

中華民國 111 年 8 月



高雄市議會
KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 3 屆第 8 次定期大會

議事錄 (5-3)

曾麗燕



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 3 屆第 8 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 3 屆第 8 次定期大會，主要議程為審議有關機關提案與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 3 屆第 8 次定期大會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次、各委員會一覽表 (5-1) 冊

一、第 3 屆第 8 次定期大會議事日程表	1
二、第 3 屆第 8 次定期大會議事日程表 (實際日程)	6
三、第 3 屆第 8 次定期大會議員席次表	13
四、第 3 屆 111 年度各委員會一覽表	14
五、第 3 屆 111 年度程序暨紀律委員會一覽表	15
六、第 3 屆 111 年度黨 (政) 團成員一覽表	16

貳、會議紀錄 (5-1) 冊

一、第 3 屆第 8 次定期大會預備會議紀錄	17
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 1 次會議紀錄	25
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 2 次會議紀錄	31
四、第 3 屆第 8 次定期大會第 3 次會議紀錄	36
五、第 3 屆第 8 次定期大會第 4 次會議紀錄	40
六、第 3 屆第 8 次定期大會第 5 次會議紀錄	44
七、第 3 屆第 8 次定期大會第 6 次會議紀錄	47
八、第 3 屆第 8 次定期大會第 7 次會議紀錄	50
九、第 3 屆第 8 次定期大會第 8 次會議紀錄	54
十、第 3 屆第 8 次定期大會第 9 次會議紀錄	57
十一、第 3 屆第 8 次定期大會第 10 次會議紀錄	60
十二、第 3 屆第 8 次定期大會第 11 次會議紀錄	62
十三、第 3 屆第 8 次定期大會第 12 次會議紀錄	64
十四、第 3 屆第 8 次定期大會第 13 次會議紀錄	68
十五、第 3 屆第 8 次定期大會第 14 次會議紀錄	70
十六、第 3 屆第 8 次定期大會第 15 次會議紀錄	73
十七、第 3 屆第 8 次定期大會第 16 次會議紀錄	76
十八、第 3 屆第 8 次定期大會第 17 次會議紀錄	79

總 目 錄

十九、第 3 屆第 8 次定期大會第 18 次會議紀錄	82
二十、第 3 屆第 8 次定期大會第 19 次會議紀錄	85
二十一、第 3 屆第 8 次定期大會第 20 次會議紀錄	88
二十二、第 3 屆第 8 次定期大會第 21 次會議紀錄	91
二十三、第 3 屆第 8 次定期大會第 22 次會議紀錄	93
二十四、第 3 屆第 8 次定期大會第 23 次會議紀錄	97
二十五、第 3 屆第 8 次定期大會第 24 次會議紀錄	100
二十六、第 3 屆第 8 次定期大會第 25 次會議紀錄	103
二十七、第 3 屆第 8 次定期大會第 26 次會議紀錄	107
二十八、第 3 屆第 8 次定期大會第 27 次會議紀錄	110
二十九、第 3 屆第 8 次定期大會第 28 次會議紀錄	113
三十、第 3 屆第 8 次定期大會第 29 次會議紀錄	116
三十一、第 3 屆第 8 次定期大會第 30 次會議紀錄	119
三十二、第 3 屆第 8 次定期大會第 31 次會議紀錄	122
三十三、第 3 屆第 8 次定期大會第 32 次會議紀錄	125
三十四、第 3 屆第 8 次定期大會第 33 次會議紀錄	128
三十五、第 3 屆第 8 次定期大會第 34 次會議紀錄	131
三十六、第 3 屆第 8 次定期大會第 35 次會議紀錄	134
三十七、第 3 屆第 8 次定期大會第 36 次會議紀錄	137
三十八、第 3 屆第 8 次定期大會第 37 次會議紀錄	140
三十九、第 3 屆第 8 次定期大會第 38 次會議紀錄	152
四十、第 3 屆第 8 次定期大會第 39 次會議紀錄	163
四十一、第 3 屆第 8 次定期大會第 40 次會議紀錄	168
四十二、第 3 屆第 8 次定期大會第 41 次會議紀錄	172
四十三、第 3 屆第 8 次定期大會第 42 次會議紀錄	177
四十四、第 3 屆第 8 次定期大會第 43 次會議紀錄	182
四十五、第 3 屆第 8 次定期大會第 44 次會議紀錄	185
四十六、第 3 屆第 8 次定期大會第 45 次會議紀錄	188
四十七、第 3 屆第 8 次定期大會第 46 次會議紀錄	191

四十八、第 3 屆第 8 次定期大會第 47 次會議紀錄	199
參、決議案 (5-1) (5-2) 冊	
一、決議案分類一覽表	
(一) 有關機關提案	207
(二) 市政府提案	208
(三) 市政府法規提案	
1.第 3 屆第 5 次定期大會提案 (於第 3 屆第 8 次定期大會審議)	218
2.第 3 屆第 8 次定期大會提案	219
(四) 議長交議案	
1.市政府提案	220
2.市政府法規提案	230
(五) 報告案	
1.第 3 屆第 7 次定期大會報告案 (於第 3 屆第 8 次定期大會審議)	231
2.第 3 屆第 8 次定期大會報告案	232
二、決議案內容	
(一) 有關機關提案	236
(二) 市政府提案	614
(三) 市政府法規提案	
1.第 3 屆第 5 次定期大會提案 (於第 3 屆第 8 次定期大會審議)	1301
2.第 3 屆第 8 次定期大會提案	1338
(四) 議長交議案	
1.市政府提案	1347
2.市政府法規提案	2257
(五) 報告案	
1.第 3 屆第 7 次定期大會報告案 (於第 3 屆第 8 次定期大會審議)	2283

2.第 3 屆第 8 次定期大會報告案	2350
肆、討論事項發言及說明 (5-2) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會預備會議	2741
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 1 次會議 (開幕、報告事項)	2745
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 25 次會議 (聽取報告、交付審查、變更議程)	2782
四、第 3 屆第 8 次定期大會第 37 次會議 (二、三讀會)	2790
五、第 3 屆第 8 次定期大會第 38 次會議 (二、三讀會)	2811
六、第 3 屆第 8 次定期大會第 39 次會議 (二、三讀會)	2825
七、第 3 屆第 8 次定期大會第 40 次會議 (二、三讀會)	2847
八、第 3 屆第 8 次定期大會第 41 次會議 (二、三讀會)	2864
九、第 3 屆第 8 次定期大會第 42 次會議 (交付審查、變更議程)	2876
十、第 3 屆第 8 次定期大會第 46 次會議 (二、三讀會)	2878
十一、第 3 屆第 8 次定期大會第 47 次會議 (報告事項、閉幕)	2922
伍、施政報告 (5-2) 冊	
一、高雄市市長施政報告 (摘要報告)	2929
二、高雄市政府施政報告	3090
陸、市政府各單位業務報告 (5-2) 冊	
一、都市計畫委員會業務報告	3517
二、都市發展局業務報告	3537
三、工務局業務報告	3544
四、地政局業務報告	3598
五、行政暨國際處業務報告	3617
六、民政局業務報告	3634
七、法制局業務報告	3656
八、研究發展考核委員會業務報告	3669
九、人事處業務報告	3681
十、政風處業務報告	3696
十一、社會局業務報告	3704

十二、勞工局業務報告.....	3755
十三、原住民事務委員會業務報告.....	3771
十四、客家事務委員會業務報告.....	3782
十五、財政局業務報告.....	3807
十六、經濟發展局業務報告.....	3820
十七、主計處業務報告.....	3870
十八、青年局業務報告.....	3878
十九、教育局業務報告.....	3894
二十、文化局業務報告.....	3970
二十一、新聞局業務報告.....	4009
二十二、運動發展局業務報告.....	4025
二十三、空中大學業務報告.....	4059
二十四、海洋局業務報告.....	4073
二十五、農業局業務報告.....	4094
二十六、水利局業務報告.....	4120
二十七、觀光局業務報告.....	4158
二十八、捷運工程局業務報告.....	4183
二十九、交通局業務報告.....	4202
三十、警察局業務報告.....	4250
三十一、消防局業務報告.....	4274
三十二、衛生局業務報告.....	4291
三十三、環境保護局業務報告.....	4322
三十四、毒品防制局業務報告.....	4349
柒、市長施政報告質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 2 次會議.....	4365
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 3 次會議.....	4450
三、書面答復.....	4584
捌、都市計畫委員會業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 4 次會議.....	4711

二、書面答復	4833
玖、工務部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 5 次會議	4845
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 6 次會議	4965
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 7 次會議	5073
四、書面答復	5155
拾、民政部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 7 次會議	5169
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 8 次會議	5212
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 9 次會議	5311
四、書面答復	5435
拾壹、社政部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 10 次會議	5587
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 11 次會議	5659
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 12 次會議	5731
四、書面答復	5831
拾貳、財經部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 12 次會議	5915
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 13 次會議	5984
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 14 次會議	6024
四、書面答復	6178
拾參、教育部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 15 次會議	6211
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 16 次會議	6311
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 17 次會議	6409
四、書面答復	6485
拾肆、農林部門業務質詢及答復 (5-4) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 17 次會議	6773

二、第 3 屆第 8 次定期大會第 18 次會議	6824
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 19 次會議	6938
四、書面答復	7042
拾伍、交通部門業務質詢及答復 (5-4) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 20 次會議	7285
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 21 次會議	7385
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 22 次會議	7495
四、書面答復	7586
拾陸、警消衛環部門業務質詢及答復 (5-4) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 22 次會議	7689
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 23 次會議	7744
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 24 次會議	7840
四、書面答復	7963
拾柒、市政總質詢及答復 (5-4) (5-5) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 25 次會議 (方信淵、鄭光峰、郭建盟)	8229
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 26 次會議 (黃文志、江瑞鴻)	8259
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 27 次會議 (吳利成、陳若翠)	8275
四、第 3 屆第 8 次定期大會第 28 次會議 (林于凱、簡煥宗、李柏毅)	8305
五、第 3 屆第 8 次定期大會第 29 次會議 (宋立彬、邱于軒)	8332
六、第 3 屆第 8 次定期大會第 30 次會議 (王義雄、邱俊憲、李雅慧)	8370
七、第 3 屆第 8 次定期大會第 31 次會議 (陸副議長淑美、王耀裕)	8396
八、第 3 屆第 8 次定期大會第 32 次會議 [康裕成 (陳慧文聯合質詢)、許慧玉、鄭安秝]	8428
九、第 3 屆第 8 次定期大會第 33 次會議 (林富寶、高閔琳)	8468
十、第 3 屆第 8 次定期大會第 34 次會議 [李順進、劉德林、陳善慧 (朱信強聯合質詢)]	8493
十一、第 3 屆第 8 次定期大會第 35 次會議 (黃香菽、李眉蓁、蔡武宏)	8532
十二、第 3 屆第 8 次定期大會第 36 次會議 [吳益政、張勝富 (何權峰聯合質詢)]	8575

十三、第 3 屆第 8 次定期大會第 37 次會議（蔡金晏、陳玫娟）	8603
十四、第 3 屆第 8 次定期大會第 38 次會議（陳麗珍、童燕珍）	8636
十五、第 3 屆第 8 次定期大會第 39 次會議〔曾俊傑、（鄭孟洳、黃捷聯合質詢）、（黃秋嫻、張漢忠聯合質詢）〕	8662
十六、第 3 屆第 8 次定期大會第 40 次會議（黃明太、陳致中、陳麗娜）	8698
十七、第 3 屆第 8 次定期大會第 41 次會議（黃天煌、黃柏霖、黃紹庭）	8738
十八、第 3 屆第 8 次定期大會第 42 次會議〔李亞築、鍾易仲、韓賜村（陳明澤聯合質詢）〕	8780
十九、第 3 屆第 8 次定期大會第 43 次會議〔林宛蓉、吳銘賜（書面質詢）〕	8827
二十、第 3 屆第 8 次定期大會第 44 次會議〔林義迪、賴文德、陳幸富（范織欽聯合質詢）〕	8840
二十一、第 3 屆第 8 次定期大會第 45 次會議（陳美雅、李雅靜、李雅芬）	8874
二十二、第 3 屆第 8 次定期大會第 46 次會議（林智鴻、李喬如、黃文益）	8927
二十三、書面答復	8950

拾捌、議員提案（5-5）冊

一、決議分類一覽表

（一）第 3 屆第 4 次定期大會提案（於第 3 屆第 8 次定期大會審議）	9253
（二）第 3 屆第 5 次定期大會提案（於第 3 屆第 8 次定期大會審議）	9254
（三）第 3 屆第 6 次定期大會提案（於第 3 屆第 8 次定期大會審議）	9255
（四）第 3 屆第 7 次定期大會提案（於第 3 屆第 8 次定期大會審議）	9256
（五）第 3 屆第 8 次定期大會提案	9257

二、提案內容暨辦理情形

(一) 第 3 屆第 4 次定期大會提案 (於第 3 屆第 8 次定期大會審議)	9367
(二) 第 3 屆第 5 次定期大會提案 (於第 3 屆第 8 次定期大會審議)	9370
(三) 第 3 屆第 6 次定期大會提案 (於第 3 屆第 8 次定期大會審議)	9380
(四) 第 3 屆第 7 次定期大會提案 (於第 3 屆第 8 次定期大會審議)	9441
(五) 第 3 屆第 8 次定期大會提案	
1. 民政類	9471
2. 社政類	9599
3. 財經類	9718
4. 教育類	9843
5. 農林類	10006
6. 交通類	10109
7. 警消衛環類	10299
8. 工務類	10442
9. 法規類	10779

拾玖、附錄 (5-5) 冊

一、第 3 屆第 8 次定期大會決議案分類統計表	10821
二、第 3 屆第 8 次定期大會討論事項議員發言紀錄索引	10822
三、第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	10826
四、第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會議員質詢發言紀錄索引	10828
五、第 3 屆第 8 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	10830
六、第 3 屆第 8 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引	10832
七、第 3 屆第 8 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	10834
八、第 3 屆第 8 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	10836
九、第 3 屆第 8 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	10838
十、第 3 屆第 8 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	10840

總 目 錄

十一、第 3 屆第 8 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	10842
十二、第 3 屆第 8 次定期大會警消衛環部門議員質詢發言紀錄索引	10844
十三、第 3 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	10846
十四、第 3 屆第 4、5、6、7、8 次定期大會議員提案索引	10850
十五、第 3 屆第 8 次定期大會議員出席情形統計表	10856

(5-3) 冊 目 録

(5-3) 冊 目 錄

柒、市長施政報告質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第8次定期大會第2次會議	4365
二、第3屆第8次定期大會第3次會議	4450
三、書面答復	4584

捌、都市計畫委員會業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第8次定期大會第4次會議	4711
二、書面答復	4833

玖、工務部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第8次定期大會第5次會議	4845
二、第3屆第8次定期大會第6次會議	4965
三、第3屆第8次定期大會第7次會議	5073
四、書面答復	5155

拾、民政部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第8次定期大會第7次會議	5169
二、第3屆第8次定期大會第8次會議	5212
三、第3屆第8次定期大會第9次會議	5311
四、書面答復	5435

拾壹、社政部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第8次定期大會第10次會議	5587
二、第3屆第8次定期大會第11次會議	5659
三、第3屆第8次定期大會第12次會議	5731
四、書面答復	5831

拾貳、財經部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第8次定期大會第12次會議	5915
二、第3屆第8次定期大會第13次會議	5984

(5-3)目錄

三、第 3 屆第 8 次定期大會第 14 次會議	6024
四、書面答復	6178
拾參、教育部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 8 次定期大會第 15 次會議	6211
二、第 3 屆第 8 次定期大會第 16 次會議	6311
三、第 3 屆第 8 次定期大會第 17 次會議	6409
四、書面答復	6485

柒、市長施政報告質詢及答復

柒、市長施政報告質詢及答復

一、第 3 屆第 8 次定期大會第 2 次會議

（中華民國 111 年 8 月 8 日上午 9 時 30 分）

市長施政報告與質詢

主席（曾議長麗燕）：

大家早，各位同仁請就座，開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是市長施政報告與質詢，首先請陳市長上報告台做施政報告，陳市長，請。

陳市長其邁施政報告（略）

主席（曾議長麗燕）：

謝謝陳市長的報告，接下來我們休息 10 分鐘，也在這裡祝福在座所有的父親，父親節快樂！（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是施政報告質詢，先由 3 個黨團聯合質詢，每個黨團 20 分鐘，依序為中國國民黨團、無黨團結聯盟黨團、民主進步黨團，之後再由議員個人質詢，質詢時間為 10 分鐘。首先請中國國民黨團開始質詢，時間 20 分鐘，請發言。

童議員燕珍：

市長、所有局處首長還有所有媒體先生小姐們，大家早安。市長，你施政已經即將滿兩年了，「兩年拚四年」一直是你的口號，但是我們從這兩年看下來，發現你真正「緊！緊！緊！」的不是市政，而是對市政的大內宣，你是非常的「緊！緊！緊！」，而且非常的積極。台積電要進駐高雄，當然，我們非常開心，我們也非常歡迎，因為不但可以促進我們的經濟發展，同時也會增加我們的就業率，這是大家都樂觀其成的一件事情，但是為了選舉急著要幫台積電宣布動工，甚至於土地整治都還沒有完成，二次污染的狀況都還沒有解決，你就為了選舉來宣傳、來「緊！緊！緊！」，我們覺得實在是讓高雄人惶惶不安。現在什麼都上漲，你很清楚，一個好的市長，其實高雄不是只有需要台積電，我們還需要台電，台電也很重要啊！電力不足，接下來又是班班有冷氣，這件事情我們也很擔心到時候會不會跳電、電力夠不夠。還有包括環保的問題、空

污的問題以及所有人民交通的問題，交通也是讓我們非常擔憂的，市民走在路上，我們現在已經連續 10 年，高雄的車禍死亡發生率是占六都第一名，這些都是我們所有高雄市民擔憂的事情。

現在我們國民黨團特別準備了對你過去提出來的政見，我們發現很多事情，市長，你吹的可能比做的還多，我們先來看一下好不好？我們不希望你是一個「泡泡市長」。第一個，台積電 8 月動工，是真的嗎？第二個，興建社會住宅破萬戶，是嗎？你要好好的檢視。第三個，兩年興建 13 座運動中心，做到了嗎？第四個，空污要改善，我們到處都看到「泡泡」。第五個，推出生育一條龍。第六個，你說要把高雄道路的品質做成像東京的品質一樣，可是高雄已經被譏笑為「天坑之都」。第七個，全力發展商圈經濟，卻讓我們所有商圈苦喊月營業額不到一萬元。第八個，發展海洋流行音樂中心，可是招商不力，好多場館到現在都可能成為蚊子館。第九個，打造兒童友善城市，兒虐案數卻是六都第一，遭譏笑為「兒虐之都」。第十個，陳其邁市長，大家都稱你為暖男，可是「54088」，你的官威之大，讓大家都很有擔心、很害怕。接下來，我就讓我們的議員來表述，第一個請陳麗娜議員。

陳議員麗娜：

首先我要講的是國民黨團一直都非常歡迎台積電來高雄設廠，但是我們希望台積電來是能夠提供它一個永續經營的環境，是讓台積電能夠安心的環境，所以在這過程當中，民意代表的角色就是監督市政有沒有做好，絕非護航市政。如果是用這樣的方式打烏賊戰，讓所有市民看不清楚到底是怎麼一回事，那我們民意代表就有失職的可能性。我也不希望繼中油、台電、中鋼之後，再增加一個台積電變為政治利多的提款機。所以像這樣的情形，從 8 月 1 日到 8 月 7 日，簡直天天有戲碼上演，讓我們看不清楚這一場到底在演什麼，我在這邊回顧一下讓大家了解。

8 月 1 日，陳其邁市長宣布 8 月 7 日台積電要設廠的楠梓產業園區要動工，你們說新聞寫錯了，我在這邊就把它糾正一下，表定 8 月份台積電要動工，楠梓產業園區應該叫動土啦！我也再次的更正。8 月 2 日，國民黨團提出土地的租約跟台積電的租約事實上是未簽訂。這個事情除了土地的租約還沒簽訂之外，從 4 月份的枯水期到所謂 8 月份的豐水期，我們都有照片的紀錄，土地一直都在淹水當中，即便到了 8 月 7 日動土當天，距離在 200 公尺外的中山堂也看不到現場，淹水的狀況，但是很抱歉！前一天我們去觀察一下，還是在淹水，所以有沒有土地二次污染的問題，也有很多民眾甚至台積電自己本身都在關注當中。4 月份土污解列，5 月份水污解列，但是就我們所知，台積電其實陸陸續續還要求高雄市還有好多的點必須要去更正。

所以可以看得到的，高雄市政府對我們提出的質疑，它有提出來說這是臆測，但很抱歉！如果是臆測的話，8月3日下午5時17分，高雄市經發局自己才公告楠梓產業園區的土地要承租，下午5時17分公告，隔天不到一天的時間馬上下架，那我想請廖局長，說我們這件事情是臆測的話，是不是應該要給我們道歉？事實上就是沒有完成合約。

8月5日的時候，我們可以看到因為已經簽約了，所以宣布說要做動土，而楠梓產業園區要動土就是等於是台積電的動工，可是又說是新聞媒體的錯，這一連串以來，一直都是高雄市政府在消費台積電。所以到了8月7日，我們可以看到大動作的楠梓產業園區動土典禮開始。我們在這邊要拜託陳其邁市長，「緊！緊！緊！」的風格不要「呷緊弄破碗」，我們希望迎來的台積電的部分，是能夠平平安安的、乾乾淨淨的在高雄市發展。8月台積電是不是能夠如期動工呢？是不是像陳其邁市長講的，8月能動工嗎？

陳議員若翠：

市長，你真的不愧是「小英的男孩」啊！為了競選連任，我想，剛剛我們已經說了，中央多麼處心積慮的把台積電，把我們的護國神主牌弄到高雄來發展，我想，這個部分不僅僅是「緊！緊！緊！」、「趕！趕！趕！」，我們是髮夾彎，而且是超前速度之下通過取得中油這樣的一個土地，同時也是「緊！緊！緊！」，馬上又通過環評以及我們剛剛所講的，這個土地污染原本是15年的整治，現在縮短成為兩年，在這當中到底有沒有貓膩？到底有沒有什麼問題？到底有沒有土地污染？我想，這個部分我們絕對會繼續監督，而且我們絕對會追查真相到底。

我想，在這邊，我們國民黨黨團也必須要再次重申，任何國際大廠到高雄來投資，對高雄的產業發展、經濟也好，或者是對我們的人口、就業這方面的提升，我們國民黨是樂觀其成，但是我們也希望不要過度的去消費台積電。你看我們現在眼下高雄滿城都是居高不下的高房價，炒房、炒地、炒地皮，現在有很多人說打房和囤房稅根本就是在打假球。我們的年輕人非常辛苦、非常可憐，還沒有出社會，未蒙其利就先受其害，到現在還沒有找到一份工作的時候就只能夠望樓興嘆，也沒有辦法能夠成家立業。市長，你知道嗎？現在的年輕人沒有辦法也不敢結婚，也不敢生子，為什麼？因為怕自己養不起，也養不起上有老、下有小，因為現在在我們的高房價、高物價以及通膨衝擊之下，他們的生計啊！說實在的，真的是叫苦連天，你有聽到嗎？

市長，我們希望你所推出來所謂生育政策一條龍，我們剛剛已經有看到了，空話一堆，但是真正的，我們托育的津貼、我們的補助到底在哪裡？有沒有加碼呢？年輕人生不起、住不起、養不起、拚不起，你對他們的未來有沒有什麼

樣的一個交代？

我們的人口數現在越來越少，到今年 6 月為止，高雄市只剩下大概 270 萬人，不包含我們的原住民喔！你所謂的人口政策是說一套做半套，內政部有統計，我們人口數的總增加率，不論是自然增加率或社會增加率，陳其邁市長，你上任這兩年都是負數增加最嚴重的，市長，請問一下，你需不需要負責任？你要不要負責任？

邱議員于軒：

市長，你的兩年拚四年，我要宣布你的「四大優先」改善空污正式跳票，你是六都的「空污王」。依照環保署的資料，110 年空氣品質指標，指數最高的高雄平均值是 71，台北是 52。AQI 大於 100 的日數比率，2021 年台北市是 2.8%，高雄市是 21.17%，台南市是 17.05%，所以對於空氣污染，你到底改善了些什麼？你說台積電很多人會來，很多高階工程師會來到高雄，但我們要好的空氣品質，我們要孩子可以健康安心的成長，所以你的改善空污，我認為是正式跳票。

空污之外還有水污，大寮的水污多麼嚴重，都讓民眾自扮柯南，拷潭有堆置非法廢棄物，都是民眾在注意，我不知道你的環保局到底睡醒了沒。所以，市長，你當時口號講得多好聽，可是數字會說話，你的發言人說上半年我們改善的是最好的，不好意思，大家都知道，空污通常秋冬比較嚴重，但是我就用 2021 年的數字來告訴你，你就是六都的「空污王」。

另外，我很關注的，你也是六都的「兒虐王」，同樣的兒虐案都不應該。發生在台中，台中市長盧秀燕多麼重視，還公開道歉。我告訴你一個數字，2021 年平均每萬人兒童保護受虐者的人數，高雄市有 41.38 人，台中市是 29.61 人。市長，當時我建議過你要改變制度，要整個用一個平台，你也不願意做，你根本就不重視兒童，兒童如何開心？所以你是六都的「兒虐王」。

接下來，你也是六都的「負債王」，高雄每人負擔的公共債務高達 9 萬元，最低的桃園市是 1.1 萬元，台中市、新北市，這些數字全部都出來，所以你的「四大優先」拚成了「三個第一」，包括六都「空污王」、六都「兒虐王」與六都「負債王」。所以，市長，你說你是爸爸，你是高雄人的爸爸，你說你是王郁琦的「爸爸」，那我要告訴你，高雄的孩子、高雄的市民，他們要健康的空氣，他們要健全的財政，他們要兒虐零容忍的好市長。

黃議員紹庭：

陳市長，楠梓產業園區 8 月 7 日動土，國民黨贊成高雄產業轉型，畢竟過去二十幾年，民進黨在高雄執政，說產業轉型也吹了二十幾年，終於 8 月 7 日台積電要到高雄來動土、進駐，但是整個整治過程監測數據沒有公開，造成有沒

有二度污染的疑慮，還有現在已經有高房價的問題，都是市府應該要承擔的責任。市政千頭萬緒，我想，除了產業轉型，我希望陳其邁市長，你不要忘記你的「四大優先」，我們更不希望台積電的進駐是高雄市政府的「一白遮三醜」，什麼叫「一白遮三醜」？我們來看第一醜，第一醜就是我們的公安、治安、交安問題讓市民深感不安。我們新來的警察局林局長，請問你知不知道在去年，高雄市的 A1 車禍死亡人數有多少？局長，你要不要簡單答復一下？

主席（曾議長麗燕）：

林局長，請答復。

黃議員紹庭：

多少？

警察局林局長炎田：

報告黃議員，188 位。

黃議員紹庭：

是不是六都最高？

警察局林局長炎田：

但是六都是 20 年來最高的。

黃議員紹庭：

局長，你請坐。在前年，陳其邁市長，你剛上任的時候，高雄市 A1 車禍在六都排第 5，去年在六都排最後。我們講到公安，就在上個禮拜，「城中城」大火的判決下來了，我們覺得很無奈，市政府毫無任何責任，市府無責，人民何辜？市長，在你的任內，發生了全台史上第二高 46 死的公安事件，但是市府毫無責任，這會不會造成未來我們的公務人員都抱著一個事不關己的態度？變成公安、治安、交安的問題在你陳其邁市長的團隊之下，高雄市民將深感不安。

第二醜，我們來看第二醜，空氣污染造成高雄人壽命縮短，剛剛我們已經講過，你是「空污王」，但是製造空污最嚴重的興達電廠可不可以提早除役？不知道為什麼台中市的盧秀燕市長可以，高雄市的陳其邁市長就不可以？難道高雄人要繼續用肺來發電嗎？難道高雄人的壽命比北部短 4 到 5 歲，這是應該的嗎？

我們講到第三醜，輕軌大順段即將要通車，高雄交通的黑暗期也即將要到來，很多高雄市民不了解為什麼完成了鐵路地下化，還要再來一條路上的輕軌？陳市長，這是你就任之後堅持要繼續開通的輕軌大順段，難道「菊」規「邁」一定要隨嗎？陳其邁市長，你的「四大優先」空污跳票、重大交通建設跳票，我們國民黨團給你不及格的成績！

童議員燕珍：

好，我們所有的國民黨團這邊進行的質詢，我想市長，大家都說你是暖男，

今天又是父親節，那麼所有的官員，所有的公務人員最害怕、最尊敬的也是爸爸，同時大家也都希望陳其邁市長，你不要是一個泡泡市長；但你是一個泡泡市長，喜歡吹泡泡，那麼吹得高雄到處都是泡泡，所以今天父親節我們也來恭喜你，為你恭賀，那我們也來送上一個牌子，來，祝你父親節快樂（54088），我們請邱議員于軒，來，往前，時間不多，好，一起來，好，我們大家一起來，我們要送給陳市長父親節快樂（54088），也希望市長是真正的高雄市的暖男，而不是泡泡市長，我們送給他，送一隻小豬給你祝福，其實民進黨的議員不需要在那邊擋，我們又不是要打市長，又不是要罵市長，我們是送市長父親節的禮物，我們祝市長父親節快樂，大家不要再吹了。

主席（曾議長麗燕）：

現在是國民黨團的時間，我們請民進黨團退開。

童議員燕珍：

祝父親節快樂，祝市長。

主席（曾議長麗燕）：

我們請民進黨團退開，現在是國民黨團的時間，你們退開嘛！民進黨團你們先退開啊！好，我們接下來請無黨團結聯盟黨團質詢，好，我們現在請無黨籍聯盟質詢，好，請各位靜下來，我們現在時間是無黨聯盟的時間。

童議員燕珍：

陳市長，不要再吹了。

主席（曾議長麗燕）：

好，請無黨團結聯盟黨團質詢，時間 20 分鐘。

陳議員善慧：

好，主席、市長、3 位副市長，以及市政府團隊，以及電視機前面的市民朋友大家早安，大家好。現在換無黨聯盟市政總質詢。首先就是要向市長說我們的河濱商場海砂屋的問題，河濱商場重建案和都市計畫變更案，相信市長也很了解河濱商場的事情，因為它是海砂屋屬於危樓，所以市長下令強拆。但是問題來了，市政府把房子拆了之後，他們的土地現在還閒置在那邊，前一陣子林副市長有過去，也同意要開一條 10 米的道路，但是開 10 米的道路，相對之下土地也必須要變更，因為會住在那邊的人都是一些比較低層的、收入比較差的，拆了之後土地放在那邊，你要叫他們重蓋也要有錢，但是重點他們就是沒有錢。所以需要配合建商來幫他們蓋這些房子，他們才有辦法再居住，這些地目前是住三的，他們蓋到五樓，那時候的容積率可能是住四的額度，但是住戶要求市政府看看能不能把它變成住五？他們也是願意繳代金給高雄市政府，所以前一陣子自救更新委員會的理事長有到議會來向我們無黨黨團陳情這些事

情，希望市長重視這邊，因為房子是我們市政府拆的，而他們現在面臨沒有房子可以居住的窘境，希望市府要重視，包括這些住戶的心聲我們都要聽。雖然危樓拆了，但是我們也要請都發局配合一下，能夠有比較好的建商進來投資，因為建商要投資他們一定要有利潤，而住戶只是要有一個房子居住而已，他們並沒有要求什麼，所以希望市政府在這方面一定要加強、重視，畢竟房子是高雄市政府拆的，雖然是危樓，我們拆是為他們好沒有錯，但是他們現在就是需要有居住權，這一點麻煩市府絕對要重視。

朱議員信強：

我接續剛才陳議員善慧的議題，在這邊也看到在都市河濱商城比照城中城的模式，當然是以一個個案在辦，住三到住五可能這條路涉及到法令，也曾經請教林副市長，對照之後源起就在整個都市規劃，像是我們城鄉在國土計畫方面也希望市長重視這個區塊，整個城鄉包含在民國 65 年都市計畫、區域計畫實施以來到現在都沒有變更，包括內門、杉林還有六龜這邊是希望藉由這個案件。因為河濱商城一直陳情我們無黨聯盟，我們無黨到那邊跟他們開理事會，他們的訴求應該林副市長蠻知道的，讓住戶有一個最大的利益化，我覺得對住戶是一個利多，當然住三到住五這可能在法令上的限制，我是說在地制法裡面是不是都委會這邊，林副市長可以讓他們先行，因為我記得林副市長在媒體上您說 6 個月要確定，8 個月要發建照，現在住戶已經被強拆了 100 多戶，讓他們情何以堪，市府也先行墊付了每個月可能是 1 萬 2,000 元的租金，不過你這個時間拖越久，到時候住戶的負擔越重。所以在這邊藉由這個案件來向高雄市政府包括都發局要來覆議，就是說這些住戶非常可憐，陳情到我們無黨這邊，人民陳情，我們勢必要講，雖然在黨團裡面我們要講的層面很廣，包括環保所有的土地規劃、都市規劃。在這邊希望林副市長在近期內有一個確定的答復，讓這些住戶有一個安穩的房子可以居住，因為現在的建商，我說一 1 坪換 1 坪。我們市府的立場不用去理他們，這是住戶和建商的問題，建商說要 1 坪換 2 坪，我說也是住戶的問題，所以希望市長在這個案件裡面來做一個比較。我們再看到龍德新路，所以說人會比較，大家看看，龍德新路財團上來後，幾萬坪的土地從乙工變成商三（附），這個問題會突顯高雄市民的兩樣情，造成社會觀感的落差性，在這裡拜託市長，選舉也快要到了，這裡的住戶拆除後也沒有地方住，人民的生命安全市府有…。像城中城的案件，因為往生的人太多，為了不讓住戶再發生危險，在拆除房子後，我們一定要想辦法幫忙協助，讓他們能順利再把房子蓋回來。

李議員順進：

剛才我們黨團的先進和其它黨團也都有提到城中城事件，這個案件待會兒有

時間我再來說。我要跟市長報告，上個月本席受到大林蒲紅毛港鄉親的邀請，參加台北市艋舺剝皮寮舉辦的「土地掠奪及家園迫遷行動藝術展」，參加的包括台中、台南、苗栗、台北，當然最有名的就是台南的鐵路東移的計畫案。我看到高雄市有 7 個，包括紅毛港、大林蒲、大溝頂、鳳山鐵路案、拉瓦克部落、高雄市 99 期及 71 期的市地重劃案。其中龍德新路的案件，你們給龍德新路的容積率為 500 多，而且還是商三（附），一樣都是工業區的重劃區，在龍德新路的對面，也就是 SKB 和聯上建設的對面，這個重劃區和中都重劃區都只有給 400 多的容積獎勵而已，SKB 這個案件，你們給廠商和地主百分之 50 幾，其他 2 個地主也認為他們被不當掠奪。

今天我們黨團所報告的海砂屋事件，他們也是認為你們是不當掠奪，這到底是什麼情形？高雄市土地不當掠奪的案件卻是最多的，行動聯盟徐教授從台中開始往南下，馬上就要來到高雄了，要來展示高雄市土地不當掠奪，讓這些受到不公平及冤枉的人…。市長，我知道你要鼓勵建商來高雄開發，你可能要給他們多一點利多，但是你也要公平啊！為什麼會差這麼多呢？為什麼對 SKB 和聯上建設就這麼優待，還給他們商三（附）。現在大林蒲、紅毛港的民眾也認為，他們的土地受到不當掠奪，土地到底是誰拿走了？71 期是我們的火車站，99 期就是龍德新路，這個部分市長可能要研究一下。這些不是在你任內所計畫的，可能是從前任市長，但是你要有魄力，因為你未來的前途無可限量。未來結束高雄市長的任期後，4 年、5 年後，你可能要面對全省，面對全省你要有魄力，你還年輕。市長，你應該要讓這些地主，包括海砂屋、龍德新路、99 期、大溝頂、紅毛港等，大林蒲，尤其是紅毛港，我今天本來是要講紅毛港，當初陳菊市長是怎麼答應紅毛港的居民，但是因為時間的關係，所以我接續我們總召陳善慧議員，對你的期待和鼓勵，給百姓一個圓滿的交待，我接續剛才總召及另外一個黨團提到的城中城事件，龍德新路我就簡單的講，市長你要主持公道。

民國 103 年的氣爆死了 32 人，當然不是在市長的任內，當時的災防辦主任，災防辦的執行秘書就是現在的王局長，王局長當時是執行秘書，當時還有一位比你職位還高的主任秘書林基澤去勘災，結果卻當場死亡，現場死了 32 人，現在是農曆 7 月，局長你能心安嗎？你一路升官…。去年的城中城事件死了 46 人，市長使用很強的魄力和都市計畫的手段，馬上解決這些事情，我們給市長肯定。但是局長，你曉得城中城市件後，有 9 位消防局的弟兄，因為你要善了，因為你要交待，把 9 個消防局的長官記過、降職、調職來止損，其他的工務局等單位，可能為了負責任都走了。只有我們的局長，你是當時氣爆事件的災防辦秘書，執行長是吳宏謀副市長，你們 2 位一路的升官，我們的兄弟一

路的摺債，我們的消防局弟兄及眷屬一路受到的傷害，我今天講這件事是要拜託市長，請市長主持公道，幫這 9 位弟兄主持公道，你有沒有要還給他們公道？剛剛我們總召講的，市政府通通無罪、沒有責任，真的沒有責任。

但是這 9 位弟兄，有的從大隊長降調為專員，連降兩級，那兩級要多久呢？兩級要十幾年，要十幾年才能當到大隊長，或是主要的負責人員。結果王局長在任內卻是一路升官，你把這些兄弟當成什麼了？你們有沒有趕快去應對？市政府有 1 萬多位員工，包括約聘人員及眷屬有 2、3 萬人。我們期待市長給消防弟兄們，給高雄市政府的員工一個公道。把這 9 位被記過、降職的人員，應該要還他們清白，鼓勵我們的基層公務人員勇於任事。林基澤到第一現場勘災，他是我的好朋友，我看他死在那裡，我很不捨。局長，你能夠心安嗎？現在是農曆 7 月，你現在能心安嗎？市長說要讓北漂的子弟回來，你就照制度來就好，你還弄一個面試，裡面有你喜歡的人嗎？你為什麼要弄一個面試呢？市長，我們鼓勵北漂的青年要回來，結果局長弄了一個面試，不喜歡的人，看不上眼的人，你就不要了。局長，你會心安嗎？還好我們有英明的市長，我看你可能也沒有想到這些事情，你曉得這 9、10 位的家屬，因為氣爆、城中城的案子，你把他們降調，現在家屬心中的受創，那種抬不起頭來…，我想市長應該要還這些弟兄公道。剛剛海砂屋的事件跟土地不當掠奪，這不是在市長的任內，但是拜託市長要主持公道，消防的弟兄也要市長幫忙主持公道，有什麼意見嗎？

朱議員信強：

市長，不好意思，你先坐。我接續針對裴洛西眾議院議長到台灣，包括農水產的食品加工，當然衝擊蠻大的，之前鳳梨、釋迦、蓮霧。整個在中國大陸現在都沒有辦法輸出了，在這個部分我們要麻煩市長，包括水稻，我知道保險市長很用心你有補助，不過在公糧是不是要建議農委會十幾年沒有調整過了，現在市場上每一項水果都很貴，結果農民朋友所賣的每一項都便宜，這是不是麻煩農業局局長，在這個配送的過程我們要了解北市、中市這些市場的機制到底是怎樣？這件事情我們要很用心，不然現在消費者買水果都很貴，他們不知道所有的水果芭樂、香蕉、木瓜都很便宜，這個部分在這邊要拜託陳市長，請市長一定要答復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，也謝謝三位議會先進的指教，我們做不好的地方我們會檢討，會很謙虛的面對問題來解決。所以一項、一項來講。

第一、河濱商城的事情，因為它是危樓所以拆掉重蓋，一般我們做都更的都更條例就有法規，現在它遇到的問題是都更不夠的地方，所以還要做都市計畫的變更，所以要變成住 5。站在市府的角度我也希望這些住戶，我們要盡最大的力量幫助這些住戶，這是我們的立場。所以我會請林副市長盡最大的力量，因為都委會還要有專家、委員的同意，所以這個要有一個過程。這個部分我會請林副市長能夠跟都委會做一個協商，看怎麼樣能夠讓住戶能夠獲得最好的照顧？這個部分再給我們一點時間，這是第一點。

第二點，剛剛順進兄特別提到的，人事的懲處、升遷、訂定，人事他們有委員會在審，所以要記過或是要做什麼，都要經過局那一級的人評會的審議，除非他們是比較高階的警官這些才會送到市政府。我在這裡還是要肯定、感謝基層的消防弟兄，可以說是非常的辛苦，我前幾天也去了消防分隊去看他們，我想所有的隊大概都一樣。這個部分我想也謝謝順進議員的提醒。我想這部分也按照法規，我們還是要尊重消防局人評會相關的懲處，但是怎麼樣照顧好消防弟兄或者是哪裡值得再檢討的地方，我會請王局長回去再做一個好好的檢討。哪裡有再申訴的管道？或是相關意見的陳述，這個部分再請王局長在法規所允許的範圍裡面來處理。

剛剛善慧議員也提到龍德新路的部分，那邊是會塞車，所以要按照相關都委會的決議來做，這一點我也會把剛剛信強跟善慧議員的建議，這個部分我們在都委會再做一個討論，這件事再跟三位議員報告。

農民照顧的部分，朱議員是專家對農民也非常照顧。冷鏈的部分其實是最重要的，第二個就是合約，簡單的講現在天氣熱木瓜送到台北，物流繞個三天木瓜就爛了，就損失了。這一點我想看看，當然冷鏈的設備要處理，但是在運送的過程是不是給我一點時間？因為運送的沒有幾間。這件事我拜託張局長協調一下看看要怎麼樣計算？有一個比較好的流程，這樣才不會造成農產品的損失，這一點謝謝朱議員的提醒，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝無黨聯盟黨團的質詢，接下來民進黨團的質詢，質詢時間 20 分鐘。

鄭議員光峰：

民進黨團在這裡做黨團的質詢，剛剛國民黨團大聲地在這邊講、吹泡泡來批評市長的施政，簡直是汙衊了整個市府團隊的努力。我非常遺憾國民黨一直都站在民意對立的那一邊，他在吹泡泡的同時我們一直擔心它，國民黨未來要泡沫化。

我們在整個產業轉型的努力過程當中，其實時間都要很長，而且需要很努力的過程，昨天議長也參加楠梓產業園區的動土，這個動土宣示了什麼？這個動

土宣示了高雄正式轉型很大的契機。陳市長四大轉型、四大目標其實我們都看得到，包括昨天朝野幾乎過半的議員同仁見證了這樣歷史的一刻。

其實我們非常的不以為然，在這樣大聲吹泡泡的過程當中，我們真的很擔心，他們在對立的這一邊，在議會裡面只是一直在杯葛，我必須先做回應那三醜治安、公安，講城中城的事件是非常沉痛的事情。第一個，兩個局處首長都下台了。高雄市用最嚴謹的自治條例來通過這個自治條例，這樣不夠嗎？這樣抹煞高雄市政府的努力，這是第一個。

第二個，講到第二醜空污，整個市政的報告，國民黨完全都沒有看、都不認真，大家要講數據。第 19 頁講什麼？講空污的改善。我想一味的講台北市，台北哪來的煙囪。我想國民黨團要更努力一點，大家都講這兩年到底陳其邁市長，市府團隊在空污防治做了什麼？我想這是看得到的，第 19 頁我想請國民黨團回去看一看。

第三個，我想我有講到，大順路輕軌的動工，韓國瑜今天讓高雄市民唾棄他不是沒有理由，空轉了一年半，輕軌不動工，今天國民黨拿輕軌說會影響整個高雄的交通，所有的民意調查對輕軌的期待是非常大的。所以我一直跟國民黨說，不要站在民意對立的那一邊。

今天我們黨團也拿出對高雄市整個的民意調查，來讓所有的高雄市民檢視說，到底現在的高雄市政府怎麼樣面對這樣子的挑戰？怎麼樣獲得高民意的支持，我在這裡跟大家做說明，接下來我們黨團來做一個論述，謝謝。

黃議員文益：

首先在這裡要跟所有高雄市民報告，今天早上國民黨團這樣的無所不用其極，顛倒是非，然後進行對市政、市府團隊的抹黑攻擊，其實大家見怪不怪。不用太驚訝，這樣的表現很正常，這是國民黨的正常日常表現。為什麼？因為年底選舉要到了，他們現在所有的作法只是凸顯出一個原則「全黨救一人」，在高雄市，國民黨為了救柯志恩的選情，可以視而不見高雄市政府團隊的努力，可以跟選民背道而馳，可以說自己只想說的話，這些政治語言，我相信不只公務人員，高雄市民也都會看在眼裡。

在這裡我要跟高雄市民講，選舉快到了，許多的機構都開始陸續做民調，我剛好看到上個禮拜有兩家媒體做兩份民調，所以我在這裡也要讓高雄市民稍微看一下，民調公司做出來現階段對高雄市政府的表現到底有沒有獲得高雄市民認同？我覺得民調很客觀，市民朋友會說出真心話，一份是三立新聞所做的，他們是委託山水民意研究股份有限公司所做的民調，在這份民調裡面，陳其邁市長是 62.8% 的支持度，柯志恩是 12.5%，如果光從這個民調看起來，剛剛國民黨的表現，你就不用覺得太奇怪，因為這樣的民調，他們當然要趕快讓他們

的支持者知道他們有在做事情，也有在監督，事實是不是這樣？市民朋友會很清楚的告訴大家，他們所說的與事實不符。民調的內容也再跟大家講一下，男性、女性的支持度，陳其邁市長都超過六成，包括女性支持陳其邁的也偏多，男性一樣偏多；年齡層來看，高雄市目前有投票行為、投票權的從 20 歲到 70 歲以上，所有的支持度，陳市長都在五成，甚至高到七成左右。看看柯志恩空降而來，完全沒有辦法跟高雄市民站在一起，所以他所呈現出來的民調就很明顯的跑出這個數字，有 7% 多到 11% 多、12% 多。我們再看教育程度這份民調，不管是小學以下到研究所以上，所呈現出來對市政團隊的施政品質及支持度明顯都在一定的水準之上，也都在五成到六成左右；政黨傾向，這邊我覺得大家可以去深思，連國民黨願意支持陳其邁的，在這份民調裡面都有 30%，所以我相信剛剛國民黨真的急了，因為連原本的支持者都認為高雄市政府在這兩年真的做得不錯，願意給他們支持、給他們鼓勵；從各個選區、11 個市議員選區裡面來看，非常平均，這就彰顯剛剛市長在施政報告的時候，全面性的施政品質獲得第 1 選區到第 11 選區大部分高雄市民的認同，不只原本所謂的綠色支持者，我相信連眷村、偏遠山區陳其邁市長去的次數絕對遠超過柯志恩候選人的想像。我曾經在一篇報導裡面看到，似乎柯志恩忘了這些施政絕對不是憑空而來、天馬行空就出來的，一定是深入基層、了解基層才有辦法繼續施政，所以他在調侃陳其邁市長，說他沒有去眷村、說他去山區的次數寥寥可數，從民調的數據裡面就可以看得出來到底誰在睜眼說瞎話。

剛剛是三立、山水做的，或許有人說機構效應，可信度偏低；我現在讓大家看到聯合報 8 月 4 日所做的民調，在聯合報的民調，陳其邁依然有 53% 的支持度，柯志恩有 18%；高雄市長最新選情，這是 8 月 4 日聯合報所做的表格，陳其邁在看好度裡面拿到 71%，支持度陳其邁有 53%。以上這些是由兩家媒體在上個星期所做的民意調查，不管是哪一個機構所做出來的民意調查，我認為就現在高雄市民的感受度已經非常如實的呈現出來，但是我想請市長待會兒有空回復一下，這樣的支持度我相信以你的標準絕對還不是到滿意的程度，如果最後這 100 多天市府團隊看到這些客觀的民調數據加以檢討，我要請市長再跟所有高雄市民講，針對這些民調，我們有什麼要再加強的？

這 50% 多、60% 多，我認為以你的標準是還沒有合格，所以我相信最後這 100 多天你會繼續做，看哪邊我們還做得不是那麼令人滿意的部分，我們自我要求高一點，也要請你跟所有市民朋友講，到底這一年多來，你去過多少眷村？你去過多少原鄉地區？跟他們互動是怎樣？你是如何的不分藍綠？現階段如果再把高雄市選情看作是政黨對決，他大概錯估形勢！在這兩年多的施政底下，市長，我們很清楚你的施政已經沒有藍綠的問題，你絕對是全面性的施政，

所以在這裡要跟高雄市民朋友講，我們也很想知道，市長，這份民調你的看法是如何？你滿意了嗎？你還有沒有什麼可以再精進，為高雄市民再多做努力的部分？以上我們用民調來回應國民黨，剛剛瞎指控、雞蛋裡挑骨頭、完全泡沫式的想像來形容現在高雄市政府的施政，所以請市長待會兒也可以跟高雄市民好好說一下，謝謝。

邱議員俊憲：

市長，剛剛黨團的幹部用這份民調不是要讓你放輕鬆，而是期勉市府團隊在面對市民要打成績單，年底的這一場改選剩 110 天，越高的看好度、越高的支持度，其實是期勉市府要用更大的力量來滿足市民對於市政建設的期待。昨天楠梓產業園區的動土，議長、副議長、無黨聯盟的總召、不分黨派非常多的議員超過一半，幾乎一半的議員到現場，昨天是個對高雄過去產業布局、對高雄不公平的合理對待，昨天蘇貞昌院長在現場也很清楚表達，100 年前那個地方是煉油廠，現在我們可以期待未來 100 年那裡是晶圓廠，我們不要忘了前幾年有人要把它變成賽馬場，有人說現在的執政團隊是在吹泡泡，過去的吹牛怎麼都沒看到呢？這樣的扭曲和片面的用一些數據來詆毀市政的推動，這樣是合理的監督嗎？

人家說現在在外面有大批共機亂飛擾台，這叫外患；我們內部的這些內耗，就是內憂。市長，這些我們當然願意正面的去看待，都是對市政不同期待，希望市府更好，可是這些去脈絡化、不是客觀事實的陳述，我想是非常的遺憾啦！在這邊我想請廖局長來回答幾個簡單的問題，這樣會很清楚，過去這段時間大家都是媒體上面看到黑影就開槍，把市長沒說的話算在市長的身上，包括過去爭取這麼多預算，用小英男孩、天公冏來抹煞這些其實是市府團隊做了非常多的努力、溝通跟完善的計畫，把過去韓國瑜那一套拿來套在陳其邁市長身上，剛才竟然還有其他的議員說市長是市民爸爸，陳其邁市長至始至終從沒這種想法、也沒有這種說法，在議事廳裡面標籤化整個市府團隊跟市長，對於市民的態度，為什麼會這樣？年底要到了、選舉要到了，不要政績已經擺在旁邊，但是遇到政治又說得不能聽，廖泰翔局長，我們跟台積電簽約了沒，簽了沒，有還是沒有？請局長回答一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們跟台積電的合約在 8 月 1 日就已經生效。

邱議員俊憲：

8 月 1 日生效了。台積電有沒有提出要新建廠房的這些相關執照的申請，有

還是沒有？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我們都已經在緊密的合作中。

邱議員俊憲：

所以他有提出來申請了嗎？〔是。〕局長請坐。

經濟發展局廖局長泰翔：

雜照已經提供了。

邱議員俊憲：

雜照已經提供了，好，局長請坐。我想，這二個題目已經非常清楚了，台積電和高雄市政府是不是簽約了？簽了。台積電是不是提出新建廠房相關需要的執照申請？已經申請了。那國民黨的議員、在野黨的議員、不同立場的議員，這件事情你到底在挑別什麼？我想，不要讓議會的監督變成阻礙市政發展的一個絆腳石，市民的智慧，一定會在未來的選擇裡面，嚴厲來看待市府和議會的表現。昨天除了楠梓產業園區、新台 17 線，這一些，其實在過去都很難去達到的政策目標，市長，市民對你有更大的期待，很多市民說，過去二年，其實覺得市長做了很多事情，好像市長當了三年多，其實是還不到二年，所以未來還剩下 100 多天的時間，我們儘量來把過去的承諾完成。接下去時間給黃文志議員。

黃議員文志：

剛剛看到國民黨黨團的正常演出，真的替國民黨的支持者感到非常痛苦，過去當吹牛大王市長在吹噓賽馬場、賽車場、挖石油的時候，國民黨的議員，有沒有用相同的力道在監督韓市長？昨天很多議員同仁去參加產業園區的動工典禮，代表未來整個城市的產業升級、再造的一個新的開始，地方上也非常的歡迎，在這邊我還是必須要扮演烏鴉，也要跟市府團隊再次叮嚀。接下來，第四區還是在持續整治當中，在整治的過程，有一些異味的情況，市府團隊還是要務必監控，廠商如果有做不好的地方，該要求停工的還是要停工，還是一些措施要如何要求到位，不要讓台積電要進駐高雄的一樁喜事，造成周遭居民的恐慌。再來，還是要建議市政府，包括鄰近周遭的一些交通狀況，務必更加的超前部署，現在如果遇到上（下）班時間，從左楠路、翠華路到整個延伸到中華路，都是塞車的狀況，還有民族路，這幾個路段，在未來扮演著廠商進駐非常關鍵重要的幹道，這個部分要請市長更加費心。是不是接下來可以先請市長回復，包括剛剛針對一些媒體所做的民調部分，市長的看法？請市長簡單答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝民進黨議員先進的支持和指教，我舉一個故事，去年下大雨的時候，大家都知道荖濃溪的水位已經到寶來一號橋的頂端，橋是不能通過的，那天早上下大雨，我就到寶來一號橋，水已經淹上橋面不能通行，我本來想去看，前一天晚上其實我已經到桃源區一次，隔天我又到寶來。各位知道下大雨，開車到那裡都需要二、三個小時，我站在寶來橋那裡，早上我看完之後，覺得寶來部落要撤離，因為上面的山已經崩塌了，所以我們就在那裡成立了一個前進指揮所，賴文德議員就開著小貨車，急著要回桃源，我叫他不要進去，因為這個橋已經封閉了，後來賴文德議員就眼巴巴看著他的部落、他的族人，晚上等這件事情結束之後，隔天我們就很心急，搭直升機運送物資到梅蘭部落，因為明霸克露橋已經斷掉了，所以我是這種心情在服務故鄉。

那一次的水災，前前後後我去了桃源區 7 次，還不包括直升機，其實天氣不好，去了一次又回來。因為部落裡面都種芒果，但都是國有林地不能補償，我當市長，就因為法規的規定不能補償，我們這些部落的族人怎麼辦？我們還是要想盡辦法給予他們生活上的救助。所以我的意思是說，其實下大雨的時候我們很擔心；他們的交通不方便，我們也很擔心，這都是我掛在心上的事情，所以不管是怎麼樣協助高雄的科技轉型，讓我們的生活能夠更好、更繁榮、更進步，偏鄉的每一個人我們都不能放過、都不能忽略，所以二年拚四年就是在這種情境，關關難過關關過，面對很多嚴峻的考驗，即便像城中城不幸的事件，到目前為止，持續關心有些家屬生活過得怎麼樣？我們的局處首長都還持續有對接，要把他們照顧好，所以對我來講，他們都是家人，都有一樣的感情，所以我會用我的生命全力捍衛高雄、讓高雄更好，在這裡向議員報告。

民進黨黨團：

高雄，加油！高雄，加油！高雄、高雄、高雄、加油、加油、加油！（呼口號）

主席（曾議長麗燕）：

請謝民進黨團的質詢。接下來我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來由議員個人質詢 10 分鐘，第一位質詢的是方議員信淵，方議員信淵請發言。

方議員信淵：

大家早安、大家好。首先本席針對比較大的議題，包括這次中共解放軍的軍演，來跟市長做一個探討，大家都知道這次裴洛西的訪台，造成兩岸關係非常緊張，包括圍台軍演、還有經濟制裁。上個會期的時間針對俄羅斯和烏克蘭的戰爭事情，本席也對市長提出很大的建言，包括防空洞的重要性，不過短短幾

個月，台灣就遭到對岸軍事演習的威脅。這一次，軍演離高雄非常的近，所以相對地市民朋友都感覺非常的惶恐跟不安。針對這個問題，本席還是先請問市長，如果這一次演習跟經濟的封鎖變成了常態性，到底對我們高雄有什麼影響？光這一次的演習，這些漁民朋友，還有這些農民朋友，他們的損失相對都已經非常的慘重。你要知道 1 艘船出去再回來避難的時候，1 趟 10 幾萬元的油錢可能就沒了，所以針對這個問題，我還是請問市長，對於經濟這一方面到底有沒有什麼影響？還有對於整個安全到底我們市民朋友要做些什麼？我還是拜託市長，因為畢竟你是大家長，你如何安定人心？我也相信全國，包括我們市民朋友都是非常團結的。在我們團結之下，你是大家長，如何帶領我們度過這些危機？這才是最重要的。請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我想方議員也非常清楚我們國家的原則，是備戰而不求戰，應戰而不避戰，我們面臨中國的武力威脅，怎麼樣守住台灣的主權跟安全，其實是所有的台灣人大家共同一致的想法，也是共同的決心。對於支持國軍，不管是備戰也好，或者是保衛我們的安全，我想這個是無庸置疑，也是市政府的立場，我相信方議員的立場也是跟我一樣。

第二個，其實雙方在很多的農業或者是漁業上，逐漸地我們也發現在最近像方議員選區的石斑魚、農產品等等，都還是用一些政治的理由意圖來牽制台灣農漁民的生活，我想這個都會讓我們廣大的農漁民更加的反感，所以我們也會在面對農漁民受威脅的時候、損失的時候，我們會全力地來協助我們農漁民跟中央合作，所以包括冷鏈技術的設備、國內市場、多元的國際市場，像穆斯林的市場等等，我們也會根據實際的損失來幫忙。

方議員信淵：

抱歉，市長…。

陳市長其邁：

我們的石斑魚，譬如說永安，不好意思，1 公斤的石斑魚，我們市政府就補助 20 元。

方議員信淵：

好，不好意思，市長，我要跟你請教，因為我們的農漁民，包括我們的百姓，坦白講他們不懂得政治，只求一個溫飽而已。政府要帶我們往哪裡去？這是政府的責任，百姓只能跟他這樣走，走到哪裡去？我們如何保障這些農漁民的生存權？這才是最重要。我記得 2 年前兩岸關係和諧的時候，大家在這裡呼口

號，衝！衝！衝！農漁民就跟著我們大家在衝！衝！衝！一直投資。2年之後發覺情況不同，踩剎車的時候，結果農漁民的損失，誰要來負責？對不對？這就是說我們政府要帶我們的農漁民往哪一個方向的時候，你要非常的明確，而且要非常超前的部署，來告訴我們的農漁民目前所遇到的所有狀況，還有外銷的整個結果，這是大家共同的目標，不然這些農漁民的損失，大家都叫苦連天。

你在前頭叫我們衝，衝到最後的時候，這些東西變成沒人要，單從這個圖表來看民國 108 年，我們就可以看出我們的農漁業產品光是外銷，農產品就達到 1 萬 4,493 噸，這產值含加工品將近 5 億元，光是高雄市就將近 5 億元。我們的漁貨量，包括漁業的生產量，這是非常的可觀，將近 325 億元。這 325 億元裡面其中差不多有 20 萬噸都外銷大陸，大陸是我們最大的一個市場。兩岸關係已經這麼緊張的時候，這 2 年，漁民跟農民想要知道的是到底我們市政府總共做了哪些工作？這是他們最關心的。你要帶我們往哪裡去，沒關係，這些工作到底你們有沒有做？你要怎麼樣維持這些產量？這是農民、漁民最關心之處，他要生存，對不對？所以請市長回答，針對我們外銷的部分，這些產值、這些量，你總是不能讓他減量，他過去就有生產這些量了，你光要用國家的力量去吃也不夠，你要帶領到哪裡去？這才是百姓目前最關心的所在。請市長回答。

陳市長其邁：

片面改變現狀的是中國，所以責任是在中國，用這種不是貿易或者是農業的理由，來片面的宣布或禁止我們的農漁業產品出口，我覺得這個是很不友善的行為。

方議員信淵：

當然是不友善。

陳市長其邁：

所以要譴責的是中國。

方議員信淵：

人家就不要跟你做生意總是可以吧？

陳市長其邁：

所以我們…。

方議員信淵：

我們自己要知道。〔是。〕過去我們跟他們很和諧的時候，當然他會跟你買。

兩岸關係緊張的時候，大家就要注意了，不然什麼叫做超前部署？

陳市長其邁：

所以改變兩岸現狀的是中國。

方議員信淵：

對，沒有錯。

陳市長其邁：

你看他在軍演，這個都是責任在他，對不對？

方議員信淵：

而且在改變的當…。

陳市長其邁：

我們…，我們政府…。

方議員信淵：

改變的當下不是今天在改變而已，是之前已經陸續在改變了，所以農漁業才會說到底我們有沒有超前部署？

陳市長其邁：

所以我說方議員，我們先要譴責中國，對不對？

方議員信淵：

譴責…。

陳市長其邁：

對不對？

方議員信淵：

大家共同譴責，沒有關係，但是大家所關心的你這 2 項的時候，包括局處首長都一樣，大家如何動起來協助這些農漁民如何度過這個難關，那才是最重要。

陳市長其邁：

方議員，我的意思是說你也同意要譴責中國，對不對？

方議員信淵：

當然他過去所生產的量，如何來代替這個量？這是大家共同要努力的。人家不要跟我們做生意，當然是譴責，沒有關係，但是要面對的當然是我們，不止是譴責而已，但是你如何來改善這些農漁民？

陳市長其邁：

所以我說方議員，我想你的立場跟我一致，中國這種不友善的行為，我們要譴責。第二個，我們當然要分散我們的市場，不然他現在高興就挺你，不高興就要看他的臉色，我們台灣的人權…。

方議員信淵：

因為時間的關係，我拜託市長，這個部分趕快來…。

陳市長其邁：

所以我們的政府會努力，譬如說冷鏈、分散市場。

方議員信淵：

趕快來做，好不好？另外就是我們的防空避難所，我上次就已經跟市長提議過了，但是我們在內政部的民防系統裡面，這個 APP 真的不能用！光從我們的服務處走到避難所就要走 1 公里多，光走 1 公里多的時間，我告訴你，還沒走到就被飛彈炸死了，甚至你看這防空避難所根本就標示不清楚，民眾到這邊的時候根本不知道，甚至我們隔壁村庄頂鹽社區要走到防空避難所就要走 28 分鐘，2 公里多，走到那裡的時候早就被炸死了，所以…。

主席（曾議長麗燕）：

請市長簡單回答。

陳市長其邁：

防空洞的事情你提過好幾次了，我有交代警察局和民政局要盤點，有些要清理或是該整理的，平常就要準備好。第二個是 App 的問題，其實不是不方便，只是一般人遇到事情的時候還要再看 App 會手忙腳亂。所以我會再拜託民政局，就住宅周邊附近的避難所資訊，要透過我們的民政體系跟民防體系讓大家都知道，平常就要知道，這樣才不會在出事的時候找不到地方。〔…〕謝謝，謝謝方議員的指教。〔…〕謝謝，謝謝方議員的意見，我們會根據方議員的意見辦理，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝信淵議員的質詢。接下來請鄭議員光峰質詢，時間 10 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝議長。市長，我接著的這兩個議題，第一個是針對 70 期的日照來做探討；另一個是巡守隊的議題。70 期的公園日照中心是在市長就任之後的 109 年 11 月，當時市長有打電話給我，說這個案子不錯，已經過了。從 109 年 11 月通過到現在，我想躺了將近 2 年，到底這 2 年發生了什麼事情？趁這個機會我們應該來探討一下。為什麼我會把這個案子拿出來做一個探討？因為我覺得公園的日照中心在台灣是一個非常重要的概念，未來如果這個案子真的能如期的 BOT 之後，我覺得未來高雄很多公園做這樣的複製之後，我想高雄一定是全國最重要推廣長照、日照這個領域最強，而且最能夠普及的城市。

不過這個案子到目前為止，我只能以胎死腹中來形容。我還是會覺得，我自己檢討起來，第一個，我覺得長照中心的組織是失敗的，也就是長照中心來背負這樣的 BOT 案，最後層次轉到林欽榮副市長這樣的規劃，很顯然這個組織的整個過程浪費了不少的時間跟效率。我不知道這個過程當中基本的一些企業，也就是在試算一個 BOT 案子的過程，長照中心離我們怎麼這麼遠，而且沒有辦法去做這樣的案子。最近的招商過程，我也去參與了，為什麼我去參與？我一直覺得這個案子到底怎麼樣能夠如期發包，我們不在乎是誰的廠商或是誰

得標，我們不在乎到底這個案子最後長怎麼樣，但是我們在乎這個案子是不是能夠順利發包出去？前提是這個條件到底能不能符合我們外界業者的期待，或者想要做日照中心業者的期待。看起來我們在規劃的人，完完全全都忽略而且漠視，閉門造車，用閉門造車來形容。市長的好意，兩年拚四年，就單單這件事情，我覺得非常非常的失望，就在快要水到渠成的時候，怎麼這樣的 BOT 案會去委託像世曦這樣的工程單位，它不是一個工程單位能夠來做規劃的！你完全可以好好跟那些業者對談，因為業者沒有商機怎麼能夠去做 BOT。如果今天市政府要拿回來自己蓋，我也覺得不以為然。

所以在這個十字路口的過程，市長這一塊勢必要做一個決策，因為這個 BOT 的案子，非常重要是在於普及化或是複製化之後，這個案子主導了未來高雄市日照中心的案子。日照中心囿於法規的關係，中央還是這麼嚴格，但是我們還是無能為力，包括在瑞豐國中的學區、光華國中的學區、獅甲國中的學區，其實整個籬仔內、崗山仔地區都非常的匱乏，為什麼？不外乎是因為法令非常的嚴謹。在這麼嚴謹之下，有一個政策是我們的公園能夠做日照中心，而且有很大的空間讓我們好好的 BOT，怎樣讓業者可以進來這一塊，我覺得很不可思議的是，這 1 年 10 個月當中毫無作為。我那次參加 BOT 的說明會，我一再跟副局長講，我覺得第一個，案子一定要准核到他，這根本是叫小孩去談大事，怎麼會還在現場講得大刺刺的，現場的業者都搖頭。

今天我不是替業者講話，今天是我們端出這盤菜，大家想要好好的吃這盤菜，我可以付出成本讓大家享用這盤菜。但是，不是，他們只擔心自己會不會因為法規而被關，完全忽略掉日照中心的使命感，這才讓我覺得非常非常的憤慨。所以衛生局長，我覺得非常痛心的是我們內部裡面完全忽略掉這樣的一個使命感。第二個，完全都沒有企業的精神去請教外界給你的建議，閉門造車，只關心法制單位，會不會因此而被關。這個單位是一個 BOT 案，你就是讓好的業者怎麼樣可以賺錢，又可以替政府省錢，然後可以做好一個日照中心，不過如此。如果這個 BOT 案不能夠執行，我覺得市長要做一個決定，我們公園就不要 BOT 了，如果要作 BOT 就像個樣子，這個樣子我們覺得非常生氣。所以市長是不是可以回應一下這個 BOT 的案子？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這個案子，之前鄭議員也曾經提過，我會請林副市長再做一個協調，看怎麼樣處理能夠讓整體的功能跟財務，以及對於整個公園的綠地使用做一個合理的分配。謝謝鄭議員的指教。

鄭議員光峰：

好，市長請坐。因為我們在這個案子裡面其實也花了不少的精神，包括從那個地方，我想林副市長也非常努力。不過在一個組織裡面的日照中心，的確是非常受到限制，所以黃局長，在這裡我其實是真的非常希望，在內部是不是能夠再更用心一點。因為這一塊，第一個、最為難的，日照中心如果沒有做好，高雄市這一塊我們就等著到處找，這意義不大，今天如果公園這一塊的日照中心能夠如期的發包出去，每一個公園就是這樣，可以如期的去做社區化的日照中心。我想這是市長兩年拚四年的決心，不會因為我們內部這樣的效率，而造成施政上被對外說沒有效率，我想這是第一個。

第二個，最後 2 分鐘也跟市長建議，社區的巡守隊在未來總質詢時再做一個論述。現在巡守隊的功能其實是非常好的，特別是新的林炎田局長就任之後，我們對他非常的期待。巡守隊現在的預算大概都已經是停滯的狀態，高雄市大概有 490 幾個巡守隊，高雄市是最適合有巡守隊的城市。因為第一個，很有人情味；第二個，大家都很熱心；第三個，在現有警力不足之下，巡守隊的功能我覺得可以再提升，但是我覺得很多的配套，包括這些巡守隊員都沒有增加？我想這個預算是不是應該要增加？我覺得可能運用另外的基金來做也好，因為太多人捐給警察局的單位，巡守隊是一個非常重要做社區治安前線的預防。

這一塊我們也具體建議，是不是在巡守隊的加強可以納入志工的概念？納入志工的概念就像社會局在推廣有社區志工、教育志工，不同類的志工，我覺得在這樣涵蓋的內容，可以讓市長在高雄治安做得更棒。我還記得市長當年在做代理市長的時候，就多一個輔警，還有旗津的騎警隊，我覺得非常的高興，那時候我眼睛一亮，非常佩服市長這樣的決心。所以我在觀察這幾年，就像林局長他是非常幹練、非常有責任、非常有效率，我覺得在巡守隊，在未來的下一屆，我想是未來的下一屆，因為這三個月不太可能，是不是在預算、還有志工化、還有怎麼樣去讓很多民間的力量進來，讓我們高雄治安的預防體系能夠更好。我想趁最後這幾分鐘，來把巡守隊的概念，我想很多的數據化，還有很多的概念，我會在總質詢的時候再提出。我的建議就到這裡，謝謝。市長，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝光峰議員的質詢。接下來請黃議員柏霖質詢，時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝議長，市長、副市長、各位局處長，我想我這 10 分鐘還是 focus 在微型保險。首先我再次謝謝林副市長，因為你那通電話超過 2 萬個額度，但是今天等一下聽完，你會覺得你的責任更重大。我想很多市民是關心，當我們一直在談台積電城市進步發展的時候，事實上還有很大一票的人，他是很努力，但是

在基盤上還沒有辦法跟上來，他需要很多的時間。所以我們怎麼去給這些人更大的支持，這個微型保險我覺得就是一個很大的發明，針對低收、中低收、身心障礙輕度、中度，高雄市再把單親家庭弱勢放進來。等於這五大類的人只要滿 15 歲、65 歲以下的，今年高雄市有 4 萬 8,000 多個，跟市長報告今年 4 萬 8,000 多個。前年是 4,000 多，再前年是零，為什麼？因為財源不穩定，有做的、有沒有做的，所以變成不穩定。我覺得一個好的制度，應該透過各種資源的整合，讓它發揮最高效益。我再跟市長、副市長報告，這個故事是兩年多前福安王爺慈善會來找我，坦白講我以前也不懂，但是我知道了這個任務，王爺已經找到我了，我就要認真將它做好；所以那時候就拜託社會局，接著民政局相關來努力。

這一張是我今天要講的，市長你看一下，每一年，109 跟 110 年平均，第一類戶內人口死亡的都有 1,100 多，一個 1,112、一個 1,175，去年跟前年。右邊那個是第二類，戶內人口傷亡，就是重傷、生病，有困難的，每一年，很巧都是 2,200 多，議長你看，上面 109 年是 2,291、110 年是 2,235，這是連續兩年的統計。下面是 1 到 6，因為現在剛 8 月還沒有完成，但是看前兩年就知道第一類大概都有 1,000 多個人，第二類會有 2,000 多個人。跟議長報告，第一類過世的人，高雄市平均一個人，他若是來申請只能給他 9,000 多塊。但是如果他參加微型保險，市府幫他買好保險，那他可以領到 30 萬，30 萬對很多人來講不是什麼，但是對弱勢的，我剛剛提到的那五大類，那就是一筆大數目，可以讓他在短期間內，生活上、教育上可以得到支撐。所以第一個，萬一他意外死亡了，左邊這 1,000 多個，不要多，只要 20% 就好了，就會影響到 200 個。再來右邊那個，戶內人口雙亡，這個更多 2,200 多，2,200 多會來申請就兩種，一種是生病、一種是意外，這不用多，只要算三成就好了，三成就 6、700 個。所以這個計畫林林總總我們有統計，桃園是用公辦的，直接指定一戶一個人，他編預算買；台南是中國人壽一次買單，5 萬 5,000 個。

所以我跟市長報告，為什麼我這麼認真推這件事，就是因為對這些人來講，這 30 萬，萬一失能 50% 就是領 15 萬，市府可以給他 5,000 多，這裡可以領 15 萬。我們就要想辦法讓他有 15 萬，議長，對不對？所以我們要努力把這個促成，這第一個。第二個，一個幸福的城市，很多優質的人口很重要，但是生活在這裡的你也要照顧好，你要讓他安心，所以在這裡我要謝謝民政局系統，我也要謝謝社會局系統。我一個朋友他單親，他去申請補助，我們的社會課一直跟他說，你除了申請這個，你趕快再填個單，我們有微型保險你也可以申請。我這個朋友很感動，因為他也一直聽我在講這件事，他覺得社會課的人很主動，跟他講你要來參加這個，你就打個勾，我們以後有錢就幫你買意外保險。

單親就是一個爸爸或是一個媽媽，小孩一個，萬一若是死亡，孩子起碼就多這一筆錢可以用。這是一個變動的社會，什麼事情都可能發生，所以我要謝謝民政局系統。更讓我感動的是隔了幾天，也不知道是哪一個區公所又打給他，先生，你沒有來打勾，我建議你還是回來打勾比較好。這代表什麼？積極的態度，他第一個到櫃檯他叫他打勾，然後一直跟他講，他說不要，我家裡還夠。他回去電話又繼續打來，跟他說你最好再回來打勾。我覺得非常感動，我對這些認真做事的公務人員，我真的給他肯定，這是真的讓我很感動的事情。所以我要謝謝局長帶領的各公所還有里幹事們，還有很多區長。

所以在此我要拜託市長，我們明年要做的就在這裡，我跟大家報告，今年有 4 萬 8,000 多個得到這個保護。本來福安王爺來的時候，連同和泰有 2 萬 8,000，後來林副市長拜託經管會，中國人壽又來，又加 2 萬，4 萬 8,000 個。我們明年，現在我要跟市長報告，我們現在要做的就是這裡，12 萬 6,557 個。為什麼要這麼多？因為我們今年保到 65 歲，但是 65 到 70 歲，所以中國人壽代表來到高雄，我就跟他說，你們在台南做到 70 歲，我們高雄也要到 70 歲，所以那個又多了 7、8,000 個。然後為什麼又多出來，因為當時有很多沒有打勾，我也拜託社會局長，他也很認真，但是有困難。因為那些資料要調整，還要他們回來簽名，現在要簽名真的很困難，大家會想這是不是詐騙集團，所以有困難。我又拜託法制局長帶他的科長，然後又拜託社會局的法制秘書，局長也很認真，去看看桃園怎麼做、台南怎麼做。所以我在此對社會局長、法制局長、民政局長表示感謝，他們去找到一個用公告的，直接就公告，只要符合區域範圍內這五大類，滿 15 歲未滿 70 歲裡面全部都公告。除非你不要，不然我就是給你，這樣是最快速的，這樣有 12 萬 6,000 個。

我要跟市長報告，我們有很多的預算投入，這個都對，但是我們還要去思考，還有柔性的對人的部分。市長，其實我們也不用花什麼錢，第一、那些金控，我拜託市長跟副市長，再打通電話給金管會主委，現在就可以打了，跟他說明年 1 月 1 日開始我們有 12 萬 6,000 個額度，這樣概算大概 2,000 萬左右。拜託金控幫忙出錢，10 幾家，一家出個 300 萬就有了。第二、也不要都靠福安王爺，萬一都沒有金控要理會我們，我跟民政局長說你辛苦一點，我們高雄也有很多王爺，高雄也有帝君、也有媽祖，我們若是都靠嘉義的，這樣不會不好意思嗎？嘉義的王爺到高雄市來幫高雄市民買保險，那我們高雄的媽祖跑到哪裡？第三、我覺得也有很多的企業家要捐，我覺得很多企業家，我只要跟人家講，你的一個好兄弟也跟我說要捐，我說不用，現在還用不上你們，你們的錢先去捐別處，有人捐就讓別人捐，不用全部都集中在一起，第三要有企業家對不對？

最後一個就是我們的公預算可以省很多，市長你想，我剛才給你看到那邊，

那幾百個，左邊這個他若是領到 30 萬，就不用領我們的 9,000 塊了對不對？若是減少 200 個，這邊就省下 180 萬了。右邊這個來領平均 5,000 多的，如果少了 500 個就少了好幾百萬。我們現在設定一個總額，假定這個計畫 12 萬 6,000 個，1 個平均 160，大概 2,200 萬左右。我們 2,200 萬將它拆解，第一個，金控先來處理，如果可以的話就解決了，如果不行就找廟方來幫忙出錢，不然還有企業家，最後還有公務預算，節省下來的補過來就可以了。所以總額大概這麼多，市長，你知道我的意思，我講很多就是拜託你承諾，我們高雄明年 1 月 1 日開始，12 萬 6 千個弱勢市民全部都可以得到免費意外保險，我的目的就只有這樣，市長請答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

非常感佩黃議員的努力，讓弱勢朋友能夠獲得好的照顧，尤其在急難的當下，剛才很仔細的聽黃議員幾個問題，第一個就是保險公司的給付時效，因為這個都很緊急，政府當然比較快，這個部分我會再思考一下，和林副市長把細節做得更完整。第二個，愛心平台不用說嘉義的王爺，我們高雄的王爺也做了很多善事。預算上的人數、金額我們來算一下看多少政府可以負擔的，這個部分也無所謂，政府可以做得到就由政府來做。

第二，我們有一個愛心平台，其實像我前幾天去北區慈善團體的聯合會，他們就是誰需要就來這個平台，誰可以幫忙就進來媒合，已經運作得非常順利了。我想這個還是要有長遠的做法，不能說今天就找這個、明天再去找那個，每天都在找，這個會很困難，給我一點時間，會後我請林副市長跟謝局長把這個財務、財源我們把它做好，原則上就按照黃議員的建議，人數能夠增加讓更多民眾能夠受惠，謝謝黃議員的建議。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝柏霖議員的質詢。向大會報告，目前距離散會時間剩下 9 分鐘，上午的議程我們就延長到賴文德議員質詢完畢再行散會。（敲槌）現在請賴文德議員質詢，時間 10 分鐘。

賴議員文德：

首先感謝市長在本年度的青梅落果的災損以生活急難救助的方式，目前已受理完成，1 公頃以上大概補助 2 萬元，但是我要請教農業局和原民會，未達 1 公頃為何就不予補助？目前還有民眾陸續的來辦理，這個要不要受理辦理？請農業局跟原民會回答。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

農業局張局長清榮：

向賴議員報告，補助沒有受到面積的限制。

賴議員文德：

就是 1 公頃以上，對不對？2 公頃、3 公頃、4 公頃、5 公頃也是 2 萬元，是不是？

農業局張局長清榮：

你是說災損是不是？〔對。〕如果你講的是青梅這一塊，那個是以救助的方式，一般政府災損的補助是沒有受限於面積。

賴議員文德：

我沒有說天然災害，市長他體恤我們的農民，用二備金急難救助的方式，現在已經開始在受理登記，1 公頃以上，不管你幾公頃 1 公頃就是 2 萬元，這個數字有沒有錯？

農業局張局長清榮：

向議員報告，這個內容計畫是由原民會提出來的。

賴議員文德：

原民會。

主席（曾議長麗燕）：

洪主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

向議員報告，這個補助主要是以社會救助來協助桃源區跟那瑪夏區，我們這樣的公式都有跟農會、農業局，還有在地的農民跟公所都有討論過。

賴議員文德：

我的重點是 1 公頃、2 公頃是不是補助 2 萬元？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

1 公頃以上。

賴議員文德：

以上，不管你 3 公頃、4 公頃，對不對？〔對。〕有沒有含林地？

主席（曾議長麗燕）：

請市長答復。

陳市長其邁：

賴議員我們回去檢討一下，看哪裡的部分是不是在政策上希望能夠更周延一點，我們等一下再跟賴議員報告，就是有受損的、有受害的我們一定全力來幫忙，不會受到面積的限制，我們會再檢討一下。

賴議員文德：

市長，請坐。主委你站著，這個你就不專業，連這個問題都要市長親自來明確，這個是市長用預備金，以生活急難救助的方式來辦理，對不對？到底每公頃 2 萬元，那未達 1 公頃的要不要補助？你答不出來嘛！你只設計 1 公頃，那我這個農民沒有 1 公頃，我可能就 8 分地、6 分地，很抱歉，我們市府沒有辦法補助你，是不是不公平？你要有比例原則。第二個，主委，現在還能不能繼續受理？你辜負了市長的好意，要是市長的票在原區沒有成長的話，主委，你要謝罪，按照日本時代是兩肋插刀，你坐下。所以我要感謝市長對我們兩個原區青梅落果的災損，用這種急難救助的方式來補助，受到非常多農民的支持肯定和感謝。

再來要向市長報告，本區勤和到復興段這個流籠已經竣工，近期會來驗收，驗收完以後我們就會做一個啟用典禮，一般的狀況常態上我們會管制，到了道路有中斷跟需要的時候我們才會使用，向市長做一個報告，感謝市長挹注了 900 萬來新辦這個流籠。再來也要感謝市長在我們文物館的修繕，預定在 8 月中旬會完成，市長這邊也挹注了 180 萬，目前在施工中，渴望在全國運動會的時候都會把這個修繕處理好，特別請市長放心也謝謝市長。

再來，本年度在 9 月 15、16、17 日連續 3 日，本區承辦全國布農族運動大會，代表族人跟全國的布農族感謝市長挹注我們活動經費 500 萬，這個部分區長特別要求我在施政的質詢當中要特別謝謝市長。再來是 110 年度「部落安全的基礎建設工程」，我們總共提了 14 件，還有 4 件未完成，非常有急迫性，主委做不了主，所以請市長，剩下這個 4 件可不可以核定？核定以後我們才會上網公告執行發包。請問市長，這個 4 件可不可以繼續來辦理？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝賴議員指教，部落的這個部分我們會加快來辦理，我要拜託原民會，或者公所來問問看。

賴議員文德：

是。

陳市長其邁：

在發包的預算上〔是。〕是不是因為物價的問題所以沒有辦法順利地來做。〔是。〕我們全力解決，〔是。〕謝謝。

賴議員文德：

謝謝市長，前五項都要感謝市長，代表桃源區，有一項這個我就要針對林副

市長，請站起來，讓我好好認識一下林副市長，這個跟市長沒有關係，跟你有關係。市長上個會期交辦有關桃源區偏鄉的混凝土廠案，至今公所、茂管處包括原民會沒有一件發包。原物料提供的問題，生產地方的問題，牽涉到品質、安全、道路，結果市長那麼關心，我告訴你我對你不客氣，因為我是感謝市長，但是副市長你好好做事，5月份你邀約了幾個重要的相關局處，結果你開什麼會？也沒有回文給本席，連電話也沒有告知，我不知道你的進度跟處置作為在哪裡？沒有效能，你完全沒有效能。下一個會期、下一個總質詢，我50分鐘不要看到你在現場，你踐踏了市長對園區的努力跟付出。這樣的一個議題你既然沒有那麼的關注，我有沒有要求你說，你開會的會議紀錄，要會議的一個過程、決議，你們到底商討什麼事情？統統都沒有。從5月到現在，現在已經8月了，你做了什麼事？你知道因為你沒有處理，造成所有的工程目前為止都沒有發包。現在市長挹注了我們180萬還再修繕，也沒有一些原物料，要怎麼去級配？所以你召集了地政局、環保局、農業局、水利局、原民會都沒有用。我覺得當時你只是應付市長開個會草草了事。〔...。〕

主席（曾議長麗燕）：

請林副市長答復。不用答復了。林副市長，請坐。謝謝賴議員文德的質詢，上午的議程到此結束，下午3點繼續開會。散會（敲槌）

大家好，繼續開會。（敲槌）下午繼續市長施政報告質詢，按照抽籤排定的順序，第一位是鄭議員安秝質詢，時間10分鐘。

鄭議員安秝：

市長、議長、所有局處首長、副市長、秘書長及電視機前關心市政的所有好朋友們大家下午好。大家知道今天8月8日是父親節，在這邊先祝福所有的爸爸們父親節快樂，也祝福關心市政的爸爸們及年輕阿公爸爸節快樂。本席鄭安秝首先要就教於，大家都知道首度文博會來到高雄舉辦，大家也知道市長前幾天也表達高雄冰店可以說是全台第一。文博會上週在所有市民朋友的期待當中也開幕了。這次的主題大家都知道是群島共振，當然也有主題脫離不了的就是與冰有關，有看到寶島相關冰的專區。說到冰，市長你有說本身是一個很喜歡吃冰的市長。我想請教一下市長，你喜歡吃什麼冰？請你回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。你喜歡吃什麼冰？

陳市長其邁：

議長、謝謝鄭議員指教。高雄很多各式各樣有創意的冰品我都喜歡。

鄭議員安秝：

你有不喜歡的嗎？

陳市長其邁：

都喜歡。

鄭議員安秝：

你應該不會不喜歡白冰冰與韓冰吧？

陳市長其邁：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

市長你不要緊張，在這邊我也要請問一下，其實過去前朝政府時，高雄觀光大使及行銷高雄的藝人，我們知道的有韓冰及白冰冰，可以說是我們的公眾人物，市民朋友在當時也對這 2 位公眾人物非常的有印象。因為與冰有關，在這邊也要特別詢問市長，因為過去白冰冰在行銷高雄市觀光的時候，被一些市民朋友修理的很慘。我要請問市長，有沒有希望來個大和解？市長，您既然是個暖男，我們也非常希望您能邀請韓冰及白冰冰來行銷高雄冰的文化或是高雄的觀光，也可以展現你的胸襟及包容度。市長，您願意嗎？謝謝，請回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長、謝謝鄭議員。各局處都會根據他們的業務，假如有需要的話，我們都歡迎。

鄭議員安秝：

市長，什麼時候可以有個答案？您願意的嗎？

陳市長其邁：

跟鄭議員報告，我跟冰冰姐也算熟，但是講了 A、沒講 B，或講 C 也不太好，所以我都充分尊重各單位的需求。

鄭議員安秝：

我們也相信邀請 2 位可以造成更多話題性，讓大家知道我們高雄冰的文化。是不是？市長。

陳市長其邁：

我不太清楚鄭議員的重點是什麼？但是我們都歡迎熱愛高雄的人到高雄，各局處也都會針對他們的業務或需求來做行銷。

鄭議員安秝：

市長，謝謝。沒關係，看來短期間沒辦法看到白冰冰以及韓冰來行銷我們高雄。你先請坐，謝謝。

陳市長其邁：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

再來，我想請教市長，大家也知道這次文博會有 6 個 IP 的主題，在碼頭還有愛河周遭有看到 6 個主題，都是 LINE 非常有名的角色。當然我也想請市長看一下，另外一些也是非常知名的貼圖及相關的圖案，也是跟高雄有關的。我想問一下市長，您知道這幾隻熊叫做什麼名字嗎？個別又來自於哪個發行單位？請市長回答，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

第三好像是我們高雄的代表。

鄭議員安秝：

是，你知道我們姊妹市是哪一隻代表嗎？

陳市長其邁：

跟我們姊妹市的熊，我印象是第一隻，看前面白色的領結。

鄭議員安秝：

市長，沒關係。你可能比較沒那麼清楚，還要旁邊的副市長提示你。我提供給你一下，第一隻就是熊本熊，最有名來自熊本縣的吉祥物。第二隻是交通部觀光局的吉祥物喔熊、第三隻就是高雄在地最有名的吉祥物高雄熊、以及台北市政府的吉祥物熊讚是第四隻、第五隻就是 LINE 的貼圖熊大，也是非常值得我們所有好朋友喜歡的。以上這 5 隻都是來自於原創 IP，也是讓許多市民朋友相當喜歡的。不管是本地高雄以及來自於世界各個朋友都非常喜歡以上這 5 個貼圖。我在這邊也要就教，市長，你知道熊本熊的產值有多少嗎？請你答復，謝謝。

陳市長其邁：

這個我不是很清楚。

鄭議員安秝：

沒關係，我提供給你。這是維基百科最新的資訊，可以說有 1、2 千億，產值是第一高的。再來第二高的熊大產值我也提供給你，有 29 億日圓，這其實都是來自於我們的最新資訊。我在這邊也要請教一下市長，你知道產值最低是哪一隻熊嗎？請市長答復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這個請鄭議員指教。

鄭議員安秝：

市長，我在這邊要讓你曉得，其實我們的高雄熊可以說是產值最低，因為不管是我們的姊妹市熊本熊，以及我們在地高雄熊，說真的，隨便問一個路上的市民朋友，說不定熊本熊的辨識度會高於高雄熊。身為高雄在地的民意代表，我們也希望高雄市政府自己本身推出來的高雄熊，是來自於 2015 年陳菊時代創造出來的，也是我們人民納稅錢繳納出來的吉祥物，而且也是官方代表的吉祥物。我要特別請益市長，你知道高雄熊相關周邊商品要去哪裡購買嗎？請市長答復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我想在觀光局的相關據點應該有在販售。

鄭議員安秝：

哪裡你知道嗎？

陳市長其邁：

這個是不是請觀光局來做說明？

鄭議員安秝：

好，可以。觀光局局長請答復。

主席（曾議長麗燕）：

周局長，請答復。

觀光局周局長玲玟：

謝謝議長、謝謝鄭議員。其實目前高雄熊周邊的商品的確並沒有常態性的去做行銷。高雄人對高雄熊的辨識度其實是滿高的，但是長期它都是用來在所有活動裡面去做一些能見度的宣導…。

鄭議員安秝：

沒關係，我們想知道，你說辨別度很高，如果民眾喜歡想購買相關周邊商品的話，應該去哪裡購買？目前有哪些商品？

觀光局周局長玲玟：

目前沒有常態性的創造商品在固定的販售點，有時候會在單一的活動裡面用高雄熊設計，當下活動短時間內可能會有一些小贈品這類的。

鄭議員安秝：

等於民眾現在想買是買不到的嗎？

觀光局周局長玲玟：

沒有。

鄭議員安秝：

因為我們透過 Google，還有蝦皮，一些相關民眾常用的網站做搜尋的話，其實高雄熊是非常的少，甚至是沒有。所以在這邊也是要請市長、局長，針對高雄熊販售的據點，可以再研擬一下，不要讓高雄熊是來自於高雄市政府自行推出來的產物，我也不希望說…，我們這次的六個主題，所帶來的產值是非常高額。而且大家也知道，這一次好不容易文博會來到高雄舉辦，也希望高雄市政府重視高雄熊的推廣。讓所有大眾，甚至是外縣市的朋友了解在地高雄熊它的美麗以及可愛。在這邊我也要問市長，你有沒有下載高雄熊的貼圖，有嗎？

陳市長其邁：

議長，謝謝鄭議員，沒有。

鄭議員安秝：

市長，我現在送你一個，等一下麻煩你接收。還有局長，我等一下送給你，也麻煩你接收。因為我們有測試過，你們都是沒有的，而且…。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝，我們會根據鄭議員的意見做檢討，謝謝鄭議員的提醒。

鄭議員安秝：

…。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝安秝的質詢。我也建議一下，昨天我們動土的禮物，如果可以設計我們的高雄熊，設計一個能夠送的禮物。不要送兩塊香皂。我以為是茶杯，結果昨天看是兩塊香皂。我覺得是更有意義，因為有來自國外的客人，還有很多的企業界，如果送一個跟高雄市有關的吉祥物的話，這樣不是更有意義嗎？以上是我的建議。

觀光局周局長玲玟：

謝謝議長、謝謝鄭議員，我們會儘快來開發這樣的商品，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝，接下來請何議員權峰發言，時間 10 分鐘。

何議員權峰：

謝謝議長，市長、市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家午安。首先我還是要談一下昨天楠梓產業園區的動土，我想昨天市長跟蘇貞昌院長，以及議會曾麗燕議長、副議長，以及很多過半的議員都到現場，參加楠梓產業園區的動土

典禮。我想這個動土很明確地就宣示台積電也確定會來進駐，未來兩年後還會有 1,500 個工作機會，也會創造 1,500 多億的產值。我想這個狀況其實非常清楚，包含議會的同仁跟市府的答詢，我們都很清楚台積電已經跟市府在土地上做了簽約，也送了相關的執照，很明確、很確定，台積電就是要在這裡建兩個大廠在楠梓產業園區。我們昨天也看到市長在致詞的時候告訴我們，過去 100 年前這個地方是所謂的煉油廠，100 年後這裡未來是晶圓廠，我們的高科技產業。市長，我也是中油子弟，過去我當小朋友的時候也時常到這個地方，包含昨天動土的中山堂，以前是中油播放電影的空間，我想市長應該都很清楚。

我想做為高雄產業轉型很重要的拼圖，也是半導體 S 廊帶這樣的關鍵拼圖，楠梓產業園區的開發，在昨天動土了。台積電也很清楚，今年就會在這裡設廠，兩年後就會生產有產值了。我想這很明確，在過去這段時間，市府團隊的努力我們看到了，也因應符合台積電對於它未來全國、全世界產業的布局，希望在今年就可以來設廠，兩年後就可以完工，這個也是台積電的需求。所以市府在過去的一年很認真努力來完成這樣的工作，讓台積電可以完成它在全球這樣的布局。當然更重要的，我們歡迎台積電來高雄設廠。除了台積電設廠以外，我想在這個地方，未來不只是只有台積電，甚至在中長期的未來規劃，這裡會變成一個亞洲高階的製造中心，半導體先進產業的製造中心，未來更是一個兆元的科技產業聚落，會創造 4.5 萬個工作機會。

所以我在這邊想要請教市長，一期的楠梓產業園區已經很明確的完成，未來中油這一塊土地還有 200 多公頃，這麼大的土地，未來的二期，我想除了目前土污的整治持續在做以外，未來這裡的規劃、未來這裡產業的聚落，等一下請市長說明。除了這個以外，我們也看到因應我們的超前部署，未來這個園區相關的聯外交通，我們可以看到，我們要跟中央配合推動高屏第二快速道路。甚至評估東側鐵路立體化以外，我們也看到民族路這一邊，連接的就是仁武，再下來就是三民。有關園區這樣子的動線，市長是不是可以簡單說明一下。除了這個以外，7 月的時候，我們有看到捷運黃線的延伸線，就是所謂的青線。這個是不是未來也可以納入園區整個聯外的通勤道路，整個交通的配置，做這樣的交通規劃的主體，請市長說明。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝何議員的指教。這個地方是未來是台積電兩座廠房，後續整個園區是屬於先進製程的科學園區，以現在中央跟地方政府對這個園區的一些規劃。所以我們整治的期程，就是要配合整個產業的需求，大概什麼時候對於土

地有建廠需求的時候，我們就要先做準備。這個過程也包括污染的整治，還有整個園區的報編，到相關的環評，所以我們是希望能加速進行。跟何議員報告，因為現行對於兩奈米以下的製程，現階段大概兩奈米、三奈米的這些廠，其實都有按照規劃在走。我們也希望按照晶片的製程不斷的提升，未來台灣成為全球最重要的半導體的重鎮，這個需求還是非常的強勁。所以我們會按照產業的需求，國家政策的規劃，我們地方政府全力來做配合。接下來我想很重要的就是，未來包括現在的第四區、第五區、第六區的整治，我們會加快腳步。

何議員權峰：

謝謝市長，我想除了這些配合的需求以外，其他相關的聯外通勤道路也好，甚至我知道市府未來這個地方有一個叫做左營高鐵科技之心的計畫，整體相關的都市計畫，這個可能也要同步的來進行。包括我剛才提到捷運黃線的延伸線，這個是不是也要把它納入這個規劃裡面，希望市府一併做這樣的考量。接下來我要請教有關環狀輕軌的進度，其實我們可以看到 C20 到 C24 現在已經在做行車的測試，我想在過去的這一段時間，包含現在的文博會也好，或是之前的燈會也好，我們都可以看到輕軌的運量，在舉辦活動的時候，就會有顯著的提升。我想請教有關 C20 到 C24 這段路程，到底什麼時候可以完工？過去跟我們說，年底的時候可以通車，我們也看到目前有計畫，提早到 10 月可能會來通車，我們也知道在 10 月的時候會有台灣設計展，美術館旁邊的內惟中心會來啟用，甚至壽山動物園也會來啟用，有沒有可能這幾個大的建設，包含設計展舉辦之前，我們就來完成通車，讓市民朋友，可以透過這樣的輕軌去走這樣的路線，是不是可以請林副市長說明？

主席（曾議長麗燕）：

副市長，請答復。

林副市長欽榮：

目前這個進度是超前，我們的目標是在 8 月 9 月就要進行履勘跟初勘，我們可以說非常有信心的說，大概在 10 月 7 日之前，一定可以正式通車，因為前面有一些要報部的一些初勘、履勘，同仁們都將士用命，禮拜六、禮拜天都沒有停工，但是交通維持的都還很好，而且甚至連中華藝校的天橋，也即將要完成了，各站也都在收拾，聯合醫院那一站更是精彩，因為那裡也都收尾得差不多了，所以我們都在掌控之中，非常謝謝權峰議員關心這個事情。

C24 完了之後的明年，工程量是很少的，我應該趁這個機會來回答，明年不會有黑暗期，因為那個部分我們的水箱涵等等，捷運局很努力的把整個下水道給我們的指示，我們都做好了，所以我現在是復原還路於民。所以明年反而不會有黑暗期，因為只是鋪軌而已，以上謝謝何議員的指教，我們終於可以成圓了。

何議員權峰：

這個照片可以看輕軌已經開始開在兩豆樹中間，我想明年的大順路段更是我們期待的，讓更多市民可以享用成圓、成環的輕軌，也希望市府繼續努力。

另外要請教副市長，我們知道捷運黃線的兩個標案，YM01、YC01 在今年都已經拿出來做招標了，但招標好像不如預期，是不是可以如期招標出去？而且真的可以在年底來動工，這個也副市長說明；另外我要談到高雄車站的部分，我想站東路在今年也要完工，其實就是站東路跟站西路，把整個火車站環抱起來，未來是一個很明確的路型…。

主席（曾議長麗燕）：

副市長，請答復。

林副市長欽榮：

我簡單的回答黃線的發包，目前在 1,442 億的前提之下，我們很高興的跟您宣布，大概在 8 月中旬第一個標，整個系統要跟所謂的機場標，合計佔 31% 的 453 億，渴望獲出評選，所以今年黃線一定可以動土的，這是跟您報告，因為整個都已經進場了，所以經費不夠的，行政院早在 6 月 25 日有發布一個「行政院核定重大工程作業修改作業事項」，我們會依據這個事情，再跟中央爭取；第二個，站東、站西就如您所說的，我們 10 月底一定會提前如期兩線都開通，這是中華民國的歷史上，第一個環抱型的單行系統，然後這中間有一個大的天棚，我想這樣的結束，其實也就是另外一個開始，整個的表參道計畫全面商圈的再復甦，是明年我們開始的重要力道。我們也希望今年 10 月開始之後，已經交代給警察局、交大等等，我們就要跟當時的中博方式一樣，要連續站崗三個月，讓大家習慣。因為東側是北上、西側是下行，所以我們寄望明年嶄新的開始，是一個全面的火車站再生新機會，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接下來請吳議員利成質詢，時間 10 分鐘。

吳議員利成：

大家辛苦了，因為每個議員連續砲轟 10 分鐘，時間很短也不能講太多，我是在鄉下長大的孩子，所以我今天也不提一些大建設，我個人是覺得事情都是一體兩面的。因為我現在比較關心的是一般小市民的生計，就是他們的生活要怎麼過？其實你們剛剛說捷運輕軌、還有很多產業園區等等，都把地方帶動的很好，但是我看一看，只有市區比較好，房價越來越高，物價飆高、房價飆高，對於原本就是弱勢的人，他們想找個房子居住，也真正的非常辛苦，物價一直漲，要做個生意也沒有辦法做，買東西越來越貴，生活是越來越辛苦。

在這裡要針對最近的新聞，我特別感慨很多，我們台灣人都跑到柬埔寨或是

去泰國，結果打工遭受陷阱，被人家詐騙，甚至還要拿錢去贖回，到柬埔寨等於給人當人質，有時候不聽話，女生就賣去做賣春的工作，男生有的不聽話，就把你的器官摘掉，我看到這個新聞是很勁爆，我不知道在座的各位感覺如何？因為我覺得對台灣人而言，真是很不可思議，曾幾何時，給我感覺很驚訝的就是說，怎麼台灣人現在變成「台勞」了，台灣執政這麼多年，到最後我們要去比我們還要落伍的國家去打工，甚至被人綁起來限制你的行為能力，你又不能逃跑、也不能怎麼樣。這個好像早期台灣引進外勞，還沒有很周全的時候對待那個外勞，好像有點類似，外勞進來，我們扣他的護照，限制他的行動自由，甚至薪水被扣押等等。當然台灣經過很多時間以後，現在對外勞變得比較友善，反而現在台灣人卻變成要去外國當「外勞」，你們有想過嗎？台灣為什麼會變成這麼可憐呢？

你們想看看，今天所有的工作，沒有錯，台灣都說要「抗中保台」，我是想到底要「怎麼抗？」、要「怎麼保？」比較好，當然這個是我個人的意見，每個人對國家、對台灣、對中國的關係，這個每個人的看法都不一樣，當然抗中保台是要的，但是要怎麼抗？怎麼保？像今天一個裴洛西來台灣訪問，結果就和中國搞得要戰爭，如果台灣真的產生戰爭，戰爭有是非嗎？戰爭沒有是非啦！打下去，誰對誰錯都不管了。你看烏克蘭和俄羅斯的戰爭，你說，俄羅斯不對，可是打都已經打了，你們想想看，在座的都是讀書人，戰爭戰下去，對誰都不利。

現在烏克蘭跟俄羅斯打了以後，就是烏克蘭的人民最可憐，他們有 3、4,000 萬的人，差不多走了一千多萬的人了，留在國內沒有辦法走的人，就在國內飽受戰爭的摧殘。不是對抗中國不好，但是不要擦槍走火，細節講那麼多沒有用，今天如果發生戰爭，戰場一定會在台灣，是誰倒楣？一定是台灣人倒楣，所以今天市長跟政府這是你們的平台，要好好的處理這些事情，我相信一個國家要把國家大事如履薄冰，不能隨便。要拚就拚要怎麼樣就怎麼樣，嘴上囂張沒有關係，不能真的拿一隻棍子把老虎弄醒咬了我們就不好了。不是說我們畏戰或怎麼樣，但是如果真的戰爭對台灣的百姓有好處嗎？

我說，曹興誠捐 30 億，這個心態什麼？很多人都覺得曹興誠這個大企業家捐 30 億給台灣，要讓台灣的軍事更好，有的人很高興，我看到之後都要哭出來了，這是我個人的想法。我看到真的覺得有夠悲哀的，為什麼？市長，我請教你，曹興誠是哪一個國家的人？市長，你知道曹興誠是哪一個國家的人？他是新加坡人，他將所有的都遷到新加坡了，那一天說他的兒子還在台灣，我覺得這個心態真的是，我不曉得他為什麼要在這個節骨眼故意捐 1 億美金，30 億的台幣給台灣，然後要把軍事準備好怎樣的，如果開戰 30 億 1 天都不夠，

不要說 1 天，開戰 1 天都要好幾百億。今天你曾興誠是外國人，你拿錢給台灣要我們去戰爭，這跟美國給烏克蘭錢跟武器，跟蘇聯打仗有什麼不同，打了之後烏克蘭現在慘不忍睹，最近都想叫中共幫忙調停不想繼續戰下去。你想想看戰下去對誰有好處？尤其台灣非常小，沒有好好的保護要跑到哪裡去？曹興誠有新加坡，甚至他們很多人都有綠卡可以跑到外國，我不知道在座所有的局長是不是有綠卡？還是有外國的新護照我是不知道？如果是我我是跑不掉的，我只能在台灣等，沒有被打到算賺到，被打到也沒有辦法。

你想想看，南韓為了這一件事，總統就拒見裴洛西，台灣人真的要有一點智慧。你見了裴洛西以後整個最直接傷害的是…，沒有錯，中國很霸道，可是霸道傷害誰？我請教你，現在的農漁民所有的農產品都不能賣到大陸，何其無辜。我請教你現在台灣的農產品假如都不能外銷，高雄的農業局、漁業局，兩位局長農民生產的水果跟漁產品你們準備好了嗎？你們要賣到那裡？你們的備案總質詢回答一下。看看你們以後到底要怎麼將大量的農產品銷往哪裡？要做一個打算。

市長，我是覺得不要用媒體還是網路，把台灣的百姓跟年輕人洗腦不用害怕，確實真的要害怕，我相信你是很有良知的人。市長，我看到你在民進黨的體系裡面你是很有機會去坐大位，因為民進黨台檯面上就是你們這幾個，你也算是很優秀的。有時候不是要為了政治，真的要為了民眾也要想一下他們的後路，不是為了選票搞到要打起來，得到政治利益，結果百姓大家要怎麼辦？這會慢慢顯現出來台灣人民的辛苦，我相信真的會慢慢的顯現出來。

你是有良知的市長，說難聽一點未來你也有機會選總統，今天你在這個位置你要用一點心替百姓的生活想一想。不是只是搞政治而已，不是每一件事都搞成這樣，為了政治不顧一切，這個真的是很不好的行為，台灣真的被政治搞壞了，留一點良知在我們這個裡面。

在這裡最後祝在座辛苦偉大的爸爸，父親節快樂！謝謝大家。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝利成議員的質詢。接下來請蔡議員金晏質詢，時間 10 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝議長，我們都知道最近很多外部跟內部的因素，造成所謂的物價上漲，房價高有很多原因，營造成本的增加也是一個問題。營造成本的增加我們都忽略掉了，營造成本的增加會不會影響到公共工程的推動。

市長也很關心捷運黃線，之前才流標，當然流標有很多因素，我有聽外界講那麼大的工程你就一個標誰吃得下來？這是其中一個問題。另外一個問題就是剛剛講的物價成本的上漲，之前去參加一個建築鋼筋職業工會的活動我聽那邊

的朋友說，我這個月用這個價錢拿下這個工程，等我做好光那些鋼筋混凝土的成本都增加 20%、30% 不等，這樣的東西會不會影響，其實上午我想到我也請教養工處，當然我們有一些物調的機制。物調的機制我相信大家都看新聞，公共工程委員會這些單價也好、物調也好，我想往往是不是都跟不上實際上的進度？我想這個我們要去看看。

以養工處來講，今年預計我要鋪 300 公里的路，年終整個物價的上漲，你所有需要的混凝土、瀝青這些加一加，會不會到年底剩下 250 公里，我不知道市府對這方面有沒有處理的機制？我們不要廠商來，因為大概前幾年開始常常聽到說，市府的工程越來越難做，價格利潤越來越薄，我們就是要照採購法，要依照中央這些單價去計算，很難賺；又遇到一些民眾的要求，民意代表也會要求這個工程要去做變動，中間問題也滿多的。至少我們在前端營建成本這一塊要有一個處理機制，不要說未來這些大型工程要發包。我去查新聞今年年初跟去年年初鋼筋漲了 25%，那其他的呢？50%？這是很驚人的，我們的預算吃得下嗎？這是一個問題，財政局陳局長應該是會很緊張的。

今年跟你說捷運黃線幾百億，明年搞不好做好要上千億，我們有沒有因應之道。這部分我是提出這個問題請教一下林副市長欽榮，這個問題我們有沒有放在心上，要怎麼去解決？捷運黃線沒有經過鼓山，俊憲的選區也有、三民也有、苓雅也有，大家也都引頸期盼。

如果我們要順應潮流，那我們的預算吃得下嗎？中央的補助下的來嗎？這些問題是不是請林副市長說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請說明。

林副市長欽榮：

謝謝主席、謝謝金晏，金晏你跟我一樣，尤其你是河海工程的博士，更清楚了解目前國家幾乎陷入到烏俄戰爭之後物價的調整。

蔡議員金晏：

我說有內部、有外部。

林副市長欽榮：

平均起來主計單位地方原則上是同意用 20.15%，這個叫營建總物價指數，但是不是這樣子算，所以我經常跟中央 argue，因為有些是重點的鋼筋就是 50，有些鋼材是 75，你不能用平均的…。

蔡議員金晏：

每一個項目是不一樣的。

林副市長欽榮：

對，我在公共工程督導會報我經常鼓勵我的同事，也請求主計單位、財（主）單位都應該繼續支持，為什麼呢？因為我們有工程準備金的機制。第二個，不夠的話，首長應該要立即動腦筋，因為你不能讓它不斷的在流標，這是不對的，一定要想辦法補上。另外，該墊付或該爭取，這是我第一個決策。第二個，我也跟市長報告，因為中央有一個特定的一個叫做…，行政院核定的大部分都是屬於行政院的款項，它還是要經過國發會的同意，以及工程會的同意，您知道工程會都一定要審材料…等等，這個我們都要很真實的來反應。譬如以黃線來講，我剛也回答您，確實我們第一次的營建標是流標了，所以我們重新整理，我剛也回答權峰議員，我們的機電及 DEPOT 的那個標，大概是 453 億是合乎他的規範，我們有機會在 8 月中旬成功出標。

蔡議員金晏：

未來啦！很快。

林副市長欽榮：

就是下個禮拜，已經有正式廠商進駐了，表示他的價錢是 Acceptable。這個我們仍然要向中央積極爭取，尤其是水利局有很多都是中央的；社會住宅的部分，我在這裡跟您報告，無論是都發局、水利局或是工務局，也都還順利的發包。可以說是從一坪 15 萬，到現在 1 坪 17.4 萬了。

蔡議員金晏：

我覺得那個趨勢，短期內看不到下來的跡象，所以副市長我想這部分，我們要放在心上，不要讓這些公共工程，因為物價的上揚影響到廠商。甚至我們也看到新聞，台北一些民間的建商，房子蓋一半後就蓋不下去，就不管了，我在新聞上看到的，在哪裡我不確定，新聞是這樣子寫的，所以這部分不要發生在我們高雄市的公共工程上。

林副市長欽榮：

所以我也希望我們政府的發包，不要去影響民間，因為是我們自己要用的，工人大家會搶來搶去的…。

蔡議員金晏：

其實這個問題也跟你說了好幾次了，這個當然是另外一個層面，怎麼讓這些技術勞工趕緊跟上來？勞工局要去培養，我們有沒有什麼機制，甚至是好的廠商，我們要怎麼對他更好？否則我們對他們這麼強硬，他們就不會想去經營這個營建環境，我想這個是很多層面的問題，再麻煩副市長要多注意，請坐。

再來我要談到愛河河濱商城的都市計畫變更的問題，我們可以看到都市計畫變更細部計畫，這一塊學校用地已經變成道路用地，平行 115 巷。市長，這裡你應也有去過，這條路的這邊是輕軌，民眾很希望打通。但是我也跟他們講，

那裡的高差有 1 米多，要打通有幾個點要突破，第一、高差那麼大，它的距離夠不夠寬；第二、輕軌在那裡，輕軌可能要 1 年不能走，這是很大的問題。在這次都市計畫變更有提到，打算要廢道，要廢哪裡呢？紫色這一塊是學校用地，其實這裡有一條路。我們看下面這張圖，這個 1 就是這條路的最北邊，從這裡看，你可以看到這裡是橋墩，這個 1 這一點剛好是橋墩的位置，你是要整條都封呢？還是要怎樣？但是別忘了，這條路一進來到 2 這裡，其實前面大概 5~10 公尺而已，這條巷子彎進去，還有一個聚落，有幾十戶住在那裡，你這裡要廢道會不會影響到他們進出？我不知道你要怎麼廢？他就在橋墩裡面，你封起來後，他們沒有路可以走，那裡有些是鐵路用地，還有一些住戶，就在這個區塊這裡。3 這裡原本就有一個分叉，我想市長對這條路應該有印象，這是在中都橋的旁邊。

最後從南往北看，活動中心在裡，這個案件河邊里這邊有 2 點訴求。第一、這條路真的會如同都市計畫講的這樣要廢道嗎？當然我們講廢道是說，新變更的這一條，吃掉了一部分學校的籃球場用地，所以我們說要還給學校。所以要把這一塊三角形，剛剛講的這段路的位置，還有活動中心的位置要還給學校，但是這個現況就是這樣。

另外，市長可能不清楚，當初鼓鹽國小在 4、5 年前，發展長照的時候，就做了一個長照中心，這代表什麼？學校是有閒置空間的，你現在反過來說我吃了…，是不是說籃球場、體育場，因為他還有棒球場，花一點錢幫學校重新規劃體育場的配置，這一塊他真的用得到嗎？你又有一個橋墩在這裡擋住，你說門要改來這裡，我覺實務上也有一些需要克服的地方。活動中心的部分，我想里長也有…。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝蔡議員，我開車走美術館這裡時，都會經過這裡，我再請林副市長去會勘，我以前都以為是右邊前面這一塊，整個學校的周遭，我們把它整裡好後，前面再通路。〔…。〕對，謝謝蔡議員的提醒。這個我知道，我們用最快的時間來解決。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝金晏議員。接下來請范議員織欽質詢。

范議員織欽：

主席、市長及 3 位副市長、各位局處首長、同仁、媒體記者先生、會內的同仁，以及電視機前面的鄉親，大家平安。今天是 88 節，本席祝福在場的男士

爸爸們 88 節快樂。

短短的 10 分鐘時間，本席有 2 個議題要請教市長，第 1 個、感謝市長的用心及努力；第 2 個、要拜託市長關心及協助。首先要感謝的部分是，今天早上在聆聽市長的施政報告中，有特別提到有關於原鄉的基礎建設，從原來的 3 億 4,600 萬到 110 年時已經增加到 6 億 4,400 萬，成長幅度為 86%。換言之，市長早上有說要縮短城鄉的差距，希望原鄉的整體發整能夠成長進步，就必須要加強力道。在這個部分，本席要特別感謝市長的用心，所以每次的質詢，我都特別注意這個部分。換句話說，一個國家如何對待弱小的群體，將決定一個國家的高度。一個領導者，如何善待弱勢的族群，將會決定你一生的歷史定位。所以我非常感謝市長，這 2 年不到，你已經跑了好幾次桃源、那瑪夏及茂林，我們部落的族人也看得非常清楚，也體會到市長的用心。特別是 8 月 1 日你親自參加原住民族日，也講了一些讓部落的族人、年輕人振奮的訊息，我在這裡一併表示感謝。

其次市長這次針對交通不便、醫療不完善的原鄉地區，你在這個部分，每一個人加發 2 劑的快篩劑，同時在 65 歲以上，如果施打 4 劑，每一個人可以領到 700 元，真的非常的感謝。本席也打了第 4 劑，而且也領了 700 元，比其它縣市多了 200 元，但是用心與否，存乎一心。換言之，市長在這個地方很用心、很用力的對待原住民，在此一併表示感謝。

第 3 個、以實際行動到原鄉部落去做了解。像茂林的部分，你也參加了幸福小黃巴士通車典禮，另外是部落用水、老人關懷跟與青年對話等等，像青年對話的部分，你承諾茂林、多納、萬山三個里的青年會必須要設置青年聚會所，原民會也在不到一個禮拜的時間就派人到三個部落做實地勘查會勘，在這個部分年輕人都很有感，難怪我們的族人都給你取名叫祖邁，祖邁就是英雄的意思，就是台灣黑熊，非常符合市長這種行動力。

還有一個是 55 歲到 64 歲原住民今年就可以享有領取九九重陽節敬老津貼、敬老卡的優待，從今年 9 月 1 日開始比照 COVID-19 施打疫苗的部分，族人也有感受到市長的誠心。還有茂林區小米豐收祭的時候，市長也當著即將要卸任的里長面前說要送他一份非常優厚的禮物，就是同意補助已經有十幾年沒有在做修復的布魯布沙吊橋，影響到農民收益部分的疑慮，你同意要補助這樣的建設方案，里長也是非常的感動，同時都會地區原住民族日照中心部分也同意將在年底把它的設施完成，這一系列的這種協助幫忙，說實在的，原住民確實是已經感受到。

另外是左營屏山運動公園風雨球場的部分，北高雄一直認為南北不均衡，市長在今年 1 月也已經啟用動工儀式，本來原民會這邊的補助經費不是很足，市

長認為在這個部分必須要用心，既然要做就要做好一點，所以市長又自己再加碼，這樣的用心確實是讓北高雄原住民族人都深深感受到市長確實是非常的體貼，也非常的用心，我們也是要表示感謝。

最後一個是今年原住民豐年祭有另外不一樣的特色，就是歲時祭儀的祭典活動，歲時祭儀活動當中比較特別的是增加阿美族、排灣族跟布農族祭典，以往都沒有這樣，只有聯合豐年祭。這一次的不同，換言之，除了聯合豐年祭之外，先以阿美族、排灣族、布農族這三大族的歲時祭儀先辦理，辦完了之後，再來是總的聯合豐年祭，就是南島文化系列活動，這樣的用心，我們也是感受到市長確實是非常尊重少數民族的各項文化整體發展。

接著本席這邊有第二個議題，剛剛前面有一位議員提到，有關海外打工誘騙案，這個部分阿布斯主委應該要特別注意，近日屢傳國人遭誘騙到柬埔寨、緬甸等國家，淪為被軟禁、施虐，甚至被販賣人口的案子屢見不鮮。阿布斯主委要特別小心，我也聽說高雄市某所大學原專班的原住民青年，我不講是哪一所學校，我自己知道，有十幾個學生，就是學生拉學生或1組就坐飛機到國外去回不來了，這些家長看到報紙以後非常害怕、擔心。所以特別去找立法委員伍麗華，伍麗華就透過電視的記者會邀集相關部門成立援救小組，在這個部分高雄市長是不是應該也要發動這樣的救援機制？要如何協助這些無辜受害者的原住民青年？因為他們本來是想要打工協助幫忙家庭的困難，一方面也讓他們在求學的過程中能夠減少父母親經濟上的壓力，沒想到一出去之後，再也回不來，這樣的遭遇跟經驗，我不曉得以市長的高度跟角度來看，請問市長像這樣的例子，站在市長的角度應該如何關心跟協助？麻煩市長，請說明，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝范議員指教。對原住民族在部落裡面的基礎建設，我們一定是大力的支持來改善原住民部落裡面的安全，所以在茂林包括避難屋或其他布魯布沙橋的預算我們都編列在明年的預算裡面。我希望像颱風季節來的時候，讓原住民也能夠住得安心，部落裡面的吊橋也牽涉到很多農作的輸出，運輸非常重要，我也跟范議員承諾，我一定會加大力道來照顧原住民朋友。

第二個是打工的部分，我在前天也跟警政署聯絡，就是黃明昭署長，也跟他特別提醒在這個部分希望能夠再增加整個偵辦的人力，所以我也指示林局長就這個部分受理報案要以專人專案的方式來列管，也會協調外交部、駐外單位跟警政署刑事警察局，大家共同來協助。這種詐騙案層出不窮，各局處也會宣導，讓國人同胞尤其市民朋友不要受騙，也要提醒大家特別注意。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言，時間 10 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席，市長、副市長、市府同仁，先祝福有小孩的爸爸節快樂。接下來我就要提醒教育用地，如果一旦釋出變成標租或直接賣掉的市府用地的時候，會不會變成商業周刊裡面提到的這個問題？高雄的賣地可能因為我們過去幾年財政比較艱辛，所以要財務平衡的狀況下，很多市有地就出租或出售。高雄在高雄大學特區這個地段售出的國有地 11 年漲幅是 300%，鄰近國際商工（目前已經要停辦的學校），就是文化中心周邊高師大一帶，文化、同慶的師苑國宅從十幾年前的 4、500 萬，現在已經漲到 1,200 萬到 1,400 萬，變成高雄最貴的國宅，一般購屋階級買不起，這個是目前國宅的情況。我們投入很多資源在賣地，但是社宅的預算卻沒有相對應比例的增加，這張圖裡面，也是商業周刊裡面提到的，高雄市藍色這一塊是賣地收入，紅色是社宅的預算，當然我們有很多是中央補助的社宅經費，但是這張圖表也可以看得出來我們賣地多，但是社宅投入少。目前國際商工應該是台灣第一個案例，本來今年因為少子化的原因就要做停招，停招當年度就停辦了這個學校，市長，你曾經在行政院，也在高雄市府任職過，請教在全台灣有沒有這樣的案例，當年度停招就直接停辦的案例？市長，請回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝林議員指教。因為少子化，有一些私立科技大學或高職辦學的績效受到一些影響，以國際商工來講，我印象它學生後來剩下幾乎都是個位數，所以對它本身來講，在經營上有面臨非常大的問題，這是它本身在經營上。所以有一些部分的停招是因為少子化，有伴隨績效，有一些他是本身在經營上，也做了一些考量，所以這兩項因素加在一起的時候，國際商工才停招，然後又隨之停辦。

林議員于凱：

直接停辦了。〔對。〕市長請坐。

陳市長其邁：

因為它這個個案是比較特別。

林議員于凱：

是，比較特別的個案。既然它已經停招停辦，校地就要回歸市府所有了，預計今年 9 月要收回。我現在就聽到一個訊息，國際商工這塊用地，它本來是教

育用地，但是收回之後，現在已經準備要把它變成住商用地，準備對外進行招售，這個等一下再請市長或是副市長來澄清一下。國際商工目前校地 8,888 坪，將近 2.7 公頃，其實它在蛋黃區，就是我們的文教區，高雄市的社宅現在正在努力的興建當中，但是還有很高的比例是未達需求的。我要特別提到高雄市中低收的老人是特別多，我們 110 年度的法定社福裡面，就編了 22.5 億元在中低收的老人生活津貼，代表高雄對於這一塊住宅的照顧是需要的、迫切的。

台北這個案例，我想要特別提出來，因為它讓這個社宅不只是社宅空間，而是提供服務計畫，委託崔媽媽基金會進行管理，然後崔媽媽下面有人生百味、芒草心、龍山老人服務中心，進行老人的服務。為什麼要提到這個？因為高師大就是鄰近的學區，它其實有相關的科系，包含成人教育研究所，諮商心理與復健諮商研究所、高齡服務事業人力發展學程。這些都可以在我們這個區塊成為一個很好的案例，我們有沒有辦法把社宅跟老人照顧，變成一個綜合性的服務社宅，這個等一下再請市長回復。就是有沒有可能在這個社宅要準備進行都市計畫變更之前，邀請相關的教育單位，還有我們的社區、有沒有可能是鄰近的文教社區，跟高師大的一些長照學系，打造成一個長照社宅的概念。老青宅有學生、有老人家，也有服務的科系，進去裡面媒合出一個真正提供服務的社會住宅，這個是一個可行的方向可以討論。

第二個，我們還是著重在住宅的安全，因為最近三民區就接到很多外牆剝落的案例，這個是 9 歲男童在他們大樓外面庭院遊玩的時候，被 8 樓掉下來的磁磚砸到縫了 10 針，其實不止這個案例。我去問了幾個三民區大樓有剝落問題的，中央政府補助 45%，但是大樓經費自籌不足，所以最後沒有辦法處理。另外一個主委是說，拉皮這個事情，如果可以延長時間付款，設定房貸一樣 20 年，分年、分批的支付，他們才有機會去負擔老屋拉皮的作業。

我先從法規面來探討，法規面對於大樓外牆的規定，其實 2016 年高雄市就有制定加強建築物公共安全的管理自治條例，裡面的第六、第七條有規定，大樓的外牆應該要定期辦理安全檢查簽證，申報方式及實施日期等管理辦法，由主管機關另定之。但是這個另定之，到目前為止都沒有另訂出來，造成我們這個建築外牆的磁磚剝落，根本沒有一個第三方的檢驗機關。所以哪一些大樓目前面臨迫切的大樓磁磚外牆剝落風險，其實我想市府也不知道，因為從來沒有盤點過，也沒有查驗過，這個就是我們在法規上面的疏漏。我請市府應該接下來把我們這個施行細則給訂出來，安全檢查申報相關的細節把它訂出來，才不會有法罰不得。因為我們的自治條例裡面規定違反第六條是有罰則的，1,000 元到 5,000 元的罰則，但是目前沒有罰過，因為也不知道哪裡有問題。

第二個，從經費面，外牆修繕錢從哪裡來，就是我剛剛有提到的，這個民眾

通報外牆脫落，主管機關知會大樓管委會，結果最後管委會沒錢處理，怎麼辦？沒辦法處理，因為沒錢，市府一年補助 20 棟，一件補助 5,000 元，大概就這樣子。中央拉皮補助 45%，但是 55% 要大樓管委會自籌，這個也造成我剛才講的，從 2011 年開始實施的這個中央都更基金補助老舊社宅更新方案，從 2011 年開始到現在超過 10 年，高雄總共完工的只有 4 案，其他的不是施工中，就是審議中、規劃中，真正完工的，只有 4 個案子，為什麼會這樣？我以三民區這個案例來講，它需要總經費 4,320 萬元，補助 34%（1,457 萬元），但是耗時了 8 年才取得 80% 的住戶同意，平均每戶負擔 10 到 15 萬元。

回過來，我來談日本的案例，它有所謂的公益費，就是一般的水電跟清潔費，但是有一個修繕的積立金，大樓的長期修繕費用就從這個積立金裡面支出。但是我們去看了日本的這個大樓，它在起造的時候，其實就已經編列 30 年未來要進行的維修工程，預算收入應該要多少，以此為基礎計算每一戶要分擔的費用，這個是日本的做法。我們去特別調了東京的大樓，當初起造的時候，給住戶提供這個修繕積立金的計畫。

我們呢？我們是有兩個，一個是第二點，區分所有權人，應依所有權人會議繳納，但是這個管理費撥到我們的公共安全基金，只有大概撥兩年的管理費，超過它就不再提撥了，所以如果遇到大量維修案例的時候，大樓管理費不夠付。第二個，起造人就是我們的建商，在大樓完工使用執照請領期間要提撥一定的比例金額，去進行公共的管理基金。但是這個基金我去試算，25 億元的住宅，它要 1,055 萬元，夠用嗎？我們光外牆整修就要 2,600 萬元，累積鷹架什麼的，要 3,000 多萬元，都已經佔整體經費的 85%，1,055 萬元這個當初建商提撥根本不夠用。日本有一個「住宅金融支援機構」，它就是提撥修繕貸款跟債券。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長、謝謝林議員指教，我剛剛有仔細聽林議員的建議，第一個，就是修法的這個部分，我們也會請民進黨黨團來立法，或者是行政院內政部營建署能夠來做這個部分，可能要有比較強制性，或者是綱領性的一些規定。不然你說可以這樣訂，但是有法源之後怎麼訂，大家又意見很多，所以造成在執行上會有困難，這第一個，因為你有收錢，這個是公共基金的部分。

第二個，我們相關建築物的都發局，或者是地政局的相關經費，我們來想看看，怎麼樣能夠有一個鼓勵的措施，譬如說讓他怎麼樣能夠延長貸款，或者做一些利息的補貼，來鼓勵大家在重要的街廓，可能可以優先來做。

第三、我們在建築物公共安全管理自治條例施行的細則裡面，我們也來看怎麼樣在相關的規定能夠做一些調整，來讓我們這些老舊建物，尤其是大樓在公共安全到怎麼樣程度的時候，其實應該要有適度的強制性規範來保障公共安全，這個部分我也會請林副市長就這個部分來做檢討，也謝謝林議員的指教，謝謝。

林議員于凱：

…。

陳市長其邁：

好，謝謝林議員。

主席（曾議長麗燕）：

接著我們請簡議員煥宗質詢，時間 10 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝議長，我等我的投影片。第一個議題要跟市府團隊討論有關於城中城事件之後，整個府北公園周邊的市容風貌的維護。這是上個禮拜五的新聞說，城中城大火事件之後，其實檢調對於高雄市政府查無不法，不過我們真的要記取這個悲劇帶給我們一些教訓、一些慘痛的經驗，也期待未來不要再有這樣的悲劇再一次發生。針對城中城事件，其實我還滿肯定市政府對於整個事件的處理態度，包括第一個社會局，及時去安置整個受災戶，配置一對一的社工，也感謝工務局和消防局去清查整個高雄市的危老建築。其實後續我也知道，中都戲院也好、或剛才大家關心的河濱商城也好，因為這樣的事件之後，我們就是用最快的速度去拆除，避免悲劇再次發生。另外的部分，在城中城事件的園地，我們花了 120 天，連假日都去做拆除的工作，我今天要特別講這個，未來我們也期待在原地有一個府北公園去安撫大家的民心，其實在整個這 120 天的拆除過程之中，尤其是禮拜六、禮拜天連續施工，造成周遭居民在生活上面的環境品質真的是…，大家都可以容忍，也要特別感謝在地府北里的林傳富里長，不斷跟在地住民做一些溝通，其實市府這邊也相對應有一些配套措施。

我們簡單來看一下這個影片，這是整個在拆除過程中的揚塵，其實它的揚塵跟一般比較不一樣，它已經都燃燒過了，所以空氣中也是充滿了焦臭味，因為我有去現場看。這樣的部分，其實在那 120 天，造成周遭居民整個生活品質被影響到，真的很嚴重，在整個城中城事件周遭大概有 8 棟大樓，其實有 6 棟是老舊大樓，它參與整個市政府拉皮整建計畫，目前已經逐漸在做處理，可是唯獨那棟新的大樓，它叫新愛河，一直到昨天晚上我才知道有進一步的進度。因為他們可能知道我要質詢，我們從 4 月、5 月、6 月、7 月，不斷去做溝通，其實當地住民他們要的是什麼？很簡單，第一個，清洗新大樓的外牆。第二個，

因為他們都是裝分離式冷氣機，主機都裝在外面的陽台，其實在整個拆除過程中的揚塵，也一定造成他們的冷氣機的影響，包括那邊灰塵真的積得很高，以及這棟大樓一直到昨天晚上終於有進一步的進度了，昨天晚上才談定，要先去做一些清除外牆的工作，一直到昨天晚上，可是附近的老舊大樓已經搭起鷹架要做拉皮，我不曉得這個問題出在哪邊？因為我花了很多時間，從4月、5月、6月、7月不斷去做溝通，因為我想清洗外牆的事情應該是很簡單，但清洗冷氣機的話，可能住戶要提出相關的佐證，來證明他的冷氣機是因為這樣的拆除過程中揚塵所影響的。所以我期待市政府在維護整個市容風貌的時候，不應該有差別的對待，這部分請林副市長回答一下，其實他們的訴求很簡單，第一個就是清洗外牆，第二個他們的冷氣機。周遭的居民還有反應一點，因為周遭有那麼多大樓、將近8棟，其實他們也期待府北公園附近是不是有足夠的停車位，能夠提供給當地的住民來使用，是不是請林副市長來做一個回應。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

謝謝主席、也謝謝煥宗議員持續對這個案子的關心，也一路上都受到你非常多的指導。我們現在進度也確實達到53%，文彥的團隊也非常努力，每天都告訴他們的主管，一定要拜拜才去上工。另外那棟的部分，我有拜託文彥在可行的範圍，如果不是要拉皮，只是要清一清，沒有多少錢，我想文彥也願意幫忙，因為這個案子跟中央的不太一樣，我們是全額、奉市長的政策指示。第二個，我也跟你報告，現在那個飛揚塵已經不會再有，因為我們現在都是在廠鑄和現場做，他們會拿進來拼組，我們大概希望在9月底的時候，整個公園就會完工，樹都挑好了。這次也謝謝你一直持續在關注這個案子，林里長更使我感動得不得了，區長也很幫忙，所以這個案子即將要落幕，可見市府在市長的一聲令下，全軍動員起來，也趁這個機會跟煥宗議員報告，連對街都市計畫的變更，中央已經列定35億，董事會也通過了，也即將要公告來做600戶，這個進度都還在進行之中。

簡議員煥宗：

我想請教一下，府北公園附近的停車位，有沒有空間去做檢討？

林副市長欽榮：

府北公園的部分，第一個，我一定要求我們的林志東處長已經ready好了，這裡一做完之後，整個重鋪。第二個，我已經請張局長計算一下，當它整個變為公園，總之它已經不是建築物了，是公園，公園周邊的停車車位要再計算一下，哪些不足的地方，譬如河邊路等等地方要再補一補停車位，這個我們會來

做，謝謝。

簡議員煥宗：

謝謝副市長，副市長請坐。下個部分要跟市政府這邊討論，有關於新興社區的文教設施的通盤評估，其實我們對於市政府努力招商真的感到敬佩，我們有南部半導體 S 廊帶，相對從橋頭新市鎮開始，一直到楠梓、到高雄高鐵重劃區、一直到桃子園、一直到中都，這是未來我們可見發展的一個新興社區，不僅我提出來，這個發生在美術館和凹子底，就是中山國小和龍華國小整個校舍及招生名額數量不足的問題，我們可以發現到，其實 110 年度改分發的，譬如以中山國小為例是 314 人，一直到今年 111 學年度，改分發的是 94 人，其實原因在哪邊？原因在於有些想跨區來念的人，他們知道遷戶口已經沒有用了，其實有一年你要念中山國小，你必須在那裏要有自有房屋達 3 年 6 個月，甚至到 2 年多，所以很多人如果剛搬進美術館或者剛搬進凹子底，其實他的小孩也必須面對到整個跨區就讀的問題，我想，這個未來還會再持續發生，因為美術館還是有建案在蓋，凹仔底也還是有建案在蓋。中山國小發生什麼問題？它應該有的標準是 2 萬 4,000 平方公尺，可是它現有的面積卻是 2 萬 1,400 平方公尺，少了 2,000 多平方公尺，在 109 年度發生 5,840 件意外，平均一個小朋友會受傷 3 次，其實專科教室的不足，導致中山國小的小朋友，必須要在走廊上一些專業課程。同樣的，桃子園在左營和鼓山的交界，目前有大型建案陸續進駐，大概 2,000 戶起跳，附近的學區就是左營的永清國小，我們也可以看到，永清國小從過去每年招收 3 班，今年度已經招收到 5 班了。所以社會增加到底會不會納入我們整個人文教設施的評估指標，因為我知道我們現在的指標都是用自然增加率，可是沒有考慮到整個人口區塊遷移的一個地方，其實不僅這邊，未來楠梓的援中國小也是會發生類似這樣的問題，所以這部分是不是請林副市長再做一個簡單的回應，未來在整個評估上面，會不會把社會增加納入進去？副市長請回答。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

謝謝煥宗議員，我很簡單的回應，中山國小的部分我們有詳細評估過，最重要的原因是，它的廣場如果併進來的話，會造成雙 T，這個會比較有點困難。所以我們也就交給教育局是不是重新考慮一下，是不是能夠啟動文二十四的籌備作業，這是其一。因為它產生交通衝擊，而且當地的居民我們去查問過了，應該都是格狀系統的，非常準確。所以應該是採取分散而且把新設置的方法，那這就交給教育局。第二個有關桃子園部分要和您報告，我們確實出了很多力

量，也非常感謝國防部，我們把崇實的這個跟它一起整併變成納入重劃區，這樣子能夠換回比較多的我們分配的底地，做為以後那邊人會很多，所以要預為籌措，都市計畫要有一個「文小用地」等等，這個我們正在做，而且非常感謝我們國防部海軍高度的支持，而且這個案子也經過國防部常次也同意我們列入紀錄。就是把那個桃子園，因為房子興建很多很新，所以這個部分已經和崇實整併在一起了，我們王啟川副秘已經正在整合協調，所以我一定會變出一個叫做「文小用地」，希望能夠以便容納這個地區高發展之後的這些人口。他一定會有一些小學的需求。以上。

主席（曾議長麗燕）：

接下來請高議員閔琳質詢，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

好，謝謝大會議長以及我們市府團隊，首先跟我們市長、跟我們市府團隊以及所有市民朋友、各位爸爸們祝賀一聲「父親節快樂」。我想直接切入今天市長的施政報告質詢，有幾個議題想跟我們的市長來請教。我覺得很重要的是，從今天市長跟市府團隊所提出來的施政報告裡面可以看到，陳其邁市長「二年拚四年」各種的成績市民都是有目共睹。所以今天早上民進黨團質詢的時間裡面，我想我們黨團的成員，各位議員已經用很明確的民調數據以及市民的滿意度來證明，大家對於陳其邁市長跟我們的市府團隊是肯定的，有目共睹的，而市民會期待的還有更多更多，所以我想簡單來說，從市長補選開始，抽到一號說「二年拚四年」，我們都看到相關的成績，我來跟各位市民朋友跟市府團隊來分享一下。我們不要講整個高雄市這麼大的地方，我們講北高雄這兩個月發生什麼事就好。

這兩個月我們從汛期到來，我們看到 6 月 19 日，陳其邁市長帶著市府團隊，帶著水利局長所有團隊來到岡山的五甲尾，為什麼？因為最會淹水的地方在岡山就是五甲尾潭底這個地方。但是我們看到五甲尾滯洪池已經提早完工，而市長在汛期到來的時候「緊！緊！緊！」，趕快到現場視察看是不是一切運作都順利流暢？我們發現市長是這麼的用心。再來 6 月 27 日岡山秀泰影城正式開幕，這個也是延續過去陳菊市長和過去市府團隊簽約以後，我們岡山秀泰影城在陳其邁市長的任內，我們捷運的沿線土地開發，終於這個岡山人、北高雄最期待的影城正式開幕。到 6 月 27 日新台十七線北段通車，連接梓官、橋頭以及楠梓、左營地區的重要聯外道路，南北向多一條濱海道路終於通車。再來 7 月 3 日市長再度來到梓官、橋頭地區來視察典寶溪 D 區滯洪池，D 區滯洪池第一期工程已經完成，現在進行第二期，而它已經在發揮所謂滯洪的功能。我們也看到現場那麼多的里長，不分藍綠大家都來到現場，甚至剛剛在五甲尾滯洪

池，所有的里長幾乎都很肯定我們市府團隊的努力。再來 7 月 13 日發生什麼事？又是延續過去陳菊市長，和我們這個一樣，捷運岡山路竹捷運延伸線的沿線土地開發，高雄醫學院岡山分院終於上樑。過程當中也包括我們陳其邁市長，包括我們高銀，包括我們捷運局、捷運公司，大家同心協力終於可以解決北高雄缺乏醫療資源的問題。

接下來，過去我一直跟市長講，岡山需要一個社會住宅、青年住宅，從陳菊市長時代，我們開始有這樣子的構想，包括在我第一任參選議員的時候，明確的提出要用岡山大鵬九村的土地來做相關的規劃，而在今年陳其邁市長努力跟中央溝通協調、溝通協調。最後在今年的 7 月 18 日我們岡山的社會住宅正式動土。再來，過去我也一直跟市長要求，跟市長拜託，因為市長在補選的過程當中，他承諾要給大高雄市民朋友 10 座的運動中心，在那之中我看到怎麼楠梓有，到處都有，卻獨獨缺了一個北高雄的岡山，所以當時我在質詢的過程，不斷和市長要求，北高雄現在是高雄發展的最重要的地區，我們希望岡山路竹捷運線延伸，我們希望橋頭科學園區已經可以廠商進駐，但是我們要解決岡山北高雄橋頭一帶，所有北高雄市民朋友鄉親的生活品質，運動休閒的空間，我跟市長拜託一定要有一個岡山運動中心，然後我們的陳其邁市長終於做到了。在前幾天我們岡山的這個國民運動中心也正式來動土。

再來，8 月 7 日也就是昨天，台積電楠梓產業園區正式動土，我覺得非常遺憾的是竟然看到今天早上國民黨團也好，或是前幾天很多國民黨的這個議員參選人也好，我覺得遺憾的是什麼？他們不斷的、不斷的在唱衰，一直在質疑說台積電到底有沒有要來啊？這個建照什麼問題一堆？還有一些很可惡的這些議員參選人表示說「台積水」，我不太知道這是什麼樣的幸災樂禍，還是見不得高雄好的心態？結果我們來看 8 月 7 日，昨天楠梓產業園區台積電正式啟動。來，大家來看，在座的包括我們曾麗燕議長，包括我們陸淑美副議長，還有非常多非常多國民黨籍的議員都來到現場，錦上添花，大家一起來剪綵動土，可是呢？我們卻看到還是有部分的國民黨團、部分的成員一直在批評，那我不太知道這樣是有什麼樣的心態？是要來插花剪綵我就來，然後呢？私底下又一直亂放炮，亂阻礙高雄的發展，我覺得這個是非常非常的遺憾。

再來新台十七線南段，昨天蘇貞昌院長也來到現場，也正式來宣布、表示肯定說我們陳其邁市長市府團隊期待，還有包括劉世芳立委、李昆澤立委、邱志偉立委等等非常多，大家地方中央一起努力的就是希望能夠溝通新台十七線的南段，能夠解決海軍堡壘延續保存的問題，然後把新台十七線開通通到左營、楠梓。那我想這個都是歷歷在目，也是我們高雄很明確的發展，也就是這短短兩個月，我們不要說「二年拚四年」，我們看這兩個月北高雄發生多少事情？

有多少的變化、多少的地方建設陸續完成或者開始啟動。我想這應該要給陳其邁市長一個最高的肯定以及更大的期待，而不是像國民黨團那些成員在那邊泡泡市長，我覺得非常的可笑。難道國民黨這些議員忘記了嗎？台積電這一塊土地過去是中油的土地，大家煩惱整治，然後韓國瑜說要賽馬場，然後今天變成我們護國神山台積電，這樣的一個這麼大的變化，都還要繼續睜眼說瞎話，不斷的阻礙高雄的發展進步，不斷地唱衰高雄，我認為高雄市民應該要給這一些議員，這一些議員參選人一個很好的檢驗，到底誰是真的在幫助高雄、監督高雄，誰是真的心懷不軌唱衰高雄，我覺得這個市民朋友應該要非常睜大你的雙眼。最後還有很多，剩下 1 分半的時間，我還是希望市長能夠簡要的回答，我只快速的把我的投影片給各位市民朋友看，岡山第二交流道、橋頭科學園區聯外道路、橋頭匝道、高鐵橋下道路，全部都一一允諾，而且一一在進行當中，我想這些就是對於市長有沒有認真做事？2 年拚 4 年到底有效，還是無效？最好的證明。

最後當然還有一些問題，我陸續會在部門質詢跟市政總質詢來跟市長討教。新台 17 線、濱海聯外道路還有一些問題，梓官、蚵仔寮的鄉親沒有辦法直接連接，還有包括延伸援港路的問題，還有燕巢輕軌、燕巢與右昌高鐵紫線跟青線到底有沒有要在市政規劃當中？包括社會住宅昨天再次跟都發局長溝通，包括岡山社會住宅，包括亞洲新灣區的社會住宅，我想這些都是最熱門地段，而且可能依照市價，以岡山來講 1 坪就要 6、70 萬元，如果我們用市價來算租金，請問弱勢怎麼租得起？青年怎麼租得起？還有這些老人長輩怎麼租得起？所以我想這些問題希望市長能夠繼續來努力，來思考。

最後這些問題，我想我接下來還是會繼續來跟市長研究。最後是不是能夠請市長簡要的回應？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這個，我跟議長，跟議員報告。我整理一下大概 2 個重點，新台 17 線大概是岡山、北高雄海線到市區最重要的一條道路，南段的部分到南門圓環，因為昨天我也跟蘇院長，跟秘書長建議說是不是可能中海路這一段做，南段這裡也一起做，這樣也許會縮短工程的時間，這樣對翠華路的紓解可以比較有同步的效果。不然翠華路在做的過程中，到南門的新台 17 線有一個時間差，這樣可能還是會有一個塞車的時間，因為我的預期在台積電的廠區，這個部分未來增加的就業人口會很多，因為橋科也陸陸續續開始要進入動工的階段。

第二個就是捷運的黃線，這個大概是兩大交通建設。捷運黃線，我們現在大

概程序都走完已經上網在招商，順利的話，希望在今年這個工程就可以順利的發包，也配合捷運黃線周遭的聯合開發，譬如說我們的棒球場，這個對於鳥松地區的發展來講非常重要，因為鳥松其實是一個成長非常快速的地區，跟鳳山的赤山，衛武營這邊到五甲地區，這對周遭環境的影響可以說非常的大，所以我們希望捷運黃線在整個捷運的興建來講是勢在必行，這個也希望能夠加快。另外一條比較長期的做法，長期的路線就是紫線，包括燕巢或者是橋頭，抱歉，燕巢、右昌等等這些交通的改善，因為現在人口的成長也會因為這些產業人口的進駐也會增加很快，所以這個部分我們希望在規劃上能夠加速地進行，以上跟高議員做報告。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

接下來，我們請陳議員善慧質詢，時間 10 分鐘。

陳議員善慧：

好，謝謝主席。市長、市府團隊，以及電視機前面的市民朋友，大家好。今天是市政報告總質詢，有幾個議題想跟市長來探討。

第一個就是中油土地整治。第四區污染整治作業經過這一段時間，後勁地區也好，宿舍地區也好，很多居民，包括里長，都跟本席反映說遇到下雨天或是天氣比較差，臭味就很重，油味就很重。關於這一點，本席身為監督小組的召集人，我也帶領監督小組進到裡面看過 2 次，包括也帶里長進去一起考察。

在這裡，本席是希望市府團隊針對這個問題一定要陸續來改善，包括以後第五區、第六區要整治，在第四區發生的事情希望市府團隊不要再在第五區、第六區來發生，這樣是會引起居民很大的反彈，對我們市府的名聲也不太好。針對這個部分，環保局也是很辛苦，時常在 LINE 群組裡面聽到我們局長在跟里長回答。這一點，本席也給環保局予以肯定，希望新工處以後針對這些問題要稍微注意一下。新工處的部分，本席要強調的就是第四區所發生的問題希望第五區、第六區不要再發生，不然這一邊台積電要蓋廠房，這一邊要整治，產生的空氣污染，要蓋台積電廠房的那些工人有辦法忍受嗎？台積電承受得住嗎？相信我們市府團隊對這個部分要相當的考慮，在這裡本席就不叫你們回答了。本席就是希望第四區整治發生的事情，第五區、第六區要整治的時候不要發生。市長，這個部分有沒有辦法做到？市長。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳議員善慧：

簡單答復一下。第四區發生的事情，本席希望在第五區、第六區要整治的時候不要來發生，你有沒有辦法做到？

陳市長其邁：

議長，謝謝陳議員的指教。我是不是請環保局張局長來做說明會比較清楚？

陳議員善慧：

沒關係，來。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝議長，謝謝陳議員。針對環保局在這一部分的問題，我們在現場除了下雨天天氣氣壓比較低的時候，我會要求這些工程減量以外，對於現地的一些水洗設備也會有一些霧炮機，還有一些相關的防塵網，灑溼以後去做一些相關減量的作為，我相信在第五、第六區，還有第二區的部分，未來是會減少這一部分的發生。

陳議員善慧：

好。〔謝謝。〕儘量不要再發生。市長，再來就是要跟你探討中油宿舍裡面的問題。楠梓產業園區在昨天也正式動土了，但是我們在那裡熱鬧動土的時候，對面的宿舍區，相信市長你也應該有聽到，對面宿舍區裡面的自救會他們針對油廠宿舍區居住正義的問題在那裡抗議。這個問題，本席也跟你探討很久了，因為這裡的工作只有你陳市長才有辦法做而已，其他的市長要來做，我認為比較不可能，因為你是直通中央的，這裡的問題是由經濟部主管需要中央來配合。市長，這個居住正義就是中油宿舍區，宏南、宏毅，還有宏榮這3區居民所在意的地上權部分。市長，你有辦法在議事廳裡面做一個承諾嗎？讓他們可以安心，不用碰到大廠商要來，他們就抗議，這樣對我們市府的名聲也不太好。市長，你答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝陳議員的指教，對於後勁宿舍區的關心，也非常的感佩。我想陳議員一直都在幫忙這件事情，也非常的關心，我要特別表達感謝。簡單講，那個土地現在的所有權是中油的。

陳議員善慧：

沒有錯。

陳市長其邁：

因為當時他們租地用很便宜的租金，這當然有牽涉到當時租約的問題，所以後來中油跟住戶雙方有互告。如果站在市府的角度就是說我們這些長輩（中油

的員工）原來就是住在那裡，我是比較希望說因為年紀大了，一輩子都是中油的員工，年紀大了，中油應該要特別來照顧這些退休的員工，讓他們在地安老，讓他們可以在那裡好好地生活。但是牽涉到土地到底是要賣，還是要用什麼樣的方式來處理，可以讓這裡的住戶受到最好的照顧。這一點，市府也願意說如果是這樣，我們來協調，希望中油跟住戶大家可以一起來協商，原來的住戶看要用什麼樣的方式可以在那裡安身立命，不管是改建或是其他的都更，或是其他部分的土地來做讓售等等，用這些多元的配套方案，這樣才能解決這些住戶的問題。我希望雙方面可以出來談，我也在做這樣的努力，希望雙方面能有一個比較好的解決方案，這一點我們市政府會站在勞工的立場全力來協助他們。這一點也跟陳議員報告。

陳議員善慧：

他們是高雄市民，我們一定要幫他們爭取一些福利回來。再來要跟你探討的是楠梓芎蕉腳的聯外道路，芎蕉腳這裡就是高雄科技大學，這裡是以前楠梓芎蕉腳社區，目前這裡的住戶已經越來越多了。但是他們唯一出入的道路就是這一條興盛路，從卓越路過去是沒有路的，但是未來楠梓通往橋頭科學園區的路。市長你看一下，這裡就是芎蕉腳高科大，這裡是橋頭科學園區，這裡目前正在區段徵收，這裡是新市鎮。但是這裡出去都沒有路，就如同我剛才所說的，只靠一條興盛街可以出入而已，但是未來那裡的人口數會非常多，中央有規劃一條道路就是 1-1、4-2 和 2-3 號道路，這裡就是 4-3 號道路，這裡是 1-1 號道路，這裡是 L 型，過去就是高雄科學園區，就是市長目前拜託中央辦理區段徵收的地方。這裡後面還有市府正在興建的清豐安居，總共有 1,500 戶在那裡。本席在此拜託市長一定要跟中央內政部營建署積極爭取 1-1 號、2-3 號及 4-2 號的聯外道路一起開闢。一起開闢之後，楠梓通往橋頭的路會越來越廣，越來越多，無論是芎蕉腳或是土庫過去橋頭的交通會比較方便，否則未來那裡的人口數會越來越多。目前楠梓的人口成長算是最多的，包括土庫和高科大，這兩個地方的人口數增加得非常快速。所以本席建議市府，這三條道路要趕快爭取開闢，以便聯結芎蕉腳社區。我有跟市長建議，明年清豐安居要動工了，那裡有 1,500 戶，目前已經住在那裡的不算，之後的 1,500 戶，一戶算 3 口人，就會有 4,500 人住進去，所以這裡很重要。市長，這個部分也只有你有辦法做，你才能夠跟中央營建署爭取。所以本席在此替市民向市長拜託，你要很積極的…。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝陳議員指教。橋科的聯外道路，政府大概編列了 150 億的預算在做，其中 1-1 號和 2-3 號道路，我們希望能夠提早到 114 年能夠闢建，因為這是最優先的。4-2 號這條道路，我們工務局也列入向營建署申請預算，所以希望這三條道路都可以開闢，以解決芎蕉腳和橋科聯外道路的問題。也謝謝陳議員的提醒，感謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝善慧議員的質詢。接下來請邱議員于軒質詢，時間 10 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝市長和各位市府團隊。我開始今天的市政總質詢，市長，你今天早上有哽咽嘛！市長，我在跟你講話，你早上有哽咽，你說要用生命讓高雄更好。我告訴你，這一點不分藍綠，我們都贊同，就是我們要讓高雄更好。我告訴你幾個方向，我認為高雄市可以更好。第一個是你的市府團隊，我覺得行政中立是非常重要的，今天運發局長請假，所以由副座代表，請副座站起來，謝汀嵩副座有沒有在現場？謝副座上個會期就因為有行政中立的問題，但是市長，如果你有看報導，他就是一個你被派系綁架最好的案例。希望你不要再被派系綁架，希望高雄能夠更好，行政中立是每個公務員應該遵守的，不分選舉期間。所以我再次提醒，請不要在上班時間助選，請不要在上班時間說要把垃圾汰除，我不贊成你有這樣的行為，但是很無奈的，市府並沒有做出任何的懲處。你請坐。

接下來這兩個案子分別是教育局、民政局跟衛生局，第一個是在 8 月 21 日即將在我們大寮某間國小舉辦的活動，裡面又是民進黨的競選團隊。我不認為行政中立這麼不重要，所以我想請市政府還是要去調查。如果依照今天人事室給我的資料，8 月 18 日後你就要注意選舉的行政中立，這個聽說是秘書長開的會，但是我認為行政中立不應該分選舉期間。第二個，這個就是候選人可以直接進入接種站去發文宣，在六都裡面應該只有高雄市政府的市政顧問可以這樣做。我要跟市長講，我在現場有制止，可是我沒有得到任何的回應。這些市長可不可以承諾我，請你督促你的局處，並且進行行政調查。請市長回答，可以或不可以？市長。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝邱議員指教。按照行政中立法，所有的文官都要遵守相關的法律規定。

邱議員于軒：

你可以做行政調查嗎？你贊成候選人進入接種站裡面發文宣嗎？

陳市長其邁：

我們在接種站的管制區是在報到區、等候區、施打區跟留觀區，這幾個區域是嚴格禁止的。

邱議員于軒：

嚴格禁止，但是這是民進黨的候選人…。

陳市長其邁：

個案的部分，我們由衛生局來做管制。

邱議員于軒：

市長，我有當場制止，可是沒有人有任何動作，聽說是市政顧問，所以市長…。

陳市長其邁：

我在這裡也跟大家做說明，要拉票的請到旁邊，疫苗施打的部分留給我們市民使用。

邱議員于軒：

對，請不分藍綠都這樣講。接下來我要談到的是傷心的父親節，今天我跟你分享兩個故事，一個是傷心的父親，另外一個是勇敢的父親，他正在旁聽席上。傷心的父親就是我接任議員三年多以來，我接到無數的虐童案，每個都是家長在我面前哭泣。所以市長，我認為議員不要做個案的研討，我認為議員可以做更多的是制度上的改革。所以剛剛提到的行政中立也是希望你做制度上的改革，接下來這個虐童也是我一直在提的。我跟你講，盧秀燕有做，可是陳其邁做不到，在爸爸節的這一天，何等諷刺。盧秀燕和侯友宜都做了公托監管雲，可是陳其邁做不到。盧秀燕和侯友宜都針對虐童案做了檢討，包括台中市是陽光幼兒園認證，可是陳其邁做不到。盧秀燕跟侯友宜這一點，我認為如果我今天是不分黨派的議員，不分藍綠針對兒虐關懷，我始終在推一個兒虐關懷平台。上個會期我就跟你提供建議了，為什麼今天我還要提？因為今天是父親節，好多受虐小朋友的父親都沒有辦法原諒自己，因為是他自己親手把孩子送進幼兒園，是他親手把這個孩子送到奶媽的手上。所以我覺得你要做制度上檢討，兒虐關懷平台這些數字上的顯示，你是六都的兒虐王，盧秀燕有針對部分的事件道歉。可是陳其邁，不好意思，你說你是大家的爸爸，何等的傲慢，何等的不懂得小朋友和家長的心。這些數據都顯示高雄兒虐的嚴重性，這個是我建議的，你一定要把所有的局處都放進去，不分教育局、社會局許許多多的局處，包括外督（外部督導）都要放進去，這是我誠心建議市長的，因為依我的案例，我覺得幼兒園他們本身是個聯盟，跟教育局本身也多少有認識，很少有

家長可以得到真相，所以還是呼籲市長比照霸凌，針對兒虐提出調查小組或是建立申訴機制，不分黨派、不分局處把兒虐零容忍做真正的落實。接下來我跟你講的是勇敢的父母親，他們正在旁聽席上，他們是高雄某所國小，他們的案子我用影片放給你們看。

（影片播放開始）

記者：高雄某所國小音樂資優班外聘老師卻被家長踢爆，拿假的中山大學碩士學歷來應徵工作。

學生家長：不對的和聲概念，在課堂睡了一整節。

記者：多位家長是音樂科班出身質疑學歷有問題，但校方表示個資法沒法查，家長自己當柯南行文。中山大學回覆根本沒有就讀過碩士班，一查更發現她謊稱音樂碩士，但畢業證書用的卻是偽造校印、校長印和院長印，涉嫌偽造文書罪被地院判刑 2 個月。

學生家長：教這門課其實她是教錯的，那不如不要教。

記者：家長更不滿的是假碩士音樂老師教的可是資優班，一學期鐘點費一萬 8,720 元，10 年下來 37 萬 4,400 元，假碩士學歷賺 10 年，家長控訴校方失職，10 多位家長集體向市議員陳情。

國小教務主任：做一些強力查核的話會對外聘老師造成一定程度上的困難。

柯南：真相只有一個。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

真相只有一個，市長這個學歷是假的，可是你知道這些家長多辛苦嗎？家長他們要自己去訴願，結果訴願被駁回，這邊我倒是要請教法制局，因為學校提供假的資料，因為如果依照我們逼教育局最後出來的說法，它根本沒有經過審查的過程，她就連續 10 年的任職。第 2 個，這個學校的學歷從頭到尾都是家長自力救濟去查察的，學校說基於個資法、基於這個老師教學認真，所以他們覺得這件事情是子虛烏有的，這些家長何等的勇敢，這些家長努力地要去挑戰你的教育體制，所以教育體制的督導一定要比照像我以前在長照用外督，而且外督我建議你不要用高雄而已，你要全國各縣市的，因為高雄我都認識，這些家長本身是資優音樂的家長，市長這個案子為什麼那麼重要？因為全台灣只有兩所學校是音樂資優，高雄這個真的是翹楚中的翹楚，105 年教育工會就有質疑，甚至有 3 年前的家長說她以前就跟學校講了，可是校長都說沒有紀錄，甚至校長還把家長的訴願被駁回，說這些根本就是家長無理、學校有理，所以這些家長被貼上恐龍家長的標籤，那一天我跟小朋友面談，小朋友告訴我，議員阿姨，只有一個你要告訴我，學歷是假的是不對的，對不對？這件事情是一個

國小的孩子告訴我，我想送給林智堅、我想送給陳明通、我更想送給陳其邁跟我們的教育局局長，學歷是假的，這個假的架構之下，請問一下為什麼家長不能夠提出質疑，因為裡面所有的申訴機構都是學校的成員，都是高雄市教育局的成員，都是官官相護的共犯結構。所以我建議從制度面改革，我的執行重點都是去改革你的制度面，從虐童來說也是一樣改革制度面，改變才會長長久久。他的訴願法制局後續要告訴我，它提供錯誤的資料是否有重新檢討的空間，還這些勇敢的家長公道，明明就沒有審查過，憑什麼做 10 年？外聘老師的資格剛才學校有說會造成很大的壓力，我不懂市長？我要用真正學歷的老師有壓力嗎？另外什麼叫做具體成就？請你給我實質作為，家長申訴的管道，還有重點是外聘督導要有多方的意見可以多元的討論，最後祝大家父親節快樂〔...〕。

主席（曾議長麗燕）：

要回答嗎？市長請答復。

陳市長其邁：

謝謝議長，謝謝邱議員的建議。這申訴還有這些通報的機制，還有這整個查核、督導這個責任，我們會來做檢討也跟邱議員報告。另外兒虐的部分，我還是要做說明，我舉一個例子，邱議員，109 年的通報數第一名是新北市，在 110 年我們高雄市比較多為什麼？因為我們成立府級霸凌的專案、專責委員會，由律師還有這個醫師組成，大家共同來做，所以通報數並不是等於成案數。但是對於兒虐的這個部分我們非常關心，相關的包括社會局的社會安全網的開會，我幾乎是都會親自主持，我也了解到這個需要跨局處大家共同的合作，希望能夠保護我們的兒童，小朋友能夠獲得安全的照顧，謝謝〔...〕。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝邱議員于軒的質詢。我們接下來休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請郭議員建盟質詢，時間 10 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝議長。也先感謝市長跟所有高雄市政府的團隊，在昨天順利讓台積電開工，台積電來高雄，過去外地民眾來高雄，我們的朋友來高雄都會說你們高雄很漂亮。但是會說我們虛有其表，因為我們的內在，我們的經濟沒有那麼飽滿，台積電來，我認為對我們最重要的就是，高雄的美可以由內而外，不再虛有其表，當然台積電來解決了高雄中高層的就業問題跟產業轉型，問題是還有各階層的就業問題需要解決，包括現在台積電來了，我們的物價、工資跟營建物資都已經漲一陣子了，未來東西如果還漲的話會產生很多的問題，包括說你東西漲得比機器還貴的時候，我就乾脆不請人直接買機器就好，會造成產業結構的

一個狀況。所以高雄還有其他的挑戰，高雄的挑戰包括製造業結構性失業的實例，會有結構性失業的問題，比如說日月光這 8 年來，到今年年底日月光會完成 37 座自動化無燈工廠，因為工資一直漲的時候，我就乾脆買機器就好了，我不再請人了，所以日月光請最多的人是什麼？當然它會給高階工程師的聘僱變多，問題是它大部分的聘僱人員是低階的操作員跟品管師，所以這些人未來類似像這樣子的產業結構調整，就會造成製造業的結構性失業。接下來服務業也會有問題，服務業，我們看這個相片，市長這張相片是在福德路那間老茶行叫做祥裕茶行，它那裏好像有一台自動點餐機，再過來旁邊的黃家冰店已是有一個，過來這間是上面有寫苓雅市場，前幾天經過這邊老闆娘跟你炫耀說市長你看我們有一台自動的點餐機，請市長注意點餐機它已經開始不是在速食店、百貨公司而已，開始進駐傳統市場跟夜市攤商的時候，這代表什麼？是一個訊息說替代低階服務人力會越來越多，過去這些工作消失就可能造成服務業的結構性失業，有人說過去這些都請不到人，沒有的事，如果餐廳的點餐服務，這些弱勢單親媽媽、婦女很喜歡做的。第三、高雄市青年遭逢工作貧窮現實困境，當然照片中的地點不是在高雄，問題是我在高雄看過好幾次外送員，在外送過程中，是把孩子放在車上，真的令人感到很心酸！還有我們為了保障這些外送員，在 3 月提出一個法令說要限制雙 12、限制工時，限制不能超過 12 天，結果大家反彈，反彈什麼？他們說一句話後，大家馬上就閉嘴了，如果工作 8 小時就能養家，我們怎麼可能做超過 12 小時，就是沒辦法養家，我們才要去，所以不得不讓勞工局把工時的法令限制撤掉，外送員低分潤、高工時的問題會造成青年窮忙族的狀況，所以 7 月 23 日、7 月 30 日公督盟舉辦「台積電以外的高雄產業想像」座談會，我聽到最後 7 月 30 日的時候，被我聽到一個讓我眼睛一亮，什麼眼睛一亮的訊息？我認為這個契機是除了台電之外，高雄年薪破百萬的工作契機，它讓我們有機會去解決中低階層生活的困苦，甚至協助他們脫貧的機會，裡面的屏東第一照顧服務勞動合作社創辦人倪榮春，他在簡報的時候拿著這張報告，107 年全國居服員平均薪資 3 萬 8,000 元，107 年它已經到 5 萬 8,000 元，108 年的時候到 6 萬 2,000 元，重要的是 119 名居服員裡面，竟然有 17 位年薪破百萬，他覺得這真的非常了不起，後來他打電話給高雄市三民區興義照顧服務勞動合作社，興義照顧服務勞動合作社跟他說，現在最重要的是讓他們的勞健保直接到工會投保，可以符合勞基法以外，他們又可以用自己的保險需求去其他保險公司投保，所以他克服這個以後，三民區興義照顧服務勞動合作社 50 個居服員裡面竟然有 30 位年薪破百萬，真的嗎？我就打電話給顏順天，負責人顏順天跟我講興義的這些重要經營資訊，興義現在有 75 位社員，平均年齡 52 歲，7 月平均薪資是 7.2 萬，6 月高雄居服員平均薪資

只有 3.2 萬，當然居服員有時候會是部分工時，有人火力全開，有人部分工時，他們平均薪資 7.2 萬。再來，110 年 75%，56 位年薪破百萬，居服員年薪破百萬，110 年每月最高薪資 12 萬，110 年最高年薪逾 140 萬，我在會中聽到這些的時候嚇一跳，他們的薪水領得比議員的實質薪資還高，過去居服員是只夠自己吃三餐，哪有可能養家？後來他講一句話讓我更感動，他說他的合作社裡面，4 年來有多位居服員已經用自己的積蓄買房子成功脫貧，他們年度分潤高達 84%。所以我看到這些的時候，我覺得這是一個我們可以詳細去了解的，這些數字我還拜託衛生局同仁幫我確認是否屬實，結果真的確有其事。所以我要跟市長報告，我有三項建議，我們解決台積電高層的問題時，對中低層我們過去都非常傷腦筋的事，我們要怎麼解決？我有三個建議，第一個建議，我請研考會同衛生局、社會局委託專家學者，以屏東第一、高雄興義兩所照顧服務勞動合作社居服員年薪破百的營運經驗，對三個議題去做研究，一個是改善長照體制，再來是改善高雄現階段結構性失業與青年工作貧窮問題，第三個是高雄合作社事業發展獎補助政策，三項主題提出研究報告。這是我的建議，我覺得值得去研究，這些過去我們認為會落入工作貧窮的工作機會，竟然可以協助他們脫貧，還自己買房子，每個月都要繳這些數據給衛生局，這是千真萬確的，所以這個值得我們去研究。再來，參照屏東第一、高雄興義兩所照顧服務勞動合作社營運經驗，輔導兩間，這個的機會是什麼？我認為合作社過去的經營都害怕主事者有私心的時候會把錢放進口袋，可是有一種人不會，我們身邊有很多認識的企業家，他們成立慈善團體，他們根本不在乎它，他們就是一樣回饋錢而已，他們都是做到濟貧的功能，我們如果告訴他們說你們可以協助脫貧，只要撥個人事費用，用興義合作社制度，就可以讓這一群居服員脫貧自己照顧自己，他們很願意去做，所以我們如果輔導他們，這些做示範合作社，其實可以達到這種效用。第三個，依第一項學者的研究建議，制定高雄合作社輔導管理自治條例，研議相關的政策，推介多元產業成立合作社。不一定是衛生局，也可以是社會局相關主管事業，還是經發局，市長，這是過去在中低層我們沒有想到的，問題是人家已經運作 4 年了，年薪可以比議員收的還多，而且符合勞基法，每天 8 小時，再加上一例一休，我認為這是可以去深入了解的制度。市長，我們是不是為艱困人找出新的謀生契機？請你答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝郭議員指教。現在居服員的待遇這幾年都有提升，但問題是現在主要有三種方式，一種是月薪、時薪，還有折帳制，這三種方式。合作社當然

是一種選擇，所以其實也不是只有居服員，像農業、漁業、原民會、衛生局等等相關職掌很多的事業單位，其實都有包括合作社這種組織型態運作的可能，尤其在居服員，因為都差不多，只是有時候有個組織讓大家互相支援，這樣就可以在管理上能夠讓居服員的權益受到比較好的保障。當然有時候僱主在跟合作社的對接上還是需要給一點輔導，所以王啟川副秘書長其實已經定期在檢視這些相關合作事業發展的一些需求來進行跨局處的輔導，這個部分我會把今天郭議員的建議納入，非常謝謝郭議員的建議，我也會按照郭議員的建議在輔導事業這個部分，尤其在居家照護部分看能不能有更好的機會，也許是成功機會非常高的一種事業，謝謝郭議員的指教。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝。接下來請王議員義雄質詢，時間 10 分鐘，請發言。

王議員義雄：

議長、市長、市府各局處長官、議會同仁、媒體先進、市民朋友們，大家下午好。本席要給市長四個感謝與兩個建議，市長，高雄市都會區最具有代表性的原住民意象建築創作應該就是位於前鎮區翠亨北路的原住民故事館，然而該館到現在還沒有開始營運使用，經本席了解，該場域在整建經費方面可以說耗費不少，先是爭取中央部落之星的整建計畫，總經費是 3,500 多萬元，在即將完工啟用的時候，又發生了乙烯外洩的事件，到現在就封館，期間環保局也協助區域的檢測經費約 1,500 萬元。在本席建議要求之下，進行建築物結構安全與整建工程，預算評估大概耗費 197 萬元，最後在市長大力支持，也與原民會洪主委向中央原民會爭取了規劃，大概 1,900 萬元進行地下整建工程。本席大概算了一下，規劃該場域，自本席上任以來至今，大約耗資了將近六、七千萬元，這也就是本席為什麼一直在關心，一再的會勘，也多次在質詢當中提出原因。目前該整建工程已進入招標的程序，卻也流標兩次，期盼今年能否看見開館的營運，很期待。

再一次感謝市長與市府團隊重視本席的訴求，也期許原民會將來更是妥善規劃來使用這個得來不易，挹注耗費開館不易的原住民故事館。相信市長與市府團隊都知道，本席相當重視原住民族的文化復育工作，也多次在質詢中提出與市長、市府團隊研商，也獲得市長、市府各局處長官的肯定與重視。例如左營原創基地的催生，二苓國小族語推廣辦公室的設置，逐日的原住民意象公車彩繪，以及擴大原住民豐年節的活動辦理。尤其是原住民族人，在體育賽事方面有傑出的表現，屢屢為台灣在國際賽事上面爭光。所以在運動場館的公共建築上面，繪製原住民族的圖騰意象，讓市民看見原住民的力與美，強化族群間的互動、肯定、包容，也就是本席相當努力的一個目標。感謝市長在執行當中，

對於本席所提出建議案的允諾與支持。

位於楠梓交流道附近的楠梓射箭場，除了開放提供原住民傳統弓箭的使用之外，更在建築物牆面上進行原住民的意象圖騰、彩繪，充分充實本席建議市長的承諾。本席在此要提出對市長、運動發展局侯局長的肯定與感謝，也希望市長、市府局處長官持續支持與肯定原住民族的文化復育工作。期盼將來能夠看見我們更多公共建築物融入原住民族文化的意象元素。座落在大寮區知名的原住民文藝表演團體南島舞集，目前在園區辦理了一場感恩會，慶祝我們自來水通水與排水都新建完成，澈底解決 20 多年來逢雨必淹，而且無自來水可用的困境。

相信市長與多位局處長官都知道，本席特此案件經過這麼多年，終於在市長的支持之下，總共耗費了 3 年半的時間，終於完成此項取水與排水溝的工程。活動當天除了本席之外，市長室的李幸娟主任、市議會的陳順利副祕書長、新聞局的董建宏局長、環保局的高宗永副局長、經發局的王宏榮副局長、大寮區公所的黃伯雄區長、文化局的表演產業中心顏主任、原民會經濟及土地管理組林組長等人，都受邀與會，接受南島舞集莊珍莉團長的感謝。

本席在此也要再度表達，對於市長與相關協力局處長官的謝意，為求落實，我們照顧都會區原住民鄉親，同時也考量原民會原住民服務員人力不足的問題。本席建議善用區公所資源，在都會區 35 個區公所設置原住民單一服務窗口，並指派原住民業務承辦人，來協助辦理原住民鄉親的生活與福利的業務。此外為了要求更能有效的跨局處資源整合，本席也建議原民會主政單位的原住民社福聯繫會報，擴大連結原住民家庭服務中心，駐區原住民服務員，都會 35 個區公所原住民服務窗口業務承辦人，共同完善本市原住民社會服務網絡，日前原民會已經著手辦理，這是好的一個開始。本席期待原民會要妥善運用這個整合平台，給予原住民鄉親更完善，而且全方位的服務與照顧，在此也提出感謝市長的允諾與支持及原民會的落實執行。

說完 4 個對市長的感謝，再來本席要給市長兩個建議，為及早培育我們選手，堅持每兩年舉辦一次的全國原住民運動大會優秀成績，加上考量都會區沒有原住民運動會的辦理。本席一上任就多次的建議原民會，籌辦本市原住民運動大會，做為選手培訓前哨站。日前原民會已經召開籌備的會議，規劃今年開辦，本席早在 108 年提出建議籌辦，本案在 109 年就進行跨局處分工協調會議，其中也研討規劃經費的籌措與分擔，建議原民會可以調閱會議紀錄來參酌。此外本席也要幫原民會，請託市長特別協助的是在跨局處工作協調會與經費籌措的方面，請市長多支持與幫忙，亦曾因此事指示。

第二個建議案，請市長允諾本席要在一年內確定場地，落實原住民多功能主

題園區的設置一案，至今尚未兌現。本席知道找地方的困難，但仍然要請市長責成各局處協助檢討地點，以上 4 個感謝與 2 個建議案的提示，請市長簡單的答復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長、謝謝王議員的指教。王議員在議會都給我們很多建議，誠如剛剛王議員指教的，我們再一項一項的都來落實，也要謝謝王議員的指教。幾個部分，我做個說明，原民故事館的這個部分，在今年的 11 月應該可以重新開館，中央的預算，我們也申請補助，應該可以如期的完工。

在射箭場的這個部分，我們在 8 月 26 日，這個彩繪也會完成，也跟王議員做說明。運動會的這個部分，我們再做一些評估，原則上我們是希望能夠儘量以各種族群為主，因為像布農族的運動會，在今年的年底，快一點的話，應該在 10 月就會舉行。其他的，像原住民族運動會這個部分，張副秘在 8 月 5 日也協調各局處分攤經費，目前各局處分攤 290 萬，其中教育局會協助分攤 30 萬，這個部分在經費上我們會給予補助。

主題公園的這個部分，上次我的回復是這樣，因為現在如果要找場地，假如有場地需求這個部分，其實如果有更大更好的場地，我們當然全力支持，必要的時候，像我們有很多的場館，其實都可以免費提供一個比較好的場地，譬如有室內的、也有室外的，我們就看舉辦的活動到底是什麼，我會責成我們的原民會，大概有很多的場館都是由我們的運發局和教育局來協助。我的意思是說，王議員，你不用擔心場地找不到的問題，讓我們的場地可以更多元的使用，譬如像音樂性的活動，假如不錯，其實像我們的文化中心、或者鹽埕區的音樂館等等、或者大東文化中心，其實都有非常適合的場地，所以場地的問題不用擔心。我們盡量在使用的各種公共場域裡面，能夠多加入一些我們原住民族意義的，不管是彩繪、文化展演、或者各式各樣能夠彰顯我們原住民族作為高雄市城市主人的意象，我們都樂意，包括機場、公共空間等等，我們都會全力來配合，這一點也請王議員放心，所以假如王議員有什麼更好的意見，我們也樂意配合，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝義雄議員的質詢，接下來我們請王耀裕議員質詢，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝大會主席，陳市長、市府團隊、各位局處首長、還有議員同仁和市民朋友、媒體記者，大家好。

今天本席要質詢市長施政報告的一些內容，首先我們看到大寮區的長春街 56 號到 90 號這個瓶頸段，目前因為新建房屋的道路都已經全面開闢了，建商都已經開闢好了，唯獨剩下幾乎有 80 幾公尺的這一段，目前 8 公尺的寬度現在剩下將近只有 3 公尺，所以這邊車輛進出經常發生車禍，而且又導致救災車輛、防火車輛沒辦法進出，包括清潔隊每天收集垃圾，來到這邊還要連續倒車才能迴轉，這個都會造成地方發展的受限，以及居住安全的疑慮，所以在這裡我們也要建議市長要重視，趕快把長春街這一條道路開闢，因為大寮區山頂里人口眾多，把這條長春街開闢完成，如果這邊開闢完成，這個 80 幾公尺的道路就可以全部暢通，這一點請陳市長來做答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝王議員的指教，王議員，我來市政府服務也將近 2 年的時間，你也知道我的個性，我會請我們的工務局，因為這個會勘完了。

王議員耀裕：

還沒會勘。

陳市長其邁：

因為明年度的預算已經編好了，這部分我們會優先辦理，明年如果工程進行有剩餘款的時候，這條路我們就優先來處理，因為開闢這裡需要 4,800 萬的經費，但是有 3,800 萬都是徵收土地的費用。

王議員耀裕：

是 4,080 萬。

陳市長其邁：

其實工程費只有 500 多萬，但是你剛剛說的 56 號前面那一段，這塊土地是廟宇還是…。

王議員耀裕：

那個是停車場、停車空間，地主都同意了。

陳市長其邁：

我知道，我們先去看一下，把那個瓶頸段打通，這樣會比較安全，但是經費的部分，我們要看明年執行的狀況再來做檢討。

王議員耀裕：

好，謝謝市長。另外還有公園的部分，市長當選之後也承諾要開闢公園，大寮有大發工業區、林園有林園工業區，這些都是大型的工業區，都屬於原縣區，但是公園開闢都不足，尤其大寮的公園更少。琉球里的這個公兒 3-4 公園，在

琉球里旁邊的所有住宅區都已經開發完成，尤其琉球里最近這幾年人口數增加的速度和比例，可以說是大寮區人口成長最高的，但是光是這一塊公園開闢就會勘了好幾次，而且本席也有召集工務小組去看過，都認為非常有必要，市長也知道，市長也在很多場合承諾，琉球里巷尾路這塊公園用地應該要趕快開闢，才能夠讓周邊整個都市發展以及公園的利用，可以讓居民有一個好的空間運用，這裡到底什麼時候才能開闢？請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝王議員的指教，這裡總共的工程費是 8,546 萬，土地徵收是 7,700 多萬，所以你畫起來的那一塊是私人地，全部屬於私人地主的，我們如果這裡要蓋一個公園，大概超過 85% 的預算都花在徵收土地上面，我知道里長一直在建議這一塊土地。

王議員耀裕：

地主同意分年。

陳市長其邁：

我們來計算一下，如果能夠給我們長一點的時間，我們會來處理分期付款的部分。

王議員耀裕：

對啊！地主也同意分年給付。

陳市長其邁：

大寮的生活品質要改善，這個我也說了好幾次，尤其在庄內，過去都是舊部落，是一庄一庄結合起來的大寮區，所以這一塊我們會用最短的時間，我拜託林副市長召集一下，如果分期付款的時間可以長一些，我們就趕快先做，先把這裡整理一下，不然這塊土地荒廢在那裡，會孳生登革熱等等，這樣也不好。〔對。〕我向王議員報告，我會請林副儘速把整個地區的環境整理好。

王議員耀裕：

好，也謝謝陳市長，的確！大寮的工業區那麼大，結果公園的比例太少了，所以這裡也請林副市長…，後續的土地徵收費用，地主也同意分年讓市府取得用地，所以這一點市政府也要加快腳步，麻煩林副加油。另外，我們小港、林園捷運線，也非常感謝陳市長，這一條捷運線終於有了眉目，目前這條捷運線在林園地區是 RL4、RL5、RL6，甚至到 RL7，這一段現在也在進行都市計畫的變更，在這裡的都市計畫變更我們現在可以看得到，目前 RL4、RL5、RL6 這三個以後都會聯合開發，目前我們看到的這些都是農業區，從 RL4 到 RL5

中間這塊農業區非常大，目前我們有召開過都市計畫小組，本席也建議五個方案。第一個，在中門路的南側這一塊，以及我們港埔里、頂厝里這塊農業區，幾乎都是養殖戶，目前都當做養殖區，林園是一個養殖王國，如果把這裡做一個養殖專區，這個地方的養殖業經常淹水，因為那裡不是養殖專區，所以也沒辦法爭取中央補助，把所有的排水系統、所有的海水引用灌溉系統處理好，因為很多的養殖管線都跟排水溝重疊，導致淹水非常嚴重，這也是養殖業的一個苦痛，如果我們可以把這裡的專區做起來，排水系統以及這邊的養殖專區這一塊，所以這一塊剛好在中門里、頂厝里、港埔里，這個可以來處理。

第二就是港埔國小，也就是 RL5 前面。港埔國小後面這一塊都是農業區，龔厝厝里這裡全部都是住宅區，如果把這個連結，也把這個農業區變更為住宅區，讓這個地方都連結起來，包括文中 6 這一塊現在也在都市計畫變更，要把學校預定地變更為可建築用地，也就是住宅區。這一塊剛好這裡在重劃，目前這個私人的重劃也快要完成，如果完成可以帶動整個林園這裡，所以也可以把這個農業區來變更為住宅用地。

另外就是港嘴這個加油站，加油站旁邊到西溪這裡都是農業區，目前這邊都是住宅區、商業區，這裡就是林園的市中心。如果要讓整個地方繁榮，我們把這裡也變更成住宅區，再加上這邊都有一些汽車保養廠，我們再做一個交通車輛的機械維護區，帶動這裡相信林園的發展就不同。

最後還有一個就是這個 8 公里的海岸線，我們缺什麼？缺一個濱海公園。缺一個什麼？缺一個濱海的海水浴場，旗津有海水浴場，我們這裡沒有海水浴場。這個海水浴場如果做起來，相信並駕旗津，而且以後文化部的國定遺址就在這一邊。濱海公路這裡如果我們可以做一個海水浴場，這樣最好，所以都市計畫要把它納入，是不是請…。

主席（曾議長麗燕）：

副市長，請答復。

林副市長欽榮：

謝謝議長，也謝謝耀裕議員。7 月中那一天我親自帶團一起過去，你也派了人都在這兒，而且我把你這些觀念的部分都把它轉入進去，一共有 180 幾公頃的農地要變更成為住商用地。這個是很合理的，為什麼呢？這個是國發會他目前在審這個進度的時候特別要求，因為要把運量培養出來，所以耀裕兄你需要再進一步的資料可以上網，因為我把這個資料都放在那裡面。那一天我也親自交給你的主任等等，都很歡迎你的意見。另外，這個案子也預計是在 8 月 22 日最後一次要拍板，也就是說我們最後一拼，就是所謂的龔主委他已經時間敲定給我們了，所以我們想要把它整個的最終規劃，綜合規劃大概副主委已經審

查通過，強烈地表示支持。接下來就是我們的主委，我還要求我的團隊，我們把它整理好。這次整理好其實也平行另外一件事情，我就不再多說，就是都市計畫林園鄉那裡的大變化。這個現在我要求各局處的同事應該要努力的，包括水利局、地政局等等都要下去跟大家一起溝通。那一天 24 個里長都有來，可惜的是那一天你沒來，我就是再等你，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝耀裕議員的質詢。接下來，我們請李議員雅慧質詢，時間 10 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝。市長，還有副市長及市府團隊，大家好。因為 10 分鐘時間，我就直接進入我的議題。台積電的議題這 2 天都會有很多的議員在做討論，相關的譬如說交通、住宅等等都有很多的討論。因為我是地方的議員，台積電剛好也是在我的選區裡面，所以第一個問題就是要來就教我們高雄市政府，對於台積電已經正式在動工了，未來會面臨交通黑暗期的因應，當然這個配套，我相信陸續續市政府交通局這邊都有一些規劃，也有公布一些訊息，但是我覺得最近有發生了一些比較遺憾的事情，這個其實也是值得提出來做檢討的。

這個是昨天動工典禮的畫面。我們現在先來看楠梓產業園區外面這些聯外交通發展的計畫，跟楠梓產業園區現在動土跟未來完工的時間點，從這張圖我們簡單的羅列了它周圍，就是在我的選區內，周圍未來會規劃的一些比較大型的交通發展計畫，我羅列了 3 個，捷運紫線就先不提，因為它目前還正在進行所謂的可行性評估的階段。我們知道昨天動土的台積電未來完工的時間大概會有 2 年左右的時間，應該是說真正營運的時間大概是 2 年之後。在這 2 年當中，我們看到只有翠華路拓寬的計畫會在這 2 年當中來做實施而已，其他包括新台 17 線中段的部分，昨天行政院蘇院長貞昌，其實他也口頭允諾會全力地在經費上支持高雄來做動工，但問題是也要等到民國 113 年 5 月才有機會完工。

再來就是我們講好幾年的要鐵路地下化或者是要高架化，你們定調為立體化的討論，這個現在也都還沒有一個定案，所以真正要到有可能完成的時間也要到民國 120 年，在這當中可能會有一小段時間的交通黑暗期，我知道你們目前的規劃是將左營大路做為替代道路。我們這個選區，其實在左營大路跟未來要拓寬的翠華路，中間有夾著一個所謂的蓮池潭的圓環，應該是說環潭路，左營蓮池潭這一塊地方，其實一般都是去休閒的民眾多或者是當地居民多，所以長期在那邊的一些基礎交通規劃並不是非常的重視，因為它畢竟是比較次要的道路，可是因為現在車流量的增加，未來左營大路如果變成替代道路的話，環潭路周圍就是蓮池潭的周遭，不一定是環潭路，可能都會有大量的車子流入。我們最近看到幾起車禍，就是有一起比較遺憾的車禍，甚至是死亡，這個原因歸

咎於當地光線不足，夜間行走的光線不足，在地面上也沒有很明確的標示，甚至限速等等的，甚至監視的系統都不是很完善，發生車禍的不幸居民，他們後續其實也沒有受到很多的補償，所以這是滿遺憾的事情。再來，這個是 8 月 6 日才剛發生的車禍，事故原因還在調查當中，也不明確。從這個圖上看來，在左營大路跟翠華路中間這一個蓮池潭周圍的馬路，我想在這邊要求市政府必須要通盤來檢討，目前的一些號誌也好、照明也好，真的是有不足的部分要趕快跟上。未來翠華路要拓寬的話，這些路的交通流量一定會比過去還要增加很多，會有很多外來的車子進到那邊，或許就是不會到左營大路去，所以說這一點要特別提醒市政府來注意的。

再來就是中共對於台灣的文攻武嚇，高雄目前對於避難的一些相關配套，有沒有在思考這個部分？其實中央政府有一個 APP，就在警政署的 APP 裡面。這個是台北，我剛講的警政署的 APP 裡面有包含避難所，就是全台灣各個縣市避難所、避難處，你要怎麼尋找，但問題是這個 APP 裡面的 data（資料）太多了，如果一些長輩他要去搜尋避難所，他必須要經過很多的關卡才能夠順利地找得到，所以台北市他們有為市民單純做一個 APP，他們也把所有避難所的 data 都集結在一起，這些避難所可以容納的避難人數有多少，其實資訊很透明，而且不斷的增加。我想當然我們是做一個預防，也不希望不幸的事情真正發生。可是我們必須也要讓民眾可以很輕易的在第一時間真的遇到戰爭的狀況，首先我們可以怎麼樣來保護自己，所以我希望市府也研擬看看，針對高雄市做一個直覺式的 APP，不管我在高雄市的哪個地方，離我最近的避難所在哪裡，馬上用這個 APP 就可以找得到，希望可以去思考這個方向。

再來就是少子化的問題，這個會期其實我也跟市長討論過了，但是我還是想要再提。因為最近市府有一些政策作為，我認為也是滿值得鼓勵的，譬如說托育的政策，增加了很多公托的場所。譬如說青年局最近為了鼓勵年輕人結婚，也在戶政做了一些背板的改善，都受到很不錯的好評。我覺得這些都是一步一步，怎麼樣讓年輕人願意結婚到願意生孩子，都是我們接下來要面臨的功課。我再簡單的提一下現在新生兒出生率的占比跟 65 歲以上長輩的占比，我們從近 5 年，2018 年到 2022 年，我們看到新生兒的出生率是逐年在減少，但是 65 歲以上長輩的人數量是逐年在增加，這 5 年的數字可以從這張圖上看得到。所以還是要在這邊請市長跟市府團隊，針對年輕人願意在高雄市結婚；願意在高雄市生小孩這件事情也放在心上，去做更多元的一些活動來鼓勵年輕人結婚。

最後一個是 18 歲公投的議題，在四年前其實有一些公投案是公投綁大選，所以在當時投票的動線規劃上有造成一些塞車的狀況。所以當時的亂象，我希望今年的選舉，雖然今年公投只有這個選項而已，但是還是要提醒市政府對於

我們的公投跟大選一起來做規劃的時候，動線一定要再做加強。以上幾個問題，請市長簡單做一下回應。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

18 歲公民權在我們的公投法裡面，行政機關不得做特定立場的宣傳。

李議員雅慧：

是，我知道。

陳市長其邁：

但是我個人是支持，我們也會配合，當然選務機關跟民政局希望鼓勵大家投票，我們可以做這樣的表達。第二個就是少子化的問題，我們在上任之後也增列了大概 9 億 4 千多萬的預算來推動平價教保服務，包括公托及公共化的幼兒園等等數量的增加，這些在六都我們都名列前茅。減輕家長負擔也包括租金的補貼和社會住宅的興建，讓大家願意生、願意養，配合中央的托育補助，所謂的「國家跟你一起養」，讓我們的年輕人願意生小孩，這樣才能夠解決少子化的問題。

另外一個是交通的部分，也非常謝謝李議員的提醒，確實也包括左營大路和屏山巷，在左營新站右邊的這一塊道路，我們也希望能增加交通的紓解功能，不要全部都集中在翠華路，尤其在施工的時候，這樣會造成一個大的交通瓶頸。所以我也會請林副市長召集交通局和警察局就交通疏散的部分討論，事實上他們已經開過會了，相關的配套措施我會請他們能夠落實。以上就簡單的向李議員做這樣的回復。

避難設備的部分，其實在警政服務的 APP 都有連結的地方，高雄市大概有 7,500 多個防空避難設施，可以容納的容留數大概是 900 多萬人口。這個資訊的分享我會請警察局加強宣傳。謝謝。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

還要答復嗎？雅慧議員要市長答復嗎？〔…。〕先暫停一下，我先處理時間問題。向大會報告，目前距離散會時間只剩下 1 分鐘，我們的議程就延長到康議員裕成質詢完畢再行散會。（敲槌）

請市長答復。

陳市長其邁：

這個我們再查清楚，現在警政的 APP 點進去其實就可以連結到相關的網址，怎麼樣能夠更便利，我們再來研究一下。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接下來請陳議員明澤質詢，時間 10 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝市長及市府團隊。市長「兩年拼四年」，市政的績效也讓大家很肯定，尤其台積電所在的產業園區已經動土了。這是有史以來拼最多經濟的市長，對於這方面我也對市長非常肯定。2020 年 8 月 24 日市長就職時，就誓言「兩年拼四年」，做不好的地方他要補上來。事實上市長和副市長都很專業，整個團隊很認真的打拼，所以我們看到「兩年拼四年」的成績了。我們市長是公衛出身，對於疫情的處理，在與衛福部配合之下，整體對於防疫也做得很安定，尤其高雄市防疫的表現可以獲得一些控制，讓市民很安心，我們也感到很欣慰，尤其市長的公衛背景，這部分值得大家的肯定。在經濟生活方面，推動產業轉型、增加就業、交通建設及減少空污的問題，我們主要的主軸都做了。市長就任之後，累積投資額有 5 千億左右，這樣的投資額是值得大家支持的，而就業人口也有 4 萬多個就業機會。所以市長真的有在做事。該肯定的就要肯定，市長用兩年當作四年來拼，相信一定會得到市民朋友的支持，繼續期待未來的四年。接下來四年高雄市會比台北市進步，是最具有前瞻性、未來性的城市，這是大家期待的。希望市府團隊再繼續加油。

肯定的話要說，監督的事也要做。我們的捷運紅線，岡山路竹延伸線的進度追蹤，大家都有看到包括從岡山到路竹段已經發包了，發包之後還有環評，進階的部分大家也同意了。後續的工作包括第一階段，未來是否能超前進度，包括岡山到路竹這一段，這對於岡山、路竹及湖內，甚至到台南很重要。剛才林園的議員提到的那一段是由北到南，我們這一段是由南到北，未來會穿越台南市。當然湖內這一塊是台南要負責的，我相信我們做好了，台南的進度一定也會做好，我希望第二階段全長有 11.62 公里，銜接第一階段湖內的大湖，包括有七座的車站，所以 RK1、RK6 包括未來的 RK7、RK8，這些部分環評已通過了。所以我在這裡向捷運加油，尤其未來可以通到台南，南部是一個大核心，這是一個非常好的生活圈，相信市長前瞻性都有在做，我們要繼續努力打拚，包括未來捷運紅線路竹有南科、電信技術園區、本洲產業園區、永安工業區，還有南部環保科技城，這些園區可以說是一個大 S 廊帶，這個 S 廊帶包括橋頭、後勁，這個大 S 廊帶我一定要提醒市長，要鞭策施工進度如期如質來完成，因為對於北高雄來說這是非常重要的交通建設，我希望市長在這一方面可以加強鞭策。

另外還有一條，就是阿蓮到高鐵下就是（台 39 線）這一條是南延到仁武，現在橋頭科學園區完成了，已解決到燕巢、岡山，但是燕巢、岡山未來是高鐵下方，台南市高鐵下方都處理好了，高雄市高鐵下方都還沒有處理，只有處理

到阿蓮而已。市長，這一條可以減少我們很多的交通問題，就像內側的省公路一樣，這一條有很大的紓解功能，但是我聽說經費很龐大，但是經費龐大對你來講不是問題，你專門在爭取經費的，在這裡也給予鼓勵。所以我們有看到這一條路況，邱志偉立委有在爭取、邱議瑩立委也在爭取，這個對於整體交通非常需要，我希望市長能夠特別注意。

再來我要求全面清查本市各機關的資通安全，尤其美國眾議院的裴洛西議長訪台之後，讓台灣潛伏的「第五縱隊」都全部現形，不論是較接近紅的，相信這是對台灣資安的問題，包括外交部、台鐵、總統府、還有 7-11 廣告看板都被駭客侵入，連本市環保局的飲用水網站，也遭駭客入侵，這都值得檢討，台灣資安對這一部分是不是有鬆懈？這個是事實，尤其我們的公務機關所有的資訊都是要便民，但是便民之後會產生漏洞，這一部分我們的資安專家，包括被駭的軟體、使用中國科技的軟體，我希望要更加注意。整個軟體從頭到尾被盜取的問題，台灣的個資、包括政府、國防都可以侵入，這對我們很大的打擊，我希望我們能重視資安的問題，我簡單在這裡把問題提出來跟市長做個探討，團隊可以做得好嗎？有做得好的地方，一定要鼓勵，我站在監督的立場，把我們的問題發現了，我希望市長在這一部分來做個答復，以上幾個問題，是不是請市長說明看法及互相檢討？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請說明。

陳市長其邁：

資安的問題，我們最近有開幾次會議，由羅副市長他是我們的資安長召集會議，確實也是跟專家建議的差不多，可能有一些 open source 或者是中國有部分的程式，中間可能就有資安一些漏洞，市府有全面的在清查，這些應用程式套裝軟體的部分，是不是有一些公司在維護，或者是在採用的時候有這些問題；第二個，確實攻擊的頻率有增加，這個在我們的流量資訊中心，也有在做列管，我們大概有採取一些因應的措施。

另外就是高鐵橋下道路的部分，現在因為橋頭科學園區到市區的部分，已經包含在橋科聯外道路的預算裡面，另外比較關鍵的就是阿蓮到橋頭、岡山這一段也要接起來。所以我們有跟交通部建議也有爭取，陳議員跟邱委員都非常關心，我們也希望從阿蓮這邊再做過來，從台南這邊接過來，這樣兩邊，一邊從橋頭做到高雄市的舊市區、一邊從阿蓮往南推，希望能把它變成一條快速道路，這樣聯結山區幾個鄉鎮，例如阿蓮、燕巢、橋頭、岡山附近，這樣就整個連接起來了，交通就可以紓解（台 1 線）或是橋科的道路，以後國一相關壅擠的車流就能夠一次紓解。第二個，也能夠連接台南的高鐵站（沙崙站），現在

這裡的人越來越多，還有阿蓮及高雄市的交通改善，也迫在眉睫。請陳議員放心，我們也在爭取相關的預算。〔…〕這個部分，2B 在 7 月已經通過環評，〔…〕我們一定比較快，所以湖內到路竹這一段，因為我們年底在趕黃線與林園線，現在大概在趕這些，但是 2B 的部份，我們也都有照進度在進行，這也跟陳議員做說明。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝陳議員明澤。現在請邱議員俊憲質詢，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

我想特別提出來前幾天台灣文博會，第一次走出北台灣到高雄，那一天剛好是中國的文攻武赫的第一天，坐在高雄港流行音樂中心這麼美麗的地方，看到這麼多不同的朋友，為了台灣自己共識的文化，在那裡辦這個展覽，隔著幾十公里的海，中國在那邊射飛彈，台灣人的集體意志，面對這樣的內憂外患，我想台灣會走出自己堅強的一條路。所以面對困難，我們彼此扶持，過去這兩年我們面對的是中國的病毒，最近是面對中共的飛彈。可是我相信對於病毒我們會集體免疫，對於中國的這些文攻武赫，台灣也會集體共識面對這種困境，可是我們要很清楚，台灣人面對困難我們也要彼此扶持。那一天謝謝文化部花了很多資源，當然文化局、市長、副市長，很多文化界的前輩都到現場，我覺得這是大家很期待很興奮的一件事情，那一天很多議會的同仁也到現場去，我想也要邀請全台灣、南台灣、甚至高雄的市民，很不容易有這樣的機會，大家把握這個機會來到高雄流音中心，或是高雄展覽館來看這一些台灣文博會展覽。我想上一次會期，因為議會的決定，這一次定期會其實間隔不到四個月的時間，在三月蘇貞昌院長宣布捷運黃線正式核定，昨天也很多議會的同事，包括議長、副議長也都有前去楠梓產業園區，市長也在那一天很正式的跟大家宣布台積電確定會設廠。早上的質詢，經發局長也正式的跟大家說明合約已經簽定，設廠相關這一些需要申請的 license 也在程序當中，所以這一件事情我們看好高雄，看好台灣未來的發展，看好陳其邁市長的帶領。這一些其實都要謝謝市長，你不是一個人，是一群，高雄市這樣一、二十年下來，我們不是天公仔罔，我們不是好命罔，我們是很艱苦的，以前的環境空氣不好，產業都是黑手產業，我們好不容易做好準備，我很清楚的記得 3 月 18 日蘇院長來的時候說，誰做好準備，我行政院就給誰更多資源，可是你要了，如果沒有符合進度，我會把你扣回來。市長過去也擔任過行政院蘇院長的副閣揆，對於這一種行政的默契、效率的追求，這是高雄的福氣，可是我們會更加謹慎的來面對這些事情。

那一天其實很期待，市長在台上，羅達生副市長也做了很清楚的簡報，剛剛雅慧議員也有提到，包括權峰議員也有提到，我今天聽了一整天，很多議員都

在關心這件事情。台積電很清楚，兩年後生產線要上線，除了它本身這一、兩千個就業人口以外，其他的這一些上下游廠商，在這個園區裡面也會開始形成它交通和生活各個不同的需求。所以其實不只是台積電的設廠，包括它的雙語學校的需求、社會住宅，怎麼樣照顧其他，因為這樣子的設廠，未來前景大家看好土地會漲價，可是我們提供更多的社會住宅，這些很多很多的問題，我們其實都在面對，也在處理。所以在市政的問題上面，我們真的不要太過於去脈絡化單純的來看待某一個面向的問題，這樣子會失真，而且沒有辦法解決問題。

旁邊就是仁武、大社地區，我們過去在談論這件事情，因為台積電所在地的行政區是楠梓，所以我們都聚焦在楠梓地區、新台 17 線、翠華路等等這一些，可是我要提醒市府團隊，交通局其實也有聽到這樣的聲音，仁武地區離這一個新的楠梓產業園區非常近，旁邊又是廠商已經陸陸續續也在設廠的仁武新的產業園區，未來還有中山大學仁武校區等等這一些，整個區塊的活絡會越來越蓬勃發展，可是我們交通發展的瓶頸是很明確的，因為我們都市計畫過去的問題，我們的路很難去拓寬，怎麼樣透過包括楠梓這一段的鐵路能夠把它立體化，甚至立體化之後能夠增加一些通勤的車站，把台鐵的鐵路立體化變成是另外一條能夠更快實現的類捷運運輸系統。透過這一些鐵路的立體化之後，是不是有可能再透過道路系統的銜接，包括未來的屏高二快，甚至不久的未來，國道 7 號又要環評了，又要召開工作小組會議了，這一些其實都會因為越來越接近台積電要實際上線量產，這個時間壓力，我們交通的需求要趕快去處理。

所以真的是利用這個時間要拜託市長、拜託市府團隊，加速這整個區塊，我們的產業布局越來越清楚，可是交通的改善要跟得上，否則要蓋一條捷運、要蓋一條快速道路，環評都要好幾年。當然，捷運黃線和捷運紅線的延伸線要到林園、要到北高雄，因為我們準備妥當，所以加快了速度，可是這個部分其實我們還是會擔心。

其實我們在這幾天有收到一個公文，8 月 17 日有一場捷運黃線的公聽會，是針對最後神農路要出土段，神農路要拓寬的第一場公聽會，我是樂見這樣子對於捷運黃線年底要正式施工，相關的配套要開始談，可是速度是不是夠、是不是能夠符合大家的期待？包括上會期也談過，我要特別再拜託林副市長，我會在都市計畫委員會或者是工務部門再來詢問。神農路要拓寬，因為捷運興建要出土的需要，本館路，包括三民區、鳳山區、我及江瑞鴻議員的選區等等這一些，本館路的使用上面也是有很大的需求，這個部分有沒有類似的程序要開始去談？這個部分真的要拜託市長、副市長和秘書長，這個前置的配套措施真的要完善。

蘇院長來的時候有特別交代，他認為土地取得的時間花得太久，捷運局吳局

長你也在現場，他認為不應該花這麼久的時間，其實我們已經把需要徵收的私人土地盡量極小化了。包括捷運機廠未來的預定地烏松第三公墓，坐在林副市長後面的民政局局長，真的要拜託你，早一點發包，早一點啟動，把那一塊肉地整理好，早一天整理好，對於外部的效益、附近居民的生活品質就改善了，不管它捷運蓋的進度怎麼樣，你只要把公墓遷乾淨，附近的土地價值就會提升，生活環境就會改善。所以這個部分不管如何，捷運何時要動工我不知道啦！年底一定要動工，這是市長的承諾，不過烏松第三公墓這一塊地是捷運興建的重中之重，是一定要去完成的。預算也到位了，程序也在走了，可是拜託民政局、拜託市府加速，真的，已經講了兩、三年了，我們現在還在發包而已。同仁都很辛苦，可是我覺得還是不夠快，怎麼樣「緊！緊！緊！」完成地方民眾的期待和市長的承諾以及議會的要求，真的是要拜託市府，特別是林副市長，這個業務應該是在你那裡。

另外一個，我剛才說的，台積電再過來這邊其實就是仁武區八卦寮地區，那一張照片其實是市長上任沒多久我們就去現場看，去看北屋排水與草潭埤的這些整理，謝謝水利局的同仁一直努力的在做，草潭埤未來設置好之後，裡面會把休憩、親子遊憩需要的設施也把它放進去，可是旁邊有一些都市計畫區的綠地公園，我們還是沒有徵收、沒有開闢。面對越來越多人搬進去大仁武地區，尤其是八卦寮地區，他們對於這些公共設施，市長，這不能怪別人，因為你手腳太快了，國民運動中心一直蓋，共融式公園也一直蓋，變成這裡的鄉親說，我搬進來新的社區，可是卻沒有看到那些東西，因為我們找不到地方可以蓋。

所以有一個地方要拜託市長是不是交代秘書長來協調，我們有去會勘過，就在仁武特殊學校後面，曹公新圳兩邊其實有一些都市計畫劃定是綠地的地方，它的土地所有權人其實是過去的水利會，也就是現在的農田水利署，它的現況是租給一般民眾去做很低密度的使用，也許我們高雄市政府可以把它租下來，租金不貴啦！我們先租下來，把它整理好，讓大家有一個新的綠地可以使用，總比現在荒廢在那邊，然後大家為了一些環境問題都會勘過好幾次，這個很沒辦法去處理，所以真的是要拜託市長，像八卦寮這個，是不是等一下可以來回應一下，是不是責成秘書長邀請水利局、工務局與過去農田水利會來會商一下，針對八卦寮地區公園綠地的這一些都市計畫保留地，是不是能夠有一些更積極的使用？

我想，過去大家一起努力，我們歲月靜好，是因為有人負重前行，我們希望未來…。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

我想，黃線所要經過的部分，我已經早一個多月前就開始進行了，這些路如果不去動的話，我連那個潛盾都挖不過去，所以我就拜託財主單位一定要強力的支持我們，讓捷運局趕快往前走。因為在捷運的建設裡面，黃線所需要的不管是神農路或是本館路等等，還有很多都是 5 公尺、5 公尺以上的。第二個，depot 機廠裡面的一些，我也要拜託，趁著這個機會，我也要請求民政局速度要加快，因為我那個機廠，那個是必須先做的，而且也已經是即將要發包了，即將完成，這些等等我都會先跟你簡要報告。至於其餘的部分，水利局等等這些、八卦寮這邊，我會後也會依循市長的指示再來跟秘書長一起整合一下，請各局處把這個品質做好一些些，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝俊憲議員。接下來請江議員瑞鴻質詢，時間 10 分鐘。

江議員瑞鴻：

本席今天要和市長探討的，就是很感謝市長以及市長所帶領的市府團隊，市長的選舉口號「兩年拚四年」，真的，不要說整個高雄市，光是我們仁武區的民眾都感覺到市長真的有在拚，你帶領這些團隊，大家辛苦了。還記得仁武的仁心路拓寬案在本席剛就任的時候，行政院也有核准提報的道路拓寬補助款，核准下來之後，韓國瑜市長卻是只用一張公文就把這個案銷掉了，本席在這個議事廳一再的向他抗議，直到罷免了之後，換陳市長上任，本席向市長建議之後，市長交代市府團隊即刻辦理仁心路的拓寬案，別人做不到的，陳其邁市長你已經做到了，這也是仁心路第一期的拓寬案，市長之前有到仁武召開未來二期和三期的座談會，灣內里、考潭里和烏林里，里長和民眾也有向市長建議二期、三期是不是趁著現在一期要開始規劃了，那麼二、三期也要趕緊請新工處處理，因為這個有牽涉到不是都市計畫道路，所以是不是請市長趕緊交代團隊，看要如何解決這個問題？讓二期、三期可以延續做下去，因為未來我們的產業園區部分，如果高速公路要下交流道，現在天正的地基也都做好了，相信明年仁武的產業園區應該就可以開始運作，所有的人如果進駐之後差不多有 5,000 個就業機會，但是交通如果沒有處理好，未來第一個受害的是我們仁武的民眾，真的也很感謝市長對於仁心路拓寬案這麼盡心，林岱樺委員也很努力在中央爭取補助款、道路徵收款。

接下來，市長對於水患也是很有心，在你上任之後，我也一直跟你提到哪些地方會積水或是淹水，只要是可以解決的，你都會非常注意細節去交代團隊，甚至也有邀請本席一起會勘，尤其是十號橋下，本席也有向你建議過，你也有交代給水利局長，依照我的印象，光是這個積水的問題，他至少有會勘過 6 次，

也有請水利局同仁一一的改善，你看北屋排水整治，這二十年來八卦寮最痛苦的就是淹水，而市長也為北屋排水爭取了 1.8 億元，在愛河源頭最後一哩路整治，應該預定在 9 月份可以完工，這些市長都有去會勘，未來在河堤的兩邊都規劃得很漂亮，這真的都是市府團隊和水利局的努力，在這邊也要誇獎一下局長和副市長。

再來仁武安居上個月動土了，我代表仁武的民眾向市長感謝，因為你讓我們的年輕人想要返鄉，第一個就是居住和工作的問題，居住環境和就業環境可以是他們想要回來的誘因，就是青年住宅，那天在仁武區的水管路或是仁武運動公園的對面都已經動工動土了，這都是未來帶動仁武發展的力量，大家對於仁武未來的發展有非常大的期許，真的非常感謝市長一直在規劃居住和就業機會，讓民眾有工作可以做，有好的環境可以居住。再來就是運動公園，撥款 1,500 萬元，現在也開始動工了，這些都非常感謝市府團隊的用心，對仁武做了這麼多。再來最重要的就是交通問題，我們做了這麼多的規劃和就業機會，也帶動了很多的人口，而原有的道路就是那麼窄，但是這麼多人上、下班，受害的就是原來的仁武民眾，市長，未來外環道路有做細節的規劃嗎？本席之前也都有建議，重點就是十號道路，仁武交流道再過去和燕巢交流道，是不是可以不要限制 1.5 公里才可以開一個交流道？我們是不是可以變通，到大社可以不需要從仁武交流道下來，你看塞車都是塞在十號仁武交流道的橋下，這樣交通就打結了，未來就像俊憲議員說的，國道七號現在也進入二階環評了，國道七號也是銜接從仁武十號來的，整個車輛都塞在仁武，橋上也塞、橋下也塞，未來仁武發展得這麼好，不要到時候我們這麼的用心，結果交通沒有辦法解決而被大家罵，這樣就辜負我們之前的努力了，市長，是不是對於這個部分以及未來的期許答復一下？新開闢的國道十號，大社交流道如果可以打通，還有本席在上一個會期建議的台積電大道串連左楠、仁武生活圈，仁武區的仁林路、仁雄路拓寬案，仁武中華路截彎取直延伸線，市長有沒有交代未來的規劃？本席建議的這些路如果有辦法規劃出來，相信可以紓解很大的交通量，也不會引起民怨，請市長簡單答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

仁心路的部分，現在分成幾個階段在做，第一階段預算經費都已經有著落了，我們現在在做，我那一天經過那邊，路很小，我想說接下來後期的工程是不是也能夠提早做。

江議員瑞鴻：

對，二期、三期的。

陳市長其邁：

也有一些工廠還有地主也說，不然地我來捐，〔對。〕所以這個部分，我會交代工務局，如果大家土地簽了之後，有些要捐的或是怎麼樣的，要讓我們政府無償取得道路用地這一塊，那更好，我們就可以加快來做，這個是仁心路。國道十號大社交流道這也是非常重要，因為仁武交流道只要上、下班都塞車，當然高屏第二快速道路如果做好了，就會紓解這些車流，但是你預期仁大仁武產業園區如果設好了，進出的人又增加，所以我的預期是說，這對平面道路影響其實也很大，所以大社交流道我們中央已經…，高雄市的產業發展基金也補助 800 萬元，我們在做可行性的研究，希望看看這個做下去之後，到底可以改善多少？再用數字說話，我們就來好好的來盤點一下，讓他算清楚，其他仁武中華路的部分，這個截彎取直當然是有其必要性，但是這個經費相對來講就會比較多，超過 3 億元以上的預算，所以我們在優先的順序還是先把仁心路處理好，不要只做一段而已，看看整段是不是可以趕快完工，那陸續的仁武路、仁林路、仁雄路，還有中華路相關的拓寬或者是延伸等等，這些個案在明年或者是後年編列預算一條一條來做，跟江議員做說明。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝。李議員雅靜請發言，時間十分鐘。

李議員雅靜：

各位辛苦了，我要藉市長市施政質詢裡面，我要很嚴厲的跟市長說你是跳票市長，我不知道你承不承認你是跳票市長？跟你講為什麼。還記得上次的議會期間，本席有邀請你到鳳山的某一個里，你有允諾要去，但你沒去，這是第一件事情。我們有這樣的跳票市長，當然有跳票的副市長。答應承諾要協助市民朋友安全的這件事情，到現在統統都用一句話忽悠本席、忽悠市民說，我會交代、我會交辦工務局局長，會請建管處去研擬。

市長，我跟你報告，不要擔心，我們統統都是站在市民安全的角度上去處理、去看待我們的公共事務，我們不會讓公務人員違法。是副市長一直提到說這樣子對方會告誰，我不希望有人被告，可是我們要想方設法。高雄市政府人才濟濟，這麼龐大的機關，你不想辦法，拼命的以一句，我請工務局局長去處理，對方要告誰，這樣市民的安全就有把關了嗎？沒有。甚至本席也提說，是不是有機會可以用都市計畫的通盤檢討，是不是有機會來做徵收，那個又沒多少錢。不願意想辦法，所以我說陳其邁市長是跳票市長，所以才有跳票的林副市長，更有跳票的局長，什麼是跳票的局長？市長上次在雅靜專案報告的時候，本席有請衛生局局長提供富樂快篩劑的相關資料給本席，局長也親自答應，市

長也在旁邊點頭，我不知道市長知不知道衛生局提供什麼資料給本席。本席要的是大鑫公司的投標文件、訂定的合約內容等等，包含你交貨的地點、時間點、數量、明細，你發出去的數量及流向，現在庫存有多少？驗收的人到底是誰？

我跟市長報告，你的局長跳票，他在 6 月 28 日發了一份文給本席服務處。這裡面只有一張紙沒有寫滿，一頁是滿的，另外一頁只有一行字。裡面只提到什麼？他說他的驗收方式都是依據衛福部等等所公布的辦理驗收，所有內容、庫存、封存的數量統統都已經透過記者會、透過相關宣導通路去進行換貨，然後還提到說衛生局已經主動在什麼時候提請告發，全案移送偵辦。

你說要返還，你說你已經假扣押，本席也請你提供假扣押的相關文件，法院裁定扣押多少？實際扣押多少的相關資料，沒有一份資料是你有提供的。從頭到尾都只有這一張紙，我把他印成兩面。我不知道陳市長其邁知不知道這件事情，如果陳市長答應的事情，衛生局局長自作主張，忽悠高雄市民、忽悠高雄市民所選出來的議員，還有議會，衛生局局長該當何罪，你是不是該下台了？

市長，你知道這一件事嗎？還記不記得專案報告的時候本席有提到，你也親自答應說，你們會提供大鑫公司的投標文件跟訂定的合約，還有你們怎麼陸續交貨？交貨的時間點是什麼時間？你發放出去的數量明細及流向，還有庫存、還有驗收的人、還有你說假扣押絕對會扣的回來，你到底扣押了多少？這些資料完全沒有提供給本席，你們是不是跳票？為什麼要當跳票市長？好好的人你不做，你要做跳票的人，讓人家不屑。市長，你要不要幫忙衛生局長回答一下？這是你們上次親口答應的，結果他只給我這些資料而已，沒有一份資料是在議事廳所答應的，市長你回答好了，他回答不出來，因為他連這個書面資料都答不出來，拜託市長。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長、謝謝雅靜議員，我一項一項講，道路的那一件事情，其實我有遇到里長兩次，我想說里長都沒有再提起了，因為那天你打給我，我…。

李議員雅靜：

因為我們非常的信任你們，信任林副市長…。

陳市長其邁：

我想這一件事情里長沒有再反映…。

李議員雅靜：

可是我到現在都沒有跟他講，林副跟我說要讓局長去處理，可是局長並沒有處理。

陳市長其邁：

謝謝李議員的提醒，這個案我會請林副市長再來看一下，到底在都市計畫或者是相關協調的部分我們再來努力，好不好？

李議員雅靜：

謝謝市長，我肯定你的正面回答。因為這不是一個人的人命，是好幾十戶，甚至上百戶的人命。

陳市長其邁：

因為這個是道路兩邊的問題，李議員也很清楚。第二就是說，試劑的案子有一些是司法在偵辦，有一些原件衛生局可能在處理上，我也請衛生局儘可能在李議員所指教的幾個項目，這個部分我們假如有保留影本在法律的範圍裡面可以儘量提供就提供，好不好？

李議員雅靜：

市長，你不要再跳票了。局長，你聽的懂市長講的嗎？你沒有一項可兌現的，連公開的資料你也沒有彙整，就給我一張紙。

陳市長其邁：

因為這個在司法的偵辦過程。

李議員雅靜：

這個跟司法偵辦沒關係，這跟市民權益有關係。

陳市長其邁：

有一些要配合司法的偵辦，其他的部分如果可以的話，我們儘可能的就把…。

李議員雅靜：

市長，你並不知道他假扣押是什麼東西，那間大鑫公司已經完全沒東西讓你假扣押了，你在騙市民還是在騙陳其邁？我希望你在這個星期以內趕快把資料彙整好，我不相信你們沒有資料，沒有什麼法不法的，都是公開的，那是對自己的自我尊重。

我還要就教陳市長其邁，早上你用四個字形容跟高雄有關係的國安事件，「文攻武嚇」，知道什麼事嗎？你用四個字「文攻武嚇」形容上週中共演習劃定的區域，他距離高雄僅僅大概只有 20 公里對吧！我記得你有在媒體上回應，我說這樣的距離實在是非常的危險，如果以這幾天的風比較大，稍微有一點偏差，高雄市就不是「慶記之都」了，說不定那一顆就要掉到高雄了。你用「文攻武嚇」四個字帶過，這樣讓我覺得不對，我只能說你不對，在這裡我不能讓高雄市的大家長丟臉，不對！為什麼不對？你忘記了嗎？大陸現在正在做什麼事情？經濟的打壓，對台灣甚至對高雄做經濟的打壓，他停止台灣食品業者的出口，在這波禁止出口的名單當中，其中跟高雄更是息息相關，有部分的業者

跟這一波的名單都有相關性，而且這樣導致業者損失慘重。面對這樣的經濟打壓，我想要請教高雄市政府經發局到底有什麼樣的配套措施，可以幫忙這些業者減少他們的損失，或者是你們有沒有去評估過，針對這些業者的損失，你們有去盤點過到底影響多少？而不是用「文攻武嚇、嚴厲譴責」這幾個字帶過就好，這跟我們高雄息息相關。請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝李議員的指教。我們在這一波大概是水產品，像漁船和冷凍的水產為大宗。我想我們沒有做錯什麼，做錯的是片面改變現狀的人，所以我們的農漁民我們要照顧好，我們要團結一致對外。在這個部分我第一時間就通報農委會，因為我們在地有很多的水產跟漁民，他們也告訴我這件事情。所以農委會跟市府會全力協助，在短期內有受到衝擊的冷凍廠、水產公司和漁民，這個部分海洋局跟農業局都已經啟動跟這些廠商對接，希望能夠幫助他們在國內市場的部分，或是分散到其他的國外市場來做解決。因為據中國的講法，他們海關等的組織講法是食品上有一些登錄不符合他們的規定。當他們在做片面決定的時候，其實已經違反了國際的規範。所以這個部分我們會努力的協助業者來打通國外其他的市場跟國內的通路，這個我們都有努力在做。〔……。〕我在第一時間就通報。〔……。〕有啦！〔……。〕第一時間我們就開過兩次應變會議在處理這件事。〔……。〕好，結束後我再跟李議員報告。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請李議員順進質詢，時間 10 分鐘。

李議員順進：

謝謝。市長、議長及市府團隊辛苦了，爸爸節快樂，現在的爸爸都兼好幾份差，民間真的很疾苦。撇開政黨的色彩，我認為陳其邁市長在我們的市政領導上還是滿用心、滿兢兢業業的，給市長一個肯定。但是有些工作還是要拜託市長，還是要勉勵我們的市政團隊。第一個，紅毛港遷村案結束之後，馬上緊接著就是大林蒲的遷村案，還沒有談到大林蒲遷村案之前，我想先請市長看一段兩分鐘的影片。

（影片播放開始）

陳市長菊：我們整體的台灣社會虧欠紅毛港人很多，為了台灣經濟的發展，紅毛港人犧牲很多，紅毛港的遷村有很多歷史的記憶，那種感情的部分都沒辦法彌補。然而在遷村的過程裡面，如果有一些不周

延，或是讓若干人該有的權益沒有得到應有的正義伸張。我想只要在法令的許可之下，能夠為他們爭取多少公道，我覺得這都是應該。我也很願意，我也非常感謝在我歷次選舉的過程中，紅毛港鄉親對我的支持和疼惜。

（影片播放結束）

李議員順進：

影片就到這裡，謝謝。市長，緊接著就是我們大林蒲的遷村案，在法令的許可，在法令的範圍內，你可以為我們鄉親們爭取的，我也勉勵市長能夠儘速的以最優惠的遷村案來辦理遷村的工作，因為這個是我們產業的發展以及居民的期待。「緊！緊！緊！」沒有多少時間可以擔誤了，市長如果順利的連任，在未來的四年，這是首要的工作，一定要在你的任內完成我們最優惠的遷村。剛剛提到的紅毛港遷村案，我們上繳了 40 億，繳回土地 21 公頃，在法令的許可範圍內，陳菊市長也一直在大沿海居民最高票的支持之下，連任 3 屆市長，後來又到中央。未來市長也是這樣一帆風順的路程，也希望南高雄小港的居民來當你的後盾。這點我要先勉勵市長，能夠在紅毛港遷村案以及大鳳林沿海的遷村案中，在公平正義、居民的期待和產業的發展之下，地方不能再擔誤了，一定要以最優惠的遷村來辦理。不要重蹈覆轍像紅毛港繳了 40 幾億回去，又繳了 20 幾公頃的土地回到中央。這個還有談的空間，是不是有機會再拿紅毛港的案子出來檢討一下，看看還有沒有什麼不周延，有沒有什麼要補強的，還有什麼法令的空間可以來協助紅毛港的居民，以及未來大鳳林沿海遷村居民的權益。這是第一個勉勵市長，也拜託市長。

第二個是國道 7 號的問題，整個南高雄已經堵住了，有時候市民朋友要回到南高雄，這一條路可以說是百般難行，原因就是因為大貨卡車太多。整個大沿海目前六櫃、七櫃正如火如荼的在興建，如火如荼的在迎接未來國際社會的地位跟重視，將來的產業發展如果沒有利用國道 7 號儘速解決南高雄的交通問題，將來市長行政的美意可能南高雄整個會大打折扣。所以市長務必要排除萬難，務必要儘快的爭取。因為預算已經有了，只差環評，一個環評阻擋這麼重大的建設 11 年，這對地方沒有辦法交代。剛好也是市長大顯身手，市長為我們南高雄來解決問題，將來南高雄為整個高雄市政府，為陳其邁團隊加油肯定的機會。所以國道 7 號的主路線已經選定，不要再變更，你再變更又要重來。好像八、九月份又要一次環評，交通局長在這裡務必要跟市長報告，請市長到中央交代我們的交通部長，能夠拜託中央趕快核定國道 7 號，我想這是地方發展的命脈。

市長，這個是復興北路，你看機場下面有一條地下道，那個叫復興北路地下

道，松山機場行，高雄機場也行，為什麼高雄機場不能比照這樣？人家這個在十幾年前就這樣。這是復興北路，你看後面那個是飛機。市長，南高雄南北兩條主要道路的孔鳳路跟高鳳路，還有中山路現在是人滿為患，早上有很多黨團都說我們的車禍率、死亡率一直偏高，長久以來都是這樣，不是市長來才這樣，追根究柢就是機場沒有去負責，它只負責它的運量。這是大直跟內湖，市長你看，這是松山機場的復興北路地下道工程。2035 年高雄機場要花 767 億改造，它沒有去管我們的交通，它在 2035 年要達到 1,600 萬人次的運量，這個對南高雄包括五甲、鳳山、前鎮、中山路的迎賓大道，將來都會受到影響，我們是不是比照松山機場的復興北路？交通局長也注意看，松山機場行，我們高雄機場也行。市長，你注意看這裡，方案一、市長跟大鳳林沿海遷村的居民說 6 里都要讓他們回來小港，全都編在小港，他們要回來漁會，他們要回來銀行，他們要回來戶政，他們要回來區公所，一條路要 1、2 個小時，我們於心不忍，機場地下道限小車、機車通行，三位副市長對經濟、交通都很內行。方案一就是銀行商圈；方案二是航警局的前面，這個有 50 米的迴轉道，路有 50 米可以解決，可能方案一的路比較小，方案二、航警局的下面直接通到三國通道，直接過去不用 5 億、10 億就完成了，這麼好的方案機場不負責，他只負責 767 億要把辦公室做那麼漂亮。捷運延伸漁港，這也要拜託市長趕快完成，空污也要拜託市長來完成。好，結束，這樣就好，不用答復，時間寶貴，爸爸節快樂，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝。接下來陳議員慧文質詢，時間 5 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝主席，首先我要肯定高雄市政府，我了解這一次高雄燈會總共得了 16 項國際獎項，身為高雄人，我深感非常驕傲，我高雄我驕傲。上個星期四我跟康議員裕成一起前往文博會的路上之前，我們先去看了「ㄇㄩˊ幾兔」，那實在是非常療癒，讓我想起在花媽時代的黃色小鴨也引起很大的風潮，但是我要肯定我們這次真的做得又更好了，比當時更完善，也更在地，這就是城市經驗的累積、突破跟創新，等一下也請市長回應。接著下來我們的重頭戲是文博會跟設計展，有一系列活動也正在展開，市長是不是有這個自信能夠讓高雄的底蘊及各個年代的文化、各種創新的設計在這個時代能夠同時交會，再次讓高雄人更有驕傲、光榮感，等一下請市長回應。

再來，本席也非常關心電動滑板車的路權，立法院院會在 4 月 19 日已經三讀通過修正道路交通管理處罰條例的部分條文，新法也納管電動滑板車及平衡車的個人行動器具，而行駛的路線跟速限是由地方政府來規定，但是實行的日期也還沒有核定，其實到現在還不能夠在道路上行駛使用，所以在這裡我要請

交通局是不是能夠先做好提前佈署，然後研擬可行的行駛路線及一套衡量的標準流程，判斷哪裡可以行駛，它的評估準則是什麼？但我這裡也要再叮嚀，也可以結合跨局處，包括觀光局、文化局、捷運局，讓相關的局處都一起加入來討論，怎麼結合高雄市的山海美景、文化古蹟，讓它可以變成讓外來的遊客來遊覽高雄市的美，讓高雄的慢生活添加一份色彩跟趣味。我今天先就這兩題來叮嚀市政府，因為時間的關係，請市長回復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝陳議員。文博會跟台灣設計展是我們在 8 月到 10 月最重要的活動，文博會是第一次離開台北到其他地方來舉行，我們常常在講民主自由，大家有時候習以為常，但是這個是我們最珍貴的資產，也是因為這樣，才能夠讓年輕人展現他們的創意。怎麼樣能夠從創意到產業？這個叫文化創意產業。市政府在我上任之後，包括青創的補助、貸款、利息補貼，有更多機會可以讓年輕相關的產業或 IP 可以讓世界看得見，我相信我們不缺人才，只要我們努力，我也對高雄的年輕朋友非常有信心，在這一點我們會從他投入到這個工作，或在文化創意產業領域裡面給予各項多元配套的方案來支持。第二個是電動自行車的部分，我會請交通局來研擬相關的配套措施，超前部署，把電動自行車的管理部分能夠落實，謝謝。

陳議員慧文：

好，以上謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝陳議員慧文。林議員富寶請發言，時間 5 分鐘。

林議員富寶：

謝謝議長，市長、三位副市長、各局處首長，7 點了，大家晚安。我有幾個議題，我縮短成一個議題來跟市長探討。市長，我知道你最關心旗山的是旗糖農創園區，日前有人跟我說那天你自己一個人偷偷跑去看，我知道你很關心那邊，旗糖農創園區我們也花了很多錢，事實上你也非常注重，我也認為如果旗糖農創園區沒有成功，公辦部門真的會被唸，因為花了很多錢，我也知道市長很關心。市長，我那天有去，這邊有個立牌，後面禿禿的，當地人問這樣好看嗎？因為之後有個意象要做在這裡，後面這邊很高，因為照片沒有拍好，後面這裡很高，我是說這麼高的地方我們是不是來研究一下，不要空蕩蕩。市長，如果你有去看仁糖文創園區，說真的那裡做得很好，要把這裡做改善，日前我去看，他說這個難看，我這樣說你應該聽得懂，因為這裡剛好有立個門牌，後

面高高的好像是什麼東西，你們應該聽得懂，是不是把這邊做改善？但是園區要成功不是靠都發局而已，我認為應該要跨局處，包括農業局、觀光局、養工處，因為一日遊是農業局管的，你們一定要把人潮帶來；第二個是觀光局，觀光局是主導觀光的，都發局的專業不是這個，還有我剛才說的遊憩器材是養工處，所以那裡應該要跨局處，包括文化局也可以。你看這個空蕩蕩的，現在很多人都進駐了，玻璃工藝推廣教學中心的錢都花了，也都進駐了，還有這個是懷古園，那天我聽說懷古園已經花 5、600 萬了，他們也認為要把它做成功，光是辦一日遊或辦活動，但是活動辦完之後，後面的長期經營要怎麼辦？所以我們要反思後面的長期經營。昨天我沒有到市區，因為兩溪大滿館開幕，日光小林社區也在那裡租了一個地方，因為剛好是莫拉克颱風 13 週年以及六龜荖濃溪和楠梓仙溪大武壠族人在這裡蓋了一個會館，他們要推廣他們的文化，但是昨天我有聽他們的理事長講，他說他們的租金一個月要 1 萬多元，但是中央有補助，不然也撐不住，所以這個租金問題也應該要思考一下。我要拜託市長，因為這個旗糖農創園區一定要做成功，但是如果要做成功，光是靠都發局，說真的，真的沒有辦法。這個是我們可以做的地方，所以是不是也可以思考一下。

還有保麗龍回收措施，市長，是不是改天環保局或農業局如果在財政和法令可以的範圍內，是不是可以給予他們一些補助，主要就是這個，這個有 10 幾萬個，要怎麼回收？現在他們找到一間公司，回收價一個要 6 元，所以他也拜託市政府，是不是在法令許可的話，給他們適當的補助，因為像這種保麗龍一定要做資源回收，以上是我今天的質詢，市長要回答一下嗎？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝林議員指教，旗農、旗山糖廠的部分，其實郭副秘有去協調，我也非常關心這件事情，我回來之後也指示郭副秘，這件事情一定要協調好，包括一些租金等等，儘量把進駐廠商的費用降低，辦的活動以及相關的配套，我也有跟史副市長交代，包括怎麼樣讓其他的文創可以進駐，再結合在地的農產，因為那裡是進入大旗美地區最重要的一個入口。第三個就是糖廠本身，因為我去看過，那個糖廠最精彩的部分是在糖廠裡面，結果那個糖廠現在關起來了，所以到那裡感覺看不到什麼東西，所以要怎麼樣讓旗山老街的遊客可以順便到糖廠走一走，我也拜託史副市長召集一些文創的部分，看是用補助或是鼓勵的方式把這些做好。

第二個部分，火鶴花相關的保麗龍，那個應該協調好了，那天在內門開座談會，我叫農業局和環保局把這些費用的部分做一些補助，以上。

主席（曾議長麗燕）：

接下來請康議員裕成質詢，時間 5 分鐘。

康議員裕成：

因為剩下 5 分鐘，我就不跟大家稱呼了，市民朋友大家好。市長，我想要反映一件事情，因為剩下 5 分鐘，但是在反映一件事情之前，我們先看第一張投影片，第一張怎麼不見了？想借用今天爸爸節的時間，向全國擔任國軍的兄弟姊妹們，特別祝福他們父親節快樂，也感謝他們長期以來守護台灣的安全，謝謝你們，祝福你們父親節快樂。

接著看下一頁，本來我要說別的議題，但是時間只有 5 分鐘，我只能說這個議題。市長，我上次有質詢過這個，就是同盟路和三民一分局對面捷運第五能源站 BSS-5 的噪音問題，前幾天我收到高雄捷運公司的公文，他說他們改善了，後來我也收到住戶的謝謝，說有改善了，謝謝康裕成幫我們的忙。可是事實上我是覺得非常不滿意，不滿意的地方是，我覺得他在唬弄我們。我們看下一頁，我跟市長質詢的時候是說它的噪音在臨界值 47，很可怕！很可怕！它的臨界值 47，結果它現在花了很多錢做一個可拆式的隔音板，另外他又把變壓器改成變頻式的，然後他很高興地告訴我說，我們如果將 2 個變壓器同時開啟，安全運轉之下，我們可以減噪成效到 44 分貝以下。市長，47 分貝和 44 分貝只差 3 分貝而已，花了那麼多錢，那時候他答應我們的是 2 個變壓器只要開啟 1 個，然後再來做減噪，現在卻說蓋上一個可拆式的蓋子，他說這樣子減噪成功，所以將來 2 個變壓器都要開。市長，這樣你可以接受嗎？那樣的風險很大耶！2 個變壓器同時開，等一下請捷運局長說明一下，當時他是承諾只開 1 個變壓器，然後再進行減噪，現在反過來說減噪成功了，降到 44 分貝以下，所以我們如果同時開啟的話會安全運轉。我們請捷運局長先回應一下，這樣子你能夠接受嗎？

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝議長、感謝康議員。

康議員裕成：

那時候是說只要開 1 個而已，現在卻說 2 個都要同時開。

捷運工程局吳局長義隆：

雖然只差 3 分貝。

康議員裕成：

差很多嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

它是貝數的關係，他不是 1 加 2 加 3 的關係，上次議員在質詢的時候，市長有指示要高捷公司聘請專家學者，所以現在他們已經叫海科大…。

康議員裕成：

所以我問你，你可以接受嗎？因為百姓不知道 3 分貝有差很多嗎？問題是它不像放鞭炮一樣，突然放一個鞭炮 50 分貝，突然放一個鞭炮 100 分貝，它是吵整天的，這是整天都在吵，如果你住在那裡你可以接受嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這個一定要做到讓民眾可以接受，如果不能接受，一定要改善到可以接受。

康議員裕成：

所以 44 分貝是可以接受的範圍嗎？環保局長。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

康議員裕成：

44 分貝和 47 分貝差很多嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有差很多。

康議員裕成：

是啊！捷運局長，你還騙我。請市長回應這個問題。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝康議員指教，47 分貝到 44 分貝是差 3 個 dB，音量是減了一半，但是如果一般民眾在晚上有這個噪音實在會受不了，無法入睡，所以我剛才也交代林副市長，在最短的時間內想盡所有的方式把這個問題解決，廠商這樣拖，我也沒有辦法接受，務必要在最短的時間處理好。

康議員裕成：

謝謝市長，我覺得他們沒有仔細看內容，內容是 2 個同時要開啟，真的令人沒辦法接受，謝謝。我的時間也差不多了，大家辛苦了！謝謝市府團隊，大家辛苦了！父親節快樂，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

好，我們下午的議程到此結束，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 8 次定期大會第 3 次會議

（中華民國 111 年 8 月 9 日上午 9 時 31 分）

市長施政報告質詢

主席（曾議長麗燕）：

大家早，各位同仁請就座，開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續市長施政報告質詢，按照抽籤排定的順序，第一位請劉議員德林質詢，時間 10 分鐘，請劉議員發言。

劉議員德林：

大會主席曾議長、高雄市市長、整個市政團隊以及關心市政的高雄市市民，大家早安、大家好。今天本席所針對的第一項，我們都知道高雄為三軍最重要的一個基地，三軍官校設立的方向，長期以來幾十年也是復興寶島的前驅。在這上面我們也看到了整個眷村改建之後，所帶動的一些眷村文化與軍事文化的傳承。在當時的原高雄縣，我們也經歷無數的努力，包含第一個從楊秋興縣長、接續陳菊市長，到韓國瑜市長以及現在的陳其邁市長，尤其在這一段努力的過程當中，我必須要在這裡做一個陳述。在民國 99 年，針對日本原海軍無線通信的一個基地台，當時高雄縣文化局把它建立了一個國家級的保護，把它列為國定古蹟。這個國定古蹟在民國 99 年以後，到民國 100 年，縣市合併之後，當時的文化局局長，也就是史哲史局長，在縣市合併之後就針對這個古蹟，怎麼樣來達到它應有的文化傳承裡面各項的一些內涵。在當時，史哲局長訂定了一個目標，那個目標就是怎麼樣把軍方的土地歸落到高雄市市政府。在那一段時間，我們經歷過非常非常辛苦的一個階段，因為那個時候由眷村文化發展協會為代管的一個主要單位，在這一段時間，內部的各項維護與我們保護的一些作用都在這個時候產生，所以在這上面，我們也經過了這一段時間。

今天史哲局長也當了副市長，我必須要在這邊再度的提起，因為每一次會期，我都針對這個案子來追蹤，從原高雄縣到現在，現在已然露出最大的曙光。我現在就要請教副市長，史副市長，第一個，你當局長的時候，當時所訂定的，怎麼樣把這個文化園區變成高雄市政府的一個財產，當時我們訂定了一個 93 期的重劃之後，如何把這個重劃的容積率來做移轉，來獲得這個土地？請教副市長，我們現在的移轉辦到什麼樣的程度？

主席（曾議長麗燕）：

史副市長，請答復。

史副市長哲：

謝謝劉議員一直關心。當時我們採取的就是說無法以土地實質交換的狀況底下，我們事實上是配合眷改用容積調派嘛！容積調派的作業，最近在林副市長所主持的都委會，事實上也算是正式的來完成，雖然花了一些時間，但是基本上是配合軍方眷改的時間，整個產權就可以釐清。透過這次文化部的補助，我們最重要就是要把這個大碉堡開始做整修，這個是最關鍵的一件事情。

劉議員德林：

為什麼今天請副市長站起來回答？因為我們當時在 100 年縣市合併訂定的，怎麼樣達到這個目標值，時間一轉眼過了 12 年，在這 12 年的過程當中，93 期的重劃已經完成，容積率移轉也算過了，現在正式的土地移轉之後，容積率的移轉我記得只有百分之多少的移轉量，上次在去年，你到本席的服務處，我們再訂定，不要再等了，雖然容積率整個移轉的百分比不夠，但是我們還是以現有的來跟國防部做交換，這個現有的現在是多少？

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

這個都跟軍方透過容積調派，等值的交換回去，用公告現值的等值，整個容積率都移出去。它擇定的有 3 處，也獲國防部的同意，都已經完成了這個…。

劉議員德林：

核定多少成？

林副市長欽榮：

就具體的數據範圍，但是等值是必須要的。

劉議員德林：

等值？

林副市長欽榮：

是的。它這裡基本的容積率乘以公告現值、乘以基地面積的等值，分別調派到 3 個基地裡面，3 個基地的 3 本都市計畫說明書都詳細的載明它分配的地方。

劉議員德林：

以文化局提供給我的資料裡面，現在目前完成了 70% 左右，還有 30%，等到大寮的眷村重劃完了之後才要再做這個 30% 的移轉。

林副市長欽榮：

沒錯、沒錯。也就是說它是等值，分別在大寮、左營等 3 處基地，不只是如此，也為了接收基地的容積等等，我們還又再開了一次會，跟軍方一起，把它都市設計的基準都已經底定在案，所以接續這塊土地會完完整整的，軍方也同意依照史哲副市長當時的原意，已經要登錄在我們市政府的手上了。

劉議員德林：

副市長，我們來講的話，地方針對這個的保存、文化的保存，它的主體你要記住，主體是以公園的型態做古蹟的訂定，然後怎麼樣做園區文化的發展，這上面你必須要特別了解，〔是。〕趕快在這上面有所著墨，在硬體方面，當然，林副市長在這上面具體的督導，你要把它做得完善一點。

史副市長，今天為什麼要兩度再請教你？我在想，在這個過程，我們兩個也經過了不斷的檢討，尤其這整個過程當中，本席也在這邊要說的就是，很多次表達後雖然非常非常的緩慢，可是現在慢慢已經露出一個曙光，還是要針對這一段時間你投入的心力與督導的成果，我必須要在這邊也要再做一個提起。這一次中央補助是 2 億 800 萬元，2 億 800 萬元的前提之下，我待會兒問文化局局長，我在這邊期許，你身為一個副市長，還是要強加督促，對於這個部分，針對這個經費的撥款，要好好的把這個做到更好的一個程度，好不好？

史副市長哲：

是，謝謝。

劉議員德林：

文化局局長，在這整體的規劃裡面，你看到了嗎？不管是當時的大礪堡或是各項設施的修復，這一次在這個經費裡面都獲得挹注。我們裡面還有一個很重要的，就是文化教育裡面的兩棟建築，它的建造和使照一直都沒有完成，我也希望在這一次能夠納入，讓它在這個園區裡面更能夠活化，在整個教育以及探究這個傳奇的過程當中，能夠在這一次挹注的經費裡面能夠儘速把它完成，然後達到園區在教育的前提之下，更能夠做到活化的一個作用，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝劉議員這麼長期在爭取電信所相關修復的進度。這一次的補助經費除了做全區的基礎設施之外，就是以大礪堡為最主要的一個核心建築的修復，另外還有第二期的…。

劉議員德林：

局長，因為時間的關係，我是希望針對這個，你能夠加速加快，〔好。〕能夠做得更好、更完善。

陳市長，我記得你上任的時候，到這個無線通信所參加文化節，你當初的一些構想和承諾，我希望未來在你主體的施政之下能夠繼續把這個園區打造得更完善，這一點希望你能夠再繼續加把勁，好不好？

陳市長其邁：

謝謝劉議員的指教，也非常感佩劉議員對於眷村文化的保存，還有對於鳳山，尤其對 93 期重劃的關心，我非常感佩。我們一定會盡最大的力氣，能夠把原來這個無線電通信所所有的古蹟設施，配合相關都市計畫的這些調整，把它做好，我希望啦！因為現在經費大概是 2 億元左右的預算，未來希望在 4 年內能夠把所有的這些，包括配套的這些全部調整，假如能夠更快，我們會加速來進行。〔…。〕對、對。〔…。〕劉議員，這件事情是我們在鳳山的文化建設類裡面最重要的，也是高雄最重要的一個文化建設類古蹟的維護，我承諾，也跟劉議員保證，我們會盡最大的力氣來完成，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，我們每位議員質詢的時間都已經抽籤而排定好了，希望每位議員質詢的時候，在你的時間內將質詢和答詢時間都計算在內，也請市長在答詢的時候簡要答詢，謝謝各位，謝謝。接下來，請林議員智鴻質詢，時間 10 分鐘。

林議員智鴻：

市長、所有市府團隊，辛苦了。「二年拼四年」是一個非常不容易的事情，看到市府團隊這麼用心、這麼努力，高雄在這短短的兩年期間成為全台灣注目的一個城市、一個焦點，我們對辛苦的市府團隊表達肯定與感謝。同時間，大家為這個城市努力的時候，也有一群人為了國家的安全在守護。我要先針對今天的新聞，有一個海軍官兵在網路上說，前兩天的時候共軍在軍演、在威嚇台灣的同時，共艦試圖要跨過海峽中線，可是我們的國軍在海上跟它對峙，最近距離只有 180 公尺，後來逼得共軍的軍艦離開海峽中線，我們的海軍成功的保衛國家，讓我們死守的海峽中線不會因為共軍的威脅而被侵擾。這是我們的海軍、國軍官兵在第一線守護國家的精神，我們在這邊要向國軍表達感謝之意，也表達肯定之意，我想請市長是不是為國軍，一起幫他們打氣一下，好不好？請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我們的國軍官兵弟兄，尤其是高雄的海軍，左營是做為海軍的一個母港，有很多的官兵弟兄姊妹在很多假期裡面，他們都要犧牲他們的假期，來捍衛我們的主權與國家安全，這個是非常辛苦的一件事情。全民國防的概念，我們做為市府，我們也應該要全力的來支持我們的國軍。其實不管是海軍這次面對疫情的衝擊，或者是對於軍區的一些建設，我們也都盡其所能來協助軍方，我相信這個也是在全民國防裡面非常重要的一環。我想現階段面臨中國武力威脅，尤其這次軍演，高雄又是最靠近共軍演習的一個地區，我們責無旁貸，我也希望

所有市民朋友，大家能夠團結一致，來支持我們的國軍。

林議員智鴻：

謝謝市長。團結一致支持國軍守護國家安全，這群人在海上守護國家安全，也有一群空軍弟兄在空域上面守護國家安全，我們都是一起團結一心守護這個國家，我們市府團隊、全體高雄市民和議會團隊都是希望守護高雄，為高雄的未來發展加油打氣的一群人。但是我們看到，最近高雄在喜迎台積電的時候，卻有國民黨在訕笑說是「台積水」，用訕笑台積電的方式來唱衰高雄；也有我們在發展輕軌、全新交通運具的時候，有國民黨議員用唱衰的角度；也有我們積極改善空污，有具體的成效之後，又有國民黨議員在批評高雄的空污。我認為理性監督很重要，不要用唱衰，如果有真實的狀況，請提出實質的數字和專業背景知識來面對高雄的發展，這才是一個比較良性政黨之間的競爭，而不是用這種唱衰的方式，這樣對高雄並不好。我們希望國民黨議員應該要適可而止，應該站在理性監督的立場、為高雄好的立場，不要再唱衰高雄了，所以我們希望國民黨不要成為唱衰高雄的團隊。

另外，我們在城市發展的時候，我們對於市長各項建設都非常支持，高雄在過去是一個體育重鎮，未來發展也希望成為一個體育大城。市長現在在推行運動中心，這是大家都歡迎的事情，我們希望不管哪個區域在推廣運動中心，在推動的過程當中，讓全民可以參與，可以加速來進行，這都是對市民有幫助的事情。再來，我特別提醒一點，在發展運動產業的時候，要注意一個危機。我們從數字來看，從全運會 104 年、106 年、108 年、110 年的奪牌數來看，其實這個數字，我們的得牌數是逐步在下降當中。我特別舉這個數字是要跟大家提醒一件事情，就是可能其他都很快發展體育，提供很不錯的優惠獎勵，所以有一些基層的運動選手，他們不當被挖角。也可能因為我們一些場館設施很早就發展了，現在逐步老舊之後，場館相對不符合現在時勢的需要，所以造成有一些專業的運動選手在訓練上會有差強人意的狀況，所以我們得牌數字逐步下降，這是一個危機。

我認為我們面對這個危機的時候應該用更正向的思考，怎麼把它變成轉機，所以我們跟體育界做了很多對話和請益，他們也希望做好幾件事情，我們提供給市府做一個政策參考。第一個，相關預算可以用在刀口上面；人才待遇可以優化，讓選手願意留在高雄。另外一個就是軟硬體的優化，確保選手運動權益，並且跟體育團體保持良善的溝通，可以重視基層的聲音與專業的訓練，才有辦法在發展全民運動中心的時候，與重視專業體育選手訓練上得到一個權衡之計，這樣才真正可以做到全民運動也重視、專業運動選手可以被照顧的境界。

以下我有幾個建議，最近我們高雄的國際池正在進行整修，未來它的運用可

能有一些部分要委外、有一些是做選手訓練，這些都應該跟在地的團體以及一些專業訓練的單位做更積極有效的溝通，讓這個場地可以更完善。

另外，我們高雄其實是體操發展很重點的一個城市，過去的時候，2007年原本我們體操的專業場館，它比較專業的部分是在五福國中，但是當時發生了火災，造成現在高雄沒有一個標準的體操場地。現在地方一直積極爭取，希望在明正國小可以有一個，目前訓練的空間比較克難，地方希望有一個完整的空間可以來做為未來體操選手專業訓練的場地，可以讓他們專業訓練的空間更為安全。這是我們具體的建議，希望在我們重視運動中心發展的同時，也可以重視基層的體育，讓高雄市過去這個體育的重鎮成為體育的大城，這是我們的一個建議。因為時間關係，我繼續講下去，等一下再請市長做綜合性的回答。

接下來，愛河經過歷任市長努力的轉型之後成為高雄觀光亮點，結合高雄港、愛河灣這些經驗，都是現在全台灣注目甚至是未來整個疫情解封之後，全世界要來台灣旅遊的時候，到高雄一定會看愛河、看高雄港這樣的經驗，我們希望用這樣的經驗來點亮鳳山溪。其實以鳳山在地議員的角度來看，我們真的滿羨慕在鹽埕區、苓雅區愛河的發展，現在那邊有無所事事小海豹、小企鵝等等，這些都是亮點、很萌。很多市民朋友甚至是台灣各地的朋友們都會來這邊打卡、拍照，成為一個很重要的觀光景點，也有國慶煙火和各項跨年音樂會，現在又有文博會，之後又有設計展等等，其實這些重點在高雄港是屬於高雄的特色，我們希望藉由這樣的經驗，未來可以稍微把目光轉來鳳山溪的發展。

為什麼轉來鳳山溪的發展呢？因為鳳山溪其實是整個孕育鳳山百年繁榮歷史的源頭，我們期待 2030 年鳳山的願景可以有水陸親水性的營造、乾淨的河川、眾所矚目的生活空間，加上未來捷運黃線的闢建，水路跟陸路可以同時開闢。因為這樣重視的方向，我們在市長補選完上任之後，有邀請林欽榮副市長一起去會勘，當時副市長也有承諾說要去爭取前瞻 2.0 的經費來改造鳳山溪，我們也知道市府很努力也開始做社區水環境的營造規劃，我所知道的進度是，這樣的規劃案在下個月就會完成，目前有 3 個計畫案，包括光之巡禮、森之呼吸、水之饗宴，但是我們知道這樣規畫出來之後，其實好像沒有經費。所以重點要做營造，後面要有經費，經費有可能是來自於地方政府的經費，有可能來自於中央經費的爭取等等，我們想要知道的是什麼時候會啟動這樣的經費爭取，跟預算的編列？讓鳳山溪的改造可以在整個市府的政策目光上面開始移轉到鳳山溪，來做鳳山溪整體營造親水環境的空間，讓市民生活可以提升，可以恢復沿岸的生態，改造鳳山溪的面貌。以上兩個市政的建設～體育跟鳳山溪，請市長綜合性的回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

在體育的幾個場館，尤其是針對體操等項目的這個部分，我們來盤點一下，會把相關的設施做一些調整。第二個，鳳山溪因為它現在還是屬於中度污染，所以我會請水利局跟環保局就先期可以先做的這個部分能夠優先來執行。因為它跟愛河還是比較不一樣，愛河的水是海水倒灌的，鳳山溪是從上游的水流下來，在水量上相對來講就比較不足。所以怎麼樣能夠活化相關的這些，讓水可以流通，第二就是看水量是否可以更多一些，讓水質也能夠改善，我們再配合做周遭環境的一些優化，讓它成為一個休閒、散步，綠化比較好的一個地方。

主席（曾議長麗燕）：

接著請韓議員賜村質詢，請質詢跟答詢在 10 分鐘內完成，謝謝。

韓議員賜村：

曾議長、陳市長以及市府團隊，大家早安。我知道市長上任之後一直加速捷運的興建，市民很有感，特別是輕軌馬上復工召開說明會，也得到地方全力的支持和議員的支持，像黃線鳳山澄清湖線也推動的非常順利。本席特別要提起的，要向市長和大寮林園的鄉親報告的，我們的紅線岡山路竹線已經動工，未來也有議員繼續爭取向北延伸到湖內，這是高雄的最北邊。回到小港林園線向南這一條線，在中央全力的支持，在陳市長努力和捷運局吳局長包括跨局處所有的局處首長，不管是工務也好、都發局也好、環保局也好、地政局也好，在林副市長的率領之下，在林園召開很多場說明會、可以說每一場都人山人海，林園的鄉親也很熱情也很支持這條線。所以在 3 月、4 月一直到現在，在 7 月 19 日通過環保署環評這一刻開始，我們在 8 月 3 日，國發會又召開綜合規劃報告研商會議，接著在 8 月 22 日國發會要召開綜合規劃委員會審查會議，我們也非常期待這個會議能夠順利通過，而在捷運局吳局長團隊的努力之下，我想一定會很順利。我們也知道市長為了林園這一條線的延伸，確實從中央也好、行政院也好，一直都給林園很大的關心，包括經費的補助也很高，林園鄉親非常的期待。所以今天藉由這個機會也要和市長分享，市民對於市長 2 年 4 個月的任期這麼短，確實時間是市長最大的壓力，但是這還沒有關係，我想有心的態度，市長對於未來高雄發展，能夠給市民更好的生活，並且成為一個宜居的城市，這才是重點。

說到時間外界都在看，就任之後「兩年拼四年」，大家都知道市政重開機，對於市長來說是非常大的壓力，但是剛才本席有說，態度有心，有心就有力，這才是讓我們市長很大的動力。今天如果時間很緊迫，有時候很多事情無法在兩年內完成，我想對市長來說，人家就會背地裡說，講了都沒有做。確實這段

時間，我們都看得出來市長對於林園這條捷運，在這邊我也公開的跟市長說，你看，我們大型的看板都已經準備好了，「捷運到林園，我們做到了。」所以在這邊要請市長來分享對於捷運這一條線的喜悅和林園人高興的心情，請市長報告。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這條線我的印象，我當市長以來，第一件事情是韓議員跟我說的、交代的事情，這個就是最重要的事情。〔是。〕這也是我們林園人共同的期望。第二個就是，很重要的就是一車到底，所以一車到底這個政策牽涉到預算的增加，但是也要感謝蔡總統和蘇院長的支持，〔是。〕不然你想像如果沒有一車到底，到小港很近，到我們議長的選區，到小港只有一小段又要換車，這對我們林園人或是屏東來講，真的是非常不方便的事情。

韓議員賜村：

很不方便。

陳市長其邁：

所以不是這麼順利，其實遇到很多困難，但是我們市府就是關關難過關關過，林副市長和大家協調之後，現在也很順利，國發會現在在等行政院核定綜合規劃報告，國發會已經通過了，〔是。〕現在等行政院核定，時間會很快，所以我們同步把細部設計、施工籌劃、基本設計，我們都已經開始在做準備，就是希望能夠用最快的時間動工。另外我再跟韓議員報告就是國道七號，國道七號也很重要，因為國道七號已經拖了差不多 10 年的時間，刻不容緩，我們要趕快解決，不管是議長或者是韓議員都非常關心。環保署大概最近會召開會議，我們也希望韓議員也能夠來共同支持市府，來表達民眾也希望國道七號能夠趕快關建的決心，所以這一點到時候如果要去環保署，我會拜託林副市長和在地議員一起展現不分黨派，大家一同的期待。

韓議員賜村：

感謝市長對於林園捷運線的加強和關心，當然剛才講到國道七號，國道七號一直是林園、小港交通替代的主要道路，沒有人反對國道七號的興建，只是我們認為當初的設計在局部的路線，我們認為原來的路線設計對於林園的環境生態並沒有深入的瞭解，也很少有機會可以 and 市長一起討論有關國道七號的問題。藉此機會我要向市長報告，如果國道七號可以沿著林園海岸線連接高屏溪的台 29 線，這個就可以說是一百分的完美規劃。可是它並沒有這樣規劃，寧可花費 600 億元、1,000 億元，也不願意省下 300 億元。不管是在環評或是土

地徵收也好，當然現在講這些都為時已晚，10年前本席在議會就正式提出國道七號的興建，目的就是為了紓解沿海路以及南星貨櫃車、拖板車分流的交通問題。這應該也要有第二條的替代方案，可惜已經過了10年，回頭再來提第二替代方案，也是為時已晚。但是10年都過去了，國道七號還是遙遙無期，從600億元、800億元到1,000億元，如果不是因為市長有提到，我也不會趁這機會再提出來，不過我們還是全力支持國道七號的興建，來舒緩沿海路的交通。我每次要來議會開會，不是走鳳林路就是沿海路機場這一段，尤其在上下班時間汽機車、拖板車、聯結車滿街跑，這正是小港、林園地區所有通勤上班族的痛，也是一直無法解決的問題，但還是要再次重申，我們全力支持國道七號的興建，以上向市長報告。

再來，預祝市長年底高票連任成功，市長和我們以及鄉親可以在8、9、10月一起共同來見證小港林園捷運線的開工動土典禮，這林園歷史性的一刻，希望可以讓市長留下鏡頭，我們一起來見證，好不好？市長。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我們會加速整個腳步，因為現階段市府的部分，我們就同步跟中央的核定提早來進行，但是在整個行政程序還是需要國發會完成、行政院核定這一關。所以行政院核定之後，大概一些相關的細部規劃設計都已經在進行，希望在年底可以順利動土。這個也會牽涉到一些招標的進度，但是以現在的紅線延伸到路竹，今年年初也動工；黃線在今年年底也會動工，我們希望趕在年底林園線也可以動工。

韓議員賜村：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接下來請黃香菽議員、李眉蓁議員、蔡武宏議員聯合質詢，共用30分鐘。

黃議員香菽：

大家早安，我想每一位議員的質詢都是為了讓高雄更好，為了讓高雄這塊土地更有競爭力，而且在座的每一位議員都是高雄在地土生土長的高雄人，所以我們的質詢絕對不會有唱衰高雄，絕對不會有要阻礙高雄的發展，這是我們必須要先提出的一點。

2020年8月15日陳市長補選勝選之後，提出了所謂的「四大優先」做為後續推動的政策主軸，當然這四大優先堪稱就是我們陳市長的起手式，我們可以看到市長當選之後，每一個會期的市長施政報告裡面，也都是以這「四大優先」

為主軸，本會期也不例外。市長一直宣稱的「緊！緊！緊！」、「兩年拼四年」，我也想知道的是，市長你認為你的「緊！緊！緊！」、「兩年拼四年」，在你的「四大優先」裡面，你認為你目前的進度是多少？我不要給你打分數，因為我想再過 100 多天，高雄市民會為市府團隊所做的事情來打分數，所以我不幫你打分數，我只想請教你，你認為你的「四大優先」目前的完成度是多少？市長，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我以台積電進駐高雄為例，這是過去歷任市長任內努力非常久的時間，所辦不到的事情…。

黃議員香菽：

簡單回答就好，你認為你的進度是多少？

陳市長其邁：

也是我們市府跟議會和市民共同的努力，「國際大港」、「看好高雄、投資高雄」，我想這個進度都是超越過去很多大家的期待。

黃議員香菽：

市長，我指的不單是產業的進駐。

陳市長其邁：

對，我舉一個例子是這樣…。

黃議員香菽：

四大優先有產業進駐、增加就業、改善空污和重大交通建設，這四大優先裡面，你認為你的完成度是多少？

陳市長其邁：

我昨天進度到哪裡就報告到哪裡，我實實在在的做事情，謙虛傾聽民意。

黃議員香菽：

市長，我想再怎麼問下去也問不出你自己認為的完成率。

陳市長其邁：

其實昨天都有報告，你的質詢時間 10 分鐘，如果我講就要半個小時，你一定會罵我的。

黃議員香菽：

當然不可能讓你講那麼多，我想四大優先是你一直提出的課題，今天的市長施政報告質詢，我想也是你本屆任內的最後一次，也算是期末考，所以我們也要一一的來檢視你的四大優先。過去這兩年內到底有什麼進度，你也講在昨天

的報告中其實已經都說明清楚，但是到底做到哪裡？人民心中自有一把尺，監督的議員心中也自有一把尺，這個就不需要去論述太多。但是檢視過去的日子，針對四大優先我們還是有一些質疑，還是有一些存疑，還是有認為你做的不夠好、不夠周全的地方。

提到第一個產業優先，市府提出來的就業優先、產業優先，絕對就是台積電的進駐，跟打造高雄成為半導體聚落，這個就是市府所講的產業優先這一塊。我要再次重申，國民黨的議員、在場的議員非常歡迎國際大廠台積電以及其他國際大廠的進駐，我認為這也是市民朋友所期待的，所以這一塊我們給予肯定。但是在這當中，其實在座也有當選多屆的議員，其實高雄產業轉型我們也聽了很多年，但是都一直在原地踏步，所以有很好的開始，我認為我們也希望在後續能夠有很好的結尾。根據市府所說的台積電即將進駐高雄的後勁五輕舊址，橋頭科學園區也將在9月招商，這些無疑都會為高雄的產業帶來提升以及高薪資，這絕對會對我們有所幫助，不管是服務業、商業類別，甚至很多的產業，都會因為這些大廠進駐而提升。

台積電能進駐是好事，但是也不能因為求快而造成一些問題的產生，例如土地整治的速度是否過快？是否會造成二次污染？還有我們同黨同仁在前幾天也有特別提出，高雄楠梓產業園區的動土其實並不等於台積電的動工，我想這是兩件事，不能混為一談。當然市府也有回應是因為當初發稿有一些問題，我認為這個都是OK，但是我覺得還是要跟市民朋友講清楚。還有包括預定地積水的問題，不管是積水還是因為我們挖的夠深，所以地下水的外溢，我覺得在楠梓產業園區動工之後，這一些問題，我們後續進駐的廠商都應該要一一的去解決，不應該再讓任何的民代甚至市民朋友有任何的質疑，我覺得這些都是市府應該要去做的事情，所以這是我特別提醒市府的。當初我們要加快腳步，所以我們以「地方產業園區」去推動，當然地方產業園區的租金優惠，一定是比不上過去隸屬中央鄰近的加工出口區，也就是現在經濟部的科技產業園區。當然我們跟它沒辦法比，但是我們既然要讓廠商來進駐，我們就要想辦法，看能夠有多少優惠給多少優惠，有多少機會給多少機會，這也是我們要去打拼的。

增加就業部分，其實市政府提很多，包括人口外移這一塊，市政府也都提很多。有關人口外移，我幾乎每一個會期都有請研考會做這一份報告，就是我們的人口概況。人口外移一直是高雄市非常重大的問題，尤其是青壯人口外移，18歲至44歲這一塊，《遠見》雜誌有做評比，它是做到今年3月份，針對高雄市青壯人口外移還有遷出這一塊，我們的排名算是前段班，可是是倒數的前段班，所以這一塊我也希望高雄市政府能夠好好的做。這份報告老實講，我看了覺得研考會可能要更認真，因為這份報告裡面，你只告訴我們現階段高雄人口

外移數量，還有把市長的政見放進去，你們完全沒有針對為什麼人口會外移去做報告，所以我希望研考會好好認真一點，好不好？

再來是我們的交通建設，交通建設的捷運黃線絕對是陳市長的主力、主秀，可是捷運黃線，我們也都知道這一段時間 7 月 7 日土建發包、7 月 28 日機電發包，兩項全部都是無法決標，我不知道捷運局這一塊到底是什麼樣的狀況？當然 8 月 5 日機電重新發包以後，有一間廠商通過資格標。捷運黃線對於我們在場的，包括我、蔡武宏議員、陳麗娜議員、議長，這個都有經過我們的選區，所以對我們來說非常重要，如果依照高雄市政府這樣的發包，到底能不能順利動工？到底能不能順利完工？

還有我們的空污防制，高雄市目前現階段空污不良率是 20.8%，六都最高。聯合報民調顯示，也是有 45% 高雄市民認為高雄市的空氣品質非常差，高雄市政府一直說我有做，可是為什麼市民朋友還是不滿意？所以市長，針對你的四大優先，我認為似乎跟你的「緊！緊！緊！」、「兩年拼四年」有一定的差距在。在剩下來的幾個月，我也希望市府團隊能夠真的秉持「緊！緊！緊！」、「兩年拼四年」的態度，不要只是拼建設，我認為我們要拼的是拼建設、拼福利、拼高雄市的未來、拼市民朋友更好的日子，而不是只是拼動工數，這是我要跟市民講的，謝謝。

李議員眉蓁：

陳其邁市長，現在已經執政兩年了，你的政績可能做到 60 分，但是你吹牛吹 80 分，大內宣更做到 120 分，所以你的高滿意度，講真的也不讓人家意外。你們割稻尾的功力真的是一流，比如捷運黃線、林園延伸線、岡山路竹延伸線這三條捷運，這是從以前的市長一直延伸，包含陳菊市長、韓國瑜市長一直延伸到現在，可是現在的宣傳跟操作方式好像變成執政兩年「緊！緊！緊！」，都是你們的功勞，這就是現在市府團隊最厲害的地方。比如像社會住宅，韓國瑜時期警察宿舍有 48 戶，還有鳳山共合宅 16 戶，然後凱旋青樹也動工了，可是民進黨卻說以前社會住宅是零，這樣表示以前的市長根本好像都沒有在做事一樣啊！

還有我們現在最關心的拖延 16 年的台 17 線，就是現在的濱海聯外道路，一波三折，已經動工 3 次，我印象中動工 3 次，剪綵也 3 次。現在為了選舉，全長 7 公里只做 2 公里，也要做通車典禮，感覺好像都一直在剪綵動工。其實報喜不報憂，更是現在市府團隊的一大作風，很多事情都是一直說我們哪邊做了，但是報喜不報憂，有好康的，馬上衝出去說是我做的。可是我們憂心的在哪裡，卻不把問題擺出來看，例如台積電來設廠，高雄市增加很多就業率，讓很多人有工作，可是這樣降低失業率的狀況之下，現在台積電要來，高雄的房

價漲翻天，漲翻天這個問題到底要怎麼解決？你們就避而不談，這不是高雄市政府應該要面對的嗎？而不是看到這個問題，就忘了那個問題。現在房價已經影響到一般民眾的居住權，你們要怎麼樣去解決？台積電還沒動工，房價已經漲翻天了，你有聽到在地高雄市民的哀嚎聲嗎？高雄市現在房貸負擔增加六成，是六都裡面最苦的。這一波漲價其實整個市區都受到影響，漲幅最大的是在楠梓、岡山、路竹、橋頭串聯的科技廊帶區，去（110）年跟今（111）年交易漲幅高達將近 40%，40%是多高？比如有人去年可能在橋頭買 1 棟 4 樓透天房子 1,000 多萬，今年就已經變成 2,000 多萬，漲幅可能有高達六、七百萬的漲幅，這樣叫一般民眾怎麼吃得消？都還沒享受到台積電來，可是就已經先吃到苦頭了。在楠梓、路竹一帶可能就漲到 40%，美術館大概漲 20%，亞灣區也漲 15%，去年沒下手的民眾，我看今年要下手更困難了。

接下來我們的房價漲了，可是我們的薪資卻是全台第九名，現在高雄市上班族的平均薪水竟然是 61.9 萬，是全台第九名，我們的房價現在漲成這樣，我們的薪水一點漲幅都沒有，漲那麼少！現在你有聽到民眾叫苦連天嗎？所以薪水沒漲、房價漲，怎麼捍衛自己的居住權？以前我們住在高雄會覺得我們的薪水比較低沒關係，可是我們的消費便宜，至少房價也比一般還低，可是現在薪水沒漲、房價漲，到底高雄人怎麼生活下去？而且高雄的房貸負擔，現在增加六成，是六都裡面最苦的。大家來聽聽現在的房貸，台灣 2013 年民眾平均房貸是 622 萬，2022 年同期已經達到 880 萬，我們也是漲 40% 多，所以我們的房貸一直增加到這麼高。高雄前 10 年平均貸款是 400 多萬，現在 2022 年成長到 747 萬，多了 200 多萬，等於是我們的房貸負擔也漲，我們的平常貸款負擔也漲，所以現在房貸猛衝，到底高雄人要怎麼樣維護自己的居住權？行政院主計處公布今年全台的平均薪資，高雄市 61.9 萬，你聽到就覺得怎麼會呢？我們是直轄市，也是六都之一，可是薪資的排名竟然是第九名，這個有多嚴重啊！

所以希望陳其邁市府團隊，平抑房價要拿出辦法，遇到問題要面對，而不是好的就說你做到了，結果你就一直大內宣。我們遇到問題時，民進黨就一直說我們唱衰不改進，你們是不是一直自我感覺太良好了吧？就是因為你們自我感覺太良好，所以高雄才一直被看衰吧？為什麼就算我們提出問題來改進，就說我們唱衰，這就是你們民進黨護航的方式嗎？我希望你們拿出你們解決的方法，你有聽到高雄市民的哀嚎聲嗎？市長，你之前有強調，房子是用來居住的，不是用來炒房的。我知道在今年 7 月的時候，你有一個囤房稅，但是囤房稅實施之後，房價還是越炒越高啊！你抽越多，房價卻越炒越高，如果大家現在痛苦指數這麼高，我希望陳其邁市長要拿出真正有效的政策，不要讓高雄在地的市民哀號連天。

蔡議員武宏：

接下來我要跟市長報告，其實現在房價高漲，市長也非常的明白。高雄現在的社會住宅也如火如荼的一直在蓋，但是我要跟市長說，其實高雄的社會住宅蓋得太慢了。全台灣到目前為止，依據內政部統計，目前為止只蓋 2,776 戶，六都裡面我們只贏台南 1,185 戶。我們目前要推動將近 1 萬多戶，但是截至目前為止，全高雄市社會住宅的 13 類中低收入戶也好、或是身心障礙也好、或是單親也好，將近就有 4 萬 3,000 多戶，所以依照這樣的比例，我們只蓋 1 萬多戶，根本不符合比例原則。所以我希望在這個部分，市長可以加快腳步，跟中央多申請一些經費來蓋社會住宅，以達到居住正義，照顧全體的高雄市民。相信在這個數據上面，市長，你也可以看到，這樣排名下來，真的跟其他的六都相比，說難聽一點，我們是倒數第二名，我們的戶數真的不夠。這個部分我相信市長也非常的用心，希望能夠趕快蓋，但不是用嘴巴說說而已，要趕快去做啊！目前我們陸陸續續在三民區也開始興建、也開始在招標，其他的一些區域性，還有很多是待決標的、還有很多待評估的，我希望未來這些所有的社會住宅的興建計畫，我們可以加速來進行，以達到高雄市民的需求。

我也要跟市長報告，現在都發局有成立一個包租代管的政策，我要跟市長說的是，包租代管政策應該是企業來做包租代管，而不是我們高雄的社會住宅。之前林欽榮副市長有講過，我們的社會住宅只有 1 萬多戶，企業的居家住宅，我們卻要出租土地給他們蓋 2 萬戶，我覺得這個是不符合現階段高雄市的政策，因為規定企業要將近 200 位以上員工，才可以認購高雄市的土地，我們的土地才願意租給他，而這些都是大型的公司，說難聽一點，員工的薪水都比我們現階段的弱勢族群有錢，你把這麼好的土地釋出，讓他們去蓋企業員工住宅，我覺得這是不符合現階段的。應該是說，我們要要求這些企業，看怎樣去把高雄的空屋率，讓他們去承租，高雄原本的一些好的土地，來造福高雄市民，去蓋社會住宅。而不是本末倒置說，因為企業要進駐高雄，他們的員工沒地方住，我們的土地就要給他。

蓋社會住宅最主要還是在土地的資源上面，我們一下子就釋出了那麼多土地，結果目前高雄市的社會住宅只爭取了 1 萬多戶，你要給企業員工的成家住宅，就要給他們 2 萬戶，我覺得在這個比例原則上面，可能要去調一下。因為大家都知道 4 萬多戶的中低收入戶，以及這些身心障礙的單親也好，在我們的社會住宅裡面，現在只要蓋 1 萬多戶而已，還差 3 萬多戶。這個比例原則，我希望未來在整體的規劃上面，市長，你必須要跟我們的市府團隊稍微討論一下，到底高雄市民，真的比這些企業員工還要差勁嗎？真的要比這些企業員工的生活水準低嗎？我覺得應該先兼顧高雄市民的社會居住正義權之後，再來兼

顧其他的企業，以上。

陳議員麗娜：

市長，昨天有提到一白遮三醜，是黃紹庭議員的質詢，你知道所謂的三醜是哪三醜嗎？你可以回應一下嗎？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

這個請陳議員指教。

陳議員麗娜：

你昨天沒有認真聽啊！市長，一白是什麼？市長，議員在質詢，你沒有認真聽，簡單講，一白是什麼？

陳市長其邁：

請陳議員指教，具體施政的問題請陳議員指教。

陳議員麗娜：

是嘛！所以昨天議員問你一白遮三醜，原來你都不知道他所指的是什麼，我也把這個功課留給你，下次再請你回應，好不好？如果你不知道，我就只能告訴你說，事實上就是希望市政要做踏實，應該要有的福利，高雄市民要優先。所以剛剛蔡武宏議員有講到，企業的安家計畫如果有 2 萬戶，這麼容易就有這樣的規劃出來，但是我們的社會住宅卻是七擠八擠，中央再加上地方，好不容易才擠出 1 萬戶的額度出來。所以像這樣的狀況，我們高雄市民不禁要問，面對現在的高房價、居大不易的狀況底下，身為高雄市的市長，是不是能夠考慮到我們薪資不漲、房價漲、房租漲的狀況？是不是能夠苦民所苦？

另外接下來我要提的一個問題，前一陣子很流行的一句話叫做「代宣布」，但是我今天要提的叫做「代維護」，就是希望市長能夠更踏實地幫忙做一下這件事情。以前前鎮加工區有一條路叫做大華一路，那一條路大概十幾年來我爭取，都沒有辦法鋪設，事實上是因為它的產權是港務公司的，所以後來高雄市政府跟港務公司合作，由港務公司出錢，後來就把這條馬路鋪設了。所以後續我們知道的果貿社區、宏毅社區，遇到的問題就是，一個是國防部的、一個是中油的，所以內部的道路甚至有三十幾年都沒有重新刨鋪的狀況，今年聽說市長針對兩個社區，有去幫他們鋪馬路，他們也非常開心。所以將來是不是一個常態，而不是選舉期間所做的花招，大家也很擔心。

除了馬路的問題之外，水溝也要清、路燈也要亮，這些問題在兩個社區裡面都有產生，甚至在果貿社區還有消防的問題，消防的問題跟城中城一樣，如果這是三不管地帶，當然這個問題就很危險。所以果貿和宏毅的部分，有可能由

中央單位，或是由國營企業應該要出資，由高雄市政府來承擔這個責任，說不定「代維護」，還會讓高雄市民的生活更好。我在這邊要請問市長，如果是這樣的一個事情，高雄市政府可以承諾來照顧這些民眾嗎？請市長回應。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我們施政不分藍綠，眷村長期就是國防部跟市府的工務單位因為權責不清，所以到底由誰來施作，就會犧牲到道路鋪設的時效。所以我擔任市長，我就下令眷村或社區的部分，由市政府先行施作，帳目我們再跟其他單位計算。

陳議員麗娜：

這是一次性的嗎？

陳市長其邁：

我上任之後就開始這樣做。

陳議員麗娜：

這會是一次性的嗎？還是將來我們都會跟他們簽訂合約，用代養護的方式。

陳市長其邁：

陳其邁擔任市長就是這樣做。

陳議員麗娜：

陳其邁擔任市長就是這樣做，陳其邁如果不當市長，怎麼辦？

陳市長其邁：

這個我不曉得要怎麼回答，但是陳其邁擔任市長是這樣做。

陳議員麗娜：

市政要有延續性，我們不希望因為市長改變，然後就變成不一樣。

陳市長其邁：

以前的市長沒有這樣做，但是陳其邁擔任市長以後是這樣做。

陳議員麗娜：

這是一個制度，不要用人…。

陳市長其邁：

這是市政府的政策，我相信未來的市長…。

陳議員麗娜：

我相信不論從預算或是政策，我們都希望不論換了誰都是一樣的，所以市長能夠告訴我們說我們把這個事情談下來…。

陳市長其邁：

我能夠保證是因為我擔任市長。

陳議員麗娜：

然後將來可以繼續做。你能不能當市長，那個要市民決定，不是你說了算。

陳市長其邁：

這個，你問李眉蓁議員或陳玫娟議員，在左楠的國民黨議員他們都知道，我解決了過去長期留下來的問題。

陳議員麗娜：

我要求的跟你所回答的不一樣。

陳市長其邁：

這是不分藍綠。

陳議員麗娜：

我的要求是將來是不是能夠跟軍方，還有中油談定一個計畫，然後用代養護的方式，將來長長久久，讓市民能夠安心。

陳市長其邁：

陳議員，這個已經是市政府的政策，我剛已經把這個都講得很清楚。

陳議員麗娜：

我相信你也希望市民，不論是果貿或是宏毅，將來對你的政策都能夠懷念，所以政策如果可以談下來是很好，是不是？

陳市長其邁：

所有的包括果貿的里長他們都非常的開心，也非常肯定市政府。

陳議員麗娜：

代養護可以嗎？

陳市長其邁：

我想我剛已經回答很清楚，這些相關的事項會由市政府先行施作。

陳議員麗娜：

代養護可以嗎？為什麼所有的…。

陳市長其邁：

這個名詞不叫「代養護」，這個就是市政府來做。

陳議員麗娜：

市長對所有的問題都不敢正面的回應，代養護這件事情，不是很正常嗎？高雄市政府也曾經有過這樣的例子。

陳市長其邁：

民眾關心的是能不能解決他們的問題，市政府來做。

陳議員麗娜：

可是你認為陳其邁這一任做就好了，陳其邁不在任，你完全不管高雄市怎麼樣。

陳市長其邁：

所以…。

陳議員麗娜：

就像你還沒當市長之前，你也不管高雄市怎麼樣。

陳市長其邁：

我當市長，我一定這樣做，不只是只有果貿，包括鳳山的眷村也是一樣，岡山的眷村也是一樣，我們施政就是不分藍綠。

陳議員麗娜：

你很…。

陳市長其邁：

也沒有選票的考量。

陳議員麗娜：

是，我知道你做得很好，我只是需要你一個承諾說，將來可不可以持續地來做這件事，你卻沒有辦法承諾。

陳市長其邁：

我們不是現在跟陳議員承諾啦！

陳議員麗娜：

這個是我覺得很奇怪，你是對市民承諾…。

陳市長其邁：

我們是跟所有的市民承諾，我們已經在做了。

陳議員麗娜：

市長，你是對所有的市民承諾，我們也不過就是代表市民說話，我們也不是全然的代表個人。

陳市長其邁：

陳議員，你可以去果貿走一走，問幾個里長就知道市政府怎麼做。

陳議員麗娜：

所以你應該要知道，今天居民很希望你做這件事，但你支吾其詞，我真的也不知道該怎麼幫你講話。

陳市長其邁：

你不用幫我講話。

陳議員麗娜：

你回去思考一下，不要…。

陳市長其邁：

你不用幫我講話。

陳議員麗娜：

你回去思考一下…。

陳市長其邁：

我們就是到現場，所有的里長都知道。

陳議員麗娜：

你回去思考一下，這件事情要不要奠定基礎…。

陳市長其邁：

他們說道路刨鋪，你說公園，我們就加著做…。

陳議員麗娜：

「代養護」這三個字，你說不出口。

陳市長其邁：

把我們的社區弄好、更安全，包括消防設備，我們也準備。

陳議員麗娜：

市長，說話不是爭一口氣，我們只是希望你把事情做好，所以這個都沒有意義。

陳市長其邁：

謝謝陳議員指教。

陳議員麗娜：

我先提一下 KK 陣線的主張。房價的部分，希望高雄市政府可以平抑房價，政府拿出方法來才是對的，目前我們看不到政府的方法。第二個，重新檢討社會住宅，優先分配權應該給高雄市民。第三個是果貿跟宏毅社區，市府接手代維護。這是 KK 陣線今天早上質詢希望市政府能夠做得到的部分，所以市長…。

陳市長其邁：

好，謝謝陳議員的指教，謝謝。

陳議員麗娜：

市長，你請坐。今天所提出來的這些東西是未解決的，所謂的一白遮三醜的部分，我想還是留給市長回去看看新聞，如果你昨天在一片混亂中沒有聽清楚，請你下次回應我，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接下來請李議員柏毅質詢，時間 10 分鐘。請在 10 分鐘之內完成你的質詢，謝謝。

李議員柏毅：

謝謝議長，也感謝我們市議會的同仁，下次沒有要競選連任，但是他關心了我們果貿社區跟宏毅社區居民的問題。我在這裡也感謝市長，最關心宏毅里、

中油宿舍所有居民的市長就是你，居民知道你有關心他們，居民知道歷史的問題跟中油的關係，在這裡代表宏毅里，在這裡代表中油宿舍的居民跟你感謝，請你繼續關心中油宿舍未來的都更，還有市政府可以跟中油合作蓋勞工住宅的這個可能性。第二個，代表果貿社區感謝你，果貿社區過去有很多產權不屬於市政府的道路等等的，市長上任以後先把果貿社區的這些問題解決，另外還把果貿社區包含消防設施等等的問題解決，在這邊代表中油宿舍居民跟果貿社區的居民感謝市長的關心。

市長上任後第一次的市長施政報告到今天還不到 2 年，不到 2 年的時間可以做那麼多的事情，而且中間經過疫情。疫情當中包含高雄市超過 65 歲以上的老人都受到市府團隊非常細心的照顧，包含里幹事通知，這一屆的里長是最辛苦的里長，在這裡也要感謝所有的里長，通知每一位 65 歲以上的老人家去打疫苗，現在都打 4 劑了，在這邊感謝市政府在整個疫情當中算是全台灣裡面最出色的縣市政府，市長的用心，大家都了解。

其實星期日蘇院長到中油做楠梓產業園區的動工，我們心裡是非常感動的。在過去市長跟馬英九總統任期重疊的時候，高雄市政府提出怎麼樣的產業布局，提出希望高雄市的產業怎麼樣轉型，其實是沒有用的，所以當時的高雄市政府，包含史哲副市長很用心的把流行音樂中心、把整個灣區、整個大港橋、棧貳庫、棧伍庫、棧柒庫等等的，一連串的希望把高雄市可以轉型到觀光上。那一夜我很感動，我買了 2 張 2,888 元藍寶石的票孝順爸爸媽媽，他們聽了回來反映，市長，在這裡我要跟你講一下，可不可以每個月都辦？老人家的反映就是這樣，可不可以每個月來舉辦？讓流行音樂的產業可以在高雄扎根，以後不只是高雄市的人，還有其他外縣市的人也會來聽。

做這麼多轉型的工業之後，我們都很清楚最重要的就是產業的進駐，所以當我在 2020 年 10 月第一次跟市長做施政報告質詢的時候，我就一直盯著橋頭科學園區。過了 2 個月，當時 10 月的時候，我請市長要找國防部長、要找交通部長、要找經濟部長，你要趕快加速橋頭科學園區，你要趕快打通新台 17 線，你要趕快讓高雄的產業轉型。結果在隔年之後，蔡英文總統自己說出來，你直接找蔡英文總統把台積電相關可以協調的部分，要人有人，要土地有土地，要電有電，要水有水，把台積電所有的疑慮都化解之後，讓台積電可以來中油原本的舊廠設廠，其實這是非常了不起的事，我們連做夢都不會去想到的事情。

過去高雄非常辛苦承擔台灣的重工業，包含石化業從民國 64 年開始，造成整個後勁地區的污染，造成當時我記憶中，中油發生工安事件，中油發生爆炸，連當時的市長要進去中油，還受到層層的攔阻。而到現在，那一天我們走進中油看著楠梓產業園區的動土，看著台積電的代表親自來出席，看著台積電也跟

市政府來申請相關的雜項執照、建照、相關的證照，看著台積電可能在 2024 年、2025 年就可以動工，其實對楠梓來講是一個非常華麗的轉身。過去我們曾經一直在追這個進度的時候，我們也曾經質疑，依照中油整治的進度，200 年都做不完，市長可以在 2 年內把它做完，讓台積電的第一場就落腳在楠梓產業園區，這對高雄來講，這是非常不可能的任務，會在歷史上留名，在這邊先對市長做以上的肯定。這不只是預算，高雄市政府所展現出來的行政效率，讓中央、讓台積電、讓所有產業界看到我們的可能性。市長，看到這個相片，我看著中油真的是很感慨，過去要進去很難，現在居然要變成台積電，真的是在歷史上會留下很深刻的印象。

我們在爭取台積電的過程裡面，在這邊柏毅也替後勁的居民說一些心聲。過去的土污，後勁可能在中油產出的時候才會聞到味道，從 2015 年之後就聞不到味道了，因為沒有在生產。但是我們開始在做這個土壤整治以後，挖到 6 公尺、8 公尺，社區的居民發現味道出來了，環保局趕快用所有的方式，包含灑藥水或者是用大型的風扇或者種種等方式，讓居民不要聞到這個味道。其實埋在土底下有味道，沒有挖出來，不代表對人體無害。所以我支持市政府趕快用所有的方式把這些土污整理完。過程中間有出現味道，我也支持環保局督促廠商把這些味道排除，不是停下來代表沒事，要趕快處理好，才對健康最無害的。我在這邊也提出這樣的建議，等一下再請市長回應。

最後，台積電在 2024 年即將要量產的時候，北高雄的交通出現了非常非常嚴重的問題。包含蘇貞昌院長當天從楠梓產業園區結束之後，立刻到新台 17 線做了一個裁示，新台 17 線的後段已經定案就要趕快動工，國防部需要遷移門哨以及所需要的方案，我們就趕快滿足他們，儘速來動工，可以讓台積電進駐的時候，橋頭科學園區進駐的時候，讓高雄市南北的要道也可以通暢。

以上兩個問題請市長做回應，第一個就是針對後勁居民和宿舍的居民；第二個，針對新台 17 線的時程，在蘇院長來核定之後，我們有沒有要加快動工？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我們配合整個高雄的產業轉型，未來當然一定會有非常多的就業人口，不管是在地的就業機會增加或者是過去有很多高雄子弟北漂，就可以有機會回到家鄉來工作，這也是我們在推動整個產業轉型裡面最重要的一個目標。左楠地區當然就是未來城市轉型的蛋黃區，尤其是左營車站，這裡未來不僅是交通，更是高雄產業的一個樞紐，所以相關的建設我們會如期來做推動。

我舉一個例子，相關的配套譬如社宅，在我任內動工的部分高達 4,100 多戶，

在年底就會有 7,000 戶動工。另外，李議員所指教的 48 戶，那是在陳菊市長任內動工的大鵬社宅，48 戶是在陳菊市長任內動工的。因為過去前任市府當時對社會住宅的動作非常的慢，規劃數是零，我上任之後知道這是中央的政策，我們當然要跟中央密切合作來大力的推動社會住宅。再來，這些就業人口在高雄，我們要減輕年輕人租屋的負擔，所以高雄市政府推出囤房稅，也獲得議會的支持，所有 3 億的收入，我們全部用來做青年的租金補貼。這個在全台灣沒有人這樣做，只有在高雄重視年輕人租屋的負擔，我們這樣做。在全台灣不僅是物價，我們的房價所得比，高雄市大概 8，新北、台北有的是 15，有的是 10 幾，幾乎是高雄的兩倍。房貸負擔率，我們高雄市是 35.59%，台北或是新北都已經超過 5 成、4 成，台中也是 45%。所以我們一方面如何能減輕青年朋友租屋的負擔，除了推出囤房稅、社會住宅等等這些租金補貼的相關配套之外，另外一方面，我們也希望包括所有年輕人的負擔，像是托育、幼教等等這些公共化服務的比率，在這幾年都大幅度的增加。所以怎麼樣能夠在高雄不僅能充分的就業，能夠有更好的生活，這其實是市政府一直在做的工作重點。

誠如李議員所指教的，你在左楠地區最清楚，剛才提到的果貿也好，宏毅社區也好，以前大家都推說是中油或是國防部權管而互相推托，最後變成沒有人管。過去沒有辦法處理的事情，我當市長就把它解決掉，我相信這也是過去李議員一直在議會建議乾脆由市府來做的事情，我們現在就是這樣來做。所以我也希望建設也好，或者是任何重大的施政推動，我擔任市長的第一天，李議員就問我說台積電可不可能來？我第一時間也不敢跟李議員說沒問題，我還是跟議會一起努力…。

主席（曾議長麗燕）：

市長，你回答很多時間了。

陳市長其邁：

也要謝謝議長和大家共同的支持，我們才能夠順利的推動產業轉型。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，你用太多時間回答了，我們有在控制時間。接下來請張議員漢忠質詢，時間 10 分鐘，請在時間內完成你的質詢。

張議員漢忠：

陳其邁市長和市長所帶領的三位副市長，以及所有的市府團隊及議員同仁，大家早；電視機前關心的市民朋友，大家好。我相信陳其邁市長所帶領的市府團隊，市民朋友應該都有目共睹，在兩年的時間裡面，我也要跟各位市民說明。我們在加速產業轉型，相信大家看得到，包括加速就業、交通建設、改善空污、高雄的教育、高雄好生活，我相信市長帶領的市府團隊非常的用心，在兩

年的時間當中讓高雄市民有感。在此跟市長所帶領的團隊鼓勵加油，感謝市府團隊，未來整個大高雄市有你們真好。

漢忠要在此提醒市長，關於鳳山火車站的問題，你們目前所看到的這是五權路，現在鳳山最需要的就是鳳山火車站，在重劃之後，整個鳳山火車站也即將要完工。我先說明一下，讓市府團隊了解五權路的情形，你們所看到的是五權路，走到這裡就剩下 40 公尺的路段還沒有開闢，在鳳山火車站完工以後，就差這 40 米而已。這裡就是這一段，五權路這一段過去就是火車站，只有 40 公尺而已，後面就是火車站。我想要麻煩市長，五權路通往車站的環站道路，這是一條 20 米寬的道路，通往鳳山火車站的道路僅剩 40 米未拓寬，就是華西街到曹謹路段，這段道路我希望市長在鳳山火車站完成以後，整個交通的動線真的要超前部署，是不是把這段還沒有開闢的 40 公尺道路開闢？就是曹公路、五權路到火車站的路段。這點請市長或是林副市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長請答復。

林副市長欽榮：

這個案子在漢忠議員的關注之下，我要報告一個好消息，我們終於獲得營建署同意，正式列入我們生活圈，這個跟鳳城計畫是有關係的，我們目前已經獲得經費達到 7,890 幾萬元。目前開始辦理徵收以及設計，預計在 112 年 4 月開工，工作日將近 150 幾天。這件事情要感謝漢忠議員一直督促我們，我們確實依照市長的指示，已經取得中央的補助款，我們明年年中一定會開闢。

張議員漢忠：

鳳山火車站即將要完成，鳳山人很期待，鳳山這幾年來的進步，大家有目共睹，鳳山是一個改變最多的地方，我希望市長要重視這個地方。在開闢道路當中，現在土地徵收的價格比較高，在這過程中，市府的財源上可能有困難，重點是那天他來和我聊天，好像有徵收 1 坪是多少錢，他有跟我說明，他問我們有沒有以地換地？假設他不讓我們徵收，我們有空間讓他以地換地嗎？林副市長，是不是有這個條例？

主席（曾議長麗燕）：

林副市長請答復。

林副市長欽榮：

漢忠議員所提的方式，在法律上並沒有說一定強制不許，但是第一，我們一定要按照實價登錄，而且要經過我們的地權委員會詳細查估，如果他有問題可以再來申訴，我們一定要把他補實。第二個，如果我的重劃區還有餘地的話，我們就要專案、專簽報行政院，我們都會把你的意見整個吸納進來，然後按照

你的指示方向來辦理，儘量讓大家可以歡歡喜喜拿到錢或者拿到土地，這條道路趕快開闢，這對地方也比較好。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝漢忠議員，接著請吳益政議員質詢，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

大家都知道現在有很多問題要做，但是大家更擔心的是可能戰爭邊緣越來越小，我不好意思這樣講，相對的，民進黨比較不會浪費每一場的危機，在每一場的危機裡面都得到比較高的選票。但我要講的是，每一場的危機，民眾有沒有比較高的風險意識。像萬安演習到現在，萬安演習只是不要出來，車輛停路邊而已，我查了一下，全台灣今年 7 月 25 日只有 3 個里是玩真的，那是中央規定的，台北一個、台中一個、台南一個，高雄沒有，里長要帶著去躲避，全台灣省都是在開玩笑，萬安演習最多就是這樣。市長，假設現在發生空襲，我們避難要躲到哪裡？請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

議會應該很清楚，要問秘書長，秘書長會規劃…。

吳議員益政：

秘書長生病不在，副秘書長知道嗎？我們要躲到哪裡？

主席（曾議長麗燕）：

一般不是都會到地下室嗎？

吳議員益政：

請坐。我們來看防空成本，這是報紙、電視的報導，2 至 4 顆才能攔截 1 顆飛彈，他們一枚飛彈只要 30 萬美金，我們一枚愛國者要 300 萬，平均 3 顆，不要 4 顆，他發射 1 顆，我們要 900 萬，還不一定攔截得下來。相對現在盾比矛更貴，而且貴很多，成本很高。我們就技術來講，戰爭避難空間變成大家都會遇到的問題，小時候避難空間都有防空洞，現在都沒有防空洞，有啦！避難空間就是停車場，還要把車輛都開出去。

現在有幾個問題，集合大樓避難空間可不可以拒絕一般人進去？這個憲法也在討論，這個可能政府要先去檢討這個問題，到底要怎麼樣，是行政命令也好，或者不違憲的前提之下…。晚上的避難空間，電影院、百貨公司都關門，空襲的時候它是避難空間，大家要去躲避，但它已經關門了，怎麼辦？這些動作、這些法令第一個要去檢查，讓我們公有避難空間長期間置，要盤點清理。所以城中城那次火災，逃生梯也不方便，現在避難的時候要跑到哪裡？它有法定的

避難空間在那裡，結果都沒有整理，整個髒亂不堪，連樓梯都堵住，更不要說裡面了，這個是不是政府要有一個整理的計畫？

這些避難空間只是劃在那裡而已，要躲 1 個小時還是躲一整天？我覺得整個應該要有分級，你才知道可以躲多久的？我們都沒有去思考這個問題，整個里長、大樓主委是不是熟悉避難的動線，因為我們都沒有實驗，只有今年第一次，全省才 3 個里。高雄市辦活動很多里長都很願意、很支持這些活動，有很多志工，我們也有民防隊，這個動線是不是能夠辦這樣的活動？了解真的是演習，不要等到全國萬安演習，我們高雄市政府自己就可以來辦。

所以有幾個方式，我不是專家，就我想得到的，市政府第一個，我們要更積極宣導避難使用時機、方式、位置，到底要到哪裡避難？這是我隨便找的，以前也不會去注意看，現在要認真看到底標誌在哪裡、要去哪裡？這是收容所，它和避難所不一樣，市民不曉得什麼叫避難所、什麼叫收容所，哪些是防震的。譬如地震，我可以去公園，地震逃難可以，但是空襲不行。這個概念，坦白講，為了今天質詢我才了解這麼多問題，否則我也不知道，何況市民怎麼辦？

第二個是檢討…，這個是最重要的，市長等一下可以答復，重新檢討避難空間實際數量，你知道市議會可以容納多少人？林副市長，你知道嗎？你不知道，可以躲 1 萬多人，我們地下室可能 1 萬多人嗎？警政署或市政府的圖點進去看，每個點都是不同的，譬如苓雅分局、前鎮分局以顏色來看，你點進去，就在我們附近，議會可以容納 1 萬 2,223 人，這怎麼可能！還要扣除車輛，車輛全部清掉也容納不了 1 萬人，它是用 0.75 米平方，大家都站著，又不是坐輕軌、捷運一下子就到站。這個 0.75 到底是怎麼規定的？副市長你對這個規定比較清楚，建築法規 0.75 是短時間還是多久？這個應該有不一樣的思考，而且根本不需要這麼多人而且也容納不了，我們乾脆務實一點，把那個數字重新檢討。衛武營是最漂亮又最大的，居然可以容納 8 萬 5 千人，地下室如何容納 8 萬 5 千人？怎麼容納得下？有需要嗎？

在 3 月時，方信淵議員有質詢市長，我有看到，我們有 3 倍，我們的容納量有 900 多萬，事實上是不務實的，這怎麼可能容納 8 萬 5 千人？市政府現在每天上班的，地下室是 B1 還是 B2？B1 一樓嘛！可以容納 2 萬 2,494 人，這是怎麼規定的？市長，這個 2 萬 2 千人是怎麼來的？市政府有誰知道？警察局林局長知道。

主席（曾議長麗燕）：

林局長請答復。

警察局林局長炎田：

謝謝吳議員對防空避難的重視，在法規上換算 0.75 米平方…。

吳議員益政：

一個人 0.75 米平方，實務上有可能嗎？

警察局林局長炎田：

最重要的是，不管防空演習或實際的防空，其實一定有警察人員、有協警民力來指導就近避難，非得百分之百都要到地下室，那個跟時間賽跑，搶時間就地避難是最重要，而且我們也會全力來做。

吳議員益政：

但是我們高雄市都沒有試過呢！

警察局林局長炎田：

警政署、國防部的統裁官都有看到，高雄市一樣都是人車疏散…。

吳議員益政：

一樣人車疏散，但是我們沒有去地下室。

警察局林局長炎田：

大多數都有，我不敢說百分之百。

吳議員益政：

有嗎？我都沒去過，所以我希望能夠盤點清理整個公有、沒有管委會的那些公寓大樓，拜託工務局、環保局協助盤點一下，這些亂七八糟堆置雜物的，安全系數也要重新設計，協調鄰里長和民防大隊合作，增加更多的避難指揮，到底是避難還是容納所，或是地震的、空襲的都不一樣。相對位置，全聯、小北附近，如果你躲一小時沒有關係，如果你要躲一天、三天的怎麼辦，這都要想一下。包含政府要補助很多重要避難空間，增設獨立儲能設備，一方面節能，一方面也回應你的需要。這個都發局是不是要澄清…。

主席（曾議長麗燕）：

市長請簡單扼要答復。

陳市長其邁：

我們會根據吳議員的建議，請林副市長，包括警察局、民政局、工務局，我們來盤點一下。〔…〕對。〔…〕我們用最快的時間來把它做一個盤點。〔…〕好，謝謝。〔…〕我們會按照吳議員的建議來做。

主席（曾議長麗燕）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們表定許議員慧玉是下一位，因為許議員慧玉採書面質詢，所以請市政府於收到質詢內容後，於 7 日內函復。我們接下來由曾議員俊傑以及陳議員玫娟聯合質詢，時間 20 分鐘。

曾議員俊傑：

謝謝大會主席，還有市長、三位副市長、所有的局處首長，大家早安。我今天想針對高雄市火車站的交通，高雄鐵路地下化花了 10 幾年的時間，在 2018 年 10 月完成通車。我相信這裡所有的工程預計在 2025 年才會完工，因為現在站西路已經開通，有說今年 10 月站東路也要開通。我先請教林副市長好了，林副市長，這你比較了解，請問站東路是不是如期可以在今年 10 月完成通車？請林副市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長請答復。

林副市長欽榮：

謝謝俊傑議員的提問，確定是在 10 月底之前就可以完工。

曾議員俊傑：

完工之後，是不是站西路就要恢復它的單向？

林副市長欽榮：

是的，它會逐步的先用圍籬圍成單向。

曾議員俊傑：

圍成單向，站西路圍成單向這個施工期程，到底要多久？

林副市長欽榮：

會是從今年年底一直到明年的年中。

曾議員俊傑：

年中喔！所以站西路也是兩個道都封起來，還是？

林副市長欽榮：

他會把人行道拓寬，而且是東、西兩邊都會拓寬，我們現在走站西路，你看旁邊整個東邊都沒有人行道，所以我們會拓寬，變成是北向三行，南下也三線。

曾議員俊傑：

其實高雄的新火車站是高雄的地標，〔是。〕地方上的居民，或是商圈的店家都很期待，當然如果它的交通越便利，開通之後，再來就是所有的商圈要怎麼去做結合。我想在這個路面也好，還是這個站體也好，未來包括那裡兩個商辦，商辦大樓是屬於招商處還是台鐵局的？

林副市長欽榮：

由鐵道局來執行招商。

曾議員俊傑：

他們來招商，〔是。〕你也知道在附近有很多商圈，包括建國路的電子商圈、長明的電子街、三鳳中街、安寧街的成衣街，還有大連皮鞋街。我相信這裡的商圈在還沒有鐵路地下化的時候，生意還很好，後來因為疫情有點沒落，當然

期待這個新的商圈要怎麼樣繁榮再造，這很重要。〔是。〕所以包括市長選舉時也有說，我們這個高雄表參道計畫，我相信在通車後，包括這個站體，政府應該要提前作業，這個表參道計畫，我們現在的進度是如何？請林副市長答復。

林副市長欽榮：

表參道的計畫早在一年多前就開始執行，但是它的關鍵在前面這兩年要把整個大的中博高架拆除，然後願景館遷移，接下來站東、站西全面復原。所以與其說是 10 月底完成站東、站西，倒不如說 10 月底之後，全面的商圈要開始加大力道，我們整個經發局都是在表參道專案小組中的活躍分子，他也預計明年要投資更多的商圈振興計畫。二、我們也繼續接受到中央很多的經費補助，包括沿街所有的騎樓順平，我們都在進行中。三、你看這個東邊的地方，有些是叫都市更新，也陸陸續續的來協助民間採取 168 專案，讓它整個可以開始來振興。所以從這個條件來說，因為依照鐵道局是 2025 年這兩棟房子要招商出去，當然我們會協助他促成一棟 Office、一棟 Hotel，願景館會重新打亮。

以上表參道的這個計畫，會急速的在明年就開始快速進行，但是真正的靈魂還是在商圈，讓大家能夠…。

曾議員俊傑：

商圈很重要，因為又疫情的關係，說實在這疫情的關係，我們還有沒有要發什麼振興券，還有嗎？

林副市長欽榮：

振興券的話，市府正在安排。

曾議員俊傑：

你們還要持續再加碼嗎？還是？有嘛！

林副市長欽榮：

這個部分我不清楚，但是經發局長都還在規劃中。

曾議員俊傑：

我是說可以提前作業，因為畢竟就要到了，把這些商圈怎麼樣做結合，說實在的，很多人很期待。因為高雄市以前的舊車站都快要沒落了，現在整個商圈都是往北移，希望這個表參道計畫可以帶動原來的商圈繁華再現，這是大家的期待。〔是。〕希望我們要加緊腳步，提早作業，謝謝。

林副市長欽榮：

謝謝俊傑議員。

曾議員俊傑：

再來，我要提楠梓產業園區在 8 月 7 日已經動土，它不是台積電的動土，我想請教市長，其實這是你歷史留名，只有你才有機會讓台積電可以來高雄。說

實在，我們在基層跑行程時，這裡的市民對台積電來高雄是真的很期待，也有很好的反映。現在它落實了，產業園區也已經動土，到底我們跟台積電有土地的簽約，還是他有來申請建照或是怎樣？這裡留點時間，請市長向高雄市民說清楚、講明白，請詳細說明，就是何時要來等等的，好不好？請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

對於產業的轉型，曾議員非常的關心，也給我們很多的建議。我在 8 月 7 日就坐在台積電王副總的旁邊，他們對於市政府在整個處理台積電建廠的協助跟雙方之間的合作，他也表達謝意。現在最新的進度是這樣，他已經領了雜項執照，合約在 8 月 1 日就已經生效。所以以過去的經驗來看，事實上相關的動工，當然是尊重台積電的工作來做，不過我們就配合台積電所有的建廠期程，從我們園區的規劃，到它的動工，到它的建廠完成運轉，我們都會提供百分之百的協助，讓台積電能夠配合它建廠的期程來啟動。

曾議員俊傑：

市長，我們掌握的進度應該都是超前，所以 2022 年它會動工，2024 年量產……

陳市長其邁：

這個是台積電表定的進度。

曾議員俊傑：

應該進度也是超前，所以可以如期地交給他，對不對？

陳市長其邁：

我們其實 4 月、5 月的時候，水污、土污都已經整治好，都按照當時跟台積電大家所定的時間做規劃。我也跟曾議員報告，以過去台積電的例子，動工是屬於他們內部的事項，其實他們過去不會對外進行動工典禮，唯一一次就是張董事長要退休的 A18 廠，當時有舉辦動工典禮，其他台積電都直接動工。所以我想這個都不存在所謂的不來或是什麼，合約都簽了、雜照都領了，就代表他即將要開始，他的廠即將要動工，這是非常清楚的事情。

曾議員俊傑：

我相信台積電來帶動高雄產業的轉型，這是很重要的。〔是啊！〕當然未來它會奠定科技產業的二、三十年，所以大家都很期待。希望市府可以大力的配合，讓他們可以在高雄落地生根。

陳市長其邁：

其實也不是只來台積電一家，像那天動工的艾司摩爾，議長也在，還有 Applied Materials、新應材，這些都是台積電大型的供應商、設備、材料等等，

也都在高雄市尋找辦公空間跟地點等等這些的半導體大廠。所以台積電的設廠進駐，它會有一些群聚的效果，這個也是我們為什麼加速在橋科或者是在路科，有這些大型的廠商進駐，讓台南、高雄成為最有價值的半導體產業聚落。

曾議員俊傑：

謝謝市長清楚的說明，剩下的時間就給陳孜娟議員。

陳議員孜娟：

謝謝曾俊傑議員。我先進入我的議題，其實台積電來高雄設廠，我們是樂觀其成，我們地方也非常期待。不過在整治過程中也造成很多居民的抗議，甚至他們的困擾，環境的污染跟生活品質的被破壞。這個部分我想已經談了滿多的，我不在這邊重複，但是我在這邊還是要提醒環保局、工務局，真的要以人民的安全跟居住環境的安寧，包括他們的生活品質跟環保的部分，這個一定要去落實並好好的去做監督。因為我們的群組裡面，有好多的里長、里民在抱怨，這個都不是我們願意的，所以我們不希望未蒙其利，先受其害，周邊居民的權益希望政府真的要重視。

再過來我要談的是龍虎塔，這個已經是我在總質詢的時候特別有提過的龍虎塔。它可以說是高雄市觀光的一個標的，很多市政府的網頁一打開，很多都是以龍虎塔為刊頭。所以市政府行銷高雄的時候，到全省、到國際，我想龍虎塔從來沒有缺席，這麼重要的景觀，事實上它是私人產權，這個我之前有問過，它是對面慈濟宮的產權。龍虎塔的景象是相當的漂亮，常常有很多劇組去那邊取景、拍照，甚至很多觀光客來都必選的地點，還有包括遊覽車，那天我剛好經過，對面的停車場剛好在修建，所以整個圍起來，你看整排都是遊覽車，那天我算了大概有 7、8 台，也就是這個景點還是很多觀光客必到的地方，遊覽車是絡繹不絕。可是很可惜的是，現在因為安全結構的問題，廟方為了顧及安全，把龍虎塔給關閉，不讓遊客進去，所以很多的遊客都會打電話到市政府去問，因為他們都認定這個是市政府的，可是市政府都把這個責任推給了廟宇，廟宇也很無奈，每天都接不完的抱怨電話說為什麼不開放。所以媒體也來採訪，那天港都電視台特別為了這件事情，找了里長、主委來這採訪這個問題。

其實龍虎塔，我特別標記這個，其實這個龍虎，龍的眼睛在流眼淚，事實上不是在流眼淚，是它的漆在掉落，目前這個龍虎塔是傷痕累累，裡面真的是破損不堪，所以老虎在流眼淚，這是很諷刺的。我有特別要標示，這是它的景觀都在掉漆，再來進到裡面，整個梁柱色彩都剝落，整個牆壁…，在觀光地區遊客這麼多、這麼絡繹不絕的地方，竟然是這樣的景象，這不是貽笑大方嗎？我覺得政府應該好好去檢討。包括安全結構，頂樓的梁柱都已經龜裂了，這是很恐怖的事情，什麼時候會塌下來不曉得。那天我們到那邊的時候，甚至還有

梁柱的水泥都掉在地上，我們都看到了，這個嚴重影響到遊客的安全疑慮。

蓮池潭是高雄的地標之一，為高雄帶來很多國內外的觀光人潮，帶動高雄的經濟，但是它已經有 40 多年了，外觀的結構也都出現變化，會影響到遊客的安全，所以廟方暫時不開放，我覺得這是情有可原。問題是這麼重要的景觀地點，我希望高雄市政府真的要去重視，因為龍虎塔畢竟是陪伴高雄市民成長，是多數人的回憶。

那天因為廟裡一直在陳情，因為它的經費相當龐大，將近要 3,000 多萬元的整修費用，對他們來講是相當沉重的，所以那天我們也約了史副市長，希望能夠跟他陳情，原本史副市長也答應要接見他，結果你放了我們鴿子，你那天突然跟我說你有事不能來，改由秘書長接見。那天跟秘書長談了之後，也給了我們幾個結論，就是民政局要儘快找出結構技師安排現勘，先去龍虎塔勘查有沒有立即危險，需要優先處理的；要聘用結構技師的費用由觀光局跟民政局分攤。在這邊我也要特別提，從那次開會到現在完全都沒有去做會勘，目前為止你們的進度如何？我也要建議，既然觀光局跟民政局要負責結構技師的費用，我也請工務局建管處要來協助，因為你們也有很多技師可以來做協助。我希望這個部分不能再等了，因為安全結構的問題是不能再等的。當然文化局也希望我們能輔導廟方來申請認定文化資產，看能不能跟文化部申請維修的費用，觀光局也要同步跟交通部申請經費補助，這是那天的結論。

但是我們現在要討論的是，廟方認為如果要申請文化資產，那天你們有提供了一個窗口，結果你們的窗口跟我們解釋說，光是要認定申請的資格，也差不多要 1 年，然後還要開委員會認定這個文化資產，大概還要 5、6 年。天啊！這個安全結構可以這樣等嗎？所以我們沒有辦法接受這樣的結論。當然要認定文化資產這個是長期的，但是安全結構要儘快同步來處理。我也要特別舉例，就是彰化八卦山的大佛，這個大佛經過文化部核定工程修復費用將近 3,100 萬元。因為當時你們一直告訴我說，因為龍虎塔這個是廟產，不是公家的，可是我要舉這個例子，彰化八卦山它就是私人的、它就是廟產，它也不是政府的。但是彰化縣政府竟然可以跟文化部去申請這一筆 3,100 萬元的經費，而且中央是補助 85%，2,635 萬元，地方廟宇只要補助 15%，465 萬元而已，這就是一個很明確的例子，目前已經在動工，預計今年年底要完工。

為什麼八卦山可以，龍虎塔不行？八卦山是彰化的一個地標也是觀光景點，龍虎塔也是一樣啊！所以不能告訴我說這是廟產，廟產要自己去處理，這我無法接受。所以我也要拜託，請你們一定要好好去重視這個問題。再來，龍虎塔是有申請商標權的，可是政府過去用他們的照片做行銷，你們經過他們的同意嗎？也沒有給他們任何補貼。所以我覺得你們現在是責無旁貸，一定要去處理

這個問題，不要再推了。龍虎塔現在的安全結構問題，我希望政府趕快要有進一步的作為，這是我針對龍虎塔的問題。

第二個問題，我要談的是合群跟明建，我希望他們公共設施改建，我今天提了 6 項，因為時間的關係我沒有辦法一一跟你談。但是我先提出來道路的問題，像緯六路，剛剛有議員特別提到眷村的道路刨鋪，每一次碰到這個問題就推來推去，我也在這裡藉這個機會謝謝市長，果貿你確實幫我們鋪設，一個多星期內馬上就做好，我非常感謝你的魄力，但是我希望緯六路也是這樣子比照。你看緯六路光是坑坑洞洞，請你們來修復，養工處都告訴我說這是軍方的，他們沒有辦法，經過多次的結果是用修補的，你看修補了多少的洞，這樣能看嗎？所以我希望市長，果貿可以、合群應該也可以，合群如果能夠這樣做，未來我希望能夠比照，所有軍方的或者任何不是市政府的土地，我希望為了行的安全、居民通行的安全，你們都應該要責無旁貸來做這個修復動作，未來你們要怎麼樣去跟權責單位申請，那是你們後續的問題，但是我希望你們要給人民一個平安回家的路。

再來，我要講的是鐵皮屋的問題，因為那邊有兩千多戶，最近光洲又要蓋了，加起來大概三千多的人口在這個地方生活。他們沒有生活機能、也沒有市場，所以這個鐵皮屋當時是一個臨時聚集的攤販區結果也被趕走了，現在他們一再的陳情，可不可以現在市場用地這一塊，鐵皮屋是藍色下面這一塊，上面有一個市場用地，是不是能夠在這個市場用地搭一個臨時或者簡易的市場？讓這些居民能夠有一個生活機能採購的地方，不要讓他們跑到那麼遠的哈囉市場，要經過很多的大馬路，因為在這邊生活的都是一些長輩，我希望給人民一個便利的生活圈，簡易就好了，讓他們不用每天跑那麼遠。希望政府在這個地方，可不可以請市長就這兩個議題，後面我就不談了，就這兩個議題你可不可以回答我，包括龍虎塔的問題。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

龍虎塔這件事情，你知道秘書長有在協調，這代表市府很認真在處理，不然不會叫秘書長去協調，簡單來講就是民政局、觀光局應該要出錢的部分、應該向文化部申請的，我們跟這三個局會負責處理好，所以這一點先跟陳議員報告，這個我們還是用補助的方式來做處理，經費分擔比例的部分，我們再跟文化部來做協商。第二、之前你要完成這個還是要有一些鑑定結構、外部、外觀、內部，這個部分我也會請郭秘書長持續的來進行，這個費用由我們來處理，規劃、鑑定這一塊我們來處理。至於後面的補助，因為這是私人的財產，其他看

會補助多少，包括文資的認定，我們都會加速來進行，這是第一點說明。

第二點，合群這個我知道，但是你知道高雄市創鋪的預算雖然增加，但是道路還是很多，所以我們還是有一些優先順序在做。那個里長已經跟我親自見過面說這一件事情，包括市場的事情也是一樣，我們都會加速處理這些事情，謝謝。〔…〕里長他們都知道。〔…〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

陳議員，因為剛剛有你們同黨的議員質詢眷村或者是宿舍區，這個你可以幫我多做見證，因為你跟我一起去的，你最清楚市政府的立場是什麼。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝玟娟議員，接下來請陳議員麗珍質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗珍：

大家好。這邊要跟市長建議，8 月 7 日楠梓產業園區已經動土，產業園區的計畫面積大概有 29.83 公頃，事實上這一塊中油的土地總共有 238 公頃，會做為未來楠梓區、左營區交界的中心點，包括產業的進駐和其他的企業進駐，還有其他整個都市的重新規劃跟計畫，包括一些公園還有幼兒園，以及住宅區、商業區統統都會重新規劃。現在目前產業園區的企業都還沒有進駐，左楠區現在是高雄市的市中心，每天上下班時間在華夏路、博愛路、翠華路這三條路還有民族路，車子就已經非常的擁擠。之前我早上 7 點要到橋頭的話，我可能 7 點出門就來得及，現在都要 6 點半出門，包括車流量很大、塞車，所以整個左楠區現在的產業，包括以後的就業人口、居住人口，都還沒有到 2024 年我們預估台積電要營運的時間，目前車輛就已經很多了。

我們最在意的是，這 1、2 年的交通就已經這麼壅塞，如果未來產業跟人口都進駐的話怎麼辦？加上楠梓區的鐵路橫隔東西向民族路這一條台 1 線，等於沒有辦法幫助東西向的流通，整個都阻隔掉了；還有新台 17 線現在只有做到德中路，德中路到左營南門圓環還要 5 公里，這 5 公里還滿長一段，等於是新台 17 線只有做三分之一。所以楠梓區、左營區整個交通都是非常大的建設，這個都是需要時間，所以我要提醒市長一定要重視，趕快加緊腳步，把鐵路地下化延伸到楠梓能儘快去做評估。我聽說，上次市長說過有編列 2,000 萬元做可行性評估，包括翠華路的拓寬也要儘快的做，因為現在的交通，我們已經非常擔心了。

再來，8 月 7 日這一天產業園區動土，中油宿舍的居住權益，居民那一天在現場也有一些抗議活動。他們很辛苦的在這一段時間跟公部門溝通，現在也希

望在為中油付出了一輩子，對中油的貢獻努力打拼付出這麼多，到現在他們居住的房子卻只有地上權，土地都是租約的，他們也希望努力了一輩子，是不是能夠就地來跟中油購買土地？讓售給他們。但是已經努力了這麼久，到現在都沒有答案。所以 8 月 7 日那天看到楠梓產業園區動土，便開始緊張該怎麼辦？所以我希望市長能夠有一個…，我相信你做事情也是非常果斷、有效率，能夠基於中油宿舍的居住權益，在這個都更或者是就地讓售的專案裡面，趕快給宿舍居民有一個很確實的答案，讓他們可以安心的在自己的房子安居樂業，等下一併答復就好了。

再來，楠梓右昌公園能夠再增設公廁，楠梓右昌公園大概有 4.9 公頃是右昌楠梓非常漂亮的公園。幾天前有一塊之前的解說中心現在改為公托中心，也非常的溫馨，裡面的設備全都是綠美化，樹跟公園都圍繞在旁邊，所以去到那邊會覺得是很舒爽的環境，可是本來的公廁已經被這個公托中心納入使用，所以沒有對外開放。你也知道在這座公園運動的人非常多，現在運動的人是怎麼使用廁所呢？他是跑到東邊，就是到後昌路大概 300 公尺的距離，我不清楚的是為什麼要增設一座公廁，我們也建議好多次了，但到現在單位都遲遲沒有辦法給我們確定的答案，為什麼讓我們那麼多次建議又花那麼多時間，但是都沒有得到確定的答案，等一下要請市長一併答復。因為長年以來，那邊很多的社團跟運動的人都習慣使用這個公廁，現在一下子納為公托使用，沒有對外開放，等於是沒有辦法使用。我也知道部門開會開兩三次了，為了公廁也開會開好幾次，但是為什麼就是沒有辦法做決定？到底是要怎麼做，給我們一個答案，我們也會對民眾比較好交代。前天早上我去運動的時候，還是很多人在跟我反映，為什麼我們的做事效率這麼慢，所以等一下市長也一併答復。

公廁本來是在托嬰中心這個地點，現在已經被托嬰中心使用，沒有對外開放，沒有對外提供給民眾使用，所以我們也建議在托嬰中心的前或後或是在它的右邊，我希望能夠到現場會勘，決定一個地點出來，當然這麼美麗的公園不要影響它的景觀，屆時能夠找到最適合的地點再增設一座公廁。

有關道路刨鋪，我是建議市長，道路刨鋪應該是要有先後緩急，最差的、最凹凸不平、損壞最嚴重的應該要優先做刨鋪，這樣對於我們的建設才比較適合，所以我要建議市長在文康路，這一段路將近 20 幾年都沒有做刨鋪，整個路況很差，這一條道路剛好周邊都是大樓跟透天厝，居住的人民都是非常密集，每天行走的人很多，這一條道路也是建議過幾次，我希望能夠儘快把它刨鋪，再重新把它做起來，它是在文康路的崇德路到至真路這一段，大概有 42 米的長度，寬度有 16 米，等一下請市長也一併答復，現在文康路已經損壞非常嚴重，要優先把它刨鋪起來。還有另外兩條是面積比較小，左營新庄仔路

712 巷，這一條路長度有 16 米，這一條路也希望能夠把它刨鋪起來，因為這金額不大；另外一條是新下街 7 巷，這三條道路是屬於比較損壞嚴重的，請市長能夠優先把它修復。

再來是有關社會住宅，因為前幾天鳳山五甲國宅 7 戶有 1,140 人去登記，等於經過資格篩選可能剩下不到 1%。最近本席出門的時候，在基層很多人問我說怎麼樣才能夠住到社會住宅，叫我來問鳳山五甲國宅，我有跟他說這個機率很低。這邊有福山安居、崇實安居、清豐安居，但是它都要 114 年、115 年、116 年才能完工，等於還要再等個 5 年、4 年、3 年。所以我要建議，社會住宅真的很多人都需要，希望能夠加速它的施工，再來是能夠再加速增加它的興建地點，就像左營崇實里已經有蓋 890 戶，我希望舊的左營分…。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

右昌森林公園的公廁在年底，我肯定的答復你，年底會完成，因為我也很不好意思，陳議員講好幾次，你講到我們自己都覺得不好意思，年底一定達成，因為養工處已經開始在設計，跟陳議員報告最新的進度。

第二個，台 17 線跟翠華路塞車的這件事情，你就像新下里長一樣，我們不用 6 點半出門，那是你認真在跑行程，其實新下里還好啦！但是車流確實越來越多，尤其翠華路上下班的人很多，所以我們有幾個方案，第一、最短期的方案是周邊道路，有的改走左營大路會比較快；第二就是翠華路要趕快拓寬；長期的做法是新台 17 線，日前蘇院長來也核定了，本來到中海路，2 年內完成，往南段到左營大路南門圓環，我也有拜託行政院，經費一次給我們。如果新台 17 線完成後，最西邊的新台 17 線、翠華路拓寬跟半屏山以東園區道路開闢，以後我們就有三條動脈都相通，屆時南北的行駛動線就會很方便。以上跟陳議員報告，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝麗珍議員，接下來請童議員燕珍質詢，時間 10 分鐘。

童議員燕珍：

大家午安。市長，你的「兩年拼四年」確實拼出非常多建設，現在也是有很多公共工程都還在動土、動工，我們也非常期待所有建設都能夠如期且如質的完成。當然有件事情也是我們比較擔心的，市長知道新竹棒球場的品質是做得非常有問題，而且你的求好心切是出名的，我請問你，如果像新竹棒球場的工程品質，你可以接受嗎？你只要回答我可不可以接受就好。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

依我的看法，像這個是比較屬於特殊的工程，因為球場是球隊在使用，所以應該怎麼樣的作法會比較妥善，應該是要在施工的過程，一方面它的需求，二方面它的標準，應該要跟球團做妥善的溝通…。

童議員燕珍：

所以這樣的品質，你應該是沒有辦法接受吧？

陳市長其邁：

一面做又一面檢查，這樣在工程完工驗收的時候，才能夠符合球隊的需求，因為這樣會比較好。像澄清湖棒球場跟職棒球隊對場地整修的過程到底怎麼樣，這個都要做一些溝通…。

童議員燕珍：

所以在細節上你會注意，對不對？

陳市長其邁：

我們在這些重大工程裡面也會用很謹慎的態度，由林副市長負責整個工程的施工品質，這個我們會特別注意，謝謝童議員的提醒。

童議員燕珍：

好，謝謝市長。因為我知道市政府的團隊都非常強，尤其在工程的部分，你有一位非常專業的林副市長，他對工程是相當的專業，我們比較不擔心，以你的標準不容易犯這樣的錯誤，但我們還是要引以為戒，因為現在已經快到趕工階段而忽略公共建設應有的品質，這是非常重要的。

第二個問題，我想跟市長討論有關於雙語教育，因為昨天我在施政報告裡看到市長很高興宣布高雄有中央加碼 5,000 萬來推動英語，總共 2 億 1,760 萬的經費，更稱為校校有雙語。校校有雙語是一件很好的事情，但本席非常擔心的是每所學校每一班的每一個計畫都不太一樣，所以要怎麼樣驗收成果的標準，這是本席的一個問題。本席也非常高興看到你對高雄市雙語教育的重視，但是本席在去年就針對雙語教育提出建議，過去因為瑣碎的計畫都會增加老師、學校、局內的負擔，而去年高雄校校有雙語計畫就有 16 項，今年又增加到 23 項，所以本席覺得需要整合。有這麼多項目來做雙語教學，尤其應該把本土外文系的老師鬆綁，因為你的師資一定是不夠的，雙語教育向下扎根到幼稚園，是一件很好的事情，仍然的問題還是師資不足，這是我們親身體驗到的。

另外，市長你也提到客語沉浸式的教學，美語更應該要做沉浸式的教學，要融入到日常生活當中，怎麼樣把雙語沉浸式的教學放到孩子的日常生活當中，也是我們教育局要去深思的問題，而不是說校校有雙語，但是成果沒有辦法去

檢驗，所以唯有做沉浸式的教學，小朋友都能接觸到外語。目前雖然這些都是很瑣碎的計畫，本席希望既然有資源和經費，我們就要加強這些項目。市長，你是不是給我一個承諾，因為目前我們有 2 億的經費，今年爭取到 5,000 萬，我們才破了 2 億大關，是不是可以為了雙語，你又這麼重視雙語，也讓全國人民對於我們高雄市的雙語，你是首席、首位讓大家有感的教育深耕，是不是每年都可以編 2 億經費來推動這個雙語教育？能不能夠延續？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

童議員對雙語教育一向非常關心，也非常感佩、也謝謝。2018 年我跟韓市長選舉的時候，雙語教學是我們兩個人共同的政見，這個我們看法一致，所以韓市長任內，經費大概是 6,100 萬左右，到明年我們預算就會增加到 2.16 億左右，這個代表我們對雙語的重視。所以剛剛童議員指教的，包括沉浸式教學以及怎麼樣擴大師資，這個其實都是現在雙語教學碰到的最大問題，也點出非常明確的方向。所以在沉浸式教學的部分，包括現在校校有雙語教學，我們都是朝著童議員的指教來做。譬如有些社團活動，籃球、排球等等，讓我們的同學可以在生活中，就可以很自然而然地學習到雙語或是英語。

第二個就是師資，現在我們有一些外籍生，譬如中山、文藻，我們就培養他們成為潛在的雙語教師。第二個，剛剛童議員指教的，我們現在開始增加在做的是，我們一些外文系的學生怎麼樣成為我們雙語課程的教師，或者輔導員的角色，這個我們現在也開始在做，所以在這個 2.16 億裡面的預算，就是反映剛剛我所講的內容。

童議員燕珍：

市長，你會每年繼續編經費嗎？

陳市長其邁：

有，我們都會繼續這樣來做。

童議員燕珍：

好，謝謝市長，這個很重要，有錢才能做事。最後一個問題我想請問市長，你的民調一直都是領先，當然非常有機會繼續擔任我們高雄市長，我相信不管是哪一個人接任市長，都是市政的延續。我有一個非常重要的議題，希望高雄能夠成立資訊局，這個事情當時我們在做組織再造專案報告的時候，市長因為疫情的關係，沒有辦法到現場來，但是我們還是要要求你，2018 年市長的政見也是要成立資訊局，高雄接下來產業要轉型成科技城市，推動智慧城市也是你一直以來的目標，我想這是非常好的目標。目前的資訊整合工作一直在研考會

的資訊中心，總共才 23 位，人手是不足的，其他資訊人員都散布在各局處。我覺得這 23 位資訊人員在各局處是絕對不夠的，像最近環保局就有駭客駭入的問題，因為組織再造的工作，你沒有來接受我們的專案報告，市長，你願不願意承諾，未來你願意來推動組織再造的工作，正式成立資訊局嗎？希望市長來做一個答復。另外，高雄接下來要成為新興科技及資訊技術非常重要的城市，也一直是你的政見，有資訊局的成立，能夠加速民間把技術帶入公共服務當中，更加落實智慧城市的建立，所以公部門的資訊安全，也接受很大的考驗，就是我剛剛提到的環保局被駭客入侵，所以資訊局絕對有成立的必要性。

所以我希望市長能夠承諾，如果你能夠連任，當然你成立資訊局來整合高雄智慧城市的推動就非常的重要，像中央現在已經有數位發展部，台北也有資訊局，我們高雄市怎麼能夠落後，這個對我們來講太重要了，也是市長的政見。市長，你是不是回答一下，對於資訊局的成立，你是不是有這個構想，將來一定會成立資訊局？請你回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我們從 APEC 的兩大類，包括從低碳城市到 MUSE 銀獎，到 ITS 亞太地區相關的智慧交通城市等等這些，這兩年都有非常長足的進步，也獲得很多國際組織的肯定，這是必然要走的路。所以為什麼我們在推動智慧交通裡面，我們也結合包括電巴的大廠鴻海到橋頭科學園區投資，所以我們不僅要讓我們的城市能夠進步，我們也希望能夠成為一個典範城市，整城輸出，對於未來我們能夠增加這些產業轉型來講，可以說是非常重要。

童議員燕珍：

你會承諾成立資訊局嗎？可以承諾嗎？

陳市長其邁：

我一上任就成立智慧城市推動委員會，大概我們台灣幾位推動智慧城市和解決方案的這些大老，或者很有影響力的人士都在我們智慧城市推動委員會裡面。長期的做法，我同意童燕珍議員的建議，我們還是要成立一個資訊局，但是因為我們現在的局處已經成立到一個上限的局處，不能再增加。剛剛你的第一句話裡面的這個部分，我們一定會來推動我們的組織再造，來適應一個新的城市發展的格局，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝燕珍，接下來請宋立彬議員質詢，時間 10 分鐘。

宋議員立彬：

市長，各位局處首長，大家早上好。市長，本席對你在今年總預算的報告上面，有關所有工程的編製，我非常失望，因為我看不到我們海線的建設，我看不到你為海線做了什麼？109年年底，你向中央爭取台 61 線南延至左營銜接快速道路，你知道這件事情嗎？請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

你第一次質詢就是質詢台 61 線，我的印象非常清楚。

宋議員立彬：

對。

陳市長其邁：

因為這個在台南段是瓶頸段，所以我也跟交通部建議…。

宋議員立彬：

因為今年 12 月 31 日即將到了…。

陳市長其邁：

無論如何這一段一定要打通。

宋議員立彬：

今年 12 月 31 日環境評估報告出爐了，〔對。〕為什麼我沒有看到你有預算挹注在這個工程裡面呢？

陳市長其邁：

因為這個 61 線是台南段。

宋議員立彬：

我知道，但是高雄要花錢先去做計畫，先計劃起來，等台南來做。

陳市長其邁：

這個向宋議員報告，我們會跟台南市政府合作，因為瓶頸段在台南，我們這裡沒有問題。

宋議員立彬：

從安平到茄苳這一段而已嘛！

陳市長其邁：

對，我是非常支持宋議員的建議。

宋議員立彬：

城市要發展，交通最重要，不管是多大的建設，沒有好的交通，我相信這個城市是沒辦法發展的，市長你認同嗎？

陳市長其邁：

謝謝。

宋議員立彬：

你認同嗎？

陳市長其邁：

我認同，百分之百認同。

宋議員立彬：

羅副市長，議會召開程序委員會的時候，你到東京去行銷高雄市的農漁產品，對不對？你行銷了什麼？

主席（曾議長麗燕）：

羅副市長請答復。

羅副市長達生：

我們這次去…。

宋議員立彬：

只要告訴我們，你行銷了什麼東西？

羅副市長達生：

一個是城市交流、一個是招商合作，另外就是有關…。

宋議員立彬：

你行銷了什麼東西？

羅副市長達生：

八王子是我們的姊妹市…。

宋議員立彬：

我只問你行銷了什麼東西？

羅副市長達生：

不只行銷，還有招商。

宋議員立彬：

你行銷了什麼？你帶農漁會去嘛！有農業局、海洋局…。

羅副市長達生：

我們招商有兩個部分，一個是唐吉訶德（DON DON DONKI）、一個是咖樂迪，都有意願來。

宋議員立彬：

你請坐。你去東京，根本沒有幫我們的農產品行銷，農業局和海洋局去做什麼？你到底行銷了什麼？什麼魚？局長，你如果再講，我會請你出去。農業有什麼？石斑有什麼？石斑分為什麼？

主席（曾議長麗燕）：

羅副市長請答復。

羅副市長達生：

日本有他想要的東西，對於我們魚類的加工品非常有興趣。

宋議員立彬：

那麼我問你，本席問你說你現在去日本行銷了什麼？

羅副市長達生：

第一個，我帶了農業局跟海洋局兩位局長去，分別跟日本的…。

宋議員立彬：

行銷什麼東西就好。

羅副市長達生：

農產品部分…。

宋議員立彬：

行銷什麼東西？

羅副市長達生：

包括香蕉、金鑽鳳梨、玉荷包，他們對於我們的包裝…。

宋議員立彬：

玉荷包又是在哪裡產出？

羅副市長達生：

大樹那邊就有了。

宋議員立彬：

香蕉？

羅副市長達生：

事實上在日本也非常受歡迎…。

宋議員立彬：

香蕉呢？香蕉在哪裡產出？

羅副市長達生：

但是他對於我們有幾個建議…。

宋議員立彬：

請坐。〔是。〕我請你尊重我發言，本席在質詢你，不是在聽你講話，我只問你行銷什麼東西而已，魚裡面有石斑魚，石斑魚分為哪種魚？你去行銷的石斑魚是什麼魚？

羅副市長達生：

在日本，我們最主要是跟他的那個…。

宋議員立彬：

我只問你，石斑魚裡面你行銷了什麼石斑魚？

羅副市長達生：

豐洲的魚市場，他們的管理委員會社長親自接見。

宋議員立彬：

請坐啦！

羅副市長達生：

對於…。

宋議員立彬：

好啦！請坐，你就說回答不出來就好了，請坐。

主席（曾議長麗燕）：

羅副市長，請坐。

宋議員立彬：

石斑魚裡面有分好幾種石斑魚，你去行銷什麼石斑？龍膽石斑，還是虎斑？你根本去那邊玩嘛！行銷？本席對你這一點非常不滿意，你浪費我 5 分鐘的時間跟你講行銷。

再來，我們進入主題，大岡山交通真的能大邁進嗎？市長，你說在大岡山要做很多的建設，但是交通真的像你說的能大邁進嗎？到底是邁，還是醜（台語）？到底是邁進，還是醜了（台語）？市長，我要跟你探討是，這是我們的第二交流道，你看這一邊，這是第二交流道，你將要在這裡蓋第二交流道對不對？捷運局長，我請問你，第二階從岡山哪裡開始延伸？捷運局，岡山線第一階到第二階從哪裡延伸？

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山的部分，一階…，二階嗎？

宋議員立彬：

從哪裡開始延伸？你一階做到哪裡？延伸到哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

一階的部分是從 R24 到岡山火車站。

宋議員立彬：

中山南路、岡山火車站。現在從岡山火車站、中山南路延伸到台 1 線、到路竹，對不對？〔對。〕。市長，岡山為什麼在下班時間會塞車？第一點，要到岡山交流道只有這一條介壽路而已，只有這一條，這是目前岡山的交流道。但是你現在的 second 交流道開關是把車流量移到別的地方往下降而已，到這裡也是

一樣，嘉新東路也是從這一條而已，也是這一條而已。林副市長，你是專業的，我請問這兩條主要幹道，如果第二交流道在這邊沒有其他便道，會不會塞車？

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

周邊的道路通通是在中央的規劃之下…。

宋議員立彬：

沒有，我現在是問你，我知道中央的規劃，但高雄市政府要有拿出配套提供給中央，〔是。〕你不能把全部的責任丟給中央，說中央做的跟我高雄市政府沒有關係，是不是？

林副市長欽榮：

是的，而且我們…。

宋議員立彬：

我現在問你，我問你一個專業問題，這兩個交流道的主要幹道，一個叫介壽路，一個叫嘉新東路，我想請問沒有其他的替代道路，你覺得上下班時間會不會塞車？

林副市長欽榮：

當然會，但是我們非常榮幸的是得到中央全額補助，連周邊道路一起都要做。

宋議員立彬：

目前我看到你沒有其他的配套可以去移。岡山，這個地方叫做華崗里和五甲尾，全部都在生產螺絲，螺絲 1 年的生產量差不多 200 萬噸，200 萬噸裡面包括酸洗、打牙、搓牙、電鍍，加起來要乘以 5，總共有 1,000 萬噸在岡山這個地方流動。我想要請問你，高速公路做這兩個交流道下來之後，沒有其他的道路，你如何去改善岡山的交通？有沒有去做整體的配套？岡山第二交流道在這邊只有一條路，嘉新東路；另外一條是介壽路，這兩條主要幹道在每個人下班巔峰時間，就只有這一條路和這條路可以走。再來，重點來了，岡農站即將做為台 1 線的捷運二階，我請問你，岡山第二交流道路如果從嘉新東路到台 1 線，台 1 線又在捷運施工，像現在的中山南路施工整整要 4 年的時間，請問你，這條台 1 線不會交通阻塞嗎？市長，你有什麼看法？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我們一般在開闢道路都會…。

宋議員立彬：

沒有，你有什麼想法？我剛才講的…。

陳市長其邁：

我知道，第一就是交通評估…。

宋議員立彬：

副市長說這兩條路是主要道路。

陳市長其邁：

第二就是說…，請聽我講完。第一就是要有交通衝擊的評估，要有交通評估這一塊；第二就是它的交維計畫，這也很重要。所以這一點，我們會根據宋議員的提醒…。

宋議員立彬：

市長。

陳市長其邁：

把交維的計畫、整體交通的衝擊能夠減到最低。

宋議員立彬：

市長，你講得很好。交通局長，目前為止有沒有配套？

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

宋議員立彬：

目前為止有沒有配套？有沒有其他另設的道路？

交通局張局長淑娟：

謝謝議長，謝謝宋議員的關心…。

宋議員立彬：

有沒有？

交通局張局長淑娟：

針對岡二交流道其實經過很多次的研究…。

宋議員立彬：

沒有，我只問你說市長剛剛所講的配套裡面…。

交通局張局長淑娟：

現在在大莊街那邊會拓寬。

宋議員立彬：

你聽我講完。所有配套裡面到目前為止，高雄市有沒有計畫任何的道路在這一個範圍裡面？新開闢的。

交通局張局長淑娟：

現在嘉新東路部分是為了分…。

宋議員立彬：

有或沒有就好，你只要回答我，有或沒有。有沒有新的替代道路？

交通局張局長淑娟：

其實我們有在做一些路網的檢討，有在做。

宋議員立彬：

請坐，那代表…。

交通局張局長淑娟：

另外東側大莊街會拓寬，那是確定的。

宋議員立彬：

請坐，代表沒有，有的話，你就講了。市長，這是很重要的問題，你走到台1線（省道）這一條有可能會塞車塞5年，捷運施工可能會做5年，你要怎麼改善這裡的道路而不會衝擊到捷運施工和百姓上下班？這地方的螺絲廠裡面有200萬噸，乘以5的話有1,000萬噸，你需不需要開闢新的道路讓車輛流通？副市長，這是你的專業，我希望我提出這個問題，你可以去做檢討。

還有一點，梓官到岡山，以及岡山到燕巢都是一條道路而已，我們海線怎麼會發展？全部沒有代替方案，全部沒有代替道路，就只有一條重點的道路而已，我們海線要怎麼發展？時間不夠，我希望你們把這個部分，我在總質詢還會提出來問，你們想一下要怎麼做，不要讓這些螺絲工廠的百姓塞車，好不好？副市長…。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝立彬議員。接下來請黃議員秋嫻質詢，時間10分鐘。

黃議員秋嫻：

本席現在就市長施政報告，首先我要感謝百萬市民，因為他們，所以有引來了陳其邁市長，市長帶來高雄市施政對於北高雄幾個重要的改變，第一個當然就是橋科，再來是台積電，還有社會住宅、國民運動中心，以及岡山地區整體的聯合行政中心改建，這實在要感謝百萬市民，讓陳其邁市長有這個機會為大家服務。所以市長在這兩年拼四年，除了抗旱，還有防疫、招商引資、拼建設、交通以外，也協助本席在本席的選區裡面實現了幾個政見。第一個重要的是，剛剛有講到交通的部分，第一個最重要的就是岡山後火車站出口的設置，感謝市長。再來，岡山舊果菜市場聯合開發也提早啟動。接下來是一區一特色公園，像現在市長投入大量的預算在改建兒童設施的部分，在這邊也替市民朋友感謝。再者是北高雄的第一座寵物公園已經完工啟用，市民反應非常的好，還有岡山河堤兒童遊戲場的改造，以及岡山在大鵬九村在上個月市長才來辦動土典禮，還有岡山地區很多市民期待的非營利幼兒園的增班，教育局也都有協助市

長在做一些增設，並且加速橋科聯外等等開發。

就本席來說的話，在市長施政報告就幾個相關市長協助本席在選區內開闢建設的有幾個議題，第一個就是岡山後火車站的動工，預計在今年年底要動工，但是捷運後火車站動工是為了配合捷運岡山站 113 年完工，所以後火車站的出口設置預計也是在民國 113 年完工。本席有兩個問題，第一個就是動線問題；第二個就是停車困難的問題。我不知道市府在今年本預算有沒有編列進去來解決這兩個問題？你不可能前瞻花了 1.8 億要來做後站的連通出口，可以連通到火車站，也可以連通到捷運站。但是實際上花了 1.8 億能夠停的機車位只有七十幾格，動線又是單一動線，這個單一動線要進又要出，我覺得這 1.8 億花得讓人民進出有點困難，後火車站好不容易有這麼大的一個出口增設，而且所有的橋科跟燕巢的民眾，都是跟岡山車站這個出入口的生活習慣比較能夠相連接。這是第一個問題。

第二個問題，本席在去年的時候，有跟林副市長為了岡山新樂街綠園道的打通安排過一次會勘，當時很多居民都出來跟林副市長陳情，希望能夠有機會降低整個岡山地區最危險的路口，就是天地大樓的這個七虎口。這是七條路的交叉，這個路口之大，你停一個紅綠燈可能要 3 到 5 分鐘才能過，這個路口也是岡山排名最危險的路口。希望能夠透過新樂街園道的打通，降低這個地區所有民眾出入的安全。據本席所知，在市長的本預算裡面都沒有編列這兩條道路的經費，不知道是不是在今年度有什麼其他的計畫要送中央，請市長或是林副市長說明一下，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

副市長，請答復。

林副市長欽榮：

第一件事情，我已經交代交通局，我會持續追蹤，1.8 億好不容易爭取到，後面的停車場不做不行，所以我們已經跟台鐵局溝通，他也研議營業段要把它擴增，後續怎麼設置的進度，我會跟你報告。第二個，我認為這塊基地是滿重要的，所費也不多，所以我會積極的再跟秘書長拜託，是不是儘快能夠追加減預算，先補一下，分年來編列。如果不行的話，我現在要特別的宣布，其實在我們的都市計畫通盤檢討裡面，沿著台 1 線兩邊都有容積加乘，容積加乘就可以用抵費地抵過來，就是它可以用容積整個補過來，所以我又開闢了一條路，如果經費真的編列不足的話，因為沿邊的容積率都要加高，容積率加高的話，他也不用繳代金，一部分就可以用這個方式做。

黃議員秋嫻：

謝謝林副市長，希望副市長今年儘量協助。還有剛剛說到後火車站停車的問

題，台鐵有說要協助，但是台鐵協助最多也只是增加一倍，就是 170 格乘以 2，等於 340 格。本席日前在會勘的時候，在另外一側有發現一個公有停車場，現在提供做為道路使用的很大的停車場，那個大的停車場離站東街後火車站出口不到 100 公尺，希望那個地方…。

林副市長欽榮：

那很好，會後再請你把資料給我，我再請張局長詳細的評估。

黃議員秋嫻：

希望林副市長跟市長能夠協助。

林副市長欽榮：

因為總共花了 1.8 億元，如果沒有一個好的停車場，這樣很浪費。

黃議員秋嫻：

非常好，謝謝市長、謝謝副市長。最後一個議題，本席要跟市長就教，每一年本席的選區，因為市長而做了很多的改變。但是硬體的改變不一定帶來人民希望軟體的改變，而且是人民生活、生命、財產安全上的改變。北高雄有一個人民非常大的隱憂，就是流浪犬的問題，這些流浪犬一年可以生兩次，每一胎平均生 8 隻，一隻流浪犬一年可以生 16 隻。如果政府沒有一個有效的方式來做約束的話，牠會無限的繁殖，這個問題在北高雄會越來越嚴重。平均每幾戶人家就有一戶人家曾經因為被流浪狗追，或為了閃流浪狗而發生車禍，這是北高雄一個非常大的問題。除了岡山地區還有燕巢地區，燕巢地區靠山，岡山地區因為有很多的滯洪池，在海線的彌陀、梓官和永安，很多人民反映這些地方長期都有流浪犬群聚的問題。

過去流浪犬可能只有一隻、兩隻會危害人民，讓人民覺得很危險，但是現在是一群、兩群。針對這一群、兩群來說的話，我會希望市長或是副市長，或是農業局有沒有一個方法，我們能不能寫計畫到中央去申請補助？其實解決流浪犬的問題不只是針對流浪犬生命悲歌的終結以外，我們也希望救一下我們的人民。最近我有一個很好的朋友，為了閃流浪犬，從今年年初過年躺到現在都還沒有清醒，這個在北高雄來說，真的問題非常嚴重，在這邊是不是請市長或副市長，為了動保，在降低流浪犬的部分有沒有什麼想法？再來，中央成立寵物福利科，市長有沒有一個對應窗口的預算編列？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

黃議員對動保非常關心，可以說是動保護議員，我非常的感佩。其實很多黃議員在做的，我們用多元配套的方式其實非常重要，也包括跟動物醫院的合作，

能夠針對剛剛議員所提到的幾個區，我覺得我們在密度上和頻率上應該可以再增加。譬如海線因為魚塭多，以前是養狗在看管魚塭，現在有些狗就被棄養成流浪犬，所以在海線的這種情形特別嚴重，在內門等山區，這種情形也很嚴重。所以我們會針對這幾個重點區來用多元的方案，編足預算來做處理，這個部分也要謝謝獸醫師公會的合作，還有黃議員熱心的推動。

黃議員秋嫻：

好，謝謝市長、謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝秋嫻議員的質詢。上午議程到此結束，散會，下午 3 點繼續開會。（敲槌）繼續開會。（敲槌）下午繼續市長施政報告質詢，按照抽籤排定的順序，第一位請鄭孟洳議員質詢，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席，我現在的質詢希望可以跟市長即問即答，市長可以嗎？好，接下來我要針對 18 歲公民權的部分，我請問市長，過去你參與野百合學運的時候是在幾年？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

記得當時年紀少，我已經忘記了，大概在大學的時候。

鄭議員孟洳：

大學的時期。〔對。〕其實那時候也才 20 出頭，或者是快 20 歲。野百合學運是在 1990 年，那時候是我剛出生的那一年，我們這個世代就是太陽花學運。我要講一個重點，因為我們隨著民主化的過程，不管是我們公民教育的普及、資訊的發達，年輕人參與公共事務也隨之年輕化，其實這個對民主國家來講，是一個非常好的現象。市長，我想問你，你同意 18 歲擁有公民權嗎？

陳市長其邁：

同意。

鄭議員孟洳：

謝謝市長的回答，我很開心市長如此的肯定回答，其實 18 歲公民權，對我們來講是一個非常有意義的修憲運動，在立法院你過去也一直在推動這一塊，好不容易今年的時候，立法院終於三讀通過。請問市長，你知道公民複決的投票日期是什麼時候嗎？

陳市長其邁：

跟市長選舉同一天，11 月 26 日。

鄭議員孟洳：

11月26日，可是我發現有一件事情，許多的市民朋友，他們都知道18歲公民權已經三讀通過了，可是大家不知道還有一個公民複決的投票要去投票，那個時間就是在11月26日。很多市民朋友知道今年年底要選市長、議員、里長，可是他們不知道還有這一張票要去投。所以這個公民複決對一般民眾來講，其實是非常陌生的，因為這個是台灣歷史上首次的公民複決投票，門檻也相對的非常高，至少必須要有965萬人以上同意，我們這個才會通過。所以在這裡我必須跟市長說，希望市長可以允諾，在我們民主化的過程中，非常重要有意義的這一刻，我希望高雄市政府可以多加的宣傳，鼓勵民眾投票，也要降低投票的障礙，這個也是非常重要。

民政局要做好選務的安排、選務的規劃、動線的規劃，其實這些都要去協調好。青年局的部分，我也希望可以多多的鼓勵青年朋友去參與公共事務，讓更多人知道18歲公民權是這麼有意義，在今年年底就要去做這個關鍵的投票，市長，能不能答應我，可以加強的去宣傳這一個部分呢？

陳市長其邁：

我們的年輕人，我非常的有信心，尤其像參與太陽花學運，他們都已經可以負起公民的責任，所以18歲公民權可以深化台灣的民主，我們應該給年輕人多一點的信任。所以像在很多校園的自治項目，我們都鼓勵年輕人能夠積極參與，譬如午餐、制服等等，也都希望能夠從，不管是學校，或者是在社會的各項運動、遊戲，像太陽花的學運，其實也都有非常多的高中生參與。香港的反送中運動其實也是一樣，我想青年是推動社會改革進步的力量，所以我支持18歲的公民權。站在主管機關地方政府的立場，我們必須公正的來辦理選務，所以我們鼓勵大家投票。

鄭議員孟洳：

接下來，我要講我選區的發展，因為鐵路地下化後，我們的綠廊道真的非常漂亮，全長15.37公里的綠廊道有一半都在我的選區三民區。市長過去針對整個以高雄火車站為中心有提出一個表參道計畫，以火車站為中心的橫線跟縱線。表參道計畫，很多市民朋友都非常期待，但是在火車站的工程還沒有完成之前，其實有很多的進度都有耽擱到。我要拜託市長，能不能優先針對鐵路地下化之後，綠廊道的沿線周邊去做加強？不管是造街，因為我發現鐵路地下化周邊的商圈，在三民區非常的多，不管是三鳳中街、成衣商圈，甚至是長明商圈，這些都是我選區的商圈，他們剛好在鐵路地下化後的綠廊道周邊。

可是我發現一點，綠廊道我們規劃的非常棒、非常好，但是在跟商圈的串聯之間，卻稍嫌有點不足，不足的地方在哪裡？例如綠廊道有完整徒步空間，可

是這個徒步空間卻沒有串聯到商圈，其實是很可惜的一部分，我希望我們不應該去放棄這樣一個轉型的機會。除了綠廊道有非常漂亮的景色，我們的行人徒步區甚至可以加強周邊商圈的特色，讓商圈可以去推動綠色運具的使用，也結合智慧互聯網、電子支付，可以藉此讓商圈帶動更多的人潮，讓更多的商圈藉由鐵路地下化之後的空間，大家可以耳目一新，成為我們一個新的亮點。因為過去受到鐵路地下化的影響，周邊的商圈有稍微沒落，好不容易我們現在有點重見光明的情況之下，我們應該加強跟周邊商圈做聯結。

在上個月的時候，李昆澤委員有邀請立法院交通委員會一起到現場考察，我們很多局處都有參與。這個部分的話，其實裡面的商圈也有提到，他們希望可以在三塊厝這邊做一個特別的意象，蒸汽火車頭，我覺得這個非常有亮點，可以代表商圈跟三塊厝這個地方的特色亮點。所以我也希望市長也可以大力的支持，甚至上次商圈也有合作辦了一場記者會，並且推出我們的三民認同卡。這個就是串聯商圈去推廣，不管是行動支付、數位轉型，串聯這些商圈可以去得到更多的優惠，然後結合各個商圈一起合作所推出來的一個方案。其實我覺得這個也是很有參考價值，我也希望市長跟市府團隊都可以大力來支持這一塊，請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這個部分經發局之前也跟，包括李昆澤委員，他是交通委員會的委員，以及交通部，我們都有做過協商，這個也是對於促進我們商圈的繁榮有非常大的幫助，所以這一點我們不僅會支持，而且我們會編列預算來改造三鳳中街，以及後面相關的一些商圈、大連商圈等等的，這一點謝謝鄭議員長期對商圈的支持。

鄭議員孟洳：

最後，我要就陳其邁市長你過去在駁二推動的這個部分，因為過去在駁二還沒有熱門起來的時候，陳其邁市長有租下那邊的倉庫去推動自行車學校，其實你這樣的動作算是駁二的先行者。在這邊我也希望鐵路地下化的綠廊道，我們可以看到駁二現在是高雄代表性的景點，鐵路綠廊道才剛完成，我也希望鐵路綠廊道是不是有機會可以規劃的像駁二這樣，讓很多民眾都去那邊休閒、遊憩？我發現在規劃上面稍嫌不足，也希望市府可以加強來改進，這個意見…。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝，接下來請黃議員捷質詢，時間 10 分鐘。

黃議員捷：

首先我要講昨天晚上最新的消息，是一個世界級的女團 BLACKPINK 要來高

雄，這個消息出來大家都很興奮，是因為他世界巡迴選在台灣的地點不是在台北，而是在高雄，這個做為高雄人也會覺得很驕傲，因為我們藉由這一次的機會讓世界看到高雄。我就想到昨天剛好有一個國民黨的議員，在議會質詢的時候跟市長建議，要邀韓冰跟白冰冰來高雄繼續來表演，但是同一個時間，市府已經要準備迎接 BLACKPINK，所以這個形成一個強烈的對比。我們希望更世界級的同時，希望市府格局、眼光可以放得更遠，我們擁有世界級的場館、我們擁有世界級的環境，這個時候我們就可以做大事。所以這個消息出來，世界級女團選擇在台灣的一站，是對高雄文化產業的肯定，也代表我們這邊有這樣的場地讓他們可以使用。當然目前也是聽說有可能在世運，因為這個場地是最大的，座位數非常足夠，也希望真的有這樣的機會。

我也想要藉這次的機會，在這邊有這麼多的局處首長，跟大家再次地提醒跟建議，不要放棄這一次城市行銷的機會，一個讓世界看到台灣的機會。希望接下來不管是交通局、捷運局，相關的周邊，或者是觀光局還有新聞局，都不要放棄這一次可以好好行銷高雄的機會。

再來另外一件事情要提醒的是，台積電來高雄的事情，因為這幾天也很多人在問，上個星期日我們也到楠梓進行動土，只是我發現這個動土應該是高雄人的大事，應該所有高雄人都要歡喜迎接的時候，卻有一群人在唱衰高雄。我看了真的令人覺得非常的氣憤，這不是應該要大家一起團結的時候嗎？好不容易在市長的帶領之下，高雄的產業可以轉型了，我們可以從重工業到高科技，可以從高污染到循環產業，這是非常重要的歷史的時間點。可是卻有一群人不斷地唱衰，甚至是用造謠的方式，來抹黑我們努力的成果。在這邊我還是要再次的，不管是市民朋友，還是還在唱衰高雄的人，請大家拿出誠懇，希望可以一起用歡喜的態度來迎接這件事情。他們造謠的內容我也不再贅述，包括台積電變成台積水，還是有各式各樣環保上面的批評，我覺得都可以，但是要有所本，而不是用造謠的，而不是為反對而反對。

所以，市長，要不要藉這個機會短短的澄清一下，目前台積電的進度，還有接下來針對這些他們的質疑，是不是可以給一些簡短的說明？請市長。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

其實都已經說明過非常多次，這是屬於豐水期地下水的自然現象，丁澈士教授也都講過，但是我們很遺憾的，在今天他還是持續在造謠。我想基於專業，或者是基於在建廠的協助，高雄市一定是全力努力的來做，能夠成為台積電最好的工作夥伴。因為要投資那麼大的晶圓廠，它需要很多彼此的工作夥伴加彼

此的信任，包括它的供應鏈的這些廠商，大家一起努力來做，才能夠成為世界不可或缺的台積電。同樣城市的進步、高雄的建設，也都要大家一起努力來做，所以我們希望能夠大家拋棄一些選舉的操作，或者是不同的政黨進行的政治攻防，讓整個城市的進步裡面失焦。也要特別感謝議長跟議會在這一段時間，給市政府很多的協助，我相信也是因為市民跟市府跟議會，大家三位一體共同努力，才能夠讓我們的城市成為一個偉大的城市。

黃議員捷：

希望有心人士不要再用無謂的政治攻擊，把喜事講成喪事，這對高雄來說是莫大的侮辱。希望我們可以一起迎接這個產業轉型，還有接下來整個 S 廊帶的成形，這是大家非常期待的。

接下來，我要講中國的駭客入侵這件事情，因為在上個星期美國的眾議院議長裴洛西來台之後，就發現台灣有很多的資通系統是有資訊的漏洞，包括高雄也發生相關的事情。這個是高雄的美麗島站，還有台鐵的左營站，電子看板都被駭客入侵，變成這幾天的畫面都顯現是已經被破壞了。另外，連高雄市政府的網站也發現，我第一時間也有跟環保局了解，等一下也要麻煩跟我們說明目前調查的情況到底是為何？為什麼高雄市環保局的飲用水網站，上面會變成五星旗？為什麼歷史博物館的典藏查詢系統，也發現上面寫了蔡英文總統相關收入的字眼？不知道這些資訊到底從何而來，有沒有找到源頭，要怎麼去防範。

另外一件事情是我從一上任就開始講，這稍等，等我把整個講完再請你們一起答復。這是我自己從一上任，我覺得這件事情非常的嚴重，因為資安就是國安，我們如果沒有從地方層級來圍堵，接下來可能遇到的攻擊不只是這樣的程度。這是連我們自己議會都在使用中國海康威視的監視器，那時候我就已經有強烈建議議會，不要用中國的資通系統。我們在這麼重要的政府機關，裡面有很多市府相關，甚至是城市相關的重要資料，但是卻用這個令人有疑慮的系統，其實是很危險的。上個星期這樣的出訪，我們發生這些的駭客事件，其實就一再的證明，這些系統真的可信度非常低，資訊會不會有任何洩漏，或者是被破壞的可能，都是有可能的。

所以我還是要再次的呼籲，其實我看到中央到地方都有相關的回應，包括行政院也有在資安會議上面講過，中國製的資安系統的產品，從政府機關、委外廠商、分包廠商，到任何公家機關的場域裡面，都不應該使用，甚至相關的合約跟預算都應該要進行檢討。我覺得是很有警覺性，但是處理的速度還不夠快，畢竟我們還是看到各式各樣的公家機關裡面，都還是出現被中國駭客入侵的情況。甚至這個之前都有做過世界的統計，台灣受到這樣的網路攻擊，平均是全球的 3.5 倍，也就是台灣是一個被鎖定的對象，大家也都知道我們境外的

攻擊，透過資安是不斷的在入侵當中。賴副總統在去年 9 月參加駭客年會的時候也都有講過，台灣每個月平均有 3 億次的駭客掃描，然後 3,000 萬次的攻擊。所以這些我們正在遭受的侵害，大家都是看得到的，我希望在資安及國安的概念之下，我們從地方層級一定要做好防堵的工作。在 2018 年立院也通過資通安全管理法，到現在我們還是有很多事情要做，中央部會的組改也在進行，數位發展部由唐鳳政委出任部長也已經確定了。我想知道的是高雄市除了研考會的資訊中心之外，到底有沒有機會把這個層級升級？接下來的防堵政策是什麼？請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

黃議員捷：

還是羅副要答嗎？

主席（曾議長麗燕）：

羅副市長，請答復。

羅副市長達生：

第一個，你剛剛提到環保局跟歷史博物館的部分，我們的了解就是那個部分的確會有一些植入的程式在裡面，我們已經做排除，所以這個部分已經恢復了，這是第一點。第二個，有關府裡面整體的資安，目前我是府裡面的資訊長，所以有在針對這一次異常攻擊的部分，我也召開過許多次的會議，我們每一天都要要求各局處提供資安的報告。目前來看是先做一個全部的盤點，盤點完之後，有大大小小的網站跟資訊系統都含括在內，我們都已經釐清了。盤點完就要執行 24 小時的監控，我們都有相關的資訊人員去做處理，一有發現這個問題我們立刻斷線，斷線完就要回報，這個都是按照我們的程序去做。我們經過這一連串的措施之後，我們從 8 月 8 日最高可能到達 7 萬多次一天，到昨天已經降到 3 萬多次了，所以這個部分我們會持續做這樣子的努力。

至於相關的經費運算，我們也會經過這一個部分持續來盤點，尤其在共用模板的部分我們會深入檢討，因為模板比較容易受到廣泛性的突破，只要有一個點突破，其他的模板同樣的東西都會重複發生。所以針對這個部分，我們也請資訊中心提供一個落點偵測的工具，讓各局處利用這個工具，去做平台資訊系統跟網站的偵測，大概跟你說明，謝謝。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

請陳議員致中質詢，時間 10 分鐘。

陳議員致中：

我第一個問題想要請教市長，聽說國民黨的市長候選人柯志恩委員，等一下

會來議會來拜訪、來關心。我想呼籲國民黨陣營，不要用抹黑、扭曲的方式來否定高雄市政府的努力，大家要一起真的是用實際公共政策的討論，用實際的行動來捍衛高雄，這個才是一個城市發展，大家應該共同努力的方向。

因為過去高雄發生過，高雄市民還餘悸猶存，心裡非常害怕。我想要請教陳市長其邁，你順利連任以後，你會不會離開工作崗位去選總統，或者是去選更高的職位？這個在新北市有人問新北市長侯友宜，他並沒有回答這個問題，所以這個問題我想請教陳市長其邁，如果你順利連任，你會不會離開去選總統？請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請回復。

陳市長其邁：

不會。

陳議員致中：

謝謝市長。光明正大的人就兩個字，市長說，不會。因為市長昨天也說過，他用他的生命全力捍衛高雄，希望讓高雄更好。市長的這一句話我相信會留在高雄的歷史上、台灣的歷史上。你確實也用你的行動「兩年拼四年」，把各項的成績單都交出來。所以我再一次呼籲國民黨的陣營，大家理性的君子之爭，不要再唱衰、不要再站在民意的對立面。

接下來，我請市長看這一張照片，這個是在小港的沿海路，之前發生過的車禍，你看得出來中間的小型車被前後的大型車，等於是整個把它擠壓，其實每一次看到這一張照片，大家都會流淚，心裡難過也不捨。但是我們想要表達的是，所有在地的民意代表多年來一再的呼籲，小港的鄉親不應該只能自求多福，我們應該做更多的事情來捍衛他們的安全、他們的生命財產，就像市長講的會用你的生命來爭取。

上個星期我們辦了一場議會的公聽會，就是為夾縫中求生存的小港人來發聲，一起整體的探討小港區交通運輸各項的改善方案。當然小港在地的里長超過半數都有出席，大家共同關心的重點就是國道七號，我想市長這個也是你念茲在茲的事情，我想要提醒市長，這個很快就會發生。洲際貨櫃中心七櫃在明年開始分期啟用，會提高小港的重車比，現在就已經很嚴重了，現在是 15%，你就會覺得整個路上都是大型車，但是明年開始分期啟用之後，重車占比將翻倍到 32%，而且未來的七櫃將占了整個高雄港的吞吐量，將近要 5 成。

市長，現在在沿海路、中山路實在是小港人的歷史命運不可承受之重，全台灣、全國可以說是重車數量跟密度最高的幾條道路，1 年超過 1,000 萬台的大貨車，不是普通的貨車，甚至都是 36 個輪胎的大型聯結車。但是市長，在未

來七櫃之後，1,000 萬台會增加到 1,300 萬台，超過 3 成以上，所以我想國七真的是刻不容緩。市長你看這張相片，只是在路口等紅綠燈，你看到大型車有幾台？1 台、2 台、3 台、4 台、5 台，就超過 5、6 台車了，你看機車、汽車是在中間。大軍壓境，小市民危如累卵，說小港人出門車上都放十幾個這種香火，去廟裡拜拜求來的，所以我們不要讓這些鄉親擔心跟煩惱。

所以要拜託市長，國道七號環評三度卡關，最新的 8 月 15 日第次環評，我知道林副市長會親自出席來爭取，依照規定是開 3 次而已，第 4 次已經是例外了。所以現在第 4 次過與不過？所有的鄉親朋友都憂心忡忡。我想請問市長這個問題，國七是刻不容緩，我們喜迎台積電，但是拜託你來實現所有小港、前鎮這些鄉親「小港的台積電」，我們不求年薪百萬，我們只求每天平安出門，可以安安全全出門、平平安安回家。這個「小港的台積電」，拜託市長可以用你的生命來爭取、來捍衛，跟中央懇求也應該要做。已經拖了十幾年重大的建設不可以這樣懸而不決，這是第一項為地方爭取國道七號。

第二個，機場的地下道，在 5 月的總質詢，市長你看完也感到認同，認為這個勢在必行、刻不容緩。台北能，沒有道理高雄不行，台北市 2006 年就蓋好了，現在已經是 2022 年，小港機場正好切斷了整個小港的南北向。所以在上個星期的公聽會，其實交通局也有提出非常好的一個方案，市長你可以參考，看能不能向中央大力的爭取，納入整個小港機場未來整體改善計畫。這是它聯外道路的一部分，你看中間這一條藍色南北向的路廊，如果有這個南北向的路廊，未來就不會塞在高鳳路跟中山路、中安路上，可以整個打通小港交通的任督二脈，所以這個對我們的生活，也會影響非常的重大，以上兩個建設要拜託市長，請市長回答，一個是國道七號、一個是機場的地下道長。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

感佩議員對小港居民行的安全的一個關注，我的立場跟陳議員一樣，因為像議長也是小港…。

陳議員致中：

共同關心。

陳市長其邁：

選區資深的議員其實都非常深刻的了解，所以也要特別感謝致中議員，在星期一也會跟林副市長到環保署環評會審查的時候，來發言支持，我真的是要非常感謝我們議會不分黨派的議員。

陳議員致中：

市長，這一定要做的。

陳市長其邁：

尤其是致中議員的支持，我們會全力來做。事實上我上任之後，就跟行政院反映這個路線要趕快決定，這是第一個。第二個，環評程序應該要來加速，因為這個已經拖了太久的時間，也會影響到我們在未來相關的貨櫃碼頭的一個闢建之後，會對當地的交通造成嚴重的衝擊，所以國道七號迫在眉睫，我個人也好或者是市府也好，我們一定會盡我們最大的力量來說服環評委員能夠支持國道七號的興建，在環評的部分能夠趕快通過。

陳議員致中：

拜託市長加大力道來說服環評。

陳市長其邁：

謝謝，我們會努力，謝謝。

陳議員致中：

至於機場地下道，是不是也請市長來跟中央爭取納入交通部的計畫？

陳市長其邁：

這個部分，在台北我想致中議員也非常的了解，在大直跟復興路的南北路廊通了以後，就會減少很多交通的成本。

陳議員致中：

沒錯！

陳市長其邁：

我們在漢民跟桂林地區的這條路如果打通，對小港整個的交通幫助很大，這是第一…。

陳議員致中：

打通任督二脈。

陳市長其邁：

第二就是小港機場的擴建案，其實中央交通部有計畫，但是我覺得太慢，等7年、8年、10年過去了，時間實在是拖太久，所以我想假如我有機會，我會加速小港機場的擴建，順便把這個南北向路廊也能夠納入計畫一併來做考量。

陳議員致中：

市長，是不是這個機場地下道的計畫，你可以責成林副市長專案來辦理，趕快來實現，這樣好不好？

陳市長其邁：

謝謝陳議員的建議，我會請林副市長來加速辦理。

陳議員致中：

謝謝市長。最後一個問題，中央的數位發展部 8 月 27 日就要掛牌，這個問題其實我問過市長，市長你也說過應該要成立資訊局，就跟剛剛黃捷議員提議的一樣，但是你說現在局處已滿。所以我建議是不是慎重再思考？組織改造不是一成不變，成立數位發展局…。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

謝謝陳議員的建議。因為局處已經滿了，所以我希望假如陳議員也連任、議長也連任、大家都連任，對這個有高度共識，我們就加速來做。〔…〕我們會按照陳議員的建議來規劃。〔…〕這個本來就應該，我們現在是有智慧城市推動委員會，但是這是任務編組，假如我們有一個專責的局處，一來資安的議題非常重要，二來智慧城市的這些應用服務其實已經是非常普遍，也是一個現代化政府必須朝這樣方向來做的。高雄市在這兩年其實進步很多，有個別很精采的案子都在做，假如我們也能夠結合交通、製造業，還有醫療等等，這一個部分能夠把它產業化，不僅在觀念驗證到服務模式驗證，其實我們有非常好的一個機會成為一個智慧城市整城輸出的典範，我非常有信心。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝陳議員致中，這個由我們下一屆的議員去決定，我們現在也不能決定，你已經浪費其他人的時間，對不起！李議員雅芬請發言，時間 10 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝議長、謝謝副秘書長，還有市長、三位副市長，所有的局處長，大家午安、大家好。

主席（曾議長麗燕）：

好。

李議員雅芬：

議長，你的精神比他們都還要好，大家請提起精神。其實這幾天不管是不是左楠地區的議員，還有其他高雄市所有的議員，大家都非常關心台積電來到楠梓地區，這是我們一直非常期待很重要的建設。市長，本席希望未來台積電來臨，你在針對交通也好，教育、經濟、勞宅，還有現在最重要的一直沸沸揚揚的土壤整治的部分，本席在這裡希望市長能夠做到面面俱到、盡善盡美。尤其在交通的部分，其實只要常常在左楠地區跑的議員，大家都非常清楚，我們的車子經常塞在哪裡，塞在楠陽路，因為它接的就是高速公路；我們塞在翠華路，因為我們介於殯儀館，每天早上一定要跑殯儀館，還有加昌、民族這些道路來講，其實塞得都非常的嚴重。可能我用講的，市長你沒有辦法感受得到，但是

本席希望你如果哪一天有時間的話，挑個早上上下班時間可以到現場稍微看一下，你會知道高雄市民到底塞得有多嚴重，尤其在台積電還沒進駐之前就已經發生這些事情，所以本席希望市長或者是交通局局长，還有林副市長，是不是能夠撥個時間到現場去看看、體驗一下。

接下來，本席想跟市長討論的是早上玖娟議員有提到的，就是針對左營區合群里內地號 18 號的這一塊土地，在 101 年眷村改建我們遷到合群新城，到 110 年經過 11 年，其實這中間也一直在討論，在 7 月 8 日的時候，我知道市長也跟當地幾位里長，有感受到這個誠意，先謝謝市長。你有跟他們見面討論過這塊土地，以及當地合群社區裡面他們一些長者的需求，我不知道市長你還記得這件事嗎？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

非常感謝李議員，上次我們跟林里長跟郭里長曾經在應該是合群里，假如我沒有記錯的話。

李議員雅芬：

是。

陳市長其邁：

有提到這個包括市場的改建…。

李議員雅芬：

需求。

陳市長其邁：

需求。其實那一次李議員也清楚，要謝謝李議員。

李議員雅芬：

不敢當，謝謝你。

陳市長其邁：

我們也立刻已經有啟動相關的這些籌設的一些計畫，林里長跟郭里長他們也都知道，這個真的要非常謝謝李議員的關心。眷村的道路，我記得合群里那裏應該有一條已經做過鋪設並改造完成，所以其實早上我比較沒有機會說明，像合群里一條、果貿一條，還有梁西榮里長那裏應該也有一條，我們不只這樣做，其實果貿裡面的公園，我去的時候我就跟幾位里長說，這個道路弄好，公園順便市政府也幫忙弄一弄，所以我要特別感謝李議員對於眷村住戶的關心，市政府施政不會去分藍綠，也不會權管不清，就把它丟在旁邊不管，我的任內不會。

李議員雅芬：

市長，我請教你關於合群這個問題，這個是下一個議題，合群的這塊 18 號土地，我們針對在地的需求就是有關於市場的需求，林副市長有沒有什麼樣的說法？不是這個案子，這是下一個案子。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長請答復。

李議員雅芬：

謝謝市長。

林副市長欽榮：

針對這個區徵的…。

李議員雅芬：

有跟軍方去談了嗎？

林副市長欽榮：

是，我們已經開始在覓尋了，而且對於整個楠梓站這一站的附近有部分的市府用地，這是一個相當好的考量，相關的都在進行評估之中，這個…。

李議員雅芬：

所以可行嗎？

林副市長欽榮：

基本上是朝向可行性的方向，其餘在地的其他議員也有相關的提及…。

李議員雅芬：

因為你也知道我們當地的里長沒有辦法去跟國防部對談，所以這個部分一定要由你居中去做這個協調。因為事實上，早上玫娟議員也提過說，現場的話其實大樓一直在蓋，包括華友聯在鄰近有蓋，最近光洲建設也蓋了一棟大樓，所以那邊人口數的成長會很快，所以在最基本的食的部分，他們需要買菜或者是一些生活必需品的部分，我希望這個部分能夠透過林副市長來協調，好不好？

林副市長欽榮：

我跟議員回報，我已經立即奉市長之命，就是你們討論完之後，就立即接下來開會，也已經跟着服處，甚至是潛在的廠商都已經正式來文洽商，並確定要進入 BOT 的狀況，我特別拜託…。

李議員雅芬：

我們期待儘快在這一、二年內能夠去完成。

林副市長欽榮：

是的，一定會加速的。

李議員雅芬：

謝謝。市長，接著我要跟你討論有關楠梓第二行政中心，我們希望在後勁能

夠再設置楠梓第二行政中心。本席在 110 年 10 月 19 日民政部門質詢時，有要求希望設立第二行政中心，民政局局長還記得嗎？

主席（曾議長麗燕）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員經常對於楠梓地區，包括公所、戶政很多行政空間不足的部分給我們很多的建議。公所在區長的努力和同仁的努力之下，有找到這一塊抵費地，陸續有做一些盤點…。

李議員雅芬：

我記得你好像有跟我提到，是不是這一塊？〔對。〕就是地號和平東段 11 號這裡嗎？〔是。〕確定會做嗎？

民政局閻局長青智：

目前市府及相關單位還在做一些規劃。

李議員雅芬：

前兩天因為當地的居民有一些陳情案，我有特別去現場看過，目前我知道附近除了一棟達麗建設漾 City 已經有民眾搬進去，後面還有 4 棟大樓緊鄰後勁溪，預計這一、二年全部都會搬進去。所以在楠梓整個人口成長數是非常的急遽、非常的快，本席希望在和平東段 11 號的地號，我知道這塊地是抵費地，是不是？

民政局閻局長青智：

是，沒有錯。

李議員雅芬：

你知道嘛！所以本席希望這部分不只是第二辦公室，也包括戶政和警察局，因為我們知道後勁派出所是一直在跟中油租地付租金，所以如果能夠一次併到這個地方來，是不是也能夠節省警察局的一些費用？有沒有可能？

民政局閻局長青智：

其實公所都有持續在蒐集各局處的需求，在府級的會議，我們都有做相關的報告。

李議員雅芬：

如果這部分是可行的話，未來是不是也能將日照托兒或是健身等等的空間都規劃進去，有沒有可能？

民政局閻局長青智：

這應該是看整個量體的規劃跟經費的部分。

李議員雅芬：

這個建設未來可能是哪一個局處來主導呢？

民政局閻局長青智：

之前都是由林副市長這邊做相關的協調。

李議員雅芬：

是，林副市長要不要說明一下？局長先請坐。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

這個案子我確實也去過現地，也跟其他的議員去看過，它滿合適的，因為已經閒置很久了。我已經有交代捷運局，因為做為一個捷運聯合開發，如何從重劃區的抵費地把它移撥過來，當然還是要重還給區段徵收的基金，那是把它整合起來，以及另外一些公共住宅把它結合起來，目前正朝向這個方向在做初步規劃之中。所以也謝謝李議員也注意到這個議題，這是很值得大家去重視的。

李議員雅芬：

林副市長好像也有到現場去看過，〔是。〕其實空地還滿多，未來一定還會再蓋，所以包括這個部分，還有之前本席向史副市長提過科實中的部分，我也希望能夠再繼續把它延續下去，不只我們重視經濟，在小孩教育的部分也希望一起來努力好嗎？〔是。〕請坐。市長，剛剛本席提到的科實中，還有沒有可能在楠梓？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我想是這樣，芎蕉腳跟右昌，李議員是最熟悉，一個在東邊一個在西邊，後勁剛好位在中間，所以容我跟林副市長計算一下，針對舊的楠梓區公所或是其他公共設施如果能夠整合，就跟岡山一樣，用跨區的都更來辦理，或許我們還可以蓋一棟新的，然後還有一點收入也說不定，我們來算一下，謝謝李議員的建議。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝雅芬議員，接著請黃議員天煌質詢，時間 10 分鐘。

黃議員天煌：

大家午安！首先針對大寮區上寮里和發路和上發六路口，我上次也有提出質詢，區公所在前面這裡有做一個截流溝，但是也沒有改善積水的問題。這張是下雨過後 3、4 天，還是積水未退，我們也現勘過 3、4 次，到第 4 次現勘就把所有的相關單位都一起召集，因為是農業道路，所以就邀請水利局、養工處和

台糖公司等相關單位，但是所有參加現勘的單位都說這裡不是他們的權管。這裡比較特殊的是中間有一塊是台糖的土地，台糖表示如果就原有的排水溝施作，可以重建施作，但是目前那裡是沒有做排水溝，所以台糖願意提供土地給相關單位來做排水溝。因為這個路段長年積水，後面有很多的住戶，包括很多的工廠廠房，車輛進出都會受到積水的影響。在第一次的現勘是希望水利局能夠改善，但是水利局答復這個不是他們的權管，我想既然這條道路是農業道路，而且已經有重劃過，可是地政局的回答也不是他們的權管，台糖公司也是，最後是區公所去做了截流溝，但是也沒有改善積水的情形，結果就是不知道是要由哪個單位要來處理。我想請市長來解決這個問題，因為各相關的單位都沒辦法來處理，請市長說明要如何處理？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這可能旁邊要做側溝才有辦法來解決，我會請工務局楊欽富局長一起去現勘，好不好？

黃議員天煌：

好，謝謝。

陳市長其邁：

相關的改善計畫也會跟天煌兄做報告。

黃議員天煌：

如果是從這一排做排水溝下去…。

陳市長其邁：

要做側溝才有辦法解決。

黃議員天煌：

其實也不用花多少錢，就是要由哪個權管單位來施作而已。

陳市長其邁：

我們把它列入優先辦理，謝謝黃議員。

黃議員天煌：

謝謝市長幫忙解決長期積水的問題。再來，這是大寮民智街拓寬工程，也要謝謝市府真的很用心，這條道路拓寬已經爭取很多年，今年終於動工了。在這個拓寬工程的上方有一條排水溝，這裡的排水問題，因為在做這條排水溝時，當地的里長建議這裡是不是可以做一個水閘門？因為這裡是易淹水地區，常常淹水，所以里長建議做水閘門，在強降雨時可以去控制開關，但是未來疏通的問題要如何處理？哪一個單位負責管理？這道水閘門是新工處要做，但是農田

水利署表示這邊只有一小段，水利局說這不屬於他們的管轄區域，所以不知道如何處理？這段有經過灌溉溝渠，我想應該由農田水利會來處理，但農田水利會表示這條灌溉溝渠只有一小段而已，而且目前都做排水之用，早已無灌溉功能，而水利局也說這不是他們管轄的，以上是水利局及農田水利署的意見。

針對這個問題，請問水利局，這旁邊有一條大排，我們是不是就近負責權管？未來如果下大雨的時候，里長若擔心淹水，里長就會優先去開啟或關閉，只是以後里長沒有辦法清理，是不是請水利局接管或認養水閘門？因為新工處要施作了，做好之後可不可能交給你們？請教水利局蔡局長。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

只要有屬於防洪系統的閘門新設，水利局會接管，而且會監控。

黃議員天煌：

是這樣嗎？因為現場會勘的兩個單位都不願意接管，所以我在這邊提出來，所以是由水利局接管。

環保局，這是林園分局函文環保局要調閱資料，這是大寮清潔隊隊員駕駛公務車執行公務時，和民眾會車發生口角，將民眾攔停，該民眾報案，由林園分局偵辦。環保局局長是否知道這件事情？最後是如何處置？也就是說這名隊員最後受到何種處分？隊長是否要受到連帶處分？請環保局簡單答復。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

回收車是因為趕著要去做回收點的回收，在超車的過程當中可能有阻擋到這部駕駛的車輛。當然這部分已經移到分局做細節的了解，等細節了解清楚以後，假如有刑事上的責任，我們會依照行政上應該要處理的方式來做處理。

黃議員天煌：

送法院，依照過去的慣例，你們是如何處理，請你注意一下。再來，這是大寮清潔隊的通知單，內容是依照廢清法的規定，公司、工廠產生的垃圾無法清運，希望他們自行委外清運，這是針對較特殊的公司、工廠。如果一般路邊的店家，或是垃圾清潔費用是隨水費徵收的公司、工廠所產生的是一般垃圾，並非事業廢棄物，而且量也不多，但是清潔隊卻拒收。因為清潔隊也有代清運的業務，民眾想說自行申請，但是清潔隊請民眾委託民間的清運公司代為清運。這位隊長若覺得工作太多不想做，他可以請調到內勤，請環保局了解清楚之後，看是不是要把他轉調內勤。另外，今年過年之前都有大型家具的清運，清

潔隊也是和里長起爭執，以往隊長的做法是…。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝天煌議員的質詢，接下來請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

早上有一則新聞是有關於桃園市市長候選人，台大宣布他的論文抄襲、情節嚴重，所以撤銷他的碩士學位。我想請教同樣要選市長的陳其邁先生，您的看法是什麼？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我有看了一下社科院學倫會的意見，社科院學倫會的審查會是用論文前後的時間來判定他是否抄襲。林智堅候選人也做過說明，說他的論文行程是在前面，包括相關的電池紀錄等等也有公證。

陳議員麗娜：

但是余正煌先生好像不是這樣講的…。

陳市長其邁：

我講完，我們要尊重學術的審查，也回歸於學術專業的判斷。各方的意見不同，我認為應該要由林智堅本人來做一個清楚的說明，會比較好。

陳議員麗娜：

所以你沒有看法？是不是？你的意思是你沒有看法？

陳市長其邁：

剛剛已經跟陳議員做過完整的說明，這個是我的看法。

陳議員麗娜：

你也是台大公共衛生的碩士，所以我相信台大的碩士是有品質的。如果台大所討論出來的結果的確有抄襲，而且使用的字眼叫做大量抄襲。在學術上，我相信所有在學術界應該都有一個定論，因為到了選舉期間，論文被大量的檢驗，尤其是候選人的部分。有一點各說各話的感覺時，我們能不能回歸讓學術單位有一個比較親民的立場，所以你的問題…。

陳市長其邁：

所以我的意思是回歸學術專業的一個判斷。

陳議員麗娜：

我剛剛所要問的是，你是尊重台大的判定？還是你認為林智堅的看法比較重要？

陳市長其邁：

我想學術倫理的審查要回歸學術專業的一個判斷。

陳議員麗娜：

好，我想這樣是比較持平的，學術還是要回歸學術上。接下來，我要問的是，早上我其實有問過一白遮三醜的問題，是不是？可能市長還需要一點點的時間，我也希望下次可以聽到市長自己回答我一白遮三醜，所謂的一白跟三醜是什麼？當然裡面其實還有一個跟空污很有關係的，關於這個部分一直都是市長的政見之一，市長說的是要防止空污，但是背其道而行的，事實上是做了很多跟空氣污染有關的動作，我不知道市長對於這些的認知是如何？譬如你口頭上面說你拒絕南電北送，上一次興達電廠 513 大停電的時候，你說自己的電自己發，所以很明確表達高雄市希望南電北送的這件事情能夠不要這樣子，就是高雄市自己發的電，高雄市自己來用，別的縣市如果要用電，你自己縣市去發，對不對？照道理來講，市長應該要表態的是這個，所以高雄市事實上早就發電過剩了。高雄市 510 億度的電，我們只用 280 億度，所以南電北送這件事情，全高雄人都知道不公平，市長也認為不公平，但是你所做的事情是什麼？

我這邊要提的是，我們常常在講興達火力發電廠到底要怎麼處理它比較好，我們現在看到的是興達電廠有 4 部要停，但是這 4 部要停，真的能夠讓我們的空氣污染變得比較好嗎？還是高雄市真的可以減少發電嗎？事實上不然，我在這邊跟市長講的是，我們看起來好像 4 部燃煤機組要停，但事實上燃氣機組是增加的。我們增加 3 部，看起來好像沒有比較多，但是 4 部裝置容量是 210 萬瓩，3 部新的要到 390 萬瓩的量，事實上是增加 180 萬瓩，再加上大林電廠有 2 座本來是已經退役的，現在還要再蓋，市長你也同意了，我上次問過，你並沒有阻止他們不要蓋，2 座加起來就有 140 萬瓩，所以 2 座加起來其實高雄市還要再增加 320 萬瓩的發電，雖然它是燃氣，很抱歉，它還是有污染。

所以像這樣的狀況，其實是政治上面以小搏大的概念，就是你用一個政策，讓大家覺得你好像要停很多基座組。其實核三廠的問題、發電的問題、核四廠停止運作的問題，都導致全台灣的發電量不足，但是默默的擴充到高雄來，高雄市政府能夠不知情嗎？我相信是知情的，但是高雄市政府也默默的就接受下去了。這是很微妙的狀態，高雄人表面上聽著市長講這些話，聽起來還覺得很不錯，但事實上不斷在製造污染的也是市長默默的在允許這些事情做下去。市長，你要高雄人吞下去這樣的政策嗎？我待會請你回應有關這幾個廠這樣的演變，高雄市其實發電量是增加的，對高雄市來講，不但污染沒有變少，可能將來的污染會越來越多。

接下來還有一個問題，市長，在一接、二接、三接、四接，上次公投討論的是三接，對不對？三接在桃園，一接就是在我們的永安，是不是？再接下來還有在基隆、台中港、麥寮等等，但是高雄有七接跟八接，就是第七個天然瓦斯

接收站跟第八個天然瓦斯接收站都是在高雄，第七個是在大林蒲，第八個是在興達港，這些都在高雄。請問市長，我們還要繼續做這些事嗎？我們都知道這一次中共演練的部分，就在我們外海 20 公里處，外海 20 公里處如果用漁船捕魚的人算海浬，就是 10.8 海浬的地方。我們的近海捕魚是 12 海浬以內，事實上已經到我們的近海之內，很多的漁船現在還有出去捕魚，那一段只要在演習的時間，大家是沒有辦法出去捕魚，有損失也不敢講，就只好配合政府了，沒辦法嘛！但是這麼近的距離，將來即便有瓦斯的接收站，都不一定能夠使用，它就距離我們這麼近，所以不論存量是 11 天、7 天、幾天都好，高雄市一座一接就夠了，為什麼還要七接、八接？

現在大林蒲的七接正在做環評當中，請問市長，這些對我們的健康、安全，甚至我們的發電根本用不到，到底七接、八接要供給誰？這些問題我們都很疑惑，市長，你能夠接受嗎？站在高雄市民的角度，對於這些發電的部分，我慢慢能夠體會出你那隱約的含意，對於中央，我就說你遇到中央就變成是一個「軟男」，你完全不能夠抵抗中央要在高雄市做些什麼，你到底要站在市民的角度幫市民爭取福祉，還是要幫中央把政策完成？如果為了要把中央的政策完成，就要犧牲高雄市民的健康、犧牲高雄市民的安全，市長，這個事情你要叫高雄人吞下去嗎？我請市長回應這件事情，也讓所有高雄市民了解，我剛剛講的高雄市這些事情默默在發生當中，市長要接受，市長要市民吞下來這件事情，是不是這件事情默默的就在發生當中？接下來的七接、八接，我們到底要怎麼面對？請市長回應。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

陳議員對環境的污染也非常關心，尤其小港地區應該是感同身受，都可以理解。陳議員剛剛的講法，簡單講就是要核四廠，因為還是要用電嘛！

陳議員麗娜：

你認為核四廠比較能夠處理問題嗎？

陳市長其邁：

核四，新北市也不要，核廢料也沒有辦法處理，大家也不要啊！

陳議員麗娜：

不要站在別人的角度，我們站在高雄人的角度看發電就好了。

陳市長其邁：

所以能源政策應該是要基於整個能源區域平衡。

陳議員麗娜：

市長，你是高雄市的市長，你站在高雄…。

陳市長其邁：

自己發的電要自己負責，所以我們也要求中部地區、北部地區都要負起責任，不應該由高雄來承擔，這個是我的立場。所以整個以氣代煤，這個很重要，所以我們要加速趕快把燃氣電廠跟燃煤電廠做替換，像興達電廠，我們也要求燃氣電廠快一點，燃煤電廠儘早關，這樣我們才能夠改善空污的品質。天然氣的接收其實也是一樣的道理，哪有什麼永安要接收，桃園就不接收，這樣對高雄不公平嘛！所以自己要用氣就自己用，自己要去蓋接收站，這個原則我都贊成。所以我們就看南部地區長遠的一種做法，我們自己的用電假如足夠，我們就應該來減少用電的負擔，這樣才比較合理，不應該長期由高雄來忍受能源產業所帶來的污染，我的立場跟你的立場一樣，謝謝。〔…〕這個都有整體的評估，有更多的時間，我會跟陳議員再來就教，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝麗娜議員，接下來請黃議員紹庭質詢，時間 10 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝議長、陳市長還有你的市府團隊。城市的發展跟交通建設息息相關，交通建設常常會影響一個城市數十年甚至上百年。高鐵是城市發展非常重要的一環，陳市長，行政院在 2019 年 7 月份最新對於高鐵南延四個方案裡面，第一個方案是直接到屏東；第二個方案是左營直接到屏東；第三個方案是左營到高雄車站再到屏東；第四個方案是到屏東的潮州。第三個方案其實就是一剛開始高鐵在興建的時候，從扁政府時代就把左營跟高雄兩站設為整個高雄市高鐵的兩個重要站點，高雄車站也是高雄市集於這一百年城市發展裡面的整個市中心，但是陳市長，當時你擔任行政院副院長，你非常的清楚，蘇貞昌院長在 2019 年 9 月拍板定案，他把高鐵南延採用左營方案，就是第二個方案，也就是要從左營直接拉到屏東，高雄市就這樣少一個高鐵車站。

整個高鐵南延的大事紀，在扁政府 2005 年的時候，就已經預留鐵軌到高雄車站，並且規劃新高雄站的設立；2007 年高鐵通車；2016 年南港站也順利完成，在 2019 年當他要研究南延的時候，提出了這四個方案，很可惜蘇貞昌院長卻是拍板了，讓高雄人都為之心碎，直接從左營到屏東。陳其邁市長，我想請問你，你贊不贊成高鐵需要延伸到高雄車站？請陳市長簡單答復我、也答復高雄市民。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

以現在這個時間點來看，延伸到高雄車站，已經是過去在討論的議題了。

黃議員紹庭：

過去討論的議題？

陳市長其邁：

這已經是過去在討論的議題，決定的時間點，當時已經過了。

黃議員紹庭：

市長，你不夠瞭解，你的團隊不夠認真，你請坐。

陳市長其邁：

你可以問一下林副市長，或者我們的捷運局。

黃議員紹庭：

我待會會告訴你，現在還來得及，請你坐下來。

陳市長其邁：

謝謝。

黃議員紹庭：

本席的口號：高雄要向前行，迎接下一個一百年，可是高鐵不南延、高雄難向前，高鐵如果不南延，高雄難向前。我要四問陳其邁市長，第一問，陳其邁市長，為什麼台北市有板橋站、台北站，南港站，高雄只有一個左營站，連本來要拉到市中心的高雄站都沒有了，難道高雄市是二等公民嗎？南港車站在台北車站通車之後 10 年通車，短短的 6 年，南港站幾乎已經變成台北市的副都心，流行音樂館、展覽館都在南港，陳其邁市長，高雄人沒有比較「細漢」。

第二問，請問陳其邁市長，當年扁政府 2005 年規劃高雄鐵路地下化的時候，又把高雄站設為最終站，而且不拉到高雄站來，對高雄的發展很傷害，對高雄人也不公平，難道民進黨又是時空背景的錯亂嗎？當時扁政府規劃的，到了蔡英文總統就把我們高雄市跳過、讓過，真的是用政治決定高雄人的未來嗎？還有高雄市的區域立委跑到哪裡去了？有沒有跟中央極力爭取，高鐵要拉到高雄市來，我在這裡協尋所有高雄市 8 個民進黨的區域立委，高鐵要不要南移，你必須要表態。

第三問，陳其邁市長，最近高雄車站兩棟龐然大物正在興建當中，即將落成，高鐵如果沒有延伸到高雄站，平常只有學生族、通勤族，沒有像左營車站那麼多的商務客、觀光客，沒有人潮，我們蓋了這四棟商辦、旅館、shopping mall 的大樓，陳其邁市長，你還會看到這些商辦變成蚊子館，這是現在的狀況，我今天早上才去拍的。陳市長，以後這四棟會變成全台灣最大的蚊子館，因為沒有高鐵的高雄車站，沒有人潮、沒有人流，這些蓋的都是十幾年前的規劃，陳市長，你的幕僚如果不清楚，本席在這邊好好地告訴你。

第四問，陳市長，為什麼公部門投了這麼多的建設在南高雄，展覽館、205 兵工廠、衛武營音樂中心、流行音樂中心，還有你跟羅副市長每天念茲在茲的 5G AIoT 亞洲新灣區，結果高鐵沒有延伸到高雄車站，沒有交通建設，只有硬體設施，我認為我們的政府在打假球，說要發展高雄，全都是假的，蓋一大堆的蚊子館。你知道高鐵通左營這 15 年，整個南高雄的人口，包括主席的前鎮、小港少了 10 萬人口，全部移到北高雄，這個就是交通建設、這個就是城市發展。整個南高雄從六合夜市到三多商圈，都是你小時候的地方，到現在的新堀江，陳市長，你有多久沒有到這些地方去走一走，這裡是多麼的蕭條、多麼的沒有人潮，都是租和售，你知道問題出在哪裡嗎？

最後，陳市長，我告訴你，高鐵南延高雄車站，一切都還來得及，是你要不要做，是我們的區域立委要不要努力爭取。高鐵南延的大事紀雖然已經拍板定案，但是定案之後，陳市長你看，這個你是內行人，還要 5 年的時間做細部規劃和環境評估，才會正式的編列預算，然後才會動土，等動了土，高鐵就確定沒有辦法南延到高雄，就只好到屏東去。所以陳市長，高鐵延伸到高雄火車站是可行的，你的幕僚不夠認真，你自己也不夠清楚，高雄百年會因為沒有高鐵南延而造成問題。

陳市長，蘇院長在 2019 年罔顧高雄人的權益、還有高雄人的民意，他自己宣布把高鐵從左營拉到屏東，跳過我們高雄市，這是高雄人無法忍受的地方，我希望陳市長不要有黨意，你要有民意，你把高雄人的心聲帶到中央講。我跟你講過了，現在還來得及、還有時間，他們還在做細部規劃、還在做環評。不然我在這裡也誇獎你一下，你把台積電引到高雄來，可能是一個功勞，可是陳市長，如果你讓蘇院長決定將高鐵跳過高雄市，跑到屏東市，以後的高雄市長叫做陳其邁，你會變成是一個歷史罪人。陳市長，你昨天含淚告訴大家說，你要用生命建設高雄，我希望高鐵這件事情，你到中央去展現給高雄人看，請你簡單答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

黃議員，這個議題其實我們也討論很多次。

黃議員紹庭：

但是你們都沒有動作啊！

陳市長其邁：

但是我還是要很嚴正地跟黃議員說明，這個決定是在 2010 年 10 月 13 日，當時的交通部長是毛治國、次長是葉匡時所做的決定，認為黃議員的建議不具

可行性…。

黃議員紹庭：

那個時候是不能共軌，陳市長，你的資訊大大錯誤。

陳市長其邁：

所以黃議員的講法是昨是今非。

黃議員紹庭：

陳市長，那時候毛治國說不能共軌，不是不能夠沒有軌道，是把台鐵和高鐵共軌。

陳市長其邁：

他覺得已經不具可行性…。

黃議員紹庭：

陳市長，請你回去做功課。

陳市長其邁：

所以你可以去問毛治國本人是最清楚的。

黃議員紹庭：

他就是這樣告訴我的，陳市長，你願不願意幫高雄爭取高鐵延伸到高雄車站？請你…。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

黃議員，高鐵是屬於南北區域間的運輸，所以當你的路線要決定，不是只考慮到一個城市，必須考慮到周遭整個區域的發展，屏東認為他們的屏東市周遭是一個重點的區域，所以不是你畫一條線從這裡通過，就一定要從這裡通過，所以必須有多面向的一些考量。更何況你可以去問三民區的市民，我們鐵路地下化已經挖十幾年了，如果這次還要再挖十幾年，我們高雄市還要再挖幾個十幾年，每天都在挖，大家可以接受嗎？你可以問三民區所有的議員，大家會接受嗎？〔…。〕所以我們基於整個區域交通的考量，這個部分是屬於專業的一個判斷，我相信當時包括毛部長、葉次長所做的判斷，也是基於專業的判斷。〔…。〕假如黃議員需要公文，我可以提供公文給你。〔…。〕我出示公文給你，你又不不要。〔…。〕白紙黑字給你看，你又不不要。〔…。〕我就直接把公文寄掛號送到你服務處。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝紹庭議員的質詢。我們的團隊應該就黃紹庭的意見再做一些的考量，去了解更清楚、更多，再去做決定。下一位質詢的議員是陳議員美雅，因為陳議

員確診隔離，所以改採書面質詢，請市政府於收到質詢的內容後，於七日內函復。接下來請吳議員銘賜質詢，時間 10 分鐘。

吳議員銘賜：

主席，市長和市府團隊，首先請教前鎮區的民政課長，前鎮區里長自強活動，我們一個人的預算是多少？接下來能夠參加的人數有多少？經費來源是從哪裡來的？議長麻煩一下？

主席（曾議長麗燕）：

林課長請答復。

前鎮區公所民政課林課長榮珠：

主席、議員，我們前鎮區公所這邊報告，我們依據採購法，我們那個…

吳議員銘賜：

經費多少？一個人多少？這樣子就好。

前鎮區公所民政課林課長榮珠：

一個人 1 萬元左右。

吳議員銘賜：

全部多少？

前鎮區公所民政課林課長榮珠：

全部 120 萬元。

吳議員銘賜：

什麼人可以參加？

前鎮區公所民政課林課長榮珠：

里長和里長夫人。

吳議員銘賜：

在你擔任民政課長的任內，辦理過多少次里長旅遊案？再來得標廠商是不是都固定兩間輪流在做，請答復。

前鎮區公所民政課林課長榮珠：

其實我只擔任過委員，如果區長遴派我，那我就是參加，至於那個…

吳議員銘賜：

你辦過幾次？你擔任評審幾次？

前鎮區公所民政課林課長榮珠：

今年應該兩次。

吳議員銘賜：

全部幾次？

前鎮區公所民政課林課長榮珠：

全部的話，我要看這本。就是…。

吳議員銘賜：

好啦！我跟你說六次。你們民政課發包里長旅遊，竟然連續六年，連續六年都固定兩間承做。在你任內擔任評審有六次，等於有三年，這個大家都很清楚，包括主任秘書，也評審四次。我們從 106 年開始到現在，每年的上半年度和下半年度都是固定這兩間在承做，上半年 106 年就是這間天美，下半年度就是由另外一間鴻翊；107 年也是一樣都固定這兩間；108 年也還都是一樣；109 年上半年度和下半年度都一樣；110 年也都一樣，下半年度也都一樣；111 年也一樣。最惡劣的是我在 7 月份向你們調資料，區長拿資料給我看，連續六年，我調資料還是硬拗下去，一定要這兩間承做。高雄市有多少間旅行社，你知道嗎？489 間。全國有 3,895 間，景氣這麼差，疫情這麼嚴重，旅行社是雪上加霜要倒了，怎麼會固定這兩間在承做？你們都不知道嗎？也太離譜了吧！

這個一個人 1 萬元都是安排在星期一和星期四，我說局長最清楚，飯店費用貴都是貴在星期五和星期六，冷門時間是最好的，最有利潤的。這兩間旅行社和你們兩位有沒有親戚關係？還是有誰在施加壓力？為什麼這是公開上網的，讓業者和讓里長來向本席陳情？什麼人都承做不到，就是只有這兩間可以承做。現在是沒有議員在監督嗎？還是沒有政府了？連續六年，不然你也做好看一看，執照也多申請幾支，哪有都只有這兩間。

課長，我請問你一下，為什麼本席調閱資料，主秘和你兩位都還敢給這間承做？麻煩答復一下。

前鎮區公所民政課林課長榮珠：

我們都依採購法，然後有公開招標，有資格的人…。

吳議員銘賜：

我跟你說，我知道都要公開招標，這當然要公開招標，這個大家都知道，但是你讓全國的旅行社，包括高雄的旅行社都沒有人敢來前鎮投標，那就是有問題呀！都不用標了，不用標了，有夠離譜的。108 年上半年度有一間低於底價 11%，人家還減了十多萬元，還是標不到。沒有錯，這個是合理標，但是就是好朋友呀！一定要給這兩間承做，你是看到鬼嗎？有這麼草率的嗎？跟你們調資料還當作沒這回事，還是要硬拗下去，有這麼大膽的事情嗎？這六年來經過多少個區長，每個人都沒有辦法，但是你們兩個是經歷過的，有兩年、三年的，看不過去啦！很多人來和我陳情說議員，你再怎麼說還是會由這兩間來承做，我就偏偏不相信。

今天市長在這邊，我要讓市長了解。本席在這邊，市長，針對這個連續連莊六的，就有如打麻將一樣，連續六年，都是這兩間固定在承做。我建議明年，

我們前鎮區里長回饋金要慰勞里長伯和里長夫人，由我們民政局三位，還有外聘的四位，由民政局派兩位長官和區公所一位，一起來開標，你看這樣子好不好？議長，麻煩市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我會請民政局局長親自來督導這個案子，在招標的程序上是不是有瑕疵，或者是說在整個執行的一個過程，是不是符合公開透明的原則。

吳議員銘賜：

市長，我跟你說，他整個過程都沒有問題，因為這個是公開上網的，我在宜蘭也可以投標，在澎湖的旅行社也可以投標，為什麼連續六年這麼多間的旅行社，大環境這麼不好，竟然來的都是陪標的，不然就是標不到的，還有人是降價的，減了 11%，減了十多萬元還是依然標不到，還有更大間的旅行社，仍然標不到，這個就是有人在搞怪，今天如果加入兩位民政局官員，我跟你說他們就玩不了什麼把戲了。難道不是這樣子說嗎？市長，這樣子好不好？派三個或二個，由我們民政局參與，唯獨這個旅行社團就好，其他的我就知道了。

陳市長其邁：

吳議員，整個招標的程序，我們來做個檢討，好不好？

吳議員銘賜：

好，謝謝。本席今天質詢到此就好了。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝吳議員銘賜，接下來請陳議員若翠質詢，時間 10 分鐘。

陳議員若翠：

大家辛苦了，下午好。今天開始進行我們的市政質詢，我必須要先問市長，我們的市民要過好的日子，你感覺我們的市民過的快樂嗎？我想市政的面向有很多，包括我們昨天議會黨團有提出很多的缺失，都需要市政府有更好具體的方法能夠去解決，包括甚麼呢？包括現在的經濟發展、交通、環保，還有昨天所講的空污及公共政策、社會福利、基礎建設等等。我想一個好的市長，有沒有能力跟擔當，可以讓我們的市民過更好的生活？市長，這個部分從你的施政報告裡面，洋洋灑灑的來看，當然「兩年拼四年」，所以我們也要來檢驗你這兩年的成績政見。

你這次把四加三，把這個四大優先的部分，又另外加了三好，就是所謂的安全、生活、教育。但是我們如果以你目前推動的產業轉型、增加就業、重大交通建設及解決空氣污染優先，我認為很多的部分都是嚴重的落後，這個行政宣

傳口號都遠比實際做的還要多。市長，我想在座的局處首長，不管是外面的市民荷包繃得緊，手頭也更緊，最重要的是我們的市政官員能夠苦民所苦，皮繃緊一點。產業優先的部分嚴重落後，增加就業的部分，市長，待會也會跟你討論有關青年失業率的問題，還有包括我一直在總質詢時講的二度就業人口，包括重大交通建設。現在捷運只考慮長度，路網可以越長越好，鐵路地下化卻把輕軌往生活圈上放，明年 2023 年你說要成圓，未來民眾的生命安全，我們一再的呼籲，一定不要忘記、不能夠忽略。另外就是優先解決空氣污染，我想這一部分，市長，不用我再說了，你們的減煤、排碳或者是降零，都是束手無策、進步牛步化、污染常態化。

我必須還要再講，這兩年真的有拼四年嗎？有一部分我還是必須要給予鼓勵，因為基層的公務人員真的很辛苦，但是市民更辛苦，為什麼呢？因為痛苦指數已經突破 6。我們昨天還特別提出來，未來這個高房價、高物價、高通膨，再加上失業率，老實講人民的痛苦指數，我想不僅市政府這兩年，工安、治安、勞安，環安、食安，樣樣不安，說實在的百姓睡得安穩嗎？他可能還要為了自己的生計著想。當然我們希望市政的發展跟建設，現在開始來做，但是希望不要流於口號，而是實際面比較重要。

另外，請市長看一下，我每一次總質詢都提到南高雄的商圈經濟，我們的商圈經濟怎麼拼？我已經開過兩次公聽會，歇業關店的，百姓嘆無奈，你有什麼方法可以解決？我們的經發局、觀光局還有其他各個局處，有沒有辦法趕快能夠振興？現在疫情已經慢慢地比較趨緩，未來紓困或是各項的振興方案，還有沒有解決的辦法呢？這一點，待會希望市長也可以給我答復，還包括現在的用水、用電，市長，你看現在夏季非常的炎熱，我們的電力負荷老實講，未來台積電進來之後，它是一個耗水有耗電的巨獸，它有沒有可能排擠掉我們的市民以及產業的用電需求？所以這一點我們為什麼一直要講說，一個台積電有可能後續的配套措施如果沒有做好，市政府又沒有辦法具體的交代，我請問市長，我們要如何讓水電不缺呢？市長，這個問題是非常的嚴重，現在如果這個時間來個大規模的停電，或是陸續停電，像前幾天同樣有這樣的狀況，這又該如何解決呢？

還有最重要的是，市長，你上任以來人口越來越少，負債越來越多，百姓賺錢是越來越困難，我跟你做個溝通，你兩年任內，人口負數是最嚴重的，創下縣市合併以來，高雄 12 年新低的人口數，我們現在剩 272 萬 3,177 人，不含原住民的人口，你如何放心生？如何安心托？你這樣的政策算落實嗎？市長，我希望你待會能夠統一給我回答。

另外，市長「完了！完了！完了！芭比 Q 了！」，我現在就要舉出你兩項政

策，「少年ㄟ找無工」，為什麼？就是我剛剛講的，我們的人口數越來越少，如果按照你整個施政的目標，千好萬好，高雄人為何還要加速落跑？這就是因為我們錯誤的政策，我們市民的血汗錢被白白的浪費掉，我舉例讓你知不知道好不好？你每次把我們的青年失業率，大概 15 歲到 24 歲，你還是同樣的把它放在施政報告裡面，說下降了 4.4% 是六都最低，這沒有錯。但是你不要忽略了 25 歲到 29 歲，是六都最差倒數；30 到 34 歲是六都第二差；40 到 44 歲，也是六都最差倒數。市長，這個部分我已經不只講一次，希望青年局或是市長能夠放在心上，能夠好好的為現在扛世代找出一個出路，而不是每次都做這方面的補助、補貼的政策，這個只能夠治皮毛，沒有辦法真正的落實。包括勞工局中央有補助青年就業獎勵計畫，現在用在應屆畢業生，滿 3 個月發 2 萬，滿半年的再加碼 1 萬元，這個是頭痛醫腳的青年政策。

所以市長，你雖然照顧我們的青年，但是如果用錯了方向，等於是把石頭丟到水裡面撲通一聲，就這樣。所以我們也希望最重要的扛世代，為什麼呢？因為自己都已經養不活了，所以你叫他生，他敢生嗎？你叫他結婚，他敢結婚嗎？《遠見》雜誌調查，六都中高雄人的光榮感跟幸福感最低。所以高雄的結婚數是越來越少，民政局長，今年也沒有看到你針對這個部分，也沒有看你做出一些什麼樣的業務推動或是計畫？而且離婚的卻越來越多。從這個表格上看，就可以特別看得出來，你看看我們的結婚對數，老實講是一年不如一年，去年我們只剩下多少？民政局長，去年我們有多少對，你知不知道？我們去年才 1 萬 3,707 對結婚，我們的粗結婚率只剩下 4 字頭。離婚率你看一下，離婚率是越來越高，去年已經到了 24.3 萬對，所以這表示單身的人越來越多，單親家庭也越來越多。市長，高雄如果真的可以讓我們的青年、市民朋友，真的不再感受痛苦，真的可以安居樂業，真的可以創造幸福的城市，你要怎麼解決？這個問題，請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳議員若翠：

市長，要怎麼放心生、要怎麼安心托？像這樣子的狀況，你有沒有解決的辦法呢？

陳市長其邁：

我們看失業率應該是看整體的失業率，因為有的數字高、有的數字低，這個在整個調查數字裡面，我們必須先做全部的檢視，譬如我們的失業率從 4.0% 降到 3.7%，我們的失業率有往下，這是整體的失業率。

陳議員若翠：

市長，我剛剛說過了，我認為不要再拿 15、16 歲還沒有出社會的那個政績來做，我們希望你真正重視青年，真正照顧青年是這個年紀。

陳市長其邁：

一般我們在講的 OECD 青年失業率的比較，他是用 15 到 24 歲，我們從 13.9% 降到 9.5%，這個都是大家很努力的結果，議會很支持，我們市府同仁也很努力。

陳議員若翠：

市長，我沒有說那個部分不好，你解釋一下。

陳市長其邁：

假如要用所謂的 25 歲到 29 歲來做比較，其實我們高雄市，我一個數字跟陳議員報告，我們是在 108 年上半年，當時 25 歲到 29 歲失業率最高的時候是 8%，現在降到 7%，當然我們要繼續努力，因為他主要的原因是屬於摩擦性的失業，有一些人覺得工作不滿意又轉換工作，所以在擴大媒合，包括勞工局、青年局，我們會繼續努力來做，也謝謝陳議員的指教，謝謝。[…。]

主席（曾議長麗燕）：

謝謝若翠議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員義迪質詢，時間 10 分鐘。

林議員義迪：

大會主席，我們議長。議會同仁、市長、三位副市長、市府團隊，還有記者朋友，關心市政的市民朋友，大家下午好。今天本席有幾點要跟市府團隊來做探討。一個城市如果要能熱鬧，要能發展，交通一定要好。我們市內的捷運、輕軌規劃得非常的完整，市長針對旗美地區蓋輕軌、捷運是不是有什麼規劃？因為目前湖內、燕巢、大寮、大樹、林園都有，對於旗美地區興建輕軌，市長的看法是有需要還是沒有需要？請市長來做一個答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這是一個比較長期的規劃，因為我們還是要看交通的流量跟需求。

林議員義迪：

因為旗美地區是…。

陳市長其邁：

但是…，林議員，旗山糖廠本來有一條鐵道，從旗山糖廠到整個…。

林議員義迪：

九曲堂。

陳市長其邁：

其實那時候覺得很可惜，就是那個鐵道拆掉了，很可惜！如果觀光或是什麼其他的需要，這個其實是一個觀光很好的規劃，我們來努力規劃。

林議員義迪：

因為旗美地區、東高雄是一個後花園，希望要重視我們旗美地區，這樣好嗎？

陳市長其邁：

這個我們交給觀光局跟捷運局來規劃。

林議員義迪：

好，希望如此，因為我們的市民在期待，這樣好嗎？

陳市長其邁：

好，謝謝。

林議員義迪：

再來是國道 10 號延伸到新威大橋預計民國 115 年完工，通車後是否有新增觀光及產業用地需求？目前六龜的農村整體規劃跟國土規劃的成果，本席有去參加說明會，這是整個六龜的生態，接下來這是義寶最熱鬧的地方，再來就是寶來最熱鬧的地方。本席認為能夠國土重劃也好，六龜現有土地蓋房子的大多在大馬路跟寶來街，當時陳菊市長有說要讓那些溫泉業者就地合法，結果到目前到底有幾間合法？希望是不是可以藉由這一次的國土規劃跟鄉鎮的整合來做一個規劃？再來就是依我們的規劃，土地平坦的地方是不是可以規劃成遊憩用地？來提供做為投資興建五星級的飯店。因為很多要去六龜投資的人，土地都無法變更，結果大家都不敢去投資，藉由這一次的國土規劃，希望市長跟都發局能來規劃。這個等一下再來答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝林議員的指教。不老溫泉那一區，說實在的，我們大家都很努力，林議員也很努力，現在我們在高 133 線通了，暫時舊有的道路現在通了，長期的做法，我們是要做橋。

林議員義迪：

有，那個要做。

陳市長其邁：

所以坦白講，不老溫泉這裡有沒落一段時間。

林議員義迪：

是，八八水災到現在。

陳市長其邁：

對，我們現在也開始來規劃，但是那裡大部分我們遇到的問題，林議員也知道那裡大概都是土地使用的一些…。

林議員義迪：

土地使用的問題。

陳市長其邁：

跟溫泉相關的開發。這一點在市府，我有拜託觀光局做一個專案，來跟這些溫泉業者協調，讓這裡可以規劃得更好，如果有一些法令都要跟中央協調，這一塊，我們會全力來配合我們的業者。

林議員義迪：

這一次的重劃，我們來協助他們，好嗎？〔好。〕再來就是溫泉區，目前本席所了解的是，現在觀光局有在六龜開鑿第三口溫泉，本席會去了解是因為在找溫泉口，我們上次已經有兩口，現在開鑿下去是第三口，水量可能比較不足。本席了解六龜過去那裡的溫泉源頭，就是五坑溫泉和七坑溫泉，五坑溫泉以前是硫磺溫泉，如果能夠從那裡接過來寶來街，大概3公里左右，希望觀光局可以從這邊來了解一下，是不是從那裡鑿下去，這樣可以節省時間不用再去找，因為以前溫泉源頭那裡的水流量是非常大，希望觀光局局長注意一下。

再來就是本席過去有提過寶來街的觀光客很多，你看這是觀光客正等著要上廁所，所以在我們的社區真的需要蓋一個公廁，讓從南橫來的遊客可以使用，不然只能去7-Eleven，真的不夠。局長，你記得嗎？你有答應要做，到目前為止都還沒有做，希望能夠快一點，好嗎？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

周局長，請答復。

觀光局周局長玲玟：

六龜，尤其是南橫通車那時候，我去過很多次，當然地方都有這個聲音，我們現在跟茂管處，尤其是南橫通了以後，的確六龜是一個轉接的旅遊站，人也越來越多。這個地方，我們跟茂管處有在盤點，看什麼地方好做。當初這個廁所，大家有在討論說蓋起來之後，維管是由區公所，還是由茂管處，還是我們以後再弄一個比較大的，類似休息站、驛站的角色，可以是一個旅客的休憩中心，這也是我們現在在做的一個比較大的目標，所以這部分我們會加強。

林議員義迪：

好，溫泉的部分，我那天有聽他們說，如果從溫泉源頭的水到寶來街大概3公里左右，這樣接是不是水量可以比較大？當初是因為八八風災被掩埋了，但是水源頭可能都還在那裡，他們說以前有做一個池子蓋著，是不是可以從那裡去探勘？

觀光局周局長玲玟：

我們再來探勘一下。

林議員義迪：

好，謝謝局長。再來是六龜自來水的問題，因為經發局昨天還打電話問我六龜有沒有缺水，我說你們都沒有去地方上了解。蘇羅婆，我從第一屆就開始在爭取簡易自來水，到目前為止大概有 40 幾戶，希望經發局可以幫忙。在我們旗美地區缺水的地方還很多，旗美地區是水源地，包括杉林、月美、月眉、新庄和集來都缺水，希望經發局可以下鄉了解真正需要幫忙的地方，讓住在水源區的百姓可以飲用到好的自來水。請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議員找我們去現場會勘非常多次，接下來整體我們會持續跟中央來做溝通以及爭取，來做相關自來水的延管工程。在中短期方面來說，我們也會結合民政局、區公所，一同來成立簡水委員會，希望可以儘速解決大家用水的問題，我們會持續來追蹤。

林議員義迪：

因為這些都是早期的，雖然沒有合法，但是希望只要有設籍和電表這兩項就可以准予他們接水，請經發局跟民政局探討看看，希望可以便民，好不好？好，謝謝局長。

主席（曾議長麗燕）：

接下來請李議員喬如質詢，時間 10 分鐘。

李議員喬如：

陳市長以及市長領導的高雄市府團隊，大家午安。剛剛 4 點多的時候，我聽到國民黨提名的市長參選人柯小姐來高雄市議會國民黨黨團，召開了批判我們陳市長的記者會。我看完了內容，發現柯小姐似乎還是不太了解我們高雄市，大概是在高雄市住得不夠久，時間太短了。所以我發現他的內容當中，有很多讓我想起三年多前韓國瑜先生來高雄市選市長時的手法，我覺得很相似。我一直很納悶，為什麼你們的市長參選人都要用台北的眼光來看高雄？為什麼不用高雄市的眼光來看台北呢？所以我覺得柯小姐可能忘記了，三年前韓國瑜先生來選市長的時候，也是用了三個月，他的手法也是不分青紅皂白，只要他高興就都寫上去，不符合事實的也寫上去，先罵先贏，因為來的時間太短了。所以我覺得這位柯小姐來高雄市也差不多一樣短的時間而已，我覺得很可惜，也很遺憾。我看到這個內容，我覺得他不了解陳市長為什麼兩年當作四年在拼，如

果不是你們韓國瑜選上市長之後落跑，讓市政空轉了兩年，陳其邁市長怎麼會率領團隊這麼辛苦的在施政，連睡覺的時間都不夠，就是要彌補韓國瑜選上市長之後空轉兩年的高雄市政。所以我認為這種批判非常的不合理、非常的不公平，表示國民黨這位市長參選人柯小姐對高雄市政非常的不了解。所以針對這件事，我想聽聽陳市長的看法怎麼樣，要不要說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我做事情的態度就是實實在在的來做事情、推動市政、解決問題。對我來講，高雄是我的故鄉，有深刻的感情，這些周遭市民發生的事情，都是我要盡力、努力、拼命去做的事情，所以我也會謙虛的傾聽民意來推動市政。我們市政當然有做得好的地方，也謝謝市民的支持，但是也有做不好的地方，我們也要反省來改進。也非常謝謝李議員對市府推動政策的支持。

李議員喬如：

沒有萬能的政府，我們要的政府是認真打拼、誠懇的市政府。所以我還是用最後的時間來提到議員都很關心，市民也很關心的，台積電在楠梓產業園區於8月7日已經動土，當然市長有提出很多周邊產業鏈相關的效應，可以為高雄帶來1千多億元的產值，1,500多個工作機會，當然這是一定會有的幫助。可是我要跟高雄市民講，陳其邁將中油這個重工業區的舊廠，開發為台積電高科技的產業用地，未來給年輕人有工作的機會，讓在外地的高雄子弟可以回來。它除了周邊的效益，邊際效益或者實際效益之外，還有很重大的意義，那就是我看見陳其邁市長對高雄人負責任，他要擔當長期以來的南北失衡，從以前就把我們設定為工業區城市的抗議。他用他市長的職權去對抗歷史對高雄市的不公平，所以他是以市長的權力去跟中央爭取，去跟中央抱怨，去恐嚇中央，真的很不容易才拼出這樣的成績，重工業轉型為一個高科技的產業，那是有歷史性的意義。所以我要跟市民說，台積電除了為高雄帶來很大的利益以外，還有一個是歷史革命的意義。他是把一個大家很討厭的工業區，中油這個污染的廠區轉變成一個高科技廠區，他是會寫下歷史的，他將來照顧的不是你眼前1千多億元或是1千多個工作機會，他要照顧的是我們代代年輕子弟的希望，他有未來的希望跟幸福。所以我覺得高雄市民應該看到的是陳其邁市長積極爭取台積電設廠，兩年拼四年，我也找不到哪個市長可以做到。當然也要感謝中央政府，如果沒有中央政府力挺，坦白講，以一個地方的首長來講，歷屆以來大家都只是喊口號，沒有實際的行動，所以陳市長這一點我非常的肯定。

台積電未來除了可以帶來高雄的產值跟就業率之外，我認為在高雄市民的心

中，我們給了高雄市民希望。我們一直要改善高雄市的空污，我就是用行動告訴大家，中油這個重工業的地方，我就是將它開發成一個高科技產業園區，讓大家覺得陳其邁市長是很誠懇的。我覺得一個市長的施政，態度很重要。但是在此我也要跟市長要求，也希望市長會後順便交代你的團隊。坦白講，我是鼓山、鹽埕、旗津的議員，我當然有私心，我希望你的台積電除了照顧未來的年輕人就業以外，我們是鄰居，我們這裡的年輕人如果去台積電上班只要騎車 10 分鐘就到了。

我是地方上的議員，我長期爭取的凹子底森林公園，已經完成了，非常的漂亮，還有美術館，以及市長在積極推動的內惟藝術博物館也快完成了，還有馬卡道路跟翠華路的綠廊道也非常的漂亮，這也是我爭取來的，市長可能不知道，以前的政府本來是要把它做成水溝，是我反對的。我說現在是水資源缺乏的時代，你哪有錢可以維護這裡，如果沒有水就會孳生蚊子，對孩子也危險，所以我要求改為綠廊道是這樣來的，我一直都沒有在議事廳提出來，所以這件事也讓市長知道。

我們有那麼好的環境，因為我們現在也是把 44 期的工業區、農 16 的農業區轉型為住商合一、非常好的一個地方，大家都很想要來這裡住。所以我們不可能跟市長爭取要來這裡設廠，我都把工業區移走了，鼓山是最好居住的地方，高雄市最美的地方。但是我希望台積電將來 3 年成形後，市政府認為台積電除了這個就業率之外，對鼓山區這個鄰居有什麼正面的附加價值，跟它的邊際效應可以溢到鼓山來。市長，請你做說明。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

李議員喬如：

我這樣講，你有沒有了解我的意思？

陳市長其邁：

其實我們可以參考其他城市的一些經驗，像竹科、中科，或者是南科，其實產業的轉型都會對地方的經濟產生非常大的效果，就不用提我們之前一直在說的供應鏈跟產業鏈，在中美貿易戰的框架之下，這種供應鏈的短鏈其實是至關重要。所以我認為未來發生的這種群聚效果，會比過去在新竹、台中跟台南的經驗來的更巨大，也因此為什麼我們一直認為假如台積電來高雄，現在的兩個廠，在未來它整個園區的闢建跟擴廠，這個會深遠影響高雄 10 年、20 年產業的發展。所以就我個人而言，真的是非常感謝台積電給高雄這個機會，能夠帶動整個產業的轉型，我更要感謝我們的基層同仁，我們的新工處、環保局跟民政局、經發局等相關的局處，還有都發局等等，大家通力合作才能這樣一關過

一關，展現我們高效率的行政來配合台積電的建廠。

我昨天也講過，高雄市政府是台積電或者這些國際大廠最即時、最信任，而且可信賴的工作夥伴，所以一個政府的行政效能能夠幫助地方的產業更加的轉型。像台積電來，我們有一些石化業，像長興化工，或者是其他的材料，也可以加速我們其他產業的轉型。所以我們跟時間賽跑，還要更努力做，這樣才能夠迎頭趕上，這也是議會這兩年給予我們很多的支持，也要特別謝謝議長跟議會，還有黨團的支持，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝喬如議員。接下來林議員宛蓉跟張議員勝富兩個人聯合質詢，時間共用 20 分鐘。

林議員宛蓉：

我現在時間就先交給張勝富議員。

張議員勝富：

這是九番埤溼地公園，因為我有去會勘，會勘的時候沒有人管理、沒有人維護。它那裡的公園是做得非常好，它裡面有教育區、親水區、水質沉澱區、自然園區，還有步道區。我去看了現在的情形是這樣，你看入口處被雜草掩蓋，它的扶手處整個都是藤蔓，路燈都被樹枝掩蓋了，而這個道路整個也都被藤蔓覆蓋。一個公園做得那麼漂亮都沒有管理，尤其它的河道水流處下面都是雜草，水來的時候怎麼排出去？

當地的里長跟我們在那裡會勘，還有當地的百姓，我有去走一圈，這個公園真的做得不錯，不過就是後續的維護都沒有人管理，去了兩個單位，一個水利局、一個工務局，因為廣場設置歐式棚架是工務局負責的，剩下的全部都是水利局的，所以水利局跟工務局要去協調，是不是？不要做了以後說這個有的是我的，有的是他的。我請問你，公園的管理不需要兩個單位嘛，要規劃是誰的責任，由誰來處理、誰來做，會勘時，兩個單位在現場說這個由誰處理、那個由誰處理，處理到現在是誰要處理？你知不知道這裡的人口有多少？這裡有高楠里、八卦里、五和里，還有附近的里民都會來這個公園走路，不過後來整個都沒有在維護。水利局長，請你回答一下。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分在完工以後確實滿漂亮的，其實我們都有割草，但是今年因為都持續下雨，草長的很快，所以一、四、七月割草的頻率應該不夠，水利局的部分，我們會來加強做割草。

張議員勝富：

對啦！因為我們去就是這樣，所以希望你要定期叫人去處理維護。工務局的部分，我請問工務局長，這個廣場設置是你們的。

工務局楊局長欽富：

這個部分養工處每天都有派人去做清潔維護跟修剪草。

張議員勝富：

所以這個部分看可不可以整合成一個單位？不要里長每次反映就說這是水利局的，這是工務局的。市長，未來你也要整合統一由一個單位來管理。

工務局楊局長欽富：

我來跟水利局協調，看是由我們來管理，還是由他們來管理，我們工務局的部分每天都有在修剪草。

張議員勝富：

對啦！你們要協調成一個單位，因為里長都在反映。再來是路權責任歸屬釐不清？市民用路安全誰來顧！這真的很誇張，這是一條 8 米道路，我去會勘，百姓也有反映，就是在烏松區美山路 36 巷的道路，我這裡有標示，這是 8 米道路，不過請養工處跟區公所來去會勘，兩個在那裡推來推去，這條是既成的 8 米道路，養工處說這 2 米是水利會的用地，扣除這 2 米水利會用地剩 4 米，4 米道路的話是公所要做的。公所說這是既成的 8 米道路，這樣公所要怎麼做？這個就是既成的 8 米道路，道路的現狀非常差，百姓都希望你們趕快刨除重做，請你們去會勘幾次了，你們兩個單位來會勘，沒有一個單位有辦法處理，請養工處長回答。

主席（曾議長麗燕）：

林處長請答復。

養護工程處林處長志東：

因為自從縣市合併之後，道路權責分得很清楚，農地重劃區裡面的就是算地政局，如果是 6 米以上跟以下就是我們和公所，這一定會照這個權責來處理，就這個部分我回去會跟我們同仁講。

張議員勝富：

對，因為這是既成 8 米道路，你怎麼可以說用地不同，它也是屬於道路啊！

養護工程處林處長志東：

這個很清楚，我回去會跟我們的弟兄同仁講。

張議員勝富：

對啊！

養護工程處林處長志東：

這個不能在那裡推來推去，就是依目前的管理來處理。

張議員勝富：

對，因為一直推來推去，〔好。〕好，謝謝。

林議員宛蓉：

謝謝張勝富議員對地方議題的認真質詢。今天本席要針對台語的問題來請求。對於經濟發展、我們的治安、消防、環保，整個市府團隊每個人都很認真，我今天沒有辦法一一的講，因為本席剩下這個會期和總質詢可以跟市長探討。今天我要跟市府、市長探討這個問題，鄉土話語權有客語、原住民族語及台語，當然還有新住民，他們的人數比較少，但我們也尊重。話語權在台灣的台語家庭占總人口數 75.32%，客語是 19.8%，原住民族語言是 2.48%，新住民語言是 2.4%，但是令人很遺憾的是，台語話語權逐年消失中。

市長，台語出現斷層，台語的話語權如何活化跟延續？其實我時常想講台語，可是我講著講著又變成講華語，過去本席對自己很有信心，因為我覺得自己很會說台語，但是把文字拿出來要唸時，真的說得很不流利。在說得不流利當中，當然是華語跟台語一起說，就是雙語，這個就 OK，本席覺得自己對這個很行。不過現在的孩子非常可憐，市長，你知道為什麼本席今天會來這裡說嗎？因為一群年輕人帶一大票人來跟我說，他們在 Google 裡發現高雄市大家都很認真想要說，可能我在這個地方有著墨，當然議長跟張議員勝富都很會說台語，但是我在這一塊有著墨，大家也很關心，我不是說自己很行，是他們那些人來找本席，他說在 Google 裡，我有把這個議題拿出來講。他說台語正在消失中，你知道這群年輕人跟本席是怎麼說的嗎？他說議員，不說台語真的不行，因為聽不懂台語的台灣孩子都以為台語是外國話。現在他們去公園聽到的都是華語居多，孩子們不會說台語，當孩子玩在一起的時候，就會去跟阿嬤說，當然會聽台語的人就聽得懂，然而在公園玩又聽不懂台語的孩子會認為台灣怎麼有這麼多外國人，因為聽不懂台灣話的台灣孩子會認為台語是外國話，這是不是很嚴重？我們現在就是沒辦法成立台語教學專班，台語支援教師被歧視，這可能是市長不知道的事，我們缺少台語委員會專責推廣。

再來，台語傳承人員為了活化台語是滿腹辛酸，他們看不到未來，他們的辛酸跟無奈等一下跟市長慢慢來探討。語言活化成功的案例，客語和原住民族語有組織、經費及可以推動，他們有專責單位的保護。我們來看客委會，他們真的推動得很好，客委會推的客語有成效，當然原住民族語也有成效。他們有辦理國中小客華雙語教學計畫，他們的實驗班、教學、客籍教師及客語籍導師要協同配合。目前有 9 所國小和 3 所國中都有做客華雙語教學計畫，但台語是國小 3 班、國中 1 班。客華雙語教學每個月進行教師實作，還有課堂觀摩、教案

撰寫，他們並針對教學需求辦理師資培訓，提升教師客語教學知能、建立教學模式。說實在的，我說華語比較流利，如果用台語就會說得比較慢，我會一直學台語，現在有一群樂愛台語的年輕人在聽我說，如果我說得不好的地方，請多多指教。

客委會落實客語，全力提供教學所需師資及鐘點費，而且幼教全客語沉浸教學，以客語做為授課的主要語言，包括客家事務委員會也積極在傳承客家文化，現在有 5 所幼兒園、6 班。另外也在籌組客語沉浸非營利幼兒園，在新客家文化園區文物館裡，要設立全國首創「客語沉浸非營利幼兒園」，總共 60 名學生，未限客家籍身分，廣收就對了。但是我要請問市長，在市政府客家事務委員會推廣的客語，他們在學校可依據「高雄市客家文化活動補助辦法」提出申請補助。再來看本土語言的現況，110 年振興本土語言計畫。我們看隔壁的台南市，它的人口數有 188.1 萬人，經費有 1,058 萬；高雄市有 277.3 萬人，但是我們的經費才 757 萬，如果我們打電話去高雄市政府都是講華語，但是打電話給台南市政府的機關都講台語。我們繼續看，市長，因為現在新北市跟台北市說華語的居多，所以很多年輕人都成立組織，從新北市、台北市串聯到台中、高雄，這是「牽囡仔ê手·行台語ê路」的團體，在台北市、新北市、台中市、高雄市都一直在串聯，你看它的指導單位是文化部。我們再看彰化的台語文創意園區，今仔日…，我也不太會講，就是講台語就對了。

主席（曾議長麗燕）：

「今仔日講台語」。

林議員宛蓉：

你看我是台灣人，結果我也講得不流利。再來，文化部補助彰化縣推動國家語言的經費，在 109 年他們為了創立全台唯一台語文創意園區，中央也挹注 1,200 萬；在 110 年、111 年分別是 300 萬，這是文化部的，當然教育部有另外補助。它在 2018 年 5 月 5 日正式開館，他們要提振台語文化，在研究、復振、發展上研究它要怎麼能復振、發展，這是別縣市做的到的事情，而我們高雄市呢？因為市長無法管得這麼細，現在我都不要指責誰，就從陳其邁市長做起。有關高雄台語的問題，我舉例來說，教師都採時薪制，但是他們在寒暑假沒有課就無收入、無勞健保，還有營養午餐收費不合理，因為他在那裡只上 4 天課卻要收 1 個月的餐費，這樣合理嗎？台語教支老師排的課程被迫最後才招考，以及台語教支人員無法享有區域媒合教學，再來，我們的台語課表，包括沒有辦法集中教學，一所學校只排他上一節課，讓他疲於奔命。我沒有辦法講那麼多，我主要提的是，我們有本土教育推廣委員會，但是專業教支無法加入，這是我們高雄的部分。

高雄市所聘用的台語教學老師發生損及支援老師的爭議事件，我們跟市長來探討一下。台語教支老師的待遇受歧視，早期高雄市客語教支老師的鐘點費是 320 元，教原住民語也是 320 元，但是唯獨台語教支老師是 260 元。我們看全國早期台北、台中、台南、屏東，以及原高雄縣，鐘點費都是 320 元，為什麼原高雄市只有 260 元呢？教支老師專業又有深厚理念，但是他賺這微薄的鐘點費要養家活口，也遭受不平等的對待。教支老師的工作不是代課老師，他本身就是教支老師，鐘點費就是 320 元，為什麼高雄市…。市長，你知不知道這件事情，本席已經處理很多次了，我也向史哲副市長陳情，市長與民有約的時候，陳菊市長有批示，請依教育部規定支付 320 元的鐘點費。

我們再來看，可能我們高雄市很多位教支老師有遭受到這樣不平等對待的時候，有說就有、沒說就沒有，之前陳菊市長也已經批准了，結果還是有些學校沒有去做啊！你知道有一位教支老師，從 88 年 10 月 19 日到 93 年 6 月 30 日都不曾幫他投保勞保，但是我們的勞保局，包括我們的勞工局，我們也去陳情了，他說這個應該要幫他們投保，為什麼一樣的問題，有些學校就有去做，有的學校卻不去做，你知道影響什麼嗎？影響到他退休金的差額，差了 51 萬 4,000 多元，他的勞退有受損，晚年生活堪慮。我真的沒時間了，目前希望我們的台語教學支援老師的尊嚴和權益，市長要顧及。

本席要跟市長拜託，因為我們就是沒有專責的單位，所以他們權益受損的時候，很無奈的時候，找不到人可以投訴，說完之後，市長說的話他們也不聽，所以盼望成立台語教學專班。我今天已經說了好多，可能沒有辦法說完，鄉土話語權的教與學這個部分…。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

謝謝林議員的指教，對於本土尤其是台語的關心，我最喜歡聽郭玟成立委說台語，真的很標準，他現在在介紹宮廟的事情，我也覺得非常有趣，這些都跟我們的生活有關係，讓我們的下一代知道母語是怎麼樣，不然現在有的國小、國中的孩子都說國語，所以台語就說的比較不流利，所以如果有那個環境，常常說、常常聽，這樣對語言來說非常重要。像原住民族語也一樣、客語也一樣，所以我們的客語沉浸式教學幼兒園應該是在 9 月、10 月就要開辦。像你剛剛講的，我都有仔細聆聽，像有一些電話轉接，有些國台語就可以交錯，在美濃的客家話，有的就是說客家話，不同的地方有不同的語言，這是對文化的尊重。像我們的那瑪夏，拉阿魯哇族和布農族其實都有，所以台灣的文化就是因為多元而更加的美麗，彼此的欣賞、彼此的學習，這樣子不僅可以讓我們的文化更

蓬勃發展，也能夠讓我們的社會族群更和諧，我想這個也是林議員在做的事情。剛剛有提到，其實我們有一個本土教育文化推動委員會，召集人是教育局長，客委會和原民會是當然委員，所以我會把林議員的建議，由教育局來召集相關的會議，看哪些能馬上做，可以落實。老師的鐘點費部分，大概是在說桂林國小個案發生的事情，這點我也拜託勞工局來協助。〔…〕現在已經第二次在協調了。〔…〕沒關係！因為還有第二次協調會，第一次開完了，還有第二次，我也會親自來督導協調的結果，也不要讓我們的老師吃虧，但是我們還是要按照相關規定來處理，我們會從優、從寬來做解釋，這點向林議員報告，謝謝。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

陳議員幸富請發言，時間 10 分鐘。

陳議員幸富：

大家平安、大家好，我開始今天的市政質詢。市長上任之後對我們原民區的建設經費增加 2.98 億，成長 86%，我在這邊表示肯定和感謝陳市長。我也利用這個機會將本席在地方上所爭取的建設進度，一一來檢視一下，也順便讓我們的族人相信、了解。第一個就是那瑪夏的育兒資源中心，這個已經完成、已經在使用了，這個是社會局執行的。第二個，也就是「那次蘭吊橋」拓寬案，這個也已經完成，現在是農忙期間，農民的貨車可以在這條橋上通行，載送我們的農產品。再過來就是達卡努瓦往瑪雅部落的替代道路改善工程第二期，這個也已經完工了，這個是由那瑪夏區公所來執行，也期待有第三期的改善工程。第四個，祭儀場重建，這個是原民會執行的，預計在 9 月份完工。接下來是那瑪夏區代表會重建工程已經完工了，因為室內軟硬體還沒有進駐，這個也是由那瑪夏區公所來執行的。再者是北高雄左營屏山聚會場域風雨球場，這個是由原民會跟養工處，主結構是原民會，周邊設施是養工處，預計在 11 月份完工，也感謝參與的局處，像社會局、養工處、還有那瑪夏區公所，當然要更感謝原民會的公建組，非常辛苦。

針對這幾項工程，對於正在施建中的工程，還沒有完工的部分，也請市府掌握進度，讓這個建設案如期順利完工。第二個，也要請市長針對原鄉的部分，在定期會提出有關於部落建設及交通建設方面能夠繼續給我們支持。請陳市長回應。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝陳議員對那瑪夏族人，還有建設的關心。其實工程進度我都有親自在

町，像那次蘭吊橋的這個部分，我真的也替我們的族人感到非常高興，我也覺得滿感動，因為我交代公所跟市府的同仁努力、盡力做，真的也在很短的時間就把這個橋鋪好，我知道這個對於我們那瑪夏族人的生產農作來講非常的重要，所以也要特別感謝幸富議員能夠及時反映相關的意見給我們，我們會更努力的來配合陳議員的建議，讓那瑪夏族人能夠生活得更好。我的印象應該是社會局也有媒合捐了一部巴士。

陳議員幸富：

有。

陳市長其邁：

對，這個也是我聽到文健站有一些長輩有時候從山上部落要下來比較麻煩，我們也在很快的時間，有一部全新的小巴士就送到那瑪夏。我想我們的原住民需要什麼儘管講，要人給人，要錢給錢。

陳議員幸富：

謝謝。

陳市長其邁：

我一定會好好地照顧那瑪夏所有的鄉親，謝謝。

陳議員幸富：

謝謝市長。再來，我就要拜託水利局，感謝水利局在這幾年對那瑪夏水土保持、水利工程的幫忙。最近都是因為原物料上漲，有些標案都流標，所以我在這邊要拜託水利局是不是在經費上做妥適的調整，讓工程能順利。第二點就是在大愛園區，水利局也有核定一些工程，不知道目前是不是已經完成發包？我們請水利局蔡局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

那瑪夏的部分確實流標多次，我們已經有調整經費，8月15日會重新上網。另外就是在大愛園區的部分，我們在預算的部分也已經有做些許的調整，8月24日會上網。

陳議員幸富：

謝謝，再麻煩一下。這是族人期待比較久的，在上任第二年就在推動，也就是大愛風雨球場。中央原民會已經核定經費3,209萬元，請教原民會主委，大愛聚會所的風雨球場什麼時候可以完成審核、上網發包？今年可不可以動工？請主委答復。

主席（曾議長麗燕）：

洪主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們預計在 9 月中旬就可以發包。

陳議員幸富：

9 月就可以發包？〔對。〕好，麻煩主委這邊再督促一下公建組，謝謝。我們也要肯定原民會在辦理原住民祭儀或各項活動的用心，還有主委的創新跟點子，讓活動都能夠引起迴響，本席跟其他三位原住民議員也都非常支持。當然我在這邊要提醒一下原民會，除了活動之外，原民會本業的業務還是要加強推動，譬如教育文化、社會福利、經濟土地、公共工程方面要持續有效率的推動，才是原住民的福氣，我們一起努力。

再來針對上個會期向原民會提出的，因為我還沒有接到訊息，我不知道你們執行的，還是你們規劃上的成果，我利用這個時間來詢問一下主委。第一個，那瑪夏螢火蟲復育的獎勵措施，建置賞螢步道的部分。第二個，協助農民優化原鄉農產品，就是我們以今年青梅滯銷的教訓，農業生產技術一定要提升。第三個，原住民農產品商品認證。這幾項因為我還沒有看到成果，我簡單的請教一下主委。

主席（曾議長麗燕）：

洪主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關那瑪夏螢火蟲的部分，我們現在已經有請公所做可行性的評估，我們主要就是步道的安全設施會先做加強，再來也會結合學校，還有部落大學有一些生態保育的課程。步道的部分，我們會請公所先做盤點，其實我們在上週也有跟部落的一些年輕族人，他們有提供建議做線上虛擬賞螢的部分，我們也都在努力規劃。

第二個部分是有關於青梅，這裡要感謝農業局的協助，我們合作的部分就是有關整枝修剪的計畫，希望可以讓梅子的品質能夠更好。

第三個，其實我們有跟中央爭取 500 萬元的部分，正準備要跟廠商來做簽約。接下來會針對原民業者加強他們行銷的部分，也特別依照議員的建議，以原民業者來經營駁二的原駁館。

陳議員幸富：

好，謝謝。在 8 月 18 日業務部門質詢，更詳細的計畫你再做一次說明，讓其他的議員也了解。再來是非常肯定農業局，新神農市集 8 月 7 日已經啟用，銷售 5 縣市的農產品。原住民假日市集，我希望主委還是要努力一下，我們也是在 8 月 18 日再統一質詢。謝謝各位，大家辛苦了。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝幸富議員的質詢。我先處理時間問題，現在距離散會的時間剩下 12 分鐘，我們的議程就到黃文益議員質詢完以後再行散會。（敲槌）

接下來請黃議員明太質詢，時間 10 分鐘。

黃議員明太：

大家好。這個會期是我們這屆任期最後一個會期，這兩年來從市長就任到現在，說實在的做得讓人誇讚。誇讚的話從昨天聽到現在了，我就不重複，這些議員如果有誇讚市長的，也差不多都是我要誇讚的，但是自己人不能只講好的，這樣不會進步。針對高雄市政府沒有做好的部分，我還是要提出來，第一個，我們整個預算…，簡報怎麼不會動？要不要換 1 支？我的時間呢？

主席（曾議長麗燕）：

好，暫停。

黃議員明太：

利用這個時間，我先表達一下我的情緒，我昨天看到我們部分的預算，整個晚上睡不著覺。市長在某部分真的做得很好，但是我認為我們的基礎建設還需要加強，而這些基礎建設牽涉到的都是我們百姓實際上的生活，這四年來我們第二選區五個鄉鎮，沒有開闢半條道路。我很極力的在爭取，這些道路的經費不需要很多，但是對於我們鄉親是非常重要的路段，結果經過這麼多年卻沒有施作半條道路。昨天我要求新工處把我錄案的列表出來，茄萣有四條道路；湖內有兩條道路；路竹有兩條道路，我就覺得很奇怪，這總共 8 條道路都沒動。但是我想一想覺得不對，我還有爭取很多條道路，包括金平路 291 巷，包括大勇路跟和平路這邊有一個計畫道路，然後大仁路東向跟大業路，這個都是 108 年就會勘的。和平路三段，當時說要叫我們取得地主的同意書，我們也取得了，到現在都沒有開闢，而且這些都不在我們辦理的項目裡面。我在想，我會勘這麼多有什麼用，你們跟我去會勘都是路過，我們就像「狗吠火車」。你看這一段一段的都是 30 公尺、50 公尺就能把一條道路貫通的，結果從頭到尾都沒有做，甚至我會勘的沒有錄案進去，沒有錄案的原因是什麼？就不用錄案啊！反正不可能幫你們編預算做，市政府不可能做這麼小的建設，你們這裡是鄉下地方，沒有道路可以走是活該，大家都騎腳踏車、機車，你們不用開車，所以不需要道路。

新工處長，我請問你，麻煩回答一下，這麼多條道路，你去年跟我說今年清水街要做，清水寺在建醮的時候市長也有去，四周圍都沒有道路，就是因為一條道路剩下 50 米還沒有開闢，這一條道路你跟我說明年要施作，但是沒有看到預算。再來是茄萣國小南側那條 8 米寬的道路，已經講幾次了，已經講幾年

了，黃牛！你們都不做，我要如何跟鄉親交代，我沒有辦法向鄉親交代，請市長教我如何跟鄉親說明，是要跟市民說不好意思，市政府不幫我們編列預算嗎？我怎麼跟鄉親交代？從民國 60 幾年做好的都市計畫，至今的道路除了建商自己留下的以外，我們高雄市政府沒有開闢半條道路，我就職四年罵了四年，至今還是沒有，明年還是沒有。我沒有辦法對鄉親交代，希望新工處直接跟我說我要如何跟鄉親交代，你給我一個理由，麻煩你回答，我等一下還要質詢養工處。

主席（曾議長麗燕）：

許處長請答復。

黃議員明太：

清水街的開闢在哪裡？

新建工程處許處長永穆：

我們在今年有提出湖內田尾段的中山路一段 548 巷的部分，我們提生活圈來爭取中央的預算。

黃議員明太：

你們都要爭取中央的預算，高雄市政府 1 年 1,600 多億元的預算，但是沒有半毛錢用在這裡，高雄市政府整年 1,600 多億元的預算，開闢這些道路能多花多少錢？不要讓我們太過失望，我們第二選區永遠都是綠色投最多的，你們可以拿紀錄出來看，不要讓我們太失望。你請坐。〔謝謝。〕

再來是路平的問題，這個一向是我很重視的事情，結果我昨天看完也睡不著。路平的預算，去年 3 億 2,800 萬元，我就說路永遠不會平，今年只剩下 2 億 5,800 萬元，減少了 7 千萬元。我建議的已經做很多了，這是我建議的到今年還沒有做的，總共有 29 條，後面還陸續在增加，我們道路損壞的速度永遠比你們鋪設的速度還快。請教養工處，你們認為剩下 2 億多元刨鋪的預算夠嗎？請林處長回答。

主席（曾議長麗燕）：

林處長請答復。

養護工程處林處長志東：

跟黃議員報告，自從市長上任之後，在你的選區我們總共施作了 57 條道路。

黃議員明太：

你不要說我的選區做幾條道路，過去 30 年都沒有刨鋪，現在是還我公道，我剛上任當議員的時候，整個路竹的道路是破損不堪，30 年來沒有幫我們刨鋪過。余縣長去找我的時候，我也很生氣跟他說余陳月瑛當 8 年縣長，余政憲當 8 年縣長，楊秋興當 9 年縣長，陳菊當 8 年市長，你們幫路竹做了什麼？為

湖內做了什麼？茄定又做了什麼？茄楚路、仁愛路都是我上任之後爭取的。

養護工程處林處長志東：

之後會做第三批，就是莒光路、湖內中山一路、湖中路和路竹的大社路。

黃議員明太：

那些都不在這裡面，你們有計畫的都不在這列表裡面，我列出來的是你們今年沒有計畫要刨鋪的。

養護工程處林處長志東：

我們在第三批做完之後再來檢討，要再安排一下，我們第三批會做完。

黃議員明太：

你知道我還有多少沒有會勘嗎？我昨天去田寮高 40 線，那是人在走的道路嗎？你們一定要跟中央爭取預算才願意來做，現在崗山里那一條高 9 線道也一樣，你們沒有跟中央爭取到預算，就根本不願意刨鋪，一條玉庫里的道路就做了三年多，到今年才做的。

養護工程處林處長志東：

因為鄉道是…。

黃議員明太：

我知道，高雄市一年預算 1,600 多億是假的嗎？都拿去做什麼了？不能多用在路平跟道路開闢嗎？捷運現在要動工了，我們路竹捷運站周邊的道路全部都還沒有開闢，光是要去搭捷運就有問題，車子不知道要停到哪裡去，唯一通往捷運站的道路 4 米多而已，那條計畫道路是 8 米寬道路，你們有沒有要拓寬…。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝黃議員明太。〔…。〕接下來請朱議員信強質詢，時間 10 分鐘，對不起，是黃議員文志，我看成是朱總召。黃議員文志請發言，時間 10 分鐘。

黃議員文志：

謝謝議長。市長，所有市府團隊、局處長，大家辛苦了！接下來是我的市長施政報告質詢。首先也是感謝市長，針對楠梓產業園區 8 月 7 日正式動工，我想這是高雄產業轉型重大發展的第一步，未來我們招商引資，很多高科技廠商會進駐高雄，在未來的歷史上，其邁市長一定會被大大的記上一筆。

但是目前在中油廠區整治的部分，第四區、第五區一樣在持續整治當中。前些日子在整治的過程，可能因為我們大規模的開挖，造成異味飄散，我在這裡也是要和市政府做一個叮嚀，包括環保局、新工處，我們這邊各個單位也是要針對業者特別要求。另外這個是這兩天百姓在反映的，在新北門出入口這邊很多砂石車進出，後昌路的揚塵問題嚴重，這個部分是不是可以請環保局來做加強稽查？還是要來要求廠商在出廠區之前，是不是有一個水槽，我知道大車子

都會經過一個水槽，這個部分是不是可以來要求廠商？

所以市府是不是可以承諾後續第四區、第五區的整治，讓我們避免再度發生異味飄散，造成後勁居民的不適，並且改善新北門塵土飛揚的狀況。其實前些日子的異味不是只有影響後勁居民而已，我在很多網路上的社團都看到，其實它那個氣味都蔓延在整個楠梓區周遭，造成百姓聞到那個氣味是非常不舒服。所以在這邊還是要向市政府要求，這個部分不要造成說台積電要來的一樁好事，反而讓在地民眾的觀感不佳。勿求快啦！當然我在這邊一直和大家強調的是說，我們寧願要把它做好，不要一直要求速度。

接下來我要談到整個楠梓產業園區的聯外交通狀況，在左楠路也好、翠華路，包括 8 月 7 日院長來也宣布說，新台 17 線可以打通到左營端。我想大家都針對這個西側新台 17 線的分流在討論，我今天要跟市府討論的是針對我們的東側，我們台 1 線主幹道的車流狀況。因為未來這個產業園區主要一定是要靠民族路、左楠路來做交通的分流。目前在台 1 線高楠公路、民族路，它主要是我們南北向的主幹道，這裡差不多有兩個問題要和市政府來做檢討。

首先第一點，前些日子我們移動式的測速照相大量的增加，再來就是慢車道的速限目前只有限速 40 公里。40 公里大概騎腳踏車就好了，不用騎機車了。我這裡有一個統計的數據，我們在今年度跟去年同期，在移動式的測速取締件數大幅增加 3.3 倍。我在前些日子也在很多社團看到，其實很多民眾都有拍到我們有員警有一些比較可能像類似偷拍的行為，躲在樹木後面。我看到那個照片，對於我們員警感覺很受傷，我想這個也對我們警察同仁的形象有造成非常大的損傷。我們取締的目的應該是要嚇阻用路人降速行駛，減低交通的事故，所以我們如果要做移動式的測速照相，我們是不是應該用這個圖示，甚至是說更大的圖示提早做警示，我們主要的取締目的是要讓用路人降低他的速度，而不是為了開罰單，我們應該是以安全為主來做考量，來做宣導。所以這個部分本席還是建議交通大隊，我們未來如果有針對這個部分要來做測速，是不是可以提早來做宣告、來做宣達？

第二點，明訂速限，第一是針對分隔島，在道路交通安全規則裡面，它的時速不可以超過 40 公里，所以這個部分可能要來請教交通局，譬如台 1 線的部分是我們交通局業管，還是公路總局？交通局是否有權限來討論調整速限？因為我們過去可能在機車的整個機能比較不好，可是現在隨便一台機車，你要讓他在機車道限速 40 公里，我想這真的非常的困難。再來第二就是針對台 1 線是否可以調整，就是在機車道有沒有空間來調整成混合車道？因為它有一個慢車道，可是如果像現在這個時間、下班的時刻，其實機車道裡面會多一排汽車，那這一排有一些是要右轉的，有一些是因為汽車道堵塞。因為我們現在仁武八

卦寮的人口也一直增加，上下班一定要經過民族路。另外就是我們目前現況，我們有三個分隔島，這個分隔島是不是有打除的空間？如果打除了，我們差不多會多出來兩個快車道，多出來的快車道就能有效做分流。

所以目前台 1 線的現況就是南北各兩個快車道，在尖峰的時刻，它其實難以消化這個車流，北往楠梓、橋頭，往南當然就是從我們的舊高雄市區。剛才我有提起八卦寮的人口也增加，往西又要接新左營高鐵，所以市府是不是要來提前因應台積電未來會帶來的車流跟人潮的考量，做相關的交通規劃？所以這個分隔島的拆除務必納入考量，分隔島拆除跟慢車道的限速，其實是息息相關。

針對台 1 線的移動式取締造成民怨四起，這個部分我們要怎麼改善？本席剛才在這邊有向警察局建議，我們是不是要提早來做宣達？其實我們不可以以開單為原則，應該是要如何讓用路人降低他的速度。再來就是針對台 1 線慢車道速限的問題，交通局是不是可以來明訂速限？還是有這個可行性的評估可以來改成混合車道做使用？再來就是因應台積電帶來的車流，分隔島是否能夠拆除拓寬？當然如果可以拆除，慢車道的速限就沒有這個問題。這邊是不是可以先請警察局長答復？

主席（曾議長麗燕）：

林局長請答復。

警察局林局長炎田：

謝謝黃議員的關心交通執法的問題，我們一定會按照黃議員所提示的，一定會在取締的 100 到 300 公尺之前，都要有預告的告示牌，而且絕對避免隱藏性的執法。我們執法的目的是在保障人民的安全，不是在告發，這個我們會檢討。

黃議員文志：

不要造成民怨，這個是民生的問題。拜託局長，謝謝。〔好。〕接下來是不是可以請交通局長針對台 1 線的部分做回答？

主席（曾議長麗燕）：

張局長請答復。

交通局張局長淑娟：

針對台 1 線的慢車道速限問題，因為剛剛議員也有秀出來說，依道安規則第 93 條的規定，在慢車道的部分其實它的速限原則就是 40 公里，現在的台 1…。

黃議員文志：

高雄市政府有沒有權限去修改或制定自治條例？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為楠梓以南的台 1 線是我們市政府所管轄，楠梓以北的台 1 省道才是三工處所管轄。楠梓以南的台 1 省道，台 1 線我們當初考慮因為它

路邊還有停車位，所以有停車的情況之下，速限的提高，其實對於機車的衝突是比較大，所以當初才經過一些討論之後定 40。剛剛議員提到現在機車的性能可能比較好的部分，我們會再跟道安顧問做一些討論。其實做速度的限制主要是做速度管理，很多的交通事故主要是因為車速過快所造成的嚴重事故，所以我們必須要拿捏安全跟效率之間的平衡點。

第二個是快慢分隔道可不可以拆除？其實快慢分隔島，當初台 1 線設置快慢分隔島，是因為它是我們公告聯結車、砂石車的行駛路線，有很多大車的行車需求，如果機車沒有一個分隔島的保護的話，對機車的行車安全有很大的威脅，就像在小港地區的沿海路都會有一個機車專用的部分。對於分隔道的拆除是不是改善交通的唯一手段？這部分我們可以再做一些評估。通常我們會用號誌的方式來增加它的容量，所以我們認為分隔島的拆除需要慎重的評估，以上報告。〔…〕有，我們都有在做觀察。〔…〕是。〔…〕我們都有在觀察，那附近有一些監視器在觀察，有，我們有在觀察。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝文志議員的質詢，接下來請朱議員信強質詢，時間 10 分鐘。

朱議員信強：

市長、三位副市長跟市府團隊，大家好！剛我看黃議員明太對偏鄉講得這麼生氣，其實都有他的原因。在這邊要跟羅達生副市長請教，我在上個會期就針對休耕補助這個問題，主席，我問到今天，農業局請示農委會休耕補助不得興建農舍，到現在三個多月了還沒有公文下來，這個部分等一下請羅副市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

羅副市長，請答復。

羅副市長達生：

事實上這件事情你也多次跟我講過，我們內部有找農業局跟法制局都談過，當然這個過程當中你也很清楚，有關於積極耕作這一件事情，當初農委會在規定這一件事情，事實上你的看法我也覺得有一些疑慮。所以我們在今年 4 月有函文到農委會，請他做一個說明，當然這一件事情我們在 8 月份又發文了一次。

朱議員信強：

為什麼函文到現在都一直沒有答復？

羅副市長達生：

我相信這件事情的函，是因為農委會歷來已經函示很久了，如果要做政策調整的話…。

朱議員信強：

在法沒有規定以上…。

羅副市長達生：

沒錯。

朱議員信強：

我覺得高雄市不可以片面農業局在規範，現在是用綠色環境獎勵，並不是休耕補助，沒有涉及到補助，所以農民朋友不會因為高雄市興建農舍的內規，你們片面主觀意思把它列入自我檢核表，我講的這個意思，羅副你聽得懂嗎？

羅副市長達生：

我知道。

朱議員信強：

所以我一直講，市長也指示羅副市長召集相關農業局相關的人，你們大家書讀得這麼多，結果我講到現在都要 4 個月了，都沒有人答復，對不對？

羅副市長達生：

我們也在確定農委會的態度。

朱議員信強：

要到什麼時候才可以給我一個答案？

羅副市長達生：

我們也在催，所以我們連續發了兩次文，這個我們還會持續追蹤，我們會再確認，謝謝議員。

朱議員信強：

當然本席一直對農漁業也非常關心，農民只要針對住的問題，相信市長跟三位副市長包括農業局、建管相關的局處都要了解。政府在民國 65 年以來，非都土地是管制，市區是都市計畫發展，整個的時空背景到現在，我們看到鄉村還是維持鄉村的原貌。其實我今天要講的就是整個結構性，包括特農，很多問題就是變成兩個時空背景不一樣。中央政府推行綠能，你看這太陽能板只有一分多，它的建蔽率是 80%，農民興建農舍頂多 120 坪，林副市長，這是你權管的局處，我認為太陽能板直接照射在中正路，這個是都內的農地，他們都可以蓋 70%，而農民要住的連一百多坪、2 分半都不讓他們蓋。

再來這是排水溝上面，太陽能板蓋的整個都是，在美濃、旗山易淹水地區，這個東西在未來若要防治水患、要擴充或是要修改渠道都不能做，20 年以後再說。所以在這個部分，本席要建議在優良農地，有關魚電共生、農電共生，陳市長，這個部分我覺得行不通，都騙人的，為什麼是騙人的？魚電共生、農電共生美其名是兩用，林副市長很專業，他能了解魚電共生、農電共生那個困難度有多高？所以近來在美濃的農地，大家也申請魚電共生，採淡水養殖、室內循環養殖。不過本席在這邊建議，整個一定要做到量能，假設荖濃溪、旗山

溪兩旁的高灘地，荖濃溪從蝴蝶橋的高灘地一路到斜張橋這邊，以我現在用目測看起來，差不多超過 1,000 公頃的高灘地，它是三百多年來，從來沒有被洪水沖沒，所以是不是考量整體性的綠能政策要改變一下？把不適宜種田的河川地美化，包括堤旁的建造等等這些整體性的規劃。旗山溪也是一樣，我們現在堤防很多沒有做，是不是建請中央開放河川用地？在不影響防洪的治理線以外，我們真的都要認真來做，弄得像貼膏藥一樣，太陽能這裡貼一塊，那邊貼一塊，搞得整個都是影響行車安全，一分地也在蓋。所以這部分，我希望市政府要嚴格一點。

在這邊也要拜託陳市長，針對農舍特登，我也說過，但都沒有結果，我們農村滿多的，包括東高還有阿蓮、田寮，整個農舍興建都是違章建築，為什麼？因為高雄市的公務人員在這個方面限制太多，我有 2 分半的地，中央修法，民國 89 年農發條例修法後，2 分半以上得興建農舍，我們來看我們的農舍，它只是單純要住，但工廠就可以特登，農民要住的地方只是要住而已，一個居住正義，竟然中央不要立一個法來比照工廠特登納管，是不是要這樣？我們看到在高雄市大部分的工廠，在轄區裡面大家都在申請，而農舍的部分，農民比較弱勢，都沒有人要關心。希望陳市長未來可以連任，是不是建請中央來立個法？針對農舍，是不是可以就地合法？

市長，麻煩你答復一下，你有沒有辦法大聲說出來，我們要替農民爭取農舍合法，農舍是要住，工廠是要營利。當然一些包括綠能政策，我們都要討論，工廠是營業用，他們就可以合法、特登，那我們的農舍呢？我們只有農民要住，還把他的私有地，弄得跟當小偷一樣，動不動就是違反區域法要送法院，是不是請市長答復一下？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

剛剛朱議員也點出農地，尤其是我們的特優農地裡面，包括光電板的設立，還有後來再講到農舍的處理，我的看法是其實應該是要在農發條例裡面來做一個處理，因為現在也配合國土計畫法等等相關的一個修正，可以做適度的一些檢討，這個部分也跟朱議員做說明。另外在非都土地的變更部分，有涉及到相關的法令，我請林副市長來跟朱議員做說明，這樣會比較清楚。

朱議員信強：

好，請林副市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長請答復。

朱議員信強：

林副市長講之前我先講，在鄉鎮地區的規劃裡面，你們把原本好的農地都規範在一輩子不可以動，〔是。〕這是符合非都市土地管制。〔是。〕你們都管制我們的農地，你們的都市是發展，都計都是發展，在國土計畫，我在經發局開會，我有跟他說，你們都限制我們這個不能做、那個不能做，特農以後變成是最低等的農地，請林副市長答復。

林副市長欽榮：

謝謝信強議員的提示，一直以來我也聆聽你這些，我滿同意你的看法，但是有機會，一個是 114 年國土計畫宣布的時候，我相信這一些都可以處理。第二個，即使是用個案的方式的話，目前非都市土地的管制方式，也仍然可以酌依個案來幫忙處理，30 公頃以下它是可以來變更的，所以信強議員，是不是後續有一些我們能夠協助的，我們循現行的管道先來辦理。〔…。〕是。〔…。〕在你的理論上，我完全都可以支持，因為這樣的情形，但是在法規上來說，中央有一個工廠輔導法，所以它有法規的位階。〔…。〕是，但第二個，住也是要來安頓這些農民嘛！我也跟你報告過，非都市土地的管制規則裡面，分區分地，但是都是可以允許在授權 30 公頃以下，我們是可以個案來處理的。〔…。〕是。〔…。〕因為這個非都市土地管制權是屬於營建署的權力，不是…。〔…。〕所以我們可以將這些意見反映，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝。李議員亞築請發言，時間 10 分鐘。

李議員亞築：

其實本席身為第二選區的議員，昨天看完陳市長的施政質詢，我只想跟你說一句：理想很豐滿，現實很骨感，「二年拼四年」，你是不是忘了什麼？你是不是忘了北高雄？高雄 13 座運動中心，每個選區至少都有 1 座，還有選區有 2 座的，連美濃都有運動中心，你是不是忘了路竹、茄荳、湖內、阿蓮、田寮區？我們北高雄也需要運動中心，你的 13 座，1 座在鳳山已經營運了，其他可能也剪綵了，我們的第二選區可能連動土都等不到，是不是應該重視一下？我們也需要運動發展。

第二個，校園雙機少了一機，你知道嗎？2020 年高雄市市區學校已經有雙機了，我們北高雄在興達發電廠旁邊，空氣污染這麼嚴重，到現在兩年過去了，另外一機～空氣清淨機到底在哪裡？第三、校校有雙語，說得好好聽，第二選區 28 所學校，只有 6 所有雙語教學，還要去分這個 4 名外籍老師，實施率有百分之多少？21%。北高雄聯外道路，高鐵橋下台 39，本席從就任以來講到現在，簡報上寫得很好聽喔！要開通了，可能只開了一半，就是只開橋科到岡山，

其實岡山的交通已經非常的緊繃了，你現在開了這一段，只是讓岡山更緊繃。所以我們的需求是橋科、岡山、阿蓮、台南整段開闢，才能解決交通的問題，因為它就是要接到台南高鐵那邊。你看右邊的台南段，人家 2007 年已經開闢了，兩個汽車道、一個機車道；轉頭看一下我們高雄，15 年的差距，身為第二選區的議員，我都不知道我這輩子可不可以看得到這邊能開通？

關懷據點，說好的一里一據點，茄苳區 15 個里只有 2 個據點，成立率 13%；公托，第二選區 14 萬人口，路竹公托 40 名、阿蓮公托 12 名，總共 52 名，小朋友從 0 歲報名，等到 2 歲還擠不進去。在市區已經有臨托、夜托這種配套措施的時候，我們北高雄的小朋友在等公托，等得到嗎？我不知道？唉！剛剛路不平的事情已經講很多了，那我來講一個，橋斷一年到底要斷多久？路竹區的竹滬橋從去年 8 月災害那時候，就要求要用緊急搶修！緊急搶修！結果呢？到現在還坍塌在那邊，完全沒有辦法通過，這就是高雄現在的路不平、橋已斷。陳市長，你還記得嗎？你在路竹、茄苳、湖內、阿蓮、田寮區的得票率是超過 70%，你說好的「兩年拼四年」，你是不是忘了什麼？還是你害怕想起來？

接下來，我們要來看，美國議長來我們台灣發生了這麼多問題，他拍拍屁股就走人，結果台灣得到了什麼？高雄得到了什麼？得到了海空受到限制，航運、航線受到壓迫，尤其我們高雄港是主要目標之一，到底你們迎接一個美國議長，開心得好像媽媽回來了！但是你能想到高雄什麼都沒得到。所以我們在這邊看到高雄港的問題有多嚴重，現在的航線受到影響，我們的天然氣接收站，在這幾天也是重點討論的狀況，現在高雄中油一接的天然氣接收站是在永安，現在要一接、二接、三接、四接，還要做到七接、八接。七接目前預計在大林蒲，八接目前在興達港，全台灣天然氣接收站預計八接，有三接都在高雄，高雄變成一個最危險，空污也最嚴重的一個地方，為什麼高雄要承擔這麼多？說好的南電不北送，現在連南氣都要北送了嗎？高雄真的「真袂爽」！

所以我們這邊要求，給我健康、給我安全，立即停止七接跟八接的評估。因為說真的，一接永安廠的天然氣接收站就已經足夠高雄的使用，你為什麼還要去七接跟八接？因為你要北送嗎？你要讓高雄這麼「袂爽」嗎？陳市長，請好好思考這個問題。

鍾議員易仲：

主席，不好意思，時間暫停。

主席（曾議長麗燕）：

時間暫停，可以了吧？

鍾議員易仲：

好，謝謝主席。跟主席補充報告，李亞築議員跟鍾易仲議員一起聯合質詢，

所以時間上我們一起共用。

主席（曾議長麗燕）：

好，OK。

鍾議員易仲：

那一天，陳其邁市長在施政報告的時候，在最後要 ending 的時候，你講了兩句話，我印象非常深刻，「現在是展現我們團結的時候，支持國家還有部隊，能夠在中國的文攻武嚇之下，守護我們的城市還有家園。」很感動，這句話你講得非常好。怎麼守護？大家也提出了很多不一樣的看法，聽到市長講這個話之後，今天我也特別提出幾個議題跟市長探討。

我們也知道兩岸的情勢現在變得非常緊張，中華民國，自己是主權獨立的國家，增強我們自己國防保衛的力量是理所當然，延長兵役的這一個議題，一直被提起來。前一段時間，上個月而已，美國前國防部長 Esper 訪台的時候，他就提到台灣應該加強徵兵制度，延長義務役的期間，讓年輕的台灣男性還有女性在國家的部隊服役至少 1 年。他拋出這個議題之後，國內馬上就得到非常熱烈的討論，很多人認為這個是不是美國人希望台灣可以增強台灣自主防備力量？另外媒體有報導，國防部曾經在 7 月份總統府軍事會談之中，有提到義務役延長為 1 年的規劃，初步的規劃是針對 95 年次以後出生的男生，將適用新的兵役制度，我的兒子以後就要用新的兵役制度。首先請教陳市長，你贊不贊成我們的義務役延長為 1 年的時間？請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我們的兵役制度還有服役的時間，應該是要由專業的國防部來做整體人力需求跟作戰的準備，當然也會根據整個國際局勢做調整，以及戰爭型態的改變來做規劃，再根據作戰的準備，來規劃我們的役期到底是用哪一種兵力的配置有多少，來做整體的規劃，這樣會比較好，這個部分是屬於國防部、國安會的權責，這個我尊重。

鍾議員易仲：

我知道，因為你過去的行政經驗非常豐富…。

主席（曾議長麗燕）：

等一下，我們把時間重回 10 分鐘。

鍾議員易仲：

因為你過去的行政經驗非常豐富，你有在行政院擔任過要職，所以我今天才會提出這個議題請教你的意見。沒關係，既然你這樣回答，我另外再請教你，

如果把兵役的服役時間延長為 1 年，對於台灣的國防有沒有幫助？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

以現在中國的軍事力量跟台灣，我們在戰爭的作戰準備裡面，應該要做部分程度的調整，這個是有其必要，譬如不對稱的作戰，也包括這些作戰裝備的調整，其實也不是只有役期，我的意思是不是只有役期，作戰的裝備、作戰的方式、軍區的劃定等等，這個部分都必須做一些調整，像…。

鍾議員易仲：

所以如果有需要的話，你覺得役期調整增長時間，如果有需要，你覺得這個是有需要的？

陳市長其邁：

這個可能要依不同軍種做不同的考量，我舉個例子，俄烏戰爭發生之後，像無人機或者整個國家作戰的動員，可能都會給我們很多不同的思考，所以像在採購武器的部分也要做一些調整。

鍾議員易仲：

這個是在策略上面，還有在裝備上面做調整，針對義務役役期的時間，我聽你的意思是也有需要適時地去做調整。

陳市長其邁：

這個可以做一些檢討，我的意思…。

鍾議員易仲：

另外一個，他有提到男女皆兵，意思是除了男生該服義務役之外，女生他也建議要服義務役，這個你的看法呢？

陳市長其邁：

我跟鍾議員報告，感謝鍾議員對國防的關心，現階段戰爭的型態是全民國防，像俄烏戰爭一樣，現在俄羅斯打來，當然烏克蘭的動員，就可以看得到全民國防的重要性。這個也對於每一個國民當面對這種侵略戰爭的時候，尤其台灣是一個海島國家，我們怎麼樣跟周邊的這些友邦，做有效的，不管是在作戰的指、管、通、情等等，怎樣做密切的聯結，這個其實也是另外一個議題。

鍾議員易仲：

市長你所說的是，這個已經不分男女了…。

陳市長其邁：

我舉一個例，像俄羅斯打烏克蘭…。

鍾議員易仲：

就是戰爭的型態，未來戰爭型態已經改變了，不一定是靠陸軍。

陳市長其邁：

是啊！

鍾議員易仲：

有可能是網路戰，有可能是需要其他一些特殊專長，所以已經不是限定只有男生可以為國家付出，是這個意思，對不對？

陳市長其邁：

對，我簡單講，我的意思是像俄羅斯打烏克蘭，烏克蘭能夠撐那麼久，而且大家也非常尊敬，是因為周遭這些友邦的支援，這是第一個。第二個，男女有很多也投入整個作戰的準備，所以這個部分怎麼樣讓每一個…。

鍾議員易仲：

好，市長，時間也有限，所以市長你剛剛所回答的，也就是其實也不排斥，也沒有覺得如果女生當 1 年的義務役，強制女生當 1 年義務役，你的意思是也不會覺得它不合理啦！

陳市長其邁：

我的意思是，這個不見得全部都是義務役，是怎麼樣受某種程度的軍事訓練。

鍾議員易仲：

也不會覺得它不合理，我們也看到巾幗不讓鬚眉，可以看到現在的兵役制度裡面、自願役裡面也有很多女性的官兵。

陳市長其邁：

鍾議員，像海軍，女性的比例就很高。

鍾議員易仲：

他們的表現也不見得比男生的表現來得差，甚至有很多都超越男生的表現。

陳市長其邁：

對，沒有錯！

鍾議員易仲：

市長，你是認同這個觀念嘛？

陳市長其邁：

對，我認同。

鍾議員易仲：

好，謝謝市長。當兵很辛苦，可是當過兵的人都會覺得有光榮感，甚至大家一輩子都回味無窮，常常在茶餘飯後，會把他當兵的過程、以前的酸甜苦辣都拿出來做分享。如果真的當兵的時候遇上戰爭，我相信我們的國軍大家一定會全力以赴。我之前質詢的時候，本席有提到過我自己當的是 1 年義務役，在這

邊請教市長，你說你讀大學的時候，有到成功嶺去受訓過，對不對？讀完大學之後，服兵役的時候因為體檢，體位判定是國民兵。市長，請教一下，當時成功嶺的訓練是非常辛苦的，所以你在成功嶺、在大學那段時間，你的身體狀況是非常好的，可是你大學畢業了之後，要去服兵役的時候，那時候體位是什麼問題？是身體上面的問題還是心理上面的問題，請市長補充說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

謝謝鍾議員的指教，我是服國民兵，我上次已經做過說明，也是根據相關體位的鑑定服國民兵。

鍾議員易仲：

相關體位，所以是身體上面的問題嗎？因為很多市民都很關心啊！市長，高雄市只有一位市長而已，每個市也有一位市長而已，大家都對你的身體狀況非常的關心，像蔣萬安要參選台北市長，他過去服補充兵，他也說當初是因為腰間盤的問題，所以他也很明白的講出來他當初是這樣的問題，所以他後續需要做很多的復健，打籃球或是做一些運動，去改善他的這個問題。所以市長，你當時身體的問題，現在有比較好嗎？我想這個是大家關心的，大家都關心現在市長身體有沒有好一點？是不是有做什麼運動，去改善你這個問題？

陳市長其邁：

鍾議員，我有脊柱側彎。

鍾議員易仲：

現在有沒有好一點？

陳市長其邁：

沒有好一點。

鍾議員易仲：

市長，脊椎側彎，包括你在坐椅子的時候，是不是也請幕僚幫你換一個比較適合你脊椎角度的椅子或者靠背？

陳市長其邁：

謝謝鍾議員的關心。

鍾議員易仲：

因為擔任市長，長時間備詢的時候，你整天都坐在這裡，尤其是總質詢的時候，連續這麼多天坐在這裡，大家都非常煩惱，希望市長有一個好的身體，繼續為我們打拼。我想我會去講這個，接下來，其實服兵役的時間長短是一回事，可是最重要的是公平性。我想大家在當兵，很多人都在看，當兵的時候有很多

朋友、同學，有人為了逃避兵役，故意吃得非常肥胖，為了要超重，有些人沒有那個條件，乾脆不吃了，瘦得像竹竿一樣，也是為了要去迴避那個條件，甚至有些懂得人體健康原理的人，他也知道該怎麼樣去閃。所以市長，兵役也是市府裡面一項非常重要的工作，所以你認為目前在我們的兵役制度裡面，還有我們的體位判定等等，這個部分有沒有可以改進的地方？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

這個我們就按照國家兵役法的規定，以及體位判定的標準來做，這個沒有例外，就是按照這個標準來做。

鍾議員易仲：

謝謝市長，保衛國家是每一個人的責任，只要國家有需要，人人都不需要去做逃避，如果以後延兵役，也希望我們市府像市長一樣，不管是陳其邁市長擔任市長，或者未來是其他人擔任市長，都像市長講的，這個標準沒有例外，好不好？兵役的公平性，是讓大家相信我們的兵役制度、讓大家相信我們的政府，好不好？今天看到新聞，市長，你的母校台大召開了學術倫理委員會的記者會，裡面講到斷定林智堅的論文大量的抄襲，還有包括他的學位的撤銷，我想看到這個事情應該特別的感慨，尤其兩年多前，你跟我們議會的同事李眉蓁議員在選市長的時候，當初你說這個是 3 分鐘就可以講清楚、講明白的事情，錯了就應該道歉，當初你是這樣說的…。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

鍾議員，因為你的同事就坐在你旁邊，你可以去問他，當時他為什麼 3 分鐘沒有解釋清楚，為什麼隔了兩年後，他才承認論文抄襲，你可以問他，這個是學術專業的判斷。〔…〕但是每個人的說明，我也充分尊重，就像李議員當時沒有誠實的承認，我也尊重。〔…〕標準都一樣，要說明清楚，學術有學術專業的調查。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝，請黃議員文益質詢，時間 10 分鐘。

黃議員文益：

市長，很榮幸這個會期的市長施政報告質詢，最後一位質詢的是我，這一屆的最後一位。這兩天來，所有五花八門的問題，市長都在台上聆聽，但我還是要跟市長說，其實最後大家都在總結，今年的選舉也在看我們市政團隊的成

績，所以我會用民調來讓市長看一下民調的狀況，但是我還是要講一下施政的部分。

第一個，我要回顧一下 109 年 3 月 12 日，我在臉書首先吹哨說，幸福川那時候有惡臭，然後發現大批死魚，我在臉書寫完之後，媒體就爭相報導。結果導致韓國瑜團隊 4 月 20 日到 4 月 30 日，就對幸福川做一個清淤的工程，那時候就做了一個整體的清淤工程。但是在 5 月 18 日的時候，我又在議會裡面踢爆，其實那時候清淤工程有被民眾拍到，後來把一些土又推回去，有清淤不實的嫌疑，這個是當時的狀況。在清淤完之後，我還提醒農林部門的水利局，其實所有的河川，尤其是幸福川是匯入到愛河，我們一再講水質的整治，其實從旁支流流進愛河，這些水質乾淨與否非常的重要，你要讓愛河整體看起來非常乾淨，其實幸福川也好，以及其他支流的清淤也很重要，要時常做水質檢測，不要過了 3 年、4 年、5 年，然後又被民眾發現水質不佳，所以我那時候在 109 年 5 月 28 日又做了一個水質檢測的提醒。在市長上任之後，其實我在市長的總質詢裡面有提到，後來被民眾提醒，其實幸福川當時的清淤，因為幸福川分成上下游，上游是屬於暗渠的部分，當時的韓市府只做了明溝，就是從民族路到匯入愛河這一段明溝部分的清淤，是屬於清淤不完整，所以在總質詢的時候，市長也允諾要再花 500 萬把整條幸福川清淤結束。

我把整個時刻表向市長報告，請市長看一下。在這樣的流程之後，109 年我總質詢完之後，市長就用 500 萬的經費，水利局把暗溝清淤完畢，但是我要跟市長報告，如果市長有空可以到幸福川稍微走一下，因為我的服務處就在那邊，其實在清淤完之後，我都常會去那邊散散步，然後看一下民眾在那邊散步的反映。前一陣子大概去年的時候，就是清淤完的那一年，我發現裡面的魚滿多的，水質其實也清澈，也沒有任何臭味。今年大概年中之後，就陸陸續續…，其實我們也有跟水利局和環保局提醒，好像水質有出現問題，但是沒有那麼嚴重、沒有惡臭，但是似乎不像剛清淤完的時候那麼的乾淨，而且魚群那麼的多。

今天再去現場看一次，果然還是呈現水質不佳的狀況，歸咎於可能是藻類的問題。可是我要請教市長，水質的整治對於我們來講是非常重要的環，幸福川是一個橫跨苓雅、三民、新興、前金然後匯入愛河的支流。所以在這個部分我想要再次提醒市府團隊以及市長，有空的時候我們親自去看一下幸福川。我們該做的都有在做，曝氣機、環保局的清除垃圾，這些其實我們都有在做，但是為什麼清淤完一年半之後又開始呈現這樣水質不佳的狀況？我還是要回歸到平時檢測偵測的重要性。如果真的可以找出方法、原因，我們開始減少清淤的時程，可以拉長，讓我們的水質可以更加乾淨，我覺得這是我們要去追求的。而不是每次清淤完沒有多久，又被民眾一直投訴說水質很綠，我們都會說是水

藻的問題，但是就民眾的看法就是不乾淨。現在去看還是有魚群，但是我要坦白說，半年前我去看的時候有很多魚群，而且還會跳，有很多魚，一路都有。上上個星期跟開平里民去健走也是走那一段，就發現魚群變少了。所以我覺得這是一個警訊，水質還不是到非常差的狀況，但是我有義務再跟市長提醒，在幸福川的整治上，我們還是要持續的加把勁，讓民眾看起來就是非常適合去散步、適合休閒，是一條匯入愛河非常好的支流。市長，最後再統一回答就好了。

再來，我想要用民調來跟市長報告，我在昨天的質詢裡面提到這份民調，我今天把三份民調都整理出來。我認為以市府施政團隊的施政勤勞～「緊！緊！緊！」以及這樣全面性的施政品質，結果現在其實我們都贏，但是我不知道市長的看法如何？如果以 50 幾趴或是 62%、59% 不等，看起來就是在 50% 支持度，市長，請問如果以你的標準，50 幾趴的支持度，「兩年拼四年」，大家都很拼，我們拼成這樣子，如果只看到 50 幾趴，我們會滿足於現況的 50 幾趴嗎？還是希望我們好還要更好？施政沒有最好，所以 50 幾趴不是你的目標而已，我們希望得到甚至六成以上、七成以上的高雄市民，不分藍綠，對我們高雄市府團隊舉大姆指說讚。所以全面性的施政，全面性的讓市民滿意，我覺得是我們共同追求的目標，這也是我們監督市政的目的，希望市府團隊可以得到更多民眾的滿意。所以我個人是認為如果是我的話，我覺得已經做到這個地步了，只得到 50 幾趴的支持，不見得要喜形於色，甚至我們要有所警惕說，怎麼只有 50 幾趴而已，是不是還有什麼地方要更進步、更改進的。

以上兩個問題請市長一併回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

民調當然是做為我們的一個參考，最主要還是民眾所關切的問題，我們能夠確實的解決問題。譬如我們在青年就業率的部分，改善整體的失業，當然要拿出對策，我認為高雄最大的問題就是在產業的轉型。所以為什麼我上任短短的兩年，青年的失業率從原來六都最高的 13.9% 降到 9.5%。在 25 歲到 29 歲這個部分，因為摩擦性失業的原因占了 5 成以上，所以在 108 年，前任的市長的時候，我們失業率高達 8%，現在降到 7%。我們的產業結構要拼經濟，沒有好像天上掉下錢、發大財就能夠解決，你還是要一步一腳印，努力的做。市民的需要，我們也是同樣的道理，要一步一腳印這樣來做。其實在做的過程裡面，也不能純粹的只是看民調來做，還是要看民眾的需求是什麼、問題是什麼，我們全力來解決問題，我們都用這種心情在做事情。

黃議員文益：

市長，幸福川的部分有沒有需要看怎麼處理，讓它的水質更 OK？

陳市長其邁：

我請水利局說明一下。

黃議員文益：

局長請說明。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

幸福川的水質，我們自己每天在那邊巡查，其實也發現這個問題。所以我們目前有兩個重點，一個是在截流的部分，我們已經全部降水位清查，所以截流井的部分有一些漏掉的，我們已經在做處理。另外就是循環水，就是從愛河打水打到上游端，應該要有 3 台抽水機，但是有一些在變頻器的部分故障，其實這一段時間只有打 1 台，所以我們明天會開始重新再去修理，修理完會再測試，應該是可以恢復到正常的水質狀態。

黃議員文益：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

昨天跟今天的市長施政報告與質詢到此結束，大家辛苦了！散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	爭取旗津第二條過港隧道儘速規劃興建及旗津輕軌建置。		
說明	<p>目前過港隧道承載量已到極限正延壽使用中，民國 123 年屆滿，需要第二條聯外道路紓解車流，市府應積極向中央爭取經費，謹慎細心規畫旗津交通。過港隧道是旗津區唯一聯外道路，交通重要性極為重要，使用年限將到期，市府積極應向中央爭取經費挹注，規劃第二過港隧道並結合多種類大眾運輸，提供居民與遊客多樣化選擇，解決假日塞車問題。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	儘速規劃運動中心，普及全民運動。		
說明	<p>高雄天氣炎熱，運動中心提供市民多樣化運動場域選擇。請市府持續設置優質平價國民運動中心，提升國民健康及生產力，重視運動產業。本席長期爭取國民運動中心，目前已興建的鹽埕國中、苓雅運動中心、高雄國家體育場、楠梓坑運動中心、三民運動中心，另外舊中山國小、還有其他各運動中心的建置進度為何？未來是否會持續增加運動中心據點嘉惠市民？請說明全市目前已建置完成開放地點及興建中、以及預計設置各運動中心的規劃進度為何？</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	不要讓停電成為高雄日常。		
說明	<p>高雄今年度停電次數高達 30 幾次，高雄的發電量全國名列前茅，長期的空氣汙染都由高雄市民承受，但是每每遇到缺電，高雄停電也是全國之最，這次更可能創下全台唯一全市停電記錄且 303 全台大停電讓許多人印象深刻，也造成許多人的不便，供電不穩定也會造成科技廠區受電力壓降影響，工業及民生用戶大受影響，不要讓無預警停電成為台灣人的日常。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	健全幼教，美術館、農16地區規劃公托公幼減輕家長育兒負擔。		
說明	<p>本市公幼名額嚴重不足，尤其在人口密集的鼓山區，市府應多元利用現有閒置公共空間，增加公立幼兒園數量，以減輕市民育兒負擔。如何減輕家長教育負擔，教育局、社會局必須共同搭配，研議好配套措施，才不會讓家長惶恐！另外準公共化幼兒園部分，政府應鼓勵私立園所加入，收費更接近公立幼兒園。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	因應少子化，目前政府的因應之道為何？有推出各種具體措施及政策？		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	1、市府與台積電於何時簽約？租金為何？租約年限？ 2、台積電目前建廠範圍？ 3、土地整治情形及進度？ 4、預計民國幾年台積電高雄設廠完成，預計會有多少高階 主管及員工進駐？		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	台積電到高雄設廠，請問可創造多少就業機會？高雄在地人才是否有更多優質就業機會？人才媒合，政府有何具體作法？		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	本席長期推動共融式與特色公園、兒童遊戲區，請市府提供目前興建地點、期程、未來持續規劃地點，請彙整資料回覆。		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	為因應高齡化來臨，如何減輕家屬照顧負擔，除了廣設關懷據點、家屬需要的家庭照護幫手應研議增加更多人力，並提供更多資源協助，讓家屬有照護喘息時間。		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日																																																																																																																																																								
質詢 對象	市長																																																																																																																																																										
質詢 事項	正視失業問題。																																																																																																																																																										
說明	<p>受到疫情影響，許多市民面臨到失業問題，陳其邁市長三月才在表示，青年失業率也從六都第一降至最後一名，正在朝正確的道路往前進，都沒講清楚。根據行政院主計總處統計數據顯示，去年全國失業率 3.98%；其中 15 至 24 歲青年失業率為 9.1%，市府就開始狂吹猛捧的說，已從一年半前的「六都最差」逆轉為「六都最低」。請問：只有 15-24 歲是青年？24 歲以上都是老年人口？今年上半年 25-29 歲青年失業率六都最差，也是高雄最近這幾個半年最差的數據。</p>																																																																																																																																																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="12">TABLE 69. UNEMPLOYMENT RATES BY EDUCATIONAL ATTAINMENT AND AGE IN KAOSHIUNG CITY, 1993 TO DATE</th> </tr> <tr> <th colspan="12">單位：%</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">年 月 別</th> <th colspan="11">年 齡</th> </tr> <tr> <th>15~24歲</th> <th>25~29歲</th> <th>30~34歲</th> <th>35~39歲</th> <th>40~44歲</th> <th>45~49歲</th> <th>50~54歲</th> <th>55~59歲</th> <th>60~64歲</th> <th>65歲及以上</th> <th>Unit: %</th> </tr> <tr> <th>Year & month</th> <th>Years</th> <th>Years</th> <th>Years</th> <th>Years</th> <th>Years</th> <th>Years</th> <th>Years</th> <th>Years</th> <th>Years</th> <th>Years & over</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>109年平均 Ave., 2020</td> <td>13.2</td> <td>5.5</td> <td>3.6</td> <td>2.4</td> <td>3.2</td> <td>2.5</td> <td>2.3</td> <td>2.4</td> <td>3.1</td> <td>0.5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>上半年 Jan.-June</td> <td>13.9</td> <td>6.2</td> <td>3.2</td> <td>1.4</td> <td>3.6</td> <td>2.2</td> <td>2.7</td> <td>2.7</td> <td>2.7</td> <td>0.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>下半年 July-Dec.</td> <td>12.4</td> <td>4.8</td> <td>4.0</td> <td>3.6</td> <td>2.8</td> <td>2.0</td> <td>2.0</td> <td>2.0</td> <td>3.6</td> <td>0.7</td> <td></td> </tr> <tr> <td>110年平均 Ave., 2021</td> <td>9.8</td> <td>6.7</td> <td>4.4</td> <td>2.8</td> <td>3.2</td> <td>2.4</td> <td>2.8</td> <td>2.5</td> <td>3.8</td> <td>0.9</td> <td></td> </tr> <tr> <td>上半年 Jan.-June</td> <td>10.5</td> <td>6.7</td> <td>4.8</td> <td>2.3</td> <td>2.9</td> <td>2.7</td> <td>2.5</td> <td>2.6</td> <td>4.3</td> <td>0.8</td> <td></td> </tr> <tr> <td>下半年 July-Dec.</td> <td>9.1</td> <td>6.7</td> <td>3.9</td> <td>3.4</td> <td>3.6</td> <td>2.1</td> <td>3.1</td> <td>2.4</td> <td>3.3</td> <td>1.0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>111年平均 Ave., 2022</td> <td>9.5</td> <td>7.1</td> <td>3.9</td> <td>1.7</td> <td>3.8</td> <td>2.1</td> <td>2.7</td> <td>2.2</td> <td>2.6</td> <td>1.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>上半年 Jan.-June</td> <td>9.5</td> <td>7.1(高雄)</td> <td>3.9(第二差)</td> <td>1.7</td> <td>3.8(高雄)</td> <td>2.1</td> <td>2.7</td> <td>2.2</td> <td>2.6</td> <td>1.2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	TABLE 69. UNEMPLOYMENT RATES BY EDUCATIONAL ATTAINMENT AND AGE IN KAOSHIUNG CITY, 1993 TO DATE												單位：%												年 月 別	年 齡											15~24歲	25~29歲	30~34歲	35~39歲	40~44歲	45~49歲	50~54歲	55~59歲	60~64歲	65歲及以上	Unit: %	Year & month	Years	Years	Years	Years	Years	Years	Years	Years	Years	Years & over		109年平均 Ave., 2020	13.2	5.5	3.6	2.4	3.2	2.5	2.3	2.4	3.1	0.5		上半年 Jan.-June	13.9	6.2	3.2	1.4	3.6	2.2	2.7	2.7	2.7	0.1		下半年 July-Dec.	12.4	4.8	4.0	3.6	2.8	2.0	2.0	2.0	3.6	0.7		110年平均 Ave., 2021	9.8	6.7	4.4	2.8	3.2	2.4	2.8	2.5	3.8	0.9		上半年 Jan.-June	10.5	6.7	4.8	2.3	2.9	2.7	2.5	2.6	4.3	0.8		下半年 July-Dec.	9.1	6.7	3.9	3.4	3.6	2.1	3.1	2.4	3.3	1.0		111年平均 Ave., 2022	9.5	7.1	3.9	1.7	3.8	2.1	2.7	2.2	2.6	1.2		上半年 Jan.-June	9.5	7.1(高雄)	3.9(第二差)	1.7	3.8(高雄)	2.1	2.7	2.2	2.6	1.2	
TABLE 69. UNEMPLOYMENT RATES BY EDUCATIONAL ATTAINMENT AND AGE IN KAOSHIUNG CITY, 1993 TO DATE																																																																																																																																																											
單位：%																																																																																																																																																											
年 月 別	年 齡																																																																																																																																																										
	15~24歲	25~29歲	30~34歲	35~39歲	40~44歲	45~49歲	50~54歲	55~59歲	60~64歲	65歲及以上	Unit: %																																																																																																																																																
Year & month	Years	Years	Years	Years	Years	Years	Years	Years	Years	Years & over																																																																																																																																																	
109年平均 Ave., 2020	13.2	5.5	3.6	2.4	3.2	2.5	2.3	2.4	3.1	0.5																																																																																																																																																	
上半年 Jan.-June	13.9	6.2	3.2	1.4	3.6	2.2	2.7	2.7	2.7	0.1																																																																																																																																																	
下半年 July-Dec.	12.4	4.8	4.0	3.6	2.8	2.0	2.0	2.0	3.6	0.7																																																																																																																																																	
110年平均 Ave., 2021	9.8	6.7	4.4	2.8	3.2	2.4	2.8	2.5	3.8	0.9																																																																																																																																																	
上半年 Jan.-June	10.5	6.7	4.8	2.3	2.9	2.7	2.5	2.6	4.3	0.8																																																																																																																																																	
下半年 July-Dec.	9.1	6.7	3.9	3.4	3.6	2.1	3.1	2.4	3.3	1.0																																																																																																																																																	
111年平均 Ave., 2022	9.5	7.1	3.9	1.7	3.8	2.1	2.7	2.2	2.6	1.2																																																																																																																																																	
上半年 Jan.-June	9.5	7.1(高雄)	3.9(第二差)	1.7	3.8(高雄)	2.1	2.7	2.2	2.6	1.2																																																																																																																																																	
(資料來源：主計處)																																																																																																																																																											

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	快篩試劑高雄總共花費多少經費購買？ 經費來源？ 一劑各買多少？ 發放對象？ 中央補助高雄多少數量？ 目前庫存有多少？（中央、地方各庫存多少）		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	加碼補助育兒津貼並提供平價優質的教保環境。		
說明	<p>疫情之下，許多家長收入減少，為減輕育兒家庭壓力，請市府加碼補助育兒津貼打造一個友善育兒的城市，市府勢必要再更加注重市民養育嬰幼兒的政策，也建請市府盡速尋找適當地點規劃設立，已達成區區有公共托嬰中心的目标，希望各區都能夠提供 0~2 歲嬰幼兒的托育空間遊戲空間。而人口密集區域的公共托嬰中心，卻讓家長大排長龍，許多家長仍然需要將小孩送至費用較為昂貴的私人機構或保母照顧，市府應重視年輕父母需求，針對人口稠密的區域再增設公共托嬰中心。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	<p>持續規劃社會住宅</p> <p>1、已動工興建有那些地點？</p> <p>2、預計規劃多少社會住宅據點？</p> <p>2、預計何時完工多少戶？</p> <p>3、目前規劃總戶數為何？</p>		
說明	<p>整建市府閒置空間轉型社會住宅除了減輕年輕人負擔、弱勢家庭居住需求，落實居住正義。另外也請市府應對社會住宅細膩評估與設計，具體實踐生活扶持的基本價值，並不是僅侷限在住宅空間，而是整體「生活」的品質與尊嚴。</p> <p>社會住宅目標規劃 8800 戶，預計還要多久達成目標？</p> <p>未來預計規劃在哪些區域興建？</p> <p>疫情之下社會住宅租金應適時調降，協助民眾渡過難關。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	高雄空汙嚴重 高雄具體各項改善空汙的作法為何？		
說明	<p>107年高雄市前三大死因依序為「惡性腫瘤」「心臟疾病」及「肺炎」，每年奪走高雄市民生命超過1,100人，而肺腺癌佔了肺癌中的50%！</p> <p>興達電廠老舊的燃煤機組造成高雄空汙嚴重，目前共有21座燃煤發電機組，包含15座燃煤汽電共生機組6座台電燃煤發電機組，捍衛市民健康應將燃煤機組停役。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	為因應高齡化來臨，如何讓長輩優雅尊榮生活，政府目前的對策及具體作法為何？		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	城中城善款總共募得多少？善款支用明細？ 受災戶數量及受災戶安置情形？ 受災戶獲得善款補助金額？ 目前善款餘額有多少？		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日																																																																																	
質詢 對象	市長																																																																																			
質詢 事項	高雄人口是否有成長?北漂青年是否有回到高雄?																																																																																			
說明	<p>高雄人口呈現負成長，110年跟今年111年掉更慘，直接從276萬變成274萬，今年六月只剩下273萬，市府砸大錢辦活動吸引觀光客來高雄是暫時性的人潮，但數據顯示人口成長沒有因此而增加，北漂的年輕人隨著高雄市的房價節節上升，低薪的環境，也不敢回鄉工作，也因為疫情，工作機會沒這麼多，而現在又有物價飛漲、通膨等等。請市府正視此問題，讓年輕人留在高雄。</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; background-color: #ffffcc;"> <thead> <tr> <th colspan="5" style="text-align: center;">單位：人、‰</th> </tr> <tr> <th colspan="5" style="text-align: center;">人口數、總增加率、自然增加率、社會增加率</th> </tr> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">人口數(人)</th> <th style="text-align: center;">總增加率(‰)</th> <th style="text-align: center;">自然增加率(‰)</th> <th style="text-align: center;">社會增加率(‰)</th> </tr> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">高雄市</th> <th style="text-align: center;">高雄市</th> <th style="text-align: center;">高雄市</th> <th style="text-align: center;">高雄市</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>100年</td><td style="text-align: right;">2,774,470</td><td style="text-align: right;">0.36</td><td style="text-align: right;">0.93</td><td style="text-align: right;">-0.57</td></tr> <tr><td>101年</td><td style="text-align: right;">2,778,659</td><td style="text-align: right;">1.51</td><td style="text-align: right;">2.17</td><td style="text-align: right;">-0.66</td></tr> <tr><td>102年</td><td style="text-align: right;">2,779,877</td><td style="text-align: right;">0.44</td><td style="text-align: right;">0.85</td><td style="text-align: right;">-0.41</td></tr> <tr><td>103年</td><td style="text-align: right;">2,778,992</td><td style="text-align: right;">-0.32</td><td style="text-align: right;">0.81</td><td style="text-align: right;">-1.12</td></tr> <tr><td>104年</td><td style="text-align: right;">2,778,918</td><td style="text-align: right;">-0.03</td><td style="text-align: right;">0.71</td><td style="text-align: right;">-0.73</td></tr> <tr><td>105年</td><td style="text-align: right;">2,779,371</td><td style="text-align: right;">0.16</td><td style="text-align: right;">0.14</td><td style="text-align: right;">0.02</td></tr> <tr><td>106年</td><td style="text-align: right;">2,776,912</td><td style="text-align: right;">-0.89</td><td style="text-align: right;">-0.4</td><td style="text-align: right;">-0.49</td></tr> <tr><td>107年</td><td style="text-align: right;">2,773,533</td><td style="text-align: right;">-1.22</td><td style="text-align: right;">-0.5</td><td style="text-align: right;">-0.72</td></tr> <tr><td>108年</td><td style="text-align: right;">2,773,198</td><td style="text-align: right;">-0.12</td><td style="text-align: right;">-0.86</td><td style="text-align: right;">0.74</td></tr> <tr><td>109年</td><td style="text-align: right;">2,765,932</td><td style="text-align: right;">-2.62</td><td style="text-align: right;">-1</td><td style="text-align: right;">-1.62</td></tr> <tr><td>110年</td><td style="text-align: right;">2,744,691</td><td style="text-align: right;">-7.71</td><td style="text-align: right;">-1.77</td><td style="text-align: right;">-5.94</td></tr> <tr><td>111年 (1月至6月)</td><td style="text-align: right;">2,723,177</td><td style="text-align: right;">-7.87</td><td style="text-align: right;">-1.72</td><td style="text-align: right;">-6.15</td></tr> </tbody> </table> <p style="font-size: small;">產生時間:111/08/04 14:25:18</p> <p style="text-align: center;">(資料來源：內政部)</p>				單位：人、‰					人口數、總增加率、自然增加率、社會增加率						人口數(人)	總增加率(‰)	自然增加率(‰)	社會增加率(‰)		高雄市	高雄市	高雄市	高雄市	100年	2,774,470	0.36	0.93	-0.57	101年	2,778,659	1.51	2.17	-0.66	102年	2,779,877	0.44	0.85	-0.41	103年	2,778,992	-0.32	0.81	-1.12	104年	2,778,918	-0.03	0.71	-0.73	105年	2,779,371	0.16	0.14	0.02	106年	2,776,912	-0.89	-0.4	-0.49	107年	2,773,533	-1.22	-0.5	-0.72	108年	2,773,198	-0.12	-0.86	0.74	109年	2,765,932	-2.62	-1	-1.62	110年	2,744,691	-7.71	-1.77	-5.94	111年 (1月至6月)	2,723,177	-7.87	-1.72	-6.15
單位：人、‰																																																																																				
人口數、總增加率、自然增加率、社會增加率																																																																																				
	人口數(人)	總增加率(‰)	自然增加率(‰)	社會增加率(‰)																																																																																
	高雄市	高雄市	高雄市	高雄市																																																																																
100年	2,774,470	0.36	0.93	-0.57																																																																																
101年	2,778,659	1.51	2.17	-0.66																																																																																
102年	2,779,877	0.44	0.85	-0.41																																																																																
103年	2,778,992	-0.32	0.81	-1.12																																																																																
104年	2,778,918	-0.03	0.71	-0.73																																																																																
105年	2,779,371	0.16	0.14	0.02																																																																																
106年	2,776,912	-0.89	-0.4	-0.49																																																																																
107年	2,773,533	-1.22	-0.5	-0.72																																																																																
108年	2,773,198	-0.12	-0.86	0.74																																																																																
109年	2,765,932	-2.62	-1	-1.62																																																																																
110年	2,744,691	-7.71	-1.77	-5.94																																																																																
111年 (1月至6月)	2,723,177	-7.87	-1.72	-6.15																																																																																

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	高雄券總共花費多少經費？發送多少數量？經費來源別？ 提升高雄經濟效能為何？		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	鼓勵市民運動，請廣設運動中心，請提供各運動中心、羽球場及各項球類運動建置期程及項目別各為何？		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	高雄空汙嚴重 改善空汙作法中針對讓國營企業及大型工廠如何有效降低 污染源		
說明	國營企業應改善設施與製程，加強空汙減量，把淨排放量 減到最低，避免剩餘過多的溫室氣體對環境造成負擔，產 業發展的同時，也應顧及市民健康。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	第二條過港隧道進度及旗津輕軌預計施作期程？		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	為減輕家長生育子女照顧負擔，除優化並增加托嬰中心外，擴大坐月子服務及增加生育津貼，請市府規劃並將各協助進度、期程提供資料回復。		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	爭取鼓山區多功能活動中心，請市府研議規劃，儘速提供市民活動好空間。		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	全面提升運動選手照顧，除補助經費外，更應籌組飲食、醫療團隊，對選手有全方位的照顧。為培育選手，政府培育請將延伸到小學，從小提供校園優秀運動好手的各項照顧，及參賽經費的挹注，讓選手能夠更加無後顧之憂，專心練習。		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	本席爭取舊中山國小（內含運動中心、長青學苑、育兒資源中心、托嬰中心、日照及長照中心等等…），目前進度、 期程為何請回復。		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	鼓山（舊中山國小）的國民運動中心、長青學苑、日照暨長照中心的建置進度。		
說明	<p>規劃閒置校舍規劃成為社區型的日間長照中心，協助鼓山周邊的長輩加以利用，減輕家屬照顧負擔。此外，也增加運動空間讓市民能有優質的場地能夠使用。</p> <p>請問目前相關進度為何?預計何時能夠完工?</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月9日
質詢 對象	市長		
質詢 事項	愛毛小孩，研議設置寵物公園，並針對現有定期保養維護。		
說明	<p>養寵物的人越來越多且水準越來越優化，高雄市目前有中正寵物公園以及岡山寵物公園，但民眾反應年久失修或是無人管理；請市府研議完善規劃，保養修繕現有的公園並尋找友善空間做整體規劃。</p>		

三、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府環土字第 11138852100 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	國民黨黨團（童議員燕珍、陳議員麗娜、陳議員若翠、邱議員于軒、黃議員紹庭）
質詢事項	台積電設廠有關環保問題如何解決？設廠用地淹水是否有土壤污染問題？土壤污染整治期程由 15 年縮短為 2 年，是否有整治不完全疑慮？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、目前楠梓產業園區已通過環評，未來開發單位將依「楠梓產業園區設置計畫環境影響說明書」內容辦理相關污染防制事宜。 二、另有關用地積水部份，所在用地分別於今（111）年 3 月 31 日解除土壤污染控制場址列管、5 月 31 日解除地下水污染場址列管，且後續將進行開發，為遵循基地餘土量限制及土方不外運的環評承諾，且避免合格土方回填後需再次開挖，造成清運過程環境負荷，部分區域未回填至原地表高程，遇到強降雨，形成集水坑，積水原將入滲至地下水而流向他處，但由於第三區污染阻絕設施發揮效果，影響地下水流動途徑，因此造成部分區域有積水現象，無地下水回流二次污染情形。 三、另依據核定整治計畫書內容場址整治完成解除列管後需辦理定期監測，依目前本府工務局 6 月底辦理第一次定期監測，土壤及地下水檢測結果污染物均低於土壤及地下水污染管制標準，相關檢測結果資訊已公佈於本府環保局官網訊息專區「中油高煉廠～土污整治環境監測專區」。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.25 高市府教特字第 11136408400 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	高雄一所國小音樂資優班外聘老師，任職 10 年後被發現偽造碩士學歷，家長訴願卻求助無門，建議從制度面改革，重新檢討訴願、外聘老師資格、多元申訴管道、外聘督導讓多方意見能多元討論。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關檢討訴願、多元申訴管道部分，辦理情形如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)依據行政程序法第 92 條第 1 項及訴願法第 3 條第 1 項，所稱行政處分，係指行政機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。人民倘不服行政機關所作行政處分，自得依訴願法相關規定提起訴願，以為救濟。 (二)依據高雄市高級中等以下學校學生申訴事件處理辦法第 5 條規定，學生及其法定代理人不服學校所為影響其權益之懲處或其他措施及決議者，得向學校提出申訴。倘因該師偽造文書而影響學生權益者，得依上述規定向學校提出申訴。 二、有關外聘老師資格、外聘督導讓多方意見能多元討論部分，辦理情形如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)教育局業於 111 年 8 月 10 日再次函請本市藝才資優班學校定期至「藝術專才人力資源平台」建置及維護藝術專才人力資料，並請學校落實檢視教師聘用資格及程序，及確依「各級學校聘任特殊專才者協助教學辦法」規定聘任教師。 (二)本案學校於 111 學年度已規劃於「教師評審委員會」開會審查教師聘用資格前，先行召開「外聘音樂教師審查小組會議」，邀請音樂專長之專家或學者共同檢視教師聘用資格。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府衛疾管字第 11139006400 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	有關候選人進入疫苗接種站發放文宣乙事，請禁止並保持行政中立。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、依據傳染病防治法第 37 條第 1 項第 2 條規定：「地方主管機關關於傳染病發生或有發生之虞時，應視實際需要，會同有關機關（構），採行下列措施：…二、管制特定場所之出入及容納人數。」，惟依據中央流行疫情指揮中心 110 年 8 月 9 日公告 COVID-19 疫苗大型接種站設置作業指引，僅規範維持社交距離、體溫量測與可容納人數管控，合先敘明。</p> <p>二、為維護疫苗接種站現場秩序，本府防疫團隊於佈設接種站時，均依場地狀況規劃等候區、接種站及留觀區，以紅龍等方式進行動線區隔，並由民政局等單位人員協助外場秩序維護，衛生單位人員協助內場執行接種作業，以提供市民高品質的疫苗接種服務。</p> <p>三、有關 111 年 7 月 21 日有候選人前往疫苗接種站於非管制區發放文宣乙事，經本府大寮區公所同仁提醒後離開，為避免類此爭議事件再發生，本府衛生局已於當日再次周知本府民政局及各區衛生所提醒各接種站，於疫苗接種站出入口張貼注意事項海報，以提醒入內民眾配合防疫措施，後續亦將對施打站出入口處加強管控。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府環空字第 11138894400 號函復）																						
質詢日期	111.8.8																					
議員姓名	邱議員于軒																					
質詢事項	高雄市整體空氣污染改善政策現況？																					
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局																					
辦理情形	<p>一、高雄市因產業結構及地形、氣象條件，每年冬天東北季風季節，由於中央山脈阻擋，造成高屏地區成為季風的尾流區，經常呈現弱風、甚至無風狀態，擴散條件較其他縣市不良，外來及本地產生污染物無法及時散去，致使空氣污染狀況較其他縣市嚴重，根據環保署資料顯示，本市 PM2.5 污染，大約有 24% 是來自台灣境外，另外有 43% 是來自高雄以北的西部縣市，本地產生的大約為 33%。</p> <p>二、高雄市空氣品質長期呈現持續改善趨勢，空品良率（AQI\leq100）自 106 年 64.7% 上升至 111 年 7 月 85.2%，連續三年突破 8 成且歷年最高；細懸浮微粒（PM2.5）近五年改善率 24.9%，為六都第一。</p> <div style="text-align: center;"> <table border="1"> <caption>PM_{2.5} 手動監測年平均濃度(μg/m³) 與 空氣品質良率 (AQI\leq100)</caption> <thead> <tr> <th>年份</th> <th>PM_{2.5} 年平均濃度(μg/m³)</th> <th>空氣品質良率 (AQI\leq100)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>106年</td> <td>24.6</td> <td>64.7%</td> </tr> <tr> <td>107年</td> <td>21.8</td> <td>69.9%</td> </tr> <tr> <td>108年</td> <td>20.5</td> <td>76.9%</td> </tr> <tr> <td>109年</td> <td>18.3</td> <td>82.8%</td> </tr> <tr> <td>110年</td> <td>18.5</td> <td>80.7%</td> </tr> <tr> <td>111年7月</td> <td>16.7</td> <td>85.2%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>三、為改善高雄市空氣品質，本市積極推動多項措施，包含：</p> <p>(一)固定源：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.加速減煤，與多家工廠協商減煤，110 年已減煤近 179 萬噸（興達電廠、大林電廠、中鋼公司及其餘汽電共生業者）。 2.要求轄內前 30 大工廠進行空氣品質改善工程，定期掌握工 	年份	PM _{2.5} 年平均濃度(μg/m ³)	空氣品質良率 (AQI \leq 100)	106年	24.6	64.7%	107年	21.8	69.9%	108年	20.5	76.9%	109年	18.3	82.8%	110年	18.5	80.7%	111年7月	16.7	85.2%
年份	PM _{2.5} 年平均濃度(μg/m ³)	空氣品質良率 (AQI \leq 100)																				
106年	24.6	64.7%																				
107年	21.8	69.9%																				
108年	20.5	76.9%																				
109年	18.3	82.8%																				
110年	18.5	80.7%																				
111年7月	16.7	85.2%																				

廠改善進度。

3.提前輔導業者符合電力設施加嚴標準，改善進度近 8 成。

4.推動五大工業區（仁大、大發、臨海、林園及楠梓），依各工業區污染物特性執行減排稽查專案，並邀請專家學者進廠輔導，加速減排。

5.興達電廠共計 4 部燃煤機組，規劃 1 號及 2 號燃煤機組由 113 年提前至 112 年除役、3 號及 4 號機組由 116 年分別提前至 114 年除役，其中 3 號及 4 號燃煤機組更提早於 113 年轉備用。

(二)移動源：

1.針對高污染的機車及大型柴油車，積極推動汰舊換新，改善移動源污染；加速汰換燃油公車為電動車。

2.劃設空品維護區，第一期已劃設 3 處風景區，現正規劃於高雄港劃設第二期空品維護區，於 111 年 6 月 27 日召開審查會商會議，預計於今（111）年底正式公告。

3.分階段全面管制物流及清運業者柴油車，今（111）年第一階段管制包括 7-11、全家、OK 及萊爾富等 4 大超商之柴油物流車，亦同時管制廢棄物清除業者運輸車，凡出廠 5 年以上之柴油車輛，每年需完成排煙檢測合格。

(三)逸散源

1.推動綠美化以及清淨空氣綠牆，至今已累計設置 441 處空品淨化區，植樹綠化面積達 178.1 公頃，全國之冠。

2.營建工地智慧化管理，加裝微型感測器，強化自主管理並加強稽查，減少逸散污染。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
(111.9.5 高市府環空字第 1113889470 號函復)

質詢日期	111.8.8																											
議員姓名	黃議員紹庭																											
質詢事項	為改善空污問題是否可讓興達電廠提前除役？																											
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局																											
辦理情形	<p>一、空氣品質改善現況</p> <p>(一)高雄市因產業結構及地形、氣象條件，每年冬天東北季風季節，由於中央山脈阻擋，造成高屏地區成為季風的尾流區，經常呈現弱風、甚至無風狀態，擴散條件較其他縣市不良，外來及本地產生污染物無法及時散去，致使空氣污染狀況較其他縣市嚴重，根據環保署資料顯示，本市 PM2.5 污染，大約有 24%是來自台灣境外，另外有 43%是來自高雄以北的西部縣市，本地產生的大約為 33%。</p> <p>(二)高雄市空氣品質長期呈現持續改善趨勢，空品良率（AQI\leq100）自 106 年 64.7%上升至 111 年 7 月 85.2%，連續三年突破 8 成且歷年最高；細懸浮微粒（PM2.5）近五年改善率 24.9%，為六都第一。</p> <table border="1"> <caption>PM_{2.5} 手動監測年平均濃度(µg/m³)</caption> <tr><th>年份</th><td>107年</td><td>108年</td><td>109年</td><td>110年</td><td>111年7月</td></tr> <tr><th>濃度</th><td>24.6</td><td>21.8</td><td>20.5</td><td>18.3</td><td>18.5</td><td>16.7</td></tr> </table> <table border="1"> <caption>空氣品質良率 (AQI\leq100)</caption> <tr><th>年份</th><td>106年</td><td>107年</td><td>108年</td><td>109年</td><td>110年</td><td>111年7月</td></tr> <tr><th>良率</th><td>64.7%</td><td>69.9%</td><td>76.9%</td><td>82.8%</td><td>80.7%</td><td>85.2%</td></tr> </table> <p>二、興達電廠：</p> <p>(一) 4 座燃煤機組除役期程如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 既有燃煤 1 號機組、2 號機組，由 113 年提前至 112 年除役。 既有燃煤 3 號、4 號機組，於 113 年轉備用機組，備轉容量率低於 8%才啟用，並要求提前於 114 年除役。 	年份	107年	108年	109年	110年	111年7月	濃度	24.6	21.8	20.5	18.3	18.5	16.7	年份	106年	107年	108年	109年	110年	111年7月	良率	64.7%	69.9%	76.9%	82.8%	80.7%	85.2%
年份	107年	108年	109年	110年	111年7月																							
濃度	24.6	21.8	20.5	18.3	18.5	16.7																						
年份	106年	107年	108年	109年	110年	111年7月																						
良率	64.7%	69.9%	76.9%	82.8%	80.7%	85.2%																						

(二)在前述燃煤機組除役前，本府環保局另要求停機減煤以減少污染排放，說明如下：

- 1.每年秋冬季空品最嚴重期間（10月至翌年3月），興達發電#1～#4號機至少停止運轉兩座機組，有效減排。
- 2.另兩部機組於每年秋冬季空品不良的六個月期間（10月至翌年3月），興達電廠機組生煤使用總量以105年實際生煤使用量削減至65%，做為許可用量上限。

(三)109年起要求興達電廠再減煤：

- 1.協調台電在供電無虞的情況下，運轉中之2部燃煤機組發電負載由65%下降至50%。
- 2.110年起擴大減煤30日，新增4月1日至15日及9月16日至30日，共計30日的減煤時間，4部燃煤機組中，任2部機組減煤15%（即以負載85%運轉）。
- 3.在4月及9月如遇空品不良（AQI>100），在不影響供電穩定性下，任2部機組減煤30%以上為原則。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.23 高市府都發企字第 11133986800 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	建請協助中油高雄煉油廠旁宏南、宏毅、宏榮員工宿舍的居民居住正義保障。
主辦機關 (協辦機關)	都市發展局
辦理情形	宏榮、宏毅宿舍現有 1,157 戶，住宅房地產權分屬住戶及中油各自所有，本府已請中油就保障居住權益檢討，朝具雙方共識予以妥適規劃，亦會適時從旁協助，以確保住戶居住權益。

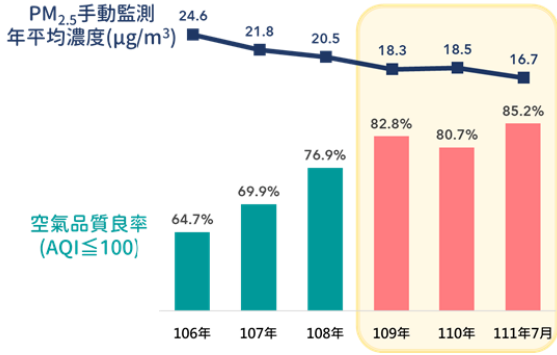
市長施政報告質詢及答復（陳善慧 朱信強 李順進）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.25 高市府都發更字第 11133922600 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	陳議員善慧、朱議員信強、李議員順進
質詢事項	建議儘速將河濱商城重建案都市計畫由住三變更為住五，協助原住戶返回安全家園，彰顯居住正義。
主辦機關 (協辦機關)	都市發展局
辦理情形	<p>一、本案為河濱商城更新會推動之民間都市更新案件，市府透過幾項措施協助社區，包含於 110 年 11 月劃定迅行更新地區以降低同意比例門檻、設立工作站提供諮詢服務、召開 5 次以上專家學者及輔導工作會議、研擬合宜都計變更方案……等，同時亦協調鼓岩國小同意南側校地變更為 10 米計畫道路，改善社區道路與消防通道。</p> <p>二、河濱商城更新會於 111 年 8 月 1 日提出本案容積率變更方案（由住三變更為住五），本府將協助提送本市都委會，依法研議其合理及必要性；另更新會所提方案將大幅增加共同負擔及工期，勢必延宕事業計畫推動期程，仍建議更新會審慎衡酌，讓遷移在外住戶儘早安居。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府環土字第 11138850500 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	中油高廠第 4 區整治作業，常飄散異味，影響周邊環境，後續第 5 及第 6 區整治作業，應加強防護作為，勿再重複第 4 區整治作業時之空污問題。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、本府已研議整治作業期間異味因應策略，施工單位除施工期間每日派員密集鄰里巡查，以利第一時間發現異味，啟動應變展現主動作為（如停止異味污土開挖、降載產生異味整治設備）外；本府環保局派駐稽查人員駐點於中油高煉廠附近社區，主動巡查異味，倘有異味立即要求整治單位啟動應變。目前本府更要求第四區整治廠商強化污染防制措施，包含遇週末或陰雨天採行降載或停工、開挖及整治設備易產生異味區域加裝鐵皮屋及抽氣過濾設備、佈設水霧系統、添加 1%除臭劑及架設大型防塵網等措施，力求將異味影響降至最低。</p> <p>二、本府環保局目前針對中油高煉廠土污整治工區周界設有微型感測器（11 組）、移動式空氣品質監測車（1 台），氣相層析/火焰離子化偵測器（GC/FID，1 組），加上環保署測站（3 站，楠梓、仁武、左營測站），透過即時空品連續監測，隨時掌握整治過程是否影響到周邊環境空氣品質，相關環境監測結果公布於環保局官網之「中油高煉廠－土污整治環境監測專區」供民眾隨時查詢。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府農務字第 11132594200 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	農委會公糧價格十餘年未調整，造成市場價格高，但農民賣價卻偏低，請了解相關配送機制並研議處理。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、因應氣候變遷，為維護糧食安全，提高稻米產業競爭力，落實稻米產業結構調整，行政院農業委員會積極辦理綠色環境給付計畫搭配稻作四選三、大區輪作等措施，有效調減稻作面積，穩定市場糧價。另自本（111）年第 1 期作起正式開辦水稻收入保險，可適時降低因極端氣候引起複合性災害之風險，實質保障稻農所得。</p> <p>二、另外為配合農糧署收購公糧稻穀，減輕農民運費負擔，提高農民收益，本府農業局額外補助本市農民公糧收購運費，每公噸（乾穀）補助 400 元（每公斤 0.4 元）。111 年 1 期作補助 6,675 噸，合計 267 萬元。</p> <p>三、有關貴席建議調整稻米公糧收購價格乙案，本府農業局業以 111 年 8 月 26 日高市農務字第 11132529500 號函請行政院農業委員會農糧署納入研商參採。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
(111.9.5 高市府環空字第 11138894800 號函復)

質詢日期	111.8.8																												
議員姓名	李議員順進																												
質詢事項	空污如何改善，如何監督出重拳。																												
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局																												
辦理情形	<p>一、高雄市因產業結構及地形、氣象條件，每年冬天東北季風季節，由於中央山脈阻擋，造成高屏地區成為季風的尾流區，經常呈現弱風、甚至無風狀態，擴散條件較其他縣市不良，外來及本地產生污染物無法及時散去，致使空氣污染狀況較其他縣市嚴重，根據環保署資料顯示，本市 PM2.5 污染，大約有 24% 是來自台灣境外，另外有 43% 是來自高雄以北的西部縣市，本地產生的大約為 33%。</p> <p>二、高雄市空氣品質長期呈現持續改善趨勢，空品良率（AQI\leq100）自 106 年 64.7% 上升至 111 年 7 月 85.2%，連續三年突破 8 成且歷年最高；細懸浮微粒（PM2.5）近五年改善率 24.9%，為六都第一。</p>  <table border="1" data-bbox="525 1146 1078 1499"> <caption>PM_{2.5} 手動監測年平均濃度(μg/m³)</caption> <tr><th>年份</th><td>106年</td><td>107年</td><td>108年</td><td>109年</td><td>110年</td><td>111年7月</td></tr> <tr><th>濃度</th><td>24.6</td><td>21.8</td><td>20.5</td><td>18.3</td><td>18.5</td><td>16.7</td></tr> </table> <table border="1" data-bbox="525 1342 1078 1499"> <caption>空氣品質良率 (AQI\leq100)</caption> <tr><th>年份</th><td>106年</td><td>107年</td><td>108年</td><td>109年</td><td>110年</td><td>111年7月</td></tr> <tr><th>良率</th><td>64.7%</td><td>69.9%</td><td>76.9%</td><td>82.8%</td><td>80.7%</td><td>85.2%</td></tr> </table> <p>三、為改善高雄市空氣品質，本市積極推動多項措施，包含：</p> <p>(一)固定源：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.加速減煤，與多家工廠協商減煤，110 年已減煤近 179 萬噸（興達電廠、大林電廠、中鋼公司及其餘汽電共生業者）。 2.要求轄內前 30 大工廠進行空氣品質改善工程，定期掌握工廠改善進度。 	年份	106年	107年	108年	109年	110年	111年7月	濃度	24.6	21.8	20.5	18.3	18.5	16.7	年份	106年	107年	108年	109年	110年	111年7月	良率	64.7%	69.9%	76.9%	82.8%	80.7%	85.2%
年份	106年	107年	108年	109年	110年	111年7月																							
濃度	24.6	21.8	20.5	18.3	18.5	16.7																							
年份	106年	107年	108年	109年	110年	111年7月																							
良率	64.7%	69.9%	76.9%	82.8%	80.7%	85.2%																							

- 3.提前輔導業者符合電力設施加嚴標準，改善進度近 8 成。
- 4.推動五大工業區（仁大、大發、臨海、林園及楠梓），依各工業區污染物特性執行減排稽查專案，並邀請專家學者進廠輔導，加速減排。
- 5.興達電廠共計 4 部燃煤機組，規劃 1 號及 2 號燃煤機組由 113 年提前至 112 年除役、3 號及 4 號機組由 116 年分別提前至 114 年除役，其中 3 號及 4 號燃煤機組更提早於 113 年轉備用。

(二)移動源：

- 1.針對高污染的機車及大型柴油車，積極推動汰舊換新，改善移動源污染；加速汰換燃油公車為電動車。
- 2.劃設空品維護區，第一期已劃設 3 處風景區，現正規劃於高雄港劃設第二期空品維護區，於 111 年 6 月 27 日召開審查會商會議，預計於今（111）年底正式公告。
- 3.分階段全面管制物流及清運業者柴油車，今（111）年第一階段管制包括 7-11、全家、OK 及萊爾富等 4 大超商之柴油物流車，亦同時管制廢棄物清除業者運輸車，凡出廠 5 年以上之柴油車輛，每年需完成排煙檢測合格。

(三)逸散源

- 1.推動綠美化以及清淨空氣綠牆，至今已累計設置 441 處空品淨化區，植樹綠化面積達 178.1 公頃，全國之冠。
- 2.營建工地智慧化管理，加裝微型感測器，強化自主管理並加強稽查，減少逸散污染。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府警預字第 11135141000 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	社區巡守隊功能非常好，本席具體建議，巡守隊可納入志工概念，協助社區治安前線的預防。這些年經費停滯，應再提高經費並增加人力，讓預防體系更好。
主辦機關 (協辦機關)	警察局
辦理情形	一、至 111 年 7 月 31 日止，本府警察局（下稱該局）所屬各分局登記協勤之守望相助隊計 470 隊、隊員 14,097 人，各警察分局每年定期舉辦訓練（另有線上訓練課程可供選擇），協助巡守隊員取得志願服務人員資格，計有 5,787 人已取得志工身分，已責成各警察分局賡續辦理。 二、該局 111 年度編列守望相助相關經費計有守望相助隊協勤誤餐費新臺幣（下同）6,047 萬 5,416 元、團體意外保險費 80 萬元、績優守望相助隊獎勵金 245 萬元、補助守望相助隊協勤人員醫療慰問經費 25 萬 2,000 元，合計 6,397 萬 7,416 元，較 110 年度增加 766 萬元，112 年度亦同。

市長施政報告質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.23 高市府衛長字第 11138732100 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	建請妥善規劃推動前鎮區第 70 期重劃區公園日照中心 BOT 案。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、為提升本市前鎮區長照服務量能、促進長照相關資源之發展、提升服務品質與效率，本府衛生局規劃利用 70 期重劃區公園用地，以 BOT 方式媒合民間單位發展多元長照服務資源，預計提供 120 人日間照顧服務。 二、本案業於 111 年 6 月 1 日至 7 月 15 日辦理第 1 次公告招商，惟未有廠商投標。 三、為使本案執行順遂，本府衛生局請顧問公司重新評估市場潛在廠商意見及綜合目前其他縣市相似之促參案規劃，彙整近期市場與總體經濟環境之變動情形，針對財務評估及招商條件進行調整。 四、待修正完成後擬召開招商說明會，並進行第 2 次公告招商。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府警民管字第 11135285100 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	建議提前部署防空避難設施，準備好相關生存空間。
主辦機關 (協辦機關)	警察局
辦理情形	<p>一、本市防空疏散避難設施係依內政部警政署「防空疏散避難設施建檔作業要點」規定，由本府警察局（下稱該局）依據工務局（建管處）提供之建物使用執照，據以查察建檔列管並公告宣導，如有建物拆除亦配合查察後辦理解管。迄 111 年 7 月止本市列管防空避勤設施 7,523 處，並於出入口設有標誌告示牌。</p> <p>二、有關防空避難設施相關資訊及電子地圖，可透過該局全球資訊網設置防空疏散避難專區、Line 官方帳號及內政部警政署「警政服務」App 查詢。此外該局亦將透過臉書、Line 及各種實體座談會（治安座談會、犯罪預防宣導場合）等多元方式進行宣導，讓民眾知曉查詢管道及途徑。</p> <p>三、本府民政局透過民政與民防體系，讓民眾了解住家周邊避難設施資訊，具體作為如下：</p> <p>(一)各區公所將「防空疏散避難」(QR Code)納入里民防災卡內，俾利民眾知悉。</p> <p>(二)為讓市民了解住家周邊避難設施資訊，各區公所於辦理各項集會、活動及每年 4 月至 5 月間民防訓練加強宣導。</p> <p>(三)各區公所網站之防災專區，將增設警察局網站「防空疏散避難專區」連結，並提供防空疏散避難位置電子檔案下載，俾利市民運用與查詢。</p> <p>(https://kcpd.kcg.gov.tw/Content_List.aspx)</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.24 高市府社工字第 11136935300 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	建議延伸微型保險納保年紀到 70 歲，並於明年 1 月 1 日開始，讓本市 12.6 萬弱勢民眾全部都可以得到免費意外保險的保障。
主辦機關 (協辦機關)	社會局
辦理情形	一、15 歲以上至未滿 65 歲之本市列冊低收入戶、中低收入戶、領有身心障礙生活補助者（輕、中度）或領有弱勢單親家庭子女生活補助者，於申請前開補助之申請表內有勾選同意授權提供個人資料予慈善機構、民間團體、廟宇者，均由本局主動統一造冊送保險公司進行投保審核。 二、另針對符合資格但未勾選同意授權提供個人資料欲投保微型保險者，業函請各區公所於受理民眾申請社會福利時，宣導微型保險措施；本局社福中心社工人員亦於關懷訪視弱勢家庭時加強宣導，使弱勢家庭掌握微型保險相關權益。 三、本局積極爭取資源，來年依資源媒合情形逐步擴大納保對象。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.9 高市府地用字第 11133216800 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	有關桃源區「預拌混凝土廠」興辦事宜進度、處置作為為何？
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>一、本案林副市長 111 年 5 月 24 日召集本府經濟發展局、工務局、環境保護局、原住民事務委員會、都市發展局、農業局、水利局、法制局及地政局召開研商會議，會議決議如下：</p> <p>(一)經查本市桃源區全區位於高屏溪水質水量保護區範圍，且因本案使用屬污染性工廠，為自來水法第 11 條第 1 項所定禁止使用之行為，故須依自來水法第 11 條第 2 項規定，以居民生活或地方公共建設所必要為由而取得主管機關（經濟部）核准，始得為之，尚非僅依非都市土地使用管制規則辦理使用地變更為得容許作預拌混凝土廠使用之「礦業用地」即能解決，則因事涉中央法令及權責，倘欲正式設立預拌混凝土廠，請循相關規定依法辦理。</p> <p>(二)依非都市土地使用管制規則第 6 條規定，如因重大建設計畫所需臨時性設施，得徵得使用地之中央主管機關（行政院農業委員會）及有關機關同意，即得做臨時設施使用，此尚非地方政府權責，惟查本案前經邱議瑩立委於 111 年 5 月 13 日召開協調會，會中結論由交通部公路總局函請中央主管機關審認桃源區內所轄公共工程所需混凝土廠是否符合非都市土地使用管制規則第 6 條規定之重大建設計畫之臨時性設施，報請核准為臨時使用，並由邱委員後續協調行政院公共工程委員會、交通部及行政院農業委員會等中央權責機關予以協助處理中，核認其確屬現階段較為具體可行之處理方案，倘有需本府配合協助者，本府將依法配合協助。</p> <p>(三)又桃源區公所現倘因公共工程而有預拌混凝土供給需求，則可考量由既有合格廠商運送或循「公共工程工地型預拌混凝土設備設置及拆除管理要點」辦理。</p>

二、交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段 111 年 5 月 23 日函示該段擬依規定申請臨時性預拌混凝土廠或工地型混凝土廠，按「非都市土地使用管制規則」第 6 條規定，中央目的事業主管機關認定為重大建設計畫所需之臨時性設施，經徵得使用地之中央主管機關及有關機關同意後，得核准為臨時使用；本府地政局爰於 111 年 6 月 13 日函請甲仙工務段於 111 年 9 月 15 日前依上開規定向中央目的事業主管機關申請並函復辦理情形，倘有需本府配合協助者，本府將依法配合協助，積極促成。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.11.3 高市府原民建字第 11131281100 號函復）	
質詢日期	1111.8.8
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	110 年度「部落安全基礎設工程」共提報 14 件，尚有 4 件未核定，請儘速核定，俾利後續工程發包執行。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	目前已簽報市府第二預備金，待核定後儘速辦理工程設計及發包。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.25 高市府觀行字第 11132064900 號函復）	
質詢日期	1111.8.8
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	建議開發高雄熊周邊商品，並研議相關販售據點，重視在地吉祥物，推廣高雄。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>答詢摘要：</p> <p>有關高雄熊周邊商品開發，本局研議後續於本市動物園園區販售及透過市集快閃攤位或鼓勵有意願做為高雄熊商品寄售地點之觀光業者販售高雄熊周邊商品等，另授權觀光業者印製相關商品，可為高雄達到行銷宣傳作用，增加高雄觀光效益及產值。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、本局於 111 年 8 月 19 日函請市府經發局轉知各大觀光商圈協會、高雄市觀光工廠協會及本市觀光產業各大公協會等，邀請各界公、私部門可向本局申請「高雄熊名稱及其專用圖檔非專屬授權使用」製作週邊商品，如本市旅宿業者建置高雄熊親子套房及周邊商品，透過授權商品展示，提升高雄觀光效益及高雄熊知名度。</p> <p>二、高雄熊也經常出席市府及本局大小活動及國內外旅展等活動場合與民同歡，如「2022 台灣燈會在高雄」、支援兒童疫苗施打站、高雄市旅行公會國際旅展及全國鹹酥雞嘉年華等，展現高雄人的一貫熱情，均能引起網路熱列討論，爭相拍照達到吸睛的目光。另近年為推廣本市觀光風景區及觀光商圈入口意象分別於蓮池潭廣場、中央公園、大連街口及鹽埕商圈捷運站出口公共空間等，都設有大型高雄熊公仔裝置藝術。</p> <p>三、為加大高雄觀光大使的行銷力度，本局亦研議相關周邊商品開發，結合本市動物園園區販售及透過市集快閃攤位或鼓勵有意願做為高雄熊商品寄售地點之觀光業者販售高雄熊周邊商品等，達成行銷高雄熊效益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.25 高市府都發更字第 11133922700 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	有關愛河河濱商城都市計畫變更案，鼓岩國小用地及周邊道路規劃配置，請再檢討。
主辦機關 (協辦機關)	都市發展局
辦理情形	<p>一、鼓岩國小南側部分學校用地變更劃設為都市計畫道路，校方同意於仁愛河濱商城社區北側退讓 10 米作為計畫道路，以改善河濱社區周邊鄰里通路環境，並與校園增添適當園道間隔，同時依相關規定辦理河邊街現有巷道廢道程序，確保校地完整性並兼顧學童受教權。</p> <p>二、本府研提「變更原高雄市主要計畫（鼓山地區）（部分學校用地為住宅區）（配合仁愛河濱商城社區都市更新）案」及「擬定原高雄市都市計畫（鼓山地區）細部計畫（配合仁愛河濱商城社區都市更新）案」，業於 111 年 3 月 21 日起至 4 月 29 日止，完成都市計畫公告公開展覽程序；並提送高雄市都市計畫委員會，於 111 年 7 月 27 日第 104 次會議審議通過；主要計畫刻依程序，提報內政部都委會審議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府工工字第 11139081300 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、儘速訂定「加強建築物公共安全管理自治條例」之施行細則。 二、要求建商提出 30 年大樓維護修繕計畫，藉此提早規劃未來修繕費用。 三、建議中央：檢討新建大樓公共基金提撥比例、發行債券提供公共基金穩定成長對抗通膨的方案、以及提供修繕貸款。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	一、儘速訂定「加強建築物公共安全管理自治條例」之施行細則、要求建商提出 30 年大樓維護修繕計畫，藉此提早規劃未來修繕費用 (一)依建築法規定，建築物所有權人應維護外牆安全。工務局為確保市民居住的安全、強化本市建築物外牆安全，今年度將委託專業廠商辦理，該發包案已於 111 年 8 月 23 日開標，現正辦理後續採購作業事宜，預計於今年 12 月底結案，預估經費約 95 萬元。執行項目優先檢視本市 30 年以上高樓層建築物外牆狀況，並蒐集國內外既有建築物外牆磁磚申報制度、投保公共意外責任保險資料以撰寫研究計畫及研擬新建建築物外牆磁磚拉拔試驗和抽驗規定施工品質之申報及抽驗方法，再將上述研究結果提供予建商做為規畫大樓未來維護修繕費用計畫之參考，以提升本市建築物外牆施工品質及市民公共安全意識。 (二)內政部已於公寓大廈規約範本規定公寓大廈外牆之修繕、管理、維護，由管理負責人或管理委員會為之。管理負責人或管理委員會每年至少應檢視一次外牆磁磚或飾面材料之劣化情形，並作成紀錄。外牆磁磚或飾面材料如有新增剝落或浮起（凸起）之情形，管理負責人或管理委員會除應請求召集人於一個月內召開區分所有權人會議討論相關修繕、管理、維護事宜外，如有影響公共安全之虞，應立即設置相關安全

緊急處理措施（如防護網或警示帶）。

(三)工務局將透過舉辦公寓大廈座談會時，宣導大樓每年至少應檢視一次外牆磁磚是否有掉落之情形，並委請專業人員或學者擔任講師講述大樓外牆磁磚掉落之原因、解決方式、安全維護及法律責任。

(四)另地政局配合提供 30 年以上大樓之地籍資料。

二、建議中央：檢討新建大樓公共基金提撥比例、發行債券提供公共基金穩定成長對抗通膨的方案、以及提供修繕貸款

(一)本府都發局每年度皆依據內政部營建署訂頒之「修繕住宅貸款利息及簡易修繕住宅費用補貼辦法」規定，辦理「修繕住宅貸款利息補貼」。主要係為了協助僅擁有 1 戶老舊住宅的家庭改善住宅環境，以獲得較佳的居住品質，對於想修繕住宅的家庭，提供該利息補貼；申請人須先向戶籍所在地之地方政府提出申請，經審查核定後，向金融機構貸款自行修繕住宅，由政府補貼部分貸款利息，以減輕貸款利息負擔。

(二)今（111）年度修繕住宅貸款利息補貼，計畫戶數為 346 戶，每戶最高貸款額度為 80 萬，補貼期限最長為 15 年，寬限期合計最長為 3 年。符合經濟或社會弱勢資格者（第一類），可享有最低 0.687% 優惠利率；若不具弱勢身分者（第二類），亦可享有最低 1.262% 優惠利率。

(三)受理申請期間：111 年 8 月 1 日至 8 月 31 日止。

(四)受理申請方式：採郵寄或網路線上申請。

(五)申請資格：

1.申請人須為本國民在國內設有戶籍之成年人或未成年已結婚者。

2.家庭成員僅持有一戶住宅且其使用執照核發日期逾十年，該住宅應為申請人所有、其配偶所有或其與配偶、同戶籍直系親屬、配偶戶籍內直系親屬共同持有。

(六)另各項所得及財產限額應符合下列標準：家庭年所得應低於 113 萬元、每人每月平均所得應低於 50,467 元、家庭成員不動產每戶應低於 532 萬元、家庭成員每人動產應低於 22 萬 5,000 元。



111年度 高雄住宅補貼申請資訊

自購、修繕住宅貸款利息補貼

受理單位：高雄市政府都市發展局

受理期間：111年08月01日上午9:00至08月31日下午05:00

申請方式



網路申請



郵寄申請

※ 因應COVID-19疫情，全國取消臨櫃申請

111年度線上申請須連結至營建署系統申辦網址：

<https://has.cpami.gov.tw/subsidyOnline>

- 1 至都發局、各區公所索取或
- 2 至高雄住宅補貼網下載申請書
- 3 填妥申請書後連同檢附文件掛號郵寄至都發局。

備註：申請日之認定以郵戳為憑



營建署申辦網址

多元補件方式

網路補件讓您免花費、免出門，輕鬆e指完成補件！

- 1 郵寄補件：掛號郵寄至都發局
- 2 網路補件：<https://hs.kcg.gov.tw>
- 3 傳真補件：(07)3312077
- 4 電子郵件補件：k073312077@kcg.gov.tw
(傳真及電子郵件皆補件用)



高雄住宅補貼網



高雄住宅補貼
行動專區

地址：高雄市長雅區四維三路2號6樓(四維行政中心6樓)

電話：(07)3373529 ~ 30、3368333轉2649 ~ 2651

高雄市政府都市發展局 廣告

111 年度自購、修繕「申請條件」提示表 111.06.21 製表

申請補貼項目	自購住宅貸款利息補貼	修繕住宅貸款利息補貼
辦理戶數	494 戶	346 戶
每戶最高貸款額度	由承貸金融機構勘驗後依擔保品所在地覆實決定： 台北市最高為新台幣 250 萬元 新北市最高為新台幣 230 萬元 其餘直轄市、縣(市)最高為新台幣 210 萬元	新台幣 80 萬元
補貼年限/寬限期	最長 20 年/合計最長 5 年	最長 15 年/合計最長 3 年
優惠利率	第 1 類：郵儲利率減 0.533% (目前優惠利率為：0.687%) (具備住宅法第 4 條第 2 項規定之經濟或社會弱勢者)	
	第 2 類：郵儲利率加 0.042% (目前優惠利率為：1.262%) (不具第 1 類條件者)	
1.國籍 / 2.申請資格	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 中華民國國民(設籍本市)·且符合下列規定之一 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 已成年 ➢ 或未成年已結婚 ➢ 或未成年·已於安置教養機構或寄養家庭結束安置無法返家 	
3.家庭成員住宅狀況	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 均無自有住宅 ➢ 或僅 1 戶申請日前 2 年內自購且已辦理貸款之住宅 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 僅持有 1 戶住宅
4.符合右列各項所得及財產限額標準	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 家庭年所得：應低於 113 萬元 ➢ 每人每月平均所得：應低於 50,467 元 ➢ 家庭成員不動產每戶應低於 532 萬元 	
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 家庭成員每年每戶動產應低於 294 萬元 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 家庭成員每人動產應低於 22 萬 5,000 元
5.辦理自購、修繕住宅貸款利息補貼之住宅·須符合右列各項規定·否則無法補貼	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 須達基本居住水準 自購住宅建物登記原因： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 應登記為買賣 ➢ 或拍賣 自購住宅所有權轉移登記日： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 應在向本局提出本貸款申請日之後 ➢ 或申請日前 2 年內 	申請時修繕住宅： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 使用執照之核發日期在向本局提出申請當日應已逾 10 年 ➢ 或 實施建築管理前已建造完成且辦理建物登記
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 受補貼後有查核機制：不符合補貼資格·停止利息補貼並應返還溢領補貼金額 自購、修繕住宅持有情形： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 申請人持有 ➢ 配偶持有 ➢ 或申請人與配偶、同戶籍之直系親屬、配偶戶籍內之直系親屬共同持有 ➢ 自購、修繕住宅建物登記之主要用途應含有「住」、「住宅」、「農舍」、「套房」或「公寓」字樣(如空白·依房屋稅單或稅捐單位證明文件(房屋課稅明細表)所載全部按住家用稅率核課) 	

1.案件審查以提出申請日所具備之條件為審查依據及計算基準

2.貸款額度由承貸金融機構勘驗後覆實決定(自購住宅貸款額度依擔保品所在地決定)

3.自購及修繕住宅貸款利息補貼可與財政部辦理之「公股銀行辦理青年安心成家購屋優惠貸款」(105 年 1 月 1 日起優惠貸款最高額度新臺幣 800 萬元)搭配使用

4.郵儲利率為「中華郵政股份有限公司存款額度未達 500 萬元 2 年期定期儲金機動利率」目前為 1.22%(111 年 6 月 22 日調整)

111 年度 自購、修繕「檢附文件」提示表 111.06.22 製表

1	➢申請書 ➢申請人身分證正本、影本及印章 ➢代理人身分證正本、影本及印章		
2	家庭成員： 指①申請人、②申請人之配偶、③申請人之戶籍內直系親屬、④申請人配偶之戶籍內直系親屬、⑤申請人或其配偶孕有之胎兒、⑥申請人父母均已死亡，且其戶籍內需要照顧之未成年或身心障礙兄弟姊妹(兄弟姊妹應無配偶) (三代同堂：申請時申請人與直系親屬合計共三代且設籍在同一戶連續滿1年)		
2-1	➢申請人及其配偶之戶口名簿影本或全戶戶籍謄本或全戶身分證正反面影本		
2-2	➢外籍人士：出入國（境）紀錄相關證明 及外僑居留證		
2-3	➢香港或澳門居民：出入國（境）紀錄相關證明 及台灣地區居留證或台灣地區居留入出境證		
2-4	➢大陸地區人民：出入國（境）紀錄相關證明 及依親居留證或長期居留證		
3	自購住宅貸款利息補貼	已購屋： 建物權狀影本 及 貸款餘額證明影本 (應記載內容請參閱申請書附件格式)	3 修繕住宅貸款利息補貼
		未購屋： 應於核發證明後，檢送本局審查 建物權狀影本、 最新之戶口名簿影本及 人口及具備衛浴設備切結書	3-1 耐震能力初步評估表 (僅需加分者才檢附，須由專業評估機構出具之證明)
4、5	家庭成員如符合以下加分條件，應檢附之證明文件： (須於受理期間內檢送本局)		
4-1	適用第一類優惠利率	身心障礙者：身心障礙手冊(證明) 影本 (申請日仍有效)	
4-2		中低、低收入戶： 111 年度中低收入戶證明影本、111 年度低收入戶證明影本 (申請日仍有效)	
4-3		申請人於安置教養機構或寄養家庭結束安置無法返家，未滿 25 歲者： 經社政主管機關出具之證明	
4-4		特殊境遇家庭：經主管機關核發之特殊境遇家庭扶助公文影本或證明 (申請日仍有效)	
4-5		因懷孕或生育而遭遇困境之未成年人(限申請人)：經相關主管機關認定之文件影本	
4-6		受家庭暴力或性侵害之受害者及其子女： 如①保護令影本 或②判決書影本 或③家防中心出具之證明 或④家防中心轉介證明 及警察處理家庭暴力事件通報表單 或⑤家防中心轉介證明 及政府立案之醫療院所開立之驗傷診斷證明書	
4-7		災民：經相關主管機關認定之文件影本，(申請日前受災一年內)，且因受災致不堪居住者。	
4-8		感染人類免疫缺乏病毒者或罹患後天免疫缺乏症候群者： 醫療院所或衛生單位出具之證明文件影本 (如全國醫療服務卡)	
4-9		遊民：經社政主管機關認定之文件影本	
4-10		育有未成年子女 3 人以上：①申請人所生未成年(未婚)且②有單獨或共同監護權，檢附子女之身分證影本 或新式戶口名簿影本(單獨監護須有監護權記事)(申請人或其配偶孕有之胎兒視為未成年子女數，申請日前一個月內之醫療院所或衛生單位出具之證明文件影本，如①國民健康署編印之孕婦健康手冊(含封面、產檢紀錄表或最近一次產檢紀錄，並有醫院(診所)蓋章或醫師簽名或蓋章；若為影本須寫上與正本相符並由申請人親簽、或②診斷證明書(應載懷孕週數及胎兒數)；如孕有雙胞胎以上者，檢附①和②)	
4-11	申請人年滿 65 歲以上	4-12	原住民：載有身分及族別之戶口名簿影本
5-1	其他加分條件	重大傷病者：全民健康保險主管機關出具之證明文件影本 (申請日仍有效)	
5-2		獨居老人(限 65 歲以上申請人)：經社政主管機關認定之文件影本	
5-3		育有未成年子女：同 4-10 未成年子女 3 人以上，應檢附之證明文件	
5-4		單親家庭(限申請人)： 子女為未成年 或 25 歲以下之子女就學證明影本 或已成子女無謀生能力之證明	
5-5		新婚家庭(限申請人)：載有結婚記事之戶口名簿影本 (申請日前二年內結婚登記)	
5-6		25 歲以上 (限申請人)：戶口名簿影本、電子戶籍謄本或國民身分證正反面影本。	
7	申請自購或修繕住宅利息補貼之住宅未達基本居住水準者，應提供下列文件： ➢建物權狀影本或建物登記謄本➢未具備衛浴設備切結書及主管建築機關核發之該住宅竣工圖		
8	持有經政府公告拆遷之住宅者，應檢附：政府公告拆遷之證明文件影本		

網路補件流程

STEP
1



請先掃描左方QR Code

連結至高雄住宅補貼行動專區

STEP
2

點選網頁上方「網路（線上）補件」

1



網路(線上)補件



案件狀態查詢



撥補狀態查詢

STEP
3

填寫申請人身份證字號、出生年月日

補件上傳

請輸入申請人身分證字號 ²E123456789

請輸入申請人出生年月日 ³0750405

請輸入驗證碼，請注意有大小寫之分 ⁴7R5o

0 P 9 X

⁵ 驗證並上傳附件

STEP
4

輸入電子郵件並上傳附件

補件上傳

請輸入電子郵件：

⁶ 123456@gmail.com

請確認電子郵件：

⁷ 123456@gmail.com

請選擇檔案或拍攝

⁸ 選擇檔案

⁹ 上傳附件

地址：高雄市苓雅區四維三路2號6樓(四維行政中心6樓)

電話：(07)3373529 ~ 30、3368333轉2649 ~ 2651

高雄市政府都市發展局 廣告

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.17 高市府衛長字第 11138482900 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	有關長照居服員薪資之探討。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、截至 111 年 7 月底止，本市共有特約 233 間居家式長照機構，從事居家照顧服務員工作共計 5,272 人，為保障照顧服務員的合理待遇，107 年衛生福利部明定雇主發薪應符合月薪制或時薪制之相關規範如下：</p> <p>(一)採月薪制的全時照顧服務員，每月最低薪資至少 3 萬 2,000 元。</p> <p>(二)採時薪制的照顧服務員，每小時薪資至少 200 元，另外照顧服務員往訪個案家的交通工時，每小時不得低於當年度勞動部公告基本工資（111 年度時薪為每小時 168 元）。</p> <p>(三)採拆帳制者，換算成月薪或時薪，仍不得低於上述薪資基準。</p> <p>二、大多數照顧服務員與居家式長照機構係以聘僱關係簽訂勞動契約，受勞動基準法保障；部分合作社成立之居家式長照機構，係以社員即為僱主的概念，自行至工會繳交勞健保，社員間非屬聘僱關係，不受勞基法保障。因部份合作社無須支應社員之勞工保險、勞退、職災保險、資遣費及員工休假等成本費用，薪資結構係以照顧服務員服務費用總額 75（居服員）：25（僱主）拆帳制，另有三節獎金等，故薪資待遇相對高於其他聘僱關係之居家式長照機構，惟對社員之勞工權利保障較少。</p> <p>三、照顧服務員之待遇從 107 年起均有合理提升，本府衛生局亦鼓勵居家式長照機構建立人事管理制度，例如獎懲考核、升遷規劃、證照津貼等事項，提供完整的居家式長照機構職業願景，給薪規範亦已納入年度評鑑基準中，平時以不預先通知進行查核，未符合規定者將以相關法規卓處。</p> <p>四、另為充實本市居家式長照機構及照顧服務員勞動權益知能，本府衛生局業將涉及照顧服務員工作職責之相關法規納入照顧服務員訓練課程內容，確保照顧服務員進入職場前已具備勞動知</p>

能，進而確保自身權益；亦於 111 年規劃針對居家式長照機構人員辦理 4 場次教育訓練，截至 111 年 6 月底已辦理 2 場次教育訓練，共計 151 家居家式長照機構、254 人參與，其中課程業包含勞動權益等相關課程。

五、本府衛生局將分析目前設立特約之不同型態機構之照顧服務員薪資福利進行分享及輔導，供有意願從事照顧服務員參酌。並持續透過評鑑及不定期查核機制，輔導居家式長照機構應有合理的薪資結構制度，穩定照顧服務員薪資福利，並兼顧照顧服務員享有基本工時、特休等基本保障，俾利提升長照個案照顧品質，創造雙贏的長照服務。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.11.17 高市府原民秘字第 11131364400 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原住民故事館請儘速開館營運。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、有關原住民故事館復建工程，本府各局處積極協助復建工作，環保局將地下水污整治在安全範圍內，水利局協助抽除地下水完成，工務局養工處協助筏基滲漏水問題釐清。 二、本府原民會已完成原住民故事館可行性評估，經評估工程所需線計 2,150 萬 1,354 元，已向中央爭取核定該館修復 972 萬 9,906 萬元(附件 2)，餘本府自籌，該館工程已順利發包 2,005 萬 1,000 元整，得標廠商已進行修復工程，預計將於 12 月份完工，本府原民會將於 12 月份辦理開館。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
 （111.11.29 高市府原民秘字第 11131353900 號函復）

質詢日期	111.8.8
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	本市前鎮區原住民聚會所廁所新增案。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本市前鎮區瑞南段一小段 1012 地號市有土地（即親水公園）業經地政相關變更管理機關為本府原住民事務委員會（以下簡稱原民會），有關該土地用途及施設內容，本府原民會將整合歸納該地區多數民意彙整擬訂計畫，並積極爭取預算經費落實執行，以符合在地居民實際需要。</p> <p>二、為解決民眾如廁問題，本府原民會暫於聚會所對面閒置之故事館騎樓設置 2 間簡易廁所供民眾使用。另經實地現勘了解，親水公園等區域來往駐足人數偏低，使用廁所頻率不高，尚未有使用不足或不便之情形。</p> <p>三、為使公共資源充分有效利用，本府原民會刻正辦理原住民故事館修復整建，預定本（111）年底前開館使用，完成後將提供聚會所民眾就近使用該館清潔衛生之現代化衛生設備。</p>

市長施政報告質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (111.8.26 高市府工工字第 11138612100 號函復)	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	爭取大寮區長春街 56 號前瓶頸段開闢工程。
主辦機關 (協辦機關)	工務局(新建工程處)
辦理情形	一、建議範圍長春街(長春街 56 號—長春街 90 號)長約 81 公尺，都市計畫道路寬 8 公尺。 二、總經費概估約 4,080 萬元(土地費 3,200 萬元、地上物 350 萬元，工程費 530 萬元)。 三、配合市府政策明年優先檢討辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府工工字第 11139081300 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	爭取大寮公兒 3-4 開闢工程（琉球里巷尾路旁）。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	大寮公兒 3-4 開闢工程，預估開闢經費約需 9,032 萬元，於本府 112 年度先期計畫以分 5 年方式提列檢討，惟經本府審查結果，尚無法列入預算辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.26 高市府警民管字第 11135264800 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	建議參考「北市警政 APP」建置避難設施資訊,讓民眾即時查詢最近的防空避難空間。
主辦機關 (協辦機關)	警察局
辦理情形	一、除內政部警政署「警政服務 APP」已建置本市防空疏散避難地圖可供民眾查詢外，本府警察局（下稱該局）亦在該局全球資訊網設置「防空疏散避難專區」，其內容設有「防空疏散避難地圖」、「全民防空宣導資料」及「防空疏散避難位置」等資料供民眾使用。為加速民眾查詢，業將「防空疏散避難專區」設置於該局網站首頁大型橫幅區，能快速引導民眾進入查詢。 二、另該網站以響應式網頁方式設計，可適用於不同裝置、系統，且資料更新方便、迅速，民眾無需再另外下載 APP 即可查詢該局提供之各項相關資訊。 三、該局將持續透過 Line 官方帳號、群組、臉書、短片及各種實體座談會（治安座談會、犯罪預防宣導場合）等多元方式進行宣導，俾利民眾了解相關資訊查詢。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.10.27 高市府交智運字第 11149828900 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	因應台積電進駐楠梓產業園區正式動工，施工黑暗期間將造成左營大路、蓮池潭周邊道路流量增加，請通盤檢討相關號誌、照明等設備。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依本府經濟發展局 110 年 11 月 2 日「楠梓產業園區設置計畫」里長座談會資料，計畫面積 29.83 公頃，基地靠近本市左營區後昌路與左楠路口，聯外交通西側係由廠區內道路連接臺 17 線，東側係由廠區內道路連接臺 1 線進出。</p> <p>二、配合楠梓產業園區正式動工，施工期間大型車輛將增多，左營大路、蓮池潭周邊道路流量亦將增加，短中長期改善策略如下：</p> <p>(一)增加翠華路車流紓解率 提升號誌週期並加長綠燈時間，號誌連鎖以提升紓解率。</p> <p>(二)分流左營大路 為分擔翠華路壓力，透過導引牌面及 CMS 動態導引設施設置，充分利用左營大路餘裕空間，以提供南北向用路人更多行車選擇。</p> <p>(三)拓寬翠華路 拓寬翠華路（明潭路-左營大路）由 30 公尺增加至 40 公尺，以銜接南北兩端道路寬度一致（40 公尺），預計 112 年 3 月動工，113 年 3 月完工。</p> <p>三、因應台積電進駐楠梓產業園區施工期，後續除將請業者提出施工期間交通維持計畫（大範圍改道、施工車輛安全管控、號誌、照明），本府交通局將協助業者持續觀察南北向交通流量，滾動調整利促進產業發展。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府環土字第 11138647900 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	環保局飲用水網站遭駭客入侵。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>111 年 8 月 4 日晚間 8 時 56 分環保局飲用水管理網頁遭駭客惡意入侵，環保局接獲通報後立即於當日晚間 9 時 15 分將網頁關閉及追查原因，亦已通報警方偵辦中。</p> <p>環保局飲用水管理網頁主要是宣導飲用水法令，並提供環保局前往自來水公司淨水廠採樣分析結果。本局將持續全面檢視相關網站，加強資訊安全機制，避免類似事件再次發生。</p> <p>為避免本局資訊系統再次遭受入侵，本局將強化部分政策執行略述如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、限制資訊系統可瀏覽權限，包含： <ol style="list-style-type: none"> (一)加入限制允許 IP，如僅台灣或市府內部 IP 可使用。 (二)強化使用者權限及身分驗證機制。 (三)關閉非必要連線、服務 PORT。 (四)加強委外人員管制，建立清冊及聯絡人員。 二、定期進行系統盤點及系統查核作業。 三、限制虛擬主機資源權限，說明如下： <ol style="list-style-type: none"> (一)不得擅自於伺服器安裝 P2P、遠端連線、監控程式及具有資安疑慮的軟體元件。 (二)承辦人員及維護廠商不得共用帳戶，維護廠商須規定設定專屬帳號等。 四、調查本局權管資訊系統，將未納入市府弱點掃描之系統納入系統，並定期進行弱點掃描作業。如存在中、高風險系統，強制權管人員進行系統修正，若未依限完成修正，則視系統重要性將其下架。 五、各業務單位執行資訊系統、網站安全性評估，並將尚未移轉至市府虛擬主機者進行移轉作業，已提高系統環境安全性。

- 六、強化身分驗證機制，初期宣導各系統網站導入高安全性的密碼強度、複雜度等原則，後期建議可於日後導入市府單一認證機制或雙因子認證/多因子認證或動態密碼等具安全性認證機制進行多重身分認證，以提升身分驗證安全機制。
- 七、針對已受駭網站、系統配合第三方公正單位進行網站、系統程式碼 log 紀錄檢驗與事件的鑑識與調查，俟鑑識報告出爐，釐清駭客入侵的方法並進行漏洞修補後再重新上線。
- 八、針對潛在可能受影響資訊系統，進行預防性停止使用，並進行弱點掃描及系統安全性檢核，通過後再允許開放。
- 九、系統如有使用開源軟體或套件者，需更新至最新版本，並提供安全性檢測證明（如網站弱點分析報告）及授權證明等文件；若涉及利用非受託者自行開發之系統或資源者，應標示非自行開發之內容與其來源並提供授權證明，並於上線前清除正式環境之測試資料與相關管理帳號。
- 十、清查本局資訊設備品牌、汰換並停用中國製資通訊設備產品、盤點本局（含各區隊）上網線路，以及加強宣導密碼設定原則。
- 十一、針對各計畫採購契約加入廠商到場處理時限及資安事件發生相關違約金等規範。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
 (111.9.2 高市府交運規字第 11146573500 號函復)

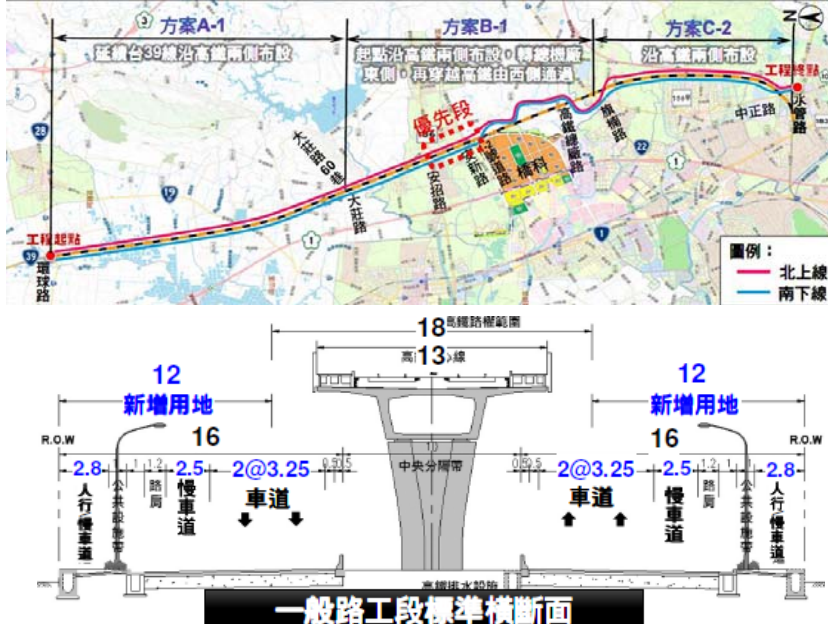
質詢日期	111.8.8
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	台 39 線南延至仁武闢建工程。
主辦機關 (協辦機關)	交通局

辦理情形

一、交通部公路總局刻正辦理台 39 線（高鐵橋下道路）可行性研究案，111 年 3 月 23 日辦理期末報告報局前審查會議，目前期末報告公路總局尚未核定其重點摘錄如下：

- (一)總長度約為 21 公里，經費為約 237.53 億元（工程費：96.33 億、用地費：141.20 億）。
- (二)車道配置為雙向各二快、一慢，並規劃人行及自行車道、路肩。
- (三)總工期自建設計畫核定後約需 10 年完工。

二、另有關台 39 優先段（186 至 1-2 號）部分，行政院於 111 年 6 月 7 日同意優先推動短方案（186 至 1-2），建設經費為 30.61 億元，預計於 114 年 6 月完成，後續將由本府工務局代為辦理都市計畫變更、用地取得、施工及代為管養。



高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府交運規字第 11146621800 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	江議員瑞鴻
質詢事項	一、新闢國 10 大社交流道。 二、仁武中華路截彎取直延伸線。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、本府交通局刻正辦理「仁武地區交通改善規劃暨增設國道 10 號大社交流道可行性研究案」，已於 7 月開始規劃，預計 112 年底完成可行性研究報告並向交通部提出申請。 二、仁武區中華路向西連結至八卦寮地區之橫向接駁道路為八德一路，經本府於 111 年 5 月 30 日召會討論，其中中華路連接八德北路開闢工程，本府預估需 3 億 3,210 萬元，後續將考量當地未來發展需求、整體都市計畫規劃、經費來源及道路系統串聯性等因素後辦理綜合評估。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府衛藥字第 11139287500 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請儘速提供富樂快篩試劑之大鑫公司投標文件、合約內容、交貨、驗收、發放明細等相關資料。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、本府衛生局向「大鑫資訊股份有限公司」採購之快篩試劑數額共 100 萬劑，係採陸續分批交貨，驗收方式係依據衛生福利部食品藥物管理署審核通過並公布之仿單、式樣、劑型、包裝、內容進行驗收。主要發放對象為關懷包得來速及部分市府機關單位領用，業已於 111 年 6 月 10 日透過記者會及相關宣導通路，啟動異常批號換貨。</p> <p>二、有關向「大鑫資訊股份有限公司」採購之「富樂家用新冠抗原快速檢測試劑 Flowflex COVID-19 Antigen Home Test」涉及摻偽等情，本府衛生局已於 111 年 6 月 11 日主動向臺灣高雄地方檢察署提出告發，全案移送司法偵辦，目前由各縣市地方檢察署進行偵查中。案內文卷或證物因牽涉偵查程序，均已移送由檢方偵辦中，查新竹地檢署業於 111 年 8 月 10 日起訴在案。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (111.8.25 高市府文秘字第 11131647900 號函復)	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	台灣文博會及台灣設計展是否能讓高雄底蘊充分展現？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>高雄下半年將迎來兩大設計盛事「臺灣文博會」及「台灣設計大展」，以「台灣設計設計台灣」串起長達三個月的城市大型展演活動，其中，以「台灣設計高雄百點集章行動」，回應近百年前集章文化流行盛況，100 枚紀念章將設置於歷史場景、藝文場館等處，讓市民朋友循線蒐集，同時創造自身與土地的連結與記憶。高雄每個角落都有值得探索品味的故事與風景，「台灣設計高雄百點集章行動」範圍遍布 38 區，更有不少歷史悠久的文化景點參與其中，例如修復完竣即將啟用的原愛國婦人會館、全台唯一保有機械聯動裝置的北號誌樓、扼守打狗港的雄鎮北門與旗後砲台，以及眾多歷史場景、藝文館舍、設計角落等。循線集章，可以讓更多民眾踏足不曾到訪的場域，重新以歷史與人文的角度認識高雄，也加深與這片土地的情感連結。</p> <p>再者，高雄港區乘載了城市發展的歷史，以原愛國婦人會館、港史館、北號誌樓、雄鎮北門、哈瑪星貿易商大樓、紅磚街屋等六處充滿歷史回憶的空間，以設計重啟，民眾可以欣賞當代設計，可以感受建築美學，也可以回望過往點滴。而回顧台灣設計之始，可以溯及近百年前的台灣博覽會，以展覽為形式開拓了台灣邁向現代化的視野，其中 1931 年的「高雄港勢展覽會」，更展現了高雄城市近代樣貌及產業發展。而過去曾經作為港勢展覽會第四會場的愛國婦人會館，在此次以女性設計「美力年代」為主題，向歷史致敬，更要再度以無限的創造力與世界對話。</p> <p>當年高雄港勢展覽會從哈瑪星出發，從築港工程、興築鐵道、填海造陸，開啟高雄成為百年前台灣最先進的城市街區，更是全台都市計畫的典範。百年來運轉城市的動能逐步擴張，都市成長的歷史印記遍佈各地，本次將高雄的城市文化積累，以港市建設、產業交通、</p>

軍事佈防、金融生活等面向切入，透過「文博遶境」的實地踏查、導覽、體驗、遊憩這些獨特的城市歷史足跡，推出不同經典路線，舉行一百場以上，讓民眾藉由這次的機會追憶歷史，探訪高雄。探尋百年秘境，是這次文博遶境的特色，文化局突破了眾多場地限制，深入軍事境地、潛入地下坑道、修復頹圯文資館舍，策劃最專業的導覽、最深度的文化遊程，將帶領大家進入首度公開，可能也是唯一一次公開傳說中壽山上的小白宮（張學良故居），還有百年古窯場秘境、西子灣蔣介石行館的蔣公豪華座車，更有限定進入的陸海空三軍基地、打狗水道淨水池及國定古蹟竹仔門發電廠等，從港邊到山裡透過遊程體驗高雄歷史文化之美，都是一旦錯過就不再的限定行程，也是全台最大城市歷史文化遊程企劃。

以城市文史回應設計大展之外，此次更推出台灣 IP 高雄原創計畫，集結六位來自高雄創作者之超人氣貼圖明星，包含貓爪抓、塔仔不正經、無所事事小海豹、ㄇㄩˊ幾兔、豆卡頻道、PP mini 小小企鵝，並搭配具高雄代表性的 IP 角色「工人漁婦」，化身為輕軌列車聊療號、特色貼圖、更成為愛河灣中最受歡迎的巨大化充氣裝置「聊療漂漂河」。高雄的城市底蘊豐厚而又具創造力，將在這次「台灣設計設計台灣」充分展現。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府交運規字第 11147273400 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	因應立法院已完成三讀通過修正「道路交通管理處罰條例」部分條文，新法納管電動滑板車、平衡車等個人行動器具，請交通局提前部署，研擬可行的行駛路線及衡量標準，並結合文化局、觀光局、捷運局等局處，串聯高雄山海河景和文化古蹟，增添高雄慢生活的色彩和趣味。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>立法院已完成三讀通過修正「道路交通管理處罰條例」部分條文，惟目前行政院尚未發布命令實施，其中第 69 條新增個人行動器具相關規定，因本市道路交通量以汽、機車最多，且本市部分路段因鄰近高雄港、加工出口區及工業區，聯結（砂石）車及油罐車等大型車輛比例高，涉及各路段交通流量與設施規劃，且個人行動器具型式、速差等差異性大，及使用有跨縣市使用情形，爰本府交通局已於 8 月 2 日函請交通部訂定統一標準及規範後製作建議指引，再由地方政府依地方特性據以辦理。</p> <p>交通部刻正研議訂定建議指引，並預計於 111 年 11 月底前完成，為維護全國個人行動運具行駛之一致性，本府交通局將依該部指引建議邀集相關單位視觀光景點、區域特性、安全性、執法可行性等進一步研議細部規定，以兼顧民眾通行便利性、觀光發展與通行安全。</p>

市長施政報告質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府都發開字第 11133923000 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	建議研議改善旗糖農創園區周邊景觀，思考長期經營模式與租金補貼，帶動農業再生與地方觀光。
主辦機關 (協辦機關)	都市發展局
辦理情形	一、「旗糖農創園區」以東高雄產業「農」為主題，結合地方創生、農創及物產加工，休閒觀光等產業，與台糖公司合作，協助提供產業基地，提升東九區農業升級，加工與展售行銷，並命名「東九道之驛」，定位為高雄東九區及台 29 線之旅運服務中心，提供遊客旅遊休憩、餐飲、文化教育體驗，並期能替在地農民帶來收入及對社區帶來活力，進而吸引年輕人返鄉。 二、貴席建議改善園區周邊景觀乙節，本府爭取內政部前瞻計畫辦理「旗山溪左岸旗尾地景暨創生環境改造工程」，即在處理園區周邊環境改造，預計今年 11 月竣工；因應新冠疫情影響，倉庫群招租首 5 年租金提供 5 折優惠，並享有 3 個月室內裝潢免計租金，有關園區長期經營模式，將再另案研議辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
 (111.9.6 高市府環廢管字第 11138914400 號函復)

質詢日期	111.8.8
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	保麗龍回收相關措施，現階段如何補助？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、保麗龍回收主要分為 2 類，第 1 類為容器類的免洗餐具（杯）或生鮮托盤等，第 2 類為包裝用緩衝材（例如用於包裝電器商品等）。</p> <p>二、目前本市市民排出之保麗龍，需先去除內容物、膠帶、釘針等，再用透明袋裝獨立打包後，交由轄區清潔隊資源回收車回收。若夾雜污垢或沙土之髒污保麗龍，則不具回收價值，視為一般垃圾，請民眾先行破碎後再交由清潔隊垃圾車處理。若市民有大量具回收價值的保麗龍需要回收，則請分批交由資源回收車回收，以免影響轄區清潔隊資源回收車沿線之清運作業。</p> <p>三、若有使用保麗龍當包裝資材需要回收，因屬中央主管機關指定的事業，非屬清潔隊應回收範圍，建議批發業者若有保麗龍要回收，可洽行政院環境保護署資源回收免費服務專線 0800-085717（諧音：您幫我，清一清）查詢回收業者名單或於「資源回收網／便民服務／我要回收」查詢，另包裝用緩衝材廢保麗龍之回收，亦可逕洽中華民國保麗龍回收再生協會 0800-517-826，惟本市目前針對保麗龍回收並無相關補助經費。</p> <p>四、另本市所轄大隆保麗龍公司為該再生協會會員之一，本局 8/4 與林議員富寶及大隆保麗龍公司與花農代表協調後，大隆保麗龍公司願意繼續協助本市花農回收保麗龍 W 箱，提出方案如下：請花農將保麗龍 W 箱清洗後集中到合適載運地點集中，累積一定量後再通知大隆保麗龍公司前往清運，大隆保麗龍公司收取適當處理費（17 噸車約可載 300-350 個），主要支應回收時過濾雜質之耗材所需。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.26 高市府捷秘字第 11131410800 號函復）	
質詢日期	111.8.8
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	捷運第五能源站 BSS-5（同盟路與三民一分局對面）噪音改善後只降低 3 分貝，且 2 個變壓器同時開啟亦增加運轉風險，請再研議改善。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	<p>一、本案高捷公司已協請海洋大學聲學專家許榮均教授進行相關專業評估，另捷運局邀請台大洪振發教授協助指導，所提出減噪工法可有效降低民眾對於低頻噪音之感受；對於民宅室外處模擬結果，可降低 10db（A）以上，並且低於第 2 類管制區標準（該住宅區為第 3 類管制區）。</p> <p>二、本府林副市長欽榮於 8 月 11 日召集相關單位進一步研商，已要求高公司本改善工程於今（111）年 11 月中旬進場，戮力趕工儘速完成改善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
 (111.8.29 高市府環空字第 11138655400 號函復)

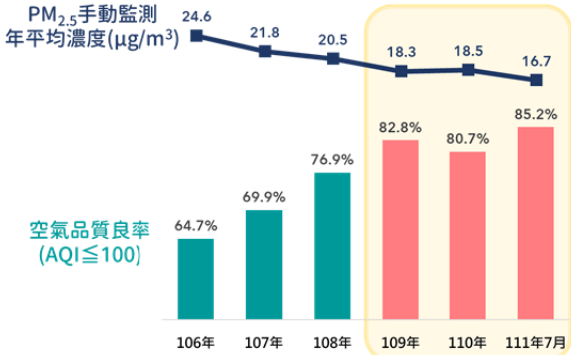
質詢日期	111.8.8
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	高雄捷運第五能源站（BSS-5）噪音。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、有關高雄捷運第五能源站（BSS-5）噪音擾民一案，本府環保局辦理情形如下：</p> <p>(一) 111 年 6 月 16 日林榮欽副市長召開之噪音改善會議，高捷公司於會議中說明本案改善工程經專家團隊評估，將針對「冷卻水塔冷卻風扇採變頻模式運轉」及「A、B 區變壓器上方採用設置半罩式可拆式隔音板」2 方向進行，預計施工工期為 14 個月，惟考量加快工期推進，高捷公司同意盡最大的努力，將工期縮短至 12 個月完工。</p> <p>(二) 同年 8 月 11 日林榮欽副市長再次召開噪音改善討論會議，並於會議中要求高捷公司應於 11 月中旬進行噪音改善作業，高捷公司表示目前刻正辦理經費編列及規劃工程採購事宜，該項工程可於 112 年 6 月底完工。</p> <p>二、本府環保局將持續掌握高捷公司改善進度，倘後續接獲民眾陳情，本府環保局亦即派員前往稽查及量測音量，以維護近鄰安寧；惟近年都市區人口日益稠密，故建請高捷公司未來於規劃新設變電站時，應依據「噪音管制區劃定作業準則」第 7 條暨本府 108 年 6 月 24 日高市府環空字第 10837145601 號「公告高雄市轄境噪音管制區範圍及分類」相關規定辦理，並針對既有設施運轉時之現況進行檢視評估。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.25 高市府文秘字第 11131647900 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	國定古蹟「原日本海軍鳳山無線電信所」修復進度及未來推動為軍事眷村多元文化園區規劃。目前容積率移轉進度？及各項計畫執行進度？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、容積調配：</p> <p>「原日本海軍鳳山無線電信所」產權人為軍方所有，已獲選定為「國軍老舊眷村文化保存計畫」之一，透過都市計畫容積調配方式，使國防部取得眷改基金之平衡，110 年 10 月啟動第一階段 93 期重劃區（鳳山）都市計畫容積調配案，預計 111 年 8 月辦理公告。屆時國防部將土地捐贈予市府，由市府取得土地與建物所有權與管理權，俾利修復再利用工程之進行；第二階段 81 期重劃區（大寮）預計 112 年配地完成後辦理。</p> <p>二、各項計畫執行進度：</p> <p>107 年爭取文化部補助，啟動了修復工程規劃設計案，因國定古蹟鳳山無線電信所範圍廣大、建物眾多，故採分區辦理設計，全區的修復設計業經文化部審查完竣，將於 111 年 9 月核定。接續 111 年爭取獲得文化部補助 2.08 億經費，將進行全區基礎設施工程、古蹟本體大碉堡修復工程、十字電台暨前鳳山新村十巷修復工程規劃設計等。</p> <p>三、未來願景</p> <p>鳳山無線電信所前後共經歷四個時期，國民政府來台後將其改為鳳山招待所、鳳山通信電台與眷村來使用，故眷村文化為其中一段重要歷程。未來再利用活化將融合各時期內涵，朝向電信產業、人權、軍事及眷村文化等主題規劃為多元文化園區。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.17 高市府水工字第 11136841500 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	愛河整治有成，已成為平時休憩、觀光節慶的重點，希望市府能比照整治愛河的精神，重塑鳳山溪。據悉，鳳山溪整治已完成規劃，經費的爭取與籌措，何時可啟動？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	鳳山溪現階段大都已完成整治，本府水利局現階段推動「高雄市鳳山溪流域（大智陸橋－民安橋）河廊水環境營造規劃」，計畫內容主要係針對計畫河段進行規劃，目前進度為期末報告方案修正；預計 111 年 9 月完成後，將針對河道混凝土構造（三面光）進行透水性改善，並向中央爭取經費辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.25 高市府環土字第 11138548800 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	鳳山溪屬中度污染水域，請水利局跟環保局先期處理水量活化與改善水質，後期再配合周遭環境優化。
主辦機關 (協辦機關)	水利局、環境保護局
辦理情形	<p>一、本府環保局針對鳳山溪事業 110 年共稽查 226 件次，採樣 55 件次，111 年 1 月至 7 月底止稽查 70 件次，採樣 21 件次，且今(111)年 1 月至 7 月鳳山溪上游（大東橋以上）之民眾陳情水污染案件數為 4 件，相較於去年同期（110 年 1 月至 7 月）18 件減少 14 件，減少比例達 78%。</p> <p>二、經統計鳳山溪 109 至 111 年 1~7 月同期水質測站平均 RPI 由 5.8 降至 5.4，嚴重污染測站數亦由 10 站逐年下降至 5 站，朝無嚴重污染河段目標邁進。為落實「守護河川、垃圾不落溪」，本府環保局於 110 年及 111 年執行鳳山溪博愛橋上游河道廢棄物清理計畫，進行河面巡檢與清疏底泥工作，維護水體品質，部份河道水質清澈有魚類洄游，成效頗受民眾肯定，促使民眾更願意親近鳳山溪。</p> <p>三、本府環保局亦於今年（111 年）推動走讀種子教師培訓課程，並結合在地社區民眾、學校、團體辦理走讀活動，與在地社區發展協會或民間團體成立工作坊等方式推廣環境教育；另辦理鳳山溪流域深耕計畫（以沿岸國小及國中之學童為主）教導學童鳳山溪之環境教育課程，及帶領小小巡守員認識鳳山溪。</p> <p>四、本府環保局為促使鳳山溪水質改善及建構結合生態教育與親水設施的環境教育場域，經調查近年鳳山溪沿線民眾較常使用及親近之水域地點，例如：鳳山圳、大東公園河段、曹公圳、鳳西國小河段…等，後續將邀集本府水利局等相關局處，一同研商改善鳳山溪水質並規劃生態教育及親水設施的環境教育場域。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
 (111.9.5 高市府環空字第 11138895000 號函復)

質詢日期	111.8.9																											
議員姓名	黃議員香菽																											
質詢事項	空品不良率六都最高，45%市民認為空氣品質不好，需要改善。																											
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局																											
辦理情形	<p>一、高雄市因產業結構及地形、氣象條件，每年冬天東北季風季節，由於中央山脈阻擋，造成高屏地區成為季風的尾流區，經常呈現弱風、甚至無風狀態，擴散條件較其他縣市不良，外來及本地產生污染物無法及時散去，致使空氣污染狀況較其他縣市嚴重，根據環保署資料顯示，本市 PM2.5 污染，大約有 24% 是來自台灣境外，另外有 43% 是來自高雄以北的西部縣市，本地產生的大約為 33%。</p> <p>二、高雄市空氣品質長期呈現持續改善趨勢，空品良率 (AQI\leq100) 自 106 年 64.7% 上升至 111 年 7 月 85.2%，連續三年突破 8 成且歷年最高；細懸浮微粒 (PM2.5) 近五年改善率 24.9%，為六都第一。</p>  <table border="1"> <caption>PM_{2.5} 手動監測年平均濃度 (µg/m³)</caption> <tr><th>年份</th><td>107年</td><td>108年</td><td>109年</td><td>110年</td><td>111年7月</td></tr> <tr><th>濃度</th><td>24.6</td><td>21.8</td><td>20.5</td><td>18.3</td><td>18.5</td><td>16.7</td></tr> </table> <table border="1"> <caption>空氣品質良率 (AQI\leq100)</caption> <tr><th>年份</th><td>106年</td><td>107年</td><td>108年</td><td>109年</td><td>110年</td><td>111年7月</td></tr> <tr><th>良率</th><td>64.7%</td><td>69.9%</td><td>76.9%</td><td>82.8%</td><td>80.7%</td><td>85.2%</td></tr> </table> <p>三、為改善高雄市空氣品質，本市積極推動多項措施，包含： (一)固定源： 1.加速減煤，與多家工廠協商減煤，110 年已減煤近 179 萬噸（興達電廠、大林電廠、中鋼公司及其餘汽電共生業者）。 2.要求轄內前 30 大工廠進行空氣品質改善工程，定期掌握工廠改善進度。</p>	年份	107年	108年	109年	110年	111年7月	濃度	24.6	21.8	20.5	18.3	18.5	16.7	年份	106年	107年	108年	109年	110年	111年7月	良率	64.7%	69.9%	76.9%	82.8%	80.7%	85.2%
年份	107年	108年	109年	110年	111年7月																							
濃度	24.6	21.8	20.5	18.3	18.5	16.7																						
年份	106年	107年	108年	109年	110年	111年7月																						
良率	64.7%	69.9%	76.9%	82.8%	80.7%	85.2%																						

- 3.提前輔導業者符合電力設施加嚴標準，改善進度近 8 成。
- 4.推動五大工業區（仁大、大發、臨海、林園及楠梓），依各工業區污染物特性執行減排稽查專案，並邀請專家學者進廠輔導，加速減排。
- 5.興達電廠共計 4 部燃煤機組，規劃 1 號及 2 號燃煤機組由 113 年提前至 112 年除役、3 號及 4 號機組由 116 年分別提前至 114 年除役，其中 3 號及 4 號燃煤機組更提早於 113 年轉備用。

(二)移動源：

- 1.針對高污染的機車及大型柴油車，積極推動汰舊換新，改善移動源污染；加速汰換燃油公車為電動車。
- 2.劃設空品維護區，第一期已劃設 3 處風景區，現正規劃於高雄港劃設第二期空品維護區，於 111 年 6 月 27 日召開審查會商會議，預計於今（111）年底正式公告。
- 3.分階段全面管制物流及清運業者柴油車，今（111）年第一階段管制包括 7-11、全家、OK 及萊爾富等 4 大超商之柴油物流車，亦同時管制廢棄物清除業者運輸車，凡出廠 5 年以上之柴油車輛，每年需完成排煙檢測合格。

(三)逸散源

- 1.推動綠美化以及清淨空氣綠牆，至今已累計設置 441 處空品淨化區，植樹綠化面積達 178.1 公頃，全國之冠。
- 2.營建工地智慧化管理，加裝微型感測器，強化自主管理並加強稽查，減少逸散污染。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (111.9.5 高市府環空字第 11138894000 號函復)	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	興達 4 部燃煤機組除役，再增加興達 3 部燃氣機組及大林 2 部燃氣機組，實際上發電裝置容量增加，空污增加。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、本市要求台電興達電廠 1、2 號燃煤機組 112 年除役，3、4 號 113 年轉備用機組，並於 114 年除役。興達電廠規劃於 112 年、113 年及 115 年逐年商轉 3 部燃氣複循環發電機組（共 3,900MW），以補足燃煤機組之電力缺口。4 座燃煤機組除役，商轉 3 部燃氣複循環發電機組後，該廠氮氧化物排放量，將由 111 年之 5,770 公噸/年降至 117 年之 1,735 公噸/年。</p> <p>二、台電大林電廠預計於 111 年 5 號燃氣機組除役，規劃於 116 年商轉 2 部燃氣複循環發電機組，總發電量為 1,400MW，總氮氧化物排放量為 568 公噸/年，並承諾於商轉後，並將既有之 6 號機將由 944 公噸/年降載運轉至排放量 367 公噸/年，整廠氮氧化物排放量則由 111 年之 3,287 公噸/年降至 117 年之 2,501 公噸/年。</p> <p>三、台電興達 4 部燃煤機組及大林燃氣機組除役後，雖然增加興達 3 部燃氣機組及大林 2 部燃氣機組使其發電裝置容量增加，但其氮氧化物排放量由 9,057 公噸/年下降到 4,236 公噸/年，且新設燃氣機組電力排碳係數均遠低於目前國家之電力排碳係數，對整體溫室氣體、空污減量有正面效益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府警民管字第 11135335500 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	公有避難空間長期間置盤點與清理。
主辦機關 (協辦機關)	警察局
辦理情形	<p>一、因應中共近日前於臺海周邊實彈軍演，並以軍機、艦持續侵擾我國海空域，升高區域軍事威脅，內政部警政署於 111 年 8 月 8 日函文全國各警察機關主動會同當地主管建築機關及有關部門實施防空疏散避難設施盤點整備工作，以維國人防空避難之安全。基此，本府警察局（下稱該局）已通令該局轄下各分局全面（會同主管建築機關及里長、民防團隊等部門）清查已建檔之避難設施，迄今已清查 1,635 餘處，大部分合格，少數發現有違規情形（如積水、髒亂、基本照明設備故障等）即以行政指導或聯合本府工務局（建管處）現場稽查督促改善。</p> <p>二、另本府相關機關及該局等全面盤點公有避難空間長期間置處所計有 4 處（1.高雄舊市議會－前金區中正四路 192 號、2.舊健保署高屏業務組－三民區九如二路 157 號、3.六龜公有市場－六龜區四維街 40 號、4.前鎮地政事務所－前鎮區鎮中路 158 號），已請各該建物管理機關積極維護及清理防空避難空間。</p> <p>三、該局目前列管防空疏散避難設施計有 7,523 處所，將持續執行盤點整備工作，以維國人防空避難之安全。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.25 高市府文秘字第 11131647900 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、左營龍虎塔維護問題。 二、左營合群新村緯六路道路拓寬問題。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、左營龍虎塔 有關龍虎塔的修繕會由民政局邀請結構技師現勘，勘查是否有立即危險及需優先處理部位；有關文化資產的提報會請文化局輔導廟方申請，後續依程序由本市文化資產審議會審議。如經審議通過後續尚須進行調查研究、修復設計及修復工程，各項費用將爭取由中央補助，並經本府審查通過後方得進行。
	二、左營合群新村緯六路道路拓寬問題 左營合群新村緯六路之產權屬國防部政治作戰局，現由軍方管理維護，道路寬度為 9M，路面有路燈與電桿佔用，可通行寬度僅 6.2 公尺~6.8 公尺不等，將由工務局遷移佔用道路之路燈與電桿，全線恢復 9M。

市長施政報告質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (111.8.26 高市府工工字第 11138612100 號函復)	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	右昌森林公園增設公廁。
主辦機關 (協辦機關)	工務局(養護工程處)
辦理情形	楠梓右昌森林公園原有臨德民路旁公廁，已由社會局配合公托中心設置重新整建，且考量公托幼兒安全及衛生不對外開放，養工處目前已規劃在公托旁新蓋一間公廁目前正在設計，預計 12 月底前完成。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府交運規字第 11146590700 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	一、岡山第二交流道周邊介壽路、嘉新東路易壅塞，市府未有其他配套。 二、梓官－岡山－燕巢只有一條道路，市府未有其他配套。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、高速公路局刻正辦理「國道 1 號增設岡山第二交流道」規劃設計與施工，與岡山第二交流道所連接嘉新東路將由現況雙向 4 車道拓寬至 6 車道，預計 117 年完工後可分流現有岡山交流道車流，減輕介壽東路交通負擔，另本府都市發展局辦理岡山都市計畫通盤檢討，因應該區產業發展需求，已研議將聖森路由 30 米拓寬至 40 米，提升交流道周邊道路容量及服務水準。 二、本府交通局刻正辦理「110 年度高雄市區域交通路網整體規劃案」，案內已初步規劃「橋科連接沿海地區東西向新闢道路」，該新闢道路可銜接台 1 線及橋科 1-2 號道路連接燕巢地區，預計 111 年底完成可行性評估。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府動保字第 11170593600 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	強化流浪動物管理。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、本市動物保護處（以下簡稱動保處）為強化轄內流浪動物管理，持續透過多項措施，結合民間資源共同縮減本市遊蕩犬族群密度，並優先排除擾民問題犬隻，降低人犬衝突頻率，同時為提升執行成效，動保處除編足預算增加作業人力，並同步向中央爭取經費專案執行特定地區遊蕩犬減量方案，結合家犬及遊蕩犬族群調查，搭配實施高強度絕育及移除計畫，讓市民有感，更持續加強源頭管理，提升飼主責任，查緝棄養及放養等不法行為，以杜絕流浪動物產生，提升整體群管成效。</p> <p>二、針對本市海線流浪動物問題較嚴重之行政區域，動保處特別向中央爭取經費，自 109 年起委外辦理本市海線浪犬熱區動物管制暨調查勞務案，完成彌陀區計 5,594 戶、茄萣區計 5,912 戶狗口普查、86 處熱點流浪犬調查及捕捉移除流浪犬 153 隻，同時強化民眾飼主責任之落實，減少浪犬新（產）生，110 年賡續辦理，完成全市 36 處熱點調查，調查流浪犬 975 隻、捕捉 201 隻浪犬，並完成 11 處熱點解管，有效消弭人犬衝突問題，本(111)年度則擇定本市永安區全區委外辦理家訪、強化飼主責任宣導、捕捉絕育及族群管控等相關作業事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府經商字第 11134969900 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	串聯綠廊道周邊商圈，加強商圈特色帶動人潮。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	一、為協助商圈推廣，補助商圈舉辦行銷活動，經發局 111 年上半年「2022 高雄過好年」26 場次商圈行銷活動，成功吸引人潮重返商圈，復甦買氣，刺激內需消費成長，為延續並擴大效益，今年下半年搭配節慶、假日辦理一系列商圈行銷活動，與商圈一起挺過疫情最後過渡期，再次帶動銅板經濟復甦成長。 二、為吸引青年進駐本市商圈，活絡經濟，經發局與青年局合作推動「青創進駐高雄商圈補助計畫」，補助青年進駐商圈開店之租金、裝潢及數位行銷轉型等費用，將年輕活力注入商圈，讓現代、流行及年輕族群與商圈接軌。 三、經發局已著手辦理三鳳中街入口意象改造，預計 111 年底完工。同時，長明商圈規劃於今(111)年底前結合其商圈特色與資源，辦理「第一屆長明盃全國管機交流賽」，以期成為全台樂迷每年固定參加之年度盛會與交流平台，讓長明商圈成為「音樂創客聚落」，吸引音樂愛好者參與打造商圈獨特品牌。 四、另預計於 10 月中旬至 11 月底結合火車站周邊四大商圈（三鳳中街、長明、後驛、大連）聯合推出「2022 秋遊商圈觀光節」，結合觀光旅宿、商圈上百間店家，推出挺在地、促消費引回流好康優惠。

市長施政報告質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.25 高市府文秘字第 11131647900 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	台灣很多資通系統近期頻遭中國駭客入侵，連高雄市政府環保局、歷史博物館典藏查詢系統等都發現遭駭情況，請問目前調查進度？是否找到入侵源頭？未來如何防範？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>高史博典藏查詢系統於 111 年 8 月 6 日凌晨發現遭駭客進行網頁攻擊，經同仁發現後緊急聯絡廠商進行下架措施。</p> <p>同日上午立即會同廠商與本市市刑大進行偵查，經初步研判為境外 IP 入侵系統，導致網頁被置換，目前並無資料外流及竄改問題，資安人員於確認為資安事件後於「國家資通安全通報應變網站」進行通報。</p> <p>工程師發現駭客曾於後臺系統上傳可疑檔案，因典藏系統資料庫近 3 萬筆，且網頁及伺服器版本較舊，為避免惡意病毒造成二次攻擊，刻正全面進行網頁健檢修復並更新伺服器防毒系統後再重新上架，以維護資訊安全。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府環土字第 11138648500 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	環保局飲用水網頁遭駭，資安問題如何防範。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>111 年 8 月 4 日晚間 8 時 56 分環保局飲用水管理網頁遭駭客惡意入侵，環保局接獲通報後立即於當日晚間 9 時 15 分將網頁關閉及追查原因，亦已通報警方偵辦中。</p> <p>環保局飲用水管理網頁主要是宣導飲用水法令，並提供環保局前往自來水公司淨水廠採樣分析結果。本局將持續檢視相關網站，加強資訊安全機制，避免類似事件再次發生。</p> <p>為避免本局資訊系統再次遭受入侵，本局將強化部分政策執行略述如下：</p> <p>一、限制資訊系統可瀏覽權限，包含：</p> <p>(一)加入限制允許 IP，如僅台灣或市府內部 IP 可使用。</p> <p>(二)強化使用者權限及身分驗證機制。</p> <p>(三)關閉非必要連線、服務 PORT。</p> <p>(四)加強委外人員管制，建立清冊及聯絡人員。</p> <p>二、定期進行系統盤點及系統查核作業。</p> <p>三、限制虛擬主機資源權限，說明如下：</p> <p>(一)不得擅自於伺服器安裝 P2P、遠端連線、監控程式及具有資安疑慮的軟體元件。</p> <p>(二)承辦人員及維護廠商不得共用帳戶，維護廠商須規定設定專屬帳號等。</p> <p>四、調查本局權管資訊系統，將未納入市府弱點掃描之系統納入系統，並定期進行弱點掃描作業。如存在中、高風險系統，強制權管人員進行系統修正，若未依限完成修正，則視系統重要性將其下架。</p> <p>五、各業務單位執行資訊系統、網站安全性評估，並將尚未移轉至市府虛擬主機者進行移轉作業，已提高系統環境安全性。</p>

- 六、強化身分驗證機制，初期宣導各系統網站導入高安全性的密碼強度、複雜度等原則，後期建議可於日後導入市府單一認證機制或雙因子認證/多因子認證或動態密碼等具安全性認證機制進行多重身分認證，以提升身分驗證安全機制。
- 七、針對已受駭網站、系統配合第三方公正單位進行網站、系統程式碼 log 紀錄檢驗與事件的鑑識與調查，俟鑑識報告出爐，釐清駭客入侵的方法並進行漏洞修補後再重新上線。
- 八、針對潛在可能受影響資訊系統，進行預防性停止使用，並進行弱點掃描及系統安全性檢核，通過後再允許開放。
- 九、系統如有使用開源軟體或套件者，需更新至最新版本，並提供安全性檢測證明（如網站弱點分析報告）及授權證明等文件；若涉及利用非受託者自行開發之系統或資源者，應標示非自行開發之內容與其來源並提供授權證明，並於上線前清除正式環境之測試資料與相關管理帳號。
- 十、清查本局資訊設備品牌、汰換並停用中國製資通訊設備產品、盤點本局（含各區隊）上網線路，以及加強宣導密碼設定原則。
- 十一、針對各計畫採購契約加入廠商到場處理時限及資安事件發生相關違約金等規範。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府交運規字第 11147277400 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請市府向中央爭取新闢機場地下道納入小港機場整體改善計畫。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、交通部民航局辦理「高雄國際機場新航廈工程計畫」。該計畫分為第一期、第二期工程，預計分別於 114 年、122 年動工，121 年及 129 年完工，以強化高雄機場對外競爭力。環保署 111 年 2 月 16 日召開第 413 次環評審查大會，結論通過環境影響評估審查，無須進行二階環評。</p> <p>二、「高雄國際機場新航廈工程計畫」環評報告書 7.4.3 節述及「未來營運期間衍生車流量增加後，將配合機場周邊南北向主要聯外道路交通改善計畫，並於『高雄機場 2040 整體規劃』中將南北向聯外道路納入討論」。</p> <p>三、機場南北向地下道屬機場聯外交通改善，本府交通局 111 年 8 月 5 日函請交通部，爭取由該部依環評報告書承諾事項主政，儘速比照桃園機場聯外交通系統改善，就高雄機場聯外交通審慎辦理整體系統性之評估規劃。</p>

市長施政報告質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府水市二字第 11137123900 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	新工處辦理大寮區民智街拓寬工程，為解決附近水患，將於 0k+090 巷口處（有農田水利溝流經）一併建置排水閘門，惟未來水利溝清疏及管理問題，因農田水利會表示該溝渠已無灌溉功能且皆做排水使用，是否請水利局接手？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	有關民智街周邊灌排溝渠均屬農田水利署轄管，經現地勘查仍有農田灌排使用，本案係由新工處歷經多次邀集農田水利署、區公所、里長、水利局研商會勘，並經 111 年 8 月 23 日與會單位會勘結論如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、雨水箱涵破口暨水閘門設置位置（含道路周邊安全阻隔設施）由新工處提交設計圖說並施作且功能完善無訛後由水利局維護管理。 二、水閘門則由當地里長視天氣情況（大雨時開啟；平時則關閉）自行操作。 三、水閘門設置深度由灌溉溝渠底部起算 30 公分設置短牆。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府環衛字第 11138708000 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	一、大寮清潔隊回收車會車時傷及民眾。 二、拒收非自來水幹管用戶之工廠產生一般廢棄物，及拒收大型家具清運。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、大寮清潔隊回收車會車時傷及民眾 該民眾已至警察局林園分局報案，對該回收車駕駛提出刑法妨害自由罪嫌告訴，本案已進入司法程序，本局將俟司法判決結果再依內部相關規定處置。 二、拒收非自來水幹管用戶之工廠產生一般廢棄物，及拒收大型家具清運 (一)依廢棄物清理法第十四條規定：「一般廢棄物，應由執行機關負責清除，並作適當之衛生處理。但家戶以外所產生者，得由執行機關指定其清除方式及處理場所。」 (二)依環保局 106 年 3 月 20 日高市環局衛字第 10632051500 號公告規定，事業員工生活垃圾應自行委託合格之清除業者處理。 (三)環保局轄區清潔隊提供免費清運家戶排出之廢家具之服務，惟工廠非屬家戶之範疇，其排出之廢家具應逕自委由公、民營廢棄物清除處理機構處理。

市長施政報告質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府工工字第 11139081300 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	上寮里和發路與上發六路口小雨就積水，請市府協助。
主辦機關 (協辦機關)	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>有關大寮區上寮里和發路與上發六路口小雨就積水案，查本府工務局、水利局及大寮區公所已於 108 年 12 月 10 日會同議員現勘，經查上發六路旁有一路寬 6 米下道路，現況無側溝等排水設施，爰有關該道路積水議題，工務局養工處另於 111 年 9 月 14 日邀集本府水利局等相關單位現勘研議。</p> 

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府民自字第 11132124300 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	吳議員銘賜
質詢事項	前鎮區公所里長旅遊案，歷年均由兩家廠商輪流得標。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關前鎮區公所里長文康活動，係每年例行性辦理之旅遊活動，為公告金額以上之勞務招標案，依政府採購法第 22 條第 1 項第 9 款，專業服務準用最有利標方式辦理。</p> <p>二、該公所依規定成立評選委員會，由內聘委員 3 人、外聘委員 4 人組成，外聘委員名單係自工程會建置之名單資料庫內遴選專家學者擔任評選委員。投標廠商之投標文件經審查合於招標文件規定者，始得為評選之對象。評選委員以廠商服務企劃內容輔以簡報及現場詢答後依評選標準評分，評分加總轉換為序位後，彙整合計各廠商之序位，以平均總評分在 70 分以上之序位合計值最低廠商為第 1 名優勝廠商，其評選結果非招標機關所能影響。</p> <p>三、本案為瞭解前鎮區公所辦理情形，於 111 年 9 月 14 日由民政局施專門委員維明率業務科會同政風人員前往該公所實際瞭解，經前鎮區公所提出相關招標文件及作業說明，上開招標過程均依政府採購法規定辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府環空字第 11138804600 號函復）																												
質詢日期	111.8.9																											
議員姓名	陳議員若翠																											
質詢事項	空污改善進度牛步化，污染常態化，減煤減碳無進度。																											
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局																											
辦理情形	<p>一、空氣品質改善現況</p> <p>(一)高雄市因產業結構及地形、氣象條件，每年冬天東北季風季節，由於中央山脈阻擋，造成高屏地區成為季風的尾流區，經常呈現弱風、甚至無風狀態，擴散條件較其他縣市不良，外來及本地產生污染物無法及時散去，致使空氣污染狀況較其他縣市嚴重，根據環保署資料顯示，本市 PM2.5 污染，大約有 24% 是來自台灣境外，另外有 43% 是來自高雄以北的西部縣市，本地產生的大約為 33%。</p> <p>(二)高雄市空氣品質長期呈現持續改善趨勢，空品良率（AQI\leq100）自 106 年 64.7% 上升至 111 年 7 月 85.2%，連續三年突破 8 成且歷年最高；細懸浮微粒（PM2.5）近五年改善率 24.9%，為六都第一。</p> <table border="1"> <caption>PM_{2.5} 手動監測年平均濃度(µg/m³)</caption> <tr><th>年份</th><td>107年</td><td>108年</td><td>109年</td><td>110年</td><td>111年7月</td></tr> <tr><th>濃度</th><td>24.6</td><td>21.8</td><td>20.5</td><td>18.3</td><td>18.5</td><td>16.7</td></tr> </table> <table border="1"> <caption>空氣品質良率 (AQI\leq100)</caption> <tr><th>年份</th><td>106年</td><td>107年</td><td>108年</td><td>109年</td><td>110年</td><td>111年7月</td></tr> <tr><th>良率</th><td>64.7%</td><td>69.9%</td><td>76.9%</td><td>82.8%</td><td>80.7%</td><td>85.2%</td></tr> </table> <p>二、高雄市積極規劃脫煤期程，自 109 年至 111 年 4 月已減煤近 179 萬噸，111 年減煤規劃如下：</p> <p>(一)興達電廠除許可證登載要求每年 10 月至翌年 3 月，4 部燃煤機組，2 部停止運轉（停二），2 部減煤 35%（減二）外，110 年更要求運轉的 2 部機組，在不影響供電情況下，減煤從 35%</p>	年份	107年	108年	109年	110年	111年7月	濃度	24.6	21.8	20.5	18.3	18.5	16.7	年份	106年	107年	108年	109年	110年	111年7月	良率	64.7%	69.9%	76.9%	82.8%	80.7%	85.2%
年份	107年	108年	109年	110年	111年7月																							
濃度	24.6	21.8	20.5	18.3	18.5	16.7																						
年份	106年	107年	108年	109年	110年	111年7月																						
良率	64.7%	69.9%	76.9%	82.8%	80.7%	85.2%																						

- 增加至 50%（即以負載 50%運轉）；另新增 4 月 1 日至 15 日及 9 月 16 日至 30 日，共計 30 日的減煤時間。
- (二)其餘汽電共生廠於 111 年 8 月 24 日召開生煤使用管控規劃會議，111 年減煤目標量由 36.7 萬噸提升至 56.8 萬噸。
- (三)中聯公司 2 座熱風爐，要求規劃 111 年停燒生煤改用其他低污染燃料，可減煤 1.2 萬噸。
- 三、高雄市基準年（2005 年）溫室氣體淨排碳量為 6,614 萬公噸，根據最新盤查數據，2020 年溫室氣體淨排放量為 5,331 萬公噸，較基準年減少 19.4%，減量 1,284 萬噸，提前超越國家 2025 年 10%之目標，已設定 2030 年減量 30%目標，朝 2050 淨零排放邁進。
- 四、短期政策方面，已經制定第二期溫室氣體執行方案（2021~2025 年），六大部門 13 個局處 57 項措施，5 年預估可減碳 239 萬噸，2021 年減碳量達 152 萬噸。
- 五、為逐步達成 2050 淨零目標，高雄市以能源、產業、生活、社會四大轉型為架構，設定四大目標及 18 項策略：
- (一)能源轉型：透過 2025 年汽電共生（340 萬噸）、興達電廠脫煤（385 萬噸）及綠電小組 6 年 1.25GW 光電政策，降低電力排放係數（發電產生的碳排）。
- (二)產業轉型：成立「產業淨零大聯盟」以大帶小方式分享減碳技術及資源，擴大碳盤查工作，同時推動工業區能資源整合、石化業碳捕捉、鋼鐵業氫能冶煉、鋼化聯產等，打造低碳產業鏈。
- (三)生活轉型：根據國際能源總署（IEA）報告，全球減碳有 8% 需要依賴行為及消費習慣改變，推動建築物節能，提升能源效率，並透過捷運輕軌、共享運具、電動運具補助等，打造低碳運輸模式，同時推廣民眾食、衣、住、行淨零綠生活。
- (四)社會轉型：辦理淨零教育，並規劃透過淨零基金，協助轉型過程中受影響的產業、市民，同時強化公民參與。
- 六、在法制作業方面，擬定「高雄市淨零城市管理自治條例（草案）」，內容包含明訂減量目標、各局處分工、輔導產業盤查與減量、再生能源、建築物能效揭露及運具電動化、有機農業、淨零教育、基金等。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府勞關字第 11136613900 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	台語教學支援教師授課鐘點費待遇受歧視。
主辦機關 (協辦機關)	勞工局
辦理情形	<p>一、公立學校依教育人員法令進用之教師，因其相關權益由教育部所定相關法令保障，尚無《勞動基準法》之適用。另，勞工保險為社會保險，是否已參加勞工保險，與是否為《勞動基準法》之適用對象無涉。</p> <p>二、準此，公立學校本土語教學人員並無勞動基準法之適用，惟雇主需依勞工保險條例之規定為其投保勞工保險；如雇主未依法為其所屬勞工辦理投保手續者，勞工因此所受之損失，應由投保單位依勞工保險條例規定之給付標準賠償之。</p> <p>三、勞工局於 111 年 7 月 12 日受理本土語教學人員與高雄市小港區桂林國民小學就任職期間部分年資未投保勞工保險致影響勞保老年給付爭議之調解案件，已分別於 111 年 7 月 27 日及 111 年 8 月 17 日召開兩次調解會議完竣，勞資雙方達成和解共識，並經勞資雙方簽署為調解成立在案。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府水養字第 11137059300 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	一、九番埤濕地公園，入口處、人行道等處雜草掩蓋，水利局是否有定期維護？ 二、里長反映時，常因不同事項要向不同局處反映（水利局及養工處），是否可由單一機關統一管理。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、九番埤濕地公園內雜草修剪，目前以 1 個月 1 次之頻率辦理除草作業，以維護整體環境，至於九番埤排水渠道定期派員巡視，倘有淤積及植生茂密時辦理清疏工作，110 年度分別於 4 月、7 月及 11 月辦理渠道整理；今年度亦已於汛期前 4 月上旬進行汛期前之渠道整理工作，因 7 月份雨水較為豐沛，渠道內雜草已增生至須清理之程度，現已進場渠道整理。 二、有關九番埤濕地公園維護管理權責，現階段與本府工務局進行橫向溝通，相互配合植栽修剪期程達一致性，另本府水利局向水利署提報九番埤排水水岸環境營造計畫，預計於今年底發包，俟工程完工後另與本府工務局另外協調維護範圍，以符合市民對九番埤濕地公園及周遭環境期待。

市長施政報告質詢及答復（陳幸富）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.22 高市府水保字第 11136934700 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	一、這幾年在那瑪夏水土保持及水利工程，近日因原物料上漲，有些標案都流標，還請水利局在經費上做妥適調整，讓工程能順利。 二、另大愛園區工程，水利局施作情形如何。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、「那瑪夏區達卡奴瓦段及瑪雅段等 4 件排水改善工程」案，因近期原物料價格上漲致 2 次開標結果均無廠商投標，本府水利局於 111 年 7 月 25 日函請顧問公司辦理檢討並調整部份數量單價，並於 111 年 8 月 4 日完成工程預算書修正，工程經費 160 萬元，現階段業依行政程序核定預算書，刻正辦理發包採購作業，預計 111 年 8 月 23 日重新上網招標。 二、有關杉林大愛園區因原開發時排水系統係採透水管型式，惟現部分透水管阻塞之路段有造成積水情事，水利局逐年編列經費進行改善。今年度規劃改善和氣街 108 巷等 3 處排水，工程目前招標中預計於 8 月 23 日開標，整體工程可於 11 月底前完成。「大愛村污水壓力管線修復工程」已於 111 年 6 月 26 日竣工，並完成驗收，刻正辦理結算中。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府警交字第 11171962100 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	針對台 1 線移動式取締造成民怨四起，如何改善？（台 1 線本年度 1 月至 6 月【楠梓陸橋以南至民族一路】統計與去年同期相較，移動式測速取締件數大幅增加 3.3 倍，取締應光明磊落，避免隱藏式照相，建議設置明顯的移動式測速預告。）
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	<p>一、本府警察局已要求所屬減少無防制交通事故成效之移動式測速照相勤務，另於易肇事路口（段）執行時，應依道路交通管理處罰條例第 7 條之 2 規定，針對取締執法路段，在一般道路應於 100 公尺至 300 公尺前，設置測速取締標誌，並於路邊明顯適當位置執行，以增加見警率防制交通事故發生。</p> <p>二、速度管理應於高發時段、路口（段）公開明顯處所執行，提醒用路人適時減速，降低超速引發交通事故之風險，其中易肇事路段又以未注意車前狀況、超速失控、未保持安全距離等與「速度」有關之肇因為大宗，爰採取較為嚴格之測速取締，以防制交通事故。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府環土字第 11138854300 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	高煉土壤整治新北門砂石車輛進出後昌路揚塵嚴重，後續第四區及第五區整治應避免再發生異味飄散。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、本府環保局業於 111 年 8 月 10 日派員與施工監督單位現場進行討論，已請施工監督單位除加強自主巡查，爾後如發現新北門有泥沙污染致路面色差，儘速派工前往處理，機動清掃，本府環保局亦派員每日巡查，如發現有路面髒亂等情事，將立即通知施工單位進行改善。</p> <p>二、「高雄煉油廠土壤及地下水污染整治工程」營建工地工區內空污改善如下：</p> <p>(一)採行有效抑制粉塵之防制設施，確實覆蓋防塵布（網）；若採行噴灑化學穩定劑，噴灑面積應達堆置區面積 80% 以上之規定；噴灑頻率視揚塵狀況至少 1 次/週，並留存穩定劑購買證明及噴灑紀錄（穩定劑名稱、用量、稀釋倍數、噴灑時間、位置及面積）以供查驗。</p> <p>(二)針對工區內瀝青混凝土及鋼板鋪面，應確實運用掃路機將大顆粒污泥掃除，再搭配加壓沖洗設備去除小顆粒泥沙，整體實施面積應符合法規達 80% 以上規定。</p> <p>(三)調整現有洗車設備之加壓設備與噴水口設置角度與間距，並評估設置移動式跳動路面洗車台之可行性，以達有效清洗車體及輪胎，減少聯外道路污染。</p> <p>(四)評估委託專業洗掃車進行路面清掃，並評估該處出入口設置共同洗車台及評估更換設置移動式跳動路面洗車台，減少路面污染情事。</p> <p>三、此外，本府已研議整治作業期間異味因應策略，施工單位除施工期間每日派員密集鄰里巡查，以利第一時間發現異味，啟動應變展現主動作為（如停止異味污土開挖、降載產生異味整治</p>

設備)外;本府環保局派駐稽查人員駐點於中油高煉廠附近社區,主動巡查異味,倘有異味立即要求整治單位啟動應變。目前本府更要求第四區整治廠商強化污染防治措施,包含遇週末或陰雨天採行降載或停工、開挖及整治設備易產生異味區域加裝鐵皮屋及抽氣過濾設備、佈設水霧系統、添加 1%除臭劑及架設大型防塵網等措施,力求將異味影響降至最低。

四、本府環保局目前針對中油高煉廠土污整治工區周界設有微型感測器(11組)、移動式空氣品質監測車(1台),氣相層析/火焰離子化偵測器(GC/FID,1組),加上環保署測站(3站,楠梓、仁武、左營測站),透過即時空品連續監測,隨時掌握整治過程是否影響到周邊環境空氣品質,相關環境監測結果公布於環保局官網之「中油高煉廠-土污整治環境監測專區」供民眾隨時查詢。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府水養字第 11137123300 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	為配合政府綠能政策，易淹水區域排水設施搭建太陽能光電，是否會影響排水以及能否配合後續護岸整治調整設施？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、有關太陽能光電之施設，依經濟部水利署建議原則如下： (一)渠道寬度不超過 15m 為原則。 (二)已完成治理，護岸結構初步評估可行且 20 年內無改建需求。 (三)位於郊區且渠道盡量平直（避免河道沖刷段）。 另本局目前之太陽能設施均以滯洪池水面型光電設施為主，除參考上述建議原則，亦考慮施設後之排水流暢性且不影響後續維護工作，故無護岸整治或影響排水之疑慮。 二、有關中央管河川高灘地及堤防施設光電，經濟部水利署定期召開會議檢討，後續將另函請水利署納入檢討。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
 (111.9.2 高市府交運規字第 11146573700 號函復)

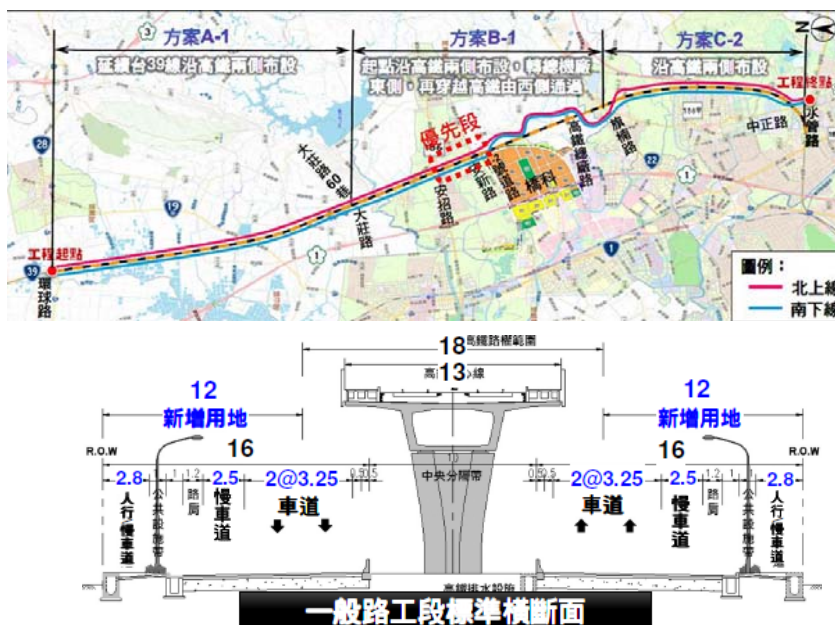
質詢日期	111.8.9
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	台 39 阿蓮與橋科高鐵下聯通道。
主辦機關 (協辦機關)	交通局

辦理情形

一、交通部公路總局刻正辦理台 39 線（高鐵橋下道路）可行性研究案，111 年 3 月 23 日辦理期末報告報局前審查會議，目前期末報告公路總局尚未核定其重點摘錄如下：

- (一)總長度約為 21 公里，經費為約 237.53 億元（工程費：96.33 億、用地費：141.20 億）。
- (二)車道配置為雙向各二快、一慢，並規劃人行及自行車道、路肩。
- (三)總工期自建設計畫核定後約需 10 年完工。

二、另有關台 39 優先段（186 至 1-2 號）部分，行政院於 111 年 6 月 7 日同意優先推動短方案（186 至 1-2），建設經費為 30.61 億元，預計於 114 年 6 月完成，後續將由本府工務局代為辦理都市計畫變更、用地取得、施工及代為管養。



高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府水設字第 11136958700 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	幸福川水質近期不佳，請找出原因，同時亦應定期疏通。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、有關幸福川循環泵，入水口位於愛河下游，易滋生貝類及青苔，影響進水量，本府水利局已安排 8 月下旬前完成循環泵入水口及攔污網疏通，並定期安排巡檢及漂流物清除。此外，水利局刻正辦理幸福川循環泵檢整與修繕，預計可於本年 9 月底前完成，以利增加幸福川上游循環水量。 二、水利局將定期派員巡視幸福川上游加蓋段，視需要機動辦理淤土疏通作業，以減少橡皮壩倒伏時對下游水質影響。 三、水利局以降水位方式加強巡檢，若發現生活污水流入及既有截流設施阻塞，將緊急派工處理阻塞及新設截流；另針對該區域持續辦理污水用戶接管，減少污染源。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府環土字第 11138607000 號函復）	
質詢日期	111.8.9
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	愛河支流幸福川於今年 6 月以後水質不佳，不似做完清淤工程後的清澈，魚群也有變少的趨勢。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>原幸福川補注水源包括鄰近家戶所排放之生活污水、工廠廢水及雨水，近年水利局積極建設公共污水下水道系統、家戶接管作業及雨污分流系統，鄰近幸福川之家戶接管率已達 7 成，為持續補注幸福川水源，水利局從幸福川匯入愛河之匯入口，抽取愛河之河水返送至幸福川明渠端（25,000 CMD），此河段為感潮河段，水中藻類種類多，擁有不同的色素表現，季節交替，河水顏色即隨藻類的優勢物種顏色變化。環保局於愛河週邊設置 6 處告示牌說明水中藻類種類。</p> <p>環保局依每月水質分析結果判斷河川污染指標（River Pollution Index, RPI）之污染等級（嚴重/中度/輕度/未（稍）受污染），幸福川匯入口上游為愛河九如橋水質測站，比對幸福川及九如橋水質 RPI 值，變化趨勢相同，顯示幸福川水質主要受愛河水質影響，尚無受其他污染源影響。</p> <p>愛河主流共有 6 個水質測站，分析 109~111 年 1~7 月同期污染測站，集中於上游測站（後港橋、民族橋及龍心橋），進一步檢視水質項目濃度，懸浮固體濃度有上升之情形，分析原因，疑為上游營建工程所致，環保局針對相關工地進行稽查輔導，避免泥沙污水流入河道。</p> <p>另本局自 111 年 1 月 1 日至 111 年 8 月 23 日接獲民眾陳情幸福川案件共 5 件，稽查人員立即前往查察，現場進行水質檢測與採樣，尚無有異常狀況，沿線巡查亦未發現有異常廢水排入致污染情事。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.17 高市府研發字第 11130778200 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	因應少子化，目前政府的因應之道為何？有推出各種具體措施及政策？
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>答詢摘要：</p> <p>一、內政部公布 2020 年台灣人口首次負成長（-0.34%），全國受總生育率下降，致老年人口變多、青幼年人口變少。</p> <p>二、本府因應少子化推出政策包括：</p> <p>（一）照顧孕產：全國首創弱勢孕婦產檢交通補助與加碼第一胎坐月子到宅服務，今年 8 月加碼育兒津貼補助。</p> <p>（二）支持育兒：增列 9.34 億預算包括全國首創 24 小時夜托臨托；廣設公托，年底前達 53 處，目前已設置 31 處；增設準公共化幼兒園 238 園，全國第一；平價教保服務已達 90%；公共化幼兒園累計增設班級數，全國最高。</p> <p>（三）改善托育服務：提高公托照顧比到 1 比 4、調增公托專業人員薪資 4,600 元、發準公托久任獎金與獎勵調薪。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、照顧孕產：</p> <p>（一）全國首創弱勢孕婦產檢交通補助 28 趟次（5,040 元）。</p> <p>（二）全國首創第一胎坐月子到宅服務：第一胎 120 小時（價值 3 萬元）、第二胎 160 小時（價值 4 萬元）、第三胎 240 小時（價值 6 萬元）。</p> <p>（三）8 月起育兒津貼補助再加碼：第一胎 5,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 7,000 元。</p> <p>二、支持育兒：</p> <p>（一）托育補助自 8 月起再提高：配合中央政策 0-6 歲國家一起養，公托家長每月由原來負擔 5,000 元降到 3,500 元，弱勢家庭也降到 1,500 元。</p> <p>（二）全國首創 24 小時夜托臨托。</p>

- (三)廣設公托年底達 53 處。
- (四)準公共幼兒園 238 間，全國第一。
- (五)公幼累積增班數，全國第一。
- (六)平價教保服務達 90%。

三、改善托育服務：

- (一)提高公托照顧比到 1 比 4。
- (二)調增公托專業人員薪資 4,600 元。
- (三)發準公托久任獎金與獎勵調薪。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
(111.8.17 高市府都發住字第 11133870600 號函復)

質詢日期	111.8.9 (書面質詢)			
議員姓名	陳議員美雅			
質詢事項	持續規劃社會住宅 一、已動工興建有那些地點？ 二、預計規劃多少社會住宅據點？ 三、預計何時完工多少戶？ 四、目前規劃總戶數為何？			
主辦機關 (協辦機關)	都市發展局			
辦理情形	一、本市截至 111 年 8 月已動工且興建中社會住宅分別為凱旋青樹、新都段公營出租住宅、岡山社宅、仁武安居、福山安居、崇實安居、美都安居、明仁好室、鳳誠安居、鳳松安居、鳳翔安居，共有 11 處 4,038 戶同步興建中。 二、高雄市以 12,000 戶社會住宅為總量目標，第一階段（105-109 年）包括既有 363 戶社會住宅及興建中 359 戶社會住宅；第二階段（110-113 年）由本府及國家住都中心合力規劃推動 10,709 戶社會住宅，自 110 年起分別依規劃進度發包統包工程，預計 114 年後陸續完工。未來將視居住需求及區域發展，持續會同中央挑選適宜區位與基地評估規劃興建。 三、本市社會住宅第一階段（105-109 年）由本府興建中社會住宅，各案詳細資料及辦理進度如下表：			
	案名	地點	戶數	管理機關
	凱旋青樹	苓雅區監理站旁	245	都發局
	新都段公營出租住宅	遼北街及德興街 交叉口	114	都發局
	小計		359	
	四、本市第二階段（110-113 年）社會住宅由中央規劃興辦 12 處計 5,805 戶、由本府規劃興辦 3 處計 2,481 戶、評估中 6 處計 2,423 戶，合計 10,709 戶；各案基地地點、面積、戶數、期程如下表：			

興辦主體	案名	基地位置	面積 (公頃)	戶數	期程
內政部及住都中心	清豐安居	楠梓區清豐五路與土庫路交叉口	2.31	1,594	統包工程已決標，預計 116 年完工
	仁武安居	仁武區水管路與水管路 465 巷交叉口	0.62	340	興建中，預計 115 年完工
	福山安居	左營區博愛四路與華夏路交叉口	0.31	220	興建中，預計 115 年完工
	崇實安居	左營區介壽路與先鋒路交叉口	0.97	859	興建中，預計 114 年完工
	美都安居	三民區德旺街、德利街交叉口	0.43	325	興建中，預計 114 年完工
	明仁好室	三民區民族一路 503 巷與民族路交叉口	0.19	139	興建中，預計 114 年完工
	鳳誠安居	鳳山區鳳誠路與北中街交叉口	0.46	320	興建中，預計 114 年完工
	鳳松安居	鳳山區鳳松路與鳳松路 394 巷交叉口	0.6	411	興建中，預計 114 年完工
	鳳翔安居	鳳山區鳳翔一街與鳳翔街交叉口	0.71	440	興建中，預計 115 年完工
	七賢安居	前金區七賢國中舊址	0.61	602	統包工程招標中
	水秀安居	小港區光耀街及水秀路交叉口	0.49	297	統包工程備標中
	山明安居	前鎮區光耀街	0.38	258	統包工程備標中
中央興建小計			8.08	5,805	

市長施政報告質詢及答復（陳美雅）

興辦主體	案名	基地位置	面積 (公頃)	戶數	期程
高雄市政府	岡山社宅	岡山區鄰介壽路、 鵬程路、國軒路	1.30	625	興建中，預計 115 年完工
	大寮社宅	大寮捷運站二號出 口	1.50	382	統包工程已決標， 預計 115 年完工
	亞灣社宅 (自建)	復興三路 (IKEA 對 面、原集盒園區)	0.9	624	刻辦理統包工程 招標，預計 116 年 完工
	亞灣社宅 (都更)	復興三路 (IKEA 對 面、原集盒園區)	1.42	850	公辦都更委託規 劃招商案已決標， 預計 112 年招商
本府興建小計			5.12	2,481	
評估中	梧州好室	前鎮區梧州街 30 巷 與桂林街交叉口	0.19	102	評估中
	本和安居	三民區鼎勇街、鼎 文街交叉口	0.30	245	評估中
	草衙安居	前鎮區新生路及天 后街交叉口	0.29	236	評估中
	興邦安居 A	前鎮區凱福街及凱 興街交叉口	1.06	660	評估中
	興邦安居 B	前鎮區凱誠街及凱 興街交叉口	1.82	980	評估中
	新興-1	新興區民族路、八 德路、興邦路、開 封街	0.82	200	評估中
評估中戶數小計				2,423	
合計興辦戶數				10,709	

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.18 高市府青綜字第 11130575100 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄人口是否有成長？北漂青年是否有回到高雄？
主辦機關 （協辦機關）	青年局
辦理情形	<p>一、考量高雄青年在外地就業穩定後較不易返回高雄，本府青年局為促進青年留在高雄發展，故超前部署、向下扎根推動「大港青年實習計畫」，協助青年認識高雄產業，了解高雄在地發展機會，努力打造「畢業即就業」的媒合平台，讓青年可順利根留高雄銜接職場，並建置「2022 青創事業媒合人才專區計畫」開發優質高雄在地職缺，協助青年於高雄求職。</p> <p>二、為讓青年願意留在高雄發展，協助青年於高雄求職就業，青年局積極推動各項職涯政策，盼青年學子畢業後順利接軌就業市場，並開發優質高雄在地職缺，鼓勵青年在高雄穩定就業。相關政策說明如下：</p> <p>（一）大港青年實習媒合計畫</p> <p>為促進青年所學與職場銜接，協助青年更貼近產業，於知名人力銀行網站搭建「大港青年實習站」專區，作為連結平台角色，持續與高雄市學校、相關企業交流合作，整合高雄市實習資源，媒合設籍或就讀本市高中職、大專院校學生至企業實習。截至 8 月已有超過 200 家企業提供超過 1,000 個實習媒合機會，網羅高雄市各產業類別之實習職缺，提升高雄青年學子即戰力與軟實力，養成各領域企業迫切需要、具核心競爭力的優秀人才。</p> <p>（二）2022 青創事業媒合人才專區計畫</p> <p>111 年度辦理「2022 青創事業媒合人才專區計畫」，透過 104 人力銀行網站的專區建置，邀請高雄在地優秀企業釋出職缺，網站已於 7 月中正式上線，截至 7 月底已刊登 158 家企業共計釋出 559 個職缺；另已於 7/29 辦理第一場線上企業說明會，當天參與人數為 83 人同時於線上觀看，8/17 辦理第一</p>

場次線上媒合面談會。

三、未來青年局仍將持續與市府各局處合作，並規劃辦理青年職涯探索、職場體驗等促進青年就業，鼓勵青年留在高雄之青年政策。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.18 高市府勞局字第 11136546000 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	正視失業問題。
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	<p>依據主計處公布各年齡層失業率，本市 15-24 歲失業率為 9.5%、25-29 歲失業率為 7.1%，屬失業率偏高的族群。</p> <p>一、本府勞工局為降低青年失業率，相關具體作為如下：</p> <p>（一）深耕校園提供青年學子就業輔導：</p> <p>與 27 所高中職暨大專校院合作辦理校園就業博覽會、活動駐點或入班宣導活動，提供學生職涯、職訓、就業諮詢等相關服務，協助青年就業。</p> <p>（二）辦理青年職涯探索暨就業促進活動</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.青年就業大贏家活動：連結校園幫助青年學子認識公立就業服務機構及政策工具，探索自我增進求職軟實力。 2.無敵星星職涯探尋：為提升青年勞動參與率及因應市場缺工現象，111 年於畢業季 7 月起跑，規劃辦理 6 場次就業促進研習活動，協助青年完善個人求職履歷及強化面試技巧，並針對不同產業舉辦 13 梯次之職場觀摩活動，協助青年了解產業現況，並結合媒合活動順利就業。 3.青年職涯導航計畫：建置線上職能行為與工作價值測評工具，幫助青年探索職涯興趣，釐清個人就業方向，以協助其穩定就業。 <p>（三）運用青年就業相關政策工具：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.運用「跨域就業津貼」補助租屋、搬遷及異地就業交通金，幫助勞工打破異地就業障礙。另透過雇主座談會及廠商招募說明會向廠商或求職者說明相關就業促進政策工具，以宣導周知，並鼓勵求才廠商或求職者運用。 2.辦理「青年職得好評試辦計畫」：針對 15-29 歲未就學、未就業且失業滿六個月之青年，透過諮詢、開立工作卡，

成功尋職且穩定就業滿三個月核發獎勵金 3 萬元，提升青年就業成效。

- 3.針對應屆畢業生辦理「青年就業領航計畫」：提供優質職缺讓高中職應屆畢業生進行職場體驗，以每月 1 萬元穩定就業津貼給予其未來再進修或創業之經費，鼓勵青年提早進入職場。

(四)配合本市產業發展規劃培育在地人才：

本局訓練就業中心配合本市產業發展，就經濟發展局規劃之策略性及重點產業，加強技術人才培育，提供產業所需人才，開辦相關職業訓練課程，例如：科技廠辦營造人才培訓班、智慧製造、自動化控制、太陽光電系統配線等。另鼓勵企業與在地技職校院合作，於青年在學階段，以上課、實習方式，強化青年理論知識與實務技能，以培育符合產業需求的人才並儲備人力，青年亦可提早進行就業準備及職涯規劃。

(五)辦理徵才活動

經濟發展局定期提供新設立廠商及工廠名冊，本局訓練就業中心依據名冊聯繫廠商人才招募需求，並辦理大、中、小型或單一徵才活動及校園就業博覽會，鼓勵廠商參加徵才活動招募人才。另為利外縣市求職者瀏覽職缺，適時辦理線上徵才或視訊面試，以鼓勵外地人才至本市就業。

- 二、本府青年局促進青年就業措施，主要於在學青年之「職涯探索」、應屆畢業青年之「實習媒合」及辦理未滿 25 歲青年之上工獎勵計畫。

- 三、未來本府勞工局將持續整合青年就業資源，建立本府青年局與經發局橫向聯繫管道，並與勞動部勞動力發展署高屏澎東分署青年職涯發展中心及私立就業服務機構等相關單位合作，以降低本市失業率。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.18 高市府工養字第 11176773500 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	愛毛小孩，研議設置寵物公園，並針對現有定期保養維護。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	本市於公園內設置寵物活動區現有 2 處，為苓雅區中正公園處寵物犬活動區，及岡山 87 期重劃區公 5 寵物犬活動區，將加強維護管理。後續規劃仁武區第 92 期重劃區、鳳山區中山公園等處設，將舉辦說明會，地方居民有共識後，即進行規劃。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.18 高市府衛長字第 11138576900 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	鼓山（舊中山國小）的國民運動中心、長青學苑、日照暨長照中心的建置進度。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、為使閒置校園轉型再活化及發展多元長照服務資源，利用中山國小（舊校區）4.6 公頃場域建構綜合型幼兒及長照服務園區，其規劃運用如下：</p> <p>（一）第 1、2 棟（忠孝樓、仁愛樓）：本府警察局鼓山分局借作辦公室至 111 年 9 月，撤離後由本府衛生局運用，忠孝樓：多功能活動區、團體家屋、住宿式長照機構；仁愛樓：日照中心、巷弄長照站、失智據點等，透過結合民間的創意與力量，營造多元連續性照顧的長照服務園區，提供本市失能、失智長輩優質友善的長照服務環境。</p> <p>（二）第 3 棟（信義樓）：由本府社會局規劃設置綜合社福中心地，提供公共托嬰中心、身心障礙社區日間照顧據點等相關服務。</p> <p>（三）第 4 棟（和平樓）：由本府教育局規劃，目前委外非營利幼兒園營運中。</p> <p>（四）風雨球場、操場及籃球場由本府運動發展局規劃，設置運動中心，另預定再以部分本府衛生局原分配場地規劃匹克球場。</p> <p>二、本府衛生局中山國小（舊校區）規劃進度說明如下：</p> <p>（一）第一階段：仁愛樓耐震補強。 衛生福利部 109 年 8 月 28 日核定補助本市辦理前瞻基礎建設「公共服務據點整備－整建長照衛福據點計畫」—中山國小（舊校區）閒置校舍修繕及耐震補強案取得前瞻經費補助，目前工程已竣工，預計於 111 年 9 月 8 日辦理工程複驗。</p> <p>（二）第二階段：忠孝樓 BOT、仁愛樓 ROT。 市府授權本府衛生局依促參法第 42 條—政府規劃辦理，公告徵求民間參與投資。財政部 110 年 3 月 30 日核定補助 315 萬</p>

元前置作業經費補助，委託顧問公司辦理可行性評估中。

三、本府運動發展局中山國小（舊校區）國民運動中心建置進度說明如下：

配合鼓山區中山國小舊校區規劃「幼兒及長照綜合服務園區」導入健康運動功能，規劃園區內東北側新建鼓山運動中心、西南側新建附設匹克球場，規劃內容及進度如下：

- (一)規劃內容：預計新建一棟 2 層建築物（設有健身房、韻律瑜珈教室、全齡體能訓練場、綜合球場（6 面羽球場））、戶外新建 3 面匹克球場、既有跑道更新、籃球場改造風雨球場等。
- (二)經費來源：目前預算為動支平均地權基金 1 億 7,813 萬元。
- (三)建置進度分 2 部分執行如下：

1.運動中心部分：

- (1)規劃設計：111 年 5 月 19 日細部設計核定。
- (2)工程發包：目前經 2 次公告招標結果流標檢討，預計 111 年 8 月底前再公告招標，9 月決標。
- (3)施工完工：預計 111 年 10 月開工、預計 113 年 12 月底前完工。

2.匹克球場部分：

- (1)規劃設計：111 年 5 月 19 日細部設計核定。
- (2)工程發包：111 年 7 月 26 日決標。
- (3)施工完工：111 年 8 月 15 日開工、預計 11 月底前完工。

四、本府社會局中山國小（舊校區）規劃進度說明如下：

主責信義樓部分，刻正辦理耐震補強及裝修工程，預計 111 年 9 月底完成工程發包，工程預估 7 至 8 個月，112 年中完工，俟完工驗收合格後營運，預計設置育兒資源中心、公共托嬰中心、身心障礙社區日間照顧據點及作業設施、長青學苑、早療據點等空間。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.18 高市府衛長字第 11138576900 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	本席爭取舊中山國小（內含運動中心、長青學苑、育兒資源中心、托嬰中心、日照及長照中心等等…），目前進度、期程為何請回復。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、為使閒置校園轉型再活化及發展多元長照服務資源，利用中山國小（舊校區）4.6 公頃場域建構綜合型幼兒及長照服務園區，其規劃運用如下：</p> <p>(一)第 1、2 棟（忠孝樓、仁愛樓）：本府警察局鼓山分局借作辦公室至 111 年 9 月，撤離後由本府衛生局運用，忠孝樓：多功能活動區、團體家屋、住宿式長照機構；仁愛樓：日照中心、巷弄長照站、失智據點等，透過結合民間的創意與力量，營造多元連續性照顧的長照服務園區，提供本市失能、失智長輩優質友善的長照服務環境。</p> <p>(二)第 3 棟（信義樓）：由本府社會局規劃設置綜合社福中心地，提供公共托嬰中心、身心障礙社區日間照顧據點等相關服務。</p> <p>(三)第 4 棟（和平樓）：由本府教育局規劃，目前委外非營利幼兒園營運中。</p> <p>(四)風雨球場、操場及籃球場由本府運動發展局規劃，設置運動中心，另預定再以部分本府衛生局原分配場地規劃匹克球場。</p> <p>二、本府衛生局中山國小（舊校區）規劃進度說明如下：</p> <p>(一)第一階段：仁愛樓耐震補強。 衛生福利部 109 年 8 月 28 日核定補助本市辦理前瞻基礎建設「公共服務據點整備—整建長照衛福據點計畫」—中山國小（舊校區）閒置校舍修繕及耐震補強案取得前瞻經費補助，目前工程已竣工，預計於 111 年 9 月 8 日辦理工程複驗。</p> <p>(二)第二階段：忠孝樓 BOT、仁愛樓 ROT。 市府授權本府衛生局依促參法第 42 條—政府規劃辦理，公告徵求民間參與投資。財政部 110 年 3 月 30 日核定補助 315 萬</p>

元前置作業經費補助，委託顧問公司辦理可行性評估中。

三、本府運動發展局中山國小（舊校區）國民運動中心建置進度說明如下：

配合鼓山區中山國小舊校區規劃「幼兒及長照綜合服務園區」導入健康運動功能，規劃園區內東北側新建鼓山運動中心、西南側新建附設匹克球場，規劃內容及進度如下：

- (一)規劃內容：預計新建一棟 2 層建築物（設有健身房、韻律瑜珈教室、全齡體能訓練場、綜合球場（6 面羽球場））、戶外新建 3 面匹克球場、既有跑道更新、籃球場改造風雨球場等。
- (二)經費來源：目前預算為動支平均地權基金 1 億 7,813 萬元。
- (三)建置進度分 2 部分執行如下：

1.運動中心部分：

- (1)規劃設計：111 年 5 月 19 日細部設計核定。
- (2)工程發包：目前經 2 次公告招標結果流標檢討，預計 111 年 8 月底前再公告招標，9 月決標。
- (3)施工完工：預計 111 年 10 月開工、預計 113 年 12 月底前完工。

2.匹克球場部分：

- (1)規劃設計：111 年 5 月 19 日細部設計核定。
- (2)工程發包：111 年 7 月 26 日決標。
- (3)施工完工：111 年 8 月 15 日開工、預計 11 月底前完工。

四、本府社會局中山國小（舊校區）規劃進度說明如下：

主責信義樓部分，刻正辦理耐震補強及裝修工程，預計 111 年 9 月底完成工程發包，工程預估 7 至 8 個月，112 年中完工，俟完工驗收合格後營運，預計設置育兒資源中心、公共托嬰中心、身心障礙社區日間照顧據點及作業設施、長青學苑、早療據點等空間。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府運發字第 11131159400 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	全年提升運動選手照顧，除補助經費外，更應籌組飲食、醫療團隊，對選手有全方位的照顧。為培育選手，政府培育請將延伸到小學，從小提供校園優秀運動好手的各項照顧，及參賽經費的挹注，讓選手能夠更加無後顧之憂，專心練習。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、小港醫院與本府運動發展局（前體育處）合作，自 2016 年 8 月起設立「高雄市優秀選手運動傷害防護聯合門診」。為能夠提升對選手照顧服務，便利性服務本市選手，從過去與單一醫院合作，擴大升級全區服務照顧模式，爰此與高雄醫學大學合作建立高雄市優秀選手運動醫學服務計畫，朝全市區域整合方式就近服務選手。計畫服務對象為高雄市 110 全國運動會代表隊前三名優秀選手、高雄市 109 全民運動會第一類代表隊前三名優秀選手、其他由本府運動發展局專案核准者。計畫執行面向為：</p> <p>(一)成立運動防護中心：校內建置運動防護中心設有行政管理區、預防貼紮區、運動復健區、水療區與儀器治療區等，運動防護中心由專業團隊人員提供各項工作之執行，包含運動傷害預防、急性傷害初步評估與處理、傷後防護與復健等。</p> <p>(二)組織運動醫療團隊提供運動傷害醫療服務：提供負傷選手所需之傷害復健、運動訓練、運動營養諮詢及運動心理諮商等醫療之完善就診服務；針對選手的運動專項、身心健康狀況提供個別化設計運動訓練處方與建議。</p> <p>(三)建置醫療服務網：媒合高雄境內區域醫院建立醫療服務網，擴大醫療服務範圍，提高選手就診便利性。如高雄醫學大學附設中和紀念醫院、高雄市立小港醫院、高雄市立大同醫院、高雄醫學大學附設高醫岡山醫院等。</p> <p>二、為培養本市基層體育人才，本府教育局除依法提供學生外縣市及國際參賽補助、體育獎勵金外，針對原住民偏鄉學校，另提</p>

供學生參加市內運動競賽參賽補助及簽約交通車服務，以鼓勵偏鄉學校發展體育。

三、為鼓勵選手奪得佳績，本府於 110 年 4 月 26 日修正發布「高雄市績優運動選手訓練補助金發給辦法」，全中運前三名審核通過者，每月補助金額為個人賽第一名 8,000 元、第二名 4,000 元、第三名 3,000 元，團體賽第一名每人 5,000 元、第二名每人 3,000 元、第三名每人 2,000 元。

四、本府教育局為提供體育班優秀選手專業醫療照護與服務，於 109 年 6 月與高雄市立大同醫院簽訂「高雄市體育班優秀選手運動傷害增值防護計畫合作備忘錄」，並於 110 年 12 月 21 日再度簽約，深化與大同醫院的合作計畫，除了既有的運動傷害醫療服務外，特別新增運動心理、運動營養及預防照護服務，並設立「運動選手整合照護中心」，由大同醫院相關科別醫師（如骨科、復健科、小兒科等）及醫事人員（物理治療師、營養師、臨床心理師、護理師等）共同提供後續相關服務，妥善運用跨領域醫療資源，提供以選手為中心之全人醫療團隊照護服務，讓學生選手無後顧之憂投入訓練與競賽，從生理到心理，都能得到最好的照顧。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府經公字第 11134523700 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	不要讓停電成為高雄日常。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、台電興達電廠 0303 停電事件，係因該廠發生開關場事故，導致電力供需失衡，龍崎超高壓變電所以南機組跳脫，造成南部地區停電，備轉容量率雖達 24.61%，惟全台電力系統仍因此瞬間受到影響，中、北部地區也有用戶因低頻電驛動作而停電。</p> <p>二、台電說明，為降低緊急事故發生時的影響範圍及時間，應規劃提高電力系統備轉容量率。同時，未來在負載持續成長下，對供電可靠度亦有負面影響，故應於用電需求大之區域規劃增設機組，加快施工中計畫期程，以改善區域電力供需平衡。</p> <p>三、台電進一步指出，另為減緩用電成長亦須加強各項負載管理措施，如簡化「減少用電措施」、實施「需量競價措施」及施行「空調自動需量反應方案」；持續加強發電機組之維護與保養，妥為安排機組檢修排程，以提高機組可用率。</p> <p>四、羅達生副市長於 3 月 10 日率相關局處首長前往興達電廠視察，除了解 0303 停電原因，並表示高雄產業近一年來快速發展，和發、仁武、橋科及楠梓等科技產業園區有許多重大投資案，需要台電積極配合優先投入經費與人力強化高雄地區電網，應全面總體檢、依實際需求增建變電所，提升高雄供電的穩定性與韌性。並對高雄轄區內的大林及南部電廠、變電所比照興達電廠同一標準，立即同步進行相關檢查、改善與強化作業。</p> <p>五、台電近年啟動「配電系統強韌計畫」，推動線路設備更新汰換及辦理裸露設備披覆化工作，相關區域事故停電次數已逐年降低，加上積極建置饋線自動化及開發故障指示器等科技設備，可加速搶修復電時效，大大縮短停電時間與範圍，亦將持續努力精進在穩定供電上。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府教幼字第 11136059300 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	健全幼教，美術館、農 16 地區規劃公托、公幼減輕家長育兒負擔。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、公共化幼兒園及準公共幼兒園：</p> <p>(一)本市公立幼兒園 111 學年度共 215 園、可提供 1 萬 6,861 名額；非營利幼兒園（含公共化教保服務中心）共 66 園、可提供 8,262 名額，公共化教保服務供應量突破 4 成；另私立幼兒園簽約為準公共幼兒園計 252 園，提供 3 萬 3,869 個名額，平價化教保服務供應比率達 9 成。</p> <p>(二)教育局將持續於需求熱區增設公共化幼兒園，至 113 學年度公共化教保服務供應量達 45%、平價教保服務供應量 99%。</p> <p>(三) 111 學年度鼓山區公立幼兒園計 7 園，可招收 466 名幼兒，非營利幼兒園計 1 園，可招收 244 名幼兒，考量鼓山區已無既有校舍空間可增設公共化幼兒園，教育局規劃於文小 26 預定地新建非營利幼兒園，增加 15 班、380 個人園名額，預計 113 學年度開園。</p> <p>二、公共托嬰中心：</p> <p>(一)社會局已於 26 個行政區設置 31 處公共托育機構，包含 20 處公共托嬰中心及 11 處社區公共托育家園，共可收托 1,044 名未滿 2 歲兒童，其中鼓山區業於九如國小設有 1 處公共托嬰中心，可收托 40 名未滿 2 歲兒童。</p> <p>(二)另至 111 年底，將於 30 區設置 53 處公共托育機構（38 處公共托嬰中心及 15 處社區公共托育家園），共可收托 1,796 名未滿 2 歲兒童，其中鼓山區運用鼓岩國小及中山國小舊校區籌設 2 處公共托嬰中心，預計完成後將可收托 104 名未滿 2 歲兒童。</p> <p>三、教育局將持續針對各行政區平價化教保服務供需情形，持續盤點空間增設公共化幼兒園，並鼓勵符合要件之私立幼兒園簽約</p>

為準公共幼兒園；社會局後續將配合教育局新（遷）建校舍及社會住宅期程等，並持續盤點本市各區之公有低度運用空間，積極爭取中央經費挹注本市公共托育建設，以提供本市幼兒普及、平價、多元的教保服務並提升公共托育量能，減輕家長育兒負擔。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
 （111.8.19 高市府社救助字第 11136765700 號函復）

質詢日期	111.8.9（書面質詢）				
議員姓名	陳議員美雅				
質詢事項	一、城中城善款總共募得多少？善款支用明細？ 二、受災戶數量及受災戶安置情形？ 三、受災戶獲得善款補助金額？ 四、目前善款餘額有多少？				
主辦機關 （協辦機關）	社會局				
辦理情形	一、城中城火災事故案指定捐款截至 111 年 7 月 31 日止計 4 億 1,459 萬 2,268 元。支用情形如下：				
	項目	核撥金額	說明		
	死亡慰助金	2 億 5,084 萬 7,620 元	已核撥 44 人。		
	受傷慰助金	1,510 萬	已核撥 43 人。		
	租屋依親補助	2,448 萬	已核撥 68 戶。		
	安家計畫補助	2,380 萬	已核撥 68 戶。		
	醫療照護費用	312 萬	由衛生局統籌規劃。		
	受災者協助費用	512 萬 5,506 元	已核撥 50 案。		
	機構安置補助	171 萬	已核撥 3 人（1 人按季撥發）。		
	總計	3 億 2,418 萬 3,126 元			
	二、城中城事故傷者及受災戶共 76 人（68 戶），租屋者 61 人、依親者 12 人、機構安置者 3 人。				
	三、受災戶獲得善款金額包含：				
	身份別	慰助金	租屋依親補助	安家補助	合計
	罹難者	580 萬	—	—	580 萬
	傷者	50 萬	36 萬	35 萬	121 萬
		30 萬	36 萬	35 萬	101 萬
		10 萬	36 萬	35 萬	81 萬
	受災戶	—	36 萬	35 萬	71 萬

四、依據善款運用原則辦理 6 項計畫共計 3 億 4,059 萬元，尚可執行金額為 7,400 萬 2,268 元，考量社會住宅興建期程約需 6 年，為能銜接照顧城中城大樓受災戶，規劃延長租屋依親補助及機構安置補助至最高 6 年，所需經費約計 5,328 萬元，爰善款將剩餘 2,072 萬 2,268 元，將逐年依實際需求評估研議用途。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
 (111.8.19 高市府社兒少字第 11136891800 號函復)

質詢日期	111.8.9 (書面質詢)
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	加碼補助育兒津貼並提供平價優質的教保環境。
主辦機關 (協辦機關)	社會局
辦理情形	<p>一、影響生育意願因素多元複雜，育兒政策應依據育兒家庭需求有全國整體一致性規劃，妥善運用有限資源，讓每位兒童享有平等待遇。</p> <p>二、查自 110 年 8 月起中央已整體性規劃育兒補助政策之調整，育兒津貼發放為全國一致標準，中央亦有規範，地方政府「不得」額外提供同性質之補助，倘有違反，將自次年度起「調降」對地方政府之補助。且查臺北市及桃園市自辦加碼育兒津貼皆已依規定停辦，全國育兒津貼發放皆一致。倘市府自行加碼育兒津貼，又致中央「調降」本市補助，將造成市府財政負擔。本府應審慎研議育兒補助加碼，避免因自行加碼育兒相關補助，而影響本市接受中央補助之資源與額度。</p> <p>三、市府重視市民生養問題，採「津貼補助」、「完善托育服務」多元並行策略。配合中央辦理「0 至 6 歲國家一起養」各項育兒政策，並以廣設公共托育多元服務，建立友善育兒環境，支持家庭育兒。查本市現已於 26 區設置 20 處公共托嬰中心及 11 處社區公共托育家園，其中鼓山、旗津及鹽埕區設置 1 處公共托嬰中心及 2 處社區公共托育家園，收托 64 名未滿 2 歲兒童。</p> <p>四、另本市已獲前瞻計畫核定補助建置 18 處公共托嬰中心及 4 處社區公共托育家園，共可收托 752 名未滿 2 歲兒童，至 111 年底，本市將於 30 區設置 53 處公共托育機構（38 處公共托嬰中心及 15 處社區公共托育家園），共可收托 1,796 名未滿 2 歲兒童。其中鼓山區運用中山國小舊校區及鼓岩國小籌設公共托嬰中心，完成後旗津、鼓山及鹽埕區將有 3 處公共托嬰中心及 2 處社區公共托育家園，共可收托 168 名未滿 2 歲兒童。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府社老福字第 11136900400 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	為因應高齡化來臨，如何減輕家屬照顧負擔，除了廣設關懷據點、家屬需要的家庭照顧幫手應研議增加更多人力，並提供更多資源協助，讓家屬有照護喘息時間。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	本府社會局及衛生局針對失能長者的照顧服務及家庭照顧者的支持服務如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、機構式服務 本市目前計有老人福利機構 152 家、一般護理之家 63 家及住宿式長期照顧機構 6 家，共可收容 12,911 人。 二、社區式服務 (一)已設置 94 處日間照顧中心、32 處家庭托顧所，另有 2 處失智症團體家屋。 (二)已設置 478 處老人社區照顧照顧關懷據點、54 處失智社區服務據點及 486 處 C 級巷弄長照站。 三、居家式服務 目前有 232 家特約民間居家服務單位，提供日常生活協助及身體照顧服務。 四、家庭照顧者支持服務 本市設有 1 處家庭照顧者資源整合中心及 7 處家庭照顧者關懷據點。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府社兒少字第 11136903100 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	為減輕家長生育子女照顧負擔，除優化並增加托嬰中心外，擴大坐月子服務及增加生育津貼，請市府規劃並提供各協助進度、期程。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>公共托育服務</p> <p>一、現本市已於 26 區設置 20 處公共托嬰中心及 11 處社區公共托育家園，其中鼓山、旗津及鹽埕區設置 1 處公共托嬰中心及 2 處社區公共托育家園，收托 64 名未滿 2 歲兒童。</p> <p>二、另本市已獲前瞻計畫核定補助建置 18 處公共托嬰中心及 4 處社區公共托育家園，共可收托 752 名未滿 2 歲兒童，至 111 年底，本市將於 30 區設置 53 處公共托育機構（38 處公共托嬰中心及 15 處社區公共托育家園），共可收托 1,796 名未滿 2 歲兒童。其中鼓山區運用中山國小舊校區及鼓岩國小籌設公共托嬰中心，完成後旗津、鼓山及鹽埕區將有 3 處公共托嬰中心及 2 處社區公共托育家園，共可收托 168 名未滿 2 歲兒童。</p> <p>坐月子服務</p> <p>市府重視市民生養壓力，以津貼及服務多元選擇體貼育兒家庭，自 109 年起生育津貼發放金額調整為第 1 胎 2 萬元、第 2 胎 2 萬元，第 3 胎以上 3 萬元。另不領生育津貼者，可選擇免費坐月子到宅服務。自 111 年 3 月起第 1 胎坐月子到宅服務加碼至 120 小時（等值 3 萬元），第 2 胎 160 小時（等值 4 萬元），第 3 胎以上 240 小時（等值 6 萬元）。</p> <p>生育津貼</p> <p>生育津貼發放額度增加將加重本市財政負擔，需有穩定財源方能負荷，且評估各加碼津貼補助之縣市執行經驗，對提高全國生育意願無顯著效益，考量社會公平正義及市府財政狀況，應審慎研議。本市將持續推動友善育兒環境，以公共服務取代現金補助，提升托育品質，支持家庭育兒。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府社老福字第 11136904200 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	為因應高齡化來臨，如何讓長輩優雅尊榮生活，政府目前的對策及具體做法為何？
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、面對人口快速老化，本市積極布建長照資源，建立以社區為基礎的照顧模式，並規劃包括經濟安全、居住服務、照顧服務、保護服務、社會參與、健康促進等 6 大面向，服務內容如下：</p> <p>(一)經濟安全：包含中低收入老人生活津貼、中低收入老人特別照顧津貼、中低收入失能老人機構安置補助及全民健康保險保費自付額補助等。</p> <p>(二)居住服務：包含仁愛之家、銀髮家園、老人公寓等安養服務。</p> <p>(三)照顧服務：分為機構式、社區式及居家式三大類照顧服務，包含老人福利機構、社區式日間照顧中心（含日照中心及小規模多機能）、家庭托顧據點，及居家服務單位。並輔以交通接送、餐食服務、輔具及居家無障礙環境改善等服務。</p> <p>(四)保護服務：包含獨居老人關懷服務、失智長輩安心手鍊，以及對於家屬疏於照料、虐待、遺棄、獨居無法自我照顧之長輩，提供緊急或短期安置及家庭關係調適等服務。</p> <p>(五)社會參與：提供銀髮農園、長青學苑、社區照顧關懷據點等各類文康休閒活動等，並鼓勵長輩擔任志工。</p> <p>(六)健康促進：提供長者健康整合評估（ICOPE）、開辦社區長者健康促進站及建置銀髮健身俱樂部。</p> <p>二、本市積極布建老人社區照顧關懷據點，目前已布建 478 處，未來將持續廣設福利據點，實現在地老化的友善高齡照顧。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.22 高市府運發字第 11131160900 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	儘速規劃運動中心，普及全民運動。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、本市因地制宜目前優先於 13 個行政區規劃設置 13 座，包括岡山區、楠梓區、美濃區、三民區、鳳山區、左營區、鼓山區、鹽埕區、前金區、苓雅區、前鎮區、大寮區及小港區等行政區，服務人口將近 200 萬人，未來運動中心設置也將逐步擴及其他行政區，讓市民就近運動，目前亦逐步盤點用地中。</p> <p>二、鳳山、苓雅、大寮、左營等 4 處已營運中；美濃、前鎮、鹽埕運動中心等 3 處刻正施工中，預計今年底完工；前金運動中心刻正辦理工程招標作業，預計 112 年 5 月底完工；新建岡山、三民、楠仔坑、小港等 4 處運動中心刻正辦理開工作業中，預計 113 年底完工；新建鼓山運動中心附設匹克球場工程已於 8 月 15 日開工，全民運動館工程預計續於 10 月開工，113 年底完工。</p>

市長施政報告質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.22 高市府運發字第 11131161100 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	鼓勵市民運動，請廣設運動中心，請提供各運動中心、羽球場及各項球類運動建置期程及項目別各為何？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、本市因地制宜目前優先於 13 個行政區規劃設置 13 座，包括岡山區、楠梓區、美濃區、三民區、鳳山區、左營區、鼓山區、鹽埕區、前金區、苓雅區、前鎮區、大寮區及小港區等行政區，服務人口將近 200 萬人。</p> <p>二、鳳山、苓雅、大寮、左營等 4 處已營運中；美濃、前鎮、鹽埕運動中心等 3 處刻正施工中，預計今年底完工；前金運動中心刻正辦理工程招標作業，預計 112 年 5 月底完工；新建岡山、三民、楠仔坑、小港等 4 處運動中心刻正辦理開工作業中，預計 113 年底完工；新建鼓山運動中心附設匹克球場工程已於 8 月 15 日開工，全民運動館工程預計續於 10 月開工，113 年底完工。</p> <p>三、檢附本市設置運動中心進度表（含期程及項目）。</p>

本市評估設置運動中心地點及進度簡表

111.08.19

編號	行政區	名稱	位置	運動設施	進度
1	鳳山區	鳳山運動中心	鳳山運動園區	一、運動中心(含健身房、韻律教室、飛輪教室)、體育館(籃球、羽球)、羽球館(10面場地)、戶外游泳池(含兒童池25公尺*6道、一般泳池50M*8道)、戶外網球場(紅土4面)及溜冰場 二、田徑場	1. 委外營運中：運動中心、游泳池、羽球館、體育館、網球場、溜冰場。 2. 田徑場地下停車場工程111年5月完工。田徑場已於5月開放使用。
2	楠梓區	楠仔坑運動中心	楠梓運動園區 楠梓游泳池	健身房、全齡體能訓練室、瑜珈韻律等多功能教室、綜合球場(籃球、羽球，視需求亦可規劃設置排球場)、游泳池(50公尺*8水道、兒童池、SPA池等)、室內跑道	1. 楠仔坑：111年8月10日開工、預計113年10月完工。 2. 三民：111年7月29日開工、預計113年10月完工。
3	三民區	三民運動中心	陽明溜冰場	健身房、全齡體能訓練室、瑜珈韻律等多功能教室、兒童訓練綜合教室、桌球室、綜合球場(籃球、羽球，視需求亦可規劃設置排球場)、游泳池	3. 小港：111年8月16日工程決標、預計113年10月完工。

市長施政報告質詢及答復（陳美雅）

編號	行政區	名稱	位置	運動設施	進度
				(25公尺*6水道、兒童池、SPA池等)、戶外槌球場	
4	小港區	小港運動中心	小港森林公園(近華山路200巷及秀峰街之部分公園用地)	健身房、全齡體能訓練室、瑜珈韻律等多功能教室、兒童遊戲區、桌球室、綜合球場(籃、羽球場，視需求亦可規劃設置排球場)、游泳池(25公尺*7水道、兒童池、SPA池等)、室外環館跑道	
5	苓雅區	苓雅運動中心	中正技擊館	一、健身房、韻律瑜珈室、舞蹈教室。 二、室內羽球場(8面);室內綜合球場(籃球、五人制足球、桌球、排球)	委外營運中。
6	左營區	左營運動中心	高雄國家體育場尾翼	健身房、韻律瑜珈室、桌球室等	委外營運中。
7	前鎮區	前鎮運動中心	瑞祥高中體育館	健身房、綜合球場(1面籃球全場或4面羽球場)、室內游泳池(50公尺*10水道)	刻正施工中，預計111年9月底完工。
8	鹽埕區	鹽埕運動中心	鹽埕國中體育館	健身房、韻律教室、綜合球場(3面籃球全場及6面羽球場)、游泳池(25公尺*7水道)	刻正施工中，預計111年11月應完工。

編號	行政區	名稱	位置	運動設施	進度
9	前金區	前金運動中心	前金國小活動中心	健身房、韻律瑜珈室、綜合球場(現況設置3面羽球場)、游泳池(25公尺*6水道)	刻正辦理工程招標作業中，預計111年8月底上網招標，112年5月底完工。
10	鼓山區	鼓山運動中心	中山國小舊校區	健身房、瑜珈韻律教室、全齡體能訓練室、綜合球場(籃、羽球場，視需求亦可規劃設置排球場)、操場、戶外籃球場(2面全場)、匹克球場(3面)	113年12月完工。
11	美濃區	美濃運動中心	美濃國中體育館	健身房、韻律瑜珈室、綜合球場(1面籃球全場與4面羽球場，亦可調整規劃室內5人制足球場或室內排球場、桌球)	刻正施工中，預計111年9月底完工。
12	岡山區	岡山運動中心	岡山文化中心園區內	健身房、全齡體能訓練室、瑜珈韻律等多功能教室、兒童訓練綜合教室、綜合球場(籃球、羽球，視需求亦可規劃設置排球場)、游泳池(25公尺*8水道、兒童池、SPA池等)、戶外攀岩場、溜冰場、草地滑步車、足球訓練場等	111年8月12日開工，預計113年12月完工。

市長施政報告質詢及答復（陳美雅）

編號	行政區	名稱	位置	運動設施	進度
13	大寮區	大寮運動中心	輔英科技大學體育館	一、健身房(心肺功能室、重量訓練室、環狀運動室)、體能檢測室、飛輪健身坊、舞蹈教室、技擊場、TRX室、綜合球場(籃球、羽球)、排球場、桌球場、撞球場 二、戶外游泳池(25公尺*7水道)、田徑場	委託學校營運中。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.22 高市府工養字第 11138078100 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	本席長期推動共融式與特色公園、兒童遊戲區，請市府提供目前興建地點、期程、未來持續規劃地點，請彙整資料回復。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	本府工務局養護工程處 111 年度規劃辦理 33 處特色公園，並於規劃階段納入公民參與機制，邀集當地居民、團體、民意代表等辦理說明會及工作坊，讓民眾參與提出意見及創意，創造符合地方使用及期待、提供多功能、多樣性及景觀的特色公園。 公園開闢及改造，依基地條件規劃特色公園及納入兒童遊戲區。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.23 高市府交運規字第 11145877800 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	爭取旗津第二條過港隧道儘速規劃興建及輕軌建置。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、為提升旗津地區聯外交通便利性，本府交通局受港務公司委託辦理旗津第二過港設施暨聯外道路路網可行性研究。本案規劃廠商自 110 年 7 月履約，現已完成地質地形資料蒐集、觀光統計分析、道路及港埠交通量調查與預測等，並同步拜會地方居民、港務公司、貨運航商、貨櫃公會等相關單位蒐集地方意見，目前研議漁港路及擴建路二路廊作第二過港隧道，併檢討與輕軌共構可行性，預計 112 年 6 月底完成可行性研究報告。</p> <p>二、本案規劃過程皆與捷運局旗津輕軌規劃案共同研議與第二過港隧道共構之可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.23 高市府交運規字第 11145877800 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	第二條過港隧道進度及旗津輕軌預計施作期程。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、為提升旗津地區聯外交通便利性，本府交通局受港務公司委託辦理旗津第二過港設施暨聯外道路路網可行性研究。本案規劃廠商自 110 年 7 月履約，現已完成地質地形資料蒐集、觀光統計分析、道路及港埠交通量調查與預測等，並同步拜會地方居民、港務公司、貨運航商、貨櫃公會等相關單位蒐集地方意見，目前研議漁港路及擴建路二路廊作第二過港隧道，併檢討與輕軌共構可行性，預計 112 年 6 月底完成可行性研究報告。</p> <p>二、本案規劃過程皆與捷運局旗津輕軌規劃案共同研議與第二過港隧道共構之可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府環綜字第 11138652300 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄空污嚴重，改善空污作法中針對國營企業及大型工廠如何有效降低污染源。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、空污部分，針對國營企業及大型工廠，本府環保局自 2021 年 10 月由原先列管前 20 大工廠擴大列管制至前 30 大工廠，列管本市工廠總排放量由 76% 擴大至 79.9%，並定期追蹤中長程減量工程進度。要求轄內列管工廠提出自 2020 年起，歷年規劃改善工程，總投入經費共 625 億元，預計削減 14,804 公噸空氣污染物，2022 年改善工程共有 35 件，將持續追蹤列管工廠改善工程，要求業者準時完成改善工程。</p> <p>二、在溫室氣體減量部分，高雄市基準年（2005 年）溫室氣體淨排放量為 6,614 萬公噸，根據最新盤查數據，2020 年溫室氣體淨排放量為 5,331 萬公噸，較基準年減少 19.4%，減量 1,283 萬噸，提前超越國家 2025 年 10% 之目標，其中，工業部門更已減碳 20.2%，減量達 1132 萬噸。目前正以能源、產業、生活、社會四大轉型為架構，設定四大目標及 18 項策略，朝 2030 減量 30% 及 2050 淨零目標。</p> <p>三、為加速改善國營事業及各大工廠減碳步伐，積極推動產業轉型政策，包含成立「產業淨零大聯盟」，分業別並透過以大帶小方式，分享減碳技術及成果，包含鋼鐵業氫能冶煉、石化業碳捕捉、工業區能資源整合等，打造低碳產業鏈。除了技術發展外，更要求轄內汽電共生廠於 2025 年脫煤，總計減煤 340 萬噸，減碳 387 萬噸，同時改善空污。</p> <p>四、高雄市擬定「淨零城市管理自治條例（草案）」，加強產業盤查、減量工作之輔導及執行，透過法規落實減碳工作。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府經工字第 11134532900 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、市府與台積電於何時簽約？租金為何？租金年限？ 二、台積電目前建廠範圍？ 三、土地整治情形及進度？ 四、預計民國幾年台積電高雄設廠完成，預計會有多少高階主管及員工進駐？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	楠梓產業園區經本府工務局積極辦理整治作業下已分別於 111 年 3 月 28 日、5 月 31 日土壤及地下水污染控制場址暨污染管制區解除列管。本府已與進駐廠商台積電公司完成楠梓產業園區產業用地租地建廠契約簽約，土地合約租期自 111 年 8 月 1 日生效，台積電公司建廠範圍位於楠梓產業園區產業用地，且於 111 年 8 月 7 日園區動土典禮後園區公共設施工程啟動，台積電高雄廠將依台積電公司對外公布建廠期程於今年動工，預計 113 年設廠完成並營運量產，預估可引入 1,500 名就業人數。

市長施政報告質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府經工字第 11134532900 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	台積電到高雄設廠，請問可創造多少就業機會？高雄在地人才是否有更多優質就業機會？人才媒合，政府有何具體做法？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>台積電公司到本市設廠，預估可創造 1,500 個就業機會，且為滿足半導體相關產業人才培育及媒合，本府積極爭取獲國家重點領域產學合作及人才培育創新條例核定成立的成功大學「智慧半導體及永續製造學院」到高雄 85 大樓開設晶片設計、半導體製程等 5 大專業領域培訓課程。加上中山大學也獲准成立「半導體及重點科技研究學院」，先進半導體封測及精密電子零組件等兩研究所亦已開始招生，超前部署半導體相關產業人才需求，啟動大南方半導體及相關帶動產業所需人才培育計畫，打造高雄成為全球最有價值的半導體產業聚落。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表
(111.9.1 高市府衛疾管字第 11139006800 號函復)

質詢日期	111.8.9 (書面質詢)														
議員姓名	陳議員美雅														
質詢事項	快篩試劑高雄總共花費多少經費購買？經費來源？一劑各買多少？發放對象？中央補助高雄多少量？目前庫存有多少？（中央、地方各庫存多少）														
主辦機關 (協辦機關)	衛生局														
辦理情形	<p>一、因應新冠病毒變異快速，Delta 變異株與 Omicron 變異株致社區傳染力提升，自本年度一月底起高雄港、旗津等疫情攀升，且 4/17 中央流行疫情指揮中心指揮官表示，預估國內感染人口數 15% 以上，本府衛生局預估感染數約 40 萬人，為即時儲備足夠的防疫物資，以因應防疫之需，本市積極向中央爭取經費並自行籌措財源，完成快篩試劑採購事宜。</p> <p>二、本府衛生局採購試劑情形如下：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>品牌</th> <th>數量</th> <th>劑型</th> <th>其他採購單位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>福爾威創 (泰博)</td> <td>1,405,000</td> <td>5 入/20 入 /1 入</td> <td>衛生福利部疾病管制署、新北市政府衛生局/社會局/經發局、桃園市政府教育局/衛生局、台北市政府衛生局/消防局、宜蘭縣政府衛生局、台中市政府衛生局、台南市政府衛生局、屏東縣政府衛生局、臺北市立聯合醫院、台灣大學附設醫院、台灣電力公股份有限公司、台灣電力公司台南營業處、臺灣港務股份有限公司、法務部矯正署台北看守所、台灣高等法院等</td> </tr> <tr> <td>快得利 (新富偉)</td> <td>1,380,000</td> <td>2 入/25 入</td> <td>衛生福利部、新北市政府環保局/衛生局、台北市政府衛生局/教育局/消防局、台北大眾捷運股份有限公司、高雄榮總等</td> </tr> </tbody> </table>			品牌	數量	劑型	其他採購單位	福爾威創 (泰博)	1,405,000	5 入/20 入 /1 入	衛生福利部疾病管制署、新北市政府衛生局/社會局/經發局、桃園市政府教育局/衛生局、台北市政府衛生局/消防局、宜蘭縣政府衛生局、台中市政府衛生局、台南市政府衛生局、屏東縣政府衛生局、臺北市立聯合醫院、台灣大學附設醫院、台灣電力公股份有限公司、台灣電力公司台南營業處、臺灣港務股份有限公司、法務部矯正署台北看守所、台灣高等法院等	快得利 (新富偉)	1,380,000	2 入/25 入	衛生福利部、新北市政府環保局/衛生局、台北市政府衛生局/教育局/消防局、台北大眾捷運股份有限公司、高雄榮總等
品牌	數量	劑型	其他採購單位												
福爾威創 (泰博)	1,405,000	5 入/20 入 /1 入	衛生福利部疾病管制署、新北市政府衛生局/社會局/經發局、桃園市政府教育局/衛生局、台北市政府衛生局/消防局、宜蘭縣政府衛生局、台中市政府衛生局、台南市政府衛生局、屏東縣政府衛生局、臺北市立聯合醫院、台灣大學附設醫院、台灣電力公股份有限公司、台灣電力公司台南營業處、臺灣港務股份有限公司、法務部矯正署台北看守所、台灣高等法院等												
快得利 (新富偉)	1,380,000	2 入/25 入	衛生福利部、新北市政府環保局/衛生局、台北市政府衛生局/教育局/消防局、台北大眾捷運股份有限公司、高雄榮總等												

市長施政報告質詢及答復（陳美雅）

品牌	數量	劑型	其他採購單位
基因巴帝 (森昌)	1,000,000	2 人	桃園市政府、全聯、台糖、裕珍馨、功學社、成大醫院、臺中榮民總醫院埔里分院、衛生福利部旗山醫院、台糖股份有限公司、金門酒廠、國軍退撫委員會彰化國國民之家等
富樂 (大鑫)	1,000,000	1 人	台中市政府衛生局、新北市政府民政局、國防部軍醫局、交通部航港局、台北市消防局、新竹縣竹北市公所、桃園市政府民政局、屏東縣春日鄉公所、法務部矯正署新店戒治所等
飛確 (寶齡富錦)	170,800	20 人	新北市政府衛生局、台灣大學附設醫院、台中榮總等
長興	80,000	1 人	衛生福利部、康是美、維康通路販售等
亞培	70,000	1 人/4 人	衛生福利部、陽明交通大學附設醫院、岡山榮民之家、台北榮民之家、台中榮總嘉義分院等
台塑	70,000	20 人	彰化縣衛生局、新北市社會局/經濟發展局、金門縣採購招標所、中華郵政股份有限公司、新北市新莊國小等
護瑪思 (索瑪沛思)	10,000	5 人	桃園市政府教育局、中鋼、中油、台電、中華電信、長春石油集團、萬海航運、鼎新金屬、信東生技、遠雄集團、高雄市診所協會、金仁寶集團關係企業、永豐銀行等
合計	5,185,800		

三、快篩試劑發放對象涵蓋如下：

(一)教育：幼兒園、國小、國中、高中、大專院校。

(二)社福類：身障、弱勢族群、保母等。

- (三)基層防疫：第一線員警、消防人員、防疫旅館工作人員、社會局第一線直接服務之社工人員、街友、環保局第一線清潔人員、警察局各級勤務指揮中心人員、119 勤務中心人員、造船廠維修人員等。
- (四)民生類：市場攤商、超市第一線收銀、外送人員等。
- (五)大眾運輸：公車司機、交通局防疫車輛、交通關鍵基礎設施工作人員（交通局智運中心）、捷運輕軌行控車務人員、航港局等。
- (六)醫療類：有呼吸道症狀、衛生局匡列對象等類別人員、醫院陪病人員。
- 四、中央補助快篩試劑量：嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心自本年 4 月底起才開始撥發 COVID-19 家用快篩試劑予各縣市衛生局，提供居家隔離對象（成人 3 劑/人、小孩 2 劑/人）及接種 COVID-19 疫苗之 65 歲以上長者（含 55-64 歲原住民）等特定對象使用，中央撥發試劑採分批陸續配送，迄今撥發約五百萬劑。
- 五、目前庫存量（中央、地方各庫存多少）：截至本市本（111）年 8 月 9 日，本市快篩試劑庫存量約 120 萬劑（中央約 86 萬、地方 14 萬劑）。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府經商字第 11134602700 號函復）	
質詢日期	111.8.9（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄券總共花費多少經費？發送多少數量？經費來源別？提升高雄經濟效能為何？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、受嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）疫情影響，110 年 5 月 19 日全國進入第三級防疫警戒，影響全國家戶的生活型態及工作形式，更衝擊國內多種產業，其中尤以民生相關產業受到最直接影響。110 年 9 月行政院推出「振興五倍券」，市府跨局處研擬出「高雄開就賺」活動與中央對接，且考量受影響產業影響實況、民生消費習慣所推出的地方振興方案，以「精準振興、消費落地為主軸」，發行面額 50 元的「高雄券」，全面對接振興五倍券及各部會加碼券，吸引振興資源落地高雄。高雄券活動期間共發放 11.7 億元，實際兌付金額約 11.06 億元。</p> <p>二、「高雄開就賺」活動同新北市依循《災害防救法》規定之作法，110 年度以公務預算移緩濟急方式籌措 6.62 億元，不足部分則循 109 年「高雄振興購物嘉年華」、「高雄一百週年慶 PHONE 狂 GO 物時時抽」模式，以「促進產業發展基金」基金餘額支應；111 年度公務預算編列產業振興業務 3 億元支應。</p> <p>三、據統計，高雄銀行所收五倍券兌領金額比三倍券成長逾 25 倍，其中與高雄券活動相關兌領金額約 43.6 億元，占比達 68.7%，顯示高雄券席捲整個振興券的消費導向，民眾持五倍券在高雄消費，都會優先考慮有搭配高雄券活動的店家，確實達成「緊貼中央振興資源，吸引全國高雄落地」的政策目標。</p> <p>四、另根據本府財政局統計，110 年高雄市各行業別銷售額總計首度突破 5 兆餘元，較 109 年增加約 1 兆元，為縣市合併以來歷史新高，且較 109 年成長 23.28%，是六都第一；因應疫情影響，本府在去（110）年 10 月配合中央振興五倍券推出「高雄開就賺」活動助攻，帶動服務業銷售額成長，成長率 9.24% 為六都</p>

之冠；此外同樣受振興的高雄 KTV、美容業、美體按摩業，在全國平均都呈現負成長困境下，還分別逆勢成長 51.07%、9.9% 及 4.86%，成績表現也都是六都之冠，至於旅宿業成長 9.96%，是六都第二，可見振興相關活動有效帶動經濟復甦成長。

- 五、同時，「高雄開就賺」活動也帶動各商圈夜市看見久違活絡人潮，業者的來客數與營業額提高 3 成以上，業者回饋意見如下：
- (一) 高雄市新鹽埕商圈繁榮協會理事長肯定商圈夜市券對店家業績有幫助，鼓勵民眾拿到商圈夜市券在地消費。
 - (二) 三鳳中街商店街區管理委員會理事長說：「疫情後商圈生意大受影響，還好中央振興券加上高雄市府加碼商圈夜市券，讓商圈生意更加活絡。」
 - (三) 凱旋青年夜市主委表示，首波商圈夜市券發放確實給夜市攤商帶來非常大的振興效果，攤商營業額及來客數提高 3 至 5 成。
 - (四) 南華觀光商圈發展促進會主委表示，感謝市府推商圈夜市券，對夜市商圈幫忙真的很大，活動很好，幫助到商圈夜市攤商很多艱苦人。
 - (五) 六合國際觀光夜市發展促進會顧問坦言，六合是觀光型夜市，國境封鎖後幾乎看不到外來觀光客，「這次市府的夜市券救了六合一大把，如果沒有這個小補，六合夜市真的很慘。」
 - (六) 光華觀光夜市發展促進會理事長說：「商圈夜市券是高雄市政府傾全力來推的活動，讓市民都非常有感，第二波消息傳出電話接不停，對商圈夜市非常有幫助，50 元小面額真的很好用。」

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府環空字第 11138894900 號函復）																						
質詢日期	111.8.9（書面質詢）																					
議員姓名	陳議員美雅																					
質詢事項	高雄空污嚴重，高雄具體改善各項空污的作法為何？																					
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局																					
辦理情形	<p>一、高雄市因產業結構及地形、氣象條件，每年冬天東北季風季節，由於中央山脈阻擋，造成高屏地區成為季風的尾流區，經常呈現弱風、甚至無風狀態，擴散條件較其他縣市不良，外來及本地產生污染物無法及時散去，致使空氣污染狀況較其他縣市嚴重，根據環保署資料顯示，本市 PM2.5 污染，大約有 24% 是來自台灣境外，另外有 43% 是來自高雄以北的西部縣市，本地產生的大約為 33%。</p> <p>二、高雄市空氣品質長期呈現持續改善趨勢，空品良率（AQI\leq100）自 106 年 64.7% 上升至 111 年 7 月 85.2%，連續三年突破 8 成且歷年最高；細懸浮微粒（PM2.5）近五年改善率 24.9%，為六都第一。</p> <table border="1"> <caption>空氣品質改善趨勢圖表</caption> <thead> <tr> <th>年份</th> <th>PM_{2.5} 年平均濃度 (µg/m³)</th> <th>空氣品質良率 (AQI\leq100)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>106年</td> <td>24.6</td> <td>64.7%</td> </tr> <tr> <td>107年</td> <td>21.8</td> <td>69.9%</td> </tr> <tr> <td>108年</td> <td>20.5</td> <td>76.9%</td> </tr> <tr> <td>109年</td> <td>18.3</td> <td>82.8%</td> </tr> <tr> <td>110年</td> <td>18.5</td> <td>80.7%</td> </tr> <tr> <td>111年7月</td> <td>16.7</td> <td>85.2%</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、為改善高雄市空氣品質，本市積極推動多項措施，包含：</p> <p>(一)固定源：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.加速減煤，與多家工廠協商減煤，110 年已減煤近 179 萬噸（興達電廠、大林電廠、中鋼公司及其餘汽電共生業者）。 2.要求轄內前 30 大工廠進行空氣品質改善工程，定期掌握工廠改善進度。 	年份	PM _{2.5} 年平均濃度 (µg/m ³)	空氣品質良率 (AQI \leq 100)	106年	24.6	64.7%	107年	21.8	69.9%	108年	20.5	76.9%	109年	18.3	82.8%	110年	18.5	80.7%	111年7月	16.7	85.2%
年份	PM _{2.5} 年平均濃度 (µg/m ³)	空氣品質良率 (AQI \leq 100)																				
106年	24.6	64.7%																				
107年	21.8	69.9%																				
108年	20.5	76.9%																				
109年	18.3	82.8%																				
110年	18.5	80.7%																				
111年7月	16.7	85.2%																				

- 3.提前輔導業者符合電力設施加嚴標準，改善進度近 8 成。
- 4.推動五大工業區（仁大、大發、臨海、林園及楠梓），依各工業區污染物特性執行減排稽查專案，並邀請專家學者進廠輔導，加速減排。
- 5.興達電廠共計 4 部燃煤機組，規劃 1 號及 2 號燃煤機組由 113 年提前至 112 年除役、3 號及 4 號機組由 116 年分別提前至 114 年除役，其中 3 號及 4 號燃煤機組更提早於 113 年轉備用。

(二)移動源：

- 1.針對高污染的機車及大型柴油車，積極推動汰舊換新，改善移動源污染；加速汰換燃油公車為電動車。
- 2.劃設空品維護區，第一期已劃設 3 處風景區，現正規劃於高雄港劃設第二期空品維護區，於 111 年 6 月 27 日召開審查會商會議，預計於今（111）年底正式公告。
- 3.分階段全面管制物流及清運業者柴油車，今（111）年第一階段管制包括 7-11、全家、OK 及萊爾富等 4 大超商之柴油物流車，亦同時管制廢棄物清除業者運輸車，凡出廠 5 年以上之柴油車輛，每年需完成排煙檢測合格。

(三)逸散源

- 1.推動綠美化以及清淨空氣綠牆，至今已累計設置 441 處空品淨化區，植樹綠化面積達 178.1 公頃，全國之冠。
- 2.營建工地智慧化管理，加裝微型感測器，強化自主管理並加強稽查，減少逸散污染。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府衛社字第 11139333200 號函復）	
質詢日期	111.9.2（書面質詢）
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	高雄市自殺率居高不下。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>有關本府自殺防治的策略，歸納四部份：熱點巡視管理、專線資源宣導、自殺原因與資源連結以及善用信仰資源，說明如下：</p> <p>一、熱點巡視管理：</p> <p>（一）本府各局處針對環境安全檢視（含照明設備、圍籬保護設施、警語標示、人員巡視、防墜設施等）與改善作為，加強場域巡視密度；另，本府衛生局提請發生自殺地點社區或管理單位加強硬體安全裝置及監測，建立通報關懷機制，並提請警消、保全、社區巡邏隊等相關人員加強巡邏。</p> <p>（二）強化愛河流域環境安全，彙整本府消防局提供愛河溺水熱點路段，函請相關單位檢視及確認轄管路段及維護內容，強化環境安全檢視，並結合本府警察局社區巡守隊成立「心安聯防機制」，加強巡守愛河沿岸及納入常訓課程，透由里界熱點警民共同合作機制加強巡邏及通報。</p> <p>（三）針對高危地點相關巡視人員、警消人員、保全業者以及轄管單位等對象強化自殺敏感度，提供「幸福捕手－自殺防治守門人」線上學習或實體宣導課程，媒合一線工作人員自殺防治守門人教育訓練。</p> <p>二、專線資源宣導：</p> <p>本府衛生局為積極推廣本市心理諮詢各式管道，於臉書粉絲專頁、各類人員關懷小卡、宣導單張、宣導品、廣播電台受訪、衛生所宣導布條等積極宣導衛生福利部 24 小時安心專線 1925（依舊愛我），並於本府衛生局網頁設立「好安心平台」提供跨局處、民間與本市公私立機構等各項諮詢及心理衛生資源，資源類別包含免付費心理諮詢服務專線、心理諮商、精神醫療、網路成癮治療等心理衛生服務。</p>

三、自殺原因與資源連結：

本府衛生局依自殺防治通報系統分析自殺原因，憂鬱、家庭及感情為主因，精神健康與工作經濟亦為影響因素，因應作為如下：

(一)憂鬱/精神健康：本府衛生局持續推動高風險族群心理健康篩檢，編制文宣提供自我檢視工具以及諮詢管道，透過醫療院所進行老人憂鬱篩檢，自殺高風險專科門診全面性篩檢重大傷病病人，落實高風險個案轉介照會精神科或身心科。

(二)家庭/感情等人際議題：本府各局處編制家庭關懷文宣，共同倡議家庭關懷。

(三)工作經濟：結合本府勞工局強化職場心理健康與關懷，定期辦理宣導場次，由就業中心個管員增加失業勞工輔導、提供心理諮詢與轉介諮商服務，輔導公司企業針對自殺企圖者提供內部關懷機制。

(四)自殺通報個案個別服務與資源連結：本府衛生局提供自殺通報個案定期追蹤關懷，針對個別自殺主因協助資源連結，如憂鬱或精神健康議題個案，適時轉介醫療資源；倘服務對象或家庭有長照需求，連結本府衛生局長照中心提供相關協助；工作經濟困境者，轉介本府社會局與區公所請領社福補助，連結本府勞工局就業服務站，適時媒合社區慈善機構等社區多方資源；遭遇法律議題者適時協助提供法扶資源；若為校園議題對象，積極與學校聯繫並轉介學諮中心。

四、善用信仰資源：

本府衛生局將洽詢本府民政局宗教禮俗科商討如何結合民間宗教信仰推動自殺防治宣導。

捌、都市計畫委員會業務質詢及 答復

捌、都市計畫委員會業務質詢及答復

一、第 3 屆第 8 次定期大會第 4 次會議

（中華民國 111 年 8 月 10 日上午 9 時）

都市計畫委員會業務報告與質詢

主席（江議員瑞鴻）：

開始開會。（敲槌）首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是都市計畫委員會業務報告與質詢，首先進行業務報告，業務報告完畢後先由工務委員會議員質詢，再依登記順序由其他委員會議員質詢，每位議員質詢時間 10 分鐘。現在開始進行業務報告，請林主任委員業務報告及介紹列席委員。

都市計畫委員會林主任委員欽榮業務報告（略）

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝林主任委員詳細的業務報告，接著由工務委員會議員進行質詢，第一位請蔡議員金晏發言，時間 10 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席。林副市長、各位都市計畫委員會的委員，大家早安。時間有限，我就直接…。副市長，我們從愛河濱商城這個案子先談起，前天我也有提到嘛！我是這樣想啦！副市長有聽過毒樹毒果理論嘛！我相信在場各位，我們都市計畫委員大家都是很專業的，我相信在這一次的審議當中，他們應該是沒有做出任何可能會讓人家…，或者我們講可能是比較不正確的決議，但是如果你根據的資料是有問題的，就像我那一天跟你講，整個你們說要把河邊街 8 米還給學校，明明在北邊有一條巷子是可以進去的，還有幾十戶的住戶，我相信委員不知道這些事情。當然，它沒有在我們整個變更範圍內，它是在河濱國小北邊，它有一些土地又是鐵路局的，整個那邊我想副市長也很清楚，據說都發局有打算把那邊沿著輕軌周邊去做一個都市計畫的調整，甚至是開發，但是那個是未來的事，我們現在做的是為了愛河濱商城開闢那條道路。整體規劃我覺得我不反對，但是在還沒有整體規劃前，我們的都市計畫裡面就講到要把河邊街那一

段給它封起來，委員不知道上面還有一個幾十戶的聚落，你把它封起來，從巷子要怎麼出來？這就是我星期一講的，所以，我想，這樣的一個毒樹毒果理論凸顯幾個問題。那當然，副市長，包括剛剛講的台鐵機廠的爭議，為什麼我們是補辦公展？那個公展是怎麼一回事？是不是請副市長先答復一下？我在投影片有看到嘛！要補辦公展，先決議再補辦公展。

主席（江議員瑞鴻）：

請林副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所謂的補辦公展就是說你原本（第一次）的公展，到最後委員會決議出來，是有不同的差距。

蔡議員金晏：

所以那個所謂第一次是什麼時候？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是依據它在 6 年多前所提出來的…。

蔡議員金晏：

6 年多前？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它是 6 年多前…。

蔡議員金晏：

你也還沒有上任就對了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，6 年多前的提案，是由台鐵提出來，因為它是地主嘛！〔是、是。〕它可以自擬細部計畫。

蔡議員金晏：

那時候有辦過公展就對了？它依程序有辦過嘛！對不對？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對。經過我們 6 年來 6 次都市計畫專案小組討論，一直到大會提出了幾次會議之後，結果的答案是不同，不同的話，依照常規，法令有規定，那你要補辦公展。

蔡議員金晏：

補辦。但是我們已經決議了，是不是？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們有做決議，那個決議的背後是有補辦公展。

蔡議員金晏：

對，但是補辦公展如果有什麼必須要去調整的，有辦法調整嗎？還是要到中…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有、有、有，補辦公展的用意就是說還有不同意見，你還是要回到大會。

蔡議員金晏：

回到大會？〔對、是。〕副市長，你先請坐。其實因為所謂的決議就是我們都委會大家同意，當然，你講我們有一個程序是…，我覺得這樣是不好的啦！所以，我想，這個是不是請…。我舉個例好了，副市長，現在輕軌要趕工到愛河之心嘛！我們聯合醫院那邊做得差不多了嘛！對不對？不好意思，各位委員，可能有一些是議題外的啦！我順便在這裡討論。你有看到聯合醫院急診門口，車子本來都在美術館路，現在才在趕工對不對？你是不是也是很急？因為影響到醫院的進出，當初那個是沒有規劃的，2017年輕軌準備要動工的時候，市府竟然沒有考慮到聯合醫院的動線。副市長，這不是在說你，我是說整個市府的施政，我覺得要更全面、更全方位，就像我剛剛講愛河濱商城。

所以有幾點建議，當然，這個跟都委會沒有直接關係，這在都發局的程序上。第一，你剛剛講的，會衍生補辦公展這個問題，我覺得這整個機制上要檢討啦！第二個，所謂利害關係人是什麼？你一條路，我們的都市計畫決議裡面說一條路未來可能要走廢道，但是它有廢道程序要走，會不會廢得成，那個又是另外一回事，但是你在裡面講，你把這幾十戶的居民當成什麼？所謂利害關係人是什麼？這個定義我覺得要更清楚一點！你的利害關係人，包括剛剛講的公展，你要通知誰？我們一般就是地主嘛！對不對？所以這個部分，我覺得這個我們有必要去檢討一下！這樣才能忠實的反映出所謂的陳情意見也好、大家的需求也好，就像台鐵這個。

我提醒一下副市長，我們在整個台鐵機廠的變更案裡面，其實你看我們投影片裡面，它原來鐵路的脈絡，其實它是一直到 A6、A8、A10 的東緣，但是我們的案子是 A6、A8、A10，它是有一些開發嘛！這個會不會跟市長的承諾牴觸？還是我們有不同的想法？這個後續是…，我想，公民團體都在看啦！這個部分再麻煩副市長要好好處理。

另外，我認為是這樣啦！今天我們聘這些委員，剛剛副市長講我們有三分之二都是府外的專家學者，也有在中央待過的，但是我們做任何主要計畫的變動都還要送中央對不對？我覺得這樣的機制必須檢討啦！中央有比較厲害嗎？其實這些委員，我相信台北也好、高雄也好、六都也好，我們市級的都市計畫委員，他們的專業度其實不能用比的！其實都一樣！我相信審查的公開度、專業度都一樣，為何要把程序用得這麼麻煩？為什麼我會提這個問題？你看愛河

濱商城那條路，我們是透過細部計畫去制定的，因為你動主計畫可能又要幹嘛、又要幹嘛，對不對？所以我覺得這樣一個都市計畫審議的機制有必要去檢討！副市長必須去發聲，因為有時候這樣的一來一往，其實也延緩了整個城市發展的過程！

再來，我再請教副市長，所以我剛才講的幾點，我們的利害關係人要怎麼去通知？我覺得這個有必要重新去釐清。我想，愛河濱商城這個案子也不會通知議員啦！我們不知道要開會。你公展要通知誰？講台鐵機廠好了，如果沒有這些公民團體跳出來，假使我們有辦公展，我們會通知公民團體嗎？要不然我們議員知道就是大會開會的時候，會接到開會通知，但是有時候進到大會，那又不一樣的狀況了。

然後你相關的調查，就像我前兩個會期一直在講的，高雄市的停車場有多到停車場用地開發不了，我們就把它變回所謂的還地於民嗎？副市長，這個我跟你溝通很多次了嘛！你有說會趕快在周邊想辦法，但是變更那個我真的覺得有問題，委員他們也通過，為什麼？因為你們給的數字不見得真的是反映出當地的狀況啊！所以我是認為我們的委員專業度審查，那個都沒有問題，但是那些資料是不是有必要去調整？包括你的利害關係人等等、你的程序等等。

最後一點時間，我還是建議一下，我們講到這個 Y15，我覺得 Y15 真的要去整體看啦！因為 15、16 號碼頭，副市長知道有民眾在陳情，到底我們未來整個亞灣區最外面，我在上個會期也講到，是不是市府可以留一條 8 到 10 米的道路，最外面留給民眾。在南邊一點有一個遊艇區，它那個是封起來不讓人走過去的，你整個愛河灣觀光客來，第二，旅運大樓開幕了以後，每天會不會有 1,000 人、1 萬人、10 萬人，那麼多人在那裡？周邊的轉運設施有沒有？還是就只有輕軌而已？你覺得輕軌可以負荷得了嗎？這個變化，當然，我尊重，副市長，我們整個財源，捷運黃線的財源，這捉襟見肘啦！周邊要不要去調整？是不是？我看不到啊！都是什麼特文啊！那特文如果現在就市府來看，像 15、16 號碼頭跟土開公司合作，又是委外出去啊！有任何的公共設施是你可以用得嗎？當然，17、18 號碼頭那邊，周邊趕快做一個盤整，你要變更我們不反對，是一個比較大的尺度去調整，這個再麻煩副市長再注意一下。

最後，林園這個啦！其實我時間有限，我也不耽誤大家，林園這個，會後是不是可以把這個水利署海岸環境改善工程到底要做什麼？這個請副市長這邊能夠…，因為我知道像我們這段…。

主席（江議員瑞鴻）：

請主任委員答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

召集人，我就用 1 分鐘時間很快說明金晏議員所提，這些都是龐大制度的問題，我也很簡要的來講。利害關係人以及兩級兩審都是地方制度法在都市計畫法所明確規定的，是故即使是我跟您報告的河濱商城，它也是要兩級兩審，因為學校是屬於機關用地，一旦是機關用地，10 米道路是屬於細部計畫道路，但是它的機關用地是學校，就一定要送到中央，所以你看，一直來來回回，這幾戶要都市更新是多麼的難，所以我們…。〔…。〕拆的話是依法，因為是依照建築法第 81 條，它有即時的危險，我相信奎宏理事長坐在那裡也都知道…。〔…。〕是，所以，我想，這個從制度面向上來說，如果有機會，我當然也希望能夠多跟中央反映，尤其是在緊急危急的部分。所以我在這裡也跟您報告，後續的河濱商城，我也請我的委員會能夠體恤，他們是先行拆了，是依法先行由我們代拆，但是能不能在住 4 和住 5 之間，現在只剩下這個嘛！商 4 和商 5 的話，一個是容積率 300%，一個是容積率 450%，當然，一個都市計畫必須有恆長性，我不能說我為了你，容積率就是 450%，所以是不是有個中介值？因此，我是說先要求進來，先整個的，無論你要二級二審都沒關係，至少先研議一下，所以我們正在積極準備這些事情。

另外，你剛才提到的，這個林園的部分的話，確實是因為我們得到了水利署的補助，但相對的，我把這個水線都整理好，都市計畫把它做成都市計畫的拓寬道路，如此對於整個林園的海線，才會跟我們北高雄的海岸線一樣比較美麗。至於整個…。〔…。〕是，著重景觀改善，同時也要把…。〔…。〕沒有、沒有、沒有，但是我們多增加了一個細部計畫道路，因為車子要開出來，〔…。〕是，兩部車可以會車。所以我就先簡要回答，您剛才所提到的是個大制度的問題，對於所謂 stakeholder 的問題，當然，在內政部的解釋是地主優先，相對的是各地的鄰里長、市議員等等，這個我們都是常規性的，已經累積多年了，都會通知，這是我們應該做到的。以上，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝蔡議員金晏的質詢。接著我們請黃議員捷質詢，時間 10 分鐘。

黃議員捷：

各位都委會的委員，大家早安。我要延續剛剛蔡金晏議員的議題，我也是要講台鐵機廠這個案子，因為過去其實你們有開了很多次的說明會，我也有到現場，我其實有聽到很多民眾，包括里長及一些團體，還有很多文史的意見。我也覺得大家的意見是需要被重視的，因為包括我們第一次看到它劃分方式的時候，其實也很不解，現場包括我還有很多議員都還特別跑去問你們說，為什麼會用這樣子切割的方式，甚至是已經破壞它原本的紋理，所以那時候我們也是希望可以去調整它劃分的方式。

因為這個案子你們在 4 月 27 日就已經通過都市計畫了，可是當時包括里長也不太能接受，就是你們哪邊需要開闢道路，那個貨車工廠，其實那時候一開始的規劃是直接把它切割掉的，對，所以在這邊再次跟你們建議。我也知道你們後來做了很多調整，希望藉由這個機會再次請林副市長必須要透過都委會，跟大家說明接下來的規劃是什麼。因為當時民眾反映之後，其實市長也有指示嘛！包括希望鐵道紋理要保留，其他的，像台北的台北機廠、他們的鐵道博物館這樣子。甚至裡面的貨車工廠、一些重要的建築，都是用全棟保存再利用這樣的原則下去規劃，而不是直接把人家的工廠照你們的方式方正的切割，結果是破壞它的位置的。

還有接下來的，台鐵局的資產開發，也要跟台鐵局這邊做好非常密切的聯繫。在這個過程當中，其實我覺得比較重要的事就是老樹綠地的保留，還有文史空間的保留！在 7 月 18 日的時候，你們的第二場座談會就有講到貨車工廠是可以全區保留的，而 A1、A2 中間的那一條道路就把它拿掉了嘛！這是很好的一個改變。還有澡堂、文康中心，他們過去的一些建築都還是可以保留的，還有 A5 的綠地也都保留了；而立體停車場目前看起來是有 3 處嘛！南邊 2 個、東邊 1 個，那時候許智傑委員也有建議停車場的空間可能除了南邊之外，北邊和西邊其實是沒有的，所以接下來規劃的話，應該也要再把停車空間納入；還有老樹的部分，有一些雖然沒有被你們納為應該要保存，但其實也是滿有價值的，如果這些樹木可以做更多保留的話，也希望可以納入。

最重要的還是路型啦！可以減少跟道路重疊的面積，不要破壞它原始的地景，希望接下來還有一些微調的部分，你們都可以再納入；這個特定紀念樹木的自治條例也是，就是養工處已經調查過了，現在符合資格的有 28 棵，希望這些樹木也都可以全數的保留。最後就是建物設計，因為目前都還沒有任何規劃！接下來到底要做什麼具體的使用，其實大家也都還不知道，那一天你們也沒有模擬或者是比較有一些藍圖，讓大家有畫面，所以藉這個機會，請林副市長跟大家說明一下接下來比較有可能的具體運用是什麼。

最後這個是當天有一個學者建議的，因為接下來如果你們去做這樣的切割的話，它的出流管制計畫應該是要改變的，包括它水流的方式，所以他也建議說地下滯洪池是有可能的，這個也要請你們評估完之後再跟市民朋友答復會不會有這樣的規劃。以上大概是這樣，可不可以先請林副市長做一些具體的說明？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，我是不是可以借用你這張圖？

黃議員捷：

可以、可以、可以。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實是一個很難處理的問題，但是我們要充分的依據市長的三大原則。

黃議員捷：

你要看哪一…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我利用這張圖。〔好。〕其實我們已經討論到 6 年前它當時是這樣，我們後來是將整個瑞西街這一個部分一起再納進來。也非常感謝杜微局長和他的同事都能夠接受我們的要求，把我們這部分納進來，否則的話，我們的瑞西街無解。〔對。〕因為地方是有積水的問題，同時我們長期都是租用，一年都要五、六千萬元，捷運局是消受不了的，我們因此將南邊的那一塊一起加進來。第二個，我們確實是在這個決定裡面，當時也決定了把 A1 和 A2 之間的那條道路…。

黃議員捷：

把那條拿掉嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

把它廢除掉。〔對。〕兩次在公展之前的聚集，讓我們覺得有以下的作為要做，第一件事情，這一塊棲地應該盡量的完整呈現它曾經有過的歷史，但是也不要忘記它必須擔負起因為它到潮州機廠有將近 3、400 億元必須要回收，〔對。〕是故我們就改變了戰略，用公辦重劃，然後在每一塊基地不得小於二分之一街廓，這樣會對於整個基地街廓較大，會使得它落在在地。因為這個地方已經全部確定是沒有文資價值，但是我們仍然鼓勵它，我把街廓放大的話，你的 28 棵樹都可以就地保留，因為基地大，所以你不會碰到那些樹。第二個，輜汽路一直接通到凱旋路，當地的意見非常的強烈，他希望能夠接通…。

黃議員捷：

對，他們希望輜汽路要接通。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

那我認為我們應該還有機會，能夠使得貨車工廠的前面不要三角形，這條 swing 微笑的曲線只要兩端抓緊的正交，其餘的 swing 過來的話會使得我們自己以後回收回來的，因為那個是變成我們要回收，回收的部分其實是一個蠻好的跨距，它不應該繼續再製造所謂的類似文創，而是如何跟鳳山工業區的 RD 等等大家一起結合；另外在這個地方裡面有兩個層次，第一次是委員在發言的時候特別強調，第一，公辦重劃我要有一個全區出流管制；第二，每一個 parcel 進去的地方，每一個街廓都一定會超過 2 公頃，他還要有第二度的出流管制，因此在這個案子裡面，我再借用你那個圖，為什麼要把這個公園的面積擴大？公園面積的擴大是由幾個面積的擴大，我利用這張圖來跟您報告，公園面積的

擴大是這個地方 A5 全部是空的，他容積是移到整個基地之所在，或者是在主要計畫範圍，它一定要全部是空的，甚至這塊基地如果是停車場的話，它有兩塊停車場，這塊是可以立體的，這個停車場是 underground，希望看過去就是一個鐵道的紋理，那鐵道的紋理就對接到這個地方。那現在我把那個 swing 再往下移的話，這個仍然需要我們都委會的內部研議，所以我會召集正式第二次會議就是要請委員會再來幫我們指導，那另外把公園放在這裡，陳啟仁老師也有一些肯定，說是不是留一下機會，不只是做為出流管制，把澡堂或者是居民活動中心…。

黃議員捷：

對，文康中心。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

順便再就地整修、就地使用，〔對。〕對於武慶里也很有幫忙，那武慶里一直很強調這個地方因為它有前後 2 個捷運站，這一大片武慶里以東的地方，人沒有辦法走過來，〔對。〕所以一直是希望在這裡就近能夠使用，因此我們在這裡的停車場至少是立體停車場，我們在公辦重劃的時候，一定會同時把…，交通局也同意至少有 250 部的停車位應該要提供給周邊，否則武慶路屆時都停滿了車，〔對。〕再怎麼開發也沒用。

黃議員捷：

沒錯。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我想 1、2、3 以及南邊這整塊的瑞西街的土地整治，稱之為出流管制的整治我們必須做，所以我想距離我們要開始送到中央，或者是正式的提出第二度的補辦公展，我們有信心慢慢把大家的共識累積起來，〔好。〕我不能說是一個叫做 perfect project，但是至少是一個 better project，我們應該努力的把大家地方的意見盡量的共識化起來，藉由這 27 位的委員再給我們一些指導，以上。

黃議員捷：

好，謝謝林副市長，這個也要再拜託各位委員了，這個計畫也有在地非常多居民、很多文史、環保團體都非常關心。最後還有一點時間我問一下這個，前面我就略過，直接告訴我們這個明德訓練班接下來的保存計畫、公告實施日期、相關的修復的時程表以及藍圖規劃…。

主席（江議員瑞鴻）：

好，1 分鐘。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，這個案子已經確定了，經過了歷經 10 年之後，本都委會已經依據跟國

防部的協議，來自於市府跟國防部，我們在都市計畫委員會的程序已經把它 settle down，而且正式的由文化局辦理。因為他已經把它移轉到 4 個容積接收區，不只是這 4 個容積接收區，在我的 Power Point 裡面也顯示，鄭泰昇委員當時也有提案，那麼我們經由再一次的開會，把接收基地出去的地方也要照顧它的景觀、視覺等等，所以這個案子已經終結了，那後續是要做什麼呢？我知道的是文化局正在撥用土地無償取得，因為我們把容積等值都移出去了，第二、它正在跟中央取得 7 億元的經費，對於這個大的 P 型，我的了解，委員會的同事告訴我，這恐怕是全世界唯一僅剩，因為它本來有 3 造，我們這個當時的長波是可以打到馬尼拉，所以這樣一個好的地景應該是成為整個鳳山非常足以傲人的一個歷史地景再生的好機會，以上報告。

黃議員捷：

那我們希望接下來的一些時程表要跟我們說，〔是。〕接下來的一些時程表非常重要，包括說怎麼調查？怎麼修復？還有我也很期待，因為像是台北有景美人權園區，那是一個很好的保存，裴洛西來台也特別到景美人權園區去參訪，我也希望說我們南部的這個會變成有歷史定位的一個園區，因為明德管訓班也是一個就是俗稱管訓班啦！對於很多有人權記憶的人來說，它是一個很重要的歷史定位的一個位址，所以這個我們也非常重視，這個要再拜託各位委員，好，以上，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝黃議員捷的發言。現在請黃議員文益質詢，時間 10 分鐘。

黃議員文益：

大家早安，首先要肯定都委會委員對於整體高雄市的都市發展貢獻良多。那今天我想從幾個個案裡面，我們所接受到陳情、協助，從個案裡面去探討通案性的一個制度面，所以先請教一下，很多我們在談所有所謂的土地正義、還地於民，是政府積極要做的，因為之前的政府可能有一些不合時宜的政策，把私有地都匡住了，變成公共設施用地，結果現在時過境遷其實都已經不需要了。現在很多私有土地的地主希望透過正常程序還地於民；那整個程序走進去，無論結果如何，當他走到最後一個階段的時候可能完成了，完成的時候要照我們的規定，你要撥土地 42%，或者是你要保留土地的完整就繳代金。那我現在要問的就是說，通常如果一般的小土地就算了，如果現在有些大面積土地，可能這個代金估價可能要上億元，上千萬元、上億元，1、2 億元都有，我現在就請教委員，賴碧瑩委員有來嘛！賴委員，我想請教一下，就您個人的觀點，如果一個土地的代金超過上億元，那如果只有 1 家鑑價單位去鑑價，你個人認為這樣子公平合理嗎？你就回答公平合理與否？你的看法如何？請委員回答。

都市計畫委員會賴委員碧瑩：

第一個、首先我們更正一下不叫鑑價公司，一定會叫估價師事務所；第二個是挑選 1 家或是 2 家或是 3 家，這個由地方政府去決定。

黃議員文益：

對，我只問你個人的專業意見。

都市計畫委員會賴委員碧瑩：

我的專業意見，其實 1 家如果他審議得非常清楚的時候，沒有問題。

黃議員文益：

喔！沒有問題。

都市計畫委員會賴委員碧瑩：

因為國內會有另外的委員可以審議。

黃議員文益：

好，請坐。趙子元委員，一樣的問題請問你。如果 1 家公司或者 1 個公會，他所指定的鑑價單位鑑價出來，就我們的看法有沒有可能就如同賴委員所講的，沒有問題？還是這裡面或許會有一些爭執的疑問？所以我就問，如果您是當事者，1 家公司報給我，跟市場估價不符的部分，那你覺得公平嗎？趙委員。

都市計畫委員會趙委員子元：

如果就專業者的角度而言的話，我們沒有理由去質疑這個專業的不動產估價公司有他可能會不合理的部分，那當然要看他出的這個報告書的內容，跟他相關的最後評定的結果，這個是我們要看的，1 家、2 家、3 家我覺得其實都可以。

黃議員文益：

都可以。

都市計畫委員會趙委員子元：

對，這是我們對於專業的一個信任。

黃議員文益：

好，你請坐。我要講的是所有的估價或者是所有的營造部分，都有可能會有超乎專業領域的成果出來，我不認為一個非常專業的公會，他所做出來的所有判斷是不用被監督的。現在高雄市所有的估價部分，全部委託不動產估價師公會來辦理，就我們的資料來看就只有一家公會，但是建築師被排除在外，就我的資料來源，建築師如果受過這方面的訓練，他是有資格參與不動產的估價及鑑價。我要講的是任何的事物，都有仲裁機制、監督機制，行政團隊專不專業？專業！誰來監督？民意代表來監督；法官專不專業？專業！有沒有可能誤判？有可能；檢察官專不專業？專業！要不要受監督？都有一個監督的機制。

高雄市目前的情況是，當我發現有陳情、有疑慮，我發公文給公會，請公會

到議會來備詢，公會有權說不要。那我就要問了，高雄市政府讓公會去執行這些狀況，當大家發現有問題，民意代表想要詢問以了解清楚時，公會一只公文來說他不用來，因故不克前往列席，這是誰的責任？

我用一個個案來講這個問題，這個是一個停車場，它要變更為住宅用地，結果在估價的過程中，產生一個相當大的意見分歧，每個人都有專業的背景，但是現在都發局所提供的是，他只能跟估價師公會要求辦理。我講一個很大的問題，如果這個是幾百萬、幾十萬，那沒有問題，但是這個動輒可能上億，整個金額的價差和估價準確度與否，關係到公平正義的原則。如果有人有疑問，我想請問要如何去做仲裁？如何做到公正客觀？如果照委員們所講的，他們就很專業，他們所做的決定，絕對沒有問題。但是請大家去試想看看，真的一定沒有問題嗎？如果是這麼大金額的估價，我們尋求的是一個公正、公平、客觀的解決方式。

請教林欽榮主委，整個市府所有估價的部分，難道全部就只有一家嗎？還是其他的項目，其實我們是有 2 家的，2 家去估價，取其平均值，或者 3 家去估價，把不合適的剔除掉比較公平？還是我就單獨硬押在 1 家？我只能祈禱他是公平、公正的？這個部分請主委回答，如果就像我講的，怎樣才叫公平？給民眾一個合理交待。

為什麼會發生這個問題？都發局告訴我，這個是我們委任他做的，所以他估出來的價格縱使高，但是站在市府的立場，好像也沒有權力去質疑，因為他們是在幫市府賺錢；但是政府部門不是以賺錢為營利目的，而是讓整個市場公平，符合市場的價值。所以這樣的邏輯，我是聽不下去的，結果也沒有人可以提出仲裁，叫陳情者自己去跟公會協調，球員兼裁判，公會估價出來的價錢，你叫當事者自己去跟他講，會有結論才有鬼。主委，類似這樣的狀況，我實在沒有辦法認同，就只有一家可以完成，就我個人而言，這是最不公平的方式。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當時的出發點是採用財政局的做法，也是希望能夠減輕民間自己要負擔估價師的費用，所以您比照一下，當時是採用財政局的做法，但是我仍然認同，如果有 argument 不同，我就會讓專案小組來受理這件事情。譬如說都市更新條例裡的第 50 條，明文規定最少要 3 家，大家是協議，如果協議不行的話，實施者 2 家，但是這 2 家必須從政府的電腦庫裡去挑，另外一家是政府指定，這是中華民國都市更新條例，這也是個 model，3 間就不會有人講話了，求出來之後，經過公會背書。我們現在這個機制並不是不好，但是它是很容易失準，因為條件要事先講好，我們尊重任何一個估價師或是事務所，因為這是中華民國高考通過的，他還有公會的背書。這件事情我就交給專案小組，一定會給予一

個很清楚的界定，因為它有估鑑師的技術原則，它還有很多的條件設定。

譬如我做為一個當事者，我跟你說我不會再蓋，所以你不應該套用基本原則告訴我，我可能還會有容移的估價原理，我跟你切結了嘛！這樣子應該就能減除公會對他的疑慮，這件事情是不是交給我們專案小組，預計在最近就會召開，我們很快的來處理這件事情。

主席（江議員瑞鴻）：

延長 1 分鐘。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們也利用這件事情跟召集人及文益議員報告，我想我們趁這時候，一定要做到一件事情，人民的財產是他的權利，但是 argument 是在自己所謂的估價的過程，是什麼樣的形式？那是政府應該負擔起所謂的公平、可論述的原理，這我們應該做得到，我們的專案小組在 8 月 10 幾日就要召開第一次了，所以條件要講清楚，但是我想整個的緣始，我們把所謂的代金原則，用所謂的市政府的東西，其實另外一個含義，你們不必再去多花錢，如果拿到中華民國估價師公會的背書，我們就認了。但是既然這個當事人是有不同的 argument，那就把條件開清楚，我相信小組會還給他一個合理的代金條件。

黃議員文益：

這個案子其實大家都很清楚，因為他們走正常程序，走了 2 年多。我要跟委員報告，很多的私有土地，在這個不合時宜的政策裡，有人被匡了 30 年、有人被匡了 20 年，這 30 年、20 年以來，許多地主說，他們要繳地價稅，結果這個部分繳了 20 年、30 年，他的土地永遠的被舊的時程匡住。這個是之前省政府時代，一個三合一市場的政策，把所有的地主都匡住。我認為這個部分，大家應該要審慎的去思考，如何公平正義還地於民，土地正義要回來，不要讓民眾覺得政府的政策，就把土地匡在那邊 10 年、20 年、30 年，他想拿回來，結果走正常程序，走到最後一步又卡關。我所接收的 2 個陳情案子，結果全部死案。

主席（江議員瑞鴻）：

延長 1 分鐘。

黃議員文益：

正常程序走到最後，我們開始設條件，設到最後，雙手一攤，沒救。我覺得這 2 個案子，絕對不是個案，如果大家仔細去思考，政府跟民意代表都是幫人民解決問題，在公平正義原則上，我認為不會出什麼問題。只是要怎麼去理解到底民眾在這整個過程中，受了多少委屈？如果在最後一步、最後一哩路，大家原本以為看到希望了，結果最後一個關卡就把你卡死了，全部都化為烏有。很多土地真的已經被匡住 30 年了，叫人家蓋停車場，結果政府又在旁邊蓋停

車場，還比它更大。叫人家做公園，結果旁邊的綠廊帶一整條，又比他更大，結果他個完全就是…，又拿不回來…。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝黃議員文益。請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

首先針對都委會的這幾個報告，最近因為中共演習的部分，其實距離高雄的外海非常的近，所以我們服務處接到很多民眾打電話來問，所謂的防空避難室在哪裡？譬如小港地區原先來講的話，透天的房子很多，我們在台鐵高雄機廠附近，崗山、籬仔內、凱旋路附近，甚至在五甲地區，這附近幾乎都是透天為主，所以所謂的防空避難室，一般我們現在來講就是地下室，所以在這附近地下室是非常少的。我剛剛看了一下，我們在這個區域裏面還有很多要討論的，但是我今天要講的就是，我們的綠地目前在 A5 的部分，事實上是大量做所謂的地下停車空間，同時加入防空避難室的概念，將來有非常多的機會會討論到防空避難室，但是對於透天厝居多的地方，事實上是沒有所謂地下室的空間，尤其在這邊是二站捷運站的中間，在這附近整體來講，甚至透天很多，都很缺乏停車空間，不是只有新開發的機廠裡面需要，甚至在外圍的區域裡面，也急需大量的停車空間。我以我建議在 A5 的地方，交通局局长今天也在，是不是有可能在這個地方，我們在都委會的設計裡面，能夠把地下停車場的概念加進來，當然成本會比較高，但是長遠來看，是一個很重要的需求，在我們整個軍事戰略上面、對人民身家財產的保障上面，事實上也是一個相當重要的建設，所以不要單純去看它，只是一個新的土地都更案而已，事實上它對每個地方可能都有重要的價值存在，所以 A5 的部分我要拜託主委及所有委員把這個概念再加進來。

另外，對於捷運黃線 Y15 周邊的土地開發案，我最近常常在騎腳踏車，我最常騎的路線叫做臨海線，就是從小港的 R3 車站一直可以騎到駁二，甚至到西子灣站，這一路上因為很多地方在施工，我常常都是要繞著走的。剛剛蔡金晏議員提出來的這個案子，我覺得非常棒，因為我知道，之前在亞灣區，譬如在台肥和水泥廠的部分，一路上在沿岸的部分，我知道都有留下綠地，但是中間成功路的路段裡面，有一個叫做南區火力發電廠，這是直接靠到海邊去的，所以南區火力發電廠的部分，它就沒有辦法留下綠地，但是將來再往前一直到駁二，甚至更前面的部分，也許我們都有機會可以留下一段綠地讓大家走。

我在這邊要跟大家提的是，南區火力發電廠在我們的都市計畫裡面，是不是將來要有一個停止、除役的概念，我們都知道，它事實上是在高雄一個精華地段，我們的亞灣區裡面，形成一個非常突兀的狀況，自行車族常常有人會告訴

我，議員，這裡怎麼會有一個發電廠？以前很多人不曉得，但是現在大家常常在這邊活動以後，突然發現這裡有一個火力發電廠，大家都覺得非常訝異，當然，我們在地都知道。但是我們知道的是，譬如大林廠部分要增加二個機組，將來在新達火力發電廠，三個機組也要再成立，所以像這樣的一個狀況，我們的市長也講，自己發電自己用，所以我們高雄市是不是應該跟台電來討論，對於南區火力發電廠應該要提早除役的事情，這是我給都委會的一個想法，希望將來整個沿岸的部分，都能夠非常漂亮，這是我的提議。

接下來我要提的是有關我們石化業布局的部分，731 才剛過，731 給我們帶來的警訊，其實有二個非常重要的重點，第一個是石化管線的管理；第二個是石化業布局的部分，這個就牽涉到在大社的工業區裡面，大量的石化業集中在這裡。事實上在民國 87 年，高雄縣就開始討論到這個地方要降編為乙編，但是直到 107 年，已經過了 20 年，在 108 年高雄市政府把它送到內政部之後就停了，到現在又 3 年，已經又拖了 3 年了，可能很多民眾對於這方面的問題，他們會覺得影響的就是生活品質和安全的部分。但是對於大社工業的這些廠商來講，他可能會認為他的公司如何經營的部分，這又是另外一個議題。所以整體來講，現在高雄市政府雖然把案子送上去內政部，是內政部不反映，但是問題是，高雄市政府自己有更好的規劃嗎？對於民眾生活的安全，以及所謂的這些石化業的布局，高雄市真的已經做好了嗎？還是市政府認為，我今天被斷點，我就閉嘴不說話，反正中央不反映，我就處在這個尷尬點上，不得、不失啊！這樣都不會得罪人，業者可能也這樣子、民眾也處於這個狀態，都沒有更壞的狀態底下，可能就可以安全度過這場選舉，然後再繼續 4 年的執政，也許是這樣的一個概念。所以我覺得其實今年 731 氣爆的紀念日，事實上陳其邁市長也都沒有提出任何石化管線和石化業的意見，我覺得非常可惜！但是我們知道，只要大社還在，其實有很多他們需要的這些原料，還是要由高雄港運到大社工業區裡面，據說地下有 7 條供應的石化管線，其實經過的路段，我們可以看到人口也不少，所以像這樣的部分，從 731 到現在已經 8 年的時間，我們能不能記取教訓，還是時間久了，市政府和民眾一樣健忘了，忘記這些危險還是一直都在高雄市，這個事情待會再請主委回應一下。最重要的一個問題，我也很擔心，因為我們有一個新材料循環園區，表定時間是 2028 年就要完工，所以新材料循環園區一直都被說是將來即將要降編的區域裡面的石化業要轉移的地方，這個令小港地區的民眾非常害怕啦！我這樣講不是沒有道理的，全台灣其實有 5 座特殊性工業區，特殊性工業區產的東西其實是比較危險、比較有衝擊性的，我們常常聽到會有工安事件、有的沒的，常常都是在特殊性工業區裡面，爆炸什麼之類的，都在這種地方發生居多。高雄有 3 座，哪 3 座？林園

工業區、臨海工業區、還有我們現在講的新材料循環經濟園區，都是特殊性工業區，這 3 座工業區是連在一起的。所以我在這邊要請教一下所有都委會的委員，有沒有考慮到這個問題，當 3 個特殊性工業區都放在一起的時候，對小港地區造成的衝擊是什麼？你們對小港生活環境的因應對策又是什麼？是不是可以告訴我們一下。真的大社那邊的乙編，降了之後，有一些廠商真的要進駐到我們的新材料循環經濟園區嗎？也就是大林蒲目前的所在地，是這樣的一個狀況嗎？我想，所有的問題，地區上面的民眾都有很大的疑問，我相信全高雄市的市民，也對於石化業安全的部分，還是深表疑慮，所以是不是請主委能夠回應我一下，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請林副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你這幾個問題，我就很快地、簡短地，而且重要的回答。第一個就是有關 A1 街廓那個地方的地下聯通防空避難，這是一個非常好的 idea，其實我們也徵得了台鐵局，他也表示認同，所以我想我們應該足夠的來做這些事情，地面上都留下來鐵路地景，但是我底以下有一個覆土層之後…，〔…。〕，A1，就是 A5 街廓，包含停車場一，這是我第一點。

第二個，南火的部分，在 1999 年（民國 88 年）多功能經貿園區宣布的時候就已經有載記，他要求政府，地方跟中央應該協力在一定的期程，具體的時程是沒有寫，但是目前都已經是不再燃煤，都是燃氣，但是它確實是當時都市計畫就有規定應該要移轉，否則都市計畫的發展是會在那邊阻塞，等於栓塞，所以有一定的期程。市長對這件事情也有表示重視，希望我們能夠突破。〔…。〕是。〔…。〕我們會來討論、建議，但是實質者還是在經濟部，所以我們會把這個聲音給傳遞出去。

大社的降編確實是一個重大的事件，市府特別派遣我們的秘書長、副秘書長都已經跟中央協調。這個降編是勢在必行，在降編的過程中，反過來是經發局，以及我們後續如何使得這些人先同期使用，但是如何轉型，包括七櫃的後面還有石化廠，合計有這 10 幾家，他仍然要生活下去，但是我把這 7 條管線、8 條管線如何 OPS 把它顧好，那是我的責任，我們市府應該要負的責任。但是如何把這些公司或者是產業面，我剛剛也跟我們秘書長請教，他有一步驟一步驟的策略，有的是就地轉型，有的是指重大的不能移動的就要移到海邊，七櫃的旁邊。這是依據我們所得知的訊息，總歸這個事情是一定要來處理。

至於你剛提到的小港臨海工業區，它不能稱之為特工區，它是當年政府用所謂的獎勵條例所稱之的工業區，但是我們仍然認定它是一個比較需要保護的，

所以我在這裡特別跟麗娜議員報告，我為什麼當時堅持不要用走高架？因為小港林園線如果走高架的話，我是覺得這整個石化園區裡面是非常危險的，更何況我會撞到國道七，所以我已經協調到幾乎這個案子小港林園線已經是走地下 20 公尺的潛盾、中運量，這樣子 3 米管線不會碰到，我們的管線是不會碰到。同時也一起跟國道高速公路局，他同樣跟我走國道七的時候是同一個路線不同的區位，所以這個就是所謂的管線要保護的一個措施跟原理，還是回答到你剛剛的問題，大社的降編勢在必行，但是市政府也應該要積極地，包括經發局、都市發展局，尤其是經發局，市長也有下令要求要妥適地來協助，請經濟部也要提供足夠的經費讓我們這些業者有足夠的時間能夠轉移，包括有些重大的遷廠，有些是就地轉型，這個是要持續做下去的。以上跟陳議員報告，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員麗娜的發言。繼續請王議員耀裕質詢，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝，大會主席。現在本席也針對我們都委會的一些業務報告來做質詢，首先我們看到捷運小港林園線，這在昨天的市長施政質詢本席也有提過。小港林園線可以帶動整個林園的繁榮發展，不過藉由捷運要來繁榮發展一定是都市計畫要到位。這一點，在座的都委會成員都知道。在林園總共有 4 個站，4 個站周邊，本席也有在上次的都委會提供一些寶貴意見，現在我們再來講一下，在 RL4 這邊，這邊就是中門里、龔厝里、林家里。中門里這一邊，我們看到這一塊地剛好中門里在沿海路的西側，這邊有頂厝里還有港埔里，這一塊都是農業區，農田水利會灌溉如果到台 17 線這裡就過不來了，所以這邊的灌溉區幾乎農田水利會的灌溉溝渠沒辦法到位。這邊現在養殖場林立，林園的一些魚苗、蝦苗甚至九孔，這都是林園的養殖王國，這裡如果來做一個養殖專區，這邊引入海水可以來解決養殖業專區的處理，再加上目前我們的 8 公里海岸線也在水利署河川局的進度下也在陸續在做，我們這裡可以結合，所以都市計畫把這邊規劃為養殖專區是最好不過，這可以符合林園的發展。這裡的養殖專區成立，以後裡面的排水系統都可以重做，不然這裡老是淹水，養殖管線林立也沒辦法來解決，這裡可以來做處理。

第二個建議就是在港埔國小這邊，這裡算是頂厝里，頂厝里跟龔厝里這邊都是住宅區，林家里跟龔厝里的農地滿大的，這裡也是用住宅區的方式來規劃跟龔厝連結讓周邊的土地活化，這可以講說整個捷運周邊都可以帶動。

第三個，我再講到港嘴濕地公園在這裡，這一塊剛好在港嘴里跟西溪里，西溪路在這裡，這一塊也都是農業區。也是一樣灌溉溝渠沒辦法到位，這一塊可以怎樣？這一邊林園的住宅區、商業區都在這裡，這裡有文賢、王公、廣應，

還有包括東林、林園、仁愛，這幾個里都是林園的市中心，我們可以把這一塊也規劃成住宅區，包括這些汽車維修廠都在沿海公路，再成立一個機械維護的專區來把這裡帶動起來，就符合現在林園發展的需求。

另外，本席也看到這個 RL6，RL6 這邊本來是有公園預定地，現在這個 2.38 公頃的公園預定地就變成要來做一個捷運的聯開區，這樣我們 2.38 公頃的公園用地以後要從哪裡來補？這一點也是我們要考慮的，因為林園公園面積減少了，所以 2.38 公頃的公園面積要怎麼樣在這個都市計畫裡面公園面積不能再減少？林園空氣污染很嚴重，所以這一個 2.38 公頃，我們再想辦法看在哪一個用地再來規劃公園用地，這一塊，2.38 公頃這一塊，再加上這一邊的捷運聯開，相信可以帶動整個林園的發展。

另外，我還有提到一點，我們這個地方，軍事營區、保護區很多，海軍陸戰隊有很多的閒置營區，未來閒置營區都在清水巖山下，龔厝里、林家里，包括潭頭里、中厝里、林內里這些地方，如果海軍陸戰隊有一些閒置營區、保護區的部分，要怎麼樣藉由這一次的都市計畫變更來土地活化？這樣一來，閒置營區也可以規劃為公園，這都是整個都委會要來討論的，當然這一些都是我們目前亟需要的。

再來，海水浴場的部分。旗津有一個海水浴場，我們林園有 8 公里的海岸線，台灣海峽，這 8 公里的海岸線當初高雄縣的時候也想說港埔漁港要開闢成一個遠洋漁港，後來高雄縣的時候就沒有。這個海水浴場當時也有規劃在西溪這裡，所以在海水浴場的部分也來、因為鳳鼻頭國定遺址在這邊，以後捷運完工之後，加上整個濕地公園的帶動，這裡也可以再做一個海水浴場的規劃，跟旗津那個一樣，我們可以整個串連起來，這裡可以成為一個很好的場所。所以這次藉著我們的捷運，讓林園脫胎換骨，等一下請都委會主委林副市長答復，這是小港林園線捷運的部分。

再來提到高值化園區，目前高值化園區在中油這一段，第一期也就是南側，目前工業局已經在做土地的發放，這都沒有問題。目前第二期的部分，因為第二期工業局也有送都委會，第二期的階段如何儘速，目前好像只有小組會議，大會還沒有開始。所以第二期的住戶也來服務處陳情，第一期都已經開始發放了，第二期至今還沒有動作，所以在這裡也要請都委會不要攆黑鍋，我們要趕快，第一期已經在發放了，第二期的速度也要加快，讓這裡的地主看要去哪裡再準備買房子，你這裡的速度越慢，一年、兩年之後影響到他在外面買房子的價格會更貴。以上這兩大質詢，請主委林副市長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請林副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，謝謝耀裕議員，沒想到你講的幾乎都是我們所想的，面面俱到，我首先非常快速的跟你講，整個北區的第二期已經經過我們市都委會通過了，然後我正在等…。

王議員耀裕：

大會通過了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

市都委會已經大會通過，因為要二級二審，我的對口就是經濟部，經濟部也挨家挨戶都協商好價格了，因此我再等兩天，文件給我之後就報到中央。第一期已經整個都完成了，開始核發經費了，這個一定要感謝耀裕、賜村等等幾位議員長期的盯緊這個案子，終於能夠如此地順利。

至於我可以借用您剛剛所講的，您剛剛所提到的都市計畫，國發會在審議小港林園線時，就要求如果要讓林園發展、要有運量，都市計畫就要整個改變。所以這個地方就是完全依照你所講的，RL4、RL5、RL6、RL7 的部分，我們幾乎跟你的想法一致。稍微不同的地方是把 RL5 南邊的魚塢往前推，那個地方做都市發展。簡單來講，180 幾公頃的農地準備要做區段徵收，這是我拜託地政局把整個團隊集合起來，趁這個機會，國發會給了我一把寶劍，否則一般中央要做農業區的都市計畫變更，就像我們的鳳山變更就非常困難。

王議員耀裕：

副市長你說的那 180 公頃要用區段徵收？〔是。〕不在 RL4、RL5、RL6 的捷運附近。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是您現在所劃的所有範圍，我們要一起算，這 180 公頃裡面包含有 45 公頃的公園綠地必須配給舊地使用，否則這裡還是有一些煙囪什麼的，我還是要減碳，從這個條件來講，我也很老實的跟您報告，這個地方幾乎是林園的大翻身，也獲得國發會的會議紀錄明載，如果我們不這麼做，就不給我們補助。

王議員耀裕：

所以也有公園綠地的規劃？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，也有公園綠地，所以你跟我提到的部分，我們有討論過的網球場，很感謝你可以幫忙協調成功，所以那幾公頃我會補給他，一定會補給他。所以這裡有一些圖，7 月 20 幾日的時候我在等你，結果你沒有來，但是我有交代你的主任，這裡的東西都已經完整的上 PPT，文彥局長都已經全部上網了，就是都市計畫公展前的說明會的草案都已經上去了。我在這裡呼籲我們的委員，就是

我們準備辦公展的時候，也歡迎各位委員蒞臨，我有一次去參加，參與的人非常多，可見我們這 24 個里非常的團結，大家對王議員耀裕也很尊重，所以這個地方一次就要做起來。

最後我要跟你報告，小港林園線預計在 8 月 22 日是最後一次的國發會審查，如果通過之後就可以開始了，我也祈求一切都很平安，它的會前會已經開過了，副主委給我們非常高的評價，我們希望以 533 億元，今年年底能初步的動土，一直到 119 年完工。如果要做這件事情，我特別交代我的同事，都市計畫要先行，通盤檢討要先行，土地的區段徵收要先行，不能都做完了才來做這個，這樣就來不及了，我們最被詬病的就是運量不足，我必須要把這個地方的運量供足。這條線重要的原因是經過三個國家園區，一個是林園、一個是新循環園區、一個是小港工業區等等，這裡的人口加起來一年有 1.25 兆產值，因此國家應該要重視，因此這條線才會推進得很快，應該可以說是台灣歷史上最快的，這條捷運線從零開始跑到現在，到 8、9 月我們幾乎就可以讓行政院核定，我們是朝這個目標，我也一定是按照王議員耀裕跟其他議員所指示，都市計畫現在就要開始實行。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝王議員耀裕的發言。休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（黃議員文益）：

繼續開會。（敲槌）接下來請韓議員賜村進行質詢，質詢時間 10 分鐘。

韓議員賜村：

謝謝召集人黃議員，都委會的林副市長、林主委以及所有的委員，大家好。首先我要向林副市長致謝，這段時間捷運紅線延伸到林園，你代表市長開過很多次會議，無論是中央的會議或是地方的說明會等等，林副市長都親自到場，特別是針對你的業管部分，例如工務部分的地目變更等等，這都是林副市長負責的業務，特別是捷運局，昨天在市長施政質詢的時候，我也有提起，很多項目和說明都在中央得到國發會、行政院或是環保署一件一件的通過，一關一關的通過。所以在 8 月 22 日要做最後一次國發會的環評審議委員會審查，我們也在此期待 8 月 22 日審議委員可以通過。接下來就是針對綜合規劃和細部計畫，以及後續廠商的遴選、發包等等的工作，我們知道林副市長也都在同步作業，不但同步作業還提早作業，例如地目的變更、捷運站每一個站的聯開等等，林園區有 4 個站，小港區有 3 個站，不但提早作業，待國發會通過之後，我們的作業就可以提早，很多工作就可以提早做。

接下來我要請教主委，很多林園、大寮區議員都很關心，捷運站經過的聯開地目，除了捷運站的地目變更開發以外，我也要跟副市長請求，林園區這塊

32 平方公里的土地，除了農地、建地、包括一些軍方的用地之外，未來這些土地是不是在在這次當中，包括 5 年的通盤檢討，這次裡面包括有專業及認識北林園這塊土地環境的人才澈底做一個最好的規劃。否則這套西裝我們已經是成人了，還要一再修改，改天捷運通車發現哪裡不合適還是要再修改，所以包括農 7 的問題，林副市長，剛才很多議員向你建議，林副市長是否真的了解林園的環境？林園需要一個能夠真正把這套衣服做好，讓這套衣服可以合身到位，因為我們從過去農業時代進入工業區的工業時代，現在和高雄市的城鄉距離已經拉近了，我們已經是 15 分鐘就可以到高雄市區了。

林園這些地目如果能夠透過這次澈底做一個調整，賦予它新的身份，包括過去我講很久了，在中油的西側隔離綠帶 60 米以外，一大片都閒置在那裡，到底它的地目用途要何去何從？違章的、包括農地魚塢一整片都閒置在那邊，已經荒廢 40 年了，要不要藉著這一次捷運經過，來做一個完全通盤檢討，做地目變更，這是捷運延伸過去附近的土地，距離不到 3、4 百公尺，也是閒置在那邊沒有處理。看到的都是捷運經過的車站，車站附近的徵收包括聯開、包括地目變更，其他的都不管了，其他顧問公司得標的我相信它也沒有能力，怎麼講？它不了解地方，就像國道 7 號為什麼執意要從南星、大坪頂、南區焚化爐、拷潭、內坑呢？當初十年前你們為什麼沒想到林園就在南星隔壁？南星出來 200 公尺走林園海邊，海岸線 8.2 公里，走台 29 線高屏溪，就是 88 快速道路延伸到林園。

另外這條國道 7 號也不必花 800 億，現在說要花 1 千億，路線已經規劃不能改變了，十年前如果知道林園的環境，這條國道 7 號不會像現在這樣紛紛擾擾，十年前的計畫到現在還在做環評，什麼原因？不了解地方嘛！今天這個議題要向林副市長建議，捷運到林園沿線的聯開案，包括地目的變更，是不是顧問公司足夠了解林園？林園一些比較偏遠的地區，需要整體改變的，是不是有了解？不了解啦。我剛才就點出來了，中油旁邊西側 60 米隔離綠帶，10、20 公頃閒置在那邊 40 年了，不是魚塢、就是違章建築，都沒有在耕作使用，只有幾棵芒果樹，到現在經過 40 年，政府或者哪一個規劃單位願意好好來規劃？都沒有，現在看到的只有捷運站周邊的土地，其他裡面的，顧問公司不了解、也沒有辦法去規劃。

針對這一點我要請教主委，是不是有做到那麼詳細？是不是要把這套西裝修改好？還是 3 年後還要再修改一次，這樣就沒有意義了。我們非常了解，經常在林園出入，我們看到那邊一片農地，看到那邊一塊工業用地，包括沿海路經過，還好這一次全部地下化，所以兩邊的土地的價值才能做好的規劃，如果做高架的話，這樣就都不用講了，整個 8 公里就全部烏有了。所以這一次要感謝

中央，感謝市長全力支持，讓這條捷運全線走地下化，讓兩邊的土地可以充分使用，讓林園這一條 8.2 公里的精華地帶未來變成住宅區，變成很有價值的地目使用，請主委針對本席剛才的疑慮，希望通盤檢討完整的林園國土規劃，做一個最好的設計和規劃。

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

每次林園開說明會，包括都市計畫、包括小港林園線，你沒有一場不到的，這是最感動的，你都全程陪伴我們。最近 7 月 20 日我已經有向你們宣示，都市計畫公展前的座談會，那天樓上樓下整個坐滿，那天你也有在場，整個會議結束之後，我已經把我的 PPT 全部都上網了，這也表明一件事情，確實如你所知道的訊息，8 月 22 日最終要拍板，我一定會代表市長親自率隊跟龔主委，國發會如果審定了就直接到行政院核定，這個案子我們還是保持一個非常重大的是，都市計畫通盤檢討勢在必行，而且一旦它核定了，我的都市計畫內容，就是這張圖所顯示的，向各位報告，你要求的這些，劃黃色的、劃公園的總共有 180 公頃，它的都市計畫要同時做，所以它不會超過今年年底，都市計畫的內容一定要公展，不會再拖三年了，因為國發會的這個紀錄裡面有明白表示，這個案子…。

韓議員賜村：

我們擔心的是林園這一塊國國土規劃，林園這套西裝是不是這一次就可以到位，把它修改好，我們擔心捷運經過只注重路邊，林園這 4 個站，小港 3 個站，小港 3 個站都是工業用地，兩邊都是工業區，要做什麼地目變更也沒有空間，林園最主要的是它兩邊都是農地，這 4 個站未來的發展性以外，包括向外延伸，過去的農地或過去這些地目，可以藉著這一次澈底處理。顧問公司到底是台中、台北的，還是只有打開電腦作業而已，和地方做說明會這是後續的工作，但是前置作業有了解林園嗎？這一點才是我們擔心的，我們每 5 年的通盤檢討，每次都是隨便辦一辦就通過了，交給你們做報告核銷而已，所以我們很擔心，這次捷運透過這個機會，我們是不是要澈底做一套完整的西裝給林園，是不是這樣？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是一定的，我奉市長之命，我是專案召集人，我把各局處召集過來，目前捷運局找世曦，但是吳文彥局長是在地的，地政局已經開始 180 幾公頃的農地變更成為都市發展用地等，都已經開始展開作業。我在這裡宣布，市長說林園的發展我們應該要把抵價地調高，不要用 40%，用 45% 起跳，所以這個部分

很有信心，不會再拖了，今年年底之前都市計畫公展，一套漂亮的西裝，這也是國家發展委員會要求你做的，它說你沒有運量，我幹嘛給你 533 億呢？所以這個部分就是把 24 個里長，還有賜村議員，你不只關心高值化園區，你對全線整個農地的發展也給予我們很多的指教，我們會持續努力。

再度謝謝你對整個國道 7 號繞過來這邊，請你要原諒他們，因為這個拖了十幾年的環評審查，我拜託賜村議員，市長也拜託你，希望這個國道 7 號它跟我是同路線，但是不同的座落，我是走地下它走地上，它的落墩點和我完全區隔開，我們都協調好了，再度感謝韓議員對林園的發展，尤其是小港林園線，如果沒有你的支持，就沒有我們今天的速度，感謝。

主席（黃議員文益）：

謝謝韓議員賜村的質詢。接下來請陳議員明澤質詢，時間 10 分鐘。

陳議員明澤：

都市計畫委員會大家辛苦了，委員有一些是外聘的，當然由我們副市長來主持，把我們的意見和大家溝通，有些都市的發展真的很重要，都市委員會扮演臨門一腳，好的計畫希望你們支持，一些程序問題當然還需要大家配合，一些程序上的問題要檢討，這個都非常好。我有很多議案要講，我要說的一個重點，我們都市這一次裡面的捷運，包括黃線、一些過去的容積移轉，你有捷運就有容積移轉，你有捷運之後，它在站裡面有容積移轉辦法，400 是一個門檻，400 到 800 是第二門檻，800 以外又是一個門檻，這個是我們容積轉移前，跟委員已經交手太多次了，如果今天台積電來，沒有這樣的容積配合，他們怎麼能夠創造我們城市的價值。你們的擔憂，我領教過了，但是我們的爭取是對的，我們如果當時沒有這樣，我們的雙核心，台北市院轄市核心，高雄市的中心已經被台中取代了，現在高雄市的中心，第三個核心看起來好像南部的中心又快被台南市搶走，因為我知道科技的帶動太大，尤其是台積電。我說良心話，如果沒有這屆的陳其邁市長爭取台積電來，我跟你說真的，我會很不甘願，這可以說是我們都市進步很好的一個指標，台積電來到高雄市，而且座落在楠梓的廠區，之前 7 日的時候已經動土，我認同，但是都市的政策有沒有共同來配合，這個很重要。

我要舉一個例子，這一次我們黃線的一些捷運站，好像有一、二十次可以容積移轉，結果我了解之後，副市長，這個容積都要用代金，而且你們的實施細則，又回歸到中央，我說這個頭痛了，我們都市裡面本來就有容積移轉辦法，為什麼不整合在一起？都發局局長為什麼不整體整合在一起，把我們都市裡面的容積移轉分成好幾種層次，總共分幾次都沒關係，但是你就是要在容積移轉辦法裡面，來看的很清楚這個都市的需要，這個都市的發展是什麼情形，我們

就把裡面的制度做檢討，你又放在實施細則裡面，這一次送的實施細則裡面，哇！這個位階又比我們的辦法高，沒辦法拿出來跟它檢討，你就好像是在外面生的小孩，這是大老婆，還是小老婆生的，都混淆不清。

副市長，因為當初你不瞭解，兩年拚四年，你們真的很拚，我們有容積移轉辦法，都發局裡面的科長應該要提醒，我們本來就有容積移轉辦法，大家要放到我們的容積移轉辦法裡面共同來檢討，這樣才對。讓你用一個實施細則下去，我現在頭痛了，現在實施細則裡面，哇！這要怎麼辦，現在這個東西已經…，包括一些附表、修正草案，你看第 24 條之 5「與大眾捷運站、鐵路地下化搬遷 500 公尺內」，我們上次第一輪是 400 公尺以內，現在又看到一個 500，一個都市的政策，我想是要融合在一起共同檢討，500 一樣也是 30%，上次的容積移轉是在解決公共設施的問題，是長久以來我們政府無法解決的問題，透過容積移轉的辦法，我們要把它做處理。結果我看到這個，我就昏頭了，就是怎麼樣？又多一個 500 出來，你這個大家要怎麼來政策導引都讓它在一起。所以我覺得都發局裡面，一定有一些內部檢討不足，不然我很大膽跟副市長建議的話，他一定可以採納，把它列到我們容積辦法裡面，你增加了實施細則，這是要報內政部，這個通過之後，以後要修改的時候，還要內政部同意，把我們的權利權限擴大讓都市發展，你怎麼還會回歸回去？我那天虧好幾億，這個怎麼會是對的，這是錯誤的方向。

所以回到原點，我要建議全力來爭取，我們把它納入容積移轉辦法來做檢討，不要說這邊的捷運到 500 公尺以內，結果都要代金，這個是錯誤的。我們現在所做的都是一半代金、一半公共設施，你不能因為我要籌備那個、我們自相矛盾，這個是不好的。我提出這樣的看法，我希望都委會，包括都發局局長、秘書長、副市長，還有我告訴你，都發局裡面的內部檢討不夠，不然你也邀請我們來說一下，我說一起討論來把它納入辦法，怎麼可能一個市有兩、三種移轉辦法，我覺得是錯誤的，我絕對很慷慨激昂地來說，我們必須要把政策融合在一起，以後要怎麼樣擴寬，怎麼來做修訂這才對，我想主委應該聽得進去。

我再說一點，昨天吳銘賜議員講的，雖然跟都發局沒關係，我也要對他說，我要對他聲援，吳銘賜議員對民政局的質疑，哪有旅行社十幾年來，都只是一、兩間在承辦，這種人謀不臧、官商勾結的型態都已經暴露出來了。所以我完全聲援吳銘賜議員，對於這種不法的旅行社，隱藏了太多的不法行為，我都要對他抽查，這種的公司，我聽到的是前科累累，過去也曾經倒過一、兩億元，借屍還魂，怎麼樣借屍還魂？一樣是他們裡面的人，現在倒閉了，以後發生問題誰要來處理，還有現在掛的負責人頭，這個怎麼說真的也有好幾十年了，民政局應該要發現啊！所以我要聲援吳銘賜議員，替我說一定要把它追查透澈，讓

它水落實出，為什麼都是固定一間、兩間的旅行社輪流在做，這是在這裡要聲援的。

副市長，我剛才這個點，因為裡面太多資料了，我 10 分鐘而已，沒有辦法講很多，這裡的委員都很辛苦，這些委員把我們的政策編入後，我覺得很高興。但是有時候你們贏，有時候我也贏一點，總是要爭取一些對城市的發展，最起碼我爭取讓整體的市容提升，我們看得見高雄的未來，這點我自認當議員 21 年了，我對這個物件了解，因為總是成本的問題，讓他們敢去開發。這部分一樣，請副市長針對這一點，實施細則能不能納回移轉辦法裡面來做處理，謝謝。

主席（黃議員文益）：

都發局長回答，可以嗎？請都發局長回答。

都市計畫委員會吳委員文彥：

謝謝陳議員，議員關心高雄的發展，我們形塑北高雄新的核心，岡山的發展，當然我們在最近兩年，我們陸續完成橋科，然後也往北延伸到湖內線，我透過各個捷運站，我們有增額容積率。當然議員垂詢的這個施行細則問題，在容積率移轉，施行細則是一個規定，那個是都市計畫法的子法。另外我們透過細部計畫通盤檢討，在北高雄通盤檢討，陸陸續續把捷運站以 TOD 的方式，有增額容積率的方式來提升沿線運輸走廊的發展。當然對於容積率的移轉，怎麼樣來安排，解決當地的公共設施，我們會聽取議員的意見，必要的話我們會召集地方的座談會大家來提供意見，然後把它做得更好，以上報告。

陳議員明澤：

…。

主席（黃議員文益）：

再給 1 分鐘，幫他開麥克風。

陳議員明澤：

謝謝，它位階比較高，又送內政部，我的意思是你這樣的黃線、橘線，未來整體的捷運，你不要又分這樣子，又送到內政部做實施細則處理，因為細則裡面又比辦法的位階高。中央都已經下放給我們實施細則的辦法，就是容積移轉的辦法，你再納進來做一個修正就好，做一個規範就好。對這個位階，過去要爭取法令進來，可以擴展快一點，結果你又還回去，又阻礙城市發展的方向，我要說的是這個。現在你能不能研究這個…。

都市計畫委員會吳委員文彥：

基本上它是兩條平行不悖的方式，不會牴觸，而且都可以操作相輔相成，這是沒有問題的。〔…。〕會，我私底下再跟議員報告。〔…。〕這一點是不會這樣。〔…。〕不是，施行細則是都市計畫法的子法，這是一個途徑。第二個，

我們可以透過內政部的容積率移轉辦法，也是一個途徑。第三個，我們現在積極在做的是在細部計畫劃定 TOD 的範圍。所以基本上這三者可以平行不悖，而且也沒有影響。〔...。〕

主席（黃議員文益）：

再給 1 分鐘，講完整一點。

陳議員明澤：

好，再做討論，我的意思是說，一個車站變成城市兩個方向，美麗島站 400 公尺以內 30%，400 到 800 是 15%，800 以外的 10%。現在新的黃線、橘線，現在捷運站來劃下去說這是 500，不是互相矛盾嗎？我意思是說一個城市的捷運站裡面，它擴充的半徑，我們講的是半徑。半徑裡面這邊是 400，那邊就 500，這樣擴大全部都是 10%，中間就差一個 400 到 800 裡面的 15%，你細算就知道，我講得應該很清楚了。所以沒有關係，短期內我們找個時間，我們把意見再彙整一下，反正這個還沒有實施，副市長，這有意見就可以再表達。

主席（黃議員文益）：

謝謝陳議員明澤的質詢。都發局局長，我建議跟民代的溝通，你真的要再花一點心思，我坦白講，有一些大家提出來的，真的是有需要改進的。但是不要談一談都無疾而終，我覺得以你的專業立場應該是是需要做一些改變，對整體發展才會有益。包括一些廠商的監督機制等等，我認為你要花一點心思在這上面，請坐。接下來請江議員瑞鴻質詢，質詢時間 10 分鐘。

江議員瑞鴻：

感謝主席，林副市長、都委會所有的委員，大家好。本席今天要跟都委會探討的就是有關過去的年代，是從農業時代、工業時代，過去工業時代的一些傳統行業，現在走入科技時代，現在進入 E 世代了。為了國家及地方的發展，一些傳統的行業，現在因為土地的問題，等一下會跟大家探討。我們現在說的，真的很感謝所有的市府團隊，對高科技的產業一直在推動，很多廠商都進入到高雄市，未來高雄市的發展一定會很好。但是要跟市府跟都委會建議的就是，傳統行業的發展真的是何去何從，台灣若是沒有這些傳統行業，我們的經濟也不可能發展到現在這樣。現在我們迎接台積電到楠梓，土地也已經開始動土了，這就是他們準備要進駐了。再來橋科也都來插旗了，亞灣創新園區現在都開發，仁武航太科技園區，我昨天質詢的時候，廠商也在挖地基開始建廠。我現在說的傳統行業，我們都一直照顧著高科技，找土地讓廠商進駐。那天陪著市長拜訪副議長的時候，副議長也將他們地方的心聲說給市長知道，那天副市長也都在旁邊。岡山的傳統行業就是螺絲，螺絲也是用農地在那邊違章，輔導他們用特登的方式申請，不要讓市府又去開罰單，讓他們能安心，他們的期限

也是 20 年而已。現在新開發的土地，工業用地都是為了高科技的行業，一些園區讓高科技的進駐。但是這些傳統行業，你們有幫他們規劃土地嗎？難道是這 20 年將你們安置好，但是 20 年後呢？他們還是回歸在農地。像仁武航太園區，現在的土地正在開發中，所有的面積工廠都已經進駐。譬如有 200 家的機會，差不多有 2,000 家的公司去登記，這也是工業用地都不夠使用。你們沒有去顧慮到這些傳統行業，仁武就很多做車床、做廚具，一些傳統的行業也是存在農地搭建工廠，你們都說是違規，但是你們有幫他們找出路嗎？不能像我講的，就 20 年安置你們，那 20 年後呢？請副市長答復一下。

主席（黃議員文益）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，謝謝瑞鴻兄，議員所提示的，先舉一個例子來講，我覺得這個擔心是合理的，我們作為一個大發展不能只高靠科技，高科技其實是有很多比較不高科技累積起來成為一個產業鏈。所以市長也有交代，是故有些都市計畫通盤檢討，尤其是北高雄是大 S 廊帶，我用這張圖舉例來說，這是岡山通盤檢討，在聖森路要拓寬 40 公尺，其中西邊有 37 公頃農業區，就是台糖的地，我已經跟他們說好了，文彥局長也跟他講好了，他願意納入我們的螺絲專區，這個是其中一個例子，也就是我現在指的地方，都市計畫圖已經都張貼在那裡了，大家可以去看，叫做公展草案圖，目前也在吳局長幾次專案小組之間在處理 50 幾件陳情案件。但是大家都有共識，我只是舉個例子，不只是如此，還是應該把我們需要的要精算，需要的這些產業園區要優先布局好，譬如湖內、路竹這裡有一些是屬於台糖的地，是不是要先跟他們說，因為都市計畫是法定的工具。以上我非常同意你的看法，高雄的壯大在大 S 廊帶裡面不會只有台積電，當然台積電是很頂尖，其他的有 7、800 種業種、業態都必須要把它保護好，使得傳統產業精進，但是無論如何傳統產業都必須要謹記一句話，就是數位也要轉型，包括我們的小吃、服務業都一定是產業要走數位轉型，但是作為都市計畫的我們，我們是審議由政府所提出來的審議案，我們都會注意這些議題，謝謝江議員的指教。

江議員瑞鴻：

感謝副市長。本席的意思是要幫傳統產業找一個合法工業用地，而不是市政府一再就他們在農地蓋工廠的事來開罰單，現在又有個特登辦法，俗語說這是治標不治本的作法，雖然你們給他們 20 年的期限，但是 20 年後業者要繼續經營，他們還是會違規蓋在農地，屆時你們又要想新的辦法出來嗎？本席認為要規劃工業用地給傳統產業進駐，譬如岡山螺絲產業，仁武有很多車床等傳統產

業，也有做廚具的，我甚至說過很多業者登記要進駐航太園區，有好幾百家業者都沒有通過遴選。所以本席建議在周邊找地方，像義大路，我也說過開那麼大條的路，現在兩邊還是農 2、農 3 用地，結果兩邊地主被徵收土地開闢道路什麼也沒有得到，反而是財團從中獲利。本席要慎重跟都委會建議，是不是朝這個方向幫助傳統產業找出路？

再來是仁心路，日前本席質詢有跟市長說，仁心路第一期拓寬工程的預算跟徵收款已經通過，現在也開始在進行，有關仁心路二、三期拓寬工程，本席也有建議過，因為它是非都市計畫路段規劃，都委會是不是能把它納入道路規劃中？看怎樣做都市計畫變更或如何處理，讓仁心路二、三期拓寬工程一起做開發，現在一期工程即將動工，希望它們能同時施作，不要等到一期工程做好，二、三期才要開始做都市計畫變更作業，這樣時間上是不是會受到拖延？而且我說過仁武產業園區的廠商都開始進駐了，未來一定會產生很嚴重的交通問題。都委會主委，請把仁心路二、三期拓寬案儘速納入一併做規劃。你看，這條路已經 20 多年了，大家都非常高興陳市長能夠把仁心路拓寬，它連結灣內里、考潭、烏材林，甚至大樹人上（下）班都以仁心路為主要道路，拜託都委會儘快處理仁心路二、三期拓寬案的都市計畫變更來做規劃。

再來是大社區段徵收，我聽到很多民眾說通盤檢討已經通過了，你們後續要如何進行？請副市長答復。

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

召集人，大社區段徵收捲土重來，我也很需要你還有其他的委員來幫助我，這個已經捲土重來，96 公頃區段徵收的草案市都委會都已經通過了，但是它還要再送到中央，它不只送到中央，還有內政部一條叫做依照土地徵收條例裡面的小組審查會議，關鍵就在這裡，我們已經把 90 多公頃的都市計畫都送出去了，現在是它的同意比例要提升，所以我要拜託你跟勝富議員幫忙，大家要協助說服。至於地政局的部分，市府也有盤算，因為財務要平衡，所以目前大會通過的公設比例是達到 40.89%，它的底價比例看是否能多一點給地主，屆時大家的意願會比較高，這個我們還在努力中，但是決戰即將要開始了，因為都市計畫是一條線，第二條線叫做土徵小組，它的公必性跟它決定的答案就在他們的同意書要拿出來，如果他們同意書不拿出來，目前只有 45% 的同意書，所以我要拜託江議員，大家是不是要幫忙多多說服呢？這 45% 我在土徵小組裡面一定會鐵羽而歸，都市計畫是通過了，但是土徵小組卻沒有過，因為公平性、必要性一定要通過，所以區段徵收計畫書是沒有經過公必性，它就沒有辦

法進入區段徵收審查小組，所以大家要共同合作，我們也會努力透過地政局多說明，到每一個地區、每一個里或每幾個里一起說明，我們大家一起合作，希望把同意比例拉高，也是必須來自於我們要詳細試算我們的財務，盡可能把地主可以分回的底價比例儘量能夠提高給他。以上。

主席（黃議員文益）：

再給 1 分鐘。

江議員瑞鴻：

我說過這個好不容易審查 99 次才通過，在地主的同意跟不同意比例，為什麼結果是不同意比例較高？表示一件事情要進行就要有誘因，當你讓我的損失太多，地主怎麼會參加區段徵收重劃？我說的意思是，你是不是再調整細部計畫讓地主獲利能增加，同時讓地主願意參加區段徵收的重劃，況且整個攸關大社的發展，它位於仁武跟大社區交界處的國道 10 號橋下澄觀路西邊，未來也會帶動大社的發展，大社的發展真的要靠這塊 90 公頃多的土地…。

主席（黃議員文益）：

再給 1 分鐘，請說明。

江議員瑞鴻：

請都委會、副市長趕快擬訂一套辦法，怎樣給地主誘因，我說過你辦活動如果沒有誘因，民眾也不會來參加，你要辦區段徵收來開發，就一定要讓地主的損失降低，日後土地增值又可以獲利更多，如果有這樣的誘因，當然會有更多人來寫同意書。以上。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，我們會照這個目標來進行，謝謝。

主席（黃議員文益）：

謝謝江議員瑞鴻的質詢。接下來請黃議員文志進行質詢，質詢時間 10 分鐘。

黃議員文志：

謝謝大會主席，都委會主委跟所有委員，還有電視機前面的鄉親、現場媒體朋友，大家早。今天都委會部門的部分，我要針對後勁社區未來都市規劃給都委會一些建議，後勁社區在過往承受著台灣經濟發展的重大因素，導致後勁鄉親承受汙染及自己的健康。很多早期反五輕的這些長輩都一一凋零了，我想現在在市長快快快的努力之下，後勁將迎來華麗的轉身。問題是後勁在煉油廠汙染的第一排，針對健康的犧牲，未來社區要如何保有舊有的人情味，再來結合未來台積電的進駐，我們如何讓後勁社區再度來翻身、再度來變化。

也感謝都發局過去這段時間在後勁社區有辦了 2 場座談會，與會的內容針對所有包括未來的台積電進駐後的居住環境品質、交通網絡系統，還有樂齡的公

共空間跟後勁部落再生這四大面向來做討論。後勁地區舊有的社區裡其實沒什麼公有土地，沒有什麼公共設施的用地。

首先要針對交通來跟都委會做一個說明跟探討。參與座談會的專家學者也是整理到未來對後勁社區的交通衝擊、通勤衝擊，包括停車的衝擊。因為在我們這個圖表上，未來如果在後勁南路跟後勁北路都要來連接到園區北路的話，未來如果裡面的車輛要進入後勁南路、後勁北路，再經過後昌路離開，這會造成對社區既有的現況，包括路幅是不是不夠寬廣會造成在地鄉親很大的困擾。這個部分包括都委會要有一些因應的對策。還是把學專路這一帶是不是可以營造出社區人本的綠廊帶？儘量不要讓車輛未來還要經過學專路，是不是未來都讓在台積電工作就業的這些工程師儘量從園區北路及園區南路出入就好？這是第一點。

我想未來包括整個隔離綠帶的建議，目前中油廠區有一片的隔離綠帶，包括他們既有的隔音牆。未來這個隔音牆是不是會因應台積電的進駐而被拆除？隔音牆拆掉之後整個面積是不是可以來做綠帶的特色公園？包括地下停車的空間。後勁社區連一座公園都沒有，更何況停車空間在未來後勁地區一定是非常的需要。再來就是我們公共設施的增設，還是文物故事的傳承，包括導入智慧設備。是不是未來都可以在這個綠帶來做整體的規劃與發想？包括公共設施是不是有日照中心、公托，還是有一棟多功能綜合中心讓後勁五里的里民活動中心來做使用？在文物故事傳承方面，是不是有一個故事館可以包括在多功能綜合中心裡面？將過去五輕抗爭的事件，包括煉油廠遷廠到轉型未來產業園區，包括台積電進駐未來變成科學區的歷史演化的進程，是不是可以有文物故事的傳承，讓在地的子弟或高雄的市民朋友也可以來此參觀？現在後勁基金會是有一個後勁文物館，裡面有很多過去留下來的物品。未來假設說綠帶可以來規劃做文物故事的傳承館，是不是可以把這些空間文物做轉移？是不是有這個可行性？

再來就是，是不是有機會導入智慧設備，讓後勁社區成為智慧城市，或者是智慧社區的先行示範區？未來這塊綠帶的開發性，包括規劃，我想對後勁社區是非常重要的。本席在此強烈的要求都委會務必把本席的意見納入做未來規劃的整體通盤考量。接下來會針對我們楠梓區清豐里芎蕉社區聯外道路的規劃建議，再給都委會一些意見跟想法。目前整個芎蕉社區，就是芎蕉腳這邊，出入只有依賴創新路這座聖興橋。芎蕉腳裡有高科大校區，就是原本的第一科大校區。現在有很多新的建案大樓如火如荼的在動工，未來這些社區的人口數一定會增加。我們再往南，這裡有個清豐社宅，未來也是有將近 1,500 多戶的清豐社宅的人口會進駐。之前八八風災的時候，因為聖興橋的橋墩面比較低，造成周邊寶溪南街、寶溪北街淹水，他們聯外道路唯一的出入口因此被封閉，造成

芎蕉腳社區的居民無法出入，生活非常不方便。是不是未來有這個可行性在芎林路可以再多開闢一條橋梁來接清豐六路？這個目前是第一個方案。

再來，是不是在高科大校區的門口這一條卓越路可以連接過來接到台一線？8月2日本席有先行去做會勘，在芎林路接過來清豐六路這邊會是比較斜線的傾斜，對道路安全使用上來講可能會比較危險。如果我們要直線的把它拉過來，這部分可能會占用到台糖用地。我們市府包括都委會是不是可以跟台糖來做一個協議？如果這個方向是可行的，是不是可以看這個道路如何把它拉直來接到清豐六路？讓芎蕉社區居民可以多一個出入的路線，這是第一點。第二點，因應橋科的開闢，營建署有規劃 2-3 號道路，同時納入卓越路來做一個聯外道路的開通。這個 2-3 號道路開闢的時間、期程何時完成？是不是可以越快越好？還是說什麼時候可以納入規劃？這部分是不是也要請都委會來強力做個要求，趕快跟營建署溝通。這兩個方案，包括剛剛整個後勁社區綠廊帶未來的規劃，這部分是不是可以請都委會主委林副市長針對後勁社區的未來規劃，及芎蕉社區聯外道路的規劃做個答復？請林副市長。

主席（黃議員文益）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，謝謝文志議員提示的兩個面向。這個地區都發局吳局長已經委聘了一個常駐的團隊，也謝謝文志歷次都有出席，所得到的幾個案子都是我們預計在做通盤檢討的前置作業，我相信也值得，因為 TSMC 就在旁邊。這個地區應該足以可以成為一個人本社區，甚至是智慧應用的社區，我都同意，但是要請吳文彥局長準備好之後開始通盤檢討。第二個，您所指示的地方，我會交給交通局全面的通盤，其實我們已經得到 120 幾億的承諾，分別在橋頭科學園區裡面。但是至於您所講的方案一、跟方案二的部分，我會請交通局要納入，尤其有些要直接協調營建署，因為它是落在新市鎮範圍。但是如果不是落在新市鎮範圍的話，我覺得您的提議是具有意義的，我們應該即早的把它連接起來，都市計畫該作為的，就應該要有作為。以上我先簡要的跟文志議員，做以上的簡報。也謝謝長期以來您對於北高雄、左營的社區，就如同您的父親一樣，一直對於這整個華麗轉身，終於開花結果，甚至要來做一個故事館，我都舉雙手贊成，這是應該的，這是高雄人的驕傲，謝謝。

主席（黃議員文益）：

謝謝黃議員文志的質詢。接下來鍾議員易仲質詢，質詢時間 10 分鐘。

鍾議員易仲：

謝謝大會主席、都委會的各位委員、各位專家學者，還有主委，大家好。

在這裡開始的時候，本席要針對中崙路拓寬的部分，要做一個報告，從 109 年，我想那時候林副市長您還沒擔任副市長，當時是李四川副市長，可是工務局跟很多局處首長，過去都有參與到本席辦的這一個拓寬會勘。我想中崙社區的問題，因為長期跟中央申請土地的變更，但遲遲沒有通過，所以一直沒有辦法，把鳳山最中心、最精華的中崙地區，做個通盤檢討及變更。在沒有辦法變更的情況之下，就只能想辦法，把我們現有條件不好的道路，想辦法去給它拓寬，所以當初我們透過很多次的協調，甚至想用水利地加蓋，可以讓道路能夠加寬，也可以讓我們平常進入中崙社區的居民們，有一條很安全的道路，我想這是非常的重要的事情，也是市政府的責任，當然也是第一線民意代表的責任。

所以從 109 年 4 月會勘完之後，向工務局提出質詢，109 年 6 月本席當時也在工務委員會，也辦理考察，那時候局長、副局長，也都有出席參加，7 月質詢協調後，正式由新工處負責這個案子的規劃，從那個時候開始規劃找預算，後續到 110 年 7 月份的時候，本席再次跟林副市長欽榮報告，副市長也非常積極，也關心工程的進度。可是到現在又過一年的時間了，在今年（111 年）4 月本席總質詢的時候，也再次請市長要儘快的籌措這個經費來協助，市長當下也有承諾會在今年籌措完成，會在今年開始動工。可是目前我跟新工處了解，可能在經費上面，因為這幾年不論是工錢、或成本都有增加，所以在預算上面，也稍微有往上提高。這部分請教林副市長要再加把勁，因為今年也已經過一半了，希望林副市長能夠像市長所承諾的，能夠在今年把它完成，是不是請副市長答復一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我跟您報告，昨天傳來的消息，已經發包成功了。

鍾議員易仲：

我所了解的是，我們是有先發包了，好像經費還稍微有問題。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

結果我們再重新籌措之後，終於發包成功，這是最新的消息，我也非常謝謝楊欽富局長到處奔跑，預計要邀請您，大概在 9 月動工。

鍾議員易仲：

我再跟您釐清一下，就是我們已經發包出去，經費也都籌措完成了嗎？〔是。〕不是只有發包，還要籌措經費。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，經費是市長答應您了，而且也沒跳票，我們也在這個預算的額度內，稍微挪一下，終於發包成功。我也要求楊局長等農曆 7 月過後，因為這個工程沒有很大，但是您的提議非常重要，也跟農田水利會、農田水利署，也談得差

不多了，所以我們是要正式動工。我想這是一個大事，謝謝鍾議員持續不斷的來督促我們，終於已經發包成功，一定要邀請您過來。

鍾議員易仲：

在這裡本席再次的感謝高雄市政府、副市長、市長、新工處、工務局等，這個案子也追了很久，真的非常感謝大家。因為過去中崙社區一直被高雄市政府所遺忘了，所以整個鳳山地區的開發，唯獨最核心的蛋黃區中崙社區周遭，遲遲都還沒有開發，過去就不說了，之前也跟副市長討論過，未來中崙地區該怎麼樣透過都市計畫變更，把整個中崙地區能夠重新的復興。所以本席在今年上半年總質詢的時候，提出了一個叫做「中崙計畫」，我想中崙計畫，局處也很積極的在規劃，這個月也會到中崙地區，跟里長還有地方的居民進行當面的說明，還有蒐集地方上面的意見。然後融入在未來的都市計畫裡面，我想過去申請的過程，中央沒有通過，這個原因在這裡就不多說，可是副市長這邊，我有聽過未來你有一個很好的藍圖，要用產業園區的方式，來開發變更中崙社區周遭的土地，是不是請副市長稍微的給我們描述一下？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，謝謝鍾議員的指教。這個案子我們必須捲土重來，歷經 8 年之後，終於還是失敗，但是當時我們的設定，是叫做「鳳山區的商業中心」，當然從 90 幾公頃、被縮到剩 60 幾公頃、又再縮到 40 幾公頃，最後答案還是 NO，所以我們真的是鎩羽而歸。我想今天情勢已經不同了，因為沿著五甲一路都是捷運的連通線，還有我們在這個地方裡面，就應該給它設定成為產業創新條例裡面新的一種產業，這個農業區，你說是農業區，但其實滿滿的都是工廠了。所以我們在 8 月 18 日，也特別責請四個局長邀請所有的議員，請您也撥空大家坐下來，那個草圖我已經看過了，希望能夠跟大家一起分享，然後我們看要怎麼改，再繼續來改。所以我這一次不要用所謂的「商業中心」，反過來是要用所謂的 Industrial，一種 RD 等等的使用，但是它裡面有 20%，是可以做為支持性的設施，譬如住宅、公園綠地要配置好，我不敢說什麼，但是我把它設定成為一個不錯的內科，我說的內科，你不要想像是台北的內科，是高雄的內科，它可以成就為一個捷運穿過去，因為它是一個中運量的捷運，而且這裡有設站，所以我想在這個地方宜居、宜工作，宜提供廠辦等等，這都值得考慮的，讓我們已經被打得唏哩嘩啦的商業中心計畫，就擱著吧！再回來重頭幾個局合作一下，都市發展局、地政局，因為它終歸農業…。

鍾議員易仲：

謝謝副市長，可能時間的關係，我想這個詳細的內容，就等到我們到現場的時候，再請副市長再次的把詳細的內容說明清楚，讓我們地方的居民了解，我

在開會之前也特別要再建議市政府，針對公共建設的部分，還有當時道路的這個部分，我想這個是地方居民他們最在意的事情。我也聽說大林蒲遷村，有部分的居民會遷到中崙社區附近，有沒有這個事實？

主席（黃議員文益）：

哪一位要回答？主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

鍾議員，有部分是在台糖這個區塊裡面，是靠近在這個地方。

鍾議員易仲：

這個有確定了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前確定了，就是有部分的區塊，而且 6 個里都要完全保存，這也更加重讓我們注意，整個鳳山的農業區是應該加速，因為一旦有人的話，就有所謂的 labor forces，所以我們應該把這個地區叫做高雄的內科，以產業為主，但是至少有 20% 到 30% 的附屬設施。

鍾議員易仲：

所以他們的時間點大概會在什麼時候？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我想這個時間點應該是在 8 月 19 日，我特別請我們四個局，但是以都發局為主席來召集他們一起，行使都市計畫的…。

鍾議員易仲：

你現在也非常清楚，我們現在中崙社區這三個里所面臨的問題，為什麼不能開發？他們所面臨的這些問題，如果再加上新社區的新建，當然會加重他們現在問題的嚴重性，所以我希望我們市政府能夠提前提出我們道路上面的規劃…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。〔…〕是。〔…〕19 號，我說錯了，是 19 日，務必請你也要出席，謝謝鍾議員。

主席（黃議員文益）：

謝謝鍾議員的質詢。接下來請郭建盟議員質詢，質詢時間 10 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人，林主委、所有都市計畫委員，大家早。這 10 分鐘質詢，我針對上次所討論的有關公共設施管理，包括變電箱、電信箱這些維生設施的一些處理的後續，再跟主委做個討論。在上個會期我把這個議題提出來，全台頭痛二大爺，降低市民生活空間干擾，變電箱應該何處去？我提出的解決方案建議

說，類似像國外，台灣包括高雄自己也在做的，設置所謂的人行道外的公共設施帶，除了人行道我們把它擴展到戶外的社區、公園、綠地、廣場、兒童樂園、停車場、學校操場等，在室內的地方，我們來做公共設施的儲備空間，包括學校、教育機關、捷運站、體育場所、市場、醫療衛生機構、室內體育場等，具體的做法我提出三項，我希望透過都市計畫的容積獎勵手段，在主要計畫和細部計畫通盤檢討，邀類似台電、中華電信、瓦斯維生設施的單位來做檢討，是不是把相關的設施做個整併、減量，然後提升它的效能和空間的設置，都可以讓現在的亂象做一個解決。另外，第二個，副市長希望在現有更新的這些公共設施裡面，必須要留公共設施帶和公共設備的儲放空間，包括捷運黃線和新的公園。第三點，希望都要設置公共設備的儲放空間。我質詢完之後，要求要設公共設備的儲放空間，收納這 2 萬多個變電箱，主委，你也說是 good idea，不知道過了一個會期，相關的進度如何？請主委回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝建盟的提案，這是相當好的 good idea，我們目前已經逐步在做。第一、都市計畫如果是屬於黃線的系統，我們就優先要先納，跟台電要先談，完全依照你的指示。第二、譬如我舉個例子，醫療設施的部分，你可以再跑一趟去看一下博愛路，那前面有二顆，我就把它移進去了，是醫院要騰出空間，等它一起移。第三、我還沒有做到的是設施帶，設施帶的部分我也拜託養工處，一旦在做造街的時候，一定要全部收納進來，收納到設施帶，收納整齊，目前也都是朝這個方向來做。第三、在這些還是有一些 argue，就是要他們出一半，這件事情對我的壓力也非常大，都需要經費，除非它嚴重影響人行道，否則它的法令規定是這樣。但是我要再向你報告第四點，在這個案子裡面，譬如前鎮漁港，這個案子是 100% 由他們出，因為這是行政院長下令的，所以我把我所謂的 panel 一律調在設施帶，如果我有空的話，會帶你去看一下，我做得有限，但我還是一步一步按照你的建議來做。第三、我會準備只在都市設計的基準，都市設計如果有基準就有要求，也許都市發展局早就有這個基準，凡是在建築基地可以吸納的地方，就把它吸納進來，吸納進來裡面是不給容積獎勵的，我覺得我們是不是可以考慮一下，台電也需要錢、也需要地點，現在地方也需要這些，如果你不把它吸納進來，如果基地面積比較大，沒有影響的時候，給他們一些獎勵，大家如果可以 tranerf，看看可不可以稍微改一下，因為我們自己住的社區下面，其實都也有變電站，也無所謂啊！如果沒有變電站，要如何生活呢？尤其現在國家的能源政策有要求，幾乎戶戶都必要有所謂的充電站，因為車子的關係，所以我這部分還沒有做得很好，但是我現在是希望在高雄市都市設計審議基準裡面，要開始寫下一些獎勵措施，以上先跟建盟報告。

郭議員建盟：

謝謝主委，你剛剛說的三項裡面，第一項和第二項是你跟各局處共同打拚去做的，第三項是制度。所以在我要求的過程裡面，我發現比較欠缺的，我去問了，包括相關的局長，沒有辦法推動的理由是制度是少了一些機制。我們剛剛說到容積獎勵，我去問了都發局長，都發局長基本上跟我講，現在的容積給的都夠了，所以只要有錢進來，它會有收入，建商自己或是管委會自己會去考慮，將來是不是要增加空間，這部分細節我們交給專家處理。但是比較遺憾的是，主委，你看！我今天早上來議會的時候，這是在國泰路衛武營的旁邊，你看！這裡看過去就有三顆變電箱，這是在衛武營公園正對面，有4、5、6、7、8顆，再加上這5顆，在入口處這邊看到又有3顆，在30公尺方圓不到的地方，就有11顆變電箱，所以亂象隨處可見。你再看左邊這一大顆這麼大，這樣民眾要怎麼通行，前面是學校啊！

我們現在來看，會認為這不是我們造成的，這是高雄市三、四十年來所產生的亂象。我們認真想，其實有幾個原因，第一個原因是它的權責在各機關裡面，偏偏養工處或是工務局遇到問題的時候，就請台電來處理，遇到中華電信的問題，就請中華電信來處理，大家都在處理的時候，還有一些瓦斯管線是經發局在處理的，因為權責也分歧，再加上管理也沒有一個章法，規定一定要整併。大家都知道，其實整併，它的數量就會減少，設置也可以比較完整，所以我上次要求在第一點的時候，因為我去問了相關局處，我說，都市計畫容積獎勵在討論的時候，是不是能做一個檢討，問題就像現在你講的，第三點的制度裡面沒有這個機制，沒有這個機制就不會有人去檢討。

從我上次質詢完，除了你們自己打拚的二項，第三項就是缺機制，我們現在看到的這些亂象，是三、四十年造成的，我們期不期待如果有制度的時候，沒有你在努力的時候，沒有我們局處首長共同在努力的時候，5年還是這個樣子嗎？10年後還是這個樣子嗎？如果後面的人不努力，還是那個樣子，所以如果我們留下一個制度，可能5年以後會進步一些，再10年會進步一些。

你剛剛講的二個壓力，第一個壓力就是沒經費，不叫機關自己出，難道我們要自己出嗎？所以在現有為新設的時候會去做個整併，否則就什麼？大型的都市計畫裡面去做整體的規劃，所以不管是哪一種，要拜託主委，你剛剛看到了，你看我們連中央的都市計畫細部設計審議裡面都沒有這些維生設施的討論，沒有，就只有「公共設施系統」這幾個字，所以今天要拜託主委，我這樣子建議，你是專家，現場都是專家，為解決高雄維生公共設施管理權責分歧，設置數量位置缺乏整體規劃衍生侵害市民生活空間的亂象，請高雄市政府研議將劃設「公共設施帶」與「公共設施儲放空間」相關事項與程序，明訂在最高位階的

《都市計畫法高雄市施行細則》裡面。

怎樣去訂一個原則讓都委會在擬定細部計畫說明書的時候，還有逐年辦理細部設計計畫通盤檢討的時候，他就有一個法定事項要在那邊檢討。這個制度只要列下去，現場我們所有的人沒有坐在那裡可能 10 年、20 年後，我們可以看到那時候的成果，隨著這個都市一直在進步，留下制度讓這個問題長期來解決，短期很難，我們都知道，可是長期有一個制度讓這個城市運作更新的時候來做解決，是不是請主委你再做答復一下？

主席（黃議員文益）：

請主委說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，也謝謝建盟。我想我非常同意你的看法，是不是容我在下一次的都市計畫施行細則裡面把這整個原文再修一修把它放進去？那麼再循著各都市計畫通盤檢討每一個區，每一個細部計畫修改的時候，就開始運用實質空間的行為把它開始歸納，因此以後 young planner 他就知道有這個 guidelines，他就應該要注意實體上的規劃要把它歸納好。你剛才講的那一個，看起來實在是不可思議，但是這也是所謂的脆弱電網所需要的變電站，所以我們暫時就要忍耐。我完全同意，回到你的問題，容我在下一次的都市計畫，高雄市的施行細則，我先把這整句話，我再請文彥跟他的同事修一修擺進去。我不認為中央會反對，應該要放進去，因此爾後的都市計畫通盤檢討很實質的空間規劃就應該把照片都拍起來，然後透過都市計畫在行使的時候，跟台電、跟中華電信等等大家來談判，這個明明有法律規定，你就要歸納整理，我們再來算費用，錢我們可以算。

第二個，其實民間就如你所說的，民間已經也都不在乎那個容積，也都願意吸納，所以我想藉由這樣的地便性，再給我一點時間，我會依照你的方式，下一次高雄市都市計畫施行細則優先修訂，把全文先放進來做為一個制度可久可長的實施，這是對高雄人最大的建設，謝謝。

主席（黃議員文益）：

謝謝郭議員建盟的質詢，現在我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請黃議員柏霖進行質詢，質詢時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席，副市長，還有各位委員。本席大概關心幾個問題，就是長期以來我關心所有的公共設施保留地的問題。當然這裡面分 2 個區塊，有的是未來政府一定會用得到，當然我們一定要保留，有一些可能會用得到、用不到，當然我們要透過解編各種手段，總是該還地於民，總是能夠讓整個事情產生正向的

效益，這是追求。我想林主任委員長期以來對效能、效率這 2 件事，我是很欽佩，因為從民國 90 幾年你擔任工務、都發一直沿路下來大概都是這個邏輯，這是對的。有時候對我們來講，它就是一塊地，但是對整體發展，它能夠去運作、能夠解編、能夠有更好的方式，我想是一種進步，所以大概有 3 件事，第一個是整體高雄的狀況，我們已經進行到什麼程度？我知道當時分了很多小組，有不同的組別去運作，這是一個。

第二個，本席大概幾個月前也跟交通局長，事後也去拜訪副市長，就有關鳳山那一塊交通用地的公共設施保留地那個問題，就是說地主後來要求要解編，當然符合我們的程序，該回饋的要回饋，40%。這個地主又提出另外一個更優惠，就是原來是交通用地，那時候有拜訪過林副市長，他也要提供超過 16 個車位，而且他還要配合現有的政策，放充電樁。大家知道老社區裡面那些老大樓，你還要讓他去做電動車的充電樁實在是困難，但是我們如果有一個新的公共停車場有新的充電樁來照應，這是好事，所以他符合了 2 個，第一個是這塊地本來的用途就是停車場用地，那時候我也跟局長談，以前就是解編後一筆錢進來，結果停車場用地的目的就沒有了，結果造成很大的抨擊。現在地主願意把 1 樓的部分騰出很大部分來做原來的停車場用地，第二個又加這個。為什麼地主要這麼讓利？當然也要拜託市政府的速度，我想所有的企業要的是速度，今天台積電為什麼會來高雄？其實也跟高雄市政府的行政效能有關。如果我們一個工作搞好幾年都沒有辦法解決，你想他要來嗎？絕對不可能來的，這是效率的問題，所以我也拜託未來這個是一個很好的 sample，就是說未來所有的公共設施保留地如果要解編，如果它的原始用途可能是停車場用地，可能是什麼用地，如果它還能跟原用途有相關以外，他負擔原有的比例，他該繳 40% 額度的金額也是要繳，然後再加上配合重大政策。我認為像這一些地主都已經讓利，我們就應該讓他更快速來達成這樣的事情，這是第二件事。

第三個，本席來自於三民區，民族路旁那個屠宰場，我也跟副市長報告，你也是對高雄有幾十年的了解，實在是現在沒人還在市中心屠宰的，那些載豬車每天清晨就要從國道 10 號也好，國道 1 號也好，開進來經過民族路到大樂對面的屠宰場在那邊殺豬，這實在是真…，對環境也好，對都市發展也好，實在不是很恰當。為什麼屠宰場會在這裡？因為民國 50 年的時候，那個地方是偏遠地區，以民國 50 幾年來看，當時的發展就是現在的苓雅區、火車站，那時候火車站可能還沒那麼熱鬧，可是現在曾幾何時民族路跟明誠路交叉口附近，民族河堤社區有好幾萬個人，人口密度最高，都是 2、30 層的大樓，結果對面就是屠宰場，味道、環境都不好，這是第一個，我們要積極改善。

第二個，這個大概我印象中有 6,000 坪以上的工業用地等等，我們怎麼讓它

透過我們的想像力讓這一塊地能夠發揮最好？因為這個土地如果沒有把屠宰場處理掉，你的地上沒有辦法做改變。我常講這至少超過 6,000 坪以上，你如果調整掉，我們一部分來做發展基地，譬如說青年住宅也好，青年發展基地也好，我相信它會對高雄整體發展的效益會更高，就是說配合政府政策，高雄市都要發展年輕的、新創的產業、5G AIoT 等等這些，如果我們有一個廠房，甚至全部 OT 也沒關係，我一直覺得有時候借重民間的力量，我們的效益反而更高。很多東西，政府把大方向管好就好，我們的資訊透明，讓每一個願意、有心的人都來做，我們不要鎖定說政府一定要自己做，因為我們人力還是有限，我們制度公平、透明，想來的都來一起發展，這樣子城市進步，輪轉才會快，所以針對這 2 個是不是請副市長先來回應一下，謝謝。

主席（黃議員文益）：

請主委說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人。非常感謝你把鳳山停 15 的這個事情，大概書圖已經準備這 2 天就要送進來給我們，我們會按照我們的承諾。

黃議員柏霖：

好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他也要捐出來的…。〔對。〕停車車位，另外有 40% 是用代金。

黃議員柏霖：

那是一定的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

非常謝謝淑娟也都同意，所以這個書圖大概都在交通局審閱，兩天之內就會送達到這邊，我們會依法定規定。

黃議員柏霖：

儘速。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，依都市計畫法制擬細部計畫變更，我相信這個案子應該會順利，因為交通局也支持，在都市發展局裡面所看到的回饋原則都 ok。

黃議員柏霖：

而且他是配合政策做充電樁。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他是 extra 的 donation，所以這個應該要給他。第二個，這是一個長期的難題，民族路的屠宰場目前所在的地是 2.5 公頃，確實是不再適宜。市長也非常的頭

痛，但是也有交代農業局應該要把 relocation 的位置決定出來，都市計畫是升火待發。一旦整個 relocation 可以確認，我想一個城市的核心區確實也不應該再做這個事了。如何讓它轉型，同時把乙種工業區做一些調節，我相信對於民族路這一帶是非常重要的地區再生，所以我們是升火待發，隨時在準備。如果農業局有一個比較具體的方向之後，我們就跨局處開始來做。以上這兩點再度跟柏霖兄回復，您對三民區一直有很高的寄望，屠宰場一下子還沒有辦法給你答案的原因是農業局要盡最大的努力把遷出去的位置跟人家講好，我們就可以開始動，以上。

黃議員柏霖：

好，我知道，副市長請坐。有時候我們都用講的，你不敢下一個指令給他，很清楚的告訴他什麼時候以前不處理好就關廠的話，我跟主委報告，那都遙遙無期。因為這件事情已經講幾十年了，我當議員已經 18 年了，我 18 年前就已經開始講了，但有些事情不會一講就成功，世上沒有那麼好做的事情，那需要時間。像我剛剛提到交通局，光一個公車民營化，我跟副市長報告，你看我們講幾年了，我從 93 年講到 101 年，公車才民營化，就是讓它更有效率。同理，這一塊我也拜託在座的都發局長，他很有想像力，我們可以先開始想，想像不用花錢。想像屠宰場搬走之後，這塊地如何符合高雄目前的政策，我們甚至可以更 open 一點，鼓勵民間來投資、聯開等等我都贊成，只要制度公平，我們的方向一致，我覺得很多東西可以先想，這個地方要有一個起始點。你們如果不搬，我就要強制關廠。我跟主委報告，在裡面上班都要注意天花板會不會掉下來，因為那是民國 50 幾年的建築，當時的施工水準、混凝土等等的，如果有一天垮下來就不好了，當然最好不要，不然到時候又會被講得很難聽。所以我覺得既然我們可以看得到，拜託副市長回去再召集一下相關的單位，包括農業局，你要給一個期限，如果兩年、三年沒有搬走就關廠，這邊同步搭配都發局開始來想像我們這一塊以後要怎麼做，把這個事情做好，我覺得很多事情事在人為。在這裡我也謝謝各位委員，因為城市的進步，都市的發展是領頭羊，我們有很多新的想法，大家開會讓它更有效率，我想民間要的是效率跟效能。再一次謝謝，這兩個問題拜託副市長繼續幫我們追蹤，以上，謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，謝謝柏霖議員。

主席（黃議員文益）：

謝謝黃議員柏霖的質詢。接下來請林議員于凱進行質詢，質詢時間 10 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席，謝謝各位都市計畫委員上午的列席。我直接進入主題，我曾經在

第六會期提過，高雄市公園的維護，有錢蓋沒有錢清理跟維護，這是一個高雄的大問題。高雄的公園密度可能是六都裡面最高的，所以相對應的清理費用，後續的維運費用變得更吃重。雖然市長在去年的時候多編了 1.6 億元，總規模到 6 億元的整理經費，但是其實大部分還是放在路燈和硬體設備上面的維護，實際上在人力編制的部分非常少。所以變成綠園道蓋完之後，其實市民都引頸期待，但是畢竟我們有些市民的公共道德並不是那麼好，所以亂丟垃圾的狀況還是存在，因為也沒有編列人力來維護，所以變成里長或是里巡守隊要清理。我其實就已經提過，如果可以透過民間認養的方式，或是企業認養，或是建商認養的方式，就可以幫我們的市庫節省很多的公帑。台中市在今年就進行了認養的評鑑，18 個企業團體獲得肯定，對於企業來講是一個形象的加分，對於市庫來講是撙節支出，少出了 1,400 萬元，節省了 1,400 萬元。59 處的公園綠地，這是台中的部分，除了建商之外，還包括了一些體育協會、管委會跟民間團體來加入認養的行列。

我不知道高雄目前推動公園認養的狀況如何。我在去年 10 月就提出認養 3 支箭，第一個是如果公園綠帶周邊的建商是新建案的話，其實由這些建商來認養是非常合理的。因為周邊有公園，他每坪的售價一定可以抬高。對於認養一個公園的成本，我去調查過，三年的經費只要 100 萬元到 150 萬元，在市區的坪數大概就是 5 到 6 坪，以 5 到 6 坪的價格就可以認養一個公園三年，對於建商來講不是大負擔。第二個，有沒有可能利用綠建築的獎勵，鼓勵企業來認養。第三個，就是民間認養制度。目前我知道的狀況是建商有在認養，但是他們往往只認養頭三年，就是銷售期的那三年，銷售完之後建商就退場了，所以公園接下來就面臨沒有人照顧的狀況，這是高雄目前的情況。

我們有沒有可能用綠建築獎勵，就是我們在綠建築自治條例裡面規定，建築物的起造人用支付代金的方式，可以取代自辦綠建築設備。因為我們綠建築的規範裡面第 4 條、第 5 條、第 6 條、第 7 條都有包含建築物屋頂要設置綠化設施的規範，如果沒有設置的話就繳納代金請別人代辦。我們有沒有可能在這個自治條例裡面加一個屋頂綠化的部分，除了代金之外，我還可以用認養公園來替代，把這個條款加進去，建商自然就有一個動機。這是我提出一個比較具體的修法方向。第二個，是我們在第 24 條之 3 有規範綠建築指標的認定是以基地內的綠地當作是一個指標認定。其實這個太過侷限，因為我們在做建築內的綠帶開發的時候會有一個狀況，包含屋頂綠化沒有做好，容易漏水。第二個是他在自己大樓內的空間，也沒有公民的參與跟監督。所以如果可以把基地內改成基地外的認養公園，也可以當作綠建築指標認定的話，第一個是提高我們公民一起來參與這個綠地的監督；第二個是也不會造成大樓因為在樓頂做綠美

化而造成樓頂漏水。我覺得這是一個概念上的改變，但是它可以帶動我們整個企業對於公園認養的獎勵。

日本怎麼做呢？日本有把明確的分級做出來，就是一些公園設施的管理，包含植栽、清掃、定點巡查，這個就是由經營管理者來處理。但是整個大的設備修繕就由市府來負擔。營運的部分，安全巡護、利用指導、利用的增進等等這些比較屬於下游的部分，就由經營管理者自己來處理。在法源上，什麼東西可以做，什麼東西不能做，當然就由市府來規範，但是也賦予一些彈性，就是這些設施如何去利用，如果去收取料金，這個由經營團體自己規範。所以他們做了很明確的規範，這是橫濱的一個公園指定管理的實施要點。他其實有很多的收入來源，包含政府給的管理費，民眾付的公園設施、販賣食品、自辦活動的收入，都是經營管理者可以自己來收取的。如果收取超過的話，甚至還有一個超過的部分要怎麼樣來回饋到公益設施。這個是整個日本公園委託的作法，非常的具體。我要請教一下，副市長，現在目前高雄的公園，如果來認養的話，可以在公園內收費跟販賣商品等營利行為嗎？目前我們的認養機制，高雄的作法可以營利嗎？請副市長或是請了解的委員回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我是不是請楊局長來回答。

主席（黃議員文益）：

工務局長請回答。

都市計畫委員會楊委員欽富：

謝謝主席、謝謝議員，我想這個目前公園裡面沒有收費的機制，我們是有認養這個機制。

林議員于凱：

好，局長請坐。我就是要問這個問題，因為現在我們的公園認養管理辦法裡面有兩種機制，一個是認養、一個是委託經營管理，其實委託經營管理是可以賣東西的，因為在這個第七條裡面，經營管理者可以設置服務中心，或者經過其它主管機關同意的公園範圍內經營下列的項目，包含我剛才講的，餐飲、紀念品、文化展售跟其他核准的活動。其實如果是委託經營管理的話，他是可以營利的，但是現在認養好像就不行，所以我們在認養及委託經營管理辦法裡面，是不是有一些彈性，可以把它開出來。譬如說我剛才說第一點，把它納入綠建築認定的標準，讓這個認養綠地可以提高企業變成綠建築認證的基準，它也可以做為其他，譬如說綠建築基準底下，它可以做一些增額容積獎勵的一個部分。

第二個是我們委託經營管理制度，是不是可以在我們的認養委託經營裡面，

去納入部分營利的彈性，這個我覺得可以來效法台中市，他們每年都辦一個優質的評鑑，哪一個團體、哪一個企業認養優質的，我們就把它公告出來，讓市民覺得有一個 honor，這些企業是對高雄公園很有貢獻的企業跟建商，這樣是可以提高認養的意願。

剩下的時間，我還是就教昨天有跟市長、副市長質詢的部分，但是昨天可能沒有很充分的時間來回答，今天讓副市長有充分的時間回答，就是文化中心附近的國宅，10 幾年前，它蓋的時候，一戶是 400 到 500 萬元，目前已經上升到 1,200 到 1,400 萬元。所以國宅在那個地段，顯然是變成一個轉售之後，很大的圖利工具，如果是這樣的話，現在要面對的是國際商工今年 9 月要退場，市地要回收。回收之後，因為財政局長說要不要續租給教育機構，或另行開發最大效益，打一個問號，還沒確定。都發局吳局長就說，這個要做社宅吸引年輕人入住，平衡南北高雄的人口，因為我看起來沒有一個很確定的方向。如果它是要賣地的話，就會變成我剛才講的，商業周刊講說，高雄是全台灣六都裡面帶頭賣地賣最嚴重、最兇的，這些賣完的地，國宅 400 萬元又變成 1,500 萬元，已經翻了兩倍，那是不是變成高雄最貴的國宅，這個地段也是在文化中心附近，就是國際商工，所以我要先確定一件事情，這個土地規劃是不是已經有一個定案了。第二個是它目前走進都更，如果你要用教育用地，變成住商用地，一定要走都市計畫審查，是不是一進到都市計畫委員會了，因為我們都不知道。

我特別再講一點，高雄中低收的老人是特別多，為什麼我們的社宅很需要，因為我們這個族群很龐大。台北、台中都有一些案例，它的社宅不只是提供居住，它還提供長照服務，台北市委託崔媽媽基金會，崔媽媽基金會再委託下面的人生百味、芒草心，龍山老人照服中心，去做這個社區型的服務。主席，再給我兩分鐘。

主席（黃議員文益）：

再兩分鐘。

林議員于凱：

這個它就不是社宅，它就有長照服務的功能在裡面，連接一些社服機構導入社宅，他們就像家人一樣，因為有人帶頭會做木工，有人會做植栽修剪，就帶著長輩一起做。台中的南屯社宅，也是一樣有這樣的案例，這個是帶著長輩一起來做手工烹飪、烘培，還有規劃我們周圍的日常景點導覽，變成長輩運動休閒的一個部分。這些案例，我之所以提出來，因為他們都很適合高雄來推動，為什麼呢？高師大有幾個系所，成人教育研究所、諮商復健研究所、高齡事業服務人力發展學程。如果這些學程的畢業生人力導入到，我們接下來要規劃的國際商工退場這塊用地的新建社宅，它就可以變成一個有長照服務的社會住

宅，它非常適合做這件事。

所以在這邊我也請主任委員，也就是林副市長，跟我們講一下說，國際商工目前這塊用地，到底打算怎麼處理，它進入都市計畫審議的程序，沒有？有沒有可能結合高師大這個學系的部分，因為他們有一部分的學系在燕巢，很不方便。如果可以讓他們趁這個機會回到高雄的校區，或許我們可以打造一個有教育、又有社會住宅、又有長照服務功能的綜合性文住學區。是不是請副市長，也就是主委來回答一下。

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

召集人，還有于凱議員，謝謝您，有關文教區目前國際商工 2.94 公頃，確實是滿大的，對於整個城市發展的再利用，無論是陳勇勝局長的意見，或者是非常具有熱血的吳文彥局長，這個都是可能。所以他要分成兩個部分，第一個是叫做主題的變更，文教用地一定要變更。第二個是手段，你是要公辦都更，還是要用所謂的聯合開發，這都要給我們府級做討論之後，再交給都市發展局，再來經過都委會審議。無論如何，我想具有一定的公益性、具有當代的時代性，因為我們也必須運用這塊都會土地回歸到市政府之後，做為支持我們相關公共建設的支應，都應該是可以考慮的，所以我在這裡跟您報告，這個還待由府級來詳細討論，一個是整個的開發模式，一個就叫做土地使用主體的內容。

第二個，您剛剛提到這個住宅的部分，我認為這是很有趣的，用一個叫做創意的。我在台北市服務的時候，也先做了這些事情，你不必抽籤，而是你要有 purpose，你要來住 3 年加 3 年的時候，你要來當園丁，你要來當剪髮師，你要來交教孩子寫書。如果你答應了這個邏輯，你一樣照繳租金，但是你可以不必抽籤就進來。它大概有提供了將近 5% 到 10%，因此這些人來成為叫做那一棟新房子裡面會增長的細胞。其實我們在這裡驗證了幾年，我雖然離開了台北，但是我經常回去看，其實是有效果的。所以普遍的各地，我相信文彥局長在掌握這件事情，也會努力的往這個方向來行駛。

至於您剛剛講的公園綠地管理自治條例，您剛剛提的很不錯的這個概念，我們就交給建管處的主管工務局，他們也可以來考慮。無論如何，我覺得神奈川那個表格是具有意義的，他把政府該做什麼、管理者該做什麼，詳詳細細的橫濱這個事情，我建議我們把于凱兄的這個放置到後續公園管理自治條例裡面，把角色定位，民間充滿了愛心，但是權利義務大家要分清楚。我覺得我們這張表格應該可以做為，我們下一次公園管理自治條例裡面修訂的參據，這是個很好的制度面，我是覺得那張表格圈圈叉叉寫得很清楚。他也把做為一個縣政府

應該做什麼事情，做為一個實施者應該做什麼事情，都一清二楚的表現出來，我覺得是值得參考，以上。

主席（黃議員文益）：

再一分鐘。

林議員于凱：

副市長，除了公園管理的認養跟經營管理的維護辦法之外，其實有一個核心，就是我們的綠建築自治條例裡面，它有沒有辦法把我們兩個概念放進去，基地外的公園，也是視同於綠建築基地內的一部分。

第二個是我們剛才提到屋頂綠化的部分，有沒有可能除了我提供代金請人家代辦；我也可以自己去認養公園，因為我提供代金也是一樣進到市府的市庫。如果我是自己認養公園，我就是把這筆錢直接拿來認養公園，其實意思是一樣的，你也可以把它列入屋頂綠化的部分，這是提供另外一個它替代的方案。所以我覺得在這個綠建築自治條例裡面，去直接提高我們這個建商去認養的誘因，也是一個比較直接的做法，因為畢竟獎勵是說給你一個 partner。

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，召集人，我就很簡單的回答，我說于凱議員，你非常有創意，這是把兩個法系兜在一起，但是其實目標是一致的，因為它依照 green city 的概念把它連在一起，所以一般來講，我們平常一般的官員是不會有這樣的想法的。但是你開啟了我們這一條路，如果可以的話，我建議我們的楊局長欽富兄可以應用這個，Yokohama 那個表，我覺得那個意義是非常大，它是可以作為我後續把綠建築自治條例跟公園管理自治條例裡面，mix 在一起的一個條件。清楚的定義政府做了什麼事、實施者做什麼事，donate 做什麼事，我相信就非常的清楚。這個社會充滿了愛心，也應該導向這項的事情，讓整個公園綠地不要老是靠政府，政府經費也是捉襟見肘，我非常敬佩于凱的創意，把兩個法系想在一起，謝謝。

林議員于凱：

...

主席（黃議員文益）：

謝謝林議員于凱的質詢。先跟大會還有各位委員報告一下，下一位登記質詢的議員是陳議員美雅，因為陳議員防疫自主健康管理中，所以無法前來議會提出現場的質詢，改採書面質詢，請市府收到質詢內容後，於 7 日內函覆陳議員。接下來請林議員富寶質詢，質詢時間 10 分鐘。

林議員富寶：

謝謝，謝謝召集人…。

主席（黃議員文益）：

林議員富寶，先等一下，我先處理時間問題，上午議程到 12 點半散會，所以現在先處理開會時間。今天上午的議程延長到林議員富寶質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

林議員富寶：

謝謝召集人黃議員文益，都委會林副市長林主委，郭秘書長副主委，各位委員，大家午安，不好意思，耽誤你們午餐時間，我儘量快一點。因為我昨天晚上看到你們的報告書，事實上報告書整個都在市區，我們偏鄉應該沒有我們的事情，但是我翻到你們在鼓山國小要設置一個育嬰中心。想你們要設置育嬰中心那個地目符合嗎？這是一個問題。地目應該不符合，因為我遇過旗山國小停車場種種的問題，因為地目要變更就變更 4、5 年了，所以在此我就覺得奇怪，為什麼可以？所以我就一直翻，翻到都委會審議的決議，那個很好，審議的速度空間滿大的。副市長林主委，閒置空間在我們偏鄉非常多，我也非常贊成將閒置空間再利用。現在戰後嬰兒潮大家都差不多 70 歲了，所以安養中心在我們偏鄉設立的空間也一直不足夠。還有現在少子化，少子化很多學校應該合併的就要合併，甚至今年也有學校畢業生只有一個人。所以我一再的呼籲，我呼籲 10 幾年了，是不是應該合併的就要合併，這是一個教育資源的問題，也是孩子互動的問題。那些閒置空間我們可以做社會福利再利用，所以我今天看到這個非常高興，利用閒置空間。目前規劃內容均無法依內政部都市計畫第三條，向市府逕為申請使用，你們是依閒置空間或低度利用設施，經都委會審查通過，作為臨時使用，這個空間很大、也很好。以後也有很多閒置空間，不只是育嬰中心而已，包括安養中心也是可以，因為戰後嬰兒潮（38、39 年次）都差不多都 70 歲開始了。我記得 43 年次是最多人的，43 年次甲等體位的有 20% 不用當兵，代表他的人數是非常多，所以以後安養中心的需求量應該會很大，這是額外提的。

現在是說，既然育嬰中心可以利用這個作為臨時使用，我現在要引述，郭秘書長你知道我今天要說什麼？就是旗山內門萃文文教基金會，萃文文教基金會在 3 年前，副市長，旗山有一個農民休閒中心，那是余政憲做縣長的時候他蓋的一個農民休閒中心，花了 1 億多。但是因為鄉下要使用的機率很低，所以一直閒置著，到最後在十幾年前，慈濟文教基金會有過去進駐，接下來 3 年前離開了。後來高雄市政府社會局很好意，萃文文教基金會是財團法人，他們替政府分擔非常多的社會責任，包括台南市政府也很多 case 要他們去做，包括高雄

市政府也很多社會福利的 case 要他們做。所以我們在 2、3 年前，社會局有拜託萃文是不是進駐農民休閒中心，萃文站在為政府分擔的社會責任的目的，他們一口就答應了。他們就開始進駐，開始跟我們簽約，做開發許可的變更。但是兩年多來他們的租金也繳了好幾百萬，因為是民國 88 年蓋的，樓上也會漏水，他們也花 500 多萬做整修。但是那天收到地政局說以前的開發許可，要廢照要重新開始。我想不懂，因為農民休閒中心也是一個社會福利單位，也是做社會福利的，為什麼他們要做安養中心不可以。

所以今天看到這個我很高興，閒置或低度利用的公共設施，經市政府都市委員會審議通過得做臨時使用。我相信郭秘書長也很用心，那天他也邀請很多單位，邀請地政局、都發局、衛生局、社會局共同作研討，但是目前研討也沒有消息。那天市長有去內門，萃文的董事長跟董事也跟市長提議，市長口頭上有答應，他說這種事情是好事，為什麼要這麼複雜？市長也答應萃文，兩個星期以內拜託秘書長跟副秘書長要有一個結果。但是已經兩個星期了，昨天郭秘書長有講，他說他盡量盡速去處理，他們所繳的租金，秘書長也說把這個租金延後，不然大家繳兩百多萬這麼久了。確實他們也在抱怨政府要我來做的，現在我已經做到一半，你還要把以前的開發許可環評給廢照。我想要請示都委會的主委還有委員，是不是萃文這個案子也可以比照這個辦理，可不可以？

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人、謝謝富寶議員。它的比照方法是原理相通，但是他不是走都市計畫，他是走非都的，但是非都更快。我們的非都，我特別要請地政局…。

林議員富寶：

副市長，秘書長知道，他們已經走了兩年多，他們當初以為很單純，樓上在漏水也花了 500 多萬，租金應該是繳了 200 多萬。所以他們認為什麼都 OK 了，哪知道社會局就轉給衛生局，衛生局請示地政局，地政局又請示都發局，都發局說以前的許可要廢掉。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

要撤銷。

林議員富寶：

要撤銷？〔對。〕副市長，以前農民休閒中心的目的也是社會福利，它辦理特目也是社會福利，萃文文教基金會要去那裡設安養中心，也同樣是社會福利，同科目，為什麼？蓋好之後，後來閒置空間有拜託慈濟進駐十多年，慈濟有沒有變更？沒有，慈濟還是在那裡。副市長，老百姓會怎麼想？為什麼慈濟

就可以？萃文也不是營利單位，事實上萃文替政府做非常多事，包括他們每年都榮獲特優獎，還獲得中央內政部補助，日前我跟他們的董事長說道，他們現在也是靠補助才有辦法營運，如果照他們的營業收入，事實上是沒辦法維持的。這個團隊這麼用心，還是…。

主席（黃議員文益）：

再給 1 分鐘。

林議員富寶：

還是社會局拜託人家進駐，我們是不是可以比照拜託都委會審議做臨時使用，讓他們早一點進駐，但之後他們應該辦的工作還是要辦，是不是可行？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我完全了解，你要幫忙他們的用意是非常好，但是它所落的點是都市計畫跟非都市計畫區。

林議員富寶：

副市長，以前慈濟就可以，慈濟在那裡 10 年了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我不知道那個案子是如何解套的，我會再去查。

林議員富寶：

所以老百姓在那裡…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

了解，你看的這個辦法是指都市計畫範圍內，但是目前萃文是落在非都市計畫範圍。

林議員富寶：

萃文是要變更為社區式日照中心。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

但是它其實進度也很快，我在這裡就責成地政局，他不用提大會。

林議員富寶：

因為…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他不用提大會，他只要把興辦事業交出來，然後我們就叫地政局直接簽辦，我代替市長就可以核定了，所以法制更安全。〔…。〕是。〔…。〕我拜託地政局，再來是把萃文…，再請秘書長，秘書長星期五已經要邀了，他會趕快幫他弄，法制完整可久可長。至於經費籌措及怎樣降低租金，我再拜託秘書長幫我們，這樣好不好？〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕不好，這是好事情，這是一件善事。〔…。〕是，我們會盡全力，而且秘書長也已經答應跳下來了。

〔…〕是，這樣就是繞一圈，不好意思，但是我跟你講的是完整的方法。〔…〕是，所以你看它是都市計畫，但是萃文的地方是落在非都市計畫。〔…〕不是，現在萃文的部分是…。〔…〕我不曉得，但是這個案子我們會很快，尤其你交代的這個案子，它是不需要提大會的，我會請地政局興辦計畫，秘書長會整合，我也拜託秘書長是不是看在菩薩的臉上，就是大家租金低一點，什麼也幫他弄一下。衛生局在他合法化之後。也會從衛福部搬一點補助經費給他，這是好事，謝謝。〔…〕好，謝謝。

主席（黃議員文益）：

謝謝林議員富寶的質詢。今天上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（江議員瑞鴻）：

繼續開會。（敲槌）下午議程繼續進行都市計畫委員會業務質詢，請鄭議員孟洳質詢，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

今天我看到新聞，就是過去我一直在爭取關於長輩換居的方案，很高興今天看到新聞，高雄市政府已經正式啟動了，同時也開始開放大家報名及諮詢。這個對弱勢的長輩來講，其實是一個非常好的政策，我在這裡也要感謝陳其邁市長、副市長，以及整個市府團隊的效率。另外，有關三民區的建設及整體的發展，在擔任議員的這 4 年來，看到了三民區的轉變及建設都已經陸續到位了。鐵路地下道的完成、綠廊道的完成、陸橋拆除、地下道的填平，還有火車站的重建及整體的開發，三民運動中心的動工，捷運黃線也即將要動工。

上次林欽榮副市長也有說過，輕軌大順段的部分，今年也會開始動工，預計在 11 月左右。還有社會住宅，在我的選區內，就有 2 處社會住宅，一個是在河堤社區、一個在中都地區，這 2 個也開始在動工。所以未來在我的選區，就有 2 處社會住宅。我的選區和苓雅區的交界這裡，也有一個凱旋青樹，今年也會完工。三民區有很多的建設，市民朋友都看得到，所以我在這裡也很肯定，這 4 年三民區增加了非常多的東西。當我在跟外地的朋友介紹的時候，我講我選區的這些建設，真的是講不完，也有很多東西，可以跟大家介紹。

在這 2 天的市長施政報告與質詢的時候，我看到國民黨的議員一直在唱衰，我也覺得非常可惜，我們的團隊那麼厲害，向中央爭取那麼多的經費，800 多億的經費，可是卻要被調侃說，因為市長是「天公冏仔」，因為他是小英男孩，所以我們才拿到那麼多的經費。我覺得這個根本就是抹煞整個市府團隊的努力，為什麼我要講這個呢？因為我覺得一個城市都市計畫非常的重要，這個是一個城市，未來 10 年、20 年的一個發展，所以都市計畫委員會的委員們，你

們在審議的時候，你們眼光必須非常的到位。你們看的不是現在，你們看的是未來。

剛剛我所講的這些建設，像鐵路地下化、綠廊道的規劃、捷運的規劃、輕軌的規劃，這個都已經好久，是在 10 年前在提出的東西，那時候所決定的事情，才有這些建設。我們現在陸陸續續的看到這些成果，收穫這些的果實，我覺得我們的眼光，應該要放得更長遠一點，可是我覺得國民黨現在一直在利用搬弄是非的態度，找一個我們不合時宜的東西，高鐵延伸到高雄車站的這個方案，其實我已經看好多議員提過了，如果 10 年前在做鐵路地下化規劃的時候，10 年前那時候地方政府在爭取高鐵到高雄火車站的時候，我一定是舉雙手贊同的。可是現在我們的鐵路地下化已經完成了，我們的火車站已經開始在興建了，整個開發都已經規劃好了，已經開始在做了，其他的建設、其他的方案也都開始在做的時候，我們現在還需要將高鐵拉回來高雄火車站嗎？因為高鐵來火車站，就會帶到南高雄整體的城市的發展嗎？其實我覺得不應該這樣想。因為一個城市的發展，必須要平均的分配，如果你過度集中在某一個區域的話，會造成那邊的人口一個非常大的壓力，人口過度的集中，並不是一個好的現象，對城市發展也不是一個好的現象。我們一直講均衡發展、均衡發展的原因到底是什麼？我要問林欽榮副市長，如果今天高鐵不進高雄火車站，我們城市就無法發展嗎？我們南高雄、我們三民區就無法發展嗎？請副市長回答一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝鄭議員給我這個機會來說明，目前這個案子的決策斷點，早就已經過去了。如果要重新再來的話，也可以說你要再花 10 年的時間，再開腸剖肚一次，我想這個城市不太需要如此。我手上這張圖所顯示的是，以為核心的火車站，它已然有一個全新的交通環境，它是核中之核，所以它也不需要依賴高鐵延伸過來，就如同鄭議員所說的，決策要有個斷點，但是那個斷點已經過了的時候，再談下去的義意已經不是那麼重要了。

鄭議員孟洳：

不在了。〔是。〕所以我也沒有要再說，過去中央到底是怎麼否決的，我現在要講的是，我們未來要如何的去規劃才對吧！〔是。〕今天不只北高雄要發展，我們南高雄也要發展啊！〔沒錯。〕北高雄有高鐵，南高雄有什麼？我們有機場啊！我們有港口啊！讓這些均衡發展下，我們才不會人口過度集中在某一區吧！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，除了要均衡的發展…。

鄭議員孟洳：

台北有 2 個高鐵站，他有優勢嗎？可能他有優勢，可是台北的人口，還是一樣在外移，還是一樣在流失啊！如果要用人口的發展、經濟的發展來比對，高鐵就應該要到高雄火車站的話，我覺得這是錯誤的說法，也是錯誤的決定。如果現在說要進來的話，我是不贊成的，因為高雄的市民、三民區的市民朋友，尤其是鐵路地下化周邊的商圈，他們受鐵路地下化的影響，實在太久了，好不容易現在重見光明了，建設開始陸續到位了，我們的商圈要發展了，如果還要再來做一次的話，對商圈及附近的居民來講，真的是一件非常痛苦的事情。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我完全贊同您的看法，而且這個時點已經過了，再重新回來做一個 10 年，我們要再重新經過黑暗的 10 年，我想高雄市政府的心臟是負荷不了。更何況我們現在有新的捷運路網，應該足以支持做為高雄火車站的再興，是可以期盼的，謝謝。

鄭議員孟洳：

沒錯，所以交通的串聯很重要。我們有捷運紅線、捷運黃線、捷運橘線，輕軌也即將要成圓，我們要去串聯這些區域才對，利用這些大眾運輸的路網去串聯它。關於附近的商圈，我們到底要如何讓火車站的商圈…，確實那邊最近都是空租，確實那裡的人口流失非常嚴重，我們要如何讓這邊的商圈活絡起來？市長所提的表參道計畫，我覺得應該要加強的去推動。我在市長施政報告與質詢時也有說，針對綠廊道周邊的商圈，我們如何去串聯？我們如何去行銷這些商圈？這個也是我們要去的工作。還有過去我在議會一直、一直在提的，針對鐵路地下化周邊的建築物，我們應該要去做都更，我們應該要去做危老的重建，我們應該要去推動我們就是城市的整個再造，所以其實這一些工作都是讓我們城市發展可以再繁榮的，而不是說今天一個東西到我的三民區、到我的高雄火車站，我的城市就可以一下子人口就起來了，並不是這樣所以我覺得應該要做整體城市的規劃，這也是我們都市計畫委員會在做的事情。另外我要提的就是因為我們很多的建設已經正在做了，我還要再要求說我們其他的部分如何讓我們三民區更好，例如就是肉品市場要退出三民區，我們果菜市場的改建或者我之前所提的要不要去檢討說，我們整個都市計畫裡面農地的這個部分，然後還有就是未來在整個城市的〔…〕。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。還有就是未來我們應該要去配合我們的軌道建設，還有一些我們的大型建設去做周邊的社區跟商圈的規劃，像我覺得早上郭議員建盟他所提的

就非常好，因為這個過去我在韓市長國瑜的時代有提出來，希望說可以配合我們的軌道建設，例如說我們鐵道地下化後的綠廊帶，甚至是說輕軌的這個路段我們是不是可以協助這邊附近的居民電纜地下化，或者是說把嫌惡的設施可以設置在這些公共設施的上面，甚至是說我們整個人行道的整平甚至是改善，還有就是我們周邊路網的串連，其實這些都是可以讓我們城市更好的工作，讓我們三民區成為一個更宜居的城市，所以這些工作的話我也〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝鄭議員的指教。我也完全同意您的這些主見，我們也應該讓各單位紛紛逐一落實，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝鄭議員孟洳的發言。接下來請陳議員致中質詢時間 10 分鐘。

陳議員致中：

我們都市計畫委員會的主委，還有各位委員、市民朋友大家辛苦。首先要感謝我們主委還有各位委員的努力，在怎麼樣來活化我們公有的土地、帶動地方的發展還有整個產業的建設跟發展，我想大家都用很多心力，我們還是要強調因為民意代表的職責就是怎麼樣來做一個中間的橋梁，反映我們基層的聲音因為基層的民意不一定有辦法反映給委員，所以做這個橋梁來傳達也希望說所有委員在你們的專業、你們的專長，專業的思考跟民意的聲音之間可以找到一個最好的 balance 一個最好的平衡，我想這個是我們先表達這個立場。接下來幾個問題我想進一步來請教，第一個我請問主委也是副市長，這個瑞西街打通段的問題，我想早上您在報告裡面其實也有點到，原本這不在整個台鐵機廠的案，但是我想也要感謝委員會有去考量到這整體的發展，因為這個攸關重大副市長我們有去現場會勘過好幾次，因為瑞西街的打通又關係到後面的整個雨水下水道的更新，這個是 3 千多萬元建設的一個經費，也是可以改善我們前鎮、崗山仔地區長期這種淹水之苦，但是現在問題就來了他的現況還是住宅用地而且是出租狀態，所以也請主委是不是能說明一下，為什麼就是知道要來做都市計畫的一個變動，為什麼還有出租現在這個問題怎麼解決？如果沒有解決的話那後面我們怎麼趕快把它做完整個更動，如果後面沒有打通水利的建設這要怎麼做？請主委做一個回覆。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

也藉這個機會裡面在聆聽到了陳議員致中，以及我們的議長等等都提到了，甚至是光峰議員等等，因為這個地方當時都市計畫它只提出北邊的機廠，但是

南邊的這一條段也就是瑞西街，以及瑞西街所佔的這個叫做我們的捷運機廠，我們一年差不多用 4 千 500 多萬元到 5 千多萬元租的，在這個地方居民非常的痛苦原因是經常會積水。是故在您帶我去之後包括鄭議員光峰也有帶我去，我就發現這個地方非得出手不可，因此就跟杜局長微以及我們的副局長叫做來順，我再三地去拜會那麼終於獲得他們同意把它納入在這個範圍裏面，我想一來是尊重他們另外我們的回饋比例就照國家的比例原則，所以這個案子渴望…。

陳議員致中：

副市長什麼時候可以解決？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我是希望在今年年底之前把它整個定案，因為它要重辦都市更新委員會也做成這個決定了，所以這樣子的結構之下今年年底如果完成之後我們就往中央去送，因為最重要的是台鐵要同意，所以這個地方應該是都市計畫的程序，因為碰到了一些…。

陳議員致中：

那個租約到什麼時候？租約會不會阻礙？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

租約的話它是一年一約。

陳議員致中：

一年一約所以是到年底。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。所以我都一直不斷地再換約，所以我是想一勞永逸，應該說真正地把 40.5 的回饋那個部分整個瑞西街都要回饋給我們，大路就把它開闢 8 米同時我一定要承諾的就是，我們市政府也應該同時把箱涵一起做好，這樣子的話整個居民因為有這個逕流排水，我們才可以…。

陳議員致中：

我知道這個要謝謝主委，就是說主委可以公開地來宣示，你可以承諾就是這個到年底就會收回來？〔是。〕就不會再租了，然後我們會來做後面的變更，這個是有辦法做到嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

到今年年底我們一定要把這個都市計畫案送到中央，我不敢承諾說一定會過，但是我應該最慢在明年就要開始施工。

陳議員致中：

主委這個不能再拖了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個是民生的問題，現在先把它打通。

陳議員致中：

拜託了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

常常積水這也不是辦法，所以給我有一些時間最慢明年年底，這我會優先來調度，因為它所使用的經費大部分都是用我們區段徵收的經費，我就先來調度，這個要對瑞西街周邊的居民，我可以做以下承諾明年年底之前我們一定動工，把整個程序都把它跑完。

陳議員致中：

明年年底之前一定動工，好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一定動工，因為這件事已經不能再等了這個實在是很重要。

陳議員致中：

謝謝主委。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝致中議員。

陳議員致中：

主委先請坐。我想主委也講的很清楚這個刻不容緩給你一點時間處理，明年的年底之前一定要開始動工我想這是第一點。第二點我想要提醒主委，就是攸關這個台鐵機廠之前大家有檢討到，因為有輕軌站未來整個發展又結合鳳山的工程，我想整個衛武營的軸線一定會有的人潮，所以停車的空間要加強，我看到我們的這個圖上面也有做一些規劃，我想跟主委報告一定要寧可多不要少，停車的空間是不是主委你有預估，未來這個完成可以有多少停車空間的容納，主委請說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

依據現在的都市計畫的容量，包括停 1、停 2、停 3 它至少達到 700 多部以上的這個車位。

陳議員致中：

預估是足夠的嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

預估是足夠的但是我們應該要大量地鼓勵，其他的可開發的基地之內，也應該要一定程度的某個百分比要多留設一些，從這個條件來說的話 A5 也是我們的機會，A5 整片容積全部移開但是它的表層一定要留成為鐵道紋理，底下的

部分我們應該還可以擴增成為一個停車空間。

陳議員致中：

好，謝謝主委請坐。在不影響文史、鐵路紋理這些我們都贊成，也可以來加強這個停車的空間，我想這個要長遠的規劃。第二個問題這個是在位於前鎮區的明正段，主委我的問題是這樣這個是整個貨櫃場，你看這個裡面都是特倉的土地包括我們台糖、高雄中安物流園區也是在附近，這個預計在 115 年完工有 5 家大的這個貨運業者都進來投資，這個是很好我覺得高雄的發展每年創造 25.9 億元的產值，但是這裡面綠色這一塊問題就來了，貨櫃場中一點綠，主委，這個地方當然它 2.23 公頃，目前是保留做綠地但是很多這個陳情跟反映，在一大堆的物流園區跟貨櫃場中，貨櫃林立這是大車在跑的、重車在跑的是要怎麼做綠地？所以我想請主委是不是可以來說明、了解一下，這個是不是要 rethink 再思考，這個有必要說當然綠地的保留很重要，但是這個地方是不是可以做更有意義的利用。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。這是很好的意見我會請我們地政局，也是我們的委員冠福兄來說明。

陳議員致中：

來請局長說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它是怎麼樣跑出來的，後面能怎麼樣處理。

陳議員致中：

主委請坐。

主席（江議員瑞鴻）：

請我們局長來答復。

都市計畫委員會陳委員冠福：

謝謝主席，謝謝陳議員。那個地點是…。

陳議員致中：

適合嗎？

都市計畫委員會陳委員冠福：

我們 86 期重劃區，它是在重劃區內，都市計畫規劃為綠地，整個重劃區都已經完成，那個綠地我們現在已經由工務局辦理規劃設計，要去闢建當中。

陳議員致中：

局長，這個周圍會有很多市民去那邊運動，你們有到現場去看過嗎？

都市計畫委員會陳委員冠福：

跟陳議員報告，我們的重劃要依據都市計畫規劃的內容去執行。

陳議員致中：

局長，我的意思是說，這個地方適合開闢為公園綠地嗎？周圍都是貨櫃中心，是物流園區，這是一個有陸海空優勢的地方，你們是不是可以再思考一下，還是這個問題請主委來回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是一個非常好的觀念，因為這是五種公共設施的一種，所以也不能怪地政局，地政局是執行者。

陳議員致中：

當然、當然，我了解。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我想，你告訴了我這樣一個好機會，我會重新思考。

陳議員致中：

整體思考。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個思考有短期的，我覺得可以用公園綠地的臨時使用，讓它先開闢成停車空間。

陳議員致中：

副市長，不一定全部都做一種使用，因為它有 2.23 公頃。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

很大。

陳議員致中：

你可以去做一些分配。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以我說這是給我的一個機會，因為在小港，也奉市長之命，小港要考慮到你們說的，整個機場要成立一個專案小組，我已經正式要成立了，要有一個南北向。第二個，這塊基地我也一起納進來思考，怎麼樣把 2.3 公頃活用，我們一起來思考，以上跟致中報告。

陳議員致中：

謝謝，請坐。我想局長當然是執行，但是整個戰略面，大方向還要拜託主委來做一個斟酌。

第三個問題，我想向你請教，這個地方我想大家都知道，在高雄展覽館後方，這邊有一些遊艇碼頭、也有一些景觀餐廳，在這個地方看夕陽、看夕照是非常漂亮，一點都不輸國外。但是各位委員，無路可進啊！這個沒有做都市計畫，沒有道路用地可以銜接，所以我想要請教主委，你要怎麼規劃？這是很好的一

個地方，…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

陳議員致中：

謝謝，能不能做一些規劃？起碼要有路可以進去，不然車子開不進去。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝致中議員的指教，記得上一次會期的時候，宛蓉議員也有提醒這件事情。我在想，我們最快的方式是這樣，第一個，以東西向來說的話，公園有劃定一個 10 到 12 米的中間道，這樣比較容易出入方便。第二個，市長也有提示，85 公尺退縮的地方，應該一定條件的逐步開放，讓夜生活、臨海岸生活，不要硬梆梆，85 公尺什麼都不能做。

陳議員致中：

我也認為這是很好的地方，但是現在觀光的潛力還沒有發揮出來，因為不方便，很少市民到，如果叫計程車過去，司機大哥也找不到地方，因為沒有道路。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實是，所以我們納入在多功能經貿園區，大概年底就會啟動我們的多功能經貿園區，以及市長曾經宣誓過的亞灣 2.0 計畫，我們要一起做。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員致中的發言。接下去我們請何議員權峰質詢，時間 10 分鐘。

何議員權峰：

感謝江瑞鴻主席，我們都委會的委員、市民朋友、媒體朋友，大家午安。今天要質詢都委會，我想要先請教我們的副市長，我剛剛也問你，我們所謂的公共設施保留地，目前的進度到底是什麼？現在我們在都委會的報告裡面，已經看不到公設保留地的進度，為什麼？因為我們的委員都很認真、很打拼，在過去一、兩年的時間，已經把高雄市該做的部分已經做完了，都送到中央去了。但是到目前為止，真的公告發布施行的，應該還是只有原縣區的少數一、兩個區域，我想要請副市長報告一下，目前的進度到底是怎麼樣？請副市長說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人、也謝謝權峰議員的指教，確實！你看不到，我們所有的議程裡面都沒有了，因為我們都清案了，尤其是在全市性的，原高雄市的部分，也非常感謝以前的委員，幫我們召集了將近十幾次的專案通盤檢討，然後經過大會，一個一個都通過了，目前全案還是用分區的方法，已經全部都送達到內政部都委會，原因是在排班。所以我想，我會盡我的力量，譬如我們賴委員曾經

擔任過內政部都委會的委員，因為程序也很複雜，一定要經過專案小組，還要組專案小組，然後再一個區一個區，因為原高雄市整個都送出去了，但是他還是把你切割成一個區一個區，經過專案小組一次、兩次、三次，然後再提到大會，這也不能說是不對，因為要很審慎，所以我一定會盡我的力量跟花次長拜託，因為有些案子比較急，能不能夠先過來，尤其是在整個三民區等等，都急著趕快要進行。譬如最近 8 月 16 日還有一批，我會責成我們的副局長，一定要率隊親自出席，因為我們的層級越高，人家會表示尊重，很快就可以下達同意或不同意，我有任何的進度，都會請都市發展局隨時跟何議員報告，以上。

何議員權峰：

謝謝副市長，我想，你講得很對，因為高雄市在這兩年，在市長的領導之下「緊、緊、緊」，很多事情都用很緊急的速度在處理，包括公設保留地的處理，高雄市都委會也是配合政策在走，但是去到中央就慢下來，一直拖著，其實這會阻礙高雄的進步，甚至會阻礙高雄很多需要發展的建設，所以希望副市長如果到台北，希望他們可以趕快讓我們施行。

再來，我想要請教副市長，我們前兩天有去楠梓產業園區動土了，這裡的確是未來高雄市發展很重要的一個據點，也是南部半導體 S 廊帶的一塊重要拼圖，甚至在未來我們也知道，這整個中油廠區，在未來整治完成之後，它可能會是一個更大型的產業聚落，像高科技的產業聚落。在這樣的情況之下，我們過去看到市府講的北城計畫，我們要做什麼？其實我看到我們現在有一個叫做左營高鐵科技之心，在你們的報告我們也看到，我想要請教副市長，這個左營高鐵之心，只有我們現在看到的一個停車場變更以外，其他在左營高鐵之心的發展，是不是可以請副市長大約簡單說明一下，未來這裡的規劃是什麼？

另外，我前幾天也講，這裡未來是一個產業重鎮，其實我那天也講，未來的聯外交通其實是非常重要的，除了要跟中央配合的這些大型的第二高速公路以外，其實我們也看到市府之前有一個訊息，就是所謂黃線的延伸線，就是過去規劃的，未來如果那一條可以做的話，其實也是通到左營高鐵站，這個是不是可以一併納入這樣的計劃來做處理，是不是請副市長說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，確實北城計畫可以分兩個層次而言，從北城計畫來講，是一個產業大展演，另外從都市計畫來講，是全面的通盤檢討。第二個層次，它的細節上分為所謂的楠梓產業園區優先先行，也包括 57 公頃的非污染地，會有達到 1 萬 5,000 多人的…，中油變更為再生研發園區以及高鐵之心，高鐵之心只有 2.5 公頃，可是自從 2006 年我們通車以來，你看到的新左營車站的後面，發生什麼事沒有？什麼都沒有發生，原因無它，因為它的每塊基地都是分割的，而

且給的容積率都非常的低，今天已經是整個 TSMC 都已經確定了，高鐵之星我們是透過我們去一個一個的局，因為都是我們來代辦，這個包含國有財產署、包含眷服處、也包含我們的鐵道局，我都得到他們的同意書，所以目前已經把它的主要計畫核定，接續細部計畫會完成。簡單來講，2.5 萬坪的土地，仍然要包含停車、以及我們所必要的轉運設施之外，希望有 7.5 萬坪的 RD center 能夠來 support，因為這是一個短鏈的新時代，TSMC 希望有一些他的供應商 RD 的部分就在它的旁邊，所以這個層次上來講的話，它也會帶動整個稱之為半屏山山麓的水泥用地，早早晚晚必須都要全部清除，我們會有一個新的。以上講完了之後，北城計畫是有兩大層次，一個是產業結構的大調整、第二個是都市計畫要跟隨而來的通盤檢討，通盤檢討裡面包含了什麼呢？包含我們現在已經進行的岡山、路竹、湖內以及茄萣，這都是今年的行程。今年的行程是希望這 4 個行政區都要開始做都市計畫的通盤檢討，也非常謝謝我們委員會在整個岡山已經是完成，現在在專案小組審查之中，需要一點時間。每一個地區是以行政區為主，譬如說信淵那一次也有一起出席，參加了岡山的通盤檢討這個計畫案，又比如說我們在北高雄的這個計畫來講，其實是得力於陳其邁市長能夠翻轉，也謝謝蘇院長能夠給大南方大發展的這種 S 廊帶，所以我們要藉此機會整個要翻轉，這是我們努力都市計畫，以及都市計時委員會，我也會拜託他們，有案子一進來，我們就加速審查，以上。

何議員權峰：

謝謝副市長。我剛才聽你這樣講，其實你剛才講的是往北的發展跟都市通盤計畫檢討，可是我剛剛也提到如果從這樣的發展，我剛講的捷運黃線的那一個延伸線，我不曉得現在那一個有沒有什麼進度？等一下，副市長可以回答一下，但我覺得這一段其實非常重要，如果那一段也可以做成捷運黃線延伸線的話，就如同我剛講的，從三民區就直接連結到人口的稠密區，然後接到左營高鐵站，就是你剛講的左營之心這個計畫，中間經過這些人口稠密區，我覺得這個的發展也很重要，是不是往南也要請市府稍微看一下？我們要怎麼把這裡…，你剛講的計畫的南邊可以適度地來發展。

另外，我也講到譬如說龍德新路土地重劃的這個工程，剛副市長你講的是往北去做都市計畫，其實龍德新路這裡的土地重劃，我們目前的規劃是因為要開這條路，經過這條橋做了一個局部的重劃來做這樣的處理，其實它旁邊還是有很大的土地有做重劃的空間，是不是可以透過我剛講的？如果延伸線可以做，連同我剛講的龍德新路這邊周遭，其他這邊土地也可以來做重劃，其實可以整個就從都市的蛋黃區延伸到左營，甚至再更往北，這個部分是不是可以請副市長未來可以針對這個部分來做通盤檢討跟處理。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，謝謝。我不得不對權峰兄感到非常感佩，能夠想到這麼遠。第一、有關黃線往後再延伸到…，我看過那個圖，我也會交代捷運局應該列為長程方案，因為我們才剛被核定了 1,442 億元的黃線優先要發包，但是往北銜接高鐵，我覺得那個也很有意思。我說很有意思是說它會使得網絡的連結度更密、更好。

第二、回到這個案子，我非常謝謝議會給予我們經費支持，這條橋已經發包了，預計 9 月就要動工，而且它要分擔起大順路，因為你知道大順路 C24 一直到 C32 明年年底全部要接起來，所以我急著要趕快把它發包，把橋趕快接起來，因為龍德新路擔負起至少 27 到 35% 的移轉率，因為我有占用到道路。〔是。〕所以必須要把整個龍德新路從 20 公尺打通到 26 公尺，26 公尺完成後整個橫穿過來這條河，再經過我們的重劃區接到民族路，這樣才會通，所以我從這個條件來說的話，整個輕軌也大致上會在這裡銜接，黃線也會跟它銜接，我想是車站相連就如同權峰所提的。

這個城市如果要轉型，更重要的是它的動能，讓人的流動很快地，不是開車，是公眾運輸的連結度要更高一些，這個才是這個城市的福氣。我非常贊成你講的是要超前部署，這幾件事情我們都會交代給我們相關局處，包括交通跟捷運局要優先來設想，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝何議員權峰的發言。現在請方議員信淵質詢，時間 10 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。都市發展委員會的主委，還有各位委員，以及議會同仁、市民朋友，大家午安，大家好。本席針對這一屆總共提出了 7 次都市審議的建言來請教副市長。本席總歸列了大概有 6 大點，但是其中有一個提高住宅這個建蔽率，是容積率才對，不是建蔽率。等一下我們再請副市長一一來幫本席再稍微提示一下。

針對上一次有提到類似捷運站附近周遭整體開發的部分，這個到底市政府的態度是如何？這才是最重要的，包括未來這一塊地假如是重新規劃的時候，我希望把這個淨水場移到都會公園裡面，讓這一塊整體規劃來符合捷運站整體的需求，這是第一點。等一下再請副市長答復。

第二點就是公設保留地解編的問題，針對這個部分也提到了總共有 18 處 250 公頃的解編，目前的進度如何？我是不是請副市長先回答一下？因為時間的關係，沒有辦法等一下再回頭，是不是你一一來回答？用最短的時間來回答目前市政府面對這些問題，他的處理態度是如何？因為政策是有延續性的，〔是。〕未來我們應該如何來處理這些問題，那才是最重要的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，謝謝方議員。這個地方，你曾經講過，青埔水質淨化場目前是道路用地先做淨水池使用，我想如果有可替代的時候，我們才會開始考慮該如何加值使用，因為這是捷運延線，這是第一點，我跟你報告。第二點，東邊的這個地方已經是經過都市計畫變更成為風雨操場，你如果了解，這個地方在這裡。

第二點，你剛才才有講到公設保留地 18 個地方解編，到目前為止是只有完成 5 個，5 個。

方議員信淵：

完成解編……。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

意思就是說去到中央都有耽擱到時間，所以我會儘量加強跟……。

方議員信淵：

意思是公園解編的這個問題目前還卡在中央就對了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

中央他是必須要按時程來排這樣，所以我們目前送去 18 個，已經是 5 個回來了，還有將近 13 個還沒有處理，所以我們都在等，我會盡我的努力要請求內政部都委會要儘量加速排班。

方議員信淵：

這是屬於效率的問題。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。

方議員信淵：

所以請市府這邊儘快來要求。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們加油。

方議員信淵：

我們整體，包括都委會這麼用心，假如卡在那邊也造成民眾一個負面的觀感。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，我也跟你一樣，儘量很快的解編。

方議員信淵：

儘快來做處理。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

還地於民。

方議員信淵：

另外我有提到的是高雄市建蔽率的問題，針對這個部分，我也拜託副市長，原高雄縣的可能稍微低了一點，這個部分可能會造成城鄉差距會非常的大，因為原高雄市的容積變成很高，原高雄縣的部分變成沒有辦法跟高雄市做融合，他蓋的房子可能透天厝就蓋不太起來了，〔是。〕甚至不可能蓋大樓，所以人口的配置上就沒有辦法像高雄市那麼理想，整個遷移就會造成城鄉非常大的差距，所以原高雄縣的容積有些甚至是只有 150，甚至岡山地區，大家知道北高雄現在一直都在發展，北岡山也才 180，相對上你要蓋大樓根本也蓋不起來，所以我一直在提示我們副市長針對北高雄的容積如何來做進一步的改善，這才是最要的，這樣才能改善我們城鄉的差距，所以針對容積，我拜託副市長，未來在規劃的時候，你最少，最少啦，你一定要達到原有鄉村區的建築容積。鄉村區有 240，對不對？〔是。〕我在都市計畫區，一塊土地那麼貴，結果他買回來是 180%而已，所以副市長，為什麼房價那麼高，就是有時候因為區域容積的受限，他沒有辦法蓋很高，就沒有辦法產生很大的效應。針對這個部分是不是儘快來研議，這個問題我也講很久了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有，你講很久了。

方議員信淵：

我也知道這個部分面對很大的困難點，但是我們還是要朝這個方向來努力。〔是。〕未來才會把城鄉差距縮小。〔是。〕否則你捷運蓋到北高雄了，結果容積率沒有改變，這樣他們就無法蓋房子了。一坪土地那麼貴，蓋一間透天厝也要花兩、三千萬元，現在的年輕人怎麼買得起呢？至少讓他可以蓋大樓，大樓可能幾百萬就可以買得起。所以針對這個部分要拜託副市長。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，你也知道我們目前整個捷運所行經的兩個街廓的深度，讓他可以允許容積率調高。但是沒有白吃的午餐，他還是要回饋，以及您特別提供我這個意見，我覺得非常具有正面性，用一些所謂的未開闢的道路面積等等，就可以容積移轉過來給他。

方議員信淵：

對，這是一個方式。如何讓我們整體北高雄的容積擴散開來，他可以在各地方興建華廈或是大樓也好，甚至人員的遷移，這樣才能提供更便宜的房子，他的房子會相對比較便宜，地價比較便宜，一些經濟條件比較不好的人就可以去那裡買房子了。這個部分就要拜託副市長。〔好的。〕

我們岡山地區的停車空間一直都非常的不足，甚至本席也有提到 87 期的停車空間，但是到目前為止很難去改善停車的問題。四周圍都被綠帶包圍起來，

連路邊停車都沒有辦法停，如果房子蓋在那裡，訪客的車子都不知道要停到哪裡去。上次我一直建議社會住宅一定要有地下室，提供民眾停車的空間，結果這個部分也沒有，因此現在所面對的問題是你如何改善我們的停車空間？我相信這個問題未來也會很傷腦筋。大樓興建完成之後，車輛就會進來，未來如果要求這些開發商提供更充足的停車空間。我拜託都市計畫委員會一定要訂定辦法出來，就是要提高停車空間的比例，法定停車的空間要增加，你如果沒有辦法自給自足的話，未來這裡的停車空間一定會出問題，〔是。〕在此跟副市長報告，我們超前部署的重要性，所以我也拜託副市長針對這個議題一定要詳細的去規劃。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，我們 87 期的作法是目前已經發包 625 戶公共住宅的部分，其實已經對地下室有留設停車的公共使用。第二個，我們也陸續會在今年 9 月到 10 月拿出兩塊眷服處的土地進行公辦都更，那個部分我會跟張委員淑娟特別強調，在那個計畫招標的時候要特別標註停車空間不只是滿足圖管的需求之外，要乘以 1.2 或 1.3 做為公眾使用。這點我會來注意。

方議員信淵：

拜託了，請儘快。還有未來的開發區，拜託各位都市計畫委員會的委員，在開發的時候一定要跟我們的舊部落做串聯，這才是最重要的。不然你新的開發區就自己獨立在那裡，無法把新的開發區跟舊部落做串聯的話，交通動線就無法在共同區域裡面發展，只侷限在那個地方而已。所以針對這個部分，我拜託副市長未來在規劃的時候要多多考量。主席拜託…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

方議員信淵：

最後一個議題，我拜託副市長，上次我也有提到高雄大學跟新市鎮的串聯部分，這個議題我也提了好久，有沒有具體的辦法出來？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們在歷次的總質詢，各個議員都有提過，包括方議員提的我也很重視。所以我會後會要求都市發展局正式行文內政部，因為他所在的位置剛好在新市鎮範圍，我們也建議他整個發展已經到這個程度了，所以應該要把它接起來。

方議員信淵：

你不接已經來不及了，這裡已經變成一個斷層了，這裡沒有辦法做發展的串聯。副市長你對都市發展非常專業的，我也相信你有能力做到很多的事情，所以這個地方，在你的任內看有沒有辦法找出一個…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，我們一定會正式行文給內政部，因為這是在內政部新市鎮範圍，即使是我地方政府自己規劃，他都不會承認的。但是我們要把地方的主流意見正式的函復給他，請他要重視，而且要提前做整個三通的都市計畫的擴充變化。〔…。〕好的，勞駕把這個文也要回給他，我們會正式發文。謝謝方議員。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝方議員信淵的發言。接下來請童燕珍總召質詢，時間 10 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席。林副市長及各位局處同仁大家好。今年有很多人都很關心我們高雄社宅的問題，其中很多人最關心的就是亞灣的智慧公宅，規劃了 1,600 戶，是目前戶數規劃最多的社宅，而且它的基地是位在亞洲新灣區的豪宅區，所以特別引起大眾的矚目。亞洲新灣區在市政府未來發展的計畫當中，要打造成 5G AIoT 的新創產業園區，也是未來各項智慧與科技發展重要的場域，所以這也是為什麼亞灣的智慧公宅會受到很多人的期待跟矚目很重要的原因。市府之前也在正勤社區的活動中心開了一場研討的座談會，讓居民跟專家學者都能夠共同討論對亞洲新灣區的智慧公宅未來生活的想像，所以你們也開了這個座談會。

本席在這裡有個建議，就是希望林副市長跟市府同仁都來做一個參考，我們能不能將亞灣區的智慧公宅作為高雄的智慧醫療和智慧社區示範的場域，因為社會住宅是為了實現居住正義，除了讓弱勢族群在買屋上有喘息的機會之外，還有一個很重要的任務，就是希望藉由這個社會住宅來達成不同社區生活的想像。像新北市三峽的北大青年社宅就創造了年輕人跟高齡互助的新型態的生活模式；土城員青年社會住宅也創造了青年合作共居的生活模式。這都是有例子的，每個人都可以貢獻他自己的專長，並且共同來經營這個社區。所以每個人貢獻自己的專長來貢獻給社區都是很不錯的作法，也透過我們的社會住宅能夠實現新生活的模式。所以高雄市的亞灣智慧公宅有一個很大的優勢，就是它鄰近 5G AIoT 的創新園區，是未來很多新創科技實驗的場域。所以本席在這裡分享一個數據，我們根據 110 年的智慧城市競爭力的調查指出，高雄市的遠距醫療照顧服務的需求率高達 42.8%，但實際使用率只有 2.2%，為所有智慧服務項目中的差距最大的，而且現在使用滿意度 76%，也是我們六都相同項目的滿意度倒數第二的。所以從這裡可以看出來目前我們提供的服務項目跟服務的內容，還是有需要多多加強的地方。根據這個本席了解，目前我們這個亞灣的智慧公宅有預留一個公共的空間。目前這個初步的規劃可能會進行無人商店的招商，以及預留其他的智慧科技實驗廠來進駐。本席在這裡建議是不是能夠把

這個保留區域的規劃成一個智慧醫療，來進入到社區的這個實驗區域。尤其社宅的基地是在高雄豪宅的黃金地段，但是有去過附近的人都知道，周邊是沒有這個大型的醫療設備的，是沒有的，也沒有這樣大型的醫療機構，都沒有。所以周邊很多大部分都是商場，還有住宅比較多。因此我們是不是如果把這個醫療智慧，醫療的技術能夠引進亞灣的智慧公宅的話，因此就可以把這個智慧的醫療設備引進來的話，就會成為我們高雄除了指標性的這個技術的實驗場域，也能夠讓這些公宅的生活機能更加的完善。所以長遠來看，他也是可以成為未來我們智慧醫療進入社區很重要的一步。我想我們副市長應該也可以去思考這樣的一個方向。我覺得醫療是非常重要的，尤其是在這個區域裡面，因為都沒有，目前完全沒有看到。所以在這邊希望林副市長可以認真的考慮一下，能夠把這個保留區域是不是可以留給智慧的醫療來使用？

第二個問題一併請我們副市長回答，第二個問題就是很讓我們高雄人非常難過的一件事情，就是高雄到六月底截止，我們 A1 的車禍死亡高達 101 件。比去年的上半年增加了 5.2%。這是比例上來講也是蠻高的。林副市長你是工務專家我們都知道，可是在交通上還是需要您更用心去關切。去年你也曾答應說要成立一個易肇事點的事故的防制推動小組，但是今年的車禍不但沒有減少反而是增加的。所以到底這個事故防治的推動小組有沒有在運作呢？而且數據我們也已經看到了，所以到底是怎麼樣才能夠降低我們的死亡車禍發生率？這個防制小組到底有什麼樣的規劃，他的做法到底是怎麼樣？因為這個車禍死亡率並沒有減少，因為你雖然成立這個小組，我們也知道你很用心去成立這樣的一個小組，都是件好事。可是他的運作狀況怎麼樣？剛好是不是藉由今天這樣的機會和我們市民做一個說明，這兩件事情是不是請副市長來做一個答復。

主席（江議員瑞鴻）：

我們請副市長來答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，第一個我來回答，第一個部分更專業的部分是不是請交通局張局長來回答。其實這個易肇事防治小組是副秘書長來主持的。只要發生 A1 我們就立即召開。我先回答第一個問題，亞洲亞灣區的智慧社宅做為智慧醫療示範區，我覺得這個 GOOD IDEA，我們可以考慮，因為那個總之是我們自己要的。合計起來是要 1,600 多戶。

童議員燕珍：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們採取二個策略。第一個策略已經跟您報告，我們的進度目前已經是 0.9

公頃。因為它的總共的面積是高達將近有 2.22 公頃以上，所以我們分二塊。一塊的部分是我出住宅基金，那已經是公告招商中。他預計是十月會收起來，合計是 625 戶，那這個量也夠大。但是我另外一部分是希望可以公辦都更的方式，也就是說我跟人家一起公辦都更，我分回。我合計加起來的部分，大致上可以達到 1,600 為目標。這樣子的具體規模是足以作為一個智慧醫療的一個可能性。尤其是旁邊是一個特殊學校，他在 mental 或是 physical，他都需要。如果我在這裡有這樣的一個事情，也可以有些數據或者是實驗等等，這是很好的一個概念。所以我想我會朝向這個目標，但凡是市政府的公宅，基本上都是智慧三表，太陽光電，屋頂都要做這些太陽光能，我們都在收集數據，就是說這個以後都要注意用多少電等等，所以智慧化的社宅是高雄必須走的路。但是你的建議是更好的，把它 upgrade 一個叫做這個地區其實 Medical 的這個 The resources。我們也跟醫療公會各個…，他們也表示有興趣，所以我會把你的 idea 繼續帶下去走下去。另外是不是請張局長來回答。

童議員燕珍：

謝謝副市長對這個的概念，你知道距離高齡社會也是有非常大的需求。好，那接下來請我們的張局長。

主席（江議員瑞鴻）：

我們局長來答復。

都市計畫委員會張委員淑娟：

謝謝童總召，我想針對高雄市 A1 事故和童總召做個說明。因為高雄市的幅員真的非常的大。他是一個新北市加三個台北市，也是台北市的十一倍大，所以我們因為幅員大，道路的系統非常的多。包括大車也是全國第一多的。所以在這些錯綜複雜因素影響之下，我們從縣市合併之後，高雄市一年大概是 251 個人的 A1 事故，我們有努力到 110 年已經降低到 188 人。所以這部分也代表市政府長期以來非常重視道安，也非常努力在改善道安。那為什麼會是全国第一，我覺得用總數來看，其實跟 WHO 的標準是不一樣的。一般是用每 10 萬人多少？每 10 萬人多少來看。所以如果用每 10 萬人多少來做比較，其實高雄市不是全國第一，這個我想再跟總召說明。那我們現在面臨的問題是「機老酒」，那是全台灣的「機老酒」，就是機車、老人和酒駕之外，我們高雄市又特別有一個大車，大車只要和我們機車…，我們機車又多，所以大車只要遇到機車往往就是很嚴重的事故。我們年齡層裡面主要是年長者，大概占三成以上，因為有些年長者他的身體機能可能是有點比較沒有像年輕人那麼靈活，所以年長者只要有事故的話，通常就是 A1 事故。所以我們也在市府長官的領導之下，其實我們很努力，交通局是負責交通工程，包括我們已經改善十幾個路口，很努

力在做改善，另外警察局再配合執法，我們希望能夠精準執法，還有很重要是宣導和教育，因為很多民眾我們發現他沒有路權的觀念，所以我們在宣導教育這部分也跟區公所，還有市府大概 12 個局處合作，希望建立民眾的路權觀念，因為我們發現很多事故都是在沒有號誌的路口，大家都沒有停跟慢，就是二輛車很快速度的對撞。

所以我們看了很多影片之後是覺得說，民眾的交通安全觀念其實是非常重要的。所以我們現在也積極在做非常多的宣導，透過非常多的管道，希望讓我們的市民朋友能夠重視路權，要遵守交通規則，這樣才能確保交通安全。我想這部分是一個很長期又需要…，真的要非常長期、非常全面性的努力跟改善，才會有辦法來降低交安的事故。以上說明。

童議員燕珍：

是不是給我一分鐘，主席可以嗎？好，謝謝。我兩個很重要的問題，第一個就是這個防制小組有沒有定期在開會？

都市計畫委員會張委員淑娟：

有。我跟總召報告，因為我現在都會去主持很多…，我們所收集到的一些易肇事路口的會勘，那些會勘我會勘完之後…。

童議員燕珍：

張局長，我跟你問二個問題，你一併回答，因為我時間不多。第一個就是問你剛才所回答我的，防制小組有沒有定期開會這一件事。另外一個就現在的，汽車位改成摩托車位已經是越來越多，是有什麼樣的標準？這兩件事情你跟我說明一下。

都市計畫委員會張委員淑娟：

我跟總召報告，易肇事小組，其實防制小組裡面它是把像營建署還有三工處…，就是跨單位的平台，由副秘來主持。所以我們會針對工程還有執法的問題在防制小組做討論。那需要三工處配合。因為高雄市還有很多省道不是交通局自己管，也不是工務局自己管。

童議員燕珍：

多久開一次？

都市計畫委員會張委員淑娟：

他會依照我們須要列管的案件數，一段時間就會開會。另外就是剛總召所提到說，為什麼有一些汽車格會改為機車格位？其實我們都是接到民眾的反映需求，因為現在高雄市的機車數量是 205 萬輛。汽車大概是只有 60 幾萬輛。所以我們在供需不平衡上，我們會依照這個路段的需求，依照民眾的反映，包括民意代表的反映去做調整，我想跟總召這樣子說明。

童議員燕珍：

好，反正防制小組我們是期待要發揮他的功能，否則我們副市長很辛苦說要成立這個，就是要有這個功能出來，讓我們的數據上能夠確實把車禍減少，這是你們不斷的要去檢討，不斷的去改進，我想這樣對市民才會有幫助。

都市計畫委員會張委員淑娟：

我們也呼籲市民朋友多遵守交通安全，其實我們發現有時候是因為疏忽，疏忽可能是他闖紅燈，或是他一個違規行為就造成遺憾，我們一直透過局的臉書或市府的臉書，然後去宣導正確的交通安全觀念，我們也期待市民朋友能夠多注意自己的交通安全，那也可以防範交通事故。好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝總召的發言。交通局長，本席在這裡也給你一個建議，尤其是仁武鳳仁路，如果你從仁武中華路到國道 1 號，兩邊都有慢車道，而且那個黑板樹已經大到…，你去到那個十字路口的時候，我也曾經建議是不是把路口的樹移走幾棵，讓十字路口的視線，從比較遠的地方就可以看到十字路口，而且慢車道的視線也會比較好，跟快車道要右轉的，這真的是一個交通問題。本席建議你是不是去研議看看，把那些樹移走幾棵，讓用路人有比較安全的回家之路。我們現在繼續請林議員智鴻質詢，時間 10 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席，最辛苦、最認真，地方基層服務很好的議員。都委會的主委副市長跟所有委員，大家午安。我今天要跟大家報告，我先跳到其他的主題，我跟大家談一個國際碳中和的目標，開啟整個大南方科技的走廊。這個是我們接下來整個高雄產業發展的一個區塊，包含路竹一直到亞灣，還有林園 S 廊帶，這些產業園區，其實未來會帶動了就業機會、經濟的產值跟城市的發展，都至為重要，而且因為主委副市長在整個工程界非常的專業，所以在整個區塊發展土地的重新調整上面，都很快捷的做一些計畫。蘇院長那天來參加楠梓產業園區動工的時候，也都特別講到說，台灣的經濟起飛過程當中，高雄承擔許多辛苦，環境的衝擊，很鼓勵高雄未來這個轉型過程當中飛躍前進。

總統其實也在 7 月的時候，也特別有做這樣的宣示，透過數位轉型要加速實現淨零排放的目標。在世界地球日的時候，總統也特別有說，台灣下一個階段的產業要投入氫能研發，也就是潔淨的能源研發，這些都會達到整個全世界共同目標 2050 年淨零碳排的世界共同目標。

在印太經濟架構部長會議，在上個月的時候也登場了，美國貿易的代表戴琪跟他們商務部長共同的主持會議，也是聚焦在討論說，這個經貿、供應鏈、潔淨能源，到底要怎麼發展，全世界的先進國家都在討論這件事情。當然台灣今

年3月也提供了淨零碳排發展的人徑，高雄也算是身先士卒，準備自治條例要朝淨零城市發展來邁進。

我剛剛特別談一塊，剛剛前面的S廊帶，不論是過去的傳統產業，未來新的科技業布局，都已經為未來10年、20年的高雄經濟發展做了準備，因為這些半導體科技的投入之後，會為台灣建立一個很重要的經濟防線。我要談的是更遠的未來，大家談到2050年淨零碳排的時候，我們現在可以做怎麼樣的準備。在上次捷運黃線蘇院長核定那天也來衛武營宣布的時候，有特別提到，未來五甲東側農業區會朝向五甲產業園區。目前我從新聞上、媒體上，跟我們私下詢問中，市府對於產業園區的地位，都還沒有那麼清楚未來要走什麼樣的路徑。我特別想要提的就是說，這一塊周邊就是住宅區，它一定不可能是高污染的、高排碳的這種產業，高科技產業的布局，譬如說半導體也很難到這個地方，因為在橋頭、楠梓這個地方都已經開始布局下去了。

我想要特別提的就是說，這一塊五甲產業園區，周邊這兩塊綠地，這邊是垃圾山，這兩塊就是未來大林蒲遷村來到鳳山之後，那也叫遷村，對鳳山來說叫做造鎮，是兩塊遷村選址的區塊。所以意思就是說，未來大概有將近兩萬人要搬進來鳳山，對鳳山來說，這是一個很大的造鎮計畫。我常常在思考，當大林蒲的朋友們搬進來鳳山住的時候，他想要什麼樣的生活，他有什麼樣的就業機會。尤其捷運黃線要蓋了，這個地方就是七老爺站，到時候是一個站體，周邊會有產業園區，這邊會有大林蒲遷村，將近兩萬人搬進來這邊居住。我常常做一個想像，有沒有可能這地方是一個全新科技潔淨能源運用的產業園區，這裡是一個潔淨能源示範的城市，出捷運站的人們，他們可以坐著無人的這種自駕公車，可以載著他，這能源是電動車，也可能是潔淨能源氫能車，它是用環境無污染的這些車輛，載著他進來這邊生活、進來這邊居住，所以是很重要的交通接駁車輛。這裡又是一個全新的潔淨能源研發產業園區，有就業機會、有全新科技導入，讓高雄往2050年淨零城市目標邁進的時候，這裡就是一個研發的中心，就是一個全新科技經濟起飛的核心。

我談這樣的概念，其實都不是空談，我們看了日本的經驗，看了英國的經驗，以東京奧運來說，他們的選手村就是用氫能的車輛載體，載著選手移動。我們看到英國有一個城市，蘇格蘭那邊叫做阿伯丁，他們所使用的垃圾車是無污染的，是氫能的垃圾車，他們排出來是水，他們的雙層巴士，他們的公車也都是氫能的車輛，都是無污染的車輛在這個城市運行。

所以現在東京在富士山腳下，也特別要去做一個造鎮計畫，就是氫能的示範城，全世界造鎮這項計畫，日本有、美國有。我也希望這麼大規模的遷村，對鳳山來說叫做造鎮案，有沒有可能未來朝向是一個潔淨能源區塊的新示範城，周

邊又有這樣的產業園區，有生活、有就業機會、有整個型態的升級。我認為這樣的未來目標，才會符合高雄過去工業城市的宿命，轉為使命一個很重要的策略，所以這是我的具體建議。我們未來 2050 年讓高雄的新核心產業，淨零城市的目標，這個地方我們朝向關鍵後勤的區塊，生活的示範區，這個產業研發中心這樣的區塊發展，有沒有這樣的可能，我想要請主委副市長來做回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝議員的指教，確實這個我們已經預定在 8 月 19 日的時候，來邀請我們一些地方的士紳領袖，我們有 4 個局長，我特別拜託都市發展局為主席，其他的局也都要一起來，包括經發局、農業局、地政局，我們施以所謂的…，這 90 公頃不能再荒廢在那裡，這樣不對。二來，因為周邊這個中崙社區，本來就有將近兩、三萬人口，另外這兩塊地，也要馬上住進去大林蒲的居民，所以他從那麼西邊的地方，Y20、Y19、Y18，幾乎已經核定，就要開始動工了，似乎它可以說是說高雄的內科。

林議員智鴻：

是。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

應該是朝向可實驗，什麼樣的一種新型式科技園區，透過產業創新條例，或者是區段徵收的方法等等，我們要捲土重來，因為經過了 8 年的時間，我們當時的定位是把它做為商業核心區，結果被中央打槍。打了 8 年之後，終於退回到原形，我們沒關係，新的情勢以來，它的整個黃線，大家都沒有料到，它會這麼快的被核定。再來是我們的大林蒲遷村也在這個地方，似乎從人力的募集不是問題，似乎它也不會是半導體。但會是在高雄裡面很特殊的一塊，這特殊的一塊該如何定位它，是不是智慧應用的實驗，同時是還有一些…。

林議員智鴻：

潔淨能源。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你說得沒錯，2050 年是淨零碳排嘛！〔對。〕依照我們透過經發局的了解，非常多公司也希望能夠找地做一些叫做儲能，甚至是叫做氫能，甚至做更實驗型的這些 factory，都是跟能源有關的轉型，我認為這是個屬性。當然我要透過更多意見蒐集，也希望 8 月 19 日下午你有空也一起來參加這個會議，因為我們即將要開始發動了，這個案子 90 幾公頃不能荒蕪在那裡了，要想定一個方法，我稱之為高雄的新內科，是可以從這個想像，當時的內科是有它的想像，

這裡的想像內科跟台北的內科不一樣，因為我們有捷運，另外我們還是必須要把道路給串通，否則我們跟五甲一路沒關係，這樣就整個塞在那兒，所以我們也必須有內科的前車之鑑。

林議員智鴻：

造成交通的塞車問題。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以我們最重要的是定位好了，接下來是地主們如何同意，我們怎麼樣可以透過創新條例或叫做區段徵收的辦法來逐一促成。

林議員智鴻：

好，謝謝主委。因為這一塊應該整個未來鳳山也好，整個大高雄一個很重要的核心的都市，會有產業、生活的聚落，我們希望是用更先進的未來，更先進的科技導入，更先進的智慧生活…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。〔…〕好。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

再來，今天我看報告裡面有提到，就是台鐵高雄機廠的部分。我知道副市長非常的辛苦，也召集很多不同單位進行意見蒐集，我想要特別強調一個重點，因為這個區塊是鐵路過去的機廠，搬離之後，這麼大片的綠地，又有一些候車寬敞的空間，甚至有一些文史或綠帶、樹木的保留等等的考慮，我特別提一個概念是周邊居民生活的意見會非常重要，我希望在比重上面多一些衡量，文史工作者的意見一定要納入，未來樹木保留、避免紋理被切割，還有重點是周邊居民生活很重要，因為以後完全成形之後，真正在使用…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

大部分的時間會是周邊的居民在這邊生活，包括交通的路線可以通透性、便利性，周邊里民需要的活動中心，或很多人追求的鐵道主體特色公園都應該被設計進去等等，應該要多考慮周邊居民的意見，當作相對比較高的比重，蒐集更多意見，讓更多人可以參與，徵求全民共識、擴大公民參與，這樣的方向才會是這個地方以後轉型成功之後可長可久運用的方向，請主委回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，謝謝智鴻議員讓我有機會能夠再重新重整，都市計畫本來就是一種總

合體，不能為了某一個聲音就全部依靠於如此。都市計畫委員會是個獨立的，它有個獨立的思考，27 位其中 2/3 都是專家學者，如果我們做了什麼決定，我們都有保護措施，比如我既然做了這個決定，但是我還是要重新再公展，這就是個保護措施，但是你這裡的提醒是，居民是真正的 user，是 user，所以這些 user 的聲音，他是要長期跟它一起活的，當然地景也很重要、台鐵的財務負擔也是重要的，所以我們就是在這樣一個醉漢擺盪的時候，求取大家比較可以共同接受的。規劃是個有意志的未來、有意識的未來，是在這裡模擬中，但是我還是覺得應該落實在每一個人都可以盡可能接受的條件之下，尤其是周邊鄰里他的意見，其實某個權重來講，它是應該被放大。以上我的看法是如此，也謝謝智鴻這樣提醒。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝智鴻議員的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員善慧質詢，時間 10 分鐘。

陳議員善慧：

本席要跟都市計畫委員會探討幾件事情，第一件是中油高雄煉油廠有很多土地，它本來是乙工，現在要做楠梓產業園區，但是目前土地都還沒有變更，本席要請教的是，我們未來對這塊土地的構想及何時可以啟用都市計畫變更？

再來是最接近的生活圈是後勁舊部落，主委，本席要說的是這一塊地，目前這一塊是最大的綠地，本席建議這裡變更的時候，應該要有更大塊的綠地，不然裡面都是科學園區，假如沒有留一些綠地，有時候舊部落的空氣會感覺比較不理想，這個部分待會都要請教主委。

再來，本席要提的是後勁宿舍區，就是宏榮、宏毅、宏南宿舍區，這裡目前都是住 2，相信以後的都市計畫一定會改變，本席建議市府絕對要取得都市計畫主導權，這裡不能讓中油要變怎樣就變怎麼，以後市政府要替中油宿舍裡面的民眾爭取一些福利的時候會比較沒有籌碼，所以希望主委針對本席這三個問題跟市民朋友說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有三項的問題，首先，目前我們所完成的楠梓產業園區在 30 公頃以下，是由市政府所主導的，接下來下一個步驟，它還是要都市計畫變更，由特工來變更，它準備要由國科會來全面接手，納編成為高雄南部園區的一部分，這是我跟你報告。其中你一直在強調三角的地方，依據我現在所得知的訊息，它是會包容在園區裡面，但是也會盡量用排碳等等的使用，它的開發建設的量度會比

較低一點，我現在所得到的資訊，這是第一件事情。第二點，這邊有循環技術園區 57 公頃的部分，我們已經幫他完成，市都委會已經送達中央，它基本上是沒有煙囪，而且是無污染的，那個就等待中央審定。第三點，有關於後勁、宏毅、宏榮這些社區，我們的想法從市長以上到我都跟陳議員的想法是一致，都市計畫的權限是歸地方，而不是中油，我們如何來幫助大家？尤其是這些勞苦功高的中油人，能不能有一個機會？

陳議員善慧：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我認為在捷運沿線這裡應該是要有一些創造利多的機會，讓中油也不要損失，但是讓住戶也能夠有可以永遠居住的權利，這個就需要一些討論，並不是這個城市能夠完全答應的，但是我還是回復給你，就是說都市計畫的主導權，不可能落在中油手上，因為是國家保障，地方是代表都市計畫的主導權。

陳議員善慧：

要落在市政府，我們也要有主導權。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，這一定是市都委會的權限，一直往前走這樣。

陳議員善慧：

好，謝謝主委。主委，今天早上也有說高鐵站後面這兩塊，本來是停車場用地，現在已經變更為商三了，但是前面這一塊地不是公家的，這一塊地已經私人的，未來捷運紫線要出去，恐怕會擋到，但是那裡變成商業區之後，以後捷運要出去，到底有沒有辦法？因為商業區會蓋大樓，所以要規劃的時候，我們就要想到捷運站在那裡，以後有一條紫線要開出來，一定要留空間，就像翠華路拓寬，就是為了楠梓產業園區，為了新台 17 線要從這裡經過，也要考慮捷運紫線有可能會經過這裡，是不是這樣？所以這個要通盤檢討。再來，還有一點，麻煩工務局要注意一下，因為這個路地都不是市政府的，左營三鐵共構就是從這裡出來，前陣子有去會勘，因為那裡的路面非常不好，但是那個路地不是市政府的，說是鐵路局的。所以以後這裡的路如果可以的話也是要把它納入進來。這樣將來我們要建設才不會還有私人地在那裡，建設才不會受到阻礙，這一點要注意一下。

主委，針對我說的捷運紫線要出來，這裡的土地取得之後，這裡都變成商業區，以後捷運紫線要出來包括翠華路，這樣有沒有問題？有預留空間嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個叫做左營高鐵科技之星，他自從 2006 年以來一直都沒辦法開發的原因，

其實就是所謂的產權獨立，分別有三個地方，有國防部、鐵道局，後面還有一小塊土地，這已經是私人土地。

陳議員善慧：

那個已經賣出去了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

還有國有財產署，但我認為這個地方，在市長的指導之下，這三個單位我分別都有去找他們，他們都同意變更都市計畫，要變更都市計畫的話，一定要緊緊的跟高鐵車站一起連接，你可以看得到整個全台灣的高鐵，大概都已經開發，尤其是竹北，你去看會嚇死。但是我們的腹地有限，這個案子的前提是整合，接著交通優先，不是再製造更多的交通，它應該是對於整個的前半邊，就是 tsmc，現在是重視短鏈的時代，所以我們應該要允許科技的產業駐進來，在這個條件裡面，我們是把這個基地聯通，這個 1、2、3、4，他一旦接通上去，就直接接到國道 1 跟國道 10，這種優勢是我們應該可以看得出來。

另外，半屏山的西邊，預計明年就要動工，也就是從蓮潭到左營大路，這個已經跟軍備局都談好了，整個都市計畫正在啟動，我們都把預算呈現出來了，明年我們就要動工，這個一定要趕在 tsmc 運作之前，這一段要先通；第二，你在總統面前也一直呼籲新台 17 線，我在電視上有看到新台 17 線的南段，也承蒙蘇院長親自來這裡拍板定案，所以我現在已經組成專案小組，後續要趕快做，合計是 4.89 億元，3.1 公里的路要全部通到小南門，所以這邊是西邊的線，東邊的線比較大的工程，就是交通局張淑娟局長正在做，做什麼事呢？我們已經取得 1、2,000 萬元，從左營到楠梓鐵路的立體化，我看是必須要做。

第二個，整個楠梓產業園區，要如何跨過去水管路，這也必須要做；第三，我們還有一個高屏第二個西向快速道路，也要接進來這個地方，所以這個幾乎是很複雜的一個系統，但是要有條不紊一個一個的做，這個地方的總量控制在 5 萬多坪以下，因為它的基地總共差不多 2.4 公頃，你變換之後我可以取得…，再借用你一點時間，這個地方整個道路都是屬於它的建地，我們經過整理之後，要求他回饋道路給我，回饋轉運站給我。然後這兩塊基地開發，經過公辦都更之後，道路是整個接進來直接跟這個停車場，你有看到這個停車場嗎？這個以後就是從四樓接上去，就盡量不要用地面，這個地面是留給轉運的，地面的道路是留給地方，我們這裡所生產出來高量的容積發展，直接用停車場的第四層接上去高速公路，這是目前交通局詳細在幫我們規劃的，以上。

陳議員善慧：

主委，我剛剛問的，你回答的計畫真的很不錯，但是重點你沒有回答我，捷運紫線預留，你有留嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個部分奉市長之指示，我們開始要啟動了，而且也已經跟交通部正式行文，要取得一個可行性研究，也就是所謂的可規。

陳議員善慧：

這裡有留嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有，一定要留，這個地方對我來說的話，左營高鐵之星有這一條路線，右昌接到燕巢更合理。

陳議員善慧：

再來，就是兒 8 要變更為機關用地，有變更了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這一部分已經開始進行了。

陳議員善慧：

有變更過了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我回去再查一下，這一塊地甚至已經編列預算，就這一塊對不對？〔對。〕這個我們有到現場去看。

陳議員善慧：

對，那裡要蓋 6 樓。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，這個市長都答應了，也謝謝秘書長支持我們的預算。

陳議員善慧：

但是我查起來，它的土地還沒有變更。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

已經簽准各墊，立即要辦理公展，我特別指定警察局，你是最大宗的地主，就是要直接轉給你，轉給你的同時你負責都市計畫的調解，都市計畫我們就會直接排出來。也跟善慧議員報告，我們很有信心，這個東西到明年就要送到中央，明年大概會跑完程序之後，也要求各局處都要編列初步預算、分年預算行使建設，包括行政、派出所、社會局，因為他們都可以到中央申請錢，這個案子已經批准了，就是可以用各墊優先先行，請你放心，有任何進度我隨時再跟你回報，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員善慧的發言。繼續請陳議員若翠質詢，時間 10 分鐘。

陳議員若翠：

我想都市計畫可以說是擘畫我們建築跟管理運作的一個非常重要的。現在有很多正在通盤或是實踐的這方面的一些進度，我有幾個部分今天要拿到都發局這邊來就教，也就是去年根據報導，高雄市現有的都市計畫的公共設施用地，總共有 9,811 公頃。副市長，我去查內政部的統計，是超過 14,000 公頃，這個真的差的滿多的，甚至已經來到 15,284.4 公頃，我不曉得這個數字為什麼會有落差，是內政部跟高雄市政府認定這樣的公共設施用地標準不一樣嗎？這個部分，不知道有哪位可以稍微幫我解釋一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個部分有分為私有和公有的公保地，所以我們可能會有落差，但是我會後請我的同事詳細把這個資料給若翠議員。

陳議員若翠：

因為我在網路上面看到的是這樣，所以我想要把這個標準的部分設定一樣。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們把它拉齊。

陳議員若翠：

另外，我還要繼續再問一下，公共設施用地，我發現現在公保地的面積，怎麼不增反減？副市長，可不可以具體說明一下，為什麼年年會增加，原因是什麼呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

原因是因為有些是透過公保地的解編，另外，有些是透過都市計畫的變更，然後把它列解掉，因為大法官有個解釋，如果你把公共設施劃設，而長期不用的話，地方政府違法，所以因此…。

陳議員若翠：

如果是因為這樣的話，我就要繼續問下面一個問題，副市長，高雄有很多屬於私有的公共設施保留地，現在目前將近有 1,678 公頃，我不曉得對不對？如果是由政府未來編列預算去徵收，我初估了一下需要 4,767 億元，如果按照這樣的一個說法，我們年年增加。林副市長，你可不可以解釋一下，未來像這樣解編了之後，我們政府未來也要編列預算去做公保地的一些徵收的話，市庫的能力有辦法負擔嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然是沒有辦法有這個能力負擔，但是我們又不應該耽誤別人家的權利，內政部從 10 年前就開始要求各地方政府全面展開通檢，針對公共設施專案通

檢，所以我們就一區一區的做，每一個案子做完之後，都要送到內政部去審核，再核發下來。

陳議員若翠：

所以這個就是我們在講的，未來我們的公保地要設法去解編，才能有更多，像現在議員都會接獲很多陳情，就是私人土地的地主因為長期遭到限制使用，然後政府又遲遲沒有辦理所謂的徵收，然後權益受損之外，老實講，民怨也非常的多。所以很多的議員在這個部分都會提出來說，不管是公園、機關或道路用地，在我們的都市計畫法之下，有很多的法令和實際公設的使用狀況，我認為真的要再去好好的檢討一下。另外，我也要問一下，就是有關南高雄，說實在的南高雄變更了之後，我們亞灣的特貿區，上次我也在都委會的時候有特別提出來，因為現在亞灣區的都市更新和土地開發，還有商辦大樓，其實都一直在帶動一些投資，或者是市府在說的招商評估，到底可以帶動多少整體的經濟和就業的發展？除此之外，像我知道市港合一的平台推動，8月在愛河灣遊艇碼頭也要完工啟用，10月港埠中心有可能開幕，港灣棧庫群的推動，我想不論是建物改建或是設施工程，我認為都要再通盤的檢討一下。

尤其本席最關心我們這邊的停車場，副市長，你知道這邊的用地，我想未雨綢繆，未來的停車場空間的用地，上次有很多的議員，也在議場上面針對這個部分來質詢，譬如亞灣區未來開發之後，停車場空間用地的比例是多少？如果扣掉民間或公有土地臨時充當停車場的話，又是多少的比例？這些你們都要提出來告訴我們。另外，像我剛剛說的，這邊如果一旦未來不光是社宅進來了、棧群進來了、再加上海洋流行音樂中心，就是靠近港灣區這邊也一直在辦一些活動，我認為未來人潮、車潮，如果一旦整個密集在這邊開始活動的話，我認為這個部分一定要及早去預設這方面的一些規劃，這個部分，我一直到現在都沒有拿到這方面相關的資料。副市長，是不是可以簡單回答一下，什麼時候可以提供給我這樣的資料？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

以這塊 Y15 的基地，本來就是一個停車場的用地，但是它的容積可以高達到 930、960。

陳議員若翠：

副市長，之前的停三用地呢？不是說要 BOT。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它就是停三用地轉變成特貿用地，因為它主計就是特貿、細計就是停車場用地。

陳議員若翠：

停三用地這邊已經有招標了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前還沒有招標，他只是先完成了一個都市計畫的一級一審的變更，然後他把自己的容積下降到 630，但是他附帶要求開發者，必須要把這裡的公共停車面積，提供給市政府的交通局來經營，合計大概有二、三百個車位，是直接要給市政府的。

陳議員若翠：

副市長，你是不是可以回答我的問題，未來我們的停車空間或者使用的比例呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

以這塊基地來講，它面積不是 5.13，大概只有 1.2 公頃多而已，因此要在這個基地裡面設置，是希望能夠走科技的企業總部，如果你用停三的話，土地使用的項目就沒辦法符合。但是你放心，這裡基地的使用有分成兩個層次的停車場，一個是基地本身開發之後，它應該依照土地使用分區管制規則容許要設置的停車車位。第二個，他另外要額外負擔 300 多個停車車位，是直接要捐給我們的交通局，這個才能夠符合它原本作為停車場的原始目的，要來支持周邊地面所需要的停車車位。另外，第三個，這個基地裡面更大的要義，我可以借用這張紙嗎？它是有天橋直接連接，一直連接到成功路的特貿三，它有 skyway 要一起銜接起來，因為我們的港運中心的出入是在二層、三層，所以我們是用天橋把它銜接起來。

陳議員若翠：

副市長，我還是要講，這附近整體交通運輸部分的政策，跟我們道路整合的開發制訂，我認為未來要能建構亞灣區更好的交通環境，這個是相輔相成的。〔是的。〕所以麻煩一下，這個部分如果有相關的資料，也能夠提供給我。〔好的。〕最後我要講的就是，本席提中正路舊市議會的用地，我連續講了三個會期，到目前為止，舊市議會這塊地在中正路上面已經荒廢 10 年了，早上我有聽副市長做的報告，對於舊市議會這塊用地，你只有講文化局在擬定，我們要公辦都更，但是文化局的審議還是老思維，還是把這邊設定為文資歷史的建物。我必須要為民請命，尤其是本區苓雅、新興、前金，這一點讓本區的繁榮一直發展箝制不前，我一直很納悶，文化局真的要負最大的責任。我希望林欽榮副市長，你是這方面的專家，未來這個 1.17 公頃方圓附近，我們已經把它變更作為商業區的用地，可是我們卻看不到任何帶動商業性的作為。我們晚上經過舊市議會，都被人家說是鬼城，7、8 點那裡就黑漆漆的，所以現在既然中央和地方已經暢行無阻了，我拜託一下，是不是可以麻煩副市長，這邊是不是可以來做一個…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

陳議員若翠：

是不是可以麻煩一下，我們趕快去規劃出來，未來這邊商業方面的興建，不然這邊 1.17 公頃，這麼好的一個舊市議會的地標，因為現在對面 O4 已經有聯合開發了，所以本席也一直在每一次的議會裡面，我都會希望在我們中正路上面建立一個新的地標，等於是另外一個 85 大樓，可以打造高雄雙子星的曼哈頓，錢潮、熱潮、車潮、客潮絕對會往這邊靠攏，所以現在就缺少這樣的一個出入，我是不是可以拜託林副市長，這一點可不可以答應我們！我為民請命一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

請命不敢啦！這個案子目前進度到大會已經通過了，劃定為都市更新，準備要公辦都更。

陳議員若翠：

可是副市長，它還是 ROT 啊！有沒有辦法用更好的一個方式，因為我從 105 年就開始調它的資料，統統都是流標啊！你一旦用 ROT…。

主席（江議員瑞鴻）：

延長 1 分鐘。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，好。若翠議員，它不會是 ROT，它已經明確地在都市計畫案指定文化局要做的是公辦都更，它是可以公辦都更，某個部分，只要不違反文資的條件之下，這 1.07 公頃裡面是可以…。

陳議員若翠：

可是副市長，我們看到文化局的…，就像我剛剛講的，因為他畢竟要通過審議委員會，審資委員會，〔是。〕所以這一點我一直在提，當然我們現在把它用另外一個方式，用公辦都更的方式，〔是。〕但是我們還是希望整體的規劃跟考量能夠…，當然我們希望現在招標出去，民間的一些投資，熱錢能夠進來，但是我知道他的規劃到目前為止大概只能夠興建 20 層樓，因為限於他地目的問題，所以我覺得這一點是不是我們還可以再更加的商議一下，因為未來…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的。〔…。〕好的，一定，而且我會轉達給我們文化局，特別要把若翠的整個期待轉達給他。目前都市計畫委員會已經把它依照文化局的 proposal 宣布它就是都市更新地區，準備要採取公辦都更，不是 ROT。〔…。〕謝謝。〔…。〕說明，對。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕好的。〔…。〕是，同意。〔…。〕是的。〔…。〕是。〔…。〕是的，謝謝陳議員的指教，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員若翠的發言。接下來請邱議員于軒質詢，時間 10 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。先時間暫停，我要做會議詢問。請問一下為什麼都市計畫委員會的委員總共 21 位，現場我算只有 12 位，但是我只看到 1 位王啟川秘書長的假單，我不知道這個是慣性，還是怎麼樣？是不是可以先請議事組，還是相關的人等說明？

主席（江議員瑞鴻）：

邱議員于軒。

邱議員于軒：

是。

主席（江議員瑞鴻）：

我們的委員剛才只有跟本席請假，我有准，因為他們有緊急的事情要去處理，跟議員報告。

邱議員于軒：

21 位委員，現場只有 12 位，所以有 9 位委員有緊急的事情離開嗎？我覺得這對我們很不公平，我們那麼認真準備質詢，結果是委員可以到、可以不到，那麼這些出席率可不可以列為未來聘用委員的考量，如果他們很忙不能來，不能聽我們的意見，今天召開這個質詢有什麼意義？這是我個人的疑問，缺席太多了吧？召集人，還是…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席的說明，我也跟于軒報告，因為三分之二都是老師跟教授，他的時候剛好沒辦法趕上，所以都事先就跟主席先報備這樣子，我就請你能夠見諒。至於我們市政府的當然都一定要到位，譬如說包括張老師，其他都是全面都到。

邱議員于軒：

我對於願意坐在這邊的老師，我心表感謝。我認為不願意坐在這邊，或者是非常繁忙的這些委員就不要聘他了，高雄市的未來決定在他們手上。我認為這個要列入聘用委員的一個條件中，願不願意坐下來聽各個選區的議員質詢，我個人覺得是非常重要的事情，我也覺得非常沒有辦法諒解，謝謝。我就開始今天的質詢，因為我個人覺得非常不尊重高雄市議會，我在此對所有都市計畫的委員，還有召集人表示抗議。

我談閒置空間。吳文彥局長，我之前就跟你就教過，你寫的所有的論文都是關係到閒置空間，為什麼高雄市的閒置空間這麼重要？是因為你說了，在城市中不斷地產生閒置空間是民主政治代理人失職的表現，所以代表高雄市現在重心轉移，有許許多多的閒置空間並沒有被妥善的開發，並沒有被當時你們在講

得天花亂墜的開發計劃而實現，最好的例子就是大寮捷運站。大寮捷運站周邊的招商，之前捷運局長有說未來可能有百貨，但是從開幕到現在，其實周邊目前還是荒煙蔓草一地，最新的建設是說未來會有大寮社宅，所以我一直覺得我們都市計畫的推動真的要好好地思考，不要再去創造這些閒置的空間。如果真的有狀況的話，這是你研究的範圍，吳局長，你說這個是政治人物選票的因素，你說這個是因為政治人物為了選舉而所做的事，這是你的論文，我希望這是真的，你應該跟林智堅不一樣，你沒必要用假的論文，我全部都讀過，我還是要提醒你，但是我從你目前的施政沒有看你要實現你的理想，這是我對你的期待。高雄市的城市重心在轉移，閒置空間的問題要如何解決？招商不是用嘴巴講，不是用數字，讓我看到成果。

接下來，談大寮都市計畫檢討。請問一下，在座的委員，撇開政府的官員，誰去過大寮？誰住在大寮？沒有。你們知道大寮遇到什麼問題嗎？大寮有3個工業區，可是我們除了污染嚴重，在鳳林路主要熱鬧的地方，右手邊全部都是農地。人類的發展，有工業區之後有人進駐，後續我有吃的需求，有娛樂的需求，也有商場的需求，但是這個都市計畫千篇一律的沒有去做改變，我認為要重新檢討。

高雄市政府真的很幸運，城中城的事件沒有被檢討。台中阿拉夜店，台中的都發局在阿拉夜店被糾正，糾正的第一理由就是，台中市政府的都發局放任業者長期違反都市計畫，都市計畫的妥當，跟你沒有去處置是有可能被糾正的，所以我還是要提醒你們，大寮的右手邊全部都是農地，這是不對的。副市長，你如果有去，你看到的全部都是違反都市計畫，但你有去思考過大寮真正的需求嗎？老百姓沒有工業地了，只好用農地違規使用，可是事實上他們要生活，這個是長期下來政府放任不去處理的，這個也請你妥善處理。

我談林園海岸景觀改善。我從你的案子看到林園的海岸景觀要改善了，林園汕尾鄰近工業區，但是我們要開發觀光，所以在爐濟殿旁邊的市境之南樹，我上任之後，我花了很多的時間在爐濟殿公園旁邊的市境之南樹，去推動市境之南樹周遭的一些觀光計畫，以及景點的設置。等一下，我要請副市長再統一說明，因為我時間的關係，主席剛才沒有暫停我的時間，我也是要抗議，因為我是幫所有的議員講話，我認為委員是藐視議會。

這個海岸線的整治計畫跟觀光的連結，我認為要同步地做。林園有這個條件，我們有「市境之南樹」，旁邊有爐濟殿公園，我們在地人一直希望爐濟殿公園，這件事我拜託過，總質詢也提過，我認為那邊要有設置親子公園遊具，讓小朋友來到現場就有地方可以走，有地方可以玩，要不然你來市境之南樹打個卡，去爐濟殿拜一拜，什麼都沒有，沒有周遭的配套，你看這個公文多漂亮，

可是你一只公文說，未來的設置要交給林園公所去維管，不對！當你有這個林園海岸線整治計畫，它跟爐濟殿公園是連在一起的時候，你就應該做通盤的調整跟通盤的思考，因為你們是有跨局處的能力跟跨局處的動力，還有所謂的財力。這個有些是水利署的預算，有些是地方的預算，你把海岸線整治好，人從爐濟殿帶過來，走到市境之南樹，走到爐濟殿公園可以玩耍。包括周邊廁所的設置，包括爐濟殿公園親子遊具的設置，讓這邊真正的共融，讓在地共好，讓汕尾的觀光真的有亮點。而不是你東做一個，西做一個，這是我覺得很遺憾的。所以我希望副市長在爐濟殿公園這邊好好的思考，它跟海岸線應該是可以連在一起，一同建置跟一同建設的。

最後，我有去小港林園線的都市計畫委員會，我當場講，我個人認為你把我們公 11 整個劃為聯開區，是因為你們不想花錢再去徵收土地。林園的綠地明顯不足，我們又是一個工業區的城市，公 11 陳菊市府花了 2.3 億元，現在你為了省錢不想去用地徵收，全部做為聯開區。你有沒有去聽聽民眾的聲音，他們不想住大樓，他們喜歡住透天；你有沒有聽聽民眾的聲音，他們喜歡綠地。所以我都不知道要怎麼跟這些委員溝通，你們應該要去我們在地看以下的。我父親以前在當委員的時候一定會去當地看，了解當地的人文、歷史、風華，聽聽在地的聲音。你這邊要聯開，旁邊有個紅土網球場，我的綠地所剩無幾，你說你未來還要再開發更多的綠地。你現有的綠地不去保留，卻去開發新的綠地，這又不是畫畫。所以副座，我對於你們小港林園線的都市計畫，我誠心的建議你們要多聽在地民眾的聲音，不要再讓這些聯開變成另外一個吳文彥局長口中的閒置空間。我如果真的做得起來，大寮捷運站應該也做得起來，所以如何整體的思考，跟在地的人文風貌做連結。包括我們那天開會你說的林園卡，你說的要先把人帶進來，你也沒有報告，我何以認為你在整體為地方去做著想？我只是一個議員，可是我把所有局處的計畫都記在我的腦袋裡，你們才是有行政執行能力的官員。最後我要告訴委員，為什麼你們那麼重要，我大寮…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。我大寮是一個沒有公立高中的區域，就是都市計畫委員會把我們的高中用地變更為和發工業區，所以大寮的孩子要跑去林園、小港或是鳳山讀書。我的孩子如果要唸公立高中，絕對不可能留在大寮，只能唸私立高中。這是誰做的決定？這是高雄市政府都市計畫委員會的決定，所以你們的決定會影響這個地方，你們今天的大寮都市計畫通盤檢討，會影響我們大寮未來的發展，是不是真的可以跟鳳山連結在一起繁榮，還是你們要放任直到哪天出了公

安意外，你們跟台中市政府都發局一樣被糾正。所以我希望你們仔細的思考，也希望委員審慎的了解你們的工作，應該仔細來聽的，每個議員都很認真的。我再次對委員會表達嚴重的抗議。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝。可以給副座回答嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝于軒議員。你所提的這幾點，我們都會詳細積極的來檢討，因為大寮的通盤檢討，我已經下令我們就開始準備，明年就開始全面啟動。其實早就在準備了，大寮的都市計畫通盤檢討不應該只是做林園，大寮也要做。這是我跟你保證，而且已經在準備了。

第二件事情是，我剛才聽到你對吳文彥這麼熱血的看法，也合理。因為我們類似在大寮的都市計畫案裡面的大寮捷運區，都市計畫鎖得太死了，是故他沒辦法招商。所以我已經奉市長指示，也依照你的提示已經召集兩次會議。目前這個案子，都市計畫要把它解開，大致上就要趕快進行，這是第二。

第三、我們在 BL6 的部分，你有很多的堅持，但是我再跟你承諾，在這地方來說我可以比較節約一點，因為我必須被壓縮在 533 億元的條件裡面，但是我要啟動 180 公頃的農業區變更，你在當場都聽到。而且有提到林園卡的地方，是目前我們準備要送到議會的叫作淨零碳排的路徑。這裡有明白第 11 條寫著，地方政府對於特殊的共同路線必須要用補貼的方法，用運量換碳量。所以我想這幾件事情我們都來做。

至於有些委員沒有辦法來的部分，我會盯緊他們，提醒他們應該要重視。〔…〕爐濟殿公園的部分，我在這裡特別說明，區公所有強烈的意願要來做，但是今天經過你這麼提醒之後，我會要求水利局，因為他大軍大馬，因此做進來的時候一定要互相結合。這點我答應你，我也應該負起這個責任。區公所太積極有為了，我們也給他拍拍手，但是最後我還是再整合一下，整個品質也不能低落，應該要整體一氣呵成，這個我會請蔡長展局長一定要跳下來一起監督這件事情。以上。再度謝謝于軒議員的指導。〔…〕我來跟他們說一下，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝邱議員于軒的發言。接下來請鄭議員安秝質詢，時間 10 分鐘。

鄭議員安秝：

本席鄭安秝今天想就教的是，其實高雄市民大家也都有在評論，就是在高雄市及原高雄縣，雖然已經縣市合併了，可是陸續還有一些市民朋友認為城鄉差

距有些過大。而且還有一些 ptt 上看到一些鄉民，甚至一些年輕市民朋友都有這個反應，所以其實我們對於在地鳳山還有城鄉的差距。我們知道鳳山這幾年雖然有在進步當中，但是我們都希望鳳山可以越來越好。

本席先跟副市長以及委員們表達感謝，鳳山區五權路，安秝可以說自從上任以後，這三年多以來都一直為了我們在地的交通瓶頸改善而努力。大家都知道鳳山車站的華山街以及五權路的瓶頸，一直是地方上多年來長期在建議以及反映的。在這邊我要感謝林副市長，其實安秝之前一直在反映在地的拓寬問題，以及華山街和五權路交叉口一直都有在地的民情長期在反映，真的都希望鳳山車站的交通可以更好。現在大家也知道鳳山車站二期正在施工，我們也真心的希望周遭的交通配套措施一定要做好。在這邊要謝謝五權路的瓶頸終於要開關了，因為當時林副市長也有允諾我說會送營建署申請生活圈的補助，也要感謝墊付款已經通過了。當然未來的進度安秝也會持續追蹤，不管是五權路及華山街，之前的會勘以及議會陸續的質詢，其實都希望在地的相关瓶頸一定要改善。這邊是五權路，大家也知道之前到曹公圳的交接口時，整個車道變成只有 3 至 5 米的寬度，非常的可惜。所以變成現在只有單向的出入，汽車如果要從對向沒辦法過來，要再繞一大圈，從光復路再回到五權路上。所以這個其實也是在地的建議，未來的進度安秝也會持續去追蹤。這邊要感謝終於取得這個相關的設計以及在 112 年要發包施工，在這邊先感謝。當然也是希望確保在地的生活品質與施工品質，在這邊為我們正西里所有的市民朋友爭取。

再來，安秝在 108 年 5 月份的時候，就對於鳳山地區中崙一直長期在建議，從我上任第一年就一直在反映，大家都知道中崙路有非常多我們在地的中崙社區，一標、二標、三標住戶都住在那邊，可是長期對外的交通；對外的這個相關的道路都是一直在反映，而且他的路幅寬度都非常的小，在這邊安秝提案的時候也有陸續反映，其實不管是議會的質詢以及提案，108 年 5 月份安秝就針對中崙路拓寬就一直在反映，我這邊也要感謝副市長，還有相關工務單位及相關的局處，針對這部分我要感謝你們終於願意，要來為我們中崙地區的市民朋友，來為他們的交通設想還有安全來設想，在這邊先感謝我們市府。

108 年 5 月後來還有再次再提我們議會提案，其實都一直在關心在地。說到中崙地區，在外側有一個七老爺重劃段，我們說的重劃段。就是五甲一路東側的農業區，剛剛其實我們有些議員也有說，不管是鳳山或者是我們說的原縣區，其實一直都缺乏市府的重視，鳳山已經是一個可以說是我們的大都會區，又是高雄市人口第一多的區域，大家都知道人口的起伏程度是非常之多，也希望要有相對應的農業區要儘快來整體規劃，不要一直放任在那裡，現在已經不比當年了，而且大家也知道旁邊的農田水利溝都是當年灌溉用，所以大家也知

道這一次的拓寬，以及我們所說的中崙對外還有農業區整體的規劃，也希望林副市長還有相關單位重視一下在地的感受，整體的規劃盡快來為我們在地著想，而且黃線捷運即將也都要開始來動工。我相信沒有人希望動工完畢後，竟然連結出來的都是農業區，那是非常可笑的一件事情。所以我們也希望說未來黃線捷運等到正式通車後，我們的農業區也可以已經在進行當中了。不要說捷運出來竟然是一片農田，那個真的是一個很可笑的現象。而且也是身為高雄市人口第一多的鳳山地區，這邊也請林副市長針對此事再加緊「緊緊緊」，針對我們所說的，鳳山五甲地區的農業地區以及七老爺重劃段的重視，還有中崙地區其實很多民眾都是從這個路口在進出，我們周遭都是非常多在地的民眾在建議，所以希望市府可以重視在地民意的心聲。

其實黃線也是在地民眾一直在意要緊七老爺五甲的發展。不管是民眾長期在路口的一些相關建議，也希望務必聆聽在地的民聲，不要一味的執著為了設計而設計，反而忽略了民意的民聲。我想應該都有聽到民眾有關於黃線捷運一些出入口的心聲，他們都希望做一些小小的更改，就可以更加的體貼民眾一點，希望林副市長針對黃線捷運的部分，一定要多傾聽在地的民聲。在鳳山地區一條路之隔的苓雅區，我們的「衛武迷迷村」，一直都是所有高雄市民或者是外縣市的朋友來到高雄衛武營之後，都會看到我們最漂亮的「衛武迷迷村」。可是大家都知道在衛武營旁有個鳳山五甲社區。五甲社區大約是四、五十年前所興建的國宅，其實國宅很多都已經年久失修，過去不管是在都發或者是一些相關單位，其實對我們在地也聽到不少的聲音。現在隨著衛武營藝術園區還有周遭整體的規劃，我希望也帶動五甲社區、五甲國宅，可以把牠更新彩繪一下，讓他可以煥然一新，讓他有新的面孔，讓外地的觀光客、外縣市的旅客來到我們高雄覺得，哇！高雄不只是只有「衛武迷迷村」，連鳳山五甲國宅也是如此漂亮。等一下也要邀請林副市長針對這個回答。「鳳山中城」也是許多在地民眾一直在關心的，希望鳳山中城盡速為我們鳳山地區的市民朋友來解說目前的進度，而且要「緊緊緊」，不要說目前都有看到網路上相關的資訊，但是很多民眾想要了解，卻在詢問相關單位的時候都得不到他們要的解答。所以等一下也請林副市長針對這個一起來回答，我們一起為高雄努力，也希望市府以及林副市長，還有相關單位重視鳳山地區，降低我們的城鄉差距，重視鳳山地區。畢竟鳳山也是身為高雄市人口第一多的行政區域，務必重視。請林副市長針對以上所說來做個回答，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

我們請林副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，謝謝安秭議員持續以來給我們非常多的指導。尤其是在五權路的開通，或者是整個中崙社區的發展，我們能夠做的就盡量去做。譬如說，我也跟您報告，剛才也跟鍾易仲報告過了，我們昨天已經發包成功了，趕快把民間所需要的農路先做起來。至於鳳山五甲的農業區，我認為不能任憑它就一直擺在那裡，我也確定奉市長之指示作為召集人，我們已經開始整合了。這 90 多公頃我們要捲土重來，它應該是作為高雄鳳山的內科，類似的內科，包括一些新產能、新材料等等，都可以考慮在這個地方。至於你所提示有關於整個鳳山中城計畫，我們也樂觀的期待，樂觀期待這一次的招商，因為他是整個 O10 及黃線 Y18，所以這塊基地應該是兵家必爭之地，所以我想這幾個基地會大幅的改善。所以鳳山幾乎可以這麼說吧！不只是會有迷彩村，也會有一個藝術之丘，然後接下來的衛武營，然後接下來有三井 LaLaport，我也向你報告 LaLaport 目前的進度 SO FAR SO GOOD。因為他已經開始遞交整個文件等等，也在秘書長的協調之下進駐等等。所以我應該是說，黃線對於整個鳳山的再生是個好機會，那我也應該緊緊的把我們的團隊對應於該進行中崙社區改造，該進行周邊怎麼的改造，把整個「鳳山中城」再把它拉拔上來，我們一定會依照安秭議員的這些指教意見，我們繼續努力。鳳山和高雄一起加油。謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝鄭議員安秭的發言。繼續邀請黃議員秋嫻質詢。時間 10 分鐘。

黃議員秋嫻：

大家好。本席就第三屆第八次定期大會的都市計畫委員會業務報告，針對第 23 頁開始，岡山都市計畫第三次通盤檢討案來跟副市長等就教。我想請問一下，第一個，本席在服務處經常接到人民針對市府開發案的陳情。第一個我想要表達的是聖森路 40 米的拓寬計畫，我想請問一下，我們如果從高速公路下來介壽路右轉聖森路，左邊都是民宅或者是一些現有工廠。那右邊的土地，請問副市長右邊的土地大多數是不是我們的公有地，是不是？是嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有公有也有私有。

黃議員秋嫻：

有公有、私有。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

最主要是我們看上 30 幾公頃的叫做螺絲工廠，它需要能夠……

黃議員秋嫻：

螺絲。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們也謝謝吳文彥局長已經跟台糖談下。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他願意來變更成為…。

黃議員秋嫻：

產業用地。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，產業用地。

黃議員秋嫻：

副市長，我現在的問題是這 40 米路的拓寬，左手邊都是民宅、工廠，右手邊如果公有地比較多，道路的路型跟路線是不是可以偏右，往右移？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，所以我們還是交給吳文彥局長擔任專案召集人，他正在協調這些陳情的意見，總是要找到讓人民不要有太多損失的方向。

黃議員秋嫻：

好，謝謝副市長，我還有第二個問題。第二個問題是這 40 米路的路邊就是剛才你說局長很認真的去協調台糖，然後開發台糖現有土地要來做產業專區。聖森路從頭到尾屬於台糖地的部分就只有接近嘉新東路，靠近路底左手邊那一片的那個地方。左手邊那一片劃的範圍來說，後面還有一片是屬於私人的農地。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，私人的。

黃議員秋嫻：

這些地主陸續來陳情說政府現在要在他們的農地旁邊做產業用地，這些產業用地當然是立意良好，因為產業專區不夠，但是那些納進去的全部幾乎都只是公有地跟少數幾塊可能要做滯洪、防洪池效果的民有地，再過去那一片農地怎麼辦？到時候會不會變成市政府開發產業專區的免費隔離綠帶？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不會。

黃議員秋嫻：

或是它以後還可以適合做農業使用嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前可以維持原來使用，但是我們把它列定為第二期。

黃議員秋嫻：

列入為第二期。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我先讓台糖進來，接著第二期才會再進去。

黃議員秋嫻：

好，副市長，我相信你，因為現在民意還滿高漲的，我跟他說市府是個能溝通的團隊，請他們對市長、市府要有信心，拜託副市長。請問你第二期怎麼談？什麼時候談？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為首先要先把通盤檢討送到中央，等中央政府核定下來就表示他同意第一期，接下來第二期我們就可以陸續展開。

黃議員秋嫻：

但是第二期後面剩下的那一塊地又沒有很完整，是零星的，這個怎麼處理？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就是因為它是零星的，但是我們仍然一樣要用配比較給他。

黃議員秋嫻：

好，配比較給他。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他還是可以得到產權。

黃議員秋嫻：

除了那一塊以外，再往回退到介壽路這邊，左手邊也有一大片，阿公店溪那一側有一大片農地，那個地方本席是很希望，因為那附近都是住宅區，而且現在陸陸續續都有大樓在蓋，如果那一片要重新規劃，本席的提議是希望能夠規劃為像安家計畫或偏向住宅使用，不適合一下工業用地，一下旁邊都是住宅區，我想這樣是會引起比較大的反彈。如果在這一條路的路底來說，聖森路跟嘉新東路附近原先就有很多工廠群聚，零星工廠，但是靠近介壽路這一邊，那一大片農地我看也好幾十甲，那個地方我向副市長提議朝安家計畫來規劃，好不好？謝謝副市長。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，我會依議員的建議把它納入。

黃議員秋嫻：

請問誰可以回答我之前解編的進度？之前公設地解編的進度。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

解編的進度我做口頭的報告，因為我們核計已經送達到中央，幾乎包括市區跟縣區統統都送到中央，其中 18 個案子裡面，目前中央回復回來已經同意的

有 5 處，也就是還有 13 個案子都還在中央，我們日日夜夜都是希望…，可是你也知道 22 個縣市都必須經過中央，所以我們都持續跟花次長保持，是不是能夠把高雄的案子排在前面。

黃議員秋嫻：

好，我希望副市長除了那些解編要儘快協助民眾。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他們儘快能夠核下來。

黃議員秋嫻：

對。以後是不是可以再推第二波解編？〔是。〕本席在任期這幾年的時間內也接受不少民眾陳情，他們認為他們的土地，像有一些公園預定地附近就已經很多公園了，到底還有沒有再開發的需求？就在介壽路上，就在公 6 的旁邊，就是現在的寵物公園往北那邊有一小塊，本席提出來讓副市長做參考。

針對活化現有的公有土地盤空閒置空間，本席還有一個提議像岡山有一些弱勢團體，這些弱勢團體在接受社會局輔導合法化的過程當中找不到土地使用，針對閒置空間來說，現在有一個社福團體就叫匠愛家園，岡山匠愛是非常有名的，但是他們都長期跟教育局承租土地，如果有這個機會，我們在活化閒置空間盤點之後，是不是有機會協助匠愛家園？第一個，最好是看人家在那邊經營這麼久了，土地是不是賣給他，讓他好好做後面的規劃？第二個，是不是可以像社福團體，有沒有比較不一樣的約可以把它設為長期的？比如現在他每次跟竹圍國小簽約都是 3 年，我們有沒有這個計畫可以把它簽到 20 年，讓他們有機會去把他們的建築合法化？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我來跟社會局盡可能朝後者去辦，因為土地的標售，國家都有相關的限制，但是後者把約期拉長，我覺得也滿合理的，只要原地主使用單位，也就是學校能夠在同意的情況之下，我們儘量把它促成，我想這個是我們行政作業應該可以協助的。

黃議員秋嫻：

好，謝謝副市長。最後一個問題，我相信本席選區很多議員都在關心，就是甲圍地區的發展，本席的選區很大，上山又下海，但是因為橋科、楠梓科學園區到來，想必市長也在提安家計畫，我不知道對於甲圍地區，我常去甲圍的橋濱跑公祭，當你在橋濱的時候抬頭一看，怎麼對面那一片全部都是高樓大廈，但是再過來本席的選區就是民宅，而且常常有一些零星的鐵皮屋，針對市容來說有些比較沒有那麼完整，終究的原因就是幾乎大片都是農地，所以民眾早期在農地上面可能沒有辦法去蓋，我不知道未來那個部分的都市計畫，市長跟副

市長都一直在議會告訴所有的議員未來都市的縫合很重要，不能一邊像都市的高樓大廈，另外這一邊的市容是這樣子無法銜接，也讓民眾覺得有很大的落差，我不知道未來副市長還能不能繼續幫我們努力，我希望能夠早一點看到那個狀況。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，秋嫻議員實在太用功了，針對甲圍地區非都市計畫的地方是落在中央的權限下，我們會正式發文，同時副知給你，我們希望它可以納入新市鎮的範圍，整個橋科也要擴大等等，是不是在這個條件裡面同時副本也給你？我們就是希望中央也主動來，進而不只是發文給他，也希望能夠跟我們一起對話，好不好？

黃議員秋嫻：

好，謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

OK，我副本一定會給你，謝謝。

黃議員秋嫻：

謝謝副市長。整個都市計畫委員會，副市長帶領的所有委員，我們提供的是公共治理正當性的參考，防範公權力濫用，確保政府作為符合人民的期待，所以我在這邊要感謝所有的團隊，我們一起為高雄人的明日努力，我們一起共勉之，感謝大家，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝黃議員秋嫻的發言，繼續邀請吳議員益政質詢，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

還是一樣幾個問題，第一個，台鐵機廠，我們希望它有效的吸納社區停車需求，我現在已經快沒有理想了，我現在講的都是最基本的。我講的停車目前有歸納的，像苓雅區這一邊的都老社區，大部分都是透天厝，幾乎都在巷道裡面停車，所以我們也不要講什麼行人空間，完全是沒有，這是舊的社區，如果能夠收納一部分，所謂收納還是付錢的，邏輯上停車跟大眾運輸在某方面是互斥，它也不是完全。我們上次去巴西庫里奇巴，他們的經驗是住宅部分多蓋停車場，讓他們能夠停在家裡，商業空間反而減少停車位，儘量坐大眾運輸，他車子放在家裡，有需要再開出去或周末再開出去，所以基本上在住宅區多開闢停車場跟大眾運輸沒有互斥，甚至於是互補，這是我們從庫里奇巴提出來的經驗，因為這裡是有很高度的舊有社區，所以利用台鐵整個都更案是不是能夠多吸納停車場，跟大眾運輸是互補、不是互斥，有這樣的功能，大家可以再研究一下，這是第一個。

第二個，因為凱旋路整條街都是租車業，所以停車有的停在騎樓、有的停在

路邊。路邊停車占用就沒有辦法有人行道、沒有辦法有自行車道，人行空間一樣縮減，我們面對問題、解決問題。所以上次你提的方案裡面，這裡已經滿足了鳳山地區的停車，我覺得租車業者可以集中停在這個區，不一定在上面，可以在下面這個區，他可以當營業場所，停車場在那邊，營業場所也可以移到那邊，這樣的話整個凱旋路的路邊停車也許可以取消一部分，讓人行道甚至自行車道，兩側的人行空間會更友善，這是改變停車需求。我跟副市長說，我剛剛講的這個里就是這附近的整個北側，西側是林榮里、英明里、福隆里、福康里、還有朝陽里，這邊都有停車的圖片，當然我講的不一定要蓋一個新的停車場，也許你鼓勵他提出公共設施跟既有的停車場，不一定是一個獨立的停車場，但是它下面的停車場能夠吸納一部分，當然不可能全部，他提供幾個車位，然後可以出租給這樣的社區，這是目前為止能夠更具體，請問副市長可不可以解決這個問題？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我覺得這個意見非常好，第二次座談會你就有提出來，後來我自己就跑去看看，凱旋路確確實實如果可以吸納一部分的話，對於凱旋路的貫穿是很好的。尤其在這個地方來講，我會做以下的答復，因為它要重新公展，下面那個 P 一直是我市政府的，因為 A5 街廓是要保存所有的地理紋理，因此我會跟朱來順副局長協議，底下是可以再挖空一點，可以來做停車使用，但是上面就變成是鐵路綠化，他應該可以接受，因為我上次有跟他再談過，因為你可以收益。

吳議員益政：

里長嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不是，我是說跟朱來順副局長、台鐵杜局長談，因為我跟他說他花這個錢是可以有收益的，因為停車要收費，但是上面的容積都移開，我來協助你移開，我有跟他初步交涉，我說我們當地有一位議員的提議，我詳細去看了，整個凱旋路周邊有三、四個捷運站，我也確實需要接駁，說實在的，不只是修車廠，我也確實需要接駁。

吳議員益政：

對啊！甚至像我講的，這邊的租車業都可以集中在這裡營業，停車兼營業都在這裡。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以這個就是我們要保留下來的 A5，所以 A5 這個地方的地景留下來之後，底下可以挖，你可以收益，但是上面有畫 P 的是我的，我也跟所有愛好鐵路的人士報告，我做停車場是做地下的、或者平面的，我絕對不做立體的，這樣是

違反鐵路的紋理。

吳議員益政：

對啊！多花一點。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我再三思考你的議題，我已經主動跟杜局長他們談了。〔謝謝。〕一定要朝這個方向，而且在下次的通盤檢討，我也希望我們幾位科長到時候一定要把它寫入，街廓 A5 允許容積移轉之外，應該再多設置多少的停車車位，是由台鐵受益，以上。

吳議員益政：

謝謝副市長，我當然是希望這裡無車，如果你要劃車道，請你劃慢車道、自行車道，那是必要條件，剩下的才給汽車，我只是讓汽車通過而已，慢速通過而已，你不要當作快速來來去去的，用 30 公里限制他，你到這邊就是開慢車，只是借你過而已，如果你要這樣劃，我只是為了滿足你的建築線、滿足你的通車，那請把人行道和自行車道也能夠具體提出來。不要像現在 81 期和 87 期的都在抱怨，25 米以外、12 米道路，騎腳踏車、摩托車不安全、走路也不安全，也沒有腳踏車車道，我覺得都市應該有新的概念。所以我也希望能夠提出具體的，自行車道要單邊或雙向，腳踏車是一個獨立系統或怎麼樣都可以，但是人行道一定要拓寬，是借車子過而已，不要穿越型的，再搞穿越型的真的是破壞整個空間。

第二大問題，其實我們苓雅區人口會減少，有一大部分是很多公有土地，尤其是土銀，我們在前金、在三多路有很多土銀，我不知道都市發展為什麼土銀的土地有這麼多，結果都出租，土地上面是人民的房子，有些房子簡陋、兩漏破舊，土銀不讓他們修繕，希望能夠慢慢回收，這樣對人的居住品質不好，慢慢是多久？10 年，再 10 年，再 20 年，已經 40 年了，這樣的居住品質會不好，乾脆市政府去跟土銀談，當然住戶也要同意，由政府出面來公辦都更，這樣的話也解決土銀整個問題，因為他只能收地租，我們人民的土地如果權利很高，如果用權利轉換，可以取得一個有所有權的房子，我相信相對誘因會比較大。我們地方政府做這些事情除了為都市的環境以外，可以取得主要的公共設施，我看了前金、新興、苓雅區，土銀的土地非常多，他整個收益光是租金就有 3 億多，筆數有 800 多筆，面積有 7 萬 5,000 多平方米，這是土銀的，我們也要再跟土銀研究一下，當然住戶也要同意，因為政府是做好事，由政府出面整理完之後，權利轉換之後，建商再來投標，就會相對單純。最主要市政府辦公辦都更，除了相對公平以外，包括林德官公有停車場你們正在討論，以前公車處這裡也是一樣，公辦都更要做什麼呢？包括這一塊，我們希望透過公辦都更能

夠提供社區停車場，我還是剛剛講的那個邏輯，我們推動大眾運輸和推動停車場，在某方面是互斥，但是在住宅區是互補。所以我們希望在社區有停車場，然後提供 C 型聚點，甚至老人公寓，適合附近的在宅老化，這些都是政府不用花錢，透過公辦都更來回應取得這樣的公共設施，是不是包括土銀、林西里、林中里這個停車場，請副市長答復，可不可以透過公辦都更來提供社區停車空間的不足，政府也不用出錢。

主席（江議員瑞鴻）：

請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝益政，我今天看到你那個表真的是訝異得不得了，原來是我們的前金、苓雅、新興區，7 公頃這麼多的土地居然是由土銀來租給民間，可見我們有很多是地方政府可以有角色的，我們介入來協助他，當然也不是剝奪他的權利。也跟益政報告，我們已經開始跟土銀敲門了，我們願意來幫助你，當然也不能強迫，因為他有獨立董事會等等，所以我們目前已經開始在敲門、也開始在談。我想前金、新興、苓雅都是以前非常重要的地區，但是公有地這麼多，居然有 7 公頃，表示幾乎是低度利用，所以我想我們可以多扮演一點角色，他如果同意，我們就做公辦都更，地還是會分回，但是其餘的部分我也來充實地方所需要的公用設施，這個部分是可以三贏。所以這些我把它記錄下來，我是不是責成我的同事在這個條件之下，因為我們現在有都市更新科，但是都市更新科也太辛苦了，所以我還是會正式行文給他，你這個表格可以先給我，我們會跟他講前金、新興、苓雅這幾塊，我們清查有這些土地，我會很快找出來，我懇求你是不是也派員來跟我們詳商，我們開始採取我可以幫你代辦，或者我們一起合作做公辦都更，這個我一定會行文出去，副本也給你，我們來談談看，因為它佔據了 7.5 公頃，哇！那很大，真的是很值得我們來做，這是我要謝謝益政來提醒我的。

吳議員益政：

…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你也知道銀行…，〔…。〕好。〔…。〕好的。〔…。〕是。〔…。〕因為銀行是一個非常保守的機關，我們自己也吃盡苦頭，我跟文彥去敲敲門的時候，人家都以為我們是來搶土地的，其實不是，我們是希望能夠活化土地利用。我非常謝謝你今天提出質詢，也給我一個機會，我們正式行文，我們不想別的，就是說前金、新興、苓雅，我們會去蒐集這個資料，建議他可以跟我們一起合作，以上。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝吳議員益政的發言，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們現在邀請李議員順進質詢，時間 10 分鐘。

李議員順進：

大家午安。今天利用這一段時間來跟副市長拜託、跟委員拜託。第一，現在有很多早期的，當然現在最成功的招商案例是台積電，早期都是一些專案性的，鼓勵廠商根留台灣，根留高雄，然後就找了很多的乙工用地讓這些廠商們來進駐，乙工的這些地主也都很打拼，大家都各自把自己的事業留在台灣，留在高雄。這幾個工業區裡面，當然不是我們政府鼓勵或者是管有的工業區，都是一般的，編定上就是乙工的工業區，他們那麼打拼，但是他們這種管理有很大的困難，雖然他們有公共設施的道路，那個都是自己建的道路，但是他們沒有管理中心、沒有活動中心，要開會也沒有處所，高雄市有幾個大工業區，像以前李登輝時代、陳菊市長或者是謝長廷市長時代所鼓勵下來很多興建的工業區，目前都面臨這樣的困境，他們都是只有道路，其他的各自為政，廠商的服務、廠商的聯繫、廠商的協調、政令的宣導都沒有，如果他們要做一個什麼樣的活動，限於乙工用地編定的限制，造成工業區的這些廠商、這些意見領袖，他們想為市政府、想為經濟部、想為經發局、想為市民朋友盡點心力，來增加稅收，他們都沒有一個適當的平台，是不是跟副市長報告一下，能不能盤點一下我們所有的工業區裡面，沒有活動中心、沒有會議場所、沒有召集的地方，這些工業區有沒有什麼困難？能不能協助他們一下？副市長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

我們請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝順進兄這個提議，我回去之後會立即要求經發局對乙工的部分全面通盤，以前可能就是沒有，先調查出來，盤點出來，然後看看我們能夠協助他怎麼去做，謝謝你的提醒。

李議員順進：

有很多法令，像台積電這樣。〔是。〕副市長、市長要不要做而已，要做就可以解決。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為它是屬於國科會，直接就是國家科學園區的管理自治條例。

李議員順進：

副市長的意思是說台積電是適用這個條例嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

台積電是有他的條例，但是我想乙工也是我們應該要照顧的。

李議員順進：

對啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

乙工也是…。

李議員順進：

不管它是什麼條例，乙工，你就是要根留台灣，要讓市民朋友留在高雄。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，更何況很多乙工都是一些隱形冠軍，所以你的提醒，我們一定會請經發局過來盤點。

李議員順進：

盤點一下看哪些工業區，〔是。〕他們的行政，〔對。〕他們的聯繫，他們的聚集或者是什麼，就是所謂的管理中心就對了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他就是沒有管理中心。

李議員順進：

或者是服務中心，〔對。〕他們都沒有啊！〔對。〕副市長，這個是不是…？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我來盤點一下。

李議員順進：

你內行的，你聽得懂？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，我聽得懂。

李議員順進：

謝謝，請坐。國道 7 號，我想要來請教幾位委員。國道 7 號為什麼會拖了 11 年？為什麼會拖這麼久？最近又要環評，高雄現在已經塞得無法再講了，剛剛我要來議會，本來 4 點就要來，因為有服務案件又折回去，然後要來的時候，哇！4 點半要過來碰上下班時間，我繞了一大圈，繞從漁港路，沒有辦法走中山路，沒有辦法走高鳳路，都塞車。貨櫃車塞滿了整個中山路，塞滿了整個高鳳路，除了塞滿之外，平常每一年的死亡車禍又那麼多，造成那麼多家庭的負擔，那麼多的困難，那麼多的困境。國道 7 號始終只聞樓梯響，一個小問題就卡住，我也曾經在總質詢的時候勉勵市長，希望他以台積電招商的魄力，趕快把國道 7 號建起來。哪有那麼困難的一條道路呢？已經 11 年，環評走了 11 年，影響了整個產業的發展，影響了整個地方的空氣污染、交通跟社會問

題，很多。副市長是不是報告一下有關國道 7 號目前的進度？是不是有需要？主要就是要紓解南高雄的交通，〔對。〕就把這個案子趕快定下來，給南高雄的市民朋友一個保障。

主席（江議員瑞鴻）：

請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也代表市府很感謝順進兄能夠仗義執言。8 月 15 日是一個關鍵，專案小組有史以來的第四次，我也奉命一定要親自北征，把相關的局長都要帶去，也希望你能夠在視訊會議裡面替我們發聲，好嗎？

李議員順進：

好，有機會的話。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一定要發聲。

李議員順進：

我們透過各種管道。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為也怕專案小組的委員把我拖了 10 年，還誤以為我們地方的議員也在反對，其實沒有，像你這麼積極，市長也當面跟你表示感謝，所以你一定要上線，我也會親自去環保署，希望第四次能夠順利底定，然後就很快地提到大會，這個跟你拜託。

李議員順進：

好，大家共同來打拚，地方跟中央都要來打拚，不然地方差很多，將來運輸的問題更大，下一個問題跟這個也有關係。

這個是復興北路的地下道，副市長、委員們、長官們，你看一下後面，那個是松山機場。小港機場的周邊，為什麼高鳳路、孔鳳路、中山路、翠亨南路會被這些車子給塞滿？塞滿之後，小車子、機車沒有辦法走，小貨車沒有辦法走，小客車也沒辦法走，回到家都要 1 個小時、2 個小時，本來 20 分鐘的行程。松山機場行，高雄機場應該也行，短短的幾百公尺而已，應該可以來爭取適當的專案經費。現在機會來了，我這十幾年來也一直在建議，也一直希望市府能夠重視這樣的議題。2035 年高雄機場花了 767 億元要改造，只有改造它的辦公室，還有改造它的跑道，其實跑道都是固定的，每 3、4 年挖一次，除了宵禁之外，真的是打擾到周邊居民的生活，生活圈那麼近。現在大沿海又要遷村，市長也答應大沿海的居民把他們的行政區要留在小港，如果像我這樣，我從前鎮大沿海遷村的預定地要回來我的銀行，要回來我的戶政事務所，要回來我的

醫院，要回來我的衛生所，要回來我的區公所，我要塞 1、2 個小時的車嗎？松山機場行，高雄機場應該也可以。這個沒有多大的經費，5 億元、10 億元就解決了。

副市長、委員們，你們看一下，左上角是大沿海遷村的預定地，還有這一邊也是。這兩個方案，這一邊在飛機路航警局前面有 50 米的道路寬度，50 米的迴轉道在那裡，我們到這邊剛好接航空物流園區，將來他們從航空物流園區要進機場也是要走中山路和高鳳路過來，我們的居民要回去也是要走這樣的路，塞車要塞 1、2 個小時。如果我們限小貨車、機車可以往方案一，就是小港區銀行的商圈，這個才 5 分鐘的路程，這個是航警局，這裡是漢民路跟沿海路，差不多就在附近。這 50 米的寬度接過來剛好是航空物流園區，這裡接過來剛好是鳳頂路，鳳頂路就是以前的王生明路，現在過埤地區很熱鬧的街道…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

李議員順進：

要拜託市長、副市長，我們的秘書長也在場，你們都很了解。這一條道路的土地取得也不要錢，這是機場的土地，我們有 767 億的經費預算，2035 年要達到一年 1,600 萬人次。等於我們的交通一定會比現在更嚴重，國道 7 號沒有解決，我們南高雄的任督二脈沒有處理，整個房價，整個市民的觀感，這是高雄市政府最有利的勞工重鎮。是不是也拜託副市長，剛剛我報告的這兩個議題，國道 7 號剛剛也講過了，機場 2035 年 767 億的改造案，我們有沒有什麼管道或空間去爭取、去反映…？

主席（江議員瑞鴻）：

請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

主席，我很快的回答。第一，國道 7 號我還是要真誠的感佩，8 月 15 日你一定要幫我們上線。第二，這個案子已經奉市長指示，當天已經回答你，我已經是召集人，所以我會整合我們相關的單位。我們先內部研商，研商完了之後，準備要籌撥一點顧問的經費，因為要整個做工程的規劃，然後同時我們會跟民航局一起來談。無論是方案一、方案二都是應該要詳細來評估。我們要的是爭取民航局能不能對我們全額補助，如果沒有辦法，我們再看要如何分攤。至少這條路南北貫通，對於無論是遷村或是經過航港基地，你看台北的經驗是藉這個機會才能打通，不然早就塞死了。所以這個機會，我想順進議員的提議是非常具有前瞻性，我們也已經奉命正式成立府內的跨局處會議。我以及我們秘書長等都會集合起來，先行研析，然後會籌撥一點經費請顧問公司開始做可行性

分析，進而跟民航局開始正式的討論。以上，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員順進的質詢。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。都市計畫委員會的各位委員以及主委好。我首先就楠梓智昌街停車場用地的變更案就教，這個是我們大家所期待的，因為過去大家一直希望有一個地方可以充分利用，提供為公益的場域，包括里民活動中心。所以我想這個部分能夠強化里民公共設施的服務機能，把智昌街的停車場跟道路用地變更為停車場用地，多元化使用提供停車空間、托兒、長照等設施，包括未來可以多一些空間給我們里來使用，我想這是一個很好的典範。所以我今天要特別提到旗楠路 126 巷的體育場用地跟廣場用地，是否也一樣請市府把這三塊土地變更。因為這邊的運動園區已經動工了，這個是現有的停車場，這是籃球場，這是廣場。這個籃球場未來會納到運動園區裡面去，所以這個地方未來也不會有籃球場。我們也希望都委會是否能夠把旗楠路 126 巷的體育場用地跟廣場用地也一併變更為停車場用地，這整塊就比照智昌街的用地模式，也變成停車場用地並做一些社福的場域，包括給我們周邊五、六個里做里活動使用，這樣可以嗎？請副市長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這兩個案子我們都一一在達成中，第一件事情，剛剛上面那個案子的都市計畫已經公告實施了，也很順利，目前在張淑娟局長的麾下已經在招商了，據傳回來招商的可行性非常的高。第二個，這個案子就誠如你所言，你也帶我們去看過，也去了解，這三塊地要合成一個才比較有規模，前提就是必須要把運動場先移過去，在這個條件裡面我們正在整理，同時把所有的書圖資料都在整理，他有兩級都委會。這邊就要請侯尊堯局長先動，我這邊一旦確定的話就要開始移。我聽起來當地的議員，尤其是里長們很期待，我們會朝這個方向，既然有這個模式，我相信我們今天在場的都市計畫委員會聽到你的提議，我們會開始準備。謝謝。

陳議員玫娟：

謝謝，請坐。再來我看到你們的報告書裡面也有提到高鐵左營站後站的開發，你們有提到過去左營有一個轉運站在這個地方，還有一個廣停用地。當時我記得很清楚，那時候是王國材任交通局長的時候，我們就一直希望這個轉運站能夠趕快來開發，是不是把周邊變得更活絡，像交通的部分，讓左營轉運站

能夠定位為高鐵、台鐵、捷運站、公車及國道客運，讓旅客方便轉乘的轉運場域，加速轉運站的開發，可以帶動高鐵左營站周邊的地區發展，而且可以均衡前後站的交通動線與都市發展，提供民眾一個國際化交通轉運的乘車空間，創造北高雄都會地區主要的交通樞紐，並滿足高鐵左營站轉運旅客的需求。但是你們現在已經把它變成商業區，我想要問一下副市長，你們把它變成商業區的用意在哪裡？請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子是從 2006 年高鐵開始通車以來，一直是唯一沒有辦法開發的國公有地，它分別有不同的單位，經過我們的整合之後，他們同意用都市計畫變更，而且採取公辦都更的方法。因為他們以前是個別去招商，就形成不了規模。今天楠梓園區已經開發，是故在重視整個供應鏈的情況之下，這個地方我們定名為「左營高鐵科技之心」。意思就是我們並不看待它為一個房地產的事情，而是一個 TSMC 或是周邊所需要的供應鏈能夠集中在這個地方，成為 RD 的中心。第二個，在這個情況之下，他必須依據公共設施變更的原則要回饋給我們土地，回饋給我們道路。譬如您看這張圖，哪有這樣的事情，這其實都是可見基地，我想這應該要回饋給市政府來做道路才能夠連通，否則這一塊地根本就是跟都市計畫結合在一起。這是跟鐵道局的伍局長都聯絡好了，他也支持我們的看法。

陳議員玫娟：

沒關係。我坦白講，這塊土地你們現在把它弄成商業區，我相信已經強化了它的價值功能。高雄市科技 S 廊帶是未來整個趨勢，高鐵左營站是扮演一個重要的帶動角色，你把這個轉運站跟廣停用地已經做變更了，我記得市長那時候在北門計畫的政見裡面有特別提到，就是中油、東南水泥、建台水泥整個廊道。對不起，時間可不可以先暫停？主席，時間先暫停好嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請暫停。

陳議員玫娟：

好，因為東南水泥跟建台水泥這一塊，包括中油在上面，這樣的 S 廊帶，市長在政見的時候有特別提到要仿效德國魯爾工業區開發的「北城計畫」，把中油煉油廠、建台、東南水泥舊址能夠規劃為商業、產業跟住宅區，連結高鐵左營站，發揮它的科技產業效應翻轉高雄，這是我們一直期待的，所以我希望市政府在這邊要積極推動「北城計畫」，現在中油已經在開發了，未來不管台積

電也好或其他的產業進來，那個地方已經充分在開發，未來轉運站又變成商業區，但是現在再過來就是東南跟建台水泥這一塊目前還沒有完全開發，所以我想這個 S 廊帶如果我們要把它發揮魯爾工業區這樣的「北城計畫」模式，我想這整個區塊的開發是相當重要，所以我希望未來要如何帶動北高雄都市發展的蛻變，讓「北城計畫」如何能夠發揮它的加分作用，整個區塊希望未來我們真的要很積極來處理的一塊地，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。

陳議員玫娟：

所以這一點也要麻煩你們要積極一點，請坐。再過來我要講的是崇實新村的都市計畫，這是過去你們給我們的資料，現行都市計畫是這樣嘛！現在社宅是在這個位置，就是這一塊完全都沒有做開發，整個都是荒地，這個是古蹟公園，當時我們力保下來的古蹟公園區塊就是這一塊，未來我們可能要做這樣的變更，我想要問都市計畫委員會，未來是不是就照這樣的模式？社宅在這邊，這一塊是不是就是這麼大的綠地？這個是古蹟公園，古蹟公園在這一塊，然後這邊也是一個綠地，這邊是停車場的樣子，是不是這樣整塊的規劃？未來的都市計畫是這樣的模式嗎？副市長。

主席（江議員瑞鴻）：

請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

崇實新村目前是經過專案小組之中，還沒有準備要進入到大會，確實它是經過小組研議的結果，在做古蹟保存跟歷史公園的保存這些。第二個，它又是在下邊，這個叫做桃子園，你帶我去過桃子園嘛！

陳議員玫娟：

對，桃子園。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我們也經過跟軍備局嘗試報告，因此他們研議同意把重劃範圍拉到這個地方也拉進來，桃子園那裡的房子都賣掉了，但是連個道路都沒有，這個要 13 億，這個就要納入重劃，所以這個地方也謝謝國防部很能夠得體的來…。

陳議員玫娟：

所以你說未來崇實新村以外，包括自助里這一塊全部都要納入重劃的規劃裡面嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

納入的這一塊只是重劃納入公共設施範圍，其他的基地是不納入。

陳議員玫娟：

基地已經蓋好，都不動它，對不對？只是有公共設施。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然，那是私人的產業，不能動。

陳議員玫娟：

對，我還納悶那個怎麼動。我跟副市長講一下當地里民的訴求，他們是一直希望未來因為…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

崇實新村的都市計畫裡面，因為未來會有上萬戶的人的居住權益，我們要有個前瞻考量，所以我們希望在這個基地裡面有一個體育公園，那個是里長他們還有里民一直在要求希望有一個體育公園的用地，像兒童共融式的遊戲區或籃球場、網球場、槌球場等等，就是能夠讓社區來使用，包括孩子的兒童共融遊戲區，這個都是他們期待的，目前這是個素地，也希望未來你們都委會要去的話，能夠把這些都納入。裡面還有 2 棵老榕樹，這個是農業局列管的，我們希望大榕樹也不要遷移，但是在那邊要爭取一個故事館，就是把崇實、自勉、東自助、西自助，還有勵志新村所有過去的那些資料納進去，緊接著我們希望整排先鋒路的路樹也不要…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝陳議員，這個我們會把它記錄下來，也會納為土地重劃，因為這是公辦重劃，某些軍方如果可以接受，比如故事館，它要占成本的，我們應該願意幫他做，也比較豐富我們的記憶，這些我們都會把它記錄下來，作為協商的依據。都市計畫已經正在走位，一旦都市計畫成就之後，我們還是要進入到公辦重劃，所以公辦重劃就算得很精準，比如桃子園就是你帶著我去，我才跟你說納入重劃，但是建地不能納入，因為人家都蓋好了，所以這個事情就因此納入重劃之後，我們調度的結果，我們就把工務局、養工處等等，它就要花 13 億，這樣沒有辦法，所以納入重劃的話，就是用重劃的方式來變成地主也要分擔，所以這才是把桃子園這個地方能夠長期久安，而且正式的就歸給市政府來管轄。以上，謝謝玫娟帶我去看了這些機會。〔…。〕是，一定要納管。〔…。〕是，所以才把它納入這個範圍，就是希望能夠權利、義務都分得很清楚。〔…。〕好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員玫娟的發言。先來處理時間，今天下午的議程延長到登記議員質

詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）繼續請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

感謝主席，主席講台語很好聽，因為台語都已經要消失了。我 15 分鐘一起講，好不好？重新來，好不好？重新來。

主席（江議員瑞鴻）：

質詢時間 10 分鐘，二次發言 5 分鐘，總共 15 分鐘。

林議員宛蓉：

對，重來好嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

時間重來。

林議員宛蓉：

謝謝主席。今天是都市計畫委員會業務質詢，所有的委員、議會的好同事、所有的好朋友，大家好。今天的主席還有各位委員，本席今天要講的是，我儘量講台語，我講台語真的也不流利，我覺得我很會講，但是看到文書真的講不順，所以這是台語嚴重消失危機，很可惜的是台灣小孩看到很多人在說台語，都把台語當作是外語，他跟爸媽說公園怎麼有那麼多外國人，所以我認為這是政府要重視的地方。

今天我還是要重提前鎮地區的事情，捷運前鎮高中站的前面，就是勞工局前面有一塊土地差不多有 3,000 坪，這個是本席長期一直在講，就是要如何改善南高雄的媽祖港橋跟五甲、前鎮、草衙這麼重要的區塊，我很感謝副市長，你真的是陳其邁市長的好幫手，你在工程這個區塊，都市計畫、工程這方面真的不只有兩把刷，真的是很用心，你的工作效率還有你的能力真的是大家都可以看得到的，也很謝謝市政府團隊新建海邦橋，現在我很感謝，因為本席看一件事情都看得很前瞻，差不多都能看見幾十年前的事情，但是因為這座媽祖港橋正在施工當中，但是海邦橋就是媽祖港橋半半施工，我覺得做得很有成就，就是說也不會讓人家感覺有塞車的現象，我剛才來的時候應該算是下班時間，也蠻順的，半半施工，就是交通管制、交通指揮都很順暢，那海邦橋也好了，黃線捷運還要延伸到漁港，這是一件很好的事情，我要請問一下興建社會住宅，結合運動會館，我不知道現在的進度如何？就在這個 3,000 坪的腹地，這可以說是草衙，過去草衙讓人家覺得是比較勞工階級，但是現在草衙的土地在我們大有為的政府，在陳菊市長，然後就是把它弄得大家都可以買，現在也都在蓋大樓，這個 3,000 坪的腹地不知道副市長聯開的進度如何？是不是可以讓我了解一下？這個就是本席一直在講的，這件事情不知道處理得怎麼樣了？

主席（江議員瑞鴻）：

我們請副市長來答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案件你交代我之後，已經正式的列入聯合開發用地，分期可以先做的我們就先做，所以這個部分也跟市長報備過了，這個地方就是先把已經騰空的地方就先用，其他的部分，我蓋好了之後，他搬過來，我再增加下去。

林議員宛蓉：

你的意思就是說要先蓋社會住宅。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不是，我是說，我會部分是希望民間招商，但是我部分分回的地方來做社會住宅，將他們安頓起來，看他們是要住 12 年，還是要給他們住幾年？那他的地就要騰出來給我，我再做第二期的聯合開發這樣，我想這個部分已經交代捷運局，目前專案的辦公室也正在朝這個方向來做，因為他就是黃線的最末端站，〔 嗯。 〕所以你也提醒我。

林議員宛蓉：

黃線不是最末端站喔！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

黃線有 2 條站嘛！一個就是去到三多嘛！一個是到媽祖港橋這一邊。

林議員宛蓉：

到前鎮高中站。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，前鎮高中站這邊嘛！

林議員宛蓉：

但是還要延伸到漁港，〔 是。 〕延伸到漁港的路線不知道是要從草衙延伸，還是從我們的…？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就是現在已經是行政院院長…，你那一天也在。

林議員宛蓉：

對，有啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他自己有親身答應，〔 對。 〕所以這個東西是列為重點，〔 是。 〕所以我們也已經啟動了一個去跟國家申請的可行性研究，又加了 2 站，〔 是。 〕那天你也在。

林議員宛蓉：

是，有啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以院長說這是重要的事情，所以我們就延續。

林議員宛蓉：

因為你如果沒有做，等一下你要一起跟我說這個問題，〔好。〕等一下我還要跟你說另外一個問題。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，謝謝。

林議員宛蓉：

就是說你這塊土地，它 3,000 坪剛好在我們的黃金地段，我們也都等於行政區嘛！有 3,000 坪的土地，當然現在暫時還有人住在那邊，這屬於社教用地嘛！〔對。〕有些人住在那邊，但是我們一定要安置他，因為我就是住在那邊那一里的，〔對。〕我們那邊的人一直跟我說：「宛蓉，你住在這邊這麼久了，這塊土地還可以繼續放在這邊嗎？」我說：「放心，本席要卸任，但是這件事情一定要持續把他做好。」因為有很多人住在那邊，因為那邊可以說是一個門面嘛！那這個門面沒有把他弄好，那塊土地有 3,000 坪，都是政府的，那你可以用聯合開發方式，但是那塊社教用地一定要把我兼顧到全民運動中心，多功能的運動設施，你可以做一些社會住宅，可以兩全其美嘛！看你要怎麼樣去做一個通盤聯合開發的模式，〔對。〕這個你進度都還沒有出來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我會請我的專案辦公室把進度表，在會後再跟你提供。

林議員宛蓉：

因為他們那些人也希望說…，因為住在那邊的人也不一定每個人都要住在那邊，〔是。〕不是不要住在那邊，你要給他們安置，〔對。〕他們絕對還會要住在那邊，〔是。〕我修正剛剛講的，他們還要住在那邊，但是土地不是他們的，他們也知道這不能長治久安啊！一定是我們政府要來蓋社宅，讓他們來買，或是讓他們來租，讓他們可以在那邊安居樂業的地方嘛！〔是。〕住在那邊的人，有些人已經買房子住在那邊了，你不能常常放在那邊啊！放在那邊就等於好像說一個門面放在那邊，我覺得這個一定要講，本席在講這件事情，我也怕他們會反彈，結果我都有去訪問他們，有些人是租的，有些人是希望說是政府可以趕快來處理好，這是他們期待的，〔是。〕當然一定會有不同的聲音，你只要是給他們從優做一個安置，這絕對沒有聲音，〔對。〕我是覺得這樣，〔是。〕因為他們為什麼不能買，同樣在那個時候，你知道嗎？他們是買權利的，假設這邊他買 5 萬元，這個商業區也是買 5 萬元，住宅區也是買 5 萬元，也有人買到道路的，他根本也不知道，他也不知道買的這個是國宅用地，也有

人買到現在是社教用地，大家當時都是來自各方的，然後來到這邊，〔是。〕過去的人是佔據那邊，後面的人不是佔據的，他們給人家買權利金的，〔對。〕買權利金的情形之下，他們覺得說他們在那邊那些房子真的老舊了，但是他們現在又沒辦法搬，所以拜託我們政府，還有我們最有能力的副市長，又是我們都委會的主委，拜託這件事情不要因為我卸任就沒有繼續打拼。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不會，這一定是列入交代，而且一定要在今年年底就應該要開始進行相關的捷運聯合開發的討論，〔對。〕這個案子才能在我們的列管案件裡面，〔好。〕而且您這裡有提的這些圖說，我都要帶回去，希望他…。

林議員宛蓉：

這句話講很多次了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有一些可以再用的，包括這些社宅，包括就業青年的共創空間，再來所謂的運動中心等等，我想那個基地很大。

林議員宛蓉：

很大，3,000 坪。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

再來他的站就是在媽祖港橋前面，〔對。〕再來中山路就是一個門面嘛！〔對。〕很重要啊！

林議員宛蓉：

對啊！住在那邊的人也希望。〔是。〕這個議題我就不再講了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，謝謝。

林議員宛蓉：

那我要講的，你請坐。〔好。〕那我現在講的就是我也是用 5 年的時間，我說我們政府一定要和中央配合啊！我們地方政府如果沒有能力，當然像台北市那個柯文哲他都不要和中央政府配合，他沒有寫計畫，中央政府是要如何補給你呢？今天這個 60 億元，就是我們地方政府拿出計畫和中央好好討論，這樣才有這 60 億元，不然要從哪裡拿 60 億元呢？老天會掉下銀兩給我們嗎？不可能嘛！所以本席要跟副市長主委探討一下，漁港漁躍國際這就是要做國際的觀光魚市場，所以「漁躍前鎮點亮高雄」，這是未來高雄市一個很大的建設啊！你看都市計畫有納入通盤計畫檢討，不知道進行得怎麼樣了？他沒有辦法住在這裡，他沒有遷徙的自由，這件事情不知道處理得怎麼樣了？包括他們的那個門牌的整編，這可能要一起處理，〔是。〕好，因為我沒有時間，讓你講好了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，我趕快跟你說一下，宛蓉議員這個部分我已經按照你的意思，整個都市計畫公告了，將這個漁港中二路都把他的住宅使用合法化，如果說還有其他 1 戶、2 戶，這個專案我就請一凡為窗口，因為他這是全部都合法，您放心，而且已經是正式公告，所以這個地方如果…。

林議員宛蓉：

現在可以遷戶口了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

現在就是已經都允許你進駐來做你既有的，本來就是非都市計畫嘛！〔對。〕現在因為都市計畫同時我把他寫成漁三跟漁四，特別針對這整區都是容許的。

林議員宛蓉：

容許了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個農委會也同意了，而且經過都委會公告實施了，因為這是 2 期都委會，都已經正式同意了。妳要為了這些原本非法居住的住戶，現在幾乎是全部合法居住。第二、有關門牌號碼這幾個個案，妳隨時告訴我，我請一凡科長可以直接跟民政局對口。

林議員宛蓉：

那是整個問題，變成 1 號在我這邊，而 30 號卻在主席那邊，跳來跳去的。照理說 1 號、12 號、13 號就是這樣順連的，但是卻不是這樣。1 號和 37 號，37 號是在他身邊的那一戶，當時的整編可能要重新再處理。〔是。〕你看，同一條路，漁港北一路在這邊、漁港北十路在這邊、漁港北一路 10 號、17 號在這邊，隨便亂跳，竟然跳得這麼離譜。這個可能要重新調整一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，我們要門牌整編。

林議員宛蓉：

門牌整編。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

但是法律上可以允許遷入的部分已經都可以了。

林議員宛蓉：

已經都可以了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這也是妳的功勞，都市計畫已經唸了好幾個月。

林議員宛蓉：

漁港的好朋友，我們的副市長，也是我們的主委已經跟你們承諾現在可行了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是妳的功勞，現在剩下門牌整編的部分。

林議員宛蓉：

門牌整編。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我拜託秘書長幫忙。

林議員宛蓉：

你看，15 號在這邊、21 號卻亂跳。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都跳來跳去。因為早期都是非法，現在把它合法化。因為這是妳交代的，所以整個 2 期都委會都已經核定了，是可以遷入了。

林議員宛蓉：

如果明天去遷可以嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

可以，我們有個窗口，所有戶政的門牌號碼要歸正，我拜託秘書長幫我的忙，現在可以遷了。

林議員宛蓉：

可以遷了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，而且絕對合法。OK？

林議員宛蓉：

OK。好，我今天問了 2 個議題，這個有解決。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，社教用地的聯合開發。

林議員宛蓉：

社教用地的聯合開發。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

大概是今年年底就準備要啟動了，OK。謝謝。

林議員宛蓉：

謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝林議員宛蓉的發言，繼續請李議員雅靜發言，時間 10 分鐘。

李議員雅靜：

主席辛苦了。副市長、都委會的主委及委員們各位辛苦了。我想就教一下副市長，對不起，我今天沒有做 PPT，我簡單詢問幾件事情，因為我一直在 follow 這些。副座，你知道建軍段，就是灣頭南巷原本當初是有人來種電、發電站。謝謝市府體諒市民的辛苦，也願意為高雄來做發展。目前那個發電站已經撤了。再來，那塊土地放在那邊做什麼？我記得之前有跟市長及副市長做具體的建議，這個區塊未來是不是有機會幫鳳山多爭取文教空間的可能，或者是可以供大家一起使用具有社會正義、社會公益性的一個 building。我有具體的提了幾個，比如說，高雄市有市立空中大學，有沒有機會把分校設到這邊來？這是我自己的想法。我想請教一下，目前我們這塊土地有沒有機會來走變更？把它變成市府的機關用地或其他用地之類的。我想先請教副座有沒有具體積極的進度？

主席（江議員瑞鴻）：

請副市長答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

主席、李議員，這個案子也承蒙您的提醒，我開了 3 次的會議。重點是指，第一個就是所謂的國防部、第二個就是國產署、第三個就是所謂的苦主，苦主就是投資商。所以我們就一一的把它拆彈，這個也要賠償。因為他是非都，並不是本都委會可以處理的。因此，我用行政協調的方法，先無償、先用遊憩用地方式的編定，不需經過大的變更程序，就可以先無償取回來。

李議員雅靜：

你說什麼編定？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

叫做所謂用地編定，

李議員雅靜：

用地編定。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

遊憩用地。這樣的話，國產署就可以無償直接給我用，我就成為事主了，我就交代經發局，我們應該要透過議會編列一點補償預算。因為國產署我就言言微微的跟您報告，這 3 次的會議真的是很辛苦。

李議員雅靜：

我知道你們很辛苦。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

但是他現在就是要求償，我們回過頭拜託國產署，國產署說依法不能退還他的租金。再來第二條，他們已經準備好幾百萬了，我說它們的太陽光電板可以賤價。我就逐項拆解，最後怨氣就會消失，關鍵是先給我一點時間。我應該要

先用無償取得，讓他退場。退場之後我就簡易的要求我的同事先用遊憩用地的名義，直接用快速的編定方法的變更，我就進場開始簡易的施作。這都是暫時的，因為我知道妳的心目中是希望有一個…。

李議員雅靜：

這是屬於短期的計畫。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，妳想得比較長遠，我就要去拜託每個局。比如說，妳心目中最愛的空中大學的分部，他是跟我說…。

李議員雅靜：

沒關係，副市長，短期我們是這麼的施作，為了要用地取得的問題我認同，因為當初其實在地很多的里民跟里長們到議會來，有提到他們也想要有公共空間，就是包含公園或者是停車的空間，他們都有提到這些。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，他們也有提到。

李議員雅靜：

對，謝謝你們聽到聲音了，但是長期計畫呢？中長期計畫呢？副座有沒有想法？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

中長期計畫的話，我是希望坐定下來，透過副主委、秘書長他比較熟悉各單位，大家都把需求彙集一下，再來決定非都的變更編定。國產署已經說過，我准予你無償是現在，但是以後要編定成別的可能要有償。沒關係，我們就自己來算。我第一階先要解決的也要請雅靜議員原諒我，因為我是在拆彈，先把這家公司退場。他若不退場，大家僵在那裡不是辦法，所以我就是請求你原諒我一步一步來。現在他已經同意退場了，不夠的經費我開始要…。

李議員雅靜：

未來有計畫把這裡劃為都內嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

很難哪！因為這個…。

李議員雅靜：

有機會跟國產署合作嗎？聯合開發也可以。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他同意用聯合開發的方式，但是以前是…。

李議員雅靜：

我覺得這是一個最直接的方式。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，但是以前是軍用的營區，從公用變成非公用，但是他仍然是非都。我們有互相留下一句話，就是我後續如果變更為一個實質的 building 的時候，可以算便宜一點嗎？不然大家來聯合合作，你也可以分潤，這是我準備要去做第二步。

李議員雅靜：

副市長，那一天市長有去動土，就是說那裡有社會住宅，未來我們東區這邊會有很多招商引資，甚至有一些建商會願意進駐投資。剛好這裡又有 1 筆這麼大的土地，3,000 多坪，我們能不能先取得先機？在寸土寸金的狀況之下，這裡能不能有所發展？而不是放在那邊只有公園及停車用地。〔是。〕我個人認為，東區還缺了很多公共設施，不只是只有社會住宅，托嬰、托兒，還有很多我們都可以去發揮。用聯合開發的方式的話，跟國產署我們招商引資請其他的業者一起來，我覺得不是要等到第二階段，而是你現在有沒有機會同步去進行。先讓國產署跟國防部看到我們市府具體規劃哪些東西吸引他們，這樣才會快，不然照我們一步一步來的話，也不知道要步到什麼時候？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

收到，我知道妳的意思。我可以採取分潤的邏輯，在遊憩用地之外，再想一個方法。這個地方也要尊重議員及當地的民眾。好不容易有 3、4,000 坪的地方出來，我想我已經收到妳的訊息了，可以積極有為的往前走。即使是非都也可以做社會住宅，但是一定要…。

李議員雅靜：

這裡不要再做社會住宅了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我譬如說，大家聽到社會住宅都覺得密度太高。

李議員雅靜：

不是，不是，你誤會了，我的意思是說社宅已經有了，我們就不要再重複一樣的資源，我們可以有更多不同的資源面向，社會公共建設與政策進到這個區塊來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就是屬於比較社會型的這種設施怎麼樣來幫忙，大家可以用到，但是它也是要綠草如茵。

李議員雅靜：

是不是有機會？其實你們一直都沒有方向，我是給一個建議，不管未來是教育用地，或者是你剛才講的社會政策用的相關用地，我都覺得很好，因為高雄市還欠缺很多公共設施，尤其是東區，你看東區完全沒有高雄市政府的…，除

了國中、國小以外，其他都沒有，衛生所也沒有，戶政剛好在鳳山的正中央，其實什麼都沒有，所以我們看到那筆土地很開心，希望市府可以妥善規劃，而不是只有引進商業行為而已，我們還要兼顧居住正義的社會福利，這是其一，我要拜託副市長幫忙大力促成，尤其是都委會這邊那麼多的專家跟學者都在現場，拜託副市長。

還有一個問題是，現在鳳農的區段徵收來回三次，今天我相信很多議員都有詢問你，那邊多了一個五甲產業園區的新名詞，我不知道，副市長，聽說這個五甲產業園區想法是從你這邊而來，是吧！〔是。〕你的想法是什麼？你覺得放在鳳山這個產業園區可以做什麼事情呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我有三個原因，三個理由，第一個，你有捷運系統你怎麼還可以留成為一個叫做農業區呢！第二個，本來就是農業區已經占滿了所有的特登，那個根本沒有農業都是工廠，所以我們要了解調查，這是第二個原因，我就把它合法化，但是合法化地主一定要處理，非得要經過產業創新條例，不然沒辦法走。第三，在這個地方裡面看待我的周邊平常，五甲一路旁邊的人口，在右邊這個新的大林蒲要遷村，他也需要就業機會啊！而且他也是一個非常重要的人力來源。

李議員雅靜：

針對五甲產業園區你未來規劃的方向是什麼？什麼樣的產業？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它不是煙囪型的也不是大量製造型的，它是一個跟能源發展有關，甚至是有點小市量產，但是它也可以算是所謂的補足我在整個大 S 廊帶裡面，因為現在比如主席所說的，工廠有很多人買不到土地，同時我們這個地方無煙囪是一定要保障的。所以從這個條件來講，這三個理由。至於是什麼樣的產業型方向？我認為應該是具有一定程度的含金量叫科技，但是它不必然是半導體，不可能。我說的是它等同於高雄的鳳山內科，我是這樣用，但是你不要誤解我說以為是台北的內科，台北的內科是 ICT 的總部，但是我的內科是指適應我的，這個地方 90 幾公頃，我們經過 8 年，結果我們方向走錯了，因為我們當時的發動是叫做鳳山的商業中心，這樣子 8 年的青春變成全部打回原形，什麼都沒有。

今天重新站在這個位置上面來講應該大膽的提出，而且要應用黃線，黃線已經動工了，蘇院長都來宣布了，我怎麼還可以讓它如此，所以我就重複這三個理由，第一個理由就是黃線，第二個理由它本來就是工業區，我這樣講好像不對，它本來就是農業區但是都占滿了工廠，第三個部分人口在這裡附近的周邊，你算一算他的就業人口恐怕就可以達到 4、5 萬人，我們從這個條件來講是適合的，只要良好的規劃、合理的土地分派，也要經過兩期都委會的同意，

我們經過區段徵收或者創新條例，因為這個地方全部都做工廠也不對，因為至少 20%到 30%一定要做附屬性設施，部分住宅、部分幼教、長老、購物中心等等，你還是要放進去，所以我是從這個角度來講，我不再追求鳳山的商業中心，而是追求叫做鳳山的內科，是從這個角度來建議的。

主席（江議員瑞鴻）：

延長 5 分鐘。

李議員雅靜：

二次發言，感謝副市長有幫我們規劃到，這個跟我當初跟你聊的是一樣的，你還記不記得你到本席服務處的時候我有拜託你們？你們要開發任何案子我都歡迎，包含聯合開發，我有特別跟副市長提到，所有的聯合開發拜託你一定要分區、分類，不要每一個聯合開發都是百貨公司、飯店，百貨公司、飯店，所以我要在這裡謝謝你想到了這件事情，把我們鳳農的這個原先是大家市民自己集結起來的區段徵收，它不是重劃，因為早期的市政府不要讓人家自辦重劃，所以他們用區段徵收，走了 8 年。謝謝副市長幫我們這裡想到產業園區，因為我們鳳山需要就業的機會，你剛才提到黃線的部分，我還是要重申，拜託副市長，那裡剛好緊鄰 Y20 站口，對不對？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，老爺站。

李議員雅靜：

本席也有建議副市長、建議市長，因為今天捷運局沒來，我說是不是有機會把那個三角公園當作停車場，不管你是立體停車場等等，只要不要影響到道安，做停車場，汽車、機車停車場，雖然捷運只是轉乘，短線轉乘或者是方便我們交通，可是還是會有停車需求。為什麼我會提到停車場這件事情？我們七老爺、大七老爺地區其實沒有停車場，而且道路都很狹小，所以我們想要藉著這個大眾運輸的到來，也改善我們長久以來的停車困擾，然後我們把三角公園做中間兩隻腳跨出去，一邊服務我們的出入口，就是捷運站的出入口，一邊服務七老爺，一邊服務我們未來大中崙地區，也包含你剛才提到的，未來紅毛港遷村人口進來的 2、3 萬人，其實是非常可期的。

那個地方又剛好在產業園區的三角窗，我不知道你回去有沒有去研究這個問題？如果有，你可能現在要先走都市變更，在那個區塊跟捷運黃線的位置出口站也好，或者那個通風口也好，怎麼去變更、怎麼去設計？而不是你知道捷運局來來回回好多次，我覺得我跟他快鬼打牆了，因為你們現在設計的出入口那個地點剛好是瑞隆東路，你可以去看看，我跟你一起去，車流不要說上下班時間，平常時間就很多，車子臨停也好或者是要上下車的，你去捷運站那邊，停

在那附近都很危險，而且會影響到道路使用人的道安問題。副市長，你知道我在說哪裡嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我知道，就是七老爺站三角窗那個公園，現在捷運局不是跟你撞牆，他的邏輯是基地比較小，因為它的腳要伸出來，就是出入口，所以如果要做轉運設施的話，對他來講會比較有壓力，但是他也勉強還在研究當中，他也在規劃，所以我們不要放棄，你這個主意也很好，因為區段徵收和這個東西要計算一下，第一，這個部分黃線是 110 幾年就要完成，我區段徵收什麼時候可以完成？是故我必須抓準時間，但是這個點是一定要的，是作為什麼使用？是因地制宜的，你的意見我會謹記在心，然後跟吳局長再詳細談。

李議員雅靜：

未來如果這裡是一個產業園區的話，勢必還是一樣會有停車、上下車停車、臨停等等需求。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一定有需要的。

李議員雅靜：

這樣才能是便利型的，才是中運量或重運量的交通型，而不是觀光型的交通運具。〔沒錯。〕所以拜託你們想在前面，做在前面，而不是想到什麼才做什麼。因為你設計下去，雖說有預留通道，其實都沒有用，可以嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

可以。現在跟你的方法比較不同的是，他實際上劃下去之後，發覺只有 700 多坪，確實比較困難。我看如果技術可以克服的話，我們應該優先採用你的方法。但是請容我也給他們一點時間，終歸這兩個時程也要先算好，一旦年底發包之後，大概在 119 年之前全部黃線都會 ok。再來我要先想這 90 幾公頃的區段徵收或是產業創新條例上的走法，誰快誰慢，這樣子的條件之下，如果我在五甲一路周邊出來的區段徵收的抵價地結果，是可以讓我做停車使用的話，我當然優先做停用使用。所以我的概念是跟你一樣的，你沿著捷運站周邊，非得要接駁不可，你的停車空間是一定要的。

李議員雅靜：

副市長，現在是我們兩個在這邊講，或許你沒有下達下去，他們不知道。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們電視上都有在看。

李議員雅靜：

我的意思是說拜託你，你比較有具體的意見，你協助的工程等等，你比較宏

觀。拜託你給他們專業的意見，不然我們真的是繞來繞去都撞牆了。中崙路的東南西北向貫通的部分，拜託您去跟…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我會跟他們捷運聯合專案辦公室把這個案子列入我的討論事項，我來跟他談。知道他的困難～知道他的時間點，然後再想想怎麼樣在李議員的提醒之下，有什麼樣的可解決對策。那個答案是對的，他一定要有個接駁，如果不接駁的話，我這裡幾乎爆掉也不行。〔…。〕是的，我完全同意您的看法，但是您要讓這個專業團隊去試算，他已經找到很不錯的 CECI，是蠻有經驗的，我們必須去 double check 一下他的邏輯。謝謝。〔…。〕我會，也請幫我記一下，如果協調有一些結果，我再要求捷運局要主動跟您回報。謝謝。


主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員雅靜的發言。今天都市計畫委員會的業務報告及質詢到此結束，明天早上 9 點進行工務部門業務報告及質詢，大家辛苦了，散會。


都市計畫委員會業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	<p>陳美雅</p> <p>(請親自簽全名)</p>	日期	111年08月 09 ¹⁰ 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	擬定原高雄市(崗山仔、前鎮及部分苓雅地區)案及鳳山細部計畫 (配合臺鐵高雄機廠遷建)暨劃定都市更新地區案		
說明	針對此案請詳細回復進度。		


備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111年8月10日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	特色共融式公園建置，請市府未來持續增加增設		
說明	目前高雄市有共融式遊戲場已經完工啟用，但是，以高雄的人口發展來看，認為數量仍不足，請市府加速改善，共融式公園出發點是要讓小朋友有多元遊具玩樂，長輩也可利用，建議應比照台中推「美樂地計畫」，並注重公廁整潔及兒童遊戲場安全等項目。為了給大朋友、小朋友有更多創意的遊戲空間，會持續努力爭取更多特色兒童遊戲區；體健公園、老舊公園重新翻新等，請主委督導持續尋地建置，嘉惠高雄市民。		


備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111年08月10日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	因應少子化社會現象，為打造高雄市為適合生養孩子的幸福宜居城市，營造友善育兒環境，持續擴充公共育據點，市府盤點現有公共空間，提出5處學校閒置或低度利用之校舍設置公共托嬰中心，總計可提供236個，落實區域福利與在地服務之願景。		
說明	針對此案請詳細回復進度。		


備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111年08月10日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	捷運岡山路竹延伸線，路竹湖內段審核通過，捷運建設肩負帶動地方發展之責，請市府說明施工期程及此線將帶來的效益。		
說明	高雄捷運岡山路竹延伸線，未來進一步串聯起南科、路科園區、橋頭科學園區，是相當重要的交通網路，串聯楠梓加工出口區、橋科園區、岡山產業園區以及南科高雄園區等4大科技產業園區，是將成為高雄都會區重要的產業廊帶，並且可帶來12萬就業機會，故請市府詳細說明完工期程。		


備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111年08月10日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	打造南台灣科技走廊(台南、楠梓、屏東)，屏東部分串聯情形以及洽談進度整體的開發進度期程為何？		
說明	高雄楠梓是重要的科技重鎮，從台南科學園區一路往南從到高雄、屏東。請說明目前規劃進度以及未來預計何時完工？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111 年 08 月 10 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	旗津為重要觀光勝地，請市府重視旗津，建立多樣化活動之都市環境及優良觀光、住宿及商業服務空間等機能，訂定適當之都市設計基準，是否會將旗津交通升級？例如第二條過港隧道、輕軌的建置？		
說明	旗津區是高雄非常珍貴的著名勝景，遊客假日人潮多，市府應重視將旗津打造為觀光大島，並在發展的同時考量當地風俗民情。特定觀光發展專用區開放空間與人行動線部分，均應設置適當行人專用道，重視行走安全。加強室內與外部開放空間的活動互動性，優先考慮人行動線之完整銜接，以提供安全、舒適、便利的步行空間，包括自行車及機車車行動線，宜採車道分離方式設計，維護通行安全。 而在帶動人潮之前，最重要的是交通運輸，交通將人潮帶往旗津，請市府詳細說明旗津近期交通計畫。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111 年 08 月 10 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	變更原高雄市及鳳山主要計畫(配合臺鐵高雄機廠遷建)案		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

都市計畫委員會業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	<p>陳美雅</p> <p>(請親自簽全名)</p>	日期	111年08月10日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	變更高雄市鳳山部計畫(配合國定古蹟原日本海軍鳳山無線電信所之前海軍明德訓練班保存區容積調配)案		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

二、書面答復

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.17 高市府都發審字第 11133935400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.10（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	擬定原高雄市（崗山仔、前鎮及部分苓雅地區）案及鳳山細部計畫（配合台鐵高雄機廠遷建）暨劃定都市更新地區案辦理。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	<p>一、台鐵高雄機廠為棕地轉型發展重要案例，須考量地方居民對停車場、公園綠地、道路連通的期待及文史團體對建物活化利用的訴求與台鐵局土地資產權益，經本市都委會於今年 4 月 27 日審議修正通過。但因審議通過之範圍、土地使用計畫及開發方式等，與原 103 年公展內容已大幅調整，後續台鐵局修正計畫書圖後，將再依法定程序補辦公開展覽及說明會。</p> <p>二、本案後續規劃將依循市長指示三項原則：「1、盡最大可能適當保留現有鐵道紋理的地景意象，2、機廠內貨車工場等重要建築以『全棟保存再利用』為原則，3、尊重及保障台鐵局肩負資產開發之政策任務」，持續與社會各界對話尋求共識。市府已於 111 年 5 月 11 日、7 月 18 日辦理兩場座談會，分別邀集文史領域民間團體、專家學者、民意代表、里長、都委會委員等，充分討論意見。</p> <p>三、後續將再邀請專家學者召開第 3 次座談會，就土地使用分區管制要點及都市設計基準等內容進行討論，循程序納供補辦公展後都委會審議參考。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.17 高市府都發審字第 11133935400 號函復）	
質詢日期	111.8.10（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	市府運用左營高鐵站西側轉運專用區及廣場用地變更為商業區，建議除了商業用途之外，也能建立市民的活動中心、運動空間、國民運動中心。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	本府辦理情形如下： 一、為滿足 S 廊帶就業人口引入之商業需求，本府以「變更原高雄市主要計畫（凹子底地區）（廣停用地、轉運專用區為商業區）案」，提報主要計畫個案變更，公告公開展覽業於 111 年 6 月 22 日起至 111 年 7 月 25 日止完成，並經 111 年 7 月 27 日市都委會第 104 次會議審議通過，後續將循程序報內政部都委會審議。 二、本案需俟內部都委會審竣發布實施後，方能進入開發階段，貴席所建議事項，於開發先期規劃階段，將徵詢各目的事業主管機關確認需求，並視政策需要及開發可行性，評估納入左營高鐵科技之心公辦都市更新案之公益設施項目辦理。

都市計畫委員會業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.17 高市府都發審字第 11133935400 號函復）	
質詢日期	111.8.10（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	變更原高雄市及鳳山主要計畫（配合臺鐵高雄機廠遷建）案辦理進度。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	<p>一、台鐵高雄機廠為棕地轉型發展重要案例，須考量地方居民對停車場、公園綠地、道路連通的期待及文史團體對建物活化利用的訴求與台鐵局土地資產權益，經本市都委會於今年 4 月 27 日審議修正通過。但因審議通過之範圍、土地使用計畫及開發方式等，與原 103 年公展內容已大幅調整，後續台鐵局修正計畫書圖後，將再依法定程序補辦公開展覽及說明會。</p> <p>二、本案後續規劃將依循市長指示三項原則：「1、盡最大可能適當保留現有鐵道紋理的地景意象，2、機廠內貨車工場等重要建築以『全棟保存再利用』為原則，3、尊重及保障台鐵局肩負資產開發之政策任務」，持續與社會各界對話尋求共識。市府已於 111 年 5 月 11 日、7 月 18 日辦理兩場座談會，分別邀集文史領域民間團體、專家學者、民意代表、里長、都委會委員等，充分討論意見。</p> <p>三、後續將再邀請專家學者召開第 3 次座談會，就土地使用分區管制要點及都市設計基準等內容進行討論，循程序納供補辦公展後都委會審議參考。</p>

都市計畫委員會業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 (111.8.17 高市府都發審字第 11133935400 號函復)	
質詢日期	111.8.10 (書面質詢)
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	變更高雄市鳳山細部計畫 (配合國定古蹟原日本海軍鳳山無線電信所之前海軍明德訓練班保存區容積調配案辦理進度。
主辦機關 (協辦機關)	都市發展局
辦理情形	本案經 111 年 6 月 29 日第 103 次市都委會審議決議修正通過，文化局已依決議修正，續辦理公告發布實施作業。

都市計畫委員會業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.18 高市府工養字第 11176531500 號函復）	
質詢日期	111.8.10（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	特色共融式公園建置，請市府未來持續增加增設。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	本府工務局養護工程處目前辦理公園開闢或改善，將特色遊戲場納入，並於規劃階段納入公民參與機制，邀集當地居民、團體、民意代表等辦理說明會及工作坊，讓民眾參與提出意見及創意，創造符合地方使用及期待的公園，提供多功能、多樣性及景觀的特色公園。

都市計畫委員會業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.19 高市府交運規字第 11145818200 號函復）	
質詢日期	111.8.10（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	旗津為重要觀光勝地，請市府重視旗津，建立多樣化活動之都市環境及優良觀光、住宿及商業服務空間等機能，訂定適當之都市設計基準，是否會將旗津交通升級？例如第二條過港隧道、輕軌的建置？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	為提升旗津地區聯外交通便利性，滿足觀光、緊急救災與港埠運輸等多樣化需求，本府交通局受港務公司委託辦理旗津第二過港設施暨聯外道路路網可行性研究。本案規劃廠商自 110 年 7 月履約，現已完成地質地形資料蒐集、觀光統計分析、道路及港埠交通量調查與預測等，並同步拜會地方居民、港務公司、貨運航商、貨櫃公會等相關單位蒐集地方意見，目前研議漁港路及擴建路二路廊，併檢討與輕軌共構可行性，預計 112 年 6 月底完成可行性研究報告。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.24 高市府捷工字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.10（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	岡山路竹延伸線施工期程及效益。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	<p>一、第一階段全長 1.46 公里，接續捷運紅線 R24 南岡山站尾軌跨越阿公店溪，沿線施作高架橋梁及一座高架車站（RK1），土建工程由新亞建設開發股份有限公司承攬。自 107 年 10 月 22 日開始辦理，進度截至 111 年 8 月 14 日預定進度 83.04%，實際進度 83.06%，軌道工程預計今年 9 月始進行鋪軌作業。機電系統（含電聯車）已納入第二階段計畫於 RKM01 標機電系統統包工程併案完成招標，現正辦理細部設計作業，將可接續軌道工程進場施作，預計 113 年中先行通車至 RK1 岡山車站。</p> <p>二、第二階段起點銜接第一階段 RK1 岡山車站，行經岡山農工（RK2）、本洲產業園區（RK3）、南科高雄園區（RK4）、高苑科技大學（RK5）、南路竹（RK6）、路竹（RK7），止於台鐵大湖車站附近（RK8）。RKC02 標土建暨軌道統包工程於 111.1.17 決標，由遠揚營造工程股份有限公司得標，於 1 月 26 日假岡山農工辦理動土典禮。統包商已展開第二 A 階段（RK2～RK6）沿線路線段及車站設計工作，並自 111 年 8 月現場辦理管線調查及地質鑽探作業，預計今年底前進場圍設圍籬及施工。而第二 B 階段（RK6 尾軌至 RK8）已列為契約後續擴充路段，第二 B 路段環評已於今（111）年 7 月 14 日獲行政院環保署審查通過，綜規報告亦於 8 月 18 日通過交通部審議，後續俟第二 B 階段綜合規劃獲行政院核定後接續施工。</p> <p>三、捷運岡山路竹延伸線讓高雄捷運服務範圍擴及至岡山、路竹乃至於湖內地區，串接成為高雄 30 分鐘生活圈，並同時規劃於沿線捷運場站周邊毗鄰基地展開捷運聯開規劃及開發工作，使高雄朝向便捷多元的 TOD 大眾運輸發展。並可紓解自路竹科學園區、橋頭科學園區、楠梓加工區等南部半導體「S」廊帶中各項</p>

重大產業計畫未來衍生之交通需求，促進大高雄都會區長遠發展及建設。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.24 高市府捷工字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.10（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	旗津輕軌建設規劃。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	<p>一、依據本府捷運工程局所完成之「高雄都會區大眾捷運系統整體路網規劃作業顧問服務案」規劃成果，捷運後續路網包括旗津線。計畫路線東起於凱旋四路環狀輕軌 C4 站，西行行經凱旋四路、擴建路、（過港隧道）、旗津二路、旗津三路後，轉地下型式轉經廟前路，採過港隧道型式穿越高雄港區，至新濱碼頭北側出土止於橘線 O1 站/環狀輕軌 C14 站，路線全長約 7.5 公里，設置 9 座車站，總建設經費初估約 264.5 億元。</p> <p>二、本案目前辦理期末報告審查，規劃結果尚未符合審查作業要點，已請顧問公司研提符合交通部所訂審查作業要點財務及經濟效益門檻之可行方案，並配合本府交通局辦理第二過港隧道可研乙案，評估旗津線與第二過港隧道共構之可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.25 高市府社兒少字第 11137071100 號函復）	
質詢日期	111.8.10（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	因應少子化社會現象，為打造高雄市為適合生養孩子的幸福宜居城市，營造友善育兒環境，持續擴充公共育據點，市府盤點現有公共空間，提出 5 處學校閒置或低度利用之校舍設置公共托嬰中心，總計可提供 236 個，落實區域福利與在地服務之願景。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>本市三民區莊敬國小、旗山區鼓山國小、鼓山區鼓岩國小、苓雅區福康國小、前鎮區愛群國小等 5 處公共托嬰中心運用學校閒置或低度利用之校舍設置，目前設置進度如下：</p> <p>一、三民區莊敬國小設置進度：已於 111 年 7 月 23 日開工，目前施工預定進度 1.25%，實際進度 3.2%。</p> <p>二、旗山區鼓山國小設置進度：已於 111 年 7 月 1 日開工，目前施工預定進度 19.22%，實際進度 19.69%。</p> <p>三、鼓山區鼓岩國小設置進度：已於 111 年 7 月 1 日開工，目前施工預定進度 13.25%，實際進度 15.5%。</p> <p>四、苓雅區福康國小設置進度：已於 111 年 6 月 15 日開工，目前施工預定進度 29.43%，實際進度 29.53%。</p> <p>五、前鎮區愛群國小設置進度：工程招標案件已於 111 年 8 月 9 日決標，刻正辦理開工前準備作業，預計 8 月底開工，工期約 5 個月。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.23 高市府經工字第 11135024600 號函復）	
質詢日期	111.8.10（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	打造南台灣科技走廊（台南、楠梓、屏東），屏東部分串聯情形以及洽談進度整體的開發進度期程為何。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、依據 110 年 4 月內政部核定之本市國土計畫，高雄市產業升級廊帶，以國道 1 號開展往南串聯至大寮及林園，結合南科高雄園區、橋頭園區及楠梓科技產業園區，形成南台灣重要科技產業走廊；在此產業軸帶上，市府考量既有傳統產業升級轉型需要，同時配合行政院半導體 S 廊帶計畫及台積電進駐衍生之關聯產業需求。</p> <p>二、另為確保產業近期成長空間無受限之疑慮，本局積極協助相關單位劃設產業園區或科學園區，近期將有 356.27 公頃之產業專用區供廠商進駐，說明如下：</p> <p>（一）橋頭科學園區：預計開發面積 262 公頃，橋科 108 年 12 月行政院核定籌設計畫，111 年 9 月廠商及園區工程同步啟動。</p> <p>（二）楠梓產業園區：一期園區約 29.83 公頃，可釋出約 22.8 公頃產業用地，已於 111 年 4 月 30 日核定設置，111 年 8 月 7 日園區動土典禮後公共設施將與廠商建廠同步啟動。</p> <p>（三）經濟部林園高值化園區：一期園區約 3.76 公頃，已於 111 年 5 月 12 日核定設置；二期園區約 0.72 公頃，已於 111 年 6 月 29 日由本府第 103 次都市計畫委員會審議過關，後續將依程序報請內政部審議及核定。</p> <p>（四）北高雄產業園區：預計開發面積 42.96 公頃，已於 111 年 7 月 27 日環評審查通過。</p> <p>三、除上開園區外，本局正持續評估台糖農場及國公有土地作為下階段產業園區選址地點，亦將持續協助民間業者進行產業園區報編作業，並循捷運延伸線盤點適合土地，透過都市計畫變更或進行園區報編作業，持續提供產業用地，以增加地方財政稅收及提供優質就業。</p>

玖、工務部門業務質詢及答復

玖、工務部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 8 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 111 年 8 月 11 日上午 9 時）

工務部門業務報告與質詢

主席（江議員瑞鴻）：

開始開會。（敲槌）首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是工務部門業務報告與質詢，先進行業務報告，每個局處報告 16 分鐘，業務報告完畢後由工務委員會議員質詢，每位議員質詢時間 20 鐘，下午時段依登記順序由其他委員會議員質詢。首先請都發局吳局長進行業務報告。

都市發展局吳局長文彥業務報告（略）

工務局楊局長欽富業務報告（略）

地政局陳局長冠福業務報告（略）

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝地政局陳局長詳細的業務報告，接著由工務委員會議員進行質詢，第一位請黃議員捷發言，時間 20 分鐘。

黃議員捷：

各位局處首長，大家早安。首先我要請教的是都發局包租代管的業務，因為我這邊接到很多身障者的陳情，他們是跟我說，我們目前包租代管這個政策雖然很好，但是其實是有歧視身障戶這樣的事情發生。現在的業者在媒合的時候其實都會刻意的忽略他們，主要的原因是他們手上的物件可能很難符合身障者的需求，然後無障礙的設計比較少，所以媒合的成功率比較低，但是不能因為媒合的成功率比較低，就忽視身障者的需求吧！目前身障者的狀況，每次身障者跟業者說他們的需求，結果要嘛他們的案件都排到很久以後，要嘛就是媒合一些屋況最差的案件給他們，這背後就隱含著其實是歧視他們的需求、歧視身障者這樣的一個概念。

另外一方面，包租代管其實也有一些公安的疑慮，我發現你們都發局在做審

查的時候，只是做書面的審查，沒有到現場勘查，就會變成有時候現場的狀況跟書面是有極大落差的。甚至是你只採用書審，並沒有辦法知道是不是有一些違建的疑慮或是有公安相關的疑慮，這個都是他們發現的漏洞。所以希望在包租代管這個政策上面，可以直接讓身障者可以感受到我們的友善，應該要重視他們的需求。因此是不是可以建立一個單一窗口，來協助他們一些無障礙的需求？甚至是如果有提供無障礙設施的話，是可以給一些補助和獎勵的，讓他們知道其實市府有在重視這些身障者在租屋媒合上面的困難，讓高雄市的租屋友善環境可以真的增加。另外一方面，你們在媒合資料的申請應該要確保他們的案件沒有被擱置，他們是說常常都是一些非身障者的，如果同一個時間去媒合某個案件，就永遠都輪不到身障者，這就是他們現在遇到的狀況。

針對違建的部分，也希望可以提供這些租屋客有一些法律的協助，還有一些租屋處如果有需要拆遷或是違建的一些認定的話，應該要提供他們這些服務。最後一點是，我希望接下來仲介業者在媒合有違建疑慮租屋物件的時候，應該有義務去告知這個違建的風險，而不是讓這些租客都活在一個未知的狀態。他們是一個資訊不對等的，甚至有很多租客也來跟我說，他們想要去查一些違建案件都不知道要怎麼查，資訊的透明度非常不夠，導致他們在進行媒合的時候都是在一個非常弱勢的狀態。以上是不是先請局長答復？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

包租代管這個部分，目前內政部規定的是，我們找民間業者把民間的餘屋釋出，如果針對身障者不友善，這個我們來溝通，另外，我們再反映看看…。

黃議員捷：

我是希望你們要有一個窗口，因為我已經接到不只一件，甚至現在身障者是有一個群組的，他們在裡面互相了解之後，發現大家遇到的狀況都是一樣的。

都市發展局吳局長文彥：

因為主要還是民間在媒合，這個部分我們來做個了解。還有就是有關公共安全檢查的部分，目前是有1萬元無障礙設施的補助，這個我們可以來協助，這個費用看看能不能在更友善的設施方面再增加一些，我們來反映給中央，請中央給我們一些科目來補助。

黃議員捷：

另外就是告知違建風險這個部分，還是有很多人覺得資訊不夠公開透明。

都市發展局吳局長文彥：

目前假如是違建的話，有一些違法隔間，這個是不得做為包租代管的標的物

件，這個部分有違建的話就不可以。

黃議員捷：

所以應該要有一些說明，〔是。〕至少讓租客知道在我們包租代管政策之下的物件都不會有任何違建的疑慮和公安風險，是這樣子嗎？〔是。〕局長在這邊保證這件事情，我也在這邊講給所有的租客知道，接下來如果他們想要透過包租代管來媒合的話，都不會有這樣子的問題，對嗎？

都市發展局吳局長文彥：

他在物件釋放出來之前都要有照片等等，這個都可以判別，而且我們要求在包租代管的條件當中，不得有違建、不得有違法隔間，這個本來就有要求。

黃議員捷：

現在的問題就是你們只有書面審查嘛！也有租客發現確實是有漏洞的，這部分要怎麼加強？

都市發展局吳局長文彥：

因為這個是業者…，我們這樣講啦！就是包租代管業者要自主管理，如果這樣的話，以高雄市 110 萬戶的存量去算，我們的人力真的沒有辦法完全去顧及，但是這個做一個…。

黃議員捷：

那我們要如何保障租客的安全？

都市發展局吳局長文彥：

我們做一個窗口，然後我們去聯繫、去了解，如果租客有反映，我們就會去處理，如果業者有違反規定的話，包租代管的這個業者，他會受到很大的懲罰。

黃議員捷：

這個你們要保證啊！也要跟業者再一次提醒，不管是用勸導的或是用開罰的，都要讓他們知道遵守這樣的條例是必須的，而不是讓租客繼續暴露在這樣的風險當中，這個要拜託局長，〔是。〕一定要再強力的要求。

都市發展局吳局長文彥：

是，我們檢討改進。

黃議員捷：

好，再來我要講社會住宅，因為這個也是現在市長的重點政策之一，我在報告事項的時候其實就有提到這件事情，就是我們的租金訂價，在你們修訂這一次的條例送到議會的時候，我認為還是不夠合理，因為你們在那個租金條例裡面是寫說會考慮市價，並進行一些租金的評估，我覺得這還是跟社會住宅的精神是相違背的，為什麼呢？因為我們社會住宅的目的就是希望讓沒有辦法負擔的人可以負擔得起。可是這一群人，你卻用市價的幾折去計算，這個概念完全

沒有辦法去真的照顧到這些人啊！因為我們目前低收入戶資格的認定，其實就是以家戶的收入做為一個條件的審查，可是結果我們用社宅要去協助這些人的時候，你們用的基準是市價，台北的案例大家歷歷在目，我們真的很怕接下來高雄也變成這樣子。尤其我們的社宅都蓋在蛋黃區，其實有很多社宅都是在精華地段，這個對於照顧這些人來說當然很好，但是不能說因為它蓋在蛋黃區，所以它的租金價格就超級高，像台北一戶要 4 萬元，而那些平常就已經連 5,000 元都沒有辦法租得起的人，你要叫他怎麼用 4 萬元去租社宅啊？沒有社宅是比一般租金還要貴的這種情況發生啦！這已經完全自相矛盾，無法去真的服務到我們想服務的人。

所以我是希望接下來在訂價的時候，一定要重新考慮，在這邊嚴正提醒都發局，接下來訂定社宅租金價格的時候，一定要打破你們過去想要設定的這個基準。國外設定社宅的模式，其實都是考量到真的可負擔，這是一個很重要的概念，就是可負擔。而不是說你們就是考量這是市價的幾折，就說已經很便宜了，其實應該不是以市價來做考量，這就是台灣目前社宅不夠成熟的地方。

另外一件事情，希望建議可以從抽籤制改成排隊制，這也是參考國外的社宅，因為其實國外社宅政策成熟的國家，他們都是用排隊制的，這個你們可以去評估一下。因為目前台灣如果你用抽籤的，就會變成真的最需要的那一群人不一定抽得到，抽到的，不一定是真的我們想協助的人。我覺得改成排隊制也會給政府時間上，不管是動力也好，還是壓力也好，至少他會知道我們必須要再去增加社會住宅，然後才可以真的讓這麼多人都被照顧到。這是一個制度上的建議，這個要請局長簡單答復嗎？就是訂價以及制度的問題。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

對於租金的負擔，目前營建署給我們這一些住宅的規定，當然，它有說要衡量周邊租金的狀況，根據這個說法，當然，如果是在舊市區的話，因為它的屋齡會比較長，所以它的租金會比較低。如果像黃議員說的是在蛋黃區或是新開發區，那很顯然會呈現一個問題，就是租客就租不起了嘛！所以這個部分我們會衡量他的所得能力。我們在住房改革的「崔媽媽」那邊就講說，房價所得比在 2 到 3 之間是合理的，所以我們也會參考這些公益社團的一些指標，基本上我認為還是要以所得能力去衡量。

黃議員捷：

是的，沒錯。

都市發展局吳局長文彥：

第二個，他也應該要能夠支付一些管理費用。

黃議員捷：

是。

都市發展局吳局長文彥：

至於有關入住的資格，這個我們來研究，改排隊制的话，我們要跟中央來研究看看，這個部分基本上就是排，如果他已經找到房子了，那他就跳號嘛！就往下去延伸，也許這個也是一個辦法，我們來研究看看。

黃議員捷：

是，就變成說他入住的優先順序是一個比較嚴格的審查。〔是。〕這個要再拜託你們研究看看。〔是。〕

再來，這個是在「城中城」事件之後輔導公寓大廈成立管委會的部分，想要詢問一下進度，因為我知道在這個事件發生之後，其實你們也很努力，做了很多事情，包括連條例都修正了，然後也都進場稽查，也有很多民眾跟我反映說這些公寓大廈其實你們都有入場。我想問的是，因為現在你們統計的結果是6樓以上還沒有成立管委會的還有1,600棟，你們從今年5月已經開始啟動輔導作業，目前輔導的狀況為何？什麼時候可以完成呢？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

公寓大廈沒有成立管委會組織的部分，我們積極在輔導，條例從今年4月19日就開始公布施行，6樓以上的公寓大樓一定要成立管委會，這個部分到8月1日為止，我們在社區已經宣導909件的案件，訪談了44件，目前已經有13件通過，準備陸續在辦理當中。這個部分因為如果沒有成立管委會的話，要輔導會比較有困難度，所以我們就有幾個公會一起來協助做這樣的輔導，目前還在進行當中。

黃議員捷：

所以也就是說，這1,600棟目前大概進場輔導了一半？

工務局楊局長欽富：

對，一半以上。

黃議員捷：

一半以上。至於輔導的成功率，有沒有一個預期的目標？在年底之前可以輔導成功多少棟大樓？

工務局楊局長欽富：

這個目前是儘量輔導，我們也不敢說要達到多少的目標和百分比。

黃議員捷：

不行，不是說不敢，而是要有目標，要讓大家知道我們工務局是有決心，要讓所有大樓不要再發生這樣的事情，而不是說能媒合多少是多少，然後能協助多少是多少，這樣的態度非常消極啦！

工務局楊局長欽富：

對，所以我們當然也是積極在做，也是請這五大公會積極在輔導，我希望能夠有一個長足的比率，我想能夠達到 30%、40%就已經是非常高的一個比率了，可是這應該是非常困難的。

黃議員捷：

對，希望年底在 1,600 棟裡面，會有 3 成的成功率，是這樣嗎？

工務局楊局長欽富：

我是預計，但是我們也…，既然它是沒有成立管委會，那就表示它是有很多困難的條件，我們會儘量去做這樣的一個輔導。

黃議員捷：

好，希望局長以這個目標來努力。再來我要請教的是養工處，因為我看到你們有一個不錯的政績，這個其實是我過去也一直在建議的，就是樹木的健檢，就是我們需要一些樹木的醫生來幫路樹做簡單的健檢，避免有路樹倒塌，或者是像現在可能颱風快來了，又有可能發生一些意外，然後影響行人的狀況發生。

這個是今年的新聞，就是今年 7 月又發生了這種事情，其實這樣的事情已經不止一次了，過去只要有發生，我一定會在議會再次提出，但很可惜的是這樣的事情好像屢見不鮮，還是不斷地在發生，我真的覺得很遺憾！怎麼會在高雄這麼一個都市化的地方，結果還是會一直發生路樹倒塌，讓行人不管是受傷的或死亡的都有，這樣的情形不應該再發生。所以我是希望，你們現在的做法是請屏科大做專業樹木健檢的團隊進場嘛！針對主要道路的樹木進行健檢，然後針對樹體結構不良或者是病蟲害相關的，就可以去做及時的診斷和預防。我覺得很好，這個非常的肯定。但是我還是希望之後的長期規劃不只是主要道路，因為現在你們有列出幾個路段，包括成功路、五福路等等，然後診斷的樹種也有分類，就是以一些主要的路樹，包括榕樹、菩提樹、鳳凰木、黃連木、印度紫檀等等這些，但是我是希望之後長期目標是有一個資料庫的，就是它應該是要有一個數據，讓你們可以及時的掌握。

這件事情其實也有一些研究團體都在做，包括建立樹木的身分證，也就是說每棵樹的狀況其實都是有數據可尋，還包括它植栽的時間、它的健康度，或甚至是這一排什麼時候去修剪，都是有紀錄的，還有一些它們的折損狀況。我是希望接下來可以建立一個數位的資料庫，讓你們全盤掌握高雄市景觀樹木的健

檢資料，這個要不要先請養工處答復？

主席（江議員瑞鴻）：

請養工處處長答復。

養護工程處林處長志東：

剛才那個媒體所報導的是屬於私人的土地，〔是。〕是他所所有的樹木，不是行道樹啦！目前我們的行道樹，颱風來可能比較會倒的大概是屬於早期種的，像菩提樹，它本身的樹穴比較不足。像以前在九如二路的菩提樹，它是颱風一來就倒伏，所以我們在做九如路人行道改善的時候就全部換植，但是全部換植又遇到一個問題，就是大家可能要再協調，有人認為菩提樹已經很好了，你為什麼要再換植？所以經過不斷的溝通和協調，才更換成台灣本土的黃連木和光蠟樹。另外，因為我們的經費有限，所以今年大概是在 100 萬元以內，我們是委託…。

黃議員捷：

屏科大。

養護工程處林處長志東：

我們委託屏科大來做一個健檢，健檢主要是以榕樹這些，像成功路的榕樹，本來它的西側，在輕軌興建的時候就已經全部移植了，東側好像有些是向陽性的關係，所以我們認為這些樹木應該是去做一個檢討，還包括中華路一些比較常見的，它有倒伏現象的那些鳳凰木，我們就做一個全面的檢查。

黃議員捷：

是，當然，我覺得今年編了 100 萬元，可以開始做這件事情，我非常肯定，這也是我一直在倡議的。我是希望接下來預算可以逐年編列，就是每年有固定這樣的預算，然後針對某一路段慢慢整理檢查完，也把過去這些歷史錯誤的政策，包括很多的外來種、不適合做為路樹的樹種，這些都把它慢慢的汰換掉，這個是長期的目標。

養護工程處林處長志東：

我們會持續的編列來做健檢。

黃議員捷：

對，我希望的就是這樣子，感謝處長。還有點時間，我要來講違建系統的查詢，這個要請教隊長。當時我就一直建議違建系統查詢應該要更開放、更資訊透明，結果我發現現在沒有進步反而退步了，這是一個很嚴重的事情。過去是本人可以用案號去查到違建的資料，結果現在是連本人都查不到，還要去申請使用執照和建物謄本來比對，才…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席。現有的查詢機制反而變得更麻煩、阻礙更多，甚至對民眾來說是更不友善的，怎麼會變成這樣？請隊長告訴我們接下來的違建查詢系統是否可以趕快建置？並比照台北，台北現在就是可以很直接的查到，甚至是什麼時候進場拆除和現場調解，這一切都是有紀錄的，高雄卻反而完全沒有，為什麼會變成這樣？請隊長。

主席（江議員瑞鴻）：

請拆除隊大隊長答復。

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：

我們的這個系統是在 109 年 11 月 25 日就已經建置完成，當時是韓市府時代，也有到台北市及新北市參訪。

黃議員捷：

是，我記得。

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：

前局長就是採取新北市模式去做，在 109 年 11 月 25 日就建置完成，但後來我們發現機房的設備設施不夠充足，所以還需要去籌措一些經費。也因為怕一些有心人會去癱瘓我們的系統，因為我們的資訊設備比較老舊，所以可能就是要再籌措一些經費，把機房設備做好一點再來上線，所以原則上就會…。

黃議員捷：

現在是一個過渡期嗎？〔對。〕什麼時候會上架？什麼時候讓大家查得到？這個過渡期也太久了吧！

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：

原則上明年就會想辦法讓它上線。

黃議員捷：

這是一個黑暗期，明年？

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：

明年想辦法看能不能讓它上線。

黃議員捷：

好，承諾就一定要做到，不要讓違建的資訊系統變成黑箱作業，謝謝大隊長。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝黃議員捷的質詢，接著請陳議員麗娜質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗娜：

首先請教都發局，針對社宅的部分，最近這個數字稍微有點怪怪的。我還是

要在議會把它說清楚，並確立目標後看怎麼做，不要因為政治口水，大家搞得沒辦法去做真正應該要做的事。第一個要請問的就是，目前有些社宅已經蓋好的有幾戶？請局長回應。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

目前可以使用的 363 戶。

陳議員麗娜：

363 戶，這個數字，我想高雄市偏低了，還有很多要努力的空間。〔是。〕

那已經發包的大概是幾戶？就是標案完成已經發包的有幾戶？

都市發展局吳局長文彥：

包括我們跟住都中心合作的有 5,387 戶。

陳議員麗娜：

5,387 戶，所以兩個加起來可能會有 5,700 戶，〔是。〕其他未發包的部分，你們預計會達到 1 萬戶，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

本來是 1 萬戶，目前大概可以到 1 萬 2,000 戶。

陳議員麗娜：

1 萬 2,000 戶，我剛剛已經有統計了上面的數據，大概是 1 萬 700 多戶，就是上面所顯示出來的數字。〔對。〕所以有些可能要到 112 年才會去做標案，所以這些目前是預計，譬如在中央有一個其他各區有 2,321 戶，這個是預計在 112 年，像是這種的我們當然知道將來一定會做，但是什麼時候能夠完成，還是需要大家努力趕快把這個計畫往前推不要拖。所以社宅的部分，我想因為近幾年來高雄市的房價跟其他縣市相比較，我們的幅度的確是上升的比較快，在租金上面也顯得比較高，相對於我們的薪資而言。

所以在這方面，我們看到現在社宅要大量興辦的時候，的確是一件好事，相信大家在這件事情上都是支持的態度，怎麼樣把社宅蓋好，或者要用什麼樣的型態來經營社宅，這個大家都在陸續討論當中。但是在選舉期間，大家不免為了這個社宅數量的問題，產生口水戰，我覺得執政政府不如就用一個較正面積極的態度去面對，告訴大家說我們即將大量增建社宅並好好的來做。不論是中央或是地方，因為我看你這個比例也是對的，大概是中央 7 成、地方 3 成，現在看起來似乎是中央的比例高一點，中央地方占 8 成，地方占 2 成，原則上來講，地方還要再努力加油一些，因為地方其實只要負責 3 成，但是我們也沒有達標。所以這都是我們應該積極去面對的，但是每次看到大家在講這些事情，

反倒沒有面對事情去解決，而是在數字上面互打迷糊仗。

我想請教的是，我們不要說跨越陳市長的任期，就是今年度我們至少可以達到 5,000 多戶的目標，也就是發包和現有的，雖然可能沒有辦法在他的任期內這個時間點上完工，但是至少這些都發包了，是不是？〔是。〕我現在這個說法你認同嗎？這個數字是正確的嗎？請局長回應。

都市發展局吳局長文彥：

到年底跟中央合作的，我們估計大概可以達到 7,000 戶，目前就剛剛所講的那 5,800 多戶，也就是說一直都在往前滾動檢討。

陳議員麗娜：

是，我想這個數字還是可以計算出來，因為你現在數字又變成 7,000 多戶，所以你必須要很清楚的，不要自己連數字都不清楚，如果連數字都不清楚就隨便喊一喊，5,000 多戶、7,000 多戶，增加的 1,000 多戶到底是從哪裡來？例如在亞灣社宅 2 期，現在才剛在談 1 期；2 期，你很勉強的在上面寫 12 月，但是能不能在 12 月，我覺得到時候還是要看狀況，因為現在的原物料跟人工都很緊，所以是不是能夠如期？不一定。但是我知道會做，民眾也知道會做，但是在這個問題上面，我們在數字上的確要對民眾有所交代，我的意思是必須要清楚明白的讓民眾知道這些事。我再請教，我剛剛所講的數字是對的嗎？〔對。〕對的。我希望下次在面對相關問題的時候，我們都可以用正確的數字在新聞媒體上發布，這樣比較不會出問題。我們也會覺得對認真做功課的人來講，就是不要模糊焦點，讓我們覺得這個數字是在我們去面對討論問題是沒有錯的，這樣也可以正視去了解發展的狀況到底是怎麼樣。

第二個問題，我要請問大林蒲遷村農地換建地的問題，有關農地換建地的部分要請教地政局，因為市長在第 3 次遷村說明會中，他說農地可以跨區區段徵收，原先的農地徵收，我們是市價加 4 成，所以跨區區段徵收可以農地換建地，大概領回的土地是 45%，就是 100 坪可以領 45 坪回來。農地換建地原則上這一個新的方案，對大家來講提供了一個新的思考模式，但是農地換建地，目前所在的區域是大坪頂，大坪頂其實有一些民眾事實上對大坪頂有顧慮，因為還是在焚化爐的附近，所以對污染上面還是有很大的疑慮。所以第一，是不是可以提供其他的地方做選擇？如果喜歡大坪頂的可以換大坪頂，如果有其他地方的地可以選擇，也可以提供給大林蒲的居民來做選擇。

第二、我要探討的是為什麼是 45%？我現在秀一張圖，這一張是最近在林園鳳鼻頭漁港附近的農地，林園鳳鼻頭漁港剛好就是在我們遷村大林蒲、鳳鼻頭尾端的旁邊，它這塊地一坪是多少？15.87 萬元，也就是大坪頂現在目前的價錢也是 15 萬元左右。所以如果大林蒲遷村之後做都市計畫變更，它會變成

工業用地，工業用地目前在臨海工業區平均一坪大概是在 20 萬元以上，現在目前已經跑到 20 萬元以上了。所以以這樣子的農地價格來看的話，我想請教一下地政局的是，你們算出 45%的算法是怎麼算出來的？對民眾來講，可能目前農地的價格已經不是大家所想像的，因為我們還是要以市價加 4 成的部分來評估它的農地價格，所以以這樣子狀況來看的話，似乎如果換大坪頂的土地，45%也是不合理的，我請教地政局局長，你對這件事的看法如何？

主席（江議員瑞鴻）：

請地政局長答復。

地政局陳局長冠福：

這個是地方有這種聲音，我們提供一個現金補償以外的選項，目前為什麼選在高坪特定區？因為它是既有馬上可以處理、馬上可以建築的一個土地。

陳議員麗娜：

上面有大批的市地嘛！

地政局陳局長冠福：

是，還有我們一些沒有標出去的土地，所以當時選擇那裏，那個區位大概也跟我們大林蒲不會相距太遠，大概是這樣的一個考量。剛剛議員所提的這一個價格，我們還要再看它實際上地上有沒有什麼狀況，因為以一般農地我們來看，當地大概沒有這樣的一個行情。

陳議員麗娜：

是，我也有去附近的這個成交的農地地價部分來做一個…，你們應該找一個比較近的三個點農地價錢來做平均值，是用這樣子來評估嗎？還是你們是用林園地區農地的平均價？

地政局陳局長冠福：

沒有，大林蒲的農地它會以大林蒲當地的市價去評估，我們的補償是如果你要領現金，我們會加 4 成來補償。

陳議員麗娜：

大林蒲的農地其實已經沒有成交了，你要用市價的話，所謂的市價一定是找附近、鄰近的成交價嘛？

地政局陳局長冠福：

如果當地有，當然是有成交案例，如果沒有，會用比較的方式來評估。

陳議員麗娜：

一年內的嗎？

地政局陳局長冠福：

一般是半年以內，半年以內如果沒有，我們還會往…。

陳議員麗娜：

如果一年內它是沒有農地的成交的話，你們會找到附近、鄰近的區域嗎？

地政局陳局長冠福：

對。

陳議員麗娜：

那就是林園地區？

地政局陳局長冠福：

估價師他會做這樣的一個案例的搜尋。

陳議員麗娜：

所以你們 45% 是怎麼樣估算出來的？

地政局陳局長冠福：

這個 45%，第一個，高坪特定區它大概目前所騰餘的可標售地的量體，大概跟大林蒲農業區的比例大概是這樣，我們也評估經濟發展局目前委託估價師估的那個市價如果以 45% 過去的話，因為以現在大林蒲的行情，我們在上一季已經有標售到每一坪大概 16、7 萬元了，我們評估過去，如果你在這邊領現金，跟你以 45% 過去那邊分配的話，基本上那個還是有誘因的。

陳議員麗娜：

是，我要告訴你的就是，可能你們沒有考慮到捷運林園線即將開通，附近的農地的確有成交，其實是接近林園地區的。所以這一些農地成交的價格，事實上目前也一直都在飆高當中，目前如果以市面上來看，還有可能再漲。所以以現在的情形來看的話，似乎就有點不等值了，跟你剛剛所講的那個參考的計算模式，我是不是請你針對 45% 的部分回去應該再研議一下？

地政局陳局長冠福：

是。

陳議員麗娜：

大概我的建議就是有這兩點，你們下次開會的時候，拜託再把它納入。

接下來，我要問的是有關於我們在楠梓地區中油的這個整治場域裡面，也就是台積電的用地第三區。這上面有幾張圖，我大概講一下我們拍到的圖，有 4 月 16 日、6 月 4 日、6 月 15 日、7 月 1 日甚至到 8 月 6 日都有相片，這些相片其實就是要告訴工務局說上面都一直在積水，因為工務局這次是負責整治的工作，原則上 4 月跟 5 月土污解裂跟水污解裂的部分都已經完成，但是就我所知，其實台積電還有再要求其他的點必須要再做改善的部分。如果這個沒有辦法達到台積電的標準的部分，我們一直很擔心的是附近的居民，除了就是在現場的熱脫附造成可能會有二次污染影響居民之外，另外就是在第三區的土地的部

分，我們可以看到不論是枯水期還是豐水期，這個地方都一直在淹水。這個水不論是下雨天、沒有下雨，其實最近才有一點下雨，之前其實下雨天數還是下雨的量都很少，所以這個水到底是不是地下水？這是第一個我要問的問題。

第二個問題就是這整個區域其實只有 23 公頃多，但是整塊如果連科學園區的範圍一起算，也就是中油所有污染的土地的整治就有 170 幾公頃，所以地下水是相互流通的，針對還沒有整治的地方的這個水，有沒有可能流到這個區域裡面來，造成這邊已經整治完的土壤二次污染，是不是有這樣的可能性？因為我們都一直沒有聽到比較專業的回答，這個也是因為現在選舉的關係，有一些問題事實上沒有辦法做釐清，所以我是不是請楊局長也告訴我一下，就你所知，現在這一塊土地的水是來自哪裡？有沒有二次污染的可能性？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長來答復。

工務局楊局長欽富：

中油第三區土壤整治的部分，它目前這個水就是屬於自然現象的地下水浮上來的。

陳議員麗娜：

地下水。

工務局楊局長欽富：

這個地區因為它第三區周圍都有打一個 13 米鋼版樁圍籬起來，所以土是已經整治過，絕對是乾淨的土；水的部分，5 月份的時候環保局去檢測，也都是已經合格的，不過它還是會繼續監控兩年，這個部分目前水也解裂了。所以在這樣的圍籬鋼板圍起來的部分，它是屬於擋土跟阻水設施，所以從其他區流過來的部分是幾乎沒有的，所以它目前這個水都是屬於乾淨、沒有二次污染的水。

陳議員麗娜：

為什麼它的水會一直積在那個地方沒有辦法退？

工務局楊局長欽富：

因為我們…。

陳議員麗娜：

你們現在已經動土典禮了，那個水那麼多，土還沒回填，怎麼動土？怎麼去施工？

工務局楊局長欽富：

因為目前地下水位大概 2、3 米的地下水位，但是豐水期就會升上來一點，枯水期會降下來一點，所以它是屬於地下水上升上來所產生有水的現象。

陳議員麗娜：

局長，因為楠梓產業園區經發局已經動土了，但是這一塊土地上面還都是水，那個水抽不完的原因是什麼？不是枯水期、豐水期的問題。

工務局楊局長欽富：

現在是沒有在抽，如果要開發的時候，當然地下室會做祛水的工程，就像我們開挖地下室都要做地下井的抽水，這時候一抽，就會把我們鋼板圍籬起來裡面的水抽乾淨。

陳議員麗娜：

你說還沒有要開始動工，動土之後什麼時候要動工？

工務局楊局長欽富：

就是要看台積電他們公司的進度，基本上我們…。

陳議員麗娜：

楠梓產業園區不需要先做基礎工程嗎？要嘛，對不對？

工務局楊局長欽富：

他現在也要做，所以他們楠梓…。

陳議員麗娜：

那是楠梓產業園區的動土啊！

工務局楊局長欽富：

他們大概也會在…。

陳議員麗娜：

他要先做基礎工程，但是上面現在都是水，土也還沒回填，土是要拿新土去填，我知道。但是現在的狀況是我們看到的是已經都動土完了，但是水還在那裡，你也沒有把新的土填上來，這個是怎麼一回事？照道理來講，工務局應該要做到的是新土回填的程度吧？這樣才算整治完畢。

工務局楊局長欽富：

沒有，我們現在整治完以後，等於解列以後，就把土地交給中油跟經發局他們要去做園區的開發。

陳議員麗娜：

你一個大洞在那邊，園區怎麼開發？

工務局楊局長欽富：

他會再做祛水的動作，如果要開挖地下室，當然他需要做祛水的動作。

陳議員麗娜：

你的意思是說工務局不回填土，不把新土填回去？

工務局楊局長欽富：

目前是沒有計畫，因為他目前還有些土在這邊。

陳議員麗娜：

這個經費是編在哪裡？土填進來的那個經費不在整治裡面嗎？在整治裡面嘛！

工務局楊局長欽富：

對…。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，我講給你聽…。

陳議員麗娜：

你在說什麼呢？

主席（江議員瑞鴻）：

局長，你可能講的意思，陳議員聽不懂，就是我們未來台積電進駐之後，…。

陳議員麗娜：

不是，主席…。

主席（江議員瑞鴻）：

他挖地基之後的土是不是有剩，對不對？

陳議員麗娜：

主席，他整治的工作要完成之後才換經發局，整治的過程是新土要填回來…。

主席（江議員瑞鴻）：

不是，他沒跟你解釋說…。

陳議員麗娜：

這樣才算整治完成。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員，他沒跟你解釋說未來台積電來，他要挖地基…。

陳議員麗娜：

台積電來也是要啊！

主席（江議員瑞鴻）：

你聽我說，一般蓋房子是不是挖地基起來的土就有剩，那些剩的土是不是要回填在那裡？局長，是不是這樣？

陳議員麗娜：

這個不是我們專門的，但是不可能上面全都是水。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，是不是這樣？

工務局楊局長欽富：

對，因為園區開發跟他建廠是可以同步進行的，等他園區開發的時候，他就會去做祛水的動作，因為他還要打基樁，還要開挖地下室，這部分是沒問題的，

所以到時候那邊的水，他們在做地下室的時候會把水抽乾淨。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

局長，陳議員問你的意思是說，你這裡的這個洞未來要填新土，但未來填新土的經費沒看到要從哪裡支應，加上你沒跟他解釋說，譬如廠商進駐之後他要蓋廠房，〔…。〕他要挖地基，挖地基剩下的土是不是廠區裡面的土在那裡進出而已，不會有外面的土進來，你沒跟他這樣解釋，所以你沒有編這一筆經費在裡面，是因為不需要用到經費，你沒跟他這樣說明。

工務局楊局長欽富：

我想這個都是在整治計畫裡面的一個費用，到時候都會算，不會說他沒有回填就給他錢，我想整治的部分都會算清楚的。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

局長…。

工務局楊局長欽富：

是。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員，私底下請局長再跟你解釋，這樣好不好？〔…。〕

工務局楊局長欽富：

好，謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員麗娜的質詢，我們現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請黃議員文益質詢，時間 20 分鐘。

黃議員文益：

首先我想請教都發局，因為整個社會住宅，大家也知道高雄市正在轉型，所有的 S 廊帶、科技城等等的或者是招商引資，我們未來會有許多的住宅需求。包括中央也好，地方也好，大家在這幾年就是很實質地要去推動社會住宅，降低大家，尤其是年輕人或者是比較需要幫忙的中低收入戶的一些住宅上的壓力，所以我們要如火如荼、如實如質地來推動社會住宅興建之後的營運。我們就很擔心現在缺工以外，感覺起來照以前我們一開始宣布的，到最後能不能如那個日期去完工，去進行社會住宅的運作，大家都很擔心，所以我想還是要提醒局長，我們拿幾個狀況來講。

第一個，社會住宅就如同我們上面的資料，岡山社宅、新都社宅、凱旋青樹、大寮社宅、亞灣社宅等等，這幾個是高雄市都發局為主來做推動的這個部分。我們就會想說到底能不能如期完成？我們來看，照以前的這些新聞資料，凱旋青樹是預定今年 8 月底完工，8 月底完工是之前的預估，看起來 8 月底我不曉

得能不能完工？等一下請局長來說明，而且要說明如果有 delay 是什麼原因？這是凱旋青樹的部分。三民區新都社會住宅這個案子在去年 12 月就動土，這個案子從你給我的資料，明顯它有落後的部分，什麼原因？我要請局長待會說明。如果從上一個會期，局長在業務部門所報告的，岡山社宅預定動土的時程，大寮社宅預定動土的時程跟亞灣區預定動土的時程，看起來到這一個會期所報告的似乎又不太一樣。我們看一下這個會期局長所報告的，岡山社宅 7 月 18 日進行動土典禮，大寮社宅預定 9 月動土，亞灣社宅預定民國 111 年 10 月發包及動土，跟我們上個會期局長在這裡所做的業務報告完全都不一樣，感覺起來動土的時間都已經有落後好幾個月。

我在上個星期跟局長要的資料，再重新追蹤這個進度的部分，如果依照給我的最新資料裡面，我們的機 11，這個應該是凱旋青樹的案子，預定年底完工，但是年底是什麼時候？請局長在這裡，因為跟我們上個會期所講的 8 月底完工，8 月底跟這個年底到底差多久？要請局長說清楚。三民新都這個部分，如果照你給我的資料，目前進度落後 1.87%，一開始的進度都會抓比較慢一點、比較長一點，因為一開始動工的時候會需要比較費時一點，去年就已經動土了，現在預定進度是 4%，但是我們落後了 1.87%，代表說我們只完成了 2.13% 的部分。再來是岡山大鵬九村的社宅這個動土，如果照你之前講的 7 月 18 日是動土，但是後面你這邊又補了一句：「刻正辦理第一階段細部設計中」。如果照我的邏輯，這不是應該都要先處理好了才動土，動土完之後就正式要施工了，如果你 7 月 18 日都已經動土了，為什麼這裡給我的資料還在「刻正辦理第一階段細部設計中」？到底是什麼原因？大寮社會住宅 8 月 2 日完成評選會議，預計 8 月完成議約，看起來這邊離動土都還有一段距離，包括亞灣區這個等標期至 9 月 5 日。

我請教局長，社會住宅是大家引領期盼的，我們希望有一個好的品質，我們希望有一個比較低成本的住宅模式，所以我們去推動社會住宅，但是看起來跟一開始我們所講的日期顯然有一些落差，這個落差到底什麼原因造成，我們如何補救？再來，在整個我們監督的過程中，有沒有人為的因素在裡面導致工程不順暢？如果誠如局長在上面給我的資料所寫的，很多都歸咎於缺工缺料，那麼我就要問了，如果是歸咎於缺工缺料的情況底下，造成工期延後，因為這個工期有簽約，工期如果延宕就要罰錢。如果是缺工缺料怎麼去彌補這樣的部分？如果是缺工缺料，你要歸責於廠商，還是歸責於誰？如果都不是，是大環境的問題，後面你要面臨要不要展延工期？展延工期面臨到說你的完工日期跟你原本的進度有沒有落差？

所以請局長一併回復，第一個，是什麼原因造成？第二個，人為的因素有沒

有在裡面導致我的工程延宕？第三個，如果沒有人為因素，現在這些因素確實已經造成你的工程延宕，你未來跟這些廠商怎麼去處理這個工期要不要展延？第四個，到底什麼時候才可以正式的營運，而且讓你的工期不要延長那麼久？以上問題請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們現在的社宅興建都是用統包，我們就是有 PCM，還有建築師，等於是都發局的這一些工作人力跟營造公司會組一個團隊。至於前一個會期都是預定，可是我們碰到原物料上漲，還有烏克蘭跟俄羅斯的戰爭，所以造成很多的營建材料都上漲，也就碰到了發包不順利，像岡山社宅就有 3 次的流標，大寮社宅也剛在最近 8 月 2 日才發包成立，所以發包不順利，這個是有大環境因素。

第二個部分，在機 11 凱旋青樹原定是說 8 月底，可是我們在 5 月、6 月的時候，工地因為疫情影響，缺工，他等於是一染疫就要有所謂的居隔，所以也嚴重地影響進度。當然疫情的影響之外，剛剛議員所指教的是不是有人為因素？我想這個就是營造團隊磨合的問題，我們當然也希望在有…。

黃議員文益：

你先回答我，凱旋青樹什麼時候可以完工？凱旋青樹。

都市發展局吳局長文彥：

凱旋青樹，怎麼樣？

黃議員文益：

什麼時候可以完工？

都市發展局吳局長文彥：

什麼時候完工？我們目前預期是年底。

黃議員文益：

年底是 12 月底，是不是？〔是。〕所以比原先的就又再往後推 4 個月。

都市發展局吳局長文彥：

當然有一部分要做一些調整…。

黃議員文益：

這個純粹是缺工缺料造成的嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個不是，因為在 PCM，我們在工程方面有做一些微調，當然要變更設計，還有一些程序，那個是法定程序。

黃議員文益：

12月底完工，好，你繼續。

都市發展局吳局長文彥：

我們在工地統包，所以他不可能一次到位，而是先做基礎結構，做一些雜項工程，其次再做一些基礎設計，所以它是逐步到位的。以上跟議員報告。

黃議員文益：

局長，我要提醒你，現在大家都知道缺工缺料，所以現在市場上所有的承包商，如果因為人為的因素導致他今天要停工1天，你要叫他再把工人找回來，他可能要花1個星期，為什麼？大家在搶工。如果這個工地因為特殊原因或者人為因素，譬如有刻意刁難情況產生，導致改了又改，他的工人全部要停，停了之後就被人叫走，叫走之後你又說要復工了，不好意思，沒工人。所以請局長好好地督促貴局，不要因為人為的因素，現在跟以前不一樣，現在不是大家找不到工作，現在是工作找不到人。我剛剛跟台電的人在講說他們廠商都叫不到人，流標2次、3次都沒人要做，不是沒人要做，是沒工人可以做。所以我說好不容易我們的整個計畫都進行的時候，如果在這個過程中，一開始大家磨合期沒有磨合好、沒有協助好，你讓廠商一再地延宕，他的成本就一直增加、一直增加，到最後最慘的狀況就是兩敗俱傷，三敗俱傷，工程做不下去、違約、delay。受傷的是誰？還是全體高雄市需要社會住宅這些人。

所以我要請局長好好地去看所有的案子，如果覺得廠商不好，你們要處理，如果廠商沒有問題，我覺得應該好好地團隊合作、通力合作，如何來把這個社會住宅如期如質的讓它完成，而不是變成大家在那邊你對抗我、我對抗你，受災害的人絕對是高雄市的全體市民。我在這裡真的要提醒局長，如果真的是大環境的問題，大家應該團結一致，看如何把這個工、這個料在我們的社會住宅裡面如期地施工完成，不要導致最後整個高雄市市民在那裡殷殷期盼的社會住宅等不到，一等有的等到年底、明年、後年，什麼時候遙遙無期，而且聽說缺工缺料會越來越嚴重，所以以上跟局長做這樣的提醒。

第二個是建管處，建管處長，上個會期林于凱議員在法規委員會，我們在修自治條例的時候，其實他提了一個案子，高樓的工地鷹架上如果加大型的帆布很容易導致安全性的問題，所以通過好幾次整個議會的討論之後，終於在上個會期通過，未來工地上的建築物鷹架外面，除了跟建築本身有關的廣告以外，都不可以有其他的廣告，譬如選舉到了的競選廣告，或者其他商業行為的廣告都一律禁止。這個通過了，我們去追進度，8月8日我們提報內政部，應該是報行政院，那邊也同意、核可了，8月8日我們正式施行。但是我要跟處長講的是，就我們所看整個高雄市到目前為止，我不曉得8月8日已經通過了，你們有沒有去跟所有的營建商、建設公司宣告這個自治條例過了，大家要注

意？但是到昨天為止，光在我的選區我就看到很多面的廣告看板是掛在高樓上面的。我們本身是法規委員會的成員，我們很清楚這個自治條例是我們議會自己修正過的，大家都三讀通過，沒有意見，所以我們很樂意去遵守。但是如果到現在還有，怎麼處理？這有沒有罰則？請處長說明。處長，請直接回答。

工務局建築管理處陳處長海通：

這個案已在 5 月份由我們議會正式通過之後，我們就立即提報到行政院，行政院在 7 月 18 日就核定，我們在 8 月 8 日公告。在公告之前，事實上我們就有私底下在跟建築公司、開發公會，還有營造公會做勸導。這個法通過，我們公告實施之後，我們在這個星期會正式行文給各大公會去做宣導，就是說在鷹架外側設置跟施工無關的一些廣告，這是被禁止的，我們也會去做不定期的巡檢。經整個巡檢並查到之後，我們會給予改善期，逾越改善期，我們就會針對不動產開發公司或營造廠這邊處以 1 萬元到 10 萬元的罰鍰。這個部分，我們後續會立即來做執行。

黃議員文益：

掛在上面的人，罰不罰？你只罰公司、罰營造廠，他好心借人，到最後你要罰他，去跟他借的人要不要罰？

工務局建築管理處陳處長海通：

那是擇一，我們是罰使用人、建物所有權人、建物管理人或是建物的施工人員，這個部分我們都會同步做一個通知，因為這個部分涉及到公共安全，鷹架上外面外掛的這些廣告帆布，去年就曾經發生過這個案例，就是整個鷹架傾倒，所以我們會針對施工廠商或是不動產的業者來進行勸導，並限期改善，如果不改善會針對…。

黃議員文益：

改善期是多久？

工務局建築管理處陳處長海通：

改善期是一個月以內。

黃議員文益：

這個牽扯到公安問題，我相信林議員于凱在提這個案子的時候，其實就是考慮到在鷹架上那麼大塊的帆布曾經發生過公安事故，所以才提到這個自治條例的修正案。我希望既然我們議會通過，行政院也通過了，高雄市就要展現我們跟其他五都不一樣的地方，這個地方不能掛就是不能掛。我覺得大家都統一去遵守，讓整個公安發生的機會降到最低，這是我們要共同努力的，尤其建管單位要去處理的，所以請你們要很落實澈底的去執行高雄市議會所通過的修正條例，好不好？

工務局建築管理處陳處長海通：

我們會立即來處理。

黃議員文益：

再來我要請教養工處，養工處長，2014 年的時候在中央公園的城市光廊，其實當時的觀光局有請 10 位高雄在地的藝術家做了一些裝置藝術。後來就委由工務局管理，因為在公園，所以我相信是養工處在管理才對，這都是在城市光廊那附近。但問題來了，其實這些公仔，我覺得在整個都市裡面讓藝術家展現他們的才華，讓整個公園及都市景觀看起來更活潑、更有朝氣，我覺得這是一個很好的面向。但是市民朋友可能對於這些公仔好奇，都會去摸，甚至小朋友都會去玩它，所以在這幾年來一直在破壞當中，壞掉就修理，再壞掉再修理。最後 2020 年 3 月的時候又被破壞，工務局又維修；在 2019 年的時候，整座都不見了，連原本公仔的座都不見了，不僅破壞還不見了。在臉書就有網友跟我說，為什麼高雄市的街景藝術這麼「掉漆」，這邊也壞，那邊也壞。後來我就請養工處這邊處理，結果這個設計師，我們跟他買要費用，他願意重捐一座免費的，因為他覺得我們已經揭露了，他的裝置藝術被破壞，也覺得很可惜，所以他就重捐了一座。

現在問題來了，總不可能一直維護，然後他再捐或我們再買，所以未來有沒有在維護管理上的一套辦法？譬如這個地方被破壞，當初設置的地方是完全沒有監視器的，所以未來我們在裝置街景藝術的時候，是不是要考量到那個點是有監視器可以照到的範圍？如果我們都設在完全沒有監視器的範圍裡面，你要捉破壞者也捉不到，要請求賠償也請求不到，所以導致藝術家的作品一直在被破壞。所以我在這裡要提醒養工處處長，重新去規劃思考我們街景藝術的設置地點，以及未來的維護管理，包括如果被破壞，請求賠償的機制要如何去處理，這個我要請處長去把整套的施行辦法研擬出來。

我們鼓勵高雄在地藝術家發揮創作，但是我們要維護他們的藝術，所以這個部分我在此要要求你，針對這樣的問題，不可以一而再，再而三的發生，因為藝術品被破壞，全部都找不到兇手，因為沒有監視器可以照到那個地方，現行的監視器角度都拍不到，我們也不可能為了它，單獨設一個監視器去照他的作品。所以只能第一個，未來設置的點，一定要有可以監視到的角度，確保這些藝術家的作品不會被破壞。等一下再請你一併回答。

再來，我有兩個公園要請處長幫我追一下進度。4 月 29 日工務考察，我們到苓雅區的生日公園，這是一個非常多民眾在那邊休閒、運動的地方，但它原本的設計都是一些木棧道。我們也知道現在木棧道因為下雨，年久失修會腐爛、脫落而造成民眾的傷害，所以我們去會勘之後，承諾要重新…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

重新改善木棧道的材質。這些你看到的竄根、運動器材壞掉、地板的情況，到目前為止，從 4 月到 7 月我去會勘，都還沒有進度。等一下請處長回答，到底何時可以改善？附近的民眾和里長都在等待生日公園何時能夠改善？我去到那個公園就一直被唸，全高雄市最髒亂的公園就是生日公園，這樣是很可惜的。再來，在苓雅區有一個自來水公園，它原來有一個造景藝術，結果後來這個水池已經失去功能，水流不出去，就變成這樣子。在下雨之後就會變成一個蓄水池，沒有辦法洩水的蓄水池，變成會孳生病媒蚊的地方。這個我也會勘過了，貴處有允諾我會整體改造，看是要填平，保留自來水管和水龍頭的造景，有燈柱下來，一樣感覺起來是有水龍頭搭配自來水公園的特色…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

請處長回答，你知不知道這個公園我有去會勘，有沒有報上來？什麼時候可以改善？不然每次下大雨就積水，像昨天下這麼大的雨，今天如果去看就會變成一個蓄水池。你如果不趕快處理，每次下雨之後就要把它弄乾，如果不弄乾，就會開始孳生病媒蚊，它會變成一個嫌惡設施在那邊。所以這要整體規劃，要儘快，不然每下一次雨就要處理一次。以上請處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝黃議員關心中央公園藝術家的創作，這部分我們請原來的藝術家，就是有兩座，他又捐了一座。我們也在這邊呼籲所有的市民朋友要愛護藝術品，不要去毀壞…。

黃議員文益：

你要有一個辦法幫他們維護，第二座是他自己花錢捐出來的。

養護工程處林處長志東：

警察局說沒有監視器可以使用，我再跟警察局派出所協調…。

黃議員文益：

未來的位置…。

養護工程處林處長志東：

我們去調整一下，如果需要監視器，我們再請警察局協助，我們出監視器的

費用，後端再請他們看，這個我們來協調。再來是有關於生日公園的部分，因為那裡以前都是南方松，我已經責成我們的同仁，已經在發包要用塑木，這邊已經在備料當中了。接下來是自來水公園…。〔…。〕現在在備料，備好料之後我們就會趕快換成塑木，塑木比較有耐久性，也會比較好。〔…。〕旁邊我們會再整理一下，竄根的部分我們再修整，包括廁所未來還是要整個去改善。再來是自來水公園的問題，自來水公園本來我們定期都會噴水，會抽水做自來水的意象。因為前一陣子委託公所管理，所以就停下來了，我們接回來的時候整個設備都壞掉了，大概是在一個月以內會修復，讓水的意象再運轉。〔…。〕對，我們會處理。〔…。〕那個可以再整理，因為我們接回來之後整個都壞掉了，所以現在在檢討要讓它的水再循環，恢復它原來正常的功能。〔…。〕水還可以運轉，原來的功能還可以讓它繼續運作。〔…。〕如果填平的話，它是一個自來水的公園，水公園當然要有水，如果填平就失去原來設計的理念。這裡剛好是在光華路跟五福路口，要讓人家有感覺水塔和水都要存在。〔…。〕對，沒有問題，我一個月內會把它修復。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝黃議員文益的發言。接下來請李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席和工務部門的市府團隊。首先我要先跟大家介紹果貿社區道路，35 年未刨鋪的問題，其實果貿社區最早是由眷村改建的，那裡將近有 40 年的歷史。其實現在果貿社區，它反而有這種復古的感覺，很多網美、網紅都跑去拍照，也別有一番風味，這等於是我們早期留下來的文化特色。現在有 2,471 戶，當然果貿社區它是以前眷村改建的，所以之後當然還是由軍方來管理，但是道路的養護，還有樹木的修剪，不是軍方的專業。其實回歸到大家都一樣是高雄市民，果貿社區跟別的一般社區不一樣，它沒有把它的道路圍起來，所有的市民都可以開車進去，不要說高雄市民，連外地來的都可以開車進去，所以那邊的道路是大家都可以使用的道路，可是我們卻 35 年都沒有刨鋪，就是因為它是軍方的地。

所以大家一樣繳稅，他們的道路卻是這樣坑坑疤疤，使用了 35 年從來都沒有修整。其實在這坑坑疤疤的過程之中，大家一直抱怨，都沒有人要去理會他們。當然這個報導出來之後，現在工務局已經有介入，因為市長答應幫他們刨鋪。我想請問這個社區道路，現在處理到是不是全部都要統統刨除掉，然後全部重新處理？請工務局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

果貿社區這整個道路刨鋪的部分，當然誠如你剛剛講的 35 年都沒有刨鋪，也是市長的德政，希望能夠由工務局先做，後續會跟軍方再去要經費的部分，所以我們就先去把它刨鋪完，整個過程都已經完成了，目前都已經刨鋪完成，而且居民非常的滿意。

李議員眉蓁：

是，所以未來是不是軍方會付這筆費用？

工務局楊局長欽富：

這還是軍方的道路，所以我們必須要請他們負責後續的維護管理，當然如果有一些小瑕疵，我們還會盡到我們的義務去幫他們修復好。

李議員眉蓁：

所以我想請問，當然選舉快到了，大家都開一些支票，現在大家都很开心，也很感謝市長，未來如果這條路再有問題，也是工務局負責嗎？

工務局楊局長欽富：

現在鋪設好了以後，這幾年內大概還不會壞，維持個 5 年到 10 年大概沒有問題，如果以後有問題的話，我們會再跟市政府協調看怎麼去幫他們管理，然後跟軍方這邊，當然現在要請軍方自己先維護好，不行的話，我們會另外請求維護的費用。

李議員眉蓁：

局長剛剛有講到一個重點，就是反正道路都已經那麼破損了，使用的都是高雄市民，高雄市民大家都有繳稅金，所以一樣的，反正管他的，先做再說了，就是要有這種 guts，在 35 年後突然出現有這種 guts，把果貿社區的道路修好。現在宏毅社區也面臨同樣的問題，宏毅社區它的房東是中油，它現在也是這樣的狀況，如果市府可以做代維護，或者是先趕快刨鋪，宏毅社區是不是也可以這樣子來處理？而且現在宏毅社區也遇到了這個問題，它可能路燈，它的樹木也是沒辦法修剪，然後又歸屬於中油，高雄市政府是不是也一樣比照果貿的這種方式，來幫宏毅社區處理呢？請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

宏毅社區目前有里長反映，我們也有進去幫他們做刨鋪的動作，我們有修護他們的道路，這部分我們會跟中油討論，中油還是要來維護自己的道路，工務局養工處也是先行去幫他們做比較屬於毀壞道路鋪面的部分，我們盡量去刨鋪完成。

李議員眉蓁：

好。其實剛剛講到了宏毅社區，當然他的房東還是中油，他們這些狀況也是跟軍區的道理差不多，但是陳其邁市長對於中央的事情，他是很拿手的，所以譬如整治，現在整治的問題，他可以說我們來代處理，所以承包所有的工程。台積電說 5 月、7 月、8 月要動工，也都幫忙他宣布。所以在這邊的高雄市民，尤其是住在高雄的，既然市府有這樣子的 guts，我覺得應該也要幫宏毅社區處理一下。其實宏毅社區現在面臨一個問題，他房屋想要修繕，可是一一直被中油刁難，宏毅社區的居民就剛剛那個道路可以使用 35 年，可是一間房子使用很久，結果沒辦法修繕。

現在遇到了一個問題，宏毅社區現在要修繕被中油刁難，宏毅社區的部分，我想請教一下，他們的房子有房屋所有權，但是它的土地所有權是中油的，剛開始的時候，當然中油的合約是很早以前，中油是將土地永久租給他們，所以現在儘量想辦法想要趕快再收回土地，因為現在土地都漲了，以前的這些宿舍，中油可能想盡辦法覺得不想再租給他們，可是當初簽的合約是永久租給他們，因為他們現在房子住久了，總是要修繕，房子一定會有壁癌或是壞掉的這些要修繕。可是中油現在卻提出要他們出具勞工住宅申請修繕切結書，否則中油就不准他們修繕這個老房子，切結書上面有寫著說，「違反規定則無條件返還土地，中油若出售土地，同意不主張任何補償或賠償」等文字，就等於是說，如果你要修繕這個房子的話，你就要放棄這個永久的租用權。

我要請問一下建管處，不簽切結書難道就不能修繕嗎？如果是房東和租客的關係，由於所有權跟土地權，當然都是房東的，租客想修繕要經過房東的同意。但宏毅社區的居民跟中油也不是什麼租客的關係，因為房子是他們的，地上所有權是中油的。請問中油要他們簽這個切結書，才能修繕改善老舊的水電設施或者壁癌，這樣到底何不合法？請建管處處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

工務局建築管理處陳處長海通：

針對這個部分，可分為兩個部分，第一個，如果建物本身是住戶的，它原來是中油本身就有出具土同，住戶本來就有權去做房屋的修繕。

李議員眉蓁：

是。

工務局建築管理處陳處長海通：

另外一個部分，如果房屋是中油的，他也是租給這些原來是中油的員工住宿使用，那可能就涉及到私權的部分，這個部分我們還是建議雙方去做合理的協

調，這樣的話會比較妥適。

李議員眉蓁：

所以現在地是中油的，可是建物は居民的。

工務局建築管理處陳處長海通：

因為建物的部分，我們還不瞭解目前的建築物到底是屬於員工的，還是屬於中油租給員工，這個部分是怎麼處理…。

李議員眉蓁：

如果建物は屋主的呢？

工務局建築管理處陳處長海通：

屋主本來就有權去做自己房屋的修繕。

李議員眉蓁：

因為中油現在跟他們說，如果要修繕的話，就必須要簽同意書，等於放棄永久權，現在他們都不敢修繕，但是如果房子都沒有修繕的話，若發生什麼問題，這個責任是中油還是…？

工務局建築管理處陳處長海通：

當然如果涉及到公共安全，屬於危險房屋的話，當然是涉及到建築法第81條，就是會要求立即拆除，建築法最主要還是以保護人命為第一優先，但，有很多是屬於私權糾紛的部分，事實上公法實在是不方便去介入，我們還是非常的建議雙方還是要循協商的方式來處理。

李議員眉蓁：

所以剛剛這樣子講，裡面問題很多，中油的這些員工要修繕自己的房子，還是被百般刁難，結果連自己的房子都不能修繕。其實這樣子是不是可以請工務局這邊，他要修繕自己的房子，中油不讓他修繕，既然你們可以協調的話，是不是出面幫高雄市民，他們也是有繳稅的市民，卻連修繕房子都沒有辦法，而且這未來是不是有危險的問題，是不是可以請你們也去幫忙協調一下，到底這件事情要怎麼處理呢？

工務局建築管理處陳處長海通：

我們先來了解狀況，看看整個房屋所有權的權屬，後續再來做協助。

李議員眉蓁：

要趕快出面去制止中油做這樣子的行為，因為總不能只是優惠你認為的大財團，可是在旁邊居民的一些問題都不管，而且這個是危害到他的人身安全，他的房子不讓他修繕。所以在此我要請工務局出面去制止中油，要怎麼樣跟當地的居民協調溝通。

接下來要請教高雄市的社會住宅應該興建3萬戶，106年開始推8年20萬社

會住宅，行政院在 106 年擬定社會住宅興建辦法，在 106 年至 113 年共計 8 年，預計直接興建 12 萬戶。12 萬戶，高雄 1 萬 2,000 戶，只有高雄需求的四分之一，是不是看不起高雄？根據衛福部的調查，住宅法應該優先保障弱勢、保障中低收入戶，讓一些比較特殊的人可以進去社會住宅，這個也是社會住宅一開始的概念。13 類的弱勢族群的社會住宅，現在總共需求有 27 萬戶，其中高雄 4 萬多戶，這樣子六都看起來，高雄是需求最多的。可是現在高雄只有 1 萬 2,000 戶，只有需求的四分之一，是看不起高雄嗎？全國的 8 年 20 萬戶裡面，本來是 1 萬戶而已，現在說要 1 萬 2,000 戶，可是我們的需求是 4 萬多戶，為什麼會差這麼多？全國要做 20 萬戶，是興建需求數的八成，比例其實是非常高，為什麼高雄只有四分之一，這個簡直不成比例，為什麼只給高雄這些社會住宅？請都發局局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這些社宅的規劃數量是滾動檢討，李議員所提到的是 105 年衛福部的估計，當時內政部統計是 20 萬戶，興建 12 萬戶，其他用包租代管來處理。如果當時以高雄的推估是 4.3 萬戶，按比例或者多元住宅需求來講，我們會採取除了興建之外，還有包租代管、租金補貼，還有自購住宅貸款的利息補貼、公辦都更等等多元方式來推。如果以目標 4.3 萬戶，依照目前推動的能量，它會逐步到位，但是不可能在一、兩年內就到位，這一點要跟眉蓁議員說明。當然推動社宅來嘉惠弱勢、嘉惠青年等等這些，我想這個政策大家都沒有爭議。

李議員眉蓁：

這其實讓我們知道，原來其他名額都去討好財團大企業，高雄只興建 1 萬 2,000 戶的社宅，距離我剛剛講的需求是 4.3 萬戶，跟需求量大約有 3 萬戶的差距。我一開始以為是這樣，結果是重北輕南，以前都常常會重北輕南，結果好像不是這樣子。我們看到市政府預計開放的安家住宅基地，包含岡山 87 期的重劃區，還有大寮 81 期的重劃區等住宅用地，還有捷運紅線岡山路竹延伸線的 10 處聯開基地，所以預計可以提供 2 萬戶的住宅，給企業員工安家使用。能符合 200 戶以上安家需求資格的，一定是經濟能力非常好的大企業，這些員工的薪水都是屬於比較偏高的員工，他們需要政府的協助跟弱勢的比較起來，是不是弱勢會更需要一點？尤其是最近高雄的房子漲翻天，是不是這些弱勢的需求，他更需要這樣的協助，更難得到他想要住的房子。所以市府給企業 2 萬戶，只給高雄市的弱勢 1 萬多戶，這樣公平嗎？難怪外面都傳說陳其邁市長只會照顧財團，一般弱勢都看不見，請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分就是我們稱為企業安家，企業進入高雄來設廠，他需要員工宿舍，所以我們提供的公有地是地上權，它是地上權設定，是不可以轉賣，可以轉送他用，但它只能做員工宿舍，所以我們對企業員工的照顧，在這方面可以獲得一部分的滿足。另外如果有透過標讓售的公有土地，它有 10 年的閉鎖期，也就是說它還是要做為員工宿舍使用，它不可以轉做它用。所以在這部分一方面能幫企業解決員工宿舍的問題，一方面我們同樣還是在推社會住宅，所以兩邊不會有排擠效應或者占用名額的問題。

李議員眉蓁：

如果可以幫他們找到 2 萬戶，這樣找地其實對你們來講也是滿容易的。現在高雄有需求，而且落差 3 萬戶這麼多，是不是在這個部分可以再加強一下？

都市發展局吳局長文彥：

這部分興建的速度趕不上我們用租金補貼、包租代管，所以我們一直在這方面加強。

李議員眉蓁：

因為這個落差 3 萬戶…。

都市發展局吳局長文彥：

當然會根據我們推動的能量滾動檢討，這個目標還是要有，我們很確認。如果我們的作業能量，並且跟中央合作，我們會逐步滾動檢討往這個方向前進。

李議員眉蓁：

局長，有一些說法說多元化、滾動檢討，但是我們要的是成果，你不能每次在做很多事情都說我們多元化，然後滾動！我剛剛給你看數據，高雄就需要這麼多的社會住宅，所以在這個部分是不是可以加強幫助這些弱勢，因為落差的這 3 萬戶，我覺得是有點高，所以拜託局長，未來在這個部分需要多加強，多幫助弱勢，好不好？〔好。〕

其實陳其邁市長在上任前，高雄市也完成了社會住宅，其實有，我還有去參觀，包含前金的警察宿舍就做得很不錯，而且那個感覺做得也很好；鳳山還有鳳山共合宅有 16 戶，興建中的凱旋青樹共合宅 245 戶。前陣子有人說以前的社會住宅是零，不知道到底怎麼會這樣宣傳？我覺得現在的市府團隊，未來對高雄的建設上，當然大家一起努力，可是也不要抹滅以前有做過事情的市長，難道這樣講是以前的市長都沒有做過事情嗎？我希望現在到了選舉，不要去抹滅一些事情，也不是什麼事情…，都好像現在新的執政團隊將所有的功勞都攬

在身上，也不要抹滅以前的市長做過的事情。在這邊、在這個會期，大家都會爭取很多的建設，我希望大家一起共同來努力，把高雄工務部門的工作都做得更好，可是不是跟著選舉一起在外面隨便亂放話，以上謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員眉蓁的發言。繼續邀請王議員耀裕質詢，時間 20 分鐘。

王議員耀裕：

大家好。首先本席要針對工務部門的質詢，現在先看大寮區的大德路，我們都知道一年的工務部門的預算就是那些而已，所以道路的毀損，38 個行政區，我們也知道工務局非常的辛苦，也很用心在做，養工處也是很用心。問題是實際上道路就不好，不好要怎麼辦？不好就是要改善。錢不夠，就看要怎麼想辦法，看是否能從國營事業也好，還是從回饋金，如果可以支應就儘量做。除了我們編的預算以外，跟中央爭取也是我們現在要突破的，總不能這條道路已經會勘很久、路況也很差，還時常發生交通事故，可是到現在都沒有改善，所以本席也是要拿出來講。我本身是工務小組成員，我也很不喜歡麻煩大家，況且我也有感受到工務部門的局處長都很用心，不過我們就是要把這些工作做好，我在今天質詢之前要提醒各位局處長，大家共同動起來。

這條大德路待會處長再回答，你看路面這麼差，我們建議完，市民朋友非常高興有來會勘，雖然有去會勘了，可是至今都沒有動靜。再來是仁德路 18 號，在高雄監獄旁邊，這道路又更差，仁德路是主要道路，就是這一條路，這個也是長期市政府看要怎麼解決的路段。還有這一條路，小組成員去年也有來看過，就是鳳林一路 329 號，剛好位於昭明接鳳林路，這條路面也很差，也是說要去施作，我追養工處的進度，他們說要施作了，我一聽要施作了就很放心，可是從去年聽到現在也已經 1 年了。再者是仁忠路，這條仁忠路也是一樣破破爛爛，這個都是大寮的，還有琉球里黃厝路跟中興里文化路。再來看林園區，林園也一樣，這是林園北路 365 巷，它也是主要道路，這是在社區裡的路，全部都是公寓大樓林立，我們之前有去改善過林園北路 365 巷本身，現在是林園北路 365 巷 29 弄，所以都在鄰近，這個是林園北路 365 巷 52 弄，這裡的道路都非常差，這些道路怎樣做改善？這是養工處要想辦法爭取經費，請養工處長針對以上做答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請養工處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝王議員長期關心大寮跟林園地區的道路，議員也一直敦促我們。在林園這裡大概第二批做完，接下來要做第三批，第三批這裡的道路經費也有限，所

以我在第三批會做中芸三路、鳳林一路，鳳林一路分好幾段，還有昭明那裡。

王議員耀裕：

鳳林一路這一條嗎？

養護工程處林處長志東：

鳳林一路，我們會做台 25 線跟昭明派出所那裡。

王議員耀裕：

對，就是這一條路。

養護工程處林處長志東：

那邊有非常多路段必須要改善，現在是這部分做完之後，後續錄案的，我大概手上錄案的有將近 10 億，現在預算只有 5 億，所以我們在第二批做完以後，後續再檢討，然後在第三批後才做，這段期間因為疫情的關係，有些工班的工人都是家族的…。

王議員耀裕：

這是我們的本預算嗎？

養護工程處林處長志東：

這是後續本預算裡面去做的。

王議員耀裕：

不包括電協金，台電，不包括它嗎？

養護工程處林處長志東：

電協金在林園地區是 400 多萬，一條路 400 多萬很快就花完了，這陣子物價調漲之後能做的有限，所以也感謝議會最近有再增加 5.5 億的部分，我們把它分成 38 區，1 區才 1,000 多萬，我們儘量用在最急迫的路段。第三批看起來，在大寮、林園地區將近要做 1,500 萬到 2,000 萬。

王議員耀裕：

所以這裡的道路沒辦法全部做嗎？

養護工程處林處長志東：

第三批做完，我會再看整個預算剩多少錢，我再去爭取一些預算來做。

王議員耀裕：

處長，既然我們已經在議事廳說到這些，這些道路都很差，有威脅到交通安全和用路人的生命安全，所以我們還是要想办法在第三批工程把它納入完成。

養護工程處林處長志東：

議員建議很多，我們都有在動，所以要一批批來完成。完成以後，後續還是有一直在建議，因為道路損壞是一種持續性，我們也是持續性的工作，前面做完，後面的會繼續處理。

王議員耀裕：

好，你們會後把可以完成跟要做的這些路段，本席建議的路段列張清單給我。〔好。〕看如何儘快做好這些工作，反正今年就是選舉年了，不要讓百姓老是看到道路這麼糟糕，這樣市長也會被罵，不是只罵我而已。

養護工程處林處長志東：

我們也希望快點做完，但是我錄案的有 10 億，現在剩 5 億而已，我的預算就 5 億，這些就是有優先順序，我們來調整好嗎？

王議員耀裕：

好，謝謝。再來是公園開闢，這也是市長答應公園的開闢，大寮、林園都是工業區，也是環境污染很嚴重，這裡可以多開闢一些公園。工務小組也看過在昭明里的公園，在大寮公兒 6-3 鳳林一路 82 巷西北側，這邊的住宅已經全都蓋好，就剩這一塊空地，這塊空地是什麼？就是公園預定地，這要不是公園預定地，老早就蓋好了，建商就全部蓋好了，我們也沒辦法徵收公園預定地，也沒有辦法解編還地於民，這樣要怎麼辦？還是一樣要硬著頭皮想辦法來開闢啊！如果這邊解編為住宅區，老早就蓋了，蓋到沒剩下半塊土地，這邊的房子興建非常旺盛，當然地方才會繁榮發展。當時工務小組有會勘這個公園，所以養工處也去看過，工務局長也了解，之前也詢問過你了。

再來是在林園區鳳林路三段 685 巷進來的 7-3 公園，這也是在住宅區林立的地方，公園的需求也非常重要，工務局也都了解，但到現在都沒有動靜。其實公園需求很多，我也沒辦法跟你講那麼多，就只能挑大寮 1 個、林園 1 個當代表，這要怎麼做？請局長答復，針對這兩個公園的開闢。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

公兒 3-4、6-3、4-6、7-3 幾個公園都是沒有開闢，土地都還是私人的。

王議員耀裕：

對。

工務局楊局長欽富：

當時在做公設解編的時候，事實上這些都有納入想要解編，只是公所那時候說這個還有需求，所以變成沒有解編到。就幾個方式，第一個，是不是可以再努力用解編的方式去處理，或再編公務預算做開闢。至於第一個公兒 3-4 這一塊的部分，市長在施政報告已經有答應要做開闢，但是要跟地主簽訂分 5 年到 10 年來做土地款，我們才能夠有財源做為開闢經費。如果公兒 6-3 的話，可能也是要循這樣的模式，看能不能向市政府爭取經費，因為它需要 6,000 萬，公

兒 4-6 需要 6,900 萬，公兒 7-3 也需要將近 5,000 多萬，都是 5、6 千萬以上的經費，事實上市府財政都有一些困難。先做公兒 3-4，我們先去調查地主願不願意給我們 5 年…。

王議員耀裕：

局長，琉球里公兒 3-4 已經調查過了，養工處那邊都有資料，地主他們都同意分 5 年，你們那時候調查跟人家說 5 年，他們也簽同意書了，那個資料都在養工處，我們可以調出來，那些都不用再調查，已經調查過了。

工務局楊局長欽富：

這部分如果有調查，我們當然會尋求公務預算，再去爭取開關的經費來把它開關，我想這一部分會先…。

王議員耀裕：

這個市長也答應了。

工務局楊局長欽富：

對，這個市長也有答應了，其他的公園，我想再跟市政府財政去做一些爭取，甚至有要去問這些地主，是不是願意讓我們分 5 年或 10 年分期付款的土地款。

王議員耀裕：

我們那時候調查是 5 年啦！所以他們都同意，會後請養工處把那一份資料，因為那是兩年前調查的，那個土地同意書的資料，你們把它列個明細，全部的里民都同意，我們開會時，他們都有簽同意。把那一份資料調出來，你們再看一下再跟本席回復，不用再調查第二次，已經調查過一次了，哪有再調查第二遍的。

工務局楊局長欽富：

好，我們來辦理。

王議員耀裕：

所以這兩個公園也請局長積極的來開關。〔好。〕謝謝。

接著我們來看大寮區濃三街這一條道路，這只是一小段 72 公尺，這裡都是以前的舊部落，當然那時候有一條舊路，但那是人家的住宅區，現在已經發展到都要蓋房子了，但他的建地是被當成道路使用。真正的都市計畫道路是在這裡，有畫紅色的這一段，這個才是都市計畫道路，旁邊那一塊住宅區現在是給人家當道路使用。所以現在我們要是把這一段的道路開關，當然百姓的那一塊建築用地，他就可以使用，不然他都不能使用，因為他那裡變成這一條路，畫紅色旁邊還有一條路，現在通行的那一條建築用地，那是住宅區的土地。這個是比較簡單的，才 1,300 多萬元，這樣就可以把這一條路開關起來，讓前後的濃三街、濃中街這一邊的住宅都可以串聯，不然這裡的道路要出入也很困難。

所以這個土地費才 800 萬元，地上物加工程費才 1,300 萬元，這一條在去年就建議來做開闢了，看新工處長你預計要怎麼處理？處長請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請新工處處長來答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分只有 4 米，都市計畫道路 4 米，但是因為市府財政的問題，原先我們想提生活圈看能不能補助？問題是生活圈一定要 10 米，所以這一條 1,400 多萬，我們再循公務預算的年度編列來提列，這樣看可不可以？

王議員耀裕：

好啊！

新建工程處許處長永穆：

因為今年這一條道路沒有編列進去，明年我們提列公務預算來考量。

王議員耀裕：

好。接著是這一條長春街，在市長施政質詢也有說過，長春街那一頭的透天厝，建商都把道路留出來了，但剩下這一段，這是以前做為住家的車庫，都在路中間；這一邊還未興建房子，這裡也還沒有蓋，所以這條道路通行原本 8 米，現在剩下 3 米，是還要連同排水溝及民房側，才有 3 米，所以這裡經常發生車禍，這個瓶頸段發生車禍非常嚴重。另外後面這一段也是一樣一個瓶頸段，我們如果把這一段 81 公尺打通，打通之後就可以銜接前後的 8 米道路，這 8 米道路是在建築開發的時候就已經留設的，如此一來就可以改善這裡的道路，不然這個地方消防進出也非常危險，每天清潔隊垃圾車都在這裡迴轉，在這裡迴轉有時候就造成車輛回堵非常嚴重。所以這一個瓶頸段只有 81 公尺，這裡市長也有答應說「好」，這一種跟安全性有關的要趕緊來做，而且這邊住宅林立，就只剩下這一段 81 公尺，接通後就可以從長春街接內厝路，這邊出來接山頂路，這邊也請新工處長也來做答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請新工處處長來答復。

新建工程處許處長永穆：

這一部分整個經費也要 4,080 萬元，〔對。〕工程費差不多要 530 萬左右，主要是土地跟地上物的補償，〔對。〕這個部分我們再評估考量看看。

王議員耀裕：

市長是說今年的工程費用有結餘款，可以先行處理。

新建工程處許處長永穆：

我們會照議員說的、市長指示的，以 112 年度執行來說，看有沒有其他餘裕

的時候，我們再來處理，這樣好嗎？

王議員耀裕：

好，這一點請處長積極一點。

新建工程處許處長永穆：

好的。

王議員耀裕：

在大寮農會這一條已經要開關了，現在有列入高雄生活圈，大寮農會昭明分部這一條鳳林一路 300 巷，長期以來，在第 2 屆陳菊市長的時候，本席都有提出來討論，在第 2 屆第 2 次會議、還有第 2 屆第 6 次，再加上第 3 屆從韓市長到現在的陳其邁市長時都有提案，現在這裡終於納入生活圈要來開關。現在要跟新工處講的就是，本來在第 2 屆的時候，陳菊市長說這個經費太大了，要 1 億多無法開關，到最後一直爭取，經過三位市長之後，最後終於可以，所以不是因為經費多就不開關，放著就永遠都放著，所以我們還是要爭取。我今天又特別把鳳林路 300 巷拓寬工程提出來討論，也是要鼓勵新工處、也要感謝你們，真的有建設的話，地方就看得出來，這樣才會進步。不然哪有一個農會的出口沒有道路可出入，都要走私設巷道，在這裡要感謝新工處，但也要繼續努力。再來是中厝路這一條開關的道路，也請新工處儘快，這一條如果沒有開關，鳳林路來到裡面的中厝都會塞住，這裡開關才能打通鳳林路來到中厝的舊部落。

接下來是都發局的部分，社會住宅大家都非常期待，也都非常重視，這個社會住宅目前高雄達成率是最低的，六都的達成率最低，我們只有 24.5%，台南有 25.1%，我們比台南還要低，怎麼會差這麼多，這一點請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們的社宅如果要蓋的時候，它要有一個先期規劃，之後才能進入統包的發包，如果前面的先期規劃做得少的時候，當然後面就會趕不上。這兩年來陳市長很認真的去推，我們規劃興建數量在六都，我們是成長 51 倍，我們很努力一直推，期待 4 年後可以彎道超車，衝上去。〔…〕那一種算法不公道啦！〔…〕你算兩年的就好了，過去有一些脫節的狀況，我們現在已經在追，我期待這一點，大家給予肯定。〔…〕

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

所以不管算法公不公道，我們就是看數據，這個要請都發局努力，把陸續我

們在推動的，像大寮捷運站那一塊在主機廠的旁邊，我們也是在規劃，但是到現在都還沒標出去。

都市發展局吳局長文彥：

8月2日已經標出去了。

王議員耀裕：

標出去了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

開始啟動了。

王議員耀裕：

是第幾標？流標幾次？

都市發展局吳局長文彥：

有流標3次，不好意思！

王議員耀裕：

標出去就好，有在進行就是了？

都市發展局吳局長文彥：

有啦！有啦！

王議員耀裕：

大家都很期待。再來，林園也在做捷運聯開，現在在走都市計畫，捷運聯開有把社會住宅納入嗎？有沒有呢？

都市發展局吳局長文彥：

聯開是捷運局的，不過我們會沿線檢討那些農業區…。

王議員耀裕：

你們現在在走都市計畫變更啊！

都市發展局吳局長文彥：

對，在檢討變更當中，我們會適當配置一些社宅用地。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕是、謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝王議員耀裕的發言，接下去請蔡議員金晏質詢，時間20分鐘。

蔡議員金晏：

大家午安。好幾個同事都提到社會住宅，我跟局長報告，103年劉世芳在當副市長的時候，我在議事廳跟他說要蓋社會住宅，他說不用、會影響到房價，這可以去調閱會議紀錄出來看，102年或103年的時候。局長，我跟你講，依現在的房價，你的社會住宅不夠，美術館的房價站穩4字頭，往5字頭看，這要怎麼買？你的社會住宅的速度跟得上嗎？我想這是政策。如果局長認為剛剛

那樣的數字，對我們市府同仁是不公允的一個報導，我覺得你們要提出更正啊！你要看看那是什麼單位提出的數據，你們要去講啊！要不然我們看到報導這樣寫，對不對？是不是？局長，如果你對於我們目前社會住宅的進度也好或者是什麼，在媒體或民間團體有一些數字上的疑問，我覺得我們就要站出來修正，對不對？不能抹煞大家的辛苦，是不是？這個再麻煩局長注意。

我先針對工務局的部分，其實這個議題應該在環保局提一下，不過今天應該有達到一些。我請教工務局楊局長，這張圖應該是中油去年的整治規劃報告，全區是這樣，我們現在是不是順序和分區，大概也是照目前投影片上看到的這個圖，有所謂的現有標案整治區，就是 1-1，然後 3-1、3-2、3-3 應該就是所謂的楠梓產業園區，也就是第一階段嘛！是不是？還是有變化，是比較小或比較大？再來是所謂的第二階段，我不知道發包了沒，現在進度如何？就是在米色的部分有 4-1、4-2、4-4；最後是綠色，其實是放在最後面，包括 1-2、2-2、5 區、6 區，我們現在整個中油廠區應該是委託我們去代辦，對不對？是不是這樣？局長，請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

我們整治中油這塊地，我們是依行政契約代辦，是中油主辦。

蔡議員金晏：

是不是依目前當初中油規劃的分區、分期，還是有再調整，請說明一下。

工務局楊局長欽富：

還是以這個分區為架構的基準，譬如第三區就是以 3-1、3-2、3-3...

蔡議員金晏：

楠梓產業園區是 3-1、3-2、3-3 加起來，還是只有 3-2、3-3。

工務局楊局長欽富：

3-1、3-2、3-3，再加上 1-1 區。

蔡議員金晏：

所以整個 1-1、3-1、3-2、3-3 加起來，大概是 29 公頃多嗎？

工務局楊局長欽富：

29.38 公頃。

蔡議員金晏：

1-1 就是現有標案整治，跟我們今年 5 月地下水解除列管，對不對？

工務局楊局長欽富：

整個解列了。

蔡議員金晏：

第二階段 4-1、4-2、4-4，目前在進行中嗎？

工務局楊局長欽富：

第二階段是第四區的部分，就是 4-1、4-2、4-3、4-4 這四區，其中綠色的不對，就是 4-1 到 4-4 這四區是第四區，是第二階段在整治，目前在整治當中。

蔡議員金晏：

已經決標了嗎？在整治中。那第三階段的部分呢？

工務局楊局長欽富：

第三階段等於是第二區、第五區、第六區，目前還在準備發包中。

蔡議員金晏：

因為地下水的問題，我們來看一些圖，因為我個人覺得畢竟我們是把整個中油切成三個階段，我們在今年 5 月就先做解列的動作，上個星期也做了楠梓產業園區基礎建設的開工，所以變成 1-1、3-1、3-2、3-3 都做好了，這些會影響到嗎？我想這是居民會擔心的。4-1、4-2、4-4 還沒整治完，第三階段也還沒整治，水會不會進到裡面，尤其是地下水？這是過去 94、97、103 年地下水超標，1-2 這裡其實有超標的狀況，在所謂的第三階段；第二階段目前整治中，也是有超標，但是有一點是比較…，我們看起來整體分階段，藍色這個箭頭是地下水的流向，大體上是由西往東流，所以我們有點像從上游。剛剛局長也答復我們在周邊，也就是在 3-1、3-2、3-3 有打 13 米鋼板樁去防止，我覺得防止隔壁的地下水進來，應該不是只有鋼板樁，好像還有其他的設施…。

工務局楊局長欽富：

它當然有打一些 CCP…。

蔡議員金晏：

就是攔阻的一些設施，因為鋼板樁絕對不是拿來做地下水防治，多深我覺得要了解。所以為什麼當地的民眾會認為那邊雨下那麼大，整個地下水位上來，我們說是地下水遇到豐水期水位上升，那地下水會不會回到裡面？我們再看其他的圖，這是 105 年第四季，局長你看，剛剛我們講，它整體的流向是西南西往東北東的方向，但是你看 105 年第 4 季，他做出一個調查，它的流向幾乎是由南往北了，代表什麼？如果在我們楠梓產業園區的範圍沒有防護好的話，第三階段整治區的地下水，有沒有可能進去？是有可能的，假設地面水我們有用什麼去圍籬，但是地下水我們看不到。

最後一個問題，13 米的鋼板樁到底夠不夠？這是地下水層相關的含砂量、含水量，其實局長，我跟你說，我不是很專業，但是我們可以看到地下不是黏土層，含砂層可以到地下 13 米、甚至更深，15 到 25 米，我剛剛講鋼板樁 13

米，相關的防治措施到幾米？當然，現在 3-1、3-2、3-3 已經結束了，對不對？但是我們旁邊也在做，這部分我覺得，畢竟楠梓產業園區的先期其實是從整治先開始，市政府有義務確保整個目前已經報編的楠梓產業園區，它的地下水的安安全，因為看起來是有疑慮，當然，我不知道，這個可能還要再問專家。我們可以看到上一張圖，這個水有可能是由南往北，南就有所謂 2-1 的第三階段尚未整治，它也是有污染的，那旁邊的會不會透過擴散，這個我不知道。這大概是地下水流速的分布圖，尤其是在楠梓產業園區，順著第四區的方向過去，有一條流速是比較快的，當然，它是往下游過去，看起來是不擔心，就是怕剛剛講的，會有其他的狀況。

最後我們來看一個案例，這個是哪裡？局長應該知道，你那時候是都發局長，不是工務局長，那時候工務局長應該是蘇局長。我們在前鎮的原住民故事館最後發現什麼？含氯有機污染物，它是緊靠著黏土層，這是環保局的報告，這不是我畫的，所以這代表什麼？深度，我相信我們環保局的檢驗都沒騙人，可是有沒有沒看到的地方？這當然我應該是要跟環保局長講，不過因為我們後續也有工區在隔壁。這個，我要拜託局長，這個真的要嚴加防範，不要有這樣情況發生。民眾的疑慮、議員的批評，我認為市府不能說你沒有專業，我也沒有專業，我不相信你對地下水有專業，你學建築的嗎？

工務局楊局長欽富：

對。

蔡議員金晏：

我看這些圖看起來真的是…，民眾都不知道這些，這是我調出來的，都是有可能的，當然我不是說它會，它有可能性，所以我要拜託工務局，〔好。〕後續分區在整治上，區跟區中間的界線怎麼去防範好？畢竟楠梓廠繼續動工，台積電如果動工，做下去以後，水出現問題的話，土壤看起來是比較不擔心，水如果出現問題，那是大事，這個再拜託你。

工務局楊局長欽富：

這個部分，我可以跟議員回答。第一個，我想在整個整治廠商裡面，他的責任就是必須整治完成，所以他也是非常擔心會不會有地下水再回滲的狀況，對不對？我可以跟各位講，他們都是非常的謹慎。為什麼打 13 米的鋼板樁？因為整個的地下水位是在 3 米到 7 米中間，油是浮在這個地方，油是在 7 米到 3 米浮來浮去…。

蔡議員金晏：

那是因為他的監測井只有打到 6 米，你知道嗎？

工務局楊局長欽富：

不是，因為整個油就浮在水面上面，它不會再下去…。

蔡議員金晏：

再下去就沒有嗎？

工務局楊局長欽富：

油是比水輕的，所以它就浮在上面，3到7米那一層是屬於它的污染層，所以我們所有的開挖都開挖到第7米，第7米以下大概就沒有污染的現象。

蔡議員金晏：

完全沒有嗎？

工務局楊局長欽富：

它是油，油是浮在水面上的。

蔡議員金晏：

局長，完全沒有嗎？你敢在這裡保證你講的7米以下是完全沒有污染的嗎？

工務局楊局長欽富：

在整個第3區開挖出來是這樣子，第4區也是這樣子。

蔡議員金晏：

我跟你說這個都是可能性，你也不用解釋，我們要做好完整的防範，好不好？

工務局楊局長欽富：

鋼板樁打了以後，他還會打一些整個CCP的部分在止水樁，就把水止進來，所以目前檢測結果，他們現在的水都是乾淨的水，檢測以後都還是合格的。

蔡議員金晏：

局長，這個地下水豐水期到了，它會浮起來，它會不會浮起來？水會不會上來？

工務局楊局長欽富：

那是從下面滲上來的，但是整個13米下面都被阻絕掉了，所以它在那一層的部分…。

蔡議員金晏：

我叫你保證6、7米以下不會有橫向的流動，當然我就放心了，對不對？你敢保證嗎？

工務局楊局長欽富：

這部分，專家他們會再評估，我想這個…。

蔡議員金晏：

對，所以局長，你也不用解釋那麼多，我知道你會跟我講什麼，你就是到你們現在看到的那裡，下面沒人知道，我是不知道，到底有沒有？有沒有可能性？剛才看的那個流向不是單一的而已。

工務局楊局長欽富：

流向是沒有錯，但是它的…。

蔡議員金晏：

那不是單一的。

工務局楊局長欽富：

油是浮在水上，所以基本上…。

蔡議員金晏：

含水層也不是只有到 13 米，到底這裡面的機制是怎樣？這個我提醒你要注意。〔是。〕好不好？〔好。〕再來，請問局長，九如橋的進度現在怎樣？

工務局楊局長欽富：

九如橋，我請新工處來回答，目前…。

蔡議員金晏：

沒，你簡單回答就好，沒關係。

工務局楊局長欽富：

現在就是說…。

蔡議員金晏：

目前要爭取預算嗎？

工務局楊局長欽富：

向營建署在爭取經費當中。

蔡議員金晏：

爭取經費嘛？

工務局楊局長欽富：

對，他準備爭取。

蔡議員金晏：

這個再麻煩加緊腳步，我提醒一下。〔對。〕我對於過去市政府在拆這個橋，其實像大公陸橋拆一拆，有些拆完以後，平面道路的規劃不是直接放上去，我覺得那個是不是要做一個重新的規劃？你們可能要注意，〔是。〕因為現在九如陸橋旁邊也有道路，未來這些道路你要怎麼去改變？這個橋降下來整個平面以後，做一個全盤性的規劃，好不好？〔好。〕再麻煩局長要注意這個問題。

另外，我再請問新台 17 線，我看起來其實過去大概就是軍方的一些牴觸物，〔是。〕我是不認為中正路是牴觸物，有人說中正路是牴觸物。其實那時候我也曾經去過廊後那間廟，好像本來有一個方案是會拆到那個廟，現在看起來沒有。我看最大的變化原因是 40 米改成 30 米，是不是這樣子？〔是。〕所以牴觸的範圍變少了，很多可能就比較好溝通。中間的那個精神堡壘不會經過嗎？還是會走圓環？

工務局楊局長欽富：

這個，我來回答。

蔡議員金晏：

繞過去嗎？這繞過去就好了嘛，所以我一直覺得為什麼要講精神堡壘的問題，你就繞過去就好了，高雄市也不是沒有圓環，對不對？

工務局楊局長欽富：

所以新台 17 線這個部分，精神堡壘是…。

蔡議員金晏：

最後，我再問你一個問題，40 米變 30 米，30 米夠不夠？交通的評估，你們可能必須要注意一下。另外，在 40 米變 30 米那個節點，我們怎麼樣做好事先的防範？不要未來變成一個交通壅塞點或者是意外常發生點。

工務局楊局長欽富：

這是經過交通局評估過的，它是屬於雙向 3 線。原來的 40 米事實上有 10 米的綠帶跟軍方那邊，目前那個地方就取消那 10 米，應該還是夠的，跟原來路幅是一樣的。

蔡議員金晏：

所以原來的道路寬度就是 30 米，40 米是 30 米道路寬度加 10 米的綠帶。

工務局楊局長欽富：

10 米的綠帶，對。

蔡議員金晏：

未來 30 米全部都是道路寬度嗎？應該也會有局部，只是沒有那麼多。

工務局楊局長欽富：

等於是跟軍方那邊留個不會說留到那麼寬。

蔡議員金晏：

車道應該是有縮，只是沒有縮到 10 米，是不是這樣講？〔是。〕沒有錯吧？〔對。〕所以我說那個縮道要注意。

工務局楊局長欽富：

有縮，但中間安全島也有縮一點，等於是兩邊都縮。

蔡議員金晏：

鐵路地下化在翠華路，過了中華路到葆禎路那裡就有漸變段，民眾很不喜歡這樣，因為很容易發生一些意外。

工務局楊局長欽富：

從南門圓環這邊上去都是 30 米的，到最後原則上都是 30 米在跑。

蔡議員金晏：

對，我是說漸變段的地方你們要注意，怎麼把漸變段設計好，儘量讓意外發生降到最低。

工務局楊局長欽富：

對，南段沒有漸變段。

蔡議員金晏：

因為你們絕對不敢剛好在 40 米跟 30 米的交接處做，漸變一定是一個比較長的漸變，這個提醒你。〔好。〕再來，我看到很多人行道環境改善，我是不是拜託局長，中華一路的人行道也很久了，幾十年了，是不是能夠即早來規劃做改善？因為未來輕軌也從大順路、中華路經過，大順路其實幾步路而已，一個城市兩樣情。鐵路地下化做得很漂亮、中華路和大順路交接的地方完全都是舊的，甚至人行道是怎麼樣？還有古早式的地磚，就像家裡的地磚那種在中華路上，在鐵路地下化做得漂漂亮亮的旁邊，很不好看。我知道中華路很長，費用很多，可能不下於九如路的改造，可能不下於華夏路的改造，我想中華路是一個主要的幹道，這部分是不是請局長能夠在這裡承諾？我們趕緊進入規劃階段，再看看怎麼讓它做好。

工務局楊局長欽富：

好的，我們規劃，也順便跟中央再爭取一些經費。

蔡議員金晏：

我知道，我說趕快進入規劃階段。〔是。〕因為這也講很久，是不是趁這個機會，鐵路地下化的時候，我們有一些可以跟中央說，這轉過來就是了，結果轉過來是不一樣的兩種路，你覺得居民會怎麼想，是不是？這個再麻煩局長。

工務局楊局長欽富：

我們會積極辦理。

蔡議員金晏：

好。局長，我再請問上個會期，這個好像你也有在報告裡面提到，我們有 4 億 1,200 萬元改善這個兒童遊樂設施，〔是。〕但是這個墊付款案，其實總共是 7 億 9,200 萬元，它是從統籌分配款下來，我們要支用，於是送進來議會審查的。它除了既有兒童遊樂場設施更新以外，其他有特色公園，還有一些公園景觀設施優化工程。我提醒一下局長，那些被換掉的兒童遊樂設施都有十幾年了，可能搞不好謝長廷、陳菊、韓市長做的，那不是叫做不安全，那是不合格而已，因為我聽你說那是採用安全的，表示那是不安全的，我覺得你這樣講，可能在這上面要調整一下，那不是不安全，是不合規。據我所知，監察院講很久了，我們一直都沒有改，不就是養工處瀆職，因為它不安全。

工務局楊局長欽富：

這是因為 TAF 新的認證法令改了以後，才變得不安全。

蔡議員金晏：

我覺得局長要講不合規，是新的規範出來，以前它是合格的。

工務局楊局長欽富：

如果以前的法規是可以的，但是現在的法規就是不合格。

蔡議員金晏：

所以那不叫不安全，因為你在上面講不安全，你不要講不安全或是換成安全，我聽了有點緊張。

工務局楊局長欽富：

我們來修正，就是新的法規以後變成…。

蔡議員金晏：

這不是行政部門的責任，我們議員也有責任，我們在這裡做 8 年了，怎麼可以讓不安全的在那裡，我覺得這個這可能要修正一下。

另外，這筆預算裡面有一筆 4 千萬元是內惟藝術生態遊戲場，局長，這個案子你清不清楚？

工務局楊局長欽富：

哪一個？

蔡議員金晏：

內惟藝術生態遊戲場 4 千萬元，目前的進度如何？

工務局楊局長欽富：

它是特色公園而且已經完工了。

蔡議員金晏：

局長，怎麼樣？

工務局楊局長欽富：

我請養工處回答。

蔡議員金晏：

我要聽你的答案。

工務局楊局長欽富：

我想那是美術館他們在規劃設計的，不是我們做的。

蔡議員金晏：

不是你們，未來的發包、施工呢？

工務局楊局長欽富：

發包是由文化局負責處理。

蔡議員金晏：

局長，畢竟這是在所謂的特色公園裡面，特色公園的布建是工務局養工處的權責，我覺得要有一個特色公園的分布、規劃、設計，我覺得整體…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

蔡議員金晏：

這部分我想你們不是就丟給他們，因為不知道他們做出來是怎麼樣，你們要幫忙盯一下。

工務局楊局長欽富：

但是它不屬於這 33 個的其中一個。

蔡議員金晏：

你的計畫就叫本市特色公園，我覺得你們要看著，他們沒有你們專業。他們可能興建起來比較漂亮，可是實際功能上可能就沒有你們的專業，麻煩你們再看一下。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

最後，也來不及問了，我就問局長最後一個問題。我們有遇到一個狀況，道路剛刨鋪，結果路燈的電壓不夠，台電要來更新，結果遇到道路剛刨鋪，所以電線只能臨時掛在那邊，因為挖管中心不准挖。所以我們是不是有什麼機制，在什麼樣的輕重緩急之下，可以跳脫刨鋪的原則？我覺得這個你回去思考…。

工務局楊局長欽富：

好，我們好好來檢討。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝蔡議員金晏的發言。休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員明澤質詢，時間 20 分鐘。

陳議員明澤：

工務部門的團隊在陳其邁市長的領導之下，工務局、都發局及地政局都跟隨市長的腳步，有很好的政績表現。市府如果要做得好，就需要政策面跟上，才能夠修改法令，很多都是法令的問題，所有爭取不到的都是法令的問題。當然公務人員是依法行政，我們也不能叫你們違法，所以一定要在法令上做一些修改跟爭取。我首先先肯定大家。

我昨天也有提到都發局的問題，就是針對容積移轉的問題，因為黃線未來有一個實施細則的部分。對於實施細則的部分，我想這個位階是比市府的容積移轉辦法更高，但是容積移轉辦法如果實施，會不會兩邊有所牴觸？我想利用這

個機會也請教都發局長，未來的實施細則裡，規定 500 公尺以內就有 30% 可以用代金，這跟舊的體制裡的容積辦法有什麼不同？請你說明一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

舊的辦法大概就是 400 公尺範圍內是 30%。

陳議員明澤：

對，400 公尺第一圈。

都市發展局吳局長文彥：

400 公尺到 800 公尺的範圍內是 15%。我們的細則是修改容移，舊的不變，在黃線捷運沿線的 500 公尺以內可以堆疊，就是增額容積，容移可以堆疊上去。

陳議員明澤：

局長，你的意思是說，我們的實施細則如果中央核定沒問題的話，在第二層的容移是比以前的容移方向還要更加的獎勵，是不是這樣？

都市發展局吳局長文彥：

對，增加誘因。

陳議員明澤：

那一定有一個倍數嘛？

都市發展局吳局長文彥：

就是原有容積率的兩倍以內。

陳議員明澤：

如果對於都市發展有利的政策，本席也是會支持，經過你這樣的解釋，我就了解了。對於都市的發展，如果有好的政策，剛才局長講得很清楚，第一圈在舊制是在 400 公尺以內，但是現在增額容積就是在 500 公尺以內還多了 30%，這是增額容移，這對於都市發展上一定會有幫助，就都發局這樣的考量，我可以支持。

我要就教工務部門的是，湖內區福生一街的道路開闢，這是沿著舊鐵道，從湖中路接東方路，目前為臨時道路。我希望能爭取開闢這條道路，這條路是很重要的福生一街。你看這裡過去就是沿著舊鐵道，這一條道路如果沒有開闢的話，不利於整體的路線要銜接到未來的路科。這條是屬於銜接路科的道路，這裡上下班都有很多車流，常常會有一些車禍擦撞，我也希望新工處是不是可以研究開闢？請有關的單位一起來爭取。

還有高鐵的外環路，湖內到茄苳段的聯外道路是不是也應該要積極來辦理？我聽說這條道路的預算也很多，是不是可以做個評估，未來從台南高鐵站，在

北高雄聯結湖內跟茄苳的路段是不是可以做個規劃？這裡過去都有做過規劃，是不是可以繼續爭取？還有莒光路三段，這裡接出來剛好是莒光路三段，莒光路三段往北就是接台南的永成路。所以以整體來講，北高雄的道路跟台南是不可分割的，北高雄如果要發展就是台南同時要發展，對於整體的都市發展，高雄市跟台南市緊密的連接一定是好的，這裡的人口數都有成長。再來，路竹高 11 連接三爺里復興路至下坑里太平路，這一條也是高 11，希望往北延伸到環球路，往南有做到岡山，但是往北的部分，希望可以繼續爭取，這是高 11 延伸到環球路的開闢工程，過去有做好了，希望高 11 往北再繼續爭取。

接下來這是阿蓮高鐵橋下台 39 線，這一條很重要，那天市長來，我有把這條列入比較緊急的狀況，因為橋科發展起來已經到燕巢，這個要解決應該是很樂觀，但是如果燕巢過來，這裡就有涵蓋仁武、燕巢，然後接大社，再接到阿蓮的部分。所以阿蓮的部分到環球路這裡，往上看台南的都解決好了，往南我們都沒有解決，這個我也覺得很奇怪，台南做得好，高雄為什麼做不好，這個也是百姓一直存疑的。希望這部分所有的團隊對於這個高鐵橋下的建設，市長也很重視，我再一次重申我的看法，希望我們可以儘速來爭取，這是一定要有中央的預算。聽說這一條整個做起來的時候，如果橋科有處理好，這邊可以解決燕巢的交通，燕巢到阿蓮這段可能要好幾百億元，但是如果好幾百億元是有價值的案，還是要開闢，你這個時候不做，10 年後，你還是要做，10 年後不做，20 年後還是要做，20 年後要做的工作，不如我們現在來做，這是有意義的工作，所以我們的團隊互相來做個鼓勵。

這是我們整體的路線，當然我們有幾個區域～路竹、湖內、茄苳、阿蓮跟田寮，有一些路面損壞且亟需來做改善工程的，是有做得很多，後來有一些預算的問題，我們就依優先順序來排列，希望可以為大家來爭取，這個是我列出來的，差不多已經超過七、八十條。當然我還是會繼續追蹤，希望我們團隊可以對這些意見來提出看法，如果是已經破損的，我們就儘速處理。當然以工務局來講，包括我們開闢的整體工程，未來路竹到高雄，從台南南科是 S 廊帶，S 廊帶一個部分貫穿捷運地區，捷運局承擔很重要的部分，就是我們看到捷運這方面的開發，當然捷運要趕快動工，然後做到湖內，未來湖內就是貫穿到台南，台南的這一條路線，當然有立委、議員，大家都向中央爭取。

捷運往南就是從小港到林園這一段，小港到林園這一段，我要跟大家鼓勵，當時這條路線，那時候蔡英文總統請我們這些議員去到他的官邸，這是極力爭取的，我向你保證，我在現場有聽到，就是韓賜村議員，他堅持說一定要從小港爭取到林園，他說林園之後可以貫穿到屏東。當時這段歷史，他一直在總統面前爭取，包括行政院長、市長都有聽到，當時那個時候本來要翻臉，如果沒

有要做就要翻臉，結果總統對他說，來，好好講，你不要走，把整體爭取的案件說到讓總統聽得懂，總統便指示行政院長，包括高雄市長說這一條要來做。所以如果爭取到林園這一條捷運，大功臣的韓賜村議員爭取得非常好，不然當時如果翻臉，那時差點要把總統的桌子翻了，這實在是為了百姓的權益，當著總統面前爭取，這種才是叫做民意代表，很值得讚許，因為我有看到，如果沒有看到，我就不會講了。

所以我們的團隊，大家要知道記取爭取過程的辛苦，大家應該要做的就要去做，以上我做這個部分的說明。是不是請工務局長，我剛才講的這些話，是不是在這樣的期許下，你可以說出我們要如何配合？請你說明一下，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

剛剛說的包括台 39 線都開始在做了，還有 186 到 1-2 線，這一段 30 億元，中央已經把錢撥下來了。另外，路竹的部分，還有莒光路這一條道路，以及外環道路，從湖內到茄苳，這些動則都 5 億元到 7 億元，我們會繼續來爭取，這個大的金額，我們就要向中央來爭取預算，我會積極辦理。

另外，議員說的這些刨鋪道路的部分，你說的部分幾乎都有完成了，有些部分還要繼續做，像我們針對茄苳、路竹、湖內、阿蓮、田寮，這五區已經刨鋪 15 條道路，花了 2,000 多萬，所以陸陸續續還會做第三階段的刨鋪。

陳議員明澤：

請你繼續追蹤一下，儘速編列預算來做。〔是。〕養工處這部分，這一條路是在阿蓮，這一條路要去爬山的人非常多，看到路面破損成這樣，也是有很多意見，希望養工處儘速編列預算來做，這樣可以嗎？處長，你要不要說一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為這邊的部分都是屬於區道，我們已經提計畫向中央爭取，中央如果要…。

陳議員明澤：

這個一定要中央嗎？

養護工程處林處長志東：

那個是區道，區道的經費需要比較多，像這部分的高 9 跟高 13，都有提案了。

陳議員明澤：

如果預算不多就儘速處理，謝謝。我今天的質詢就講到這裡，謝謝大家，我們共同努力，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員明澤的發言，繼續請韓議員賜村質詢，時間 20 分鐘。

韓議員賜村：

在工務單位的部分，特別是選舉年，特別是養工處，全高雄市 6 米以上道路鋪設柏油，確實讓處長、讓負責的部門也很操勞。每個議員也好、里長也好，包括百姓都一再的要求，就是可以鋪設柏油路。我們很多建設的爭取，大型也好、中型也好、小型也好，百姓不一定會感受得到，百姓感受到的是他家門口道路的出入如果有破洞，還是比別人的地方還差，他就有意見了，他就希望議員，還是區公所可以來把它鋪設，如果鋪設得好，里民就會很高興，選票就來了，路燈也好、建設也好，包括柏油，這都是百姓長期盼望的。

我想在座的局處首長都有感受，包括民意代表、里長也好，特別都有感受到百姓這種渴望的要求，我們的路都要平，我們的路燈都要亮，這是百姓最卑微的請求。當然我也有向林處長表示，確實全高雄市的道路很多，在今年的選舉年，短時間全部要把它鋪設好也很困難，所以就有排定優先順序。我們也期待處長可以積極用心，把各區裡面 6 米以上的，儘速在今年的預算，差不多年底就要選舉了，我們也在 8 月、9 月、10 月就要把它全部完成，讓民眾有感，這樣百姓自然對政府有好感，票也才投得下去，不然有時候為了要鋪設柏油，單就門口一條道路，就不高興了，我想這個應該都知道，在此跟處長做個期待。

接著要向養工處表示感謝，海洋溼地公園，不久前我們有邀請區隊的隊長做會勘。這已經 8 年了，林園唯一一個在海邊，人數、遊客很多，全國很有名的溼地水母公園，這個木棧平台步道已經損壞了，基礎也不穩固，兩個人要錯身也不容易，所以以前規劃得不理想。經過我們的會勘，全部要將它打掉，換成很堅固的水泥路面，現況就是如此。在此要跟處長感謝，有接到民眾的需要，將民眾每天運動使用的公園步道儘速改成這樣，這裡遊客很多，有固定的鄉親及附近的住戶，每天早晚都到這裡運動，所以這是步道很好的改善，改善之後也很堅固，使用的時間可以撐很久。過去用木板鋪底，久了之後會傾斜，包括土質鬆掉之後，這個也提供做參考。當然木板鋪起來感覺是比較軟，感受會比較好，但是撐不了多久，你看經過幾年就損壞了，現在改成這樣。這就是林園沿海的溼地公園，在此跟養工處說聲感謝，將步道改成這樣，路平又更加平坦，不然像之前的是有個高度，行走的時候感覺就比較不好，有時候一不留意，因為比較窄就跌下去了。所以我們把它改變成這樣之後，跟路面一樣平整，感覺也是很好，鄉親跟我反映說，這種的改善做得也很好，在此跟養工處處長感謝。

再來就是清水岩，在好幾個會期我都有爭取，包括當面跟陳市長建議、跟養工處林處長建議。這幾個地號都是國有財產局的，這是我們要上去清水巖，清

水巖山下面的一個公有地，在今年開闢了。在幾個月前開始開闢，原來是很雜亂，沒有人敢去的路邊、荒廢的空地。經過本席的建議，在養工處積極推動、編經費，所以這個地方已經變成大家下班、下課之後的孩子，或是上完班之後，市民都可以在這裡運動跟休閒的好地方，這也要跟養工處感謝。過去一個髒亂的國有財產局的土地空在那裡，確實很可惜，我們若是要徵收公園沒有經費，市長說沒有經費。一旦有空地，我們就來開闢，花一些工程費用，所以現況已經這樣了，未來一些椅子、照明燈如果有需要，也拜託養工處再努力一下，區隊長許文豪也很用心，幫我們做最好的規劃。所以這附近的住戶對這個公園的開闢，從無到有，他們都非常的高興，這是不可能開闢成公園，怎麼說呢？因為這是國有地，過去雜草叢生、都是樹林，沒有人會去注意，也都沒有人去關心。過去在本席擔任鄉長任內的時候，也有很多海軍的土地、陸戰隊的土地，包括軍方的土地都有來做開闢，現在都還在，都是做公園，所以這是一個很好的公園開闢。

繼續要請教都發局，有關昨天在都委會業務報告，我也跟林副市長建議，林園因為捷運經過，沿線的地目變更，我們也希望在其他比較偏遠，但是偏遠不是說離市區的捷運線多遠，就是比較在外圍的部分，若是可以藉由這一次捷運線通過的通盤檢討，包括聯開案、包括地目的變更，將林園國有地地目的變更，做一個比較完整的規劃。這個比較不會變成這件衣服沒有改好，明年長大又要重新修改一次。所以我們一再的表示林園有很多土地是，中間有一塊是農地、隔壁一塊建地，旁邊又一塊乙種工業的用地，這完全是不完整的規劃。所以藉著這一次捷運經過，讓地目完整的變更，我們期待都發局跟其他的部門，可以在林園的範圍內做一次的規劃，不論是靠近海邊的，接近山腳下也好，或是接近工業區附近的，可以完整的做一次地目的變更。這一點請都發局局長，是否可以針對本席這種期待，做一個比較好的回應，就你的看法跟做法。

主席（陳議員明澤）：

請吳局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

林園延伸線，我們目前在做通盤檢討，議員的建議我們在 7 月 20 日有辦過地方座談會，大家也都很熱烈地建議，包括沿線的土地使用、TOD，還有一些農業區也可以做檢討，雖然有點遠，有建議，我們也是會納入通盤檢討去看。

韓議員賜村：

局長，你這樣的答復就是地主有需求來建議，你們才納人才來做，我也覺得現場做說明也是這樣的現況，所以這點是不足的。你應該要透過規劃顧問公司，對林園的地形、對林園的環境有充分了解跟掌握的，不要說今年修，經過

5年後、經過幾年後，有那個機會才要做。我們一直在強調的，捷運好不容易經過，當然在小港區有3個站，那3個站都是工業用地，那是在小港區裡面，當然小港區的議員會去爭取。進入林園有4個站，4個站的沿線周邊的地目，包括站的聯開，這個也沒有問題。但是其他的地方呢？其他的地方若是可以藉由這一次捷運經過，做一次的通盤檢討，不要說5年到，5年通盤檢討一次。我們一直期待你們是不是藉由這一次，大力的全部做一個調整，地目全部賦予它新的生命跟新的身分，這一點是我們非常在意的。請局長針對這一點做回應。

都市發展局吳局長文彥：

我們就是以捷運沿線 TOD，並檢討旁邊 500 公尺以外，其實我們把道路系統檢討，若是可以再進去一點，其他有關係的都可以一次做規劃，這是這一次的思考。它的開發就是如果有變更、有調整，就要進入整體開發的做法，針對這個部分，農業區若是有變更，市長有宣示說現在是 45% 的可建築用地，之後還要做公益性、必要性評估等等那些程序。所以現在若是規劃有啟動，也許 4、5 年後我們就可以看到成果。

韓議員賜村：

局長，現在是這樣子，因為捷運會通過的路線，這有一定的程序做地目的變更。那市府要以公里做單位，包括距離要拉長，這個市府也有一定的限制，最高、最低去拉那個長度。假如你們願意跨出這一步，把比較外圍的地目做一次變更，就像我昨天有跟林副市長提出，工業區設立之後，旁邊有隔離綠帶 60 米，周邊的土地現在是鐵皮屋、魚塭或是堆積土方。土地躺在那裡 40 年了，沒有生命，那些土地就永遠都沒有改變。那裡就是捷運經過的地方，我沒有看到那裡有做任何地目的變更，那些地主也沒有出來說，希望市政府藉由捷運經過的時候，幫他們做地目的變更。因為那邊的地主太多人了，也沒有人知道可以做這樣的要求，有這個要求之後，市政府的主管機關，就可以賦予新的生命跟地目。剛才講過規劃單位，你們也好或是委外也好，他們怎麼會知道！一般地目是地主自己要求做變更，或我們親自去地方現勘範圍內是什麼地目、什麼身分去做澈底了解後，再來重新做變更給市政府主管機關，今天並沒有這樣做啊！你們看到的是沿線做改變而已，其他相關單位跟相關的地方就沒有做，所以本席一直在意這個。

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分我們跟顧問公司要求，就韓議員說的這些情形，我們來調查看看，看有沒有其他相關機關的權責，我們來做協調，並給它做定位。

韓議員賜村：

對，局長，這個是重點。沿海路是林園的中心，林園有 24 個里，剛好將山

邊跟海邊分開的就是沿海路，捷運的路線是順著沿海路地下都沒有彎，但是兩邊的地目確實很雜亂，它們有很多身分都不一樣，沒有完整的地目，因此藉由這次機會做改變，這是地主的福氣，也是未來整個進入高雄市 15 分鐘就到達的城鄉距離，因此不能有捷運之後，結果進出站出來所看到的全是雜亂的地目，這種城市的規劃跟進步會讓外界鄉親給我們大打折扣。你看高雄市每一個站出來，R3 是最後一站，從小港、前鎮一直往北，進出站看到的都是完整地目，給它新的生命。林園也一樣，沿海從林園開始才 6 公里，在小港的部分也是 6 公里，12 公里裡面，林園第一站出來之後，開始整個沿線一些地目的新身分，也是要借重局長的職務好好做調整，這個局長應該可以在這裡承諾儘速來做這件事情，要求顧問公司澈底把捷運兩側的這些土地跟地目做更好的規劃，這些過去都沒有做，本席在工務小組也好，在都發局的專案報告也好，在都委會也都一再提出這件事，這種業務沒有人願意做，地也不是局長或任何一個人的，也不是我議員的，所以林園一直處在地目混雜的身分當中，為什麼不一次做好妥善的規劃？

局長，針對本席一再要求你的事，是不是你重新再說一次？在這一次我們要看捷運沿線經過的兩側所有地目，給它新的身分、給它新的規劃，你不要說你們只規劃你們站體的聯開案而已，日後捷運進出站的人潮會那麼多嗎？還是廠商或建商就會去投資嗎？很多高雄捷運站出來也是冷冷清清，譬如 R3 就好了，最後一站也沒有什麼商機，你畫大餅說一個站出來是高樓大廈林立，那些站要聯開而且土地也要徵收，你們徵收後放著，根本不知道何時會去做，示意圖畫成這樣子，日後從那個站出來就會變成那樣的景象嗎？有很多鄉親都在問我說，第六站、第五站、第四站旁邊的大樓蓋成這樣嗎？我說不好意思，那只是畫個示意圖而已，難道真的從捷運站出來，旁邊的土地都做這樣的開發嗎？未必嘛！所以捷運站的旁邊並不都是熱鬧的地方，但我們不是追求熱不熱鬧或有沒有商機，旁邊那些土地的相關地目變更，過去的農地也好，其他的地目也好，是不是要有個新的完整規劃，我們是在意這個，局長，你是不是針對這個再做一個說明？

都市發展局吳局長文彥：

捷運沿線是我們說的契機，就是一個機會，當然延伸線 4 個站都可以開發起來，那個也是我們的期待，但是周邊的都市計畫，我們會一次做整個檢討，剛剛韓議員所說的，我們會去做調查、了解，看它在新的都市計畫的新世代有什麼可能性。當然一個站區要發展得起來要有很多種條件，大家要共同努力，這個重新做土地使用的定位、檢討，這個我們來做。

韓議員賜村：

是，謝謝。最後局長說的這一點，我們很滿意，就是說到後面這一段，地目有個新的身分給它之後，整個價值的提升，這塊土地才有生命，不然一直放在那裡根本無法帶動地方。

最後剩下的時間，再請教工務局新工處長，有關道路開闢的過程需要什麼說明會的階段，跟土地徵收費的發放，它的程序是怎樣？包括階段性的時間是怎麼安排時間？請處長或主管科室來說明，好不好？

主席（陳議員明澤）：

請許處長答復。

新建工程處許處長永穆：

一般來講，經費下來要先辦土地意願調查，就是地主有沒有意願辦理徵收，這個會先做。

韓議員賜村：

第一次？

新建工程處許處長永穆：

對，第一次會開說明會。

韓議員賜村：

整個要多久才做第二次？第二次要隔多久？

新建工程處許處長永穆：

第一次結束後，大家先有共識或讓大家先有意願調查的時候，再做第二次比較詳細的…。

韓議員賜村：

召開第二次要多久？兩個星期還是三個星期？

新建工程處許處長永穆：

這要看案子的大小。

韓議員賜村：

一個星期也可以，如果初一做第一次地主意願調查，到第二個星期，14 天可以召開嗎？

新建工程處許處長永穆：

當然如果地主大家的意願都很…。

韓議員賜村：

地主很多，不是只有 1 位，地主最少也有 30 位，一條道路要拓寬，最少有 30 位到 50 位地主。

新建工程處許處長永穆：

對，我知道，這個部分是如果地主大家的意願都很強烈要辦理時，當然我們

的速度會加快。

韓議員賜村：

處長，跟你請教這個，最主要是速度要加速啦！

新建工程處許處長永穆：

我知道。

韓議員賜村：

因為經費都已經有了。

新建工程處許處長永穆：

了解。

韓議員賜村：

內政部的工程款都有了，工程的費用都有了，土地徵收費是市政府編列的。

新建工程處許處長永穆：

我知道。

韓議員賜村：

你們一段一段做，哪有那麼慢的？你有掌握林園今年要開闢的道路有幾條嗎？企劃科裡面還是負責的科室要掌握時間，第一場開完，第二場就要接著開，哪有隔 3、4 個星期呢？時間都浪費掉了。如果捷運這樣興建的話，綜合規劃跟之前的環評都不用做了，你看工務局的單位開始做環評的時候，就一起做綜合規劃，就是同步作業以外，還提早作業。所以現在你們第一場開完之後，就要準備開第二場，第二場在 1 個星期後也是可以召開，你要隔 3 個星期也可以，你要 1 個月也…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

謝謝主席。我要說的是這條道路的拓寬一拖就半年了，我要拜託處長，林園今年度有 3、4 條將近幾億是內政部專案補助的工程款，這個已經都有了，墊付款也通過了，期程的說明時間要縮短，提早開完這些說明會，把地主的權益說明清楚，之後土地款發放下去，工程就可以發包，我們已經確定的這些工程，也要準備發包啊！過去陳菊市長時代，我看工程款一到，說明會都還沒有召開，工程就發包了，為什麼我最近都沒看到你們在做工程發包？這一點是不是要提早作業？你明知道這個工程不久之後…，地主會不同意嗎？絕對同意啊！不同意的是土地徵收費用的高低而已…。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

新建工程處許處長永穆：

跟議員說明，就這個部分來說，除了辦土地徵收補償的時候，我們的規劃設計案是同步進行，所以你放心。林園這幾條道路已經有土地補償的經費，我們會加速進行。以上回答，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝韓賜村議員，接下來請工務委員會江瑞鴻召集人質詢，時間 20 分鐘。

江議員瑞鴻：

感謝主席，現場的局處長和所有的單位主管，大家好，我就簡單稱呼，辛苦了，從早上坐到現在都過中午了。現在來請教地政局，第 92 期重劃案，剛才你有報告現在已經差不多完成在等驗收交地，所有地主經過驗收就能夠交地。現在有一種現象，你們已經規劃原有的道路，從早到晚因為那裡沒有車流量，很多民眾在那裏運動，我聽到很多民眾反映、也向里長反映，因為那裡連接兩個里～文武里和後安里，很奇怪的是為什麼這裡的重劃，它原來就已經有道路，我覺得這個重劃是很簡單的事，為什麼搞到抱怨聲音這麼大！現在新開闢的道路有鋪柏油路，但是原有的道路卻需要民眾反映，你們才去東補西補，如果再有人反映，你們就再去補那個地方。

本席前兩天跟里長私下去會勘，他們帶我去看，你看這道路是在重劃區內，沒錯！這條道路是原有的，但是這條道路也是在重劃區裡面，難怪民眾會說為何要重劃這個？這裡也從來不鋪設柏油路，如果有人反映，你們才去鋪設一小段，導致里長也覺得困擾、民意代表也覺得困擾，不要本來是一件好事，搞到惹民怨，到時候如果交地，局長，到時候要鋪設柏油路，還是你們養工處來處理嗎？因為這都是重劃區裡面的道路，如果沒有重鋪柏油路，到時候交完地，還是要由你們養工處來鋪柏油路嗎？這條道路最後是誰要處理呢？我請問你。

主席（韓議員賜村）：

是都發局長要說明，還是工務局長？

江議員瑞鴻：

地政局長。

主席（韓議員賜村）：

地政局長請說明。

地政局陳局長冠福：

這個案子雖然它是在重劃區，但是我們有查過，議員所說的這裡，都是重劃工程範圍外的道路。

江議員瑞鴻：

局長，這不是在範圍外喔！兩邊都是重劃的土地，我問你，重劃的時候在施

工，車輛進出輾壓，壓壞道路，你們施工單位也要負責鋪路啊！

地政局陳局長冠福：

是，我向議員報告，因為它原本就是道路，所以我們在重劃工程裡面，這部分是沒有列入重劃工程。第二、我們有做道路箱涵的部分，我們做完箱涵都有回填、也有重鋪，整段不是在重劃工程的範圍內。

江議員瑞鴻：

像我說的文安二街、文安三街、文樂四街，甚至從安樂一街鋪到文武里，但後安里有一段 300 公尺就沒有鋪柏油路，里長也被里民抱怨說我們里民比較「細漢」嗎？不然怎麼鋪文武里，仁武里沒有鋪柏油路呢？你看！現在可以用重劃基金賸餘的經費來鋪柏油路嗎？

地政局陳局長冠福：

這個我跟養工處…。

江議員瑞鴻：

就像我說的，重劃是一件好事，但是卻搞得民怨四起。

地政局陳局長冠福：

我們來檢討，我要看工程還有沒有賸餘款，再跟養工處協調，我們可以處理的儘量來處理。

江議員瑞鴻：

好。現在仁武運動公園，很感謝養工處提撥 1,500 萬元興建共融公園，我現在請教處長，這個公園在仁武區算是面積最大的公園，我的印象好像將近 3、4 公頃，但是你只編 1,500 萬元，譬如左營福山公園、鳳山青年公園、鳥松大埤調洪公園以及凹子底森林公園，這都是非常大的公園，遊樂設施都是共融公園裡面有的設備，但是我們這個公園，有很多民眾反映、甚至里長也跟我反映說，一個這麼大的公園，你才編 1,500 萬元經費，讓人家覺得公園裡面沒有什麼設備，也沒有什麼改變，等於是舊換新而已。他們建議是不是可以多編一些經費？讓仁武運動公園增加一些大型的遊樂設施，提供給民眾和孩子使用。尤其現在社會住宅也蓋在旁邊，那天市長也去參加動土典禮。我剛剛說的 92 期也在這個運動公園的旁邊，未來這裡的人口會增加四、五千人，那裡原本就有六、七個里在共用這個公園，如果再增加這四、五千人，所以要拜託處長多找一些經費，讓仁武運動公園多增加一些運動設施，好嗎？請處長回答。

主席（韓議員賜村）：

處長請回答。

養護工程處林處長志東：

這個運動公園的部分，圖說已經設計好了，也通知廠商要進場了，原則上是

以 1,500 萬元發包，後續我們會聽鄉親的建議，看要怎麼去調整，能夠增加的，我們再來增加。那 92 期…。

江議員瑞鴻：

不要說能夠，一定，可以嗎？

養護工程處林處長志東：

因為之前廁所也都修繕完成了…。

江議員瑞鴻：

那是好幾年前的事情，你還要牽扯到這個共融公園來。

養護工程處林處長志東：

現在就是有增加公園的遊戲場，改善之後，我們再來調整…。

江議員瑞鴻：

廁所是韓國瑜市長任內，被人家放火燒掉的吧！

養護工程處林處長志東：

那是花媽時代做的。

江議員瑞鴻：

被一些遊民放火燒的。

養護工程處林處長志東：

再來就是 92 期，我們昨天規劃顧問公司已經都找好了，92 期之後要看地方的意見，包括整個寵物公園要增設的、包括高鐵橋下要怎麼規劃，我們會儘速召開地方公民參與，聽大家的意見。

江議員瑞鴻：

公民參與也召開兩次會了，現在圍起來要做了嗎？

養護工程處林處長志東：

我現在說的是 92 期。

江議員瑞鴻：

92 期那一塊，你們沒有規劃寵物公園嗎？

養護工程處林處長志東：

橋下可以讓寵物運動，包括軍備局那塊地，我們會檢討，可以做得，我們會來做，里長主席也一直在反映，因為仁武是高雄市人口增加最多的區域，所以這部分，對仁武的建設我們會特別注意。

江議員瑞鴻：

因為時間的關係，這條道路我問完就結束，讓大家可以早點休息。仁雄路是仁武區要通往高雄市覆鼎金這邊的道路，在上下班時間都塞車，本席也曾建議都發局和交通局可以共同規劃，看要怎麼把這條道路先開闢成兩條來分流，讓

車輛不要都堵塞在仁雄路。本席之前也建議過，上下班時間整條路壅塞不堪，剛好是在覆鼎金高速公路下來的那個十字路口。現在本席建議仁雄路要通過覆鼎金那裏，如果你從覆鼎金那邊往仁武橋上過來，在左邊的加油站旁有一條便道，都發局是不是可以在這裡規劃一條計畫道路並拓寬，然後可以分流走八卦里那邊？左邊再規劃一條從覆鼎金遷葬後的山下，再從仁雄路通往大貝湖的後山八德南路，這樣就可以把仁雄路的車輛分流到兩邊。因為時間的問題，拜託都發局提出計畫跟交通局聯合，看要怎麼規劃這條道路，好嗎？請局長答復。

主席（韓議員賜村）：

吳局長請說明。

都市發展局吳局長文彥：

因為這是 58 年的老都市計畫了，所以如果要調整路寬，我們要跟交通局和工務局先會勘，再來研究方案，如果評估真的不行，需要拓寬，我們再來進行都市計畫變更。

江議員瑞鴻：

好，我們再找個時間跟各局處一起共同會勘，好嗎？

都市發展局吳局長文彥：

是。

江議員瑞鴻：

本席今天的質詢到這裡結束，感謝大家辛苦了。

主席（韓議員賜村）：

謝謝江召集人把時間提早結束，今天上午工務委員會的議員質詢全部結束，下午兩點半繼續開會。（敲槌）各位局處首長跟各部門的主管，大家辛苦了！

主席（陳議員明澤）：

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行工務部門業務質詢，現在請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

各位局長、各位市府同仁，下午是工務部門業務質詢，我想最近台灣最有名的一個工程就是新竹棒球場，事實上，高雄過去我們也曾經協助澄清湖棒球場整治過。在這裡也是要再次的提醒工務部門，包括地政局，只要工程有在進行，安全還是最重要，沒有安全，各位不要小看一個棒球場，一個運動員搞不好因為受傷，這輩子就毀了。各位看看王建民，他在美國就是因為受傷，後面就不行，你看他整個人生的走向就不一樣。所以所有的工程還是安全最重要，尤其是牽涉到運動員的設施。當然不止，早上看到局長提到現在很多公園都是共融公園，大人、小朋友跟社區結合，所以安全還是最重要的，不一定要追求很新

穎、很刺激、很特別或很漂亮的，但是如果不安全，那些都是假的。所以還是要回到最核心，當然漂漂亮亮是一個很重要的元素，但是最重要的還是安全。

所以我們在每一個工程沒有絕對安全之前，千萬不要開放，不要為了其他的因素，為了要剪綵還是其他原因，這樣都不健康。我覺得還是要回到本質，我們到底在做什麼？我們是為所有的高雄市民服務，所以安全還是最重要，我剛剛提到的。各位知道一個運動員如果是因為年紀大了，本來就要慢慢退休，但是若是因為這樣受傷，實在很不值得。第一個，也再三地跟各位局長及各部門主管們談到，所有工程的施作，當然第一個一定要安全，後面我看到當然有一些新元素的加入。我真的很認真，今年是我第 18 年當市議員，每一次的部門報告我幾乎都在，你們常來備詢就知道，除非極少數，我覺得聽報告也是議員的一個責任，所以我很認真聽你們的簡報，看到那麼多漂亮的公園，而且分布在幾十個場地，就讓它加值、讓它更好，我覺得這個很棒，所以第一個也再三強調一下。

第二個，本席也長期在追蹤有關都市發展公共設施保留地的部分，過去很少人關心這一塊，一部分是公共設施保留地應徵收未徵收的；另一部分是計畫道路應徵收未徵收的，這兩部分我認為都是同等重要。為什麼？因為計畫道路它已經被繼承，然後我們又不徵收，這些道路的地主如果是因為好幾十年前好心讓人行走，走到變成計畫道路，我覺得政府應該要有能力去處理。當然公共設施保留地這幾年已經處理很多，大體上也分區都有在進行。有做當然是很好，但是最重要的還是要有效率，因為民間講究的是效率。第一個，等一下要請都發局長談一下，目前整體高雄市這些公共設施保留地，我們已經分期、進行到幾個程度？第二個，我覺得我們很多市政的發展還是要有一些比較前瞻的看法，而且有時候還是要更具體一些。

昨天都市計畫委員會林副市長、林主委有來，我們局長也在這裡，我有提到屠宰場這個問題，從好幾任市長講了幾十年，講到現在屠宰場還是在民族路殺豬，這種事情在中華民國實在是不應該再存在。我跟主席報告，沒有人在市中心殺豬的。五、六十年前是因為那時候民族路對高雄市來講是相當荒郊野外的，現在民族路是高雄的蛋黃區，哪有人每天在蛋黃區在殺豬的？而且那個場域也不安全，民國五十幾年建設到現在已經 110 年了，你看那些設備怎麼可能有多好？它要增強、結構補強，我覺得那個都有限。如果是我，年底如果連任，明年我絕對拜託新市長，無論是誰，我給他一個 deadline，兩年不遷走的話，就直接把它關掉了。言之諄諄，聽之藐藐，若用講的，下次 4 年市長任期結束，4 年後也是只會講講而已。就是要強制，只有這樣事情才能解決，不然那些人不會改，因為對他們來說，我在這邊用得好好的，新的人又一直進來，永遠一

直滾動。這好像什麼？我跟主席報告一下，高雄市公車民營化就是我推動的。以前明明知道公車 1 年賠 8 億元、賠 10 億元，你讓它民營化後就有效率，也是要投資，但是起碼不用賠這麼多。1 年省 5 億元，10 年就省 50 億元，5 億元可以做其他的，不要放在沒效率的事情。

我要拜託都發局真的再想一下，如果我們很快的能夠有效地有一個共識，讓它在 deadline 前就遷走，那這塊地在市中心要做什麼？我覺得都發局開始要有一點想像力，一方面，回饋當地污染幾十年，二方面，這塊土地對高雄的產業發展及生活樣態的改變要有一些想像力，而且我認為現在就要開始想了，而不是騰空才想。現在先想起來放，配合你們整個都市計畫的期程，搞不好也不一定要自己來，尤其現在林副市長來，你們幾位局長觀念都很新穎，從業界、從學界進來，我覺得有時候可以再開放一點，沒有關係。制度公平、決策透明，我覺得沒有什麼不好。本來公私部門合作、互利，互相協助把事情做好，那是很棒的一件事啊！針對這兩個問題，請局長先答復一下。

主席（陳議員明澤）：

吳局長請回答。

都市發展局吳局長文彥：

屠宰場這個問題確實是談了很久，大概在 108 年農委會是有核定願意讓它遷移，也有經費。它的面積大概 2.5 公頃，就在繁華的市中心區，這個來做替換使用當然是個趨勢，也應該要這樣做。現在要遷移設置的地點，居民是有一些意見，這個部分我們要簽報上級，再請農業局大家一起來研究。

黃議員柏霖：

要更快速，真的要給它 deadline。

都市發展局吳局長文彥：

是，當然這個部分我們會給他一些協助，剛剛黃議員提到某一些回饋或者某一些方面的優惠等等，我們會跟農業局這邊來協助、來了解。這部分我們願意來協助。

黃議員柏霖：

第二個，整體高雄市公共設施保留地的解編等等大方向，也請局長跟大會報告一下我們的進度，這個也是滿重要的一件事。

都市發展局吳局長文彥：

對，我們總共推動 18 個都市計畫區的公保地專案通檢，今年底大概陸續完成，內政部都委會審議的話，預計解編 100 公頃的公保地，擷節市庫支出大概 365 億元。這個部分現在審議的進度已經發布實施的是美濃湖都市計畫區，內政部已經審竣的有美濃、茄荳、仁武、大寮、澄清湖 5 處，目前也在進行最後

審議的進度。

黃議員柏霖：

局長本來就是在都發局，卸任後去擔任教授，然後又回來任職，我想從學界進來、從業界進來觀念會更活潑，我覺得善用這樣的觀點，讓整體的效率提高。就民間企業來講，當然要的幾件事，一個就是效率、效能，然後速度快，大家把它說清楚。就像我最近協助一個民間業者來跟都發局做建議，那時候也去拜訪交通局，公共設施他要做自體變更，他提議的就很好，原本的停車場就預留停車格，我覺得這個就很棒！第二就是再加裝電動車充電樁，各位想想看，在原老舊社區大樓要加裝電動樁是非常困難，因為設備的費用也不好算，但是如果社區願意在公共停車場提供這樣的服務，跟土地的原目的有相趨合，當然面積一定會再小一點，它該繳的回饋金也是照繳，然後又願意設置充電樁，類似這種的就要獎勵，而且要形成案例。往後如果要變更的，就要跟目的主管原本的那塊土地公共價值相結合，然後再加上一些新元素，我認為這種的都要獎勵，讓它更快，這樣也會加速社會進步的腳步。所以我想類似這樣符合公共利益，和市政府原本的目標也相結合，而民間要的就是一個速度，拜託局長在這方面要特別注意一下。

再來是工務局，剛才我也有提到和關心，其實政府在發包最有利標也不是不行，但是決策要公平，像這次新竹的案例就讓人詬病很多。就是一個球場一開始的設計…，報載上是寫說本來是 3 億多，後來決標到 12 億，中間有什麼問題就不得而知，因為我們不是當地人，只是這樣就會觀感不好。當時要設計時就應該很清楚，這個工程大概多少、要做到多少面積，然後中間卻加了很多的變更，一般人對政府工程沒有信心，就是因為會常常變更，應該是要想清楚才去發包，怎麼老是做到一半才來變更，就會讓人產生是否有圖利特定人，這樣觀感就不好。我覺得應該都要想清楚，寧願事先多花一點時間把想要做的事做好，就像公園一樣。我常講過去很多公園讓人詬病的原因，就是因為設計者想要怎麼做就怎麼做，都沒有考慮到住在那裡使用的人想要什麼，假設一個社區有很多的小孩，結果設計出來都是要供老人家使用，當然也不是不好，只是用途就不大；反之，用途都是長輩，你都是做小孩的設備，這樣也是沒有辦法去使用，所以現場的溝通調查就非常的重要。我知道局長的觀念也很靈活，我覺得這方面都可以讓我們的同仁有更多去跟第一線，尤其是使用者有更多互動溝通的機會，我覺得這個非常的重要，是不是請局長簡單答復？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

工務局楊局長欽富：

有關工程採購最有利標跟一般最低標的比較，一般的勞務，比如像設計標或是建築師標，一定是最有利標，一定是評選的，所以我們一定都要選出最優的建築師來做案子，我們都是這樣做。以前早期的工程就變成最低標，價格誰最低誰得標，所以也不知道是哪個廠商會來，哪個阿貓阿狗也不知道，最低標的就拿走了，變成就是選最好的設計，結果拿最差的品質來施工，這樣就不對了！所以採購法才有一個最有利標的設計，我們讓大家要把這個工程做好，必須要有一個先期計畫，把它計畫好。當然先期計畫也會有一個標，就是最好的先期計畫的廠商要進來做，做好以後，工程部分就用最有利標來評選，就是在這種條件之下，評選最好的、對這個計畫經費最佳利用條件之下，選出最好的廠商，來做出最好的品質，這大概是我們最有利標的方式，不會像傳統方式一翻兩瞪眼，就是最低標得標。

黃議員柏霖：

都依價格，這樣也不一定是好的。

工務局楊局長欽富：

對，像這樣也不好，所以才會有這種最有利標，所以最有利標變成評選就很重要，就必須掌握要由好的評選委員來選出市政府最需要的優良廠商出來，這樣才不會造成工程浪費或是經費浪費，以及變更設計問題的產生。

黃議員柏霖：

基本上，我覺得只要制度公平、透明和按照制度來走，因為過去很多都是最低標，很多人的考慮就是先得標再說，那個觀念都落伍了。我覺得合理的讓廠商有一定的利潤，他才有可能做得好，就像是我們常講的賠錢生意沒人做，但是我們一方面要求品質，一方面卻讓廠商賠錢，這個叫做逆循環。我覺得要合理，但是評選的機制，剛剛局長有提到，評選的機制公開、透明就很重要，那我們也要禁得起考驗，別人也會質疑為什麼是這家得標，就是因為過去這家廠商有很好的實績，這時候實績就很重要，有很好的成績當然要加分，如果優良廠商都不給他加分，都是那些阿貓阿狗得標，請問怎麼會做得好？所以我覺得我們有一套制度可以對好的廠商給予多一點的獎勵，讓這個工程包括設計或工程也好，都有一個比較良善的循環，這樣市民才會得到一個最有效的好品質，在工程的管理上也才會方便。以上是本席的建議，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員柏霖，接著請林議員智鴻發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝所有工務部門局處首長的團隊，辛苦了，今天早上看到各局處的報告，可以感受到高雄不論是公園、新的土地重劃等等的建設飛快，其實有看到大家

的努力，先向大家表達肯定之意，為了高雄市整體發展和市民幸福生活，做了許多付出和奉獻，謝謝大家。

有些部分還是要做一些爭取和請市府多注意協助的事情，首先我舉一個個案，這個個案其實是涉及到周邊居民生活安全，這裡是鳳山重要的一個新興生活圈～牛稠埔，在北辰街 15 巷，之前我有去會勘過，我先解釋一下這塊土地，這邊是一個國產署的土地，這邊的住戶只能透過這樣的通道做為對外的聯通道路，但這裡其實是像一個口袋的空間，但國產署基於他們單位的需要，有一些外面的人到這裡停車，就被他們視為占用，所以就將這邊整個用圍籬圍起來，那會有什麼狀況呢？會變成這裡的居民沒有辦法通行，再來如果發生不幸的火災事故，也會沒有辦法讓消防車進去。其實去年我們已經就有做過會勘，也希望國產署把圍籬拆掉，目前我們還是不斷的在溝通，他們目前也有拆掉，但是他有些但書。這邊有提到說，在今年的 9 月 30 日以前，由市政府相關的機關去申請撥用，不然他還是繼續把它圍起來。這圍起來的結果，就是我剛剛前面講的圍籬圍起來，進出會遇到問題，以及未來遇到火災事故的時候，消防車進不去，我們當時會勘也都把消防車請到了現場。但問題是現在的土地，不是道路用地，所以國產署說只要市政府相關機關都發局在程序上看怎麼協助，讓這部分的土地用撥用的方式成為道路用地，就可以解決居民生活的困難問題。

所以這部分懇請都發局可以來協助和介入，因為國產署希望不是由他們來申請變更，而是市政府基於安全通道的理由來做變更的申請或是其他可能性的使用，以解決這邊居民進出安全的問題。這部分先請都發局吳局長回答，是不是可以責成相關的單位同仁趕快進行啟動的工作？因為期限就到 9 月 30 日，很快就到了，下個月就會面臨到通路被圍起來的問題，而且我們已經處理了 1 年多，會勘之後到現在市府都還沒有任何的動作，請吳局長回復一下，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請吳局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

按照處理程序應該要有相關機關，譬如工務局、都發局、交通局，如果有消防安全，消防局也要到場會勘確認，如果確實有需要，就由需地機關來主管，譬如道路，消防局、交通局認為有拓寬或是定位的必要，然後提出個案變更的需求，我們都發局接下來就會辦理後面的程序。

林議員智鴻：

想要拜託局長，就是因為我們已經會勘過，當時是消防局和交通局，都發局應該也有同仁去，這部分想要再拜託可以啟動一下。

都市發展局吳局長文彥：

如果需要的話，應該就是交通局或者消防局跟我們提出需求，也確定用地的需求，我們就會進行檢討變更。

林議員智鴻：

以用地需求來處理。

都市發展局吳局長文彥：

對，要由需地機關提出需求。

林議員智鴻：

所以在都發局的角色上面，其實也不會主動去協助用地的需要。

都市發展局吳局長文彥：

對，因為每一個公共設施用地的管理機關是不一樣的，如果由都發局主動去做，以後都是由都發局管理，不好意思！

林議員智鴻：

了解，我明白機關的立場。會後我們再召集相關局處來協調，看由誰擔任需地機關來解決這個安全問題，畢竟這是公共利益的問題。

都市發展局吳局長文彥：

是，我們配合辦理。

林議員智鴻：

謝謝局長。另外一樣在鳳山，有幾個社宅正在動工，其實社宅動工的同時，其實也反映出原本居住在這裡的居民，他們的生活空間未來的需要。之前我們針對忠誠里的鳳松安居社宅，我們也有提出地方居民和長輩很希望有活動中心，但是現在政府的政策又沒有關建活動中心這樣的政策方向。所以未來我們很期待，安居社宅的這個空間是不是建置好之後，雖然它是中央的計畫，我們可不可能跟中央進行溝通，就是建置好之後的一樓或二樓的公共空間，可以開放給社區居民共同來做多目標的使用。除了給社宅本身的住戶做公共空間的使用以外，可以跟地方做更緊密的聯結跟合作，讓周邊的居民和長輩如果有日照的需求，可以共同來使用，這個部分請局長來回答。

主席（陳議員明澤）：

吳局長請回答。

都市發展局吳局長文彥：

鳳松安居是內政部住都中心開關的，這個部分有一個多功能集會所的功能，除了日照、日托、幼兒園之外，還有多功能集會所，是可以借給鄰近的里來借用或使用的，這個沒問題。

林議員智鴻：

目前政策方向都可以，到時候只要蓋好之後，我們只要做雙方的媒合跟協

調，就可以進行使用嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，這個需求我們會再度跟住都中心做一個強調，這個部分我們確認會有睦鄰的借用做法。

林議員智鴻：

因為社宅蓋下去之後，除了住戶使用以外，周邊的居民也很期待可以共同使用公共空間，可以成為社區的活動中心來做使用，這部分請都發局多跟住都中心來做溝通，反映民意的需要。〔是。〕謝謝吳局長。

另外，我們看到今天工務局公園關建的相關報告，其實滿感動的，特色公園的改造，成為現在高雄市做公園新關也好，或者是修繕也好，一個新的主流。這樣的風潮在我們很多年的努力之後，在陳其邁市長支持之下，成為高雄市政府在公園關建上面主要的政策方向。所以我們在一個更高的位階看城市的印記，我們希望是用公民參與的方式做整體營造，包括公園、綠地、河川都有更多公民參與的機會。我特別提一個地方可以做為明年關建的參考，就是在華鳳特區，在牛潮埔的地方。其實這裡算是新的重劃區，房子越蓋越多，搬進去的人越來越多，公共設施的空間其實是越來越不夠。所以當地的居民就很期待，原本這一塊是一個下挖的滯洪池，但是後來市府回應民意的需要，把它填平之後，當時我們還有去會勘，了解對環境的衝擊，可能有粉塵等等的，我們希望進一步做改善。現在地方的居民就希望鎮北藝術公園的空間，未來可以朝向現在特色公園主流的建設方向來施作，做為特色公園未來新設立的標的。這部分的政策方向，是不是可以請工務局楊局長回答，未來在預算編列跟明年度的計畫上面都可以列入考慮，蒐集周邊市民的意見，共同來做這樣的特色公園。

主席（陳議員明澤）：

請楊局長回答。

工務局楊局長欽富：

我想鎮北藝術公園，等時機成熟就會變成一個很特色的公園，我們現在都一直在推特色公園，如果以藝術方面來做特色公園，以這樣的定位，我們是樂觀其成。我們當然後續會找經費，看能不能開闢這樣的公園。

林議員智鴻：

我知道現在特色公園是主要的公園建設的方向，我們希望在做一些區塊的爭取時，都會依照人口結構的屬性來做建議。這裡因為是新興的社區，很多年輕人口搬進來，很多小朋友會在這邊做使用，這裡只有步道跟一大塊綠地空間，沒有一些設施可以被使用。所以這邊的居民就很殷切期盼，看到其他社區的成功案例，就希望自己家周邊有一個公園的空間，一個特色遊戲場可以玩樂、可

以使用，所以反映這樣的訴求，請局長在整個計畫上面可以多做支持，讓社區的居民可以獲得更好的空間。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

林議員智鴻：

其他相關的空間，我們會陸續來做建議，包括五甲公園在我們努力爭取之後，當時工務局局長也特別在假日的時間撥空去看了現場，了解到公園使用者的真正需求，也做了很多政策指示，即將要改造。我們想要再確認一下，目前我所知道的是好像在細部設計等等要有一些調整。請教養工處處長，這個公園什麼時候會動工？預計工期是什麼時候可以完成？

主席（陳議員明澤）：

處長請回答。

養護工程處林處長志東：

我們現在細設之後，會要求這個月底完成，完成核定以後就可以動工了。

林議員智鴻：

所以是 8 月底完成細設？

養護工程處林處長志東：

對，核定以後就可以動工。

林議員智鴻：

所以是 9 月就可以動工？〔對。〕工期是半年嗎？

養護工程處林處長志東：

力拼在年底把它完成。

林議員智鴻：

年底。我特別提五甲公園也是因為跟剛剛的牛稠埔華鳳特區一樣，它都是新的社區，很多人一直搬進去，公共空間的使用需求越來越多，年輕的爸媽、孩子和長者都在那邊使用，所以共融式的特色公園都是地方殷切期盼的。所以大家都很期盼這個公園可以趕快施作、趕快完成，這部分要請處長多擔待，加速進行施工。

另外，我特別看了今天的報告，我們發現其實以往的公園開闢經費可能不會那麼多，因為我們現在特色公園的建設是一個主要政策方向，所以包括開闢中、辦理中、已經完工的，加起來真的是很多錢。辦理中就已經有 40 處，經費 10 億等等，我相信過往的公園開闢預算都不會有那麼多錢，更不用說長期以來修繕的問題。所以我現在一直在思考一件事情，現在是因為市長很重視特色公園的開闢，成為一個新的主流，所以整個高雄市政府團隊都動起來，工務

團隊都動起來，開始針對特色公園進行開闢。同時間有一些社區的中小型公園，他們可能因為資金的限制，譬如重劃區周邊才可以使用平均地權基金來做公園的開闢，但是重劃區以外的中小型社區公園要進行改善的時候，這些錢用不到，就要透過公務預算的編列來做。但是公務預算一年的經費就是這個樣子，要嘛就是中央補助，要嘛就是公務預算不足，所以最後真正能做到事情的時候，可能就剩下清掃跟小規模的修繕。

這我之前有提過，這個政策方向是不是可行？因為我有徵詢過其他不同團體的意見，就是我們有沒有可能成立一個特色公園開發基金？讓這個基金庫是一個活水。就是可能周邊的建築業在新闢建案子的時候，可以透過捐助到基金的方式，來參與公園的建設開闢，同時有換取容積獎勵的機會，或者是政府預算編列進到基金裡面使用，成為一個活水，就不會被平均地權基金做公園開闢的區塊限制，它成為一個活水之後，還可以挹注在一些中小型社區公園的修繕，它是一個可長可久的制度。這個政策方向，我想請教工務局楊局長，是不是願意去研議這個可能性？讓整個高雄市的公園開闢不會因為這個時候市長支持，大家都可以很快開闢，可能市長兩任任期到了離任之後，下一個市長可能不一定認為這是他需要做的事情，因此整個公園會變的老舊、沒有修繕、經費不足，造成市民生活受到衝擊，我認為可以建立一個可長可久的制度，有沒有可能朝這個方式來做？請局長來作回答。

主席（陳議員明澤）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

建立特色公園的開發基金，這是非常前瞻的想法，我們可以來努力看看，因為我們現在新做了好幾十座的特色公園，現在剛開始做的，在3年內還不會有什麼問題，3年以後可能會產生要開始維修的問題，所以如果有這個基金的話，我們可以運用自如，可以來做未來所有的盤點，不管是特色公園，還有其他公園都可以用這個方式來處理，我想這是非常前瞻的想法，我們會再努力看看怎麼研議這個基金的設立，當然也是要議會支持，才能夠有這樣的成立，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

這個問題也可以請都發局依據容積移轉辦法裡面一起來做回答，請都發局局長一起把這個特色開發基金的構思跟容移的基金融和。請都發局局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

我們的容積率移轉是做公共設施用地的取得，如果在取得的過程中，我們養工處也可以一併去處理，這個我們只是提供這個部分。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

好，我再補充一下這樣的想法。其實一個不管是新的重劃地，或者可能是一些老舊社區重新改造之後的空間，對於一個新的建案來說，它會因為公共設施的完善，他對它的建案銷售會有幫助，我們是希望對他有幫助之後的獲利，它部分一定的比例就捐助到基金裡面，成為一個活水，來挹注公共設施發展的建關之需要，同時間政府用行政作為給他一些容積移轉的獎勵措施，讓這件事情成為一種良性的循環，讓這個基金的水庫是可以活絡的，有政府部門的資金挹注，有民間開發的資金挹注，成為未來可長可久修繕也好、新闢也好、改造也好的錢，不會因為公務預算不足而造成停頓，造成市民生活的衝擊，我的概念是這個樣子，所以想要請工務部門的相關團隊去研議這樣的方向…。

都市發展局吳局長文彥：

可以研議，好。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員智鴻對於公園徵收的問題，這是屬於未來公園徵收的問題，我們也可以請都發局如果在捐贈公共設施裡面，以公園用地是不是能夠增加一些容移？這樣能夠加速我們公園的開發，這樣的構思可以研議一下。假如公共設施道路是可以增加容移，那麼你如果是捐贈公園，是不是能增加一些容移，來鼓勵大家儘量往捐贈公園的方向，公共設施比就會增加，那就可以加速了，是這樣的一個概念，我們請都發局做書面答復。

謝謝林議員智鴻，接下來請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

今天是工務部門業務報告與質詢，首先我要請教都發局吳局長，我看到你們的報告最後剛好是旗山，「打造山城門戶亮點：東九道之驛市集活動」，我看你們寫得很好聽，寫到農創園區租出去、進駐，而且在 8 月 13 日、14 日、20 日、21 日辦理兒童戲水、野餐、約翰·湯姆生攝影展、街頭藝人，但是我很納悶，現在那邊要到哪裡戲水啊？要到哪裡野餐？湯姆生還沒有進駐，街頭藝人要在哪邊表演？事實上說真的，局長，我們這次在那邊花很多錢，市長很注重旗糖農創園區，市長常常自己一個人開車去，你知道嗎？那邊的人都跟我說，市長自己來，來的時候都很生氣，因為沒有人。這裡真的都沒有人，我也去了好幾趟，真的沒有人。

那天在市長施政報告質詢，因為最後我的時間縮短剩 5 分鐘，沒有辦法整體去說，這個農創園區要靠都發局讓它成功，事實上很困難，我那天也跟市長說，這一定要跨部會，包括觀光局、農業局、養工處等很多局處要共同合作，因為

都發局沒有遊戲器材，你們要如何帶動兒童？觀光的部分，你們也不是專業；農業的部分，你們要如何去舉辦一日遊？我們那邊有玻璃的課程，教育局在那邊有一個教學，所以你們自己一個單位要怎麼去？事實上你們都發局自己完全沒有辦法去做這個工作。像岡山還有仁德…，那一天我有說那些圖片都是左營的，那天簡報沒有放出來，在仁德糖廠有一個遊戲器材還要排隊，也要收費。我舉例來說，在岡山河堤公園，這個凸凸的部分，在那天市長施政報告質詢，工作人員沒有播放簡報出來，這裡是從門進去，你們前面用一個牌子，後面高高的，你們知道這樣像什麼嗎？這不好說，像人家那個，那邊的人也說議員，你們用這個像什麼啊？不然你也幫我們做一個比較好看的，看這個要怎麼蓋，做一個遊戲的器具，也拜託養工處去處理一下。

說真的這是很好的地方，現在旗山地區要找到這麼好的地方做休閒區，真的找不到了，我們在這裡也花很多錢，要怎麼把它做好？我常常講，你們沒有東西帶動，怎麼會有人要來呢？你們寫說有什麼月亮香蕉城進駐、兩溪大滿館進駐，兩溪大滿館那天才剛進駐而已，那是荖濃溪、楠梓仙溪，大武壠族在賣他們那邊的東西，那天我也和理事長談，他說議員，雖然他們的租金半價，還好中央還有補助，不然他們也沒辦法生存。市長也有交代郭秘書長，是不是可以優惠 3 個月還是 6 個月免租金？像這種都是治標不治本，要如何把人帶動進來？為什麼人家仁德糖廠做得起來，我們這裡卻沒有辦法？我今天是說旗糖農創園區而已，包括六龜之心，說真的花了 1 億多元，通通是負面的，六龜之心也都沒有人。我們今天說旗糖農創園區就好了。

吳局長，你們應該要跨部會，你們自己一個單位沒有辦法，教育局在那裡有一個玻璃教學工坊，是不是可以拜託教育局引進，讓學校推廣到那邊遊玩，也拜託農業局的一日遊可以引進到那邊，也拜託工務局養工處是不是把那邊的遊戲器材做好一點，也拜託觀光局用他們的專業，看要怎麼樣帶動這個農創園區。你們寫得很好聽，什麼進駐啦，不然等一下去看，沒幾個人。那裡的人有沒有用心？那裡有一個買賣古董的，他已經花 500 多萬元，他要把裡面打造成一個古色古香的園區，但是他也說議員，我們那麼用心，但是政府也要協助我們一下，他們那裡完全沒人，真的完全沒人。局長，你也想一些計畫。

還有這個，我不知道他們在做什麼，已經做半年了，一直圍著，圍到現在還圍著，包括去地景橋也是圍著，他們的工期到底有沒有落後？請答詢。他們的工期有落後嗎？局長，請答復。

主席（陳議員明澤）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們是有跨局處的一個團隊，包括農業局、觀光局、文化局、新聞局還有其他局處，客委會也參加其中。目前在秘書長整合之下來投入，我們預期的時間希望在 8 月 13、14 日活動之前完成一些指標，相關廠商進駐的活動，先有一個暖身，然後 20 日、21 日也會再辦活動，所以目前也就是說開始在往…。

林議員富寶：

我知道你們有在做活動，局長，包括我們地方也在配合你們，旗山農會要辦理活動也都去那裡，包括很多社團要辦活動也儘量都去農創，要把那裡推動起來。局長，但是我所講的，那是治標而已，不是治本，你要怎麼吸引人來？我剛才講過了，仁德糖廠有遊戲園區，大家會去那裡排隊，到處都是人。包括橋頭，所以這裡這麼好的地方，要怎麼去帶動？不是辦活動而已，辦活動是一個下午結束就人散，沒人了。我剛才講過，市長有時候常開車去那裡看一看就走了，他去好幾次，我也知道，那裡的人會告訴我，像那一天我有去，整個都關門，你講的月亮香蕉城也關門，玻璃工坊也關門，還有買賣古董的也關門，大家都關門，事實上門都關著，因為沒有人潮，即使星期六、星期日也沒幾個人。

你們要怎麼去吸引人來，是不是要去做什麼硬體設施來吸引人進來？不是只在這裡辦活動，雖然是有人來，但只是辦活動那一天而已。我再坦白講，局長，會去參加活動的那些人，要叫他進去買東西可能是零，因為邀請的官員、貴賓比遊客還多，有幾個會進去買香蕉蛋捲？我想沒幾個人，活動結束就走了，有時候活動再送個東西，拍拍屁股就走了。我的意思是說要怎麼帶動吸引平日的人潮？我開一間餐廳不是靠捧場的，靠捧場的一定倒。開一間餐廳是不是東西好吃，人自然會來？如果要靠親朋好友捧場，3 個月就要關了。我們不是在開賭場，賭場是靠人來捧場，3 個月分紅收一收就有了，對不對？我的意思是這樣，拜託一下，因為旗糖農創園區對旗山、高雄市政府都很重要，拜託局長。

再來還有一點，聽說我們同意大愛園區增建，這件事情是不是真的？

都市發展局吳局長文彥：

大愛園區是內政部已經同意他們可以就地整建，增建是…。

林議員富寶：

增建吧？

都市發展局吳局長文彥：

可以。

林議員富寶：

要怎麼增建？錢呢？

都市發展局吳局長文彥：

他就是要提出申請，我們審查以後就可以讓他蓋。

林議員富寶：

現在是誰的業務？解釋一下好不好？誰的業務？大愛園區。

都市發展局吳局長文彥：

住發處。

林議員富寶：

好，你解釋一下。局長，你請坐。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回答。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

大愛園區如果要增建、改建或重建，現在內政部有新的契約，他們以前都有簽一個三方契約，三方契約裡面對這部分比較沒有那麼清楚…。

林議員富寶：

大愛以前都蓋瓦房，你要增建是不是要拆瓦片？拆瓦片就有辦法增建嗎？還有一點，以前大愛的地基是多少？它的地基，我很清楚，它沒有地基。沒有地基怎樣去增建？建管處很厲害，沒有地基，怎樣去增建？我那一天去大愛，他們也在講，那時候大愛要蓋的時候，不是像日光小林蓋樓板的，大愛不是，它是半組合，地基淺淺的而已，要怎麼去增建？這是一個大問題，所以要稍微思考一下怎麼去輔導他們增建。老百姓都不知道，屋頂拆一拆，我要增建，未來會出很大的問題，如果倒了呢？建管處對於這個最內行，你可以去請示建管處這個是否可行？在旁邊有空地，可以准他們再增建，這樣還不要緊，如果是原屋拆屋瓦來增建，它的地基承受得住嗎？你要思考一下。請坐，因為時間不夠。

還有一點，我要拜託養工處。李處長，這是那一天中寮開里民大會在拜託的，因為高 38 至高 41 道路中間有一段三不管地帶，這三不管地帶包括要裝設路燈也好，要做什麼真的三不管地帶。那一天賴瑞隆委員邀請林務局等其單位，告知他們說這裡要裝設路燈的問題。因為以前中寮是一個觀光區，事實上中寮從燕巢出入也很多，但是這裡是三不管地帶，有時候颱風來，樹倒了或什麼的，要叫誰處理？三不管地帶，因為出入的是旗山中寮的居民，但是這裡是屬於田寮管的，田寮的民眾沒往這裡來，三不管地帶，中寮里里長真的欲哭無淚，所以我們里長有拜託，是不是把這個延伸結合聯通到高 38 跟高 41？處長，有沒有辦法？請答復。

主席（陳議員明澤）：

處長，請答復。

養護工程處林處長志東：

從中寮山如果往溪洲那邊去，那裡的道路都是整修好了，到三角點那裡。

林議員富寶：

對，那裡不錯。

養護工程處林處長志東：

現在是從燕巢金山這邊上來，因為從這裡上去之後，那裡的路分岔很多…，〔對。〕有 6 米以上跟 6 米以下的，道路是一定有人管的，只是沒有人想去管理而已。

林議員富寶：

就三不管地帶。

養護工程處林處長志東：

屬於我們養工處的一定會去管，所以看是哪一個路段，我們再來看一下。如果這個部分，甚至以後長期是不是把區道延伸？我們來檢討。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

把高 38 延伸跟這一條高 41 連接，有可能嗎？

養護工程處林處長志東：

先去會勘一下。

林議員富寶：

好嗎？

養護工程處林處長志東：

看路型要怎麼延伸，把它納入區道。

林議員富寶：

因為那一天中寮開里民大會，整個里的里民都出席，他們的痛苦之處就是，如果樹倒了，請田寮區公所，但他們也沒在走。

養護工程處林處長志東：

所以那裡的路分岔很多，很多分岔路。

林議員富寶：

對，所以這一條如果可以的話，包括路燈也沒有人要處理，那一天林務局和其他單位，最後才拜託賴委員做協調，現在已經 OK 了，所以要拜託處長，這一條研議看看，好嗎？

養護工程處林處長志東：

好，我們來會勘一下，因為看起來上面還有林班地…。

林議員富寶：

做一些好事情，〔好。〕中寮里居民會感謝你，以上，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員富寶，現在請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

謝謝最認真打拼的陳明澤主席，剛剛富寶議員說的，其實高雄很特殊的就是這樣，天邊海角，跟其他直轄市很不一樣，我們面對市政的問題真的是樣態、生活空間，跟相關對應的這些問題，真的是很不一樣，所以謝謝行政部門的同仁，大家願意勇於任事，繼續來打拼。

第一張簡報的這一張圖在市長施政報告的時候，其實有提出來跟市長做一些探討。謝謝地政局在仁武重劃第 100 期愛河源頭，水利局跟很多局處大家一起來取得，透過重劃的方式取得更多公共設施所需要的這些土地跟財源，可是的確在原本的一些都市計畫裡面，像仁武特校後面，曹公新圳的兩側，其實這個問題在鳥松、在仁武其他行政區的區位裡面有這樣的問題，兩側也許劃為都市計畫的綠地，可是我們並沒有徵收，也沒有開闢。像這一個比較特殊的案子，仁武特校後面這一塊，它的土地所有權是農田水利會的，它租給一般的民眾在使用，在這邊我要利用這個時間拜託工務局，我們再來研擬看看。

在陳菊前市長時代，其實有討論過是不是要來徵收並做環境的改善跟開闢，因為它旁邊紅色的這些地段，其實大樓都已經蓋起來了，非常好的居住環境也在那邊形成，可是我們的公共設施並沒有跟上。不過過去在討論這個的時候，說實在話，我們要花錢向水利會買地，很困難，其實我們不想要花那麼多錢去買那麼多土地，因為畢竟都是比較泛公部門的土地。現在水利會已經是變成農委會的農田水利署，過去水利局在做一些不管是滯洪池，還是河道土地需求的時候，嘗試過用租用的方式。所以我要拜託工務局是不是有可能來研討看看？也許租這些土地，一年所需要的費用其實不會太高，我們是不是跟水利會來探討看看？不然我們來用租的，還沒有買之前，我們是不是先用租的。我相信有一些公園其實是沒有徵收，可是我們是付租金先開放給附近的居民來使用。

這一件事情在市長施政報告的時候，應該是林副市長有答應，會由秘書長約相關的局處來做研討，所以在這裡再用一點時間拜託工務局。我覺得這一個是特殊的個案，可是在仁武除了新的重劃區在進行相關的重劃工程和公共設施的關建以外，其實新的部落裡面，這一些公共設施保留地還沒有開闢的，我們不一定要用買的，而是用租的，竭盡一切可能用最少的資源去做到最大的使用。為什麼會提到這個？其實公共設施保留地的解編，到今年年底會有一個階段性的，我們號稱說盤整一下，不管是教育局還是任何一個局處，有公設地保留卻沒有使用需求的，我們釋放出去回給地主，讓他去做有效的使用，這個大方向都是好的。可是相對應的，在過去這幾年我們也主張過，這樣做的確保障原有

那一些被徵收土地的地主權益，可是本來規劃在那個區域裡面要去開闢的公共設施，相對會被減少。

另外的兩個問題是說，已經徵收，可是還沒有開闢的這些公共設施保留地，市政府到底要花多少預算、花多少的時間才能去完成？有的地方明明就徵收了，要做學校、要做公園、要做停車場、要做其他的部分，不過市政府因為預算的問題，一直都排不到要去做開闢的工作，等 1 年、2 年、5 年、10 年，有的等 20 年，這些部分到底有多少？過去從陳菊當市長，許立明當代理市長，楊明州當代理市長，韓國瑜當市長，現在換陳其邁當市長，我一直在說的是，希望市政府不管是誰當局長、誰當市長，這個問題我們應該很客觀、很科學的把它羅列出來，我們要很務實的去面對我們要花多少預算、花多少時間，去把這一些公共設施的需求能夠具體的滿足，提供給市民朋友。包括一些未徵收、未開闢的土地，就像我剛剛第一張簡報講的，像這一些河道旁邊，我們過去就留一小截要做綠帶，結果都沒有開闢，也沒有徵收，也不能蓋房子，現在變成什麼？養雞、養鴨、種菜，不然就撿紙箱囤放東西，這一些很低度使用，而且有時候對環境、對周遭生活品質是一種負擔的使用行為。

所以未徵收、未開闢的公設地，我們是不是有更好的政策工具可以去取得？早一點開放給市民朋友使用，這個題目，我拜託都發局跟工務局一起再來想看看。不然我們一直用 20 年前土地使用的概念，就是我要使用，我就是要徵收，如果不徵收，我就沒辦法使用，這樣子一刀切。可是有時候徵收，不見得是最好的方案，有時候用租用或階段性的，我先租 10 年、租 15 年，讓市民朋友可以先使用，15 年以後，這個城市的變化變成怎樣，我們再來做檢討，也許是比較符合現在一日三變，現在大環境一直在改變。所以我們不能再用過去處理公共設施、市民需要土地取用的固定模式，來取得可以使用的土地空間，我覺得有時候會錯過一些可以更好使用的機會。

也要謝謝其邁市長跟工務局，特別是養工處，我覺得養工處真的很辛苦，有時候我開玩笑，養工處都快變成新工處了，因為今年要蓋很多新的公園，要做很多很多的工程，都市計畫裡面劃分給高雄市養工處有一些特別的，譬如觀光局要管的那些其他以外，我們有 800 多個。今年因為法規規定兒童遊戲器材全部要換，特色公園、特色遊具要去改造的，這是工務局的業務報告裡面寫出來的，10 幾億元，快 20 億元。我擔心的是什麼？擔心的是今年市府支持、議會同意支持有這筆預算可以來更新換這些東西，不過你看這換起來的有幾個，差不多 100 個左右，我們總共有 800 多個。我們也知道現在買東西、維護東西越來越貴，成本越來越高。這麼大數量需要去養護的公園綠地，而且裡面跟過去是不一樣，20 年前，我們追求的公園綠地是裡面不要有設施，都空的，有樹、

花草就好。不過現在不是，我可能未來 4 年、5 年之內，800 多個公園裡面，可能半數以上裡面都是有遊具的，遊具會壞要維護，這些維護的成本、需要的預算，我到目前為止在預算書裡面，或者在相關的局處，或者是主計、研考，其實並沒有一個比較科學客觀的評估說，好，我們照這個方式。照這樣子增加新建、關建的速率，我們未來一年到底需要多少的維護成本？這是一個大題目。

處長，我們每年都在說預算編了同意之後，年底通過，一月份就花完了，為什麼？因為過去等著要做的那些錢就已經不夠了。所以這一個題目，我今天真的希望工務局幫助養工處來爭取看看，怎麼樣的預算能夠讓這些的維護維持在一個基本的水位上面？甚至我們 800 多個公園，如果未來它的養護內容已經不一樣了，是不是要有一些組織的調整，也有一些新的行政單位專門去負責？不然公園就一個處負責就好，也許都會讓現在的養護能量比較輕鬆，不然一半的人在鋪設道路，一半的人在養護路燈，一半的人在維護公園，沒有這麼厲害啦，而且高雄市這麼大，天邊海角都需要這些人。所以適當的組織是不是再調整，是不是再增加人手，預算怎麼樣去匡，至少要多少錢以上，這件事情我們應該要有很清楚的想法，這個部分在這邊也提出來，希望工務局能夠來想看看。

另外一個也是，因為今年大家不斷的爭取，工務局在每一區裡面都刨鋪非常多的道路，可是我看這個數字一喜一憂，一喜是，工務局很負責任，每一區做多少路、花多少錢都列出來，讓大家去看，大家都可以比品質。不過我擔心的是什麼？其實這是看到我們已經做的，不過實際上還沒做、等著要做的那個數量，可能是天文數字。處長，我在講，我看你的表情都微微的在點頭。所以我期待的是，今年的會期要審預算，可是這個會期可能預算會審不完。我們設一個目標，譬如我們錄案等待去處理的道路，我們是不是可以每一年至少完成六成還是五成，以這樣子的一個成數，去完成每個行政區不同的道路養護需求，而不是用一個絕對數字去比較大社有鋪設 2,000 萬，烏松也有鋪設 2,000 萬，用這樣子的方式就好，不是這樣的，我覺得應該是每一個地區的需求能夠滿足的比例，去達到一個區域性的衡平，而不是用絕對的養護數字、面積或預算金額，來去做區域之間是不是有被得到妥當的處理。

我再重申一次，我認為是要把每一區等待要養護的這些數量所完成的比例，視為是一個績效的追求目標，這樣子比較能夠去合理的評估，到底在每一區裡面是不是有得到妥當的處理。這部分要拜託工務局跟養工處來想看看。過去到底哪一條路要先編，哪一條路要先鋪，哪一條路可以等，到最後是如何，大家爭搶成一團。三個議員爭取的放後面，五個議員爭取的放前面，不然就是用猜拳的，猜贏的先做，猜輸的放後面才做。我覺得這樣子有時候對市民就道路養護品質的需求上面，其實會很難去有一個合理的解釋跟說明，讓他們可以去接

受，或是怎麼樣去等待他們對於這個道路改善的需求。處長很辛苦，這個有很多問題都是考古題，希望我們可以來做處理。

前陣子，大家都很關心所謂的楠梓產業園區，台積電未來的設廠，其實大家都聚焦在楠梓地區，可是在這邊我要拜託都發局長還有新工處。其實台積電未來順利的設廠之後，在整個都市發展的需求上面，面臨到壓力很大的其實是在仁大地區，不管是產業上包括大社、仁武工業區未來的發展，未來的 10 年、20 年長期的發展到底何去何從？包括整個交通所需要的這一些道路用地，包括公共設施，包括有一些道路的拓寬、開闢等等這一些，都是很大很大的工程，而且是很大很大的課題，為什麼？因為仁武地區、大社地區，它都市計畫的道路可以開闢的、可以拓寬的，差不多都已經開闢完了，變成我們沒有一個新的都市計畫的探討，專案去處理這個地方的公共設施、產業用地、生活用地，道路用地要怎麼重新去配置？這件事情還沒有看到市府有一個很明確或是專案性重啟一個通盤性的討論。

所以這個部分要拜託都發局，這個部分很重要，未來那裡就是一個新的仁武產業園區和楠梓產業園區。不過我們看到工務局在道路的開闢，其實就是一條仁心路，那條路又是講很久講很久講很久，講了十年、二十年，從沈英章做鄉長、做到議員、做到退休了，我們現在還在談這件事情。所以這個部分真的是要拜託！產業的發展越來越加速，市民的期待越來越高，不過我們的都市計畫和工務部門可以去的工作是跟不上的。這個部分要怎麼去處理，要拜託都發局長，都市計畫沒有去調整、沒有去檢討，我們沒有辦法去取得所需要的用地。

包括捷運黃線，林欽榮副市長有答應我，捷運黃線本館路的道路改善，以後一定會去進行，他在前幾天的市長施政報告也有說，因為捷運要挖、要潛盾，一些路像是本館路、鳥松的神農路等這些道路沒有去拓寬改善，其實是沒辦法做的。可是前置的配套，真的拜託大家，尤其是都發局在做一些都市計畫變更討論的時候，未來既然要花費 1 千多億的捷運黃線要做了，怎麼樣讓市民朋友的需求能夠得到更大的滿足，包括排水。像昨天一陣雨，本館路、建工路烤鴨前面又淹水了，其實都可以透過現在黃線捷運要興建期間，將我們的排水系統滿足更大排洪需求，把它做完成、做改善，可是這個都是需要都市計畫，然後為其他部門的需求一起做處理。

所以，真的是很高興看到都發局對於社會住宅的需求、對於捷運延伸到林園大寮都市計畫的通盤檢討，都有列在你的計畫跟報告裡面。可是我比較傷心的是，我沒有看到捷運黃線的部分有像林園小港延伸線，在所謂的 500 公尺範圍裡面大部分是農地，我們進行通盤檢討…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

取得不管是住宅還是公共設施的需求，捷運黃線第一站到第四站從機廠到長庚之前，這一些大部分也都是農地，可是我們的都市計畫檢討只有在取得所謂的興建捷運所需要的交通用地和聯合開發的需求上，而沒有針對在地的土地使用能夠去做一些討論。過去我也曾經去局長辦公室拜訪過，像 Y2 站、Y3 站附近都是農地，怎麼樣透過更大的計畫能夠來取得像社會住宅這種，現在很搶手、熱門，大家都想要的，取得土地來做合理開發。林園大寮延伸線有做這樣子的檢討，我期待捷運黃線，特別是在原縣區烏松這一段，能夠有一些更大的討論跟想像的空間。包括大社的區段徵收也講很久了，大社就看這個了，幾十公頃的公共設施用地就靠這個要去取得。所以最後 3 秒鐘…。

主席（陳議員明澤）：

請吳局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

關於林園延伸線的部分是農業區、沿線的農業區，而基本上黃線是由捷運局提出要做聯開的。當然邱議員所提到有關農業區檢討變更，我們在通檢裡面會去做檢討討論。至於大社區周邊的道路系統等等，這個我們也會一併在通盤檢討的時候去做處理。最近主要還是針對橋科周邊的道路系統，有部分是由營建署來幫我們開闢，另外剛剛所提到的那幾條道路，我們來做了解，如果都市計畫還沒有定位，我們會做一些必要的協商跟檢討。

主席（陳議員明澤）：

謝謝俊憲議員，很優秀。吳局長，早上韓賜村議員和邱俊憲議員都有提到，延伸到林園捷運站的 500 公尺範圍都是農業區，所以你這樣的一個概念，我們是不是就要在每一站 500 公尺周邊，甚至擴大區塊去做都市規劃，不然容移也用不到，你規劃做容移，再多劃 1 公里也沒有用，所以是不是同步的讓都市發展，這可能也是重點上的發展。如果經過捷運站 500 公尺以內，我們是不是適當來做都市的調整？好，謝謝。接下來是陳議員美雅質詢，陳議員因為疫情關係需自主健康管理，改採書面質詢，請市府收到質詢內容後，於 7 天內函復陳議員美雅，謝謝。我們現在請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

大家好，今天本席有幾件事項要和各局處來做探討。首先就是要開闢這條道路，這個是旗山大德里旗山國中的通學步道，看到的這個是郵局旁邊的計畫道路，這裡當時就是我們旗山果菜市場，在還沒有變更前叫做集貨場，算是早期的果菜集貨場和辦公大樓，現在相較已經沒落，大樓也已經拆除，現在變成平

地。當時這裡有一條通學步道，從日治時代就作為通學之用，是往旗山國中跟社區的通路，之後這塊土地被三立林崑海董事長購買之後就做刨除，並把道路圍起來。圍起來之後，通學步道都要繞一圈走延平路跟中正路，當時我就向市長提出來要做這一條道路，現在有開闢了，但是現在的問題是，當時本席是建議是這條計畫道路，這條計畫道路是 6 米還是 8 米寬，就是直接往旗山國中來到郵局延平一路 688 巷，而那一條路是 708 巷。現在里民擔心的是，這條路是不是會廢掉，本席請相關部門說明。這條道路會開闢是當時這塊倉儲用地變更之後，回饋給高雄市政府 35%，就是開闢這一條路，希望相關部門的工務局還是新工處答復說明當時這條路開闢的情形，讓里民知道。第一點，他們擔心這條路是不是會廢除？第二點，本席爭取這條路是不是有圖利誰？事實上都沒有，因為這是旗山國中的通學步道，也是旗山區所有學生的必經之路，直行就是旗山國中，如果走延平路、中正路那邊過去都要繞一圈，希望相關部門的工務局還是新工處答復，好不好？

主席（陳議員明澤）：

請處長回答。

新建工程處許處長永穆：

原本這個是廣場用地，大概在 1 年半前、2 年前時，林副市長有去現勘，包括議員也在場，當初你說的那條計畫道路已經封起來了，因為目前廣場用地已經是市政府工務局的土地，所以為了通行經過火車站到國中，就先開闢廣場用地做通學步道，暫時有這樣的措施。

林議員義迪：

是。

新建工程處許處長永穆：

你說的那條計畫道路，目前還是計畫道路。

林議員義迪：

因為當時要開闢的時候，本席說要徵收那裡，因為那條道路的經費可能比較大筆，市府的財政比較有困難，而開闢這條道路大約 400 多萬元，土地是市府的，希望新工處說明給民眾了解好嗎？那條計畫道路會不會廢掉？

新建工程處許處長永穆：

目前來說還是都市計畫道路，並沒有廢掉。

林議員義迪：

沒有廢除。

新建工程處許處長永穆：

是因為要先通行，才先把廣場用地做通學步道，明天 AC 鋪築完之後，預計

大約 8 月底就可以通行。

林議員義迪：

進度是非常快，本席都有在注意，8 月底要通車應該沒問題。〔是。〕現在民眾擔心的是這條路通行之後，計畫道路會不會廢除，民眾擔心的是這個問題。

新建工程處許處長永穆：

目前還是計畫道路。

林議員義迪：

絕對不會廢除，〔對。〕好，謝謝。因為當時本席跟副市長說，不然先鋪設這一條，也不用徵收，而 400 多萬來開闢這一條路，它的情形是這樣嘛？

新建工程處許處長永穆：

是，謝謝。

林議員義迪：

我剛剛看到林議員富寶在關心旗尾糖廠休閒園區，台糖應該投入好幾億，因為一直經營不起來，當時我們說是不是可以把園區好好做規劃，我的印象是這個星期跟下個星期共兩個星期要辦大型活動，看能不能帶動起來。目前這些店家的生意都不好，目前外面在做整體規劃跟整修，是不是速度要加快？目前大客車無處停放，現在遊客都要走進去，這樣他們根本不會來，小客車進來的也有限，糖廠休閒園區這麼大，請好好做規劃，希望能有足夠的空間，把它好好做規劃，同時儘快縮短期程的時間，而不是有時有做有時沒做，因為這樣遊覽車要載遊客進來根本沒辦法。每逢星期六、星期日 2、3 輛或 3、4 輛遊覽車都停在那裡，讓遊客去爬旗尾山，爬完山就會到園區逛逛消費，結果現在都沒有，車子都停到別處，乘客下車後，車子就開到旁邊停放，之後遊覽車再開來載走遊客，變成沒有到園區裡面。因為本席發現遊客為什麼沒有進去裡面，而是爬完旗尾山就直接被遊覽車載走了，所以希望園區內遊覽車可以停放的地方趕快做整修，還有規劃園區。當時我們有說園區裡面可以做旗美地區農產品集貨中心的市集，因為那個地方很寬敞，看能不能容納這個市集？請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

請吳局長回答復。

都市發展局吳局長文彥：

大家對旗糖園區有很深的期待…。

林議員義迪：

對，很深。

都市發展局吳局長文彥：

因為做這個，如果看一些國外案例，或是一些國內案例，橋頭糖廠在捷運站

旁邊，仁德糖廠剛好位於快速道路附近，距離台南市政府很近，所以這裡也有它的優勢，就是國道 10 號要延伸到六龜，這裡是中途站。

林議員義迪：

中站。

都市發展局吳局長文彥：

所以我們要加強的是這些工程要趕快完成。

林議員義迪：

對，完成。

都市發展局吳局長文彥：

剛剛林議員說得有道理，就是這裡的路標、指標系統、停車場全都要整理好，讓人家知道。

林議員義迪：

對，都要做好。

都市發展局吳局長文彥：

因為現在工程都在趕工，8 月 13、14 日先去了解，再邊做邊修就能越做越好。

林議員義迪：

好，可以。

都市發展局吳局長文彥：

另外是要增加一些內容，讓人家來玩覺得這裡很有趣…。

林議員義迪：

有趣而且會讓人家還想再來。

都市發展局吳局長文彥：

是，所以我們有邀文化局、農業局、觀光局以及客委會、新聞局各單位，大家聯合起來投入一些活動，讓它更有內容。現在農產加工要做觀光工廠，招商也完成了，所以有固定的人潮在那裡出入，我們以後還要再加強，也有很多要做的，議員的指教我們會來努力。

林議員義迪：

好，本席剛剛想到杉林日光小林進門的右邊，以前是一個中心，那裡目前沒有在使用，日光小林那個地方是不是屬於都發局管的？

都市發展局吳局長文彥：

日光小林？

林議員義迪：

這個看有什麼辦法，讓日光小林來做一個社區…或是看是要怎麼做，如果要租的話，恐怕太高也沒辦法租。

都市發展局吳局長文彥：

因為這個部分是經發局管理的。

林議員義迪：

是經發局管理，不是都發局？

都市發展局吳局長文彥：

對，我們來通知他們。

林議員義迪：

好，謝謝，希望吳局長對旗糖園區趕快來想辦法。

都市發展局吳局長文彥：

我繼續努力。

林議員義迪：

好，努力，大家共同來帶動地方的發展。〔是。〕再來本席一直在講旗山這塊空地，因為旗山市中心的建地就只剩下這一塊，這邊都蓋了房子，沒有開闢道路，然後這一塊建地都長滿雜草，也孳生蚊蟲，在市中心的道路沒有開闢，結果讓這一塊地荒廢在這裡，希望市政府來重視。因為這裡有三條路，有平和街、永福街、永安街等三條街，如果道路可以開闢過去，對整個旗山都市計畫內的道路開通之後，這邊也可以帶動整個旗山的發展，不然這塊「肉地」放在這裡，加上又沒有道路，根本沒有人要投資。如果人家要投資，光是開闢這條道路，大家算一算也不乏算，希望工務局看要如何規劃？請局長答復，好嗎？

主席（陳議員明澤）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

這個地方我們再找時間去會勘，看到底要怎麼解決這些道路開闢的問題。

林議員義迪：

因為長期以來旗山的發展，唯獨這一塊任其雜草叢生、孳生蚊蟲，希望這一塊地如何整體去做規劃？因為旗山街上，只剩下這一塊地，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，我們再去會勘，看到底要怎麼解決這個問題。

林議員義迪：

好，希望好好的把它規劃好。這一條是中華路，這裡是旗山街道，你看就只有這一區塊沒有開闢，希望這裡開闢之後，對旗山市中心整個發展有很大的幫助，道路開闢之後，自然建商就會來蓋房子，因為那裡的土地增值之後，價格也很高，看要怎麼讓旗山市中心可以發展？希望局長要記得來做會勘，看要如何帶動旗山都市計畫的這一塊「肉地」，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員義迪的發言，現在休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）現在請朱議員信強質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

首先請教高 133 永久性便道，這個路燈管理單位可能在養工處，在前 3、4 月因為在夜間通行，行人常常因為昏暗沒有路燈之下，容易跌倒。現在路燈已經裝設差不多 3 個多月，所以在這裡要請教養工處處長，路燈何時要送電？這是寶來地區不老溫泉和新發里這邊往來出入頻繁，要請教養工處處長，台電何時會送電呢？怎麼申請這麼久，到現在都無法送電？路燈裝設到都快生鏽了，是不是請養工處處長來答復？

養護工程處林處長志東：

謝謝朱議員非常關心 133 便道路燈，因為台電在那邊是沒有專線，議員也非常關心這裡，我問過同仁，台電大概在昨天已經有埋線埋設好了，有一個專線，明天會接線放亮。

朱議員信強：

處長，明天就會好了嗎？

養護工程處林處長志東：

明天可以放亮，專線已經埋設好了。

朱議員信強：

感謝處長。第二個請教新工處處長，月光山隧道在杉林端這裡的整個道路，容易造成 A1 事件，也特別在今年年初，也一直強調這個道路有拓寬的必要，因為轉彎處機車與砂石車併行的時候，造成道路行駛安全上非常危險。請教新工處處長，這個期程是什麼時候？我一直在問，但都沒有確切的時間，我知道已經有設計發包，什麼時候標出去？什麼時候要施作？這是杉林地區的鄉親一直想要知道的，請問什麼時候要開始做？請新工處處長答復。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回復。

新建工程處許處長永穆：

這一條道路，我們的設計圖說已經設計出來了，因為這個是屬於危險的瓶頸路段，所以我這裡的圖說，包括這裡的號誌，要給交通局審查，現在正在審查，審完之後就馬上進行發包。

朱議員信強：

處長，到現在還沒有發包嗎？

新建工程處許處長永穆：

現在設計圖我們已經畫出來了，因為那裡是危險瓶頸路段，所以包括號誌、標線要給交通局替我們審查，現在交通局正在審，審完之後，我們馬上啟動發包作業。

朱議員信強：

預計今年度什麼時候？

新建工程處許處長永穆：

預計差不多在 9 月份，就可以發包了。

朱議員信強：

9 月分發包，施作的時間也應該將在 11 月份？

新建工程處許處長永穆：

差不多在那個時間。

朱議員信強：

請問橋梁有拓寬嗎？

新建工程處許處長永穆：

照你所說的，兩側都是有拓寬。

朱議員信強：

好，謝謝。我剛剛有看到林富寶議員針對旗糖農創園區的營運規劃，這一部分在地方，大家都在討論這件事，從第一期到第三期，我們已經花 3 億多了，從 107 年到現在也已經好幾年，整個修繕包括辦公室、包括它的園區，這個部分要請教都發局長，整個營運我初步有去看，包括地方特色結合在地的一些農創，不過到現在看不出來它有什麼特色。在整體營運的規劃，本席覺得還是要找一個類似的經營團隊，做整體的規劃，不是這邊賣南瓜、那邊賣冰棒，我覺得那個地方整體有 8.6 公頃，我們要吸引外地的遊客，最起碼現在你看到都是大人跟小孩出去的，所以這一部分包括類似共融公園的遊具，台糖已經有一百年的歷史，製糖已經停止了，現在閒置在那裡，你們要活化，要用農創的精神來創造整個附加價值，把它提升。不過，現在那邊挹注了 3 億多，本席覺得那個是浪費錢，整體的露營區、台糖辦公室所做的經營模式，在地方人看起來都是…，也不知道高雄市政府都發局向中央要了這麼多補助款，現在做得零零落落，大家都說包括旁邊有一個旅社，它裡面也有餐廳，你要如何結合在地的特色，包括吃的、包括用的。

我看資料裡面有 6 個地方有在做農業加工，都發局長，我要跟你討論一下，在整個大旗美地區，台糖是一個交通樞紐，可以從國道 10 號下來，但是遊客怎麼沒進來？這就是要招商，招商要有計畫性，不是這樣零零落落的，叫攤商來賣南瓜、賣冰棒等等，沒有一個特色性。像這種要共生共榮，投資了那麼多

錢，我一直在說菸葉輔導站，花了 2、3 千萬，結果你們在做什麼？在賣咖啡。我說過要支撐一個園區，最大的動員就是要有收入，如果沒有收入，光是靠公部門挹注一些資金補助，那不是長久之計。

所以這個部分，我要請教都發局長，未來在旗糖農創園區到底要怎麼做？地點非常好，但是經營者無法去統整所有的農特產品，包括例如美濃板條等一些比較特色性的東西，包含旗山的香蕉蛋捲等林林總總，還有內門有一些辦桌的文化，你可以去結合。除了美食以外，還可以有體驗旅遊、觀光等等，如果沒有一個賣點，外面的遊客是不會進來的。要來做一個中繼站，包括重機，自從南橫開通之後，是不是有很多重機，我們可以做一個休息室，1 個小時 200 元，讓他們有一個盥洗的地方可以休息，1 個小時收 200 元、2 個小時收 400 元，讓他們可以休息一下，這也是非常好的一個規劃，不要只局限於農特產品，你要多樣化，不是做一做擺在那裡變成蚊子館。你一直說社區經營，但是社區經營就會像農民市集一樣，只去擺攤，攤商也不可能天天在那裡做。是不是把這些東西做一個永續經營，就是要有一個統籌的單位去規劃，要賣什麼東西，總是都要有規劃，重複性、重疊性不要太高。是不是請都發局局長，就未來旗糖農創園區要如何規劃？請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

請吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分，我們針對旗糖農創園區來講，其實我們有短期、中期、長期的策略，只是需要思考，這是沒有錯的。當然我們是先從硬體的改善、環境的整建、到停車空間指標等等，都還一直在趕工，所以大家期待希望能夠永續經營，我覺得這是正確的方向。當然，我們現在當下，大概短期定位在假日市集，可是中期的部分，應該要把這個農創市集、農產品展售、地方特色小吃，可以被集中在這裡，同時讓它有一些在地文化的展現，這個部分我們需要再充實它的內容，可以聚集客源、聚集來源。這個部分剛好我們碰到疫情的影響，在這兩、三年內疫情的影響之下，我們一直在做一些硬體的整建、環境的整建，這個部分可以在疫情稍微緩和之後，剛剛朱議員也提到，如果未來還有國道 10 延伸到六龜、南橫等等，可以做為一個休息站，來做一些休息室，這個我們會納入參考。當然，最大的一個問題是，因為我們長期經營，一定要有一個統籌的招商團隊，因為都發局畢竟這方面還在學習。

朱議員信強：

對啦！不要做一做就變成蚊子館，要找一個會經營的人，你要統籌招商。

都市發展局吳局長文彥：

所以我們不只是統籌招商，最好還要找到一個統籌經營的團隊，這樣重新去安排的話，它會比較有競爭力，這個部分我們來努力，謝謝。

朱議員信強：

好。這部分可能介於 BOT 和 OT 之間，其實本席覺得花了那麼多錢，不好經營，我們可以補助看看誰要做，土地提供他，他要如何規劃設計，讓那些會做生意的人，他們的靈敏度比較高，他們要設計什麼？就要針對這部分，我要去住飯店，就不是去餐廳的規格，後面還要花很多錢，是不是呢？

都市發展局吳局長文彥：

是。

朱議員信強：

再來是東高九區，緊接著我們的國土計畫要實施，非都市土地管制，觀光、文化等等這部分，我在這裡要請教都發局長，我們的國土計畫規劃下去，在一些鄉下，譬如以美濃區來說，我們美濃區有 120 平方公里，從南到北有 15 公里、東到西有 9 公里，土地面積跟鳳山區比，鳳山只有 26 平方公里，所以我們的腹地這麼大，一些農業的聚落，在日據時代就已經形成，你是不是在國土計畫把它歸化為一個聚落，讓它可以合法？因為我們的土地這麼寬，我們比鳳山區還大三、四倍，我不跟高雄市比，鳳山區全部都是建地，我們美濃都做農業，以美濃來說，旗山也是如此，因為在都市計畫內的，美濃也有，但是我們的土地比較寬，你不能叫農民去買建地，都要在都市計畫內蓋房子。國土計畫把所有好的農地、特農都規劃只能做農業而已，要蓋農舍也不行或要蓋什麼雜項的也都不行。在這部分我要請教局長，你有規劃什麼部落型的聚落？國土計畫有沒有把它納入整個區，包括美濃中正路的兩邊、還有要到六龜的兩邊，是不是適合做店面的規劃？請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

國土計畫在高雄市美濃區有一個鄉村區的規劃，朱議員所說的，我們也有在注意，就是那些聚落型的，在鄉村規劃上把它定位，比照可以在都市計畫區做一些發展，這個部分我們會納入參考，我們一定會去處理。

朱議員信強：

局長，美濃就是土地面積非常遼闊，一共有 19 個里，以前我記得在美濃…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

朱議員信強：

以前農委會規定集村農舍，就是一個里一個里來從事農業，規劃三甲、五甲，讓這個里的人可以在那裡蓋房子，然後做一個大型的集貨場，一方面可以讓你

採水果、採芭樂，能夠共同使用一個倉庫、或是一個集貨廠。以前農委會規劃農舍，只規劃居住，要放個鐵牛，也沒有地方，要蓋個鐵皮屋，地政局就來開罰單，所以這些林林總總，局長，我覺得都發局的規劃應該要審慎，我們的土地這麼寬，我們不可能集中式，大家都去買建地蓋房子吧！所以聚落型的部落是自然形成的，趁這次國土計畫，從民國 65 年到現在，已經 45 年都沒有改變，把不合法的東西變…。

都市發展局吳局長文彥：

是，朱議員指教這一個部分，我們是有體會到，這個部分的規劃，未來要回歸地方生活的習慣、地方文化的需要，跟農業實際上在使用的需要，我們給它一個定位，不要像過去就現況來管制，應該給它更多的發展機會，我們會朝這方面努力。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝朱議員信強，辛苦了！現在我們請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

工務部門所有的官員，大家午安。外頭這時候大家可能看不到，現在黑天暗地要下大雨，現在極端氣候的暴雨型態，強降雨對世界也好，對台灣、高雄也好，都會造成一定的傷害。在預算報告的時候，我有跟市長反映我們針對極端氣候的發生，防災準備金的編列是不是足以因應氣候變遷所造成的傷害？另外公共設施維護在工務部門養工處的預算裡面編列狀況，目前物資都在上漲，各方面物資上漲的狀況下，而且市長在施作公園的部分都有增加綠地的狀況，維護面積增加，預算有沒有相對增加？足夠維護嗎？所以在預算報告的時候，我有提出疑慮。現在把握這 15 分鐘，同樣把相對我煩惱的事項，細節是什麼？跟工務局、養工處做一個討論。

要會生，也要會養！何時編列養護預算，確保公共設施維護的品質？4 年前我針對這個預算的項目去做了分析。4 年前高雄市政府 107 年零舉債，施政品質、公共建設如何不打折？我是在 107 年 3 月提出了質詢。那時候我用幾個關鍵數據，養工處維護的道路面積在 99 年是 1,756 萬平方公尺，到 106 年增加了 3.2 倍。道路維護的預算從 99 年到 106 年增加了 2.2 倍，但是每平方公尺的維護預算在 106 年是打了 7 折，這個是用決算去算出來的。

再來是公園維護的狀況，公園面積從 101 年的 773 萬平方公尺到 106 年的 811 萬平方公尺，增加了 3 座中央公園，公園維護預算卻打了 66 折，這樣會不會出問題？兩個數字在那時候，我們面對民眾常常打 1999，錢不夠不能鋪的時候，我們的官員就說誰先罵，就先去鋪哪裡。公園維護的預算不夠，所有的合約都簽 8 個月，那是 107 年的時候的狀況。我質詢完其實沒多久，而且我們去

看預決算的差距，預算編列是綠色這條線，從 99 年到 106 年；決算的編列是上面那條線，所以你看預決算的差距，在這 8 年間差了多少錢？執行率都超過 100%，差了 38 億元，8 年差了 38 億元。當然這背後除了有動用第二預備金，還有災準金，也還有相關單位的代辦預算，有大概這三項，但是這個背後反映的，其實是公務預算長期編列在那個時刻是不夠的。之後沒多久在當年，那時候正好在選舉，我印象很深，剛好差不多在這個時間，8 月的時候開始下大雨，這雨一下，本來執行黨（民進黨）選情都很穩定，從那時候開始就變調了，開始大家對公共設施維護的問題一直提出來檢討，讓執政 20 年的民進黨錯失了執政的機會，換黨執政。

回過頭來，現在又要選舉，我們的預算編列狀況如何？對公共設施的維護會不會出現問題？我看一下我們今年的預算，這是養工處，這字體比較小，養工處從 105 年到 111 年的編列狀況。路燈維護從 105 年到 111 年的曲線，從 107 年的 1 億 2,000 萬元一直到現在的 3 億元。另外公園維護，從 107 年、108 年的時候，107 年 3 億 2,000 萬元一直到現在 5 億 9,000 萬元，如果再增加今年追加墊付的預算，今年的公園維護高達 14 億元。再來我們來看道路維護，從 107 年的 7 億多元到今年編列是 8 億多元，如果再加墊付的預算 5.8 億元是 14.4 億元，剛剛公園維護預算是 13 億元。如果這樣全部加起來，相對 107 年上次選舉的時候到 111 年，我們的路燈維護是成長 2.47 倍；我們的公園維護預算是成長 1.63 倍，加墊付款是成長 3.72 倍；道路維護，107 年到現在成長 1.03 倍，加墊付款是成長 1.83 倍。

所以這個狀況看起來，局長，我們今年編的預算跟以前編的都差很多，似乎不會面臨到維護的預算，看起來是鬆一口氣，但是局長，我提醒你，養工處長提醒你一下，你看一下公園維護 107 年的預算是編 3 億 7,000 多萬元，維管面積是 811 萬平方公尺，112 年的時候增加到 6 億多元，但是 107 年的決算，你如果看決算數據，實際上我們今年編的等於是每平方公尺有 58.42 元，可是如果看 107 年的決算，那時候每平方公尺就已經到 60.05 元。實際上我們現在編的也不夠，107 年的決算就已經要到 60.05 元，現在 112 年編的預算才 58.42 元。從這個數字看起來還是有落差，預算編預算的，執行的時候會差很多。

如果回過頭來去看我們原本用的這個數據～8 年增加 38 億元，那是看到 106 年，你如果延續現在的數據再往前看，我們現在編的預算再加 4 年，從 107 年、108 年、109 年加 4 年的預算是中間這條線，但是實際上這 4 年看的決算是上面那條線。你看 110 年預算 15.8 億元，決算 29.3 億元，前面 8 年預算差距是 38 億元，後面這 4 年差了多少？預決算差了 39 億元，比前面 8 年還多，這 12 年加起來預決算一共差了 77.62 億。預算編列跟決算差很多有幾個狀況，第一

個真的是錢不夠，所以我們要靠預備金來支用；第二個狀況，真的是天災狀況、沒有預料到的狀況太多，所以我們只好臨時增加預算；最後一個是最不理想的情形是，預算編列歸預算編列，執行歸執行、這樣子對我們要評估所有的預算，來看政府施政成績是很沒有幫助的，所以預算要覈實編列，才能看到預算執行的成果。

所以這要拜託工務局長，我有幾點重點的要求，第一點要求局長的是，請工務局針對近 10 年預決算差距的狀況進行檢討，改善缺失並覈實編列預算，落實預算制度，確保預算支用符合施政計畫，提升公共設施維護品質。這是很基本的要求，問題是從這幾年看來，工務局尤其是養工處的預算編列跟實際支用有很大的差距。以前我們沒有辦法過分要求，因為以前沒有經費，但是這幾年中央的補助款增加，都還會有特別統籌分配下來，所以我們接下來的預算會比較充裕，我們可以逐年覈實的去編列。尤其現在新增的公園面積增加那麼多，維護面積也增加那麼多的狀況下，我們必須藉由比較確切的預算編列，去掌握預算執行成果。這個要拜託工務局跟養工處的同仁，這個要確切去編列，預算如果只是拿來參考，參考價值越來越高，不是好事。編列是一回事，執行是一回事，我們沒有辦法看到高雄市可能因為預算編列不足而出現的缺口在哪裡。

第二個要求，請養工處精準列冊清查轄管之道路、公園、人行道、路燈等公共設施的數量、面積、施設年限、維護狀況，列為養工處官網公開資訊，以利定期更新維護。高雄市因為過去種樹的一些政策，到現在我們花了這麼多錢去進行人行道的更新，還是經常可以看到人行道因為被淺根的樹木弄得跟菠蘿麵包一樣，不斷的剝落，民眾運動、學生上課常常踢到而跌倒，造成的國賠事件有很多。甚至有時候我問聯絡員，這條人行道多久以前鋪設的，都說要回去翻翻資料。我們養工處跟相關單位到現在沒有一個清冊全部列好，一經清查就可以知道這一段是什麼時候鋪設的，鋪久了當然維護的成本就高。所以如果我們透過清楚的設施及施作的資訊，就可以便利我們後續做維護。有關第二個執行的問題，這些細節的問題是不是可以請養工處長，有關我們現在所有的公共設施預算編列跟執行的相關缺失，請處長先做個答復。

主席（陳議員明澤）：

林處長，請回答。

養護工程處林處長志東：

我們在 4 月的時候都會提一些預算，包括先期計畫，我們會去檢討額度內跟額度外的，有些是新興計畫或是延續性的計畫。如果是屬於延續性的計畫，像我們維管的大概就是延續去年的計畫，這兩年來，市長這次才跟議會增加我們的預算，當然有些設施就一次性的做一個更新。剛才議員所提到的第二點，我

們在整個人行道跟道路的部分，已經經過普查，普查結果在資訊系統裡面，我們內部都有建立，包括道路何時刨鋪過的都有，內部都有這些資料。

郭議員建盟：

那是道路，人行道也都有嗎？

養護工程處林處長志東：

對，都有這些紀錄了，包括什麼時候刨鋪的，我們才能管制，一年以內你能不能來申請管挖，這些都有資料，透過資訊系統來處理。

郭議員建盟：

另外有關預算，我們是不是連續幾年都在動用預備金？動用預備金的狀況代表什麼？我們預算編列不足，才會不斷的去跟市長要預備金，這方面的問題怎麼樣處理呢？

養護工程處林處長志東：

剛剛跟議員報告過，我們在提計畫的時候有延續性跟新興的計畫，財主那邊已經給我們這些預算，因為市府這邊必須有支出跟收入要平衡。後續大概有些災害準備金跟二備金，到年底的時候大概會動支這些經費來處理。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我提醒你，如果預算編列是一回事，執行是一回事，我們沒有辦法事先把維護品質訂定出來。簡單來說就是有錢才能去改善，沒有經費就放著，對於民眾的感受是跟政府反映之後都沒有做改善。當然，現在我們的財力比較好的情況之下，我覺得預算就要編足，編列足夠的情況下，就不會有這種捉襟見肘，常常設施無法定期維護的狀況。是不是請局長從明年開始，尤其今年預算編列的狀況跟明年開始預決算的項目如何縮短？請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

郭議員這兩個建議都是非常好的建議，整個可以落實你的實際狀況跟預算編列，以及到最後的執行都是環環相扣的，我們也是希望能朝這樣的方式去做處理。不過市府編列預算有一個基準的方式，所以我們必須要遵照編列預算的方式，就是延續性的，我們當然還是繼續編；有新增的，我們就要把計畫提出來說需要去維護。今年度已經編出去，明年度我們會跟財主把真正實際的狀況做這樣的管控，如何去開關維護的財源，或者是怎麼樣在維護的品質上面做得更落實一點。〔…〕好，沒問題，我們把 10 年內的預決算費用做個檢討，提供

報告給議員。謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝郭議員建盟的質詢。現在請林議員宛蓉質詢，謝謝。

林議員宛蓉：

我的三次質詢一起加進去好嗎？主席。

主席（陳議員明澤）：

現在因為還有議員要第一次質詢。

林議員宛蓉：

沒有關係，人還沒有來，主席，現在人沒有來，當然就讓我三次一起講。

主席（陳議員明澤）：

你第一次講完，如果有人登記的話…。

林議員宛蓉：

主席，大家都老議員了，不需要這樣子。今天現場有人就…。

主席（陳議員明澤）：

已經有人打電話進來了。沒關係，你就質詢，我會給你第二次發言，不用緊張。

林議員宛蓉：

所以就一起講。

主席（陳議員明澤）：

你第一次講完才登記第二次，人家的第一次時間還沒有講。

林議員宛蓉：

不然我讓他先質詢。

主席（陳議員明澤）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

今天是工務部門業務質詢，所有市府團隊，今天很高興能在我任內裡面能夠一次、二次、三次發言，這是我的堅持，也是我的認真打拼，今天才能在前鎮、小港區爭取到那麼多建設。我今天要請教養工處，工務局長，養工處人少事情多，我們應該給他們挹注一些資源，當然經費就是統籌，也是市長的決定，人力要給他們多一點，他們人少事情卻那麼多，所以很多養工處的人都待不住，同仁待不住，養工處長很操勞，我跟養工處長絕對沒有什麼關係，但是我看到大家都質詢他，我也很愛質詢他，但是沒人、錢少、工作多，工務局長，這個單位你實在應該給多一點溫暖。

我現在要提到路不平，畫圈提醒民眾，這是什麼情形呢？就是小港南下的

機車道，就在和平東路跟大業北路，柏油路多處凸起，100 公尺路段用畫圈圈方式，畫了 6 處圈圈，它是要提醒用路人這邊危險、這邊路不平。機車為了要避開畫圈圈的地方，他必須要蛇行，你如果不避開就是跳曼波，我不知道這個地方怎麼了？騎機車的民眾可以說是很弱勢，這是機車道，如果是汽車行駛的道路，現在都鋪得很平。這個畫圈處是在提醒，我現在要提醒養工處，這個路段什麼時候要鋪平？請回答。

養護工程處林處長志東：

這個部分是 102 年鋪設完成的，現在噴漆畫起來的，可能是它要施工了，我請同仁這個星期內把它方正切割再鋪平，看底下到底是什麼東西。

林議員宛蓉：

好。本來是不想講，但是我就是要 30 分鐘的時間，因為前鎮、小港有這麼多問題，假如我不講，我以後沒時間講了，我到今年 12 月 24 日就卸任了，我就不再競選連任，所以我必須要講。

主席（陳議員明澤）：

議員，你講，時間會給你。

林議員宛蓉：

繼續我要講的問題是，家長引頸期盼高雄市南區滑步車學習場地何時要誕生？我跟工務局長講過好幾次，你都不敢出面來跟我會勘，你都請養工處副處長，當然大家都很認真，我沒有話講，但是一次次的會勘都有承諾，但是為什麼到現在沒有辦法處理，一次再一次的講。

再來，公九公園增設小朋友平衡車運動場樂園，要在這裡施作，是什麼時候可以做？這些小朋友很可愛，如果你看到他們，現在少子化，當然少子化之中，我們就是要培養菁英。至於建構幼兒滑步車學習場域的施工進度，你要傾聽家長的建議，不要淪為罐頭式的練習場，你知道他們在北區有一個練習場，他們認為這樣的練習場不適合，這個部分你有施工的工法，你有沒有聽小朋友家長的心聲？現在的進度如何？請回答。

養護工程處林處長志東：

教練跟議員有會勘過，海邊那裡有些問題…。

林議員宛蓉：

不是，海邊的是臨時性，但是經常也是有警察或在那裡釣魚的人，這是臨時性的，我們要真正有滑步車的練習場。

養護工程處林處長志東：

滑步車在公九那裡。

林議員宛蓉：

公九那裡，什麼時候要做？

養護工程處林處長志東：

那裡有做，這個大概 9 月份完工。

林議員宛蓉：

9 月份完工，家長說如果你用像北區那種的型態、工法，就不適合孩子使用。

養護工程處林處長志東：

如果他們有更好的建議，我們再去找。

林議員宛蓉：

有跟你們講，但是你們到現在都沒有給我回應。

養護工程處林處長志東：

我們再跟教練和議員去看一下。

林議員宛蓉：

你們都有去，本席當議員 20 年了，我最體恤你們，我都不好意思，我硬要叫你們來，你們能不來嗎？我是體恤公務人員的辛苦，為什麼我每次…，如果我今天不為你們想，也不替市長想，難道我不會在市長面前說你們的壞話嗎？

養護工程處林處長志東：

這個一定會檢討，還有幾個地方。

林議員宛蓉：

本席一路走來這麼疼惜市府團隊，跟局長說處長不來，就叫副處長。副處長他很認真，他能做什麼呢？這件事情你要怎麼處理？什麼時候要再會勘？

養護工程處林處長志東：

這個我們下星期再去看教練需要的是什麼場域，他們上次選的那個地方，他們說他們在台北…。

林議員宛蓉：

不是他們要選什麼場域，你們說哪個場域比較適合，他也是尊重你們，結果他告訴你們，到現在卻無疾而終。

養護工程處林處長志東：

那個場域我們就要來選擇，現在是在公九裡面所設定的場域有些滑步車道跟練習場是不一樣，它是需要非常平的，非常平的…。

林議員宛蓉：

你要看滑步車的需求，對於滑步車的工法跟…，若是高低起伏，孩子會摔倒。

養護工程處林處長志東：

現在這樣做是普遍上滑步車的場地，現在的練習場都要很平整，我現在…。

林議員宛蓉：

你說練習場，他們未來都會出去比賽的。

養護工程處林處長志東：

對，現在光華路和中山路還有一塊場地，我們再去看一下是不是可以規劃。

林議員宛蓉：

好啊！你要在我的任期內把它完成，這是很小的工程。

養護工程處林處長志東：

對，他要找適合他們的，我們再來找看看，我剛才有說在中山路跟光華路那裡有一塊比較大的 PC 鋪面，那個很平整，大家可以來看看這一塊是不是當他們的練習場？因為他們看了之後，他們覺得那一塊都是平整的，不需要有一些高低起伏。

林議員宛蓉：

所以要討論，好不好？

養護工程處林處長志東：

好。

林議員宛蓉：

眾生皆平等，萬物皆有靈，這個是一個人的手，另一隻是寵物的手，在南區寵物公園本來是要設在公九，里長跟一些人都一直議論，但是他講的那個理由不是理由啊！現在少子化，有些人不嫁人，而有些人不娶妻，這是現代的趨勢，大家的自由嘛！你要不要娶太太，當然我們是鼓勵年輕人一定要成家立業，成家立業之後就是要娶老婆、生孩子，這是我們一般的傳統，但是現在的時代和社會，不一定會聽長輩的話，因為現在大家都很自主，現代人讀書讀非常多，他們自己有生活能力，他可以養家、可以養自己，像這種是好還是不好？我不敢評論，讓大家自由去選擇。

你知道現在狗有很多，但是南區沒有一個寵物公園，那個地方是最不會影響民眾，在凱旋路和中山路附近有一個餐廳，離得很遠，就在中山路和凱旋路以北的地方，那塊土地很多直支持在那裡可以做寵物公園。很多人都要發動網路，要來癱瘓我們養工處，一些年輕人都來跟本席說，我說不要癱瘓養工處，這樣子不好，我們慢慢的協調。本席做了很多事情都是為了你們市政府，我很有耐心，對的事情我就會堅持去做，所以這件事情你們要怎麼處理？因為有反對的，也有支持的。反對的，他就是找不出反對的理由，他說你們那裡要蓋一個什麼，我說要蓋什麼跟這件事沒有關係，他也說要去癱瘓什麼，我說不要，你也知道這些愛寵物的年輕人，他們很會上網，要在網路上招兵買馬，一下子就來很多人，我說你們千萬不要這樣子做，我們要理性，不是你們認為這樣好就可以，你們可以先來討論啊！所以養工處長，這件事情你再回答一下。

養護工程處林處長志東：

因為寵物公園，本來狗去公園裡面就要繫狗鍊，大家說的寵物活動區，就是狗可以不繫狗鍊，狗可以在那裡奔跑、在那裡運動，不要讓狗得憂鬱症，所以在公園裡面要圍起來，當然要聽地方的意見。

林議員宛蓉：

對啊！要聽地方的意見，但是反對的人也來跟本席說，支持的人也來跟本席說，但是你們只聽到反對的，支持的你們都沒聽到。他們現在跟我說，議員你現在不再當議員了怎麼辦？我說有很多議員都支持寵物公園啊！像台北也蓋了很多處寵物公園。我一次一次跟你們說，我在這裡質詢，為什麼我會用 30 分鐘的時間？我還要去查資料，我的團隊還要幫我做 PowerPoint，我要花很多的時間，我當了 20 年的議員，議會的質詢只有幾分鐘，我跑地方、爭取地方建設，我的工作也不輸給市長的忙碌。

養護工程處林處長志東：

向議員報告，外縣市做寵物公園，他們都利用高灘地，不在住宅區的公園裡面去規劃寵物的活動區，在這部分如果要泯除這些的地方的共識，我是覺得在 75 期和 79 期那裡，我們可以在那裡來規劃。

林議員宛蓉：

也是可以啊！這一塊現在也都沒有人居住。

養護工程處林處長志東：

如果是在住家旁邊…。

林議員宛蓉：

這裡離住家很遠啊！沒有關係，本席沒有說你絕對要在哪裡，如果靠近 205 兵工廠那邊…。

養護工程處林處長志東：

因為大家要有一個共識，如果比照其他縣市，就選在高灘地或是比較沒有人居住的地方，離住家比較遠，這個公園裡面也沒有什麼設施，只有草皮、簡易一點，我們會選這個地方，這個可能會比較好，因為比較少人去那裡活動，因為畢竟一個公園…。

林議員宛蓉：

好，我沒有時間了，你請坐。小孩子的滑步車和寵物公園，我們一併來處理，會勘是要請局長出來，還是要請處長出來，我看兩個都出來，因為我也沒有時間跟你們再搞下去了，好不好？局長可以嗎？

主席（陳議員明澤）：

楊局長請回答。

工務局楊局長欽富：

南區寵物公園我剛剛有報告過了，我們現在在鳳山有兩個地方要做，一個是五甲公園、一個是中山公園西區，鳳山也會一起做啊！不要說寵物公園，那個是寵物活動區，有一個小狗和大狗的活動區，但不是整個公園都叫寵物公園。

林議員宛蓉：

我沒有叫你叫寵物公園啊！

工務局楊局長欽富：

因為大家誤解這個名詞，所以我現在用寵物活動區的部分，必須要做社區說明會，大家如果有共識，我們就來做，我們絕對沒有排斥做這個寵物活動區，我們也是贊成這樣做，所以我才提出說，未來有釋出要做規劃的。再來我們處長也講說，未來可以在高灘地，因為那裡更寬闊、也比較少人住，在那裡可以讓寵物隨便奔跑，我們再找這些地方來做。

林議員宛蓉：

好，你請坐。

工務局楊局長欽富：

謝謝。

林議員宛蓉：

主席，我現在時間是怎麼算？是第一次發言嗎？

主席（陳議員明澤）：

對，這是第一次發言。我處理一下時間問題，因為第一次發言，已經沒有議員登記，現在請把林宛蓉議員第二次和第三次的時間共 15 分鐘一起加進去，請繼續質詢，謝謝。

林議員宛蓉：

謝謝主席。我接續要來講興仁公園，這個興仁公園就在我們…、我當時剛當選議員的時候，就是我們的謝長廷市長，他把過去吳敦義那個時代，這個公園…、我不要再說他了，「烏魯木齊」。在謝長廷市長時候，整個更新改造，又經過十幾年以後，我們的陳菊市長也有做一個改造；現在又經過十幾年了，興仁公園獲得中央補助，因為養工處沒有什麼錢，他就提計畫去向中央申請 1,500 萬補助，這個部分已經做了很久，你們現在也在施工中。

本席要跟你們說這個公園的原委，興仁公園裡面你知道嗎？裡面有 5、6 間廟宇，現在已經搬走了，搬走之後經過兩次，這次是第三次，中央補助 1,500 萬元，但是市長說不夠，他要加碼，現在做完這 5 公頃多的公園，1,500 萬元的經費根本就是杯水車薪，只有一點點的錢，能做什麼呢？所以工務局長、養工處長，這個 1,500 萬元是中央的補助，市長說不夠的話，他會加碼，在這次

的預算裡面有加碼嗎？還是你們還要向中央爭取呢？這個事情等一下你再回答，這是興仁公園。

再來是小港一號公園，我感謝林副市長，小港一號公園在陳菊市長的時代就規劃設計要做，這是在小港的舊部落，那時候是用平均地權基金 2,500 萬元要來做，後來遇到韓國瑜市長來，結果就停頓沒有做，現在又遇到陳其邁市長，他又回來擔任市長，本席一直說這件事情一定要延續做下去，但是現在進度到哪裡了？這個我一次一次的講，為什麼我要講？我必須要講，因為不知道你們的進度到哪裡了？等一下你再回答。

接續這個是衛武營，衛武營的都會公園缺少銀髮族的健身設施，這個衛武營都會公園佔地有 47 公頃，你知道嗎？佔地有 47 公頃，整個衛武營很漂亮。這裡有鳳山西站、衛武營國家藝術文化中心，還有一間鳳甲國中，那設置點在這裡，這裡是輜汽路，你知道整個都漂漂亮亮，這個地方剛好就靠近哪裡？衛武營國家藝術文化中心，離我們議會很近，一邊在苓雅區，一邊是鳳山，很靠近籬仔內、崗山仔，就在這個步道、這個地方都沙化了，要請你們去做一個銀髮族的健身設施，講了很久也沒有去做，你把沙化的這個地方做一個讓這裡的長輩使用，我們的長輩如果越健康，我們的健保費就不必使用。所以拜託，這也是我質詢好幾次了，到現在也無疾而終，今天本席如果沒有用我 30 分鐘的時間，還有機會在這邊講嗎？當然我沒有機會當議員了，我不再選議員，未來前鎮、小港區有優秀的議員，有黃文益議員、鄭光峰議員等等的議員也會來，我會告訴他說一定要繼續延續下去。這件事情，你要怎麼樣回答我？來，我們接續，我先講到這裡，請新工處處長回答一下，養工處。

養護工程處林處長志東：

謝謝林議員一直關心興仁公園這六甲地，從開始去會勘，我們也申請中央的經費分期處理，第一期臨前鎮河那部分已經做好，後續我們會再來申請中央的預算，畢竟有 6 點多公頃。

林議員宛蓉：

有 6 點公頃。

養護工程處林處長志東：

小港一號公園，議員那時候也都有去看，也說這裡人口數比較多，小朋友需要一個特色的遊戲場，〔對。〕也謝謝地政局有這樣的經費給我們，施工進度都已經在進行，大概今年年底會把它完成，這是小港的一個特色公園。現在來講衛武營這個部分，因為衛武營那麼大，問題是那個榕樹，因為那裡是屬於…，他是說在那邊在開始設計的時候，就規劃那裡叫做生態保留區，就是沒有一些的體健設施，現在…。

林議員宛蓉：

處長，因為這個地方是最醜的地方，最醜的地方都座落在我們前鎮，這個地方如果你沒有去規劃，你讓它自然生態沒有關係，但是你可以讓一些老人…。

養護工程處林處長志東：

這個地方就是今年台灣燈會有設置生命之樹的，當初如果做一個體健設施，就沒有那個生命之樹在那裡。

林議員宛蓉：

是在這裡嗎？

養護工程處林處長志東：

就是在這裡。在這裡弄了之後，所以我們鋪木屑，讓生命之樹在那裡，不是那個…。

林議員宛蓉：

沒有，離這裡很遠啊！

養護工程處林處長志東：

不是駁二那個生命之樹，是台灣燈會那時候展示生命之樹的位置，在今年年初。所以在衛武營這個部分的體健設施，可能我們必須再找適當的位置，因為在這一邊大家在那邊運動的…。

林議員宛蓉：

因為在衛武營那個區塊做得很漂亮，你把我們這裡放著，這樣說得過去嗎？

養護工程處林處長志東：

所以它是靠近高速公路這一邊的。

林議員宛蓉：

不是，這不是靠近高速公路。

養護工程處林處長志東：

這一邊是。

林議員宛蓉：

什麼？

養護工程處林處長志東：

這一邊是高速公路，那裡都種桃花心木，那一條有種大棵樹的旁邊。

林議員宛蓉：

沒有，我們這裡不是靠近高速公路，是靠近武營路，就是要往輜汽路。

養護工程處林處長志東：

對，就是在那裡。

林議員宛蓉：

那裡哪有高速公路？

養護工程處林處長志東：

西邊就是高速公路，所以那個場地就有人在…。

林議員宛蓉：

不然我們去看一下，好不好？

養護工程處林處長志東：

好。

林議員宛蓉：

當然市政府有做，我要誇獎你們，沒做的地方，我也沒對你們有很大的苛責，本席在質詢都是很理性跟你們探討市政，第一次好好地跟你們講，第二次再跟你們講，第三次沒做的時候，你想我能再好好講嗎？

我們來看媽祖港橋，媽祖港橋我很謝謝五甲媽祖廟、龍成宮，本席在上個會期有講很多媽祖的故事，結果你知道嗎？媽祖竟然進入我的夢境，讓我夢到什麼？我也嚇一跳，我講的那一天、講了第二天，第三天媽祖在浩瀚的天際，你知道嗎？我夢到藍天白雲有一尊大媽祖，結果我夢到的時候，我就跟我的同修、他睡在我的旁邊，當時我跟他講的時候，我也不知道我是在睡還是清醒的？我感覺好像是半夢半醒中，我就跟他說我看到媽祖，一下子我說我看到媽祖，一下子我又睡著的樣子，但是我有喊這樣，我就問我的同修郭玟成說，我在跟你喊說我看到媽祖的時候，是在睡覺還是做夢？他說你好像是講完又睡著了。我說白沙屯媽祖我很喜歡，我想說不可能白沙屯媽祖認識我，不可能白沙屯媽祖讓我做夢，結果呢？我有聽新聞局長講說白沙屯媽祖 9 月 18 日要來高雄，我就想到底那尊媽祖是誰？我想說是龍成宮，因為我常常會去龍成宮拜拜，五甲龍成宮的媽祖也很靈感，我那一天真的去擲筊，祂跟我說是祂，我當下夢到的時候，天亮起床要來議會之前，就跟我的同仁說我夢到媽祖，真的白沙屯媽祖要來，我們新聞局長跟我說白沙屯媽祖要來，真的！這個媽祖港橋可以這麼順利、可以來完成，感謝媽祖。

再來，這個地方要做一個意象就是媽祖，因為是媽祖港橋嘛，我覺得會讓我這麼順利可以爭取到媽祖港橋，這媽祖港橋我也是講好幾年。今天媽祖港橋會那麼順利，我要謝謝新工處、養工處，你們的團隊用半半施工的模式，真的沒塞車，本席給你們讚歎沒塞車！之前怕會塞車，因為媽祖港橋本身比較窄，它要拓寬，但是要半半施工，我剛要來上班的時候，我早上就來一次了，要來質詢的時候我會經過這裡，我每次都故意經過這裡，之前有一些動線不是那麼好，我馬上、即時也跟交通局局長講，他們也馬上去做；在指揮交通的當中缺

人的時候，我馬上反映、都馬上講，因為我每天都在基層，我都沒有離開我們的基層，所以我有許多問題必須要在議會講。

我要告訴你們，這件事情做得很成功，因為媽祖港橋可以順利來施工，就是因為我們有一個海邦橋。海邦橋當時也是陳菊市長時代，我們現在的黃副局長，他那個時候剛好在當新工處長，我一再地跟他溝通協調，後來也順利了，所以我很感謝媽祖，當然也要感謝市政府，感謝我們的老百姓，讓我有這個機會在這裡質詢，我們的海邦橋質詢提案 N 次，而且捷運黃線又要到我們的漁港，這就是我們大有為的政府，在陳其邁市長他來當我們的市長，讓我們過去兩年以來沒辦法進行的進度，他真的是在趕進度，所以陳其邁市長他說叫做「緊！緊！緊！」，本席林宛蓉就是「追！追！追！」我在追進度，每個案件我都要追到手。所以感謝我們的市府團隊，不厭其煩的聽我在這裡質詢。

接下來這個事情是最重要的，我們的鳳山南江街 46 巷貫穿五甲路，這一條道路我講了很多次，講到翻臉，最後終於有一個成就了。等一下請新工處長在這跟我承諾一下。為什麼我要講南江街？其實南江街不在我的範圍內，但前鎮草衙人也有搬去五甲的，民眾在這裡有房子，那裡也有房子，所以他會回來找我。但是我跟他說要支持我們鳳山的市議員，我不再競選連任，這個功勞要歸功給我們鳳山的民進黨議員。期待南江街 46 巷內有 48 戶的居民，因為這裡是無尾巷，造成危險重重，這裡曾經發生過 A1 車禍，這裡如果發生火災時，消防車要進去也不好進去。所以要感謝我們的市長，這一次他有承諾我，藉這個機會，我讓處長回答一下，請回答。

主席（陳議員明澤）：

處長請回答。

林議員宛蓉：

處長，等一下好了，主席，我再說一下這個議題。

主席（陳議員明澤）：

如果時間不夠再加 2 分鐘，再加 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝。我跟陳議員是老朋友了，剛才不小心出錯而已，現在是農曆 7 月，沒事，他的孀孀是我的好朋友。我要說的是建基路、建南街、立業待跟擴建路嚴重毀損，已經提過很多次了。國華一街和國華二街都刨鋪好，路也平了，但是因為水利局當初的計畫沒有把水路做好，結果遇到颱風或是下大雨的時候就會淹水，這個問題要怎麼解決？現在就這個問題，請你回答一下。

主席（陳議員明澤）：

林處長請回答。

養護工程處林處長志東：

謝謝林議員關心港區的道路，前提那是港務局的，我們有去協調。

林議員宛蓉：

我知道。

養護工程處林處長志東：

現在已經有一條包括從國華街，我們秘書長也有召開會議，因為它的全寬開關必須要 20 米，所以再做側溝，我們再去做檢討。現在建南街…。

林議員宛蓉：

現在不是在施工了嗎？怎麼還在檢討？

養護工程處林處長志東：

我現在是先說建基路那邊。建基路也都有在處理，水利局要先做側溝，做側溝改善排水之後，路面就會去處理。剛才提到的立業街是因為有石化管線在上面，其實港務公司跟我們說的是，他們會做，看我們要怎麼處理，就是經費的問題而已。他們不能就放任不管，一開始就不處理…。

林議員宛蓉：

處長，有時候不要說是港務局的問題，其實我們市政府也有問題，他們一年給我們好幾億元做我們的周邊道路，結果我們市政府都拿去大水庫。

養護工程處林處長志東：

他們說它必須是周邊，但這是港區範圍內，這是兩回事。我們再跟他談，因為他是石化…。

林議員宛蓉：

你們都各說各話，你們這樣講，他們那樣講，他們說一年已經給你們多少億元的經費了，這種小事你們還要來找他們要？

養護工程處林處長志東：

那是白紙黑字的，港區範圍內跟港區範圍外的回饋金是兩回事。本身商港就是他們的，所以這要講好，他們要出經費給我們，我們為什麼要代辦？代辦就是要有經費，不然他們也可以說把經費給我們，請我們做。這個大家一直在談，因為這是一個責任，就如同剛才議員所說，如果有人受傷的話…。〔…。〕國賠是他們，因為權管是他們，他們無法免除這個責任，所以大家還要再談…。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

請許處長回答。

新建工程處許處長永穆：

南江街的部分，我們在今年年初，包括議員你也有出席，我們是吳副處長出

席的，會議結論就是新工處要提明年度預算來檢討。這個我們也已經有提出來了，跟議員報告。〔…〕已經有提這個預算出來，有依照議會的結論是提出來。〔…〕我們會送市府，這個部分我之前有跟議員講過…。〔…〕我之前也有跟你講過…。〔…〕對，我們就是照這樣提出明年的預算，我們有提出來，新工處也是照程序這樣提出來。〔…〕這個部分還是要市政府這邊…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘講清楚。

林議員宛蓉：

處長，你說你提給市政府去做參考，還是提…。

新建工程處許處長永穆：

我提在我們本預算裡面，提出來給市政府。

林議員宛蓉：

你提出來給市政府，但是這筆預算市長是跟我說已經納入明年的預算。

新建工程處許處長永穆：

所以就是我有提出來嘛。

林議員宛蓉：

你提出來以後，他有納入，你不知道嗎？

新建工程處許處長永穆：

今天如果單位沒有提出來，市府要如何納入預算。

林議員宛蓉：

我的意思是你有提出來，〔對。〕但是納入你也不知道嗎？已經納編明年的預算？

新建工程處許處長永穆：

就看市長怎麼說，我們就怎麼處理。

林議員宛蓉：

市長跟我說…。

新建工程處許處長永穆：

是啊！〔…〕好，這個部分你應該了解，我也是依照…。

主席（陳議員明澤）：

處長，你私下再跟議員說明清楚，好不好？

新建工程處許處長永穆：

好。〔…〕好。

主席（陳議員明澤）：

就跟議員報告清楚，謝謝林議員的質詢。因為剛才還有李議員順進登記發

言，請李議員進行工務部門的質詢，謝謝。

李議員順進：

大家午安。首先肯定我們工務團隊，在最近幾個月陳其邁市長主政的大林蒲鳳鼻頭地區遷村案的進行，這一年到現場辦了三次的說明會，工務部門也配合高雄市積極的辦理大沿海的遷村工作，但是大沿海遷村工作的同時，本席也接到我們地方很多人民團體的陳情。本席也到了台北去參加剝皮寮的文化藝術展，展出的全名叫做「不當土地掠奪行動藝術展」。我為了這件事情自費坐高鐵，在那邊待了一天的時間，去好好研究什麼叫不當土地掠奪，什麼叫受災戶，什麼叫受益戶，我跟徐教授在那邊有很久的長談。我一進門，就看到高雄市及全省不當掠奪土地的位置，高雄市很明顯的寫著第一個是紅毛港不當土地掠奪案；第二個是第 71 期、第 84 期、第 99 期以及中都土地的重劃，地主認為他們的負擔太重、獎勵太少，所以變成他們也認為他們的土地被不當掠奪；第三個是旗山大溝頂商圈土地案，還一個是鳳山的鐵路公園案，以及拉瓦克部落案。

本席在那裡，一個人在台北萬華，天氣好熱，跟徐教授還有一群陳情的人在那裡溝通。我研究比較有爭議的，土地重劃案今天就不講，那個有重劃的規定及程序。我今天要講的是紅毛港不當土地掠奪案，為什麼會講到紅毛港的土地掠奪案？因為市長積極用心在大鳳林沿海遷村案，紅毛港遷村案一直被掛在…，全省的不當土地掠奪行動聯盟要從北部、中部、南部一起來，可能下個月就到了南部，不一定，徐教授跟我講的是這樣，但是我認為他們講得也有道理。當初紅毛港遷村案我們有上繳 40 億開發經費，繳回 21 公頃土地，當初為什麼編那麼多的土地？編了那麼多的經費？到底是浮編還是疏漏？就這兩個原因～一個浮編，一個疏漏，好大喜功，變成一般的市民朋友認為，尤其是紅毛港有所謂的受災戶跟受益戶的差別，被犧牲的紅毛港，讓我們想起陽明海運發大財、長榮海運發大財、港務公司發大財，剛剛有議會先進說你們提撥這麼多億，幾十億到大水庫來，高雄市政府的稅收也發大財，但是紅毛港還有那麼多人還在那裡陳情。

大林蒲鳳鼻頭的遷村案也在看，你會不會歷史重演，會不會像文林苑這樣的釘子戶，雖然都更的法定程序完成了，但是他們有很多的心聲，他們有很多的無奈，市政府可能有很多的不周延，可能有很多的疏漏，但是我們沒有去幫他們處理，沒有給他們一個公道，大家會怕！大林蒲的居民，將來區段徵收也好，重劃也好，那些居民會怕在心裡，他們不會配合我們的政策，耽誤整個發展。紅毛港已經有一段時間，我回頭想起原來的六貨櫃沒有成立之前，成立之後的貨櫃量，目前光一個六貨櫃，每年 350 萬 TEU，每年 350 萬的貨櫃量，每年 365 天，每天 24 小時，每個小時 60 分鐘，每分鐘 60 秒，這樣總平均起來，我們

的貨櫃量 1 分鐘 6 輛、7 輛在那裡跑，目前七貨櫃還沒有完成。但是長榮海運是發大財了，陽明海運是發大財，每個人都是 20 幾個月的獎金、30 幾個月的獎金，港務公司也發大財了，高雄市政府的稅收也發大財了，但是紅毛港的這個痛，誰來幫他們彌補？

當初不是浮編，就是疏漏，我知道在遷村的過程裡面，可能有一些不知情或不知民間實際情況的檢察官也好，法官也好，對港務局、高雄市政府的一些官員做調查，港務局的官員還被判刑，結果到最後法官還他們清白。港務公司吳宏謀董事長、港務公司的總經理還在他們的官邸為了這些人員吃豬腳麵線，貴妃樓，還他們清白，結果因為這個事件導致所有陳情案都不處理，哪有現在那麼好，1 次協調、2 次協調，1 次說明、2 次說明、3 次說明，將來還是石化公司發大財，還是中油發大財，還是高雄市政府的稅收發大財，居民受難。工務部門的都發局要特別注意，如果有新市鎮，你務必要把紅毛港的案子拿出來再檢討。我想播放一部影片讓工務部門的長官看。

（影片播放開始）

立法委員陳宜民：麻煩請交通部范政務次長。

主席：有請次長。

立法委員陳宜民：還有港務公司吳董事長。

主席：有請吳董事長。

立法委員陳宜民：還有航港局謝局長。

主席：謝局長請。

立法委員陳宜民：政務次長，午安，辛苦了。本席很少來交通委員會質詢，但是今天是有陳情案，已經累積 8 年的陳情案，一直沒辦法解決，當地的民眾真是哀鴻遍野，所以我們來談這件事情，紅毛港的遷村案。我們知道其實紅毛港是在清朝的時候，就已經有大陸的民眾遷移到這個地方，興盛的時期，在 1933 年的時候，甚至有 5,000 個居民，他們靠捕魚為生，每年冬天的時候有烏魚，大家都知道烏魚子，烏魚魚汛來的時候是他們的收入。可是因為我們的十大建設，1967 年的時候，高雄港第二港口要開闢，而且這個時候紅毛港就跟旗津的中洲分開，炸開來了。在遷建的過程裡面，我們看到原來是長這樣子，現在是長這樣子，所以剛剛鄭運鵬委員講到基隆跟台北港，其實高雄港在當時貨運的吞吐量還是全球第三名，是非常高的。現在本席看到今天預算審查裡面，在交通部航港建設基金裡面也有一個計畫是高雄港 101 年到 105 年的 5 年實質建設計畫，整個經費的預算 695 億，所以這是還在興建中，洲際貨櫃中心還在興建中，

裡面也提到明年你們的收入會有 209 億。請問次長，你們 209 億的收入裡面有多少是來自於洲際貨櫃中心？

交通部政務次長范植谷：我跟委員報告，洲際貨櫃中心現在最主要的是有高明碼頭。

立法委員陳宜民：對。

交通部政務次長范植谷：陽明海運等於是代營。

立法委員陳宜民：多少？

交通部政務次長范植谷：大概整個陽明的…。

立法委員陳宜民：陽明海運現在在經營，對不對？

交通部政務次長范植谷：對。

立法委員陳宜民：每年的收入有多少錢？有沒有 50 億？

交通部政務次長范植谷：陽明海運對高雄港的貢獻…。

（影片播放結束）

李議員順進：

下一段。

（影片播放開始）

立法委員陳宜民：…是高雄市政府，在這個過程裡面你們都有行文。主席，不好意思，再給我 2 分鐘說明。在這個過程裡面，你們兩邊在推啦！一方面是說我們已經結案，策進會是說我們已經結案了，高雄市政府已經都陳報行政院結案了，所以沒有辦法再 reopen 的 case。所以他們的意思是，後續應該由交通部的需地機關來主政。我剛剛也看到你們是有這個預算，你們現在還在執行這個洲際貨櫃中心的工程，但是他們現在其實還在受苦，因為整個這些商家 relocation 之後，沒有給他們商業行為的地方，只有住家，但是真正沒有商家的地方嗎？你看，其實你們在遷村的過程裡面有很多的瑕疵，包括非法占地用的蝦苗場也補助了 6 億，那他們這 11 個商店，有米店、有鐘錶行、有一個雜貨店，他們在那邊做生意，因為你要把這些人都遷走，漁港不見變成貨櫃中心，結果他們遷到了其他 relocation 的地方，不管是五甲或那裡或岡山那邊，那邊其實是有商店的。

（影片播放結束）

李議員順進：

好，影片播放到這裡。都發局長，本席跟你請教一下，最後一次的紅毛港遷村策進會，就是第 26 次的策進會，港務局有提供資料給高雄市政府，那個時候的市長是誰，我就不在這裡講，已經是離開的市長，我們 26 次的策進會是

為了要完成謝長廷兩年 208 億的遷村案，就這樣結束了。到最近我們請很多藍、綠的立委去追，才追出了當初 96 年的時候，地方很多里長的提案，本席也參與了提案，港務局也認為應該要補償，只是執行機關是我們高雄市政府，所以就沒有提，就這樣定案了。定案了之後，當初我就講過了，我剛剛有跟各位局處首長報告，因為不知情的檢察官，因為不知情的法官，他可能認為這個有圖利，所以起訴了那麼多的官員，結果到現在無罪，但是像這樣的新事證，你們都沒有去探討。未來很多這些不當掠奪土地的業者，他們會認為你們要拿我們的地的時候，會不會以同樣對付紅毛港的手段。

我要跟幾位局長討論，你們這些局長都是未來副市長的首選，你們碰到大沿海的遷村案，為了我們產業的發展，為了居民的期待，為了我們的安全，如果有新的事證，你們應該要重新以更開放、更 open 的，像現在大林蒲這樣，一次說明會、兩次說明會，一次放寬、兩次放寬，畢竟他們也是支持紅毛港的遷村案，他們也是支持我們的經濟發展。只是我講過了，你看現在洲際中心六貨櫃而已，每年提供 209 億的稅收，造成大家發大財，我們的土地在全省流傳我們不當掠奪，用搶的！跟百姓搶土地，造成政府的稅收這麼好，一些公司像陽明都被大陸人買走了，你也是還讓他發大財，長榮也是發大財啊！大家都領好幾十個月的獎金。是不是以更 open、更開放的、更包容的，如果有新事證，局長要不要拿出來重新探討…。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

李議員順進：

局長，你先坐一下，我談一下。雖然都更的程序完成了，這個是在我們的專案經費裡面，你既然上繳 40 億、既然繳回 20 幾公頃的土地，20 幾公頃的土地，以現在的市價將近 150 億台幣，以前來講，我們初步的估價大概八、九十億，以現在的物價指數，我們政府收回將近 150 億的土地，這個是以區段徵收的方式，要我們提供家園、要我們犧牲生活，他們也是為了生活啊！就這 11 間店家而已，你們沒辦法補償他們，你們現在講得天花亂墜，其他的市民朋友會相信嗎？我們還有 7 個不當掠奪土地的遺址，將來如果你們不去啟動，這些教授們全省串連到高雄市來，真的很難看！局長，你也是學者專家，你也是很有名的學者，你是不是應該把這個案子重新拿出來看一下？這 11 個陳情案，整個紅毛港地區有 5 個行政里，1 萬多人才 11 個店家，你們就不賠償人家，你說你將來要什麼住商以一坪換一坪，人家怎麼會相信呢？如果當初浮編、當初疏漏、當初沒有周延，我們是不是應該拿出來重新檢討？你再了解一下這十一、十二個而已，有紀錄的十一、十二個，那麼長的行政里才 11 個店家，你們都

照顧不好，其他的市民朋友怎麼會相信我們的區段徵收，怎麼會相信我們的…。

主席（陳議員明澤）：

局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們要先釐清一點就是紅毛港遷村，市政府是代辦，而且它的經費撥付都是在交通部。當然李議員提到曾經有經過司法調查，訴訟判決不起訴那個事證，我們是可以了解一下。當然我們也是代辦而已，對市政府來講，紅毛港遷村案是已經結案了，但是我們可以了解一下，看看如果可行的話，也許我們就反映交通部要去處理這個事情。〔…〕沒有，這個可以請李議員提供我們這些資訊，把資料給我們，我們來查明一下。〔…〕是，因為對市政府來講都是代辦，而且是已經結案的案子，你如果要有事後救濟，我們要有事證，我們就向交通部反映來處理。〔…〕我已經跟李議員報告，我願意了解這個案子，就是開放心胸，謝謝。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝李議員順進，我先處理一下我們的開會時間，今天下午的議程延長至李議員柏毅質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌）

請做事努力的議員，李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

謝謝今天的主席，工務部門的市府團隊，大家辛苦！你們的市長非常認真，他大概用 2 年的時間，把未來 6 年要做的事情都規劃好了，接下來就是我們的經費和時程怎麼樣抓緊，就落在各位的手上。所以今天我針對上個星期行政院蘇貞昌院長來到高雄，做了兩個很大、很重要的宣示。第一個，楠梓產業園區動土，這個動土同時也邀請台積電，台積電也來到現場，也跟市政府工務局申請，而且已經核發雜項執照，未來工廠的登記執照等等也都陸續在申請中。也就是原中油廠區裡面的第三區，就是已經整治解列的地區，未來會做為台積電在高雄的第一個晶圓廠，所以那天蘇院長 8 月 7 日有來。

這裡其實也是我們這幾年來一直在爭取畫出來的交通要道圖，後來也讓市政府來引用，就大略是這個圖。這個也就是未來台積電的晶圓廠，這邊是半屏山，目前翠華路，市政府也已經進行都市計畫，要把 30 公尺改成 40 公尺，因為以目前這個時間 5 時 50 分，我相信這裡是大塞車的。在未來如果兩年內台積電開始設廠，不單是設廠過程的交通問題，未來員工上下班、上下游產業鏈的送貨問題，未來這裡我們已經看到，會變成下一個內湖科學園區的狀況。所以市長和市政府這邊速度也很快的啟動都市計畫，明年也編列好預算 1.3 億要把翠華路拓寬，其實還不夠。

當天蘇院長 10 點在楠梓產業園區動土之後，馬上就過來這裡，也就是新台 17 線的北段，我們知道…，我講一下新台 17 線這一個過程。新台 17 線從陳菊前市長 2006 年就任之後，當時的工務局長林欽榮，我也跟在旁邊，就開始在研議新台 17 線對高雄市很重要，南北只有國道一號，只有民族路，到底這一個濱海線到底要怎麼通？從 2007 年開始研究，那時候跟阿扁時期最後一任國防部柯承亨副部長也採定一個方案，做了都市計畫的探討之後，很快的在 108 年政黨輪替，108 年政黨輪替之後的馬英九時期，說實在的，當時的陳菊市長跟馬英九政府要這一條新台 17 線比登天還要難。

那我們也尊重國防部，當天楊欽富局長也在場，這十年下來，我們跟國防部協調那麼多次，那天他說的話最好聽。所以我們真的要趁這個時間，陳其邁市長說這條路不只要「緊！緊！緊！」，還需要「衝！衝！衝！」，還需要蘇院長來核定，當天蘇院長也做了核定。好不容易在政黨輪替之後，陳其邁市長主政高雄市，可以跟軍方來協調未來新台 17 線，包含中期，包含南段的這個道路。為什麼那時候要分北、中、南段，和他協調 10 年了，從 2007 年協調到 2017 年進度還是只有這裡，我們還能等嗎？所以那時候的工務局趙建喬局長就趕快的跟內政部來申請生活圈道路，來核定現在的北段，雖然只有兩公里，但是從這兩公里，我們就可以看到未來的中段跟南段的希望，所以我也很榮幸參與這一個新台 17 線，從頭到目前為止進度的過程。

我也希望在未來的四年裡，我還可以繼續看到新台 17 線通到左營的南門，讓援中港地區、讓未來的橋頭科學園區進入高雄市美術館區縮短 20 分鐘，只要 15 分鐘的路程，這是我們一直在努力的。所以從 2017 年北段正式動工，當時還有援中港地區、高雄大學地區黑橋排水改道的問題，短短的兩公里多，做了快 5 年才完成。但是我們希望未來從現在開始，2022 年到 2026 年，也就是市長宣示的，包含中段有進入海軍軍區、包含南段路型協調到 30 米的部分。行政院也都做好這個核定的計畫，只要市政府趕緊的動工，包含都市計畫的變更、包括跟海軍的協調，還有我們很期待的中海門往內縮，把海軍醫院跟輪機學校也納為市區的一部分，這是很希望看到市政府趕快有動作，而且今年的上個會期市議會也通過這一筆墊付案。楊局長，請問今年這個可以辦理動工嗎？

主席（陳議員明澤）：

請楊局長回復。

工務局楊局長欽富：

你是指南段這個部分嗎？

李議員柏毅：

其實我們以前是說北段，後來分為中段和南段。

工務局楊局長欽富：

中段已經準備要動工了。

李議員柏毅：

什麼時候動工？

工務局楊局長欽富：

大概年底以前會動工。

李議員柏毅：

年底以前中段可以動工。

工務局楊局長欽富：

現在中段已經在發包了。

李議員柏毅：

年底以前中段可以動工。市長也宣示南段在明年4月要動工，這個有沒有辦法？

工務局楊局長欽富：

南段的北側嗎？

李議員柏毅：

他好像是要從南側開始動。

工務局楊局長欽富：

南段的北側應該就是明年會動工，預計是明年4月動工。

李議員柏毅：

好，明年動工。我掌握市政府給我的訊息就是，現在我們講的中段也就是從德民路到中海門這一段，希望是在今年可以動工。但是這一段工程可能會比較長，因為包含海軍中海門的代拆代建，包含把它的門往內移。院長那天有指示，看軍方需要什麼，我們趕快把它做好，重點是我們要趕快把這個路往前推進。南門的部分真的是最困難的一段，包含協調到海軍的…，給各位看一下這個道路，這張是那一天市長也親自跟院長報告，這是劉世芳委員、這是蘇院長，院長當下的裁示是，海軍需要什麼，我們趕快做給他。那天許永穆處長表現的也很好，把重點都講給院長做裁示。

從南門圓環到中海路這一段，其實是當初最難溝通的，所以我們也已經跟行政院溝通好，也就是在海軍的將士紀念塔這邊做一個繞道，那個感覺就像現在的高雄車站，其實我們當初也很擔心高雄車站在便橋拆掉之後，高雄車站以後的車流量會塞車，但是從去年拆掉到現在為止，其實市政府管控也做的非常好，那裡的速度比以前還要快。目前這個海軍紀念塔，今天我們做的這一個繞道，包含我們的路線縮短到30米，經過高雄車站的實驗證實，這樣的路型不但增加車流的速度而且也增加安全性。所以這個方案已經確定了之後，我們也

希望工務局可以趕快的動工。甚至那天蘇院長做的裁示，我們趕快跟行政院來做一個確定。

在這邊也要跟市民朋友報告這一個好消息，新台 17 線從 2007 年開始跟部會協調到 2017 年，我們終於做了北段動工之後，在今年 2022 年新台 17 線的北段通了，但是只有兩公里。好消息是陳其邁市長也跟蘇貞昌院長對於未來從德民路到左營南門這個方案，我們也都努力好了，甚至到中海路這一段，經費也下來了，議會也支持，我們希望市政府趕快來做相關的準備跟動工，不是只有「緊！緊！緊！」，還需要「衝！衝！衝！」。「衝衝衝」都已經來了，換我們要「緊！緊！緊！」，這裡就請市政府所有工務局同仁，還有都發局一併的來加緊做這個協助。不然北段的通車其實對居民來講無感，你中段、南段動了，南段方案確定，居民就有感、有期待，期待市長下一任趕快把它完成。

另外在這八年的任期內除了對新台 17 線的努力之外，我們也跟市政府做了相關的建議，包含國道 10 號接國道 1 號北上這個匝道，當然目前國道 10 號的先天條件非常不好，但是必須要完成這個交流道，雖然會塞車，但是經過這些交通管控，國道 10 號接到國道 1 號北上，在未來左營往岡山、往台南等等的路線也都比較完備。第二個，我們打通了新莊一路，也就是對於左營舊部落要到巨蛋這一邊，或者巨蛋這邊要回左營舊部落變成沒有距離，這個我們過去 8 年的努力也都陸續的完成。

過去的市政府為了開闢公園等等也做了很多的努力，現在的市政府在做一件事情，我舉右昌森林公園來當例子其實是非常好，我那天也跟局長去現場做了會勘。右昌森林公園過去在 2007 年以前，它是一個公墓，當時 2007 年陳菊前市長為了這個公墓做了整理，開闢右昌森林公園，當時右昌的人還說這公墓怎麼會有人去運動。過了十幾年，右昌森林公園現在下午都是當地的人在運動，甚至也幫我們管理，也給我們很多建議。我們在右昌森林公園的管理中心成立公托，讓社會局做公托，現在公托客滿、額滿，有很多右昌年輕的家長把小孩送到公托，又有長輩反映說我也想要把孫子送過來，旁邊可以像左營、像凹子底有共融式遊具，市政府也準備要做了，等一下再請教局長，市政府這個共融式遊具什麼時候要做？廁所不見了，到底市政府有沒有要做？請局長對於右昌森林公園的這兩個設施做一併的回應。

主席（陳議員明澤）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

我先補充右昌森林公園的部分，原來的廁所是要給大家用，後來因為社會局有需求又撥給社會局用，因為大家跟議員反映以後，我們會在旁邊再做一個廁

所，為了要加速興建，所以我們用臨時建築物去申請這樣的一個廁所，這是沒有問題的。

李議員柏毅：

什麼時候會動工？什麼時候會好？

工務局楊局長欽富：

特色公園的部分在年底會完成。

李議員柏毅：

年底會完成，廁所跟這個遊具會一併完成？〔會。〕謝謝局長，這是右昌森林公園的部分。同時在這裡我們也建議，像凹子底森林公園的共融式遊具每天爆滿，後面這個生態解說中心，我們有沒有要像右昌森林公園一樣？這個也請工務局一併做思考。有沒有要做公托或者是其他的設施，讓這個解說中心有更多使用的效果？這邊也請工務局跟市政府一併做檢討。

另外楠梓運動園區周圍的步道，在這邊也跟局長再一次確定，運動園區已經在今年7月跟市長一起去動工了，外圍的步道原本希望排入今年的預算，但是目前還沒有，明年度預算有沒有楠梓運動園區外圍的步道？讓楠梓區有一個像凹子底一樣長，周圍繞起來2.5公里的運動步道，如果在外面步道走完之後，想要進去運動中心、想要游泳、想要做任何的設施，我們也可以計次收費，局長可不可以做個回應？

主席（陳議員明澤）：

楊局長請回答。

工務局楊局長欽富：

楠梓運動中心那天已經動土了，就是把原來的運動設施變成有頂蓋的，讓游泳池有頂蓋，真的是一個非常好的新運動中心的設施。其他周邊的道路，我們也有一起規劃，這沒問題，準備明年就會啟動。

李議員柏毅：

好，謝謝局長。我代表楠梓區的朋友感謝、謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝李議員柏毅。今天下午的質詢到此為止，明天上午9點繼續工務部門業務質詢，散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	持續盤點設置共融式公園		
說明	<p>請市府研議評估規劃共融式特色公園，嘉惠市民。公園、學校遊戲場，都應以特色共融為優先考量，設計規劃時採納公民意見、傾聽在地兒童及居民聲音。特色共融公園具備無障礙環境，安全、寬敞、舒適、互動性、趣味性及多元刺激，且讓不同能力的兒童都能夠享受玩的權利，並且滿足不同年齡層的互動，年長者、成人、兒童都可以參與，打造共存、融合、沒有區隔的精神。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	持續規劃社會住宅		
說明	<p>整建市府閒置空間轉型社會住宅</p> <ul style="list-style-type: none"> • 減輕年輕人負擔 • 老青共居 <p>新都段社會住宅目前進度?預計受惠多少戶?</p> <p>第二階段社會住宅，中央、地方規劃多少?</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	在重劃區應規劃特色公園、兒童遊戲區，請落實並規劃，請將地點及期程提供		
說明	<p>重劃區移入人口逐年攀升，為提升市民生活品質，公園的規劃設計就格外重要，基本的體健設施與步道，鄰近住戶晨昏時經常在此健行、散步，使用率相當高，請市府針對此案詳細回復進度。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	七賢國中舊校址轉型社會住宅進度		
說明	請市府針對此案詳細回復。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	人行道破損，影響路人行走安全		
說明	<p>高雄許多人行道破損嚴重，有些老舊破損情況嚴重，又人行道植栽的樹木根部竄起，致路面凹凸不平，有行走安全上的顧慮，長輩行走上更是危險，市府應重視並全面檢視高雄市人行道，希望能提供民眾們一條安全舒適的通行道路。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	最近工安意外頻傳，建設公司建築工地屢傳工人發生意外， 工地安全如何有效落實？ 目前稽查人員有幾人，工地安全有效預防機制為何？		
說明	請市府針對此案詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	左營機20公辦都更進度		
說明	<p>位於左營區的機20用地，面積1.8公頃，後續改為市府環保局及工務局養工處辦公使用。該處地理位置方便，車程10分鐘內可達高鐵左營站，擁有交通優勢條件。且位處半導體產業S廊帶沿線，步行5分鐘可到榮總醫療生活圈及學校，周邊生活機能完善，無論是對到高雄就業的高科技員工安家或高雄榮總員工定居，都具有極高的住宅發展潛力，請市府針對此案詳細回復進度。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	各社會住宅的規劃及興建進度？		
說明	請市府針對此案詳細回復。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	特色公園、兒童遊戲區 (針對鼓山、鹽埕、旗津、前金、新興、苓雅)地點及期程 請規劃提供		
說明	請市府針對此案詳細回復。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	高雄新市鎮第二期發展區（配合科學園區）開發案進度為何		
說明	請市府針對此案詳細回復進度。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳美雅	日期	111年8月11日
質詢 對象	工務部門		
質詢 事項	盤點高雄市路面不平地區，研議道路重新鋪設		
說明	<p>有一條安全回家的道路是高雄市民最基本的需求，高雄市道路長期處於「坑坑洞洞」的不平坦現象，民眾對道路不平的抱怨，高雄市大街小巷路面長期處於坑坑洞洞、挖了又挖、填了又填的奇怪現象，不僅浪費公帑，不平的道路也危及民眾行的安全，高雄值得更平順的路，請市府除通盤檢討統整外也應儘速修復積極改善。</p>		

二、第 3 屆第 8 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 111 年 12 日上午 9 時 3 分）

工務部門業務質詢

主席（江議員瑞鴻）：

開會。（敲槌）首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。

（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，首先請李議員喬如發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

今天的工務部門質詢，本席大概會就我這兩年來向工務部門各個單位所提出的建設案，有的還沒有完成，有的正在進行當中，因為市民非常關心，想要知道進度，或者想知道未來的計畫、政府的態度如何。所以在這接近歲末的時候，我要求所屬單位可以就我們的業務來詳細說明，答復清楚，讓當地居民能夠比較了解。

目前所問的事情和市長的施政報告都有關係，首先我要請教都發局局長，吳局長，旗津區長狹型的土地非常狹小，我們可使用的土地有限，民間的私有地也有限，多數都由港務公司，也就是當年的港務局轉化為港務公司所有，要不然就是軍方的要地，或者是國有財產署的土地。當然，這段時間本席擔任議員，我也跟立法委員解決很多土地的問題，包括港務公司經過市政府都發局解編的一些港務臨港要地，現在也可以讓民間購買了，我們這個任務也完成，但是軍中的到現在還是沒有解決。國有財產署的，我們也陸續協助當中。而現在高雄市的市有地很稀少，如果要在旗津區找到市有地，而且是閒置沒有在使用的，真的像個寶，很稀有。

我現在要跟吳局長說，旗津區旗汕段 344、349、350、351 地號這 4 筆土地閒置很久，本席也會勘過，我們很希望都發局的這個市有土地，站在都市發展或都市開發這樣的角度來看，我們要活化市有地，而不是讓它在那邊閒置。你放在那裡，又不讓民眾使用，我覺得這是浪費。所以我針對這些土地要請教吳局長，本席曾經提出來和都發局探討這些地，是不是拿出來做為地方上的使用。現在都很流行共融式公園，因為坦白講，旗津區比較屬於偏鄉。再來，防風林的部分，我們設置的都是運動器材，所以旗津區很難找到土地可以來做一個完整親子遊戲的共融式公園。

這筆土地放在那裡很可惜，所以我想，局長，對於這些地的未來，你有沒有

什麼看法？或者是像本席所說的，我們現在就來研究，做為我們旗津區共融式親子的遊戲場域，吳局長，請你答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這塊地是 94 年向國防部有償價購的，當時是說要蓋漁民住宅，後來我們在 108 年的時候又有一個想法，就是要做都市更新。

李議員喬如：

都市更新完之後要做什麼？

都市發展局吳局長文彥：

要做中低收入戶的住宅。

李議員喬如：

那就是社會住宅。

工務局楊局長欽富：

對。目前只是做綠美化及整理，大概新年度要辦理先期規劃，看要怎麼做。當然，在地也有公園綠地的需求，我們會用開放空間的方式來包容它，但是現在就是說我們開發…。

李議員喬如：

吳局長，你的社會住宅我也支持，〔是。〕你要蓋社會住宅或青年住宅都可以，〔是。〕但是現在問題是，你知不知道你說這是 108 年的計畫，到現在幾年了？現在已經是 111 年了，〔是。〕這樣子研究 3 年有比較久喔！〔是。〕沒關係，吳局長，你是新接任的，〔是。〕依照你看，眼前朝著本席所說的，因為你們在做社會住宅，那個都是預算滿大的，〔是。〕那麼在這個之前，是不是先釋放出來，讓我們的社區可以這樣子共同使用。我請市政府養工處可以來做一些親子遊戲的空間，讓旗津的那些孩子和家長都有一個很完整的地方可以去做他們的休閒活動。

都市發展局吳局長文彥：

因為目前是環境綠美化，我們如果規劃完成的時候可能就要招商，來辦理公辦都更。這個時候我們如果事先提供了一些設施，恐怕會比較浪費。

李議員喬如：

但是現在你們都發局養這個地養得並不漂亮，你那些地都養得不漂亮，要不然你也先種一些花花草草，讓它看起來比較活潑、比較有精神啊！〔是。〕可是你卻放任它這樣而已啊！到現在…。

都市發展局吳局長文彥：

我們儘快辦理啦！就是新年度一定啟動、一定啟動。

李議員喬如：

好，你請坐。

都市發展局吳局長文彥：

好，謝謝。

李議員喬如：

我希望在效率上可以加強一點。

都市發展局吳局長文彥：

是，謝謝。

李議員喬如：

接下來我請教工務局楊局長，市長的政見與市長的政策，有很多立法委員也都在幫忙，在鼓山區的九如四路與三民區的九如三路之間有一座九如橋，這都是本席在爭取的，爭取拆除，讓我們居民的天際線，返還他們的權益啦！我是知道預算也有了，人家立委也幫忙了，可是不知道我們的進度現在進行到什麼程度？大概到年底，有辦法看到曙光、看到拆除的動作嗎？楊局長，你是不是可以就九如橋拆除的這個業務說明一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

有關九如橋這個部分，之前我們有送計畫，因為今年經費需要四億多元，我們送計畫之後，營建署有退回來，沒有通過，不是沒有通過，它是叫我們修正一些事項，重新修正以後再重送計畫，我們已經重新修正完送上去。送上去之後，現在正在爭取中央預算當中，當然，議員和立委都有幫忙爭取，市長也有去跟營建署說希望這座橋的經費可以快點下來。這四億多元應該很快就會有好消息，之後我們這個拆除的費用八千多萬元已經匡列了，拆除沒有問題，但是要建的時候需要營建署那筆錢下來，所以目前我們是修正計畫之後送到營建署，營建署正在審查當中。

李議員喬如：

我們市政府本身的經費都準備好在等了，〔是。〕只是營建署的工程費還沒有下來，〔對。〕還沒有確定。

工務局楊局長欽富：

對，還沒有確定。

李議員喬如：

好，沒有關係，希望市長還有立法委員多多幫忙。〔是。〕楊局長，我很希

望這個時效上我們來推，希望年底 12 月可以看到九如橋確定我們發包了、要拆除了，因為我們市政府的錢都準備好了嘛！〔是。〕中央的錢是遲早要下來的嘛！但是這個時間，市政府這邊是不是要跟中央加強聯繫一下？也麻煩市長這邊去跟中央說一下，〔是。〕因為我們地方居民都滿關心的。

工務局楊局長欽富：

一定積極辦理。

李議員喬如：

因為本席在推動這件業務當中，覺得它是一個非常有建設性的建設。〔是。〕

接下來，我想要請教養工處，這也是本席爭取的，今年度爭取，處長也承諾了、答應了，也在做規劃，就是鼓山區內惟九如公園，本席要爭取的是說，雖然它是一個不大的公園綠地的土地，但是我們也希望能夠做一個精小而美麗的親子遊戲共融公園場域。在 6 月 1 日已經完成說明會，應該是 5 月份吧！5、6 月的時候已經完成說明會了，照理來說，依程序來說，說明會完成了，這樣子進度應該是要開始發包施作了，但是我也不知道你們發包施作的時間何時可以敲定，何時可以確定完成這個業務，養工處林處長能夠說明一下嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請養工處處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為這個九如公園，李議員一直在建議啦！我們也來設計，因為這個公園在九如路和新疆路那邊，這個大概的設計是結合我們整個柴山的生態，以樹屋的方式讓孩子在那邊攀爬，還有一些共融的鞦韆和體健設施。經過整個地方說明會，為了讓大家可以參與，所以我們的說明會都是在星期五晚上舉行，或者是在星期六或星期日来舉辦說明會。

李議員喬如：

已經完成了，說明會已經完成了。

養護工程處林處長志東：

現在已經都完成了，我們已經進入細設的階段，細設如果核定，大概現在就準備要備料了。

李議員喬如：

發包完了嗎？

養護工程處林處長志東：

我是統包的。

李議員喬如：

統包的嗎？

養護工程處林處長志東：

統包的。最慢的話是9月初就可以進場施作。

李議員喬如：

好，9月初進場。

養護工程處林處長志東：

我們力拚在年底之前把它完成。

李議員喬如：

這樣有比較久吧！

養護工程處林處長志東：

我們就儘量來趕啦！

李議員喬如：

希望它在11月的時候能夠看見那個…。

養護工程處林處長志東：

那個雛型都可以顯現。我們都要備料、我們都要備料。

李議員喬如：

對啊！

養護工程處林處長志東：

因為這個遊戲場，我們要來趕工。

李議員喬如：

對啊！我就覺得這個動作有比較慢一些，你看那個鹽埕區的府北公園，你們推得真快！對不對？這個九如公園卻比較慢。

養護工程處林處長志東：

我們每個工程的完成時間都有列管，不管哪一個工程。

李議員喬如：

加強一下好不好？11月的時候，11月中旬可不可以看到東西？看到它完工。

養護工程處林處長志東：

會啦！但是看到之後，也是要檢驗合格才能夠開放啦！我們看廠商和天氣，如果可以出料的話，我們就儘量請他快一點。

李議員喬如：

好啦！請他快一點，這樣好不好？〔好。〕好，謝謝你。最後一個案子大概就是旗津國中拆除舊校舍的案子，我知道這個經費不少，有兩億四千多萬元，但是聽說這個校舍的拆除好像發包得也不是很順利，也可能因為工程上現在工資和物料都漲價，在工資和物料都漲價的當中，你的發包在預算上可能又無法滿足，承包商也沒有意願，所以大概就追加了一些經費，是不是？這個狀態我

想了解一下，新工處，在旗津國中舊校舍拆除的這個案子裡面，它大概也拆除了工藝大樓、忠孝樓與仁愛樓，這個拆除的時間上，你們大概要拆多久？之後完工，你們大概多久可以讓地方看到它新的校舍？處長，麻煩你說明一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分，旗津國中來說，也經過發包不順利嘛！教育局有再爭取經費，我們在這個月 18 日就會開標，應該是 OK 啦！可以順利開標啦！差不多在 112 年 12 月，這個工程就可以完成。

李議員喬如：

112 年？

新建工程處許處長永穆：

112 年 12 月。

李議員喬如：

112 年，大概要一年半。

新建工程處許處長永穆：

對，差不多。

李議員喬如：

這樣子嗎？

新建工程處許處長永穆：

對，差不多。

李議員喬如：

那這當中，我們可能要求施工單位，你要跟包商說，因為學校本身還在使用當中，學生還在上課當中，必須要以最低噪音的能量去進行這個工程，我們也不希望它在拆除的過程當中，因為噪音而影響到孩子讀書和學習環境的需求，所以這一點我們要請處長跟未來的包商去討論到這一塊。

新建工程處許處長永穆：

這個我們會來處理，基本上就是說，因為這個時間點已經是學校開學了，如果需要比較大的震動或是…。

李議員喬如：

安全，包括安全。

新建工程處許處長永穆：

對，這個部分除了安全之外，噪音的問題看看能不能協調在孩子放假的時候，例如週六、週日，比較加速去做拆除的動作，這個部分我們會來要求包商。

李議員喬如：

所以本席就剛才有幾項還沒有完成的工程，包括都發局的土地再利用，能夠給社區活化使用，包括九如橋，包括公園的部分，包括旗津國中，本席剛才提出來，我希望會後各局處單位可以加強跟上業務的進度，也希望在最短的時間可以看到它的成果和效果。因為地方的民意很迫切想知道，你在施工當中，他會覺得很吵，希望可以快點完工，希望可以看到政府建設的成果，所以在這裡也特別呼籲，要求工務部門，剛才本席所提出來各個業務的案件裡面，能夠儘速完成，我們也希望可以在 11 月中旬，該見到的建設都可以看到。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝李議員喬如的發言。接著請簡議員煥宗發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

我也是針對選區的一些相關建設跟工務部門的市府團隊做一些討論。第一個部分就是鹽埕市民廣場的整建期程，因為我關心這個案子已經滿久了，就是說，從 2020 年第一次跟在地里長去會勘之後，我也不斷地透過在議事廳的質詢，這兩年之內總共質詢了 5 次。包括在今年 5 月 5 日，我特別邀請局長和養工處長去現場做會勘，5 月 5 日會勘之後，到現在發生什麼事情？好，這個是 5 月 5 日的一個現況，就是在地里長主席與在地里長，以及我第一次在會勘的時候邀請局長也一起來會勘，不然一般的會勘只要相關承辦人員到就可以了，因為努力了那麼久，在議事廳質詢了那麼久，我也不曉得發生什麼事，竟然到現在現況其實都還沒有做任何改變。從今年 5 月 5 日我去現場做會勘，特別邀請局長過去，這是 5 月 5 日的狀況。

好，大家看一下，這是這個星期，8 月 9 日下午 2 時 6 分，現場的狀況就是跟我 3 個月前邀請局長去會勘的狀況一模一樣，經過兩年，在議事廳質詢了 5 次，這一次算起來第 6 次了啦！期間會勘了兩次，其實我也不曉得發生什麼事情。請局長先說明一下，我們那時候會勘，你有答應現場先整地，然後有些比較高架的花台要做一些處理，要做一些穿透，讓整個視野看起來更好，還有夜間照明的部分，我不曉得進度在哪裡？這 3 個月來，也沒有任何人跟我講說這個市民廣場到底要不要處理，是不是可以請局長來做回答？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

抱歉！5 月 5 日我們就去會勘了，我也指示了，所以回來以後指示整個養工處的同仁說怎麼樣去改善這個公園，就是朝明亮及一些比較休閒的方式，甚至有些土堤要把它拆除的部分，這都有指示了，現在已經快設計好了，如果好了

以後，我們馬上就會派工，就可以施工。

簡議員煥宗：

我只想問期程啦！多餘的話我就不想講了，因為我已經邀請你去看了，我在議事廳這樣子質詢，這一次是第6次了，總是要有一個進度嘛！你們到底要不要做嘛！

工務局楊局長欽富：

我們就是這個月底…。

簡議員煥宗：

要做是什麼時候做？你們什麼時候要上網公開發包？

工務局楊局長欽富：

這個月以前就可以上網發包。

簡議員煥宗：

這個月就是8月，8月前你們就會上網發包？

工務局楊局長欽富：

細設審定通過以後，8月就可以上網發包，然後直接派工施工。

簡議員煥宗：

你們自己抓的期程，8月底上網發包，如果說一切順利的話，這個市民廣場的改善工程什麼時候會好？

工務局楊局長欽富：

我們大概預計兩個月的時間就可以做好了，10月。

簡議員煥宗：

所以一切順利的話，一切順利的話，那就是10月前，這個公園就是先做一個初步的改善了嘛！

工務局楊局長欽富：

是、是、是。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。

工務局楊局長欽富：

謝謝議員。

簡議員煥宗：

因為這件事情我已經講到不想要講了，我不曉得是不是我要在總質詢的時候罵市長給局長看，還是罵局長給市長看。

好，下個議題也是九如陸橋的拆除重建，在地的議員都很關心這個陸橋的重建，因為在整個鐵路地下化之後，這邊是連接內惟和中都一個重要的陸橋，整

個陸橋如果拆除重建的話，可以讓整個都市景觀更好。我想，目前的狀況和進度，據我自己所了解，因為這個案子在 2020 年的時候，我也在議事廳提出質詢，那時候的局長回應是說，在 2021 年的 6 月就可以進場，我們這邊也有跟李昆澤立委那邊做一些相關的聯繫，去追蹤在中央的整個補助的進度，那當然就是就像剛才局長講的，可能有些計畫的部分營建署有意見，不過他們也有講出一個重點，我不曉得有沒有存在這樣的事實？你也可以順便說明一下。因為營建署回復給李昆澤立委說明就是說，中央補助給我們工務局相關的案子，我們沒有辦法順利的發包，導致他對我們這個案子有所疑慮，包括我們說明的過程當中，到現在可能我們還沒有辦法去說服他說，我們為什麼要拆除九如陸橋，這部分是不是請局長做個回應？因為局長剛才回復李議員喬如是說，你們這一次補件之後可以順利的拿到中央的補助，那你有沒有把握？這個案子在中央的部分，李昆澤立委真的是出了很大的力來幫忙市政府爭取經費，可是我聽起來好像是我們這邊沒有辦法去說服營建署，是不是有其他中央給我們的補助案件？是不是我們在發包過程中有不順暢的地方？局長是不是可以做說明？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

有關這個部分，大概拆除的費用是用鐵路地下化的經費去做的，所以當然這個沒問題。至於說整個新建橋梁的部分，並不是營建署說我們之前的工程發包不順利，所以才擋我們這個，這個應該是沒有這樣的說法，當然市長還有立委也都一直在跟中央爭取這個經費。現在的爭執點在這個橋梁是鋼結構的，營建署說鋼結構的費用非常高，是不是可以改由混凝土的橋梁結構，所以我們修正了，一律改成混凝土的橋梁結構，現在送去了，應該比較能夠解除營建署的疑慮了。

簡議員煥宗：

那你覺得你們這一次的補件說明，有沒有信心去拿到這筆補助？

工務局楊局長欽富：

我們是有信心的。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝議員。

簡議員煥宗：

我們也期待在中央立委的大力幫忙之下，我們這邊也要做好準備，一起來爭

取這樣的經費。下面的議題也是一樣跟工務局討論一下，就是有關於共融式公園遊憩場域的建置跟維護，市長也不斷在推這樣的政策，其實在地方上真的頗受好評。就像在我的選區裡面那個凹子底森林公園共融式遊憩場，以及在左營跟鼓山交界，那是由水利局負責利用鐵路地下化上面的綠園道所做的共融式公園，在週六、週日提供給市民朋友這樣的一個遊憩的場域，也讓很多親子可以在那邊共享整個週末的時光。

在選區裡面包括九如公園也好、旗津也好、鹽埕也好，這個是 7 月 29 日跟養工處同仁去 228 和平公園看一下，未來那邊要新增共融式遊憩場的會勘，其實我比較擔心就是說我們很多共融式的遊憩器材，大部分都是配合在地的特色然後做客製化，而且據我所知有些零件必須要從國外進來，這部分工務局有沒有做好一些準備，在未來整個共融式公園這些遊具如果零件或主體損壞的時候，我們是不是有足夠的備料來應付這樣的狀況發生？以及在整個維護的時候，我們的保固期間大概會多久？那未來整個維護有沒有相關的配套計畫？是不是可以請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

我想這個特色公園當然是每一區都有一個特色，都是量身訂做的方式，我們也儘量減少進口的設備，所以都是用在地的廠商可以生產的材料，而且在新的特色公園的遊具，都是比較屬於堅固耐用而且符合認證的，要損壞的機會比較小，所以為什麼現在的廠商都是以在地的廠商為主，因為以後維修的部分比較能夠掌握得住。

簡議員煥宗：

所以我們有準備好就是針對客製化的零件，以及廠商提供的一些零件會不會有什麼問題？

工務局楊局長欽富：

目前是沒有問題。

簡議員煥宗：

我比較擔心相關的零件都必須客製化，未來一些維護的問題。

接下來要跟都發局討論就是有關於整個都市計畫道路解編的問題，這條路我上次也在議事廳提出來，我只是當做一個例子，這個就在九如四路跟葆禎路附近，它是一條巷子，附近其實已經有很多的巷弄、巷道，所以對於當地居民來講當初我們用都市計畫手段，把那邊規劃為都市道路，其實對於居民來講，它的實用性已經不在了，那邊都很方便，可以走來走去。上一次在 2018 年因為

我剛好去那邊掃街遇到民眾跟我陳情，其實從 2018 年一直處理到現在，包括我上次在議事廳提出，那時候局長回應是說，希望在今年年底之前可以做好一個解編，可是我們發現在今年 6 月公開展覽的時候，好像沒有公展這個部分。其實民眾對於申請道路解編的過程，他們也會覺得很繁瑣，他們也不曉得進度到哪裡？我要去問誰？以及他們對於整個程序的不了解。好，其實我們看到今年在都發局的業務報告裡面，有看到一個都市設計審議案件管理系統，在今年 7 月已經上線了。這部分我也不曉得都發局這邊有沒有做好準備去告訴民眾，如果你有遇到這方面問題的時候，你要透過怎麼樣的管道，如何從這樣的平台去登錄之後，查詢你所關心的案件？就像這樣的個案從 2018 年處理到現在，今年已經 2022 年，處理了 4 年，其實民眾不了解為什麼當初政府要編定為計畫道路，我現在覺得沒有這樣的需求，他們透過陳情的方式，透過連署的方式向市政府反映，他們歷經了 4 年的時間，到現在可能他們也不了解，原來我們 6 月該有的程序為什麼突然沒有了？他們也會來跟我詢問，所以我們也很樂見到這樣的管理系統，可以讓民眾上網了解他們所關心自己道路解編相關問題的進度。所以再一次請局長回應，就是對於那個個案目前的進度，以及這套系統未來都發局要如何善用？請局長作回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個道路的解編有很嚴謹的程序，當然因為內惟的道路系統，你要去處理，可能會涉及第三人的權益，所以要有很多的討論，當然這個過程如果民眾有不清楚的，可以打電話到我們單位，必要的話我們派人跟他說明解說。當然剛剛簡議員提到的都市設計，這個是另外的經指定為都市設計的地區，這個網頁最主要還是針對建築師跟業主在看的。所以都市計畫審議因為到目前大概預期在 9 月底會召集相關機關來討論協調，當然簡議員所提到民眾關切的這個部分，我們主動來跟他聯繫、跟他解說。

簡議員煥宗：

上一次的質詢，那時候都發局長回應是說大概今年年底就可以做好解編了，那我想這條路今年有沒有這樣的機會？

都市發展局吳局長文彥：

這整個道路系統有時候我們還要跟交通局還有工務局檢討，如果這個道路到這裡不開了，那有沒有替代性的道路等等，如果不開的話會不會涉及到第三者進出道路的問題？這我們要去檢討，以上。

簡議員煥宗：

如果一切順利的話，還要再等多久的時間？

都市發展局吳局長文彥：

基本上這個是細計通檢，它是在 9 月底協商完，年底以前會公告、公展徵求意見，如果沒有其他異議的話，也許它的陳情會被肯定，或是被否決，這才會答案。

簡議員煥宗：

所以這個個案在今年年底前，還是有機會的？〔是。〕好，謝謝局長，我的質詢到此。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝簡議員煥宗。接下來請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

謝謝主席，所有工務部門的局處首長、同仁、現場媒體朋友及電視機前的鄉親，大家早。首先針對新工處，在前天 8 月 10 日下了一陣豪大雨，當晚在後勁社區的周邊，這些油氣味又再度逸散，新工處當下是否有掌握到這些訊息？做了什麼處置？請新工處處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分我們在第一時間就已經有掌握到，我們的巡檢人員在中油廠區的圍牆及社區附近，也有做巡檢的動作。在巡檢的時候，在廠區及圍牆這邊是有異味，但是到了社區那裡時，就變得很淡，到最後都沒有了，這個部分有馬上和洪里長照會。基本上在這幾個星期的時候，我們有一個對異味處置的 SOP，尤其是下雨天，還是氣壓比較低的時候，包括減載，甚至最後就做停工的處分，我們都有去做這樣的 SOP 的處置。

黃議員文志：

謝謝處長，我想還是要提醒一下。其實自煉油廠遷廠後，這幾年在後勁社區就沒有這種味道了，最近剛好在整治，所以還是請新工處要密切的注意。接下來要和工務局討論一下居住正義、高房價及高租金的問題。隨著楠梓產業園區在 8 月 7 日正式啟動，帶來未來高雄整個產業的轉型，在去年正當大家在歡天喜地，很開心的喜迎台積電到來的同時，我們的房價、房地產也有一波的成長。台積電的效應，在我們周遭，我這邊有 4 個行政區，在橋頭漲幅 32%、楠梓 29%、左營 22%、仁武 20%，這個是我粗略整理出來的 4 個區域，應該是整個高雄都受惠。可是問題是這些漲幅，對年輕朋友而言，未來他們要買房是有比較沉重的壓力。不只房價漲，連租金也是同步高漲，在天下雜誌所做的調查

中，我們高雄的租金漲幅，僅次於台中而已，這都還是台積電還沒有來的狀況，請都發局及相關局處，針對房價及租金要做密切的觀察及了解。我想在台積電產業園區動土之後，勢必會再有一波的上漲潮，請相關單位要密切注意。

在第 6 次的定期大會中，本席有建議是不是可以提升非自住房屋的稅率，在這裡感謝都發局和財政局同意，包括也有其他議員，針對這個議題，大家一起來檢討，也在今年的 7 月 1 日正式實施囤房稅。預估會影響 5.4 萬人及 7.1 萬戶的稅收，來增加 3 億的稅收，這 3 億的稅收會用在青年租屋的補助。我這裡有一個圖表，可以讓市府同仁了解一下，我們在這 3 年的住宅租金補貼，從 108 年到 110 年，其實申請的戶數都是一直上漲的，可是我們的總戶數是超過申請的戶數，租金補貼戶數遠遠還不及需求的戶數。囤房稅的 3 億稅收要做為租屋補貼，這個的執行率，不知道都發局有沒有信心？這個執行率待會再請都發局回復。

包括中央政府也在支持租金補貼，今年中央也補助將近 50 萬戶，高雄市也加碼增額 1 萬戶的租金補貼。但是市府補助最低生活水準是 3 至 3.5 倍。3 倍以下的名額是受到限制，若是無法申請到中央的補助，市府是否能納入補助？這個問題請都發局長回復一下，包括 3 億的稅收要做為租屋補貼，我們對這個執行率有沒有信心？請都發局長回復。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

租金補貼內政部原先是 3.0 最低家戶所得…。

黃議員文志：

3 倍。

都市發展局吳局長文彥：

3 倍，這個部分我們後來是把它提升至 3.5，原先在 2.5 的時候，我們高雄的戶數，大概是 6 萬戶，到 3.0 的時候，又增加了 1 萬戶，我們又再擴充家戶所得 5 萬元以下，總共有 8 萬戶。如果是這樣子的話，內政部在擴充的時候，已經把這些低所得直接納入，所以大概 50 萬戶會涵蓋高雄市的部分。照推論的話，應該不會有領不到的問題，這是第一個部分。

第二個，針對囤房稅就是補充我們租金補貼的經費，這個部分我們目前受理申請當中，這個部分我們也儘量在行銷，希望青年弱勢、育兒戶或是中低收入戶都可以來申請。

黃議員文志：

局長，我們目前手上有沒有受理的狀況或進度？大概有多少人申請或有多少

戶申請了？你有資料嗎？

都市發展局吳局長文彥：

目前的數據…，以過去的經驗，我們在 3.0 的家戶所得時，大概會有…。

黃議員文志：

局長，這些資料你會後再給我就好。〔好。〕針對這 3 億的執行率，你有沒有信心？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們就是儘量去做，因為租金補貼還是要面對一些社會因素，比如說有些房東是不大願意讓租戶去陳報，所以這個部分，我們會儘量去宣導。

黃議員文志：

好，局長請坐。市府的增額租金補貼所要檢附的資料及手續是比較繁雜的，我們要有租賃住宅建物登記謄本，所有權狀影本或房屋稅單等，其實這裡有許多東西都是要向房東索取。可是在內政部的租金補貼的申請，僅需要檢附租賃合約即可，讓房客不需要徵得房東的同意。我們增額的立意良善，可是會不會變成看得到、吃不到？本席建議針對檢附的資料，我們可以再做討論，讓房客不需要再向房東索取這麼多的資料，其實有一些房東不一定會把這些資料給房客，因為他可能會考慮到未來繳稅或稅籍的資料等等，怕要多繳稅金，所以很多租屋的黑數才會產生。所以請局長簡單答復一下，未來高雄市在租金補貼上是不是可以減少申請上這些繁瑣的資料，這是第一點。如果房東不能提供給房客，我們要如何保障這些房客。請局長簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝黃議員，這個部分我們有反映給內政部，內政部最近要啟動修法。在還沒修法之前，只要申請租金補貼，房東那個部分的契約書是不用檢附，而且他會馬上被列為公益出租人，以自用住宅稅率去處理，這是目前的方式。第二個部分，針對有一些房東不願意配合的，現在內政部在修法，會有一個罰則，最高會罰到 50 萬元。整個租賃市場的發展跟管理條例目前正在修訂當中，所以這個部分希望能夠雙管齊下，我期待會恢復比較好的活絡的狀況。

黃議員文志：

謝謝局長，我們要創造房東成為公益出租人跟房客雙贏的局面，不要我們立意良善要讓房客申請，但是可能會傷害到房東，導致房東不提供這些資料。

接下來一樣要探討特色公園，目前所有的公園大概有 454 座遊戲場，明年 1 月遊具的合格率要朝百分之百前進。是不是請養工處長回答，目前還沒有更新

的遊具，能不能在明年 1 月之前完成？請處長簡單答復一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席，謝謝黃議員。這是衛福部規定的，在 112 年的備查率要完成整個備查。其實我們市政府養工處這邊…。

黃議員文志：

有沒有信心？

養護工程處林處長志東：

備查率是沒有問題的，因為我們都已經發包了，備查率等於我在拆除的時候都可以完成備查率，這是沒有問題的。

黃議員文志：

處長請坐，在整個東楠梓，因為目前的資料是藍田公園、國昌里公園和右昌森林公園都已經規劃為特色公園，目前東楠梓比較缺乏的。而後勁公園是最早開闢的公園，在民國 83 年就已經開闢了，它的面積是第五大。問題是長年沒有做完整的規劃，許多設施老舊，步道不平整，樹木亂種，種植的樹種也都亂七八糟。可能是因為過去的歷史背景，我們把所有移植的樹木都種植在這裡。目前這裡只有一座罐頭遊具，檢驗也是不合格。我之前也都一直針對後勁公園跟養工處討論，很感謝在很短的時間內增設開口，在開口後面目前興建中和已興建好的大樓有七、八棟，未來這個開口就可以讓這些住戶比較方便的進入這個公園。這個公園有樹蔭、草地、旁邊還有一個洗手間，也有捷運站跟停車場，我想非常適合做大規模特色公園的規劃。所以這個部分本席也跟處長拜託一下，看能不能明年度將後勁公園納入成為改造的公園。

另外，針對清泰公園的洗腳區，我們在今年 2 月有去會勘過，目前都還沒有來施作。是不是請處長簡單答復一下，這個部分何時能完成？

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，因為楠梓的人口數一直增加，不管是右昌、藍田或都會公園，我們都有跟營建署反映，都會公園要做一個比較大型的特色。我們今年以現有的來改善，後續再對於未增加的公園來改造，我們再提計畫爭取經費來處理。對於清泰公園的洗腳區，因為現在整個工班都比較緊迫，後續我再協調工班趕快進來做，安排針對洗腳區趕快處理。

黃議員文志：

謝謝處長，我想後勁公園一定要務必納入未來的規劃。接下來要跟處長建議的是芎林路跟卓越路，其實這個部分我自從上任之後，這裡的會勘不計其數

了，可是一直都得不到市府很想用心把這兩條道路刨鋪好。我想芎林路…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

芎林路的部分如果回頭去看施作的期間，是不是整個清豐里的重劃區重劃好之後，至今為止這一、二十年來都沒有刨鋪。但是這兩條都是碎石面，很多人騎機車經過就會滑倒，我也接到很多民眾的陳情反映，我們又不能跟民眾說養工處目前還沒有評估到這一段。所以芎林路跟卓越路是不是可以在明年年度有機會做刨鋪？這個問題等一下再請處長回答。

接下來，前陣子在後昌路自來水管的埋管工程，臨時路面的鋪路品質，我也想也應該要跟廠商建議…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

臨時路面亂七八糟的，臨時路面鋪設好之後，是不是會再整個重新刨鋪，重新再回填？這個部分等一下也請處長一併答復，臨時路面的品質我們是不是也應該要求他們，不能鋪設得亂七八糟，如果民眾滑倒或跌倒要算誰的？這個部分是不是請處長簡單答復一下，針對芎林路、卓越路，還有未來針對臨時路面的工程品質，對於道路鋪設的品質要如何要求他們？請處長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝黃議員，有關於芎林路跟卓越路包括這些道路，也很感謝議員都一直在積極爭取，我們也跟地政局在之前 33 期重劃區裡面已經改善一部分了。後續這邊我們再爭取一些預算，能夠改善的我們儘量處理。有關這種管挖所造成臨鋪的問題，因為管挖畢竟在施工中也必須要維持公共安全，這部分我們會要求自來水公司及管線單位特別注意他們的工程品質。但是在我們這邊的規定是他們需要噴漆告知何時回鋪，這部分我們會請挖管中心加強派人稽查，必要時該處罰就要處罰。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝黃議員文志的發言。繼續請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。工務部門的局處首長、議會同仁、新聞媒體、市民朋友，大家早安，大家好。首先本席針對本屆提出工務部門，包括都發局的部分再一次來跟

工務局長探討。本席在這一屆總共出席了七次，可以說是全勤，也提出了很多的建言，這些建言的成效如何才是我們今天要關心的。身為一個民意代表，今天不是質詢完以後就沒事了，還要去追蹤市政府有沒有真正落實做檢討和改進，這才是最重要的。首先，我們要請教工務局長，這個道路的問題，不是今天一講再講而已，也不是今天本席在提而已，幾乎每一個議員都在提，為什麼每一個議員都在提？其實大家共同的思維，只是要一條讓民眾可以安全回家的道路而已。依目前的狀況，坦白講，這些道路到底要如何儘快處理，這才是最重要的。目前列管的道路，我相信依目前的經費，你再過十年也沒有辦法完成，對不對？養工處處長，目前給你的經費足夠嗎？每天大家都在拜託你，幾乎要跪下來請求，拜託你這條道路趕快刨鋪，民眾一再反映我們也是沒有辦法，這些道路要怎麼辦？我相信你們也有困難，經費不夠，每次經費都不編給你，然後大家又要叫你維護，我相信處長也很為難。所以針對整體道路的部分，你最直接的看法如何？等一下再回答，你先回答整體道路目前的狀況，現在最需求的是什麼？我現在要你講出來，這樣大家才會清楚，請處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長回答。

養護工程處林處長志東：

目前我們整個預算很清楚，8.87 億，8.87 億的部分包含橋梁和附屬設施都算在裡面，所以我們一年能夠使用的只有 4 億，4 億來做道路的刨鋪，後續我們就爭取中央的計畫。

方議員信淵：

4 億你做十年也不能完成，你看整個高雄市的幅員這麼廣大，我們道路的品質比台南市還糟糕，比我們鄰近城市的道路使用狀況還糟糕，民眾問說這條道路什麼時候可以處理？

養護工程處林處長志東：

因為我們高雄市比較特殊，我們有港灣和很多工業區，我們的面積是全國最多的。

方議員信淵：

全國最多的，我今天就是要要求工務局長要趕快去爭取經費給你趕快把事情做好，那才是最根本的，不是說沒有錢給你，4 億多就可以解決全部高雄市所有的道路問題，那是絕對不可能的。所以今天很多經費要趕快給你，尤其現在的總預算裡面可以說超收預算，超收預算照道理要給你這邊趕快把道路做好，這些坑洞會造成多少人的生命危險，所以我才說要趕快。

養護工程處林處長志東：

感謝議會這邊，我們今年的統籌款又有增加，所以我們會盡量來處理。

方議員信淵：

你今年的統籌款又增加 10 億，這 10 億我坦白講，現在要選舉了，趕快編 10 億來補救，如果沒有選舉的時候這些錢又沒有了，只能給你 4 億，我相信你們也是很難做事，我們不會為難你們，但是民眾都很著急，我家附近的道路很糟糕，什麼時候會跌倒都不知道，包括道路這樣子，新市鎮的大樓蓋了那麼多，道路的品質這麼差，你看這個像道路嗎？

養護工程處林處長志東：

這一條道路照新市鎮來看，旁邊的機車道…。

方議員信淵：

這是我們北高雄最重要的開發區，你看這些道路都是這樣，我知道你沒有經費，刨鋪這些道路的經費需要千萬以上，經費從哪裡來？工務局局長，到底要如何處理那才是最重要的，如果你不趕快去爭取經費，養工處根本沒有辦法處理，請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

這個要去中央爭取經費來做道路刨鋪。

方議員信淵：

這個已經講好幾年了，經費、經費，錢如果進來就拿到別的地方去，什麼都需要錢，連最基本的生活需求，現在市政府都做不到，安全最重要，建設排第二，你連安全都顧不好還談什麼建設？

工務局楊局長欽富：

這個可以提前瞻的經費來做。

方議員信淵：

講好幾年了現在還在提前瞻計畫，現在只能說幾乎都沒有做而已，什麼時候才可以有一條道路給民眾？這條道路什麼時候才能刨鋪？就在大樓的旁邊，新市鎮你知道，這些經費在哪裡？民眾每次問，上（下）班的時候路況很糟糕，錢從哪裡來？身為工務局長你要趕快去爭取，我只是向你反映而已。

工務局楊局長欽富：

新市鎮要向營建署市鎮基金申請看有沒有辦法來處理？

方議員信淵：

議員向你們爭取一條道路還要掛布條，某某人爭取到一條道路，這個根本就是你們該做的事情，我經常講，我們要趕快去做別的事情，不是來看這些道路，

現在議員所做的事情就像里長一樣，每天都在巡視道路，看完道路還要來向你們反映趕快做，我覺得本末倒置了。局長，今天如果你要處長把事情做好就要趕快把錢給他，拜託局長。

另外，親子公園大家都知道，這個特色很好，閒置公園活化率的問題，過去我們一直在爭取特色公園，特色公園過去有一部分做得不錯，但是很多民眾的需求非常大，像我們梓官的梓平公園，那兩個公園根本不像公園。工務局長，你有空去看看，真的很難看，這個公園不像公園，包括這個特色公園要盡快處理。處長，目前閒置公園活化率的狀況如何？請處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長回答。

養護工程處林處長志東：

因為梓平公園當時是委託給公所去管理，因為南邊和北邊兩個，公所當時有撥錢給他做特色公園，結果公所設一個限制的標誌在裡面，車道把麥當勞的標誌放在裡面，所以他沒有這些遊戲場放到裡面，我們現在和他檢討，未來是不是增加一些遊戲場來處理，因為這個已經改善過了，是由公所去改善的。

方議員信淵：

花那麼多錢改善過民眾還是不想去，這個就是我們要檢討的地方。

養護工程處林處長志東：

他們上次委託公所去處理。

方議員信淵：

這個就是失敗的地方，整體我們要檢討為什麼會失敗？

養護工程處林處長志東：

竟然做成這樣，我們接手以後…。

方議員信淵：

你的特色在哪裡？民眾的使用率在哪裡？

養護工程處林處長志東：

我們會召開居民的說明會。

方議員信淵：

好，謝謝。另外是行道樹總體檢這個部分，本席一直強調過去一些行道樹都沒有注意到它本身安全性的問題，現在樹木越來越大，處長，這些不適合當行道樹的部分要趕快移植還是怎麼樣？我上次就講過了，你們現在的看法是怎麼樣？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長回答。

養護工程處林處長志東：

這些都是早期種植的樹木，大概都是 30、40 年前種植的，我們今年有一個標案就是委託屏東科技大學做一個樹木健檢。

方議員信淵：

我之前有提供，現在列管的樹木一共有多少棵？

養護工程處林處長志東：

樹木沒有經過普查，路燈有經過普查，因為普查是一個很大的工程。

方議員信淵：

你沒有普查要怎麼做健康檢查？

養護工程處林處長志東：

行道樹我們現在會慢慢建立系統。

方議員信淵：

每一棵樹木你都要列管，每年你都要去做健康檢查，看看有沒有得到疾病？或者這棵樹不適合當行道樹，需要趕快移植的就趕快移植，這個是居住安全的一部分，所有的建設一定要建立在居住安全上面，其他的你都不用講。

養護工程處林處長志東：

今年已經有標案在進行了。

方議員信淵：

有在進行，感謝處長，這些不適合的樹木如果需要移植就趕快移植。本席上次有爭取新台 17 線，工務局局長，新台 17 線目前的進度如何？第一階段已經開通了，第二階段預計什麼時候可以完成？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝方議員。我想第二階段的部分還要經過都市計畫變更，大概是明年的 7、8 月可以動工。

方議員信淵：

7、8 月可以動工，還要拖到明年的 7、8 月？

工務局楊局長欽富：

還要有都市計畫變更，還要有一些內容要去釐清。

方議員信淵：

這部分照理講先前的作業就要先做好，變更的部分不影響你的工進。

工務局楊局長欽富：

那一段還是要跟軍方協調，確定以後才去做都市計畫變更。

方議員信淵：

你自己也做過都發局局長，這個部分應該在都發局的時候，你要盡快做好，然後爭取經費來做銜接了。

工務局楊局長欽富：

這個東西都市計畫早就變更好，只是我們在跟軍方協調過程中，還有代拆、代建的部分，所以要做一些局部的都市計畫變更，變更好以後再繼續施工。

方議員信淵：

這一條道路為什麼要盡快做處理，你想整體北高雄都是經由這一條做出入，北高雄整體的發展就唯一靠這一條道路，一進到市區裡面整個就在塞車了。我要拜託市政府，這一條道路要盡快開通，這才是最重要的，謝謝。局長，另外我再請問一下，目前缺工缺料，還有物價上漲的部分，對整體的發包有沒有造成什麼影響？

工務局楊局長欽富：

當然會有，因為現在所有的工程在發包過程中，就算缺工缺料的部分…。

方議員信淵：

市政府會遇到這個問題，相對民間也會遇到這個問題，為什麼要提這個問題？整體的營造業、營建業幾乎都面臨相同的問題。我們身為市政府的公部門，你也面對這個問題的時候，相對的你要幫忙所有的營建業共同來解決。就是你要跟中央共同來探討這個問題，到底要怎麼解決這個問題，才有辦法讓所有的公共工程跟營建業都能順利繼續成長。你知道缺工缺料造成物價上漲的時候，相對的房價就會比較高。剛才黃議員講，房價為什麼那麼高？房價高不是沒有原因，缺工缺料物價上漲，就造成房價高很多。針對這個部分，你一定要盡快跟中央反映。

工務局楊局長欽富：

好，會的。

方議員信淵：

針對都發局的部分請問局長，燕巢大學城的開發計畫，本席也提過好幾次了，這個計畫目前橋科也進來了，可能會帶動燕巢整體非常大的發展。目前燕巢大學城有沒有新的進度呢？請局長先回應。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝方議員。燕巢大學城現在在推動的過程中，範圍內有特定農業區的農牧用地，大概有 12.9 公頃。現在依土徵條例的規定，這個要經過行政院核定重大建設的計畫，才能辦理區段徵收。目前這個部分，府內都在邀集

經發局、地政局、農業局，一直在密切作業、協調，趕快來克服這一個問題。

方議員信淵：

目前有進度了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

有，有在往前推。

方議員信淵：

所以拜託局長，這個部分要盡快好嗎？〔是。〕讓市民朋友趕快有一個好的發展。〔是。〕你先請坐。〔謝謝。〕針對地政局的部分，我簡單提一下，上一次我也一直在講，如何加速地籍圖跟都市發展的套繪圖，你若沒有趕快解決，其他的就可能產生問題。這個沒有趕快解決，我拿到地籍圖的時候，我不知道套下去之後跟都市計畫圖不符，這個問題要盡快解決。第二它銜接的問題，我拿到圖的時候，結果這兩個圖是分開的，沒有合起來的圖，所以這個部分你也要盡快做處理。另外…。

主席（江議員瑞鴻）：

1 分鐘。

方議員信淵：

土地的開發業務，現在地政局的公辦都更幾乎都快停擺了，就是要趕快開發很多的開發區。你也知道土地開發區是會賺錢的，包括現在的高雄大學現在賺了多少錢，那是以前吳敦義市長所建立的基礎，到今天還在消費人家。所以你在位的時候，你若是沒有做大範圍都市計畫區的時候，後面的人光是想到財源就沒有辦法了。針對這個部分，地政局一定要積極去做都市計畫開發區的發展，請局長先簡單回應。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝方議員的提醒。目前地籍圖重測跟套疊，都持續有中央補助款，每年都持續辦理中，我們會加速辦理的進度。有關土地開發這一塊，目前正在進行中的開發，有 24 處的公辦重劃。後續會配合都發局，有適當的都市計畫變更的開發，我們會加緊辦理後續的土地開發業務。〔…。〕是。〔…。〕有，目前路竹有，橋科目前也正在辦。〔…。〕岡山有部分的公設解編，目前有好幾期也即將要辦理。〔…。〕但是那個部分還是要配合都發局有一些計畫變更。〔…。〕是。〔…。〕好。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝方議員信淵的發言。繼續請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

謝謝主席，工務部門的團隊、首長、市民朋友。以下就幾個問題做請教，第一個，我想先關心轉爐石的應用，因為鋼鐵業煉鋼產生這樣的材料，這個其實是高雄的特色。目前轉爐石有投入在高雄市路面的鋪路，包括像中山路這個完成的，它是用改質三型，裡面就有 40%的轉爐石，所以它抗車轍的能力是有提升的。我想請教處長，有關於轉爐石現在在應用上面，我們的程度如何？因為這也是循環經濟最好的典範，怎麼樣用最少資源投入，最少廢棄物的排放，也最少對環境的危害，這是世界的潮流。我想請教處長，目前我們大概有多少比率，譬如新鋪設的道路有使用轉爐石的材料，請處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝陳議員。因為這個道路少，包括我們有些電弧爐渣，氧化還原渣，剛好轉爐石是中鋼一貫作業，高爐石之後有這個轉爐石，所以只有中鋼才有轉爐石。轉爐石我們大概從 102 年就跟中鋼有合作，包括南星路，以前被人家講的…。

陳議員致中：

我知道南星路有使用、中山路有使用。

養護工程處林處長志東：

所以從無到有，我們就是產官學在合作，訂定一個規範，包括工程費，也在定轉爐石的規範，已經都定出來了。高雄因為是重車比較多，所以像中山、沿海、港區周邊的道路，都有在做，包括大業跟中鋼路都是採用轉爐石。

陳議員致中：

處長，現在應用的比率呢？

養護工程處林處長志東：

比率就是我們道路會特別處理的，比較重要，車輛比較大的。

陳議員致中：

因為它承載量要比較高的。

養護工程處林處長志東：

它有它的特性。

陳議員致中：

我知道。

養護工程處林處長志東：

包括我們在申請中央前瞻計畫，也必須要把循環經濟給納入進去。所以這部

分之後，只要提中央的前瞻計畫路面的改善，都會使用轉爐石來處理。

陳議員致中：

處長，請坐。我具體建議，我們增加它的應用，小港區很多重車的密度跟數量是非常驚人，一年可能是 1,000 萬台。而且第七貨櫃中心完工之後可能會增加三成以上這些重車，所以我是建議在這些符合條件之下增加轉爐石的應用，也讓路面品質可以更加確保，這是第一點。

第二點，我請教地政局，請局長稍微看一下這個地方，紅色的線就是即將用鐵皮圍籬要圍起來，地政局預定標售的一塊土地（小港區山明里朝天街 16 巷），位於上方是高坪七路、下方是朝天街的中間這一塊，但是局長現在有個問題，因為這個地方附近是有住戶，巷道現有 RC 鋪面跟排水溝上面是 91 年度的，所以你從這個來做推估，起碼是有 20 年的通行屬性存在這裡。但如果按照我們現在的作法，是要把它做土地標售，道路會從中間剖開，屆時會把這條路給犧牲掉，所以局長我想要跟你請教這個要怎麼處理，因為這個已經有超過 20 年的通行事實，如果真的整塊標售出去，居民他們的出入會受到很大的影響。局長，這個要怎麼處理？你們即將要圍起來了，很多居民在陳情。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

地政局陳局長冠幅：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。如果我們的標售土地在現場有做一些道路，而且那個道路是周邊居民必要的通行道路，我們會到現場再做確認，如果確實經過標售後影響的話，基本上我們會把那一塊切出來。

陳議員致中：

局長，可能你們現場做確認，好不好？〔是。〕這應該可以主張公用地役關係，就是影響到他們。

地政局陳局長冠幅：

是，所以我們到現在再做確認。

陳議員致中：

兩邊要標售當然是沒問題，但是中間可能要切出來，再拜託局長，謝謝。〔是。〕市府有責任維持通行的便利，不要製造新的糾紛，也謝謝局長非常善意的回應。

這個問題一樣是在小港大坪頂，1977 年賽洛瑪颱風後做災後重建，但是這裡的房子現在是沒有合法的建築執照和使用執照的問題，因為當時根據政府的公告，我特別又把文件找出來，那個時候是允許居民可以自行重建，就是因為颱風來毀損，所以它的修復或重建均毋須辦理申請，上面的文字很清楚，也可以變更原建物的材料，所以我要請教工務局長，這個部分是不是可以就地做合法

的處理？不然現在他沒有這些執照，包括他要買賣、貸款或做其他任何的處理都沒辦法，這個有法律上的權源，所以這是歷史共業問題，當時是因為颱風造成嚴重的毀損才導致後面的，所以請局長做個回應，好不好？歷史共業要怎麼做根本的處理？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

這個部分是賽洛瑪颱風那時候吹的，它有這樣的法令在，我們來研議，在這個情況之下，如何讓他以後可以合法能夠取得合法的證明。

陳議員致中：

就地合法，要給他們補發。

工務局楊局長欽富：

對，我們來研究這個法令，看到底怎麼樣協助住戶能夠用最新的方式把它合法化。

陳議員致中：

謝謝局長非常體恤民情，讓他可以就地合法、補發執照，這也算歷史共業，這不是他們的過錯，那是天災不可抗力造成的。

接下來我要請教都發局吳局長，遷村工作正進行中很辛苦，這個已經開到第三次說明會，請教局長，市長有說還要開第四次，第四次什麼時候要開？請局長回答，有沒有規劃？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們7月30日是開第三次。

陳議員致中：

第四次有沒有預計要開？

都市發展局吳局長文彥：

開完會之後，有四大利多，就是…。

陳議員致中：

局長，開會內容我都知道，我有在現場。

都市發展局吳局長文彥：

你都知道。

陳議員致中：

現在是問第四次有計畫嗎？大家在關心是投票前還是投票後，是在今年度還

是明年度，局長，有沒有一個腹案？

都市發展局吳局長文彥：

目前 7 月 30 日有些議題要再做一些研議，如果那個討論後成熟，我們再…。

陳議員致中：

所以現在還不知道就對了。

都市發展局吳局長文彥：

目前沒辦法確定。

陳議員致中：

沒辦法現在講？〔是。〕好，沒關係，市長有很大的誠意，他要就居民取得最大的共識，這個我待會再請教你。我還是要再次來表達遷村認同協會，他們是個很中性的訴求，包括有幾個大的訴求，在我的服務處我們也協調過，後來在委員的服務處也協調過。就這幾個部分我要請教局長，這樣一次性租金補貼，原本是每個人 1 萬 5,000 元，協會主張建議是不是單人變成 2 萬 1,000 元，從 1 萬 5,000 變成 2 萬 1,000 元？人口遷移費原本單人是 7 萬元，協會也建議是不是對這些自然成長戶，也是世居者，每 5 年就是他在那裡住 5 年，每 5 年是不是增加 2 萬元？這是基層的建議。再來是有關房租津貼，原本我們的草案是單人 5,000 元，是不是可以給他比較有利的，變成每個人 7,000 元？還有住宅設計費，原本我們的案子裡面是沒有，有沒有可能每一戶來補貼 15 萬元住宅設計費？這幾個訴求他們都很明確提出來。局長，但是你都還沒有給我們回復，到底你的思考是怎樣？這幾樣租金補貼、人口遷移、房租津貼、住宅設計費能不能來幫基層鄉親爭取？市長也說要用最有利的條件來辦理遷村，請教你的看法。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝陳議員的指教跟反映這些民意，我們市政府是代辦，還要再找經濟部協商，所以這個也要去…。

陳議員致中：

對，從我們第一次提出這些訴求到今天本席在這裡質詢已經將近 1 年的時間，這一年的時間裡，你們是代辦沒錯，市長也有跟中央爭取新的經費，就基層的這些訴求可不可以做？請回答。包括租金補貼、人口遷移費、房租津貼還有住宅設計費，你有沒有跟市長報告？

都市發展局吳局長文彥：

第四點的住宅設計費，它是以合建方式會補貼設計費。

陳議員致中：

對，局長，多少？

都市發展局吳局長文彥：

然後…。

陳議員致中：

局長，你說要補貼，補貼多少住宅設計費？

都市發展局吳局長文彥：

45%的補助。

陳議員致中：

我是說金額，協會的主張是每戶 15 萬，我們目前有這個費用的補貼嗎？沒有吧！我沒有看到。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分現在如果沒有預登記，我根本沒有辦法回應你到底有多少需求，這個一定要有調查之後，才能說清楚。

陳議員致中：

局長，這個要新建一定要有設計費，哪需要再調查？局長，我請教你，就這幾個訴求…。

都市發展局吳局長文彥：

今天蓋透天厝就有透天厝的設計費，如果合建蓋大樓…。

陳議員致中：

局長，當然我們是取個平均數啊！

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分…。

陳議員致中：

局長，就這幾個訴求，本席也有邀協會跟你爭取過，立法委員那裡也有爭取過，你有沒有就這些六大建議跟市長報告、討論，以及市府有沒有跟中央爭取，就這個部分來增加我們的條件，有沒有？

都市發展局吳局長文彥：

這個有報告，而且是要做一些研議，然後跟經濟部來談，經濟部一定是依法規上大家來討論看看還有沒有空間，這個是…。

陳議員致中：

局長，現在有沒有空間？大林蒲的鄉親現在要聽這個答案，有沒有空間？

都市發展局吳局長文彥：

譬如第六點說要另行劃商業區，我們配地的時候要換，你找商業區去換就解決了，所以沒有另外規劃商業區配置的需求。

陳議員致中：

局長，六大建議、六大訴求，請都發局會後具體用書面做回復，譬如大家的建議要多少錢，可以做到還是不能做到，還是你認為應該怎麼討論，給個正式的回復，好不好？〔好。〕不然我們講了快1年，市長還說很高興遷村。我繼續請教，市長說獲得共識，要開始登記，什麼時候要開始辦意願登記？什麼時候開始辦理意願登記？

都市發展局吳局長文彥：

這些議題還沒有共識之前，我看也是還要再…。

陳議員致中：

沒有共識的話，我請教局長，共識的定義是什麼？大林蒲差不多有2萬的鄉親，有人贊成，有人反對。共識的定義你們要怎麼去下這個定義？譬如幾%或是幾成，或者是要百分之百，共識的定義是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

第一個地方的訴求，在這一次的說明會，大家說願意儘快遷，慢慢的會形成很多意見。

陳議員致中：

局長不好意思，我代表基層講話比較不客氣，就是說你會一直開下去，但是你要開放登記，才能夠形成民意的共識，〔是。〕譬如要有5成，或7、8、9成，這樣才會有一個民意，不然我們永遠在開會，只有一個人反對，就說還沒有共識，這個遷村是不是遙遙無期一直拖下去？這個是基層最大的焦慮，〔是。〕你可以理解這個心情嗎？所以我請教你，共識的定義是什麼？你如果講不出來，這就是不負責任啊！市長說：「要取得共識歡喜遷村」。你是主辦單位，共識的定義是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

這個就是一個主流民意。

陳議員致中：

主流民意的定義是什麼？所以請你開放登記，請問何時要開故意願登記？

都市發展局吳局長文彥：

我看這樣啦！今天的六大訴求，這個我們會做書面意見回答。

陳議員致中：

請你書面回復，請坐下。你回答不出來，我覺得這個對大林蒲、鳳鼻頭、邦坑的鄉親無法交代啦！

接下來我想請教養工處，處長，高雄公園我們去會勘過了，現在要做特色公園的進度如何？請你說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

這一部分，前一段時間我們在做遊戲場跟特色遊戲場的處理，包括…。

陳議員致中：

謝謝處長，你們很積極。

養護工程處林處長志東：

星期六、星期日，我們同仁都在舉辦地方的說明會，現在我再請同仁，因為市長也有承諾，那個要怎麼處理…。

陳議員致中：

市長也有答應，說高雄公園要做特色公園。

養護工程處林處長志東：

我們先要有個圖出來才能夠舉辦說明會。

陳議員致中：

什麼時候可以舉辦說明會？

養護工程處林處長志東：

下個月我會把圖說拿出來，下個月之後會舉辦一個說明會，看大概朝哪個方向去設計。

陳議員致中：

下個月要辦說明會？

養護工程處林處長志東：

要有個圖出來才能夠講。

陳議員致中：

好，拜託你，請坐。謝謝養工處，其實他們很積極，但是好還要更好。

另外，這個是在前鎮二聖路跟凱旋三路，因為這個路口要轉彎可以說不夠滑順、不夠平滑，所以會有一些交通安全的死角，這個其實養工處各局處都會勘過，水泥石柱就是凸出來這一塊，現在沒有人要承認那是他們業管的，所以這個東西卡在那裡，導致紅綠燈或是燈桿要遷移卻沒有空間，但是現在這個道路用地，也沒有雜項執照，也沒有執照，這個不就是違建，是不是報拆除大隊？所以我要講的是各個機關推來推去，鐵路局推給捷運局，捷運局說這個是氣爆之後才蓋的，這可能是水利局的，水利局說不是我的，說可能是新工處的，請問新工處這是不是你的？楊局長，這個可不可以協調一下，該拆除就要拆除，它沒有實際的用途，但是好幾個單位推來推去，這樣推託擺爛沒有必要吧！局長，是不是你做個正式的回復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長來答復。

工務局楊局長欽富：

我來負責協調這個事情，好不好？

陳議員致中：

如果違建的話就是拆除大隊，它那個沒有雜照的…。

工務局楊局長欽富：

我們協調一下處理這個。

陳議員致中：

多久時間可以處理呢？

工務局楊局長欽富：

這一兩個星期召集開會來處理。

陳議員致中：

局長，一個星期來處理，你還要拖到這個會期喔！

工務局楊局長欽富：

這個星期，我說工務部門質詢以後，一兩個星期。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員致中發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

我待會兒第一個問題，先請教工務局長，但是我先做一點小小的描述，我想局長你家裡應該有小孩吧！你可以點頭或搖頭就可以了，「有」好，請坐。我先稍微描述一下，這幾天台灣除了中共在我們空中軍演這個議題，造成國人很大的震撼以外，還有一個民間很嚴重的問題，就是將台灣的青年，不分男女，年輕女的可能送到機場之後，就小包車載走可能就是去做一些賣淫的工作，這是女性；男性呢？就強迫他們一定要進行詐騙的行為，而且得手之後怎麼做分贓，這個細節當然我們不了解。如果不管是男的、女的，不願意情況之下，就是遭來一陣毒打，甚至家裡面有一些經濟的話，要不然你趕快打電話回家求援，他們要的大概新台幣 100 萬左右或是 90 萬就夠了，有些人很幸運的透過自己很冷靜，觀察環境周遭的狀況，結果很順利地回到台灣。但是不幸的人更多，今天工務局的業務，跟這個有什麼關係呢？絕對有關係，要不然本席不會在這個地方浪費時間，我們來探討一下，為什麼台灣的青年男女，面臨好幾年低薪的問題，這個低薪問題當然不是工務局造成的，但是今天因為長期低薪問題，導致有很多的年輕男女，就會被這些的詐騙分子，用一些合法的名義去泰國、柬埔寨的地方，從事非法行為跟工作，所以台灣現在已經有很多的人口，

還在那個地方求生不能、求死不得。因為台灣跟柬埔寨警方的關係，好像不是很密切，所以就要透過當事人要自救，可是當事人在很慌亂的時候，也不見得有那個智慧可以脫逃。所以我要把這個問題引述到缺工的問題，現在很多年輕人覺得台灣既然薪資不夠高，而家裡面如果又有年邁的雙親，需要經濟負擔的時候，他就願意搏命到國外去，短期間賺取比較高的收入，回來支撐家裡面的經濟開銷，當然這樣就很容易上當到柬埔寨工作。現在問題來了，我發現近幾年來台灣的政府，公共工程有很多，本來很明顯已經公告什麼時候會結束、會完工，結果等到完工日期，我們去現場的時候，結果發現現場還在施工的狀態。今天我們先排除天然的氣候，因為有時候下雨，這個不在政府可以控制的一個因素；但是如果不是因為天然問題的時候，為什麼我們的工程進行還會延宕，是因為什麼問題？缺工嚴重，很多年輕人寧可坐在冷氣房裡面，穿得很漂亮，打扮得很漂亮，他要尋求高薪，他不願意到工地來上班，所以有可能今天我們的包商標到工程之後，他本來預定大概什麼時候可以完工，簽下這個契約，可是他可能冒上違約完工的罪名。所以局長，今天缺工問題非常的嚴重，這絕對不是一個面向，也不是一個年輕男女面對的問題而已，是整個台灣面臨各行各業都有很嚴重缺工的現象，所以局長，我很擔心，今天台灣缺工這麼的嚴重，各行各業老闆每個人叫苦連天啊！現在台灣的年輕人，跟我以前的時代，思維又完全不一樣，以前我年輕的時代，我是願意吃苦的，可是現在台灣的年輕人，有幾個人願意吃苦，我相信有，但是很少，當這麼多年輕人，不願意到基礎的土木工程現場，去進行工人的作業的時候，當老闆的一定會面臨缺工很嚴重的危機。現在又另外一個問題，缺料，現在中國大陸已經對台灣進行經濟直接制裁了，所以我也很擔心我們的公共工程，會不會因為趕著要完工，有些料又已經斷料，短時間沒辦法供應，就拿次級品來做填充，讓它可以順利完工。所以局長，我要請教你，在我們包商面對缺工窘境的情況之下，局長，你要怎麼去面對解決這個問題，而不是空口說白話，請局長回答。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝許議員，剛剛講的低薪、缺工、缺料這個部分，以及整個工期的部分，這個都是要全面去檢討，作為工程的主辦單位，我想這是全國的一個問題，並不是只有高雄市。有關缺工的部分，我們先談時程好了，因為未來會有缺工、缺料的危機，所以我們在工期上面就沒有抓這麼緊，譬如像社會住宅的部分，也就是抓半年或一年的時間讓他去完工。

許議員慧玉：

就是有一個彈性的時間。

工務局楊局長欽富：

第二個就是缺工的部分，有一些工程希望能夠在很好的條件環境下，要求營造廠對這個工地環境，第一個要做安全的管控。第二個是安全的舒適環境，包括他的工務所都要做好的方式，這是目前我們在新工處要求的部分，都會這樣去處理。至於低薪的部分，我想這是全國結構性的問題，我們這邊也沒辦法，所以在整個單價的部分，我們都有調高，譬如社會住宅在發包的時候，也流標好幾次，後來調整整個因應時勢，把單價提高以後，這樣就有足夠的金額去聘請這些工人來做，這是我們要去解決的。整個工程缺工、缺料和原物料上漲這個部分，是因為大家漲得太猛，預期心理就會覺得漲很多，加上俄、烏開戰以後，整個世界局勢動盪不安，所以那些營造廠也不敢貿然去做這樣的工程，變成整個工程有時候會流標、會停頓，這都是影響缺工的問題。

許議員慧玉：

局長，時間有限，你剛剛特別去提到，你有把這個工程的單價提高，當然希望能夠採購比較好的，因為現在整個通膨的關係，物價很多都上漲了，但是這個只是確保我們可能採購到比較好的品質的東西，但是缺工呢？如果年輕人還是吸引不過來到工地工作，那我們的工人還是減少，怎麼辦？你現在已經顧好這個品質之後，但是我們的工人不夠啊！所以即便你跟他延宕半年、甚至到一年，當然不可能是一年，一年真的是太久了。就像你剛剛講的，缺工的問題不只是高雄，整個台灣都面臨缺工嚴重的現象，如果這個問題不痛定思痛去解決他，惡性循環耶！而且現在 COVID-19 已經很多人往生了，很多人還面臨重症，還住在醫院裡面，所以台灣現在是面臨一個嚴重轉型的情境，所以如果我們不去面對這樣很嚴重問題的時候，每個人都只會空口講白話，現在缺工很嚴重，但有沒有人去想辦法，要面對這個問題、澈底解決這個問題呢？今天高雄市議會這麼多的議員，還有這麼多優秀的官員，難道都想不出辦法去澈底解決缺工問題嗎？缺工會造成多少嚴重的連環爆的現象，你知道嗎？局長，他不只影響工程品質而已，各行各業缺工的現象這麼的嚴重，很多老闆找不到人才怎麼辦？連老闆自己都跳下去當一名員工，是這個現象。局長，雖然不是你工務局主要的業務範圍，但是這個缺工也的確會造成我們工務單位的公共工程工人不足，造成包商工程延宕的一個很嚴重的因素。局長，我希望這個問題在市政會報的時候，各單位的一級主管都會出席，我也希望你要跟市長建言這個很嚴重的問題，一定要澈底解決，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，這部分我再跟議員補充，有一些技職體系的部分，或是我們在勞工教育的部分，必須要做加強，改變大家把營造業環境比較困難的觀點，讓年輕人可以進來這個工地。

許議員慧玉：

因為其實像現在農業，耕作也不像以前那麼辛苦，有很多科技的產品，它也都可以來取代人力，所以我想我們的工程單位，也可以引用科技方面的一些設備，來做一些替代人力的部分，讓他們覺得做工程沒有那麼的辛苦，或許這樣會比較有機會，好不好？

工務局楊局長欽富：

我們來宣導這樣的方式，謝謝。

許議員慧玉：

接著還有一個小問題請教都發局局長，因為大社 97 公頃的區段徵收，其實已經延宕大概二、三十年了，早期之前的都發局局長有特別提到，因為旗山、美濃那個地方有斷層帶，所以很容易造成錯動現象，老實講，當時還不太敢輕易去啟動 97 公頃的區段徵收這個進度，但是近年來這個問題已經有解決了，雖然解決，但還是延宕很久。本席想要了解一下，目前大社區段徵收 97 公頃的這個部分，目前的進度為何？第二個小問題，如果今天政府和民間的民眾，在協調區段徵收這個部分的業務的時候，本席建議，一定要適度讓利給民眾，讓這個事情可以很順利的完成推動，請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝許議員，大社區段徵收這個部分，我們在今年的 2 月 23 日，市都委會審議通過，6 月 8 日報內政部審議，目前內政部專案小組審議中，這個部分因為有公益性、必要性的評估也同步在進行，所以基本上是往前推進一步，所指稱的讓利這個部分，就是農業區的區徵，它的可建築用地的比例，這部分是不是請我們地政局來說明。

許議員慧玉：

可以。地政局長，簡要重點講就好。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝許議員長期關心這個案子，原來高雄縣政府的時候，抵價地比例內政部已經是核准 40%。這一次都市計畫重新再檢討，市長也指示我們，再重新試算相關的財務，經過我們的試算，抵價地比例可以在財務平衡的原則之下，已經提高到 45%，現在我們已經用這個 45%再跟民眾溝通，也寄發意願調查，請民眾儘速把意願調查的比例提高。

許議員慧玉：

局長，你先等一下。我請教一下大會主席，待會可以再延長 1 分鐘？可以，謝謝主席。請說，繼續說，抱歉，繼續說。

地政局陳局長冠福：

好。因為經過我們試算，比例已經從 40% 提高到 45%，我想這樣的比例在我們最近辦理相關的區徵算是已經是很高了，所以我們希望地主這一邊能夠提高同意辦理的意願。因為整個區徵還有一個重要的關卡，就是內政部土徵小組要審議公益性跟必要性，如果意願不高，這一關就會比較不好過，所以我們最近正在處理這一塊。如果有必要，我們的同仁也會逐戶去拜訪相關的地主提高意願調查的比例，以上跟許議員做報告。

主席（江議員瑞鴻）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

剛剛局長也特別提到本席有建議讓利這個部分，因為其實這個案子真的本席在議事廳，包括在小組的審查裡面，我真的是用心良苦，已經講 N 次了，速度還是非常的牛步化。剛剛特別去提到說已經有把這個比例調高到 45% 這個部分，當然本席聽了也很高興，但是我所了解到的還是有少數的個案到本席的服務處這個地方來進行一些抱怨，他覺得可能公部門這個部分好像比較有一點高姿態，所以我想希望在溝通的這個部分能夠比較進行溫和，〔是。〕能夠體諒民眾他的一些立場，好不好？〔是。〕我希望這個事情還是要儘快來進行溝通能夠讓整個事情的推動非常的順利圓滿，好不好？

地政局陳局長冠福：

好，謝謝。

許議員慧玉：

局長，辛苦你了。謝謝主席，江議員，感恩，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝許議員慧玉的發言。繼續請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

會議主席、在場各位工務部門的局處長，還有高雄市市民。主席，今天在這邊本席採即問即答，被點到的直接站起來。第一個，養工處處長，處長，今天先來看現在的防汛期，也就是颱風季，在這一段時間我看到養工處也緊鑼密鼓在努力地修剪樹木之外，也是為了景觀在努力，在這上面，我也看到長期以來大家都很關心樹木的成長跟樹木所帶來的城市景觀，我相信大家共同討論已經非常久的時間，身為地方的民意代表，我的認知是怎麼樣？身為地方民意代

表，第一、我們要維護人民生命財產安全，我認為這是我們基本的職責。在這上面，我看到我們有一個景觀樹木修剪作業規範，這邊也有一個行道樹的管理維護辦法，這2個一個規範、一個辦法，我在這邊跟處長來詢問的這部分就是大家現在也都在打造很多的社區公園，在整個施政報告跟工作報告當中，社區公園占的比例非常大，可是在這裡面產生一個狀況，社區公園跟整個的鄰近住家是非常近的，有的只有差1、2米，2、3米，非常近。所以說會造成一個的現象，樹木經過年代的成長茁壯，整個的高度只要一倒塌下來直接就對到住家，所以長期以來住家住在那邊只要一發布大雨、颱風的警報，他們就提心吊膽。在這樣的狀況之下，我在想有沒有在這個辦法的規範之下做直接的調整，讓地方上這些住戶的心聲能夠得以彰顯。處長，這個部分，你了解嗎？請回答。即問即答，就直接答。

養護工程處林處長志東：

謝謝劉議員。因為在整個樹木修剪，全國都會關注，中央也在定…。

劉議員德林：

講重點。這部分，我講的就是…。

養護工程處林處長志東：

我們的合約裡面，包括所有的市府各單位、各機關合約都有訂定依照這個來辦理。剛才劉議員所提到的對於住家旁邊如果有樹木，我們另外還有一個叫做健康檢查的委託案，我可以邀請那些專家、老師來看一下怎麼去修剪，對於整個的樹木跟人民的安全來做一個…。

劉議員德林：

處長，我今天在這邊再度的陳述，我在想人民的生命財產是我們政府對人民第一個要負責任的，所以我希望在最短的時間，身為地方的民意代表我們還是要依法來監督。

養護工程處林處長志東：

劉議員…。

劉議員德林：

我是希望能夠在法源的規範當下或者作業要點…。

養護工程處林處長志東：

對，那個修剪規範是已經通過，所有的合約，市府各機關的合約都有按照這個合約來處理。

劉議員德林：

沒有關係。我今天在這邊所講的就是說我們既有訂定就可以有修改，在訂定修改的前提之下，我在這邊就是表達現在高雄市市民針對周遭有社區公園的心

聲，在跟你做表達，表達完了就是你要想辦法去努力給他解決。

養護工程處林處長志東：

那就會後，是不是議員跟我們看一下哪一個公園，它的狀況是什麼，去現勘一下。

劉議員德林：

只要是社區公園，只要是鄰近直接都有對他們的生命安全損害的這個狀況，就是要去做一個主題的了解跟修正，這是本席今天在這邊論述的主要目的，不了解？

養護工程處林處長志東：

看一下，再研議怎麼去處理，修訂這個…。

劉議員德林：

你是要看哪裡看一下？

養護工程處林處長志東：

不。就議員你所提到的那個公園，那個公園裡面我們去看一下說這個怎麼去跟我們的規範…。

劉議員德林：

我是講整個社區公園的規範當中是不是做一個專業的修訂？另外，當然我們不管是大公園、森林公園或者其他行道樹有一個作業規範要點，可是我們也知道有一個莫蘭蒂颱風，你了解嗎？莫蘭蒂颱風倒塌了 4 萬棵樹，你有沒有統計？

養護工程處林處長志東：

那個莫蘭蒂等於是比較強烈的颱風…。

劉議員德林：

所以說 4 萬棵樹，心有多痛，4 萬棵樹。

養護工程處林處長志東：

這個，我們去盤點，去看一下社區裡面，然後我們來檢討修正這個規範。

劉議員德林：

我在想各地都有我們的養工隊，把這個部分做出來一個實質探討的資料，把它做出來一個整體的報告來事後對於本席的答復，了解嗎？第二點，處長，我在想現在整個物價飆漲。第二個，我們一直在講施工品質，施工品質不能說今天物價飆漲而弱化了施工品質。這一點，身為監督的民意代表是沒有辦法去了解跟接受的，你看看最近的施工品質…。

養護工程處林處長志東：

物價跟我們的施工品質…。

劉議員德林：

你們有沒有去了解？有沒有注意？

養護工程處林處長志東：

施工品質一定要按照我們的合約去督導、去要求。物價上漲，我們會按照主計處的…。

劉議員德林：

可是在這上面來講，我覺得最近整個工作的施工品質有待檢討，你了解嗎？

養護工程處林處長志東：

我們按照我們的合約去要求。

劉議員德林：

合約要求不只是要求，我們來講的話是整個監督範圍跟監造。

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，像我們道路在刨鋪的時候，我們一定是三方監控，我會要求督導的同仁要去現場去看並做記錄，一定要有督導的紀錄。

劉議員德林：

我在想我們最簡單的一個，你從出場就有錄影要求他的溫度，出場、鋪設到最後溫度達到幾度的時候，有一個規範才能夠正式讓車輛通行，你有做到這一點嗎？

養護工程處林處長志東：

按照這個標準，一定要溫度 50 度以下…。

劉議員德林：

哪一點？哪一個鋪設有這個標準？

養護工程處林處長志東：

我們都有訂定刨鋪守則。

劉議員德林：

你是有訂定，可是有沒有做？

養護工程處林處長志東：

有，這個都有按照做再回傳，因為在現場都必須要去弄，然後在每一個檢驗停留點他都必須要去拍照。

劉議員德林：

處長，改天我也來錄影，好不好？我們不要在議事殿堂這邊爭執，好不好？〔好。〕現在資訊化，我們不需要爭執。議員在這邊所提出來的希望你捫心自問做一個檢討，有則改進，無則嘉勉，好不好？了解吧？你請坐。

都發局局長。都發局局長，叫到就站起來，請問一下我們高雄市的發展都市規劃，我上次在會期質詢的時候也有提到我們鳳山為高雄市的首善之區，另外

在首善之區的前提之下，尤其是鳳山未來的建設跟發展是重中之重，你知道嗎？以現在來講以鳳山主體的發展，你剛剛有提到兩句重點第一個必要性、第二個合理性還有公益性，在這幾個要件之下現在黃線已然訂定會經過我們鳳山的老爺里，在這上面我們旁邊有 100 公頃的一個農地，這 100 公頃的農地在原高雄縣的時代，地方的民眾就希望在這裡做一個開發，在這一個開發的當下我相信你們也行之有年一直在運作，可在這三個性裡面內政部一直沒有積極作為。現在黃線已經進入到老爺里，這個人口的一個分布，都市發展局責無旁貸，你必須要去正面的一個思維跟都市計畫的訂定，讓這個未來整體的發展是如何均衡式的發展，包含捷運的運量還有我們整體都市的進步這些都很重要的，所以說 100 公頃怎麼樣來運作、怎麼樣來運行，這個當時內政部講它沒有公益性也沒有必要性，在公益性、必要性現在都產生了，都市發展局已經在這上面做了哪一些正在計畫的時程？

都市發展局吳局長文彥：

謝謝劉議員指教。這一個 90 幾公頃就是五甲路東側這一塊的農業區，確實在 92 年的一個通檢的時候希望做為未來新的發展核心，但是過去的變更全部都是變商業區，後來在內政部審議的時候認為它沒有公益性。後來我們最近的檢討是本於永續發展的三生理念，有生活比如說那個鳳農；然後生產希望引入新世代的一種 5G AIOT 的產業，我們市長也提到說希望就比照、參照台北的內湖內科這個方式；當然還有生態也就是說我們這些公園綠地能夠配置在這裡，因此我們大致上…。

劉議員德林：

現在進度到那裡？。

都市發展局吳局長文彥：

我們在 8 月 19 日由都市發展局然後工務局、農業局、經濟發展局四個局長，一起召開座談會要廣泛聽取意見，把我們目前的草案來就教於我們轄區的民意代表。

劉議員德林：

你知道嗎？現在那個地段來講的話，有多少的一個冷凍跟冷鏈都在附近，可是在這上面來講政府難道視而不見嗎？當未來如果說持續發展下去那裡有一個鳳農，鳳農現在我們有高雄果菜市場，你也知道腹地要應付我們大高雄真的是很困難，你們也飽受了一些壓力我們現有這個，是否在整個農業的一個連結包含冷鏈、包含農業的產銷這個做一個主體；另外商業區做一個主體；住宅區做一個主體，這就是你剛剛所謂的三個重要的主體。所以說在這個前提之下身為地方民意代表希望地方的永續發展，在這個上面必要性跟公益性全部都產生

了，可是我看到行政單位的牛步化是沒有辦法去接受的，我希望在這邊所提出來的我們都市發展局要好好的來結合地政局來做這一樣事情，在最短的時間甚至於我在會後會要求開公聽會，希望你們把相關人員跟相關的資料搭配好，我們繼續加油這也就是我們鳳山市民未來的重中之重，未來生活品質提升的最重要的。要不然也不會在民國 92 年就在啟動，啟動到縣市合併，現在已經又過了十幾年，所以將近 20 年的努力可是還是停在這裡，加把勁我們希望在民意代表跟議會的督促之下，希望你跟地政局把這個計畫做完善內政部核定完了，這個地政局我在想你們兩個局長期以來搭配得也很好、也蠻努力的，在這上面來講這一次的歲入我也看到，從去年地政局的挹注我們的歲入提撥了 39 億元，也就是基金規範的一個成長，也等於說在土地分配跟重劃上面也有一個它主體的成效，在這上面我們地政局也是非常用心來結合，沒有你們的計畫、沒有地政的開發，這是要主體的一個去做的，我相信在這邊也對你們兩個局長期以來有在用心、在努力。可是方向我告訴你現在鳳山人希望的方向，重中之重就在這 90 多公頃、100 公頃的土地上面，這上面我會希望我們地政局要做一個主體的規範，要做主體的加強好不好？再一點我問你我請教一下，我們現在的社宅我們都市發展局在這社宅裡面，尤其本席一直認為社宅的開發在這上面，我們這幾塊社宅整體土地的一個所在地，都算是很不錯的地方這是我們平心而論，本席關心另外一個現在的進度就在捷運站的旁邊，有一個現在要開發的我們社會住宅這上面我們的進度為何？

都市發展局吳局長文彥：

捷運站旁邊的這個社宅開發，基本上是結合那個聯開的部分提撥一部分來處理，大寮主機廠就是第一個推動了 382 戶，在 8 月 2 日已經發包然後即將進入施工的階段以上報告。

劉議員德林：

那個主席再 2 分〔...〕。

主席（江議員瑞鴻）：

再兩分鐘。

劉議員德林：

局長我也希望在整個社宅的因應現在大家都知道，土地的飆漲所帶動房屋的整個房價居高不下，再加上人工的欠缺，工人還有一些建材、通貨膨脹，這些都是種種加諸在這個身上，所以說這個社宅我們希望全國各縣市我們的人才能夠進到高雄，所以說在進到高雄的當下我們食衣住行，我們怎麼樣來針對這上面怎麼樣來做一個妥善安排，讓他們回到我們自己的故鄉來替我們自己的故鄉打拚，包含台積電，在台積電上面我沒有多加論述，可是你們們心自問台積電

下來市長講說不缺電我相信，可是台積電所帶來的一些關係鏈、產業鏈大家共同用電你看缺不缺電，所以說這就是要面臨的重中之重的一個前提，我希望在這上面大家能夠很清楚的了解，我們民意代表提出來這個問題是希望，對整個的未來是要有一個超前的預知，怎麼樣去協助我們這些廠商能夠發展我們的經濟，才是一個城市最重中之重的一個最後支撐的力量，以上。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝我們劉議員德林的發言。接下來請我們的李議員雅慧質詢時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

感謝主席還有我們工務部門的所有局處首長跟市府同仁大家早。我今天的議題稍微多一點直接就進入我的主題，首先有一個比較重要的部分，這是關係著安全的問題我想先就教這個工務局，就是我們在上個月的會期其實在議會有通過一個，就是高雄市廣告物管理自治條例這樣子的一個修正案，這個修正案 8 月 8 日其實已經正式的公告了，據我所知今天應該算是第 5 天了，目前為止好像還沒有正式的發文給各個建築相關的工會，讓他們知道有這樣子的一個修正案，所以說我們現在在馬路上其實還是常常看到，大大小小興建的這個建案外面的鷹架，還是掛滿了相當多的這個跟建築沒有關係的廣告，尤其今年正值選舉期間。甚至我也發現到可能營建廠商也不想得罪民意代表，誰去借都可以，不分藍綠，所以有那種整面牆完全都沒有縫隙的，掛著密密麻麻的廣告物。當然到底這些鷹架能不能承受這樣的重量，其實我們都不知道，過去也有因為這樣的狀況而發生憾事，憾事是隨時可能會發生的。我想知道的就是，既然這樣的修正案已經通過了，我們也會給出改善的時間，我想知道改善的期程是如何？如果還是沒有改善的話，我們工務局執行單位這邊會用什麼樣的方式，有沒有積極的稽查，還是被動的等人來檢舉等等？是不是可以跟我們說個簡單的說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

工務局建築管理處陳處長海通：

謝謝主席和議座。廣告的部分在 8 月 8 日公告實施，事實上在公告實施之前，我們已經有針對各個建商和一些營造業工會做私下的勸導。

李議員雅慧：

有正式的公文嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

公文的部分我們已經發出去，就是核定版的版本都已經發給工會。我們還會另外在下週一再另外發一個規範的公文，如果違反這些規定，會依照高雄市廣

告物管理自治條例第 27 條，裁罰 1 萬元至 10 萬元的罰鍰。

李議員雅慧：

這都是比較被動的作為，你們會不會去做積極的稽查？

工務局建築管理處陳處長海通：

沒有，這是我們主動的作為，事實上在公告實施之前，我們就已經開始進行勸導了，針對各工會的部分進行勸導。因為最主要還是安全的問題，施工架沒有辦法承這種大型的廣告帆布。所以這個部分我們在正式公告實施之前已經開始進行勸導的工作，後續我們會來做主動的稽查。以上報告。

李議員雅慧：

好，謝謝，請坐。接下來也是工務局這邊討論的是人行磚，現在目前我們看到非常多普遍的狀況就是這樣，因為我們的人行磚並不單純，上面可能會有變電箱，可能會有行道樹。因為台灣馬路也不大，所以人行道有一定的規定範圍，而這個範圍裡面又涵蓋了很多東西在上面，所以會造成人行磚因為時間久了而突起，或是凹陷，或是長出青苔，或是一些野草等等。就是整個人行道的市容是不好看的，是很零亂而且很不平整的，這都是長期的問題。尤其我們中山路其中有一段人行步道是非常寬敞，走起來照理講應該是非常舒服，但是因為你們也是用這樣的人行磚來做設計，因為那裡的人行道很寬，偶爾騎士還是會騎上去而造成破壞。所以我想人行道是不是一定要用人行磚來做，這個真的是值得探討的部分。

這是歐美國家和日本的照片，我就找一些日本的照片來給大家參考。我們如果有去過日本的經驗，印象當中，走在他們的人行道上，其實是不會有我剛剛講的凹凸不平的不平整狀況。他們的人行道很少會用磚塊去做佈建，通常都是用瀝青的材質，感覺比較細緻，路面看起來其實是細緻的，他們都用這樣的方式來鋪設人行道。未來我們有沒有可能在人行道的新的設或者是改造，也慢慢逐步的調整一下材質，不要像貼藥膏一樣，這一塊人行磚壞掉就換這一塊，可是這一塊的材質可能跟周圍的材質又太一樣，顏色也不一樣，這樣拼拼湊湊的就變得越來越醜。這部分希望我們工務局能夠深刻的去討論這件事，甚至找一些示範的點來實施看看。這是桃園的草衙道，他們用的人行磚是用水泥做的磚塊，但是也是很平整，而且設計上跟以往的水泥材質也許有些不一樣，所以它也是有透水的效果。所以這部分也提供你們參考，因為畢竟你們還是比較專業。我希望未來在人行步道的興建或者是改造的部分，我們可以跳脫過去人行磚的思維，用一些比較不一樣的材質來做重新的鋪設。待會兒再請局長一併回復。

再來就是煉油廠整治的狀況，現在台積電第一階段已經正式動土了。我們也知道這段期間附近的居民飽受了非常多的委曲，我也曾經跟局長通過幾次電

話，就是只要氣壓比較低的時候，味道就會飄散或是粉塵等等的反映，這樣的聲音就不斷的進來。這個到底有沒有辦法去考慮預期天氣即將有什麼變化，味道就會跟著氣壓增加而飄散到附近哪一塊地方，就是如果有這樣預期的話就先停工，先不要作業。有沒有可能做到這個樣子，降低附近居民的困擾的這個部分，你們可能還要有更積極的作為。待會兒也請局長給我回應。

再來就是煉油廠華麗轉身之後，周圍一直有一個長久以來的問題，就是員工居住權的問題，這個部分待會兒請都發局長給我回應。因為都發局未來在這個地方不管是要都更還是怎麼樣，都發局一定是都有角色在。過去的歷史，員工有這樣的宿舍群是為了因應當時隨時可以上工，24 小時 stand by 應付中油隨時的變化，所以才會有這樣的宿舍群。過去這些勞工是用他們的血汗和健康在幫助這個企業。所以歷史有這樣的過程，其實看起來他們好像有被中油照顧，但實際上這幾十年來他們住得非常不安穩，因為隨時隨地都有可能被趕走，因為他們沒有土地的使用權，他們只有房子的居住權，可是這個房子當初又是自己花錢蓋的。其實如果真的深入了解之後，還是必須要站在這些勞工的角度去替他們思考，畢竟有些人的年紀也真的是很大了，還必須要承擔這種隨時沒有房子住的精神壓力，真的要替他們多思考，而且戶數又非常的多。這個部分待會兒也請局長簡單的跟我們說明目前跟中油有什麼樣的想法。

再來還是回到工務局的議題，就是右昌森林公園環境的優化。右昌森林公園上個月才有一個公托，社會局在那邊成立一個公托已經正式啟用。這個公托的場地前身是廁所，它的位置剛好在這個 17 公頃公園的正中央，雖然兩邊都有廁所，可是這兩邊廁所也是年久失修，環境很不好的狀況。過去中間的廁所其實是最多人來使用的廁所，現在因為公托的設立，所以中間就變成那邊沒有廁所。可是一個這麼大範圍的公園，廁所就在兩端，等於如果要上廁所，對於一些長輩來講是有一些距離。所以希望還是規劃一個新的公園在右昌森林公園中間的位置，而且接下來你們也要在那裡施作一座新的特色公園。特色公園一定會有很多小朋友會在那邊使用，所以中間要有廁所這樣的問題，可能真的要積極去作為，待會請局長一併回答就好。再來藍田公園，藍田公園沒意外應該是明年開始做整建，藍田公園現在的規劃，看起來居民都還是滿意的，而且也花了很多錢要一併改善那邊排水跟人行步道的問題。在這個部分，也非常感謝工務局這一次對藍田公園的規劃，其實藍田公園的旁邊，就是馬路旁邊有一個候車亭，你們可以從照片看到兩個長輩，老人家就站在公車路牌等公車過來，一等可能都是 1、20 分鐘的時間。畢竟這邊不是市中心，所以它的班次沒有很多，對於搭公車的長輩，或者一些行動比較不便的民眾來講，是非常委屈的。既然我們已經花了那麼多錢要來改造這個公園，是不是可以連帶幫他們做一個舒服

一點的公車亭，結合藍田特色公園設計的概念，打造一個新的候車亭。讓這些等待公車的民眾方便使用，而且又舒適的空間，這部分也要拜託工務局跟交通局互相討論一下，我想一個概念式的候車亭，那邊附近的居民也是非常期待。

再來有幾個我要追時間、追期程的議題，就是五常里。我在 5 月 17 日的時候，市政總質詢我有提出來過，然後 6 月 8 日林副市長也跟我到現場去做會勘，也指示五常里確實沒有公園，7、8,000 人口的里沒有一個公園，對他們來講也是不公平。所以他當場指示副局長，年底之前一定要給他們一個有基礎設施的公園。到現在為止我也追了很多的進度，希望今天可以給我明確的時間、期程，到底什麼時候可以施工。因為這個並不是要花費很大金額的公園，這樣子一直拖，民眾也是有點按耐不住了，一直在跟我追進度，所以請工務局待會可以告訴我確實的時間。再來華夏路的最後一哩路，就是從崇德路到華榮路的尾端，這個部分的人行步道。之前我也是有做過質詢，在 2020 年，現在都已經 2022 年了，經過了兩年多的時間，好像最近才決標。決標之後你們到底什麼時候才要開始做，民眾也一直在問，我們這邊壓力也不小，所以拜託待會也給我比較明確的回復。再來惠豐橋，惠豐…。

主席（江議員瑞鴻）：

1 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席，惠豐橋人行便道的改善，這個也是追了兩年的時間，因為工料一直在漲，終於在最近也發包出去了，可是這個發包出去什麼時候要開始做，還是沒有答案。所以這個待會請工務局給我比較明確的回復。最後清豐公園我特別要提出來，感謝工務局，這個公園算是改善的進度是最積極，而且是最快的。它的前後的對照，現在居民也是很期待，已經快要完工了，而且也非常開心整個公園變新、變漂亮了。以上請局長做個簡單的回復。工務局先。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝李議員。人行道的部分，我想人行道材質的規範，從以前的金錢磚、連鎖磚，現在主要都是以透水鋪面為主。連鎖磚會壞掉是因為會受外力的影響，第一個就是樹根隆起。第二個是它裡面有管線，地基礎被流失。第三個就是被重車壓過去，或是騎摩托車上去。再來就是地震頻繁它會搖動，所以會有這樣的方式。目前比較新的，如果以後有改善的話，如果有些下陷我們會即刻去修復，這部分沒有問題。如果未來如果要整建改善，我們有新的就是完全用混凝土 PC 拉模的方式去做，底下有配一些點焊鋼絲網，讓它比較堅固

一點。這部分在南京路就已經做好，為了去年燈會時，已經做好非常平整的人行步道，這樣的方式看起來就非常美觀。我們在研究這些部分，如果再加上透水的材質那更好，我們下一步人行道的材質就這樣做。

再來中油整治的部分有一些異味，如果現場改成小開挖的方式，不要全面開挖，就小基地開挖，這樣出來異味就不會這麼大。如果有碰到異味就要馬上停工，馬上就覆蓋，這部分我們跟居民、里民都有講好協調好，這樣能夠降低整個異味的發生，這是中油那邊的廠商跟里長、里民都有溝通。另外公園公車亭的部分，這個我們必須要做，我們會責成養工處把它做好，跟交通局針對公車亭的部分，我們希望用高雄美學的方式，去整理好整個高雄的市容。右昌森林公園，我想那個廁所有做，我們原來是有廁所，後來給社會局做了以後，它變成內用的廁所，變成原來的公廁就取消了。所以我們後面會再做一座新的，因為緊急臨時建築物去申請建照，馬上去取得申請建築的許可，這個會做，應該在年底就會做好。

再來五常里公園施工，這個我請養工處講一下時程。華夏路人行道，這個我想 7 月 10 幾日就已經決標了，應該馬上就可以動工。候車亭的部分，這個我們會做，我們把環境做好一點，因為剛剛的照片是沒有人等候空間的方式，這部分我們會來幫忙處理。還有華夏路人行道已經講過了，五常里我們會加速的開闢沒有問題。華夏路這部分，在 7 月 18 日就已經決標，決標以後開始要做詳細的設計跟施工，我想這個刻不容緩，因為工程有 1 億多，還要一點時間去施作，這個沒有問題。以上，謝謝。

都市發展局吳局長文彥：

首先李議員關注中油這些勞工的宿舍，對於居住權的維護，這一點我們也是肯定，而且也願意去推動。當然這裡的房屋跟土地是分屬勞工跟中油所有，他們在這裡假如還沒有整合好，我們也很難給他怎麼樣的協助。不過市府已經有發文給中油，要兼顧具有居住權益跟土地資產活化原則下，要妥善、妥適規劃，我們要要求中油要跟員工達成共識。所以他的土地的資產活化也要伴隨著員工的居住權打造，他要被整合在一起。我們市府也會從旁協助，這個部分也需要一點時間，然後我們願意來努力，以上報告。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員雅慧的發言。繼續請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝主席，還有公務部門各局處。本席也針對我所關心的議題就直接詢問，等一下各局處的局長，你們稍後等我整個問題問完，你們再一併的答復。本席首先想要關心五甲路以東農業區的開發，這個區塊其實它是占鳳山相當核心的

地區，往北有鳳山意象的鳳山火車站，往南有小港機場，往東南是鳳山區最大的里（過埤里），往西有衛武營、有現在規劃中的鳳山中城，還有黃線捷運等等，它緊鄰的是五甲路，是車流量非常大的一條道路。從縣市合併以來，本席就一直非常關心這個的進度，在這個區塊的四周圍緊鄰 6 個里，包括有中崙、中民、中榮、過埤、保安、老爺里，還有一個和興里，總人口數大概是 5 萬多人，占整個鳳山區大概有七分之一的人口。

高雄這幾年前進得非常快，鳳山更是蛻變得非常快速，你看從 4G 到現在已經是 5G 的網路，現在的文博會，包括之前是黃色小鴨，也一直精進的進展到現在的文創，是結合當地的創意，現在是無所事事的小海豹，還有很療癒的「ㄇ ㄩ ㄚ ㄚ 幾兔」，都是一直在精進、在進步。我們也知道高雄火車站、鳳山火車站，大概再 1、2 年也即將要完工，高軟二期也在興建，黃色捷運如果沒有問題的話，應該年底也會開工，包括鳳山海邦橋也完工了，頂庄寶陽陸橋現在也正在動工，但是我講的中崙五甲路以東的農業區，到現在它還是原地踏步走，路一樣是這麼的難走，我在這裡要問五甲路以東的區塊，難道是在高雄鳳山一直蛻變當中被遺忘了嗎？還是怎麼了？在這裡我想要請市府能夠好好去思考，怎麼使用這一塊地？這麼核心的一個區塊，怎麼發揮它的土地使用價值？這個也是考驗市府團隊的專業跟遠見。在這裡我也要提醒，用我們的專業判斷、遠見去規劃的時候，怎麼結合周圍民眾的生活模式？請記得黃線捷運 Y20 也是從旁邊經過，怎麼做聯合開發的整體規劃，讓它能夠完成整個鳳山脈絡拼起來？我希望等一下看哪一個局處要先幫忙說明。

再來是社會住宅的問題，高雄市跟中央住都中心一直是一起合作，陳其邁市長的目標是 1 萬 2,000 戶，在這裡我是希望未來…，我不曉得一些社會住宅在興建的時候的前置作業流程，是住都中心他們自己有他們自己的想法，我們自己做我們自己的，還是你們都會一起來規劃呢？我在這裡是要做一些訴求，以鳳山來講，有很多里是沒有一些活動中心等等，我知道包括之前開工的鳳翔社宅，以這樣的例子來督促以後在興建社宅的時候，是不是能夠有長遠的規劃？就是每一個社宅在興建的時候都能夠預留一定的空間，這個空間不管那個里到底現在有沒有活動中心與否，它就是個很足夠的空間，然後保留多元性的使用。因為我們的社會住宅之後入住的人，大部分是青年家庭或弱勢的家庭，在這個空間裡面可以提供常態性社會福利的諮詢，或有其他的公益，或是文創活動的短暫使用，比如在周末的時候，可以進入到社宅去辦理知識教育，或寵物認養，或定期健康檢查，或短暫的文創駐紮，或這個有足夠空間的區塊也加入智慧日照概念。如果這裡的住戶可以在這個空間裡面，我們有擺放設置一些設備，這些住戶們就可以上傳他的身高、體重、血壓，就是利用這些設備上傳，

我們就可以得到大數據，然後定期的做健康分析，也可以結合每個人的手錶心電圖、心跳狀況、睡眠等等做分析完之後，即時去登記、回傳等等，就是智慧住宅的概念；或在這個區塊裡面，我們也可以在部分小空間把它設計成非常舒適的看診環境，可以做遠端門診，就是住民可以先預約什麼時段哪一個醫生，就利用這個空間做遠端門診治療，就不需要跑到診所裡面，我覺得都可以開啟我們的思維，可以創造很多的不一樣，跟其他的大樓不一樣，從社宅裡面做一些實驗，那個實驗如果可行了，以後這樣的模式可以慢慢拓展。我剛剛講的門診部分，我們可以先從心理諮商、情緒溝通等等，這些先開始，在這裡也是對市政府做建言。

接下來是本席想要再一次的說明，因為海邦橋已經完工了，本席在 102 年 5 月就提案了，經費是 1 億 3,000 多萬；有關於頂庄寶陽陸橋，本席在 100 年 8 月就已經提案，每一次定期會幾乎我都有提案，就是希望頂庄寶陽陸橋趕快興建，我們也在去年動工了，所有經費是 1 億 1,600 多萬。但我不了解的是，聽說會有稍微延遲，等一下也說明會不會拖到明年，包括過勇路的加蓋，本席也是在 103 年就已經爭取 3,000 多萬，直到今年才發包成功，預計也是今年年底會完工。

本席還要講的是，前幾天我去會勘保成一路跟鳳山溪沿岸，民眾就反映保成一一路的路面龜裂非常嚴重，居民買 10 顆雞蛋騎摩托車回來，然後就破掉 8 顆，只剩下 2 顆。這個區塊的保成一路剛好就是頂庄寶陽陸橋現在正在興建的部分，本席也了解到時候在陸橋完工之後，保成一路周圍會做部分路面重新刨鋪。我的了解是，保成一一路的路面刨鋪大概會從海涵路到六成街這個區塊而已，因為我地圖沒有畫出來，我想要建言的是，因為頂庄寶陽陸橋是新橋，過來就是保成一路，保成一路如果只有部分重新刨鋪，因為它很長也很大條，我知道經費所費不貲，但是如果我們重新刨鋪的區段只是像我剛剛講的海涵路到六成街，其實太短了，可不可以把整段再延長？至少可以延長到保華一路，要不然一個新橋配上一條舊路，那個感覺不好，民眾會覺得好不容易騎過來寶陽頂庄陸橋，結果從陸橋下來是一條龜裂很嚴重的道路，那種感受就不一樣，等一下請工務局也回應一下，是不是能夠盡量去籌一些經費，保成一一路的路面真的很糟糕，能夠延長整個路面的刨鋪，盡量能夠延到最長，至少到保華一路，是不是有這個可能性？接下來是慧文目前一直在追中的案子，我想也沒有辦法一一去論述，這個都已經會勘過了，你們也都有紀錄，還是有這麼多的道路，都還沒有重新刨鋪，居民也都一直在催促我這個進度，所以會後我會跟工務局探討，這些真的都是路面很差的，是不是能夠幫忙儘快去做刨鋪、修復，以上。工務局先回答、還是都發局先回答？

主席（江議員瑞鴻）：

哪個局處要先回答？新工處請答復。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席、謝謝議員，關於過勇路的部分，在 9 月份開工，大約明年 4 月份就完工了。中崙路西段到五甲路的部分，我們已經辦理發包了，這個部分也會在年底的時候開工。再來寶陽橋的部分，目前進度是 70 幾%，所以我們也會趕在今年年底的時候，看能不能完工，以上。

陳議員慧文：

所以年底完工沒問題，ok！

新建工程處許處長永穆：

謝謝。

養護工程處林處長志東：

陳議員，有關那些道路，我們第三批會處理，保成一路未來會配合整個施工來刨鋪道路。剛剛講到的國小旁邊，因為我們在五甲社區公園裡面都做完了，包括整個國泰路、南京路那邊，就差這一段還沒做，要請同仁把這一段納進來，要施工再跟議員說明。

陳議員慧文：

ok，都發局？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝陳議員的指教，五甲路東側的農業區，周邊都已經發展起來了，未來大林蒲遷村大概又有 2 萬人進來，所以這塊地如果照傳統的做法，變成住宅區、商業區，可是在就業機會方面，沒有提供多少。最近市長指示，比照台北內湖科學園區的做法，做產業方面的使用，然後結合部分的生活、部分的一些公園生態，這個部分我們大概在 8 月 19 日就要召開一個座談會，將會邀請選區的議員和里長，大家來討論，然後聽取各界意見，包括鳳農，怎麼樣去發揮它的既有效能、土地開發，未來怎麼樣去善用這裡交通四通八達的區位。如果在全球產業園區的發展，在機場旁邊一小時內都算是很優等的，我們 15 分鐘就到了，所以這個部分我們會把握。

第二個部分，在社宅的規劃設計和推動上，我們目前跟內政部的住都中心有在合作，有關的部分像日照、日托，或者民眾集會需求的附屬設施，我們都有跟住都中心協商，一定要作為它的標配，同時我們在高雄市的社宅設計規範當中，我們開始推動如同陳議員提到的社會共享空間，可以發揮它的一種想像

力，轉換成一種新的產業，5G AIoT 會在這裡產生，所以我們會做共享空間，同時也有青創空間會提供出來。在剛剛所提到的社福、長照、日托、多功能，我們會邀請青年局還有社會局來評估，如果有需求的話，我們就會預留，同時在這個部分，我們最近做了智慧社宅的「黑客松」，我們在這裡已經找出一個方向，也就是說，有關社會住宅的生活及周邊鄰里生活機能，透過 APP 的聯繫，我們在硬體設施、社宅空間的供應上，我們會努力來達成陳議員所講的方向。同時我們也希望相關的社會局或青年局，甚至運發局如果願意的話，我們會把這些空間需求整合進來，由這些主管機關去經營，或者委外去經營管理，以上報告。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員慧文的發言。接下去請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

感謝主席，各位局長、各位局處科長、處長，大家早上好。我想請問都發局長，目前本席選區裡面有 6 個選區，除了岡山有社會住宅以外，其他 5 個選區有沒有社會住宅？梓官、彌陀、永安、燕巢、橋頭。

都市發展局吳局長文彥：

報告議員，這個部分還沒有，基本上社宅…。

宋議員立彬：

你只要回答有沒有，不用解釋，有沒有？這 5 個選區，梓官、彌陀、永安、燕巢、橋頭有沒有社會住宅？

都市發展局吳局長文彥：

就是岡山。

宋議員立彬：

對啦！就是岡山有而已。局長，我要提醒你，橋頭已經開始起飛了，你們把科學園區蓋在那裏，你沒有蓋一些青年社會住宅，你想！這些中低層的青年朋友如果去那邊上班，他如果租不起房子的時候，我們市政府該怎麼解決呢？

都市發展局吳局長文彥：

鄰近的部分，在楠梓清豐里有社宅。

宋議員立彬：

我知道鄰近嘛！但是大家都希望住在公司旁邊，你既然都在那裏開闢一個產業園區了，你當然要準備一些配套出來，好不好？找地看看能不能做，橋頭附近這邊如果有公有土地，想辦法看看能不能蓋社會住宅，本席先提醒你。〔好。〕明年的租屋補貼總共編了多少錢，就是所有租屋的補貼，我們編了多少錢？大約啦！

都市發展局吳局長文彥：

內政部的，還是我們市政府的？

宋議員立彬：

高雄市政府的。

都市發展局吳局長文彥：

我們今年墊支 1.1 億元，合計到明年是 4 億元。

宋議員立彬：

4 億元。〔對。〕這些補貼對青年朋友非常重要，盡量補貼多一點，但是本席要提醒你，錢再多，但是沒有好的行銷，要讓這些青年朋友知道，你們高雄市政府都發局有補助租屋津貼，很多年輕人不知道，所以我們要廣泛地去宣傳，讓市民知道我們都發局有做這個業務，好嗎？〔好。〕請坐。再來工務局，我請問養工處長，高 35 到大埔二街，目前為止是什麼進度？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

向宋議員報告，我們已經送給公路總局了，公路總局也要派人來現勘，現勘之後如果核定計畫，我們就會去施工。

宋議員立彬：

今年能夠完成嗎？

養護工程處林處長志東：

因為這是公路總局，我們總共提了 8 個案子，有 1.6 億元，他們各工務段會派人來現勘，我請我的同仁再去接洽三工處，順便來現勘。

宋議員立彬：

你非常辛苦，我算過，如果一個議員一年平均爭取 30 條道路，在你的手裡，你一年要幫議員鋪 1,800 多條道路，請問你，今年的經費編多少？

養護工程處林處長志東：

預算都有增加，向議員報告，同樣道路要刨鋪，第一個要有人、第二個要有預算、第三個要有規範，人力都是原本我們養工處的人，預算花完市長還會增加，包括本預算增加，而且今年度的預算又增加 5.5 億元。

宋議員立彬：

總共是 13 億元多嗎？

養護工程處林處長志東：

還有中央的補助。

宋議員立彬：

我們說高雄市自己的預算就好。

養護工程處林處長志東：

本預算是 8.87 億元。

宋議員立彬：

對，8.8 億元，加市長支持的 5 億多元，是不是等於 13 億多元？

養護工程處林處長志東：

8.87 億元之後，我們要再做其他附屬設施，能夠用到道路的大概是 4 億元。

宋議員立彬：

4 億元。

養護工程處林處長志東：

有些就是另外的預算。

宋議員立彬：

處長，你難怪被罵到臭頭，你就只剩 5、6 億元要鋪 1,800 多條道路，你要怎麼鋪？

養護工程處林處長志東：

爭取中央的預算，再用一些災準金，可以爭取的預算，我們來爭取。

宋議員立彬：

處長，我講給你聽，現在在座的，你最可憐，你知道嗎？因為就只有可以罵你而已，沒辦法罵別人，你聽得懂嗎？因為你管的範圍太大，所以經費的部分，我知道你非常的辛苦，坦白講也不可能從你家拿財產出來用，所以一定要跟中央爭取，努力爭取。

養護工程處林處長志東：

會爭取。

宋議員立彬：

好好做。

養護工程處林處長志東：

謝謝。

宋議員立彬：

我也知道你很認真，好嗎？請坐。工務局長，我想請問一下，挖管中心到底他的意義是什麼？

工務局楊局長欽富：

什麼？

宋議員立彬：

挖管中心的意義是什麼？你成立挖管中心，他到底在督導什麼？這個單位是

為高雄市民做什麼事情？

工務局楊局長欽富：

因為我們道路刨鋪以後，管線單位…。

宋議員立彬：

沒有，你只要告訴我，挖管中心在高雄市政府裡面成立的意義和目的。

工務局楊局長欽富：

就是要確保道路的平整度跟共同管線在開挖過程中能夠遵守一個規則去做。

宋議員立彬：

不是，是不是幫各局處去整合刨鋪土地，刨鋪重整的一個中心，對不對？

工務局楊局長欽富：

也就是各接管線單位在開挖的時候去做綜整。

宋議員立彬：

台電、水利局，還是我們的電纜線，他去整合，是不是？叫挖管中心，是不是這樣講？〔對。〕如果高雄市道路每年這樣開挖的次數越來越多，挖管中心有什麼意義存在？

工務局楊局長欽富：

我們每年開挖都慢慢在降低，在我的報告裡面，他去年跟今年比降低了快10%。

宋議員立彬：

對，你降低。本席跟你講，1條道路鋪1年後，你又馬上挖。

工務局楊局長欽富：

沒，當然他新鋪以後在1年內原則上是不能開挖，如果說有一些民生管線需要的話，必須再申請才能夠開挖。

宋議員立彬：

你在講廢話嗎？我不知道申請開挖嗎？我的意思是說這條路花500多萬元，1年到了隔天就法定時間已經過了，他就能申請鋪路開挖、挖管、埋管或是地下道整治，對不對？〔對。〕我請問你一下，你那一條道路花那麼多錢，結果用1年，等於平均起來1個月要多少錢？這個，你去檢討。當然來講有緊急需要，有可能是他的地下管壞掉、自來水管壞掉、有的沒的臨時狀況要去處理，不挖不行，不然地層會下陷、不然水就漏滿地，本席都認同，但是你們要去整合所有的管線，不是說今天天然氣，明天自來水，一條路才鋪好而已，隔天換天然氣要埋管，他說我挖一挖，再幫你重鋪。市政府做事不能這樣做，即使整條路都是花他的錢也不能這樣做，好不好？局長。

工務局楊局長欽富：

了解。

宋議員立彬：

要去管控好每條新鋪的道路，不然你這挖管中心一點存在的意義都沒有，好不好？局長，〔好。〕請坐。

工務局楊局長欽富：

謝謝。

宋議員立彬：

對不起，還有我要請問一下今年電纜線地下化編列多少錢？纜線地下化編列多少錢？

工務局楊局長欽富：

我們都編 3,000 萬元。

宋議員立彬：

每年都編 3,000 萬元嗎？〔是。〕我請問一下，原高雄縣，包括主席的選區鳥松，梓官、彌陀、永安、岡山小部分，什麼時候電纜線可以地下化？我問你什麼時候才可以地下化？本席對這一點非常無法諒解，為什麼我們上面就是一定要電纜線蜘蛛網，來到高雄市不用，整個天空都是空的？難道原高雄縣的百姓是二等的，難道我們的稅金繳比較少嗎？你每年編 3,000 萬元是要做幾條？前 2 天有一個業者來跟我陳情，在橋頭地區纜線地下化竟然他自己要出全部的錢。纜線地下化是不是我們市政府在推動？有沒有在推動？

工務局楊局長欽富：

有，有在推動。我想還要跟台電配合，因為我們要各出一半的錢。

宋議員立彬：

有在推動，我看你的預算，你嘴上說在推動了，你編 3,000 萬元是要推動什麼？你 1 年只編 3,000 萬元在纜線地下化，我們出一半，台電出一半，是不是？〔對。〕3,000 萬元是能做幾條？你是要做到民國 200 多年才有辦法整個做完嗎？有沒有辦法要多編？

工務局楊局長欽富：

我們來跟財（主）申請明年再多申請經費，看能不能再多增加一點這樣的經費？

宋議員立彬：

局長，本席在這裡質詢都是講道理。〔是。〕一個城市不能兩個世界，原高雄縣的，那一天我質詢的時候也跟你講過，那一邊是梓官，這一邊是楠梓，一邊是全部電線桿，一邊是完全沒有，我問你一下，我們在那裡做民意代表情何以堪？難道我們當議員輩份低，所以我們那裡不用做。

工務局楊局長欽富：

上次議員講的梓官那部分，我們會優先來列入考慮，跟台電討論。

宋議員立彬：

局長，不是本席說我住梓官，你就做梓官，不是這樣說，是你們要有配套把原高雄縣，除了梓官以外有這些電纜線能夠地下化的地方都要去做。

工務局楊局長欽富：

對，我們現在…。

宋議員立彬：

才不會造成挖管中心在申請纜線地下化的問題那麼多。

工務局楊局長欽富：

現在當然是以市長指示，以縣為優先。

宋議員立彬：

我請問你，纜線地下化，你們有沒有配套？就1年3,000萬元？〔對。〕其他沒有配套嗎？你有沒有計畫性？一期、二期、三期，有沒有計畫性的想法？我們原縣的纜線地下化有沒有計畫？

工務局楊局長欽富：

我們當然是要配合台電去做這樣的計畫，我想…。

宋議員立彬：

台電如果不要做，你不就都不要做了。

工務局楊局長欽富：

台電他們會去…。

宋議員立彬：

我想請問你，明年纜線地下化是在哪一條路？哪一條路？

工務局楊局長欽富：

那要跟台電…。

宋議員立彬：

纜線地下化，哪一條路？你編了3,000萬元是預計去做哪一條路？

工務局楊局長欽富：

要配合台電來做。

宋議員立彬：

如果台電沒有申請，你就放著嗎？去年的纜線地下化3,000萬元剩多少錢？

工務局楊局長欽富：

我請挖管中心主任來跟你回答這個問題。

宋議員立彬：

好。去年的纜線 3,000 萬元花在哪裡？有沒有資料？有、沒有就好。我跟你們問，說不定你們也沒有帶資料，有沒有？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

有資料，會後提供給議員。

宋議員立彬：

我說你現在，廢話，我當然知道你會後提供給我，我說你現在有沒有資料？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

我們纜線地下 1 年 3,000 萬元，每年大概做 3 到 4 公里左右。

宋議員立彬：

3 到 4 公里，請坐。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，1 年大概 3 到 4 公里。

宋議員立彬：

好，請坐。3 公里到 4 公里，我問你，原縣全部的纜線地下化要做到什麼時候？局長，本席今天提出就是希望，請坐，還沒叫你回答，請坐，不用緊張。纜線地下化是希望你們有配套，要怎麼做？今年要做哪裡？這 3,000 萬元要做哪裡？一個地方、一個地方把它做完，你不要這裡做一點，那裡做一點，百姓感受不到，你聽得懂意思嗎？我們把配套弄出來，哪一個地方有急迫性的、比較好處理的，我們優先趕快處理那個地方的纜線地下化，從大馬路開始做。大馬路先做，小巷子後來再來補修。局長，你聽得懂嗎？

再來，我剛剛看到你們的業務報告，裡面很多的譬如彌陀、梓官這些的橋梁，舊港橋、通安大橋，還有文安一街這些目前發包出去了沒？新工處，發包出去了沒？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席，謝謝議員。文安…。

宋議員立彬：

我剛才唸的，以上所寫的東西…。

新建工程處許處長永穆：

舊港橋那邊來講，現在正在簽墊付案，因為發包的時候不順利，現在預算我們要增加，現在要簽墊付案，其它的通安橋等等都已經出去了。

宋議員立彬：

都出去就對了。〔是。〕這個文安一街，這個…。

新建工程處許處長永穆：

文安一街，老實講，我們也已經發包好幾次。

宋議員立彬：

都流標。

新建工程處許處長永穆：

400 多萬元流標，我打算…。

宋議員立彬：

我知道。

新建工程處許處長永穆：

北區這邊，我們整理整理，小筆的整理在一起，再一起發包。

宋議員立彬：

好，請坐。工務局長，我再跟你提醒，為什麼現在工程發包流標比較多？第一點，我們的公共建設太多，高雄市目前所有的公共建設是 1 年內全部起來，但是有可能會耽誤到其他的工期，因為沒有工人，物價也會調漲。大家都要做好做的，誰要做難做的？所以今天這 400 多萬元、500 多萬元流標的次數那麼多，是因為我們的公共建設沒有配套的建設，想到那裡，等一下開發運動中心，等一下蓋合宜住宅，等一下做什麼，太多了。有建設不是不好，但是要一步一步，有配套的，所以今天高雄的困境也是你們高雄市政府工務局自己產生的，發包太多了。合宜住宅，還有水利局做合宜住宅，捷運局在蓋運動中心的，新工處有辦法做那麼多工程嗎？一定是發包給其他的工務單位，這是不對的，各行各業術業有專攻，所以本席也提醒你這一點。

再來是新台 17 線已經 16 年了，三位市長剪綵三次了，結果至今才做第一階段，你們說南段 2027 年通車。這條道路對於本席而言沒有辦法接受，因為新台 17 線跟舊台 17 線是平衡性的，這條道路以我個人的感覺，開闢是沒有意義的，開闢兩條平行線有什麼作用？但是做了就做了，2027 年希望能順利通車，這點希望局長切記，三位市長已經剪綵三次了，至今還在第二階段，所以請局長多費心。地政局的人員不足要趕快補，測量員等等的人員不足要趕快補。以上。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝宋議員立彬的發言。休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天上午的質詢到此結束，下午 2 點半繼續開會。散會。

（敲槌）

主席（陳議員明澤）：

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續，我們進行工務部門業務質詢，現在請黃議員秋嫻質詢，質詢時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

主席，還有局處首長，大家平安、大家好。現在本席就本席在這半年來，在選區內遇到一些問題，比較實務的部分來就教各局處。第一個部分我想要問都發局，都發局長你好，我想請問一下，我們都市發展的龍頭首重都發，那社會住宅，我想請問一下，市長承諾總共要蓋幾戶？

都市發展局吳局長文彥：

我們原先是 1 萬零 500 戶，最近逐漸在跟住都中心的合作當中逐漸盤點，有新的基地可以用。〔好。〕預期要 1 萬 2 千戶。

黃議員秋嫻：

哇！很好、非常好，局長辛苦了。那請問一下，本席的選區，局長應該知道哪裡嘛？

都市發展局吳局長文彥：

就岡山。

黃議員秋嫻：

就是楠梓以北。

都市發展局吳局長文彥：

楠梓以北，對。

黃議員秋嫻：

想請問一下，在這個區域來說的話，產業多不多？產業的聚落多不多？

都市發展局吳局長文彥：

最主要是橋頭科學園區。

黃議員秋嫻：

楠梓科學園區也在旁邊嘛！〔對。〕再來往北還有永安工業區、本洲工業區，然後路竹科學園區等等，還有最近陸陸續續經發局在開闢的一些產業專區。〔是。〕本席想請問一下，市長有承諾說總共要蓋 1 萬 2 千戶的社會住宅，在北高雄目前有幾個規劃？

都市發展局吳局長文彥：

北高雄除了岡山社宅之外，大蓋都鄰近在楠梓有清豐安居…。

黃議員秋嫻：

好，就楠梓以北，大概有多少？

都市發展局吳局長文彥：

將近在 3,300 戶。

黃議員秋嫻：

3,300 戶是楠梓嘛！

都市發展局吳局長文彥：

就是在橋科、楠梓科學園區周邊。

黃議員秋嫻：

楠梓的青樹總共幾戶？

都市發展局吳局長文彥：

楠梓清豐安居啦…。

黃議員秋嫻：

幾戶？

都市發展局吳局長文彥：

我看一下，不好意思。這是數量最多的 1,594 戶。

黃議員秋嫻：

1,500，但是局長，本席問的是楠梓以北，不好意思。在岡山總共幾戶？625 戶，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

對、對。

黃議員秋嫻：

總共 1 萬 2 千的社會住宅，產業又大多居在北高雄，包含本席，還有主席的選區。〔是。〕主席陳明澤議員的選區，這些選區產業這麼多，他跟社宅的比例，局長，你覺得合不合理？

都市發展局吳局長文彥：

當然這個部分，我們是會滾動檢討，如果以這麼多的產業園區，未來進駐假如達到 6 萬，這個部分，也許他的這個供給量還要再提高。所以為了這樣子的一個情形，我們還有推動了一個企業安家…。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長，麻煩局長檢討一下，本席今天代表我們北高雄市民的心聲，整個產業未來的重點都是在楠梓以北，尤其是岡山以北。〔是。〕橋頭以北。未來社會住宅的比例，目前只有 4%，真的有點偏低，在這邊請托局長要多往北高雄規劃。〔是。〕還有很多民眾在建議，岡山的社會住宅裡面，未來是不是有納入社區型圖書館的規劃？有嗎？

都市發展局吳局長文彥：

圖書館，主要還是…。

黃議員秋嫻：

因為現在很多小朋友，本席是希望多推廣他們閱覽的氣息，很多民眾也在陳情、建議。社區總共有 600 多戶，我相信未來如果有公共空間，可以提供給一

些社區的孩子們，去學習、去進修，或者是給長輩做閱覽，我覺得這個是一個非常好的一個提議。所以本席在這邊具體的請局長研議，我還會再寫提案。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是文化局，那邊如果提需求，我們會來考量。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長。本席在昨天都發局的會議裡面有提到，有關於橋頭的甲圍跟右昌，這個都市的縫合。〔是。〕我不知道局長你有什麼看法？未來你有什麼做法？謝謝。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是屬於新市鎮，跟高雄大學特定區之間的一個交接的地區，它是非都土地。這個部分，我們已經向營建署要求，他是不是擴大新市鎮範圍，把它納入規劃。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長。那個部分麻煩局長再幫我們多費點心，謝謝。然後本席的選區還有永安，他是幾乎都沒有都市計畫。〔是。〕去年的時候，市長有在這個大會裡面指示，說希望為了解決永安人民居住跟淹水的問題，要提都市計畫，請問都發局針對永安非都的鄉村地區整體規劃的進度？

都市發展局吳局長文彥：

是，那個部分是非都市土地，然後我們在國土計畫下，有一個專案就是做鄉村區的規劃。我們向營建署提出申請，預期明年開始進行規劃作業。

黃議員秋嫻：

在永安的範圍？

都市發展局吳局長文彥：

淹水問題會一併納入考量。

黃議員秋嫻：

好，範圍大概整個永安涵蓋哪裡？

都市發展局吳局長文彥：

大概就是永安的非都市土地範圍都是。

黃議員秋嫻：

全區通通包含在裡面？〔對。〕好，謝謝局長。岡山最後一個問題，就教都發局局長，就是岡山的聯合行政中心，我想請問一下都更案的進度？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分，因為在變更的一個審議的過程，在內政部的都委會專案小組審議，大概有一些修正意見之後，我們送上去，最近已經送到部都委，要到大會

來審議，預期可以順利通過，通過之後，我們就會進入公辦都更的階段。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長。在本席的選區，有相當多地區，有很多的市民希望，因為一些行政中心幾乎都老舊，比如說岡山、梓官、彌陀、永安。甚至永安地區，因為近期本席有向市長爭取第一筆 3 千萬的圖書館的規劃設計費用，當地的里長們建議說，永安未來要朝聯合行政中心去規劃，希望說都發局協助本席是不是在永安圖書館跟他鄰近的，他要預計要蓋在鄉代會上面，鄉代會的旁邊，他有一些老舊的，像衛生局、衛生所什麼所的之類的，是不是可以聯合起來？我不知道局長有沒有對這個方面有一些研究？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分如果是非都的話，它屬於一種特定目的事業使用，但是我們做鄉村區規劃的時候，一併把它做一種整合型的，讓他洽公比較方便。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長。感謝都發局為我們高雄市民的努力。接下來本席要就教工務部門，工務部門是除了高雄市政府教育局以外，最多管轄的範圍，還有內容最多的。本席常常在接受民眾陳情的時候，最多的部分都是跟我們工務局相關。北高雄很多議員都在陳情，像市區幾乎所有的巷弄都通的非常的順暢，但是在北高雄來說的話，還有很多待解決，人民交通安全上考量需要打通的巷弄還非常多。本席在我們選區我就有提到幾個，第一個，本席要提的是，我爭取了北高雄岡山後火車站，岡山沒有後火車站已經將近 30 年，好不容易爭取到後火車站的出口，後站的居民，包含到燕巢、橋頭南邊這邊過來都非常的順，來岡山後火車站都是非常順，影響的人口大概 5、6 萬人。這個岡山後火車站，納入前瞻的計畫，也預計爭取到經費是 1.8 億，這 1.8 億做了後火車站的出口，但是道路卻沒有很完整。目前來說的話，是由台鐵局在規劃，如果依照目前的規劃，我看來是單一動線，同一出入口進出，要這樣子製造交通的安全是有安全性的考量。所以本席在後站提出來要開通兩條道路，第一條道路是為了解決讓它能夠不要從單一進出口為動線；第二條路是昨天才緊急又會勘，希望開通站東街 150 巷，目前花了 1.8 億只有 70 幾個停車格的問題，花了 1.8 億元單一動線，停車格 70 幾個，我相信這個如果做好之後，會使用的機率也是不高。所以在這邊請工務局協助，是不是可以在 113 年捷運來到岡山後火車站的時候，可以同時的在後站啟用後，讓它的交通動線順暢。我提出兩條路，第一條路就是站東街、永樂街路口，它的長度也不過只有 7 米，寬度 6 米，經費也不過 1,300 萬元。本席日前在市長預算分配的時候，那一天我本來要提出來，只是我想請工務部門再研究一下，納入本預算裡面，因為這一條 1,300 萬沒有提。

再來，第二條是大德一路 50 巷，這一條也沒有納入，因為這一條是昨天才趕緊會勘。這兩條是不是有這個機會，今年我們爭取中央的預算來配合，我請教一下新工處。

主席（陳議員明澤）：

請處長回答。

新建工程處許處長永穆：

這個我們再來研究一下，好不好？你說的這兩條路要怎麼做的時候，我們再來研究一下。

黃議員秋嫻：

好。

新建工程處許處長永穆：

因為爭取中央的預算，有一定的…。

黃議員秋嫻：

沒關係，第一條不需要 1,300 萬元，是不是我們本預算能再湊一下。

新建工程處許處長永穆：

這個我們再研究一下，好不好？

黃議員秋嫻：

好。局長，我想請問一下，後火車站花了 1.8 億元要單一進出口，那一條路的動線只有 8 米寬度。局長，你覺得這樣子合理嗎？

工務局楊局長欽富：

岡山火車站跟未來捷運聯開有連在一起。〔對。〕聯開以後會更發展。當然後火車站如果只有一條 8 米路，我認為還是不太夠。

黃議員秋嫻：

而且是單一動線，只有 1,300 萬元，其實它這個經費真的不多，如果 1,300 萬元還需要中央配合款，我覺得比較不那麼合理，這條路…。

工務局楊局長欽富：

這個我們想辦法看能不能用本預算來處理。

黃議員秋嫻：

用本預算，好，謝謝局長。再來，除了剛剛本席說的後火車站這兩條路以外，本席在上個會期跟上上個會期，都有在大會提出來新樂街 15 巷鐵路舊園道這個部分。這一條路來說的話，關係到岡山最大幾個里居民進出的動線，進出幾乎都有很多交叉路口，而且是非常危險的路口，本席也希望工務局協助本席，尤其是新工這邊要協助一下。在中央的部分，如果今年度有計畫可以再提，拜託大家幫忙提生活圈，關心那些真的出入危險的居民。有機會的話，我還會再

跟處長，或者是局長，分享那個地方居民的生活，交通聯外來說的話，真的常常發生危險事故的情形，謝謝新工處。

接下來，針對橋頭科學園區，橋科內 1-2 新道路的拓寬進度，昨天在本席的選區大遼角宿社區活動中心，針對 1-2 號道路拓寬，然後產生噪音震動的問題。我看工務局非常的積極在協助民眾處理，但是陸續這些公共工程引起的一些情形、一些民眾的反映，希望我們能夠妥善的處理，本席就不再請教，我是鼓勵新工處做得很好。

再來，針對岡山聖森路 40 米的計畫道路要拓寬，是工務局新工這邊處理的嗎？聖森路 40 米計畫道路。這一條道路目前都委會有在審核，40 米的計畫道路左邊大部分都是民宅跟工廠，右邊幾乎都是比較偏公有地。本席希望替民眾反映，是不是可以在這 40 米的道路儘量偏右手邊去做徵收，然後路型規劃的時候，麻煩工務局注意一下。

最後，本席想要提到的是鹽埕大排，關於道路拓寬的部分，彌陀鹽埕大排來說的話，本席的媽媽翁瑞珠議員的時代就一直追蹤到現在，彌陀鹽埕大排是彌陀所有鄉親的共同期待，今天好不容易中央的預算通過，也有下來施作箱涵。本席要提醒大家，彌陀在北高雄…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

它還算是摩托車跟汽車的使用人口比較多，我看你們的規劃，有規劃到要做行人徒步區，我希望行人徒步區部分，要注意雙邊的住戶需求，是不是在規劃的時候夠用就好，行人步道的部分，在北高雄有非常多這種情形，道路在新闢，我們人行步道的部分，依當地居民的使用習慣來做它的寬度設計，這樣聽得懂喔！處長，謝謝。

最後一個議題，本席在岡山地區爭取了寵物公園，感謝養工處協助本席做了一個寵物公園，這個寵物公園的裝置藝術，市長也有同意，本席也在議會提出了大概兩個會期，但是裝置藝術的部分都一直還沒有施作。請處長或者是局長要答復一下，看是不是這個會期…。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回答。

養護工程處林處長志東：

我們會按照採購法來規劃設計。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員秋嫻，岡山區的，加油！目前民調第一。現在請鄭議員光峰質詢，

謝謝。

鄭議員光峰：

謝謝主席陳明澤議員，我們在工務小組的質詢裡面，我第一個問題是，有關大林蒲遷村，過去有紅毛港遷村，其實紅毛港遷村後來就設立一個紅毛港的文化園區。不過在大林蒲遷村還沒有定案之前，我知道有這個規劃，這個規劃應該是副局長屯電在規劃嘛！我想直接問你比較快，也就是大林蒲的文化園區，現在有沒有訂了大概的範圍有多大，有沒有什麼想法。因為如果比照紅毛港的文化園區，其實是還算很大，如果是整個遷到未來的廠址那個地方，就是那個腹地的話，這個範圍大概多大，我想要了解這個狀況。

第二個問題，我們也接受大林蒲張家祠堂的陳請，未來他們的張家祠堂希望是不是可以就近在文化園區的旁邊，當然看起來一個是住宅區，一個可能是公共設施的地方。所以兩個的地目也許不太一樣，不過能夠就近怎麼樣去做未來的設計，是他們跟我的陳情。最重要是說，張家祠堂他們其實也希望現有的土地就是一坪換一坪，有沒有可能他們張家祠堂，它未來有沒有可能增加了其他部分，其實跟他們文化園區的區隔有納入，有點相容、有點類似。所以未來是不是有可能在旁邊之外，他們的腹地有沒有可能增加？這幾個問題，是不是請屯電副局長來回答一下？謝謝。

主席（陳議員明澤）：

副局長，請回答。

都市發展局王副局長屯電：

鄭議員，謝謝你長期對大林蒲遷村非常的關心，你剛剛提到的，第一個是文化館的部分。

鄭議員光峰：

對。

都市發展局王副局長屯電：

我們目前的規劃那是由文化局在負責這塊。

鄭議員光峰：

直接文化局，腹地有多大？就是腹地的範圍有多大？

都市發展局王副局長屯電：

腹地的話，目前我們的評估，就是跟文化局討論，可能會跟多功能綜合活動中心一起來共構，所以目前規劃的土地面積，大約是 1,500 平方公尺，這是土地的部分，它地上建築物的部分，還在討論當中。

鄭議員光峰：

也就是大概 500 坪左右，〔對。〕相比紅毛港的文化園區看起來有點不成比例。

都市發展局王副局長屯電：

這個是文化館。它是屬於文化館的一個性質。另外，剛…。

鄭議員光峰：

張問公祠堂的部分。

都市發展局王副局長屯電：

張問公祠堂這個部分，因為它目前是住宅區的土地，所以 1 坪換 1 坪，換住宅區對他來講應該相對是有利。剛剛議員有提到，如果是文化館，他希望在文化館周邊，但是我們文化館的土地又是機關…。

鄭議員光峰：

機關用地。

都市發展局王副局長屯電：

因為是公共設施，所以必須是公共設施用地，那就會跟…。

鄭議員光峰：

就看可不可以毗鄰？剛好是住宅、剛好隔壁就是機關用地。

都市發展局王副局長屯電：

市長其實有提到說希望對寺廟能夠給予更好、更優惠的遷村條件。所以接下來如果說有這樣的建議的話，因為寺廟的部分，是民政局在處理的，我們跟文化局和民政局來討論一下，看看是不是有一個比較好的處理方式。

鄭議員光峰：

因為原來的寺廟也好，或者張家祠堂，遷村本來就是要讓他未來有更好的生活品質，我覺得他們的訴求是未來如果這個腹地夠大的話，我覺得是可以朝這方面的建議，跟他做評估。〔是。〕好不好？我想任何結果再跟我們做回報一下。

都市發展局王副局長屯電：

好，謝謝議員。

鄭議員光峰：

謝謝。第二個問題，我問一下挖管中心，挖管中心處長請起來一下，處長請起來一下，如果一個建案或者一個個案送到我們的挖管中心，平均大概要多久才能夠完成？請回答一下，直接回答。

主席（陳議員明澤）：

科長，請回答。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

現在一般的興建案，我們都是採用聯合挖掘的方式處理，聯合挖掘的話，就是起造人要先確認需要的管線種類之後才跟我們申請，起造人要先去管線單位去…。

鄭議員光峰：

都是 4 大管線，一定是 4 大管線。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

5 大管線。

鄭議員光峰：

我是說一般的案件大概要多久？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

案件如果收齊之後到我們那邊審查的話，大概是 1 個月以內左右。

鄭議員光峰：

就會審核完畢是不是？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，因為我們現在會固定排…。

鄭議員光峰：

你有確定嗎？你有沒有確定？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

差不多，我們現在都固定會每個星期二跟星期四排聯合挖掘的協調會議。

鄭議員光峰：

都有排定了嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，固定都會排時間。

鄭議員光峰：

因為最近比較少跟我陳情了，就是要問看看，所有的管線其實他們很無奈，唯有透過挖管中心才有辦法完成，所以跟你做嘉勉。之前大概比較一團亂，現在做得還不錯了。未來他們在挖管中心的案件都要經過你們那邊做整合才有辦法。〔對。〕

謝謝，請坐。再來請養工處，我這邊幾個問題請處長起來回答。剛剛秋嫻也有講到寵物公園，因為我們是學醫界的，我也問過獸醫師，我還滿希望像現在的漢民公園能夠再設立寵物公園的區域。不過，最近剛好有獸醫師的朋友告訴我，他們診斷有一些生病的動物時，幾乎都是去寵物公園後感染的，很多寵物都是在那邊接觸之後所衍伸的疾病。我在想未來寵物公園的設計，有沒有什麼樣的設備，也許對未來的寵物公園更周全一點？很多年輕人也希望我們能夠多設一點寵物公園，不過也有居民也反對寵物公園的設計。像我們上次在夢時代附近有一個公園，居民也連署反對，覺得這是一個大家有不同看法的公民參與，不過我覺得最終還是要從專業上。寵物公園如果設計上讓動物去那邊會不

會比較容易得病？這是第一個，請獸醫師可以做一些諮詢。未來在寵物公園的設計方面，或者設備方面也許也有幫忙，所以這是我的一點建議。

第二個就是，最近很多的修樹，台灣大概這2年比較沒有颱風，所以樹木這2年看起來都比較高，不過有些修樹都直接斬頭、直接砍掉。修樹到底是有沒有一個SOP？過去很久以前我們在做這樣的建議，希望能夠比較漂亮一點。不過有些實在是太高，不得不將上面整個直接砍掉，總覺得直接砍掉很難看。我想問一下，在修樹方面有沒有SOP？

另外一個我要建議，最近我非常謝謝工務局和養工處，特別在這次的公園改造裡面，給我們很多改造的機會，讓這些民眾真的非常感謝市府，把這些過去2、30年來老舊的公園更新，漢民公園、盛興公園等等，好多的公園。我在這裡也謝謝工務局、謝謝市長的用心。還有一點，我要跟養工處建議就是草皮，也許陽光照不到的地方都光禿禿。現在有那種不見得要有陽光的草，其實有種容易長的草，看起來就非常好看。我舉個例子，我昨天去普渡的時候，在一心路附近，真正的地方我再跟處長講，換了一組新的溜滑梯及椅子，不過周邊的土光禿禿的。我覺得只要草皮種漂亮一點，加乘的作用感覺就非常的棒。處長，你應該盤點一下，這些類似這樣光禿禿的公園，適度的種這些草，很快就可以讓公園更好看一點、更有綠意盎然。是不是這幾點請處長回答一下？謝謝。

養護工程處林處長志東：

謝謝鄭議員。有關於寵物活動區，在全國各縣市大概都是動保處在處理，因為大家都說寵物公園、寵物公園，就由我們養工處來處理。其實如果有一個比較好、比較空曠的地方，要達到共識比較簡單的，像高灘地、離住家比較遠的地方，要設立寵物活動區會比較簡單。在議會也舉辦過公聽會，包括養工處、邀請動保處及獸醫師公會、還有一些愛動物的團體等等，大家做成共識，應該要如何做？最主要大概就是說有圍起來…。

鄭議員光峰：

所以基本上有一個共識、有一個SOP。

養護工程處林處長志東：

對，圍起來就有大、小犬之分。

鄭議員光峰：

那非常好。

養護工程處林處長志東：

這樣就可以處理了。有些獸醫師，包括公會的理事長也認為就把寵物公園圍起來就好了，活動區讓動物可以在那邊跑，不需要太多的設施，因為不是在訓練狗，變成教育權處理。接下來就是屬於…。

鄭議員光峰：

修樹。

養護工程處林處長志東：

修樹的部分，我們都有跟一些老師跟專藝的團體和景觀公會，議定高雄市修剪樹木的作業規範，也以市府的函給各單位，必須按照這個標準附在契約裡面。

鄭議員光峰：

都有嗎？

養護工程處林處長志東：

都有。

鄭議員光峰：

現在這個都沒問題嗎？

養護工程處林處長志東：

現在中央林務局已經在訂定全國的修樹標準，高雄市其實已經有一套自己的標準作業程序。

鄭議員光峰：

處長，我覺得高雄種樹在市區裡面還可以有更多的樹。不過，種樹容易，要修樹的經費才龐大。養工處有你們的認養辦法提供很多企業，好比說企業就在家門口前面這條路。我覺得不妨應該多去推廣認養，讓高雄市民一起來，或者企業參與，也許能夠讓高雄的樹修剪得更美觀一點。

養護工程處林處長志東：

中鋼跟盛餘就是認養我們的中山路，冬天的時候他有種一些草花，也都有修剪樹木，中山三、四路，就是中鋼及盛餘鋼鐵。

鄭議員光峰：

我中斷一下，就是之前在成功路上有一個老先生（阿伯），他把樹弄的有動物形狀，弄的非常漂亮，但是我們在拓寬之後，就直接把它砍掉。

養護工程處林處長志東：

那個是捷運局輕軌那時候把它處理掉的。

鄭議員光峰：

我知道，我覺得那個阿伯，我那時候碰到他，他罵得要死。我是建議在這種多元化的社會，你把它規範的非常死，讓居民多去投入這樣的一個事務，讓它有更多元化的文化。

養護工程處林處長志東：

我們有行道樹的認養辦法，如果要認養這個都可以。

鄭議員光峰：

我想這個應該多鼓勵一點，不要這樣的矯枉過正，最後一點是草皮。

養護工程處林處長志東：

草皮，我們跟議員會勘好幾個公園，包括我們的蝴蝶公園，在蝴蝶公園這邊，我們大概種了一些比較耐陰的像地毯草。

鄭議員光峰：

這個草是地毯草，是不是？

養護工程處林處長志東：

對。但是第一個要種植草皮之前，一定要有光線嘛！所以我們去修剪樹木讓它有透光性，讓這個草皮可以吸收到陽光跟露水。

鄭議員光峰：

我想草皮的部分要多加強啦！

養護工程處林處長志東：

後續的維護就是要多澆灌，因為有時候我們枯水期會很長，但草皮一定要有水，所以希望里辦公室能夠來認養、協助澆水。

鄭議員光峰：

草的品種很重要，請處長注意。

養護工程處林處長志東：

這個我們會選擇適當的草皮。

鄭議員光峰：

好，處長辛苦了，請坐。我的質詢就到這裡，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝我們的鄭總召的質詢。現在請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

首先我想先請教都發局局長，我有看到業務報告裡面，有特別去提到啟動亞灣區的都市計畫通盤檢討，就我的印象所知，這個應該是在之前工務局楊局長任內的時候就已經啟動了，應該在去年的時候就已經啟動了，因為畢竟已經啟動這麼長的一段時間了，目前的通盤檢討計畫是怎麼樣？我們都知道，其實你一個區域，我之前一直特別在提的，就是高雄港其實就是跟橫濱港一樣，你如果過多的商業，然後把住宅比降低的話，人潮就熱鬧不起來，也是要有一些住宅進住，才會有辦法讓這個地方活絡起來，因為畢竟有人潮才會帶來商機，才會是地方發展的一個機會。我過去有特別提到靠近港灣這邊，過去是沒有住宅比的，我不知道這一次通盤檢討計畫裡面，有沒有機會把住宅比放入？其實市政府也可以透過這一個，然後去收取一些，譬如他們有一些補助或是什麼費用，給予我們的市府，其實這樣市府也是賺錢，然後又讓他們增加住宅比，我

覺得這也是一個很好的辦法，是不是請都發局長先簡單說明一下？

主席（陳議員明澤）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

去年是公告徵求意見，今年已經做出一些調整，就是說剛剛講的，住宅是不是要有一些誘因，然後讓它可以增加一些比例，這個都在裡面。

黃議員香菽：

其實可以給他們用付代金的方式，市政府也會增加收入啊！對於建商、投資商來說，也是很好的一件事情。

都市發展局吳局長文彥：

是，我們預計9月會辦一個論壇，來聽取大家的意見，徵詢各界意見，這個部分就是變成我們要凝聚發展誘因，黃議員所提的就是說，亞灣這邊應該多一點居住的人口，這個也都是在檢討的方向。

黃議員香菽：

因為我們都知道，畢竟現在要推的，包括特貿三推出去的，其實都是商辦居多，有市政府的、還有私人的，都是以商業為主。如果以商業為主，其實一個區域發展，如果都只有商業，而沒有人潮、沒有住宅的話，其實是發展不起來的，我們一直在提的高雄港，它就跟橫濱港很像，他們的第一期也是只有商業模式帶入，然後工業模式帶入等等之類的，也沒有住宅。所以他們的第一期就很失敗。但是第二期，當住宅比納入以後，那個地方就蓬勃發展了。所以我希望這一塊都發局可以加緊腳步去做，因為實在是有點久了，我記得我去年就有講了，到現在怎麼還是寫說必須經過通盤檢討。

都市發展局吳局長文彥：

現在就是有一些規劃的草案要去評估，然後接受各界的意見反映之後，就會在年底。

黃議員香菽：

局長，大概需要多久的時間？

都市發展局吳局長文彥：

大概年底以前，大概會有一個草案公展。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。再來還是都發局，三民區的都市計畫通盤檢討，我在上個會期總質詢的時候，林欽榮副市長他有特別提到，鳳山區因為它是高雄市的第一大區，所以在年底，即將要啟動鳳山區的都市計畫通盤檢討，當下我有跟林副市長反映，三民區是第二大區，是不是能夠第二個來做？當然林副市長也有允

諾了。所以我想先提一下，我們都知道三民區是一個發展比較早期的區域，你如果沒有趕快透過都市計畫通盤檢討的話，其實有很多地方都是無法發展的，因為三民的舊部落比較多。我有去調了一張圖，我只是舉一個例，就是我們的農 26，局長，這個地方是大順路跟覺民路，但是覺民路已經開通過去十全路了，寫園道的這個地方，它過去就是「寶珠溝」，當然大家都知道寶珠溝過去可能都是因為做農業灌溉使用，所以在這個地方，已經是很都市的中心了，但是它卻還是農業用地。我覺得這也是我們要去考量的這個地方，是不是有機會把它納入在都市通盤檢討計畫，因為它旁邊都已經是商業用地或是住宅用地了，這是第一個；第二個，就是九如一路跟大順路口，過去這裡是大順陸橋，但是大順陸橋拆除了以後，它的周邊都是商五、商三，但是你看這一邊第一排下來，這裡都是住宅，我覺得這也都是我們後續可以納入的一個部分。

當然還有我一直在提的民族社區都更，包括上次我有特別提到的灣愛社區，你們也都有跟我要過資料，我覺得這些都是我們要儘快看要如何做的，因為畢竟現在車站，三民區其實慢慢的在發展，然後高雄火車站也快要完成了，市長一直在提的表參道計畫，就我上次總質詢講的，其實都還是在紙上作業。因為市長說我們的車站還沒有蓋好，所以當然沒有辦法去推動這一些。但是我認為站西路通了之後，站東路也即將在 10 月中就完工了，這個地方商業的是歸經發局，但是它的造街也好、人行道重鋪等等之類的，其實是在座兩個局處要去負責的，就是都發局跟工務局要去負責的，我覺得很多的東西我們都可以先行去做，而不是要等到車站蓋好之後我才去規劃。我覺得每一段都是要短、中、長期的計畫，慢慢的去推，讓人民知道，原來高雄市政府在推表參道計畫是真的有在做的，其實當我們講到表參道計畫，我上一次總質詢講完之後，其實就有民眾打電話到我的服務處，他們問說表參道計畫到底是什麼呢？是要學日本那個樣子嗎？我說應該就是先做造街、再做商業模式的進入。所以我覺得那附近的居民，因為市長一直在提、一直在提，所以大家都有一個期待在了，我也是希望都發局、工務局可以儘快下去推，趕快下去做啦！好的東西趕快下去做，是不是先請都發局長答復？謝謝。

主席（陳議員明澤）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

黃議員所提的，我先從農業區來談，寶珠溝那幾個零星農業區，過去在檢討變更時，他有提出陳情，可是變更要整體開發啦！〔是。〕除了這個之外我們還有兩個可能性，一個是可以申請變更宗教專用區的做法，還有一個是農業區變更審議規範。

黃議員香菽：

它的宗教專用區應該只是針對義永寺那一個部分。

都市發展局吳局長文彥：

義永寺，對。

黃議員香菽：

但是其實它那一整塊並不是只有義永寺。

都市發展局吳局長文彥：

對，這個部分可能就是農業區變更審議規範，只要他們的地主整合好，他可以來申請變更。〔是。〕還有如果是建地目，他現在就可以使用。所以有部分是建地目，所以就沒有想要變更。不過這個部分我們大概的遊戲規則都有和他們說明了。

黃議員香菽：

是。因為他們也有到服務處去跟我陳情過。其實我講的這二塊都是有人到服務處去陳請，所以我才特別點出。

都市發展局吳局長文彥：

是，好。另外就是三民區通檢差不多 107 年 10 月才完成啦！〔是。〕但是這個部分下次通檢，像大順路和九如一路的街廓想要來申請變更，一般是下次通檢他可以提案來申請。

黃議員香菽：

所以下次通檢大概要…，5 年檢討一次嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，大概明後年應該就可以進入先期作業。除了這個之外，剛剛議員提到表參道，其實我們在鐵路地下化沿線屬於三民區的部分，我們有做一些車站增額容積的規劃，同時搭配周邊也鼓勵做都市更新。所以這個部分，雖然通盤檢討沒有，可是我們還是有在推一些對地方發展轉型，提供一些發展誘因。以上報告。

黃議員香菽：

局長，我的意思是說其實不一定要人家提出來申請，如果都發局認為這個地方應該是有機會去改的，我們可以自己去輔導他們或者是這麼樣。

都市發展局吳局長文彥：

是。所以我們鐵路地下化沿線就一直在做 TOD，或者說他有誘因，我會一直把誘因放進來。

黃議員香菽：

好。局長，我就繼續問這一個。〔是。〕龍德新路的東延案，我想橋已經確定在九月要動工了。橋做了以後，當然我們的東延案不是只有做橋，我們還有

灣子內地區整個都市計畫的檢討跟重劃，我們才有辦法把龍德新路延伸到民族路。我們也都知道輕軌這一段可能在年底即將施工，龍德新路的延伸案其實就是針對於大順路的輕軌通行以後要做替代道路，因為我不知道我們重劃的進度到底在哪裡？如果重劃進度太慢了，會不會影響到輕軌已經開始在走了，但是我們的道路都還沒開成功？大順路非常的塞車，我相信這個是大家都非常清楚的。現在大順路是高雄南北的主要幹道，當然現在有一段輕軌已經即將通車到博愛路，當然我們要看這一段的狀況是怎麼樣，我們才能夠來研判下一段的狀況會是怎麼樣，但是有沒有辦法趕在明年中段的輕軌可能就要完工前，把這一個重劃的地方能夠做好，能夠把道路開通？局長，是不是簡單答復一下？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回復。

都市發展局吳局長文彥：

最主要這個案子在都市計畫的變更，我們在4月26日部都委會已經審議通過，但是因為有地主陳情希望把重劃範圍擴大，從2.64擴大到3.76。所以這個部分在6月27日到7月29日已經補辦公展之後，我們會再送到內政部去做核定，接續才會進入重劃的程序。

黃議員香菽：

所以需要多久的時間？有沒有辦法趕得及輕軌通車嗎？就是這一段明年可能會通車。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我只就都發局負責的部分，我們會去催辦營建署那邊儘快的在八月底是不是給我們一個回覆？

黃議員香菽：

回覆完以後我們就可以去…？

都市發展局吳局長文彥：

就推動重劃。

黃議員香菽：

就可以去動了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分就由地政局來接棒了。

黃議員香菽：

Ok！好，那是不是請地政局局長。局長，這個時程大概要多久？

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回復。

地政局陳局長冠福：

這個案子在都市計畫變更過程當中，我們的重劃相關作業其實已經同步準備，因為整個重劃要等都市計畫完成法定程序，我們才能進行，但是相關準備作業，我們已經都在準備了。依照期程，我們是明年年底之前整個重劃要完成。

黃議員香菽：

那差不多就是剛好跟輕軌的時間差不多。

地政局陳局長冠福：

但是希望都市計畫的期程不要去拖延到。

黃議員香菽：

是。謝謝局長。我覺得這個地方也是不要去拖延到，當然重劃裡面要去變成什麼用地，其實大家有很不一樣的意見啦！我也是希望都發局這邊能夠協助趕快去溝通好，我覺得辦重劃是好事情，因為這個地方過去都是乙工用地，當然這個地方是乙工用地就沒有辦法去繁榮，能夠把它變更，對三民區來講是最好的，因為灣子內算是三民區很早期發展的一個地方，所以當然是希望能夠趕快去處理好是最好的。我想要請教工務局局長，因為我們這一座橋現在要做了，9月就要動工了，我們都知道我們現在編了3.17億元，現在營建成本全部都漲了，缺工缺料等等之類的，我們有辦法如期完成嗎？局長。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

工務局楊局長欽富：

這個部分的工程我們已經發包出去了，所以準備九月動工，反正發包出去就必須一定要完成這個案子。

黃議員香菽：

會拖延到嗎？

工務局楊局長欽富：

我們預計工期是600天，應該會如期完工。

黃議員香菽：

600天大概是2年的時間。

工務局楊局長欽富：

快2年的時間，對。

黃議員香菽：

快2年的時間，他們重劃做完了，你們的橋還沒有完成耶！

工務局楊局長欽富：

所以這個部分我們在去年就有提出來想要通過，但是一直沒有通過，所以一

直延宕將近快半年到一年的時間，所以現在開始要趕工。

主席（陳議員明澤）：

再加一分鐘。

黃議員香菽：

…趕在讓它當成我們的替代道路嗎？

工務局楊局長欽富：

我們儘量趕啦！就是因為時程慢了以後，我們必須要加緊趕工看能不能再提早一點改善重劃的進度。

黃議員香菽：

是，還是希望三個局處通力合作，趕快把這塊地方能夠完成。〔好。〕不然大順路的塞車，大家都是非常清楚的，所以要特別拜託三個局努力一點，謝謝主席。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員香菽，表現的非常優秀。現在我們請張議員漢忠質詢，謝謝。

張議員漢忠：

大家午安。在這裡我要來請教養工處，我現在在外面服務的過程中，有時候好像看到我們的廠商是不是有這種小型刨除機？我會提供這個就是要讓我們了解整個道路在補修工程當中，我的看法這個是大型的，我們以後是不是有這個小型的，舉個例子，我要介紹的重點是，有時候我們在路上有可能要修補，或者是遇到路有可能要挖污水管也好、消防管也好，但是依我們目前在外面看到的都是用人工，在過程中有可能人工所做的，被車子實際碾過幾次後品質不好，也可能下雨後很快的會造成還要再修補一次。我們在開口合約的廠商當中，以後我們在發包的過程中，他們是不是有這種小型的機器，如果有小型的，我們以後可以不要使用人工的。人工修補有可能沒有多久就造成要再修補一次，浪費我們很多的資源，包括人力。將來我們是不是可以修補的情況下，可以增強我們的路面，小型機械有可能在修補當中實際上也比較平，也才不會造成很快要再補一次。現在我的看法是，未來養工處這種小型修補的開口合約是不是要求廠商增加這種機器，未來就不會有修補沒幾天又要再補一次的情形，同時也造成機車族騎車的危險。處長，你有沒有朝這個方向？還是以後我們往這個方向可以把整個高雄市做改善？簡言之，我們也可節省不少人力，開口合約是不是可以要求廠商？處長，請答復。

主席（陳議員明澤）：

處長，請答復。

養護工程處林處長志東：

因為道路在養護的時候有分幾個階段，第一個是巡查小型坑洞的修補，就是以方正的方式來修補。之後路面變差已經不行了，就是要全面刨鋪。刨鋪機有很多種，第一種是大型、中型跟小型，大型的是一刀下去處理，這個都有照標準。剛才張議員提到的，我們都有在做，小型每次刨除是 60 公分，我們的合約裡面都有，包括還有一種山貓刨除機，山貓前面就可以做的，這個合約裡面都有，那個是做小面積，有一個小面積大概是 50 平方公尺或是 100 平方公尺。這些刨除機，大型的要拖板車載，這個是小型的貨車就可以把它運過來，我們的合約裡面都有，但是目前我們看到的道路施工都是全斷面在刨鋪的，實際上我們也有做小面積的刨鋪。

張議員漢忠：

處長，請坐。我騎機車在外面的時候，看到人工修補的，有可能沒過幾天下雨就造成要再補一次，我的看法是有時候面積多大，我們就要利用小型的來做，這是我的看法。這是立德街，副局長應該非常清楚。副局長，這個地方你應該很清楚，我真的常常替這些人感到不捨，鳳山的地王為了這塊幾公尺的地方，將近十幾年來都無法把整個立德街打通，我要說的是，這裡真的是鳳山的地王，那裡有一棟大樓，我要說給大家參考的是，好像半年前里長來拜託我，議員，你帶我們去，我們邀 100 個人到市政府讓陳其邁市長知道，不要讓這個地方有第二個城中城，就是不要讓這個地方變成第二個城中城。他們感到憂心的是，如果發生火災時，消防車無法進去，真的沒有辦法進去。當初副局長有來協調，當時你說地上物徵收要用 10 年分攤，我跟你說 10 年有可能沒有辦法接受，是不是用 5 年？但是這個地方真的讓那些百姓住得很不安全。坦白講，里長跟我說，漢忠，我直接邀人一起去市政府陳情，讓他們知道不要有第二個城中城，副局長應該很清楚這個地方，目前住在這裡沒有自來水，為什麼無法申請自來水？它是私人土地，沒有同意書他不讓你通過，一個鳳山地王的地方竟然沒有自來水，這是攸關民生問題，局長也好、副局長也好、新工處長也好，怎樣加快腳步把這個地方打通？這真的是幾公尺的地方，從地上物補償 8,000 多萬到現在將近 1 億多，延宕越久越無法做，這是當地民眾的憂慮，如果在場有局處首長住在那棟房子，一定會有這種煩惱。是不是請局長還是副局長來答？局長可能不清楚，副局長會比較清楚，我也有帶你到現場，甚至百姓去找許智傑立委，包括許智傑立委也有會同陳慧文議員到場會勘，這裡有兩個地方，副局長應該有去看過，這條 8 米道路一邊高一邊低，這個地方又沒有自來水，真的不方便，我相信如果我帶陳其邁市長到現場，有可能很快就解決，市

長他們無法理解百姓住在那裡的緊張心情，萬一發生火災，他們說難道是要造成城中城事件後再來流淚嗎？局長，這件事你絕對要跟市長報告，如何儘快把立德街剩下的幾公尺打通？局長還是副局長要答復？請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

我知道這條路已經講很多年了，在陳菊市長任內也有啟動要去開闢這個道路，那時候好像希望 10 年分期付款整個土地款，後來沒有同意，所以變成案子就擱置，如果現在重新啟動，我們重新研究這塊地，如果居民願意來做，是不是改成 5 年給我們做分期的部分，然後我們來尋找預算開闢這條路。都市裡面沒有自來水是非常不好的，我們基於體恤市民的辛苦，我們來重新啟動這個案子，看怎樣可以開闢成功。

張議員漢忠：

局長還是市長，我帶你們去看過之後，大家都會替住戶感到不捨，鳳山地王怎麼會沒有自來水可以飲用？沒有自來水真的是很嚴重的民生問題，現代竟然還有沒自來水的地方？尤其它不是在鄉下，是在鳳山地王的地帶，坦白講，真的替這些百姓感到不捨。局長，如果你是住在那裡，你的看法如何？

工務局楊局長欽富：

所以這個是要開闢，是不是請議員能給我們協助，當地土地所有權人能夠同意讓我們開闢，或能夠給我們用分期付款的方式來取得土地的款項，這樣應該就可以比較順利達成。

張議員漢忠：

應該將近快 10 年了，副局長，我們在公所做協調幾年了？請副局長答復。

工務局楊局長欽富：

應該有 10 年左右。

張議員漢忠：

10 年左右，你看從 10 年前開始一直在拜託，政府真的沒有在重視這些百姓的生活起居問題，真的啦！我今天會再次提這個地方，是因為我看到那些人真的非常不捨。

工務局楊局長欽富：

這個案子我們會重新啟動，如何開闢這個的機會。

張議員漢忠：

上次許智傑立委邀陳慧文議員去會勘後，市政府也答復他們沒有規劃要開闢這條道路，他們給他的答復好像是這樣，是不是這樣？

工務局楊局長欽富：

因為這個經費很多。我們會重新考慮，因為開闢這條道路的經費非常多，我們要看怎麼樣去取得。

張議員漢忠：

這個真的很必要，這個地帶真的很必要，萬一消防車無法進去，他們說你們要造成像城中城的事件之後再來流眼淚，真的就來不及了。他們真的拜託我帶他們去市府陳情，我說我會拜託市長加快速度來幫忙，這個是不是可以向市長報告一下。

工務局楊局長欽富：

好，我們會重新啟動開闢這條道路的機制和研議。

張議員漢忠：

好，局長請坐。

工務局楊局長欽富：

謝謝。

張議員漢忠：

還有一、兩分鐘的時間，我要拜託地政局長。地政局長，很多都是政府造成百姓的糾紛，現在我們都在做污水下水道工程，我相信以前的重測絕對是有誤差，誤差之後造成鄰居的糾紛及吵架，坦白講，這都是政府造成的糾紛，所以如果碰到這種糾紛需要鑑界，你們是不是在市政會議當中可以提起這種糾紛可以由政府出面鑑界？如果是百姓提出鑑界的話，到底是由誰來出錢，然後在那裡吵架，造成污水下水道工程工期的延宕，所以局長，你們是不是碰到這種情況可以考慮，我跟你說確實都是政府造成百姓雙方的糾紛，這絕對都是重測造成的，我相信也是重測造成的，所以局長在市政會議當中，是不是可以提出如何解決這方面的細節事情。局長是不是可以答復一下？

主席（陳議員明澤）：

地政局長請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝張議員的關心，目前如果水利局有去做屋後排水工程，我們地政事務所都有協助幫他們做測量，那個不叫做鑑界，因為鑑界是需要花錢的，我們都有協助水利局做檢測、放樣，這個部分我們地政事務所會來協助，因為如果鑑界是要繳費的。

主席（陳議員明澤）：

謝謝張議員漢忠，現在休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席，我們工務部門的各位局處首長，大家午安。各位辛苦了！先謝謝工務局，坦白說，爭取了好幾年，今年終於有聽到好消息了。

第一個好消息是我們南京路的部分，以人行道去著墨我們的路面，上次因為燈會，我們的南京路汽車道有部分刨鋪更新了，但還有一大半的道路還沒刨鋪更新，我想局長應該知道還有另外一半還未完成。尤其是後半段更嚴重，為什麼？因為有好幾個地方容易下陷，你們刨鋪更新或者回填過後，沒有多久又下陷了。所以我常說工務局和水利局要合作一下，看看底下的管溝有沒有破掉，我不知道我們南京路後半段什麼時候會做具體的改善？這是第一件事情，先感謝工務局，雖然南京路還沒有做刨鋪，但是聽說你們已經開始規劃設計南京路人行道更新的部分。

第二件感謝的是我們埤頂活動中心，我們前後會勘、爭取已經有 5 年的時間了，雖然當初第一次不是處長去會勘的，可是到你的手裡，我們終於看到已經設計規劃好了，也送中央了，雖然把我們活動中心的聯外道路…，目前完全沒有聯外道路，一個很大的里活動中心真的完全沒有聯外道路，我們完全都是偷走人家的私人土地，我們終於看到你們把它送到中央了。我要拜託處長、拜託局長，這個案子送到中央的時候有沒有辦法幫我們往前拉，不要等到這些私人土地被賣給財團或賣給別人，未來我們真的完全沒有路可以通行的時候，我們才去想辦法，這個真的是…，我也不知道你們常說的超前部署是怎麼樣？拜託！希望在今年度能夠聽到更好的消息，真的能開通，因為是既有的巷道，我們只是協議價購而已，讓你們分期的同意書也都幫你們取得了，這是第二件要謝謝你們的。

第三件要感謝的是，88 快速道路底下那條過埤路的拓寬，雅靜也看到具體的成效，感謝你們體恤我們高雄人，不管是往返小港、大寮、或者屏東上下班用路人的辛苦，因為這裡每一年發生好多的 A2、A3，甚至還有 A1 車禍，也因為有 A1 車禍，這個路口雅靜關注了至少 10 年，每一年都要求工務局和交通局，以及其他的相關局處，這次甚至連地政局、都發局和教育局也一起來，我要藉這個機會謝謝，這筆預算雖然對你們來講不多，可是道路拓寬了以後，就是 88 快速道路交流道下來，旁邊拓寬一個右轉專用道對我們的市民朋友和用路人來講，相對會有安全的成效。雅靜要藉這個機會謝謝高雄市政府的相關單位，尤其是工務局，真的不厭其煩讓雅靜一次又一次的拉到現場去會勘，但是不要有再一次的會勘，因為每一次的會勘都是因為有事故發生，我覺得這樣子太被動了，這三件是先感謝的事情。

當然我們有那麼多條道路，就像早上本席跟著柯志恩市長候選人從鳳山的建

國路往北門里這邊一路走過來，坦白說，我們的人行道真的是高高低低、凹凸不平，我知道高雄有很多大小條道路都需要工務局和市府相關單位來幫忙整平，甚至是一些破舊的地方，幫我們去齊平及修復。工務局的預算在雅靜看來是絕對不足的，縱使你說今年多了幾億，我還是覺得不足，我能請教一下局長嗎？明年的預算你有沒有把握比今年爭取更多，幫我們的道路分區或者分門別類，看是用什麼方式可以讓它更舒適、更安全，這是道路的部分，我還沒有講到別的，局長請答復。

主席（陳議員明澤）：

楊局長請回復。

工務局楊局長欽富：

從市長上任以後，對道路的經費有增加，從原來的6、7億增加到10億多，還有新增一些統籌分配款的部分，也有挹注到整個道路工程裡面來。

李議員雅靜：

局長，還是不足，你有沒有把握，因為你的預算已經送到議會來了，你明年的預算有沒有比今年編的還要多呢？

工務局楊局長欽富：

應該接近。

李議員雅靜：

就是沒有的意思，局長真的是坐在局長那個位子「吃米不知道米價」，不知道一般人生活的困苦，包含我們的公務人員、第一線人員的艱苦在那裡嗎？我們不是只有道路兩光、破破爛爛的，你看保成一街、你去看保安里人家做生意那裡，每天都有人經過，那裡還有住戶，我還不是說沒住戶的地方路破破爛爛的，有大樓、有透天、有教會，結果那個路本席走過去是用滑的，還會劈腿，到現在來回會勘好幾次了，連詢問都沒詢問，都跟本席回答沒有經費，這就是你們多編出來的經費不知道拿去哪裡，我才要問你說，明年的預算可以比今年還多嗎？尤其是在道路上面。局長有辦法幫忙嗎？你可以幫忙去籌措嗎？

工務局楊局長欽富：

我們繼續跟市政府再爭取，讓它多編一點經費來做道路的工程。

李議員雅靜：

局長，道路的工程如果像你這種力道，所有的預算都只拿來做公園，我們的道路永遠都是不安的，道安不安，三個不安的其中一個不安就是這個不安，道安不安。我不知道你們在得意什麼？市長的施政報告寫的洋洋灑灑那麼的棒、那麼的漂亮，包含道安問題、包含交通問題，沒有一樣是真的讓人民覺得他們可以安心的，工務局又首當其衝。再來為什麼會提到道路，你們的道挖中心，

我希望你們可以做實質審查，你的人力如果不足，請你看要編列預算或者是可以像勞工局有勞工安全衛生家族，他們用志工化去委任志工幫我們做巡檢，只要道路有人開挖過了，你就要教他們怎麼去驗收它到底有沒有整平。不要說哪裡，你們今天光鳳山就開挖了多少地點，開挖了以後誰去幫我們看看有沒有整平，縱使是臨鋪有沒有平？沒有，都是高高低低的，高低就算了，他們如果旁邊有修飾用好就算了，還破破爛爛的，那個都是我們生活日常的大小事，都是跟我們安全有關係的，你們工務局到底負責了什麼？你們拿出你們的專業態度出來，局長可不可以在一定時間內給我一個具體的配套，道挖中心這裡對於你審查能不能開挖，還有事後實質的審查、驗收怎麼去確實、落實做到，不要再跟市民朋友說他們在開挖的過程你們都有視訊連線，那個在我們看來只是現場的安全問題而已，事後它回填之後沒有一條是平的，而且往往都是從那個地方先壞掉，局長請回答，給你時間回答。

工務局楊局長欽富：

好，這一點跟議員報告。關於管控中心的部分上一次您的建議，我也是責成說這一次的預算就要多編一點…。

李議員雅靜：

多編但他不會用，局長我跟你講，感謝你的好心，這個主任不會用，有錢給他用，他根本就用不到，他根本就用不到，有錢不會使用就只有你們工務局而已，其他單位都苦哈哈，不然就讓養工處去用。

工務局楊局長欽富：

對，所以我們就是希望能夠在臨鋪的部分也要要求平整，不可以像以前一樣，所以我們要求臨鋪，他們最後還要做永鋪，但是臨時挖掘的時候臨時鋪足的部分，我也會要求要平整。

李議員雅靜：

如果鋪的不好、鋪的不足有沒有罰則？局長有沒有罰則？局長不知道，局長你請坐。知道的人請站起來，局長你請坐。

主席（陳議員明澤）：

主任回答。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

謝謝主席，謝謝議員。這個如果臨鋪的品質…。

李議員雅靜：

有罰則對不對？。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

有罰則。

李議員雅靜：

那你今年從 1 月到現在罰了多少案件？罰了多少？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

這個大概有 100 件。

李議員雅靜：

你知道不成比例嗎？在 5 千多件裡面你只罰了可能只有 3 位數，100 多件而已，對吧？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

100 多件，對，我們現在每天都有派人去巡檢，施工中…。

李議員雅靜：

巡哪裡？。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

包括施工…。

李議員雅靜：

你沒有聯合開挖，一下子台電開挖、一下子自來水開挖，尤其是自來水公司更過分，你們完全沒有實質審查，你開挖完要回來看，你們請誰來驗收，請誰來看它有沒有整平？請誰？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

我們竣工後都會有複查，我們在品質方面也都會去抽驗，我們今年度已經有委外竣工巡察的部分。施工中，我們每天會有同仁大概兩組人去巡查。

李議員雅靜：

有每一個案子、每一個工地都去審查嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對。現在我們竣工抽查的部分大概超過 50%，大概一半以上至少都會去看一下。

李議員雅靜：

這麼剛好鳳山都沒有來看，要不要本席帶你來看他們開挖過之後，路都是坑坑疤疤的。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

今年度施工中的部分我們有特別派兩組同仁去巡查，現在抽查比率大概 20% 左右，幾乎五件就有一件會抽到。

李議員雅靜：

局長，你剛剛有聽到了，本席有把問題點給您，請您回去再責成他們真的要好好務必落實，而不是就只有用錢去委外，給你經費不是要這樣子用的，你可

以做實質審查，如果他們沒有回填到一定的標準，不要讓它過，重新再來過。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，如果抽驗沒有到我們施工品質的要求，我們都會要求它重鋪。

李議員雅靜：

就真的沒有。尤其現在自來水公司都在換新的管線，一直開挖、不斷開挖，他們的現場安全、工安問題有沒有誰去維護？有沒有誰去監督？是歸你們還是歸誰？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

工安的部分他們自己要去負責任。

李議員雅靜：

那開挖呢？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

我們會針對路面品質的部分去抽查。

李議員雅靜：

那你們去抽查，尤其是自來水公司，我直接點名，回填過後的柏油道路軟趴趴的，一下子就整個下陷了，你知道這件事情嗎？不知道啊，那給你那麼多經費幹嘛！直接就給養工處，養工處苦哈哈，道路也塌、側溝也塌、公園也塌、新闢公園也塌，什麼都塌，人家是沒經費，你是有經費不會花，局長針對這件事情要不要具體說明一下？

工務局楊局長欽富：

謝謝，我跟議員報告，我會加強要求管挖中心要加強稽查、加強去查尋、巡查，再加上如果真的有缺失一定要加強重罰，我想這部分一定要用這樣的方式去處理。〔是。〕其他養工處的部分，我們會請養工處跟挖管中心去協調，怎麼樣去把這個路隨時去巡查、整修好。

李議員雅靜：

局長，還有聯合開挖，雖然你們可能從申請的 5 千多件，後來你們把它一一聯合開挖的相關配套措施可能有不易開挖的。

工務局楊局長欽富：

降低…。

李議員雅靜：

可是還是偏高，而且有一些道路我們真的是爭取了好幾…。

主席（陳議員明澤）：

再加一分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。我們工務局才剛鋪好而已，過不久又去開挖，它有時候開挖不是整個大面積，它不是很大面積，它可能方正切割這樣子，可是一有開挖就從那邊壞掉了，所以我拜託你們可能從這過程當中，因為有管挖中心到現在，我們一直都沒有做滾動式的修正，拜託局長來了以後跟我們的主任、跟現場好幾個單位討論看看，我們怎麼樣去修正讓它有哪些條件是可以開挖、哪些條件是不可以開挖，我舉個青年路的例子，本席爭取了將近 7、8 年，終於全線青年一路、二路、三路全段都弄好了，可是我們全部刨鋪以後，一下子養工處、中華電信，還有自來水、台電的又去那邊挖得一塊一塊的，很多都壞掉了…。

工務局楊局長欽富：

我知道，我們新鋪路段都盡量在 1 年內不要再去挖，除非有民生很重要的，我們才核准他去挖，我們會嚴格管控。〔…。〕好，我們把它整理好，還有一些精進作為也順便要來要求。〔…。〕一個星期就可以了，如果這個會期結束，我們工務部門結束以後我一個星期提供。

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

局長，再麻煩你們，因為這個跟民生真的息息相關，跟道安演習息息相關，也因為息息相關，我才會一開始就跟你謝謝那 3 件事情，因為跟道安跟安全非常有相關性，然後拜託你們在申請管挖的時候，務必實質審查到底真的需不需要，好不好？

工務局楊局長欽富：

我會嚴格去要求這個部分。

李議員雅靜：

好。局長，謝謝。我也要拜託養工在公園的建置也好或新設活化也好，因為以鳳山來說，有很多公園都是從有到現在其實都沒有重新再活化過，以議會旁邊有幾個公園就是這樣子。其中有一個，我要謝謝養工確實要幫我們活化了，可是還有很多是需要活化的。未來我們可不可以讓公園綠地化，不要有那麼多的硬體設施…。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回復。

養護工程處林處長志東：

謝謝李議員。對於公園，我們現在是針對兒童遊戲場的一些規範裡面不符合它的規範來處理，做完以後周邊如果還有經費，我們會一起來處理，把環境整理，也希望在里辦公室這邊能夠跟我們協助，包括認養的，還有包括一些我們

植草以後協助噴灌的都可以。〔…〕因為我們現在…，〔…〕這個…，〔…〕這個，我來檢討它的工序能夠一次到位的來改善，進行全面改善。〔…〕好。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝李議員雅靜，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們現在請鄭議員安秝質詢，15 分鐘，請。

鄭議員安秝：

謝謝工務部門今天出席的局處同仁，以及今天的大會主席陳議員明澤，以及在場所有關心市政的記者先生媒體小姐，以及電視機前關心市政的所有朋友們，大家下午好。本席鄭安秝今天想就教於工務部門的局處同仁，其實今天出席的許多都是跟我們在地市民最有相關，當然大家都知道像我們的燈亮、路平、水溝通，今天出席的單位當中真的都占了很重要的角色，所以有一些部分可以說從安秝上任以來一直對於在地不管是鳳山地區或是對於一些在地建設的需求，長期一直有在要求各個局處，希望可以儘速來協助市民朋友可以得到更安全、更安心的道路品質，以及我們說的燈亮、路平、水溝通一些相關的像公園等等的建設。

這邊本席想先就教，這是鳳山區過勇路的改善工程案，這其實可以說安秝上任以來就一直很關心，大家也知道過勇路剛好又在國小旁邊，這是一個非常重要也是鳳山市區民眾要到過埤地區很重要的路段之一，這也是長期以來過勇路一直路幅過小，可是那邊的車輛又過於擁塞，在這邊安秝對過勇路的拓寬工程很在乎，也非常的要緊，可以說會勘也好幾次，也對於我們在地不管是里長或是一些地方上鄰長的建議都希望可以儘速。當然經過多次的會勘，安秝對於過勇路這裡的工程等一下也要請局長來說明一下，是不是今年確定會來動工？等一下請給予市民朋友一個回答，不要讓市民朋友等不到，或者是可能一直說今年、今年，但是今年的何時？我希望給一個確切的答案。我先請局長答復一下，允諾何時會動工？局長，請答復。

主席（陳議員明澤）：

楊局長，請回答。

工務局楊局長欽富：

我想這個在 7 月都已經決標了。這個部分，我想 9 月就會動工。

鄭議員安秝：

確定嗎？〔是。〕9 月中旬，還是 9 月底？

工務局楊局長欽富：

就 9 月，我就找 9 月的時間動工。

鄭議員安秝：

整個工期如果影響到民眾，你們會如何來因應改善？〔對。〕不是，我說如果整個施工…。

工務局楊局長欽富：

他也有一些交維計畫都會做好。

鄭議員安秝：

好，也希望整個工程儘可能的過程當中，畢竟旁邊是國小，大家也知道9月份國小就要開學了，我們希望不要影響到學童的安寧，以及我們說塵土，如果到時候又影響到學童的就學品質、空污等等，這都必須要再注意一下相關的…。

工務局楊局長欽富：

這一定的。

鄭議員安秝：

我們所說的將音量儘可能以安全，不要影響到學童的教育品質為優先。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

再來，這是五甲公宅，我們也看到相關的新聞，租金很便宜，也蠻多市民朋友打來我們民意代表服務處在詢問，但是就只有個位數的戶數可以提供申請，而且看到我們的數據有1,140件的申請，可以說中籤率非常的低，這可以說是高雄市許多青年朋友的心酸，有時候為了要抽一個公宅都要用搶的，在相關的申請上，大家真的都非常期待高雄市這個公宅，當然目前我們有聽到一些消息，許多市民朋友都很期待我們的社會住宅，但是社會住宅大家也知道，這是短期內還不能蓋好的事情。所以我等一下也要請局長來答復，對於我們的公宅這個部分要如何讓青年朋友，還有一些有需求的朋友們，讓他們儘可能可以達到我們所說的，有一間房子可以住。不要說一些青年朋友，他可能想要在高雄生活，但是我們說的這一個社宅，目前我們知道可以說讓許多青年朋友也非常的憤慨，等一下也請局長答復。

市府的部分，中央許多的資源都來到高雄，可以說是最受疼愛、寵愛於一身的城市，近期社會住宅也都是一些新建，不管是鳳山地區，或者是各個區域都陸續在動土。但是目前我們所期待的這些需求，我們要如何來因應、如何來改善，我們又該如何來因應協助？不然有些市民朋友為了要等社會住宅，現在仍然是排這個公宅也排不到，等一下請局長答復。這個我們所說的相關住宅居住正義，如何來因應、如何來改善，不然現在房價真的真的太貴了，而且大家也知道高雄的房價，在六都可以說幾乎是第一、第二名，非常的可怕。不管是中

央的許多國營企業，甚至是一些相關的企業來到高雄，但是企業還沒蓋好，房價先上漲好幾波，這是讓市民朋友感到非常頭痛的，請局長答復，謝謝。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝鄭議員的指教，社宅要維護的居住正義，基本上社宅是其中之一，還有租金補貼、包租代管，甚至還有購屋的利息補貼，這個部分如果我們單純要用社宅的新建去看，我們要體會一點，前期的規劃設計之後，才会有後面的統包發包，如果這樣講的話，之前我們大概有一些停滯。但是在陳市長上任之後兩年內，我們在規劃新建戶數是有展現了企圖心，而且成長了 51 倍。

鄭議員安秝：

當然，因為中央整個資源都來到高雄。

都市發展局吳局長文彥：

對，所以…。

鄭議員安秝：

如果都沒有動作，民眾可能會更憤怒，您繼續說。

都市發展局吳局長文彥：

OK，我們現在可以這麼說，產業的轉型如火如荼在展現，同時我們也推動了一些，像企業安家讓員工宿舍可以有一些出路，也受理企業來申請。當然在這個部分我們目前在發包新建的速度，一直在往前推，我想這個部分的企圖心是無庸置疑的，甚至我們可以說 105 年衛福部所定的那一個目標 4 萬 3,000 戶，我們會當做目標來努力。目前這個所推的，到現在從 1 萬 500 戶，最近發包的，包括營建署住都中心已經有提到，大致上可以在年底，希望能夠追到發包 7,000 戶。所以這個部分還沒有實質的社宅出現之前，我們儘量去利用既有的一些閒置資源，像台電的宿舍，這個我們會再來找。剛剛所提的這個台電的宿舍只有 7 戶，大家的申請非常踴躍，當然並不是說租金低，而是我們要回應的，除了周邊老社區的屋齡，它那一個宿舍我們是整修過的，它是 40 年的屋齡，40 年的屋齡不可能訂到七、八千元，我們還是要回應市場，還有回應…。

鄭議員安秝：

但是如果以周遭的租金行情來說，確實有比較低一些。

都市發展局吳局長文彥：

是，當然這個部分我們是針對青年弱勢，或者需要扶助的這個家戶，我們給予一些這種所得能力的考量，當然我們這個會繼續來努力。

鄭議員安秝：

好，謝謝。因為對於我們所說的社宅、公宅，這是許多市民朋友的期待，局長您應該也聽到 1999 民眾的陳情建議，其實很多的青年子弟，或是高雄所有的

市民朋友，對於社宅期待。但是也怕這個過程當中又不知道要等多久，這是民眾期許又害怕的地方。〔是。〕局長，再麻煩貴局一起努力一下，希望針對高雄市的青年子弟，以及市民朋友，儘可能讓民眾有一間房子可以住，〔是。〕可以安居樂業、可以安和樂利的在高雄地區生活，你先請坐，謝謝。

再來是鳳山地區中崙社區，因為安秝大概是在念幼兒園以前，兩、三歲的時候，就在中崙社區居住了，我大概在那邊居住到是大學的時候，其實中崙社區過去這二、三十年來，它就是被人家遺忘在角落的一個社區。當然最近我們也有聽到都發局，還有相關局處，最近有在規劃要活化中崙社區，這也是安秝上任以來，一直長期在建議的。中崙社區不管是對外的聯外道路，或者是中崙地區它的道路拓寬，以及中崙社區一些周遭閒置的土地活化，我們針對中崙社區即將要規劃的第二商業中心，等一下也要請局長答復。我們知道其實有一些市民朋友，也很期待中崙社區的第二商業中心，到底要如何來協助在地，以及它對於鳳山地區的加分是如何？等一下也要請局長答復。然後我們相關到時候的回饋設施又有哪一些，我們的第二商業中心，先請局長答復，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝鄭議員，我們分兩個部分來談，農業區這個部分，我們如議員所提示的，8月19日我們邀同選區的議員，還有里長，大家來討論，未來有什麼樣的方向。同時我們也邀請了農業局局長、經發局局長、工務局局長，大家一起來討論，這個部分我們在聽取意見當中，我們會逐步的去落實它這一塊地的轉型。過去也許我們可能想說做住宅區、商業區，這一次我們大概稱為產業跟商業跟居住是複合體，而且是永續的生活、生產、生態的方向。

第二個部分，增闢公共設施，這個部分我們目前正在籌備要進行鳳山區的細部計畫通盤檢討，針對所列的這些細部計畫，包括居住的安全，幼托、日托，還有停車場等等，這一些我們會做通盤檢討。

鄭議員安秝：

好，我要麻煩局長，以及相關局處大家一起來努力，不要讓中崙地區好像是被人家遺忘的角落，〔是。〕因為中崙地區，我們說一些在地人的心聲，早期有些人把中崙說為鳳山地區的貧民窟，所以我們要如何洗清這個標籤。

都市發展局吳局長文彥：

不會。

鄭議員安秝：

如何讓中崙地區活化起來。

都市發展局吳局長文彥：

其實中崙地區已經是高雄市首選之地之一。〔是。〕因為台 88、中山高、然後黃線捷運。

鄭議員安秝：

它的交通其實很便利，而且未來大林蒲又要遷村到中崙周遭，〔是。〕我們更應該重視，不要讓它再像過去一樣。

都市發展局吳局長文彥：

不會，這個部分我們會再加強檢討。

鄭議員安秝：

好，謝謝，吳局長，您先請坐。再來，安秝從上任第一年以來，就一直在反映鳳山地區寵物公園的部分，寵物公園安秝之前也跟養工處，還有相關單位會勘了好幾個鳳山地區的公園，我們一直在推動鳳山可以有寵物公園。當然我在這邊也要先謝謝，我們看到這次部門質詢當中的這個報告書，目前有規劃鳳山地區的兩、三處要來做研究，如何再來更進一步的規劃鳳山寵物公園，我在這邊先感謝養工處。但是也希望不要讓市民的期待落空，我們更應該讓養寵物的飼主們，有一個可以安心把寵物帶去跑跑、走走或是運動的地方。現在高雄市幾乎家家戶戶都養寵物，我們要如何因應，如何增加寵物公園的數量？在此請工務局養工處必須要再加緊腳步，大家一起努力。我們對於鳳山地區的友善寵物公園，等一下也要請局長答復一下目前的進度到底如何？

主席（陳議員明澤）：

再加 1 分鐘。

鄭議員安秝：

再來是我們的高雄透地雷達，不管是工務局或是水利局推出的透地雷達，大家都知道這個透地雷達的使用成本非常高，而且據我們所知，相關的數據得到的結果是花了很多錢，但是透地雷達的成效不大，高雄市的天坑仍然非常多。所以等一下也請局長針對這部分答復一下。高雄不要推出透地雷達這麼好的科技，但是天坑卻仍然一直出現，市民朋友出門在外最需求的就是一條平安回家的路。一條路坎坎坷坷又有破洞，一下子又哪裡再塌陷下去，其實民眾都非常的擔心，而且也非常的恐慌。請局長答復，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

楊局長請回答。

工務局楊局長欽富：

我的第一個問題就是寵物公園的部分，我們是稱為「寵物的活動區」，並不是寵物公園的概念，大家都會誤解，以為整個都是寵物用的公園。這個部分現

在高雄市正式設立的寵物活動區就只有中正公園的寵物活動區的部分，我們今年有把它擴大，那裡也是接近鳳山的地方，我們把它擴大成兩倍的面積，變成讓寵物活動的面積更大。另外就是在岡山北高雄有一處，就是 87 期公 5 的寵物活動區，這兩個是現在正在使用中的。再來也是我們現在在規劃的四個地方，第一個是仁武地區 92 期重劃區的公園，還有仁武軍備局的土地準備也要設計一處。鳳山的部分，在南高雄也要設計寵物活動區，包括鳳山區的五甲公園準備要規劃，還有鳳山區的中山公園，這兩個公園是在鳳山裡面，目前都在委託規劃當中。規劃以後，我們當然會辦一個社區的說明會，社區說明會通過以後我們才會去做這個部分。重點還是要社區說明會上大家有共識，如果有開說明會希望鄭議員可以跟居民溝通，讓它進行得更順利，目前都在規劃當中，準備要啟動社區說明會。

另外透地雷達的部分，我想路面會坑坑洞洞應該是裡面有水，會噴水出來之後會沖刷地基，不然以工務局養工處只是做地面刨鋪，大概不會有問題。一般都是有水的管線漏水才有可能把路基裡面的土帶走而造成下陷的部分，透地雷達就是要監測的。雖然我們表面是鋪滿柏油路，底下如果有一些水噴出來的疑慮的話，必須要藉由透地雷達去做。所以透地雷達目前是水利局跟我們密切合作在做的。使用透地雷達以後，我們的坑洞可以減少很多，可以做事前的預防，所以應該不會再有這樣的天坑的現象發生。以上報告，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

再加 1 分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝主席。局長，剛剛你也說到透地雷達監測，就如同剛才所說跟水有關，但透地雷達這個部分，工務局和水利局要一起合作看如何解決。當然可能有很多原因造成天坑，造成路面破洞，但是其他的縣市的比例為什麼沒有那麼高，我們要如何因應改善。如果高雄有這個原因，其他縣市怎麼沒有？我想如何改善，不要再出現天坑、路面破洞以及三不五時道路坍方的情事，這其實都是市民朋友非常關心的。

剛才你也提到鳳山要規劃寵物活動專區，這是一個好的開始，當然我們也希望未來努力朝向爭取更多的寵物公園。當然也希望各局處…。

工務局楊局長欽富：

好的。

主席（陳議員明澤）：

謝謝鄭議員安秝的質詢。接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席，工務部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友大家好。首先我要請教都發局，因為我們現在左營區的土地越來越少，很寶貴，楠梓區也是一直在發展、等於是左楠區的產業進駐後，人口會一直進來，未來的交通等生活機能要一直趕進度、一直規劃。未來很明顯，我們的就業人口會一直增加。也很高興現在我們的都市計畫委員會在 7 月 26 日審議通過左營高鐵科技之星的計畫，也就是在三鐵共站的台鐵前面這一塊土地，把它變更為商三的基地。這塊土地大概有 7,246 坪，這對於整個左楠區的三鐵共站，包括我們的哈囉市場，還有蓮池潭周邊的發展是非常大的一個進步。所以都市計畫委員會已經變更好了，這裡已經是商業用地了，未來的規劃就變成很重要了。這個規劃在你們的報告裡面是說能達到百億元的招商。本席建議未來的規劃一定要把交通的規劃做好。我們已經開始規劃台鐵前面的紫線捷運站，通行的路線是走翠華路、右昌街、德中路、大學南路一直到燕巢到佛陀中心，總長有 30 公里、25 個站。這是左楠區最期待的紫線捷運。所以整個計畫，因為時間的關係，我大概跟你提醒一下，這塊土地總共有 7 千多坪作為商業用地，將來也是要以高雄市政府來做公辦都更的招商，所以整個計畫都是控制在我們自己市府的手上。所以我是希望你能夠定期的說明進度，跟當地的民眾、里長及民意代表溝通意見。因為時間的關係，我就不讓你回答。

今天我最主要討論的是危老重建的申請資格，等一下請局長答復一下。關於危老重建資格，因為很多人的房子是五、六十年的老透天厝，他們想要打掉重建，想要去申請危老重建的資格，可以獲得其中的一些優惠。但是被我們建築管理自治條例的第 65 條限制卡住了，所以很多民眾的老房子幾年過去了還在等，等他的申請資格能夠通過。為什麼他沒有辦法通過？因為第 65 條的條例卡住了，建管處也一直要修這個法，但是修到現在一年多了，也還沒有進度。第 65 條的條例在台北早就已經放寬了，放寬了以後，很多民眾就可以把五、六十年的透天厝做危老重建的申請。這條法規卡得實在是一點道理都沒有，因為我們是以都市計畫的日期為準，然而我們每個區的都市計畫日期都不一樣，譬如說苓雅區是最早，因為它在高雄市最早發展，民國 44 年就有都市計畫了；前鎮區是到民國 59 年才開始都市計畫的。如果以個案來講，這個個案也是民眾來跟本席陳情的，以苓雅區來講，是民國 44 年都市計畫，但是他的房子是民國 46 年蓋的，等於那時候他要去申請合法房屋的證明，他沒有辦法申請，所以就卡在那邊了，我也知道我們已經有在修改第 65 條法規，但是卡到現在都還沒有修改，我們大概的方向是如何？請局長等一下答復，這是我聽單位跟我講，未來我們是希望能夠修正為以建築法規實施，民國 60 年 12 月 22 日以前蓋的房子統統都是符合危老重建資格申請，我不知道修改法條為什麼拖到現

在都還沒有進度，局長，請你答復。我希望你們能夠把作業流程快速走完，給民眾便民一點，因為有一些家庭就 1 棟透天厝，現在房子這麼貴，他想要把 50 年、60 年的透天厝打掉重建，但是礙於法條都卡住了，也沒辦法動，一等 5 年、2 年就過去了，所以我希望能夠便民，還有法條要如何修改，能改或不能改要趕快給民眾明確答案，局長，請你答復。

主席（陳議員明澤）：

楊局長，請回復。

工務局楊局長欽富：

有關於你剛剛提到危老重建以後的合法房屋證明，這個部分之前都發局、工務局、地政局都有聯席很多內容、方向，如果要以都市計畫發布前蓋好的房子才算合法，那個有點困難，所以我們才研議以建築法訂定的那一天開始算，因為那天才開始有建築技術規則的建築法制定，以前是沒有的，以前的建築只能都市計畫發布，它沒有建築法，只是用另外的簡單法令把它核准這樣的概念，所以必須要做一些修法的方向。針對危老的部分，一定要拿到合法使用執照以後，才可以進行重建跟繼續危老重建的進度，所以我們就要責成檢討如何符合這樣的條件，這個部分涉及到高雄市建築管理自治條例法令，這個法令當然是位階比較高，之前有個位階是以都市計畫法頒布去做，所以我們綜合這樣的考量以後，我們會再訂一個叫做建築管理自治條例第 65 條，原來都市計畫發布之前的法令第 65 條之 1 裡面加上如果是因為危老的部分，有在 60 年 12 月 22 日以前，建築法修復之前蓋的房子，我們也算是合法建築物的證明。法令也通過了，我們的局務會議也都已經通過，因為這個涉及到整個法制跟高層這邊的一些法令見解跟看法，還在準備再整理當中，整理完以後，大概會有比較好的結果再送到文資會。

陳議員麗珍：

局長，你們的意思是，你們不是要朝向建築法規民國 60 年 12 月 22 日之前蓋的房子都可以申請，已經不是這樣的方向了嗎？

工務局楊局長欽富：

對，就是要訂建築管理自治條例第 65 條之 1。

陳議員麗珍：

65 條之 1。

工務局楊局長欽富：

朝這個方向做這樣的修法。

陳議員麗珍：

好，我希望這個方向也應該要符合民眾真正的需求，可以幫助他們，不要把

門檻提得太高，要把它放寬一點。事實上危老就是危老，你沒有讓他蓋的話，一直放在那邊，像幾天前有一個老鼠窩，房子太老舊了就是沒有辦法，你沒有重建就擺在那邊，我也希望你們能夠重視民眾的需求，法令能夠把它放寬，現在台北市整個都放寬了，因為他們礙於整個景觀，我也希望高雄市應該也要有進步，不要老是看到很多老舊透天厝。局長，我希望你在修改第 65 條之 1 的流程速度要儘快，會後我還會再跟你要一些資料來了解第 65 條之 1 裡面真正的內容，是不是能夠達到民眾所需要的。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

再來是社會住宅，社會住宅要入住的條件是什麼，現在很多人在問，因為最近很多媒體一直報導我們蓋很多社會住宅，本席也接到很多民眾在問我，我們要什麼條件才能夠住？它住的機率是多少？當然這個都不是馬上可以回答他的問題，但是在這裡我能夠講的是，幾天前鳳山社宅只有 7 戶，它就有 1,140 位民眾去登記，經過它的資格篩選，等於它的中籤率也是不到 1%，所以我也是在擔心社會住宅到時候是不是也這麼困難，要去排隊、要去住的比例大概是幾個百分比，這個是我們所關心的。以左楠區來講，現在有個崇實社宅蓋 859 戶，還有最近有動工的福山居也有 220 戶，未來還有清豐居 1,590 戶預定 116 年要完工，整個左楠區總共加起來有 2,600 多戶的社宅，我希望這些社會住宅能夠幫助到買不起房子比較弱勢、真正是需要居住房子的人，我意思是房子數量是不夠的，還有一些公有土地在左營區實踐路附近，我也希望會後跟單位好好把左營區一些閒置空間、公有土地，或楠梓區很多土地比較靠近旗楠路，還有東楠梓、西楠梓也有滿多土地能夠加速社會住宅，也能夠多建一些社會住宅。再來是社會住宅公共設施一定要再擴充它的公托、日托、公共空間，因為現在我們幾乎都是沒有在蓋活動中心，如果要蓋一座日托、公托，你要一塊土地還要建築物，也滿困難產生的，我們也可以藉由這樣的公共社會住宅來延伸，不只這 220 戶居民可以使用這些公共設施，包括周邊的市民都可以使用這樣的公共設施，有一些綠園地可以到那邊去散步，還有一些活動的公共空間可以辦理課程或一些運動的空間，所以我希望社會住宅未來我們看得到它真正能夠造福民眾，這個等一下局長一起答復我們。

最近新莊一路已經通車了，從新莊一路通到翠華路，車輛越來越多，這邊的居民也越來越多，但是早期蓋的這些人行道地磚都是乾式土砂把它併起來，所以只要使用久了就是這樣凹洞、凹凸不平，我們也不要小看這樣的凹凸不平，事實上如果是不小心絆倒可能後面會很麻煩，因為本席看到很多的案子就是因

為地上有坑洞、有凹凸不平絆倒，從此整個腳就沒有辦法運動、整個身體都衰弱，可以因小失大。所以對於這種坑洞，本席是非常的重視。我現在講幾個點，希望有關單位趕快來會勘，因為這邊每天行走的人非常多，就是在新莊一路、重立路，是重立路的兩邊，重立路很長，還有孟子路、文瑞路這一段，我希望能夠會後趕快來會勘，這是人行道的部分。再來是這一條文康路，因為那天市長的質詢時間非常短，也講得很匆促，在這邊我再重新跟局長講一次，因為這一條文康路大概有 20 幾年都沒有刨鋪了，整個文康路都破損非常嚴重，周邊的大樓住戶全部都是住滿人，每天垃圾車在那邊進進出出，還有接送小孩，整個管路的施工已經挖開再補、再挖再補好幾次了，我希望文康路趕快把它重鋪起來。還有新庄仔路 712 巷的整條路，因為這一條路面積也不是很大，但是這邊出入的人非常多，趕快也把它刨鋪重修，再來就是新下街道路，我希望這三條道路能夠儘速先把它修補好。當然鋪設柏油路有輕重緩急，很多道路都需要刨鋪，但是比較嚴重的應該要優先處理。再來我要請都發局先答復一下社會住宅。

主席（陳議員明澤）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

申請社會住宅的資格，第一個條件就是無自有住宅，如果你已經有房子還要來申請，那就比較沒有道理。第二個是家庭所得，每月所得在 3.5 萬元以下，大概在 5 萬 467 元，這個當中還有一些家庭成員的條件，這個細節我再提供給議員參考。社宅的數量有 40% 是留給弱勢戶，所以這個部分大致上中籤率和社宅數量的多寡有關，當然我們期待以後如果一批一批完成，譬如 4 年後我們如果有 1 萬多戶蓋好，大家的中籤率就會再提高，所以這是第一個部分。

第二個部分，社會住宅大概在左楠、仁武總共有 4 處，分別是福山、清豐、仁武、崇實安居，這些總共有 3,013 戶，這裡面我們跟住都中心都有協商，設有日照中心、托嬰，還有幼兒園，如果有活動中心的需求，基本上住都中心會協助做多功能的活動中心，這個部分要請民政局或者社會局提出需求，才會被整合進去，也就是要有一個主管機關提出需求，這個部分我們會來協助，如果是本市自己蓋的社宅，我們也會協商、有需求我們就會把它放進去。剛才議員提到我們再盤整一下左楠地區還有哪些公有地可以做社宅，這個部分我們跟住都中心都有在評估，會逐步增加及推動，回應整個楠梓科學園區、橋科這些運作帶來的就業人力。剛剛議員提到紫線進入科技之心的場站都有預留，以上報告。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

陳議員麗珍：

這些建設我們是不是找一個時間會勘，局長，可不可以針對這些損壞的道路及人行道，儘快刨鋪及修復。

工務局楊局長欽富：

好，我責成養工處去會勘這幾條道路，新莊一路博愛路那邊人行道的部分。另外，剛剛講的那些道路納入第三批的檢討，我們請養工處進行會勘。

陳議員麗珍：

好，請養工處找個時間去現場會勘，謝謝、謝謝主席。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳麗珍議員。剛才提到修改危老重建相關的法令，這個應該放寬，的確是我們都市發展很重要的一環。還有謝謝他社會住宅的建議，服務很認真、值得信賴的議員，謝謝。現在我們請三民區的曾總召俊傑議員質詢。

曾議員俊傑：

謝謝我們的主席，還有工務部門各位局處首長，大家午安。我今天要講的也是社會住宅，以六都來講，本來低房價是高雄市民的小確幸，但是隨著台積電決定要進駐高雄，高雄市的房價一路上揚，導致高雄預售案房價同心圓，從 3、2、1 變成 5、4、3，什麼叫做同心圓呢？就是說，高雄近兩年半的新案場，房價可以說漲了將近 80%，原本從市中心往外，分別是一坪 30 幾萬、20 幾萬、以及 1 字頭的房價，如今已經變成 5、4、3，也就是一坪 50 幾萬、40 幾萬、30 幾萬。高雄民眾從 2020 年開始到現在，可以感受到高雄市的房價迅速飆漲，2020 年高雄的蛋黃區，譬如巨蛋商圈、農 16，還有美術館，那時都是一坪 30 幾萬元而已。根據實價登錄，農 16 的預售案成交價，一坪已經是 55 萬元了，漲幅將近 20 萬元。同樣的，在 2020 年上半年，就是在前鎮區和苓雅區，這些新案場本來也是一坪 20 幾萬元而已，現在也衝到 40 幾萬元了。漲價最明顯的就是我們的外圍區，2020 年楠梓區和橋頭區，本來一坪都只有 10 幾萬元而已，現在也漲到 30 幾萬元了，所以高雄在地人都說，現在的年輕人都買不起房子。我想高雄市政府應該有所作為，每次問到房價一直漲，高雄市子弟都買不起房子，但是市府的說明就是興建社會住宅，現在又有通過囤房稅來補貼租金，我想這兩個政策是真的有效、還是真的足夠呢？

根據衛福部提供的資料，2015 年高雄市的社會住宅需求量是全國最高，大概有 4 萬 3,821 戶，但是從這次都發局的簡報當中，我們知道高雄因為中央要蓋 8,228 戶、地方要蓋 2,481 戶，總共加起來是 1 萬 709 戶，與達到 1 萬 2,000 戶，還有一段距離。重點是就算達到 1 萬 2,000 戶，跟需求量 4 萬 3,000 多戶，還有 3 萬多戶的落差，我強調這 4 萬多戶的需求量，其實也是低收入戶、老人，以及多項弱勢才在標準內，但是很多年輕人真的買不起房子，薪水也沒到那

裡，所以買不起房子，這些人都不算在社宅申請資格裡面。高雄社會住宅興建戶數的供需可以說是失調，社會住宅如果以每一區的人口數來看，如果人口數越多，我相信需求量就越大。所以從我剛剛說的，中央興建的社會住宅數量來看，三民區是高雄市第二大區、人口數很多，可以說是不公平。中央要在高雄市興建 8,000 多戶社會住宅，高雄市現在人口數最多的就是鳳山區，鳳山就要蓋 3 處社會住宅，總戶數是 1,171 戶。高雄三民區算是高雄人口數第二多的，也只有蓋 2 處社會住宅，才只有 464 戶。不但比鳳山區少，左營區也比我們還多，左營區就要蓋 1,079 戶、小港區蓋 555 戶、楠梓區 1,594 戶，包括前金區也有 602 戶，所以對於高雄市三民區來說，是屬於高雄市後半段的，我覺得不符合比例原則。我也多次跟市府說，應該建議中央要加強三民區社會住宅的興建，我想要請教都發局長，剛才我講那麼多，我們的社會住宅戶數及供需不成比例，市府有什麼作為？是不是請你簡單答復一下？

主席（陳議員明澤）：

吳局長，請回答。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝曾議員指教。蓋房子總比不上租金補貼快，所以在青黃不接期我們加強租金補貼、包租代管這方面，大概是這個方式。

第二個，我們在講三民跟楠梓區的社宅數量有落差，用地如果找得到就可以處理，所以這個我們在努力。

曾議員俊傑：

所以是土地找不到的問題。〔是。〕好，我在這裡也問你，像之前我常在講的民族路這個肉品市場，說實在的，你覺得從以前到現在，它以前是在偏遠的地方，現在是精華蛋黃區，〔是。〕你認為它需不需要遷走？

都市發展局吳局長文彥：

大家都肯定這個蛋黃區要趕快轉型，這個部分我們協調農業局趕快來推動。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這個對三民區真的是很大的幫助，這一塊如果遷走，說實在的，這一塊 2.5 公頃其實可以做很多的活用，譬如蓋社會住宅也是不錯，對不對？〔是。〕做公園也是不錯，要怎麼把它活用？所以拜託市府要加強遷移肉品市場，〔是。〕我覺得這很重要。〔是。〕三民區是真的找不到地可以蓋，應該是這樣講吧？

都市發展局吳局長文彥：

一般是找公有地和住宅區，那個是最好，馬上就可以處理。如果公有地譬如像大中路跟民族路那一塊機 20，那是市府管理的土地，我們就可以檢討變更，

公辦都更就可以推，這個部分我們來努力。我知道用地的取得都要有一些協調，你剛才講的屠宰場這個，他現在要遷的地方還在協調。

曾議員俊傑：

局長，我再請教你，高雄現在房價漲成這樣，你覺得蓋社會住宅及囤房稅，到底可不可以遏止房價再繼續地漲？還是你另外有什麼看法？請局長答復。囤房稅對房價有沒有效？至少不要再漲了，還是怎麼樣？

都市發展局吳局長文彥：

在內政部發布的訊息，包括央行所提供的訊息，在3月、4月之後炒作的狀況就比較緩和，當然如果蓋社宅就儘量來幫助。囤房稅，我認為是有效，但是你如果沒做就沒機會用這些來平衡。

曾議員俊傑：

對，慢慢地漲沒關係，可是你不能一下子漲那麼多。〔是。〕說實在的，這些年輕人的薪水也沒漲，你叫他怎麼買1間房子，對不對？〔對。〕我希望社會住宅要繼續再去爭取，〔是。〕好不好？〔好。〕請坐。

再來，我想請教一下綠廊道，鐵路地下化綠廊道現在是誰在管理維護？處長，這是養工處的嗎？

主席（陳議員明澤）：

處長，請回答。

養護工程處林處長志東：

綠廊道驗收後還有3年讓廠商保固。

曾議員俊傑：

3年是廠商來保固。〔對。〕因為現在那裡運動的人多，比較沒道德的人就亂丟垃圾。像這個是誰？養工處有派人在維護，還是有人在撿垃圾，還是怎麼樣？

養護工程處林處長志東：

有，在合約裡面都有，還是由原來的施工廠商在清潔維護。

曾議員俊傑：

也是他們處理。〔對。〕因為有人在反映，看可不可以叫廠商常常去巡查。

養護工程處林處長志東：

我們會通知包括水利局。

曾議員俊傑：

不然1條這麼長。

養護工程處林處長志東：

對，1條那麼長。

曾議員俊傑：

1 條很長的綠廊道，說實在的，環境現在變得很好，周邊運動的人越來越多，當然有些人就亂丟垃圾。我希望巡查的次數多一點，好不好？我其他的時間給陳議員孜娟質詢。

主席（陳議員明澤）：

謝謝曾議員俊傑，謝謝。我們請陳議員孜娟發言，時間還保留 4 分鐘，加上 15 分鐘，共 19 分鐘，第一次質詢，謝謝。

陳議員孜娟：

謝謝，謝謝曾俊傑議員。我首先也要就剛剛有提到機 20 的部分，我想問一下都發局局長，現在機 20 在走都市計畫變更的程序嗎？來，請說明。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

報告孜娟議員，這個已經在招商。

陳議員孜娟：

已經在招商了，〔對。〕所以都市計畫變更都已經都完成了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

完成了。公辦都更招商大概在…。

陳議員孜娟：

現在招商順利嗎？

都市發展局吳局長文彥：

在等標期當中，到 10 月。

陳議員孜娟：

到 10 月嗎？〔對。〕等標期完了以後就可以知道有沒有辦法順利標出去？〔對。〕ok，好，謝謝。這一塊請你們好好努力，因為我好不容易爭取到，現在終於有一個曙光，〔是。〕謝謝，請坐。

還有我藉這個機會謝謝一下工務局。在左楠路左轉外環西路那一塊，其實我之前在工務小組的時候有特別要求要會勘，也會勘 3、4 次，那一天日月光的工會跟里長也都有來跟市長、副市長、局長陳情。因為那裡確實是攸關著加工區的上班族，每次機車的流量，尤其在上班時間要左轉外環西路再直走加工區，在那個地方的待轉真的是傷透腦筋，那邊車禍頻繁，後來要求把人行道退縮，現在終於動工了，我藉這個機會謝謝你們，日月光的員工也非常感謝你們，因為那一段如果改善之後，那邊的機車分流就會比較安全一點，藉這個機會謝謝。

現在開始進入我的主題。我想要問一下青埔街，青埔街也是我一直爭取很久，藉著青埔街的這個部分，我也謝謝左營大路 372 巷也已經在動工了，所以

這邊也謝謝工務局一直以來跟我們一起打拼，到今天終於也開始在動工了。青埔街的部分因為當時為了要申請生活圈道路的補助，所以一直擱著，到了今年終於開始有進一步，我也想要問一下，因為它的寬度其實不寬，12 米道路、短短 36 公尺的長度而已，我們經費雖然也不便宜，但是有生活圈的補助之後，我相信這個部分應該會有更好的助力，我想要知道的是現在的進度如何？請新工處處長答復。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分，今年是用地取得及規劃設計，明年初的時候辦理發包。

陳議員玫娟：

所以明年才會動工，是不是？〔是。〕現在很多的居民一直在問，包括里長一直問我說到底這條路開不開闢？〔開。〕只聞樓梯響不見人下來，到底要不要？因為期盼好幾年了，所以確定是會動工。

新建工程處許處長永穆：

確定會動工。

陳議員玫娟：

只是明年才動工，是不是這樣講？〔是。〕ok，好，在這邊也特別要求，到時候我會辦一個說明會，請你們到我們地方來好好說明一下進度。我們的里民常在問，里長也常問我，希望不要讓他們認為我們是在畫大餅，這是確實要做的東西，好不好？〔好。〕謝謝。

新建工程處許處長永穆：

謝謝。

陳議員玫娟：

我再問下一個問題。現在這條路有一部分的人因為已經自動退縮了，有一些人還要靠政府來徵收，這一段剛好在轉角，退縮的部分已經是 7-ELEVEN 了，現在路面變成這樣，所以里長一直在說有沒有辦法叫你們來修補？可是問題是現在新工處還沒有開闢，權責也不曉得是不是你們的？你要叫養工處來把這個路面鋪平，因為這個也還沒徵收，我不知道這個權責到底誰要負責？

局長，我請問一下，像這樣的鋪面已經影響到用路人行人的問題，路很差，到底是養工處要做，還是新工處要做？來，局長。

工務局楊局長欽富：

這個應該是養工處要來做吧？是不是？

陳議員玫娟：

是養工處，ok。養工處，ok 嗎？局長已經交代是養工處要處理的。因為這條路剛剛新工處長也講要明年才會動工，今年都是在走一些程序而已，但是現在到年底還有一段時間，到明年開工也還有一段時間，但是里長一直在講很多人在這裡會跌倒，因為路面確實很糟，所以我也請養工處在我質詢完後儘快地把它修平，好不好？局長，你要幫我盯著。〔好。〕要求養工處要趕快處理。

工務局楊局長欽富：

可以，我請養工處去處理，把它刨鋪一下。

陳議員玫娟：

謝謝，這是行的安全，謝謝局長。再來我要談微笑公園改造，這之前我在總質詢好像有提過，因為時間的關係，我沒有辦法好好跟你詳談，我藉這個機會再談一次。就是整個帶狀的微笑公園，其實它貫穿博愛路到自由路，這個公園事實上是很多人休憩的地方，因為那邊都是大樓，大樓很少有這種公園綠地可以讓民眾休憩，真的是非常好的地方。我特別圈起來的這裡剛好是一個圓形廣場，像這幾天到了黃昏的時候就突然下大雨，很多人都是下班回來吃完飯就到公園去跳舞、運動，可是因為這裡是露天的，常常因為下雨就沒有辦法跳舞運動。所以長期以來，地方的里長都要求希望能把這個地方改建為風雨膜構的圓形廣場，上面可以有遮風蔽雨的那種，可以嗎？楊局長。

主席（陳議員明澤）：

楊局長請回答。

陳議員玫娟：

你要再想一下嗎？

工務局楊局長欽富：

我們請養工處來回答這個部分，因為這是他們要去整修的部分。

陳議員玫娟：

好，這個是要增設一個膜構的風雨廣場，可以遮風蔽雨的。要請養工處處理嗎？

工務局楊局長欽富：

因為公園是養工處在處理，如果要增建設施，我想要請養工處來評估怎麼樣去整修這個公園。

陳議員玫娟：

會後是不是可以請養工處安排一個會勘，我們到現場看，也邀請里長一起來看，因為他們很期待。局長，你要幫我們關心注意一下，盯著養工處來做這件事。〔好。〕

再來就是一樣，我剛剛有提到這個微笑公園是 29 期那邊很大的公園，大家都非常期待在那邊運動，可是還是覺得少了一些什麼。大家都羨慕藍田公園，

因為藍田公園改造經費本來 2 千多萬元，追加到 3 千多萬元做了很多的設施。所以他們也一樣提出來，當然這些能不能容納進去，我也不知道，但是就你們可行的情況下，他們也希望像蓮池潭旁邊有的滑索設施，當時也是我跟黃議員文志一起去爭取的，那個使用效果也不錯。後來還有彈跳設施和公園座椅，針對公園座椅的部分，你們養工處都跟我說公園有一大堆的座椅不好看，問題不是好不好看，而是實不實用，因為在公園散步的不是長輩就是小孩子，他們都需要休息，所以公園椅真的很重要；還有就是盪鞦韆，現在傳統式的鞦韆你們都不用了，取而代之的是一種非傳統式的、改良式的，好像也是一種共融式的鞦韆，現在也都很夯、很流行，所以他們也建議是不是能增設一個地方，包括我剛剛提到的遮風蔽雨膜構的地方。

當然我還是要講，我們要重視安全，現在的小孩子，那天在藍田公園舉辦公聽會的時候，你們初步設計的遊具，小孩子都不喜歡，他們認為不具挑戰性、太呆板了，他們覺得不好玩，所以後來你們又做了兩次的修正，我也謝謝養工處團隊很辛苦，那天好像是邱副處長去的。我想同樣的，這個部分是不是也能在微笑公園裡面增加一些設施，要稍微有一點挑戰性，這樣小孩子會比較喜歡，當然更重要的是要兼顧到安全，這個部分是我的建議，會後也跟養工處連同膜構的部分一起做會勘。

再來我要提的是楠梓惠豐里捷運線橋下，就是加昌路 18 巷兩側土地，我要跟你們探討的就是籃球場旁草地，我們希望做體健設施，公園用地旁邊我們希望做機車停車格。我給你們看一下示意圖，這是捷運站、這是高楠公路，加昌路 18 巷從這裡轉進去，這個地方交通局已經跟養工處借來開闢停車場，也都啟用了，而且效果應該都還不錯。它的對面有一個籃球場，這個籃球場我也非常謝謝養工處，因為打球時球都會滾出來，這裡有車輛經過容易發生危險，所以養工處後來也幫我們做了鐵欄架，真的非常感謝這個安全的考慮。可是這一塊地一直都雜草叢生，每當我提起你們就會去整理，但過一段時間就會再長草出來，造成蚊蟲及登革熱的問題，我也覺得不太好，雖然這塊土地我知道是國有財產署南區分署的，我需要你們釐清一下，但是這個籃球場已經行之多年，大家都在這邊運動。所以我希望這塊土地是不是可以增設一些體健設施，讓附近的長輩可以在那裡運動，不要只是籃球場而已，只有年輕人可以在那裡打球，但是長輩都沒有地方休憩，我覺得這也是很可惜。

第二個，就是我剛剛提到的這一塊，它的前面就隔著加昌路 18 巷的對面，那裡我剛剛有說已經做停車場了，停車場出口的地方，你看雜草叢生，真的很髒亂，養工處的維護人員也很辛苦，他們要來整理這裡也很麻煩。所以我要建議養工處，我不是要求你們做，我們那天去會勘的時候交通局也有跟我們講，

因為里長說里民有這個需求，這個停車場蓋好以後的使用率很高，大家都住在附近，所以他們都會騎摩托車來這邊放著，然後開車去上班，下班回來再停回去，摩托車再騎回家。因為那是一個舊社區，門口都沒有辦法停放車子，所以他們都很期待這個停車場，但是因為有點距離，所以都會騎機車過來。所以我們建議這個停車場外圍東邊和西邊的綠帶，是不是同意讓交通局做硬鋪面，規劃成機車停車格，不用你們去鋪、也不用你們去做，只要你們同意就好。當時我記得我們跟交通局張淑娟局長，他親自在會勘完之後也拜託你們養工處，當下你們的人有說應該可行。如果規劃機車停車格，這一塊土地也不會那麼髒亂，交給交通局劃設機車停車格，對你們也好。結果沒想到回去簽呈之後，上面的人不同意，上面的人是誰，我想坐在這邊的人應該知道。你們不同意，我也不曉得為什麼不同意，有人要幫你們管理這塊土地不好嗎？你們都可以借給他們做這麼大型的停車場了，這一塊借給他們規劃成機車停車位，有那麼困難嗎？所以這個問題要局長回答還是養工處長回答？好，處長，你自告奮勇。

主席（陳議員明澤）：

處長請回答。

養護工程處林處長志東：

因為這個部分涉及到管理維護的問題，剛才已經很明確的說要交給交通局管理，其實停車不困難，問題是以後怎麼管理。

陳議員玟娟：

當然是交通局管理。

養護工程處林處長志東：

但是會勘完以後，交通局認為他們只管理停車的部分，可以看到汽車是他們管、機車是他們管，但是中間的植栽帶要求我們管理。我想整個停車場他們要規劃，就是整筆土地交由他們管理，不應該有一個模糊的空間，如果交通局要整筆土地，我們沒有意見，就讓他們去管理。

陳議員玟娟：

所以你的意思是他連這個周邊都要一起認養，對嗎？

養護工程處林處長志東：

他們說只管理機車停車位的部分而已。

陳議員玟娟：

他的意思是就要這一塊而已，這邊還是屬於公園的。

養護工程處林處長志東：

但是汽車那一塊，剩下中間的那部分要我們管理。

陳議員玟娟：

我請問一下，如果他們不設機車格，這個地方還是你們管理，不是嗎？〔是。〕
我剛剛也 show 給你看了，那裡很髒亂。

養護工程處林處長志東：

如果要的話就整筆土地，包括汽車停車場到這邊的側溝由他們去管理，否則以後中間會變成三不管地帶。

陳議員玫娟：

我想這個都可以討論。

養護工程處林處長志東：

這個可以去談，我們跟交通局去談。

陳議員玫娟：

但是我希望你們要釋出一個善意，你們只要同意他們規劃機車位就很簡單了，大家的維管範圍再來釐清。

養護工程處林處長志東：

所以要說清楚，既然要管理了，就剩下那個小區塊，這樣以後中間那個區塊就沒有人要管理了。

陳議員玫娟：

問題如果沒有規劃機車格，你們還是要維護，不是嗎？

養護工程處林處長志東：

如果是沒有規劃機車停車格，是我們要維護。

陳議員玫娟：

所以他現在讓你少維護這一塊地也不錯了，你們就縮短而已。

養護工程處林處長志東：

沒有，要的話就整筆土地，只有管理停車以後會很髒亂。

陳議員玫娟：

處長，會後我們再安排一次會勘，因為這一塊地我已經會勘兩次了，里長一直在唸為什麼不讓我們停放機車，這是很好的事情，既解決他們停車的問題，你們也不用再維護這塊草皮，不然你們也麻煩。

養護工程處林處長志東：

現在講起來很麻煩，如果他們要的話，就整筆拿去管理，變成旁邊…。

陳議員玫娟：

沒關係，這個大家可以討論，OK。

養護工程處林處長志東：

對，都可以討論。

陳議員玫娟：

因為你們當下跟我們說應該沒問題，可是回去以後說你們上面的人不同意。

養護工程處林處長志東：

不是上面的人不同意，這應該要整體考量。

陳議員孜娟：

處長，時間的關係，我們就不要在這邊抬槓，我只告訴你，我們到時候會後到現場去，也約交通局，你們一起來討論，好不好？這個問題是先讓局長知道，我希望這樣來規劃，對地方也是件好事，如果這個地方有個硬鋪面做機車格位，大家要維護也比較簡單，好不好？謝謝。

再過來我要講高鐵路 1000 號前的人行道鋪面隆起來，我是比較建議現在的人行道要改善，以前都鋪連鎖磚或磁磚，破掉就東補西補像補破網一樣非常難看，現在改成這種 PC 刷毛很 OK，我覺得很好、很平整，當然未來如何我不曉得，但現階段看起來是很 OK 的，所以我要建議高鐵路 1000 號前面的人行道能夠做 PC 刷毛。但是它的問題是在這裡，你看整個樹根隆起，聽說這種樹叫做葡萄，我還第一次聽到這種樹叫葡萄，它也是竄根竄得很厲害，你看整個人行道都隆起，現在圍起來的地方是福氣教會，他們要蓋國民運動中心，私人的，規模還滿大，可是問題是它面臨人行道，你看整條路都是竄根，更扯的是整個樹根都已經竄到水溝裡面去了，這個是環保局提供給我的，因為他們的清潔隊員每次去清都是堆積，他們用照相機進去裡面拍，裡面都是樹根竄成這樣，你看這個是水溝，樹根已經竄到水溝裡面去，這個是不是會有水溝的結構安全問題，我們也很擔心；你看它旁邊的水溝，整個樹根都出來了，這個是那天我們看得到的，剛剛那個是看不到的，那個要彎到裡面去才看得到，整個溝底都在竄根，包括人行道，所以這個問題也請工務局重視，因為這個的經費有一點多，不是局部性改善人行道硬鋪面而已，它可能整個人行道都要改。

過去高鐵路可能人行沒有這麼多，但是現在的時空背景不一樣，如果國民運動中心蓋下去，未來它旁邊還有幼兒園，再過去好像還有高雄客運也在那邊，那一整排人流的出入應該未來會越來越多，我也要在這邊請工務局不要告訴我那裡都沒人在走，所以你們就不用去改善，未來慢慢會越來越多人，所以就這個部分，我是不是也可以請工務局就高鐵路 1000 號這一排的人行道，對面當然是高鐵站體，那個我們就不管，但是這邊因為已經有人流了，我希望是不是能夠就這個部分請工務局趕快修繕整個路面，比如樹，你們要怎麼遷移或你們要做什麼安全界線把它圍起來，我都沒有意見，因為我不是專家，你們是專家，你們應該知道要怎麼去弄，不要再讓它竄根。二來，我希望人行道鋪面是不是能夠再做硬鋪面 PC 刷毛把它整個弄平，不然你看磁磚都隆起、樹根竄根，局長，這條路你們要怎麼改善？

主席（陳議員明澤）：

我處理時間，因為後面沒有人登記了，陳議員玫娟二、三次發言共 15 分鐘，請繼續質詢。

陳議員玫娟：

謝謝。請局長。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

工務局楊局長欽富：

高鐵路 1000 號樹根竄根的部分，我們立即請養工處去處理。其他如果是人行道，可能要請養工處會勘，評估到底它要多少經費、多少時間，我們才來做判斷、研議。

陳議員玫娟：

因為這條路真的很糟，如果未來國民運動中心興建之後，一定會有人流，旁邊又一個幼兒園，再過來還有高雄客運，整條路可能未來會有人，所以安全你們真的要優先考量，好不好？〔好。〕拜託！會後也請你們看要怎麼做會勘，要有個交代。

再來，我要談的是民族一路榮德二號公園人行道花台移除跟坑洞填補，局長，你還記得我們在福山里社宅動土的時候，我是不是拜託你跟我跑兩個地方？你有印象嘛！剛好是大樓旁邊有個公園，就是榮德二號公園旁邊，你看植栽帶弄成這樣，那天我也拜託你是不是可以請人家儘速把植栽花台移除，因為你們把它修齊又沒有長期維護，它還是雜草叢生，你看廢棄腳踏車跟垃圾都丟在這裡，所以這個應該要趕快處理，那天我有帶你看過了，就是這個台子，這邊就是民族路了，這邊是通往楠梓，結果花台到現在還沒有拆除，也沒有處理，你看這個坑洞，如果人行道這樣走，萬一不小心踩空摔倒受傷，這是要國賠的，而且這個地方人潮還不少，所以我一樣在這邊請局長這個部分也用剛剛那個模式、PC 刷毛方式，整條路都做整理，花台也拆除，不要留花台在那裡，你們說要修剪，那樣沒有用，修剪後還是會再生出來，而且又會被丟垃圾，是不是？局長，你那天也沒有處理，你跟我說你回去要馬上處理，到現在已經那麼久了，也沒有結果，局長，你跟我說你這個要怎麼處理，我需要一個時間。

工務局楊局長欽富：

這個部分我回去會馬上請養工處整理，請養工處回答現在他們的處理狀況，好不好？

陳議員玫娟：

好，處長。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回復。

養護工程處林處長志東：

這個應該是以前山集團捐建的公園。

陳議員玟娟：

山集團。

養護工程處林處長志東：

所以這個花台我請同仁把它拆除掉。

陳議員玟娟：

拆除掉，真的很糟。

養護工程處林處長志東：

我請同仁把它拆除掉。

陳議員玟娟：

坑洞也把它填平，好不好？

養護工程處林處長志東：

那個不是坑洞，那個是植栽穴。

陳議員玟娟：

植栽穴沒有用了，也沒有樹了。

養護工程處林處長志東：

植栽穴是沒有補植。

陳議員玟娟：

也不用補了，你就乾脆整條把它鋪平就好，好不好？

養護工程處林處長志東：

我們先去看，我叫同仁先把花台拆下來，植栽穴再…。

陳議員玟娟：

好，拜託了，你們把花台一起鋪平，整條路讓人家好走一點。

養護工程處林處長志東：

現在大家說要有樹蔭，也要有樹，樹穴要填平…。

陳議員玟娟：

對，這邊他們期待鋪平而已，不需要有樹蔭，因為公園裡面很多樹了，好不好？

養護工程處林處長志東：

好，這個我們來看一下。

陳議員玟娟：

好，謝謝。再過來是民族一路 942 號前面那一棵樹，那天我有跟你們的隊長

去會勘過，這棵樹看起來搖搖欲墜，剛好在工廠的出口，位於民族路旁邊，民族路人潮很多，這裡跟隔壁也有一棵樹，沒關係，這一棵樹我不勉強，但是這棵樹剛好在轉彎處，有一半已經在路口，看起來好像要倒了，讓我們感到很害怕，如果現在有颶風或什麼，萬一這棵樹傾倒打到人，就很麻煩了，這棵樹其實已經都隆起了，外面整個都破壞，包括這邊有一個電箱，也竄到電箱裡面的基座去了，所以我也拜託你們一併到現場看，有必要時，這棵樹應該移植，不然它在這裡也很危險，對行人安全上可能真的很大的威脅，萬一工廠進出的這些大貨車也被打到，我在這邊特別提出來，請養工處會後將剛剛那個花台就乾脆拆掉，因為就在附近而已，你們就一併來做會勘，好不好？這個部分我在這邊提出來。

還有我要提到楠梓區德信街刨鋪進度，我記得去年我們有特別提這四條路，都在翠屏里，因為現在整個園區人口急速成長，翠屏里那個地方生活圈是密集的，包括整個西楠梓的部分都是在整個德賢路、德祥路、德民路那個區塊，我很謝謝現在德民路也在鋪了，但問題是那時候跟你們反映這四條路後，德祥路也鋪了，德賢路也鋪了，德民路雖然比較慢一點，我也一直催，你們後來德民路 356 巷也鋪了，就唯獨留下德信街到目前都沒有鋪，昨天還有別的議員去會勘，因為他們可能覺得跟我說沒用，都講那麼久了也不鋪，想說我可能不夠力，只好又找別的議員去講，所以這樣不是造成困擾嗎？既然是同一個區塊，為什麼不一起刨鋪呢？為何還要獨留這一條路讓人家罵呢？德信街的路況真的不好啊！你們說很好，我就不曉得它好在哪裡啊！它還是坑坑洞洞，你看！這條路看起來就是很久沒有刨鋪的樣子，所以你們不要告訴我說這四條路你們評估起來，德信街比較不嚴重，因為還比較好一點，因為經費的問題，所以沒有急著刨鋪。但我覺得這不是理由。我知道的是，台積電要來高雄楠梓之後，在它周邊的道路給了很多的經費，這個我不在這邊提，但是它的周邊這些道路，我拜託你們要友善的處理，讓我們行得安全，所以這條德信街，我特別在這裡要提出來，拜託你們儘快來刨鋪，不要獨漏這一條路。

還有就是我們的楠梓榮昌街 99 巷的刨鋪，以及楠梓區榮昌街 136 巷的刨鋪，我也要請局長看一下，我藉這個機會要感謝養工處，這個是加昌路、這是七號公園，這裡是一個非常大的集合住宅，都是大樓和別墅，屬於透天住宅區，這裡就是日月光的第二園區，這一條道路是社區進出唯一的通道，這一條路我也很謝謝我們養工處，那時候我一直跟他們要求，終於榮新街和榮昌街都幫我們刨鋪了，但是橫向的這兩條，就是從這裡才可以通出去的這兩條沒有刨鋪，但是住戶就是在這邊進進出出，所以那一天刨鋪之後，很多住戶就打電話來問我，怎麼光是鋪外面這兩條，中間這兩條卻不鋪，其實中間這兩條並不長，為

什麼既然要做，不整個區塊一起刨鋪呢？就像我剛剛講的德信街一樣，四周的路都已經鋪好了，唯獨那一條沒有刨鋪，難怪那一條的居民就抗議。同樣的，這兩條你們都刨鋪了，是一個美意，大家都很感謝，可是他們又覺得為什麼中間這兩條沒有刨鋪呢？因為這兩條的路況也不是很好啊！所以他們一直在講，你們要做，只剩下這一點路而已，應該順便做一做。所以我也在這邊特別提出來，請養工處是不是會後，除了德信街以外，榮新街 99 巷和榮昌街 136 巷，都是巷道而已，路幅不寬、距離也很短、不長，是不是做一次處理，不要讓那些居民在那邊抱怨，枉費你們刨鋪這兩條大的，大家都很感謝你們，結果只剩下巷道裡面的這兩條讓居民抱怨，說怎麼會有「大漢和細漢」的差別，所以我在這邊也拜託一下我們工務局，有沒有辦法，局長？

主席（陳議員明澤）：

局長回答之前，我先處理一下時間問題，今天下午的議程延長至陳玫娟議員質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲錘）請繼續質詢。請局長回答。

工務局楊局長欽富：

這兩條我們列入檢討好不好？我們還會有第三批的部分。

陳議員玫娟：

好，那就拜託，不要拖太久的時間，不然我們會被罵，你也知道現在是敏感時期，拜託一下，因為他們罵我、包括市長也會被罵進去。〔好。〕那就謝謝局長，拜託你們了！

再過來還有三條路幅要改善的議題，因為這是上次我在總質詢的時候提的，因為時間真的不夠了，後來我很快帶過去而已。第一條路就是翠華路，就在我服務處前面那邊，這個翠華路的人行道改善，我之前有跟你們提過，這邊是翠華路、這邊是海勝里，就是我們的翠華國宅，這邊是社區道路，是屬於私有財產、私有的通道，這一塊綠帶真的很大、非常大，你看！有時候落葉會一堆，你們養工處的人非常辛苦，在那邊一直掃，一段時間掃好了，沒有多久又一堆落葉了，我覺得太辛苦了。那時候剛好對面的園道，水利局在這邊有做一個人行道，做得不錯，但問題是，很少人會去走外面這一條，大部分的人都走裡面的人行道，因為這裡離社區比較近，所以變成大家走這邊、人也走這邊、車也走這邊、輪椅也走這邊，因為大家都走這邊，造成這邊常常會有一些小車禍。

我在這邊要特別提到，既然這個綠帶這麼大一塊，有沒有可能我們在不影響樹的情況下，不要去動到樹根，將這個地方稍微拓寬出來一點，做一些硬鋪面給摩托車走，這裡面就給行人走，給他們一個安全的通行空間。你看！輪椅族也在這邊走、摩托車也在這走，其實是非常危險的，而且這邊都是舊社區，所

以這條路有沒有辦法拓寬，不然你看現況，大家都把摩托車停上去那裡，我不是叫你去開單喔！我是要跟你說，因為這樣的空間可以容納一部車了，很多人就會認為可以把車子停到裡面去，所以大家就把摩托車停到裡面去，這樣子景觀也不好看啊！所以這個地方就乾脆給汽機車走，這個地方就給行人和輪椅族走，給他們一個友善的行的空間，這是我的要求。

第二個是德民路，高楠公路到德民路分隔島縮小，我在總質詢的時候有特別提到，德民路以西的快慢分隔島才 1 米多一些、很小，所以可以規劃一些左右轉的專用車道，但是德民橋以東這一段就變得很大，大概有將近 5 米。剛好昨天我們跟交通局去會勘，里長反映說，因為這裡植栽帶很寬，他們要求一個待轉車道根本不可能，因為只有二線道而已，都會公園前面那邊為了每次進出直行沒有待轉的車道，所以常常會在那裡相撞，這兩天就發生很多車禍，所以里長和里民就一直要求說，能不能比照前面，就是德民路橋以西的模式，把這個地方縮小，變成這樣，因為這裡的樹木都不大，應該不會影響到樹根，把它限縮之後，這裡自然可以變出一個車道來，未來德民路就可以規劃左右轉的待轉區，這個慢車道也可以讓機車不用再雍塞。這條路就是要往高楠公路，是通往加工區的主要幹道，所以上下班的車流量很大，但是我們一直認為，這個綠帶這麼大沒有作用啊！還增加養工處維護的困擾，因為現在很多人都會去那裡，我只要一反映，他們就要去那裡掃落葉，可是你留這麼大的綠帶，有什麼意義嗎？沒有啊！那為什麼不把它限縮，然後增加一個車道寬的路幅的待轉區，讓交通局才好規劃左右轉的交通號誌，可是沒有待轉區，他們也沒辦法做。所以昨天我們的會議結論，就是拜託養工處，一定要趕快研討這個部分要怎麼處理？

再過來就是介壽路，這一塊那一天我們林副市長到現場的時候，在左營大路要造街的時候，我還特別跟林副市長陳情，他有責成我們養工處的邱副處長跟我到現場看，就是在講這一段，這裡是左營大路，現在在造街，這一段就是要進入中正路，你看這一段行人都走在車道上，很危險！這裡還有一棵大榕樹，這棵榕樹真的應該要遷移，你看車子和人都在這裡通行，它旁邊剛好有一個綠帶，可是都長滿雜草，那天我們去會勘完，他們就去修剪了一下，以前真的很糟糕，在前面這邊還有一個牌子。所以有沒有辦法請養工處或者工務局，你們趕快鋪設一條道路出來，配合左營大路的造街，營造一個友善的行人通行，讓我們這些長輩和推輪椅的行人，都不用再這麼危險地跑到車道上跟那些汽車爭道，能夠安心的通行，因為旁邊就是一個幼兒園，所以我希望…。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘，謝謝。

陳議員玫娟：

謝謝主席，你真好。我想說，這個地方有沒有辦法把這個人行道趕快來做一個處理，這是攸關行的安全，未來還有一個崇實安居的社宅也在後面這裡，未來那邊也是通往左營大路的必要道路，前面那一段都已經有做人行道，唯獨這一段沒有。所以我要拜託我們工務局，那天邱副處長有跟我一起去，他應該很清楚這個狀況，因為我知道這個是軍方的土地，現在市長的政策就是說只要是遇到軍方跟人民生命安全、行的安全有衝突的時候，市政府就是責無旁貸先做，再去找軍方講，何況這是道路用地是無償撥用的。我們那一天會勘，軍方也跟我們說沒問題、願意提撥出來，只要你們願意做，可是新工處告訴我說這一塊停開闢道路，我們沒辦法做，這樣要怎麼辦？你們又在那裡踢來踢去。養工處也是說新工處沒有撥，我們也沒有辦法維管。

現在到底要叫誰來做？這是人民行的安全，是不是？不要每次都告訴我們這個是什麼條例，這個是軍方的，這個是因為沒有移撥，這個沒有維管，所以我們沒辦法做，那麼老百姓該怎麼辦？他們的安全受到威脅，誰要負責？我覺得這並不困難，那一天我跟林副講，林副說對，這要做，所以叫邱副跟我去，可是後來也沒下文，我在這裡也特別提出來，這個請你們儘快來研議該怎麼樣給我們居民一個行的友善空間、安全的通道，好不好？局長，我剛才講的這3處，你可以簡單地回復一下嗎？

主席（陳議員明澤）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

我想這些，像介壽路那個部分都要跟道安去提道安會議，也不是我們工務局說了算，那個部分事後我們請養工處去會勘，然後研議看看，還有跟交通局那邊再做討論。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕好。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，市民的志工、市政的監工，爭取很多建設服務鄉親，謝謝我們的議員。今天下午的質詢到此結束，8月15日星期一上午9點繼續工務部門業務質詢，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 8 次定期大會第 7 次會議

(中華民國 111 年 8 月 15 日上午 9 時 4 分)

工務部門業務質詢

主席 (江議員瑞鴻) :

我們開始開會。(敲槌) 首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。對於上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程繼續進行工務部門業務質詢，首先請局長報告昨天 8 月 14 日自強路 83 巷的坍塌案，現在處理的情況如何？

工務局楊局長欽富：

謝謝召集人、謝謝各位議員先進還有各位市民朋友，大家早。首先就昨天自強路的工地有一些路面塌陷跟建築物傾斜的部分，大概先做個報告。昨天大概是下午 1 點 30 分左右，我們接受通報目前自強路工地有滲水的狀況，而且路面開始有一些裂痕的狀況，所以建管處處長第一時間就率員趕到現場開始做緊急處理。我大概也在 2 點左右就到現場去做指揮，馬上成立前進指揮所去做緊急應變的措施。因為整個地下的擋土設施已經破洞，湧砂進來也是非常迅速，要緊急搶救，所以聯繫了消防局，大概派遣 22 部消防車到現場緊急灌注水，這樣做就是要讓裡面的水能夠盡量上升到跟外面地下水位能夠相等壓的時候，就可以止住這個部分，這是緊急搶救的措施。

這個搶救措施消防局也非常配合，現場自來水公司也讓水盡量充足盡量去灌，但是在過程中突然間有幾棟建築物地層有些流砂導致傾斜的部分，我們一邊灌一邊開始去做緊急搶救。對於房子傾斜的部分，我們也趕快緊急召集建築師公會、土木技師公會跟結構技師公會，三大公會來做現場的勘查會勘，判定這個建築物是不是屬於有繼續居住的可能性。經過傾斜儀的檢測，它是傾斜超過危樓判斷基準，所以我們就緊急判斷這個建築是危樓。在這之前我們大概在 3、4 點的時候就趕快撤離所有的民眾，應該是 1 點左右就宣布撤離所有的民眾，這些民眾大概有 20 人，經民政局的安置或者在附近的臨時居所居住，所以目前整個狀況是滿穩定的。

這個部分搶救到昨天半夜 11 點多，消防局把水灌到平以後就穩定了，目前也先用怪手緊急撐住傾斜的建築物，整個傾斜穩定以後，後面有一些坑洞我們就請建築公司營造廠緊急聯絡混凝土廠把坑洞先灌起來，也順便把道路鋪滿、鋪平，大概在凌晨半夜 3 點多完成，所有的止水樁也先注兩樁，大概在 4 點完成，所以目前的工地狀況是穩定的。

目前大家比較關心的是，它當時在 3 月多已經有塌陷一次，也是流砂鑽進去的，後來已經補強，從 3 月 24 日以後也一直在搶救補修當中，因為他要讓它復工，就必須要做完善的復工計畫，所以我們就邀請了三大公會，也就是建築師公會、土木技師公會、結構技師公會來做復工計畫的審查，當然也是土木技師公會負責協助他們做審查。在審查過程中，我們也是善盡監督的責任，我們不可能隨便讓他們復工，所以我們從 3 月 24 日、3 月 25 日、3 月 28 日、3 月 29 日、4 月 28 日、5 月 2 日、5 月 11 日、5 月 17 日、5 月 30 日、6 月 15 日之前，經過 10 次的巡查，三大公會確定沒有問題就准予施工計畫書的備查，所以是非常嚴謹的過程。

在 6 月 20 日核准它復工以後，我們 6 月 22 日、6 月 30 日還有 7 月 16 日，3 天都有經過 3 次派公會的人去做巡查，這些都是由三大公會來做的。昨天晚上大概是 8 點半副市長也到現場，市長大概是 7 點多就去慰問這些被安置的民眾，9 點多的時候市長到現場聽取三大公會的解釋，三大公會的解釋也是說這個地方是屬於感潮區，也是屬於泥沙地質區，土壤非常的軟弱，而且泥砂 N 值都小於 10 左右的地質，在這邊要做施工是有它的困難度，所以他們就說這個如果沒有經過嚴格審查的話，還是會再有一些狀況，這又碰到大雨跟大潮，造成地下室的結構有它的一個風險在，這是昨天晚上三大公會跟市長報告的，在這個地方施工當然要非常小心，才能夠確保它的安全。

經過這樣的事件之後，被判定危樓的大概有 7 棟，今天大概 9 點我們會再召開會議，9 點還要繼續鑑定其他周圍建築物還有沒有受損的狀況，今天三大公會大概也會進入建築物裡面去勘查。後續會針對起造人、承造人、監造人開以建築法最高的罰則去開罰，我們在今天早上 10 點會跟附近的居民住戶協調，還有建設公司或營造廠部分，我們會要求他們做一些賠償的責任。因為這被判定危樓以後，會循著建築法第 81 條來做立即拆除，我們希望在整個工地穩定下來以後，可以讓居民去拿東西再去做拆除的動作。這過程中我希望承造人跟起造人都要負起這個責任來把賠償做好，我們會用損鄰事件的方式去做好措施，保障住戶的生命財產安全，我想這個部分是很重要的，我們也會這樣子來啟動，建管處當然責無旁貸也要去做更嚴密的監控。所以整個過程中都是經過專業的執行去做，還是造成這樣的遺憾，非常抱歉，後續建管處還是會繼續做這樣嚴密的管控。如果民眾有這些疑慮的話，可以打電話到建管處去做解決。為了讓整個工地順利安全，如果這個沒有在安全之下，我們不會再繼續給它復工，但是目前豐水期也是要盡量把這個問題解決掉，所以我們會請三大公會做更嚴謹的監督，才能夠做後續的工作，以上做初步的報告。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，關於這次自強路坍塌的工安事件，這要好好的處理，〔是。〕這牽涉到人的生命問題，這要注意，後續要監督好，尤其路面要鋪設好，讓用路人可以安心使用。至於旁邊傾斜的住家，要趕快要求建商去協調好，和住戶談好，要把那些住戶安頓好，以上這幾點要注意。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝主席。

主席（江議員瑞鴻）：

接著請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，我申請即問即答。局長，你剛才輕描淡寫的講，這是全台焦點，工地釀災，7 戶成危樓，86 戶停電，你絲毫未提，你也是相對的關係人啊！對不對？我看你的資料，它是 110 年 3 月 22 日那時候崩塌，結果你在 6 月 20 日讓它復工，大概三個月。8 月 14 日再度崩塌，第一次崩，你可以說是施工不慎，第二次崩，我覺得是人謀不臧。你剛才講了一句話，我覺得好好笑，你在打自己的嘴巴。你說沒有經過嚴格的審查還是會有一些狀況，你說這是昨天三大公會跟陳其邁市長報告的，這是你剛才親口一字一句講的，這些都可以回放。所以我想問你，你第一次是怎麼審查的？

第二點，因為這個案子大家都覺得跟你有關，我不想質疑你，所以第一次我相信，我把資料都調出來，我就問你一句，它地下室的施工，請問跟你當時設計，因為第一次的設計監造是你楊欽富嘛！你後續當了局長之後，當然就把你的建築事務所解除了嘛！對不對？但我想請問它地下室的設計跟你當時設計的圖說有沒有做過變更？局長請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

當時這個案子是高雄市第一棟大樓危老重建的案子，當時這樣的…。

邱議員于軒：

沒有，你回答我的問題，跟你當時設計的圖說有沒有做過變更？因為後續就換人接手了嘛！但是說不定那個人是替死鬼，還是這是你設計的，我不知道，因為我始終調不到前後的施工圖說嘛！所以你就回答我的問題。

工務局楊局長欽富：

他們當時設計的時候，還有最後我們設計完以後，他們後來還有經過建管處的施工諮詢審查。

邱議員于軒：

所以我問有沒有做施工圖說的變更？

工務局楊局長欽富：

應該是有做局部的修正。

邱議員于軒：

針對地下室的施工有做局部的修正嗎？

工務局楊局長欽富：

有，他們在做施工諮詢的時候有做局部的修正和提醒。

邱議員于軒：

什麼叫做施工提醒？

工務局楊局長欽富：

就是建管處這邊有做地下施工的諮詢，而且也請過專家來審查這個部分。

邱議員于軒：

局長，因為你是間接當事人，我建議你把前後的施工圖說，就是你擔任設計師當時的圖說和後續的圖說，把它調出來就很清楚了嘛！我不想質疑各位的專業，因為我相信有各個公會的專業，但是會不會有可能因為這個當初設計的是楊欽富，所以大家相信，沒有人會去質疑局長的專業，我不知道，所以我覺得這是很好去釐清的方式，要不然你間接當事人的關係扯不清。所以我建議好好的調查，必要的時候你就送檢調，要不然你一個案子，我問你啦！台灣哪個工地坍塌兩次啊？還是危老重建，你要我們如何去說服別的民眾說，高雄市的危老重建是可以順利推動的，我認為你要有一個好的方式。

第二個是因為我朋友就住在裡面，它現在到底是育瑪建設還是中國建築經理股份有限公司？負責的對象是育瑪建設還是中國建築經理股份有限公司？兩個資本額不一樣啊！局長。

工務局楊局長欽富：

現在是中國建築經理公司。

邱議員于軒：

所以我未來求償的對象是中國建築經理股份有限公司而不是育瑪建設，他們中間的關係是什麼？因為育瑪建設的資本額只有 3,000 萬元，中國建築專門搞都更的，它的資本額有 6 億元，這個關係到民眾的賠償啊！你剛才講說路面坍塌，可不是那麼簡單，有 7 戶成危樓，他說要嘛就買，要嘛就都更，我想問這些錢從哪裡來？市政府如何保護這些民眾的權益？有沒有申請假扣押？有沒有要把這些…，萬一建設公司脫產呢？後續的這些都是民眾想問的，所以我要對哪一間公司？局長，〔是。〕我問你啊！是？你答不出來？

工務局楊局長欽富：

因為現在起造人是換成中國建築經理公司，它的起造人…。

邱議員于軒：

但是昨天出來說明的還是育瑪建設嘛！

工務局楊局長欽富：

但是它還是要負擔整個責任。

邱議員于軒：

它跟育瑪建設中間的關係是什麼？

工務局楊局長欽富：

因為這個案子整個都是做信託的方式，信託中國建築經理公司，由建築經理公司當起造人，以後後續都由它來負擔責任。

邱議員于軒：

所以民眾求償的對象是中國建築經理股份有限公司，市政府對談的對象也是中國建築經理股份有限公司嗎？

工務局楊局長欽富：

我們是針對起造人的部分，起造人現在是中國建築經理公司。

邱議員于軒：

因為昨天新聞上出來的人是育瑪建設，這個我們根本不知道啊！所以對民眾來講，我們要保護這些民眾，我一直說你為官一任，造福建商，我很不想這樣講。你看你修訂都更條例，那也被我擋下來，結果「城中城」事件，你換當工務局長，又發生兩次，你自己又是間接當事人，我真的對你的專業很有質疑！我建議你知所進退。陳市長要選舉了，不要讓這些工務部門辛苦的弟兄，因為你的過去而影響到他們輝煌的功績。我對你們的業務執行力非常沒信心，尤其是崩了兩次！你崩一次是施工不慎，我認為崩兩次叫做人謀不臧。你們內部建管的審核，包括建築師公會的一些審核，有沒有第三方公證單位的審核，我都很懷疑，你剛才講沒有經過嚴格審核，未來還有事情啊！你說你6月份做了那麼多次嚴格審核，還是出事，而且我早上最新收到的資料，聽說7月份公會去現場就有稍微在滲水了，這些聽說有紀錄，我不確定，因為我沒有拿到資料，不過都是民眾打給我的，我朋友就住在裡面。

局長，這個案子，全台灣應該沒有工地崩兩次的啦！還發生在高雄，「兩年拼四年」，拼出自強一路民眾住不安心，我非常的難啦！我叫你工安局長都不為過！「城中城」事件發生的時候，你是都發局長；自強一路的事情發生，你是工務局長。局長，你請坐。

工務局楊局長欽富：

謝謝。

邱議員于軒：

請你把後續的施工圖說給我，我會交給專業的看，昨天我跟專業的建築師聯絡到很晚，因為我朋友住在裡面，他們已經受不了了。你把前後的施工圖說調出來看地下室，當時你楊欽富設計的是怎麼樣，新的設計團隊設計得怎麼樣，如果沒有大幅的變更，那就是你當時設計的問題，你就要擔起應負的責任。

接下來我談中、後庄公園，因為這是這個會期最後一次的工務部門質詢，我們中、後庄一直沒有公園，陳其邁市長在 2021 年 4 月有說大寮需要公園，但是不要增加市府的負擔，如果有公有地就拿來承租，市有地就無條件拿來興建公園。我現在談中、後庄，而這是陳市長去中庄大寮老人活動中心說的，養工處長，想問陳市長這樣講，你後續有做什麼樣子的動作嗎？經過一年了。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席…。

邱議員于軒：

我即問即答，所以你直接回答。

養護工程處林處長志東：

大寮那裡我們有做大寮運動園區…。

邱議員于軒：

沒有，我在講中庄，中、後庄。

養護工程處林處長志東：

因為這部分要有土地，如果有土地…。

邱議員于軒：

你們有去找公有地或市有地嗎？你們有去做這樣的前期規劃嗎？這是你們市長講的啊！

養護工程處林處長志東：

第一個，如果是都市計畫裡面的公園用地…。

邱議員于軒：

我問你有或沒有，因為一年了嘛！你總要有進度吧！要不然市長去現場開支票是開空頭支票嗎？

養護工程處林處長志東：

大寮有啊！就是大寮運動園區整個去改善。

邱議員于軒：

我在講的是中、後庄。

養護工程處林處長志東：

中、後庄準備要蓋…。

邱議員于軒：

我們大寮是很狹長的。

養護工程處林處長志東：

對啊！中、後庄就要看整個…。

邱議員于軒：

所以目前沒有進度嘛！

養護工程處林處長志東：

不是，第一個，我們會提先期計畫，包括中庄和後庄…。

邱議員于軒：

中庄和後庄有沒有任何關於公園的先期計畫？

養護工程處林處長志東：

我們提出來，但是整個…，有提出先期計畫。

邱議員于軒：

提在哪裡？有任何資料嗎？

養護工程處林處長志東：

有啊！我們先期計畫有提。

邱議員于軒：

在哪裡？哪一塊地？

養護工程處林處長志東：

就是後庄那裡，旁邊有很多大樓，大樓中間有一塊地。

邱議員于軒：

你說的就是「福鎮雙星」前面那一塊嘛！〔對。〕好，那一塊如果有計畫，我們就儘快往那個方向去處理。

養護工程處林處長志東：

我們有提先期計畫，那先期計畫…。

邱議員于軒：

但是目前卡在什麼？因為它是私人土地要徵收嘛！對不對？

養護工程處林處長志東：

徵收的話，一般公園開闢就是土地需要比較多經費。

邱議員于軒：

好，所以你的方向跟市長講的就不一樣。

養護工程處林處長志東：

一樣啊！

邱議員于軒：

他是說公有地要承租，市有地就無條件拿來興建公園，而你這個變成私人土地要徵收。

養護工程處林處長志東：

我們都是一樣，譬如如果是公有地…，那有些私人地，我們再來處理。

邱議員于軒：

沒關係，我只是提醒你，因為這是市長講的，所以大家都認為陳市長要在中、後庄蓋公園，但是事實上你只有先期計畫，後續都沒有再有任何動作，我覺得市政府不要做這個計畫。

養護工程處林處長志東：

沒有，先期計畫是都市計畫裡面的公園用地，我們要提先期計畫來徵收…。

邱議員于軒：

好，沒關係，我希望你持續做，如果要做的話，台北福林公園做得很好，它的上面是共融遊戲場，下面是兩層樓的停車場，中、後庄的公園，因為我們停車空間的問題，我們需要參考台北福林公園去做，所以這邊未來的先期計畫請你一併考量。當然如果你挖停車場，到時候要注意一下，找專業一點的設計師。

養護工程處林處長志東：

因為涉及到很多，包括整個…。

邱議員于軒：

對，找專業一點的設計師和監造團隊，拜託一下。

接下來都發局長，我請問社會住宅，我們大寮社宅的進度到底是怎麼樣啊？因為那時候還是楊欽富局長做都發局長，我們去現場拍個照，到現在都沒有興建，然後去年你說年底要發包，現在的進度呢？

都市發展局吳局長文彥：

大寮社宅的發包有3次流標，在8月2日已經完成招標，目前在準備要進入…。

邱議員于軒：

所以去年發包，一直流標，流標3次，〔是。〕到8月2日才完成招標？〔是。〕到底預計什麼樣子的…，後續進度請你提供給我，好不好？〔好。〕所以目前那邊還是荒煙蔓草一地嘛！〔是。〕我就覺得市政府講話怎麼…，如果你後續有一直流標，你要跟我們議員做溝通，要不然大寮社宅我們也爭取很久啊！對不對？〔是。〕你們在社宅的進度，其實這個是住盟說的啦！我知道它沒有把中央興建的算進去，所以這個數字不好看，但是我請問你，高雄市第一棟社宅是什麼時候落成的？請局長回答，第一棟。

都市發展局吳局長文彥：

如果按照我們目前的資料顯示，最早我們整建了一棟台電的五甲公共住宅，這個是 105 年到 106 年間完成的。

邱議員于軒：

是，那個叫做整建，那不叫新建嘛！〔是。〕我在問你，我們高雄市政府自己興建的第一個社會住宅是在什麼時候落成的？

都市發展局吳局長文彥：

是，這個就是我們現在的機 11「凱旋青樹」社會住宅 245 戶，預期在 12 月底左右會完成。

邱議員于軒：

所以高雄市第一個自行興建的社宅叫做「凱旋青樹」，〔是。〕在什麼時候落成的？

都市發展局吳局長文彥：

大概今年的年底。

邱議員于軒：

今年的年底才會落成？〔是。〕所以換句話說，之前都沒有高雄市自行興建的社宅嘛！

都市發展局吳局長文彥：

是，因為…。

邱議員于軒：

好，沒關係。我其實對於你們最近針對社宅發布的一些新聞稿非常不滿意，因為我去調了你們都發局裡面的同仁，在韓市府跟陳市府藍綠交替之後，人力有沒有大幅做調整，結果並沒有。所以換句話說，你許許多多都發局的同仁是從韓市府那時候，甚至從陳菊市長那時候就在做，結果你發新聞稿，我都說你們在工務單位，你們就好好做你們該做的事情，工務局好好做你的事情。像上次那個路燈，一出事，養工處馬上就說是韓國瑜那時候，結果發現自己都沒有去維護，我就說你們是「渣男單位」，設後不理，不去理那個路燈，而你工務局也不好好做你的社宅。我都不會去怪前朝沒有去蓋任何社宅，因為以前高雄市的房價不一定要用蓋社宅來解決，社會住宅是一種平抑房價和協助年輕人有房子住的一個手段，你承不承認、你同不同意？你的論文都有寫。

都市發展局吳局長文彥：

社宅只是其中的政策手段之一。

邱議員于軒：

對，所以以前沒有蓋、沒有規劃，你可以提供租金補貼，可以用許許多多的

方案來協助年輕人冇房子住。〔是。〕所以社宅的興建不一定是一個讓居者有其屋的，它是一個手段沒有錯，可是不是只有這個手段。高雄以前房價比較低，不一定要興建社宅，所以以前陳菊沒有蓋，我不會覺得怎麼樣，可是可悲的是你把它拿來做為政治攻擊，你說韓市府一點都沒有做，那你就是在講你裡面的公務人員一點都沒有做，這個就像當時，不知道是昨天還是前天，工務局長發的新聞稿，請你不要糟蹋第一線公務人員的苦心。同樣的話我拿來講你都發局，你都在罵你周遭的同仁，你的同仁不管是韓國瑜做市長還是陳其邁做市長，他們還是第一線的都發局工作人員，所以講到這個，我覺得你們可悲，都變成政治攻擊的…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，我都覺得你們需要專業，不要再做政治攻擊，尤其工務局長更需要專業，你從都發局跳到工務局，可見你有多專業，結果跟你有關係的工地曾經崩塌了兩次，我當然對你的專業有質疑。局長，林園因為捷運要開通，我們現在已經沒有千萬元以下的透天厝，所以未來我覺得我們也有社宅的需求。我真的要拜託各位公務員，路不平是事實，你就好好做，不要人家提醒的時候，你說人家抹殺基層公務人員的苦心，你都發局長才是帶頭抹殺你都發局所有同仁的苦心！誰做市長跟他們都沒有關係，他們都是為高雄市都市發展認真的一群從業人員，由局長公開這樣講真的是丟臉！「工安局長」、丟臉的都發局長！接下來，這就是你們發的新聞稿…。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝邱議員于軒的發言。接著請陳議員若翠質詢，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

我們的工務部門局處長，大家辛苦了。局長，你真的很「落漆」！昨天自強一路這個崩塌的事件，老實講，真的是罔顧人命！為什麼我會說罔顧人命？這兩年來，我們的工安事件頻傳，大家不是不知道，到底工務局在工安的部分有沒有螺絲「緊！緊！緊！」？還是「鬆！鬆！鬆！」啊？每一次事件發生，我們市民的生命財產都要飽受威脅、都要擔心受怕。你看昨天整個房屋已經是…，我告訴你，同一個工地兩度出包，剛剛邱于軒邱議員說兩度崩塌叫做什麼？人謀不臧，我說是便宜行事，同一個工地兩度出包耶！這樣的一個工安狀況，工務局長，你是建築專業起家的喔！上一次本席也在這邊、在議會裡面特別好聲好氣的希望你們…，上一次崩塌的時候是 3 月份，3 月 23 日，距離現在，昨天是 8 月 14 日，5 個月，才 5 個月的時間。我上次特別講說希望你們一定要

在後續好好的監督和注意。我們的工務單位，該工地已經崩塌了一次，還好是沒有人員傷亡，可是言猶在耳，結果你們只是勒令停工，然後草草的罰了9萬元，不痛不養的。局長，這個就是我們建築施工的安檢嗎？整個螺絲完全鬆了，你們的施工安檢怎麼通過的？局長，你回答我，怎麼讓他們復工的？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

陳議員上一次在質詢的時候，也說責成我們工務局要儘快的去…。

陳議員若翠：

局長，我是不是一再的交代你們一定要趕快去盤點，不管是前面的自立路也好或是巷弄也好，你們一定要趕快去看看，如果是上次連續壁的部分，這次還是出在連續壁喔！我上次就已經講了，有沒有去盤點過？一定要注意四周是不是真的還有可能有崩塌的狀況，結果呢？你們是怎麼監督的？

工務局楊局長欽富：

我們也是很慎重在監督這個工地，所以我們才會這麼慎重的請三大公會來做這樣的監督。

陳議員若翠：

什麼叫做很慎重的監督？如果第一次你們的監督是這樣的話，就不會造成第二次的施工疏失。

工務局楊局長欽富：

所以我們才請專業的三大公會技師來做這樣的監督，再去審查。

陳議員若翠：

局長，該認錯就認錯，第一次的時候就已經有請結構技師來勘查過了，那時候的房屋還沒有危急，現在是危急了，市民的財產和安全，我剛剛已經說過，不要心中只有建商，沒有人民！

工務局楊局長欽富：

不是，我們也是很慎重才去找三大公會進駐協助審查，過程經過10幾次…。

陳議員若翠：

誰叫他復工的？你們的施工安檢有通過嗎？第一次的時候。

工務局楊局長欽富：

有，我們在3月多要求他停工，他要申請復工，為了謹慎起見，才請三大公會來做檢查…。

陳議員若翠：

你們去抽驗幾次？你回答我，抽驗了幾次才讓他復工？

工務局楊局長欽富：

從 3 月 24 日、3 月 25 日、3 月 28 日、3 月 29 日、4 月 28 日、5 月 2 日、5 月 11 日、5 月 17 日…。

陳議員若翠：

最後一次是什麼時候？

工務局楊局長欽富：

5 月 30 日。5 月 16 日已經都沒有異狀以後，我們 6 月 20 日准予他復工，就是我們為了慎重起見，在前面將近 10 次有請三大公會去做很仔細的檢查…。

陳議員若翠：

很仔細，這叫做很仔細！

工務局楊局長欽富：

我們相信三大公會的專業。

陳議員若翠：

局長，這叫做很仔細，我現在要究責，不要閃避，我現在就要究責，為什麼？如果是真的很仔細，連續兩個月的時間去做抽驗抽查，居然還會發生這樣的狀況！如果說一次還沒關係，工地兩次出包，你知道昨天整個下陷有多嚴重，我一隻手伸進去都快要 50 公分了，你們這個叫做抽驗很仔細？是不是如同我們講的有便宜行事，我必須要講為什麼讓他復工、誰答應的，如果是那麼仔細抽驗兩個月，是局長答應的嗎？是不是？

工務局楊局長欽富：

我們必須要經過三大公會的審查工作…。

陳議員若翠：

局長只要回答我是或不是，你答應他們復工的？還是建管處處長？誰答應的？

工務局楊局長欽富：

這是建管處的權責…。

陳議員若翠：

建管處的權責，所以就是建管處同意讓他復工，建管處處長，是你同意復工的嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

這經過三大公會檢視之後沒有問題，當然我們依權責來准予復工。

陳議員若翠：

所以你就讓他復工了，幾月幾日復工？

工務局建築管理處陳處長海通：

6 月 20 日。

陳議員若翠：

6月20日，短短兩個月又出包了，對不對？這部分是你自己作主讓他復工的還是有請示上級主管？

工務局建築管理處陳處長海通：

本來這個部分就是屬於建管處的權責…。

陳議員若翠：

屬於建管處的權責，所以是你答應讓他復工的？

工務局建築管理處陳處長海通：

不是答應，是三大公會看過沒有問題，當然我們依權責來准予復工。

陳議員若翠：

局長、處長，你們不是不知道本席上次就有特別講過，連續壁的部分，你們用鋼板去做設計，我們工務部門是如何築成、驗收蓋章的？剛剛邱議員就講了，當初這個建案是在局長手上承接設計的，建照、執照也是由你們核發，所以你應該相當清楚才對，所以未來類似這樣的業務過失職責跟損害，我們到底要怎樣去賠償？不是只推給建商，工務單位在第一時間內沒有做好監管就是錯誤，我們要承認自己…，你看看昨天晚上民眾哭了，馬上傳給我們說我們家沒有了，他們匆忙逃出來，連重要的東西都來不及拿，一個家就毀了。我要跟局長、處長講，不是一句話說要建商負責、重新蓋新的給你就好了，他們都是在這裡成家立業、三代同堂，看著長大成長的地方，這些都是有感情的，所以工安的疏失造成了多少這樣的狀況，所以我們才會講有沒有人謀不臧？有沒有便宜行事？基本的建設安全到底有沒有把人民放在第一線？這個才是重要的。

所以本席今天才會這麼生氣，為什麼？你們兩次咄！市府亡羊補牢，也不能掩蓋無能首長監管疏失之責，要不要下台？處長，你已經不適任了。局長，這個事情要不要道歉？兩次，還會不會有第三次？局長，敢不敢保證，這次整個整理完之後會不會道歉？會不會下台？有沒有人負責？不要像「城中城」一樣沒有任何行政責任，這是什麼樣的政府官員的態度，這叫做有政府會做事嗎？根本就是政府會誤事。

局長，我們在這裡耳提面命，是希望不要再有災難發生，如果今天這棟大樓倒塌造成了人命損失，到時候就來不及了！我們在這裡苦口婆心，議員在這裡監督問政，為的是什麼？保障人民的生命財產安全，不要只有建商，心裡沒有人民，這是我一定必須要講的。如果我們的政府地方官員搶快、護短、放水，沒有在乎施工的安全，沒有在乎現在很多建案公共安全的話，人民的性命，你們有關心過嗎？我們要再一次的希望所有的工務單位一定要警惕在心，不要螺絲鬆、鬆、鬆了，這個過錯一定要有一個人負責，我們現在就是要究責。不僅

僅是所有的施工圖，地上 14 層、地下 1 層共 67 戶的施工圖說交出來，讓我們好好的審視一下，不然不准動工！甚至要禁治他的財產，不然未來的賠償怎麼辦？前面 3 棟傾斜，後面還有 4 戶，這 4 戶人家問我說議員，我們是要拆嗎？還是要等他們協商？我們到底什麼時候才能住進去？局長，我要一個交代。

另外就是高雄的馬路，工務單位不要「有事就推、沒事就吹」，高雄的馬路天天挖、挖、挖，市民不僅是交通，甚至我們各個說的百家齊放，市民走路是拼了命在走～哇！哇！哇，碰到這裡也哇！碰到那裡也哇！為什麼高雄的人行道會這麼爛，坑坑疤疤的。我相信所有的議員也不只一次針對人行道行人安全以及道路的問題，有隆起、凹陷、積水的問題處理了沒有？市長也是常常講我們的城市要宜居、要安居，工務局長、都發局長，我們的老幼有安居嗎？走在路上常常跌倒摔傷，也有來跟我們陳情說孕婦、媽媽們走在路上都不安全，連穿布鞋都會跌倒，何況是小朋友。

我們如何安居？請問路平了嗎？不要再推給前政府，我們現在就要「兩年拼四年」，你的政績要拿出來，到底有沒有辦法？109、110 年所編的預算都比之前的多，不要再推到前政府，你看看現在就好了，如果真的是這樣，難道我們不該檢討嗎？難道不該給我們市民生活安全和道路，請問我們有給他們幸福嗎？讓他們行走在路上覺得安全嗎？局長，我要的只是要保障市民的生命財產安全，這個是我們議員監督的職責，這是我們督促市府的職責，在這裡我們要大聲的告訴你，我們的馬路拜託一下，就是為民請命！剛剛也請命、現在也請命、市民走路在拼命，好不好？針對這部分，你們不要讓高雄市民覺得一天到晚都是在大內宣，一天到晚這邊挖那邊挖，然後滿街都是補丁，要減少民眾投訴啊！或許很多民眾說投訴到「1999」沒有用，投訴到工務局沒有用，投訴到任何局處沒有用，所以拜託議員可不可以在議事廳替我們大聲疾呼，所以我們希望類似這樣的公共安全跟建築安全真的不要再發生了，可不可以？

這次我們絕對會究責，局長，我們希望看到報告，而不是草草口頭報告就完事，如果你們真的有仔細去做好這樣的工安檢查，自強一路就不會兩次崩塌、就不會兩次出包。請問我們的單位怠惰了嗎？睡著了嗎？真的有在做事嗎？有真的環環相扣嗎？局長，昨天你有看到我在現場對不對？昨天有一個居民，他雖然不是在前棟巷的，他在後巷的，連著緊鄰著第一戶傾斜的，他說議員，我不知道我今天晚上我要住哪？他真的不知道，又不能進去。所以你現在唯一的部分，第一個，我們要如何再更加緊的去加強我們的監督？監督管理，你們一直在講 SOP，請問 SOP 到底是出了什麼問題？什麼問題講出來，不要再像「城中城」一樣，又是推、又是吹，然後全部打掉重來。打掉很容易，但是要恢復原狀，恢復民眾心裡的感覺，恐懼感還是存在啊！局長，我耳提面命，這個部

分你們一定要加緊處理，還有該賠償的後續的就緒問題，你們一定要好好的處理跟解決，我們也會為市民民眾來把關。

另外我要問一下，我們的空屋率特別的高，地政的標售是不是應該管一管？我簡單的說，據報導我們高雄人口近 5 年的流失，總共 3.4 萬人，我們全市的空屋率，統計 2021 年屋齡 5 年以下的空屋總共 1 萬 7,431 宅，占比約 3 成，位居六都之冠。這個就是我們在講的，我們未來不管我們城市的建設再怎麼好，如果缺乏安全的話，空屋比率又那麼高，蓋了那麼多的社宅，現在進度又那麼慢。根據地政局的網站，目前光是辦理中的重劃區就有 29 個，是不是這樣？都發局長，還是地政局長要回答？是不是目前有 29 個？

主席（江議員瑞鴻）：

我們請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

空屋基本上也是一種住宅存量，我們現在透過包租代管在推動，最近幾年我們已經降到歷年空屋率最低的時候。

陳議員若翠：

…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 5 分鐘。

陳議員若翠：

謝謝主席。局長，我告訴你，我們現在人口是持續的惡化，未來我們的重劃區，不管怎麼樣，你的去化一定會有隱憂，有沒有事先想到這個問題？還有短期來看，我們現在的房市是供過於求，我為什麼要提出這個？2022 年我們還沒有統計，如果真的是這樣的話，我們應該要有所因應才對。另外這個就是我們講的，未來又老又窮會不會再重新發生？會不會？絕對會，當然我們在後續 3 到 5 年，才可以看到它短期的一個改善的狀況。我再告訴你，我們的地政局，我們看到這個報導，2021 年六都當中空屋數第一是新北市 11 萬 8,165 戶，第二名是高雄市 10 萬 1,093 戶。六都的空屋數過去兩年都是減少，只有我們高雄市是增加的，地政局，你來回答一下。你看一下這個數據，空屋第一名的新北市，他可以在 2021 年跟 2020 年相比，它減了 1 萬 8,312 戶，為什麼新北可以減？原因是什麼？我告訴大家，所謂的空屋，講白話就是根據台電的統計，我們每個月平均用電量在 60 度以下的用戶被定義是低用電戶，翻成白話就是空屋。所以未來高雄空屋逆時針，我們的對策跟配套在哪裡？地政局有沒有仔細地想過這個問題？有沒有去研究為什麼新北可以去減少這麼多？那我們高雄呢？為什麼空屋這麼多，沒有辦法要求他們去降租金，或者是做怎樣的一個納

管呢？來，你簡單回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長來答復。

地政局陳局長冠福：

整個房地產它基本上是市場的機制，還是一個供而的問題，一個城市最主要還是產業。如果產業發展…。〔…。〕是。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員若翠，繼續請李議員亞築來質詢，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

主席、我們工務部門，大家辛苦了，昨天高雄最大的事故就是我們前金區的坍塌，高雄一直在說有政府會做事，但是我們昨天發生什麼？有政府會「出事」啊！這麼嚴重，今年 3 月就已經坍塌了，沒想到它這麼快就復工，僅隔 5 個月就這麼快復工。高雄市政府，我們一般民眾在申請案件的時候，你們有這麼積極、有這麼快嗎？難怪會被罵，包庇建商、審核基準不明確，導致兩次的坍塌。現在 7 棟透天厝，他們有家歸不得，局長，你能想像你回家的時候，家不能住嗎？連進去拿個東西都沒有辦法。所有的身家、所有的財產都在那邊，你叫他們怎麼活下去？附近的居民也擔心，雖然他們沒有被判定是危樓，但他們也很怕，你們下面的基礎層沒有做好，旁邊的居民都在擔心！旁邊的居民也擔心他們晚上睡覺的時候，會不會換成他們的家也坍塌下去了。

所以，高雄市政府，拜託！重視一下建商、重視一下高雄市居民的安全好嗎？不要再這樣下去，一年同一個地方坍塌兩次，看得出來高雄市政府工務局就是有問題，鬆散！

接下來本席要來提，路竹第 97 期市地重劃區規劃不足的問題，當初動土，新聞講得好好聽，要推廣 S 廊帶、要推動路竹區的開發、推動路竹區的土地變更、結果我們看到什麼？你們就只做了 8 米道路，其他只是學校用地變成住宅用地，我們所期待的並不是這樣。高雄市政府你們不是土地開發商，你們要好好的去規劃，我們當初說因為這個區塊面臨著我們另外一邊整個舊社區、舊部落，所以他們裡面完全沒有停車空間，隔壁也緊鄰著一個路竹公園。路竹公園裡面停車格數有多少？大概不到 20 個，它可能連要去運動的人，或是老人活動中心裡面有老人照護，連工作人員的停車格都不夠，結果你們在旁邊做了一個市地重劃，我們好期待，期待太多卻變成傷害。連停車格、停車空間都沒有去規劃就算了，我們預計的是一個公共建設，一個這麼好的土地、這麼方正的土地，你們就劃設了幾條路，然後就好了，這個是我們所預計的重劃嗎？這是我們所預計的土開嗎？是不是請都發局長答復一下，這是你們的規劃嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長來答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個是 107 年 3 月內政部審議通過，並且要求重劃計畫書要能夠有可行性評估通過，才可以公告，後來在 109 年 11 月公告實施市地重劃，8 公尺的道路最主要它有法定重劃的負擔比例，那個部分可以退縮建築。另外，有關老人活動中心和停車空間等等，這個部分可以運用左側的學校用地去做一些多目標使用等等。

李議員亞築：

目前學校用地是圍起來還是怎麼樣？因為之前這塊地整個是圍起來的。

都市發展局吳局長文彥：

那個部分可以整合多目標使用方案來解決這些在地的需求。

李議員亞築：

有沒有去做？有沒有去規劃？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分本來法規就容許的，所以它要由…。

李議員亞築：

法規有訂定，你們有沒有去規劃？法規定的，你要去做啊！

都市發展局吳局長文彥：

是，都市計畫就是要確保它可以做整體開發，因此在法定的一個負擔…。

李議員亞築：

你們的開發就只是開發它變成住宅區而已，我們預想的、我們所期望的開發你們都沒有做，對不對？你就只會開闢道路，你就只會變住宅區，你這樣跟私人的土地開發有什麼不一樣？

都市發展局吳局長文彥：

因為這個是私有地主他們的公保地解編，你不能給他過多的法定負擔、超越法定負擔的項目。

李議員亞築：

當初這邊一整塊就是學校用地，你要解編、你要怎麼去規劃，應該要好好討論，要不然這個學校用地也被匡列這麼多年了，對不對？也不是這一兩年匡列的啊！反正現在高雄市政府說的很好聽，開發 S 廊帶、開發路竹區，結果我們只看到什麼？開發 8 米道路，什麼發展都沒有看到。

接下來要來探討岡山路竹延伸線的都更計畫，去年 8 月 27 日你們說要啟動通盤檢討、要來規劃，一年了，做了什麼？問不到，議員詢問都發局和地政局，

沒有相關進度，一年了，高雄市政府你們在幹麼？我們要的是，在市區都有這麼多社會住宅了，是不是北高雄也能夠有社會住宅？其他有 13 個運動中心，我們能不能有運動中心？或是我們可以去整合行政中心或者活動中心或是老人照護，這是北高雄所期待的，但是我們看不到你們的進度、你們的規劃。局長，你們現在的進度到哪裡？你們有什麼相關的規劃？

都市發展局吳局長文彥：

因為岡山路竹延伸線有部分是通過非都市土地，那個部分要透過聯合開發去處理。另外在路竹的都市計畫通盤檢討，目前正在蒐集意見即將要進行座談。

李議員亞築：

你們一年來都在蒐集意見，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

它有它的年期，先岡山再來路竹、湖內等等，因為要按照它的發布時間去安排那個行程。

李議員亞築：

所以你去年發布新聞稿講得這麼好聽，你現在還在蒐集計畫，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

當時是說北高雄會陸續辦理通盤檢討，是這樣子。

李議員亞築：

局長，新聞稿不用寫這麼好聽，要去做，讓我們有感受好不好？要不然北高雄的居民就說有 S 廊帶，每次都提到路竹、路竹，到底什麼時候要開發？

都市發展局吳局長文彥：

好，我們加緊辦理。

李議員亞築：

完全看不到你們進度，局長，去做好嗎？〔是。〕謝謝。

接下來看新設的特色公園，這一兩年不只高雄市，全台灣的縣市都在推特色公園，但是發生一個什麼大問題？因為我們現在特色公園的規劃其實是開闢性的並且有主題的遊具設施，但是他沒去問過小朋友，小朋友都說好燙喔！所有的設施都很燙，我要怎麼坐？高雄一直都是一個高溫城市，從 7 點多太陽出來之後溫度就開始急速上升，可能會高達 30 度以上，我們大概有半年以上都是高溫的狀況，所以當公園沒有遮蔭設施的時候會影響到小朋友玩樂，也會影響到長輩的休憩。所以台南已經在規劃遮蔭不足的地方，他們已經要慢慢要去規劃，請問養工處處長，這個部分你們有沒有要去規劃？因為當初在地方開說明會的時候就有提到這個問題，但是你們還是沒有把它納進去。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

我們在籬仔內公園有做一個遮光網，包括…。

李議員亞築：

北高雄有沒有做？我的選區有沒有做？

養護工程處林處長志東：

這個我們會去看一下，看它的日照，用樹木來遮蔭…。

李議員亞築：

你們新設的特色公園都沒有做相關的配套措施，去改善好嗎？

養護工程處林處長志東：

好，我們來檢討整個圖說和它的樹木，日照的時候，該處理的會去處理。

李議員亞築：

去改善好不好？我希望我的選區能夠有相對應的遮蔭設施，不要完工後，好不容易花這麼多錢，結果小朋友不敢玩，因為他們都說好燙。

養護工程處林處長志東：

我們這邊都有做，現在開始在做遮光網的部分，有在做了。

李議員亞築：

你們怎麼推動的？

養護工程處林處長志東：

像溜滑梯，第一個，如果有…。

李議員亞築：

我在你們說明會的圖說完全看不到遮光網的設計，你們是另外設計的嗎？

養護工程處林處長志東：

我們的圖說裡面有針對樹木，它的位置如果在西曬或東照的時候會來檢討。

李議員亞築：

意思就是你們要等公園闢建完之後再去會勘，再去看哪邊要做，是不是？

養護工程處林處長志東：

我們去現場看一下，如果那部分…。

李議員亞築：

去探討好不好？尤其是北高雄我們那邊好熱，你做好了，小朋友卻不敢玩，這個也是一個很大的問題，謝謝處長。

接下來看路竹公園有一個土風舞場地，他們一直在等待旁邊的樹長大，就算樹長大，它還是一個熱的地方，所以他們就在探討說，台北復興公園光一個沙坑就可以做遮陽罩，所以針對遮陽罩，他們希望是不是有一個地方特色？連路

竹夜市旁邊的停車場都有光電遮光板，所以是不是針對土風舞場地這個區塊想辦法，看有沒有可能做遮光板或者是和光電結合的遮光罩，讓他們可以去運動？因為土風舞是很多阿姨和姐姐他們很喜歡跳舞的地方，好不容易有一個場地，我們要好好去維護。

接下來是公園監視器的問題，目前本席的第二選區完全沒有公園監視器，前兩年在高雄發生一個公園擄童很嚴重的事件，所以那時候在鳳山才加裝監視器。我們希望是不是北高雄的公園在主要遊具的旁邊，至少要裝一座到兩座？避免小朋友在玩的時候，或者長輩在運動的時候發生危險的事情，因為公園是一個這麼好的地方，你不要讓它變成一個治安的死角。

第三個，講了一年了，到底橋要斷多久？拜託！竹滬里的華正橋，新工處處長，什麼時候可以做？你能想像你家門前的橋斷一年，你沒有辦法出門嗎？

新建工程處許處長永穆：

華正橋，我們很努力在發包，問題是 6、7 次都流標，所以我們改變策略，今天已經上網招標，預計 8 月 24 日就會開標。

李議員亞築：

我告訴你，民眾不想聽到你開標幾次，民眾只想知道什麼時候可以做完，一年了，你能想像高雄市的橋斷了一年還沒有辦法去做嗎？

新建工程處許處長永穆：

這個部分的金額不大，也好幾次…。

李議員亞築：

金額不太還沒有辦法做，你們要不要去探討一下？

新建工程處許處長永穆：

我們再努力。

李議員亞築：

處長，儘快給我回復，什麼時候可以做好？一年了，你能想像高雄市的橋斷一年嗎？接下來我們來探討路不平，高雄市的道路不平這麼嚴重，大家都知道，你看茄苳區莒光路三段的路上是可以長出草的，民眾看了覺得很傻眼，但是也沒有辦法處理，養工處就是這邊補、那邊補，整段都可以長草，這個就是高雄市目前的道路狀況。還有阿蓮區玄中路，應該是前一個月還是兩個月才剛刨鋪完又有坑洞，還沒有辦法及時處理就放置 4 個交通錐在那邊，非常危險，晚上那邊長輩又多，你放 4 個交通錐又沒有夜間警示，這是坑洞吔！阿蓮區中山路 72 巷也是一樣，你不要看凹凹凸凸不嚴重，這騎腳踏車、騎機車，長輩騎過去、手一歪，就跌倒了，他們一直問我說可不可請求市政府賠償，我要怎麼回答，因為這個就是高雄市道路現況。我們的崗山里一樣，道路一半坍塌凹

陷，補了也沒用，一樣還是凹陷，有沒有去探討到底什麼原因？忠孝路 92 巷 2 弄也是一樣，那邊洞這邊洞，都是洞。生態公園，這麼有名的生態公園，台南市的…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

李議員亞築：

謝謝主席。道路怎麼可以這麼破爛，連田寮區，本席的所有區域都是凹陷、坑洞、龜裂，連砂石都灰化。你們說已經加強了，我看不到你們加強在哪裡。先講玄中路好了，養工處，這是什麼情況？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

道路鋪設完之後有坑洞，我們就是來處理，看是哪個管線有破損，等一下我就問我同事，這應該…。

李議員亞築：

儘快好不好？不要一個洞都可以在那邊圍 3 天、圍 2 天，交通會很危險。

養護工程處林處長志東：

這個我回去檢討一下，因為不可能這樣子，一天以內就馬上處理掉，為什麼把它圍成這樣…。

李議員亞築：

趕快去處理，好不好？你們不只橋會斷，洞沒有辦法補，路面這麼多問題，去探討，好不好？

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，像茄苳的部分，正順北路已經做好了，莒光路我們放在第三批。

李議員亞築：

第三批哪時候要做？

養護工程處林處長志東：

第三批現在排工班，就是要進場去做莒光路，因為莒光路也滿大的。另外高 9、高 13 跟高 39，我們已經申請中央的前瞻計畫，三工處也來看了，公路總局如果審核下來，我們就可以進場去施作。

李議員亞築：

我覺得高雄市好可憐，都沒有錢可以鋪路，都要等中央。

養護工程處林處長志東：

因為原來高雄縣對這種公路系統，他長期就有補助，包括全國都一樣，各縣

市都有。

李議員亞築：

你們申請至少都要等一年，甚至到兩年對不對？

養護工程處林處長志東：

這個金額龐大，中央都會補助市區道路跟鄉縣道路都有，全國都有在爭取。所以中央也知道這筆錢，是給各地方政府來爭取這個計畫，不是只有高雄市，是全國在爭取。

李議員亞築：

儘快去做好不好？我…。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員亞築的發言，繼續請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

工務部門各局處首長，大家早安、大家好。首先本席有幾個問題要跟工務局探討一下，這是因應新台 17 線北端開通。這個部分因為有牽涉到交通局，所以先讓工務局看一下，看這個問題在哪裡，改天再邀集交通局一起來看怎麼處理這些道路。這是右昌街要接軍校路的路段，這是早上上班時間，局長還是處長看一下。這一條楠海路就是新台 17 線的北段，本來這裡還沒有開通的時候，大家都走這一條，從這裡出來，現在這一條開通的時候，變成大家都走這裡，然後接德民路、三山街、右昌街。這裡就是我剛才放影片給局長看的，你看這整條路都塞車。局長，這個部分就是本席要跟你探討的，因為新台 17 線北段的通車，造成一些車輛、機車，他們會從右昌的舊部落進去，他們會走三山街過去右昌街，接軍校路從左營、高雄過去。這部分，因為南段現在還沒有開始，所以目前這裡的交通，我希望新工處、養工處跟交通局彙整一下，看有沒有辦法改善這裡的交通？你們要去看現場，右昌街這邊還有很大的腹地在那裡，我相信你們也知道，到現場去看一下問題在哪裡。這部分請局長簡單答復一下，或是要請養工處或新工處都沒有關係。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分本來就是新台 17 線北段開放之後，從德民路出來的時候，會造成這附近你所說的這些道路，往來的車輛會比較多。可能目前的情形就是以現在的交通路況，包括交通號誌、其他維管的改善，可能我們會先做這方面。當然我們會先辦一個現場會勘，請交通局、警察局這邊，包括議員，來研究怎麼樣去紓解這些車流量。老實講，北段已經開放之後的同時來講，到中海路還沒有

施作之前，我相信這一段道路的車輛，會比你現在所看到的還多。

陳議員善慧：

會很多。

新建工程處許處長永穆：

問題就是我們現場去看一下好了。

陳議員善慧：

好，再跟我的服務處聯絡一下，我們到現場去看一下。再來就是中間德民路跟中海路這邊已經要動工了，但是中海路跟南門圓環是何時可以動工？處長，請簡單答復。因為這裡算是最重要的，這裡若是沒有開通，德民路到中海路出來接翠華路，以後也是會有問題，相信你也了解，翠華路也要拓寬了，這些問題應該你們都有注意到。你有辦法跟市民朋友講一下嗎？中海路跟南門圓環何時可以拍板定案？跟國防部交涉後是怎麼樣？

新建工程處許處長永穆：

這個部分來講，在上個星期日的時候，蘇貞昌院長來的時候，已經拍板定案，就是中海路接南段這一邊，新台 17 線南段長期計畫已經確定，就是按照我們之前所規劃的，本來 40 米縮減成 30 米，同時也沒有拆到他的精神堡壘、氣象局和四海一家。所以基本上在上個星期日，蘇貞昌院長已經拍板定案，依照目前的路線做規劃。我們會先辦理都市計畫變更，因為原先是 40 米的道路，現在要先縮小到 30 米，這個先跟議員報告。基本上新台 17 線從典昌路到南段南門市場這個路線，已經確定要施作，一定會辦理。

陳議員善慧：

要施作了？〔對。〕因為德民路、中海路是明年 7 月要動工，預定 115 年 3 月要完工。〔是。〕中海路至南門圓環這一段，有沒有預定什麼時候動工？預計什麼時候會完工？目前這個部分新工處有去探討嗎？

新建工程處許處長永穆：

南段長期計畫就是從中海路到南門圓環這個部分，目前我們還沒有跟中央申請，我們會啟動都市計畫，向中央爭取預算，預計在明年看這筆預算中央可不可以核撥給我們？如果是的話，我們就可以開始…。

陳議員善慧：

再排定期程就對了？

新建工程處許處長永穆：

期程在明年就差不多可以開始規劃了。

陳議員善慧：

接下來要跟養工處探討一下。處長，這是後昌路的人行道，現況都非常不好，

我們有跟中央申請人行環境改善工程，這個部分我們已經申請快兩年了，都還沒有核定下來，處長，今年這一筆經費有信心可以申請下來嗎？處長，請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

處長，請答復。

養護工程處林處長志東：

後昌路在左營、楠梓這邊有做華夏路跟左營大路，在提計畫的時候，中央是核定我們延續性的華夏路跟比較有挑戰性的左營大路。

陳議員善慧：

那邊已經在動工了。

養護工程處林處長志東：

後昌路，中央沒有核定，所以我們今年還會繼續爭取，我們會向他們做簡報的時候，會說明這一條的必要性，包括整個楠梓科學園區要怎麼樣串聯，我們會特別跟他們爭取跟說明。

陳議員善慧：

處長，我們在經費還沒有下來之前，像這條人行道現況這麼不好，都有很多坑坑洞洞，萬一居民或市民朋友走路摔倒，變成養工處也有責任。我主要是說比較差的部分需要先處理的，我們就先把它鋪平。

養護工程處林處長志東：

是，這整條我們先去看看。

陳議員善慧：

先以簡單的方式把它弄平整一點，市民朋友如果問說為什麼做成這樣子，就說我們有申請經費，整條人行道都要改造，這些比較差的地方，我們就先鋪平、方便他們通行，是不是這樣對市民朋友比較好交代？我們不能一直說經費沒有下來、經費沒有下來就放著不處理，人行道的凹洞那麼大，你實際去走就能體會了。處長，這個部分在經費還沒有下來之前，有比較不好的地方要先做。

養護工程處林處長志東：

這個我們就緊急搶修。

陳議員善慧：

對呀！先鋪平。

養護工程處林處長志東：

我們先把它整平。

陳議員善慧：

不是要你整個都重做，等經費下來你又重挖一次，就太浪費了。真的很差的我們就先鋪平，讓行人比較好走。這一點可以做嗎？

養護工程處林處長志東：

這一點我會後跟同事說，趕快安排工班進場來處理。

陳議員善慧：

好。再來是公園的問題，楠梓區有很多公園都很漂亮，包括藍田公園、右昌森林公園、國昌公園，這三座公園都有會勘還辦過說明會，都要改造了。但是遲遲都沒有看到什麼時候要動工？說明會有的召開過兩次、有的召開過三次了，本席請教處長，像這三座都開過說明會了，有動工的時間表嗎？

養護工程處林處長志東：

右昌森林公園，我們採取統包案，我們的細設圖說都已經核定，廠商在備料，力拼今年完成。國昌里這個公園，我們感謝地政局用平均地權，這個議員都有關心也去看過了。

陳議員善慧：

有，我知道。

養護工程處林處長志東：

我們已經細設了，也要公開上網發包，看今年可不可以…。

陳議員善慧：

花了2千多萬。

養護工程處林處長志東：

今年如果招標順利，也希望今年能夠動工。藍田公園已經召開過很多的說明會了，好幾次了。

陳議員善慧：

對，但是也沒有動工的時間。

養護工程處林處長志東：

所以地政局有給我們經費，居民的需求也有很多的意見，我們要全盤去了解，我們自己也在簽請經費來挹注，也希望今年細設圖說如果能做好，我們就可以在今年發包動工。

陳議員善慧：

應該經費也有了…。

養護工程處林處長志東：

藍田公園的經費增加的比較多。

陳議員善慧：

對，地政局有出這一筆經費了。

養護工程處林處長志東：

地政局那邊是有3千萬，那個公園達到3公頃，後續我們再增加一些經費。

陳議員善慧：

因為後續越晚動工，所需經費會越多，物資在波動你也知道，所以如果可以就儘快發包、儘快動工，說明會都開過那麼多次了。〔對。〕

我建議右昌森林公園裡面本來有一間廁所，但是現在公托在那邊啟用，廁所變成是右昌森林公園的公托在使用，造成 1、2 甲的一座公園都沒有廁所，所以我建議右昌森林公園可以的話，還是要蓋一間公廁在裡面。

養護工程處林處長志東：

右昌森林公園原來有三座廁所，在公托那邊一座，體健區有一座，公托那邊等於是對外開放，我們在它旁邊再做一個可以對外使用的一間廁所。

陳議員善慧：

那邊空地比較多，人也比較多。

養護工程處林處長志東：

今年會完成。

陳議員善慧：

其他的地方，人都是走過去而已，這個部分處長你要交代一下。

養護工程處林處長志東：

我們會儘快完成，因為另外一間廁所離這邊大概有 200 公尺。

陳議員善慧：

再來，楠梓區有好幾座公園都有會勘過，包括和平公園，這些都是後勁的公園，隆昌公園、07 公 09 就是德民、三山的公園、右昌森林公園，這些里長跟居民都有建議，本席也都會勘過了，我是覺得這裡要做的不多，希望養工處這邊可以先做，因為金額及修繕的不是很多，不要都擠在一起施作，高雄市這麼大，要靠養工處一次處理完也沒有辦法，陸續可以做的就分開發包去做。議員的建議也是市民朋友的建議，我們才會建議，所以市府也要跟上市長的腳步「緊！緊！緊！」，可以做的先做。

接下來，後勁溪翠屏國中小要經過德豐街人行便橋，這一案本席已經講兩、三個會期了，應該是 3 個會期了，等一下再請新工處回答。目前也開過兩次說明會，請新工處針對這個部分的經費爭取得如何？有機會今年還是明年施工？處長，請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

處長，請答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分議員也爭取很久了，在會期的時候我們也講過，原先要申請內政部的生活圈，因為這不是計畫道路…。

陳議員善慧：

循環建設。

新建工程處許處長永穆：

所以不適合，現在就是水環境的部分，我們在3月份的時候有提案已經去爭取了，因為整個水環境的這個部分，對於高雄市的爭取來講是在水利局做一個窗口，會有怎樣的情況的時候，我再請水利局了解之後再跟議員回復。

主席（江議員瑞鴻）：

再1分鐘。

陳議員善慧：

這一座橋完成之後，可以紓解益群橋那邊的交通，所以這座橋是非常重要的。

新建工程處許處長永穆：

了解。

陳議員善慧：

因為一些家長要載孩子上下課，絕對都要經過益群橋，從藍田那邊經過益群橋，如果這一座便橋做好，變成益群橋上的機車也好或是載孩子去上學的人會比較少，這樣益群橋的交通就比較不會那麼壅塞，學生也比較安全，大家不用都擠在橋上，本席一再爭取這一座橋就是這個原因。處長，和水利局一起研究、努力一下，看明年會不會有答案，再跟本席告知好嗎？〔好。〕

再來還是路平的事情，其實養工處對於路平的工程也做了很多，這是我們不能否認的，還是需要加強。處長，因為時間的關係，在這邊肯定你…。

主席（江議員瑞鴻）：

再1分鐘。

陳議員善慧：

在這邊肯定工務局養工處、新工處的同仁，但是要加強的地方還是要加強。謝謝主席給我時間，感謝、謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員善慧的質詢，繼續請何議員權峰質詢，時間15分鐘。

何議員權峰：

首先我要請教楊局長，昨天高雄市發生這麼大的事情，我們要說它是工安事件嗎？昨天一個建案發生重大事件，造成這麼大的坑洞，甚至目前看起來至少有7棟民宅已經不能居住，它已判定危險不堪使用，我要具體要求市府工務團隊，怎麼樣確保不要再讓這樣的事情發生，這是第一個。第二個，這件案子發生之後，這7戶危樓、無法居住的居民，市府怎麼樣協助他們做好最好的安置？另外未來的求償，我們看到市府也說要協助他們代為做好求償工作，這個也要

請局長把這件事做好。此外，日後工程要復工的時候，屆時不光是這個工程，我們都知道附近的地質，鹽埕區也好或從那邊出來，都是沙土地質，未來這些建案工程要蓋的時候，怎麼樣確保它的施工安全？請局長未來在這個部分要做好明確的確保。

早上在這邊聽，這件事也有議會同仁對局長做這樣的質詢，他們都比較傾向說，到底這個事件發生是不是有人謀不臧？是不是有局長應該要負的責任？所以我也把一些事件調出來。沒有錯，當初這個建案一開始的時候，楊欽富局長當時還不是政務官，你當時在建築師事務所規劃設計的建案。但是當你來市府當局長之後，你就把建築師事務所結束掉，所以我想請教局長的是，這個案子到底負責的建築師事務所是誰？它整個設計跟你原本當時的設計有沒有關係？有沒有涉及到疏失？這是第一個很重要的問題。

第二個，它開始施作之後，到今年 3 月發生第一次危害，第一次造成有坑洞，那時候市民朋友也是很惶恐。在當時發生之後，到 6 月 20 日准他動工，這個部分市府有沒有盡到監督之責？建管處在這中間，我們為什麼可以同意他動工？是他做好相關的安全措施，還是他的規劃設計有做改變？請局長簡單說明這兩個問題。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

剛剛第一個問題是自強路工地坍塌，我們也都非常難過。第一個，如何確保整個建築物的安全，為了安全，要先把工地鞏固好，讓它不要再繼續崩塌，然後該做一些安全措施的部分也要做好。這個案例，當時我們也是請三大公會做這樣的鑑定巡查，讓它有確保以後才可以去做。另外，對於這些受損的災戶，他們有 7 戶、20 個人的部分，在昨天已經做完整的安置，民政局也經過協調以後，找附近的旅館都已經安置好，這要感謝民政局的協助，起造人也針對這個部分有做好所有安置計畫。

另外，針對未來求償部分，工務局的角色是希望能夠站在損鄰的方式，以公正的角色去要求起造人、承造人來做賠償的責任，當然我們也用最高罰則去罰這些起造人、承造人跟監造人。所以整個未來求償的部分，我們是責無旁貸，我們會站在公部門的立場要求廠商一定要做好賠償跟安置的責任，這是我們後續會做的。包括現在幾棟建築物也被判定成危樓，三大公會昨天晚上連夜去做鑑定以後所得到的結論，因為它的傾斜角度已經超過十九分之一，就是必須要拆除的危樓，所以昨天也是趕快緊急跟住戶先講好，就是開個協調會，建商也出面表達非常誠意的賠償責任與承諾，這件事昨天第一次協調會有初步這樣的

方式。今天還會陸續再去做鑑定的工作，看它是不是有更多的狀況或有沒有變化，今天應該是 9 點、10 點會做第二次鑑定報告，這是這個問題現在的狀況。

至於為什麼當時在 3 月中已經發生過一次，產生角落的地方流沙跑進去，所以變成路面這邊下陷，其他建築物本身是沒有洞也沒有問題。這個部分因為發生之後，在建管處也是針對這個非常慎重，如果未來它要復工，必須要做好完善復工計畫，他們也很謹慎的請專家跟很多土木技師如何去做復工計畫的計畫書。我們也非常慎重，所以建管處也委託三大公會，就是建築師公會、土木技師公會、結構技師公會，三大公會進行施工計畫書審查、諮詢，還包括現勘。因為最近發生這個案子是眾所矚目，所以我們也非常慎重，要善盡整個監督的責任，也不敢貿然去做，也是委託三大公會，因為三大公會是高雄市最專業的公會人員，都是非常專業的。

這個部分從 3 月 24 日、3 月 25 日、3 月 28 日、3 月 29 日，光 3 月份就去做了 4 次巡查的工作，因為它必須要做幾次巡查才可以保證。還不止這樣，在 4 月 28 日、5 月 2 日、5 月 11 日、5 月 17 日、5 月 30 日到 6 月 15 日這幾次多次巡查以後，已經確保工地復工比較無疑慮，所以養工處跟建管處才給它准予復工，在三大公會整個審查跟巡查的狀況之下，就准予它復工。後續 6 月 20 日復工之後，在 6 月 22 日、6 月 30 日、7 月 10 日再派員，就是派公會的人再去看看到底復工以後有沒有問題，在經過這 13 次巡查以後，看起來都沒有異常，這是當時的過程。但是昨天忽然間某個角落，不是原來的地方，是在另外一側，就在 83 巷路側比較後面的地方剛好波動，就是流沙跑出來，導致 63 巷的馬路下陷以後，才造成建築物傾斜，而 3 月 20 幾號都是在自強路角落這邊，所以他們後面的方向是沒有影響的。

昨天 1 點半的時候接獲他們的通知，當然第一線第一時間建管處就率員到現場處理緊急事故，我是 2 點多左右就到現場指揮跟成立前進指揮所，並且責成建管處擔任執行官來做好完善的搶救。同時有聯絡警察局來做維安，還有消防局出動將近 22 部消防車緊急灌注地下室，讓它的地下室的水壓跟外面的水壓能夠保持平衡，如果保持平衡的話，就不會再繼續下陷，這個部分昨天灌到 11 點的時候就已經平衡了。建築物傾倒的部分就沒有再繼續傾斜了，就是維持一比十九的斜率，所以我們以這樣的方式處理。有些家戶斷電的部分，我們在凌晨 1 點多也是搶救成功，讓 89 戶都能夠用電了。還有工地半夜連夜施工做 CCP，隨時用怪手撐住建築物，所有的安全措施都是非常謹慎去做，也是經過三大公會的檢測。

市長在 9 點多也到現場去，他 7 點多已經去慰問這些安置的家戶，9 點多到現場也是洽詢三大公會。三大公會是說明因為這個地方是屬於感潮區，地質敏

感，水文非常的複雜，即使專業廠商施工也要非常小心。因為這個部分就是遇到連續降雨，又是大潮，造成地下室流砂迅速的湧出去以後而造成塌陷，我想這是一個工地的風險，這是三大公會所做的回復。建管處本來就基於整個安全做好完善確實的管控機制，希望能做到工地安全，所以才會委託三大公會做這樣密集的巡查。這是其他工地沒有的，針對這個工地已經做到這麼完善，還是發生這樣的憾事，我們也是非常難過。至於設計，設計當初是沒有疏失的部分。

何議員權峰：

謝謝局長。剛才從你的回答中我們很清楚，就如同你講的，設計看起來沒有錯誤。在整個過程中，工務局的的相關部門也盡到嚴格、嚴謹的查核，未來還是要用這樣的態度來做這樣的處理。當然事件發生之後，未來後續的處理，你剛才也回答，怎麼樣安置這些居民？怎麼樣協助這些居民得到應該有的賠償？甚至在更大的範圍，對更周遭的居民，未來如果要動工，如何確保大家的生命財產的安全，我覺得這是未來工務局要去努力和處理的。另外，從這個事件中我們也看到，譬如局長你剛才也有提到，其實在鹽埕區或是附近的區域的土質的確是有這樣的問題的時候，這個部分你們是專業，你們都很清楚。未來針對這些地方有建案要蓋大樓的時候，我們是不是要有更不一樣、更嚴謹的方式來管控這些建案？這部分要請你們未來要多加研議處理。

再來，我要提的是社會住宅，這幾天大家對於社會住宅都有在提。高雄市的社會住宅從陳其邁市長上任之後「緊！緊！緊！」，從前年說要建 8,800 戶到現在已經加碼到 1 萬 2 千戶。當然這 1 萬 2 千戶裡面，有七成多到八成是中央興建的，我們市府負責剩下的兩、三成，但是這樣的數量夠嗎？我要跟局長討論的是這樣的數量夠嗎？跟新北市和台北市比起來，新北市動工 1 千多戶，台北市動工 460 戶，但是高雄市這兩年動工的是 2,700 多戶。所以看起來我們推動社會住宅，配合中央小英的政策，我們是很努力，在這幾年希望可以蓋到 1 萬 2 千戶。在我的選區，凱旋青樹是在三民區跟苓雅區的交界，這其實是從陳菊市長時代開始規劃的，以及新都段社宅，這兩個其實都沒有算在未來的部分。可是我們把這個算進去，三民區未來有 800 多戶的社會住宅，這樣夠嗎？以人口數而言，三民區是高雄市人口數第二大區的地方，是不是有可能在三民區其他地方興建社會住宅？讓三民區的朋友可以享受到我們推動社會住宅的福利。我看到好像在本和里有一個規劃中的案子，我們也期待未來這個也可以努力完成，甚至蓋更多的社會住宅，滿足我們的市民朋友、滿足我們的弱勢朋友、滿足真的需要社會住宅的朋友。請局長簡單回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們社宅如果從 105 年衛福部的估計，我們大概有 4 萬 3 千戶的總需求。社宅要有先期的規劃之後，才能夠進行統包，我想這個過程，我們在這兩年半一直在努力。同時我們跟內政部的合作方式是，譬如我們提供土地，他們來興建，例如七賢安居，就是七賢國中舊校舍有 600 戶是這樣的操作。我們在三民區要持續盤點可以興建的土地來推動，如果以人口比例的話，也許我們還可以再加碼一倍，大概是這樣子。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

謝謝。接下來請教工務局幾個工程，建國三路 46 巷道路拓寬工程，過去也曾經保留預算過，今年可不可以完成？如果要做的話，是不是要跟當地的里長做好一定的溝通，我們儘快把它完成。另外是高雄表參道，我之前在議會也有提過，今年 10 月看起來站東路就要完工，站東路完工就是高雄火車站的基本路型，這樣的環抱已經完成。當時林副市長也特別提到站東路、站西路完成之後，基本路型完成之後，未來就是要規劃市長所謂的高雄表參道的相關基本路型跟相關的基礎設施，是不是可以請工務局在這個年底完成之後趕快來規劃這個部分？未來才能夠如質的銜接，促進當地的發展，否則那裡已經耽誤一、二十年了，對於當地的市民真的很不好意思，所以希望工務局可以加快…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

我看到九如橋的 4 億多，我看到你們的內容是還在爭取中，但據我所知好像跟中央已經爭取完成，什麼時候可以來規劃、動工和施工？以及龍德新路和橋的拓寬，當然它還配合重劃的部分，要把這一條路接到民族路，是不是橋梁工程可以跟道路一併完成？這樣才會達到紓解大順路交通的意義。這部分希望可以配合好，請你們努力來完成。

再來是特色公園，三民區我們只有一座特色公園，當然大家都很積極的爭取，你們沒有經費，我也幫你們找到了。像在客委會後面已經在施工當中的一座公園，它也可以算是特色公園，是不是未來請工務局跟客委會做相關的配合…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

再請工務團隊努力，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝何議員權峰的發言。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請總召童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

工務局長今天應該受到滿多的質疑，還有一些問題的發生，都讓我們市民惶惶不安。我想昨天很嚴重的事情，就是建築工地導致路面的天坑爆裂，而且危及三棟房舍傾斜，如同我們所看到的，昨天下午更嚴重了。其實 3 月 22 日已經發生類似的事件了，昨天下午更嚴重，而且路面的天坑已經裂得更大、更嚴重，所以連旁邊的三棟大樓都危急、傾斜了，嚴重影響到居民安全。局長，你應該記得「城中城」的事件，那時候我們就檢討工安的問題，市政府也信誓旦旦說要把工安的問題好好做一個檢視，要重新做一個檢視和規劃，現在又發生這種問題。所以我想要請問一下，局長，私人建築物建造之前，我們難道沒有做土質的檢測嗎？到底這個土地適不適合蓋建築物，它能夠承受多少的重力？難道都沒有事先要求做一些書面的檢測資料給你們，沒有嗎？有這個流程嗎？是不是簡單跟我講，當私人建築物要建造之前，有沒有什麼流程要走，簡單說一下，好不好？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

私人建築在施工設計之初，他會針對基地的部分，必須要做基地的調查報告，就是所謂的鑽探報告。

童議員燕珍：

建設公司一定要有鑽探報告給你們，對不對？

工務局楊局長欽富：

對，他一定要附鑽探報告，這是給建築師和結構技師去做設計的一個依據，去了解這一塊基地土質的狀況去做設計。

童議員燕珍：

如果在施工之前，有做這樣的設計和計畫給你們的話，今天為什麼會造成這麼嚴重的情況呢？

工務局楊局長欽富：

這個在設計之初都是沒有問題的，但是在後續施工的部分，因為整個地下室土壤基礎的狀況，有些非常不穩定且未知，雖然他有鑽探，但是有一些狀況還是需要現場才會有這樣的情況…。

童議員燕珍：

你的意思是說，公部門完全沒有責任嗎？

工務局楊局長欽富：

我們針對開挖地下二層的部分，我們有提供營造廠商必須要提供施工的諮詢，我們有請專家針對地下二層在未來施工有什麼樣的注意事項，我們都有做這樣完整的提醒和監督，所以必須要經過這樣的施工諮詢。

童議員燕珍：

你既然有這樣完整的監督，還是仍然發生這麼嚴重的事情，這讓高雄市的市民岌岌可危，而且旁邊居住的居民已經受到很嚴重的危急，如果不趕快疏散的話，可能造成更多的死亡和傷亡。局長，我想你應該很了解這樣的後果，對不對？我請問你，如果發生像「城中城」這樣工程品質的疏失，我們還能夠繼續下去嗎？高雄市對建築物的監督、管理和偵測，我們還能夠這樣繼續下去嗎？

工務局楊局長欽富：

所以工程的監督，像這個案子我們也很慎重，所以我們才會邀集三大公會，就是建築師公會、土木技師公會和結構技師公會…。

童議員燕珍：

我想他們的建照應該被撤銷，所有證照都應該被撤銷，如果沒有做一個很完整的回應的話，還有你們要做一個很清楚的調查報告，我覺得這是非常必要的。

第二件事情，局長，現在眼前很重要、亟待解決的事情就是，接下來建商和住戶之間的賠償問題，我希望工務局要出面來協調，不要讓住戶受到不平的待遇，或者讓他們受損很多，這個是公務部門要出面去協助這些住戶和建商之間賠償的問題，一定要由你們工務局出面來協助，有沒有做這樣的打算呢？

工務局楊局長欽富：

這個到時候工務局會出面，因為我們損鄰事件的法令，我們會責成起造人一定要做賠償和負擔的責任。

童議員燕珍：

建商責任的歸屬，要怎麼樣去賠償、怎樣去負責？公部門一定要出面做一個最好的協調，要負責到底。

工務局楊局長欽富：

這個我們會負責到底，責成起造人和建設公司做完善的賠償責任。

童議員燕珍：

好，你現在已經在這邊承諾了，要好好的處理這件事情，我們會繼續監督。本席一直非常關心高雄市的人行道、無障礙設施，過去幾個會期，我都一直在地方替市政府檢驗，我幫你們去檢驗喔！找出很多人行道亟待改善的道路，包

括建國路、民族路等等。我一直要求市政府要針對高雄市的人行道做一個體檢，而且我也知道你們有一個體檢的單位，平常要去巡邏，看哪些道路是需要整修、需要改善的，可是現在這個巡邏隊好像不見了，到底到哪裡去了？有沒有在做這件事呢？如果有做，本席上次走了一趟九如路，我從科工館一直走到鳳山，這條路我嚇壞了，我是三民區的議員，平常都在開車，我幾乎沒有時間去走人行道，我真的嚇壞了！

局長，你看一下，我走了一趟九如路，我心裡就有一個很大的想法，我現在給你看的，很諷刺的輪椅標誌在那個地方，可是你是要輪椅上雲霄飛車嗎？局長，你看清楚喔！這是一個無障礙的道路，你看能走嗎？那會摔死人，誰敢走。再來，這也很諷刺的，馬路有天坑、人行道也有天坑，我真的是嚇壞了！我從來沒有步行過九如路，我走了以後，我才發現原來我們的人行道是這樣，而且是這麼大的一條九如路。你再看看，人行道都充滿了天坑，而且導致盲磚破損，我請問你，無障礙的空間在哪裡？再來，人行道和破損的斑馬線斑駁不堪，這麼大的一條九如路，你們居然看不到人行道和斑馬線是這樣的呈現，破損不堪。你再看看這個輪椅和娃娃車要怎麼上去？其實很清楚地看得到，這個都不是工務局的工程，都是老百姓自己鋪設的，品質怎麼可能會好，然後久了以後就破損，碎片到處都是，造成二次的危險。這些你們有沒有去檢查，這就是高雄市的人行道，還要媲美東京道路的品質嗎？連娃娃車也上不去、無障礙的車子也上不去。接下來，連緩降坡都有天坑，很恐怖耶！你看這個人行道，局長，你覺得能看嗎？我們老百姓好像被懲罰一樣，這種人行道我們一路上只有說小心！小心！一路上都在講請小心！請小心！因為到處都是破損不堪的人行道。你看這種比比皆是，我只是拍部分而已，整條路都是這種狀況，這張也是，這就是我們的人行道，九如路喔！

所以你看看這些道路，我覺得實在很恐怖，像這樣的九如路人行道，本來前一陣子民族路已經很嚴重了，都在三民區，三民區的道路是這麼破爛不堪，你再跟東京品質比一下，兩邊可以對比嘛！你要做到像東京這樣啊！其實做不做得得到？做得到。因為河堤路的人行道，是我請你們去整修的，整修得很好，怎麼會做不到呢？兩邊的人行道也整修得很漂亮，只要有心想做，怎麼會做不到呢？不要再讓高雄市的市民這麼可憐，都走這樣的人行道。我們現在為什麼車禍會頻傳，因為既沒有好的人行道、也沒有好的摩托車道，更不要說有腳踏車車道，老百姓每天都跟快車道爭道，非常危險，所以車禍發生這麼頻繁。九如路是這麼大條的路，局長，我具體的要求你，一心、二聖、三多、四維、五福、六合、七賢、八德、九如、十全，這 10 條道路好好去檢視一下，我不講小條的巷道，如果有像這樣的人行道，你要不要去處理？要不要趕快整修呢？我們

有 24 億路平專案的經費，包括中央和我們地方的經費，總共是 24 億多，整修到哪裡去了？這些都是該整修的啊！你知道老百姓要的是什麼？老百姓要的就是民生的問題，我能夠居住品質很好，我走路能夠安全，我要有水、有電，環境空氣不要污染，這都是我們老百姓要的。你再偉大的建築，憑良心講老百姓還沒有辦法立刻感受得到，但是民生問題卻是老百姓最需要的，我出去能夠安全的開車，安全的騎車，我走路散步是安全的，是平平安安的。要的不多，我們做不到嗎？高雄市政府做不到嗎？局長，我剛才跟你提的這些照片，不是騙人的，我才剛拍的，我都希望邀請市長去走走看，你們都沒有去走走看，你當局長的，我看你也沒有走過，你們要了解老百姓過的是什麼生活？過的是什麼日子？行的安全，我覺得高雄人民真的很善良，他幾乎都沒有說，高雄市民就這樣也過了，但他痛不痛苦？痛苦，但是你們要去發現這些問題，要去處理這些問題，要去解決這些問題，我真的是看了…，今天還發生倒塌的這種事情，房屋土地的建造影響到 3 棟大樓傾斜，老百姓過的什麼日子？

局長，我相信，你是工務局的局長，雖然上來沒有多久，我希望在你手上能夠好好地把它改善，能夠積極地要有作為，該做的事情、眼見為憑的事情就要趕快去把它做好，影響到人民行的安全問題就趕快去把它做好。我內心一把怒火，我是很少這樣的，我在走這條路的時候走了 5 公里，我越走越想走走到底怎麼回事？我可以從科工館走到澄清路，就是這樣的路。之前的跟之後的，不要人家看得見的，你就做；看不見的，你就不做。這條人行道是走的人稍微少一點，但是它就是一個連貫性的人行道，就是要把它好好地做好。局長，你給我答復，你有沒有心要去把它做一些改善？有沒有要把它做改善？你覺得這些道路，你看得下去嗎？局長，你告訴我。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

九如路這條路真的是，我剛看了照片是不堪，如果有坑洞，我們會即刻去修護。針對九如路的部分，我們從中華路到民族路這一段已經都做好了，也做得不錯。接下來就民族路以東這一塊，這部分我們必須要跟中央積極地再去爭取經費來把它鋪平，我想我們會積極辦理。

童議員燕珍：

我希望能夠很快地看到成果，因為這是牽扯到人民行的安全。在這個部分，局長你很專業，否則你今天也當不了工務局長，你既然擔任這個職位，希望你盡心地把它做好，你的巡險人員是不是要繼續的存在？現在還有沒有做道路檢視的人員？有沒有？

工務局楊局長欽富：

我們都由養護大隊負責在巡檢。

童議員燕珍：

巡檢都沒有跟你報告嗎？那麼我來做好了，對不對？巡檢人員都不會告訴你道路這麼破爛不堪嗎？你是不是要重新要求跟檢視？

工務局楊局長欽富：

對，如果有坑洞，我們即刻去修護。如果要整個全線開關或鋪平的話，我們來跟中央爭取經費做更完善的規劃。

童議員燕珍：

局長，你去檢視一下，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，沒問題。

童議員燕珍：

該修的趕快修，危險的、有危及到老百姓行的安全立刻處理，好不好？〔好。〕我想這個非常的重要，但是我的時間有限。

工務局楊局長欽富：

謝謝議員。

童議員燕珍：

希望你能夠把今天這些發生的事情，昨天所發生建物傾斜的工安問題，你們在做檢視的時候，計畫交給你們的時候，要更深入地去調查，他將來這個建築物蓋在上面的時候，到底還會不會再發生像類似昨天的這種狀況？這個實在是太嚴重了，3月22日已經1次了，所以人家會質疑說到底高雄市政府在做什麼，希望局長你能夠深刻地…。

主席（江議員瑞鴻）：

再1分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席。因為現在我們很多的同仁，尤其是在苓雅、前金、新興的議員都非常的憤怒說像這種情形，我們卻沒有看到你們從「城中城」事件之後能夠記取教訓，對工程品質的監督跟工程品質的要求能不能達到那樣的效果，不要讓它再產生像這樣的結果。當然我剛才所提示的，請你一定要介入建設公司跟老百姓之間的這種賠償問題，一定要好好地協助老百姓，讓他們覺得至少我們的公部門是有認真地在處理這件事情，但是以後的工安事件不容許再發生，好不好？以上，謝謝主席。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝總召童議員燕珍的質詢，繼續請蔡議員武宏質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員武宏：

剛剛我坐在旁邊的時候，一直聽童總召在講，工務部門最主要是路平、燈亮、水溝通，這其實是大家一直在喊的口號，但是我覺得就如同剛童燕珍講的，一心路到十全路 10 條大馬路可以說是高雄市道路的代表，包括還有中正路跟中山路這些比較主要幹道上面的人行道，我相信局長或養工處長常常會接收到民意代表陳情，尤其是這些凹凸不平的，甚至一些路樹在人行道上竄根或隆起，都造成人行道的一些破壞，這部分也是長久以來一直是高雄市人行道上面的詬病，包括路樹的竄根，甚至會影響到下水溝的排水系統。

所以我要先來請教養工處長，現在高雄市的路樹如果它會竄根的，還是會隆起的，這些我們到底有沒有辦法把它移植到比如我們現在一直在規劃的一些大型公園裡面？因為公園裡面，大家都知道我們最近陸陸續續在興建一些親子公園也好，或者共融式公園也好，都一直在開關。但是往往在開關的時候，公園內的樹木都不夠茂盛，都種些小棵的，如果我們把這些會去影響到整個道路上面品質的，我不用在那個地方再胡亂花錢，把這些路樹移植到公園，如果馬上要啟用的時候，所有的居民不用受到現在風吹雨打，現在天氣這麼熱，有時候要去公園玩，光曬就曬到快昏了，包括我們現在有很多的親子遊樂設施，這些小朋友他們在遊玩的時候，甚至會稍微覺得太燙，或是太熱不要去，所以是不是請養工處長回答一下，我們在未來整個人行道的路樹是不是有機會或者是把它放在未來的大型公園？我們請處長先答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為人行道上現在我們所看到的都是早期所種的菩提樹跟榕樹…。

蔡議員武宏：

那個會竄根的，我們有沒有辦法移植？移植到公園裡面。

養護工程處林處長志東：

我們放在九如路裡面，九如路那裡原來的是菩提樹，我們經過改造的時候就換成台灣的本土樹種，黃連木。

蔡議員武宏：

這不止九如路，處長，你剛才講的，我們早期的樹木都是這種樹種，那麼我們現在放在公園的樹種是什麼？

養護工程處林處長志東：

我們公園裡面現在要求的都是以本土為優先，所以放在公園裡面的樹木，主

要是茄苳樹。有些樹木就是從我們移植以後的，工程牴觸的樹木、在人行道上有牴觸的樹木，我們把它放進去，所以甚至現在我們看到公9、前鎮凱旋跟時代大道那裡，現在在施工的那些樹木很多都是工程牴觸的樹木，有些米幹徑都達到40公分，印度紫檀也都放在公園裡面。所以在整個公園裡面早期所種的，我們在人行道改善的時候，如果是比較不適合的樹種像菩提樹，我們都有做一個檢討。

蔡議員武宏：

對，我希望未來我們在整個人行道改善，甚至公園要興建的時候，我們可以率先挑幾個路段，像德昌路整個都是榕樹，你看每條路的人行道都已經隆起，問養工處，你們也說沒辦法改善，因為太大棵。

養護工程處林處長志東：

德昌路那裡是兩豆樹。

蔡議員武宏：

對，你也沒辦法改善它，樹根就不斷隆起，造成人行道磚長期以來，修護好完沒多久，它就又竄根，沒多久又被破壞，我覺得這種情形，我們要一勞永逸。針對未來整個人行道上的路樹，我們必須要做慢慢的調整，因為時空背景不同。大家有時候要去運動走路，有時候你會害人家跌倒，說難聽一點，跌倒之後要向工務局申請國賠，程序一大堆，大家有時候抱怨到不行。所以這種情形，我希望未來的時候，請處長回去稍微思考一下，到底未來我們整個路上的人行道，除了樹種，我們開始規劃不會去竄根的，不會去影響到整個路面上的平整度之外，針對以前的樹種，我們是不是要編列經費，開始慢慢的把它移植到公園裡面？這樣我們就不用再做很多硬體設施，譬如做遮陽罩或什麼的，樹木多的話，非常的茂盛，就不用做那些東西，而且又是非常的自然。處長，這點未來可不可以這樣去做？

養護工程處林處長志東：

目前都是這樣在做，剛剛跟議員報告過，現在新闢公園的主景樹，都是跟工程牴觸的樹木種起來的。

蔡議員武宏：

但是都不夠茂盛，都是很小的樹，你要等它長到很茂盛，都要兩、三年以後。

養護工程處林處長志東：

所以你看籬仔內公園那裡也都是，剛剛講的公9，有時間去看，你就知道現在從前鎮之星看下去，那裡的樹有的都是移植過去的。

蔡議員武宏：

對，我希望在未來的時候，針對人行道上不堪使用的樹種，我們就要慢慢的

移植。

養護工程處林處長志東：

這個我們會檢討，就是在人行道改造的時候，都有在檢討。

蔡議員武宏：

好。接下來進入今天的主題，我要就教一下都發局長，高雄的社會住宅，真的蓋得很慢。我記得在市長施政報告質詢的時候有提出來，現在高雄市這些 13 類人口可以說高達 4 萬 3 千多戶，但是我們目前的社會住宅只要蓋 1 萬 2 千戶。大家都知道，社會住宅最主要是為了照顧這些弱勢、單親、身心障礙，甚至是沒有辦法去買一間房子的一些弱勢高雄市民。但是就現階段，我要請教都發局長，我們的 1 萬 2 千戶，目前新建的包括最近的，我看你們報告裡面是寫說，凱旋在 8 月底就要完工，但是那一天我經過看到的時候，你們 8 月底應該沒有辦法如期啟用，對不對？你 8 月底可以如期啟用嗎？

都市發展局吳局長文彥：

因為疫情的原因，整個營建成本，還有勞工找不到。

蔡議員武宏：

對嘛！你們現在缺工。

都市發展局吳局長文彥：

對，還是會 delay。

蔡議員武宏：

原物料又上升，〔是。〕所以造成我們未來的 1 萬 2 千戶，我覺得你們在整體的報告上面，應該還是會嚴重的進度落後。所以我希望未來這 1 萬 2 千戶除了要加速之外，我們剩下的 4 萬 3 千多戶，我們的比例不到四分之一，我們何時可以達到 4 萬 3 千戶？

都市發展局吳局長文彥：

這個是逐步到位，有關這個社宅的工程進度，在 8 月以後已經逐漸在趕工追上，這個部分會先逐步的去滾動檢討，目前的目標是可以以 1 萬 2 千戶來做今年底以前的推動，譬如有規劃的、有發包新建的，目前我們已經達到 5,800 多戶在繼續新建。

蔡議員武宏：

你看台北 2 萬 6 千戶、新北 2 萬 8 千戶，進度都比我們還要快。

都市發展局吳局長文彥：

這個要有先期規劃，它才能做後面的統包再發包，我們如果起步慢，跟人家來比較的話，當然就會不一樣。

蔡議員武宏：

局長，請教你，我們未來在整個速度上面除了加速之外，也要確保我們的工程品質，〔是。〕因為昨天又發生工地事故，其實民眾也在看，萬一我們選的土地有問題，你讓高雄市民怎麼生活。我們常常說宜居城市、宜居城市，我們的住宅安全都做不好了，我們要怎麼叫人家來高雄住，〔是。〕怪不得我們的們人口一直在外移。

都市發展局吳局長文彥：

是，蔡議員指教的是。

蔡議員武宏：

所以這部分是我請教的。另外，我請教都發局長，8月5日，你在前鎮辦了兩場 5G AIoT 社會住宅的說明會；8月4日，我服務處收到你的通知，〔是。〕你8月5日要開會，我現在先請教一下，8月5日跟8月6日兩場，我們現場大概有多少高雄市民參與，你知道嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個要查明一下。

蔡議員武宏：

有什麼意見？

都市發展局吳局長文彥：

基本上著重在社宅興建的品質，就是說它的環境品質，還有社會共享空間，希望能夠有全齡共享生活空間。

蔡議員武宏：

局長，那一天是誰去的？

都市發展局吳局長文彥：

處長去的，星期六我有去。

蔡議員武宏：

你有去喔！現場幾個人？

都市發展局吳局長文彥：

現場大概五、六十人。

蔡議員武宏：

你辦一個高雄市大型的社會住宅說明會，現場才五、六十人。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，我是說…。

蔡議員武宏：

你這個是要急於跟大家趕快講一講，之後照你們自己的步驟，還是讓這些高雄市民共同參與我們的社會住宅？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分其實我們陸陸續續在辦，因為之前我們在推動社宅凝聚社會各界意見，有一個城市博覽會已經進行將近一年多了，這個是我們針對社宅的規劃設計，它的品質部分都是其中之一，一個工作坊大概 100 個人以內是剛剛好。

蔡議員武宏：

100 個以內？。

都市發展局吳局長文彥：

對，我們都會陸續舉辦。

蔡議員武宏：

局長，你先請坐。來，住宅處處長，現場兩天下來有多少高雄市民參與？給了多少意見？你那邊有沒有資料？請處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

是，5 日跟 6 日總共差不多 100 多人左右。

蔡議員武宏：

提出了多少意見？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

委託的單位現在還在彙整當中，所以是不是我們把資料彙整完了之後，再提供給議員參考。

蔡議員武宏：

彙整完，要多久的時間？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

這個星期就應該可以出來了。

蔡議員武宏：

如果彙整完給本席一份，因為你說五、六十個人，你說現場反映的非常熱絡，我派助理去，看現場就不到 30 個人，8 月 5 日要開會，你 8 月 3 日、4 日才通知大家去，誰要去？誰知道你們辦這個活動，你們工務部門是太散漫還是怎樣，你們要開說明會，前兩天才通知，哪個環節出問題，臨時的嗎？處長，我問你，你們要召開這個說明會是什麼時候訂定時間的？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

在開說明會之前，我們大概一個星期前就已經在臉書、社群上面，其實就有把訊息 PO 出來了，只是後來我們覺得還不夠，所以我們前幾天再補強新聞稿。

蔡議員武宏：

正常這種情形就要在兩個星期前告知高雄市民，這是市長未來要極力爭取的，也是現在都發局一直極力在推廣的社會住宅，更何況你們辦在那裡是屬於5G AIoT的智能社會住宅。那是多少人的意見，大家都想要去踴躍發言，結果你們辦臨時的，人家要請假的，突然要安排時間，也排不出來。我希望下次你們說明會在召開的時候，能夠提前兩個星期甚至一個月，你說有在我們各大的網站，還有公告也好，還是辦在鄰近里長知道的地方，去跟他們說一下，這樣我們才可以吸取更多高雄市民的意見，來做更好的社會住宅，以符合高雄市民的要求，這部分可不可以做到？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

是，這個以後我們檢討。

蔡議員武宏：

接下來，我要請教都發局長，我們的社會住宅，我現在才知道都發局有辦包租代管的業務，其實包租代管的業務，我有稍微上網了解看一下。這個包租代管，我也是第一次聽到，我們結合所有高雄市的空屋，把這些空屋拿出來，然後來做社會住宅的代管計畫。我請教都發局長，這個包租代管的計畫實施了多久時間？

都市發展局吳局長文彥：

我們在107年…。

蔡議員武宏：

107年到現在喔？

都市發展局吳局長文彥：

對，我們到現在是第三期的計畫，在110年9月底開辦，到目前為止，逐步從158戶…。

蔡議員武宏：

總共多少？執行率大概多少？多少人來使用包租代管的計畫？

都市發展局吳局長文彥：

基本上我們是第三期才正式開辦的，目前大概從4月的158戶到7月508戶，逐步的增加到7月27日是2,020戶，8月是…。

蔡議員武宏：

2千多戶？

都市發展局吳局長文彥：

2,058戶，所以是有在增加。

蔡議員武宏：

2,058戶，所以我們的包租代管的執行率也一樣，沒有很高…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

蔡議員武宏：

107 年到現在，這麼久的時間，你們包租代管計畫的執行成效，我在你們的官網上稍微看了一下，你們官網寫的是都發局跟房東簽訂包租代管，租金會比市價還要便宜，承租之後轉租給社會住宅使用。結果局長，你看 110 年下半年度全國低度使用的部分，表示這些可能都是空屋…。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是這樣，因為空屋也是私人的財產，我們不能強迫他一定要…。

蔡議員武宏：

我們沒有強迫，我們可以用更好的方法，但是這些就是閒置在那裡。

都市發展局吳局長文彥：

所以我們有目標的戶數，第一期 870 戶，已經達成 75.5%；第二期有 1,200 戶，我們達成 72%；這一期是 1 千戶，我們希望能夠比前一期更好。

蔡議員武宏：

我希望這個計畫是好事…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

蔡議員武宏：

到現在用了多少時間，你的執行率根本就不夠，還是六都第二。〔是。〕我們的執行率這麼低，要開始探討是市民朋友不願把空屋拿出來使用，還是怎麼樣？如果他不願意拿出來使用的話，我們現在要興建企業社宅，我們可以把這部分的規範做修改，高雄市有這麼多空屋，企業要來投資高雄就不用興建住宅，利用我們的空屋就好了。

都市發展局吳局長文彥：

這個我們會來努力，一方面囤房稅有一個推的因素，一方面有拉的因素，現在地價稅、房屋稅和所得稅都有減免，我們再加強宣導。

蔡議員武宏：

因為企業員工也不一定要住在公司提供的住宅，他們可以住外面。〔是。〕高雄市的空屋率這麼高，就可以趁這個機會推動，希望來高雄投資的企業，可以利用高雄這麼多的空屋提供員工居住，我們可以用這種方式鼓勵他們，我們就不用再把…。

都市發展局吳局長文彥：

是，議員所指教的，我們來努力。〔…。〕好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝蔡議員武宏的質詢。接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席。首先我先直接針對昨天發生的事情就教，我相信很多議員也有提起，就是昨天在自強一路發生建築工地地層塌陷的問題。其實比較嚴重的是在一年內坍塌兩次，前一次是在 3 月份的時候，也是因為這個原因被勒令停工。現在其實很多人都在質疑我們的工務局長過去是這個建築師事務所的設計人，會有球員兼裁判的問題。我這邊就直接就教工務局長，你在 108 年 12 月 3 日核准這個建築執照的時候，當時你已經是我們的政務官了嗎？請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

108 年不是。

鄭議員孟洳：

不是政務官。你什麼時候擔任政務官的？

工務局楊局長欽富：

在 109 年的 9 月 11 日。

鄭議員孟洳：

現在的設計人是誰？

工務局楊局長欽富：

現在設計人，他們 5 月的變更是史鈞棠建築師。

鄭議員孟洳：

所以其實這就不存在所謂的球員兼裁判的問題了吧！你在擔任政務官的時候，其實你就沒有再參與這件事情了吧？

工務局楊局長欽富：

是，我在當政務官之前，已經註銷所有的建築師事務所以及建築師開業證書，而且把所有的案子全部要結清，等於是完全沒有跟建築師業務相關的事務，全部要做註銷。

鄭議員孟洳：

沒有錯。所以其實我覺得不用為了現在要選舉而過度的去抹黑，而過度的編這些故事去影射其他人，我覺得這是沒有必要的。我覺得我們現在要做的事情就是，為什麼當時發生這件事情之後，他們在 6 月份復工，現在怎麼又會再次發生這樣的問題，他們的復工計畫書，請問工務局有沒有去掌握，到底是出現什麼問題，哪一個環節出錯了？

工務局楊局長欽富：

3月22日那一次發生以後，我們就在3月25日停工，這個過程中我們必須要嚴格去監督這個工地，我們也啟動更嚴格的監督巡查機制，把三大公會加進來，就是建築師公會、土木技師公會和結構技師公會，這三個公會的專業加進來去檢查這個工地到底是什麼狀況，比其他案子更嚴格、更嚴謹的方式去做。我們也經過3月24日、3月25日、3月28日、3月29日、4月28日、5月2日、5月11日、5月17日、5月13日、6月15日等這十天就是去做嚴格的巡檢，在6月20日才核准他復工。在復工以後的6月22日、6月30日和7月16日，這三天也有派人去巡檢，公會都是派專業技師去巡檢看看有沒有異狀，結果都沒有異狀。然而昨天晚上發生這樣的事情，我們也是覺得非常遺憾。

鄭議員孟洳：

所以接下來我希望工務局應該要嚴格地去執行，這個工地到底發生了什麼樣的問題。另外，居民的部分其實是最重要的，他們所受的財產損失，甚至現在附近的居民也會擔心他們的地層是否也會有這樣坍塌的問題，所以我覺得工務局應該要趕快動起來，甚至要去協助當地的居民向廠商求償。

工務局楊局長欽富：

是，我們有建築物損鄰事件的法令，在基地開挖的1.5倍範圍內的建築物都有做調查，施工前有這樣的過程，施工後有什麼狀況都可以做調查。後續有什麼損壞，起造人一定要負擔所有的賠償責任。

鄭議員孟洳：

我希望工務局可以全力的協助居民。接下來，最近常提到的就是高雄常停電的問題，我們發現很多時候都是動物的誤觸等等的原因而不小心導致停電。其實在前朝市府時代的時候，我就有一直要求電纜地下化的問題，電纜地下化在過去的市府其實一直都有在推動，2017年的時候，中央也有擴大編列經費做防災型的電纜地下化，就是為了防止風災或是大型的天災導致電纜倒地而造成停電的問題。這個計畫其實持續了很久，但是高雄到目前為止的電纜線地下化，加起來也才進行了五成。當然大家都希望可以加快電纜線地下化的動作，也希望趕快回歸漂亮的天際線。

我知道在電纜地下化執行的部分，我們也都會面臨一個問題，就是變電箱沒有地方可以放置。這個常發生在我們民意代表會勘的時候，會勘要做電纜地下化，但是最後沒辦法進行的問題，就是找不到放置變電箱的地方。這個部分其實過去我在質詢的時候，就要求市府希望可以研擬把變電箱放置在大型的工程或是建設，例如公園的開闢，甚至鐵路地下化後，我們整個綠廊道沿線周邊的設置，是不是可以保留變電箱的放置空間？甚至未來的捷運站、輕軌等等這些

空間是不是可以放置變電箱？把還沒有做電纜地下化的區域，可以一併納入來規劃。或者是未來有新開闢的公園，是否也可以把變電箱儲放在公共設施的空間？其實這是非常重要的，這樣才不會每次到了要決定變電箱要放置在誰家門口的時候，每個人都不希望變電箱放在自己家門口，因為有這樣的問題，就導致進度一直是落後的，一直沒有辦法再進一步去推動電纜地下化。

這個部分我希望工務局跟都發局，可以去做整體的城市規劃去討論？譬如未來三民區有幾個大型的工程。不管是公園的開闢、社會住宅，甚至未來會有捷運黃線和輕軌的施工，甚至整個綠廊道周邊的計畫，甚至會有人行道的整治等等這些計畫，都應該一併的納入規劃裡面，請局長回復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

這個電線電纜地下化都是我們一直在做的事情，其中牽涉的經費，我們要跟台電分擔一半的經費，所以我們每年都編 3 千萬的經費做這樣的服務。至於電線電纜地下化面臨很大的問題，就是剛剛議員所講的變電箱的位置，每一個住家都不想前面有一個變電箱。所以目前變電箱都在盤點以台電計算路網的路線，找最近的公園或最近的其他公共設施大型的建築物去做。包括你講的捷運，未來黃線捷運站建設的時候，也會把它納進去這樣的配套措施，包括輕軌都是這樣的方式。所以我們也是積極在做這樣的工作，讓整個電纜在高雄的天空，是沒有像蜘蛛網這樣的方式。

鄭議員孟洳：

希望我們可以朝整體的都市計畫、城市的規劃去做改善，去做有效的利用。另外一點，台北在去年的時候，就已經有實施架空管線的設置辦法，所有的電纜線如果是架空的話，其實都要去做申請。目前高雄只有針對地下管線的時候去做申請，那空中的部分目前沒有法源可管。針對這個部分，高雄是不是要擬定相關的自治條例，來規範架空的纜線並做到有效的管理？

工務局楊局長欽富：

我想這個部分會牽涉到好幾個局處，我們就請其他局處共同來研議，到底這個部分如何去落實。

鄭議員孟洳：

什麼時候可以給我明確的回復，因為我不希望每次有相關建議你們有一個改善的方向，可是到後來似乎不了了之的這種情況。

工務局楊局長欽富：

這個可能要拜託更高層的副市長來召集這樣的會議，我想工務部門質詢完以

後，我們會建請副市長就如何把空中纜線下地的部分，做完善的法制程序，這個我們會來逐步的辦理。

鄭議員孟洳：

好。接下來我要針對人行步道的整平，很多民意代表都有提到人行步道的平整度，我過去也一直要求人行步道。過去我們的人行步道是用地磚，很容易可能有車子輾壓或土壤流失的時候，會導致有坑洞出現，或是地磚的破損。這樣的情況，工務局又要重新去做修復，又是一大工程，當然現在能做的就只是有坑洞就先將坑洞補上，我覺得這是比較可惜。

在今年的時候，我有針對天天新市場，希望可以做整體人行步道的改善計畫，在1月份會勘，之後也透過質詢跟工務局表達這樣的意見。很高興很有效率的在4月份的時候，就把整個天天新市場的人行道重新做了修繕。就是傳統地磚的方式已經把它拿掉，改成另外的一種鋪面，讓整個人行道可以更耐用、更堪用，其實這是非常好的模式。整個市府針對人行步道的部分，一直都有編列相關經費，三民區目前有一個新的部分就是在正義路段這個區塊，從九如路到建國路會有一個人行道改善工程。這個人行道改善工程，我也希望納入我剛剛所說的條件，就是把變電箱設置的這些規劃也一併把它納進去。很多人都說高雄的人行步道非常差，也有其他民意代表反映，可是我這邊必須鼓勵及肯定的部分就是，三民區九如二路從民族到博愛一路，整個人行步道的改善工程已經完工。完工之後可以看到有煥然一新的效果，過去人行道就是停滿機車，或者是有路樹竄根的問題，都已經把它解決了。在人行步道就是有設置機車停車彎，甚至有設置公共設施的儲放空間，像是變電箱，甚至也解決路樹竄根這樣的問題。這個九如路、民族路到博愛路這一段，是一個非常好的案例，我希望在其他的大馬路路段，是否可以以九如路這個路段為目標，朝這個人行道整治的方向去邁進。我們也知道九如路在做人行道的工程，它有遇到的困難就是管線的問題，因為它下面有很多管線，所以在管線的部分也要重新去做整治，所以時間會拖比較長。可是如果像其他非主要路段，可能就沒有那麼多的問題，應該會比較好去處理。我覺得工務局應該要有相關專案的經費，像左營也有做這樣的人行道改善，藍綠的議員都給予肯定。我希望未來針對這些大型的路段，不管是一心、二聖、三多、四維，甚至鐵路地下化之後綠廊道周邊的住戶人行道，我們是否應該重新去做整治，甚至是商圈的串聯。

我知道過去市府在編列這些經費，都是把它花在刀口上，不會把這些額外的經費浪費在其他的方面。當然不會像前幾天有一個市長候選人說，高雄的人行道像在玩越野遊戲一樣，我想講的是過去前朝市府的時代，就把錢浪費在沒有意義的星光大道上面，而且那個星光大道也是用工務局的經費。那時候我為了

要爭取人行步道的整平，我還擱置預算，因為他們把錢…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

因為那時候的市府寧願把錢花在星光大道上面，不願意把錢花在養護公園的人行步道修繕方面。所以那時候我印象中，在審預算的時候我還擱置預算，要求一定要先把我所要求的路段的人行步道先處理好，才願意通過預算。過去這個沒有意義的星光大道花了 153 萬，現在韓國瑜市長的手印還在那邊，我也覺得你們在講人行步道要整平，問題是你們把人行步道莫名其妙用一個手印上去，變得凹凸不平，我覺得不要用兩套標準去講這件事情。所以在人行步道的整平，我希望工務局有相關專案的經費，然後你們應該要有計畫，哪一些路段應該優先實施，譬如醫院、學校、公園，甚至幾個大…。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

人行道的友善，也是工務局需要積極在做的行為。至於整平，有幾個案子都非常重要，像剛才舉例九如路那一段也做得非常成功。包括鳳山衛武營旁邊，當初燈會的時候，人行道也做得非常平整，當然後續我們會依照這個標準來做其他的人行道。另外有一些突然有凸起的，我們即刻去修復，至於全段的這個部分，我們會找中央的預算來爭取。針對學校、醫院這個部分我們也在做，學校都有通學道的設計，也是希望都做到平整、擴充。我們後續針對人行道如何做整平，會再積極的辦理。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝鄭議員孟洳的發言，接下來請李議員雅芬質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

接著是本席工務部門質詢的時間，首先，我先回應剛剛住宅發展處處長回應蔡議員武宏的內容。我相信我們最近常常碰到共融式公園改善的一些會議，其實我們知道開會的時間有時候甚至在當天，或是提早 1、2 天才知道。你們剛剛提到說，你們曾經在臉書上或是網路上去做這個公告，我覺得這個給大家參考，其實是不夠的。因為在地一定有配合的里長、一定有配合的一些單位，所以這個部分爾後工務局養工處或其他單位也一起來，就是有什麼跟地方建設有關的，希望是不是能夠通知在地的議員或是在地的里長，他們一定有他們的群組，讓大家多一點時間來準備他們的建議，這個讓大家來參考。

我們現在接著討論，這一個會期是本屆議員最後一次的工務部門質詢，我想

每一個地方的建設都是議員所關心的，每一個議員關心的都是希望為地方多爭取一些建設。雅芬先就我自己本身在這三年多來，提出一些比較重要的內容跟大家來做討論。首先第一點，高雄大學特定區道路剷除重鋪的部分，雅芬是高雄大學特定區在地的子弟，所以我非常關心在地建設。在這部分我們知道當初施作的時候有編了 4,100 萬，到底還有多少還沒有完成？第二點，在土庫 33 期重劃區道路剷除重鋪的部分，已經完成 12 條主要的道路，究竟還有多少沒有完成？第三點，最近在今年的 6 月 24 日，本席特別邀請郭秘書長到土庫這裡，針對芎蕉地區有一個建議新建的橋梁，我也知道市府有提出三個方案，目前的進度，我希望在第一點跟第二點的部分，養工處處長你能夠先回應嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

高雄大學跟土庫 33 期都是平均地權基金所支付的。

李議員雅芬：

對，我知道。

養護工程處林處長志東：

因為高雄大學特定區這一部分還有很多的建案，所以我們現在做的是有建案的、還要施作的，我們就跳過去…。

李議員雅芬：

這個等一下我會再讓你看一下，我上的星期才去現場又看了幾個地方，很多地方都還是沒有改善，這個部分我希望你能夠注意。土庫的部分呢？

養護工程處林處長志東：

土庫的部分，我再回去看一下，我們已經有做 12 條道路了，剩下…。

李議員雅芬：

還有多少沒有完成？

養護工程處林處長志東：

我要看一下整個的預算，因為有些還沒有驗收結算，賸餘的金額可以再勻支的話，我們再來處理。當時是估算的，但現在物價一直在上漲，所以我們的預算也不夠，我們再精算一次。

李議員雅芬：

我希望這個部分可以給我一個實質的回復好不好？〔好。〕新工處處長，我請教你，針對這個案子你曉得嗎？就是建議新建橋梁的部分，秘書長在 6 月 24 日曾經到現場去看過，你看簡報對照的部分，這裡其實有 3 個點，在藍色的水道上面，就是溪水上面有 3 個黑色的框框，就是市府曾經有提這三個案

子，不知道你曉得這個內容嗎？

新建工程處許處長永穆：

這個部分所提的三個短橋這個部分，秘書長在…。

李議員雅芬：

1 個、2 個、3 個，你有看到嗎？

新建工程處許處長永穆：

3 個，對。秘書長在 6 月 30 日有邀集市府相關單位，來做短期所謂三座橋的方式。

李議員雅芬：

對，就這三個下去做評估，是不是？

新建工程處許處長永穆：

整個效益來講，是傾向於從 4-2 號道路，就是剛才北側的卓越路要接 4-2 號道路，那是屬於營建署的部分，然後接到我們將要開闢的 2-3 道路的那個部分，那個部分會做一個長期性的，我們會向營建署做爭取。〔好。〕這樣子跨過去典寶溪來講，就會解決短期的這個部分。

李議員雅芬：

處長，你知道嗎？其實在土庫鄰近高科大的後面就是未來橋科的地方，〔是。〕緊鄰著燕巢跟橋科，所以這個部分的交通包括未來的聯外道路，我希望你們能夠針對整體去做一個評估好嗎？〔好。〕

養工處處長，這個部分就是剛剛我跟你提到的，我們在人行道的部分沒有整理得很完備。上個會期也是今年的 4 月 28 日總質詢的時候，處長，你也答應我要派員加強巡查，如果有發現破損的就緊急修護。你看一下，這是我上個星期才去拍的，地點在援中路，就是在高大區裡面其實是滿重要的一條道路，分別都是破損的狀況。剛剛總召也提到說，如果就日本東京的品質，我是不敢想這麼遠，我最近有到金門跟澎湖去考察，我看金門的人行道是非常非常的平整，而且非常的乾淨。

我們是六都之一，這是我上個星期才去拍的地方，所以我想請教你，從我 4 月 28 日總質詢結束以後，究竟養工處有看了哪幾條道路？看了哪幾個地方？你要不要答復一下修復了哪幾個地方？你們有去巡查哪幾個地方？還是只是敷衍我而已。

養護工程處林處長志東：

藍田公園那個部分，我們是把它整體納入重新再施作它的四周…。

李議員雅芬：

因為你們每一次一直告訴我說，其實還有建案在做，但是我不能等到 5 年後

建案做完了再來修馬路。這條道路品質其實是非常的糟糕，不用去跟東京比太遠了，我們就跟我們自己國內比就好了。

養護工程處林處長志東：

這個我們去看一下會後提供議員，我們就去巡查修補那些數量。目前只要 2 米寬的人行道，它不足 4 米，我們不會做植栽穴，所以以後都會改進，像這種人行道寬度不足，我們就不做植栽穴。

李議員雅芬：

剛剛講的我們有 24 億的經費，為什麼不好好的跨區也好？從哪個鄰近的區也好，可以先做，因為現在你說台積電要來，所有的建設放在左楠，其實這些問題一直沒有改變。

養護工程處林處長志東：

那個有些是專案計畫。

李議員雅芬：

對呀，所以我們沒有用到你們的費用，我們用的是平均地權基金，問題是連這個狀況都沒有辦法改善，我覺得是巡檢人員的人力不足。請教處長，就楠梓的巡檢人員有幾位？

養護工程處林處長志東：

目前有一個工班在巡查。

李議員雅芬：

幾位？

養護工程處林處長志東：

因為他們出去巡查都是一台車出去。

李議員雅芬：

處長，幾位？

養護工程處林處長志東：

應該有 3 位。

李議員雅芬：

其實我知道有 3 位，你覺得這樣子的人力夠嗎？你們常常說外包、外包，但他不會幫你巡檢這些地方，他只會幫你看那些樹長出來太長要修要剪。但是巡檢的人如果不夠的話，其實是沒有辦法改善這些問題，永遠都是透過居民告訴民代，民代再來告訴你們，民代講的地方就先補，我覺得這不是我們想要的結果，是不是？所以如果我們的巡檢人員是不夠的，有沒有考慮把他補齊或是補一半？不要讓他們的工作壓力這麼大，也能隨時把地方的建設看好，處長，有沒有可能？

養護工程處林處長志東：

因為我們現在是遇缺不補，就是職工的部分，我上任以後本來有 450 位職工，退休到現在剩下 200 多位。

李議員雅芬：

我知道退休的少很多，但是公園還是在，而且這些道路一定會越來越壞，不可能越來越好。

養護工程處林處長志東：

這個我們會加強，另外有關人行道的部分，我們會再協調看看。

李議員雅芬：

你稍等一下，工務局長，人員不夠的部分有沒有可能改善？工務局長，有沒有可能？

工務局楊局長欽富：

礙於整個市府的人力資源，職工只能遇缺不補，我們是…。

李議員雅芬：

有沒有什麼臨時或點工的方式去做改善，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，我們來研究。

李議員雅芬：

好。接著本席再跟你討論藍田公園，我們知道預計在 111 年發包動工，希望在明（112）年完工，我知道本來的經費是預估 3 千萬，有辦過 3 次公民參與說明會聽取地方的建議，請問處長，我們的改造經費有增加多少？

養護工程處林處長志東：

這個經費已經有在籌措、內簽，大概是有再增加 1 千多萬，後續現在已經要進入細部設計階段，因為我跟同事說包括裡面的公廁還是要處理，所以公廁必須要整理，包括整個排水設施，大概又多增加 1 千多萬。

李議員雅芬：

是，進度有照原定 110 年嗎？

養護工程處林處長志東：

今年可以發包。

李議員雅芬：

今年就是年底前嗎？

養護工程處林處長志東：

對，會發包。

李議員雅芬：

預計工程日是多久？

養護工程處林處長志東：

當然是到明年就要完工。

李議員雅芬：

明年是年初、年中、年底？

養護工程處林處長志東：

大概是下旬，我們大概預計在 9 月。

李議員雅芬：

明年 9 月完成嗎？是嗎？好，我們來期待。接著是本席一直很關注的楠梓清豐公園，我也感謝林副市長在今年 3 月 23 日特別撥空去看清豐公園，應該是目前市府層級最高的，也答應兒童遊戲設施要更新，這個部分包括整體改善的研擬計畫內容，你知道嗎？處長，清豐公園。

養護工程處林處長志東：

清豐公園當時在市政質詢的時候，議員也有提到里民有過來。

李議員雅芬：

我有問過，因為它到現在都還沒有好。

養護工程處林處長志東：

我們已經承諾先來做遊戲場，讓它符合安全的規範，後續整個公園的改造會研提城鄉風貌的計畫做改善。

李議員雅芬：

有個期程嗎？有完成的期程嗎？我們最關心的都是你們到什麼時候，因為現在我看大家都在趕工。

養護工程處林處長志東：

現在是營建署如果有計畫下來…。

李議員雅芬：

現場已經在動了。

養護工程處林處長志東：

那個是遊戲場的部分有在動工，〔對。〕施工完以後，如果檢驗合格，我們就要開放。其他有關於整個公園的改造，如果營建署有計畫下來，我們就申請計畫。

李議員雅芬：

好。國昌里的公園呢？

養護工程處林處長志東：

國昌里的話，目前是在細部設計階段，在今年會發包。

李議員雅芬：

今年會發包？

養護工程處林處長志東：

今年會發包。

李議員雅芬：

大部分都是在明年會完成就對了？〔是。〕好。左營大路改善工程部分是由你來回復嗎？今年3月份開始施工了嘛！

養護工程處林處長志東：

今年3月份開始施工，我們已經都配合台電下地的期程，因為我們不能在台電沒有下地就先進去做。

李議員雅芬：

第一階段有依照我們的期程嗎？有可能嗎？

養護工程處林處長志東：

都照期程，沒有問題。

李議員雅芬：

第一階段到什麼時候？

養護工程處林處長志東：

第一階段是到今年底，接下來再申請營建署，因為它是連續性的計畫，所以像這些連續性的計畫都會核准。

李議員雅芬：

OK。處長，麻煩你再幫我看現在這個案子，這是我們最近常碰到的問題，我先讓你看下一張照片，你現在看到的這一塊廣場用地，它現在全部停滿機車，你看這個部分，這裡也是機車，還有這裡一塊，這邊也是，靠近這個地方是籃球場，這裡整個空地居民在運動的時候，機車會爭先搶道。所以我想跟你建議，處長，這廣場用地就是剛剛我們看到的那個部分，緊鄰廣場用地的左邊有個兒童遊戲場，再靠過來有一個很大的公園，所以本席在這裡…。

主席（江議員瑞鴻）：

再2分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。處長，你看有沒有可能這個地方，就是廣場用地旁邊的兒童遊戲場，你看它現在就只有兩個簡單的遊戲器材，所以它的旁邊未來我們是希望能不能把金庫兒童遊戲場的盪鞦韆跟蹺蹺板移到隔壁的剛剛那個公園，然後把原來小的遊戲場改成機車停車場，才會讓廣場裡面的機車跟運動的居民減少衝撞，把它整體做改善，處長，有沒有可能？

養護工程處林處長志東：

因為楠梓這邊人口也急速增加，一開始的時候，廣場是鋪水泥地，就是跟國昌公園旁邊那個廣場一樣，實際上所有的建案必須要評估它自己的停車，不應該再排擠到公園用地上，如果對於…。〔…。〕公園管理自治條例裡面就明確的規定，公園裡面不能夠有機車進去，廣場這一部分如果…。〔…。〕對，他現在是違規的，如果交通局評估，他要去管理規劃有多少個停車格位，我們可以跟交通局來協商，只要交通局願意施作。〔…。〕好，可以。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝李議員雅芬的發言，接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝大會主席，還有今天工務部門所有市府團隊的各位同仁，我很快速的講幾個問題，今天要就教工務部門，包括工務局、都發局、地政局。從昨天下午非常多議員就開始 follow 到前金區道路塌陷、民眾住宅傾斜的案子，我也是從昨天下午一路關心到整個晚上和今天早上。今天質詢很重要的要跟工務部門的同仁、各位局處首長、科長、各位夥伴討論居住安全及居住正義的問題。

這張照片裡面看得很清楚，今天早上我一直在 follow，包括局長、副市長昨天來到現場，包括陳市長也去慰問這些被撤離的家屬。因為局長還有相關同仁已經有做一些答復，甚至對外回應記者會，我就快問快答，有幾個問題請局長快速回應，請局長先準備起立來回答這些問題。第一個問題是緊急處置，請教現在高雄市民因為前金區道路塌陷、大樓傾斜，有沒有人員傷亡？

工務局楊局長欽富：

這個案子沒有人員傷亡。

高議員閔琳：

目前第一時間市政府做的工作是什麼？

工務局楊局長欽富：

第一時間就是先安置。

高議員閔琳：

針對人員的部分，第一個先撤離、安置。

工務局楊局長欽富：

撤離人員，然後安置這些住戶。

高議員閔琳：

第二個，工地的現況呢？我們第一時間是怎麼樣趕快介入去處理呢？

工務局楊局長欽富：

馬上即刻成立前進指揮所去做管控，責成建管處當指揮官，也協調消防大

隊，跟消防局調動 22 台消防車去做灌注水的部分，希望讓地下室的水壓灌滿之後，跟外面的水壓一致平衡，就可以阻止…。

高議員閔琳：

就可以延緩它更傾斜的狀況，是嗎？

工務局楊局長欽富：

對。

高議員閔琳：

所以第一時間，我們有要求建商立刻停工嗎？

工務局楊局長欽富：

有要求馬上停工，其實他當時沒有施工，我們也有要求他停工。

高議員閔琳：

第一時間停工、撤離相關人員、成立這些相關的指揮所，也通報消防局到第一現場去協助搶修。此外，我想請教局長，這也是外界最關注的，為什麼這半年來，過去塌陷過，經過三大公會認證覺得沒問題又施工，為什麼第二次，在昨天下午又發生嚴重的塌陷？而且讓民眾的住宅，一開始 3 棟而已，越來越嚴重，變成 7 棟，現在到底幾棟變成危樓？我是不是可以請局長說明一下，為什麼三大公會認證過後，結果昨天又出現這樣的工安情形呢？

工務局楊局長欽富：

這個事我們也不樂見，我引述昨天三大公會跟市長見面時的報告，這個地方是屬於地層水文比較複雜，下方屬於粉質土壤比較脆弱，尤其又在感潮帶中，施工困難度非常高，廠商施工時，因為地下水迅速湧入，造成意外塌陷，這是三大公會所做的回應。

高議員閔琳：

所以它本身就是一個地質比較敏感的地區，所以之前經過三大公會鑑定，認為還可以繼續施工，是嗎？

工務局楊局長欽富：

是，因為第一次 3 月 20 幾號塌陷的時候，我們很慎重，才會責成三大公會嚴謹的去巡查和審查所有的施工計畫書，才可以復工。

高議員閔琳：

想請教局長，既然三大公會之前都鑑定，也去現場會勘過，照理說有三大公會的保證，應該工地的狀況大家稍微會比較放心。昨天是什麼樣的原因，還是在最近這半個月，這個建商、起造人又做了什麼動作，讓這個已經很敏感的地帶又發生第二次的塌陷，是不是有什麼特殊的狀況？

工務局楊局長欽富：

我想三大公會也是非常遺憾的事情，他們也認為說就像剛剛講的，這裡是地質比較複雜的部分，又再加上最近下了很大的雨…。

高議員閔琳：

最近大雨下滿多的。

工務局楊局長欽富：

又是漲潮，所以造成水壓迅速上升以後，地下水的壓力增加，地下室剛好破洞，就有流沙出來。

高議員閔琳：

我還有第二個問題想請教，危樓的部分也是三大公會去鑑定，第一時間發現 1 棟、2 棟、3 棟，到現在好像有 7 棟，一度又有媒體傳出總共 12 棟，到底有幾棟被確認鑑定為危樓，而且必須立刻拆除？請局長回答。

工務局楊局長欽富：

昨天大概是 3 點到 5 點左右，我們就緊急聯絡了三大公會來到現場…。

高議員閔琳：

目前到底有幾棟？

工務局楊局長欽富：

也不是 3、4 棟，一開始鑑定就是 7 棟是危樓，沒有說陸陸續續 3 棟、4 棟，一次就鑑定 7 棟是危樓。

高議員閔琳：

媒體一度有寫 12 棟，目前為止沒有這個訊息嗎？

工務局楊局長欽富：

不是，我們第一時間就鑑定 7 棟是危樓，如果後續七賢路上面還有一些居民有疑慮的話，應該今天 9 點多就會去鑑定，我現在還沒有看到這個報告。

高議員閔琳：

沒關係！局長，我只是想要跟你說，雖然我們一開始確定是 7 棟有疑慮，甚至已經鑑定為危樓了，但是周邊可能陸陸續續龜裂會出來，牆壁上還是會有裂縫，所以我認為民眾只要有疑慮，甚至在 86 巷相關的地區，我們都請公會來協助鑑定，可不可以做到呢？

工務局楊局長欽富：

一定會做到，因為這個部分，當時在地下室開挖的時候，就有做鄰房鑑定了，這個部分到時候還會再釐清責任，以損鄰事件要求公會再去做這樣的鑑定。

高議員閔琳：

好。再來也是很重要的，我們市政府的責任在哪？現在外界都認為是市政府放水，所以建商就一直蓋一直蓋，沒有顧及公共安全。第二個，我們的究責，

到底責任是誰？起造人嗎？我們市府有沒有善盡監督之責，我們主管機關有沒有好好注意施工安全等等，我們難道沒有疏失嗎，局長？

工務局楊局長欽富：

第一時間已經請建管處做完善的監督，為什麼會請三大公會特別針對這個案子去做巡查和檢查，就是因為這個案子比較重要，所以建管處才會責成三大公會來做更嚴密的檢查，不然其他工地是沒有這樣做，但是也經過 13 次巡查之後，確定沒有問題，我們才准予他復工。

高議員閔琳：

局長，謝謝。我想麻煩你會後，從第一次塌陷到第二次塌陷，到底三大公會協助我們市政府做了什麼？我看到新聞上面寫「不定期巡查」，到底巡查幾次？相關資料提供給我。

工務局楊局長欽富：

好。

高議員閔琳：

最後一個比較重要的問題，這 7 棟已經鑑定為危樓，是不是要立即拆除？再來，賠償的責任是起造人嗎？是建商嗎？蓋這棟房子害到大家的，還是市政府？請教局長。

工務局楊局長欽富：

我想被判定為危樓，就是依建築法第 81 條判定為危樓，就要立即拆除，現在要等工地穩定安全的時候，讓居民去搬東西後，我們會即刻拆除。在拆除的過程中，當然會跟起造人和建商做協商機制並要求賠償，這賠償部分包括…。

高議員閔琳：

誰要賠償？市政府賠償還是建商賠償呢？

工務局楊局長欽富：

建商賠償。

高議員閔琳：

很好。局長，我覺得法律面上，我們很清楚這是屬於民事賠償的範圍，它有沒有造成公共危險，那是進一步的法律爭議。但是我們市政府做為最重要的主管機關包括建管處，我覺得最重要的是，我們要怎麼幫助高雄市民，這些受到影響的，他後續的賠償和建商的協調，我們市政府應該要站在高雄市民這邊，你說，是不是能夠承諾做到呢？

工務局楊局長欽富：

我們會積極辦理，市政府責無旁貸要去做。

高議員閔琳：

我覺得市政府的態度應該要強力介入，維護市民的居住安全，同時針對受到影響的這些人，我們的市長也好、我們的局長也好，我們要很強勢的要求建商負起責任。因為民眾發現危樓要被拆除，他們要去住哪裡呢？他的所有房屋及生命財產，以及目前房屋內的財產都要被拆除了，這些賠償性的問題，我認為市政府要負起責任，那個責任不是說市政府要陪，要站在市民的角度，幫助市民去跟建商來做進一步的協調，這個工務局是不是可以做到呢？

工務局楊局長欽富：

我們可以做到，我們必須依照損鄰事件做一個公正，要求建商一定要做好完善的安置和賠償責任。

高議員閔琳：

什麼時候要開協調會？

工務局楊局長欽富：

今天已經開協調會了。

高議員閔琳：

好像聽說居民還是有一點不太開心，我覺得最重是把握住我剛剛講的重點，市政府應該站在主管機關、站在高雄市民的權利，以及保障高雄市民生命財產安全的立場上，我們強勢去幫助市民朋友討回他們的權益，這是我跟你講的，你先請坐。

工務局楊局長欽富：

是，謝謝。

高議員閔琳：

現在時間只剩下 3 分鐘，可能要麻煩主席多給我一些時間，我也有登記第二次發言，我先繼續我的質詢。工務局的部分其實因為有這些意外的狀況，所以剛剛花了一些時間跟我們工務局長就教。接下來就是我們工務局其他的部分，有關道路、橋梁，包括新建、開闢、養護，甚至我們的特色公園和重大工程的進度。其實很感謝工務部門的同仁，大家同心協力，在本席的選區裡面可以看到非常多重大的建設，這些重大的建設，在局長的業務報告裡面都有看到，在我選區裡面的每一條道路，我都會勘超過 3 次以上，包括大遼路，包括高雄新市鎮、橋頭新市鎮道路開闢，包括台 39、橋頭科學園區、橋頭營邊路，我在質詢爭取的，也包括國道 10 號的交流道也都曾經質詢，燕巢的中安路、梓官進學路 8 米巷道的開闢，還有彌陀中正西路 150 巷最近正在開公聽會，還有很多包括岡山、梓官通安大橋、彌陀舊港橋、永安新港橋，每一個我都非常認真的去追市府的進度，但是在這裡面我沒有看到幾個部分。

燕巢中安路，我特別提醒局長跟工務同仁，中安路周邊都是大工廠，所以未

來在做道路的刨鋪養護的時候，可能針對它的路基要做特別的加厚改良，這個是特別要提醒。第二個就是新台 17 線南段的部分，似乎還沒有非常的明朗，這個，我會後會繼續來就教新工處。再來，包括它延伸的議題就是包括中正路要延伸援港路，怎麼樣把南梓官蚵仔寮地區跟楠梓能夠妥善的聯結起來，讓交通真的打通？這個，我們還需要進一步地來做討論。再來，在這個業務報告裡面，我怎麼沒看到岡山第二交流道相關進度？是不是等一下也處長來做回答？接下來是路平改善，這個真的太多了，我會勘的，很感謝市府都很支持都有在上面，特別要講的幾條道路，我會後會再跟養工處長來溝通。

再來，特色公園，我特別要談的是我有看到市府其實很認真，這幾年下來市政府在做特色公園也好，改造既有的公園也好，其實花了很大的心力，其中也有一些跟中央爭取到的經費。我特別要講的是特色公園目前遇到的幾個問題，第一個，河堤親子共融遊戲場裡面其實問題很多，我也會勘過很多次；寵物公園也有很多問題，包括什麼寵物洗腳區、路口不明顯、沒有交通的標示、沒有民眾機車停車格，我也會勘非常多次，養工處跟交通局大家也很認真，陸陸續續來完成一些改善。河堤公園也是有一些安全的考量，基於我們現在要符合安全係數、安全的檢驗，變成有一些遊樂設施很難玩，小孩變成只有幾歲的才…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

高議員閔琳：

這些問題，我會在會後一一跟我們處長來研究，但是我要提出最重要的是公園遊具檢驗大塞車。這個在這幾天新聞報出來，監察院糾正衛福部，為什麼糾正？因為 2017 年通過這個法令，規定全國的公園兒童遊戲場所有的遊具都要經過安全的檢驗，我們中央下了這個規定，可是我們全國的檢驗公司、檢驗廠根本檢驗能量不足，這樣很可惜，可惜什麼？陳其邁市長在高雄總共 8 百多座公園裡面，每一個公園都認真在做特色、在做改造，在做新遊具的替換，要更好、更安全、更好玩，結果檢驗能量不足，小朋友看公園興嘆，因為不能…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

高議員閔琳：

到底要怎麼解決？這個是我要請處長回答的。當然岡山社宅的進度很多人在質疑，現在要選舉了，很多人在質疑怎麼動土典禮之後沒在動，這是事實嗎？我請局長等一下來回應。岡山新建聯合行政中心現在規劃的怎麼樣？這也要請你回答。都發局，我只講兩個最重要的重點，岡山的社會住宅，我一直跟陳菊市長，也跟陳其邁市長溝通，也成功陸續爭取到了，社會住宅的租金到底訂定

標準在哪裡？在前幾天的質詢裡面也有就教都發局長，我認為不只是岡山，再講一次，岡山、左營、楠梓，甚至是亞洲新灣區的社會住宅，如果租金很高，大家都看市價來定社宅的租金，那麼沒有人可以住得起，所以這個問題很…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

高議員閔琳：

所以到底社會住宅租金的訂定標準，我們地方政府有沒有空間來做一些調整？第二個，囤房稅專款專用於住宅補貼。我們知道最近中央加碼擴大租金補貼給年輕人、給社會弱勢能夠在租房子的時候比較輕鬆一點，不會那麼辛苦，高雄市有沒有加碼？包括我之前質詢過局長，碰到疫情的時候，我們有沒有加碼？接下來，我們現在要抑制房價避免炒房，囤房稅能不能專款專用於住宅的補貼，高雄市民加碼來補貼？這是我的問題。最後，這一些岡山的都市計畫調整、通盤檢討，包括地政局的非都市土地編定，我都希望能夠加快進度，包括還有橋頭…。

主席（江議員瑞鴻）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席，也謝謝我後面質詢的議員。包括橋頭科學園區這些區段徵收的過程，還有農水路的改善工程，我都希望地政局也可以跟市府其他局處，包括工務局一起來努力，因為很多的農水路，特定農業區也好、農地重劃區也好，特別是農地重劃區裡面有一些農水路是涉及在橋梁的旁邊，它可能旁邊是以前農田水利會的，它可能牽涉到橋梁等等，變成民眾沒辦法通行，那已經開了好幾次協調會，地政局可能說我就負責鋪路，工務局說這不是歸我管，這是重劃區，是地政局，沒有一個單位要處理，到底市民要怎麼安全的通過道路？所以這些問題，我想要跟工務部門的局長、夥伴一起認真來研討解決的…。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝高議員閔琳的質詢。我們現在處理時間，今天上午的議程延長到登記的議員質詢結束，再行散會，有沒有意見？

高議員閔琳：

…。

都市發展局吳局長文彥：

好，謝謝主席、謝謝高議員，這個社宅的租金…。

主席（江議員瑞鴻）：

閔琳議員，我先處理時間。局長，先讓我處理時間。

都市發展局吳局長文彥：

是。

主席（江議員瑞鴻）：

我們現在先處理開會時間，今天上午的議程延長到登記的議員質詢結束，再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）請繼續。

都市發展局吳局長文彥：

是。〔…〕是的，謝謝高議員的關注。囤房稅會拿來做租金補貼專款專用，〔…〕對，目前我們是這樣做。第二個，社宅的租金，我們會注意他的租金負擔能力，我們一般是按崔媽媽住宅聯盟所提的，大概在兩成至三成之間會考量所得能力。〔…〕

養護工程處林處長志東：

市政會議的時候，有跟市長報告過整個遊具，市長馬上去找衛福部這邊，他有設一平台，目前檢驗的大概有 7 家，我們南部就是 SGS 跟金屬中心都有上來，我要求我們同仁在安裝以後就先去掛號，完成以後就可以進來檢驗。〔…〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝高議員閔琳的發言，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請鍾議員易仲質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

工務部門所有的局處首長，大家辛苦了，午安，已經 12 點半了。首先本席在此要先跟工務局探討現在拆除大隊隊本部的的位置跟主建築物，拆除大隊位於壽山山腳下，鼓山一路 53 巷的巷內，地號是鼓中段 5 小段 730、731 地號。以前曾經有人說過，這邊原本是公園用地，它屬於公 12 的範圍裡面，後來有沒有做過用地的變更？工務局長知不知道？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長回答。

工務局楊局長欽富：

目前拆除大隊隊本部的建築物是很老舊了…。

鍾議員易仲：

不是老舊，老舊是我的下一個要請教你的問題，第一個是地目上面的問題，以前聽說是公園 12 的用地，它是不是在公園用地上面？

工務局楊局長欽富：

公園用地還是可以有建築物的存在。

鍾議員易仲：

所以我們現在的位置以及上面的建築物，在使用上面是沒有問題的嗎？地目

上使用沒有問題？

工務局楊局長欽富：

沒有問題。

鍾議員易仲：

接下來就是局長剛才提到建築物老舊的問題，局長，你有沒有去過拆除大隊隊本部？〔有。〕你有看過這個建築物，所以你剛剛自己也提到建築老舊的問題。〔是。〕另外一個，除了建築物老舊以外，有沒有安全的疑慮？局長，你知不知道現在的隊本部每一年都有山坡位移的情況，局長知道嗎？

工務局楊局長欽富：

我有聽說，但還要再做進一步的監測。

鍾議員易仲：

既然今天我們把這個問題拿出來討論，也請局長回去針對隊本部現在的位置，做整個結構的檢討，包括我剛剛所提的位移的部分。局長，你本身是建築師，所以你也知道如果有位移的情況，再加上建築物老舊，假設遇到一些天災的話，就很容易比一般的建築物脆弱。所以在此，本席鄭重的請工務局局長回去好好的把現在的位置和結構做一個全面的檢討，如果真的不堪用的話，也建議局長能夠幫我們的拆除大隊找一個適當的、好的辦公室，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

好，如果老舊的話，我們經過鑑定是比較不安全的話，我們就會做補強，如果經費允許就做補強。如果已經補強超過幾次，我們就會考慮是不是要重蓋辦公廳舍。

鍾議員易仲：

危老建築重生，我們現在在推危老，從1月份到7月份，我們也推了72件，如果這個也符合的話，本席希望你把這個也放進去。

工務局楊局長欽富：

當然我們可以放進來，但是我們要找經費來重建這個危老建築。

鍾議員易仲：

因為我們自己在推動，自己局處裡面有這樣的情況、有這樣的建築的話，我們自己要先做，不然你怎麼推得動呢？

工務局楊局長欽富：

是，可以研究來推動。

鍾議員易仲：

不要說找不到地方就暫時設置辦公室，其實現在有很多過去國防部的營區，目前也都沒有在使用，所以也希望高雄市政府能善用中央目前不使用的土地。

回過頭來，針對我們除了…，我今天只是舉一個例子，就是拆除大隊。除了拆除大隊以外，工務局裡還有多少的辦公室，包括高雄市政府底下所有的局處裡面有多少類似這樣建築物危老的情況，有可能會影響到員工生命安全的危險建築物，我想這些都需要拿出來好好的檢討，好不好？局長。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

針對本席剛剛所提出的，一些老舊大樓和一些老舊的廳舍的問題，看來看去，警察局的派出所所有很多都有我剛剛講的情況，就是很老舊的這些辦公室。不知道工務局過去有沒有針對我們的警察局所屬的分局，以及所屬的派出所檢視過？工務局局長請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

警察局和派出所自己就有一個老舊廳舍的改建計畫…。

鍾議員易仲：

計畫是他們的，可是工務局這邊有沒有定期的去做檢視？

工務局楊局長欽富：

因為他們是自己自辦的，怎麼去做補強跟耐震補強的部分，警察局他們自己會處理。

鍾議員易仲：

那是補強的部分。局長，我想要請教你的是說，針對他們的危老建築，我想這就跟工務局有關，一般民間的危老老舊建築，你們會去檢查，警察局，你們會不會檢查？

工務局楊局長欽富：

針對危老的部分，他們是自己來申報檢查的，至於警察局他們就會自己去檢查，他們也會請專家去看他們的房子是不是屬於危老建築，如果符合危老建築就可以來申請，建管處會去審查，目前好像沒有來做危老的申請。

鍾議員易仲：

你們有沒有跟他們溝通過，有很多廳舍都很老舊。

工務局楊局長欽富：

他們會請專業的技師去做耐震評估，不管學校也好，其他各單位都會做耐震評估，他們主政這個部分，而我們也可以來協助他們做耐震評估這一塊。

鍾議員易仲：

所以是他們自己有需要，跟你們提出申請，你們不會主動的去檢視就對了？

工務局楊局長欽富：

因為他們本身就要做自己廳舍的耐震補強的計畫。

鍾議員易仲：

假設他們的專業度不夠的話，他們也沒有重視到這一塊的話，工務局會不會給予他們這方面的建議？

工務局楊局長欽富：

我想必要的時候，我們有耐震補強的技師，可以請他們來協助，這個部分我們再跨部會局處來討論。

鍾議員易仲：

好，就要做跨部會討論，謝謝。這是一個公園的示意圖，我現在所提的是在鳳山區鎮北里原本有兩個滯洪池，這是其中一個，這個滯洪池周遭還有一個公園叫做公兒9藝術公園。過去這個公園看起來也不像公園，就是有個小涼亭，旁邊是一個滯洪池，現在這個滯洪池被填起來了。我請問工務局，現在已經填好了嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

本來有兩個調節池，由水利局做像鳳山行政中心跟青年公園的土壤，我們把它回填過去，已經填了，等到壓密沉陷完以後，我們再陸續進場施作一些設施。

鍾議員易仲：

請教處長，原本它的調節功能現在不需要了嗎？

養護工程處林處長志東：

一開始在原高雄縣的時候是自辦重劃，自辦重劃那個時候的開發計畫書是要做兩個調節池，經過水利局評估以後這兩個調節池是沒有功能的。

鍾議員易仲：

你們有確定嗎？

養護工程處林處長志東：

對，我們有開過會，水利局認為這兩個調節池可以填平。

鍾議員易仲：

因為過去那邊有調節池，所以附近的居民有一些聲音說，過去會這樣子設計是不是它真的有滯洪、有調節的需要？現在把它填平了，未來會不會有淹水的情況？

養護工程處林處長志東：

水利局有算過給我們，經過他評估以後，當時…。

鍾議員易仲：

這個部分要非常確定，好不好？因為過去它確實有調節的功能，所以附近有好幾棟大樓居民會有這樣的質疑，這是正常的，在這個部分必須有很明確計算過，也很清楚確定我們真的不需要了，本席也很支持把不需要的調節池現在改成公園，因為你也知道過去那邊雜草叢生，調節池每一年需要花很多經費去除雜草，所以如果可以把它改成公園，這個是非常好的。

第二個是公園的部分，希望養工處等它填平了以後，接下來規劃公園是不是可以辦理一個公民參與？讓附近的居民他們能夠提出他們的需求和建議，坦白講，現在高雄市做了很多特色公園，有兒童公園、有全齡公園、有老人公園等等，可是這些公園有沒有評估過適不適合放在社區的這個位置？這個很需要讓附近的居民能夠把他們的意見、他們的需求提供給工務局，工務局要把這些錢花在刀口上，公園有很多種，有些人要有老人設施、有些人要有小孩設施，意見都不一樣。所以未來在公園的規劃，請養工處要辦理公民參與，來蒐集地方的意見，好不好？

養護工程處林處長志東：

這個我們會處理，因為填土的深度很深，讓它土壤先壓密。

鍾議員易仲：

那個是現階段，我講的是下一個階段。

養護工程處林處長志東：

那個階段我們一定會啟動公民參與，了解地方的需求，然後在規劃地方的…。

鍾議員易仲：

處長在議事廳有講了，未來你一定要啟動公民參與，蒐集地方的意見，謝謝。

現在剛好是夏天最炎熱的時候，每天外面都 30 幾度，高雄特別熱，綠蔭不足，我們常常看到夏天的時候，很多機車族在等紅綠燈的時候都會提前找一個有樹蔭的地方躲在那邊，他們不會直接停在禁止線前面。自行車騎士雖然有自行車道，可是我們自行車也有林蔭不足的這個問題，大家很喜歡騎自行車，可是騎自行車也一樣都是滿身大汗。

高雄的建設漸漸的越來越多，城市的綠島效應我相信也會越來越高，所以看到很多世界上一級的大城市，譬如日本東京、中國上海，氣溫往往都比郊區高了 5 度以上。隨著高雄未來玻璃帷幕的大樓愈來愈多，這個問題，市區的溫度到夏天的時候會變得更熱，這個問題會愈來愈嚴重。請教工務局長，還有都發局、地政局局長，大家覺得林蔭城市的發展方向，大家是否認同？請工務局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

強調林蔭和樹的車輛車行道，這是養工處一直在做的事情，包括公園自治條例有規定綠覆地要達到多少，都是以種樹為林蔭的建設為主。

鍾議員易仲：

謝謝局長，所以局長也會支持。林蔭城市這個概念，前一陣子市長候選人柯志恩也有提出，他說高雄市有 273 萬人口，機車也超過 200 萬台，道路上缺乏大樹的樹蔭，尤其現在外面每天都 30 幾度，大家都吃不消。他有提到高雄不缺樹，也不缺公園，要在對的地方種對的樹，候選人提出這個想法，我覺得這個不分黨派，為了高雄城市的發展，所以林蔭城市的概念絕對是正確的概念，也是高雄必須要走的方向，不管誰當市長，我們都要一起來推動，做為一個…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

鍾議員易仲：

現在高雄的綠覆率目前是百分之十八點多，在六都裡面還有兩都在我們後面，目前我們排行第四，在這個部分希望工務局能夠來加強提高我們的綠覆蓋率。國外的研究說，一個城市要達到林蔭城市這個標準，它的綠覆蓋率要達到 40% 以上，希望工務局能夠把 40% 當成我們的目標。另外，要把對的樹種在對的地方，很多城市也有在做樹木種植專責的單位，我們現在是分布在各單位，我也知道養工處對樹木的問題也很頭痛，希望工務局能夠把…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

工務局楊局長欽富：

根據統計，高雄在六都裡面的綠地比例是最高的，在我們的公園自治條例的綠覆率也是提高到這樣的比例，都有規定，這是我們要達到的。

鍾議員易仲：

另外一個重點是，把對的樹種在對的地方，過去我們種了很多樹沒有錯，可是有一些樹確實有竄根的問題、有落果的問題，甚至有一些樹很脆弱，很容易被蟲攻擊，之後它就會發出異味，會有很多問題，甚至有些樹會滴油去影響到居民，甚至影響到行人的安全，你記得有一種樹會滴油嗎？被蟲攻擊它會滴油，那個油滴在路面上，機車騎士一騎過去，轉彎就滑倒了…。

工務局楊局長欽富：

高雄市很多行道樹在以前的市長種了錯誤的黑板樹，造成現在城市有一些問

題，我們會慢慢改善這個部分，未來的行道樹我們會做完善的規劃。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝鍾議員易仲的發言，接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

發生昨天的事情，本來要談別的，這個是在前金區很重要的一個工地倒塌，讓很多市民感到震驚，因為同一個地方倒兩次，而且擴大。重點是苓雅、新興、前金是老社區，我們的人口一直老化、一直外移，很重要的工作就是整個都市更新或者整個改造，在這個老社區發生這個事情會影響大家對舊空間改造的工安問題感到擔心。當然法規也有、監察機制也有，為什麼會發生？回到最簡單的，民眾要問為什麼會倒塌？主因是什麼？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

昨天這個事情，我們也不想樂見，它在 3 月中的時候，地下室砂石流失以後造成路面坍塌，當時隔離防護沒有受損，所以為了要防止這部分，我們慎重起見，就是更嚴密的請三大公會來做嚴格的審查，讓它的能夠審查機制好一點，並且確保它安全以後，才能夠讓他復工。所以我們就進行了 13 次的…，前面有 10 次的巡檢過後，發現這樣可以，並經過三大公會的認證以後，我們才准予他復工。復工以後，當然我們經過 3 次的巡查，也都沒有發生異狀。

昨天這個事情發生，市長第一時間也都到了現場，在晚上 9 點多的時候，就開始做這樣的視察，也聽取現場的三大公會說明，並表示這是經過三大公會審查過的開工復工計畫書，怎麼還有這樣的憾事發生？當然三大公會也說該區的地層地下室水位非常複雜，而且下方是屬於粉質的土壤比較脆弱，這個地方又是屬於感潮區，施工難度是非常高的，即使施工專業廠商也要很審慎的去施工，但在工地的施工過程中，雖然它是停工的狀態，但是剛好最近下大雨或者是大潮，這個情形造成它的地下水迅速湧入，而釀成本次的工地意外。我是引用昨天晚上他們三大公會的表述，我們也不想樂見它會這樣子，所以我們才特別要求三大公會來做安全的檢視，才能夠讓它繼續復工，這是我們的積極作為。

吳議員益政：

局長，我剛剛這樣聽，現在是不是要找這些施工有沒有問題？

工務局楊局長欽富：

這是它的施工風險，當然有一定的問題，才會造成這樣的遺憾。

吳議員益政：

因為剛剛局長所說的那些理由，包括粉土，我們是臨海地區，這個不是只有

這一塊地，而是整個苓雅、新興、前金、靠愛河都是，如果這些理由存在的話，那就都不用都更、不用重蓋了。就是那個風險，包括漲潮的時候、下大雨的時候一定會嘛！施工也不會只有幾個月，一定是一年、兩年、三年。所以剛剛說的三大公會，我覺得這個只是背景說明而已，他沒有認真的提出到底這個施工還有沒有其他因素？你要具體說明白，像剛剛聽到的是沒有，沒有說明真正造成坍塌的原因，你沒有排除這些可能，你這些怎麼排除，你發生的這些問題，包括會下大雨，下大雨沒時間處理嗎？也不可能，還是只是時間的問題。那裡粉土多，那裡的粉土都很多，市政府是不是整個要去調查？還是哪個案要都更的時候，必須把土質調查清楚，它適不適合再重做？那個老房子透天厝要改建成 12 樓是否適合？剛剛你講的幾個原因，水，因為那裡是臨水區；第二個，粉土，請三大公會來，大家都是專家，他應該有提出進一步的改善，他講的意思不是個案，是通案，〔對。〕我聽起來就是通案。

工務局楊局長欽富：

經過這樣的事件，我們會請求三大公會做出更嚴謹的審查，再加上現在的大地技師，有 4 個公會來針對高雄市這些工地的地下室開挖，能夠做更完整的檢視，這是工務局必須要再加強先去做的。

吳議員益政：

對，所以我要請局長檢討的是整個部分，第一個當然是結構面的問題；第二個，是不是在這樣的結構你要從原來的 4 層樓蓋得更高，你的施工法包括是要用連續壁，還是用連鎖，你們自己的技術上是不是有更高的要求？請局長跟公會也好，大家好好的檢討一次，不然這次跟那次聽起來都一樣，也沒有找到主因。針對那些背景原因除非找到就是施工不良，哪一個施工不良、哪一個地方的縫沒接好，總是要找到一個原因，現在聽起來沒有原因。

工務局楊局長欽富：

所以我們後續會請四大公會來提出如何解決的一些好方法。

吳議員益政：

第一個是解決的方法；第二個也是要調查這次真正的主因能夠提出來給議會，這第一個。第二個還是要請教，因為我們上次有處理過，青年路跟自強路也是一樣，那也是倒塌。一開始的時候，我到現場是看到這位建商在現場跟市政府跟屋主之間很有誠意，不管是施工這段時間住飯店，還是長時間的租房子，甚至於重建，很乾脆、也很有誠意。這種情景我以前也看過，一開始都很有誠意，他也真的很有誠意，但是最後要重建的時候，認知就不一樣了，他願意蓋，變成我們的法規以前是 100%，現在重蓋要按照新的法令，你是商幾、住幾的是 70%、60% 的建蔽率，容積率是多少，已經蓋不回去了，就卡在那裡

卡很久。局長應該還有印象，所以如果這個案子建商很有誠意要蓋回去，他有可能照原屋 100% 蓋回去嗎？還是要按照新法令，你有沒有想過這個問題？你們還沒有想到這裡嗎？

工務局楊局長欽富：

這個還是要研議，我想容積率一定蓋的回去…。

吳議員益政：

建蔽率。

工務局楊局長欽富：

但是建蔽率的部分，我們還要再研議。

吳議員益政：

對啊！所以這就是問題，這個是後面會遇到的問題，我們已經碰過一次了，所以這個變成建商有誠意，但是法規限制住，就蓋不回去了，結果那個也是一拖又好幾年，後來這個案子也是楊局長提出來的老屋改建背景案例之一。所以這個當然是可以用在這裡，法令是不是可以協助這個案子，還是要再修改哪些案子，如果遇到特殊的案子怎麼辦？這個建蔽率、容積率的部分，因為建蔽率…，大家都是透天厝，如果你要一間一間蓋，一定蓋不到，只能蓋到 60%、70%，就會卡在那裡談不下去了。所以這個還是要請都發局來協助，這個也是跟都發局有關係，跟工務局聯手看到底要怎麼樣處理？請吳局長來答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這邊的建蔽率、容積率，它是有一定的規範。

吳議員益政：

對啊！它那裡是特二，一個特二、一個商五，第一排是我去查看到的。

都市發展局吳局長文彥：

其實比較有優惠應該是比照危老建築去做就可以了。

吳議員益政：

危老也不可能 100%。

都市發展局吳局長文彥：

沒有吧！它這裡的建蔽率、容積率是一定的，我的意思是說，要爭取更好的容積率，它應該是以危老的方式去做。

吳議員益政：

容積率是沒問題，剛剛楊局長有說了，現在是建蔽率的問題，因為它是透天厝，他給你 30 坪，你要重蓋，60% 剩 18 坪而已。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，建蔽率是全國一致的一個標準。

吳議員益政：

對啦！

都市發展局吳局長文彥：

我想這個部分，依照危老或者高雄厝，它都有一定的優惠，這個我們了解。

吳議員益政：

我當然知道你了解，但是我現在先跟你預告，你們到後面會談不下去，建商有誠意要蓋，問題是政府也有誠意協助，但是你剛剛講的中央有一定的法規，這樣就蓋不下去了，所以我先跟你們提，你不用答復我，你跟屋主、建商再去研究。這個也不是只有個案，我說它會一而再，再而三發生，所以你們是不是要建立一個新的方法？有些房屋倒塌的這個事情，是不是可以蓋回去？有沒有特例？如果不行，你怎麼優惠？要不然你以後碰到這個事情，如果可以用說的，兩、三天就可以說得完，不然還會拖到兩年？都會卡在建蔽率，就像你說的大家都沒有辦法，對不對？建蔽率是不是沒有辦法照原來的 100% 去蓋？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，不能把那個特殊的狀況混在一起，我們要把它釐清才能知道怎麼處理，之前自強路跟青年路也曾經有過案例。

吳議員益政：

對啊！

都市發展局吳局長文彥：

就是援例辦裡而已。

吳議員益政：

援例辦理，它就是拖很久，是不是要想個辦法？

都市發展局吳局長文彥：

它該給與的建蔽率、容積率應該都不會少，對不對？

吳議員益政：

我當然知道不會少，但是建蔽率就是蓋不回去，〔是。〕沒關係，我先跟你說那個問題。

都市發展局吳局長文彥：

了解。

吳議員益政：

你好好研究一下。再來，我要講的是老舊社區都會遇到這個問題，雖然我們已經有危老條例，也有都更，但是我是覺得像這種災難型的、這種鄰房損失，

這種乾脆就不用鑑定，大家用眼睛看也知道必須重建，這樣還比較好談判，有些鄰房損失，可以修補的，說要幫你補，但補得夠嗎？大家都還在那裡…。這個也是以後我們在這種鄰房損失的，也還是要能夠建立一個比較大的標準，像這種就不用說了，就是拆除重建，但是重建的建蔽率部分，要如何按照法規，真的是要重新再建立一個比較符合實況的，或者什麼補償機制。第二個是那種有裂縫的，人家住在那裡也不放心啊！這種要裂到什麼程度，這個也是在每次這種災難，都是同樣的問題都一再的發生，是不是每一次的爭執點，政府是最有公權力來修法的，像這個案例，請再好心點，後面還會遇到相同的問題，所以請兩個局的幕僚好好研究一下這個案子。

我還是要再講一次，重劃區的規劃要以人為本，不管是人行道還是自行車道，我說原來舊有的道路要再開闢很難，可是新的區域，我們常常在說荷蘭，荷蘭好不容易啊！因為荷蘭的都市計畫就有做，你們都知道在他們做都市計畫的時候就已經放在裡面了，因為要從舊有的來改，真的有困難。我說的是在新的社區，至少在社區內部可以做，而且我們在談自行車的環境，世界各國都說過了，從社區開始，到他想要去的地方的連接，一步一步來做。像台北一開始都沒有做，開始的時候就從敦化北路做一條，結果被罵到臭頭，因為那是擺在空中的樓閣。腳踏車道一定是從家裡慢慢開始發展，所以新的重劃區是最有可能的，我上次去看了 81 期重劃區，還有岡山，最近有人用網路傳來給我們，也是抱怨這個規劃道路的問題。我發現他抱怨的部分，跟我去 81 期重劃區看的是一模一樣的。大寮這個大型的重劃區，像這個道路，這是在社區後面，後面是山而已，道路開得那麼大條是要做什麼？是要做林蔭大道嗎？而人行道就這麼窄，也沒有自行車道。

我一直在建議的是說，我上次有跟林欽榮副市長講過了，既有的錯誤你沒有辦法改，但是在新的社區，可以把新的人行道改成腳踏車道，而退縮地，因為退縮地是私人的，它本身就有退縮地，所以可以變成人行道。這樣的話是不是可以來整合，第一個，就既有的新的重劃區但是還沒有做好的，是不是可以這樣來調整？請都發局長能夠答復，這是第一個問題。第二個，以後要怎麼改，以後是不是新的社區，我常在說的，我們的法規是要從哪裡做，才能把它放得進去，而不用我們一次、兩次、三次這樣一直說，說到我自己都覺得不好意思了，好像我們以為自己很行，別人都不會這樣，其實你們比我們還專業，對不對？所以，請局長可不可以答復兩件事，既然已經蓋了，為什麼沒有把腳踏車道放進去呢？而且我們已經講了好幾年了，可是一直都放不進去，現在…。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

重劃區如果要規劃專屬的自行車道，那個會成為法定負擔，一般我們就是就既有的道路去做共構型的，看是要放在路側或者是放在騎樓地，是放在人行道，不是騎樓地。這個部分的規劃，都發局大概只能做出界面，要規劃這個部分應該是由交通局來做。

吳議員益政：

都發局嘛！都發局說要交通局來做，交通局說要…。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，都發局沒有計畫必須劃設那個車道，你這個部分還是…，我是做出那個界面可以去做，接下來交通局就要去處理了。

吳議員益政：

這個案，我下一次真的是要開一個…，要不然總質詢的時候，我就一個一個來問，包括地政局、交通局、工務局，到底誰要做？你說是他施工的，他說是你規劃的，你們自己一定要…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

謝謝。我也知道在這裡問是多問的，真的啊！這個都市計畫的系統、那個比例的問題，先問確定這個社會、這個城市是不是要更多的人行道、更多的路樹？就像剛才鍾易仲議員講的，整個熱島效應要怎麼樣降低？不管要從植栽，你的人行道或自行車道去鼓勵，你就要回過頭來，把我們的都市計畫重新檢討負擔的比例為什麼是這樣？如果它是必要條件的話，就表示之前的都市計畫是沒有思考到這個的，所以要去修改都市計畫法，並不是說都市計畫法它的比例是怎麼樣，我就負擔得起來，那我要怎麼去創造出讓那個比例、讓整個財務計畫可行，在全體我們新開闢的社區，它不管是道路的人本為主，包括新設的道路是不是要透水…。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝吳議員益政的發言，接下來請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

謝謝江瑞鴻召集人，也謝謝今天工務部門所有局處首長。其實今天早上的質詢，如果以收視率來講，非常的高，因為有很多的支持者都在看直播，只要是局長回答了一個問題，他們就打電話來說你要問他，這樣回答有什麼什麼問題，他們就會提出新的問題給我。所以，楊局長，我大致整理一下，聽了一個早上，我也很認真的聽，講了很多，大家都問你說怎麼會第二次倒塌？它的原

因在哪裡？你也都講了，每一個回答都講得差不多一樣，但是都沒有講到另外一個重點，因為你說什麼結構的問題、土地的問題，你都講了，最後還會再加一句，就是下大雨和大潮引起的，你整個早上都這樣說，所以很多市民朋友打電話跟我說，你要問他啊！

既然都已經知道我們已經在下大雨了，也知道高雄這一段時間都會下大雨，為什麼市政府沒有擬定一個監督機制？在它的地質狀況是這樣的前提之下，已經倒塌了一次的前提之下，也知道將來高雄都會在這段時間下大雨，有大潮啊！這都是可以預見的事實和狀況，高雄市政府做為一個監督機關，有沒有發揮針對可預見的事實，做出可預見特別的監督機制？是不是可以請局長針對這個回答？很多人跟我說你要問局長這一點，難道沒有特別的監督機制嗎？要不然你說的，我們也都知道啊！為什麼還可以發生第二次崩塌？

另外，在你回答之前，也是要謝謝整個工務團隊與整個市府團隊，從昨天倒塌一直到半夜、一直到今天早上，其實大家一直關注整個新聞的進展，也知道整個市府團隊、包括市長全部都全力的投入，也每一個小時、每一個時段都有新的進展，你們非常辛苦，所以我今天的質詢不會問完，希望你們趕快回去把該做的事情處理完畢。所以，你看，林于凱議員都已經來了，可是我還沒講完，局長，你有特別的監督機制嗎？請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

這個監督機制當然有，因為這個案子在事前、它復工之前，就有做完善的施工計畫書，也經過三大公會 10 次的審查機制。

康議員裕成：

既然有監督機制，為什麼還會這樣？

工務局楊局長欽富：

後續因為他們有做好施工計畫書裡面的措施，也都有做的完善，所以我們也請三大技師公會去做巡查，他們也都有確實照著做，所以我們才會在復工計畫書以後的 6 月 22 日、6 月 30 日、7 月 16 日再派人去看。

康議員裕成：

我講的是復工之後到昨天發生狀況，這段時間的監督。

工務局楊局長欽富：

是，復工之後也是一樣，到 6 月，就是公會有去巡查 3 次，但是因為他們也都有做，所以也沒有發現異狀啦！老實講，我們也是…，到底下大雨，雨下來之後…。

康議員裕成：

我覺得這是在放馬後砲嘛！我們都知道，你也一直說啊！什麼下大雨、大潮引起的，既然都知道高雄這時候會下大雨、會有大潮，它的狀況又很特別，已經有倒塌一次了，怎麼容許它再倒塌第二次？這就是高雄市民現在很想知道的答案。你現在可以不用回答我，但是大家對這一點覺得不滿，你要知道大家都想知道，而你講了半天，整個早上的回答都差不多。我們可以理解需要時間來趕快釐清狀況，但是我們也想知道不要再發生了，所以你這些特別的監督，明明從復工之後，還可以做什麼樣的監督？有沒有落實？顯然就是沒有落實，才會今天又發生這個狀況，你說下大雨、大潮，都是我們可以預見的啊！這就是我們最關心的問題，就回答到這裡。請加油、請坐下。

工務局楊局長欽富：

謝謝。

康議員裕成：

你相當的辛苦，要給予肯定，但是市民還有很多疑惑，請告訴我們答案。再請問你第二個問題，我剛剛已經偷傳一個資料給你，這是一則新聞，那則新聞的標題是說惡鄰居在鄰居堆滿雜物 20 年，相片也 PO 給你了。這個相片好像是在他家裡面，可是不是，那是在外面的公共區域。他說他有向工務局陳情，工務局的回答他很不滿意，你也看到了，工務局怎麼回答？請你說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

我想他們陳情以後…。

康議員裕成：

工務局說只能公文處理，沒有改善的話，你打 1999，我不知道這是不是屬實，你回去調查一下，這是人家的陳情，這是一則新聞。如果工務局對人民的陳情就跟他說，我無法處理，只能用公文處理，不然你去 1999 陳情。這樣的答復，你滿意嗎？召集人你可以接受「你去 1999 陳情」嗎？

工務局楊局長欽富：

當然不能滿意，像這個案子我們在 8 月 9 日就已經行文給公寓大廈管理委員會，表示這些東西你們自己要清除，我們也限期他清除，若不清除，我們就開始要開罰，8 月 9 日就已經請他們管委會去做拆除的動作。

康議員裕成：

這是昨天的新聞，處理了嗎？

工務局楊局長欽富：

今天 8 月 15 日我們再去看，如果沒有清除，因為我們之前就已經行文給他們管委會了…。

康議員裕成：

這個也是居住的安全，如果失火怎麼辦？

工務局楊局長欽富：

對，就是居住的安全。

康議員裕成：

像「城中城」雜物發生火災怎麼辦？

工務局楊局長欽富：

所以今天 15 日我們再去看，還沒有清的話，我們就 3 天內限期要拆除，如果 3 天內再沒有拆，我們 18 日會會同警察局、環保局去把它清除掉。

康議員裕成：

這個月 18 日，就是這個星期。

工務局楊局長欽富：

是。

康議員裕成：

我再請你回答另外一個問題。剛剛鍾易仲議員一再講的綠覆率跟綠覆率不足是六都最後一名，請你說明綠覆率跟公園綠地比有什麼不同？你一直說我們是第一名，那個差別在哪裡？請解釋給高雄市民聽，以正視聽。

工務局楊局長欽富：

當然是不一樣，我們的公園綠地是六都第一名，其他部分是不是請養工處來做說明？

康議員裕成：

請以正視聽，不要讓早上聽到這段質詢的市民朋友認為他們的綠地是不夠，我們的綠覆比跟公園綠地比有什麼不同？局長請坐下，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長來答復。

養護工程處林處長志東：

所謂的綠覆率，我們現在談的是主計處有公開的資料，政府官方的資料是高雄市都市計畫的公園綠地，我們是六都第一，所謂的綠覆率有些是用空拍去比較的，包含城市周邊有些農地跟林地也算進去，不是都市計畫的公園用地，這兩個是有差別，一個是官方公布法令所規定的都市計畫的公園綠地，那個只是看到的是綠蔭，他講的是綠覆率。

康議員裕成：

所以農田也算就對了？

養護工程處林處長志東：

所以說它沒有一個數據是…。

康議員裕成：

我家的庭園也算嗎？

養護工程處林處長志東：

有些都市裡面閒置的空地也把它算進去。

康議員裕成：

這個要讓市民稍微有點了解，市府的回應也要即時，謝謝。今天所有工務部門請再接再勵，也辛苦了。好，我們讓于凱議員質詢，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝康議員裕成的質詢。現在繼續請林議員于凱質詢，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席及市府同仁，1 點 15 分了，很辛苦。我就趕快把我的問題很快速的、言簡意賅的表達一下。我們有很多變電箱，但很奇怪，外面都有圍籬，其實很多市民反映圍籬裡面根本沒辦法清理，裡面植栽長那麼高又在轉彎處，就會影響到行車視線，這是第一個問題。第二個問題是，裡面有垃圾也沒辦法清，因為圍籬裡面沒有做開口、沒辦法處理，後來我們辦公室去問這圍籬是誰建的？是當初工務局養工處建的，建完之後應該是移撥給台電，變成台電是權管機關，但是台電又說他們不負責維護清理，因此本來是要做綠美化變電箱外面的圍籬，變成現在是垃圾叢生、植栽沒辦法修剪的地方。

我想確認現在到底誰要來處理這個事情？我問過一些相關的人士，他們說這個圍籬其實當初沒有特殊的功能，就是針對變電箱的美化而已，但是這美化工程到現在也沒有人要管，有好幾處都這樣，不只是三民區、也有苓雅區的都是長這樣子，而且高度超過一個人高，在轉角的地方其實阻礙行車的視野，我是不是具體的建議，如果真的確認它沒有特殊功能的話，是不是我們直接把它拆掉？這個局長來做一下評估，等一下再回答沒關係。

第二個，我們的廣告物自治條例已經上路了，我在 3、4 會期的時候就有推動三個立法原則，第一是希望針對人口數、人口密度來訂定廣告物的上限，讓高雄可以在選舉廣告物這一塊能夠比較美化市容，第二當然是要強化安全的管理，禁止使用竹鷹架、未完工的建築外牆也不得懸掛看板，謝謝工務局、建管處從善如流，在第 7 會期送進議會修改相關法規，也通過了，目前第 8 條是規定，建築物施工或拆除的階段，它的鷹架是不能設置跟工程無關的廣告物，這個也特別在這邊講，8 月 8 日通過了，違反的話會處 1 萬元到 10 萬元的罰鍰。

所以我也建議說，既然 8 月 8 日行政院已經核定、高雄市政府公告正式施行，接下來我們針對一些興建中的、未完工的大樓建築物外牆，是不是應該全面下架這些廣告看板？因為安全性的問題。

我之所以提這個問題，是因為當初我們在選舉的時候，有高樓的外圍看板被風吹落，那是未完工大樓的外牆看板被風吹落，結果砸死路過的路人。這個其實是有風險性的，所以我才會要求是不是我們立即來執行這個 8 月 8 日已經通過的法案？我覺得我們還要更進步，台北市議會在 8 月 3 日三讀通過，接下來要讓台北市的競選廣告只能設在競選辦公室、競選車輛，還有台北市政府指定的公告欄，這非常進步。這也就是我在第一次立法第 3 會期想要推動的事情，就是以後的選舉廣告看板統一設置在市府規定的區域，這是對於選舉來講，最美化、最公平的一個方式，我覺得工務局接下來要朝這個方式來走，既然台北市議會都已經三讀通過準備實施了。

世界上最遙遠的距離，我想要替三民區的選民陳情一下，三民區民族一路 503 巷出去的對面有一個公車站站牌，但是出去之後，我們可以看到它的站牌在正對面，本來只要走 1 分鐘，但是因為有分隔島的關係，長輩從這個路口出來之後，必須要繞一大圈到明誠路之後再回頭，才能夠去搭乘公車，這樣是不是很麻煩？民族一路 503 巷未來就是三民區「明仁好室社會住宅」所在，可以預見有很多的長輩、輪椅族、身障人士會使用到公車站；未來也是有公部門，好像是國有財產署也會在那邊設置辦公室。如果是這樣的情況，洽公的民眾和在那邊居住社宅的長輩要出來的時候，會變得非常不方便。我找了另外一個案例，民族一路 901 巷上面的站牌在這邊，它就可以把分隔島直接拆除，在這邊設置兩個行人穿越線，長輩只要走過去再右轉就到站牌的地方，非常的方便，它也是巷子，它為什麼可以做這樣的處理呢？

我具體建議 503 巷也要比照 901 巷這個地方，是不是把分隔島破除，設置行人穿越線再加上號誌？讓未來在「明仁好宅」的長輩及附近的周邊居民能夠比較便利搭乘公車，這是具體的建議。非常的方便，從民族一路 901 巷穿出去，就直接可以到公車站牌了。

再來，我要請問一件比較嚴重的事情，這個應該是針對違建的部分，過去一定年限以前，如果沒有危及公共安全，我們就可以先把它暫緩處理，但是新的違建應該是即報即拆，就是有確定它是違法施工的，應該就要處理了啊！這個是新聞報導上面提到的，在宜蘭兩度無視勒令停工，屋主遭判刑並強制執行拆除違建；台南市二度勒令停建，女子仍增建，結果被台南地院判處 5 個月徒刑，這個都是有案例。

高雄三民區有一個地方應該是泰安街上面，我不確定是安泰路還是泰安街，

反正回去我們會再跟工務局確認。在 110 年 8 月 10 日的時候，工務局就已經確定它是違建，9 月 6 日陳情人去問工務局，工務局表示要持續派工執行，10 月 28 日表示曾派工拆除，但是沒有辦法結案，將持續派工執行，1 月 14 日還是繼續派工執行，6 月繼續派工執行，已經連續 4 次派工，都沒有辦法處理，結果明明公文上面說要執行拆除，要持續執行派工。但是從 110 年 8 月到現在已經 111 年 8 月，1 年以來公權力完全沒有行使，1 年過去，違建的新屋已經蓋完，準備要出售了，這個是 Google Map 上面的圖像，這個是 2000 年 6 月的狀況，去年 7 月的時候已經是違建了，明顯突出，它根本就不是跟旁邊的建築物齊平，它還是突出來的違建，在今年（2022 年）2 月經完工了，到現在準備要出售。請問工務局 8 月就被認定是違建，結果今年 8 月準備蓋好出售了，每次去都持續派工，沒有辦法處理，現在到底要怎麼辦？這是很明顯的行政疏失，局長能不能回答這個案子到底是怎麼回事？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

這個部分是不是請違章建築處理大隊來回答？

林議員于凱：

好，是不是請違章建築處理大隊來回答？

主席（江議員瑞鴻）：

請大隊長答復。

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：

這個案件我們回去查完之後，如果真的是屬實有種情形，會在 1 個月之內一定會把它強制拆除掉。

林議員于凱：

我再講一次，這個違章在三民區的泰安街，我不知道後面到底是有什麼樣的問題跟壓力，導致這個違章從去年 8 月說要派工，派了 4 次工，沒有辦法拆除，現在已經蓋好準備要出售了，如果出售給哪一個買到的，他不知道這個是違建，他也已經交易，交易完之後，你們要準備去拆除它，到時候損失要算誰的？大隊長，你可不可以回答這個問題？

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：

這個如果有做買賣或什麼動作，買受人就要概括承受，所以這個跟違建拆除，我們還是不會把它認定是，因為有買賣關係就會有什麼，當然那些損失就是買賣人自己要承受損失。

林議員于凱：

不是啊！到時候他會告市府瀆職，因為明明去年 8 月份就已經發現違建，結果你讓他蓋之後，還交屋了，你說交屋後，買方要承受，為什麼買方要這麼倒楣？這個合理嗎？大隊長，你表示一下，這個狀況你覺得合理嗎？

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：

這個我要去了解到底它當初是什麼情形，如果 4 次都還沒有拆除的原因，到底是什麼情形？因為我看到的房子到底當初是違章還是…。

林議員于凱：

這個很明顯嘛！〔對。〕就是整個立面都已經突出來了，然後它的牆面也是比其他鄰居的鄰房都要突出很多，這一看就知道不符合建築規範，結果它現在已經蓋好準備出售，誰買到誰倒楣，又被你們拆掉，大隊長，請坐。

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：

好，謝謝。

林議員于凱：

現在已經是法治社會，一個廉能政府怎麼會出現這種事情？實在是太離譜了，而且還出現在市中心的建築物。局長，回去之後務必要嚴查，到底是什麼狀況發生這樣行政上面的疏漏？局長，麻煩回去這件事情要查，不輸今天早上發生的事情，這個是已經明明知道它有違建事實，你們 4 次去，卻沒有辦法做任何處置，讓它變成完工的大樓準備出售，這個是非常嚴重的行政瑕疵。

接下來，我針對今天早上這個案例，民意代表都會收到很多鄰損的爭議，鄰損爭議其實很麻煩，第一個，因為你要做私家鑑定的話，必須要屋主同意，才能夠進去施工的建築物裡面進行鑑定，對方不同意，可能這位私家的屋主你也進不去，你要求償沒有證據。第二個，就走到法院，法院的公鑑定其實要走到訴訟途徑，對於一般的受損戶來講，他不會想要走到司法途徑，所以就變成兩邊來找我們要和解，和解又沒有鑑定報告可以做憑據，就不知道怎麼和解。

我現在要提出來，其實有兩個縣市他們在建築物要施工之前，都要做鄰房現況鑑定，施工要先針對鄰房進行鑑定，後續有鄰損的糾紛時，鑑定報告可以當作依據，而且費用比事後損壞鑑定的費用低很多。右邊這張表是事後鑑定費用，在 100 戶以上，每戶每百平方米要負責 1 萬 2,000 元，這個是事前建築物鑑定；1,000 戶以上，同樣的面積只要負擔 2,800 元。如果是 1,200 戶的新建築案來看，他幫鄰居做鄰房現況鑑定只要花 460 萬，對於建商來講，這是有保障的事情，因為他不會在後面跟鄰居因為糾紛而扯不清。我講的就是桃園市跟台中市，他們都有鄰損事件處理原則，就是在基礎開挖深度一倍距離內要去做鄰房現況鑑定；台中市也是一樣，開挖深度一倍以上的距離內，鄰房要先進行現況鑑定。這個為什麼要這樣定？我想有它的道理，道理就是不希望等到事後發

生爭議之後，再來做事後鑑定，就會變成非常麻煩。

這個都是有在桃園市跟台中市的施工管制辦法裡面，我是建議高雄市府，我們也是在「高雄市建築工程施工損壞鄰房事件爭議處理辦法」裡面，針對房屋有共同壁、共同地基的情況，要增訂鄰房現況鑑定的相關規定。這個其實對建商有保障，對周邊的鄰居也有保障，才不會變成像今天這種最極端的情況，但是有很多情況是開挖的時候開始樓地板漏水、周邊連續壁滲水出來或是開始地板龜裂，這個我們都處理過，這個要怎麼辦？都會變成我們民意代表私下去請他們調處，但是沒有一個事前的現況報告，建商就說你們搞不好原本就這樣了，還要誣賴我們，但是沒有人知道啊！因為沒有做過…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 2 分鐘。

林議員于凱：

我覺得這個事情滿重要的，因為這是很多市民的權益，現在有很多新的工地正在開工，他們在開挖的過程當中，有可能就造成一些細微的鄰損，但是那個鄰損到底要怎麼去認定，事後認定都沒有用了，因為開工前沒有做現況分析、沒有做現況鑑定，是不是工務局這邊能夠做現況鑑定？讓居民可以安心一點。

最後，我再重複提到一個，我們現在的公園沒有遮蔽也好、植栽沒有修剪也好，都是因為沒有維護經費，沒有維護經費怎麼辦？我之前就提過了，你們綠建築的認定都是要在基地範圍內，才算是綠建築的標準，有沒有可能把公園放到你們綠建築的自治條例裡面，除了屋頂綠化，認養既有公園也可以變成起造的容積獎勵方式，讓這個基地外認養的公園，變成建商一個引誘的條款。

局長，就我剛剛所提到的這幾點，公園的認養、鄰損的事前鑑定，還有包含剛剛提到三民區的道路，可以讓我們居民有比較清楚、比較方便的動線去搭公車等等這幾點，麻煩局長做個回應。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

剛剛有談到電箱的部分，這是養工處做的，因為要美化整個市容，所以那時候針對比較不好看的電箱，要去做一些圍籬的設計。當然，我們現階段已經不再做圍籬的設計，是用彩繪去做電箱的處理，如果我們發現有些圍籬已經安全不佳的話，我們當然會把它拆除，其他部分我們會跟台電協調要怎麼處理？所以當初在做圍籬電箱的時候，都有跟台電討論從哪邊開會比較好維修，如果安全有疑慮的就把它拆除，如果沒有疑慮的，我們就找台電來做協調，看怎麼樣去維管這個部分，這是第一個。

廣告物的部分，8月8日已經通過，我們會確實執行。關於民族一路涉及到交通局，我們會找交通局來互相協調，如果要開口，程序上也要跟交通局道安的部分來做這樣的會議。至於公園的部分，我們會好好去做配套。損鄰的部分，因為我們有一個損鄰事件的賠償，就是開挖地下室會做兩邊鄰房的調查，如果是私人的住宅在做，這部分目前是沒有，我們可以來研議如何加強這一塊，其實蓋透天房子，鄰屋的鑑定當然也可以提出申請，請技師公會來做鑑定，做為施工前的鑑定及檢查報告的保存。

主席（江議員瑞鴻）：

再1分鐘。

林議員于凱：

局長，最後這個問題你可能沒有聽清楚，因為現在事後鑑定，當然都可以做，但是我們現在講的是事前鄰房的現況鑑定，它不見得有造成鄰損，只是在一定的施工基地、一倍距離的鄰房的各層，必須做一個現況鑑定，譬如我舉一個例子，如果現在有造成損害，但是你總是要告訴對方說，我損害是多少，我原本是龜裂1公尺，現在你來施工後變成龜裂3公尺，這2公尺就是後面造成的。所以在事前做這份鑑定報告的原因，就是要避免事後的糾紛和爭議，為什麼台中和桃園的鄰損事件處理原則辦法裡面，都有納入開挖一定的深度、一倍距離內的鄰房，就要強制去做…。

工務局楊局長欽富：

我們是開挖深度二倍的範圍內，都要強制做鄰房安全的事前鑑定。〔…〕有啊！就是開挖深度二倍就要做了。〔…〕地下室開挖深度的二倍範圍內，要去做事前鑑定。〔…〕謝謝。〔…〕好。〔…〕謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝林子凱議員的發言，向大會報告，工務部門業務質詢到現在全部結束，大家辛苦了，散會。（敲槌）

四、書面答復

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.8.18 高市府工養字第 11176811300 號函復)</p>	
質詢日期	111.8.11 (書面質詢)
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	在重劃區應規劃特色公園、兒童遊戲區，請落實並規劃，請將地點及期程提供。
主辦機關 (協辦機關)	工務局(養護工程處)
辦理情形	<p>本府工務局養護工程處代辦地政局土地開發處重劃區公園、綠地用地開闢，依基地條件規劃特色公園及兒童遊戲區，規劃階段納入公民參與機制，邀集當地居民、團體、民意代表等辦理說明會及工作坊，讓民眾參與提出意見及創意，創造符合地方使用及期待的公園，提供多功能、多樣性及景觀的特色公園。</p> <p>本年度代辦重劃區公園綠地用地開闢辦理情形如下：</p> <p>一、前鎮區第 70 期重劃區籬仔內公園及竹南公園，位於籬仔內路，已於 7 月完工開放。</p> <p>二、鳳山區第 77 期重劃區公 12 公園，位於保華二路、紅毛港路，於 110 年 11 月開工，預計 111 年 9 月完工。</p> <p>三、前鎮區第 65 及 88 期公 9 公園，位於凱旋四路，於 110 年 9 月開工，預計 111 年 10 月完工。</p> <p>四、三民區第 69 期公 6 公園，位於同盟三路，目前辦理細部設計修正中，預計今年完成工程發包，112 年開工。</p> <p>五、三民區第 99 期公園、綠地，位於大順一路，目前辦理工程發包作業中，112 年開工。</p> <p>六、仁武區第 92 期重劃區公園、綠地，目前辦理委託規劃設計及監造案招標中，完成初步規劃後辦理公民參與說明會。</p>

工務部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.8.19 高市府工養字第 11176821300 號函復)	
質詢日期	111.8.11 (書面質詢)
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	持續盤點設置共融式公園。
主辦機關 (協辦機關)	工務局(養護工程處)
辦理情形	本府工務局 111 年度規劃辦理 33 處特色公園，並於規劃階段納入公民參與，邀集當地居民、團體、民意代表等辦理說明會及工作坊，讓民眾參與提出意見及創意，創造符合地方使用及期待、提供多功能、多樣性及景觀的特色公園。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.22 高市府工養字第 11176849100 號函復）	
質詢日期	111.8.11（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	特色公園、兒童遊戲區（針對鼓山、鹽埕、旗津、前金、新興、苓雅）地點及期程請規劃提供。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>鼓山區共 10 處，鹽埕區共 3 處，旗津區共 4 處，前金區共 4 處，新興區共 3 處，苓雅區 22 處公園內附設兒童遊戲場，由工務局養工處依「兒童遊戲場設施安全管理規範」辦理更新及維管事宜。</p> <p>前金區中央公園遊戲場位於中山路、五福路，提供全年齡可遊玩體健的公園環境，已於 4~5 月辦理完成公民參與說明會，依公民參與意見彙整修正規劃內容中，本（111）年施工。</p> <p>鼓山區九如公園位於九如四路、新疆路，辦理更新公園內既有遊戲場，以符相關安全規範。已於 111 年 5 月辦理完成公民參與說明會納入地方意見，本（111）年施工。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.24 高市府地發字第 11133374100 號函復）	
質詢日期	111.8.11（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄新市鎮第二期發展區（配合科學園區）開發案進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	<p>一、本案區段徵收需用土地人為內政部營建署，營建署洽請本府地政局辦理區段徵收相關行政作業。目前辦理進度如下：</p> <p>(一) 110 年 9 月 24 日內政部准予區段徵收。</p> <p>(二) 110 年 10 月 4 日起至 110 年 11 月 3 日公告區段徵收計畫書。</p> <p>(三) 111 年 1 月 10 日未受領地價補償費存入保管專戶。</p> <p>(四) 111 年 2 月 15 日辦竣全區私有土地囑託移轉登記予內政部營建署。</p> <p>(五) 111 年 4 月 22 日會同內政部營建署召開安置作業說明會。</p> <p>(六) 111 年 5 月 6 日內政部營建署辦竣被拆遷工廠安置配售作業。</p> <p>(七) 111 年 6 月 22 日至 6 月 24 日召開 5 場次抵價地配地說明會。</p> <p>(八) 111 年 7 月 13 日辦竣 A 分配區（科學園區部分）土地抽籤分配作業，抵價地分配結果自 111 年 7 月 20 日起至 111 年 8 月 19 日公告 30 日。</p> <p>二、本案規劃二分配區（A、B 分配區）辦理土地分配，申請登記選擇 A 分配區（科學園區部分）者，計有 1 土地所有權人台灣糖業股份有限公司提出申請，已於 111 年 7 月 13 日完成抽籤及配地作業，分配結果自 111 年 7 月 20 日起至 111 年 8 月 19 日止，期滿後於 111 年 8 月 20 日完成新地籍登記。</p> <p>三、B 分配區（科學園區以外地區）又分二階段辦理抽籤及分配土地，申請分配第一階段之人數有 128 人，其權利價值占全部所有權人權利價值約 9.73%；申請分配第二階段之人數有 232 人，其權利價值占全部所有權人權利價值約 90.27%，共計 360 人參與 B 分配區土地分配作業。</p> <p>四、B 分配區（科學園區以外地區）預計 111 年 9 月中旬辦理第一階段抵價地抽籤、9 月下旬辦理土地分配作業；111 年 11 月辦理第二階段抵價地抽籤及土地分配作業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.24 高市府都發住字第 11134016200 號函復）	
質詢日期	111.8.11（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	七賢國中舊校址轉型社會住宅進度。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	<p>一、為充分蒐集當地民意，本局已於 111 年 1 月 6 日、10 日及 12 日舉辦 3 場工作坊；住都中心亦以「政策說明、配置方案、願景勾勒」為目標，於 111 年 5 月 6 日及 7 日舉辦 2 場工作坊，透過參與式規劃與當地居民凝聚共識，並將當地住戶之建議納入七賢安居規劃設計考量。</p> <p>二、七賢國中舊址目前刻由本局與國產署辦理國公有土地交換且尚待辦理土地分配及後續撥用事宜，中央撥用後將交由國家住都中心興辦社會住宅；國家住都中心刻同步辦理七賢安居社會住宅統包工程採購招標（111 年 7 月 29 日公告上網、9 月 7 日截止），將採「市府出地，中央出資」方式合作興辦，完工後並由國家住都中心營運管理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表
 （111.8.24 高市府都發住字第 11134016900 號函復）

質詢日期	111.8.11（書面質詢）																							
議員姓名	陳議員美雅																							
質詢事項	各社會住宅的規劃及興建進度。																							
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局																							
辦理情形	<p>一、本市截至 111 年 8 月已動工且興建中社會住宅分別為凱旋青樹、新都段公營出租住宅、岡山社宅、仁武安居、福山安居、崇實安居、美都安居、明仁好室、鳳誠安居、鳳松安居、鳳翔安居，共有 11 處 4,038 戶同步興建中。</p> <p>二、高雄市以 12,000 戶社會住宅為總量目標，第一階段（105-109 年）包括既有 363 戶社會住宅及興建中 359 戶社會住宅；第二階段（110-113 年）由本府及國家住都中心合力規劃推動 10,709 戶社會住宅，自 110 年起分別依規劃進度發包統包工程，預計 114 年後陸續完工。未來將視居住需求及區域發展，持續會同中央挑選適宜區位與基地評估規劃興建。</p> <p>三、本市社會住宅第一階段（105-109 年）由本府興建中社會住宅，各案詳細資料及辦理進度如下表：</p> <table border="1" data-bbox="348 1181 1240 1505"> <thead> <tr> <th>案名</th> <th>地點</th> <th>戶數</th> <th>管理機關</th> <th>辦理進度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>凱旋青樹</td> <td>苓雅區監理站旁</td> <td>245</td> <td>都發局</td> <td>興建中，預計 111 年完工</td> </tr> <tr> <td>新都段公營出租住宅</td> <td>遼北街及德興街 交叉口</td> <td>114</td> <td>都發局</td> <td>興建中，預計 114 年完工</td> </tr> <tr> <td colspan="2">小計</td> <td>359</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>四、本市第二階段（110-113 年）社會住宅由中央規劃興辦 12 處計 5,805 戶、由本府規劃興辦 3 處計 2,481 戶、評估中 6 處計 2,423 戶，合計 10,709 戶；各案基地地點、面積、戶數、期程如下表：</p>				案名	地點	戶數	管理機關	辦理進度	凱旋青樹	苓雅區監理站旁	245	都發局	興建中，預計 111 年完工	新都段公營出租住宅	遼北街及德興街 交叉口	114	都發局	興建中，預計 114 年完工	小計		359		
案名	地點	戶數	管理機關	辦理進度																				
凱旋青樹	苓雅區監理站旁	245	都發局	興建中，預計 111 年完工																				
新都段公營出租住宅	遼北街及德興街 交叉口	114	都發局	興建中，預計 114 年完工																				
小計		359																						

興辦主體	案名	基地位置	面積 (公頃)	戶數	期程
內政部及住都中心	清豐安居	楠梓區清豐五路與土庫路交叉口	2.31	1,594	統包工程已決標，預計 116 年完工
	仁武安居	仁武區水管路與水管路 465 巷交叉口	0.62	340	興建中，預計 115 年完工
	福山安居	左營區博愛四路與華夏路交叉口	0.31	220	興建中，預計 115 年完工
	崇實安居	左營區介壽路與先鋒路交叉口	0.97	859	興建中，預計 114 年完工
	美都安居	三民區德旺街、德利街交叉口	0.43	325	興建中，預計 114 年完工
	明仁好室	三民區民族一路 503 巷與民族路交叉口	0.19	139	興建中，預計 114 年完工
	鳳誠安居	鳳山區鳳誠路與北中街交叉口	0.46	320	興建中，預計 114 年完工
	鳳松安居	鳳山區鳳松路與鳳松路 394 巷交叉口	0.6	411	興建中，預計 114 年完工
	鳳翔安居	鳳山區鳳翔一街與鳳翔街交叉口	0.71	440	興建中，預計 115 年完工
	七賢安居	前金區七賢國中舊址	0.61	602	統包工程招標中
	水秀安居	小港區光耀街及水秀路交叉口	0.49	297	統包工程備標中
	山明安居	前鎮區光耀街	0.38	258	統包工程備標中
中央興建小計			8.08	5,805	

工務部門業務質詢及答復（陳美雅）

興辦主體	案名	基地位置	面積 (公頃)	戶數	期程
高雄市政府	岡山社宅	岡山區鄰介壽路、 鵬程路、國軒路	1.30	625	興建中，預計 115 年完工
	大寮社宅	大寮捷運站二號出 口	1.50	382	統包工程已決標， 預計 115 年完工
	亞灣社宅 (自建)	復興三路 (IKEA 對 面、原集盒園區)	0.9	624	刻辦理統包工程 招標，預計 116 年 完工
	亞灣社宅 (都更)	復興三路 (IKEA 對 面、原集盒園區)	1.42	850	公辦都更委託規 劃招商案已決標， 預計 112 年招商
本府興建小計			5.12	2,481	
評估中	梧州好室	前鎮區梧州街 30 巷 與桂林街交叉口	0.19	102	評估中
	本和安居	三民區鼎勇街、鼎 文街交叉口	0.30	245	評估中
	草衙安居	前鎮區新生路及天 后街交叉口	0.29	236	評估中
	興邦安居 A	前鎮區凱福街及凱 興街交叉口	1.06	660	評估中
	興邦安居 B	前鎮區凱誠街及凱 興街交叉口	1.82	980	評估中
	新興-1	新興區民族路、八 德路、興邦路、開 封街	0.82	200	評估中
評估中戶數小計				2,423	
合計興辦戶數				10,709	

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.25 高市府都發住字第 11134015800 號函復）	
質詢日期	111.8.11（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	持續規劃社會住宅。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	<p>一、閒置空間作為社會住宅使用之可行性及評估原則如下：</p> <p>（一）原閒置空間之建物格局、用途、特性等與社會住宅之相容性。</p> <p>（二）原空間管理機關可釋出空間之法規可行性或是否仍有需求。</p> <p>（三）透過整建或維護方式所需成本，是否符合經濟效益。</p> <p>（四）土地使用分區是否容許作為社會住宅使用（若否則將涉及都市計畫變更）。</p> <p>二、經本府依前開原則評估，目前尚無適宜以整建方式轉型社會住宅之公有閒置空間。為使民眾享有優良居住品質，本市第二階段共規劃 10,709 戶社會住宅（中央 5,805 戶、地方 2,481 戶、評估中 2,423 戶），由中央與本府合作興建，預計 114~116 年陸續完工啟用；未來也將持續評估閒置公有房舍轉作社會住宅之可行性，以多元方式興辦社會住宅。</p> <p>三、本府於三民區興建之新都段社會住宅已於 110 年 12 月 29 日動土，刻辦理連續壁導溝施工中，預計於 114 年完工，完工後可提供 114 戶社會住宅。</p>

工務部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府都發開字第 11134164900 號函復）	
質詢日期	111.8.11（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	左營機 20 公辦都更進度。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	本案原訂受理申請文件截止收件日為 111 年 7 月 4 日止，考量今年 4 月中旬起新冠肺炎疫情升溫，並由北向南部擴散，迄 6 月底本市仍屬疫情高原期，造成勞動市場動力嚴重不足；另國際俄烏戰爭引起物價大幅上漲造成營建成本變動劇烈等因素，影響本案潛在投資人評估及備標作業期程，故延長等標期至 111 年 10 月 4 日。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府工養字第 11176968800 號函復）	
質詢日期	111.8.11（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	盤點高雄市路面不平地區，研議道路重新鋪設。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>本府工務局養護工程處於本（111）年度業已改善鹽埕區大智路（五福路至大仁路）、鼓山區明誠三路（中華二路至博愛二路）、裕國街、美術南二路（美術館路至龍水二路）、裕民街（青海路至華安街）、吳鳳路（九如四路至鼓山三路）等路段。</p> <p>另為減少管線單位開挖，業由本府道路挖掘管理中心整合，以單一窗口、統整協調方式，於同一路段道路挖掘聯合施工，減少道路重複開挖及縮短施工期程，並加強控管施工品質。</p>

工務部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府工建字第 11138212800 號函復）	
質詢日期	111.8.11（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	最近工安意外頻傳，建設公司建築工地屢傳工人發生意外，工地安全如何有效落實？ 目前稽查人員有幾人，工地安全有效預防機制為何？
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	一、本府於 110 年 3 月 16 日及 110 年 3 月 29 日邀集高雄市 8 大建築相關公會及府內各機關召開公安研商會議，並於 4 月 6 日市政會議審議通過「高雄市政府加強建築工地公共安全實施方案」，要求業者自律，公私協力，政府加強稽查。 二、本府工務局、勞工局與 8 大建築公會定期舉辦勞工安全講習會。 三、工務局、勞工局及衛生局擇定每周二天進行建築工地聯合稽查，進行「墜落防止、倒塌、施工架」等項目檢查。 四、本府工務局自 111 年 8 月 8 日起至 111 年 12 月 31 日止由主管帶隊，每日偕同專業公會技師進行工地全面巡檢作業。如建築工地有缺失者，本府工務局依建築法第三十九條、第八十七條規定處以罰鍰，於一週後派員複查，倘複查 2 次，缺失仍未改善者，依前開建築法規定罰鍰並予以勒令停工。 五、為提升行政效率及增加本局稽查人力，本局委任高雄市建築師公會 11 人及高雄市土木技師公會 164 人，每周 3 次，執行建築工地巡查(勞工安全衛生設施及登革熱檢查)及深開挖工地巡檢。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府工養字第 11176987700 號函復）	
質詢日期	111.8.11（書面質詢）
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	人行道破損，影響路人行走安全。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	本府工務局（養護工程處）已辦理本市九如路、自由一路、中華五路、海邊路、英雄路、華夏路及正義路等多路段之人行道人行環境改善工程，對於轄內人行道鋪面加強例行性巡查修補。

拾、民政部門業務質詢及答復

拾、民政部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 8 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 111 年 8 月 15 日 2 時 30 分）

民政部門業務報告與質詢

主席（陳議員慧文）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是民政部門業務報告與質詢。首先邀請民政部門各單位做簡單的業務報告，每個局處 6 分鐘，報告完之後再由民政委員會的委員們來進行質詢。首先請行政暨國際處項處長來做 6 分鐘的報告。

行政暨國際處項處長賓和業務報告（略）

民政局閻局長青智業務報告（略）

法制局王局長世芳業務報告（略）

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬業務報告（略）

人事處陳處長詩鍾業務報告（略）

政風處林處長合勝業務報告（略）

主席（陳議員慧文）：

六個局處都已經業務報告完畢，接著下來是民政委員會的議員要進行質詢。我先問一下，第一位是簡議員煥宗，等一下有沒有要哪個區長留下來的？如果沒有，我請他們先暫時到議事廳外面等候。所有現在在議事廳內的區長們可以先到議事廳外去等候。接著，我就先邀請民政委員會的議員質詢，排第一位的是簡議員煥宗，質詢時間 20 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席，不過還是要跟大會講一下，我覺得個別議員真的有需要的話，就請個別的區長過來，不必 38 區的區長都在這邊，這樣很耗費且占了一個行政成本，這是我的建議。

主席（陳議員慧文）：

好，收到。

簡議員煥宗：

接下來是我的質詢。第一個部分，在整個數位時代，我們資訊安全的重要性，

其實從 8 月 2 日以來，就是美國國會議長裴洛西訪台之後，除了我們面對中國的軍機擾台也好、導彈也好，就是文攻武嚇。針對文攻的這部分，我們到底有沒有做好準備？尤其是政府部門的資訊單位。我們其實可以看到是在火車站以及便利商店，甚至在一些路口 LED 燈的看板，就出現這樣子一個比較不堪的字眼。他們就利用相關的網路駭客，把這些東西呈現在台灣的街頭或一些公開的看板。其實外交部也去統計，那幾天中央部分被網路攻擊的次數高達 1.7 億次，大部分就是來自中國跟俄羅斯。其實高雄市政府也有被攻擊，就是環保局。相關的雜誌媒體也是擔心這樣的問題，就是在便利商店、台鐵的廣告看板被駭，專家表示可能 LED 從晶片到軟體，都是被中國所掌控。

這邊就有幾個問題，第一個就是中國軟體；第二、外包廠商的資訊安全，他們的能力是不是不足？我相信研考會下面有資訊中心，這部分等一下請你們做一下說明，以及 LED 產品一條龍。針對未來還會再持續發生網路攻擊，高雄市政府研考會有沒有信心能防守起來？是不是可以請主委回答？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在這次裴洛西來台的這件事情，其實一開始資訊中心先做的第一件事情就是提高了 24 小時資安防護的措施。另外隔天，羅副市長兼資安長也特別召開了各局處資安長的會議，來強化整個各局處資安的管理。當然我們還是有發現到幾個局處的小網站還是有被駭入的情況，後續目前我們在做的幾件事情，第一就是，怎麼樣去強化每個局處的資安長的角色？另外也要求所有各局處要把他們相關轄管的網站都要趁這次全部做通盤了解，後續我們才可以有辦法做整個資安維護。第三就是議員特別有提到 LED 的部分，目前資訊中心在羅副市長的指示之下，我們也開始在做盤點，來了解整個高雄市相關的設施到底有多少、哪些是中國製的？我們也希望後續中央數位部完成他們的評估，並告訴我們後續整個該怎麼處理之後，我們可以立即來做相關的處理。

簡議員煥宗：

我想這應該不會只發生一次，以後會陸陸續續發生。我期待在整個資訊安全的網路架構之下，我們把防火牆築起來。其實前幾天有聽到市長說，針對有些同仁的質詢，他對未來成立資訊局表示贊同。這部分我要聽一下主委的意見，請主委回答。

主席（陳議員慧文）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因應數位部的成立，一來我們需要一些的時間來了解數位部成立之後，地方政府應該怎麼做對接？我想對於之後如果要成立資訊局該怎麼安排科室會有些幫助。我們會密切注意數位部的發展，還有怎麼跟我們的地方政府做對接之後，我想我們再來提出比較完整的報告會比較妥適。

簡議員煥宗：

接下來就跟民政局討論有關旗津區的一個殯葬設施，好不容易旗津有個生命紀念館，其實它產生的過程，我大概從開始自己都有參與到，所以我對這地方是有感情的。我不僅是那個選區的議員，它在整個催生的過程，從一開始當地的民眾對於這樣的量體在那邊，他們無法接受，等到慢慢接受、等到大家現在都覺得那邊是個好地方，現在都搶著要。這些過程也代表市政府的努力，讓旗津居民肯定。

其實我們看到當初 2015 年設計之後，它的總量體、所有的塔位，大概可以設計到滿載的話是 2 萬 6,000 個。在議事廳裡面，我針對旗津納骨塔塔位不足的問題，大概也是超過 3 次透過議事廳去做質詢。其實我們可以發現，旗津每 1 年往生的人口大概都 200 多人左右。可是我們看到，從剛才業務報告所呈現的，以及我去抓的數字，現在一般的塔位扣除特別宗教的需求之外，我們還有 400 個位置。400 個位置提供給旗津居民的話，其實兩年後我們還是會遇到要增設塔位的問題。大概比較期待民政局針對塔位的設計，是不是有一個中長期的計畫？是不是可以一次到位？不要讓旗津居民在去年年底、今年年初遇到長輩往生沒有地方放的窘境。我想旗津的民眾其實都很配合市府的相關政策，尤其我們可以看到今年的 2 月，因為整個武漢病毒，全島一心，大大小小配合市府的防疫政策，市府的相關政策、市府的一些決定，大家都配合。在重要的關鍵時刻，他們也會用具體的行動告訴市政府，旗津人是挺市府的。

這部分是不是可以先請局長做回應就好？我們是不是有計畫，針對旗津生命紀念館有沒有一個比較中長期的計畫？不要每次塔位不夠了，才趕快用個計畫補一補 400 個、500 個塔位，但這兩年過後，這些問題還會發生。是不是請局長來做個簡單的回答？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

櫃位的設置尤其在旗津生命紀念館這邊，有兩個考量，一個是經費的爭取，另外一個就是長遠來看，就剛議員提到比較中長期的計畫，該怎麼樣能夠滿足旗津居民的一個基本需求？經費的部分，我先跟議員解釋，過去殯葬處的政策就是希望能夠每年去爭取一定的數量、經費，尤其這個也可以避免民間比較喜

愛櫃位的樓層，會容易造成需求上的不均。我想有一個關鍵就是，我們希望能夠用殯葬基金的設置，把所有的設施增設維護管理方面，它的財源能夠比較穩定，如果我們明年度推的殯葬基金順利的話，應該就會著手做旗津整個中長期的規劃。剛剛議員提到整個空間應該剩下 1 萬個櫃位，如果一半保留給旗津居民，大概就是 5 千個，這個可以預知在一定的年限後也會不足。是否有其他腹地上、整個園區有沒有其他的可能性？或是之前其他議員建議所謂「一櫃多罐」空間充分利用的方式，這樣可能都會牽扯到整體的規劃和收費標準，這可能都要去做檢討。所以我們希望能夠只要有經費來源，就是我們基金能夠呈現穩定的預算支持之後，我們希望能夠把中央這些計畫做完善的檢討跟規劃。

簡議員煥宗：

我也期待這一切推動會很順利，如果未來有 5 千個塔位給旗津人，簡單算一算，25 年後下一代人還是必須要面對這樣的問題。所以這部分要跟殯葬處處長討論，黃處長一上任後，我就跟你會勘整個旗津生命館場域，以及一些可利用的空間。高雄從民國 99 年開始，我們推燕巢、旗山和杉林三個地方實施環保樹葬，我不知道旗津生命紀念館有沒有腹地和機會？我想這部分也是要跟地方上溝通說明，是不是請處長簡單回答？

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關旗津生命紀念館是否可以設置樹葬區，其實上次我和簡議員在看過整個園區之後，我發現面對旗津紀念塔右邊有一塊大約 0.1 公頃的地，我大概也從事了相關的規劃，大概可以規劃成 200 個樹葬的位子，如果將來基金到位，而且跟地方居民溝通完後，有機會我們會在旗津設立一個樹葬區。

簡議員煥宗：

接下來是討論旗津另一個問題，因為當地信仰關係，需要環保金爐，高雄市政府其實提早就已經開始在做環保金爐，每一年環保金爐的燃燒量都在成長，代表市民朋友可以慢慢的去接受它，願意把庫錢金紙交給市政府環保金爐來處理。可是我比較疑惑的是，旗津環保金爐從處長上任到現在，我不清楚到底驗收完成了沒，因為我看都已經處理好了，現在是不是有遇到什麼問題？為什麼還沒有開始啟用？請處長說明。

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關旗津環保金爐，因為它在台電地下化、電力下地之後，8 月 8 日台電本

來的電線桿已經下地，下地完之後，我們現在在跑一些作業流程，譬如室內裝修，旗津的環保金爐，我們預定最慢在 10 月底之前就會驗收完工啟用。

簡議員煥宗：

所以就要趕 10 月底之前完工啟用就對了，〔是。〕謝謝處長。接下來跟大家分享我之前質詢，以及公部門如何去做一些改革的過程。其實我們最近可以看到戶政事務所在結婚登記完成之後，會有一個特定場域提供給青年朋友拍照，這部分我真的要肯定民政局跟青年局，以及一些配合的相關單位。為什麼當初我會問這個問題，這是在 2020 年 11 月 3 日民政部門質詢，我會問這個問題的原因，就是因為我的助理要結婚，然後他發現戶所拍照的場域實在是有點慘不忍睹，我這個質詢稿就是他寫的。所以我就在前年的 11 月 3 日在民政部門質詢，請民政局在整個新人登記拍照專區的部分可以做改善，其實不到二年的時間，就像市長講的用「二年拼四年」。

我們這次看到民政局結合青年局文博會跟台灣設計展的一些元素，去改造相關的結婚背板。大家可以看到這是旗津，右下角是改造前，現在呈現的對我們來說，就是慢慢的去做改革和改變，讓民眾感覺到整個市政府有動起來；這裡是鼓山，右下角跟現在狀況完全不一樣；這是鹽埕，其實都是有帶入一些地方的元素。其實讓我比較感動的是，我們有特別去找一個設計師，針對這樣的一個結婚禮盒做多元化的設計，讓同志朋友去結婚的時候看到那些表格，也不大會覺得就是為什麼一定會是一男一女的結合，就是結婚的同志朋友對這個表格設計也是相當的肯定。不過我還是覺得我們在友善多元的部分，可以再多盡一點心的話，其實真的大家都可以一起幸福，也期待民政局在這部分再做一些調整。我也期待未來這部分，我們也可以成為全台灣的示範，譬如去戶所登記結婚，拍照專題區都特別有特色，我印象最深刻的就是岡山戶政事務所，他結合了在地的元素，那個場域真的做得很好，這邊也要給民政局一個肯定。

再來，我要跟行國處討論，有關後疫情時代整個姊妹市情誼的聯繫。剛才處長在業務報告也有講過，這陣子我們都是透過視訊的方式，跟國外聯結彼此的關心和關懷。斯洛伐克，當時高雄市政府也樂捐 30 萬個口罩給他們，他們也在台灣亟需疫苗的時候回贈台灣 16 萬劑，我想很多事情都是由城市和城市之間，再促成國與國之間的良好關係。如果在整個後疫情逐步解封之後，不曉得行國處有沒有跟姊妹市的情誼做進一步的想法跟計畫？請處長回應。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

的確，我們現在已經在慢慢的思考，其實國際間大概都已經慢慢的進入後疫

情時代，在跟姊妹市還有一些友好城市之間，怎麼樣能夠再恢復像以往一樣更實際、更密切的交流跟互動。所以在7月份我們有到日本出訪，除了招商跟參訪以外，其實我們也跟友好城市八王子市進行了交流，其實雙方都很期待，而且很驚喜，就是相隔了兩年能夠實際有這樣互訪的機會。所以接下來，這個也是我們主要會去思考跟規劃的，就是現在開始我們大概都已經要進入所謂後疫情這部分的交流。

簡議員煥宗：

我直接請教，因為我這邊有得到訊息，9月份觀光局可能會到日本宣傳觀光，行國處會不會跟觀光局做一些配合？

行政暨國際處項處長賓和：

其實市府各局處都有根據各專業的業管部分，有一些國際的交流都已經在展開，包含議員提到的觀光局。像之前我們例行性的，譬如亞太城市會議、港灣論壇，這些其實都在進行當中，我想後疫情時代可以恢復實際交流的話，這些交流會更密切，而且更直接，我想這個各局處之間一定都會橫向的聯繫和配合。

簡議員煥宗：

我就是要等你說你們會橫向聯繫。接下來，這是一個老問題，從我上任後一直不斷關心到現在，當初最了解的陳淑芳副局長也退休了，所以我不曉得民政局針對旗津臨水宮的部分要請誰來回答，是要請宗教禮俗科科長回答？還是請蔡副局長回答？就是從2015年開始處理至今，目前的進度到了哪裡？還有哪些問題要解決的？預期什麼時候可以讓臨水娘娘順利回到臨水宮？我想經歷的過程你也多少都有參與到，是不是請蔡副局長做個回應？

主席（陳議員慧文）：

請蔡副局長答復。

民政局蔡副局長翹鴻：

臨水宮是從縣市合併以前到現在一直存在的問題，現在根據我們了解的進度是，希望在今年年底前，整個土地跟臨水宮的建築物，在占用戶的部分已經協調好，可以整個歸還給市府這邊。如果這樣子的期程順利的話，未來我們可以把它整個贈與給國產署，也就是房地合一來管用合一。未來達到這個地步以後，我們可以進一步來探查臨水宮對這一塊土地或建物的需求，進一步看他們願不願意繼續來使用這一塊的土地空間，我們到時候再來詢問。

簡議員煥宗：

現在有沒有遇到什麼問題？

民政局蔡副局長翹鴻：

原本占用戶之前有一些爭議，目前在大家多方的努力之下，還有議員的關心

之下，這個已經調解成立了，如果順利的話，在今年底 12 月 31 日以前，就可以排除相關的占用。

簡議員煥宗：

好，我期待的就是，從我第一屆當議員一直到現在，其實真的很久，也不斷的在議事廳跟民政局做討論。我也期待在第一個階段，我們在年底之前，至少在土地的部分，我們可順利的還給國產署之後，再協助廟方做後續行政程序的協助。謝謝主席，我的質詢到這邊。

主席（陳議員慧文）：

謝謝簡煥宗議員的質詢，登記下一位是李柏毅議員，質詢時間 20 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝市政府民政部門的官員來市議會接受質詢，我簡單就民政局剛才全部的區長坐在這裡，其實區長這兩年多，從疫情開始到現在這兩年多，民政局站在第一線的同仁是最辛苦的。除了高雄市獨有的 65 歲以上老人，從去年度最辛苦的，在疫情時還沒有注射到疫苗期間，65 歲以上長者接受民政局所有的區長、里幹事配合里長，全部在第一線一位一位發通知單給高雄市 65 歲以上的長輩，從第一劑打到第四劑，一共花了一年多的時間，在這邊先跟民政局第一線的同仁，以及所有第一線的里長，表示敬意跟感謝，代表 65 歲以上的長者。現在都打完四劑了，雖然今天的確診人數還是在 1 萬多，但是已經因為疫苗產生保護力的關係，目前幾乎大部分屬於輕症，萬一如果真的中了，民眾的恐慌度沒有那麼高，再加上目前高雄市市長把衛生單位跟民政系統結合到市民通報。

那一天總統還特別為了高雄市做的這個送藥服務，特別到高雄市楠梓地區的一間藥局，來視察所有社區診所的藥師，如果遇到確診者有拿到醫師整個的處方箋之後，社區藥局送藥等等的服務，我想高雄市是全國做得最好的。也因為這個服務，有一些人沒有辦法由親友來拿藥，或者是獨居，或者是其他狀況特別的老人家，他們可以由社區的藥局藥師提供送藥的服務去給他們。這一串的防疫措施，相對比別的縣市還要辛苦，但是相對的我們所有市民朋友，萬一需要這個服務的時候，相對也比其他縣市來的幸福許多。這個就是我們民政結合社政、醫政，發揮出來照顧市民的感覺，在這邊也跟市民朋友說明，不是每一個縣市都這樣，是高雄市市長發揮整個民政體系、整個醫療體系、整個藥政體系、整個社區發動起來，提供給市民朋友這樣一個安心的服務，在這邊特別特別提出來。

除了疫苗之外，其實我在上一個會期針對民政部門民政局做的業務報告，我就有建議，其實有一個系統，台北市現在他們正在做的 APP 加上 iPad 系統，它讓里長的工作減化。也就是說里長很多時間在接電話，里長他很忙，里長不

管現在跟市長講話講到一半，他還是要把電話接起來，因為里民打電話進來，他就是接起來，然後開始寫你是住在哪裡、你家電話幾號、你需要什麼樣的服務，你遇到什麼事情，里長是這樣做喔！市長就在旁邊等他，我們也不敢吵他，因為里長提供基層最即時的服務。

台北市，目前我們有蒐集它的訊息，它目前每個里長配一台 iPad，iPad 後面有一個可以插卡的行動裝置，這個行動裝置可能，如果里民去找他，譬如要申請低收入戶、譬如要請教疫苗的事情，譬如要請教藥政的事情等等，其實他透過這個插卡，他省去什麼？他省去抄寫基本資料，你的名字、你的身分證字號，你家的地址等等時間，你要申請低收，或者是你要請教疫苗的事情，或者是你為什麼低收不符改列中低收等等的，所有的訊息馬上透過這個 iPad 連結到民政局、連結到區公所，甚至連結到社政，所有里長的權限可以看到的訊息，都可以知道，馬上就可以提供給市民朋友來做相關的服務，這個是台北市他們有錢可以去做這個 APP 的開發，他們有錢可以委託這個廠商來做這些服務。

高雄市目前市長對於亞灣區一直在做 5G AIoT，希望可以培植 5G AIoT，包含今年 3 月的這個智慧城市也在高雄舉辦，其實有很多相關可以運用在政府部門裡面，但是它提供的服務，政府部門必須要有預算，或者是有先進的想法才可以來做。這一套智慧城市的系統很簡單，只要我們做了 3 個月，你大概每 3 個月或每一個月，就可以跟市政府所有的局處來報告，這 3 個月高雄市民最需要的是什麼，這 3 個月高雄市民找里長的業務，以哪一樣業務居多，什麼是第二名，市政府可以很快的去調整方向。也就是說現在可能是路平最需要，或者是環保，或者是即將有可能的登革熱等等市民在反映的問題，有什麼開始跑出來了，其實在民政局，或者是在整個市民找里長，或者是透過 1999 系統的資料比對起來，馬上就可以讓市政府把政策的方向往這裡調整。這個是面對智慧城市時代，如果政府有能力做這些投資，我們就可以更快速的去知道，現在整個高雄市市民需要跟政府對話、需要向政府反映的狀況是什麼。

以上請教閻局長，我們是不是可以就這方面來做相關的研究？也可以參考台北市他們到底做了什麼，高雄市身為未來南台灣最重要的半導體中心，我們要不要做這方面的探討？請閻局長做簡單的回應。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員提供我們有關其他縣市推動數位里政的一些經驗，事實上，我們也請業務科跟局的資訊人員實地到台北市去訪談相關的里長，也得到了一些很好的回饋。當然單一系統有它的優點、缺點，可能也有一些限制，包括有的里長

會認為設備只有一台，而且還是要留在辦比較大型的活動、人數比較多的時候，它反而是你只能有一個通道，就會造成時間會浪費比較多在做驗證的工作，我是舉例，當然還有很多很方便，不用像過去用人工造冊進行相關的作業，這是其一。這部分我們把這些資料帶回去還要內部討論，我想我們也要跟研考會再做一些請益。第二個，我非常贊同議員的建議，未來智慧城市，所謂的里政 e 化的部分，它能夠發揮到什麼樣的程度？坦白講我們目前沒有花很多資源在這上面，但應該要認真檢討去改善。

里長的身分或許他在使用到個資的時候，或在推動里政的時候，會不會有一些其他相關衍生的問題？我個人希望不管是里長的工具，或是里幹事的工具 e 化，把所有剛剛議員有提到社政相關資訊等等，在里內會遇到里民各種相關跟公部門接洽的一些需求，能夠彙整到一個方便的系統，譬如就像警察局他有 M-Police 這種東西，它是很方便攜帶式的東西去解決一些問題，我覺得我們會朝這個方向努力。

李議員柏毅：

謝謝局長，你的觀念非常的進步，而且馬上講到一個重點，到底里長拿著這一套進步的系統，民眾的健保卡插進去之後，里長的權限應該看到的是什麼？而民政局後端的政府官員可以看到的是什麼？這一位市民朋友他可能是想要了解他的低收為什麼變中低收，你知道這一個卡插進去他可能連接到的資料，馬上可以跟市民朋友說，你可能哪一個房子或哪一個稅金或哪一個小孩，他最近薪水調高了，這馬上可以理解，省去很多政府人員、區公所人員、里長很多很寶貴的時間，這個是我要在這邊提出來的。資安的問題，它可以分成讓每一個人在應該有的權限，知道他們可以得到什麼樣的資訊，在這邊先做這個討論。

另外，剛剛行國處有回應說今年 8 月…，我看了一下行國處的報告裡面，我不知道你們有一起去日本，其實這也是我們一直期待的，包含去年度的預算，也支持行國處的預算必須要保留，以因疫情隨時可能可以出國、出訪，甚至跟我們的好朋友，送我們口罩、疫苗，跟我們這麼親近的日本有什麼樣的邀請，如果預算就這樣沒了，那行國處沒有去，對高雄也是很失禮、對別人也很失禮，所以行國處有去，我們也表示支持跟肯定。

另外，我看到行國處的業務報告裡面，現在四維行政中心裡面有全家了，我覺得這也是非常進步、非常好的開放，在這邊也表達支持。另外，針對消保官，我在這邊有一個問題想要請問，疫情期間，我自己最痛苦的就是沒有辦法戴著口罩在健身房運動，所以當指揮中心要求去健身房要戴口罩，不好意思，我沒有辦法去，沒有辦法去所衍生後面的問題是什麼？請假的問題，有些健身房是不能讓你請假的，但是如果指揮中心有條件的可以請假，當然健身房必須要依

照這個規定，我還有上教練課，這教練的課可以保留的時間，有沒有相關的爭議，這是去年到現在不只是高雄市，是全台灣健身房都遇到的問題，消費糾紛來了，怎麼處理？我在上一個會期教育部門質詢的時候，我特別要求運動發展局，針對健身房有沒有依照行政院規定的定型化契約，健身房必須要做履約保證下去稽查，請消保官做回應，我們有沒有跟運發局去做相關的稽查？

主席（陳議員慧文）：

殷主任，請答復。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

先回答議員剛才提到的所謂疫情期間衍生健身服務的爭議狀況，市府消費者服務中心處理狀況做一個重點的說明。第一個，誠如剛剛議員所提到的，因為疫情延伸中央疫情指揮中心在顧及防疫的情況之下，之前有要求要打滿3劑，這個情況之下有一些業者，就把他當成禁止進入的條件，所以衍生跟消費者之間的糾紛，有的是不敢去、有的是未打滿第3劑、不方便戴口罩，或者戴口罩不方便運動，所以這一類的樣態是比較多，依我們統計今年到現在為止服務中心有受理190件，其中有125件是有妥處。

服務中心消保室主要是受理爭議的申訴處理，這個是在救濟的部分。當然這個部分，我們發現其實法是有欠缺的，所以我們一直建議中央消保處，也跟中央的教育部體育署主管機關去研擬，所以才有議員所提到的新聞輿論上所披露的，未來在明年開始，假如萬一還有疫情的狀況，只要一級開設，雙方就列為非可歸責於雙方的事由是可以請假的。請假，為了業者的一個衡平，所以這個契約是延期的，就會解決剛剛議員所提到的。因為教練課程實際在他的會籍，如果會籍屆滿，他的教練課程是不得用，所以這個會籍要延長，才能保障消費者的教練課程繼續使用。這個部分我們也跟運發局進行溝通，有一些公共所謂的安全的部分，我們是有會同，至於他們直接進行檢查履保的部分，是由運動發展局他們直接進行，如果有法律問題我們會處理。

李議員柏毅：

好，講到這裡。消保官把前面因為請假等等的這些問題，這一百多件相信裡面很多都是這個原因。我想講的是最壞的狀況，到後面倒閉了，消費者到底有什麼樣的權益？這不是運發局的責任而已，如果倒閉了，1,000個會員，如果這一家健身中心沒有確實做履約保證，什麼叫履約保證？我在這裡跟市民朋友說明，這是行政院體育署做的一個規定，你每收一個會員，譬如1,000元的會費，你必須提500元去銀行做履約保證，也就是萬一這個健身中心經營不良、經營不善或者是疫情的關係等等的倒閉了，會員繳的錢到底有什麼保障？就是透過這個履保，這個履保當然不是只有運發局的責任，消保官與運發局需要去

聯合稽查出高雄市現在有多少人健身中心的會員，他們已經交了多少錢，履保裡面有沒有相對規定必須要有一半的錢，這個對有在運動的市民朋友，這才是保障。所以消保官把這些相關消費的爭議也釐得非常清楚，在這邊對你表示肯定之外，我們希望對高雄市所有參與健身房運動的人口，要讓市民朋友知道我所繳的會費甚至教練課程，業者有沒有依約交履保到履保專戶裡面，才能保障市民朋友真正去運動中心所預繳會費的問題。消保官，我的問題是這個，問題是後面這一個，跟運發局有沒有去做這個稽查，我希望行國處也可以盯這個進度，也請市府研考會還有法制局，遇到健身中心問題的時候，市政府可以給予相關的法律，重點是執行率，重點是消保官跟運發局有沒有去做這個切確的執行來保障市民的權益？我的質詢到這裡，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員柏毅的質詢，登記下一位是陳議員玫娟，質詢時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

首先，我藉這個機會先感謝這次在防疫工作上相當用心且相當辛苦的民政部門，還有很多局處也都有支援，在這邊特別感謝你們，大家辛苦了！

我要談的第一個議題是龍虎塔的維護，這個已經是舊議題，在市長施政報告的時候，我有特別提。龍虎塔扮演的角色幾乎等於是高雄市的地標，而且也為高雄帶來很多經濟的產值還有人潮，但是因為它現在外觀，還有內部都已經出現很多結構安全上的變化，所以廟方後來決定暫時不開放，這個會影響到高雄市的觀光。那天在秘書長室的時候，我們跟廟方的主委、我們的代表、秘書長跟幾個相關單位都有討論，那時候的會議結論就是希望民政局能夠儘快找結構技師安排現勘，看看有沒有什麼立即性的，趕快做優先處理，包括我們也跟觀光局來協助分攤經費，同步也要求文化局做文化資產認定，所以我現在要問民政局安排結構技師現勘，局長，你們做了嗎？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

龍虎塔的議題在議員提醒之後，各局處都有經過很多討論，上週議員在市長施政報告的時候有再次提醒，市府的秘書長已經馬上召集會議。關於技師公會做詳細評估的部分，民政局已經在簽辦，相關的經費由觀光局來協助，初步的狀況是這樣。

陳議員玫娟：

所以目前你們什麼時候可以去做現勘？

民政局閻局長青智：

簡單的現勘我們在 7 月中的時候，就已經有邀請技師跟相關單位。

陳議員玫娟：

你們已經做過了，但什麼時候能夠就技師的部分做結構安全？

民政局閻局長青智：

對，議員指的是如果實際委託技師公會做詳細評估，目前得到的預估期限大概是兩個月的時間才能完成。

陳議員玫娟：

要那麼久？

民政局閻局長青智：

對，但如果緊急應急上需要馬上處理，我們可能也請技師同時再看一下，同步看有哪些工項可以先進行。

陳議員玫娟：

因為我覺得整個結構都已經出現，甚至屋頂都龜裂、磁磚都剝落，目前關閉是對的，不然到時候如果有旅客出狀況會很麻煩，但是也不宜關閉太久，因為畢竟會有很多的訪客，現在觀光業已經開始在復甦，那天我看到大排長龍的遊覽車，但是不得其門而入，畢竟這樣對高雄市的觀光是有影響的，好不好？所以我覺得這件事不要再拖了，能夠儘快就儘快。

民政局閻局長青智：

這個部分會儘快處理。

陳議員玫娟：

你們也可以請工務局來協助，他們也有一些技術部分，他們是專業，好不好？

民政局閻局長青智：

沒問題，謝謝議員。

陳議員玫娟：

拜託局長儘快。再來我要談的是兩個大議題，就是針對左營跟楠梓。在左營的部分，希望能夠新設左營第二戶政事務所跟設置菜公、新光里活動中心；楠梓希望能夠增設第二戶政事務所，還有五常里等 5 個里的活動中心。活動中心的議題已經都是老議題，我現在要提的重點是，今年 4 月 27 日，我也感謝很多相關的局長跟處長，還有新光里長，還有一個菜公里的王里長，那天我們開會的主要目的是針對兩大議題，就是曾子路跟華夏路的市場用地跟停車場用地，這一塊合併起來將近 1,478 多坪，將近 1,500 坪左右，這個占地很大，當時我們一直希望這邊做國民運動中心，但是後來也無疾而終，它的前身是北長青，也沒有下文，也決定不做，現在已朝向經發局希望這一塊市場用地能夠朝高經濟價值的方向來做。

我不管經發局到底未來要做如何的規劃，我要特別跟民政局建議，未來這塊地真的是相當好的地點，因為現在整個高雄的發展都往北高雄來移動，這個地方位居相當好的位置，所以我也希望是不是能夠在未來不管經發局做什麼樣的大樓或建物，我希望民政局能夠爭取第二戶政事務所設置在這裡。因為現在左營的第二戶政事務所就是在新上里附近，但是因為當時局限於地方的關係，而且那時候的人口數沒有這麼多，所以那時候設在那邊算是中心點，可以分攤戶政的業務量，不用再跑到鐵路的另外一頭，所以那時候有設一個舊的，可是已經不敷使用。現在整個人口在增加，包括這次選舉還增加一席，可見整個左楠區塊的人口量是真的急速在成長，所以未來這塊土地，如果真的經發局做一些規劃後，我希望民政局一定要去爭取一個空間，好好把第二戶政事務所遷移到這邊來。第二個是我們的活動中心，這塊地我也一直在講，就是剛剛這塊地，一直在談的是左營新光、菜公里合起來大概 5 萬多個人口，一直沒有活動的地方，所以地方長期一直都有這樣的聲音，希望這一塊能夠做多功能活動中心，包括我剛剛講的，經發局未來如果他規劃商業大樓也好，或是規劃一些有商業機能的，我就是拜託民政局一定要極力爭取這兩個設施出來，就是把原來第二戶政事務所能夠遷移到這個位置，讓它擴大來為民服務。第二個是把它留一點空間給這兩個里能夠做多功能活動中心，讓這些里民或長輩能夠來使用。這是第一個左營的，所以我也希望這個部分能夠朝這個方向來做。

楠梓的部分，我們之前也一直在推的是在藍田里有個機關用地，後來現在已經變成藍田派出所用地，也大概確定了。我們有開過幾次說明會，當時規劃 1 樓是做派出所，2 樓做長照，3 樓是做公托，4 樓做一些日照，還有希望留 5 樓給中興、中和跟藍田三個里做聯合里辦公室包括活動中心，這個政策目標方向是對的。當時有提到因為它容積並沒有用完，所以當時我們在開會的時候，很多同事都希望能不能再把 6 樓的容積給用掉，就是能夠增設 6 樓。當時我們的想法是因為現在楠梓整個急速發展，包括房價、人口都在增加，因為現在楠梓地區公所、戶政事務所是在楠梓車站那邊，就是等於在東邊，西邊藍田里這邊整個急速成長，所以這邊也發展得相當快，可是里民要辦戶政、洽公等都要跑到另外一邊去，距離都很遠，所以我們那時候也一直希望在 6 樓，能夠把第二戶政事務所成立起來，同樣比照左營的模式，能夠讓西邊楠梓的這些居民更便利，所以我們是希望現在能夠在這個地方做第二戶政事務所。

再過來是里活動中心，這邊是楠梓運動園區，現在已經動土了，未來市長一直想推的運動中心，對面剛好有個停車場用地、廣場用地、體育場用地，體育場未來我們會把它遷到運動園區裡面，所以這整塊我在都委會的時候也一直建議，是不是能夠比照國昌里智昌街的停車場用地蓋立體化，它上面一樣有規劃

一些設施給公托、長照，還有給里活動中心。所以這一塊土地，我也一樣拜託民政局，未來這一塊土地，如果交通局能夠規劃立體停車場之後，它是屬於立體式的，我也希望民政局長想辦法去爭取一個空間，讓這個區塊的幾個里有一個共用的里活動中心。

我要在這邊特別提的是，因為我們一直在說，我們有惠楠里、五常里、享平里、中陽里、東寧里，都一直沒有一個活動空間，所以我剛剛有特別舉例，能夠在那個停車場用地挪一個空間來做我們的活動中心。因為我剛剛有特別提到，如果楠梓戶政所未來能夠釋出一部分的人力，到藍田里派出所的用地上面做第二戶政事務所的時候，勢必楠梓區公所的戶政事務所，必然會騰出一些空間出來，那個空間其實就可以當惠楠里的活動中心，那個空間如果能夠給惠楠里來用的話，我想里長一直很期待。剩下的這四個里，當然就是我剛剛講的東寧路立體停車場的這一塊，如果未來興建的立體停車場，我也希望比照智昌街這個模式，我們的民政局也要去爭取我們這個里的活動中心，以上我提的這兩個，請民政局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

楠梓區因為人口及產業的發展，它未來有很多公共設施的機能，以及服務水準應該要提升，感謝議員給我們這麼多的建議。我一個一個的講，當然包括在楠梓運動中心旁邊這個停車場和體育場的用地，這個是由交通局來主政，這個籃球場的部分，會把它變更做為停車場多目標使用，或許是一個立體的設施，到時候的空間或是整個量體怎麼去安排，這個部分我們民政局會去協助周邊的里，做一個所謂的聯合的綜合活動中心，這部分我們會積極來處理。

另外在援中港的部分，原本過去人口比較聚集在右昌地區，但因為高雄大學周邊逐步發展起來之後，包括藍田、中和、中興這三個里的人口其實越來越多，甚至會比過去舊部落更多，未來在這個派出所上面，包括活動中心和戶政，我們都有提出我們的需求。當然這塊地是派出所的，是由警察局在主政，包括規劃設計都是由警察局明年度會來執行，我們的需求都有提出，這部分民政局會確保能夠提供給我們活動中心和戶政的部分。

陳議員玫娟：

左營的部分呢？

民政局閻局長青智：

原本北長青這一塊，它是市場用地和其他用地，所以由經發局來主政，其中包括活動中心的部分，事實上市長在幾次議員給他的建議下，他也在上個星期

下鄉參與一些寺廟參拜行程的時候，當地的里長和很多志工也都當面跟他提出這個訴求，市長也有非常正面的回應。所以這個部分，林副市長明天會召開第二次的跨局處協調，我們公所會負責把里活動中心需求的空間提出來，戶政事務所這部分我們也都有提出來，所以我們也會在會議中確保基層的需求能夠納入在其中的這個部分。議員提出的建議，其實我兩個戶政辦公室我都有去看過，一個是在大新庄活動中心的部分，右昌戶所是在右昌派出所的二樓，也沒有電梯，所以這個應該就是回到一開始講的，在整個楠梓或左楠地區發展達到另外一個程度的時候，我們也要把相關公共設施，以及里民活動休息的空間做一個檢討，謝謝議員，我們會來努力。

陳議員玫娟：

聽起來民政局都有朝這個方向，我們非常感謝，我們也期待有一個好的結果出來。再來，我要提明建、合群社區這個多功能活動中心，其實這個我已經講N遍，因為這個是舊有的，因為它是無照又是軍方的、又有安全結構問題，所以一直就沒有辦法設置，所以它一直閒置在那邊，但是我們兩個里的長輩，確實很多人也一直很期待能夠有一個休憩的地方。所以我們一直在想，民政局有沒有辦法去跟軍方要這一塊，從原地安全結構來做加強？或者我們可以比照原民會，原民會曾經也跟明建里那邊借了一個場域，聽說好像是行國處項處長的老家，那邊有做了改裝後做為原創基地，有沒有辦法可以參考這個模式在那邊找一個地方，讓我們來做里活動的空間。他們一直在陳情，所以這一塊，我也請局長可不可以好好去做規劃？局長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

上個會期你就有質詢過這個議題，我們也有請左營區公所和兩位里長去探討到底需要什麼樣的一個空間，以及周邊這些公有建物或者相關的設施能不能提供這樣的一個需求？在8月18日星期四，市府這邊會由秘書長召集相關單位，就議員所提供的這個議題，跟他們做一個探討。

陳議員玫娟：

那天是我要開的會，我有邀請秘書長去。

民政局閻局長青智：

我們會請公所跟里長把這個需求講清楚，儘量來爭取。

陳議員玫娟：

好，那就拜託了，這個需求一定要幫我們儘量來努力。還有楠梓區宏毅二路北八巷，因為宏毅二路北八巷這一塊，原本我們都一直以為是中油的道路，結

果後來查出來才知道，原來它的權屬是高雄市政府的。在 6 月 30 日那天，我們跟里長、還有楠梓區吳區長去現場看過，那個地方大概預估要 40 萬元經費，那個路面真的很不好，而且它剛好又緊鄰著捷運站體，所以那個地方我也希望，因為它是 6 米巷道，不是養工處的，是歸屬民政局的。所以這個道路可不可以請局長，因為區長很認真，他告訴我說他已經上簽了，但還不知道結果如何，是不是可以請局長在這邊跟我們承諾一下，這一條路是不是可以儘快幫我們刨鋪，局長？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

當然這個 40 萬元經費其實並不高，因為民政局的預算規模比較有限，這部分我們已經跟養工處爭取到了，只要公文行政程序完成，我們就會請公所儘快來施作。

陳議員玫娟：

儘快好不好？因為路不平是關係著行人的安全，我們是不是應該營造一個友善的通行空間？

民政局閻局長青智：

好，我們會再催一下公文，馬上處理。

陳議員玫娟：

那就拜託，會後進度如何，讓我知道一下，好不好？

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

再來，我要談一殯相關的殯葬設施，當然不止一殯，仁武、大社、橋頭都是我們應該要去好好改善的，但是因為時間的關係，我不跟你討論其他的，希望你們也能夠以一殯為主，其他三個分館也要好好來做整修。我今天跟你談的是增設環保金爐，以及我們有一個計畫是要做立體殯葬大樓的工程進度。其實我們現在做環保，都希望用環保金爐來改善空氣品質，前陣子也許因為有一些 COVID-19 死亡的人數增加，或者因為這段時間可能很多家屬為了要多燒點金紙給他的家人，表示一點心意，可是大家大熱天在這裡排隊，就只有一個環保金爐，這麼大的一個市殯就一個環保金爐，實在講，真的是不敷使用。後來我也很感謝，在跟黃中中處長反映以後，他也以很快的速度去做改善，他本來用了兩個小的，結果還是不行，後來他又用了原來被淘汰掉的這一個。當然，我知道我們處長也許有經費上的困境或者有他的考量，所以後來他又把那個舊的

拿出來用，就是恢復兩個，我謝謝黃處長以很快的速度去做處理，但是你拿這個舊的出來，還是不行，你看那個煙霧瀰漫，那天有人拍給我說也沒有用啊！最終還是要用環保金爐。我知道因為處長的權限有限，他很認真的做，但是巧婦難為無米之炊，我還是要拜託局長。今天我在這邊特別提出來，希望不要再這種舊式的，你看黑煙滿天飛，真的很不環保，我希望是不是能夠再多增設一個環保金爐？這個是我們的期待。再過來就是一殯的現況，這是現況。你們當時給我…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。當時給我們的示意圖，就是這個地方要蓋一些立體殯葬大樓的神主牌位專用區，還有停車場，而這邊是要做納骨塔預定地，但是這個案子我不曉得進度，因為我問了兩、三次了，但是我想要知道現在的進度如何？等一下請局長答復一下，就是一殯的這些工程改造的進度如何？包括環保金爐。

接下來是萬年季，萬年季一直都是左營最大的盛事，每年都會辦，去年因為疫情的關係可能也有受到很大的影響，今年的萬年季大家滿期待的，過去最主要就是攻炮城、遶火獅，這都是我們最主要的項目。當時我一直在講，因為萬年季是左楠區在民國 90 年開始，行之多年到現在是 20 多年了，這個變成是我們的特色，但是我一直在強調萬年季今年是要什麼時候辦？規劃的進度，包括活動的特色，我一直常在說除了遶火獅、攻炮城，我們到底還有什麼特色？我一直在強調，包括我們的制服每次都是 T 恤，然後換一個顏色，今年換紅的，明年換黃的，後年換白的，就一直在那邊換而已。有沒有什麼特色的東西能夠讓人家來到萬年季的時候值得珍藏？我們也期待萬年季辦完之後，能夠留給地方一些商機，而不只是這幾天辦完又沒了，然後又等待下一次明年的這個時候。我認為萬年季要辦，不是只有辦當下那幾天，希望能夠帶動的是整個左楠區觀光，尤其蓮池潭周邊的一些商機出來，包括有一些紀念的小公仔也好或者是有一些什麼東西能夠留給地方的，來帶動地方的商機跟發展…。

主席（陳議員慧文）：

請閩局長答復。

民政局閩局長青智：

萬年季的部分跟議員報告，我們預計在今年的國慶連假期間舉辦，因為基於去年跟前年那些舉辦的經驗以及許多議員給我們的指教，我們今年大概從 6 月份開始每週都有定期開會，也包括跟左營區公所邀集相關的寺廟、地方的商圈、我們的里長共同去做內容以及經營方向的討論。目前回歸到最初我們在辦

萬年季的時候，其實是由左營的一些地方仕紳根據廟宇的特色，還有一些宗教建築，包括相關的習俗，攻炮城、逐火獅這邊去衍生而來，所以我們今年也是由左營區公所跟地方來研議之後，由公所來發包。到目前因為可能廠商對這樣的內容，還沒有順利發包出去，我們大概在這個星期之內會把它完成，至於相關特色的部分，我們會保留傳統的元素，逐火獅、攻炮城。因為左營也是不斷在發展，整個各種的包括眷村，甚至我們有美國學校，包括我們整個不同的族群，甚至去年有辦過的紙風車都受到很多的好評，我們會把這些做一個比較好的規劃跟安排。過去大家所詬病的，譬如夜市過於擁擠會造成一些環境的影響，這部分我們都把它納入做檢討改善，以上是萬年季的部分。

一殯的遷改，我們今年度有編 1,000 萬元的規劃經費，為了求慎重，所以剛議員所提到的這些是早期的規劃，我們經過開會，目前已經開了 6 次府內由副市長層級所主持的府內研商會議，我們應該再經過 1、2 次就會整個定案，正式的請廠商來幫我們做，委託廠商做正式的一個規劃案。

環保金爐的部分，因為畢竟未來如果要遷改的話，整個環保金爐設置的量能應該要做一併的檢討，但在之前應該就現有委託廠商的維護管理上，譬如擬一個量能的安排或民眾需求是不是能夠做分流，或是這些設施保養能不能避免像剛看到會造成所謂空氣污染的疑慮。這部分，我們會再持續要求廠商按照相關的契約規範來進行。〔…〕目前沒有辦法馬上，以增設的話，我們的規劃是在二殯，就是環保金爐目前的規劃就是在大社跟橋頭，而且是按照財政部促進民間參與的促參程序在進行，那個已經排到大概要到明年才會去完成。所以在一殯的部分，我剛有提到就是說在整體的遷改規劃之下，目前我們還要再看具體的需求，因為整個都要做…，包括目前現有的金爐都要做遷移去調整，所以這個部分請議員讓我們回去再做討論看看。〔…〕好。〔…〕是，謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位登記質詢的是林議員智鴻，時間 20 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝民政部門所有局處的團隊。首先我們先針對現在其實是高雄在往前躍進，飛躍成長的關鍵時刻，台積電的布局、未來產業園區的開闢跟這一次台灣面對中共軍演，把高雄的外海都視為軍演的區域，從這些產業布局加上軍演的目標對象，就知道台灣在地緣政治上、在印太地區上的重要性，那也知道高雄在軍事戰略跟經濟戰略要為台灣建立一個經濟防線的重要性。所以我們在高雄轉型的關鍵時刻，我們很期待研考會做為整個市政研考的調研單位，我們希望可以來好好就教要怎麼樣為高雄把脈？為高雄建立一個更好的未來發展方向。

我們從簡報大綱裡面，知道研考會有這樣擘畫願景的職責在，當我們進一步去了解研考會現在做一些調查研究的內容上面，我們可以看到很多局處都會委託研究，這些在市政上都非常重要，我們都很支持研考會做這樣的研究，不論是教育局、地政局、消防局等等這些研究都非常重要。我要特別提醒的是，我剛前面談的做為印太地區很重要的一個國家，高雄在地緣政治上的重要性，我沒有看到在整個對於高雄產業也好、未來城市發展願景方面一個很完整的調查研究報告，我很期待站在國家立場、站在地緣政治、區域政治的立場上面，我們可以再做進一步更精進的研究。

為什麼這麼提呢？其實這兩天的事情，行政院政務委員鄧振中他是我們經貿的總談判代表，他今天宣示台美近日要宣布啟動 21 世紀貿易倡議的談判，這是我們國家正在準備做的事情，跟美國進行進一步的貿易談判。美國也要召開印太經濟架構部長會議，要聚焦什麼事情？要聚焦經貿跟能源。在高雄由一個工業城市轉型為未來高科技發展重要的城市之際，我們應該在經貿跟能源上面扮演一個很重要的城市角色，我們未來一定可以幫台灣建立一個很重要的經濟防線。所以我很期待我們未來有沒有什麼樣的研究計畫，以高雄為出發跟國際鏈結，國際經貿超前民生產業來進行各項調查研究？請主委回答。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝智鴻議員的建議。目前的確高雄在整個台灣的產業鏈裡面，我們的確占有一個滿戰略關鍵的地位。我想我們也會參酌智鴻議員的建議，在接下來的研究發展委託計畫裡面，我們跟經發局來討論一下，是不是能夠在未來有類似這樣子的研究，為我們整個高雄未來的產業布局可以做更多的研究跟參考。

林議員智鴻：

我很期待這項研究一定要從國際經貿、地緣政治和軍事的影響之下，台灣怎麼樣發展的走向，以高雄為主，我們找到高雄未來發展的新趨勢。我相信現在已經在這個趨勢上面做準備，可是我們要為未來的 20 年、30 年做各項的準備，超前部署，對高雄市民長期的發展來說才是一件有意義的事情。

接著，國際交流其實如火如荼的在進行，因為疫情的關係很多沒有辦法很直接面對面，但是也有一些在疫情之後實質交流的措施。我看這些報告裡面做了很多不管是德國在台協會的拜會，或者是加拿大駐台北貿易辦事處，或者是跟日本姊妹市相關交流的過程當中。其實我除了討論議題，譬如市政的整體發展、智慧城市、住宅政策、學年學制教育、藝文城市、經貿交流等等，有些時候來者是客，我們都扮演這樣接待的角色，暢談這些過程。可是我更期待的是，

疫情之後，我們進行這樣的交流，後面有什麼樣實質的成效，有沒有什麼很具體合作的事項，可以對高雄市有什麼樣的幫助？是不是可以依照譬如研考會訂出市政願景的方向，我們反守為攻，不只是當一個接待者的角色，我們反而是主攻者的角色。依照我們城市特性的條件，跟哪個國家、哪個城市，有相關行業別，有相關城市條件的時候，進行進一步的國際交流策略。請處長回答這部分發展的方向。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

的確我們現在尤其是在考慮跟國際城市進行姊妹市或友好城市的交流或是締約的時候，都會稍微評估一下兩個城市是不是有比較具體的實際交流跟互助。所以接下來在後疫情時代，這也是我們的方向之一，所以我們其實在做這些考量的時候，都有跟其他相關的局處就兩個城市的同質性，或者可以實際合作互助的地方做一些評估，未來比較能夠互相幫助，而且實際有一些合作的面向，這是我們主要發展的對象。上個星期，立陶宛交通通訊部的政次來的時候，其實我們也有談到，譬如他們也有一個港口城市克萊佩達，就跟高雄市有很類似的背景，所以類似這樣都是我們主要努力的對象。

林議員智鴻：

我想進一步請教，包括這次報告裡面提到貝里斯，以及有贈防疫物資給帛琉科羅州姊妹市；斯洛伐克、還有熊本、德國跟加拿大等等。我們目前在疫情這一年來做各項的交流，我們有什麼樣已經開始洽談實質合作的事項？

行政暨國際處項處長賓和：

這次跟斯洛伐克布拉提斯拉瓦省，在今年2月締結友好城市的時候，馬上現場就有一個招商的座談，其實就有針對布拉提斯拉瓦省專注未來可能發展的面向，跟高雄會有契合的地方，我們就有透過像經發局找來一些廠商跟對方合作，有可能是我們的廠商過去投資，或是他們來高雄投資，等於是在建立姊妹市關係的時候，就有考慮這些未來可以合作的實際面向。

林議員智鴻：

已經有很確定譬如哪些事項是要進一步合作的事項嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

可能就會回歸各個專業的局處，他們會接續可以合作有哪些面向。

林議員智鴻：

我要特別提醒跟強調的是，在後疫情時代，像今天美國國會議員又有一團來到台灣交流，我相信這樣的交流除了友好的往來以外，我認為更應該要實質談

到如同前面談到的，台美開始要進行談判，這件事情是一個實質的事情。我們高雄有哪一些實質的事情跟其他姊妹市要進一步交流，不只是人員互訪而已，而是有進一步談合作的可能性。我們當然可以行禮如儀，我們去，他們接待；他們來，我們接待，聊聊天、對對話，這個可以。可是重點是哪一些事情，我們應該要擬定一個國際的戰略，依照城市的願景條件去反守為攻、主動出擊，我相信這樣才是對城市有所幫助。就像是這一次，聽聞前一陣子你們有先到日本進行踩點各項的協助，這些內容是有哪些實質的內容呢？

行政暨國際處項處長賓和：

議員是指 7 月底那次日本的行程嗎？

林議員智鴻：

對。

行政暨國際處項處長賓和：

日本我們除了拜訪友好城市八王子市之外，我們也有一些招商的行程，有去實際的找在台灣比較有名的，像唐吉訶德、咖樂迪，我們都有去拜訪他們的總部，希望除了在北部的城市設點之外，也可以考慮來高雄。所以我們還特別簡報了高雄一些商圈的狀況，他們也都表達很高度的興趣，其實這也都是每一次參訪或交流的活動當中，我們重點的項目。

林議員智鴻：

好，我知道你們很努力，我們希望未來各項交流的時候可以更實質為高雄的產業，為高雄的團體和民眾，帶來很實質的一些交流機會，甚至合作的可能性。

行政暨國際處項處長賓和：

好，謝謝議員。

林議員智鴻：

現在是疫後面對經濟復甦的過程，但是其實在疫前有一件事情其實很多人都很在乎，就是防疫險這件事情。其實很多人早在去年、前年就保了防疫險，但是疫情突然前幾個月爆發之後，這些保險公司、壽險公司在政策調整之後，很多人當時都沒有辦法獲得理賠，造成這樣的消費糾紛非常的多。我知道我們高雄市的消保量能有限，但是面對民眾那麼多問題，我們到底要怎麼解決？這是這次的報告，就是在消費諮詢 5 千多件之後，調解了 87 件。

從新聞上來看，防疫險的問題，依當時新聞的時間已經突破 1.4 萬件的申訴案件，我不知道這 1.4 萬件在高雄到底有多少？這是當時有一些壽險公司在招攬顧客時的說法，因為法定傳染病確診，可獲得 3 萬元的關懷金；因為法定傳染病而居家隔離，可獲得 3 萬元的隔離補償金。我們後來就接到許多的陳情案件，我就舉幾個例子來看。這個例子是鳳山某一所國小的幼兒園有孩子確診，

同班的同學被學校通知回家居隔，不要來學校。孩子的家人想說當時有保防疫險，照理說被政府通知要居隔的情況之下，他應該可以請領防疫險的保險金，可是他現在是領不到的狀況，這是一個案例。再來是一家公司，他們在疫情剛開始的時候就未雨綢繆，先跟保險公司購買了公司的防疫險，就是如果公司有人確診宣布放假的話，每一天可以補償 3 萬元，一天一天這樣補。很不幸的，那間公司的負責人全家確診，為了照顧公司員工，不要有確診的狀況，身體可以健康，就讓工廠員工全部放假，暫時先不要營運。結果一樣都沒有辦法領到防疫險的這些津貼，他被保險公司通知說要全體人員的隔離通知書等等這些。

我後來細究原因發現，因為中央政府在 5 月 8 日以後，職場及學校採自主應變，因為這句話，這些個案他們是在 5 月 8 日以前就已經投保防疫險，卻因為政府這樣的措施之後，他沒有辦法領到應該被理賠的防疫險金額。他們就覺得很嘔說他們又不是在 5 月 8 日後投保的，5 月 8 日以前投保的為什麼不可以依照當時的規範而獲得這樣的理賠金額呢？所以這種糾紛四起，我相信消保會接到很多這樣的陳情案件，我們也希望可以進一步溝通，有沒有辦法先知道，到底現在高雄有沒有類似的案件，到底大概有幾件？請問行政暨國際處有沒有人知道這個事情，這樣疫情的案例大概有幾件？

主席（陳議員慧文）：

請殷主任答復。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

謝謝議員的一個詢問，首先第一點報告是，在這 3 個多月將近 100 天當中，防疫保單的申訴案件在消費者服務中心一申的受理件數是 86 件，這當中有 12 件是有關於剛剛議員所關心的理賠爭議類型，其他 74 件其實是續保的問題，總共占我們這一期的申訴案件大概是在 3.5% 左右，因為有 2 千多件。第二個就是在處理的過程當中，一申時幾乎業者都會比較制式的回答，保險如果是涉及到理賠問題，保險法上保險事故的認定依照保單的約定，在解釋適用上我們當然是會依保險法儘量站在所謂被保險人的利益來解釋、適用，包括剛剛議員所提到的，至於隔離事實的認定到底符不符合保單約款？這是在實體的處理過程我們會去盡力。目前一申以後進入到二申，件數還比較少，有 8 件，其中有 2 件和解，其餘 6 件還在排會等待開會當中。我也依照剛剛議員所提到的尤其在理賠案件當中，服務處也有反映，我們也在受理處理過程。至於續保的問題，很重要的重點是業者一但承諾，因為它這個產險的部分是一年期未保證續保，只要保險公司透過業務員有承諾、有書面、有證據，我們一定會要求它來承認這個保單的續保。最後跟議員報告，我們也跟金管會保險局的局長通過電話，他也指定一個課長做為窗口來協助我們，以上報告，謝謝。

林議員智鴻：

謝謝主任很用心在處理這些事情，我的期待是剛剛有提到現在聽起來應該是 12 件，有 12 件是因為糾紛而理賠的問題，可能比如 12 件裡面，我們自己接到就可以提出來大概 2、3 件的案例，我的意思是說有可能很多人他們就想說算了很麻煩，他們的權利因此而受損。在政策上，行政暨國際處能不能設立一個專案小組，朝溯及既往的方式，讓市民知道我們有這樣的服務、這樣的協助？而且窗口都有了，我們願意協助的態度，中央金管會也有這樣的窗口可以協助，我們來保障這些投保防疫險投保人的權利，請處長來做政策性的宣示？

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

我想議員的建議很好，我們回去研究一下這個是不是我們可以透過跟金管會那邊的了解，可以用一個單一的窗口來協助一般有問題的民眾。

林議員智鴻：

對，就是針對高雄市的部分，因為有些人看不懂或者想說就算了，但是這樣不代表他的心裡是滿意的，他可能覺得受點委屈就算了，所以我們應該要保障這些人的權益，讓大家知道說市府有這樣的服務，讓市民可以感到安心。

行政暨國際處項處長賓和：

我們回去會參酌來處理。

林議員智鴻：

再來，我要針對民政的部分，基層建設其實是關乎社區上很多市民朋友的一些生活所需，還有包括鄰里之間里長在治理社區，他都必須面對很多這樣的市民陳情。有一些我們實際遇到的狀況就是，我們會勘需要爭取經費改善，區公所的經費講真的也是有限，能協助的也是很有限，所以到時候往往都會往民政局反映說，基層建設科是不是撥點錢來幫忙區公所可以少花一點點，當然就水庫理論來說，民政局一定說我們建設經費就是這樣等等的，都會覺得經費永遠不足，但是基層的期待都一直在那邊，有時候心情好沒事，心情不好就拿出來罵里長、罵議員、罵大家、罵政府這樣，所以這些問題都層出不窮，當然我們能做就盡量做。

有幾個基層建設的成效，我跟局長來做反映，再請你們在經費上多勻支、多協助基層的事情。包括鳳東里，其實是很多新興的社區人口在發展，它的活動中心是位於鳳東里舊部落區，已經開始有老化、斑駁、壁癌的狀況出現，他們希望民政局可以來協助。包括正義里算是鳳山章魚哥的里，每次里的選舉結果都會反映在整個大選的結果上面，它也是一樣，活動中心有一些設備老舊、冷

氣老舊問題需要被協助。過埤里也有一些里民的反映，道路其實都沒有被照顧到，很斑駁的問題、需要改善的包含過雄街 55 巷等等的。還有中崙這地方未來是五甲產業園區，這些整個大眾的生活圈也應該被照顧，像這也是里長及很多人反映中崙一路 496 巷等等，我們只是列了幾個案例出來。我們希望鳳山的未來願景就是一個生活的新都心，我們希望在基層建設上全面優化，檢視各生活圈的建設，我們把一些順序排出來，是不是在經費上可以支持？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閩局長答復。

民政局閩局長青智：

當然鳳山人口最多，相對而言，它的各項基礎設施使用率、耗損率應該也是最高，每年鳳山區公所自己編列的年度計畫性的小型工程經費應該是 35 區裡面最高，同樣的，民政局統籌分配的這個部分也都大力支持鳳山的需求。目前因為現在已經 8 月，其實我們在年度中之前因為像今年有提到缺工缺料，所有的工程單位都在搶發包、搶廠商，簡單講是這樣。目前為止我們的經費都已經差不多用完了，我手上錄案的各區公所還有超過 2 億 1 千萬元，鳳山區錄案辦理的還有 1 千 6 百多萬元，所以這部分我們會儘量看看如果今年有機會，我們再去爭取其他的預算來協助這一個部分。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員智鴻的質詢，登記下一位是高議員閔琳，質詢時間 20 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝我們大會主席陳慧文陳議員，還有我們民政部門這麼多個局處首長跟我們的主管。我想今天的議題非常的龐雜，因為我們這個部門的局處也比較多，我先就最新的時事議題來就教法制局長跟民政局長。今天早上工務部門也有非常多的議員在關心，我也針對前金區自強一路巷弄裡面發生的工地坍塌案，還有大樓傾倒案來就教工務局長，釐清了非常多的問題。從照片當中我們可以看到這 3 座建築物就明顯的有嚴重的傾斜，甚至有媒體說這是高雄的比薩斜塔。當然第一時間市府的工務局、建管處有前往、消防局也前往灌水，市長也是在晚間大概 8、9 點之間就去探視這些民眾。

早上我就教工務局長非常多的問題，就是有關我們在這一個案件當中，因為很多媒體，甚至很多參選人都似乎想要把這個事件認定為是市府的疏失，而不是這個起造人、建商自己一些相關的問題。早上我就教工務局長楊局長有關第一時間怎麼處理？工地的現況是什麼？有沒有立即停工？有沒有立即開罰？為什麼會二次坍塌？市府的監督責任是不是失職？做為主管機關高雄市政府工務局、建管處到底在幹麼！我想在早上的質詢當中已經釐得很清楚，在過去

第一次坍塌之後，已經找了三大公會針對地質、針對結構、力學來進行土木及相關的檢測，才讓這個廠商能夠第二次開始復工，不幸竟然再次發生這樣的坍塌事件。當然有一些參選人、有一些媒體在質疑說是不是市府的責任？市府要擔起工安最大的責任。我想這個議題非常的有趣，我想先請教民政局長，目前安置的市民朋友大概有幾位？預計還會安置多久？我先請民政局長簡要回答。

主席（陳議員慧文）：

請閔局長答復。

民政局閔局長青智：

事實上議員的簡報照片裡面，市長去探視這些住戶的時候，是我跟區長以及在地的里長陪同市長前往去了解他們的需求，總共安置有 8 個門牌，昨天晚上緊急安置大概有 20 個人左右，20 個居民。剛剛議員關心到底要安置多久？市長在現場也有了解住戶的需求，也有請建商的代表在現場聆聽。簡單來講，住戶希望儘快找到一個適合長期居住的地點，相關的一些生活設施或是一些必須的家具，建商會協助。整體而言，相關權益的受損、未來是否改建、重建及怎麼樣的方式？市府這邊會由工務局主導相關的包括法制局、民政局、區公所都會協助加入這個協商的機制，來幫住戶爭取到應有的權益。

高議員閔琳：

這個聲音挺起來就是非常的操勞。我是不是請法制局局長簡要的說明，在這個案件當中，是不是市府的疏失？還是這就是一個比較單純的，就法律面上來看就是一個民事的損害賠償，建商蓋房子影響到隔壁鄰居，鄰損的問題。在這個問題當中，市政府要站在什麼角度去捍衛市民的生命財產安全？甚至擔負起做為高雄市政府保障人民這樣的一個責任，請法制局長簡要回答。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

從現場的事證來看，純粹是他在開挖地下室的時候不慎，純粹屬於技術上的問題。就主管機關工務局來看，他在審查的部分應該是沒有疏失的問題。〔好。〕有關民事的部分，不管我們是依建築法 58 條或是 63 條的規定，我們規定承造人或起造人或監造人，他都對於施工中的建築物負有不得使其危害公共安全的情事，以及他要設置維護安全、防範危險之適當設備或設施的責任，所以這個責任完全是屬於承造人、起造人或者是監造人的責任，所以我們依民法不管是 184 條 2 項或是 185 條，這些人都應該要對受損害的人負損害賠償的責任。

高議員閔琳：

這一段回答應該相當清楚，就目前的事證來看，確實就是建商挖一挖、蓋房

子的人挖一挖影響到隔壁鄰居，害的大家現在沒有地方可以住。但是在這個過程當中，我再一次要強調一個重要的觀念，第一個，早上工務局長回答按照建築法，這 7 棟，三大公會已經鑑定都是危樓、都要去拆除。後續的部分，市政府的責任在哪裡？就是在於第一、剛剛民政局長也有講到，從昨天下午的事發到晚上的處置到今天早上，24 小時的大量消防水的澆灌，讓這個傾斜的狀況不會更加惡化之外，最重要的是我們安置了這一些民眾。接下來政府的責任在哪裡？反而是跟高雄市民站在一起，協助市民朋友向建商、起造人、監造人來談求償的事宜，我想這是高雄市政府非常重要的責任。據我的了解，今天早上大概 10 點半、11 點的時候，市政府、建商跟安置的民眾已經召開第一次的協調會，我再次期許也非常嚴厲的要求，高雄市政府無論是工務局、民政局、法制局等等，大家都要站在市民財產生命安全受到侵害的角度，負起主管機關、負起高雄市政府保障人民的權利以及人民的權益來出發，強勢的去介入來協助兩方的協調。這才是讓這一次事件可以圓滿落幕，也讓大家看到陳市長其邁、市府團隊的擔當。以上的這些期許和法律上的損害賠償，這些關係到底是什麼？我想在這段質詢當中，也很清楚的讓關心這個案件的高雄市民來瞭解。

接下來有幾個問題要請教法制局跟行國處，「303 停電」的損失，高雄市政府說得很好聽，有成立單一窗口，又要幫市民向台電來求償。結果我看了一下數據資料，發現成立單一窗口是我們法制局，接著打訴訟跟受理的案件其實也不多，真正成立的也不多，在這個單一窗口受理的情形似乎沒有那麼理想。目前一般民生用電，行國處這邊有接到受理民生用電影響的 24 件，15 件協商跟台電都談不攏，只有 3 件成立，2 件也不知道什麼原因撤回，我是不是可以請法制局長、行國處長針對消費者保護權益的部分簡要回應。

主席（陳議員慧文）：

先請王局長答復。

法制局王局長世芳：

這個部分第一時間我們就成立單一窗口來協助民眾做法律諮詢，我們甚至在四維行政中心也有聘請律師專門對這個部分來諮詢。大概打進來跟來現場的不多，大概 120、130 件左右。後續有關民生的部分，是可以做消費申訴，所以我們就轉給行國處處理，後面等一下消保官也會報告，我們有去跟台灣消保會做協商、協調……。

高議員閔琳：

是，我有看到。

法制局王局長世芳：

請他們可以針對這個部分提起消費者團體訴訟，他們現在也已經開始受理。

高議員閔琳：

謝謝局長，請處長或消保官做簡要回答。

主席（陳議員慧文）：

項處長答復還是殷主任，項處長好了。

高議員閔琳：

好，麻煩處長，謝謝。

行政暨國際處項處長賓和：

有關消費者針對這個停電的部分，如果有跟消保室投訴，我們都是按照正常消費調解的程序來進行。同時間假設人數夠多的話，我們也可以委請民間的團體來協助進行團體訴訟。事實上我們之前也主動聯繫了台灣消保會，消保會也很樂意出來為有需要的民眾進行團體訴訟，目前其實已經在受理一般民眾，只要他們有需要進行的，就會找消保會去提出，受理申請的截止日期是到 8 月 31 日，這個部分消保會都已經開始進行了。

高議員閔琳：

我也在這邊提醒所有的高雄市民朋友，如果你在「303」那一天發生停電事故，造成嚴重民生損失，或是財務上面損失，可以儘快透過高雄市政府，不管是法制局單一窗口還是行國處，都可以在 8 月 31 日之前儘量提出申請。

接下來幾個議題想請教民政局，民政局最重要就是各個區公所，不管是防疫工作、登革熱都是透過各區的鄰里長跟基層的里幹事，區公所大家一起來打拼。高雄市的防疫工作做得很好，登革熱的防治也算還有一些成果，我想主要兩個議題，里長補助費用已經確定在立法院修正，將會提高，大家就會有所感覺。這段期間尤其是高雄市防疫、登革熱做得這麼認真、那麼辛苦、那麼好，里長確定稍微可以提高補助了，但是鄰長呢？鄰長也好辛苦，每一個鄰長都按戶一戶一戶去送單、一戶一戶去聯繫通知，我們是不是有要研議針對鄰長的部分，也許法令沒有修正，但是有沒有其他措施可以來鼓勵、肯定這些基層的鄰長？這是第一個議題。

第二個議題是鄰里人口差異非常大，黃中中處長也很有感覺，過去是在岡山區。小的里，可能永安一個小里跟一個岡山的竹圍里、台上里，是幾百人跟幾千人在比，都是一個里，所以光是大岡山區就這樣，何況是左營這個大里，一個里可能可以選出一個議員的這麼多里民。我們是不是有針對鄰里區域劃分？這也說很久了，但是鄰里的劃分到底有沒有具體調整方案？這是第二個議題。

第三個議題是很關心新住民的兄弟姐妹，市長也很關心。簡單的說，前陣子我看到民政局很用心，針對新住民的朋友開辦這些生活融合適應的技藝班、培力班，在梓官區也有，在岡山跟一些民間組織來合辦。是不是能夠請局長簡要

回答針對高雄市 38 區目前推動的情形為何？再來，我想跟局長考試，局長，你看這個圖片，你知道這是哪裡嗎？局長，請簡要回答，看不出來嗎？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

這個我不太清楚，因為這個只有內部空間。

高議員閔琳：

好，沒關係，這個是彌陀區的閒置空間，位在彌陀公有市場的 2 樓，1 樓是菜市場，2 樓就是非常大的空間。這個空間過去在縣市合併之前，彌陀鄉公所曾經有很好的使用，也有部分空間給民間，像籃球團體這樣的民間組織社團去使用；縣市合併以後，莫名其妙就消失了，這個地方很可惜，現在變成空蕩蕩，也有很多灰塵。前陣子我曾經兩三次找經發局，包括下面這張照片，大家可以看到廖泰翔局長親自去看過，那也找了不同的局處，包括社會局都去看，這閒置的場地到底可以怎麼活化？今天要跟局長講的其實是另外一題，就是這個空間，我剛剛特別請教局長，這個地方是彌陀區，答不出來沒關係，因為我相信很多市民朋友也不知道彌陀菜市場 2 樓這麼精采。請教局長，簡要回答就好，你認為你所認識的彌陀有什麼特色跟文物？產業也可以。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

彌陀過去是養殖業，以虱目魚的故鄉聞名，它在文化藝術方面應該有皮影戲的傳承部分，當然還有一些其他的，也包括自然地景、漯底山和一些相關的都是彌陀的特色。

高議員閔琳：

謝謝局長，辛苦了。這一段質詢我都沒有跟民政局任何聯絡人套過招，表示局長對於彌陀是非常熟悉。局長，我特別要跟你談的是，彌陀除了你剛剛講的皮影戲、虱目魚，包括過去很重要的傳統產業，就是藺草編竹蓆，也是因為編竹蓆，在岡山燈會請老師、藝術家做這些燈會的藝術燈具。重點來了，其實還有一個很重要的文史是今天我特別要跟局長講的，彌陀區曾經有這樣的東西，這個叫蔦松文物，它是一些陶片，下面的照片就是我講的一些竹蓆，用藺草編生活上面的一些農機具還是生活器具。

蔦松文物為什麼重要？重要就在於，這個人像現在是在台南市史前文化博物館，它大概是一千八百多年前的文物，彌陀現在也有這樣的東西，但是這些珍貴的文物卻散落在哪裡？散落在一些你不知道的地方。什麼地方？一部分放在

彌陀區農會，借放在它後面的倉庫；一部分借放在彌陀國中，地方的文史協會每一年要辦虱目魚文化節的時候，就會去拜託，文物要展出了，趕快跑去整理，然後趕快展示給民眾看。但是這些文物散落在不同的地方，而這些文物照理說應該是彌陀區公所，也屬於在地彌陀人共同的記憶跟重要的歷史文物，不只是草蓆，更重要的還有這些珍貴的蔦松文物。

我認為剛剛提到的閒置空間，最早期在彌陀鄉公所時代就曾經有一些相關介紹彌陀的展示。我今天把這個議題拋出來，是要告訴局長跟民政局同仁包括區公所同仁知道，彌陀珍貴的文化，我們要努力讓它保存，也要讓更多在地的孩子知道、認同這一塊土地，知道我們原來還有蔦松文物，還有很多彌陀珍貴的歷史記憶，我們要保存也要傳承。我們是不是有可能把這一些文物，借放農會的、麻煩彌陀國中的都把它收回來？重新在經發局把這一塊閒置空間處理好之後，是不是把它搬回來這裡？讓彌陀人、讓想要到彌陀觀光的這些市民朋友、外縣市的朋友都能看到這些珍貴的文物，這是我今天特別要跟局長提的議題。

再來是殯葬管理處，中中處長還有館長，我特別講一下，針對橋頭殯儀館有滿多的議題，最新的這幾次都是針對館內外的交通動線跟停車空間，其實已經做非常多的改善，但是我還是覺得不夠好，為什麼呢？你們看，包括聯外交通是當時石處長的時代，跟區長溝通很多，也終於把這一條聯外道路弄好了。最重要的是館內的部分，我覺得還要再改善，怎樣改善？我們來看這是兩個廳出來的動線，我當時就立刻建議同仁第一個停車格一定要劃掉，為什麼？行車動線、送葬隊伍、家屬都從那邊經過，結果你大門一出去的地方立刻就擋住，車子會卡到，大家會打結，那個道路已經很小了，所以我認為第一個、第二個的停車格可能都要畫掉。再來是標線，我知道殯葬處在橋頭殯儀館的同仁很認真，可能沒什麼經費，大家就自己噴，但是大家自己噴的結果，其實效果不是很好，我是認為應該要籌措一定的經費，就跟養工處一樣，請專業的廠商來噴這些指向線到底是什麼方向，噴…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

高議員閔琳：

噴一些標誌，讓市民朋友知道，你看這些標線都已經掉漆、不清楚，有漆沒漆、有線沒線，也不是很清楚，到底現在變單行道還雙行道，還是突然箭頭還有互相相反的，我都覺得應該要花點小錢把它做好。包括還有這個，當時我也努力爭取在旁邊弄一個臨時停車場，臨時停車場有了、標誌有了，問題是太遠了，等到你彎到那邊準備要停，根本來不及了，所以我覺得標誌可能要提前就要知道，也可以透過地上的標線讓市民朋友知道前方有個臨時停車場，我車子

是可以停出去的。就像這樣子，就像這樣的道路方向線，然後噴一些標誌，讓民眾知道這邊彎進去可以停車。再來是環保金爐的議題，地方也非常關心，過去好像聽說要全部都停止擴建，甚至也有到底有沒有環保金爐這件事，這個部分好像聽說要開地方說明會，但是好像又沒有開，到底是什麼原因？請處長再跟我答復。最後我可以再跟主席要 2 分鐘嗎？

主席（陳議員慧文）：

你繼續。

高議員閔琳：

好。最後有些議題其實過去都講過了，包括公墓的遷葬，還有橋頭科學園區這些公墓遷葬議題，我會後再跟殯葬處就教。

研考會的部分我是要追蹤，之前有跟主委講到其實高雄縣的市民朋友鄉親，其實不太會使用「1999」。他們最會且使用的習慣的可能也是親切、人情味，他們最習慣遇到任何問題的疑難雜症，就是電話打給議員說，議員請問一下路燈壞掉、議員那個水溝怎麼了。事實上我覺得「1999」這個服務是非常好的，我常常都會一邊跟市民朋友來做宣導，你可以跟我反映，同時你下次也可以透過「1999」，線上的和電話的都可以反映。我覺得這一部分想要追蹤研考會針對高雄縣地區鄉親推廣「1999」市民專線，從上一次質詢到這一次到底做了什麼具體的改善？

最後是行國處，處長，前幾次都一直跟你談這個城市外交的議題，因為行國處其實不管是管理我們整個高雄市政府的廳舍，還有一些培訓什麼等等，我相信處長都可以做得非常的好。我很重視的就是在國際交流這一部分，過去也跟處長就教說，其實行國處很重要的就是要來推廣城市的外交、高雄的外交，不止我們的友好城市，姊妹城市締結各種的友好關係。過去這一年半來因為發生疫情，其實高雄市也做了一些努力。當時我告訴你說，其實你們看蔡總統一直在向全世界傳達一個訊息～Taiwan can help！透過疫情的這些防疫物資交換致贈，來幫助全世界。我們也看到陳其邁市長跟市政府後續的相關努力，我自己身為一個小小地方的議員，我也很努力在跟國際做交流。

接下來，我要跟你談的主題是城市的民主外交，這幾天大家都非常清楚看到蔡英文總統外交部的一些反映，為什麼？很簡單，美國的議長裴洛西來到台灣，也引起世界的關注和國際的關注。最重要的是我們也看到我們國家最優秀的外交官…。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘就好了。

高議員閔琳：

在美國、在日本、在法國、在德國等等有非常優秀的表現。可是我們也因為美國的議長率團來到台灣，中共不行了。第一時間，他開始發表要對台軍演，過幾天再次發表對台統戰白皮書，然後我們台灣的中國國民黨夏立言跑去中國要舔共。這些事情非常的遺憾，但是我想要告訴處長的是，我們可以看到這一年，行國處有跟不同的國家在做一些交流，有日本等不同的國家，我想請教處長，請問有幾個外國官方駐台機構在高雄？是不是可以請處長回答？

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

在高雄有設官方機構的有包含美國 AITK、日本有高雄事務所，還有泰國…。

高議員閔琳：

…。

主席（陳議員慧文）：

趕快結尾，最後再 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。其實還有一個馬尼拉，還有一個很重要的歐盟國家就是法國。這幾天其實法國大使吳志中做了很多事，在媒體也有大肆的宣傳，甚至跟中共的外交官盧沙野有不同的論戰，雖然沒有同台。法國在去年也是 304 票對 0 票，他們參議院通過挺台參與國際組織。所以我想法國是個重要的國家，而且法國在台協會高雄辦事處。所以處長，我特別要提醒你的是，我看到行國處很認真在做國際交流，但是其實我們可以更積極，包括這一些有發表對台灣民主肯定而且願意跟台灣站在一起的這些國家，特別是在高雄，如果他有駐台的辦事處，我們應該更積極的跟他們互動，這就是我對你的期許。我想台灣…。

主席（陳議員慧文）：

好，閔琳議員，其他局處還沒有答復的就請他們書面答復。接著登記下一位是曾議員俊傑，質詢時間 20 分鐘。

曾議員俊傑：

謝謝主席，還有所有民政部門局處首長，大家午安。每次到這個部門都會講一樣的議題，就是人口流失的問題，一直是高雄市嚴重的議題，所以我每次到民政部門質詢的時間，我都會拿出來和我們市府團隊再次提醒一下。高雄市的人口一年不如一年，可以說人口的流失越來越嚴重。但是我覺得我們的市府團隊一直沒有一個方向，你要怎麼樣將高雄市的人口數拉起來，我覺得這個很重要。像這一次的新冠疫情，我們對外都說，因為國外市民兩年沒有回國就被除籍，我相信這只是其中的一個理由。但是說實在的，現在疫情也漸漸趨緩，但

是從以前到現在人口數都一直沒有增加。高雄市的總人口一直出生不如死亡，遷入不如遷出，導致高雄市的總人口數從 100 年的 7 月，本來縣市合併有 277 萬人口，一直到今年 2 月 273 萬人、上個月 272 萬人，可以說這短短 10 年就減少將近快 5 萬人的口。三民區也是一樣，在 100 年的 7 月有 35 萬的人口，一直到今年的 2 月 33 萬人、到 7 月變 32 萬 9 千多人，可以說是將近少了 2 萬 2 千多人，我相信這個數字是一個警訊。

我在 109 年的 11 月 3 日，我也有針對高雄市人口銳減的問題在議會提出質詢。當初我有問民政局還有研考會，當初民政局長跟我說他會從鼓勵結婚和生育著手；研考會主委也表示要研議讓高雄就讀大學的他鄉學子畢業後，可以回鄉來高雄工作。我相信經過將近快兩年了，民政局跟研考會到底有什麼進度？我從民政局的業務報告裡看不到任何鼓勵結婚生育的報告，只有一個在其他機關辦理事項中，就是協助高雄市社會局發放婦女生育津貼。為了鼓勵市民生育，慰勞婦女生育兒女的辛苦，戶政事務所有協助社會局發放婦女生育津貼，也就是出生的第一胎可以領 2 萬元，第二胎也可以領 2 萬元，第三胎以上就可以領 3 萬元。在這份報告裡面，到底民政局針對這個人口一直在減少、一直在銳減，到底有什麼具體的方向或是作為？請民政局長答復。

主席（高議員閔琳）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

剛才議員也有提到這兩年多來，受到新冠疫情影響戶籍遷出國外，造成各縣市不是只有高雄，全國都一樣，人口大量減少，這是最主要的原因之一。當然，因為兩年多前中央疫情指揮中心發布所謂全球旅遊警示之後，才會造成很多人出國之後沒有辦法回來，但是在那之後，出國人數也大量減少。所以我跟議員報告，包括 6 月和 7 月，就是前兩個月，因為疫情遷出國外的人數已經轉正，之前都是負的，6 月、7 月都是正的，就是從國外回來的比遷出國外的還多，所以 6 月、7 月的社會增加都是正的，那當然就是因為我剛剛提到的主要原因，議員講的自然增加負成長，這個我們不否認…。

曾議員俊傑：

局長，因為疫情的關係就沒有回來，可是你看從今年的 2 月到 7 月，人口還是一直在減少啊！

民政局閻局長青智：

對，我剛剛講的 6 月、7 月社會增加已經轉正，但是自然增加還是負的，這個我們都不諱言，從 104 年之後就是這樣，當然各局處都有在努力。我剛剛也有在簡報裡面提到，我們主要是鼓勵婚育，譬如戶政事務所結婚的布置就是其

中一項，今年我們也跟青年局合作，配合台灣設計展，我們就改造 20 個戶所的結婚場景。有時候傳統的婚育觀念，目前年輕人想法有改變，所以我們希望用各種接近年輕人的，比較文創、比較不一樣的方式，能夠讓他有新的一個婚育觀念，可以重新去推動。

曾議員俊傑：

其實民政局主要是增加人口，就是鼓勵生育而已，要怎麼樣讓我們的市民敢生，生了以後又沒有負擔，當然第一個就是要在高雄先找到工作，你先請坐，我先問一下研考會。研考會，我看你在報告裡面有說，111 年度有專題研究案，就是縣市合併後，大高雄人口趨勢及未來提振人口政策之研究，我相信你們就是要研究高雄市的人口為什麼一直在減少，當然你們是做研究的，所以你做完研究之後，要把所有的數據或未來的方向給各局處，看要如何提升高雄市的人口，這個才是重要。請教這個研究案在今年 6 月底就完成簽約，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

曾議員俊傑：

11 月底會交這個報告？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有一個期中報告。

曾議員俊傑：

現在研議針對鼓勵高雄就讀大學的他鄉學子，畢業後留在高雄工作，到現在為止有什麼具體的作為或是成績？請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實在今年 3 月的時候，因為有很多國際大廠來高雄設廠，所以其實在那一次，羅副市長就有特別邀請這些國際大廠，包括台積電、日月光這些大廠，跟我們高雄在地的所有大專院校的代表舉行了一次座談會。在這個座談會當中，我們希望透過這樣的方式，讓我們的學校和我們的這些產業界能夠有一個平台，大家可以針對怎麼樣讓這些在高雄就學的學子直接在高雄就業，能夠做最快速的媒合。所以我們在今年 3 月份就已經建立一個平台，讓我們的學校端和產業端可以直接做一些聯繫，讓他們整個在徵才也好，或者整個未來在培育人才的部分，可以符合未來這些國際大廠的需求。

曾議員俊傑：

主委，其實之前吵得沸沸揚揚的說台積電要進駐高雄，就是希望如果台積電進駐高雄，整個科技半導體產業鏈在未來的 5 年在高雄成形。之前有對外宣布將吸引 4.5 萬個工作機會，包括它所有旁邊帶動的產業，不管是商業、服務業、

或是傳統產業帶來的工作機會，這 4.5 萬個工作機會，這個數據你們到底是怎麼算出來的？請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實這個數字是經發局提供給我們的，就是他們跟國際大廠招商的時候，會預估他們大概會有多少個工作機會，包括不只有台積電、還包括橋科、楠梓科學園區、路竹，他們有算如果廠商進來，大概會增加這麼多的工作機會，所以這個數據是經發局透過他們招商的過程當中，所初估的一個工作機會的職位。

曾議員俊傑：

如果高雄每戶平均人口以 2.45 人來計算，就是高雄整個產業鏈的形成，將近會增加 9 到 12 萬人口數，這個跟預估的會有什麼落差嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果按照剛剛議員所提示的，就是我們 4.5 萬人，以 2.45 萬人計算的話，至少會有 9 萬以上的人口會進來高雄市，所以我們現在已經都在做一些超前部署，包括社會住宅的部分也好、或是企業的安家住宅，我想這個都是希望從其他縣市來高雄的這些就業的年輕人，他可以馬上安家，安家以後，後續包括結婚、生子，我們都會做好萬全的準備，讓他們在這邊可以安居樂業。

曾議員俊傑：

主委，高雄市人口銳減，這是一個事實，我希望那麼多的科技產業進駐，對高雄市人口可以增加是一個方向、一個政策，我也希望市府團隊要正視這個問題，包括台灣自己也說這是國安問題，所以相對的，對高雄市來說也是一個市安問題，所以希望你多花一點心力，著墨在人口要怎麼樣去增加。〔是。〕包括你們在做研究，研究出來的結果到底是怎麼樣，希望下個會期再來探討這報告是如何？方向到底又是怎麼樣？要趕快下去實行，讓高雄市的人口至少不要再銳減了，但是要如何增加，這個才是重點，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

曾議員俊傑：

再來，我要講第一殯儀館的動線問題。處長，因為之前我也說過，可是那時候是石處長在位，但是我現在再跟你說一次，因為第一殯館，我幾乎每天都在那裡，應該處長也都知道。大日子、好日子大家都搶著用，所以在大日子車輛就非常擁擠、密密麻麻的，不管是家屬的車子、或是殯葬隊伍的車子就塞在那邊，其實現在如果依照我們殯儀館的方向，往仁武那邊有一個可以往仁武的方向，原來的就是本館路這個方向，我也想過要怎麼去解決我們交通的問題，說實在的，我們的動線不是很好。我想如果從明誠路要進去殯儀館，還要再繞過

本館路的涵洞，其實我有一個想法，如果從明誠路也打通一個涵洞，直接進入殯儀館裡面，是不是對我們交通的紓解會有所作為？我希望你們去評估看看，你認為本席說的這個方向到底好不好？請處長答復。

主席（高議員閔琳）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關任何能夠改善第一殯儀館的交通，我們都不排除持續去研究，因為第一殯儀館的交通，議員也知道整個在 600 巷的地方，尤其在吉日的時候非常、非常的不順，所以不管是現在單線或是將來雙線，或是像議員說的，能從明誠路那邊打通過去，我們都不排除來研究，會後我會跟議員請教。

曾議員俊傑：

處長，因為我上個會期總質詢的時候，我也有跟林副市長研究，但是你才剛剛接任，石處長是在會期完之後才卸任的，所以我要跟你再講一次，這個方案是可行的。我希望你們回去跟市府團隊研究辦理，因為這樣打通，會變成三個方向的交通都可以流通，我覺得對第一殯館的交通是很有幫助。因為原本我們的動線就非常不好，上去之後還要再繞一圈回來，很多人都不想再繞那麼一大圈，所以就會直接迴轉，造成交通阻塞。還有 600 巷那裡的電線桿，我也希望你們可以去規劃一下，至少把它地下化，不然已經設置很久了，高雄一個院轄市，我覺得你要有所作為，其實第一殯儀館有很多可以改善的空間，包括我們的設備很老舊，冷凍大樓的寄棺室裡面也很老舊，包括火化場的後面還有很多地，還有龍巖旁邊那些，其實你們未來有什麼規劃，可不可以答復一下？

主席（高議員閔琳）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於第一殯儀館，實際上我們已經開過六次會，跟副市長那邊已經報告過六次。針對於將來我們殯儀館的規劃，現在我們在做先期計畫，從 111 年到後面發包，大概會在 113 年完成。完成之後我們可能會分三期來做，可能會先做外圍比較空的地，就剛議員你說的後面跟停車場的地方，還包括我們要做立體化的停車場，以及相關的冷凍櫃，譬如我們現在冷凍櫃只有 240 個，我們將來預定規劃到 500 多，快 600 個冷凍櫃…。

曾議員俊傑：

前陣子因為疫情的關係也不夠，因為都有業者在反映，我是希望這個數量，我們要評估，包括塔位也是，公有的塔位也要去斟酌看看我們的數量，因為會越來越少，但是我們要維持該有的量，讓高雄市民可以使用，是不是？所以我

覺得你們要有短、中、長期的計畫，因為我怕你們如果常常換處長，整個計畫會不會有所改變？變成換一個處長是不是全部又重新 run 一次？我希望要延續政策是定在哪裡，不管換誰就繼續持續下去，這樣對市政才有幫忙，是不是？

〔是。〕我希望好好研究我剛才跟你提的方案，真的做下去，我是覺得對第一殯儀館很有幫助。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

曾議員俊傑：

主席，我的質詢到此結束，謝謝。

主席（高議員閔琳）：

謝謝曾議員，現在請康議員裕成質詢，時間 20 分鐘。

康議員裕成：

現場各位民政部門的局處首長，大家好。想問剛剛高議員問的問題，然後他們還沒有回答，雖然可能用書面回答，但是我想可以在這裡跟大家做一個報告。高議員剛剛有問到「303 停電」，行國處消保官他們處理的情形，那是就同一個問題，我不再問了，是不是請消保官來回答高議員閔琳問的那個問題？因為我也很想聽，請回答或是請項處長自己回答，你們就派一個人回答。

主席（高議員閔琳）：

請處長回答。

行政暨國際處項處長賓和：

報告議員，我請消保室殷主任說明。

康議員裕成：

好，可以。

主席（高議員閔琳）：

請回答。

康議員裕成：

你說一下現在進行的狀況是怎麼樣？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

因為 7 月 29 日，就是前期有經過溝通，台灣消費者保護協會針對一般的民生用電戶依照消保法 50 條，同意協助提起團體訴訟，〔是。〕也有召開記者會。受理的期間是從 8 月 1 日到 8 月底，就這個月。這個部分，我們也跟議員補充報告，之前有 24 件，我們進入協商的部分，其中有 19 件未具共識，所以我們已經分別行文通知，其中包括有一些是大樓的管委會公共用電的爭議，請他們有關於團訟申請的相關訊息。截至目前為止，今天台灣消保協會那邊目前是受

理 5 件，獲取件數尚在受理當中，因為有一個月的期間，我們會密切地跟台灣消保協會保持聯繫。依消保法 50 條要有 20 人以上的件數受理才會適格，這個部分我想因為還有一點時間，目前的狀況是這樣，以上跟議員做個報告，謝謝。

康議員裕成：

沒有還有一點時間，今天都 8 月 15 日，〔是。〕都已經剩下一半的時間。請求權的基礎跟相關的問題是不是也報告一下？跟電業法之間的衝突。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

好的。如果就實體的這個部分，請求權的基礎這方面來做一個說明，雖然台電公司在協商的過程，他們一樣提出依照電業法營業規則的部分，他們認為除非是可歸責於他們或者停電沒有來得及通知的，可以通知未通知的造成衍生的損害，這屬於可歸責的部分。如果是屬於設備或運轉的部分，他們認為是除外，不可歸責於他們，但這個對…。

康議員裕成：

這個案子會因為電業法規定而受影響嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

這個部分，我們認為法律的見解不宜只單一方面的站在業者的立場來思考，訴訟應該是具有挑戰性，我們當然站在消費者保護的立場，一旦有…。

康議員裕成：

請坐下。〔是。〕我想請問法制局長，關於剛剛我問的，跟電業法之間的限制，你的看法怎麼樣？有可能打贏官司嗎？就是電業法就規定那樣，看起來好像很難打贏官司，我們這邊是執意的要進行這樣的訴訟，那怎麼辦？

主席（高議員閔琳）：

請局長回答。

法制局王局長世芳：

確實電業法是有規定說，他不保證永遠不停電…。

康議員裕成：

電業法就規定那麼清楚。

法制局王局長世芳：

對，還有他的營業規章也都是這樣的規定。

康議員裕成：

是。

法制局王局長世芳：

所以在他們的營業規章裡面跟消費者的使用契約裡面，他們只會有所謂的停電多少小時，他會在電費裡面打折多少，當然這個可能就是站在台電的部分來

講，但是我們也是認為他應該是有負責提供沒有瑕疵的商品給消費者，他既然這樣的一個所謂的定型化約…。

康議員裕成：

所以認為是給付有瑕疵的問題？

法制局王局長世芳：

對，這是一個定型化的契約，基於台電是一個國營事業，消費者是一個平民百姓，等於小蝦米跟大鯨魚的時候，這樣的一個服務契約是不是會有違反衡平原則，這個都是將來在法院可以去做主張的。

康議員裕成：

局長，其實我要講的就是這個，電業法規定那麼詳細，電業法規定好像讓台電這個獨占事業、國營事業可以免責，免除賠償的責任，我們這些小蝦米卻沒有辦法去跟他求償，面對這樣小蝦米對大鯨魚，市政府應該要站在小蝦米這邊協助他們去突破電業法不合理的規定。

法制局王局長世芳：

是，這個部分我們都有跟消保會，其實在法律上大概看法都是這樣，從這個部分去替消費者來爭取。

康議員裕成：

如果高雄市政府能夠協助市民突破這個電業法不合理的既有規定，他們竟然可以免責，我覺得高雄市政府才是了不起很厲害的高雄市政府。

法制局王局長世芳：

我們看經發局是不是要跟台電那邊去反映…。

康議員裕成：

你一方面鼓勵大家來打官司，結果也不告訴人家說這個電業法規定這樣有問題，我們卻要對抗這個電業法、對抗這個大鯨魚。

法制局王局長世芳：

其實這個部分就是說，從以前到現在是沒有這樣的訴訟情形過，我覺得這個也算是一個可以創造的案例，所以說不定法官他會採所謂的衡平原則在這個部分，我們現在能主張的大概就是用衡平原則去做主張。

康議員裕成：

也希望在這個訴訟的進行中間，雖然只剩下半個月，但是我覺得應該大力的告訴市民朋友，我們市政府要來對抗這個電業法花了多少的心力，希望全體市民能夠共同支持跟這些小蝦米站在一起，這樣我們才能感受到高雄市政府能夠願意挺身而出對抗那個大鯨魚、對抗不合理的電業法，甚至電業法要不要修法都是可以考慮的問題，不然我們永遠沒辦法求償，永遠就是站在一起，結果就

喊一喊都沒結果，請你努力，好不好？

法制局王局長世芳：

好，謝謝。

康議員裕成：

同樣再問一下今天早上的工安問題，也想請問高雄市政府給這些民眾提供的法律扶助跟法律服務，目前的具體狀況是什麼？請回答。

主席（高議員閔琳）：

請局長回答。

法制局王局長世芳：

在第一時間市長就指示我們做單一窗口，其實我們在四維行政中心也提供一個專門的法律服務，跟一般的法律服務是分開的，我們也有請律師專門針對停電這件事情提供諮詢。在這個時間以外，就是由我們的同仁接受諮詢的，其實我們受理的件數不是很多，大概 130 件、140 件左右。

康議員裕成：

130 件？

法制局王局長世芳：

對，130 件左右。

康議員裕成：

好，謝謝。大會主席，我就先質詢到這裡，期許大家一起努力，尤其是市政府可以協助人民在訴訟方面的，或是各種相關不合理對待的時候，我覺得市政府應該更積極的挺身而出，拜託大家，謝謝。

主席（高議員閔琳）：

謝謝康議員的質詢。接下來由民政委員會召集人陳慧文議員質詢，時間 20 分鐘。

陳議員慧文：

民政部門的各局處，我就針對本席所關心的議題直接就教。我現在手上有中民里黃金利里長跟本席陳情的內容，雖然這個案子不完全屬於民政局，但是里長也有反映到區長那裡，所以我也讓民政局來了解一下他們的心聲。中民里很多里民去跟黃金利里長反映，他們最近才知道大林蒲遷村案，有一個中崙消防分隊的預定地剛好在中民里，其實大部分中民里的里民目前都是很反彈的，也議論紛紛，希望預定地不要在中民里的區塊。

原因有幾項，因為現在它鎖定的中崙停車場，目前是供社區的民眾停車用，有一半的土地是預定地，在這個過程當中其實也沒有徵詢當地里民的意見。他們認為如果消防分隊設置在這裡，到時候救災和救護的車輛應該就會很頻繁的

進出，因為旁邊剛好就是中崙國中，所以在緊鄰學校，又是住戶非常密集的區塊，所以他們希望不要在這裡。此外，最主要也是它的聯外道路的部分也時常發生車禍。再來就是大林蒲遷村案如果真的有一部分的住戶要進住，勢必比現在的人口更稠密，現在的停車空間都已經感受到嚴重的不足，如果再加上大林蒲的住戶進來，停車空間勢必又更艱鉅。

所以他們有一些建議的地點，就是希望不要是現在設定的中崙二路跟中崙三路，中崙國中旁邊的停車場。他們有建議兩個地點，我也希望民政局可以在跨局處會議的時候反映出來，他們希望在鳳山區凱旋路自強夜市旁有一塊台糖的土地，這也是選項之一。第二個，在凱旋路垃圾山前面有一塊台糖的土地，這個部分也是中民里民建議的方向。在這裡先把他們的心聲讓民政局了解一下，不管未來預定地在哪裡，一定要參考當地民眾的意見，而不是市政府做決定就好。不要為了解決一件事情，又衍生另外一件抗爭，那就得不償失了。

接下來，本席要再詢問剛剛高議員閔琳問到一半，沒有時間讓民政局答復的，這也是一直以來很多議員很關心的事情。在高雄市轄區裡的人口密集區，我們盤點總共有 24 個行政區，鹽埕區等等，就是現在看到的黃色區塊。以本年度 7 月，我們統計出來，我舉左營區的福山里為例，它有 1 萬 7,699 戶，總人口數是 4 萬 4,578 人；左營的聖西里是 158 戶、人口數是 333 人。這樣的戶數差距達到 112 倍，人口相差 139 倍。左營區福山里，大家也了解是全國人口數、戶數最多的里。其實如果你去調資料，全國村里人口數排行前五名，我們高雄市占了 4 個里，所以你就能夠了解我們存在里人口過度集中的問題。

剛剛是 7 月份的，如果以去年底的資訊，我們可以了解到其實福山里跟左營區最小里聖西里的人口差距才 128 倍而已，所以在這半年的時間，他們的差距其實又拉大了。所以本席要強調的是，在地方制度法裡面的規定，鄰是地方裡面最小的組織，民政局也有提供一些資訊，我們從這些資訊裡面能夠了解到人口密集地區每鄰的戶數，我們統計到最小的是一鄰 200 戶，每鄰戶數超出 200 戶的有幾鄰，你知道嗎？總共有 673 鄰是超過 200 戶的。以鳳山區來講，新興里第 16 鄰總共有 1,856 戶，人口數 2,387 人；鳳山區最小的里是縣口里，是 228 戶，相差 8 倍。也就是一個鄰其實是比一個里還大，我現在要強調的是一個鄰比一個里還大，這樣的鄰里編制可以說是很不尋常的，這是違反常理的。

在這樣鄰里組合不一樣的狀況，以及戶數差異非常大的情況之下，鄰長每個月的相关津貼福利，跟里長每個月的事務費，很多議員都有提到，其實都是一樣的，但是業務量和人力的負擔是沒有平衡的。所以這樣會嚴重影響到這些鄰長服務民眾的效率跟品質，一直也說要改善，但是我們只看到這樣子的趨勢是越來越大，我也沒有看到民政局有比較進一步要如何改善，待會請閻局長說明。

再來也是本席接到民眾的陳情，現在因為裴洛西來到台灣，台海之間的緊張情勢有升高，現在大家就很關心如果哪一天真的有更衝突的軍事行動發生，我們一般老百姓到底要躲到哪裡？我們都會跟民眾說躲到防空洞。但是老一輩的人根本也不曉得防空洞在哪裡，他們就來跟本席求助，我就跟他說，在警政系統好像有這樣的 APP，也有這樣的訊息，但是說真的我也問很多的里長，里長們自己本身也不知道，竟然連老人家、一般民眾都不曉得他的防空洞，那他怎麼就近去躲？老人家也許知道可以躲在學校，一般人的概念是躲學校，也不是所有人的住家都在學校附近，學校以外，還有哪些地方？以這樣的狀況，是不是民政局也能夠來思考怎麼樣做一些演習？或者透過里鄰長這樣的教育或去做怎樣的方式，讓所有的民眾更清楚，到時候如果真的發生戰事，在比較緊張的狀況需要躲，到底要躲到哪裡去？這個要實質的演練，而不是我跟他講說你去 APP，我說真的，老人家也不懂 APP。所以這個部分應該要實質演練才有感受，要不然事情發生的時候，大家真的手忙腳亂，也搞不懂，何去何從。這個部分請局長直接回應這幾件事情，請局長。

主席（高議員閔琳）：

請閔局長回應。

民政局閔局長青智：

防空避難設施是警察局主管，目前大多數是利用大樓或公有建物的地下室做為避難的空間。在警政系統裡面他們有做 APP，如議員所秀出來的簡報內容，它有每一個避難設施在 Google 地圖上的位置。最近因為台海情勢緊張，包括社會輿論，也包括議員都有提醒到這個部分，我所了解的是警察局有…，應該說市長有指示警察局應該要針對現有的避難設施、相關的標示或它實際的使用開放情形做一些盤點。民政部門透過各區鄰里系統能夠做相關資訊的聯結，譬如至少要让里長、鄰長知道可能避難空間是在哪裡。但長遠來看，包括每年的萬安演習，甚至民政系統所做的里民防災卡，我們都會把相關的資訊提供給民眾去做了解。你說如果要做全民的演練，當然這個有它的困難度，但在這個時候如果整個資訊確認沒有問題，我們會請各公所運用相關的活動場合把這個做宣導，民政局會把這些資訊做確認，該用什麼樣管道，我們來做一些加強。

陳議員慧文：

我最主要的用意就是，你要想辦法讓更多人的資訊更暢通、更了解。

主席（高議員閔琳）：

局長，請坐。

陳議員慧文：

接下來我要問有關資安的問題，剛剛有講裴洛西來台，引發中國強烈的不

滿，今天也有好幾位議員提到。台灣由政府及民間都出現資安的攻擊，高雄市環保局的飲用水網站遭到駭客侵入，放五星旗，統一超商、台鐵也都是，它們的螢幕看板也都顯現出被駭客侵入，所以資安問題是非常重要的。現在高雄市在發展以人為本的智慧城市服務，等一下看是要請研考會主委或資訊中心來回應要如何預防駭客的惡意入侵。主委也有在報告裡面講到，現在虛擬主機併入到雲端主機，目前整併各局處的機房，已經有 131 台虛擬主機，這個是已經包含高雄市所有局處的機房嗎？還是後續還有？它的達成率到底百分比是多少？再來，這樣的完整性要多久才能夠整體完成？而不是到時候發生資安問題，然後又有破口，造成民眾的資料外流，這些都是我們要事先思考的，這是第一點。

第二點，據本席了解，市民卡的推出時間又往後延了，原本是在今年 6 月，但是好像會延到年底，資安效能、設計的整合等等都是市民卡很基本的設計。我要針對資訊平權來探討，怎麼讓這些軟體是容易讀取，這個是很重要，因為怎麼讓非常艱難的資訊、艱澀難懂的訊息轉換成容易閱讀的圖文來呈現，讓一些認知障礙者，老人家也好、對 3C 產品比較不熟悉的，經過他們的親自參與試讀及修改，讓這些智能障礙者，我講的不是智能障礙者，是對這些產品比較不熟悉的這些人能夠更理解內容，包括有助於高齡者、兒童、社會大眾得到更多資訊。這些在我們的市民卡 APP 有考慮進去嗎？有設計嗎？這個部分請研考會主委，或者你要請資訊室來回答？

主席（高議員閔琳）：

請資訊室同仁作答詢。

資訊中心劉主任俊傑：

首先是針對機房整併的部分，原則上我們今年會整併 10 個，後續還有大概剩文化局，剩 1、2 個，可是最後還是有一些併不回來，比如跟中央一條鞭的民政、警政，因為它跟中央是一條鞭，所以我一收回來，他們運作會有問題，那些我們會再跟這幾個局處，包括地政局再做討論，看技術面怎麼解決。第二個是資安的部分，目前短期治本，就是這幾天我們已經請各局處，市長有召開會議，羅副市長也在第一時間召開資安長會議，要求各局處針對現有的一些小網站，尤其是平常比較沒注意到的，去全面盤點做修補，如果真的萬一發生的話，第一時間要照 SOP 趕快通報，資訊中心會做立即處理。長期還是要回到資安其實是風險管理，最重要是事前預防重於治療，事前要遵守這一些資安法還有 ISO 相關規定。最後是市民卡的部分，原則上目前暫訂 9 月開始會試辦，每個月都會有陸續一些不同性質試辦活動，這個部分的最新進度是這樣。

陳議員慧文：

所以會提早到 9 月，不是 12 月底？

資訊中心劉主任俊傑：

預計是 9 月，9 月開始會有第一波試辦活動。

陳議員慧文：

好。接下來本席要詢問有關高雄市民公共政策參與平台的狀況，我們去調了其他縣市的資料發現，高雄市可以說是附議的案子真的比較少、很少，我們看到台中市附議的案子 61 案，台北市附議的案子是 448 案，高雄市只有 9 案。成案和眾開講的，我們查到的資料是沒有，台中市成案 1 案、眾開獎 30 案；台北市成案 8 案、眾開講 12 案。公共參與也要包含公共政策的推廣，讓更多人知道，他才知道可以來提案，要不然都沒有人知道這樣的訊息，他也就不可能來提案。所以在這裡我也藉由今天的機會，民政部門都在現場，我想請問一下，知道有這個公共政策參與平台的請舉手，知道的請舉手。

主席（高議員閔琳）：

請舉手。

陳議員慧文：

就只有研考會知道、還有人事處處長，這樣的成效真的不好，如果只有研考會知道，民政部門的很多局處自己也都不知道，這個成效就真的很不好。所以在這裡我建議未來包括高雄市民卡的 APP，這個部分也可以讓市民去決定要不要有一個推播訊息？他也可以加入 APP 之後，有一些推播訊息，他如果知道了，他也會積極來參與，你可能要想更多的方式讓更多人知道，他想要參與這個政策平台，才不會無所適從、不知道門路。這個部分，我只是最後做這樣的建議，以上是本席對民政部門的質詢，謝謝。

主席（高議員閔琳）：

謝謝召集人陳慧文議員的質詢，本日的議程到 6 點結束，明天上午 9 點準時繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 8 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 111 年 8 月 16 日上午 9 時 2 分）

民政部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請自行參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位的黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘，請發言。

黃議員柏霖：

各位局處長、市府同仁還有在座很多區長，我這 15 分鐘要收斂在弱勢市民的微型保險。首先我要謝謝很多區長，在局長帶領下，很多區長很認真的在推這個業務，為什麼這個很重要？我一直認為它就是社會救助的一環，我讓所有市民了解一下，保護弱勢有時候不是口號，是要有實際行動。這個源起是福安王爺慈善會兩年多前從嘉義打電話給我，然後我們就努力去拜託社會局、去開始，所以去年有四千多位高雄市民投保，保險內容只有兩項，一項就是意外死亡賠償 30 萬元，意外失能最高賠償 30 萬元，失能就由醫生來開證明，所以只有這兩種。

它保險的對象就是滿 15 歲以上、65 歲以下這個區間的人，有五大類，包括低收入戶、中低收入戶、輕度及中度身心障礙者以及單親弱勢的，這樣子的五個系統。經過我們的努力，今年有 4 萬 8,000 位高雄市經濟弱勢的市民有得到這樣一個保險。

我為什麼要請區長進來議事廳？因為我要謝謝很多區長很認真在推這件事。它的前端是社會局，有很多被保險人，我們要怎麼知道有投保？就是要透過區長、透過里幹事，把那個保險卡發出去。向主席報告，要把保險卡發到每一個里民的手中，里民就會覺得我有受到政府另外一項的保護，因為萬一如果有人意外死亡，這些人就可以領到這 30 萬元。

我給大家看一個數字，高雄市去年跟前年相比，第一類的救助對象，109 和 110 年平均都有 1,100 多個，就是戶內人口死亡無力下葬，來申請救助的，高雄市政府平均只能給他九千多元。當然，這些死亡有的是病死的，不一定是意外，但是如果是意外的，而且又符合剛才提到的條件，他就可以加領 30 萬元，所以為什麼我很認真在做這件事的原因就在這裡。

各位看到右邊，第二類就是戶內有人生病，家裡負擔很大的，一年有 2,300 多人，你看平均，去年和前年都是 2,200 多人、2,300 多人，而他來領高雄市政

府的救助金，平均大概只有 5,000 多元，而這個就牽涉到失能，如果醫生開出來是 50% 失能，他就是多領 15 萬元，這個錢會對這些經濟弱勢市民有很大的幫助。所以微型保險第一年執行，去年 4,000 多人投保，今年 4 萬 8,000 人投保，明年我們希望高雄要有 10 萬人投保，要有 10 萬人，所有符合資格的，我們都希望把他列入。

我在那裡想半天，要用什麼方法可以讓 10 萬高雄市符合資格的市民都列入參加？我們市政府包括民政系統、包括社會局系統都很認真，還有法制系統，法制局都來幫忙想。本來要用公告的，但是公告還是沒有達到那個效果，後來我們準備要提自治條例，要提自治條例。

這是今年已經有保的，總共有 4 萬 8,000 多人，所以我要再次謝謝各位區長，也要拜託你們回去轉謝謝所有里幹事，每一個人都把這件事當成重要的事。今天一個弱勢的市民，他可能是低收入，他可能是輕度、中度身心障礙，他可能是單親的，但是經濟狀況不好，我們給他一張保險卡，我相信對他來講，他會有不同的感受。

所謂愛的社會、幸福城市，不一定都只是在談我們平均賺多少錢，這個很需要，因為社會要進步，但是真正的弱勢，我們要特別關心。我也常常在議事廳引用德蕾莎修女的故事，德蕾莎修女根本沒有救活半個人，她只是把人救回去，幫他把身體洗一洗，可以吃飯的餵他吃飯，要不然就餵他喝些水，這個人可能 3 天、5 天就走了，但是他死的時候會覺得老天沒有背棄他，還派天使來救他，他會覺得這個社會有溫暖，因為還有人來帶他回家，他不是死在路邊沒有人關心，因為有人把他帶回家。所以我們要用這種心情，我要拜託各位區長用這種心情去跟你的里幹事說，請他們用這種心情來關心這 10 萬個人，明年就有 10 萬個這樣的弱勢市民。那個保險卡，要讓他投保，第一年、第二年會比較辛苦，以後它就會變成程序，除非他身分改變，要不然以後每年都會有。為了要如何讓他每年都會有，所以我一定要提自治條例，我會跟各黨團拜託，而且要很快就讓它通過，讓你們好作業。

為什麼要這麼做？本來我們是要做 65 到 70 歲，但是保險公司對於 66 到 70 歲之間好像沒有人要承保。為什麼當時會提這個，是因為台南有保 65 到 70 歲的，但是中國人壽這一次來，他說 65 到 70 歲的他們也不做，如果人家保險公司不做，我們也不要強去強制，因為人家就不承保啊！到時候我們徒增困擾，所以我也接受社會局的建議，就把它強制，從 15 到 65 歲之間。

這中間，我也向民政局長報告說，我也把法制局、社會局都找來，一直溝通，我們的條例怎麼讓它更好。所以未來 15 歲到 65 歲之間，有 12 萬多人，這些都是可以接受這個保險的。但是還有一個變數，就是在申請的時候不是有一格

可以勾選嗎？因為我們現在牽涉到保險，你不能直接就一定要幫他保，因為保險法有規定，投保必須要當事人同意，那這時候怎麼辦？所以法制局和社會局，我們又去研究，然後又去問保險公司，最後是打一個電話去確認他要不要投保。為什麼今年有 4 萬 8,000 人投保，有 5 萬多人沒有投保，因為那 5 萬多人是沒有接受社會資源的，所以他在申請的時候沒有打勾啦！

我在這裡也要拜託所有區長和里幹事們，回去後你們如果有認識低收、中低收、輕度或中度身心障礙者，他沒有接受社會資源的，請他們打個電話回來打勾，因為現在社會局在打電話詢問。你要寄信，然後讓他簽名再寄回來很困難，這個很困難，而且要花很多錢，效益也很差。所以後來他們去折衷一個辦法，就是用打電話的方式，幾年幾月幾日社會局某一個志工打電話給某一個 A，問他要不要接受社會資源，他同意了，那我們在這邊就打勾，就幫他打勾，這樣就會快，而且會有效，而且會有一個憑證。所以這件事情我也要拜託民政局長，也要請社會局看看能夠協助他什麼，因為前端是社會局在做，全部納保的人無論是 10 萬人或 11 萬人，把名單都保險好、都受理以後轉過來，然後就透過我們里幹事，從民政系統區長、里幹事這邊發出去，它是一個系統，從社會局，源頭是社會局。

所以這裡面會有幾件事，我也要再拜託民政局長，第一個是從社會局這邊進來的，然後拜託各位區長有系統的，而且一個一個的透過里幹事發給這些被保險人，這個要拜託你們。我覺得真的幸福城市是從這個地方，從關心最弱勢的開始，這是第一個。

第二個就是預算，預算來源很簡單，直接給它規定說高雄市政府編預算就好了，一個一年 1,500 億元的預算，1,500 萬元會編不出來？萬分之一會編不出來？但是我覺得做事不是這樣，我們願意接受社會資源。所以除了公務預算，我們公務的錢要放在最後面，最上面的就是從金控來認保額，所以我們跟法制局那邊一直討論，我們願意，可以接受金控、保險公司的慈善會來捐保額。它覺得高雄不錯，它要來捐 3 萬個名額，我們就收，因為這 3 萬個名額進來，我們是不是就不用花我們的錢去公開招標？像桃園，它就很清楚，桃園是用公開招標的方式，我有 5 萬個名額，你哪一個金控要來？假定一個 100 元，那就是 500 萬元，如果是 5 萬個名額，一個 100 元，那就是 500 萬元，如果是 10 萬個名額，那是多少錢？那當然很好算啊！一個如果是 200 元，那就是 2,000 萬元。所以第一個，我們容許它可以來認捐那個額度，因為我們要的是保險嘛！

第二個，接受各大廟宇還有善心人士企業的捐贈，最後才用我們的公務預算。用三個層次，我們會把它標在這個範圍內，這樣的話讓我們市政府更彈性。我覺得這個社會是需要更多人的參與啦！我常常在想，嘉義福安王爺慈善會，

人家在嘉義，人家都有能力來高雄幫我們這邊的人買保險了，我們高雄自己也有很多「王爺」，我們應該也讓他們有參與的機會，我們也有很多「帝君」，我們也有很多啊！我常講一件事，我當議員 18 年半，我真的真心覺得我只要為社會做事，我都不怕，我如果去跟人家募款，我都不怕，因為我選舉沒有在跟人家募款的，所以我也不怕，我覺得我只要為社會做事，我們行得正，而且這個是有益社會的，這個就要勇敢啊！

我也跟大家報告，大家知道我在做科丁，我也跟各位局長說，我們的科丁光是夏令營，7 月、8 月這兩個月，我們就開了 140 種班，有 1 萬 2,500 個人報名參加我們的程式語言。從幼兒園 4 歲一直到高中，我們有十幾種不同課程，開了 140 個班，1 萬 2,000 多個人來學習。我們的心智圖開了十幾個班，大前天衛武營的親子水樂園，兩天來了快 1 萬個人，大朋友、小朋友玩得很高興，這些都需要很多社會資源啊！我沒有那麼多錢，但是我願意做一個平台，來廣納各種社會資源，大家一起來做。有些人有錢，你就讓他捐錢，有些人有力，我們就讓他出力，然後給被需要的人，我覺得這個社會就是這樣，價值就創造出來了。

所以，收斂回來就是說，我要再次拜託各位區長們，今年 4 萬 8,000 人投保，明年應該會有 10 萬個人投保，所以里幹事在做這件事情的責任會再加重，因為那個量會再多，我希望第一年、第二年我們辛苦一點，讓它變成程序，第三年以後就很自然了，因為他每年就一直保下去，不會像一開始擔心的，我今年有，明年沒有，後年有，然後到時候大家又被罵，這是第一件事。

第二個，我要拜託區長們和社會課，能夠把所有目前還沒有納保的，透過你們的電話以及各種系統跟社會局協調，然後打電話去關心他們，沒有保、沒有接受社會資源的趕快，一個電話回到你們這邊然後打勾，這樣他們就可以得到保險。這個你們已經在做了，上次市長施政報告來這邊，我也特地跟民政局長謝謝，我一個朋友他去申請單親補助，結果我們區公所的同仁很熱心，還跟他講說你要打勾，這個有意外保險，我朋友說不用，結果回到家，第二天還接到我們區公所打給他的電話，說你最好來打勾一下啦！我們以後有這個保險對你有幫助，萬一啦！最好是不要啦！但是人生怎麼可能沒有意外？都嘛是有。你看，剛才給各位看那個報表，高雄市每年就是一千多人，那一種死亡無力下葬的，每年就是 2,000 多人，家裡困難、生病住院沒錢的，一年就是 3,000 多人，每年都是這麼多，我們把社會救助網再打開一點，用保險做社會救助，它的效益會更高，用保險來做。

所以這個部分我要拜託各位區長們，我們接下來明年的那個量會更大，我們把它做好，用德蕾莎修女的精神，每一個保險卡不要像兵單一樣，人不在家，

你丟了就跑，這樣很可惜！因為曾經有案例就是有人死亡，一年半以後家人才去辦除戶，辦除戶才知道裡面有 30 萬元可以領，一年半時間就錯過了，最後還是可以領啦！但是我們要做得更完善、更完美一點。

所以這個部分我再一次謝謝民政局長，再一次謝謝你，我要拜託你，我們把這整個，那 4 萬 8,000 人，明年可能會有 10 萬人投保的這個系統，我們努力把這做好。也要拜託你，萬一在這個基金上財源不夠，也拜託局長發揮你的影響力，我剛才提到的，我們高雄市也有很多愛心企業，我們這裡也有很多「王爺」，我們也有很多「帝君」，我們也有很多「媽祖」！我們一起來努力！我相信照顧這些弱勢的人沒有人會反對啦！是不是請局長答復一下？謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局長閻青智：

關於這一個微型保險的部分，首先在我們公所整備的這個面向，在 7 月中中的時候就已經由民政局邀集所有公所的民政課長、社會課長，由一名資深里幹事來做為種子，我們已經開過這個相關的講習會，回到各區公所之後，也全部都開過一遍講習會。

第二個就是保險證發送的部分，我們依據社會局所提供的名冊與這些保險公司的保險證，公所拿到保險證，我們完成發送已經超過七成，但是這當中有一些可能因為他遷出，沒有辦法聯絡等等各種狀況，我們都有記錄下來，也會跟社會局做再一次比對。

第三個就是未來的部分，未來當然明年就誠如議員所說的，如果有超過 10 萬以上的投保人數，今年已經有相關的經驗，明年我們各公所就按照這樣的方式、這樣的程序繼續去努力，必要的時候，應該也要請里鄰長的系統能共同來參與，我相信里長對於他里內這些弱勢的朋友，都非常願意去付出這些的關心，那也有助於整個社會安全網的建立。

至於資源預算的部分，在座所有的區長都在，在地方上一定有許多投入社會公益的企業或是善心人士，民政局這邊，也經常接觸到很多宗教團體，我們會利用各種場合來讓他們知道有這樣的管道，可以一起來共襄盛舉。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員柏霖的質詢。登記下一位是陳議員麗珍，質詢時間 15 分鐘，請發言。

陳議員麗珍：

民政部門各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要跟研考會來反映一個問題，等一下也請研考會主委來做一個答復。現在高雄

市政府設的 1999 窗口，它是要讓我們民眾很方便的來反映地方的大小事情，不管是噪音、空污或者是一些基層建設、工程危險的狀況等等，可以第一時間來反映，市民都不用去查很多單位，就直接打 1999。1999 在今年 1 月到 7 月所處理的電話就有 50 萬通，看起來是很多，50 萬通，那你有沒有去評估檢討一下，接到這麼多電話，我們後續為民服務的這些工作執行得如何？

前幾天我到大中二路 307 巷巷口，它是一個社區型的住宅區，裡面有幾十戶住戶，這是在它正門口，它的水溝已經全部都下陷了，非常危險！他們已經反映了兩個星期（15 天），但是到現在都沒有接到任何一個有關單位去跟他們做一個回復或是修復，完全都沒有。我要請教主委，這樣的 1999 到底是可以處理、真的解決我們民眾的問題，還是在這中間因為是市民的反映，然後就把這個問題疏忽掉了？請你答復一下。像這個坑洞，假如讓人家跌倒了，它這個是非常危險的，可能會害人家傷得很嚴重，因為它是一個大坑洞，我們以這個例子來講。之前也是有聽到一些民眾反映說 1999 不管是噪音或空污，打一打，後面也沒有聽到什麼處理的回報，或者是有效率的讓民眾感覺到改善的情形。請你針對 1999 的執行效率，電話是接了 50 萬通，是很多，但是後面的服務執行才是重要，請你答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委直接答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

1999 在接線以後，其實我們是有一些管考的機制，包括比較緊急的這些，相關單位在 4 小時之內就必須要回報，他們會去看過。像這個案例，他原則上是應該要即時去看，看完之後，這個是沒有辦法馬上處理，所以他就會告訴我們說他需要備料，所以後續他會跟我們做展延，也就是說他需要做一個轉成也就是我們所謂的非網，他就是因為沒有辦法在 4 小時內完成，如果像這種情況，我們就會給他比較多的期限，讓他去做備料。

陳議員麗珍：

主委，我請教一下，像這麼嚴重一個危急的地點，要幾天才算可以解決？我們針對這個個案來講，這是很危險的喔！剛好是在路中央。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，因為他們有可能會告訴我們，4 小時內他沒有辦法完成。

陳議員麗珍：

4 小時？但是民眾已經反映兩個星期了，這樣的情形對嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們的方式是說他如果沒有辦法在我們規定時間內完成，他會來告訴我

們說因為什麼原因，我們就會允許他改成非網，非網的話，我們就會給他比較長的期限去做這件事情，如果機關認為在第一次延展的時間內他還是沒有辦法處理，他就會再展延一次。我們整個因為案件數很多，所以我們用這種比較 SOP 的方式在做一些管考。議員這個案子，我想，我再跟議員來….

陳議員麗珍：

兩個星期可以嗎？兩個星期會不會太久？你覺得呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我很難去回答這個問題，是因為我沒有這方面的專業，我不曉得說這個在備料或各方面需要多少時間。

陳議員麗珍：

主委，其實這個不用專業的人來講，大家都知道說這是不應該，真的，這麼危險的路中央一個坑洞這麼大，我們看到都嚇到了，剛好我們有經過，那民眾跟我們講，其實這一個小小的工程沒有錯，但是如果跌倒的話會造成多大的傷害，〔是。〕我們只要一個小坑洞一跌倒的話，可能腳踝韌帶斷掉就要手術，然後還要再休息半年以上，一個小小的傷害可以衍生後面多大的傷害。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得這第一個有一錯誤，我覺得他至少要放一個三角錐。

陳議員麗珍：

我是這樣跟你反映，〔是。〕我希望 1999 也好，或者是任何的單位，你一定要做一個考核，是不是像這樣危險的是 2 個星期，都是不應該在我們的基層去發現的，〔是。〕我今天藉這個寶貴的時間跟你反映。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，是。

陳議員麗珍：

因為 1999 有太多民眾在打，〔對。〕而且我們是標榜 24 小時全年無休，解決人民的大小問題，我覺得這樣嚴重的問題都要拖 2 個星期，那可能跟我們自己的一個口號就是有差距了，主委，因為我們在基層，我們會發現問題來跟你反映，〔是。〕那也希望你能夠接受我們的反映，然後儘快做改善。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，謝謝議員，這個其實他至少要放一個三角錐在那邊，是。

陳議員麗珍：

不是三角錐啦！要趕快處理，你們這樣處理真的是沒有效率。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，我是說一開始就應該放了啦！是，謝謝。

陳議員麗珍：

2 個星期了還在講三角錐，讓你知道，因為時間也很寶貴。我要跟你建議，最近基層一直在跟工務局反映一些樹種的樹根隆起造成凹凸不平，或者是行道樹的坑洞，有可能 1 個星期就會反映 3 件、4 件，1 個月也可能反映十幾件，常常有這樣零星的數目一直反映。我建議主委是不是能夠做全高雄市所有人行道的樹種樹根隆起的凹凸不平，還有柏油路的坑洞，因為我常常跟你們反映柏油路的坑洞，如果讓民眾跌倒的話，後面造成的傷害實在是非常大，不要因小失大。我們可以看到這個國賠的案件，其實全部的 52% 都是在工務類，很明顯在凹凸不平或者是樹種隆起，像最近工務局大概就接到我反映的 10 件，他們就一件一件去處理，我希望我們的問題不要讓民眾來反映的時候，我們再去跟工務局反映，是不是你們看到這樣的數據能夠做一個通盤的檢討？就像左楠區德民路、加昌路、民族路還有華夏路、博愛路、重立路，最近全部在跑大樓的普渡，好多民眾跟我們講門口樹種的問題，很多樹根都隆起，我們也一直寫了幾十件給工務局，我希望研考會看到這樣的數據應該重視基層的建設，是不是可以比較重視一點並做評估，然後主動的去把一些道路改善，不用等民眾來反映，請你答復。

主席（陳議員慧文）：

好，請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為 1999 這邊有些大數據就是可能民眾有反映，包括剛剛議員所提到樹根隆起那個部分，我想我們可以透過大數據的方式，就是把民眾曾經反映過的，我們主動提供給工務局，因為有民眾來反映，表示說那個其實是已經有點危險了。

陳議員麗珍：

對，很多。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會把這個結果提供給工務局，〔好。〕讓工務局做為他們優先順序的一個參考，這個部分我們會來處理，謝謝議員的建議。

陳議員麗珍：

我希望我們能夠在市民還沒有反映之前就去把這一些部分處理好，這是很多明明都存在的問題，就先做主動的解決，這都是這 2 天很多大樓的住戶跟我們反映的，很多啦！

再來要跟民政局反映，現在新莊地區 6 個里的人口數，福山里、菜公里、新下里、新上里、新中里、新光里，總共有 14 萬 6,000 多的人口數，事實上在新莊地區真的完全都沒有一個活動中心，現在就只有立信路一樓是在做戶政事務

所以外，二樓就剩一個大概 70 坪的空間，那個空間都是排得滿滿的，沒有辦法做其他的活動；還有一個是福山里在榮總的旁邊，榮總路的活動中心。針對新莊地區的活動中心，局長是要做合建，或像機 20 那樣的模式蓋大樓，然後來分樓層招商？因為這幾天下雨，新莊地區所有的韻律操、體操、氣功全部都是停擺，沒辦法運動，因為都是在戶外，而且空間都很小。所以我希望我們也能夠有一個活動中心，那這個活動中心一定要有戶外跟室內的，除了里民活動中心以及要辦公的空間以外能夠多留一些給社團，因為現在都高齡化，那我們新莊地區幾乎走到哪裡都有很多民眾反映，所以局長請你等下一併答復，希望你能夠有一個規劃，開始規劃然後慢慢的讓這個建設成型，因為這已經講很多次了。

再來是橋頭殯儀館，現在有 8 廳，豎靈跟公祭都是一樣就在那個地方，但是 8 廳前面的這一條道路大概有 6 米，在公祭的當天親朋好友都站在那邊，收付台也在那邊，然後汽車也要走過去，等於人車搶道。我一直建議旁邊還有一塊綠地，把它開一條路出來，然後路的旁邊可以當停車位，這是一個非常簡單又可以解決民眾的問題。我希望處長盡快的執行，因為這個不是很大的工程，而且可以讓民眾非常方便，我們常常在那邊看到車子也要過去，民眾要讓車這樣很混亂，整個交通就是打結。

再來仁武殯儀館，我今天提出的這些問題都不大，但是如果你解決了，真的可以給民眾很大的方便，仁武殯儀館向東有 4 廳，5 號、6 號前面一個走廊，再來就是一個廣場，這個廣場跟走廊大概有差 1 米的高低。我不曉得那一個像游泳池的那個廣場這麼低，民眾在那邊擺椅子坐，如果他們要來上香的話，要爬 1 米高上來，要拉上來，我們真的都看不過去。我覺得市政府把這樣的建設擺在那邊，讓民眾這樣使用真的不夠用心，這個也講很久了，而且不是很大的經費，現在仁武每一個廳使用率都很高，所以我希望在經費不是很多的情況之下趕快解決。處長你先答復一下，針對仁武跟橋頭這 2 個缺點是不是能夠先做改善？

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

這個分為 2 個部分，第一個在橋頭殯儀館的部分，實際上議員指教的地方，我去看過了多次，針對議員講的前面那個草地，我認為是可以往這個方向努力的。

陳議員麗珍：

那就快一點做，真的。

殯葬管理處黃處長中中：

我們在9月份的時候，會先就橋頭殯儀館裡面的標線跟標誌重新再劃設，然後讓它更能夠流暢，另外我們也會針對…。

陳議員麗珍：

不是劃設，是不是可以趕快開一條道路，讓車輛從另外一條道路出去，不要再跟6米道路搶車道？〔是。〕可以嗎？〔是。〕可以做嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

我去努力看看。

陳議員麗珍：

你都跟我說劃設、劃線，劃那個又不能解決問題，對不對？〔是。〕如果可以解決問題的話，我也支持你用劃的，問題它就是一條路開出去而已，那你前面的一個草皮在那邊閒置，然後民眾站在那邊，車輛要過的時候給它叭叭叭，跟他搶車道，其實這樣我們應該要趕快解決，〔好。〕看到民眾每天這樣子，自己都看不過去了，何況是你們公部門的單位在那邊，好不好？〔是。〕可不可以趕快解決？〔是。〕還有仁武，〔是。〕會後再研究，我希望這2個問題先解決，因為市殯真的有很多問題要解決，但是可以解決的就先解決。〔是。〕

那行國處等一下也請你答復一下，在疫情期間，我們的國際交流方面是不是都停擺了？現在都是做一些什麼樣的交流？有什麼作為？等一下你一起答復。民政局長請你答復一下，我們的活動中心。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

關於原本北長青這一塊地，因為它是市場跟停車場用地，上一次的會期，議員也提出建議，我們府內的討論，副市長的裁示是由經發局來主政，他可能會把這個停車場用地，做都市計畫變更，合併成市場，做多功能、多目標的使用。各局處也提出各自的需求，民政局的部分，包括公所也有提出活動中心的規劃，包括戶政的第二辦公室。因為我們在大新莊聯合活動中心這裡，腹地和空間上都已經不太適合了，我們也有爭取，未來如果這個案子能順利…。

陳議員麗珍：

現在都市計畫變更中嗎？

民政局閻局長青智：

對，跟議員報告，今天上午由林副市長召集各局處，正在針對這個案子做進一步的討論。〔好。〕我們會努力爭取。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

雖然受到疫情的影響，一些實際的交流和互訪，可能有受到一些影響，不過在跟國際，尤其是姊妹市跟友好城市的交流，事實上都沒有停擺，行國處也有主動舉辦主題展，或是一些締盟經驗的活動，或是一些視訊的會議，甚至有時候碰到專業的局處，舉辦一些比較重要的論壇的時候，我們也都會協助邀請一些姊妹市線上參與。另外像是防疫的互助，也是我們重點的活動，其他國家或是姊妹市所屬的國家，在台灣也有駐台代表處，我們也會透過和這些駐台代表的交流，就是盡量不要在疫情期間，影響到我們和這些姊妹市的互動。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳麗珍議員的質詢，在下一位邱俊憲議員質詢前，我先問一下，俊憲議員有沒有質詢區長？沒有的話，請在場所有的區長，先到議事廳外。接著請邱俊憲議員質詢。

邱議員俊憲：

謝謝辛苦的大會主席，我們「慧文慧武」的陳慧文議員。主席我建議，如果議員沒有特別要問這些區長，其實他們還是在議會裡面等待被叫進來問，應該是原則上請他們在外面等，有需要叫他們馬上就進來。不然全部 30 幾位都在裡面，其實不需要浪費大家的時間，雖然人在議會，但還是能聯絡公事，特別是高雄市幅員遼闊，旗美、那瑪夏那麼遠，一趟路下來實在是很辛苦，謝謝民政部門的各位同事。

前陣子因為中國的文攻武嚇，然後也發動所謂的資訊戰，那一天在每天大家常會去的便利商店的螢幕上面，就出現了一些非這些設備資訊來源的提供者，所曝露的訊息。比如說辱罵啊！從美國來的國會議長等等的這些圖卡。包括市府的環保局…等這些單位，我們發現其實這樣的資訊安全問題無孔不入，而且面對到一邊在射導彈，一邊從資訊上面來搗亂台灣的社會安全跟穩定性。這個問題凸顯出來之後，市長跟其他不同的黨團的議員提出，我們在資訊的安全維護這部分，前幾天又出現市府是不是要再成立資訊局、資訊處的議題。

其實這 2 年議會都有排定高雄市政府組織再造的專案報告，因為一些因素，曾經也全部人都來了，可能因為市長沒辦法出席，變得又沒有去做這樣的專案報告。這幾年市政府縣市合併之後，像是坐在那邊的兵役處處長，過去也是兵役局，我們也成立了青年局，也成立了運發局。資訊中心過去也曾經是資訊處，也是一級機關，因為一些因素，市府跟議會共同決定，要把他降回去資訊中心。我的意思是，面對這樣一個瞬間萬變，市民跟國家發展、高雄發展所需要的局處，如何編制才能夠符合大家需求？我尊重大家的想法，可是我認為做為一個

負責任的執政者，應該要很審慎的去考量這件事情。所以我建議研考會跟人事處，還是哪一些相關的機關，要用這一段時間，不管是開公聽會，還是跟議會有更多的討論，來決定要如何組織編制，對最高雄未來的 10 年、20 年，甚至是百年的發展才是好的。不要只局限在是不是要把資訊中心升格變成資訊局、資訊處。要多成一個局處，如果是滿編的狀況，就是要去降一個局。可是我認為現在高雄市政府的 30 個局處裡面，這樣子是不是最佳的配置？我覺得要考慮整個未來城市發展的需求，還有人口變遷的狀況。

我今天因為沒有時間做 PPT，像 2020 年那一年是台灣人口發展很重要的一個分水嶺，2020 年之後，其實全台灣都是「生不如死」，就是死亡率高於出生率，從 2020 年哪一年開始，全台灣變成人口會自然減少，這個高峰會到什麼時候？30 年後，我相信現場大家都還能看得到，2050 年的時候，全台灣是快 50% 的人口是 65 歲以上的長輩。包括在其他的委員會，像在社政，在跟衛生局跟社會局在討論時候，包括我們黨團的總召鄭光峰議員，很多議員也主張，在長照這一塊，是不是要有獨立的局處，甚至把他升格，變成是局內處，變成長照處，來做更適當的照顧。

我們為年輕人可以設立青年局，可是未來多數，其實是長輩，我們是不是要有一個長照單位來統籌分配，來綜整這一些可能會遇到的問題。我今天質詢的第一個題目是要拜託研考會，市府的組織再造是何等的嚴肅跟重要，可是怎麼去做更好的安排跟處理？我建議不要只針對單一的需求，而是要通盤性的一起去做考慮。然後要去檢視，為什麼過去資訊處曾經成立過，我記得好像不到 3 年就被降下來。那時候我應該還在當幕僚，我還不是議員的時候。這些因素，我們應該都把它找出來，很客觀、誠實的把它羅列出來，讓大家可以有更好的資訊來參考，來做更好的決定，這是第一個部分。我希望研考會跟其他的局處，包括人事處也來幫忙，不然我們地方政府總預算裡面，有很大比例是在人事預算跟退撫預算上，所以要拜託研考會跟市府大家來幫忙。

第二個要謝謝民政局跟殯葬處，今年有看到市長有編了一筆預算要來幫助殯葬基金，編了一筆錢到殯葬基金，殯葬基金這一件事情，其實已經講了很多年了，議會也通過了一段時間。過去因為一些財主單位的看法、審計單位意見，所以沒有辦法很順利的啟用。我要拜託民政局跟殯葬處，高雄未來的發展，因為產業在陳其邁市長不斷的努力之下，其實大家的生活空間，已經不太一樣，想法也不太一樣。拜託民政局在連接，現在市民朋友生活的社區，未來可能有一些大的建設發展的這些區塊，連接的這些墳墓區、公墓區，到底還有多少？這一些裡面，到底有多少的土地，未來如果透過土地的改良，墓穴的遷移，可以讓土地有更好的發展，甚至收益，甚至把這些遷墓起來的土地，納進去殯葬

基金裡面，讓殯葬基金可以作價去取得，未來這些不管是公立的納骨塔，或是其他公墓環境的改善，我想這個才是殯葬基金設置最重要的目的。讓殯葬基金用他自己的土地設備的資產，讓他未來的營運、更新、維護，能夠有一個自償性，良性的循環，而不會因為每次我們講到說，哪一個地方社區旁邊的公墓要遷，因為工務預算的排擠，我們卻沒辦法讓殯葬處能夠自主的財源來做處理。

這個部分我要在這邊苦口婆心的提醒民政局，比如說捷運黃線，處長這個我跟你講不下 10 次了，烏松第三公墓，我跟陳慧文議員關心捷運黃線的動工，我們也去現場會勘過，應該只有我們 2 人去現場看而已，你的業務報告說 10 月要開始啟動來遷墓，我相信相關的程序都在走，上網招標等很多因素，所以 10 月份才會開始動工，把這些墓穴、先人的骨骸弄乾淨。未來捷運黃線能夠在那邊有幾十公頃的機廠的用地來興建，提供大高雄的市民公共運輸使用。可是坦白說，10 月分勉強強強能夠接受，其實已經講很久了，從捷運黃線的可行性評估通過之後，其實我就不斷地倡議、呼籲、要求，烏松第三公墓應該可以及早做處理。為什麼？因為旁邊就是社區住在那邊，奎埔、仁美、華美，這些人口愈來愈多的地方，那邊如果可以把這麼大的第三公墓完成整理，其實對未來整個社區發展都是好事情。可是沒關係，大致上已經確定 10 月份會來進行遷移的動作，這部分也要跟市民朋友說明，也請大家放心。捷運黃線動工不是喊假的，是確確實實、拳拳到肉，確實要改善高雄市民的居住環境跟公共運輸品質這樣的東西。

這邊第二個題目要拜託殯葬處，也拜託局長。過去這兩、三年大家講生不如死，不過過去這一年，感謝副局長跟殯葬處處長也跟我們到地方上，跟很多里長做第一線的討論。為什麼很多鄉親講說死無葬身之地？過去原高雄縣因為過去制度的關係，所產生的現象就是，原縣區幾乎每一個行政區，我的選區裡面都有自己的納骨設施，大樹、大社、烏松、仁武，都有自己的納骨塔。可是隨著時間的過去，放進去的長輩愈來愈多，就會發生沒有地方可以放了。這部分要謝謝市長跟民政局的支持，不管是在納骨設施、神主牌位，甚至像剛剛麗珍姐講的，像仁武殯儀館一些環境比較髒亂的地方，其實都有編列相關的預算去做處理。可是我還是要提醒，在總量上的考量上面，可能還是略顯不足。

在去年、前年市長的施政報告，或民政局的業務質詢的時候，我有建議閻局長過，除了高雄市政府自己興建的公立塔位以外，怎麼樣尋求民間這些有投資在興建私人的，或是在擴充上面能提供市民，如同公立塔位的價格比較可以接近，或是服務能夠比照公立塔位這樣的狀況。我們要喝牛奶，不一定要自己養一頭牛，我們要自己蓋一座公立塔位，那天跟殯葬處跟翹鴻副局長在討論，我們也知道，如果計畫要確定，要先過研考會這一關，新興計畫、先期的計畫要

先過研考會這一關。研考會這一關過了之後，還要過財（主）那一關，預算能不能匡進去，財（主）那一關過了之後，還要過市長那一關，他同不同意，最後還有到議會這一關。而且重點是在地方上要蓋一座新的納骨塔，民眾不見得支持，要找到適合的地方不見得那麼容易。所以在這一些客觀條件下，若是高雄市政府自己要蓋一座新的塔，最少都要 10 年，保守是 10 年，這個速度是比不上人民期待需要的。所以怎麼樣自己評估高雄市用公務預算，或是用殯葬基金來興建新的納骨設施以外，其實也要期待民政局可以跟現有的，有一些閒置的塔位，要怎麼充分去利用。譬如旗津、仁武、大樹這些，你們都有編預算去增加新的空間，這個部分有期待、有鼓勵，也有肯定。

剛剛也提到因為捷運黃線的興建，烏松第三公墓周邊遷移跟周邊社區土地的使用，讓它能夠更好的契機。其實另外一個題目也是要拜託民政局跟自治科，既有一些區公所的位置、大小、它的老舊程度跟提供民眾洽公的便利性，其實不是那麼足夠。是不是能夠透過這一次捷運黃線的興建，或者是政府在做一些重大的經建計畫的時候，能夠有一些遷移，興建新的行政中心的想法。前一段時間我知道林副市長有約一些局處跟烏松區公所，去討論捷運黃線興建的時候，是不是可以把烏松區公所做適當的遷移跟改建。把相關的行政服務中心，包括戶政事務所、派出所、衛生所，甚至清潔隊等都把它納進去裡面，可是這件事情可能一些因素，我聽說是無疾而終。

其實要拜託局長也要拜託研考會，捷運黃線 Y1 到 Y4 是經過烏松，都是一些非常重要的地方，包括長庚醫院、澄清湖棒球場，包括未來可能的國立原住民博物館這一些地點。在興建捷運黃線的時候，我們可以透過興建捷運黃線土地的使用工具，譬如區段徵收，或者是市地重劃，甚至用所謂的聯合開發，把公共設施所需要的空間放進去。這件事情要拜託蔡主委，過去這兩年捷運黃線確定要蓋的時候，我們不斷呼籲，不只是新的行政中心的需求，包括社會福利、老人的日照、包括小朋友的照顧，幼托中心等等。我們都希望捷運局在規劃的時候，可以去詢問這些市府其它的主政機關，是不是在這 21 個、22 個站點上面有這樣子的使用需求，可以幫它納進去。我跟主委報告，到現在看到他們的設計裡面，沒有一個站有這樣子的想法，沒有任何一個站有這樣子的規劃。我覺得這樣很可惜，1,000 多億的公共建設，我們應該要把人民使用的需求放到捷運的系統裡面，讓這個捷運未來不管發生什麼事情，它都會有基本的需要去搭乘它的人數。想像一下這種畫面，以後捷運黃線蓋好之後，如果它有老人的日照、小孩的幼托，甚至有行政中心。其實以後要工作的大人，到了捷運站把小朋友放到幼稚園裡面，他就坐著捷運去上班了，下班的時候坐捷運再把小朋友帶回家，甚至阿公、阿嬤一起也是做這樣的事情。這樣才會讓捷運的使用，

能夠跟民眾的生活更加的貼近，所以這一個題目其實是比较大。可是年底要動工了，細部設計也在審議，我們不期待 21 站全部都有，至少其中的一站、兩站，甚至未來的捷運黃線也會經過鳳山行政中心，這些需求應該都放進去，來滿足民眾更大的期待。以上這樣的質詢，我不請首長直接回應，如果可以再給我一些書面的答復，以上做這樣的質詢。

主席（陳議員慧文）：

謝謝俊憲議員的質詢。接著下一位是黃捷議員，質詢時間 15 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席，各位局處首長大家早安。首先我想要請教的是行國處，為什麼現在提這個這麼重要呢？因為在中共軍演現在的要脅之下、文攻武嚇之下，我覺得城市的外交，做為一個城市對城市的點是更重要的，這個城市非常重要，行國處在這當中扮演非常重要的角色。我想藉這個機會請教一下，我們跟波羅的海的三國，包括立陶宛、愛沙尼亞、拉脫維亞這些國家，接下來我們會不會有更密切的合作。

首先我要講一下，到底發生了什麼事件？其實波羅的海的三國跟台灣的外交處境是非常類似的，而且現在中國跟俄國他們合作已經逐漸密切了，所以歐洲也把中國逐漸的看成是跟俄國差不多同等角色的威脅。然後在 2017 年的時候，波羅的海周邊的國家就已經引起他們的警戒跟不滿了。在 2021 年的北京東奧，波羅的海的三國都有表態，在外交上應該要抵制跟中國的接觸。到 2021 年的年底，蔡英文總統有接見波羅的海三國的國會訪問團，這其實是非常重要的，我們跟這些國家之間的民主交流。我看到的機會正是這三國跟高雄，其實是有很機會有更密切的，不只是外交上還有經濟上，甚至是做為一個港口城市，應該是更有機會多多交流的。包括今年的 8 月 7 日立陶宛的交通部，他們就有率團來台灣，那時候他們波羅的海三國就有退出中國跟中東歐十七加一合作的機制。

我認為現在的立陶宛，他們有主動的提出高雄做為一個港口城市，應該可以跟它們的克萊佩達有更密切交流的。應該是一個非常好的城市對城市之間的交流。另外。愛沙尼亞也是歐洲數位化非常高的國家，我認為跟高雄接下來的定位，我們想要走向智慧城市，其實是有很接近的定位。更不用說拉脫維亞在旅遊、機械等這些跟高雄的各種基礎產業，其實也有很相似的地方。所以我想請教的是，接下來高雄在旅運中心完工之後，是不是跟這些國家可以有更密切的交流，我們現在的合作有哪些？請行國處長回答。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝主席，謝謝黃議員的關心。的確高雄市跟波羅的海三國，或是台灣跟這三個國家的發展，以及對政治、民主自由、多元社會等這些理念都有很多共同的面向。其實在疫情的期間，像立陶宛也曾經捐贈台灣疫苗。所以我們一直有在嚐試要跟這三國建立一些城市等級的外交互動。尤其是立陶宛，除了捐贈疫苗以外，他們最近也有派一些國會甚至政次等級的訪團來台灣，在上週才有立陶宛的交通及通訊部的政務次長愛格涅女士率訪團來，他們有參訪了高雄港，也跟高雄市政府的團隊見面並且交流。其中就有提到黃議員剛才提到的克萊佩達港，因為克萊佩達港是立陶宛在波羅的海一個非常重要的大港。他們在參觀過高雄港以後，有特別在席間跟我們表達他們對於高雄市及高雄港非常的驚豔，他們也很希望能夠介紹克萊佩達港跟克萊佩達市，有機會的話跟高雄市洽談姊妹市的合作。議員剛剛提到的兩個港之間的郵輪互訪，據我了解，他們在跟高雄港交流的時候也有提到類似的議題，所以我想未來的合作的機會跟空間是非常大的。

黃議員捷：

好，謝謝處長。希望在你們的努力之下，接下來不只是締結為姊妹市，包括郵輪的航線都是有機會互通的。當然除了這三個國家之外，其實最近我們跟日本之間的交流也是非常密切的，從文化的角度、體育的角度，其實都有很多民間的活動正在進行。這部分也希望跟不管是最近的美國或是日本，也可以在城市的等級上面繼續的加深。

接下來我要請教的是資訊中心，這個其實是一個小問題，但是對於民眾來說是非常不便民的大問題。就是你們在今年 2 月初上路的便民一路通，有一些局處對接得很好，有一些局處對接得非常差，我希望你們接下來可以跟各個局處的橫向聯繫可以再加強的部分。因為有民眾跟我反映，雖然很方便，因為有一些局處直接連結是失效的，警察局跟社會局點進去完全沒有辦法連結。我覺得這就是你們資訊沒有除錯的地方。比較好的地方是民政局跟交通局，其實都對接得很好，這個很肯定。教育局的部分也要請你們多去看一下怎麼把資訊的問題解決。因為很多民眾反映他們要用便民一路通連結到教育局，可是他們還是沒有辦法使用線上辦理的功能，也就是說雖然它有個窗口，但是你要辦理任何教育局的業務還是要臨櫃。等於這個資訊系統對他們來說是一點都不方便的。以上先請資訊中心跟我說明一下。

主席（陳議員慧文）：

請劉主任答復。

資訊中心劉主任俊傑：

非常感謝黃議員的指正。這個一路通現在大概有 22 個局處，上面大概有 400

個連結，我們大概每一季都會掃一次。最近是在一、兩個禮拜前有掃。如果議員還是發現有錯，我們今天馬上處理。

黃議員捷：

好，你們修正之後再跟我說。

另外一個是我上個會期有提過的，就是區公所的法律諮詢，應該是法制局的，區公所是另外一個。你們的線上預約系統至今還是沒有上線，因為這個我之前有提過，研考會之前跟我說這個可以做，沒問題，可是現在還是沒有看到你們的線上預約服務，請問現在進度到哪裡了呢？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝黃議員捷。我們線上預約的部分已經處理好了，我們在9月上旬就會開始上線測試，也會放在剛才議員所說的便民一路通裡面，提供民眾來預約。

黃議員捷：

所以我可以跟民眾回復說，9月初之後，我們法制局的網站上面就可以使用這個系統了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上最晚9月中，因為我們在做測試，怕中間還有一些問題，我們9月中就可以開始做試辦。

黃議員捷：

好，謝謝主委。這個也是另外一個在便民一路通上面沒辦法連結。

最後要講一下，這個其實上一次也有提過，我們的主席慧文議員也很關心的過埤里跟其他里別的人口數真的差異太大了，區域發展不均，這對當地的里長來說壓力是非常大的。因為在同等的資源下，他們要做的服務是跟服務的範圍硬是比別人多了好幾十倍，甚至到百倍。這個我之前有請教過局長，你們說要再評估看看目前有沒有可以調整的地方。不知道現在過了一個會期，你們現在討論得如何？接下來發展的方向是如何？包括之前我提過的里政資源要怎麼整併讓人力資源不會浪費，甚至是區域平衡發展。像我們過埤里裡面將近快2萬人，而最小的里可能只有三、四百人，這樣的里別差距，對於各個里別服務的人，包括里幹事、里長、鄰長來說都是很吃力的。請問現在處理的狀況如何？另外，我們過埤里到現在還沒有一個里活動中心是可以讓他們使用的，他們現在還是借用台電的那一塊地方。請問現在到底有沒有在進行選址的工作，對於里政的發展，你們的處理進度如何？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

有關於里或是鄰的調整，在縣市合併之後，至今沒有做一個完整個規劃。目前因為隨著都會發展的不均衡，很多尤其像鳳山這種老城區舊部落跟新的重劃區相較之下，里鄰的人口數有非常大的差異。這部分我們在許多議員的建議之下，已經著手把過去的資料，甚至其他縣市的作法整理出來，我們有做過一些探討。我個人認為如果要完成整個大高雄的里鄰調整，第一個要針對所謂的劃分標準，調整的標準必須要重新尋求包括議會的共識跟各區一致的看法，可能需要經過一些法制化的過程。這個程序當然不可能在其邁市長這兩年之內完成，如果有機會再有下一屆，應該要從法制化的程序及地方共識的形成，從實際的里鄰界線要如何調整，這需要一個長期的配套方案。

第二點，跟議員報告，過埤里因為早期是區段徵收，因為大部分里內屬於軍事院校，包括步校跟預校。近年來因為在快速道路 88 以南，有一些重劃區蓋了非常多的大樓，造成人口快速膨脹，有一些鄰數或是公共設施都呈現不足。但是我有稍微看一下，區內既然是區段徵收或是重劃，應該有保留公共設施的用地，目前看起來並沒有一個好的開發利用。我希望找公所或是里長，實際了解地方的需求來做一些探討，也要盤點里內的公共設施用地是否能夠拿出來做重新的檢討。前幾天議員的臉書有民眾留言說，過埤里是最大的里，但是卻沒有投注任何的公共建設資源。這個我有詳細的去了解，我也會努力的來推動這一塊。

黃議員捷：

好，我知道要做里的整併的確是大工程，這個我們可以長期來規劃，可以慢慢從民間凝聚共識。至少資源的分配，包括硬體設備、軟體的資源，這個至少可以先補足啦！我希望這個是我們接下來先著手來處理。

民政局閻局長青智：

對，這個應該是馬上來做一些剛剛講的共識蒐集、資源用地的盤點，如果市長下一屆之後，至少要提出相應的回應。

黃議員捷：

好，謝謝局長。這個部分請你們至少先整理一些那邊的資料，我們再來討論有沒有一些空間可以利用，謝謝。最後也是一個民眾跟我反映的，他想要申請印鑑的證明，但是卻沒有辦法跨區申請，因為我去看了，我想這個為什麼一定要回到原戶籍地，這不是有點死板嗎？這應該是可以很容易就改變的事情，因為印鑑證明對很多民眾來說，有時候他辦一些資料，包括不動產登記、法院公

證等等都還是很需要，我看了其他縣市其實很多縣市早就已經有在做，包括台北市、新北市、新竹、台中、屏東都可以，你只要在該縣市任何一個行政區的戶政事務所都可以辦理印鑑的申請，不需要千里迢迢回到戶籍地，這個我們有沒有機會來開放呢？請問要請誰答？

主席（陳議員慧文）：

請戶政科嗎？還是誰？

黃議員捷：

比較熟悉的就可以。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

簡單跟議員答復，印鑑證明這件事情，當然早年因為那個年代就是要認這一顆印章，而不是簽名或其他的證明文件，都要到戶籍地的戶所來辦，但是近年來內政部希望能夠更改這樣的方式，所以有的縣市已經推動可以跨所去申辦，但是我們還沒有。我們在提這樣的系統建置、相關經費需求的時候，中央會認為我可能要做一些改革，所以未來是否不再需要印鑑證明這樣的方式時，他不鼓勵我們做這樣的系統跟經費的投注，所以我們現在還要再看中央政策修改方向。

黃議員捷：

可是其他縣市已經在做了，就是他們只要跨區也可以。

民政局閻局長青智：

就是我們如果投入之後，搞不好這個就取消了或有轉變其他的作法。

黃議員捷：

等中央在取消印鑑證明之前，我們不能先開放嗎？

民政局閻局長青智：

之前部分應該有 1,500 萬的預算需求，所以我們目前真的沒有辦法去投注這個。

黃議員捷：

這個有很困難嗎？就是跨行政區的印鑑證明。

民政局閻局長青智：

因為它可能要有一些數位系統，讓每個區可以去做認證。〔……。〕對，經費上跟中央的政策方向都不支持。〔……。〕對，之前我不知道，之前高雄市可能腳步走得比較慢。〔……。〕而且目前只有四個縣市在做。〔……。〕對，我說或許他們走的比較快，但是中央的政策已經在改變了，目前的經費跟中央告訴我們的方向都不支持去做這樣的開放。

主席（陳議員慧文）：

你要增加時間嗎？〔…。〕

民政局閻局長青智：

是不是會後我們再跟議員做詳細的說明？〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員捷的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記下一位的議員是方議員信淵，質詢時間 15 分鐘，請。

方議員信淵：

謝謝主席，民政部門局處首長、議會同仁、新聞媒體及市民朋友，大家早安，大家好。本席針對這一屆 7 次的定期會彙整出來的所有資訊，等一下跟局處首長做探討，順便追蹤整個狀況。首先，針對緊鄰發展區的高雄大學、新市鎮、橋科公墓遷葬的部分，坦白講，這一次市府對於橋科部分，包括第九公墓還有燕巢第十、第十一公墓已經辦完遷葬的作業了，讓橋科都能順利發展。但是接下來還有橋頭第三公墓、第五公墓，這兩個部分緊鄰高雄大學跟橋頭新市鎮，現在旁邊剛好都已經大樓林立了，甚至高雄大學這個部分，你看第五公墓，局長跟處長，你們沒有想到旁邊的土地已經飆到 70 幾萬了，70 幾萬的旁邊剛好隔一個公墓在那邊，可以說整個阻礙整體高雄大學跟新市鎮的發展。針對這兩個部分，以前我一直都有提到，但是我還是要澄清一下，我本身的土地不在這裡，這跟我的個人利益沒有關係，我純粹是為了地方的發展在發聲而已，首先請處長回答目前執行的狀況如何？請處長先回答。

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員的指教。有關於橋頭，橋頭現在的公墓，如果我沒有記錯的話，它應該有第一、第三、第五、第六、第八公墓，還有五個公墓沒有遷，我們預定在 112 年會遷第三公墓。

方議員信淵：

112 年嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

就是明年，明年我們就遷第三公墓（橋三公墓）。

方議員信淵：

明年會遷第三公墓？

殯葬管理處黃處長中中：

是，也就是靠近高雄大學這個部分，另外在…。

方議員信淵：

第三公墓在這裡，是 112 年遷。

殯葬管理處黃處長中中：

是，第三公墓。

方議員信淵：

第五公墓呢？

殯葬管理處黃處長中中：

第五公墓就是在九甲圍附近的地方，就是靠近高雄大學這個部分，我們儘量去爭取，因為經費大概是 2,000 多萬。

方議員信淵：

我剛才跟你講過了，這裡的旁邊剛好是重劃區嘛！重劃區的正旁邊剛好是高雄大學的發展區嘛！現在土地已經飆到 70 多萬了，一坪呢？不要忘記了，所以它相對的急迫性非常的重要，不要阻礙高雄大學、新市鎮整體的發展，針對這個部分，拜託局長儘快協商跟儘快做改善，謝謝處長。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

方議員信淵：

接下來還是要請問處長，我曾經在議會都有提到，現在橋頭殯儀館現在的問題，曾經想過要把它做改建甚至擴充，但是居民還是反對，反對的理由是因為橋頭殯儀館以前只有給橋頭人使用，但是現在不一樣，縣市合併以後，整體北高雄都是到這邊來，就唯一的殯儀館在這邊而已，它的容量還有整個設施相對不足，居民當然也是反對啊！你們只會拉雞屎在這裡，結果相對一點回饋都沒有。這個部分也非常感謝殯葬處之前針對圍籬現在改成樹籬，已經都改善完成，觀感也稍微好一點了，但是整體，我知道處長曾經在岡山區公所待過，你一定有到這個地方，我為什麼要提到這個地方？因為這個地方空間狹小，但是天氣非常熱的時候，到這邊的人都是滿頭大汗，整體環境相對是非常差，當初設計的時候，剛好往東邊，而東邊的太陽最熱，針對這個部分，包括冷氣都需要再改善，我也曾經建議要加裝電風扇，電風扇至少能讓裡面的人不會太悶，在外面也不要太熱，這是我們目前所能追求的。所以針對這個部分，包括如何改善它的樹籬，除了樹籬以外，植栽的部分，看能不能有一些大樹，稍微修飾讓它有一點樹蔭，最起碼讓民眾有遮蔭的部分，針對這個部分，處長你有沒有改善的方向有沒有？請處長先回應。

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

針對這個部分，實際上橋頭殯儀館本身的人工化太多了，所以有關於議員建議的二個部分，第一個是設施的部分，譬如加裝電風扇的地方，我們回去會盡速處理。另外有關綠化的部分，我們會盡快找人規劃，希望把這個園區變得更綠化、更美化，以上。

方議員信淵：

美化，最起碼讓民眾有可以遮蔭的地方，謝謝。另外，處長，人家說成事不足、敗事有餘，這個你應該聽得懂，居民一直都想要一個回饋的地方，既然這邊已經發展起來了，已經落根在這裡，最起碼你要如何照顧這些居民，才是最重要的。這個我一直都有提，現在礙於法規，你們都沒有修正，曾經這只是針對 800 公尺才有做一個回饋，但是像我們甲南里、甲北里，每天上（下）班都要經過殯儀館，反而都沒有回饋，同樣都是橋頭人，就是拿不到回饋金，所以他們有受其害、但沒有受其利。所以針對這個部分我一直提、一直提，甚至我們白樹里，每天都聽得到殯儀館放送「一鞠躬、再鞠躬」，每天都在聽，但是相對的，就是沒有回饋金。所以拜託局長和處長，你要體諒我們整個橋頭，北高雄的殯儀館在這裡賺錢沒有關係，有收入就是在賺錢，但是要挪一部分回饋金讓居民使用，這是大家共同的期待。殯儀館既然都蓋在這裡了，也趕不走了，但是起碼你要有回饋的部分啊！有污染就要有回饋、有噪音也是要有回饋，這都是一樣的，不要得到利益，卻放進口袋裡，針對居民總是要有部分的回饋。處長，你剛剛上任而已，針對這個部分你要積極爭取一下好不好？看明年度能不能有一個好的消息，好不好？針對這個部分，是不是可以稍微再爭取一下？〔是。〕

另外，在疫情期間，我有提到網路公祭的部分，目前的執行狀況如何？請處長先回答，針對目前網路公祭的部分。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座，網路公祭的部分，我們從 111 年到現在，其實網路公祭的狀況，到了 8 月份我們統計大概只有 45 場。

方議員信淵：

所以網路公祭的狀況不是非常好嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

是，還是實體的公祭人會比較多。

方議員信淵：

對，因為疫情的關係，限制大家不能去，所以才會產生網路公祭的部分。相對這個部分有時候想一想，台北市還是做得比較好，大家可以做一個參考，它還可以保障隱私權、線上留言，包括線上奠儀、觀賞直播的部分，都可以直接

在上面留言。針對這個部分，我希望盡快做一個改善，因為疫情不是今天就會結束了，也許以後還是可能會再發生，所以針對這個部分，還是請繼續再加油。〔好。〕

謝謝，處長請坐。針對回饋的部分，等一下我再問局長，有時候居民受到噪音和空氣污染，就是因為有損害，所以才希望要有回饋嘛！結果只回饋地方上一部分而已，相對不公平。所以針對台電、中油、焚化爐這些回饋金的部分，一定要落實在民眾的使用上，不是市政府大水庫的理念，所以針對這個部分，局長，你先簡單回應一下好不好？一定要讓人民有保障、要專款專用，這才是真正有落實照顧這些被污染者的方向，不要把回饋金拿去做其他的事情，真正受污染的這些人怎麼辦呢？因為他們想要辦一個活動都沒有辦法，譬如像橋頭，有夠可憐！因為這裡沒有工廠，如果里民要辦活動，沒辦法申請經費，市政府也不補助，根本活動都辦不起來，但是空氣污染又是最嚴重的，你們既然有空氣污染的基金，結果你們都不補助給他們。我所謂的專款專用，就是受污染最嚴重的地區，除了當地區以外，你一部分回饋金應該給這些受污染的區域，這樣比較合理啊！不要放進大水庫，說是要去鋪路或是做什麼其他的用途，那是市政府應該要做的，不是百姓要做的，這樣就失去回饋金的意義了，是不是請局長先回應一下。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝方議員，向方議員報告，在你選區裡面的回饋金，焚化爐、掩埋場是屬於環保局，環保局是主管機關，有相關的回饋金的應用辦法。當然，中油這個部分，包括永安的接收站，還有青埔的油庫等等，那是專案去申請。另外台電的部分，...

方議員信淵：

以前中油和台電都回饋在永安地區，但是你們現在用大水庫的理念，把一部分拿到回市政府，市政府只補助一些給永安地區。

民政局閻局長青智：

那是在縣市合併之前，我現在是說台電興達發電廠的部分。

方議員信淵：

你說台電的部分就好。

民政局閻局長青智：

過去縣市未合併之前，縣府將台電回饋金作為工務局的預算來源之一，這個比例到現在都沒有去檢討，當然，我們也跟工務單位討論過，他們也說，他們

拿到的回饋金都用在興達港的回饋區域，這部分他們也有做一個說明。當然，如果這個機制要改變，我們也願意…。

方議員信淵：

局長，一個地方的建設，本來就是市府的責任，你不能用他們的回饋金來做其他的事情，民眾認為，他們相對應該要得到這些福利，道路本來就是市政府應該做的，卻拿回饋金去做，百姓認為他們本身的福利就減少了，對不對？

民政局閻局長青智：

我知道。

方議員信淵：

所謂福利，包括教育各方面都是啊！對不對？教育和活動都包含在裡面，不是拿去造橋鋪路，所以針對這個部分，拜託局長，我一直強調，這個回饋金一定要專款專用，你怎麼做都沒關係，但是一定要回饋在各鄉里，不能拿來造橋鋪路。相對的，你可以留一部分來幫助周圍的這些區域，他們如果要辦活動，起碼還有活動經費可以辦啊！不然你看，他們什麼都沒有，就像我們橋頭，現在連一個活動都辦不起來，因為沒有經費，誰會幫助他們呢？也沒有企業可以贊助，什麼都沒有，空氣污染也最嚴重、什麼都是最嚴重，中油的管路也是經過我們橋頭，都一樣啊！相對這才是應該回饋的地方，所以這個一定要深思，不然損失的是所有的百姓，你們市政府得利而已。

民政局閻局長青智：

好，我們再跟工務部門和財（主）單位研究一下。

方議員信淵：

跟財（主）單位再研究一下好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

方議員信淵：

謝謝。針對這個部分，上個會期我一直提到，如何整合 APP，有很多 APP 的使用率相對都非常低，民眾下載率也非常低，就代表這些 APP，民眾根本就不喜歡，如何整合這些 APP 是研考會目前的責任，上次我有提到。現在請問研考會主委，目前的執行狀況如何？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，也謝謝議員的提醒，我們其實在議員提醒我們之後，我們在 110 年 2 月就有訂一個 APP 整個管理的指引，到目前為止，本來我們高

雄市有 33 個 APP，現在我們已經下架了 17 個，現在在線上只有 16 個，這 16 個當中，有 5 個我們認為它的 KBI 還是需要再做些改善，我們可以給他 2 年的改善期，如果 2 年內他還是沒有辦法改善完，我們也會請他下架，所以也非常謝謝議員提醒，目前在線上只剩 16 個，有達到 KBI 的是 11 個，還有 5 個我們請他再做一些加強。

主席（陳議員慧文）：

2 分鐘。

方議員信淵：

謝謝，主委，這樣你做得非常好，但是過去所發生過的這些不良的 APP，攸關廠商設計的概念，就是他設計出來，民眾根本就不喜歡，所以相對這個也要去做一個考核，是不是這些公司有問題，列為我們未來在招商的時候最大的參考重點，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員建議。

方議員信淵：

還有另外這個，我們的前瞻計畫我曾經也一直提到，我們要一直去爭取，相對市府也非常成功地爭取到很多案子，總共有 823 案，相對都非常好，這也要感謝市府團隊大家積極的爭取。但是接下來就是研考會所要去面臨的一些問題，這些案子到底他的執行狀況，還是包括未來執行的品質，這些都是落在我們研考會嘛！所以研考會可能要積極來處理這些案子，讓這些案子不要成為未來品質非常差的案子。所以針對這個部分，拜託我們主委要積極一點，還有包括列管的部分也要積極的控管，不要把錢又搞丟了，這是大家共同的期待，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒。

方議員信淵：

拜託研考會這邊共同幫忙一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒。

方議員信淵：

謝謝主席，謝謝各位局處首長，大家辛苦了，這一屆任期也剛好到了，大家都非常辛苦，希望還有機會跟大家共事，謝謝大家。

主席（陳議員慧文）：

謝謝方議員信淵的質詢，休息。（敲槌）

主席（高議員閔琳）：

繼續進行民政部門的業務質詢。（敲槌）請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

主席、民政部門的局處首長，大家平安、大家好。本席有幾個議題就教民政單位，第一個我想要就教研考會，本席在每個會期都一直不停地鼓勵研考會，是不是可以具體的量化，鼓勵我們市政府各局處、各單位，向中央積極申請一些補助和預算。本席記得在這裡已經講了大概 4 年，這 4 年來我一直不停在呼籲這件事，就是地方財源有限，但是中央支援無限，我們是不是可以透過地方的基層公務人員、或者委外一些單位，我們寫計畫到中央多申請。舉例來說，像地方創生就是一個非常好的，中央有補助經費的窗口，當然是市府各局處對應中央各局處去申請這些經費，除了這個以外，本席也要在這邊再次公開表揚我們水利局、工務局的同仁，他們非常積極，在我們研考會的協助之下，一直非常努力向中央申請一些計畫，來補助地方的財政不足。所以我們可以看到陳其邁市長上任二年來，幾乎他做的公共建設，其實比過去幾年來加起來還多，在本席的任內，所以我非常感謝市長、感謝研考會的協助。我想請我們主委簡要說明一下，在主委任內的二年來，如何去鼓勵這些公務人員向中央申請，你是如何協助督促？謝謝。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想，從市長上任之後，怎麼樣能夠更積極爭取中央的預算，一直是市政府主要的目標，所以剛剛就像議員所講的，包括水利局、或者像工務局、像捷運局、最重要是像都發局的社會住宅，其實就是透過跟中央申請的方式，才能讓我們的社會住宅那麼快大幅的成長，當然，除了市長和副市長的大力督導，都是一個很重要的關鍵。但是的確有一些部分也慢慢在開始，但也需要再努力的，尤其議員非常關心地方創生的這個部分，因為這個部分大部分都是以區公所為主，過去區公所在跟中央申請經費這一塊，是他們比較不熟悉的，所以我們在做部分，除了讓各局處用他們的統合力量來提地方創生，這是我們的一個基礎以外。另外我們也開始像議員非常關心的燕巢這個部分，我們也特別把南部專門在做地方創生的中心，就是中山大學，我們把整個團隊帶給區公所認識，透過這樣的方式，能夠讓我們的區公所可以更知道怎麼樣跟中央申請錢，這大概是目前我們正在努力的方向。

黃議員秋嫻：

謝謝主委，我有幾個地方關心的議題，待會也跟主委說明一下，希望主委在

未來半年的任期，能夠繼續協助市長做一些市民期待而且有感建設、或是軟性具體的。比如說像我們橋科要成立了，其中一個非常重要的因素是人才。我請主委來說明，是不是能夠協助高雄所有的大專院校，做一些就業、產學合作，或是針對產業需要的專業來開一些科目。本席在推動燕巢的都市計畫發展當中，在推中路林都市計畫的時候，發現過去的第一科大，現在的高雄科技大學，他們有擴校的需求，我那天去拜會副校長，他也說，全台哪一間大學是校門口一打開，就面對一個產業科學園區，我們橋科有如此得天獨厚，還有楠梓產業園區，這附近的大學就緊鄰著這些產業，是不是我們可以在人才培訓的科目來說的話，未來這幾年陸陸續續協助學校做一些開課、做一些擴校的需求。本席講到都市計畫發展，就是楠梓、大社、中路林的區段徵收有卡到教育用地，就是我們高科大的教育用地，希望能夠鼓勵高科大寫計畫到中央，去說明他有擴校的需求，那天我拜會校長和副校長，他們說希望我們市政府能夠多給予一些協助，這個區段徵收也能夠順利併行，產業也能夠有多一些的人才是由我們在地學校的培訓，在這邊拜託主委幫忙關心一下，這是第一個，人才的搖籃。

第二個，本席長期關心永安圖書館和聯合行政中心的進度，還有岡山後火車站，好不容易岡山有這個機會，在大家的努力之下，推動了岡山後火車站，花了1.8億的預算，但是到了後站，它的交通動線卻是單一進出口，而且路幅不寬，容易造成交通壅塞，以及停車位只有70幾個的問題，這個都需要研考會協助本席，儘量在部門之間協調的時候，請工務局加速將巷弄打通，再請交通局協助本席，因為我已經在後站找到一個停車用地了，只差在跨部門之間的協調。再來，前站台鐵的聯合廣場，以及舊果菜市場的聯合開發，本席很高興終於在我們捷運局和副市長的努力之下，台鐵願意將岡山站的站前廣場，跟我們舊果菜市場做聯合開發，希望為了因應113年捷運來到岡山火車站，希望能同步開啟這些聯合開發，都能一起完工是最好，在這邊拜託我們研考會主委協助本席、協助市長，來推動我們人民有感的地方建設，感謝，就不用再回復了，謝謝。

再來，我要就教我們消保官，消保官主任在嗎？主任你好，本席首先要非常感謝，在這幾年當中，本席就任市議員，在人民有需要消保官出來協調的時候，消保官都非常的積極，而且非常的盡責，協助人民得到一些陳情的完善。本席最近接到一些議題請消保官幫忙研究一下，那就是在這疫情期間高雄市政府也很努力地在推非營利幼兒園，所以很多家長都把小朋友送到非營利幼兒園。今年開始小英總統又把育兒津貼加碼，加碼來說的話，把育兒津貼都補助到非營利幼兒園去。在疫情的情形之下，很多家長因為擔心幼兒園，他的小朋友是2歲左右，2到4歲這個小小班，在這小小班的小朋友如果疫情很嚴重的時候，

當然家長會擔心就沒有送到學校去，沒有送到學校去的時候，剛開始以為停課就慢慢地演變成沒有去上課，家長會認為既然沒有去上課，政府會把育兒津貼還給這些家長，但是實際上卻不是，因為非營利幼兒園他有營利成本的考量，在這疫情期間的消費糾紛真的非常多，像這個非營利的部分。我想說請教一下消保官，我們消保官在實務及工作經驗上認為說我們小朋友接受政府的補助到非營利幼兒園去上課，他的課程上到可能開課了 1 個星期左右就開始停課，這種情形之下，政府的補助要如何能夠回到孩子，回到家長的身上，又不能讓非營利幼兒園也是損失太多？我們請消保官簡要的回復一下，有沒有這些實際的案例？未來建議怎麼做？謝謝。

主席（高議員閔琳）：

請消保室殷主任答詢。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

剛議員所提到因為疫情衍生的消費爭議各類型很多，其中針對議員所關心的類似於幼兒托嬰或者是幼兒園或者是補習班退費的問題，那麼當然有相關的規定存在，假如說小孩子是因為不能歸責自己的因素，確診或家人確診而必須居隔的時候，這個本來就是依比例要退費。最棘手的就是可能他是因為擔心就沒有送去托嬰、幼兒園。

黃議員秋嫻：

對。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

這個部分是有待協調。如果說是幼兒園他被要求停業或者是停止提供服務，這部分本來就是應該要依比例來做退費的，可是這中間有一個問題就是有關政府針對非營利幼兒園因為加碼補助家長的部分，按理說這個應該是家長的所得，所以他應該對幼兒園的給付這個部分是另外一個法律關係。因此這個部分應該是分開來看，或許容我能夠再跟社會局幼兒科那邊做個了解，我們來協助爭議的處理，也顧及到業者跟家長跟小朋友這邊的照顧，維持一個衡平，維持一個和諧，以上，謝謝。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。謝謝殷主任。本席就是希望說跟我們社會局有一個討論，因為畢竟這是政府的美意，非營利也是政府的德政，希望在這 2 個好的德政之下，如何去協助市民維護他應有的權益，又能夠幫助非營利幼兒園，因為畢竟他也是占了一學期的名額，這邊感謝殷主任，謝謝。

接下來，我要就教民政局的部分，因為民政局真的是管的範圍很寬，本席要就教的議題也很多，洋洋灑灑，因為最近在普渡，所以想要就教的議題也非常

多，我就簡單的幾個就教。第一個部分來說的話，我想請問一下殯葬處處長。本席感謝民政局局長，還有處長的協助，在本席的選區推動了幾個公共工程，比如說像橋科的到來，還有一些道路的拓寬，或者是產業園區的開發，或者是像 87 期重劃區等等，我們公共工程建設得越多，市容就越需要注意。感謝殯葬處協助本席於上個會期在永安維新國小的正後方那邊殯葬有幫忙做一部分的處理，我們分年分階段，感謝殯葬處協助跟區公所的溝通。再來，本席要提到的是橋頭芋寮里，那邊因為鄰近科學園區，而且是科學園區聯外的主要道路，希望殯葬處這邊協助那邊的公墓遷移速度要快，這是第一個。

第二個，本席在上個會期有提到，因為區域發展其實很重要，市長一直把橋頭定位為是新市鎮，它是新都心，未來市中心的蛋黃區。橋頭這麼重要，很多居民都在跟本席反映橋殯是不是有機會我們來協助它遷移？在橋殯現有的位置上面，我們來找聯合開發，像有很多，目前在本席的選區除了本席以外，有很多的議員在關心所有的聯合行政中心的設置。現在的橋頭區公所，還有橋頭的衛生所等等這些行政中心都已經有一點老舊，是不是也有需要再重建？如果有這個機會，我們把橋殯往哪一個方向去規劃，現址來做聯合行政中心的開發希望殯葬處來做研議。

第三個，我想要請問一下殯葬處在深水寵物樹灑葬園區總共花了 850 萬元的經費，總共有 3,500 個穴位，但是從民國 110 年啟用至今，目前依照我手頭上的數據大概只有 45 件，這 45 件的收入大概是 19 萬多元。本席是覺得這麼好的一個樹灑葬園區，是不是有這個機會？如果殯葬處這邊因為業務龐大，人力也不足，是不是有這個機會我們來做委外交由民間的業者？來研議一下委外來做…。

主席（高議員閔琳）：

延長 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。委外經營，然後我們是不是可以來看看這樣的委外成效？再來，本席上個會期也有提到說寵物樹灑葬園區或者是一般的樹灑葬園區是不是因為地點比較遠，所以他的經營績效沒有那麼好，我建議殯葬處做試辦，是不是在市區找一個殯儀館來做試辦樹灑葬園區？看是先來做寵物的試試看，畢竟我覺得現在寵物的市場真的也很大，也希望殯葬處這邊既然寵物的殯葬也納入殯葬業務，是不是來研議一下怎麼樣幫毛小孩完成最後的一哩路，也希望殯葬處研議一下。以上幾個問題，殯葬處再直接跟本席回復就好。

本席在民政局這邊還有幾個，像最近很多議員在關心的市民卡，本席也建議在市民卡加入兒童卡，小朋友出生就有一本兒童那一本手冊，你是不是可以結

合那一本兒童手冊？由高雄市政府創先來做兒童手冊的結合，還有長輩的一些健康卡或者是一些捐血卡等等，如果這一卡在研考會或民政局的研究之下，把它納入更完善的功能，我相信它的使用率更高，也獲得更多市民的認同。

最後一點，本席要感謝在座的市府所有局處，我們在這幾年的防疫時間，大家一起協助市長來推動防疫，尤其是現在在座的一級首長、處長、局長等等，我們都一定是衝鋒陷陣在第一線…。

主席（高議員閔琳）：

好，謝謝黃議員質詢。下一位質詢的議員是郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人。在進入質詢主題之前，是不是我先請教一下人事處長，因為有人事的專業想要請教。人事處長在嗎？詩鍾處長。

主席（高議員閔琳）：

我們請處長答詢。

郭議員建盟：

處長，不好意思。處長，我請教你，我們現在各局處在聘任人事有兩種狀況都要簽呈人事處說明，相關背後的財政原由是不是也請你說明，第一種狀況，我們有高職等，但是要低任用外調回來高雄市政府的狀況，這是要上簽人事處。另外，還有 45 歲以上要調回都要上簽到人事處，這兩個背後都有財政的因素，是不是請你針對可能會造成的財政問題說明一下。

人事處陳處長詩鍾：

主席、議員，我說明一下市政府目前調動的狀況是這樣，如果市府內升，在府內調動的話，由各機關自己就可以調動，不用簽到市府，如果要府外外補，不管一職等，從書記到高職等，都要上簽報到市府來，市府的分工規定是這樣子。

郭議員建盟：

我說低職等，高職等低任用，如果從府外機關調回來要簽核到人事處，背後的財政原由是什麼？

人事處陳處長詩鍾：

確定府外調進來一定要簽到市政府，都要報到市政府，府內就不用，當然不是因為財政關係，就是我們分工授權的問題。府外調動的話，一定要報到市政府來，府內的話，各機關自己就可以商調了，分工是這樣子。

郭議員建盟：

現在可不可以高職等低任用？

人事處陳處長詩鍾：

高職等低任用，如果是不同官等的降調，也是要報到市政府來，都一樣，就

是府外的人一定要報，當然我們沒有禁止他不可以用，看各機關的狀況。

郭議員建盟：

看各機關，45 歲以上呢？會不會有新舊制退休金的問題。

人事處陳處長詩鍾：

我跟議員報告，我們從 84 年 7 月 1 日新制就實施了，到現在已經 27 年了，這個問題的負擔已經很少了，這個部分不太會成立問題。

郭議員建盟：

所以要不要送到人事處來？

人事處陳處長詩鍾：

不要，就是剛剛跟議員報告的，只要府外商調的一定要報人事處簽到市府，府內就不用。〔好。〕高雄市政府以外的職務調進來都要。

郭議員建盟：

府外進來要。

人事處陳處長詩鍾：

都要。

郭議員建盟：

好，請坐。各局處首長應該都有跟我遇到同樣的問題，在 4 年前的 9 月，我有提出一篇質詢叫回不了家怎麼生、怎麼孝親，安心拚政務為公務人員返鄉的暢通管道去做質詢。那時候我提出大概 5 點建議，今天針對這個第 5 點，也就是在最後第 5 點，修考試法及公務人員退休法，依在職單位比例分擔退休金，卸除不合理的財政，這個問題我深入再做個質詢。質詢的主題就是返鄉之路路遙遙，檢討高雄市不歡迎 45 歲以上，外縣市公務人員請調的人事潛規則，我希望陳其邁市長打破這個僵固的禁令，原高雄市公務人員子弟的返鄉夢。

主要是在這個最後一點，高雄市大概近 10 多年來，我們只要關心人事案件，只要超過 40 歲、超過 45 歲，都會面臨到一定的牽制。這個潛規則的由來，最主要就是像我剛剛要問人事處長，但是處長可能時間的關係，最主要還有一個 45 歲以上，它有一個退撫制度，新舊制的問題，這個制度裡面去強調，我們舉一個例子，在 84 年以前的年資，全部都要由你最後的服務機關來給付。假設我是在台北市政府上班了 34 年，我最後一年調回來高雄市的話，我 84 年 7 月 1 日以前這樣算起來還會有 9 年的年資，這 9 年年資是前面的台北市政府幫我付嗎？不是，是要高雄市政府幫我付。

所以在過去長期以來高雄市財政的問題狀況下，我們沒有辦法去負擔很多要來高雄市退休，領退休金的這些公務人員，我們可能會不得已做一個年齡限制的潛規則，所以造成我們的財政負擔。這個潛規則由來已久，雖然這個就業服

務法說不能有年齡歧視，現在還有中高齡的就業促進法，也一樣都不能有任何的年齡歧視，但是我們實際上到底這些年來，對 45 歲以上公僕希望調回高雄市上班的狀況。這個數據是人事處提供我的，我們無形中在 45 歲的這條年齡線畫了一個限制。

大家看這 30 個月，從 109 年到 111 年的 6 月，大概 30 個月，從外縣市調回來高雄市上班的一共有 527 人，其中 21 歲到 45 歲的有多少人？調回來的有 484 人，佔 92%，46 歲到 60 歲調回來的，大概只有 8%，絕大多數 92% 全部都是 45 歲以下的年輕人。實際上高雄市不愛中高齡的高雄公務子弟返鄉，在 ptt 上長期都可以看到討論。再看到，據說某些縣市還有年齡限制，這裡面高雄說有 35 歲，還是 40 歲以上就不收的限制，高雄市就 40 歲，高雄市中央單位就沒，暖市 40 歲過了這個年紀就要後山落地生根，南部潛規則 40 歲以上原則不用，這我有聽說過 40 歲，有負責收履歷的主管明白表示，40 歲以上幾乎不考慮，南部的潛規則，50 歲想調南部，面試還沒有同意過。

我直接講，我常常遇到，我跟大家都很熟，有時候人家會說這個面試有沒有通知，面試了為什麼沒有，聯絡人說，議座，那個超過 40 歲了、超過 45 歲了，所以我們就直接刷掉了。所以這個現象其實在各行政單位大家都知道，但這個背後的原由，我們也很清楚，也不得不說某個程度我們還要想辦法去應變這個財政負擔的狀況，但是我覺得現在是有機會可以去做改變的時候了。

人事處長跟相關的主管，你們對年資的計算應該都很熟，如果依現在，我是 4 年前質詢的，你來看，如果 110 年公務人員平均年資，現在服務年資大概是 31.55 年，如果用這個年資來計算的話，他要併入 84 年 7 月 11 日舊制退休的年資，大概只剩下 4 年左右，所以那個財政負擔的因素，不像以前那麼高。所以我認為是不是可以透過，你也知道外縣市很多人想調回來，那個是人之常情，要孝順父母親，有的公務人員，他考得比較慢，超過 35 歲，還是 30 幾歲才考上的時候。公務人員服務法裡面 6 年也好，還是 3 年也好，會綁約，時間一到的時候，他要請調其實已經超過 40 歲，甚至有超過 45 歲的情形，要調回來，只是想要伴著孩子成長，善盡為人妻、為人子、為人夫的職責。但是如果這個潛規則一直都在的話，我覺這個對很多公務人員想回來高雄就近服務，實在是有很大的落差、有很大的挑戰。

所以今天提出這點質詢，基本上我知道這不是人事處長能決定的，這個一定要市長去做決定，但是也要請在座的所有同仁去思維看看，高雄市現在是一個開放的城市，財政負擔的因素。如果不在的話，我們是不是能用常規積極的這個條件、消極的條件，來看這個人是不是符合高雄市任用。甚至某個程度，我認為你們看到高雄市要請調回來的這些公務員，都應該更積極的鼓勵他們，給

他們機會，站在對方的角度去思維能不能讓他們回來，善盡一個為人子、為人妻、為人夫的責任。所以我有幾點建議，第一點建議，請邁邁市長宣示去除調任高雄公務員 45 歲年齡限制的潛規則。這個當然要說服市長，我相信有很多超過 45 歲的公僕，如果知道高雄能宣示不會再有年齡限制的潛規則，因為我們的財政負擔相對現在已經比較小，如果這個因素不在的話，沒有理由再用這樣子的因素限制 45 歲以上年齡的公務人員回鄉。再來，各機關任用 45 歲以上公務員調任高雄，依常規辦理，不要再上簽人事室跟市長簽核。處長，你剛剛答復的其實你在講旁邊，我是說針對這兩種條件，針對這個 45 歲的條件，如果要任用，要特別跟人事處講。沒關係，你待會兒再說明。所以我認為這個以後就不要講了，沒有必要，政府法規也不允許我們這樣做，財政負擔的因素也不在了。我們就讓局處的首長看這個人的專才、這個人的條件，依照局處的需求去做常態的任用，把年齡因素拿掉，現在整個台灣的年齡因素都在上升中。再來各機關學校徵才，應該明定一定比例啟開外縣市調任或介聘缺，協調高雄子弟返鄉服務。針對這個問題，請人事處長綜合答復一下，再請研考會主委就您所了解的，是不是也做一個說明。另外，還有上回拜託您一起去看三民區的興義合作社所營運的狀況，合作社事業是不是能對中產階級以下的工作群眾有一個新的生機出路。請主委也一併答復一下，請處長先做上面的答復。

主席（高議員閔琳）：

請處長答詢。

人事處陳處長詩鍾：

謝謝主席，謝謝議員。第一點我可以保證，市長從來沒有下令 45 歲以上不可以請調。

郭議員建盟：

那不是陳其邁下令的，這跟他一點都沒有關係。這是高雄市在你還沒有來以前的潛規則。

人事處陳處長詩鍾：

至於 45 歲以上免再簽市長的建議。我跟議座報告，我們跟市政府是用對象，如果是府外調動的一定要到市府，如果是府內調動沒有用年齡來區別要簽到市長，我們是依照府外跟府內調動來分的。從吳敦義市長的時候就是這個做法，我們從沒有來有改變，歷任市長都沒有改變這個做法，就是用這樣的做法。剛才提到為什麼 45 歲以上調進來的比較少，剛剛我們給你的那個統計報表，我們大概看了一下。跟議座報告，從 84 年開始到現在實施新制已經 27 年了，平均考上公務人員就任的年齡是 28 歲，所以現在 55 歲以下的公務人員幾乎都不用市政府來負擔，因為都是中央央負擔的。為什麼 45 歲比較少見，因為 45

歲大部分在外地已經成家立業，據我們了解，進來的機率很少了。剛才有提到過，我在工作報告裡有提到，我們這一次統計市政府外調進來，這次簽調進來總共出 571 個缺。

郭議員建盟：

我不是要你回答這個，我沒有在挑戰你有沒有 45 歲的事情。我是說，您所知道的事情，我們一起去面對克服，辯論這個沒有意義。

主席（高議員閔琳）：

再 1 分鐘。

郭議員建盟：

很多事情是大家知道，只有政府不知道，爭論這個不是我跟你的目的。我們一起把這個環境改變，我們讓有需要回來的，超過 45 歲以上的公務員，我們可以幫忙的就幫忙，不要再有那條界線。那也不是你的責任，那是這個環境，包括財政的責任，現在這個限制已經沒有了，我們是不是有機會克服，在市長的魄力下，把這個限制給去除。〔好。〕這一點我們一起努力。請主委再做個答復。

主席（高議員閔琳）：

麻煩主委答詢，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員對於合作社的關心。合作社的確對於很多弱勢者來說是一個滿好的經濟體模式，尤其他們那種共同分潤的方式，如果理想運作的話，的確可以減少剝削的情況。因為合作社的樣態也非常多，其實主要能夠完整且成熟的還是在服務的提供，就是人力服務的提供。找個時間，我再就這個人力服務合作社的部分跟議員就教。

主席（高議員閔琳）：

謝謝郭議員建盟質詢。下一位質詢的議員是陳議員麗娜，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。首先我要請教一下，有關國賠的部分就教法制局。我們都知道「城中城」的案子最近對於公務部門判定下來是未發現不法，狀態是這樣寫沒有錯。城中城分成兩個部分，一個是在這個案子裡面 46 條人命，有一個涉及縱火的部分。但是對公務部門的部分檢調單位所提出來的有四點，第一個是無公安申報；第二個是變更使用執照項目；第三個是一、二樓的安全梯擅設柵門；第四個是未檢修申報消防安全設備等這些公安問題。這些為什麼會變成未發現不法？因為當時這個案子在發生的時候，事實上第一時間國民黨團提出來希望能夠進行國賠的部分，也希望高雄市政府能夠對民眾的國賠項目接受申請。但是

如果高雄市政府沒有不法的部分，事實上國賠是難以成立的，所以在這樣的狀況底下，很多的市民都不明白，為什麼政府沒有責任？這件事情上面為什麼政府沒有責任？我們現在都知道高雄市政府現在在 H2 組別的建築物檢查施行日期，事實上是沒有公告。所以對於 8 樓以上未達 16 樓的部分，如果他沒有做三年一次的檢查申報的話也不算違法。因為高雄市政府從來沒有公告過，等於這一條法令在高雄也沒有實施。其實民國 87 年過後，其他縣市陸陸續續都有公告，但是高雄市政府從來沒有公告過，在我看起來這個像是行政疏失或是行政怠惰。但是對於這個部分，卻是我們在法令要求上變成沒有辦法說他是不對的，因為畢竟他沒有公告，你就不能依照沒有公告的法令去施行，就變成即使他沒有去做安檢的檢查也是沒有辦法管理的，這是一個問題。所以我想請問一下法制局，很多民眾也會覺得不解，因為這件事情過去，我想高雄市政府也立即的去做改善，希望不要再有同樣的事情發生。但是我想請教法制局的是，像這樣的情形，如果當時高雄市政府沒有行政怠惰的問題，就直接公告讓高雄市在 8 樓到 16 樓的管理都能夠順利做安檢的管理的話，今天又發生了「城中城」事件。請問一下，我們的市民朋友有沒有機會來申請國賠？請法制局長回答。

主席（高議員閔琳）：

請法制局長答詢。

法制局王局長世芳：

謝謝主席，謝謝陳議員。國賠的部分，人民假如自認自己的權益受到損害，本來就是可以自己來申請，我們也不能拒絕人民來申請。

陳議員麗娜：

當然，因為這個是跟高雄市政府相關，我們現在可以從整個法律的脈絡裡頭看得到，高雄市政府沒有發現不法，沒有發現不法其實並不代表高雄市政府這樣做是對的，我剛才講的是其實它早早就可以去公告有關於 H2 組別建築物的檢查申報日期的部分，但是它一直都沒有公告，所以高雄市政府也不必去執行這個法，問題是這個早早在民國 87 年過後就可以開始公告，但是高雄市政府都沒做。如果像這樣子的狀態，高雄市政府是有注意到了，沒有行政怠惰問題的話，又發生了「城中城」的事件，那我們的民眾會不會有申請國賠，而且得到理賠的機會？因為他報說他要申請國賠，但是你只要回他一個，這個高雄市政府並沒有不法，所以他就不會被理賠、不會被國賠到，是不是這樣子？局長，對國賠是非常清楚的。

法制局王局長世芳：

依照國賠法的規定，本來公務員執行勤務不法侵害人民權利，所以他要有不法的要件，這個前提一定是不法行為所產生的，既然沒有不法就不會有構成國

賠的要件，就不會跑後面了。

陳議員麗娜：

當然這是一個假設性問題，我的假設是前面高雄市政府有先做了 H2 組別建築物檢查施行日期的公告，有做了這件事之後，是不是後面才會形成不法？

法制局王局長世芳：

即便是不法的行為，我們後面還有一個要去探討所謂的因果關係，雖然我們有公告…。

陳議員麗娜：

我的條件並沒有那麼複雜，因為一個事件的發生本來就有很多不同條件的可能性，我現在只是改變了高雄市政府有沒有公告這件事情，主要所有的問題看起來，高雄市政府沒有公告這件事情我認為是有行政怠惰的問題，當然這是我自己認為，大家可以互相讓所有市民去做公評。但是這件事情來講，似乎變成了它沒公告也沒有不法，是不是？

法制局王局長世芳：

其實當時全國就只有台北市有公告，其他縣市也都沒有公告，所以本來就是法規…。

陳議員麗娜：

身為第二大都市，現在我們稱第二大都市都有一點心虛了，但是以這樣子來看，高雄市為什麼不公告呢？台北都公告了為什麼高雄市不公告呢？

法制局王局長世芳：

法規授權各縣市可以因地制宜，既然法律授權直轄市…。

陳議員麗娜：

我們當然是事後諸葛，現在看起來變成，當時沒有公告也變成我們一個沒有辦法管理的問題，是不是？局長，這個問題要請你正面回答出來會有點困難，但是我在這邊要講的是，任何一個行政部門對這些事，只要在法律層面你有這樣怠惰的狀況，都有可能引起民眾身家財產的損失。法制局如果在相關法條上面有任何局處在這方面，我希望你們能夠提點他們一下，應該要及早公告的就公告，因為這個和公共安全有關係，為什麼不去公告？我覺得這也是不甚合理的事情，這個希望法制局將來對於只要跟公安相關的法令都要特別去叮嚀相關單位，一定要積極的去面對這些事情。

另外一件事情，最近兵役處應該知道這個影片，我看到了以後…，也是很多人討論得沸沸揚揚，所以我想請教兵役處，關於你們給團體補助的部分是一個概括的金額嗎？就是你們在預算裡面是寫，補助團體一年編預算多少錢？還是你們有特別去匡列出來說，某某單位給多少錢？另外一個問題，你可不可以提

出今年度補助的前三名單位？依金額大小，補助的前三名是哪幾個團體？請處長回答。

主席（高議員閔琳）：

請處長答詢。

兵役處曾處長國昌：

最近來講，我們今年編列的預算裡面，社團裡面有明定的項目，譬如說，後備憲兵有，青溪團隊有。

陳議員麗娜：

我是說預算書上面直接寫補助後備憲兵多少錢？所以今年度你們補助後備憲兵多少錢？

兵役處曾處長國昌：

15 萬左右，然後青溪是 25 萬 6,000 元左右。

陳議員麗娜：

第三名是誰？

兵役處曾處長國昌：

第三名，應該講說還有 823。

陳議員麗娜：

823 老兵的部分。

兵役處曾處長國昌：

823 老兵最多，是 56 萬。

陳議員麗娜：

所以你總共的團體補助經費是多少？

兵役處曾處長國昌：

總共團體的項目，就是這三個單位有明列項目出來。

陳議員麗娜：

所以你們在明年度的部分，目前因為預算書已經送進來，已經確認某個團體它的補助經費是 30 萬，是不是？

兵役處曾處長國昌：

報告議員，沒有。

陳議員麗娜：

所以在市長先這樣子說了之後，在這個活動上面，你有看過這個影片嗎？

兵役處曾處長國昌：

報告議員，我在現場，但是我從來沒有聽到有 30 萬這個數目出來。

陳議員麗娜：

那是司儀自己講的嗎？是這樣嗎？

兵役處曾處長國昌：

應該是司儀自己講出來的，但是我可以跟議員說明，因為以後備憲兵來講，後備憲兵團隊的會員在全高雄市有 500 多個，但是整個高雄市的後備憲兵團隊將近 6,500 個左右，在比例上面來講，青溪的會員 300 多個，整個高雄市他們的成員才 500 多，所以按照後備憲兵和青溪兩個社團來比較的話，它的補助金額跟它的成員比例是相差很多。

陳議員麗娜：

以前為什麼會這樣編？

兵役處曾處長國昌：

這個從以前最早期，後備憲兵團隊的補助經費是陳議員跟康裕成議員去促成的，青溪早期是後備幹部，警備總司令部那時候 93 年社團化成立的。

陳議員麗娜：

我是說金額的大小，如果你們現在覺得這個比例上面是不對的，那以前為什麼覺得對的？

兵役處曾處長國昌：

那個也不是說以前是對的，而是剛開始成立，剛開始去補助的時候，他們的金額最早後備憲兵是 20 萬、青溪是 30 萬，然後後面因為整個市府百分之三十、百分之二十縮減之後，變成後備憲兵 15 萬多，青溪 25 萬多。

陳議員麗娜：

大家都有減少就對了。

兵役處曾處長國昌：

現場後備憲兵的活動，後備憲兵現有高雄市的成員 6500 多個，比例不一樣才提出來的。

陳議員麗娜：

處長，我大概懂你的意思，這些其實都很需要市政府的補助，但是其實我不是要探討你到底給他補助多少錢？而是第一，預算書已經送進來了，真的市長在台上有這樣說嗎？這是很重要的事情，因為這個時機點你說出這樣的話，我覺得不太恰當，當這些團體知道這些事情以後，但是預算書上面可能顯示的不是這樣吧！是不是？

兵役處曾處長國昌：

是，沒有顯示的話就按照成員比例來做補助。

陳議員麗娜：

所以你讓他有一個空想說，我明年度可以有多少？這樣子是不對的，明年度你

是要再另外擠給他嗎？如果你有答應這樣數字的話，你現在在這邊就先講好了。

兵役處曾處長國昌：

在現場我沒有聽到任何 30 萬這個數目出來，沒有。

陳議員麗娜：

那就是司儀說出來的，因為我們在聲音裡頭有聽到。

兵役處曾處長國昌：

現場理事長有跟市長做這方面的報告，但是沒有長官去講 30 萬這個數目出來。

陳議員麗娜：

明年它會有這樣的補助金額嗎？

兵役處曾處長國昌：

我們現在研討是說，如果後備憲兵這邊真的按照人員的比例來算，照理講我們應該要順勢去做調整，增加他補助的額度。

陳議員麗娜：

OK，我大概懂你的意思。我想這一段時間講話要特別的小心，不然可能會有一個期約的可能性存在，這個可能不太好。所以針對相關的問題，我還是要請兵役處這邊，對於相關團體補助的部分，當然我們都期待他們能夠穩定，而且能夠給這些補助。但是在選舉期間，這些問題事實上是會被人家說話的，所以在這些事情，市長要說出來之前，也請你們要特別注意一下這些事情。請坐。

最後一點點時間，我想講一下關於最近一直在講的柬埔寨的問題、緬甸的問題。現在大家都在提各縣市到底被騙走了多少人？高雄市的狀態到底是什麼狀況？我們現在還沒有聽到警察局…。

主席（高議員閔琳）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

所以我想要請問研考會，這個對研考會來講，應該必須要去整合一下，因為高雄市有很多的宣導經費，這些宣導經費到底怎麼用。其實可以看得出來這些詐騙集團，他們被網路詐騙的機會很高，為什麼政府的宣導沒有辦法讓他們認清這一些是詐騙？高雄市的宣導裡頭到底有多少經費？這是第一個問題。第二個問題，有多少的比例是用在詐騙的宣導上面？你們覺得這個成效如何？在下一個年度裡面怎麼樣去加強？研考會有沒有做過相關的研究？請研考會回應一下。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員的關心。關於我們整個行銷的費用部分，研考會這邊從過去一直都沒有針對整個全市府的經費的整理。

陳議員麗娜：

你們以後要不要整理一下？其實市府的宣導各方面都有，但是成效不一定好，毒品宣導、什麼宣導，有時候看起來場次很多，但是效果不佳。你們研考會本來就是針對政府要往哪個方向做，會有比較好的成效，本來就是要去做研究。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝，就議員的建議，我們回去會跟新聞局、跟各局處來看看要怎麼樣。因為要成效這個東西，還是要看怎麼樣把成效定出來。所以謝謝議員的建議，我們這邊會跟新聞局這邊再來討論，怎麼樣把這些做更有效的使用。

陳議員麗娜：

是不是可以把你們調出來的資料，各個局處到底有多少宣導的經費，各用在哪裡，也提供我一份資料。所以你的意思是說，你們從來沒有為詐騙這方面做過任何的研究？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，目前研考會沒有。

陳議員麗娜：

我覺得研考會必須要去檢討一下…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的建議，我們會提供。〔…。〕好，謝謝議員的建議。

主席（高議員閔琳）：

謝謝，下一位質詢的是蔡議員金晏，質詢時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝召集人閔琳議員，各位民政的局處長，我就直接進入議題。昨天簡議員有提到生命紀念館，我當然認同那樣的方向，不過我還是希望民政局來回憶一下，生命紀念館怎麼來的？局長，你知道生命紀念館什麼時候開始蓋嗎？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。這個應該在合併之後做相關的規劃，因應地方的需求，那時候我不太清楚。

蔡議員金晏：

我知道。

民政局閻局長青智：

我們把舊的拆掉，重蓋一個新的。

蔡議員金晏：

那邊原本是公墓，應該是旗津公墓。因為旗津是一個觀光的重鎮，市府考慮整個觀光的門面，剛好就在風車公園的對面那裡。其實跟我們現在做的事情是一樣的，在市區可能比較少，楠梓那邊還有，召集人的選區原縣區做了很多遷葬的動作。但是你要知道遷葬之後有沒有辦法再蓋納骨塔回去？其他地方，你覺得有可能嗎？以現在的社會環境來講。假設，我也不是很清楚召集人那邊。譬如我們在燕巢那邊，有一個公墓我們遷葬了，我們對那邊的朋友說，長輩的大體到時候火化，因為葬就是土葬，火化總要有地方放，我在這裡蓋一個納骨塔好不好？你覺得現在有可能嗎？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，當然除了旗津生命紀念館這個案子之外，另外在杉林區也有一個，也是利用…。

蔡議員金晏：

杉林區在哪裡？你知道它在哪裡嗎？

民政局閻局長青智：

我有去過。

蔡議員金晏：

你知道旗山要做一個殯儀館就引起抗爭了，處長知道嘛！

民政局閻局長青智：

我認為議員你剛剛講的就是類似的案例。

蔡議員金晏：

這些都是所謂的鄰避設施、嫌惡設施。為什麼旗津的居民願意給當初的市政府蓋，你知道嗎？局長，你是 2020 年上任，那個大概是 2013 年、2014 年的時候，為了這件事，當初的殯葬處長，現在也是鼓山區區長，他去開了好幾場說明會。其中很多人的意見就說，那個公墓要遷起來，你還要幫我們蓋一個納骨塔，我們叫生命紀念館，你其實從外表看，它不像傳統的納骨塔方方正正，長方形這樣。它其實從外觀上來是很不錯的建築物，它實際上就是收納骨灰罈、先人長者遺骸的地方。你知道為什麼會過嗎？後來為什麼大家會同意，因為當初的市府承諾以旗津人優先。其實這件事情我們都很關注，簡議員昨天也問，我知道應該是處長或局長這邊，我希望局長也在這邊承諾。當初設計大概是 2 萬 5,000 個到 2 萬 6,000 個櫃位，它有分期去設計，第一期好像是 1 萬 5,000

還是 1 萬 6,000，1 萬 6,000 嗎？〔對，差不多。〕然後逐年到位。就我所知，大概整個滿了是今年年初，今年年初去年年底。據我所知今年也要做，聽說預算被上面擋下來，我不知道有沒有這個狀況。我相信研考會主委在這邊，我要讓你們知道旗津的生命紀念館，是當初我剛剛講的那個時間點去溝通，剛剛主委有聽到，現在去任何地方遷墓，你跟他說要蓋一個納骨塔，看誰會給你蓋。當初的市長承諾要給大家的，因為一些措施、一些預算，我去問的，因為所有的殯葬設施有一個標準。高雄人都可以，只是有分區內、區外，費用不同這樣。是不是旗津這邊有一個不一樣，局長，因為交通不是你管的，你知道旗津也有出入的問題，以前都還要跟觀光客一起等渡輪，後來這幾年慢慢有專用道的設施。局長你先請坐。我講一下旗津的故事，這個我也常常在議會講，民政部門比較少講到。旗津就只有兩條路可以出去而已，一個叫過港隧道，一個叫做渡輪。渡輪若是沒有專用道，你去看，假日的時候排多長，至少要等 4、5 班次，還好現在疫情沒有觀光客，這個其實也不能笑出來，其實店家也很慘。如果正常的旗津渡輪，你沒有搭渡輪就要走過港隧道。我不知道大家知不知道過港隧道怎麼來的？以前的旗津跟小港是連在一起的，是開二港口的時候才把那裡炸掉一個開口，後來做貨櫃碼頭才來這個專用道。專用道當初是為誰做的？當初也不是給民眾，當初是商業，是給貨櫃碼頭他們用的。現在開車到那邊是險象環生，我不知道大家有沒有開車去旗津，不過我們還是呼籲那很危險，我們搭渡輪，觀光客去等沒關係，後來才有所謂的專用道。

所以嚴格來講，旗津居民也是高雄人，在那邊就是有一些不平等的地方，既然當初市長承諾說，這個生命紀念館保障旗津人優先，目前是 1,600 還是 1,800？1,700 到 2.5 萬，我不知道那邊還有沒有空間可以再增加？當初規劃就是 2.5 萬左右，你至少還有 8,000 個櫃位，以旗津現在的人口變化，一年就是 200、300 人，你至少要有保障。局長，我在這裡請你承諾，在你的任內不要讓旗津民眾再遇到像今年年初這樣的狀況，你能不能保證在你任內？因為下一個是誰我不知道，好不好？局長，能不能保證？不要再遇到去了登記不到櫃位，其實我們還有空間只是沒有櫃位而已。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

這個部分因為今年初櫃位不足，對旗津的民眾非常抱歉！我自己今年已經跟殯葬處討論非常多次，要隨時掌控櫃位使用的狀況，預期到時候可能會不足，我們會再增加預算去增設。

蔡議員金晏：

可以承諾嗎？承諾一下。

民政局閻局長青智：

沒有問題。

蔡議員金晏：

在你的任內，下一個我不敢期待，102 年市長答應的，到今年出了這個狀況，我希望不要再發生這個狀況，在你的任內。

民政局閻局長青智：

在我的任內…。

蔡議員金晏：

我們地方在地的民意代表一樣來監督市府做好，但是我真的覺得有可能的話，有沒有辦法去立一個規則，因為剛才我講旗津很特殊，旗津要出入是很不方便的，我們去研議看看，因為當初研議這個規則的時候有考慮到要全市的一致性，旗津畢竟是一個特殊的地方，局長，麻煩你們回去研商看看。

民政局閻局長青智：

以旗津居民優先的方向做檢討。

蔡議員金晏：

我覺得立個規則會比較好，麻煩你，謝謝局長。接下來請教研考會主委，這一、兩年都有人在講資訊局、資科局類似這樣的，可能類似科技部比較可以對接的單位。請教主委，府內在這個部分是不是有做相關的研商？第二，因為現在高雄市的一級局處有 32 個還是 33 個？32 個，會不會影響到。它是有上限還是怎麼樣？府內針對這個是不是有在研商？

最後一個，這幾年我們看到市府成立了運發局、毒防局到最近的青年局，我發現有一個現象，在座包括研考會、法制局、人事處、政風處、行國處跟民政局，我們都有所謂的法定業務，這些新興的局處當然不是說他們不重要，但是因為在整個法令的演變上都跟不上，假設我們有個資訊局你要叫它做什麼？管電腦、設計 APP 還是怎麼樣？我相信未來我們整個高雄的產業發展，在高科技這一塊也是一個重心，是不是有必要？我不知道府內有沒有做相關的討論？如果有的話我建議，如果成立這個局你要它幹嘛？它在府內扮演的角色是什麼？還是只是又多了一個局，多了一個局長、多了好幾個科長，結果業務不是很清楚。坦白講，很多新局處我叫你去打他們成績，搞不好你也講不出個所以然來。這個我認同，因為現在我們很多都跟科技相關，這個局未來要扮演什麼角色？請主委答復。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對高雄市組織再造的關心，每個局處當初會成立，我想當時的市政府對於某些業務，它希望能夠做一個比較專責的處理，這個資訊局是這樣，因為中央才剛成立數位部，我們的確也還在觀察，數位部成立以後，地方政府要怎麼樣去跟數位部的業務對接？我們在比較清楚他們整個運作，還有地方政府怎麼對接之後，我們才會開始來討論。

蔡議員金晏：

中央的數位部是什麼時候成立的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年 8 月 29 日會正式成立，他們之前都是在籌備當中，等他們正式成立之後，跟地方政府做業務對接的時候，我們比較能夠針對高雄市如果要成立資訊局的話，它的職掌怎麼去分配？包括有些縣市已經成立資訊局了，都可以做為我們的參考。

蔡議員金晏：

會不會影響到現有局處的編制？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

以目前來講一定會，因為我們現在已經滿編了，到底我們是不是需要一個資訊局，才有辦法能夠處理地方跟中央對接的部分都還在討論。

蔡議員金晏：

一級的機關滿編，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們現在已經滿編了？

蔡議員金晏：

一級機關滿編就對了，如果要局就是一級，你一定要做調整的意思。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果最後大家的討論，認為需要有一個局處來對應的時候，那就可能需要再做整個組織的檢討。所以到目前為止，我們還在觀察整個數位部，跟我們地方政府的業務對接之後，我們才會來做一個比較完整的討論和報告。

蔡議員金晏：

我想是這樣，在各個機關我們都有談到類似數位、科技這些相關的運用，未來這也是一個趨勢，這個部分府內要如何把這樣的，你要講未來的事物也好，要把它擺在哪個定位？這個很重要。我不希望說，假如這個局成立了，我們都還沒想好它要幹嘛？這段時間很多局，我個人認為，當然府內不會這樣認為，我認為真的有點倉促，那個局成立了去其他局處撈事情來做，為什麼會這樣

講？變成一樣的事物重複去運用，我認為有這樣的狀況，我相信你們會說沒有，我認為有，這個我們必須審慎來評估，當然我不是說不要，評估它要做什麼業務、它扮演什麼角色？我想在整個市府未來我們講智慧城市、智慧政府、資料開放都有必要用到這一塊，它可能反而是橫向的，對不對？這個部分我希望主委能夠來重視，評估的時候要特別重視，也跟市長報告說，如果我們要成立要讓它可以發揮功能，不要只是跟人家說高雄市有資訊局、科技局還是怎麼樣？結果實際上沒有，這個可能就比較不好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會審慎來作評估。

蔡議員金晏：

主委，麻煩你。謝謝主席。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員提醒。

主席（高議員閔琳）：

謝謝。下一位質詢的議員是林議員義迪，質詢時間 15 分鐘。

林議員義迪：

今天本席有幾個議題要和各部門探討，首先有民眾向本席反映納骨堂的問題，因為所有的納骨堂我們民眾去使用都只有付款而已，民眾建議是不是我們可以開立使用證明書？因為要讓下一代知道我的祖父和曾祖父放在那裡？有這個使用證明書下一代才能清楚了解，這是民眾的建議。私人塔位都有買賣契約，不過我們這個是使用權，使用的過程中，民眾說是不是可以開立使用證明書？讓我們下一代知道祖先放在哪裡？因為這種不能買賣，公部門的納骨堂是使用權，和私人的納骨堂不一樣，希望民政局的黃處長答復，好不好？

主席（高議員閔琳）：

請處長答詢。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝林議員指教。有關於使用，不管是證明書或同意書的部分，上次議員跟我們講過之後，我們有做研議，而且我正在做規劃。我們現在出去都是規費收據，上面是有標註，可是就如同議員說的，它可能會比較不明確。

林議員義迪：

對，不明確。

殯葬管理處黃處長中中：

所以現在的規劃是在證明書或同意書上做標註。因為按照「高雄市殯葬管理自治條例」第 32 條，一個塔位大概使用 50 年，所以我們也會在同意書或證明

書上面標註。

林議員義迪：

寫一下，是不是這樣？

殯葬管理處黃處長中中：

是，這個我們會做規劃，而且也儘快。

林議員義迪：

民眾在反映，祖先放在那裡，我們並不知情，如果你們有給我們使用證明書，就會知道祖先放在那裡，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

這個我們會做規劃。

林議員義迪：

這個也是很好的建議，希望處長多多研究，看怎樣來處理。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

林議員義迪：

再來，是甲仙納骨塔，這裡的道路都已經損壞了，處長也有去看過，目前民政局的經費確實不夠，因為每座納骨塔收的使用費都繳入公庫，民眾一再反映路面這麼差，為什麼沒辦法改善？在我建議完之後，處長有去看了，如果民政局沒有經費，看是否能用別的經費來改善甲仙園區道路品質，這是位於園區裡面，路面全是沙土，民眾行走使用險象環生，有時候可能會跌倒，處長還是研考會是不是有經費可以支應？這是收錢、會生錢的地方，所以要讓民眾能夠安全使用，希望研考會有時間要多下鄉去看現在納骨塔的位置，據我了解，旗山納骨塔建好之後，640多個塔位已經使用約200個，因為收到使用費都繳公庫了，希望把地方的園區規劃好一點。剛才蔡議員說這次旗津的櫃位也不夠，希望研考會多多下鄉了解，事先趕快籌備好，否則到時候要籌備就來不及了，我們在地方都時常被民眾罵，請研考會多注意，好不好？請研考會答復。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝義迪議員對納骨塔的關心。我們也有發現每個地方對納骨塔的需求很大，市府的預算真的是有限，有時候會有互相排擠的問題，所以今年我們有另外成立殯葬基金，未來相關的這些事項，我們就透過基金來支應。

林議員義迪：

對，來支應。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，這樣就不會跟公務預算兩邊競爭，所以明年有先編 5,000 萬元給民政局成立殯葬基金，未來就可以透過基金的方式來處理這些事情，這樣就可以避免，議員們所關心塔位不夠的問題也可以一併解決，謝謝議員的關心。

林議員義迪：

好，希望能夠這樣子，明年度何時可以成立？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就是因為財政的問題，明年度我們會先給民政局 5,000 萬元，後續我們會再…。

林議員義迪：

明年度就可以成立嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上我們明年度有 5,000 萬元要讓它成立殯葬基金，後續民政局才能夠處理。

林議員義迪：

這要做管理。〔對。〕希望黃處長跟民政局長，好好對納骨塔使用的重視，實際上民眾 1 年都會去 2、3 次，無論是清明節也好、過年也好，或農曆 7 月的普渡，民眾都會去懷念祖先，希望它的四周圍能夠做得更完善。處長，你有看過甲仙公墓了，如果經費允許的話，請儘快做好，讓民眾通行更安全。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝。

林議員義迪：

再下一個是新冠病毒的議題。我們的宣導應該很夠了，不過在偏鄉的這些老人家，就是阿公、阿嬤新冠肺炎確診後，他們來我的服務處說，議員，我得新冠肺炎確診怎麼通報？打電話給市府相關部門，卻說你要上網通報，請問這些阿公、阿嬤有辦法上網嗎？請局長答復好嗎？局長，我質詢新冠肺炎的意思，是希望局長注意、也叫里幹事要注意，里民真的感染新冠病毒卻不會上網時，里辦公處的里幹事是不是能幫忙阿公、阿嬤，因為打電話去問，他叫阿公、阿嬤要自己上網，請問有哪一位阿公、阿嬤會上網？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，通常里內有些長輩對相關的網路資訊比較不了解。

林議員義迪：

對，比較不了解。

民政局閻局長青智：

我們用圖卡是希望他的晚輩能得到這些資訊，再為長輩做相關後續的處理。

林議員義迪：

用圖卡？但是年輕人在外地工作沒有回來，老人家獨自在家。

民政局閻局長青智：

第二個、我也很感謝里長，很多人都打給里長，詢問我要如何拿藥、如何確認等等。

林議員義迪：

里長之前為了疫情，大家都非常辛苦，只是有時候我們做得比較不完善，阿公、阿嬤確診不知道要找誰，他們真的也不會處理，結果打電話去詢問，卻回答叫阿公、阿嬤自己上網通報，怎麼通報？他們會嗎？

民政局閻局長青智：

這個部分是因為如果沒有通報，他們就沒辦法進入公所的系統。

林議員義迪：

對，系統。

民政局閻局長青智：

如果需要這種服務，我可以請各公所的里幹事和里（鄰）長多做一些宣導，讓服務可以再更好。

林議員義迪：

局長，承如你說的通報，我跟你講，真的遇到有通報，但是系統沒有資料，他要去領取才有，結果里幹事又送關懷包來了，可是再次詢問的結果電腦裡沒有資料，後來打電話追蹤詢問，他們說不好意思，我把你的電話寫錯了，用一句話就敷衍了事。所以我們要注意這件事，因為通報登錄很重要，後續對 BA.4、BA.5 傳染力也要多注意，現在日本正開始升溫當中，希望里幹事跟市府團隊要多關注。因為通報至關重要，旗山的通報率還算不錯，不過有的地區還是做得不澈底，這是里幹事要比較用心幫忙的，好不好？

民政局閻局長青智：

是，因為現在都回歸診所通報，所以一些政策變更，我會請公所多加宣導。

林議員義迪：

因為我本身有遇到這個問題，民眾都有通報，結果電腦裡面沒有資料，因為有的需要那些資料，後來是到衛生局網站去查才有那些資料，不然都沒有，我們要關注民眾陳情的事情，好不好？

民政局閻局長青智：

是，我們會再加強。

林議員義迪：

希望能夠再加強注意偏鄉的部分。

民政局閻局長青智：

好，感謝議員提醒。

林議員義迪：

再來是微型保險。微型保險對偏鄉非常重要，當時社會局有在推動，問題是偏鄉的部分，因為實際上，現在貧窮人非常多，如果往生了，就找慈善會來幫忙他的後事。我希望這個微型保險，在偏鄉的里幹事覺得他有達到低收入戶的標準，但還沒有投保的里民希望里幹事協助他們來加入這個保險，以後只要往生，就有這筆錢可以辦後事，不用煩惱身後事這些問題。不然我在外面聽到的，在偏鄉的弱勢戶，都是往生之後就去找慈善會，看能不能幫忙處理後事。因為有的人不了解這個微型保險，如果有投保，往生之後，這條錢來處理後事就足夠，希望里幹事幫忙，注意鄰（里）間低收入戶的部分，如果還沒有加入微型保險的，請里幹事幫忙，並且結合社會局這邊趕快去通報，讓百姓了解這個情形。局長，這樣好嗎？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

微型保險這部分，在今年已經開始實施了，里幹事也替保險公司發保險證，剛剛黃柏霖議員也一直在關心，我有要求各區公所，包括里長和鄰長，這個系統都要讓他們知道，尤其是偏鄉，讓社會資源和社會安全網能夠做得好一些。因為明年弱勢戶資格都要重新審查，在審查過程當中，希望最好都能 100% 納入，如果不了解的人，我們再詳細說明清楚，也拜託議員幫忙宣導，感謝議員。

林議員義迪：

有，我出去都有幫忙宣導，也希望區公所幫忙。再來，因為現在人口外流非常嚴重，到底原因是什麼？研考會還是誰能答復？

主席（高議員閔琳）：

是不是請研考會主委簡要答詢，謝謝。

林議員義迪：

人口沒有增加，還一直外流，到底原因出在哪裡？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們的統計是這樣，今年 1-7 月我們人口外移，大約減少 2 萬 1,000 人，在這 2 萬 1,000 人裡面，有 1 萬 4,000 人是在國外，因為疫情無法回國，戶籍被我們註銷，1 萬 4,000 人就將近三分之二。剩下三分之一人口減少的原因，大

概分成二種，一個就是全台灣的一個現象「生不如死」，死亡人口數比較多。當然也有很少數是移出到外縣市，大概原因是因為工作的關係而移出，例如北高雄的人到鄰近台南工作，但這個問題我想未來國際大廠進來之後，這些現象大概就會有一些翻轉，原先在國外不能回國的，這二個月我們也發現，也開始慢慢都有恢復戶籍了，我想在下半年甚至到明年，高雄人口減少的現象，應該就會改善了。

主席（高議員閔琳）：

謝謝，現在時間是上午 12 時 20 分，至林議員義迪質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續進行民政業務部門質詢，現在請登記第一位的邱議員于軒，質詢時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，我申請即問即答，麻煩一下。今天請各位區長你們是剛好有來列席，我就請你們進來，因為第一個議題，我覺得對你們來說跟你們是切身相關，其實再 100 多天，就要面臨到我們縣、市長跟我們的議員，甚至里長的一些選舉，各位區長其實你們擔負著第一線，因為包括我們投開票所的這些管理，都是跟各位區長業務息息相關。所以今天本席請你們進來，是要跟你們重新聲明，我認為行政中立是非常重要的。我們回顧到 2018 年，這都是發生在我的選區的事情，2018 年我們當地就曾經有區長，他現在似乎還是區長，當場就是協助某個政黨的候選人舉辦那個後援會，這個也有被相關的檢舉；第二個也是在我的選區，我是不知道別的選區怎麼樣，我的選區發生什麼事呢，就是某一位區長也是在上班時間，陪同某一位候選人去廟裡拜拜，然後現場又有造勢的行為，這些我都認為是不應當的行為。所以還是要提醒區長，你們每個動作其實民眾都在看，這些案子 2018 年我是候選人，我怎麼會知道也是民眾拍下來。所以這些就是說你們的行為、你們的行政中立其實非常重要，左右著你們區公所上下一心，現場有政風、現場有主管機關的民政局，所以相關的單位還有人事處，因為公務人員行政中立是由人事處去處理的，所以行政中立是本席一直要提醒你們，也再三叮嚀。

再跟你們分享這個案子，我市政總質詢有提過，市長應該也知道，可是現在民政局沒有給我任何的回應，大家不知道看不看得清楚，這個是在疫苗接種站，在疫苗接種站某位市政顧問，就直接進到裡面去發候選的文宣，當天陳市長也做了表率，他說要選舉了就到外面，其實現場我有提出檢舉跟抗議，但是不知道是區長不夠力，還是市政顧問比較有力，總之沒有處理，到今天我都沒有得到任何的回應，我覺得行政中立這個事情不可以沒有回應。所以我再次提

出質詢，民政局局長請你做好，主管單位政風、還有人事這是你該做的。第二個案子已經取消了，是在國小也是要一個辦競選總部相關的活動，雖然是親子活動，可是裡面所有的相關單位都是競選總部，這個活動因為跟學校告知也取消了，所以這些活動，其實都再再地提醒大家行政中立的重要性，像這個校長也很無辜，他說那個是廟方來借的，怎麼知道海報出去是競選總部，所以要提醒各位區長。另外，我要請問民政局長，到底你什麼時候要給我一個回復？局長？還是你上行下效，你不回復，下面的區長就會置之不理，我即問即答。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

有關於這個 7 月 21 日有參選人到大寮接種站這個事件，經過區長的說明，他有行文給你的服務處，他也有副本給我們民政局，所以剛剛議座你提到，如果沒有收到這份書面的說明，是不是我請公所再次行文給你。第二個，議員你多次跟我提醒，也在市長的報告中有提到這件事情，我有請我們局裡面做內部的調查，包括區政監督科還有我們的人事跟政風…。

邱議員于軒：

你調查的大概狀況是怎麼樣？

民政局閻局長青智：

我們調查完畢之後，會把相關的事證交給人事處去做判斷。

邱議員于軒：

調查的結果是區長有去制止，然後顧問不願意離開嗎？我覺得要還區長一個清白還是怎麼樣？還是還在調查中？這件事那麼簡單，我現場有制止。

民政局閻局長青智：

區公所的說明是，區長在接獲議員你的提醒之後，有請民政課長去制止該參選人的行為，經過 5 分鐘左右之後，該參選人還沒有離開，他有再次前往去勸導，之後參選人離開現場，謝謝議員。

邱議員于軒：

好，沒有關係。就是有去制止但是他沒有離開，在我們當地就說因為他本身是市政顧問。所以接下來是研考會，依照高雄市政府市政顧問的遴選要點，其實市政顧問是有一些狀況可以被提醒的，他並沒有那麼大。所以請研考會，針對這個案子好好的處理，因為沒有行政中立，我是沒有辦法接受的，如果有所偏頗的話，我覺得這是市政府尤其是所有行政人員，應該要拿捏好的本分跟分寸，也請各位區長好好的注意，好不好？主席我時間暫停，我先讓區長離開了，因為接下來會議議題跟他們無關了。

主席（高議員閔琳）：

好，時間暫停。

邱議員于軒：

時間繼續，謝謝主席。接下來我談最近自強一路的坍塌案，其實這個坍塌案，我覺得真的是比扯鈴還扯，你坍一次我覺得你可以說是施工不慎，坍一次我們有質詢，我們也接受工務局的解釋，但是今天崩兩次，我再次強調我覺得是人謀不臧，這個案子比較讓人家有聯想空間的是，他原本的設計師是楊欽富前局長，當然他後續把他的建築師事務所註銷，但是我認為中間審核他再復工的這個階段，到底是怎麼審查跟審核的？我覺得市政府這邊要說清楚、講明白。所以我也請政風處正式立案調查，這個是 103 年，當時建管處發生一個大弊案的時候，高雄市政府的防貪報告寫得很清楚，他說證照、使照之核發，應涉及工程專業判斷，公務員容易憑著專業的優勢，從中獲取不法報酬，而事涉建商龐大資金運用之利益，建設公司願以金錢換取公務員之行政效率至易滋生弊端，我講的是當時 103 年當時工務局寫的報告。但是這個案子，我不知道有沒有相關的情事，我相信所有公務人員的清白，但是它復工的審核，從結果論似乎沒有經過太嚴謹的審核，要不然今天不會有這個狀況。本席一直接到檢舉情事，政風處長我今天跟你講的每一個，都是我要請你立案調查的，他一直告訴我他應該要用連續壁，上次用鋼板樁的時候水就容易進來了，我連水進來的照片、影片我都有，因為我朋友就住在裡面，但是第二次復工他還是用鋼板樁，所以當時他們就斷定很有可能再次崩塌。第二個重點就是，到底他審核的過程，經過這幾次的驗收有沒有發生中間就有滲水？依我接到的資料，7 月份的一次審查裡面就有些許的滲水，大家也知道現在原物料齊漲，建商或者是所有的工地多開一天工、多趕一天工成本可以少一點，所以會不會有 103 年的這個情事發生，我不願意有這個事情發生，但是我們要平息民怨，我們要把民眾對於公務員可能讓建商願以金錢換取行政效率的這個弊端來消除。所以政風處處長請你回答，我正式跟你立案檢舉這個案子。

主席（高議員閔琳）：

請政風處長答詢。

政風處林處長合勝：

我想這是一個民間的案子，今天中午林副市長已經召集相關…。

邱議員于軒：

他是民間的案子，可是它的審核和重新復工是建管啊！所以高雄市政府不是完全沒有關係，如果所有的建案都只有民間，那我要高雄市政府幹什麼？處長，你了解我…。

政風處林處長合勝：

我知道、我知道。

邱議員于軒：

這是高雄市政府防貪報告自己寫的啊！我是依照這個防貪報告跟你檢舉的啊！

政風處林處長合勝：

對，因為目前整個案子的設計…。

邱議員于軒：

你願不願意立案調查？

政風處林處長合勝：

他涉及的是非常專業的，今天中午林副市長召集了一個專案調查的會議，裡面包括專業技師、結構技師等等都有，我想從專業的領域來看，大概…。

邱議員于軒：

處長，我不會去質疑這三大公會的專業，我今天是質疑他的復工審查的過程，跟公務機關的關聯，所以才跟你的政風處有關。所以我才問你，你願不願意立案調查？

政風處林處長合勝：

這部分我們會去了解。

邱議員于軒：

請你直接立案調查，還是我需要直接公開檢舉？

政風處林處長合勝：

中午的會議，我們政風處也有派人參與。

邱議員于軒：

派人參加和立案調查是不一樣的，所以我現在要求你立案調查，因為這是高雄市政府在 103 年的案子，這應該是 104 年初的報告，你們自己就把建管處可能有哪些弊端寫出來了。我們從結果論來看，一個案子崩 2 遍，2 年拚 4 年，拚出高雄人真可憐，這是笑話耶！處長，請你中立，可以嗎？你也是需要行政中立。

政風處林處長合勝：

中立沒有問題，這部分再跟議員報告一下，內部的評估是這個案子，以後有可能會發生什麼事情，但不一定他會發生…。

邱議員于軒：

沒關係，我只要求你就你政風的專業去處理，別的非你專業的，我覺得你不需要回答。第二個我要問法制局，這個案子有一個比較吊詭的地方是，他的起造人，這個案子現在被信托了，法制局長你知道嗎？它被信托到中國建設經理

公司，他是一個專做都更的公司，他的資本額有 6 億。可是依照新聞媒體的報導，所有負責賠償的都是只有資本額 3 千萬的育瑪建設，我對於老闆的豪氣，說他願意負責，我深感佩服，可是我們還要做所有預防的措施，來維護民眾的權益。我想問法制局局長，我們有任何的措施，可以協助民眾嗎？譬如說要求他先提存一些金額，或是做假扣押等等，這些法律的程序，可以來維護民眾的權益，請局長回答。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

法制局王局長世芳：

確實這部分我們昨天也是有提出來，基本上他…。

邱議員于軒：

所以他目前求償的是育瑪建設，對不對？

法制局王局長世芳：

基本上我們的主張，育瑪建設是原來的土地所有權人，他現在已經信托給中國建經，依照建築法，起造人、承造人，還有監造人，他是負有公共安全的責任，所以我們會就這個部分，我們會主張他們 3 個人之間，他們要負連帶賠償責任。

邱議員于軒：

所以是哪三方？你說是起造人是中國建經。

法制局王局長世芳：

對，承攬的就是營造廠。

邱議員于軒：

營造廠，還有育瑪建設。〔對。〕三方一起來，如果依照媒體的報導，這個案子後續的求償金額高達 2 億。〔對。〕這 2 億還不包含後續民眾的安置，我去查了 103 年興總的案子，興總是 2 年前才和民眾談定，民眾要求的跟興總給的還是有滿大的落差，所以我們要保護民眾。〔是。〕法制局可以協助民眾去做什麼？是去做假扣押，還是什麼？把這個金額先匡下來吧！你要避免他們脫產。

法制局王局長世芳：

假扣押還是需要提供擔保，大概是 1/3 的擔保金，這對民眾來講，也是一筆很大的負擔。我們提醒工務局要跟他們 3 個人講，他們要提出一個能夠讓民眾接受的擔保方式。

邱議員于軒：

有沒有可能他先提一筆錢，來協助這些民眾後續的安置，如果依照我朋友給我的反饋，他們現在前途茫茫，他們有些人想租房子，有些人可能住親戚家，

每個人各有所需，可是前提就是他們需要一筆金額，讓他們可以對後續的生活有所安排。

法制局王局長世芳：

這個部分我們都有持續協助工務局。

邱議員于軒：

我直接問你進行的進度，因為已經 2 天了。

法制局王局長世芳：

昨天就已經有談了，希望他們能拿出他們的誠意，也讓民眾也可以安心。

邱議員于軒：

你用希望要他們拿出多少誠意？所以我覺得還是要回歸到一個…。

法制局王局長世芳：

我們有提出了一些方案，請他們看是不是能夠…，譬如定期存單，假如他銀行有定期存單，可不可以讓我們設定質權，這樣我們就不用透過法院的假扣押，或者是他有不動產的權狀，這些權狀是不是也能提供給我們做為擔保，至少他的權狀在我們這邊，他不可能去做貸款或是移轉的手續。我們儘量不要用假扣押的方式，但是又能確保民眾將來這筆金額債權是可以獲得滿足的，這個我們都會協助。

主席（高議員閔琳）：

延長 1 分鐘。

邱議員于軒：

像這樣子的程序，主責是你們還是工務局？

法制局王局長世芳：

我們跟工務局。

邱議員于軒：

你們跟工務局，好，那麻煩你把後續的狀況讓我們知道。〔好。〕我認為事情已經發生了，後續民眾的未來生活是更重要的。〔是。〕因為時間的關係，接下來的這個我要請研考會再提醒市長要做兒虐關懷平台，但是市長告訴我，他們有另外一個會議，沒有關係，我請研考會針對高雄市兒虐後續，可不可以進行相關的研究？我個人覺得比照霸凌是可以有效的以個案為中心，減少兒虐的個案，請研考會好好的處理這個問題。

第二個，關於這個重大的工安事件，據我了解研考會沒有去做列管，像這個自強一路的案子，就應該要好好的被列管，透過第三方單位的監督，可以讓高雄的建案，更加的安全，我們政治更加的透明。接下來是信義國小的這個，我認為我要幫他們爭取重啟訴願…。

主席（高議員閔琳）：

請研考會主委簡要回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於兒虐的部分，我們再來和社會局討論，因為我們本來就有一個委員會，我們再來參考其他縣市，再和社會局討論，看看要如何再設立一個平台。〔…〕我們再和社會局討論，看看要如何來處理。

主席（高議員閔琳）：

請法制局局長簡要回應。

法制局王局長世芳：

因為我們的訴願決定是已經做決定了，這個部分是針對他的申訴決定來做訴願審查。他當初提出來申訴會的部分，是沒有經過教評會的。〔…〕對，他是用學歷這部分，學歷這部分在申訴書決定書裡面是有交待的，訴願決定做了以後，除了有再審的理由以外，我們沒有辦法去重啟訴願。但是他這個又不符合再審的事由。我們是建議，他還是可以用這樣的新事實去重啟申訴。〔…〕對，他申訴以後，假如申訴決定，他不服的話，再來跟我們訴願，程序是要這樣走。

主席（高議員閔琳）：

好，謝謝。請下一位童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

今天市民非常關心的問題是，有關市民卡的問題，市民卡是由研考會的資訊中心所負責，表示你們將來會整合各項市政的服務、訊息、通知，還有城市幣這些系統。過去高雄市政府的服務 APP 就有十七項之多，但是研考會表示要通過市民卡來做整合，這是高雄往智慧城市邁進了一大步。當然到今年 4 月的時候，就已經對外發布新聞稿，表示 6 月份就可以完成市民卡。可是現在已經 8 月中旬了，本席想要了解，目前高雄市民卡的進度、執行的狀況是怎麼樣，為什麼拖到現在還沒有完成？主委，是不是給市民一個交代，就是為什麼市民卡到現在還沒有辦法執行，原因是什麼？

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實 4 月份的時候不是我們發新聞稿，是那時候在議會質詢，我記得有其他的議員也在關心市民卡，有問我什麼時候可以開始進行。那時候我們內部的準備都差不多，我們認為應該可以在 6 月份，所以那時候媒體有這樣的報導。後來在 5 月份的時候，疫情整個就上來了，資訊中心就一直忙著在做各項防疫相

關的系統，所以時程的確就有稍微 delay。因為現在疫情整個相對來說比較穩定，我們的系統上路也滿順利的，所以我們已經重新在規劃，怎麼樣把數位的市民服務，可以先上線 run 一下，看大家整個使用的情況，然後做一些回饋，我們希望它是一個非常順暢的情況之下，我們才來做正式上路。所以我想在下半年會盡快，讓數位式的市民服務可以盡快上路，讓市民可以開始做一些體驗跟回饋。

童議員燕珍：

據我所了解，很重要的，我們現在也要幫一些基層人員講話，據我了解，資訊中心目前的編制只有 23 個人。之前疫情期間也是由資訊中心的人力，大量來支援、配合防疫工作的進行，我所了解是這樣。這也是為什麼我非常強烈的建議，一定要把高雄的資訊中心的這個單位要升級為一級機關的原因。發行市民卡也是一個很重要的工作，因為高雄的人力是有限的，所以也造成這些延誤。本來高雄持續要發展各項智慧服務的項目，會有更多像市民卡一樣重要的跨局處的一些工作，所以現在人力很明顯是不足的，可以看得出來人力是不足的，我也聽說資訊中心你們很多人都做得非常辛苦，都要提早退休，這是我聽到的訊息。

這一次市政質詢的時候，陳市長也承諾未來會啟動組織再造，要成立資訊局，他要盤點你們現在所有的局處，是不是有些地方需要做一些修改，資訊中心要提升為資訊局。據我了解，民國 98 年 1 月份的時候，你們就有把高雄的資訊中心升格成為一級單位的資訊處；該處設有三科、一室、二輔助單位的機構，員額的編制是 33 個人，但是到了 99 年 12 月才降為資訊中心的。到了研考會，想要請你們了解，過去的升格到底遇到什麼問題呢？我也希望研考會、人事處、法制局這些相關的單位，應該要擬定組織再造的建議跟計畫，包括資訊局、長照局。這也是要提醒研考會，在提供組織再造報告的時候，不應該先射箭再畫靶。上一次組織再造的報告，很明顯只是把結論導向維持現狀，那樣的報告是沒有意義的。我想未來資訊局的成立，也是研考會要去做其他跨局處的整合，大家要把計畫都能夠整合在一起，才能夠把這個資訊局成立。但是現在人力的不足，資訊人力的辛苦，已經是很明顯的事情，是不容否認的。我還想問有關民政局，等一下研考會的主委再跟我做一點答復，我剛才問的。因為現在三民區的議員人數，是不是已經確定就是少一席了？請民政局長答復。

主席（高議員閔琳）：

請民政局長答詢

民政局閻局長青智：

每個選區的應選名額，這個是由選委會來做公告。

童議員燕珍：

所以你現在的意思是說，還沒有公告之前，你也不敢確定，是這樣的意思嗎？

民政局閻局長青智：

這不是我這邊的權責。

童議員燕珍：

你們只能說知道人數減少。

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

童議員燕珍：

目前人數是 272 萬，近 10 年是少了 2 萬個人。民政局在民國 93 年的時候，就曾經發布高雄市人口成長狀況的分析跟探討。當時面臨人口高度的成長，但是現在高雄市的人口是不斷的外移、遷移。本席也多次在議會要求研考會跟民政局，做為未來政策規劃很重要的參考依據。去年研考會也是有回應本席，因為有定期的去追蹤高雄市人口的統計報告，而且你還進行了相關資料的研討，持續針對生、養、育，還有它的一些成效、追蹤、分析，你們都有去做研考。但是我還是問一下，研考會是不是能夠做專題報告，這個等一下請你一併回答我。

另外民政局也回應很多議員說，目前會針對人口的政策，包括婚生、人口遷移都要進行追蹤。但是你除了追蹤以外，有沒有進行相關的研究跟專案報告，我覺得這好像跟研考會及你們兩個局處都有一些息息相關的。研考會要研究到底為什麼人口會減少，有什麼政策要讓研考來增加。我們也希望民政局能夠像十年前一樣，針對人口下降，你們能夠提出一個專題研究，尤其為什麼高雄人不斷地離開，到底怎麼樣才能夠把人口留下來？這些對高雄人來說都是非常重要的議題。局長剛才給我回應的就是說，你沒有辦法確定現在…，我們的人口減少是確實的，但是會不會減少一席，你還不能夠確認，是這個意思嗎？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

當然在計算每個選區應選名額的基礎是 5 月底的人口數，就是投票前 6 個月，這個計算的結果是由選委會來做相關的公布，按照選舉期程…。

童議員燕珍：

你知道什麼時候會公布嗎？

民政局閻局長青智：

應該是 8 月 18 日發布選舉公報。

童議員燕珍：

8月18日？〔對。〕這樣很快就到了。

民政局閻局長青智：

當然依據的數字是5月，這個都已經是定案的。

童議員燕珍：

已經定案了嗎？

民政局閻局長青智：

5月的人數是確定的，就不會再變動。

童議員燕珍：

是減少的對不對？〔對。〕就是少於270萬就會少一席？

民政局閻局長青智：

對，按照地方制度法。

童議員燕珍：

按照地方制度法是這樣的，目前就是等中選會的發布為準？

民政局閻局長青智：

是，沒錯。

童議員燕珍：

就是等18日才是確定的。〔是。〕因為很多民眾都在問，我們也會擔心、也會關心。所以局長，我剛才所提到的問題就是說，你們對於人口下降的問題，將來會不會跟研考會共同提出研究報告出來，平常有沒有做互相的溝通跟研討？

民政局閻局長青智：

謝謝議員長期都關注這個議題，現在我們戶政系統每季，每三個月就會做一次人口的統計。我們都細分，剛剛也提到包括結婚、生育種種，各個指標都會提供給相關的局處做參考，也提供給各區去做參考。因為這牽扯到他們政策的制定，一些建設的投注，這個都有相關聯。像最近也有人提到更深入的問題，比如說人口不斷地減少或遷移到其他縣市，今年以來我們也觀察到，這兩年來因為疫情遷到國外的原因已經反轉。就是六月跟七月的時候遷到國外造成人口流失的這個因素，目前已經轉正了，不是主要因素。為什麼高雄的人口還不斷地降低，因為我們過去自然增加，生不如死，人口在這個方面還是持續的負成長，這個部分當然我們民政系統會持續鼓勵婚育的風氣。我們也在各個戶所都跟青年局有合作設計結婚的表，我想這個是透過一些青年比較喜愛的文創相關元素，我們會持續來鼓勵這方面，我們會繼續舉辦未婚聯誼的相關活動。

童議員燕珍：

好，局長你先請坐。因為本席非常了解一個城市人口的減少，其實不是只有一兩個局處的問題，都是很多的環節息息相關。政治的環境、還有整個民生的

問題、我們大環境的問題、還有經濟的成長、還有工作的機會，這些種種都是息息相關，也會促成人口下降的一些原因，當然疫情很多人沒有辦法回來，在國外回不來的也很多，這些都是原因。但是我希望研考會要具體的提出一些研究跟報告，這是我們希望研考會要做的；很久以前本席一直關心這個問題，也希望研考會要針對這些問題提出一些報告。另外一個問題，我等一下再留給主委做最後的回答。

我要提醒民政局，因為我們現在鼓勵環保，推動紙錢集中焚燒，那麼根據統計 105 年到 110 年的時候，台中紙錢集中清運的量已經達到 2 萬 321 公噸，已經連續六年紙錢的集中量是全國第一。最近我們也到澎湖去考察，也發現大家都在推動紙錢集中焚燒，目前都在做一些環保的推動。因為台中已經遠遠超過高雄的紙錢集中量了，本席也希望民政局能夠跟環保局多多的配合，尤其是參考台中市，他們在進行紙錢集中焚燒的推廣工作，為什麼台中能夠做到如此好的績效？我們高雄做不到。據我們去澎湖考察，我們有發現他們很多的方式，也把紙錢變大，變大就變薄、變少，它的價值變高，因為紙錢變大了，量就變少了，這也是他們在推動的一個方式。我們民政局也可以考量這個方式，因為我們一直在推動環保，那這個「以功代金」，我們已經推動很久，成效不是沒有，可是我覺得還是要持續的做才行。民政局到底要怎樣去推廣相關的業務，你等一下給我做一個回答，另外研考會等一下也給我做一個答復，剛剛所提出的問題。我們先請民政局答復，再請研考會答復。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

紙錢集中焚燒這件事情，我們已經跟環保局配合非常久的時間，包括我們殯館處所屬的納骨塔，包括我們宗禮科也跟所有寺廟自己的環保金爐，甚至是環保局最近已經試營運的紙錢專用焚化爐，我們都有在配合做相關的宣導。我們也會請各區公所利用適當的時間，讓民眾能夠建立觀念，當然慢慢走往…。

童議員燕珍：

數量有沒有明顯的減少？有沒有去統計？

民政局閻局長青智：

所有的量我們都是交環保局去做集中焚燒，所以我們也可能再跟環保局做一些更深入的討論。以功代金的部分，社會局這邊是不是有怎麼樣的管道？讓整體像議員所提醒的，應該要去檢視這些年來到底有沒有成長、到底有沒有提升？這個我們再跟環保局、社會局做內部的討論，謝謝議員提醒我們。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

針對資訊人力的部分，我們資訊中心的人力只有 23 人，的確沒那麼多，所以在整個疫情期間，除了我們資訊中心以外，其實各局處的資訊人員等於是總動員，希望用這樣的方式來去處理我們疫情期間所有資訊的需求。另外在組織改造部分，這的確是一個還滿重大的改革，接下來我們一定會跟人事處，還有看一下我們的數位部成立以後，整個跟我們地方政府對接之後所產生的業務分工，我們再做一個比較詳細的探討，然後才會提出一個更具體可能會有組織改造的方案。最後就是童總召所提的人口政策部分，的確我們過去都是透過民政局給我們一些資料來做人口現況的分析，我們的確發覺到這樣子其實是不太夠的，也沒有辦法滿足很多議員對於我們人口政策的疑問。所以今年度我們也特別委託了一個計畫，希望能夠針對我們整個人口的趨勢，還有提振人口政策的研究，我們今年也會發包，希望透過外部能夠有更具體的政策意見，能夠提供市府做參考，以上。

主席（高議員閔琳）：

再一分鐘。

童議員燕珍：

局長，我剛提到組織再造的問題，研考會可能在這個部分，我相信你內心深處也有很大的感觸，因為你現在資訊中心的人力真的不足。各局處資訊中心的人員又不是非常非常的專業，大部分的工作都集中在你們研考會的資訊中心。所以這個組織再造的問題是迫在眉睫，我希望你一定要跨局處來跟市長做討論、做準備，未來資訊局的成立已經是非常的重要了，在人力上都非常的重要，也減少人力的過勞，大家才會把工作做得更好。所以這個組織再造，希望研考會主委也能夠發揮你的功能，多盡心來研究這個做法，好不好？你最後給我一個答復，你願意這樣做嗎？

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會遵照總召的建議，我們會來做跨局處的討論，然後也會把一個比較完整的報告呈給市長，跟市長討論，謝謝議員。

主席（高議員閔琳）：

謝謝，下一位質詢議員李議員雅靜，質詢時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席，大家午安。我想請教民政局局長，什麼是毒品防制關懷站？局長

請回答。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

如果跟民政系統比較相關的，毒防局會跟各區里合作，把毒品防制的相關宣導、相關的業務能夠到每一個里去設置一個據點。這個部分我記得之前在北高雄田寮這邊有做過，現在它也跟我們各區有陸續在洽談相關的方案，都有在進行當中。

李議員雅靜：

那你覺得成效好嗎？

民政局閻局長青智：

我們當然是希望能夠一點一滴把它深入到基層。當然這個部分不好由我們來…。

李議員雅靜：

局長，看來你也不清楚什麼是毒品防制關懷站，所以我拜託你，你出一張嘴很簡單，你答應配合也很簡單；底下的人做得要死要活，不管是哪一區都一樣。你一聲「好」，全部都要動員起來，你知不知道地方第一線的人員，白天也忙、晚上也忙、假日也忙，有時間加班，沒時間休假，有去加班卻沒有加班費給人家。你把工作一項一項的都接過來民政局區公所，一項一項的接回來民政局，結果你自己不知道這個到底是什麼工作？當然這是很好的業務，但你們有沒有配套？你的人哪裡來？難道請各里里長帶志工去上個課，1小時就能防制毒品了嗎？你現在把毒防局跟警察局當作塑膠做的嗎？平常沒有在做治安座談會嗎？有啊！沒在講嗎？有啊！毒防局沒有。我到現在還沒有看到他們的各里，還是跟警察局一樣去做宣導。毒防局的工作，你拿來民政局做，民政局很閒是嗎？民政局錢很多嗎？人力很多嗎？什麼是毒品防制關懷站？局長，再給你時間說明。

民政局閻局長青智：

我剛剛已經跟議員說明過了。

李議員雅靜：

你覺得成效好嗎？

民政局閻局長青智：

成效好不好應該由業務主管機關來做判斷。

李議員雅靜：

毒防局給你多少人力？毒防局撥多少預算給你？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，市府團隊是一體的，相關的業務…。

李議員雅靜：

當然我認同這一句話，市府團隊是一體的，你講的這句話是你自己一廂情願，哪一個局處當你們民政局是一體的？什麼工作都想到民政局，叫民政局做，公所那些人都是鐵打的就對了，你完全沒有配套，你沒有跟他要人力，也沒有要經費，短短1個小時、2個小時的課程，你要成立什麼關懷站？還是因為今年要選舉了？局長，毒品氾濫不是一天、兩天，我們心比你更急，所以拜託你，當你要允諾讓民政局的相關單位一起協助防制毒品業務的同時，請你把人力跟經費找好，包含你的師資培訓好了嗎？當你的師資培訓好了，你再來成立這個站，不然這個站是空的。你什麼時候要啟動關懷站？裡面有多少師資？裡面有多少志工人力？裡面有多少社工師跟毒品防制的相關人員？請局長回答本席。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

這個部分是由公所基於行政協助跟毒防局做相關的配套，這個部分並不需要經由我的同意，跟議員作說明。

李議員雅靜：

民政局長閻青智沒有同意，你覺得區公所會自行接下這個業務嗎？主席，時間是不是可以暫停？請所有的區長都進來。

主席（高議員閔琳）：

時間暫停，請區長進入到議場內，麻煩議事組。

李議員雅靜：

今天各區的區長都有來吧？有，慢慢來我等你們。我並沒有說這件事情是不對的。但是你的人力，尤其是師資，尤其是你的專業人員在哪裡？不是放給里政下去處理，各里里長、各里志工、各里的人民，如果是一般治安座談會或登革熱，大家應該都會講，都知道蚊蟲要怎麼看，孑孓要怎麼看。毒品這件事情跟法有關係，跟專業有關係。田寮區長有來嗎？田寮區長在哪裡？田寮區長，因為剛剛局長有點到你，我待會直接詢問你好嗎？都進來了嗎？今天有區長請假嗎？好像有，現場不到36位。局長，今天有區長請假嗎？

主席（高議員閔琳）：

時間繼續。

李議員雅靜：

等一下，我先確認有區長請假嗎？除了梓官是不是？梓官是戶政。局長，有區長請假嗎？

主席（高議員閔琳）：

根據議會的資料，今天應該是沒有人請假，今天區長都沒有請假。

李議員雅靜：

我們應該有 36 位區長，對不對？35 位，對不起，有 3 個原鄉。還有多一張椅子是誰的？所以還少一個？謝謝主席。

主席（高議員閔琳）：

時間繼續。

李議員雅靜：

因為剛剛局長有特別提到田寮已經開始，就是已經有毒品關懷站，我有問局長，或許局長真的比較忙沒辦法了解。哪一區的？這兩位是哪一區的區長？杉林區，有比較遠一點，請慢慢走。這是哪一區的？或許局長沒辦法一一去了解相關的業務，我詢問田寮區公所，你們的毒品防制關懷站怎麼執行？田寮區長，請回答。

主席（高議員閔琳）：

請田寮區長回答。

李議員雅靜：

時間暫停好不好？沒麥克風怎麼回答，時間暫停，不然補給我時間。

主席（高議員閔琳）：

請田寮區長就近到前面有麥克風的地方。

李議員雅靜：

議事組是不是可以麥克風支援一下？你們在幹嘛呢？

主席（高議員閔琳）：

好，時間繼續。

田寮區公所李區長秋利：

報告議員，我們之前的毒品關懷站是配合毒防局，他有派員，我們公所協助他們做宣導的活動。

李議員雅靜：

就是單純的宣導活動？

田寮區公所李區長秋利：

對，我們有請社區、各里及召集里（鄰）長，還有一些民眾配合毒防局辦一場宣導。

李議員雅靜：

所以這個叫社區關懷站嗎？

田寮區公所李區長秋利：

關懷的部分，我們這邊…。

李議員雅靜：

你們什麼時候開始啟動社區關懷站？

田寮區公所李區長秋利：

目前關懷站只有宣導的部分。

李議員雅靜：

所以並不是社區關懷站的概念，對吧？

田寮區公所李區長秋利：

一般…。

李議員雅靜：

好，區長請回坐，謝謝。局長，我要拜託你一件事，或許你真的是本著高雄市政府本是一家，所以大家很多業務真的要橫向聯繫，待會雅靜也要提到橫向聯繫這件事情。閻局長，麻煩你一件事，既然要做就做像樣一點，如果我們只是單純行政聯繫，這件事情也請你們跟毒防局討論好，未來是不是定期或有師資可以做培訓，而不是像剛剛區長所說的，只是個宣導，你現在又發邀請函要做啟動儀式。局長，你懂我的意思嗎？你現在坐著是怎樣？閻局長，你不爽啊？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

你沒有請我答復。

李議員雅靜：

你現在在不爽嗎？你剛剛坐那樣是什麼姿勢？

民政局閻局長青智：

我在聽議員質詢。

主席（高議員閔琳）：

雅靜議員，剛才不確定妳要局長答復。

李議員雅靜：

我從頭到尾一直在叫局長，不然這裡還有誰？

民政局閻局長青智：

妳要請主席裁示。

李議員雅靜：

哪一個是民政局長？

主席（高議員閔琳）：

沒關係，請局長現在立刻針對雅靜議員的問題進行回答。

民政局閻局長青智：

請議員指教。

李議員雅靜：

我先說明，毒品防制這件事是人人有責，不是只有市府的事情，這件事我認同，所以不管是里政、里別、各個里或是請誰來聽宣導會，我都非常認同，但是關懷站這件事情，我要拜託局長認真去思考要放在哪裡，雖然是毒防局主導，請你們來幫忙，但師出要有名，你們現在全都是公所的人在邀請人家，全部都當作是公所在處理這件事情，這是第一件事。第二件事，我要拜託你，疫情已經 2 年到 3 年了，所有第一線人員都真的很辛苦，不管是加班的，我剛剛有提到，如果人家加班的要補休，讓人家補休；人家要領加班費，你找出經費讓人家領；該給人家的獎勵，拜託你開始盤點了，該給獎勵的要給獎勵。因為他們都是拼命在保護高雄市民，局長，聽得懂我的意思嗎？

民政局閻局長青智：

沒有問題。

李議員雅靜：

我後續會再追蹤你們這件事情。再來，局長，我要求你在明年度的預算裡，你有沒有把握去爭取更多基層建設經費，幫我們在地 6 米巷弄以下，包含你們公所所需要負責規劃的一些基層建設、老舊建設，可以去做更多的建設推動。你今年的總預算多少？基層建設經費。

民政局閻局長青智：

今年大概 2 億 5,000 萬元。

李議員雅靜：

今年 2 億 5,000 萬元，比去年多多少？

民政局閻局長青智：

是 3 億 5,000 萬元，抱歉，更正一下，今年是 3 億 5,000 萬元。

李議員雅靜：

比去年多多少？

民政局閻局長青智：

這幾年的基層建設經費大部分都一樣。

李議員雅靜：

好，能不能幫忙爭取？當然我不會只有在這邊要求你而已，我也會跟財主單位提到這件事情。因為高雄市，尤其是鳳山很多老舊社區、舊部落，很多都是

6米巷道以下的小型工程，那些工程真的是沒辦法等。舊部落裡都是老人家，你有看過有人走過水溝就掉下去的嗎？那裡就一個洞。雅靜在這裡拜託局長，該爭取經費的，麻煩你大力爭取。我們所有議員同事都用的上，文志議員也在現場，我相信我們一定會幫忙去爭取，只要不是放煙火不見的，我相信我們都會支持你去動用這筆預算。去爭取一下，這樣好嗎？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，有關於基層建設經費我今年已經爭取1億元墊付案，也感謝所有議員的支持，但是這樣子還是遠遠不足。

李議員雅靜：

沒關係，為什麼我叫你增加預算是因為除了區公所以外，包含市殯，你有去那邊走過嗎？等一下你可以去那邊走一走。你們的水溝不像水溝，有破掉的、有塌陷的。你們的水溝蓋有大的洞，也有小的洞。通報一個多月了，都不聞不問。大車壓過來壓過去，你們的道路不像道路。人生的最後一段是在顛簸中一路好走的，你們的路卻是坎坷的。我能不能拜託你們好好的去規劃一下，然後重新去盤點一下哪邊是有安全問題的，立即去爭取哪一筆預算趕快施工。市立殯儀館那邊，水溝不像水溝，因為會積水。溝蓋的洞有大有小，也有塌陷下去的。這個特別提醒你好嗎？局長，這個…。

民政局閻局長青智：

沒有問題，我們請殯管處儘快全部盤點一下所需要改善的設施設備，一併提報來跟市府爭取經費。

李議員雅靜：

好，我再麻煩你。毒防局的毒品防制關懷站這件事情，什麼時候可以給我具體的答復？我希望可以推動下去，但是你要怎麼推動？既然跟民政有關係。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們配合毒防局在基層做宣導，剛才議員也有聽到我們區長的答復，這些都是宣導性質、宣示性質，主要是把相關的概念能夠讓我們的里長、基層都能夠了解。

李議員雅靜：

它不是宣導活動…。

民政局閻局長青智：

至於其他如果又有增加其他業務…。

李議員雅靜：

它提到的是關懷站，打著公所的名義成立毒品防制關懷站。既然他是用公所的資源，裡面是要有實質的內容，而不是空的來宣導。局長，你懂我的意思嗎？

我沒有說你們不好，但是我要拜託你至少要去要人、要資源。

民政局閻局長青智：

毒防局如果有經費，希望他能夠支持區公所，他給我們多少經費我們就幫忙做多少事情，沒有經費我們也沒有辦法，巧婦難為無米之炊。

李議員雅靜：

你到底在碎碎唸什麼？你有聽我在說什麼嗎？

民政局閻局長青智：

我跟議員說明，你也沒有讓我說明。

李議員雅靜：

你有聽到我說什麼嗎？〔有。〕我說了什麼，你再說一次。

民政局閻局長青智：

我剛有跟你說明過了，針對這些關懷站如果毒防局有經費，我們就會協助宣導，如果沒有經費也請他…。

李議員雅靜：

所以是不是又要累死我們這些基層人員？你以為我們這些人沒有自己的工作要做嗎？現在的業務是愈來愈多了。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，公所的辛苦我也非常的清楚。

李議員雅靜：

所以我說你要去要人，不是只有爭取經費。不然就是他們配合公所辦的活動由他們來宣導，不要叫我們的人特別動員人去上課。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我所了解到這只是宣導、宣示性質。

李議員雅靜：

局長，你懂我的意思嗎？

民政局閻局長青智：

如果有任何公所認為他接下這個業務有影響他本身的工作執行，請區長來報告說明。

李議員雅靜：

沒有任何公所覺得接下這個業務…。你為什麼要曲解別人的意思？好好講話不會嗎？

民政局閻局長青智：

我在跟議員說明。

李議員雅靜：

說明什麼？你為什麼一直要搶我的話？為什麼要扭曲本席的意思？為什麼我一直幫我們地方在講話？你有沒有去看過每個公所假日辛苦的時候。我們辛苦是應該的，因為我們有我們的責任。但是基層也是有家庭的，有人整個月拋妻棄子都不在家。我現在要求的是，疫情期間拜託不要再承接額外的工作了…。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這不是我去接工作進來，我剛剛已經說明過了。

主席（高議員閔琳）：

再給雅靜議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

局長，如果你要玩文字遊戲沒關係，麻煩你跟我一樣站著。對不起，法制局局長，上次雅靜有特別請你們針對國賠及訴願的案件去做研議，也包含要拜託研考會。我看了一下我們的國賠案件，大部分都是養工處、交通局，還有環保局，如果跟人身安全有關係的一定是養工跟交通比較多。我要拜託法制局把相關的資料，就是可能訴願的內容及包含除了訴願以外，還有國賠的部分，可不可以去分析一下他的內容讓研考會，因為公文管考跟一些進度是研討會對嗎？…。

主席（高議員閔琳）：

我們請法制局長跟研考會主委等一下依序簡要回答，因為後面登記質詢的議員已經到場。

法制局王局長世芳：

謝謝主席，謝謝議員給我們指導。我們會來做一些分析，會跟研考會來做聯繫，看怎麼樣去減少、避免國賠事件的發生。〔…。〕好。是。謝謝。

主席（高議員閔琳）：

謝謝。研考會不用再回答，民政局局長請坐。接下來質詢的議員是黃議員文志，質詢時間 15 分鐘。

黃議員文志：

時間先暫停，主席，是不是請區長先離席？

主席（高議員閔琳）：

時間暫停，我們麻煩區長可以離開議場，謝謝。

黃議員文志：

好，謝謝。

主席（高議員閔琳）：

好，謝謝。

黃議員文志：

我想疫情期間每個部門都很辛苦。首先我想針對民政部門，還是要針對少子化的議題來跟民政局包括研考會來做探討。我想這真的是國安問題，民政局和研考會如何來對症下藥？我這邊有一些數據跟大家分享一下。主計處有分析影響生育率的因素，晚婚及不婚。高雄市婦女初婚年齡達到 30.4 歲，這個數據是高於全國。在粗結婚率千分之 5.2 則是低於全國的平均。在這個圖表看到，其實我們從 100 年到 109 年，生母平均年齡逐年增加，現在平均到達大概是 32.3 歲。第一胎的部分，生母年齡大概是達到 32.3 歲。第二胎從民國 104 年到現在，也是都逐年衰退。育兒成本應該是一個最重要的因素，衛福部 108 年有針對一個報告指出，有 56.9% 的婦女會覺得經濟負擔太重才影響生育的意願。過去大家都說養個小孩，從出生到大學畢業至少要花 500 萬元。我想這個數據沒有經過任何通膨、物價及房價上漲的這些情況來做評估，基本就要 500 萬元。低薪的狀況讓這些年輕朋友及婦女不敢生育，我想是最重要的因素。

再來第四點，婦女在生育之後，她的家庭及就業其實很難兼顧。市府應該也是有很多申請留職停薪的同仁，但是他們留職停薪後還會復職嗎？其實我身邊就有一個朋友在農業局，但是她生二胎後就放棄她的工作了，就沒有再申請要復職。扶養比目前也達到 39.6%，推估到民國 129 年會達到 65.1%。除了育兒的壓力以外，未來我們也是要面對老年人長照的壓力，會愈來愈辛苦。這邊有則新聞指出，審計部上個月提出的建議，針對政府提出少子化的對策，方向是不是必須要調整？研考會是不是可以針對這些未婚年齡延後、高工時、高房價等變數來進行本市少子化的研究？我們都把很多福利政策提升到公托、公育也好，可是真正影響少子化的變數是什麼？是不是請研考會主委可以先針對這個問題來回復一下？

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝文志議員對少子女化的關心。剛剛從議員前面起先的 PPT，其實可以看到一般婦女不想結婚最主要的原因，還是她的經濟壓力及照顧的負擔很重。

黃議員文志：

經濟負擔。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

市長上任後就非常關心這個議題，包括我們在托育的部分怎麼樣能夠有一個更好的、更完善的托育環境，這是我們在努力的方向。另外剛剛議員有特別提到，還有幾個跟房價也有關係，這也是為什麼我們會在一上任後規劃社會住宅，

也是希望能夠去減輕育兒家庭的負擔，包括租金補貼、擴大育兒加碼 1 萬戶都是這個理由。謝謝議員的提醒，今年我們會開始來進行有關於少子女化及相關政策的研究，我們會特別提醒研究團隊要把這幾個議題能夠納入，納入研究裡面做變項分析，看看是不是能夠提出更多更有利的政策工具，謝謝議員提醒。

黃議員文志：

謝謝主委，我想我們要有比較確切的數據才知道怎麼去對症下藥。接下來再針對民國 108 年到 110 年，我們總共舉辦了 10 場單身聯誼活動，參加的人數是 390 對，配對成功率大概只有 37%，只有 143 對。是不是請局長答復一下，局長覺得配對成功率 37% 的這個數字如何？

主席（高議員閔琳）：

我們請局長答詢。

黃議員文志：

滿意嗎？回答滿不滿意就好。

民政局閻局長青智：

因為我沒有比較的基礎，但是我們會希望愈高愈好。

黃議員文志：

局長請坐。民政局去年也推出了一個「雄速配」聯誼平台，利用大數據來做配對的成效。是不是請局長答復目前配對的成效如何？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

黃議員文志：

有沒有規劃更符合年輕人需求的聯誼活動來促進媒合率？

民政局閻局長青智：

「雄速配」這個專案是因為這 2 年受到疫情的影響，傳統的未婚聯誼活動沒有辦法正常舉辦，所以我們想說用這個「雄速配」來試試看。當然因為對數並不多，我們只是做試辦的性質，所以我覺得還沒辦法說這個模式是好還是壞，當然今年上半年的疫情還是比較嚴峻，下半年我們會再來嘗試看看是傳統的未婚聯誼活動，還是繼續用線上、網路的配對方式來做，我們會再努力。謝謝議員。

黃議員文志：

謝謝局長。我想我們應該要規劃比較適合年輕人的配對方式。接下來要跟局長建議，整個市府應該要跨局處的合作，辦一些活動來推廣這些聯誼，像文博會跟青年局在戶政事務所做了這些特色結婚背板，看了很多年輕人去登記之後真的會在這邊打卡上傳。我想這個活動是立意良善，是不是我們可以換個角度來思考，如果局裡市府其他單位所辦的活動是不是可以來結合聯誼？接下來有

2 個活動，之前海洋局有辦一個海洋派對。這個活動一定會吸引到喜歡親近大自然及海洋的單身男女。他們如果來參加，是不是也可以類似結合局裡的聯誼活動。

另外，運發局的職棒比賽，是不是可以吸引這些喜歡看棒球的男女生？在這邊辦活動，是不是可以在賽前提早到澄清湖球場參觀，包括休息室、球場、周邊整個環境介紹，其實喜歡看棒球的人很快就可以很熟絡、熱絡起來。這樣是不是更符合我們幫他們做配對的動作，當然這是本席的建議，給局長做個簡單的參考。未來可以朝這個方向進行，各局處的一些活動如果比較適合年輕朋友，我們應該要試著幫他們做一些配對的方案。

接下來要談到資訊戰，我們資安的設備及人才的議題。裴洛西議長率團訪台的同時，其實大家也發覺資安的問題有浮現，包括在 7-11 看到電子看板，包括台鐵的電子看板都遭駭客入侵，代表什麼？我們的資安人才是不是嚴重不足？包括我們的環保局也是被駭客入侵，全部掛滿了五星旗。這邊有份資料顯示說我們的資訊專業能力在資訊中心，目前可進用人力 28 位，實際進用的人力 23 位。是不是資訊人才長期的缺乏？當然這個問題也有包括我們這些資訊資安人員在一些私領域、私人企業裡當然薪水較高，造成我們市府單位要補足人力有點困難。再來就是包括整個資安的事件是逐年遞增的，顯現未來包括整個資訊戰一定會成為一種關鍵的手段。所以資訊戰會從假訊息擴張到整個政府部門及民間企業，我們資訊中心要如何提升人才庫及協助公部門資安的升級？是不是請資訊中心回復一下。

主席（高議員閔琳）：

請資訊中心劉主任答詢。

資訊中心劉主任俊傑：

我個人認為這個可以從兩個層面著手，一個是剛剛議員提到，資訊中心的資訊人員其實只有 20 幾位而已，但是在全府其他局處的資訊人員大概還有八、九十位，我想，如果你建議要再用新人，可能對目前的財政和組織編制會有困難。上個星期市政會議，市長也有針對這件事做了一些指示，就是說我們先從教育訓練，把各局處加上資訊中心這 100 多位資訊人員，透過教育訓練去強化他們資安的能力。第二點，資訊中心大概這一兩年來，也漸漸跟民間社群舉辦一些紅藍軍的演練，從這個部分我們也期待跟民間社群來做一些交流，看能不能成為 partner，去互相支援，協助我們來做資安的業務，以上，謝謝。

黃議員文志：

包括可能有一些軟體的廠商，我們是不是應該也跟他們嚴格要求，不能用中國的軟體，這個部分向主任建議。〔好。〕

謝謝，主任請坐。接下來我會針對整個全民國防的意識和里長的職責，來跟大家做一個探討。其實中國軍演，自從裴洛西議長離開之後，他們動作頻頻，這本全民國防手冊，不知道你們誰有看過？只有一位，兵役處長看過。還有人知道這是什麼動作嗎？這是避難的知識，就是在空襲的時候，我們要採取這個動作。可是我想，如何提升我們民眾對國防的意識、了解整個戰時的 SOP，也非常的重要。其實在戰時，我們里長扮演非常重要的角色，我這邊就不一一贅述。其實里長平時在很多宣導的活動裡面都會做宣導，但是不外乎是什麼宣導？就是一些防詐騙宣導和一些防火宣導，我想在這邊具體建議，是不是以後辦一些宣導活動的時候，可以從民政局這邊讓里長來加強全民國防宣導。

再來，針對里民的防災卡，也很久沒有進行更新了，我想，里民的防災卡是不是也可以同時來納入避難相關設施的資訊，包括哪裡有防空洞，是不是也可以納入里民防災卡裡面，這個部分請局長簡單答復一下。我想未來里要舉辦的活動會很多，但是一般我們看到的都是宣導防火、防詐騙，是不是在全民國防的部分，可以來納入這個宣導，這個部分也要請民政局、包括兵役處，把這些資料備齊，來跟里長做宣導，讓他來做布達。另外，這個里民防災卡是不是可以納入我們避難相關設施的資料，請局長簡單答復一下。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

上個會期在烏俄戰爭爆發之後，也有關心這樣的一個議題，我們有請兵役處跟公所能夠密切配合，利用相關的場合，讓里民能夠了解這些戰時避難防災的相關 SOP 和相關的基本常識，後來我有看到這份全民國防手冊，在上一頁裡面有提到村里長應該要做些什麼樣的緊急處置。另外，我們的防災卡，我印象是每年或是有更新的時候就會馬上去做更動，但是如果傳達到里鄰長或民眾的手上，應該要用更簡單的方式，目前是用手機圖卡、或是用網路相關的方式去做檢討，我希望再把這些資訊，包括這個國防手冊和一些相關必要的概念能夠彙整一下，用最簡單的方式來做宣導，向議員報告。〔…。〕

主席（高議員閔琳）：

好，謝謝。下一位質詢的議員是林議員富寶，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先我要請教研考會蔡主委，上個會期不管是在業務報告，還是旗山三位議員的總質詢，大家都有提到美濃納骨塔重建的問題。我想要請問主委，美濃納骨塔有沒有機會納入考慮重建計畫，請答詢。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在是這樣，因為在這兩年，很多議員對我們納骨塔的櫃位都有很多問題，因為預算的關係，跟我們的市政建設會做排擠，所以從明年開始，我們先撥給民政局 5,000 萬元成立一個殯葬基金，我們要把整個切開，以後就是跟殯葬相關設施的部分，就是用這個基金的經費來做因應，所以到時候民政局這邊就要提出整體計畫，我們如果審核覺得這個整體計劃寫得很完整，我們就會請他用殯葬基金來做一些處理，就不會牽涉到各局處現有的預算夠不夠，這個部分我們已經把它切割開了，所以從明年開始，整個納骨塔加上殯葬的部分，都是由基金的部分來做處理。

林議員富寶：

主委，是這樣子，我記得上個會期旗山的三位議員都有提到這個問題，事實上美濃的納骨塔比較沒有那麼理想，所以在今年旗山納骨塔客滿，延宕非常久都沒櫃位了，就是因為美濃那邊都來旗山這邊，這是一個非常嚴重的現象，所以旗山三位議員才會拜託民政局、殯葬處，是不是可以重建？但是民政局說，他們要重建還是要研考會點頭，需要有經費。中中處長，現在主委已經講了，明年寫個計畫吧！主委請坐。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝。

主席（高議員閔琳）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於美濃納骨塔，其實我去看過好幾次，美濃納骨塔最近上面有漏水，而且整個環境不是那麼好，而且都快客滿了，所以這個地方我們有在做檢討。至於從明年開始 5,000 萬元殯葬基金的部分，我們大概分為兩部分，第一個就是先做一些公墓的遷移，另外一個就是做塔位的設置，等到有盈餘之後，美濃納骨塔我們會優先考量。

林議員富寶：

主委剛才說了，寫個計畫送到主委那裡研議看看，因為旗山三位議員對這個都非常注重，我相信主委也知道，在上個會期大家都有問到這個問題，所以現在美濃鄉親都會問我，議員，到底有沒有機會？今天主委已經說了，請你們寫個計畫，研考會那邊會納入考慮，好，請坐。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員。

林議員富寶：

再過來是 1999 專線的問題，上次有發生一件事，民眾在路邊看到保育鳥，所以把它撿回來，撿回來之後他就去查詢野鳥協會，野鳥協會叫他打去農業局生態保育科，生態保育科又叫他打去 1999，因為生態保育科沒有處理，叫 1999 處理，後來 1999 又叫他打回去農業局，最後問題是出在哪裡？因為那個業務我們已經委託外面處理了，就像現在抓蛇、抓什麼的，都已經委外了。但是老百姓他們並不知道，他們很納悶，他們最多就是打去野鳥協會去查詢，野鳥協會請他打去農業局。農業局要他打去「1999」，「1999」再請他再打回來。為什麼會這樣？應該如果是委外，農業局應該直接就可以告知。或許「1999」也應該知道這個業務委外，所以老百姓很納悶，這代表我們各局處的單位聯繫可能不夠，主委，你認為這是什麼問題？

主席（高議員閔琳）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個個案依我來看，農業局雖然委外了，但是對於「1999」來說也是會通知農業局，就由業務單位去和委外業務單位聯繫。當然我認為這件事情就是說，打了「1999」之後，應該是我們這邊來轉達，要民眾再打電話去農業局，這其實是比較沒有那麼妥當。所以這個部分，我想我們會再來…，因為有時候可能裡面的人員沒有那麼熟悉這個業務，所以我們會再來加強我們的教育訓練。原則上，電話打進來就不應該讓人家再打去其他局處。這部分我們會再來加強。

林議員富寶：

這個就是教育訓練問題，因為老百姓不知道他要打去哪裡？所以他才會打電話去查詢，為什麼又再轉回來，最後是由委外單位來抓去的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上，我們一定是聯絡業務單位，由業務單位去聯絡委外單位，因為我們不可能直接去聯絡委外單位，可是應該是當民眾打電話進來的時候，我們就應該要轉達了。這個部分的教育訓練，我們會再來加強。感謝議員。

林議員富寶：

應該是「1999」就要追蹤了。追蹤農業局去聯繫了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

或者是直接打給農業局，農業局應該就直接處理了。我們二邊都需要來檢討。感謝議員。

林議員富寶：

是的，而不是請老百姓自己去追蹤。還有另一個案件，樹木倒塌了，不知道

要聯絡哪個單位？到最後，民眾聯絡了很多個單位，也是推來推去，最終也是由「1999」派工。今天我要突顯的是市民的陳情，我們是不是應該要多元化，不管是打「1999」也好或是打去各局處的相關單位也好，應該直接就接案，不要再讓民眾聯絡很多單位，或者是什麼事情各局處都不用管，都直接打「1999」就好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上，站在民眾的角度上來看，打「1999」是最快的。〔對。〕因為畢竟接聽電話的人員，我們有訓練過，大家也都有電腦可以馬上查這個是屬於哪個局處的，可是聯絡局處的部分就由我們自己處理，這樣子對民眾來講是最方便的。

林議員富寶：

但是我們也曾經遇到很多案件，老百姓也很莫名其妙，可能有時候我們的教育上還是要加強一點，有時候他們也不知道。也常有時候就沒有消息了。所以主委是不是各局處可以加強溝通和協調再教育，不要讓老百姓覺得「1999」…，因為事實上功能就很好，但是沒有辦法去發揮，好的，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好。謝謝議員。

林議員富寶：

項處長，公文有城鄉差距，上次我們有議員和你請教，我們現在電子公文已經幾成了？

主席（高議員閔琳）：

請處長答詢。

行政暨國際處項處長寬和：

我們到今年六月份為止，統計電子簽核比例，我們都有超過七成。目前都是有符合…。

林議員富寶：

七成是電子公文信件來往，如果是普通時候的公文呢？

行政暨國際處項處長寬和：

區公所的嗎？〔對。〕其實區公所的電子公文的的比例，我們統計並不會少於機關之間。

林議員富寶：

對，現在是郵寄的工作日。我講真的，我們偏鄉在多年前開始強制週休，所以偏鄉郵局在週六就沒有在發送信件了。〔是。〕因為週六就沒有在發送信件，有時候我們這邊的里幹事，一位里幹事負責很多里，有時候偏鄉地區里和里相隔很遠，有時候如果寄出的公文剛好是週五收到，剛好這位里幹事沒有在這個

里，週一還是沒有在這個里，但是要會勘的時間剛好是星期一。包括我，我也曾經遇過很多，人家都已經會勘過了，我們下午才收到公文。因為如果你來六龜、寶來或是那瑪夏地區，說實在的要收到信件真的會比市區晚三天左右。所以今天我要突顯出來，有時候里長會抱怨議員說這個案件是我陳情的，為什麼要會勘沒有通知我。我也曾經遇到早上要會勘很重要的地方，里長知道但是我卻沒有在現場，里長打電話來抱怨說議員你怎麼沒有來？都沒有派人前來？我覺得莫名其妙，但是在那天下午有收到公文。所以到最後我們和相關單位反映說，如果有預定行程請你們先把公文傳真給我們，後面行政處理公文晚到沒有關係，因為我們已經知道這件事了，公文有到沒到都沒有關係。所以處長，我是要突顯如何在我們郵差部分加強和處理這個部分，要怎麼加強？

行政暨國際處項處長賓和：

和議員報告，其實我們一直都有在宣導，而且目前機關之間電子公文使用的比例也每年都有在…。

林議員富寶：

但是我和你說，有時候里長辦公室沒有電子公文。我現在說的是信件在郵寄方面。

行政暨國際處項處長賓和：

議員講的可能主要是機關行文給一般的民眾或是議員的服務處，我大概是分二個面向，議員服務處的部分，因為之前在上個會期有議員關切過，所以我們也有行文給議會就是說，其實議員服務處只要跟我們聯繫建立系統化，電子公文的往返是可行的。不過，一般的民眾的確就可能必須要靠郵件郵寄。〔對。〕像是議員提到的有時候碰到假日或是什麼狀況，說不定郵寄上會有所延誤，我想這部分可能應該是要提醒一下各機關，就是要考慮這個郵寄的時效性。〔對。〕如果真的是緊急或是比較有時效性的公文，是不是要寄限時或是什麼樣的方式，避免郵寄上的耽誤。

林議員富寶：

處長，我有時候要寄輓聯，我們都會詢問郵局何時會到？輓聯如果過期寄達，那個會被罵死。所以我們會去詢問，這封信何時會寄達。因為有時候偏鄉在普通時間，限時信件週五有發送，但是有時候週五平信沒有發送，因為郵局有成本考量，很多這種情形。我想我們比較不了解，所以我今天就是要拜託處長，有時偏鄉的公文要郵寄的部分是不是可以再檢討？如果很緊急的可以用限時信，或是緊急的請區公所另行特別通知各陳情人或是通知里長，不要讓陳情人和里長抱怨說特別把他們漏掉。事實上並不是我們故意要漏掉的，但是他們的想法不同，因為現在又在選舉，有時調解糾紛認為你是故意不要讓我出席

的。所以我拜託處長。

行政暨國際處項處長賓和：

這部分我們可以再提醒公所或地方機關注意。

林議員富寶：

好嗎？〔好。〕謝謝。剛才黃議員文志有提過，我們現在有很多是如何再教育？劉主任你剛才提到說要加強要做教育，你們的方案是要如何去教育？

主席（高議員閔琳）：

請劉主任答詢。

資訊中心劉主任俊傑：

原則上我們會開二種課程，一種是我們會和人事處這邊的人力發展中心。他們每年都會固定開一些比較一般性的資安課程，另外有一些比較高階的課程，要請類似駭客級的講師。

林議員富寶：

對。

資訊中心劉主任俊傑：

那種的很貴，1 班沒辦法太多人，我們會…。

林議員富寶：

很貴也是要辦。

資訊中心劉主任俊傑：

是，我們會辦，但是我們會挑一些種子來辦。〔…。〕

主席（高議員閔琳）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

也有講過了，我就不再重複。我故意把五星旗的國旗消掉，我故意把它消掉。這可以說已經很嚴重了，我聽剛才劉主任你在跟黃議員文志說你們有要做一個教育，所以我是說如何去教育？事實上成本如果高，我們還是要辦。

資訊中心劉主任俊傑：

會，我們會辦。

林議員富寶：

因為未來越嚴重的事情還會再發生。〔是。〕你們只有 2 種來上課而已，剩下的要怎麼去防患？

資訊中心劉主任俊傑：

其實還有第三種，現在每一個局處幾乎就是說資通安全管理法有把機關分級，如果 C 級機關裡面至少要有一個資安的專責人員，他本身要拿到證照，證

照就都是現在行政院資安處統一辦理，證照就是要拿資安的證照，所以這種的等於說你只要被指定為資安的專責人員，你一定要受過訓，而且有證照。〔…。〕合作廠商，我們通常在標案評分的時候，我們會要求，看他們團隊裡面的人有沒有資安的證照，如果沒有，我們都會叫他要改善，要加一個資安的人進來。〔…。〕謝謝。

主席（高議員閔琳）：

謝謝林議員寶富質詢。下一位質詢的議員是劉議員德林，質詢時間 15 分鐘。

劉議員德林：

會議主席，我們先把時間暫停，請各區區長。

主席（高議員閔琳）：

好，時間暫停。

劉議員德林：

請各區區長進場。另外就是說待會為了節約時間，是不是請主席准許即問即答，節約時間？

主席（高議員閔琳）：

好，可以。我們請議事組協助通知區長入場。好，是不是所有區長都就座？那一邊有沒有缺 1 位？沒有。好。

劉議員德林：

會議主席高議員，在場各局處的行政首長，各局長，還有關心市政的市民朋友。首先針對民政部門，我們請教一下現在在場的區長在最近的調動之下有哪些？有哪些在最近調動？直接報上來，第一個。

苓雅區公所鄭區長美華：

苓雅。

劉議員德林：

苓雅，是從哪裡調到苓雅？

苓雅區公所鄭區長美華：

茄荳。

劉議員德林：

茄荳到苓雅。來。

鳳山區公所石區長慶豐：

殯葬處調鳳山。

林園區公所簡區長水彬：

林園主秘升區長。

劉議員德林：

好。

大樹區公所陳區長靜蘭：

大樹主秘升區長。

岡山區公所陳區長振坤：

大樹調岡山。

劉議員德林：

岡山。

橋頭區公所車區長世民：

湖內主秘升橋頭區長。

劉議員德林：

好。

燕巢區公所吳區長進興：

路竹區長調燕巢區區長。

劉議員德林：

還有呢？

湖內區公所陳區長佑瑞：

大寮主秘調湖內區公所區長。

劉議員德林：

區長，升官。

茄荳區公所邱區長金寶：

橋頭區區長調茄荳區區長。

劉議員德林：

針對區裡面有回饋金的，請舉手。這邊都有回饋金。回饋金真的各區。我再請教一下，我們以岡山區區長，其他請坐下。岡山區區長，請教一下回饋金的使用辦法，你們熟悉嗎？

岡山區公所陳區長振坤：

是。

劉議員德林：

整個行政流程，你們知道嗎？

岡山區公所陳區長振坤：

知道。

劉議員德林：

知道什麼，你講出來，說明一下。

岡山區公所陳區長振坤：

由我們各社區或是里裡面提報出來以後，我們會經過我們的審查會審查，通過以後我們就核定，然後撥給他們使用。

劉議員德林：

撥給誰使用？

岡山區公所陳區長振坤：

就各社區或是里。

劉議員德林：

大概都是使用在什麼地方？

岡山區公所陳區長振坤：

就是辦一些社區裡面的活動，像重陽節或是慶祝母親節或是辦一些社區的端午節。

劉議員德林：

好，請坐。蔡科長，請問一下，你現在主辦的業務是什麼？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

本科的部分主要是在選舉，還有回饋金的部分。

劉議員德林：

選舉，回饋金？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

對，還有一項是里長福利。

劉議員德林：

里長什麼？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

里長福利。

劉議員德林：

里長福利。我請教一下，你也知道我們前2年發生的就在你這個科裡面，科長假公濟私拿了回饋金去買洋酒跟買紅酒，你知道嗎？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

知道。

劉議員德林：

知道，你有沒有念茲在茲？還是承襲他的，對不對？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

報告議座。這個部分，我們在目前所有回饋金的使用都尊重各區的運作方式。

劉議員德林：

你今年回饋金的預算是多少？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

在本局的部分大概 1 億多元。

劉議員德林：

1 億多元？〔對。〕現在來講的話，這 1 億多元，你都是怎麼樣使用的？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

我們主管的主要業務是台電促協金的部分。

劉議員德林：

我知道促協金的回饋金。〔對。〕還有其他的一些零零碎碎的。

民政局自治行政科蔡科長青芬：

對，由各區公所提出他們的需求。區公所就誠如剛才區長的報告，跟地方協商之後提出他們可能…。

劉議員德林：

你現有的回饋金是因為在本預算裡面的回饋金，就已經在本預算裡面了，〔是。〕跟你這個回饋金不一樣。

民政局自治行政科蔡科長青芬：

所以我們局裡面的回饋金也是按照比例，屬於該哪一區的回饋金，我們還是尊重區公所，區公所呈報計畫上來…。

劉議員德林：

你今年到目前為止回饋金用了哪一些項目？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

大概就是有經、資門的部分，如果資本門的部分也是各區公所運用在路平的部分或者一些…。

劉議員德林：

用在路平的部分，這個回饋金在路平的部分是跟哪一個局？跟哪一個基建科？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

不是。報告議座，這個所謂路平的部分是他們各區可能又在里內有一些比較屬於小型工程，它其實也是在我們的公共建設裡面的一個環節，其他的部分…。

劉議員德林：

等於是說基建科本預算裡面還可以動支現有資本門的部分。

民政局自治行政科蔡科長青芬：

對，我們其實有經常門，也有資本門…。

劉議員德林：

資本門多少？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

不好意思。這個數據，我還要再查一下，大概是目前我們的比例…。

劉議員德林：

科長，這個是基本功，資本跟經常的基本功，你還要查一下？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

母體大概是…，我們有慢慢地去提升，到今年整體大概 35% 左右。

劉議員德林：

35% 是什麼 35%？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

35% 的是資本門。

劉議員德林：

經常門？資本門？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

資本門。

劉議員德林：

資本門 35%？〔對。〕經常門用了哪些項次？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

經常門大概就是各區的一些活動或者是重陽敬老，甚至有一些…。

劉議員德林：

他們本來就已經有重陽敬老了，你為什麼還要再重複呢？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

報告議座。真的各區他們在經費上有時候是有一些比較短絀的部分。

劉議員德林：

你在任接下來的這些資料備妥 1 份，包含經、資門各項目用在什麼地方給我準備 1 份，會後或者這 2 天交給本席，可不可以做得到？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

可以，謝謝議座。

劉議員德林：

另外，我再一次督促你，包括我們在場的監督單位，我再一次針對回饋金的使用，我希望這上面真的是要用在刀口上面。另外，剛剛你講到里長的一些福利，有沒有包含鄰長的福利在裡面？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

都有，都包含在本科的業務裡面。

劉議員德林：

大家都知道通貨膨脹，在這次鄰長的自強活動，就能夠感受到很大的問題存

在，所以經費還是保有，可是現有的物價一直在調漲，所以這上面，我也在這邊期許，是不是能夠做一個研究，未來在新的一年，或者在今年，有些可以突破的，或者明年可以突破的，這上面給你一個建議，希望你能夠了解，能夠繼續去核算一下，了解嗎？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

謝謝議座，我們會來努力這個部分。

劉議員德林：

這上面來講，你的考核單位是誰？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

不好意思，你是說？

劉議員德林：

針對你的各項執行考核單位是誰？水利局。

民政局自治行政科蔡科長青芬：

考核單位喔！〔對。〕如果是促協金的部分，其實台電每年會來跟我們做一些帳務上的督導跟查詢。

劉議員德林：

你們行政單位是誰？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

行政單位？

劉議員德林：

有沒有行政單位對你的業務做考核？包含政風，還有主計，有沒有？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

在經費的運用上，審計每年會來督導，當然政風的部分，我們會尊重各單位的權責，該接受督導的部分，我們都會尊重，其實大家的體制也都有一直在執行。

劉議員德林：

這已經發生過的事情，我身為地方的民意代表，對於實質的監督負有最大的責任，我今天在這邊針對各區在調動的狀況之下，回饋金的使用要真正的落在整個取之於民，用之於民的回饋刀口，而不是從一而終從上到下，大家串在一起，這個是不行的，了解吧！也就是經國先生講的，買醋的就是買醋，買醬油就是買醬油，這上面你們必須要了解。我希望相關單位都要非常嚴謹，不要身在一個區裡面，大家手牽手、心連心，長期的惡習就這個樣子。本席今天利用這個時間，再度的重申一遍，好不好？另外，我們現在馬上面臨重要的九合一選舉，希望在這個選舉當下，在這個時候做調動，科長請坐。我不曉得局長，你有沒有交代他，市長交付你的任務，要他們好好的輔選，有沒有？

主席（高議員閔琳）：

局長請答詢。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，所有的區長都應該遵守公務人員行政中立法，尤其每個區長都是各區選務作業中心的主任，他們應該要把選務辦好。

劉議員德林：

你沒有耳提面命告訴他，你今天調到這裡，你今天升官，是誰給你升官，你有沒有講這些話？

民政局閻局長青智：

報告議員，沒有。

劉議員德林：

沒有，確定喔！我希望今天行政單位依法行政，雖然你是政務官，你有輔選之責，可是不是在這個行政不中立的之下來做輔選。本席已經有聽到一點風聲了，希望你能夠節制，了解嗎？

民政局閻局長青智：

沒有，我們都依法辦理。

劉議員德林：

依法辦理，要記住依法辦理，好不好？在這邊無則嘉勉，有則改進，好不好？

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

劉議員德林：

另外，剛剛有提到，在這段時間，各區為了防疫，我們必須要對各區的區長做一個肯定，雖然有一些其他的，現在最重要的不是在這邊責難，而是應該用鼓勵來取代責難。也希望在疫情當下，各區，還有民政局，你要針對你的主體業務，好好的去做把關、去做推動，現在的當下，各區服務的壓力很大，工作也是非常的繁重，所以在這上面有些不必要的，應該要做一些簡化，我也再次的對你提醒。第二點，針對我剛剛有提到，在這一次來講，我們小型的基建，經費是多少？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，今年度的小型工程編在公所的大概 2 億元，編在民政統籌分配大概 1 億 5,000 萬元左右，因為有很多錄案辦理案件，所以造成款項不太夠，我們在今年上個會期也有提案墊付 1 億元，也感謝議會給我們支持。

劉議員德林：

也等於說基層建設經費，現在這一次應該是將近快 5 億元。

民政局閻局長青智：

沒有，大概 4 億 5,000 萬元。

劉議員德林：

4 億 5,000 萬元左右，好，很多的工程在增加經費的前提之下，希望趕快能夠如期的把應該要做的，尤其現在是防汛的重要時期，一些 6 米以下的水溝，跟 6 米以下道路，能夠趕快做改善。好，你請坐。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

基層建設科科長，科長，針對我剛剛談到這個預算裡面，各區裡面基建科都非常的用心在做這個工作，等於說這一次增加了 1 億多元的預算，到目前的執行率有多少？

主席（高議員閔琳）：

請陳科長回答。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

謝謝主席、謝謝議座，有關各區的執行這個區塊。

劉議員德林：

對，執行率。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

局裡面也有要求公所務必在 6 月底之前來完工，再陸續做一些核銷等等，就資料統計的話，大概有 9 成的部分已經完工了。

劉議員德林：

這個時期這個速度，9 成應該算很快了，我們要超前部署，還有一些經費，還沒有做到的，趕快做一個檢討，在防汛的重要節骨眼，趕快把它做好。尤其 6 米以下的水溝能夠把它建置完成，或者做其他的改善，把它做好之後，最起碼對於強降雨來的時候，可以發揮很大的效果，了解嗎？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

了解。

劉議員德林：

我在這邊也期許，還是以鼓勵的方式，希望你們加油，希望明年這個經費，還是能夠再次的增加，以上。研考會主委。

主席（高議員閔琳）：

請研考會主委答詢。

劉議員德林：

我再請教，站在考核的前提之下，我剛剛講到的，基建科的各項工程，你們出去考核，以現有的資料，考核的狀況是怎麼樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

針對小型工程的部分，其實我們大概是用工程查核，會去抽查他們的，譬如說道路的品質，或者是會直接去他們現場做一些勘查。目前為止，我們勘察的結果，其實品質都還算是可以，但是對於他們經費運用的部分，研考會並沒有做這方面的考核。

劉議員德林：

我在想各項業務的考核，了解查察，對不對？研考賦予重責，接續某些地方能改進的，也希望能夠加強針對這方面來努力，好不好？〔好。〕以上。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

主席（高議員閔琳）：

謝謝，接下來的時間，我們先行休息 10 分鐘，10 分鐘之後，我們回來，下一位質詢的議員是林議員宛蓉，先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門質詢，登記的議員是林宛蓉議員，登記第一次、第二次、第三次，因為後面沒有登記質詢的議員，所以我們讓宛蓉議員 3 次的質詢時間一起來質詢，現在請宛蓉議員開始質詢。

林議員宛蓉：

好，謝謝認真最有魅力的主席高閔琳議員，今天所列席的局處首長、科室主管、議會的好同事、新聞界的好朋友，在電視機前關心市政的鄉親長輩，還有高雄市議會這個大家庭的每一個好朋友，大家好。今天是民政部門業務質詢，首先我要針對民政局的業務來做質詢，因為前鎮漁港也是在陳菊市長的年代，我們用很長的時間來質詢，直到陳菊市長整個團隊提出計畫。而現在陳其邁市長的團隊也很認真的用兩年拼四年的精神，把中央挹注前鎮漁港 60 億的經費做建設，所以我就把它稱為「漁躍前鎮，點亮高雄」這樣的中長期專案工程。為什麼今天漁港的事情跟民政部門有關呢？因為漁港過去的權管單位屬於中央，現在也是，但是過去都沒有建設，而漁港鄰近的民房沒有遷入遷出的自由，人民本來就享有遷徙的自由。因為現在漁港也要納入都市計畫，整體開發來帶動漁港的轉型發展，所以我們在前鎮漁港中二路一帶有百戶以上的居民，但是他們的戶籍就只能遷出，不能遷入，大家都知道憲法有保障人民居住遷徙的自由。這裡的居民在這裡已經住三代了，但就是沒有戶籍，也感謝陳其邁市長和林副市長，因為本席在這裡不斷的提出，他們也很認真把這個區塊納入，本來

這個地方是非都市計畫的範圍，現在要納入都市計畫內。

我們再來看一下，這個本席也講過了，民政局長坐在哪裡？好。民政局是市政府最大的局處，你不是包山包海，是從海邊做到山邊，從東邊做到西邊，南北奔波非常辛苦，38 個行政區都要去，跟市長一樣辛苦。局長，我們來看一下，漁港地區門牌號碼亂跳不易找尋，台灣的郵政也真的很厲害。你看漁港北一路 2 號在這裡，漁港北一路 3 號在那裡，一個在東，一個在西。所以未來我們的門牌可能要重新整編，哪有北一路 2 號在這裡，3 號在這裡，這裡是 72 號，這裡又是 13 號和 10 號，接著又是 17 號，門牌號碼亂跳。我們的郵政系統真的很厲害，可以找得到門牌。我們現在有挹注 60 億的經費，這裡如果不重新整編的話，雖然來拜訪親朋好友的可能知道，但是在這邊我覺得這是貽笑大方。請問一下民政局長，針對門牌整編的事情，你有什麼看法，有什麼樣的進度？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

林議員宛蓉：

你現在一定沒有進度，但是一定要有想法。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝林議員。這個案子市長非常重視，他昨天也要求秘書長召集各單位協商，大概有一個方向，就我的理解這是兩個案子，戶籍要遷入必須要先分戶，分戶之後處理完就順便做門牌的整編，分成兩階段。所以昨天的決議大概是請工務局建管處先把分戶的程序做一些簡單的圖卡、SOP 或懶人包來做說明，到時候圖卡做好就會在漁港召開公聽會，邀請相關的住戶，讓他們知道如何申請分戶，分戶之後，我們的戶政就會全力配合戶籍遷入跟門牌整編的工作。昨天已經有一個初步的結論了。以上跟議員報告。

林議員宛蓉：

好，這個可能是要儘快。其實他們長久住在那裡，卻都沒有當地里長的投票權，他們住在那裡卻只能選別里的里長。當然議員跟市長都有投票權，但是在居住的里內就是沒有辦法投票。你請坐。

民政局閻局長青智：

好，我們會全力配合。謝謝。

林議員宛蓉：

接續我要講的是里活動中心的問題，我們社區核心的公共場所就是里活動中心，而里活動中心的功能有守望相助、聯絡情感、引領社區發展、解決民眾生活各面向的問題。但是我們的里活動中心要善用、更新、活化。我們高雄市有

做 107 處里活動中心的耐震評估健檢，之前本席都有講過了，有 48 處無需補強；有 24 處耐震初步評估安全無虞；有 18 處耐震詳細評估安全無虞等情形。我不知道我講完之後，你們怎麼處理，也沒有讓本席知道。活動中心其實也可以有很多功能，像小港、港正和港南里這三里的活動中心，我也很謝謝局長，當然有向中央爭取 766 萬元來做補強修繕；高松活動中心也有 1,800 多萬元；山東、青島聯合活動中心也有 674 萬元，要做 110 年度的耐震補強工作。但是該做而未做的還是很多，本席要在總質詢的時候提出。因為在市長施政報告及質詢的時間很少，我也沒有辦法在那時候跟他講，所以透過民政部門質詢的時候跟局長探討，但是這個問題已經很久了。像我們的社會局要去找一些關懷據點，其實很多都可以當關懷據點，雖然沒有辦法每個里活動中心都可以，但是幾乎都可以做了。你們都要找學校當關懷據點，如果有多餘的閒置空間當然是可利用，但是很多是沒有辦法有閒置空間，社會局又常常去媒合，這樣也造成家長跟學生的困擾。每次社會局要媒合做為關懷據點或是類似社會福利的區塊，學校也不敢講，但是家長一定會來找我，因為我是小朋友的宛蓉媽媽，長期以來我對教育這個區塊也是用了很多的心力。所以我們要針對建物老舊或設施缺乏的里活動中心應該編列相關預算辦理修繕及充實內部的設施。但是不知道你們普查的結果如何？我現在以我們前鎮四里聯合辦公室來當個例子。局長，你有沒有看到這個，前鎮四里活動中心的牌子放在地上，因為這個和區公所也沒有什麼相關聯。這個是四個里聯合活動中心。因為這個四里的活動中心，說實在現在老人家要跑到這。因為我要和各位分享一下，為什麼我要講四里聯合辦公室，因為我覺得這個全館土地錯綜複雜，底下是一個市場，是我們的公有市場「前鎮公二市場」，但是他的活動中心又在樓上，現在老人家的腳力沒有辦法爬上二樓，所以這個二樓完全都沒有在使用。這四個里都沒有在使用，但是剛好…。局長我覺得這位主秘很優秀，有機會要好好栽培一下。你知道我們去會勘那天，當然我是開車，他是騎機車，我們一起去會勘，他被雨整個淋到不行。所以要好好栽培他，我覺得他非常的優秀。我今天不是在替他講話。因為有時候他們在地區做事，你們是看不到的。

這個里活動中心現在是我們前鎮區公所在代管。剛好有這個契機，中山大學在做「創創生活節」，因為我們的前鎮、小港區公所都希望一區一特色，像是苓雅區的特色也做得很好。像林園也做得很好。很多的區都做得很好。但是我們的前鎮、小港一區一特色，我都營造一區一特色都幫你們安排好了。別說是安排，修正一下，就是說我在這邊建議質詢，結果我們來了中山大學願意在這邊為我們，中山大學的師生配合我們在地學子，很多志工進駐這個地方，「前鎮生活節」今年辦了第三年，第一年辦得很成功，第二年剛好是疫情，第三年

這一次也是碰到疫情延後。它的空調設備老舊，這個地方有 80 多坪，因為四里活動中心老人家沒有辦法上去，中山大學的西灣學院剛好要進駐這邊。你看這個可以做古董了，我們現在都節能減碳，這個該汰換就要汰換，不符合節約能源的標準。

所以這裡本席建議，這裡有 80 幾坪的空間，我們可以在 80 坪裡面的空間，因為這裡空間很大，我們要辦理大型活動時候，我們可以使用比較大的空間，但是如果平常都是中山大學博士生，很多都在這邊為了我們社區，整體營造把以前前鎮的風華找回來，所以本席建議可以在裡面做一個組合式的，類似辦公室型態，冷氣空調也不會使用很多。我們可以一起來幫忙協助他們。可以讓他們好好在那邊策劃，這個都是我們「前草生活節」裡頭，說要挖掘在地元素，要振興在地經濟。真的他們來了之後，我們公二市場，經發局也來挹注很多…不是很多經費，就是本席有和他們建議之後，因為那個地方是貓也去，狗也去，流浪漢也去，如果可以把他整理的有亮點的話，當然有生意可以做，大家都會去。局長，我想這樣子的建議，你有什麼看法？把我們前鎮的特色表現出來。

主席（高議員閔琳）：

我們請局長答詢。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝宛蓉議員。就是說剛這個活動中心的使用應該要請公所好好地規劃，當然如果中山大學是長期要進駐團隊的需求，我們請區公所來估算看看需要多少經費？

林議員宛蓉：

區公所經費比較少，要在這邊質詢就是要民政局來協助。

民政局閻局長青智：

就是估算多少經費，把資料送進局裡，我們來檢討看看如何？當然設施總是需要有人使用。

林議員宛蓉：

是的，要讓人家可以使用。

民政局閻局長青智：

包括你剛才所提到的長輩無法上去二樓，其實這也要一併去考量，整個空間重新去思考這樣子。〔好。〕是。

林議員宛蓉：

謝謝。還有我們明義社區銀髮族關懷據點，局長我和你分享明義社區的關懷據點，你知道這個關懷據點是我們高雄市的旗艦。當時理事長的年紀還是很年輕，但是現在也是做到有點年紀了，這個旗艦從陳菊市長的年代做了之後，也

已經太久了。因為那個時候，大家二樓都可以爬得上去，但是你看看這些長輩，關懷據點旗艦這邊非常溫馨，你也去過。但是我們的電梯還是始終沒有辦法去做爭取，這個不知道到底是什麼情形？我講很久了。局長，你有什麼看法？不要讓我卸任之後，這邊還是沒有做。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝議員。當然這個活動中心，議員你有帶我去看過，我也覺得如同議員說的，這邊算是高雄市的第一個旗艦據點。

林議員宛蓉：

他也帶動很多社區做。

民政局閻局長青智：

有請區公所評估，但是這個增設電梯的費用非常高，包括他的1樓和3樓應該都還可以再繼續討論整體如何再利用得更好。整個活動中心要如何使用來做個檢討，再來爭取經費增設電梯。當然對我們來講屬於社區活動中心的話，我們必須要再和社會局大家一起來討論來爭取。大概是這樣子。

林議員宛蓉：

是的，是一起。局長，本席在這邊是希望說，不要每次你都這樣回復我，結果一次一次這樣子的回答，我覺得不太好。這個其實我也可以不要管，因為我年底就不選了，這個我講了這麼多，我也沒有選票，但是我講這些是為我們市長拉票，你知道嗎？我現在可以都不用來質詢，也不用做事呀！為什麼我現在還在為陳市長其邁拉票，還為我們社區地方的議員在拉票。其實我已經可以不要做了。但是這個就是看不過去，因為我還很年輕，要我在家裡清閒。市長私下也詢問過我，宛蓉議員為什麼你下一屆沒有要選舉？你現在沒有參與選舉，你在家是否待得住？我回答說我在家能靜能動。我也可以很靜的在家裡看書，我也可以在外面「走闖」，我都可以的。但是我從白色恐怖到如今，為了我們台灣的好，我就是不斷的去奔波「走闖」，但是如果你們沒有去做，我再講100次、1萬次也是沒有用的。局長我們大家都很認識，我也可以很大聲跟你拍桌講，但是我選擇好好跟你講，因為你很優秀，你也很認真，我不忍心在這邊跟你們大小聲，你們在場的每個人都很優秀。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我們會努力。

林議員宛蓉：

好，你會努力。這個是小港一區一特色，本席說很多次了，人孔蓋等一下我

再來講，小港一區一特色說過很多次，「港鐵柔情」的名字我也幫你取好了，局長，你也說這個名字取得好，因為小港都是工業區，全是「硬邦邦」的，有台船、中鋼、中油、台電，工業區全在小港，但是我為了要把很僵硬的變成柔情的概念，就請辦一區一特色，結果小港區公所的區長一直在換，我在陳盈秀當區長的時候都已經講了，前鎮區長是李幸娟那時候也都講了，當然好的人才必定榮升，這都無可厚非，但是現在的區長要接納我的建議，局長說這個很好，如果沒有做，即使很好也沒用，所以本席建議小港辦「一區一特色」活動，每年7月都辦一場園遊會，小港的人才很多，可以融入當地的藝術。這個我沒有時間講，因為我剩6分鐘而已，我也講很多次了，我不再講了。飛翔公園是個名字很好聽的地方，研考會主委，你也聽過好幾次了，研考會主委是不是可以向中央爭取，你們要寫計畫，你監督他們寫計畫，還是由你們來提？再向中央爭取一些經費，還是你們要列管？這是本席跟蔡主委的建議，你年輕，年輕人就是有衝勁，你們的幕僚如何讓我們提升？小港人每天都在聞一些烏煙瘴氣的空氣污染，請給我們一點回饋，企業家要有企業責任，他們每年都會辦園遊會，屆時大家聚集來辦一場盛大的園遊會回饋當地的居民，有很多節目可以進行，這個的特色已經都跟你們說了，局長也說很好，可是到現在局長都任職2年以上了，這件事你待會再回答我。

再來，我要講人孔蓋，我們都說人孔蓋要減量，提供平整道路給市民使用。這個剛好是我的服務處、我家的旁邊，南信街6米巷道，孔蓋林立，好像有6個，這個地方也沒幾坪，我不清楚有幾坪，就是同一條路上。這是6米巷道，你看人孔蓋那麼多，民間業者、公營事業、市府單位有效整合，這可能是什麼單位？這應該比較少民間業者，我想都是污水下水道跟一些電信、台電，這麼多在這個地方，你知道，孩子在那裡時常跑到都摔得鼻青臉腫，所以信銘街也人孔蓋林立、路不平，這是長期詬病，這要怎麼處理？局長，本席針對人孔蓋，減量創亮點，比照水利局辦理人孔蓋新樣貌、社區新亮點，這個原本是這樣，本席一直在質詢，質詢之後，這次是前鎮漁港，目前前鎮漁港的人孔蓋就是這麼漂亮。局長，針對這個問題，你有沒有什麼想法？

主席（高議員閔琳）：

請民政局長答詢。

民政局閻局長青智：

像議員說的這個應該是污水下水道，所以這個應該是水利局本身要處理，像左上角是公有管線，所以當然它設…。

林議員宛蓉：

沒關係，你說6米巷道，6米巷道的問題，就是你們…。

民政局閻局長青智：

它設在 6 米巷，像你說的有非常多孔蓋林立，應該是要優先做整平，整平不是全部都由市府還是民政局公所來出錢，因為整平這些事業單位也要出錢，所以他的配合度…。

林議員宛蓉：

是，他們就說 6 米巷道是你們管的，我就藉由這個機會讓你們來處理。

民政局閻局長青智：

他要配合我們調整，所以他也要出經費。

林議員宛蓉：

所以 6 米巷道就變成你們來主政。

民政局閻局長青智：

就是他們也要出錢。

林議員宛蓉：

沒關係，6 米巷道就是變成由你來主政。

民政局閻局長青智：

但是他們的預算也有限，所以我們 1 年能做的不多，有受到限制。

林議員宛蓉：

局長，本席跟你提出這個問題，6 米巷道就是你主政，市政府或區公所也好，6 米巷道有 5、6 個人孔蓋，看要怎麼樣做我可以配合你，我現在還在當議員，未來會有位候選人黃彥毓，我要支持他當選，本席的服務處要給他當聯合辦公室，我一定要支持到他當選，9 月 3 日你們如果有空可以來，我們要成立聯合辦公室。我的意思是，這個 6 米巷道是你們在主政，當然那邊有很多，有台電很多的管線、水利局的人孔蓋、養工處的人孔蓋和很多的人孔蓋，本席就這樣來跟你陳情，由誰來處理？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，所以我都有請區公所提報，像你說這張相片中的這麼複雜，這應該區公所要優先提報、優先來做，我們一定會支持。

林議員宛蓉：

優先提報，現在你就可以看要怎麼處理，因為這是我的鄰居。

民政局閻局長青智：

就請區公所提報，因為每一年都有請區公所提報這些孔蓋的情形。

林議員宛蓉：

好，這樣區公所的區長應該有聽到吧？

民政局閻局長青智：

對，謝謝議員。

林議員宛蓉：

好，謝謝。這個呢？

民政局閻局長青智：

這個部分小港區公所本週六有辦區特色活動，當然名稱…。

林議員宛蓉：

他辦什麼，你知道嗎？他辦的是原住民、新移民還是新住民？

民政局閻局長青智：

多元族群。

林議員宛蓉：

我的意思多元族群是小區塊，本席要講的一區一特色，難道只有新住民嗎？

我講的是大方向，你卻縮小成新住民，我覺得很奇怪。

民政局閻局長青智：

我請小港區公所再檢討，儘量一步一步來。

林議員宛蓉：

一步一步來，我已經都當 20 年了，你請坐。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

林議員宛蓉：

研考會主委，我請問…。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，因為一區一特色，主要是區公所在處理，區公所上面的主管單位就是民政局，我們不太能夠去管，就是一區一特色由我們來管考會有點問題。

主席（高議員閔琳）：

再 2 分鐘。

林議員宛蓉：

你有沒有向中央爭取？這是何時要做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為像這種園遊會，原則上我看議員的想法是說，要跟臨海工業區裡面的廠商那邊集一些資源共享，當然，如果今天小港區公所認為想要跟中央申請一些錢，我想我們可以來討論，看是不是用地方創生的方式，但是一般來說，辦園遊會跟中央申請是不行。

林議員宛蓉：

不是辦園遊會，我是說園遊會的概念，我沒有要叫你們做什麼，我只是說把它建立一區一特色，因為你們都沒有想法，我來給你們建議，不一定我的意見是對的、不一定我的意見是可行的，就像我們前鎮社區的「前草生活節」這樣，他們希望學園進來，本席覺得他這樣可以結合我們地方，就把它變成一區一特色，是這樣子的概念。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我了解，因為地方創生的部分，在南區中山大學那邊有一個南區地方創生中心，如果我們小港區這邊的區長，…。

林議員宛蓉：

你等一下回答，因為我時間比較少，你先等一下，讓我先講。

本席也跟中山大學講，也可以協助小港做一區一特色，因為他們有很多博士、有很多學者，他們有很多的想法，他們也會寫計畫，我們可以去跟他們拜託也沒關係啊！可以到家裡坐坐，你們找不出一個所以然來，所以本席來幫你們做一個起頭，…。

主席（高議員閔琳）：

再 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝。當然你們有更好的，就由你們來做，不是我做，我也是忙得要死，你們找不出一個所以然出來，因為中鋼、中油常常辦企業的園遊會，園遊會就可以 focus 在小港地區，因為他們辦得也是有聲有色，可以帶動那裏的人，不要讓我們每天都烏煙瘴氣，他們可以辦草皮音樂會或是什麼的，這是本席的一個建議。這個我就不再講了，因為 12 月 24 日本席就卸任了，但是我還是依然希望我們市政府團隊要好，因為地球暖化很嚴重，像研考會、民政局、人事處，你們都是我們高雄市的公務人員，因為公務人員讀比較多的書，你們有很多常識、知識，都在我之上，我不是公務人員，我只是民意代表，但是我有很多的想法，但是我沒有辦法去執行，所以本席這樣建議、質詢，我有很好的概念就建議給你們。像地球暖化、周一蔬食日這個問題，當然人事處有找本席講，他是你們的團隊，但是我不知道你們講的都是 30 人的，只有 30 人，我要講給幾個人聽呢？我覺得人數很少，我就懶了，我不想再講下去了，我們的研考會，針對這一塊，你有每個局處都去做管考嗎？

我剩下 1 分鐘，謝謝我們的主席，因為我們的前鎮區公所在這裡、社會局也在這裡，你知道我們前鎮區行政中心建築老舊，前鎮區公所是民國 72 年興建，有 5 層樓，前鎮衛生所是民國 79 年興建、消防局是民國 77 年興建、前鎮地政

事務所是民國 69 年興建、草衙派出所是民國 62 年興建、中區綜合社福中心是 66 年興建，整個清潔隊有 1,700 多坪，整個周邊的腹地很大，因為現在捷運也到區公所，捷運也在我們這附近。本席要拜託，這個在閻局長還沒有來的時候，本席也提過很多次，是不是把它整合規劃在行政中心的原址，但是我們蓋智慧綠建築的聯合辦公大樓，因為那個地方非常寬廣，如果你蓋一個聯合辦公大樓在那裡，那裡的腹地可以做很多的使用，像現在前鎮的行政區也是屬於前鎮的精華地段，針對這件事情，我們民政局長有沒有什麼想法？我們來重建一個智慧綠建築的聯合辦公室。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員，因為這個涉及很多機關，我們請前鎮區公所大家來研商看看，有沒有這種可行性。

林議員宛蓉：

…。

主席（高議員閔琳）：

宛蓉議員，因為剛好大會的表定時間是到 6 點，後面也沒有其他議員要質詢，因為你關心的議題眾多，考量要給你多少時間，5 分鐘是否足夠呢？好，那再 5 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，我拋議題給你，其實你不用全攬下來，你也不要覺得那個宛蓉議員講那麼多，我沒有辦法做啊！其實我們如果在前面先做，我們是在替市長做，因為我們的前鎮區公所都是民國 60 幾年的建築物，我們那裡的土地是寸土寸金，你如果把它整合變成一個聯合辦公大樓的話，整個周邊的土地都可以使用，看市政府要怎麼用都可以啊！因為你是市長的核心，局長，你是公務人員起來擔任局長的，當然你和市長也非常好，但是私底下有很多話不敢說，其實你不要認為我都拋議題給你，你要認為我是在幫你們講話，因為我住在那裏很久了，我從民國 70 幾年就來住在那裡了，前鎮區公所就在我家前面，所以我知道那裏的地理環境，而且草衙土地在我們大有為政府陳菊市長帶領下，歷屆市長都沒辦法的事，但是陳菊市長都把它 clean，都做好了，大家都非常高興。現在我們那裡大樓林立，一直在蓋大樓，那裡整個區塊老舊，但是你可以把它整合起來，有很多土地都可以聯合開發，我們的林副市長和陳其邁市長，在前鎮高中站要做聯合開發，都是同一個區塊，現在只剩區公所這個角落而已，如果這裡蓋聯合辦公室，我們的土地都是寸土寸金，看要怎麼去使用，真的是

很可觀耶！市政府怎麼會沒錢呢？有啊！錢很多啊！看你怎麼樣去運用，要善用我們的腦袋啊！所以這個，本席希望新建。

你看，我們新建的海邦橋、媽祖港橋、捷運黃線要延伸到漁港，真的都非常棒！過去還沒有縣市合併的時候，前鎮、小港叫做高雄市的邊疆，現在我們整個都發展起來了，可以有捷運到漁港。我們的蔡英文總統、蘇貞昌院長、陳其邁市長，他要用「二年拚四年」來做，整個就上來了，我不知道局長的看法是怎麼樣？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

林議員宛蓉：

局長，你答詢一下，你看！那裡占地有 3,695 坪，3,000 多坪，你如果都把它整合起來，那有多好。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，當然前鎮區公所，我也有去過，看來確實是有一些需要檢討，尤其議員有提供旁邊這裡有一塊地在清潔隊那裡，這種看起來比較低度利用。〔對。〕這裡整個結合，旁邊的公園看要怎麼做一個新的規劃，我是很贊成，當然這個要做一些功課，我請公所先幫忙一下，也邀集其他的機關先了解一下，因為…。

林議員宛蓉：

對，其他的機關。這個不是公所可以做的。

民政局閻局長青智：

對，不是公所。

林議員宛蓉：

這個可能你要跟市長來…。研考會主委，本席講這麼多，這個研考會的事情就有你得做了，因為剛才講那個算是一區一特色，這個是大的問題，你跟市長最好。主委，你回答一下。局長，你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

主席（高議員閔琳）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。

林議員宛蓉：

這個是大事。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分，我想…。

林議員宛蓉：

本席這樣子講，你有沒有覺得我很有前瞻？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得如果我們的辦公地點可以做一些整合，的確那一塊的發展應該是很不錯，因為我剛才也看，捷運也在旁邊。我想像剛才那樣…。

林議員宛蓉：

那裡有高中，又有國小，又有國中。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，我覺得這一塊看起來是…。

林議員宛蓉：

很漂亮吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，那個區塊是滿好的一個區塊。

林議員宛蓉：

方方正正，要來做運用是很好的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以我想就像剛才閻局長講的，就是說我們可能請他們區公所也盤點一下，然後我們會再跟副市長、跟市長來講。

林議員宛蓉：

那個…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會再跟副市長、跟市長這邊來報告，因為像這樣的整合都是林欽榮副市長在主持，我們會把宛蓉議員的這個建議報告副市長跟市長，看要怎麼樣一起來處理結合捷運的部分。〔…〕好，謝謝議員的建議，謝謝。〔…〕

主席（高議員閔琳）：

謝謝宛蓉議員的質詢。我想宛蓉議員在地方服務是五連霸的議員，服務 20 多年，其實也不只是這個時間，都超過了。在過去台灣民主化的過程當中，其實宛蓉議員就一直在地方上跟著台灣民主化，跟地方的這一些活動，跟鄉親們站在一起。剛剛宛蓉議員特別提到，包括前鎮區聯合行政中心，包括 38 區的區特色活動，甚至最基層的里活動中心、社區活動中心等等都是對高雄市前鎮、小港，甚至整個高雄市的期許。我們可以看到宛蓉議員對高雄的進步有很大的用心，我們也祝福這位會做事、有效率的宛蓉媽媽未來可以一帆風順，也

謝謝宛蓉議員的質詢。〔…〕謝謝。處理時間，目前登記到宛蓉議員質詢，我們先行休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（高議員閔琳）：

繼續開會。（敲槌）今日議程截至剛剛林議員宛蓉質詢完畢，宣布明天上午 9 點準時開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 8 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 111 年 8 月 17 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位的陳議員致中質詢，準備好了嗎？

陳議員致中：

可以，謝謝主席。

主席（陳議員慧文）：

好，我們請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

今天搶頭香，謝謝。今天民政部門的質詢，我就幾個議題來做關心，首先也要對各位首長與團隊表示肯定，大家都很辛苦。第一個問題就是這幾天發生這一個危樓的事情，對於危樓的事情，我們也看到市府相關單位有啟動一個應變機制，在這個事情當中，有工安的問題，我們也看到市府也有公開表示會來擔當、來追究相關的責任，也要來協助我們的居民、民眾做後續估價賠償，協助他們這些事宜。請教法制局，在這個部分，我們這個機制是不是已經啟動？這當然是工務局、法制局要一起來協助我們的民眾，包括居民的求償、包括後續如何給他協助，請教局長這方面的應變目前做得如何？

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

這個部分其實我們星期一就開始都有跟建設公司在協商，據我所知，我們有請建設公司，就是起造人、承造人還有監造人，在法律上，我們主張他們是要共同負連帶責任，不能只有單一的。

陳議員致中：

起造、承造、監造。

法制局王局長世芳：

對、對。

陳議員致中：

連帶的責任。

法制局王局長世芳：

我們主張的就是他們要負連帶責任，我們也會請他們拿出一個能夠讓民眾可以安心的債權確保承諾。

陳議員致中：

我們法制局有責任要盡最大的努力來協助民眾做最大的保障，這點再拜託。接下來我要請教民政局，這個議題本席也是在好幾個會期都有關心，當然，我們里鄰長的辛苦，他們的勞苦功高自不待言。我想要強調的，還是要跟局長來拜託，因為里鄰長是市政服務基層第一線的人員，包括他們相關的待遇、福利的保障，如何照顧他們，包括健康醫療的防護，因為他是在第一線接觸所有市民，尤其在防疫期間，確實也真的辛苦。很多里長、鄰長親自家家戶戶去送關懷包也好，去做送餐也好，我想這些關心都是無微不至。我就幾個部分來說明，局長，你看一下，這個其實我在總質詢也有提出來，就是 23 價肺炎鏈球菌疫苗的公費施打，中央是 71 歲以上為接種對象，當然，高雄市已經加碼，我們是 65 歲以上就能公費施打，但是我們想要強調的是里長和鄰長的部分，是不是可以來盤點一下，讓他們也可以做公費施打？當然有一些里鄰長他如果已經達到 65 歲，這個沒有問題，但是確實還有很多里鄰長他沒有達到 65 歲，所以，局長，這個是第一點，讓他們在執行公務的時候也可以得到更多健康的保護。

第二個部分就是我們一再在講團體意外險的部分，台北市的鄰長他們有團體意外險，市府幫他們投保，每人每年 600 元，這筆錢是由政府來出。而你們知道鄰長確實在很多時機也是代表里長或是代替里長在執行公務，如果他們沒有團體險，這個保障是有不足的地方，所以局長，這個我們具體來建議，是不是可以為鄰長投保？里長有，里長已經有團體意外險，但是鄰長還沒有，這個部分是這樣。如果以本市來算，我們 1 萬 7,342 個鄰，如果以 600 元來算，差不多一年要 1,040 萬元的經費。

再來就是報紙的部分，提供報紙本來的立意是很好，但是現在整個包括閱讀習慣，以及我們接收資訊的整個趨勢和生態都改變了。當然有的鄰長喜歡報紙，也有很多鄰長說這個不實用，所以，局長，這是不是來改變一種做法，讓鄰長可以選擇，他如果要選擇訂報紙，OK！也可以補助他譬如手機網路的費用，他當然要檢附單據，就一樣也是補助這一筆錢 240 元，他不訂報紙，但是我們補助他資訊傳達的費用。所以這幾個部分是不是請局長可以回復一下目前我們規劃的進度，因為已經好幾個會期都跟民政局提出這個拜託和呼籲，不曉得現在的狀況如何？也可以讓我們這些廣大的里鄰長了解，請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員在多次的會期都有關注我們基層里鄰長相關的福利事項。

陳議員致中：

應該的、應該的。

民政局閻局長青智：

當然在防疫期間，我們的里鄰長在第一線給我們很多協助，包括從 COVID-19 疫苗的第一劑開始，里長的部分，他們都是做為第一線的防疫人員，他們都有這個資格可以去施打。鄰長的部分，因為有的要看他的狀況，我們鄰長過去…。

陳議員致中：

局長，不好意思，你的意思是說我們所有 890 位里長，不分他的年紀，都已經施打…。

民政局閻局長青智：

不是，我是說在防疫來講的話，COVID-19 肺炎疫苗當然是沒有問題。

陳議員致中：

你是說 COVID-19，但是我現在是在說 23 價肺炎鏈球菌疫苗。

民政局閻局長青智：

對，肺炎鏈球菌疫苗這個部分，衛生局施打政策開放的時候，我們也有向衛生局反映，但是當然這個是基於衛生局的專業，在整體考量之後，當時還沒有辦法去開放給我們的里鄰長來施打，這個我們有爭取過。

陳議員致中：

局長，我們繼續爭取啦！

民政局閻局長青智：

對，當然或許這個…。

陳議員致中：

有爭取就有機會實現。

民政局閻局長青智：

對，衛生局有它的專業，我們再持續來跟他們反映這個狀況。

陳議員致中：

局長，衛生局有他們的專業，但是民政局要照顧我們的里鄰長，這個拜託，我們再加把勁！

民政局閻局長青智：

對，我們再繼續來爭取。第二個就是說…。

陳議員致中：

意外險呢？

民政局閻局長青智：

意外險的部分，其他縣市都有在實施鄰長的團體保險，我們也有精算大概的經費，持續都有在跟市府爭取。

陳議員致中：

大概要 1,000 萬元嘛！對不對？局長。

民政局閻局長青智：

對，應該不用到 1,000 萬元。

陳議員致中：

不用到 1,000 萬元，這個可不可以趕快來做？別的縣市都有了。

民政局閻局長青智：

向議員報告，當然在…。

陳議員致中：

高雄也能啊！別的縣市能，我們也能。我們的里鄰長沒有比別人輕鬆，尤其高雄縣市合併之後，整個幅員這麼大，很辛苦！我相信所有議員大家都共同關心。這個團體意外險，局長，你是不是可以…。

民政局閻局長青智：

鄰長的意外險不是法定的預算，不過我們有極力爭取，我也會再把議員的意見…。

陳議員致中：

這要拜託民政局。

民政局閻局長青智：

我再跟市長報告，因為這個經費其實不多啦！

陳議員致中：

我們要報告市長，經費不用到 1,000 萬元。這個報紙費也可以讓他選擇改成媒體資訊的補助，可以嗎？

民政局閻局長青智：

對於鄰長的報紙費，因為過去審計的意見是希望能夠直接訂閱實體的報紙，在議員跟我們建議之後，我們也有去了解其他各縣市的做法，簡單講，我們目前的想法大概是這樣，因為這一屆的里長到年底就屆滿…。

陳議員致中：

屆滿。

民政局閻局長青智：

新的鄰長是由下一屆的里長來做聘任，到時候我們再請各區公所針對新任的鄰長做一些意願的調查。

陳議員致中：

讓他自己做挑選，看他的意願嘛！

民政局閻局長青智：

對，如果他要繼續看實體傳統的報紙，那當然就延續訂閱，這是目前的做法。他如果有其他的選擇，像議員這樣的建議，可能是網路費或是手機通信費等等…。

陳議員致中：

手機、網路啊！

民政局閻局長青智：

這個目前我也請我們的業務科去參採其他縣市的做法，因為這個可能要訂一些作業規範，譬如你是什麼樣的費用，可以由這邊去支應。

陳議員致中：

沒有關係，局長，這個細節的部分，你們再來執行。

民政局閻局長青智：

對，我們已經在研議了，到時候就是看下一屆鄰長的意願，我們儘量彈性來做一個辦理。

陳議員致中：

謝謝局長，所以從下一屆開始實施，這個 OK？

民政局閻局長青智：

對，我們已經在規劃了。

陳議員致中：

好，謝謝局長來從善如流，就這個鄰長報紙費可以讓他們做意願的選擇，我們起碼先踏出第一步。而這個 23 價的肺炎鏈球菌疫苗還有團體意外險，局長，這個經費實在都不是很巨大，拜託一下，為我們的里鄰長再多爭取一些。

接下來我們要了解育嬰假的部分，我想請教人事處長，這個本席在之前有提過，就是夫妻同責、兩性平權的概念。公務人員裡面，男性公務人員申請育嬰假的比例不到女性的十分之一，比較低。但是我來檢視我們這幾年的變化，從這個數據上可以看得出來，男性留職停薪的人數從 30 人到 40 人到 60 人，確實它的比例有上升，想請教處長，這個部分你的看法如何？是不是可以繼續加強？讓男性公務人員請育嬰假的比例也可以得到比較大的改善，請處長回答。

主席（陳議員慧文）：

請陳處長答詢。

人事處陳處長詩鍾：

男女公務人員請育嬰假，原則上都是自由選擇、自己協調，當然我們有宣

導…。

陳議員致中：

你可以鼓勵啊！

人事處陳處長詩鍾：

法令上男女兩邊都可以請育嬰假，我們有宣導，原則上由他們自己選擇，由家庭自己協調，是由夫妻兩人協調的結果。

陳議員致中：

我知道，當然夫妻要協調，我是說站在我們政府的立場上，我們要帶頭示範，〔對。〕所以我們來鼓勵，你看還是得到成效啊！

人事處陳處長詩鍾：

我們會繼續鼓勵，沒有錯。

陳議員致中：

你們繼續加油、繼續鼓勵。

人事處陳處長詩鍾：

好，是的，會的、會的。

陳議員致中：

謝謝處長的努力，我是要稱讚你，你不用緊張啦！要給你肯定，繼續努力，這個數字會再更好。

接下來請教行國處，就是有關於我們的城市外交，確實有努力的空間，尤其是台灣面臨這麼困難的處境，城市外交的空間可能更大。當然前一陣子我們有新的姊妹市，想請教處長，還有沒有預期在今年度會有新的姊妹市增加？如果可以透露的，是不是可以透露一下？請處長回答。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答詢。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝陳議員的關心。其實我們一直都有在規劃可以交流或建立姊妹市的對象，而且一直有接觸和洽談中，譬如不管是在美洲地區或是歐洲地區，這個都有對象在進行。

陳議員致中：

處長，也恭喜我們跟斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省，這個是新的姊妹省嘛！在近期之內，今年或是未來還有沒有新的好消息，是不是可以告訴市民朋友？可以透露嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

目前其實都有固定的對象在積極進行中，因為姊妹市的締交其實也要靠雙方

城市都有一些各自的程序在進行。

陳議員致中：

我們可以期待啦！

行政暨國際處項處長賓和：

我相信這兩年都有可以期待的地方。

陳議員致中：

好，謝謝處長，也謝謝你的努力，我想高雄繼續跟世界交朋友，這是我們要努力的方向。

接下來我一樣再請教法制局，就是行政訴訟撤銷的比率，局長，你看一下，大概是兩成，我想要請教的是這個跟之前相比，好像有稍微提高一點，這個訴願的結果跟法院的見解之間是不是有一個落差？怎麼樣去把它做一個比較好的協調？請教法制局長的意見。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

陳議員致中：

我們希望是越低越好，表示我們做出來的決定都是禁得起考驗的。

法制局王局長世芳：

有些是法律見解的部分，因為我們訴願機關會去適用到有些是中央的函釋，但是法院可能就是可以不適用這個函釋，它不受函釋的拘束，所以它會有這樣一個法律上見解的誤差。另外就是我們…。

陳議員致中：

局長，我們還是努力要去拉近。

法制局王局長世芳：

是，假如法院有跟函釋不同見解的部分，其實局內就會做探討，去做研議。

陳議員致中：

謝謝局長，我想這個還是要去做一些檢討和努力的部分。

接下來我們關心資安問題，最近很多處被駭客入侵，所以福爾摩沙島變成被駭之島，這個也引起國際媒體很大的關注。一樣再回到我們這個資安的部分，我們關心的是，高雄市處理資安的能力是不是足夠？這個也要請教資訊中心主任的意見。市長也強調我們要怎麼樣來補強、培訓這個部分。所以回到編制的部分，我比較了台北市資訊局與桃園市資訊局的狀況，你看台北市的編制是132人，桃園市是65個人；台北市的預算是8億多元，桃園市是2億8,000萬元，將近3億元，高雄市是1億9,000萬元，我們的員額是44位。請教資訊中心主任，你認為這樣的能力、量能，尤其資安…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

陳議員致中：

謝謝主席。針對中國資訊戰、駭客戰的這種入侵，我們目前這樣的量能是否足夠？還有什麼需要加強的地方？請教主任。

主席（陳議員慧文）：

請劉主任答復。

陳議員致中：

請回答。

資訊中心劉主任俊傑：

我想人和錢是永遠都嫌不夠，不過在現有的資源下，我們還是要就現有的資源去做最大的利用和善用，首先…。

陳議員致中：

但是我們這個人和錢，尤其是預算差這麼多，如果我們再增加預算或是人員，對我們的資安防護能力可以有顯著的幫助嗎？你的看法如何？

資訊中心劉主任俊傑：

這一定會有顯著的幫助。

陳議員致中：

你們有提出這個需求嗎？你們要跟主委報告，要跟市長提出報告。如果讓我們的資訊中心可以像台北市和桃園市一樣成為資訊局或科技局，這個會不會有很大的幫忙？你的看法如何？就你專業的意見。

資訊中心劉主任俊傑：

我個人是認為，我個人啦！我個人是認為有，不過這個部分，市長在施政報告的時候已經有表示。

陳議員致中：

謝謝主任，就專業的立場，我想是有幫助。一樣的問題請教主委，主任說增加這個部分，包括升格、人員、預算，對我們資訊的量能，包括資安的防護，這也符合市長強調的高雄市要補強，請教主委，你的意見如何？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

組織再造其實對…，因為我們現在一級的局處都已經滿了，所以要做組織再造，對於高雄市來說是一個還滿重要的工程，因為中央的數位部…。

陳議員致中：

主委，你贊成嗎？主委，你贊不贊成把資訊中心提高層級到資訊局？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果以中央已成立數位部這樣的一個情形來看的話，其實我認為的確是可以思考怎麼樣來做對接。

陳議員致中：

有必要嘛！有必要。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，我們會來思考，就是數位部成立了以後，跟地方政府怎麼樣來對接，然後再整個通盤檢討資訊中心未來的一個方向，我們會來做審慎的研議，謝謝議員的提醒。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員致中的質詢。登記下一位是張議員漢忠，質詢時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席陳慧文議員，民政部門所有局長所帶領的團隊、我們議員同仁以及在電視機前最關心市政的好朋友，大家早安。在這裡我要拜託民政局長，局長，我一直在提醒你的就是拷潭公墓。目前我們在拷潭公墓那裡有 3 筆土地，對於這些土地，我一直期待，我們要蓋新的納骨塔嘛！可是原有的公墓沒有遷移，你沒有加緊腳步將它遷移，我們的土地就沒有辦法來完成蓋新的納骨塔。當然，我要跟你說的就是，其實目前我們都是缺多少就補多少，真的，我要提醒你，鳳山蓋納骨塔，我們的人口在使用的真的範圍很大，鳳山的人口這麼多，包括大寮、林園、小港、前鎮的人，差不多幾乎都會來使用拷潭的部分。

我在這裡要麻煩局長，在公墓遷移當中，目前我們有一千五百多平方公尺的面積，這個面積當中，我們公墓遷移的作業目前是做到什麼程度？公墓遷移的作業是做到什麼程度？我們預計大概多久要完成這個公墓的遷移？遷移的同時，我們怎麼樣來規劃興建這個新的納骨塔？我們的時間表，有沒有把這個時間點都抓出來？局長，這個是不是可以來答復？我現在的重點就是要麻煩你，因為目前這個地方使用的人很多，需要多少就補多少，每天補不完也來不及給想使用的人。局長，就這個期程，什麼時候可以完成公墓遷葬？什麼時候可以完成納骨塔規劃設計以及動工、完工？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

拷潭公墓跟第二納骨塔的興建，在 109 年 6 月整體計畫就已經通過，造成進度較慢的主要原因就是經費的問題，為了解決殯葬設施的公務預算在爭取上

都會遇到困難，所以明年度開始就要送殯葬事業管理基金。殯葬事業管理基金，在初期市政府會撥用 5,000 萬元給我們運用，明年度最主要的計畫就是拷潭公墓遷葬，所以簡單跟議員報告，如果殯葬事業管理基金在明年正式通過，明年 10 月就可以完成公墓遷葬。遷葬完以後，針對後續納骨塔的興建，我們也會充分跟地方溝通，事實上這些初步計畫也都已經完成，只要遷葬完成，地方民意都支持，就可以逐步的來進行這些計畫。整個計畫期程大概在 117 年就可以完成，簡單來講，就是明年一遷葬就會跟著動工。

張議員漢忠：

其實很多市民朋友都跟我反映找不到墓位，因為民間習俗或信仰的關係，常常找不到理想的方位，譬如鳳山市民甚至還要跑到仁武、大社去找，因此造成民眾很大的困擾。所以要拜託局長多費一點心，包括經費不足的問題，我們可以提出計畫向中央爭取以符合地方需求，局長，我們是不是可以提出計畫向中央爭取經費？

民政局閻局長青智：

如果可以爭取到中央相關的經費，當然可以減少地方的負擔。但是也要跟議員報告，因為到 111 年也是太慢了，如果可以的話，應該儘快加速把這個期程縮短。至於相關的前瞻計畫經費，我請處長來補充說明。

張議員漢忠：

局長，我接續剛才陳致中議員提到鄰長的部分，我們是否可以請拜託里長、鄰長來協助，尤其鄰長對地方的生態最了解，他們也是最清楚地方這些最需要幫助的邊緣戶的人，這些邊緣戶真的很多，如果你們有常跑地方就會知道，有很多邊緣戶就算餓到沒飯吃，他們也不敢講，所以是不是可以請里長拜託鄰長幫忙通報這些邊緣戶，讓社會局可以來協助？並加強宣導里鄰長通報，以提供社會局協助他們生活上的問題？局長，是否可以朝加強里鄰長之間互動這個方向進行？

民政局閻局長青智：

如果有不合法定社會福利補貼的這些弱勢朋友，包括區公所、社會局社政單位都有相關的資料，也就是對於這些無法受到補助的弱勢朋友，我們當然要特別去照顧到這一塊，因為他們是屬於更弱勢的一群。

還有議員提到發掘的部分，其實也都有在做。假如他們有需求，透過里鄰長來申請補助時，區公所會盡全力來協助，也會造冊列管，並定期訪視了解他們的狀況，我們也會請區公所在這方面要加強。

張議員漢忠：

我也要提醒局長，在座各位局處首長有可能也會聽聞到一些真正有需求的

人，但又不符合法定社福補助的條件，基本上他就無法生活了，地方上真的有需要的人有很多，拜託局長可以加強和里鄰長之間的溝通宣導，我所期待是朝這個方向做。

民政局閻局長青智：

是，我也會利用各種的場合，來加強和里鄰長之間的溝通宣導，里長也會常常向區公所引介一些社會資源，儘量來做這些的社會照顧。

張議員漢忠：

我今天的質詢到此為止。

主席（陳議員慧文）：

謝謝張議員漢忠的質詢，接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

首先跟大家探討民政部門業務，第一個請教殯葬處處長，本席為了高雄市觀光地點旗津區能夠解決空污的問題，爭取由政府出資，在旗津生命紀念館興建一座環保金爐。這座環保金爐，本席也爭取一段時間，就我所知，硬體設施也完成了，我私下也請教過處長為什麼還沒有啟用？處長回應我是因為電路管線系統還沒有完工，那沒關係，這是因為品質的問題，我們也希望把電路管線的品質兼顧好並好好的做完，我要請殯葬處長在這裡正式的回應旗津區居民，你們有把握這座金爐確切的時間表，可以在這裡回應本席嗎？請處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關旗津的環保金爐，我們確定可以在 111 年的 10 月底之前驗收啟用，沒有問題。

李議員喬如：

再講一次。

殯葬管理處黃處長中中：

可以在 111 年 10 月底前…。

李議員喬如：

10 月底以前。

殯葬管理處黃處長中中：

111 年 10 月底前完成驗收啟用。

李議員喬如：

好，我再回顧之前質詢閻局長，本席為了我們的空污問題，希望透過這樣的教育，在旗津居民需要祭祀長輩時，可以在同一個地方用環保不污染的方式，

所以我要求旗津區免費使用的這個部分，我不知道局長有沒有後悔、反悔？還是要繼續承諾你的誠信展現？就是免費使用環保金爐，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

旗津環保金爐在開始營運之後，旗津的居民免費，民政局跟林管處還有公所會研議最好的方案，我們會尋找相關的經費來支應。

李議員喬如：

確定實施操作的時候免費嘛！〔對。〕好，謝謝。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

李議員喬如：

好，接下來本席以非常嚴肅的心情，也很沉痛的心情，在今天早上手機一打開，我就看到一則新的電子報新聞，這是讓我們感到非常的心痛，雖然它不在高雄市，但是它就是一個台灣社會問題，但是這樣的台灣社會問題，我們要落實到誰來承擔這個責任？當然是地方政府的縣市首長要來承擔這個責任。我今天要談到就是，在新聞上是說在新北市八里區一位女童跟老師談到說他阿嬤都在冰箱裡面睡覺不想出來，也因為學校的老師驚覺，覺得這個孩子說的話怪怪的，所以有通報他們政府的相關單位，教育局、社會局還有警察局，發現真的這位 87 歲阿嬤已經被封存在冰箱 5 年。

今天我們對這個長輩心情非常的沉痛，也非常的不忍心，這是一個對長輩非常不尊敬，也是非常不孝順。相對這是一個家庭的悲哀，也是一個社會的悲歌，但是政府要探討的是什麼？今天我會在議事廳談，就是因為有關係到，我希望民政部門、未來的社會局部門，還有警察局部門，將來我們可以是一個交叉的局處單位，那顯然在這個城市他們的地方政府是平行線的、沒有交集的，所以才會有一個老人家被他的子女冰存了 5 年，還透過了一個單純的孩子口述出來才發現。我要在這裡說的就是，要提醒民政局閻局長，還有包括今天沒有列席的警政單位還有社會局單位，這樣的案例我們也聽聞在日本也曾經發生過，那日本發生的案例是什麼？是因為為了要領他們的老年金，為了要領老年金，所以把他的長輩父母親冰存著，不讓人家知道已經去世了，這樣的作為動機我們當然不能接受。所以到底新北市八里區這個案例，他是真的沒錢埋葬嗎？

本席以我知道高雄市的樣態，我們很多議員都要做善事，譬如如果遇到沒有人要安葬的，這要拜託社會局、民政部門都報出來，我們議員都願意用我們的出席費協助，讓那些老者可以安葬，社會局也有公彩基金，這個都很完整。但

是現在出現了一個問題是，行政單位不知道的時候，他們的民政系統我認為出現組織系統的問題，就是不認真，因為民政部門系統有里長、有里幹事、有鄰長，這裡長、鄰長、里幹事在各個自己的行政區域的管轄裡要做什麼？當然要向政府報告說我這裡有發生什麼事情、有什麼狀況，需要政府來協助，那為什麼這些民政系統的組織，里幹事、鄰長和里長竟然沒有注意到新北市八里區這個地方的一個老人突然消失、突然失蹤，從來都沒有看到了，卻沒有人去注意。當然我們也知道現代的社會比較冷漠，坦白講現代人比較冷漠，人情比較涼薄，但是人情既然涼薄，為什麼還需要我們行政組織的存在？

我們的行政組織就是要安定，為這個社會善良的制度建立一個遊戲規則，我們都不願意發生這樣的悲劇，所以針對這個案子我要在議事廳提出來，是要提醒高雄市政府的民政部門、社政部門、警政部門，也希望未來高雄市不會有這樣的情形發生，那麼民政系統就要辛苦一點。所以為什麼在上一個會期本席就有向閻局長提出一個要求，為鄰長加薪、加研究費、出席費，因為現在我們的鄰長每個月 2,000 元，我認為一個月 2,000 元對於現在來說，只是喝涼水而已。我們要鼓勵高雄市所有的鄰長能夠展現我們民政系統的功能，他們為什麼存在？他們就是要協助政府做政令宣導之外，也希望透過鄰長，一位鄰長負責 15 戶而已，透過他們把他周邊的訊息都能回報給政府知道，讓政府有機會在時間的有效點可以出手來幫助人民，在他陷入的困頓到底發生了什麼問題？

所以今天我一大早一看到這個新聞，我的心情就很不好，也很痛心、很痛苦，為什麼我們的老人會這麼不受尊重？為什麼他去世之後離開醫院，家屬要把他冰在那裡？當然他一定是生活上有困難，但是他的動機很可疑，我認為是有罪的，但是他不知道為了繼續要領老年金，這樣的做法是有罪的。就算他是因為真的沒有錢埋葬，也不應該如此。就我知道現在高雄市的社會組織，高雄很多大型的企業界，包括民意代表還有地方的仕紳都很願意出錢出力來協助弱勢，尤其是這樣的老長輩，如果真的沒有辦法安葬的，這個絕對可以解決，但是就怕我們政府沒有發現，我們的民政系統、社會系統的組織，警政單位的戶口稽查現在也取消了，都完全不知道有這樣的現象，所以我覺得新北市的地方組織是要檢討的。這件案子除了家屬不應該之外，政府的民政系統、警政系統組織是要負責任的，因為他們為什麼沒有發現，在這麼綿密的行政系統組織，居然可以讓一位老長輩這樣委屈、冰寒的在那邊蹲了、折磨了 5 年？這是一個非常令人無法接受的。所以我覺得這樣的社會案件，地方政府是要承擔行政上服務人民不周的責任。

所以在這邊我也要跟閻局長說，我現在要幫我們的鄰長爭取他們的福利，這個財政的問題，當然閻局長在上一個會期有回應我是經費的問題，但是我認為

經費的問題是可以解決的。高雄市的預算就是這麼多在移來移去，地方政府願意在這一塊下功夫、下一點誠意，願不願意而已，所以等一下我要請問閻局長，全高雄市的鄰長總共有幾位？本席想替他們爭取現在是 2,000 元，我希望調高到 3,000 元，也是希望能夠鼓勵他們，鄰長是有任務的，鄰長不是只是選舉的工具，鄰長是要幫政府下達行政政令的宣導，因為里長一個人沒有辦法應付，所以拜託鄰長。也希望鄰長幫我們去發現你管轄周遭的里民，一個人大概負責十幾戶而已，有事情發生的時候可以通報訊息，讓政府可以及時在適當的時間介入並協助他們，不會再發生像新北市這樣的悲歌，所以這樣的案例是凸顯什麼？凸顯新北市在民政系統的功能失調、失衡，完全沒有作為，才會讓一個長輩委屈 5 年。我們知道在日本也曾經有這樣的案例，也是因為經濟弱勢的現象，但是現在民間社會力量已經非常強大，都在協助政府解決社會困頓家庭的需求、救濟、工作支持的環境下，我認為這種的現象是不應該發生。發生了這種事情，是不是顯現新北市地方民政系統的里、鄰已經失能，才会有這種現象。

所以我請教一下，當然我不希望高雄市發生，我已經在這裡提醒局長，所以我現在在這裡說，鄰長的部分我們應該加強他的功能。我也不知道如果現在要增加他們預算的話，局長，高雄市目前有幾鄰？依照本席的講法要多少錢？你認為這個方向不可行？能不能研究可以讓它成功？讓鄰長的功能直接成為民政系統結合的功能。請答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，高雄市總數大概有 1 萬 7,342 鄰。

李議員喬如：

1 萬…。

民政局閻局長青智：

這個在六都來講是非常多。

李議員喬如：

有沒有因為是…，沒有合併關係吧？

民政局閻局長青智：

第二就是鄰長的工作協助費，我們是編每個月 2,000 元，這個在六都裡面大家都差不多一致，並不是最好的也不比別人差。當然議員有講到一個重點就是，整個社會安全網路如何能夠落實到最基層的里、鄰，讓鄰長能夠發揮一定的功能跟角色，這個在市府的層級有一個強化社會安全網的府級會議，都是由市長來主持的，剛剛議員提到社政單位、警政單位跟我們都有參與在其中，也

有訂定相關的計畫，甚至在區公所的層級，公所的民政、社會課跟社會局所屬的社福中心其實都要有一個密切的聯繫會報。

當然議員提到的行政網絡，實際上有它的不足，包括鄰長對於相關社福安全專業的知識或是認知，或是他認為是不是他的工作權責範圍？這其實就我個人觀察，還有很多努力的空間，這個部分是不是在鄰長相關的，除了不只是宣導，應該要把所謂發覺這些弱勢的基層力量，要把它能夠透過講習或是各種場合去讓他具備。第二個，事實上議員也了解，有的鄰長他的年齡或是他的工作，或是他不是一個能夠專業、專責整天在協助我們做這些相關的政府部門的業務，所以我覺得這個其實是一個…。〔…。〕所以這是一個有很多的面向需要去檢討，當然包括我們要賦予他更多的責任的時候，剛剛議員提到是不是這些工作協助費用也應該一併去提升？這個我們整體來做一些考量，謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員喬如的質詢，登記下一位是何議員權峰，質詢時間 15 分鐘。

何議員權峰：

謝謝大會主席陳議員慧文，市府民政部門的局處首長、市民朋友、媒體朋友、議會同事，大家早。首先我要請教民政局，6 米以下巷道、孔蓋，我在上個會期也有提出這個問題來請教民政局。在你們的報告裡面我也看到你們自己說，6 米以下的巷道跟民生作息最為貼近，工程品質好壞，市民感受最直接，孔蓋與路面平整度是市民長期詬病的缺失，所以我們會持續輔導公所推動巷道工程的改善。我知道你們在今年其實選了 20 個區，這個上個會期就報告過了，施作的數量大概是 4 百多個，我在上個會期也曾經請教過局長，這個對市民朋友的感受是這麼的重要。

我請教一下，上個會期我就問過了，你們認為高雄市 6 米以下的巷道、孔蓋，到底還有多少數量需要來做這樣子的工作？你們到底統計完了沒有？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

6 米巷道孔蓋齊平，之前我們也有說明過，因為其他的管線單位必須去作配合，也必須有相對應的預算，所以並沒有辦法全面性的去推動，當然每年我們只能請各區就他的轄內，在他亟待改善的 6 米巷道鋪面的同時，他如果有發現剛好像你講的孔蓋比較雜亂的部分，就一併納入優先來處理。

何議員權峰：

局長，你剛好講到重點，6 米以下的巷道鋪面鋪設是誰應該要做的？

民政局閻局長青智：

6 米以下的巷道是各區公所的權責。

何議員權峰：

是你們在做的，是你們要做的，你跟我回答這樣，我就問你到底全高雄市有多少需要做？你回答不出來，你回答不出來，我們要怎麼替你向市長爭取經費做這一件事情。我要提的是，你看這兩年工務部門針對應該做的路面鋪設，我們看到市長的施政報告，這兩年道路刨鋪的預算其實是比過去增加了不少，增加了好幾億。這個對民眾來說，他的感受也是很重，6 米巷道的路面刨鋪是區公所在做的，可是你回答不出來這個到底有多少可以來做？我在這邊具體的建議，你們真的可以去統計好是有多多少量？不然，我再請教你一個問題，今年做的這 4 百多個，總預算是多少？今年做的這個部分。

民政局閻局長青智：

這個詳細的數字，我請業務科跟你說明，議員的意思我了解，就是目前看起來…。

何議員權峰：

你叫業務科回答，今年這樣子花多少錢？

民政局閻局長青智：

請我們的基建科長回答。

主席（陳議員慧文）：

請陳科長直接答復。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

有關 20 個區，1 區選 3 條，經費大概花 4,000 萬到 5,000 萬左右。

何議員權峰：

4,000 萬到 5,000 萬。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

是配合路面刨鋪的工程，來做路平跟孔蓋的減量。

何議員權峰：

局長，我簡單講就是這樣，在大條的道路 1 年可以增加好幾億來做，我不是要求你 1、2 年把全高雄市都做完，但是你們現在 1 年花 4、5 千萬，你的 4、5 千萬是包含刨鋪的費用，是不是？〔是。〕包含刨鋪的費用加這個，〔對。〕

你 1 年 4、5 千萬，全高雄市 38 區，好，用你說的你做了 20 區 4、5 千萬還要加上刨鋪，你有辦法做多少？我要講的是你把量算出來，我們共同來跟市政府爭取更多的經費來做，這樣不好嗎？局長，請回答。

民政局閻局長青智：

這個議題就如同議員建議，我們也有考慮過，當然如果你一次性把需要…，因為 6 米以下巷道裡面的這些孔蓋特別凌亂，造成民眾行車或是出入不方便的部分，應該去把它全面檢視盤點一下，到底要花多少錢？第二個，除了自己市府或是民政系統預算編列之外，其他管線單位能夠配合的量能經費到多少？它需要分 3 年或是分 5 年？但是這個道路還是會繼續壞掉，孔蓋可能過了半年或是 1 年就造成一些損害，因為車子的輾壓，這些會陸續增加，但至少像議員所講的有一個基礎在那邊，我們才能去抓預算。

何議員權峰：

是啊！

民政局閻局長青智：

這我非常認同，讓我們看看用什麼樣的方式？尤其是針對市區優先來處理。

何議員權峰：

人孔蓋其實是一個部分，其實剛剛科長回答說，這 4、5 千萬不是只有人孔蓋，其實包含那一段路面…。

民政局閻局長青智：

我們都是一起處理。

何議員權峰：

一起做路面刨鋪。所以我剛剛跟你講的是，針對大條道路，市政府有辦法多增加預算來做，這種比較小條的道路，我想局長你很清楚這小條的道路都是 6 米以下的路，其實在全高雄市有很多地方都沒有做，我希望我們可以透過這樣的方式，爭取更多的預算來把這件事情做好，讓市民朋友更加有感受，好不好？

民政局閻局長青智：

如果明年度針對市區裡面，當然包括它的轄區 6 米以下巷道的這些長度，我們做一些考量，譬如鳳山、三民區，我們優先把它盤點一遍，就是這個我們可以來做。

何議員權峰：

謝謝局長，你看到主席是鳳山區議員，就說鳳山、三民區優先，但是我聽你這樣說就很高興了，希望你真的是鳳山、三民區優先來做。

再來要跟殯葬處探討一殯動線改善的問題，我記得議會的同仁也有跟你提，一殯有時候在吉日的車輛進出，一邊是往鳥松、三民區這邊出來，另外一邊當然就是從仁武這邊出去，如果是好日子時候真的是非常壅塞，我們在那邊都很清楚。我也看到有議員跟你們建議，是不是可以把明誠路打通一個涵洞從這邊出來，未來要到市區的也可以從這邊分流，這個建議我覺得不錯，我覺得你們要好好的考量。我認為這個如果可以打通，它不只是出來可以這樣以外，如

果未來真的可以打通，從市區要到仁武也可以直接透過涵洞過去之後到殯儀館旁邊的路，然後從這邊左轉出去就到仁武，這樣也可以紓解覆鼎金附近鼎力路往仁武的車流，所以這個是可以好好考量。

當然我也知道過去我們在仁武有涵洞的打通，其實工程非常的浩大，因為它有很多的管線，我建議是不是可以真的把這個做評估，看它打通涵洞的工程到底是複雜還是相對簡單，還是不是那麼的複雜？有一些評估之後，我們再來考量是不是可以來做，這個部分再請處長來研議，好不好？

再來請教環保金爐的事情，環保金爐可以降低空污，這個大家都知道，議會同仁一直跟你們追問，這個環保金爐的數字都是你們提供，從 103 年度設第一座到 110 年焚燒的數量已經接近 2,000 噸。過去我一直在問，這對高雄市空污有幫助的環保金爐，到目前為止，你們到底希望高雄市有幾座環保金爐？是不是請處長回答？

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答詢。

殯葬管理處黃處長中中：

有關環保金爐，我如果沒有記錯的話，在 105 年還是 106 年的時候也是議員指示的，我們原先預估是有 15 處，有 15 個地方。我最近上任之後，我有做部分的檢討，檢討完之後，現在預估第一個階段的地方大概可以做到 11 座。這 11 座我跟議員報告，將來我們會配合一館遷改案的地方，本來是 5 座會把它變成 6 座，現在議員可以看到大概是在 2,000 噸上下的燃燒量，這到 6 座或 7 座都沒有關係，所以我預估是 6 座到 7 座。另外，旗津在今年 10 月底就可以啟用 1 座，這個大概就 1 座了；仁武本來就有 1 座，再來明年 10 月份橋頭跟大社也會各啟用 1 座。

何議員權峰：

啟用還是動工？

殯葬管理處黃處長中中：

啟用，明年 10 月底就可以啟用 1 座，這樣大概 10 座到 11 座。另外，我檢討了大旗美地區，因為每一年死亡人數將近 1 千人，不含三個原民區，所以那個地方可能有需要，因為旗美區議員也有跟我提，所以我評估可能會在旗山殯儀館附近也成立 1 座，所以我們評估大概 11 座到 12 座環保金爐。

何議員權峰：

我再請教你一個問題，這 11 座或 12 座，你們未來的規劃是如同現在用 BOT 的方式還是我們自己建置？以及未來營運的方式也是讓廠商來營運嗎？請處長簡單回答。

殯葬管理處黃處長中中：

我們第一個是今年旗津要啟用的，因為啟用這個部分是區公所他們找經費來做，所以在這個部分我們會先朝著自己操作來用，後續要規劃由委外廠商來操作或是用其他方式，這個地方我們還會再研究最好的方式。另外橋頭及大社的部分，這個部分已經確定是用 BOT 方式來處理。剩下一館 6 座到 7 座規劃的部分，因為會牽涉到一館遷改案的整體規劃，原則上我們傾向先朝自己操作，後續看整體的狀況再做評估。

何議員權峰：

一館現在是廠商操作嗎？〔是。〕所以一館未來的增加我們要自己操作，所以未來的一館可能會由廠商操作跟我們自己操作，是這樣的意思嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

一館的部分現在是由廠商操作，可是到 112 年 12 月 22 日契約結束之後，我們會重新檢討到底是拉回來自己操作或是我們續約，因為一館的遷改案可能在這個時間點就開始要施作了，所以在第一期工程可能會落到 114 年左右，我們會先做新的環保金爐的場域來處理這個部分。

何議員權峰：

處長，我要跟你說的是，以你的規劃，環保金爐 11 座或 12 座是不是足夠，我覺得應該考量全高雄市的狀況來做處理，這是第一個。第二個，如同你剛剛講的，譬如一館現在是廠商來操作，當然建置當時是我們建置，廠商來操作，在這樣的情況下，我們知道環保金爐的操作，講難聽點，是有人過世才會有這樣的使用需求，所以廠商在操作的同時，因為過去這也是新的，我們要滿足市民以外，也要兼顧廠商的權益，否則未來沒有人敢來幫我們做這項工作。比如廠商現在在操作、維修或做什麼的時候，我們希望他有最好的服務，但是我們也要保障他們，姑且不說他做服務就一定要賺錢，但是我們也不能讓他虧錢做這項工作，所以我希望這個部分也要考量清楚，做最好的評估跟處理。

再來，我也聽到剛剛局長有說旗津未來如果啟用的時候，旗津的居民因為空污還是在那裡，可能會考量旗津的居民可以免費使用。我要說的是，現在這個都在三民跟鳳山區，三民區的居民你們有沒有考量也是由市府吸收預算來做這件事情？我是做這樣的建議，你們也可以考量一下。局長，可以嗎？如果未來旗津可以免費，三民區這麼多座，是不是也要考量服務三民區的市民朋友？

民政局閻局長青智：

三民區一殯的環保金爐是委外廠商在經營。

何議員權峰：

是啊！

民政局閻局長青智：

到時候如果契約有到期，或未來如何處理，我們會把議員的意見納入考量。

何議員權峰：

委外廠商經營，也可以市府編預算來滿足市民朋友、解決市民朋友的需求，並不是不可以，不要把這個跟一定是廠商經營來做這樣的處理。不然如同處長剛剛講的，旗津今年 10 月啟用是我們自己先操作，操作完之後，也有考量未來要讓廠商來操作，如果照你所說的，廠商來操作就不能讓旗津居民免費，我們自己操作才可以，你怎麼對市民朋友交代，怎麼…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

何議員權峰：

你怎麼來做處理？如果要服務市民朋友，預算就是市府來吸收，經費就是市府來吸收嘛，如果可以的話，你們可以做這樣的評估跟考量。

再來，我想要跟局長講里長事務費，我們知道已經調整到 5 萬，我們也看到你們很認真把預算編出來，明年就是 5 萬。同時我也要跟局長建議，鄰長在過去也很辛苦，里長有調整了，我們是不是也考慮把鄰長的福利做一些考量來增加？讓這些辛苦的鄰長也有一些感受，讓他覺得他的付出是受到市府的重視，這個部分要請市府來考量。另外，我們也看到過去跟你們建議的台北市推行的數位里辦，上個會期就跟你們建議了，你們也跟我們說要研議，我不曉得研議的狀況是如何？還是你們是要考量來做所謂 e 化的部分？如果可以一併來做的話，這其實是會更好的，這部分再請局長來努力。

另外我想跟行國處長建議，市長官邸過去是 NGO 才能使用，其實使用的效率非常低，我也看到你們今年做了一個改變，要開放非 NGO 來使用，是不是這個進度可以快一點？因為你把條件放寬之後，我想還會有更多團體來使用市長官邸，讓市長官邸的效用可以發揮到最大，這部分請處長回答。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝何議員一直在關心市長官邸的使用，我向議員報告，事實上那個規則的修正已經正式公告，所以現在已經有調整，就是不只是公益性的社團，一般的社團、機關、團體都可以來申請。〔…〕對，我們會再加強的宣導，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

有需要請閻局長回答有關鄰長的問題嗎？好，請閻局答復剛剛何議員提到增加鄰長的福利。

民政局閻局長青智：

關於鄰長福利事項，剛剛也有做過說明，就是在這個工作協助費的部分，我們跟其他六都相比，大概都是 2,000 元，並沒有比較差，但是我們會考量財政的狀況，再來持續做爭取。另外鄰長的文康活動，去年在議員的建議之下，我們考量這兩年防疫工作基層都非常辛苦，所以今年鄰長的文康已經從 3,000 元提高到 3,200 元，這是否能夠符合實際的需求，我們會來檢討執行的狀況，未來再做一些調整。這個數位里辦的部分，我們的業務科跟資訊的同仁都有到台北去實地訪談相關里長使用的情形，也了解他們系統的功能，就所謂的活動報名、或者物資發放這部分，我們認為它的功能比較過於單純，如果要做數位里辦，我們希望看到有更多跟其他機關，包括社政或是其他相關的行政資源，能夠容納開放進來，包括整個里長跟里幹事未來在所謂數位里辦的願景目標之下，應該要更多的功能來支撐，所以我們會再進一步的做相關資訊的蒐集。

主席（陳議員慧文）：

謝謝何議員權峰的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記下一位質詢的是林議員于凱，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

大家早安。我直接進入正題，第一個是現在市政府要推出的租金補貼的方案，但是不管是房價或者是租金的價格，都不是很透明的狀況，除了租金跟售價不透明之外，我們還有一個問題是，現在很多的建商因為高雄的房價看漲，所以他就希望可以延後交屋，甚至希望可以不要交屋，用比較高的價格跟消費者把預售屋買回來。延遲交屋本來在合約裡面應該要有賠償的條款，但是建商就說建材變貴了、原物料運輸不易，所以不得要求違約金。這一個是 8 月份的時候，在房市交易的社群裡面提到說，他兩年前在高雄買預售屋，本來要南漂回來，結果建商沒有依約交屋且延宕多時，然後剛好又碰到科技業進駐的房市大漲，結果建商說每坪要漲 3 萬元，他才要交屋，這是我們看到的第一個案例。

第二個案例也是在楠梓買了預售屋，這個建商提了一個條件，什麼條件呢？本來合約裡面說買賣雙方要如期辦理過戶跟入住，但是這個建商就跟他說，我可不可以付你 15% 的價差把你這個房子買回來？因為這個消費者沒有同意，建商就用各種理由延期交屋，以各種理由如疫情、缺工、缺料，表示不會依約賠償延遲利息。最後消費者並沒有接受建商的請求，他還是要求建商要交屋給他，從 2019 年購屋，本來應該是在 2021 年的 3 月要交屋，結果一直延後到 2022 年 7 月才交屋，但是這個建商就用各種理由跟他說，因為有很多不能克服的理由、有不可抗拒的外力，所以他不會賠任何的違約金，但延遲交屋本來就是要賠違約金，他也不賠嘛！2022 年 4 月的時候，他還要求要以 15% 加價買回，

這位建商對住戶提出的這個條件，為什麼他要提出 15%加價買回的原因？就在於可能高雄的房價抬升，建商認為 15%加價買回，對他來講還是有賺，所以他延遲交屋的理由，根本不是表面的這些原因，他根本就是不想交屋，他認為把房子買回去，對他來講更有利，我們的消費者權益，難道就這樣受損嗎？理論上他已經付了錢，建商沒有交屋的話，就是要處違約的利息，已繳房地價款的萬分之五計算，這在定型化契約都已經有很清楚的文字描述。這個建商的行為，已經明顯的違反定型化契約，對於這個案子，等一下請處長來回答，我們的消保單位有沒有任何的處理？因為我手邊知道消保室接到相關的申訴，去年預售屋的爭議就有 116 件，今年也有 78 件，這代表不是少數的案例，它是常態存在的一種案例，200 件裡面有半數是預售屋的消費糾紛，其中幾件是有開罰的，麻煩處長回答。

第二個，如果現在政府的美意，包含高雄市政府要花 3 億去做租金補貼，那房東違約調漲租金補貼的話，理論上可以依消保法 56 條之 1 處 3 萬到 30 萬的罰鍰。我要請教處長，消保室有沒有收到申訴的案例？因為現在我們的租金補貼已經開始在申請。如果要針對預售屋亂象，還有租金補貼可能造成的惡意漲租，我覺得該罰就罰，才能夠讓政府的這些政策美意可以落實，不然你補貼租金，房東又惡意漲價，這樣政府補貼的租金落到誰的手裡呢？最後還是到房東手裡，根本沒有減輕租屋族的負擔。這在整個配套的政策裡面，這一塊非常重要，要麻煩消保室特別留意。

第三個題目，我昨天在質詢的時候，有提到三民區有一個違建，它從 2021 年被宣告是違建，到 2020 年 8 月整個違建完工，並且要交屋了，我請教違建隊長一句話，這個違建如果交屋了，你們違章大隊要不要拆？他跟我說要拆，我說如果拆了，這個相關損失，誰要負責呢？我們來看我們的大隊長講了什麼。

（影片播放開始）

林子凱議員：他不知道這個是個違建，他已經交易了，交易完之後，你們要準備去拆除它了，到時候這個損失要算誰的？

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：買受人他就要概括承受，所以我們違建的拆除，買賣人自己要去承受這個損失。

林子凱議員：不是啊！他到時候會去告你市府瀆職，因為明明去年 8 月份就已經發現的違建，結果你還讓他蓋完後交屋，交屋你說買方要承受，為什麼買方要這麼倒楣？這個合理嗎？我覺得大隊長你表示一下，這個狀況…。

（影片播放結束）

林議員于凱：

處長，你覺得大隊長昨天這個說法合理嗎？處長，請你先回答這個問題。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答詢。

行政暨國際處項處長賓和：

事實上在我們受理消費者爭議的樣態當中，購屋的糾紛，尤其是預售屋的糾紛，的確都是大宗。不過剛剛議員提到，是否應該由消保裁罰，因為涉及到權責的主管機關來裁罰，這個部分相關法令的解釋，是不是請消保室殷主任，因為他比較瞭解整個相關法令的規定，來跟議員做個回復。

林議員于凱：

主席，麻煩殷主任。

主席（陳議員慧文）：

殷主任請答詢。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

關於剛剛所提到的預售屋占比來講，在房屋交易當中，就誠如剛剛議員所顯示的這個資料，不過我補充說明一下預售屋這部分的態樣，主要有建材的使用、漏水，包括剛剛你所提到的遲延交屋的部分，但是不只是這個態樣，總括來講，他是不是依約來履行，所以在民法上，它屬於所謂的債務不履行的樣態，我們在協商的過程當中，確實有一大部分都有達成和解。譬如以去年7月到今年7月底來講，總共48件的遲延交屋，有33件和解，因為在這邊或許不是很明確是哪一件，但是態樣很類似的就是，它原本是沒有任何的方案，經過協調，他願意提出一個補償，但是一樣繼續履行這個交屋。

林議員于凱：

我想要請教的是，其實在定型化契約裡面，就有規範延遲交屋要依已繳房地價款的萬分之五計算延遲利息給買方，這個應該是很明確的，他不能違反這條規定啊！

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

是，基本上這邊是合約，但是依記載事項是第12點，確實有關遲延這個部分，按已繳款每日萬分之五利率來計算遲延利息的部分，就像議員所提到的，是很明確的。所以基本上來講，債務不履行到底是不是屬於我們所謂的消保法上，就剛剛議員所顯示的那個部分，在依法行政的前提之下，我們都有在討論過程當中，但是剛剛我們處長所提到的，到底行政的規制，依法行政、行政裁罰這個部分，依照中央法規標準法規定，業管如果有專業法規，例如平均地權條例在地政局會先適用，再由消保法來補充援引，這個必須要跟議員做個說明。當然如果很明確的，我們在依法行政的前提之下，絕對不會放任不管。

林議員于凱：

你的消保法裡面，就可以針對第 36 條要求建商限期改善嗎？如果建商沒有改善，你要依第 58 條開罰嗎？他已經延期交屋這麼久，2021 年 3 月應該要交屋，結果他拖到 2022 年 7 月，一年半的時間，這中間難道你們沒有發文給建商，要求他們履行契約嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

我們在協商的過程當中，受理的時間點、我們知道這件事情的時候，我們就著手進入所謂的協商、要求。至於議員剛剛提到發文的部分，當然協商過程是很直接的，發文是其中的一種方式，我必須要說明，如果今天是純債務不履行，就是未依約履約的債務不履行，民事責任是存在的，就好像是說，如果他今天是一個欠缺的情況…。

林議員于凱：

我知道債務不履行是屬於民事的部分，〔是。〕我現在講的是行政部門對於建商的約束力在哪裡？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

我們也有聯合會同主管機關，譬如地政局、公平會去做稽查，如果他是違反法令的部分，我們會予以有權責機關來做一個裁罰，比方說在去年 9 月 16 日，一直到公平會去調查認定完成，到今年的 8 月 3 日去裁罰某個建商 120 萬元罰鍰，這個部分主要是他有違反法令的部分…。

林議員于凱：

是什麼樣態，你們裁罰他 120 萬元？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

因為他事前、沒有在簽約之前提供定型化契約的審閱，包括他的分戶、總戶配置圖，他並沒有完整的提供，所以就這個部分，依照公平交易法第 25 條規定，以欺罔的違反…。

林議員于凱：

他如果沒有提供足夠資訊給消費者，這當然是違反公平交易法，我現在講的是延遲履約的狀況，你其實有權要求他要加速履約，他如果一而再，再而三，他就是不理你，我剛剛這張圖，他已經拖了很多程序了，每個程序他都說他有問題、他卡關、他沒辦法交屋，像這個情況消費者在公權力的保障下，有什麼樣的行政措施可以做處分呢？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

在市府行國處消保室或消費者服務中心，我們依照消保法 43 條 1 項，是進行所謂的受理申訴、協商、協調、調解，當然這是替代訴訟的方式。可是如果

他有違反行政法令的部分，我們會依照第一個，先由目的事業主管機關來裁罰，補充的就由消保法，因為目的事業主管機關也許它法令不及、沒有規範的部分。遲延交屋的部分，基本上…，在這個地方占了議員的時間，不好意思！私底下我會再跟議員報告有關債務不履行和違反行政法令之間的一個分際。

林議員于凱：

沒關係！主任，謝謝，先到這邊。我想要再請教昨天大隊長講的，這個違建沒有拆除、房屋就轉手，買方要概括承受，這個在消保法上是對的嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

當然我們比較著重的是，如果在民事的法律關係裡面的買和賣，賣方到底有沒有將…，因為違章本身就是一個瑕疵，它不是一個合法的，所以他是不是有告知，如果有告知，消費者也明知，當然這個部分可能對消費者比較不利；不過如果他沒有告知，消費者絕對有權利主張瑕疵給付的。

林議員于凱：

現在這個案例是去年 2021 年 8 月，我們工務局就已經認定那是違建，而且已經行文四次說要拆除，並且要加派人員去執行，這四次派員執行，沒有一次成功的，所以在 2022 年 8 月，那棟房子蓋好，然後要交屋了，這個交屋人現在買到這棟房子，他知道是違建。我昨天問違建處理大隊，他說如果確定是違建，一個月內要去拆除，所以買到這個房子的人，他的房子在一個月內要被拆除，這個行政部門有沒有疏失？你覺得呢？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

就權責來講，我們市府受理保障消費者權益的這個部分，我們一定會想辦法跟他提醒，掌握一些事證，如果他不知情這個瑕疵給付，基本上被拆除的不利益應該由賣方來負責。

主席（陳議員慧文）：

要再增加時間嗎？再 1 分鐘。

林議員于凱：

謝謝。處長，我覺得這個事情茲事體大，政風處也在嘛！這個事情政風處要去查，為什麼去年 110 年 8 月 10 日就已經發公文，公文裡面講得非常明確，它這個是要派工前往執行拆除，因為結案要持續執行，結果他一年內總共發了四張公文，每次都說要派工執行、派工執行、派工執行，結果到今年 8 月份，這個房子蓋好要出售了，如果這個買家因為這樣承受的損失，你們拆除大隊接下來要去拆，然後就把人家新購的屋子拆了，他可以對你請求國家賠償嗎？這個國家賠償的部分，請處長回答。

第二個，我現在請問政風處處長，這個案子你要介入調查，好不好？處長請

回答。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

議員提到的這個案例，我個人認為如果消費者是在不知情的情況之下，他要概括承受，的確這是滿有爭議的，不過至於是不是符合國賠的部分，這個我們可能會後再跟法制局協調一下，能夠用什麼樣的形態再協助這個消費者。

主席（陳議員慧文）：

需要請林處長答復嗎？政風風，不用？〔…〕好，我們也請林處長答復。

政風處林處長合勝：

這個案子，我們來了解它整個流程，為什麼一直發公文，後來都沒有去執行拆除。〔…〕是。〔…〕了解。〔…〕是，了解。〔…〕OK。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員于凱的質詢，接下來登記下一位是鍾議員易仲，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

大家早。我的時間，鍾易仲、黃香菽、蔡武宏、還有李亞築四位議員加李眉蓁議員，我們 1 個小時聯合質詢。

主席（陳議員慧文）：

好，共用 1 個小時，可以。

鍾議員易仲：

最近不管在報紙上面或者是電視新聞，電視一轉開看到新聞台，都是在播報柬埔寨詐騙集團這個事情。國人被騙到柬埔寨求職，因為這樣子而被囚禁虐待的事情頻傳，很多年輕人在網路上面看到每個月月薪 7 萬元、10 萬元，可以到國外包吃、包機票、包住，覺得好像很不錯，所以就有很多年輕人前往嘗試。可是到了當地以後，他們的護照被收走，然後被這些集團囚禁，被這些集團虐待，我想甚至都有可能成為詐騙集團的一員。前一段時間也曾經看到在小港機場也好，或者是在桃園機場，也看到我們的警察非常的辛苦，他們也到現場針對一些特定的航線，針對一些有可能是要到國外去打工的這些年輕人去做宣導，希望他們不要受騙上當。我在這邊想要先請教一下，有沒有討論過高雄市有多少年輕人、市民曾經上當受騙過？這是很嚴肅的一個課題，有沒有研究過？我請問一下研考會。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前研考會的確沒有這方面的資料，因為這可能會牽扯到他們要有報案，因為如果他是在柬埔寨那邊的話，他會求助，求助大概會是透過我們的駐外單位，所以高雄市政府目前為止，的確是沒有這樣的數字。

鍾議員易仲：

好，謝謝。本席在這邊提出這個問題，也是希望我們高雄市政府能夠嚴正來重視這個問題，我想事前的宣導會來得非常的重要，現在有一些人可能已經受騙了，我們如何協助他們能夠安全的回國。

大家也都知道詐騙集團的手法一直在換新，可是很多年輕人他們分辨不出來，甚至有些還被嚴重的洗腦，認為政府阻擋他們去柬埔寨，那是因為他們去國外工作，政府抽不到他們的稅等等的這種情況都有，所以是在阻止他們出國去打工賺錢的機會。這個部分甚至在國外有一些國際救援組織，他們也曾經想要救台灣在國外被囚困的這些打工年輕人，甚至救完了之後，可能有些年輕人還覺得為什麼要把我送回台灣？為什麼你們要這樣子做？所以國際組織他們也有發出聲明，未來台灣受騙的、受困的這些民眾，他們不再伸援、不再幫忙。

高雄也有發生不少的案例，前一段時間三民二分局就有接獲一對夫妻報案，他們 26 歲的女兒跟男友要赴柬埔寨去旅遊，經過警方了解之後，他們查證她這個男友本身的經濟能力沒有很好，他可能連機票都買不起，所以他們就懷疑他們沒有這個能力要怎麼出國？了解之後，是不知名的網友幫他們代訂機票，到了柬埔寨那邊，當地有他們的好朋友會接待，他們一直強調柬埔寨的朋友很可靠，可是經過我們的警方跟他們說明，他們才打消這個念頭。我想有機會受到警方當面去勸阻的，這個是少數，絕大部分會去國外打工、會去柬埔寨打工的年輕人很多都是選擇去相信這個公司、相信這個集團，也不願意相信我們政府所做的政策宣導，那就代表了一件事，就是詐騙集團他們所做的文宣比我們政府做得更好。為什麼我們的年輕人願意去相信詐騙集團，不願意去相信我們政府？這是回過頭來我們應該好好地去檢討的地方。

另外，高雄市政府每一年花了很多的預算，你可以在網路上面看到各局處都有置入宣傳的痕跡，不斷地一直宣揚我們的市政做得多好、我們得了多少的獎、受到中央的肯定等等，這一些錦上添花、臉上貼金的宣傳不是不好，可是跟反詐騙的宣導相較起來，反詐騙會來得更重要。所以在這邊所要提出來的是說，目前我們也沒有看到高雄市政府針對反詐騙這個部分，甚至針對到國外去打工的這個部分有一些比較完整的宣導政令。研考會做為管制考核的單位，對於高雄市政府各局處宣傳預算的運用，也應該都有很深入的了解、深入的分析，錢要花在刀口上面，自吹自擂的這些宣傳能免則免，真正對人民有幫助的這些宣導，反詐騙、反毒等等這些應該多分配一些資源。在這邊請問研考會，

高雄市 1 年的宣導預算有多少？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為研考會負責的其實是 3,000 萬元以上比較重大的活動跟計畫經費的討論，整個各局處他們的宣傳費用配置，其實還是回歸到各局處他們自己去做處理，所以其實研考會這邊…。

鍾議員易仲：

大概有多少？有沒有明確的數字？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們這邊的確是沒有資料，因為我們並沒有去了解各局處他們宣傳的費用，比較會有…。

鍾議員易仲：

好，所以…，局長你這樣說，我了解，可是我現在想要請局長回去後能夠針對這個部分去做一個研討，我們 1 年花了這麼多的預算在這些宣傳、宣導上面，實際上得到效果你們有沒有評估過？我想這個跟研考會有關係了吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，這樣子，因為我想說…。

鍾議員易仲：

有沒有花在刀口上，我想這個是研考會最關心的事情。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該這樣講，就是到底宣傳費用的效益怎麼樣？效益要怎麼去評估，這其實是一個…。

鍾議員易仲：

像本席剛剛所提的，市政府做了很多市政上的一些宣導，讓我們的市民知道高雄市政府非常的努力、我們爭取哪些建設，這個是不可否認的，是不是在這個部分以目前我們所看到的詐騙這個情況，未來我希望研考會主委能夠在會議上面，在經費的分配上面也能夠希望各局處，雖然不是直接你管的，希望各局處也能夠針對反詐騙宣導多花一點經費在上面，我想這個是你做得到的吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

的確反詐騙這個事情，在現行其實還是滿重要的一個議題，所以我回去會再請警察局還有新聞局加強反詐騙的宣傳，這個部分我們會回去轉達，沒問題。

鍾議員易仲：

可能需要快一點，好不好？〔好。〕這是立即就可以做的，〔是。〕不用再

等明年再做了，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，謝謝議員的建議。

鍾議員易仲：

目前媒體都在討論，集中在年輕人被騙到柬埔寨之後，怎麼樣被囚禁、虐待、還有性侵，甚至還有器官被摘去做販賣。可是我們現在所看到的報導都是很可憐的一面，不能否認的是，不管是自願的或者是被迫，到最後都有可能淪為詐騙集團的一員，所導致的就是會有更多更多無辜的台灣人上當、受騙。所以請問法制局，如果年輕人到柬埔寨，在暴力、虐待、強迫之下從事詐騙的工作，他們回到台灣要不要負法律責任？還是因為他們被騙了，就很可憐，所以回到台灣，能夠安全回國很不容易，所以就沒有任何的法律責任，是不是請法制局能夠說明一下？

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

他們這裡可能會牽涉到幾個法律的問題，就是詐欺；他就是去了，然後限制他的自由，甚至扣留他的證件…。

鍾議員易仲：

如果是被迫呢？

法制局王局長世芳：

可能就是會有強制罪的問題，另外我們媒體上也有在說他可能強摘器官，那都是重傷害的問題。他們回國，因為他是中華民國的國民，雖然他在國外…。

鍾議員易仲：

我指的是被受騙的年輕人，他們被騙到國外去打工的這些年輕人，不是集團。

法制局王局長世芳：

那就是說他去了，他還是中華民國的國民，雖然他是在境外犯罪，他回來還是一樣要負中華民國的法律責任。

鍾議員易仲：

如果他們是被迫的話，他們還是需要負中華民國的責任嗎？

法制局王局長世芳：

被迫的話，他是被害人。他被迫的話，假如可能首腦強迫他們去做這些犯罪行為的話，這個部分可能他一樣，他自己是個被害人，他也同時是一個加害人的問題。

鍾議員易仲：

所以他會有被害人還有加害人的這兩個情況，對不對？〔對。〕所以在這邊也拜託法制局，針對國外打工這樣的情況，能夠加強宣導，也要讓我們這些年輕人知道，如果去從事這個工作的話，被送回台灣後所會面臨的這些刑責，好不好？

法制局王局長世芳：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

在這邊我們主張、也希望高雄市政府為了提高市民的警覺，避免遭受犯罪集團誘惑赴海外從事違法的工作，導致危及人身安全以及自由，我們在這邊建議研考會應該要來成立一個專案小組，設置一個海外求職陷阱宣導專區，來加強網路求職、博弈、手機錢財各方面的追蹤研究，來提醒我們的市民千萬不要誤信高薪不實的廣告。我想這個部分是我們高雄市政府的責任，把這個訊息讓更多的人了解、讓更多的人知道，只要大家知道說赴海外這種高薪的工作，它有可能會有很高的風險，我想自然而然就可以降低年輕人受騙上當的情況。是不是請蔡主委答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分是不是容許我們回去再跟警察局、還有新聞局，我們共同來研議怎麼樣來宣導的部分，能夠做更多的加強。剛議員所建議的，在我們官網上面是不是要有特別的一個專區的部分，〔對。〕因為設專區會涉及裡面內容有哪些，所以是不是容我回去跟警察局、跟新聞局討論一下，可能就來設一個專區。

鍾議員易仲：

我想過去很多我們都有做，現在希望加強再增設一個我剛所說的海外求職陷阱宣導專區，來避免也防止更多的年輕人到海外去打工受害、受騙，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

鍾議員易仲：

要多久的時間？這個非常的急迫。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

包括青年局，我們大家都會一起來討論，這個大概找三個…，我們下星期應該就…。

鍾議員易仲：

警察方面，我都可以看到他們每天都到機場去做宣導，警察能做的他們也盡

力在做，〔是。〕高雄市政府能做的，我們也儘快盡力來做，〔沒問題。〕少一個就算一個，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，我們下星期跟青年局、新聞局大家再來討論。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。

黃議員香菽：

詐騙事件，真的是層出不窮，剛才鍾議員其實也提的滿多的，還是希望跨局處的去討論，儘快有一個結果，讓這些年輕人免於受騙，因為確實我們一直在宣導、一直在講，其實詐騙的事情那麼多，警察包括中央也一直在宣導，但是為什麼還是有這麼多人受到詐騙？我覺得這個就是我們要去思考的一個點。

接下來，高雄市的人口直直落，生不如死，人不敷出，這個部分也是我們議會同仁非常關心的，也是近幾個會期，研考會主委被講最多，包括民政局局長也被講到最多的一個點。高雄縣市從 100 年合併以來，其實我們合併的時候，100 年 7 月高雄市的人口數是 277 萬，但是到了今年的 7 月，我們人口數變成 272 萬。真的是一年不如一年，甚至合併後我們本來是全台灣第二大的城市，也因為在 106 年的時候，台中的人口超越了我們，我們變成第三大城市。當時我們一直在想有沒有辦法、有沒有任何的 policy 再努力回到第二大城市？可惜，現在去看資料，台中市在今年 7 月的人口已經到 280 萬，而我們變成 272 萬，等於是相差將近 8 萬人，我看我們要去追，也是一個非常困難的事情。

我們要如何讓我們人口不要再減少？其實我們高雄市政府提出了非常多的政策，包括之前一直請研考會提供給我的相關資料，這個其實我在市長施政報告質詢的時候也提過了。主委，這個你提供的資料，其實我自己上網去找，自己抓資料，我也都找得到，這種資料其實我真的不需要研考會提供給我。因為你們裡面的資料，我上次講得非常清楚，你們就是跟我說行政區人口概況如何？六都的人口結構如何？甚至到最後，提振人口的政策就是直接把陳其邁陳市長的政見放上去，這樣子的報告，我想給議員不太好。

高雄市的提振人口的政策分為四項，局長你自己也非常清楚，青年租金補助、社會住宅跟囤房稅，到底能不能有效地去做到所謂的讓人口能夠願意來到高雄？我覺得是有限的。以產業支撐，減緩人口老化及移出，台積電要來，這麼多國際企業要來，這麼好的號召，但是為什麼我們的人口還是持續減少？我覺得這都是我們需要去考慮的。增加高雄的本地就業，留住在地人才，當然有產業進駐，我們就有辦法讓高雄的本地人留在高雄。但是高雄的本地人留在高雄，我們還不夠啊！我們必須要有外縣市能夠願意來到高雄就業，在高雄落

地生根，這樣我們的人口才會有起色，不是一直往下降，而是有機會一直往上升。所以這個部分，當然你們提出了很多好的政策，但是是不是能夠確實落實，而且延續性的去做，這個都是我們有所期待的。打造完善的成家政策，這個一定是跨局處下去做，不會是只有研考會研究。青年朋友要怎麼無後顧之憂，當然他們要有高薪的生活，如果薪水太低，為什麼有這麼的多北漂青年？當然高雄其實不缺工作，高雄市也有很好的工作，可是高雄缺的是什麼？缺的是高薪的工作。這麼多產業進來，或許能夠讓高雄的薪水往上升，但是我們要如何讓他薪水往上升，又有一個很好的生活，讓他無後顧之憂，這些都是要做的。

當然，我有看到高雄市政府研考會除了這一份報告以外，你們有去委託了專題研究案，研究內容是「縣市合併後大高雄人口趨勢及未來提振人口政策之研究」。對於這份報告我很期待，6月委託的，11月會有期中報告，我也希望這一份期中報告出來，能夠讓議員們看了這份期中報告以後，覺得這報告真的是對高雄的人口政策是有利的。但是我也要建議主委，我希望在這份報告裡面，我們應該要分年齡層去做劃分，為什麼要分年齡層？因為我們看到，其實青壯人口的流失，一直都是我們在談的，青壯人口偏偏又是提高城市競爭力，最強大的一群。所以其實《遠見》雜誌在3月有做一份2018年12月至2022年3月，六都青壯人口戶籍的研究，他針對的是18歲到44歲，18歲到44歲剛好是我們勞動人力最好的一個階段，可是我們的排名卻是排在六都第3名。高雄市減少了7萬7,309人，不管是減少或者是出走數，我們都是在後半端的。

所以我希望我們的這一份報告，能夠真的以年齡層下去探討他們為什麼要出走，為什麼不要留在高雄，因為只有這樣子才能夠對症下藥，針對每一個年齡層去把問題找出來以後，我們的政策才能繼續推廣。不然我們現在提振人口的政策，其實都是市府要給人家的，但是人家願不願意接受，這個也是一個點。所以研考會主委，針對這一塊是不是簡單答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道其實議員很關心高雄市人口的這個問題，我們也討論過幾次。我有查了一下，在我上任之後，我們的減少人口數是4.6萬人，這4.6萬人當中，有68.5%是因為疫情的關係，他不能夠回來，然後被除籍；人口老化的原因是22.9%。大概這樣來算的話，因為移出的算起來大概是10%，10%是因為社會移出的部分，我還滿贊同剛剛議員所講的，當然移出最主要的原因，可能就是他在這邊找不到覺得適合的工作，可能是工作的類型，或者是薪水的問題，我想這都是可能的原因。

剛剛議員有特別提到，這兩年我們為什麼在加強做產業轉型，包括青創基金，就是希望讓不同的年輕人，他們都可以符合自己的職涯來高雄就業。雖然台積電等這些大廠，我們招商了，但是事實上這些就業人口還沒有進來，所以為什麼我們會加強去做社會住宅的新建，社會住宅的新建，包括相關的這些配套，我們都在做，就是希望當這些就業人口一進來的時候，我們都準備好了，他們才有可能在高雄能夠安居樂業，他可能本來只是來工作，他才會願意把戶籍遷進來，成為真正在地的高雄人。所以我們現在正在一步一步往這個方向走，也非常謝謝議員給我們的建議。

議員建議我們在做這個人口政策研究的時候，怎麼樣把所謂的青壯年做年齡層的分佈，因為有些可能在北高雄，譬如比較靠近路竹、阿蓮，或許他們小孩子會因為學區的關係，他們可能會覺得台南的小學比較好，這都是有可能的。所以我們會在這次的研究報告當中，我們會希望研究團隊把年齡層放進去…。

黃議員香菽：

我認為都要加以去研究、加以去呈現出來。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，這個我們會要求。

黃議員香菽：

我覺得這個才是能夠真正提供各局處去做他們政策推廣的部分。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員的建議，我們會。

黃議員香菽：

因為如果你只有針對，像你們上次給我的報告這麼簡單的話，我覺得我們還是找不到問題，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，也是因為這樣，所以明年我們才會希望由外部的研究團隊能夠更 focus 在一些族群當中，去幫我們找到更好的政策建議。

黃議員香菽：

好，謝謝主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員建議。

黃議員香菽：

還有主委，我還是要提醒你，沒關係，你先請坐，我還是要提醒市府單位，不要什麼事情都扯到疫情。我想人口減少並不是因為這兩年疫情才發生的，這個是持續性的，所以我不希望好像因為有疫情，我們的政策就好像不能推動，

我覺得這是不對的。就是因為有疫情，在這段疫情期間，我們才更要去想政策怎麼去推動，因為未來也有可能面對到同樣的問題，當然疫情會減緩，但是不會消失。所以這也是可以當做我們未來可能會變成後疫情時代，或者是我們要與病毒共存的時候，我們該怎麼樣去面對，這個才是我們要考量的一個點，所以再特別拜託研考會主委。

接下來針對戶政服務其實可以更便民這一塊～印鑑證明跨區服務，我們都知道現在戶政系統其實滿便利的，很多東西都結合在一起。我會知道這個印鑑證明在高雄沒有跨區服務，是因為有民眾來向我陳情，但是他跟我陳情的當下，我第一個反應也是說怎麼可能。我記得高雄市全部的戶政系統應該都是已經連線了，都可以去做非常便民的服務，但是我詢問了以後，結果我們的印鑑證明還是沒有辦法跨區服務。當然我們到場也有一位李亞築李議員，我提出這個問題的時候，他說他自己也去辦過這個業務，確實是沒有辦法跨區服務。我不知道民政局，我們一直在推廣所謂的智慧城市、智慧城市，能夠讓大家服務更便民，只要你來到區公所、來到戶政，不管你是哪裡，你不用在戶籍所在地，就可以什麼事情都完成，但是為什麼我們的印鑑證明，卻還沒有辦法跨區服務？我一開始認為可能這個有一定的困難度，但是我上網去看，台中從 2015 年 3 月就已經推動，是首創，新北也推了、台北也推了，甚至鄰近的屏東縣都已經可以跨區服務了，新竹也是，六都裡面有三都都推了，高雄身為第三大城市，這個卻還沒有做到。局長，是不是簡單答復，這一塊什麼時候可以完成？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

根據我從同仁的了解…。

黃議員香菽：

你跟我說什麼時候可以完成就好了。

民政局閻局長青智：

104 年的時候，本來高雄市也要推動，但是那時候內政部在 105 年來了一個公文，中央的政策是要朝向廢除印鑑證明這件事情，所以他並不鼓勵各縣市再耗費經費去做整個印鑑證明數位化系統這件事。當時評估起來，像高雄市的規模大概需要 1,500 萬元，所以第一個在中央政策不支持的情況之下，預算規模又非常的龐大…。

黃議員香菽：

中央政策不支持，為什麼這麼多縣市要做？

民政局閻局長青智：

他們已經先行推動了。

黃議員香菽：

沒有，你說 104 年的時候來函的，104 年的時候，人家新竹 2017 年、屏東 2016 年都還在做，台北也是。

民政局閻局長青智：

內政部的函釋是 105 年 11 月。

黃議員香菽：

105 年 11 月。

民政局閻局長青智：

就是他們做完之後，內政部可能發現這個跟他們的政策…。

黃議員香菽：

所以就等於新竹市沒有朝向中央規劃的喔！因為他們在 2017 年？

民政局閻局長青智：

中央的意思是說他們並不鼓勵這個方向，當然如果新竹市認為它這個是地方自治的權責，所以他自己去推動了。但我跟議員報告，我們的困難就是要做的話，第一個是經費的問題；第二個，假設我們做了之後，中央政策已經確定把它廢止，等於對於效率的提升並沒有實質的幫助。

黃議員香菽：

雖然廢止，這麼多人還是在申請這個東西啊！

民政局閻局長青智：

容我再跟議員報告，內政部也要求相關的單位應該去研議辦理相關業務的時候，不需要提供印鑑證明，譬如土地建物登記、地政系統等等這些，他們也在朝這個方向在努力，到時候可能需要印鑑證明的申辦服務已經大幅的減少，或是已經廢止了，所以簡單來講，目前我們…。

黃議員香菽：

現在有沒有已經廢止了？還沒有嘛！

民政局閻局長青智：

已經有一些都改成用其他方式…。

黃議員香菽：

只是慢慢朝向廢止。

民政局閻局長青智：

對，是已經逐步在廢止，朝向廢止印鑑證明這個方向。但我知道有些民眾申請的時候沒有辦法跨區服務，如果有特殊的個案，是不是跟我們的戶政事務所說一聲，我們看是不是用到府或是行動戶所的方式去協助。

黃議員香菽：

我覺得戶政更便民，可以讓整個效率更提升，當然如果可以全部都是網路連線，全部都電腦化的話，我覺得我們的戶政人員，包括區公所人員做起事來也更快，也更能夠減少一些比較繁複的作業。所以這是我提出來的意見。

接下來是人生的最後一段路，我要講的是高雄市立殯儀館。依據民政局的統計，其實高雄市每個月的死亡人數平均是 2,000 多人，7 月 2,356 人，6 月也是 2,600 多人，代表每個月都有 2,000 多人要辦理後事，當然不可能每一個家庭都會到市立殯儀館去辦理後事。高雄第一市立殯儀館其實是在民國 71 年啟用，我們知道在啟用之前，第一殯儀館原來是在十全路，在民國 59 年的時候。當然也是因為時空背景的轉移，過去的人可能都習慣出殯在家裡辦，或是在家裡守靈。但是時空背景轉移以後，越來越多人習慣把他們的後事直接在殯儀館辦理。這樣造成的是，第一殯儀館已經這麼久了，我們有去調了資料，使用年限是否符合現代化的需求？我們遷移到現址已經 40 年了，你們自己在使用的服務中心，當然你們之前有拉皮等等的，也已經 30 年、冷凍寄棺大樓 23 年、火化場擴建 20 年。雖然你們現在有在火化場旁邊經營一家咖啡廳，讓人家覺得來這邊火化還可以在旁邊喝咖啡，好像很溫馨的感覺。

但是過去我們曾經想過，因為這個在三民區，過去很多嫌惡設施都在三民區，三民區的居民都希望它能夠遷移，但是現階段看起來已經不可能了。在不可能遷移的情況之下，到底能不能讓這個地方更加的現代化，更加的讓人家感覺到不恐怖，我想這是民政局跟殯葬處要去努力的。我為什麼會特別提到這個？我們的冷凍寄棺大樓 23 年了，最近一直有民眾跟我陳情，我也跟黃中中處長提過，大家都說我們的豎靈和小型寄棺室沒有空調。現在的天氣這麼熱，體感溫度隨便就有 40 度，我開車看到車上的儀錶顯示都 40 幾度。這麼老舊的一個地方，我們能夠讓民眾繼續使用嗎？所以局長，我要具體建議，因為我詢問過了，這個地方沒有辦法加裝空調，如果加裝空調我們都要做在天花板上，但我們的天花板太低了，如果做空調再加上天花板，可能人都走不進去。所以我具體建議在火化場旁邊還有一塊停車空間，是不是有機會能夠重新規劃興建一棟新的冷凍寄棺大樓？把現有的冷凍寄棺大樓另作他用。我知道這需要花很多錢，但是我覺得人生的最後一哩路，除了要讓他們走得有尊嚴以外，也要讓守靈的家屬都有一個舒服、很好的環境，讓他們去送親人最後一段路。

這個是龍巖現在採 BOO，正在高雄市立殯儀館旁邊做的工程，是一個非常現代化的工程，周邊的民間業者蓬勃發展，是不是因為公家的設施無法因應？我相信這個我們都非常清楚的，如果沒有這些周邊的民間業者，我們現在的廳舍夠用嗎？絕對是不夠用的。因為我有聽蔡議員武宏提過，當初他跟眉蓁議員

在民政委員會的時候，當初有通過一筆 1 千萬的規劃費給民政局，去針對第一殯儀館的改善做計畫，我也聽說你們到現在只開了五次會，已經一年的時間了，是六次會，局長，不管是五次還是六次，你們還是沒有進度。所以我希望人生的最後一哩路，你們要好好的思考一下，既然沒有辦法做遷移，是不是有機會能夠讓它更好、更現代化？包括在交通的動線上面也能夠更完備、更完整，我覺得這才是讓三民區的居民知道，雖然有一個嫌惡設施在這裡，讓我們不會覺得很不舒服的地方。先請民政局局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請民政局局長答詢。

民政局閻局長青智：

第一殯儀館園區的改造，這兩年來有很多議員提供很多寶貴的建議，也正是因為需要做通盤檢討，所以市府以副市長層級為主的相關局處協調規劃會議上也相當慎重。剛剛議員所提到的包括立體化停車場、殯葬設施、以及整個火化、冷凍相關設施，甚至納骨塔的興建，我們都有考慮在內。加上園區內的交通動線如何更順暢，也確保我們這些往生者跟家屬最後一哩路的尊嚴，這個我們都有考慮在內。我們也希望…。

黃議員香菽：

局長，你知道你們 110 年編列第一殯儀館的維護費用是多少嗎？

民政局閻局長青智：

不好意思，這個細節的數字部分，我是不是請處長回答？

黃議員香菽：

1,214 萬 7 千元。你們 106 年到 110 年，光是冷凍大樓維修費就編列 137 萬元，我想這都是人民的納稅錢，我也是希望既然每年都編列那麼多錢，我們為何不直接用…，或者我們也可以跟民間業者合作，我們如果沒有辦法自己興建，我們如果真的沒辦法有那麼多經費的話，我們也可以用發包的方式讓民間業者來標，然後把它做得更完備、更完整。因為我們都知道市政府做的工作都會比較制式化，但是民間業者來做都會比較有創意，我覺得都可以朝向這些方向下去做。局長，有沒有機會？

民政局閻局長青智：

如果是用 BOT 的方式，當然有些財務的計算，民間業者也會有他的考量。但是議員也了解有很多殯葬禮儀的服務，等於是對於我們市民公共服務的一環，簡單講，它的收費標準如果在民間的標準來看，我們可能沒有辦法達到他財務的衡平，所以等於是說…。

黃議員香菽：

對，如果民間不能做，我們公部門就要做好。

民政局長青智：

沒有錯，剛剛議員講到一個重點，就是預算到底要怎麼樣來處理，我們希望明年能夠提出殯葬基金，以後就是在殯葬基金的架構之下，今年的規劃費當然是做一個整體的規劃，但是之後實際要執行的階段，就是要用基金的架構之下去籌措相關的經費。

黃議員香菽：

局長，我有看到你們預計 112 年開始實施所謂的殯葬基金，收入是市府撥入 5 千萬元，〔是。〕支出是要針對於鳳山第二納骨塔新設，還有公立納骨塔櫃位及神主牌的增設，所以並沒有所謂的第一殯儀館改善計畫。

民政局長青智：

基金成立之後，等於是一家公司開始運作，包括剛剛議員提到的，我們編的新設納骨塔或是新增加納骨櫃位，未來它出售的收益都會納入基金裡面，變成我們自己的資金越來越能夠充分的運用，未來我們將這些收益的…。

黃議員香菽：

未來基金全部的收入都會用在相關的上面嗎？

民政局長青智：

對，未來包括新設的納骨塔或整個一殯園區的改造，我們都希望用這個基金能夠去做它財物充分的支持。

黃議員香菽：

不需要再回歸到所謂的大水庫吧？

民政局長青智：

對，沒有錯！

黃議員香菽：

好，局長，我建議如果能夠去籌設新的冷凍大樓，我想這是最快的解決方式，要不然民眾在裡面都熱昏了，我又不知道怎麼回應他們沒有辦法裝空調的事情，所以我希望這一塊我們能夠做的要趕快做。

民政局長青智：

現況能夠如何改善，我們再努力。

黃議員香菽：

我相信現況改善到最好的方式就是電風扇一直吹，但是我們也知道這麼悶的地方，一直吹電風扇那裡還是很悶熱，所以還是拜託有新的方向能夠做就趕快去做，好不好？

民政局長青智：

或許這個部分的服務，是不是能夠在整個改造計畫做為最優先第一階段來做。

黃議員香菽：

後續我會和黃中中處長再討論。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

蔡議員武宏：

延續黃議員香菽的議題。局長、處長，我去年提出來，你們說編了 1 千萬，到目前為止，昨天我詢問處長，大概開了六次會議，到底什麼時候能夠定案？我們第一殯儀管的改建計畫書，甚至後面的遴選，我們到底什麼時候可以定案？請處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答詢。

殯葬管理處黃處長中中：

針對第一殯儀管的遷改案以及基金的部分，我說明一下…。

蔡議員武宏：

你告訴我什麼時候可以開始？包括要遴選廠商和它的計畫書，什麼時候可以請廠商來幫我們做一個非常現代化甚至智能，讓高雄市民人生的最後一段路能夠走得非常有尊嚴，什麼時候可以開始？

殯葬管理處黃處長中中：

我們初步規劃已經在做了，如果可以的話，預定在 10 月底之前應該可以先做完整個初期的規劃。

蔡議員武宏：

10 月底？

殯葬管理處黃處長中中：

是，如果過的話，這 1 千萬應該在 10 月底我們就可以開始往後面去執行。

蔡議員武宏：

去年我有提到台北二殯的改建，他們花了將近 16 億，我們一殯的改建，之前我有和前處長討論過，可能我們會花比較多一點錢，但是未來我們有殯葬基金開始運用的話，甚至我們可以跟中央多爭取經費，畢竟這是人生的最後一段路，在場所有人，包括我自己都會到那個階段，我們必須讓人走得非常有尊嚴，而不是每一次…，現在雨季到了，颱風又要來了，看到他們颱風下雨在那邊送行，看了都覺得很心酸，所以希望我們要加速，不要辜負市長說的「兩年拼四年」、「緊！緊！緊！」，結果已經超過一年了，你們到現在才開六次會議。

人生的最後一段路除了市殯之外，我們現在也一直在推廣生態葬公園化，高

雄應該走在台灣的前面，我們現在的環保葬有四種～樹葬、花葬、灑葬和植存，前面三項都要在政府規定的公墓內去進行，植存有規定地方，但是它不是公墓，也是要符合政府的相關規範。近年來樹葬是最受民眾歡迎的，十年前高雄市的樹葬大概只有 37 件，但是去年我們的樹葬有將近 2,400 件，不是在公墓的灑葬，也就是植存，包括海葬有 60 件，表示民眾對於火化之後，他們的這些親人不一定要放在納骨塔，可以利用環保的一些因素回歸大自然。

但是目前為止，高雄市政府的樹葬規劃只有 3 個區，有 3,120 個穴位，目前為止，萬一以後樹葬越來越受民眾歡迎的話，我們這些位置到底夠不夠使用？還是我們要像國外一樣，現在國外有用一個樹林葬墓區，在德國有用一個「樹葬林園」，用森林的方式規劃一個園區出來，讓民眾在樹葬方面可以去體驗森林的生活，讓民眾不會感覺到恐慌，甚至是一個很舒適、很舒坦的地方。現階段殯葬處到底有沒有要朝這個方向去規劃？我們要未雨綢繆，畢竟這個部分的需求會越來越多，人數也一直在增加，到時候如果不敷使用，我們才提出來要檢討、要興建，甚至要去哪裡找地方？你或許會找不到。

針對這個部分殯葬處可不可以未雨綢繆先規劃？未來整體的趨勢，萬一有符合需求，我們先做起來，讓民眾可以感受到高雄市政府對於我們親人人生最後一個居住的地方非常用心，而不是都放在很偏僻的地方，像杉林、旗山、燕巢，如果我們可以規劃在一個比較良好舒適的森林園區裡面，我覺得這個會比較好一點。處長，這個部分我們未來可不可以先去做先期規劃？請處長簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答詢。

殯葬管理處黃處長中中：

關於樹葬的規劃，我就任處長之後就發現樹葬區如同議員說的，都在旗美地區，所以我希望將來能夠在我們北、中、南、東現有公墓或是納骨塔的地方，找個地方可以來做比較好的規劃。另外，實際上高雄市每一年的死亡人數大概 2 萬 2 千人，使用公家的設施大概有 1 萬 2 千多，所以大概 55% 的人會使用公家的設施，包括樹葬、包括塔。在這個地方我們進公家的塔大概每一年都會降低 2%，可是用樹葬的話，每一年都會增加 2%。我預估民國 130 年到 135 年之間可能塔跟樹葬會各一半，大概都是各 6 千，所以在這個地方我們已經在做規劃了。

蔡議員武宏：

謝謝處長的用心，希望這個部分高雄可以走在台灣的前面，讓高雄首創一個樹葬森林，讓民眾知道我們的規劃是非常完善的。

李議員眉蓁：

請教研考會，研考會如何制止霸凌？霸凌的問題現在層出不窮，剛才講到很多詐騙，有的時候可能是因為有一些小朋友或年輕人遭受到霸凌，他不要在這邊繼續待下去，就會很容易受騙想要到別的地方，其實這個是延續性的。我們很早就知道有霸凌這個問題，之前市長候選人柯志恩也提到霸凌，教育局卻跳出來澄清說，就是因為減少通報黑數，所以數字才會增加。謝局長提出的數據從 109 年有 126 案，其中 33 件成案、不成案 93 件；110 年合計 317 案，成案 68 件、不成案 249 件，成案率下降為 21%，他說這是學校和教職員努力的成果，這個是即時通報的結果。我們來看，一個政府有兩種霸凌的數據，我們市府到底在玩什麼遊戲？這種數據為什麼不一樣？請研考會主委解釋一下，這樣子民眾會看不懂。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這兩個數字應該這樣子解釋，研考會的數字是透過研考會，包括市長信箱、「1999」，以及府級的霸凌信箱所進來陳報的案件數。其實最準確的應該是教育局，因為教育局是包括學校端直接在做處理的，所以我們的數字是涵蓋在教育局的數字裡面，我們統計的只有我們這邊經手的案件數，但是教育局那邊會包括學校端在處理的霸凌案件數都有統計進來，所以應該是以教育局那個為總數，我們是涵蓋在那裡面的。

李議員眉蓁：

你們有回復過林議員于凱的提案，在 111 年 6 月 1 日有回復過林議員于凱有關防制校園霸凌，上面清楚寫著就是 111 年度通獲接報 110 案，最後確定霸凌者是 14 案，其他都是沒有霸凌，或者是不當管教的部分。其實也不是因為這個數據的落差，讓我們覺得模糊不清，是你們有沒有重視這個問題。剛剛你說是「1999」回報，我還想請問你們收到「1999」通報的時候，是不是再把這個案子轉回教育局，還是叫誰來處理？因為如果是這樣子的話，他可能在學校真的被霸凌，沒有辦法解決才會打到「1999」，那「1999」接到又是怎麼處理的方式？這樣子的統計，學校是學校、「1999」是「1999」，「1999」接到再轉回去學校，我們這樣的數據到底是怎麼處理？我想請教主委，你們收到「1999」通報霸凌的這個案子，如果是學生或屬於教育局的，你們把他轉到哪裡去呢？請主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該這樣講，因為現行的法規規定，所有的案件數都要從學校有一個霸凌委員會，先受理了以後才可以啟動調查，所以我們也一定要讓教育局知道，我們這邊接到了這個案子。之後學校端一定會受理，受理之後會由我們府級的這些委員，就是府外的專家學者，包括大學教授、律師、心理醫師等這些人，組成專案調查小組來做獨立的調查，由他們來確認這是不是屬於霸凌事件。如果是霸凌事件就會再回到學校端走後續的部分，我們現在的運作是這樣，因此我們並沒有轉回學校來處理，就是由我們來處理。為什麼會有這樣的機制？也是因為我們希望提醒學校，遇到霸凌事件你們應該好好處理，一方面也是鼓勵學生有更多申訴的管道。

李議員眉蓁：

更多的管道。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，再來我們也會提醒學校，如果你們不好好來處理，我們還是會介入來處理。希望用這樣比較正向的方式，慢慢讓學校去正視面對霸凌事件，真的可以好好處理這些事情，而不是像過去比較會用息事寧人的方式處理。我們希望用這樣的方式，慢慢讓學校更積極去處理霸凌的事件。

李議員眉蓁：

霸凌事件一定要正視來處理，像之前我們有一個議題，為什麼那麼多人會選擇跳愛河？之前我有聽到一個消息，有同學也是從愛河跳下去，後來也是因為霸凌，他想不開就跳下去了。這個一定要重視，通常不要讓他受到二次霸凌，他就是求助無門才會打「1999」，打了「1999」之後你再把轉回學校，第一點，這樣子不是讓他又覺得受到二次霸凌，可能就像你講的息事寧人，這個就沒有正視這個問題，我希望主委在這個部分一定要注重。

因為市府單位的橫向聯繫本來就很差，這是我當議員到現在一直覺得橫向聯繫都不好溝通。研考會的角色就非常的重要，因為你要負責所有局處的橫向聯繫，研考會真的很重要，畢竟你要掌握這些局處的數據。所以到底怎麼跟各單位通力合作，大家正視面對霸凌的問題，所以你們應該有一個專案研究，就集合教育局、警察局，還有毒品防制局和社會局的力量，找出可以正視解決這些霸凌，讓它降低數據的方式，而不是用一些數據跟大家交代。我在想有沒有推動類似像這樣的相關機制呢？請主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前府級的霸凌防制小組，因為學者專家都在裡面，現在的方式，他們參與

整個調查之後，都會給我們一些在政策上面的建議，我們就會依據他們所給與的建議，會再跟各局處做一些討論，就是建議他們。像之前委員有建議是不是應該去加強整個霸凌相關的心理課程。所以在去年的時候，我們也在市政會議報告，後續由衛生局心衛中心跟教育局共同研擬一套課程，希望用這樣的方式慢慢的讓學生能夠更清楚了解霸凌，以及被霸凌者的情況。後續我們有些個案，因為他們都會跟著去調查一些個案，從這當中他們會累積告訴我們說，我們有哪一些地方還要做補強，目前我們是用這樣的方式在運作。議員的建議，我們回去會跟教育局、社會局、毒防局來討論，是不是有更好的方式在整個霸凌最前端的時候就不要發生這件事情，我們會再來研究，謝謝議員的建議。

李議員眉蓁：

其實反過來看，現在年輕人真的滿可憐的，第一點，他遇到疫情；再來你看景氣不好，有剛剛我們講的那些詐騙的問題，又有霸凌的問題，我覺得現在年輕人遇到的問題很多，所以研考會要怎麼樣把大方向的問題解決，你要結合剛剛說的那些局處，橫向聯繫都非常不好，怎麼樣去正視？你剛剛講得很對，正視面對這個問題把它處理，是不是有推動這樣相關的機制？不然講真的，現在的年輕人為什麼報紙報那麼多了，還會被騙到柬埔寨，這個有時候是息息相關的問題，他可能家裡有問題、學校有問題，所以最後才落入詐騙集團的手裡，這個部分我拜託研考會。

再來，議員提出問題是想要解決問題，而不是打擊士氣，因為我看到現在有些媒體，議員只要提出一些問題，就打著現場。我知道大家很認真，可是提出問題總是要解決，怎麼外面會有風聲說我們在打擊一線人員的士氣，我覺得這樣的說法對我們想要監督的人很不公平。所以我要拜託主委，你的位置非常重要，市政府的聯繫問題，還有包括怎麼解決，這些機制小組都要靠你去掌握，靠你去推動。謝謝。

李議員亞築：

接下來要探討高雄 APP 的問題，因為現在高雄一直在大力推廣智慧城市，各局處也推出了很多 APP，到現在已經有 17 個 APP，但是市民知道嗎？捫心自問，大部分的 APP，可能大概有一半以上的市民不知道高雄市府有出這些 APP。結果你看我們的「1999」，當初有出一個 APP，當初建設費是多少？150 萬，結果今年下架了。他們每年的維護費至少都要近百萬，所以市府花了這麼多錢做了這個 APP，市民沒有去運用，你們就相對浪費公帑，浪費高雄市民的錢。現在「1999」的 APP 沒了，所以你們又轉成「便民一路通」，變成一個網路平台，其實「1999」本來就有一個網路平台，現在又變了一個名字叫「便民一路通」，現在在路上問一下路人說，你知道高雄市政府有「便民一路通」嗎？

10 個有 11 個跟你說他不知道。我們現在要的是整合，不是一直開發 APP 變平台，平台又好幾個，民眾到底要怎麼去依循解決他的問題。所以這個是非常大的問題，結果我上去看新的「便民一路通」，它進去有三個欄位，大部分都是臨櫃申請，你要「便民一路通」了，還要去臨櫃申請，那新做這個平台到底有什麼意義呢？你推廣做不好，你連內容也都做不好，所以你根本就是在浪費高雄市民的錢在開發一些無所謂的東西。

現在台北有做一個市民卡，他現在著重的就是市政整合的部分，現在市民卡還結合台北市市民卡的 APP，他們現在的 APP 上面可以申報「1999」、可以疫苗預約，也可以做很多市政聯合的東西，他們只要裝這個 APP，所有的問題在裡面大概都可以找得到。他們連申報「1999」，大家都用嘴巴講，其實我一直在探討現在手機這麼迅速，圖片傳輸這麼快，為什麼我們沒有辦法即時的去…，假如這邊有一個坑洞，就拍張照片傳過來市府，其實無論是包商或是承辦單位一看大概就知道是哪一個地方，而不是跟「1999」講完，包商過來找了半小時、找了 2 個小時、找了 3 個小時，問題就是這樣子延宕的，因為我們的系統沒有整合，我們沒有跟上什麼叫做智慧城市。所以高雄智慧城市好像變成一個口號，因為高雄市政府不智慧、不聰明。在新聞上我們的…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

李議員亞築：

主席，我們有 4 個人一起質詢，時間可以多給嗎？

主席（陳議員慧文）：

你要再幾分？8 分？

李議員亞築：

8 分鐘可以嗎？

主席（陳議員慧文）：

好，再 8 分鐘。

李議員亞築：

謝謝，不好意思！我們希望接下來高雄要推高雄市民卡，你們是不是能把所有的 APP、所有的市政需求、「1999」都整合到一個 APP 或是一個卡片裡面就好了，不要再分了，再分出來是沒有意義。因為現在市民的認知，有問題就是要先找「1999」，你弄了一個「便民一路通」，連我都不知道你們做這個的意義在哪裡。進去需要臨櫃，沒有辦法網路申請，到底為什麼要多花這一筆錢把「1999」APP 變成一個網路平台，看不出你們的意義在哪裡。所以也希望接下來本來預計 6 月要做的「高雄市民卡」，是不是應該好好學習「台北通」這

個經驗？把所有的東西整合起來，這個是大家一直在說的東西，所有議員、所有最關心高雄市的民眾也好，或是民意代表也好，整合起來好嗎？不要再是那邊一個、那邊一個，市民看得「霧煞煞」，連議員也看得「霧煞煞」。

接下來是北高雄納骨塔牌位不足的問題，雖然今年度湖內第二納骨塔有增加了 300 多位，但是它現在還是面臨著很嚴重的問題就是不夠，你看現在牌位只剩下 82 個、塔位只剩 600 多個，而每年就大概使用 92 個牌位，就等於今年度民眾選完牌位，根本不敷使用，納骨塔位也是一樣，北高雄的塔位、牌位都在非常低的百分比。當初民政局有提出增加塔位的申請，但是好像被研考會打回來，所以我等一下要請研考會答復，這最後一哩路，為什麼你們不能好好做？每年做 200 個、每年做 300 個，你們讓工程分段式的下去做，只是影響納骨塔裡面的安寧。路竹第二納骨塔，你看裡面綠色的格子，那裡面都是預計要做塔位的地方，現在都是空的，你們就一次做好，每年度一定要本席說不夠、不夠、不夠，逐年都只多 200 個，湖內區每年度就會用到 200 多個，為什麼要讓市民一直覺得我最後不能留在家鄉呢？

接下來要看第二公墓遷葬後的規劃，在前年度應該已經遷葬完成，但是一直沒有好好的去規劃，因為當初一直希望它能改建成公園。無論是高雄市也好，還有很多縣市都是從公墓改建成公園，而且還會融入地方特色，但是現在變成局處間協調的問題，就說工務局要接管才能去做公園。但是無論它要做為公園，還是你們另外要做太陽能光電的部分，都可以，這都是高雄市政府該去做的。我希望你們協商一個方式出來跟市民報告、跟議員報告，而不是議員要進去高雄市政府協商，你們是高雄市政府啊！

接下來還有路竹第 11 號公墓，算是在高科交流道下來路竹的部分，其實是車輛還滿多的地方，尤其它又是在一個公司的前面，所以那個公司有明確的表示說，如果你們願意去遷葬的話，他們公司願意自己花錢去認養公園。這個部分無論是高雄市政府也好，或是民政局殯葬處也好，可以去協調，既然公司願意出這一筆錢去認養公園，做為回饋地方建設的話，其實我覺得也是非常可行的方式。

今年度已經開始在做社西公墓的遷葬，因為它是在東安黃昏市場旁邊，它旁邊一整條都是商業街，這一條商業街一直被檢舉達人檢舉路邊停車的部分，因為那邊沒有規劃停車場、停車格等停車設施。所以我們也希望在社西公墓遷葬完之後，這邊可以做為停車的規劃。因為路竹夜市旁邊現在交通局結合光電有做一個遮蔽式的停車場，大家都非常的讚賞，也希望社西公墓遷葬完之後也能做一個完整性的規劃，不要像第 1 公墓也好或 21 號公墓也好，遷葬完就放在那邊長草，我大概三個月就要請殯葬處去除草，搞得我一個議員像除草工一

樣，好不好？拜託殯葬處去巡一下你們自己的場域。

接下來還有各里維護經費的部分，原高雄縣區里維護經費一直都是 20 萬，高雄縣市合併之後居然變成 10 萬，縣市合併到底對原高雄縣有什麼好處，我看不到，只看到我們的福利、相關建設一直在減少。你看登革熱噴藥、宣導，每年至少會占 10 萬裡面的 7 萬左右，剩下來的錢就只能做除草、廣播器維修，而且除草只能除一次，因為除草一次就要 3 萬元，沒有辦法除第二次，其實你遇到雨季，我們那邊區域比較廣一點的話，除一次草真的是不夠的。我們那邊很多民眾都說里長都不要除草，跟區公所說也不去做。這一直都困擾著我們那邊的環境維護問題，其實追究的問題就是沒有編列相關的預算，所以導致我們那邊無論是除草、廣播器維修，或是里辦公室需要一些零星的修繕或是零星的維護都沒有經費，所以這是原縣區非常很大的問題點。

依據區里公共設施及環境改善費支用要點，6 米以下的道路它都能做修繕，或是一些觀摩活動也好、宣導活動也好、設備也好，都可以用這一筆錢，但是這一筆錢每年都不夠，每年度都在被罵，每年度里長都在吵，為什麼你們不要回復到以前縣區的 20 萬呢？如果高雄市不想提高，但是我要求我的 5 個選區就是要提高至 20 萬，大家來推行嘛！如果 5 個選區推行的好，大家再推行到全高雄市，所以要好好去思考這個問題。接下來請研考會先回答前面的問題，之後再請民政局回答後面的問題。

主席（陳議員慧文）：

先請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

首先先針對市民卡的部分，6 月那時候是因為有其他議員在詢問，我們預估是沒有問題，因為我們其實都已經弄得差不多，但是後來因為疫情的關係，所以就有一些延誤，我們今年一定會把數位市民卡放上去。另外議員有特別…，〔…〕整合的部分，應該這樣講，只要現在局處有做線上申請，我們就一定可以整合進來。但是現在有些局處沒有開放線上申請，這個部分我們會跟各局處開始做討論，希望他們慢慢能夠把所有相關臨櫃的部分也可以改為線上申請，這個部分我還要再跟各局處做努力。第二個部分，我們為什麼會不用 APP？也是因為像議員所說的，APP 後續的維修費用滿多的，只要手機的 iOS 或 Android 系統一改，我們的 APP 就要跟著改，所以真的花比較多公帑，所以我們才會改為用網站平台式的方式，也是為了後續維修的經費做一些減免。最後就是議員…。〔…。〕「1999」的 APP 我們下架了，我們會把它整合進來市民服務。〔…。〕「1999」的網路平台，如果是要報案的話，我們會把它放進來。〔…。〕好，這個部分等一下我再跟議員說明，或我們再做一些討論。

最後是在塔位的部分，的確很多議員都有在反映，在市府預算的情況之下，跟塔位的興建一直都會有一些競合關係，所以明年度開始我們也會成立殯葬基金，然後透過殯葬基金來做比較完整的塔位相關規劃，以後就不會再跟市政經費有競合的關係，這個部分明年開始應該會有比較多改善空間。〔…〕以後不會有這個問題了。〔…〕以後不會有這個問題，我們就是用殯葬基金，整個會由民政局來做規劃。

主席（陳議員慧文）：

繼續要請閻局長還是黃處長？〔…〕好，請黃處長答詢。

殯葬管理處黃處長中中：

剛剛李議員提的有三個問題，第一個是有關於塔位的問題，不管是湖內或路竹的塔位，因為湖內的塔位現在大概還有 600 多個位置，路竹還有 1,000 多個位置，我預計明年的基金會先做這個部分，做完之後，因為基金的部分可能會受塔位的時間，大概會到明年中以後，所以在後年的時候我會按照議員的想法做比較多一點的櫃位，讓各區都不虞匱乏，因為 35 區有 20 個區都有納骨塔，我也優先考量，以後不要還有不夠塔位的問題發生，這是第一個。

第二個，有關剛剛議員提的社西公墓，這個大概有 8 千多平方米，這個地方是因為我們受農業、財政跟國有財產署的委託，因為它在都市計畫區內，我們大概 10 月底就會遷葬完成，完成之後我們大概會在 11 月中旬之前把地還給相關的地主，還地之前我們也會跟相關的地主說，議員希望能夠變成停車場的部分，因為它在都市計畫內，按照都市計畫法臨停第 11 條應該是有這個機會，但是還要有權管機關認定。第三個是議員所說的路竹第 11 公墓的部分，因為這個公墓面積滿大的，大概是 2.1 公頃，所需遷葬經費大概是 3 千多萬，我們努力，以上。〔…〕是，遷葬經費我們努力。〔…〕是。

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答詢。

民政局閻局長青智：

各里的 20 萬，我們也有提出來跟財主單位爭取，但是因為整個財政考量的問題，明年度還沒有辦法再做提升。我跟議員強調，議員的選區，就是每個城鄉的需求不太一樣，里長重視的方向也不太一樣。議員剛剛提到有些登革熱噴藥、除草，我找這幾個區的區長，也請他們蒐集里長的意見，我把後面的使用辦法做一些更彈性的修訂，讓里長更好用，但每個區除了這 10 萬元，其他的基層建設經費，甚至有一些有回饋金可以運用，那怎麼樣整體做一些調配，來滿足所有里長每一個層面的需求，我馬上找相關的區長來做一些研議。〔…〕是。〔…〕對，就是不要限制在這 10 萬，我們把整個相關的經費一起考量怎

麼處理。

主席（陳議員慧文）：

謝謝鍾議員易仲、蔡議員武宏、李議員亞築、李議員眉綦跟黃議員香菽的共同質詢。登記下一位是李議員雅慧，質詢時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

我要延續剛剛亞築議員所提納骨塔塔位不足的問題，首先先提醒處長，因為這個議題我們這幾個月也跟殯葬處有非常密切的討論，從是不是修改地方自治條例討論到收費級距，甚至目前看起來應該是會朝向提早遷出的獎勵方式來進行。這個部分我是比較認同，但問題是提早…，目前依照規定是你買塔位之後，你可以使用的年限是 50 年，這 50 年怎麼定出來的，而且全台灣都是一樣的標準，就是依照建築物使用年限訂定的標準，這棟建築物只能用 50 年，所以你的塔位也只能用 50 年，這樣的概念其實是有一點永久使用的概念在。

因為時代的變遷，一些民俗習慣都會跟著年輕人不同的想法跟做法，不像過去那麼多的堅持，應該這麼說。因應現在很多年輕人對祭祀這一件事情，能不能夠在他上一輩再上一輩，假設他的上一輩不在，他還要再去對隔代來做祭祀的動作，這個習慣應該逐漸比較不被重視，所以你們應該也看得出來、統計得出來，現在沒有家屬在照顧的納骨塔應該可以統計出來，所謂的無主應該就可以統計得出來，無主的部分，你們當然是會照無主的方式做調整。

我的意思是使用時間到什麼時候就鼓勵他遷出，也許是樹葬，也許是其他的安置方式，鼓勵遷出的獎勵金要怎麼訂定，這可能還要再思考一下，因為我拿到你們最新的資料，我認為鼓勵的性質不夠。我覺得 30 年是很適當的時間，就是我放到 30 年了，目前從我們有納骨塔到現在也已經差不多快要 30 年，在這個時候我們又一直在討論塔位不足的問題，就表示 30 年是個很好的時機點，我們可以來用什麼方式獎勵即將到 30 年的這些家屬們，現在樹葬、環保葬的觀念大家也都有了，只是有沒有實際去做而已，把目前這些長輩、祖先的塔位移到用樹葬的方式，又可以騰出一些空間，這都是不錯的方式，在進行新納骨塔的同時，這個部分也是參考的方向。

所以在這裡一開始還是再一次提出來，希望對於一塔多罐的方式，以及他到了哪一個年限就鼓勵遷出，就這兩個方式儘快研擬出方法，然後鼓勵民眾朝這個方向去做，都可以減輕納骨塔不足的壓力，這個部分先補充。

我現在來講公民參與，這要就教研考會，公民參與這個議題就是公民自己把自己對於這個國家或這個城市的想法，他也想要擁有議員可以提案的權力，直接表達給市政府知道，所以就有所謂電子式的，在網路上把他自己的想法、議案放在網路平台，我看到研考會去年也是利用中央的提案平台、政策網路平

台附屬在裡面，設了一個提議的專區，是屬於高雄市民可以針對高雄市政的想法在上面做提案，從去年 12 月到今年 7 月為止，其實只有 12 個案子，就是只有 12 位民眾去參與這件事情。這樣的數字不知道是多還是少？聽起來參與率不夠，我不知道整個完整到成案，你們通常要經過怎樣的程序，才能夠真正的成案？請研考會簡單回復一下。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們是去年 12 月開通這個提點子的系統，到今年成案 12 案，其實有 1 案不是高雄市所管的業務，所以跟高雄市真正有關係的有 11 案。我們同期來看，新竹市和新北市跟我們差不多時間開通，新北的提案數 1 案而已、新竹市提案數 6 案，所以相對來說，我們的提案數跟其他縣市來比，其實算是多的。另外我們來看台中市 2019 年到 2022 年總共提了 61 案，1 年平均算起來大概是 15 案。他提了案之後，我們跟台北、台中都一樣，我們 45 天只要有 1,500 人連署成功就算成案，像台中從 2019 年到現在，他們 61 案的提案當中，也才有 1 案成案。我覺得對我們來說，其實在這個開通以後，我們透過比較會想做公民參與的團體，包括社區大學我們都有做了宣導，我們也希望透過更多的公民參與，讓市政府可以知道更多市府政策不足的地方。但是從提案到成案會有一個門檻，這個門檻還是會牽扯到提案人的提案內容是否能夠得到比較多市民或民眾的支持，我們未來還是會加強宣導，我們希望有更多。雖然提案不成功，如果我們覺得那個 idea 不錯，我們也都會納入整個政策的參考。

李議員雅慧：

我今天要說的就是，一方面在於這樣子的公民參與的熱度，目前看起來還不是很熱烈，但是從提案到連署到成案，其實是經過一個過程的。我們目前包括剛剛主委講的，有很多縣市都還是用全國的平台下去做提案的動作，但是台北比較不一樣，他們自己做了一個系統，從提案到連署到成案都只有在這個系統，不需要到目前你們使用的平台去。它比較特別的是，從它的提案到連署都是可以用電子化的，就是確實不是浮濫的去連署這件事情，按讚或是按同意的方式去連署，他們確實是署名的，就是用所謂的自然人憑證來署名，確保我真的很支持這件事情，來確保這個提案是有品質的。所以我覺得這個方式也不妨參考看看，我覺得電子化的社會就是一直在不斷的推陳出新，有一些確實是必需要謹慎看待的事情，也許透過這樣的機制可以讓整個提案更加的完整，而且公信力也更強，市政府在執行也比較能取得大多數人的認同，這個部分請研考會稍微來參考一下。

再來就是龍虎塔的問題，龍虎塔的修繕，到底市政府能不能出這筆錢來提供修繕，我們找了很多單位討論過，包括文化局、包括觀光局，對民政來講，我們還是必須要有一些角色在裡面。當然我們現在有找到一些方向，也積極跟廟方達成共識，希望用文資設定的方向來做，這樣才能有一個正規的理由，讓政府能夠分擔一些修繕的費用，不然沒有名目來幫龍虎塔修繕，確實是你們很傷腦筋的問題。因為廟方和民政是直屬的關係，所以在這個部分未來不管它要不要朝文資的方向去發展，這個都還要跟廟方多做一些溝通。但是眼前今年 10 月份即將來到的萬年季，湧入的人潮沒有辦法使用龍虎塔，沒辦法進去參觀，他們沒有辦法從虎口進、龍尾出，會有一個吉祥、去災解厄的方向，觀光客期待來到這邊能夠有這種儀式感，但是目前都是呈現關閉的狀態，去到那裡的觀光客都覺得可惜。這個部分到底廟方能不能在萬年季的這個時間點，用什麼樣的方式跟民政局溝通，在這段時間，在沒有危險的情況之下，還是能夠適度的開放，這個部分可能還是要請民政局多去做溝通。至於修繕費用的問題，我們民意代表也一直積極跟廟方做協調，看要怎樣達成最圓滿的結果，這部分也趁今天來跟局長討論。

再來要講的是環保金爐的問題，我們上個月有跟議長和議會一起到澎湖做考察，考察的主要重點之一是環保金爐。其實高雄自己也有在做，但是他們起步比較早一點，而且他們民間信仰的廟宇配合度都很高，所以他們對於推廣這件事情來講都有不錯的成效。我們高雄市有自己的焚化爐來集中焚燒這些金紙，可是有些廟宇有自己堅持的信仰在，覺得就應該在自己的廟宇裡面燒。可能我們要研議看看如何鼓勵他們安裝環保金爐，來達到避免空氣污染，要怎麼鼓勵？是不是研擬一些獎勵的方法，看怎麼獎勵法，其實有時候也不一定要用錢來做獎勵，現在廟方對於這種東西的接收度也越來越高，就是要想想看如何擬定出辦法來？這是我們找的資料，目前高雄市總共有 1,482 座寺廟，其中只有 168 座寺廟有裝設環保金爐，比例上來講其實只有十分之一而已，要努力的空間還是很大。所以為了市民朋友的健康，希望民政局可以去討論如何積極鼓勵寺廟來裝置環保金爐。

最後一個議題，我要講市殯金爐年限的問題，目前高雄市覆鼎金市殯有 6 座，我查了一下資料，其中有 4 座是 102 年 11 月啟用的，另外 2 座是 107 年，107 年那 2 座的使用年限即將到期，可是 102 年到現在，其實已經 9 年左右了，就是快 9 年了，你們的手冊裡面又說環保金爐的使用年限是 5 年而已，所以已經超用很長一段時間。我們知道民間信仰有時候棺木裡面裝的東西不一定就很單純，可能會有許多不同的東西，會不會造成戴奧辛的產生、世紀之毒的產生，

我們不曉得。金爐的使用年限又超過那麼久了，附近的居民都很擔心自己的健康問題，我們什麼時候可以一次把這 4 座金爐給汰換掉，以確保民眾的健康？待會是不是也請處長來做回復？以上，我們先請民政局局长。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

龍虎塔的部分，我們秘書長已經有召開會議，請相關局處都有各自的分工。我們會請技師公會來做詳細的評估，如果順利委託的話，評估可能需要兩個月的時間，我們會再依據評估的結果來判斷，譬如剛議員所提到的，在萬年季期間是不是有開放的可能性，我們最高原則還是安全第一，這個跟議員做報告。

再來是寺廟環保金爐的部分，因為過去我們也沒有補助過他們去做這樣的設置，我覺得我們是不是把這個目標稍微再明確一點，因為畢竟如果它會造成比較大的污染的話，可能寺廟的規模或跟他們的信徒，或跟他們焚燒金紙這些狀況，我們是不是來盤點一下？簡單講，有的很大間常常在燒金紙，他又沒有做環保金爐，我們來跟他溝通宣導，看看有什麼方式是可以輔導他願意來做裝設。

再來就是最後的市殯環保金爐，在 7 月到期之前，我們如果要再繼續委託民間經營的話，就設備的堪用性，或者下一次的合約是否有一些…，譬如變成是 ROT，就是他去做一些 renew，就是做一些更新設備的投資，這樣整體怎麼樣去做考量，我是不是請處長做一些細節補充？

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答詢。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於市殯的金爐，因為從 102 年開始設置，到今年已經 9 年，因為明年合約到期的時候剛好快 11 年，它的使用年限是 5 年，所以我們大概有幾個案子。

第一個，將來可能會配合一殯整個遷改的地方，同時再做規劃，這是第一個，我們的想法。第二個，誠如我們局長說的，我們可能用 ROT 的方式，請他再做一些部分。第三個，我們也有其他的想法，就是看可不可以用促參的方式，我們先來做規劃，它都是一些可行的方式。但是我們現在因為已經超過使用年限大概 4 年多了，因此我們實際上每個小時都有不斷地在做監測，不管是溫溼度、PM2.5、PM10 或 TVOC 的部分，實際上雖然不是優，但是我們都在普通以上。如果有任何比較差的品質的時候，我們都要求委外廠商一定要做定期維修或不定期維修，以上，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

李議員雅慧：

就是它是否堪用的標準是什麼？可以跟我們簡單的做個回復嗎？而且再來就是其實那個檢測，你們當然知道它超過了使用年限，所以你們會有一些設備來做檢測，但是檢測這種東西，民眾其實看不到，他擔憂的還是覺得檢測品質到底是不是他們可以掌握的，畢竟也沒有那麼透明。即便透明，民眾也看不懂，所以他們的焦慮是希望能夠儘快換最好的設備，對民眾健康沒有危害的設備，就是他們的期待，所以這個東西是必須要儘快來處理的，希望你們的腳步能夠再加緊一點。另外，是否堪用的標準是由誰來認定，可不可以簡單回答一下？

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

我們的想法跟議員的想法是一致的，就是希望用最好的設備給所有的民眾使用，也希望這個設備能夠不影響到環境。至於說標準，因為它有一個作業手冊的認定，一定是由公證的機關來認定。因為我們已經超過它的使用年限，因為使用年限本來設備就是 5 年，所以 5 年之後我們本來就應該要有一些加強維護跟檢測的地方。這個地方，我們也會要求廠商務必要做到，不要讓空氣品質變差。〔……〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員雅慧的質詢。登記下一位是鄭議員安秝，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝民政部門所有的局處首長，以及大會主席。本席鄭安秝今天要就教民政部門的相關議題，在這邊先跟我們所有的好朋友們說聲午安。

本席想先就教於，其實我們對於在地市民朋友的心聲，可以說經常性的聽到「1999」的效率非常之慢，甚至有許多的市民朋友在反映「1999」之後，得到的都是制式化的回復，都是複製貼上，甚至在言語上都是直接用那一套回應方式。當然對於市民朋友所說的這些建議的時候，就會覺得這樣的回復非常的沒有誠意，當然後續就沒有後續了，所以等一下也要請研考會給予答復，我們要怎麼明確來辦理？何時可以回復？我們要讓市民朋友感受到陳市長的整個效率，所以對於「1999」的效率，請研考會主委給予一個答復，簡單說明。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主任答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

「1999」分兩個部分，第一個部分，當然是電話的部分，為了加強我們的服務，現在如果打電話來，我們只要一錄案就會發簡訊給他，民眾就可以自己去

查詢後續整個辦理的情況，那個是比較容易處理的。第二個部分，就像剛剛議員所講的，他如果是寫信到市長信箱，因為這個部分，我們現在的做法就是只要他們寫信來，我們就會直接轉給各局處做參考，5 天內各局處就必須要回文，這是我們有管考的部分。

鄭議員安秝：

針對各局處有些回應方式，真的讓許多的民眾感到非常的憤怒，因為他們都覺得每一次反映一些相關問題的時候，幾乎都是一樣的方式在回復，這樣的觀感也不好，再請協助橫向聯繫。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

了解。這個部分，我們會再來提醒各局處在回文的時候，請他們再注意一下。

鄭議員安秝：

好，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個，我們會來提醒，謝謝議員。

鄭議員安秝：

再來要就教鳳山地區可以說是全高雄市人口第一多的行政區域，當然有許多的里都已經破萬，仍然都沒有活動中心，譬如文福里、過埤里，還有中崙社區，這些都可以說是在地許多的市民朋友、里民一直長期在反映，都只能借鄰近的，可能水資源中心的活動中心或是跟附近的里來商借。這個部分，我想沒有一個里長甚至是鄰長都不希望自己的里沒有專屬的活動中心，都還必須跟人家借用等等這個方式。大家也知道活動中心不單單只有禮堂型或者是一個空間這樣而已，其實規劃得好的話，都可以讓我們的一些長青，或是當作我們的多功能，甚至是教室、圖書室等等都可以來做運用，所以等一下我也要請民政局局長答復，像大寮區上寮活動中心，以及大坪頂綜合活動中心，大家都知道在地的口碑非常的不錯，提供鄉親做文康休閒、閱讀書報、生活育樂之類的。有些里的人口真的已經破萬了，而且已經長期在反映，不要說爭取個里民活動中心都要等很久。先請民政局答復，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

以目前市府的財政跟未來我們比較著重在社會福利方面的政策的考量，所以目前不會單獨去新建里的活動中心，當然以議員的選區，譬如鳳山，我們在 93 期那邊如果有適合的基地，會爭取日照或公托那種綜合性的，就可以去做相關經費的爭取。

鄭議員安秝：

像你所說的，為什麼又有一些里它是近期的？局長，你說近期沒有興建或規劃閒置空間來做為我們的綜合活動中心或是里民活動中心…。

民政局閻局長青智：

沒有，目前我們民政局沒有單獨的規劃。

鄭議員安秝：

為什麼有些可以做聯合式的？

民政局閻局長青智：

大寮區上寮活動中心應該是和發產業園區開發的時候當時做的。

鄭議員安秝：

對，是不是也請你們跟中央的相關機構一起合辦，不要就是一個里，因為財政的原因沒有辦法興建，我想這是里民都希望聽到，也是里長期建議的。就像剛剛你說的，有些可以合辦的，也請你們努力規劃一下。

民政局閻局長青智：

好，我們再來盤點一下相關可以運用的土地或是相關的資源。

鄭議員安秝：

有些閒置的空間甚至也可以拿來活化。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

鄭議員安秝：

局長，再麻煩你們，這個部分會後也提供相關資料給我。

民政局閻局長青智：

好，我們來盤點一下。

鄭議員安秝：

再來是配合大林蒲遷村，大家也知道中崙地區和大林蒲的市民朋友都在關注，希望可以提供完善的公共服務，而且大家也知道中崙「市 18」用地即將要新設大林蒲分隊。但是其實我們也聽到一些市民朋友在反映，大家也知道中崙地區是密集住宅式的國宅，總共有三個標，這三個標總共加起來有 1 萬多個里民。但是我們竟然想要規劃把消防分隊設立在中崙國中前的「停 17」市有地，這其實會影響我們在地市民朋友的安寧，市民對於每天聽到救護車等等的聲音，可能會造成在地居民情緒上的緊張。所以我也請市府慎重的考慮，不要跟民意背道而馳，站在民眾的對立面。其實大家也知道有很多的空間都可以拿來使用，並不一定要設在中崙國中旁，而且這裡又是教育學區前方，這都讓在地的民眾非常的反感。所以如果能在一個比較空曠的地方，又不會影響到民

眾，這旁邊有很多土地可以做選擇。這部分等一下請局長答復，針對這部分如何協助，對於大林蒲分隊的位址，其實是在地的市民朋友非常擔心和緊張的。請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

要請閻局長嗎？

鄭議員安秝：

好。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

有關大林蒲遷村安置地區的公共設施，這是都發局主政，所以我們會把議員這個地方的心聲…。

鄭議員安秝：

這個都要橫向聯繫的，我想不是單單一個局處能解決的。

民政局閻局長青智：

我們會馬上轉給遷村專案辦公室，我們把這個列為一個重要的議題，可以調整的話就儘快來思考其他的方向。

鄭議員安秝：

不要等到已經確定之後再來變更，這其實對於民眾也不好。

民政局閻局長青智：

我們再請專案辦公室看看有沒有其他的可能性。

鄭議員安秝：

也麻煩會後提供相關的資料給本席。〔好。〕再來是市府公文系統的問題，市府有很多的局處的基層員工對於公文系統都有表達他們的心聲，其實我們的公文系統使用的是 IE，大家也知道 IE 已經停用了，而且不管是資安等等的安全性上讓人隱憂，也希望行國處針對市政的公文系統是不是應該要更新汰舊？大家也知道現在已經使用 Google Chrome，不要再使用 IE，IE 不管是資安上等等的，都讓人家感到非常隱憂。我們市府應該要有「緊！緊！緊！」的效率，不要再用這種汰舊式的瀏覽器，大家都知道 IE 的使用年限非常久了，而且現在幾乎市民朋友都沒有在使用 IE，連我們的手機都是使用 Google Chrome。請行國處處長針對市府公文系統隱憂的部分答復一下，請答復。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答詢。

行政暨國際處項處長賓和：

的確 IE 現在是已經停用，不過公文系統它有一個替代的 Edge 版本，IE 在電子公文的部分還是可以繼續使用，資安的部分我想都會有另外的…。

鄭議員安秝：

所以仍然要使用 IE 系統嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

不是只能用 IE，可是如果要沿用 IE 的話，目前還是有相容性可以使用。

鄭議員安秝：

因為我們知道程式點進去整個是以 IE 開啟的，這邊當然也是要請處長針對這部分已經是過去時代的，我們該汰舊的就要汰舊，可以嗎？處長。

行政暨國際處項處長賓和：

這個一直都有計畫要做更新。

鄭議員安秝：

請問一下何時？

行政暨國際處項處長賓和：

我們會再爭取相關的經費來做汰舊換新。

鄭議員安秝：

好，會後也提供相關資料給本席。再來是 111 年 7 月 24 日到 7 月 28 日，就是前幾天而已，我們看到副市長帶隊，帶局處首長、科長和一些同仁到日本出訪。大家也知道這次出訪當中，花費總共有 190 多萬，我想請問一下，針對這四天這樣的花費，以及大家也知道現在日本整個疫情非常的嚴峻，在你們出訪前大約一週，整個日本都已經失控了，BA.4、BA.5 都已經非常嚴重了，但是仍然堅持出國出訪。我想請問一下，這真的合適嗎？現在的疫情如此的嚴峻，如果是為了聯繫感情，有必要嗎？請處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答詢。

鄭議員安秝：

因為這整個行程的過程，大家可以看到行程幾乎都是玩樂性質的，而且花費也非常之高。我想問一下，你們看了什麼？到底又改善了什麼？有什麼規劃？

行政暨國際處項處長賓和：

這次出訪的規劃其實事前都非常的仔細跟詳細，並不是所謂的的玩樂行程。

鄭議員安秝：

我是說幾乎。

行政暨國際處項處長賓和：

我們主要有四個目的，第一個是能恢復姊妹市的交流；第二個也是為了行銷

高雄相關的農漁物產；第三個包含招商引資；第四個我們也要了解日本在後疫時代的觀光政策。

鄭議員安秝：

你剛剛有說聯繫情感，可是我們也看到報告書當中，陳市長是透過視訊方式跟熊本市做視訊的情感交流，為什麼我們要在疫情那麼嚴峻的時候，由副市長帶隊局處首長一起去日本呢？請答復。

行政暨國際處項處長賓和：

在疫情當中，如果有限制的話，我們會透過視訊來繼續維持雙方的感情。事實上在日本，議員剛剛提到日本的疫情，可是事實上我們這次實際去訪察，發現其實在日本當地算是比台灣更快進入後疫情時代，他們一般民眾的生活，甚至經濟的活動幾乎都已經恢復正常。所以這次的考察就是去了解後疫情時代，他們如何去提振觀光跟經濟，對我們來說也是很珍貴的經驗。

鄭議員安秝：

請問我們這幾天的考察，你們認為帶回來什麼？對市政有什麼幫助呢？

行政暨國際處項處長賓和：

像我剛剛講的四個面向裡面，這次有實際的拜訪我們的友好城市八王子市，他們也是非常的高興在中斷兩年之後，能再跟姊妹市進行實際的互相交流。在招商引資的部分，我們這次也特別到東京拜訪兩個在台灣已經有設店的，像唐吉訶德跟…。

鄭議員安秝：

沒關係，你會後再提供相關資料讓我們了解一下，讓我們的市民朋友了解這四天對市政的幫助。

行政暨國際處項處長賓和：

好，沒問題。

鄭議員安秝：

再來是人事處的問題，我在市政總質詢及部門質詢的時候已經反映過好多次了，之前開人事人員的外補職缺，讓非人事人員轉任，卻對支援人事工作的非人事人員開出嚴苛的條件才能轉任，這樣可以說是非常不合理，請人事處處長會後提供相關的檢討改善到底是如何？不要說反映好多次，部門質詢也講過好多次，卻沒有後續的答復，請人事處針對這部分回答，並於會後提供本席相關資料。

主席（陳議員慧文）：

請陳處長答詢。

人事處陳處長詩鍾：

有關全職非人事支援在人事機構的，原來是 10 年才能轉任，去年鄭議員建議我們檢討，現在縮短為 3 年就可以轉任了。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秝：

這個部分對於公務人員也一直都有反映，我覺得你們講這樣子，讓很多公務人員非常不解也很憤慨，所以這個部分會後還是要提供本席相關的檢討報告。再來是防空洞的位置，大家也知道如果真的戰爭來臨，如果把我們的電信設備打壞了，我們如何使用網站 APP 相關來做搜尋防空洞的位置呢？這是很矛盾的一件事情，大家知道可以透過網站來搜尋，但是如果我們的電信設備遭襲擊呢？這是一個問題，而且發生空襲警報，家中老人家必要的時候要到防空洞避難，他應該要去哪裡呢？這應該要有完善的宣導，等一下請局長答復。再來…。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秝：

我們也知道對於宗教民俗地方的文化，廟宇當然是不可斷的，但是對於在地一些宗教相關的或者一些在地的宗教習俗，我們都知道可以統一載去一個專門地點焚燒金紙，但是是不是可以再來增加活動式的環保金爐？不然有些民眾因為民情，會認為這個超出範圍會不會就像我們說的可能是好兄弟、好姐妹或是神鬼會接收不到？所以這個部分要怎麼來因應民情？這個也是一個問題，等一下請局長針對這個部分答復，當然針對這個部分，環保局我也會再來就教。民政局長，對於我們在地的民情是否可以研擬一下？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

先處理時間問題，表定時間是 12 點 30 分散會，下一位登記的是王耀裕議員，等王議員質詢完畢再行散會。（敲槌）請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

有關防空避難的路線和位置，我請兵役處以全民國防宣導的方向和警察局這邊把相關的資訊，甚至後備指揮部能夠做一個統整，並且利用各區的活動把這些觀念落實到鄰里的系統。環保金爐這個部分應該環保局的政策是紙錢集中燃燒，當然我們除了協助推廣這個部分之外，我們希望慢慢走向「以功代金」，不要再去燃燒紙錢。那是不是有相關活動式的金爐可以去符合民眾的需要？我們再向環保局做相關的反映。

主席（陳議員慧文）：

謝謝鄭安秝議員的質詢，登記下一位是王耀裕議員，質詢時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關本席今天民政部門的業務質詢，首先我們來看高雄市的人口數逐年遞減，非常嚴重，當然如果在全台灣人口數都是遞減的，問題是高雄市是一個工業大城市，我們這邊的就業人口，在這邊創造的產業環境應該也是要把這些人才留住，可是看到這一張就知道，你看我們從 108 年到今年的 7 月份，光是人口就減少 5 萬多人，將近 2%。現在看到陳其邁市長說「兩年拼四年」，我們看到 109 年、110 年、111 年，這個人口數減少更多，2 萬多人，以前 108 年和 109 年是減少 7 千多人，由這個數據來看，高雄市這個宜居城市要如何確保我們的市民可以在這裡安居樂業，又可以有些人才再回流，這個才是我們的重點。

現在看到林園、大寮，林園很可憐，林園的人口數在以前高雄縣時代有達到 7 萬 2 千人，現在縣市合併，108 年從 6 萬 9 千人一直到今年的 7 月份 6 萬 8,528 人，減少多少？如果 108 年和 111 年來相比，剛好減少 1.7%。大寮一樣都是減少，照理說林園有一個石化工業區，可是我們的重點是林園石化工業區造成的污染、公安等這些事故，所以都逐年遞減。大寮有大發工業區、有和發園區，不過人口數一樣是減少。

所以我們可以看到台灣的人口是生不如死，出生的人數和死亡的人數相比，這個數據，像今年 6 月平均每 3.9 分鐘出生一名嬰兒，不過死亡的人數平均 2.1 分鐘就死亡一個人，我們現在要怎麼樣把人口…，當然在產業環境，我們的招商引資也好，高雄市是一個宜居城市，這個都是高雄市政府目前各局處，包括民政局、經發局和各局處大家都動起來，還有研考會，像這些有什麼作為？請研考會蔡主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對人口政策的關心。剛才議員的數據提到這兩年我們的人口數減少 2 萬多人，我們有做過研究，大部分是因為疫情的關係滯留在外國不能回來，這些人口大約占七成左右是因為這個原因。第二個，剛才議員特別提到生不如死，就是我們出生的人口數少於死亡的人口數，這個也是一個很重要的關鍵，怎麼樣讓我們的年輕人想要結婚生子？當然全台灣大家都在想說要怎麼做…。

王議員耀裕：

主委，講重點，不要再說有些人在國外沒有回來，這個不是重點。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

重點就是讓年輕人想要生育。

王議員耀裕：

研考會和所有的局處要針對這個，除了這些工業區招商引資或者有一些產業的引進，可以確保我們的就業人口，這個沒有錯，我們都要有積極的作為，不過還有很多局處像環境空污的改善，還有一些社會住宅，所有的都要動起來。這些重劃區的新建、重劃區的開闢、公園的開闢，這些都會造成人潮回流。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分我們都會一步一步來做。

王議員耀裕：

要針對這一些，所以研考會應該要把這個國安議題，也是高雄市的危機要把它拿出來做檢核。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，我們今年也有特別請外面的研究團隊來做研究，給我們更多的意見。

王議員耀裕：

好。接著看到公園開闢的問題，剛才提到人口數要提升，像這裡都是住宅區，這裡是大寮昭明公兒 6-3 公園預定地，周圍都興建得差不多，如果這一塊不是公園預定地，老早也是興建了。既然是公園預定地就要開闢。這裡養工處有會勘過，而且我們都有辦過工務小組的考察，都有來會看過，的確這裡的住宅區都興建了，這個地方如果不開闢，而且旁邊還有一塊，我們不用每一塊都開闢，就先開闢這一塊，經費大概 6 千萬元左右。當然養工處和工務局也同意，所以他們要循預算的程序，所以到時也要請研考會看怎麼樣協助，趕快讓這些公園的開闢儘快進行，這個才是重點。

另外，剛剛那是大寮的昭明，這是林園的公兒 7-3 預定地，在潭頭、中厝里內，這裡也剛好在住宅區和商業區的旁邊。這裡也一樣，周圍都蓋起來了，就剩下這一塊公園在這裡，這都是我們要趕快開闢的部分。還有大寮區的過溪里，這條道路是 4 米都市計畫道路，以前的地主把他的住宅用地讓民眾通行，以前沒有公部門去鋪設 AC。但是他現在要蓋房子了，民眾就來陳情，如果地主把房子蓋起來之後，這裡就沒有道路可以通行。而這一條 4 米計畫道路也可以連接到濃中街、濃三街，在工務部門質詢的時候，工務局長跟新工處長有同意，可是這個沒辦法提報高雄生活圈的經費，因為只有 4 米多而已，所以這 1,300 多萬元的預算只好走市政府的預算程序。因此在這裡也要讓研考會主委了解，如果這種道路亟需要緊急打通的案子，這裡如果不處理，等到房子蓋起來，就會沒有道路可通行。這個也要請主委協助。以上剛剛提到的公園跟這條道路也請主委做重點說明，請主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這兩年我們在大寮興建的公園有五座，明年會有一座在 81 期的公 9 公園。剛才議員提到的那兩座公園，其實養工處都還沒有提報到研考會，我們的原則是如果原來就是公有地，土地的費用很少的話，我們都會優先來做考量。

王議員耀裕：

這個經費不多。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果這個新闢沒有用地費用的話，市長也有指示這些要優先來做，我們會以這個原則來處理。另外議員提到的這條巷子，因為需要的經費大概 1 千多萬元，這個原則上不用到我們研考會，工務局如果覺得這條道路有開闢的必要性的話，工務局就可以直接處理了。

王議員耀裕：

好。接著是 6 米以下的道路，這屬於民政局權管。本席今年也有建議，但是這幾條道路就是沒有辦法納入。我們現在看到的這些路面，造成民眾騎機車或是通行的危險，這是大寮琉球里黃厝路，這個路面也非常糟糕。這是本席建議的 11 條道路，這 11 條都還沒有納入，因為區公所沒有經費，所以要請問民政局長這些該怎麼做？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

針對大寮小型工程的部分，除了公所的年度預算和一些回饋金之外，我們今年度當然也有補助公所一些比較急迫性的。跟議員報告，我們手邊從公所提報上來的資料，大寮區還有大約 2,100 萬元的案件，今年度本來想說可以用一些賸餘款，但是因為今年標工程的價格都比較高。

王議員耀裕：

工程成本增加。

民政局閻局長青智：

所以我們會再繼續爭取看看還有沒有其他的經費。

王議員耀裕：

局長，重點是這 11 條道路可以做幾條？我現在問重點就好了。

民政局閻局長青智：

是，我們會再跟市府爭取預算。

王議員耀裕：

好，因為我們這個都非常迫切，你總不能再拖到明年，今年沒有做，明年又

有新的道路要施作，所以這 11 條道路會後請局長跟科裡面討論看看能做幾條道路，至少也要做 7 條，要做一半以上，會後再跟本席回報。

我們看到行政暨國際處現在在做城市的多元互動，拓展國際的友誼外交，針對於每年行國處編列的預算，議會也支持你們去促進跟國際的接軌，還有一點很重要是，除了行銷高雄市以外，我們要招商引資，也希望一些國外好的廠商可以進來投資，這樣才有效果、才有意義。請行國處處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答詢。

行政暨國際處項處長賓和：

在疫情期間，我們如何維持姊妹市跟友好城市互動，我們之前也說明過滿多次了，包括透過視訊、防疫互助等等。事實上，像剛剛有議員提到我們出訪日本，其實現在大概國際間都已經進入後疫情時代了，我們當然也是會趕上這樣的腳步，如果能夠恢復正式的出訪和實際的交流互動，這個大概是我們後疫時期主要要恢復跟國際之間的工作。

王議員耀裕：

我們要趕快準備好。

行政暨國際處項處長賓和：

是，我們一直都有規劃，像明年度的預算，我們計畫有哪些出訪的區域和國家，這個也都會在計畫當中。議員提到的第二個，像是比較重要的是如何深化聯結，這個我想不管是在跟既有的姊妹市或是在尋找新的姊妹市合作機會的時候，都是我們討論的重點。我們當然都希望找到雙方兩個城市都能夠發展或有一些共同的面向，譬如實際的產業是有合作的機會，或者是文化方面的合作跟交流，這些都是我們一直在注意的地方。

王議員耀裕：

現在已經是後疫情時代，所以各國也幾乎都要開放了，我們也要為了高雄市的未來，也是要引進一些好的企業進來，所以這些也是行國處要加緊努力的。

行政暨國際處項處長賓和：

有，像前一陣子 6 月份跟斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省簽訂夥伴協定，其實在簽約的當天立刻就有招商的互動跟座談，目的是雙方都希望能如同議員所提的，在產業或是投資之間的互相合作。

王議員耀裕：

處長請坐，繼續加油。

主席（陳議員慧文）：

再 3 分鐘。

王議員耀裕：

接下來要請教消保室，高雄市「303」大停電的確造成損失，這是台電興達廠的人為疏失，大停電造成高雄市有 186 萬戶受影響，或許不只是這些，可是統計起來就是 186 萬戶，也有傳出兩位老翁因為呼吸器無法運作而死亡。像這些造成我們的損害，目前台灣消費者保護協會也要來幫我們做團體訴訟，我們現在的進度如何？我們消保室有什麼作為？而且 8 月 31 日下午 5 點就要截止收件，有沒有辦法讓民眾知道這個訊息？是不是請主任來做答復？

主席（陳議員慧文）：

請殷主任答詢。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

關於這件事情，第一時間在市府、市長跟市民的關心前提之下，大家都知道是會協助有關這方面的求償事宜，特別是在單一窗口法制局開設之後，中間法制局也跟我們行國處有協調，站在市府一體的立場，針對一般的民生用電（非營業用電）得適用消保法的消費爭議。首先我們會先啟動消保法第 43 條 1 項的協商，總共我們這邊有先行處理 24 件，其中有 3 件是和解，19 件未達和解，2 件是撤回。另外為了其他沒有進入協商，如果是一般民生用電戶的部分也跟法制局會同，以市府的立場…。

王議員耀裕：

主任，因為時間的關係，〔是。〕請提供消保室這邊的作為，剛剛講到是住家，那麼營業損失的這一些有嗎？消保會這邊有幫他們來處理嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

就是因為消保協會他依照消費者保護法第 50 條是針對…。

王議員耀裕：

住家。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

消費爭議，然後團訟，它有規定的，再由台灣消保協會，他本來不是當事人，但是受讓之後他才可以提起，目前雖然他的時間是到 8 月底，當然我們一定要有一個時間，我們會視狀況跟台灣消保協會做一個溝通，在必要的時候，如果差 1、2 天，當然那個不是法律的規定，我們會跟他溝通，站在保障消費者權益的立場，市府會關注這個問題。〔…。〕是的。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

因為時間也超過 15 分鐘，其餘的請事後再質詢，再請他們給你書面報告，好不好？好，謝謝王議員耀裕的…，〔…。〕還要 1 分鐘？不要了啦，你私底下詢問，再請他們書面報告。〔…。〕好，你趕快結尾，再 1 分鐘。

王議員耀裕：

我們請民政局長，我們 81 期目前的那個活動中心，林副市長也有召集相關局處～地政局、民政局、社會局，針對這裡目前我們的進度，那時候市長有去，在 81 期重劃區有提到活動中心的部分，就在滯洪池、公園預定地。目前有什麼進度？是不是請局長來做答復？局長知道嗎？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

這個部分，市府已經有在協調，我所知道好像是民意對於那個地點有其他的建議，想說把相關的意見再…。

王議員耀裕：

所以現在是民政局主政，還是社會局？

民政局閻局長青智：

不是，這應該是由開發單位，應該是由地政局先做考量。

王議員耀裕：

地政局嗎？〔對。〕好，會後我們再來找…。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝王議員耀裕的質詢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的是鄭議員孟洳，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席，我直接就問題來討論好了。我們高雄市政府有成立一個高雄市智慧城市推動的委員會。陳其邁市長一直非常的重視整個高雄市的智慧城市，這也是他一直在倡導的，加上亞洲新灣區又是 5G AIoT 發展的基地，整個高雄市的智慧城市發展大家都是非常期待的。針對幾個資訊層面的問題來就教研考會跟資訊中心。高雄市民服務平台是今年成立的，今年做好的這個服務平台，很多的民眾就有反映說我們上去用了，但是說實在的，這個服務平台整合所有局處的業務，歸納所有局處的業務之後，可是如果要申辦其他的服務的話，還是需要臨櫃申請。比較可惜的就是在整個各局處的數位化，目前還沒有做到那麼的全面性，我就以戶政來講也是像這樣，可以看到很多都是要去臨櫃申請的。甚至社會局的系統，相關的申請的方式也是一樣，都是需要臨櫃的，這個其實是非常可惜的部分。我希望研考會跟資訊中心可以來加強，就各局處一些簡單

的可能文書紙本申請的業務，可以協助各局處把它歸納統整數位化，之後這個服務平台做好之後才有意義啊！才有便民的效果。

另外，高雄市政府的 APP，各局處真的很多，環保局有一個、交通局、民政局也有好幾個，然後觀光局可能也有。高雄市政府那麼多 APP，一般民眾的手機不可能去下載那麼多的 APP，我們自己的一些社群可能就已經夠多了。所以我這邊想要提的是，我們一直有在說數位整合，為什麼不把高雄市政府各局處的這些 APP 也一起把它整合歸納進來呢？這樣的話，其實對民眾的方便性來講也會比較好。還有高雄市民卡的部分也一直都有在講，研考會有編列經費來做這一塊。目前市民卡的進度到底是如何？到底什麼時候可以開始用？未來市民卡到底能不能像桃園那麼方便，可以結合一些紅利積點或者是行動支付等等這樣的方式，來去做高雄市民卡的部分。請研考會主委統一來做回答。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

首先先針對剛剛議員所提的市民整合的平台，我們初步的確是先把各局處相關有在做線上申辦的，還有人民在做申辦業務的部分先做一個整合，只要現在局處有在做線上的，我們都可以馬上整合。就像剛剛議員所說的，有些局處在做線上申辦業務的步調比較慢一點，接下來我們會跟資訊中心一起來跟局處討論，是不是能夠慢慢的有很多的業務也可以做線上申辦，來減少民眾的困擾。另外第二個是 APP 的部分，之前也有很多議員關心高雄市的 APP 太多了，有 33 個。因為各位議員的建議，所以去年的時候我們就有做了一個 APP 整合管理的機制，就是希望民眾可能不愛用的、使用效率比較低的 APP 都可以下架，也可以減少一些公帑。目前為止，我們已經下架 17 個 APP，目前有 16 個 APP 還在線上。我們希望他們能夠再去優化他們的 APP，讓我們市府 APP 的使用的 CP 值可以比較高一點。

最後是議員所詢問市民卡的部分，在線上的市民服務，其實我們都已經準備得差不多了，包括剛剛議員所建議跟很多商家的優惠，我們都已經開始在進行了。在下半年我們會先把線上市民的服務先上線，可以讓市民開始試用，然後可以有一些的回饋來讓它更優化。我們希望在明年可以正式，不管是線上或者是實體都可以一起推出。

鄭議員孟洳：

好，我希望研考會可以加強市民卡推動的速度，因為說實在，這個部分也做了滿久了，當然有市民卡的推出，不管是整合整個局處的資訊，甚至是市民朋友他們的運用方面也會比較好、比較有效率。

接下來針對資訊安全的部分，這部分我之前就有跟資訊中心做過討論。在整個高雄市政府人力編制上面，資訊中心真的是非常辛苦，必須協助各個局處去處理這一塊。今年 8 月初的時候，因為裴洛西來台灣的這件事情，導致很多惡意的網路攻擊，就是不管是在便利商店、台鐵的網站，甚至是市府的網站其實都有被攻擊，顯示強化資訊安全的部分是非常重要的。這個月初的時候，環保局的網站被掛上五星旗的背景，這其實是非常嚴重的一件事情，就是各局處的網站，當然我們的個資沒有被竊取，但是問題是各局處的網站漏洞那麼多嗎？也就是可以直接被駭客入侵，這個是我們應該要去思考跟反思的地方。

中央的資通安全月刊裡面就有提到，在 7 月份的時候資安聯防情資案件總共就有 7 萬多件，整個中國駭客惡意的攻擊其實也愈來愈嚴重，這也是我們一直在講資訊安全的重要性。中央在 8 月底也會成立中央數位發展部，會整合所有的資訊安全，還有其他的業務其實都會做一個統整跟整合，這也代表中央非常重視資訊安全的重要性。在這裡我要提的就是資訊中心目前的人力編制，我想請主任來回答一下，可以嗎？

主席（陳議員慧文）：

好，請劉主任答詢。

資訊中心劉主任俊傑：

目前資訊中心的編制員額大概有 41 位，可是資訊職系的只有 28 位。

鄭議員孟洳：

只有 28 個？

資訊中心劉主任俊傑：

目前也還缺大概 5 個還沒有進用。

鄭議員孟洳：

整個 28 位要管理整個高雄市政府所有的資訊數位化的話，說實在真的有點吃緊。另外資訊安全的部分，因為資訊安全不是單純設個防火牆或是防毒軟體，我的資訊安全就保障安全了。因為網路上的這些狀態一直在演變，反正一定有人再找到破解方式，所以資訊安全是要一直不斷的去訓練跟更新。我在這邊也要跟主任說，未來資訊中心的人力是否有機會，也跟研考會主委討論，希望可以對整個高雄市資訊安全的部分去做統整跟規劃，我們應該要更強化它。資訊中心的層級到底要不要再提高？資訊中心的人力編制要不要再增加？有關資訊安全演練的部分，因為現在我們所面臨的這些資訊攻擊越來越多了，所以這個部分一定跟防災演練是同樣的道理，我覺得資訊演練也是非常重要。所以這個部分我們到底有沒有去做強化？到底有沒有去做計畫？我希望我們有一個完整的規劃。甚至是資訊安全的人才，到底有沒有在培育？因為各個局

處也需要有這樣的人才。如果有大問題的話，當然是資訊中心統一處理，那局處到底有沒有能力去解決這樣的問題，這也是一個問題。整個資安的總體檢，市府到底有沒有做？甚至很重要一點就是委外廠商，我們的委外廠商太多了，他們的系統、他們的平台，我們有沒有嚴格去要求他們，例如監視器，我們不要用中國的，甚至是在某一些電腦設備的部分，有嚴格要求執行不可以用中國相關的這些資訊設備，有沒有？請主任先回答，等一下再請研考會主委回答。

資訊中心劉主任俊傑：

這邊簡短回復，目前各局處也有資訊人員，資訊中心 20 幾個人，各局處加一加，不含資訊中心，大概有 80 幾個人。老實說我們的資訊人員，一般來講，資安的能力確實需要再加強，因為有些人認為資訊人員資安一定很厲害，其實是兩回事，資安有它資安的專業。所以市長在市政會議也有指示過，後續資訊中心要針對全府的資訊人員他資安的能力部分，再來安排一些課程的加強，尤其市長是建議儘量去上一些有證照類的，比較專業的性質。

另外，資安總體檢的部分，其實我們目前也在針對全府的資訊設備，去年資安處就有要求各地方政府都要盤點，其實去年盤點過了，可是今年我們是針對有沒有用大陸廠牌在公有的場域，再重新做一次盤點。因為去年資安處只規定，如果有這些設備的話，不要跟市府公務的網路連接，可是今年我們會重新用場域的部分，來全面降低大陸廠牌。再來，目前在採購的部分，公共工程契約的公版契約都有規定，只要有敏感性的資通系統都不能有大陸的廠商，也不能用大陸的產品。

最後，供應鏈管理是這一、兩年駭客非常流行的手法，它攻市政府攻不進來，它就攻廠商，透過廠商攻進來。這部分我們目前正在研擬聯合稽查，假設 A 廠商它在市府有標 3 個局處的案子，後續 3 個局處組成一個聯合的稽查，去那個公司做整個資安的稽查，來確保市府資訊系統的安全。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。再請主委回答。

主席（陳議員慧文）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

資訊中心要再提升層級的這個部分，其實很多議員也都很關心，在今年 8 月 29 日中央的數位部成立了以後，地方政府怎麼樣跟中央的業務對接，我們會在整個運作之後，對於未來資訊中心是否需要提高它的層級，包括如果提高了以後，相關的科室怎麼樣去設置，我們會有更完整的分析跟報告出來。畢竟因為現在高雄市的一級機關已經滿了，所以如果今天要讓資訊中心升高它的層級

的話，對我們來說，其實是一個滿大的工程，因為會牽扯到我們整個組織的改造。所以接下來我們會很審慎來評估，再提出一個比較完整的報告給市長，還有議會參考。

鄭議員孟洳：

好。接下來，我就統一問完之後，請各局處首長再回答好了。就是 18 歲公民權在今年是非常重要的的一件事情，這是台灣歷史上第一個憲法修憲之後，交由公民複決的一個投票案。其實很多人都不知道 18 歲的投票是在 11 月 26 日，也有很多人不知道 18 歲到底能不去投這張票。我在這邊也要跟大家說，其實 18 歲是不能去投這張票的，我們還是必須在投票年齡 20 歲的時候，才能去投這個公民複決的投票。所以這也是 18 歲修憲非常重要的一部分，如果修憲之後，我們 18 歲就可以去投複決票了，這個也是我要跟民政局講的…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席。我要跟民政局長講的是，因為這是第一次台灣歷史上第一個修憲複決的投票，我希望整個局處可以去詳細的規劃整個選務的工作，這個要去做強化。不要再像上一次公投綁大選這樣的過程，可能因為有繁瑣領票的這些程序，導致整個投票大塞車，所以這個是應該要先去做規劃的。

另外，整個台灣 2050 淨零轉型，這是中央的一個目標政策，我也要跟研考會主委特別叮嚀，高雄市整個淨零碳排相關政策白皮書，我們到底有沒有去擬訂？之前有說我們自治條例的部分，當然自治條例的部分，我們現在已經到了在討論的階段，草案也出來了。那草案出來了之後，我們到底什麼時候才會有這樣的自治條例？台北跟新北都有了，高雄呢？我們要不要去擬訂一個淨零碳排的示範區？因為這個淨零碳排是需要整合所有局處的。

最後也是民政局的問題，有關於高雄市立第一殯儀館，這個其實我之前有跟處長討論過，因為第一殯儀館它有 40 年的歷史，因為它提供整個高雄市所有的殯葬服務，所以它其實非常龐大，我們也可以看到它周邊的空地也很多，可是都規劃成停車場，我覺得有點可惜。設施老舊的情況下，我們是不是來思考，我們要如何讓它提供更好的服務，是否要改建？是否要整建？是否要跟中央爭取這個相關經費？來好好的去規劃第一市立殯儀館，請民政局長先回復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

第一殯儀館的部分，我們在這兩年來已經做過很多內部的討論，今年也有編

列 1 千萬元的規劃費用，最近副市長層級召開第 6 次相關內容的規劃會議，只要大概方向定案之後，我們就會來上網請廠商幫我們做進一步的規劃，當然如果有其他細節再請處長做補充。

另外，剛剛議員有提到 18 歲公民權，就是年底的複決投票案，我在這裡跟議員說明，因為我個人並沒有兼任選務工作，但是民政局的同仁，還有所有區公所很多的同仁都有投入，我也期許同仁能夠依法行政，還有做最好的規劃，把整個公職人員的選舉，以及複決投票能夠做到最好。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於我們的管理自治條例，現在是由環保局還在蒐集各個公民團體的一些意見，在我們整個彙整好之後，會再送議會來做討論。等議會如果支持通過了之後，接下來研考會會跟環保局共同來針對條例裡面所有相關的措施，還有 KPI，我們會一起進行研擬跟管理。

主席（陳議員慧文）：

謝謝鄭孟洳議員的質詢，登記下一位是宋立彬議員，質詢時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

各位局處首長、各位市民朋友，大家下午好。首先我想請教政風處處長，請問從 2019 年 9 月至今，我們的公務人員總共有多少人送法辦？

主席（陳議員慧文）：

請林處長答詢。

宋議員立彬：

簡單答復。

政風處林處長合勝：

哪時候開始？

宋議員立彬：

2019 年 9 月份，就是陳其邁市長上任到現在，多少？

政風處林處長合勝：

法辦大概有 30 幾個。

宋議員立彬：

30 幾個，對於這部分可以公開講都是類似什麼案件嗎？

政風處林處長合勝：

一般…。

宋議員立彬：

處長，快一點好不好？我時間不夠。

政風處林處長合勝：

一般大概都是以一般不法為主要。

宋議員立彬：

什麼？

政風處林處長合勝：

一般不法，所謂一般不法譬如…。

宋議員立彬：

有沒有判刑的？

政風處林處長合勝：

判刑目前只有 1 件。

宋議員立彬：

你會後把所有資料，能不能提供給本席？

政風處林處長合勝：

能，沒有問題。

宋議員立彬：

再來行國處，處長，現在消保會是不是你們的科室？

行政暨國際處項處長賓和：

消保室。

宋議員立彬：

請教一下，平均以去年來講，一年有多少的消費糾紛？

行政暨國際處項處長賓和：

提出申訴的，我們因為有分第一次申訴、第二次申訴…。

宋議員立彬：

全部啦！你有沒有資料？有資料就有資料，沒資料就講沒資料就好。

行政暨國際處項處長賓和：

上一個會期期間的是 5,600 多件。

宋議員立彬：

5 千多件，協助這些消費者他們跟所購買、所消費的店家或商家，總共有多少件有得到和解或廠商有賠償或者是結案的？5 千多件裡面總共有幾件？

行政暨國際處項處長賓和：

和解的…。

宋議員立彬：

有沒有資料就好，有資料就講有資料，沒資料就講沒資料。

行政暨國際處項處長寬和：

我手邊有資料，第一次申訴的有 6 千多件，和解的有 2,600 多件，大概是 44%。

宋議員立彬：

其他的，其他沒有和解的是怎麼樣？是放著不動還是不管了？還是你已經給他結案了？

行政暨國際處項處長寬和：

這個要看陳情人跟廠商之間如果沒有辦法達成和解，兩次申訴都不能和解的話，就會建議他們進行法律的訴訟。

宋議員立彬：

對嘛！就代表 2 千多件和解，代表剩下 3 千多件都送法院嗎？

行政暨國際處項處長寬和：

不是我們送法院。

宋議員立彬：

我知道不是你們送法院，我是比喻來講，是消費者自己送法院，我當然知道不是你們送法院。〔是。〕其他 3 千多件消費者自行送法院，應該有消費者覺得我抵不過這個大鯨魚，所以不想再做訴訟，有沒有這些狀況？

行政暨國際處項處長寬和：

當然是有，如果和解不成就會提出訴訟。

宋議員立彬：

好，請坐，你聽不懂我的意思。處長，對於消費者的糾紛，我們都要很用心、很全力的去協助這些市民朋友的消費糾紛。不管對象是什麼廠商、不管對象的背後有多大財團的利益，我們都要保護市民消費者的權益，處長你聽得懂嗎？所以代表還有 3 千多件到底是何去何從？到底有沒有好好處理？到底有沒有和解？到底有沒有送法院？其實你還是沒有收到真正正確的 3 千多件裡面的所有答案。所以對於消費糾紛的權益，我希望處長要好好去協助市民，好不好？

再來我要請問民政局局長，請問明年 112 年的基礎建設，這種道路刨鋪總共撥了多少錢，或者是側溝重整這種費用？

民政局閻局長青智：

我們的小型工程大概 3 億 5 千萬。

宋議員立彬：

3 億 5 千萬，局長，本席提醒你，你的道路不輸養工處，你的道路加起來，長度或是路段不輸給養工處。〔是。〕這 3 億多怎麼去把高雄市 6 米以內的道路，包括側溝的費用是 3 億多嗎？有沒有包括側溝？

民政局閻局長青智：

我們提的需求，大概我們算一算，過去幾年我們都提 4 億 3 千萬。

宋議員立彬：

就平均來講每年都要 3、4 億，對不對？

民政局閻局長青智：

我們提 4 億 3 千萬，但是核准下來只有 3 億 5 千萬，所以今年我們有爭取 1 億，也謝謝議會支持我們的墊付案。但是今年即便加了 1 億變成 4 億 5 千萬，我們收到各公所提報上來的，還缺 2 億的缺口，還是不足，實際的狀況是這樣。

宋議員立彬：

局長，本席提醒你，那天我也提醒養工處長，每個議員平均一個月如果有 10 件，一個議員一年要有 120 件，總共有 65 席議員，加起來總共幾千條道路，你鋪得完嗎？你怎麼鋪也鋪不完，預算就只有 4 億多，就算給你 5 億，你也鋪不完。但是這些道路，譬如在梓官、彌陀、永安亟需要去做刨鋪的，因為它是行人安全的道路，怎麼去解決這些議員所提出，或者是區公所提出這些道路的刨鋪，局長，我覺得你要去省思。當然有先後順序，哪有同一條道路等了 4 年多，結果先後順序都排不到的，我是比喻，本席不是說我的案件。局長，這件事情你也要多思考怎麼去處理這些事情，道路真的太多，尤其品質也要兼顧，很多道路今年剛做好，明年又一個一個坑洞，又要重新補，這就很浪費。〔是。〕至少一條道路起碼要 3 年，對不對？〔是。〕局長，麻煩你，對於基礎建設來講是非常重要的。

民政局閻局長青智：

我們會全力進行。

宋議員立彬：

第二點，選舉即將到來，在九合一選舉裡面，有沒有幽靈人口的遷入？對於議員、市長來講沒有什麼在乎關係，但對於基層里長來講的話，在選舉上票票都很珍貴。所以有沒有這種幽靈人口，為了選舉在 4 個月前遷入的，這些遷入戶籍的，我們要特別注意、特別小心。請局長你要費心，請戶政事務所隨時注意這個狀況，是否近期有大量，或是每個月都平均遷入的人數都在那一個里，我請局長也要去查一下。

民政局閻局長青智：

好，我們主動來查查看，是不是有相關的異常現象，謝謝議員。

宋議員立彬：

研考會主委，本席看你今年的業務報告，本席發現你的業務報告裡面，幾乎每一個局處都有，連市長與大學校長會議你也寫在報告裡面再來，推動地方創生，我看每個局處也都有寫推動地方創生。再來，你的查核公文的時效，市營

單位的業績考核。主委，你們的局處還有其他的東西嗎？還有嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們最主要的業務，除了剛剛議員所講的之外，最重要還有「1999」的整個…。

宋議員立彬：

還有沒有其他的？研考會在研究高雄市所有的，譬如建設推動，或者是重大建設，這個建設到底需不需要推動的研究，需不需要、可不可行，對不對？〔對。〕本席想問你本席的海線梓官、彌陀、永安、岡山、橋頭、燕巢，有沒有研究任何重大，或者是其他建設、其他的研究？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們在做所謂的重大建設，應該是說當各局處送上來之後，我們會針對…。

宋議員立彬：

所以本席在問你，有沒有各局處送到你研考會手上，有去做相關的研究的，有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前來講的話，我們大概是說…。

宋議員立彬：

有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前沒有針對特定的區有做重大建設的研究。

宋議員立彬：

我當然知道整個市府的局處送到你們那邊去做整合，你們去看每個建設有沒有需求性、必要性，才去做同意、不同意的建議。〔是。〕所以本席的轄區這六個選區裡面，你有沒有在任內接到或者是看到，有任何關於本席選區的相關研究？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前來講各局處送上來的…。

宋議員立彬：

就有沒有就好。〔有。〕哪裡？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

包括我們在彌陀中正西路 150 巷的開闢工程，然後永安圖書館分館的興建，蚵仔寮漁港船筏碼頭的改善工程。另外就是…。

宋議員立彬：

好，我們來講一下蚵仔寮的改善工程，研究報告是怎麼樣，有沒有數字？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上他們那時候提出的經費是要…。

宋議員立彬：

對，提出經費，然後你們去審核，就看看需不需要嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，已經核列了。

宋議員立彬：

核列它的理由是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

核列當然我們認為蚵仔寮整個棚架的景觀改善，對於整個蚵仔寮觀光的改善是…。

宋議員立彬：

是有效益的。〔是。〕以你個人局處裡面去判斷，還是有做相關的研究數據？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上我們會是針對各局處他們所提報上來的說明，再做一些…。

宋議員立彬：

我說你們就好，你不要講各局處，各局處給你們數字完之後，後續你們有沒有其他的動作或其他的研究？或者怎麼去判斷這一個建設要不要、這個需不需要，你們依什麼下去判斷的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們原則上會依各個局處所提報的計畫來看。

宋議員立彬：

當然局處裡面會提報給你，今年研考會裡面也刪了很多各局處的建設啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們原則上的原則是這樣，只要有中央補助的，我們一定會提列。

宋議員立彬：

廢話，當然中央要花錢，我們怎麼可能不讓他做…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

第二、如果市府要自籌，當然還是會考量到經費的可行性，再來做一些…。

宋議員立彬：

主委，本席的意思是，中央補助我們經費的，當然都會去做，〔對。〕當然是我們去爭取，中央不會主動給我們。本席要問的是各局處送到研考會，你們同意或刪除的有沒有自行的理由，是由研考會自行決定、自行判斷，還是有經過一些專家學者去溝通過，認為這個建設不行，今年不用做，因為經費太高？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所有的計畫原則上都是由財主單位，就是主計處、財政局和我們三個單位來做意見審查，沒有經過外部的委員。

宋議員立彬：

就是你去召集 3 個局處覺得可不可以嘛？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，初審是這樣沒錯。

宋議員立彬：

局長，本席請問今年總共退回各局處的經費大約有多少？就研考會退回的，他們提報，你們覺得不必開發、或是沒有急迫性、或是經費太高、財源不足無法施作的，你總共退回多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，我現在手上沒有資料，如果議員有需要，是不是再補送給議員？

宋議員立彬：

你知道差不多幾億？有沒有 25 億元？就是退回，不是你砍掉的，就是局處提報的，研考會覺得沒有必要性、沒有立即性，也沒有經費去支應。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主計處給我們的有 85 億元，沒有納入這次的大概有 26 億元。

宋議員立彬：

為什麼我會有 25 億元的數據？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為是這樣，我們的經費…。

宋議員立彬：

本席告訴你為什麼會有 25 億元的數據，每個局處都是把責任推給你，說是由你這邊把他們報請的建設退下來的，說是沒有經費。所以本席想問你把各局處報請研考會的建設案件退回的理由、原因，是由研考會自行決定還是…？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

還有兩個財主單位。

宋議員立彬：

哪兩個？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

財政局和主計處，我們是三個單位初審。

宋議員立彬：

由三個單位去考核經費夠不夠，對不對？〔是。〕請問研考會主要的功能是

什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這部分我們主要是做彙整，就是去了解，因為送上來的案子今年…。

宋議員立彬：

本席剛剛已經問過你了，是依研考會自己去做彙整還是請外面？還是只有研考會內部自己認定不行？你們三個單位自己私下講這個要不要給他，那個不要給他？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們其實都會有書面，他們先給我們書面的意見，三個局處分別給書面意見之後，我們才會再做一些綜合討論。

宋議員立彬：

因為本席對研考會非常存疑，到底你是以什麼去考量這些局處的建設可不可行？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

第一就是局處送上來時，他們要自己先做排序，我們不可能滿足所有局處的建設…。

宋議員立彬：

局長，我當然知道你不可能滿足各局處，現在我想講的是，你退回的原因、理由到底是依據什麼？了解嗎？請坐，時間的關係，我就不多說了。還有捷運往北延伸，我之前有問過你橋頭科學園區，你有沒有去做研究？做了沒？

主席（陳議員慧文）：

蔡主委，請答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

橋頭科學園區的指標研究是由經發局做處理。

宋議員立彬：

就是它的外圍效應或是其他的研究都是經發局？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為它要提報中央時，必須要有一個完整的報告。

宋議員立彬：

他要去申請經費，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，他才有辦法跟中央提報。

宋議員立彬：

本席之前有提醒研考會去做做看，這個橋科或是台積電進駐高雄的效應到底是什麼？我希望研考會可以去做研究提，來提供給經發局，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們會納入明年的研究報告…。

宋議員立彬：

還要等明年？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為研究報告經費一年大概只能 1 案，所以明年會把它納入，謝謝議員的意見。〔…〕因為研考會的經費沒有那麼多，所以比較倚賴的還是各局處的研究報告…。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘嗎？不用。謝謝宋立彬議員的質詢，下一位請李雅芬議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

大家好，現在開始本席的民政部門質詢，因為時間的問題，民政局長，我們就直接問答，因為我今天要談的，大概就是左楠在地這 3 年多來一直爭取的里民活動中心的部分。以高雄市現階段來講，要蓋一個活動中心其實非常困難，當然我說的是多功能里民活動中心，非常的困難。為什麼本席會一直爭取這些建設？為了因應各種建設，尤其在橋頭和鄰近楠梓的地方，因為台積電的關係，人口成長非常快，所以在這裡想跟局長討論，去年的 5 月 6 日本席邀請林副市長到右昌及楠梓幾個地方現勘，我現在就要來做個總整理。當初副市長也承諾說要透過都市計畫來調整規劃新多功能的里活動中心，也承諾要將公園做適度調整，把楠梓這幾個地方做成新亮點。同年，也就是去年的 5 月 17 日，雅芬在市政總質詢時也問過市長，市長也承諾會辦理，只是會先向中央爭取經費，不足部分再由高雄市政府編列。

現在我想請教局長，有關國昌里里活動中心，當然我知道是由交通局主政，但其實里活動中心還是需要由民政局來協助，所以我不知道局長有沒有掌握這個國昌綜合里活動中心的進度？

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答詢。

民政局閻局長青智：

當然就是說…。

李議員雅芬：

第二個問題，你有沒有規劃未來在這個里活動中心是有哪幾個里共同使用？

民政局閻局長青智：

這裡原本是停車場用地，所以由交通局合併之後做標租。據他的規劃構想，

1 樓可能有些商業設施出租，才能讓廠商有些收益，2 樓就提供出來給周遭的幾個里共同使用進駐。

李議員雅芬：

有討論過大概是哪幾個里嗎？

民政局閻局長青智：

當初議員建議時，區公所就有到地方去了解意見，區長這邊的初步整合是包括有 5 個里，福昌、國昌、裕昌、興昌跟盛昌。〔好。〕應該這樣講，這個廠商標租出去之後，他的規劃究竟是到什麼樣的程度，應該要視實際狀況來調整，當然需要的經費，公所會來支持。

李議員雅芬：

對，因為我想一定要不停的問，因為我怕到時候這個建設就沒了！後來在當地我們也稍微會勘了一下，原本是有一個籃球場在那邊，但那邊其實是一個廣場用地，改為里活動中心以後，想打籃球的人可能會沒地方打，所以今年有再重回現場看了一次，可能旁邊能夠提供一個半場的籃球場出來，所以當時我們也做了會議紀錄，希望未來在進行的時候，局長能夠幫忙多注意一下。

民政局閻局長青智：

好，公所會處理。

李議員雅芬：

再來是東寧里，就是現在楠梓區公所鄰近的 5 個里，東寧、享平、中陽、惠民、惠楠、五常等等，這 5 個里加起來大概 2 萬 8 千多人，108 年我們剛當選時，也去提議過這樣的活動中心，林副市長也特別去看過，到底這部分有進度嗎？就我所知，現在也是交通局主政。

民政局閻局長青智：

這個案子有三塊地，一個是停車場、一個是廣場、一個體育用地，也就是籃球場…。

李議員雅芬：

因為它鄰近的就是我們未來那個楠梓…。

民政局閻局長青智：

還是一樣是由交通局去做都市計畫變更，把它整成一塊再做後續的使用。

李議員雅芬：

這個案子會不會後來不見了？還是已經有進度在進行？

民政局閻局長青智：

我所知道的是，交通局在 4 月份的時候有找各單位去詢問這個需求空間，所以是已經有一些腹案，當然這個都市計畫程序還在進行，我比較沒有掌握到，

這個可能我再問一下交通局。

李議員雅芬：

希望這個部分，因為事實上不管是楠梓區公所，它最頂樓的禮堂部分也是不夠我們這幾個里來使用的，尤其當初國昌的這個部分，在我們螢幕右邊這一個部分，這兩個我們併在一起談的，就是它的狀況其實是差不多的。所以如果國昌的部分能夠成形，到時候能夠如期去推動，我們也希望在東寧的這個區塊，是不是也能夠比照辦理？因為這個籃球場未來如果規劃到「楠仔坑運動中心」裡面，這個空地還是空出來了，因為鄰近的大樓都覺得現在的狀況是籃球場在打球時，對他們來講有時候晚上會比較吵。

民政局閻局長青智：

這個方向是沒有錯，就是籃球場如果可以轉移到運動中心，能夠滿足一些青少年朋友的需求，這邊就可以做整體的規劃。

李議員雅芬：

而且我們覺得應該會更好。接著就是在今年 4 月 25 日的時候，我們跟清豐里在地的里長還有些里民，他們知道高雄市政府在清豐里的這個地區，未來有設一個社會住宅，應該有將近 1,500 戶左右。所以你也知道清豐里其實目前是高雄楠梓區最大的里，它鄰近的一邊是大社、橋頭，旁邊就是左營。所以它單單一個里的人口數就 2 萬 8 千多個人，所以當初他們有在提議說，既然這個社會住宅要在這裡，既然是一個成形的建設，是不是能夠把他們需要的多功能里活動中心也能規劃在這個社會住宅裡面？副市長在 4 月 25 日這一天，他也承諾予諾說這個他們會努力。我不知道局長對這個事情，你有掌握到進度嗎？

民政局閻局長青智：

向議員報告這個部分，因為社宅未來本來就有一些基本的社服功能，它會有一些空間可以提供出來做公共設施，但是可能要用租借的方式，因為這個我們業務科和公所有在了解住宅中心相關的規範，到時候…。

李議員雅芬：

就你了解清豐里需不需要這樣的建設？

民政局閻局長青智：

就我的了解，他們人口非常多，那邊原本的社區型態，包括大樓跟透天，但是可能當初在規劃的時候，所謂活動中心等等設施比較沒有…。

李議員雅芬：

不只是這個多功能里活動中心的部分，還有當地的居民他們沒有一個銀行或郵局，他們希望這個部分在起先設計的時候，就能夠把這些建設給規劃進去。所以我希望，局長你是我們在地聯繫最密切的市府官員，所以我們希望在這個

部分你能夠隨時幫我們，在開會討論的時候，能夠把這個需求隨時幫我們的地方注意，可以嗎？

民政局閻局長青智：

好，我們再更深入了解一下內部的規劃。

李議員雅芬：

所以我剛提的清豐里多功能活動中心這個部分，我希望未來市府針對這個社會住宅有開會討論的時候，我希望你能夠幫我們多注意一下，因為我們也沒辦法去參與這個會議。再來就是很感謝我們市府團隊，感謝林副市長在去年的12月6日陪同我們到高雄大學特定區裡面，針對這個聯合里活動中心的部分，還有新的派出所部分，在兒8公園用地裡面，也就是藍田路跟大學29街的路口，這個面積417坪、兒8用地裡面，來變更使用為我們3個里的聯合里活動中心。當初原本從市政府規劃的3樓，也就是1、2樓是新的派出所，3樓是多功能的里活動中心。林副市長在去年12月6日，由本席邀請到現場看完以後決定把兒8的這個多功能活動中心拉到5樓甚至於到6樓，因為容積率的問題，其實我們希望他能夠一次蓋好蓋滿，所以就延伸到6樓。這棟1、2樓是派出所、3樓是幼托、4樓是日托、5樓是里活動中心，6樓我們希望未來規劃，如果兩個國小成立以後有一個閱讀的空間，最重要的是當地的居民開了幾次討論會議，他們希望能夠有一個臨時的戶政辦公室在那裡，我不知道這個部分，局長你知道嗎？

民政局閻局長青智：

我所了解目前的方向是5樓做為戶政事務所的分辦公室，6樓做為里活動中心。

李議員雅芬：

所以戶政的部分是沒問題，確定了？好，現在這個案子的進度你有掌握嗎？

民政局閻局長青智：

目前這個案子的主政機關是警察局，就是以派出所為主體……。

李議員雅芬：

對，警察局主政，但是每一個建設都和民政局有關。

民政局閻局長青智：

每一個進駐單位他有相對應的這些主管機關中央部會，就像包括里活動中心，我們可能會去協助爭取看有沒有前瞻計畫做里活動中心，這一個部分多多少少爭取到一些經費，讓市庫減少一些支出。當然林副市長也有說，好像這個部分會盡全力用平均地權基金做挹注，所以應該是整個方向是沒有問題。

李議員雅芬：

我想一個建設就怕沒錢，但是高雄大學特定區從85年徵收到現在，其實市

府並沒有送給我們任何的建設，所以因應現在人口的激增，包括抵費地的釋出等等，我們援中港有錢，但問題是市長要幫我們做，好不好？所以我希望這 3 個里的聯合里活動中心能夠儘快來蓋給我們地方，因為我們很多老人家都希望有這樣一個活動空間，好不好？

民政局閻局長青智：

好，我們會極力爭取。

李議員雅芬：

這個部分也拜託你幫我們掌握一下進度。最重要這一個部分就在新光跟菜公里，也就是在左營區華夏路跟曾子路口這一塊空地，其實我們一直努力了很久。局長，你知道嗎？單單是左營新光跟菜公里兩個里就有 5 萬 1 千多個人，其實里長他們都非常的認真在地方做經營，但是沒有這樣一個空間，所以他們常感覺到非常的懊惱。所以在我們之前一直努力的部分，我們知道這個空間未來不可能興建給我們地方這樣子的一個建設，我們也知道在今年 5 月 4 日的時候，副市長已經裁示將這個基地合併做為市場使用，由經發局來主政，我們也知道今天經發局不在這裡。局長，我們希望未來你們把它做為市場使用的時候，是不是能夠留 1、2 樓的空間，能夠給當地新光跟菜公這兩個里聯合辦公，或者是聯合的活動地方，可以嗎？

民政局閻局長青智：

因為這個案子昨天林副市長有再次召開相關局處的研商會議，基本上民政系統這邊所提出就是里活動中心，包括戶政的分辦，這個都有得到市府的支持。當然到時候整個由經發局主政，透過招商方式或是怎麼樣，能夠提供多少空間，我們會去持續關注，我們會確保…。

李議員雅芬：

好，我希望這幾個案子，我都希望你能夠…。

民政局閻局長青智：

能夠保留給我們。

李議員雅芬：

對，就是你只要想到這個議題，就能夠想到我們這幾個地方，好不好？〔好。〕我們會鍥而不捨的跟你追蹤這個建設。再來是我們最新倡議的議題，就是在去年 10 月 19 日上次的民政部門質詢的時候，我有跟你提到說，我們現行的楠梓區公所是不敷使用的，所以本席一直在跟你要求，是不是能夠趕快再找一個地方，我也知道你很努力，我也很感謝局長，你在加昌路跟學專路口這裡，也就是和平東段 11 號，面積 1,661 坪，這個部分未來好像會設第二辦公室，而我們派出所的部分，後來我有去了解過這個案子，針對地政事務所、戶政、警察局

後勁派出所，他們都有意願進駐，我不知道這個案子您曉得嗎？

民政局閻局長青智：

這個案子在議員跟我們建議之後，公所有做很多資料蒐集，在蒐集的同時，也針對原本這一個楠梓行政中心相關機關做意願的徵詢。初步的結果就如同議員簡報所提示的，就是除了國稅局跟稅捐稽徵外，其他都有意願。

李議員雅芬：

我們這個第二個行政中心，成功的機率大不大？

民政局閻局長青智：

目前應該是由捷運局做聯開。

李議員雅芬：

對，捷運局聯開。

民政局閻局長青智：

但聯開的話，當然這個不是我的領域，如果以整個高雄捷運路網正在積極的開展之下，透過聯開取得相關經費來挹注，我覺得這個應該是非常有可能性。至於原本的行政中心，如果有中央機關沒有離開，是不是有部分樓層，還是有機關在使用，有部分樓層可以讓地方或是里活動中心、或是有其他的方式，來做更好的利用，這個公所都有在掌握。

李議員雅芬：

大家可能會覺得很奇怪，因為人口越來越少，為什麼我們需要做這麼多的建設？以楠梓跟左營來講，其實是蛋黃區中的蛋黃區，所以不只人口成長很快，而且未來的建設都需要加倍時間的去建設。如果地政、戶政、派出所，這些都沒問題的話，中央單位國稅局有沒有可能也放到這個第二行政中心？本席在這裡希望這一部分，局長你也一同考量，可以嗎？

民政局閻局長青智：

這個我們會再探詢一下相關機關的意見。

李議員雅芬：

好，謝謝。

民政局閻局長青智：

因為我們會擔心到時候沒有這麼多空間，放不下的話，還是要以我們為主。

李議員雅芬：

應該可以，其實我算過那邊至少還有 10 棟快要蓋好了，所以…。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員，我們來徵詢一下。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員雅芬的質詢，登記下一位是陳議員美雅，質詢時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對民政部門，首先本席要請教民政局長，因為各區都在推動特色公園、共融式公園，還有兒童遊戲區，在這個部分，特別有一個點要提出來，請民政局跟養工處未來都必須來協助配合的，就是旗津的共融式特色公園、舢舨公園。本席已經有要求，到目前為止所有有安全疑慮的部分，都必須去確認以及改善。還有它的綠蔭不足的地方，因為旗津大家都知道，那個地方靠海邊比較熱，所以我有要求相關兒童的遊具必須符合安全標準，而且綠蔭地區必須要足夠的。我請局長在這個部分，必須協助旗津區公所，能夠去加強改善這些部分。務必確保使用上的安全、改善缺失，還有要保障民眾、小朋友在遊玩時候的安全，這部分是不是請局長跟我承諾一下，今年是不是可以如期如質完工呢？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝陳議員持續在關心這個公園的進度，我們上個星期已經正式開工，工期大概 3 個月，我希望不只遊具的更新，就是到時候遊具的檢驗，一定要符合安全的標準，整個公園每一個角落、每一個場域都要考慮小朋友活動的安全性。

陳議員美雅：

綠蔭也要加強。

民政局閻局長青智：

對，剛剛議員也非常重視綠蔭，但是因為我們觀察到現場的樹木植栽可能還沒有辦法，我有在想啦！我可能會再請工程單位研議一個簡易性的，因為我們現在有看到很多譬如簡易性的，用一些臨時性的遮蔭，可以設計得比較文創、比較漂亮一點，是不是能暫時用這個來做一些遮蔭的效果，我們會來研究。

陳議員美雅：

局長，同步的我也請養工處共同協調，本席有去辦過會勘，就是那邊晚上的夜間照明，以後如果要帶小朋友到那裡去玩，晚上的安全是很重要的。所以夜間的照明，請養工處跟你們共同來施作，這部分請你督導。

民政局閻局長青智：

該增加的，我們一定會增加。

陳議員美雅：

好，請你要督導。所以本席一直在爭取旗津共融特色公園，要求你們增加兒童遊具的豐富性、多元性，還有長輩的健身器材，保障遊具的安全性。剛才局長已經都承諾本席，這部分都會納入考量一併來做，我也要求今年一定要如期

如質的完工，謝謝。

另外，我還是要要求民政局長，請繼續督促相關的進度，本席一直在爭取，高雄市非常重要的文教區～鼓山，像現在的農 16、美術館、明誠里周邊的這些里，人口一直的進住，但是當地卻缺乏了一座鼓山綜合活動中心。所以局長，這個部分我請你一樣也納入考量，幫當地的民眾尋找一塊綜合活動中心，甚至你們可以跟文化局配合，把圖書館的功能納入進來一併考量，這部分是不是跟本席承諾你們會努力去做，我想看到進度。

民政局閻局長青智：

這個之前有努力去做過盤點。

陳議員美雅：

請繼續努力。

民政局閻局長青智：

當然閒置空間，像校舍或是…，但是議員希望有一塊比較完整的土地，能夠把這些功能納入，我們再檢視一下。

陳議員美雅：

我要求你們再繼續去盤點，因為我相信一定會有閒置空間，就算它現在腹地沒有很大，但是我覺得至少一定要給當地的民眾一個活動中心，好不好？〔好。〕這部分我覺得必須要加強來努力的。

民政局閻局長青智：

我們跟公所再檢視一下。

陳議員美雅：

局長，後續的進度請你要答復本席。接著本席要強調，希望這座多功能活動中心是跟傳統的活動中心不一樣，要更具服務性、功能多元、經濟效益，甚至你們應該要去盤點社區目前有的閒置空間，能夠趕快納入考量，應該要給當地的民眾一座多功能的活動中心，並且納入圖書館的功能，這是當地居民現在非常迫切重要的這樣的需求。

另外還有一個也是跟民政局有關，我看到你們已經有把本席上次提醒你們的，有關於 6 米巷道鋪設的人孔蓋要齊平。但是現在還是有很多民眾反映有這樣的問題，我看到你們這次送上來的報告，你們已經有去盤整很多處，也已經去做修復。局長，本席要求這個部分要繼續，我們反映的地點，一樣趕快再加強去做鋪設。

另外，研考會，本席要請教你一個問題，社會住宅目前我們都看到辦了幾處的動工典禮，請你告訴我們進度，就是動工以後，是不是都已經施工了？現在到底有幾座？這些時程你們有沒有掌握？請主委回答一下。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

據我所知，已經有 10 處開始動工了，動工之後我們就開始做施工。

陳議員美雅：

10 處都已經動工，並且開始進行施作了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起，因為我現在手上的資料，有 9 處已經開始動工、開始施作了。目前確定的是大寮會在 114 年完工，岡山的部分也是，亞灣智慧公宅一期也是，目前我手上確定的資料，這些都會在 114 年完工。

陳議員美雅：

你的意思是有 9 處動工，但是只有 3 處是確定在 114 年會完工嗎？其他的完工時間，還不確定就對了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是這樣講，這是我現在手上的資料，因為有更新的部分，我手上沒有。

陳議員美雅：

我在問你啊！我現在在問你剛才的回答，是不是這個結論啊！〔是。〕是嘛！對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我最新的資料是，我知道是 9 處已經動工，我知道是有 4 處會在 114 年會完工，剩下 5 處我現在手上沒有資料。

陳議員美雅：

你剛剛講是 3 處還是 4 處呢？你剛才回答的是 3 處，現在又說 4 處，所以到底是幾處呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大寮、岡山、亞灣、智慧公宅一期跟二期。

陳議員美雅：

所以是 4 處會完工、9 處動工、4 處會完工，這是你的回答？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其他 5 處，我手上沒有資料，如果議員有需要的話，我再補。

陳議員美雅：

這是你的回答，現在我們此時此刻在大會當中，你來備詢就要備妥相關資料，所以本席現在問你的，這就是你的回答，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我的回答是有 5 處，我現在手上沒有資料。

陳議員美雅：

不要搶話，大家互相尊重，我也給你們時間，我剛才也詢問你，到底是幾處已讓你回答了。然後我重複你剛才回本席的話，你又說不是這樣，這個錄影帶都可以看啊！為什麼要心虛呢！你答出來的都有錄影為證，不需要這樣子，要互相尊重，官員們請做好功課，議員問你們什麼，就請你們就問題來做回答。

另外一個議題，針對民眾大家非常關心的，關於工程考核的問題。我請問依照你們的報告提出來，目前你們的工程查核跟複查的件數，你們現在有幾件？你們的報告上面寫 114 件。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，議員詢問的是我們到目前為止的件數還是…？

陳議員美雅：

主委，〔是。〕這個就是你們送進來的報告，我就是針對報告在請教你。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是 114 件沒有錯。

陳議員美雅：

我想請問你，高雄市有在動工的所謂的建築工地，1 年大概會有幾處？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

建築工地這邊我們沒有數字，但是…。

陳議員美雅：

你們現在報上來的查核的 114 件是指？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個是指公共的，是政府部門所發包的工程。

陳議員美雅：

多少金額以上的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們原則上…。

陳議員美雅：

你們針對於現在高雄市常常有建築工地的工安意外事件，研考會有沒有去做相關的調查了解，考核機制有嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們主要處理是市府工程的部分，如果是私人工地的部分，不在研考會的公共查核小組的範圍。

陳議員美雅：

沒關係，我請你把這 114 件查核了哪些件？請你把它臚列詳細提供給本席。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

陳議員美雅：

並且本席也要求你們，因為研考會針對於市府的重大工程都有考核的機制，〔是。〕那麼對於現在高雄市屢屢傳出的不管是治安的敗壞，或者是工安事件頻傳，我想研考會你們應該要有做相關考核的機制，並提供給市長來參考。怎麼樣要讓市政府鎖緊螺絲，不然這一些意外頻傳，我覺得真的是對高雄市民來講，高雄已經變成一個不安全的地方了，我希望研考會主委也能夠把你們相關的一些意見提供給市長。

另外，本席要請教你的是，針對人口的減少，看待會是民政局局長還是研考會主委你們誰要回答？我先請民政局局長回答，民政局局長，請問現在高雄市到底人口現在是剩下多少？

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

現在大概有 272 萬左右。

陳議員美雅：

272 萬，去年的人口數還有 276 萬 48 人，對不對？結果才 1 年，現在又已經跌到了 272 萬，請問我們人口移入減少是因為什麼樣的問題？

民政局閻局長青智：

這兩年半來是因為疫情影響遷出國外，但是這一個因素在 6、7 月已經不存在了。

陳議員美雅：

不只這個吧！我們的…。

民政局閻局長青智：

這個因素其實是已經反轉了，所以從國外回來的人現在已經轉正了，目前為止我們主要的減少因素當然是因為自然增加的負成長。

陳議員美雅：

局長，如果各縣市都存在同樣的問題，因為疫情的關係，這個我們就不討論了，我們討論的當然是其他的因素，為什麼導致人口減少？所以我想我們針對問題來回答。根據媒體的報導，高雄市也有發表人口移入的減少，是因為產業結構性的問題～薪水太低，我希望人口減少的部分，我也請你臚列一下到底是因為哪一些因素？除了疫情以外，還有哪些因素？甚至年齡層是因為什麼樣的

因素會人口流失，我請你們跟研考會共同提供數據給本席。〔好。〕

接者請研考會，我待會再請你最後報告一下，你目前督導高雄哪一些重大建設時程跟進度？我想先請教你的是有關於人口的問題，這是本席去調出來的，根據內政部的資料，勞動人口連 9 年是負成長，在 2022 年，現在剛剛民政局長也告訴大家，人口大約是 272 萬人。我們在這邊看到內政部統計勞動人口 15 歲到 64 歲，從 2012 年的 209.5 萬人跌到 194.7 萬人，意思就是說，勞動人口高雄市連 9 年是負成長。高雄市 15 至 64 歲的勞動人口連 9 年是負成長，減少了 14 萬人，這是內政部的資料。而 65 歲以上的長輩呢？卻是在 9 年當中增加了 17 萬 9,479 人，增幅達到 59.4%。這突顯了什麼問題？突顯了高雄市年輕朋友他不願意留在高雄市，人口流失；又突顯高雄邁入了高齡化的現象，所以未來我們如何更加的照顧這些長輩，日照、長照的這些相關的經費，研考會你們在針對各局處的經費評估的時候，你們一定都會提出你們專業的意見，所以這部分請你要好好的去思考一下。

針對勞動人口連 9 年是負成長的，所以我想要了解你們有沒有去統計各行業別：青創、文創、高薪就業人口的統計，從事這些行業別的年齡層，研考會主委是不是可以簡單跟大家來報告一下？因為如你們所講，投入這麼多的建設在高雄市，應該是創造很多優質的、高薪的就業機會給高雄的年輕朋友，但是為什麼從數字上顯現出來的這些勞動人口一直在高雄流失？主委，請答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

陳議員美雅：

這幾個年齡層，請你先告訴大家有多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想主要的勞動力的調查還是勞工局那邊比較準確，我們這邊只能夠……。

陳議員美雅：

你們手上不是也有做這方面的統計資料嗎？這些行業別你們不是也會有資料嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們這邊的統計，其實是針對青創基金設置以來，我們有一些數據。

陳議員美雅：

你就針對青創、文創來說明，我就請你針對你手上你們負責的部分來說明一下青創、文創、高薪就業的部分。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們手上的資料是這樣子，因為青創開始針對文創這些相關的補助了以後，

輔導的事業現在已經超過 1 萬 3,000 家，經費已經超過 3.64 億，這是我們手上的資料。至於實際上的就業人口…。

陳議員美雅：

年齡別呢？大概都落在什麼年齡？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們手上沒有跟局處要年齡別的資料，所以我手上目前沒有相關的資料。但是剛剛議員有提到一個很重要的是，我們的勞動人口數的確在下降，除了剛剛議員有提到全國會遇到生不如死這樣的問題以外，的確在過去幾年之中…。

陳議員美雅：

不要扯到全國都面臨這樣的問題，我現在告訴你的是依照內政部統計，高雄在這 9 年…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。主委，妳現在擔任高雄市的主委，我們是要解決高雄的問題，如何讓高雄的年輕人在高雄能夠看得到希望、看得到未來，讓高雄能夠創造出更多優質的就業機會這是很重要的事情。〔是。〕你們不要一直在卸責，你們每次都在講高雄市推動哪些建設？我們樂見其成這些建設。但是當我們大手筆的投入建設的同時，你有沒有創造出優質、高薪就業機會，讓高雄的年輕朋友看得到希望。但是今天詢問下來，主委不是推諉說手上沒有數字，就是推說那個歸勞工局在管。那麼針對高雄一直說要轉型青創、文創、高薪就業的人口，年齡層落在哪裡？你們創造了多少？你們釋放出多少的就業機會？有多少人是創業成功的？這部分你並沒有辦法答的很詳細，我覺得很遺憾。

我希望在大會這邊答復的時候，我們要看到的是，當你們提出這些華麗的詞彙，告訴大家高雄現在邁入智慧城市、高雄宜居城市。但是當我們檢視這些相關數字的時候發現，高雄人口一直在流失，撇開所謂疫情影響的人口，我們確實勞動人口是減少的。市政府不能夠再矇住眼睛，然後持續騙大家說高雄一切都很好、年輕人在高雄看得到希望，但人口就沒有回來，你怎麼告訴年輕朋友？現在連主委也答不出這相關的事情。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員…。

陳議員美雅：

勞工局我會持續追問相關的問題，青年局我也會追問。但是研考會主委，針對你該負責的部分，我也請你把相關數據提供出來。

智慧城市，高雄市是如何的智慧城市，請你說明。你督導了哪些重大建設？你說明一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我督導重要的…。〔…。〕智慧城市的部分，我們主要是透過智慧城市推動委員會去媒合各局處和智慧的廠商，能夠有一個實驗的場域，讓這些廠商可以在這邊就地實驗，之後可以在高雄做一個產業的輸出。這是目前智慧城市主要在做的，包括像電動巴士，就是很好的例子。〔…。〕對，第一個，我要講的是電動巴士，我們就是提供電動巴士廠商完整的實驗場域，民眾同時第一時間就可以享受到電動巴士交通的便利。〔…。〕電動巴士已經開始在運作了。〔…。〕因為這是今年才開始，當然都還是需要一點點時間，但我想應該時間上都會很快。〔…。〕是。〔…。〕是，不會，我們沒有。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員美雅的質詢，登記下一位是黃議員文益，質詢時間 15 分鐘。

黃議員文益：

各位局處首長，大家午安。首先我要請教行國處處長，我要先講的是這一、兩年行國處真的滿辛苦，行國處的業務有很大部分是城市交流、城市外交，因為遇到疫情，我認為在這方面要推動實在是不容易。但是在疫情裡面，首先我想肯定行國處在這一、兩年處長的帶領之下，我看行國處大家都很認真在處理。我還是想問處長，城市交流確實是行國處非常重要的業務，疫情現在看起來會走向於大家共存的狀態。在疫情的階段裡面，我們知道在推展城市外交真的不容易，我們有許多預算因為疫情沒有辦法去又被刪減掉，未來要走向開放的市場，所以我在想因為中共對於我們的敵意，第一個，在城市外交上會不會因為中國的態度，而導致我們在城市外交上有受到一些阻攔？第二個，一些姊妹市的交流和互訪，當然我認為這個是第一階段形式上交流互訪、情誼的互相，但是我相信市長還有 4 年的執政時間，未來在實質城市的經貿交流上有沒有什麼會比較具體的方向？這一、兩年我們所遺落的時間，下一個階段我們如何趕上來，讓高雄市的城市外交可以看得更遠，而且可以更實質，這一點請處長先簡單回復，目前我們因為疫情所做的只有做到哪邊，有很多無法做的，有些用視訊也沒有辦法去，在疫情之下，我們判斷什麼時候可以開始做城市實質性交流的時間點跟範疇？請處長說明。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答詢。

行政暨國際處項處長賓和：

議員剛有提到城市外交是不是有受到一些阻撓？事實上的確也碰過這樣的

狀況，例如我們去年就有跟加拿大溫哥華在討論要建立友好姊妹城市的關係，可是我們有看到這個消息在當地的台灣社群曝光之後，就有受到中國的一些打壓。不過在另一方面也因為這樣的緣故，我也發現有些國際的城市甚至友好的國家，因為這樣發現跟台灣或高雄有一些共同的核心價值，譬如堅持的是自由民主，堅持的是多元文化，所以反而會加速這兩方一些友誼的建立，所以這些都是我們會繼續努力。

議員提到的第二個問題是在後疫情的時代，事實上我們也已經開始，像國際上我們有發現其實疫情某部分還是在持續，可是大部分國家已經開始進入後疫情的階段，人民的生活或是當地的經濟活動都已經開始慢慢恢復正常，所以我想我們也應該要走出去了。就是接下來在後疫情時代，跟這些姊妹市或一些友好的國家可能都要透過更進一步的實際互動跟交流，找到可以共同發展的方向，譬如在產業的轉型、在文化的合作上面、教育的合作上面，這都是我們目前在跟這些國家或一些未來有可能建立友好城市的國際城市在努力的地方。

黃議員文益：

從處長的回復知道，高雄市的城市外交因為台灣所處的國際狀態其實是有非常嚴峻的考驗，中共對我們的打壓不是只有外交部、國防部、中央須面對到這樣的情況，連所有在做城市外交的城市或多或少都會受到一些阻撓。正因為如此，從中央到地方對目前台灣的局勢，我們絕對沒有辦法置身於度外，好像跟高雄市沒有關係，如果認真去看，整個城市外交是國家外交的一環。所以後疫情時代，我很希望我們要趕快跑在前面，不要等大家完全都已經上軌道了，高雄市的城市外交，我認為城市外交可以做很多事情，比如未來高雄市在地的產業～高雄隊，如何透過城市外交跟一些姊妹市的交流，讓產業真的是可以做生意或生產到世界各地，尤其是高雄市的城市外交。

所以在這裡我知道我們的處境非常艱難，我也相信市長跟處長在這方面的用心，所以我會很希望在後疫情時代，台灣局勢這麼詭譎多變的時候，我們依然可以有一條屬於高雄市自己所開拓出來的外交，不只在疫情時間大家相互交流、捐口罩、疫苗等等，這是患難見真情的部分，大家還是要回歸到正軌，就是未來大家的貿易，不只兩岸城市的交流，不是兩岸城市交流，就是不只這些跟其他城市的交流，而是整個貿易實質的交流，對整個高雄市不管是國際形象或實質的經濟發展才會有正的助益，這是第一點。

第二點還是屬於行國處，處長，另外一個我們很重要的業務是，我們管理這麼多建物，現在在使用的，像去年我們曾經處理前金區老舊宿舍活化，後來我們決定把它拆除之後，把它變成地方上可以使用的空間。我的意思是舊的宿舍我們收回來，現在的宿舍總有一天會變成老舊宿舍，它總有一天會達到使用年

限，有些沒有文史價值就會跑到另外的方向去。這個方向應該不是只有拆除交給財政局，再重新標售出去後看怎麼活化，我認為舊有的建築有它的歷史背景，它的整個歷程絕對是值得在城市留下來，成為一個城市主要的要角。

所以我要再一次提醒處長，像這樣的閒置空屋未來一定還會有，現在當然沒有，但是未來還會有。我舉個例子，舊宿舍把它變成城市美學，這個部分應該是要往這方向去想。未來舊宿舍可能會有兩條路，一條真的是破舊不敷使用，整個地理環境都不佳，所以它就只有拆除，把土地騰空變素地，再去做第二次規劃。另一條是它的地理環境也不錯，它的具體結構也還可以，就有很多的面相可以讓它再重生，比如在整建完之後，它可能會變成非營利事業展示廳或非營利事業一些團體的聚會場所，或是未來覺得還有價值，它可能會變成商業行為的出租空間，讓整個城市美學跟舊宿舍的歷史融為一體。

我要請教處長，如果未來這樣的一些舊宿舍保存跟使用活化，是不是兩條路並行，讓我們多一種選擇？因為我現在看到很多舊宿舍破舊不堪，它就是拆掉還給財政局，財政局就標售出去，它可能就只是一排房子裡面中間一棟，它會有多大的經濟效益？大概不多。但是它如果變成城市美學的一環，它會有其他不同附加價值出來。所以處長這個是不是可以也請你承諾往這個方向去思考，未來舊宿舍何去何從？該如何規劃？請處長回答。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答詢。

行政暨國際處項處長賓和：

的確我很贊同議員提到的，事實上黃議員對這個部分一直很關心，像之前的做法，大部分都是把舊的建築拆除之後，以素地還給財政局。當然不見得還給財政局就一定拍賣，像之前前金區那一塊，議員關切之下，也是提供給區里做為活動的場域，讓民眾可以更方便。事實上，假設之後有一些老舊建築，其實會有不同的處理方式，譬如之前也有議員提過，就是用危老建築的方式，即使是拍賣上面，可能也都會比較有利。另外一方面，假設這個建築真的有它的價值，不見得老的建築就沒有價值，說不定經過活化，會是另外一種特色，這個部分如果市有的財產還有這種狀況的話，我們都會參考議員的建議，來做一些深入的評估。

黃議員文益：

接下來我要請教民政局，我們都很清楚，其實我們都有辦區里的業務會報，因為疫情的關係，這兩年大家都減少大規模的群聚，所以在你的報告裡面，111年6月底大概就辦了兩場，就是三民區和燕巢區的里長座談。我跟局長報告，108年、109年、110年到現在，其實加起來總共辦22場。我覺得在里長的這

些意見裡面，如果以區為單位，讓里長可以充分表達他們對於區里業務上的一些建議，其實是很直接的雙向溝通。但是因為市長時間很少，里長很希望市長能來，但是市長無法每場都到，所以很多里長都說因為要選舉了，所以才要來座談，我覺得這也不是一個常態性的。如果未來可以，不要說每一區一年一場，兩年裡面每一區至少辦一場里長跟我們行政部門的座談會，以副市長層級的，如果市長無法到，就由副市長來，我們有三位副市長，大家 share 一下那個場次，我覺得這樣子對民政局在推動里政業務上，會有很大的加分效果。當然來了，問題會五花八門，都要完成也不容易，但是我們如果不這樣做，就會缺少跟基層的直接雙向溝通。

所以我要跟局長請教，局長，這個我們一起來推動好嗎？看數據不簡單，一年 7 場或 10 場，109 年我知道為什麼會有比較多場，因為前市長要選舉，就會辦很多場，我認為我們不要這樣子，我們就是固定一年開幾場，我們有 38 區，至少每二年一次，一屆裡面會有二次跟里長做區里座談會，這個方向和目標有沒有辦法達成？局長請回復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

第一個，110 年和 111 年是因為疫情，但去年是 5 月開始整個就受到衝擊，整個疫情還沒辦法有效的控制，雖然現在比較和緩，但又接近選舉期間，可能剛剛講的，大家的考量又不太一樣。我們本來今年要辦，但是又遇到 4、5 月疫情再起。我要跟議員說明，其實市長就任以來，他也利用各種場合，其實都有跟基層里長坐下來，針對地方的需求做過討論，沒有直接開會，但是也有其他的方式來蒐集地方的民意，這些也都比照開里業務會報的方式在列管，再請各單位去執行，這是第一個。第二部分，議員講的，未來能不能實際去操作里業務會報？我非常認同及贊成議員的意見，而且應該在下一屆一開始，就是明年初馬上來規劃，因為新的民意、新的議員，包括里長、基層，或許會有不同的想法，應該在第一時間蒐集更多的意見，能夠轉換成未來 10 年具體可行的一個政策和建設。

黃議員文益：

我們一起來努力，由副市長層級來主持，好嗎？再來要提到的，也是跟民政局有相關，局長，我現在要講的是從主計處網站截取下來的。目前的消費者物價指數逐年攀升，CPI 這個部分其實不只全世界，台灣也是。如果從這個簡單來講，1 到 7 月平均較上年同期上漲 3.17%，意思是說，我們的物價越來越高，不是今年的部分，今年比去年還高，每年都增加，一直在增加中。再從這個物價

指數來看，111 年第一季 2.81%、第二季 3.46%，4 月、5 月、6 月、7 月從 2% 點多已經漲到 3% 點多，我要講的是這個物價大家都在上漲。局長，我一直在爭取，因為物價上漲，其實我們很多制度、或者一些補助也好，其實我們應該隨著物價指數上漲而有所調整，要與時俱進。

所以我還是要回到我總質詢時跟市長爭取過的，其實以現在里長和鄰長，文康活動不是要讓他們去玩，那是另外一種形式的交流，然後去考察、去看別的城市，走走看看，我認為都有收穫。但是如果依照之前的經費，里長活動大概都是三天兩夜，但是我們只編 4,900 元，又…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

而物價指數一直在上漲，另外鄰長旅遊經由我上次的爭取，從 3,000 元變成 3,200 元，多了 200 元，局長應該也很清楚，好像鄰長都沒有感覺，我說多了 200 元，他們說有嗎？有差別嗎？其實多 200 元真的差沒多少，真的是差不了什麼。我們都會跟里長去，憑良心講，吃的感覺上不是很好。我覺得這個部分其實都是反映到實質的物價上面，事實上就是這麼少，我們的金額就只有這樣，但是物價一直漲高，所以我要請問局長，我們高雄不可能跑到屏東、台南、嘉義，有時候也會跑到北部、東部，車程以及飯店都比我們這裡貴，其實以我們高雄市編列的不是不好，如果我們要成為六都的指標，我認為以目前所編列的預算，其實顯然跟不上物價指數。所以這個部分有沒有可能繼續幫他們爭取？明年之後，他們出去交流的經費，最起碼要跟市場行情是一致性的，局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

閻局長請答詢。

民政局閻局長青智：

以我們編列的預算來看，里長每人以 4,900 元的規格在辦，才有可能到北部，鄰長或是調解委員 3,200 元，大概都只能在中南部或東部，這些年來，市場的機制大概就是這樣。當然，今年有沒有好一點？我個人會認為因為疫情的關係，這些觀光旅遊業，不管是食、宿方面，可能都受到一些波動。我的承諾就是，我們今年有舉辦的，我們跟公所再檢討一下，到底辦理的成效怎麼樣？如果像議員說的沒有感覺提升，或是通膨吃掉了，這個我們繼續再來爭取，畢竟六都裡面有一些縣市，他們的標準是比我們多，我們也不能差人家太多，畢竟高雄的基層里長也都非常辛苦，在檢討的基礎上，我們繼續去爭取相關的福利，謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員文益的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記下一位質詢的是陳議員善慧，質詢時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

民政部門各局處首長，大家午安、大家好。首先本席要跟研考會主委探討幾個問題，第一個就是「想提議」專區。本席在上個會期也向研考會探討過，因為時代在改變，城市要進步發展，很多意見都要蒐集。首先，本席今天一直關心的議題並且要和研考會探討的就是，自從 110 年 12 月高雄市政府「想提議」專區上線以後，到今年 7 月總共有 12 個提案，但是仔細看這 12 個提案當中，根本是沒半個有成案的。問題出在哪裡，你知道嗎？因為這提議要經 1,500 人在 45 天內要完成附議，才能成案，但是本席仔細去看，最多附議是 205 人，差 1,500 人還差 1,000 多人。本席要來請教主委，針對這個問題，我們如何讓「想提議」專區可以讓市民朋友來參與？要怎樣才能有確實的作為？主委，你可不可以簡單答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實這個提點子專區，45 天 1,500 個人，這跟其他縣市的條件其實都一樣，包括台中、台北也都是這樣的條件，我們是有參考的。台中在 2019 年就開始有這個提點子的專區，他們總共有 61 案，到 2022 年有 61 件提案，可是真正成案的也只有 1 案而已。我覺得這牽涉到的是提案的內容，是不是有得到一定民眾的支持，這也是一個重點。這個門檻是不是太高？現在來看各縣市大概都是用這個門檻，也是希望不要讓成案數太氾濫，太氾濫其實可能對我們整個不一定是好處，雖然沒有成案，但是裡面如果有我們覺得不錯的提案，其實我們也都會直接給我們的局處來做參考，所以不一定是成案了，我們才會做一個研擬，有的是我們覺得真的是不錯的提案，就算沒有成案，我們也會直接提供給局處來做參考，用這樣的方式來補。

陳議員善慧：

主委，有可能將這 1,500 人降低一點嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我們可以來研究。

陳議員善慧：

因為如果有成案，畢竟市府在執行也比較有依據，〔是。〕沒有成案，雖然他的點子很好，但是沒有成案，各局處就會說這只是提議而已，又沒有成案，

有時候在做的效率會沒那麼好，我是希望…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們來研究一下。

陳議員善慧：

對，研究一下，不一定要跟別人一樣，因為你也知道裡面有幾個很好的提案，是不是這樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們來研究一下。

陳議員善慧：

這個再研究一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，謝謝議員。

陳議員善慧：

第二個就是高雄市民卡 APP 何時上線？本席在上個會期也有跟你探討過，我記得主委有跟我說在今年會上線，但是我的感覺好像今年也沒有辦法，因為這個市民卡 APP 是一種很好的功能，可以整合 19 個局處共同服務民眾。主委，這個部分，你們什麼時候可以上線？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

高雄整個數位的市民服務，我們這一次沒有用 APP，主要是用 APP 之後的維護費用比較高的，譬如蘋果手機，還是三星手機，只要系統一更新，我們的 APP 也要跟著…。

陳議員善慧：

更新。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

調整，後面的維護費用比較高，所以這一次其實我們是改變用網站的方式，後面的維護費用相對來說比較不會那麼高，也不會受到 APP 的限制，這是第一點跟議員報告。第二點就是高雄整個數位的服務，我們今年一定會開通，本來是想說在上半年 6 月、7 月就要來做這件事情，剛好遇到疫情，所以會在下半年，應該是都準備得差不多，我們會在下半年趕快上線，讓市民可以開始來使用，給我們一些回饋，我們可以趕快來做一些修正，明年我們就可以正式的讓它很順利地來運作，以上是我們現在的規劃。

陳議員善慧：

希望可以如你所說的，趕快來上線。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，好，謝謝議員。

陳議員善慧：

再來就是因應智慧城市之推動，行政辦公系統應智慧化、便捷應用。這個問題也是在上個會期我有跟你探討過，但是到目前為止都還沒有什麼成果出來。因為各局處如果統合之後，市民朋友要辦什麼事情，他可以使用平板電腦，什麼事情也都可以處理，現在是 E 化時代，所以每一件事情都已經是智能化、智慧化，以便捷最為重要，我希望研考會跟民政局也是要進行可行性評估，趕快來統籌把它做好。主委，這個部分，你要不要回答一下？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們也是覺得怎麼樣將各局處的業務可以整合，讓我們的市民可以更方便的使用是很重要的事情。所以今年其實我們已經開始在做整合，就是我們有用一個「便民一路通」的網站，就是先把所有的局處跟人民申請有相關的都先整合，只要能夠線上申辦的，你進入這個網站就可以直接辦理。明年開始有的局處線上申辦的速度比較慢，我們會開始跟局處這邊來討論，儘量把他們很多要臨櫃辦理的東西，可以的就儘量用線上申辦來處理，一方面讓民眾可以比較方便，當然也是讓我們的工作人員的負擔可以比較降低一點。這個部分，我們已經開始在做，明年我們會加速來辦理，謝謝議員的建議。

陳議員善慧：

剛好大家大多已注射疫苗了，你這個如果用好，要登記打疫苗也可以在上面登記，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，打疫苗有開發一個預約的系統，就是要讓大家可以比較方便來做疫苗的預約，我們會來處理。

陳議員善慧：

希望我們高雄市可以跟得上先進都市的腳步。再來，就是人事處，本席在上個會期也有跟你探討過，你看這是楠梓區在 111 年 7 月的人口數，總共是 19 萬 96 人，但是實際編制的是 70 人，可進用員額是 65 人，這裡為什麼註記加 2 人？加 2 是我上次跟人事處在探討的時候，經過民政局長有去跟人事處爭取，所以有多 2 個人，才會加 2，但是多這 2 個人目前據我了解也是還沒進用。你看左營 19 萬 4,376 人，編制員額是 76 人，但是可進用的是 75 人。前鎮區才 18 萬多人而已，編制是 81 人，可進用員額 81 人。苓雅區 16 萬多人，編制 89 人，可進用 85 人。所以這個問題，本席想不通為什麼人口數比較多的地方，編制員額卻比較少，而且他要進用的人又無法達到這個目標，這到底是什麼情形？處長，為什麼我要跟你爭取這些員額，你知道嗎？因為現在楠梓產業園區

開始在進行開發，各局處的業務有時候都會到公所去，所以無充足人力可以因應。現行社會福利政策也很多，都要第一線的公所人員處理，所以本席一再地跟你要求，請你補足人員就是這個原因。處長，你認為有沒有需要趕快補足我們的人員？

主席（陳議員慧文）：

請陳處長答詢。

人事處陳處長詩鍾：

沒有錯，105 年的時候，市府有一個員額評鑑小組，就是市府相關機關來評鑑，當時評鑑的結果，前鎮、苓雅有減少人員，楠梓那時候人口還沒增加，就是沒增加也沒減少。剛剛議員說的，那時候評鑑有五個指標，人口數是其中一個指標之一，現在人口增加是有需要來調整，這個我們會趕快來籌備，再來評鑑各區公所的編制，因為市府總員額已經到頂了，只能有的部分要減少，這裡才能增加，所以需要有一些共識、協調，我們會正式來做、儘快來做。

陳議員善慧：

處長，明年可以補足嗎？65 人，我是要求可進用員額而已，我沒有要求編制員額，照理來說是要要求編制，你看這個 16 萬多的就 85 人、18 萬多的 81 人，〔對。〕楠梓區現在是正在發展，基層人員的業務量都無法負荷了，你知道嗎？人數不夠啊！明年有辦法增加到 65 人嗎？

人事處陳處長詩鍾：

明年增加 2 個。

陳議員善慧：

2 個是這次增加的還沒有進用，我是說明年可進用員額，有沒有辦法達到 65 人？

人事處陳處長詩鍾：

現在 65 加 2，要到 70 是嗎？

陳議員善慧：

加到 70 可以嗎？到 70，現在算 67 個。再 3 個、缺 3 個，有沒有辦法補到 70 個人嗎？

人事處陳處長詩鍾：

這個我跟財政局主計處爭取經費，他們的經費如果有，就有辦法加上去，我們來爭取這個經費。

陳議員善慧：

你剛才說有的可以縮編。

人事處陳處長詩鍾：

這要協調到有一個共識，這個我們來做。

陳議員善慧：

對，要檢討一下，因為只差 3 個，其實是差 5 個，因為 2 個編進去也還沒進去。

人事處陳處長詩鍾：

這個要減少，我們大家都會協調出一個共識，讓我們來努力。

陳議員善慧：

明年達到 70 個，這樣剛好補到滿，好不好？

人事處陳處長詩鍾：

好。

陳議員善慧：

再來請教民政局局长，2022 年左營萬年季預定何時要辦？要如何辦理？局长，你簡單答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請閻局长答詢。

民政局閻局长青智：

萬年季今年年初我們就一直跟地方在研討，從 6 月開始，我們每個星期都有在開會，現在目前預定在國慶連假的時候舉辦，因為要尊重在地這些意見，也就近可以跟大家共同研討，現在由公所來發包，所以如果順利，我們就可以如期來舉辦，包括我們有對外徵求今年的火獅造型，這也都已經完成了。所以今年傳統的逛火獅、攻炮城之外，也有把相關左營這些不同的元素融合，我們會繼續來努力。

陳議員善慧：

我們預計要辦幾天？

民政局閻局长青智：

10 月 7 日是星期五，10 月的 7、8、9、10 日。

陳議員善慧：

7、8、9、10 日，3 天就對了。

民政局閻局长青智：

就是到國慶日那天，7 日、8 日、9 日、10 日。

陳議員善慧：

4 天，有 3 間廟寺可以讓火獅在那邊過夜嗎？

民政局閻局长青智：

這個細節已經有初步在討論了，但是當然最後…。

陳議員善慧：

廟宇那裡你也是要跟他們協調好。

民政局閻局長青智：

對，我們現在跟地方廟宇都有一起在做討論。

陳議員善慧：

對，因為我們辦這個萬年季，另外一個功能就是要讓蓮池潭的觀光看能不能再活絡起來，我們不是辦一辦就結束了，對不對？我們主要是藉由這個萬年季要把蓮池潭的觀光再炒起來…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

讓周邊的商家有人潮、有生意可以做，這樣比較重要。

民政局閻局長青智：

就照議員意見，我們也會去邀集商圈一起來討論。

陳議員善慧：

好，局長，努力啦！謝謝。現在要請教殯葬處的處長，擴充設置高雄公有的殯葬服務設施，讓往生者可以有尊嚴的走他最後一哩路，為什麼我這樣說你知道嗎？因為有很多現在都冰在冰庫，連寄棺都沒有，都在豎靈，有時候家屬從外地回來要看一下，沒辦法看到最後一面的，都要在裝棺木的時候看，但是因為他在冰庫裡面，也不是很方便去看。處長，這是局的業務報告，橋頭殯儀館擴充的這個案子，到底有沒有要繼續做？你回答這個就好。

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答詢。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於橋頭殯儀館擴建案，因為跟地方居民我們現在溝通還有一點困難，所以我們會持續的溝通。

陳議員善慧：

處長，那裡是殯葬用地，其實殯葬用地不夠就是要蓋，是不是這樣？你要怎麼抗議？又不是蓋在社區內，它離社區內還有一段很遠的路，但是殯葬處的guts也要拿出來，用地不夠，該蓋的就要蓋，對不對？你們不能為了小部分的抗議，就讓往生者都冰在冰庫，都沒有辦法寄棺，是不是？這個要努力一下，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

好，我們繼續努力。

陳議員善慧：

再來，因為前一次有編列一筆經費，要讓第一殯儀館設施、環境…。

殯葬管理處黃處長中中：

第一殯儀館，我們今年度有編 1 千萬元先做初步的整體規劃，然後明年還有 700 萬元會做更細部的，包括環評、交通、以及出入流的細部規劃，我們預定可能會在 113 年之前就會發包。一殯改建的整個工期，大概會做到比原來的設施多了將近一倍，各樣的設施會多一倍，包含冰櫃，我們本來是 240 個，現在可能會擴充到 500 多個，包括禮廳本來是 10 個，我們預定規劃到 16 個，相關的設施都會更新，最快的話，我們預定可能會在民國 120 年，一殯的整個遷改案會整個完成。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員善慧的質詢。登記下一位是朱議員信強，質詢時間 15 分鐘。

朱議員信強：

首先在這邊想請教一下，之前本席在兩年前，曾經就我們清明節在掃墓那時候，在清明時節慎終追遠，在焚香祭拜我們祖先的同時，可能在金紙包括鞭炮這方面，因為在東高雄原有的墓地都是山腳下，在這邊也跟殯葬處談了好多次，是不是可以在明年 4 月之前編列一筆錢，在集中式的公墓周邊蓋一個用白鐵的金爐，鞭炮是用網狀的一個網子讓民眾使用，因為中國人的習俗，不免就是壽金、銀紙，還有鞭炮、上香等這些，習俗都是有的。在這邊也請處長跟民政局局長權管的處，在今年度就是要預先未雨綢繆，不要等到明年 4 月掃墓的時候，又造成消防弟兄跟義消的弟兄，每天包括人力、物力、財力，整個火燒山林的那一幕又重演，我覺得這整個對大自然的環境也造成莫大的傷害，也請處長就這方面，在因應明年清明節的時候，該有什麼作為？請處長來答復。

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答詢。

殯葬管理處黃處長中中：

實際上要到明年清明節現在還有快 9 個月，所以我在這邊還是重新的呼籲，第一個，各區我們必須要加強宣導，以及所有的塔管人員必須要加強的巡邏，這是第一個，我們自己要做的部分必須要做好。第二個，實際上殯葬管理處在上次議員有提出來之後，我們有做了一個防災地圖，就幾個重點的地方我們都有標示出來，也有分送給各消防的單位。在此我也要呼籲，實際上，上一次我們有講過，我們希望能夠做到「四不二記得」，不要亂丟煙頭、不要亂燒草、不要讓冥紙飛揚……。

朱議員信強：

處長，我知道你們在宣導的同時，你們在集中式的公墓，就可以放置一個比較簡易的金爐，跟放鞭炮的網狀鐵圈，讓所有的市民在掃墓的時候，就可以集

中焚燒壽金跟銀紙，這是一個比較簡易式的。我的意思是宣導歸宣導，整個宣導之後，到底我們市民朋友會不會聽，當然是有助益。我們在整個集中式的公墓，就是要設置一個比較簡易式的，每次都在東高雄這邊，整片山林都燒掉了。是不是這個簡易式的可以在一個公墓放置兩個地方，一個白鐵做的金爐，一個網式的鐵圈防止鞭炮外揚？因為在山下都是落山風，我們在焚燒金紙的時候就是因為刮風，旁邊雜草叢生，枯枝落葉就會造成火災，這是引起火災最大的因素，這可以用集中式的，那個很簡易。假設在美濃山腳下有一處公墓，如果引起火災的話，我們消防隊動用的消防弟兄的人次是滿多的。在這個部分希望民政局長也督促一下，把防範未然的動作先做，不要在明年初的時候想要做就來不及了，好不好？〔是。〕

在這邊也要就教民政局跟人事處，我們偏鄉公教人員要留下人才不容易，包括我們的公教人員和警消。在我們鄉下，我著重在東高雄有九個區，有地域加給的部分就是三個原民區。現在在甲仙和六龜，本席看到很多公教人員，包括學校的老師、區公所，整個是包含住宿。他們家可能住市區，星期一到星期五通勤也舟車勞頓的，可能星期五才回到高雄市區。在地域加給的部分，是不是可以比照屏東縣？潘縣長 109 年在恆春、車城、滿州等四個鄉鎮，都有用合理化的地域加給補助方式給這些公教人員，讓他們可以安心在那邊工作。請問一下六龜區局長，你認為地域加給除了三個原民區以外，加上六龜跟甲仙，本席這樣的建議合不合理？請區長答復。

主席（陳議員慧文）：

請六龜區長答復。

六龜區公所陳區長昱如：

其實在今年的 6 月 7 日，人事處已經通知六龜區已經納入合理化地域加給。

朱議員信強：

六龜現在已經有加入了？

六龜區公所陳區長昱如：

有，甲仙也有。

朱議員信強：

甲仙也有，好，謝謝。請民政局將整個區公所包括公部門，因為原本六龜區公所跟甲仙區公所，舊的區公所提供外地來的住宿問題，包括警察局、派出所和消防隊，只要不是新的大樓或是新的派出所，這方面因為男女有別，在生活機能上也是影響滿大的，民政局長是不是跟警察局長討論一下改善宿舍的標準？其實我們看到東高雄九個區，只要不是新建的房屋，住宿都很簡陋。請教甲仙區區長，從市區到你們那邊因為路程滿遠的，你認為甲仙區公所的宿舍，

他們平常是用什麼方式？是在外面租房子，還是住在原有區公所的宿舍裡？請甲仙區長答復。

主席（陳議員慧文）：

區長請答詢。

甲仙區公所蕭區長見益：

在甲仙的同仁，我們甲仙區公所有自己的宿舍，不過不多，就是女生宿舍…。

朱議員信強：

我說宿舍裡面的整個內裝，包括日常生活盥洗和平常生活設備。

甲仙區公所蕭區長見益：

其實是比较簡陋，因為都是公所，就在活動中心的二樓去隔了幾間，女生宿舍有4間，男生宿舍有5間，其他的同仁大概就在街上租房子。

朱議員信強：

在街上租房子是非不得已。局長，會在外面租房子，表示我們的宿舍不太好，這部分請民政局把區公所同仁住的問題先處理好，不要讓市區內的同仁跟鄉下的同仁待遇差那麼多，差兩成說得過去嗎？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

感謝朱議員幫我們偏鄉公所的同仁爭取地域加給，不只公所，應該是所有的機關學校都能夠受惠。當然到偏鄉服務因為離家比較遠，所以有宿舍或是租房子的需求，其實我跟兩位區長都有關心過這件事。當然六龜因為要改建，所以未來改建之後，員工宿舍的部分一定要做好，這些設施要能夠比較舒適一點。我也拜託甲仙區區長，如果有需要宿舍修繕或是改善設備的話，如果合乎相關的規定就提出來，相關經費我們願意來支持。

朱議員信強：

六龜要改建了，甲仙區區長你有聽到了，計畫趕快送給局長，局長說OK。

民政局閻局長青智：

謝謝議員關心。

朱議員信強：

接下來要請教行國處，上個月可能因為疫情嚴峻，由羅副市長帶領了農業、海洋、觀光局到日本參觀，大家對於你們去日本是考察什麼？有這麼重要、這麼急迫性嗎？整個委員會裡局長也去，副市長也去。當然高雄品牌要行銷，到底現在在這個時段，日本這邊的行銷端，包括農漁業，你們品牌如何行銷？當時主席有裁示回來要寫心得報告，到現在還沒有看到，請行國處長讓我們了解

一下，你們是去玩樂的還是去工作的，到底做什麼工作？是去上野公園、晴空塔逛一逛，回來再隔離嗎？請處長答復一下。

主席（陳議員慧文）：

項處長請答詢。

行政暨國際處項處長賓和：

這次的出訪，其實對出訪的各局處收獲非常多，我這邊單就本處主政的項目跟議員報告。像在姊妹市交流的部分，我們這次出訪也特別拜會了八王子市，它是我們的友好城市，這也是因為疫情中斷兩年來，我們跟他們有實際直接的互訪跟互動，他們除了副市長之外，還有前任的「黑須隆一市長」，也就是當時來跟高雄建立友好城市關係的這位副市長，他現在也是高雄市友好協會的會長，都親自來接待我們。所以這個在恢復…。

朱議員信強：

處長，我是說在農漁業產品行銷還是觀光，就這方面有沒有一個比較具體的？

行政暨國際處項處長賓和：

這些都有，我相信報告都在彙整當中，剛剛提到我們處主政的除了姊妹市之外，另外在招商的部分，這次的參訪，羅副市長也去拜會兩家總部設在東京的公司，一家是唐吉訶德，一個是咖樂迪，這兩家公司其實在台灣有展店，非常受到消費者喜愛，不過都在北台灣，所以這次特別介紹了高雄的狀況，高雄商圈的一些基本條件，所以他們也都表達高度的興趣要來高雄展店。像議員關心的，其實包含農漁業這些物產的行銷，我相信農業局跟海洋局也都有相關的成果，到時候會跟議員來做報告。

朱議員信強：

處長跟相關局處督促一下，心得報告總要寫一下，既然有…。

行政暨國際處項處長賓和：

有，這些都有。

朱議員信強：

主席有裁示，還是要讓程序委員會的委員都了解一下。接下來，這邊要請教一下法制局跟政風處。農業局內規有關興建農舍，我一直有在追，市長也責成羅副市長邀請相關單位就這一方面，在興建農舍自我檢核表裡面，是不是有逾越母法、牴觸母法，這個是高雄市農業局申請農地的規範，這是興建農舍自我檢核表裡面，農地是否辦理休耕（因休耕田區不符合積極農業行為，無申請農舍之必要）。現在的休耕等於是綠色環境給付計畫，是一個獎勵，並不是一個補助。我一直在講，結果從上個會期質詢到現在，連他們具體函文給農委會也沒有有一個結論。是不是請法制局就這一方面，在法規、法令，高雄市農業局單

方面訂定，我們以地制法的精神主觀認定，休耕就是不得申請農舍，這攸關農民興建農舍的權益，是不是請法制局長答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

確實這個部分，我先說明一下那個檢核表是參考農委會的檢核表，所以有關…。

朱議員信強：

這是農委會沒有具體的公文啊？

法制局王局長世芳：

有，整個案件因為農委會在 110 年 12 月 11 日有一個函文…。

朱議員信強：

就字義來講，休…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

朱議員信強：

休耕跟綠色環境給付，一個是獎勵、一個是補助，到底這兩個在字義上，農委會有沒有正式函文給高雄市政府農業局，依據這個來限制、限縮農民興建農舍的條件。

法制局王局長世芳：

確實是有這個函。

朱議員信強：

我到現在還沒有看到。

法制局王局長世芳：

就法的部分…。

朱議員信強：

是不是請局長下個星期你把正式的函文讓我看一下？

法制局王局長世芳：

這個函文我們會跟農業局要。

朱議員信強：

農業局，我要了將近 10 次都要不到，他們主觀意識自我認定，休耕不得興建農舍，我要了 10 次，已經 4 個月。所以請法制局、政風處這邊查處，到底農委會制定的一個規定，讓農民得興建農舍，為什麼高雄市政府有這個規範？

法制局王局長世芳：

這個部分，因為依據農發條例，配合政策來休耕的那個部分，它是不算…。

朱議員信強：

農民當然是配合政策，大家也不想違法，重點是這個字義是什麼呢？有休耕這個字嗎？

法制局王局長世芳：

它就是說要有 2 年實際經營的情況，就是這個…。

朱議員信強：

每一次都 2 年，我常常在議會為了農民居住的正義，我說怎麼會沒有 2 年？第一期作、二期作，政府鼓勵你不要種；第三期我們種像美濃的白玉蘿蔔、番茄、敏豆，這些都是主要作物。為什麼一年種兩期不是實際從事農作？這個倒是讓農民朋友大家都模糊掉。

法制局王局長世芳：

在法的立場來看，確實這裡是有一些模糊的空間。

朱議員信強：

這也依照法令啊！

法制局王局長世芳：

對，我知道，就是說這裡確實有一些可以討論的空間，〔…〕這個部分…。〔…〕是，因為這個是中央的函示…，〔…〕我跟議員報告一下，這個是中央的函復，所以我們現在已經有協助農業局去跟中央再做請示。〔…〕好。

主席（陳議員慧文）：

謝謝朱議員信強的質詢。等一下有沒有人要質詢甲仙跟六龜區長的。沒有，兩位區長先離席。登記下一位的是許議員慧玉，質詢時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

大家午安。最近台灣跟大陸對岸的關係非常的緊張，這種緊張的程度已經派了很多的軍艦在台灣上空盤旋，甚至包括中國大陸跟台灣的海空領域都已經跨越，所以他們隨時都有可能一個指令就武力犯台。如果武力犯台的時候，台灣到底要怎麼樣以 2 千多萬的人口去 PK 中國大陸強大的軍力。還有人建議女性應該要上戰場，如果女性排除不要上戰場，台灣還剩下多少的人口可以保衛台灣這一塊土地？我想先請教民政局閻局長。針對女性上戰場，你個人的看法如何，你贊不贊成？你贊成或不贊成的理由是什麼？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

當然國家目前有募兵制，募兵制志願役的這些軍士官，應該女性都可以報名

參與，所以我覺得…。

許議員慧玉：

總共多少人你知道嗎？

民政局閻局長青智：

抱歉我沒有這個數字，但我尊重每一個人都有保家衛國的權利與責任。

許議員慧玉：

局長，我請問你，你剛特別提到台灣目前的役別狀況是募兵制，當然也有一些女性很愛國，有些基於家裡經濟的需求，她願意報效國家，這樣是兩全其美。但是也有一些其他行業的，甚至現在有一些女性可能是失業在家，可是她的人是行動自主、健康無虞，她也願意為台灣貢獻一己之力。所以根據我們政府的統計，台灣上半年度男女的就業別，男的 6、女的 5，可見女性的失業率還是比男性更高一點。如果今天台灣已經沒有多餘的人力可以去跟對岸中國大陸做人口的 PK，如果台灣自己本身內部又沒有整合好，又沒有做好準備，沒有這種危機意識，局長，很糟糕地，我們可能在這個地方開會，假設那天是總質詢，市長在、副市長在、一級主管都在這裡，議員在這個地方質詢，還有很多的媒體女士先生，萬一剛好空中丟了一顆炸彈，我們要逃到哪裡去？

雖然現在政府說可以就近尋找住家或辦公的地點附近，是不是有合適的逃難地點，比如防空洞，但是現在老實講，即便有防空洞，也幾乎沒有在管理，沒有人敢往那個地方跑，除非是生死一瞬間，沒有辦法，人為了要求生存只好躲進去，但那個地方可以躲多少人，這是一個很大的問題。其實最安全的地方，除了防空洞以外就是地下室。但是不是所有的地方都有地下室，對不對？所以局長剛剛的答復提到募兵制，有些女性也自願從軍，這非常好。我們可不可以把這些女性做一個類似像什麼？像有些人服完兵役以後，後續不是還會有教召嗎？所謂的教召，我們也可以把女性的同胞，除非她身體的狀況真的是沒有辦法去接受這樣的訓練，我們可不可以來訓練這些女性，一起來做一些後勤的工作？因為一旦中國大陸武力犯台的時候，台灣真的是希望非常渺茫，但是我們也不能夠因為我們的希望非常渺茫，我們就放棄啊！我們不可以放棄。

所以這些的婦女同胞如果健康無虞的情況之下，我們可不可以來訓練她？而且戰爭一旦開打的時候，第一個，我們有很多所謂糧食後送的這個部分，一定會產生很大的危機，第一個，會斷糧。第二個，這些傷兵即便你有派駐醫護人員到現場去駐營，去幫助他們救治，但是絕對不夠。我們可不可以訓練女性幫這些傷患來做一些簡單的救治包紮，包括戰爭過程當中，可能一定會有人很不幸的犧牲生命、受重傷，有些人會失蹤、會失聯，可不可以請這些婦女朋友來幫忙找尋這些的失聯人口？

再來，小學的時候經常都會做一個訓練，如果台灣發生大地震的時候，要躲到哪裡？桌子、椅子的下方。基本上現在已經不做這樣的訓練了，但是這些幼童難道我們要保護他一輩子嗎？不對，應該要有全民皆兵的概念，如果今天大人還去保護小孩子，小孩子還沒有辦法自保自救的時候，哇！糟糕，這個大人能夠做的事情就非常有限，我們可不可以在學校訓練幼童如何自保？因為如果當中國大陸真的武力犯台的時候，政府一定會趕快有一個緊急警報，學校一旦接收到這樣的警報的時候，小孩子很直覺的 SOP 應該要怎麼做。如果這些事情我們現在都不演練，我們都沒有心理準備，我們都若無其事，每個人士、農、工、商各忙各的，台灣完蛋了。局長，本席講得有沒有道理？請局長回答。

民政局閻局長青智：

議員所提醒的這些，應該要具有面對戰爭的憂患意識，要先做好相關的準備。事實上在政府部門的體系裡面，有全民防衛動員準備的這個機制。剛剛議員提到包括平時在做的動員準備方面，可能也包括人力、物力等等的籌備。人力的部分，事實上有包括教育部門，針對剛剛議員提到的學生或是小朋友，從小就能夠建立相關不管是避難，或是一些相關自救的概念。

剛剛有提到譬如如何運用女性的能力，來協助相關不管是醫療救護等等暫時的後勤支援工作。事實上就很類似譬如消防局都有義消的系統，義消也有女性的參與，甚至包括婦宣也都有很多的女性朋友投入。所以這個體系其實都一直存在，但是到戰爭真的發生的時候，它會轉變成戰爭的時期，平常做的準備就能夠轉換為戰時的預防準備。

許議員慧玉：

局長，我記得上個會期的時候，我有質詢類似的議題，當時你給我的答復是說可以就近去到你的…，譬如有一些集會所、投票所等類似這樣的地方。老實講為什麼過去古代的祖先要跟我們講說逃難的時候一定要往防空洞這個地方逃，一定要往地下逃。就是今天如果真的有空軍的飛機來襲時，地下室還是會比平面的建築物來的安全。但是老實講，今天台灣沒有這麼多的地下室可以讓台灣人避難，然後又有很多人要上戰場的時候，其實還能夠剩下多少人口，所以這個問題非常重要喔！非常重要，真的不可以等閒視之，覺得反正這個事情應該不會發生吧！應該不會發生並不代表不會發生。

局長，所以我希望你應該…，我知道民政局的業務非常龐雜，業務量很大，工作非常忙，但是這個議題其實是迫在眉睫。所以目前看起來還不至於馬上會開戰，但是很難講，戰爭有可能一觸即發，我希望局長就這個部分要做好心理準備，能夠在你的業務範圍之內，能夠趕快緊急的下達這樣的命令，不論是校園，包括婦女這個部分，我都希望趕快緊急做所謂的召集訓練，讓我們如果真

的不幸哪一天戰爭真的開戰了，至少讓全民都可以動起來，來保護台灣這一塊美麗的寶島，好不好？

民政局閻局長青智：

好，我們會加強相關機制的演練。

許議員慧玉：

局長，還有一個問題也要請教你，我請教中山堂不管設在哪裡，它是不是屬於公共設施？中山堂？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，中山堂就是看它的權屬。

許議員慧玉：

看它的什麼？

民政局閻局長青智：

等於它的財產歸屬是哪一個管理機關。

許議員慧玉：

它是歸屬於區公所，區公所在管理，區公所就是民政局在管理，不是嗎？是嘛！本席沒有講錯吧！

民政局閻局長青智：

對，民政局有協助監督的責任。

許議員慧玉：

好。局長，如果不管哪一個政黨的候選人，不管你要選里長、選議員、選市長，不管哪一個政黨，如果他用合法的方式申請中山堂要辦一個類似說明會也好，政見發表會也好，如果今天區公所說不行，這個有政治的色彩，我不准，這樣有沒有違法？局長，這樣有沒有違法？

民政局閻局長青智：

這個我們可能要查一下它的使用管理辦法來做判斷。

許議員慧玉：

局長，我現在是在舉大社中山堂的例子，之前曾經發生過，因為區長答復說這個有政黨色彩，所以不能夠在這個地方舉辦活動，合理嗎？它不是私人的領域，去到那個地方也不是要打打殺殺，他就是闡述自己的政治理念，尋求選民對他選票的認同而已。對啊！為什麼不能夠核准呢？今年又遇到選舉年，是不是也有可能會重蹈覆轍，又因為牽扯到政治，又不能核准了。局長，如果今年又遇到同樣的問題，這個區長應該怎麼處理？

民政局閻局長青智：

當然每個場地的管理辦法可能不太一樣，我舉我個人的經驗，我也是從事政

治工作很多年，早年我們在辦選舉活動的時候，學校是可以借的。但是後來因為時空環境的轉變，學校的使用管理辦法都會說，譬如政治相關或選舉相關的活動，他們不會同意租借。所以我還是回歸到它的管理辦法。當然議員提到的這個中山堂，我會認為如果它沒有特別去敘明禁止條件的話，它對於一般的市民跟社團都應該要同等公平的開放，讓他們來借用。

許議員慧玉：

局長，因為投票應該是只剩倒數…，破 100 天了，今天應該是 99 天，也有可能即將會有某個候選人借這個場地，做為他未來施政理想的說明。如果真的要租借大社中山堂這個場地的時候，我希望還是要依法處理。如果今天在沒有涉及任何違反法令的情況之下，區長還拒絕，我覺得這個事情你可能要看著辦，好不好？局長，我已經講的很清楚，我在這個地方先做預告，如果真的還有發生類似幾年前的情況，對不起！我可能就不會那麼客氣了。當然我也很肯定大社區長對大社的努力跟貢獻，我是針對出借中山堂這件事情做研究跟探討，我希望局長在這個部分還是要請各區，不只是大社，各區的區長都要去留意，尤其今年政黨的競爭越來越激烈，這樣的情況有可能會不斷在其他選區發生，謝謝…。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝許議員慧玉的質詢，登記下一位是吳議員益政，質詢時間 15 分鐘。

吳議員益政：

大家午安。今天是民政部門，我想針對研考會，因為你們之前有提過地方公民參與自治條例，你們說先讓你們做做看，目前是第二年，我不知道情形如何？你們每天的報告都有。我們在講地方參與為什麼很重要，就是政府有什麼想法，有些跟人民的利害關係，總是要問一下。地方可能有意見、有什麼想法，政府到底有什麼想法，部門要不要引進，在地方的公民參與是扮演很大、很好的功能。但是我們現在會把地方公民參與變成一個政策，甚至政績之一，老是說我有在做，結果真正的問題是它的功能沒有完全產生，練習也練習好久了，我相信這種東西也不用練那麼久。

我上次講的台鐵機廠，這麼重要的一個場地，這麼大的改變，住在那邊 50 年的人從來沒有踏進去過，可是要改變這麼大，他們連進去看的機會都沒有，不要說參與，也不要說討論，這麼大的一個案子，研考會為什麼不去介入？結果上一次大家也是草草劃一劃，全台灣的軌道迷、全台灣的文資工作者恥笑高雄怎麼會發生這種事情，已經幾年了？現在有在改進、有在聽、有在辦了，只

是有辦而已，市民真正的意見也沒有辦法參與，都要透過里長或民意代表，那邊很多真正的想法、利害關係人都沒有參與。這麼大，我們都有辦，我不好意思說有辦，當然公民參與不論大小規模，但是至少很大的地方要有，為什麼我們都沒有在辦比較大型的？還是要我們跟你建議，你們再研究、再來參與，請主委可不可以答復？到底要不要停車場？到底要不要活動中心？到底道路要不要開？只有幾個人的意見在那邊講而已，你可不可以要求市長要辦幾場公民參與？請主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

重大建設有各種不同公民參與的方式，包括說明會或他們有一些…，其實這個都有。

吳議員益政：

那裡都沒有辦，我說這一場都沒有辦，你覺得那一場要辦嗎？以你對公民參與的功能，那一場要不要辦？台鐵前鎮調度場 30 公頃的改變都更案或者重劃。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們希望所有的重大建設還是要有在地居民的意見，因為畢竟他們是生活在那邊的人。

吳議員益政：

對啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然會希望重大建設的部分怎麼樣跟在地居民的生活可以做聯結，這當然是非常重要。

吳議員益政：

你可不可以建議市長？我在這裡具體建議請研考會就台鐵機廠那一場要辦。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為這整個主要處理的應該是林副市長，我會跟林副市長建議來辦公民參與或說明會。

吳議員益政：

他如果不同意，就不辦了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

一樣啊！我會跟市長或副市長建議，這件事我們會來建議。

吳議員益政：

我在市政總質詢還是會再問他同樣的問題，我覺得這是公民參與。為什麼以

前要定自治條例？就是當市民認為有必要，我連署經過一個程序，你就要辦。你們市政府一直擋，人家尊重你們，讓你們有時間練習，我們也尊重，沒問題。現在有個大案子，請市政府大家有個良性，不要每次都要透過自治條例，本來就應該回歸法規，不是來自於市長的善意，來自於林副市長的同意，不應該啊！民主政治不是四年一次，不應該是四年一次論輸贏，應該在每一個重大的事情、跟市民有利害關係的，他有表達的權利，表達他需求的空間和場合，這個才是真正落實民主，這才是為什麼我們一直要有公民參與、要產生自治條例的條文。所以我在這裡具體請你再答復，請主委代表…，我跟你質詢之後，你再把市政府的立場告訴我們要不要辦，這是第一點。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來建議市長。

吳議員益政：

好，這個都是你們辦的，有 200 多萬，都是區公所。不好意思，都不是重大的，真正會有輸贏的都不辦。我不是說這個不重要，參與當然很重要，練習很重要，但是大案子的時機一直錯過，現在高雄有多少個大案子，輸贏有多大？市議會改編，你們現在很積極在做，很好，但是要有公民參與。未來眷村又要拆，但你不是問我的意見，你們很尊重我，有來問民意代表的意見，我覺得更重要的是問當地人的意見。

有很多地方創生，你們都很認真在做，可是我覺得每次碰到重要的事都找不到人做，像公有的林德官市場空在那邊也很久，經發局也不知道要怎麼做，有人要做，師大要做，師大就來提案，怎麼沒有人去辦公民參與這件事情？一個空間擺在那邊。今天是普渡，蔡主委知道中一市場在哪裡嗎？在座有哪一位知道？民政局長，你知道在哪裡嗎？政風處、人事處都不用問，因為他們都不知道，誰知道在哪裡？它在大順路跟中正路的三角窗，輕軌要蓋到那裡，這麼重大的建設，抱歉，但是菜市場還是永遠這樣子，五權里附近的居民就是在那邊。興中市場，你們可能比較清楚，在 SOGO 百貨對面，剩下 20 攤，就晾在那邊，還是有在販賣，魚很新鮮，雞肉也很新鮮，就剩幾攤而已，但是政府沒有錢，就這樣擺著。最近剛辦文博會，盛況空前，辦得非常好，很多人參觀，也很多創意的產品，我在想他們在那裡賣的東西，我在菜市場也是可以賣啊！像普渡，嘉義東市場還有普渡場，也算是地方文化，我們每天都參加普渡行程，菜市場就像天天在辦文博，而且辦得比它還精采。右手邊是在海洋流行音樂中心的文博會，如果百姓去辦這些活動，租金不知道要花多少，普渡排的可能都比它漂亮。這是道士的衣服也很漂亮，用文博會的角度去看普渡實在很有意思，每天就是文博會。

所以我在跟研考會、民政局探討，今天的質詢我們想一下，有時候我們都忘了原始想要做什麼事情。30年前非常需要有活動中心，我印象中在10幾、20年前很多閒置的活動中心不知道要做什麼，但是最近因為高齡化，地方很多要辦C級長照卻找不到地方，又缺很多活動中心。現在的活動中心跟過去一定不一樣，功能也不一樣，所以變成研考會、民政局要做的是什麼？各里裡面需要那些現代的活動中心是什麼？不能用過去那種活動中心，現在你們的立場是不要蓋了，因為興建要成立基金300萬不等，還有基金孳息多少，那個法令要改一改，請民政局長把活動中心的定位重新再改內規，到底活動中心現在如何活化？現在有長照、有沒有要共餐？有沒有要做為運動使用？都可能是在里鄰，或者在菜市場可以做什麼？跟C級長照、社區活動，當然不是把活動中心弄在菜市場，當然不是這樣說，現在在地老化有哪些事情可以再做，也許那些活動就可以辦在菜市場，可能就是一個文博會，我怎麼去解決舊空間，解決我們的高齡化，一次處理，它產生的這些創意、這些設計，它就是在我們高雄辦文博會，而會更精彩，而不是一個文創大拜拜，很多人都來參觀，很熱鬧！輕軌人很多、擠不上去，然後把數字拿來當政績，可是我們每天的生活圈裡，連菜市場都空蕩無人，老人也不知道要到哪裡去，我覺得應該是要解決問題，我們下一次來辦文博會，我們怎麼去解決這些問題，才是我們精彩的生活體驗。

我剛剛講的，我們也可以租很多閒置空間，不要讓它閒置在那裡，活動中心不一定要集中在一個大的空間裡面，可能是共餐的在那裡，或是高齡運動中心在哪裡，也許在社區鄰里裡面，可以很安全的讓長輩走來走去，在這個社區裡面是一個多元的活動中心，而不是一個大的活動中心。像台北他們比較有錢，所以他們有大安活動中心，一個活動中心就要花好幾十億，包括土地加一加，在裡面能做什麼？打羽毛球，在裡面還能做什麼？可以射箭。我不是說這樣不好，而是這些活動不需要在一個這麼大型的集中場，我們可以分散，現在我們的市政府也做得不錯啊！有運動中心，因為沒有錢，沒關係！可以散居在社區、可以散居在學校，這才是活化，讓我們在地有很多很精彩的生活。

民政局也一樣，針對這個活動中心是不是重新修改一下你們的辦法？為何成立需要基金300萬元？局長，你們花了幾十萬，可以說明一下嗎？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答詢。

民政局閻局長青智：

這個應該是要自籌100萬元的基金，做為未來修繕、管理、維護的使用。

吳議員益政：

100萬元夠嗎？你看前面那些花了多少錢呢？我沒寫進去，在你們的報告裡

面，有 2,000 萬、1,000 萬的活動中心，你要求要有 100 萬才能設活動中心，沒有 100 萬就不能設，如果真的有 100 萬元，要修繕夠嗎？也不夠啊！所以那個法令都是幾十年前的思維啊！

民政局閻局長青智：

確實，我認同議員的看法，這個應該檢討。

吳議員益政：

所以設活動中心不需要 100 萬元的門檻，不需要的把它拿掉，但是回過頭來，現在的活動中心到底要有什麼樣的功能？要修繕或者租用、善用這些閒置的空間，可不可以請民政局和研考會提出活動中心和舊市場兩個議題，怎麼去回應長照的需要、長照里民的需要、各里里長的需要，下一次的文博會是不是可以也辦在這裡，我說的不只是辦，當然也是成果展，每天都過這種生活。不要只是文博會花了好多億、中央補助好幾億進來，然後只拿來做政績而已，當然，一方面看到有人潮來會很高興，看到人潮很多，其實都是…。如果用政治語言來說，你們是在做空氣場的，這樣說又太苛責了，事實上真的有很多人來，對高雄的亮點很有幫忙，可是對我們日常的生活卻一點幫忙都沒有，花了那麼多錢。你花那幾億，為什麼不把菜市場變成一個又是生活、又是展覽、又是展場？這才是正確的。

透過地方創生、活化舊市場，是不是能夠辦一些活動？譬如你去世貿，如果沒有政府的補助，他們有能耐去那裡賣嗎？這些都是各地方很有創意的東西，但是進不去啊！為什麼政府不把這些舊菜市場整理好，讓你們可以去賣創意的東西，菜市場就是要結市，不然去那裡花那麼多錢，我們算是老文青了，但是文化創意沒有改變我們的具體生活，我們希望傳統市場能夠讓這些很精彩創意的東西能夠到地方來。

最後還是請研考會針對國際商工要退場，這塊學校用地要怎麼使用？還是回應社區、高齡化社會，未來能夠提出什麼樣的想像空間，請研考會回去做一下功課，我們再來研究。師大曾經有提過，燕巢學區想要搬回來，所以公民參與很重要啊！不是我有關係，我就說我要搬去，或是要改變什麼，沒關係！如果你有意見都可以來參與。國際商工要怎麼做，你也可以辦幾場公民參與，到底這塊土地我們需要做什麼是最有用的，對我們現在的社會是更需要的？請主委可以研究一下，這也是辦公民參與，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝吳議員益政的質詢，接著登記下一位是陳議員明澤，質詢時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

我要二、三次發言。

主席（陳議員慧文）：

如果後面沒有人登記的話，我再讓你一起發言。

陳議員明澤：

今天是民政部門的業務質詢，我先邀請區長列席聽清楚，因為怕區長不知道而會違反法令，所以有些事情要特別就教他們。

主席（陳議員慧文）：

你要請哪一位區長？剛剛沒有先通知本席。

陳議員明澤：

我已經有通知了，有請他們列席。

主席（陳議員慧文）：

哪一區的區長？

陳議員明澤：

有在的都可以進來。

主席（陳議員慧文）：

時間暫停，請有在議會的區長先到議事廳列席。陳議員，像這個你要提早跟本席講，我們就可以提早請他們進入議事廳。

陳議員明澤：

我有跟聯絡員講，不好意思！謝謝。

今天我要質詢的議題比較嚴肅，第一點，我當議員從來沒有請區長聯合列席，但我怕他們卡到法令，特別要當面跟他們請教。

主席（陳議員慧文）：

好，都坐好了，時間開始計時。

陳議員明澤：

今天是民政部門的業務質詢，首先我針對吳銘賜議員，他對於旅行社在高雄市審標、決標的過程充滿疑慮，所以他提出一連串的質疑，本席也接獲被害人的陳述，有人用借屍還魂的動作介入天美旅行社，吳銘賜議員也明確指出，天美旅行社到底是什麼樣的公司，我也要跟大家做探討。現在幕後在運作天美旅行社的除了負責人是一位柳小姐以外，幕後還有一位伍春金，他過去曾倒債 1、2 億。高雄市金達旅行社曾經疑吸金的行為，自救會要求檢調去調查，我要請教我們這些區長，你們這 5 年內沒有讓天美旅行社決標的人請舉手。我看一下，沒有的喔！你看只有 3、4 個區。大體上 80% 以上都是前倒債公司金達旅行社借屍還魂變天美旅行社，為什麼說借屍還魂？你看這裡，旅行社負責人是一位柳小姐，聽說這個後台很硬，現在看到的天美旅行社在前鎮，經理人是誰？黃大洲，黃大洲就是伍春金的丈夫。這跟金達旅行社還不是一樣勾結在一起，

這樣是不是借屍還魂？你用天美旅行社，80%的大家沒有否認，我剛才看起來差不多只有 4、5 個區長舉手說沒有給天美承做，全台灣旅行社只有這一家倒債的公司有辦法在高雄市繼續囂張承攬我們的標案。有些事情誠如吳銘賜議員講的，別家降價 11% 還得不了標，全是這家在得標，很奇怪，對不對？金達旅行社吸金上億元，現在的負責人是誰？這不是很明顯嗎？是不是有圖利的行為？有官商勾結的行為，有辦法去侵入每一個區域，讓大家都沒去注意到。我請問一下評審這方面，這種審查工作我請教一下，我先請教前鎮區好了。前鎮區的區長，這不是要質問這裡的區長，我是怕你們不知道，會不小心違法，所以我特別向你們提醒，我對於你們每一個區長都很尊重，我怕你們有時候不知道，譬如現在如果在報告的時候，都是誰出來報告？柳負責人有沒有出來報告？要投標的旅行社，他有沒有出來報告？

前鎮區公所吳區長永揮：

沒有。

陳議員明澤：

沒有嗎？

前鎮區公所吳區長永揮：

沒有。

陳議員明澤：

沒有，是不是都是伍春金出來報告，對不對？我們議會有去一趟金門，有去一趟馬祖，也去一趟澎湖，都一樣是他出來報告，所以如果不是伍春金出來報告的，請舉手。你們區公所接洽的不是伍春金報告的，請你舉手，舉給我看一下，對不對？都是他去報告。這樣子本席講的有沒有事證？再查下去，伍春金在這家公司沒有任何的職務，那不就在裝瘋賣傻，1 家公司查下去曾經這樣，結果你們完完全全連伍春金在天美旅行社什麼職務都沒有，你們還可以決標。有時候沒提醒你們，你們不知道嚴重性，他沒有任何職務，居然有辦法代表天美旅行社去決標。這種很簡單，一槍就讓他死了，怎麼死？他就不能得標，我不是要讓他死，就是他不能得標。他會怎麼樣你知道嗎？完全可以說是一家不良廠商，就不能標了，對不對？你們剛才聽到，也有看到，我是提醒這裡的區長，你們都是很好的公務人員，我怕有人不知道，在招標的時候又被他害了，敢倒這麼多債。

我還有一個被害人，在 10 年前借錢給他，是什麼情形借錢給她呢？剛好是因為癌症險有賠一筆差不多 600 萬元，他說 10 點的時候他打電話說如果沒幫他，他今天會跳票；11 點又打，如果沒幫忙會再跳票；12 點又再打；12 點多又再打說如果沒幫他，真的會跳票。基於這樣，加上化療時缺乏判斷力，把錢

匯去借他，完完全全都沒有向他討債，有一次在路上遇到要向他討債的時候，一個司機跟他比這樣，這個動作是什麼？意思是說要讓他吃子彈，這種惡質的人，你們剛才才聽到，我敢講就敢負責，那個人有沒有很惡質？人家用生命換來一點保險金借他，被害人這樣陳述，還跟他比這手勢，真的有夠可惡！

現在前倒債公司借屍還魂變身天美旅行社，這是吳銘賜議員開始講，我才講，我去查的資料就是這樣，你們看了還要繼續挺他，繼續讓是非顛倒嗎？局長，請教一下，如剛才我講的，你看這些工作，你們的評審階段是不是要怎麼來做改進？像這種資料這麼清楚，以後再決標，事情還有辦法繼續嗎？你們要怎麼辦？你們要怎麼對得起人民的納稅錢？我們是在辦自強活動，辦一辦說什麼？還有說上次因為飯桌錢沒繳，人家擋下來不要讓他進去，帳沒有清一清說不要讓他進去，上次帳還沒有清，你再進來，換成這家飯店被他吃倒，於是不要讓他們進來，才在那裡開口說借錢給我，讓我能付現金進去吃，有夠漏氣，我們高雄市辦的，出去外面被人這樣。如果以後住到一半，旅館的費用沒有繳不就要被趕出去。你決標，大家好意讓他做，我們所有的飯店長期性契約不是三成，就是三成半，他們都有錢賺。議會這一次去七美的時候，在廁所旁邊吃飯，看得真的很受氣。這有時候如果沒有說給你們知道，繼續挺這種的，這樣品質差的，還有時候會讓人丟臉。像這種行為是我們可以挺的嗎？

局長，你講講看，這要怎麼來做改進？我請教你們5年內有讓天美得標的，你們做一個書面報告給我，我們這裡的區長有問題的，請舉手。5年內你們決標給誰，讓我知道一下，這樣可以嗎？以上，我做這部分的質詢，讓你們知道。現在區長可以離席，你們等一下在外面詳細聽，我是怕你們到時候不知道，如果挺到不應該挺的人，到最後對你們也不好，我跟你們提醒一下，請離席。

主席（陳議員慧文）：

請區長先離席。

陳議員明澤：

區長，請先離席。

主席（陳議員慧文）：

區長就先離開議事廳，陳議員的質詢時間繼續。

陳議員明澤：

請你們要仔細聽，我的資料還很多，這都是事實。再來還有一些，你看這是經理人，包括你看判決書的查詢，也有住宿等問題，他也被告。住宿的問題，你看支付命令，這是天美，貪污治罪條例、違反公司法，這是優良廠商嗎？怎麼80%都是他們？100次等於做80場。我們政風處看一下，政風處有看到嗎？看清楚，這有看到吧？這是網站上台灣公司網的內容。這是優良廠商能夠在我

們高雄市裡的…，難道我們高雄市都沒有比他們更好的旅行社了嗎？那我們推展觀光是怎麼推展的？我們一年花在觀光的經費，要培養旅行社認同高雄市是怎麼培養的？你看這都是事實。所以是非善惡終有報，人在做，天在看，不要這麼惡劣。挺這麼惡劣的人，等於是用納稅人的錢來挺這種惡劣的人，你做得下去嗎？我要跟局長提醒你要注意一下，以上是我的提醒，資料我會提供給你。

民政局閻局長青智：

感謝議員提供相關的資料，我們會來了解。

陳議員明澤：

請你好好監督，這樣下去一定會出事，他做事的手段和方式我都很清楚，這點讓你知道，很多朋友知道這種情形都搖頭。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

陳議員明澤：

這個網站都有，以上我做這部分的提醒，希望你們能知道這個人能言善道，很會說謊，見人說人話，見鬼說鬼話。這點讓你知道，我也把這件事讓民政局各位區長知道，希望你們能了解，現在也在訴訟中。這不能成為優良廠商，他如果是優良廠商，我們就很難過了，這都是金達旅行社和伍春金的問題。我說得這麼慷慨激昂是希望大家不要違法，大家都要站在政府的立場互相照顧，既然吳銘賜議員有這樣的疑慮…。

主席（陳議員慧文）：

好，我處理一下時間。後面都沒有人登記了，就第二次 10 分鐘、第三次 5 分鐘，連續讓陳議員明澤質詢 15 分鐘，時間開始計時。

陳議員明澤：

謝謝主席。剛剛提這些事情都是在提醒你們。接下來要講的是未來要解決的事情，我們如何解決人口負成長的問題？人口負成長，大家都知道依照市府的統計，整體來講，十年來減少 5 萬多人，人口越來越少，但是有呈現淨遷出的。三民區應選 7 席還是 8 席是誰的職責？選委會還沒有公布，到底是 7 席還是 8 席，好像也還沒有公布，已經快接近選舉了，連一個正確的通知都沒有。這個部分都是人口上的問題，有些是因為遷出，有些是因為疫情的關係沒有辦法回來。這幾年來少子化的問題是先進國家普遍的現象，而台灣已經連續兩年人口自然增加與社會增加均呈負成長。根據美國中央情報局於 2021 年 4 月發表的全球生產力調查結果，台灣的生育率是全球 227 個國家中最低，也嚴重影響國家發展所需勞動力、兵源、生產力及學生源不足等嚴肅之國安問題。所以民政局的業務報告有提到一項是「編訂本市人口政策措施宣導實施計畫，執行各項

人口政策宣導工作暨彙整本市人口政策宣導成果提報內政部評核」。本席建議民政局應該具體提出有效的人口正成長的計畫，譬如鼓勵生育或是吸引人口遷入。請民政局長就民政局的立場來看有什麼可以增加的方式？你的看法如何？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

當然民政局如同報告所說的，我們是做這些政策措施宣導的彙整，因為這個內政部會去考核。話說回來，每個局處的措施都不同，像社會局有相關的育兒津貼、公托的設置；教育局的非營利幼兒園；都發局的社宅等等，這些其實都跟人口政策息息相關，我們民政局也在鼓勵結婚生育的部分，用各種管道，包括未婚聯誼的舉辦和集體結婚，甚至現在戶政事務所也有結婚的背板，就是儘量創造一種氛圍，鼓勵適婚年齡的年輕朋友結婚生育，當然這是每個局處都有在努力。最根本還是回到產業跟就業的問題，因為高雄畢竟是少子化、高齡化，所以要透過產業引進新的就業機會，不只是讓本地的人才能夠留在在地就業，也希望外縣市能夠移入。像議員的選區北高雄跟台南市比較鄰近，所以有些因為就學就業甚至定居的因素而把戶口遷到台南市去。回過頭來，就是我們在那裡沒有提供好的環境，議員每次質詢也都提到都市計畫要檢討、要放寬才有辦法在湖內蓋房子，這樣才能讓年輕人留在這裡，其實在市長上任後也有交代副市長都有在檢討。所以每一個環環相扣，我們都有在努力。

陳議員明澤：

結婚的問題的確會是生育的一個很大的助力。但是目前依據調查結果，想結婚的男性大概 72%；想結婚的女性大約 69%。所以以接近七成來講，這對我們來講是下降的。這七成男性和七成女性要對得上眼，又是一種方式。所以目前來講，我們國人結婚的比例一直在降，這也是一個國安的問題。民政局有沒有媒合的一些方法，能夠幫助解決國安的問題。當然你們不是主因，但是這對國家的未來很重要，包括現在衛生局有生育補助，針對不孕症的補助，這些都是刺激。但是民政局可以做的是多鼓勵，讓我們的年輕人可以有比較多的機會。包括以前我們看電視有「我愛紅娘」、「來電五十」等節目，製造這樣的接觸。其實現在的年輕人都很忙，都不想結婚，因為景氣也不太好，物價波動這麼大，養一個孩子長大至少要花 500 萬元至 800 萬元。所以對年輕人來講，負擔是很大的。所以希望能有這個機會，整體的社會補助，未來生育的補助可以提升，當然要借重你們民政局整體的協助，包括這次的防疫，民政局也扮演了很重要的角色。因為你們可以普查一些人口，包括戶政追蹤，這都是協助政府做事，非常好，我認為你們也是可以增加生育率的局處。所以在此我也期許，

我們的人口不要再衰退了，再衰退真的是非常糟糕。老齡化又加上生育率下降，政策規劃要想到未來的事情，未來可能是 50 年、100 年，你看 100 年如果人口都往下降，目前生育率真的是下降得可怕。這麼多人去世人口負成長，有生育又才幾萬人，這真的讓我們很心驚，所以在人口方面的政策，我們真的還是要去輔導加強。

民政局閻局長青智：

好的，我們會繼續努力。

陳議員明澤：

我希望你們局裡大家共同來研究。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員明澤：

我們如何來提升本市的治安防護？我在市長總質詢時會再繼續加強。這次我們知道美國眾議院裴洛西議長訪台之後，台灣發生很多資安的攻擊，他沒有用武力而是用飛機飛行恐嚇，說實在的和這樣子的人當鄰居真的很倒楣，用恐嚇方式到不知道要如何相處。說實在的台灣沒有敵人，台灣怎麼會有敵人，台灣和全世界都互動很好的，結果遇到這種惡鄰居，當美國有人來訪問，他就要派個飛機來秀一秀，等一下又說要用飛彈軍演。

說實在的我跟你說，我從事政治到現在這麼久時間，中共不敢來攻打我們，中共也不敢啦！因為從蔣中正時代的金澎馬祖，那邊就已經維護住了，美國旗子就插在那邊。有什麼人敢來攻打台灣？不然他來攻打看看，等打完之後，中國的領導人就馬上下台了。你看他有這麼笨嗎？他飛彈打過來，他就下台了，只是恐嚇而已，所以不用怕，我們台灣人不用怕。蔣中正時代美國就插旗在金門馬祖那邊了，所以美國來到這邊都自由自在。昨天又來了 5 位，所以這個部分就看得很清楚，西方要的是民主社會，我們台灣就是民主社會的一員，這個就是我們的普世價值，人怎麼可以沒有人權？人怎麼可以沒有民主？

民主就是我們自己打拼的，你要用高壓政策來統治，我們是沒有辦法接受的。所以大家如果在電視上有聽到都不用怕，中國不敢打來，中國如果打來，領導人就馬上下台。因為我從黨外戰到現在，我知道，我們現在都維持現狀，中華民國和台灣都維持得很好，世界都認同。所以不用怕中國，我們接受世界西方國家，包括日本，包括任何一個國家對台灣的關懷，對我們總是好的，這個我是認同的，所以我們不用怕，我們士農工商繼續做下去。

國家國安的問題，政府要為我們維護。從蔣中正時代過來，每天都在喊殺朱拔毛，反共大陸，那時候如果真的有辦法攻打過來，毛澤東早就過來抓蔣中正

去槍殺了，怎麼還有可能在這邊喊反共大陸？所以說不用怕，這個是在恐嚇，我們就安居樂業，大家心臟強壯一點，這些都不用擔心，國家會保護我們，特別利用這個機會向我們所有的高雄市民朋友說，我們支持政府就對了。

現在我們資安形成一個很大的問題。尤其研考會是負責本市各機關的資安稽核與安全維護，本席要請教主委，這次環保局的網站被侵入事件的調查結果是怎麼樣？是不是要對資訊委外廠商進行嚴格審核，及有沒有全面清查本市所有公家機關、公營事業，公立學校的資訊及通訊安全，以確保機密資料不外洩？這點我要來請教我們主委，包括我剛才拿的這個一卡通，台北是悠遊卡，像這樣子的東西都可能是被竊取資料的來源，我只是單純想騎一台 YouBike 的腳踏車而已，結果我的個資已經被蒐集了，這個要怎麼防範？是不是請主委來回答。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

環保局那個網站不是他們的官網，是他們大官網裡面的一個小網站被駭入，因為整個調查結果是資訊中心在處理，我是不是讓他來向議員報告比較詳細，包括整個環節及後續的處理？

陳議員明澤：

資訊中心主任。

主席（陳議員慧文）：

請劉主任答復。

資訊中心劉主任俊傑：

環保局這個網站我們調查的結果，廠商在寫這個網站的時候，他有使用一些由網路下載的免費工具，通常很多廠商在寫的時候都會使用，寫起來會比較快，但是使用這種工具也常會有很多漏洞。所以這一次我們有在第一時間和環保局一同去報警，也有請資安專家一起去會勘。

陳議員明澤：

我想了解是什麼原因？你們已經調查一個多星期了。

資訊中心劉主任俊傑：

因為這個網站有漏洞，駭客就是從那邊進來的。

陳議員明澤：

這是中國的廠商嗎？中國的軟體嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

老實說不管是哪一國的駭客，都不會用他本國的 IP 去連結，他會先連結好幾個國家讓你搞不清楚，因為他如果透過…。

陳議員明澤：

以後要如何防範？像這個可以防範嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

防範是有的，我們自己要顧好。我們自己事前…。

陳議員明澤：

到底這個是中國的軟體或者怎麼樣，你們都沒有說清楚，也都不知道，這是我們本國發生的，如果軟體是我們本國發明的，結果讓駭客駭入這個就嚴重了；如果用了中國的軟體，讓木馬程式鎖住，這當然也是有可能呀！我們現在已經遇到了，要自己設法解決，以後不能再發生類似的事件，我們的技術有可能比他們差嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

環保局使用的工具不是大陸的，也不屬於任何一個國家，那是國際性的一個社團…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

資訊中心劉主任俊傑：

那個社團就是有很多熱心的程式設計師，這個是國際公用的。

陳議員明澤：

有大陸的軟體就對了，有大陸軟體成分嗎？國際公用是大陸的軟體嘛！

資訊中心劉主任俊傑：

不是。

陳議員明澤：

不然是哪一種軟體？

資訊中心劉主任俊傑：

那是由很多國家的人民所組成的團體，並不是某一個國家的軟體，是國際性的一個團體，這個團體有開發一些工具，可以免費提供寫網站。

陳議員明澤：

只是問你這是誰發明的？你講了一大堆，到底這是美國的、西班牙、日本還是中國的軟體？你說到世界認同，這樣的說法我不會認同，為什麼呢？當然是看這是哪一個國家發明的軟體，它都有註冊商標，不是這樣子嗎？

主席（陳議員慧文）：

好，蔡主委補充。

陳議員明澤：

這個非常的重要，我只是想不要再發生而已，不是要來追究責任。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我來簡單說明。因為這個是開放式的程式，所以每個國家都可以看到程式是如何寫的，就是因為這樣，中國的駭客便很容易看到裡面的漏洞。

陳議員明澤：

所以每一個國家看到的是通用的程式。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

每一個國家都看得到。

陳議員明澤：

但是通用的程式我們要加密，我們如果沒有加密，沒有保護措施當然會被駭。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是的。

陳議員明澤：

哪有這麼笨的，這樣子就嚴重了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以我們現在的做法，會要求所有局處有用這個程式的網站都不准使用的。

陳議員明澤：

主任是讀哪個學校畢業的？交通大學還是台清交？

資訊中心劉主任俊傑：

台科大，台灣科技大學。

陳議員明澤：

台科大也不錯呀，為什麼這樣一個基本概念，要加密的防護措施都沒有，這是我們的大疏忽。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不是，這個原則上是…。

陳議員明澤：

大家都是按照這個程式設計，但是要有加密的動作，不是嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們現在要求所有的局處，只要是用這個程式做的網站，都要像剛才議員所說的要加強防護，因為外面已經知道這裡有一個漏洞了，所以資訊中心這邊已經要求，只要有用到這個程式的網站，我們全部都會做補強，讓這種事情不能再發生。〔…〕一卡通的部分，因為一卡通那邊有自己的…〔…〕

主席（陳議員慧文）：

明澤議員，這樣子好不好，你還有其他的問題，我看你問題還滿多的，私底下再跟劉主任及蔡主委再去討論，好不好？再 1 分鐘，最後 1 分鐘喔！好，最

後 1 分鐘。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再來跟議員報告。

陳議員明澤：

人民的個資很重要，這一台是我的手機，隨時都跟著我，我用這個手機申請我的 YouBike 卡片，你想這支手機都跟著我，全部的行蹤、個資都可以知道，為什麼美國打伊朗，一個指揮官從 1 萬多公里以外，可以設定好而且被打中？這不是很嚴重嗎？這就是讓你知道。我想你們的網站被駭客入侵，這讓你們才有進步改善的空間，但是不能每次都發生之後再來做改進啦！我們要做一個加密防護啦！對不對？這就是要檢測嘛！有一些軟體被盜用，或者其他的部分，這些平常就要注意，主任，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

好，謝謝陳議員明澤的質詢，哇！你今天質詢得滿久的。

今天下午的議程就進行到這裡，謝謝民政部門各局處官員蒞臨備詢，更感謝本會議員同仁提出各項寶貴的建言，在這裡也期望市府民政部門各局處能夠接納並完成議員同仁所建議的。民政部門業務報告與質詢到這裡全部結束，謝謝大家，辛苦了！散會。（敲槌）

四、書面答復

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民宗字第 11132046300 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津區臨水宮產權處理進度。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、臨水文物陳列館座落於本府民政局經管之本市旗津區旗津段 837-5 地號，該筆土地為行政院 90 年核准撥用予高雄市政府，撥用用途為文物陳列用，建物於 92 年取得文物陳列用途之使用執照。</p> <p>二、因土地撥用及建物用途均供文物陳列用，經與國有財產署（下稱國產署）研議後，決議「建物直接贈與國產署，併同土地移由國產署接管」，該案業於 107 年 8 月 3 日經市府核准，並經本市議會第 2 屆第 8 次定期大會同意，後經行政院 108 年 3 月 18 日審核通過。</p> <p>三、國產署對政策方向雖無意見，惟請民政局應將建物內部雜物清空，且將陳列館同地號土地上占用戶（物），即王清常（即海尼根海產店）、陳力源與陳奇良（即高港海洋食品店）、鐵棚架、電力箱設備等移除後，始受理建物及土地接管程序。</p> <p>四、民政局分別於 108 年 7 月 9 日及 8 月 27 日邀集臨水宮廟方代表、占用人及在地民意代表召開占用人（物）移除說明會，請占用人自行將建物拆除，並於 109 年 4 月 13 日請占用人於 109 年 9 月 15 日前騰空返還國有土地。</p> <p>五、惟因逾期未騰空，遂於 110 年依民法第 179 及 767 條規定，對王清常、陳力源與陳奇良等占用人提起民事訴訟排除占用，經一審民事判決部分勝訴及二審調解成立後，現已函請占用人於 111 年 12 月 31 日前返還土地及不當得利，俟占用人履行義務，將儘速辦理建物併同土地返還國產署之相關程序，以達管用合一之效。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民殯字第 11170775000 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津環保金爐推動進度。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局（殯管處）為因應地方民意需求，並兼顧環保與信仰，110 年 3 月 12 日擇定適切設置地點，將於旗津生命紀念館後方停車場部分區域設置環保金爐。</p> <p>二、本案經費預算為新台幣計 919 萬 4,000 元，旗津區公所業已爭取 110 年港務基金，並編列年度預算，委由本府民政局（殯管處）辦理工程之規劃設計、工程發包及監造。110 年 9 月工程招標，111 年 4 月 25 日完工，111 年 6 月 27 日至 6 月 29 日先行租用發電機進行試燒及空汙排放檢測，電詢台電表示 8 月 8 日外線完工，並待台電完成送電及承商取得使用執照後，預計於 10 月下旬辦理工程驗收事宜；其中有關取得使用執照部分，因本府工務局現場查驗因現場與圖說不符尚須辦理設計變更。</p> <p>三、本案工程完成後，預計可以提供旗津當地區民庫錢焚化需求，兼顧美觀與環境影響，改善露天燃燒空氣品質，維護鄰近社區民眾健康問題，營造優質殯葬服務場域，藉以提升現代殯葬服務目標。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170773200 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	研擬設置旗津樹葬園區之可能性。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市設有 3 處環保樹灑葬園區，共 3,120 個穴位。旗山生命園區自 99 年 4 月啟用，設置 1,680 個穴位；燕巢深水璞園 103 年 4 月啟用，設置 800 個穴位；杉林生命園區於 108 年 11 月啟用，設置 640 個穴位，民國 99 年至 111 年 8 月底樹葬受理申請 9,933 件、灑葬受理申請 280 件。</p> <p>二、為推廣樹灑葬，本府民政局（殯管處）採單一窗口、摺頁宣導及調降收費等方案，民國 99 年申請樹灑葬件數為 7 件，近年來申請件數呈現跳躍式成長，顯見民眾對於環保葬有極高之接受度。推廣方案如下：</p> <p>(一)單一窗口：民眾除可於燕巢深水璞園、旗山生命園區及杉林生命紀念館現場申請外，民眾亦可就近於本府民政局殯管處墓政管理課申請，達到便民之目的。</p> <p>(二)摺頁宣導：製作環保葬法宣導摺頁置於各納骨塔服務台，讓市民了解環保葬觀念。</p> <p>(三)調降收費：因 108 年樹灑葬申請件數呈現停滯及申請件數集中於靠近都會區之園區等趨勢，為能再進一步推廣環保葬及促進各區使用率之平衡，本府民政局（殯管處）採行差異性調降收費，由 108 年之統一收費新臺幣 1 萬元，依距離都會區之遠近及交通之便利性，於 110 年 1 月起調降為燕巢 5,000 元、旗山 4,000 元及杉林 2,000 元。110 年度樹葬申請件數（2,271 件）較 109 年度樹葬申請件數（1,389 件）成長 63.5%，110 年度灑葬申請件數（114 件）亦較 109 年申請件數（20 件）成長 5 倍多。110 年度各區之使用率（旗山 917 件、燕巢 777 件、杉林 577 件）較 109 年度（旗山 621 件，燕巢 768 件、杉林 0 件）差距縮小，因此差異收費確實有效平衡各區之使</p>

用率。

三、本府民政局（殯管處）經現勘旗津生命紀念館右側有一處約 0.1 公頃之土地，已著手相關規劃約 200 個樹葬穴位，後續俟殯葬基金推動到位，並與地方居民溝通後，再行辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府民殯字第 11170776900 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津生命紀念館櫃位是否有數量及增設計畫，一次到位解決櫃位不足的問題。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、旗津生命紀念館可設置櫃位總數 2 萬 6,000 個，截至 111 年 8 月底設置櫃位總數 1 萬 6,601 個（其中雙人櫃位 684 對，總櫃位實數共 1 萬 7,285 個），已使用 1 萬 5,763 個，剩餘 838 個【骨灰櫃位 753 個（雙人 17 對）、骨骸櫃 85 個】。 二、因旗津生命紀念館設施新穎，民眾使用率高，本府民政局（殯管處）將爭取 112 年先期計畫經費，預計增設 500 個櫃位以上，並保留一半予在地區民使用，未來殯葬基金施行後，將全面評估各地需求情形，針對櫃位分年分區增設，以解決櫃位不足問題。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民自字第 11132056800 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	推動智慧城市，數位里政系統便民服務。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本局於今（111）年 7 月 8 日實地前往拜訪台北市政府民政局、資訊局及北投區福興里、中山區康樂里及正得里等 3 位里長，里長皆表示傳統翻閱紙本名冊及蓋章耗費人力，目前改以身分證（掃描條碼）、健保卡（插卡）、敬老卡（感應），並運用「戶役政系統」驗證身份，可確認是否符合資格，更為有效率。但因里內活動規模較大時，則該設備不敷使用，且該系統僅限「物資發放」及「活動報名」二項功能，使用上不夠多元彈性，亦有里民擔心會有個資外洩問題，因此，實務上里辦公處使用率並不高。</p> <p>二、經查台北市政府建置「數位里辦系統」予 456 里使用，所需經費約近 2 千萬元，依本市 890 里來計算，設備經費約需 4 千萬餘元，惟考量該設備系統功能有限，應俟市府通盤評估及整合更多應用功能後，再進行推廣較有實質效益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132019900 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營區曾子路及華夏路的市場及停車場用地，納入左營區第二戶政事務所及菜公里、新光里多功能活動中心。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本案林副市長已於 111 年 5 月 4 日邀集相關局處召開會議研商，為有效開發土地資源，市 4 及停 4 用地將依都市計畫細部計畫變更程序合併作為市場使用，由經發局主責招商，並請相關局處先行盤點公共設施需求。</p> <p>二、目前左營區公所及戶政事務所提出需求如下： (一)左營區公所：里民集會使用之公共空間（面積約 661.16m²）。 (二)左營戶政事務所：機關辦公室（面積約 500m²）。</p> <p>三、本府 111 年 8 月 16 日召開第二次研商會議初步結果如下： (一)同意左營區公所及戶政事務所提出之空間需求，惟經費部分請各提出需求之機關編列經費逐年繳還予經發局及交通局（最多分 10 年償還），且應優先償還交通局之停管基金。 (二)請都發局協助經發局辦理都市計畫變更。 (三)本案預計 9 月中旬召開第三次研商會議。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132035000 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	爭取五常、享平、中陽、東寧里的聯合活動中心設置於東寧路立體停車場大樓。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>針對楠梓區東寧等六里，本府於 110 年 12 月 6 日由林副市長邀集相關局處及里長至清豐段 395（停車場用地）、395-1（體育場用地）地號現勘，初步決議將朝向楠梓區智昌停車場的開發模式評估可行性，並請本府社會局及衛生局依在地民意盤點周邊公共托嬰中心、日間照顧及長期照護等社福需求。</p> <p>本府交通局已於 111 年 4 月 28 日邀集運發局、衛生局、社會局、教育局、楠梓區公所及民政局召開「本市楠梓區楠梓運動場停車場與毗鄰體育場用地開發作多目標使用引入公共設施空間需求會議」，楠梓區公所將配合開發計畫爭取部分空間（75-100）作為民眾活動使用，目前由本府交通局刻正辦理都市計畫變更程序中。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132034800 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓區藍田里派出所大樓（兒 8）規劃聯合里活動中心及第二戶政事務所。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、楠梓區兒 8 用地目前由市府警察局規劃興建地下 1 層、地上 6 層之「楠梓區援中派出所暨多功能社區中心」，地下 1 樓為停車場、1~2 樓為派出所、3 樓為社會局之托嬰中心、4 樓為衛生局之日間照護中心、5 樓為戶政事務所、6 樓為綜合活動中心，所需經費概估 3 億 1,887 萬 6,740 元。所需經費除由各進駐機關尋求中央經費挹注外，市府已通過將平均地權基金支應總興建經費之比例提升至上限 50%，以降低市府預算支出之壓力。</p> <p>二、目前楠梓區公所及楠梓戶政事務所需求空間如下： (一)楠梓區公所：綜合活動中心（面積約 671m²） (二)楠梓戶政事務所：機關辦公室（面積約 671m²）</p> <p>三、目前由市府警察局刻正辦理都市計畫變更程序中。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.8 高市府民基字第 11132036100 號函復)	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓區宏毅二路北八巷 6 米道路刨鋪，請提供辦理進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	建議地點宏毅二路北八巷道路刨鋪，本局前已會同楠梓區公所至現場勘查，改善經費概估 40 萬，區公所預計 9 月 8 日上網公告，10 月中旬完工。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民區字第 11132051700 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營萬年季文化觀光活動，規劃進度，活動特色，何時舉辦。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、「2022 高雄左營萬年季」今年已邁入 22 週年，視疫情趨緩規劃於 10 月 7 日至 10 日為期 4 天辦理萬年季活動，今年除廟埕活動外，主要活動皆改在腹地大的孔廟進行。經分析孔廟位置人潮聚集、交通便利、地理位置串連蓮潭路及環潭路；避免市集攤位擺設交通擁擠及製造髒亂，影響鄰近居民生活安寧。</p> <p>二、今年活動以遶火獅、攻炮城及國際踩街嘉年華為主軸，本年度活動規劃五大主題，以在地傳統民俗、創意、藝術、振興與廟宇文化為主，配合 9 大元素延伸規劃各式特色主題活動項目如下，期增添本年度活動豐富性，盡速復甦經濟及吸引觀光人潮。</p> <p>(一)民俗活動：火獅出巡、遶火獅、攻炮城、全國鼓藝展演。</p> <p>(二)創意活動：火獅造型海選、國際踩街嘉年華、全市兒童著古裝演講比賽、小朋友遶火獅體驗。</p> <p>(三)舞台展演：兒童劇團表演、藝人樂團、在地團體等表演。</p> <p>(四)觀光休憩：特色市集、套裝旅遊行程。</p> <p>(五)廟宇活動：十神祈福佑萬年、廟埕特色活動（擲珠算餅、射甘蔗及國樂飄飄等）及舊城文化古蹟導覽等。</p> <p>三、萬年季是一場匯集宗教、民俗展演藝術與美食文化的節慶，經過市府及地方廟宇、熱心人士多年來的努力，已建立良好的口碑，活動執行除了公部門的推動，亦需要地方廟宇、士紳的支持，本府與地方溝通請益，審慎研議規劃活動內容，並結合公私部門凝聚活動辦理方向，配合舊城文化、民俗意象、文化、教育及觀光等活動進行聯合行銷。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民宗字第 11132062900 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	龍虎塔內部及外觀有安全疑慮需要維修，請市府重視高雄地標，是否已安排結構鑑定。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、龍虎塔位於本府觀光局管轄之蓮池潭風景區內，長久以來為本市知名觀光景點，由慈濟宮自民國 65 年出資興建並管理維護迄今，郭秘書長指示民政局 111 年 7 月 13 日邀集慈濟宮、土木技師、觀光局及左營區公所至現地會勘，經檢視塔身有鋼筋外露及屋瓦脫落狀況，對參觀遊客已有立即性危險，另民政局 8 月 10 日洽請廠商評估，如需「短期開放」，可採施作攔截網方式，惟塔身需全面施作，將影響龍虎塔外觀，且仍有小石頭脫落風險，建議以全面維修為宜，本鑑定案已報府核准，預訂將於 9 月中旬進行上網招標作業。</p> <p>二、因龍虎塔屬慈濟宮私有建物，難以政府預算維修補助，但位屬觀光局管轄之蓮池潭風景區範圍內，為高雄市知名景點屬高雄市的公共財，是否可納入風景區整建計畫或參考彰化縣八卦山風景區大佛修繕案例，指定為歷史建物給予維修補助，將由本府觀光局、文化局及左營區公所等相關單位協助研擬方案。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170772400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	第一殯儀館增設環保金爐及立體殯葬大樓工程進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），殯儀設施已逾 40 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間、冷凍櫃 240 櫃及環保金爐設置啟用 6 座。</p> <p>二、其中，有關第一殯儀館入殮室旁金爐，係為大體入殮後，提供家屬焚燒金紙使用，遇吉日時，使用金爐人數增加，為改善排隊情形，已再提供一只傳統金爐，俾利民眾方便使用，免去排隊燒金紙之虞。</p> <p>三、另一殯葬區空間及交通動線等問題將重新規劃改善，並評估既有設施量體之增設，擬建置立體殯禮綜合大樓、立體停車場、環保金爐及火化場等殯葬設施，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案 111 年度編列新台幣計 1,000 萬元辦理整體規劃事宜，另已召開多次跨局處協商會議，俟研討整體規劃完備後即接續辦理整體規劃事宜；後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府民基字第 11132151100 號函復)	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	爭取戶政事務所騰出部分空間作為惠楠里活動中心。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案經楠梓區公所徵詢鄰近惠楠、中陽、享平及東寧等四里里長及地方意見，未來俟行政中心異地遷建設置新辦公處所後，將協助爭取原行政中心部份樓層供里做為活動空間、公托、日照及關懷據點等使用。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.27 高市府民基字第 11132151200 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營區明建、合群社區周邊尋覓公有閒置空間或原地修建，闢建多功能活動中心，目前研議進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關明建社區活動中心原地修建評估，左營區公所前已評估該建物已報廢目前無水無電，且無使用執照無法進行耐震評估，基於安全因素，不宜將該場所規劃里民活動空間。 二、本案經左營區公所掌握明建合群里主要係以老人日照、公幼托等需求為主，與近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民眾對公托、婦幼、長青、長照、日照、社區關懷等社會福利服務及大型運動場所有較高需求相符。 三、本案本府秘書長已於 111 年 8 月 18 日合群里辦公室研商會議中指示，短期部分請市府文化局盤點是否有閒置眷村房舍可供里內使用，目前左營區公所已於 111 年 9 月 15 日函請該局確認中；長期部分則是配合經發局市場開發計畫爭取里民活動空間。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府民基字第 11132072200 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	基層建設經費有限，基礎建設尚待優化，如鳳東里活動中心壁癌，正義里活動中心設備老舊，過埤里過雄街 55 巷，中崙里中崙一路 496 巷等。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	有關鳳東里活動中心壁癌，正義里活動中心設備老舊，過埤里過雄街 55 巷，中崙里中崙一路 496 巷等改善一案，辦理情形如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、鳳東里活動中心壁癌：本案鳳山區公所前已於 110 年 3 月 23 日提報計畫向民政局申請，該局亦已於 110 年 7 月 30 日補助區公所，並於該年底辦理完竣。 二、正義里活動中心設備老舊：本案鳳山區公所已有辦理老舊設備維護修繕，目前設備正常運作，俟日後有需求再行提報。 三、過埤里過雄街 55 巷：本案為 6 米以上道路，屬市府工務局養護工程處權管。 四、中崙里中崙一路 496 巷：本案鳳山區公所將擇期邀集相關單位辦理現勘。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府民戶字第 11131973600 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	新住民融合適應、技藝培力及職業輔導，高雄 38 行政區課程辦理情形？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>為協助新住民儘速適應在臺生活，本局每年分區開設「新住民生活適應輔導班」，廣邀鄰近轄區的新住民踴躍報名參加，課程包含定居、居留、機車考照、子女教養等 13 類課程；另為擴大新住民照顧層面落實照顧輔導之責，本市 18 個戶政事務所積極提報計畫向中央新住民發展基金爭取經費辦理各項多元文化學習課程及活動，並結合轄區公所及 NGO 團體共同籌辦 18 場新住民課程。111 年本市 38 個行政區已辦理 32 場新住民培力課程及活動（如附件）。</p>

民政部門業務質詢及答復（高閔琳）

111年辦理新住民活動一覽表		
項次	區域	活動名稱
1	鹽埕	新住民生活適應輔導班
2	鼓山	新住民多元學習暨創意樂活手作班計畫(新住民發展基金)
3	旗津	新住民「活力紓壓課程」實施計畫(與NGO團體合作)
4	左營	新住民「親子戲水水域安全教育訓練」活動計畫(與NGO團體合作) 「新」左營文化巡禮計畫(新住民發展基金)
5	楠梓	新住民生活適應輔導班 新住民楠仔坑歷史文化古蹟巡禮活動計畫(與NGO團體合作) 新住民居家安全你我他，平安健康「家」加油實施計畫
6	三民	新住民「越南文化體驗活動」實施計畫(與NGO團體合作) 園藝治療輕鬆說計畫(仁武協辦)
7	新興	「傳統戲曲異國文化交流活動」實施計畫(與NGO團體合作)
8	前金	恣意揮灑文化共融-新住民親子書法文化體驗班計畫
9	苓雅	新住民親子文化共學體驗活動計畫(與NGO團體合作) 新住民機車考照輔導班實施計畫
10	前鎮	新住民生活適應輔導班 新住民「快樂的綠手指・療癒多肉DIY課程」實施計畫(與NGO團體合作) 做海洋的好鄰居，新住民漁村文化體驗活動（小港協辦）
11	小港	多元文化學習課程活動實施計畫(與NGO團體合作)
12	鳳山	新住民「最後的禮物-愛與財產一起留下」講座（與NGO團體合作） 111年鳳山區新住民機車考照輔導班計畫
13	林園	新住民農漁業文化暨在地食材體驗活動(與NGO團體合作)
14	大寮	
15	大社	新住民「玩藝總動員創作」實施計畫(與NGO團體合作)
16	仁武	新住民老智慧富養健康計畫(三民協辦)
17	鳥松	新住民「環保、美食DIY」實施計畫(與NGO團體合作)
18	大樹	
19	岡山	
20	橋頭	新住民「植物染培力課程」實施計畫(與NGO團體合作)
21	燕巢	
22	田寮	
23	阿蓮	新住民「騰出時間編織愛～親子手作及在地導覽活動」實施計畫(與NGO團體合作)
24	路竹	
25	湖內	
26	茄萣	新住民「親子烘焙DIY課程」實施計畫(與NGO團體合作)
27	永安	新住民生活適應輔導班
28	彌陀	「新住民多元文化融合班課程」實施計畫(與NGO團體合作)
29	梓官	
30	美濃	
31	六龜	新住民文化之旅・美濃多元五月節活動(與NGO團體合作)
32	那瑪夏	
33	旗山	
34	甲仙	
35	杉林	新住民生活分享-客家文化參訪活動課程計畫(美濃協辦)
36	內門	新住民參訪學習活動實施計畫(與NGO團體合作)
37	茂林	
38	桃源	

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府民區字第 11131974700 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	高雄市自強路工安事件民宅傾斜。請問安置民眾有多少人？預計安置多久？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、自強路工安事件民宅傾斜於 111 年 8 月 14 日發生，前金區公所第一時間撤離安置共計 28 位民眾，本府工務局、建管處、民政局及前金區公所共同成立前進指揮所，即時掌握現場狀況並更新每日安置人數。</p> <p>二、截至 8 月 30 日安置收容人數合計為 14 人，安置入住的飯店分別為麗馨飯店 2 人及永悅商旅 12 人，另 14 人已協助完成租屋及依親居住等相關事宜。復目前安置入住飯店之受災戶雖完成租屋手續，並預計於 9 月 30 日前退住飯店，入住租屋處，惟因租賃方仍須清掃租屋處，致入住租屋處時間延宕，本府將賡續協助受災戶相關安置事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府民區字第 11132013000 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	鄰里人口數差異大，調整規劃方向為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市里鄰編組及調整辦法第三條規定，里之編組標準分為四種，1.密集式大樓住宅地區之里，以一千五百戶至三千戶為原則 2.人口密集交通方便地區之里，以七百戶至二千戶為原則 3.人口分散交通方便地區之里，以五百戶至一千二百戶為原則 4.郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少或須徒步始能與里民聯繫之里，以三百戶為原則。又同法第四條規定，鄰之編組標準分為二種，1.人口密集地區，每鄰以二百戶為原則，但不得少於二十戶 2.人口分散地區，每鄰以七十戶為原則，但不得少於十戶，合先敘明。</p> <p>二、各區公所可依其轄內各里（鄰）現況，並依上開規定自行彈性辦理行政區域調整作業，使各里（鄰）間之戶數和人口數趨於一致，避免造成里（鄰）長服務未盡衡平，以提升服務品質。</p> <p>三、本府民政局已請相關區公所於今年底前針對轄內各里（鄰）別戶數之合理性先行檢視盤點規劃，俾利後續調整作業。</p> <p>四、有關各區公所里鄰編組及調整程序，應由區公所擬訂方案，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後實施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府研聯字第 11130823100 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	原縣區市民較不會使用 1999 市民專線，請研考會多推廣，並提供具體改善。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	一、本會業以 111 年 9 月 5 日高市府研聯字第 11130814400 號函予本府各機關於各類集會、活動、電子字幕機（公告欄）協助宣導，鼓勵市民利用 1999 查詢市政資訊及反映市政問題。 二、111 年 9 月 8 日高市府研聯字第 11130823100 號函復。



24小時為您市政服務

派工通報事項

路燈故障

路見不平

路樹倒塌

空氣污染

環境髒亂

噪音擾人

號誌故障

動物保護



1999手語視訊服務 為您貼心服務



(加入LINE ID : kcg1999)
為服務聽語障朋友，
設置手語視訊服務人員，
協助陳情通報。



陳情案件 簡訊通知 上線囉

民眾反映陳情案件後，
將案件編號手機簡訊傳送，
便利民眾查詢。



高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民自字第 11132055600 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	里長補助費用將提高，鄰長呢？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長為無給職，工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，因此各項鄰長福利均係各地方政府視政策方向及財源狀況編列，並無一致標準，先予敘明。</p> <p>二、高雄市 38 區共有 17,342 位鄰長，在六都中鄰長總人數僅次於新北市。而本市鄰長福利項目，計有鄰長交通補助費每人每月 2,000 元，鄰長報紙費每人每月 240 元，鄰長文康活動費自今（111）年起，由每人每年 3,000 元調漲至 3,200 元，每位鄰長的福利總額一年共計 3 萬 80 元，與其他五都鄰長福利相比較，並未減少。而全市鄰長福利經費，一年已高達 5 億多元。爰此，有關增加鄰長相關福利一案，尚須通盤檢討本市財政狀況後研議。</p>

民政部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民區字第 11132056300 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	彌陀公有市場 2 樓閒置空間再利用，研議將散落在農會倉庫或彌陀國中的蔦松珍貴文物收藏展示。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、彌陀區農會之蔦松文物館收藏蔦松文化出土文物，並搭配舊時農、漁機具展示，以供學校教學及節慶時配合周邊活動使用。 二、經檢視彌陀公有市場 2 樓因出入安全及空間動線不足，周邊無活動腹地及市場進出人員混雜，文物管理不易等因素，不適合作為蔦松文物館收藏展示地點，現階段蔦松文物仍以維持現有存放地點為宜。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170770900 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	橋頭殯儀館交通動線及停車空間規劃尚待改善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、第二殯儀館橋頭分館為改善園區行車動線，業將園區道路路面劃設單行道，標示方向並設置單行道指示牌，引導車輛遵行方向，另將原有服務中心聯外道路旁 10 格停車格劃紅線塗銷，擴大車輛會車距離。 二、其次考量原有停車格不足，已於納骨塔後方素地完成整地作業，增設 1 處臨時停車場供治喪民眾停放，並擴建冰存館旁聯外道路出口寬度。 三、另將再依照議員質詢建議事項，依據本市交通道路標線劃設規定，磨除舊有標線，重新劃設交通標線及設置交通號誌，以提供優質的環境及行車動線。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170771600 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	橋頭殯儀館增設環保金爐案、橋頭科學園區、燕巢、橋頭公墓遷葬及土地活化目前辦理進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局（殯管處）刻正規劃分別於第二殯儀館橋頭分館及大社分館，設置環保庫錢爐及環保銀紙爐，合計總經費新臺幣（以下同）2,054 萬元整，採徵求民間申請參與興建 BOT 案方式。111 年 1 月 14 日召開第一階段政策公告廠商資格審查均符合資格，納入第二階段綜合評選名單。本促參公共建設案規劃費已獲補助 220 萬元整，其中財政部促參司於 111 年 2 月 11 日函文核定本案 198 萬元整，另市府以「開發基金」補助 22 萬元整。111 年 3 月 21 日已完成委託專業服務案勞務採購評選，依進度期程，將於 112 年 3 月底完成廠商議約及簽約作業，112 年 10 月完工啟用。</p> <p>二、為配合高雄新市鎮第二期發展區（橋頭科學園區）取得用地範圍，經本府地政局土開處委託民政局（殯管處）辦理橋頭區第九公墓及燕巢區第十、十一公墓遷葬，橋頭區第九公墓及燕巢區第十、十一公墓已於 110 年 12 月 28 日遷葬完畢。另為本府地政局（土開處）辦理高雄新市鎮第二期發展區（橋頭科學園區）剩餘 1007 筆土地徵收及施工過程中發現墳墓後續處理事宜，故由本府民政局（殯管處）於 111 年 3 月 22 日配合辦理徵收範圍 1007 筆剩餘土地遷葬公告，若有發現墳墓則依照公告辦理遷葬事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民戶字第 11132040800 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	高雄人口流失，愈來愈嚴重，100 年至今總共減少 4 萬 9,743 人，三民區減少 2 萬 2,614 人，鼓勵生育具體作為為何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，解決本市人口問題。</p> <p>二、依據本市人口統計資料，110 年本市粗出生率為 6.55‰，於六都中排名第二，較 109 年第 4 名名次已提升，顯示本市生育率在六都中相對有改善。另受到疫情影響使旅居國外的國人 2 年內無入境紀錄，被遷出國外人數大幅提升，社會增加負成長加上出生人口力度不足，致本市人口呈現負成長現象，惟自 111 年 6 月起遷出國外人數減緩，本市人口已連續 3 個月社會增加為正成長，人口負成長情形已逐步趨緩。</p> <p>三、本府民政局針對研擬鼓勵婚育政策部份，積極擬訂計畫辦理相關活動，例如舉辦「單身聯誼活動」、「特色日結婚」與「集團結婚」等鼓勵婚育活動，並與青年設計師共同合作，打造 20 處具有地方特色及新世代設計風格之結婚拍照場景，營造幸福甜蜜氛圍，鼓勵本市未婚青年樂婚、願婚的意願。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170781200 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	第一殯儀館動線，交通有待改善，研議評估打通明誠路。600 巷電線桿下地，及設備老舊應有規劃。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、110 年 4 月 30 日高雄市議會議長室、本府民政局（殯管處）、交通局、警察局及 600 巷殯葬設施業者自治會人員進行 600 巷交通會勘。經各單位討論決議：交通局對於本館路 600 巷標線、標誌須明確，並於大華館前增設 10 個機車停車格，以增進機車使用空間。</p> <p>二、110 年 10 月 20 日市長指示交通局整頓 600 巷交通現況，本府民政局（殯管處）、警察局、環保局、交通局再次共同會勘，研議本館路 600 巷交通改善及借道中區資源回收廠通行可行性；經會勘決議：維持現況動線規劃，汽車單行、機車雙向，並重新檢討規劃路邊停車格及管制方式，加強取締垂直、併排違規停放車輛。</p> <p>三、110 年 12 月 6 日本府民政局（殯管處）已函請警察局針對 600 巷交通問題加強執法，並由交通局規劃該路段停車格及相關標誌標線改善，警察局加強取締違規停放車輛。111 年 1 月 6 日本府民政局殯管處已完成畫設第一殯儀館永字廳前蓮花池 55 個機車停車格。111 年 3 月 14 日交通局已完成本館路 600 巷紅線畫設。</p> <p>四、打通本館路 600 巷至明誠路之可行性，將於第一殯儀館園區重新整建時納入整體規劃，再由高公局辦理評估。另電線桿地下化及設備老舊問題將評估需求性，並逐年編列預算改善相關設施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府民區字第 11132015900 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	高雄市左營區福山里有 4 萬 4,578 人，比較較少之聖西里有 333 人，人口比例相差 133 倍。鳳山區新興里 16 鄰有 1,856 戶，縣口里全里 228 戶其第 5 鄰才 19 戶，但里鄰長經費是差不多，該如何調整改善？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、左營區福山里 17,705 戶和聖西里 162 戶，同區不同里，人口比例差距過大，確實須重新檢視調整。 二、鳳山區新興里第 16 鄰截至 111 年 8 月 31 日有 1,873 戶，該鄰別為鳳山戶政事務所所在地，依戶籍法第 50 條規定：「全戶遷離戶籍地，未於法定期間申請遷徙登記，無法催告，經房屋所有權人、管理機關、地方自治機關申請或無人申請時，戶政事務所得將其全戶戶籍暫遷至該戶政事務所」，故鳳山戶政事務所包括所有鳳山區逕遷戶所數量，截至 111 年 8 月 31 日鳳山區逕遷戶所計 1,784 戶，故該鄰扣除逕遷戶所戶數，實際戶數為 89 戶。 三、本府民政局已請相關區公所於今年底前針對轄內各里（鄰）別戶數之合理性先行檢視盤點規劃，俾利後續調整作業。 四、有關各區公所里鄰編組及調整程序，應由區公所擬訂方案，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後實施。

民政部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民兵字第 11171019900 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	防空洞在哪裡？應透過民政系統教育宣導，讓民眾能知道該往哪裡避難。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、依本府警察局統計，本市防空疏散避難計 7,523 處，多設置在大樓地下室，由警察局於實地設置標示牌並公布於本府警察局全球資訊網/主題專區/防空疏散避難專區/防空疏散避難位置，俾供民眾可隨時參閱。</p> <p>二、有關本市「防空疏散避難」資訊，業於 111 年 4 月 26 日函請各區公所配合將「防空疏散避難」(QR Code)納入里民防災卡內，俾利民眾知悉，另區公所每年亦配合警察局期程，於 4 月至 5 月間辦理民防訓練，邀請當地里鄰長觀摩與宣導，並向警察局提報成果。</p> <p>三、為讓市民更瞭解住家周邊避難設施資訊，111 年 8 月 23 日亦函請公所於辦理各項集會、活動、每年 4 月至 5 月間民防訓練期間加強宣導及於網站之於防災專區增設警察局網站「防空疏散避難專區」連結，提供防空疏散避難位置電子檔案下載，俾利市民運用與查詢，並請高雄市後備指揮部於里民大會及各區活動中宣導全民國防理念，以增進全民國防意識。</p> <p>四、111 年 7 月 27 日軍民聯合防空（萬安 45 號）演習，即是模擬戰時景況，實施警報傳遞與發放、疏散避難、交通管制及災害救援等演練，由警察局運用民防人員協助引導民眾進入防空疏散避難設施進行疏散避難，使民眾能掌握周遭之防空疏散避難設施，於戰時能即時應變守護生命財產安全。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民區字第 11132063200 號函復）	
質詢日期	111.8.15
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	里長陳情大林蒲遷村案消防分隊預定地，未徵詢當地里民（中民里）意見，且目前停車空間已嚴重不足，建請另覓地點設置。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、大林蒲遷村案自 110 年 3 月 13 日由經濟部與本府召開第 1 場次說明會後，迄今業完成 3 場次。現階段仍以大林蒲遷村範圍內居民為首要溝通對象，尚有諸多民意亟待納入遷村計畫書研議，據以做為修正參考，當取得在地居民同意並凝聚遷村共識後，始能進入遷村作業程序。</p> <p>二、待大林蒲遷村範圍內居民對於遷村均有高度共識後，為順利推動遷村各項作業，市府將與大林蒲遷村安置地範圍內之居民溝通說明，以爭取支持。</p> <p>三、有關大林蒲遷村安置地消防分隊預定地乙節，市府業於 111 年 8 月 25 日由權管機關消防局邀集鳳山區公所、中民里里辦公室於中崙國中召開說明協調會議，會議中各方意見之陳述，均做為市府後續規劃之參考。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民區字第 11132061200 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	社會保險/高雄市弱勢市民微型保險已執行總計 4 萬 8,837 人，擬提案自治條例提升目標至 10 萬人，請各位區長及里幹事落實執行，並邀請各大廟宇及企業捐贈，預算也要配合編列。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為提高弱勢家戶投保意願，本府社會局於 111 年 2 月 22 日擬訂「用愛撐傘-弱勢市民微型保險」實施計畫，與民政局及區公所合力推動並簡化投保流程，透過各界慈善團體，於 111 年共計提供 48,836 個保險名額，經審核通過核保者共計 39,567 人，由各區公所里幹事發送保險證，共計 92.24%（達 9 成以上）。</p> <p>二、為提升弱勢家戶投保效益，降低意外風險事故的威脅，本府社會局業於 111 年 9 月 7 日邀集民政局、法制局、財政局等召開「高雄市政府訂定微型保險自治條例評估會議」，研議訂定本市微型保險自治條例，以精進相關措施。</p> <p>三、未來本府民政局將請各區公所及第一線人員加強宣導，賡續督請各區公所依據投保分工流程 SOP 執行，並向民間企業或宗教團體宣導有關微型保險措施，鼓勵捐款贊助提供本市弱勢納保，以達充分善用社會資源，擴大微型保險保護傘，及建構更健全之社會安全網。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132034700 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建設華夏路與曾子路活動中心，在左營區曾子路與華夏路有空地，停 4 用地面積 1,867 平方公尺，市 4 用地面積 3,038 平方公尺。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本案林副市長已於 111 年 5 月 4 日邀集相關局處召開會議研商，為有效開發土地資源，市 4 及停 4 用地將依都市計畫細部計畫變更程序合併作為市場使用，由經發局主責招商，並請相關局處先行盤點公共設施需求。</p> <p>二、目前左營區公所及戶政事務所提出需求如下： (一)左營區公所：里民集會使用之公共空間（面積約 661.16m²）。 (二)左營戶政事務所：機關辦公室（面積約 500m²）。</p> <p>三、本府 111 年 8 月 16 日召開第二次研商會議初步結果如下： (一)同意左營區公所及戶政事務所提出之空間需求，惟經費部分請各提出需求之機關編列經費逐年繳還予經發局及交通局（最多分 10 年償還），且應優先償還交通局之停管基金。 (二)請都發局協助經發局辦理都市計畫變更。 (三)本案預計 9 月中旬召開第三次研商會議。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170771000 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	橋頭殯儀館道路動線改善，建議行車動線改道，調整空間提供治喪民眾使用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為改善第二殯儀館橋頭分館園區道路行車動線，業已將園區道路路面劃設單行道，標示方向並設置單行道指示牌，引導車輛遵行方向，另將原有服務中心聯外道路旁 10 格停車格劃紅線塗銷，擴大車輛會車距離。 二、其次考量原有停車格不足，已於納骨塔後方素地完成整地作業，增設 1 處臨時停車場供治喪民眾停放，並擴建冰存館旁聯外道路出口寬度。 三、另將依照議員質詢建議，針對橋頭分館園區道路動線改善、行車動線改道、調整空間提供治喪民眾使用等應改善事項，重新評估調整，俾提供民眾優質的治喪環境及行車動線。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.23 高市府民殯字第 11170812200 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	仁武殯儀館設備老舊、環境髒亂、地面高低差使用不便，寄棺室前地面破舊不平，牆面髒亂建議改善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局（殯管處）已於 110 年 12 月 1 日、12 月 6 日進行會勘，針對仁武殯儀館園區寄棺室前水泥地廣場、室內天花板、室外牆面等設施，業已請承商評估規劃在案。 二、本案因涉及為民服務事項，本府民政局（殯管處）將循程序積極爭取預算辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民區字第 11132056400 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	配合捷運黃線等重大建設，興建新的烏松綜合行政中心納入戶所、派出所、公托及社會福利等相關機關，請一併納入系統性檢討。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、110 年 11 月 23 日市府召開「烏松區綜合行政中心」更新重建案第一次會議，會議中決議綜合行政中心位置暫定於烏松區公園路，農田水利署烏松工作站機關用地。 二、111 年 1 月 24 日市府召開「烏松區綜合行政中心」興建執行方案研議會議，會中決議先辦理財務分析及可行性評估，俟各土地權管機關之權益關係明確後，屆時再深入討論執行事項。 三、後經高雄市城鄉發展及都市更新基金「辦理高雄市烏松區綜合行政中心聯合都更先期調查與可行性評估計畫案」粗估，烏松區公所周邊行政機關用地，市有地僅佔 52.76%，其餘皆為國有地，透過都市更新分回之價值，不足以支應新建烏松區綜合行政中心用地取得及建造費用。 四、111 年 4 月 11 日市府召開「烏松區綜合行政中心」更新重建案第二次會議決議：公所現址市有土地面積腹地狹小，且烏松分駐所現地重建，辦理都市更新不符經濟效益，廠商進駐開發意願低，烏松區綜合行政中心新建案暫緩辦理。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.16 高市府民殯字第 11170773400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	殯葬基金的管理，請妥善運用於殯葬土地及設施的維護管理。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鑑於市府整體財政資源有限，為使本府民政局（殯管處）殯葬業務未來整體營運及財務管理運作更為順暢，藉由成立殯葬事業管理基金，透過基金之經營及運作，有效運用非營業特種基金之資源及財務特性，進而提升基金整體經營效能，落實本市殯葬業務之推展，達成殯葬政策目標。</p> <p>二、再者，納骨塔新建工程及納骨櫃位新設係屬新興計畫，因市府財政拮据且尚有前瞻計畫配合款須編列，故納骨塔新建工程及納骨櫃位新設經費未能納入公務預算。爰此，設置基金彈性運用經費支應現有設施之汰換更新、新興殯葬設施之設置及各項業務費用，持續推動殯葬業務，以提升整體殯葬服務品質及優質治喪環境，同時減輕市庫財務負擔。</p> <p>三、「高雄市殯葬事業管理基金收支管理及運用自治條例」（下稱本自治條例）前經高雄市議會 107 年 5 月 14 日函知於第 2 屆第 7 次定期大會第 37 次會議決議：「修正通過」，並於 107 年 6 月 14 日刊登公報公布及行政院 107 年 8 月 1 日函復備查在案；按「預算法」第 4 條第 1 項第 2 款第 4 目之規定，本基金定位為「特種基金」項下之「作業基金」，即「凡經付出仍可收回，而非用於營業者，為作業基金」。</p> <p>四、「財政紀律法」108 年 4 月 10 日制定公布，本基金遵照「財政紀律法」第 7、8 條之規定，既有收入不納入殯葬基金；本自治條例第 3 條第 1 項第 2 款規定，殯葬事業收入為本基金來源之一，又新增櫃位收入係屬殯葬事業收入之一部，故新增櫃位收入自得為本基金之來源；納骨塔舊有櫃位及後續基金新增櫃位，本府民政局（殯管處）皆有納骨塔櫃位資訊系統登錄，櫃位系統可明確區分，櫃體增設可明顯區別新舊，不會造成新舊</p>

櫃位無法清楚分割之情形；另遷葬後閒置土地及納骨塔周邊空地由本府民政局（殯管處）管理維護、環境綠美化及除草，為加強管理維護，減少經費支出，作為基金收入來源之一。

五、綜上所述，基金成立後財務需自負盈虧，本府民政局（殯管處）經估算後基金財務具收支平衡，爰預定 112 年度正式實施殯葬基金，初期針對「納骨櫃位新設案」、「鳳山拷潭示範公墓第二納骨塔新建工程案」及「公墓遷葬後閒置空地太陽能光電設施案」提出營運計畫，以期透過基金運作，提升本市殯葬設施服務品質。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170776400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	配合捷運黃線，烏松第三公墓遷移，應加速辦理。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為配合捷運黃線烏松機廠興建，本府民政局（殯管處）規劃烏松第三公墓（含周邊濫葬）遷葬案，89 年 1 月 24 日公告禁葬，計 260 筆土地，於 110 年 11 月 15 日已完成查估作業，4,286 座墳墓（實墓 2,412 座，空墓 1,874 座），遷葬經費（不含水保工程）合計新台幣（以下同）3 億 8,979 萬 5,914 元。</p> <p>二、111 年需 2 億 5,093 萬元，捷運局 111 年 3 月 4 日撥付遷葬經費 1 億元，本府民政局（殯管處）配合於 3 月 8 日發遷葬公告先行發放補償費（救濟金）；截至 8 月 29 日止，申請請領救濟金及補償費 1,381 件，目前已發放 27 梯次共計 1,373 件，總發放金額 9,801 萬 3,000 元，核發率 99.4%，另烏松第三公墓（含周邊濫葬）遷葬案，預計 111 年 10 月份開工。</p> <p>三、有關遷葬期程，原規劃 3 年完成，經本府民政局（殯管處）增派人力縮短至 1 年 9 個月，惟捷運局要求加速遷葬作業，在無氣候及天然災害等因素影響之前提，並須配合水保工程計畫方案，本府民政局（殯管處）評估可縮短至 1 年 6 個月完成烏松機廠用地遷葬。本案遷葬勞務採購作業辦理中，預計 9 月中下旬上網招標。</p>

民政部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.24 高市府研資字第 11170236700 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	便民一路通，將市民申請服務資源整合，改以一站式平台服務，可便利民眾線上申辦，但是有民眾反應部份線上申辦的連結失效如警察局、社會局。 還有許多服務仍須臨櫃辦理，應加速整合至線上系統。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會（資訊中心）
辦理情形	「便民一路通平台」是將本府各機關的線上服務或臨櫃服務說明整合收納於單一平台，以服務別、身份別、機關別為分類，並提供搜尋功能，讓民眾可以快速找到所需申辦服務。 各機關可於系統後台介面維護服務的連結網址，關於這次警察局、社會局部份服務因網址異動未即時更新致連結失效，已立即通知局處完成更正，並同步全面檢視所有服務，目前已無連結失效的問題。後續資訊中心將會定期以掃描工具查核連結是否正常運作，發現失效連結時會立即通知服務所屬機關修正。 目前便民一路通網站已整合 22 個局處約 400 個線上或臨櫃服務，由於各機關資訊人員配置與能量不一，導致業務數位化的程度亦有所差別，資訊中心將每年輔導有意願將臨櫃轉線上的局處，逐步達到整合在同一平台目的，讓民眾申辦更加便利，以落實便民的宗旨。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府民戶字第 11132007400 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	印鑑證明為何無法跨區申請？其他縣市已開始可以跨區申請。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、依據戶政事務所辦理印鑑登記作業第三點規定，辦理印鑑登記、變更、廢止及證明之機關為當事人戶籍地戶政事務所；戶籍遷出國外者為最後戶籍地戶政事務所。直轄市、縣（市）政府已建置印鑑數位化系統者，得由所轄任一戶政事務所受理申請。</p> <p>二、本市曾洽廠商估算建置印鑑數位化系統需用經費為 1,500 萬元，囿限經費問題及中央自 105 年 11 月 14 日推動廢止印鑑證明業務並請印鑑證明需用機關研議替代方案，故不支持建置印鑑跨區系統，如耗費公帑建置印鑑數位化系統實不符合行政效益。</p> <p>三、目前臺中市、新北市、臺北市、屏東縣及新竹市等 5 縣市有設置印鑑數位化系統，均於內政部推動廢止印鑑證明業務之前即已規劃辦理。本市雖未提供印鑑跨區服務，惟為提供民眾更多元的申辦方式，於星期六上午延長服務時段，並提供線上預約、行動戶政所及到宅到院服務等多項便民措施，民眾可參考運用。</p>

民政部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府民區字第 11132012800 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	里政資源不平均，里界合併作業進度與規劃，平衡區域均衡發展，目前規劃辦理進度如何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、截至 111 年 7 月 30 日止，本市總戶數 113 萬 744 戶、總人口數 272 萬 2,904 人、總里數 890 里，平均每里戶數約 1,270 戶。其中最大里為左營區福山里，戶數 1 萬 7,699 戶、人口數 4 萬 4,578 人；最小里為旗山區中寮里，戶數 88 戶、人口數 173 人。</p> <p>二、依本市里鄰編組及調整辦法第三條規定，里之編組標準分為四種，1.密集式大樓住宅地區之里，以一千五百戶至三千戶為原則 2.人口密集交通方便地區之里，以七百萬戶至二千戶為原則 3.人口分散交通方便地區之里，以五百戶至一千二百戶為原則 4.郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少或須徒步始能與里民聯繫之里，以三百戶為原則，各區公所可依其轄內各里現況自行彈性辦理行政區域調整作業，使各里間之戶數和人口數趨於一致，避免造成里長服務未盡衡平，以提升服務品質。</p> <p>三、本府民政局已請相關區公所於今年底前針對轄內各里別戶數之合理性先行檢視盤點規劃，俾利後續調整作業。</p> <p>四、有關各區公所里編組及調整程序，由區公所擬訂方案後，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後，函報內政部備查。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.20 高市府民基字第 11132108500 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	鳳山最大里過埤里卻沒活動中心建議儘速選地規劃增設。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，本府對於活動中心的興建不再單純的提供里民聚會使用，而是以幼兒托育、社區關懷站、長青中心、日照使用。</p> <p>例 1：社會局興建之五甲社會福利服務館，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。</p> <p>例 2：衛生局規劃興建之「鳳山日照社福多功能中心」，規劃設置非營利幼兒園、身心障礙日間照顧據點、公托、小規模多機能社區式長照機構、失智社區服務據點、日照中心、C 級巷弄長照站、大型會議中心等。</p> <p>例 3：運發局規劃興建之「楠梓區文中足球場」，規劃會議室及多功能交誼廳，提供民眾於非賽事期間借用。</p> <p>二、本案將先請鳳山區公所確認地方實際需求，並盤點里內公共設施及土地與閒置空間之利用，並反映各主管機關（社會局－綜合福利服務中心、社會福利關懷據點、衛生局－長照、日照中心、運發局－運動中心。）列入規劃。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府民自字第 11132030600 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	區公所回饋金應專款專用，非市政府的大水庫。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市有回饋金之行政區計有 35 區（鹽埕、前金、新興等 3 區無回饋金），計有 16 個監管單位 27 種回饋金，本局為市府台電回饋金及高雄國際航空站回饋金主政機關；另彙辦及初審區公所提報之國防部油、彈藥庫、飛彈營區睦鄰回饋金計畫；其餘回饋金由各權管機關辦理。</p> <p>二、回饋金運用之範圍：社會福利補助、民俗文化教育、睦鄰聯誼、環境綠美化、健康醫療保健補助、基層建設及其他有關增進地方福祉之事項等。對於各區回饋金如台電促協金、污水處理廠、廢棄物處理場回饋金等等，分別由本府相關局處及區公所訂定相關作業要點，並於各區公所成立審議小組或設置管理委員會審議計畫，直接將回饋金撥付予區公所運用，各區回饋金全數運用在受影響之區域，本府尊重在地決定，實際回饋地方民眾，從未干涉回饋金之運用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民殯字第 11170771200 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	橋頭殯儀館應增設便民設施：1.增加遮陰擋雨棚架及綠色植栽、2.評估行車動線、3.增加停車空間。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關第二殯儀館橋頭分館應增加遮陰擋雨棚架及綠色植栽，已進行規劃增設太陽能光電系統屋頂，除可提供發電、增加本府收益，亦可提供民眾遮陰擋雨，另亦會評估於橋頭分館園區內增加綠色植栽。</p> <p>二、第二殯儀館橋頭分館為改善園區行車動線，業將園區道路路面劃設單行道，標示方向並設置單行道指示牌，引導車輛遵行方向，另將原有服務中心聯外道路旁 10 格停車格劃紅線塗銷，擴大車輛會車距離。將再依照議員質詢建議事項，依據本市交通道路標線劃設規定，磨除舊有標線，重新劃設交通標線及設置交通號誌，以提供優質的環境及行車動線。</p> <p>三、其次考量原有停車格不足，已於納骨塔後方素地完成整地作業增設 1 處臨時停車場供治喪民眾停放，未來將會於園區內評估再增加停車空間。</p>

民政部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170773900 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	殯葬回饋部分，橋頭區某些里及白樹里皆沒有回饋，積極爭取橋頭全區免收橋殯設施使用費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	查「高雄市公立殯葬設施收費標準」第八條第三項：無火化爐設施之殯儀館設置地點直線 800 公尺以內者免收。因此，橋頭區白樹里等 11 里，免費使用第二殯儀館（橋頭分館）設施，其餘橋南里、甲南里、甲北里、中崎里、筆秀里、頂塩里等 6 里，使用橋頭分館設施比照本市居民價收費。基於上揭法令規定及全市統一之回饋標準，故尚難再擴大回饋範圍。另目前使用本市橋頭慈恩堂納骨塔，橋頭區白樹里里民比照里民價收費，其東林里里民按本收費標準表列里民價格收費，其餘按表列區民價收費。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170781100 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	因應疫情請強化網路公祭功能。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、傳統公祭儀式須祭拜者親臨公祭會場祭拜，往生者親友可能因為時間空間不允許，當天無法參加公祭儀式，本系統建置完成後，往生者親友如有旅居國外、居家隔離、不便出門…等因素不克前往祭拜者，透過網路直播方式即可參與先人公祭儀式，圓滿無法參與公祭會場者之缺憾，遙祭追思。</p> <p>二、本府民政局（殯管處）已於 109 年 7 月 21 日建置第一殯儀館 10 間禮廳『千里傳情、無限（線）思念』系統並測試上線完成，設置免費高速無線網路（FBM-WIFI），使用者將直播網址（例如 Facebook 或 Youtube 串流平台）轉貼到殯管處網路直播界接軟體，即可將直播網址分享給親友追思。</p> <p>三、『千里傳情、無限（線）思念』系統於 109 年 7 月 21 日開放使用，網路公祭頻寬為 300M，可同時上線人數達 500 人，並同步發佈新聞稿、網頁最新訊息、服務中心電視輪播、跑馬燈政令宣導及臨櫃溫馨小語提醒業者，截至 111 年 8 月 31 日現場使用場次合計 45 場，疫情期間透過函請業者協助網路公祭外，並利用本府民政局（殯管處）臉書呼籲民眾避免群聚多加利用「網路公祭」持續加強宣導服務。</p>

民政部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府民殯字第 11170774600 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	緊鄰發展區（高雄大學、新市鎮、橋科）公墓遷葬，請問目前辦理進度？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、為配合高雄新市鎮第二期發展區（橋頭科學園區）取得用地範圍，經本府地政局土開處委託本府民政局殯管處辦理橋頭區第九公墓及燕巢區第十一公墓（含第十公墓）及周邊濫葬遷葬，核撥經費計新台幣 2,893 萬 9,040 元，預估遷葬墳墓數 276 座（實墓 99 座、空墓 177 座），合計面積 46,832.46 平方公尺。</p> <p>二、本案遷葬招標作業於 110 年 10 月 27 日決標，11 月 19 日開工，12 月 13 日完成地上墳墓及地下無主骨骸火化晉塔及樹葬作業（晉塔 80 罐、樹葬 17 袋），本案於 110 年 12 月 28 日驗收完畢結算付款。</p> <p>三、另，本府民政局殯管處為配合本府地政局土開處辦理高雄新市鎮第二期發展區（橋頭科學園區）剩餘土地後續徵收事宜，於 111 年 3 月 22 日於剩餘土地之徵收範圍（1,007 筆）協助辦理遷葬公告。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170774400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	研議將橋殯遷移，將該土地作為聯合行政中心。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、橋頭殯儀館殯葬設施不足（如：禮廳、停柩室、法事間）及環保金爐缺乏等問題，故規劃於現有橋頭殯儀館毗鄰土地樹林段 283 地號擴建殯葬設施，面積約 2.7 公頃。惟本府民政局（殯管處）於橋頭區召開 2 次說明會（108 年 5 月 2 日及 6 月 15 日），居民仍有疑慮反對擴建，110 年 6 月 25 日依環境影響評估法施行細則第 11-1 條第 3 項規定辦理環評政策公告，110 年 9 月 6 日再次召開環評地方公開說明會，民眾皆反對本擴充興建案，因無法取得地方興建共識，111 年 5 月 23 日簽奉市府核准暫緩執行。</p> <p>二、至於是否將現有橋頭殯儀館研議遷移到其他地方乙節，經評估殯儀館為高度鄰避設施，地點尋覓不易，在先期規劃及興建過程中易遭遇民眾強烈抗爭，現階段橋頭殯儀館殯葬設施已不足因應北高雄廣大治喪家屬之使用需求，在未覓得合適地點興建殯儀館完成前，將維持現有運作。</p> <p>三、橋頭區公所於民國 76 年建造完工，使用至今已逾 34 年，區公所配合內政部啟動辦公廳舍耐震補強工程，總工程經費新台幣計 429 萬 8,073 元，業於 108 年 12 月 25 日竣工。</p> <p>四、目前公所現址位於橋頭區中心，對居民而言，無論住於東西南北哪一側的居民，均交通便利；且衛生所及戶政均在公所左右側，洽公方便；橋頭殯儀館之位址偏西側，且尚待開發，相較之下，目前公所現址仍為較適當之行政中心，目前暫無興建聯合行政中心之規劃。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府民殯字第 11170774200 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	加速橋頭區大寮里公墓遷葬。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、經查大寮里附近並無本府民政局（殯管處）列管之公墓，為確認該墓區確切位置及範圍，將派員會同勘驗，俾利賡續辦理遷葬相關事宜。 二、有關公墓遷移本府民政局（殯管處）依公墓所屬區位、周圍人口數多寡、環境衛生及市容景觀之影響等要素，考量遷葬優先順序，倘有妨礙都市發展等公共利益可依法辦理遷葬，將優先評估周邊區位影響性，並配合本府財政狀況及遷葬後素地有無開發規劃，訂定遷葬優先順序，依序辦理遷葬等事宜，避免遷葬後土地無開發利用，造成其他污染源。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府民殯字第 11170777000 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	深水寵物樹灑葬經營較果不佳，是否考慮委外經營及尋覓市區的園區便民使用。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、依據「高雄市動物保護自治條例」第 2 條規定：「本自治條例之主管機關為高雄市動物保護處。」暨第 21 條：「主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用。前項專區之使用管理及收費等事項，由主管機關另定之。」，合先敘明。</p> <p>二、為方便飼主處理寵物身後事，落實友善動物城市，本府民政局（殯管處）積極行政協助農業局動保處，於燕巢區深水公墓殯葬用地（燕巢區深水段 11-68 地號）興建寵物樹灑葬專區，園區面積為 2,499 平方公尺，於 110 年 2 月 3 日揭牌啟用，倘民眾有寵物樹灑葬需求，則可向本府民政局殯管處申請使用本市公立寵物樹灑葬專區「寵愛憶生－毛小孩樹灑葬專區」骨灰植存拋灑服務。</p> <p>三、有關寵物骨灰樹灑葬專區廣設狀況及委外經營，本府農業局動保處視首座寵物樹灑葬園區經營狀況，持續評估及規劃。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府民殯字第 11170776800 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	旗津生命紀念館興建由來及何時完成？櫃位是否旗津居民優先或研議相關規則避免旗津居民無櫃位可用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、旗津生命紀念館於 104 年公告啟用，量體可容納總數 2 萬 6,000 個櫃位。104 年 4 月 24 日第一次設置 1 萬 5,556 個，110 年 4 月 8 日第二次設置 459 個櫃位，111 年第三次設置 639 個櫃位。自 107 年起增設櫃位依規定保留二分之一予旗津在地居民，故旗津專用區截至 111 年共計保留 550 位。</p> <p>二、旗津生命紀念館截至 111 年 8 月底設置櫃位總數 1 萬 6,601 個（其中雙人櫃位 684 對，總櫃位實數共 1 萬 7,285 個），已使用 1 萬 5,763 個，剩餘 838 個【骨灰櫃位 753 個（雙人 17 對）、骨骸櫃 85 個】。</p> <p>三、因旗津生命紀念館設施新穎，民眾使用率高，本府民政局（殯管處）將爭取 112 年先期計畫經費，預計增設 500 個櫃位以上，並保留一半予在地區民使用，未來殯葬基金施行後，將全面評估各地需求情形，針對櫃位分年分區增設，以解決櫃位不足問題。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府民區字第 11132005600 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	偏鄉長輩新冠病毒確診，是否由公所里幹事協助上網通報？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、因應國內疫情於今年 5 月開始升溫，本市確診人數亦急速攀高，中央流行疫情指揮中心即宣布「快篩陽性經醫師判定即視為確診」，民眾若使用經衛生福利部核准的家用抗原快篩試劑、家用新型冠狀病毒核酸檢驗試劑，檢測結果為陽性，且經醫師確認後，便判定為確診，並由醫療院所上網通報「衛生福利部法定傳染病通報系統」。</p> <p>二、長輩在被通報確診後，本市各區公所里幹事或接案人員，亦會針對由本府衛生局自「衛生福利部法定傳染病通報系統」匯入本市「COVID-19 個案追蹤關懷資訊系統」上登載之轄內確診個案，適時表達關懷之意，並提供確診個案相關生活上必要協助。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民區字第 11132046700 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	微型保險在偏鄉的弱勢民眾，請公所里幹事協助投保。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為照顧更多弱勢民眾，提高本市弱勢家戶保障，本府社會局於 111 年 2 月 22 日擬訂「用愛撐傘-弱勢市民微型保險」實施計畫，與民政局及區公所合力推動並簡化投保流程，各區公所社會課協助向轄區弱勢民眾宣導及協助輔導投保，另由里幹事協助發送保險證。</p> <p>二、本府民政局督請各區公所配合推動，針對偏鄉及弱勢民眾加強宣導，由區公所社會課協助符合資格尚未投保者，於受理民眾申請社會福利時，宣導微型保險措施，鼓勵民眾投保，並由里幹事協助發放保險證，同步告知相關保險權益，俾讓弱勢民眾能更瞭解自身保障與權益，以達充分善用社會資源，讓弱勢家戶得到更多保障，透過微型保險為弱勢家庭增加一層保護網，降低意外風險事故的威脅。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府民殯字第 11170777400 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	納骨塔能否核發使用證明書？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、民眾於使用本市公立納骨塔設施時，皆由本府民政局（殯管處）製發場地設施使用費繳款書，民眾據此前往高雄銀行、農會、各大超商或刷信用卡繳費，繳款書其中一聯正本由民眾自存，本府民政局（殯管處）僅留影本，目前並無另行制發憑證供民眾收執。 二、本府民政局（殯管處）預計於 112 年殯葬基金設置之櫃位提供使用憑證予民眾收存，惟現行囿於經費不足，目前將研擬替代性方案，以民眾提出申請方式，再利用電腦列印憑證供需要民眾使用。

民政部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.16 高市府民殯字第 11170777500 號函復)	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	有關甲仙納骨塔園區道路改善相關問題。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、甲仙納骨塔園區道路改善，經地方民眾反映，需修繕道路以利民眾祭拜車輛進出，經現勘該道路（含納骨塔前廣場）面積約 6,200 平方公尺。 二、本案道路修繕工程粗估經費約施作 AC 約新臺幣（以下同）410 萬，施作 PC 約 500 萬元，本府民政局（殯管處）將納入評估 112 年度例行性公墓道路擋土牆維護經費施作改善。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民戶字第 11132040700 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	針對人口減少，統計分析結婚生育及遷移等數據進行專題研究。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，解決本市人口問題。 二、本府民政局依據研考會 104 年 8 月 24 日「人口政策協調聯繫分工會議」決議事項，按季將「高雄市每季人口統計季報告書」函送市府各局處作為因應人口問題之參考，並持續監測人口統計變化及提供人口統計資料，作為各機關推廣人口政策制定之準據。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民宗字第 11132040100 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	紙錢集中焚燒，與環保局配合，包含殯葬處及寺廟推廣。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局於 105 年 5 月 31 日函頒「高雄市政府輔導宗教團體活動友善環境要點」，採宣導方式推動環保祭祀，期宗教活動與市民居住品質能取得平衡，目前民政局輔導本市寺廟實施減金措施約有 413 家，其中已自行建置環保金爐達 169 家，不燒金紙約 14 家。另民政局持續推廣「以功代金」環保觀念，並於春節祭祖、清明節及中元普渡等三大節日由本府環境保護局協助集中焚燒金紙，目前該局設有金紙專用焚化爐 2 座，分別位於小港區及仁武區，於本（111）年 7 月及 8 月已開始營運，可免費載送及焚燒金紙，民政局將與環境保護局向寺廟宣導金紙集中焚燒等各項環保措施，各區公所則利用各項集會活動持續向所轄寺廟宣導各項減金措施及金紙集中焚燒，以加強寺廟的環保意識。</p> <p>二、為響應環保祭祀政策，各區納骨塔中元普渡紙錢採集中管制並裝袋，由環境保護局統一運送至具備空污防制設備的金爐焚燒，本府民政局（殯管處）為響應環保政策，推廣民眾紙錢集中焚燒，並以環保金爐委外招標經營方式辦理；目前環保金爐已設置啟用 6 座，另旗津生命紀念館設置一座環保金爐，預計 111 年 10 月完工啟用。未來本府民政局（殯管處）將規劃增設大社及橋頭分館各一座環保金爐，預計 112 年 10 月完工；期能大幅改善空氣品質，提供市民優質治喪環境。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.7 高市府民基字第 11132031900 號函復)</p>	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	爭取更多基層建設經費，以健全基礎建設。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局逐年皆提報市府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於市府財政短絀，近年僅得核列約 3.4 億元。</p> <p>二、本市 6 公尺以下道路維護（基層建設小型工程）經費分為兩部分： (一)區公所年度預算：編列於各區公所自有預算內，主要由區公所辦理上年度人民陳情且經區公所評估需優先施作之計畫型工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建。 (二)民政局預算：編列於民政局，主要支應各區公所當年度人民陳情急需辦理之工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建、里活動中心修繕及充實設備、民政工作加強便民服務之設施改善。</p> <p>三、各區公所錄案待改善之路段，倘區公所自有預算已用罄，可函報民政局錄案，民政局將針對錄案案件視輕重緩急，以危及公共安全或人車通行頻繁之路段作為優先核准補助辦理。</p> <p>四、在資源有限情況下，為發揮小型工程預算最佳效益，民政局前已簽奉市府核准將各區公所工程發包後之節餘款授權由民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用節餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民宗字第 11132046400 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	什麼是毒品防制關懷站？工作內容？成效如何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府毒品防制局為宣導毒品防制相關資訊，109 年首創於田寮區與鹽埕區里辦公室設置 31 個「毒品防制關懷站」，提供社區里民毒品防制宣導、關懷、諮詢與轉介等一站式服務，由里辦公室負責宣導、轉介，毒品防制局則提供關懷、諮詢、輔導等服務。 二、該局於今年 8 月陸續在大寮、鳳山及左營等三區里辦公室廣設據點，截至目前為止，全市共有 170 個毒品防制關懷站。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170781700 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	市立殯儀館側溝積水及孔蓋凹凸不平，請儘速研議改善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局（殯管處）第一殯儀館因使用人數多，長期車輛進出下，水溝蓋板已有變形，殯管處於 111 年 7 月 15 日完成水溝蓋板汰換。 二、另有關本府民政局（殯管處）第一殯儀館側溝積水部分，為免下雨積水，已請廠商訂製截流溝，然因疫情關係，電鍍廠作業期程均有延遲，預計鍍鋅溝蓋訂製期程約需 50 日，已先行打除部分混凝土作為緊急排水使用，並請清潔人員每日留意排水順暢避免積水，後續將俟水溝蓋板到位後辦理安裝。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民戶字第 11132041000 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	傳統聯誼活動成效不佳，改善晚婚及不婚問題，是否有規劃更符合年輕人需求的聯誼活動促進媒合率？建議聯誼行程結合市府特色活動更容易認識志同道合對象。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、106 年至 110 年本市戶政事務所分區規劃辦理 17 場單身聯誼活動，包含各種文化體驗、特色主題及高雄知名景點巡禮等多元內容，總計參加人數共計為 545 對（即 1,090 人），配對成功者為 211 對（即 422 人）。</p> <p>二、111 年單身聯誼活動刻正由本市 18 個戶政事務所採結盟方式規劃辦理，每場次以 4~6 個戶所共同合作，將結合地方特色及時下青年朋友有興趣的主題，規劃具創意或亮點之活動，以提高民眾參與意願，並以領頭羊方式，帶動市府各機關重視各項人口政策宣導工作；目前除本府民政局外市府青年局、人事處、區公所等機關均有辦理單身聯誼活動，鼓勵民眾婚育，以落實人口政策措施宣導工作目標，促進本市人口成長。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民戶字第 11132041100 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	民政局去年推出「雄速配」聯誼平台，利用大數據配對成效如何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局 110 年辦理「雄速配」交友平台活動，符合參加人數有 360 人，共計面談 280 人，配對成功人數 52 對。 二、本府民政局規劃辦理單身聯誼活動鼓勵本市未婚青年男女「願婚」、「樂婚」與重視家庭傳承，並以領頭羊方式，帶動市府各機關重視各項人口政策宣導工作；目前除民政局外市府青年局、人事處、區公所等機關均有辦理單身聯誼活動，鼓勵民眾婚育，以落實人口政策措施宣導工作目標，促進本市人口成長。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民兵字第 11171021500 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	如何提升民眾國防意識推動全民瞭解「戰時 SOP」，建議：依全民國防手冊指引，規劃針對里長進行教育訓練協助將國防意識推廣至鄰里，並將避難場所納入里民防災卡。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局配合於網站公告行政院編印的全民國防手冊指引，並於各區里民大會、役男抽籤等集會活動及配合民安演習及萬安演習，請本市後備指揮部及軍方部隊宣導全民國防手冊指引及全民防衛意識，讓民眾瞭解國軍積極戰備作為，進而了解全民國防的重要性和國軍捍衛台海和平的決心。</p> <p>二、本府民政局於 3 月 31 日民安 8 號演習即演練戰時景況下演練「民、物力動員」、「關鍵基礎設施維護」、「民防團隊運用」、「災民疏散」、「傷患救助」、「治安維護」及「民生必需品配售(賑災)」等戰災搶救課題，結合本府各局處、民防大隊，防護團、志願服務團體及民眾參演，提昇戰災救護能力，另於 111 年 7 月 27 日 13 時 30 分至 14 時實施軍民聯合防空(萬安 45 號)演習，結合本府各局處、軍方、憲兵、警察、民防人員、楠梓科技園區防護團及楠梓區民眾演練警報發放傳遞、交通管制、災害救援等項目，使民眾瞭解防空避難重要性。</p> <p>三、有關本市「防空疏散避難」資訊，業於 111 年 4 月 26 日函請各區公所配合將「防空疏散避難」(QR Code)納入里民防災卡內，俾利民眾知悉，另區公所每年亦配合警察局期程，於 4 月至 5 月間辦理民防訓練，邀請當地里鄰長觀摩與宣導，加強宣導全民國防手冊指引。</p> <p>四、為讓市民更瞭解住家周邊避難設施資訊，111 年 8 月 23 日亦函請各區公所於辦理各項集會、活動、每年 4 月至 5 月間民防訓練期間加強宣導及於網站之於防災專區增設警察局網站「防空疏散避難專區」連結，提供防空疏散避難位置電子檔案下載，</p>

俾利市民運用與查詢，並請高雄市後備指揮部於里民大會及各區活動中宣導全民國防理念，以增進全民國防意識。

民政部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府民殯字第 11170777300 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	塔位不足及美濃納骨塔的修繕及重建是否提列計畫？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、美濃區納骨塔 79 年 11 月 26 日開工興建，80 年 12 月 14 日取得建築使用執照，至今已使用將逾 31 年，截至 111 年 8 月設置 2,976 櫃位，共晉放 2,541 櫃位，尚餘 435 個櫃位，平均每年晉塔約 100 人，尚可供民眾使用 4 年。 二、為提供優質治喪環境，本府民政局（殯管處）於 110 年度投入新台幣 76.8 萬元，辦理納骨塔一樓外牆與土地公油漆、樓梯及無障礙坡道整修等工程。 三、經評估大旗美地區之納骨櫃位需求，本府民政局（殯管處）111 年度已於旗山區增設 610 個納骨櫃位，以供大旗美地區民眾使用；有關重建美濃區納骨塔乙節，將視本府整體地方發展規劃政策進行評估。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府民基字第 11132032000 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	今年公所及局內基層建設經費有多少？目前各區執行率為多少？希望妥善運用經費儘速辦理水溝及損壞道路改善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、111 年度基層建設費本市各區公所（不含原民區）總計編列 205,739 千元；本府民政局編列 157,328 千元，另有提報 1 億元墊付款（112 年度補辦預算），並已獲議會同意墊付，目前預算已全數核准各區公所執行中。 二、本市區公所（不含原民區）111 年度基層建設計畫完工率目前已達 9 成。 三、在資源有限情況下，為發揮小型工程預算最佳效益，本府民政局前已簽奉市府核准將各區公所工程發包後之節餘款授權由本府民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用節餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。 四、因本市幅員遼闊，各區需求不一，在資源有限情況，為發揮小型工程預算最佳效益，本府民政局基層建設款運用，係以危及公共安全或人車通行頻繁之路段案件作為優先，再者以區域平衡發展為考量，將部分基層建設經費編列於民政局統籌調度支援實際有需求之行政區，俾利達成區域均衡發展。

民政部門業務質詢及答復（劉德林）

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.12 高市府民自字第 11132037000 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請問自治行政科負責的主要業務為何？回饋金如何使用？經常門與資本門金額及比例分別為多少？用在哪裡？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局為市府台電回饋金及高雄國際航空站回饋金主政機關；另彙辦及初審區公所提報之國防部油、彈藥庫、飛彈營區睦鄰回饋金計畫；其餘回饋金由各權管機關辦理。</p> <p>二、市府運用台電回饋金除依台電公司執行要點規定外，為期法制化及明確規範，本府民政局訂有「高雄市政府運用台電促協金審核作業規定」，以符合台電促協金補助本市辦理之區域範圍及合理運用，提升各區執行成效。是項促協金以補助區公所、里辦公處及民間團體辦理節能減碳、社會福利、改善地方公共建設及增進地方福祉等項目；由本府（局）專人審核補助標準及管控經費等相關事宜。</p> <p>三、111 年度市府台電促協金預算編列 1 億 564 萬 3,000 元，經常門金額 6,239 萬 8,000 元、資本門金額 4,324 萬 5,000 元，比例約 59%：40.1%；台電公司實際核准金額為 1 億 73 萬 4,000 元，經資門流用後金額為經常門 3,767 萬 2,672 元、資本門 6,306 萬 1,328 元，比例約 37.4%：62.6%。</p> <p>四、上開促協金限於發電及輸變電設施周邊地區使用，即苓雅、前鎮、小港、林園、永安、茄萣、湖內、路竹、岡山、彌陀、美濃、六龜、大寮、仁武、鳳山、三民等 16 區，經常門部分運用於在地活動、社會福利、社會文化教育、市政宣導、環境綠美化及睦鄰活動等項目，資本門部分運用於辦理修繕工程、設備購置、清疏溝渠、綠美化工程、社區營造工程等方面。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.12 高市府民自字第 11132055700 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	調高鄰長的福利。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長為無給職，工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，因此各項鄰長福利均係各地方政府視政策方向及財源狀況編列，並無一致標準，先予敘明。</p> <p>二、高雄市 38 區共有 17,342 位鄰長，在六都中鄰長總人數僅次於新北市。而本市鄰長福利項目，計有鄰長交通補助費每人每月 2,000 元，鄰長報紙費每人每月 240 元，鄰長文康活動費自今（111）年起，由每人每年 3,000 元調漲至 3,200 元，每位鄰長的福利總額一年共計 3 萬 80 元，與其他五都鄰長福利相比較，並未減少。而全市鄰長福利經費，一年已高達 5 億多元。爰此，有關增加鄰長相關福利一案，尚須通盤檢討本市財政狀況後研議。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民自字第 11132054700 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請問有回饋金的區公所有哪些？岡山區回饋金使用辦法及流程如何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市有回饋金之行政區計有 35 區（鹽埕、前金、新興等 3 區無回饋金），計有 16 個監管單位 27 種回饋金。</p> <p>二、岡山區回饋金分別為高雄市岡山區廢棄物處理場廠回饋金及台電發電年度促協金，其經費法源依據及執行流程說明臚列如下：</p> <p>(一)高雄市岡山區廢棄物處理場廠回饋金</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.法源依據：高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法及高雄市岡山區廢棄物處理場廠回饋金管理會暨各里回饋金管理小組設置要點。 2.補助項目：地方公共建設、環境衛生、美化環境、公害監測鑑定及醫療保健、育樂及民俗活動、提升生活品質或經管理會建議符合法令規定之事項、回饋設施維護管理費、相關行政事務費及其他與環境保護有關之事項。 3.計畫提報與審查流程：各里運用分配岡山垃圾焚化廠廠址周界 1.5 公里範圍內之行政里回饋金須先召開各里回饋金管理小組會議通過，依補助項目提出申請計畫案，送交回饋金管理會初審通過，並經高雄市政府核定後始可動支。 <p>(二)台電發電年度促協金</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.法源依據：台灣電力股份有限公司策進電力發展營運協助金執行要點。 2.補助項目：(1) 周邊地區居民或公共設施之節能減碳措施補助、生活福利、生活扶助、健保費、學童營養午餐、居民意外保險、清寒獎助學金等社福事項(2) 周邊地區地方公共建設之規劃、興建、租購、維修與營運(3) 有利於周邊地區電力開發，發電、輸電、變電設施興建及增進地方福祉等事項。

3.執行流程：岡山區公所依實際需求或各里建議事項辦理各項計畫，由區公所或委託設計單位編列預算書，依據政府採購法規定執行辦理發包採購等作業，俟計畫執行完成後，由區公所或受補助單位檢附相關核銷資料辦理核銷事宜，再由區公所核付各款項費用，且於年終時辦理結算，納入單位決算提送市議會審議。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府民戶字第 11131972000 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	前鎮區漁港中二路一帶戶籍只准遷出不准遷入，漁港鄰近民房無法入戶籍，應納入都市計畫通盤檢討，整體開發帶動漁港轉型發展，且漁港地區門牌號碼亂跳不易找尋應進行整編。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關前鎮區漁港中二路鄰近民房無法遷入戶籍一事，查前鎮漁港都市計畫已公告實施，原漁港地區經劃定為漁港用地，已不受限於建築技術規則第十四章工廠類建築物規定「150 平方公尺範圍內不得隔間」之限制，俟建物完成分割及增編門牌後，戶籍即可遷入。</p> <p>二、另有關前鎮區漁港北一路門牌跳號，因道路門牌整編需經房屋所有權人及住戶過半數同意，前鎮戶政事務所於 111 年 5 月 31 日至 6 月 2 日間實地進行門牌整編意願調查，應調查總數為 80 份，總回收份數計 54 份，其中同意整編者計 6 份，佔應調查總數之 7.5%，多數屋主及居民不願意進行門牌整編作業。</p> <p>三、本府訂於 111 年 9 月 7 日（星期三）下午 14 時假高雄區漁會 4 樓大禮堂，召開「前鎮區漁港中二路 223 巷建物分割及漁港北一路門牌整編公聽會」，由工務局建築管理處向現場民眾說明申請建物分割申請程序及民政局報告門牌整編民意調查結果，本府將持續與民眾溝通。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府民區字第 11132013800 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	發展小港區特色活動，目前進度？企業在每一年都會舉辦一場園遊會慰勞員工與家屬的付出，應主動尋求臨海工業區企業資源共同於高雄飛翔公園內辦理鋼鐵柔情家庭日園遊會。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為推動小港區轄內多元文化及對原住民族文化的呈現，小港區公所於本（111）年 8 月 20 日假高雄公園，辦理「高雄市小港區 111 年多元融合族群嘉年華」特色活動，搭起城市多元族群文化交流平台，也凝聚豐沛多元的城市能量。</p> <p>二、本次活動結合資深與績優里長表揚、世代間情感互動趣味運動競賽、異國風味及在地文化交流融合的市集、一系列精彩舞台表演，還有 HIGH 翻小港夜晚的港好之夜晚會活動，在市長、地方民意代表、新住民與原住民，以及轄內里民同聚同歡氣氛下，溫馨圓滿落幕。</p> <p>三、另有關建議小港區舉辦鋼鐵柔情家庭日園遊會一案，小港區公所將納入明（112）年區特色活動規劃方案，研議以「港鐵柔情」意象為活動主軸，並邀請轄區臨海工業區內廠商，共同著手討論以互動式園遊會形式，以轉變小港重工業區的形象，擬造「以柔克剛」轄區特色活動氛圍。</p>

民政部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府民區字第 11132023500 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	前鎮區公所行政區域共有十個機關未來勢必整體開發，建議原址興建智慧綠建築聯合辦公大樓。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、前鎮區行政中心於民國 72 年完工，使用至今已超過 38 年。計有區公所、戶政事務所、稅捐處前鎮分處及清潔隊等 4 個機關（單位）進駐行政中心。考量建物老舊，配合內政部啟動辦公廳舍耐震補強工程，總補助經費計 1,918 萬元整，業於 107 年 7 月 27 日開工，並於 108 年 5 月 8 日竣工。</p> <p>二、有關對前鎮區行政區域整體發展之關切及原址新智慧綠建築聯合辦公大樓之興建，考量市府財政負擔問題，目前區公所亦無經費原址興建辦公大樓之規劃。未來視整體發展及便民等考量，再行規劃。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.7 高市府民基字第 11132026100 號函復)																										
質詢日期	111.8.16																									
議員姓名	林議員宛蓉																									
質詢事項	普查各活動中心耐震能力、硬體設施，如需補強應積極爭取中央補助，針對建物老舊或設備缺乏的里活動中心編列相關預算辦理修繕及充實內部設施，例如前鎮四里聯合活動中心，缺乏組合式辦公室且空調老舊不符節電效能。																									
主辦機關 (協辦機關)	民政局																									
辦理情形	<p>一、民政局主管之里活動中心，其內部硬體設備、修繕費用及器材購置所需經費，得由里活動中心之代辦清潔費支應。倘里活動中心確實已無經費支應時，須先由轄管里活動中心之區公所以自有預算（區里公共設施及環境改善費、回饋金及業務費等）支應，惟區公所經費不敷支應，得依「高雄市政府執行基層建設作業要點」函報民政局研議補助。</p> <p>二、另有前鎮四里聯合活動中心，缺乏組合式辦公室且空調老舊不符節電效能部分，則將由前鎮區公所做整體性綜合評估需求並估算所需經費後，再報民政局研議經費補助事宜。</p> <p>三、而本市各里活動中心耐震作業，依行政院於 105 年 2 月 25 日第 3488 次會議指示，基於 921 震災後有關提高耐震設計之規範，實施日期為 88 年 12 月底，因此，不論私有老舊建築物耐震安檢補強對象，一律修正為 88 年 12 月 31 日以前申請建造者，目前本市里活動中心耐震辦理情形如下表：</p> <table border="1" data-bbox="339 1397 1249 1785"> <thead> <tr> <th rowspan="2">里活動中心數量</th> <th colspan="6">耐震辦理情形</th> </tr> <tr> <th>無需補強 (如：活動中心位於路橋下涵洞處、其他機關權管建築物(如：借用學校建物、零售市場建物、警察局建物等)、位於國宅內、88 年 12 月 31 日前興建者……等)</th> <th>耐震初步評估 無安全虞慮</th> <th>耐震詳細評估 無安全虞慮</th> <th>已完成 補強</th> <th>補強工程 辦理中</th> <th>尚未 補強</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>107</td> <td>48</td> <td>24</td> <td>18</td> <td>9</td> <td>3</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>						里活動中心數量	耐震辦理情形						無需補強 (如：活動中心位於路橋下涵洞處、其他機關權管建築物(如：借用學校建物、零售市場建物、警察局建物等)、位於國宅內、88 年 12 月 31 日前興建者……等)	耐震初步評估 無安全虞慮	耐震詳細評估 無安全虞慮	已完成 補強	補強工程 辦理中	尚未 補強	107	48	24	18	9	3	5
里活動中心數量	耐震辦理情形																									
	無需補強 (如：活動中心位於路橋下涵洞處、其他機關權管建築物(如：借用學校建物、零售市場建物、警察局建物等)、位於國宅內、88 年 12 月 31 日前興建者……等)	耐震初步評估 無安全虞慮	耐震詳細評估 無安全虞慮	已完成 補強	補強工程 辦理中	尚未 補強																				
107	48	24	18	9	3	5																				

四、今（111）年新增需補強案件，為新興區公所 2 處里活動中心及鳳山區公所 3 處里活動中心，前開待補強案件將積極爭取內政部前瞻計畫經費補助。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132038200 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	南信街、信銘街等六米下巷道孔蓋林立應減量或齊平及孔蓋美化，提供平整的道路為民所用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>為持續推動 6 米巷道路面孔蓋齊平作業，本局已於 108 年將計畫範圍擴及至鹽埕、鼓山、左營、楠梓、三民、新興、前金、苓雅、前鎮、小港、旗津、鳳山、仁武、大寮、岡山、林園、大社、橋頭、鳥松與路竹等 20 區，每區提報 3 工區作為示範道路，並於道路改善前邀集管線單位會勘，並請管線單位於道路改善前先行進場執行孔蓋下地及齊平作業，未來將持續推動並評估擴大示範區域，期許成為各公所小型工程改善之基本作法，俾利提升本市巷道整體平整度。有關南信街及信銘街等道路，經洽前鎮區公所確認，為市府工務局養護工程處權管道路。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民區字第 11132067100 號函復）	
質詢日期	111.8.16
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	明義社區銀髮族關懷據點設置在明正社區活動中心 2 樓，為解決民眾生活面向問題，協助高齡民眾參與樂齡學習，持續爭取電梯設備。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>有關前鎮區明正社區活動中心銀髮族關懷據點增設電梯案，辦理情形如下：</p> <p>一、增設電梯經費過高： 前鎮區公所 108 年委請廠商評估如增設電梯工程需花費約新台幣 700 萬元，後續維護保養及電費過高，社區發展協會恐無力支付。</p> <p>二、增設爬梯機： (一)前鎮區公所權管明正社區活動中心無償借用予社區發展協會推行社區業務及舉辦社區活動，每年均辦理房屋簽訂借用契約書事宜，所需水電費用部分由各使用樓層社區發展協會自行負擔（1、3 樓為祥和社區發展協會，2、4 樓為明義社區發展協會）。</p> <p>(二)前鎮區公所 110 年曾提供增設爬梯機（經費約 80 萬）的替代方案並已編列相關預算，亦經廠商現勘樓梯的寬度及陡度皆可行，惟社區長輩對此方案接受度不高。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民自字第 11132057000 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	有鄰長反映報紙不實用，可否研議考慮改為媒體資訊傳達補助。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本市各區公所編列鄰長報紙費每人每月 240 元，每位鄰長一年的報紙費用為 2,880 元；係依內政部 92 年 1 月 6 日台內中民字第 0920088520 號函釋意旨，由各區公所先調查里鄰長訂報種類，再依政府採購法辦理招標採購，將報費落實於購買報紙分送里鄰長。 二、為因應 E 化趨勢，本局已將 112 年鄰長報紙預算，修正名稱為「鄰長新聞及相關資訊取得費」，俾使該項經費運用更為彈性。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.10.11 高市府民自字第 11132300500 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	里鄰長是市政第一線人員，應給予足夠醫療防護及福利保障，如 23 價肺炎鏈球菌公費疫苗、團體意外傷害險保障。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、內政部為加強保障村（里）長執行職務之人身安全，統一為全國村（里）長洽辦團體意外險，本市已將 890 位里長全部納入團保對象，並依規定每年投保，讓里長有足夠人身安全保障。本市鄰長人數共 17,342 人，經評估若增加鄰長團體意外傷害險以每人每年 600 元計算，市府一年需再增加 1,040 萬餘元的預算，尚須通盤檢討本市財政狀況後研議。</p> <p>二、有關本市里鄰長是否得以公費施打 23 價肺炎鏈球菌疫苗一案，經高雄市政府衛生局 111 年 10 月 6 日高市衛疾管字第 11139446900 號函復略以，為降低長者因感染肺炎鏈球菌導致嚴重併發症或死亡風險，衛生福利部疾病管制署自今（111）年 3 月 4 日起，公費 23 價肺炎鏈球菌多醣體疫苗（PPV23）接種對象，擴大提供滿 71 歲以上，且滿 65 歲後未曾接種過該項疫苗的長者 1 劑公費疫苗。本市已配合中央政策，自購長者肺炎鏈球菌疫苗，只要年滿 65 歲後未曾接種過 23 價肺炎鏈球菌疫苗且設籍本市的長者，皆可接種 1 劑高雄市自購的公費 23 價肺炎鏈球菌多醣體疫苗（PPV23）。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民區字第 11132046800 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	請民政局多加宣導里鄰長關心里內的邊緣戶，並協助通報社會局。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依據高雄市政府里幹事及里辦公處事務處理與考核要點規定第六點，里幹事之工作項目含家戶聯絡訪問及有關社會安全網絡事項。 二、有關區公所執行社會安全網絡業務：針對有社會救助需要者，積極輔導協助，透過里幹事下里服務及里鄰長的協助，獲知里民現有困難又無法獲得社會福利，難以維持基本生活時，將民眾資料列冊，提供善心人士及慈善團體提供福利資源，如物資、禮券、現金等，以邊緣戶優先照顧，或轉介慈善團體予以協助；另依需求協助轉介通報社政、衛政機關，給予適當的協助。 三、本府民政局賡續督請各區公所里幹事於每日下里服務時，主動對於經濟弱勢者協助各項社會福利之申領，於高風險個案協助轉介通報社政、衛政機關給予適切處置，並宣導里鄰長主動關懷，協助通報，以落實弱勢家庭之照顧。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170774500 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	拷潭公墓遷移蓋新納骨塔的急迫性，相關推動期程是否已規劃完成，遷移計畫是否可跟中央爭取更多預算。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、鳳山拷潭第二納骨塔興建案，109 年已完成先期規劃作業，預定期程自 109 年 6 月至 117 年 12 月止，總興建經費高達新台幣計 3.5 億元；惟 110~111 年經費未納入公務預算，本府民政局（殯管處）積極爭取預算或 112 年成立殯葬事業管理基金，辦理後續規劃設計及興建等事宜，本案已於 111 年 7 月 13 日預算平衡會議審議完畢，市府同意 112 年度核列 3,534 萬；另本府民政局（殯管處）將廣納在地居民意見並妥適溝通生命園區規劃，期使更貼近民意需求。 二、另配合鳳山拷潭第二納骨塔興建案，拷潭公墓遷移預定 112 年 12 月底前完成遷葬作業，相關經費由前開 112 年度核列之預算支應。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.8 高市府民區字第 11132051900 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	今日發生新北市八里區女童脫口阿嬤一直躲在冰箱，老師通報警察教育局後，發現阿嬤屍體封存冰箱五年，希望未來相關局處可加強橫向聯繫強化社會安全網，民政系統組織熟知地方事務，應鼓勵加強通報需協助處理案件。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府社會局依據行政院核定「強化社會安全網」計畫於 107 年 7 月擬定高雄市政府辦理「強化社會安全網計畫」整合跨局處網絡實施計畫，結合社會局、衛生局、教育局、勞工局、民政局、毒防局、警察局及少輔會等部門力量建構綿密安全防護網，為落實推動本府及各區域每年定期與不定期舉辦召開『府層級』及『區域層級』跨網絡會議，由本府副市長以上及各區社會局綜合社福中心主任擔任召集人主持會議，視需要邀請專家學者及民間團體等參與，透過行政面與實務面等不同層級之協調合作機制，垂直與平行整合，暢通跨體系服務障礙，補綴社會安全網缺漏。</p> <p>二、依據高雄市政府里幹事及里辦公處事務處理與考核要點規定第六點，里幹事之工作項目含家戶聯絡訪問及有關社會安全網絡業務。本府民政局督請區公所里幹事接獲里、鄰長或其他方式通知弱勢民眾現有困難時，依其困境協助轉介通報社政或衛政相關單位，給予適切處置，以落實弱勢家庭之照顧。</p> <p>三、本府民政局已於 8 月 30 日函文本市各區公所有關「高雄市政府辦理『強化社會安全網計畫』-整合跨服務體系網絡機制實施計畫」111 年第 2 次府層級跨網絡會議紀錄，請各區公所配合推動，向里鄰長宣導主動通報概念，俾利相關單位即時介入提供協助，並同時透過多元管道向市民宣導如遇有生活陷困或有照顧家人困難、衝突時，均可主動向相關單位求助。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民自字第 11132055800 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	請問局長全市鄰長有幾位？爭取增加鄰長工作補助費用？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長為無給職，工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，因此各項鄰長福利均係各地方政府視政策方向及財源狀況編列，並無一致標準，先予敘明。</p> <p>二、高雄市 38 區共有 17,342 位鄰長，在六都中鄰長總人數僅次於新北市。而本市鄰長福利項目，計有鄰長交通補助費每人每月 2,000 元，鄰長報紙費每人每月 240 元，鄰長文康活動費自今（111）年起，由每人每年 3,000 元調漲至 3,200 元，每位鄰長的福利總額一年共計 3 萬 80 元，與其他五都鄰長福利相比較，並未減少。而全市鄰長福利經費，一年已高達 5 億多元。爰此，有關增加鄰長相關福利一案，尚須通盤檢討本市財政狀況後研議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170776500 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	旗津環保金爐啟用期程跟旗津居民使用是否免費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局（殯管處）為因應地方民意需求，並兼顧環保與信仰，110 年 3 月 12 日協調擇定適切設置地點，將於旗津生命紀念館後方停車場部分區域設置環保金爐。</p> <p>二、本案委由本府民政局（殯管處）辦理工程之規劃設計、工程發包及監造。110 年 9 月工程招標，已於 111 年 4 月 25 日完工，111 年 6 月 27 日至 6 月 29 日先行租用發電機進行試燒及空汙排放檢測，電詢台電表示 8 月 8 日外線完工，俟申請人委託之電器承裝業申報屋內線工程竣工後裝電表送電。並待台電完成送電及承商取得後使用執照後，預計於 10 月下旬辦理工程驗收事宜；有關取得使用執照部分，因工務局現場查驗因現場與圖說不符後續辦理設計變更，積極取得使用執照中。</p> <p>三、本案工程完成後，預計可以提供旗津當地居民庫錢焚化需求，並兼顧美觀與環境影響，改善露天燃燒空氣品質，維護鄰近社區民眾健康問題，營造優質殯葬服務場域，藉以提升現代殯葬服務目標；另擬於推動使用環保金爐期間，給予當地居民免費使用，後續再視經費狀況予以調整。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民自字第 11132055900 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	里長事務費已通過明年調整為 5 萬元，鄰長是否也考慮提高相關補助費用。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長為無給職，工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，因此各項鄰長福利均係各地方政府視政策方向及財源狀況編列，並無一致標準，先予敘明。</p> <p>二、高雄市 38 區共有 17,342 位鄰長，在六都中鄰長總人數僅次於新北市。而本市鄰長福利項目，計有鄰長交通補助費每人每月 2,000 元，鄰長報紙費每人每月 240 元，鄰長文康活動費自今（111）年起，由每人每年 3,000 元調漲至 3,200 元，每位鄰長的福利總額一年共計 3 萬 80 元，與其他五都鄰長福利相比較，並未減少。而全市鄰長福利經費，一年已高達 5 億多元。爰此，有關增加鄰長相關福利一案，尚須通盤檢討本市財政狀況後研議。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民自字第 11132056700 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	數位里辦研議辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本局於今（111）年 7 月 8 日實地前往拜訪台北市政府民政局、資訊局及北投區福興里、中山區康樂里及正得里等 3 位里長，里長皆表示傳統翻閱紙本名冊及蓋章耗費人力，目前改以身分證（掃描條碼）、健保卡（插卡）、敬老卡（感應），並運用「戶役政系統」驗證身份，可確認是否符合資格，更為有效率。但因里內活動規模較大時，則該設備不敷使用，且該系統僅限「物資發放」及「活動報名」二項功能，使用上不夠多元彈性，亦有里民擔心會有個資外洩問題，因此，實務上里辦公處使用率並不高。</p> <p>二、經查台北市政府建置「數位里辦系統」予 456 里使用，所需經費約近 2 千萬元，依本市 890 里來計算，設備經費約需 4 千萬餘元，惟考量該設備系統功能有限，應俟市府通盤評估及整合更多應用功能後，再進行推廣較有實質效益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170781800 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	第一殯儀館動線改善問題－建議研議明誠路打通。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、110 年 4 月 30 日高雄市議會議長室、本府民政局（殯管處）、交通局、警察局及 600 巷殯葬設施業者自治會人員進行 600 巷交通會勘。經各單位討論決議：交通局對於本館路 600 巷標線、標誌須明確，並於大華館前增設 10 個機車停車格，以增進機車使用空間。</p> <p>二、110 年 10 月 20 日市長指示交通局整頓 600 巷交通現況，本府民政局（殯管處）、警察局、環保局、交通局再次共同會勘，研議本館路 600 巷交通改善及借道中區資源回收廠通行可行性；經會勘決議：維持現況動線規劃，汽車單行、機車雙向，並重新檢討規劃路邊停車格及管制方式，加強取締垂直、併排違規停放車輛。</p> <p>三、110 年 12 月 6 日本府民政局（殯管處）已函請警察局針對 600 巷交通問題加強執法，並由交通局規劃該路段停車格及相關標誌標線改善，警察局加強取締違規停放車輛。111 年 1 月 6 日本府民政局（殯管處）已完成畫設第一殯儀館永字廳前蓮花池 55 個機車停車格。111 年 3 月 14 日交通局已完成本館路 600 巷紅線劃設。</p> <p>四、明誠路打通否將納入第一殯儀館園區重新整建案整體評估。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.20 高市府民基字第 11132111300 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	針對六米巷道孔蓋齊平的預算，民政局編列多少？目前全市到底有多少地點需要改善的？請統計後跟市府爭取增加預算辦理。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市孔蓋齊平作業係請區公所於刨鋪維護巷道時，通知管線單位，如自來水、台電及電信公司等一併進行孔蓋下地作業，其施工及費用由各管線單位負擔。</p> <p>二、本市 111 年辦理孔蓋齊平作業計改善 60 工區及 536 個孔蓋，其中三民區公所 111 年執行 3 工區，完成 29 個孔蓋齊平下地作業，另彙整三民區公所 105 年至 111 年計改善 19 工區，已完成 282 個孔蓋齊平下地作業。</p> <p>三、目前民政局錄案待改善六米巷道計 360 工區，所需經費約 2.4 億元，因市府財源有限，而且孔蓋齊平又須配合管線單位施工預算才能同步執行，本府將持續請各區公所於巷道路面改善時，務必同時通知管線單位同步施工落實孔蓋齊平。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.20 高市府民殯字第 11170782100 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	改善空汙－環保金爐歷年使用情形增加是否增設，其建置及營運方式為何。並請研議三民區比造旗津區也可免費使用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局（殯管處）環保金爐之歷年使用及增設情形： (一)本案環保金爐目前已設置 7 座，於 102 年 11 月 25 日自行興建完成 4 座環保金爐外，委外廠商於 107 年 4 月 15 日新建 2 座環保金爐加入營運，另旗津生命紀念館為滿足地方需求，設置一座環保金爐，預計 111 年 10 月完工啟用。 (二)未來本府民政局（殯管處）將規劃大社及橋頭分館各一座環保金爐，112 年 3 月前完成簽約，4 月動工，10 月完工；大幅改善空氣品質。 二、環保金爐委外營運方式及研議三民區比照旗津區免費使用： (一)委託營運管理契約，自 106 年 12 月 22 日起至 112 年 12 月 21 日止，共計 6 年。收取固定權利金第 1 年新臺幣（以下同）95 萬元，第 2~6 年每年 40 萬元。變動權利金第 1 年為廠商營運收入 0%，第 2~6 年為廠商營運收入之 5%。 (二)本府民政局（殯管處）環保金爐目前為委外經營管理方式辦理，有關三民區免費使用環保金爐部分，因免費使用將影響收益、金爐維養經費及耗材損失，未來將規劃研議其他優惠。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府民戶字第 11132007900 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	戶政服務可以更便民，建議印鑑證明可以跨區服務。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、依據戶政事務所辦理印鑑登記作業第三點規定，辦理印鑑登記、變更、廢止及證明之機關為當事人戶籍地戶政事務所；戶籍遷出國外者為最後戶籍地戶政事務所。直轄市、縣（市）政府已建置印鑑數位化系統者，得由所轄任一戶政事務所受理申請。</p> <p>二、本市曾洽廠商估算建置印鑑數位化系統需用經費為 1,500 萬元，囿限經費問題及中央自 105 年 11 月 14 日推動廢止印鑑證明業務並請印鑑證明需用機關研議替代方案，故不支持建置印鑑跨區系統，如耗費公帑建置印鑑數位化系統實不符合行政效益。</p> <p>三、目前臺中市、新北市、臺北市、屏東縣及新竹市等 5 縣市有設置印鑑數位化系統，均於內政部推動廢止印鑑證明業務之前即已規劃辦理。本市雖未提供印鑑跨區服務，惟為提供民眾更多元的申辦方式，於星期六上午延長服務時段，並提供線上預約、行動戶政所及到宅到院服務等多項便民措施，民眾可參考運用。</p>

民政部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170772700 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	高雄市第一市立殯儀館，使用年限已久，是否符合現代需求，建議應辦理改善（如空調）及規劃氣氛不要這麼恐怖、爭取新蓋冷凍寄棺大樓；另民間業者（龍巖 BOO 案）蓬勃發展，是否因公家設施無法因應，建議市府應該要比照規劃。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給。 二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，並評估既有設施量體之增設，參考國內其他縣市規劃立體式現代化建築，擬建置立體殯禮綜合大樓、立體停車場、環保金爐及火化場等殯葬設施，並於周邊綠美化隔離綠帶，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案 111 年度編列新台幣計 1,000 萬元辦理整體規劃事宜，另已召開跨局處協商會議，俟研討整體規劃完備後即接續辦理整體規劃事宜；後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170773000 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	高雄市第一市立殯儀館的遷改規劃案，請問什麼時候可以開始啟動。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給。</p> <p>二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，並評估既有設施量體之增設，參考國內其他縣市規劃立體式現代化建築，擬建置立體殯禮綜合大樓、立體停車場、環保金爐及火化場等殯葬設施，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案 111 年度編列新台幣計 1,000 萬元辦理整體規劃事宜，另已召開跨局處協商會議，俟研討整體規劃完備後即接續辦理整體規劃事宜；後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170773500 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	生態葬公園化，高雄應走在台灣的前面，建議研議推動樹葬森林。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、環保葬使用統計：</p> <p>(一)樹灑葬：本市設有 3 處環保樹灑葬園區，共 3,120 個穴位。旗山生命園區自 99 年 4 月啟用，設置 1,680 個穴位；燕巢深水璞園 103 年 4 月啟用，設置 800 個穴位；杉林生命園區於 108 年 11 月啟用，設置 640 個穴位，民國 99 年至 111 年 8 月底樹葬受理申請 9,933 件、灑葬受理申請 280 件，樹灑葬申請情形如附表一、二。</p> <p>(二)海葬：海葬係由船舶運送骨灰至離岸 8 海浬外海域拋灑，自民國 99 年至 111 年 8 月底海葬受理申請 609 件，申請情形如附表三。為響應環保政策，多加鼓勵民眾辦理海葬，本市製作環保葬法-海葬宣導摺頁置於各納骨塔服務台，讓市民了解環保葬觀念。</p> <p>二、為推廣樹灑葬，本府民政局（殯管處）採單一窗口、摺頁宣導及調降收費等方案，民國 99 年申請樹灑葬件數為 7 件，近年來申請件數呈現跳躍式成長，顯見民眾對於環保葬有極高之接受度。推廣方案如下：</p> <p>(一)單一窗口：民眾除可於燕巢深水璞園、旗山生命園區及杉林生命紀念館現場申請外，民眾亦可就近於本府民政局殯管處墓政管理課申請，達到便民之目的。</p> <p>(二)摺頁宣導：製作環保葬法宣導摺頁置於各納骨塔服務台，讓市民了解環保葬觀念。</p> <p>(三)調降收費：因 108 年樹灑葬申請件數呈現停滯及申請件數集中於靠近都會區之園區等趨勢，為能再進一步推廣環保葬及促進各區使用率之平衡，本府民政局（殯管處）採行差異性調降收費，由 108 年之統一收費新臺幣 1 萬元，依距離都會</p>

區之遠近及交通之便利性，於 110 年 1 月起調降為燕巢 5,000 元、旗山 4,000 元及杉林 2,000 元。110 年度樹葬申請件數(2,271 件) 較 109 年度樹葬申請件數(1,389 件) 成長 63.5%，110 年度灑葬申請件數(114 件) 亦較 109 年申請件數(20 件) 成長 5 倍多。110 年度各區之使用率(旗山 917 件、燕巢 777 件、杉林 577 件) 較 109 年度(旗山 621 件，燕巢 768 件、杉林 0 件) 差距縮小，因此差異收費確實有效平衡各區之使用率。

三、旗山樹葬區擴大區域 108 年 11 月啟用，增加 50 棵樹(400 個穴位)，又於 111 年 6 月增加 60 棵樹(480 個穴位)；另杉林生命紀念園區樹葬區於 108 年 12 月啟用，提供 80 棵樹(640 個穴位)。經評估旗山生命紀念園區目前尚有廣闊腹地未開發，未來將視民眾使用需求，可再種植 125 顆樹木，增加約 1,000 個穴位。

民政部門業務質詢及答復（蔡武宏）

附表一：樹葬申請數量統計表（單位：件數）

	旗山	燕巢	杉林	合計
總（原）設置數量	1,680	800	640	3,120
年度	申請數			
99年	7	—	—	7
100年	37	—	—	37
101年	55	—	—	55
102年	78	—	—	78
103年	121	92	—	213
104年	145	267	—	412
105年	312	342	—	654
106年	468	462	—	930
107年	642	562	—	1,204
108年	459	695	—	1,154
109年	621	768	—	1,389
110年	917	777	578	2,272
111年8月	899	570	59	1,528
合計	4,761	4,535	637	9,933

附表二：灑葬申請數量統計表（單位：件數）

年度	旗山 灑葬	燕巢 灑葬	杉林 灑葬	合計
108年		2	-	2
109年		20	-	20
110年		109	5	114
111年8月	14	120	10	144
合計	14	251	15	280

附表三：海葬申請數量統計表

年度	件數	年度	件數
99年	41	100年	25
101年	26	102年	45
103年	48	104年	52
105年	44	106年	66
107年	39	108年	69
109年	50	110年	60
111年	44		
合計		609	

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府民區字第 11132005700 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	建議各里維護費用應由 10 萬提高至 20 萬元。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、有關區里公共設施及環境改善費增加至每里 20 萬元，本府民政局於 111 年 4 月 13 日「研商本市各區公所編列 112 年度單位預算共同費用標準表（民政部分）會議」上，已提出該項經費增加為 20 萬元，惟考量市府財政整體狀況，會議決議明年度暫不調整。</p> <p>二、另區里公共設施經費目前編列本市各行政區（3 原住民自治區除外）預算，每里 10 萬元，屬業務費用，各區公所依「高雄市政府區里公共設施及環境改善費支用要點」執行，並針對各里所提支用項目，組成審查小組審議。本府民政局亦督請區公所於年度編列前，應事先與里長進行溝通，實際瞭解其需求後，妥適運用經費，倘經費不足時，評估轄區其他經費支應。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府民殯字第 11170772900 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	路竹第 21 公墓遷葬後規劃，居民希望建設成公園，請市府儘速規劃。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>路竹第 21 公墓位於路竹區竹園段 419 地號，土地面積 3,506.3 平方公尺，土地權管單位為本府民政局殯管處，並於 110 年 1 月 26 日辦理遷葬完畢，遷葬後土地進行簡易綠美化作業，以維護市容觀瞻；另當地居民希望建設作為公園使用，經查該地號使用分區及使用地類別為特定農業區殯葬用地，依「非都市土地使用管制規則」第六條附表一：各種使用地容許使用項目及許可使用細目表之規定，殯葬用地僅得做為公墓、殯儀館、火化場、骨灰骸存放設施、禮廳及靈堂等殯葬設施，或林業、電信、微波收發站、寵物骨灰灑葬區、再生能源相關設施等項目使用，並無容許做為公園之用途。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170777600 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	北高雄納骨塔位牌位不足，為何無法擴建？（研考會－殯葬基金）
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、至 111 年 8 月底，岡山納骨堂賸餘塔位數 4,480 個，橋頭納骨堂賸餘塔位數 110 個，路竹納骨塔賸餘塔位數 2,603 個，湖內納骨塔賸餘塔位數 1,626 個，茄萣納骨塔賸餘塔位數 3,612 個。 二、本府民政局（殯管處）將於 111 年「高雄市公立納骨塔櫃位增設工程（第二期）」增設橋頭納骨堂 522 個骨灰櫃位及彌陀納骨堂 612 個櫃位，目前規劃設計中，預計 9 月中旬發包，12 月底完工啟用販售。 三、本府民政局（殯管處）未來成立基金後，將持續評估各納骨塔需求，並視各區實際需求增設納骨櫃位。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府民殯字第 11170774000 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	路竹第 11 公墓，有公司願意認養成公園，請市府儘速協調。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、路竹第十一公墓位於同區三埤段 398 地號，合計面積 21,199.49 平方公尺，預估墳墓數 419 座（實墓 293 座、空墓 126 座），土地權管單位本府民政局殯管處，105 年 4 月 27 日公告禁葬，遷葬經費約需新台幣計 3,168 萬 5,557 元。 二、有關公墓遷移本府民政局殯管處依公墓所屬區位、周圍人口數多寡、環境衛生及市容景觀之影響等要素考量遷葬優先順序，本案路竹區第十一公墓如有妨礙都市發展等公共利益可依法辦理遷葬，將優先評估周邊區位影響性，並配合本府財政狀況及遷葬後素地有無開發規劃，訂定遷葬優先順序，依序辦理遷葬等事宜，避免遷葬後土地無開發利用，造成其他污染源。 三、有關公墓遷葬完畢後，倘有民間團體或公司行號願意認養維護，本府民政局（殯管處）將會協助辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府民殯字第 11170774700 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	路竹社西公墓遷葬完，是否可規劃為停車場使用？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、有關路竹區社西公墓位於同區大仁段 748、749 及 728 地號土地，預估墳墓數 307 座（實墓 215 座、空墓 92 座），土地面積 8,782.57 平方公尺，為都市計畫土地，使用分區為乙種工業區及農業區，權管單位分別為財政部國有財產署、本府財政局及本府農業局，遷葬經費新台幣計 2,643 萬 9,237 元，前開遷葬經費本府財政局、本府農業局已編列 111 年預算，其中大仁段 748 地號經費係由財政部國有財產署分攤，相關經費已於 111 年 3 月 11 日入帳。</p> <p>二、墳墓查估作業於 111 年 2 月 25 日完成，墳墓數共計 174 座（實墓 65 座，空墓 109 座），於 111 年 5 月 30 日起公告 3 個月，遷葬招標已於 111 年 8 月 23 日上網招標，9 月 2 日開標，9 月 8 日評選，待決標後，即辦理開工相關事宜，預計 11 月竣工驗收完畢。</p> <p>三、有關遷葬後素地規劃為停車場使用部分，本府民政局（殯管處）將移請土地權管單位依權責規劃辦理。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民宗字第 11132022900 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	研議補助津貼或其他獎勵，鼓勵寺廟裝設環保金爐。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局於 105 年 5 月 31 日函頒「高雄市政府輔導宗教團體活動友善環境要點」，採宣導方式推動環保祭祀，期宗教活動與市民居住品質能取得平衡，目前民政局輔導本市寺廟實施減金措施約有 413 家，其中已自行建置環保金爐達 169 家，不燒金紙約 14 家，另民政局持續推廣「以功代金」環保觀念，並於春節祭祖、清明節及中元普渡等三大節日由本府環境保護局協助集中焚燒金紙，各區公所則利用各項集會活動持續向所轄寺廟宣導各項減金措施，以加強寺廟的環保意識。</p> <p>二、另民政局規劃於本（111）年 12 月召開跨局處環保祭祀改善會議，並針對本市設置環保金爐之寺廟及焚燒紙錢最嚴重之寺廟納入議程討論，研議補助津貼或其他獎勵措施，並鼓勵寺廟裝設環保金爐，以改善焚燒紙錢帶來之環保問題。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民宗字第 11132062800 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請市府正視龍虎塔修繕問題。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、龍虎塔位於本府觀光局管轄之蓮池潭風景區內，長久以來為本市知名觀光景點，由慈濟宮自民國 65 年出資興建並管理維護迄今，郭秘書長指示民政局 111 年 7 月 13 日邀集慈濟宮、土木技師、觀光局及左營區公所至現地會勘，經檢視塔身有鋼筋外露及屋瓦脫落狀況，對參觀遊客已有立即性危險，另民政局 8 月 10 日洽請廠商評估，如需「短期開放」，可採施作攔截網方式，惟塔身需全面施作，將影響龍虎塔外觀，且仍有小石頭脫落風險，建議以全面維修為宜，本鑑定案已報府核准，預訂將於 9 月中旬進行上網招標作業。</p> <p>二、因龍虎塔屬慈濟宮私有建物，難以政府預算維修補助，但位屬觀光局管轄之蓮池潭風景區範圍內，為高雄市知名景點屬高雄市的公共財，是否可納入風景區整建計畫或參考彰化縣八卦山風景區大佛修繕案例，指定為歷史建物給予維修補助，將由本府觀光局、文化局及左營區公所等相關單位協助研擬方案。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170773800 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	市殯金爐年限屆滿，請儘早提出因應方案。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市環保金爐目前數量、使用年限及汰換標準：</p> <p>(一)目前本市環保金爐已設置 6 座，於 102 年 11 月 25 日自行興建完成 4 座環保金爐外，委外廠商於 107 年 4 月 15 日新建 2 座環保金爐加入營運。</p> <p>(二) 111 年規劃大社及橋頭分館各設置一座環保金爐，預計 112 年 3 月底前完成簽約；旗津生命紀念館為滿足地方需求，設置一座環保金爐，111 年下半年度完工啟用；本市將計有 9 座環保金爐提供民眾優質殯葬設施，大幅改善空氣品質。</p> <p>(三)依據本市市有公用財產管理作業手冊，本市環保金爐使用年限為 5 年，使用年限屆滿且不堪使用時即得淘汰；未來本市環保金爐 5 年使用年限屆滿後，應視設備實際狀況，如堪使用，應繼續使用，如確已不堪使用或不符合未來環保排放標準，方得淘汰。</p> <p>(四)另本府民政局（殯管處）環保金爐皆已裝設空污檢測設備並委外經營管理，目前都屬堪用，後續為免設備故障無法符合空污規定或不堪使用時，黑煙排放影響服務品質，將加強設備維養。</p> <p>二、未來第一殯儀館使用需求及考量本府財政情況，擬一併規劃環保金爐等設施，適時充實服務量能。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170776700 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	探討納骨塔位收費基準，提早遷出的優惠獎勵。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、依據「高雄市殯葬管理自治條例」第 32 條第 1 項規定，公立公墓墓基使用年限為十年，公立骨灰（骸）存放櫃位使用年限為五十年；同法條第 2 項規定，前項使用期限屆滿時，應依殯葬管理條例第二十八條第二項規定，於使用年限屆滿時，通知遺族依規定之骨灰拋灑、植存或其他方式處理之。上述規定係考量骨灰（骸）存放設施之使用年限暨為使公立骨灰（骸）存放設施能達循環使用目的。</p> <p>二、為有效活化納骨塔使用空間，減輕新設納骨塔之財政負擔，本市設有 3 處環保樹灑葬園區，共 3,120 個穴位，自民國 99 年申請樹灑葬件數 7 件，至近年來申請件數呈現跳躍式成長，顯見民眾對於環保葬有極高之接受度，本府民政局（殯管處）亦於每年持續翻新穴位，提供多元環保葬，俾利民眾永續使用。</p> <p>三、有關已晉放公立納骨塔之骨灰（骸）遷出辦理環保葬予以補助一事，本府民政局（殯管處）將會進行全面性評估後，擬運用殯葬基金營運經費，修正相關法規、設施收費標準或規劃補助辦法，發放環保葬獎勵金，提高民眾遷出意願，以期符合市民使用及納骨塔永續循環使用之需求。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.22 高市府行國文字第 11130631800 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	市府第 2 代公文整合系統使用 IE 瀏覽器情形。
主辦機關 (協辦機關)	行政暨國際處
辦理情形	一、市府行國處為因應 IE 瀏覽器於 111 年 6 月 15 日停止安全性更新，目前公文整合系統可採用不同瀏覽器（如 Chrome 或 Edge）IE 相容性模式使用。 二、為澈底解決使用 IE 瀏覽器問題，本處將持續爭取經費汰換。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.23 高市府行國際字第 11130641700 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	111 年 7 月 24 日至 28 日日本出訪，請問現在日本疫情嚴峻，出訪時機是否合適。拜訪回來有什麼成果規劃？
主辦機關 (協辦機關)	行政暨國際處
辦理情形	<p>一、「日本東京農漁、海洋及觀光業考察」目的主軸</p> <p>COVID-19 疫情發生前，本市歷年夏季皆循例出訪日本友好城市東京都八王子市，參與該市八王子祭典並加強城市合作關係，同時亦參訪日本關東地區考察及促進相關產業交流合作。然近二年由於疫情影響，出訪交流計畫暫緩辦理，而現今國際社會在後疫情時代放寬邊境管制、活絡經貿來往的趨勢下，日本當地已逐漸邁向正常生活步調，本市亦隨之調整疫後時期與國際互動之方式，尤其期待透過恢復和友好城市或代表性產業之交流、促進實質合作。</p> <p>此外，台灣近日面對許多農漁物產出口挑戰，高雄身為擁有豐富外銷產品城市，為有效因應各類情勢、多元布局本市物產之出口，也希望能藉由出訪協助高雄優良物產開發行銷通路。因此，本次羅達生副市長率行政暨國際處、農業局、海洋局、觀光局等共 14 位人員所籌組之代表團，於 111 年 7 月 24 日至 7 月 28 日出訪日本考察，主要目的在加強後疫情時代高雄與日本之實質合作，強化與友好城市之互惠交流，招商吸引知名日商企業來高投資設點，並協助高雄物產開發多元國際行銷通路，同時學習日本疫後觀光策略，作為高雄迎接國際旅客之參考範本。</p> <p>二、出訪考察成效</p> <p>(一)行政暨國際處主責行程</p> <p>1.拜會八王子友好城市、參訪道之驛八王子瀧山（瀧山道路休息站兼農產販賣所）</p> <p>羅達生副市長拜會友好城市八王子市駒澤廣行副市長，希望加強與八王子市之合作。訪團亦參訪瀧山驛站學習日本</p>

農產銷售技術，並介紹高雄各區蔬果，期待未來引介更多農產品在此販售，開啟高雄與八王子市的物產交流。

2. 拜會株式會社 Don Quijote（唐吉訶德）

羅達生副市長拜會唐吉訶德渡邊和博執行董事等主管，介紹本市之企業展店相關行政協助措施，以及補貼獎勵等資訊，並代表陳市長歡迎該公司前來高雄展店。該公司亦表達將擇期訪高交流，了解在地消費需求及市府可提供之協助。

3. 拜會株式會社 KALDI COFFEE FARM（迦樂迪咖啡農場）

羅達生副市長拜會日本知名咖啡及食材販賣店 KALDI COFFEE FARM 尾田信一郎董事長，介紹本市之企業展店相關行政協助措施，以及補貼獎勵等資訊，歡迎該公司訪高洽談合作，尾田董事長表示曾到漢神巨蛋設置快閃店並獲好評，會擇期訪高商討高雄食品輸日事宜。

(二) 農業局主責行程

1. 參訪八王子無農藥野菜農場 FIO

訪團拜會 FIO 大神辰裕社長，考察 FIO 農場天然無農藥栽種方式及運用公司化管理之經營模式，透過瞭解 FIO 農場面臨問題、解決方式及農場經營的優點，作為高雄持續推動「由產地到餐桌」之小農經營模式的經驗參考範本。

2. 參訪東京青果株式會社

訪團拜會今川文吾營業部長等主管，介紹高雄農產品特色及優點，希望該公司未來能增加採購量，同時也了解高雄農產品在輸日時需改善之品質或包裝等問題及改善方向。市府亦與東京青果株式會社建立農產貿易合作伙伴關係和溝通管道，讓台日農產品在採購上能更加順暢。

(三) 海洋局主責行程

1. 參訪豐洲魚市場及拜會築地魚市場株式會社

訪團希望參考豐洲魚市場拍賣、經營、人車分流、魚體不落地及衛生安全模式，作為前鎮漁港多功能水產品運銷中心之學習範本；同時亦拜會築地魚市場株式會社吉田猛社長，期待今後能增進雙方合作、外銷本市水產品至日本之機會。

2. 參訪葛西臨海水族館

葛西臨海水族館是東京知名水族館，展示約 600 種、總數

43,500 隻海洋生物。而本市擁有豐富漁業、養殖、水上休閒等資源，本次藉由參訪葛西臨海水族館以作為未來海洋教育、水族館建設之規劃參考，加強城市海洋文化之培育。

(四)觀光局主責行程

1.觀摩日本後疫情時代觀光模式

為在後疫情時代推動高雄觀光產業復甦，本次透過考察日本相關防疫措施及觀光政策，以做好迎接國際觀光客準備。例如日本以手機下載程式填辦相關檢疫證明，以簡化入境防疫措施；而各地觀光區域防疫規範皆採取活動減少手部與口鼻的外露接觸、加強酒精消毒、縮短賣場營業時間、限制入場人數、改由上網預約參觀等措施進行防疫。

2.借鏡恩賜上野動物園營運策略

本次藉考察恩賜上野動物園經營策略，如舉辦期間限定活動、提供友善動物棲地及環境豐富設施、增加熱門動物之話題性、搭配多樣化商品販售等方式，希望作為壽山動物園重新開園後之運作參考。

3.籌備「Taiwan Plus」參展活動

觀光局結合高雄市觀光公協會及觀光業界，規劃籌組代表團參加今年 9 月在東京上野公園登場、以深化日本對台灣文化認識為目的之「Taiwan Plus 2022 台灣吉日」觀光展覽，預計透過遊戲互動方式行銷高雄，強化高雄在日本的能見度與深刻印象；同時並辦理高雄觀光推介活動、強化業者間的合作交流。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府民宗字第 11132022800 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	建議增設活動式環保金爐，並與環保局橫向聯繫。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局於 105 年 5 月 31 日函頒「高雄市政府輔導宗教團體活動友善環境要點」，採宣導方式推動環保祭祀，期宗教活動與市民居住品質能取得平衡，目前民政局輔導本市寺廟實施減金措施約有 413 家，其中已自行建置環保金爐達 169 家，不燒金紙約 14 家。另民政局持續推廣「以功代金」環保觀念，並於春節祭祖、清明節及中元普渡等三大節日由本府環境保護局協助集中焚燒金紙，各區公所則利用各項集會活動持續向所轄寺廟宣導各項減金措施，以加強寺廟的環保意識。</p> <p>二、另民政局規劃於本（111）年 12 月召開跨局處環保祭祀改善會議，並將增設活動式環保金爐議題納入議程討論，並與本府環保局建立橫向聯繫管道，未來共同推動各項環保措施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民兵字第 11171020000 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	防空洞位置如何找尋，如電器設備被損壞，沒有網路要如何搜尋。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、依本府警察局統計，本市目前防空疏散避難計 7,523 處，多設置在大樓地下室，由警察局於實地設置標示牌並公布於本府警察局全球資訊網/主題專區/防空疏散避難專區/防空疏散避難位置，俾供民眾可隨時查詢。 二、本局平時即運用民政系統加強宣導警察局「防空疏散避難專區」及警政署「警政服務」APP，亦請區公所將「防空疏散避難」網站（QR Code）納入里民防災卡內及區公所防災專區內，便於民眾掌握周遭之防空避難設施，並請高雄市後備指揮部於里民大會及各活動中宣導全民國防理念深植全民國防意識。 三、111 年 7 月 27 日軍民聯合防空（萬安 45 號）演習，即是模擬戰時景況，實施警報傳遞與發放、疏散避難、交通管制及災害救援等演練，由警察局運用民防人員協助引導民眾進入防空疏散避難設施進行疏散避難，藉由演練使民眾熟悉防空疏散避難作為。 四、因應戰時電力系統可能遭受損壞之情形，民眾平時可利用手機截圖或下載 Google 離線地圖標註辦公處所或住家附近之防空避難處所，預先儲存，以隨時或於網路斷線時查閱，亦可依現地標示（黃色防空避難設備標誌牌）或聽從軍、憲、警及民防人員引導，進入防空避難設施避難。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府民區字第 11132063500 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	配合大林蒲遷村，規劃將中崙市 18 用地做為新設大林蒲分隊廳舍用地，而目前該地係出租由青年夜市使用，經市府研議改選至中崙國中附近停 17 市有地，但已嚴重影響市民生活品質及權益，請市府慎重考慮。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、大林蒲遷村安置地橫跨鳳山區（南成里、保安里、中民里）及前鎮區（明正里），為確保遷村後大林蒲居民及安置地原住戶之生活機能及居住品質，市府就安置地區公共設施或機構進行全盤審視及規劃，初步研擬需增設派出所、消防隊、學校、活動中心及社福中心等。 二、有關大林蒲遷村安置地消防分隊預定地乙節，市府業於 111 年 8 月 25 日由權管機關消防局邀集鳳山區公所、中民里里辦公室於中崙國中召開說明協調會議，會議中各方意見皆納入評估，做為消防局及大林蒲遷村專案辦公室後續規劃之參考。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.20 高市府民基字第 11132108800 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	鳳山文福里、過埤里、中崙社區等人數破萬，卻沒有里活動中心，建議應針對這幾個里興建綜合活動中心。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，本府對於活動中心的興建不再單純的提供里民聚會使用，而是以幼兒托育、社區關懷站、長青中心、日照使用。</p> <p>例 1：社會局興建之五甲社會福利服務館，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。</p> <p>例 2：衛生局規劃興建之「鳳山日照社福多功能中心」，規劃設置非營利幼兒園、身心障礙日間照顧據點、公托、小規模多機能社區式長照機構、失智社區服務據點、日照中心、C 級巷弄長照站、大型會議中心等。</p> <p>例 3：運發局規劃興建之「楠梓區文中足球場」，規劃會議室及多功能交誼廳，提供民眾於非賽事期間借用。</p> <p>二、本案將先請鳳山區公所確認地方實際需求，並盤點里內公共設施及土地與閒置空間之利用，並反映各主管機關（社會局－綜合福利服務中心、社會福利關懷據點、衛生局－長照、日照中心、運發局－運動中心。）列入規劃。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.23 高市府行國消字第 11130638300 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	有關台電 303 停電事件造成市民權益受損，目前市府處理狀況為何？
主辦機關 (協辦機關)	行政暨國際處
辦理情形	<p>一、111 年 3 月 3 日上午 9 點多全台發生停電事件，本市共約有 186 萬戶停電，造成 64 件電梯受困、296 處道路事故、電梯故障 250 件，直至該日晚間陸續復電。同年月 8 日奉市長指示在法制局成立單一窗口，受理有關停電所衍生的賠償或補償事宜；市議會亦有多位議員等提出質詢要求本府針對停電導致市民之損失，應向台電求償。本處隨即與法制局研商結果，原則由法制局單一窗口受理案件，如屬消費案件（非營業用電）彙整後移由本處消保官依消保法第 43 條規定之申訴程序辦理，先邀請雙方前來本處商議解決方案。</p> <p>二、俟共有 24 件消費者提出申訴，經本處依申訴程序邀請雙方協商溝通後，結果協商不成立者有 19 件，達成和解者有 3 件，自行撤回案件者有 2 件。</p> <p>三、按消保法第 49 條第 1 項規定：「消費者保護團體許可設立 2 年以上，置有消費者保護專門人員，且申請行政院評定優良者，得以自己之名義，提起第 50 條消費者損害賠償訴訟…。」同法第 50 條第 1 項規定：「消費者保護團體對於同一之原因事件，致使眾多消費者受害時，得受讓 20 人以上消費者損害賠償請求權後，以自己名義，提起訴訟。」故本案考量維護消費者權益，爰商請行政院評定優良之消費者保護團體（社團法人台灣消費者保護協會）提起團訟，該協會亦表示同意配合辦理。</p> <p>四、社團法人台灣消費者保護協會於 111 年 7 月 29 日召開記者會，告知民眾欲參加團訟者，即日起可填寫申請表單並繳交資料，收件至 8 月 31 日下午 5 點，由該協會依消保法第 50 條第 1 項規定提起團訟，以維市民權益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (111.9.7 高市府民基字第 11132027500 號函復)

質詢日期	111.8.17																																		
議員姓名	王議員耀裕																																		
質詢事項	大寮區周廣街 143 巷整段、黃厝路 30 號前…等 11 條小型工程，公所表示已函報民政局爭取經費，請問目前進度。																																		
主辦機關 (協辦機關)	民政局																																		
辦理情形	<p>一、本市 6 公尺以下道路維護（基層建設小型工程）經費分為兩部分：</p> <p>(一)區公所年度預算：編列於各區公所自有預算內，主要由區公所辦理上年度人民陳情且經區公所評估需優先施作之計畫型工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建。</p> <p>(二)民政局預算：編列於民政局，主要支應各區公所當年度人民陳情急需辦理之工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建、里活動中心修繕及充實設備、民政工作加強便民服務之設施改善。</p> <p>二、各區公所錄案待改善之路段，倘區公所自有預算已用罄，可函報民政局錄案，民政局將針對錄案案件視輕重緩急，以危及公共安全或人車通行頻繁之路段作為優先核准補助辦理。</p> <p>三、綜上，有關區公所提報民政局申請經費補助之案件，該局均已錄案中，因該局基層建設年度經費已用罄，將視經費回流情況及案件之輕重緩急研議補助，同時也將積極再爭取其他預算支應，在未改善前區公所將加強巡補，貴議員所詢各案目前辦理情形如下表：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>序號</th> <th>區別</th> <th>里別</th> <th>案名</th> <th>經費</th> <th>備註</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>大寮</td> <td>琉球</td> <td>黃厝路 30 號前道路改善</td> <td>177,120</td> <td>公所已納入 112 年度先期計畫</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>大寮</td> <td>會社</td> <td>鳳林三路 373 巷 37 號至 73 號前路面改善工程</td> <td>242,000</td> <td>公所將用 112 年度回饋金施作</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>大寮</td> <td>大寮</td> <td>周廣街 143 巷 PC 路面改善</td> <td>924,000</td> <td>民政局錄案中</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>大寮</td> <td>翁園</td> <td>翁園路 98 之 6 號至光明路三段 AC 路面改善</td> <td>363,000</td> <td>民政局錄案中</td> </tr> </tbody> </table>					序號	區別	里別	案名	經費	備註	1	大寮	琉球	黃厝路 30 號前道路改善	177,120	公所已納入 112 年度先期計畫	2	大寮	會社	鳳林三路 373 巷 37 號至 73 號前路面改善工程	242,000	公所將用 112 年度回饋金施作	3	大寮	大寮	周廣街 143 巷 PC 路面改善	924,000	民政局錄案中	4	大寮	翁園	翁園路 98 之 6 號至光明路三段 AC 路面改善	363,000	民政局錄案中
序號	區別	里別	案名	經費	備註																														
1	大寮	琉球	黃厝路 30 號前道路改善	177,120	公所已納入 112 年度先期計畫																														
2	大寮	會社	鳳林三路 373 巷 37 號至 73 號前路面改善工程	242,000	公所將用 112 年度回饋金施作																														
3	大寮	大寮	周廣街 143 巷 PC 路面改善	924,000	民政局錄案中																														
4	大寮	翁園	翁園路 98 之 6 號至光明路三段 AC 路面改善	363,000	民政局錄案中																														

序號	區別	里別	案名	經費	備註
5	大寮	昭明	鳳林一路 128 巷 83 之 2 號前 AC 路面改善	210,600	公所已納入 112 年度先期計畫
6	大寮	三隆	大寮路 23 巷 7 弄 AC 路面改善	343,000	民政局錄案中
7	大寮	翁園	大寮區翁園里翁園路 151 之 25 號前路面改善	337,500	公所已納入 112 年度先期計畫
8	大寮	山頂	鳳林三路 783 巷巷道路路面破損	450,001	民政局錄案中
9	大寮	山頂	鳳林三路 783 巷 29 弄巷道路路面破損	360,000	民政局錄案中
10	大寮	江山	鳳屏二路 180 巷 25 號前道路破損	351,451	民政局錄案中
11	大寮	永芳	鳳林三路 533 巷 1 號前巷道改善	375,000	民政局錄案中
合計				4,133,672	

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民基字第 11132047100 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	針對大寮 81 期重劃區活動中心規劃的進度。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、有關大寮 81 期重劃區活動中心規劃進度，111 年 1 月 28 日由林副市長召開會議討論：以目前重劃區內公 12 面積 2.42 公頃，依據現行都市計畫土地使用管制要點建蔽率 15%、容積率 45% 計算後，初估可提供總樓地板約 1,089 平方公尺，並依公共設施用地作（立體）多目標使用辦法規定，故選定於公 12 公園用地內北側興建，興建經費將由本重劃區第 1、2 期完工並標售部分抵費地盈餘支應。</p> <p>二、另有關動支重劃區抵費地出售盈餘款等作業方式，待本重劃區財務結算有盈餘，再由大寮區公所提報本府地政局提請「高雄市政府市地重劃及區段徵收會」審議，俟審議通過並經本府核准後，方得編列預算。</p> <p>三、本市大寮區公所已調查地方需求意見研擬完成綜合活動中心需求計畫書，後續將配合本府地政局土地開發處辦理第 81 期重劃區期程進度，提報計畫予「高雄市政府市地重劃及區段徵收會」審議及辦理後續事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民自字第 11132041400 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	18 歲公民權修憲複決，選務請事先妥善規劃，一起共創台灣民主新里程碑。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、立法院 111 年 3 月 25 日三讀通過憲法增修條文增訂第 1 條之 1 條文(18 歲公民權)修正案，並依憲法增修條文第 1 條第 1 項、第 12 條之規定辦理公告，公告期間自 111 年 3 月 28 日至 111 年 9 月 28 日止。依憲法增修條文第 1 條第 1 項規定：中華民國自由地區選舉人在立法院提出憲法修正案、領土變更案，經公告半年，應於 3 個月內投票複決，爰中央選舉委員會定於 111 年 11 月 26 日與地方公職人員選舉同日舉行投票。</p> <p>二、本府將依中央選舉委員會及本市選委會製作之相關文宣題材，函請各機關學校配合宣導，並於投票前透過多元管道加強宣導，如：擴大網路推播、透過電視台，以跑馬燈方式顯示相關宣導訊息。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170774300 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	高雄市立第一殯儀館，是否有規劃要整建、改建及跟中央爭取預算？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給。</p> <p>二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，並評估既有設施量體之增設，參考國內其他縣市規劃立體式現代化建築，擬建置立體殯禮綜合大樓、立體停車場、環保金爐及火化場等殯葬設施，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案 111 年度編列新台幣計 1,000 萬元辦理整體規劃事宜，另已召開跨局處協商會議，俟研討整體規劃完備後即接續辦理整體規劃事宜；後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府民戶字第 11132032600 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	選舉將近，請積極注意有無幽靈人口遷入狀況發生。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市各戶政事務所於受理民眾遷徙登記時，如發現有一址三戶或一戶寄居 5 人、一址設籍公民 10 人以上或其他遷徙顯有疑義者，即設簿列管，主動查處或會同警勤區員警實施動態複查，查明其居住情形。 二、為有效防範虛報遷徙，正確戶籍登記，本局 111 年 4 月 29 日訂定「高雄市各戶政事務所防範虛報遷徙戶籍查察實施計畫」，督囑戶政事務所審酌轄區特性，就戶籍資料異常情形，加強動態查察，持續落實異常遷徙控管查察，並製作「請勿虛報遷徙」宣導圖卡、海報，透過社群媒體、臉書分享廣為宣導，「籲請民眾勿任意虛報遷徙，以免觸法」，杜絕幽靈人口投票影響選舉公平性。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府民基字第 11132032700 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	請問明年的基層建設經費編列多少預算，思考損壞路面還沒辦理改善的該如何處理。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、112 年度基層建設費本府民政局原提報 4.3 億元需求，惟礙於市府財源有限，僅獲得核定編列 3.36 億元，目前預算編列送議會審議中。 二、區公所依據地方需求，每年編列預算辦理基層建設小型工程改善；另本府民政局每年亦編列基層建設款支應區公所年度計畫不及納入之增辦案件。 三、在資源有限情況下，為發揮小型工程預算最佳效益，本府民政局前已簽奉市府核准將各區公所工程發包後之節餘款授權由本府民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用節餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。 四、因本市幅員遼闊，各區需求不一，在資源有限情況，為發揮小型工程預算最佳效益，本府民政局基層建設款運用，係以危及公共安全或人車通行頻繁之路段案件作為優先，再者以區域平衡發展為考量，將部分基層建設經費編列於民政局統籌調度支援實際有需求之行政區，俾利達成區域均衡發展。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132035300 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	國昌等里活動中心，有哪幾個里進駐，目前進度為何。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、高昌段 49 及 126-7 地號「廣場及道路」用地併同區同段 50 地號智昌停車場變更為「停車場」用地都市計畫變更案，已於 111 年 4 月 27 日召開市都委會審議通過。 二、本案楠梓區公所已多次與當地里長洽談使用需求，屆時將爭取充裕里民活動空間（約 50-75 坪），由公所承租後提供福昌、國昌、裕昌、興昌等 4 里作為里民活動使用，並配合新建期程編列室內裝修費用。 三、本府交通局初步規劃為設置 4 層樓多目標使用立體停車場，1 樓引入商場，2 樓提供里民活動空間及日照中心使用，3、4 樓及屋頂層作為停車場，惟實際空間配置仍由未來得標廠商規劃為準。 四、目前交通局刻正辦理標租作業程序中。

民政部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132035500 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	東寧里體育場用地，旁邊為停車場用地，可比照國昌里廣場用地興建活動中心。是否可行？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>針對楠梓區東寧等六里，本府於 110 年 12 月 6 日由林副市長邀集相關局處及里長至清豐段 395（停車場用地）、395-1（體育場用地）地號現勘，初步決議將朝向楠梓區智昌停車場的開發模式評估可行性，並請本府社會局及衛生局依在地民意盤點周邊公共托嬰中心、日間照顧及長期照護等社福需求。</p> <p>本府交通局已於 111 年 4 月 28 日邀集運發局、衛生局、社會局、教育局、楠梓區公所及民政局召開「本市楠梓區楠梓運動場停車場與毗鄰體育場用地開發作多目標使用引入公共設施空間需求會議」，楠梓區公所將配合開發計畫爭取部分空間（75-100 坪）作為民眾活動使用，目前由本府交通局刻正辦理都市計畫變更程序中。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132035600 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	清豐社會住宅規劃空間供里民活動使用，是否有掌握目前進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會、里鄰活動或里長辦公使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮，考量市府有限資源及通盤配置，目前已不宜再單獨興建里活動中心，目前市府政策上均朝社會福利服務或多元化運動空間需求考量。</p> <p>目前國家住宅及都市更新中心將於楠梓區規劃清豐安居社會住宅（清豐五路與土庫路交叉口），為提供里民多元活動空間，已有規劃設置社區集會所約 200 坪，倘有需求楠梓區公所將協助民眾借用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132035700 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	兒 8 用地變更為機關用地，是否納入戶所及活動中心，目前規劃及辦理進度為何。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、楠梓區兒 8 用地目前由市府警察局規劃興建地下 1 層、地上 6 層之「楠梓區援中派出所暨多功能社區中心」，地下 1 樓為停車場、1~2 樓為派出所、3 樓為社會局之托嬰中心、4 樓為衛生局之日間照護中心、5 樓為戶政事務所、6 樓為綜合活動中心，所需經費概估 3 億 1,887 萬 6,740 元。所需經費除由各進駐機關尋求中央經費挹注外，市府已通過將平均地權基金支應總興建經費之比例提升至上限 50%，以降低市府預算支出之壓力。 二、目前楠梓區公所及楠梓戶政事務所需求空間如下： (一)楠梓區公所：綜合活動中心（面積約 671m ² ） (二)楠梓戶政事務所：機關辦公室（面積約 671m ² ） 三、目前由市府警察局刻正辦理都市計畫變更程序中。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132035900 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	華夏、曾子路口市場及停車場用地，由經發局主政，將相關公共設施納入促參方案，新光、菜公里活動中心及戶所是否納入？目前進度？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本案林副市長已於 111 年 5 月 4 日邀集相關局處召開會議研商，為有效開發土地資源，市 4 及停 4 用地將依都市計畫細部計畫變更程序合併作為市場使用，由經發局主責招商，並請相關局處先行盤點公共設施需求。</p> <p>二、目前左營區公所及戶政事務所提出需求如下： (一)左營區公所：里民集會使用之公共空間（面積約 661.16m²）。 (二)左營戶政事務所：機關辦公室（面積約 500m²）。</p> <p>三、本府 111 年 8 月 16 日召開第二次研商會議初步結果如下： (一)同意左營區公所及戶政事務所提出之空間需求，惟經費部分請各提出需求之機關編列經費逐年繳還予經發局及交通局（最多分 10 年償還），且應優先償還交通局之停管基金。 (二)請都發局協助經發局辦理都市計畫變更。 (三)本案預計 9 月中旬召開第三次研商會議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民區字第 11132056500 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	和平東段 11 地號研議楠梓第二行政中心，市府有哪些局處有意進駐，另外有無詢問中央單位進駐意願，目前規劃辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本案經林副市長於 111 年 5 月 13 日邀集楠梓區公所、捷運局及後勁地區里長現場會勘，與會人員均建議增設長青中心或日照中心，並經林副市長裁示由楠梓區公所行文相關單位評估有無設置長青中心或日照機構等相關公共設施需求及經費概算。 二、為充分利用土地，楠梓區公所於 5 月 16 日行文市府社會局及衛生局，請其評估設置相關公共設施之需求，衛生局於 5 月 23 日函復評估無迫切布建日照機構需求。另社會局於 5 月 25 日函復有設置楠梓社會福利中心之需求。 三、目前有意願進駐之機關包括後勁派出所、楠梓戶政事務所、楠梓區公所、楠梓地政事務所以及楠梓社會福利中心。楠梓區公所於 6 月 20 日召開「楠梓區新綜合行政中心進駐單位需求面積確認會議」，並於 6 月 24 日將新綜合行政中心需求資料函送捷運局。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.24 高市府研查字第 11130793300 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	今年目前工程查核 114 件，請提供相關資料給本席。
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	截至 111 年 7 月底止，本府查核小組計查核 113 件、複查 1 件，共計 114 件，相關資料如附件。

高雄市政府111年度截至7月底工程查核一覽表

序號	工程名稱	主辦機關	查核日期	備註
1	岡山區岡山北路19號排水改善工程	水利局	111.01.05	
2	美濃排水中下游段整建工程	水利局	111.01.05	
3	和平樓A棟、B棟校舍耐震補強工程採購案	楠梓區後勁國小	111.01.06	
4	林園區後厝路200巷(自苦苓腳重劃區往東)打通工程	新工處	111.01.07	
5	岡山區本洲路及本工東西路排水改善工程	水利局	111.01.10	
6	高雄市前金區前金國民小學活動中心及自強樓補強工程	前金區前金國小	111.01.12	
7	內門區東埔里望寮野溪護岸沖毀災害復建工程	水利局	111.01.12	
8	壽山動物園入口意象設施整建工程	養工處	111.01.13	
9	110年度致真樓西棟及尚義樓耐震補強工程	陽明國中	111.01.17	
10	大寮市道188(10K+020~10K+560)北側拓寬工程	新工處	111.01.19	
11	東昌里信義街17-32號前側溝改善工程等3案	旗山區公所	111.01.19	
12	壽山動物園滯洪設施兼親水廣場整建工程	水利局	111.01.20	
13	110年度旗津風景區環境營造工程	觀光局	111.01.21	
14	燕巢區大埔巷144弄路面掏空修復工程等2件(110年7月及8月豪雨)	燕巢區公所	111.01.21	
15	岡山橋頭污水下水道系統(岡山區)第二標工程(V)	水利局	111.01.24	
16	高雄市苓雅區機關用地11社會暨安置住宅新建工程	都發局	111.02.10	
17	高雄市鼓山區台泥鼓山滯洪池考古段後續工程(已解約)	水利局	111.02.11	
18	高雄市內門觀光休閒園區第一期工程	觀光局	111.02.14	

高雄市政府111年度截至7月底工程查核一覽表

序號	工程名稱	主辦機關	查核日期	備註
19	109年度高雄市道路AC鋪面改善工程（開口契約）(第2標)	養工處	111.02.16	
20	湖內區大湖里公3公園新闢工程	養工處	111.02.18	
21	燕巢區金山里麒麟巷道路修復工程等2件(110年7月及8月豪雨)	燕巢區公所	111.02.18	
22	高雄市政府警察局鳳山分局重建工程(水電部份)	新工處	111.02.22	
23	高雄市政府警察局鳳山分局重建工程（建築部份）	新工處	111.02.22	
24	高雄市路竹區陷後坑排水(一新橋上游右岸)及營前排水竹園橋下游等2件護岸修復工程	水利局	111.02.23	
25	110年7月及8月豪雨聯外道路災害復建工程「永興里(永興92號路燈前)聯絡道路下邊坡滑動擋土牆斷裂路基掏空災害復建工程」等五案	內門區公所	111.02.23	
26	110年度辦公大樓耐震補強工程	六龜區新發國小	111.02.24	
27	楠梓污水區第一期(大社區)污水工程第III標-大新路、民生路及神農路區域	水利局	111.02.24	
28	大寮區民智街拓寬工程	新工處	111.02.25	
29	燕巢區橫山橋上游及大占巷旁中小排水災害復建工程(110年7月、8月豪雨)	水利局	111.03.02	
30	110年度高雄市道路改善工程（開口契約）(第1標)	養工處	111.03.04	
31	110年度8月豪雨災後復建工程(六張犁巷、五智山光明王寺)	旗山區公所	111.03.07	
32	田寮區大同里大同路36之100號農路災害復建工程等4件	田寮區公所	111.03.09	
33	110年7月及8月豪雨農路災損案件修繕工程「三平里茅埔往草山農路下邊坡擋土牆傾倒路基掏空災害復建工程」等五案	內門區公所	111.03.10	
34	111年連棟校舍防水隔熱工程	前鎮區光華國小	111.03.11	
35	鳳山區南成國小(林森路)通學道改善工程	養工處	111.03.11	

高雄市政府111年度截至7月底工程查核一覽表

序號	工程名稱	主辦機關	查核日期	備註
36	111年度高雄市杉林、甲仙等地區道路及附屬設施改善工程(開口契約)	養工處	111.03.15	
37	阿蓮區中甲排水阿蓮橋下游及老公堀排水玉庫橋下游等2件護岸損壞修復工程	水利局	111.03.16	
38	110年本局中正運動場田徑跑道整修工程	運發局	111.03.18	
39	小港區高松地區活動中心耐震補強工程	小港區公所	111.03.21	
40	燕巢區深水段180地號旁野溪治理等四件工程（110年6月豪雨）	水利局	111.03.23	
41	北屋排水及草潭埤水環境營造計畫	水利局	111.03.24	
42	110年興隆里及廣德里等二里中小排水災害復建工程	美濃區公所	111.03.24	
43	高雄市110年國小通學步道整體改善工程—高雄市苓雅區五權國小凱旋二路暨五權街通學步道整體改善工程	苓雅區五權國小	111.03.25	
44	高雄市小港區大坪頂入口意象暨坪頂社區公園(八塊桌)公廁興建工程	養工處	111.03.25	
45	110年駁二藝術特區展演空間與設施提升工程	文化局	111.03.28	
46	大樹區竹寮排水(約2K+250處.3K+150~3K+260)及湖底排水湖底二號橋上下游等護岸復建工程(110年6月豪雨)	水利局	111.03.30	
47	本校B棟及D棟校舍耐震補強工程	三民家商	111.04.07	
48	田寮區七星里七星路大坵園橋前道路災修工程等3件	田寮區公所	111.04.08	
49	鳳山溪污水區巷道與用戶接管開口契約(三)	水利局	111.04.11	
50	楠梓仙溪消防隊段護岸、瑪雅部落護岸及泥巴莊路基損壞復建工程	那瑪夏區公所	111.04.13	
51	美濃區竹子門排水等三案災修工程	水利局	111.04.14	
52	高雄都會區大眾捷運系統岡山路竹延伸線(第一階段)土建統包工程	捷運工程局	111.04.15	

高雄市政府111年度截至7月底工程查核一覽表

序號	工程名稱	主辦機關	查核日期	備註
53	(110年7月及8月豪雨)六龜區六龜里19鄰農路災後復建工程	六龜區公所	111.04.18	
54	美濃區廣林里雙溪橋下游及甲河橋下游護岸修復工程	水利局	111.04.20	
55	田寮區七星里、鹿埔里及新興里災害復建等三件工程	水利局	111.04.20	
56	110年度高雄市道路改善工程(開口契約)(第2標)	養工處	111.04.21	
57	實踐樓防水隔熱工程	左營區左營國小	111.04.22	
58	乙棟校舍耐震補強工程	前鎮區鎮昌國小	111.04.22	
59	中芸漁港漁筏泊區興建工程	海洋局	111.04.25	
60	林園排水10K+150護岸損壞修復工程暨13K+635~13K+675護岸新建工程	水利局	111.04.26	
61	美濃國小擴建中央廚房工程	美濃區美濃國小	111.04.27	
62	新建球場及周邊環境改善工程	左營區屏山國小	111.04.28	
63	110年7、8月豪雨北勢坑等4處農路災修工程	杉林區公所	111.04.28	
64	前鎮漁港景觀綠美化及周邊道路整頓改善工程-人行道改善工程(開口契約)	養工處	111.04.29	
65	高132線3K+000~200道路改善及修復工程	茂林區公所	111.05.03	
66	永安區北溝排水第三期護岸整治工程(一區)	水利局	111.05.04	
67	高雄女中校門新建工程	高雄女子高中	111.05.05	
68	新動物園運動統包工程	觀光局	111.05.09	
69	110年度高雄市道路改善工程(開口契約)(第3標)	養工處	111.05.11	
70	高雄市楠梓區仁昌街與三民區陽明路16巷、龍江街一帶排水改善工程	水利局	111.05.11	

高雄市政府111年度截至7月底工程查核一覽表

序號	工程名稱	主辦機關	查核日期	備註
71	高雄市大寮區新厝路雨水下水道新建工程	水利局	111.05.12	
72	高雄市湖內區明宗國民小學擴建中央廚房統包工程	湖內區明宗國小	111.05.16	
73	鳳山區文化路北側(文衡路至文明街)排水改善工程	水利局	111.05.18	
74	高雄市路竹體育園區運動場地設施更新改善工程	路竹區公所	111.05.18	
75	高134線替代道路搶修工程	那瑪夏區公所	111.05.19	
76	110年度旗津國小自強樓A及自強樓B校舍耐震補強工程	旗津區旗津國小	111.05.20	
77	110年度蓮池潭風景區整建工程	觀光局	111.05.23	
78	梓官區赤崁北路352巷至赤崁東路235巷排水改善及嘉好路37號前排水改善工程	梓官區公所	111.05.23	
79	鳳山區第77期市地重劃區公12開闢工程	養工處	111.05.25	
80	高雄市三民區鼎成街與鼎華路排水改善工程	水利局	111.05.25	
81	111年度高雄市彌陀區基層建設小型工程	彌陀區公所	111.05.25	
82	林園區清水岩路(清水岩寺旁)拓寬改善工程	新工處	111.05.27	
83	高雄市第96期市地重劃工程	土開處	111.05.31	
84	111年度三民區6公尺以下巷道AC路面改善工程(開口契約)	三民區公所	111.06.01	
85	110年度本市鹽埕第一公有零售市場設施改善工程	經發局	111.06.02	
86	高132線5K+120~360萬山下邊坡改善及修復工程	茂林區公所	111.06.08	
87	行政大樓校舍耐震補強工程	小港區桂林國小	111.06.09	
88	110年度月世界風景區整建工程	觀光局	111.06.10	

高雄市政府111年度截至7月底工程查核一覽表

序號	工程名稱	主辦機關	查核日期	備註
89	左營基地污水下水道分支管及用戶接管工程第三標	水利局	111.06.13	
90	大寮區潮寮國小及大寮幼兒園旁新建側溝排水改善工程	水利局	111.06.15	
91	110年度北二棟及新南樓耐震補強工程	楠梓區油廠國小	111.06.22	
92	永安區北溝排水第二期護岸整治工程	水利局	111.06.23	
93	鼓山高中敦品樓ABC棟耐震補強工程	鼓山高中	111.06.24	
94	新動物園運動統包工程	觀光局	111.06.27	複查
95	111年度鳳山區(第二工區)基層建設小型工程	鳳山區公所	111.06.27	
96	111年度高雄市農地重劃區農水路管理維護及更新改善工程含災害搶修開口契約	土開處	111.06.29	
97	高雄市林園區中坑門排水0K+000~0K+233右岸災修復建工程	水利局	111.06.29	
98	山明、小港、泰山、二苓及港正等里路溝改善工程	小港區公所	111.06.29	
99	高雄市前鎮區第65期及第88期市地重劃區內公九公園用地開闢工程-土木工程	養工處	111.06.30	
100	鳳山區鳳山溪排水7K+500處護岸損壞修復工程	水利局	111.07.01	
101	「旗山溪左岸-旗尾地景暨創生環境改造工程案」	都發局	111.07.05	
102	鳳山區頂庄一街銜接寶陽路橋梁新建工程	新工處	111.07.06	
103	燕巢區面前埔段144地號排水護岸應急工程	水利局	111.07.07	
104	旗山區廣場用地(廣三)開闢工程	新工處	111.07.08	
105	110年度高雄市道路改善工程(開口契約)(第4標)	養工處	111.07.11	
106	永安區永華路排水改善應急工程	水利局	111.07.13	

高雄市政府111年度截至7月底工程查核一覽表

序號	工程名稱	主辦機關	查核日期	備註
107	高132線8K~12k多納段等處邊坡整治及修復工程	茂林區公所	111.07.14	
108	高雄新市鎮1-2號道路開闢工程(東段工程)	新工處	111.07.15	
109	國定古蹟鳳山縣舊城殘蹟修復工程	文化局	111.07.19	
110	大社區嘉誠段13地號旁典寶溪支流護岸應急工程	水利局	111.07.20	
111	美濃區三洽水滯(蓄)洪池新建工程	水利局	111.07.21	
112	110年度壽山風景區觀光再造工程	觀光局	111.07.25	
113	阿蓮區峯山里峰德路67巷道路圓規颱風災後復建工程	阿蓮區公所	111.07.28	
114	國防部軍備局生產製造中心第205廠光復營區暨大樹北營區新建工程(光復營區)	新工處	111.07.29	

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府民基字第 11131973400 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	旗津共融式特色公園-務必協助旗津區公所對所有有疑慮的部分進行確認以及改善，保障使用該公園民眾及小朋友的安全。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為改善目前遊具不足問題本府民政局已於今（111）年 2 月 15 日發文同意補助區公所辦理溜滑梯改善、增設體健設施及遊具組等，所需經費約 550 萬元整。 二、本市旗津區公所已於今年 4 月 22 日邀集當地議員服務處及里長召開後續改善工程說明會，擇定兒童遊具組、體健設施種類，以及前經幼兒園孩童票選之益智遊戲區設施。 三、本案已於 8 月 12 日開工，預計 11 月底前完工，完工後再由檢驗單位檢驗遊具合格安全無虞後，再開放民眾使用並交由市府工務局養工處接管。 四、本府民政局將適時前往督導，以期能如期如質完成。

民政部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132037900 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	落實 6 米巷道鋪設，巷道孔蓋齊平，與挖掘管線單位一同研議改善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	為持續推動 6 米巷道路面孔蓋齊平作業，本局已於 108 年將計畫範圍擴及至鹽埕、鼓山、左營、楠梓、三民、新興、前金、苓雅、前鎮、小港、旗津、鳳山、仁武、大寮、岡山、林園、大社、橋頭、鳥松與路竹等 20 區，每區提報 3 工區作為示範道路，並於道路改善前邀集管線單位會勘，並請管線單位於道路改善前先行進場執行孔蓋下地及齊平作業，未來將持續推動並評估擴大示範區域，期許成為各公所小型工程改善之基本作法，俾利提升本市巷道整體平整度。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.8 高市府民戶字第 11132046100 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄市現有人口數有多少？人口減少的原因為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市 111 年 8 月底總人口數為 272 萬 2,713 人，有關本市人口減少因素歸納如下：</p> <p>(一)自然增加負成長：少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，110 年本市出生人數為 1 萬 8,052 人，粗出生率 6.55‰於六都中排名第二（109 年粗出生率 6.83‰於六都中排名第四，108 年粗出生率 7.01‰於六都中排名第五）排名大幅提升，顯示本市生育率在六都中相對有改善，惟受人口結構高齡化影響，110 年本市 65 歲以上人口數為 481,439 人，佔總人口數 17.54%，老化指數為 152.25%，隨著高齡人口比重增加，死亡人數呈上升趨勢，造成死亡人數超過出生人數，自然增加呈現負成長。</p> <p>(二)疫情期間遷出國外人數提高：自 109 年起全國受到新型冠狀病毒疫情影響，國人入境受到限制，旅居國外的國人 2 年內無入境紀錄，依據戶籍法規定自動除籍，計列為【遷出國外】，全國各縣市被逕遷出國外人數大幅增加，本市自 109 年 1 月至 111 年 8 月淨遷出國外人數-32,351 人、社會增加方面則減少 36,158 人，佔社會增加 89%，惟自 111 年 6 月起疫情減緩、國境開放，旅外國人紛紛入境，遷出國外人數已大幅下降，故本市人口已連續 3 個月社會增加為正成長。</p> <p>(三)離島優惠措施，造成人在籍不在現象：離島地區澎湖、金門等地，因各項福利優惠措施高漲，金門地區生育津貼較本市優渥（第一胎補助 2 萬元、雙胞胎 60,000 元、三胞胎以上每胎 40,000 元）及家戶配發高粱酒福利措施等，直接吸納地緣較近的高雄市人口遷入，造成本市特有人在籍不在現象，影響本市人口淨遷入正確性。</p>

(四)生活機能及地理位置因素：本市路竹、湖內、茄萣、永安等區生活機能較接近臺南市，造成人口流失原因之一。

(五)早期中央政府重北輕南，青壯人口往北移動：本市以傳統重工業起家，且薪資較低服務產業比重約佔六成，進而影響年輕人在地就業意願，促使本市年輕人遷往台中以北工作機會較多的都市就業。

二、依據研考會 104 年 8 月 24 日「人口政策協調聯繫分工會議」決議事項，本府民政局負責監測人口統計變化，按季將「高雄市每季人口統計季報告書」函送市府各局處作為因應人口問題之準據；另請各區密切關注轄區人口成長趨勢及人口結構等問題，持續關注其人口消長原因，俾利及早預為因應並提出相關對策。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民自字第 11132037300 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	里業務會報里長會提出很多不錯的建議，現因疫情的關係，辦理次數變少，建議可否再規劃多多辦理。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、依據「高雄市政府辦理里業務會報鄰長會議及里鄰長里幹事訓練實施要點」第二點規定：區公所得視實際需要，邀集里長、里幹事召開會報。近兩年因疫情影響，為避免群聚致各區減少辦理里業務會報，里鄰長對市政建言，可即時向區公所反映，或使用 1999 線上即時服務系統等各項管道表達；另本府亦運用各種場合與基層里長溝通，將地方的建議列管追蹤辦理。 二、各區公所將視疫情狀況規劃辦理里業務會報，以廣納更多意見並轉換成具體施政方針。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民自字第 11132056000 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	依據主計總處 7 月物價指數較同期增加，相關的鄰里長文康補助額度應與時俱進。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、經查其他直轄市之里鄰長文康經費，係里長、鄰長共同辦理，由各區公所每年辦理一次；新北、桃園市編列每年每人 3,840 元，臺中市 3,100 元及臺南市 3,000 元，並未另外單獨辦理里長文康活動。而台北市則編列鄰長文康每年每人 1,210 元辦理活動，里長文康每年每人 6,000 元，由里長自辦後檢據向區公所核銷。</p> <p>二、本市鄰長文康活動由各區公所辦理（二天一夜），里長亦比照鄰長編列每年每人 3,200 元經費共同參加。此外，本市更勝於其他五都，每年由本局額外辦理里長文康活動（三天二夜），原編列預算為 390 萬元，考量近年物價上漲，為顧及活動品質，已於 110 年增加 100 萬元俾有效提升旅遊品質；因此，本市里長每人每年之 2 次文康旅遊經費加總已達 8,100 餘元，遠高於其他直轄市編列之文康活動經費。</p> <p>三、本市 38 行政區共有 17,342 位鄰長，考量鄰長文康活動經費自 111 年起已調高鄰長文康活動費為每人每年 3,200 元，市府 1 年因而增加財政支出 346 餘萬元；有關增加鄰長相關福利一案，尚須通盤檢討本市財政狀況後研議。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府民區字第 11132052000 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	2022 萬年季預計如何辦理，時程及天數為何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、「2022 高雄左營萬年季」今年已邁入 22 週年，視疫情趨緩規劃於 10 月 7 日至 10 日為期 4 天辦理萬年季活動，今年除廟埕活動外，主要活動皆改在腹地大的孔廟進行。經分析孔廟位置人潮聚集、交通便利、地理位置串連蓮潭路及環潭路；避免市集攤位擺設交通擁擠及製造髒亂，影響鄰近居民生活安寧。</p> <p>二、今年活動以迓火獅、攻炮城及國際踩街嘉年華為主軸，本年度活動規劃五大主題，以在地傳統民俗、創意、藝術、振興與廟宇文化為主，配合 9 大元素延伸規劃各式特色主題活動項目如下，期增添本年度活動豐富性，儘速復甦經濟及吸引觀光人潮。</p> <p>(一)民俗活動：火獅出巡、迓火獅、攻炮城、全國鼓藝展演。</p> <p>(二)創意活動：火獅造型海選、國際踩街嘉年華、全市兒童著古裝演講比賽、小朋友迓火獅體驗。</p> <p>(三)舞台展演：兒童劇團表演、藝人樂團、在地團體等表演。</p> <p>(四)觀光休憩：特色市集、套裝旅遊行程。</p> <p>(五)廟宇活動：十神祈福佑萬年、廟埕特色活動（擲珠算餅、射甘蔗及國樂飄飄等）及舊城文化古蹟導覽等。</p> <p>三、萬年季是一場匯集宗教、民俗展演藝術與美食文化的節慶，經過市府及地方廟宇、熱心人士多年來的努力，已建立良好的口碑，活動執行除了公部門的推動，亦需要地方廟宇、士紳的支持，本府與地方溝通請益，審慎研議規劃活動內容，並結合公私部門凝聚活動辦理方向，配合舊城文化、民俗意象、文化、教育及觀光等活動進行聯合行銷。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府民殯字第 11170774900 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	建議擴充設置高雄公有殯葬服務設施，完善殯葬服務，讓往生者走的更有尊嚴，請問市立第一殯儀館擴充設施案執行情形？橋頭殯儀館擴充設置是否執行？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給。</p> <p>二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，並評估既有設施量體之增設，擬建置立體殯禮綜合大樓、立體停車場、環保金爐及火化場等殯葬設施，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案 111 年度編列新台幣計 1,000 萬元辦理整體規劃事宜，另已召開多次跨局處協商會議，俟研討整體規劃完備後即接續辦理整體規劃事宜；後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p> <p>三、另橋頭殯儀館擴充設置案，為聽取地方居民及民意代表意見，本府民政局（殯管處）於橋頭區召開 2 次說明會，並已完成先期規劃，110 年 6 月 25 日依環境影響評估法施行細則第 11-1 條第 3 項規定辦理環評政策公告，110 年 9 月 6 日再次召開環評地方公開說明會，民眾皆反對本擴充興建案，爰 111 年 5 月 23 日暫緩執行。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府民區字第 11132076100 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	偏鄉公教人員留才不易，建議六龜區及甲仙區應納入地域加給（每月 3,090 元），並充實員工宿舍設備。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、為替本市偏鄉留才並穩定公教人力，本府人事處於 110 年 12 月 30 日以高市府人給字第 11031012800 號函報行政院人事行政總處（以下簡稱人事總處），依「臺灣本島地區各項評核指標」，將本市六龜區、甲仙區納入實施地域加給合理化調整方案，業經轉准人事總處 111 年 5 月 10 日總處給字第 11140008271 號函備查，並自 111 年 1 月 1 日起實施。</p> <p>二、有關甲仙和六龜區公所員工宿舍設備部分，甲仙區公所目前提供 9 間員工休息室供該所公務人員使用，逐年編列修繕經費，維護同仁休憩品質。另六龜區公所目前無宿舍，未來行政中心新建工程除原有辦公空間使用外，預計加入宿舍等空間供公所內部員工使用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.22 高市府民殯字第 11170778000 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	掃墓時節，避免發生火燒山林，讓消防弟兄免於奔命，建議可就近設置簡易式金爐及網狀炮竹框，請問殯葬處是否可研議規劃？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、歷年清明節前本府於本市各公共資訊媒體（有線電視跑馬訊息、有線電視公用頻道、高雄電台口播宣導、本市 LINE 官方帳號及本市新聞局臉書 FB）、本府民政局（殯管處）官方網站，並製作海報宣導，民眾祭祖切記「四不二記得」，要訣：「不亂燒雜草、不亂丟菸蒂、不飛揚紙錢、不燃放爆竹、記得用水袋裝水滅火、記得收拾垃圾」，防止星星之火釀成災害。</p> <p>二、製作防災地圖，以大數據分析各公墓發生火災的最早發生時間及高峰期，由各公墓管理員於前述期間加強巡查通報，並於納骨塔附近重要公墓區內設置金銀紙集中處，民眾可將金銀紙集中放置，再由本府民政局（殯管處）協調環保局統一載運集中焚燒，防範於未然。</p> <p>三、本府消防局亦於各重要墓區實施防災宣導、發放水袋並警戒，以防止火災發生，造成損害。</p> <p>四、本府環保局宣導民眾以功代金，呼籲民眾將購買金銀紙的費用轉而幫助響應社福團體，減少金銀紙露天燃燒產生之污染物排放，誠心祭拜之善心功德依然可迴向各界。</p> <p>五、另主要公墓就近設置簡易式金爐及網狀炮竹框部分，因事涉人力看管及設施維護，本府民政局（殯管處）評估研議可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府民區字第 11132023400 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	請問中山堂是歸屬於哪個單位管理？大社中山堂能否借由候選人辦理說明會。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、大社區中山堂主管機關為大社區公所，其租借業務管理單位為公所民政課。依「高雄市大社區中山堂場地使用管理規則」第 3 條規定，舉辦下列活動，得申請使用本場地： <ul style="list-style-type: none"> (一)社教、保育、文化、藝術、民俗或觀光活動。 (二)兒童或青少年育樂活動。 (三)學術性、教育性或公益性活動。 (四)其他經本府或主管機關核准之活動。 二、如候選人辦理說明會租借中山堂，只要符合上開場地使用規則，均可借用。相關租借表單可至大社區公所網頁首頁/便民服務/業務申辦－民政課/中山堂租借下載申辦。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民基字第 11132035400 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	里活動中心管理辦法應檢討修正，考量符合現今社會等相關規定，將不合時宜例如自籌 100 萬等規定剔除。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市現行活動中心之主管機關依其服務性質及對象不同而有所分別，如：社會局－綜合福利服務中心、社會福利關懷據點、社區活動中心、老人活動中心；衛生局－日照、長照中心；民政局－里活動中心。</p> <p>二、里活動中心之設置，最主要為事後之使用管理與維護，故依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」規定：里活動中心新建或設置時，地方應配合籌足 100 萬元以上（以既存公有建物增建或利用公有閒置建物設置者為 60 萬元以上），再由轄區區公所編列同額之配合款，共同設置『管理基金』。而『管理基金』孳息，主要係用於支付里活動中心水電費、清潔費、管理人員費用、環境美綠化、設備維護及購置等日後經營管理之用，使活動中心能正常運作，以達成里活動中心自給自足之目標。</p> <p>三、因里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會、里鄰活動或里長辦公使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮（目前為活化既有里活動中心，大多提供幼兒托育、社區關懷站、長青中心、日照使用），考量市府有限資源及通盤配置，目前已不宜再單獨興建里活動中心。</p> <p>四、近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民眾對公托、婦幼、長青、長照、日照、社區關懷等社會福利服務及大型運動場所有較高需求，往後活動中心之興建將朝多功能使用規劃。</p> <p>例 1：社會局興建之「五甲社會福利服務館」，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。</p>

例 2：運發局規劃興建之「楠梓區文中足球場」，規劃會議室及多功能交誼廳，提供民眾於非賽事期間借用。

例 3：衛生局規劃興建之「鳳山日照社福多功能中心」，規劃設置非營利幼兒園、身心障礙日間照顧據點、公托、小規模多機能社區式長照機構、失智社區服務據點、日照中心、C 級巷弄長照站、大型會議中心等。

五、多功能活動中心須視當地需求，由主要用途之權管機關評估興建。因前項多功能型態之活動中心非屬里活動中心，故不適用「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」中之地方應配合籌足 100 萬元以上管理基金等條文規定；至於單純設置里活動中心是否刪除地方應配合籌足 100 萬元以上管理基金等條文規定，後續俟有修法作業時，再納入併同研議。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府民戶字第 11132040900 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	如何解決人口負成長問題，建議應提出更具體有效的人口正成長計劃，如 1.鼓勵生育 2.吸引人口遷入，請問還有什麼更好的計劃，並提升適婚男女結婚率。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，解決本市人口問題。</p> <p>二、依據本市人口統計資料，110 年本市粗出生率為 6.55%，於六都中排名第二，較 109 年第 4 名名次已提升，顯示本市生育率在六都中相對有改善。另受到疫情影響使旅居國外的國人 2 年內無入境紀錄，被遷出國外人數大幅提升，社會增加負成長加上出生人口力度不足，致本市人口呈現負成長現象，惟自 111 年 6 月起遷出國外人數減緩，本市人口已連續 3 個月社會增加為正成長，人口負成長情形已逐步趨緩。</p> <p>三、有關研擬鼓勵人口增加相關政策，茲分三部份說明，第一部份是打造青年安居環境，完善本市青年租金補貼政策、加速興建社會住宅及實施囤房稅；第二部份是產業支撐人口及強化產業轉型，未來全力推動「南部半導體材料 S 廊帶」，希冀透過楠梓、和發、仁武、新材料循環經濟園區、橋頭及路竹科學園區等，及捷運岡山路竹延伸線、捷運黃線、輕軌等重大交通建設開發，產生磁吸效應，吸納鄰近縣市人口遷居高雄；第三部份則是鼓勵婚育，這涉及社會風氣的轉換、托育環境的改善及相關福利政策的提升，以上均屬於跨機關的業務整合工作。而本府民政局針對研擬鼓勵婚育政策部份，將持續擬訂計畫辦理相關活動，例如舉辦「單身聯誼活動」、「特色日結婚」與「集</p>

團結婚」等鼓勵婚育活動，另與青年設計師共同合作，打造 20 處具有地方特色及新世代設計風格之結婚拍照場景，營造幸福甜蜜氛圍，鼓勵本市未婚青年樂婚、願婚的意願。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府民自字第 11132141800 號函復）	
質詢日期	111.8.17
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	針對區公所文康旅遊採購標案程序的質疑，經查天美旅行社負責人有倒債 1-2 億的經歷，相關資格審查程序是否有瑕疵？請提供各區公所 5 年內得標廠商資料。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市各區公所辦理鄰長文康活動，係每年例行性辦理之旅遊活動，由各區公所依「政府採購法」相關規定辦理。對於投標廠商資格，係依「政府採購法」及「投標廠商資格與特殊或巨額採購認定標準」規定辦理，資格符合規定的合法投標廠商才能進入評選審查程序，其依招標文件規定之投標企劃案，始得列入被評選之對象。 二、有關本市各區公所 107-111 年鄰長文康活動標案辦理情形，業已於 8 月 26 日由本局議會聯絡員轉交在案。

拾壹、社政部門業務質詢及答復

拾壹、社政部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 8 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 111 年 8 月 18 日上午 9 時）

社政部門業務報告與質詢

主席（王議員義雄）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午會議議程是社政部門業務報告及質詢，首先請社會局謝局長琍琍業務報告並先介紹列席各單位主管，報告時間 10 分鐘。

社會局謝局長琍琍業務報告（略）

勞工局周局長登春業務報告（略）

原住民事務委員會洪主任委員羽珊業務報告（略）

客家事務委員會楊主任委員瑞霞業務報告（略）

主席（王議員義雄）：

謝謝楊主委的業務報告。接下來由社政委員會各位委員進行質詢，首先請陳議員幸富質詢，時間 20 分鐘，請發言。

陳議員幸富：

大會主席王議員、社政部門的社會局長、勞工局長、原民會主委與客委會主委，（原住民語問候），大家平安、大家好。

主席（王議員義雄）：

好。

陳議員幸富：

首先，非常敬佩客委會楊主委，每次業務報告都是全程用客語發音，在這邊表示敬佩。在質詢之前，我先向主席請示一下，因為時間的關係，我等一下用即問即答，可以嗎？主席。

主席（王議員義雄）：

可以、可以。

陳議員幸富：

好，謝謝主席。最近我們在媒體的消息上看到，最讓國人心痛的就是海外打

工詐騙的案件，依照刑事局表示，大部分受騙的民眾年齡層比較低，甚至有一些是未成年的少年或者是剛出社會的新鮮人，就是一整群同學一起被帶走，這就是所謂的「抓交替」。當然，台灣人淪為外籍勞工，遇到柬埔寨詐騙事件，海外打工陷阱多，原住民族人受騙的比率也很高。所以我這邊要請教一下勞工局和原民會，市民在求職謀職的時候，對於這種海外求職工作，有什麼宣導的具體作為與防範措施，以避免市民朋友受騙上當，我先請勞工局周局長答復。

主席（王議員義雄）：

請勞工局局長答復。

勞工局周局長登春：

陳議員一直關注的這個求職詐騙的部分，勞工局本來就透過各種管道來宣導防範，尤其最近…。

陳議員幸富：

有，我有看到你們的宣導。

勞工局周局長登春：

我們透過…。

陳議員幸富：

除了這個文宣方面的宣導之外，有沒有在各個服務台或是你們的就業中心宣導？

勞工局周局長登春：

議員很關心的，在原鄉族民的部分，針對海外詐騙這個部分，在 8 月 12 日及 8 月 13 日配合茂林區運動會，我們的人員有在那邊設攤，針對這一部分強力的宣導，所以我們利用可以運用的各種場合，我們都會進場。

陳議員幸富：

茂林的區運你們有去宣導？

勞工局周局長登春：

我們也有進場去設攤做宣導。

陳議員幸富：

好。畢業季是年輕人求職的高峰，當然，年輕人會外出打工，最重要的原因就是想要賺錢嘛！有工作好生活嘛！當然，失業率也是一個很重要的因素，勞工局有沒有什麼加強的部分？針對原住民的部分，即問即答。

勞工局周局長登春：

針對這個部分，年輕人尤其是剛畢業的，校園這個區塊很重要，所以在他即將畢業前，我們都會進駐到大專院校，配合拍影片等等這一部分，再提供相關的就業諮詢，讓他了解自己的性向，然後再提供相關的就職管道，我們全力在校園這個區塊努力，還配合青年局一起提供多元的配套鼓勵措施。

陳議員幸富：

好，那你這邊要跟原民會充分聯繫啦！因為最近很多活動，你們可以利用徵才的部分或是在宣導方面再努力一下，謝謝周局長。

勞工局周局長登春：

好，謝謝。

陳議員幸富：

同樣的問題我要問一下我們原民會的主委。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

的確，這個部分我們其實都還滿關心的，我們除了有做宣導之外，我們也有直接跟3個區公所還有各個里長致電，請他們一定要再三再三的廣播提醒族人。

陳議員幸富：

有，我在原鄉有聽到，有聽到廣播。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對。另外，我們原鄉的原家中心在上個星期就已經有去做一個宣導，就是逐戶逐家有去做宣導動作。另外，也有針對山林守護隊，我們也在跟他們溝通，希望他們能夠升級為部落守護隊，針對一些陌生車輛或者是陌生人，能夠增加一些警惕和警覺。

陳議員幸富：

好，謝謝，謝謝兩個局處，大家一起努力。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝。

陳議員幸富：

剛才是我們的國人到外國去打工，接下來我要關心外國人來到我們這邊，有一些是逃逸，就是沒有在原本的工作場域工作，就是人家說的逃逸外勞。依據移民署的統計，到111年6月，今年外籍移工失聯的達到7萬331人，其中以越南籍3萬9,000多人、印尼2萬6,000多人為最多，我想請教一下，因為逃逸外勞的情況很嚴重，外勞落跑後很容易變成黑數，成為我們治安的隱憂，也影響到我們本國基層勞工的工作權，而且也會阻礙本國勞工薪資的成長，因為很多工地都會僱用逃逸外勞，因為他們的工資比較低。我想請教一下勞工局長，對於查處逃逸外勞、失蹤及不明外籍移工，有什麼作為？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

針對移工的部分，我們勞工局是全力保障合法移工的權益，並且加強非法移工的取締，議員關注的這一部分，我們針對有通報的移工案件，我們勞工局首先會去…。

陳議員幸富：

有沒有數字？你現在手上有沒有數字？你們今年查獲多少？

勞工局周局長登春：

今年我們高雄市的部分，目前通報失聯的有 3,009 位。

陳議員幸富：

通報有三千多個移工逃逸？〔是。〕好。

勞工局周局長登春：

針對有通報的部分，第一個，勞工局會先釐清他是合法的移工還是非法的移工，如果是合法移工的部分…。

陳議員幸富：

有民眾會直接檢舉到勞工局嗎？

勞工局周局長登春：

會、會。

陳議員幸富：

也是有嗎？

勞工局周局長登春：

也是會有。對於合法的移工，勞工局就會受理、立案，然後派人去查察，查他是否有違反相關的規定。如果是非法移工，我們會移由移民署來主責，勞工局也會配合派人去查察。

陳議員幸富：

我知道啦！我知道你的意思啦！就是說，你們接獲檢舉，也會去查察嘛！〔是。〕你們查察是你們自己勞工局去查嗎？還是你們會配合警政單位？還是配合移民署？

勞工局周局長登春：

如果是合法移工，就由勞工局主責。

陳議員幸富：

人家檢舉，你怎麼知道他有沒有合法？

勞工局周局長登春：

所以我們第一個要先去查這個人目前是不是在合法僱用的狀態。

陳議員幸富：

不是啦！譬如說我檢舉一個工地嘛！〔對。〕這個工地裡面那些外國人、那個移工是不是合法，你也不知道啊！

勞工局周局長登春：

這一部分大概都是由移民署在處理。

陳議員幸富：

對，所以我的意思是說，你們有在搭配警政單位和移民署嗎？

勞工局周局長登春：

是有，有在搭配。

陳議員幸富：

有吧？

勞工局周局長登春：

有，有搭配。

陳議員幸富：

因為時間的關係，你會後請同仁把你們今年所取締的部分，再把資料給我，好不好？局長。

勞工局周局長登春：

好，我整理出來提供給議員。

陳議員幸富：

因為逃逸外勞是很嚴重的事情，我們應該要注意啦！〔是。〕也要保障他們的人權，不要說被壓榨也不知道啊！好不好？

勞工局周局長登春：

好、是。

陳議員幸富：

接下來我要請教社會局的部分，我有跟社會局提過，在我們原鄉，身障者以及長輩有輔具的需求，因為一般來講，都要遠赴旗山才有。我那候也跟社會局提到，是不是在我們原鄉，當然，我的選區是那瑪夏，是不是在那瑪夏能夠增設輔具的服務據點，服務我們原鄉的居民？我提議之後，社會局有什麼規劃嗎？請社會局謝局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

有關在部落提供身心障礙原住民相關長照服務的部分，議員都非常關心，到目前為止，我們在原鄉的部分，設置的是便利站和巡迴車，在那瑪夏地區，我們會在 112 年…。

陳議員幸富：

明年、明年度？

社會局謝局長琍琍：

對，我們在 112 年準備在達卡努瓦的衛生室，來設置這樣的一個輔具資源站。

陳議員幸富：

輔具資源站？

社會局謝局長琍琍：

對對對。

陳議員幸富：

對啦！就是明年嘛！

社會局謝局長琍琍：

明年、明年。

陳議員幸富：

好，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

現在我們就是用巡迴車去做服務，基本上就是透過諮詢了解以後，我們就會把相關輔具的需求送過去那邊，讓我們的族人能夠使用。

陳議員幸富：

那現在我們諮詢的單位是在哪裡？如果居民要諮詢，要諮詢誰？

社會局謝局長琍琍：

要諮詢…。

陳議員幸富：

對啊！你說諮詢嘛！〔對。〕比如說…。

社會局謝局長琍琍：

如果他有長照這一塊需求的話，他可以申請照服員，就是衛生局的長照服務專員，他就會到那邊去了解。

陳議員幸富：

要提報？

社會局謝局長琍琍：

對，他會去評估。

陳議員幸富：

好。當然啦！明年不一定大家會在這邊，當然，服務原鄉是要持續啦！〔是、是、是。〕謝謝局長，非常感謝你。〔謝謝。〕再過來，這個部分也非常感謝社會局，剛才在業務報告裡面有提出，我就不再贅述了，也感謝我們原住民籍

的議員，包括賴議員、范議員與王議員，都是在市政質詢當中極力爭取，就是原住民敬老禮金比照長照 2.0，年紀為 55 歲以上。社會局和市長在一塊，也要感謝他們，有擴大服務我們原住民，有做到了，謝謝社會局。

接下來我要問原民會，這個是上會期提案的，第一個，我們那瑪夏螢火蟲復育計畫，建置賞螢步道，我希望實事求是，有沒有成果規劃和進度？請主委答復。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前我們螢火蟲的部分，其實我們也有跟公所這邊溝通過，公所初步有提供一些規劃，就是要建置螢火蟲生態展示館，另外就是生態復育計畫，目前這些計畫，我們都還會邀請各個相關的局處提供一些專業意見，經費上我們也會努力來爭取。

陳議員幸富：

我的意思是說，你們是有去討論，有沒有成果？然後這個經費誰要出？建置賞螢館這個經費誰要出？是原民會向中央爭取補助，還是區公所自己從統籌款裡面去支付？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個我們還要再進一步研議，就是公所這邊提出計畫，我們會來努力協助爭取經費。

陳議員幸富：

好，這第一題就是說還沒有成果啦！有關於有機認證、產銷履歷與檢驗報告，這個在上個會期有提過，進度如何？請回復一下。

主席（王議員義雄）：

洪主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關青梅這個部分，其實我們主要有跟農業局請教，預計要來辦理剪枝的一個計畫。另外，在原鄉農特產品優化的部分，我們會搭配原博館，現在正在跟廠商契約，要簽訂契約，簽訂契約之後就會輔導這些業者來進行商品優化與聯名商品的開發。

陳議員幸富：

對啊！現在已經漸漸快接近年底了，你們動作要快一點。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是、是、是。

陳議員幸富：

有關於這個，你們在相關的預算有沒有去編列啊？你沒有編列預算的話，大家都在那邊空口說白話，那沒有用啊！你們只是在研究，預算有沒有編列？你就實在跟我講有沒有編列？前三項這些有沒有編列預算？不然你要用什麼預算去處理？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前針對有機認證和螢火蟲的部分，我們是沒有這樣的預算，只能跟其他局處一起來努力。

陳議員幸富：

對啊！所以這個就是進度方面…。當然，你們在部落的建設、原鄉的建設，我非常肯定你們原民會的努力啦！在場原民會的官員都穿我們原住民的背心，大家都是原住民的族人，請大家為我們的族人一起努力。

在業務報告中，第 20 頁有提到，原民會爭取中央的經費，那瑪夏瑪星哈蘭部落市集建置計畫，我不知道這個經費是不是爭取到了，還是這個目前的進程是怎麼樣？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前 200 萬元經費已經爭取到了，已經開工，現在在辦理變更設計當中，預計年底前可以完工。

陳議員幸富：

你是放在哪裡？我怎麼不知道你那個市集在哪裡？我住在那瑪夏，我怎麼不知道你是設在哪裡？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

在公所的對面。

陳議員幸富：

公所的對面？空地嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

公所門口的停車場。

陳議員幸富：

在公所裡面是不是？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

前面。

陳議員幸富：

對啊！因為這個我不知道，我真的不知道，我是看到報告裡面有，還是要努力啦！這個什麼時候會完成？你說已經在動工了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前的進度是預定年底以前可以完工。

陳議員幸富：

年底以前嘛！對啊！這個也是你們的政績，你不讓議員知道？對不對？很多東西你們要讓我們原住民的議員知道你們在做什麼事情，才不至於讓我們議員在這邊誤會說你們都沒有做，其實你們默默都有在做啦！

還有原住民假日市集，這個是 4 位議員都非常的關心的，很多族人是倚賴做攤商維生的，很多哦！在原鄉，尤其都會區也很多。有些攤商是說，玉竹商圈、物產館、義大世界等等，都是非常適合的地方啦！你們這個有沒有時程啊？因為上次你在回復的時候，你們說有爭取經費啦！這個有沒有時程？讓攤商有一個賴以維生的地方，你們也要顧慮到他們的生計，才不會看到那個高薪廣告，又被騙了，對不對？好，請教一下主委。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員對原住民攤商這麼關心，目前假日市集的規劃就不會像是去年這個方式週末都來辦理，剛好這一次有都會區的祭典活動，在 9 月、10 月，包括在高雄蜂巢都有，宣傳力會非常強大，所以我們的市集會搭配這幾個都會區的祭典活動同時辦理，接下來到 11 月前，預計會有 4 到 5 場。

陳議員幸富：

有關於原住民產業的困境，這個都需要業者跟我們這些民意代表以及市政府各局處來共同討論，在這邊，今天 4 個原住民議員都在，包括王議員、賴議員與范議員，近期我們會儘快召開一個公聽會，結合大家的意見，相關的資料如果議會這邊需要業者的名冊或是聯絡方法，或是要邀請哪些局處、哪些專家學者，也配合一下提供給我們，謝謝。

再過來就是 TAKAO 南島文化節展演及交流，剛才在業務報告裡面也有提到，高雄市原住民都會人口包括三大族群，有布農族、排灣族與阿美族，包括三大族群的文化展演、傳統競技、原鄉觀光行銷及原住民族文化闖關體驗等四大主軸，在 8 月 17 日將由布農族族人率先登場。當然，這個也是站在監督和鼓勵提醒的立場，原民會主委，你認為舉辦南島文化節最大的目的是什麼？請主委回復。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

第一個最重要的是都會區族人的聲音啦！另外就是都會區族人他們也期待

有這個祭典文化的辦理，希望族人能夠有聚集的機會，也可以展現出都會區原住民現在他們的新生活、新文化，所以以族人為中心是辦理的目的。

陳議員幸富：

本席認為就 2 個重點而已，一個就是文化傳承，第二個就是刺激經濟，因為你們今天既然要設攤，就是想鼓勵我們族人的產品可以銷出去。接下來我就要問一下業務組長書宏，剛才主委說你是卡那卡那富族的，你應該是拉阿魯哇族的，你叫邁嘛！好，我再提醒你一點，第一個，我昨天上教會，牧師還在問說：「你們這個到底要在哪裡辦？」所以第一個這個地點，你們現在決定了嗎？在哪裡？請組長回答。

主席（王議員義雄）：

請葛組長書宏回答。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

目前我們的場地已經確定是在左營國中舊校址的草坪，因為先前族人是希望在夢時代，就是豐潮場地，但是後續經族人評估之後調整，我們也配合族人的需求在左營區就近找一個適合的場地，就是剛才講的左營國中舊校址的草坪。

陳議員幸富：

…。

主席（王議員義雄）：

好，再給 2 分鐘。

陳議員幸富：

族人每星期揮汗在那邊排練，當然我也希望原民會能夠重視，也去那邊跟他們打氣一下，在座的 4 位原住民議員都會抽空去看，有時候現場就沒有承辦組的，變成有族人要問我們一些問題，我們也沒有辦法掌握，這個要檢討一下，之前我跟你講過展演所需要的道具、場地的相關布置你們一定要做好，譬如說像布農族出場一定有鳴槍。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

是。

陳議員幸富：

那這個槍又牽涉到很多，是誰的槍？合法的槍？還要跟治安單位、警察單位報備，這個一定要協助他們。再過來就是我們要多做活動的宣傳，原民會你們的宣傳一向是最強的，可是這個南島文化節這一塊我是沒有看到，我們不要說我們的攤商很多，可是上次攤商比我們現場的民眾還要多，報告裡面是招商 64 攤，營業額 33 萬元，一攤都不到 1 萬元，這個是營業額的部分，還不是淨賺的，要加油！還有最後一點就是你們要多扶持原住民勞務合作社，像有一些

清潔、環境整理，我們很多原住民勞務合作社他們都有環保局的認證，所以你們要多扶持、多用他們。再過來就是原民攤商公告時間太短，希望我們原民會能夠跟攤商溝通，以上綜合請組長回復一下。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

有關於展演所需的道具，我們之前在 7 月 2 日有跟族人說過，就是我們事前有補助他們材料的費用。後續在文化季展演一些場地布置，就像獵寮或是獸捕架等等，因為涉及比較多的文化遺產，所以當時我們有跟族人討論，就是用僱工購料的方式請族人自行搭建，我們這邊其實是有經費可以挹注的，這個也跟族人、同鄉會，跟會長都有討論過。另外在宣傳部分，其實我們這幾天都在努力做宣傳的曝光，目前已經有一些在社群網站已經有曝光，這個我們會後再…，〔…〕地點已經確定，就是在左營國中舊校址的草坪，〔…〕是，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

好，謝謝陳議員幸富的質詢。接下來是由本席進行業務質詢，請第二召集人陳議員幸富上台主持議事。

主席（陳議員幸富）：

接下來請王議員義雄質詢，質詢時間 20 分鐘。

王議員義雄：

社會局的謝局長、勞工局的周局長、客委會的楊主委、原民會的洪主委、議會的同仁、媒體先進、市民朋友們，大家上午好。本次社政的部門質詢，本席要與我們原民會主委一起來探討，有關原民會所轄管的場域管理現況與營運的情況，請主委仔細看一下上面的螢幕，等一下你就是逐一的來答復。

第一個、翠亨北路的原住民故事館，現在有 1,900 多萬元是地下停車場的，到現在工程招標不順利，請問原民會後續的作為如何？第二個、左營建業新村原創基地，現在是由哪些單位進駐使用？使用的情況如何？第三個、旗山公車轉運站的原藝坊，現階段使用的情形如何？後續有無使用的規劃？杉林大愛貓頭鷹館現階段的使用情況如何？駁二特區原駁館現在是委外經營，合約於去年底即將到期，本席也多次與原民會安排討論，就相關的缺失提出一些建議，目前已經進入 8 月分了，該場館的營運規劃似乎尚未完成委外招標的作業，請原民會提出現況說明與後續規劃的作為。茂林跟溫泉會館目前委外經營的招標情況如何？第七個、桃源的愛玉館，日前我們由市議會社政委員會安排前往桃源區參訪山籟愛玉主題館，也與營運團體進行座談，聽取建議跟需求，不知道原民會的後續有何規劃與作為？第八、迷瑪力壘球場的設施，現在是裁判紀錄室漏水、場地排水不佳、牆面污損、球場的圍籬也破損，男廁所也沒有馬桶，球

員的休息室油漆也脫落了，甲乙場地的本壘後上方架設防護網，因為上一次有一個活動是在迷瑪力，議長的座車到了現場，剛剛下車還好他的隨扈反應好，馬上把那個球接住，要不然就打到議長的頭上了，所以這個部分本席也多次現勘場地，並要求原民會與教育局研商整建的經費，不知道後續的狀況如何？以上幾個場館的營運規劃與維護管理的情況，現在我請原民會主委逐項的答復。

主席（陳議員幸富）：

請原民會洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

首先在原住民故事館的部分，這個市長也非常的重視，秘書長也有率領我們開過幾次會議，目前已經做完評估，剩下工程的發包，我們預計 11 月依照市長的裁示進行開館。剛剛有提到有哪些原創基地，目前有語推老師的辦公室、部落大學的課程，還有一些產業的課程也會放在那邊，包括有一些我們的宣傳，像我們有金融貸款的宣導活動或是青年的論壇，也會擺在我們的原創基地；旗山轉運站的原藝坊，這個場地我們目前都還在研議規劃中，尚未開放；杉林大愛的貓頭鷹館，目前裡頭有在地的社團，在做學生課輔的計畫，同時我們也開放給族人，不只在地，希望辦理活動的族人，我們的場館都是可以借用的；駁二的原駁館，剛剛報告有提到，我們已經爭取到 500 萬的經費，現在在跟廠商進行合約的簽訂；溫泉會館我們預計在 9 月份進行試體驗，正式的委外規劃會搭配茂林的紫斑蝶季，在 11 月底正式的委外；桃源的愛玉館已經完工，目前整個場館的修繕，還有外牆的美化、階梯跟周邊的整建，我們有補助 250 萬給公所，我們也在和公所研議，如何努力在布農盃前，可以讓它開館、揭牌。迷瑪力球場的部分，剛剛議員提到幾個修繕的點，我們會積極安排時間去做會勘及修繕。

王議員義雄：

我還是要逐項的跟你講一下，前面你所講的有很多待辦的事項，我擔任議員已經 3 年多了，我待會也會談到一些待辦的事項，這個是目前我很重視的部分，我也希望原民會不要只有空談，我希望能有實質的執行狀況。社會局對於新住民設置很多的場館，原民會這邊，我講過好幾次了，就是沒有我們自己的場館，為什麼要著重在故事館那個地方，業務承辦人一定要負很大的行政責任，為什麼？主委，你很辛苦，你跑到台北去爭取 1 千 900 萬的預算，現在呢？你看看底下發生了什麼事情？真的非常的嚴重，我也希望故事館不要等到年底，為什麼？剛才我也有提到，你流標了 2 次，現在還要等到年底，這個開館時間，我非常懷疑。

還有建業新村這個部分，當初是跟文化局要了一間，現在的原創基地，麻雀

雖小，五臟俱全。裡面很小，空間非常的小，你要如何善用這個地方？剛才我聽到裡面要做部落大學，部落大學這麼多的課程，怎能在那個地方？那裡有多少單位？所以這個部分，我還是要跟原民會…。因為我們很多部落大學的場館，我們一時要積極協助幫你們找，原民會這邊一定要…。我們是幫你們去找一些場地，我也不希望你們只是坐在辦公室裡面，你們是找了很多地方，我希望你們要主動，不要被動。茂林的溫泉，什麼時候才要開館、開放？問題還是滿大的，你是怎麼委外的？你的錢在那個地方，有很多的設施，不管是經發局的，或是社會局的，一些市府的場館都在運作，那我們的呢？我們很期待溫泉會館，也有很多在地的鄉親都很關心，我也希望原民會一定要趕快，不要等到今年底或是明年，時間已過了。再來是迷瑪力這個地方，因我們有很多聯盟都在那裡練球，希望原民會對於場外設施，能夠儘快的去籌備，看要如何修繕，讓它的使用率能提高。

本席在這 3 年多以來建議的案件，我們還要跟原民會一起逐項盤點執行狀況，第 1 個，原住民生活權益分區座談會，我要確切的了解，你要辦理的日期是在什麼時候？等一下請主委簡單說明。第 2、原住民青年論壇，現在你規劃辦理的日期為何？第 3、高雄市原住民運動大會後續的規劃辦理期程為何？第 4、原住民文化節，剛才陳幸富議員也提到文化節，他有這麼多的質疑。我上次也有跟主委講，我在去年下半年，還是今年上半年也有跟市長報告，他當時允諾舉要辦 2 天，辦理 1 天是急救章的，後續的經費在哪裡？給我的答案，只有單單一張紙。再來是第 5、原住民文藝表演團體扶植計畫，現在原民會有沒有文化局…。因為我們有 7 個表演團體，你們要如何跟文化局…。文化局也非常的積極，也到了現場去了解，我也提了一些問題，希望這 7 個表演團體，還有街頭藝人，能夠在星期六、星期日，安排在那個地方，有個表演的場域，現在目前那個表演的場館有自來水，文化局非常的支持，我也非常感謝他們。第 6、原住民合作社與微型企業輔導，現在執行的成效為何？第 7、原住民都市菜園的關建與管理。現在原民會管理的菜園只有兩個地方，南區是在大坪頂，北區是在清豐路那個地方，現在這兩個地方有很多家庭主婦希望能聚集在一起，然後一起種植一些根莖類蔬菜能夠自給自足，尤其承租比較大型的私人土地，現在有 40 幾戶在那個地方，人口也非常多，我們是不是要考慮這個地方怎麼樣輔導他們？我覺得也不錯啊！原民會曉不曉得桂林有一個開心菜園，現在 46 戶他們是自己掏腰包在那邊承租，滿大的，好像大概兩分多地，所以我請原民會看是不是要輔導他們。

另外是剛才陳議員幸富也提了，原住民市集規劃怎麼樣？像我們每次提就說民政局有萬年季、觀光局有元宵節，上一次的燈會，我們只是做精品展示，還

有一些歌舞表演，這些能不能再給我們增加一些空間？我也跟民政局、觀光局協商，未來我們能不能設置市集時，屆時攤位能夠規範地方專責給原住民的攤位。因為他們都是…，像外面，就是委外的，而且租金也非常貴，有的3萬、4萬、5萬，還有分等級，原住民賣的一些東西一天也不能賺到，3天、5天的怎麼應付呢？還是要自己回家掏腰包，所以這個部分，我也請原民會重視，上一次也是很多產業的協會、個人，他們也是期望原民會能夠給他們一些空間，我也希望原民會積極跟觀光局、民政局，還有經發局都能夠向他們爭取一些設攤的地方，你現在在外面承租非常貴，所以我跟原民會呼籲要儘快處理，年底又快到了，我希望原民會在這個部分都能夠爭取。

第9、文健站的設站輔導與營運管理，昨天我特別到岡山那邊去看有效空間真的非常漂亮，他們25日才要啟用儀式，希望原民會去那邊了解。第10、原住民社會住宅數量的需求，原民會也儘快來做。第11、公共建築融入原住民意象與元素，現在我們跟經發局在楠梓那邊有射箭場在施作。第12、原住民服務員納編公務預算，這個我一直在提，原民會目前的員額為何？這筆錢是不是已進來了？我一直在跟市長請命，要給原住民服務員一些預算納入…。

主席（陳議員幸富）：

增加2分鐘。

王議員義雄：

謝謝主席。第13、原住民的主題園區現在都找不到，剛才也提到南島文化、南島舞集、南島系列的活動，現在布農族為了場地都有一些變化，我也希望排灣族跟阿美族能夠有一個正常的場地。再來，第14、都會區阿美族實驗學校，我還是要跟原民會好好討論，相關資訊我也跟教育局已經在討論了。另外第15、是茂林區入口意象興辦事業後續狀況，主委，曉不曉得這個部分？最後是第16、原鄉產業推廣辦公室計畫，這三個區域現在三個原鄉都已經成立了，唯獨都會區到現在還沒有，上一次的場館，我也希望主委你趕快跟文化局那邊討論，要不然這個一釋出我們就沒有地方了，好不容易要一個地方。以上這些事項，都是本席在多次質詢場合所提出的建議案，請主委針對本席提出的議案，等一下稍微簡單說明，如何管制跟執行，請主委說明好嗎？簡單的說明，由於時間的關係。

主席（陳議員幸富）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為總共16項，前面第一項前鎮座談會，我們預計在8月26日就會舉辦，這是第二場。青年論壇在9月初就會辦理領袖營，9月底會有原住民青年文化

會議。原住民運動大會我們在 9 月底球類競賽會先辦理，接著 10 月搭配豐潮會有傳統競賽，就是作為明年全原運的篩選。文化節就是我剛剛業務報告的 TAKAO 南島文化節一系列都在持續辦理中，文藝表演團體扶植計畫，我們會持續積極跟文化局做研議，但是針對表演團體，我們都有在社團補助上有補助給社團，包括他們在辦理活動，我們都有經費上的支持。合作社跟微型企業輔導，我們在 9 月底做社團培力活動計畫，會把合作社跟企業納進來。有關原住民市集的部分，有提到我們搭配都會區祭典會合作辦理。另外，是市府各局處大型市集活動，我們都會爭取有原民的名額數量。社會住宅的部分，我們有跟中央爭取到評估高雄所需的是 1,388 戶，有提供給都發局，他們在興建的時候會把這個數字做考量。再來是原住民服務員納編公務預算，我們有在爭取，但目前還是持續引用公益彩券盈餘做規劃。至於阿美族的實驗學校，我們會再跟教育局做進一步研商，目前茂林區興辦事業案部分，是由公所這邊來做遊客中心興建，重新按建築方式辦理，然後儘速完成入口遊客中心興建。原鄉產業推廣辦公室計畫，目前場館的部分，就是原創基地可以協助，另外，文化局這邊還有再進行溝通。菜園跟文健站輔導的部分，我是不是可以請業務單位做補充？

主席（陳議員幸富）：

好，請回復。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

有關菜園的部分，都會北區的農園有族群委員會還有民眾都在詢問，有一個訊息是教育局因為即將要蓋新的校舍，所以要把土地拿回去，造成農夫就有點人心惶惶，在上上週的時候已經函文給教育局，教育局在近日有回復我們，說他們近期目前還沒有這一筆錢，可來做整地興建學校的預算。所以私底下都有跟委員報告目前的狀況，我們也會在社政委員會後，再跟農夫開會，我們會親自跟他們說明。

主席（陳議員幸富）：

謝謝召集人為我們的原住民發聲。接下來是賴議員文德質詢。

賴議員文德：

首先要感謝社會局長，上次的提案已經通過了實施了，也就是敬老乘車優惠敬老卡，以及九九重陽金已經降到 55 歲，在這邊特別肯定跟支持我們的謝局長。還有勞工局長，在上周我去了勞工局一趟，去處理一些銷案的事情，局裡面處理的非常妥當，在這裡特別謝謝局長。

以下要請教的是我們的主委，主委啊！我們算是愛之深、責之切，絕對不是不打不相識，所以剛才王義雄議員他講了那麼多，從都會區講到三個原區，講了很多。我本身聽到我們桃源區的案子，我有感而發，王義雄議員他是管 38

個區，跟我們的市長一樣，但是他又比市長多管了一個區叫做「納骨塔」，所以他的責任比較重，我們三個原區包括都會區的問題，他都一一的來剖析。

講到愛玉館，剛才主委說愛玉館即將落成，主委，你知不知道我們的愛玉館花了 2,000 多萬，能不能趕在全國運動會布農盃還未知數，可能主委不知道代付執行給區公所，原本 300 多萬縮減為 200 多萬，也造成公所不知道要怎麼去著手，以致於一直在流標、流會，所以跟主委所想像的，有一點差距。主委，你知不知道，你做了很多，你的報告是玲瑯滿目，那麼多的案子，感覺好像比社會局、勞工局、客委會還要多，確實很多，這些到底有沒有成效？如同陳議員、王議員所陳述的那麼多事情，感覺到你特別的忙，也特別的認真努力。但是我感覺這到底有沒有成效？有沒有給我們的族人那種感受、感覺，我想做為主委的應該很清楚。我們原區跟都會區的差別在哪裡？除了文化教育、產業、觀光、建設等等，而都會區少了什麼？它又不在我們的傳統領域、又不在我們的土地上，我們有多少原住民有自置產的，所以剛才提到社會住宅，我們到底可以爭取多少？也沒有規劃。當在分配這個社會住宅的時候，族人能不能可以分配到同一棟，裡面的設施也沒有我們的文化，也沒有我們的圖騰，也沒有我們的元素，所以這個都是主委要去考量的。

以下，我有幾個有關於民生經濟的問題，在今年的 3 月份，我們採收了所謂的「青梅」，本席提了一個急難救助案，至今即將 9 月份了，足足將近 5 個月，甚至半年，到現在這個案子還沒有塵埃落定，還沒有一個定數，到底擬定的作為和實施辦法，是要怎麼樣的把這個事情圓滿結束，或是有什麼樣的方法，至今主委都還沒有一個答案。在上一次市長的施政報告，我就提出來了，這個一定要有一個比例制，因為我們的土地大小不一，對不對？第一代的土地，跟到了第二代、第三代，一定是會越來越小，因為它會分割，你以 1 甲地補助 2 萬元，2 甲地、3 甲地都一樣。但是不足 1 公頃的要怎麼處理呢？有那麼多不到 1 公頃的，甚至我的父母親留給我遺產的時候，它就是 8 分地啊！它不會變大就是 8 分地，甚至會變更小，為什麼呢？因為會土石流、會流失，但 1 公頃以下的不能補助，請問這樣公不公平呢？這樣的辦法也沒有排富，要不要排富？如果你是公務員，你可不可以申請？你的是林地，可不可以申請？既然沒有排富，也沒有地目限制的話，是不是要有比例原則呢？到現在還沒有定案，主委，我跟你報告，我們的梅子已經在長新芽了，12 月份天氣冷的話，它就開花了，開完花就結果了，又重新一個年度的採收，你看我們補助的動作跟效率，就如同我剛才講的，你報告了那麼多，簡報的那麼多、玲瑯滿目，非常的豐富，但是成效如何呢？你沒有要求底下的組長要各盡其職，你連一個（王姓）職員都沒有辦法去擺平，業務都攤在那個地方。這個內部管理，我開始想到民生經

濟，我講到內部管理，我覺得你的領導方式出問題，主委，是不是？還是有哪一位不聽話，是主秘嗎？主秘是因為待太久了，不聽話是不是？還是駕著他的專業比你高、比你深，或是組長有沒有欺負你？你是媒體出來的，我一定是挺你的，因為你是主委，你跟我講哪一個組長不配合你，大家都配合你嘛！我覺得他們都非常的敬重你。所以我希望近期趕快把這個定案，好不好？把生活急難救助的方案定出來，趕快把補助金發放給農民，等太久（5個月）了，這個時間我覺得有一點太久了。

再來，就是為了提升我們原區的觀光產業，請問主委對於原區的產業，也沒有定出一些相關的措施跟規劃，要怎麼樣去執行，請你報告一下。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

原鄉在地的產業部分，我們一直都很重視，這個規劃部分，我們都有跟公所和在地的族人討論，如果就桃源區的話，比較具體的部分，就是剛剛議員有提到的愛玉計畫，結束之後有一個 kaukau 山籟的愛育館部分。另外，我們也有協助桃源區，跟中央原民會爭取遊客服務暨農特產的展示教育訓練場域的興建。另外，我們針對桃源區各個農特產品，不管是愛玉、不管是芒果，其實我們都有一個群組的連結，只要農友希望到都會區擺攤，或者希望我們做行銷上面的協助，我們都會立刻到部落去做一些宣傳。其他相關的部分，我們都會跟觀光局、農業局共同來做努力。

賴議員文德：

主委，你一直沒有把核心價值訂出來，其實我們的農業是趕不上觀光，我們應該積極推展我們的觀光產業，我們農業是跟不上觀光產業的。我不講另外二個區，我就講本區，你認為我們桃源區的觀光產業，它的重點在哪裡？你跟我講重點就好。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

桃源區剛好現在南橫開通，其實…。

賴議員文德：

我們有多少觀光產業可以發展的，你舉例說明。沒關係！你答不出來，真的就要寫報告書了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

原鄉的觀光產業非常多啦！

賴議員文德：

我們的主秘是住在桃源區，主秘都沒有告訴你嗎？還是主秘留了一手，就是

不要讓你知道，讓你在狀況外。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有、沒有！議員，我跟你報告，…。

賴議員文德：

我們桃源區的觀光產業的重點在哪裡，將來的發展應該著重在哪裡？你回答這樣就好。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們原鄉的規劃是…。

賴議員文德：

主秘，你回答。

主席（王議員義雄）：

請主秘答復。

原住民事務委員會陳主任秘書海雲：

其實針對桃源區的部分，剛剛講的桃源區的產業之外，桃源區的觀光有很多的面向可以去開發，除了生態的部分之外，其實在桃源區我們有很多古道，在歷史上面有一個拉荷阿雷古道，這都是很值得去探尋的。再來，桃源區有南橫三星，因為目前大家都非常熱衷在爬山、健行的部分，所以在桃源區，規劃登山還有健行都是非常適當的。再來，因為南橫公路的開通，所以目前到台東去的人非常多，不管是民宿的部分也好、露營的部分也好，這也都是後續值得去開發和規劃的。再來，桃源區溫泉這個部分也是非常豐富的，不論是少年溪溫泉、復興溫泉、梅山溫泉，這些都是後續值得去開發的。因為桃源區位在玉山國公園，以及茂林國家風景區的管區裡面，也跟寶來的部分是連結在一起的，所以在桃源區的觀光產業發展是非常有希望的，以上。

賴議員文德：

本區的觀光資源非常的豐富，我簡單跟主委報告，譬如藤枝森林遊樂區、38甲櫻花公園、少年溪、還有復興溪的愛玉館、清水的瀑布、拉阿魯的瀑布、拉庫溪的野溪、還有整片七里香的樹林、復興百年的校舍和鳳凰樹、還有天池、中之關、檜谷、關山隧道的觀景台，還有剛才主秘講的台灣百岳的南橫三星，包括日本的古道在我們高中里，你看將近有 15 個可以開發的景點，我不講茂林和那瑪夏，最少也有 7 至 8 個景點，這些都要去規劃開發。你們也沒有想要輔導我們成立一個觀光協會，我就講一個六龜協會，它就佔據了我們桃源的資源，囊括了我們藤枝的遊樂區，因為我們桃源區沒有觀光協會，所以整個資源就到了六龜協會，明明藤枝就是我們桃源區的轄區，結果沒辦法去開發，我們原民會也沒有去輔導，包括公所也沒有去輔導，所以這就是我們原民會站的一

個角度，你怎麼去看待我們原區要怎麼發展？所以你下鄉的時候，去看看這些地方，你才可以了解。何況我們在今年 5 月 1 日整個開通，都可以到天池了、甚至到啞口了，所以我希望把這個餅做大，要豐富起來。第三個，我們年度的基礎建設經費，到底多少錢，你瞭解嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們部落的建設經費是 5,225 萬元。

賴議員文德：

5,225 萬元，你就做一個非常篤定、堅定的立場和原則性，不要讓我們議員…，我們明明私底下都很好，為了這個建設經費，要在那邊搶來搶去，那是你的魄力不夠、原則性不夠嘛！你不用偏頗哪一個，你就站在一個非常公正的立場，因為你是主委、你是我們原區的主管機關啊！三個區都要發展，到現在已經幾次了，我不是斤斤計較，我不要吃虧、我也不要佔便宜，但是有多少資源，你應該統籌去分配，難不成要叫本席當面跟市長分析，告訴市長，這個要怎麼做、怎麼做嗎？我有那個資格嗎？連基礎的設備費你都處理不好。請問一下，今年我們的建設一件都還沒有，今年上網公告要實施的，是去年的經費，今年執行，那今年要勘查的呢？到現在一件都還沒有，現在已經快要 9 月了，今年度我們的建設經費有多少錢？分配給我們桃源區的有多少？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們總經費是 5,225 萬元，今年度我們三個區，其實這個經費真的不夠。

賴議員文德：

陳議員就在我旁邊，你給那瑪夏 1,000 多萬元而已，我 1,700 萬元，其他的錢到哪裡去了？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

不只 1,700 萬元，我們有加上其他的…。

賴議員文德：

你不能把中央給的建國橋 400 多萬元的經費都拉進來，那是二、三年前的經費啊！那是呆帳弄到今年，也不是很合理啊！我稍微跟你報告。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這個經費我們會再爭取，我知道 5,000 萬元是不夠的。

賴議員文德：

5,225 萬元，市長已經核定的總共有 10 件，1,300 多萬元；未核定的有 4 件，400 多萬元。市長已經承諾 4 件要把它完成，所以總共 14 件，14 件是 1,800 多萬元，總共是 1,800 多萬元。再 3 分鐘，還是 2 分鐘？主席，還是 2 分鐘？

主席（王議員義雄）：

延長 2 分鐘。

賴議員文德：

規定的。來，爭取我的時間。總共才 1,800 多萬元。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是。

賴議員文德：

所以陳議員跳腳，他才 1,000 多萬元，1,111 元，還有 11 元的，有工程還有 11 元的，多了 1 元，我覺得有點離譜。我只問你，錢用到哪裡去了？我桃源區 8 個里，928 平方公里，總共 14 個部落，結果才 1,800 多萬元，陳議員 1,100 多萬元，剩下的錢呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為真的 5,000 多萬元，茂林、那瑪夏都是 1,000 多萬元，桃源區是 2,000 多萬元，還有剩下的一些風雨球場，還有建國橋的一些計畫。

賴議員文德：

這個不能亂講，〔是。〕這個是全程錄影。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是的，我覺得…。

賴議員文德：

全程錄影，才 1,800 多萬元，你 2,000 多萬元。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

計畫的部分，我們會再一個明細給議員這邊來做參閱，剩下還沒有做的工程這邊，我們會努力再來爭取議員這邊未完成的，我們會再提報一次。建設的部分，希望議員不用擔心，我們原民會會努力來爭取。

賴議員文德：

我相信你。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝。

賴議員文德：

我相信你，一旦你說出來，你一定會做到，所以這個事件就麻煩你了，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，沒問題。

賴議員文德：

有多的再給陳議員，因為我們現在都是危險地帶，在落選的階段，不像范議員他是同額競選，我們是四面楚歌，草木皆兵，〔是。〕下次你就看不到我們

2 個，你是可以看到范議員的，還有王議員，你可以看到的，我們一起加油，好不好？〔好。〕謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員都會平安的。議員提的計畫、工程建設，我們都會努力來爭取，這個沒有問題。

賴議員文德：

好，謝謝主委。

主席（王議員義雄）：

謝謝賴議員文德的質詢。原本我們現在是要休息 10 分鐘，接下來是由鄭議員光峰，他說他要質詢的時間只有 10 分鐘，我們就提前好了，請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

謝謝主席。我想我們利用社政小組質詢的時間，就幾個議題來做檢討跟建議，第一個就是愛群國小的資源中心，社會局也提供整個時間表，不過還是跟局長講，我還是建議，實在是時間有點拖得遠。8 月這個月才開始發包動工到 5 個月的工期，這個時間我實在是一直沒有辦法接受。沒有辦法接受的原因是 2 年拼 4 年，從整個補強危老，我還是一直要強調說時間應該要縮短，因為在這邊包括社區關懷站的規劃，還有公托、資源中心，這整個規劃在社區裡面其實少 1 天，他們期待的更多，局長這邊雖然你們有給我這個時間表，我還是勉勵社會局在行政上面能夠再快一點，我想這是我的一個具體建議。我也謝謝社會局，能夠在愛群國小資源中心這樣盡心盡力，提供這樣一個好的環境，這是第一個。我想局長也不用回答，不過我在這裡除了謝謝，但是還是希望能夠加快，這是第一點。

第二點，公托。昨天局長陪同我們很多的議員，陪同市長去小港那邊參加公托訪視。幾年來我們一直在強調公托，我們說少子化鼓勵年輕人多生小孩，不過公托的名額，其實一直都沒有增加，今年好不容易真的名額增加了，特別前鎮、小港就多了 4 個到 5 個，非常感謝社會局能夠找到這些錢，在這樣的資源讓很多的年輕人在生完小孩有一個比較完善的環境受到照顧。不過在這個之前還是有人因為要參加公托去排隊，我要強調的是，在一個保母或者一個優化的環境，有些母親或者他們家人為了他們的小 baby，要去排隊參加公托的時候，我們昨天去參加的二苓那個公托，其實還是很多人在這個地方排隊。局長，我們認為排隊就是說名額真的是僧多粥少，只能說我們現在的情形怎麼樣再去媒合，因為不可能會進到公托這樣的體系。科長是誰？請站起來一下好了。科長，辛苦了，這方面我們非常的謝謝，前鎮、小港多了好多的工作，目前很多在排

隊的母親、嬰兒，除了排隊以外，有沒有更積極性的，譬如說跟他媒合適合的保母，讓他能夠進一步地不用再排了，我覺得與其排隊，可能先幫他媒合比較良好的保母或是私人的托嬰中心。科長，是不是回應一下？

主席（王議員義雄）：

請科長答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

前鎮、小港一些托育資源的建置，當然公托有候缺人數的部分，除了是家裡還有自己的資源帶的部分，會有育兒津貼的補助。

鄭議員光峰：

對。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

今年 8 月 1 日開始會有每個月 5,000 元。另外，我們除了公共托嬰中心之外，還有準公共的部分，包括保母跟托嬰，就是…。

鄭議員光峰：

我們有做一個媒合就對了。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有，就是說在我們的網站上面，其實也有準公的托嬰中心…。

鄭議員光峰：

不是，我想網路當然年輕人也許會看，不過有些是隔代教養，有些根本不知道有網路的媒合，我覺得積極面，如果到我們的公托中心裡面，你很積極面的請一個專人可以做這樣的媒合，有沒有這樣的機制？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

公托排隊的部分，我們也會提供一些，包括保母，包括私托準公的資訊。保母的部分，全高雄市有委託 6 區的居家托育服務中心，可以為民眾去做居家保母的媒合。

鄭議員光峰：

我是覺得這樣子，就是說你們多一點雞婆，他們這些母親生完孩子，少子化之後每一個都是他們的寶貝，在媒合的過程當中，我覺得你要更積極面，你不要去怕說我現在好像是幫他們私人做生意，我覺得保母更需要我們官方能夠提供他更好的資訊，或者在我們這樣的保母機制，或者私托的育嬰中心裡面有一個評比的機制，我覺得這個東西是可以來做的，讓他們可以更積極的。當然我們未來公托可能會達到這樣的員額機制，不過在台灣少子化的社會裡面，我覺得你要鼓勵年輕人最積極的，譬如公托提供給你更好的環境，不過在更好的環境當中，難免有一些真的進不了公托。為什麼要進來公托？因為他覺得公托的

環境好，而且補助得多還是怎樣，我不知道，但是現在所有的人都可以領到5,000元，不管是他在家裡或者在外面都有這樣的機制，所以我覺得積極面裡面能夠進一步來做，好不好？這是我的一個建議。謝謝，請坐。

最後一個議題，我想外勞部分，其實在今年當中接受到特別多的陳情，有2點的建議。所有僱用外勞的廠商或者來跟我陳情的，我覺得都是非常的無助、無奈。為什麼呢？因為我覺得在罰款的比例原則其實是過重，當然這個是中央體制的一個法規，不過我總覺得在原貌裡面是不是廠商有這樣的惡意，或者對不管是哪一個國家來的外勞，真的是對他們很不好，或者任何的逃脫怎樣的機制，任何會違反到這個被罰的條款裡面我覺得都應該要先前告知或預防。我覺得整個科裡面非常的認真，溝通也非常順暢，不過本席這邊有一個特別的建議，高雄市所有外勞的仲介都非常清楚都有登記在案，整個都叫來，我覺得就是吹哨跟他說清楚怎麼樣，在這個溝通的底線裡面，其實局裡面的外勞案件要去查緝，其實非常的辛苦，把大家都叫過來，我們在這些案件中有什麼問題，主動跟業者來說明這些法規，以後應該會碰到怎樣的法規，業者到底有沒有什麼樣的意見，我覺得這是可以來溝通的，在溝通的過程當中我覺得是可以讓這些業者相信說，即便是違法他也心甘情願，所以早期的這樣類似衛教，讓他知道法規的規定，我想這是一個非常重要的概念，每一個做外勞的仲介廠商，他不外乎就是賺錢，這個賺錢當中我覺得對於外勞的尊重跟人性的關懷是很重要的，我們一味的用法規來做為前端，我覺得這樣有失厚道。我覺得是這樣子，所以不妨我們再做前面那一段都叫過來，我覺得像佩樺科長那麼認真，讓這些業者知道你們大家要為了這些，我們不外乎這麼多的外勞裡面，有些外勞的確是自己擅自行動，你叫他住這裡，他自己私底下跑去住外面，男朋友在外面，剛好被抓到，變成這個廠商很倒楣，所以這個前因後果影響到他們廠商的權益，不能因為外勞私人的行為造成他們公司的損失，我覺得這一塊我要特別提出來，能夠有這一塊溝通的機制管道，讓這一些業者能夠心甘情願，我看他們都是非常痛苦難過，實在心不甘情不願，我們了解這個原因其實很多還是蠻無奈的，而且的確是外勞自己的私人行為所造成的，所以這一部分我們具體建議，局長有沒有什麼要回應的？我覺得具體建議能夠更積極面，讓這些業者或者在外勞的防範上未來能更積極一點，局長請回應一下。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

沒有錯，過往我們都用勞動法令，大家都重視勞基法，對就服法很多的規範都比較忽略，其實就服法的罰則比勞基法重很多。所以這部分我們也會經常考

量到，以他違法的情節有利、不利的，我們都會加以考量。

鄭議員光峰：

是。

勞工局周局長登春：

再來考量他是故意或者是屬於過失情節來採取適當的裁罰，另外針對剛剛議員所提到的仲介部分，我們也要讓他們熟悉相關的規定。

鄭議員光峰：

在政策上用衛教的方式。

勞工局周局長登春：

所以我們現在一直跟仲介同業公會一直在合作，然後跟會員一起來探討這一部分以往我們還有哪些精進的做法。

鄭議員光峰：

謝謝局長。主席，我今天的質詢就到這裡，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝鄭議員光峰的質詢，我們現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請范議員織欽質詢，質詢時間 20 分鐘。

范議員織欽：

大家好，精神要好一點，因為是屬於我們少數民族的問政時間，我們必須要振興、振奮才有辦法去改變我們目前周遭的環境，首先還是要佩服我們的楊主委，剛才全程用你們的客家語來說明、報告，我非常的羨慕。我們原住民事務委員會或許也可以，但是比較困難一點，因為我們 16 族當中再加上茂林 3 族的話，一共有 19 種語言，如果要同步翻譯可能要放到兩年以後才可以完成，像你們是單字詞對吧，我們就不一樣，像我們各族語言就不一樣，這個很多種、很長，一句話要翻譯很久，所以我們在努力中，我們也特別期勉洪主委有機會的話也不妨用你的茂林語來說說看，我來當你的翻譯，我們來一起加油。接著我們來談一下人蛇詐騙猖獗的部分，剛才陳議員在質詢當中也已經特別關心過，本席也要針對這個部分再一次的來要求勞工局、社會局跟原住民事務委員會共同一起關心，因為這個問題非常嚴重，台灣的民眾被人口販子，所謂的詐騙集團詐騙到柬埔寨、泰國、寮國、緬甸等等，當初這些人不是不懂，而是他們認為我們去那邊就好像外籍勞工來到台灣一樣很輕鬆，只要找到一個公司或者是科學園區就應該可以做他們的一些工程，但是萬萬沒想到他們去那邊要做的是詐騙的工作，我們知道原住民是一個善良的民族，一到那個地方去，跟他當初想像不一樣的時候，他已經無力回天了！真的是很可憐，所以當他們要去訴諸所謂的求救的時候，就沒有任何的管道可以協助，因為我們跟柬埔寨沒有

所謂的邦交，找不到任何人來協助他們，所以難怪會有所謂的被凌虐，甚至於毒打、囚禁、性侵、轉賣跟所謂的摘取器官等等，我們聽到這樣一個消息的時候，非常生氣也非常的難過，我們部落的年輕人都認為說，議員帶我去，我們原住民對深山這個地方很熟悉，我們可以去跟他們打仗，已經很氣憤到這個地步。所以伍立委就召開了公聽會，甚至於召開記者會，昨天在電視媒體也報導了，不管如何，我們一定要想盡各種的方式，要求政府積極的向柬埔寨，或者是其他有在做販賣人口的詐騙集團來施壓，早日把我們這些可憐的同胞找回來，因為他們都還年輕，18 歲以上到 32 歲，我們隔壁的屏東縣目前原住民就有 40 幾個，前天小港區有個派出所的警員，他就打電話跟我說我們有一位原住民的同胞住在小港，他的女兒 19 歲，今年 2 月到柬埔寨，到目前都沒有辦法回來，每一次都是透過所謂的 line 簡訊，每次回答的、問好的都是一樣的，可見已經出問題了，所以這個媽媽非常的擔心，這個部分如果可以的話，我們原民會主委私下找我，我有電話，趕快派人去關心、去做了解好嗎？據我所了解，媒體報導說為什麼那麼多的年輕人會出去，主要的原因有三，第一個是我們一直講的，就是大部分都受到金錢的誘惑，然後他們想要一夜致富改善生活環境，尤其是原住民的孩子，他們不喜歡也不願意讓爸爸媽媽為了他們的求學，為了他們的未來在外面打拚，所以很輕易的就相信。第二個，這些大部分都是高中畢業生，涉世未深沒有經驗，很容易就相信 LINE，或者是各方面的報導，然後就這樣去了，警覺性不足。最後一個就是疫情的關係，很多很多的公司，或者是飯店等等都關閉，所以失業，失業的人要養家活口的也有很多，所以才造成這樣。因為時間的關係，這個部分我就不請勞工局、社會局跟原民會來做回應，希望你們有時間的話，在這個星期用書面回應給我好嗎？謝謝。

接著我要請教勞工局，今年《勞工職業災害保險及保護法》施行，剛好在今年的 5 月 1 日正式上路了，這個部分本席在前年的時候，針對美術館附近工地意外倒塌造成 2 死 4 傷的慘劇之後，本席在質詢中也有要求工務局要注意這個部分，勞工局也要加強配合。立法委員伍麗華針對這個問題也非常的用心，奔走之後已經通過，這個部分請勞工局局長簡單回應一下，這個部分你該怎麼做，《勞工職業災害保險及保護法》的施行，勞工局的角色，你們的角度應該怎麼去做，請勞工局答復，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

議員一直很關注這一部分，尤其是無一定僱主的勞工，《勞工職業災害保險及保護法》，它最大的差異就是把原來不用強制投保的這些對象全部納進來。

范議員織欽：

對。

勞工局周局長登春：

這些對象主要過往都是投保在職業工會，所以我們要讓這些人了解他的權益，所以現階段我們跟職業工會合作，全力向會員宣導相關法令權利的保障。

另外針對企業端這一部分，我們也透過各種管道要他善盡對於員工照顧的義務。

范議員織欽：

好，謝謝。

勞工局周局長登春：

謝謝。

范議員織欽：

對，這個部分就要麻煩勞工局再擴大宣傳，讓更多的短期工或臨時工能夠知道這樣的一個保障，好嗎？好，謝謝你。

第二個，我再來請教一下，這個部分要感謝勞工局的協助，之所以會說謝謝，因為這個雇主不按照勞基法的薪資來給付給族人，甚至於他們那個公司裡面有15個都是原住民。因為他們不敢講，所謂的不敢講就是因為積欠他們工資，透過勞工局的協商之後，也已經具結說要在幾月幾日按時給付，結果這個雇主賴皮不給，非常的要不得。這個部分我想請教勞工局，未來你們要怎麼去協助，不然，我們這些原住民同胞在那邊拚得要命，結果被老闆騙，而且被騙也不敢講他們說如果你講，我就解聘你，所以他們很辛苦，難怪很多年輕人會跑到國外去了，這個很嚴重。局長，你回應一下好嗎？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

經過勞資爭議調解成立案件，它具有法律的效用，如果資方不按照我們和解的條件來給付相關的費用，這一部分勞方可以申請司法強制執行，若有必要，勞工局也可以提供協助。

范議員織欽：

好。

勞工局周局長登春：

另外，針對這樣的個案，我們也可以派員進行勞檢去了解實際狀況，如果有必要的時候，我們也會採取相關的勞檢裁罰。

范議員織欽：

好，最好是派員去，好不好？〔好。〕因為族人同胞不敢吭聲，怕會被解職，

或者以後就沒有工作了。〔好。〕所以如果可以的話…。

勞工局周局長登春：

請議員將這個個案提供給我們。

范議員織欽：

對，我們陪同一起去，好嗎？

勞工局周局長登春：

我們來查處。

范議員織欽：

對，這種要不得的老闆應要繩之於法，我覺得欺人太甚了。〔是。〕好，謝謝，請坐。

勞工局周局長登春：

謝謝。

范議員織欽：

接著社會局的部分，我有兩個要感謝你們，這個部分剛才陳議員、王議員跟賴議員也都已經分別說明，為什麼？因為這個部分在社會局上一次的質詢當中，本席有把六都針對原住民 55 到 64 歲的這個部分，是不是可以納入關心原住民權益的部分。當時社會局謝局長看到這個圖片以後，也是覺得很不可思議，因為人家台北有，高雄竟然沒有，很感謝在很快的時間裡面，已經同意原住民就依照 55 歲這樣的方式來降低，真的是非常感謝你。我們希望 9 月 1 日正式生效重陽節這個部分，55 歲以上的原住民都能夠分享到這樣的一個喜訊，這個部分茂林辦運動會的時候，洪主委也親自在台上分享給族人同胞，大家都非常的感謝，這個部分先謝謝社會局。

接著是有關於本席上一次在質詢的時候，針對原住民平板電腦的部分向社會局質詢過。感謝社會局在公彩基金的會議當中同意，因為公彩基金的經費不是很充裕之下，仍然能夠提供 35 萬元來協助原民會幫助弱勢家庭購置電腦設備的部分，也一併表示感謝。換言之，就是因為你們的關心，錢不在多，而是用心，我一直認為是在這個部分。所以原住民要的不多，只要你尊重我們，給我們一點實際上的需要，多多少少對整個弱勢家庭還是有很大的幫助，所以在這個部分要表示感謝。

再來，我要針對原民會的部分來質詢。洪主委，你針對剛才我說的，社會局已經同意從公彩基金盈餘 35 萬元來支持原民弱勢家庭購置電腦設備，這個案子原民會應該要怎麼配合，請主委答復。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員，也謝謝社會局對族人的挹注，這 35 萬元，我們預計 9 月 15 日就會開始受理。

范議員織欽：

今年 9 月 15 日嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，沒錯，就是在下個月的 9 月 15 日開始受理，所以如果依照上限是 1 萬元的话，應該至少有 35 位族人可以受惠。

范議員織欽：

原民會這邊沒有配合款嗎？只有用到這 35 萬元，你們本來就應該有一個預算啊！沒有嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實我們之前是僅有 5 萬元，這樣子。

范議員織欽：

那就把它加進去，就是有 40 戶家庭可以受惠，是嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有問題，這 5 萬元我們已經有開放受理。〔對。〕後續就是加碼的部分。

范議員織欽：

我們不能一直仰賴別人，我們自己也要自力更生，〔是。〕所以要納入預算，這個部分我們要加油。〔好。〕好，請坐。

第二個，我要請教有關於原住民日間照顧的部分，目前我們已經知道你們的進度了，我比較擔心的是，衛生局在 8 月 15 日已經公告，他說高雄市前鎮區原住民故事館 3 樓公有房舍標租案，他們布建為都會區原住民社區長照機構，投標時間從今年的 8 月 15 日到 8 月 29 日，我想請教主委，這件事情你知不知道？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，其實這件事情我們是知道的。

范議員織欽：

知道喔！〔是。〕OK，在這個內容上，你們兩個局處有沒有討論過？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，其實衛生局有簽會我們，不瞞議員，其實議員在提醒的時候，我也是立即的跟衛生局長做溝通。〔對。〕所以在內容上局長也有轉告我，未來這個團隊裡頭會希望能夠有一半是族人的入口，另外在評選的時候也會請原民會派員

一同來做評選。

范議員織欽：

下一次在衛生局部門質詢的時候，這個問題我還是會向他們請教。因為當初我的意思是說，既然是原住民日照中心，所以應該全部被照顧的都是原住民同胞，除非是人數不足或是有其他的需求。第二個，我們的業務負責人或者是護理師、社工員一定要原住民，我當時有講過。為什麼？因為語言或是一些族群的關係，那種親密度是不同的，不然他們就到一般的日照中心就好了，所以我們才會建議所謂的業務負責人、護理師或是社工員一定要原住民。最後就是所謂的照服員，也一定要是原住民。當然裡面的內容當中有一個，至少要有一個會講族語，我希望都能夠會講，因為我們現在在推動族語，有族語推行員、有語推人員，這個部分應該要強力要求。尤其是住在都市的阿美族特別多，排灣族和布農族也很多，這三大族多一點。所以將來你們在招募服務員的時候，應該要依照這樣的方向來著力。不然連一個會阿美族語的人都沒有的話，到時候誰要去翻譯？誰要去貼近我們族人同胞？所以這個部分要請原民會再深思一下，如何跟衛生局去做搭配，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有問題，議員的建議其實滿好的，目前這個標案會先下架，我會再進一步審慎的評估。

范議員織欽：

好，這個部分一定要特別注意一下，請坐。第三個，文小 3 預定地規劃原住民綜合運動公園的部分，這是哪一個組負責？教文組嗎？請你回應一下，這個部分你要怎麼做？

主席（王議員義雄）：

要請哪位？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

林幸枝秘書。

范議員織欽：

請林秘書回應一下，文小 3 預定地，你們目前的進度如何？

主席（王議員義雄）：

林秘書請答復。

原住民事務委員會秘書室林秘書幸枝：

首先感謝議座非常關心我們原民的事務，也積極在為我們奔走。有關文小 3 這塊用地，因為目前我們在這個場域已經設置了槌球場、溜冰場，以及在聚會所後頭有一個輕運動的休閒園地。它已經具備了運動公園的雛形，目前因為還

沒有變更管理機關為本會，還是在教育局的名下，是屬於…。

范議員織欽：

教育局已經有公文說要移轉給你們了。

原住民事務委員會秘書室林秘書幸枝：

對，所以我們會在 8 月 25 日以前完成變更管理機關登記。完竣之後，我們會針對當地居民的實際需求再研議，就整體公園因為它的腹地不是很廣，我們會就整體做更妥善的規劃。

范議員織欽：

將來這個要如何規劃，再麻煩你邀請本席、王議員跟陳議員一起來關心一下，特別是王議員，因為那個地方大部分都是阿美族的同胞比較多，我們希望能夠尊重，好嗎？〔好。〕加油！謝謝，請坐。

再來是溫泉產業示範區，這個部分我們講很久了，阿布斯主委剛才在做報告的時候也在講，我們很想知道你們發包的進度如何？目前應該有的進度又是怎麼樣？哪一位要回答？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我請業務單位來做細部的說明。

范議員織欽：

好。

主席（王議員義雄）：

請林組長答復。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

向議員回報，目前我們茂林溫泉的部分是在做委託經營的公告招標作業當中，我們預計會在 11 月底前招商完畢，之後就可以對外正式營運。

范議員織欽：

上次市長來的時候不是說 8 月嗎？怎麼又變成 11 月了呢？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

11 月是整個對外的試營運，8 月之前我們會有一個營運之前的試體驗活動。

范議員織欽：

我們上次也試驗過了。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

我們就是會全面開放給一般民眾來做體驗，會是全面性的開放。

范議員織欽：

周邊的環境清潔、整潔、割草和處理野生動物，這些流浪狗等等都到處跑來跑去要怎麼做營運呢？周邊都沒有做圍牆隔離的安全措施…。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

范議員織欽：

你知道溫泉會館周邊有一個落差很大的地方，將近 3、4 公尺高，萬一有人掉下去發生意外的話，這個責任要由誰承擔？所以這個部分要特別加強，好不好？我每次經過都覺得很心痛，草越長越高，我躲進去的話，人家找不到我。所以這個部分還是要請你們加強一下。〔是。〕謝謝。

剛才阿布斯主委提到市長承諾設置茂林青年會所的部分，因為我有親自陪同原民會的同仁去那邊做現勘，也讓在地的青年朋友知道這樣的訊息。希望在時間上，進度上能夠加以配合，讓原住民青年會館有一個很好的活動區域，因為我們不希望我們的文化斷層，造成我們很多地方的遺憾。

最後一個就是迷瑪力棒球場旁邊的籃球場，這個部分是教文組負責的嗎？請教文組組長回應一下。

主席（王議員義雄）：

請葛書宏組長答復。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

針對迷瑪力旁邊籃球場的規劃，目前用地跟迷瑪力球場一樣都是學校用地，是文小 27 的預定地，目前解編程序還沒有完成。我們有詢問教育局，這個目前還在程序中，所以在解編之後才有可能進一步的做規劃，因為解編之後我們才會提出申請，將這塊用地移給原民會成為管理機關，之後再做後續的規劃，以上。

范議員織欽：

我知道，但是你們有找過教育局談嗎？我希望找教育局和本席來議會討論。〔是。〕…。

主席（王議員義雄）：

謝謝范議員織欽的質詢。接下來請黃議員天煌質詢，質詢時間 20 分鐘。

黃議員天煌：

大家午安。今天要跟社會局研究探討的是有關邊緣戶的問題。這是低收入戶生活補助的補助條件和補助金額，另外這個是中低收入戶的補助條件跟補助項目，可以有哪些社會福利補助。高雄市邊緣戶有困難可以打 1999 求助，邊緣戶就是在低收入戶和中低收入戶的資格邊緣，這些無法符合低收入戶或是中低收入戶條件的朋友。有時候他們的情況比低收入戶更需要幫忙，而且更困難，有這樣的情形。我提出兩個案例讓社會局謝局長了解一下，第一個案例是案主 50 多歲，沒有父母，已經離婚一、二十年，一對兒女也不在身邊，近十多年

都沒有聯絡，他要申請低收入戶，但是礙於年紀沒有辦法通過。他那天來服務處的時候說他有去問過區公所，區公所說他要有無工作能力的證明和醫生的診斷證明書，要證明他沒有工作能力而且有疾病。他說他沒有錢可以去申請證明，連去醫院看病都沒有錢，我拿兩千元給他，然後他去申請無工作能力的證明之後再去區公所申請。第一，年齡不通過，目前他住在弟弟的孩子家，也就是住在侄子的家中，無謀生能力，事實上日子真的很不好過，但是要申請低收入就是沒有辦法通過。區公所這邊有提供一些物資幫忙他，但是我認為他真的很困苦，這是第一個案例。

第二個案例，這個小朋友 9 歲，他的爸爸媽媽離婚，爸爸目前入獄，媽媽離婚帶著三個孩子，這三個孩子是和異父生的，現在這個孩子送回來給祖父撫養，祖父的眼睛已經半盲，身體有疾病沒有辦法工作，他不知道怎麼辦，這個 9 歲的小朋友有原住民的血統，請原民會了解一下，會後跟我要資料，你們也去關心一下。類似這種情形，公務人員也了解他們的生活很困苦，但是礙於法令無法給他們充分的幫忙，申請中低收、低收都沒有辦法，如果只是靠給他一些物資，他有困難再打電話來求助，我想這個對他們只是杯水車薪。是不是有什麼辦法可以長期性照顧、長期性幫忙他們，這個才是根本解決之道。

公家的經費預算，法令規定這樣就是這樣，沒有辦法，所以我建議社會局可以成立一個，社會上有愛心的人很多，我們是不是可以成立一個針對邊緣戶的基金專戶，向社會大眾募款成立一個專戶，就是專門針對邊緣戶能夠長期給予金錢或物質的幫忙，這樣是不是比較理想？否則法令不允許，事實上中低收、低收是政府可以長期提供幫忙的，但是沒有辦法。社會局謝局長，請簡單答復關於成立一個專戶來募款，針對邊緣戶有困難的這個部分可以提供幫忙嗎？可以成立嗎？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員在大寮地區協助我們推動很多經濟弱勢的關懷，向議員報告，政府單位不能主動募款，我們也有一個社會救助金專戶，就是各企業或個人會指定有哪些他想要的，他就捐到我們這邊，然後我們經過委員會來討論這個錢要怎麼運用？第二，剛才議員有講到這兩個案例，在法定裡面我們針對低收入戶、中低收入戶還有弱勢單親子女都給予生活補助，以及身心障礙也有生活津貼，將近有 14 萬人在我們法定裡面做保障。至於一些經濟弱勢的民眾，大家如果知道的話就可以通報社會局，我們就會由社福中心的社工員主動去了解，然後我們除了會來做資源，就是在地的慈善團體或企業家願意捐助給個人的話，我

們會去幫他做一些連結，或者像我們的物資等等資源我們都會給，其實我們同仁都很辛苦，都到宗廟裡面去請他們提供一些經費給我們來照顧這些人，也相當辛苦。

至於無工作能力或者家戶不願意來照顧，站在社會救助法的概念裡面，我們是以家戶為主，就是家裡面的人一定要先提出來照顧以後，沒有能力，政府部門的資源才會進去，絕對不可能說家裡的人都不管，全部都交給政府。所以我們還是希望能夠有家屬的親屬關係在內，然後這個家庭才能夠有比較好的發展，我們會一步一步來，謝謝議員的關心。

黃議員天煌：

社會人士或企業在捐助這個帳戶，是不是能夠從這個帳戶裡面提撥一定的款項專門針對邊緣戶，這個地方長期性做補助可以嗎？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長深入的說明。

社會局謝局長琍琍：

基本上社會救助金專戶你再提撥一筆款去對經濟弱勢，我們又要再對「經濟弱勢」這4個字來做名詞定義，多少錢以下叫「經濟弱勢」？

黃議員天煌：

類似邊緣戶這些有困難，不是說比較沒有錢的你去補助他，不是這樣，事實上真的有困難。

社會局謝局長琍琍：

這個絕對沒有問題，只要我們社工評估出來這個需要幫忙的，我們都會給3千元或是多少錢？甚至於他如果需要到養護機構裡面的，這個錢我們都會去幫他募過來，所以議員這個基本上沒有所謂在社會救助金專戶裡面再去匡一筆錢，而是我們就個案的服務狀況要用社會救助金專戶的話，我們同仁都必須要寫報告，然後到委員會去作報告以後，委員會同意才能夠處理這一塊。所以不是說這樣…。

黃議員天煌：

你們那個是一次性、兩次性，我的想法是希望長期性，像中低和低收每一個月都可以申請補助，我的想法是這樣。

社會局謝局長琍琍：

法定的絕對沒問題，但是非法定的部分如果還是一樣長期性來處理的話，沒有人願意去工作，也沒有人願意來負擔照顧一些低收入。

黃議員天煌：

當然你們要審查，一定要去審查，真的實在有困難的，是不是這樣？這個部

分你研究看看可不可以做？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

黃議員天煌：

第二個問題，公共托嬰中心大寮目前 72 個、林園 52 個，收托的部分大寮有 11 萬人口、林園有 7 萬人口，我們公共托嬰中心只收托這些人，它有任何條件規定限制嗎？還是怎麼樣的運作模式？為什麼十幾萬人，我們的孩子那麼多只能收托 72 個和 52 個？請局長說明。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

公托的設立有一個基本的規範就是要多少平方公尺設立，然後這個地方的區域多大，然後我們照顧這個小孩子，一個孩子需要 3.5 平方公尺。

黃議員天煌：

請了解的科長答復也可以。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們設置公共托嬰中心的部分我們都有一些資源配置，然後優先設置未滿兩歲的小孩，未滿兩歲的兒童數有超過 2,500 人我們優先設置。另外我們找到的空間，面積在法規上面一個人至少要有 3.5 平方公尺這樣的面積，有一個這樣的設置規定，我們依面積來定收托人數。

黃議員天煌：

2,500 人以上可以優先設置，人數這個部分就沒有問題，現在是它的空間、面積有規定，為什麼不多找幾處？大寮有很多地方可以作為公共托嬰中心啊！林園也一樣，為什麼只有一個地方？

社會局謝局長琍琍：

我來做報告，我們也很願意在每一個區多設立一些點。第一個，空間的取得的確有一點困難，因為它必須要有我們現在家園至少 12 人，然後 1 個人用 3 平方公尺來算，至少面積需要多少，然後完了之後還必須要有無障礙設施，還必須要有空間的規範，這是第一個，而且還要在三樓以下。第二個，因為高雄市有 38 個行政區，我們希望能夠做到區區都能夠平等，所以剛開始的時候，我們在經費有限的情況下，在每一個行政區儘量設一個，當他人口數的確超過的話，我們再來籌設第二個、第三個。大概這樣跟議員報告。

黃議員天煌：

好，因為每年都有人拜託這個，最主要是因為名額少，弱勢優先，會提供一

些名額先給弱勢。〔對。〕這個無可厚非，但是問題是名額這麼少，民眾的心態會想這是市政府委託辦理的，比較有信任感。不然民間也是有，但是他比較信任公家委託辦理的機關。所以大寮 11 萬的人口，林園差不多 7 萬多的人口，結果收托才 100 多個小孩，我覺得名額比較少。這部分是不是可以多找一些點再擴充，然後多增加一些名額。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，今年年底我們會在大寮，還有林園都再各設一個，在大寮國中會增加 36 人，在林園國小會再增加 24 人。另外我們在 115 年也會在社會住宅，就是在大寮捷運的社會住宅會再設一個，我們會繼續努力。

黃議員天煌：

那是 115 年，你剛才說的名額也是很少，但是你已經盡量增加了。

社會局謝局長琍琍：

空間就是有限。

黃議員天煌：

好，了解，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

我們儘量努力，謝謝議員。

黃議員天煌：

繼續努力，謝謝。接著勞工局，低薪狀況真得非常嚴重，要怎麼提高基本工資或是最低工資，這個部分要跟勞工局周局長探討一下。疫情還是持續在進行，現在又戰爭、通膨的衝擊，我想低薪這個情況普遍存在。尤其南部比中北部的薪水都要低，高雄可以說是一個工業城市，重工業、輕工業有很多，這裡的勞工普遍也很多。他們的一些想法、看法就是，長期性的工資都低薪，他們期望政府要怎麼想辦法幫他們提高工資的問題。尤其最近這一陣子的通貨膨脹，物資都漲價，但是薪水還是在低薪的狀況。周局長，大高雄市這麼多的勞工，你有什麼想法、看法，可以幫忙這些勞工爭取最低工資或是基本工資可以提高。請周局長。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

高雄薪資偏低，這種既往的印象一直都存在。報告議員，實際上這幾年來市府大力開發產業園區，引進半導體、5G AIoT、高端產業，依據勞動部最近幾年勞退提撥薪資水準的統計，高雄這幾年來有大幅的提升，目前高雄的薪資在中南部裡面是最高的。相信這個園區開發新的廠商進來以後，也相對會再提

升。勞工局因應這個趨勢，我們在配合辦理各項徵才活動的時候，都會要求、分析給企業目前的形勢，要求他們提高薪資水準。最近我們辦理的徵才活動裡面有發現，企業原來開出來的薪資水準，跟他周邊廠家提出來的都偏低，他就立即在現場就調高薪資。這一部分我們會隨著產業發展，疫情受影響這邊的人力，人力需求較高的部分，一起再來努力提升工資水準，謝謝。

黃議員天煌：

謝謝周局長，你請坐，這個部分請你努力一下，我想低薪的狀況很多勞工都有很多聲音。像很多人都要去澳洲打工，為什麼？那裡的薪資高。為什麼會有現在的柬埔寨事件？就是因為台灣的薪資比較低，他們受到高薪的引誘被詐騙，這跟我們低薪都有一些關係。所以薪資的問題，請勞工局這邊幫忙勞工爭取一下，看是跟企業柔性勸導，或是建議中央怎麼樣去立法，…。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃議員天煌的質詢。接下來請李議員雅慧質詢，質詢時間 20 分鐘，有請。

李議員雅慧：

謝謝主席，還有社政部門所有的市府同仁，大家辛苦了。今天一開始我想針對剛剛黃議員也有提到托嬰環境的場所，到底高雄市現在的成績是如何？這個是我調出來六都公設民營的托育中心的數量，高雄市看起來在數量上，就是公托的數量不算少，但是如果要比照其他的縣市來講，尤其是雙北，還是有蠻大的落差。甚至於台中他們公托的場域，也比我們多很多，我們是六都裡面算是稍微偏低的。所以在這個部分，當然身為民意代表還是很希望，我們國家已經進入高齡化、少子化的國安危機，給予新手爸爸、媽媽一個可以安心的場域，讓他可以托育孩子這件事情，就是落在社會局的肩膀上。所以在這邊還是不得不再提一次，希望我們還是要朝向更多公托場域的設置，讓爸爸、媽媽能夠安心地把孩子放在舒適、安全的環境。這個是服務比的部分，剛剛是公托場域的部分，這是服務比的部分，也是六都的比較。現在看起來高雄市的服務比也是最高，1 比 100 個，也就是 100 個新生兒，就只有一個場域可以來選擇，就是收托的服務比上來講，其實跟其他的六都來比較，也是有相當大的懸殊。所以在這數字上來講，我想我們要進步的空間還是蠻大的。

近年來在社會局，我看都有積極的推動，剛剛局長也有說到，當然是有場地的限制，可是高雄是最不缺土地的，土地面積也很大，適當的場域如果積極一點去找我相信還是會有。所以在這部分是不是請局長設定一下目標，接下來我們會在什麼地方做一下說明。新的公托的場域的設定還是有一些目標，是不是跟市民朋友說明一下。局長，請說明。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員對於托育政策的支持，從剛剛的數據裡面看，其實市政府在其邁市長上任之後，我們的公托比一直在增加中，目前我們只有 31 處，我們到年底可以達到 53 處這個是公托的部分，剛剛看到其他六都私托的比例都相當高，就是私設的，就私托的這一塊，在今年我們也完成了 5 家輔導立案。所以我們也是公托跟私托一起努力之中，在公托的部分因為他的空間，第一個，他的樓層數必須是 3 樓以下，要設的面積至少要 300 平方公尺。

李議員雅慧：

我想這個條件應該是所有縣市都一樣，所以我的意思是說，其他六都都能夠達到這樣子的數量，高雄市…。

社會局謝局長琍琍：

我們比其他六都來得高。

李議員雅慧：

你是說在設置的條件嗎？

社會局謝局長琍琍：

在公托的部分。〔OK。〕私托我們先不看，公托一直在努力進步中。

李議員雅慧：

是，當然。

社會局謝局長琍琍：

其邁市長一直要求社會局要做。

李議員雅慧：

當然，對，我們有看到。

社會局謝局長琍琍：

到年底我們會有 53 處，我們會維持六都裡面排名第三，這是一個，我們會努力。

李議員雅慧：

就是要努力的地方。

社會局謝局長琍琍：

我們也會去看看有一些民間單位，他如果願意來籌設這個私托的話，我們會輔導他。

再來，因為公托的籌設都是要用低度使用的公部門的場地，低度使用的場地，中央的補助經費才會進來。〔是。〕這個修繕過程裡面的確花了我們相當多的時間跟經費，所以這也要跟議員報告。

李議員雅慧：

有沒有可能跟企業做合作？其實我知道勞工局他們也有相關的經費可以給企業。

社會局謝局長琍琍：

企業合作勞工局要處理的。

李議員雅慧：

是，其實這個事情如果是市長的政策的話，我們要往前，就是要跨局處，〔有。〕跨局處去討論這個東西，積極地發展。

社會局謝局長琍琍：

就像人事處自己本身也要成立一個員工的公托中心。

李議員雅慧：

是，好，謝謝，你請坐。

再來，我要跟勞工局局長討論一下就業歧視的高額罰款的這一件問題。這個我在上一個會期也跟局長討論過，然後過不了多久你們又開罰了一張，就是針對小餐廳業者，開了一張 30 萬應徵歧視的罰單。

我們在社會上真的有太多的討論關於歧視這一件事情，很多行業他們也在抗議說，我的行業就確實有性別的歧視。譬如說，美容做 SPA 做按摩的美容師，他有可能應徵男生嗎？不可能。譬如說，像內衣的業者，他也是有性別的限制不是嗎？還有一些表演工作者，這些當然比較少眾。我的意思是說，其實有很多的服務行業確實是有性別上或者年齡上等等這些限制，就因為我們這樣子的法令讓這一些要應徵的業者，他在文字上就必須要特別的修飾，要特別避過一些可能會觸法的文字，可是這樣造成了雙方面的困擾是什麼？要應徵的人我們也有接到反映，我是要應徵男性的內衣模特兒，結果很多女性都跑來了，就是類似這樣子的情形，就是說也造成了業者跟應徵者雙方都浪費時間，坦白講是這種狀況。

所以我不曉得說，這樣子的處分，他到底有沒有空間去討論限期改善？如果說，你們現在的制度先開罰，開罰之後我們還是要請求你要求業者要限期改善。可是如果對一間平常可能全年不休的小店面，賣陽春麵這種小餐廳業者，他們哪有時間去了解政府的這些什麼的法令，你們的輔導，你們開個課程做個宣導，或者是利用各個媒體來宣傳這一件事情。他們沒有時間去把這些資訊放到自己的腦海裡，所以他們就很容易觸犯一些法令。我是手頭上沒有資料，我相信你們開罰的都不會是企業，企業他們有自己的法律顧問沒錯，可是這一些會被開罰的都一定是中小企業，尤其是最基層的這一些小餐廳業者一定是，這樣對他們公平嗎？

我還要強調一點的就是說，勞工局也做了很多的輔導，輔導銀髮族二度就業婦女，她們有沒有年齡的限制門檻，她們要去應徵也是有，二度就業的婦女有沒有？也是有。但是我們因為這樣的法令的關係，她們沒有辦法很順利的應徵到一份她們理想的工作，不斷地找工作，她已經是二度就業，也許對自己已經沒有信心了，但是就因為這樣子的門檻又打擊到她們的信心。這其實是不友善的，職場上變得這樣的對立是不友善的。

所以我希望勞工局能夠跟中央部會那邊去討論，好好的討論這個是不是應該要有一個，或者法制局有沒有辦法想出那個空間出來？就是檢舉之後，我們限期輔導他請他先改善，如果他沒限期改善的話再來開罰，不要一下子就開罰出去了。真的對他們來講只是沉重的負擔，我要表示的是這樣子，是不是可以請局長，針對這件事情稍微做一下回復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

議員所提的現在就是問題所在，一直存在的。

李議員雅慧：

是，我知道。

勞工局周局長登春：

第一個，從法令面我們已經提案，跟勞動部提案建議在法制面，我們的提案是提兩個方向，一個就誠如議員所提的給他改善的機會，他不改善再來裁罰。第二個，把罰則的下限下修，目前的下限是 30 萬。

李議員雅慧：

30-150 萬。

勞工局周局長登春：

上限不動，下限能不能下修。目前誠如剛剛議員所提的，企業裡面他們有人資部門，他們對這方面比較熟悉，比較不容易違法。

李議員雅慧：

對，沒錯。

勞工局周局長登春：

但是一般的小企業尤其是微型企業的部分，經常對這個不了解，所以就重罰。〔是。〕在法制面還沒有完成或者修正之前，我們現在是加強宣導。所以我們針對剛才所講的，一般人的認知很難想像的，我們都當成一個個案，把這個個案拿出來當成宣導案例宣導。

另外，我們還派員到比較容易犯的聚集的，商店街，或者是哪一條街裡面像

小麵攤這一類的，我們去巡邏、去巡視做宣導，如果看到有紅布條或者是徵人啟事，會輔導他改善要符合規定。

針對被檢舉的這一部分我們必須依法行政，這部分我們會考量對他有利、不利的，看故意或者是過失再來考量他的情節，以他的輕重來量刑、量法，按照這樣做以後，目前我們對於檢舉成案的案件數已經大幅的下降，這邊我們會持續再努力做宣導，然後再跟中央提建議，謝謝。

李議員雅慧：

謝謝局長，你先請坐。我要補充一下，如果說你們所謂的積極的去宣導這個工作有效的話，我不會在上個會期跟這個會期同樣講兩次，表示這半年來在這種微型企業同樣發生被開罰狀況，還是持續存在，所以宣導這一件事情，當然是要做，但是我覺得效果、成效真的不是很大，對這些業者來講太沉重了，這樣的開罰真的是太沉重，所以還是要再強調一次，我們應該要更積極在法令的部分能不能夠做一些調節、討論的空間，還是必須要拜託你們多勞心。

再來講求職詐騙的議題，這也是很多議員已經有在關心，因為高薪的誘惑，所以有很多年輕人可能不明究理就飛到柬埔寨、緬甸的東南亞國家去工作，當然不是百分之百都一定是一些人蛇集團或是那種人口販賣集團，有可能也是有一些正職是需要到那邊工作。可是依照最近新聞上在講的，確實也是有存在這種人頭販賣的問題，現在到7月底為止，外交部也接獲100多起，這個數字其實真的很高，高雄也是前三名，就是被受騙到這幾個國家的居民也是很多，有35件這麼多，我不曉得除了警察局需要做宣導工作之外，勞工局這邊有沒有更積極作為？我們來看現在人力銀行因為這樣的新聞事件也是很迅速盤點他們現在合作、應徵求職的這些企業，他們很快盤點出一些跟柬埔寨有關係的高風險國家，有37個企業的求才需求，除了一些上市櫃公司，他們有提出投審的證明可以繼續刊登，其他都要關閉，這是人力銀行他們比較積極的作為。我知道高雄市自己也有人力銀行，這個應該是勞工局自己的，有沒有這方面積極的作為？這個是不是請相關負責的能夠來做回答？

主席（王議員義雄）：

請周局長還是哪一位？請主任答復。

李議員雅慧：

OK，對。

訓練就業中心楊主任茹憶：

高雄人力銀行跟中央台灣就業通系統是用同一個介面，在公立就業服務站的服務流程裡面，針對新登記的廠商會進行查核，包括他要設立登記，如果他開出來的職缺跟薪資、工作內容明顯不太吻合，我們會進一步到現場做訪視；如

果工作很模糊，就是我們覺得會有詐騙嫌疑，也會特別要求廠商要作說明。

李議員雅慧：

我現在問的是，有沒有跟關於過去這家公司可能跟柬埔寨、緬甸這樣的高風險國家有關係的這些審查，有沒有盤點了？你們目前有沒有做這個動作？

訓練就業中心楊主任茹憶：

我們目前對於所有職缺都是以要保障所有求職者，在防詐騙的部分持續都有在做處理，目前的職缺是沒有這些會涉嫌拐騙的部分。

李議員雅慧：

OK，那就好，謝謝。接下來也是同樣求職的部分，剛剛已經都有做相關回應了。我現在要跟原委會討論，剛剛的詐騙案件，就是被騙到國外求職的案件有很多都是跟原鄉的族人比較有關係，警察局也有做一些盤點，目前有掌握 6 個人，他都還是安全的，族人在那邊工作都還是安全的，我不曉得原委會對於這個部分的宣導有沒有比較積極的作為？待會請原委會作說明。

再來，我講數位落差的部分，在上一個會期我也有跟原民會主委討論，中央現在有個政策要降低原鄉數位落差問題，所以在原鄉部落一些地方都已經有提高網路涵蓋率，目前涵蓋率最高的就是茂林，就已經幾乎是 100%，還有其他的那瑪夏或桃源還是有一些部落還沒有建置完成，這個部分是中央的政策，地方政府原民會是不是也應該積極？因為我們去年也去原鄉幾次，也有聽到一些當地里長在反映這個部分可能還是有不足的地方，所以還是希望原民會在網路的涵蓋率上再加油。我今天要講的另外一個重點是，涵蓋率在中央已經有相關的補助方案在進行，涵蓋率也在增加了，可是數位應用部分恐怕還是有一些距離，我的意思是涵蓋率有網路可以用了，但是部分族人好像對於網路還沒有跟上數位的腳步，落實教育可能有需要靠原民會一起做推動，我看教育部目前有在推一個叫做偏鄉數位應用經濟計畫，也就是到部落做一些資訊課程推廣，但是實際的內容是什麼樣我沒有去研究，我要講的是這種課程應該變成常態性，因為你們現在有很多在推廣的業務都跟數位有關係，族人不是只有年輕人才有需求，有些長輩可能也有需求，但問題是他沒有環境可以學習，應用課程是不是可以更加落實在部落裡面？這個部分請主委做回復。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我先針對議員剛剛關心的第一個問題，的確目前原鄉部落大家都非常擔心，一個多星期前我就有立即透過在原鄉的原家中心，就是社工趕快組成宣導隊逐戶逐家做宣導不要被詐騙。另外，我們也馬上知會區長、里長跟鄰長幫忙廣播，

還有垃圾車都去加強廣播；我們還有一個山林守護隊，現在將山林守護隊升級成為有點像守望相助做巡邏的工作，希望不要讓年輕人受騙，當然社群網站上的宣傳是一定都會處理。

有關剛剛講到網路的部分，的確這個部分我們是要持續再加強，可能因為是天災、地質的關係，像桃源跟那瑪夏的確在網路上還需要再努力，我們會來積極擴大覆蓋率。偏鄉數位落差的部分，在桃源區有關愛玉的部分有一個計畫是有 Live VOD，就是可以用數位管理智慧化統整種植愛玉數據，現在我們才在使用中，用這個方式來做農產的規劃。另外在部落大學也有開設蠻多數位學習型的課程，剛剛議員提到這個部分，我們會再進一步細部了解，看如何可以再來協助原鄉，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員雅慧的質詢。今天上午議程到此，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

開始開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是繼續社政部門的質詢。第一位，請黃議員柏霖，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席這 15 鐘還是要繼續談弱勢市民微型保險，大家知道這個社會的進步有時候風險的分擔透過保險是有效的。這 2 年來也很謝謝社會局相關同仁在這件事情上的努力。因為大家都知道我就給各位看，我為什麼要努力去做這件事情？就是說風險分擔的概念，還有怎麼實質對這些人有幫助。當然緣起是兩年多前福安王爺從嘉義工作人員打電話給我，然後我們就開始一聯串的合作，去年有四千多位，今年有 4 萬 8,000 位，明年我們希望高雄市有 10 萬到 11 萬的市民。要怎麼能夠達到這麼多人？當然要有賴各位大家團隊一起的努力，目前起碼今年是 4 萬 8,000 位，這個對象低收、中低收、身心障礙輕度、中度以及很多單親家庭領有補助者，這五大類，滿 15 歲以上未滿 65 歲以下中間這個區間，有接受社會資源的都可以得到這個保險。所以各位市民朋友，如果你去區公所社會課查沒有，可能你沒有去打勾，沒有接受社會資源。現在趕快在做普查，希望趕快跟回應到你的戶籍所在地，因為有時候保險還是需要一些一定的程序，為什麼要這麼做？大家看這個圖，我也跟社會局謝謝局長、副局長、科長、股長都很認真跟用心。第一類，急難救助。第一類，戶內人口死亡無力下葬，平均來申請才領九千多元。第二類，受傷的，就重傷、生病等等，家裡困難的平均一個人才申請五千多元。去年跟前年你看第一類平均你看都一萬一千多人。對不起一千一百多人，然後第二類都是兩千兩百多，數字都差不多，這代表什麼？沒有人希望有意外，但是他都會發生，像我們常常說不要去水邊

玩，每年被淹死都還是很多。你說意外交通 A1 的交通死亡 1 年就大概有多少，你再怎麼注意別人沒注意還是會發生事情，所以我們沒有辦法去期待第一類都沒有人會因為意外、生病死亡，那是不可能的事情，要怎麼辦？我們要設想萬一的時候，我們後面這個網怎麼把他做好。我剛剛講的第一類平均只有九千多元，第二類平均只有五千多元。如果他們有參加這個保險，這個微型保險第一類死亡就是領 30 萬，一個九千多元、一個 30 萬，我們要給這些弱勢的人哪一個？當然要給他 30 萬啊，對不對？第二類的，他領五千多元，怎麼理賠？就看到他失能狀態，是醫生專業的判斷，醫生說這個 50% 他就領 15 萬，醫生說他 100% 就給他這個 30 萬就是這樣，給多也沒有用，給多他也不敢領。因為他後面活著的人，還有低收各種條件的限制，所以當時我說，你既然要保為什麼不保多一點，他說，黃議員這個不能太多。因為太多，以後他的那個錢加進來以後，會讓他原本的那些資格被取消，原來救急不是救窮，救急在那個當下 1、2 年。

曾經有一個個案，他先生在海裡面工作意外死亡，然後這個福安王爺把錢送過去，未亡人帶著兩個小朋友，一個幼稚園一個小 1，這 3 個人牽著手跟福安王爺的人說，很感謝他們。他說這 30 萬可以讓他撐個 3、4 年，對這些沒有錢的人，他們省著用還有一些其他的社會補助，他們可以撐個 3、4 年。各位，如果沒有這一筆錢他怎麼辦？所以有時候有的人都要想沒有的。為什麼我那麼努力在幹這件事，就是希望把這個社會救助網打得更開一點，所以我們努力在做。

接下來，我們剛剛提到今年已經有 4 萬 8,000 位高雄市的弱勢市民有得到這個保險，明年要從哪裡？這是目前有投保的就是這麼多。有一些有保險，有一些沒保險，有人問，黃議員為什麼我沒有？你可能當時沒有打勾，沒有接受社會資源，所以我們不能直接給你保。

這個已經是社會局最大的能量了，他把所有符合資格都撈出來，錢怎麼來？保額就是福安王爺媒合富邦，然後林副市長打電話給金管會主委，主委交代中國人壽來高雄協助，還有一個和泰保險總共 3 間就認了這 4 萬 8,000 位。所以這一件事情，高雄市政府都沒有出到錢，全部都靠這些媒合金控，所以我們努力的，我再三的跟林副市長說拜託你，既然認識那麼多就多打幾個吧！多打幾個來高雄就都有這些保險了。不一定要用我們的錢，如果社會資源可以用，我們的錢還可以做其他事情。所以今年有 4 萬 8,000 位得到這樣的社會救助的保險網裡面，那這是本席要做的。

我首先要說明一下，為什麼有 65 到 70 歲，是因為我看到臺南，臺南市中國人壽直接就給他買到 15 到 70 歲。中國人壽的代表來，我說既然臺南可以到 70，我希望高雄也可以到 70，因為我有看報紙、看資料，他就笑了。後來去研究

說如果我們要把它強制的話，65 到 70 歲這一塊，萬一將來可能會找不到保險公司來承擔。所以社會局副局長有來找我，我就跟他說 65 到 70 我可以同意，就是說不要直接在我們的這個自治條例裡面。因為你到時候搞一搞沒有保險公司要承保，我們會變得非常麻煩，給人家公告了所以不行。沒有關係我們就回來，而且最重要是 65 歲以下是主要保包括工作能力等等，那 65 歲以上他還領有老人年金等等，其他不同的社會資源，所以也不需要全部都放在這裡。我覺得專業的人給我建議我會接受，我覺得這個很棒，所以我就沒有積極在談 65 到 70 歲那一塊，我們就往下談 15 到 65 歲。高雄有 12 萬位，這就是我們要努力的，怎麼讓這 12 萬位都能夠得到微型保險？我們要怎麼努力？

那一天陳市長的施政報告，他說，朝這個方向努力。我覺得也很好，也給我一個還蠻正向的回應，說黃議員你這建議不錯，我們就朝著 12 萬位，全部都可以納保的方向前進。但是我們去想一想這樣還不夠妥當，所以我要提自治條例，那我已經跟議長談好了，這段期間我也謝謝社會局包括副局長、科長、股長相關的，也謝謝法制局，因為我覺得我要提個自治條例，會希望這個自治條例都討論清楚，來了就可以做，不用通過以後，前面後面互相有掛礙、會有阻礙，然後這個條例也不成熟，這樣不好。所以他們經過好幾次的開會，我覺得這個很棒，看到優秀的公務人員，為了這些弱勢市民在努力，開了好多次會，現在大概也都談好了。

我們在寫提案了，我希望這個會期很快把這個高雄市經濟弱勢市民微型保險的自治條例能夠通過。通過的好處是什麼？就讓社會局能夠放，就很清楚未來每年這 12 萬位，願意接受，我剛剛提到願意接受那裡面也有一些不願意接受，我們要幫他保他不願意讓我們保，我們也沒有辦法。社會上什麼樣子的人都有，最起碼我們要有誠意，萬一全部 100% 都要，以今年的現況就 12 萬 0,158 位，但是裡面可能有 1 萬個他不要，他覺得就不需要，不需要也沒有關係，我們就把他扣掉，假定扣掉 1 萬就有 11 萬，這 11 萬其實也沒有很多錢。我跟局長也跟副局長報告，因為桃園是用公開招標的，一個人也不到 100 塊，乘以 11 萬個也不過 1,100 萬，1,100 萬對一個 1,500 億的市政府，也不過萬分之一不到。這個錢也不是很多，但是我們不是只是這樣來論述這件事情，所以我們在列自治條例的時候，我給他開了幾個門，第一個得接受社會捐贈，我們希望嘉義福安王爺來高雄捐，我也希望高雄有很多王爺、高雄很多媽祖、高雄很多慈善公益團體來捐。但是他們要捐之前，還沒有輪到他們，再往上就是所有的金控，如果他們都願意來承保，像中國人壽一次來 2 萬個、3 萬個，我和局長報告只要有 5 間就有了。我們就不用煩惱那麼多了，對不對？富邦來也是 2 萬多個。福安王爺媒合來又 28,000 個就解決啦！4 間就有了。所以第一個我們也把他打

一個空格，就我們可以接受金控保險公司慈善會保額人數的限額捐贈，打開來讓他們來捐，我讓他們認 5 萬個、3 萬個，這樣子我們就沒有錢的問題。到時候我們把名單給他們，他們直接投保，保險單就給民政局，民政局就去發，萬一有事情他們就直接理賠，整個就一貫作業，所以第一個我有把它打開來，第一順位，我希望這些金控公司等等能夠來捐就最好；萬一沒有，高雄市還有很多有愛心的慈善團體企業等等，到最後真的都沒有了，沒關係我們還有公務預算可以去努力。所以公務預算是擺在最後面，我在立這個法，我在提這個案，我都有想清楚，我不會只匡一個財源就是公務預算，不會！而且我相信這個民力無窮，我很多企業家朋友聽我在說，大家都要捐，我說那個輪不到你們，金控公司都已經認走了。所以目標這 12 萬個是我們要去努力，那當然最好的目標是全高雄市都沒有這種人，這是最棒呀！高雄市都沒有低收入戶、沒有身心障礙那才是最棒的，但是有可能嗎？短期間內顯然是有困難。所以我們要努力讓這些人脫貧，讓這些人可以往上，讓這些人都可以很好，最好都不要有這樣的狀況來領這個保險，這是第一個。

第二個，最好保了以後，都沒發生事情，這個最棒。但是這個也很難，因為萬一很多。那我最後還有 3 分鐘，我要謝謝社會局，為什麼？因為我一個朋友，他單親，工作不穩定，結果他去某一個區公所社會課，申請單親補助的時候，我們社會課的同仁很認真的跟他講，你一定要打勾，要接受社會資源，我們這個有微型保險，對你很不錯，結果這個朋友他說我可能不需要，他要回家。隔天他又接到不曉得是社會課還是區公所里幹事，因為他不知道他是誰？就一直和他說，先生你前兩天有來我們區公所，那你還可以趕快再回來打勾，我們到時候有保險就可以把你列進去。我就覺得非常感動，我也跟市長講、我也跟民政局長說，我覺得你們這樣的態度非常棒。你要把每一個未來都有可能接受到這個保險的人，用那種精神和他們說明要來參加。在打勾以後，以後每年都會有保，這個好事。那種態度積極的，我常講我這個故事講好幾次，德雷莎修女並沒有救活半個人，他只是把那些路邊要死的人，把他送到他們的修道院，把他們洗乾淨，給他東西吃，喝一點水，可能 3 天、5 天這個人掛了，但是他們差別在哪裡？是掛了的這個人，他會覺得在人生最後那幾天有人來關心他，有人來給他洗乾淨，讓他覺得他活得有尊嚴，讓他覺得老天沒有拋棄他，派天使來救他；他不會詛咒社會、不會死在路邊或在那邊罵這個社會都沒有溫暖。

我們希望高雄市是個有愛的溫暖，從哪裡？從這個地方開始。關心每一個真正的弱勢，關心他，讓他覺得雖然他要走了，他覺得我住在高雄很好。你看人家隨時給我關心，所以我就跟他說，里幹事那 12 萬個都要一個一個去關心，跟他說我們市政府有幫你買意外保險，有發生問題你就打這個電話。我覺得這

是一個很棒的善循環。這個事情我有拜託民政局向區長和所有里幹事，謝謝。我們會持續的推，所以我最後也要謝謝社會局長，因為這個最前源頭就是社會局，前 1、2 年，去年、今年、明年會辛苦一點，到後年再辛苦一點，再來就讓他正常程序在走了。痛苦會過去，美麗留下來，真的，美麗留下來，你會覺得有一天，你回頭看我們有一個政策，可以直接關心到十幾萬個人，而且透過這個保險卡的後半端是可以真正照顧到弱勢，讓這些弱勢的民眾跟市政府之間有一個更好的聯結。人家市府很關心我，我覺得這個是一個很榮美的事情，所以在這裡要再一次謝謝局長，不知道局長有沒有要回應，請答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

柏霖議員的精神真的讓我們很感佩，跟議員報告我們現在除了 48,000 人之外，也謝謝林副市長又再打電話，所以現在福安王爺已經同意，針對今年的身心障礙者的中度 7 仟多人又要再加碼。

黃議員柏霖：

所以到 5 萬多。

社會局謝局長琍琍：

對，大概 55,000 人，所以我們現在也公告，也順便透過我們自己的系統去打電話給這些身心障礙的朋友，讓他們都能夠來勾選。

黃議員柏霖：

所以今年到 55,000 就對了？〔對。〕好，那我們繼續努力好不好？謝謝。

社會局謝局長琍琍：

好，繼續努力。謝謝。

黃議員柏霖：

我們一起來努力。

主席（王議員義雄）：

好，謝謝我們黃議員柏霖的質詢，我們黃議員柏霖對社會保險非常積極的推廣，期待我們各局處能夠相互的配合，期望我們可以投保的人數，能夠達到預期的目標。好，謝謝。接下來，我們請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席，也謝謝黃柏霖議員長期對微型保險的推動，剛聽他質詢感覺真的非常溫暖。我覺得議會本來就是這樣子，雖然大家不同的政治立場，政治認同不同的政治團體，可是我們一起來為高雄這座城市未來可能會面臨到的問題，來做一些討論跟準備，我覺得這是議會應該要多做一點的事情，可以一起預期

的未來，高雄一定會面臨到的困難跟挑戰，我們一起來做更多的討論和準備，我覺得這是身為一個直轄市議員，身為一個高雄市議員應該我們一起來做的事情。

這兩天，其實很遺憾，高雄發生了一些問題，不管是工安還是治安。見樹不見林，以單一的個案，就要來評斷整個的行政部門，是不是能夠有更好的準備跟作為？這個昨天其實看到很難過和傷心，80 幾歲的老阿嬤，因病去世，因為家境的問題，有一些家庭因素等等的關係，冰在冰箱快 6 年，這件事情雖然不是仇殺，不是因為家庭的紛爭意外死亡，目前看起來是因病過世，可是這一件事情帶給我們的警訊是什麼？新北市這個 87 歲的老阿嬤，6 年前因病去世，所以她 81 歲的時候離開人間去當神仙，這 6 年期間，台灣這個社會、新北這個市政府，從來沒有任何一個人嘗試想要去跟他聯絡跟關心過，6 年！一千多天的日子裡面，如果有任何一個社會福利團體，區公所也好，里幹事也好，社會局也好，只要想到說，欸！這位阿嬤我很久沒有看到她了，我來去看她一下，這件事情不用變成 6 年後才被發現；而且這件事情是怎麼發現的？這事情另外衍生出來其實是因為家暴，一個小朋友在學校因為有傷痕，老師去介入關心詢問，才講出阿嬤住在冰箱裡很久了，這是發生在新北市的事情，同樣是直轄市，人口數比高雄還多，市長的執政滿意度也非常高，以後可能會選總統甚至當總統。

結果今天早上一樣在新北，兇手是 90 幾歲的老榮民，天呀！多麼嚇人，殺了 2 個人，用殺人罪現行犯，發生在新北市。我不是要來指射說，新北市政府發生什麼事？而是這些事情如果發生在高雄我們要怎麼面對？我們要怎麼去預防？我們要怎麼樣去做更多的事情？講一句比較難聽，社會局長這件事如果發生在高雄市，你一定會被趕下台。不同政黨的人，一定會說社會局長你無能下台。為什麼？因為過去的石化氣爆，善款運用也是這樣子來指責你、「城中城事件」也是這樣的指責你，這幾天的工安，這幾天的治安，也是動不動就要工務局長下台，動不動就是要警察局長下台。全高雄市人口換過一輪，都來不及我們換局長的速度，所以在這邊跟社會局這麼多同仁提出來是說，台北這樣的事情，高雄一定就不會發生嗎？我們真的是沒有把握，因為我們面對到的這些長輩人口，跟他不同的社會經濟能力，還有他的家庭狀況，實在是太困難了。我們就算有再多的志工、再熱情的志工、再願意的志工，我們都沒有辦法去照顧到這麼完整。局長我要拜託你，看到其他的直轄市，擁有的資源也許比高雄市還要多，其實我要建議局長，我很怕這個社會會有模仿的氣氛出來，所以拜託局長要動用我們最大的能力來啟動一個專案，來看看我們現在的長輩們。我知道過去我們曾經對於一些高風險的家庭，會專案的列管，會讓社工師定期關心他的健康狀況跟生活狀況，至少不能讓他的生命安全、健康狀況，出了太大的意外。我相信其他直轄市的社會局同仁，也都是非常辛苦、也都是非常有愛

心，可是為什麼還是會發生這種事情？所以我們要從發生的社會事件，去找出制度裡面是不是有錯誤？所以要拜託局長，我們來探究看看，到底為什麼會這樣？裡面是不是有高雄可以記取的教訓，並檢視高雄市的長輩，大家是不是過得還好？我們不是要大家過的非常豐衣足食，但有一天我們也會老，也會需要人家來照顧我們，但至少能夠讓這些人安全的生活在這個社會。所以我覺得目前看起來，就是要更加強化這些高風險家庭長輩訪視的能量，這樣應該是可以有效的來降低這個風險。

以剛剛第一張的簡報，我們無法想像在冰箱 6 年，天啊！這是多麼可怕的一件事情，很遺憾，這事不應該發生在現今台灣的社會，雖然不是發生在高雄，可是我們都是在這個政府運作的機制裡面，也有能力來影響跟決定政府該做什麼事情的人，這一件事情，我們應該要深切的反省及想看看，是不是能幫高雄市的長輩來做更多的預防，這部分等到最後再請局長來講一下你的想法。

另外一個，我剛剛開頭有提的，我們要替未來的高雄市民做更多的準備，這張圖我在民政部門的時候，也有拿出來講，這張圖代表未來一定會非常多面臨到的社會現象，65 歲以上的長輩人口，在 2050 年全台灣有 40%，有 746 萬都是都是 65 歲以上的長輩，這一張圖跟勞工局也有關係，為什麼呢？這代表我們的勞動參與率，我們的勞動市場裡面的年齡，都是偏大的，而這些長輩是不是能夠找到適當的工作，甚至在他屆齡退休的時候，他如果能夠繼續去做勞力的付出投入市場，他有沒有適合的能力跟就業機會，這都是非常科學而且務實要去面對。20 年之後我 60 歲、30 年後我 70 歲，我就是成為未來這 746 萬裡面的其中一個，我們要做怎麼樣的準備？謝謝社會局今天提供給我的資料，這是今年的預算，法定跟非法定的社會福利預算，今年超過 81 億、快 82 億，這是一個很龐大的數字，當然裡面大概有一半的預算，是來自公彩基金，其實公彩基金過去長時間，我們在議會對於財政紀律等等有些討論，這個不是一個穩定而且長久的預算，它會隨著國家對於公益彩券的發售、人民的銷售、買賣的狀況，分配到各個縣市而影響到這個金額的決定。所以是一個不穩定的財源狀況之下，我們怎麼樣去面對未來呢？

你看這一張，未來我們是有 40% 是 65 歲以上的長輩，這代表我們未來這些法定、非法定的社會福利預算超過 100 億，如果平均來看，未來每一年，高雄市議會一定要通過至少增加 1 億的預算給社會局，發放這個法定跟非法定的社會福利的措施。這個當然是一個概算的狀況，按照人口成長的狀況，一定會增加，超過 100 億一定跑不掉。所以剛剛黃柏霖議員有提到一個所謂的社會救助的微型保險，希望透過自治條例讓它法制化，未來能夠讓高雄市的長輩，跟比較弱勢的市民朋友，能有一個依循、能多一份照顧，我想這是一個想法、一個

倡議。局長，過去中央政府也好，還有一些外面的社團，對於地方政府的非法定福利措施預算，其實都有一些意見，我認為這些都可能淪為政治的紅包，隨著執政者的選舉而亂開支票，增加這個城市人民的負擔，甚至未來子孫的財政負擔。我建議，我們來想看看，有哪一些非法定社會福利，是可以邀請市民、邀請外面的這些社會團體，一起來想看看可以共好的方案。我今年 40 歲，也許我的能力可以用類似健保的方式，我自己去繳納，由政府做莊、由政府為主，可以在我 65 歲或 70 歲以後，我需要的一些照顧我的方案，從現在年輕的時候、還在工作的時候、還有收入的時候，市政府補貼一些、我來負擔一些，外面的社會團體也許願意捐助一些，讓社會、人民、政府一起共好，來把這個非法定社會福利的這些負擔，把它制度化、把它極小化，這樣對未來的子子孫孫才是公平的。

未來 2、30 年，我兩個小孩也長大了，他開始要負擔稅賦，開始賺錢養家，可是他要養的不只是我一個，也不是只有我跟我的老婆，他可能要負擔 4 到 5 個長輩。所以這樣子的狀況，我們要一起來想看看，是不是能怎麼做？所以我期待社會局，我們來展開這樣的討論，是不是可以把高雄市政府的地方政府非法定社會福利的這些措施，我們來定一個自治條例，不是針對微型保險而已，而是這一些非法定社會福利，怎麼樣市政府才可以發？預算要怎麼來？大家一起來想出一個可以有效的控制、有效的去籌措這些永續的預算，才不會讓未來的子孫，因為過去人家有時候把它單純的定位，就是政治紅包，或是政策買票的這一種非法定預算，而來造成未來他們生活在這個社會，要去共同隱性的負擔。所以這件事情我覺得可以找社會局、找更多人來談看看。我想再重複一次，非法定社會福利措施的自治條例，我覺得這樣子才能夠有效的去控制不斷成長的預算金額。不然這樣子其實任何一個國家，未來的子子孫孫，他們都沒辦法去面對這樣龐大的預算。

我剛剛有提到，這樣的人口變化狀況，其實會影響未來勞動參與率的問題，包括高齡勞工，過去他在 65 歲以前可以從事的工作樣態，當他年紀大了，體力不如以前了，他想要轉換到其他的職場，可是不具備需要的能力，或是根本沒有辦法去找到適合的工作樣態，這件事情也要拜託勞工局，我們一起來想想，過去這幾年，其實勞工局很辛苦，除了要面對勞安、勞工朋友的權益、尋找更多、更好、更適合的就業機會，讓各個不同的市民朋友取得他工作所需要的這個面向。可是真實社會又是怎麼樣呢？局長，我相信你也很清楚，我們去產業園區、加工出口區繞一圈，到處都在缺工、徵人，甚至缺工人的狀況，嚴重於缺工作的狀況。可是我們永遠都對不起來，為什麼呢？因為民主社會裡面，這是一個兩情相悅的狀況，總是會有人找不到他喜歡的工作，所以我相信

勞工局所主管這個的失業率，會有一個極限值在那邊，會有一個社會常態，就是 3%、5% 無法找到工作，不過沒有關係，我們可以用其他的方式，讓他的生活不要出問題。可是在缺工的這件事情，我拜託局長，我們需要一個現代化，場地夠大，能夠去滿足現在高雄各種不同的產業正蓬勃發展的時候，幫他們去訓練在某一些領域需要的人才。局長，這不只是半導體、不只是科學園區而已，高雄現在面臨的狀況是，連水泥工、捆工，連在外面鋪柏油的這一些小山貓、小怪手的操作工人，其實都是缺乏的。這一些只是需要基本執照的訓練，他們就可以很快速的投入到工作，雖然比較辛苦，但是在高雄產業轉型的這個時候，這些比較好的產業，他需要的廠房，其實我們是找不到足夠的人來做興建的工程。我們的基礎設施，甚至未來的捷運黃線、國道 7 號，屏東到高雄的第 2 快速道路，我們連綁鐵的工人都找不到。這個部分我建議局長，局長我有一個想法，你只要回答是不是這樣子做，我們高雄是不是繼續朝向尋找一個適合的地點，設置一個更大型的職訓中心，幫高雄、幫其他縣市培植更多需要的技術人員，讓我們未來不管是高齡化社會或是其他…，可以很快速的得到足夠的訓練，然後轉換到其他的勞動市場，請局長回答一下你的想法。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

邱議員所提的是我一直在努力的方向，我們只要有資源、有中央，我們會極力爭取在高雄設置一個足夠量能的職訓場域。

主席（王議員義雄）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

上次的定期大會，其實我就有就教過您這樣的題目，我相信市府、市長、局長及勞工局的夥伴們，對於這件事情，已經有很長一段時間的討論跟努力，我相信我們未來一定能有一個更好的地方，提供給市民朋友，這個方向局長你是否認同？認同吧！我們未來一起努力。

講到這邊，其實剛剛有一些社會福利及老人照顧…等的問題，是不是可以請社會局來講一下，包括這些非法定社會福利的法制化，包括這幾天發生長輩們在家裡面的安全問題等，請局長回答一下你的想法。

主席（王議員義雄）：

請社局長答復。

社會局謝局長琍琍：

俊憲議員一直在議事廳裡面，對社政福利的服務措施，給我們很多的指引。

這個案子在新聞報導出來後，我就有跟同仁在做因應，看要如何來加強。如果這樣的事情，未來在高雄市發生，可以如何來預防，我們大概有 2 個方向，一個是民政系統，我們希望能落實關懷機制，因為在高雄市政府里幹事及里辦公處事務處理考核要點裡面有規定，只要民眾有拿到福利身份，里幹事就應該在半年內，至少要做一次家戶的訪視，是要看到個案，這是第一個我們要落實的。在社政系統，如果有民眾提出申復，就是他初審沒過，到我們這邊申復的時候，我們的社工一定會到家裡去做訪視。至於要如何來做得更細緻，我們會再跟民政單位討論，這是第 1 點。

第 2 點，我們老人、長輩的人口數是愈來愈多，在失能或是健康長輩這一塊，除了在據點裡面去做服務，如何在養護機構裡面做這些了解，或者有一些是在長照體系裡面。這一塊我們會再跟衛生局討論，如何來加強及照顧人力上面的心理支持。

邱議員俊憲：

...。

社會局謝局長琍琍：

制度化這一塊，我們回去研議一下。

主席（王議員義雄）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。接下來請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

大家午安。建盟長期在社會局的服務業務裡面，有一項要常常拜託我們同仁，再去重新查核，中低或低收入戶被取消資格後，是不是有機會再被重新認定？最近在基層拜訪的時候，也常常聽到民眾在反映，最近物價高漲，但社會救助給付的價格，也一直都沒有調整。針對這兩項事項，試著去看一下相關的數據，所以我今天質詢的主題是「高雄 10 年來低收入戶和中低收入戶的人數、戶數，都有跳崖式的遽減」，目前又遇到疫情和通膨來襲，在這個雙重壓力的狀況下，中低階層的民眾生活，更需要幫助、挹注的時候，我們的人數這樣子驟減，會不會有社福兩天收傘的疑慮？和局長一起看看數據做討論。

這篇是在 2017 年 NEW TALK 新聞所做的報導，這個主題是「低中收入戶全國居冠」，高雄市社會局說因為我們放寬了貧窮線，裡面的重點，第 1，低數收入戶高雄約 2 萬戶，這裡是 2017 年，所以它的數據是 2016 年的數據，大約有 4.9 萬人最多，中收入戶，高雄市 2.3 萬戶，人數 7.5 萬人，也是全國之冠，這是這篇報導的第 1 個重點。第 2 個重點是，社會局說，高雄縣市合併後，我們依高平等原則，讓社會福利擇優處理，我們放寬了貧窮線，高雄也未將車輛納入動產審核標準，中低收入人口數自然較高。所以我們在審核的時候，也放

的比較寬。第 3，參酌各縣市審核標準，高雄市於去年（2016 年）將動產從按戶 4 人內總額 45 萬元，改按人 1 人 11 萬 2,500 元計算，及車輛納入動產審標準。我們就做了調整，因為我們過去太寬。第 4、和去年同期相比，高雄市低收入戶數和人數都減少約 1 成，顯示高雄市脫貧有一定的成效。就是大家都變有錢了，領不到低收入戶和中低收入戶補助。

我講一個前提，我們大家都相信，我們高雄市的公僕，不可能把明知道有資格的低收入戶或中低收入戶，用任何原因把他的資格拉掉，這個是我們可以確定的。我們現在討論，有沒有可能在行政程序上，或是在相關審核過程裡，有可能把有裁量空間的有資格對象，把他剔除了。不要有誤解，質疑市政府的同仁，去刻意為難中低收入戶的民眾。這篇「主計處揭民眾對物價感受，漲幅破 6%」報導，消費者物價指數破了 2% 多，已經是 10 年來最高，但是民眾的感受會是 6%。為什麼？因為實際上消費者物價指數是用所有的物價，但是一般民眾的消費，不會去消費建材，他會消費食物、交通費、能源費等，那些漲幅很明顯，對他的生活衝擊，實際上是更大的，這一點我相信社會局的長官們，可以很理解。

接下來是 6 月人民日報的新聞，連人民日報都拿來刻意做他們的統戰文宣，說台灣的物價飛漲，年增率達 3.39%，是 10 年來最大的增幅，這就代表台灣確實在這一波物價的上漲中，當然全世界更高，歐美更高，台灣是政府做了能源的凍漲，所以才能抑制一定的物價。我在財經部門質詢也說過，連沙拉油也漲了好幾倍。回過頭來，相對的我們的給付有沒有增加？這個給付是我們同仁給我的數據，我們有家庭生活補助第 1、2、3 類，你看它這 10 年，從 102 年調到 111 年，漲幅約 7.76%，代表主計處的消費者物價指數大概 10 年就是這個指數，所以你們照這個調。局長你看一下，其實這幾年都沒有調。因為這個有時間的限制，所以從 108 年調整後到現在都沒有調過，這數據都是固定的。這個是學童就學及家庭生活費的補助，另外還有身心障礙補助也一樣，都是大概 10 年來 7.76% 漲幅。剛剛有講，1 季的漲幅就已經達到 3.39%，10 年來在那時候物價是很平穩的，所以我們今年 111 年的給付還是一樣維持在 3,772 元、中低收還有一般輕度的身心障礙補助，還有低收以上是 8,000 元，還有 5,000 元這些不同等級；另外還有中低收入老人津貼一樣是 7.75%、7.76%，一樣沒有變動，在最近幾年物價上漲的時候都沒有變動，所以民眾的反映是確實的。

另外再回過頭來看，這幾年還有疫情，新冠疫情癱瘓了 SDGs，SDGs 就是聯合國的永續發展計畫，有 17 項指標。這個永續發展計畫就是要脫貧，為全世界的貧窮人去做脫貧，疫情來遽增了 1.2 億人口，也有新聞報導沒錢比染疫更逼死人。學者回顧台灣，這個疫情模範生的慘況：窮人將更難翻身。要去凸顯

疫情對窮人的衝擊也是很大的。

我們來看看這 4 年的數字，我只看從 2018 年第一季到 2022 年第一季。我們來看第一個新北市，新北市的中低收入戶大概從 27,951 人降到 24,892 人，這 4 年大概降了 1.08%；桃園市上升了，整整 9,000 人上升到 13,000 人，成長了 49.3%。另外，台北也減少了 0.26%，這幾年人數降低了；接下來是台中，台中增加了 3.47%；台南也減了大概 13.66%，台南的中低收入戶人數也變少了，13.66%。高雄呢？六都中高雄最多，這 4 年內減了 25.84%，大概四分之一，當然中低收入戶的人數我們還是全國最多。回過頭來看低收入戶，局長你看，我們現在看新北，新北最多，他降了 10.25%，全國六都最大的人口數；再來是台北市，減了 1.86%；桃園急速上升，多了 37.52%，我相信他的審核標準或者是他的標準有放寬才會成長這麼快。另外就是台中，台中增加了 1.35%的低收入戶；台南減少了 18.38%。關鍵的高雄呢？減少了 27.13%，這條線，這 4 年間超過 25%、四分之一。

回過頭來我們再來看這個報導，這個報導裡面提到，我們要改善全國中低收入戶這麼高的辦法，第一個就是讓高雄市實際上有錢，有錢的話就可以脫貧，脫貧就不會領到中低收入戶，所以高雄市脫貧有一定的成效，我們在分析過去降低是跟脫貧有關。局長你看一個數字，如果跟脫貧有關，這個是 10 年間台灣跟六都最低生活費金額及調升比率，這個最低生活費是怎麼調的，局長？最低生活費就是看 1 年來，去年最近的所有城市可支配所得的中位數 60 分位去做定義，所以只要大家都有錢，最低生活費都會上升。局長你看一個數字，高雄市在這 10 年來最低生活費標準只成長了 21.27%。你不要看桃園，因為桃園前面還沒有成立，所以他少了 3 年的分析。其他都最低也有 26.28%，最高是 39%。高雄沒有實際上收入增加，如果收入增加的話，會反映在最低生活費標準，既然沒有生活費增加，那我們的人為什麼會變少？因為我們要把審核標準提高。局長，過去寬鬆、加嚴跟其他縣市一樣，我不反對，因為這個是全民的納稅錢，把錢花在刀口上，但是有沒有可能有過頭的現象？局長，你看一下這個數據。我們剛剛看這個 4 年間是 25.8%，但是 10 年來驟減了 42.23%。

另外，我們來看低收入戶好了。局長，我們低收入戶的人數本來是全國最多的，到現在第一季的時候我們已經降到六都裡面的第四多，已經有其他縣市三都超過我們，而且 40 年來驟減的 47.24%，局長你很簡單用一個元素去做分析，高雄的人口數會比新北多嗎？不會呀！所以依一定的比例下，窮人的比例應該差不多。但是我們的窮人比例為什麼比人家少這麼多？會不會真的像窮人在反映，我們除了疫情來了也好、物價上漲我們沒辦法資助人家之後，我們的審核會不會又太過嚴格？連低收入戶也比其他縣市在比例上來得低，高雄又沒有比

其他縣市有錢，我們的貧困市民沒道理這麼少！我有 3 個結論，第一個要求就是，請檢討高雄低收、中低收戶數人數驟減的原因，依缺失調整政策。我不知道原因出在哪裡？你們內部才知道。局長，以你社政老兵的標準去看一下，有沒有可能長期以來要調整的政策過程裡面影響到我們本來最想要照顧的…。

主席（王議員義雄）：

再給你 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人。第二個，以抽樣的方式重新檢核被取消資格的對象，確保市民權益。我不可能叫你全部再去翻，局長，最科學的方式就是怎麼樣隨機抽樣？把那些資料能有多少人力調個 30 件、調個 50 件出來重新檢核。還有有些你也知道他是主動要去提供資料，否則會被你們篩掉他的中低收入戶或低收入戶。有沒有可能因為沒有送資料、沒有能力送資料，弱勢到沒有能力送資料被你們刪除的這些對象？有沒有這些重新再去檢核的一個空間？另外一個，因應物價波動，各項社會福利給付，應機動調整，達成社會救助目的。局長，你剛看到了，那些給付你就是限定 3 年、4 年，我知道那是中央的規定，反映上去。這次的物價波動到這裡，你要知道 1 個月就漲很多，如果明年再幫他調高，他艱困的生活已經又過了 1 年。所以有關這種機動物價的給付、調整物價的機制要有，這個也要請局長幫忙去注意。以上這些當然看起來都是數字問題，但實際上高雄的數字少到驚人，10 年來一個降 47%，一個 42%，高雄這幾年的變動當然有比較好，問題是還沒有好到過頭，請局長把我說的事項回去跟同仁討論，看要如何檢討？不然基層一天到晚都拿著單子 LINE 給聯絡人說是不是重複檢討他們的中低收入戶資格，是不是請局長做個答復？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝建盟議員長期對社會福利在經費上的使用給我們很多意見，議員建議的這幾點我會跟同仁再來討論。另外一個，4 年會做調整是中央的規範，再來是中央訂定最低生活費標準會送給各縣市去參考，各縣市再依據他們的標準，比如高雄市，我們就會再依據高雄市去年度消費狀況再做平均、再討論，所以會建議中央因應物價調整的狀況，可以有怎麼樣改進機制，這是我們可以再去處理。如果經濟弱勢民眾來申請低收入戶沒有過，我們基本上會轉中低，如果他中低還是沒過，就是會用一些民間機制來協助他。他提出申復的時候，社工都是親自去做處理，幫他調資料或去他家裡面用 539 條款去處理協助，所以是不是要再有什麼樣的抽樣方式做重複處理，這我們內部再來討論。進度的部分，

我們會再跟建盟議員作說明。〔…〕跟議員報告，六都成為直轄市的時候，只有高雄市比較吃虧，因為原來的高雄市跟高雄縣，兩者之間在經濟或在一些發展都有些差異，所以為了高高平，就是高雄市享有的福利高雄縣都要一樣，所以那時候就把我們的標準降低了。〔…〕好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝郭議員建盟的質詢，接下來請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

大會主席、議會同仁、市府團隊、記者朋友還有關心市政的市民朋友，下午好。本席今天有幾個問題跟各局處探討，原民會從去年到現在已經過 2 年的甲仙青山段，那條路現在的進度到底到哪裡？請阿布斯主委答復，好不好？本席在關心青山段那條路。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這一段工程已經有報中央來申請經費。

林議員義迪：

有沒有施作了？已經 2 年了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

中央還沒有核定，所以還沒有施作。

林議員義迪：

還沒核定，還沒有施作。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，我們會再跟中央積極爭取。

林議員義迪：

是不是要積極一下？因為那邊的原住民和甲仙的人在種茶，那條路又非常不好，採收茶運送下來的道路非常不好，希望阿布斯主委多關心一點，幫忙爭取這條路的改善，讓走這一條路的民眾好走一點，好不好？〔好。〕我再問你原住民的部分，主委有沒有了解最近發生柬埔寨的詐騙案？到底原住民那瑪夏、桃源、茂林區的部分，有沒有被人家騙？你有去了解原住民的女性子弟有沒有被人家騙到柬埔寨嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員回復，目前高雄沒有傳出這樣的訊息，都是平安的。

林議員義迪：

平安。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們都有跟部落的原家中心社工宣導。

林議員義迪：

跟部落了解一下。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，在族人的家裡。

林議員義迪：

上次我提出，主委這邊有沒有關心？看到屏東好像是有，高雄市的部分，希望原民會對部落做宣傳，不要被人家騙了，要多關心一點，好不好？〔好。〕這是這一條路，再來還有一條路，這條是藤枝到寶來的道路，我上次也質詢過，當藤枝的路段沒辦法對外交通，如果這一條路可以做好，就可以直接通過來往這邊，上次我有提出來，主委有沒有去關心？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，這一條路上次議員有特別找我們開會來討論，這個有跟中央的基金申請，他們是說同意核定我們的規劃費，只是我們現在還沒有收到核定函，我們會再追蹤。以上。

林議員義迪：

這條路關係藤枝直接到寶來，如果這條路有打通，未來藤枝跟寶來的整個發展會帶動六龜的經濟，好不好？因為這個土地大概都是原民會的土地，上次我們跟賴議員文德提案，希望主委多多追蹤這條路，到底怎麼來處理，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我們會再繼續來追蹤。

林議員義迪：

我們繼續來努力，好不好？〔好。〕給原民跟藤枝的遊客便捷的道路，如果這條路通了，之後上到藤枝的路有什麼意外時，就可以從這條路上去，也比較好走，好不好？希望阿布斯主委加油，幫所有的原民做爭取，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我們會積極來追蹤，謝謝議員。

林議員義迪：

好。再來，請教勞工局，這陣子台灣粗工的板模工、水泥工都非常缺工，還有最近台灣屢傳柬埔寨詐騙案，誣稱只要一上班就可以先領 10 萬元，上述的情形，勞工局有沒有掌握到整個環境？實際上目前台灣的粗工也好，工人也好，板模工、綁鐵工都大缺工，物價也飆漲，板模工熟手日薪可達 5、6,000 元到 8,000 元，綁鐵工也是一樣。如果勞工沒有一技之長，剛才議員也有說可

以開班授課，讓沒有一技之長的人可以參加技術受訓，之後台灣的建設也可以加速推動。我聽說現在的很多工程，包括市政府的工程，承包商都不敢去標，因為大家都怕找不到工人，只要工作效率比較好的工人，大家都爭相搶，是不是請勞工局長答復一下。

主席（王議員義雄）：

周局長請答復。

勞工局周局長登春：

林議員所提的，現在外面很缺營造工，只要有基本的技術，就有工作，而且工資都非常好，目前就是要把人力需求，…。

林議員義迪：

我希望勞工局可以成立一個專線，只要需要工作就可以來報名，現在台灣的人都想要賺大錢，但是又賺不到大錢，所以會想要找比較輕鬆的工作，我覺得勞工局應該要統計一下，在高雄市成立一個專線，如果在高雄沒有找到工作，而又需要工作的，由勞工局這邊來做一個統籌，如果沒有技術，可以請專業來教，營造工一天工資至少還可以賺 1,500 元，我聽包商講，只要願意出來工作，就有 1,500 元工資，包括油錢，多少可以賺一些是不是這樣呢？不然現在有人只想要賺輕鬆的錢，結果都被騙到外國去，有時候有去無回，被騙去做應召妹，勞工局這邊要用心一點。

勞工局周局長登春：

謝謝，我針對缺工比較嚴重的，我們設一個求職平台。

林議員義迪：

對，因為有的人沒有技術，不敢出去賺錢，如果有一個窗口，可以讓他們去學習，他們如果想要賺錢，就會去學，不然有些人平時就沒有技術，你叫他去做粗工，他又做不下去，是不是勞工局可以設一個窗口，針對現在失業、又沒有技術的人，可以來培訓，他們自然就會願意去上班，局長，可以嗎？

勞工局周局長登春：

我們來做一個媒合平台。

林議員義迪：

實際上要有一個平台，因為我聽起來，學校讀書沒畢業沒有技術，現在即使叫他做綁紮鋼筋，他也沒技術，要釘模板，他也沒辦法，模板如果沒釘好，灌漿之後會崩塌，這樣也很麻煩，這些工作都需要技術，所以要由專業來教沒技術的人，這樣他們才有技術。台灣不管是哪一個行業，都非常缺技術工，因為沒人要學，希望勞工局要用心因應，能夠讓所有的包商不缺工、無縫接軌，局長，好嗎？

勞工局周局長登春：

好，謝謝。

林議員義迪：

再來，社會局在旗山公托的部份，本席每次質詢都關心公托問題，上次有提到公托要在旗山，就是舊鼓山的部分，到底現在公托的進度如何？可以開始招生嗎？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，旗山的鼓山國小工程進度，目前已經 20%，預計 10 月底以前可以完成裝修工程。

林議員義迪：

今年 10 月底嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，今年 10 月底以前可以完成，完成之後我們還要再做一些整理，大概要到 12 月底，明年就可以招生。

林議員義迪：

喔！12 月底，明年就可以招生。因為大家都在問我，鼓山國小公托目前的進度，我跟他們說，有在施工啊！

社會局謝局長琍琍：

目前已經 20%了。

林議員義迪：

所以有 20%，到年底可以全部完工嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，可以整理完畢。

林議員義迪：

還要再整理一下，明年就可以正式招生了。〔對。〕希望進度可以快一點，因為大家都在期待，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

局長先請坐，我還要請問謝局長，當時我們的農民休閒中心的改造變通，原本這裡是高雄縣的農民休閒中心，那時候我當鎮長，那裡是一個蚊子館，被列管後剛好爆發水災，後來慈濟來借用，好像借用了大概 10 年，我知道現在內

門的萃文基金會要來做公托，到底當時的來源是怎麼樣，請局長說明一下。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝義迪議員，農民休閒中心在縣市未合併之前，委託給慈濟作為莫拉克風災的災民整理的地方，包括提供一些服務方案，後來縣市合併之後，因為那個功能慢慢取消之後，慈濟就開始做一些兒少的關懷等等這個部分，後來慈濟不再承接之後，建物就回歸到社會局來處理，因為它屬於低度使用，所以我們就在想，要怎麼樣做更好的運用，因為那時候長照業務還在社會局，所以我們社會局就開始規劃，那個地方做一個長輩日照服務的據點、或是養護的地方。

林議員義迪：

那邊做養護的地方很好。

社會局謝局長琍琍：

也是循一般的招標方式，由萃文基金會得標，得標之後就開始做一些修繕，然後朝立案標準應該要處理的方式來走。

林議員義迪：

我知道那塊土地是屬於山坡地，當然，你要做長照，可能要做一個地目變更，不然執照可能無法申請，是不是這樣呢？

社會局謝局長琍琍：

對，它還要做一些興辦業務，針對服務項目來做一些規劃。

林議員義迪：

希望社會局能幫忙的，趕快來幫忙它合法化，好不好？〔好。〕因為這塊地我了解，原本是山坡地，當然，如果要做長照行業，一定要…。

社會局謝局長琍琍：

有。我們儘量努力協助，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝林議員義迪的質詢，剛才林議員義迪提到，請原民會了解一下甲仙 73 段道路，也可以跟工務局瞭解一下，至於藤枝到寶來部分也一樣，好不好？因為這個延宕很久了，經濟也造成影響，所以我在這邊請原民會去了解一下那個地方。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，我們請方議員信淵，質詢時間 15 分鐘，請。

方議員信淵：

謝謝主席。社政部門的局處首長，還有市民朋友、議會同仁、新聞媒體，大

家好。首先本席針對本屆所有提出來的建言來跟局處首長做一番探討，上幾次總共提出了幾個要點，等一下再一一跟大家來做追蹤跟探討。

首先是完善的公共托嬰機構。在這個部分，我還是請社會局謝局長，我知道你很用心的在做這一方面的托育工作，以及托育家園的成立，但是到目前來講，這個還是稍嫌不足，雖然是每一區，但是燕巢還是沒有，雖然是在我的6區裡面目前總共設立了5區，但是還有1區燕巢沒有，這個還要繼續加油。在高雄市0到2歲的幼兒人口數總共有4萬7,000人，但是受托率只有10%而已，低於全國的13.4%，相對地高雄市還有非常大的成長空間，提供的數量確實少之又少，家長也擠破頭，所以針對這個部分，我請謝局長回應一下，目前還有什麼可以改善的空間嗎？有沒有？目前還繼續加油，請謝局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝信淵議員。跟信淵議員報告一下，基本上公托，我們一直在努力加把勁。燕巢家園的部分，我們在今年年底就會設立在燕巢國中，在明年年底我們會在燕巢公所設立，所以燕巢在這2年我們會再有2個公托。

方議員信淵：

所以針對這個部分，我也拜託局長還要繼續來加油，〔有。〕尤其我們各學校其實都還有很多閒置空間，這個才是我們要繼續加油的地方，不然這些家長幾乎都擠破頭，很多人幾乎都在候補，等你通知他的時候，小孩子都已經超過2歲了。要擠到裡面確實有一個等待的時間，所以針對這個部分，不是有而已，那個量還要繼續加油，拜託謝局長繼續加油儘快把量補起來。

社會局謝局長琍琍：

這邊，我跟議員報告。其實除了公托之外，我們還有私托，私托的準公托，這一塊也是社會局在輔導的，然後這些進入到準公托的話，他輔助的標準也相對地比公托來得高。

方議員信淵：

所以針對這個部分還要繼續加油。

社會局謝局長琍琍：

我們繼續加油。

方議員信淵：

最起码要達到全國的標準，超越全國的比率。〔是。〕接下來這個議題，我也曾經提到，如何防範托育中心虐童事件發生？高雄市還是層出不窮。針對這個部分，社會局有沒有積極的督導方式？有沒有？

社會局謝局長琍琍：

有。我們對於托嬰中心至少每半年稽查 1 次；訪視輔導，我們會抽查，每年有 4 次；不定期的，如果有民眾檢舉的話，我們也會不定期地去檢舉稽查。至於評鑑的結果，我們都會公告於網站來供民眾查詢。

方議員信淵：

所以針對這個機制還要儘快把它落實，〔有。〕因為你有落實的話，最起碼這些老師、這些學校也不敢有太大的動作。

社會局謝局長琍琍：

是，謝謝議員。

方議員信淵：

所以我們還是要做一個最大的警惕效果，〔好。〕謝謝局長。〔好。〕另外嬰幼兒照顧者喘息這個服務，本席也曾經有提到，尤其夜間的托育中心，目前只有 1 個前金育兒中心才有夜間托育的照顧。〔是。〕目前的成效如何？這一間，你有沒有注意到？有沒有？

社會局謝局長琍琍：

今年已經有將近 1,000 多人來申請，我們也都經過預約來安排保母人員去做服務。

方議員信淵：

所以成效不錯。

社會局謝局長琍琍：

成效還好。

方議員信淵：

既然成效不錯就是要如何來繼續做推廣。

社會局謝局長琍琍：

是，我知道。

方議員信淵：

因為幾乎每一區都有他的需要，〔是。〕你也知道年輕人現在都很忙，忙著事業、工作，有時候小孩子臨時要做怎樣工作的時候，最起碼他有一個臨託的幫助。〔是。〕臨託，他就可以喘息服務，所以針對這個部分既然有推動了就有效果，〔是。〕有效果，我們就要推廣。推廣最起碼每一區都要有一個夜間的托嬰服務，〔是。〕所以針對這個部分請局長繼續加油。

還有接下來志工時數、「佈老銀行」這個概念，本席也曾經提過，其實這個概念非常好。新北市推展得相當的不錯，非常的順利，但是針對「佈老時間銀行」，我不知道局長你對時間銀行這個概念有沒有相對的了解？因為就是利用

我們年輕的時候去照顧老人家，就是志工的概念，他就會得到志工時數，等他老的時候需要人家的服務就可以利用這一本存摺來提領志工時數，換別人來照顧他，這個制度是一個互補，你先付出才能享受，讓這些志工銀行能長期的發展下去。這樣長期發展下去的時候，我們市政府的所有人力配置，我們社工才不會動用到那麼多，這也是減少我們市政府的負擔，所以新北市推展得非常好。我不知道局長針對這個部分，你的概念是怎麼樣？像本席就有參加志工訓練，志工訓練後我也是志工了，我不知道在座的大家有沒有去參加志工訓練？有沒有？有的舉手，好不好？有去參加志工訓練的。相對我們主席非常好，對不對？你要先去服務人家，人家才來服務你，這種概念是我們社會局要持續的推廣的。請問這個部分，局長你的看法是如何？因為曾經我也提到過了，接下來後續你的看法如何？看法好的話，你才有推動的力量。這個推動的力量其實可以藉由民間共同來協助，我們有很多的社工團體，就可以來幫我們做這些服務，包括我們訓練，訓練也不是社會局來訓練，也都是民間訓練機構幫忙我們訓練，只是政府搭配一個證書這樣而已。其實志工銀行這種概念，政府不一定要出很大的力氣才能去推動，我們可以委託民間公司或者民間的一些社團共同來協助。針對這個部分，局長你的看法如何？

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝方議員的指導。基本上跟議員報告，時間銀行跟我們志工是不一樣的，因為時間銀行是在一個固定的地方，你們去提供這樣的服務，它是屬於會員制跟我們志工不一樣，志工他只要拿到訓練時數，譬如說基礎訓練完之後去到特殊訓練，然後他針對哪個特殊訓練可以到那個領域裡面去提供服務，他就會有相對的一些時數。

方議員信淵：

我剛才也許…。局長，你誤會我的意思。我的意思是說你拿了一個志工證以後你就有證書，這證書就是你的志工銀行一樣。

社會局謝局長琍琍：

不一樣，那不一樣。

方議員信淵：

譬如說我去給人家服務了 10 個小時，〔對。〕等到我老的時候，我可以提領我這 10 個小時換下一個年輕人來服務我一樣，包括志工也是一樣，我們服務的對象也不一定就只針對老人，甚至我們服務社會都是一樣，都是我們要把它納入的，這樣服務的層面才會廣，我們不能局限於在老人家而已，你對於身障者的服務，這也都算。

社會局謝局長琍琍：

是，跟議員報告，志工的服務跟時間銀行真的是不一樣，時間銀行的部分，譬如說在高雄市我們也有在推，就是前鎮路中廟社區發展協會，它那個社區發展協會，就是針對它社區裡面的里民，來做這樣的一個服務。他們就有一張叫會員證，他來這邊做服務，譬如說他到關懷據點提供服務的時候，有幾小時，他就可以用這幾小時在他這個地方換一些物資，或者等等的。

方議員信淵：

我知道，你那一種時間銀行的概念，它只是針對一個社區。〔對。〕我講的是以高雄市整體的志工時數銀行，就是陪伴老人家，這個都算在裡面。我拿到志工證了，志工證有志工時數，將來我對社會付出的每一點，時間轉換過來，我老了的時候，過去我所花費的時間，換別人來服務我，這才是互補的概念，不是針對一個小社區而已。〔是。〕我希望推廣的是像新北市一樣，我們也是要推廣整個高雄市，整個高雄市都把它納進來，而且我們要經過時數的認證，你不能沒有認證，不然你怎麼去陪伴這些老人家，或者是陪伴這些身心障礙朋友，這個都是沒有辦法的。

相對的你要專業性，你最少要提供這種訓練的模式，你可以委託所有的社福團體，他們來協助訓練，你只是發一張共同承辦的證書，然後有一本時間銀行的本子，就是我剛才講的志工銀行的本子。他到哪一個地方去，那個社工團體就幫你蓋章，認同你這兩個小時的服務時間，譬如說我累積到了 1,000 小時，換我老的時候，我可以向社會局來申請所有在各地的志工，換他來陪伴我、服務我，陪你聊天也好，陪你散步也好，這都需要志工銀行的時數來做提領，不然社會局要付出很大的時間來陪伴這些老人家。所以假如要推動的話，這個社會才會有一個循環，你先付出，你再來享受，我要的是這一種概念，不是只有針對社區幾個小時，然後換個禮物的那一種概念，那個跟我的想像是完全不一樣的，好不好？〔是。〕

針對街友的狀況，本席都一直在想，台灣的經濟已經這麼發達了，為什麼還有街友的這個部分，尤其我們目前的勞工已經缺工缺到這種程度了，這些人應該怎麼去輔導他回歸正常的生活，這才是最要的。我們不是歧視這些街友，我們反而要去關懷這些街友，如何讓他過著比較正常的生活，那是社會局儘快要去做的事情。不然我們看他住在外面，讓蚊子叮，或是風吹雨打，這有時候看了也是非常不忍心，因為我們社會已經發展到這種程度了，相關的福利應該非常健全，不能再有這種街友的情形發生，所以我們要儘快來努力，針對這個部分，局長，你的看法如何？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，其實高雄市有兩間街友中心，可以安置至少 78 位的街友在裡

面安置，還有一個街友關懷協會幫忙做外展服務，如果發現有街友露宿在公園，或者是在廟埕那附近的話，我們都會鼓勵他到街友中心去住，可是幾乎將近 9 成的街友不願意。

方議員信淵：

尤其火車站相對非常的多。

社會局謝局長琍琍：

我們也有去關心。

方議員信淵：

這種地方也許有時候。主席，拜託再給我時間。

主席（王議員義雄）：

再給 5 分鐘。

方議員信淵：

我們不是歧視這些街友，因為這些街友有時候在公共場所裡面，尤其現在疫情那麼嚴重，反而是我們防疫的破口，所以針對這個部分，還是要持續的加把勁，讓這些街友過最正常的生活，那是我們共同的期待，好不好？

社會局謝局長琍琍：

這也是我們服務的重點。

方議員信淵：

對啊！我知道，但是也要儘快想辦法如何跟這些街友來溝通，我們是出於好意，讓他有遮風避雨的地方。

社會局謝局長琍琍：

可是他不願意去住啊！

方議員信淵：

不願意去住。

社會局謝局長琍琍：

對啊！

方議員信淵：

代表他到那邊沒有得到溫暖。

社會局謝局長琍琍：

不是，因為限制他的自由。

方議員信淵：

你要知道如何突破這個問題，讓他可以自由，對不對？這才是最重要的，你住在那邊，你可以自由活動，不是要限制他的活動。

社會局謝局長琍琍：

對啊！他是自由活動，但是他如果外出的話，什麼時間一定要回來，他就不願意啊！

方議員信淵：

你不能限制他什麼時候回來，只是晚上可以晚一點，但是你不能沒有回來，你沒有回來的話要請假，但是你不能住在外面，就是在其他的地方住。有時候他找朋友晚一點回來，你們有門禁或怎麼樣，有時候對他們來講，當然相對比較沒有溫暖，尤其那種地方好像被關起來一樣，這都是我們要共同檢討的。因為只有街友中心的話，我們一些關懷團體也都要進駐，不是把他放在那裡，我們什麼都不管，我們要如何輔導他回歸正常生活，換他來服務別人，讓他存在非常好的成就感，這才是最重要的，不是把他趕到那個地方就不管他了，局長。

社會局謝局長琍琍：

也要跟議員報告，我們這兩個街友中心都是慈善團體在承接的。

方議員信淵：

對，我說…。

社會局謝局長琍琍：

所以他們都已經非常的寬宏來接待這些街友。

方議員信淵：

我知道寬宏是沒有錯，但是人的心裡溫暖才是最重要的，那是我們要如何去面对的，好不好？我們繼續加油，這個層面是大家要來共同努的方向。還有我們身心障礙人士的就業，針對這個部分，我還是要請問勞工局局長，為什麼我們身心障礙朋友，到目前為止，照理講應該不能有這個缺口的存在。到目前的統計，還有 119 位市立機構沒有進用身心障礙朋友，針對這個部分，局長，你如何來面對，是不是請局長先回應一下，好不好？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝方議員，有關身心障礙進用的部分，我們目前進用的成績在六都裡面是算最好的，當然議員所關注的還有一部分，這一部分還是沒有進用的…。

方議員信淵：

沒有進用到滿額，還有 119 位的額度，其實每一個身心障礙朋友，他都很需要。〔是。〕所以針對這個部分，局長，你們都要隨時去關心、隨時去注意，那才是最重要的。

勞工局周局長登春：

對，我們有針對這些沒有進用的機構，我們進場去了解他的原因。

方議員信淵：

對，要持續的進場去關心，每個身心障礙朋友都需要我們去關心跟照顧。好，請坐。還有我們生活補助的部分，局長也拜託一下，雖然是我們已經有調整了，但是這種調整額度，還是跟不上我們物價上漲的部分。你光想一想，這五、六千元，或者八千元，光買便當，一個月的便當費，幾乎都不夠了，如何來過這種生活的補助，尤其中低收入戶，他們幾乎都是靠政府的補助收入比較多，因為沒有謀生能力。所以針對這個部分，我也知道這個部分要爭取，請局長積極跟中央做一個探討來爭取，如何提升身心障礙朋友的補助，這個部分也拜託局長繼續加油。謝謝主席，謝謝大家，大家辛苦了。

主席（王議員義雄）：

謝謝方議員信淵的質詢，接下來請邱議員俊憲質詢，邱議員俊憲登記第二、三次發言，所以質詢時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席，我又來了，謝謝主席給我第二次、第三次發言的機會，因為這次應該是這屆最後一次部門的業務報告跟質詢，李議員柏毅等一下也會來質詢。剛剛質詢了社會局跟勞工局的業務，其實前幾天在去台北洽公的路上也遇到客委會主委，真的很辛苦，為了要幫這麼多的客家鄉親爭取比較多中央補助的預算，其實我們高雄這些行政團隊的同仁都要北上去跟行政院官員來做更多的爭取。那天我有跟主委說，很辛苦，地方政府對於客委會跟原民會這樣委員會的組織，有很多的預算去支持，其實是很不容易的。可是我們要透過其他局處的協助，幫我們這些不管是原住民的朋友或是客家朋友做文化保存、語言教學等等，透過不同的部門，讓這個資源更加的豐富。像客語的教學不一定要客委會的預算，其實可以透過空大跟教育局，讓更多的朋友能夠有更好、更直接的媒介去接觸到這樣的語言保存跟非常豐富的文化蘊涵。這次看到客委會的業務報告裡面，其實有一點我之前沒有觀察到的，其實在客家人口的比例上，在都會區裡面烏松是第一名，有 20%。雖然人數上不是絕對多數，可是有五分之一烏松居民是客家人，5 個就有 1 個是客家人。所以客家鄉親散布在大高雄這麼多人，其實非常需要大家更多的關注。

今年有一個很大的工程要做，就是捷運黃線要開始動工興建，很多細部設計的討論一直持續在進行。我記得之前在社政委員會有其他的議員也有這樣的建議，捷運澄清湖棒球場那一站，其實是鄰近未來國家原住民博物館的車站。所以希望原民會能夠更積極主動把那一站納入更多原住民的元素，針對一些原住民使用上的需求或是多設一個服務的據點，旁邊就是原住民博物館，讓這些原

住民的朋友有更直接的感受，不管是人口意象等等，讓這個重大的國家建設也可以把原民的元素放進去。

其實上個會期、上上個會期，每個會期我都會問，等一下還是要請阿布斯主委回答，國家原住民博物館進度是怎麼了，最困難的捷運黃線今年要動工了；原本中油的污染場址我們也完成了整治，台積電未來要進場施工，兩年後要上線量產。可是原住民博物館從上一任講到這一任，這一任又快結束了，我們的可行性評估當然通過了，可是我們的綜合計畫其實還沒有過。原住民博物館的程序其實跟捷運黃線很雷同，在綜合規劃完之後，還要發包，還要細部設計，還有很多行政的程序要去走。我認為以蘇貞昌院長跟陳其邁市長的行政效率，這件事情應該可以更快。捷運這麼複雜的我們都要動工了，原本污染場址要花幾十年才能整治的，我們用最短的時間，也讓台積電和楠梓產業園區動工了。可是這個攸關全台灣原住民朋友，在台灣第一座屬於原住民的國立博物館，讓南島語系的這些原住民朋友能夠有一個更長久適當保存及宣揚原住民文化的博物館，只聞樓梯響，未見人下來，可是我們現在連樓梯都不響了。

主委，能不能來跟大家說明一下，我相信很多朋友很關心，雖然我們不是原住民朋友，可是我們是原本就住在那邊的居民，我們當地的里長、當地的市民朋友都很關心，大家也很期待原住民博物館可以設置，讓這些地區上面的土地使用可以更活絡，讓更多的朋友可以享受到澄清湖，享受到高雄美好的環境。是不是可以請主委跟大家說明一下。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席，謝謝邱議員，我知道邱議員每個會期都會關心原住民族博物館，我們也很關心，高雄很多的族人，尤其是年輕的族人也很在乎原住民族博物館到底現在的生死如何。我們高雄市原民會能做的都已經做了，目前的進度就是在行政院審議中，一直都尚未核定，我們都有多方的去詢問、爭取，看還有什麼樣的方式可以再去追加一下。剛剛議員提到的這個部分，就是捷運車站能夠設計比較原味的意象或者周邊的活動，這些我們都可以努力來做。但就是原住民族博物館的進度，可能權責在中央這邊，現在在行政院這裡，所以我們…。

邱議員俊憲：

今年有沒有找你們開過會？不要緊張，有還是沒有？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有。

邱議員俊憲：

沒有嘛！今年已經過 8 個月了，剩 4 個月。主委，我建議，我想一個方式，從高雄到台北其實也不會再遠，我們約一些關心這件事情的議會同事，也約一下副市長或是秘書長，我們到行政院走一趟，我們去立法院跟行政院走一趟。我想這件案子不應該拖這麼長久的時間，把一個其實非常好的環境閒置。主委上任之後對於原住民的祭典，在市區裡面我們都四處的尋找更好、更大的場地，讓大家可以辦豐年祭。市長、議長、議會很多朋友，不分族群，不管是原民或是平地的，我們大家都一起去參與。真的很可惜，如果原住民博物館蓋好了，其實就是在那裡舉辦。明明就確定要蓋，就因為這些行政的程序，不敢說審查怠惰，就是很緩慢很緩慢，緩慢到感覺不到它的存在。

主委，我們是不是利用一點時間，我們來跟市長拜託看看，是不是就直接到台北去拜託行政院的長官們，我們一起來約個時間，也許主席也可以帶隊，這件事情不只是對原住民很重要，對於地方發展應該是一件喜事，可是現在好像是一個負擔，這樣其實不太對，主委你覺得呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員的建議很不錯，我相信市長也是滿善意的，因為市長非常重視高雄的原住民，這個部分我們趕緊來研議一下，看看下一步可以怎麼做，我們都全力來配合。

邱議員俊憲：

好，主委請坐。此外，也要建議客委會主委，其實剛有提到捷運黃線新的捷運站在蓋，希望有車站有原民的元素，其實鳳山跟三民的人口數比較多的是鳳山，三民也是長久以來，在原高雄市我們認為客家朋友最多的地方，包括昨天義民廟殺神豬的祭祀活動。我想也許在三民或鳳山捷運站可以尋求一個適當的站體來做客家意象，在細部設計的時候把客家元素納進去，既然要花這些預算了，可以因地制宜，也在部落或是客家朋友們生活比較密集的地方來做一些設計。我想在未來的審議會上面，我期待客委會可以更主動，包括跟原民會也是一樣，可能在過去比較沒有想到這些地方。

最後講到捷運黃線，也要拜託社會局，這件事情在民政局的業務報告及質詢的時候我也提過，捷運黃線要動工，21 站、22 站、23 站，這麼多的站體裡面，其實目前為止在相關的報告裡面，我們還是看不到過去我們大聲疾呼，希望在蓋新的站體的時候，能夠把我們政府要提供給市民朋友服務的據點納進去，不管是老人的日照、小孩的幼托，或是其他不管是任何一種類型的，政府要提供給市民，市民要來洽詢的據點，我們不應該只放在市政府跟區公所。因為市政府跟區公所離捷運、離公車都很遠。既然要蓋 20 幾站新的捷運，而且穿越人口密集度很高，鳳山、三民、鳥松這一些人口密集度高的地方，我們為什麼沒

有辦法把我們一些社會關懷據點或者是任何的公共設施服務把他納進去，也許法規有限制，像小孩的日托一定要在 1 樓，不能在地下室也不能在 2 樓。可是這樣子的規定在高雄是不是有機會能夠有一些突破？在捷運站裡面或是捷運往上蓋多 2 層樓上來，1 樓除了入口以外小朋友的幼稚園也許就在那邊。這樣子的東西我覺得二十幾站的新的站體，我們連一站都爭取不到，我覺得交代不過去，我覺得是因為我們不夠努力；我覺得是因為我們想的不夠仔細。

捷運局每一場公聽會，我幾乎都會提出這樣子的訴求，我認為捷運不能只有捷運，捷運應該是提供給市民朋友更便捷服務的一個據點。他是一個外擴出去，透過捷運讓大家的的生活能夠更便捷的連結在一起。這一件事情剛剛有提到原民會、提到客委會，社會局的據點我們一直在找新的地方，不管是小朋友的幼托、日照等等這些社會的關懷、社會福利的據點。可是在捷運的這一塊裡面，要花一千四百多億快一千五百億，我們卻連一個都沒辦法爭取到，這個真的是要拜託社會局局長。我也會正式來提案，我認為連一站都沒有，我沒有辦法說服我自己，這個部分也期待社會局一起來做努力。後面還有李議員柏毅。

主席（王議員義雄）：

出去了。

邱議員俊憲：

沒關係。主席，我第二次、第三次的質詢大概就是這樣子，我也不請局處的首長回應了，就請你們在用書面的方式來回復後續一些辦理的進度。我相信高雄大家一起努力，社會福利的事情永遠做不完，可是我們盡量運用原本的資源，他的效果能夠 1+1 大於 2，謝謝主席，接下來換下一位議員質詢，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝邱議員俊憲的質詢，接下來請李議員柏毅，質詢時間 15 分鐘，請。

李議員柏毅：

謝謝主席、謝謝社政部門市政府的官員包含社會局、原民會、客委會還有勞工局。

我在這邊做以下的質詢，今年是我擔任議員的第 8 年，這 8 年來從我第 1 年開始擔任議員以後就是 2014 年，2014 年台灣已經出現少子化的危機。包含政府單位，從蔡英文政府上台以後就一直致力於…，其實也是我在第二任任期就是 2018 年的時候，我們開始意會到年輕人為什麼不敢生小孩，年輕人越來越晚婚，可能因為經濟的因素，可能因為種種因素，結婚之後遲遲不生小孩，最重要的原因是怕養不起。第二個，怕政府的照顧不夠。所以其實這幾年我們一直希望可以做到讓年輕人敢生小孩，就是當我 30-40 歲，到適婚年齡時候，結婚之後我有沒有能力組成家庭然後生小孩。

我準備了這個資料給各位市民朋友看，其實在更早之前的資料，每一年台灣全國的出生人口都在往下降，你看全國，從 2020 年全國的出生人口，已經降到 16 萬 5,000 人，2021 年更恐怖，已經降到 15 萬 3,000 人。整個台灣人口即將出現負成長。從中央到地方大家都不斷地祭出人口政策，大家不斷祭出希望年輕人生小孩之後，你放心國家會替你負擔。

我上一次 2018 年選舉的時候，我提出為下一代做事努力，讓年輕人敢生小孩。一在地呼籲政府，希望政府可以做到，不管你是公托、不管你是育兒津貼、不管你是保母或者是幼兒園的補助等等的。整個中央政府也意識到這個問題，也從公托開始增加 0 到 2 歲，或者是 3 歲到 6 歲幼稚園的部分，也開始增加所有相關的補助之後。到底台灣年輕人現在敢不敢生小孩？從這裡也很明顯地看到。

當然每年的趨勢我們還要逐漸看，從 2010 年到 2021 年就是斜線往下降。你看高雄市的人口 2020 年已經降到 1 萬 8,900 多，2021 年更低，快要保不住 1 萬 8,000 人了，到今年目前 1-7 月來看的話是 9,000 人，但是 8-12 月可能今年會跌破 1 萬 8,000 人。

整個國安問題包含人口的危機，包含高雄市政府說實在的也很認真，我們在今年也把右昌森林公園，裡面以前的解說中心改造成右昌的公共托嬰中心。那天我去到現場，那個媽媽坐在那裡帶著小孩跟我聊天，她跟我說，其實這裡改成這樣子很好。他不知道他帶小朋友來這裡，慢慢的可以讓小朋友在這邊接受公托的照顧之後，他不知道這個公托到底可以幫忙到多少像他這樣的家長？

最重要的是，讓其他的家長也可以把小朋友帶來，但是我一出門又遇到問題。有其他的保母跟我說，你們這樣公托一直增設，我現在當準公托或私人的保母，我們是不是沒有小孩照顧？所以我也在那裡跟所有的保母解釋。政府不斷的增設公托、增設準公托、增設非營利幼兒園、增設公立幼兒園，不是要跟你們搶生意，我們是要讓年輕人知道，我們現在廣設公托、準公托等等的，我們希望年輕人放心生小孩。包括從出生到未滿五歲育兒津貼，從 2021 年的 3,500 到今年度現在這個 8 月，每一個小孩已經到 5,000 元，但是如果你有生第三胎，是 6,000 元；到 2022 年每個月 5,000 元的育兒津貼，0 到 2 歲的托育補助也在增加，從公共化原本的 4,000 元增加到 5,500 元，從準公共化從原本的 7,000 元增加到 8,500 元。希望年輕人知道，你生小孩的負擔是越來越小，你生的小孩政府幫你養，有沒有成效？從這個數字上看起來，成效好像不大。

怎麼辦？我們還是要繼續努力做，還是要提高這些補助，包含之前我們也討論過，到底生育補助，每一胎 1 萬，兩胎 2 萬，這個到底合不合理？到底我們希望年輕人生小孩之後 0 到 2 歲，或 3 到 6 歲，這一段時間政府不斷每個月給你補助，讓你敢生小孩，讓你可以回去工作等等的政策，還不足以讓你有勇氣

生小孩之外，到底要用一次性的補助，還是持續性的補助讓年輕人敢生小孩？這個政府不斷在努力，但還是沒有看到結果。

所以在這邊提出來，也希望政府部門、社會局也持續重視這個問題。我們這個世代除了在對小孩的照顧之外，對台灣人口的照顧之外，我們對於家裡的長輩，在我們出外工作上班之餘，我們也是很希望長輩有個空間，他們平常日間總是待在家裡看電視和總是待在家裡沒事，我們總是希望他們可以出門走走。7月27日的時候我也跟謝琍琍局長、陳其邁市長一起，很巧，市長家隔壁就是富民長青中心，那天市長很特別走路來，不用坐車，因為走過這個公園就是富民長青中心，長期由亞鐳基金會代市政府營運，那一天的感覺非常溫馨，包含富民長青中心，我們長期都在那裡跟這些老人家互動。

先講富民長青的問題，富民長青裡面有一些空間供老人家使用，不管是打桌球或其他運動教室等等，甚至它還有育兒資源中心，其實非常的飽和，接受我們委託的民間單位也要自負盈虧，包含水電的補助等等也都是非常吃緊。我也希望社會局能夠多提供資源給長青中心，讓更多社區老人家可以來使用，包含我們在地方推動共餐等等，長青中心目前還沒有這個服務，但是很多里裡面都有這種服務，我們也希望社會局可以多給予長青中心這種資源上的補助。所以上包含人口、老人家的這些相關政策方面的補助，還有包含左營、楠梓區。在這邊提一下左營、楠梓 65 歲以上的老人人口，左營區有 2 萬 7,469 人，左營區的社區照護據點跟衛生局的巷弄加值長照服務站加上銀髮家園老人機構，加起來 54 個；楠梓區 65 歲以上老人人口 2 萬 5,000 多人，這些相關的服務站加起來 50 個。到底 65 歲以上的長輩願不願意去這些據點，或是這些據點有沒有辦法提供 65 歲以上長輩相關需要的服務等等，社會局都可以更積極來為長輩做這些服務。

除了以上之外，目前高雄因為台積電還有整個產業轉型的原因，最近房價也漲不少，所以市政府跟內政部也很積極合作來做社會住宅。以左營來說，除了三個跟內政部合作的社宅之外，還有一個原本養工處的瀝青廠現在做都更，就是機 20 公辦都更，這四個我們希望，還有包含楠梓區戶政中心還有派出所的興建，所有地方的聲音都希望，謝局長，過去很多里都會要求我們這一里沒有活動中心，我們的老人家沒有活動的空間，像福山安居、崇實安居有 800 多戶；像清豐安居，清豐里人口 2、3 萬人、3 萬多人，像機 20 公辦都更未來都可能承載相當大量的人口。在設計的過程，尤其它又是政府單位，在設計的過程裡面，我們希望社會局可以更積極爭取 1 樓的空間做老人、日照或做公托等等，我希望社會局的角色不是只有等著市政府來分配，社會局應該在所有社宅或公辦都更所有案子在設計的時候，社會局就要勇敢的舉手，這個地方需要日照，

這個地方需要公托，讓整個高雄的環境越來越友善，讓老人家宜居，讓年輕人敢生小孩。局長，是不是就每一個社宅、日照中心或公托的部分做回應？謝謝。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

目前在社宅的部分，社會局有爭取兩個公托來設立，至於爭取一社宅、一日照，這個部分我會帶回去跟衛生局討論，因為日照中心這一塊目前業務在衛生局，所以我們跟都發局那邊來討論社宅的部分，如何在 1 樓公共設施可以做一些社會服務措施，我們再來爭取。

李議員柏毅：

好，謝謝局長。我跟市民朋友簡單再做一次補充，也就是剛剛謝局長講的日照跟社會局的長照中心、社會局的據點等等，不一樣在哪裡？一個是從內政部下來的補助；一個是從衛福部下來的補助，衛福部下來的補助是從今年度開始，高雄市政府目前做得很好，我們的巷弄據點做得很好，有 400 多個，這 400 多個據點未來可能這些長輩他們會習慣去這些巷弄據點，但是我們在這裡講的日照或在社宅裡面 1 樓的單位，希望社會局不要受限於衛生局、衛福部等等這些框架理念，如果我們認為這一區的這些長輩們有需要，我們也可以大膽的來爭取。我也希望住在大樓裡面的長輩們，他們知道附近社宅 1 樓有很多跟他年紀一樣，它可以提供一些不管是娛樂或健康照顧或有一些老夥伴，他們願意出來去中心裡面都是好事，所以目前高雄市政府正在積極推社宅或都更的時候，社會局應該更勇於任事去 1 樓來…。

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員柏毅的質詢。今天的議程到此，明天上午 9 點鐘繼續開會，散會。
（敲槌）

二、第 3 屆第 8 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 111 年 8 月 19 日上午 9 時 5 分）

社政部門業務質詢

主席（王議員義雄）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

目前沒有人登記質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

質詢開始。向大會報告，今天上午的議程繼續社政部門業務質詢，首先請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘，請發言。

陳議員致中：

謝謝主席王議員、社政部門各位首長與市府團隊，大家早安、大家辛苦了。今天社政部門的質詢有幾個議題來跟大家請教、討論。我們先看一下簡報，第一個部分就是我們現在的公托有了進展，在前兩天市長也親自到小港來看公托中心，謝局長也在現場，這個氣氛是很溫馨，大家也很高興，市長不只是暖男市長，也是奶爸市長，還跟我們的小朋友一起做午餐、搗馬鈴薯泥，整個很和樂、很溫馨。市長有特別提到說，準備再來增加 3 個新的公托據點，包括小港國小、高松活動中心以及明義國中，這品質以及數量的提升也都是家長的一大福音。但是我們接下來要關心的就是在公托以外，這個準公托，就是準公共化的這個部分，我想先跟局長請教，我先以前鎮、小港為例，在準公托的部分目前有幾個據點？它的狀況如何？是不是可以請社會局謝局長回答？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

在前鎮和小港地區的私托有 5 家，跟社會局有簽約的準公托是 1 家。

陳議員致中：

局長，我記得我的資料上面是 1 家嘛！這 1 家是在前鎮。〔對。〕請教局長，整個前鎮、小港跟社會局有簽約的只有 1 家嘛！所以小港區現在沒有嘛！

社會局謝局長琍琍：

沒有。

陳議員致中：

小港區沒有。請教局長，就我們的了解和掌握，在推動上面有沒有遇到什麼問題或困難？還是有什麼需要克服的地方，有沒有？

社會局謝局長琍琍：

基本上…。

陳議員致中：

看起來數量是偏少。

社會局謝局長琍琍：

偏少是因為第一個，高雄市的私托數本來就不多；第二個，要加入準公托一定有一些規範，當初不只 1 家，原則上應該有 5 家都有來加入，只是後來…。

陳議員致中：

5 家都有加入？

社會局謝局長琍琍：

對，有 5 家。5 家加入之後…。

陳議員致中：

後來呢？

社會局謝局長琍琍：

後來因為違反了相關的規定，就必須要退出我們的準公托，然後它的期限會有 1 年到 3 年是我們的輔導期，等到輔導期過了以後，我們會再去稽查了解之後，如果它再符合的話，我們還可以再簽約。

陳議員致中：

所以局長的說明就是本來有 5 家，可是陣亡了 4 家，〔對。〕陣亡 80% 就對了？〔對。〕現在再去給它輔導，希望它可以再回到隊伍。〔對。〕我請教局長，當然公托是很好，但是準公共化的部分，我想也是必須要一起努力的一大主力部隊，如果沒有準公共化這一塊，這個還是沒有辦法來完全兼顧。〔對。〕我想確實在這個部分應該有加強的地方，以我們選區來講，就是 1 家嘛！當然 4 家已經陣亡了，陣亡的原因當然另當別論。

高雄 8 月起育兒津貼是 5,000 元，如果送托到準公托可以領托育補助 8,500 元，當然這是一個好的福音，但是因為準公共化的數量很少，所以家長能不能夠得到這樣一個有感的補助，我們必須先打上一個問號，會不會變成看得到、領不到？局長這是我們要努力的地方。別的行政區，我是看這個名冊，在左營、鳳山、三民等區準公托比較多，其他行政區比較少，像小港你看沒有嘛！前鎮只有 1 家，所以這個比例上，讓我們的政策美意恐怕還是沒有完全落實的地方。我幫你們算了一下，現在托嬰中心準公共化的占比是 39.8%，還不到四成，局長，比較起來準公共化幼兒園的占比就比較高，占了五成四。所以局長這個 39.8%，我不曉得你的看法，我們能不能再來做提升？多久可以把它提升？請局長是不是說說你的看法？也就是對於 39.8% 準公共化托嬰中心的占比，我們有沒有預計多久的時間可以再來增加？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實立案私立的 65 家，我們都願意跟它簽約成為準公托，當初…。

陳議員致中：

我知道你願意啊！但是你看業者…。

社會局謝局長琍琍：

沒有、沒有，有些業者第一個，他可能基於成本效益的部分，他不會跟我們簽約，這是第一次我們當初要去…，因為收費的部分我們會有一個上限，在那上限之上我們會去做管理，你不能跟我簽約以後得到我的補助，收費還是無限的上升，這個…。

陳議員致中：

當然，局長，我們有約束啊！可是要怎麼去克服這個困難，大家達到一個共識，讓我們準公共化的占比來提高？

社會局謝局長琍琍：

我們當初在實施準公共托育政策的時候，就有開過說明會，而且一直不斷召開，有加入的我們就輔導，沒有加入的我們就再次溝通。

陳議員致中：

局長，這樣的占比你滿意嗎？

社會局謝局長琍琍：

這樣的占比當然不滿意，可是也要跟議員報告…。

陳議員致中：

我當然知道，我們有我們的規定嘛！業者有他的考量。

社會局謝局長琍琍：

對，還有就是…。

陳議員致中：

就是還有要努力的地方啦！

社會局謝局長琍琍：

對，65 家裡面有一些是有跟我們簽約之後，因為違反了相關規定而退出的。

陳議員致中：

我知道，剛才你說陣亡了八成嘛！

社會局謝局長琍琍：

對、對。

陳議員致中：

當然我們有我們政策的規定，業者有業者的考量，大家就找到一個最好的平衡點，才有辦法來提升這個占比。至於有違規，剛才局長提到，沒有錯，有幾個違規事項，因此合約中止了，但是接下來要關心的，我們也接過陳情，這些收托的幼兒他要何處去？我知道社會局，我們有提供家長名單說要不然你來這幾家，看看要不要轉過去，但是第一個牽涉到費用的問題；第二個，局長也牽涉到地點的問題，因為他可能本來的托嬰中心離家比較近，現在這個比較遠。所以我們要跟社會局來了解是說，業者違規沒有錯，應該給予處分，但是會影響到後面家長和幼兒的權利，我們協助轉介的成效是怎麼樣？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

陳議員致中：

我們也要確保他後面的權益啊！

社會局謝局長琍琍：

是，基本上如果它原來是準公托，因為違反規定以後，它就沒有辦法進入我們準公托的行列，它就變成是一般私立的。我們就會去輔導家長來做轉托或者是怎樣的一個處理，我們都會親自打電話給家長，據我們所了解，有相當比例的家長還是願意留在原來的托嬰中心。

陳議員致中：

我知道，因為他可能因為距離等等，也習慣了嘛！

社會局謝局長琍琍：

對，一個是距離……。

陳議員致中：

因為幼兒的適應需要時間嘛！

社會局謝局長琍琍：

一個是距離，一個是習慣了。

陳議員致中：

但是費用會提高啊！局長。

社會局謝局長琍琍：

如果他仍然留在原來的托嬰中心的話，他就可以去申請第一胎補助，我們還是有家長的 5,000 元，就是申請育兒津貼。

陳議員致中：

本來是 8,500 元嘛？

社會局謝局長琍琍：

本來是 8,500 元，對，現在還是可以領那 5,000 元。

陳議員致中：

局長，如果他還是想要選擇準公共化的話，你們可以確保…。

社會局謝局長琍琍：

他就要轉托。

陳議員致中：

你有確保他已經轉過去，還是只有提供他名單，讓他自己去聯絡轉過去？

社會局謝局長琍琍：

我們會了解、我們會一直追蹤，所以我們的同仁都非常辛苦。

陳議員致中：

我希望你們要努力確保他轉到他想要去的地方，我的意思是這樣。〔對。〕我知道我們社會局有努力啦！但是我是覺得既然是因為業者的問題，就不要過度影響到家長和幼兒的權利。

下一個問題就是臨托和夜托，我也請教過局長，目前有 7 處臨托、1 處夜托嘛！確實家長有這個需求，包括臨時托育和夜間托育，請教局長，這個部分目前有沒有增加？我記得上次質詢就是 8 處，目前有沒有增加？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們大概在…。

陳議員致中：

當時我們說一區一據點，然後說公托一站式，局長也覺得不錯，目前有沒有擴展的計畫或是成效？

社會局謝局長琍琍：

我們今年大概在 10 月的時候，會在 5 處育兒資源中心提供臨托服務，所以我們會再增加 5 處。

陳議員致中：

今年 10 月會增加 5 處？

社會局謝局長琍琍：

對，10 月就會再增加 5 處。

陳議員致中：

有沒有在前鎮區和小港區？

社會局謝局長琍琍：

小港區和前鎮區的部分是有。

陳議員致中：

1 處還是幾處？

社會局謝局長琍琍：

有，也是 2 處。

陳議員致中：

2 處是嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，小港區和前鎮區各 1 處。

陳議員致中：

再把資料提供給我，好不好？〔好。〕10 月確定會有嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，10 月。

陳議員致中：

謝謝局長。一區一據點，多久有辦法實現？我不是只替小港區和前鎮區說話，這是各位議員都一起關心的，局長在苦笑。

社會局謝局長琍琍：

基本上我們要設立公托大概都配合中央，申請中央補助的時候，它的前提是閒置公共建設的部分，就是有低度使用的啦！不是閒置，是低度使用。

陳議員致中：

局長，如果結合公托呢？譬如它本來就是公托據點，增加臨托和夜托的服務，可行嗎？

社會局謝局長琍琍：

你說在臨托那邊，我們要看，如果那個公托場地夠大，在裡面再設一個是沒問題，但是它本來的場地就不夠大，只能招收多少孩子的時候，我們會看那個地方的孩童、嬰兒的比例是多少。

陳議員致中：

要評估啦！拜託局長再盤點、再評估，〔是。〕看有沒有辦法達成一區一據點都可以有臨托和夜托的服務，好不好？

社會局謝局長琍琍：

我們盡量。

陳議員致中：

謝謝社會局的努力，我們都有感受到。接下來，我要請教勞工局有關博訓（博愛職業技能訓練中心）的狀況，我覺得也要肯定勞工局成立博訓，讓我們身障市民朋友的求職可以有比較好的機會。當然有很多身障朋友說他求職幾百次，丟了幾百份履歷，可能都找不到一個合適的工作，有些雇主確實…、當然大部

分僱主都很好，也有少數不好，他寧可被罰、甘願被罰，也不願意來僱用身障市民朋友，我覺得這個當然是很難過的事情啦！這要怎麼來解決？所以我想透過職訓是最有力的保障。這個問題我在之前也關心過，我想要進一步了解，那個時候說博訓有很多班都供不應求，是不是可以增班？包括預算上面是不是可以增加，讓它可以提供更好的服務，這個部分是不是有新的成效？請局長來做簡單的回答。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝陳議員…。

陳議員致中：

預算和開班有沒有增加？

勞工局周局長登春：

企業進用身障者的部分，目前我們發現到身障者接受職訓之後，他的就業率相當高。

陳議員致中：

很高嗎？

勞工局周局長登春：

所以職訓的部分我們會再增加。另外企業應該進用的，目前在六都之中，我們進用的比例最高，但是誠如議員剛才所提的，有些企業還是不進用。

陳議員致中：

局長，我具體請教跟去年比，今年度的預算增加多少？

勞工局周局長登春：

我們是增加了 900…、112 年是…。

陳議員致中：

111 年是 1,792 萬元嘛！112 年有沒有增加？

勞工局周局長登春：

會再增加…、我們目前提的計畫是 920 萬元。

陳議員致中：

920 萬元？〔對。〕不好意思，你這 920 萬元是怎麼算出來的？還是主任可以回答？

勞工局周局長登春：

我說下年度 112 年要爭取 920 萬元。

陳議員致中：

112 年身心障礙者職業訓練計畫的編列金額是 1,942 萬元嗎？還是多少？

勞工局周局長登春：

對，1,942 萬元。

陳議員致中：

所以跟去年比增加多少？

勞工局周局長登春：

增加…。

陳議員致中：

去年是不是 1,792 萬元？是不是？我們的資料是不是一致的？我是想了解說我們的…、還是請主任回答？這個博訓的預算增加多少，以及它開班的…。

勞工局周局長登春：

博訓用在職訓的部分是增加 150 萬元。

陳議員致中：

增加 150 萬元。

勞工局周局長登春：

另外，針對所需要的設備設施等合計是 920 萬元。

陳議員致中：

好，我們肯定你們的努力，包括它的設備也好、它的課程以及相關預算，我們希望可以逐步來增加，你講的我們在六都之中做得最好嘛！我們除了繼續保持第一名，也希望越來越好。

接下來是熱危害的問題，局長，高雄實在太熱，尤其今年的氣溫真的是異常，勞工朋友在這種高溫的環境之下，可能最嚴重會發生橫紋肌溶解症而導致生命死亡，不曉得局長你的掌握、勞工局的掌握，整個高雄市我們有多少這種高溫環境下的、這樣的一個不管是室內的或室外的，工廠也好、廠區也好，我們有多少數量？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

陳議員致中：

以及目前我們有沒有去稽查、去做任何動作？局長，請回答。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，報告議員…。

陳議員致中：

這個確實是很嚴重的問題。

勞工局周局長登春：

高溫熱危害有分兩個部分，一個是生產製程，它的設備所產生出來的高溫熱危害，這個部分是有特定區域，變化不大，這個部分我們著重在設備與防護使用。另外…。〔…。〕是有掌握啊！目前我手上實際的數量，另外再提供給議員。〔…。〕有，這個部分我們長久以來一直在做，因為這邊它比較固定，它變化比較不大，所以都能符合相關的規定。這幾年氣候變化…。〔…。〕我們去年年度檢…。〔…。〕對，〔…。〕原則上這個部分他們都會改善，所以原則上它還不…。〔…。〕目前沒有，〔…。〕是因為他們都有符合規定，現在還有一種…。〔…。〕對，另外有一種是…。〔…。〕有，我知道。議員你所重視的是另外一個，是因為氣候的變化，天氣引起的高溫熱危害這個部分，它是全面性的，它沒有特定的環境，天氣的變化隨時都在變，所以這個部分我們是以輔導他改善，強調工作時間的改…。〔…。〕沒有、沒有。〔…。〕對，是啦！〔…。〕這個部分因為氣候的變化隨時在變，我們重點是在他願意接受輔導改善。〔…。〕OK！好，謝謝。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

好，再 1 分鐘時間。

陳議員致中：

謝謝主席。最後我們來關心合作社，這個當然跟地方創生是有關的，合作事業以人為本，它有助於推動地方創生，也包括讓我們這些基層朋友可以用最少的成本發揮加乘的效益，我想利潤的極大化，而且利潤歸屬於大家，不會有被壟斷的狀況，還有在地的扎根、社區的關懷、參與式的民主等等，這個大家都知道。因為內政部現在有合作及人民團體司籌備處，局長，有籌備處，所以對於這個部分，我不曉得高雄市目前推動合作社的成效，我們有多少家？目前成效如何？是不是可以請局長或是哪一位主管可以回答？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

陳議員致中：

目前本市的成效如何？局長。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員…。〔…。〕對，開過了，而且我們也指示府內要成立一個相關的委員會來處理，我們現在成立了一個…。〔…。〕社會局是幕僚，包括各目的事業主管機關，所以我們合作社有 259 社，社會局所轄的是 132 社，還有農業局的 126 社跟海洋局的 1 社。132 社。〔…。〕我們儘量輔導，而且我們也會去說成立合作社對人民團體在某些業務的推動上是有幫助的。〔…。〕有，這我們努力。〔…。〕是、好。〔…。〕我們努力啦！但是因為這是人民團

體組織的權益，我們只能說因為這樣成立合作社有什麼效益，我們可以做這個的說明給他們，但是組織與否必須是人民自己願意，我們努力。〔 … 〕好。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員致中的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

各位局處首長，大家早安！首先我想要請教的是衛生局跟社會局，因為我最近接到一個案子，是一個長照機構他有多位員工高薪低報的情況，我知道衛生局已經有進場稽查了，只是不知道我們現在的、應該要問社會局啦！就是你們是不是也有接到這樣的案子？現在的狀況為何呢？前兩天有去稽查同一個負責人的，還要應該要問勞工局？我看起來你們好像很困惑，不知道這個案子是誰處理的？就是有接到非常多的員工高薪低報，且已經大概是降了 5 個級距以下，那時候我問他們的情況是說，他們是沒有違反長照服務法，但是現在已經有一些違規證據，這應該是在勞工局這邊，還是社會局也有？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

剛剛同仁跟我說，因為他是屬於高薪低報，所以這是轉勞保局跟勞工局那邊在處理。

黃議員捷：

所以你們這邊是沒有接到。

社會局謝局長琍琍：

對，我們是沒有接到。

黃議員捷：

好，謝謝局長，那我們請勞工局。

主席（王議員義雄）：

周局長請答復。

黃議員捷：

我先講一下這個案子的狀況好了，因為我接到的時候，他們是說這樣子情況的員工大概已經快 200 位，影響的範圍滿大的，不知道你們對於這個案子是有掌握的嗎？如果有的話，除了針對高薪低報這個情況進場稽查之外，其他的狀況包括工資有沒有全額給付？甚至是一些其他有沒有違反勞基法相關的情形？不知道你們這邊有沒有任何的掌握？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這部分衛生局進場初步了解後，他針對衛生局的權責部分查處，另外針對勞動法令的部分，他有移給我們勞工局，所以我們第一時間馬上就派人進場，針對有 3 家，這 3 家我們初步是先針對長照機構整體的做勞動檢查，目前我們確認第一個他有工資未全額給付。

黃議員捷：

所以這個也是有發生的？

勞工局周局長登春：

對，目前查到有比較具體違反勞基法的部分，加班費、平均工資這部分他沒有全額給付。第二部分就是工作時間，沒有 7 休 1 的部分。另外還有關心他有沒有申請安穩僱用補助的部分，目前我們查出來 3 家有 1 家勞資雙方都沒有申請，有 2 家勞方有申請，資方沒有申請，所以這部分確定長照機構本身沒有違反這個規定，勞工申請的部分，我們也按照規定這樣查核。

黃議員捷：

好，希望針對這些違法的部分，該裁罰就裁罰、該輔導就輔導。〔會。〕因為我們接到這個案子的時候，其實也是覺得很難過，不好意思！我剛剛一直在問社會局，是因為我之前有很多案子都是請社會局這邊處理的，這次顯然他們是直接違反勞基法，〔是。〕所以這些案子，因為我覺得他們這些不管是長照居服員，還是之前處理的任何社工的案子都是一樣的，他們都是在第一線做社服的工作，可是他們自己的待遇卻很差，甚至是被壓榨、甚至在違法的情況下，自己的權益都沒有被照顧的，所以這部分一定要請局長強烈的關心，我們不希望社服第一線的人員已經很辛苦了，他應該是支撐整個社會最重要的基層，結果每次被壓榨的都是他們。

勞工局周局長登春：

這部分我們會全力維護員工的權益。

黃議員捷：

好，這個要拜託局長。另外一部分，這個是因為這兩週，甚至快 1 個月了都在講柬埔寨的事情，我們就有聽到，雖然大家知道現在柬埔寨有很多詐騙的情形，可是因為在台灣是有一些柬埔寨籍的居民，針對這些新住民，他們就反映說有遭受到一些歧視的問題，就是他們會覺得很無辜，因為這些在柬埔寨的詐騙集團也好，在那邊洗錢或是行使任何不法勾當的人，很多都是中國的公司，然後這種人蛇集團，都其實是跟在地居民沒有直接相關，他們是無辜的。可是卻因為這些柬埔寨籍的人住在台灣，結果他們要被歧視，然後說他們就是壞

人。我看了一下，高雄也有 396 位柬埔寨籍的新住民，不知道我們的新住民家庭服務中心現在有沒有辦法也給他們一些支持？也做一些相關的宣導，不要讓他們因為這樣的事件，而一直被用國籍在貼標籤，一直遭受到這樣無妄的歧視，我覺得對他們來說也很不公平。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝議員給我們這樣的提醒，基本上我們有 5 處新住民服務中心，我們回去會跟服務中心的社工來做這方面的協調，看他們可不可以主動的打電話跟這些柬埔寨的婦女詢問有沒有什麼樣的需求，可以來我們這邊。那相關的心理諮商服務，如果他有需求的話我們都有，包括我們現在成立的服務中心、服務據點裡面都有這樣子姊妹相聚的場地，彼此之間都可以溝通說明，目前為止我們是還沒有聽到有這樣的部分，但是我們會照議員的指示去做積極的協助。

黃議員捷：

我是想要再次重申，我覺得柬埔寨的事情非常不應該，因為我自己也有接到就是小孩被騙去柬埔寨的陳情案，我們也都在想方設法可以把他的小孩救回來，這種事情我們都很擔心，但是我不希望因為國籍的問題，然後在台灣的新住民反而是遭受歧視的，我覺得這不是應該同等看待的一件事情。

再來，我要講的是蝸居邊緣的老人權益，內政部其實在 2018 年就統計，現在高雄沒有自有住宅的弱勢戶都是以 65 歲以上的長者居多，就占了 63%，這個狀況其實在去年「城中城」發生之後又再度的發現，這個事情其實是非常讓人憂心的，我們不希望這些年長、弱勢的獨居老人是一直被排擠到社會角落的，應該要給他們更多的協助。可是我看了一下現在的一些協助的方案，我覺得還是遠遠的不夠，包括協助老人修繕住屋的補助，是看得到吃不到的，因為每年成功申請的竟然不到 30 件，這個是什麼狀況？也要請局長跟我們多說明。然後因為他們的一些條件，包括一定要是中低收的老人才可以申請嘛！可是很多時候雖然是許多財產但是持分很少，也有撫養義務的子女，他們卻變成一個被排擠的邊緣戶，有的是就算他已經有中低收身分了，但是也要有房東的同意書，雖然他是租客的老人，但是他卻沒有辦法順利的申請，遇到這種情況應該要怎麼辦呢？我也有接到有房東拒絕租房子給弱勢的老人，因為他們會說這是他們擔心會有狀況的族群，包括獨居老人可能在家裡會遇到老死的狀況，或者一些可能容易跌倒，甚至擔心房子變成凶宅，我覺得這個講起來都覺得很不捨，他們會因為這些顧慮，非常現實的、殘酷的去拒絕這些老人租戶。最後這些老人就會被排擠到變成只能屈就於一些很老舊甚至違建，甚至有公安疑慮

的房屋，就像我講的「城中城」這個例子大家都非常清楚，讓人非常傷痛，可是他們卻沒有辦法有任何的修繕補助或者其他相關的協助。

我看了一下台北市衛生局他們有透過社工去查訪，把每一區這種屬於蝸居老人的名單進行造冊，然後只要是同一個地址內有五名以上的弱勢長者或是身障者，而且住屋是有公安疑慮的，他們都必須要強烈的去造冊管理來給予多一點的協助，預防任何的意外或者任何我們不希望發生的事情再發生。所以這個部分現在社會局有在做任何相關的事情嗎？你們現在關心的情況、掌握的情況為何呢？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員給我們這樣的資訊，我們針對長輩住宅的狀況，因為「城中城」的案件之後我們有針對全市獨居的長輩，就是自己住在那個地方有全面來了解和清查，這個我們會再回去想想看，他的房屋如果需要修繕或怎麼樣？我們怎麼來加強補助，進行分級分類來處理，這個我們回去以後再來討論這一塊。

黃議員捷：

另外現在市長也積極在推社會住宅，他也有說希望這些社宅就是照顧到銀髮世代，我希望接下來社會局也不用客氣，多多的把你們手上的資料讓都發局知道，讓市府其他的單位，就算中央是住都中心的也沒關係，就是高雄這 1 萬多戶接下來會開放的社宅都應該要讓社會局來使用，不管是多多讓你們手上的名單可以第一優先的入住，或者希望裡面有一些屬於社福的空間，這些都應該是社會局，我會盡力幫你們爭取，也希望社會局可以主動跟社宅單位來做協調。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

社會住宅依照住宅法的規範總共有 13 類，屬於社會局應該協助處理的我們會儘量努力爭取，裡面還包括像原住民這些等等，可能原民會就要去加強。至於我們已經有爭取到的部分，像凱旋青樹、三民新都段等等這些，包括都發局還在規劃的，社會局都會積極努力去爭取，並且依照那邊人口數的分布來跟都發局做努力。

黃議員捷：

希望安排入住的流程都可以順利，因為我們這個會期才審過社宅租屋條例的修正，就是弱勢戶可以達到四成的有往上加，我希望真的可以服務到需要服務的人，謝謝局長。最後一個比較小的問題，希望你們可以更新身心障礙者友善

的營業商家名單，我們有接到身心障礙者反映，這個當然不是你們的問題，因為他們認為現在在生活上的確有感受到無障礙設施還不夠友善的地方，有輪椅族向我反映說，他們去看電影的時候所有電影院的身障席，雖然有身障席很好，但是永遠都在第一排，這是高雄的情況。可是其他縣市有比較友善的影城是讓身心障礙者的位置可以更舒適、更友善的，這是他們向我們反映的，希望看有沒有機會？當然這是民間的單位、民間的空間，希望藉這個機會向大家倡議可以更落實。另外一部分他們有上網查，你們在官網上面提供的友善營業場所的名單是非常舊的也沒有更新，所以他們想要去查詢有沒有讓他們比較可以好活動的空間的時候，覺得這個名單已經不敷使用，這跟你們建議，希望你們要即時更新，讓他們在生活上可以更便利。另外一個是種類的問題，你們比較多是說有哪一些是友善的餐廳、友善的診所，可是其他的縣市有的會把友善的娛樂空間，甚至一些生活的更多面向…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席。把友善的各種生活面向空間都放進去，這個也是希望社會局接下來可以去整理的。另外，這個地圖可以直接把它放上去，希望資訊可以更視覺化，以上建議。最後希望勞工局再積極一點，因為我們接到很多勞資進到調解的階段，可是進到調解的階段好像都反而沒有後續，你們去年的資料統計也有寫到，勞資調解的案件不成立的有 26%，我們有接到一些勞工說好像調解有時候他們都有遇到一些阻礙，包括如果真的之後要上法庭的話，對他們來說是非常弱勢的，就是他們沒有心力也沒有經費去跟資方做抗衡，也沒有辦法花時間去訴訟，最後他們就會連…。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

目前我們勞檢跟爭議調解是雙軌併用，原則上我們是希望為了和諧勞資關係，儘量調解的機制能夠來化解爭議，但我們也會尊重申請者的意願，然後勞檢會選擇適當的時機，尤其是不成立的，我們後續大概幾乎都會有實施勞檢。〔…〕在調解的過程當中如果有需要勞檢也會進場，沒有等到調解成立或失敗才進場，雙軌併用。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃捷議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌），接下來是韓賜村議員質詢，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

第一個議題，首先就教社會局，看是科長還是區長來做答復。這兩個都是個案，第一個個案就是獨居長輩通報的落實和現況、現地的訪視。我們知道有一些獨居老人他因為在生活上無法自理，然後緊急送醫治療好多次，也都經過里長和附近的居民來協助，因為他有多次的婚姻，還有前一段婚姻，導致居住在外子女都沒有意願、也沒有能力來負擔，導致無法安置在機構內，我想這個造成風險跟鄰里的負擔。這個個案是在林園的潭頭里，有一個姓劉的，叫做劉萬吉，這一個個案也讓在地的區公所社會課都齊力在推動，但也都沒有一個結果。我想今天透過這樣的質詢，請相關科室來答復跟協助。

第二個，也是一個案，他是一個中低收入戶，也是因為多次的婚姻，跟前段的婚姻，造成無法實際獲得扶助，導致訪視時在人口的計算，我想應該排除應該計算的人口，這樣的話才有辦法來協助這個個案，包括現況這個個案的先生也是在安養機構的安寧病房，這個個案的當事人在北汕里叫做陳美玲。我想針對這兩個個案，請局長或是科室主管可以來做現況情形的說明，好不好？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝議員經常在林園、大寮地區，來協助社會局推動社會福利，有一些個案都會交給我們社福中心來處理。這兩個個案，我先跟議員初步的說明一下，第一個是…。

韓議員賜村：

劉萬吉，在潭頭里。

社會局謝局長琍琍：

對，潭頭里的這位老先生，他 109 年的時候進到社會局體系，是因為老人保護案件來受理，那個時候他覺得自己狀況都很好，他還可以自己騎車到街上去，所以他拒絕相關長照的服務，包括居家服務，我們派人去他家來做處理，他也都拒絕。

韓議員賜村：

這個是在多年前吧！

社會局謝局長琍琍：

大概在 109、110 年的時候，我們的長青中心跟華山基金會都有介入去協助處理，所以長輩現在領的是中老，每月中低老人生活津貼有將近 7,759 元，他覺得這個經費就足夠了，不需要我們服務。但是我們的同仁還是給我資料說會再去了解，如果需要長照服務，我們會轉給衛生局的長照管理中心，由專員

去評估，如果有需要，我們會把長照資源引進去，這是第一個個案。

另外還有一個個案就是一位單親的女性，他因為前任的前夫的財產在 102 年的時候，領有勞保一次退的金額將近 76 萬。

韓議員賜村：

70 幾萬，不是 700 萬嘛，事隔 10 幾年，生活費用等，你說 70 幾萬花不完嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，我知道，因為是區公所直接就否決掉了，他也沒有提出申復，所以我們就沒有再後續。但是同仁知道他低收沒通過，所以我們有幫他轉中低，由中低的部分來做處理；另外他的子女，我們用弱勢兒少緊急生活補助，因為他連兒少補助的資格都沒有通過，所以我是用緊急的兒少補助，但緊急兒少補助 1 次是半年，我們有延長到 2 次，就變成補助 1 年，所以他的補助也到 110 年 4 月為止。

韓議員賜村：

針對這兩個個案的了解及後續的協助，我們也期待這樣的個案，特別在現地、現場的訪視和實際的通報要落實。〔好。〕我也知道從事這樣工作的科員也都很認真，這個確實是我們長期在關注的，也是社會科這邊，他們也依據這樣的行政程序在走，有時候也覺得很無奈，在無奈的狀況之下，你剛剛講的這一個個案領了 70 幾萬，經過 10 年了，70 幾萬哪有花不完的道理呢？我想在種種條件之下，確實讓要申請的這個個案受到阻礙，請局長會後特別針對這兩個個案再予以了解，〔好。〕如果可以協助的話，我們儘量協助當事人跟家屬，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，我會請社福中心的社工親自再去了解一下狀況，再跟議員做報告。

韓議員賜村：

接續我再請教勞工局周局長，因為我今天沒有做簡報，我就簡單來討論企業托育政策的推動，除了關心勞工朋友以外，我們也疼惜下一代，所謂 CSR 的社會企業責任，友善的職場有一個深耕的概念。接下來請教局長，企業托兒的效益，對企業的正面效應，我大概跟局長、所有勞工局的朋友以及所有的市民朋友做一個分享，除了可以吸引優秀人才，包括員工的工作更能夠專注、提升士氣、流動率也會降低、節省人力異動，包括招募及訓練成本、能夠降低缺勤率、減少育嬰假的使用率、縮短產假及居家育兒時間、提高企業的形象等等，這一些都是企業托兒正面的效益。接下來請教局長，對員工的正面效應是有哪些？我來跟局長分享一下，是不是請局長說明？除了企業本身正面效應，對員工一些正面的效益在哪裡？局長，你是不是也可以談一下？

勞工局周局長登春：

我們給員工一個安定的家庭生活，尤其是他無後顧之憂，可以照顧到幼兒。

韓議員賜村：

這個是重點。

勞工局周局長登春：

可以全心投入工作，對工作效率的提升相當的有助益。

韓議員賜村：

是，這個優點、優勢很多，除了沒有後顧之憂，也有比較好的生產力，讓生活品質能夠提升，也對員工的性別平權能夠兌現等等。有這樣一個企業托育政策的推動，使資方跟勞方都能夠帶動正面友善的職場，局長，針對企業托育政策，現在目前的實施狀況是怎麼樣？請局長你來說明一下，好不好？

勞工局周局長登春：

我們要穩定企業…。

韓議員賜村：

這樣的政策，在市長的「兩年拼四年」的政策之下，你大概是怎麼樣推動？

勞工局周局長登春：

現在我們在鼓勵企業，就像剛剛議員所講的友善環境，就是在托兒、幼兒這一區塊，目前在高雄針對有設置幼托的…。

韓議員賜村：

有哪幾家？

勞工局周局長登春：

目前有 35 家，可以容納 3,975 個人。議員關注的這兩年，我們全力的推動鼓勵企業設置，發揮社會責任，這兩年就增加了 18 家。

韓議員賜村：

兩年總共市長任內有 18 家企業參與。

勞工局周局長登春：

超過目前的一半，現有 35 家。

韓議員賜村：

在市府的經費挹注，大概是怎麼樣的狀況？

勞工局周局長登春：

我們為了要獎助企業設置幼托相關的設施，除了勞工局自己編列預算以外…。

韓議員賜村：

局長，預算是多少？

勞工局周局長登春：

我們自己本身編列 72 萬元…。

韓議員賜村：

一家 72 萬元，還是總共經費是 72 萬元呢？

勞工局周局長登春：

我們公務預算是 72 萬元。

韓議員賜村：

總共的經費是 72 萬元，你覺得夠嗎？

勞工局周局長登春：

絕對不夠，所以我們後面的…。

韓議員賜村：

你補助企業 72 萬元，是做在哪些項目裡面？

勞工局周局長登春：

鼓勵企業設置幼兒設施。

韓議員賜村：

是用現金做鼓勵，還是補貼他做一些相關的設施、設備。

勞工局周局長登春：

他採購設施、設備之後，提出單據，我們用現金補助。

韓議員賜村：

有沒有中央其他單位來做補助呢？

勞工局周局長登春：

最重要所需的經費，我們是跟中央爭取，如果企業有必要，我們在今年度協助輔導企業向中央勞動部申請 509 萬元，目前到 7 月有申請了 509 萬元，已經獲得勞動部核定的有 321 萬 6,905 元，所以我們的經費來源，最主要都是儘量向中央爭取資源，來因應高雄企業的需要。

韓議員賜村：

周局長，我這邊得到的資料是勞工局只編列 72 萬元，這 72 萬元是針對企業來設置哺乳室，包括提供幼兒設施及措施的一些經費以外，還有中央額度比較大的經費來挹注整個托育政策的推動。我想這個是未來的趨勢，除了私人機構的競爭以外，剛剛講到對員工的一個優勢以及對企業競爭力的提升，這些無非都是勞工局的業務和責任。當然要積極推動，未來在中央的經費編列上，我們也會期待立委協助，在相關經費的編列能夠更充足。今年編列 72 萬元，有一些企業確實得到的補助並不多，類似這樣的企業，你手上有沒有相關的規劃，到底是哪些企業？你說中鋼、台船、台塑這些大企業，包括日月光等等，員工人數超過 1 千人的，這個基本上都沒有問題，但是中小企業怎麼去得到這樣的

條件，包括設備、空間軟體的要求，往往就是他們的阻礙，這些有沒有放寬，或是未來這些政策的推動有沒有一些修改，或是幫助中小企業來推動？還是認為讓大企業去做就好，中小企業根本沒有空間，而且在整個經費方面，包括公司的支出可能會導致他的困難產生。我想了解一下，局長對這樣的政策推動，你未來的看法是怎麼樣？

勞工局周局長登春：

我們自己本身的公務預算，是進場輔導我們的中小企業，因為他所需要投入的…。

韓議員賜村：

目前中小企業的定位有哪一家確實做到了，大型企業我們當然不講，日月光、中鋼這些集團我們不談，哪一家中小企業有這樣的政策推動呢？

勞工局周局長登春：

有附設幼兒園這部分，大概誠如議員講的是比較大的企業，因為比較大的企業補助額度大，這部分我們都是向勞動部爭取經費補助。另外，剛才說的哺集乳室這部分比較小額的，這部分除了他主動申請以外，我們還會進場去協助輔導他，所以目前經費需求的部分，我們自己編列的再加上跟中央爭取的，目前還可以供應充足給需要申請的這些企業。

主席（王議員義雄）：

謝謝韓議員賜村的質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

大家早安。原本我今天早上沒有要質詢，我剛剛去參加一個工會的活動，我實在是看不下去！先請問勞工局局長，現在你們勞工局的業務是什麼？就是處理我們勞工的大小事，對不對？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

邱議員于軒：

所以你們本來就會去參加工會的活動，對不對？

勞工局周局長登春：

各級工會相關的活動或會議，我們都會派員去協助輔導它的運作…。

邱議員于軒：

他們去那邊幹什麼？

勞工局周局長登春：

看他們有沒有反映的意見，需要我們勞工局協助處理的。

邱議員于軒：

所以理論上，聽到意見你要記下來，要反映嘛！

勞工局周局長登春：

對。

邱議員于軒：

最起碼要告訴工會，我是來自勞工局的人吧！

勞工局周局長登春：

原則上我們都會有一個上級主管機關。

邱議員于軒：

今天參加台塑工會的是高雄市政府勞工局秘書，叫做周嵩祿，你認識他嗎？

勞工局周局長登春：

是我們局裡的秘書。

邱議員于軒：

聽說是你的秘書。

勞工局周局長登春：

局裡的。

邱議員于軒：

他是怎麼樣聘用的？

勞工局周局長登春：

我進來以前，他就在我們局裡擔任機要秘書。

邱議員于軒：

所以他的年資比你久、可能比你大尾，因為我參加活動，如果我碰到你，你看到我們議員還會打個招呼，看到工會的幹部也都會打個招呼，對不對？

勞工局周局長登春：

是。

邱議員于軒：

雖然你是局長，因為我們今天參加工會的活動，就是要跟工會的幹部互動，結果你這個同仁不是，他去那邊也都不跟人家打招呼，工會還問我說他是誰？我說我也不認識他。結果我們很可愛，因為我們選區的議員都去了，王耀裕議員還遞名片給他，不對喔！這好像是勞工局的人。如果你要參加會議，你總是要記錄吧！他也沒有在記錄，來了像「搵豆油」一樣，一下就走了，他外出有請假嗎？還是這是他的業務，你指派他去參加的，是不是？

勞工局周局長登春：

工會邀請我們參加活動、會議，我們會依據我們的任務及人力分配。

邱議員于軒：

所以是你指派他去參加的嗎？

勞工局周局長登春：

對。

邱議員于軒：

那他回來，你會不會要求他跟你講，今天工會講些什麼、有哪些意見？不然你今天派人出去幹什麼？

勞工局周局長登春：

我們同仁參加回來，有意見，都會反映。

邱議員于軒：

好，他昨天參加長春大發工會，他跟你講了些什麼？

勞工局周局長登春：

還沒有，因為我這兩天…。

邱議員于軒：

他有沒有跟你回報過任何有關工會的反映呢？

勞工局周局長登春：

有意見，他會反映。

邱議員于軒：

哪一些事情？

勞工局周局長登春：

有很多、很雜啦！那個議題相當廣。

邱議員于軒：

我跟你講，我很少會去針對基層公務人員，除非我真的看不下去，我認為你出去代表勞工局，最起碼你看到工會的幹部，你可以不要理會議員，沒關係！因為我查了他的資料，我知道為什麼你不敢惹他，他是民主進步黨高雄市黨部的執委，他也是管碧玲立委高雄服務團隊的主任。所以他背後的政治色彩，每一個公務員都可以有自己的政治色彩，但是他現在進入高雄市政府做勞工局的機要，參加工會，我覺得就要有基本的態度，你最起碼要去關心一下勞工朋友、工會講什麼吧？關心一下工會關注的議題吧？不然宣導一下勞工局最近哪些工安補助的政策，這都沒有，他去那邊晃一晃，他昨天就坐在我正對面，我都不知道是誰，他今天又坐在那邊，我看了很可愛，王耀裕議員還去跟他遞名片說你好，我耀裕。沒有議員認識他，他可以不要理議員，議員沒有很大，可是我認為他最基本要做勞工局應該要做的事情。你知道你這個同仁出去是這個樣子嗎？連工會的很多幹部都不知道，都沒有在跟他互動，他去一下就走，我不

知道他請假外出的時間、或出席、到班的狀況，或他到底去的用意跟目的。如果這樣子，請問這個人他的學歷是什麼？跟勞工有沒有相關的經歷跟專業？

勞工局周局長登春：

這個部分就是協助我這邊，第一個，局內跨科室的業務聯繫…。

邱議員于軒：

所以他是你很得力的左右手？

勞工局周局長登春：

什麼？

邱議員于軒：

他是你得力的左右手？

勞工局周局長登春：

我們局裡的同仁每個都是我的左右手。

邱議員于軒：

每一個都是你的左右手？〔是。〕你知道你的左右手出去是這樣子的儀態嗎？連工會幹部都看不下去。

勞工局周局長登春：

這部分，我再來了解實際狀況，該檢討就檢討。

邱議員于軒：

希望你不要因為他過去曾經在立委辦公室所做過的工作，而忽略了他代表勞工局應該要做的重點。其實我利用質詢的時間來講這個是很不對的，我應該幫我選區針對勞工的一些政策跟你去做政策上的討論，但是我真的看不下去。

勞工局周局長登春：

我們勞工局同仁出去就是代表勞工局，如果有需要改進的地方、檢討的地方，我們了解後來處理。

邱議員于軒：

我建議你，他如果代表勞工局，你起碼讓他穿一件背心，讓人知道他是代表勞工局，〔是。〕讓人知道他是代表上級主管單位，因為他等於是你的分身，對不對？〔是。〕既沒有針對業務去做紀錄、沒有針對工會的需求去做紀錄，也沒有跟現場工會的幹部打招呼，去一下就走，我不知道他去做什麼的，我都覺得莫名其妙。

勞工局周局長登春：

我再來了解他的狀況。

邱議員于軒：

我希望他畢竟還是要有一些專業，不要因為他是民主進步黨高雄市黨部執行

委員或者是管碧玲立委的辦公室主任，這個去網路上查，我不確定，但是這個名字我去 Google，我看的照片應該是他。

勞工局周局長登春：

不會啦！我們行政機關就是按照行政機關的規範，不會涉及到政治背景的這一部分，如果有…。

邱議員于軒：

我是希望這樣子，我的想法是這樣子，工會能夠有主管機關列席就是希望…，我覺得你們可以做一些業務宣導，告訴員工說你們有哪些員工的權益，哪些可能勞資上面有狀況，你可以去處理，好不好？〔是。〕所以這是我沒有辦法接受的，這也是為什麼我今天衝進來質詢這個事情，我希望你去了解這個同仁在外面的狀況，因為我還問你們的人，他說沒有，他就酷酷的，誰都不理。你代表勞工局，你誰都不理，我說不對啊，如果你代表勞工局，最起碼跟工會這邊去打個招呼，去講一下說我勞工局最近有哪些案子，你們可以幫忙推廣，做一些業務宣導，可以嗎？

勞工局周局長登春：

可以，我…。

邱議員于軒：

不要讓人覺得你的機要是政治酬庸，不要讓人家覺得明明一個那麼需要專業的勞工局去淪入政治酬庸的職位，這是我看到的，這是所有人都看到的。局長，我是很懇切地跟你說。

接下來，回到我今天質詢的重點。高雄市的勞安一直是我們很 care 的一個重點，尤其我們算是勞工城市，尤其又在我的選區～大寮、林園，我們許許多多的勞工安全，我自己很多的朋友也都算是勞工的朋友，他們遇到哪些問題？我先跟你講，有一些是實務上的，我要麻煩你專案去做處理。第一個，像之前有很多紓困的補助，因為疫情，可是似乎…，因為之前好像是中央要求加速審查，所以許許多多的民眾，我不知道你那邊有沒有收到，我這邊收到很多的案子，他是面臨到他重複請領，變成現在要追回，你有收到這個案子嗎？

勞工局周局長登春：

有聽到反映。

邱議員于軒：

對，但是第一個，他們要去請領，就代表他們真的有狀況；第二個，其實你很多的條例，一般民眾是沒有辦法那麼了解的，他們合理的認為他們送出申請，政府補助給他，他就把錢花掉，要不然他不會去請紓困，結果現在因為可能中央主管單位的狀況變成現在要追回這筆錢，讓他們很辛苦，甚至有些人要

去籌錢，所以我建議你這一類的案子，請你成立一個小組，讓我們可以直接聯絡，因為光是我這邊就收到非常多的陳情案，他都用公文說不繳就要被強制執行，我覺得對民眾沒有保障，因為今天這筆錢是你發給我的，審核也是你給我的，結果今天出了那麼大的問題，所以這邊是不是麻煩局長？

第二個，請問你，我看了你今年去營建工地巡視，甚至星期六、日也去，對不對？〔是。〕請問自強一路崩塌的那個工地，你勞工局有沒有跟工務局去做聯合稽查，稽查了幾遍？

勞工局周局長登春：

這細節的部分，我是不是請我們執行單位勞檢處來回復？

邱議員于軒：

可以，我等一下再讓你統一回答。第三個問題，應該是今年吧，高雄市發生一個大笑話，就是東南水泥在清明連假期間，我都說我們是一個怎麼樣的都市？我們是一個火災 46 條人命往生，連市長都不敢出去面對事故報告的都市；我們是一個坐高鐵坐一坐可以有工安意外發生，把高鐵都砸斷了，全台灣第一樁發生在高雄。這個案子後續你們目前怎麼樣進行？所以這兩個問題，勞工局等下一一起回答。

針對勞工局的部分，因為你今年截至 7 月份，這個資料是你們聯絡員給我的，我很感謝你們那麼誠實的給我，別的局處不會那麼誠實，這一點，我還是給予肯定。你們今年 7 月就已經 19 死、工安意外；去年 29 死，兩個都是很悲慘的數字，但是今年似乎很有機會超越去年，我不知道陳市長「緊！緊！緊！」的同時，有沒有在顧我們勞工的安全？這些都是數字，然後我們看到都是什麼高空墜落，7 月份就墜落了 2 個，7 月份就 2 起了，我都不知道你們到底…，我們都看結果論，對不對？我們在議會一直提醒你說勞工安全很重要、勞工安全很重要，可是結果就是這麼的精彩，這都是血淋淋的人命！我再看到你們的同仁去參加工會，他那個機要 1 個月薪水多少？

勞工局周局長登春：

這我不清楚。

邱議員于軒：

不清楚？

勞工局周局長登春：

報告議員，我不清楚。

邱議員于軒：

我覺得起碼 8、9 萬元吧？還是 6、7 萬元？我不知道，如果可以的話就給我，我不知道有沒有那麼多。

勞工局周局長登春：

應該不會那麼多。

邱議員于軒：

多少錢？

勞工局周局長登春：

我們公務人員薦任的大概在 5、6 萬元。

邱議員于軒：

5、6 萬元嗎？〔對。〕5、6 萬元，人家在工地做得要死要活的，然後要去不去，去那邊晃一下，「搵豆油」就走，簽個到就走，看著你們這些官，真的是讓我看不下去。

勞工局周局長登春：

我們針對這個…。

邱議員于軒：

我等一下時間讓你們回答。我拜託你們勞工局或高雄市政府出去代表高雄市政府，就要有基本的紀律跟基本的官箴，好不好？真的是都讓我看不下去。

現在講到官，我就要講到社會局。局長，我很重視兒虐，我一直在強調要成立兒虐平台跟兒虐會議，結果市長就跟我講說有，我們在召開社安網的會議。可是我看裡面並不是針對兒虐，我希望你們加強兒虐的這一點，是因為我從數據、還有高雄市的案件，仁武珞珞的眼淚，我到現在都還記得他的阿嬤、他的爸爸怎麼在我面前聲淚俱下。請問你們針對兒虐到底有沒有辦法加強做些什麼？侯友宜跟盧秀燕有辦法做監管雲，高雄市政府就是不做，我要如何確保孩童的權益？如果你做得好，說不定我再生一個老四也可以，像你這樣我怎麼敢生？局長，請回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

議員在這一塊方面對社會局的鞭策一直不遺餘力，兒虐的個案我們已經有跨局處輔導關懷機制，我們也…。

邱議員于軒：

你後續追蹤多久？因為家長怎麼都來找我說，要嘛社工都不回 LINE、問我後續的狀況、問我小孩子未來的心理輔導、問我這個老師會不會得到制裁、問我業者會不會得到應得的懲罰，為什麼我從此之後不接？因為我覺得你們局處都沒有做你們應該的事情啊！你知道有家長抱著小孩跪在我前面，拜託我幫他處理兒虐案子嗎？我看得都很難過，我都不知道你們局處在做什麼、你們這些

官在做什麼。

社會局謝局長琍琍：

議員的指教，我們回去會做檢討。

邱議員于軒：

我建議你做個 SOP，我一直在跟你們講為什麼要成立平台…。

主席（王議員義雄）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝。為什麼我叫你要成立一個平台？是因為小孩子的傷害，你也是社工，我也讀社工，我沒有社工畢業，可是我也讀社工，我也讀心理學，你很清楚孩子的傷害是永久在心裡的，所以後續要追蹤輔導，甚至有些家長都受到傷害，因為他認為是他把孩子推入虎口，所以你如果沒有專責的人力去處理，或者大家有心要重視這一塊，高雄市兒虐案的數字只會越來越往上攀升，因為業者太強勢，家長太弱勢，社會局太漠視！你告訴我，你把我的意見列入參考，你有什麼具體？我都告訴你具體的事情，成立平台、做監管雲、後續追蹤，這些我都很具體的跟你講，我不是隨便在跟你講，你說好、我會去研議，然後你覺得你熬過這幾分鐘就算了，這些是孩子的未來耶！

社會局謝局長琍琍：

我要跟議員報告，社會局做事絕對不會就這 2 分鐘跟議員在那邊敷衍而已，我們自己內部都有非常的討論。

邱議員于軒：

你可不可以讓我感受到你們對兒虐案的重視？

社會局謝局長琍琍：

有啊！我們的社工也都非常的積極，只要案子一出來，我們的社工都一定馬上就會去調查家庭的需求，然後做一些心理諮商或提供資源跟協助。

邱議員于軒：

你是用講的，但是我在跟你講的是家長跟我反映說他們常常沒有聯絡，也沒有接到持續的訊息。

社會局謝局長琍琍：

是，這一塊我會請同仁好好加強努力。

邱議員于軒：

所以希望你加強這邊的重視，好不好？〔好。〕我跟你認識不是一天、兩天了，我會做議員也是因為你，好不好？〔好。〕麻煩一下，拜託你！

社會局謝局長琍琍：

好，我們一定都積極，這不是議員拜託我們才做的，社會局的任務裡面本來就是該做這一方面的努力。〔…〕好。

主席（王議員義雄）：

請勞工局周局長答復。

勞工局周局長登春：

邱議員說的部分，第一個，有關勞工局同仁對外參加所有公務活動應該要有公務員的專業跟我們應有的態度，這一部分應該是勞工局一再做的。如果還有個別同仁被認為還有不當的部分，這一部分我們會了解狀況後來檢討，後續我們一概出去，本來就應該按照邱議員所關注的專業跟態度，這兩個要展現出來，出去就是代表勞工局。〔…〕對，沒錯。另外有關工安的部分，議會每一位議員，尤其是邱議員對工安這一塊的關注，市長也一再叮嚀勞工局以工安為優先，這是勞工權益的部分，所以你也看到我們的同仁很努力，平常的檢查以外，另外我們就是從指標上面，你也發現到我們這兩年來降災的成效跟降災的幅度，在風險最高的城市裡面拼命做工安，至於降災的績效，我相信邱議員也應該有看到了。當然每一條生命都很寶貴，所以我們對工安的部分永遠無法鬆懈，不管是假日或哪一部分只要有人在施工、有人在工作，這都是我們要叮嚀、督導跟關注的部分，我們不會鬆懈。另外是有關自強路的個案，我請勞檢處郭處長回應，謝謝。〔…〕

勞動檢查處郭處長清吉：

從自強路這個案件來講，我們從去年 8 月份有進場檢查 6 次，相關違反電機設備、車輛、機械的部分，我們都依法做處理。〔…〕裁罰的部分，我們有通知改善。〔…〕對，因為目前都是以開挖…〔…〕目前因為它的風險部分是在開挖階段，都是一些車輛進出，所以是屬於通知改善的部分，如果有…〔…〕整個部分在今年 4 月 1 日發生倒塌案件，目前為止是還在停工階段。〔…〕是。〔…〕了解。〔…〕是。

主席（王議員義雄）：

謝謝邱議員于軒的質詢。上午的議程到此，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

開始開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續社政部門業務質詢，第一位是陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

社政部門各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先，我要請教勞工局長，最近有很多職災發生，尤其是營造業的職災發生，一發生都非常嚴重。我要請教勞工局長，在你們的業務上，勞動檢查量、宣導量以及

防災的作為是如何？因為在這次業務報告裡面，我看到你對於防災勞動檢查業務不是寫得很清楚，請你可以再做更詳細的報告，你們的進度、檢查情形跟檢查比例是多少？請你答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關工地檢查部分，110 年全年度檢查 2 萬 2,549 場次，其中屬於營造業部分有 7,390 場次。

陳議員麗珍：

好，因為在你們數字統計中，公布所有職災發生率光在營造業是占 50% 以上，我們也可以從這裡面看出一個數字。在勞工方面，工程上是比例占最高，譬如它有屋頂修護，包括新的工程施工或水塔修復等等，所以我也希望你應該加強，我們常常看到電視媒體都會做很多宣導，我也希望在職災，尤其是在營造工程方面應該要多加強，平常也很少看到你們有做什麼宣傳，局長，請你這一塊要多加強。

再來，我常常會跟你探討有關高齡化二度就業民眾，對於他們的職訓課程，我不曉得你這一、二年來是不是有增加職訓開班比例？對於二度高齡就業民眾來講，你開的培訓班結業以後，他從培訓班學習後的就業率有多高？你有沒有做統計？請答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關中高齡的部分，去年促進中高齡就業辦法發布以後，高雄市成立第一個銀髮族，這一部分是針對有需求的中高齡者，我們透過多元方案協助他就業。另外，針對他有需要職業訓練，我們會特別提供名額給他們優先參訓。

陳議員麗珍：

局長，我這邊有個數字是你們提供的，這是很好的數字，我們看到 109 年、110 年跟 111 年所辦的職訓班裡面，有很多都是新的項目、技能，比如有家事達人訓練班，還有一個是有機農產品行銷班、服裝設計、地方特色工藝行銷班，還有低碳綠能蔬食班，我們看到這些數字，中高齡比例都占 90%、86%、83%，我們可以看出來它的就業率都是在 93%、76%、88%，所以從這個數字我們可以看出，每一次你所辦的職訓班，在中高齡來講，他們都非常踴躍，而且我們可以看出他學習的耐心跟毅力，他在培訓班結訓完後去就業，找到他本身培訓的專能，他的就業率都很高，所以我們看到這樣的比例，這筆預算花的是值

得，我希望你能夠再多開一些班。

我們看到有兩個班，在 109 年跟 110 年來講，未來的趨勢是長照 2.0 對長輩照顧的服務照顧專業，在 109 年、110 年的時候，我們看到中高齡學員比例是 50% 左右，它的結業班也都有達到 80%。在 110 年以後，我們看到中高齡對長照服務人員的工作，他們的興趣都提高了，都有達到 83%，可見不管是勞力的包括中高齡二度就業，包括這些照服員的工作，他們也都願意來學習。所以我也希望對於未來趨勢的一些班級應該要再增加開班，但是我到目前也沒有看到你增加多少班，我常常跟你提醒，勞工局可以做很多事情，對民眾切身的問題，你應該要多加強。

我們看到現在除了要增設培訓班以外，上一次我也跟你提過勞工大學在前半年開非常多班，可是在北高雄才 9 個班，很少，為什麼很少？因為你們的科室人員有來找我說是不是能夠找一些地點讓他們開班？我也有幫他們問，包括社區里長也有幫忙問閒置空間，但是事實上在北高雄要找閒置空間是不容易。所以我希望局長一定要好好思考，未來北高雄人口這麼多，每一次開班我們都要到鳳山、前鎮，晚上 5 點下班的一般上班族或中高齡還要跑這麼遠去上課，真的是非常不容易。現在勞工大學開出這些班級，他們都非常有興趣，譬如有芳香療癒或音樂班或雙語、正音班等等，他們都非常有興趣，可是他們都要跑很遠上課。每次本席在基層遇到一些民眾都跟我反映，北高雄建設這麼好，就是沒有地方可以去上課，科室人員也非常努力一直要找地點，就是找不到啊！北高雄哪有閒置的空間，都沒有，所以我希望你能夠找出一個點或一塊地或一個建築物能夠在北高雄設置第二個職訓中心，可不可以朝這方面去找？

勞工局周局長登春：

因為北高雄現在產業發展進駐相當快，所以現在不管是職訓、勞教、就服，在北高雄這一區塊，我們現在很認真，我們已經提一個計畫跟勞動部爭取在北高雄設第二個銀髮據點。另外，剛剛陳議員所提到的，在北高雄勞教也好，職訓班我們是開很多，確實有開成班的比例不高。

陳議員麗珍：

就沒有地方可以使用嘛。

勞工局周局長登春：

是有地方，但是報名的人數沒有辦法達到開班，所以這一部分我們還再繼續努力，我們再來規劃。

陳議員麗珍：

局長，我跟你建議，因為我們的開班地點很零散，到底是在哪裡上課，大家也搞不清楚，譬如有很多地方，你說這個班我們找一個地點，然後過一段時間

這個地點又沒有了，又找另外一個地點，就好像是流動式的，這個也不是長久之計。我希望能夠找一個就像你剛剛講的，不管是銀髮據點或勞工大學的課程或職業培訓，全部可以把它集中在一個地點，未來就像前鎮職訓中心一樣，可不可以找出北高雄職訓的第二個地點？

勞工局周局長登春：

我們現在努力往這方向…。

陳議員麗珍：

應該要朝這個方向，才有辦法去服務我們北區的民眾，對不對？〔是。〕這樣一點一點的講，每次講到最後，一段時間又要重來，你們科室也都很用心，但是你要推廣卻沒有一個地點，就沒有辦法推廣，民眾也不曉得要去哪裡參加。

勞工局周局長登春：

這部分請勞工局繼續再努力。

陳議員麗珍：

北高雄應該還是有很多的地方可以找，我希望長久之計，你能夠找出這樣的地點，或者是有其他的機關用地、機關單位，去做一個合併的建築物也可以，〔好。〕謝謝。

再來，我要請教社會局，局長，現在 0 到 2 歲托嬰中心，這一段期間是年輕父母在雙薪家庭的經濟壓力之下，他們都希望他的小孩能夠找到托嬰中心，而我們也一直在加強托嬰中的照顧品質，包括它的設備軟硬體、設施等，就像富民長青有一個托嬰中心，也是辦得很好。但是礙於名額有限，這 4 年來很多民眾都是一直在等待候補，但是我們也知道，現在以高雄市的托嬰中心來講，全部 26 個區裡面，有 31 個處一個點，總人數可以容納的大概是 1,044 位，但是目前還有很多等待候補的，有 1,550 位等著想要去讀，可是沒有名額。這個數字也是社會局給本席的，你看還是差很大的距離。

托嬰中心一向是市府的德政，希望藉由這種托嬰中心，讓 0 到 2 歲幼兒的雙薪家庭父母，可以很安心的有人照顧小孩，但是一直以來，有很多民眾都來找本席幫忙，我也是跟他們說這個名額都是公開透明，都是要候補，我們也是這樣跟他們解釋。局長，有這麼大的缺額沒有辦法進去，你有什麼辦法來解決？請答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

托育的部分，除了公托之外，還有私托，私托的話，我們也開始做準公共化，就是把它納入到政府管理的機制裡面。除了私托之外，另外還有保母，所以有

三種型態的部分來處理。

陳議員麗珍：

但是私托跟準公共化，你也是要給民眾一個印象，就是我來到私托也好、準公共化也好，就是跟我們的市立托嬰中心都是同等安全跟保障。〔有。〕到現在很多民眾他們還是希望能進到公共的托嬰中心，所以我希望這一塊，看局長要如何讓整個能夠普及化，讓家長很清楚的知道，即使公托的托嬰中心已經額滿了，我們還有準公托、私托，其實這些都是有經過社會局在做監督，平常的品質我們都有在管理，這個應該要讓民眾知道，包括他們付的費用，這樣才能達到如果公托沒有辦法進去，他還有其他可以選擇。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的指導，基本上我們會加強宣傳，譬如有的人到公托去排候補的話，我們都會告訴他還有準公共化，或是保母的部分，這個要看家長。有的家長是在公托他也報名，然後他也到私托去看。

陳議員麗珍：

局長，這個會後你再給我詳細答復，〔好。〕還有就是有關社區的關懷據點，事實上社區關懷據點，現在是越來越受歡迎，但是有些是沒有據點，長輩沒有辦法去參加，因為距離比較遠的話，對他們來講就沒有興趣。我也希望針對這個據點，你能夠趕快再加強把它平均普及化。

再來就是低收入戶的補助，在身心障礙低收入每個月的補助，有分極重度、重度、中度三個等級，每個月是可以領 8,200 元、輕度是領 4,700 元，我希望在極重度這一等級是不是能夠給他增加金額？

社會局謝局長琍琍：

這是依據中央訂定的法規來補助，所以我們要再跟中央做反映。〔…。〕好的，我們再跟中央反映在法規做修正，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。接下來請陳議員麗娜質詢。時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先我要針對上一回提出來的，有關於身心障礙在一些資訊上的互動，可以形成一個平台。我覺得也要給社會局一個誇讚，事實上這個我上去看了以後，我自己覺得初步的架構各方面，在平台上面已經有一定的資訊，可以讓需要使用的人上網去看。但是不見得知道這個訊息的人，我想還不是很普遍，這是第一個要做宣傳的部分；第二個要做宣傳的部分，應該是加強內容的部分，就是這些內容的狀態，我在這邊要跟局長還有科長，互相來討論一下。

我們現在看到有分為六大類的部分：有交通、旅遊、生活、就業、福利跟照

顧等六項的資訊。我點開看的時候，一開始在我上一回的質詢裡面，有提到關於身心障礙者旅遊這個區塊是很重要，但如果我們有更多的資訊全部都納進來，會更好。譬如在無障礙旅遊的區塊，一點開之後，我們可以看到大概是呈現這個樣子，這裡顯示有一張床、一張床的這個地方，表示這是一個旅館、一個旅館，可是你還必須要再點進去看，才知道這個旅館到底有多少無障礙的房間？因為這個資訊，大家可以看到密密麻麻的，到底屬於在哪一個區塊？有時候事實上分辨率就很低，這個可以做為一個地圖沒有問題，但是做為詳細資料，就會有狀況。所以我覺得這個地方必須再優化，讓它的資訊能夠更暢通，譬如你可以在上面列出來每一間飯店的狀態，這樣就會很清楚的就讓大家一目了然。如果他想來的時候，想要住在哪一個區域，他可以從那個區域裡面，去找到這一些飯店的資訊，這樣就會比較清楚。

我再舉一個例子，譬如友善營業場所的地圖，友善商家、友善餐廳都是一樣，點開就是呈現這樣子，但你必須從這些點裡面再去點，其實我們可以看到這樣子其實是很難找得到，因為我怎麼會知道這麼多的點裡面，到底要怎麼去點到我要的，是不是在訊息上面就會有點混亂？所以我覺得這個是還可以再優化的部分，請科長及相關的人員把這個部分可以再優化一下。另外，我還要再提的譬如旅遊路線，我知道現在是由觀光局來規劃，目前有3條旅遊路線，事實上對外縣市的人來講，我希望將來還可以開發更多的路線，讓他們這3條玩完了以後，後續再來的時候，有沒有新的景點可以再讓他們去玩？因為這些路線都必須經過無障礙的測試，它才能夠成為無障礙旅遊的路線，所以這是社會局跟觀光局要不斷的去考察，讓它們整個符合無障礙的條件。

我在這裡要另外提出來的概念是，針對我剛剛所提的住宿和餐廳部分，提出一個概念叫做「有愛無礙米其林」。這個部分是我們一開始的發想，就是剛剛我們提的要怎麼樣讓它的內容更充分？除了點進去知道有哪些點，同時我們可能要让這些點，在大家互相良性的競爭底下，希望他們的餐廳能夠更好，或者是這些餐廳跟飯店業者都更願意加入這個行列，怎麼樣能夠讓這些身心障礙者的生意區塊，就是等於他們的這個市場也能夠在高雄蓬勃發展。全台灣身心障礙的這些朋友，其實也很期待能夠全台灣遊透透，但是全台灣怎麼讓他遊透透、怎麼讓他感覺高雄比較特別？高雄有很多地方是友善的、來玩又好玩、又能夠暢行無阻、又有好多好吃好看的東西，我想這是另外一個旅遊市場，針對身心障礙的朋友來講也是一個福音。

所以像這樣子的一個部分，我就提出「有愛無礙米其林」的概念，也希望將來能夠看到社會局來推動這樣子的一個比賽，在住宿跟飯店業。是不是有可能我們將來，譬如「雄便利」這個標籤，針對住宿和餐廳頒給它們標章，這個標

章的來由是必須要經過評比的，由這些身心障礙的朋友去做評比並給他們分數，讓它們成為友善的飯店業者和餐廳業者，或者商家之類的。我在這邊針對像這樣子的一個提案，也是希望這個平台能夠更好。在請局長回應之前，先感謝你們很努力在做這個，我聽說市長雖然說要給經費，但是事實上到後來也沒有給經費，不知道是不是這個狀況？如果可以的話，我也希望下次有機會，還要再繼續加碼這部分的宣傳，或者是活動上面的經費，這邊也要呼籲市府主掌財政的部分，要給社會局更多的經費，來做這方面有意義的案件，我先請謝局長回應一下這個活動。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

在經費上的部分，我們本來以為是滿龐大的，所以市長說要從他的錢撥給我們。我們自己再去看了以後，跟我們的資訊中心和廠商做聯結，發現經費是不用那麼大，我們自己的預算就可以來容納，這是第一個。第二個，也非常謝謝麗娜議員，在議會裡面多次鞭策我們要去建置，讓身障朋友能夠清楚了解資訊網絡的部分，所以同仁都很用心趕快處理，我們也在 5 月 12 日就上線使用，也轉知我們的身障團體告訴我們的身心障礙朋友來使用。如果在使用的過程裡有一些問題的話，隨時告訴我們，我們就做滾動式的修正，所以這些都可以來處理。也非常謝謝剛剛麗娜議員說，是不是在「雄便利」這一塊針對米其林部分來做？這個我們回去研議以後，如果可以的話，我們再跟議員報告。

陳議員麗娜：

謝謝，希望這個評比的比賽可以成立，如果每一年來辦一次，高雄市就會很有代表性。我在這邊也呼籲所有的，不是只有身心障礙的朋友，譬如也有需要運用到無障礙空間的老人家、小孩、孕婦之類的，其實這些空間都會很適合的，也希望大家能夠充分運用「雄便利」，讓這個網站真的能夠獲得大家的喜歡。

另外接下來，我要提的是有關我們工安的部分，這是今年度職災死亡、失能人數，在 111 年的上半年，高雄失能、死亡是占六都的第一名，這個人數，事實上，我們必須要警惕一下。我們可以從工安事件發生的頻率，跟它失能、死亡人數的狀態，可以知道還有很多必須要努力的空間。我們都知道讓我們常常發生…，就是一些平常就可以看得到的新聞，譬如在建築工地裡面的，事實上是最多的。光是建築工地，我們看這個案件數，以內政部營建署高雄工地的件數一比之下才發現，我以為高雄最近營建工地應該很多，但是如果跟台中一比，發現台中還贏我們這麼多，我們在 111 年的上半年，台中是 2,627 件，高雄是 1,911 件。事實上，以這樣子的狀況來看，我們可以看得出來，高雄市要

努力工安的部分还挺多的。

其實台中有很多的工業區，同樣的，高雄的工業區也不少。我們在營建署的這些建築案數來講的話，高雄是不如台中來得多，但是我們所發生的工安事件比率看起來是相對的高。所以局長，在這邊我要請問一下，面對像這樣子的工安，我們常常在講，不能說工業城就是一個原罪，怎麼去做好管理，讓我們的公共安全能夠受到保障，其實勞工局勞檢處還有以前行政院在南部勞檢的部分，事實上應該說起來是要顧得好才對，但是高雄的這種狀況，你自己待過中央又回來地方，你覺得高雄市還有什麼可以努力，讓我們工安可以降下來的？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝陳議員對工安的關注。剛那幾個統計數字，跟我們手上勞動部的統計有一些出入。

陳議員麗娜：

我這也是從勞動部裡面抓下來的。

勞工局周局長登春：

還有剛才講的死亡人數…。

陳議員麗娜：

這是勞動部的訊息，然後那是營建署的。

勞工局周局長登春：

死亡人數的統計，目前台中市是比高雄還高；另外工地的統計數字…。

陳議員麗娜：

我覺得你講的這個，可能還要再詳究一下，因為這也是我們從勞動部裡抓下來的資料。

勞工局周局長登春：

沒關係，重點是我們後續對工安要怎麼做，就陳議員所關注的，目前工安的部分，我們大概區分為，針對行業的特性，每一種不同的行業、不同的作業，它會有不同的災害類型，比如營造工地，營造工地絕大部分都是墜落，所以我們針對營造工地有建立一個群組，這是在防災的部分。再來針對我們目前正在建的有4千多件…。

陳議員麗娜：

局長，你每次講這件事情，我都想到我們雖然這樣講，但是事情還是會發生。你覺得你們每一次是什麼地方沒有辦法仔細的去了解到它個中的問題？是人力不足的問題？專業性不足的問題？還是你們頻率不足的問題？一定有一樣東西

是當事情發生，你們在檢討的時候老是覺得這件事情，我們沒有辦法顧及到。

勞工局周局長登春：

不是沒有辦法處理，現在是…。

陳議員麗娜：

如果有辦法處理，就不會是這個數字了。

勞工局周局長登春：

有啦！高雄的工安狀況，職災發生數一直在往下降，但是畢竟工安的部分，只要有經濟活動就是有它的風險存在，所以我們要針對不同的風險，採取相關的防護作為。營造工地的部分，因為它每天會有變化，今天進度到這裡，今天的工項是這個，但是我們去看的是當下的那個狀況，明天它又是不同的進度、不同的工進。所以這個部分，我們目前是要在每一個工地裡面，它有主辦機關、它有原事業單位、它有施工團隊還有監造單位，我們目前就是要要求在現場執行的工地主任、工地工安，每天在現場要掌控它的狀況，這樣效果會比較好，畢竟我們沒有辦法 24 小時在那邊盯著，所以必須要由現場的這些管理人員負起全責，所以目前我們跟建管單位在強化這一個區塊。

陳議員麗娜：

所以針對建築工地的部分是你們現在的重點就對了？〔是。〕我們希望將來也可以看得到相關改善的部分。我想這是很重要的，對於相關的這些問題，如果沒有抓到重點，每一次都這樣做，市府把責任推到建商的身上，然後建商自己去處理這些問題，等到事情發生的時候，政府就說那是建商的問題，我就覺得不應該。事前的告知應該做到什麼程度，如果他沒有達到這個標準，事後再去說這是建商的問題，我覺得這還有點道理。所以我們的監督責任是一定有的，也請你們要好好的去執行。

最後剩下幾秒的時間，我來請問原民會有關於上回我提出來的問題，故事館上面有個空間是在 1 樓的部分，旁邊的興邦里很希望開辦老人的關懷據點。上一回主委也有說大家可以來談談看狀態，也等這邊都做好、施工完畢之後。我請問主委，目前這個館的狀態是如何？興邦里哪一個時間點可以來跟主委聊聊是不是怎麼樣來使用…。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前這個故事館族人很重視、市長也非常重視，現在的可行性評估已經完成了，我們也跟中央爭取 1,900 萬元的經費，現在就等工程發包，我們最快會在 11 月前要進行開館的動作。興邦里長所提的據點，其實我們也有溝通過，就

是他希望 1 個月會有 2 次的時間跟空間。所以我們在 1 樓的開放空間、戶外空間，還有 4 樓的教室是可以彈性來讓里長做使用的。〔…〕對，這沒有問題，可以借用空間。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

社政部門各局處首長，大家好。首先，我有幾個議題請教社會局長，局長，我知道你們推動一里一關懷據點很辛苦，也很認真。邁邁市長的目標是 520 個，現在是 490 幾個吧？

社會局謝局長琍琍：

目前已經設立 478 處。

林議員富寶：

478 處。局長，我看這個數據，高雄市老人人口數很嚴重，我們旗美地區更是嚴重。那一天邱立委在溪洲地區辦理巡迴醫療，我才知道溪洲地區真是驚人，中寮 80% 的人口都 50 歲以上。鄉下的老人因為戰後嬰兒潮開始會愈來愈多，所以一里一關懷據點是很急迫的。我曾提議過鄉下有很多社區。我也在議會當面說過，我住在旗山區最大的永和里，我們的社區到現在其實都沒有在辦理關懷據點。那天我和里民在討論這個問題，他們質問我說議員，你在這一里，為什麼我們這個里都沒有？我說沒辦法，因為現任的理事長不願意做這個區塊。他們建議可以用租的，但是沒有地方可租，所以要如何突破這個問題，終究也要有這樣的空間。旗山 21 里，只有 15 里有做，美濃、內門…，現在最好的可能是杉林，8 個里就有 7 個里有做，還有茂林區。要拜託局長，如果遇到這樣的瓶頸要如何處理？實際上有人要做，但現任的理事長卻不願去發展這項業務，要怎樣去處理？請局長答復。

社會局謝局長琍琍：

有活動中心的，有活動中心的辦理方式；沒有活動中心的，我知道有租場地的…。

林議員富寶：

租場地。

社會局謝局長琍琍：

也有在廟埕，就是廟的廣場，在高雄市大概將近有 5 個用廟埕來做，而且廟的主委都非常配合。

林議員富寶：

你說的廟埕是不錯，但是廟裡要有空間，如果要開會，一定要有室內的空間。

社會局謝局長琍琍：

不一定要室內空間，就是廟埕前面的廣場，動態的時候把椅子收起來就在那邊活動，靜態的話就拿出來。

林議員富寶：

冬天還可以，如果像大暑那天溫度高達 40 幾度，這麼熱要怎麼…。

社會局謝局長琍琍：

他們就是用冷風扇在做處理，所以我們在做據點立案說明會時，都有告訴他們，有活動中心的或可以租房子的話是怎麼處理，因為我們有給業務費，業務費就可以來做支應。所以告訴我們沒有場地，我們就會告訴他們，有的是利用廟埕、有的是租一個空間，靜態的就在空間裡面做。

林議員富寶：

這個廟埕是不是要在那個里裡面？

社會局謝局長琍琍：

對。

林議員富寶：

一定要在本里的廟埕？

社會局謝局長琍琍：

對，因為也是方便長輩…。

林議員富寶：

如果是在本里，也要有個大廟宇才有辦法，是不是能輔導激勵現任的理事長？我說過，以前永和里天后宮志工會長有想接，他帶領 3、4 百位志工，他跟我說大家都住在永和里，是不是能完成社區的關懷據點或日照中心？他要去選，結果都被拒絕，包括我也是。那天我又和我們鄉親談到這個問題，他們責備我說你身為議員應該要督促完成這項工作，因為最大的里卻沒有關懷據點，連一個日托都沒有，他們說不知道爸爸媽媽能去哪裡？

社會局謝局長琍琍：

永和社區已經在試辦了，就是我們有給福利初辦的經費，就讓它先試營運。

林議員富寶：

這已經講好久了。

社會局謝局長琍琍：

有，現在有在做了。

林議員富寶：

我知道，講很久了。

社會局謝局長琍琍：

再來我們會培養志工成為社區照顧生活輔導人員，這也一定要經過訓練的。

林議員富寶：

這講很久了，到現在都沒有動靜。有嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，在試辦了。再來就是相關的訓練，社會局都會來協助處理，謝謝議員的關心。

林議員富寶：

好。再來是推動特色社區進駐旗糖農創園區，市長及我們區的邱立委都非常重視旗糖農創園區，邱立委好像星期一要邀請都發局及經發局到他的服務處做研議。那天在都發局的業務報告，我也有跟都發局局長提到，農創園區要成功不容易，但是要靠都發局自己扛起更不可能，所以這一定要觀光局、農業局、文化局，甚至於社會局協助。感謝社會局局長，那天日光小林進駐，局長有去，請你上台致詞，你也很客氣。說真的，你們輔導的很多社區都有進駐，現在是成本的問題，那天我和理事長有提到，每個月承租費用 1 萬多元，如果沒有中央的補助，他們根本不可能負擔。糖廠社區也做得很好，社區有很多東西是很值得我們…，還有圓潭「阿嬤的咖啡館」也做得很好。是不是拜託局長將旗山地區有特色的社區集中帶進農創園區？因為如果各自承租 1 間很困難。像圓富社區「阿嬤的咖啡館」是寄在人家那裡，他自己沒有店面，說真的管銷費用他負擔不起，如果我們把社區的店家都集中，共同把農創園區做好，這樣有辦法嗎？局長？

社會局謝局長琍琍：

我知道旗山文創區，經發局還是都發局有委託一個單位來做，我們可以把議員的建議跟經發局或都發局說明，看怎麼樣做，因為社會局在社區發展工作上面，是如何提升社區發展的能量…。

林議員富寶：

因為「阿嬤的咖啡館」都有跟你們接洽，是不是可以鼓勵大家都進駐，共同承租一間或兩間然後共同經營？

社會局謝局長琍琍：

但是今天進駐那個地方，按照經發局、都發局的計畫，可能會有一些成本的概念，站在社會局的立場，我們在產業發展方面，只有 push 他去研發，但是如何一個定點裡面去做這一塊，可能社區自己要去努力。

林議員富寶：

現在「阿嬤的咖啡館」已經進駐，但是他是寄在人家那裡。

社會局謝局長琍琍：

寄在樹科大。

林議員富寶：

對，還有日光小林發展協會是自己一間。

社會局謝局長琍琍：

我知道。

林議員富寶：

糖廠社區是自己承租的，這都可以，我是覺得有些社區有很多特色是很好，但要拜託局長多費心，共同把旗糖農創園區做好，好嗎？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

林議員富寶：

再來，銀髮人才服務據點增設，勞工局長，我看到你們在前鎮增設一個銀髮人才服務據點，我看到這個非常好，因為我記得在 7、8 年前，我就有提出日本酷老銀髮族就業問題，日本在 2017 年就開始有銀髮族就業方案，我在雜誌上也看到，後來我在議會提議，我們應該來發光這個事情。那天我看到你們在前鎮有一個據點，在我們東區，你們是不是也有想法做一個據點呢？說真的，現在少子化，像我剛剛講的旗糖農創園區裡面，如果你請年輕人不划算，因為只有星期五、星期六、星期日有人潮而已，所以不可能請一整個月的人力，只能請鐘點的，請銀髮族剛剛好。我看到圓富社區的「阿嬤的咖啡館」，阿嬤已經 80 幾歲，那天市長去，他親自端咖啡給市長，阿嬤 80 幾歲了，他都還可以，那天我看到前鎮有一個銀髮族人才據點，我們東區可不可以也設置呢？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

現在高齡化的社會，很多需要勞動力，從這邊再把他吸引回來，所以我們去年成立全台灣第一個銀髮族人才據點，它的效果大家反映還不錯，所以我們現在規劃再來增設，大旗美地區我們也會列為後續爭取設置的對象。

林議員富寶：

因為日本在 2017 年就想到這個問題了，他們人口老化又少子化，所以即將走向高齡社會，貧窮老人將成為一個隱憂，所以我在上個會期就有提出來，拜託市府勞工局針對這個區塊要如何發展？65 歲以上的二度就業要怎麼處理？還有一個最重要的問題，我經常遇到我們鄉下的鄉親，他們已經 65 歲要去找工作，但是有保險的問題，因為 65 歲不能投保勞工保險，所以職場的老闆就

不喜歡僱用，這個要怎麼去處理呢？當時我也建議勞工局，是不是建議中央修改法令，這個有可能嗎？

勞工局周局長登春：

現在針對他的權利保障部分，他如果已經申請老人年金給付，目前這部分就沒辦法了。但是如果過去他有參加勞保，但他還未申請老人年金給付，他就可以繼續投保…。

林議員富寶：

周局長，我講的就是這個問題，他已經在領勞工給付了，但是 65 歲還年輕啊！有的人 65 歲就退休，但是他領的並不多，所以他找到第二春，可以繼續工作，但是卻無法投保勞保，如果發生職災要怎麼辦？現在都是只投保團體保險而已，是不是這個部分我們可以去修法，包括日本也都修法了，可以修法讓銀髮族二度就業有保障，可不可以呢？

勞工局周局長登春：

職業災害的保險一定沒問題，職災保險不涉及他有沒有申請老人年金給付…。

林議員富寶：

職災沒問題，但這是團保。

勞工局周局長登春：

這個可以投保。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

勞工局周局長登春：

職業災害這部分可以投保。

林議員富寶：

另外投保就不行了，他如果退保了，就不可能再保。

勞工局周局長登春：

他退休後不能再加入勞保，但是可以投保職業災害。

林議員富寶：

健保還是可以，健保沒問題嘛！

勞工局周局長登春：

對，沒問題。

林議員富寶：

不能再保勞保，只能投保一個職災團保而已，還有什麼可以投保的？

勞工局周局長登春：

目前這部分只能投保職業災害保險。

林議員富寶：

因為現在少子化、老齡化，現在要請工人很困難，事實上 65 歲以上退休的，還可以再進入職場，實際體力還很好，如果缺工非常嚴重的時候，他願意幹活，非常好！所以我要拜託局長，這個區塊我們再努力一下，我們東區是不是可以增設一個站？是不是可以考慮一下呢？

勞工局周局長登春：

我會列入後續的考慮對象。

主席（王議員義雄）：

謝謝林議員富寶的質詢，接下來我們請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

最近大家在新聞報導常看到的就是柬埔寨的詐騙案，我想從這個觀點來探討本市求職的安全。以下有很多這樣的新聞，不管是情侶求職被騙帳戶，他們是在臉書看到徵才的訊息，也有被詐騙集團軟禁在 85 大樓，針對這些高雄求職遭詐騙的案件層出不窮，在報導中表示我們的黑數是更多的。這也有一則新聞是柬埔寨詐騙案的翻版，高雄詐騙集團 3 個月得手 5 千多萬元，他也是都用高薪來當誘餌，先帶這些上當的民眾去金融機構開戶，海外的求職詐術多，但是我想在國內也是不遑多讓。

勞工局在今年 1 月到 6 月受理不實廣告及求職防騙的申訴案件有 14 案，提供諮詢的服務案件有 42 案，我想這個防騙案件的數量偏低。面對海內外求職者遭詐騙案，勞工局如何來推動保障求職者的手段？包括現在這些徵才訊息的不實，勞工局的網站有沒有做相關澄清這些不實徵才訊息的專區？包括和 1111、104 這些人力銀行合作，如何來遏止詐騙求職者的手段？這個部分請局長簡單答復一下，我們針對現在徵才的訊息越來越多，以及他們這個資訊越來越多方向，來欺騙剛出社會求職的新鮮人，我們要如何來保護求職者？請答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這部分我真的感受很深，一年前我們所有不實的廣告是針對勞動條件，你的廣告跟我說 5 萬元，我來領 3 萬，都是這種案件，今年開始有哪一種？被騙去做國內的車手，最近又變成海外了。所以現在勞工局一直在追著這個情勢發展，我們前面都是針對那些勞動條件不實做宣導，透過各種的多元管道，今年開始和求職平台 104 等等，針對類似詐騙去當車手的部分，我們都列管，然後讓它下架。

最近我聽到柬埔寨海外這個部分，我們馬上又針對這一部分，列入我們宣導

的對象，尤其是針對偏鄉、原鄉，它的資訊網路比較不足那個部分，像我們上星期五、星期六配合茂林區運動會，我們進場去設攤做宣導；下個月桃源區的運動會，我們也會在那邊設攤宣導。這一塊我們目前是強力的把相關資訊，讓這些求職者可以提高防騙的意識，目前強力做宣導。

黃議員文志：

我想可以和這些業者來合作，看現在比較新的手法可以適時的在勞工局網站做一些宣導。局長，你剛剛有說到原鄉，就是我接下來要提的，原鄉地區可能這個資訊比較偏弱勢，在資訊不足的狀態之下，更容易聽信親友或者是族人的鼓吹，導致一連串的受害。原鄉很多的原住民朋友，他們都是親戚相約大家一起去綁鋼筋，在這個資訊不足的情況之下，他們可能有時候會被自己的族人欺騙，原鄉部落大多屬於經濟的弱勢。在我手頭上的資料，原住民就業相關的統計，每個月的薪資大概在 3 萬元，高雄的平均月薪是大概 3 萬 6 千元，所以他的實質薪資是偏低，在原民部落經濟的需求比較高，但是可能社會經驗不足，會更容易受到高薪的吸引。在原民會的業務報告有提到，我們辦理就業媒合活動及校園就業博覽會 6 個場次，計有 23 個人次參加，我想要如何改善原民青年的就業問題，提升就業的參與率，等一下來請教洪主委。

接下來是針對本次柬埔寨詐騙案，原民會對於本市原住民的這個狀況是否有掌握？再來針對原民的青年，比較屬於高風險的族群，原民會加強宣導跟預防的措施為何？再來就是原民的就業平均薪資偏低，就業的媒合參與率也是偏低，剛剛周局長有講到，也會深入到原鄉來做就業的媒合，所以是不是請洪主委來繼續補充這三個問題，請洪主委針對這三個問題簡單答復。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原民事務委員會洪主任委員羽珊：

針對這個柬埔寨的詐騙案，其實我們也非常的重視，原民會在一個多禮拜前知道這個訊息，我們就有立刻知會原區的區長、里長跟鄰長，做每天的廣播，包括垃圾車的播放都有宣傳。我們位在原區的原家中心，還有文健站的照服員，也立即組成一個宣導隊，就是逐家逐戶的一個一個宣導。我們也在這兩天立即…，原區有一個山林守護隊，我們就讓他升級成為像是部落的巡邏隊，他們是排班制的，針對一些比較陌生的車輛，或是陌生的人士會提高警覺，這是目前我們比較具體、主動每天都在做的宣導部分。

針對第二點，有關高風險，我們其實在線上跟粉專、跟官網，還有我們在一些大專院校社群的群組裡面，都有再一次的加強這個部分，也會跟大專院校的原資中心，請他們再次對原住民的學生來做宣傳。就業的部分，我們這兩年在

就業上，我們也非常積極的努力，剛剛說的就業博覽會參加 6 場次，我們會再努力多多參與，但我們這上半年在就業諮詢服務台，我們輔導大概有 340 人上工。高雄市原住民的失業率在這兩年是逐年下滑的，目前在今年 3 月前的失業率是 4.68%，可以說是近 4 年來的新低紀錄。議員的建議，我們還會再努力，繼續讓青年有更多的就業資訊。

黃議員文志：

我們應該要想辦法把媒合的比例給拉高，所以這部分可能也是要跟勞工局來做部門上的整合，是不是可以多在原區辦徵才的活動？還是徵才的訊息，如何讓部落的青年朋友可以了解勞工局有舉辦這些活動？可以鼓勵他們來參與，這個媒合率應該可以慢慢的拉高。

接下來還是針對我們少子化，包括友善婦女的就業環境來繼續做探討。在主計處少子化的分析，婦女的家庭與就業，其實都很難兼顧，近兩成三的已婚婦女曾因為生育或者是懷孕就離職，有四成就沒有再復職。我們這個扶養比推估到民國 129 年會達到 65.1，就每 100 個有工作能力的人口，必須要扶養 65.1 個依賴人口，托育及長照就會變成相對的重要。

在整個左楠區公托使用的狀況，目前左楠區有 4 個公托，其實都是滿托的狀況，可是候補的人數，我們從這個資料上就可以看到，其實也滿多人在排這個候補。隨著接下來產業的進駐，左楠區的人口還是會一直增加，在現況有兩個公托幾乎是屬於在比較舊左營的部分。在新左營的部分，目前有一個新民公托，新民公托將會收托大概 28 人，這個部分是不是請教局長，新民國小這個公托大概何時完工？何時可以招生？未來有沒有機會在福山里或新上里尋覓閒置空間來多增設？因為我們整個大新莊地區，就是鐵路這邊、巨蛋這邊，差不多有 14 萬到 15 萬人口，我們目前包括翠峰、實踐都在屬於比較舊左營的區域，舊左營的人口數，其實是比較偏低的。未來如果我們的產業轉型，是不是整個新左營的人口，可能還是會有更多的進駐，包括楠梓，楠梓等一下我會說到，針對新民國小這個部分大概什麼時候完工？什麼時候可以招生？請局長簡單回復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員多次在議事廳裡面鞭策社會局要去加強，新民國小的這個部分，工程的進度 20%，我們大概在年底的時候，就可以完成一些整修工程，明年就可以來準備招收。至於剛剛議員有提到左營區福山段的福山里跟新上里，我們在新光段市 4 用地，就是曾子路、華夏路口都會增設 1 處公共托嬰中心，所以

這兩個地方剛好可以增設兩處。

黃議員文志：

在博愛四路跟華夏路未來在那裡也是有一個社會住宅，這個社會住宅如果可以的話，局長這邊也是要納入考量的一個地點，可以再多增設。接下來要跟…。

社會局謝局長琍琍：

就是福山里，剛剛講的福山里，就福山段的社會住宅會設 1 處。

黃議員文志：

就是這個？〔對。〕好。接下來要跟局長談到楠梓的部分，目前在整個西楠梓有右昌公托和楠梓公托，後勁國小，如果我沒有記錯，應該是今年底是不是會完工？預計招收 40 人。在整個楠梓地區包括清豐里、藍田里未來是不是也有機會？因為清豐里未來也是有一個社會住宅的部分，這個部分是不是也可以來增設公托？包括未來藍田里的部分，這個部分是不是請局長簡單答復一下？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

後勁國小的工程進度目前是 15%，當然年底都可以完工，我們會做整修的工程，大概明年度就可以來做招生。

黃議員文志：

所以也都是明年度，就跟新民一樣嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，現在都在工程的處理。至於剛剛議員建議的部分，文小二用地的那個小學，就是藍田中段那一塊，我們也會設 1 個公托，大概可以收 32 人，這在 114 年設立；清豐段的部分是要到 115 年，我們大概可以收 40 人。

黃議員文志：

配合整個社會住宅的興建？〔對。〕現在定點計時托育整個高雄市有 7 處，在左營跟前金的預約比，其實前金的臨托預約人次是比較多，整個左營的臨托只有 55 個人次預約。這部分不知道貴局有沒有評估過是什麼原因造成這個因素？還是因為當初的選址問題？因為可能我們都要選一些閒置空間，所以選到比較偏舊左營的部分。這個臨托如果移到大新莊地區、巨蛋這一邊，是不是使用的人次就會比較多？這個部分在未來如果還有要增設這些定點計時托育…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

未來如果要增設這些計時的托育中心，我們是不是要去找這種未來人口會發

展的地方？包括可能整個楠梓區，我提到的清豐里也好，藍田里也好，就未來可能隨著產業的轉移、產業的進駐會有更多的新進人口，這個部分也是簡單跟局長做一個建議。

接下來在企業托育的部分，勞動部從 2022 年起有增加補助，就是企業設托兒所，勞動部會補助 300 萬元。可是在高雄 100 人以上規模的企業有 691 家，在 111 年 7 月底只有 35 家有成立托育機構。這個部分，勞工局局長是不是有什麼推動的目標？或是更…。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

很多企業不曉得我們在幼托這一塊有補助，所以最近我們邀集所有的相關認為他應該要設置的，我們都有辦座談說明，引起他們有很多家高度的興趣。這部分，我們再來讓企業知道投入這個區塊，相對地會有政府的經費補助。〔…〕是。〔…〕是。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃議員文志的質詢，接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

今天的質詢非常的重要，因為最近在台灣發生了駭人聽聞的柬埔寨事件，當蔡英文總統這個政府一直告訴我們說，新南向政策推動各項的外交、文化、經濟、教育各方面交流的時候，我們卻看到台灣的這些年輕人被當成人口販運，造成了許多的詐騙事件，所以政府的新南向政策到底是不是一個騙局？為什麼人口被拐騙之後，現在我們的政府不管是官方、不管是民間，拿不出任何的對策來協助這些遭到詐騙的年輕人，出事後看不到官方任何的進度，到目前為止失蹤的人數也沒辦法掌握。國內在經濟通膨，物價節節上漲，房價也上漲，租金上漲的情況下，如何提供更多高優質、高薪的就業機會給年輕的朋友，讓年輕人在我們台灣、在高雄看到希望，這是刻不容緩，非常重要的一個議題，政府是無可迴避的。

在這邊，本席要請教一下勞工局長，台灣、高雄在這一次的柬埔寨事件當中，高雄被騙的年輕人數居前幾名，你有沒有去掌握相關的人數？目前台灣的年輕朋友已經變成是台工輸出了嗎？台灣已經經濟敗壞到如此的程度嗎？政府為什麼沒有辦法去創造更多優質的高薪就業機會給年輕的朋友？當勞工局長在這裡，陳其邁市長、蔡英文總統信誓旦旦說經濟條件、環境結構有改善、有變好，但是為什麼年輕朋友所遭遇到的狀況卻不是這樣？首先，我請問勞工局長，希望這個政府、蔡英文總統不要後知後覺，除了中央要負起責任以外，高

雄市政府也責無旁貸。針對柬埔寨的人口販運事件，高雄有發生多少個例子？你們目前有沒有掌握到失蹤有多少的人口？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這個是屬於一個犯罪集團的犯罪行為…。

陳議員美雅：

你們有沒有掌握人數？

勞工局周局長登春：

相關的單位在全力偵辦。

陳議員美雅：

人數現在有沒有掌握？

勞工局周局長登春：

沒有，這些資料外部不知道。

陳議員美雅：

你們都不曉得嗎？〔是。〕對嗎？〔對。〕所以到現在為止，我剛才講的沒錯，這個政府後知後覺，事情發生到現在，我聽到官方的說法就是雙手一攤，目前什麼都還不知道，有沒有任何的援救手法？官方這邊跟柬埔寨有沒有任何雙向溝通的機制？有嗎？

勞工局周局長登春：

現在我們可以看到新聞裡面，相關的單位全力在偵辦中。

陳議員美雅：

我問你，高雄市政府有沒有做了什麼樣有效積極的作為？

勞工局周局長登春：

目前…。

陳議員美雅：

你們跟柬埔寨有窗口嗎？答不出來，沒有嘛，對不對？

勞工局周局長登春：

議員，你是…。

陳議員美雅：

中央都沒有，高雄市政府有嗎？我在詢問你說針對於這一次柬埔寨的事件，造成人心惶惶，請問針對年輕朋友他的就業、求職的安全，高雄市有多少人失蹤？到目前為止你們有沒有掌握？你們跟柬埔寨有沒有任何的，不管是民間、不管是官方，你們有沒有任何的窗口可以去詢問、去了解所有的事件？高雄的

部分有辦法嗎？

勞工局周局長登春：

這個是犯罪偵辦中，他們偵辦會…。

陳議員美雅：

你們沒有嘛，就市政府這邊有沒有？沒有？

勞工局周局長登春：

勞工局是沒有。

陳議員美雅：

所以本席再次強調，政府當你喊出新南向政策的時候，在 106 年開始就花了 200 多億元，到底看到了什麼成效？看到的卻是讓年輕朋友到柬埔寨去，他們的生命安全受到了威脅，這是政府政策失靈、政府失能，所以我也要求政府動起來，不要說什麼現在偵辦中，你們都完全無法掌握，趕快把人救出來才最重要。政府就只有雙手一攤、束手無策嗎？這樣是不行的。

另外，我們再看到高雄市工安事件頻傳，勞工局長，建築工地的安全，事前工務局有書面甚至相關的審查機制，但是在興建的過程當中的工地安全，高雄到處都在興建大樓，到處在賣房子，房價節節上漲，請問勞工局，建築工地安全你是如何保障？你們現在的稽查機制有多少的稽查人員？來，請說明。

勞工局周局長登春：

這部分我們目前有編制人力 70 位。

陳議員美雅：

70 位。你可以告訴大家興建的大樓以及目前開工跟興建中有多少的件數？

勞工局周局長登春：

有 4 千多件興建中。

陳議員美雅：

所以表示不見得所有大樓都會被稽查到，對不對？依你們現在的人力跟興建中的件數是天地之別啊！怎麼去有效的把關呢？表示你們一樣會放任這樣的工安事故，層出不窮啊！你們的有效政策在哪裡？

勞工局周局長登春：

有，我們採取各項多元措施，從災害的狀況來看，高雄市持續在下降中。

陳議員美雅：

你告訴大家，前金區自強路的工地意外，建築工地，同樣的地點兩次發生塌陷，你們沒有把它列為高危險區嗎？有沒有？這個地方有沒有列為高危險區？它曾經塌陷過一次了，你有沒有把它列為高危險區？我就問這句。

勞工局周局長登春：

有，報告議員…。

陳議員美雅：

有的話，你們為什麼第二次還會塌陷？

勞工局周局長登春：

我們勞檢的部分是針對它採用的工法，這些工法會造成作業勞工有什麼危害，我們是針對這些危害，你要避免作業勞工遭遇到這些傷害。

陳議員美雅：

我們不要聽到卸責。

勞工局周局長登春：

沒有卸責。

陳議員美雅：

局長，針對這個案子，我要求你們把相關的報告提供出來，為什麼同樣的一塊工地，你們可以放任它塌陷以後，又再塌陷，你們相關的責任有沒有去追究？我要求看到市政府負責任的態度，針對於現在不管是治安或者是工安，都讓高雄市民惶惶不安，所以我要求你們要落實。針對建築工地，你有多少稽查員，剛才聽到非常的少，再來巡查的頻率以及有多少單位共同的巡查，你們共同不定期的抽查，這個我都要求你們做出報告。本席時間有限…。

勞工局周局長登春：

好，是。

陳議員美雅：

我要求你們後續把這個部分來跟本席詳細的說明，我們務必要幫高雄市民把關好工安，不能們再這樣讓政府失能、失靈。局長要確實落實做好相關的措施，如果是人力不足，就要求市政府編足人力，如果稽查的經費不足，也求補足相關的這些漏洞，務必要確保所有的建築工地安全。好，後續請你跟本席說明。

接著本席要請教社會局長，我一次把問題都先說完，待會讓局長來答復。六都的公托，很多的高雄家長都反映就是抽不到，就是沒辦法就讀。新北的數量是高雄的 3 倍以上，所以我要求社會局繼續去盤點相關的這些公托，跟教育局你們都必須要一併的去做整合。

還有本席也接到很多年輕朋友的陳情跟反映，他們希望能夠研議類似日本目前也在研議的，有關於 20 歲以上的健康女性有冷凍卵子補助費用。我們因應少子化，如何來推動凍卵補助？因為現在的年輕朋友，很多人都會利用工作追逐他的夢想，但是也因此錯過很多最好的生育時間，我們如何在因應少子化的情況下，又能協助到年輕朋友們，所以在這個凍卵補助，我希望社會局或是相關的單位能夠研議一下，是不是未來能推動女性凍卵補助？這是社會局待會要

請你回答的。

另外為了減輕家長的育兒負擔，友善婦女生育的環境，最新的補助，我們要求待會局長說明公私托育補助、育兒津貼、生育津貼、生育的協助、育兒的協助，坐月子到宅服務等等這些，務必落實並且增加補助的量能，讓這些年輕朋友更加的願意投入。另外有一個數字要市政府重視的，社會局請你注意聽。重視長輩，因為高雄市 65 歲以上老人占全市比率已經 16% 以上，所以本席一直要求你們應該要增加更多的長照、日照，社區長青學苑的據點，還有長輩的運動空間。這也是為什麼本席針對舊中山國小一直在推動，希望你們要再好好地利用舊校區，有效的活用。但是除了那個地點以外，本席要求在高雄市各個點，請你們要去多辦不管是關懷據點、長青學院、日照中心、多元照顧服務，甚至終身學習長青人力的這些人才的培訓，都必須要及早來運用跟準備。

這待會勞工局要請你也要補充說明一下，我們一直在推動友善幸福職場，企業托兒的措施是可以申請補助，但是似乎宣傳不夠落實。我希望這個部分，請勞工局加強宣導，我們也希望減輕雙薪父母育兒的負擔。

另外原住民的部分，社會局長待會請你最後回答。原住民這邊要先請教一下主委，主委你剛才說針對於年輕人的詐騙，你們所做的做法居然是只有垃圾車播放，提醒大家不要被求職詐騙。這是政府給我們的答案，我們對原民的這些年輕朋友，他們就是單純，大家都希望能謀取到一個優質的就業機會，而我們提醒年輕朋友，原民會給出一個答案，剛才的回答居然是說垃圾車宣導。那跟現在政府只有在機場舉牌提醒有什麼兩樣？原民會，這樣子有沒有失職呢？客委會，你們的做法又是如何？請這兩個單位說明一下，原民會先請說明。

主席（王議員義雄）：

我們先請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我再說明一次，不是只有垃圾車，我們是在知道這個訊息的一開始，我們馬上第一個時間就先致電給區長、里長、鄰長，先做部落的廣播，就部落的廣播器。垃圾車廣播…。

陳議員美雅：

你們只有宣導。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這只是其中一項而已。

陳議員美雅：

這不是和雙手一攤沒做一樣嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，我們自己的原家中心的社工，還有我們的文健站的照服員也有立即組成宣導隊，我們就是部落的逐家逐戶都有去做宣導。

陳議員美雅：

你現在這樣講還是只有宣導，但是你有沒有去查過我們的原民年輕朋友，有沒有人現在可能是失蹤，滯留在柬埔寨？你們有沒有辦法提供協助？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前我們有調查過高雄的部分，目前是沒有原民的青年。

陳議員美雅：

確定是完全沒有？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，目前知道的是只有花東跟屏東，所以我們有掌握這個訊息。

陳議員美雅：

有關於求職的詐騙，我希望主委不要讓我聽到你們只有說透過垃圾車去做宣導，這樣等於是一個消極的做法。我希望你們能夠真正積極的輔導，提供給原民朋友更多優質就業機會，我要看到你們後續的說明。

客委會主委，你們針對於客家文化這些相關的宣導，你們具體做了些什麼？

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

陳議員美雅：

今年我們新的預算進來以後，你預計針對於客家文化的推廣，你具體會做哪幾項措施？你列舉前三樣，讓客家文化能夠廣為讓大家都知道，並且保存客家文化，具體的作為你會做些什麼？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議員這麼關心我們客委會，新的預算進來，我們針對於客家文化的前三樣，最重要就是我們會做語言的保存…。

陳議員美雅：

怎麼保存？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前我們推動的是在都會區，有學校推動生活客語的教學，從上半年、從去年度，我們是學年度的，嘉惠了非常多學校，還有孩子，有5千多人。在客庄區我們是推動客語沉浸式教學，目前…。

陳議員美雅：

你如何讓客家文化能夠在高雄市發揚光大，這部分我們可以看到什麼具體的成效？你能夠講得出來嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前在客庄區，美濃地區是全台唯一從幼兒園、國小、國中，12 年一貫的語言發展扎根。要跟議員分享的是，沒有語言就沒有文化的保存，我們在三民區、鳳山區等等都會區推動生活客語教學以外，也有推動客語。我們是從三個方面，從家庭、學校跟社區一起推動，在家庭我們是推動家庭母語的落實，有招募客語種子家庭，以及在社區廣泛的去推廣我們的文化手作課程，目前的報名狀況已經都額滿，場場都爆滿。在家庭的部分，我們也有培育客語保母來媒合公托的部分，所以現在目前美濃的公托，每一個保母都是客家人。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

我把問題問完。剛才我從客委會的回答當中聽到，你只有就現有的再繼續推廣原有的客家語言推廣而已。但是我建議原民會跟客委會，你們應該要把原有原鄉的特色和客家的特色，如何跟我們的觀光文化做結合，這是高雄市非常重要的特色之二。所以你們這兩個單位也肩負起非常重要的任務，讓很多人來高雄看到的不是只有高雄，我們希望能看到高雄的美，我們的文化之美。所以我希望未來能夠看到你們跟文化局如何搭配結合，讓我看到更豐富、多元化的高雄生命力跟活力，我不是只要看到你們在學校裡面推廣客語而已，我希望你們能夠多元化。後續再請你們…。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員美雅的質詢…，〔…。〕請謝局長簡單答復。

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝美雅議員多次在議會質詢社會局應該要加強有關托育的部分，在此非常感謝。目前我們的公托在 26 區設置 31 處的公托中心跟公共家園，我們預計到年底的時候可以達到 30 區、53 處，我們一直在努力加把勁，也非常謝謝議員給我們的指導。另外有關不孕症的治療，就是試管嬰兒的這一塊，衛福部從 110 年 7 月已經有給予補助，這一塊我們將來再跟衛生局討論怎麼去協助新手爸媽願意生養的部分。有關剛剛提到的生育津貼，我們目前第一胎跟第二胎都是 2 萬元；第三胎以上是 3 萬元。我們的生育津貼跟坐月子到宅服務是二擇一，如果選擇坐月子到宅服務的話，第一胎補助我們已經從 80 小時變成 120 小時，就等同於 3 萬元；第二胎補助 160 小時是 4 萬元；第三胎 240 小時是 6 萬元。如果選擇托育補助這一塊，就是進到公托或是私托的話，如果進到公托、公共家園、準公托跟準公共保母這部分的話，如果公托跟家園，第一胎是 5,500 元；增加一胎就加 1 千元，所以第二胎是 6,500 元；第三胎是 7,500 元。如果

是準公托的話，第一胎是 8,500 元，每增加一胎再加 1 千元。如果是自己照顧，或是沒有送到公托送到私托或保母的話，第一胎補助 5 千元；第二胎是 6 千元；第三胎是 7 千元。〔…。〕長輩的部分大概就是…。〔…。〕這個沒有問題，日照中心跟長照因為現在業務已經移到衛生局，所以社會局這邊可以針對據點持續，我們現在的據點已經有 478 處，希望到年底能達到 520 處。長青學苑的課程，我們也都盡量跟社區發展協會或社福團體合作，他們如果能夠開班，我們就盡量要求他們可以跟我們一起來努力。多元照顧服務和長青人力的運用，這個我都可以處理。〔…。〕好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員美雅的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

主席、社政部門各局處首長及各位科室主管，大家平安、大家好。首先本席要先代替百萬市民感謝社政部門，包含社會局和勞工局等各個局處，在疫情期間相信大家的業務量一定也有增加，在此為市民感謝大家的辛勞。本席在平常服務的時候或者是在做選民服務的時候，就發現有很多地方市民關心的議題，本席的服務處長期也是新住民關懷據點，協助新住民做一些服務、溝通等等一些事務的處理。市長也曾經允諾本席要在北高雄爭取第一座新住民關懷據點，日前我知道社會局有在籌措，我想請問一下進度，目前的情形為何？

第二個部分是北高雄長青中心要設在阿蓮，本席也要為我們大岡山地區的市民請命，社會局在長青中心的規劃來說，是不是可以在北高雄岡山地區或是橋頭、梓官、彌陀、永安、燕巢等等地區也能夠找出一個閒置的空間？我們能夠也一起來做長青中心，這是地方上很多長輩的心聲。就這兩個閒置空間的再利用，本席想要就教社會局長，目前的規劃為何？謝謝。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

上次有到議員的服務處，看到那邊有一個新住民的服務點，真的要謝謝議員提供這樣的服務。議員也多次在議會質詢，希望市政府能夠在北高雄也設立一個新住民會館，市長也承諾過，我們也在找地方。目前所找到的地方，其實有些要做大規模的修繕，包括沒有廁所或是沒有空調等等這些設施，後來我們就找到社會住宅，就是大鵬九村的社會住宅這一塊。但是這個興建要 4 年，在這 4 年期間裡面，因為我們原先找的地方都必須要做修繕，經費會比較多，後來我們討論以後，以大鵬九村的社會住宅為主要基地，目前就在岡山社服中心來

設置一個籌設處，也跟我們姊妹都討論好了，在空地設兩個貨櫃做展覽等，如果需要做室內的規劃時，就設置在岡山社服中心一樓多功能場地。這些都跟姊妹談論完畢，這4年先以那個地方為主，等到大鵬九村的社會住宅蓋好之後，我們就會成立北高雄的新住民會館。第二個…。

黃議員秋嫻：

謝謝局長，本席先打斷局長的回答，我之前有建議除了在大鵬九村，因為大鵬九村是一個全新的建築，未來如果做新住民關懷據點一定也是非常好，只是本席再考量到新住民在各個區域，因為她們姊妹不只散布在北高雄，可能有在南高雄的小港、前鎮和市區等等，他們的交通運輸會以捷運站為優先考量。本席上個會期有評估過，就是岡山的文化中心其實會比社會住宅更接近捷運站的出入口，捷運站走出來大概走3至5分鐘就到了。

以文化中心來說，它還有一個優勢，2樓有一間非常大的新住民圖書室，是全高雄市最大的新住民圖書館，在岡山文化中心2樓，之前本席有跟館長討論過，他們也滿樂見他們的空間可以給社會局再利用，也是非常好的提議，我請局長在研議一下。

社會局謝局長琍琍：

其實那個場地同仁也有去看過，在議員面前講是說還滿樂意我們去處理，但是我們再去協調的時候，他們說他們有一些的功能在做規劃，當然我們會後會再去協調一次，謝謝議員。

為什麼北高雄長青中心設置在阿蓮這一塊？最主要是原來縣市還沒有合併的時候，我們在左營地方就準備要蓋一個北長青。但是後來整個法規的修改之後，它所需要的成本效益時在太大，我們就沒有做。我們也看到縣市合併之後，我們的轄地是非常的廣，有38個行政區，如果只在一個地方設置長青中心的話，其實有一些鄰近的或是比較偏區的地方沒有辦法來這裡，所以就規劃以四維長青中心為旗艦店的概念來做，再分5個區，就是北區、南區、中區，我們各找一個老人活動中心來做長青中心，他就是母雞帶小雞的概念以那邊為主。譬如阿蓮是屬於北高雄的長青中心，它就會帶領它附近的老人活動中心來做一些課程的規劃、活動的辦理，甚至辦理老人活動中心裡面的工作人員在職訓練，培養他們就近帶領這些來做。

黃議員秋嫻：

謝謝局長的努力，社會局都非常認真努力，如果你們在本席質詢之後、關心之後有任何結果，都歡迎跟本席馬上討論。

本席在服務的時候，還有遇過一些像育兒津貼5千元補助的問題，育兒津貼5千元的補助是補助給家長，一旦家長將把小孩送去托嬰或托幼的時候，那個

5千元就直接撥給機構。在疫情之下會常常發生說，家長送孩子托嬰的時候，會擔心有疫情感染的可能，如果家長開學後的一個星期或兩個星期，他考慮的結果是不繼續上課。我請問這5千元育兒津貼，是會回撥給家長還是依照教育局的規定，以學生開學之後幾個月、幾週、是7週或14週怎麼退，那個退訓的辦法，請問局長，目前以社會局來說，因應育兒津貼跟機構的關係如何釐清來協助家長？謝謝。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

黃議員秋嫻：

好，請科長。

主席（王議員義雄）：

請科長答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

育兒津貼的部分就是自己帶，如果是送托不管是托嬰中心或者是保母的部分，如果是準公共跟公共的部分就會轉為申請托育補助。當然在疫情期間有停托的部分，在契約上面都訂有退費機制。如果當月停止托育補助，就是停托，托嬰中心也會告訴他，他要趕快申請育兒津貼可以轉銜。

黃議員秋嫻：

本席現在要告訴社會局，不管是公托、私托、公幼、私幼或非營利幼兒園等等，都有一些營運上的考量，社會局如果有機會多去輔導的時候，告訴一下我們園所，依照社會局目前的規定，退費是當月馬上退，育兒津貼可能就必須要還給家長。像托嬰中心也有營運的考量，如果有這個考量的狀況之下，社會局是不是也能夠予以補貼或是研議什麼辦法？來協助他們共同度過疫情期間停課、退訓的狀況比較多。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

其實在疫情期間，托嬰中心有很多退費的情形，我們不斷聯合各縣市政府一起向中央反映。中央也已經函頒補貼計畫，會補助退費二分之一負擔的部分，我們都有把公文函轉下去給托嬰中心跟居家托育人員，持續輔導他在9月底之前完成申請。

黃議員秋嫻：

本席遇到的案例就是學生說要退，但是園所沒有講得很清楚，一天拖過一天，疫情期間可能拖了好幾個月，發現學期都結束了，也不能退費。這個情形會比較複雜、比較難溝通一點，這邊再有勞科長協助。

接下來，本席想要了解社會局一個非常好的德政，就是臨托，請問臨托的成

效好不好？市民反映如何？如果反映非常好，社會局也打算增設臨托的話，是不是有機會在北高雄？因為畢竟本席的選區勞工居多，雙薪家庭、單親家庭居多的北高雄，是不是有機會當他們輪班、臨時調班的時候，北高雄也有這個機會接受社會局臨托的服務？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

截至今年 5 月，我們已經有 5,682 人次的預約，有 4,648 人次的使用。目前我們有 7 處定點計時托育據點，我們預計會在 11 個區增設 11 個臨托據點，從今年的 10 月就會陸續。至於議員所講的岡山地區，我們也是在育兒資源中心也會設臨托服務。

黃議員秋嫻：

非常好，謝謝局長，局長辛苦了，我知道社會局很努力，不只是托嬰、扶老攜幼，針對長輩的照顧也是不遺餘力。我們也知道社會局有鼓勵企業繼續投入社會公益，比如長照等等。近期來說，好像有一些企業有意願運用商業的模式經營長照，協助企業中的勞工可以安心工作，本席予以鼓勵、肯定，請社會局加強輔導。

接下來，本席想針對勞工局的問題來就教勞工局局長。請問現在疫情期間，很多企業來說，尤其是一些長照中心或是一些醫療機構，會要求要去那邊上班的員工一定要做快篩，我請問這快篩，如果是他的員工，是不是雇主要自付？如果是約聘的員工，比如進去做照護、長照等等，這個快篩的費用是應該雇主付還是要員工付？或是外聘的人員付？就教一下勞工局。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

黃議員秋嫻：

有沒有規定？

勞工局周局長登春：

如果是基於營運目的還有職場防疫的需求，避免勞工在職場染疫，要求勞工接受快篩，這是屬於企業營運管理所需要的，這部分的費用要由雇主來負擔。

黃議員秋嫻：

請問是有分是不是他的員工，還是譬如醫療院所有一些外聘的看護工，這個外聘的算不算他的員工？快篩的費用是不是自己要付？

勞工局周局長登春：

主要是基於它的業務、經營需要的，都是雇主要負擔。

黃議員秋嫻：

本席選區就是有一些看護的人民團體來陳情說，他們到某個醫療院所去進行看護的時候，醫院會要求他們自費快篩，我希望勞工局是不是多宣導給雇主知道一下，謝謝。再來，我們北高雄的勞資爭議，因為北高雄的產業多以工業居多，所以勞資糾紛的話也是滿多的，本席在多次會議期間，都有建議勞工局是不是在北高雄也多開設據點來服務北高雄的市民？畢竟要去前鎮勞工中心，對市民來說距離是比較遠，請教局長的規劃。

勞工局周局長登春：

黃議員一直都很關心北高雄勞工權益的部分，有關勞資爭議調解，目前在北高雄，第一個是在路竹有一個調解點，還有在橋頭，有這兩個地點。就目前的量看起來是還足夠，如果隨著產業的進駐、發展，如果有必要，我們可以再增設。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

再 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

局長可以統計一下，其實在北高雄的市民，因為局長剛剛說的那兩個，本席也知道勞工局真的還滿照顧我們北高雄，只是市民朋友他可能發生了一些勞糾紛的時候，他第一個想到的就是前鎮的勞工局，他不會去想到路竹還是橋頭…。

勞工局周局長登春：

橋頭。

黃議員秋嫻：

是不是在北高雄也有臨時讓民眾去申辦的據點？不然他們第一次通常都要跑到前鎮，第二次才會分發到路竹還是橋頭，本席說的是第一次他去申訴或者去寫那個單子的地點，有沒有機會在北高雄？比如岡山就有一個勞工就業中心，是不是有機會跟勞工就業中心合作一下，在那邊也辦個臨時窗口，接受北高雄的民眾有關於勞資糾紛協調的時候，是不是申辦的地點可以在這邊？因為我們那邊畢竟還是有很多不會網路申訴的…。

勞工局周局長登春：

那邊有一個服務站，我們再考量那邊的需求。

黃議員秋嫻：

好，請局長研議一下。北高雄因應橋科跟楠梓產業園區的設廠，本席也很希望勞工局是不是可以協助北高雄的勞工，不只產業在轉型，甚至勞工的薪資也有機會隨著產業的轉型能夠提升他的薪資水平，北高雄的勞工他們做的大概都是傳統產業，他們大部分…，未來如果市長引進一些高科技產業、智慧型的產

業，本地如果沒有勞工，勢必都必須從外地調進來，我覺得對本地的勞工來說的話，其實產業的升級對他們而言，也希望能夠讓他們可以看得到未來，請問勞工局有沒有針對目前北高雄的勞工，讓他們…。

勞工局周局長登春：

針對北高雄以往都是傳統的產業部分，他需要的人力，我們會再加強他們的職業訓練，另外能不能把這邊的傳統產業提升為我們科技產業所需要的人才？這部分我們現在市府這裡已經有跟大專院校成立一個合作平台，來培訓產業人力需求，甚至於希望能夠培訓在地的這一部分，能夠就近提供他進入我們的產業園區工作，我們再努力。〔…〕我們有平台。〔…〕我們來透過市府跟大專院校這邊的合作平台機制，來列入我們的討論。〔…〕應該的，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃議員秋嫻的質詢，接下來請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

社政各局處首長、局長大家辛苦了。今天社政部門質詢首先對於勞工局，現在我們所看到的是不是還有任用派遣工的問題，能不能做一個說明？目前的調查進度怎麼樣？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

陳議員明澤：

我們派遣工的問題。

勞工局周局長登春：

從 104 年中央地方各級政府都在全面清查不准再用派遣的方式，所以最近市府也有統計清查，按照統計清查的結果，目前都沒有派遣工在各局處裡面工作。

陳議員明澤：

現在都沒有、目前都沒有用派遣工？

勞工局周局長登春：

都沒有派遣工。

陳議員明澤：

原則上都依照中央的法規是不是這樣子？〔是。〕我請問一下，像國際勞工組織對於我們有尊嚴的勞動有訂定四項策略目標，就是我們要充分的就業、有社會安全網、基本勞動的權力，還有企業、勞工以及我們三方面相互有利的夥伴關係。勞動派遣是一種非典型的勞動僱用方式，根據我們勞動部的定義，派遣事業單位指派所僱用之勞工至要派單位，接受該要派單位指揮、監督、管理，來提供勞務支援者之行為。我們派遣的僱用方式有傳統的事業單位直接僱用勞

工，或是在中間增加一些我們的角色，派遣單位就是派遣公司代表的一個事業單位來成立的派遣單位。我們派遣工常做的最底層的工作也是很辛苦，什麼大企業還有市府還有利用一些派遣工壓低員工薪資，讓員工的薪資永遠偏低，很不合理，一些工廠、公司目前來講派遣工都還是很多。目前我們對於這樣的一個跡象，我們看到的比如有一些勞動的權利還有一些糾紛，也非常的多，所以我們想說有這樣一個問題藏在這勞工裡面，市府現在都沒有派遣工，局長不知道府外單位是不是存在著派遣工？它有些衍生的問題是怎麼樣？請答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

目前派遣人力還是存在的，但是為了要保障這些派遣人力的權益，當初是有考量要立一個派遣法，但一時沒有辦法立法成功，現在我們為了要保障這些派遣人力的權益保障，我們是有就他的指揮監督權來看，這應該是要派公司還是派遣公司來負責，並不是完全說我是屬於派遣公司的人力，有時候大型企業派遣進來的是受到你的指揮、監督，這一部分相關的責任還是在要派公司，目前在派遣法還沒立法之前，勞工行政機關會以它的監督指揮來認定雇主責任。

陳議員明澤：

有沒有規定幾歲以後不能當派遣工？

勞工局周局長登春：

目前都沒有針對派遣相關法令規定。

陳議員明澤：

年齡呢？

勞工局周局長登春：

年齡依勞基法規定，要滿 15 歲以上才能夠當作勞工。

陳議員明澤：

保險呢？譬如他已經 65 歲，能不能繼續保險到 70 歲當派遣工？

勞工局周局長登春：

如果原來是有勞保，但已經申請勞保退休給付，就不能再保；你還沒有達到退休資格，有中斷，後續 65 歲以後可以再延續。

陳議員明澤：

勞保給付已經領了，如果他是 66 歲、67 歲還想當派遣工，可不可以？有這種規定說不可以嗎？

勞工局周局長登春：

目前沒有禁止。

陳議員明澤：

現在他去當派遣工，至少要有保險，像勞保就不能，就一定要有團保？

勞工局周局長登春：

他可以參加職業災害保險。

陳議員明澤：

職業災害保險會拒絕嗎？

勞工局周局長登春：

不會。

陳議員明澤：

不會嗎？〔對。〕它有沒有規定職業災害保險在幾歲以內？譬如 70 歲以內，有沒有這樣的規定？

勞工局周局長登春：

目前只要你有從事工作，有勞僱關係就可以投保。

陳議員明澤：

75 歲也可以嗎？

勞工局周局長登春：

目前因為有鼓勵中高齡就業促進法，這一部分也沒有規範…。

陳議員明澤：

也是可以，如果保險單位拒絕團保，可以投訴嗎？

勞工局周局長登春：

是，可以。

陳議員明澤：

好，謝謝。

勞工局周局長登春：

如果有相關的個案，可以提供給我們來處理。

陳議員明澤：

因為我碰到這個問題，所以來請教你，他說他 72 歲要當派遣工，可不可以投保保險嗎？我說如果沒有投保誰敢僱用，如果發生問題，誰要承擔責任？

針對社會局的一些機構，社會局現在補助機構防疫物資，譬如獎助每家機構都是 3 萬元購買防疫設備及物資，還有發放防疫獎勵津貼，111 年 6 月到 7 月期間實際參與長照住宿機構照顧工作，且配合防疫措施接受每週快篩者，包括住宿式長照機構、老人福利機構、全日型身心障礙福利機構、兒少安置及教養機構，每人每月獎勵金 3 千元。請問局長，現在這樣的成效展現得如何？還有後續如何加強一些重點？請回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上防疫物資補助，這是補助的概念，因為每個機構收了相關養護費用還有補助款，所以它就應該要從原來的收益裡面去支付，但是市長看到大家的防疫辛苦，所以特別又再補助每一個機構 3 萬元，這是補助的概念。第二個，3 千元防疫獎勵津貼，目前將近 136 家機構有送件，我們會審核完之後，就把資料送給衛生局撥付，成效其實還不錯，有一些工作人員因為這樣的津貼，更激發他願意來照顧這些長輩。

陳議員明澤：

反正這樣的成效，我們要繼續做追蹤，整體來講是鼓勵提高一些防疫設備，這是好事情，也謝謝市長對這方面的細心。〔是。〕疫情可能再起，大家都有看到可能下個月又是高峰期來臨，請問老人安養中心會不會成為防疫漏洞？局長，這個部分能不能表示一下你的看法？這樣的防疫措施，真的我們也怕，安養中心的長輩本來抵抗力就比較弱，但他的傳播力會比較快，像這樣的漏洞會不會產生危險？高危險群如何去防範？請回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

住宿式機構在裡面分兩個，一個是住民、一個是工作人員。住民都在機構裡面，相對的他是安全的，他只要做好戴口罩或有做一些防疫措施，住民是還安全。就是工作人員，因為他是上下班，他有可能回家或假日的時候有一些社交活動等等，他再來上班的時候都會有一些危險。這一次市府這邊尤其市長特別交代，譬如這些工作人員每週大概要 3 次快篩，如果快篩是陽性，就是他進機構之前就要先快篩，快篩陽性馬上要回家，就不進機構裡面；再來是感控管理，我們也做得很澈底，怎麼樣的物質該怎麼樣處理等等這些都做好。所以在機構裡面我們經過這一次處理的時候，每個工作人員都已經有一些概念，在社會局，我們特別從 9 月份開始要針對每一個機構的工作人員來加強他的感控管理訓練…。

陳議員明澤：

現在就是管控和加強一些篩檢，老人養護中心算是社區裡面最脆弱的，最脆弱的話，當然我們希望管理上一定要加強，因為有一些 65 歲以上常有慢性病的疑慮。〔對。〕以新冠肺炎死亡案例來講，這個群組算是高風險，當然我們是希望未來下一波疫情，大家提早防範，所以不要讓疫情升溫時，大家加強的

免疫力又脆弱了。我期許社會局對於長照機構及安養中心要鼓勵他們打好打滿，現在已經鼓勵打到第 4 劑了，我們就去接種第 4 劑，在這方面你認為要怎麼協助？讓這一波疫情在大家的控制之下，大家也都很安心把疫情控制得住，這個部分希望你們能夠超前部署，你的看法怎麼樣？

社會局謝局長琍琍：

市長在每次防疫會議都交代得很清楚，所以社會局針對機構這一塊，也會跟家屬聯絡，如果住民的身體狀況是可以，或他的第 3 次疫苗已經隔一段時間可以打第 4 劑的時候，我們都會積極的鼓勵遊說來打疫苗，目前都在繼續增加中。

陳議員明澤：

防疫新生活是大家一定都要留意，現在大家已經產生共識，每個人都有保護自己還有保護別人的措施，希望政府的機構也是以身作則，讓大家能夠了解。我相信你們的部署是一定會超前，讓我們的疫情能夠控制得了，不要讓高峰期又來了，現在每一天高雄市好像都多 1、2 千位，讓大家以很平穩、很冷靜的心來面對，防範重於治療，希望局長在這方面能夠超前部署，讓大家整體看得到，大家加油，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

是，繼續努力，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員明澤的質詢，接下來是林議員宛蓉質詢，林議員宛蓉登記第一、二、三次發言，所以質詢時間 30 分鐘，請。

林議員宛蓉：

在本席還沒進入主題之前，我還是要呼籲社會局、勞工局、原民會還有客委會，尤其客委會、原民會跟我們鄉親是很直接的關係，就是在對於栽培我們的農業算是很直接，所以你們要來響應。尤其勞工局對於勞工這個區塊，大家都很忙，在忙碌當中都忘記自己身體的健康是需要保重的，因為勞工朋友是家裡的大支柱，更需要他們有健康的身體，所以在我們的衛教，大家都要一起來做。我今天要針對社會局來著重人口老化的因素，要讓市民朋友有健康的身體，社會局算是一個非常吃重的單位。每個單位各司其職，都有很重要的功課要做，今天本席要講的是有關社會局的業務，現在就進入我們的主題。

我們的市政府，當然從中央到地方的政府都很關心我們的長輩，尤其到宅沐浴車為長期臥床的失能者洗澡，是很重要的事，現在又納入長照 2.0 的補助項目，過去沒有這個設備的時候，對有失能的家庭而言真的很辛苦。所以本席在大高雄縣市合併的第 1 屆第 8 次大會時就一直在說，要募集沐浴行動車來提高它的能量。在 103 年的時候，社會局也有 1 輛沐浴車，委託郭吳麗珠社福慈善

機構來經營，目前社會局有增加到 3 輛沐浴車。只有 1 輛的時候，本席就說給他們 1 輛，已經講幾年了，現在變成 3 輛，而要符合長照需要等級，是以 2 級以上對象可以來申請，現在是有比較放寬。111 年 1 月 7 日服務的人數有 471 人，總計有 940 人次，我覺得確實有比較少。

我們有很多善心人士很喜歡捐贈救護車，救護車已經很多了，但是沐浴行動車更需要，所以我們相關科室的局長們可以跟市長說，反正捐贈都是善行，善心做好事也要做到對的地方。高雄市幅員這麼大，1 輛車包括交通時間、組裝拆裝設備以及需要洗澡的時間，有時候一個護士加上兩個照顧服務員，這樣子的團隊，一天只能夠服務幾個人，1 輛車可以洗幾個人，這都很好算，所以 3 輛車，本席認為是不夠的。我的選區也有這樣需求的人，他們覺得市政府非常的友善，但是有時候要叫車卻叫不到，像這樣子，我覺得家裡有失能的人實在很辛苦。針對這件事情，本席建議局長在這個區塊，能夠媒合更多人捐贈沐浴車，我覺得這是一個很好的善舉。你也把這樣子的需求告訴我們的市民朋友，他想要捐贈救護車或是捐什麼，每樣都很重要，但是我覺得這個也很重要，這個議題我就講到這裡。

2022 年 7 月台灣人口統計有 2,319 萬多人，但是相較今年 2 月少了 12 萬 9 千多人，等於台灣人口呈現負成長，所以我們在人口老化時如何扶老？這是很重要的一環。我們的老人家在 2 月增加 4 萬 1 千多人，你看我們的人口比減少 12 萬多人，但是老人卻增加 4 萬 1 千多人，這是可怕的事。因為少子化的因素，我們要搶救生育率、要建構托育環境、要讓托嬰中心據點普及化、要改善托育人員薪資，現在我們的政府都很友善的給他們加薪。在建構友善的托育環境、減輕育兒家庭的負擔的部分，我們來看我們的大高雄，2 歲以下有 3 萬 4 千多個孩子，目前我們的公托有 20 處、公托家園有 11 處，它的人數實在寥寥無幾，就只有 912 人，公托跟公托家園總共有 31 處，但是它的人數才 1 千多人。

尤其我們小港的人數也是很多，這個不是說有做就好，我覺得實在太少了。這是在 102 年陳菊市長的時候，前鎮有 1 千 900 多人，但我們核定收托的人數才 52 人，小港也 52 人，前鎮、小港勞工很多，但是我們都針對弱勢、單親、新住民的家庭，這樣要叫一般的家庭怎麼敢生育呢！未來你們有在進步當中，目前中央有核定未滿 2 歲的公托，最近據點可能會慢慢去開幕啟用，但是緩不濟急，你看前鎮、小港才 184 人，但是前鎮和小港合起來就要 4 千多名，我覺得真的要加把勁。你看今年現有 104 人、籌設中 184 人，總共有 288 人，0 到 2 歲的就有 4,036 人。所以本席要跟局長探討這幾處範圍都很小，就是小眾、很小一間，有就好、有總比沒有好。但是本席現在要講的是，小港和前鎮未來有兩處地方，一處是小港森林公園、一處是捷運前鎮高中站的社教用地，這是

本席希望積極籌設的公共托育據點。還有一些閒置的空間，因為很多閒置空間要去普查，但是本席要說的是，你們可以去別的地方找都沒關係，真的不要去學校啦！因為你們去找學校端會跟家長起衝突，有時候是政策的問題，但是學校端，我覺得如果能夠避免的話，你們可以到別處去找，有很多地方都可以去找。因為長期本席都很關心教育，前鎮、小港有很多學校不論是改建或新建的，幾乎現在都已經完成了，所以前鎮、小港的孩子和家長，他們要稱呼我議員媽媽，我說叫議員媽媽太客氣、太疏離了，我們大家就達成一個共識，我就是宛蓉媽媽。所以我對於前鎮、小港的孩子們還有家長，我跟他們很親近，他們有事情都會找我來協助。所以本席藉這個機會，因為我今年不再競選連任，本席在這裡藉由這個平台，那是我們市民朋友的期待，要我透過…，因為他們看到社會局去，他們就會害怕，當然你們有你們的任務，我也了解。

小港森林公園和前鎮高中站社教用地，本席要來跟你探討，我在大高雄第 2 屆第 6 次、第 8 次大會的時候，本席對於打造友善托育職場，避免因疏忽造成幼兒意外的案件，我們在 110 年 8 月 1 日有做一些調整，我在原高雄市就當選了 2 屆議員，縣市合併之後我當選了 3 屆，剛好 5 屆了，五度五關了。在第 2 屆第 6 次、第 8 次大會的時候，本席有做一個建議，也謝謝社會局有做這樣子的調整，對於托育人員薪資的增加，還有我們的托育比由 1 比 5 調整為 1 比 4，等於一位老師可以照顧 4 個孩子，以前是一位老師可以照顧 5 個孩子，我們都統稱他們是老師，當然他們的名稱不是這樣子稱呼。現在也因為長期這樣子的關心，市政府也聽得到，中央也挹注一些經費，當然我們有很多議員同仁也很關心。不只托育人員，在各類專業人員薪資都增加到 4,600 元，還有專業人員可依任職年資申請久任津貼，還有托育人員全數投保薪資達一定級距金額，可以依達成級數申請獎助金，這也是我們政府的一個德政，所以預計在 111 年 8 月起就可以受理申請，這也都是你們的用心，大家共同爭取，都是好事。

我們回到超高齡社會，如何讓獨立老人不再孤獨？可以廣設樂齡學院的課程。剛剛本席有講到，讓我們的長輩們老有所依，慢老高齡社會有複合式運動場館、銀髮族樂齡學院還有時間銀行，這個時間銀行本席也講了好久，可是好像沒有看到社會局有什麼樣的創舉，到目前為止，好像也沒有聽到你們有什麼樣的計畫，社會局要更積極去做整體的規劃。像本席有講到捷運前鎮高中站，市長也在周邊的土地開發，統籌由林副市長來做召集人，這個地方屬於我們的長輩們…，但是如剛剛我所講的，你們都只選容納 60 人、30 人的，前鎮高中站這個區塊要做一個聯合開發，以後可能新建屬於我們的多功能運動場館。小港也是一樣，你們可以去爭取 0 到 2 歲以下的孩子，多增加一些班級，我覺得這個區塊也可以去爭取。孩子要顧、老人也要顧，當然，我們的勞工就是勞工

局要照顧，每個人各司其職。局長，要新建多功能複合式運動場館，前鎮的老人占 20%，真的會嚇死人喔！我們來看看小港，小港人口老化所占的比例是 16%，因為小港算是一個工業區，比前鎮年輕化一點，因為我們這邊有一些工廠，早期就搬到小港，但是那邊勞工比較多，會比較年輕化一點，而前鎮算是老人化的人口越來越多。

本席要講小港的森林公園，本席爭取到 10 公頃，我還記得我當時在跟市長爭取的時候，我跟市長真的是「划芭樂拳」，他是我的政治前輩，我從原來的 6.32 公頃，要爭取到 10 公頃的階段，我回想到那個時候跟他那樣的質詢，讓他很難受，我自己也很不舒服，因為要能夠達成，後來我們兩個都是雙贏，我跟市長都雙贏，因為我們這個 10 公頃的土地，都沒有用到市政府半毛錢，因為我們有啟動一個都市計畫，而且已經確認變更好了，但是 30 天有異議的時候，要重新啟動，剛好我在 30 天內有啟動，於是再重新審理之後，才發現我們能夠提高到 10 公頃的公園綠地，因為小港是一個很嚴重的噪音管制區，在那個區塊不能夠有住宅區，所以全部都變更成商業區，所以台糖才能夠回饋我們 10 公頃綠地。所以我很謝謝市長後來有理解我，我們兩個都很開心，他也在很公開的場合讚嘆宛蓉說，因為宛蓉議員的堅持，才有 10 公頃綠地的產生。

這 10 公頃綠地產生之後，當然我也是馬不停蹄、沒有間斷，就是要讓我們的小港，目前都發局規劃做複合式的運動場館，總樓地板面積 2,700 坪，是兩層樓的建築，經費 4.6 億，預定在 113 年 4 月會完工，在今年預定會施工，已經有上網評選了。我很開心在我的任內它能夠來啟動、來動工，當然 113 年就由前鎮、小港的議員他們再繼續去關心。所以本席講了那麼多，也希望我們的局長，局長你還很年輕，不會說我畢業，你也畢業了，不會吧？你還有 5 年的時間，10 年，沒關係，我看你很年輕，不管是幾年，你就是社會局的大姐大，本席希望在這個區塊，你們也可以把 0 到 2 歲以下的孩子納進來，因為這裡有 2,700 坪，當然也有我們長輩們的，因為我的時間關係，等一下再給你答復。

你看高雄市要超前部署、責無旁貸的，超高齡的社會當然就是要由社會局來…，真的，我看到社會局的每一個人真的都很辛苦，我給你們讚頌，當然我看到勞工局的每一位長官們也很辛苦。怎麼說他們很辛苦？在疫情當中，很多人沒工作，也很多人因為很多的變數都會找勞工局，他們也是很忙碌。原民會也很辛苦，你們應該是還好，你們這兩個委員會各自有你們的工作目標。所以老人家也是你們社會局要煩惱的事情，現在本席要講的最後一個議題就是慢老的高齡社會。本席在講的時間銀行要如何存老本、顧未來？存老本、顧未來，我們要招募很多的志工，培訓懂老，像我年底就不再競選連任，但是我現在還很年輕可以去當志工，像我們可以培訓很多的學生、勞工，勞工如果退休之後，

他有一定的技能跟專長也可以投入，社會人士也可以，初老者他們可以結合 470 處的關懷據點，這個都是每個人可以投入善循環的存老本機制。

我不知道社會局在存老本的時間銀行，你們有什麼樣的創新？還是你們有什麼計畫？譬如我的孩子現在說他有時間去當志工，他可以給阿嬤用，這都可以，我是舉例說，所以他可以累積時數兌換學院課程，像我自己現在可能…，我是假設，假設我去當志工，但是我這個時數…，可能以後沒有工作，當然每個人的經濟就沒有那麼好，但是我們可以透過當志工累積時數，有課程的時候，上課程當然是要繳錢，但不會花很多錢，但是也必須要繳錢，這個都是可以兌換，社會觀摩也是，這以後使用也可以。像這樣的時間銀行，局長，你們有沒有怎樣去做？像我們可以借鏡瑞士經驗～時數儲存及交換概念，這個本席也講了很多次，不知道成立時間銀行的政策進度如何？局長，你針對這個問題是不是可以講一下？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝宛蓉媽媽，宛蓉議員在任內對社會局在推動社會福利方面，給我們很多的意見…。

林議員宛蓉：

我們大家一起做公益。

社會局謝局長琍琍：

對，謝謝。在公托的部分，我們到年底大概在 30 個區會成立 50 處的公托，基本上當然還是不夠。

林議員宛蓉：

不夠。

社會局謝局長琍琍：

可是除了公托之外，我們還有私托。私托的話，我們會輔導它成為準公托，再來還有保母，所以這多元的托育服務可以稍微滿足一些新手爸媽的需求，我們再繼續努力，也謝謝宛蓉議員。在長照據點，我們目前已經有 478 處，大概到年底可以達到 520 處，那還是不夠，我們還是繼續努力。至於剛剛宛蓉議員所提到的森林公園，還有另外那個點的部分，我們都配合…。

林議員宛蓉：

前鎮高中站，捷運的聯合開發。

社會局謝局長琍琍：

對，我們都配合林副市長召開的跨局處會議裡面跟…。

林議員宛蓉：

你配合，可是你們也要提出你們的看法。

社會局謝局長琍琍：

有，我們都有提出來，希望能夠納進去裡面去做更多的規劃。至於實物銀行的部分，我們在高雄市有輔導前鎮…。

林議員宛蓉：

是時間銀行，不是實物銀行。

社會局謝局長琍琍：

時間銀行，抱歉！

林議員宛蓉：

實物銀行已經很普遍了，〔對。〕時間銀行比較沒有。

社會局謝局長琍琍：

時間銀行的部分，我們在高雄市裡面輔導一些社區的據點來做，就是讓這些長輩或者是社區的民眾都可以來…。

林議員宛蓉：

那是以物換物，我覺得是不一樣。

社會局謝局長琍琍：

對，是以物換物。

林議員宛蓉：

我們講的就是你要去招攬，透過我們市政府的管道應該有，像社會局、勞工局，還是民政局有很多退休人員，還是人事處有很多的退休人員，他們願意出來做的，你們要去廣邀。

社會局謝局長琍琍：

是，這一塊，我們有輔導一些據點在做，我們也會配合中央衛福部，他也在推動這個，他也有補助社區來做這一塊，看成效如何會擬定一個很好的政策再來廣推。

林議員宛蓉：

對，這個時間銀行真的是很好，你看我們有很多要爭取，但都沒經費，〔是。〕他們來當義工也可以累積他的時數，以後他們有很多的…。

社會局謝局長琍琍：

他來換服務。

林議員宛蓉：

用途，就像有人去捐血，長期捐血的人，他的家人還是自己，大家都無法保證沒事，有時候也難免老天爺會開你一個玩笑，都會嘛，這個無法保證永遠沒

事，像會去捐血的人或是他的家人真的需要的時候，因為現在大家壽命都很長，一定是常態老化、自然老化，需要血的時候，他就是優先。我們如果有這樣的機制，我覺得局長你這樣子的回答，我都很不滿意。

社會局謝局長琍琍：

好，我再積極一點。

林議員宛蓉：

具體一點跟我講，好不好？〔好。〕你…。

社會局謝局長琍琍：

具體，我私下再跟議員講。

林議員宛蓉：

好，沒關係，因為我知道你很辛苦，我也不再對你太…，〔好。〕還有 1 分鐘半的時間，本席跟你也很熟，你在勞工局也待過，現在在社會局，一直都是非常優秀的一個人才。在社會局的區塊有很多的像無障礙之家、有很多的地方，你們還是去推健康飲食的概念，而且不是健康飲食的概念，而是說現在地球暖化真的很嚴重，〔是。〕台灣真的是一個寶島，〔是。〕所以我們現在都過得很好。但是我若看到很多的國家，看到網路也好，好像冰山都已經溶化了，還有火山要爆發了，真的是很可怕！所以我想說身在公門好修行，勞工局局長，你也要去廣推，我們有很多的像中鋼、台船、中油，台船的人很好，他們都很有概念，我在那裡做研究，他們也讓我來做研究，所以透過今天的質詢時間，也希望大家來響應…。

主席（王議員義雄）：

非常謝謝林議員宛蓉的質詢。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

社政部門的各位局處首長，各位高雄市的鄉親、各位議會同仁，大家午安。首先，我要談一下前一陣子徵洗碗工歐巴桑而挨罰 30 萬元的問題，在兩年多前我也曾經遇到這個問題，也曾經被採訪過。我現在要談的是，徵洗碗工歐巴桑是違反就業歧視而挨罰 30 萬元的問題。其實在我的手上，我曾經處理過四件，一件也是便當店的歐巴桑，還有一件是某汽車公司要徵業務員，他們為了提供更好的服務，有些消費者希望由女性來服務，譬如女性來試車比較安全，所以他們基於這個考量，就在徵才廣告上寫徵業務員（女性尤佳），就因為多寫了這四個字。另外還有一件是仲介公司，因為他們已經有女性會計，希望再多徵一個「男會計」，也因為多寫了這三個字。他們因為多寫了這些字，在不知法令的情況之下，挨罰 30 萬元。雖然這在法律上是合法，但是完全不合情也不合理。

針對這些案子，我也好幾次跟勞工局科長反映，也謝謝他們一直在協助尋求解套的方式。但事實上我覺得還是要要求，我知道這個法律是中央制定的，但是完全是不合理的。我要特別提到道交條例第 35 條，汽車駕駛人酒駕，酒駕是有可能致人於死，會危害到生命安全這麼嚴重的法條，都只罰 3 萬元至 12 萬元。但是他只是多寫了這幾個字而已，最低罰 30 萬元，最高甚至可以罰到 100 萬元，我覺得這個完全是不合理。所以我好幾次跟科長反映、跟你們反映，是否可以請你們到中央去爭取能夠有輕重緩急，要先勸導再開罰。因為幾乎來跟我陳情的這些人都跟我說，他們根本不知道有這樣的法令，他們基於需要的情況之下，譬如要找女性的業務員，因為有些消費者希望是女性陪伴，有的人會有安全的疑慮，包括女仲介員，有些看屋的仲介員，也希望是女生。才會因為這一、兩個字就觸法了，而且一罰就是 30 萬元，這完全實在是不合情理。所以局長，在這邊我是不是再一次的請你們跟中央建議修法？勞工局局長。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

陳議員玫娟：

你們有沒有什麼具體的作為？

勞工局周局長登春：

謝謝陳議員一直對於這個議題的關注，甚至於協助處理相關的個案。我們也發現到這其中的問題所在，這部分我們也透過管道跟勞動部提議修法。上一次行政院有一個勞動部的法令修法，那次我們也提了，行政院有請勞動部研議。這次我們還有幾位議員關注，我們會再把包括陳議員提議的部分整理出來，再正式行文給勞動部，請他們對於微小的廠家應該要給他們輔導改善的機會，不然就把目前的下限 30 萬元往下修，我們會再度的跟勞動部提案建議。

陳議員玫娟：

謝謝局長，我剛剛有特別提到徵洗碗工歐巴桑的問題，兩年多前我就碰到這個問題，我記得當時我也在議會質詢過，從那時候到現在，這個問題一直沒有辦法改善。所以我也希望你們真的要積極一點，就誠如剛剛局長所說的，最起碼要把罰款下修。你看酒駕這麼嚴重，甚至可能危害到生命安全的都只有罰 3 萬元至 12 萬元，顯然酒駕的罰鍰真的太少了。這只是幾個字，也不影響到人家的安全或生命的威脅，都沒有，就那幾個字竟然要最低罰鍰 30 萬元。所以這實在是不合情理，希望你們真的要積極一點，這個案子我已經從幾年前一直到現在，但是顯然都還沒有改變，所以我希望你們要有更積極的作為，好不好？好，謝謝。我也希望先勸導，真的勸導不聽再來重罰，就算違反就業歧視法也不能這樣的罰法，對不對？好，謝謝局長。

再來，我要講的是如何建構高雄地區身心障礙者及家庭的理想社會住宅，我開了一場公聽會，在今年 8 月 1 日，那天我也謝謝很多單位都有來。其實最主要是因為身心障礙者在成長過程中，需要親人挹注更多的心力。在人生的道路上就醫、就學、就養、就業，甚至安置，都需要政府及社會各界來關注、協助跟重視自閉症及身心障礙家庭的需求。他們一直在跟我們強調的是，在 2019 年的時候，新北市林口世大運的選手村，後來新北市就把它挪來做社會住宅，裡面就有一個區塊做「社會住宅型雙老家園」，而且運作得相當成功，相當好。他們一直很羨慕新北市的這個案例，所以他們一直在陳情，是否高雄市也能夠如這樣的模式來做？自權會也一直在訴求，是不是請社會局能夠協助？當然崇實安居是屬於中央住都中心，這是在先鋒路和介壽路口；機 20 是高雄的都更案，機 20 是當時我們爭取的，它在大中路和民族路口。

所以他們期待的模式，是不是能夠在我們的社會住宅上面租 10 到 20 戶，請社會局來協助，讓他們可以住在上面，樓下未來衛生局也會規劃日照中心或是照顧據點。這個部分就是希望可以讓他們在樓上住，樓下有一些活動的空間，讓這些稱之為「憨兒」的人能夠有一個空間，能夠在一個不會被排擠、不陌生的環境下好好的成長。其實我那天聽了自權會談完，我心裡還滿難過的，因為這些憨兒出生之後有這樣的問題，其實家長是很無奈的。可是這些憨兒會長大，家長會老，家長慢慢老了以後，這些憨兒長大之後怎麼辦呢？如果要求助於社會機構，我想也會有一些社會問題。因此他們一直認為有沒有辦法請社會局協助承租我們的社會住宅，讓他們能夠入住，而且樓下的日照中心或是照顧據點也好，都有他們自己的人在那個環境裡面，就不會有被歧視或排擠的情況。未來如果真的父母親走了，他們都是一個群組的人，他們可以互相照顧、互相幫忙。我是覺得其實他們這樣的構思，事實上是滿卑微的，他們只是要一個安身立命的地方可以好好的生活。因為他們在各社區或是住宅裡面有時候會被歧視，甚至有時候會被排擠，所以他們都滿難過的，希望能夠有一個集中的地點，讓他們在那裡生活。就這個部分，是不是請社會局局長，你們有辦法幫助他們嗎？請答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

那天公聽會結束後，同仁回來有做報告，我們也做內部的討論，基本上社會局可以協助的我們儘量協助。不過，我們還是有一些法令規範要跟議員報告，因為住宅法裡面規範的是 13 類的經濟弱勢，不是只有針對身心障礙朋友，而且不是針對某一個障別，所以我們必須要從寬來看這件事情，所以我們內部還

要再針對法令的限制看怎麼來協助，我們內部會再討論，到時候再跟議員報告。

陳議員玫娟：

社宅部分給這 13 類就占 40%，等於如果有 200 戶的話，大概有 50 戶可以給這樣群組的人，他們要求不多，就算食物也好，就是給他們一個能夠棲身的地方，讓他們群聚在一起。

社會局謝局長琍琍：

是，這也跟議員報告，因為身心障礙的類別相當多元，總共有八大類，八大類裡面又分成將近二十幾種類別，所以沒有辦法針對某一個類別來做這件事情，我們再看法令裡面怎麼來協助處理。

陳議員玫娟：

好，請你們儘量來協助他們，你說身心障礙有八大類，我講的也就是身心障礙這一類的吧！

社會局謝局長琍琍：

高雄巾有將近 14 萬人。

陳議員玫娟：

我們就是解決多少算多少，不然你也沒辦法，因為那麼多，你如果不好好一塊一塊處理，他們真的是社會邊緣人，很可憐，好不好？好，謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再來，我要談的是廣設公托和育兒資源中心。我記得上個會期也特別跟局長就教這個問題，廣設公托是很多議員都一直在提的，也謝謝社會局，我知道你們也很努力一直在盤點很多閒置空間。我今天要特別提的是育兒資源中心，我當然知道公托和育兒資源中心是有不一樣的性質，我也特別提出楠梓區藍田派出所現在樓上有規劃做公托，有沒有辦法再容納育兒資源中心？包括我剛剛提的社宅機 20 用地的公益設施空間裡面，有沒有辦法把…，我想公托應該也有納入了，育兒資源中心有沒有辦法也有設置的位置？左營區福山社宅和楠梓區清豐社宅未來都已經有雛形出來的時候，有沒有辦法請社會局也去爭取育兒資源中心？我記得富民長青當時要把它搬遷增加到 2 樓的時候，謝謝你們那時候有特別思考這個問題，有規劃育兒資源中心讓這些小朋友去。這幾個位置，請你們也考量能不能夠把育兒資源中心放進去？局長。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

如果公托中心那個場地寬的話，我們可以考量，因為總是有一些空間坪數的配置，如果在公托旁邊也有鄰近的地可以來處理，我們也盡量來設置，這也是我們希望能夠提供一站式，就是家長送公托，或是新手爸媽要帶小孩子做育兒諮詢也可以，這個我們都盡量來規劃。

陳議員玫娟：

好，這個部分也請你們加油，包括我剛剛提到的崇實安居裡面好像也有公托的設施，我不曉得那個地方能不能納進去？因為當時我記得我問你們的時候，你們告訴我鼓山區中山國小那邊就有一個了，問題是那是鼓山區，這是左營區，所以我覺得畢竟位置還是不一樣。像藍田里跟清豐里都是楠梓區，問題是一個在東、一個在西，距離真的相當遠，所以不能用這樣的概念說，這個區塊已經有了就不能再有第二個，何況是人口數，像福山里 4 萬多個人口，也不能只設一個資源中心而已，其他就不設了，因為左營有一個，就不能再有第二個，我覺得這個是不對的，應該要因地制宜，因人數而改這樣的考量，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，因為這個我們可以去考量，不過因為高雄市的幅員相當廣，我們有 38 個行政區，在初期的時候是盡量做到平，就是大家都能平均。

陳議員玫娟：

我知道。

社會局謝局長琍琍：

再來就會看這個地方的兒童數比較高的話，我們會再設第二、第三、第四個，我們大概是用這樣的方式。

陳議員玫娟：

我希望這個部分也是要因人數跟地理位置來考量，好不好？〔好。〕

再來，我要請問勞工局，這是宜蘭縣勞工處做的，最近常有被詐騙集團騙到柬埔寨工作的事情，因為這在新聞上已經鬧得很大，我相信今天很多議員也都有提這個問題。請問勞工局長，就勞工局的部分，你們有沒有什麼具體作為？比如你們有沒有事先做宣導？萬一事後真的發生了，因為我們跟東…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

因為我們跟柬埔寨是沒有邦交，坦白講外交部根本也起不了作用，最近還看到三位立委過去那邊援助他們，也都是要靠在那邊的台商做救援的動作。事實上我也希望高雄市政府勞工局，我也知道因為這個是有點國際性的，但是最起碼高雄市勞工局有沒有像這樣的宣傳？還是有沒有有一些救援管道？比如高雄

市民有家人遇到這個問題，我該去哪裡求助？今天有人打電話給我說，他先生今天接到一通電話說要叫他去柬埔寨工作，我想天哪！現在這個新聞鬧那麼大，他們還是繼續在招攬這些人，我叫他趕快去報警。有沒有什麼管道可以讓這些人去投訴？不然有時候真的不曉得怎麼做，因為他接到電話時都慌了，還打電話問我該怎麼辦…。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝陳議員的關注。過去勞工局有很多文宣都是針對國內的，最近國外部分的消息一出來，我們馬上設計各種文宣品，包括圖卡都透過原來既有多元管道在宣導。針對資訊情報比較不足的偏鄉、原鄉部分，我們當地就服站結合當地的活動，比如區運動會，上星期五、星期六我們就到現場做宣導，下個月還有桃源區運動會，當地就服站台人員也會進場去大量宣導。這個階段目前我們能做的就是趕快讓後續的人不要再被騙，這一部分我們會積極做相關文宣跟宣導。〔…〕這一部分我們會追，如果有這樣的部分，我看它是在哪一個社群網路或哪一個求職平台，我們會跟那個網路還有平台會做個管道，像上一次有做車手詐騙求職平台，我們反映後，他把這個求職訊息立刻下架，我們有各種聯絡機制。〔…〕會。〔…〕是。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。今天的議程到此，下週一也就是 8 月 22 日上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 8 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 111 年 8 月 22 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（王議員義雄）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄，已經放在各位議員的桌上，對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確定。（敲槌）向大會報告，今天上午的會議議程繼續社政部門業務質詢，首先請李議員喬如質詢，質詢時間 15 分鐘，請。

李議員喬如：

本席今天要探討的議題全部都在勞工部門，我有一些議案必須跟周局長來做一個探討、了解、解決，我想周局長一定知道在早期為中華民國基層勞工捍衛的一些民意代表，包括籌組的一些工人，早期為了解決自己的權益，他們處理了政府有一個早期叫做團結權，還有團結協商的協商權，還有爭議權。這樣子的方式當然是解決勞工沒有合法的身分，就會有爭議，所以在立法院就立了法，所以立了勞動法，是團結權的一個延伸嘛！團結協議權有延伸了叫做團體協商法，最後再延伸了一個勞資爭議的處理法。好，這個坦白講是在民進黨主政，民進黨還沒有執政，很多民意代表、立委、議員為了台灣的勞工權益，努力為勞工爭取三權三法保障勞工的權益。請問局長，你對這樣的三權三法實施到今天，對這樣的勞動三法，你覺得勞工透過這個程序來爭取自己的權益，你認為目前的進行已經成熟到沒有瑕疵嗎？來，簡單說明一下。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝李議員針對勞動三權這部分的關注。那沒有錯，我們早期都是由勞動這樣子抗爭爭取這樣一路走來，經過整個政府在勞動權益的重視，目前我們可以感受到勞動權益受到重視以後，相關的勞動爭議已經大為減少了，目前我們就是要推動團體協商權、協議權，所以我們這 2 年大力在推動團體協約，由工會跟公司坐下來大家協商雙方的權益，這部分目前正在推動。

李議員喬如：

那第二個議題我要跟周局長來切磋一下，本席非常關心，因為勞工的待遇問題跟年輕朋友息息相關，目前台灣社會正面臨通貨膨脹、物價齊飛的時候，這

是整個國際情勢，連台灣都不例外都會牽動到。所以談到待遇問題的時候，在高雄市很多的公司行號甚至於產業、工廠，我發現產業工廠的薪資除了營建業現在的工資大漲之外，其他的幾乎還在聞風不動。

第二、當然這些業者會依據政府基本工資的法規，但是如果依基本工資計算是沒有辦法生活的，2萬多元現在是要如何生活？我請教局長，現在普通的便當一個多少錢？你答復一下，局長，來。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復

李議員喬如：

現在一個便當多少錢？吃便當就好。

勞工局周局長登春：

便當喔！現在平均差不多 80 元。

李議員喬如：

差不多嘛！但是以去年、前年之前，60 元就吃得到了。〔是。〕現在 80 元。這樣表示周局長你有了解基層民心，所以本席現在要來探討的就是說，我以電子業來舉例好了，因為現在的產業，勞工、員工比較多的，幾乎都在電子產業、加工區比較多嘛！那麼我們用日月光來討論好了，因為我的選區中，在日月光上班的很多，有日班的，也有晚班的。我要請問你是否知道日月光電子，我不是針對他一個，因為我對他比較熟悉，因為他在高雄市投入的奉獻比較大。但是他的薪資以現在的年輕人來說，因為我現在關心年輕人，後面我會再跟你說為什麼我會關心年輕人，他現在進去日月光電子，大概要 1 年才會調薪，日班 1 個月領多少錢？中班不要說，我們說大夜班和日班，因為大夜班可能有大夜班加薪的基礎，日班領多少錢？大夜班領多少錢？來，局長請你跟我說一下，你了解領多少嗎？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

各別工資的部分，我們沒有去每一家了解，但是現在的徵才活動中因為日月光每一次都缺很多人，所以我們要求他的徵才活動要提高薪資，他的徵才活動裡面過去很少超過 3 萬元的，現在操作工差不多 3 萬 3,000 元到 3 萬 5,000 元。

李議員喬如：

3 萬 3,000 元到 3 萬 5,000 元，〔是。〕局長，我再請教你，日月光有聘請外籍勞工嗎？

勞工局周局長登春：

有，他們有外籍勞工。

李議員喬如：

比例有多少？台灣的勞工比例佔百分之多少？進口的外籍勞工有百分之多少？你知道嗎？

勞工局周局長登春：

一般差不多限制在百分之三十以內。

李議員喬如：

100 個人裡面可以用多少人？

勞工局周局長登春：

可以 30 人，另外還有增加用買工的。

李議員喬如：

我來解釋，因為我們用百分之三十，但是我有 100 位勞工的需求，我可以用台灣勞工嘛！〔是。〕但是有可能因為這樣，他說我用 70 位就好，百分之三十用外籍勞工，有可能嗎？有沒有可能？

勞工局周局長登春：

他要以實際上用的員工數來算他的比例。

李議員喬如：

所以局長我再告訴你手段，〔是。〕其實應該有，但是他希望用外籍勞工進來會比較好處理，比較好派工，因為我們的勞動三權、勞動三法已經穩定了，我們的年輕朋友他懂得怎麼保護自己了，當然這是勞資的共識問題，老闆和勞工的觀念到最後絕對會有一部分的差距，那是因為勞動三權三法限制了、要求了老闆必須要靜靜的照勞動三權三法，依照那個形式嘛！所以有可能他很缺工，為什麼很缺工？薪水不夠、薪水不高，年輕人認為去那邊沒有辦法生活，這個了解嗎？我現在要跟局長討論就是說，我們很希望，我也不是立法委員，我是來自最基層的，我這個市議員聽到最基層的民聲，聽到年輕朋友對於現在社會環境、政府的制度，讓他認為今天這樣的待遇之下沒有辦法生存的聲音，但是我這個議員沒有辦法去中央為他們爭取什麼多大的權益，三法全部在中央，但是我可以做到的，就是來到議事廳向我們周局長說，關心勞工問題的周局長，可以透過你去反映。第二、甚至於透過我們周局長，可以跟我們的產業界……局長，你會不會跟那些產業界開什麼會議、切磋什麼樣的事物？有沒有？你有沒有這樣的機會？

勞工局周局長登春：

有啊！我們市府也有一個產業溝通平台。

李議員喬如：

是，當然，我們勞工局要為勞工爭取權益，為年輕人說話的同時，我們的政府就要釋放一個誘因，讓我們的業主、讓我們的廠商與老闆願意推動讓年輕人的待遇可以提升。所以，以目前我知道、我了解的年輕人，在那邊做大夜班的，領的薪水不超過 3 萬 5,000 元，只有 3 萬 3,000 元至 3 萬 4,000 元而已，而且待了 5、6 年了，在這 5、6 年的當中，坦白說，他也沒有辦法娶老婆啦！所以為什麼我們的年輕人都要維持「單身貴族」？他不是不想結婚，是他認為以我的薪資，我養不起老婆。每一個年輕的朋友，尤其是男生，他們都有一個概念，就是他們很有骨氣，都覺得我今天如果要娶老婆，我就要養得起，我要照顧我的太太！但是如果他的薪水是這樣，就都沒有辦法，到 40 歲都沒有辦法結婚，這就是我們年輕人的悲歌。而我們要幹嘛？我們當然要力爭，我們透過政府勞工的法規，讓我們的產業願意把我們南台灣的薪資提升，這才是我們要幫助年輕人的地方。

我今天談到待遇問題，我就是延伸到什麼？延伸到現在台灣社會一直在關注的柬埔寨非法招徠我們台灣年輕人，引誘他去工作的問題，但是我們認為今天他會被引誘，就是因為什麼？因為他所受的勞工教育裡面，他看待社會的常識、他的社會認知還不夠，殊不知一分的努力、一分的所得。他認為這份薪水不夠，所以他要拚一下，就算違法也要拚一下，但是他不知道這個拚的過程，不是說他去到那裡…。像我們也有外勞啊！有菲律賓的、越南的、中國大陸的，這些最多嘛！但是他們來，台灣是一個優秀、非常民主的國家，台灣不會去虐待菲律賓的、越南的，以及中國大陸的人，這些外勞，我們不會去虐待他，因為我們有民主素養，因為台灣有愛。但是去到那個落後的國家柬埔寨，我們和它又沒有邦交，我們的孩子去到那邊任人糟蹋、任人折磨，我們都不知道該怎麼辦，這種事發生一年多，我看了非常心痛，我們不容許外在的力量，在國外欺負踐踏台灣的年輕人。

我也在這裡呼籲政府在辦案過程中，如果有抓到詐騙同夥，我覺得應該重法嚴辦，我們也不放過台灣人去勾結柬埔寨的詐騙集團，甚至勾結中國大陸這個特殊的力量，在那邊非法欺凌台灣年輕人，在柬埔寨欺負台灣年輕人，就是在欺負台灣啦！我們政府要有這個概念，你在柬埔寨傷害我台灣的孩子，你欺負我台灣的孩子，你就是在欺負我們台灣！所以我一直沒有辦去平復心情，我希望除了提升國人、青年的待遇之外，我們還要給他教育。所以我想聽聽周局長的意見，你對柬埔寨欺凌我們台灣人，有可能他是我們高雄的勞工！高雄市有因為柬埔寨這種現象而報失蹤的嗎？我最近幫好幾個家長，他的子女失聯了，失聯了半年，家長擔心得要死，他很怕他的子女被拐走。我們透過中央很多的力量，去查孩子有沒有出境，阿彌陀佛，還好沒有出境，但是他們沒有跟家屬

聯絡。所以我想問局長，高雄市有多少年輕人因為這種現象還留在柬埔寨的？有沒有？你答復一下。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這一部分，過去我們都是有零星的個案，我們以為是單一一些少數個案，後來慢慢被爆料出來，發現它是全面性的，我們發現這已經涉及到國際犯罪了。

李議員喬如：

是。

勞工局周局長登春：

不是單一國家的問題。〔是。〕這一部分，相信我們政府相關部門現在已經大力、全力在偵辦這些案件。

李議員喬如：

局長，我覺得勞工局要去思考一個教育年輕人的概念，你們勞工局應該做一些教育，讓他們理解天下沒有白吃的午餐。

勞工局周局長登春：

過去都是以國內求才的詐騙為主，過去也沒有去注意到這個海外求才，最近我們就大力的全部宣導，這陣子就用大小文宣品，藉由各種活動大力宣導，讓大家瞭解。〔…。〕是，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員喬如的質詢。接下來由張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘，請發言。

張議員漢忠：

社政部門所有局長所帶領的團隊、各位議員同仁與電視機前最關心市政的市民朋友，大家早安。在這裡我要再次提醒社會局長。

主席（王議員義雄）：

時間暫停。好，時間繼續。

張議員漢忠：

這個文字上面來看，局長，我用文字打出來，很簡單，這是長期我一直在期待的，在座的人應該都很清楚，有很多人是真正有需求的，就是他不符最低收入戶的條件，但是他確實是需要被幫助的，這也是我在議會一直在提醒局長的。我今天的重點是要再加強提醒，我們整個社會局也好、所有社工也好，來自高雄市各區所有的社工，實際上怎麼樣去協助這些不符合資格，但生活真的有困難的家庭，社會局要怎麼來加強了解這個狀況。局長，我今天要再次提醒，希望你再說詳細一點說明，讓我們的市民朋友知道社會局在做什麼事情，社會

局針對這些真的有需求的家庭，要怎麼樣去加強了解他們的情況？不要讓社會上發生一些讓人覺得不捨的情況，局長，是不是朝這個方向，向市民朋友說明社會局未來會加強哪些方向，是不是請局長答復一下？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝議員經常在議事廳裡面關心我們高雄市經濟弱勢民眾一些生活的部分，再次跟議員報告，有關申請低收入戶或中低收入戶，如果他申請低收入戶沒有通過的話，我們的同仁或者是區公所就會幫助他去申請中低收入戶，如果連中低收入戶都沒有通過的話，這個時候我們就會啟動民間的社會資源。目前高雄市大概將近有 400 多個慈善團體，還有，我們也有設立了「實物銀行」，目前我們有 9 間實體店、65 處物資發放站。如果是透過民間協助的話，我們就會把個案送給個別的慈善團體，請他們評估在這個情況之下，他們可以給多少、給多久，這是慈善團體會幫忙做這件事情。因為有時候會評估說他可能只是緊急、臨時的短期需求，所以他大概就是受助 3 到 6 個月，然後每個月是 3,000 元到 5,000 元，或者是連續接受像這樣的一個補助。

實體實物銀行的部分，就是會讓這個經濟弱勢的民眾，他會經過高慈總與社福總會這兩大團體幫我們去做評估之後，會給這個家戶一個食物券，那個食物券大概是 1,500 點，一點相當於一元，然後他就可以很尊嚴的像到超商、到家樂福一樣，自己拿著籃子去選他想要的物資。或者是他離實體店比較遠，他可以把他的需求寫下來，我們這個實物銀行就會幫他分配，每個月定期會分送到 65 個物資發放站，他就可以到那個地方去領取，也不會讓別人覺得說他好像是經濟弱勢、靠資源來維生。所以我們大概用這樣子一個部分，來協助沒有辦法通過法定社會福利補助資格的人，我們給予這樣子一個資源。

張議員漢忠：

局長，其實市政府社會局在這個區塊，我們做的真的是很好，很好的過程當中，我就是再提醒真的還有一些部分，是我們沒有去了解真正有需求的這些人。當然，我也常常說過，有時候我在服務處的時候也遇到好多個市民，他來就說，漢忠，我已經…。我在想，他已經快想不開了、已經沒有辦法了，這該怎麼辦？我們聽到後都覺得很不捨，可是我們的能力有限，如果我拿幾千元給他，坦白說，那只是讓他稍微應急一下而已。

那天我也講到一些個案，有一天，有一個個案突然傳 Line 給我，他說，議員，是不是可以匯 5,000 元給我？當然，我一直問他，我也知道這個人是誰，他 Line 給我之後，我知道他弟弟住在哪裡，我就去找他弟弟，他弟弟跟我說，

議員，要不然你匯給他。當然，我也匯給他了。這是個案，這種很多，我今天要再提起的就是這個，這個就是一些家庭有需求，可能大家不知道，他也不敢說，我要提醒你的就是這方面，局長，這是我提醒你的。

第二個部分就是高雄市高齡人口很多，社會局有沒有針對弱勢或是獨居老人定期做關懷？我們有定期去關懷這些獨居老人嗎？我們有沒有朝這個方向去做？

社會局謝局長琍琍：

獨居老人這一塊，我們大概每半年都會從我們民政局的戶政系統裡面去篩選出名單，如果有新產生獨居老人的部分，我們長青中心就會派員實際到案家裡面去了解他有什麼樣的需求。到7月底的時候，我們獨居長輩是1萬1,400多人，經過我們打電話關心之後，有一些他願意讓社會局來協助處理，有一些不願意，所以經過我們列冊關懷的獨居長輩將近有3,500多人。對於這些，我們社會局受理通報之後，我們就會定期辦理清查，就是有的可能有需要，有的不需要，有的可能就是他住在外縣市的子女把他帶走了，所以我們就會有做一些這樣的處理。

然後經過社福中心的評估，符合列冊而且有意願來接受我們關懷服務的，我們就會派社工來做了解以後，然後轉給民間團體和區公所，我們會分等級，譬如評估高風險的、中風險的、低風險的裡面，去做不同頻率的關懷服務。所以原則上，這是一個關懷。

再來，如果獨居長輩需要送餐服務的話，我們會透過區公所及社區照顧關懷據點的志工來幫忙做送餐的服務，然後順便做關懷，了解他在家庭裡面有沒有什麼需要政府的協助等等。

張議員漢忠：

局長，我再提醒你一下，我們很用心要去每個地方都設立一個關懷據點，當然，這些關懷據點當中，我一直在提醒，我們政府花了這筆經費，實際上我們有落實做到什麼程度？它的品質是做到什麼程度？它所做的工作是做到幾分？有沒有做到100分？或是80分？或是60分？我們都要去實際了解。當然這些關懷據點，我們政府很用心，以設立關懷據點來關懷一些長輩，而我們的據點設在那邊，它的服務品質，我們有去要求嗎？我要拜託，我們服務的品質有沒有去要求它要達到那個品質？局長，我是要提醒你這一點。

社會局謝局長琍琍：

是，對於這個，議員已經多次在議事廳裡面提醒社會局要加強。其實我們長青中心各據點的輔導同仁大概將近有13人，都有各自分配的區域，每個月都至少要去訪視，親自到據點裡面去訪視2到3次，或者是透過電話去了解長輩的一些狀況，主管也都經常會去看，我也經常去看、去了解。我們去看的時候，

也是看看他對於長輩照顧的狀況、廚房的設備，還有用餐的情形，以及它的課程規劃安排得如何？所以相關的查核檢視，我們是滿徹底的在處理中。

張議員漢忠：

勞工局長，我今天要提醒的就是勞工局要去了解，目前是不是有一些年輕人想要創業？在創業過程中有可能人力不足，人力不足就會需要僱工，如果要僱用外勞，一般個人公司可能沒有那個條件來申請僱用外籍勞工，針對這個區塊，勞工局你們要去了解、要去調查。有很多小型業者為了這個真的很頭痛，有的時候他的創業已經做到有一點小小的規模了，可是要僱工卻僱不到工，僱不到工就造成很多業者因此無法再經營下去，我舉個例子，當年有很多人拿到工作了，可是卻僱不到工，最後就變成我可能就要因此收攤了。這方面，在整個大環境當中，不知道局長有沒有去了解這個區塊？你們要用什麼計畫去跟勞動部反映？對於這個，我們有沒有辦法用一個計畫來協助這些真正有需求的人？否則你看這些年輕人，有的出來創業，在創業過程中，他僱不到工，好不容易他做到稍微有一點規模了，可是他為了這個缺工的問題，有時候說真的，他做到都不知道要如何做下去了。局長，這不是地方的問題，這是中央的問題，勞工局這邊，我們是不是可以用什麼計畫去跟勞動部反映，請他們能夠了解地方的需求，局長，是不是簡單答復一下？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝張議員針對勞動力問題的關注，勞動力供給不足，目前是台灣的大問題啦！這個部分怎麼填補、彌補、如何使來源增加，或者是哪一部分要怎麼做，現在我們跟勞動部那邊一直都有在研議檢討，看看從哪個地方可以來增加勞動力，或者是從哪邊可以來做媒介，把這邊不需要的人力轉介到有需要的行業來，這個部分我們持續在加強、積極來做。

張議員漢忠：

局長，不知道你有沒有真的去了解，真的有很多人經營一個小小的事業，譬如做一個小小的生意，可是他要僱工真的是僱不到，僱不到工的情況下，重點就是他們不符合可以來申請僱用外勞的資格，所以我現在要麻煩局長，你們是不是可以找一個方向，怎麼樣來跟勞動部反映，用一個計畫讓勞動部了解這些年輕朋友在創業當中有這個區塊，讓他沒有後顧之憂，這個工作做下去之後讓他不用一天到晚在擔心，不用連睡覺也在擔心明天沒有工人，不知道要怎麼辦。這個是一個大問題，現在是一個大問題，局長這方面是不是…，我的重點，這不是我們地方的問題，是不是中央的問題？

勞工局周局長登春：

報告議員，這塊有某一部分像你說的，他不能請的部分，跟中央勞動部那裡，也跟我們的縣市政府這裡研議，是推動拓展的方式，像是農漁業這部分，用勞合社、用哪一個專業團體的民意引進進來給大家用，類似這種的都有在討論、在研議，謝謝。

張議員漢忠：

好，謝謝，以上。

主席（王議員義雄）：

謝謝張議員漢忠的質詢，接下來請林議員智鴻質詢，質詢時間 15 分鐘，請。

林議員智鴻：

謝謝主席，所有社政部門的團隊，大家早安。我們先從客家的主題來看，我看這個施政報告裡面，它有一個新的統計，就是說全高雄各區客家族群的人口分佈，過去我們所了解資料，大概鳳山是 4 萬多、5 萬多人，但是現在已經上升到 7 萬多人，三民區也有達到 6 萬多人，所以除了美濃區是客莊區以外，大部分客家的族群，在鳳山、三民、左營、鼓山是一個很重要的一個都會型的這個客家的行政區。所以說在這樣的發展之下，我們就不斷的跟市長也好、跟主委也好，跟所有客委會團隊也好，就是說三民區在客家的發展裡面，有一個算是一個基地，有一個硬體空間，但是鳳山呢？是最多客家族群的行政區，但是比較沒有一個具象的空間，可以凝聚彼此的一個場域。所以我們不斷的跟主委來探討，希望說有沒有可能有一個地方，是一個凝聚彼此的地方，不會因為散居在都會型裡面之後，發現彼此的情感連結比較降低了，少了一些這樣的更多鏈接，比較話家常的機會這樣。所以很感謝主委用心，真的是 2 年拚 4 年，這個市長有要求，所以主委也貫徹要來達到這樣的目標。

我們知道現在鳳山客家文創中心，相關的已經選選址在黃埔新村未來新的期數裡面來進行，看起來也是 12 月要完工，相關經費也已經到位這樣，我看到資料裡面也有包括未來要推展旅遊景點、特色產業、活動、文創小物等等，還有辦一些客家語言、技藝文創課程等等的這個空間場域。我先來談一下這個空間，其實這樣的選擇，其實滿特別，因為之前我們一直希望是不是在客家散居的比較社區型的空間周邊，但是實在是遇到很多困難嘛！現在找到這邊也是不錯，就是說有可以發揮黃埔精神，當時這個捍衛國土、保衛國家，這樣黃埔精神。其實這個場域，經歷過好多人的努力，原本可能他面臨要被整體鏟平、清除、拆遷的命運，但是經過很多文史團體、在地人士，很多年輕朋友的共同努力，這裡其實已經是一個很棒的青創空間、文創空間。之前我們跟在地很多那邊的年輕人，在疫情之後的振興經濟做了很多努力，召集很多的青創店家一起

來，當時的這個 6 倍券 plus 的一些相關活動。後來那邊也開始面臨到，從「以住代護」到營業型的轉型過程當中，原本一些好的空間，現在有一些續租的問題，後來有一些新的場域，必需要進行開發，現在我看客委會也是在新的場域來做這件事情。我們就很期待說，這樣的族群之間的融合，讓這個場域可以產生一種新的生命力。我想請主委先來宣誓，到底我們這樣的客家在地的據點，如期如質完成的可能性，跟未來的展望是什麼？請主委來回答。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝智鴻議員長期對客家事務的關心，客家的鳳山人口，真的是從四萬多，經過 5 年以後，變成七萬多，我們也看到整個鳳山區客家人口的密度逐漸在上升中。所以為了要服務鳳山區的在地鄉親這樣的需求，就像議座也給了我們很多，當時有五甲、中崙有很多點，讓我們去做相關的討論，然後我們也很努力，我們同仁很努力去溝通，最後還是選在黃埔新村，因為過程也遭遇了很多的困難。非常感謝市長以及文化局也願意，知道我們有這樣的需求，然後我們主要就是要打造一個，不分族群的文創的中心據點。在這裡我們就是以文化發電機的概念，然後希望透過客家的美食，客家學苑裡面的課程，包含了音樂、工藝，還有手作的這些課程，多元文化的客家學苑的課程，讓不分族群的人來認識客家的文化。目前在黃埔新村東六巷 126 號的這個區域，已經上網招標中，希望可以在年底完工，然後做一個開幕、宣誓。未來會成為一個鳳山的客食、客美、客藝、客傳的基地，這是我們未來的目標。也希望議員可以隨時給我們指導，謝謝。

林議員智鴻：

謝謝主委的用心努力。其實從鳳山在地的客家發展的起步，其實我們更看到的是，長遠的宏觀的願景是什麼東西。我們希望說，我們從鳳山出發，讓這個客家族群跟全世界的鏈結可以聯結起來，所以才會有從這邊在地出發的第一步。我們希望說未來更長遠，可以做很多事情。要做什麼事情？其實我們在看整個東南亞的國家，我自己就去過汶萊跟客家的一些那邊的朋友們做一些交流。其實除了汶萊以外，馬來西亞、新加坡很多東南亞國家，當時都因為這個人口的移動，那邊有很多的客家族群，所以其實我們在這個印太區域，其實台灣、高雄，甚至鳳山開始，跟全世界一些國家，做這樣族群的聯結，會是讓高雄帶動一種新的氣象的一個好機會。

中研院也有一個研究報告，就是說民主化，其實可以促進客家的認同感，再來我剛前面提到說，台灣是一個印太區域的一個關鍵，除了從地緣、政治、軍

事、經濟以外，族群、文化的鏈結，其實可以讓台灣的客家族群位階更提高，它的視野開拓。我們用這樣的宏觀遠景來看，未來我們可以做什麼事情。在 2023 年客家博覽會即將要在桃園來舉辦。我們也看到說，桃園現在已經如火如荼在做各項的準備。所以我們就可想像明年的那個時候，會有好多世界客家族群，來自各國的朋友來到桃園，他會帶來什麼事情？觀光熱潮、消費熱潮，全國的關注度就會在桃園。那就會覺得說，桃園就是一個全台灣的客家重鎮，當然那邊有一些北客的一些文化。但是我們南客六堆這邊呢？我們去思考一件事情，我們也知道屏東，在去年的時候，辦了六堆 300 年慶，好多人凝聚在一起，彼此的情感做連結，彼此的互相的關懷，讓很多人看到六堆的客家文化。但是這個是南部台灣內部的一個活動，但是桃園他們做的事情是，用在地的文化跟國際做連結。所以我們是不是可能有一個雄心壯志，就是我們讓六堆的文化，以高雄面向大海為一個視野，來跟全世界做連結。我們鳳山來做火車頭，展現雄心壯志。在 2023 年以後，不知道要 2024 或是 2025 的世界客家博覽會，就在高雄來舉辦。是不是主委有這樣雄心壯志，可以跟市長跟大家所有的社團們一起凝聚共識，我們跟中央談，我們知道其實高雄更有條件跟世界做連結，把六堆客家文化展現出來，是不是請主委回答？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝智鴻議員分析，以及對客家的研究，真的有一句話說，越在地越國際，真的從在地出發，才可以讓世界認識不同的客家。只要市長支持，然後有議員、立委當我們的後盾，我願意努力看看。

林議員智鴻：

我也希望在市長連任之後，未來的客委會主委還是有你這樣的雄心壯志做下去，跟市長一起努力，六堆客家文化在高雄是一個很重要的門戶，這個門戶不只是對全台灣、而且是對全世界的客家族群，甚至讓全世界各國知道客家文化在高雄的特色，好不好？謝謝主委，一起加油。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

加油，謝謝。

林議員智鴻：

再來，我們要從社福的相關議題來談起，這是在一、兩個星期前，市長有參加高雄市社福慈善總會的相關活動，現場其實很熱絡，市長也很關心社福界的發展，我看謝局長也很辛苦，一開始就在現場跟大家很熱絡的互動，來了解彼此的需要，除了慈善總會以外，各分會其實都來到現場，彼此的凝聚共識、交流餐敘等等。其實我們也花了一些時間，跟社福界的朋友進行各項的探討，討論我們怎麼樣這個讓公私協力可以更擴大、讓社福的資源可以更永續，讓一些

弱勢族群需要被照顧的事情，不會因為旺季、淡季而影響他被照顧的機會，所以我們希望未來探討各項問題。我們跟這些團體了解之後，其實我們發現，他們反映告訴我們說，在7月普渡、春節前夕、寒冬送暖或災難過後，基本上它是一個物資捐贈的旺季，台灣的社會非常的有愛心，當國家、城市遇到災難的時候，當季節性出來，大家需要幫忙的時候，大家都慷慨解囊，有錢出錢、有力出力、有物資出物資，我們發現有些錢可以存銀行，物資要放倉庫，可是物資總是有期限，所以現在這些弱勢的團體、慈善的團體，他們遇到的困難就是，通常是民間自己出資，可能有一些比較好一點的有會館，有些比較一般一點的，是用自己的家當倉庫，有些社會關係比較好一點的，可能借到一個空間可以囤放物資，可是呢！有可能遇到過期的問題，也就是當旺季來臨的時候，空間不足了，他要找地方去放，卻少了一個很完整的空間，可以讓這個資源得到更多的運用，所以常常看到照片裡的情況，他們的儲放空間都滿到沒有路可以走的狀況，還有各種蟲鼠的問題影響衛生，這些物資的衛生被影響到的時候，如果我們再把物資送去給弱勢的家庭、弱勢的朋友來食用的時候，他可能會有一些健康上的風險。

所以我們有沒有可能，就是由政府帶頭來規劃物資大型的儲放空間，各項的設備要求都把它提高，讓社福團體的愛心、讓民間各界的愛心，不會因為空間、不會因為時間、不會因為產品到期，讓品質受到影響，而讓他們的愛心大打折扣。我有幾個想法，這樣的空間有沒有可能比如說是在鳳山行政中心的大禮堂，或者在議會對面南京路上衛武營的幾個連棟的空間等等，或是其他的地方，可以做為這些社福團體他們彼此去分配空間，做一個整體物資的儲放，未來他們可以配送的空間來使用，這部分請局長來做回答好不好？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我經常在社福團體捐贈的場合裡面都看到智鴻議員都在現場關心。有關物資倉庫的這塊，我們在委託給兩大社福團體的時候，在契約裡面都說他們可以去租倉庫，包括像社會局本身，我們在燕巢自己就有一個物資倉庫，但是有時候這兩大團體都說太遠了、又要搬運，但是不管怎麼樣，我們有一個倉庫，而且管理得很好，條碼上面都有註明什麼時候到期、什麼時候應該要做怎麼樣的處理，管理單位都會做。另外，高慈總這邊，他自己在大社區也租了一個場地，基本上如果社福總這邊需要倉庫的話，他也可以循這個模式，因為我們在契約裡面都有說，這樣的倉庫可以做一些處理。所以剛剛講淡、旺季的時候，在旺季的時候，物資都來不及發，每次都囤積很多，可是在淡季的時候，我們也有

做一些調節，譬如物資不夠的話，我們有開口契約，就可以跟開口廠商來做一些調節，或者這兩大慈善團體自己本身也是有這個能量，去募集企業界來提供這些。所以一般來講，在高雄市裡面做食物銀行，成效做得非常好，經常有各縣市都來高雄市觀摩學習，以上跟議員報告。

林議員智鴻：

謝謝局長的用心，的確他們反映距離會比較遠，因為載送的問題，所以我希望更彈性一點，譬如未來有一些學校閒置空間的校舍，如果它涉及行政之間的協調，請社會局出面積極的溝通處理，我相信未來在社福資源上的調配、發放會更完善，謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

我們會遵照處理，謝謝議員。

林議員智鴻：

謝謝局長、謝謝主席。

主席（王議員義雄）：

謝謝林議員智鴻的質詢，接下來請鄭議員孟洳質詢，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先，我在這邊要關心高雄市政府社會局的兒虐和老虐這個問題，其實過去我在議會也多次質詢有關兒虐、寄養制度，甚至也提到老虐的問題，那時候也針對很多的問題提供建議和改善方案，也很高興社會局這邊，其實都有針對這一塊做更精進的政策研擬和改善。我昨天也看到一個有關於監察院提到兒少安置後，他們可能受到虐待、或是家庭的關係，他們可能被安置了之後，過了一年、二年或三年，他返回自己原生家庭的時候，他可能再次又受到虐待的情況。監察院的這個調查報告，其實以過去高雄市的一個個案為例，就是他之前在嬰孩的時期，可能因為家裡的關係受到安置，之後又回到原生家庭，可是又再度被虐待，發生了這樣的一個問題，其實這是一個警示，因為過去我們可能針對這個部分，沒有很加強去做研究，為什麼我們這樣的個案回到原生家庭之後，又會再次受到虐待，這樣的個案我們應該怎麼去處理？我們安置的部分有委託安置和保護安置，委託安置基本上就是家裡有重大變故的話，父母就可以去委託親戚、朋友或可以安置的家庭，直接去做小朋友的安置了，就不用可能走法院或行政相關的程序比較繁雜，可是相對這樣的一個制度，是否會稍微鬆散一點？在兒童及少年權益保障法第 68 條有說到，我們在兒童安置之後，他回到原生家庭的時候，應該要追蹤輔導一年，我認為追蹤期間一年太短了，我覺得小朋友回到原生家庭之後，其實這是一個常態性的，不可能短短的一年就可以看出這個家庭有怎樣的狀況，甚至小朋友的身心發展狀況，應該要去評估追蹤

的。我上次質詢有提到，我們返家的這些兒童，我們是不是要定期去做心理輔導，照顧他們身心上的問題。監察院有提供比較詳細的數據，近三年結束安置的這些兒少，在返家後一年內，有一成是再度被通報的，有 5.4%到 5.6%被列為保護個案，甚至其中有重大兒虐致死的案件，也危害到小朋友的生存權益，所以這個很明確的就指出這樣的問題，我希望高雄市政府這邊應該要有一個警示，既然監察院有這樣的調查報告，他當然不是只單講高雄市政府，高雄的個案，其實是講全台灣的狀況，所以我希望我們可以當一個領頭羊，我們把兒虐的小朋友安置之後，他如果再回到原生家庭，我們後續應該要去建立一個怎樣的制度，讓小朋友返家後，他後面的成長過程中可以更無憂無慮，可以更安全地去成長，而不用再一次受到這樣暴力的對待，甚至去照顧他們心靈上的發展，這其實都是非常重要的。

我在這邊也具體的建議，我們的個案返家之後，我們不要只追蹤 1 年，我覺得我們要有一個短中長程的追蹤計畫，我們還要把追蹤計畫分類，就是分類到底哪一些族群是高風險族群，他回到原生家庭的時候，哪一些高風險族群他要做怎樣的輔導機制，怎樣的族群，如果可能比較沒有高風險的，我們又可以做怎樣的輔導機制？例如高風險的族群，我們可能就連家庭支持、他的身心靈狀況、小朋友個案，甚至整個家庭的狀況，我們要去加強地追蹤，然後有社工或社會局人員強制的介入去了解他們的家庭狀況。如果比較低風險的話，可能定期地去輔導小朋友的生活狀況之類的，所以我們應該有很明確的制度，去分類這些我們安置後兒童他的狀況，甚至是如果今天小朋友返家跟原生家庭可能還是多少會有一些摩擦，因為畢竟他被安置久了之後跟原生家庭已經不熟悉了。這個過程中，我們應該怎麼協助家庭去讓他們親子間的關係可以更加和睦？甚至是我們要怎麼去排除，就是讓原生家庭減少這樣的壓力？我請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

兒少安置的這一塊要跟議員報告，其實基本上當我們安置這個孩子在機構，或是在其他的寄養家庭的時候，中間的安置期間，我們還是會安排親屬跟孩子之間有面會的時間，讓他們可以互相的聯繫感情這樣子一個處理。這邊要跟議員報告，基本上我們安置照顧的期間，社工就已經在跟原生家庭、跟個案之間建立關係，關係建立好之後才有後續的服務，之後我們就要看他居家的環境有沒有改善，就是原生家庭父母親的態度或是家裡面的人。如果這孩子可以回去的話，我們就要看看原生家庭有沒有照顧計畫，有這樣的照顧計畫，然後我們會經過討論以後，才讓這個孩子順利地返家。返家之後，社工也沒有完全的就

離開，因為我們追蹤至少要 1 年，在這期間裡面，我們社工在剛開始的時候也是密集地訪視，再來就看孩子的家庭有一些穩定了，我們才開始訪視的頻率就比較少。

高雄市這個案子，在監察院那邊是因為這個家庭在兩年後，就是孩子回到家以後，家庭突然因為經濟的狀況產生了問題，於是又有一些兒虐的行為出來，所以我們的社工繼續的追蹤以後，又趕快把孩子帶走。因為再怎麼樣講，一個孩子在成長的過程裡面，在原生家庭的互動才適合做他人格的成長，所以我們也會考慮到這個，然後…。

鄭議員孟洳：

是，了解。

社會局謝局長琍琍：

然後密度高，我們會做高頻率的追訪來了解這個家庭的狀況之後，我們社工才會退開。我們自己也訂定、設計不同的個案有不同的追訪輔導的機制，所以我們還是有 SOP 的。非常謝謝議員給我們這些意見，我們也會參照這幾個部分，來檢視我們過去在服務的過程裡面，是不是有哪一些應該要再加強。

鄭議員孟洳：

好。我希望可以減少這樣的狀況發生，甚至是我們也不要只是 1 年，我們可以延長我們的追蹤期間。〔我們會看狀況。〕是，所以…。〔就是訂定異常狀況。〕所以要有做一個分級的制度，〔對。〕也希望可以加強這一塊，讓小朋友再回去原生家庭之中，不要再度地受到傷害，這其實都是我們不想看到的。好，謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

鄭議員孟洳：

接下來因為時間有限，所以我等一下就是一次講完之後，再請社會局跟勞工局來做回答。另外一個就是要講到老虐的案件，因為疫情這幾年的升溫，長輩跟家裡人的摩擦可能會增加，因為在家裡的時間又變多了，其實也可以發現老虐的案件也是持續地增加，其中重大的家庭暴力案有 186 件，有 21 件是在長期照護的過程中，可能在家庭有身心壓力的狀況之下，對家中的長輩開始進行施暴這樣的狀況。這樣的案件一直在成長的狀況下，應該要加強地去檢視我們的社會安全網的部分，是不是應該要再回去重新研究看看，能怎樣地去降低這樣的事件發生。當然我們社會安全網所涵蓋的層面真的非常的多，不管是從社區，甚至是社會局的一些個案，甚至是在平常可能就醫的醫院、院所這邊都會進行通報或是比較嚴格的去追蹤，可是問題是我們希望能減少這樣的狀況

發生。

在中央的話，9月將會實施一個老人保護預防性關懷服務方案的試辦計畫，我在這邊也是希望高雄是不是能爭取看看？在幾個社區或是幾個里或是行政區，我們來試辦這樣的計畫，推動看看，如果我們透過里長及社區關懷據點的志工，協助這些非緊急老人在生活上的一些支持的話，是否能把老虐這樣的問題讓它可以下降。我希望高雄市政府可以來爭取這個計畫，因為現在在試辦階段，還沒有正式開始。試辦階段目前當然就是有幾個區域開始試辦，我覺得市府也可以來跟中央合作，看一下我們是不是有幾個行政區可以來推動看看。

接下來要講勞工局的部分，就是輔導企業設置哺集乳室跟提供托兒設施的措施。這個部分，在過去中央跟地方也一直在加碼補助去協助這一塊，只要受僱100人以上的公司就應該要去設置哺集乳室或是托兒設施或措施。在托兒設施的部分，現在也越來越多元，不管是托嬰中心、幼兒園，現在甚至是已經縮小規模，就是職場互助教保服務中心跟托育家園。托兒措施的話，提供托兒津貼、托育機構合作這些方式都是可行的。勞工局的報告，我有看到說輔導設置哺集乳室已經比例達到91.75%，提供托兒設施跟措施的也有達九成，可是我沒有看到明確的說這些企業他們是用津貼的協助呢？還是跟幼兒園簽約，契約上的協助？或者是他是直接設立幼兒園或公共托育家園這樣的情況？這邊我也要鼓勵社會局跟勞工局，在未來高雄有幾個像台積電，甚至是橋頭科學園區等這些大廠進駐之後，我們未來應該也要輔導這些企業去社區設置他們的托育家園或者是他的幼兒園，給員工有更好的服務，政府也鼓勵政府的部會可以先帶頭做起，像中央政府7部會就有設置職場教保服務中心，甚至像中華電信也有設置教保中心。我們的公部門是不是也有這樣的空間跟單位去設置教保服務中心，像台北捷運公司有設置，甚至科技部、財政部等等這些部門都有設置。所以我覺得我們政府可以帶頭做起，鼓勵企業也可以去設置這樣的措施跟設施。先請社會局局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

首先針對老虐案件的部分，我們社工在評估的時候會發現，老人都會因為擔心家醜外揚，所以都不太敢對外說，所以都是社工進去之後，發現有些異狀的時候才開始處理。所以我們要做一些呼籲，就是要勇於通報，我們才能夠協助連結，這是原因之一。所以市政府這邊有成立了民政、衛生、社政、警政等單位，要落實使用長照服務對象的高負荷家庭照顧者的初篩指標，我們知道這個場域或是家庭的環境以後，會連結長照資源的運用，或者是轉介我們有設置家

庭照顧的支持中心來做服務。另外一個，我們就會結合心理衛生和戒酒、毒癮的方案來降低暴力因子的發生。

至於中央在 9 月試辦的老人保護預防性的關懷方案，這一塊今年我們沒有提出來，我們準備明年提。我們沒有提的原因是高雄市的社區照顧關懷據點，甚至於 18 區的社服中心可以再跟這些據點裡面做連接，然後先看看這邊的狀況。而且我們據點的生活輔導員，其實也都有發揮這樣的功能，我們也在評估中央跟我們之間，有沒有什麼重疊的部分要來處理的。未來我們也會參照議員的建議來做這一塊。至於在未來設置企業托育的問題，因為是企業托育，這是勞政單位要鼓勵的，在相關的譬如說教保服務中心這樣的設施，我們再來看看怎麼跟勞工局一起努力。謝謝。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

鄭議員剛剛提到友善職場托兒意願的部分，去年我們是輔導完成了符合規定到幾乎百分之百，今年度 5 月份我們又增加了好幾家員工人數增加必須也要設置的公司，所以比例有稍微下降，這部分我們今年度會進場輔導設置相關，或是委外辦理相關的托兒運用。

目前針對求職詐騙是我們現在主要的宣導工作，像人力銀行的部分，現在都有針對柬埔寨等東南亞幾個國家加警示，都有提醒了，如果有異常的狀況，我們會連絡他下架。所以大家全力一起防騙，慢慢這樣的案件就會平息下來。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。局長剛才提到我們有跟平台去做聯繫，其實我覺得求職的陷阱不僅限於只有柬埔寨，還有其他國家，甚至在台灣的工作內容，其實也有疑似像這樣的詐騙，然後可能淪為車手的案件，過去也有議員踢爆。所以我希望勞工局應該把這個設為專案，因為這是每年在逐漸增加的案件，所以你們應該要設為專案，把幾大人力銀行平台，像是 1111 人力銀行、104 人力銀行、518 人力銀行和 Yes123 人力銀行，這些平台全部都召集來開會才對。面對這樣的狀況，你們要怎麼樣去因應，甚至定期加強稽查和檢核的部分，勞工局這邊是不是要有一個積極的作為…。

勞工局周局長登春：

現在我們跟幾個相關的 Line、臉書等等社群軟體，或是人力銀行平台的部分，我們每天都有派人在瀏覽，發現有問題就會立刻連結相關的平台採取相關

的作為。

主席（王議員義雄）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢。接下來請吳議員益政質詢，質詢時間 15 分鐘。

吳議員益政：

第一個，請教社會局局長，現在苓雅區、新興區、前金區高齡化的比例有多少？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

對不起，議員，我剛剛沒有聽清楚。

吳議員益政：

苓雅區、新興區、前金區高齡化 65 歲以上的比例有多少？

社會局謝局長琍琍：

百分之二十二點多。

吳議員益政：

每一個區，苓雅區、新興區、前金區。

社會局謝局長琍琍：

苓雅區是 22.79%、新興區是 24.48%、前金區是 25.83%。

吳議員益政：

所以是 23%、24%、25% 這三個數字。〔是。〕而且你們預估成長的幅度，少子化斷崖式的減少跟高齡化陡升的數字，因為 40 年次以後到 50 年次就是所謂的嬰兒潮，現在都漸漸步入 65 歲，現在等於是高峰期，人數越來越多。一方面我們面對少子化的問題，高齡化可能是馬上立即現在面對的問題。我們現在的關懷據點、現在長照的問題，一部分移撥到衛生局，當然原來是社會局比較熟悉的業務，但是因為加上醫療的系統，可是整體的社會環境跟福利的環境還是社會局比較熟悉。這個也是衛生局為什麼長照機構的主辦單位主任一直在換人，他們新的業務也銜接不上來，這是一個問題。我們現在社區關懷據點當然有很多都是 C 型為主，據點越來越少，但我們希望這個關懷據點跟 C 型一樣，在佈建的部分，我想請教關懷據點跟 C 型據點是不是每一里都有呢？現在百分比有多少？

社會局謝局長琍琍：

社會局負責的是關懷據點，因為長照業務的需求越來越大，所以我們在據點裡面增值成為 C 型據點。所以不是據點越來越少，據點還是一樣。據點數到目前為止，總共 478 處，全市布建率大概將近 53.7%。

吳議員益政：

53%是全高雄市。〔對。〕就是 C+據點。

社會局謝局長琍琍：

對，據點跟 C+據點。

吳議員益政：

所以我們的目標是每一里都會有嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們期待，因為我們希望每一個長輩不用搭車、不用騎車，直接走路可以到這個據點，我們期待用這個方式。

吳議員益政：

這樣很好，但是我們據點的佈建率就是…。

社會局謝局長琍琍：

53.7%

吳議員益政：

你現在布建的困難點是什麼？經費的問題、空間的問題，還是都是問題，還是人力的問題？

社會局謝局長琍琍：

有的是承辦單位的問題。

吳議員益政：

是不夠這麼多機構嗎？

社會局謝局長琍琍：

因為現在有很多關懷據點都是社區發展協會成立的，後來因為社區發展協會的量能我們必須要再慢慢培養，所以我們也讓社福團體介入，也期待里長能夠加強來處理。所以在承辦單位的徵選和請益的部分，我們一直在努力中。另外，還有一個是地點，現在我們都跟承辦單位說，如果你可以租得到場地的話，基本上我們在業務費裡面是可以來核銷的，現在就是這個場地在市區不太好租，反而在原高雄縣的場地比較好租的情況之下，原市區這邊我們還要再加把勁。

吳議員益政：

聽起來好像這一方面的經費目前不是問題。

社會局謝局長琍琍：

經費不是問題。

吳議員益政：

很好，所以說兩個，一個是承接團體的能量，這個部分可能也不是勞工局的事情，還是社會局要來努力培養。

社會局謝局長琍琍：

對，我們自己來努力。

吳議員益政：

你們另外有編經費培養這樣的社區發展協會或者里，現在只有社區發展協會可以做，還是里也可以做？

社會局謝局長琍琍：

里也可以做。

吳議員益政：

所以兩個沒有互斥。

社會局謝局長琍琍：

對，沒有互斥，還有社福團體也可以做。

吳議員益政：

一個里優先以一個單位，〔對。〕所以你們現在培訓的人員跟進度的問題，高雄市有很多團體可能願意做的，他大概都可以收到這個資訊，〔可以。〕剩下你們訓練培訓能量的問題。

社會局謝局長琍琍：

社區照顧關懷據點的特色是，我們不一定都運用志工，就是大家不要說我有熱心我就來做。

吳議員益政：

要專業。

社會局謝局長琍琍：

我們一定要經過訓練取得生活輔導員的資格才能來，因為至少知道長輩的照顧模式，還有你在這個據點裡面擔任志工的時候，會有哪些動態的技巧或是靜態的學習？因為那是一個不同的服務狀況。

吳議員益政：

你們現在每一年培養多少人？

社會局謝局長琍琍：

只要那個單位願意成為我們的據點，在開始的時候我們就會有福利初辦的經費補助，然後他就可以找他們裡面要成為志工的這些人，我們就會來幫他培訓成為生活輔導員，就是 20 小時的訓練，然後以後每年都 20 小時的在職訓練。

吳議員益政：

上課的課程呢？

社會局謝局長琍琍：

上課的課程就是相關老人福利，還有老福機構、社福的概念，再來動態有一些…。

吳議員益政：

不是，你講的是照護員的課程，我現在講的是在據點…。

社會局謝局長琍琍：

生活輔導員的課程。

吳議員益政：

不是生活輔導員，是據點的安排跟社區上課的這些課程，由委託單位他們來提供，是不是？

社會局謝局長琍琍：

對，就是生活輔導員今天要上什麼課，他都會在前一天和大家討論要動態還是靜態。靜態的話我們要做什麼，比如說做編織或是寫毛筆，或是…。

吳議員益政：

我現在講的是，你應該要盤點一下這些教學的各種課程，有靜態的、有動態的，哪些是這些人才，高雄還是有很多人才，我發現很多人才很適合在 C 型據點，現在還沒有進入，他們是有需要的，可以進入。

社會局謝局長琍琍：

大概有兩種，在我們長青中心的網站上面有一個據點的師資庫，你可以到師資庫去點選，我們有我們長青的傳承大使，就是他退休之後願意用他的專長來教長輩，這些我們都有。C 級的話，在衛生局有一個 C 級巷弄站的資料庫，所以據點要上什麼課程，它都會到上面去點選找人。

吳議員益政：

這些包括很多退休的老師、退休公教人員都很優秀的，或者各方面，我們希望社會局針對這些上得很好的，如果他還有能量，他可以當老師的老師，我發現…，不好的不要提，好的真的很好，你會很感動，像那個教美術的，已經 70、80 歲了從小沒有接觸過美術的，他可以去教他們畫出，不只是會繪畫而已，教他們畫他們少女的時候、上課的時候，我看那些老人家在上課真的…。

社會局謝局長琍琍：

很專心。

吳議員益政：

這個成果令人很感動，像這種績優很好的，如果他還有能量，你怎麼佈建到其他的社區介紹，我覺得要把這個好的師資能夠再擴充，這是在這裡要提醒的。

社會局謝局長琍琍：

這個我們都已經有了。

吳議員益政：

這個佈點，你剛才講的空間，我在這裡提出幾個建議，現在市政府辦了很多

公辦都更，我們苓雅區林西里這塊土地原來是公車處的，它也要辦，到底要怎麼處分？它本來只要純粹出售，議會不同意，現在它可能想要公辦都更。公辦都更，我們的社福機構就有機會取得公共設施，這些可能是關懷據點、可能是C型據點、可能可以做公托，這個都要請社會局提早部署，看都發局有哪些？包括現在左營眷村也是要公辦都更，好幾個公辦都更點，這個社區如果是剛好點不夠的，請你趕快把他填上去，各局處的地要公辦都更都要彙到都發局，請你把那個不足的點直接嵌入到那些正要辦公辦都更，請你提早盤點，這是一個新的點。

第二，閒置學校，當然你們已經很熟悉了，第三個是社會住宅，現在也蓋很多社會住宅，在規劃中還來得及的，包括我們前金的七賢國中，社會住宅裡面有公托、有據點嗎？有找你們討論過嗎？〔有。〕都有設置、都有放進去了。所以這些新的東西請提早部署，補足那些不足，這是新的。這是林西里，像三多路三和市場對面這一片，很大一塊，以前是公車處的宿舍，因為變成一個償債基金土地作價，它必須要處分，但是不能純處分，透過公辦都更就可以把我們的公共設施放在社會局剛才講的這些據點，還有請你提早部署，跟都發局、交通局談一下。

另外我們發現老人家喜歡…，現在高雄市有很多公民營市場，尤其是民營市場，雖然是民營的，但是已經40年了，可能只剩下2攤或5攤，但是因為產權是民間的，就空在那邊，當地的里長或者攤位，或者鄰居、社區都想要怎麼活化，這個也是一個議題，跟經發局研究一下。這些菜市場很有意思，美美服飾、骨刺什麼東西都有，都是老人家所熟悉的，不管是理髮、美容或修改衣服，甚至他經常買的中藥舖都在附近，所以以菜市場為核心做一個據點，也許是很合適的，否則現在大家找不到方向，要重新復甦菜市場不是那麼容易，有些被附近的替代了，我覺得這個來連接做據點是一個嘗試，我找幾個點提供給你，尤其苓雅、新興、前金是老社區，我們有很多這種老的空間，很多大樓裡面，社區裡面就有這種民營的閒置空間，很多。

社會局謝局長琍琍：

我們評估。

吳議員益政：

我找幾個給大家評估一下，如果它跟里辦公室或一個活動空間又很接近的話，他們怎麼形成一個更大的據點空間？

社會局謝局長琍琍：

在市場我們也很樂意，但是要把它修繕變成一個上課場地的據點還是要有很多的規劃。

吳議員益政：

剛才你說錢不是問題，是專業人士和空間不足，這裡最缺乏的就是錢和缺少利用，怎麼去活化菜市場？除了青年入住以外，讓這些老店被標註，他推輪椅去那邊能夠進出他很熟悉的點，這個也請社會局來研究一下。

社會局謝局長琍琍：

我們會跨局處來討論。

吳議員益政：

我會後再找時間把據點提供給你。所以以老人為本設置在宅養老環境的通用設計是社會局，當然我想這個又要交通局、要都發局也要工務局，包括剛才提到防詐騙的警察局，我們住在家裡面就可以養老，這樣最好。否則要去長照，對不起！剛才你講的另外一個議題，好不容易進去民生醫院，排不到，要排一年半到2年，進去要3萬，如果到私人好一點的要4萬元，甚至5萬元，這是一個人，如果2個人呢？所以能夠輔導在宅看護的資源是最優先的，我們是不是能夠以社區養老，像這些社區他們有沒有需要什麼，讓他們在這裡很平順的生活，每天住在這裡，隔壁鄰居可以互相照顧，路上不會有摩托車闖來闖去影響到生活，這個是現在我們講的，我現在不要期待去荷蘭學習人家的老人村、失智村，那個看看就好，其實沒有那麼多能量。我覺得回到每一個里可能是最實際的，希望社會局加緊腳步，當然也要很多局處來支援，不是只有社會局，當然社會局這裡在轉型以長照為主的機構，包括我講的這些理髮店，然後檢視以里為單位的高齡幸福村，到底我們需要具備哪些東西。

主席（王議員義雄）：

再給30秒。

吳議員益政：

請社會局以里為單位來設計高齡村，我們不要再想要去荷蘭看了，我們自己就可以做了，把這些要素納進來，在我們能量範圍內，以里為單位來設計高齡的幸福村，我們再約時間來談一下。

社會局謝局長琍琍：

好，找老福科科長。

吳議員益政：

謝謝。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝吳議員益政的質詢，接下來請簡議員煥宗質詢，質詢時間15分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席，第一個議題主要是跟社會局來討論「銀髮家園」的議題，這個是整個六都有造冊關懷的獨居老人人數，其實這樣看起來，高雄在六都大概都排行第3，這是有列冊關懷的。近年來孤獨老這個議題大家都開始重視，因為有很多隱形沒有被造冊的獨居老人，他們可能自己生活在外，然後遇到一些困境。包括最大的問題就是居住的問題，很多房東不願意把屋子租給老人家，因為他們擔心老人在那邊沒有人照護等等。其實這些名冊外的隱形獨老，他的孤獨死風險一樣高，租屋不容易，包括我本身也有接到類似的服務案件，一個住旗津 80 幾歲的老人家，他都固定要到鼓山的醫療診所回診，他每個月大概領了 7,000 元的中低老人補助。他兒子過世之後就沒有人照顧他了，他有一個女兒在國外，可是我們也不可能說你已經 80 幾歲，他也在掙扎是不是要跟他女兒去法院做沒有照顧他事實上面的認定，其實對他來說也是很殘忍。所以在這狀況下，那時候我們服務處也有透過一些管道，在服務處附近要幫他找一個居住的地方，都談到快差不多的時候房東反對，因為他就只有一個老人家，而且 80 幾歲了，他們擔心萬一這個老人家沒有人去照顧的時候發生一些事情，他們也不想把房子租給這位老人家。後來我們也協助他要去住仁愛之家，可是我們也知道，他住仁愛之家可能一個月 7,000 多元的補助就會沒有了，所以在名冊外面的這些隱形獨居老人，我們看有怎樣的機制可以來協助。

這是高雄市社會局目前提供給老人居住的服務，包括在燕巢的仁愛之家，以及在鳳山的松鶴樓，它都有一定的規定跟門檻在，尤其是鳳山這個老人公寓，每個月的租金 1 萬 5,200 元，還要再繳保證金 10 萬元。仁家之家就有分兩種，它收 65 歲以上的健康老人跟 65 歲以上的失能老人。其實社會局在左營跟前金也有創辦所謂的「銀髮家園」，可是目前我們造冊的這些獨居老人，整個中低收入戶的獨居老人約 1,000 多人左右，老人居住服務流量是不是足夠？等一下要請局長來做回應，這是目前整個「銀髮家園」執行的狀況，其實都是客滿的狀況。

所以這些弱勢的長者，他們要去租房子的時候，他們在居住的時候，其實面對到總總的困難，社會局是不是有機會跟都發局合作，去盤點相關的閒置空間來爭取社會住宅，再一次規劃「銀髮家園」來照顧高雄市的老人。因為每個人都會老，包括今天早上也有很多議員關心自己選區人口的高齡問題，我的選區旗津、鼓山、鹽埕，其實早就已經超過 20% 了。面對這樣的問題社會局要怎麼去處理，是不是可以請局長來做回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的提醒，老人租屋不易，的確是我們在社會工作處理上面也碰到了很大的問題。我們現在所提供的仁愛之家、老人公寓和銀髮家園等等，雖然數量都不夠，但是我們在做獨老個案服務的時候，同仁都會協助他去做租屋的動作，如果發現房東有不想租的狀況，同仁就會來協助理。

另外一個，現在有社會住宅，我們也會透過都發局跟承辦公司，幫忙來做租屋的資訊推薦，我們也會來協助長輩找房子。因為住宅法案裡面規範的是 13 類，怎麼樣在法的規範裡面來提供社會住宅給長輩居住，我們現在還在跟都發局努力的協調中。

簡議員煥宗：

我想這個問題遲早都會面對到，另外我還想再請教局長，關於中山國小的部分，我知道舊中山國小的閒置空間要做 ROT 或 BOT 收失智老人的案子，目前的相關進度。

社會局謝局長琍琍：

因為失智老人的這一塊是衛生局在處理，所以是由他們主管。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長，局長請坐。接下來再跟社會局討論有關於社會安全網兒少保護的議題，從這個數據我們大概可以看得出來，在高雄來說，我們的受虐兒少是六都第 2 名，這部分等一下要請局長說明，為什麼我們的數字那麼高。根據這 3 年的統計數字我們可以看到，從 108、109 每一年都在增加，到去年 110 年，我們的案件數高達 1,177 件，跟前一年的比較，其實幾乎暴增快一倍，這個原因在哪裡，等一下也想請局長做說明。

我們把這樣的受虐兒少類型分為兩種，一種是身體不當的對待，一種是性不當的對待，我們也知道他這些狀況會發生，根據統計大概有三類的家庭，平均落在 30 歲到 50 歲。第一個，他們的親子關係不佳；第二個，本身家庭夫妻之間相處上面有問題，然後會遷怒到小孩；第三個，家中可能會有酗酒或藥物成癮的狀況。大概分為這三大類型，落在 30 歲到 50 歲的家庭之內，其實這些受虐的小朋友大概是自己的長輩之外，就是他親近的人。整個兒少受虐通報件數有 92% 為責任制，大概就知道是從醫護人員、警察、社工、老師等等，具有兒少防治身分的去做通報。

所以簡單來說，可能出了事情之後，由政府規定你該通報的人，我們才通報兒少受虐的案件。我比較擔心的是，如果小朋友長大，他也許會有表達的能力，社會局在 0 到 6 歲這一塊，是不是也有建置相關的機制來保護這些小朋友。因為 0 到 6 歲的小朋友也許在表達上面可能會有狀況，可能表達上沒有那麼清

楚，包括我自己有接到一個個案，也弄到上法院，可是問題就是舉證不足，所以這個案子也沒有成立，這部分是不是可以請局長來做回應。第一個，為什麼高雄市兒少受虐的件數突然暴增；第二個，我們整個社會安全網的部分，如何兼顧 0 到 6 歲這一塊，是不是可以請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

首先跟議員報告，所謂的兒虐，他的年齡層是兒童加少年，所以他是兒少保護案件裡面的一環。去年 110 年的時候，因為有校園的性騷擾，就是校園的霸凌案件發生之後，市長緊急開了治安的臨時會議，特別強調加強通報。所以就可以發現從那個時候的通報案量數就一直增加。

簡議員煥宗：

所以這個也包含在校園裡面，同學跟同學之間霸凌的案件。

社會局謝局長琍琍：

對，因為他是屬於家外的處理。為什麼高雄市的兒虐案通報數這麼多？因為市長常常在講，通報並不代表成案。就是我們的責任通報制跟鄰里之間，大家都重視兒少的安全，所以通報就會很多。那我們就會常常看到，有一些從隔壁看到對面那一家小孩子哭得很大聲，或者是父親很生氣拿著棍子打的時候，其實這都不一定是兒虐案，只是因為當下這個孩子的行為造成家長有點失狂才造成，所以不一定成案。我們的通報數增加，在我們來分析是責任通報落實，還有民眾的防暴意識增加。因為高雄市有很多社區發展協會都一直在做防暴的宣導，甚至我們也去中央防暴的戲劇演練等，都還得到最好的…。

簡議員煥宗：

局長，你們這邊有分析，我比較好奇的是這樣的案件數有沒有重複的？有重複的狀況下，社會局有怎麼樣的方式去做關懷？

社會局謝局長琍琍：

剛剛議員說我們 92% 都是責任通報，所以他有可能進到醫院去療治的時候，醫院的人員就通報一次，然後警政人員介入的時候，警政人員又通報一次，所以有重複通報。我們社政人員會透過系統裡面去做篩選，然後去了解個案以後，我們就會把這個刪掉，然後社工會重新介入。跟議員報告，因為去年的校園霸凌案之後，市長特別在今年 3 月份的社安網府級會議裡面，就告訴各局處要積極運用資源來協助家庭，所以我們的協助面、預防面都已經開始介入處理。

簡議員煥宗：

那 0 到 6 歲這一塊呢？

社會局謝局長琍琍：

0 到 6 歲這一塊在社會局這邊，幼兒 0 到 6 歲的部分我們就會提一個照顧計畫，就針對被兒虐的這個孩子，我們有照顧計畫，社工、家防中心或網絡資源都會提供服務。所以原則是 3 歲以下有兒童健康照顧，還有改善…，假如這個孩子有一些早期發展遲緩的，我們會有早療家庭的照顧壓力，因為這個孩子比較不好帶，或者是要健康使用網路 3C 的方案，就這三個方案。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長請坐。因為小朋友是未來的主人翁，而且現在又少子化，我們希望這樣的狀況，透過社會局的協助可以慢慢的減少。

接下來要跟勞工局討論有關身心障礙者的就業服務，星期六我們有辦一個展覽。這 3 年來我們可以看到這些數字，整個身障勞動力朋友 3 年來持續增加，可是我們看到受理求職的人數以及推介就業成功人數，反而逐年下降，這個表格上面大概就可以看出這些數字的分布跟狀況。我知道中央都有補助勞工局協助身障者，支持整個就業服務計畫，勞動部的補助這三年來不斷的在持續增加中。可是在審計部的報告，我們就被審計單位給檢討，包括服務的人數、推介成功率以及支持性就業成功人數逐年下降，甚至有一些個案拖很久都還沒有結案、服務紀錄不即時、整個個案服務次數偏低的一些狀況。針對這個部分請局長說明一下，數字的整個趨勢、整個狀況，以及被審計部檢討，我們這邊要如何做改善，請局長回應。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝簡議員對身障朋友就業服務的關注。按照統計數字是沒錯，需求的部分我們發現到有下降，去分析原因，從社會局的統計數字來看，高雄市的身障者在 65 歲以上的比率逐年上升，這也是導致勞動人口數下降，所以他的需求也下降了。另外一個服務案件的部分，今年疫情期間採取三級警戒的部分，相關的就業服務員也受到限制，針對有接觸性的，或者互動服務的沒有辦法進場服務。7 月以後，我們現在已經積極的進場服務，下半年我們會積極增加就業服務，以提高他們的工作機會，謝謝。

簡議員煥宗：

局長請坐。我們比較期待，既然中央已經每年都逐步增加高雄市在這一塊的補助經費，期待疫情解封之後，勞工局這邊再努力，我們一起來努力照顧這些身障的勞工朋友。謝謝主席。

主席（王議員義雄）：

謝謝簡議員煥宗的質詢，接下來請何議員權峰質詢，質詢時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先要請教社會局，這個數字可以让你很清楚的看到，在社會局很重要的業務就是對長輩的照顧，還有對 0 到 6 歲小朋友的照顧。先來看三民區 65 歲以上的老人有 6 萬多人，人口老化的比率滿高的。我也列整了你們的據點，大概有 5、60 個，其實我們也看到前一陣子市長到這些據點去參訪的時候，市長有說在年底的時候整個據點會達到 520 個。剛剛也有議會同事跟局長請教，能不能達到一個社區一個據點，一個里一個據點，其實這個是我們在努力的目標。但是在這邊我也要提醒局長，我為什麼舉高醫 C 級服務據點出來，當然這一個如果按照社會局的標準，這個會劃給衛生局去管理。它就是三民區的高醫到三民區的一個里活動中心成立 C 級巷弄長照站，高醫直接進駐作協助的工作。當天很多的民意代表都有去，這些長輩看到大型的高醫做進駐的服務，其實這些長輩都是非常開心。當然我們也知道這些據點提供的服務是不一樣的，我們也希望可以有更多的據點，剛剛也有議會同事跟局長探討，目前還沒有辦法滿足一個里一個據點。其實有很多的面向，包含有沒有地方可以來做、有沒有適當的人員可以來做，甚至里長、社區，大家可不可以共同配合。我們希望可以持續來找地點，讓老人長輩都有他可以去的地方。

除了這個以外，我也要提醒局長，以社會局在做的部分，大部分是提供服務的，有醫療的部分會劃到衛生局這邊去處理。現在很多長輩都很依靠我們的據點，譬如送餐的服務，這個應該就是社會局的。這些長輩到底需要什麼樣的服務，需要什麼樣的協助，我覺得社會局可能比衛生局了解地方上各里，甚至各社區的需求。未來在成立這些據點的時候，可以儘量去滿足這些長輩的需求。另外我還是要提 0 到 2 歲托育服務的部分，三民區今年有 3,844 個，將近快 4,000 人，我們的公共托育目前有 2 家，準公共托育有 5 家，準公共化的托育人員有 400 多人，合計可托育人數有 1,000 多人，明顯還是不足 0-2 歲的人口，當然還有一些是家裡的長輩自己帶，大家來申請這樣子的補助。

但是我還是要再一次的強調，現在不管是中央政府也好，或者是高雄市政府也好，我們把這些資源做了整合之後，雖然我們 1 個月，尤其到 8 月，0-5 歲的育兒津貼已經提高到 5,000 元，這對於現在年輕的家長其實有很大的幫助，但是我們還是可以看到，多數家長的第一志願還是我們的公立托嬰中心，這個一直在講。

怎麼來廣增托嬰中心？我知道好像三民區莊敬國小未來要成立托嬰中心，是不是有這件事？是不是可以請局長簡單回答，莊敬國小的部分。

主席（王議員義雄）：

何議員權峰，這邊先暫停一下，因為今天登記的總共有 23 位，可能這個時間會擠壓到財經部門業務質詢，我們到李議員眉綦是最後一個，就不要再登記了，不然的話沒有時間，只有半天的時間，在這邊先跟各位報告一下，請繼續。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，三民區莊敬國小的公托，我們預計在今年年底可以完工，完工以後我們會做內部的修繕，修繕完以後，明年大概就可以收托，這個可以收托 60 人。另外，還有在新都段的社宅也要設立一個公托，大概 114 年設立，另外還有三民的一個社宅，明仁段 16、17 地號，我們也預計 114 年，那是中央社會住宅的成立。

何議員權峰：

謝謝局長，局長請坐。你把我剛要問的問題都回答完了，我還是提醒一下，像莊敬國小的公共托嬰中心，我過去在議事廳就有質詢過你，我覺得在這裡設置公共托嬰中心是很好，但是也要考慮到學校的立場，我之前就建議過，有一些相關的設施，社會局該怎麼樣來處理的，我們就怎麼樣來處理。怎麼樣跟學校做最好的配合，我想這個還是再一次提醒局長。如同你剛剛回答的，不管我剛剛一開始提到照顧老人、長輩也好，或是 0-2 歲的小朋友也好，我想也有很多議事廳的同事都有跟你們建議，以過去來說，不管是照顧老人，大家最希望的就是社區的活動中心，現在沒有這麼多社區活動中心的情況之下，現在有一個很大的機會是，像我的選區三民區就有 4 個社會住宅，3 個已經動土了，1 個在規劃中，甚至還有一個叫凱旋青樹是在三民區的周邊，在今年就會完工。

就這幾個地點來說，我們可以看到過去市府跟我們說，未來在這些社會住宅裡面可能會有長照中心、托育中心，甚至有幼兒園。就我的觀點來說，如果可以設就盡量來設，畢竟有的是中央蓋的，如果可以找出空間的話，我們就努力來爭取。

跟局長有關的，你剛剛也有提到，你再回答一次，除了這些日照中心我們會來廣設以外，關於托嬰中心有哪幾個會來設？剛剛你沒有回答到的凱旋青樹，我記得之前就有說要設托嬰中心了，而且這個是今年就要完工了，這裡有沒有要設？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

凱旋青樹是在苓雅區，〔對。〕我們也規劃了一個，今年年底會設立。

何議員權峰：

所以最快的就是凱旋青樹。〔對。〕謝謝局長。這些未來你是不是統整再講

一次，未來哪些會來規劃設托嬰中心？

社會局謝局長琍琍：

包括像新都段，還有三民明仁段這兩個地方，再加上凱旋青樹是今年年底如果完工，內部裝修完畢，明年度都可以處理。

何議員權峰：

其他會有日照嗎？你知道嗎？不知道。

社會局謝局長琍琍：

日照是屬於衛生局的。

何議員權峰：

衛生局的管轄。反正我們可以爭取的儘量來爭取，謝謝局長。我們希望在這公共的空間可以儘量來爭取，不管是照顧老人、長輩的日照中心也好，或是這些托嬰中心也好，我們都希望可以多利用這樣子的空間，不然像我們之前光找你剛剛也有提到的莊敬國小不知道找了幾年？經過很多年才終於找到在三民區莊敬國小可以來設。我想這些新的條件會更好，也希望社會局多努力，趕快持續做這樣子的準備。

另外，我有提到因為在社會住宅裡面，我看到新北有一個類家庭狀況的推動，他在 106 年開始試辦，我想這個部分局長很清楚。他其實就是在社會住宅裡面照顧受虐的小朋友，它是介於寄養家庭跟安置機構中間。高雄未來有這麼多社會住宅的推動，建議局長我們是不是可以適度的來做這樣子的活動協助受虐的小朋友，是不是可以請局長簡單回答？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，依照兒童人權公約的規範，兒少如果有安置需求的話，原則應該要優先安置於親屬家庭。所以目前高雄市的寄養家庭數是全國第二，所以我們的寄養家庭是夠的，如果這個孩子在原生家庭不行的話，可以先到親屬家庭。親屬家庭再不行就到寄養家庭，就讓他像一個家庭一樣。

類家庭的部分，他是 4 個孩子由一個保育人員來照顧，所以他還不是像家庭的型態，所以高雄市暫時不推這個，是以親屬家庭再到寄養家庭。

何議員權峰：

我們的寄養家庭的量體是夠的嘛！

社會局謝局長琍琍：

量體是夠的。現在是全國第二高。

何議員權峰：

謝謝局長，我想請教原民會主委，我們一直都很關心原博館，從第一次我跟邱議員俊憲一起到現場會勘，一直走到去年中央真的把它核定。2019年4月獲行政院可行性評估報告，到去年核定，我們也是讓它經過環評，甚至過去也告訴我們說，今年年底會來設籌備中心。請教主委，這樣子的進度是不是可以如期完成？最重要可不可以趕在115年試營運，116年正式開幕，以及這裡未來非常的重要，捷運黃線也從周遭經過。我想這個是未來高雄市澄清湖裡面又一個很棒的新地方，是不是可以請主委簡單回答？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實原住民族博物館很多議員都在關心，我們也很重視這個館舍，包括都會區的族人，還有我要特別強調我們年輕的族人很在乎這一件事情。目前它的進度依然在行政院審議中，還沒有核定下來，這個部分其實原民會也有用盡各種方式，不管是去詢問、去追蹤，還有跟地方的一些座談，我們都有試過。現在權責的部分就是在中央，期限的部分我們是希望趕緊，希望能夠趕快核定下來，我們後面就會加快速度來配合。

何議員權峰：

謝謝主委，市長跟中央的關係這麼好，台積電說來就來了，〔是。〕我想這個講這麼久了，主委再去努力，如果不行，請市長去跟中央溝通，看是不是很明確的跟我們確定？這也是幾十億預算的建設，如果可以建設在市區的澄清湖，其實是很棒的，謝謝主委。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

何議員權峰：

請教客委會，主委，我知道你很辛苦，客委會就坐落在三民，我知道你很努力，我在上個會期有跟你請教過，在這裡也做了一個客語沉浸式的非營利幼兒園，我還記得上一次在這裡跟你的問答是說，好像要在9月完工，如果可以的話，我甚至還建議你們可以提早完工，符合小朋友在上學的期程，但是我知道好像有一些delay，等一下請主委說明這個部分。如果有delay，什麼時候可以完工？既然在delay的情況下，我們是不是把它做到最好，讓優質的廠商進駐之後，把整個都磨合到最好。因為主委是校長出身，我們知道之前教育局有一些非營利幼兒園雖然招標出去了，可是在硬體工程跟未來要進駐營運的幼兒園，他們一進駐都還要磨合，甚至有磨擦的問題產生。既然這樣，我們可不可以用最好的方式來處理？我把問題一次問完，另外我也有去開說明會，在新客

家文化園區後面打造戶外的共融式兒童遊戲園區，我想這個部分已經動土了，希望可以在今年完工，等一下請主委一併說明進度。再來是你現在把它改名為盤花公園，這是在三民區愛河旁邊算是非常大的公園，我也知道現在透過委員跟你一起去中央，這是好幾千萬的預算，我在工務部門質詢也有特別提過這件事，我們希望未來它的設計除了有客家的元素，叫盤花公園以外，這是占地非常大的部分，是不是也可以導入共融式遊具在這樣大的公園裡面？我也請工務局來跟你們配合，看未來怎麼樣的設計可以滿足最多市民朋友的需求。這三個問題請主委回答，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座對客委會業務的關心。關於剛才所說的客語沉浸式非營利幼兒園的部分，我們真的很希望就像何議員說的9月完工，但是因為在招標的過程裡面原物料上升，所以造成流標好幾次，所以後面我們又積極籌募款項費用挹注進去，讓整個費用再增加，增加以後，到6月底才順利投標，這個案子7月份開工，目前已經在持續裝修中。就像剛剛議員關心的，為了不要讓未來營運會產生一些磨合上的問題，所以也透過教育局在本會公告招募法人，流標一次以後，第二次就有婦幼同心會來投標，目前在準備簽約中。婦幼同心會的負責人也非常用心，來拜會過我們兩次，除了看場域以外，也來跟我們談師資的問題，以及未來如何訓練客語的師資、招募客語的師資，把客語非營利幼兒園的理念可以貫徹下來，包括客語教材編撰，本會也會透過大學端，屏東教育大學及高師大的專家學者來協助他們，本會也會給予協助。我們希望在工程進行的過程裡面，法人也可以不斷的精進，然後招募到這些老師，做一些老師要上課前的教育訓練，到11月底完工以後，他們也在這一段時間有招募到老師做相關的訓練，給孩子最好的準備，同步法人簽約以後也會慢慢的招生。為了要體恤家裡跟孩子，就是每年教育部10月份跟下學期1、2月份開班會有教育補助款申請，我們的工程會到11月完工，所以我們希望明年2月1日才開學，但是這一段時間是可以同步做師資教育訓練及招募孩子。〔…〕對，所以我們這一段時間是在準備。〔…〕對，這是我們的目標，因為6月就開工，現在是為了要符合新的法規，111年4月份共融式遊具又有新的法規出現，所以也不斷在做變更設計中，然後同步的進行，我們期待12月大家可以一起來看這座新的共融式遊具。目前盤花公園已經上網招標規劃設計，8月26日決標，希望許多對盤花或對客家有興趣的建築師可以來投標。

主席（王議員義雄）：

謝謝何議員權峰的質詢，接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天本席業務報告質詢，首先我們看到這個也算是台灣的國安危機，也是高雄市的危機，現在看到我們在 2020 年以後的人口數連續都是負成長，光是在去年跟今年整個台灣人口數就減少將近 30 萬 1,000 多人，這個是非常嚴重的問題。接著我們看到今年跟去年出生人數相比，今年是每 3.9 分鐘出生 1 名嬰兒，死亡的部分是每 2.1 分鐘就死亡一人，所以這樣相比較，死亡人數大於出生人數，現在的情況就變成「生不如死」，真的是國安危機，也是高雄市的危機。現在看到高雄市的人口，高雄市人口光是 108 年到 111 年 7 月截止，我們減少將近 5 萬人，比例減少 1.81% 的人口；再看到當初 99 年縣市合併是 277 萬 4,000 多人，在 100 年縣市合併以後，100 年 277 萬 3,157 人；再看 108 年韓國瑜還在當市長的時候，人口數還維持在 277 萬 3,198 人，也就是韓市長那時候的策略也有把人口數 hold 住，還多 41 個人；到 109 年陳其邁市長接任以後，我們的人口數就開始下降，下降得非常嚴重，110 年比 109 年減少 0.76%，就減少 2 萬多人，在 110 年到今年 7 月相比就減少 2 萬多人，人口減少比例越來越高，從 0.76% 變成 0.79%。由這個來看，市政府各局處要怎麼動起來，尤其是要怎麼樣鼓勵年輕人結婚，鼓勵年輕人生育，這些政策都跟社會局跟市政府各局處都非常息息相關。再來看到林園、大寮的人口數也是一樣，也是減少的非常嚴重，尤其是本席所住的林園區，林園區減少 1.7%，從 108 年到今年 7 月份截止也減少 1,200 多人，大寮一樣，可是大寮的比例還好一點，大寮區減少 0.97%、林園區就減少 1.7%。如果按照這個比例一直下去，我們都說高雄是一個宜居城市，但人口愈來愈少，怎麼是一個宜居城市呢？這都是目前我們看到的，用實際的數據我們都看得出來，要怎麼樣來挽救，讓高雄市宜居城市的口號真正落實？政府的方向要怎麼來補救？之前審計部也有提到少子化的問題，現在政府都砸錢要搶救，不過總生育率連續 2 年都一直下降。總生育率從以前的 1.40 人下降為 0.98 人，等於說平均一個媽媽生不到一個小孩，現在是負成長。

再來看到高雄市政府今年 8 月份最新出爐的就學補助及育兒津貼。我們的公托可補助家長每月 5,500 元、準公共補助 8,500 元、自己帶是 5,000 元，其實這個還有空間，私立、自己帶的育兒津貼看要如何來做提升？還有針對家長每個月的繳費，公立的要繳 1,000 元、非營利的要繳 2,000 元、準公共要繳 3,000 元，這對家長來說都是一項負擔，這些育兒津貼或就學補助的政策要如何減輕家長的負擔？在這裡還有第二胎、第三胎的措施，像這些市政府有沒有其他加碼的補助方案？或者是怎麼樣讓整個結構體系來鼓勵，錢要用在刀口上？育兒津貼

也好，鼓勵生育面對的這些照育、照顧及孩子的教育，這些都是我們直接要面臨的。以上針對生育津貼及生育的照顧，請社會局謝局長來答復本席的質詢。

社會局謝局長琍琍：

首先 106 到 110 年全國及六都的出生人數比較，高雄市是六都減少率最低的，這是第一個要說明的。第二個，生育的部分是各局處要一起努力，我想市府這邊會由研考會邀集相關跨局處來做討論，社會局會努力。在社會局這邊，就是要讓新手爸媽願意生、願意養，所以我們有一些措施，包括公托從原來只有 20 處，到年底如果完成就有 53 處，這也是其邁市長一直在努力的地方。第三個托育補助，各縣市在過去就一直都在喊托育要多少、要增加多少，但是托育補助的經費下去並沒有促成出生率，所以中央就訂了一個規定，如果各縣市政府自行訂定非法定的補助項目，中央就會減少補助，所以我們目前生育補助的部分，生育津貼就是「2、2、3」。再來，我們的托育補助配合中央，我們另外還有一個月嫂服務，就是新手爸媽生了小孩之後，會有人幫忙他坐月子，這部分從原來第一胎的 80 小時，其邁市長也一直增加到今年第一胎 120 小時。

王議員耀裕：

這個都是我們高雄市額外加碼的嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們高雄市自己獨有的，而且我們的坐月子到宅服務是全國唯一的。第一胎 120 小時等同價值 3 萬元，所以會比生育津貼來的更好；第二胎我們加碼到 160 小時，相當於 4 萬元；第三胎是 240 小時，相當於 6 萬元。所以在某些部分我們都會盡量配合中央，因為如果不配合中央，另外訂定相關補助的話，中央就會減少補助，以上跟議員報告。

王議員耀裕：

局長，剛剛講的有沒有針對育兒津貼有加碼的措施？

社會局謝局長琍琍：

育兒津貼的部分我剛剛有跟議員報告，育兒津貼已經是中央統一補助，如果我今天加碼再發 1,000 元，中央就會把這 1,000 元從中央的補助扣除。

王議員耀裕：

所以這個還是要回歸到中央統一？

社會局謝局長琍琍：

對，全國一致。

王議員耀裕：

剛剛局長所說的，我們要怎麼去了解這些年輕家庭的困境，要怎麼樣伸出我們的援手讓他們可以渡過，這個才是重點。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，我們就是要加強公托的品質，讓家長願意把孩子送到公托減輕負擔。

王議員耀裕：

局長你講到公托，你看目前林園公托的收托是 52 人、大寮是 72 人，相對在候補的人數滿多的，今年有什麼措施？請局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們今年會在大寮國中再設一個公托，可以收容 36 人。

王議員耀裕：

大寮國中是從什麼時候開始？

社會局謝局長琍琍：

年底可以完工。

王議員耀裕：

年底。

社會局謝局長琍琍：

會做內部修繕，內部的設施設備…。

王議員耀裕：

就等於是明年。

社會局謝局長琍琍：

明年就可以收托。

王議員耀裕：

有沒有辦法趕在今年底來招生？

社會局謝局長琍琍：

議員，工程品質，我們還是希望給孩子最好的品質。

王議員耀裕：

好。

社會局謝局長琍琍：

第二個是林園國小，我們在年底也可以完工，再做工程的內部修繕。

王議員耀裕：

一樣也是明年？

社會局謝局長琍琍：

對，也是明年，這可以收 24 人。

王議員耀裕：

工程品質要如期如質完工以外，看有沒有辦法提早在明年過完年後完成，剛

好是一個學期的銜接點。

社會局謝局長琍琍：

我們同仁都在努力中。

王議員耀裕：

這一點再請社會局努力。請坐。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

王議員耀裕：

針對虐嬰事件，報紙都一直在報導。我們看到大寮的虐嬰事件，也是社會局要來處理，因為時間的關係，會後再把你處理的過程回報給本席。還有針對這些受虐待而被安置以後，又要把他送回家庭，可是你要先了解父母親的行為及能力是否足夠？不要讓安置後返家的兒童又受到第二次的虐待，這也都是我們不願意見到的。

現在社會局一直在推的關懷照顧據點，大寮的成效非常不錯，目前大寮已經有 19 個據點，25 個里裡面就有 19 個據點，也都一直在成長，這裡也跟社會局鼓勵，做得非常不錯。可是在林園的努力空間還很大，24 個里現在只有 8 個據點，這些都還是有努力的空間。如果能夠讓這些據點活化起來，你看整個社區的長輩可以來這邊展現他們的活力，也可以照顧他們的健康，以及延緩他們的年齡。可以有一個很好的空間讓他們來這邊上課，所以請社會局趕快來做這些據點。

勞工局的部分，最近建築工地發生非常嚴重的工安事故，勞工局勞檢有針對 28 處的工程進行工安檢查，可是在 29 日檢查過後，8 月 3 日又發生工人墜落，我們檢查很多工地，但還是會發生工安意外，要怎麼樣讓建築工地的安全受到重視，這是勞工局首要做的。

再來就是針對自強路，這個也非常嚴重，一個工地連續發生二次坍塌，所以現在造成危樓，我們的建築工地難道沒有相關的法令去要求建築業者，或是市政府的所有局處，工務局也好，勞工局也好，平常針對這些工地難道沒有去檢查嗎？尤其工安事件有第一次，還有第二次真的沒辦法原諒，所以在這裡也請勞工局針對本席剛剛所說的這幾個議題來做答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長簡單答復。

勞工局周局長登春：

議員一直針對工安議題很關注，尤其是大寮、林園地區的石化工廠，甚至安排工安小組進廠訪視提醒業者，我們也強力推動製程安全管理，大幅提升業者

的管理水準。另外，針對議員所關注風險高的工地部分，我們透過各局處的合作，還有業者自己本身的投資工安，然後公私協力一起來提升工地的安全水準。工地誠如剛剛王議員提到的，它的風險每天一直在變動，這部分我們不會鬆懈，隨時採取相關的宣導、輔導和檢查措施，來提升業者針對工安的管理水準，一起來降低職災的發生，感謝王議員的關注。〔…〕自強路工地的部分，目前原因調查出來是工法進行過程當中，他們施工品質的問題，建管單位會針對他們施工的工法過程邀請相關專業機構進場，我們勞檢的部分會依據施作過程當中的工法，作業人員的安全應該有的防護，我們會強力的稽查。〔…〕是，謝謝王議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝王議員耀裕的質詢，二位局長、二位主委請留下好嗎？休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員慧文質詢，質詢時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

因為時間的關係，本席就直接切入主題。有關於社政部門，本席先來就教，最近我們常看到報章媒體的報導，有關於勞動部為了因應失聯移工問題越來越嚴重，他直接對家事移工的部分調薪，也產生很多不一樣角度雇主家庭的怨聲。我們細細地去研擬了解這些狀況，其實以高雄市的數據來講，在去年底 12 月我們失聯移工是 131 人，到今年 1 月是 315 人，失聯移工快速成長 240%，2 月又比 1 月成長 150%，來到了 479 人，3 月的時候又快速成長到 690 人，4 月稍微降了是 489 人，我一直統計到 6 月份，其實今年度高雄市失聯的家事移工總共 3,009 人，比去年一整年 1,566 人，可以說是快速成長。我們來分析一下，為什麼這些移工好不容易來到台灣，他為什麼又要逃跑，到底原因是什麼呢？當然不同的移工可能有不同的因素，但是根據研究可以有一些歸納，我們從基本的概念來算，如果你是合法申請的雇主，他聘請一個家事移工要付出的成本大概是多少？他基本要付給這個移工薪資是 1 萬 7,000 元，加上安定基金 5,000 元、健保 1,300 元，包括他在家裡面的一些食宿等等，大概就是 3 萬元左右，在這個部分移工本人可以領到 2 萬元的費用，包括加班等等之類，一般家庭的雇主或多或少也會給一些費用。但是這些移工如果逃跑了，依據本席去了解概括的薪資，這些非法僱傭的雇主可能會直接給 3 萬元，他竟然敢雇用這些非法移工，每個月 3 萬元對他來講他願意給，為什麼會願意給呢？其實你可以細細地去分析，如果你是合法去申請，到目前為止又因為 COVID-19 等等因素，要從國外引進移工其實要等待非常久，一般來講，平均要等 11 個月才能等到家事移工，家事移工一進來，如果我要非法雇用他就不用等這 11 個月，我甘

願每個月 3 萬元給他，我省掉了 11 個月的等待。我們目前的罰款，對於非法僱傭的這些雇主，如果抓到，在相關的法規是罰 15 萬元，但是他每個月都已經願意比一般合法申請的移工提高薪資了，如果罰款 15 萬元，對這些鋌而走險的非法雇主，不會有什麼感受的。因為他對這些非法移工的需求，比他去罰款更有價值，但是你就會發現這些經過合法申請的家庭，他們就會受到懲罰，為什麼？因為他們等待了很久，這些進來的移工會因為總總因素，我知道很多移工都有群組，非法移工一進來就會結交朋友，就會組成群組，在群組裡面就會有人慫恿等等，譬如你逃跑了，我們會另外幫你找到更好的工作、更高的薪資，所以他逃跑了。這些原來的雇主可能就要被監管，大概要二、三個月或三、四個月，他才可以再提出申請，這段期間他們所需要照顧的家人就沒有得到合理的照顧，當下還要付 7 萬多元的成本。

這個合法申請的，所以這林林總總在所有的執行層面，我們引進合法的僱傭之後他逃跑了，然後這種種造成一連串的這些合法申請家庭的痛苦。非法移工這樣的亂象越來越多，勞動部有看到，但是他做的這個政策是對的嗎？齊頭式的加 3,000 元，這樣能夠把惡化的循環現象真的有效地去改善嗎？我想這個真的是現在很多的家庭、很多的團體都已經發出一些怒吼之聲，希望在所有的政策可以再做一些全盤的了解，以及提出更好的政策方向。

在這裡我也要跟我們的局長來反映，因為就本席了解，也有一些網紅透過他們的聲量，去慫恿這些移工逃跑，甚至他也會慫恿這些移工如果有一天你被抓到被遣返了不用怕，他教他要怎麼去改名換姓，在他們國家可以再重新改名換姓，得到一個新的身份以後可以再來到台灣，這個是可能的嗎？我想這個都要藉機來教育一下，到底網紅教的是不是正確的？不要給他們錯誤的訊息，因為他們可能認知如果像網紅講的那樣子，我被抓到又如何？遣返回去又有免費的機票，我改名換姓又變成重新的人再來台灣，我覺得這個部分都要給一個正確的資訊。再來，我要問一下勞工局，怎樣的措施可以減緩這些失聯移工的狀況？再來，怎樣的跨局處合作可以加強取締等等，針對這些非法僱傭的雇主，是不是能夠有一些更重的懲罰來嚇阻？要不然以我目前的觀察這樣的罰度是沒有辦法嚇阻的。再來，是不是能夠有一些方法，針對這些移工的社群網路去了解？他們帶風向的一些錯誤訊息怎麼去嚇阻？再來也要拜託，因為我知道這些有申請家事移工的合法雇主，如果移工逃跑了，他們要再去申請相關的長照協助，都有一些時間的落差。這個過程當中就造成這些家庭要照顧他們家人的困擾，這個部分怎麼去快速地銜接？這些行政程序是不是可以跨局處做一個更緊密、更貼心的政策？我想請我們的局長先做回應。

主席（王議員義雄）：

因為時間的關係，請周局長簡單的說明。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝陳議員關注非法外勞的部分。整個問題點就是在人力供需失衡，這段期間因為有進口國不願意讓他放行，造成我們人力不符合需求，最近 8 月 10 日已經把相關的勞動條件談妥了，提升以後現在已經放行了，所以後續我們的人力需求會大為改善，改善後這些問題就可以解決大部分。另外針對網紅的部分，勞動部有注意到這問題，已經把它列為我們查辦的主要工作。我們也會透過相關的雇主端或者是移民端結合政府的資源，跟相關移工的 NGO 團體，還有進口國在高雄的服務處，我們結合來大力宣導正確的資訊，避免受到網紅的影響。我簡要做這樣的重點報告，如果要詳細的資料，我們另外給。

陳議員慧文：

好。因為時間的問題，比較詳細的我們事後可以再來探討。今天的業務質詢，我在議場裡面提出這個問題，是請勞工局能夠重視這些問題，這個事實上是現在社會正在發生的問題。

再來，我要問一下社會局。因為這個是在宅托育人員他們的陳情跟訴求，在宅托育保母今年薪資提高 200 元，變成 1 萬 5,400 元。一般來講，在宅保母也是要到公會去投保勞健保，這是他的基本支出，都會去做勞健保的申請，每天要寫托育日記，包括如果他托育 1 個小孩，他還是會有一個基本成本，我講的是成本，包括小孩子在家裡面的水電費等等，幾乎都是在宅保母的一個成本支出。基本上我們現在是 1 萬 5,400 元，他們的陳情是說這樣的費用對他們來講真的太低了。為什麼？因為現在物價指數都在成長，現在如果他們可以托育 2 個小孩，他們也很願意，問題是少子化的問題，他們要托育第二個小孩對他們來講是難上加難，為什麼他們要做在宅的托育保母？是因為他有種種的家庭因素沒有辦法到府，也沒有辦法外出去工作，但是有可能這些在宅保母也是他們家庭裡面的生活支柱，在這個狀況之下，他只托育 1 個小孩的收入，根本沒有辦法去支撐一個家庭，所以他希望是不是有其他的方式可以來協助？比如說就好像計程車司機他跳錶，我一上計程車，他基本的起跳費就是比較高，之後就是多少公里跳多少，一樣的道理，他托育的第一個小孩是不是費用可以高一點？我們市政府在這當中除了中央的政策以外，是不是能夠加碼？讓他托育的第一個小孩子的費用可以高一點，讓他們這些在宅保母可以有高一點的收入，懂我意思嗎？如果他能夠托育 2 個，根本就可以達到他們基本的經濟收入，那個就不是我要探討的事情，所以在這裡是不是有可能朝這個方向去進行？是不是請社會局長來回應一下？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

這個提案，我們會到托育管理會裡面去討論，朝議員的建議方向來處理，謝謝。

陳議員慧文：

好，謝謝局長。以上是本席的質詢，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接下來請李議員雅靜質詢，質詢時間 15 分鐘，請。

李議員雅靜：

謝謝主席。社政部門的各位局處首長，電視機前面的市民朋友、媒體先進，大家午安。其實我滿認同剛才慧文議員所提的這個案子，所以我也要麻煩社會局，尤其是局長，因為你有一定的高度了，你也看過很多的個案，其實你應該更能感受到這些個案，被受影響的那些家庭的心情，你要有同理心，這個可能要麻煩你們審慎嚴謹的依據高雄市目前的財務狀況，或者是可以跟中央申請的狀況，下去做最好的評估，而不是忍受硬撐。局長，你懂我的意思嗎？因為社會局通常都會想要忍著硬撐，很多預算你們拿去，但是不知道拿去做什麼。但第一線人員，我只能說他們非常辛苦，我真的晚上 10 點多還看到社工人員在派出所服務。我想你從基層一路上來到局長，你也應該聽過本席無數次在為社工師和社工員發聲，他們的工作場域也好或者是職業訓練或者是福利，也要拜託局長再幫我們去盤點，有沒有機會再幫他們照顧得更周全。

接下來我想要請教勞工局局長，我看到這本業務報告裡面，你們在第五頁有特別提到一個創新施政的績效，其中一項是本席在上一次，甚至上上一次，好幾次提起的侷限空間我們到底怎麼去做稽核，然後怎麼讓所有進到侷限空間作業的相關人員可以有保障，至少在所有的裝備上是安全的。你居然跟我說這是你們的創新作為，建立侷限空間作業稽查系統及標章管理制度。局長，我為什麼會提到這件事情，因為我覺得你這個制度是塑膠做的、透明的、好看的。我請教你一個問題，1 月份到現在，高雄市有多少職安事件？死亡的幾件？受傷的幾件？手上有數字嗎？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

李議員雅靜：

如果局長手上目前沒資料，各科室誰有資料趕快起來答復，不然時間先暫停。處長請答復。

主席（王議員義雄）：

請處長答復。

勞動檢查處郭處長清吉：

今年到現在的死亡人數是 19 件。

李議員雅靜：

19？

勞動檢查處郭處長清吉：

19 人次。

李議員雅靜：

嚇死我了，你不要嚇我，9 人。〔19。〕去年呢？

勞動檢查處郭處長清吉：

去年是 18 件。

李議員雅靜：

我說同期間。

勞動檢查處郭處長清吉：

對，18 件。

李議員雅靜：

現在是 9 件。

勞動檢查處郭處長清吉：

19 件。

李議員雅靜：

個位數對不對？

勞動檢查處郭處長清吉：

19 件。

李議員雅靜：

那就是比去年同期還多。我們都不希望有人受傷，甚至是死亡，你們有沒有去檢討過，就是針對這些個案下來評估，到底是因為什麼而發生職災，發生死亡或是受傷的事故，你們有去評估分析過嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們會針對整個職災發生的原因去做探討，誠如委員上個會期的建議，有關在職場上如果有一些高危險違規的事業單位，要叫他們來做宣導會的教育訓練，我們也做了類似委員所提到的，在今年也做了三個場次。所以受傷案件的頻率是有下降的趨勢，我們會持續再努力。

李議員雅靜：

局長跟處長，我們商量一下，因為如果真的有落實，或者是大家對於我們宣導的教育訓練是有所感而有所警惕，然後把工作現場的相關防護設備提供給作

業者，也確實要求作業者要進行所有的裝備完整以後才能進到該工作領域的話，其實不會在同期間今年發生 19 件。去年已經 18 件，太過份了，到現在為止還 19 件，更何況這裡面還有我們高雄市政府所委託的相關作業而導致死亡的。譬如說，前陣子新聞媒體有報導，作業人員下去地下箱涵，完全沒有任何侷限空間的相關配備，可能有送風，可能有檢測氣體，可是沒有任何的無線電或是安全帶等等而導致死亡，這個個案處長還記得嗎？記得。那也是市府所委外的，我先舉這個例子，其他的我想授權請你們幫勞工去把關。今天如果是勞工不願意遵守這樣的規則，該怎麼辦？我覺得中央母法如果沒有規定，我們是不是要有自治辦法，我們是不是要有地方的辦法。然後我要求局長從哪裡先做起，由高雄市政府所有委外的勞務先做起，請你們每一個工地、每一個場地，想辦法讓他們可以回報，他們所有的作業細節是真的有落實到我們工安的相關規定。處長，你記得我前幾天有詢問你侷限空間的事嗎？〔是。〕我當時人在現場，他們下到地下箱涵的時候，其實是沒有安全帶的，本席提醒了以後，他連安全帶都沒帶到現場，還請別人帶來。我請他們上來，你知道我多心驚膽顫，因為他們是用喊的，在地下箱涵是接不到電話的，在那裡喊了半天，你知道當時我多緊張。處長，你能懂我的意思嗎？我現在就事論事想要跟你們討論，也要要求你們的是，針對如果我們人力不足，但是我覺得公部門要帶頭示範，做標準的示範。高雄市政府所有的作業系統，只要有勞務委外，甚至他們自己的作業，一定都要遵照我們的相關標準，不管是侷限空間或者是任何工地的相關配備，包含高空。

處長，我知道你人力不足，所以我現在又要特別提，我們一共有 27 個安衛家族，一共有 528 個事業單位加到安衛家族裡面，對不對？〔對。〕我可能要再麻煩你，因為早期我有要求勞工局要幫忙高雄市成立石化產業的安衛家族，畢竟石化產業的安衛家族各個專業領域也比較相近，比較知道如何去互相監督或提醒。相對的，在侷限空間或是各個產業裡面，我拜託你們分門別類，也幫我們再成立安衛家族，至少大家可以互相監督，而不是官官相護或者是便宜行事。有些業者可能會認為是做市府的工作，萬一有什麼狀況頂多賠錢了事。處長，你能懂我的意思嗎？處長，你先請坐。局長，你能懂我的意思嗎？局長你請回答，我把最簡單的答案給你，雖然做起來很費勁，但是這一定要做。局長請回答。

主席（王議員義雄）：

周局長請答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝李議員針對我們工安的關注。第一個，議員一直很關心侷限

空間的問題，侷限空間的風險也特別高。確實我們去年開始建置了管理系統，這是以前都沒有的，是新開發的管理系統。

李議員雅靜：

我不要系統，我要你們真的實質作業。光從上個月到現在，我手上接到的陳情案件，市府的案件，因為接市府的工程，工地發生職安，發生死亡的就兩件，這多嚴重，很嚴重。如果是公務人員所導致的，讓現場的工地產生不安全的狀態，公務人員也要負連帶的責任，我要拜託局長大家的去監督這件事情。

勞工局周局長登春：

好，我們公部門的部分帶頭，所以後續的帶隊稽查會以公共工程為優先稽查的對象。

李議員雅靜：

太多了，真的太多了，我們不希望再有人因為工作而發生狀況或受傷之類的。

勞工局周局長登春：

另外議員關心的防護設備不足的部分，我們也輔導他改善，提供經費補助，這部分我們會持續再做。另外，李議員一直強調的安衛家族，以母雞帶小雞的方式，這部分除了我們今年度又有新的家族加進來以外，我們還有外部的輔導團，我們也組織輔導團進場，來針對業者比較需要改善的部分進場輔導他。

李議員雅靜：

我覺得先從公部門帶頭做起好嗎？公部門有好多，不只高雄市政府，也包含現在很多前幾次談的，自來水公司現在也在開放管線，現在也是一個工程案例啊！是不是？

勞工局周局長登春：

公共工程包括市府的工程還有中央發包的工程，這個部分我們會採取更高優先來要求。

李議員雅靜：

局長，你這樣整個盤點包含成立家族，或者你們怎麼去真的落實到現場有具體的稽核，然後去檢視看他們真的有沒有相關的，因為有的是臨時今天派工去哪裡？今天臨時派工去哪裡？我知道勞檢這邊執行上有困難，可是在這個過程當中可以取得，至少是多數人願意遵守這個，勞工願意保護自己，進而進到職場的時候可以把安全帶，甚至一些高空作業該做的一些自己的自我防護設備、配備都要帶上，準確的上身，我覺得這個是你們要去傷腦筋的，不是只有教育宣導就可以完成的。局長，需要多久時間你們才可以具體呈現怎麼去作為的配套計畫給本席？

勞工局周局長登春：

會後我們盡快把它整理出來再提供給議員，向議員詳細說明。

李議員雅靜：

局長，麻煩你幫我們細思量，因為禁不起萬一，一個狀況是一個家庭，甚至好幾個家庭的…。

勞工局周局長登春：

雅靜議員一直在盯我們公安這一塊，我們真的會很認真的投入。

李議員雅靜：

因為熟悉這個領域，才會一直拜託你們務必要做到，不是只有做宣導，好嗎？局長，再麻煩你，也謝謝處長有在推動這件事情，可是我覺得應該可以更到位，包含他各科室的科長和其他人員，謝謝局長。

接下來我要藉這個機會謝謝客委會，本席長期在推動高雄市立空中大學在鳳山設分校或者班級之類的，有沒有機會客委會這邊跟空大一起合作客家文化的學分班，雖然才只有6個學分，但是我覺得至少你有努力了，我期待爾後可以更多，而且是跟客家文化有關係的，因為我們要做的是傳承、分享、向下紮根這樣的理念、概念。其次還是要謝謝客委會，你在黃埔，因為從合併的時候我就一直覺得鳳山有太多的客家人，我也一直覺得客家文化事務真的是優美，我想要在鳳山有客家聚會的據點，我們這樣子來回討論好幾次的過程終於選定，你幫忙敲定在黃埔新村，然後擬定為是鳳山區的客家文創中心。

我覺得說文創中心太狹隘，我覺得客家文化不能只有文創，要包含你的傳承、你的內涵、你的底蘊是什麼？要怎麼去呈現？你曾經提過一個名稱叫發電站、發電機，我覺得不錯，比文創中心還讚，因為唯有能發電才能有更多不一樣的發想，甚至把我們最傳統將近要流失的一些客家文化再把它帶回來、帶進來，這個可能要麻煩主委，未來在這個發電站裡面，我們可以有機會來做一個討論，然後做一個具體的呈現，包含課程、包含活動，這個可能要麻煩主委。還有一個我也一直長期在推動的客家語言、客家話，雖然教育局有跟著搭配，這個會期我有看到你們提到說認證過了會有獎金，我覺得很不錯，但是我覺得可以更好，什麼叫更好？有沒有機會可以…。

主席（王議員義雄）：

延長1分鐘。

李議員雅靜：

然後有沒有機會可以跟教育局，因為我們所做的可能跟國小、國中、高中，甚至社會人士喜歡或者想要學客家語言的相關人一起接觸，如果是學校教育端有沒有機會去跟他們談？未來他只要取得認證，每一個級都有多少的加分？提供他們未來在求學，在我們的課綱裡面未來有機會可以因為我有認證過，然後

有特殊的才藝，我們暫且把它當作才藝，可以有加分的效果，鼓勵更多人不管他是不是客家人？願意多去接觸不同的語言，除了我們的國語、母語、閩南語，甚至客家語，甚至還有原住民語言，我覺得原委會這邊也可以一起來共襄盛舉，用這樣的方式去…。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝雅靜議員對客委會的關心，第一個，我們客家鳳山的那個名稱是當時暫定，所以我們會重新命名。第二個，目前在高雄市的客家人也不一定是客家民族，只要你認同、你考試有認證通過，在國高中都可以有加分機制。〔…〕我們有做這樣的政策。〔…〕我們會後再提供資料給議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝李雅靜議員的質詢，接下來請鄭安秝議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

本席鄭安秝，對於社會議題我們許多市民最近應該有看到新聞，冰箱藏屍，國中少女在上課的途中無意間透露出他的奶奶在冰箱當中，而揭發這個社會的悲歌。這個部分我要請社會局、教育局相關體系的所有同仁關注一下，有時候因為小朋友在學童當中無意間說出來這句話，才讓老師提高警覺性。我在這邊請問，我們有些學童甚至在高雄地區很多學童在無意間透露出他的家人、他的同學、他的親友等等，但是會不會有這種老師認為他可能亂說話，或是他的同儕之間覺得他亂說話，你不要亂想，會不會就因為這樣子把一些社會當中的悲歌隱藏下來了？其實這個部分因為這個案件我希望社會局這邊，高風險的家庭這五年來我覺得很離譜，我們也知道這個高風險的家庭當中，竟然這五年社會局相關同仁都沒有到過他們府上探視，這五年來說真的，這樣子的情事可能對一些市民而言，他們看到新聞覺得很離譜，但是搞不好在高雄地區一直也都是這樣子的情事。

所以本席在這邊請你們針對這個部分，如果我們擔心太密集的拜訪、訪視可能會造成住戶他們的不便，沒關係，我們至少一年一次了解他的狀態，而且詢問他是否需要其他的幫助？我在這邊要請教，高雄市政府在民眾領這些相關補助的時候有沒有在訪視呢？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

在高雄市裡面如果民眾提出低收入戶申請的時候，他首次提出來的話，里幹

事是會去查訪家戶的。第二個，他如果是每年重新複查的話，高雄市政府有一個里幹事及里辦公處事務的處理與考核要點，里幹事是必須針對里內的低收入戶、中低收入戶，跟身心障礙者還有獨居老人，每半年至少要有一次。

鄭議員安秝：

這部分是里幹事，那社會局這邊呢？

社會局謝局長琍琍：

社會局是每年低收入戶複查，就是他可能申請之後…。

鄭議員安秝：

你們會直接當面到府上做訪視嗎？還是都丟給里幹事呢？

社會局謝局長琍琍：

沒，如果申請沒過，他就會申請複查，這複查就會交到社會局，我們就會請18的社福中心的社工到家裡面去做訪視，了解有什麼樣的問題。可能他除了經濟弱勢沒辦法過的時候，他會有照顧的議題，我們就會引進長照…。

鄭議員安秝：

我在這邊請問，如果他府上的其他家人說，奶奶他剛出去運動或去洗頭什麼的，用一些理由。這樣子的話，會不會你們就這樣子，家人都說這樣，那就當作今天有來看過了，會不會有這樣的情事呢？

社會局謝局長琍琍：

我們這邊原則上是以看到本人為主，所以絕對沒有。

鄭議員安秝：

有確定嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，有確定。

鄭議員安秝：

每年至少會看多少次？

社會局謝局長琍琍：

每年只要看一次就好了。

鄭議員安秝：

OK，你確定有。

社會局謝局長琍琍：

其他就是由里幹事，或者是我們會有一些志工會去做關懷。

鄭議員安秝：

我現在針對社會局，社會局的部分一年至少會訪視一次？〔對。〕會看到本人為主？〔對。〕如果親友代理他可能剛出去或一些理由搪塞的話，會不會影

響到你們的訪視？如果你們這一次沒有看到他本人，多久會再複查一次？

社會局謝局長琍琍：

基本上如果這一次應該看到本人的，他如果好幾次都沒有的話，我們就會登記下來，然後做為高關懷的…。

鄭議員安秝：

好幾次是幾次，你說好幾次沒看到才會列入紀錄，大概幾次？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，如果我們的社工看了 3 次以上，都還沒有辦法看到…。

鄭議員安秝：

含 3 次嗎？

社會局謝局長琍琍：

3 次以上看不到個人的話，我們就會跟警察單位做連結。

鄭議員安秝：

好，我這邊請問，你說的這一次複查來看他他不在，下一次複查大概間隔多久，複查日期有一定的時間嗎？多久？

社會局謝局長琍琍：

複查是每年的 10 月 1 日開始處理到 12 月，這一段期間裡面他複查…。

鄭議員安秝：

那 10 月到 12 月，我記得社工人員還有相關同仁也沒有那麼多的人力可以把整個高雄市的看完，這樣有辦法複查 3 次嗎？。

社會局謝局長琍琍：

複查的部分是由里幹事處理，當他複查沒有過，他就會申覆，申覆我們就是轉到社會局社工裡面要做處理。

鄭議員安秝：

好，社會局等於里幹事這邊如果 3 次訪視不在，才會轉來你們這邊是嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是，他複查沒過的話。

鄭議員安秝：

複查沒過，等於你們再去現場？〔對。〕然後你們到現場沒有看到本人，會再去複檢對嗎？〔對。〕你說 3 次才會在警政紀錄上面做備註？

社會局謝局長琍琍：

我們會再轉給警察單位，幫我們協助處理。

鄭議員安秝：

這樣會不會拖過一年，12 月又過了？

社會局謝局長琍琍：

不會。

鄭議員安秝：

要確定哦！〔對。〕好，在這邊請社會局務必…。這樣的事情我相信可能不只是我們說的單一的個案，一定在我們各個縣市還有這樣的隱憂出現。所以我要請社會局針對剛才你所說的，必須要複檢，而且如果真的沒有看到本人，不可以由其他親友代為搪塞理由來敷衍。我想這部分攸關到生命財產安全，攸關到人的生命的安全，這個必須要再嚴謹一點，對於這個部分。

社會局謝局長琍琍：

對，謝謝議員。其實基本上…。

鄭議員安秝：

該有的訪視，我覺得一年至少也要看一次。〔是。〕不然太密集也會造成住戶的困擾，但是我覺得一年一次這是剛好的時間。

社會局謝局長琍琍：

假如社工沒有看到本人，第一次或第二次的時候，就會去找里長、鄰長這邊來幫我們做進一步的處理。

鄭議員安秝：

請社會局這邊自己也要多一點力氣，不要都丟給里幹事還有里長們。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

鄭議員安秝：

謝謝，你先請坐。再來社會安全網是破洞嗎？這其實攸關到社會通報的專線，我覺得應該也要多多宣導。就是有時候鄰居的阿嬤很久都沒有看到，我們應該打什麼專線，這部分的宣導我覺得還不夠。我們現在如果隨便問一般的住戶、市民朋友，如果你看到鄰居某位劉姓奶奶、林姓阿公，他最近如果不在。如果對於鄰居之間，每天都會出現的爺爺、奶奶突然不見了，我們應該如何協助做社會的通報。我想只有打 110，這對於警政系統上面他們的負擔又太重，如果有社會局專線的宣導，讓市民百姓了解。不要說遇到這樣情形的時候，他們不知道透過什麼方式來做協助，我想熱心的民眾很多，要怎麼讓他們曉得通報專線，請你們務必要多多宣導。局長，可以嗎？請回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

議員的指導是非常重要的，我們會朝這個方向來努力，謝謝。

鄭議員安秝：

會做到嗎？

社會局謝局長琍琍：

可以做到。

鄭議員安秝：

多多宣導，我也會持續關注你們的成效。

社會局謝局長琍琍：

目前我們都已經在加強宣導，包括里長系統等等的。

鄭議員安秝：

通報專線是多少？局長。

社會局謝局長琍琍：

113。

鄭議員安秝：

113？高雄市全面都是使用 113？

社會局謝局長琍琍：

全國都 113，只是當地政府轉過來就是到高雄市。

鄭議員安秝：

好，等於用全國專線 113 來轉達。

社會局謝局長琍琍：

113，這比較好記，民眾不要去記太多的號碼，這個 113。

鄭議員安秝：

因為有一些民眾認為這是婦女，還有一些幼童，對於男性的長輩也是透過 113 嗎？

社會局謝局長琍琍：

都一樣，113。

鄭議員安秝：

好，也請你們務必多多宣導，不然很多民眾會不曉得，以為 113 只是純粹家暴的時候可以使用。〔對。〕再多多宣導，不然很多民眾真的不知道。〔好。〕謝謝，請坐。

再來是高雄市自強路建案的問題，其實勞安檢查，到底檢查是如何，為什麼會有這樣的情事發生，檢查結果是如何？而且在這檢查過程當中有不合法的事情，為何你們沒有察覺到，同一個工地半年內坍方了兩次。我想市民朋友要如何相信我們的工安團隊，等一下也請針對這一部分，工安意外一直頻傳，高雄工安令人隱憂。在這邊等一下也要請局長針對我們所說的，一直頻頻發生工安

的事件，我們應該怎麼阻絕、防範，減少工安意外的發生？等一下也要請局長答復。而且這些重大職災，是否有再繼續去查，怎麼查的，有沒有詳細的紀錄？等一下要請你們做個答復，局長請答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關工安的部分，這兩年我們全力在各位議員，還有外界的督促之下，我們的工安比往年…。

鄭議員安秝：

為什麼一直出問題，這樣不是辦法，高雄市的市民朋友大家都很擔心。

勞工局周局長登春：

我們會繼續加油、加強。

鄭議員安秝：

真的，有時候都是一些明明可以注意到的，可是卻又一直發生。

勞工局周局長登春：

自強一路這部分，目前建管單位請專業的…。

鄭議員安秝：

相關的勞安也是務必要注意，不要再丟給其他的局處了，好不好？

勞工局周局長登春：

不會，因為屬於工法結構的部分，是有專業技師在審定，我們會針對他們核定過後的工法，為了過程當中作業的勞工會有什麼風險，針對這部分我們會督促業者採取控制措施，避免作業勞工受到傷害。

鄭議員安秝：

好，這邊也是要請你們注意，因為勞工是我們最重視的一塊肉，我想這不管是中央政府還是地方政府，大家最在乎的一件事情。所以要請周局長還有相關同仁針對這個部分，務必安全是回家唯一的路，這一部分相關的工安、勞安，這還是要請你們多多注意安全的部分，可以嗎？可以做到嗎？〔OK。〕謝謝。

再來是柬埔寨，說到柬埔寨事件，這個其實說來可悲。許多的青年朋友，可能在高雄市生活不容易，聽到高薪就吸引到他們，而且據我們了解，滿多都是大約 20 至 30 歲的青年朋友。他們在高雄因為生活不容易，甚至大家也知道經濟真的不好，所以聽到有相關的高薪、福利好，又可以在國外有相關的福利等等，而吸引這些青年朋友過去，而導致活著去躺著回來。大家也看到相關的影片，真的每一個青年朋友，不是被打得要死要活，踹頭不然就是踹他重要的部位等等的，都是要置他於死命。我們看了一些相關影片真的是於心不忍，也感

到社會的悲歌，地方上不管是在勞工局、社會局及相關局處都必須要提高警覺性，我想柬埔寨也有很多高雄的青年子弟。可能當初抱著快樂的賺錢夢出去，回來就是一個骨灰罈。

所以我們所說的詐騙層出不窮，而且一直在換招數、一直在換招數，柬埔寨它的廣告比高雄市政府防詐騙的廣告還會打，我們要怎麼防範？不管是勞工朋友或是社會基層的一些弱勢朋友。很多的弱勢，我們說的弱勢住戶看到一些相關的資訊補助得非常少，申請補助不通過，現在看到這個消息，他就抱著一股我去拚，坐飛機過去，人活著去，少一個腎、少一個內臟回來。

不管是我們的基層勞工朋友，或是一些招募、應聘、104 等等的資訊，或是地方上面招募員工的資訊，我想這都代表我們缺乏，缺乏了什麼？多多關心地方上青年朋友的資訊，所以才會有這樣子的情形發生。

等一下也要請兩位局長，針對這部分答復。柬埔寨夢為什麼這麼多青年朋友要選擇去？我們應該如何來降低？不管是柬埔寨或未來其他的國家，不管其他、不管是國內的，這樣子的情勢要怎麼來防範？等一下請兩位局長答復。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

鄭議員安秝：

再來，我們所說的收嬰、收托數量少，這個其實大家也知道，我們平均 100 位的新生兒，只有 1 位能夠進入托嬰中心，這部分經常排隊，排到的時候根本都已經 2、3 歲了。這個根本就是福利看起來很好，但是對高雄在地的新生媽媽爸爸們看了很無感，排不到，天方夜譚，等一下也請社會局答復。

公托真的讓一些家長們非常的憤怒，望天長嘆，常常都覺得說，這不知道要等到什麼時候？等一下請局長答復。針對我們剛剛所說的，青年人柬埔寨之夢，還有青少年的媽媽爸爸，他們可能好不容易，為了我們養育了下一代，小孩子生出來後…。

主席（王議員義雄）：

先請周局長，簡單的說明。

勞工局周局長登春：

有關詐騙的部分，原則上對象都是有經濟需求的，容易被誘惑的條件所吸引，這一部份市長在治安會報裡面，已經要求警政單位掌控對象查辦。另外，其他相關的局處，包括勞工局要全力在這段期間大力的宣導，讓市民朋友能夠充分掌控訊息，以上謝謝。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上柬埔寨那個部分，就是我們在做個案服務的時候，要了解一下這個個案的狀況，我們會加強宣導。

至於托育的部分跟議員報告，除了公托之外還有準公托還有居家保母的。每一個服務項目都有補助的措施，當他沒有辦法進入公托的時候，我們的公托會告訴他說，他也可以找準公托或者居家保母的部分，經費補助多少我們都會說明。〔…。〕有，好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝鄭議員安秭的質詢。接下來，請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。請。

黃議員香菽：

首先，我先針對於業務報告裡面有的脫貧的執行成效，我想這個不管是社會局或者是勞工局都有必須要去做的事情。

高雄市社會局從 99 年開始有去擴大辦理所謂脫貧的自立計畫，總共有 5 大執行方向。包含了理財、身心、學習、環境、就業脫貧這 5 大策略。我也跟社會局調了相關資料，社會局其實在這一塊也有在做，但是成效到底如何？局長，這個是你們提供給我的，你們現在目前執行成效，其實看了以後會發覺說，不管是輔導的人數，或者是協助方案的人數看起來似乎都沒有達到很好的效果，為什麼會這樣講？因為同時我也跟你們要了近 2 年低收入戶的人數，這是低收入戶而已，當然還有所謂的中低收入戶。我想結至今年 6 月底低收入戶高雄市總共是 1 萬 5,166 戶，總共有 2 萬 9,850 人。中低收入戶是 1 萬 3,880 戶，人數是 4 萬 5,726 人。我們看了以後會覺得說，為什麼在協助他們的跟我們這個脫貧方案的執行成效，好像感覺差距非常大，甚至百分之零點多都不夠，這個問題到底是出在哪裡？這一些人不需要去協助他嗎？或者是社會局沒有積極的去做這一個區塊。

局長，我們前幾天也在一個場合中遇到，就是慈總每年都會辦理的助學方案，學習脫貧的策略也是社會局一直在推的，我擔任議員以來我也持續有參與助學的活動。那一天我們看到有受到助學的學生，現在甚至當醫生的、甚至可以到國外去念書，申請到獎學金的都有。透過助學的方式，我們真的可以去協助非常多人，非常多需要我們幫助的人，所以照理說這樣看起來。感覺我們只要去協助，其實能夠協助的人非常多。

局長，對於脫貧，你們的比例這樣看起來，局長，你簡單答復就好了，對於你們執行的成效你滿意嗎？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實基本上我們沒有把民間的力量，來幫我們做脫貧的方案，譬如說，包括助學的或者是他們甚至把這些低收入戶、經濟弱勢的民眾用促家，就是促進家戶之間的團結，然後就可以看到成效。

這邊是我們用公務預算來做的一些方案，這邊的人數上面，有一些他們不在我們的補助範圍，譬如包括理財脫貧，這要他自己本身對理財有意願的，他才會出來，滿大的一塊會申請升學及學習設備，或者是環境脫貧，因為他參加自願服務之後，我們會有一些的獎勵金給他，這些他才會來。

黃議員香菽：

局長，我想我們非常清楚公務預算的數字不是非常多，當然公務預算要針對脫貧這一塊下去處理，我們絕對沒有辦法，我們絕對要透過民間的力量，但是在公務預算能夠處理的當下。社會局的人員有沒有積極的去協助？我覺得這才是我們要去重視的東西，不是有多少錢做多少事情，不可能。我相信社會局每一個同仁都非常有愛心的，因為社會局管了非常多需要我們協助的人。我覺得你們應該更積極的去做。救助科能夠做的是什麼？我相信能做的事非常多，但是因為我確實沒有看到脫貧有很好的成效，所以我也希望社會局針對這一塊能夠儘量協助，尤其現在又因為疫情的關係，可能會有越來越多需要我們協助的人，而且最主要可以看到低收入戶年齡層也有越來越年輕化的感覺。因為過去有辦一些活動，你看 18 歲到 65 歲之間是低收入戶主要範圍的人，這個部分他們是有工作能力，如果我們透過轉介方式給勞工局做這一塊，這個是我們可以努力去做的，但是我發覺似乎社會局跟勞工局在這一塊轉介的數量，因為我有跟勞工局要資料，我不知道是社會局轉介太少，還是勞工局沒有積極輔導，這都是相輔相成的東西，我也希望局長這一塊能夠好好去做，好不好？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，我們轉介給勞工局的時候有就業意願、就業動機，在我們來講，他在跟我們說的時候都有，轉到勞工局的時候因為工作的條件怎樣，他就說他沒有，所以是我們兩個之間在服務的過程裡面最大的障礙。

黃議員香菽：

當然多多少少可能也有福利身分被取消的問題，可能也會卡到他的就業意願，這個都是有相輔相成的關係，我還是希望能夠協助的就儘量協助，好嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們繼續加強。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。我也跟勞工局要資料，勞工局的說法是 110 年到 111 年 7 月

轉介 191 案，開案的有 128 案，媒合就業、穩定就業有 3 個月以上的看起來也不太好，勞工局長，這個數字你自己知道嗎？勞工局長，這個數字你自己知道吧！勞工局 19 個月來受理社會局轉介 191 案，等同於 1 個月只有幾個案？只有 10 個案，10 案而已。勞工局訓就中心 111 年成立社安網專案辦公室，設置 12 名就服員要來提供脫貧轉介之服務成效及穩定個案就業率，12 名就服員 1 個月才服務 10 件脫貧轉介案件，局長，這個成效算好嗎？當然我知道他們不可能只處理這些案子，但是就這樣的成效看起來似乎不是很好。局長，簡單答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

黃議員也知道這些要脫貧的人本身就業動機、工作意願比較低，所以這一部分我們聯合社會局的社工員跟就服員花費很大心力採取專案輔導，就服員不只是做這一部分，還有很多群族要做。

黃議員香菽：

當然。

勞工局周局長登春：

這一部分我們要費的心力更大，因為要輔導、諮詢這些人願意投入工作。剛剛說影響到他的福利，也採取 3 年就業津貼。

黃議員香菽：

你們應該都有提供補助方式給他們。

勞工局周局長登春：

對，不列入他的家庭總收入，所以我們也採取很多配套，鼓勵他們願意來參加就業，這一部分我們會持續再努力。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。我希望在脫貧這一部分，他有工作做，當然他就會對自己越來越有信心，很多人都是可能一直找不到工作或沒有工作做，所以他對自己的信心度就會越來越降低，就會越來越認為自己好像不行還是怎麼樣，但是我覺得如果透過勞工局去輔導他們就業、去協助他們找到一個真正符合他們的工作，我認為他們也會願意去做，不會大家都不願意去做這件事情，所以還是拜託周局長多多費點心。

勞工局周局長登春：

好，可以。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。接下來是供需失調的公托，這個應該很多議員都有在提了，

至今年底高雄市公托可托育總數，這個已經是幫你們全部加過了，大概是 1,795 人，這也是社會局提供的資料。針對三民區公托的部分，三民區現階段有兩個公托中心，當然我們可以看到核定收托人數都是 52 人、56 人，候補的人數非常多，我們知道很多會來排隊的人一定有意願要進入公托，我知道很多地方都是有公托，可是收托數都不足，但是三民區這個地方看起來收托數足夠，而且候補人數還這麼多。莊敬公托中心年底可以啟用，但是現在的候補人數也已經都在排隊了，所以三民區可收托人數三所加在一起是 168 人，但是我們可以看得今年度三民區嬰兒出生總數，只要看 7 月這個月就好了，7 月就 143 人，現在莊敬公托中心還沒有啟用，目前三民區公托數就已經不足了，當然不可能每位新生兒都會到公托，就像局長剛才講的，我們有類似非營利這種概念或準公共化這種概念或保母式，這個有很多種可以加總在一起，但是看起來大家好像對於公托中心還是比較有一些信任度或想要去的感覺，不然就不會這麼多候補人選了。所以針對這一塊，局長是不是可以簡單答復對於三民區的公托後續有什麼想法？當然我們有很多社會住宅正在蓋，也把公托納入了，但是這些都還需要一段時間，因為有些社會住宅今年剛動工而已，不可能動工以後，明年馬上可以使用，短期之內我們有什麼可以協助的部分？請局長簡單答復，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

原則上今年底三民區莊敬國小公托可以工程完畢，我們做內部裝修之後，明年就可以招收，現在莊敬國小的工程進度大概 20% 以上，另外…。

黃議員香菽：

20%？〔對。〕年底可以完工嗎？

社會局謝局長琍琍：

年底可以完工。

黃議員香菽：

工程進度 20%？

社會局謝局長琍琍：

對，他們已經在加碼了，原則上就是 111 年…。

黃議員香菽：

現在已經 8 月底了，你要在最後的 4 個月把這個…。

社會局謝局長琍琍：

因為它是內部工程的處理，它不是新建的，這是第一個。

黃議員香菽：

好，OK。

社會局謝局長琍琍：

第二個，在 114 年三民區中都跟明仁段的兩間社宅也會再設置一處公托，這是第一個。第二個要跟議員報告，除了公托設立之外，我們現在都在加碼，從原來只有 25 處，現在年底可以完成是 53 處。這個之外，還有準公托，在三民區有 5 家準公托可以收托 193 人，另外還有準公托的居家…。

黃議員香菽：

局長，請問現在 5 處準公托收的人數都是滿的嗎？還是還有空間？

社會局謝局長琍琍：

沒有，還有空間。

黃議員香菽：

還有空間？〔對。〕是不是可以輔導這些候補的到準公托去呢？

社會局謝局長琍琍：

原則上如果有後補公托的候補人數，我們的公托都會跟這些家長說準公托在哪裡，然後居家托育的保母在哪裡，他們自己可以聯絡，我們也告訴他社會局的網站上面就有這樣的資訊。準公托居家托育人員現在有 442 人，每個人可以收 2 個的話，可以收 884 人，所以原則上因為托育的服務是多元性，所以我們不止，我們只是依照需求來設置公托，但是我們會希望由準公托跟居家托育保母一起來努力。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。我也知道現階段對於公托老師待遇有漸漸在提升，我希望既然老師的待遇提升了，這個代表質的提升，老師會越來越好是因為我們的待遇提升了；量，同時我們也要做出來，這是質與量應該要並重的點。

最後，高雄大缺工要靠產業移工解決問題嗎？局長，我相信你非常清楚高雄產業移工，因為移工有兩種，一個叫做社福移工、一個叫產業移工。高雄近年來產業大舉進入，很多地方都在興建…。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝。產業移工的數量，我調了以後，發覺產業移工的人數我們是六都倒數第二，這個是勞動部資料，111 年 6 月底只有 4 萬多，相比較新北市、桃園市、台中市，似乎我們產業移工的人數少了一點。可是我們都知道高雄市是傳統產業非常多的地方，而且過去也是工業城市，尤其近來整個產業重心都已經往南部走了，所以非常需要產業勞工，我們跟很多營建業在聊的時候，他們也說缺

工非常嚴重，明明大缺工，高雄移工數卻這麼少，所以導致黑工嚴重嗎？這個是我們要去…。

主席（王議員義雄）：

請周局長簡單答復。

勞工局周局長登春：

勞動力缺口的部分，目前在不影響國人就業機會跟勞動權益之下，以移工來補充我們的需求是相當…。〔…。〕對，不影響他們的就業機會，這一部分我們會協助業者引進他所需要的人力。〔…。〕是，這個原則我們會掌握。〔…。〕OK。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃議員香菽的質詢。向大會報告，本席先處理時間，現在距離大會散會的時間還有 3 分鐘，等最後登記發言的高議員閔琳質詢完畢之後，再行散會。

（敲槌）繼續開會。接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

主席，我跟劉議員等三個人共用，所以是 30 分鐘。

主席（王議員義雄）：

好，請。

曾議員俊傑：

大家午安，大家辛苦了。市長從上任以來就是「二年拚四年。緊！緊！緊！」，把台積電帶到高雄市，讓高雄市科技 S 廊道成型，我相信未來高雄的半導體產業人才需求會越來越多。因為台積電高雄廠還沒有量產，現在半導體產業人才目前南部都是以台南為主，大家都看好高雄市，高雄未來是半導體重鎮，所有的工作機會湧入高雄，我相信未來三年半的半導體人才在高雄市可說是最具有潛力。我們「二年拚四年。緊！緊！緊！」，拚出台積電還有所有科技產業來到高雄，包括土壤整治等都做好了，它 2024 年要量產。工廠的五缺裡面也有人才，請教勞工局長，關於未來科技廊道成型的所有科技人才，高雄市到底準備好了沒有？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

隨著科技產業園區的引進，缺工、缺人才部分是我們很重視的。相對在引進的過程當中，對於人力的培育，市府跟大專院校也成立平台協助設置各產業園區所需要的人才。

曾議員俊傑：

局長，現在已經有在做，我們應該有準備好了吧？

勞工局周局長登春：

他們有成立相關…。

曾議員俊傑：

因為還要約 2、3 年的時間，所以我們要趕快招募人才，不光是把土地跟水電提供給這些工廠，人才也是非常重要。

勞工局周局長登春：

那個都並進在進行。

曾議員俊傑：

好，希望他們來落地深耕的時候，人才真的找得到。再來，我要請教技術勞工人才，現在是少子化，所以勞工人數也銳減，包括現在很多產業不管是建築業或什麼產業都面臨大缺工，像水電工、粗工還是水泥工都找不到人，未來高雄市需求量多的話，請問勞工局長，包括技術勞工人才，我們到底有沒有在做準備？有沒有做培育？不要讓每個產業要蓋工廠或蓋房子全都大缺工，我們到底有沒有做研究？它的需求到底是多少？市府有沒有在培育這些人才？請局長答復。

勞工局周局長登春：

這一部分的人力需求，薪資會隨著人力需求，人力需求大的當然薪資會高，所以現在是利用職業訓練部分，把剛才談的這些水電工也好、汽車修護工也好，這一部分薪資高的，我們希望把過剩找不到工作機會的這些人給他一技之長來加強職業訓練。

曾議員俊傑：

局長，到底學校現在有沒有在培育這種人才？包括水電工、水泥工，他 1 年培育出來畢業之後，這些人才跟我們的供需到底有沒有差很多？

勞工局周局長登春：

現在的學校，尤其是職業學校的技藝養成已經大為減少了，所以這一部分是由訓就中心、職訓場域跟學校這邊來合作，另外在法定課程以外增加他的技術養成。

曾議員俊傑：

局長，跟學校要合作，有時候需要的人才大量缺工，說實在的，有時光靠職訓也不夠，你看每次蓋房子常找不到勞工，有時候連公共工程都停工好幾天，結果也沒什麼在動，為什麼？因為就是沒有這些勞工人才，所以日後會大缺工。你看柬埔寨詐騙最近沸沸揚揚，全台灣總共 340 多件，高雄居第二名有 35 件，為什麼這些子弟都要到外地去找工作？因為它高薪，所以就有誘因，你要

鼓勵年輕人，在學校期間就要告訴他們學有一技之長，以後就不怕生活困頓，這個很重要，好不好？所以你要看怎麼跟教育局合作，讓技術勞工人才不要斷層，這真的很重要。你要有 10 年計畫、20 年計畫，未來還是非常缺工，未來不能變成勞力活沒人要做，全由外籍勞工做，是不是？〔對。〕所以希望你站在市府角度要好好去研究，怎樣減少大量缺工，讓它的供需可以平衡，好不好？局長。

勞工局周局長登春：

產業人才跟技術工的部分，我們會一直努力。

曾議員俊傑：

局長，請坐。

勞工局周局長登春：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

再來，我要講高雄總人口數，合併以來，本來人口數是 277 萬，一直到今年 7 月已經變成 272 萬人，可以說是減少將近 5 萬人，社會局是管生的，育兒津貼，或是怎麼讓年輕父母親養兒育女無後顧之憂，怎麼讓他們敢生，同時政府怎麼來幫助他們，有沒有做這種問題的探討或研究？請社會局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

社會局不是管生的，只是他生了之後，我們該怎麼讓這些新手爸媽有生的願意這個概念。

曾議員俊傑：

他可以無後顧之憂。

社會局謝局長琍琍：

對，無後顧之憂，這個我們努力，所以我們看到托育機構數不多，就趕快加碼公托；現在高雄市的私托，真的是比較少，可能因為南部人的想法，就是都給阿嬤、阿公帶，所以這一塊要怎麼來讓企業界或是民間願意設立私托？這是我們要一起努力的；而公托的部分，我們從原來 108 年的時候有 25 處，今年到年底的話，可以達到 53 處，這是我們在努力的地方。另外我們希望能讓托育人員的薪資比例能夠穩定，人才願意留任，再來就是機構內「質」的提升，讓兒虐的事件能夠儘量減少，讓我們的家長能夠更放心。

曾議員俊傑：

局長，這個是不是市府單位也要研究辦理，要如何讓大家敢生小孩及如何養

育？這個我們要給他輔助，這個很重要。

局長，再來我要講三民街友服務中心遷建案，這個我之前就有講過了，因為以前三民區算是蛋白區，現在時空背景不一樣了，已經變成蛋黃區了，你知道它位於三民區的河堤社區，可以說是三民區最大里的社區，它也是一個是示範社區。所我想這個街友中心，是不是要遷到比較適當的位置，把這個街友服務中心看要怎麼樣做活用，包括鼎泰里這麼大的一個社區，有 3、40 棟的大樓，結果我們連一個活動中心都沒有，包括日照中心也好、或公托中心，也都可以做，其實我覺得這是一個很好的地點。那裡的住戶跟里民，一直跟本席建議，所以我在議會再提出來，這個街友中心要怎麼去做活用？局長，因為我身負民意，所以拜託這個服務中心遷建案，是不是有在研究？看能不能遷到一個比較適當的地方。

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，其實市府有林副市長組成的團隊在討論，我這邊可能我面臨到的問題是，這個地方的街友服務中心，已經蓋好在做，其實跟當地的里民之間的互動，已經變成沒有什麼問題。今天如果這邊停止，然後遷到別的地方去的時候，就變成問題會出來；第二個，街友他本來就不太想進到街友中心，如果再搬到更遠的地方去時候，更沒有街友願意到那個地方去。所以我們也有一些兩難，但是我們會再評估、再溝通，會儘量朝議員所建議的方向，我們來努力。

曾議員俊傑：

局長，我們再研究辦理啦！這個地方如果沒有活化，我覺得好可惜，你也知道街友不願意進來，表示它的使用率本來就不是很高，街友可能進來住不到 2 天，又再出去了，對不對？所以這個真的要好好的來探討一下，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

曾議員俊傑：

謝謝，接著給劉議員德林。

劉議員德林：

主席，我採即問即答，社會局今天列席的科長，請起立。

主席（王議員義雄）：

社會局，請起立，有這麼多人啊！。

劉議員德林：

局長，這些都是社會局的科長或主任，是嗎？

社會局謝局長琍琍：

對。

劉議員德林：

好，各位請坐。局長，光是看這裡，我心裡面就有一點戚戚焉，你是否有性別歧視，怎麼全部都是女生呢？勞工局局長，私底下請了解一下，怎麼社會局只有一位男生，是不是局長在這方面性別歧視就很大了。針對社會局，我剛剛走過去看了一下，社會局現在以女性的就業，我們看到非常非常的優秀，當然女性的優秀，是以工作的能力、或是其他的領導，包含局長也非常優秀，所以在男性的部分，也要做好好的輔導，因為這一點有點落差。

我剛剛講的，局長你是技術文官，從基層一路走上來事務官到政務官，在整個社會局裡面，所有的社會福利跟社會政策延續，我想你是非常有專業及經驗，但是在這個前提之下，剛剛一直主體論述，本席當時在縣市合併的時候，就一直在陳述，陳述什麼呢？就是我們的生育率一直減少，而且生育率不但減少，我們要怎麼樣透過各方面的配套，來刺激生育率，包含每一個新的首長上任，都有新的配套，不管之前韓市長的 258，現在也沒行到 258，然後做月子的時數增加，零零種種，到底整體的配合，剛剛曾俊傑議員問到你的，這個才是他心中的陣痛，為什麼呢？因為你看到了沒有，苓雅區跟三民區，在這一次改選，兩個區都少一席，為什麼會少一席呢？因為人口數減少了，剛剛也把人口數的比例呈現出來，這裡面當然有很多的大方向，為什麼要提到大方向主體的配套？當然今天你身為一個社會局的局長，你對於整個生育政策的連結及整體的配套，我明顯看到這個政策上面有所不足。非但有所不足，而且應變能力也是有問題，怎麼講呢？剛剛我們看到原本公托 25 處，你現在變成 53 處，我們不管是準公共托育、或者現在的公托，這上面明顯步驟跟整體的投入，我不認為它有一定的成效。我認為還要急起直追。

我在這裡也要提到，第一個，為什麼這些年輕人，我們之前生育率有補助做催化，可是生育補助，生完了之後必須要養育，在養的過程當中，托育，你知道嗎？你剛剛講的，南部人的阿公、阿嬤幫忙帶小孩，這是逼不得已啊！局長，你知道嗎？這是逼不得已，是沒有辦法的，現在社會的呈現，在這種薪資的結構之下，他們必須要去創造雙薪，他們還要養二老、還要養小孩，所以你有沒有想想看，為什麼這些年輕人不敢生育，原因有很多啊！這個就是存在一個很大的問題，可是在問題呈現當中，不管是生育補助或公托托育，在這上面是有很大的連結。我也想藉由大家一直在講的公托的連結，我希望在這上面，不管是 25 處或 53 處，當然有進步了一倍多，可是好還要更好，還要再加強，這上面的數據當然會呈現。可是我認為，這還不是我們能接受的數字。

另外，要提到我們海光里，經本席提案爭取了一個 93 期的長照中心，當然長照中心裡面有教育、文化、社福、衛生，裡面也有公托、也有關懷據點，請

問據點的人數，現在是多少？

社會局謝局長琍琍：

據點，還沒有蓋好啊！

劉議員德林：

我是說長期以來，我們整體的據點，現在已經…。

社會局謝局長琍琍：

到目前為止，據點的設立數 478 處。

劉議員德林：

478 處，〔對。〕一直在我們的目標值內嘛！

社會局謝局長琍琍：

對，我們一直在努力中，希望年底能夠達到 520 處。

劉議員德林：

整個社會局體系，這已經做到一個連線，等於跟醫療系統已經做好的一個經驗，〔是。〕這我就不再重述。我也在這邊講，在 93 期的長照中心裡面，這個公托業務，是哪一個科長在負責？

社會局謝局長琍琍：

是兒少科，何秋菊何科長。

劉議員德林：

科長，請問現在 93 期的長照中心，公托的部分，我們設置多少個名額？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

公托的部分，我們目前規劃是 60 名的幼兒。

劉議員德林：

60 名的幼兒；一個據點的部分有多少？

社會局謝局長琍琍：

據點？

劉議員德林：

有沒有據點在裡面？

社會局謝局長琍琍：

有據點。

劉議員德林：

有據點。〔對。〕有沒有非營利幼稚園在裡面？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

一樓也有非營利幼兒園。

劉議員德林：

所以非營利幼兒園有多少人數？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

報告議員，這個部分可能要由教育局來分配。

劉議員德林：

好，我們除了公托據點，社會局還有什麼？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

身障的日間照顧據點。

劉議員德林：

身障的日間照顧，〔對。〕在這身障的日間照顧可以落實到多少個人數？

社會局謝局長琍琍：

15 位。

劉議員德林：

15 位。

社會局謝局長琍琍：

因為我們一個身障的服務量能，大概以 15 為上限，因為它有場地，還有人員的配置。

劉議員德林：

現在已經按部就班的施作，因為現在的長照中心到年底才能夠落成，我希望能夠怎麼樣帶動地方上主體的需求，當然剛剛說的公托裡面，有 60 位的公托，〔對。〕這個是滿大的量能。我們也希望在這個量能當下，來嘉惠到周遭人口結構的成效，〔好。〕這是我們必須要共同去努力的成效。〔是。〕

另外，我也在這邊講，公托、非營利再加上老人的據點，在五甲 205 兵工廠，也有公托跟老人的據點，再加上非營利幼稚園，我看他們有時候做結合，尤其非營利結合的時候，成效非常非常的好。老人家跟非營利兒童在一起做勞作、做工藝，都非常的快樂，〔有。〕我也希望能夠打造更好的環境，讓整個學習跟照顧能夠真正的落實，這部分希望還是要加強一下。〔是。〕這上面我們還是要到落實了之後，局長再做一個說明，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

希望本席所提到的，局長，念茲在茲，對整個人口的結構，哪裡不足，我們就趕快往哪裡來努力。〔好。〕尤其對老人這個部分來講，還有榮家現在是不是能夠開放外圍的人。

社會局謝局長琍琍：

榮家？

劉議員德林：

榮家有沒有開放？

社會局謝局長琍琍：

你說楠梓。

劉議員德林：

楠梓榮家，還是岡山榮家。

社會局謝局長琍琍：

岡山榮家，我們在它旁邊的蓋了一個燕巢家園，收容重度身心障礙者跟情緒障礙的身心障礙朋友，楠梓沒有，因為那都還是屬於退輔會的場地。

劉議員德林：

好，在這上面來講，我也只是在這邊表達關心，以上時間給陳善慧陳議員。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

陳議員善慧：

好，謝謝，本席再來也是要跟局長探討托育問題，目前全部公托在高雄市還沒有達到四分之一，加上私托剛好達到 3 成，我覺得這也是很多議員一再跟社會局提起的，明顯不足。因為楠梓右昌公共托育中心，也在前幾天開始營運了，之後楠梓第 3 間的公托設置在後勁國小裡面，想要請教局長，它目前的進度到哪裡了？何時可以營運？局長，你簡單答復一下。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

目前後勁國小的工程進度已經達到 15%，預計今年年底工程就可以完工，我們就會做內部設施、設備的裝潢等等，明年可以收托。

陳議員善慧：

明年初嗎？

社會局謝局長琍琍：

明年初。

陳議員善慧：

它可以收托多少人？

社會局謝局長琍琍：

它可以收托 40 人。

陳議員善慧：

40 人。〔對。〕右昌公托收幾個人？38 喔！

社會局謝局長琍琍：

右昌是 36 人。

陳議員善慧：

36，它那邊 40 個。

社會局謝局長琍琍：

因為是要按照空間比，一個人要 3.5 平方公尺。

陳議員善慧：

好，預計明年可以開始收托。

社會局謝局長琍琍：

對，明年。

陳議員善慧：

好，謝謝。再來就是高雄 0 到 6 歲，鳳山是最多人，1 萬 9,000 多人，再來是三民區，最後是楠梓區，但是楠梓區的人口，現在迅速的成長，尤其是高大特區，所以它目前一些設備是面積小，設備也老舊，在這裡我要拜託社會局長趕快研議，楠梓區來設計第二處的育兒資源中心。你看相對他的比率，楠梓區人口數 19 萬多，左營也 19 萬多，它的空間大小，你看這裡是 95.3，換算起來是 28 坪，這裡 396.7，換算起來差不多 120 坪，很明顯，它的資源分配不夠充足，這個部分希望局長去探討一下，資源分配稍微讓它平均一點。你看這個前鎮區 18 萬多人口數，但是相對它的育兒資源中心都比較多，有時候資源的分配太不公平了。局長，這個部分應該要探討一下，好不好？局長。

社會局謝局長琍琍：

這個跟議員報告，其實空間要取得真的滿困難，除了學校或者是低度使用空間等等的取得，楠梓育兒資源中心，我們當時取得的時候就受限了，所以它只有 95.3 平方公尺，所以我們找地方都希望能夠再大一點，可是有時候受限於那個地方可以提供的場地就是這麼大，我們也會遵照議員的指示，我們儘量來找。我們也看到這個地方的育兒資源中心真的不夠，所以我們會再去看人口發展跟資源配置衡平之處，我們會再找更大的地方，然後就搬家，再來處理。

陳議員善慧：

可以找一些閒置的空間。

社會局謝局長琍琍：

好啊！

陳議員善慧：

應該有很多的閒置空間，跟市府彙整一下，看有沒有閒置的空間。

社會局謝局長琍琍：

因為它的場地不是可以到 10 幾樓，它最多 3 樓以下。

陳議員善慧：

我知道。

社會局謝局長琍琍：

這也是受限的部分。

陳議員善慧：

對啊！找找看，〔好。〕謝謝局長。再來，現在媒體都在報導，面對民眾遭誘拐到柬埔寨、緬甸工作，這個部分高雄市目前總共有 35 件，屏東是 41 件，算屏東最高，目前到 3 月的統計總共有 344 件，但是高雄就排到第二名。針對這個問題，我先問社會局好了，因為剛剛也問了社會局事情，所以我就陸續來問，到底這社會是出了什麼問題。局長，你覺得他們會跑去柬埔寨工作是什麼原因，以局長的了解，你簡單分享給我們一下，局長。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

大概是希望能夠多賺一點錢吧！

陳議員善慧：

應該也是有部分需要社會局關懷的人，應該也是有。

社會局謝局長琍琍：

對，也是有，我們也會…。如果他在國外受騙的話，遣返國內後，如果需要社政處理，我們就會去介入了解。

陳議員善慧：

好，這部分請問勞工局長，勞工這個問題，有時候他們說薪資比較多，也有可能，但是有時候因為找不到工作，也是有這個可能，像 15 歲到 49 歲的就業比例，跟 50 歲、60 歲以上的就業比例差太多了。你看在 110 年、在 111 年，相對的都減少六成五，在 20 歲到 29 歲減少的比較多，相對的 50 歲到 59 歲，60 歲以上的，他在勞工局就業的比率會比較高，到底是勞工宣導不夠，年輕人沒有辦法取得資訊，還是什麼原因？局長，你有沒有大約探討一下到底是為什麼，是我們的就業輔導中心宣導不夠，還是我們的就業網路不活絡，所以人家不知道，局長，這是什麼原因？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

陳議員善慧：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

求職人數大概降低兩千多人，我們初步統計分析，大概有三個要素，第一個，工作機會多了，所以他們就業服務的需求降低；第二個，可能受疫情影響，有一部分的人不願意在這個期間出來求職；第三個，去年勞動部有提供安心工作機會，本來期限是 6 個月，6 個月到了，他們還有工作需要，會求職，後來因為疫情延燒，又把安心工作延伸到一年的時間。所以這些人就不急著馬上要求職，因此，我們就業服務的件數是有降低，我們分析出來大概是日前這樣子。而現在疫情也慢慢的紓緩了，經濟活動又活絡了，這一部分我們會針對有求職需要的，透過各種就服站、就服台，提供相關徵才的訊息給有需要的人。

陳議員善慧：

局長，我是覺得我們的訊息應該是沒有很暢通啦！因為一些要求職的搞不好也不知道這些訊息，我是覺得我們要加強宣導一下，加強宣導，譬如我們有什麼工作、需要什麼類別的工人，我們的就業服務站要加強去宣導，讓民眾的就業機會能夠多一點。

勞工局周局長登春：

我們再盡量增加就職的資訊給大家知道。

陳議員善慧：

好，再來就是跟你探討職災，我們今年 1 到 5 月重大職災死亡案件雖然有減少，但是比起去年 1 到 5 月，今年 1 到 5 月職災的問題增加 48 件，光是本席的服務處這兩個月就接獲 3 件職災，這 3 件職災都是死亡的案件，都是在我的服務處做調解，一件就是在新聞上報得很大的，在台中那件…。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘時間。

陳議員善慧：

就是從堆高機摔下來那一件。所以針對這種職業傷害的問題，我們要如何來減少？如何改善？是不是要更加約束業者？讓一些職災比較不容易發生，局長，你看這有辦法約束業者嗎？

勞工局周局長登春：

工安的部分，對於把職災降災，我們採取了很多方式和途徑，像你說的，從業者這端提升他的管理水準。另外，我們發現有很多無一定雇主的勞工，他的安全意識比較不夠，所以我們透過勞教、透過職業工會對會員實施工安的勞教，讓他的安全衛生意識提升，這樣就可以減少他的災害。

陳議員善慧：

好，謝謝主席，謝謝社政部門各局處首長，大家辛苦了。

主席（王議員義雄）：

非常謝謝曾議員俊傑、劉議員德林與陳議員善慧的聯合質詢，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）接下來由鍾議員易仲質詢，時間 15 分鐘，請發言。

鍾議員易仲：

大家午安。首先，我先跟勞工局來討論一些數字，根據勞動部的統計，從陳其邁市長就職，109 年高雄市職災死亡人數為 34 人，失能為 227 人；去年死亡人數為 32 人，失能為 222 人，稍微有很小幅度的減少，但是也是六都最高的。再統計一下，今年 111 年從 1 月到 6 月，高雄市職災死亡人數 16 人，失能為 109 人，合計 125 人，都還是六都最高的啦！今年這個數據，看起來也是前幾年 1 到 6 月份的一半，所以在這邊要特別再提醒我們勞工局，今年 7 月到 12 月的勞工檢查還要再繼續加油、繼續努力。

我們勞工局自己也曾經分析過，我大概唸一下，高雄市發生職災的行業別主要是以製造業和營造業為主，也因為這個行業的特色，職災原因主要是以墜落事件的比例占最高，為了加強營造工安，我們採分級檢查、擴大防災和積極宣導三個策略，這都是我們現在在做的，這個也做了好幾年了啦！還有，落實建築工地公共安全實施方案，滾動式檢視防災作為，列管重大公共工程大型建築工安措施，並會同職安署實施全國同步勞動檢查。

勞工局還說，有關中高風險工地加強檢查，增加 18%；高處作業實施動態稽查，增加 28%；局限空間作業標準，增加 53%。跟過去比較起來，這個增加的幅度都非常非常的高啦！勞工局也很積極的辦理教育訓練，落實無一定雇主營造工地教育訓練，以及小型工地專家輔導的場次。製造業方面，我們也積極爭取中央補助中小企業環境改善計畫經費，辦理製造業的輔導並強化自主管理。

這在報告裡面說得非常詳細，做的也非常非常多，可是看到內政部營建署建築物開工統計，從今年 1 月份到 6 月份，高雄市開工建築物的總量為 1,911 棟。另外，我們做一個參考，台中市 1 月份到 6 月份所統計出來的建築物開工數為 2,627 棟，比高雄市多了 700 多棟。除了建築物開工數比高雄市多，台中的製造業也不比高雄差啦！台中的製造業也非常發達啦！然而他們今年上半年度職災的死亡、失能數，台中市是 106 人，我們高雄市卻是 125 人，可見台中市在職業災害預防、勞動檢查工作方面都做得比高雄市來得好，我們從數據上面就可以看得一清二楚。所以我在這邊要請教一下我們勞工局局長，一樣是建築、製造業活絡的城市，高雄市的勞動檢查工作量也沒有比人家高，為什麼我們的成績跟人家差這麼多？是不是請局長針對這個問題說明一下？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

跟鍾議員報告，剛才那個統計數字是勞保局申請勞保職災給付不完整的資料，它是只針對有勞保的，而且它不是以發生地來統計。

鍾議員易仲：

你是說哪一個？你是說哪一個數字？說清楚。

勞工局周局長登春：

職災死亡人數的部分。

鍾議員易仲：

你說這個嗎？

勞工局周局長登春：

對，這個是以勞保局申請給付的，它是以勞保為對象，而且不是以發生地，真正完整的統計資料是在勞動部的職安署，1-6 月我們高雄市的職災死亡人數，是跟台中市並列第三高，前二高的是新北市和桃園市。

鍾議員易仲：

好，不管並列第幾高，我要跟你講的是，台中從 1 月份到 6 月份，這是營建署統計的，他們開工數統計是 2,600 多件，我們是 1,900 多件，就算你剛剛講的，就算一樣多，他們的開工數總量比我們多了 700 多件，我想在這個比例上面多了好幾十個百分比，為什麼？我們不能做到更好嗎？局長，我知道你們很努力，我要跟你說的是，你們很努力做沒有錯！但是你的方法對嗎？你有沒有落實呢？我想該做的，在你們的報告裡面都寫得非常清楚，發生這種意外，沒有人願意發生這種意外，但是每一個意外就會影響到每一個家庭，這裡面每一個個案都是家裡的經濟支柱啊！所以我們在哪個部分做得不足，需要來加強的，你是不是針對這個做一下說明。

勞工局周局長登春：

我們一直在針對我們高雄的環境特色，分析前幾年的職災，前幾年甚至高到很高，所以我們這兩年來，誠如鍾議員所談的，我們針對這部分分析出來的原因，我們採取了對策。

鍾議員易仲：

你這個對策是什麼時候提出來的？提出來多久了？執行多久了？

勞工局周局長登春：

我們每年都有在精進，但是針對特別高的時候，我們採取的強度會不一樣。

鍾議員易仲：

可是工安事件一直沒有降下來喔！

勞工局周局長登春：

有，去年重大職災降了 48%。

鍾議員易仲：

去年和前年嗎？〔對。〕是根據哪裡統計的？

勞工局周局長登春：

根據勞動部職安署的統計數字，那部分每一件都要列管，工安的部分我們一直沒有辦法鬆懈，只要有經濟活動、只要有任何一個作業，風險就存在。

鍾議員易仲：

這個目標不是只是減少百分之多少，這個目標是盡量能夠越少越好，局長，這是不變的一個目標。

勞工局周局長登春：

對，我們當然是以零災害為努力的目標。

鍾議員易仲：

我今天會提出其他縣市做一個比較，我們的目標不是說只降了 40%、降了 50%，我們的目標是怎麼樣可以做得更好，這才是我們的目標。

勞工局周局長登春：

對、會啦！會啦！我們會努力。

鍾議員易仲：

請局長特別在這個部分更加努力，謝謝。

勞工局周局長登春：

OK！謝謝。

鍾議員易仲：

另外一個我今天要討論的，就是針對托嬰中心的部分，易仲是 3 個小朋友的爸爸，現在家裡又有一個小嬰兒，所以很關心高雄托嬰的能量。台灣嬰兒送托的比例，全台灣大概平均是 10% 左右，歐美先進國家，他們的標準平均在 30%，政府希望把我們小朋友外送，托育的比例也希望提高到 20%，所以大概還有 10% 的空間是我們要努力的。根據衛福部家庭數，到 110 年 12 月底，六都的托嬰中心所數及收托人數的統計，高雄的托嬰中心只有 86 間，目前是六都最低的，3 歲以下收托人數有 2,648 人，也是六都的倒數第二，高雄市到去年為止，0 到 3 歲的人口大約有 3 萬 6,000 多人，收托 2,600 多人，平均收托能量大概只有 7.3% 左右，遠低於台灣的標準 10%，距離未來的目標 20% 更是遙遠。除了收托的人數偏低以外，目前高雄市有 86 處托嬰中心，私立的 58 處、公辦民營 28 處，以高雄市廣大的面積，我想這個數量顯然是不夠，我自己的小朋

友也想要送托嬰，可是問了很多托嬰中心，都需要排隊等，有時候一等就是半年、一年，可能小朋友都長大了，最需要的時候就是小朋友剛出生的時候，那個時候是最需要的。

台北市的面積只有高雄市的十分之一，人口有 250 多萬人，現在台北市有 265 間托嬰中心，面積僅次於新北市，他們有 306 處托嬰中心，將近高雄的四倍，托嬰人數也接近 1 萬人，這也是高雄目前托嬰人數的四倍，新北市獨立升格也才 10 年，可是他們托嬰中心的建設，已經遠遠超過高雄市。我想，陳其邁市長提出「二年拚四年」的口號，在托嬰中心建設的部分，還有很大的加強空間、還是很不足。

增加托嬰中心，當然很重要的是場地，我知道局長會這樣講，所以在這邊我也是要建議，在上個會期 KK 陣線質詢交通部門的時候，我們有提出捷運沿線以增額容積的方式，來創造出更多福利空間的構想。局長，我不知道你之前有沒有聽過，或是今天是第一次聽過，增額容積是一項很好的政策工具，本席今天提出這個想法，也希望社會局能夠把這個想法帶回去跟工務局討論，這不是你們的專業，沒有錯！可是這是一個可以幫你找適當的場地的一個方法，增額容積也是一個很好的政策工具，可以獎勵開發商在輕軌沿線的住宅區和商業區的開發意願，同時它也是一個公益性的政策工具。譬如現行的增額容積獎勵是 400 公尺以內 30%、800 公尺以內 15%，所以我們為了要提高誘因，在這個範圍之內如果民間業者可以提供托嬰中心、幼兒園、幼稚園、老人安養中心、或者養生村、老人公寓等等這種公益設施的空間，增額容積獎勵還可以最高提高到 50%，這樣子一定會提高很多，業者會有投資的意願。

除了增額容積以外，TOD 公辦都更也是一個很好的政策工具，如果參與都更的業者，願意提供更多的社會福利的空間，我想，我們高雄市政府也應該獎勵他們，能夠容許他們有更好的容積獎勵。透過容積獎勵 TOD 公辦都更，可以創造大量的社福設施的空間，也剛好捷運大部分在人口密集的地方，所以不管是在便利性或交通方面都有一定的優勢，也是托嬰、育幼、養老、長照等等需求最高的地方。所以在這邊也希望社會局把這個意見帶回去好好的討論，請社會局長回復一下剛剛本席說的，先針對我們的托育中心比其他五都少這麼多，是不是可以先回應一下，未來的規劃，未來幾年之內可以追趕上其他的五都？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

目前我們已經在 26 個行政區有 31 處，到今年年底我們可以達到 53 處，準公托的部分有 44 家，居家保母有 3,199 人，它可以收托 6,318 個孩子，目前我

們準公托的收托率是 52%，公托收托率也將近 98%。有關在捷運沿線來設立這樣的公托，因為公托的設立不能夠在地下室，所以假如說出了地下室那個上面的話，我們都已經有跟聯開公司來做聯繫。〔…〕對，這個我們有協談了，大概會有 4 處。另外，公辦都更的那個案，我們在高鐵站前方的廣場，我們再跟地主協調，如果可以有的話，我們也已經有把它納入要設立公托的一塊，未來我們會儘量朝議員所建議的部分來努力，謝謝。

主席（王議員義雄）：

延長 1 分鐘。

鍾議員易仲：

針對社會局局長你剛回復的部分，我想高雄托育中心收托的能量，你剛也講了，可是我現在回歸回來，當然私人保母那個部分，我們先不談，先回來談現有的公共的，還有私立的。我想你剛剛所計算的那一些間數，還有總量的話，也都還遠遠地跟其他的五都還是有一定的落差，所以也希望高雄市政府能夠儘快地找適合的地方，把這個數量能夠提升起來，像你剛剛所講的，我們公托的部分有 98% 的這個…。

社會局謝局長琍琍：

這個跟議員報告一下。

鍾議員易仲：

收托率不好。

社會局謝局長琍琍：

目前我們努力的是公托。

鍾議員易仲：

對，是公托的部分。

社會局謝局長琍琍：

公托的部分，我們現在已經是六都的第四，年底我們成立 53 處以後就會成為第三。

鍾議員易仲：

我現在跟你所討論的這個，不管是公托或者是私托…。

社會局謝局長琍琍：

對。〔…〕對。這個，空間的取得我們會再去努力。〔…〕謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝鍾議員易仲的質詢。向大會報告，下一位質詢議員為康議員裕成，康議員改採書面質詢，請各機關收到質詢內容後於 7 日內函復。接下來請李議員雅芬，質詢時間 15 分鐘，請。

李議員雅芬：

大家好，辛苦了，已經到 1 點半的時間，大家還沒休息，我儘快完成我的質詢。接著，我想探討一下少子化的問題。本席是 5 個小孩的媽媽，但是我們都知道其實在較早的時候，在民國八十幾年我小孩出生的時候都是由家裡的長輩來照顧，我知道現代的婦女，以職業婦女來講是蠟燭兩頭燒，如何能讓他們來安心生養？我想這個功課就應該由我們市府來協助。面對少子化的問題，高雄市的幼年人口也越來越少，我想每個小孩子都是父母的寶貝，也是國家未來的希望，我們社會局以「2 年拚 4 年」的精神，努力地建構友善的托育據點，要讓幼兒有一個最佳的養育環境，也讓小孩的父母能夠安心的工作。

本席的選區是在左營、楠梓，這個是目前我問到比較新的資料，社會局局長，我不知道對不對？在公共托嬰中心的部分，有 20 家，在左營跟楠梓有 4 家公共托嬰中心。準公共托嬰中心是 42 家，左楠有 14 家。社區公共托育家園有 11 家，定點計時托育服務處的據點有 7 個地方，左營只有 1 個地方。在這裡，我想請教社會局長，民眾對我們公共托育據點的服務品質口碑甚好，我們有稍微問過一下家長。社會局公共托育據點到今年年底預計再增加 27 個據點。公托據點呢？托育名額有限，我們都知道其實是僧多粥少的一個現象，本席在這裡請教社會局局長，明年社會局預定再增加多少個公托據點？局長。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

到目前為止，我們的公托加社區家園總共 31 處。

李議員雅芬：

31？

社會局謝局長琍琍：

對，31 處。到年底我們會再增加 22 處，所以會達到 53 處，這是第一個數字。

〔是。〕再來，在楠梓地區的話…。

李議員雅芬：

對，我想請教，您說這樣增加，您知道目前在左營區來講，人口數是已經到 19 萬 4,376 人，〔對。〕楠梓的話是將近 19 萬人左右。人口數其實在整個大高雄地區是增加得非常的快，〔對。〕所以我想請教，未來在左營跟楠梓地區會再增加幾個點？

社會局謝局長琍琍：

左營地區的話，到年底會再增加 1 個，現在 2 個，到年底會再增加 1 個，也就 3 個。

李議員雅芬：

這是公托還是準公托的部分？〔公托。〕公托？〔對。〕好。

社會局謝局長琍琍：

到民國 115 年左營會再增加 2 個。

李議員雅芬：

民國 115 年是？〔社宅。〕還要幾年？你是放在社宅裡面嗎？

社會局謝局長琍琍：

一個是社宅。

李議員雅芬：

一個是在兒 8。

社會局謝局長琍琍：

左營福山段。

李議員雅芬：

福山段裡面。〔對。〕福山段有一個社宅，對。清豐的社宅呢？

社會局謝局長琍琍：

清豐段。

李議員雅芬：

兒 8 那邊呢？

社會局謝局長琍琍：

兒 8 是在楠梓區。〔對。〕民國 114 年會設立兒 8 有 60 人。再來，藍田中段，文小二的有 32 人。到民國 115 年，我們也會用社會住宅，清豐段設 1 個。

李議員雅芬：

設 1 個。〔對。〕就是 1,500 戶那裡。

社會局謝局長琍琍：

到民國 115 年，左楠地區就會有 11 個公托。

李議員雅芬：

民國 115 年等於是還要 3 年，4 年，3、4 年的時間。

社會局謝局長琍琍：

3、4 年，對。

李議員雅芬：

有點慢，說實在的。

社會局謝局長琍琍：

是，因為…。

李議員雅芬：

小孩會長大，他不會等我們。

社會局謝局長琍琍：

對，但是因為還有準公托，還有居家保母的部分，我們儘量努力。

李議員雅芬：

是。好，謝謝。局長，您先稍坐一下。剛探討了小朋友，現在探討的是我們的長輩。高雄市的老人人口占了我們總人口的 17%，屬於高齡化的社會。2 年前老年人口已經超過小朋友的出生人口，我們初估在 2025 年以後老人人口就有可能直逼到 20%，邁入超高齡化的社會，等於是說現在高雄市民每 5 位就會有一個長輩，目前估計有八成的老人仍有能力參與社會的服務。推動老人社會參與是社會局的重要業務之一，我看一下業務報告裡面，老人福利社會參與的部分有 11 項之多，看起來感覺是還不錯。你知道在熟齡媒體「50+」的這個部分，它是屬於遠見雜誌的一個相關媒體，這個「50+」就是 50 歲以上的長輩，全方位健檢全台 22 個縣市高齡友善品質，高雄市老人社會參與部分其實成績不是非常的理想，我們知道終身學習參與程度，我調查起來大概是不到 3%，等於是 2.58% 左右，這個是全國倒數第五；於政府公部門擔任志工比例也只有 1.83%，也是全國倒數第五；規律運動比例大概只有 56.03%，雖然有超過 50%，但是如果全台灣比起來是倒數第八，看起來表現好像不是很理想。

局長，社會局設有長青綜合服務中心，今年 1 到 6 月服務 44 萬多次，看起來這個數字是很漂亮。我想請教一下，長青中心提供老人休閒、育樂、進修、日托、復健、諮詢等服務，我看一下你們的報告裡面有寫到「賦予對未來高齡社會需求做前瞻性規劃及帶動」。我想請教一下局長，這句話的涵意是什麼？怎麼來規劃？怎麼來帶動。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

先跟議員報告有關剛剛提到高雄市的長輩社會參與度不高，這個數據的資料是來自於高齡友善城市大調查中，針對樂齡學習中心的長輩。

李議員雅芬：

樂齡是屬於教育局的對不對？

社會局謝局長琍琍：

教育局的，教育部的。就高雄市而言，我們除了樂齡中心以外，還有長青中心、樂齡大學、松年大學、部落大學、勞工大學、市民學苑、社區大學、空中大學等等。

李議員雅芬：

對，但是分別屬於不同的局處。

社會局謝局長琍琍：

對，所以你要講高雄市的老人參與就必須把這些加起來，這是第一個要說明的部分。第二個，長青中心提供的這些服務就賦予未來高齡社會需求做前瞻性，因為我們那個地方的參與對象是年滿 55 歲以上，所以就是 55 歲以上，包括退休前的服務方案，或者是年滿 65 歲以後的一些狀況。所以我們會對未來做高齡社會做前瞻性的規劃跟帶動，是這個意思。

李議員雅芬：

局長，這是我們目前的長青綜合服務中心服務的次數。〔對。〕本席在這裡請教，到底在我們北高雄有沒有要設這樣的長青服務中心？在北高雄設了長青服務中心以後，我們的老人家是不是就可以不用兩邊奔跑，這樣的學習意願會不會大增呢？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，在縣市合併之前，我們本來要興建一個北高雄長青中心，因為要跟四維長青中心做一個對比，所以叫北高雄長青中心。可是縣市合併之後，38 個行政區的版圖做了一點調整之後，所謂的北高雄就已經不是北高雄了。我們也看到長青中心如果設北高雄長青中心那個地方的話，其他偏鄉的長輩都沒有辦法來使用，所以…。

李議員雅芬：

偏鄉的部分我們可以跟在地的里活動中心去做配合，但是我覺得不能因為偏鄉，也不是說影響，只是偏鄉有偏鄉的作法。但是我們現在人口聚集的地方，像現在的左營和楠梓是未來蛋黃區中的蛋黃區，針對這個部分，是不是能夠在這裡設置北長青呢？

社會局謝局長琍琍：

第一個，要興建一個像四維一樣的長青中心的話，所需要的經費相當龐大。我們當時在規劃北長青的案子時，要用 BOT 促參的方式去處理，大概需要的經費是 15 億，現在更不止了。後來我們就把四維長青中心做為旗艦店，然後分成五大區，找一個規模比較好的老人活動中心，當作母雞來帶動當地那一個行政區的老人活動中心，或社區裡面長輩的活動，看需要做個案服務的、需要做諮詢的、需要去培養這些活動中心的工作人員的專業知能來做這樣的服務。所以我們現在是一個四維長青中心搭配五區的長青中心來做這樣的服務。

李議員雅芬：

其實顯然以前就有規劃北長青，當然局長講這麼多，我們也知道你有在規劃，但是我們還是希望能夠設置一個像目前的長青中心，在北高雄能有一個這樣的

環境，不管高雄縣市合併之後版圖怎麼去做區隔，還是有南有北。所以我們還是希望在北高雄這邊結合以後，還是能夠幫我們地方爭取這樣的建設，好嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們儘量看當地老人活動中心的功能，或者是建築如果夠達到長青中心的規模的時候，我們怎麼去努力看看。

李議員雅芬：

局長，年輕朋友要照顧，我們也非常的贊同，但是要怎麼樣能夠讓老人家能在地安老，讓他老得有尊嚴，老得生活得很快樂，其實這都會改變他身體健康的部分。

社會局謝局長琍琍：

對，所以我們現在 478 處的關懷據點就已經儘量讓長輩就近得到一些關懷。

李議員雅芬：

確實有些據點真的做得還不錯，所以這個部分，您知道有哪些據點，多多去關心他們，給里長們或是據點負責人一些好的打氣。〔好。〕局長請坐。我現在再跟你請教怎麼建構高品質、高齡友善的城市，在 2007 年的時候，世界衛生組織倡議高齡友善城市；2010 年的時候，高雄市也設立了一個高齡友善城市推動委員會。這個城市的委員會有三個面向，第一個是交通公共設施友善度；第二個，社會參與度；第三個就是醫療服務及健康品質。在這裡看起來好像所屬不同局處，然後各行其事，沒有做統合。就像我跟局長提到的，可能樂齡屬於教育局，高齡友善城市推動小組又是屬於衛生局主政。你可能會覺得奇怪，我怎麼會在這裡跟你問這個議題，它是不同的部分，但我們橫向作業沒有去做整合。所以本席在這裡請教局長，有沒有必要設長青事務局，或者是一個處來推動高齡的友善城市？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，對社會局來講，那是疊床架屋的組織。我們目前整合各…。

李議員雅芬：

那怎麼去整合呢？

社會局謝局長琍琍：

各業務科室，就是局處的…。

李議員雅芬：

局長，我們知道這個高齡友善城市推動小組由衛生局主政，各單位會派員來參加，因為疫情的關係，好像這兩年連一個小組會議都沒有開，就像你剛剛講的疊床架屋。

社會局謝局長琍琍：

有，一定要四個月開一次會，所以會議一定會有開…。

李議員雅芬：

你可能要查一下，因為給我的資料是沒有，這個部分你查一下好不好？〔好。〕因為我覺得把這些不同局處整合，是不是可以有一個類似長青事務局或是長青事務處，它能夠去做全部整合的動作，有沒有可能？

社會局謝局長琍琍：

因為第一個，市政府相關的局處數已經達到飽和，現在議員們都要求要成立資訊局等等，所以這方面可能府方要再做更精緻的討論。基本上，老人福利促進小組已經由市長擔任召集人了，各局處首長都在裡面，所以我想在業務的連貫和討論應該是夠通暢了。〔…。〕好。

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員雅芬的質詢。向大會報告，下一位質詢的議員為蔡議員武宏，蔡議員改為書面質詢，請各機關收到質詢內容之後，於 7 日內函復。接下來請高議員閔琳質詢，質詢時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

直接切入我最關心的幾個議題，尤其有幾個議題其實跟最近的時事有很大的關係。我想柬埔寨的詐騙案，這陣子在全國鬧得沸沸揚揚，我就一直關心從新聞播報到現在，到底高雄有沒有相關的案例。我們可以看到第一條新聞，我覺得比較值得注意的是，在屏東有 14 個原住民青年，因為都在部落裡面，大家一起去打工賺錢養家鄉的長輩。第二個，我們後來發現高雄市警察局有一些宣導作為，又有一些民眾網友爆料，其實我們高雄可能也有一個可疑的人，他可能已經拉了 200 個人去柬埔寨打工，這個人可能就是人蛇集團的幹部之一。所以第一個問題我想先請教勞工局、原民會和客委會，就是針對這些柬埔寨的詐騙案，我發現這些已經報導出來的個案有一些共通性。大概有分兩種族群，一種族群就是社會比較弱勢底層的人，或者是可能剛畢業，社會經驗不足，但是年輕人就想去找高薪的工作，這是第一種。可能是社會弱勢的底層、可能是剛畢業的社會新鮮人，其實還有第三種在我剛剛放的第一條新聞，就是原住民部落的這些青年朋友。尤其在山區的部落，環境比較單純，比較少接觸到外面的資訊，大家又因為同族群的從小一起長大，聽到有好的工作機會，也都會互相宣傳大家一起去工作，彼此可以照應。所以我們發現有三種人，一種社會新鮮人追求高薪。第二種，社會比較底層、基層，很辛苦的弱勢民眾，他可能因為家人生病，可能因為種種的原因他必須要鋌而走險去追求高薪，可是風險很高，未知不明的工作。第三種可能是部落的年輕人。所以是否可以請勞工局長、客委會，包括原住民委員會的主委，是不是可以簡要答詢一下，針對像這樣的

個案，要做什麼樣的防制。特別是針對不同的族群，我們是不是有不同的宣導防制的機制，透過族語、透過客語，來跟相對應的這些需要外出打工的族人，或者是市民朋友做宣導。先請勞工局長簡要答復。

主席（王議員義雄）：

請勞工局局長答復，等一下請洪主委跟楊主委答復。

勞工局周局長登春：

我們原來「詐騙」的宣導，原來是以國內求職為主，這個爆發出來以後，引起大家的重視。剛剛誠如議員所播的裡面，市長開市政會議、治安會報，要求專案處理，另外也要求各局處…。

高議員閔琳：

專案處理，那勞工局要處理什麼？

勞工局周局長登春：

那是警察局專案偵辦，然後各局處包括勞工局要負責大力宣導。勞工局現在是針對所有的求職網站，還有徵才活動，我們印製了大小張的海報、文宣做宣導。另外剛才高議員所提到原區、偏鄉的地方是容易受騙的。上上星期五、六也配合原區茂林區的區運動會，我們也設攤進場，下個月桃源區區運會，我們的就職站台也會進場做宣導。

高議員閔琳：

謝謝局長，那請原民會跟客委會簡要回應，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員。的確這個詐騙案我們也是非常重視，所以在一個多星期之前，我們就有跟三個原鄉區的區長、里長還有鄰長，請他們每天做一個廣播。另外我們部落原家中心的社工還有文建站的照服員也立即組成了宣導隊，逐戶逐家的去告訴大家。另外我們部落有巡山員，所謂山林守護隊也是作為部落的守護隊，每天每天去做巡視。目前在高雄是沒有受害青年的狀況，掌握到的有在東埔寨工作的是來自小港區的一位排灣族的小女生，但是我們立即去訪視聯繫之後，發現是沒有問題的。

高議員閔琳：

謝謝主委，我請客委會主委簡要的回答。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席、謝謝議員關心。這個議題我們客委會也非常關心這些青年會不會被受騙的部分，也都請各區里長有幫忙做宣導，鄰里長就客語廣播跟圖卡的宣導，本會也會做客家影片的宣達及圖卡。在各項活動裡面我們會設攤，以及在集會大小的活動中，也會請鄉親幫我們宣導，三要七不。

高議員閔琳：

謝謝主委，我想這段質詢很重要，當然不是只有勞工局的事情、原民會、客委會，其實社會局也有部分的工作。針對社會弱勢，甚至民政局在做家訪的時候，社工做家訪也好，民政局里幹事在訪視這些基層民眾的時候，有特殊社福身分民眾的時候，包括原民會、客委會，包括勞工局。我們在做這一些求職詐騙宣導當中，可以加入多元語言的宣導，特別是針對原民的青年，客委會這邊客語來做全方位不分族群的宣導，我希望能夠加強這個部分。

接下來，我特別要就教勞工局一些問題，主要是失業率的問題，但是缺工，然後青年低薪問題，薪資差距擴大嗎？還是工安頻傳問題。我想前幾個會期大概有跟局長就教，也分享中央做的一些數據，包括產業缺工，缺工的類型，以及新的移工政策，到底勞動部新的大方向是什麼？還有包括人口、人力，技術人力到底缺多少？大概跟你分享過這些數據。第二個部分，我們在地方上也很認真，不只這一場，最近也辦了好幾場有關產業缺工的座談會，甚至也跟市長到產業園區去聽不同產業的意見。其實我們可以看到兩件事，第一件事，雖然勞工局你們的業務報告裡面顯示，111 年上半年高雄市整體的失業率是下降的，表現很不錯，甚至投保的人也增加等等。我也看到包括原住民委員會在原住民失業率，其實也一直在下降，看起來好像做得不錯。可是怎麼跟我們在產業裡面聽到的，一直缺工都找不到人，是有很大的差異。

另外我也跟勞工局的同仁分享一些媒體做的調查跟數據。高雄市以全台灣來講，這是媒體做的，目前大概平均薪資是 3 萬 6,000 元。我們看到裡面其實有一些小小的數據，譬如到底我們在所有各縣市裡面，全國各縣市裡面，高雄市的這種薪資條件跟就業條件是排行第幾？我們看到排行是 16。第二個，以我們大概 3 萬 6,000 元的平均薪資，年輕朋友最喜歡喝的星巴克，還是買一隻智慧型手機，甚至年輕朋友他要買房子，都要數百個月，不吃不喝才能買到。我們雖然看到還有其他的媒體報導，普遍來民調，看下一般的民眾對於貧富差距變大，或者薪資很低有什麼看法。發現貧富差距變大嚴不嚴重？94%的人都覺得很嚴重，這是 TVBS 做的報導。大家覺得會不會變成窮忙族呢？難道是我們工作不努力嗎？就發現其實大家工作都很努力，61%都覺得可能會變成窮忙族，因為努力工作未來獲得高薪的機會不大。

當然也有一些報導是顯示兩件事，第一件事，北漂的青年，尤其是南高屏，

北漂青年他願意去北部就業有他的原因，因為北部薪資可能漲幅比較多，雖然物價比較高。但是第二個也突顯出，現在目前北部的薪資調幅比較大，以全台灣各縣市來講，所謂薪資貧富差距的問題，似乎也愈來愈大。所以從剛剛我們分享的這些新聞的報導，民調的這一些數據來看就業問題，再來看剛剛的產業，可能是螺絲扣件產業，可能是製造業傳統產業。包括現在我們都知道台積電、橋頭科學園區，很多的國際大廠都坐落於北高雄，甚至在亞灣區的 5G AIoT。但是會不會在貧富差距看似變大還是變小的過程當中，是部分的高薪掩飾了事實上大家都很低薪的狀況。第二個，到底這個缺工的問題，好像就業率變低了，好像狀況有變少，但是普遍上各個產業都缺工。這個缺工不只是傳統產業，包括農業，甚至最近也很多媒體在報導，因為農業缺工，有一些計畫找這些技術媒合，沒有效，所以大家都要用非法的移工，然後再造成新的一些問題。

我想請教一下，到底目前勞工局的徵才計畫，跟就業輔導有沒有什麼創新的方案？我看你們辦了很多場，也是有一些成效，但是似乎這個成效跟不上產業缺工的問題。第二個，薪資條件也不高，難怪大家都會被柬埔寨的這種工作機會給詐騙，所以我是不是最後請勞工局長回答，因為只剩 3 分鐘，我覺得這個是非常嚴重的問題。

下一個議題，我認為也是很嚴重，也是陸陸續續這幾次質詢都一直跟局長及勞工局同仁提醒的，就是工安、勞工的職業衛生安全，還有包括在施工工作的現場，勞工這些基本應該要遵守的守則，也是自我保護的守則。最近又看到工安事件又一樁，就是施工不慎，前金區自強一路就坍塌了。雖然很慶幸沒有人員傷亡，但是可以看到施工不慎，有沒有什麼人為的疏失問題？再來，岡山醫院也是。岡山醫院前陣子終於上樑，結果上樑沒幾天 7 月 23 日馬上發生工人在二樓半不知道為什麼墜落？真的很遺憾發生這樣的事情，過去有很多。我也看到勞工局長發現這個事件很重視工安，立刻來突擊檢查，發現有好多醫院的建築工地都有類似的情形。我想勞工的職業衛生安全，工安頻傳，還是我們高雄市目前持續頻頻發生的一個問題。我想請教勞工局長，到底我們要怎麼去減少基層勞工，尤其是這一種傳統建築業、化學氣體業的，還有一些包括水利局地下污水管，因為沼氣昏迷的這種事件，我都覺得不應該再發生。所以 2 個問題要請教我們局長，有關我們的失業率根本就缺工到底是落差在哪裡？第二個就是我們工安的問題怎麼解決？

下一個問題，要請教社會局跟勞工局。弱勢獨老，有些弱勢的民眾及有一些獨居老人，這些關懷訪視可能要透過我們的社工、也要透過民政系統來協助。其實陸陸續續會看到很多社會角落的悲歌。比如說，有些老人可能家裡的小孩就不要養他，也沒有去做一些扶養的責任。很遺憾可能像區公所這個阿嬤說，

到時候她如果真的過世了，可能區公所會叫她小孩去幫她收屍，但是他不來也拿他沒辦法。這個也是一些數據喔！前陣子新北市也是非常的荒謬，竟然可以有一個老人家，在冰箱裡面過世了 6 年才被發現。是如何被發現的？是因為小孩子被家暴，才發現原來家裡的長輩都沒有出現過了。到底這個狀況我們社…。

主席（王議員義雄）：

好，再 2 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝。到底這個狀況我們的社會局，包括民政局，要怎麼樣分工合作去及早預防這樣的問題發生。不要說獨居老人我們沒注意到，還是說有些社會弱勢、中低收入戶，特別包括高風險的這些家暴的族群，我們怎麼樣跟民政系統合作，來減少像這一種獨居老人，或者是弱勢的悲歌發生？這是第一個。

第二個是想追一下進度，就是有關如何扶助經濟弱勢？之前也有推市民的微型保險，目前保險推的成效如何？請局長簡要回答。第三個是我們新住民生活適應跟職業輔導。職業輔導的部分我等一下還是請勞工局長簡要回應。其中有一個，我一直提到的就是，北高雄的新住民生活會館。陸陸續續社會局跟地方的民間團體合作，包括在彌陀、岡山不同的地方有這些據點。但是在社會住宅的部分，岡山有一個社會住宅。當時陳其邁市長也承諾，而且岡山社會住宅已經動土了，當時這個社會住宅的規劃裡面就有包括日間服務據點、新住民會館、社區的關懷據點等等。請教一下局長，岡山社宅裡面的新住民據點，還有包括我們日照的這些規劃，是不是還在持續落實當中？我想以上兩大區塊的問題，分別請勞工局長跟社會局長簡要回應，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝高議員。針對第一個部分，產業發展、薪資結構及人力需求，這三者是環環相扣的。過去高雄市被認為是工業城市，最早工業發展，相對的我們都是傳統產業，所以跟後來科技產業在薪資結構上面就比人家低，所以才需要「2 年拚 4 年」，大力的開發各產業園區，然後引進科技產業。這種效應也看出來，根據勞退提撥平均工資，我們這 2 年來大幅的提升，在中南部我們的薪資水準已經很高了。另外針對人力需求的部分，除了產業人才及人力缺工的部分，就配合相關的職業訓練、引導他往有人力需求的地方來工作。

工安一直是我們勞工局投入的重點工作。像這邊的 2 個案例，一個是施作過程當中，施工品質沒做好，那是施工作業問題。針對每個工法在作業過程當中，勞工安全這區塊，我們會要求業者要保護。另外一個，在岡山的部分，那個是

防護設施好，但是作業人員爬出外面來，也有沒有攜帶防護器具。這一部分顯示安全衛生的意識不夠，所以我們現在透過各職業工會及相關團體來進行工安的勞教，以提升他的安全意識，期待一起來降災。〔...。〕好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，北分館的部分，市長已經承諾，所以我們在岡山大鵬九村的社會住宅已經有設立了，但是因為他要到 115 年，所以我們現在先在岡山社福中心的廣場來設置一個雛形。如果我們的新住民姊妹要去那邊玩，也可以看展覽。如果需要通譯服務或者需要諮詢的，我們那邊都有。等於它是一個北分館的籌設處，這是第一點要先說明的。

第二個有關於未來我們跟民政系統的聯繫，當民眾提出低收入戶申請時，我們的里幹事就會按家去做訪視。基本上，等到他申請之後，民政系統裡面會有里幹事跟里辦公處的事務處理考核要點，每半年至少會去看 1 次。然後到社政這邊來的話，如果初審沒過進到複審的話，我們也會派社工到家裡去訪視，所以可以儘量減少這部分。當然我們也會再呼籲，民眾應該要注意、隨時做通報。另外有關微型保險的部分，目前為止已經 48,836 人，基於經費的部分，合作的單位福安王爺，願意再提供中度身心障礙者投保，目前還有 7,000 多人我們正在努力之中。如果達成的話，就有 50,000 多人。至於後續，我們還要再跟保險公司及慈善團體再做聯結，看可不可以達到那個效果。以上報告。

主席（王議員義雄）：

謝謝高議員閔琳的質詢。我們今天上午的議程到此，從上個星期四 8 月 18 日到今天，2 天半的社政部門議程中，本會議員同仁提出了許許多多非常好的寶貴意見，請局長、主委及各位優秀的主管們，一定要用盡全力納入議員的寶貴意見，加速推動落實市政業務，感謝各位議會同仁、各位局長、主委及各單位的主管，大家辛苦了！謝謝大家，散會（敲槌）。

高雄市議會議員書面質詢表																											
質詢 議員	康議員裕成	日期	111 年 08 月 22 日																								
質詢 對象	社會局																										
質詢 事項	<p>壹、搶救「發展遲緩兒童」</p> <p>一、高雄有多少發展遲緩兒童？</p> <p>二、高雄瑞祥醫院去年針對幼兒園進行免費篩檢發現，兒童發展遲緩比率為18.8%，高於全國平均值，擔心加上未通報黑數，可能更嚴重。</p> <p>三、究竟有無黑數存在？可再問社會局兒福中心主任。</p> <p>四、不論實際多寡，這些都是我們的未來，也是相對弱勢族群，但是政府提供的資源和照顧真的可以幫助嗎？</p> <p>「109年高雄市兒童及少年生活狀況與需求調查研究-兒童調查研究報告」 423-424 頁</p>																										
說明	<p>一、高雄有多少發展遲緩兒童？</p> <p>1. 根據世界衛生組織（WHO）統計，兒童發展遲緩的發生率約6~8%，根據台灣每年約20萬名新生兒來計算，每一年就新增1萬5000名發展遲緩兒童。也就是說，台灣平均每15個孩子，就有一人可能發展遲緩，需要評估與幫助。</p> <p>https://www.parenting.com.tw/article/5091710</p> <p>(1) 請問社會局長，高雄年出生平均有多少發展遲緩兒童？</p> <p>*高雄近五年統計，以7%初估可能每年有近1400位。</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="3">高雄市近五年出生登記人口</th> </tr> <tr> <th>年</th> <th>數</th> <th>7%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>105</td> <td>21757</td> <td>1522.99</td> </tr> <tr> <td>106</td> <td>20260</td> <td>1418.2</td> </tr> <tr> <td>107</td> <td>20107</td> <td>1407.49</td> </tr> <tr> <td>108</td> <td>19447</td> <td>1361.29</td> </tr> <tr> <td>109</td> <td>18929</td> <td>1325.03</td> </tr> <tr> <td>平均</td> <td>20100</td> <td>1407</td> </tr> </tbody> </table> <p style="font-size: small; text-align: center;">資料來源 109年各縣市內政統計指標</p>			高雄市近五年出生登記人口			年	數	7%	105	21757	1522.99	106	20260	1418.2	107	20107	1407.49	108	19447	1361.29	109	18929	1325.03	平均	20100	1407
高雄市近五年出生登記人口																											
年	數	7%																									
105	21757	1522.99																									
106	20260	1418.2																									
107	20107	1407.49																									
108	19447	1361.29																									
109	18929	1325.03																									
平均	20100	1407																									

<p>說明</p>	<p>2. 賴德聰、黃志南《家庭醫學與基層醫療》期刊〈發展遲緩兒童的篩檢與轉介〉，台灣的發展遲緩兒童人數明顯被低估。以 2003 至 2008 年各縣市兒童發展通報轉介中心資料，估算台灣 6 歲以下遲緩兒的盛行率，由 2003 的 1.90% 增加至 2008 的 3.28%；但與美國 3~17 歲遲緩兒盛行率 15% 比較，台灣的盛行率有明顯低估，「我們認為台灣的盛行率不會只有 3.28%，未來還會逐年升高」。</p> <p>https://www.parenting.com.tw/article/5091710</p> <p>二、高雄瑞祥醫院去年針對幼兒園進行免費篩檢發現，兒童發展遲緩比率為 18.8%，高於全國平均值，擔心加上未通報黑數，可能更嚴重。</p> <p>https://udn.com/news/story/7327/6158594</p> <p>1. 衛生局長黃志中說，國健署並未公布相關數據，不知數據憑準為何？將了解篩檢方式的科學性，倘若為真會進一步因應。</p> <p>2. 社會局兒福中心主任陳秀雯說，篩檢率並不同罹患率，且初篩後尚需經專業醫院聯合評估，高雄列案發展遲緩兒童僅 3000 多人，占 0 到 6 歲兒童不到 3%，對醫院公布的數據，持保留態度。</p> <p>三、究竟有無黑數存在？可再問社會局兒福中心主任。</p> <p>1. 若 0-6 歲以 7% 計算，年平均 1400，則 0-6 歲應該至少 8400 列管？若 0-6 歲以 18.8% 計算，年平均 3779，則 0-6 歲應該至少 22673 列管？</p> <p>2. 因國健署並未公布相關數據，加上無公開資料，建議本市遲緩兒童負責早療之「聯合評估醫院／中心」以實際領取診斷證明人數逕行分析。</p> <p>四、不論實際多寡，這些都是我們的未來，也是相對弱勢族群，但是政府提供的資源和照顧真的可以幫助嗎？</p> <p>「109 年高雄市兒童及少年生活狀況與需求調查研究-兒童調查研究報告」 423~424 頁</p> <p>https://research.kcg.gov.tw/upload/RelFile/Research/2320/637813835566206963.pdf</p> <p>(1) 〈短期〉將兒童發展評估機制廣為推動給家長使用，並給予需要的兒童早期療育、醫療、就學及家庭支持方面之特殊照顧</p> <p>首先應注意偏遠地區之家庭，可能因交通不便、隔代教養、傳統性別角色差異或因刺激不足等諸多因素影響，導致發展遲緩兒童被發現的機會相形較低，因而錯失療育黃金時期。故可讓偏鄉的<u>交通更便利、設置更多在地化服務，或結合醫院至偏鄉提供義診服務</u>，同時結合早療團隊主動外展至社區巡迴宣導。</p> <p><u>(偏鄉早療同樣問題可以問原民會主委)</u></p>
-----------	--

(2) 〈中期〉邀請兒童精神醫療專業資源至早療或學校資源班等，與自閉或過動兒家長座談，提供用藥及親子互動與管教諮詢或衛教，每學年至少一次。

小孩的自閉、過動，在學校實在是太多了，這個為什麼這時候才被發現，其實在孩子很小的時候就會發生了，如果在小時候不解決的話，那到一二年級出現嚴重問題的時候，那時候去解決其實已經沒有辦法處理那樣的狀況了，那12歲以下早療的介入，或是及早的做更能夠回應孩子狀況的介入的話，其實家長跟小孩都輕鬆。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	康議員裕成	日期	111 年 08 月 22 日
質詢 對象	社會局		
質詢 事項	<p>貳、弱勢家長的願望清單</p> <p>一、 「109 年高雄市兒童及少年生活狀況與需求調查研究-兒童調查研究報告」424~430 頁，各種身障轉銜與個管服務個案訪談的問題(可以列印 424~430 頁報告出來，有些故事性)</p>		
說明	<p>二、 「109 年高雄市兒童及少年生活狀況與需求調查研究-兒童調查研究報告」424~430 頁，各種身障轉銜與個管服務個案訪談的問題(可以列印 424~430 頁報告出來，有些故事性)</p> <p>1. 〈短期〉身心障礙證明有效期限最長 5 年，若由專科醫師依據專業及臨床經驗判斷，希望能免予重新鑑定（即永久有效） <u>我的小孩是罕見疾病，一輩子不會好了，但是手冊 5 年，有些是 3 年，甚至 1 年就要換一次，且要重新評估，我在想有必要再重新評估嗎，我覺得是不是市政府有什麼措施可以做個改善。</u></p> <p>2. 〈短期〉對聽障者的服務不應只以電話提供，可多用面訪或 email 等多元管道 聽障社團或是其他像視障者這一類的，可能本來的組成就是這些障礙者為主，本身沒有所謂組織概念，也沒有所謂的教養概念，他們沒有受過專業社工背景，所以這個組織就只是空有一個樣子，聽障跟視障他的組成不一定是家庭為主，是以障礙者為主，他們這些障礙者本身跟社會就很難對口了，說可以打 1999 提問，但是坦白說就是沒有資源，老師可能就自己去翻書，自己去 google，可是就是沒有民間的人在做這些事啊，<u>像我們聽障者轉銜的部分，聽障生畢業了，勞政單位會打電話過去，但是打電話，你要打給誰，聽障者不會接電話啊。</u></p>		

	<p>3. 〈短期〉家有不動產難以轉換成可用資源，卻因此被排富條款拒於各項福利服務之外，建議從寬認定</p> <p>4. 〈中期〉特殊教育學生畢業後沒有交通車接送而無法外出，宜辦理接駁車接送服務或復康巴士補助 特殊教育學校的孩子畢業後，很多家長會因為卡在沒有交通車的問題，所以日照也不讓他們去、小作所也不讓他們去，就讓小孩待在家裡，就不讓他出門了。……</p> <p>5. 〈中期〉訓練身心障礙服務窗口，以便能教家長填寫各種申請表 障礙者的多元性太複雜了，目前既有的機制當然很完整，但是缺乏配套措施跟專業的訓練，公家機關頂多能用電話或是 email 追蹤，可是當障礙者不太會去看這些東西的時候，這些就斷線了……</p> <p>6. 〈長期〉身心障礙者個管轉銜服務勿因畢業而中斷；希望仿效喜憨兒「天鵝堡」，規劃身心障礙者長期安置或是日間照顧機構。</p>
--	--

高雄市議會議員書面質詢表																								
質詢議員	蔡議員武宏	日期	111 年 8 月 22 日																					
質詢對象	勞工局																							
質詢事項	<p>大專畢業薪資兩年降四千元，高雄薪資為何一直往下滑</p> <p>1. 勞工局有沒有分析原因是什麼？</p> <p>2. 要怎麼留住高雄青年人才？</p> <p>3. 如何解決長期以來的低薪問題？</p>																							
說明	<p>1. 根據勞動部全國勞工勞退提繳工資行情的資料，108 年度博士畢業生在高雄的平均薪資是 68,543 元，六都倒數第二。兩年過後，110 年度的博士薪資見到了 61,088 元，變成六都最後一名，少了 7455 元。碩士畢業薪資 110 年度是 4 萬 5736 元，六都墊底，比兩年前少 1601 元。110 年度大學畢業平均薪資 32,546 元，大專畢業平均薪資 29,825 元，分別比兩年前少了 3705 元、3487 元。</p> <p style="text-align: center;">高雄 108、110 年度大專畢業薪資對照表</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>畢業年度</th> <th>博士</th> <th>碩士</th> <th>學士</th> <th>專科</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>108 年度</td> <td>68543 (5)</td> <td>47337(6)</td> <td>36251(4)</td> <td>33312(6)</td> </tr> <tr> <td>110 年度</td> <td>61088(6)</td> <td>45736(6)</td> <td>32546(4)</td> <td>29825(6)</td> </tr> <tr> <td>增減</td> <td>-7455</td> <td>-1601</td> <td>-3705</td> <td>-3487</td> </tr> </tbody> </table>				畢業年度	博士	碩士	學士	專科	108 年度	68543 (5)	47337(6)	36251(4)	33312(6)	110 年度	61088(6)	45736(6)	32546(4)	29825(6)	增減	-7455	-1601	-3705	-3487
	畢業年度	博士	碩士	學士	專科																			
	108 年度	68543 (5)	47337(6)	36251(4)	33312(6)																			
	110 年度	61088(6)	45736(6)	32546(4)	29825(6)																			
	增減	-7455	-1601	-3705	-3487																			
<p>2. 碩士、專科薪資是六都最低，大學薪資是六都倒數第三，情況都沒有比博士好到哪裡去。同樣的學歷，在高雄賺得最少，高雄青年人口更是在兩年間少了約 6 萬人，一樣的博士學位，一樣 110 年度，高雄是 6 萬 1088 元，臺北是 7 萬 3616 元，高雄少了 12,528 元。碩士少了 10,408 元，大學少了 3206 元，專科少了 5850 元，這樣的差距，高雄要怎麼留得住人才？</p>																								
<p>3. 在市府兩年增加 5 千多億投資，超過 25,000 個青年工作機會，來投資、提供就業機會的甚至都是市府口中的高科技廠商，那為什麼高雄市薪水還是一直往下滑，勞工局有沒有分析是什麼原因？如何解決長期以來高雄青年的低薪問題？</p>																								

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	朱信強	日期	111 年 8 月 22 日
質詢 對象	高雄市政府社會局		
質詢 事項	公費安置中低戶養護照顧費 補助機構撥款時程慢！ 慢！慢！照護機構人力不足 申請外勞須卡關 8 個 月，有苦難言！		
說明			

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	朱信強	日期	111 年 8 月 22 日
質詢 對象	高雄市政府社會局		
質詢 事項	住宿長照防疫津貼的申請，看的到難以申請的到，社會局的規定繁文縟節又是一大堆。		
說明			

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	朱信強	日期	111 年 8 月 22 日
質詢 對象	高雄市政府社會局、民政局		
質詢 事項	原縣的社區活動中心場所老舊如何協助發展？鄉村型態與都會區有所不同可有因地制宜輔導？		
說明			

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	朱信強	日期	111 年 8 月 22 日
質詢 對象	高雄市政府社會局、民政局		
質詢 事項	高雄市東九區各里社區活動中心興建已久殘破不堪。		
說明			

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	朱信強	日期	111 年 8 月 22 日
質詢 對象	高雄市政府客家事務委員會		
質詢 事項	就工作報告四大面向目標，著重「客語復振」「文化傳承」「環境營造」但「產業發展」卻相對弱勢？包含美濃六龜甲仙杉林等四區應擬定以產業發展鏈結為主的客家政策。		
說明			

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	朱信強	日期	111 年 8 月 22 日
質詢 對象	高雄市政府客家事務委員會		
質詢 事項	期待成功打造「美濃客家文物館」成為一座觀光具深度文化的魅力新地標！現美濃客家文物館園區場域太小，建議應擴大面積。		
說明			

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	朱信強	日期	111 年 8 月 22 日
質詢 對象	高雄市政府客家事務委員會		
質詢 事項	縣市合併後，美濃、六龜、杉林及甲仙四區是大高雄的客家重點發展區，美濃客文館應可就近規劃納入這四區的服務。		
說明			

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	朱信強	日期	111 年 8 月 22 日
質詢 對象	高雄市政府客家事務委員會		
質詢 事項	美濃文創中心應結合周邊場域發揮多功能效益。		
說明			

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	林議員于凱	日期	111年 8月 22日
質詢 對象	高雄市政府勞工局		
質詢 事項	收養子女「試養期」適用家庭照顧假問題。		
說明	<p>目前收養子女制度中，在正式收養前要經過6個月到1年的「試養期」。由於試養其子女尚未入家長戶籍，曾發生家長向服務單位請「家庭照顧假」遭公司人事拒絕的情況。</p> <p>對於前述問題，向勞工局詢問得到答覆：「會建議雇主給假，但若不準假仍尊重公司規範。」</p> <p>然而，民法第1123條則規定：「以永久共同生活為目的同居一家者視為家屬」，勞動部也於104年函示從寬解釋家屬定義。以戶籍作為認定家屬的根據，並不符合民法與勞動部解釋的立意。</p> <p>建議高雄市勞工局向勞動部函詢，有關試養期家長與孩童關係之定義，是否能比照申請育兒津貼的檢附文件，以試養契約書認定收養子女與家長的關係。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	林議員于凱	日期	111年8月22日
質詢 對象	高雄市政府勞工局		
質詢 事項	建議加強稽查、輔導物流業者，改善疲勞駕駛造成危險之情況。		
說明	<p>物流業疲勞駕駛造成交通事故的情況層出不窮。經自109年至111年7月間，高雄市勞工局針對物流運輸業所進行的檢查與處分統計，以為反勞基法第32條第2項（超時工作）為大宗，計52件；違反勞基法第36條（未符合7休1）次之，計49件，顯見物流駕駛工作時間過長問題。</p> <p>處分紀錄中，有多間業者屢屢受罰，卻未改善，對於勞工健康、駕駛及其他用路人交通安全造成嚴重影響。</p> <p>建議勞工局，除持續辦理物流客運等運輸業之專案勞動檢查以外，應列管近五年仍持續違法業者，提高稽查強度與頻率並輔導業者進行改善。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	林議員于凱	日期	111 年 8 月 22 日
質詢 對象	高雄市政府勞工局		
質詢 事項	外送平台業者管理自治條例制定進度。		
說明	<p>「新北市外送平台業者管理自治條例」已於本月 19 日施行，其中有平台業者應為外送員投保、颱風天等天然災害應停止外送服務等規定。條例施行後，新北勞工局也將透過專案檢查來督促業者並保障外送員權益。</p> <p>高雄市勞工局雖於 110 年 2 月就擬定「外送平台業者自治條例」草案，但其後並未有進一步制定進度。今年 3 月草案條文經媒體報導，引發外送員反彈，高雄市議會也舉辦公聽會協助彙整高雄外送員與各專家學者之意見。勞工局應整合相關意見，盡速制定高雄市外送平台業者管理自治條例。</p> <p>日前有平台業者（Uber Eats）宣布成立「安全協力小組」，成員包括交通領域學者、工會、資深外送員、平台代表等。建議勞工局參考此模式，輔導各平台業者成立類似溝通管道，針對外送員權益保障及交通安全改善等問題進行討論。</p>		

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府原民經字第 11131008800 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	高雄市原住民族人，有很多是在活動市集，擺設攤商賴以維生的。原住民業者真的需要，一個屬於原住民固定的市集。玉竹商圈、物產館、義大世界…等都是業界覺得適合的地方。有關上會期本席提出的，儘快恢復原住民假日市集，原民會具體規劃與時程？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、為促銷原鄉地區農特產品及原住民手工藝品暨傳統美食，本會將以「南島文化系列節慶活動－高雄市都會區原住民族群文化活動」系列活動方式配合辦理「布農族、排灣族、阿美族」都會區文化節活動，廣邀族人參與活動設攤，讓民眾有機會深刻體驗本市原鄉文化之美，提昇原住民經濟收入。 二、預計辦理時程及地點： (一)布農族：8 月 27 日高雄市舊左營國中活動中心旁草坪。 (二)排灣族：10 月 1 日暫訂夢時代西側廣場草坪。 (三)阿美族：10 月 15 及 10 月 22 日地點尚規劃中。 另，本會亦積極邀集族人參與本府農業局、觀光局等其他機關辦理各項活動參與設攤。

社政部門業務質詢及答復（陳幸富）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府原民經字第 11131008900 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	請問原民會在原鄉商品驗證、包裝品牌預算、促進原民產業商品、符合上架規範、在市場暢通等，有何進度？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、有關原鄉農產商品驗證部分，行政院農業委員會近年積極鼓勵農產品申請「三章一 Q」標章，包括 CAS 臺灣優良農產品、產銷履歷農產品（TAP）、有機農產品等三種標章，及臺灣農產品生產追溯的 QR Code 等，經本會了解，申請途徑需為農民逕洽農委會各地方分署申請，本會將協助各公所轉知族人相關訊息。</p> <p>二、為推廣本市原住民族文創及農創產業，本會於本（111）年度前向原住民族委員會提報計畫並核定補助經費新臺幣 500 萬元整，以輔導原住民族產業經濟永續發展為目標，將透過本計畫輔導本市原民廠商進駐原駁館，不只提供銷售通路，更針對商品品質優化、包裝行銷等作輔導，輔導並扶植原住民族人具有自主能力創業經營事業，同時更辦理相關產業行銷活動，包括主題展售、外展通路展售、媒體整合行銷推廣等，增加產品曝光度。</p> <p>三、有關當季農特產品通路據點部分，目前正與農業局討論在高雄北、中、南設置固定販售原鄉當季新鮮的蔬果規劃銷售據點。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府原民經字第 11131009000 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	有關原住民產業的困境，急需業者、民代、市府共統討論。應儘早安排座談會或公聽會。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本會執行佈建通路計畫「高雄市原住民主題館-原駁館」推廣原住民文創產業同時，配套規劃原住民人才培育，透過專業講師經驗以「工作坊」型態與進駐廠商與原民業者進行討論交流，並辦理相關培訓課程，藉此提昇原住民文創產品的質量，並因應疫情衝擊各個產業，實體通路銷售業績雪崩下滑，線上消費成為後疫情時代競爭關鍵，有鑑於此，規劃「品牌行銷及科技應用」培力課程，希望透過品牌的建立及數位工具實務學習，加強原駁館進駐業者的軟實力，為後疫情時代產業轉型積極籌謀競爭力。</p> <p>二、另本會將以原駁館為出發點，邀集進駐商家與各在地原民商家做討論，取得產業共識，再進而安排座談會或公聽會，增進地方產業之發展。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民教字第 11131021200 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	原住民社團補助說明。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本府原住民事務委員會（以下稱本府原民會）為鼓勵及推廣原住民俗文化與社會教育活動，維護原住民文化傳承，每年編列預算額度計新臺幣（以下同）50 萬元，補助本市原住民團體辦理相關活動；另尚有向本府社會局提報 111 年度高雄市公益彩券盈餘基金－原住民福利服務實施計畫，111 年度計畫總經費計 120 萬元，補助項目及標準如下：</p> <p>(一)關懷照顧專案型計畫：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.補助項目：辦理兒童課後輔導、青少年輔導、婦女關懷、弱勢家庭及老人關懷照護等福利服務計畫。 2.補助標準：每案最高補助新臺幣三十萬元，每班課程達 24 小時以上，並持續 3 個月以上： <ol style="list-style-type: none"> (1)婦女學苑：提供婦女學習成長之課程相關課程，純屬休閒、體育、才藝等活動，不予補助。 (2)長青學苑：需收滿 20 位 55 歲以上原住民老人。提供健康促進、防鬱、老人體適能、關懷等相關課程。 (3)關懷服務：服務對象為單親婦女、單親兒童及青少年、55 歲以上原住民老人等。 <p>(二)其他福利服務計畫：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.補助項目：辦理弱勢家庭關懷、親職教育講座、身心健康講座、法律扶助講座及脫貧理財講座等推動教育。 2.補助標準：補助金額以不逾申請計畫總經費百分之五十為原則，並以新臺幣七萬元為限。 <p>二、原住民俗文化與社會教育活動補助，自年 1 月份公告受理申請，每月按社團提送活動計畫辦理審查會議，並依審查結果核定補助，補助經費不得逾申請計畫總經費百分之五十，補助經</p>

費用俟用後，將公告本會官網停止受理；本（111）年共核定補助 13 項申請案，並於 7 月 5 日公告經費用罄不再受理申請。

三、111 年度高雄市公益彩券盈餘基金-原住民福利服務實施計畫，於本（111）年 3 月公告受理申請社團提送活動計畫辦理審查會議，並依審查核定補助，本（111）年共核定補助 20 件申請案，計畫受理申請至 111 年 10 月 30 日，惟經費若已用，本將於網站公告停止受理申請。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民經字第 11131022400 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	那瑪夏螢火蟲復育面積，擴大獎勵措施。建置賞螢步道。有無規劃成果及進度？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本會前於 111 年 8 月 8 日函詢那瑪夏區公所評估原鄉觀光產業及盤點可擴大賞螢步道之可行性評估及其他方案，經公所初步規劃如下：</p> <p>(一)規劃建置螢火蟲生態展示館：建議展示規劃導覽區、體驗區、休憩區、觀察區、模擬區及販售區等，提供一處室內解說教育場所，讓遊客不再受天候限制也能一探螢火蟲生態。</p> <p>(二)螢火蟲生態復育計畫：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.棲地生態調查檢測及環境評估報告進行復育。 2.施作復育池作為野放幼蟲棲地 3.進行南沙魯農路、瑪雅農路及達卡努瓦農路 3 區進行復育。 <p>二、俟區公所撰擬具體執行計畫後，賡續辦理邀集本府相關單位研議後續執行面及經費籌措事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民經字第 11131022600 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	如何優化原鄉農產品，如何協助農民？以今年高雄青梅滯銷的教訓，農業生產技術提升，拓展加工據點，刻不容緩。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為解決青梅產業結構，本原民會將與農業局辦理梅樹整枝示範計畫，藉農藝技術整枝修剪善梅園環境，以提高梅果品質為解決青梅產業結構調整：</p> <p>(一)請產區公所及農會鼓勵梅農成立產銷班，助益產業發展。</p> <p>(二)辦理本（111）年度辦理梅樹整枝示範計畫，強壯樹勢，改善梅園環境，以提高梅果品質，助益產發展。</p> <p>(三)原鄉地區對象及目標:桃源區約 150 公頃、那瑪夏區約 50 公頃。</p> <p>二、由本府農業局補助項目及金額：</p> <p>(一)農藝技術整枝修剪：修整 1/3 枝條。於 10-12 月落葉後辦理修整，修整前後對照，目視至少修剪原樹勢 1/3 以上，並應清除殘枝，維持梅園生產環境整潔，並免滋生病蟲害。補助經費：每公頃 3 萬元（整枝及清園費），經費由農糧署補助 9 成、市政府配合 1 成。</p> <p>(二)補助青梅簡易篩選架（規格為直徑 2.5 公分），協助梅農採收後果品分級。以村里據點及配合廠農合作之農會為補助單位，每一地點 2 台。</p> <p>(三)補助分級費及集運費：廠農契作契約內容敘明果品規格，酌予增加補助分級費及集運費，持續辦理梅產業多元行銷加值計畫，包括食農教育（製梅 DIY、採果體驗等）、跨區產業交流及展銷活動等，其中執行單位納入產區公所，由市政府統籌，經費覈實辦理。</p> <p>三、有關原鄉地區成立青梅加工場所部分，業請桃源區及那瑪夏區公所提供可成立地區型加工場域，俟取得合法土地及建物設置後，協助向農糧署申請補助加工設備。</p>

社政部門業務質詢及答復（陳幸富）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府原民教字第 11131038800 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	Takao 南島文化節辦理活動說明。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為展現高雄市山海元素之原住民文化之美，本府原住民事務委員會於本（111）年度規劃以本市人口數較多之三大族群布農族、排灣族及阿美族為主，規劃「主題文化展演及交流」、「傳統體技能競賽趣味活動」、「原鄉觀光行銷及產業推廣」及「原住民族文化闖關體驗」等主軸活動，目前業已完成各族群工作說明及籌備會議，按族人需求規劃內容，俾利活動執行及符合族人期待。</p> <p>二、各族群活動辦理期程說明：</p> <p>(一)布農族：111 年 8 月 27 日（六）假本市左營區。</p> <p>(二)排灣族：111 年 10 月 1 日（六）暫定本市左營區。</p> <p>(三)阿美族：</p> <p>1.北區阿美族：111 年 10 月 15 日（六）假本市仁武區。</p> <p>2.南區阿美族：111 年 10 月 22 日（六）暫定本市小港區。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.15 高市府勞就字第 11137328800 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	非法逃逸外勞眾多，成為本國治安隱憂及影響本國勞工工作權及薪資，請問勞工局針對逃逸外勞查處作為？請提供今年度取締逃逸外勞相關數據供參。
主辦機關 (協辦機關)	勞工局
辦理情形	一、因查察非法逃逸移工之主管機關為內政部移民署專勤隊，本府勞工局接獲相關檢舉案後，均會同專勤隊前往查緝，並積極配合現場指揮調度，強化查緝非法逃逸移工成效，以保障本國勞工及合法移工工作權益。 二、本市 111 年 1 月至 8 月受理雇主通報失聯移工人數計 1,770 人，內政部移民署專勤隊統計相關單位（含警察局及國安單位）取締逃逸移工人數計 726 人。 三、本府勞工局除持續加強合法移工之訪視，並利用醫院燈箱廣告、台鐵、戶外電視牆、計程車車體、LINE、Facebook、Instagram 及在地熱點宣導等多元管道，提升法令宣導強度，亦積極配合警政單位進行社會安全之宣導，再輔以聯合查察行動降低違規案件，預防移工逃逸。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府原民經字第 11131007600 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	茂林區入口意象興辦事業案。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本會業於 111 年 4 月 12 日召開本市茂林區公所提報之「高雄市茂林區入口遊客中心變更興辦事業計畫」現場會勘在案，該次會勘決議內容大要如下：</p> <p>(一)請茂林區公所檢討修正或另提新的興辦事業計畫，並請相關局處協助，以符合相關法令規定，促使興辦事業計畫內容得以完善。</p> <p>(二)會勘後就實質審查部分，將向張副秘書長報告，並邀集各局處召開研商會議後，決定主政機關，並研議標準作業流程，以利之後類似案件辦理。</p> <p>二、另於 4 月 28 日已由本府秘書長邀集相關局處協商可行性，並取得執行共識如下：</p> <p>(一)倘公所不循提報興辦事業模式，改採註銷原建築執照後，重新申請興建遊客中心建築執照方式處理。</p> <p>(二)擇期邀請區公所、茂管處等相關機關召開工作會議，確認進行程序與分工。</p> <p>(三)預定新建建築有無違背原興辦事業使用內容部分，由本會協助確認。</p> <p>三、另於 7 月 12 日召開「高雄市茂林區入口遊客中心變更興辦事業計畫」後續申辦作業研商會議，並取得共識如下：</p> <p>(一)茂林區公所同意改採重新新辦建築方式辦理，並請各局處協助公所儘速完成茂林區入口遊客中心之興建。</p> <p>(二)原依 111 年 4 月 12 日會勘紀錄，茂林區公所因需修改興辦事業計畫需辦理水保等情事，向原住民族委員會申請提撥經費，因本案改採重新新建建築模式，爰無需新增水土保持與興辦事業計畫經費，本案不另向原住民委員會提列補助。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府原民經字第 11131009200 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原民會轄管場域使用情形：駁二特區－原駁館。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為推廣本市原住民文創產業並強化原駁館經營產業行銷，本會於 111 年度向原住民族委員會提報「高雄市原住民主題館－原駁館」計畫，本會執行主要分成兩大工作項目：</p> <p>(一)「『高雄市原住民主題館』計畫執行據點原駁館營運委託管理廠商徵選案」，為推廣本市原住民文創產業並扶植原住民族人具有自主能力創業經營事業，精辦理進駐營運廠商徵選作業完成，由阿米濃原舞原味有限公司取得經營權，目前正辦理委託管理營運契約簽訂及移交作業，另本年度進駐廠商亦為本計畫培力創業經營之對象，藉由原駁館培育原住民族創業輔導能量，陪伴及扶植產業行銷營運專業能力。</p> <p>(二)「111 年度高雄市原住民主題館計畫運轉輔導及行銷服務勞務採購案」，輔導本市原民廠商進駐原駁館，不只提供銷售通路，更針對商品品質優化、包裝行銷等作輔導，輔導並扶植原住民族人具有自主能力創業經營事業，同時更辦理相關產業行銷活動，包括主題展售、外展通路展售、媒體整合行銷推廣等，增加產品曝光度。</p> <p>二、本會預計於 9 月下旬針對在地原民業者輔導規劃原創品牌故事行銷、社群電商平台及數位行銷操作相關課程及經驗分享座談、聯名商品設計開發、品牌影片拍攝等，增加在地原民商家及商品實力，另同步與原民商家合作規劃辦理主題展售活動，連結網路及媒體能量，增進在地業者經濟產值。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府原民經字第 11131009400 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原民會轄管場域使用情形：茂林－溫泉會館。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、茂林情人谷溫泉區業於 109 年 12 月興建成後，為使茂林溫泉園區場域機能優化，陸續於 110 年 12 月興建溫泉區周邊景觀設施工程，本會業於 111 年 1 月辦理溫泉試體驗前設施設備測試作業，後委請廠商辦理「高雄市茂林區溫泉產業示範區委外經營模式評估委託專業服務」，已於 111 年 3 月 24 日邀集茂林部落召開茂林情人谷溫泉委託營運評估說明會議並取得共識。</p> <p>二、目前本會辦理茂林溫泉營運計畫，主要分成兩大工作項目：</p> <p>(一)「茂林情人谷溫泉委託經營案」，經本（111）年 4 月底完成執行辦理先期委外營運模式評估委託專業服務案，並將評估報告結案並會辦相關局處後，經本（111）年 8 月 11 日府層簽准同意辦理，本會積極辦理委託營運招商作業，目前已於本（111）年 8 月 25 日第一次公告，預計本（111）年 9 月 6 日開標，賡續辦理委託廠商營運契約簽訂及移交。</p> <p>(二)「111 年度茂林情人谷溫泉試體驗系列活動委託專業服務勞務採購案」，於本（111）年 7 月 18 日第一次公開招標，經兩次流標，本會刻正修正標案內容後於（111）年 8 月 25 日重新公告，預計於本（111）年 9 月至 12 月增設茂林溫泉設施設備及安全設備，期間本會併同辦理溫泉試營運，開放民眾試體驗溫泉泡湯場域，並辦理行銷茂林溫泉系列活動，預計於本（111）年 12 月底交接委託營運廠商正式營運。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府原民經字第 11131009700 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原民會代辦事項：原住民市集。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為促銷原鄉地區農特產品及原住民手工藝品暨傳統美食，本會將以「南島文化系列節慶活動－高雄市都會區原住民族群文化活動」系列活動方式配合辦理「布農族、排灣族、阿美族」都會區文化節活動，廣邀族人參與活動設攤，讓民眾有機會深刻體驗本市原鄉文化之美，提昇原住民經濟收入。</p> <p>二、預計辦理時程及地點：</p> <p>(一)布農族：8 月 27 日高雄市舊左營國中活動中心旁草坪。</p> <p>(二)排灣族：10 月 1 日暫訂夢時代西側廣場草坪。</p> <p>(三)阿美族：10 月 15 及 10 月 22 日地點尚規劃中。</p> <p>三、另，本會亦積極邀集族人參與本府農業局、觀光局等其他機關辦理各項活動參與設攤。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府原民教字第 11131019800 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原民會轄管場域使用情形：左營建業新村－原創基地及迷瑪力球場。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	一、左營建業新村－原創基地 (一)本府原住民事務委員會（以下稱本府原民會）於 110 年 10 月 8 日於左營建業新村創辦 TAKAO 原創基地，以作為原住民族語推廣人員辦公室、高雄市原住民族部落大學推廣中心及文創產業交流中心。 (二)高雄市原住民族部落大學 110 學年度第一學期於 TAKAO 原創基地開設 3 門課程、110 學年度第二學期開設 6 門課程，111 學年度第一學期預定開設 7 門課程。 二、迷瑪力球場 (一)本府原民會代教育局管理迷瑪力慢速壘球場，借用本市社團及社區團體辦理盃賽及活動，另外，本府原民會亦提供本市原住民及非原住民球隊登記申請球場使用。 (二)迷瑪力慢速壘場修繕維護部分於今年初進行紅土補強，本府原民會與教育局也共同修繕球場，含中間走道、儲藏室、裁判室擋（遮）雨補強及球場抽水馬達汰換，另外，為美化球場外觀及增加原民運動意象，本府原民會也與教育局研議球場外觀彩繪。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府原民教字第 11131020100 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	公共建築融入原住民意象元素。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為推廣原住民族傳統文化，並將本市公共建築融入原住民意象元素，本府原民會前與本府交通局，自 104 年起共同合作陸續就本市鳳山行政中心站（雙向）、凱旋四路口站（南向）及小港佛公站（北向）等 4 處公車亭，邀請本市原鄉地區工藝師，打造原民裝置藝術特色候車亭，藉由原民文化裝置藝術，賦予候車亭新意象。</p> <p>二、另為能進一步擴展城市原民文化藝術視野，本府原民會將賡續與交通局合作，並於本（111）年 7 月 25 日召開「公車候車亭裝飾原住民主題意象」研商會議，決議略以請重新衡酌都會區較多原住民人口地區及人流量較多之候車亭站點，後續安排現地會勘，從中擇定適宜地點規劃施作，俟擇定地點後辦理會勘選址事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府原民教字第 11131020400 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	都會區阿美族實驗學校。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、查「原住民族教育法」第 20 條第 1 項規定：「各級教育主管機關（即教育局）為發展原住民族教育，得指定所屬公立高級中等以下學校，或由學校提出申請，準用學校型態實驗教育實施條例之規定，辦理學校型態實驗教育。」故有關原住民族實驗教育準用《學校型態實驗教育實施條例》。</p> <p>二、次查《學校型態實驗教育實施條例》第 5 條第 1 項規定「學校型態實驗教育之審議、監督及政策與資源協調等相關事項，應由各該主管機關（即教育局）定期召開學校型態實驗教育審議會辦理。」又同法第 7 條第 1 項亦規定「學校法人或其他非營利之私法人申請辦理學校型態實驗教育，應由其指定之計畫主持人擬具實驗教育計畫，於學年度開始一年前，向各該主管機關（即教育局）提出，經各該主管機關送實驗教育審議會審議通過後，由各該主管機關許可。」爰有關實驗教計畫需送交實驗教育審議會審議，並由教育局核定許可。</p> <p>三、綜上，本案係屬教育專業，爰請教育局就本權責機關，本府原民會配合提供必要性協助。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府原民教字第 11131020500 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原住民文藝表演團體扶植計畫。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、本府原住民事務委員會（以下稱原民會）為傳承與推廣原住民族傳統文化藝術，每年均編列經費補助原住民社團或協會辦理原住民舞蹈、體育、語言、歌唱、傳統手工藝、戲劇等民俗文化或社會教育活動，期能促進原住民文藝表演團體之發展。 二、除了前項經費補助之外，本市原住民族部落大學（以下稱部落大學）作為原住民族終身學習之場域，每學期均規劃舞蹈歌謠教學及傳統文化創意產等課程，以培育原住民族藝文及表演人才。

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民教字第 11131020700 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	高雄市原住民運動大會。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本府原住民事務委員會（以下稱本府原民會）將配合 112 年全國原住民族運動會（以下簡稱 112 年全原運）競賽項目，研議及規劃辦理 111 年本市原住民族運動會（以下簡稱 111 年度市原運）並於 7 月 6 日辦理工作說明會議，邀集相關協會及學校教練等，共同討論本運動賽事，俾能選拔及薦派最優選手參加 112 年全原運。</p> <p>二、本案前於 111 年 8 月 5 日邀集相關局處協調相關活動經費分攤，預定於 9 月底辦理現代球類競賽，10 月底規劃傳統體技能競賽，以選拔各項代表隊選手。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民教字第 11131021300 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	Takao 南島文化節辦理活動說明。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為展現高雄市山海元素之原住民文化之美，本府原住民事務委員會於本（111）年度規劃以本市人口數較多之三大族群布農族、排灣族及阿美族為主，規劃「主題文化展演及交流」、「傳統體技能競賽趣味活動」、「原鄉觀光行銷及產業推廣」及「原住民族文化闖關體驗」等主軸活動，目前業已完成各族群工作說明及籌備會議，按族人需求規劃內容，俾利活動執行及符合族人期待。</p> <p>二、各族群活動辦理期程說明：</p> <p>(一)布農族：111 年 8 月 27 日（六）假本市左營區。</p> <p>(二)排灣族：111 年 10 月 1 日（六）暫定本市左營區。</p> <p>(三)阿美族：</p> <p>1.北區阿美族：111 年 10 月 15 日（六）假本市仁武區。</p> <p>2.南區阿美族：111 年 10 月 22 日（六）暫定本市小港區。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民教字第 11131021600 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原住民青年論壇。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為培育本市原住民青年人才，本府原住民事務委員會將規劃「TAKAO 原青－原住民青年領袖人才培訓」、「原青文化會議」等活動，參與對象以本市原住民青年為主，透過本次活動，期能培育多面向原住民青年人才，鼓勵都會原青年積極參與公共事務。</p> <p>二、是項活動預計於本（111）年 9 月至 10 月間，規劃於那瑪夏區及桃源區辦理，並與本市大專院校原住民資源中心合作，期能將青年族人帶入原鄉地區，與當地族人交流並理解部落思維，搭起都會區及原鄉區的對話平台，建立推動原住民政策之溝通橋梁。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民經字第 11131022300 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原民會轄管場域使用情形－杉林大愛貓頭鷹館。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、為活化場域，本會多次與在地原民社福團體洽談討論，朝短期合作予公益性社福團體，於 111 年 6 月 22 日完成簽定契約將場館 1/2 場域租賃予高雄市那瑪夏婦幼成廠協會開辦社區弱勢家庭課後及課堂研習等社會關懷親職教育使用場域。 二、為場館使用安全及舒適性，已完成修繕鐵捲門、監視系統及照明等相關設備，並完成派駐原住民服務員駐區服務在地族人，辦理相關權益福利措施，及向勞工局爭取安心上工人力，維護場館管理與整潔。 三、外部場域開放提供在地團體租借辦理短期活動，如辦理文化健康站成果交流發表或特定節日辦理音樂會等文化福利相關活動。

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府原民秘字第 11131030000 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原民會轄管場域翠亨北路原住民故事館修復情形。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、原住民故事館自 109 年 9 月因地下水含有乙烯事件至該館暫停使用，環保局檢測污染物已低於標準值，本會已完成該館可行性評估，目前依評估結果接續辦理該館修繕工程。 二、本府原民會目前已依評估所需工程經費新臺幣 1,945 萬 9,8713 元，向中央積極爭取經費，並辦理修復工程發包中，將儘快完成修復工程，使原住民故事館年底前重新開館。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府原民衛字第 11131042200 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原住民社會住宅。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、本府原住民事務委員會於本（111）年 5 月向中央原住民族委員會函請其提供本市原住民居住社會住宅興辦全方位評估資料，經查本市原住民社會住宅需求戶數為 1,388 戶。 二、按本府都發局預計興建之 10,529 戶社會住宅，依據住宅法規定將提供至少 40% 以上之戶數出租予經濟或社會弱勢（其中資格條件含原住民）；顯示未來可供給原住民家戶承租戶數相當充裕，後續如有相關社宅招租資訊，將儘速協助宣傳及媒合，以照顧弱勢原住民，落實居住正義。

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府原民衛字第 11131042400 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原住民生活權益福利分區座談會。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為擴大原住民權益福利宣導層面，本府原民會按實際需求分區辦理原住民權益福利宣導生活座談會，本（111）年度權益福利宣導分區座談會分小港、前鎮兩場次，小港場業於 1 月 21 日舉辦完畢；惟因疫情影響，前鎮場延後至 8 月 26 日舉辦完畢，合先敘明。</p> <p>二、前述兩場說明會，本府原民會皆邀請本府相關局處（社會局、都發局、海洋局、勞工局、警察局、衛生局、青年局、農業局、交通局、殯葬處）共同宣導職掌業務有關原住民之權益福利，更就近來柬埔寨就業詐騙事件進行宣導，除現場進行簡報宣導，並開放現場回復民眾問題以貼近民意，使需要福利資源的原住民族人獲得幫助，座談會執行皆符合族人期待，獲得熱烈響應。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府原民秘字第 11131001200 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原住民服務員納入公務預算。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、本府原民會自 103 年提報「提升原住民服務」計畫執行迄今，已陸續進用 12 名原住民服務員（以下簡稱原服員），其中 4 名係於本（111）年新增名額。 二、考量本府預算經費有限，經整體評估，本府原民會提報原住民服務員經費納入本預算之其他需求，經審議暫未獲核定，惟本府社會局公益彩券基金補助經費自 103 年起持續穩定支應原服員相關經費，尚不影響本市原住民權益。 三、本府原民會於本（111）年提報 112 年「提升原住民服務」計畫，經本府社會局初步審議決議新增原服員 1 名。

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府原民秘字第 11131001300 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原住民主題園區。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、本府原住民事務委員會原初步規劃於本市花卉市場設置原住民主題園區，惟經與本府高層及相關局處綜合考量市民整體需求及專業討論後，決議以原規劃之土地用途，供農業局執行高值化農業開發園區使用。 二、為瞭解本市原住民實際需求，本府原民會將先行調查研議原住民主題園區之必要性及可行性，再據以規劃後續事宜。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府原民建字第 11131007300 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	原民會部落安全工程基礎建設費，明年度如何調整？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、明年度部落安全環境建設計畫依各區轄管面積範圍、人口數及需求案件之輕重緩急、用地取得、受益人數及保全對象等審查核定，因經費有限，部分案件如符合中央相關機關（中央原民會、公路總局、農委會、水利署、體育署等）計畫者，將另案爭取補助，如符合本府相關局處計畫者亦同。 二、檢附今（111）年度部落安全環境建設計畫桃源區核定案件明細供參（詳附件）。

111年度部落安全環境建設計畫-桃源區案件

編號	工程名稱	金額(元)
1	梅山里梅山部落巷道排水溝與路面改善工程	2,272,536
2	建山里建山部落擋土牆工程	729,000
3	桃源區寶山里藤枝2號路面改善工程	1,230,000
4	桃源區建山里建山巷建山國小旁道路排水改善工程	2,089,000
5	桃源區高中里玉乾農路支線(1)路面改善工程	1,494,000
6	桃源區高中里茂傑農路路面改善工程	934,000
7	桃源區寶山里藤枝1號農路改善工程	1,474,000
8	桃源區高中里玉乾農路支線(2)路面改善工程	1,159,000
9	桃源區寶山里寶山二集團至寶來農路改善工程	1,500,000
10	拉芙蘭里梅蘭1號道路護欄與路面及路基補強工程	4,696,000
11	桃源區梅山里梅山五溪3號農路路面改善工程	1,541,000
12	桃源區拉芙蘭里3號農路路面改善工程	1,634,000
13	桃源區勤和里東川2號農路路面改善工程	496,000
14	建國橋第二次變更經費	2,370,000
14	拉芙蘭入口意象台電桿遷移費	223,186
15	kaukau山籟愛玉館周邊環境善工程	2,500,000
核定經費:		26,341,722

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民經字第 11131025100 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	為提升本區觀光產業發展，本席正積極協助區內成立觀光協會，請問原民會對於桃源區觀光產業有無擬定相關計畫。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、有關桃源區觀光產業發展，本會為優化場域週邊環境，前由本會於 6 月 1 日委託桃源區公所辦理 Kaukau 山籟愛玉館周邊環境改善工程，施作項目計有監控系統、廣場工程、邊坡綠美化、階梯彩繪及愛玉廊架等工項，以期連結週邊產業動提升族人收益。 二、協助桃源區公所提報「興建遊客服務暨農特產展示教育訓練場域可行性評估」獲原住民族委員會核定先期計畫 100 萬元整，後續可供特色農特產品或工藝品販售及教育訓練場域，異業結合推廣在地資源，建立品牌，強化品質，穩定在地通路價提升在地產業升級。 三、本會已完成撰擬「高雄原住民產業人才培訓計畫」並提報 112 年度公益彩券回饋金補助計畫爭取經費，計畫經費計新臺幣 300 萬元，透過本計畫落實高雄扶植產業聚落深根，創造在地永續就業及吸引原住民族青壯年返鄉就業，強化輔導及知識建構，延續在地特色農業、文化創意產業、生態旅遊產業等目標。

社政部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府原民經字第 11131007500 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	市長允諾茂林青年會所設置案。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本案業於本（111）年 7 月 21 日邀集范織欽議員、茂林區代表會、部落會議主席及青年會等現勘所需設置地點，初步現勘決議以多納段 638 地號為設置青年集會所，將青年會及茂林區公所與部落達成共識後，將設置地點、提出興建之計畫及預估經費等透過公所送至本府原民會，再向市府相關單位或中央申請經費。</p> <p>二、另茂林區公所反映多納里未來規劃部分，因涉及運動場遷移及多納段 542 地號土地涉及興辦事業計畫、環境影響評估等多項待處理事項，爰本案暫以多納段 638 地號部分土地先行置，俟茂林區公所函送本案計畫後由本府原民會廣續向中央爭取經費挹注辦理。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府原民經字第 11131010200 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	茂林「溫泉產業示範區」營運執行期程？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、茂林情人谷溫泉區主要硬體設施設備泡腳池、大眾池、親子池、戶外湯區、家庭湯屋及溫泉遊客服務中心等設施，業於 109 年 12 月興建竣工驗收完成後，為使茂林溫泉園區場域機能優化，陸續於 110 年規劃執行溫泉區周邊景觀設施工程（包含入口意象、室外湯池棚架及照明設施等），於本 110 年 12 月興建完工，本會業於 111 年 1 月邀集在地區公所、代表會、青年會及在地幹部辦理 2 梯次次「茂林溫泉試體驗前設施設備測試計畫」，為能提供更完善之溫泉試體驗場域，以確認溫泉水質、水溫之穩定性及檢視體驗園區動線設備配置完整性，以降低開放民眾試體驗溫泉設施設備異常之情形發生，經茂林區公所及當地幹部召開溫泉試體驗籌備會議，達成共識後於 111 年 1 月 26 日～27 日邀集茂林區公所、茂林區民代表會及地方幹部辦理溫泉試體驗前設施設備測試作業。</p> <p>二、另本會委請廠商辦理「高雄市茂林區溫泉產業示範區委外經營模式評估委託專業服務」，已於 111 年 3 月 24 日邀集茂林部落在地幹部召開茂林情人谷溫泉委託營運評估說明會議，針對委託營運廠商回饋機制具體內容取得共識，經 111 年 8 月 11 日簽准同意辦理，本會積極辦理委託營運招商作業，目前已於 111 年 8 月 25 日上網公告。另本會同時辦理「111 年度茂林情人谷溫泉試體驗系列活動委託專業服務勞務採購案」，預計於 111 年 9-12 月間委託廠商營運，經 111 年 7 月 18 日起兩次招標後流標，本會立即修正招標資料，於 111 年 8 月 25 日上網公告，預計於契約簽訂及移交後增設茂林溫泉設施設備，期間本會併同辦理溫泉試營運，開放民眾試體驗溫泉泡湯場域，並辦理行銷茂林溫泉系列活動，預計於 111 年 12 月底交接委託營運廠商正式營運。</p>

社政部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.1 高市府原民秘字第 11131001700 號函復)	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	文小 3 預定地規劃原住民綜合運動公園執行進度？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	文小三用地目前設有槌球場、溜冰場、輕運動區域等，已具備運動公園之功能，該場域俟完成土地變更管理機關為本會後，即儘速調查當地居民實際需求，並向議座請益，再行研議妥適計畫規劃整體場域的可行性使用方案。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民教字第 11131021100 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	迷瑪力棒壘球場旁籃球場規畫專屬原住民運動場之執行進度。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>本場域位於本市學校預定用地（文小 27），土地及球場設備權管機關為本府教育局，該局 110 年 2 月 3 日高市教秘字第 11030812700 號函復說明，是項土地業經該局「第 18 次公共設施保留地未來規劃使用方案會議」檢討變更使用區分，並函送本府都市發展局納入專案通盤檢討，惟現因球場坐落行政區域擬配合市府因應台積電計畫及大林蒲遷村等計畫，目前評估仍有建校需求，爰是項土地解編程序目前暫緩，需待評估辦理。</p>

社政部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.1 高市府原民衛字第 11131022800 號函復)	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	社會局公彩盈餘基金 35 萬元，支持原住民弱勢家庭購置電腦設備，原民會何時執行？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	旨揭計畫已於本(111)年 8 月 24 日高市原民衛字第 11130986400 號函本市各區公所、原住民社團及原住民議員服務處在案，即日起受理申請至 9 月 15 日截止，預計受理 40 件，申請案如逾預估數時，則以公開抽籤方式決定，並以未曾領取補助者優先。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府原民衛字第 11131043500 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	市長允諾市府有決心打擊詐騙集團請問勞工局、社會局、原民會有何具體作為？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>本府原民會結合中央原民會高雄區原住民就服辦公室及本市 5 處原住民族家庭服務中心、原區山林守護隊辦理防詐騙巡迴宣導如下：</p> <p>一、8 月間已完成各單位（含原住民區）45 位暑期工讀生訪視與宣導。</p> <p>二、8 月間進行原住民集會活動宣導，8 月 5 日及 8 月 18 日於茂林區及那瑪夏區辦理原鄉宣導，8 月 26 日於前鎮區幸福座談會由警察局前鎮分局派員宣導，8 月 27 日布農族射耳祭活動時加強宣導，8 月 28 日小港區原民運動協會活動積極宣導。</p> <p>三、本府原民會也請各原區承辦原住民族土地古道、生態及環境調查維護計畫之山林守護隊以行動劇踩街方式及各家戶拜訪方式宣導求職防詐騙。</p> <p>四、預計 9 月辦理三個原住民區茂林、桃源、那瑪夏區國中辦理職涯規畫進行職業介紹暨防詐騙深耕宣導，另於 9 月 15 日至 17 日全國布農族射耳祭在桃源時加強宣導。</p> <p>五、預計 9 月至 10 月辦理大專院校原住民資源中心辦理職涯講座暨防詐騙巡迴宣導。</p> <p>六、透過原住民 LINE 各大群組及 FB 粉絲專業進行媒材防詐騙宣導。</p> <p>七、持續藉各原住民族人集會處所，辦理加強宣導。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府勞就字第 11137318500 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	人蛇詐騙猖獗，市長允諾市府有決心打擊詐騙集團，請問勞工局有何具體作為？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為提醒市民朋友小心求職陷阱，避免受騙，本府勞工局積極宣導「求職防騙三要七不」，以避免誤入求職陷阱，多元宣導方式如下：</p> <p>(一)深入校園，精心規劃共 4 種不同的話劇演出形式，包括「動感歌舞劇、情境式話劇、沉浸式選擇劇、歡樂氣球劇」，帶領同學們進入求職情境，身歷其境體驗求職過程，更加了解求職防騙「三要七不」的重要性。</p> <p>(二)製作「求職防騙暨就業隱私宣導計畫-徵薪不騙篇」動畫宣導短片，除了提醒求職者應該注意求職陷阱，避免受騙，雇主也應該要遵守企業誠信原則，短片內容由雇主的角色，從張貼徵才廣告、面試及到職等，宣導雇主要注意且不可為之的相關宣導事項，讓求職者觀看影片後也能了解，進而提高警覺防止受騙。(動畫短片連結：https://www.youtube.com/watch?v=jDkq1U_HFbI)</p> <p>(三)運用台鐵新高雄車站數位電視廣告，播放求職防騙與就業隱私之短片，及刊登 LED 電視牆廣告，加強宣導。</p> <p>(四)辦理多場現場徵才活動，過程中向求職人宣導求職防詐騙的重要。</p> <p>(五)於本府勞工局官網及 FB 小勞男孩 FB 粉絲頁積極宣導海外求職陷阱警示資訊，並歡迎民眾多加運用勞動部勞動力發展署「國人海外就業資源中心網站」https://overseas.taiwanjobs.gov.tw/了解海外就業各類相關資訊，包含合法設立之私立就業服務機構查詢、海外工作檢核表、海外緊急聯絡管道資訊、各國勞工行政機關及相關法令之連結、常見問題、外交部返國</p>

後之職場資訊等。

- 二、另本府勞工局每月皆會抽查報章媒體及上網查核異常職缺，如遇到類似柬埔寨打工等異常廣告貼文，會提出「檢舉」，使其盡快下架；或私訊 FB 粉絲頁的管理者，宣導法令規定，避免不當貼文內容再次出現。
- 三、本局設有求職防騙諮詢專線：07-8124780，民眾如有任何求職陷阱方面問題或疑慮可來電諮詢，或逕洽 165 反詐騙諮詢專線詢問。

社政部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府原民教字第 11131020000 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	建請原民會研議開設數位應用課程，強化部落族人網際網路應用及使用普及率。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>為促進數位學習風氣、提升族人因應疫情衝擊所需之遠端數位技能，並成為族人終身學習的職涯夥伴，本會原住民族部落大學賡續 110 年度數位型課程規劃，持續於 111 年開設職場技能應用軟體課程，並加強規劃原鄉攝影及數位設計等新媒體課程。111 年度業已核定 11 門數位課程，並於 111 年 5 月至 11 月陸續辦理，摘 11 門課程資訊如下：</p> <p>高雄市都會區：電腦應用軟體丙級證照班、數位影音微電影等課程共 4 門（上、下半年分別開設。）</p> <p>遠距教學：EXCEL 報表應用課程 1 門。</p> <p>桃源區：用手機跟上影音世代的商機、讓你的設計變值錢等課程共 2 門。</p> <p>茂林區：基本攝影教學、LINE 貼圖製作、FB 直播等課程共 3 門。</p> <p>那瑪夏區：預期辦理原鄉印象攝影等課程共 1 門。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府原民衛字第 11131044700 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	屏東部落青年求職受騙，原民會是否有掌握高雄部落相關情資？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	經查目前三個原住民地區那瑪夏區、桃源區及茂林區無原住民青年前往柬埔寨工作，本府原民會將結合原住民地區之原住民族家庭服務中心共同持續宣導求職防詐騙。

社政部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府原民衛字第 11131044900 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	建請原民會加強宣導，避免部落青年受害。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>本府原民會結合中央原民會高雄區原住民就服辦公室及本市 5 處原住民族家庭服務中心、原區山林守護隊辦理防詐騙巡迴宣導如下：</p> <p>一、8 月間已完成各單位（含原住民區）45 位暑期工讀生訪視與宣導。</p> <p>二、8 月間進行原住民集會活動宣導，8 月 5 日及 8 月 18 日於茂林區及那瑪夏區辦理原鄉宣導，8 月 26 日於前鎮區幸福座談會由警察局前鎮分局派員宣導，8 月 27 日布農族射耳祭活動時加強宣導，8 月 28 日小港區原民運動協會活動積極宣導。</p> <p>三、本府原民會也請各原區承辦原住民族土地古道、生態及環境調查維護計畫之山林守護隊以行動劇踩街方式及各家戶拜訪方式宣導求職防詐騙。</p> <p>四、預計 9 月辦理三個原住民區茂林、桃源、那瑪夏區國中辦理職涯規劃進行職業介紹暨防詐騙深耕宣導，另於 9 月 15 日至 17 全國布農族射耳祭在桃源時加強宣導。</p> <p>五、預計 9 月至 10 月辦理大專院校原住民資源中心辦理職涯講座暨防詐騙巡迴宣導。</p> <p>六、透過原住民 LINE 各大群組及 FB 粉絲專業進行媒材防詐騙宣導。</p> <p>七、持續藉各原住民族人集會處所，辦理加強宣導。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府原民秘字第 11131001600 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	建請原民會與智慧城市推動委員會共同研擬，如何配合中央，共同解決原鄉數位落差。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、自 102 年間經濟部委託資策會完成 i-Tribe 網路技術場域驗證後，已由中原民會委託資策會執行「i-Tribe 愛部落網路計畫」，積極協助 365 個原鄉部落導入 i-Tribe 愛部落網路服務。但礙於天災、地質及成本因素，網路覆蓋率 51.6% 稍低於數位發展萌動區上網率的標準約為 53%。</p> <p>二、經查數位發展部將於 111 年 8 月 27 日正式成立，中央原民會已預為協商溝通，藉由相關部會之協助，未來將積極擴大覆蓋率。因應未來網路使用的普及化，本府原民會將配合中央政策方向及原鄉實際需要研議規劃，透過各項計畫推動數位化資訊平台，積極解決原鄉數位落差問題。</p> <p>三、本會於 110 年透過原鄉愛玉產業計畫，建置愛玉健康管理平台，其功能包括：栽培紀錄、田間氣象、作物知識及防治知識等，提供族人輸入栽培工作紀錄，了解愛玉種苗及土壤肥培等資訊，並運用 LINEBOT 推播給農友相關愛玉知識內容，使愛玉管理能透過即時的數位化資訊供族人在作物維護管理上能得到相關訊息。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民教字第 11131021400 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	原住民博物館設置進度說明。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、本府於 106 年間提出澄清湖園區 14 公頃土地全區無償撥用，提供國立原住民博物館興辦計畫使用之承諾，爰於 106 年 9 月 21 日經評選擇定落址本市。 二、國立原住民族博物館籌備興建係由原住民族委員會（以下稱原民會）主責，本府配合協助相關興辦事宜，為積極推動是項工作，本府於 106 年 9 月 26 日成立「國立原住民族博物館推動小組」協辦各項工作執行。 三、「國立原住民族博物館園區興建計畫環境影響評估說明書」業於 110 年 3 月 29 日經本市環境影響評估審查委員會第 66 次會議審議通過，及於 110 年 12 月 22 日經本市都市計畫委員會第 97 次會議審通過，後續將協助原民會用地取得事宜。 四、目前「國立原住民族博物館園區興建計畫（草案）綜合規劃報告書（110 年 10 月修正版）」，原民會業已報請行政院審議中，惟尚未核允，仍處於籌備規劃階段，各項預算及工作執行將俟綜合規劃報告書奉院核定後，始得辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府原民教字第 11131021500 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	捷運黃線原博館站加入原住民特色元素。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	本市捷運站興建設立係屬本府交通局、捷運工程局權責，有關各站名設定將廣納地方意見評估辦理，另連結原住民族意象光影及裝置藝術設計部分，將一併納入考量，以符合原博館特色及市民期待。

社政部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.8.25 高市府原民建字第 11130993900 號函復)	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	那瑪夏區青山支線農路整修辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	本案那瑪夏區公所於 111 年 8 月 4 日函送修正計畫書至本府原民會，本會已於 111 年 8 月 15 日函報中央原民會爭取經費審議中。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府原民建字第 11131007200 號函復）	
質詢日期	111.8.18
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	藤枝到寶來路段整修辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、寶來至二集團替代道路，第一期工程已向原住民族委員會爭取 2,764 萬 1,800 元，且於 109 年底完成。 二、第二期工程（經費 6,365.3 萬元）原住民族委員會 111 年 7 月 20 日辦理審查評比會議，審查結果為符合補助範疇，惟部分計畫內容須修正，原則同意辦理規劃設計（含監測），目前桃源區公所修正計畫中。 三、第二期工程提報內容，因要符合原住民族委員會計畫規定，範圍只能限原住民地區（桃源區），故第二期工程屬六龜區範圍未含在計畫內，須由六龜區公所另尋計畫籌措經費完成。

社政部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府勞檢字第 11171649200 號函復）	
質詢日期	111.8.19
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	有關熱危害的問題，因氣溫異常，請問勞工局高雄市有多少數量的勞工是處於這種工作環境？勞工局有沒有進行檢查、稽查？有多少企業違規？
主辦機關 (協辦機關)	勞工局（勞動檢查處）
辦理情形	<p>一、全球暖化造成氣候異常變化，使得夏季戶外作業勞工容易因高氣溫引起熱疾病。對於熱危害風險高之作業，例如營造工地、馬路修護、電線桿維修或從事農事等勞動者，每年本府勞工局勞動檢查處皆規劃夏季戶外作業高氣溫熱危害預防檢查，督促從事戶外作業事業單位採取有效的熱危害預防措施，強化戶外作業勞工的安全健康及提供勞工安全衛生之工作環境。</p> <p>二、統計至今（111）年 8 月 15 日，勞工局勞動檢查處已執行 796 場次夏季戶外作業高氣溫熱危害預防檢查，其結果皆符合相關法令規範，尚無開罰之紀錄，後續將持續辦理，確保高氣溫戶外作業安全。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府原民秘字第 11131028900 號函復）	
質詢日期	111.8.19
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	爭取興邦里老人關懷據點於原住民故事館使用活動空間的可能性。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、原住民故事館整棟各樓層空間配置依中央原住民族委員會補助 前瞻基礎建設計畫規劃如附件。 二、目前原住民故事館可對外開放使用空間為地下一樓戶外空間、 一樓禮堂及四樓多功能教室對外開放使用，若興邦里老人關懷 據點有使用需求可先向本府原民會登錄後使用。

原住民故事館整棟各樓層空間配置

地下一樓空間使用				
場域名稱	本會場地管理規則	本會業務單位使用	契約	說明
AR 體驗區				對外開放使用
DIY 室		V		產業及文化體驗
兒童閱覽區		V		族語故事媽媽說故事場域
射箭體驗區				對外開放使用

地上一樓空間使用				
場域名稱	本會場地管理規則	本會業務單位使用	契約	說明
禮堂	V			對外開放使用
餐飲區			V	產業委商經營
辦公室		V		產業規畫區域
櫃台區			V	中央駐點單位協助

二樓空間使用				
場域名稱	本會場地管理規則	本會業務單位使用	契約	說明
VR 體驗區	V			對外開放使用

三樓空間使用				
場域名稱	本會場地管理規則	本會業務單位使用	契約	說明
三樓			V	原住民日照中心

四空間使用				
場域名稱	本會場地 管理規則	本會業務 單位使用	契約	說明
電腦教室		V		部落大學教室
多功能教室 2	V			開放社團使用
多功能教室 3		V		語推人員辦公室及教室
聯合辦公室			V	中央駐點單位

社政部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.6 高市府原民衛字第 11131046000 號函復)	
質詢日期	111.8.19
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	針對本次柬埔寨詐騙案，原民會對本市原住民狀況是否有掌握？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	經查目前三個原住民地區那瑪夏區、桃源區及茂林區無原住民青年前往柬埔寨工作，本府原民會將結合原住民地區之原住民族家庭服務中心共同持續宣導求職防詐騙。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府原民衛字第 11131046500 號函復）	
質詢日期	111.8.19
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	原住民青年為高風險群，原民會加強宣導預防措施為何？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>本府原民會結合中央原民會高雄區原住民就服辦公室及本市 5 處原住民族家庭服務中心、原區山林守護隊辦理防詐騙巡迴宣導如下：</p> <p>一、8 月間已完成各單位（含原住民區）45 位暑期工讀生訪視與宣導。</p> <p>二、8 月間進行原住民集會活動宣導，8 月 5 日及 8 月 18 日於茂林區及那瑪夏區辦理原鄉宣導，8 月 26 日於前鎮區幸福座談會由警察局前鎮分局派員宣導，8 月 27 日布農族射耳祭活動時加強宣導，8 月 28 日小港區原民運動協會活動積極宣導。</p> <p>三、本府原民會也請各原區承辦原住民族土地古道、生態及環境調查維護計畫之山林守護隊以行動劇踩街方式及各家戶拜訪方式宣導求職防詐騙。</p> <p>四、預計 9 月辦理三個原住民區茂林、桃源、那瑪夏區國中辦理職涯規劃進行職業介紹暨防詐騙深耕宣導，另於 9 月 15 日至 17 全國布農族射耳祭在桃源時加強宣導。</p> <p>五、預計 9 月至 10 月辦理大專院校原住民資源中心辦理職涯講座暨防詐騙巡迴宣導。</p> <p>六、透過原住民 LINE 各大群組及 FB 粉絲專業進行媒材防詐騙宣導。</p> <p>七、持續藉各原住民族人集會處所，辦理加強宣導。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府客委教字第 11130408800 號函復）	
質詢日期	111.8.19
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	客委會新增經費所推動之 3 大特色活動。
主辦機關 (協辦機關)	客家事務委員會
辦理情形	<p>一、財團法人高雄市客家文化事務基金會 110 年 9 月改制，111 年由市府編列 1,00 萬元補助該會推展客家事務，除舉辦高雄客家文化藝術季、成立高雄市客家兒童合唱團、開發客家文創商品、發行優質出版品外，未來鳳山客家文創中心成立後也將由基金會進駐經營，以強化鳳山區文創場域。</p> <p>二、111 年推動特色活動如下：</p> <p>(一)成立「高雄市客家兒童合唱團」創團招生 首創本市第 1 個，同時也是南台灣第 1 個正式經營的高雄市客家兒童合唱團，團員以本市公私立國小 3 年級至國中 1 年級學童為主，預計招收 40 名學員，並邀請基金會陳欣怡董事擔任藝術總監，將於 9 月 24 日辦理甄選，1 月底正式開課。</p> <p>(二)舉辦高雄客家文化藝術季－「覓・黑川系列活動」 為感念黑川龜吉先生對日治時代美濃地區教育發展的貢獻，呈現高雄市落實多元文化共融與文化平權的實際作為，於 111 年月至 11 月分別辦理紀念音樂會、藍調市集、故事小劇場、故道小旅行及講座等系列活動，並邀請金曲獎入圍、得獎及 YT 破百萬點擊率的多組音樂人與樂團接力表演；另有客籍知名編導《黑川物語》由「藝夥人」劇團擔綱演出。</p> <p>(三)辦理「高雄市客家學苑」 為推廣客家語言與文化，於 8 月至 12 月辦理「高雄市客家學苑」，課程中將以簡單客語生活對話，並透過 DIY 體驗，以親子共學的方式激發出學習動力，同時也讓參與的家庭、民眾體會豐富的客家文化。課程內容有「民俗植物料理」、「彩繪客家植物」、「客家醃漬、客家飯食」、「種子會客室－植物盆栽」、「藍染」、「竹子童玩」、「大風草沐浴包&</p>

客家抹草平安包」、「客家花藝輕鬆學」等。

三、112 年除賡續辦理客家兒童合唱團、客家文化藝術季及客家學苑等活動外，另規劃辦理「高雄市客家文創人才留美培力實施計畫」，每年甄選名提供獎助金，鼓勵各領域優秀文創人才回流美濃創業，結合品牌文創故事融入老街歷史，打造屬於客庄獨特的產業聚落。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府原民經字第 11131039100 號函復）	
質詢日期	111.8.19
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	原民會、客委會與觀光局作結合讓高雄看到多元文化之美。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>高雄市族群文化多元豐富，境內擁有 16 大原住民族群，是全臺灣之最，為推廣本市多元原民文化，本會歷來皆積極與本府觀光局與客委會結合辦理各項活動，茲將本（111）年度成果臚列於下：</p> <p>一、本（111）年 4 月 30 日本會於夢時代旁草坪辦理「高雄豐潮－高雄市原住民族聯合豐年節」，在新冠肺炎疫情影響下，本市原民商家經濟受創，為了維繫本市族人向心力並傳遞多元文化價值，在本府觀光局協助本會下辦理本次活動，並挹注經費促進豐潮市集辦理，讓本市原民攤商得以在遵守防疫措施情況下展售在地優質美食、文創及農創等商品，促進市民消費增進本市原民攤商經濟效益，創造新臺幣 33 萬元之產值。</p> <p>二、本（111）年 7 月 22 日至 7 月 25 日為高市旅行商業同業公會辦理之「2022 高雄市旅行公會國際旅展」，本會受本府觀光局邀請於「高雄主題館－夏趣高雄」設展，推廣原民特色商品，本會邀請到在地特色文創攤商於現場推廣，同時觀光局也邀請了原民表演團體，與現場來賓分享極具高雄在地風味之原民文化。</p> <p>三、8 月 1 日為一年一度原民族日，是紀念原住民族群意識建構的一天，本會為慶祝 81 原住民族日，在本（111）年 8 月規劃了「81 原民日 全民致敬」系列活動，在推廣本市多元豐富 16 大原住民族群同時更推廣在地文創及農創產業，另外本會也邀請本府觀光局一同響應原住民族日活動規劃一系列優惠，包含於 8 月 1 日原住民族日當日著原住民傳統服飾即可享有旗津貝殼館免費入館參觀、崗山之眼天空廊道免費入館參觀、鳳凌廣場抒嗜人文茶飲、城市光廊 J' cafe 及愛河白色戀人貨櫃屋限定優惠、另外更有寶來花賞溫泉公園大眾湯及足湯當日免費，整個 8 月都半價優惠活動一同響應，一起讓高雄看到多元文化之美。</p>

四、本（111）年 8 月至 10 月，本會將於都會區辦理「南島文化節系列活動」，以本市族群人數最多的布農族、排灣族及阿美族為主題設計文化節系列活動，讓住在都會區及原民區的族人一同歡慶的同時，更邀請多元民族及國際化的夥伴一起同樂，展現本市多元文化特色。第一場「南島文化節-都會區布農族射耳祭」已於本（111）年 8 月 27 日至 28 日辦理，市集攤商多元，參與人次約 700 次，創造 16 萬元產值。

五、另外本會將於本（111）年 10 月 29 日至 30 日辦理「大高雄豐潮」活動，屆時將邀請客委會及觀光局一同響應，不只推廣本市原民文化，更融合客家族群，展現高雄在地多元族群文化相互尊重之美。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府原民衛字第 11131045600 號函復）	
質詢日期	111.8.19
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	防詐騙宣導僅垃圾車廣播請說明。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>本府原民會結合中央原民會高雄區原住民就服辦公室及本市 5 處原住民族家庭服務中心、原區山林守護隊辦理防詐騙巡迴宣導如下：</p> <p>一、8 月間已完成各單位（含原住民區）45 位暑期工讀生訪視與宣導。</p> <p>二、8 月間進行原住民集會活動宣導，8 月 5 日及 8 月 18 日於茂林區及那瑪夏區辦理原鄉宣導，8 月 26 日於前鎮區幸福座談會由警察局前鎮分局派員宣導，8 月 27 日布農族射耳祭活動時加強宣導，8 月 28 日小港區原民運動協會活動積極宣導。</p> <p>三、本府原民會也請各原區承辦原住民族土地古道、生態及環境調查維護計畫之山林守護隊以行動劇踩街方式及各家戶拜訪方式宣導求職防詐騙。</p> <p>四、預計 9 月辦理三個原住民區茂林、桃源、那瑪夏區國中辦理職涯規劃進行職業介紹暨防詐騙深耕宣導，另於 9 月 15 日至 17 全國布農族射耳祭在桃源時加強宣導。</p> <p>五、預計 9 月至 10 月辦理大專院校原住民資源中心辦理職涯講座暨防詐騙巡迴宣導。</p> <p>六、透過原住民 LINE 各大群組及 FB 粉絲專業進行媒材防詐騙宣導。</p> <p>七、持續藉各原住民族人集會處所，辦理加強宣導。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.7 高市府勞檢字第 11171645200 號函復)</p>	
質詢日期	111.8.19
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	營建工地安全如何保障？ 前金區自強路工地為何二次塌陷？有無列管？
主辦機關 (協辦機關)	勞工局
辦理情形	<p>一、本府勞工局（勞動檢查處）111 年至 8 月 31 日針對營造工程防災對策及作為如下：</p> <p>(一)持續執行營造工地密集檢查,111 年至 8 月 31 日共計檢查 2179 件工地，共計停工 98 件，罰鍰 287 件，罰鍰金額共計 1696 萬元。</p> <p>(二)持續與工務局、衛生局辦理聯合建築工地稽查，突顯市府防災決心；111 年至 8 月 31 日執行 148 工地次，且維持每週 4 工地次頻率，賡續配合辦理施工安全聯合稽查，共同防災。</p> <p>(三) 111 年至 8 月 31 日辦理 33 場次營造安全衛生宣導會，深化事業單位安全意識。持續辦理高風險工地營造作業安全宣導會，並要求已發生職災或受裁罰工地務必參加。</p> <p>(四)協助中央及市府轄下公共工程營造工地，成立區域聯防組織，主動防止職業災害，俾以加強公共工程自主管理，111 年至 8 月 31 日計有 6 個聯防組織運作。</p> <p>(五)向中央職安署爭取經費並委託營造業南區職業安全衛生促進會具專業職安人員協助實施工地輔導，已完成 500 場次小型工地輔導。</p> <p>二、111 年 8 月 14 日約 11 時 00 分許，王寶營造有限公司承攬高雄市前金區自強一路與旺盛街口「育瑪建設北金段集合住宅新建工程」，發生北側擋土壁體不明原因破裂異常出水，造成鄰接道路路面塌陷損及民宅，本局（勞動檢查處）於接獲通報後，即刻派員了解狀況，經確認無施工人員傷亡，本案係屬工程技術問題，已由工務局邀請相關專業技師主政處理中。勞工局（勞動檢查處）已列管該工程（10 樓以上中度風險工程）並針對職</p>

業安全部分每 3 月實施檢查 1 次，開工迄今共計檢查 4 次並通知限期改善職安管理事項。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府原民教字第 11131020600 號函復）	
質詢日期	111.8.22
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	原住民博物館何時能完工？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、本案籌劃興辦主責係原住民族委員會，是項興辦計畫綜合規劃報告書（110 年 10 月修正版）原住民族委員會業陳報行政院審核，迄今仍未獲核允，爰各項計畫期程尚無法確定。 二、按前述綜合規劃報告書預定工作期程說明如下： (一) 本案係屬國家中長程個案新興計畫，計畫期程自 111 年至 116 年，總經費需求約 70 億元。 (二) 111 年辦理競圖、設計、動土相關規劃及成立籌備處及諮詢委員會。 (三) 111 至 115 年完成設計、全區工程發包；規劃研究及文物典藏、展示計畫、營運計畫、人才培育及教育推廣等籌備作業。 (四) 115 年竣工驗收及開館，116 年正式成立營運機構。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府客委教字第 11130408900 號函復）	
質詢日期	111.8.22
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	高雄地區學子通過客語能力認證加分。
主辦機關 (協辦機關)	客家事務委員會
辦理情形	<p>一、受到升學壓力、通婚或遷居與華語主流化的多重影響，年輕一代使用客語越來越少，出現嚴重斷層。根據客家委員會 110 年調查顯示，客家民眾的客語能力與 105 年相比，聽的能力由 64.3% 下滑至 56.4%，說的能力也由 46.8% 下滑至 38.3%，不同年齡層客語聽說能力皆呈現下滑趨勢。尤其 13 歲以下聽懂客語的比例由 31% 降為 21.6%，會說客語的比例由 13% 降為 9.6%，可見再不積極推動，客語恐面臨消失危機。</p> <p>二、客語復振刻不容緩，本府客家事務委員會除強化家庭、學校、社區的連結機制，鼓勵在家庭、社區使用客語外，並因應都會區、客庄區域鄉差異，採行不同的客語教學，在都會區利用簡單又有趣的生活客語教學，吸引客籍及非客籍的學童學習客語，再透過學童將客語帶入家庭；客庄區則採用「全客語沉浸教學」模式，以客語做為授課的主要語言，於授課過程中營造生活化的全客語學習環境，以提升客語學習人數及使用率。</p> <p>三、為積極鼓勵學生參加客語能力認證，本府自 106 年起已將客語能力認證納入高雄區高級中等學校免試入學「多元發展項目」之「檢定證照」採計分數，其中通過初級認證採計 10 分、中級以上 20 分，期能吸引更多學童自動自發學習客語，有效提升客語學習意願及人數。</p> <p>四、另為鼓勵民眾踴躍報考客語各級認證考試，於 111 年 1 月訂頒「高雄市政府客語能力認證合格獎勵要點」，凡設籍高雄市市民皆可參與認證，通過者發給 500 元至 3,000 元獎勵金。同時利用網路平台（本府全球資訊網、本府客家事務委員會官網、臉書等）公告周知，並發函至本市各機關、學校鼓勵員工、師生報考，將認證資訊廣為宣傳。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府原民衛字第 11131045100 號函復）	
質詢日期	111.8.22
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	柬埔寨詐騙案宣導防治作為？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>本府原民會結合中央原民會高雄區原住民就服辦公室及本市 5 處原住民族家庭服務中心辦理防詐騙巡迴宣導如下：</p> <p>一、8 月間已完成各單位（含原住民區）45 位暑期工讀生訪視與宣導。</p> <p>二、8 月間進行原住民集會活動宣導，8 月 5 日及 8 月 18 日於茂林區及那瑪夏區辦理原鄉宣導，8 月 26 日於前鎮區幸福座談會由警察局前鎮分局派員宣導，8 月 27 日布農族射耳祭活動時加強宣導，8 月 28 日小港區原民運動協會活動積極宣導。</p> <p>三、本府原民會也請各原區承辦原住民族土地古道、生態及環境調查維護計畫之山林守護隊以行動劇踩街方式及各家戶拜訪方式宣導求職防詐騙。</p> <p>四、預計 9 月辦理三個原住民區茂林、桃源、那瑪夏區國中辦理職涯規劃進行職業介紹暨防詐騙深耕宣導，另於 9 月 15 日至 17 全國布農族射耳祭在桃源時加強宣導。</p> <p>五、預計 9 月至 10 月辦理大專院校原住民資源中心辦理職涯講座暨防詐騙巡迴宣導。</p> <p>六、透過原住民 LINE 各大群組及 FB 粉絲專業進行媒材防詐騙宣導。</p> <p>七、持續藉各原住民族人集會處所，辦理加強宣導。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府社老福字第 11137273900 號函復）	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	住宿長照防疫津貼的申請，看得到難以申請到，社會局的規定繁文縟節又是一大堆。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	一、依據市府衛生局訂定本市住宿型長照機構工作人員防疫獎勵津貼，係獎勵 111 年 6 至 7 月實質參與住宿式長照機構照顧工作及配合各項防疫措施之工作人員，每人每月 3,000 元。其中社會局所屬權管機構計 180 家（154 家老人福利機構、10 家全日型身心障礙福利機構及 16 家兒童及少年教養機構），預計獎勵人數 3,622 人、獎勵金額 1,086 萬 6,000 元。 二、申請本津貼由機構檢附常規文件，包含受獎勵人員名冊、勞保投保證明、定期快篩名冊、排班表、簽到（退）紀錄及專任工作人員資格證明等，社會局迄今已收訖 154 家機構申請資料，餘陸續輔導送件中。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.6 高市府民區字第 11132023800 號函復）	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	高雄市東九區各里社區活動中心興建已久殘破不堪。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本府社會局人民團體科工作項目有社區發展業務之督導與考核，有關社區發展業務依衛生福利部訂定之社區發展工作綱要第 12 條第 1 項略以：「社區發展協會應針對社區特性、居民需要、配合政府政策…」，同條第 2 項略以：「前項配合政府政策之項目如下：一、公共設施建設：（一）新（修）建社區活動中心…」，爰此，修建社區活動中心為社區發展業務項目之一，先予敘明。</p> <p>二、依本市旗山等區公所組織規程第 2 條第 2 項規定：「本所依法辦理轄內自治業務及執行交辦事項，分別受本府各局、處、委員會督導」，又第 3 條第 4 款規定社會課掌管業務及市府授權事項，社區發展為項目之一，故區公所社區發展事項受本府社會局督導。</p> <p>三、本府社會局訂有「高雄市政府社會局補助社區發展協會維修社區活動中心設施或設備作業要點」，此係針對社區活動中心修繕進行補助之規定，另民政局編列之預算僅針對其權管之里活動中心，由管理機關區公所提報後錄案，並視經費預算狀況酌予補助。</p>

社政部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府民區字第 11132025100 號函復）	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	原縣的社區活動中心場所老舊如何協助發展？鄉村型態與都會區有所不同可有因地制宜輔導？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本府社會局人民團體科工作項目有社區發展業務之督導與考核，有關社區發展業務依衛生福利部訂定之社區發展工作綱要第 12 條第 1 項略以：「社區發展協會應針對社區特性、居民需要、配合政府政策…」，同條第 2 項略以：「前項配合政府政策之項目如下：一、公共設施建設：（一）新（修）建社區活動中心…」，爰此，修建社區活動中心為社區發展業務項目之一，先予敘明。</p> <p>二、依本市旗山等區公所組織規程第 2 條第 2 項規定：「本所依法辦理轄內自治業務及執行交辦事項，分別受本府各局、處、委員會督導」，又第 3 條第 4 款規定社會課掌管業務及市府授權事項，社區發展為項目之一，故區公所社區發展事項受本府社會局督導。</p> <p>三、本府社會局訂有「高雄市政府社會局補助社區發展協會維修社區活動中心設施或設備作業要點」，此係針對社區活動中心修繕進行補助之規定，另民政局編列之預算僅針對其權管之里活動中心，由管理機關區公所提報後錄案，並視經費預算狀況酌予補助。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府社老福字第 11137321600 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	公費安置中低戶養護照顧費補助機構撥款時程慢！慢！慢！照顧機構人力不足，申請外勞需卡關 8 個月有苦難言！
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、依本府社會局低收入戶及中低收入戶失能老人養護服務補助計畫規定，補助費用係由受補助者居住機構於次月 5 日前依上月實際進住日數，檢附請領清冊及請領收據送該局辦理請款手續，倘機構所送核銷資料正確無誤，無因修正資料往返耗時情形，均能於當月撥付補助款。</p> <p>二、有關機構照顧人力不足，持續由本府勞工局辦理照顧服務員訓練公費班及衛生局辦理照顧服務員自費班課程。辦理成果及相關強化留任措施如下：</p> <p>（一）截至 110 年底累計培訓 22,364 人；111 年預開辦 51 班（公費 30 班、自訓自用 1 班、自費 20 班）。另多元結合法務部矯正署高雄女子監獄、高雄市立凱旋醫院、樹人醫護管理專科學校、財團法人臺灣癌症基金會辦理本訓練，111 年預計培訓 1,615 人。</p> <p>（二）經本府教育局核定本市樹德家商及三信家商開設照顧服務科，畢業後即符合照顧服務員資格；110 年畢業生共計 20 位、111 年共計 13 位。</p> <p>（三）強化照顧服務員留任措施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 包含獎懲考核、升遷規劃、證照津貼、照顧人力比及提升工作滿意度等措施。 2. 另將訂定照顧服務員相關權益情形納入評鑑及督導考核項目，以提升照顧服務員留任意願。 <p>三、國內機構外勞申請：</p> <p>（一）因疫情影響及印尼政府自 111 年 3 月 18 日起暫停驗證新聘看護工來台，且基於「零負擔政策」，印尼政府要求雇主必須</p>

負擔移工來台所有費用，並要求大幅調高家事移工薪資，連帶影響照護機構移工人力引進問題。

(二)經勞動部與印尼政府協商後，已於 111 年 8 月 10 日通過家事移工建議調薪方案，印尼政府亦於同日重新恢復家事移工文書驗證並重新開放來臺。

(三)另勞動部同時規劃薪資補貼措施，提供聘僱看護移工的低收入及中低收入雇主薪資補貼每月補貼 3,000 元，最長補貼 3 年；其他一般雇主則於今（111）年底前每月補貼 1,500 元，最長補貼 4 個月，期以儘速紓解國內看護移工短缺問題。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府客委教字第 11130438500 號函復）	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	就工作報告四大面向目標，著重「客語復振」、「文化傳承」、「環境營造」，但「產業發展」卻相對弱勢，包含美濃、六龜、甲仙及杉林應擬定以產業發展鏈結為主的客家政策。
主辦機關 （協辦機關）	客家事務委員會
辦理情形	一、本會近年努力協助客庄產業行銷與發展： <ul style="list-style-type: none"> (一)活化閒置空間，打造成文化產業場域：104 年修復完工的「美濃文創中心」，由「財團法人薛伯輝基金會」承租營運，以打造文學/藝術/音樂場域為目標，結合高雄右堆地區之產業文化資源，成為文創開發、產業展售及觀光中心；105 年整建福安菸葉輔導站變身為「牛埔庄生活文化館」，由「帕蒂斯夢想烘焙屋」進駐營運，成為美濃在地農產、手工藝及藝文表演交流平台，屋頂則配合太陽能發電政策，增加綠能；109 年協助美濃區公所修繕美濃菸葉輔導站，成為嶄新的文創市集及藝文活動場域，活絡客庄。 (二) 105-108 年辦理「高雄市客家文創人才留美培力計畫」，獎助青年駐點美濃創業營運，帶動地方文創產業發展。109 年辦理「客庄異業串聯推廣活動-高雄好客輕旅季」系列活動，邀請文創中心特色店家及周邊業者提供優惠措施，辦理選物市集、文化遊程等活動，刺激永安老街經濟產業發展與活化，目前商圈經營氛圍漸趨成熟穩定，與周圍商家持續合作，擴大商圈範圍。 (三)協助區公所爭取經費辦理產業相關活動，109-110 年辦理「花美情濃迎慶典～六堆 300 週年暨第 56 屆六堆運動會宣傳計畫」、「美濃秋冬樂活嘉年華」及「六龜山城活化計畫」，發展在地農業物產，輔導現有店家提升競爭力。 (四) 111 年辦理各項客家產業計畫： <ul style="list-style-type: none"> 1.配合中央「客庄 369 總體上位計畫」推動方向，訂定「右

堆整體發展計畫」，以四年為執行期程，並以在地特色人文形塑、環境整備及產業發展為三大核心，期能帶動右堆客庄地區人文及產業環境之發展。111年6月28日召集相關局處召開本府「右堆整體發展計畫111年度第1次會議」，將於每半年定期召開會議滾動式檢視執行成效。

2.辦理「客庄券加碼高雄券」活動，凡於高雄客庄及客家聚落（三民區）合作店家消費客庄券滿500元即送高雄券100元，並加碼抽iPhone13及千元福袋，中央地方合力復甦客庄經濟，計有108間合作店家，於高雄市消費總金額1,503萬元，佔全國總消費1億5,000萬之10.02%，較109年客庄券高雄市消費總金額1,513萬佔全國總消費1億8,373萬元之8.23%，增加1.79%。

3.配合2022台灣燈會行銷六龜觀光，與六龜區公所合辦「來自山城的聲音－六龜觀光藝文季」、「台灣燈會在高雄－六龜山城光環境營造計畫」，結合客家生活、文化、節慶與地景，以光影設計手法結合社區及學校，找回右堆印象，並規劃遊程以點狀、帶狀方式導引遊客深入客庄人文生態，再創客家產業新活力。

4.編修《高雄客庄樂富遊》中、英、日文版及更新旅遊資訊，再版2,000冊，持續宣傳行銷，發展客庄觀光產業。

5.結合「美濃湖畔文化季」、「美濃藝穗節」與「客語沉浸式教學」辦理客庄在地人文、產業串聯推廣活動，利用市集、表演活動、雙語教學成果行銷高雄客庄文化品牌。

二、未來努力方向：

(一)賡續辦理「高雄市客家文創人才留美培力計畫」，鼓勵青年回鄉創業、帶動地方產業發展。

(二)持續輔導及培力客庄特色商圈，與在地文創協會、周圍商家合作辦理多元特色產業活動及市集，結合在地人文、品牌文創故事融入客庄老街歷史，打造屬於客庄獨特的產業聚落。

(三)發展文化生態地景旅遊，規劃二大故道系統（甲仙－六龜－杉林及美濃－杉林－六龜）、五條主題路線，包含文學路徑、水圳路徑、伯公巡禮路徑、六龜－杉林枋寮文化路徑、靈山－雞油樹下路徑，輔導並帶領社區建立生態旅遊觀念、培力解說技能、自主經營及整合行銷觀光產業。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.12 高市府客委綜字第 11130438700 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	縣市合併後，美濃、六龜、杉林及甲仙四區是大高雄的客家重點發展區，美濃客文館應可就近規劃納入這四區的服務。
主辦機關 （協辦機關）	客家事務委員會
辦理情形	<p>一、中央將美濃、杉林、六龜及甲仙等 4 區列為本市客家文化重點發展區，本府客家事務委員會 111 年度成立地方輔導團，發掘客庄潛力點，研擬相關營造計畫，並扮演輔導諮詢角色，至少研擬 15 案計畫提報客家委員會申請經費補助，涵蓋美濃、六龜、杉林、甲仙等客家文化重點發展區，甚至擴大至旗山以及三民、鳳山區，積極協助 4 大客庄地區營造優質的客庄創生環境。</p> <p>二、此外，111 年爭取獲中央補助 150 萬元，與六龜區公所合辦「2022 台灣燈會在高雄－六龜山城之光環境營造計畫」，結合客家文化地景，展現客家新活力，並帶動在地特色產業發展。</p> <p>三、111 年 9-11 月辦理「美濃藝穗節」，以美濃為中心延伸至杉林、六龜、甲仙等客庄人物地產景之攝影、寫生作品佐以雙語介紹，以網路社群行銷高雄右堆客家，並預計募集在地店家，以「店家介紹雙語化」、「菜單雙語化」、「點單流程雙語化」、「服務雙語化」等服務，規劃雙語友善商店。</p> <p>四、111 年 9-12 月結合美濃、杉林、六龜區公所辦理「客語說故事」活動，於美濃客家文物館辦理師資培訓及整體行銷，協助各該區落實推動。</p> <p>五、配合 2022 臺灣文博會及臺灣設計展，於「高雄幣－創意逛大街」平台，行銷「杉林－六龜古道山徑健行」、「覓・黑川－Walk in－美濃甜蜜巷、龍肚覓境、築夢杉林」等 4 條文博繞境客庄小旅行，報名人數達 200 多位，成功連結在地學校、社團、小農及店家，開發具生態、農產、文化特色之導覽行程，促進地方經濟。</p> <p>六、邀請 4 個客庄區不同領域藝術家於美濃客家文物館駐展，結合</p>

各社區團體辦理 DIY 體驗活動，激發到館遊客深入客庄旅遊興趣，並精選各客庄區藝品展售，結合品牌文創故事融入客庄特色，增進產業發展。

七、未來將廣續協助 4 大客庄地區研提計畫，積極爭取中央補助，挹注產業、藝文及環境建設經費，有效保存修復客家文史資產，營造優質客家文化生活環境。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.12 高市府客委文字第 11130438900 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	美濃文創中心應結合周邊場域發揮多功能效益。
主辦機關 （協辦機關）	客家事務委員會
辦理情形	<p>一、本府客家事務委員會以「美濃文創中心」為軸心結合民間參與力量，發展文化創意產業，努力打造周邊文創產業利基：</p> <p>(一) 104 年開辦「產業工作坊」培力在地文創人才，105-108 年辦理「客家文創人才留美培力計畫」、「客庄異業串聯推廣活動」、「美濃駐村藝術計畫」，獎助青年駐點美濃創業，提供青年創業且提高經濟收入之優質環境，帶動地方文創產業發展。</p> <p>(二) 另為結合民間參與力量，發展文化創意產業，「美濃文創中心」2 棟歷史建築自 107 年出租「財團法人薛伯輝基金會」，以獨立書店及文學咖啡館經營，兼具美濃旅遊諮詢平台，同時不定期舉辦社區閱讀及季節性藝文展覽，打造「美濃文創中心」串連永安老街成為新興觀光亮點。</p> <p>(三) 每年不定期以異業結盟形式，辦理文創市集及藝文活動以活絡開庄廣場，107 年舉辦「蘿葡瑪奇特－美濃文創市集」招募在地文創、小農和外地具特色業者及美濃百工百業之師；108 年辦理「浪漫客庄·富庶美濃」－客家音樂會與好客市集；109 辦理「高雄好客輕旅季」系列活動，邀請文創中心留美店家及周邊業者參加選物市集、文化遊程等活動，刺激永安老街經濟產業發展與活化。</p> <p>二、目前「美濃文創中心」商圈經營氛圍漸趨成熟穩定，前有薛柏輝基金會於 107 年進駐舊美濃警察分駐所成立搖籃咖啡，並定期辦理各項藝文活動，10 年吸引客庄漬及發酵工藝的精釀品牌「花醇·YEAST」主動進駐，109-110 年間更有在地文創青年與周圍商家聯合辦理「秧光小市」及「虎之喜市」辦理「客家小吵」音樂節、「野孩子生活節」等產業活動；持續結合品牌文創故事融入老街歷史，打造屬於客庄獨特的產業聚落。</p>

社政部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府客委文字第 11130439000 號函復）	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	期待成功打造「美濃客家文物館」成為一座觀光具深度文化的魅力新地標！現美濃客家文物館園區場域太小，建議應擴大面積。
主辦機關 （協辦機關）	客家事務委員會
辦理情形	一、「美濃客家文物館」是展示美濃常民生活文化的窗口，肩負客家文化教育傳承功能。本會充分運用館舍空間，規劃常設展，典藏文物涵蓋傳統客家常民食、衣、住、行、育、樂等層面，並提供文創商品展售、文化 DIY 體驗等服務。 二、另為活絡在地客家文藝活動，利用館內特展室提供在地藝術家展示、交流藝術作品的平台；戶外廣場及會議室更不定期提供在地文藝、產業、體育競賽、觀光休閒等活動場地租借，秉持公私協力、共好共榮理念，持續打造美濃客家文物館成為區域客家文化中心。 三、有關現有館舍場域過小，應該擴大面積乙節，本會將邀集市府都發局、工務局等單位現勘並評估其可行性。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府社人團字第 11137527300 號函復）	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	原縣的社區活動中心場所老舊如何協助發展？鄉村型態與都會區有所不同可有因地制宜輔導？
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、本市社區活動中心管理機關為區公所，區公所可運用相關預算或回饋金資源辦理轄管社區活動中心修繕。倘該社區活動中心有運用空間辦理社會福利服務事項，致有修繕或充實設備之需求，可依「高雄市政府社會局補助社區發展協會維修社區活動中心設施或設備作業要點」向社會局申請相關補助。</p> <p>二、本局為培力在地社區發展協會，設置社區願景培力中心，結合在地區公所，以社區動能分為穩定型、起步型、潛力型及停滯型等 4 級建立分級輔導機制，停滯型社區著重穩定會務運作，潛力型社區鼓勵推動福利服務方案，起步型社區培植辦理常態性福利服務，穩定型社區以結盟方式帶動其他社區發展，補助社區推動多元福利服務方案，包含長輩照顧、兒少陪伴、婦女培力、身心障礙者服務等。</p>

社政部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府社人團字第 11137527301 號函復）	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	高雄市東九區各里社區活動中心興建已久殘破不堪。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	一、本市社區活動中心權管機關為區公所，經區公所填報各區社區活動中心，共計 295 處，其中東九區計 90 處。區公所可運用相關預算或回饋金資源辦理社區活動中心修繕或充實設備。 二、為推動福利社區化，倘該社區活動中心有運用空間辦理社會福利服務事項，致有修繕或充實設備之需求，可依本局「補助社區發展協會維修社區活動中心設施或設備作業要點」申請相關補助。本局運用中央補助社區照顧關懷據點開辦/充實設施設備費用、本局預算、共好平台計畫及媒合中油等經費資源，111 年度東九區社區活動中心共計補助 46 案，242 萬 8,800 元。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府勞條字第 11136952800 號函復）	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	收養子女「試養期」適用家庭照顧假問題。
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	<p>一、依性別工作平等法第 20 條規定，受僱者於其「家庭成員」預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時，得請家庭照顧假。第 21 條規定，受僱者依前七條之規定為請求時，雇主不得拒絕。受僱者為前項之請求時，雇主不得視為缺勤而影響其全勤獎金、考績或為其他不利之處分。</p> <p>二、關於家庭成員之定義，依勞動部（改制前行政院勞工委員會）96 年 1 月 10 日勞動 3 字第 0950074373 號函及勞動部 104 年 11 月 26 日勞動條 4 字第 1040132317 號函意旨，為使受僱者得同時兼顧家庭照顧責任與職場工作，故有關『家庭成員』、『嚴重之疾病』及『其他重大事故』之定義，為免限縮立法意旨，不另加以定義。至勞工請假事由是否符合兩性工作平等法第 20 條之規定，應依個案事實認定，惟應包含民法第 1123 條之家屬（該條規定：『家置家長。同家之人，除家長外，均為家屬。雖非親屬，而以永久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。』）</p> <p>三、依家事事件法第 116 條規定：「法院認可未成年人被收養前，得准收養人與未成年人共同生活一定期間，供法院決定之參考；共同生活期間，對於未成年人權利義務之行使負擔，由收養人為之。」與兒童及少年福利權益保障法第 17 條第 2 項第 2 款規定：「法院認可兒童及少年之收養前，得採行下列措施，供決定認可之參考：…二、命收養人與兒童及少年先行共同生活一段期間；共同生活期間，對於兒童及少年權利義務之行使或負擔，由收養人為之。」已規定，未成年人被收養前，經法院准許先行共同生活者，該為成年人權利與義務之付擔由收養人為之，此時收養人已負對被收養人之照顧保護義務，故應認屬家庭成員之範圍。雇主若拒絕其申請，則涉違反性別工作平</p>

等法之規定。

四、另依勞動部 111 年 3 月 4 日勞動條 4 字 1110140165 號函：「本部前於 106 年 10 月 24 日以勞動條 4 字第 1060131984 號函釋略以，有關受僱者向法院聲請收養認可，其「先行共同生活」，如因收出養媒合、近親或繼親收養，已與收養人共同生活者，法院亦可能未再特別准其先行共同生活；爰該等案件如出具法院之公函文書（如家事法庭通知）或村、里長之證明，依個案事實足堪認定受僱者與被收養人已共同生活，亦屬可行。二、考量收養兒童『先行共同生活』之規定及實務有不同之態樣，受僱者提出下列文件之一，亦得認屬旨揭「先行共同生活」之證明文件：（一）合法收出養媒合服務單位出具之證明文件（如試養契約書）。（二）向法院提出家事聲請狀（聲請認可收養）之證明文件，並輔以其與被收養人同住一地址之證明（如戶口名簿）。」意旨，先行共同生活之證明文件不以戶籍謄本為限。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府勞條字第 11136953000 號函復）																															
質詢日期	111.8.22（書面質詢）																														
議員姓名	林議員于凱																														
質詢事項	建議加強稽查、輔導物流業者，改善疲勞駕駛造成危險之情況。																														
主辦機關 （協辦機關）	勞工局																														
辦理情形	<p>一、本局每年度皆針對汽車客運業（含國道與一般公路）、遊覽車客運業、汽車貨運業等交通運輸業者規劃專案檢查，遇有民眾申訴，亦派員進行勞動檢查。</p> <p>二、109 年至 111 年 7 月，針對客運、貨運等交通運輸業共計進行 1,033 場勞動檢查，其中 135 家違反 258 條次，裁罰金額計 667 萬元。違法條文列表說明如下：</p> <table border="1" data-bbox="351 913 1239 1238"> <thead> <tr> <th>排序</th> <th>條文</th> <th>內容</th> <th>違法次數</th> <th>違法比例</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>第 32 條</td> <td>超時工作</td> <td>52</td> <td>20.2%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>第 36 條</td> <td>未給予勞工一例一休</td> <td>49</td> <td>19.0%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>第 30 條第 6 項</td> <td>出勤紀錄登載不確實</td> <td>30</td> <td>11.6%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>第 24 條</td> <td>加班費給付不足</td> <td>28</td> <td>10.9%</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>第 34 條</td> <td>輪班間隔未達 11 小時</td> <td>26</td> <td>10.1%</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、針對違反勞基法之事業單位，本局裁處時皆審酌違反情節、與違反行為有關之勞工人數、累計違法次數或未依法給付之金額等因素，為量罰輕重之標準。例如 107 年 4 月 23 日清晨，國道 1 號南下臺南麻豆路段的大貨車追撞車禍，造成 2 名員警及受檢大貨車駕駛共 3 人當場死亡之重大案件，本局旋即於同年 5 月 1 日就業者違反第 32 條第 2 項、第 34 條第 2 項及第 36 條等工時保護條文，分處 100 萬，共處 300 萬罰鍰。</p>	排序	條文	內容	違法次數	違法比例	1	第 32 條	超時工作	52	20.2%	2	第 36 條	未給予勞工一例一休	49	19.0%	3	第 30 條第 6 項	出勤紀錄登載不確實	30	11.6%	4	第 24 條	加班費給付不足	28	10.9%	5	第 34 條	輪班間隔未達 11 小時	26	10.1%
排序	條文	內容	違法次數	違法比例																											
1	第 32 條	超時工作	52	20.2%																											
2	第 36 條	未給予勞工一例一休	49	19.0%																											
3	第 30 條第 6 項	出勤紀錄登載不確實	30	11.6%																											
4	第 24 條	加班費給付不足	28	10.9%																											
5	第 34 條	輪班間隔未達 11 小時	26	10.1%																											

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府勞檢字第 11171628100 號函復）	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	外送平台業者管理自治條例制定進度。
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	<p>一、本府勞工局研擬之「高雄市外送平台業者管理自治條例（草案）」為兼顧外送員之需求與保障，有關自治條例（草案）內容再研議重點說明如下：</p> <p>（一）依據勞動部職業安全衛生署修正發布「外送作業安全衛生指引」中保險指導原則納入檢討自治條例（草案）保險部分。</p> <p>（二）破碎式保單研議為全時段保單。</p> <p>（三）檢討每日 12 小時工時限制。</p> <p>二、因有關保險執行可行性部分尚未完全明確，且勞動部已邀集各縣市政府研議將訂定「外送平臺外送員勞動權益保障指導原則（草案）」維護外送員權益保障，據此，本府勞工局將持續蒐集多方意見、資料及執行情形，續視實際狀況研議調整該外送平台管理內容，期使外送員權益保障臻於完善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府勞就字第 11137030200 號函復）	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	大專畢業薪資兩年降四千元，高雄薪資為何一直往下滑 一、勞工局有沒有分析原因是什麼？ 二、要怎麼留住高雄青年人才？ 三、如何解決長期以來的低薪問題？
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	一、探究本市薪資較低之原因，主要為本市產業結構發展導致就業市場供需落差。基此，本府經濟發展局積極辦理招商，促進本市產業結構轉型，進而增加本市就業機會，提高薪資水準。 二、而為留住高雄青年人才，本府勞工局訓練就業中心透過辦理徵才活動、職業訓練、多元職涯探索及就業促進活動，並運用政策工具等措施，相關措施如下： (一)本府經濟發展局定期提供新設立廠商及工廠名冊，本府勞工局訓練就業中心依據名冊聯繫廠商人才招募需求，並辦理大、中、小型或單一徵才活動及校園就業博覽會，鼓勵廠商參加徵才活動招募人才。另為利外縣市求職者瀏覽職缺，適時辦理線上徵才或視訊面試，以鼓勵外地人才至本市就業。 (二)本府勞工局訓練就業中心配合本市產業發展，就經濟發展局規劃之策略性及重點產業，加強技術人才培育，提供產業所需人才，開辦相關職業訓練課程，例如：科技廠辦營造人才培訓班、智慧製造、自動化控制、太陽光電系統配線等。 (三)辦理青年職涯探索暨就業促進活動 1.青年就業大贏家活動：連結校園幫助青年學子認識公立就業服務機構及政策工具，探索自我增進求職軟實力。 2.無敵星星職涯探尋：為提升青年及市民朋友勞動參與率及因應市場缺工現象，111 年規劃辦理 6 場次就業促進研習活動，協助完善個人求職履歷及強化面試技巧，並針對不同產業舉辦 13 梯次之職場觀摩活動，協助了解產業現況，並

結合媒合活動順利就業。

3.青年職涯導航計畫：建置線上職能行為與工作價值測評工具，幫助青年探索職涯興趣，釐清個人就業方向，以協助其穩定就業。

(四)運用就業促進政策工具

配合勞動部辦理「青年跨域就業津貼」、「青年職得好評試辦計畫」、「青年就業領航計畫」及「青年就業獎勵計畫」等方案，強化青年尋職技能及動機，提升雇主進用意願。

三、為積極開發中高階薪資工作機會，本府勞工局訓練就業中心透過雇主座談會或拜訪廠商時，鼓勵廠商提高薪資：

(一)本府勞工局訓練就業中心積極開發各類工作機會，並鼓勵廠商提升勞動條件，改善工作環境，以提升求職者就業意願。另開發薪資至少3萬6千元之中高階職缺，包含：各類工程師、各類主管及儲備幹部或具備相關專業技術人員等專業職缺。

(二)為協助求才廠商及求職者媒合，本府勞工局訓練就業中心不定期辦理大、中、小型或單一徵才活動，鼓勵廠商參加徵才活動招募人才，並適時於大型徵才活動設定薪資門檻。

(三)於辦理雇主座談會或拜訪廠商時，鼓勵廠商提高薪資，以吸引優秀人才及留才，進而提升生產力，創造勞資雙贏的正向循環。

四、本府勞工局將持續配合本市產業發展政策，並建立本府經發局、青年局橫向聯繫管道，以提供青年多元就業機會及提升整體薪資條件。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府社障福字第 11137518300 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.22（書面質詢）
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	弱勢家長的願望清單 「109 年高雄市兒童及少年生活狀況與需求調查研究兒童調查研究報告」424~430 頁，各種身障轉銜與個管服務個案訪談的問題。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、永久身心障礙鑑定證明認定，係依身心障礙者鑑定作業辦法及衛生福利部國民健康署公告符合之對象。</p> <p>二、依社會救助法本於福利資源最大化及公平正義等原則，各項福利補助均有資格規定。惟為照顧弱勢市民，本市就不動產部分，保障原符合資格之家戶其不動產總金額不受原不動產金額之限制；另倘有不符福利資格申請者，本府社會局亦主動轉介其他福利或媒合民間資源，並設置 18 處社福中心，以及早發現社區中的脆弱家庭，適時介入給予協助。</p> <p>三、為利民眾福利諮詢及便利取得，本府於 38 區公所及本府社會局所設 18 處社福中心，提供民眾即時申辦的經常性福利服務，並定期辦理相關教育訓練，另運用身心障礙通報轉銜暨雙老整合服務，提供不同年齡之身心障礙者整合性福利服務；也建置雄便利-身心障礙資訊通，提供身心障礙者方便福利資訊查詢。</p> <p>四、身障學生畢業前，依身心障礙者生涯轉銜計畫實施辦法，由學校召開轉銜會議，本府社會局及勞工局共同參與，評估有就業需求者，本府勞工局會安排身障職管員、職評或就服員面訪，依身心障礙者熟悉的溝通方式，採用手語、手寫板、同步聽打、視訊（line）、會談或書面簡訊 e-mail 等方式，提供資訊；另本府社會局亦依需求評估結果，轉銜至身障機構或社區式據點，提供日間照顧、社區居住、日間作業設施、家庭托顧、重建照顧及生活能力訓練等服務。</p>

社政部門業務質詢及答復（康裕成）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府社兒福字第 11170519200 號函復）													
質詢日期	111.8.22（書面質詢）												
議員姓名	康議員裕成												
質詢事項	搶救「發展遲緩兒童」 一、高雄有多少發展遲緩兒童？ 二、高雄瑞祥醫院去年針對幼兒園進行免費篩檢發現，兒童發展遲緩比率為 18.8%，高於全國平均值，擔心加上未通報黑數，可能更嚴重。 三、究竟有無黑數存在？可再問社會局兒福中心主任。 四、不論實際多寡，這些都是我們的未來，也是相對弱勢族群，但是政府提供的資源和照顧真的可以幫助嗎？「109 年高雄市兒童及少年生活狀況與需求調查研究－兒童調查研究報告」423～424 頁。												
主辦機關 （協辦機關）	社會局												
辦理情形	一、報載瑞祥醫院以簡易量表篩檢 498 名兒童，發現 94 人有疑似發展遲緩，計算其比率為 18.8%，惟該數值未經專業醫師評估確認，亦無法代表本市兒童發展遲緩比率。 二、為及早發現、及早介入服務，市府每年結合兒童健康檢查、幼兒園、居家托育人員、托嬰中心、育兒資源中心、各地療育服務據點及醫療院所等，辦理兒童發展篩檢活動及社區宣導，透過公私協力及跨局處合作通報率逐年成長，查本市近 5 年統計 0 至 6 歲發展遲緩兒童通報率如下： <table border="1" data-bbox="496 1401 1092 1728"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>通報率</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>107</td> <td>9.63%</td> </tr> <tr> <td>108</td> <td>10.74%</td> </tr> <tr> <td>109</td> <td>10.88%</td> </tr> <tr> <td>110</td> <td>11.78%</td> </tr> <tr> <td>111（1-6 月）</td> <td>12.63%</td> </tr> </tbody> </table> 三、市府社會局設置 4 處早期療育通報轉介中心、6 處個案管理服	年度	通報率	107	9.63%	108	10.74%	109	10.88%	110	11.78%	111（1-6 月）	12.63%
年度	通報率												
107	9.63%												
108	10.74%												
109	10.88%												
110	11.78%												
111（1-6 月）	12.63%												

務中心，當接獲發展遲緩兒童通報案件，即派由個管社工評估幼童及家庭早期療育服務需求，擬訂個別化家庭服務計畫，提供醫療資訊、教育轉銜、社會福利、促進就業及權益倡導等家庭支持服務。截至 111 年 7 月底，本市計有 3,332 名兒童持續接受個案管理服務及定期療育服務追蹤。

- 四、為縮短城鄉差距，全市已布建 18 處社區療育服務據點，各地據點除提供定點療育服務外，針對偏遠地區及特殊需求家庭，更主動提供走動式服務及到宅療育服務，辦理家長團體、親職教養、發展篩檢諮詢、情緒支持及喘息、社區培力及融合等活動。
- 五、另本市教育局於公立幼兒園設置 42 班學前特教班及 57 班巡迴輔導班，提供學前特殊教育服務；衛生局轄管兒童發展聯合評估中心 4 家、評估醫院 5 家，提供發展評估鑑定，另醫療機構計 67 家，提供發展遲緩兒童醫療復健服務。
- 六、為照顧 0-6 歲發展遲緩及身心障礙兒童及其家庭，本市已成立「高雄市政府發展遲緩兒童早期療育服務推動會」，邀集教育、衛生、社福、特教、幼教、醫學及復健等專家以及家長、幼教或福利機構團體代表等擔任委員，促進跨局處及跨部門資源連結與合作，俾使本市早療服務更臻健全。
- 七、針對育有特殊幼童家長，將由社政、衛政及教育體系共同研議規劃辦理增進家長教養知能及技巧等相關課程，以減輕育兒壓力。

拾貳、財經部門業務質詢及答復

拾貳、財經部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 8 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 111 年 8 月 22 日下午 2 時 30 分）

財經部門業務報告與質詢

主席（邱議員于軒）：

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是財政部門業務報告及質詢，首先請財政局陳局長勇勝業務報告，報告時間 10 分鐘。

財政局陳局長勇勝業務報告（略）

經濟發展局廖局長泰翔業務報告（略）

主計處李處長瓊慧業務報告（略）

青年局張局長以理業務報告（略）

主席（邱議員于軒）：

謝謝張以理局長的報告，接下來請財經委員會的議員質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，第一位請陳議員若翠發言。

陳議員若翠：

好，謝謝主席，財經部門的各位局處首長，大家辛苦了。未來創造優質的高雄產業投資，以及讓更多更好的一些廠商能夠到高雄來投資，這也是大家的願望。所以未來任何可以帶動我們經濟的機會，我們都要更嚴謹的面對。好，今天是我跟宋立彬議員聯合質詢，首先我必須要講，去年 12 月以來到現在，大家可以知道，我們現在的原物料是飆漲，尤其是我們的食材，這個食材更是連翻漲，通膨已經可以說是我們 40 年來最嚴重的。所以民眾出去買東西，或者是吃東西，我相信大家都知道，不是只有漲 5 元、10 元，現在出去有可能漲一次就差不多要 100 元了，所以民眾的感覺就像我們的講的，兩年拚四年有感嗎？民眾的心理才是我們關心的，很多賣小吃的攤商，或者是這些餐廳，很多都是苦等，望穿秋水，沒有客人，所以就不得不選擇什麼？歇業關店，痛苦又無奈，我為什麼要指出來？因為我們未來民生消費的收入成長，我相信這方面的財政部分，就攸關重大。主計處長，我首先想要問一下，主計處是關乎我們統計分析做推動，讓我們的市政做參考。請問一下有沒有在買菜？處長，有沒有在買菜？我們現在市場一盒雞蛋，你知不知道現在賣多少？

主計處李處長瓊慧：

謝謝議員，我大概都不是買盒裝的，我會買一斤多少的。

陳議員若翠：

你大概買起來差不多多少錢？

主計處李處長瓊慧：

最起碼應該 50 幾元，如果是土雞蛋大概要 70 幾元。

陳議員若翠：

處長，你這是何時買的？我們在市場上買 10 顆雞蛋大概是 130 到 140 元，現在夏季日缺是百萬顆雞蛋，吃米要知道米價，吃蛋要知道雞蛋的蛋價，批發價現在 7 月每公斤是多漲 2 元到 3 元不等。處長，你一定要知道，這是我們民間消費支出重要的依據，假如是像這樣，我讓你看一下，我們現在的 CPI 年增率是連續 7 個月破警戒線。處長，你請坐。如果再加上我剛剛講的，我們央行如果已經開始升息的話，我們影響到的是什麼？老百姓耶！老百姓房貸的支出，現在是連稅金都繳不起了，所以中產階級不僅僅是消費線的消失，M 型的社會已經提早來臨了，到底地方準備好了沒有。

我們再來看到旁邊這裡，依照行政院主計處公布的數據到 2020 年為止，我們家庭的收支，平均每戶全年經常性的收入，高雄已經出現倒掛的情況了，可以說是縣市合併以來，首度的負成長。你再看看經濟部行政院的主計長，處長，你的長官朱澤民講的，今年 2022 年的經濟成長率大概約 4.02%，表現還算可以。但是我們的痛苦指數、物價的指數，就是我剛剛講的 CPI，這個消費者的物價指數，加上失業率，預計可能會突破 6，創下 10 年來的新高。

經濟部長王美花說什麼？這是高雄經濟最好的年代，因為台積電要來了，我就要請問一下，我們的財政局處官員認為高雄現在是最好的經濟年代，請舉手一下，認為是最好的年代，請舉手一下，沒有，你們就不要怪外面大家持反對意見，現在有些人說我們在唱衰高雄，我們的經濟是最好嗎？有沒有值得檢討的地方，這個就是我今天要講的，我們自己也必須要做好心理準備，為什麼？大家都在講說，疫情可能現在慢慢慢慢的趨緩了，可能會有更多的投資，或者是更多的活水會進來造就我們的區域經濟。但是我必須要講，我們還得要特別的觀察，我一直在講 BA.4，BA.5 有可能再造成另一波的疫情，到時候我們是不是也同樣的，財政局、經發局、青年局、各個局處都準備好了去因應這場仗嗎？

我們再來看到，蘇院長現在是跑高雄又跑屏東，到底是在拚經濟，還是在拚選情，還是在顧選情。我必須要再講，承諾高雄橋頭科學園區開發經費 325 億元，聽說現在也多增加了，加碼。另外，聯外交通建設，包括我們各項的交通建設指標總共是 114 億元，中央上次有講要加碼負擔 110 億元，獎勵民間投資

更不要講 2,000 億元。請問一下經發局長，我們做到什麼程度，你剛剛已經有講了，產業轉型要拚升級，讓人民有感，請問一下人民感受得到嗎？我們要打的是未來在地方上經濟產業的發展，不是在拚選戰，好不好？

財政局長，你剛剛在報告裡面有講，今年我們各行的總計銷售營業額是 5.5 兆元破新高點，對不對？我們全年的人均收入，你也有提過，將近 13.3 萬美元也創新高，當然中央大方，地方不用客氣就接收，好好的把地方做更好的有利投資環境發展。但是我必須要講，這個大水庫錢一定要進來，未來我們更重視的是什麼？老百姓的口袋，老百姓真正的感受是什麼？我們不能夠老是喊四大優先，結果說了一套，只做半套，軟趴趴，公安、治安、食安、環安，個個都不安，人民的口袋心慌慌，什麼都四大皆空，這個部分是我們也必須要提出來的。還有去年 2021 年是我們國內經濟史上，可以說是最宅的一年，我們今年 2022 年已經過三分之二了，未來新冠疫情就像本席剛剛講的，BA.4、BA.5 可能都還不曉得會不會有再一波更嚴重的疫情。去年我們幾乎不管老的、少的、年齡階層的，把客廳當做生產線的，去年 3 級警戒的時候，大家都宅在家裡面，當宅男、宅女。社會的消費型態，我相信財經部門各位都知道，社會消費模式習慣也都改變了，所以整個去年延燒到今年是宅經濟當道。

未來 2022 年能夠代表的數字又是什麼呢？現在已經有網友在 KUSO 了，已經開始在預測，未來我們 2022 年可能就是抄騙跟拗，拗完了再騙，騙完了再拗，我們的抄襲可以拗，我們的缺點也可以拗，高端也可以拗，再來加上一個，我們的數位中介法，現在箝制人民的言論自由，這個部分執政黨不要「誠信無價，硬拗有理」，好不好？我們為了要發展整個的經濟是總體經濟。當然對於地方政府來講，也要戰戰兢兢的去面對，我必須要講，這是一個考驗，所以我們都必須要提早的規劃跟準備。

好，我再來看到，本席最關心的北台積、南特貿，亞灣區的商業利多，房價現在是拚量，我那邊是拚量，苓雅、新興、前金，拚量暴漲。但是我必須要特別的提醒，未來高雄市政府在拚經濟的時候，喊所謂的產業轉型優先，未來我們進駐能夠提升帶動多少的產值跟發展，北城、中城、南城。同樣的，我要問可以做到什麼程度，我們的期程往前推，未來的土地政策要不要配合，我們的稅賦、我們的金融、我們的住宅政策、都市跟區域計畫，這些都是議員非常關心的。尤其我剛剛講了，現在央行升息，通膨是 40 年來最嚴重的。國際的油價大漲，股價也在大幅的波動，我們講的護國神山，如果我們高雄只靠一個台積電，只靠科技或是智能，護國神山挺得住嗎？我想這個部分，也是我們為什麼要一直耳提面命的。中央在拚，我們地方也希望能夠讓我們的高雄趁著這波的時機點，能夠趕快的做這方面的轉型。請問經發局長，未來我們的南城、

中城、北城，尤其是我的南城，在亞灣區的部分，現在都已經開始在做一些滾動式的計畫，未來這個部分，有沒有預期 2 年或 3 年或 5 年之後，就像我們議員一直在講的台積電，你能保證不缺水、不缺電嗎？這個部分請經發局長，簡單回答一下，未來在亞灣區…。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員對亞灣區的關心及支持。

陳議員若翠：

你們下一個步驟是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

亞灣區整體的推動，我們分為 2 塊，一塊是做為可以讓新的智慧科技能夠做完整商業服務應用的沙盒試驗場域，也因此亞灣區是全國第一個推動 5G 專頻、專網的地方。基礎建設都已經建構好了，接下來我們會跟企業合作，打造相關的智慧店宅。

陳議員若翠：

目前有多少廠商進駐呢？如果以我們剛剛所講的，我們的民間，包括我們的投資、獎勵，將近…，我們的預算是 2 千億哦！所以你這個部分的配比，到現在我們都還問不出來耶！所以未來的北城、中城、南城，那我的南城配比是多少呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體亞灣區來說的話，我們預估年產值可以到 1 千 200 億，就業可以到 1 萬 2 千人，當然這是我們的目標，我們持續在推動。比如說像上一週的仁寶電腦，就已經宣布接下來在 5 年內，打造上千名的研發總部。當然在之前，包含義隆電子是 IC 設計全國前 10 大的公司，年薪可能都突破 200 萬的，他們也宣告在亞灣區擴大的投資，除此之外，包含友達以及緯創都是上市櫃的大廠，我們期待在這邊，可以打造高階的白領就業。

陳議員若翠：

局長，我知道你非常努力在招商，我也希望你能夠提供我們投資廠商的名單，在地方上，其實產業和地方是互動的。你的這些政策面的部分，包括未來都市跟區域相關的一些配套及發展，都要讓我們了解，好不好？如果可以的話，我也希望你能夠把這些投資廠商的資料，哪些部分是你能夠提供給我們的名單，是不是也夠更詳盡一點，謝謝局長。

另外我必須要講，除了未來這方面的發展之外，我再來講減債和舉借的部

分，財政局長你摸心肝啊！陳菊在 2017 年的時候，也是說零舉借，因為要選舉了，今年選舉年，你同樣來一個，你也是一樣說今年也是零舉借。我必須要講，我提出一個數據，高雄的負債是全國最多，老實講這個已經不是什麼大新聞，再講就發霉了。帳面上面，我知道陳局長是稅務專家，尤其數字上面，你來看一下，我們高雄市政府最新債務狀況的訊息，我唸給你聽，實際上高雄 1 年以上的債務未償餘額，我們從陳市長接手以來的 2,431.3 億，到今年 6 月是 2,443.3 億元，增加了 12 億，而且短期的債務未償還餘額，你還歸零。也就是債務表面看起來，只剩下 2,433 億，可是你還要加上自償性的公共債務未償還餘額，含非營業特種基金的部分。其實高雄的負債還是增加，而且是加速的快。所以即使有償還，就像你講的，我今年沒有舉借有償還，但是你知道嗎？我們高雄市 1 年的債務利息是 22 億啊！所以等於未來還是一樣會面臨挖東牆補西牆的窘境，所以我勸財政局不要玩數字遊戲。我們的自償性的公共債務，在陳市長接手的時候，你知道是多少嗎？財政局長你知道多少嗎？陳市長上任之後，我們的自償性公共債務，在他接手的時候你知道是多少錢？

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

財政局陳局長勇勝：

396 億。

陳議員若翠：

好，請坐。到今年 6 月暴增到多少？

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

財政局陳局長勇勝：

515 億元。

陳議員若翠：

大概是 519 億，這是本席查的，請坐。所以總共增加多少？123 億啊！所以 2 個相加起來，高雄市的負債是來到 2,962 億，我們還是負債啊！你美其名的…，因為要選舉了，所以來一個零舉借，等於在陳其邁市長的任內，我們的負債還是多了 89 億。我這樣講你聽清楚了嗎？有說錯嗎？所以實際上，我們 2,962 億這個數字，是過去幾任的市長任內最高的，包括被人家詬病，被人家說敗家，高雄陳菊市長的那個年代，也沒這麼高耶！所以這證明什麼？局長，我們的總預算淨舉借 57.96 億創新低，這樣的一個說法，就是玩什麼？轉彎的數字遊戲。所以高雄在總預算裡面，我們借了 101.94 億，這才是事實啊！所以借比較少，不等於減債啊！我再講一次，借比較少不等於減債，請財政局長不

要混淆視聽，這個真的要面對。

再來就是青年局，局長你知道最近這個沸沸揚揚的事件嗎？你知道嗎？報紙上提到的到柬埔寨工作的民眾，都是 20 歲到 30 歲的年輕人，高雄網友爆料，現在手法是什麼？招待出去就沒回來，直接載到柬埔寨，人回不來。另外，台商曾經遇到一票 20 幾歲高雄年輕人，說他要過去賺十五萬。在 8 月 18 日的時候，電視媒體沸沸揚揚的特別做了一個報導，那我們有沒有去關心？局長，你有沒有去關心？有去關心、注意嗎？我們現在到底有多少人被騙？我們住在柬埔寨的台人，還特別的報導出來。青年尋職津貼最高…，就為了你那 3.2 萬？你剛剛講的那麼多，如果千好萬好為什麼高雄的年輕人，沒有辦法留在這裡好好的奮鬥？反而還要「他鄉外里」的，不是跑到北漂、中漂。桃漂，現在就跑到東漂去了。年輕人要幹嘛？他現在希望能夠賺一桶金，希望能夠有淘金夢，可是我們的青年局長，你在爆發之後的 8 月 11 日，你還上節目啊！上節目講什麼？說我們高雄市青年失業率六都最低，你口中的青年 9.58% 的失業率，指的是 15 到 24 歲。拜託一下局長，你的眼中不要只有 15 到 24 歲，請你把這個定義說清楚，你的青年到底是指幾歲到幾歲？局長，我讓你在這個時間點說清楚。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

青年局張局長以理：

謝謝議員的關心，我們實際在算青年的年紀，其實應該是 15 歲到 29 歲。

陳議員若翠：

局長，這個我都清楚，如果已經超過 24 歲了，所以你們就不管了嗎？我上次在市政質詢的時候，就已經針對這個部分，跟市長就教，我說現在的年輕人叫「扛世代」，不是「扛霸子」，上有老、下有小，他連自己都養不起了，所以未來青年政策是非常重要的。如果是錯誤的青年政策，等於市民的血汗錢白白被浪費掉。我跟你說 25 歲到 29 歲，我去年也提出相同的數據，你們今年在業務報告中，還是把 15、6 歲，還沒出社會的數據，拿來當高雄的政績吹捧。

我告訴你 25 至 29 歲，六都是最差倒數；30 至 34 歲六都倒數第 2；40 至 44 歲更別說都是六都最差倒數的，這樣的數據，顯現了什麼？你們現在只能夠下標，青年失業率是六都最低，這個我真的實在是聽不下去，所以我必須要把它拿出來。如果這樣不算詐欺、硬拗，你們跟柬埔寨的詐騙集團有什麼兩樣啊！

我們這個頭痛醫腳的獎勵政策，我上次已經有特別的在議事殿堂裡面，針對青年局有講過「粥多僧少」。我們青年局有上班的「打卡獎勵計畫」，其實這個部分在初期我認為可以。包括我們的勞工局也有向下做中央補助的青年就業

獎勵計畫，都是為了因應我們應屆畢業生。就像我們講的…。

青年局張局長以理：

期待他們可以穩定就業。

陳議員若翠：

對，這個部份我們並沒有反對，但是呢，你要多久的時間？你要多久的時間繼續發嗎？繼續獎勵嗎？你看包括你剛剛在講的 9.5% 的失業率，六都最低。你怎麼不講從上任以後，我調查給你看。110 年下半年是 9.1%。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

因為你們是聯合質詢，所以現在用宋議員立彬的時間，好不好？時間 20 分。宋議員立彬可以嗎？好，時間 20 分鐘。謝謝。

陳議員若翠：

謝謝主席，我講一個數據，老實講你們一直在講說 15 到 24 歲的青年失業率，是六都裡面最低的。其實是增加的，你知道嗎？局長，我不曉得你們有沒有仔細的去看？人家說的從…

青年局張局長以理：

去年下半年是 9.1%。

陳議員若翠：

魔鬼從細節裡面發現，你看你從我們的市長上任之後的 110 年的下半年是 9.1%，所以他常常在講說 108 年之前，我們比他都還要提升了。110 年全年是 9.8%，到了今年 111 年的上半年變成 9.5%，所以你如果在拿 15 到 24 歲的青年失業率，我跟你講真的會笑掉大牙。所以你怎麼解釋還是在拗，還是在騙。所以我現在要回到，我們頭痛醫頭，腳痛醫腳。這方面的一些，我們所謂的一些政策，青年的政策。因為這個部分就像我們剛剛在講，為什麼柬埔寨？當然這個有些部分是個人利慾熏心，為了淘金夢所以就被騙。但是呢？為什麼這個事件那麼讓大家值得關注，因為都是年輕人。都是年輕人，而且中央估計高雄 2,000 多人受害。你知道嗎？通報的柬埔寨失蹤人口裡面屏東第一，我們高雄第二。局長，所以我剛剛為什麼會講說，我們高雄市到現在沒有去關心這些年輕人？他們是為了想要賺一桶金，為了淘金夢跑去那裡了，那到底我們有沒有掌握呢？新聞說很多年輕人都去到那裡了。我們如果都不聞不問，是不是失職了呢？所以我想這個部分到底是有政府會做事，還是有政府不關我的事。這個是我必須要提出來反映的。我們未來年輕人的底薪，如何去提升？這個才是我們未來希望可以繼續努力加油的，而不是說他只要一畢業沒有錢待業了，在家裡當宅青年，宅男女，我們就用獎勵的方式，但是你要獎勵多久？你又講不出來一個期程，對不對？我想這個部分要趕快去解決，他們低薪的問題，這個才

是我們更加關心的部分。

所以我希望青年局未來針對這個部分，還有包括我們的經發局，剛剛也有講，我們的商圈市集有些青創的，我們有補助的，你們補助的案件非常的多，我們都有翻閱過。但是有沒有去追蹤？給了錢之後有沒有去追蹤他？因為這個是供需問題，現在大家想要賺錢的心是很熱切的，為什麼？因為就像我剛剛講的「扛世代」，年輕人他扛不起。所以他就會往有錢的地方趕快去賺錢。所以我希望這個部分，未來有關我們所補助的任何政策，一定要再持續的加以追蹤。這個部分是本席今天特別提出來的，針對我們財經委員會提出來的問題。謝謝。

青年局張局長以理：

謝謝議員，謝謝。

宋議員立彬：

謝謝主席，本席請問一下有沒有 40 歲以下的，在座有沒有 40 歲以下的科長或是幹部？除了青年局長以外，有沒有 40 歲的？45 歲？有的請舉手。好，那就是我們最後一排戴眼鏡那個科長嗎？請起立。請報一下你的單位和職稱。

青年局資源整合科許科長豪修：

謝謝主席，謝謝議員，我是青年局資源整合科科長許豪修。

宋議員立彬：

請坐。隔壁那個女生也是青年局嗎？請起立。請報一下。

主席（邱議員于軒）：

直接說明。麥克風幫他打開。

主計處經濟統計科王科長妍榛：

我是主計處經濟統計科科長。

宋議員立彬：

統計科，你好，請坐。我想請教一些問題。請你起立一下，我想要請教你一些問題。你可以告訴我們高雄市政府青年局裡面，你最大的印象是什麼？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

青年局最大印象？

宋議員立彬：

做什麼？他做了什麼東西？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

就是輔導青年尋找工作，然後能夠適性的到那個合適的工作上。

宋議員立彬：

還有沒有更好的重點？旁邊不要打 pass。有沒有？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

還有其他的嗎？

宋議員立彬：

對，還有沒有其他的，就只有這些？

主計處經濟統計科王科長妍榛：

就是…。

宋議員立彬：

請坐。我不為難你。各位局處首長，各位市民朋友，連我們高雄市官員都不知道我們青年局到底做了什麼？到底是幫助社會青年做了什麼？所以本席也很懷疑，外面的青年知道嗎？局長，外面的青年到底知道我們高雄市政府，所有的政策方向與幫助他們的福利也好，到底外面的青年都怎麼知道？你的業務報告裡面，你寫得沸沸揚揚，協助青年創業、協助青年、輔導青年。這個社團平台，我想請問你，你輔導這些東西數據，他的效應是在哪裡？有多少效應？你輔導多少的青年朋友？他又得到什麼東西？請你回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

宋議員立彬：

譬如說，你輔導了這些青年業者總共有幾家？他們的效應，其中一家有多少錢？能賺多少錢？至少有一家能讓你印象比較深刻一點的吧？

青年局張局長以理：

是，謝謝主席也跟議員報告。其實我們在協助青年…。

宋議員立彬：

不是，你只要告訴我，你上任以來有沒有協助到青年朋友，幫助他創業之後，他得到的效應是什麼？原本他是一個普通的青年，他有一個特質和專長，你去輔導他協助創立公司之後，他又賺了多少錢？應該有這些公司吧？

青年局張局長以理：

是，跟議座報告，其實我們協助青年的方式有非常多種，裡面其實有貸款或者是利息的補貼，甚至是補助。

宋議員立彬：

對，我只問你這一種。因為你有寫到協助青年創業。〔是。〕至少應該有協助到，你總有一家比較有深刻印象的吧？

青年局張局長以理：

我們協助非常多家有深刻的印象，他們是…。

宋議員立彬：

哪一家比較深刻？

青年局張局長以理：

議員是要指他的營業金額嗎？

宋議員立彬：

隨便你。哪一家他做了什麼？你輔導他什麼？他做了什麼？又賺了多少錢？
或者是他營業額多少錢？

青年局張局長以理：

其實我們近期真的有相當多的業者。

宋議員立彬：

沒有，你只要告訴我，我不需要你回答其他的，本席只要求你回答，你印象中兩年多來，你做局長裡面，你輔導印象中的這些，哪一個青年，他的事業或者是你輔導他的事業創立之後有得到什麼效應？有沒有？

青年局張局長以理：

我們近期有比較多像是餐飲業的部分。

宋議員立彬：

有沒有？

青年局張局長以理：

有。在餐飲業的部分。

宋議員立彬：

哪一家？

青年局張局長以理：

讓我印象相當深刻的是近期有一間叫做遙遙相望的這個咖啡廳。他就在我們逍遙園的旁邊……。

宋議員立彬：

在什麼時候去的？

青年局張局長以理：

我過去？

宋議員立彬：

你什麼時候輔導他的？

青年局張局長以理：

我想大概就是兩個月前，我們的青創補助。

宋議員立彬：

兩個月前，代表你兩年過去，之前是沒有印象的。

青年局張局長以理：

都有，但是有相當多的案例。我們有補助也有貸款。其實我們每一家的青創業者都相當的有特色。

宋議員立彬：

我當然知道，局長，本席也當議員當了3年，非常了解你的業務是什麼。局長，為什麼本席提醒你說，你做了局長2年多，你有沒有什麼比較特殊的或是比較印象深刻，來親身輔導這一個案件，這個成功的案件，你可以引導到其他的青年朋友，你請坐。

青年局張局長以理：

謝謝議座。

宋議員立彬：

你剛所講的失業率，你說你降低失業率。本席很納悶，高雄人口下降，當然失業率也跟著下降，對不對？所以本席非常想知道，青年局到底你這兩年多來，只有輔導協助業者或是說青年朋友的失業率下降以外，你的印象是什麼？本席很失望，你也答不出所以然出來。所以我也沒有說你對或不對，好不好？做好自己的本份。

再來，剛剛本席也說你協助很多青年設計師的平台，去幫助這一些青年設計有一個平台，那他的效益又是什麼？你總共那麼多的東西，你只有一直在講說你協助青年，協助青年創業。你剛一個協助青年創業，在這業務報告裡面就整整一篇了。上面標題都是協助青年創業。到底創了什麼業、做了什麼事？本席覺得一年編那麼多的預算給你們，你到底做了什麼？連高雄市政府的所有公務人員，都沒有印象深刻了解你青年局，到底為青年做了什麼事情？本席非常失望，代表你的行銷、代表你推廣不夠。本席也想提醒你，要當局長並不是那麼簡單，旁邊這一位廖局長他剛上任的時候，本席對他也很不滿意，但是他2年多來，滿認真的做事、滿努力的工作，不管他的專業性到達哪裡？但至少他願意為高雄市民在努力，本席該肯定的也會肯定。但是本席覺得你應該要繼續加油，好不好？你所說的，我想請問你這一點，協助青年創業，你說，協助農（漁）設計行銷，本席要請問你，協助哪一家？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

這個部分，其實是我們跟海洋局跟農業局的合作。

宋議員立彬：

你本身知道的就好，不用講各局處，只有你知道的就好。

青年局張局長以理：

因為這個是跟農業局跟海洋局合作啦！

宋議員立彬：

你做了什麼？你老是講農業局、海洋局，到底你青年局做了什麼嘛！你對農（漁）產品的行銷，你做了什麼？

青年局張局長以理：

我們提供青創基金給他們作為經費，並媒合青年設計師，來協助我們的農漁民的包裝。

宋議員立彬：

有哪一件事情，你有沒有印象深刻的農（漁）產品，行銷設計師推銷給海洋局或是農業局的？有沒有印象比較深刻的？

青年局張局長以理：

其實農（漁）會的包裝…。

宋議員立彬：

農（漁）會本身就有包裝，那你協助他什麼呢？局長你請坐。代表你都沒有在用心嘛！上面的業務報告，這都是你寫的，協助農（漁）設計行銷，你行銷了什麼？哪個設計師設計的？你又說，農會和漁會本身自己有設計公司，廢話！這樣要你青年局做什麼呢？本席都是以你的業務報告來質詢你，所以我希望你記住，局長是沒有這麼好當的，請稍微用點心啦！

再來請經發局長，本席看到本席選區裡面，也沒有看到你推銷我們商業特色的一個行銷活動，我想請問你，你有沒有了解本席的選區，梓官、彌陀、永安、岡山、橋頭、燕巢，這六個選區裡面，有沒有地方可以讓你去行銷、推銷我們的商圈的呢？局長請回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

包含像蚵子寮之前有辦相關的演唱會，或者不論是在興達港等等，其實都有很多在地的漁產特色。

宋議員立彬：

我知道，我的選區也不只一個，我說的是商圈。

經濟發展局廖局長泰翔：

就這一塊來說，我們之前也有一次，跟橋頭市場在地的主委做一個討論。

宋議員立彬：

局長，我跟你講得那麼遼闊，你可能不知道我們以前岡山有什麼？梓官有什麼？因為時代久遠了，岡山有一個叫做中街，當時這一條街在岡山舊火車站前

面，當時有空軍官校的學生，很多學生要去搭火車的時候，要經過中街，這個中街在我小的時候，非常的熱鬧，現在也還是存在的。但是經發局都沒有去做推銷，做一個動力去改變這個中街的範圍和景觀，讓人家覺得願意來這邊逛街及消費，中街裡面也有很多食品跟小吃，或是攤商，不管是攤販也好、或者是麵攤等有很多，我希望局長你能利用時間，去了解怎麼去輔導岡山中街這些商家，其實這裡以前非常熱鬧，我希望不要只著重在其他蛋黃區裡的商圈，有時候外圍也要推展，現在市政府在推銷北高雄，至少北高雄那麼大的岡山地區，你應該找個地方，可以做行銷商圈的地方。

再來我請問你，我們之前的高雄券，以後還會不會再發行高雄券？類似這種促進消費的券，以後還會不會再有？

經濟發展局廖局長泰翔：

我先回答議座所提的岡山中街這一件事，我想這兩周內我就儘快的來安排會勘，因為過去他們並沒有申請相關商圈的組織，所以比較可惜。

宋議員立彬：

我知道，它已經是舊部落了，所以我沒有怪你，我剛剛有說：本席沒有怪你不知道這一條街。因為這一條街的時代已經比較久遠了，但是它有歷史的背景，它現在還是一條很熱鬧的街。只是經發局要怎麼去輔導它，有時候不需要等到業者來申請市政府才要去做，我說市政府要幫助地方發展，這本來就是市政府應該做的事情，也是經發局應該去做的事情。所以本席提出來，請你可以去看看要怎麼幫助，這一條街總共大約 1 點多公里的商家，請你去了解一下，看要怎麼把岡山的特色融入到這一條街裡面去，好不好？接著請教工輔科長，請教目前納管的是怎樣？

主席（邱議員于軒）：

請科長回答。

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

向議座報告，目前高雄市的未登工廠，大概有 4,350 家。

宋議員立彬：

納管未通過的，現在有幾家？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

有 1,800 家。

宋議員立彬：

這 1,800 家是沒辦法通過，還是你們還在審核當中呢？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

中間有 1,300 家，是業者大概在應備審查的文件有缺件，我們有請這 1,300

家做補件。

宋議員立彬：

文件不夠，還在審核當中就對了。〔是。〕局長，納管這部分要加緊用心的去把這些業者，在法律上可以合法的業者，我們儘量讓它納管，好不好？儘量的幫助他們儘快時間納管之後，趕快提出改善方案，讓他們走到正常的工廠程序裡面去，因為這非常重要，很多業者都等很久，當然你們的人手也不足，一個工輔科要應付整個高雄市這些沒有申請納管的這些工廠也很多。所以局長，這個你也要協助科長人力的補足，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

宋議員立彬：

科長，還有一件事情，未登記的在 111 年 3 月 21 日截止，還能不能申請？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

向議座報告，在 3 月 21 日過後的，大概就沒有辦法。

宋議員立彬：

等於在法律上，他就完全沒辦法去做申請了，是不是這樣講？〔是。〕就算他是在 105 年的 5 月 19 日以前的，也是不能申請的，對不對？〔對。〕代表這些農地所使用的工廠，等於在 111 年 3 月 21 日以後沒有申請的，代表你就是肯定是違法，對不對？在農地使用的，對不對？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

是，因為申請納管的時間，已經超過了。

宋議員立彬：

好的，請坐。所以有時候你們的訊息，要告訴所有業者這些權益，要告訴他們什麼時間、什麼點，不要讓這些工廠不知道有法令時效問題，很多業者還以為隨時都可以來申請，有一些資訊要更快速一點，好不好。

再來我要請教稅捐處長，處長，你睡著了嗎？稅捐處長，剛剛在想什麼？一片空白，給你 1 分鐘時間講，你剛剛想什麼？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

沒有、沒有。

宋議員立彬：

處長，本席問你，你們最近發的公文，發給一些自己所住的住宅公文，房屋稅有分為哪幾種？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

房屋稅有自住及非自住。

宋議員立彬：

自助跟非自住、營業嘛！對不對？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

營業的。

宋議員立彬：

有三種嘛！對不對？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

還有非住非營等四種。

宋議員立彬：

就非住宅區。

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

第一個，住家用自住；第二個，住家用非自住；第三個，非住家用非營業用；第四個，非住家用營業用等，分為四種。

宋議員立彬：

我請問你，你家有沒有拜拜？你有拿香拜拜，拜祖先或是拜神明這一些。

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

有啊！

宋議員立彬：

我想請問你，你如果有在家自己拜的神明，因為神明祂希望有一個匾額，放在我們的騎樓上面掛一個匾額，我請問你這還要多繳稅嗎？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

沒有啊！如果是自己家裡面祭祀的話，是不用的。

宋議員立彬：

對，我請問為什麼本席選區裡面，怎麼有那麼多人收到你們的稅賦徵稅的通知書？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

議座，因為我不知道他的實際情形。

宋議員立彬：

我時間不夠，我簡單跟你講。他收到公文，因為他掛的那個匾額，他是非住家使用，所以你們跟他徵稅，了解嗎？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

我知道。

宋議員立彬：

這是不對、這是擾民的，你要去探訪完，確定人家有營業使用、或是供眾人

參拜使用，你再去課稅嘛！但是如果人家自己家裏面的信仰，自己單獨在拜的神明，只是放個匾額在外面，你就發公文要多課一個非住家使用稅，這是不對的、這是擾民啊！局長。

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

我們房屋稅會就實際使用情形來課稅。

宋議員立彬：

但是你發公文給人家了，叫人家來做說明，所以希望這一點局長你回去了解清楚，我有把案件給你們的…。〔好。〕

主席（邱議員于軒）：

謝謝宋議員立彬。接下來請李議員雅靜質詢，時間 20 分鐘。

李議員雅靜：

主席、財經部門的各局處首長、電視機前面的市民朋友、媒體先進，大家午安。雅靜想要延續上次在市長施政質詢的時候，也包含前二天我們有去都發局，跟里長還有地方的士紳，針對五甲產業園區開會，跟經發局局長來討論，大概先把一些前因，跟在座的局長和財政有關係的各位聊一聊、談一談。這一塊土地整個的面積，我現在有框起來的，是這次你們想要推動的產業園區的發展腹地，但是原先的計畫範圍有 92 公頃，後來因為被檢討以後，縮減為 74.75 公頃，然後又再被檢討以後，縮減為 64.17 公頃，在這過程當中，從 103 年到 104 年，最後是 109 年，我記得在第二次送中央被退回來以後，雅靜有跟都發局和其他相關單位在議事廳特別提到，因為鳳山是高雄第一大區，也是人口數最多的區，將近 36 萬人，我們鳳山區域內就只有鳳山醫院，屬於地區型的醫院，它的醫療量能和床位數，其實遠遠不足以應付目前鳳山需求的醫療量能，所以雅靜在上一屆的時候，就不斷請相關單位，包含地政局、都發局，你們去研討看看，能不能在鳳農地區的區段徵收裡面，增加一個公益性質，什麼叫公益性質？有沒有辦法在這個區塊，就是原先的 74.75 公頃裡面，幫我們爭取醫學中心、或者區域型的醫院，我們也覺得很棒，就像長庚的醫療量能體系，然後確實我也要謝謝當時的都委會和地政局，有把意見納進去。確實也把相關意見送到中央，但是某些因素，我們第三次又被退回來了，所以我也要藉這個機會謝謝市府團隊，聽說是林副想到用產業園區的概念，來發展我們目前在鳳山市中心所剩最大土地面積的廊帶，其實聽到產業園區，讓雅靜有亮眼的感覺，你們一直在提 5G AIoT，可是我覺得高雄有太多 5G AIoT 的發展基地，就好比有文創產業園區一樣，有駁二、有大東藝術文化中心，有很多地方都跟文創有關係、跟 5G AIoT 有關係，可是這樣到底能幫高雄帶來多少在地的就業機會，甚至怎麼留住高雄各大專院校培育出來的人才，讓他們留在高雄、而不是一直

北漂往北部去，甚至現在都一直往台南去、往屏東去，高雄到底留了什麼？感覺好像還沒有那個機會，只聞樓梯響，全部都還沒看到成果，不管是台積電也好、鴻海也好。

整個綠色這個區塊，聽說要做產業園區，在座談會的時候，雅靜有提了一個意見，我也要請局長具體回應，我期待這個區塊，我們可以做為健康醫療產業園區，不是只有研發單位，它要形塑成一個產業鏈，高雄有很多的隱形冠軍，譬如在路竹岡山地區，有牙模的隱形產業冠軍在那邊，其他還有很多醫療，其實他們默默在幫高雄做外交，用他們的經濟、用他們的產業在做外交，可是沒有專區化，其實就沒有那個亮點。現在高雄有很多的產業園區，有和發、有仁武，現在如火如荼正在做的仁武，還有其他產業園區，現在又要在鳳山五甲推一個產業園區，是不是可以把它變成一個有別於其他產業園區專區化，用醫學中心的概念引進醫學中心或醫院，然後周邊要有一些醫療產業，包含日照等等之類的，把整個園區形塑為醫療健康產業園區，然後再導進你一直在推動的5G AIoT。但我還是那句話，研發可以，但不能大部分精神都放在這裡，因為醫療和5G AIoT，我個人還是認為有一段落差，還有一段時間要磨合，產業是不能等的，是不是請局長可以做一個答復，就是那次會議後，你們有沒有做過討論呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，首先我要特別感謝李議員，在座談會當天提出這樣的一個方向，我們也覺得或許在未來是非常可行的，其實我們剛開始討論的是5G AIoT，但就像上次會議中提到的，5G AIoT 其實是一個資源性的產業，他需要有一個主產業，讓這個產業變得更好。所以當天會議中議員也有提到，在整體周邊醫療的量能，或許有可以增加的方向。所以在整體這塊來說，我想在整體的規劃，包含園區內地目的配置等等，我們會跟都發局和衛生局共同來做討論。假設我們在整體的方向上，希望以醫療為核心的話，我們也期待把周邊的產業鏈整體納進來，其實就像議員剛才所提到的，高雄在地其實在醫材和智慧化，各地都有很好的量能。醫材一塊是做製造，但直接製造出來的醫材，如何做智慧型的應用在醫療場域，變成一個很重要的課題，如果我們今天可以在這邊打造相關的園區，把我們的智慧醫材，以及亞灣5G AIoT 相關的技術，以及智慧型的服務，能夠納入到這邊，成為一個新的服務模式或典範，讓大家在這邊可以受到更好的醫療照護。我想不僅僅是對在地的居民、或周邊居民，整體生活品質的提升，對於整體在高雄招商的智慧醫療科技的廠商，其實也是一大利多。像目前我們不論是跟仁寶或鴻海，他們都有針對智慧醫療這個領域涉略，如果未來我們真的有一個園區可以運用，我相信對我們整體的招商也是一

個很好的方向。

李議員雅靜：

是，謝謝局長的正面回應，但是我要特別提醒，我期待這裡不是只有一個研發單位，它還要形塑為產業鏈，不管剛你提到的這些醫材公司他們設立在哪裡，未來有沒有機會把它專區化在這個區塊？為什麼？因為就這個方位來說，其實剛好鄰近小港的小港機場，附近又有黃線捷運，又鄰近高鐵，還有高速公路、88 快速道路，其實東西南北到處都是橫貫連向的。在這個區塊，我們要怎麼好好地去思考運用。

為什麼會再特別提到說有沒有機會可以去幫我們推動醫學中心或者是區域型的醫院？是因為鳳山除了鳳山醫院，附近其實有 802 醫院，可是大家都習慣往長庚過去。長庚的醫療量能其實也沒辦法 cover 整個原高雄縣，雖然現在還有義大，可是要想想，除了鳳山以外，我們還有大寮、大樹，甚至林園這附近完全都沒有大型醫院，連同鳳山，我們如果可以在剛好這個中心點，又交通這麼便利發達的地方可以有這樣的產業園區，甚至是醫學中心，我想未來這是對高雄市民的一個福祉。有醫學中心，我們當然要去引資，就是招商，看是要媒合哪一個譬如說醫院體系或者是中央願意挹注專案的經費進來到高雄一起幫忙去推動。我想很多的公共事務需要大家一起通力合作，你沒有比較厲害，雅靜也沒有，所以我才會說我們集思廣義，在那裡拋出議題，雅靜也給你一些時間請你回來，在財經小組的時候，我會再提出來，這是為什麼我要特別再提的，然後我也要麻煩你針對未來這個園區的設立，如果真的能有醫療這樣的項目進來，有別於和發，有別於仁武，有別於路科那邊的一些園區，其實剛好可以像林副所說的，這個 S 廊帶的一些相關體系慢慢地就很明朗化，不會全部都是你一直在推的 5G AIoT，就只有單向的研發項目。局長，你懂我的意思嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，另外的服務應用。

李議員雅靜：

再來就是我也還要拜託你，如果未來規劃進來可能你的多功能設施，社會福利政策的一些建設，包含日照，包含那一天有提到的一些比如說公共設施，你們也都要一併規劃進來，因為除了經發局以外，還有都發局、其他的，你們要幫忙想方設法把整體做一個規劃，而不是你做你的，他們做他們的。這個雅靜要拜託經發局廖局長。

再來就是商圈的部分。LaLaport 要進到鳳山來，其實很多人很開心，但本席很憂心，為什麼？我們擔心這一隻大母雞會壓死周邊的小雞，為什麼？高雄尤其是鳳山，我們有很多的在地文化，在地的小吃，在地的庶民經濟，雖然都是

高雄在地人的日常生活，未來 LaLaport 進來以後會不會有磁吸效應？整個區塊變成是一個百貨公司，全部都去那邊消費，其他周邊完全沒有，唯一獲得的是交通混亂的狀況，所以雅靜要在這裡特別提醒，也要麻煩局長，我不知道你有沒有想到這個問題，未來周邊怎麼把它商圈化？怎麼把它形塑成是一個商圈？怎麼用，你說用母雞帶小雞嗎？我覺得還滿不大可能的，我很怕周邊的產業都不見，小吃、庶民經濟都不見，有沒有機會是用小雞來帶這些母雞？反著思考，就像台北市的南西商圈，你知道嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

有，赤峰街那邊，中山站。

李議員雅靜：

我相信你有看到相關的資料，有沒有機會？我們也可以先做在前面，我們先整合周邊的一些可以把它形塑成商圈的這些店家，先整合起來，等他真的進駐，真的開始開幕了，至少我們的底子已經夠硬，而且我們已經商圈化了。局長，你懂我的意思嗎？不然永遠就是一股的磁吸，為什麼我會提到這個問題？鳳山 57 年來第一次，在去年第一次，今年第二次，連續 2 年我們的人口數是下降的，為什麼？全部被吸到台積電那邊去，沒有不好，都很好，因為每一個人有遷徙的自由、有就業的自由都很好，可是在這樣的狀況之下，你經發局的配套是什麼？未來我們的產業如何去發展？你的商圈怎麼去形塑？我想要簡單的先去聽廖局長你這邊的想法。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我想剛才議員你在說出的時候，我第一個想到的也是台北市的南西商圈，從過去的包括衣蝶百貨到後來變成新光三越南西店，再到中山站的捷運站在整體綠廊帶的設立，接下來就可以看到整體在後面的商圈，包含赤峰街那邊就有陸續做一個轉換，其實就是一個算是從百貨帶動周邊的發展。

李議員雅靜：

沒錯。高雄，尤其是鳳山，因為他就即將要來了，明年要動工，是吧？如果順利的話，〔是。〕我周邊的商圈能不能形塑？你幫我們高雄，幫我們在地做了什麼準備呢？看起來還沒有，連動都還沒想到。都發局，本席提醒過，但也還沒動，所以廖局長能不能麻煩你幫我們有一點想法，怎麼去把商圈形塑起來？怎麼讓這個商圈跟 LaLaport 是可以共榮的？〔是。〕局長，你懂我的意思嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

了解，是。

李議員雅靜：

再來，除了 LaLaport 以外，你知道我也一直在推動黃埔新村在地的生活圈，

其實也跟我們的商圈有關係，因為附近有一個三民家具街，甚至附近也可以跟文化局合作，將在地的文化、廟宇文化、小吃文化做結合，因為這裡是一個大商圈，本席一直推動，但是經發局不管是商行科或者是市場管理科、市管處感覺好像都看不起這些產業，也沒有在推動，反而都是地方自己在動起來，甚至是協會自己發起，局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我想絕對不會有所謂的看不起，但或許是因為本身就有許多的市場跟商圈，所以可能在整體的關懷上可能照護度沒有那麼廣，也很謝謝議員的提醒，我想剛才你所提到的包含黃埔新村或者是三民家具街等等，接下來我們來進行相關的會勘，來看是否有方式可以來一起做合作。

李議員雅靜：

能不能會後我們可以具體找一個時間，先聊一下，會前會，再去現場做會勘，畢竟我覺得那裡是高雄，尤其是鳳山，我們玩的老街、舊街，每一間廟宇都有百年歷史，還有全台灣第一個，也是唯一一個黃埔新村在鳳山，我們都不會好好運用，沒關係，局長，你不知道，你叫旁邊的，這是副局長嗎？你請他起來回答，沒事，我要的只是怎麼去幫這些在地的文化做推廣？在地的庶民經濟怎麼把它分享給大家？怎麼把它商圈化？怎麼把它共榮？局長，你懂我的意思嗎？沒關係，我知道你可能對黃埔新村不熟，三民家具街不熟，因為你都沒來過，是不是請隔壁一直在跟你 pass 的來回答？

經濟發展局廖局長泰翔：

不是，因為我是詢問他是不是就是，我之前有去過幾次，就是有打鐵街，還有賣一些藤製家具那邊。

李議員雅靜：

對，在那附近。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，我想那是一個非常有地方特色的區域，所以謝謝議員的建議，我想我們就依你剛才的建議，我們儘快地來安排，先做一個會前會，之後儘快來做相關的會勘，看如何來協助行銷跟合作。

李議員雅靜：

局長，怎麼商圈共榮？怎麼吸引人潮？怎麼發展地區的經濟？怎麼讓小雞能真的是帶母雞，而不是被母雞壓扁扁，我覺得這個可能要大家集思廣益，如何透過在地人的力量，在地人的不管是生活習慣或是想法，去推動我一直在提的庶民經濟。這個我要麻煩你們真的要動起來，結合都發局、經發局、文化局，甚至交通局，因為停車場我們已經幫你準備好了，就在黃埔新村的加油站後

面，該有的硬體設備我都幫你先準備好了，甚至客委會的一些學苑的教室都在那邊了，軟體、硬體都好了。只剩下經發局動起來，幫我們把這個商圈組織化，幫我們把這個商圈跟社區的居民結合在一起，讓商圈可以跟社區共榮。我把這樣的大方向先跟你們提，今天我針對五甲，林副市長說的產業園區，但我提的是醫療健康產業園區，結合您的 5G AIoT，看怎麼把醫材智慧化，再來就是我們在地庶民經濟，怎麼把商圈共榮化，未來 LaLaport 進到鳳山，進到高雄以後，怎麼把這個地方…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，主席，我快速的回應。

主席（邱議員于軒）：

請儘快回應。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，我想五甲園區這一塊，我們會儘快找都發局和衛生局一起來討論，因為要先確認醫療的方向以及需求。另外一塊，您剛剛所提到的黃埔新村那一塊，我們兩周內先跟議座做一個會前會，我們共同來做探討，希望可以儘快排會勘，做整體新的規劃。謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝李議員雅靜的質詢。接下來請陳議員美雅質詢，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

非常感謝我們的主席，首先本席要針對高雄市民非常關心的幾個議題先就教財政局長。其實我有把高雄市民最關心的議題先詢問你們了，有關於目前高雄市的負債情形為何？是不是請局長能跟大家說明一下。還有現在高雄市的人均負債平均是多少？我們目前舉債的總額又是多少？請局長簡單先說明，針對數字的部分說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝議員的指教。我們分為一年跟一年以下的未償債務的部分，結到 7 月底是 2,435 億元；我們的基金，就是自償性的部分是 515 億元；至於營運及清理基金的部分，到 7 月底是 203 億元。

陳議員美雅：

局長，可不可以請你用更白話告訴高雄市民，以這樣子來看，所有的高雄市民人均負債大概是會落在多少萬元？

財政局陳局長勇勝：

以高雄來講，我們的人均負債是在 8.9 萬元。

陳議員美雅：

你有沒有去看過全國人均負債大約多少？我們高雄是 8.9 萬元，全國是多少？我們是比較高，還是比較低？

財政局陳局長勇勝：

如果以台北、台中和新北來看，大概是在 3 萬多元左右。

陳議員美雅：

我肯定局長你也確實把目前高雄市負債嚴重的問題披露出來，我想大家透過議事殿堂都曉得高雄負債確實相當嚴重。所以為什麼我們現在一直在喊說我們要想辦法，中央統籌分配稅款的遊戲規則應該要加以調整，因為對高雄太不公平了。所有的空氣污染或是對高雄不友善的環境都是在高雄，工廠在高雄，但是稅收卻是中央或是別的縣市收走，所以本席在這邊也要再次呼籲，請局長要到中央反映這個問題，我想陳其邁市長跟中央應該有一個管道可以溝通。我們一直在喊說要讓高雄市的財政能夠更加的健全，如果不解決我們長期以來負債的問題，是沒有辦法去解決現在高雄市高負債率的財政惡化現況。所以局長，我要求第一點，去跟中央要求儘快修改我們的統籌分配稅款。第二個部分，我想請教你，依你剛才所列的龐大的高雄市負債的狀況，我們每年還要支出多少的利息呢？

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，我們目前編列的預算大概是 22 億元左右。

陳議員美雅：

一年 22 億元左右。〔是。〕所以局長，以你的專業，看到這樣的數字也覺得很可怕吧！如果這 22 億元我們可以節省下來，想想看，這 22 億元可以做多少高雄市的建設。局長，我想你也肯定本席的這個結論吧！是嗎？

財政局陳局長勇勝：

是，謝謝議員。所以我們才有所謂的節流，市長上任之後發行了三次的公債 571 億元，在這樣的升息之下，我們從以前的銀行借款轉為發行公債，一年可以節省 3.4 億元的利息支出。

陳議員美雅：

是，局長，你剛才說透過一些節省利息的方式，確實是可以幫高雄節省掉一些負債的利息支出。但是更重要的是，我們的債務如果沒有辦法下降的話，這些債務利息還是一樣是壓垮高雄市的許多因素之一。所以我才要求你們，除了跟中央要求統籌分配稅款以外，你們現在不是只有節流，因為高雄市現在要建設，要建設就需要經費。你可不可以再告訴大家，我們現在的舉債上限還剩

下多少？跟大家報告一下。

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，依照我們的舉債上限的額度，我們還有 947 億元，我們是逐年在增加舉債額度，也就是我們的財政越來越健全。

陳議員美雅：

你說舉債上限還有 900 多億元，如果我們現在要全力發展，本席一直在強調旗津區要第二條過港隧道，旗津需要有輕軌才能夠解決旗津當地居民的交通困擾跟問題。最近在旗津辦活動，但是旗津居民卻是因為被塞車塞到苦不堪言。本席一直要求市政府趕快編經費闢建第二條過港隧道，你們說這需要中央補經費。本席也要求你們儘速闢建輕軌，解決旗津當地居民心中的痛苦。旗津明明也是高雄市，他們一樣在納稅，但是旗津居民的生活、交通就是不便利。這都是卡在什麼因素？如果現在我們有龐大的經費，說建設馬上就可以建設，而且旗津居民是舉雙手支持的，只要你們願意投入這些相關的交通建設，只要能夠帶動旗津的交通便利，大家都願意支持。但是為什麼遲遲沒有進度？因為市政府給我們的理由是，這個要爭取中央補助經費，高雄市沒有經費。

所以局長，不要說高雄市還有 900 多億元的舉債上限，如果我們的財政能更加健全，高雄市民需要的建設馬上就有經費可以來挹注的話，我想這才是高雄城市進步的象徵，這才是高雄市民之福。所以局長，本席剛剛就教你的那幾點，請你務必要去研議一下，如何解決高雄的財政惡化，後續請把你們的報告提供給本席。還有旗津的第二條過港隧道跟輕軌的部分，這個也要請你們加速儘快的研議，想辦法從經費裡面找出方法，給旗津該有的建設。

另外，針對於囤房稅的部分，請局長簡單說明一下。我們現在的囤房稅，在本席要求你們徵收了囤房稅之後，必須要把它用在幫助高雄市民。高雄現在房價漲！漲！漲！但是收入卻是沒有漲，萬物皆漲，物價也漲，房價也漲，讓許多高雄的民眾朋友苦不堪言，所以囤房稅請你們用在補助相關的租金補貼上面。是不是可以告訴我們，還有什麼方面可以去協助高雄的市民朋友？就是囤房稅所收來的這些稅收。

主席（邱議員于軒）：

局長請簡要回答。

陳議員美雅：

局長請簡單答復一下方向。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝議員。我跟議員報告一下，市長上任之後，我們減債了 58 億元，這個我們做到了。剛剛議員提到的，我了解…。

陳議員美雅：

我現在問你囤房稅，你不要再扯其他，先講囤房稅的部分。

財政局陳局長勇勝：

我了解，你講的囤房稅的部分，也謝謝議員的配合，我們修正了房屋稅條例…。

陳議員美雅：

什麼叫做我配合？議員是監督你們，議員不是配合你們。

財政局陳局長勇勝：

謝謝你的支持。

陳議員美雅：

囤房稅是要求你們必須去幫助高雄市民朋友，在高雄市房價高漲之下，薪水沒有漲，萬物皆漲，在通膨的情況下怎麼去幫助高雄市民。所以局長，你們的觀念不要是當官的觀念，什麼叫做議員配合你們，議員是監督你們，議員是要求你們，議員是對你們所有的預算加以把關的，所以請你不要混淆了彼此的職責，請你互相尊重。所以我們要求你，你剛才是沒有講出來，我給你時間，把囤房稅後續本席要求你們要針對用在租金補貼上面，給高雄市民朋友讓他們有感。並且請你們用在高雄市民生活上面，對他們是有幫助的。

另外一個議題，我不曉得財政局長對這個資料有沒有掌握，無人機在這一次燈會辦的大家覺得辦得非常好，但是不曉得經費總共花了多少？跟大家說明一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員，我想這個部分市長重視財政紀律，所有支出的部分我想是不是要問主計處長會比較清楚。

陳議員美雅：

無人機的部分你這邊沒有資料就對了。

財政局陳局長勇勝：

那是歲出的部分。

陳議員美雅：

那是觀光局，我只是想知道財政局這部分有沒有掌握？

財政局陳局長勇勝：

主計處長在可以回答。

主席（邱議員于軒）：

請主計處長回答。

陳議員美雅：

局長，謝謝請坐。主計處長你有掌握嗎？

主計處李處長瓊慧：

謝謝主席、謝謝議員，有關燈會的部分，議員知道我們有提墊付款 4.6 億。

陳議員美雅：

中央、地方各自多少？你把數字講出來給大家聽就好。

主計處李處長瓊慧：

有關燈會的部分，是由各局處來辦理他們的業務。

陳議員美雅：

我問你數字，你有沒有掌握？

主計處李處長瓊慧：

目前我手上是沒有這個數字。

陳議員美雅：

所以你們也不曉得。

主計處李處長瓊慧：

是，目前我手上沒有。

陳議員美雅：

所以必須要觀光局才有相關的資料，無人機你知道全部花了多少經費也不曉得？

主計處李處長瓊慧：

這個目前可能還要在去了解。

陳議員美雅：

那也很奇怪，財經部門我以為相關這些大筆財政，這些經費的支出，你們至少有所了解，主計或是財政應該要有所了解。不要緊，本席會再來質詢觀光局長，但是就有民眾在質疑高雄市的無人機到底是花了多少經費？我不知道為什麼高雄市政府一直不願意講清楚？如果辦得好，告訴大家這也不是一件壞事情，但是不要這樣遮遮掩掩都不願意講，不知道是什麼樣的因素？今天來備詢相關的財政資料，就算不是你主管的，但是我希望你也要能夠掌握，主計處長本席就再問一個問題，這絕對是你手上要掌握的。請問你高雄市的勞動人口是增加還是減少？

主計處李處長瓊慧：

目前高雄市的勞動…，人口的部分我們從 277 萬到目前的 272 萬。

陳議員美雅：

勞動人口，不是問總人口。

主計處李處長瓊慧：

我知道，就是整個市民人口是有減少的，勞動人口我們目前的資料看起來，大概維持在平盤上。

陳議員美雅：

平盤是指就是跟歷年相比是維持一樣的數字沒有減少，這是你的回答，這是主計處長的回答。

主計處李處長瓊慧：

詳細的數字

陳議員美雅：

有沒有正式的資料出來？

主計處李處長瓊慧：

詳細的數字我事後再回復你。

陳議員美雅：

你說事後，現在在備詢的時候就要回答。剛才財政局長把球丟給你，叫你回答無人機你也回答不出來。現在問你人口，人口統計是你主計處該做的，怎麼答不出來呢？勞動人口減少內政部都已經發新聞稿公布了，你們到現在還不知道。好，你先請坐。

經發局長，請教你。高雄市的勞動人口是增加還是減少？你負責招商事宜，負責幫高雄市帶動更多的就業機會，請教你勞動人口是增加還是減少？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，首先第一個目前高雄市上半年的就業人口是 134.9 萬人。

陳議員美雅：

這是你今天送進來的報告，所以本席問你，你所謂的這 134.9 萬跟內政部公布的所謂的勞動人口數字不一樣。我請教你依你手上的數字、依你們的統計，當高雄在拚招商的時候，請教一下，高雄市的勞動人口，是增加還是減少？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，以我們手上這個數字來講，近幾年都是類似的。

陳議員美雅：

類似嘛！是增加還是減少還是一樣，一樣是不是？持平是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，就我手上的這個資料，以就業者來說，同比來說的話大約是增

加 1.58%，或許大家的基礎不同。

陳議員美雅：

你說就業人口是指勞動人口，是指 15-64 歲的這個人口的區間，這邊的就業人口數是增加的，這是你的回答，是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

另外一塊，我想…。

陳議員美雅：

是嗎？我是確認是不是？你剛才這樣講是個意思。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我手上的資料是就 110 年。

陳議員美雅：

分不出年齡層是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

110 年下半年的資料，是。

陳議員美雅：

就業人口是增加的？

經濟發展局廖局長泰翔：

110 年下半年就業人口的數字，同比來說是增加 1.58%。

陳議員美雅：

我這邊就要請市政府拴緊螺絲，我想每一局長都必須有專業才能站在這個議事廳上面，我們也尊重你們，但是請你們還是要拴緊螺絲。根據內政部所發的新聞稿當中也看得出來，他已經明明白白告訴我們高雄市的勞動人口是減少的。近九年來都是呈現減少的狀況，但是我不知道為什麼主計處長跟經發局長告訴我們，你現在不用在 Google 資料，你就專心聽問題，你現在不要在 Google 了。〔是。〕我直接把答案告訴你，你不用在 Google。

經濟發展局廖局長泰翔：

勞動人口算是母體，可勞動的人數…。

陳議員美雅：

我們不要在就…。

經濟發展局廖局長泰翔：

剛才我講的是就業人數，是實際上就業的人數，定義上有一些不同，跟議員報告。

陳議員美雅：

你要這樣定義沒關係，我想市民都在聽。〔是。〕我現在就是問你，以主要

的勞動力，15 歲到 64 歲。這邊是主要的就業人口，局長這你不否定吧。所以當你告訴我高雄市現在的數字是 134.9 萬，內政部上面的勞動人口比這上面的數字還要多。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以一個是母體，一個是實際的參與就業者。

陳議員美雅：

但是局長，你的意思是勞動人口可能沒有參與就業，哇！那這個失業率很高，局長我就要求你正視這個數字，請你跟勞工局這邊彙整，我在勞工部門也質詢了這個議題，我請你跟勞工局共同去了解一下。當你們一直對外講說，高雄市拚命招商，高雄市創造更多的就業人口的時候，我們看到內政部公布的數字，高雄市的勞動人口是連 9 年持續下滑負成長的情況，而且內政部公布的數字比今天經發局提供出來的就業人口數 134.9 萬還要高。所以我本來以為局長你們漏寫了還是怎麼樣？但是局長說沒有，計算的母數不一樣，沒關係；如果局長說內政部公布我們勞動人口是比較多，但是你們所掌握的就業人口是比較少，表示有勞動人口，但是他沒有就業機會，這就是政府想辦法要去弭平的，對不對？我想邏輯是這樣。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒錯。勞動參與率沒錯。

陳議員美雅：

所以局長，當內政部說我們的勞動人口是一個數字，你們的就業人口數是比較少的時候，就代表高雄市失業率高的問題。當然詳細還是要經過你們跟勞工局或是主計單位統計一下。主計處長，我請你送上來的資料不精確，詢問你你也答不出來，後續請你們這幾個局處把相關精確的數字統計一下。讓市長能夠知道，現在我們口喊著全力招商，是不是真的有創造這些就業機會我想這是很重要的。謝謝請坐，請你們會後再把資料提供。

另外，經發局長我請教你一下，當我們市政府公布 8 月 7 日楠梓產業園區動土，請問台積電到底何時動工？預計何時完工？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，我想這一塊就全力來配合，並且尊重投資企業。

陳議員美雅：

他們何時動工？他們動工了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊就尊重企業。

陳議員美雅：

尊重企業，所以你們沒有掌握，你們不是說 8 月份他們會動工嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們尊重企業，一直以來都是用這樣子的方式，

陳議員美雅：

還沒有就對了，8 月份不會動工就對了。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想我們一直以來都是用這種方式來對待我們投資的企業。他們相關的資訊。

陳議員美雅：

局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

尤其是上市櫃公司的對外發言時機。

陳議員美雅：

我是覺得我們政府有點奇怪。局長，請尊重我，〔是。〕我是覺得我們政府有一點奇怪，購買疫苗也要列為機密 30 年，論文也要封存 30 年，現在我在詢問經發局長，台積電預計何時來動工？台積電預計何時完工？台積電何時要到高雄來？現在他跟我說這也是機密。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，他們對外就是說今年會動工，後年會量產，一直以來對外都是一致的說法。

陳議員美雅：

局長，他不願意告訴我，我剛才詢問他，你們本來對外幫台積電發新聞稿說 8 月份他們會來動工，到目前為止都沒有。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們從來都沒有對外發新聞稿說台積電會 8 月動工，從來沒有。

陳議員美雅：

招商也是一個機密，我是覺得很匪夷所思，招商的進度。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們從來沒有。

陳議員美雅：

局長，不要跟我搶話。

主席（邱議員于軒）：

局長請尊重議員。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

陳議員美雅：

招商的進度在高雄市政府怎麼也會變成一個機密呢？剛才在請教，我問了好幾次，但是經發局長就是說不能講，這是企業的機密，要尊重產業，在台灣中央到高雄市所有的這些文件資料人民都無法獲得，只要一句話「商業機密」，你們都把它列為商業機密，一句話「這個是機密」，全部資料都封存，都不能問，人民都不能知道，這是非常荒謬的事情。因為從本席剛才詢問的內容，我們可以看得出來高雄市在招商，你們口口聲聲說招商，我們舉雙手全力的支持，我們挺招商，我們有挺你們投入建設、投入招商，打造更好的招商環境，但是問題是你們到底創造多少的就業機會？講不清楚。高雄市有沒有減少失業率？講不出來，主計處長也沒辦法回答。所以我會覺得這是非常匪夷所思跟荒謬。另外一個數字你總可以答復吧？高雄券現在到底總共已經花費多少經費？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，這個之前也有跟議會說明。

陳議員美雅：

數字就好，時間有限。

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說，包含加計本金以及整體相關的成本、採購等等…。

陳議員美雅：

全部，數字就好。

經濟發展局廖局長泰翔：

總體的支出經費目前大概是 11.66 億元。

陳議員美雅：

全部呢？全部是發行多少？現在兌換是 11.66 億，你們全部也是發行這個數字嗎？後面還會增加嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

不會，因為我們已經發送…。

陳議員美雅：

11.66 億是這一次高雄券全部的支出，是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，目前的支出。

陳議員美雅：

好，我記得我在上個會期詢問陳其邁市長，他那時候跟我答復好像不是這個

數字，當然現在這個金額又增加了。局長，我也請你把高雄券到底後續是如何提振高雄的經濟，我們看出了商圈的發展；還有公有市場這些老舊設施的修繕，你們有沒有用心去做？我都要看到你們後續的詳細報告。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

陳議員美雅：

局長還有各位局長，本席的質詢到這邊，但是對於高雄的未來、高雄的財政非常重要，希望大家…。

主席（邱議員于軒）：

謝謝美雅議員，也麻煩各位局處把相關資料提供給美雅議員。接下來請郭議員建盟質詢，時間 20 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人，財經部門的各位局長官員，大家午安。把握這 20 分鐘的時間繼續跟大家討論高雄相關的經濟、就業問題，今天的主題是歡慶台積電建廠之餘，玉竹商圈變空城，傳統商圈經濟何去何從？因為玉竹商圈是我自己的選區，也是我跟經發局長、青年局長一直努力在改善的要點，所以今天再把握這個時間跟兩位局長深入討論。

台積電的好不用再討論了，我認為這是我當議員以來看高雄經濟最重要實質轉變的關鍵。我 review 這幾次我想特別再強調的重點，就是台積電來會造成很多好的效應，我們也很期待，但是台積電來了以後，在其他各城市常會造成貧富差距變大，我們沒有辦法進入這 4 萬多個產業鏈的就業機會裡面，因為現在就業人口差不多有 160 萬人，進不了台積電產業鏈的人會不會因此受到影響？那時候我曾經提到會造成結構性失業，所以透過基尼係數來監控高雄的貧富差距，都發局要繼續供給平價的房屋，教育局要趕快媒合相關產業的職缺需求，勞工局也一樣，另外經發局也要不斷提高各方面，不只高科技、製造業，還有其他服務業、相關產業的高值化，我特別請主計處長要定期公布基尼係數，現在公布的壓力一點都沒了，基尼係數要有大變化至少也要 3 年後，問題是現在制度化把它放在我們的網上公布，大家能看到數字的改變，官員也會開始積極想怎樣防止貧富差距過大，議員也會一起不斷的提醒，這樣 3、5 年後下一任市長的壓力會比較小，所以基尼係數現在公布就沒有壓力，我勸大家制度化來公布，對高雄有長久的助益。

這次我跟市長質詢討論，我看到相當驚訝的事。眾所周知，所有局處長也知道「人在公門好修行」，我們透過社會福利幫助很多困苦人，但是那個都是屬於濟貧的階段，我們最期待的是脫貧，就是幫助困苦人脫貧，所以我上次跟大

家分享高雄絕對會面臨有結構性失業。昨天我還聽到一家連鎖醫院即將要把它掛號用人臉辨識，目的就是他們現在不好僱人，你看又是因為機械自動化以後，還有無燈工廠都會造成結構性失業問題，連服務業也一樣，你看現在的自動點餐機。再來，高雄還是有一定的工作貧窮問題，我相信大家都知道，所以參加座談會的時候，高雄除了台積電以外的產業發展，竟然就看到這樣的實力，這個是屏東的實力，50 位居服員裡面有 17 位年薪破百萬，竟然在高雄的三民區，這真的是嚇壞我的實際經驗。這些數字全部都是要送社會局申報，在三民區的興義合作社竟然在 107 年的時候 50 位居服員有 32 位年薪破百萬，我質詢以後，聯合報的記者打電話去問他，結果他在報紙裡面寫「有 30 位年薪破 75 萬」，我說你怎麼會跟我說破百萬？他說不想讓同業的壓力這麼大，但是詳細的數據都有送衛生局，所以那些數據都是真的。裡面最讓我感動的是 111 年有 75 位社員平均年齡 52 歲，7 月居服員平均薪資每個月 7.2 萬元，110 年有 56 位（75%）年薪破百萬，110 年最高月薪是 12 萬元，110 年最高年薪 140 萬元，比議員領得還多，4 年多來已經有多位社員以積蓄購屋成功脫貧，年度分潤達 84%，這是合作社事業的體制。怎麼樣幫？經發局或青年局在相關產業，除了國營事業、中小企業，有沒有可能用合作社形態結合不同產業發展狀況，協助中高齡弱勢就業民眾脫貧？這是個太成功的例子，兩位局長，我們也跟研考會、社會局、衛生局都一起去了解，這實在是很好的範例。

時間關係，我直接進入主題，回到這個是我在上一次的建議，接下來再直接進入主題，玉竹商圈發展何去何從？店家一周內掛蛋、逾百間租售，玉竹商圈變空城。當然原因是商圈轉移到北高雄，新崛江、玉竹商圈漸漸沒落，加上疫情的發展，整個商圈宛如空城，九成空租或待售。前幾天報紙也寫到「青年局全力幫年輕朋友跳街舞」，希望透過街舞讓年輕朋友能有好的運動空間，也讓玉竹商圈有新的人潮進駐，所以我們成立「社團實驗室」，因為遇到疫情整個就人也不會出來，所以這個的成效低，月營業額不到 1 萬元，玉竹商圈 3/4 倒光光，倒光光怎麼辦？原因是什麼？第一個原因，玉竹商圈店面租金太高；第二個，商圈北移，電商網路購物衝擊、大賣場的衝擊；再來是缺停車位、停車費率過高及疫情衝擊，而疫情我也覺得是關鍵原因，但是疫情現在幾乎…、正好前幾天，正好 8 月 17 日 Google 公布了最新的台灣人流，它是公布 5 個星期的，我把它這兩、三年來，所有的數據把它兜起來，我們台灣的疫情最主要是在這一段時間，第一次高峰是在 5 月 19 日到 7 月 21 日，第二次高峰是在 2022 年 4 月 24 日到 8 月 21 日。這個是捷運，中間這條線 0 是基準線，大眾運輸因為疫情來，整個使用情形下降。再來，到公園的人數，你看疫情一來，沒有人敢去公園，這看數據很清楚。再來，這個是零售業，商圈休閒娛樂也是疫情來

沒有人敢去，這個是現在 8 月 21 日的紀錄，這個是 2020 年 10 月 10 日。這個是辦公，疫情來了大家居家辦公的也偏高。接下來是到超商和藥局，還有這個是在家的時間。所以全部一起看，這個是 Google 這兩、三年來的人流數據，

我們來看這個關鍵，疫情還沒來的台灣，所有的線大概是在這兩條線的範圍，到現在最新是偏離不遠。所以整個台灣受疫情的衝擊應該已經到了中末段了、算末段了，但是末段了以後，我們的經濟回來了沒有？這幾天大家有沒有去過文博會？大家應該有去。（影片播放）左邊是我昨天去拍文博會的現場，哇！文博會，你看人很多啊！沒有去的趕快去，還不錯玩，所以這是文博會，攤商、人潮滿滿。右邊是哪裡？你們知不知道？是六合夜市，昨天的六合夜市，六合夜市的人潮也回來了，所以疫情稍退，我們的商圈也回來了。

但回過頭來，來關心我們要討論的主題，這裡是玉竹商圈，這裡是昨天的玉竹商圈，玉竹商圈昨天燈一樣點得亮亮的，但是店面沒有幾家開著、沒有幾家開著，一樣沒有人。我們整個看一圈，一樣都沒有什麼人，玉竹商圈的狀況真的很差。所以疫情衝擊的原因我們幾乎可以去除了、我們幾乎可以去除了。

店面租金太高，這不是我們能影響的、不是我們能影響的，而且店面租金太高，這些房東也覺悟了，如果租金繼續這麼高，他也租不出去，所以這些店租有的降到剩下四分之一，不是降四分之一喔！是從 3 萬 2,000 元降到 8,000 元。另外，賣甜不辣的這個大姊說，屋主願意降租金、他願意要降，可是人家卻不租了，畢竟沒有人潮了，因為什麼？惡性循環沒有人，我就乾脆不要租，因為疫情來，我也不知道何時會變好，所以我就乾脆不要租，店面一沒有人租，人家看店面都沒有開，人家就不來了，雖然現在生意又好起來了，疫情都稍歇了，但是那裡也不需要去，因為都沒有店面了，整個都在惡性循環。

所以缺人潮的問題怎麼辦？沒人潮，降租金依舊沒有人租，所以剛才的問題，第一個我提的方案，我認為要下點猛藥，過去這一種，在其他的市長要這樣做不太可能，因為會被法令綁得死死的，但是在陳其邁的任內，我看到有許多他願意跳脫框架去嘗試的。第一個，我認為應該定時定期，簡單講就是經常性開放文創攤商餐車市集進駐玉竹商圈的巷道內，吸引人潮重新返回商圈，現在店家要再開，還要一段時間啦！它要恢復到以前有店面、人潮再回來，困難！問題是你現在如果要把那些餐車市集都請回來，其實我們只要去找他們來幫忙，這些文創餐車市集、這件事情我知道張以理局長已經辦了幾次，但是我們都辦在中山路外，我們能不能經常性的給他們什麼樣的優惠，讓他們直接進駐巷道內、進去巷子裡面擺，這樣子就可以讓商家、讓這些文創市集，直接把人潮再帶到玉竹商圈裡面的巷道內。而且過去房東如果聽到這個，一定反對到底，現在是房東也希望我這樣子做，因為沒生意了，整個都死了、變死城啊！

所以這個是我們可以這樣子做。

第二個，在街道路段、就是巷道路段要劃設共食區，設置桌椅供民眾飲食休憩。簡單講就是露天的百貨公司美食街，有的要飲食的，也可以讓他在那裡坐著吃，當然不用用到舒適的椅子，用簡單的這些椅子，照片中這種椅子我都覺得太好，只要用簡單的什麼樣的椅子。這就是也要有共食區，讓民眾可以在裡面用餐。

另外第三個，增設共享運具泊車位，增設汽機車停車空間、檢討停車費率，這個由經發局和交通局一起努力。簡單講我們現在當然也不希望說大家再開倒車都用私人運具去，年輕人喜歡去那裡，其實 Gokube 這一種高雄在地的電動腳踏車，還有我們的 YouBike，怎麼樣設置讓在那裡有稍微比較多的比例，讓年輕人可以到處騎著 Gokube，現在有好幾家類似這一種共享運具，就騎著它到現場去消費，否則現在連在那邊停機車都要收費了。

接下來，還有按月、按季辦理青少年街舞競賽，深度連結玉竹商圈與街舞運動之人文經濟脈絡。為什麼文博會有那麼多人潮？喔！文博會，開玩笑，有幾百億的地景地標在那裡可以照相，在那裡自拍也好，去那裡吃東西、散步，又可以隨時自拍，又可以看那些「小海豹」。但是相對的，來玉竹商圈這裡它的主題會是什麼？街舞表演。我們好不容易，青年局你在那裡設了實驗室，你看，這裡我們寫到，到 8 月止有 4 萬 5,373 人使用，經發局的商圈推展人員如何把這些人，想盡辦法讓他有機會往後推，在這些過程裡面如何讓他進駐我們街道，把我們經發局一直要發展的玉竹商圈做起來，這是共同要去思維的。如何按月、按季辦理青少年街舞競賽，我認為都可以在巷道裡面辦，對年輕朋友你給他 3 萬元當獎金，他就在街道裡面跳得很開心了，對商家來講，有孩子在那裡跳舞他也很高興，而孩子現在舞都跳得很好，都跳得很有水準，我們都比不過他們，他們跳的跟在電視上看的都一模一樣，人家在那邊看到街舞，也會在那邊駐足，那都是製造人潮的一個機會。所以這幾項問題，待會兒要請經發局長、還有青年局長一起做思維。

另外還有兩個問題，待會兒我想問一下青年局，就是青創貸款營運成效，在你的簡報裡面有送審 257 件、核貸 240 件，核貸率是 93%，然後 26% 是零售業，還有這個住宿業，但我不得不說，我也跟局長分析，就是我們把錢用相對簡單的方式讓民眾就申請到，但是你也知道創業沒有那麼容易，他到底是賺到人生的第一桶金，還是人生的第一筆大負債？所以我請你在繼續推展的過程裡面，花個 10 萬元設計問卷，針對你任內這兩年推展的案子，去問一下接受你貸款援助的這些好朋友、年輕朋友們，他們現在實際上運作的狀況如何？做為我們後續繼續大量推展的依據。你看嘛！在整個疫情期間，他們是受創最深

的，正常的人都撐不住了，年輕朋友撐得住嗎？所以這些我都認為，除了我們積極推展貸款給他，到底他們創業的成果如何？給他們這麼多錢，是不是會給他們一個負債的壓力呢？尤其高雄市還是全國最多的，這個都要請我們青年局去注意。

另外財政局也是我擔心的地方，美國聯準會說要升息，高雄受得了嗎？我要問你一下，我們到底發了多少公債總額？如果以現在來看，公債總額多發的都是多賺的，因為你已經把利息鎖死了，你這邊寫 570 億，那些錢現在被公債鎖定的利息是多少？沒有被公債鎖定的，美國聯準會現在公布要升息多少？到今年底要升息 13 碼，13 碼是多少呢？你也是 0.25%，算起來大幅上調的空間有到 3.375%，這個也要請教高雄的鮑爾（陳勇勝局長），我跟你說如果是 1%，以 3,000 億來算，如果扣掉我們的公債譬如有 1,500 億，還剩下 1,500 億，那麼 1% 就是 15 億、2% 就是 30 億，高雄撐得住嗎？你要怎麼樣讓我們高雄經濟在這個波瀾之中順利度過呢？商圈的問題先請教廖泰翔局長、再請教青年局長，針對中間的問題再請財政局長做一個答復。主席，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，首先非常感謝議員對我們玉竹商圈的關心，當時我們也有去找我們的蔡里長，請議員特別帶我去里長辦公處，之前我們跟蔡里長都有做相關的溝通。此外，我們也包含不論是跟在地的店家，其實我們都可以看到，像富治燒肉或富治串燒、或是一本拉麵，其實他們的生意都非常的好，但在周邊的店家可能在租金較高的原因情況下，的確在整個進駐也是起起伏伏。以今年度來說，我們這邊會有幾個方式來做處理，首先第一個，我們會做一個在地生根的團隊，然後去跟在地的店家以及在地地主做一個溝通。第二塊來說的話，我們希望可以把英迪格後面那條巷子做一個點亮，讓大家知道裡面其實有很多不錯的知名店家，包含酒吧、燒肉等等。第三個，我們會持續跟里長共同來做探討，看如何把一整區做一個活化，也謝謝議員的建議和指導。

主席（邱議員于軒）：

請青年局長回答。

青年局張局長以理：

謝謝主席、也謝謝議座的關心，一開始非常感謝議座陪著我們到處去尋找點，為青年人找到這樣子的空間，最後可以結合商圈其實那是我們期待的最後目標。因為現在我們有透過很多青年朋友在那邊使用空間後的一些反饋，他們其實覺得消費的項目比較少，所以比較少在那邊做這樣子的消費，其實我們有

透過我們的熊笑臉，來幫他們囊整附近有什麼樣的飲料店和餐飲店提供給他們，甚至有優惠上面的配合，期待這些學生去到那邊練舞，也可以留在那邊消費，但是這個東西我們還是必須要正向循環，期待有更多的店家加入。

另外，剛剛議員特別提到的，針對創業貸款的部分，其實我們現在的立場跟議員是一模一樣的，我們期待大家要來借青創貸款的時候，必須審慎、也要謹慎小心，要先了解自己、了解市場，所以我們有一系列的課程，在他們貸款之前，如果他們有意願，我們都有這樣的課程來協助他們，我們也都會在貸款之前提醒他們是不是要先去就業，在這個行業上面有一些基礎，了解這個行業之後，再來進行貸款、再來進行創業，這個部分我們會持續的來追蹤和注意。我們有幾個部分的數字也向議員報告，在我們青創補助的部分，我們總共核了426案，我們目前還有399家正在營業中，所以其實就目前為止，有跟我們申請青創補助的店家，他們的存活率都還算滿高的，我們其實也還沒有花到那10萬元，但是我們都有持續的跟所有領青創補助和青創貸款之後的這些店家做一些聯繫，了解他們的近況，我們也會持續來做滾動式的檢討，謝謝議座的建議。

主席（邱議員于軒）：

30秒，請財政局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝召集人、謝謝郭議員對於升息議題的關心，我想這也就是市長上任之後，那時候我們抓準對的時機，那時候是在低利率的時候，我們發了三次公債570億元，那時候詢價的利率在0.33%到0.47%左右，以目前來講的利率，詢價已經快1%了，所以藉由本來是向銀行借款，轉化為發行公債，我們發行了三次公債，以目前這樣子來看，升了2次1.5碼的息，我們一年可以節省3.4億的利息支出。我想議員關切的，也是我們所關切的議題，我會持續來了解整個國際利率的走勢，我們會來密切注意，謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

因為等一下是休息時間，是不是可以請局長把相關的資料提供給郭議員，好不好？我們再1分鐘給郭議員。

郭議員建盟：

我們的公債總額是多少？

財政局陳局長勇勝：

議員，我們整個公債發行是1,315億，不會隨著利率升息。

郭議員建盟：

和我抓的差不多，所以還是要注意，其他變動的比率差不多超過二分之一，

所以利息要怎麼樣去因應，要有一套譜，請坐。接下去請問經發局長和青年局長，別人可以罵一罵就沒事，我們不行，所以玉竹商圈怎麼樣讓它活化，要有什麼樣的策略讓它活化？我們不能放著不管，我們一起再努力，有許多方法，我們取得共識一起來做，謝謝召集人，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝郭議員，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下去請黃紹庭議員質詢，時間 20 分鐘。

黃議員紹庭：

我想財政是市政之母，沒有錢，什麼市政都推動不了，我們高雄市財政惡化是全國著名的，因為我們的舉債到今年 7 月底是 2,435 億的債務，我們自籌財源的能力又很低，這 2,435 億的債務，表示每一個市民朋友身上的負債是 8 萬 8,000 元，也就是說在高雄市剛出生的嬰兒，也背負著 8 萬 8,000 元的負債，這可以說是債留子孫啊！局長你在高雄 2 年財政局長的任內，你認為高雄的財政有改善了嗎？局長，你簡單跟市民朋友答復一下，你直接答復有沒有改善、你簡單說，你自己覺得，因為你做了 2 年的局長。

財政局陳局長勇勝：

我認為改善很多。

黃議員紹庭：

你認為改善很多，哪方面改善很多？

財政局陳局長勇勝：

向議員報告，也謝謝議員的指教，我想，市長上任之後，我們從開源節流做起，我剛剛也提到了，從發行公債省掉利息，而且我們最近、也就是市長上任，我們爭取中央的統籌分配款、一般補助、還有計畫型補助，我們 3 個補助都是六都裡面拿最多的。剛剛議員長期關切的自籌財源，我們確實要努力、我們真的要努力，自籌財源的部分我們也很努力，目前每年都逐漸往上成長，也謝謝議員。

黃議員紹庭：

所以你認為這 2 年高雄的財政改善很多，〔是。〕你所謂的開源節流各方面。局長，陳其邁市長在 3 月的時候，這應該是財政局給他的資訊，他說零舉債目標達成，零舉債是高雄的財政有改善嗎？因為改善了，有零舉債嗎？還是只在玩文字遊戲？局長，我想請教你，你們跟陳市長說零舉債，你們喊這樣的口號是要製造高雄市民認為高雄的財政好轉，你們有這樣的目的嗎？單就零舉債就表示高雄的財政有改善嗎？局長你簡單答復一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝議員。我想我們債務的部分，我們每年編列預算舉借的部分，我們是零舉借，零舉借代表我們的債務當然是不會增加的，我們的概念是這樣子，也就是說我們確實市長上任的時候，從上任第一天到目前為止，我們的債務是減少了，如果含我們的公教補助基金的部分是減少了足足有 18 億元。

黃議員紹庭：

我請問局長，零舉債是因為我們的財政改善嗎？是或不是？以你的專業上。

財政局陳局長勇勝：

零舉債是我們沒有舉債，就不會增加我們的債務。

黃議員紹庭：

那跟財政改善有沒有相關？

財政局陳局長勇勝：

財政改善…。

黃議員紹庭：

沒有關係，對不對？零舉債就是你少借點錢就少花點錢，少一點建設而已，對不對？

財政局陳局長勇勝：

財政就會變好。

黃議員紹庭：

所以跟財政有沒有改善沒有關係。局長你剛才說你認為這 2 年高雄的財政有改善，我來跟局長探討一個東西，財政部在各個縣市每一年都有做一個所謂的財政績效的考核。局長有沒有？

財政局陳局長勇勝：

我了解。

黃議員紹庭：

有嗎？〔有。〕這個，你很了解，你從財政部下來的，〔是。〕我也不用考你，它一共有 5 項的評比，年度債務管理、開源、節流，你剛剛講的。地方政府清除欠債的情況，最後就是年度預算的編列，這些就是財政部對於各個縣市的財政到底是好或是壞，是不是這樣講？局長，〔是。〕是嘛。據你了解去年（110 年）剛結束的，高雄市的排名是怎麼樣？局長你知道嗎？

財政局陳局長勇勝：

六都來講是第 5 名。

黃議員紹庭：

六都來講，第 5 名。

財政局陳局長勇勝：

是，它是按照民國 109 年實際的情況去排名的、去考核的。

黃議員紹庭：

第五名，你還說高雄的財政不錯，而且你還答錯！局長，110 年財政部對於六都財政績效的考核結果，不好意思，高雄是第 6 名，你的第 5 名是贏哪一縣市？這個是財政部官網上面的資料，高雄市的財政在去年（110 年）六都是排最後，你跟我說第 5 名，很重要的是你要根據財政部對我們高雄市的財政看怎樣，你要了解、要改善，你連排第幾名也不知道，我看你連要改善什麼，你可能自己都不知道。我問你這 5 項，你排第 6 的有幾項？局長你知道嗎？

財政局陳局長勇勝：

議員，你說的是 5 項…。

黃議員紹庭：

前面的 5 項，我剛才已經跟你講了。這 5 項就是財政部對各個縣市財政狀況的評比，剛剛局長你有講到開源、節流，對不對？編列預算、債務管理，我們整個總評第六名、六都最差，我剛才已經 show 給你，你知道這 5 項裡面有哪幾項是六都最差？這個問題你很清楚。局長，你知不知道？你簡單說你知道、還是不知道？

財政局陳局長勇勝：

我先跟議員講一下，我知道的訊息，我們是跟台南的部分，我們是第 5 名，我知道的數字是這樣子。至於我剛跟議員強調的…。

黃議員紹庭：

這是我從網路上抓下來的，〔是。〕不然你請你的同仁去抓一下。

財政局陳局長勇勝：

我再請他抓一下。

黃議員紹庭：

沒有問題。

財政局陳局長勇勝：

至於…。

黃議員紹庭：

你知不知道這 5 項哪幾項排名墊後？你知道嗎？

財政局陳局長勇勝：

我知道的，因為我剛跟議員提到的 110 年度考核的是 109 年，所以它很多的數字呈現的成績是不好的，這是在 109 年執行的部分。

黃議員紹庭：

你都來 2 年了，局長你都執政 2 年了，我問你財政有沒有改善？你居然還大言不慚的說改善很多，結果財政部整個把你打臉，說你做得很不好，你是排名六都第 6 名，而且是經過 5 種指標的考核，都是白紙黑字。局長你不知道，我告訴你 5 種裡面，你的開源績效、六都最差；地方清理欠稅狀態、六都最差，預算的編列跟執行情形、六都最差。局長，有 3 項在六都裡面都排最後，你還自我感覺良好，覺得高雄市的財政現在很好。局長，我覺得你們好像做一個大內宣，告訴全高雄市民說我們現在零舉債、沒再借錢了。沒借錢有什麼意義？沒借錢就是你的預算編少一點、就做少一點，你的預算編多一點、就做多一點，有意義嗎？是不是？局長倒是你的長官財政部把它列出來了，六都的財政績效評比裡面，高雄市居然是六都排名最後，你到現在還搞不清楚狀況，甚至也不知道哪幾個項目你需要努力。局長你是活在自己的世界裡面、還是你不願意面對？

財政局陳局長勇勝：

議員，你要給我時間，我可以講嗎？

黃議員紹庭：

請說。

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，我一直強調的，今年（111 年）考核我們去年度的，我認為從我們的稅收，我們活化的一些權利金孳息的部分，我們 2 項的成績雖然不好、之前不好，但是我們今年評去年的，我們的成績會增加，我們的分數絕對會增加，我想到時候我可以把數字給議員看。

黃議員紹庭：

局長你連哪裡做不好都不知道，你跟我說你會表現得很好，你這個邏輯完全不通，局長。

財政局陳局長勇勝：

你提到的這個地方，光這個地方清理，我也跟稅處處長講了，我們也是在努力改善的一個情況，我們…。

黃議員紹庭：

財政部打臉了高雄市政府，掀開了零舉債的遮羞布，高雄的財政不好，全國都知道，但是局長、我真的要跟你講，你不要在那邊好像要把這一些不好的東西硬要藏住，用一些什麼零舉債製造一個假象，說高雄好像財政好轉，其實馬上就被打臉，110 年是評 109 年，109 年是 2020 年至少你們也執政了 4、5 個月是不是？而且後面的稅收是你們在稅收，到底欠稅的情況怎麼樣？不是這樣講嗎？局長好好認真腳踏實地的做事，才能夠扭轉高雄財政惡化的問題。

我再跟你討論一個問題，大家都說管理財政不外乎 2 個手段，一個是開源、一個是節流。局長，我跟你交換一下意見，你認為開源比較重要、還是節流比較重要？局長。

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，兩樣都重要。

黃議員紹庭：

兩樣都重要嗎？〔是。〕如果真的要選一種，你會選哪一個更重要？

財政局陳局長勇勝：

我認為兩樣都重要，請議員幫我們指導。

黃議員紹庭：

我不用指導你，你是專家。

財政局陳局長勇勝：

所以我認為兩樣都重要。

黃議員紹庭：

兩樣都重要，這個叫做官方說法。

財政局陳局長勇勝：

我們會務實來處理。

黃議員紹庭：

講難聽一點，叫做官腔官調，陳局長。我個人認為開源比較重要，我剛才一開始就跟局長你交換意見，我說財政是市政建設之母，一個市政府如果沒有足夠的錢，什麼都不能做，不管藍的、綠的統治都一樣，做市長都一樣，巧婦難為無米之炊。如果沒有錢，你什麼都做不了、什麼都動不了，就像一個家庭，父母親如果賺的錢不夠多，他就只能節流是不是？我的小孩子可能要補習、他要去參加什麼課外活動、還要買衣服、他要參加什麼外校的社團，你就只能節流，捉襟見肘這叫節流？就像一個家庭一樣。但是如果你開源了，在我們市政府裡面你有足夠的預算，當然你如果開源多了是不是我們要做的事情就比較容易達成對不對？所以人家說管理財政有兩個妙方，一個開源、一個節流剛剛一開始局長你也講到，你認為開源節流你們都改善很多是不是？你剛剛前面有講。〔是。〕那我問你說開源重要還是節流重要，你也不敢正面回答我，難道你認為現在整個高雄市的財政狀態，還有整個半導體要進到高雄來往北高雄發展的時候，我們需不需要多一點經費來做硬體跟交通建設，我們需不需要局長。

財政局陳局長勇勝：

需要。

黃議員紹庭：

這個可以透過節流來達成嗎？。

財政局陳局長勇勝：

所以目前我們四箭齊發的部分很重要就在開源，我們透過開源來挹注我們的四大建設，所以剛剛議員提的譬如說我們的舊議會 O4 的部分，就在 O4 對面的一個…我們市府挹注的就有 28 億元，所以我們現在市府那麼努力在做聯開做開發案，就是議員很清楚講的開源。

黃議員紹庭：

28 億元分幾年的權利金？

財政局陳局長勇勝：

它不是權利金的概念，它是…。

黃議員紹庭：

挹注 28 億元那也不是我們市庫的收入，那只是開發…。

財政局陳局長勇勝：

所以是我們市府開源的一個…。

黃議員紹庭：

開發這哪叫開源局長你又在混淆視聽，那個是人家企業投入 28 億元要在那裏開發，開發會不會成功還要看後續的追蹤…。

財政局陳局長勇勝：

它不是…。

黃議員紹庭：

我要講的是高雄市政府有辦法經過我們的盈餘，然後得到真的可以補充我們的財庫的方式。

財政局陳局長勇勝：

O4 站就是這樣子，我們市府可以分回 28 億元是沒錯…。

黃議員紹庭：

…那是都更對不對？我要講的是你要拿到錢…，我們多一點的財政，局長講到開源剛剛財政部也在指正我們說，我們對於欠稅的清理六都最差，請問一下以去年底來講我們有多少的欠稅沒有收？多少錢？你跟市民說明一下。

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，整體而言去年的話，因為它地價稅是在 11 月開徵…。

黃議員紹庭：

…你講多少錢就好了。

財政局陳局長勇勝：

我想精準的數字到年初是大概 10 億元的欠稅，是。

黃議員紹庭：

去年有 10 億元的欠稅，局長我們被財政部糾正說我們對於這些欠稅的清理六都最差，我也不要問你到底收多少？我只知道我們在六都裡的績效最差，局長這 10 億元的欠稅是人家欠我們市政府，不管是牌照稅也好、房屋稅也好、地價稅也好，這收進來也是我們要做市政建設的我不知道我們到底有沒有好好在收？還被財政部來糾正，局長這種錢應該做的都沒有做，你就只在那邊說你做得很好、改善很多市民怎麼會相信你呢？是不是這樣？

財政局陳局長勇勝：

黃議員跟你報告確實我們的稅收，地方稅的成效我們來了之後確實就是不好，我們連續兩年我們在稅處的考核成績在六都裡面，我們都是拿到第二名都是優等生，也就是說整個考評的內容裡面欠稅確實是我們最弱的，我們也知道要檢討那些都是屬於，光是這欠稅 6 億多元的部分都是市民的使用牌照稅，使用牌照稅的部分欠這麼多這是我們要努力的，我們要去催收。所以議員你講得沒錯，我們要努力是沒錯，但是也跟議員報告，稅處我們來的時候同仁都很努力，唯一破了紀錄連續二年考核是第二名，這也是我們達到的成就。

黃議員紹庭：

局長你說要努力很好但是不要藉口這麼多，你們已經執政滿二年了，執政兩年你還在跟市民朋友說為什麼去年被評為最後一名。

財政局陳局長勇勝：

是我們兩年稅處的考核…。

黃議員紹庭：

局長我覺得陳市長的口號不是「二年拚四年」。

財政局陳局長勇勝：

是我們稅處連續二年…。

黃議員紹庭：

我覺得是二年再拖四年，到現在還要推給前朝說是前朝的問題。

財政局陳局長勇勝：

我們沒有推給前朝。

黃議員紹庭：

那你就自己好好檢討為什麼你沒有做好就好了。

財政局陳局長勇勝：

是因為跟議員講說黃處長來了之後，你也可以請處長講我們連續二年的考核從以往沒有得過前二名的，我們連續二年都得第二名。

黃議員紹庭：

欠稅的清理考核嗎？

財政局陳局長勇勝：

它不是只有欠稅而已。

黃議員紹庭：

我在跟你講欠稅你跟我講別的稅做什麼？雞同鴨講。

財政局陳局長勇勝：

它整個稅處，所以我剛剛跟議員講欠稅我們也在努力，我們絕對不會是最後一名的。

黃議員紹庭：

我當然希望你努力，局長，但是不要跟我雞同鴨講，我講的很具體，財政部糾正的一個結論不是我個人的結論。

財政局陳局長勇勝：

我跟議員講整個的考核是大面向的，也是要肯定我們同仁其他五項的努力。

黃議員紹庭：

我沒有不肯定你的同仁，我肯定你的領導能力，我剛剛講的那五項是財政部具體列出來，高雄市政府財政局需要檢討的，我是來這邊跟你檢討這個事情的，不是來跟你爭執的，我們在各直轄市我再講開源這一點就好了，你有沒有看過今年審計處對高雄市政府財政局提出的這一個意見，你看了嗎？

財政局陳局長勇勝：

報告議員，有。

黃議員紹庭：

審計處怎麼講？

財政局陳局長勇勝：

我們整個 110 年的決算，我們的決算是剩餘 2 千 800 萬元。

黃議員紹庭：

我是說審計處對於我們開源績效有很大的意見，你說你知道你跟市民朋友講一下，它認為我們的開源績效有什麼問題，局長你不是說你知道嗎？

財政局陳局長勇勝：

當然我們的部分，我們有少收需要改進的我們多收需要持續努力的我們都有…。

黃議員紹庭：

局長，你不知道啦，兩個副局長知道嗎？兩個曾副局長知不知道？點頭，那曾副局長美妙你回答一下，審計處對於我們高雄市財政局開源績效有什麼意見？

財政局曾副局長美妙：

我們在前一年我們是多拿到 2 千 500 多萬元，去年我們還是很不錯我們拿到 160 幾萬元，有少掉一項就 2 千 200 萬元沒有拿到的，其實是因為身障人士市政府對他健保費一種補助的部分。

黃議員紹庭：

開源的部分嗎？開源績效嗎？

財政局曾副局長美妙：

不是開源績效它只是說在要給市民身障的一個補助部份我們有增加，因為前一年那一部份我們在健保費沒有調整的時候，我們給它補助，所以中央就給我們 2 千 200 萬元，去年因為健保費的標準提高了。

黃議員紹庭：

預算部份就對了，你請坐，我剩一分鐘。局長我給你一個數字這是審計處的資料不是我個人的資料我再強調一次，審計處說 107 年的時候那是花媽執政的最後一年，高雄市的開源績效 87.7 是六都最高的，然後呢？我直接給你看看現在結論到了去年我們變成 84.7，局長，六都唯一退步的就是我們的開源績效而且排名在最後，你看比如新北市從 83 進步到 91 這個叫開源績效，剛剛我花了那麼多時間跟你討論，節流跟開源哪個重要，你也認為需要開源來製造更多的財務來幫我們建設高雄，但是我們財政局開源的績效既然如此之低而且一直在退步，局長這都是審計處…。

主席（邱議員于軒）：

再給紹庭議員一分鐘。

黃議員紹庭：

非常謝謝主席。局長這件事情本席認為非常的重要，審計處特別在今年的審計處的建議事項裡面第一點就講了這個部分，開源績效包括你的欠稅部分還有包括你得到一些盈餘的部分，高雄市是節節退後，我希望局長你在這個地方一定要大力地檢討。如果沒有開源只能一直節流不要說沒有開源來建設，你不斷的節流也是造成各個局處的運作會出現問題，局長你年輕有能力我跟你談過很多次，但是我真的要建議局長你一定要腳踏實地，高雄財政的惡化有什麼問題你比大家都清楚你是專業的，但是我希望你不要做…。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝黃議員的指教。簡報這個名目、這個考核是 109 年度的，今年會考核去年市長整整執政一年的，當然我們虛心接受我們的成績絕對會很好，請議員〔…〕是〔…〕是，這就是我們從 110 年努力以來，也就是我下來高雄的時候市長這樣子的一個，貴黨也一直提到說我們要零舉借的目標我們也達到了，我們所有的數字都是務實、核實來編列，也就是我們重視財政紀律，所有

的數據會講話。我想議員跟我們指教的很 OK，我們都虛心接受，但是我們的數據呈現都是正確的。〔…〕這個是 109 年的，考核是 109 年度的〔…〕所以我們 8 月來，我們要承受，但是議員可以看，今年評去年的 110 年，那個成績是我們的。我們會進步。〔…〕好，數據出來了，110 年考核成效如果出來了，會馬上送給議員。〔…〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員紹庭的質詢。接下來請召集人邱議員于軒，質詢時間 20 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，我先就問題一個一個講，首先是青年局，今天我在聽郭建盟議員的質詢的時候我覺得非常好，他請你花 10 萬元做問卷，我建議你真的花 10 萬元做問卷。但是你要問的是，目前青年局業務執行的方向，是不是真的 for 青年局應該當時設立的目標？今天很諷刺宋議員立彬質詢的時候，結果點主計處的人員，最重要我們都做在一起聽，可能跟本身的業務沒有關係，但是連在做的財經部門的主管單位的官員，甚至許許多多的民眾都不清楚，你青年局的業務的話，我覺得你真的應該要好好的將你的業務的代表性，還有你執行的方向，我覺得要去做比較大幅的修正或者是有一些亮點的政策。

譬如說，青年局寫的第一頁還不錯，你要促進青年就業發展、協助青年創業，但是我有稍微問一下周邊的青年朋友，他對你的比較是街舞大賽跟社團補助的這邊。這個會不會造成青年局，我們把一個局設立出來，其實我們是 focus 在青年創業。

另外，審計報告這邊也有針對青年局有一些業務提出一些相關的檢討，等一下我有時間要跟你就教。

第二個，在財政局的部分，局長，我想問你一下，高雄券，因為你也是高雄銀行的董事長對不對？我可以跟你要一個數字，高雄券目前到底兌換了多少？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

財政局長，請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝議員，高雄券現在大概兌換了 11 億左右。詳細的數字也提供給議員了。

邱議員于軒：

你有提供給我，但是裡面有一些退券這是什麼意思？

財政局陳局長勇勝：

退券就是因為整體到 6 月底，所以有一些商家沒有的，他繳回的部分。

邱議員于軒：

沒有繳回，所以變成退券嗎？

財政局陳局長勇勝：

繳回的部分。

邱議員于軒：

因為你是退券。

財政局陳局長勇勝：

就是沒有發放出去。

邱議員于軒：

沒有發放出去，然後他繳回，〔是。〕就有六百多萬。〔是。〕代表六百多萬花不完，商家的反映是怎麼樣？

財政局陳局長勇勝：

不是，以母數來講，11 億多來講代表大部分都有去對領。

邱議員于軒：

但是有六百多萬沒有花完。〔是。〕以振興來講。〔是。〕

財政局陳局長勇勝：

像我自己留著當作紀念的概念。

邱議員于軒：

這一點我覺得非常的 shock，因為高雄券的發放狀況，我個人認為是有很大的問題的，因為先別說媒體的報導，這些相關就是擔心有洗錢的疑慮，這些媒體都報導，也有議員有質疑。但是為什麼我跟你談高雄券，就是你也清楚知道陳市長跟我們報告跟後續的 11 億多，其實是我們完全不清楚的狀況。

台北市今天宣布他要發行熊好券 2.0，我不知道，這等一下也要問經發局如果有發高雄券 2.0 的話，因為你本身又是高雄銀行的董事長。所以代表我們有六百多萬的高雄券還躺在你高雄銀行嗎？還是說，你那邊到底還有多少紙本的高雄券？

財政局陳局長勇勝：

我們高銀這邊都沒有了。

邱議員于軒：

高銀都沒了。〔是。〕所以你所有的高雄券都…。

財政局陳局長勇勝：

因為 6 月的整個都執行完畢。

邱議員于軒：

請問一下，你這邊的高雄券到底印刷出去的總金額是多少？因為印刷，高雄

券等同現金。

財政局陳局長勇勝：

你所謂的印刷？

邱議員于軒：

就譬如說，假設我印了 11 億，我發行就 11 億嘛！但是因為有一些退券，〔對。〕所以你到底當時，一般我們的預算譬如說，我今天有 100 萬，我就花 100 萬。可是高雄券不一樣，一再的膨脹完全藐視議會，這邊我也覺得非常生氣，到時候送監察院我不知道會不會辦？但我想問你到底印了多少高雄券？到底印了多少？高雄銀行到底印了多少？因為印了是進高雄市庫嘛！〔是。〕就直接進高雄銀行。到底我印了多少錢的高雄券？一開始的印刷，我到底印了多少錢的高雄券？

財政局陳局長勇勝：

11 億多。

邱議員于軒：

你不要說 11 億多，因為你有退券。

財政局陳局長勇勝：

所以就扣掉，以高銀來講，發出去跟我繳回只有兩個數據。至於其他細節的部分你可以…。

邱議員于軒：

我覺得很遺憾，就是我一直到今天都追不出到底高雄券印了多少？我覺得很難過的一件事情，這個是高雄市民的民脂民膏。這不是你陳勇勝、不是你陳其邁、不是廖泰翔自己的錢。這是我覺得非常遺憾的。

我給你看別的縣市，這邊我要請經發局長，台中的振興券先宣布要審預算，藍綠都不挺。他退了幾次預算？熊好券，柯文哲起來道歉。所以我覺得高雄市議會真的讓我難過。別的縣市的議會，如此捍衛市民的權益和他們的錢。可是到今天，你到的印了多少高雄券，有些退券退了六百多萬。所以當時我們根本沒有同意你花十億多做高雄券，今天因為台北市做了熊好券 2.0。局長，你請坐。

經發局長我問你，會不會有高雄券 2.0，因為你還有六百多萬。請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，我想我們在整體的振興政策就會依循中央。

邱議員于軒：

我是問你會不會有高雄券 2.0，如果沒有就沒有，如果有就有。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們視整體經濟還有疫情發展狀況，我們會滾動式檢討，並且動態來做

評估。

邱議員于軒：

你們有沒有討論過？為什麼我這樣問？因為可能哪天休會了市府馬上開記者會，也沒有經過我們審議，反正你根本不 care 我們。高雄券是這樣，旗津券也是這樣。沒有人不讓你振興經濟，只是你要尊重議會。我們今天檢討發現有六百多萬沒有花掉，這六百多萬也許我們可以用別的方式振興商圈，用別的方式去給需要的市民。

所以我再問你有沒有討論過高雄券 2.0 的方案？目前有沒有？如果沒有沒有關係。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們都持續滾動式做討論跟檢討。

邱議員于軒：

局長，你的油腔滑調讓許多議員憤怒的，請坐。我只是想提醒大家，如果有這個，請務必經過議會的審議，這點絕對不是分藍綠的高雄市議員都捍衛高雄市民的權利。

接下來，我問主計處處長，今天美雅有問，到底台灣燈會的預算。你總預算是多少？中央補助多少？地方多少？你現在有辦法回答了嗎？處長。

主席（邱議員俊憲）：

請主計處處長答復。

主計處李處長瓊慧：

謝謝主席、謝謝邱議員，有關…。

邱議員于軒：

局長，你告訴我你有沒有辦法回答？到底總預算多少？

主計處李處長瓊慧：

高雄燈會的部分墊付 4.6 億。

邱議員于軒：

我知道 4.6 億，但是總共花了多少？

主計處李處長瓊慧：

就是 4.6 億，各機關的部分由…，因為燈會是由很多局處所完成的，各個局處會跟全部。

邱議員于軒：

答不出來對不對？你現在沒有，我告訴你媒體報導台灣燈會總經費是 7.2 億，這是媒體報導的。但你後續要給我們資料，因為你是主計，高雄市府是編 4.6 億，中央補助 2.6 億，這是媒體報導。你現在講得出來了，我讓你講，你剛

剛講不出來，現在講得出來。

主計處李處長瓊慧：

中央補助，是有關觀光局自己來做燈會的部分。

邱議員于軒：

所以我在問你台灣燈會到底總預算，我同樣的問題，我現在跟你講媒體報導是這樣，你現在答得出來。我告訴你媒體的報導，總經費 7.2 億，高雄市政府 4.6 億、中央補助 2.6 億。

我個人覺得昨天柯文哲講，高雄燈會推動我也很生氣，你憑甚麼汗巖我高雄，我建議，甚至要求高雄市政府，你就好好公開到底台灣燈會花了多少錢。這是去年 12 月 30 日的報導，中國時報，「國營事業成為提款機，高雄市竟向台電、中油、中鋼索取 6 千萬元到 8 千萬元的壽山動物園改建的不樂之捐外，有的國營企業透露，高雄市透過高雄的立委向台電表達燈會可以加碼贊助 2 千萬元到 3 千萬元，可是台電未答應。」但是高雄市政府指出，這次中油沒有贊助。所以這代表什麼？代表台灣燈會在高雄的財務，包括無人機到底演一次多少錢？如果會被攻擊我們就公開嘛！我們幹嘛被柯文哲笑。所以各位局處首長，我是財經部門的召集人，我認為我們要捍衛高雄市政府的權利跟高雄市民的面子，我們好好公開。到底無人機表演一場多少錢，你有辦法講嗎？無人機表演一場要多少錢？

主計處李處長瓊慧：

目前我手上沒有有關無人機的資料，因為剛才有提到…。

邱議員于軒：

沒關係，我正式跟你索資，我認為要公布，我覺得高雄市政府應該沒有黑箱的事情，高雄市政府應該沒有這樣向國營企業拿錢吧？我不知道。但是如果被柯文哲講東講西，我也不高興，好像我們高雄市議員沒有做好該做的事情。無人機的經費，這也是媒體報導，報導寫柯文哲鬼扯說高雄無人機花 8 億元，這應該是自由時報，廠商曝光，他說 2019 年屏東燈會出動了 1,370 台的無人機，花了 5,600 萬元。目前高雄市政府都還沒有回答，到底我們在愛河灣舉辦的 9 場無人機演出花了多少錢。我身為財經小組的召集人，我身為高雄市議員，我認為高雄市民有知的權利，我認為高雄市政府要捍衛高雄市的顏面，我們要正式把所有台灣燈會的花費說清楚、講明白，不要讓柯文哲說東說西的。如果有跟國營事業拿錢，就公布嘛！怕什麼！所以財政局長、主計處長，你們有辦法做到嗎？處長，你可以把資料公開嗎？

主計處李處長瓊慧：

我可能還要再去了解一下。

邱議員于軒：

我給你時間，但是我認為這是高雄人的面子，我們不要讓人家覺得我們好像都是黑箱作業，把它講清楚、說明白。請坐。

接下來我要談的是高雄市的財政問題，剛才紹庭議員有講，審計報告也有講，高雄市政府很高興我們零舉債，我們的財務似乎很健全，但是很明顯的，我們是六都負債王。這是我從中華民國統計資料找出來的，你們的補助跟協助的依存度，在財政方面是六都第二。這次的預算說明會，陳市長生氣，因為我說他大量的依賴中央的補助。他生氣的說：「我身為高雄市長，我去要中央的補助有什麼不對？」沒有不對。但是 2021 年 12 月 5 日的陳勇勝局長說：「接受中央大量的補助是雙向刃，因為市府花一塊錢結合中央拿一塊錢，共同做出兩塊錢市政建設。我們還是要健全自己的財政體制，找到更多的財源。」這個就是我一直強調的自有財源的重要性，所以這是陳勇勝局長把我的話，用比較華麗的詞彙回給陳其邁市長。你爭取補助沒有不對，但是這是雙面刃，中央拿一塊錢，我就要拿一塊錢，我目前是六都的負債王。陳勇勝說：「高雄市自有財源不足，人事負擔沉重，還有許多重大的建設需推動。」這個就是我提的自有財源的狀況，這個就是我想提醒各位的自有財源的推動，這個就是我想提醒陳其邁市長自有財源的推動。我的父親是前台北市財政局長，我當高雄市議員的第一天，他只告訴我一句話，盯好市府的非稅課收入，因為這是高雄市自有財源很好的指標。所以這是我期許大家的，這是陳勇勝去年說的。你的自償性債務從 396 億元暴增到 518 億元，這是數字，希望財政越來越健全，希望市府擲節，希望市府不要把國營企業當提款機，加強自有財源。

接下來我要問經發局，我們參加捷運小港林園線說明會，經發局的副座做了一個很華麗的報告，他說林園在 RL6，現在捷運小港林園線連開工都還沒有開工，連挖都還沒有開始挖，你說那邊要有一個園區，我聽到有點嚇到。因為我是高雄市議員，我個人認為財經委員會對每一分錢，包括都市計畫，基本上每一個會議我都有參加，如果在我的選區的話。結果你告訴我在這邊要有一個產業園區，我想問你現在進度在哪裡？環評了沒？什麼時候報編？多大？未來要做什麼？局長請回答，這是你報告給林園鄉親的。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我想首先感謝議員對於我們這個園區的關心…。

邱議員于軒：

請回答我的問題好嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一點來說，當然當天其實是一個公展前的說明會，也是主要蒐集大家的…。

邱議員于軒：

這個有跟市府討論過嗎？就是都市計畫委員會有討論過，還是只是你們局裡面討論？

經濟發展局廖局長泰翔：

在府內當然都有討論過。

邱議員于軒：

那現在進度是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，您可能誤會…。

邱議員于軒：

這已經確定了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

園區有很多種類型，譬如說有我們報編的園區，就要走園區報編的流程，包含可行性規劃、環評…。

邱議員于軒：

這個是什麼園區？我現在問你，因為民眾來問我，我完全不知道，我第一次聽到這個計畫。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，其實像譬如說台北的…。

邱議員于軒：

你就告訴我這個園區，你不要告訴我譬如說，我在問你這個園區未來發展的方向多大？進行的產業要做什麼？局長，因為你已經跟鄉親報告了，你已經做到說明會了，如果不成熟的政策，你可以這樣說明嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

主要是透過說明會來吸取大家的想法跟建議，目前所規劃的方向，我們期待在那一區可以提供 37 公頃的產業用地，並且希望可以引入…。

邱議員于軒：

37 公頃的產業用地做什麼樣子的產業？

經濟發展局廖局長泰翔：

產業類型目前所規劃的是以綠能科技或者是循環經濟相關產業。

邱議員于軒：

你知道那邊緊臨石化工業區嗎？〔是。〕你知道我們開會的時候，捷運局長

說 RL7 可能根本就不會蓋，因為錢不夠，讓他去中央拿到錢再說。這是在說明會上面，捷運局長親口說的。

經濟發展局廖局長泰翔：

這塊離 RL6 相對來說比較近。

邱議員于軒：

我的意思是它在 RL6 跟 RL7 中間嘛！〔是。〕這是我的建議，而且我覺得局處做事情應該要負責任，如果沒有經過成熟的計畫，建議你先送來議會跟議員討論，不要直接去跟鄉親報告，你可以透過我們。我們好歹是民意代表，我們可以跟你深切的討論，跟你分析當地的需求。如果你直接跟鄉親報告，會讓人家覺得會不會又是林園房價上漲的推手，林園已經沒有 1 千萬元以下的透天了。所以請局長對於不成熟的政策不要這樣子去報告。

接下來，我要跟你談林園的商圈再造，我跟你談兩個商圈。第一個是大發公有市場，我很感謝你上次有去會勘，不過目前似乎沒有太大進度，我認為這個門面要改造；第二個就是它的停車空間，我有協調交通局找到一個台糖的停車場用地，如果台糖開闢，我認為相關的停車場用地應該由經發局跟交通局來協調，來協助公有市場。因為我們林園鄉親一直在推動林園汕尾的觀光，人家假設有辦法坐捷運來到林園汕尾玩，他一定會希望在附近的老街逛一逛。所以我認為你要趁現在，讓林園的商圈整個再活化起來，這個是林園北路。我們有很美的古蹟，我們有很好吃的小吃，我們有風土人情，我們有漁業，我們有農業。所以這邊，我希望經發局配合捷運延伸到林園，好好的先就林園商圈去再造。我認為這個比較成熟，比你的園區更成熟，因為他已經長在那邊了，你只要把他的特色找出來。文化局本來就有林園商圈的路線了，把他的文化底蘊找出來，人家來到林園去吃小吃，我們去汕尾逛一逛，去看看我們的清水巖或者去汕尾看看海。市境之南樹……。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

這是你可以做的。這個是你讓林園鄉親更可以直接感受到經發局可以協助的，而不是到現在這一塊地，你告訴我說未來你要做產業園區。我就跟你講說捷運局長才和我講說 RL7 不一定會蓋，這都有錄音的。所以局長，這個是我想特別要提醒你的。所以這個林園商圈你可以想辦法把它活化嗎？請局長回答。最後 30 秒。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我很快和議座報告。我想第一個就產業園區面，我們

的目標就是希望可以帶來無污染、低污染，並且創造就業人數。但是謝謝議員的建議，後續我們相關討論會直接和議員做報告和請益。另外一塊在大發公有市場這一塊，其實我們的設計今天已經設計出來了，包含我們外部的牌樓以及中間的走道，二側的佈告欄，以及我們這三個攤商的設計，但目前這個可能後續要再請議員幫忙的一塊是，因為我們目前在找尋有意願一同來參與的攤商，目前我們還在努力當中，我想我們後續可以來做個討論。另外一塊就這個商圈來說，也謝謝議員的建議，我們後續會盡速的來派員做現勘，並且跟文化局一起會同，看如何把這個商圈行銷做推廣，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝邱議員于軒，各局處再按照議員的質詢，提供相關的資料。繼續下一位議員之前先向大會報告，今天下午的議程本來表定到六點，因為還有方議員信淵還有我還沒有質詢，延長開會時間到我質詢完畢之後再行散會，有沒有意見？應該 OK，好。（敲槌）。接下來，我們請方議員信淵質詢，時間 20 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席，我們財政部門的局處首長，議會同仁還有新聞媒體，還有市民朋友，大家午安，大家好。等一下本席針對本屆，本席所提出的所有意見和業務報告裡面所提的，來跟我們局處首長交換意見。首先，本席比較重視的一個重要議題就是我們橋頭科學園區，等一下來請問經發局局長，去年我們就 20 家廠商選址的部分，大致都已經完成了。本席比較在意的就是目前的進度還有公共設施，還有區段徵收的問題，到底目前執行的狀況是如何？是不是請局長先回應一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。首先我想先感謝議員對我們橋頭科學園區的關心。目前從去年的招商選地，到今年的話，我們預計九月可以來辦理我們橋科的區徵工程，以及廠商的聯合動土活動。接下來包含我們建廠工程、區徵工程以及園區工程，這三個工程會同步的共同做推動。

方議員信淵：

所以在執行上是絕對沒有問題了嗎？〔是。〕進度上有沒有問題？

經濟發展局廖局長泰翔：

如期如質。

方議員信淵：

包括公共設施還有區段徵收的部分？

經濟發展局廖局長泰翔：

如期如質。我們會從九月開始來進行推動。

方議員信淵：

通通都可以。但是本席還是要建議經發局局長，因為裡面有一個中型農場，拜託經發局一定要向經濟部還有科技部共同來協助，爭取更多的經費，讓這些有遷址的中型農場的這些農民能得到一個妥善的照顧。所以針對這個部分也拜託局長，另外本席一直在爭取的就是要新設一個橋頭科學園區的交流道，為什麼一直要爭取這個交流道？因為你整個園區，從這邊看比較清楚，你整個園區假如都靠著岡山交流道的話，那個地方可能會造成一個大塞車，所以請局長你有空的時候，有時候到岡山交流道看一下，上（下）班那時段真的已經非常地塞了。所以我一直在爭取是不是在路科這個部分，再設一個專屬的交流道，讓未來橋頭科學園區整體發展的時候，也可以帶動整體的發展。因為橋頭新市鎮這個部分，這整個包括高雄大學要上高速公路，他可以經由這個交流道直接就可以上了。所以對整體園區還有整個生活周遭幫助是非常的大，才不會造成岡山交流道的大塞車。所以針對這個部分，局長有沒有可行性趕快幫我們爭取，有沒有辦法？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我們這個會盡速的會同交通局跟高公局共同的來做討論，其實過往有討論過，我們再持續的來進行爭取和溝通。

方議員信淵：

我們還是要再積極的來爭取。你要想一想，我們新市鎮還有一個後期開發。所以整體這些人口數，將近幾十萬的人口數在這裡。未來是幾十萬。你沒有新設一個交流道，都靠岡山交流道的話，未來交流道可能沒有辦法負荷得了。所以我們要超前部署，所以希望針對這個部分，拜託局長要積極有一個作為，趕快盡快來協助理。這樣子好不好？〔是。〕

另外，針對我們新市鎮不是還有一個後期發展區嗎？局長，是不是有一個後期發展區？現在是橋頭科學園區在這個，等於是第二個開發區。所以目前這個開發區效果非常的好。廠商進駐的意願也相對非常的大。所以我也拜託局長，未來這個地方後期發展區，是不是有機會把我們這塊也併入到橋頭科學園區共同的一個發展區域。這個有沒有機會？你有沒有思考過了？我也曾經有質詢過了。所以針對這個部分，我也拜託局長到底有沒有可行性？現在都要趕快來做一番評估了。有些台商要盡快回流，我們的工業地一直都不夠，很多工廠都不夠使用，不夠使用的時候都跑去哪裡了？從農地去。所以經發局要輔導我們工

廠合法化的情形下，你一定要有充分的工業地讓他使用，所以針對這個部分，請局長是不是和中央來爭取看看，是不是這塊也順便把他納入我們發展區裡面。這樣子的可行性，我相信絕對非常的大。而且這裡的交通非常的便利。針對這個部分，局長，是不是要拜託你再繼續加油，好不好？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我想整體的橋頭新市鎮的規劃涉及營建署相關的既有規劃與措施，另外一塊就整體園區的擴展事涉科技部（現在國科會）那邊的想法，但很感謝議員的建議，尤其是當地的心聲，我們會來跟國科會以及營建署一同的來做溝通跟討論來了解，是否有這樣子的方向來進行。

方議員信淵：

合併來做發展區塊，會造成北高雄整體工業的一個發展。這個有時候管理上或者在整體的發展上，相對都非常的重要，尤其我們現在橋科也不到 200 公頃，腹地也不是算很大。20 家廠房幾乎就客滿了，所以相對的我們要增加更大的一個腹地，讓這些有比較好的科技廠房同時都可以進駐到這個地方，帶動我們整體地方的發展。所以針對這個部分也拜託局長要積極一點，盡快來做一個協助，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。收到。

方議員信淵：

另外我們北高雄有一個產業園區，這個你知道嗎？剛好在嘉峰社區這個地方，目前這個的進度怎樣？請局長稍微回答，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個園區是經濟部工業局所報編的園區，環保署已經在今年 7 月 27 日通過環評的審查，經濟部預計可以在 9 月（下個月）完成園區的核定設置，接下來就會進入到相關的公共工程等等…。

方議員信淵：

這個園區我不知道當時中央為什麼會選在這個地方？因為這個地方主要的交通動線就只有嘉峰社區這條道路而已，沒有其他道路可以發展了；另外，這個地方還有一個最大的問題是易淹水，就是很容易淹水，這兩大問題都沒有辦法克服的話，這些居民絕對會反彈，所以針對這個部分拜託局長請中央在發展這個區塊的時候，也要考慮到地方的需求。目前嘉峰社區道路的交通已經非常擁擠了，你有時候去看一下，地方的發展是要大家共同體會，有時候百姓在反

彈不是沒有道理，他的道理在哪裡，就是大家要共同去討論的。針對這個部分拜託局長要儘快來解決，好不好？〔是。〕兩大問題一定要儘快克服，針對這個部分拜託局長。

另外，在各個產業園區，我曾經也一直在質詢，很多產業園區的發展相對要有類似青創育成中心，跟青創育成中心做結合，才能培育下一代跟產業做結合。新竹科學園區做得相當不錯，它也是設有育成中心，但是相對整體的所有產業園區裡面我還看不到它的成效，所以針對這個部分我曾經也質詢過，拜託局長，我們不是只要產業而已，人才也相對非常重要。人才怎麼來？這些廠商要共同培育。這些人才培育以後，他進駐時，就是廠商可以使用，所以包括育成中心所開發的產品或任何節奏，都可以作為整體產業園區裡面最重要的產品，所以針對這個部分也拜託局長，產業的發展不是單獨產業而已，包括人才的培育，產業都相對有他的責任，所以針對這個部分也拜託局長。產業到區域來發展的時候，相對要捐獻一筆培育人才經費來共同培育這些人才，這是大家共同的思維，拜託局長針對這個部分，我也一直提到，但是到目前還是沒有更好的狀況。針對這個部分，局長是不是可以稍微解釋？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個分兩個層面來討論，第一個，目前在我們自己本身的園區包含本洲跟和發有跟學校的育成中心合作，包含高雄大學或高科大，但針對議座剛剛所提的這個想法，非常具有建設性，這一塊我們會視後續整體合作的狀況。

方議員信淵：

園區的開發一定都要有育成中心的地方，這樣才能培育更好的人才，不是單獨跟學校合作而已，單獨跟學校合作是另外一個方式，但是育成中心是相對到外面，所有青年朋友都可以進駐這個領域，所以針對這個部分以後要特別注意，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

方議員信淵：

好，謝謝。等一下針對財政負債的問題跟局長做探討，局長，大家都知道，剛剛每一位議員也都在提，到底欠債多少都已經相對不重要了，重要的是開源節流，這也都是非常重要，每位議員都有在提，本席跟局長也一直探討，市政府賣土地，本席絕對不反對你賣土地，有時候是要開源或做某方面的建設，這是都可以。但是本席比較在乎的是預防囤地的問題，囤地有很多問題，最重要

的是讓它限期開發，假如技術上有問題，我也拜託局長要學習台糖他們怎麼去操作，我們不是讓買賣土地的人買了就放在那邊，等著土地增值、賺土地的錢，未來達到最後的效果就是讓這些市民朋友、年輕朋友買到更貴的房價而已，所以我們賣的土地如何讓這些開發者趕快開發，這是台糖最好的模範。所以我一直跟你強調，我不是反對市政府賣土地，而是我反對市政府所賣出去的土地是被用來囤積的土地，造成炒作土地上揚，這是本席比較在乎的，所以針對這個部分，局長，這樣你了解嗎？請局長回應。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝方議員對整個財政的關心。第一頁剛剛你的簡報負債的部分，各縣市都一樣，我們的負債部分是 2,430 億元，每人的負債負擔是 8.9 萬元，所以我要跟議員報告。

方議員信淵：

所以我剛才也講，那個數據已經都不重要了。

財政局陳局長勇勝：

因為自償性不能放進來，先跟議員報告。〔對。〕至於這個議題的部分，議員所關切的我知道，因為在財經小組的時候議員很關切，第一個…。

方議員信淵：

所以你確實誤會我跟你表達的意思。

財政局陳局長勇勝：

我懂。

方議員信淵：

我也知道你當下可能說不如土地都不要賣了，又不讓我賣土地，又不知道怎樣又怎樣，我的意思是要如何讓賣出的土地趕快開發，讓這些土地儘快活化，你一活化，整體的稅收就進來了。

財政局陳局長勇勝：

我了解，議員其實想法跟市府的態度是一樣的，我也不希望整個得標的這些地主來囤地，這是我們的想法，類似我們的囤房稅也一樣，我們就是要把房屋釋出來的概念是一樣。

方議員信淵：

對，包含設定地上權也是一樣，這種是合建的方式，這也是一樣，這都是非常好的方式。

財政局陳局長勇勝：

了解。

方議員信淵：

因為最重要的是房子蓋起來，相對坪數那麼大，一棟最少都有幾千萬的稅收。

財政局陳局長勇勝：

議員的心態跟我們都一樣，謝謝。

方議員信淵：

謝謝。另外，本席相對比較關心這兩年的新冠肺炎疫情，高雄市總共推動高雄券、商圈夜市券，請問局長針對這兩個部分，目前看得出怎樣的的效果嗎？請經發局長先回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

感謝議座的肯定，在整體高雄券跟商圈夜市券，從去年營利事業銷售額就可以看到，高雄是直接從 4.5 兆成長到 5.5 兆，不論是一、二、三級產業成長率都接近突破 20%，另外一塊，就實際的商圈跟夜市給我們的回饋，包括像六合…。

方議員信淵：

效果如何？

經濟發展局廖局長泰翔：

他們給我們的回饋，整個業績是成長、翻倍的，所以我們可以看到這樣實際上用券的方式，的確可以帶來立竿見影的效果。

方議員信淵：

未來假如疫情再爆發的時候，有沒有考慮再繼續發行高雄券跟商圈夜市券？有沒有考慮？

經濟發展局廖局長泰翔：

這分為兩個部分，第一個是我們會視中央整體振興政策來做規劃，另外一塊，當然也是視實際上的疫情以及對於產業的影響，我們會做滾動式檢討跟動態性規劃。

方議員信淵：

局長先請坐。〔是。〕當初在發行高雄券的時候，我一直有提到發行高雄券的時候產生很大的弊端，上次也質詢過，但是一直都沒有給我回復，所以我今天再提出來，主計處也要稍微注意看狀況是如何。中央消費券 500 元才換 100 元的高雄券，這是非常明確的，但是我曾經派一位助理到高雄漢神消費，他總共消費 1 萬多元，結果漢神巨蛋是給他多少消費券呢？除了 5,000 元換到 1,000 元高雄券以外，連現金部分也給他高雄券，所以我現在針對這個部分，請主計處一定要幫我核對，高雄券跟中央的消費券，它到底有沒有符合，這錢跑到哪

裡去了，高雄券跑到哪裡去了。主計長，是不是先請回答一下，你有沒有把這方面做統計，有沒有？

主計處李處長瓊慧：

跟議員報告一下，有關高雄券發放的部分，怎麼發放的有關規定，由經發局處理。另外在兌換的時候，他們就會拿到市銀行去兌換，所以剛才議員所講的這個問題。

方議員信淵：

預算不在你手上來做控管就對了。

主計處李處長瓊慧：

目前因為有各局處他們自己在處理，所以細節的部分可能我了解一下，再跟你們報告。

方議員信淵：

是不是請局長回答一下，是不是委託高雄銀行來做這一方面的統計。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，原因說起來，這也是分兩塊，第一塊是針對當時當下在商業場域所發生的兌券行為。

方議員信淵：

我的意思是跟你講，你多少消費券一定要換多少高雄券，這一來一往一定要搭配、一定要符合。

經濟發展局廖局長泰翔：

它的比例一定是固定的，而且一定要符合。

方議員信淵：

一定符合。

經濟發展局廖局長泰翔：

沒錯，所以一定是業者有獲得了相等比例的振興券。

方議員信淵：

我現在已經跟你講的非常清楚了，我的助理去消費的時候，甚至用現金也可以得到消費券，你們怎麼控管，我不清楚，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，如果當下有這樣子的狀況，應該要即刻的讓我們知道，我們會跟業者馬上做聯繫，另外這一塊。

方議員信淵：

我上次質詢的時候，已經有明確告訴你了，到現在都沒有回答我。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以我們也有去漢來確認，漢來的回復是並沒有這樣的情況，所以假設有的話，只要我們知道，我們當下都會馬上來做處理。

方議員信淵：

所以我才會說，你到底有沒有去做統計。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個有，所以也因此在這些業者，假設要跟高雄銀行做兌換的時候，都需要有相等比例的，不論是高雄券，或者是五倍券，高雄銀行做為專業的金融機構也絕對會嚴謹，並且恪守相關的法規，來要求業者遵照相關的規範。

方議員信淵：

好，你把資料提供給我，〔是。〕假如真的不行，我就提告，就這麼簡單而已，這樣子市政府瀆職、圖利廠商，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我們不會圖利廠商。

方議員信淵：

我已經跟你講那麼清楚了，到現在你資料都沒有給我。

經濟發展局廖局長泰翔：

當下有這樣的行為，你們可以即刻來跟我們檢舉，我們一定當下去做查緝，我們不會允許任何犯法的行為。

方議員信淵：

我上次質詢的業務報告已經非常明確的跟你反映了，到目前為止，公文都沒有回復給我。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們去…。

方議員信淵：

所以這個案子等於石沈大海。

主席（邱議員俊憲）：

再一分鐘。

方議員信淵：

所以我才會請你針對高雄券跟消費券是不是符合，這個明確的資料要給我，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到，謝謝。

方議員信淵：

你叫高雄銀行明確的報表給你，對不對？好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，謝謝。

方議員信淵：

最後針對我一直提到的，青銀共市圓年輕人創業夢這個部分，針對這個部分市政府在 108 年也簽了 4 年，它的總共合約價相對不錯，也才 750 元，象徵性的收費。但是真正想創業的青年，它裡面總共 28 攤，但是他實際要承租一攤，他還要付費 1,500 元，兩攤要 2,500 元，甚至三攤要達到 3,500 元，針對這個部分，為什麼還要他們再額外付費。

主席（邱議員俊憲）：

再一分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席，局長是不是要先回應我，為什麼當初的構想是用比較低廉，幾乎沒有收費來提供給青年做創業，但是到業者的時候，你整體都是標給業者，結果業者真正落實到所有青年創業的時候，他還要繼續收費，你有沒有想過這個部分，有沒有？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，謝謝主席、謝謝議座，回過頭來，我們要看整體的效益，在全高雄來說，鹽埕第一公有市場算是非常難得成功的讓青年實質上的進駐，並且創造消費…。

方議員信淵：

成功那是一回事，我知道。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以效益是我們最重要的第一塊。

方議員信淵：

我要問你為什麼…。

經濟發展局廖局長泰翔：

接下來跟您報告的是在經費這一塊，的確我們在整體的結構上，我們希望可以讓攤商朋友，尤其青年攤商進駐的成本可以下降。所以就一整塊的租金收入，他實際上去使用的範圍，其實是幫助這些在地的攤商進行相關的行銷，尤其是一些行銷活動的執行，也因此它並不是實質上進到我們口袋的收入。而是要鼓勵大家願意用每個月固定的這個經費，來轉移做為一個行銷活動，尤其我們知道在青年的創業來說，數位行銷或者是在社群行銷，是需要相對的成本，以及相對的活動來進行。也因此我們是透過這樣子的方式，從租金轉換為行銷的收入，或者是行銷的支出，來創造更大的效益。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝方議員信淵的質詢，我們交換一下。

主席（方議員信淵）：

接下來請邱議員俊憲發言，時間 20 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席方信淵議員，還有財政部門的首長，這麼多年在財經部門，其實這組是最辛苦的，甚至議會同事開玩笑說是死亡之組，大家都很認真的在問政，真的在監督一些事情。我想質詢前先表達，下午的心情都很沈重，因為隔壁的縣市台南兩個警察同仁，年紀又比我小就這樣子失去了生命，他在值勤的時候，被兇狠的歹徒奪去他寶貴的生命，我覺得真的是很傷心。其實也不斷的在齊勉自己跟市府的同仁，即使說我們在政府部門，都是替大家來服務，我們站在可以有機會來改變政府運作的機制，有一些討論跟決定權力的時候，我們應該能夠共同努力，讓這座城市未來不管是各種面向的施政議題能夠更好。

年底要面臨改選了，也要利用這個機會，其實要鼓勵大家，台灣也在寫歷史，11 月 26 日不止市長、議員、這些民意代表的重新選舉，第一次台灣人能夠透過立法院修憲委員會，讓 18 歲公民權在台灣這塊民主國家有落實的機會，這個交給大家來決定。可是我利用這個時間，因為青年局在這邊，我覺得應該讓更多年輕人有直接參與民權的實踐，所以這個部分希望大家可以來一起共同努力。

8 月 7 日那一天楠梓產業園區的動土，不分藍綠，議長跟副議長也到現場，有很多民意代表都到現場去，議會可能快一半的議員都有到現場。這是一件高雄的喜事，我們不要因為在媒體上片段的訊息，然後變得好像在枝微末節上面去做糾葛，包括這兩天，我的選區很熱鬧，柯文哲市長，還有另外一個市長候選人，柯女士也到我的選區去，柯文哲講了什麼？講了燈會無人機花 8 億元，結果今天整天吵吵鬧鬧，高雄市政府到底花多少這件事情，結果我們在這裡追究的時候，柯文哲縮了，柯文哲說他講錯了，那 8 億是整個台灣燈會在高雄舉辦的預算，不是無人機。一個首善之都的好命孩子，土財主，來到高雄亂說話，結果高雄市議會花時間在問一個根本不存在，也不是事實的一個問題，我覺得很荒謬又很可惜。高雄歡迎大家來這裡當客人、來這裡玩，不過不是用一個天龍國的角度來這裡踐踏我們，真的是莫名其妙。高雄好不容易一步一步的往前走，這個產業園區的啟動，從頭到尾，我也問經發局，我也問市府，你們市政府自己有說 8 月 7 日是台積電要動土嗎？但是高雄市政府自己就沒有這樣講啊！高雄市政府從來沒有自己發新聞稿說 8 月 7 日是台積電動土，他發給議會、發給外界、發給大家，明明就是楠梓產業園區的動土，台積電到底是怎樣爬上的，也不知道。好，廖局長沒講、陳其邁沒講，變成都他們講，大家找他

算帳說，為什麼現在台積電何時動工說不出來，台積電一個跨國產業、一個護國神山，一個面對全世界半導體產業鏈的互相競爭，他哪一天要動土？他哪一天設備要進來？他哪一天要上線？當然是他的機密啊！為什麼？他講得太詳細，任何一個訊息都可能是他競爭對手，甚至對岸萬惡的中國可能都會從中做梗，所以一個很清楚的東西，我奉勸大家、奉勸這個社會，我們應該花時間去討論一些有意義的東西，台積電我們祝福他，我們要要求市政府用更好的行政效率 2 年後正式上線、量產，來提供更多的就業機會，這件事情明確就好了，其他裡面的，台積電有義務向高雄市議會報告說他何時要動工嗎？台積電有義務要向高雄市議會報告他何時要開始運作嗎？如果每一家要來高雄投資的廠商都必須這麼做，我想大家這個關心會變成是一種壓力，我覺得不是一件好事情，適度的監督，大家共同來成就，我覺得這才是一個健康的態度，所以在這邊我要提出幾個問題，經發局長，2024 年會是一個關鍵的年份，為什麼？其實從你的業務報告，從市長的業務報告這 2 年下來，其實我們不斷的在這 2 年、這一任期裡面，我們是在奠定未來下一個 4 年要產業發展，往前再邁進的一個很重要的一個基礎，楠梓產業園區、橋頭產業園區、仁武產業園區、亞灣創新園區，這一些的產值跟就業機會其實都在 2024 年會開始陸續來兌現，包括我最熟悉的仁武產業園區，從動工到第一個廠商已經蓋進去了，第一家廠商興建的進度還比我們公共設施的進度還要快。所以這一些不會是像以前市長講得一片天，做不到一湯匙，這是很紮紮實實的功夫，很紮紮實實在 2024 年有一些是公共設施要完成開關，有一些是開始廠商同時間要進場，甚至仁武產業園區廠商的目標是在年底能夠開始生產，這一些其實對高雄市民而言都是很重要、很寶貴，有更好的就業機會跟對高雄市各行各業能夠一起帶動蓬勃發展共好的一個好機會，可是我們不能只看這個機會存在，我們要做什麼？我們要做更多、更好的準備。

局長，我們現在缺人真的很嚴重，當然媒體的渲染、重點的報導跟議會的關注，好像這一年大家都關心一件事情就好，好像高雄的店面剩下一間叫做台積電，然後只剩晶圓廠，鐵工廠好像也不存在了。可是實際上我們社會裡面其實各行各業都缺人，不管是在勞力密集的這一些水電工、捆工、電焊、水泥，甚至平常這些養護的柏油路剷除，這一些勞工密集要去付出他勞力的工人，其實不只高雄，連台灣都缺，甚至連這段日子因為疫情，我們一些長照的人力都是不足的。所以在這個題目上面，我有跟勞工局來表達這樣的意見，可是這件事情需要經發局跟青年局大家一起來幫忙。

實際上各行各業產業裡面，需要準備多少的人力來滿足未來設廠的需求？這件事情會是經發局跟青年局要很清楚，年輕人希望的工作是什麼？廠商設廠之

後需要的人力是什麼？他需要的技術人才是什麼？這些東西要透過這 2 個局處跟勞工局作密切的橋接，把我們的需求拿出來，然後我覺得很可惜，這個我跟勞工局講了快 1 年，本來有機會可以拍板定案，在高雄有一個幾十億元…，有一個職訓中心的案子中央願意來幫助我們，可是中間有一些我覺得是行政協調的出錯，可是沒關係我們不放棄，我們繼續努力，可是這個東西是攸關我們未來這些各行各業，有很多的人必須要去轉換他的職場跟能力，為什麼？因為年紀在改變，人口結構在改變，這個部分我期待經發局跟青年局一起跟勞工局來跟中央繼續爭取，我們要把我們的需求很清楚地大聲講出來。我記得蘇貞昌院長來高雄的時候講得很清楚，誰計畫做得好、準備做得夠、把需求講清楚，行政院都願意來配合，而且特別是今年，今天其實有一個新聞要跟財政局、跟主計處長講，明年的中央政府總預算增加了百分之二十，這增加了百分之二十，他現在只有 Above 去講說，是在一些譬如說社會福利的支出，還有一些經建計劃的投入，可是這一些我擔心的是，即使中央政府願意幫助地方政府更多，可是我們要自籌的會相對的增加，可是這個預算高雄市政府的地方總預算明年度的已經送來議會了，我們沒有時間去配合中央這些預算的調整去調整，那議會裡面特別是財經部門的各個議員都很在意的是彼此的溝通，跟互相的尊重，可是這個東西就會因為這個制度跟時間差，我們在預算的編列上其實跟不上中央的變化，這個部分要怎麼樣透過更多的說明跟溝通，讓議會能夠支持行政部門的預算？這個我相信是不分政黨的，可是怎麼樣具有更理性的討論跟更有效的方式，我想這個大家共同努力，所以這個部分我希望經發局跟青年局，這個新的職訓中心地也找到了，預算來源也談好了，可是我們缺乏了臨門一腳，這個真的要拜託經發局跟青年局，會後我們再來跟市長做一些共同的爭取。

另外一個從我第一任的時候，現在的經濟部次長曾文生當經發局局長的時候，我們就開始來討論這個問題，特別是原高雄縣區所謂的這些農地工廠，或是所謂的未登記的工廠，後來有一些特登、臨登等等這一些配套的方式，希望來解決這一些工廠不斷的繼續成長，我希望可以讓他匡列在一定範圍裡面。局長你的業務報告裡面其實有講，受理了 4,350 件，已核准 2,475 件，核准率 56.9%，可是裡面最後加加減減扣起來，其實還有 1,875 件裡面不見得是全部都是不核准的，可是有一些是審核中的，可是我相信能夠達到 6 成、到 7 成很棒了！真的，你如果有 70% 是准的，很厲害了！裡面有 30%，3 成，一定會有 3 成左右會有各種不一樣的因素沒辦法去核准，那這 30% 的農地工廠怎麼辦呢？放著讓他自生自滅嗎？還是等民眾來檢舉，我們才去處理？還是等這些土地跟廠房所有權人他受不了了，政府有更大的壓力給他的時候，他自己把它消滅掉？這一些在實際社會裡面提供非常多小家庭就業機會的小工廠們，他們面對這個未

登記工廠納管告一段落的工作結束之後，他們何去何從？其實還是一個問號。

所以我期待局長，我們現在還有時間，雖然時間不多了，我期待您從這 4,000 多件願意來申請納管的裡面，有一些是我們經發局已經認為不能核准給他的，這一些裡面的樣態我們可以再進一步的去收整、去分門別類，有一些也許是因為過去的土地跟廠房的使用者，不是所有權人喔！是使用者他的一些違規的問題，變成在我們稽核紀錄上面，變成他不管誰再來申請，是不可能再准給他的，可是在這些樣態裡面，對於這個現有土地上面的工廠，未來的使用管理，這樣子的方式是不是合理？是不是可以讓現有的土地能夠有更好的使用？跟更好的管制？這件事我覺得有待商榷。所以我相信局裡面的承辦科、承辦的人員，包括局長、副局長，其實很多不同的樣態，怎麼樣去讓大家有更好的空間，在不增加環境的污染，不增加土地使用的壓力，然後讓大家能夠取得一個實際事件上面的一個平衡，這件事情我覺得經發局長、經發局可以再多做一些功課。所以這部分我等一下請經發局長來回應一下這個未登工廠的部分，後續有什麼想法？是不是能夠有更好的處理方式？因為我們現在只有解決部分，還不是解決多數喔！是部分而已，這 4,000 多間裡面沒有來申請納管的其實更多，這些工廠的問題怎麼樣去處理？我期待我們能夠一起更勇敢的面對這個問題。

財政紀律其實剛剛我坐在上面幫忙主持的時候，我剛剛有跟議會其他同事說我很有既視感，2018 年，2017 年那時候面對一屆議會的改選的時候，最後半年的會期我剛剛好像在聽錄影帶，好像在聽 CD 一樣，同樣的話又發生了，高雄市一個人欠多少錢？這個議題我覺得就是假的嘛！為什麼是假的？就跟我們現在平均每個人擁有多少財產是一樣嘛！這些錢還是你的，不會是我的啊！我的財產跟郭台銘平均下來會變成是我的嗎？不會啊！可是這個人均負債的數字的意義是什麼？是要來督促、警惕、要求一個地方政府用這麼多公預算不能過度的來使用、過度的舉債，造成後代子孫在公債上的壓力，未來建設需要預算的時候，沒辦法透過法定的程序，公債法受理他的空間，他沒辦法取得他所需要的財源。現在的人沒資格將未來 2、30 年孩子要花的錢先花掉，我們不能這麼做。為什麼議會會要求過去 10 年前、15 年前每 1 年公債舉債的金額逐年下降，這就是財政紀律、這就是合理的要求。這也是議會共同的決定，市政府有沒有照這個做？有，而且愈做愈好。我不懂大家在否定財政局的努力在否定什麼？我覺得這很荒謬，因為財政局在做的事情就是議會我們要求的，大家在罵財政局在罵什麼？我覺得這很荒謬，這 2 次所謂的零舉債，對於財政結構上面，我們的健康程度到底有多大的幫助？

局長，這 2 屆不能把它當作是天上掉下來的禮物，我們要變成平常就要有這樣的能耐。開源節流，說得很簡單、做得很困難。要怎麼做？我相信這 2 年市

民的感受很清楚，依法、依規定能做的，我們一定盡全力去做，可是依法、依規定我們都盡全力去做，卻還不夠的時候，我們怎麼辦？就像過去韓國瑜市長執政的時候，財政局長叫李樑堅教授，他坐在那邊，我也是請教他一樣的問題。這件事如果這麼簡單，高雄市議會議員如果可以提出解決這個問題的辦法，我覺得可以幫他提名諾貝爾獎，經濟學者要幫他提名了，因為沒那麼容易處理。

另外一個是，這張圖我要清楚的跟財政局長說，10年前我還沒做議員之前，那時高雄市議會是怎麼說的？我們會破產，且無法借錢。我們會有1天因為這些公共支出、人事費用、債務的還本等等，有一天我們能夠舉借的金額會變成0，甚至變成 minus（負的）。可是10年過了，事實證明，可舉債的金額會隨著我們經濟發展等等很多不同因素加總下來，從500億元變成947億元。我要奉勸局長並警惕市政府，這900多億元不是你要借就自己去借，而是這些是我們在財務管理上的槓桿。就如同今天有一個利多的新聞，林園小港延伸線，國發會已經通過審核。500億元！高雄市議會有議員敢說不要花嗎？不過如果要花這500億元，高雄市政府差不多要負擔一半，差不多200億元到300億元。這都要靠公債等財務工具，包括剛剛有人質疑經發局在公開說明會提出這些產業園區的規劃，規劃就是要讓大家討論、讓大家知道。捷運未來的延伸線，包括現在捷運黃線，這些各個站體的不同規劃，就是拿來做我們未來藏富於民，讓更多行業可以在高雄賺到更多錢，我們其他稅收也可以增加。

我想要表達的是說，不要因為選舉就「起乩」了，很多問題我們要很務實地去探討。這張圖，我從民政部門、社政部門講到財政部門。為什麼？我們現在要面對的是2050年我們的人口會一直降、老人人口會一直增加，增加到2050年會40%都是65歲以上的長輩。65歲的長輩代表什麼？第一、他可能不用納稅了。第二、他每天都享受政府的社會福利措施，健保費由政府出，坐車、搭船、坐捷運都半價，重陽節有敬老津貼等等，這一些1年要多少錢？今年要81億元。局長，我們管歲入的財政局長及管支出的主計處長，我看到這個數字就頭皮發麻，因為這個會一直增加，到2050年1年至少要100億元以上。這代表什麼？代表未來每1年都至少增加1億元的預算需求。主計處長，我們要擠出1億元比生小孩還困難。所以要怎麼面對及解決這個問題？包括有一些預算科目、項目，不管市長是誰、不管議會及市府決定要做怎麼樣的市政建設，他一定會隨時間的變化不斷的成長。包括退輔基金的支出及社會福利的支出，剛剛我有算這些法定及非法定的社會福利支出，一定都會不斷的增加。相形之下，我們能夠去運用所謂預算的空間就會不斷的被壓縮。我們該怎麼辦？這個題目其實講了很多年，議會也沒有很多人去提，可是我覺得這就是最根本的問題，我們要做的事一直增加、我們要繳的錢也一直增加，但是我們能夠收回的

錢卻很有限。這部分我要拜託主計處及財政局，將這個問題攤出來拿到檯面上，讓社會各界、讓願意為未來高雄長久發展、為未來要生活在這邊的子子孫孫，未來要面臨到怎樣的政府財政狀況一起來面對與討論。我有跟社會局表達，這些非法定的社會福利規範希望把他法制化，而不是現在的人制。現在人制的意思是什麼？民選的首長、民選的民意機關，只要願意，這筆錢…。

主席（方議員信淵）：

再給 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。現在非法定的福利預算都是民選的首長、民意代表及民意機關共同決定之後就去施行了。他不像法定社會福利措施，法定社會福利措施都是在相關的法律規定下面，政府必須要去發放給人民的這些措施及預算。可是因為人制的關係，變成我們在檢討這些事情會很辛苦，我們沒有一個一致性的標準。在這個會期有其他議員提出，像微型保險這樣自治條例的需求，我期待我們應該把這題目更擴大的來看待，微型保險也是另外一種類似非法定社會福利措施，我們一起來把他法制化，讓他有更完整的排富及退場機制，不要讓我們現在的人享受的社會福利，變成未來子子孫孫可能永遠沒辦法解決的負擔。

今天的質詢有 2 個題目要請局處首長來回答。剛剛工廠臨登的部分，未能處理的請廖泰翔局長回答一下。這個非法定社會福利措施的法制化是不是可以請主計處還是請財政局回答？整個財政狀況最後請財政局長說明一下，好不好？經發局長。

主席（方議員信淵）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議員。首先我第一個要感謝議員，尤其是針對台積電這塊給我們空間，也展現對企業的尊重。對企業的尊重也是高雄打造良好招商環境非常重要的一環。因為廠商相關的資訊，往往就像剛剛議員所說的涉及商業機密，或者是跟全球競爭的版圖、時程息息相關，也因此廠商相對有時候比較保留，我們市府絕對予以尊重，並且全力的來做行政的協處。

另外剛才講到的人才方面，目前我們主要跟中山及成大有成立半導體學院，亞灣區未來也會做相關人才的培育。此外，就傳統產業來說，不論是帷幕牆或做加工，我們都有相關的產業班，職訓中心我們會儘快跟勞工局共同來討論與協商。另外在特登工廠這塊，以我們工業輔導科來說，目標就是努力的輔導，並且全力的協助完成特登跟合法化，所以第一期我們絕對是全力的來幫忙。當然假設可能有實際上不符合的，我們主要有 2 個做法。第一個是協助媒合相關

已經歇業的廠登，或者是相關的空地來做煤合。另外一塊我們也積極的開闢園區，這是我們會持續努力的。相關分門別類的分析，目前我們已經持續努力在做了。

主席（方議員信淵）：

處長請回答。

主計處李處長瓊慧：

謝謝主席、謝謝邱議員。剛才對於有關這些非法定社福非常精闢的說明。我們知道隨著人口老化，或者是領取非法定社福人數的自然增加，所以剛才也看到社會福利支出一直在往前走。市府也知道，因為這個都是行之有年，非常久遠留下來的一些社會福利，它的影響層面非常的大，所以在市政府開源節流的會議裡有把它列為專案，希望局處要隨時滾動式檢討，有關這個社福的發放是不是在條件上需要排富？或者各方面他們要隨時因應整個環境的變化做處理，你提到有關非法定社福的預算是不是可以法制化？這個部分我們會帶回去跟有關的機關，比如可能社會局，還有衛生局的部分，我們再進一步研擬看看，就這整個方式的運作上對社會的衝擊最小，可是對於政府整體支出方面我們可以有一些控制，剛才提到的這些經費可以運用在各方面，讓整個市政的推動能夠更順暢，謝謝議員的提醒。

主席（方議員信淵）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝邱議員對我們整個財政的關心，向議員報告，剛才你那一席話，從我們債務的零舉借到我們剩餘的可舉債空間 947 億，雖然只有兩張表看起來很簡單，但是剛才議員對我們的肯定，我們在座的同仁都能感受到。因為這個很不簡單，記得我們剛下來的時候剛好碰到預算，剛好在籌措這個預算叫我們要零舉借，我們目標也達到了。我跟議員報告，因為整個開源節流的細項非常多，非常辛苦，整個市府的各局處都為了開源節流在思考，怎麼開源、怎麼節流？跟議員報告，我們成效來了，去年零舉借，我們今年、明年也認為有信心可以達到零舉借，這個就是我們對市民的承諾。剛才議員講的很好，市長對市民的一些建設，從縣市合併之後所有的經費，剛才議員提的那些都是要支出、都是市民的福利、都是市民的一些心聲，我們要怎麼去落實，我們會去努力，也不是說財政有這麼大的空間，我們就自滿，我們還會繼續努力，謝謝議員指教。

主席（方議員信淵）：

今天下午的議程全部結束，明天上午 9 時繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 8 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 111 年 8 月 23 日上午 9 時）

財經部門業務質詢

主席（邱議員于軒）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續財經部門業務質詢，現在請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

局長、處長還有各位市府同仁，今天是財經部門質詢，事實上我當議員 18 年多來，我一直認為最重要就是財政紀律，所以 101 年我們在議會提了財政紀律減赤和減債，事實上市府這幾年都按照這個做，所以我們看到的是結果，有時候那個都是過程，最後就是結果，那個決算歲入歲出的差短才是最後真正的結果。我們看到前幾年還有賸餘 10 億元的，今年是賸餘 2,000 萬元左右，那都是好事。我覺得只要在那個 range 內，財政紀律有守住，其他的就是各自經營的成果。我常講，同樣的 100 元，不同的人去處理就會有不同的結果，你放在 A，那就比較利益啊！放在 A 可以得到 A 的成果，放在 B 有 B 的成果，整個市政上的運作只要不是借後代子孫的錢來這邊花，基本上要怎麼處理，我覺得我們尊重人家執政者嘛！這是第一個。

第二個，要想辦法去創造一些可能，譬如從中央各種競爭型的補助款，那一種是越多越好，它來得越多，我們就賺越多啊！再來是怎麼從民間，我也一直覺得，公部門在執行事情有時候不只是靠自己，認為我手上就有多少錢，這樣做不大，有時候要去思考我怎麼結合民間的力量、民間的資源、民間的智力、智慧甚至財力，一起把這個餅做大。

我今天要談到這個微型保險，就是一個滿好的例子，為什麼要在這裡談這個？因為到最後還是要回到公部門，公部門還是要有一點預算來做預備，當然最好能做公益勸募，我要談的就是我在推的弱勢市民微型保險這件事情。

大家知道我們市政府都有急難救助，第一類的死亡，高雄市 1 年都有 1 千多人，1 千多人跟市政府申請急難救助金，平均只有領到 9 千多元。第二類的戶內人口生病等等，家裡生活有困難，1 年都有 2 千多人申請，大概可以領到 5 千多元。可是有一個福安王爺基金會，他們就在全省為弱勢市民推微型保險，而弱勢市民的定義很清楚，就是政府認定的低收入戶、中低收入戶、領有補助的輕度、中度身心障礙者，以及領有補助的單親家庭，這個都有經過政府審核

列冊的，15 歲以上、65 歲以下這個區間，高雄市大概有 11 萬人。去年有 4 千人，今年高雄市有 5 萬 5 千人得到保險，我也跟局長提過今年有 5 萬 5 千人。

這個計畫高雄市政府沒有出半毛錢，那麼錢從哪裡來？嘉義福安王爺基金會媒合了中國人壽，我們的林副市長跟金管會主委很熟，金管會打給中國人壽，中國人壽慈善會來，一次就買了 3 萬個名額，就幫我們高雄市這些弱勢朋友買了意外險。所以整個事情，5 萬 5 千個人裡面，沒有用到高雄市政府半毛錢，我覺得這個可以做，為什麼？因為萬一發生意外死了，就有 30 萬元的理賠，「城中城」大火 46 個死亡裡面，有 2 個有得到保險的，都有領到 30 萬元，其他 44 個沒有參加就沒有嘛！所以今年我們市議會會想辦法把它通過，把它變成自治條例，規定明年所有高雄市民，只要是符合這五大類，滿 15 歲以上、未滿 65 歲這個區間的市民，11 萬人全部都要公告，就讓他納入保險。我們在這個自治條裡面也開了一個口，就是除了編預算，當然政府要這麼寫啊！你不能列了一個條例，然後寫全部都用外面的錢，這樣也說不過去啊！但是「得」優先接受，優先接受人家保險公司要捐額度，有善心人士、企業家要捐錢，我們優先處理完，真的不夠，再由政府的一些預算去做支應，這樣這個計畫就可以完整。

我要藉著這個例子跟各位局長還有處長們分享的就是，有時候你們來這邊擔任這個角色，有沒有去思考南海策略裡面有四個象限～消除、減少、增加、創造，有沒有哪一些事是根本可以不需要做的，你們任內趕快把它停掉，勇敢的把它停掉，只有把這些不需要做、可以不用做的都停掉，你才有能力、時間、資源去做應該做而且必須做的事情，它才能倍增。就好像我們每一個人應該去做你最擅長的事嘛！你都做那個不擅長的事，當然你就做不好啊！對不對？所以這樣子的話，腦袋再打開來，我們常常去尋求各種社會資源，你就會發現，我們會對這個社會、對高雄市有更大的助益和效益，那就會出來。

我剛才提到的那些，我給各位看那個簡報檔，這是我前年開始推動的，從前年開始推，去年只有 4 千多位投保，今年已經有 5 萬 5 千位。我這邊有寫本來要爭取到 70 歲，後來沒有，就是因為社會局來跟我討論說，因為 65 歲以下，當時是說因為工作上有阻力，而 65 歲以上已經有很多的社會福利，所以可能不需要這個保險，我也接受，所以我們就沒有再往 65 歲到 70 歲去努力，我們就鎖定 15 到 65 歲。

也給各位看一看，這是嘉義福安王爺基金會微型保險，接著下來就是，你看每一年都有 1 千多個死亡，當然，1 千多個死亡裡面，有一些是病死，他就不能夠來領這個意外保險，但是意外的也滿多的啦！你看右邊，每一年都有 2 千多個遭受意外傷害的，所以這個數字會說話。各位想看看，萬一這個人因為意外死亡了，他是剛才提到的這五大類，未來我們這個自治條例通過，市政府

配合推行，未來只要是高雄市政府的低收入戶、中低收入戶只要意外死亡，每一個人都可以多領 30 萬元，但是前提是，各位朋友，如果你們有朋友是低收入戶、中低收入戶等這個五大類的，請你們要跟社會局、跟區公所反映一下，因為這裡面還有一個問題就是你願不願意接受社會資源，所以你要回去打勾，起碼要打個電話，最近社會局都在打電話詢問，因為高雄市還有大概 4、5 萬個人他沒有接受社會資源，你要願意接受才行，但是我們未來只要一公告，應該全部都可以，這個細節上我們會再談，但是目標是希望這 11 萬個、這五大類的人都可以得到意外保險。

我當然希望最好都不要用到，這樣就代表沒有人死亡，但是這個社會意外很多，意外真的很多。所以我們把社會救助網打得更開、打得更廣，而且萬一意外發生的時候，對這些人有更大的幫助。舉例來講，這個人要上班，他是低收入戶，萬一他發生擦撞，斷手斷腳，醫生開個失能 50%，他就可以多領 15 萬元，類似這個概念。各位，我們市政府只能給他 5 千元，而微型保險這個地方可以給他 15 萬元，所以我們當然要給他 15 萬元啊！對不對？這個就是我們要去努力的。這個給大家看一下，這是我們目前投保的狀況，上個星期、上上星期又多了 7 千個身心障礙者，本來今年是 4 萬 8 千人投保，現在已經到 5 萬 5 千多位，真的社會局都很努力，民政局也很努力在推這個。這是我們明年要做的 12 萬 158 位，我們再努力往這個方向前進。

所以我要談這個就是，像這兩年，高雄市改變最大的當然是台積電來高雄，經發局局長也很努力在招商等等，事實上不是只有市政府說招商，人家就會來，它一定有很多條件的配合。但是我那一天開了一個公聽會，有一個教授看到很多公司為什麼要來高雄，他裡面就寫了一句話，我也希望經發局長和財政局長大家一起來努力，因為高雄低薪嘛！低薪變成是那些企業來高雄的一個強項，因為它人事成本少。可是對我們高雄，我們怎麼想辦法把這個低薪拉高，事實上這個城市，我們平均的薪水如果能夠往上拉，當然代表我們更有消費能力，大家來高雄可以好好生活、可以好好玩、可以好好學習，那是我們宜居生活共同的目標。而這個低薪化，我也希望未來，當然經發局也有透過市長，我們有跟很多大專院校聯絡，怎麼讓就業的這個工作項目上，可以讓他有更有價值、好的、高收入的工作，而且這個量又要更廣，很多高雄子弟就不用北漂，他們就可以留在高雄。甚至我們要有能力來吸引外縣市的人來高雄，就像我們的人被中科、被竹科吸引過去一樣。同理，我們怎麼樣透過把高雄經營得很好，讓它變成一個好好玩、好生活、好學習的場域，讓大家都願意來高雄，他們來這裡住，生活很富裕，工作也不錯，每一項都很好，他來這裡當然就是幸福城市。所以一個幸福城市不只是有一個好的工作，當然是其他相關的還要配合。

像剛才提到的那 12 萬人，我跟大家報告，我們還拜託民政局透過所有里幹事，每一個人都要親自把保險卡送到這些人手中，跟他說這個是市政府很關心你們，幫你們買的保險，萬一你們有受到意外傷害或是什麼什麼，請你打這個電話，就有專人協助理賠。你看，這不是幸福城市就在做這件事嗎？有時候就是一個安心嘛！當這十幾萬個人覺得…，很多身心障礙者在我的臉書留言說議員，你要幫我們爭取啊！因為沒有人要賣保險給我們。現在起碼有這個意外險，而且這些人都不用繳保費，保費我們要努力來幫他籌措，這個其實沒有很多錢。所以我要拜託財政局長還有主計處長，我們這個條例應該在 9 月 27 日大會就會通過，通過以後，因為你們今年可能已經無法再編預算，其實我們的設計很簡單，最好就是金控那些來買單，買完就沒事了，萬一不行，高雄也有很多王爺啊！不要只靠嘉義福安王爺，高雄也有很多王爺啊！我們也有很多帝君、媽祖啊！還有企業家。如果真的沒有，到我們市政府的時候，也沒差多少錢了，到時候再拜託財政局長真的要把它處理好。我覺得一個幸福的城市是在於有時候多一點的關心，它事實上沒有花多少錢，就是一個動作，讓市民覺得很安心，覺得住在高雄也很幸福，雖然他的經濟不是很好，他是低收入戶，可是市政府還會派人來關心，每一年都送一個保險卡來，對不對？那不是很美好的事嗎？所以這是我最近這一年來一直很努力在推的，應該在這個會期會成。

回到我剛才提到的財政紀律，我也要謝謝局長，因為你一上任，我一直跟你提到，財政紀律要守住，其他的就讓它各自發揮，因為這一筆錢花到哪裡會產生什麼效果，有時候都不是我們能預估的啦！但是起碼朝對的方向來走，應該就會更好。你昨天報告那個利率，我也很注意啊！我 93 年舉一個手就省下 1 億元，因為那個利率就從 2.2% 降到 1%，借 100 多億元，1 年就省下 1 億多元。這樣我們就會都很努力，把高雄整個財政就當成好像自己的公司、自己的財產一樣，這麼小心翼翼的使用，你當然會做得好。所以針對財政上，我希望財政紀律這個部分要繼續保持，發揮最高的效益，甚至各局處如果有爭取很多的配合款也好，競爭型補助也很好啦！我一直覺得市政府都應該給他們獎勵，有獎勵，不只是一張獎狀，甚至給他獎金都沒有關係，我覺得這樣子來做會產生一個正增強，願意做事的人得到肯定、得到認同、得到獎勵、得到獎賞，他會更努力做。當然，公務人員不是大家都會做，但是我覺得那種正增強的能量應該是有，這是第一個。

第二個，等一下我要請問經發局長，就是高雄市經濟發展過程裡面，「低薪化」這個問題，我們怎麼來努力創造更多好的就業機會？我們不只是吸引外面的人來，高雄在地本身要怎麼跟著上來。我想你們在其位，就因為我們很多資訊也不是那麼清楚，但是也希望從這個角度來建議你們，請財政局回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

議員確實在我們上任了之後，對我們的財政紀律都一直給我們督促和鞭策，我們都銘記在心。我們上任之後所拼的成效，也謝謝議員剛才給我們肯定，我們會努力做，在整個財源開源和節流部分，這是每天各局處都在努力的一個方向。剛才議員提到的，剛才畫面上這一個微型保險的部分，議員對弱勢團體非常照顧，其實我們上次也有提到過，我們高銀也在這裡，這個對企業都是一個正面的形象，本來高雄銀行就是在地銀行，對於其他企業落實企業責任，我們會努力來研議到底怎麼去配合，這個我們可以來思考，好不好？謝謝議員。

黃議員柏霖：

謝謝局長。請經發局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這分為兩塊，第一個是整體的就業市場，我們期待能夠提高薪資，最主要，假設從就業市場的供需曲線來看，最重要是如何來提供就業市場的需求，也因此，我們積極努力在做招商，預估在接下來的 3 到 5 年內可以創造大概 4 到 5 萬名的就業機會，而且都會是相關高階的或是半導體等等高薪的產業，可以看到整體就業市場的需求曲線就會往右移，當然，它在整體的薪資或者是供給上來說就會上升。

另外一塊是針對特定的產業，比如說我們的二級產業、三級產業，尤其是傳統工業等等，它的確需要花一些時間，但是我們可以想像，今天假設台積電要找一個工程師，如果找不到，它可能就從日月光或相關周邊本來既有在地的半導體產業去找，這樣子的話，這些半導體產業就會再去找其他可能是基礎工業這些產業的人來就業，也因此，透過這樣一層一層迭代的關係，其實就可以拉抬整體性的就業，當然可能會有時間性的遞延。

再來，我們也可以看到的是，假設有更多的可支配所得、薪水比較高的這些就業的話，連帶的消費也會提高，當消費提高，三級產業的商業，他們的利潤也會提高，相對來說，他們的員工薪資也會提高，所以我們用這樣子創造就業的方式，把整體的就業市場來做活絡，並且一步一步的帶動其他各級產業來做發展。

主席（邱議員于軒）：

謝謝黃議員柏霖的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

今天是財經部門質詢，我們從陳其邁市長上任以後，就一直針對產業轉型、產業園區和科學園區的進度不斷地在追蹤，在這邊跟市民朋友報告，2021 年，也就是陳其邁市長上任後第二次施政報告的時候，我們也很積極的追問橋頭科學園區的進度。當時內政部核准下來後，希望整個進度可以在兩年內評完，所以從 2018 年開始，我們就一直在追橋頭科學園區，也一直在爭取橋頭科學園區，包括張景森政委南下高雄。2021 年 3 月我再追問市長有關橋頭科學園區進度的時候，市長說還有一件更大的事情要跟我講，但是不能對外講，就是我們已經成功爭取到台積電要到現在的中油廠區設廠，當時我們的確很訝異，因為身為楠梓在地的議員，過去我們追的是中油土地污染整治進度。我曾經算過，以中油從 2015 年結束到 2021 年，5 年內整治進度不到 2%，可能要超過 200 年才能完成土地污染環境的解列，原因出在哪裡？中油沒有拿出更多的資金和預算，也沒有去討論提出更多的整治方案，因為整治完後就沒有下個目標。

2022 年 8 月 7 日蘇院長來到楠梓產業園區主持動土啟用，名義上是楠梓產業園區動土，其實是台積電可以正式啟用完成解列的中油第三區整治的土地，也就是台積電在高雄的第一座晶圓廠，在中油這塊土地上即將開始做廠房的設計興建，而且預計 2024 年，也就是兩年後就有量產。目前陸續有很多台積電的員工，包含設計規劃等這些員工到來，到 2024 年就會有大批台積電投入量產的員工，甚至有很多高雄的子弟可以投入台積電第一座晶圓廠量產的工作。所以令人很振奮和期待的就是，原本是一個中油污染廠區很華麗的轉身，可是還是有很多人要質疑，那些質疑的過程我們之前也講過，包括在施政報告時也有議員問廖泰翔局長說，台積電有沒有來申請執照？台積電有沒有跟市政府申請相關的這些作業？局長也很清楚的回應說，台積電有來申請了，而且我們已經核發雜項執照給台積電。也就是說，台積電已經在高雄動工了，不用再質疑了。

所以我們除了非常期待台積電的動工之外，台積電周遭的交通建設動線等等，市政府的動作也很快，那天我跟陳其邁市長說翠華路旁邊其實還有一些軍方的土地可以拓寬，市政府馬上就啟動都市計畫，要把翠華路拓寬 10 米。那為什麼要把翠華路拓寬 10 米？因為從北邊新台 17 線下來到海軍軍方這裡協調到中海路，也就是世運大道的前面，哨門要往內移，未來車子還是一樣會塞在翠華路，所以先將翠華路拓寬 10 米，以解決兩年後台積電開始量產以後的塞車問題。這不是像台北市的內湖一樣，開放廠辦以後沒有解決交通問題，這跟當時不管是郝龍斌或是馬英九執政時期，沒有先把這些問題解決，而去做工業區使用用途的開放，造成目前每天的大塞車，這是不一樣的。當然除了中海路

和翠華路的拓寬之外，我們的目標還是把新台 17 線拉到左營的南門，讓未來橋頭科學園區很多運輸的車輛，或者是台積電這些東西向和南北向的車輛、人口可以獲得即時的紓解，這個交通規劃都要先做起來。

回到剛剛的橋頭科學園區，台積電目前的交通規劃其實我們都做了，橋頭科學園區問題有兩個，第一、它現在滿了；第二、它的東西向聯外道路還沒有規劃出來，去年 12 月蔡總統南下，我們去選地，其實也是道路開闢的問題，道路 1-2 是南北向，東西向橋頭科學園區並沒有接到省道，而是要走農路出來，所以我們也是一再提出來講，經發局應該要趕快跟市府相關局處，包含地政局、都發局討論如何銜接東西向，讓橋頭科學園區可以接到省道，甚至將來橋頭科學園區也可以使用新台 17 線來疏解交通，這個經發局要趕快來做回應。第二個，橋科滿了，橋科二期在哪裡？市長已經在地方公開宣布啟動橋科二期，在這裡請教局長，橋科二期在哪裡，是不是也可以跟市民朋友做個說明？以上兩個問題請局長簡要答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

在整體的交通規劃上，我們也要特別的感謝行政院的支持，包含之前蘇院長也特別南下核定相關的三橫三縱的道路，的確在目前整個東西向，包含 1-1、1-2 號道路的規劃其實都已經完成，但在落實上來說，我們會跟交通局、工務局加速合作。

李議員柏毅：

局長，1-1、1-2 沒有通到省道，也就是未來在橋科工作的人，如果他是住在橋頭、楠梓，經由省道要進到橋科的話，他是要走農路進去的，甚至也會造成地方上這些農路使用的危險，這個請局長要弄清楚，還沒有接到省道的這部分，是不是也應該做個思考？

經濟發展局廖局長泰翔：

在未來的開發規劃上，1-2 在未來會做一個對接，但不論如何，在整體的交通路網上，包含東西向和南北向的…。

李議員柏毅：

局長，我希望你找地政局跟都發局把這一條路弄清楚，〔是。〕看要怎麼啟動。橋科二期？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前整體來說，橋科預計在下個月，包含園區工程、區徵工程以及廠商建廠可以同步來施工。二期這一塊來說，我們也積極跟國科會南科管理局進行討論。

李議員柏毅：

對象是誰？國科會沒有土地。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，也因此，我們會去就整體的不論是招商的期程，以及周邊土地的狀況來進行做通盤檢討…。

李議員柏毅：

周邊土地的狀況有沒有弄清楚了？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前都還在盤點當中。

李議員柏毅：

這個要趕快積極，市長已經對外公布了。經發局擔負的任務很重大，財政局長在這裡，我還是要勉勵一下財政局以及市政府所有負責招商的單位，我今天要講三個案子。第一個，凹子底富邦開發案，我們都知道未來高雄市中心可能就在這個地方，輕軌可能在下個月或是下下個月通車到博愛路和大順路，連接到捷運紅線凹子底站，未來富邦案在輕軌和捷運紅線交叉的地方會成為一個商業中心。這也剛好適逢其時，當台積電進駐、當橋科開始量產、當這裡有個商業型辦公大樓，當時是沒有人看好，現在感覺會很熱鬧的招商案，其實還是給予財政局肯定。

第二個，我們也很期待文化局的總圖二期即將要開幕，我們也在等什麼時候開幕，聽說是 8 月、也聽說是 9 月、聽說裡面的餐廳很厲害、聽說很難訂。我們也在期待承億酒店什麼時候開幕。這一個案子也是把市總圖跟總圖二期的台壽承億酒店做結合，未來可以養足市總圖所有的支出，我們期待這個方向，我們也認同。第三個，市長這個星期日來到左營，為什麼要跟經發局算這個帳？5、6 年前吧！經發局把左營大路的埤仔頭市場收回，這個埤仔頭市場是當時經發局跟地主承租，因為使用率低，所以打算撤場。但是埤仔頭市場裡面有很多在地的小吃，包含一家很有名的老施肉燥飯，他現在退休了，身體不好不要做。還有餛飩湯這家大家都知道，在左營大路旁邊的餛飩湯，可是有一個問題，左營大路非常的難停車，停車格非常少，又有檢舉達人，所以一碗餛飩湯 60 塊可能要再加 300，加上罰單。裡面還有粉腸、米粉羹等等的，它現在散落在很多地方。

市長這兩天到眷村文化園區，到建業新村去參觀建業新村的以住代護，這其實也是文化局跟文化部一路爭取點點滴滴的經費累積出來，再加上很多經營者的熱情累積出來。目前裡面有民宿、有咖啡店，也有法式餐廳，非常的特別，那天也跟市長在法式餐廳裡面喝了一杯烏龍茶。看到這些點點滴滴，包含經營

者他們投入很多的心血，還有投入很多他們自己的錢，來做建業新村裡面房子的修繕。商業化之後，原本高雄市政府跟國防部爭取下來 59 公頃的眷村文化保留園區，局長你看一下，最下面的明德新村是將軍村，目前市政府也跟文化部申請到很多的經費做眷村文化保留，有做了「捌捌陸」算是博物館，讓人家知道過去眷村的生活是怎麼樣。那很大一塊的建業新村，屋況還稍微良好，所以就引進以往代護讓它商業化，但是商業化的過程裡面，是非常多人投入他自己的資金，去做民宿、做餐廳等等；再往北邊合群新村，目前是封起來的，為什麼封起來？市政府也爭取不到經費。

開放民間可能是一條路，所以市政府可能要朝向開放民間這一條路，那問題就來了，左營從建業新村點點滴滴的這些組成，我們看到很多經費不足的地方，我們看到很多還不夠亮點。因此我們希望曾經被經發局退場的埤仔頭市場裡面的小吃，或者是現在左營很多很有名的小吃，可以集中在現在眷村文化園區裡面的某一個區。文化局很成功的地方，是在過去高雄百年大港高雄港營造棧貳庫，把棧庫群拿出來做活化，目前高雄最多的觀光人口就在棧庫群。我們的想法也是希望把左營所有的美食，集中在眷村文化園區的某一個區塊，做一個美食倉庫。這個工作誰來做？經發局來做嗎？經發局可以來做。這個工作誰來做？文化局來做嗎？文化局也可以來做。所以在這邊希望經發局也可以就這個在地非常有特色的這些美食倉庫，把所有左營的美食集合起來，不管是倉庫、不管是市場，我們做一個讓曾經在左營海軍服役、曾經在左營生活，或者是曾經住在左營眷村現已搬離左營的人，可以回來回味它的味道，也可以成為高雄市一個很特別的觀光景點。謝謝，以上質詢。

主席（邱議員于軒）：

需要局長回答嗎？議員，不用嗎？好。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。還是要請經發局局長說清楚，台積電已經在高雄動工了，這個事情是不是還要再說一次，楠梓產業園區基礎工程是不用做了嗎？所以叫做台積電在高雄動工了。請局長回應一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

不好意思，我的問題聽不清楚，請問是不是可以再明確一些？

陳議員麗娜：

台積電在高雄動工了，這個是肯定句嗎？我們所知道是 8 月初楠梓產業園區

開始動土，現在動土的意思是我們開始做基礎建設，楠梓產業園區開始做基礎建設了嗎？還是台積電已經開始動工了？是不是請局長回應一下，讓所有市民朋友知道一下真實的情形，好像應該要說清楚吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

我想我們表達一直以來都很明確，楠梓產業園區在 8 月 7 日的時候正式動土，並且開始動工來進行相關的園區工程。台積電公司也一直都有對外表明，在今年度就會進行設廠的作業，也預計在 2024 年能夠量產。

陳議員麗娜：

是，所以台積電還沒有開始「動工」，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊我們相信台積電尤其做為一個上市公司，他們相關的資訊會由他們去對外…。

陳議員麗娜：

是，我相信今年會動工，我也期待今年會動工。局長，因為你的回應每一次都很不精準…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們不會代替公司來回應相關的資訊。

陳議員麗娜：

你先停一下，因為你的回應一直都很不精準，所以我希望大家講話就清楚簡單就好。我的意思是說，今年年底台積電如果會動工，我們都很開心，我們也希望年底他能順利的如期來動工。所以我現在要請你講的也很清楚，現在所謂的工程叫做楠梓產業園區的動土跟動工，台積電目前為止還沒開始動工，我這樣的說法，你認為呢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們針對台積電相關的資訊，我們不會代替公司對外發言，我們也尊重。

陳議員麗娜：

對，你當然不能幫台積電發言，你的意思是說連年底能不能動工，你也不清楚的意思了，對不對？連現在台積電有沒有動工…。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，不是這樣子講，針對台積電對外，我想今年會動工，今年底或相關的時間點，我想會由他們公司，如果有需要的話，就會對外去回應…。

陳議員麗娜：

你剛剛已經講了，你不能代表他發言，你現在為什麼又代表他發言，市府已經幫他發言過無數次了。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們沒有代替任何公司來做發言。

陳議員麗娜：

局長，這個事情真的不要這樣，我只希望你清楚明白，他年底會動工是好事，現在還沒有動工就不要去混淆視聽，好像感覺我們說錯了！我只是要讓大家清楚，我們在每一步裡面所說的都是現實、現在的狀態。如果你不能把這個事情說清楚，我們又不能代表高雄市政府、我們也不能代表台積電，高雄市政府自己又說不清楚，台積電又不願意出來說，這到底是怎麼一回事？我想這個應該要讓市民朋友知道，目前的狀況是處於這樣的一個型態，我們連這個政府要說什麼，話都說不清楚。

我在之前，因為新聞說了楠梓產業園區動土，等於台積電動工，你對這句話其實也表示可能媒體在說的時候有誤，所以當時我提出來的叫做台積電跟我們高雄市楠梓產業園區的部分，土地租約有沒有簽訂了？我擔心的是他到底有沒有簽這件事，我們很希望他趕快簽。到最後你跟我講說有簽了，有簽是好事，我想問的是，到底年租率是多少？你當時說要去請教台積電可不可以講，我也跟你說這個一定要送到議會，讓議會知道的事情，並不是單方台積電可以保密的事項，所以一般來講也必須公告在楠梓產業園區的招商內容裡面，請問到底年租率是多少？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，我還是要先澄清…。

陳議員麗娜：

年租率是多少啦？

經濟發展局廖局長泰翔：

市府一直以來回應的資訊都非常明確…。

陳議員麗娜：

局長，我跟你講話…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們從來沒有代替公司對外發言過，我們也從來沒有說 8 月 7 日是公司動土，一直以來我們對外所說的都是園區的動土，這個我必須要澄清的事情。

陳議員麗娜：

那很好，局長，我就是要你這樣回應，我剛剛不就是請你自己澄清，但是你剛才的態度是不願意講清楚啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

我們一直以來對外的發言都是一致的。

陳議員麗娜：

我很希望你把它講清楚就好了，現在可以回應了嗎？年租率。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，感謝議員一直以來的關心，我們整體的合約在 8 月 1 月就已經生效，相關的租金事涉整體，包含公司可能營業上相關的機密資訊，因此如果議員有需要的話，我們可以私下向議員報告以及討論。

陳議員麗娜：

這個並不是不能公開的項目，我們在網路上面，和發年租率多少；哪一個產業園區、哪個科學園區年租率是多少，都可以查得到。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個部分它會在整體開發成本當中進行相關的核算…。

陳議員麗娜：

你是因為不知道沒辦法回應，還是不願意說？

經濟發展局廖局長泰翔：

最主要是兩個問題，第一個，整體來說，不論雙方的合作，對於這樣的合約的內容或租金是否有歧異，答案是沒有，因為我們在 8 月 1 日就已經完成相關的租約。第二個問題，在整體的成本上，市府是否有合理的把相關成本能夠做一個完整性的支付，這個答案也是有，也因此不論對台積電公司或是對於市府的權益、市民的權益，我相信我們都有做完整的把關。

陳議員麗娜：

局長，你這樣說非常的好，但是就是必須要把年租率說出來，因為你說的都是表面上的基本準則，但是卻沒有讓議員知道年租率到底是多少？你所說的都有把成本算進去，那你就知道我一直在追你所謂的成本是不是有試算進去？年租率是不是合理給台積電？你知道我要的是這個點，所以你這樣回應了。不論怎麼樣，你總是要讓高雄市的議員能夠監督這件事情，但是從剛才到現在的回應，我只能講第一個，你不知道年租率是多少？有可能，我覺得好像局長不知道這件事情也有點怪怪的，因為到最後如果局長沒有親自下去的話，可能也沒有辦法搞定。第二個就是你不願意說，你不願意說，那我認為這件事情真的不能這樣，從剛才到現在我想講的都是人民有知的權利。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這件事情，我們真的要去尊重上市櫃公司相關對外採購以及財務資訊的揭露。

陳議員麗娜：

還沒到你回應的時候。人民有知的權利，所以必須要把這些事情說清楚講明白，才能夠讓民眾清楚，從第一題到第二題都沒有答案。

接下來，這是陳市長講過的話，他說台積電 8 月會動工，你說高雄市政府從來沒有代台積電發言過，你去查查所有的媒體紀錄，其實我們幫台積電代發言的情形還滿多次的，然後我們也去問過台積電的狀態怎麼樣？然後去確認，的確如果台積電 8 月沒有動工，陳其邁市長要先跳票了，因為這是陳其邁市長自己曾經說過的話。所以這個對我們來講，要的不是說台積電…，我們不是阻止台積電不要來，我們不是，我們是你趕快來，而且我們要做到滿意讓你來，但是我們千萬不能夠花拳繡腿，然後拼命在那邊喊，到最後讓人民望穿秋水，甚至沒有把關好，或是沒有把該給台積電的東西做好，這才是我們所擔心的。

這是一個議員站在監督角色上面，必須把這件事做好所提出來的問題，千萬不要再說唱衰高雄，我想你們不是一個說不起的政府，是一個能夠做事的政府，才是人民所需要的，如果用很多話來掩蓋這些事情，我們連監督都不能監督，當個議員不知道要做什麼，如果局長都要這樣回應我們的話。

接下來這件事情我想很難得到一個答案，但是我還是要把問題提一提，因為外面謠傳，其實台積電蠻不想被高雄市政府管，所以有一天楠梓產業園區還是會跟旁邊的科學園區互相合併在一起。如果有這麼一天，因為台積電目前在 20 幾公頃之下的環評是高雄市政府的環保局就可以處理，但是如果是整個範圍科學園區，它就變成要環保署，而且要接受更嚴格的檢驗，會不會有這樣的問題？如果將來我們的產業園區真的跟科學園區合併的時候，台積電的環評要不要重來？請問局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，我要先澄清議員上一張所提的陳其邁市長說台積電動工，那個是錯誤的資訊…。

陳議員麗娜：

不要再回應上面的問題了，我的時間都要被你用完了。

經濟發展局廖局長泰翔：

這錯誤的資訊，我在這裡必須要做澄清，如果我們當時有聽音檔的話，陳其邁市長是說我們 8 月會動工，我們指的就是楠梓產業園區，這個必須在這裡做

嚴正的澄清。接下來針對議員提到的包含聽說跟謠傳，我都覺得並不適合代替台積電使用聽說或謠傳相關的資訊來這裡做發言。

陳議員麗娜：

你這個局長做得太政治了，能不能專業一點？

經濟發展局廖局長泰翔：

這不是政治，我們正確的資訊要在這裡以公開的方式來做揭露。

陳議員麗娜：

針對政治的問題，你對媒體去講就好了，專業的問題你回答一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對整體未來相關的規劃，我們會依照相關規定以及中央的法規來做進行。

陳議員麗娜：

叫你回答專業的問題，結果你回答那麼皮毛，我不知道你到底能夠做什麼，然後回答的問題還讓人家蠻匪夷所思，感覺好像我剛才提的這個假設性的問題有可能產生。這個是外面現在一直在謠傳的事情，我必須要說，政府要說清楚講明白，當時為了要趕快讓台積電來，環評的確開了一個大門，讓它輕輕鬆鬆的過了，土污、水污也都儘量在市裡面的層級就處理掉了，但是如果到中央層級可不是這個樣子。所以台積電將來如果是這種狀態的話，看起來是不是還要重新接受環評的部分？我在這邊提供給台積電，自己在內部必須要吧這些事情應對一下。

接下來一樣是經發局的事情，副局長有到嗎？沒有，我在這邊要提一下，因為這已經算是上一回開會時候的事情了。我們到前鎮第一公有市場，我們的秘書長非常關心這件事，也指派經發局另外一位副局長，希望能夠討論出將來怎麼處理前鎮第一公有市場的問題。但是就我所知道，目前我跟他提到的是，可不可以在下一次開會之前告訴我們，你們有什麼樣的初步計畫？我到目前為止還沒接到一通電話，這是目前的狀況，前鎮第一公有市場到底要怎麼處理？副局長不在，請局長回應，到底要怎麼做這件事情？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

感謝議員在整個過程中召開非常多次的協調會，也協助我們包含會長跟裡面的攤商來作溝通。回到我們上一次所討論的，主要是針對攤商的第一個經營權以及相關的生活生存，尤其居住相關的權利，就這兩段來做一個整體的討論。在經營權這一塊只要還有持續在營業的攤商，我們一定會幫他們媒合到附近最好的場域來做持續的經營。另外針對相關的…，假設在那邊可能有居住狀態的

話，我們絕對會來協助他們可以找到一個安置的住所，最主要也是我們還在跟攤商了解他們整體的共識，上次他們所提到的…。

陳議員麗娜：

局長，你可能不了解狀況，他們已經有民調出來了，然後民調的資料交給你們，就是希望後續你們的計畫要出來，你現在的回應還停留在民調還沒有做之前，就是這個回應。

經濟發展局廖局長泰翔：

因為最後他們整個期待的是，比照大溝頂這個型態跟方式，但以這一塊來說，在整體市府的內部都還在討論當中，最主要會針對包含建設的期程、土地的取得以及未來整體使用租金等等問題，這個我們還需要再把相關的細項做整合之後，來跟業者和會長他們做討論。

主席（邱議員于軒）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

這件事情看起來還是沒有進度，上一回很早之前這些資料都給了，期待在這次開會之前就要來溝通，很遺憾！經發局沒有來溝通這件事，事實上也讓居民很擔心，這個一拖再拖，事實上實在太久了，這個效率我覺得民眾是會失望的。我也期待你們要多一點關注在這些人身上，真正了解基層民眾的辛苦在哪裡。

接下來這個議題有一點長，我本來是要求要第二次發言。我大概簡單講一下這件事情。目前來講，大家都認為高雄市今年好像沒有舉債的問題，事實上我們的預算從 1,455 億增加到 1,550 億，增加了 95 億，事實上我們公債跟賒借的部分增加 101.94 億，這樣才能夠平衡，所以到底有沒有真正的去付到債？當然這個有很多種說法可以說，我只是把數據提一提。

我們都知道我們要蓋四條的捷運，總共自籌款超過 1,000 億，所以這些錢到底從哪裡來？高雄市政府能夠把帳面上面弄成這樣，讓人民看不懂，事實上真正的部分還是有，我們怎麼去處理它？在基金裡面總共拿了 49.7 億，平均地權基金拿了 39.5 億，入市庫是最大宗，這個事情我一直在講的就是說，怎麼樣讓這個基金正常…。

主席（邱議員于軒）：

因為現在沒有人登記，麗娜議員可以第二次發言。

陳議員麗娜：

我要二次發言。

主席（邱議員于軒）：

陳議員麗娜，二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

所以像這樣子的狀況，我們還是一樣，債務還是在增加當中，並沒有因為我們數字上面這樣子把它平衡起來，就沒有債務，這是不可能的事情。但是問題是我們這些基金長期以來都是這樣使用，的確沒有違法之虞，可是問題是當我們每次這樣拿的時候，其實本來基金要做的事項也就不能去大大發揮，這個才是問題。我們所說的這些基金也有一些是去借錢的，就我們所知，這兩年陳其邁市長任內，基金去借錢有 376 億，然後今年增加的部分到 712 億，增加 336 億，因為基金的負債不用掛在我們的預算裡，所以大家也看不出來到底我們去借了多少錢，所以陳其邁市長任內這幾年，其實基金是大筆的借錢。

剛才我也講過，也許你會講說我們必須要做捷運，我們必須要去開發土地，205 兵工廠也要用錢等等，但是你卻不敢把這些項目說出來，讓人民知道這也是要付利息，這個不是不用付利息，是不是？所以整體的狀況來看我很擔心，高雄市政府每一年，從民國 100 年縣市合併 1,200 億的預算規模，到現在 1,550 億的預算規模，似乎永遠都不能滿足，但是這麼多的預算，到底高雄的經濟有沒有比較好？我們看到建設不斷的在做、人口不斷的在流失，到底是怎麼一回事？這些建設如果能夠帶來很多人願意把戶口遷到高雄，在高雄能夠定居下來，有穩定的工作，我們這些建設就值得了，但是目前看到的並不是這種狀態。

局長，籌錢很辛苦，我也知道，到處要找錢去處理這些問題，非常辛苦。我上個會期在審預算的時候，特別請你們一定要注意這個問題，怎麼樣去減少基金入市庫的狀態，看起來並沒有太大的差異。局長，你認為以現在的預算規模，高雄市政府在基金的處理上面，怎麼樣才能夠走向更正常化？你認為現在這個狀況，有機會不要多拿基金這麼多錢嗎？現在是 48%，我們有可能降低到 30% 以下嗎？局長，有可能嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

議員剛才提到比率的部分，第一、提到比率，一樣是台中，目前 22 縣市…。

陳議員麗娜：

我們不要跟別人比，我們負債 3 千多億，人家也沒負債那麼多啊！

財政局陳局長勇勝：

我們負債是 2,435 億。

陳議員麗娜：

那是我們計算的基準不一樣。

財政局陳局長勇勝：

全國都一樣的計算基準。

陳議員麗娜：

我懂，但是真正要繳利息錢的，我全部都算進去，就有這麼多，是不是？

財政局陳局長勇勝：

利息我們透過公債，1年可以節省3.4億。

陳議員麗娜：

透過公債的方法，當然也是可以省一點利息，但是我的問題是它要不要繳利息？你只要從銀行借出來的錢，我都算進去，我們現在講的是這個。在議會裡面講，大家應該要正視問題，你報到中央的，當然中央有一定的算法，如果以這樣算，還是全國最高啊！是不是？都逃不了啊！

財政局陳局長勇勝：

所以我才跟議員報告，要我回答這個問題，我先舉個最簡單的例子，台中的預算規模跟我們一致，我們編的盈餘繳庫是3%左右，也就是說這些基金…。

陳議員麗娜：

你要不要跟台北比？

財政局陳局長勇勝：

台中是7.6%左右。

陳議員麗娜：

你不要跟台中比，跟台北比好了。

財政局陳局長勇勝：

我不比較，議員就不知道我們編的到底多還是少，我們編的基金繳庫都是非常合理，以水位來講，剛才議員有提到的，我們平均留四成在基金裡面，我們所有的這些經費都是運用在所有市政的建設上面，是沒錯。

陳議員麗娜：

我去年就舉了一個例子給你聽，其實很多，譬如交通局的，它明明可以去開發很多停車場，但是因為它要繳庫，他其實沒有那麼多錢可以發揮，他就得算一下，當然他也不敢講他怎麼樣，也不敢大量的做，問題是他一定要有一定比例入市庫啊！市民有多少人期待家旁邊的停車場用地趕快開發，但是到現在還沒開發的有多少，是不是？局長，你這個說法，和其他縣市比，我並不能接受，自己的負債自己面對，別人也沒辦法救你。

財政局陳局長勇勝：

議員，你也是旗津選區，剛才你講的停車場作業基金，確實我們編了，但是因為旗津的輪船運送，我們免費讓旗津居民使用，所以停車場作業基金盈餘繳庫，它到年底繳不出來，我們也說沒關係，因為照顧市民為優先，所以沒讓它

繳到編定額度的足數，所以這個就是基金編了繳不出來…。

陳議員麗娜：

有史以來，你講的旗津渡輪的費用一直都是這樣處理，它是一個照顧民眾的部分，我現在講的開闢停車場也是照顧民眾，是不是？

財政局陳局長勇勝：

基金繳不出來沒關係，你真的繳不出來有困難，市民的建設、市民的需要優先，我們也 OK，所以基金的編列數…。

陳議員麗娜：

我現在的意思是要給你們一個想法，讓基金有更多發揮的空間。下一次再編預算有可能 30% 以下嗎？因為現在可分配的賸餘大概 103 億元，你們用掉 49.7 億元，大概 48%。有可能降到 30% 以下嗎？

財政局陳局長勇勝：

第一個，各基金有不同的性質、不同的業務考量、不同的市民需求…。

陳議員麗娜：

也是全部嘛，所以你們就自己去判斷到底哪一些多拿、哪一些少拿、哪一些應該多給他一些錢，30% 以下有可能嗎？

財政局陳局長勇勝：

議員，如果 22 個縣市編預算，有辦法這樣子一致性都是定 30%，我們配合辦理。

陳議員麗娜：

局長，別的地市一個人民不用背 9 萬多元的負債，高雄市民一個人要背 9 萬多元，你什麼時候要給他突破 10 萬元，是不是？

財政局陳局長勇勝：

議員，我們有信心不會，我們目前 8.9 萬元。

陳議員麗娜：

好，有信心不會？

財政局陳局長勇勝：

不會超過你講的 10 萬元的數字。

陳議員麗娜：

如果超過 10 萬元，你要怎麼樣？你要做一個政治承擔嗎？

財政局陳局長勇勝：

我願意。

陳議員麗娜：

OK。我也是期待你應該要讓基金正常化，不要現在講，到時候…，你看每

一年都在增加的狀況底下，有可能很快就會見到了。

我最後要問一個問題，因為時間不多，我常常在講的道路挖掘費的部分，今年到底有沒有拿 5,000 萬元以上入市庫？因為道路挖掘費還牽涉到工務局的問題。道路挖掘費，全台台中最便宜，1 件 100 元，但是在高雄市如果 100 公尺就要 1 萬 8,900 元，所以我們的收費是人家的 100 倍以上，已經講過了，非常不合理，不可以拿這個錢，工務局都懂了，也拜託高雄市政府。是不是一年收 6,400 萬元裡面，高雄市政府拿了 5,300 萬元入市庫，給道路挖掘中心 1,000 萬元左右？這個事情真的不能做，因為我們收了一個不當的錢，結果已經好幾年都這樣做了，我已經問了 1、2 年，結果到現在還沒改。我現在要問局長的是，這一筆錢去年編 5,300 萬元入市庫，今年有沒有入市庫？如果有的話，我在這邊要先講，可能預算審查的時候，這一筆錢要先砍掉。局長，你先回應一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

陳議員麗娜：

你應該知道吧？我已經從頭說到尾，連市長在做預算說明的時候，我都講過這件事了。

財政局陳局長勇勝：

上次你有問過這個問題，整個我們就是依財政紀律來處理，依法依規來處理。

陳議員麗娜：

有沒有編進去？

財政局陳局長勇勝：

有沒有編進去？我想因為涉及到工務局…。

陳議員麗娜：

你回去有沒有看？〔是。〕我從上次的說明會到現在，你有沒有回去看？到底有沒有編進去？

財政局陳局長勇勝：

有看。我剛跟議員說依法依規，就是看規定怎麼走、怎麼編。〔…。〕這個，我剛跟議員報告過，這個要看工務局的…，因為這個比較細節的部分，我沒辦法跟你回答。〔…。〕這個部分有沒有編，這個是涉及到他單位支出面的考量，依我財政局來講，財政紀律依法依規，該編就編、該納進來就納進來，這是我們的…，〔…。〕所以謝謝議員，財政紀律很重要，該編就編。〔…。〕所以我們上任之後就是要重視財政紀律。〔…。〕所以剛跟議員講了，該編、該納入的依法依規就是要按規定處理。〔…。〕這個部分要看工務局編的細節裡面…。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

謝謝麗娜議員，請局長好好跟麗娜議員解釋，我們休息 10 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）上午的議程進行到這裡，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續財經部門業務質詢，現在請陳議員致中發言，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

財經部門的首長、市府團隊、市民朋友，大家辛苦。接下來幾個議題來就教財經部門，第一個部分，現在對 18 歲公民權入憲，大家眾所矚目，在年底除了選舉以外，還有公民的複決。對於這個部分，本席在上個會期有請教過青年局張局長，就是有關於擴大青年的參與，因為我看到你們的報告裡面，其實很好，在第一篇就提到強化青年公共參與能力，當然提到委員會、志工團，還有一些相關活動等等。但是本席建議的，我想局長應該還有印象，我想知道一下進度。因為我們在各個區公所，這個是最深入草根、基層的都有婦參會，就是婦女社會參與促進小組，所以本席提出請青年局跟民政局研究看看，是不是也一樣比照婦參來設置青參？就是青年社會參與的促進小組，我們現在除了透過辦這些活動以外，這些機制更可以來擴大青年的公共參與，請教張局長，不曉得現在你們跟民政局討論的進度如何？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

議員在上次有提出這樣的提案，真的對於各區的青年公共參與來說，有很大的提升。所以我們有跟民政局在做更詳細的討論，目前我們針對這樣籌組的過程所需要的經費，去詳加做討論，甚至是場地或是形式。我們應該會在年底，再跟民政局討論看看，是不是可以先試辦幾場，然後能夠有這個機會看它的成效，或者是在地青年的參與率是不是高…。

陳議員致中：

局長，要試辦不用等到年底，現在是不是可以規劃試辦？

青年局張局長以理：

可以，我們儘快來…。

陳議員致中：

如果辦得效果不錯，也配合年底如果順利，這個複決案也通過，我想是一個很好的時機點，就可以全面來成立。〔是。〕是不是可以提早試辦的期程？

青年局張局長以理：

我們儘快研議，儘量把它提早。

陳議員致中：

這個加油一下。

青年局張局長以理：

有新的進度，會立刻跟議員報告。

陳議員致中：

這個不要再等到年底，我們可以趕快來做。另外一個問題，在報告的第 14 頁有提到大專生暑期工讀，提供 407 個職缺，有 1,107 位符合資格，但是大概多了 700 位。所以我請教局長，這部分是不是可以來規劃提高它的名額？大專暑期打工這個很好啊！但是你看多數人是無法進入這個職缺，請局長說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

青年局張局長以理：

陳議員一直以來都非常關心這些年輕人在公部門實習的機會，其實我們每一年都很努力的去爭取，因為這個是需要跟勞動部爭取經費的，其實今年我們在六都裡面，我們算是第二多的名額，第一多我記得應該是桃園…。

陳議員致中：

局長，桃園有多少名額？

青年局張局長以理：

應該是 422 個。

陳議員致中：

多一點。

青年局張局長以理：

對，多一點點而已，所以這個部分我們會持續來努力。

陳議員致中：

向中央爭取多一點的經費，擴大這個名額，不然 1,107 人都符合，只有 407 人雀屏中選，我覺得有一點可惜，其他還有 700 位優秀的大專生，希望讓他們有機會。

青年局張局長以理：

好，沒有問題，謝謝議員。

陳議員致中：

謝謝青年局張局長的努力。接下來我想關心產業的發展，但是產業發展，我們也要感謝經發局很努力的市府團隊。我今天要談的主要不是產業發展這一塊，就是因為產業發展，廖局長，你現在招商引資，包括人才都希望他進來。那一天在楠梓產業園區，這個也是高雄在辦喜事，台積電開始來動土，我想這

個是好的事情，也不希望外界來唱衰。但是台積電進來之後，這個簡報是我截取當天的，預計會創造 4.5 萬個工作機會，這個代表什麼意思？代表有 4.5 萬個家庭會進來高雄，所以這樣的家庭，他的需求就會產生，他的食衣住行、他的育樂以及包括對子女的教育。

現在為了鼓勵年輕爸媽生養，所以他的托育問題怎麼解決？我想這個問題意識就來了，所以我想請教局長，目前我們企業托育的狀況，大概分成幾種類型，一個是經濟部管轄的工業區，這個我記得蔡總統也有放寬，讓工業區裡面，全國 203 處都可以設托嬰中心，以前是法令不允許。一種是企業自己開辦，譬如企業基於他的企業責任，讓他的企業員工可以把小朋友送來托嬰、托育，讓家長也不用為了上下班要趕著先載去保母那裡，然後再來上班，下班又趕著接小孩，來解決這樣的困擾。也只有把托育的問題解決，才可以增加企業吸引人才來高雄，包括這些過去可能北漂，希望他回來高雄服務的人才的誘因。我想請教局長，目前就你的了解，高雄的狀況如何？包括工業區設托嬰，或者是企業辦托育中心的，現況是怎麼樣？有沒有相關的數字？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

感謝議員對於我們整體產業園區，還有托嬰的關心，的確我自己也是身為兩個小朋友的家長…。

陳議員致中：

你也是二寶爸嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，上班之前先帶小朋友去托嬰的地方，再去上班，這是每個年輕爸媽都會遇到的問題。的確在 109 年的時候，也感謝中央政府開放包含工業區可以用產業用地，或公共設施用地來設立托嬰中心。目前以高雄全市來講的話，經濟部的工業區或者是市府的產業園區，的確還沒有這樣的設置。但是在路竹科學園區…。

陳議員致中：

局長，目前都沒有任何一家有設置…。

經濟發展局廖局長泰翔：

以工業區來說的話還沒有，可是我們在科學園區可以看到，包含路竹科學園區，以及經濟部的加工出口區，其實是有類似的規劃，包含幼兒園或者是托嬰中心。也因此接下來在我們整體園區的規劃，也期望可以往這個方向邁進，讓更多的年輕爸媽就近在上班的地方，可以進行托嬰或者是托育，讓他們的工作

跟生活都能更為安心。

陳議員致中：

譬如以小港區來講，小港區的工業區有很多大的企業，目前有沒有企業附設幼兒園？以小港區來講，有幾間你知道嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以園區來說是沒有，但是如果是以企業的幼兒園…。

陳議員致中：

小港區只有中鋼有設，像黃議員選區楠梓區的日月光也有，或是其他經濟部加工出口區。所以我想提醒局長，當然過去已經設置的工業區，有時候是受限於用地問題。我下一張簡報有一個勞動部統計，企業沒有設立托育機構的主因，有43%、44%是沒有空間。當然這一部分我想進一步請教，最新的楠梓產業園區，舊的我們就先不要講，最新的園區目前有沒有規劃？包括托育空間的問題。當然這個是要跟勞動部…，應該勞工局、勞動部是主要，但是經發局要超前部署，你跟勞工局在招商之初就要來規劃，目前有沒有做規劃？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

因為楠梓園區主要是單一的企業來進駐，這一塊我們會跟企業共同的來討論…。

陳議員致中：

現在還沒有，對嗎？〔是。〕我覺得這個要儘快，因為你只有把這個問題解決好，我想是有助於，一定有加分、沒有減分，讓這些年輕人才爸媽願意回來高雄服務，請局長再跟勞工局努力一下，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，我們往這個方向辦理。

陳議員致中：

這也是我們要解決少子化很好的方法，其實很多都還沒有設置，不管企業附設幼兒園也好、托嬰中心也好、或是教保服務中心，這個都有一些相關的數據，我希望經發局跟勞工局再繼續努力。

接下來請教財政局，這是有關於囤房稅，當然我們也肯定將相關的稅收放到租金的補貼，這是一個好事情。但是現在情況就來了，有時候有一些房東，我想多數都是好房東，但還是有一些不肖的房東，他可能會故意用一些技術性的刁難，當房客要申請租金補貼時，房東就不租給他了，就像這個報導裡面所提到的，會不會有看得到吃不到的狀況？譬如本來房東、房客都講好了，但是房

東聽到要申請租屋補助等等，在法令規定他是不可以這樣子來反悔，但是他就會想一些其他的理由，或技術上的一些杯葛，這讓我們很多房客覺得很無奈又悲哀的狀況，所以我想提醒財政局來注意這個問題。也就是如果沒有辦法去遏止房屋稅轉嫁的狀況，這樣會不會讓政策的美意打折扣，最後變成做白工？就是市政府課稅收，房東變相去漲房租的狀況。就局長的了解，現在市場上的狀況如何？我們有什麼樣的因應之道？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝陳議員對房屋租金補貼的指導。

陳議員致中：

大家一起來關心。

財政局陳局長勇勝：

這部分應該這麼講，第一個，市長上任以後承諾要把目前多課的房屋稅，每年大概 3 億元，全數都用於租金補貼，我們的這個美意，我覺得這些房東當然也要跟我們一起來照顧這些青年弱勢族群，所以議員剛剛提到會不會有房東故意刁難…。

陳議員致中：

少數不好的房東刁難。

財政局陳局長勇勝：

這部分我們和議員的心態都一樣，我們還是要呼籲這些房東，尤其目前以內政部公告的定型化契約跟消保法規定的，因為這些房屋稅跟地價稅都屬於房東自己要繳納，如果他刻意變更契約內容，最高可罰 30 萬元。我想藉由這個包含市場供需的原理，「供跟需」我們也透過社會住宅、公益出租人、包租代管方式，讓租屋更多、讓剛剛議員所擔心有轉嫁的這些部分，我們會儘量努力達到不讓他去轉嫁的方式來處理。

陳議員致中：

局長，根據你的說明，這個有罰則和罰鍰，還可以連續按次處罰，拒不改正最高可以加重罰到 50 萬元，我想了解的是，目前我們有沒有稽查？到目前為止，7 月開始實施到現在，就這種狀況我們有沒有開罰過？當然我們有法令，但是我們有使用過這個法令嗎？目前的狀況是如何？

財政局陳局長勇勝：

囤房稅的實施是從今年的 7 月 1 日開始，但市長已經多提了墊付，我們今年就已經先啟動上路給租金補貼，議員關心的這個我們也會密切注意，因為它是

從今年墊付後才開始，所以我們會密切注意。

陳議員致中：

我也是提醒局長要密切注意，〔是。〕我們不希望這個美意最後變成，如果沒辦法享用到也是很可惜的事，但還是要肯定陳市長和市府把多出來的稅收都放到租金補貼上，這個是非常有感，尤其是對承租房屋的年輕朋友來講。

接著，我要針對 110 年度總決算的問題，局長，這個我們當然都看得到，也是要恭喜你，就是收支達到平衡的一個狀態。但是我們思考下一步，在收支平衡以後，我們有沒有債務償還的目標？開源節流，我想這是持續不斷的努力，做得真的很不錯，但是也不能太過於誇獎你，也是要給你適度的壓力，請問你未來的債務償還目標如何？開源節流方面要怎麼去努力？陳局長是不是要藉這個機會做說明？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝陳議員長期對我們財務的關心，也給我在這裡說明的機會。第一個，去年的決算出來，零舉借的目標我們達到了，當然議員關切的我們也不自滿，未來的開源節流怎麼走，我簡單跟議員報告，以最近的去去年 110 年來講，整個營業額 5.5 兆，突破高雄歷年的新高，我們也增加 1.05 兆，在六都的成長我們是第一。這樣的營業額帶來收入之後，整個地方稅裡的七大稅目形同也會增加約 15 億元左右；透過這樣還有我們財產開發的一些促參案，上半年也達到 620 億元，財政部也剛公布，我們在六都裡面也是第一，這些都是我們積極的開源。節流的部分，議員也常常跟我們提醒公債的部分，本來的銀行借款轉為發行公債，因為從市長上任以後總共發行了 3 次公債，我們 1 年就可以節省 3.4 億元的利息支出，開源、節流兩邊互相搭配，去年零舉借，我們也朝向今年和明年希望能夠達到三連霸零舉借的目標，這是我們的期許，也謝謝議員給我們指教。〔……〕

主席（邱議員于軒）：

接著請黃議員文志發言，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

大家午安。首先針對產業投資科技園區，工業地的需求增高，目前整個市府對於工業地規劃的態度是否充足？如何滿足這些需求？經發局的業務報告中也有提到，截至 111 年 5 月底累計投資達到 5,015 億元，這也是在市長「緊！緊！緊！」的帶領下，很多企業都前來投資。其實我們細看這些投資的廠商，不只是高科技業，還包括全聯，如果我沒有記錯，應該是在本洲工業區投資一

個物流中心，然後還有看到達麗前陣子在岡山投資的米樂購物廣場，種種的這些不只是科技業，代表的是整個台商的回流以及企業的進駐，整個產業需求也會越來越蓬勃發展。針對這部分，不知道經發局除了目前已經規劃的楠梓產業園區、橋頭科學園區、仁武航太科技園區以外，工業用地的規劃是不是足夠提供未來要進駐的這些廠商？土地的取得是否足夠讓這些廠商來運用？特登在 3 月 19 日就已經截止，後續整個審核完成還有 20 年，針對未來 20 年後工業用地的規劃，是不是可以請局長簡單說明一下？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

在市長上任之後，我們的確非常積極在開發園區，包括剛剛所提到的仁武、楠梓、橋科等等，其實都是在市長上任之後才開始積極在做加速。另外，當然我們可以看到整體台商回來投資，的確在整體的用地上有所匱乏，也因此我們已經同時在評估下一期階段還有哪些地方以及可能可以開發的區域。所以這一塊整體評估下來，就整個中崎來說，預計大概有 100 公頃的土地目前正在評估當中，座落在不同地方，這一塊整體開發的方式，我們會跟中央經濟部以及國科會共同來討論。另外，我們同時也鼓勵民間業者自行來做民間產業園區的報編，就這一塊我們也會共同努力來執行，因為開設園區需要滿多的精力。在整個政府資源或人力有限的情況下，我們同步也鼓勵民間自行提報編的園區，我們共同來加速提供這整個園區以及工業用地、產業用地的規劃。

黃議員文志：

局長，我們要思考的是，目前及未來投資橋科的這些大企業，這些科技廠投資後，他們的中下游廠商會不會跟隨著他們的腳步來投資高雄，這一點我們要思考，也要超前部署。

接下來要針對上一個會期有提議過的碳盤查輔導，我們 2050 年要邁向高雄淨零，我們也成立一個淨零大聯盟。這些大企業的碳盤查應該比較沒有問題，但是高雄及全國的中小企業比較多，碳盤查的輔導目前推動的進度如何？我們有沒有成立小組開始針對這些中小企業做輔導嗎？請局長簡單回復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體碳盤查，接下來的確對高雄非常的重要，高雄整體的碳排量大概是 5,331 萬噸，占全國的 20%。我們也知道高雄包含在傳產的石化業或金屬業的碳排量的確較高，所以就這一塊來說，經發局已經啟動一個專案來委託顧問公司。

第一階段先針對包含歐盟的 CBAM 及美國接下來的法案可能會影響到高雄的產業，包含化學材料及鋼鐵業，我們已經做相關的盤點及評估。接下來下一個階段，從我們了解到可能會影響的量及產業加速之後，我們就會進行相關的輔導，包含跟外商公司相關的顧問服務案或軟體來做對接，並且跟在地服務看如何做國際型的認證。這是接下來我們下個階段要努力的目標，也很感謝議員的建議，我們會持續往這目標來做努力。

黃議員文志：

我想要讓這些中小企業主知道這個制度是什麼，以後他們如果要邁向國際比較不會發生任何問題。接下來要針對整個市場的改造。市長上任後花了很多經費要來改善、更新這些傳統公有市場，近兩年大概完成 50 處，核定的經費是 2.43 億元。這邊有個案例就是在三民區的建興市場，原本的地磚比較潮濕、排水設備也較差。改善之後，招牌全部都做成比較明亮的感覺，整個地板鋪面設置也比較不會像傳統舊有公有市場那樣濕濕滑滑的。

針對楠梓第一公有市場的現況，地磚也是整個老舊髒亂，這是一個從日治時期就已經成立的市場，梁柱也都非常斑駁、老舊。既然現在市政府很有心要投資經費來改善市場，我知道經發局也在做產官學的合作，跟國城建設及中華大學建築與都市計畫來簽訂公有市場共同社區營造。大家看到紅色的遮雨棚，就是目前第一步初期的改善計畫，把原本凌亂不堪的遮雨棚全部都換成一致的遮雨棚。後續整個楠梓市場活化的執行進度如何？整體規劃完成的期程為何？針對產官學的合作，經發局在這個案例裡扮演什麼樣的角色？我們有去幫忙協調攤商？還是有採取什麼動作？或是我們有補貼經費？我們跟產業界及學校合作，我們只是補助經費嗎？還是經發局在裡面扮演什麼關鍵的角色？我們在跟這些市場溝通時，有沒有發現任何閒置攤商？如果有一些閒置攤商，我們是不是又可以結合青年局來媒合青年創業的業者？針對這兩個問題，請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們知道楠梓市場，的確它的時間相對來說比較久遠，它從民國 5 年的時候就興建完成來做啟用，所以在時間比較長的情況下，我們也積極的在做相關的整建及協助。從市長上任之後，他非常關心所謂的傳統市場，尤其是跟民生消費相關的，就像剛才議員所說的，其實這兩年來我們總共提高經費到 2.43 億元來做相關市場的整建。以楠梓市場來說，這兩年我們投入的經費大致上是 240 萬元左右，針對地坪的改善、攤台的改善以及天花板漏水等等。因為市場的時間較久的情況下，有非常多的項目需要共同來合作，剛才議員所提到包含

地坪或地面可能潮濕等等，我們會再納入下一個階段來共同做處理。

另外一塊在整體產官學的改造計畫來說，其實我們也很鼓勵周邊的建設及產業共同跟在地市場一起合作，後續我們會再跟管委會以及企業共同來討論，我們下一步怎麼去連同市府的預算、攤商的需求及周邊的企業合作，共同把整體市場的活化做得更好。

最後剛才議員所提到包含青年進駐市場這一塊，感謝青年局，我們去年開始有一個青年進駐市場的補助。可以看到包含鹽埕第一市場、九曲堂或者是苓雅市場，漸漸地真的有青年開始進駐販售一些熟食，我們也看到成果顯著。今年度我們有持續來做舉辦，感謝議員的提醒。所以接下來針對楠梓市場，我們會重新來做盤點，如果有沒有經營的空攤，我們會優先來做媒合，希望有青年一同加入市場來做經營。

黃議員文志：

局長其實也都很關心這些公有市場，這些公有市場辦活動時，你也很關心，每次幾乎都會自己出席。龍華市場也是非常好的案例，地坪磁磚都不會潮濕，也有很多青年朋友進駐。很多的年輕朋友因為現在生活型態的改變，比較少會去逛市場，包括左營哈囉市場也是較老舊的菜市場，很少年輕人會去那邊買東西，會去那邊消費的，差不多都是 60 歲以上的長輩。我們如果可以把整個排水設施做改善，地坪地磚重新做鋪設，讓人感覺是比較明亮的，這會對於整個傳統市場再活化，也讓更多的年輕人願意踏入市場，在這邊也要鼓勵你們。

接下來針對租屋的黑市，我延續剛剛致中議員所提的，我們是不是可以加強房屋稅的稽查？這裡有《天下雜誌》所做的統計數據，高雄從 2019 年第一季租金每坪 585.9 元漲到 2022 年 659.6 元，漲了 12 倍。近三年的租金高漲，上漲的幅度僅次於台中。很感謝財政局聽到我們很多議員針對囤房稅，所以也在今年 7 月 1 日開始實施。囤房稅的立意良善，可是可能有些租屋黑市，我們仍然沒有辦法解決。很多原因來自於房東是不是因為稅率的問題，比較不會讓房客來申請租屋補貼，針對「蘿蔔與棒子」是不是要並進？房東如果主動申報，是不是可以再來提供稅賦減免優惠的鼓勵？如果拒絕申報者，財政局就要委以重任，加強查緝。再來，在稅制的公平性，差別稅率及稅基，各縣市的房屋標準單價每三年都重新檢討及評估。市府在招商引資，導致我們很多的產業包括廠商的進駐，相對的它會帶動房價的上漲。但是每個人的居住權是要被保障的，所以應該訂定適切的房屋稅率和稅基，使稅賦更合理。

針對住屋的黑市，財政局該如何因應？今年度我們要重新調整稅基，財政局目前預估今年的走向會是如何？是不是請財政局還是稅捐處長答復？

主席（邱議員于軒）：

你要局長還是處長答復？

黃議員文志：

請局長回復。

主席（邱議員于軒）：

好，請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

議員關切的這個部分，也是我們跟稅捐處黃處長這邊有密切注意的。第一個，租金補貼的部分，我們好不容易把已經拿到的囤房稅，挹注在這些青年或家庭的租金補貼。目前來講第一個，剛才議員關心房屋稅到底查緝的情況成果怎麼樣？目前來講，每年我們都會利用現有的航照圖、航空圖、空拍機實地會勘，大概從我們課稅的數字，每年大概 106 萬件左右，我們抽查將近 16 萬件，我們每年補的房屋稅，大概都可以補到 2 到 3 億元。所以我們整個落實在加強查緝的部分，當然在這個黑市的部分，剛剛議員講到最近黑市的部分，我們透過國地稅的合作，譬如房東，我們針對包租代管、公益出租人，我們都有給他租稅的優惠。稅處的部分，我們自己的地方稅也給他合理的房屋稅和地價稅的減免。當然在國稅局的國稅設計上面也有一個勾稽機制，房東的部分，只要你在申報綜所稅的時候，把租金的金額填報上去，國稅局自動會勾稽到房東的所得，透過這樣層層的勾稽，我們盡量來做，也就盡量來克服議員所擔心的問題。

另外在稅制公平性的部分，議員也確實提到每三年針對房屋稅現值的標準單價、地段率、折舊率，這三個基本的因素，我們在明年…，因為它三年評定一次，我們也會透過不動產委員會的方式來做審議，也就是我們會去考量物價工程造價的水準、我們的地段率、我們整個地區的繁榮性，來去評估它的房屋現值，這個就是我們明年要做的重大調整。我想這一個還是要透過專家學者以及外界的聲音，我們明年來把整個房屋現值做一個合理的調整。〔…〕好，謝謝議員關心。

主席（邱議員于軒）：

接下來請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

大家好。本席今天有幾件要來跟各局處做探討，首先就教青年局，「青年築夢、創造高雄」，現在高雄的青年朋友在我們的文創、青年創業成功率大概有多少？失敗的大概有多少？請青年局做說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

在青年局服務青年創業的部分，我們大概是兩個方向可以獲得創業者詳細的資訊，所以我們才有辦法去做後續的追蹤。第一個是青創補助的部分，再來就是青創貸款加利息補貼的部分。這兩個部分，我們其實都在補助之後，或者在貸款或利息補貼之後，都有跟這些商家保持聯繫，來關心他們的狀況。在補助的部分，我們核定 426 案，經過調查，目前還有 399 家正在營業中，有 93% 還持續在營業中。

林議員義迪：

因為疫情的關係，是不是對我們青年所做的創業有衝擊到？這可能是青年局應該要去關心和了解的，〔是。〕我們是不是在輔導年輕人創業，要關心他們在疫情的衝擊下有什麼困難？如果貸款繳利息有困難或怎麼樣，我們是不是要好好的來做輔導？是不是這樣？

青年局張局長以理：

是，在疫情影響之下，其實我們有推出一些方案，讓他們可以更方便在疫情的時候度過難關。第一個，我們的補助可以提前請領，再來是我們的貸款可以延長期限…。

林議員義迪：

這個期限可以再延長？

青年局張局長以理：

對，都有為他們做這樣子的準備。

林議員義迪：

有做這樣的規劃。對於年輕人在創業這段期間生意比較差，當然要按時來繳可能有問題，青年局要多去了解，那現在失敗的部分要怎麼來處理？

青年局張局長以理：

它失敗的原因很多，有一些可能是他們在創業的過程當中，合夥人或者是他們在產品的原料供給上面出現一些問題，所以在這個部分，我們會期待他們來跟我們申請創業補助，甚至是創業貸款之前，可以先有一系列的課程，請他們來參與…。

林議員義迪：

讓他們來上課，請專業來輔導他們上軌道，是不是這樣？

青年局張局長以理：

請他們不要貿然創業，借了這樣子的創業貸款，如果自己都沒有準備好…。

林議員義迪：

一開業碰到疫情，當然就受挫、受創。

青年局張局長以理：

這很可惜，他借的貸款可能就會變成負債，這樣子也很不好。

林議員義迪：

希望青年局多了解一下，〔是。〕如果有相關這樣的案例，我們要怎麼來輔導年輕人，好不好？〔是。〕

再來是我們的日光小林，早期我曾提過，這一棟好像是經發局在管理，現在沒有在使用。那天我到日光小林，這棟在那邊也關閉很多年了，是不是有機會給我們社區好好做規劃？給社區做教室，還是給社區協會來做管理？因為我聽他們說，如果要管理好像租金要多少錢，這個讓社區來租可能會比較困難。請經發局研究看看有什麼辦法讓社區可以使用？日光小林有在做一些日光小林的伴手禮，這裡可以提供教室讓他們來做研發，看如何來做，讓日光小林的社區協會使用？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員對我們日光小林的關心，目前這塊土地以及上面的建物在閒置當中沒錯，也很感謝議員的建議，接下來我們會儘速來找當地的，包含我們的…。

林議員義迪：

社區理事長，〔是。〕看要怎麼樣做？上次我去參加他們的一個活動，理事長有提出來說是不是請我再提出來建議，那一塊已經閒置很多年了，是不是可以給我們社區來做教室，研發日光小林的伴手禮？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們來跟當地的協會做討論。

林議員義迪：

對，研究看看有沒有機會讓在地的來處理，儘量可以讓社區來做，不然聽起來租金應該很高，你閒置在那邊也是浪費，〔是。〕沒使用是放越久越損壞，房屋沒有在使用，放久了會老化。

經濟發展局廖局長泰翔：

有點可惜。

林議員義迪：

很可惜，廖局長…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會儘速來跟他們當地做協調，往怎麼活化跟使用。

林議員義迪：

來研究看看怎麼樣來讓日光小林社區使用，好不好？〔好。〕後續再跟我報

告一下，好不好？〔好。〕旗山老街在當時大概民國 90 幾年，我當鎮長在推動的時候，民國 95 年到現在已經將近 15 年，老街在疫情期間，我有看到經發局有很多的計畫來帶動老街整個商圈，我覺得我們是不是要好好來做一個規劃？看怎麼樣來改造商圈可以比過去更好？事實上我們以前在推動老街真的沒錢，都是靠公所整個團隊，遇到假日人家在休息，我們就去推動鼓勵全國的好朋友到旗山老街玩，充當導遊，那時候都沒有錢的。

我看經發局好像有一個「高雄市地方文化特色整合 5G 應用與落地計畫」，第一期好像是 8,928 萬 6,000 元的計畫，這筆經費是怎麼樣來做規劃？局長是不是來做答復？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

很感謝議員一直以來對旗山老街的關心，旗山老街的老街咖啡也非常的好喝。另外跟議員報告，剛才所提到的文化科技 5G，主要是處理亞灣區相關的應用服務，跟一些體感的大廠或科技的大廠來合作。的確我們在今年度跟中央也有合作一個計畫去進行商圈的營造，這部分在東高雄這一塊，我們是把旗山跟美濃希望可以來做一個整合。

林議員義迪：

六龜呢？六龜有沒有納入？

經濟發展局廖局長泰翔：

主要就是我們把整個東高雄納入，我們期待能做到的是…。

林議員義迪：

應該是連貫，〔是。〕美濃、六龜、甲仙跟杉林整個動線可以來帶動商圈。像六龜的商圈也花不少錢在那裡，看怎麼樣來做輔導，讓商圈可以帶動起來，不然我進去一看，真的沒什麼人，看要怎麼樣來帶動六龜商圈？怎麼樣來推動？這商圈，是不是請經發局做一個規劃來輔導六龜區公所？〔是。〕不然花那麼多錢在那裡，實際上沒有什麼經濟效益，因為現在進去六龜就是都去溫泉區玩或是去爬山，爬一爬就下來了。要怎麼樣讓遊客來到六龜商圈走動消費？讓遊客留在六龜，這樣才是真的對商圈有幫助。如果只做商圈沒進去消費，沒有把遊客引導到商圈來，根本沒有效益，經發局是不是來幫六龜區公所規劃，看看動線要怎麼來處理？把六龜的文創可以帶動起來，好不好？局長。〔是。〕因為我經常去，實際上星期六、星期日稍微有人而已，平常日都沒有，不過溫泉區像現在是暑假期間有很多人，但是商圈都沒有人去，這可能是宣傳不夠還是怎麼樣？我不曉得，希望我們多去了解一下，能夠來整合，讓它可以整個帶

動起來。局長，這樣好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議。議員的觀察其實非常的精闢，包含譬如現在旗山老街週末會有人，但是去老街玩之後，他們下一個點要去哪邊，或者是大家泡完溫泉之後有哪邊可以去，以及是否可以多住一天，讓整個…。

林議員義迪：

我覺得是這樣，有的人來是會找解說員來做引導、來做解說，解說員就會帶他們走，這樣走起來可能遊客就比較會停留在那邊。如果是自己去走，他也不了解，就逛一逛、走馬看花走了，沒有留在地方真正的落實來消費，所以希望經發局來幫忙規劃一下，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，我們來串聯當地的遊程，並且規劃更深度的旅遊以及消費。

林議員義迪：

對，針對深度的旅遊推展一個計畫，接下來是八月中秋，再來就是將近要過年了，這段時間遊客怎麼樣引導到東高雄來，因為東高雄是一個很好的地方，適合休閒，好不好？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議。

林議員義迪：

好，拜託。接下來是自來水的問題，上次我有提過，自來水應該也是經發局的業務，希望我們來幫忙一下。因為東高雄是水源保護區，很多地方還沒有自來水，問題要怎麼樣來幫忙他們解決？現在蘇羅婆的部分，當時我在推動的時候，是杉林、甲仙、六龜的蘇羅婆，現在甲仙已經接管了，杉林大坑也遷好了，現在杉林還有 3 個里還沒有，月美、月眉還有新庄這 3 個里，今年的水還可以，如果真的沒有下雨，這 3 個里真的沒有水，都去用溪溝水，不然就去買載來賣的水，這個希望經發局跟自來水公司看看怎麼樣來協助。蘇羅婆的部分，現在應該也是已經接近尾聲，也差不多都接管了，他們總共有將近 40 多戶，希望我們來協助一下，因為有電號、有戶籍是實際的住戶就可以…。

主席（邱議員于軒）：

林議員，你還要時間嗎？再 1 分鐘。

林議員義迪：

好不好？局長。這個部分，我是覺得沒有自來水真的很麻煩，現在六龜蘇羅婆，因為我的助理有在那裡幫忙，將近可能是 42 戶，因為中央水利署應該也沒問題，後續就是月美里、月眉里 2 個里，因為這 2 個里一直在爭取加壓站土

地的問題，加壓站要設置的地點剛好在祭祀公業土地，這個是以前旗山老鎮長吳基政他們吳家的土地，現在他們的子孫有意要捐出來，不過這個沒有分割出來沒辦法去做，因為一定要分割出來…。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議員過去一直來提醒我們，在不同的區域以及不同的里可能遇到缺水的問題，就這一塊來說的話，議員剛剛所提到的那三個區域，我們在兩週內，我請公用科儘快地來安排會勘，並且來跟當地的居民，包含我們區公所一起來討論，看如何取得接水的證明，或者是假設需要先有一個簡水系統，我們來做一個申請。〔…〕加壓站這一塊，好，收到，我們儘快地來做辦理，來跟中央做爭取。

主席（邱議員于軒）：

我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員秋嫻發言，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

現場財政部門各位局處首長大家平安、大家好，我是黃秋嫻，今天非常的高興，我代替我們高雄市民來鼓勵財經部門。市長帶著工務部門等等團隊，像是水利向外衝，市長帶頭主外，其實財經部門的各局處首長幾乎都是忙著幫市長安內，尤其是財政局還有經濟發展局和青年局，這些局處幾乎都是掌管著高雄的財政，以及擴展高雄市財政的來源，所以本席在這邊要給予相當的肯定。肯定高雄市政府財政局，還有經濟發展局等等部門，協助市長在發高雄券的時候，創下我們全市的營收，以今年度總營業額來說的話，總共 2.9 兆元，較去年為止成長了 11%。在統籌分配款的部分，去年的 350 億元爭取到明年的 400 億元，預計中央補助多了 50 億元。在計畫型補助的部分，這兩年我看你們的報告都是 289 億元左右，本席長期在議會一直鼓勵市府各局處向中央去申請計畫，也長期的在鼓勵財經部門還有研考會儘量協助市長去鼓勵基層公務人員多寫一些計畫來向中央申請經費，畢竟高雄市的財源有限，但是寫計畫向中央爭取的財源是無限。本席想就教財政局長，為何這兩年度我們提的計畫型補助的預算都是一樣的金額？這個金額是局處目前還來不及提還是統計還沒有完成？有沒有向中央重提申請計畫？

第二部分，本席問一下促參，在高雄市政府，本席一直在關心捷運沿線的促參推動情形，像岡山捷運站前面的 RK1 舊果菜市場聯合開發，以及岡山郵局對面停車場的聯合開發，這個陸續都有一些進度。本席也曾經關心過岡山魚市

場，岡山舊的魚市場遷移之後，它的舊址有沒有開發的可行性？在這個會期我要再提出來，這也是相當多市民朋友有反映，我們岡山多了一個樂購，這個樂購在南岡山捷運站的前面廣場，未來 113 年高醫也即將落成，目前那邊形成岡山新的一個非常繁榮的商圈。在高醫都還沒落成，但以那一個地區來說的話，停車就出現了一些問題，所以本席未來也會在捷運局提出這個議題，希望捷運局也協助是不是有一些什麼想法。

我就教財政局長這兩個問題，第一個，計畫型補助是不是有機會再向中央多申請？第二個是促參，整個高雄市尤其在本席選區岡山地區，就目前本席關心的這幾個個案的進度，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝黃議員對於這兩個議題、對於我們財政的關心，兩個議題跟議員報告，第一個，議員很關心我們每年中央補助的這個金額，當然計畫型補助是最重要的。近幾年來市長上任之後，我們成長的幅度更快，現在大概都在 289 億元左右。這個計畫型補助，今年你看到的明年編的預算只有 289 億元，因為是今年我們的議會提早開議，所以 289 億元的其中有一個部分是，教育局每年的補助計畫都是將近 8 月底左右公文才來，他現在暫依我們先用 85 億元去編，我們明年只有用 55 億元，所以可以再增加 30 億元，也就是說議員看到明年的計畫型補助 289 億元，其實可以再加 30 億元上去，也就是我們明年的計畫型補助破了歷史的新高，我們超撥了 300 億元…。

黃議員秋嫻：

好，很好。

財政局陳局長勇勝：

這是第一個跟議員報告，這些都是我們各局處的努力，謝謝議員的關心，也多次的跟我們提醒，這是第一個。第二個部分…。

黃議員秋嫻：

促參。

財政局陳局長勇勝：

岡山的發展，其實近期議員很關心在地停車的需求，南岡山捷運土地的部分，我們也交還給捷運局去做看看，未來是不是可以朝立體停車場的方式去處理，這一個作業是財政局做為促參的窗口，所有的局處只要符合這些有利於地方開發的，我想都會排到我們的促參小組來討論，由林副市長來當召集人，藉由一半是我們自己局處長、一半是專家學者，這樣子兩邊共同來討論，每一塊

只要適合地方的發展，我們都會來努力，謝謝議員的關心。

黃議員秋嫻：

謝謝局長這兩年來為高雄市政的操勞，本席都有看在眼裡。接下來，我也要感謝經發局，經發局在業務報告上也有寫到市場的改造，在這業務裡面也有相當多本席之前有跟局長提過、關心的一些設施改善，本席還要關心我們平安市場，想跟經發局局長請教一下。像這個平安市場，在這個會期我再提出一個就是前峰市場，這兩個市場來說的話，因為它是一個老舊市場，整個市場攤集範圍內的基地都不是很大，但是它們都是屬於在市區中的鬧區，非常市中心，它的沒落也有相當多的原因。現在來說的話，這兩個市場平均可能剩下不到一個攤位或是兩個攤位，有沒有這個機會由局長這邊來協助，看是要改造還是要改善？因為它的照明等等其實都非常的不好，或者是我們再來辦招商，看有沒有這個機會？因為我知道經發局都常常會協助一些市場用地的活化，如果經發局可以的話，最好就是來活化，如果不行，是不是有優惠補償條例給那些攤商？這些攤商因為年紀也大了，他們有退休的打算，如果經發局能夠突破法令的限制，或者是用一些其他的方式給與這些攤商補償，我們有沒有辦法把這兩塊土地再拿回來，由市政府來活化，畢竟在市區的市中心非常熱鬧的地點，有兩個舊的市場，而且這市場旁邊都還有一些比較大的市場，這兩塊用地閒置在那邊，不僅造成市景有很奇怪的情形以外，我也覺得相當可惜，有沒有機會藉由經濟發展局這邊來改造？

第二個部分，本席要替我們當地的一些產業業者來發聲，岡山地區算是傳統產業的一個大本營，在本席的選區不管是螺絲還是扣件等等，有很多業者都是從很年輕的時候，就開始為台灣的經濟打拼，他們現在也一直在努力，也照顧那麼多的勞工。未來像台積電或是各個產業，像經發局在努力推的航太產業，我們都希望傳統產業能夠轉型，或者是在努力提升競爭價值的過程當中，業者都儘量的配合市長的政策來做。但是他們都有提到一些比較明顯的，我相信也有很多議員關心的缺地問題，我知道經發局也非常努力，在本席的選區附近都預計要開闢幾個產業專區，譬如白埔或者聖森路旁邊的產業專區，但是本席發現其實經發局配合的都是台糖的用地，這個都是只租不售，依照台灣人的個性是喜歡只買不租，這個經發局有沒有辦法解決？第二、像這樣的模式是不是有辦法擴展到民間比較大片的用地？再不然就是第三、民間自辦產業園區，他們申請的自辦興辦事業，這幾年在經發局的過件率好像不高，業者覺得明明就有地，但就是沒有辦法用，或者是不能買，希望經發局能重新檢討一下，是不是有這個可能儘量讓民間開發，市有地再自己做開發，這樣也是非常的好。

第三個部分，本席的選區內有幾個重要的工業區，這些工業區當中目前只一

個本洲工業區，是由市政府經發局權管的，經發局有沒有每一年固定編列預算給本洲工業區做臨時的維護？本席常常接到廠商的反映，就是每次颱風天一過，草皮跟路樹需要整理的時候，市政府都希望業者自己去維管。但是業者的反映是他們在本洲工業區裡面也有繳稅，也有繳管理費給市政府，為什麼他們門口的路樹或是草皮，甚至是有時候連柏油路都需要廠商業者自己維管？因為要求他們自己維管，有些業者就慢慢的在沒有人管理之後，他就不需要再管理了，我覺得這種情形是滿奇怪的。經發局是不是有機會撥一筆專用的款項，給本洲工業區專門來處理這些問題，或者是我們協調其他局處，譬如市府工務局、養工處等等，看能不能協助做立即性的處理？畢竟一個工業區每次颱風過後，路樹就會倒得滿地都是，草皮也很糟，就變成很奇怪的亂象。本席希望經發局也能夠協助本洲工業區的維管，這是本席的選區。請經發局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對剛才所提到的三題，針對市場、傳產和本洲工業區的問題，我來做簡短的回復。第一點，針對平安市場謝謝議員的建議，其實我們也可以看到平安市場相對來說可能時間較長，有許多的攤商漸漸的轉移到岡山文賢市場做經營，所以整體的使用強度相對較低。剛才議員所建議的，不論是在活化，或甚至是討論是否要先退場再做整區的重新規劃，這一塊我們儘速來跟管委會進行一個討論，來了解他的想法，畢竟攤商的權益絕對是我們的第一優先。針對第二點，剛才所提到的傳產這一塊，其實…。

黃議員秋嫻：

本席還有提到前峰市場，兩個市場一併，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

因為那是民有市場，所以在退場這一塊市府不會直接介入，但是我們可以跟他們做討論，看是否有需要我們協助的地方，我們可以來協助處理。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

另外是針對岡山既有的基礎工業或傳統產業這一塊，其實的確市府在開發園區的時候，主要會針對台糖地，因為相對來說，土地產權比較單一，在溝通跟執行上也比較簡單。當然台糖自己本身的政策就是只租不售，這是他們自己董事會的決策。但其實這對於整體產業發展來說並不是壞事，因為產業相對來說可以投資較多的經費在實際的生產要素，包含廠房、設備、人力資源，而不

需要大筆的資金去購買土地，其實對於整體的生產來說是相對有利的。但針對剛才議員所提到的民間自提報編，我們近期有看到越來越多業者主動來進行園區報編，這一塊也很感謝議員的建議，我們會往這個方向盡力的來做協助，希望可以提高他們的行政效率。因為我們知道市府現在在開發的園區很多，以我們自己的能力，也不可能每年持續的開兩到三個園區，所以也需要民間一同來參與，所以這一塊我們會來做努力。

第三點，有關本洲工業區這一塊，我們每年編列在這個園區的管理或清潔大致是 240 萬元左右。議員所提到的可能是我們會請一些企業來做認養這一塊，也謝謝議員的建議。接下來我們會來檢討，如何在園區財務可以比較平衡的情況之下，持續來做更強的環境優化服務，這一塊我們來檢討相關經費以及使用是否有更有效率的方式。

黃議員秋嫻：

謝謝局長，局長真的辛苦了。最後本席…。

主席（邱議員于軒）：

秋嫻議員，再給你 1 分鐘還是 2 分鐘？再給秋嫻議員 5 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。本席最後就教青年局，本席要感謝青年局協助高雄市青年做一些活動，除了活動以外，還協助他們在就業跟創業的創新，本席是相當給予肯定。但是本席很關心眷村的活化，我也感謝青年局在這個過程當中，協助本席在眷村有規劃一些青創的作為。本席想要就教局長，是不是可以在這邊告訴北高雄市民，關於跨部門協助文化局做未來的青創規劃為何？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

真的非常感謝黃議員的關心，尤其黃議員在我們上任後，每一次的質詢都有特別提到希望在北高雄可以針對青年的需求，能有一個青創的基地，也提供我們相當多的空間去做考察跟勘查的動作。其實醒村這一塊，我們也努力相當久的一段時間，也很感謝文化局目前是針對文資修復的方式，正在進行修復。他們應該是到 2024 年可以完成，我們也會有青創空間的進駐，這個都要感謝黃議員的爭取跟指導。

黃議員秋嫻：

本席還有一個想法，我最近一直聽到很多市民朋友跟議員們都在關心高雄的夜經濟，在本席的選區其實未來在產業的部分，進駐的會有橋科跟楠梓產業園區，都在鄰近。未來一定有很多年輕人會進住北高雄，尤其北高雄本席又推了

一個社會住宅，就在大鵬九村，醒村的位置跟樂群村的位置，其實就離社宅很近。本席希望青年局是不是可以協助本席，針對高雄的夜經濟做一個特別的專案，如果有這個機會讓「南駁二」、「北醒村」成為高雄市另外一個比較大型規模的青創基地，是本席相當期待的，尤其是結合眷村文化，賦予新生命。像夜經濟來說就有很多元，其實醒村我們已經有規劃，但是樂群村現在也由文化局積極的透過立委向中央申請修復的經費，未來它在有一定規模的雛形之後，將從國家歷史保存古蹟變成一般建築物之後，我相信未來可以進駐的一些產業，或者是一些形式會比較多。我很希望有這個機會跟青年局或者是經發局合作，培訓北高雄有創業意願的青年，是不是可以來做樂群村的認養？這個樂群村的認養，如果有機會發展成眷村的酒吧，我覺得也很美。因為整條、整個社群，而且它的規模也不是很大，大概只有十幾個基地，那十幾個基地發展成夜經濟，我覺得會非常的美。

在此希望青年局下次有機會提出來做專案輔導，本席會很努力的將北高雄所有有意願的年輕人召集進來，但是在這個產業成形之前，我們要努力的還有很多，人才的找尋是最困難的，我會來協助，再來是讓有意願的人來上培訓課程，我不知道青年局能不能用專案的方式來協助本席？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

沒有問題，黃議員的這個建議真的是相當的不錯，因為樂群在之前黃議員的建議之下也有特別去看過，它其實就是一個相當好的聚落，也有一些空地，有一些保存還算不錯的眷村房舍。這個部分，我想可能不一定是酒吧，我們可以多元的來做發展跟發揮。這樣子的專案，我們其實也可以投入許多創業的資源，不管是我們的青創補助或者是創業貸款，讓年輕人可以在那裡找到空間、找到資金，更能夠找到客源，這個部分我們很願意來跟黃議員一起合作。

主席（邱議員于軒）：

再 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。除了剛剛講到眷村的活化，未來眷村新生命的機會以外，我也要感謝青年局協助本席在本席選區一些漁青跟農青的輔導，目前核定通過 15 案。我是希望鼓勵青年局，未來像醒村的部分是不是可以成立青創基地？繼續協助本席選區裡面有很多農產品和漁產品，協助那些農漁民將很多的產品包裝上架，這是本席非常期待的事情，因為其實任何的觀光和地方產業的特色都一定要加以包裝。我期待青年局能夠協助高雄市的青年做更多的創業，在此感謝

市府、感謝各局處，也謝謝主席。

主席（邱議員于軒）：

謝謝秋嫻議員的質詢，我們先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程已全部結束，明天上午9點繼續開會，散會。
（敲槌）

三、第 3 屆第 8 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 111 年 8 月 24 日上午 9 時）

財經部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。請問大家有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續財經部門業務質詢，現在請登記第一位發言的范議員織欽發言，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

謝謝。大會主席邱議員、議會同仁、財經部門各位局處首長還有電視前面的各位鄉親，大家平安！

主席（邱議員俊憲）：

平安！

范議員織欽：

今天一大早特別趕來，希望能夠爭取第一位發言，因為本席服務的選區非常遼闊，也謝謝議會同仁願意把這個時間讓給我，由我第一個發言，所以在這裡先表示感謝。6 月 27 日陳市長為了要實際了解本席的區域，就是茂林區，特別安排了訪視，期間我們很感謝青年願意撥空回鄉跟我們的陳市長面對面座談，期間因為市長懇切的面對、傾聽年輕人的心聲，所以耆老們非常感動，特別在那個現場給市長命名，取了一個讓我們原住民不敢去擁有，這樣一個非常寶貴、珍貴的名字，叫做「祖邁」，我們笑稱叫「祖邁」的意思就是「熊」，「熊」在我們魯凱族、排灣族的意思就是象徵著勇敢、承擔與責任，所以我們希望未來市長能夠一直秉持著這樣關心原住民地區，能夠持續為我們原鄉，尤其是年輕人的需要，做更多的努力和奉獻。

其次，我要針對這個部分來就教一下青年局和經發局，因為我們知道台灣最近，也不是說最近，因為最近新聞不斷在重複報導，也就是說，我們多數的青年人為了追求夢想，希望能夠在一夜之間致富，因此相繼被騙往柬埔寨去做詐騙的工作。我們都知道很多原住民青年都是基督徒，他們很有愛心、良心，他們不願意配合做詐騙，所以就被囚禁，甚至於被毒打還有性侵。更讓人家生氣的就是他們被轉賣，然後摘取器官，客死他鄉，這個令人感到非常痛心！

根據媒體報導，台灣的青年朋友大約已經有 4,000 多人到柬埔寨後失聯，甚至下落不明。我們所知道的，我們隔壁的縣就是屏東縣，原住民青年已經有 40 幾位被騙往柬埔寨；我們高雄這個部分，本席的茂林選區有兩個，現在也

是下落不明，小港地區的原住民也有一個，聽說桃源區也有。換句話說，這些年輕人之所以會被騙往那個地方去，有很多的因素啦！我們很感謝立法委員伍麗華願意站出來召開記者會，同時也透過外交部還有一些國際刑警等相關單位的配合，展開跨國救援行動，我昨天有打電話給我妹妹伍麗華，她說已經有 17 位原住民青年被救回台灣了，非常感謝主！

媒體更進一步報導指出，之所以會有這麼多年輕人受騙，甘冒風險前往柬埔寨，不外乎就是有幾點，我們想想看，一個剛畢業 18 到 20 幾歲的青年，能夠在一個月就可以有 8 到 10 萬元這麼高的薪水，我想其中必定有詐，但是我們的年輕朋友為什麼會前仆後繼甘願冒這個風險前往，一定有他的理由在。根據這些媒體的相關報導，不外乎就是第一個，台灣的薪水太低了，我們知道目前在台灣的這些外籍勞工，他們的薪水超過 2 萬 5,000 元的也都很多，而且還有包吃包住，待遇比我們原住民還要高。我們原住民到都市來，我們還要找房子住，還要擔心吃的問題，這些外勞他們都是包吃包住，當然我們的年輕人就認為說不公平啊！所以他們想要往外跑。

第二個，這些高中、大學畢業的年輕朋友涉世未深、警覺性不足，所以很容易就受騙上當。第三個，因為疫情的關係，有很多企業公司關閉，所以失業找不到工作的很多。最後一個比較嚴重的，那就是背負卡債，因為有很多人很喜歡申請金融卡，背了這個卡債之後還不起，背後就有人會要脅他，所以他不得不，只好就跟著去柬埔寨，這種問題層出不窮。所以我想要請教經發局廖局長，在你業務報告中的第 1 頁，你有標示出高雄產業轉型招商投資有 5,180 億元這麼多，我想請教一下廖局長，在這麼一塊大餅當中，經發局可以掌握多少個工作機會？平均薪資是否可以留得住這些人才？我們是不是請經發局來說明一下？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先也非常感謝議員，特別是上一次在茂林的時候，包含我們跟青年局都有一同參與，那一次也真的感受到我們所有鄉親的熱情，以及當地商圈如何共同來做發展，這是我們會繼續努力和協助的部分。

剛才所提到的，其實就像議員所說的，最原始的問題還是在於整體上不論是工作機會或薪資，是否有辦法讓年輕人留在不論是台灣或是高雄，可能比較免受於詐騙的這件事情。所以就這一塊來說，就我們自己目前所掌握的，我們的觀察，在未來的 3 到 5 年，預計至少有大約 4 萬 5,000 名的就業，這些就業有許多都是跟半導體相關，比如說像近期我們所招募的廠商，包含像是德商默克或是美商英特格，其實就我們所知他們內部的薪資，平均來說都是年薪超過百

萬的。當然，還包含台積電接下來的進駐，他們所帶來的，不論是供應鏈或是台積電自己本身的薪資，其實相對來說薪資都比較高，因為在整體不同產業別的薪資比來說的話，半導體產業相對來說是薪資比較好的，平均大概是 5.5 萬元。

此外，我們也可以看到另外一個趨勢，在上一個星期，104 銀行有公布了一個資訊，就是半導體薪資，在中部跟南部來說的話，南部已經超越了中部，所以我們也相信接下來透過我們整體的招商引資，並且去引入比較高科技或是高薪的就業工作，我們也期待可以協助我們的年輕人找到更好的工作，並且提供更多的工作機會。

范議員織欽：

謝謝。另外，我想要問的是原住民在 S 廊帶的工作機會到底有多少？因為目前我們所知道，台積電已經要進駐，園區也已經進行動土典禮了嘛！這樣的一個機會當中，原住民在這個區塊裡面，我們的工作機會到底有多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

就像剛才所說的，未來 3 到 5 年至少創造 4 萬 5,000 名的就業機會，以台積電來說的話，這一次楠梓產業園區估計至少有 1,500 名的就業機會，但是周邊所衍生的，據工研院統計，至少大概是 7 到 8 倍，所以也是近萬人。在工作機會這件事情上，大家都是一致的，所以不會特別去區分不同的族群，但是我也相信在目前整體的不論是工作態度或是內容上，這些工作對於不論是原民朋友或是一般青年，都是很好的就業機會。

范議員織欽：

對。我們希望多跟原民會這邊做接觸，因為畢竟原住民還是原住民，〔是。〕在某一些聚會當中，他們還是希望說他們有組織一個團隊，所以這個部分，局長還是多跟原民會來做聯繫，看看要如何提供更好的就業機會，好嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，謝謝。

范議員織欽：

謝謝，請坐。接著我想問一下張局長，因為青年局這邊陸續辦了所謂「青年創新表演藝術發展培育計畫」、「青年創新音樂發展培育計畫」、「時尚新創人才培育計畫」等等，這麼多的計畫當中，我們知道有一句話，就是我們基督徒常講的，「給他魚，不如給他一支釣竿」，目前我們原住民在這個釣魚的技術方面都已經很駕輕就熟，問題就是我們沒有職場，你沒有一個魚場，你會釣魚也沒有用啊！所以這個部分我們青年局很聰明，很有創新、創意，已經提供了這麼多的培育計畫，我想請問我們原住民青年的部分，有沒有做這樣一個宣導？甚至於有提供多少參與的機會？請張局長回應一下，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長答復。

青年局張局長以理：

跟議座報告，其實在我們許多的專案跟活動上面，都有許多原住民夥伴來參與，當然我們額外的，其實在我們的街舞大賽也有原住民的學生團體來參加。在你提到的創新音樂發展培育計畫當中，我們甚至有邀請原住民的藝人來做表演。在我們的青委會裡面也有原住民的青年委員，甚至我們局裡的專案人員，也有來自蘭嶼達悟族的青年朋友。我們一直到昨天，也是感謝上一次市長特別帶領我們一起到原鄉，跟更多原鄉青年會的夥伴討論之後，我們昨天就有舉辦那瑪夏青年文化培訓營。

同時我們也針對我們的政策資源來跟大家做說明，我們在上次去到原鄉拜訪的過程當中，有聽到許多原住民夥伴有跟我們回報說，其實青年局的資源相當多，但是我們在宣傳的介面上面或許是有這麼一點的缺乏，因為我們一開始都是透過原民會協助我們轉達給原鄉。我們在拜訪完原鄉之後，我們也有透過在地的青年會，我們由主秘親自帶隊到原鄉來跟青年會建立直接的聯繫窗口，所以我們未來有任何相關的培育計畫，不管是在音樂或者是表演力上面，甚至是電競的這些相關培育計畫，我們都會將第一手的資訊傳達給原鄉的夥伴，讓大家有機會來參與。

范議員織欽：

好，謝謝。因為現在高雄的大學有很多都是原專班，這些原專班的學生，他們對於這些科技東西的學習也是非常進步啦！〔對。〕我們也很希望，就像剛才我跟廖局長說的一樣，多跟原民會這邊做橫向聯繫，讓更多原住民青年能夠知道這個部分。我在你的報告裡面有看到，協助青年創業方案有 300 萬元 5 年免利息，請問這樣一個優惠措施，我們原民會知道嗎？

青年局張局長以理：

這相關的措施，我們第一時間也都有跟原民會來轉達，剛剛議座提到 300 萬元免利息的部分，這個是之前對接中央的青創貸款，這個專案在中央的經費用完之後，其實已經結束，但是我們現在由青年局自己主辦，我們還是有 200 萬元前 3 年免利息的青創貸款，其實我們這樣的資訊也都有跟所有原鄉的青年會來做報告。

范議員織欽：

好，因為我們知道嘛！原住民想要回鄉創業，可是就是沒有資金，〔是。〕也沒有所謂的抵押品，他們如果知道有這樣一個免息貸款的話，他們一定會非常高興，所以我希望張局長能夠多跟原民會直接做溝通聯繫，然後透過各種方

式、管道去宣傳，讓部落的青年能夠知道，尤其是青年會，這個部分我要拜託張局長，因為你對原鄉青年的了解、互動也很頻繁，〔是。〕我們希望透過各種方式讓他們得到更多更正確的訊息，好讓他們知道我們還有這樣的方式可以去辦理所謂的創業貸款，好嗎？

青年局張局長以理：

沒問題。

范議員織欽：

協助他們更上一層樓，可以嗎？

青年局張局長以理：

是，沒有問題。

范議員織欽：

好，謝謝。

青年局張局長以理：

謝謝議員，謝謝。

范議員織欽：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝很給力的范議員織欽，謝謝。接下來我們請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

主席，等一下，我的簡報還沒有出現，簡報出現我再開始，請放映室處理。

主席（邱議員俊憲）：

好，簡報處理一下。

李議員喬如：

好，我現在可以開始了，謝謝主席。今天本席要質詢的議題大概都是在經發局，我們主管經發局的副市長，還有經發局局長，高雄市很多議員都非常關心高雄市 S 廊帶科技產業園區未來的發展，以及高雄市將來帶動科技產業成為科技城的方向，本席也曾經在議事廳提出過，所以今天本席就不再就這個議題重複再詢問經發局局長。本席今天要就高雄市庶民生活經濟依靠的現實議題來做討論，我首先要請市場管理處處長說明一下，目前高雄市在集中商場這個部分，高雄市總共有幾家集中商場？目前還在正常營業、很活潑、很活絡的集中商場又剩下幾場？請說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

請處長答復。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

謝謝議員關心。基本上，因為我們是管理公有零售市場的部分，我們的公有市場是 41 處，合法列管的私有市場是 52 處，但是其他私人的市場大概也是 60 幾處，攤集場的部分目前…。

李議員喬如：

目前他們營業運作的狀態，你認為正常運作可以生存下去的有幾場？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

因為現代人消費型態轉變，消費習慣改變，網路電商經營崛起，所以會影響到我們一些傳統市場或是攤商營業的行為，他們這時候可能必須要先去做一些轉型的因應準備。

李議員喬如：

是，好，你請坐。我在想，現在很多集中商場大概就在黃昏期了，為什麼他們還會繼續在那裡苦撐，是因為業者的年紀還有他經營的習慣性，然後他的第二代也不願意接，因為他們也沒有辦法滿足自己基本生活的收入。剛剛處長也說明得很清楚，因為生活型態和現代消費型態還有業者經營方式都在改變中，就會影響到我們原本傳統的集中商場。所以現在出現了一個很嚴重的問題，因為「城中城」事件讓大家開始發現到公共安全的問題，以前我們都沒有感覺，不知道一個菸蒂、一個火苗就把「城中城」毀於一旦。

當然我們很感謝陳其邁市長，他非常有效率，他是有史以來我看過最有效率的市長。陳其邁市長在最短的時間解決了鹽埕區最沒有安全感的一個社區，在最短的時間，用盡了高雄市最大的資源，去把「城中城」的土地所有權人，還有地上物的所有權人做整合，去協商完成，今天該地正在進行綠美化。我為什麼會提到這裡來？我認為將來經發局在這個部分，當然要要求經發局長到年底馬上做到，這個時間是不可能的，為什麼？因為這是一個非常大的工程，不要小看這些商場，這些商場必須好好的去研議退場的機制該怎麼辦，那些業主退場的條件要怎麼談。

第二點，我要跟經發局局長說，現在在鹽埕區有第四集中商場，這個商場在 PowerPoint 上的圖騰，我也列給局長看一下，它在鹽埕區大概是在一條老街上，它在鹽埕街的道路中央，它扮演著早期鹽埕 30 年前飛黃騰達時代的一個角色，82 間都在這邊生意很好，也就是人家說的賊仔市，這裡也造就了、養了很多人在這裡生存，坦白講它對鹽埕經濟的活絡是有貢獻的，但是現在經過了幾十年，目前裡面的矽酸鈣板及所有的消防電路線已經老舊，有的部分又是私有，有的部分是公有，現在消防安檢的結果要花多少錢？要花 200 多萬元，現在 82 間剩下不到三分之一的店家在這邊經營，還在這邊經營的就是他放不

掉這個感情，也放不掉這種習慣，年紀也大了，年輕人不願意接手，剩不到三分之一的業主在這邊繼續撐著賊仔市的名聲。賊仔市是一個商譽，坦白講全台灣都知道高雄市有一個賊仔市，在鹽埕區很有名，但是現在這些業主裡面有一些人來跟我陳情，他們認為既然現在已經是這樣的時代，那麼這個公共安全又不合格，然後大家看到城中城事件又怕得要死，不知道哪一天又要再來一次？沒有人想要看到這樣的事情，它們全部都是木造的，然後他找了很有名的水電專家來檢查電線桿，他跟這些業主說了一句話，說你們這裡的電線我不敢裝，你們這裡的電線我也沒有本事裝，我如果幫你們維修裝好，將來出事情他要承擔這個責任，所以到現在也沒有辦法去處理這樣的消防設施，讓它符合政府的規定。

局長，你現在看到這樣白白的好像很漂亮對不對？其實這都隆起了，這裡面都已經有蛀蟲了，只是外表看起來好好的，但是你看看不但隆起，裡面也生蟲也蛀洞了，所以現在管理鹽埕第四集中商場的場主沒有能力拿這些錢來維修，在沒有維修的情況下有一些業主要繼續，有一些業主不要繼續，但是本席有看到這些業主，我們都很不忍心，為什麼？他們放下也不是，繼續營業也不是，不知道如何是好？他們也會擔心，因為這些都是木造的，也不知道他未來到底有沒有活下去的機會？或者要怎樣？坦白講這些業者，也沒有辦法去處理這個，所以我認為這一場也是需要公權力介入，鹽埕街的賊仔市剛好通到哪裡呢？通往「城中城」，它剛好在富野路跟大公路之間，它的路剛好佔到一半，像這樣的樣態我認為市政府應該去討論，本席的意思不是叫你去拆除或是如何，不是的。是說政府應該要對高雄市有類似公共安全，而他完全沒有能力處理，沒有辦法做，業主也剩下不到一半，有人願意同意，那麼退場的機制，政府就要去研究高雄市未來有幾場？應該要怎麼處理？那麼經發局主辦單位就要來跟他協商，到底你們的態度怎麼樣？不然坦白說，我也跟陳情的業主說，你這個如果天花板塌了，你不要等著想說像「城中城」這麼好，政府可以拿這麼多錢給你，絕對是很困難的。

所以我們現在乾脆要求市政府來重新評估你們的退場機制，福利條件不夠的重新修改辦法，那修改的辦法適用於高雄市所有已經沒有辦法繼續營業，又公共安全非常危險的集中商場，這樣的機制要訂定出來，我知道訂定這個機制大概需要半年的時間，透過我們地方的法規單位協助經發局去制定，所以我看到賊仔市曾經為鹽埕區努力奉獻付出，是一個產業歷史文化的場域，它在路中央，很多的民眾也很擔心，兩邊的透天厝住戶更煩惱，因為以前很堅固沒有人會去想到這邊，但是現在已經很脆弱了，窗戶也蛀掉了，他也沒有錢可以整理，消防單位來說你要花錢處理，處理要花 200 多萬元，人家錢也拿不出來，因為

他生意不好，沒有所得。

所以我認為經發局應該要擬訂一個方向，你們可以透過座談會或者協調會，或者聽聽業主究竟方向是怎麼樣？但是也要告知，你知道現在是怎麼樣嗎？活不下去，又倒不下去，就枯零著、凋零著等，坦白講我不忍心，所以我希望給鹽埕老街的賊仔市一種方向跟希望，可不可以重建？市府經發局應該要評估，他們本身是沒有能力重建，這裡政府到底要不要重建？那你不重建就跟他們談，你們未來到底要怎麼走？我們退場機制的條件我認為還不夠優渥，有需要修正的地方，這樣子可能會解決未來這些老舊、不安全，生意又沒有辦法繼續營運下去一些集中商場的退場機制，我覺得政府應該把它納為我們未來的一個方向。我順便跟局長講，你們有通知鹽埕老街第四集中商場賊仔市，有開過會，大概就是在上上個星期，但是你們答復的公文，本席看完了覺得不滿意，因為內容完全沒有要協助這個商場真正的核心問題，跟給他們一種安全感，那個內容我看了覺得完全是不夠負責任的。我請經發局局長能夠就這個來說明一下本席剛剛提出的建議。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議員一直以來對於我們市場，尤其是賊仔市這一塊的關心。第一個在整體上來說，也就是所謂的鹽埕第四攤集場，因為它不論是土地跟建物都是私人的產權，所以以市府來說的話，第一個我們要維護攤商的權益，第二個當然也要維護整體實權的處理，所以就市府這一端，我們絕對會盡力來做協助。另外一塊很重要的一個前提其實是在於安全，就像剛才議員所說的，不論是結構的安全、消防的安全，我想不論是工務局或者是消防局都有相關的法規以及要求，這一塊過去我們也曾經辦理過會勘，我們會再持續的去要求業者，當然在整體的退場來說的話，過去市府所處理的主要會是在公有市場的退場，那這樣子以民有的不論是攤集場或者是市場，其實就是他們民有之間，或者是他們在整個權利義務之間，或者是在條件之間彼此的協調，但也很感謝議員的建議，因為城市整體發展其實政府也是責無旁貸，所以我們接下來會儘速的再次召開會議，然後並且來協助做相關的協調，包含我們的產權業者以及我們的攤商來看是否能夠凝聚出共識，接下來就像議員所說的，我們這一場大家希望怎麼走？因為有一個目標之後，我們才有一個方向。

李議員喬如：

本席的角色是要保護賊仔市這些業者，〔是。〕我不希望他們在那邊營運的當中，他的安全性受到威脅，那我也不希望他們站在那邊枯等，沒有希望、沒

有機會，政府又不伸出援手來協助他們。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，我想我們的目標都是一致的，在安全優先的情況下怎麼維護攤商的權益，並且持續來協助，我們近期會儘快召開協調會，感謝議員的建議。

李議員喬如：

謝謝，我的質詢到這裡。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李議員喬如的質詢，接下來請童總召燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

今天有幾個民生經濟的問題，還有跟高雄青年就業輔導的問題要就教局長。本席很關心新堀江商圈及玉竹商圈的振興，新堀江商圈在過去都是被比喻為高雄西門町，來來往來的年輕人也非常的多，當然逛街、看電影、買東西的人潮也相當多，本席記憶猶深，那個時候真的有時擠都擠不進去，都沒有地方可以停車，這也是蠻多高雄人青春時期的回憶。

但是現在的新堀江商圈和玉竹商圈，可以說是完全沒落，不要說平日，假日也都沒有人，就連老牌的奧斯卡電影院也都關門了，這個大家都很清楚。現在的新堀江商圈是空蕩蕩的，都是租和售，我還找了一天特別去逛了一下，只有剩下稀稀落落的大型連鎖店可以在那邊生存。青年局和經發局去年也透過青創比賽，鼓勵優勝者進駐，而且也在那個地方打造了高中生活圈的社團活動場地，但是很明顯並沒有達到成效。而且今年 7 月的時候，我們當地的里長也直接表示說，根據他的觀察，他認為社團實驗室根本沒有辦法活絡商圈，也希望能夠長期來規劃。

前一陣子媒體還報導，每個月的營業額不到 1 萬元，玉竹商圈四分之三的店都倒光光了，很多的商家都叫苦連天，也採訪了很多社團實驗室的高中生，他們也表示根本不會留下來消費。你沒有商店，他們要怎麼消費？年輕人就是喜歡吃點東西、逛逛街。我對青年局規劃高中生社團空間的用心，本席非常肯定，有用心去做這件事，但是也受到很多學生的考評。但是很明顯，如果你要帶動周邊商業的發展，這個方式並不是成功的，尤其本席了解到，之前進駐的青創廠商也不太順利。這個部分等一下請青年局回答問題時，再一併回答本席。

未來社團實驗的場域到底要如何改善？還有該如何讓其他的青創業者也能夠使用的到？本席先請經發局回答，商圈店家已經撐不下去，叫苦連天了，經發局這一年來的振興商圈，明顯成效不佳，下一步到底要如何來改善？目前很多人到新堀江及玉竹商圈時，都表示吃了東西以後也沒有什麼好逛的，就走了，經發局之前說過會協助廠商招商，本席想了解你的招商規劃到底為何？同

時我也提醒經發局，新堀江商圈和玉竹商圈在交通地段、歷史，都是高雄非常重要的商圈。我希望經發局要確實了解商圈廠商的需求，不要只是給予一次性的補助，或者是一次性的活動，而是你應該要協助找出商圈的特色到底在哪裡，並協助招商，把人潮帶回新堀江，請經發局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答詢。

經濟發展局廖局長泰翔：

在整體的高雄市，尤其是在去年營利事業銷售額，第一次達到 5.5 兆，包含三級產業，也就是所謂的批發零售及服務業。整體來說，高雄市的商業整體是提升的，當然提升之餘，我們會有典範的轉移，不論是南北消費的典範轉移，或是線上、線下消費模式的轉移。非常感謝議員的建議，尤其總召一直以來都很關心這邊，包含我們跟楊理事長，還有玉衡里的蔡里長，其實我們都開過很多次的座談會，我們也非常認同總召的說法，我們需要的並不是一次性的活動，不是一次性的市集，而是實質的去深入檢討。所以這一次我們特別成立一個地方推動的團隊，我們會進駐到玉竹商圈內，我們也期待是一個一個物權、一個一個產權的盤點，去了解實際的現況。

其實我自己也走訪了非常多的店家，我們可以看到的是，那邊的特色店家生意是很好的，比如說一本拉麵，他們中午 12 點營業，11 點半就有人開始排隊，富治串燒晚上 6 點營業，5 點半就有人在排隊，但除了這些排隊的名店之外，周邊的店家為什麼起不來？我那天也跟在那邊開了 7 年的滑板店老闆聊，他說旁邊店家起起伏伏，主要也是因為租金的問題，所以就這個來說的話，我們今年提供了青年進駐商圈的補助，最高可以補助到 50 萬元，就是希望讓青年進到商圈的門檻及摩擦力可以下降。

另外一塊，我們這邊也會再跟蔡里長聯繫，看大家是否能共同凝聚出里民的共識，以及地主的共識，希望可以儘速的來讓商圈活化。除此之外，我這裡也特別和蝦皮店到店討論跟聯結，因為我們知道，在新堀江裡面有很多的小店，除了做線下店之外，也有在做線上店，如果在周遭有蝦皮店到店可以來做協助，不只會持續帶來人流外，也可以讓在地整體的商業模式，有另外一個方式可以做線上發展。感謝議員的提醒及建議，我們持續來做努力，並且今年度也會有團隊進駐。

童議員燕珍：

我想如果要紓困一個商圈，不是短時間就可以做得到，重點是要去做，你今天講的這些內容，我們也會觀察你到底有沒有實際去做，你跟里長所討論在地人的感受，你就要按照他們實際的感受去做、去規劃、去改善。否則你這個活

絡，我看是遙遙無期啊！你看那邊如果都是租、售，觀光客看了也是搖頭啊！

對於剛提到的高中生實驗社團的活動場地，是不是也協助來討論一下，這到底有沒有用？還有許多人都很關心疫情的振興工作，目前陳其邁市長有透露過，不排除要發放新一波的振興券，本席想了解，接下來的半年，經發局有沒有著手去規劃新一波的產業紓困？另外，高雄會不會再發一次高雄券？請經發局局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局局長答詢。

經濟發展局廖局長泰翔：

我要感謝總召對我們商圈夜市券及高雄券的肯定，像這畫面上所看到的，每一個商圈及夜市的主委，其實在當時這兩波的商圈夜市券，都有表達這是一個非常重要的即時雨，尤其是在疫情的情況下。現在我們可以看到，整體的疫情相對來說是趨緩的，以經發局的方向來說的話，假設中央有任何的活動，我們會搭配來做持續的辦理。

童議員燕珍：

會不會再規劃新一波的產業紓困？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟總召報告，主要來說的話，我們會搭配中央的活動來做辦理。另外一塊我們也會持續去看，不論是疫情…。

童議員燕珍：

那高雄券呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

會視經濟的狀況，其實我們可以看到像高雄在上週未有很多活動，包含風箏節、演唱會、棒球賽等等，其實那2天六合夜市的人潮真的是非常的滿。我們漸漸的走到疫後的生活及疫後的經濟，不論是透過觀光或旅宿，或是中央這樣子的對接，讓大家儘速回到正常生活，這個才是我們更重要的目標，當然…。

童議員燕珍：

因為這是陳市長表達的，所以我才問你，你針對我的問題回答，會不會再發高雄券？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會依中央的政策以及實際疫情的狀況來做滾動式的檢討。

童議員燕珍：

產業的紓困會不會做？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前相關的紓困方案，不論是針對市場或者是我們的園區都有持續來做推動。

童議員燕珍：

所以我們不能言而無信，我告訴你，你說疫情舒緩了，我所聽到的訊息是還有一波新的疫情馬上就要來臨，尤其在秋季又會有一個高峰，這是你們心裡要預做準備的，這對整個高雄市的經濟發展、經濟環境，你們都要做好紓困的準備，不要事情到了你才想該怎麼做，但是那是絕對有可能發生的，這是專家已經預判的事情，希望我們高雄不要老是以疫情來作為藉口，經濟發展受阻，很多方式剛好利用這個時間來好好的規劃，未來要怎麼樣做經濟的振興，這個才是重點。

接下來要討論青年就業的問題，局長，等下一併回復，未來青春 1 號店怎麼樣來配合商圈跟經發局調整經營的策略？本席非常肯定青年局願意聽取議員們的意見，上次本席也去參加青年局所辦的講座，看到青年們確實都非常專心參加這個課程，而且找的人也非常專業，本席予以肯定。但是仍然有部分的業務需要跟青年局討論的就是，尤其是協助青年就業的部分，高雄在 25 歲到 29 歲的失業率，在 110 年的上半年達到 7.1%，是六都最高的，目前青年局有兩個鼓勵青年實習的業務，一個是公部門的暑期工讀，還有「大港青年實習」和企業實習，「大港青年實習」的媒合是 800 個人，企業端提供的人次是 1,100 個人次，本席想了解目前青年局成功媒合的人數到底是多少？

另外本席認為這兩個計畫在資源分配比例上是有問題的，企業實習預計的媒合是 800 個人，而且是送年輕人到私人企業實務的現場去，對於青年來了解職場環境跟學習專業的技術都有很大的幫助，甚至於實習以後青年想要找工作的話也會直接找到工作。根據青年局提供的資料，經費共有 1,630 萬，青年局公部門的實習工讀計畫，高雄媒合 407 個青年，經費高達 1,986 萬，雖然中央貼補了 1,600 萬，但是高雄市的公益彩券盈餘基金也補助了 346 萬 9,985 元。

公部門實習的人數很少，甚至於許多局處都反映這些實習生根本幫助不了什麼，根本做不了什麼事情，而且很多公部門的業務都牽扯到法律，年輕人也不敢隨便亂做，至少數的單位給這些工讀生工作，中央跟地方花了大錢請學生到公家機關去碎紙、跑跑腿，這些非常不符效益。所以你不如名符其實把公部門的資源實習放到企業實習上面，尤其本席上次也提過，今年應該要想辦法增加應屆畢業生參加實習的比例。

局長，你還記得嗎？我有跟你提過，對不對？局長，你到底有沒有調整？多讓他們到這些企業的現場去做、去實習，他才能夠真正的實習到，因為學校裡學的是死板的課程，實務的經驗很重要，理論跟實驗配合才能夠把工作做好，才容易找到工作，這是本席要求你最主要的觀念，請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

青年局張局長以理：

感謝童總召一直以來非常關心我們青年的事務，在實習的部分我們之前也參考很多童總召給我們很好的意見，包含我們在創業的課程上面也加入財經跟金融相關的專業課程，也都是童總召給我們很好的意見。童總召剛才提到公部門暑期工讀實習計畫，幾乎六個直轄市和其他縣市都有提供暑期工讀公部門的計畫，所以它的名額我們是透過爭取，然後有中央的補助跟地方財經的盈餘來做補助，所以它的名額會比較難把這個資源移到我們自己的大實習計畫上面來，但是議員提到的應屆畢業生相當重要，因為他們接下來一畢業就是要直接對應到職場，所以在應屆畢業生的部分，我們給予企業的獎勵金有多 5,000 元，你如果聘用一般的學生是 1 萬元，如果聘用應屆畢業生有多 5,000 元，我們也期待透過這樣子一點點金額的提升，可以讓企業多來聘用應屆畢業生。

至於許多學生參與暑期公部門工讀的部分，這裡面的內容我們也花很多時間跟各局處討論詳細的工作內容，期待這些同學到公部門不是只有做碎紙或者一些比較不重要的行政雜務，我們期待他們可以真正了解到市府運作，或者他們真的對公務體系嚮往，我們也可以讓他們更了解這個體系的運作方式。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

因為我到高雄銀行有發現到他的工讀生，他們給他很重要的工作，而且做得非常好，據我了解是市政府補助薪資的部分，你剛才提到的，我希望你們還是把這個計畫跟中央多要一些錢，在預算編列上讓企業界的媒合更多，來幫助這些應屆畢業生，他們最需要的是實務的經驗，這些孩子如果能在實習的職場上多一些實務的工作經驗，他對工作會充滿信心，未來他出去工作的時候就不會去做壞事，現在你看那麼多人在柬埔寨就是因為他沒有工作，他們不了解到底我們國家、我們政府給了他們什麼？他完全不了解，所以他也不會去找這些工作，他也不知道該如何找這些工作，你們在宣導上不要針對特定的人，應該是要全面性的讓年輕人知道，我們政府在為年輕人做些什麼？讓他們有更多的工作經驗跟實務的經驗……。

青年局張局長以理：

感謝總召的建議，總召的說法我們也是非常認同，我們朝這個方向努力中，我們會持續精進，感謝總召。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝童總召燕珍的質詢，接下來請朱總召信強質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

首先請教財政局，針對高雄市整體負債是六都第一名，在整個舉債方面，自從陳市長上任以後看起來好像是沒有增加，不過平均每年要逐年攤還，這個變成在六都當中高雄市是人均負債最高的城市，將近 9 萬。請教財政局長，我們現在包括整年度，我看明年度編列的利息支出是 22 億，整年度的負債沒有減少，增加利息的支出，日積月累變成整體高雄市的財政會不會越來越沉重？要如何因應？整體看起來物價都是上漲，在社福方面可能是有增加，不過一般性的基礎建設方面，整個都是維持原有編列的制度，請財政局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝朱總召長期對高雄財政的關心，議員剛才提到整個高雄從 100 年縣市合併以來，縣市合併之後整個支出的多規模跟歲入的收入一直在擴大，譬如我們現在四箭齊發的重大軌道建設，這些都是要經費，所以在這種情況之下，市長上任之後也要求我們，第一個要重視財政紀律，再來我們所有的軌道建設，四箭齊發的部分不影響工務建設。也就是說上任了之後，我們整個建設…。

朱議員信強：

局長，高雄市財政局跟主計處要如何減輕高雄市的負債才是，並不是整年度都一昧的在支付這些高額的利息，我們一年要付將近 22 億元，以 38 區平均來講，如果讓地方區公所的建設經費可能一年可以有 5 千萬元。像鄉下的經常性編列，以美濃為主，可能一年只有編 800 萬元，所以對於地方建設的排擠，你是不是因為負債要編列利息而排擠到地方的建設？

財政局陳局長勇勝：

謝謝總召，我不會排擠到地方的建設。剛剛總召提到的，市長上任之後到今天為止，包含公教輔購的基金，我們從市長上任之後還了 58 億元。這個部分我們當然不自滿，我們還是要繼續努力做相關的開源節流。就如同剛剛議員所講的，開源的部分是我們最主要的，我們自籌的財源要多，才能夠讓高雄的財務更健全。開源的部分，我們所有的軌道建設，還有捷運開發案、促參案等等，這些都是我們的亮點。在節流的部分，剛剛議員講得沒錯，我們高雄面臨一年的利息支出達到大概 22 億元左右。所以市長上任之後，那時候面臨國際低利率時代的來臨，我們也發了 3 次公債，總共發了 571 億元的公債，目前一年可以節省 3.4 億元的利息支出。我想就是透過這樣的開源跟節流，才能讓我們的財政更健全。謝謝議員。

朱議員信強：

局長請坐。本席在這邊建議，當然高雄燈會會吸引一些外面的遊客和觀光客到高雄，包含消費、住宿、餐旅都有。不過本席以前在農會當理事長，最不喜歡煙火式的活動。像衛武營這邊可能搭建了好幾千萬元，甚至於上億元，整個高雄燈會看起來非常熱鬧，結果一個星期、兩個星期過去了，舞台拆掉了，什麼都沒有了。本席建議應該把這些錢用在刀口上，沒有實際的收入，我們量入為出，不要辦一些冠冕堂皇的活動，舞台拆掉了什麼都沒有。也請問一下陳局長，你現在是不是身兼高雄銀行的董事長？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝總召。是，目前我是代理高雄銀行的董事長。

朱議員信強：

請問局長，財政局可能是高雄市比較大的局處，你又身兼高雄銀行的董事長，在整體的業務上，這兩個地方你要如何兼顧？因為我知道高雄銀行董事長的位置也蠻重要的，高雄對於一些比較有財經經驗的…，陳局長以前可能在稅賦方面比較清楚。就整體的金融經營，也請問陳局長，在您代理董事長以後，在高雄銀行整體的營運方面，在逾存放比方面的調整以及放款的運作模式，局長有沒有很熟悉？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝總召的關心。我代理高雄銀行董事長，從3月底到目前為止，我覺得慶幸的是，不管是財政局或是高雄銀行的團隊都非常優秀。至於高銀的業務部分，其實從我上任之後，從整個內稽內控的要求，對於高銀最主要是內稽內控的要求。

朱議員信強：

我現在講的就是你所謂的內稽內控，我們經過「慶富案」之後，高雄銀行有近8億元的呆帳，在這方面的管理，局長身兼財政局局長，又要代理高雄銀行董事長，本席覺得到時候你兩頭燒，這邊也做不好，那邊也做不好，這樣會不會造成財政局也有問題。雖然現在高雄銀行看起來已經步上軌道，整體的營運我們都看得到，稅後淨利都做得蠻不錯的。局長是不是可以建議市長，尋求一個比較適合的人選來擔任高雄銀行董事長？你沒有那麼厲害，我的意思是財政局已經很忙了，你還要代理高雄銀行董事長，你也很忙，一個財政局就夠傷神

了，業務很多，你要處理的事情已經很多了，又代理高雄銀行董事長，就怕你兩頭燒，你分身乏術的時候，可能沒有辦法處理很重大的事務，可能就會委託你的主秘或是總經理去處理這些工作。局長，你一天簽的公文可能至少 200 件以上吧？

財政局陳局長勇勝：

確實兩頭的業務都非常的多，我剛剛跟議員講了，也謝謝市長讓我們承擔這樣的業務，我也儘量衝，儘量努力來做，兩邊的業務到目前為止，成績都非常的亮眼。我想這就是誠如總召講的，我們要對市民交代，所以這個部分我們會儘量來做。誠如總召講的，兩邊的業務都這麼多，怎麼去分配，怎麼去拿捏，我想我會全力以赴，這個部分也謝謝總召的指點。

朱議員信強：

謝謝局長。請教青年局，如何協助偏鄉青年，最主要的青創貸款是屬於文化部跟經濟部，本席記得在前年有針對偏鄉青年在商業行為的貸款或是農業行為的貸款，這個要如何輔導他？這是第一點。第二點，看到整個貸款的審核要件裡面，在經過審議以後，他的條件需不需要擔保品，當然會排除一些繳息不正常，或列入票據往來的部分。在偏鄉旗山和美濃很多青農要向青年局申請，農業資材、農業設施的搭建可能需要耗費很多經費，這方面請青年局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長答復。

青年局張局長以理：

跟總召報告，其實就我們所知，在青農或相關的漁業上面，他們其實都有相關的創業貸款。他們的貸款部分，我相信也都是相當的優惠，他們如果要來申請我們的青創貸款，我們也都相當歡迎。我們其實也都是免擔保品，前三年免利息的。

朱議員信強：

青農本身可能在農漁會的系統，在農委會這邊有一個管道。〔對。〕不過要讓他們有多一些管道，減輕他們的負擔，讓他們兩相比較之下，在農會的利息可能會比較貴，但其實不然，因為前面都有補助。

青年局張局長以理：

對，他們在那裡未必比較差。

朱議員信強：

青年局這邊可以協助青農，包括旗山和美濃比較有商業行為的青年，能夠在貸款上讓他們有多一個選擇。

青年局張局長以理：

跟總召報告，這個部分的訊息，我們會再透過更多的管道來跟偏鄉的青年夥伴報告。另外，其實我們針對青農的部分也有其他的協助管道，第一個就是我們會透過青創基金跟農業局合作，其實我們有推出許多青農的孵化計畫，其中也有跟文化局及農業局一起合作的，協助產銷班改造他們的包裝。

朱議員信強：

那是以審核資格還是他要提供擔保品？

青年局張局長以理：

都不用提供擔保品。

朱議員信強：

都不用。

青年局張局長以理：

對，都不用提供擔保品，所以這個部分我覺得對於青農的協助是相當實質的。另外我們也有提出創業補助，所以如果青農有需要的話，其實都可以在每一年度補助提出申請的時候，向我們提出這樣子的相關補助。另外在經發局也有商圈跟市場。

朱議員信強：

好，謝謝，了解。

青年局張局長以理：

謝謝。

朱議員信強：

我在這請教經發局，本席一直關心美濃舊公有市場的活化，在去年也花了一筆錢約 200 萬元左右，至今到底有沒有什麼進度？我覺得在整體上，本席是說你要結合地方，因為地方所有的社團、地方農會才有辦法實際了解這個舊有市場要如何來運作？是不是請經發局就這方面來了解目前的進度，因為每次催都說要簽了，簽到現在好像沒有看到進度，因為已經 10 個月了，是不是請經發局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議座那麼多次帶我們到美濃市場共同關心，其實從去年開始包含議座的關心，所以我們針對屋頂頂樓這一塊的防水，以及二樓排風、防水的整修等等已經處理好，所以目前在一樓的舖位都沒有漏水問題。

朱議員信強：

重點是後面的營運方面，是不是要在地 MOU 找一些比較有理想、有創意的

青年來做這個事情？當然前提它不用市政府的經費挹注在那邊，要把這個地方做好，因為它閒置在那邊對地方是沒有幫助的。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座，第一個，我們先把基礎設施做好，因為總不能給在地組織一個漏水的環境，所以就這一塊目前已經處理好。接下來我們不論是跟在地的組織，以及學校來合作，這個也很感謝議員的協助整合跟推薦，我們已經跟他們有多次的會議，所以整體新的方向會跟他們共同合作來規劃，以及活化。

另外在硬體來說的話，在耐震補強這一塊，我們也會同步跟中央爭取相關的經費，所以無論是在硬體面，或者是在軟性的活化面，也很感謝總召的建議，我們會往這個方向來做推動。

朱議員信強：

局長，再請教一下，聽說你前幾天有到美濃看原有的舊市場，當然…。

主席（邱議員俊憲）：

再多 1 分鐘給總召。

朱議員信強：

美濃現有的菜市場，因為它在裡面是比較沒有人使用的，相信局長也跟邱委員已經到現場勘查過了。未來你要如何活化這個市場，是改建的方式，還是拆掉重建的方式，讓整個美濃區有一個合法的市場，有沒有什麼具體的作為，還是想法？

主席（邱議員俊憲）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這個分兩塊，第一個是在既有的公有市場這一塊，其實我們可以知道的是它的位置，譬如說能夠擺攤的位置，相對來說比較內側，以及包含周邊停車、交通等等。所以就這一塊來說，我們期待公有市場可以透過青年，或者是在地組織來做活化，它的使用上並不一定是以傳統的市場來做使用。另外一塊在橋的對岸那一邊，既有的攤商或者是攤集場，這一塊我們也在積極思考做整區的盤點，看是否可以讓大家的消費環境變得更好。所以這一塊來說的話，我們目前刻正跟在地的區公所一起來做討論，希望可以把整體的消費環境，以及在太陽下攤商可能很辛苦還要坐在地上的情況，看是否能夠做改善，目前都在整理跟盤點，還有規劃當中。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘給總召。

朱議員信強：

局長，本席在這邊建議，因為整個美濃的公有地是滿多的，讓它有合法的土地，用新建的方式。你再改建…，因為它的道路是 3 米寬，其實都沒有消費者願意到裡面去買菜。本席建議在美濃區公所旁邊有一塊公園用地，它的道路路寬是 16 米，是不是就這方面來討論一下，不要改建原有舊的，我們想辦法找個土地來蓋一個新的市場，讓這個市場能夠在整個美濃發揮它的效能。

主席（邱議員俊憲）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝總召的建議，我們會把剛才您所提到區公所旁邊這塊公園用地，共同來納入相關的評估方案。

朱議員信強：

好，謝謝主席。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝朱總召信強的質詢，接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先我先針對一下，當然選舉也要到了，所以各方的人馬針對市政府的執行效率，其實都會多加以檢視。我也想要針對幾個問題來提出疑問，昨天晚上我剛好有時間，看了前朝的青年局長針對高雄市青年局的業務有所質疑，我在這邊也想要提出疑問，面對質疑的話，我們高雄市政府青年局真的沒有在做事嗎？或者是績效真的就是如外面所講的，公布漂亮的數據給大家看而已嗎？我覺得在做任何的批判，甚至議員在質詢，我們都會有所本。所以我真的很不希望看到像這樣，一到選舉可能用潑髒水的方式，甚至這個潑髒水的人還是以前的高雄市青年局長，我覺得這樣的行為是非常不恰當的。我這邊也想要問一下青年局，高雄多了 1 萬 3,000 家的青創公司，真的就多了 2 萬 6,000 個就業機會，其實這個問題，我也覺得非常奇怪，怎麼會把青年創業跟青年就業混為一談。我覺得青年創業是青年創業，因為不是所有的年輕人都要青年創業，也不是所有的年輕人，他一出社會可能進行到人生一個階段的時候，他就會去就業，他也可能出來創業。所以我覺得高雄市政府青年局最重要的工作，其實是輔導青年創業沒有錯，但是青年就業也是非常重要。我覺得這個是並行的，而不是我有多少家青創公司，我就等同於青年的失業率，應該如同他們上面講的，就會降低到非常多，我覺得還是以局長實際的數據、實際成效，你來做報告好了。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長答復。

青年局張局長以理：

謝謝主席，也謝謝鄭議員的關心，昨天他們提到的應該是說，在高雄市是不是真的多了 1 萬 3,000 家的青創公司，有 2 萬 6,000 個就業機會。這個部分其實我們在業務報告裡面有提到，這 1 萬 3,000 家的青創公司，它不只是所謂的青創公司，它包含小規模的創業，這都是來自財團法人信保基金的數據。

鄭議員孟洳：

沒錯。

青年局張局長以理：

所以這個都是如假包換的，我們就用這樣去推算，其實在 1 萬 3,000 筆的貸款，它一筆貸款是可以帶來兩個就業率，像這樣子的換算比率，也算偏低了。我們相信他在成立一間公司，或者是開他的商店，或者是他小規模的商業，其實是都有機會超過兩個人以上。所以 1 萬 3,000 家再乘於二，是 2 萬 6,000 個就業機會，所以這些數據都是如假包換的，也是高雄青年在創業的過程當中，一起努力出來的成績。

鄭議員孟洳：

所以我真心希望，不要抹煞高雄的青年努力去創業，甚至是我們在努力的尋找管道，然後抹煞大家的辛苦。另外一個，局長剛剛講的信保基金裡面的一個數據，這個在網路上或是候選人想要去查，其實是查得到的數字吧？

青年局張局長以理：

都是公開的。

鄭議員孟洳：

希望大家在講之前，可以先去求證，甚至真正有依據再去做評論。另外一個青年創業基金的部分，前朝局長之前我在議會質詢的時候，針對青年局的部分我一直非常的重視。過去我有針對韓市府時代，主席你不要懷疑這個是同一個人。我之前有針對青創基金的部分，也是有提出質疑，因為那時候前朝的市長稱他有找到 20 億的民間資金了，可是真正進到市庫的才 2,000 多萬。在執行率的部分，前朝青年局在整個青創基金的執行率，差不多 1% 左右。所以這個效率我們也是非常質疑，那時候我跟雅慧、喬如議員，針對青創基金的部分提出非常多的質疑。我也想問一下局長，目前青創基金的執行率是多少？

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

青年局張局長以理：

跟議座報告，我們青創基金的執行率，光是今年度所編列的 1 億 6,000 多萬，已經達到八成多的執行率。在青創基金我們有非常多的使用面向，我們也要感

謝高雄銀行的合作，我們透過一點點利息的補貼、槓桿，可以讓高雄的市民得到百億的青創貸款的基金。

鄭議員孟洳：

我想問一下，高雄市這邊輔導青創資金的需求，目前有多少金額、額度了？

青年局張局長以理：

如果以對接中央的青創貸款，再加上我們自己青年局所辦的貸款，其實已經有超過 115 億。

鄭議員孟洳：

所以我們有 115 億就是協助青年創業了，對不對？〔對。〕我覺得這些都是實際用在年輕人跟創業需求上面，所以我很希望這樣的績效、效率，可以直接的坦誠公布，甚至是都查得到的部分。

另外針對整個失業率，失業率其實是大家都非常重視的，年輕人的失業率我想問一下，目前年輕人的失業率六都排行第幾？

青年局張局長以理：

如果以 15 到 24 歲來說，111 年度上半年是六都的最低。

鄭議員孟洳：

在前朝局長卸任之前，高雄失業率多少？

青年局張局長以理：

在我們就任之前，剛好今天滿 2 年，在我們就任之前是 13.9%。

鄭議員孟洳：

13.9%，所以明顯下降了。我這邊想要說，在輔導青年就業，甚至是青年創業過程真的是需要時間。這個部分我也希望青年局再加強，因為我們不是在比爛，我們真的是好要再更好。當然所有的議員都一樣，國、民兩黨的議員都一樣，都非常重視青年的就業跟發展。我希望我們應該要多元的去努力，然後並用，降低年輕的失業率，而不是一直把這件事情拿來說嘴，我們確確實實在這一段時間也有一個成效出來。我這邊也要要求局長，你可以再加強的就是為了讓青年在高雄可以安居樂業，不管在青年創業、青年就業這一塊，應該要更加強的去讓大家不要有話說。

青年局張局長以理：

是，謝謝議座。

鄭議員孟洳：

謝謝局長，你請坐。接下來我要針對整個經發局的部分，現在議題應該都是有關於經發局了。在中央有「2050 淨零轉型」的目標，這其實是世界的一個共識。在整個中央所規劃的面向裡面，他把轉型策略分了四個基礎，其中有一

個就是社會轉型的部分，裡面就有提到公民參與這一塊。當然如果單單要做淨零轉型，如果真的只靠公部門、只靠大企業他們去努力的話，其實真的很難達到這個目標。我認為整個淨零轉型是要全民一起參與的，甚至每一個民眾、每一個公民都要有這樣的意識跟意見。

另外在高雄的部分，陳其邁上任之後對淨零轉型的目標也非常明確，也組織了一個由副市長為首的綠電推動專案的小組。所以不管在太陽能、在魚電共生方面，在這兩年也都有很大的成長。在這裡我想說的是，當然跟這些企業做合作，跟我們的成效，市府所做的，中央所做的成效，當然我們現在就逐漸看得到成果，可是我覺得還缺少一塊就是很可惜，就是所謂的公民參與的部分，公民參與我要講的就是「公民電廠」。在其他的國家、在歐洲，甚至德國，他們把公民參與這一塊變成淨零轉型的政策目標非常重要的一環。就是他們把他要求裡面就是有規範太陽能，甚至是綠電的話，希望可以跟社區一起合作，跟公民一起合作，出來推動這一塊。

台灣的話，「公民電廠」有分三種類型，一個是社區型的、網路型募資跟合作社型。社區型主要就是以社區，然後在社區這邊找地方去架設發電設備，發電的獲利是直接回饋給社區。其實像台東的達魯瑪克部落就是非常好的一個例子，因為部落常會遇到一個問題就是那邊遇到風災，或者是氣候的問題，可能會有缺水、缺電的問題。他們現在可以自主發電的狀況下，他們可以解決一部分的困擾。

另外一個就是網路募資型，就是現在最新型的方式，就是有一個叫「伏特家的平台」。就是在網路上去找適合可以去設太陽能發電的地方，讓民眾一起參與，就是捐款去認購太陽能片。你就是可以看到今天去認購太陽能片，可以回饋有多少的電，你又可以從中拿到多少的利潤。所以這個也是公民參與的部分，這是現在比較新的部分。

另外一個合作社型，合作社型這又比較常看到，就是台北、新北，現在推動得不錯。這是由政府這邊來輔導在幾個公家的屋頂、土地來設置太陽能板，或者經發局在這邊我大力推動整個市場，公有市場上面要去做太陽能板這一塊。他可能就是透過公有的地方提供出來，給公民一起去認購，他們所收到的利潤跟發電量，他們再回饋給社區或回饋給認購的民眾，其實這些都是很好的方式。

在國際上推動公有屋頂的光電，其實就是非常好的案例，像德國就有三分之二的綠能合作社，他其實就是跟政府配合，然後用公家機關的屋頂跟公民參與，然後一起去做認購，認購之後他的收穫效益是回饋給認購的，不管是社區或者是居民，或者是合作社的這些人。其實目前台灣公民參與的困境會遇到一個問題，因為大家對這一塊的認知都不太清楚，所以大家會覺得為什麼公家的

發電，為什麼會回饋給個人或是只有當地這個社區？其實這是一個不一樣的思考，公民參與最大的意義就是讓一般的民眾了解綠能的重要，而不是說可能平常的環保或是隨手關燈這一件事。他們可以從綠能、節能這一塊，可以實質上的回饋給他們。他們更覺得他們有做了付出，這是公民教育非常大的意義。

中央就有這樣子的法令，合作社及社區公開募集再生能源、公民電廠示範的獎勵辦法。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席，中央有這樣子的法令，但是地方上推動執行的效果到底是如何？我也是一個問號。目前我看到高雄好像沒有針對這一塊進行大力的推動。可是以台北來講，台北就有宣示說，我今年的目標可能會有 6 個公民電廠，政府會釋出 6 個地方給民眾或是給合作社一起來認養，你們可以一起投入公民電廠的計畫，他的收益是回饋給社區或是回饋給合作社，這個我就覺得就是一個非常好的案例。

因為時間不多了，我就簡單的來說，最後不管是推動綠能，還是現在所做的魚電共生，或是太陽能的部分，其實公民參與是非常重要的。

現在也有所謂的什麼叫做「綠能合作社」，我知道中央經濟部有這樣子的辦法，我看到經發局就把這樣子的辦法轉給社會局，因為合作社的條例是在社會局，所以你們轉給社會局，可是問題社會局可能對能源這一塊不是太了解，所以我覺得你們應該是要共同合作、攜手合作，不管是推動像綠能合作社，甚至是公民電廠的示範區，我覺得這個高雄市政府應該是可以做的到的。

我想請局長回答，是否有機會找出幾個示範點，讓公民一起參與？幾個公有的地方讓公民去做公民電廠，能不能做到？甚至是可以大力推廣。

主席（邱議員俊憲）：

經發局長，請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，首先感謝議座對整體綠能的關心，我想不論是企業的專營，或者是透過公民的參與包含合作社的形式，都是我們所鼓勵的。因為整體要發展綠電就是高雄市重要的政策推動方向，6 年 1.25GW 的目標也是我們重要的關鍵目標，也因此後續有相關的，假設就剛剛所看到的綠電的合作社，或者是整個區域的推動，經發局我想我們責無旁貸，我們會共同的來做努力。如果議員有相關案場的推薦，或者有組織或者相關的區域，假設想要做相關的作法，我想經發局都非常樂意共同的來做協助，看如何提高整體綠能發展

在公民參與的參與率？謝謝議員的建議。

主席（邱議員俊憲）：

再給孟洳 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席，其實我比較希望是市府可以積極的去處理這一塊，例如像台北一樣找出幾個示範點，直接公開說，這邊幾個示範點可以給社區來做回饋，或是來做認養、或是給合作社來做推動。所以這個部分我相信市府是做得到的，可不可以朝這個方向去努力？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員，我們往這個方向來辦理。

鄭議員孟洳：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢，局長請坐。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）先跟大會報告，因為早上議程表定到 12：30，現在登記的人數已經有到一定的人數，所以早上就到李議員眉蓁質詢完後，再散會。（敲槌）

等一下，我們會一直進行到上午的議程結束，如果在座備詢各位行政同仁，有需要到外面洗手間或什麼的？大家自行前往。

接下來請林議員于凱，質詢時間 15 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席，還有在座 3 位局長還有處長，大家早安。我直接進入正題，第一個，我們現在要推租金補貼，補貼的對象是一般的住屋者，但是高雄商圈也面對一個問題，就是很多的空店，想釋出也沒有辦法有人來接收，沒有辦法有人願意進駐去經營，這是商圈目前的一個問題。

特別是火車站周邊的商圈，在鐵路地下化工程長達幾乎將近二十年的工期之間，有很多的無奈跟辛酸，當然施作過程就會導致交通不便。在這個過程中又遇到消費市場的改變，從實體的批發商轉到零售再轉到網路購物，這過程當中對商圈當然有很大的影響，再來是這兩年的疫情衝擊，3 個加成起來讓商區非常的可憐。火車站周邊理當是高雄市的黃金地段，但是這些商圈其實都苦哈哈。

在上個月的時候中央官員經濟部部長有下來，陪昆澤、許委員智傑，還有邱委員議瑩都有下到商圈來看實際的狀況，但是這到底能不能改變？我覺得還是要回歸到本質，不是一次性的活動，或是硬體蓋好商圈自然就會活化。他牽涉到是裡面軟體介面跟人才的引入，我舉一個市長常常講的表參道計畫，日本表參道周邊澀谷是怎麼樣活化他們的商圈呢？第一個，他們是讓地方真正想要去

開店的人，跟想要提供空店出租的人可以做一個媒合。怎麼做到這一件事情？他當然不是你要來租店我就把店租給你，而他必須在店租完之後有一系列的活動，包含他要推一些地方的導覽活動，開店成功案例的分享會，店家之間的交流會等等的，他想要型塑出來就是商圈一家的概念。台南有類似的案例就是正興貓的那一條正興街。正興街當初能開成功的原因，就是因為他導入很多複合型的元素的店面，這些店面有些是賣服飾的、有些是賣扣件的、有些是賣金屬金工的、有些甚至有手做的紡織體驗。他不同型態店家進駐，他就可創造一個多元化的體驗出現。

為什麼會有這種事情發生？就是裡面有台南藝大幾個設計系的老師，在裡面引導他們的學生跟店家去談合作。學生跟學生之間當然他們剛畢業完，出來的創業就比較有創意性，彼此有交流會，會有分享會，整條街廓就會覺得好像很有活力這樣。

我覺得澀谷的案例是第一個我們要來參考的，當然我剛剛講的這些事情不是憑空而來，他需要有人進去媒合。媒合有幾個步驟，第一個就是空店屋主申請加入計畫，業者調查確認是適合的店面，然後讓想開店的人填表單申請，業者跟店家跟空店就可以媒合，政府提供的角色是什麼？第一個，就是媒合。第二個，初期的租金跟基礎設備的補貼。大概就做這一件事。

大阪的「空崛長屋再生計畫」，其實這跟我們目前商圈的狀況比較類似，因為大阪這個空崛長屋其實是一個沒落的商圈，沒落的街廓。相較大阪其他觀光區是比較冷清的區域。後來就是建築師、不動產經紀人組成長屋 SBN 企業主組合，進行街廓再生。他怎麼做的呢？硬體的部分當然是由不動產公司取得老屋資訊，媒介適合出租的空店，第二個軟體的部分，屋主跟新移入者（包含居住跟開店者）協助在地社群網絡融合。就是我剛才講的概念，不是商圈把店面釋出，有人進駐，這個商圈就會活化，而是他們之間怎麼樣彼此溝通，就是交流、分享跟共同舉辦整個街區的導覽活動，這可能是關鍵的因素。當你想開店的時候會想起誰？這個就是張棟樑的「當你開店你會想起誰」那首歌，你會想起誰？想起不動產業者、經發局、青年局還是區公所？請在座的長官想一想，現在能夠給予建議、輔導商家的，在鹽埕區大溝頂有個成功的案例，就是叁捌旅居，局長也清楚它怎麼做到這件事情，因為它不是單純不動產界面交易而已，裡面提供很多活動企劃，月租公寓、社區營造等等，當然有這樣的組織在裡面進駐就有機會創造在地的活化，所以我提出具體的建議，剛才都已經講過了，就是思維轉變，店面出租不是只有租金補貼的問題，更有媒合的問題，軟體怎麼樣協助這些店家，跟想要開店的夥伴能夠互相溝通、有媒合的平台。媒合平台還要做什麼事情呢？就是不只是評估店面、評估開業業者的條件，還要

評估他後續有沒有辦法推出相關的活動，把周邊的商圈進行整合，彼此有交流。我覺得交流這件事情非常重要，如果有興趣的話，真的可以去台南正興街那邊觀摩，看他們這些店家是怎麼樣進行彼此交流的，他們白天是一起開店的夥伴，晚上是玩在一起的伙伴，晚上的時候他們就開始激盪下個月要做什麼企劃，把有趣的新行銷方案推出來。我們現在當然是比較缺這個，副局長也很清楚，商圈最困難的問題就在於，譬如火車站周邊商圈的理監事組成年齡偏大，如果現在沒有一些年輕的店家能夠進駐在裡面，我們花很多錢補助活動都是一次性的，它不會真正帶來實體商圈的轉型，這是我的看法。

第二個，我還是要回過頭來談高雄人很重視的安全，非常重要，現在有很多條捷運線要蓋，包含捷運黃線還有往北的岡山、路竹延伸線，它們都有可能經過石化管線附近。之前在做 Intelligent PIG 檢測的時候，就有發現一些生鏽或管道繞區的狀況，可以進行即時的修復，這是預防的工作；LDS 系統是當洩漏已經發生的時候，你必須要快速找出漏點，這兩件事情一個是預防，一個是現場即時反應、狀況發生即時排除的系統。我一直在關注這件事情，2020 年有 LDS 系統的管線是 10 條，我最近再去要一次資料，從 10 條變成 14 條，總共使用中的管線是 60 條，等於這兩年間只多將近 8% 的涵蓋率，但是兩年間才多 4 條有 LDS 系統的，這個是不是太慢了？從 110 年看到管線監測高達 14 件是因為管線在施工的時候誤挖，挖到石化管線破洞，包含 2021 年 6 月 8 日自來水公司的、2022 年 2 月 11 日 KTV 施工的、2022 年 3 月 2 日中油包商挖破瓦斯管線，這個都是跟管線的監測系統很有關係。當然瓦斯管這些不屬於 LDS 系統的預防範圍，但是我要講的是他有可能在挖掘過程當中，搞不好就可能挖到這些石化管線，誰知道？所以才會講 LDS 系統，如果直接挖破的時候，它有沒有辦法即時找到漏點，這是非常重要的事情，也需要我們持續跟中央要求補助高雄市政府來做這件事情。為什麼是中央要補助高雄做這件事情？理由非常簡單，高雄已經長期承受重化工業的空氣污染，沒有道理把這些石化管線的洩露風險再由高雄市民來承擔，特別是現在有很多公共運輸軌道即將要施工，在施工過程當中，有沒有可能挖到管道？局長，你覺得有沒有可能挖到管道？我想沒有人可以 100% 保證施工都會 100% 清楚管線的位置在哪裡，有可能會挖到，有可能在過程當中因為什麼樣的原因管線就會洩漏，LDS 系統就是做這個，現場如果可以即時排除狀況，就要透過 LDS 系統的監測。目前使用中的管線總共 60 條，53 條有 IP 檢測，這是平常例行性保養有 53 條，我知道其中有 5 條因為是運輸氦氣或其他原因沒有辦法做 IP 檢測，但至少要把剩下這 2 條趕快做好，我覺得具體要求就是這樣。

第三個，我要談資安的問題，高雄要做產業轉型，我們現在推 5G AIoT 一定

不能忽略資訊安全產業，特別是前一陣子高雄市政府環保局被中共網軍攻擊，中共現在跟俄羅斯一樣，就是透過各種網路機器人、網路的漏洞要形成網路國安的洩漏，這是在滲透嘛！我們要怎樣預防這件事情？中研院 TWISC 四年計畫，它 60%的經費都放在中研院了，各大專院校能夠分到的是殘渣，這個到底合不合理？我是覺得有點不合理啊！因為以績效來講，中研院推動資安防護工作，並不比這些台大、清大、交大、中山大學的表現要優異，但是它的經費全部放在中研院。我要特別提到的是中山大學資安中心，中山大學資安中心有一位教授同時是中華民國資訊安全協會理事長，就是范俊逸教授，他是國內資安的第一把交椅，既然我們有中山大學這樣的人才，我們為什麼不能夠合作呢？就是把高雄的大學資安人才跟企業資安部門進行合作，產官學來協力，打造高雄成為資安人才培育聚落，這是第一個我想要講的。第二個是現在科技業準備進駐了，橋科創造 6,300 個就業人口，台積電第 1 年 1,500 個就業人口，未來可能擴充到 4 萬 5,000 個，這 4 萬 5,000 個裡面到底有多少個是屬於資安人才？我覺得一定有相當的比例，這些技術產業、高科技業必須要有很大的防護能力去預防各種網軍，特別是來自中共的攻擊。高軟跟橋科未來都是屬於比較智慧化的園區，因為橋科也有智慧機械跟智慧醫療，我們是不是有機會參考 006688 專案？現在是軟科要用這個方案去吸引業者進駐，業者進駐的條件有沒有可能部分是針對資安的廠商業者，讓他們優先可以進駐？第二個是針對智慧運輸，接下來要推的智慧城市最重要的一塊，是交通-智慧運輸這一塊，另外一塊是遠端醫療，一個是涉及基本最重要的公共建設，就是交通路網，第二個是涉及大量個資的醫療系統，這兩個部分絕對不能夠有資安的漏洞，所以我們要求從智慧城市基礎建設的投標廠商就必須要求加強他的資安防護能力等級，才不會導致這次台鐵、高雄市政府環保局被網軍攻擊，結果最後都推給包商，說包商的能力不足，如果要改變這件事情，不就是要從包商的能力等級去要求嗎？你在投標時候，投標的文件規格就要註明必須要一定等級資安防護能力，這個我覺得非常合理。第三個，你才能夠要求相關進駐的科技業跟半導體業的廠商可以把資安部門放在高雄。就像我們的資訊中心放在彰化那邊一樣，我們有沒有可能透過這次高科技產業進駐要求他們把相關資安部門設立高雄，我們有這個條件嗎？有軟科，也有中山大學資安中心，這個都可以是我們吸引廠商來進駐的利基，這個就不多講了，我希望中山大學可以作為領頭羊帶領高雄積極發展資安技術重鎮，當然實際面的建議就是，電子廠、科技廠在高雄軟科、橋科成立資訊中心，並與中山大學資安中心合作。智慧城市推動的基礎建設，投標廠商要有資安防護的能力等級要求，特別是智慧運輸及遠端醫療。再來，高雄可不可以以中山大學的資安中心為領頭羊，作為高雄發展資安

重鎮的參考，以上的題目大部分跟經發局有關，是不是請經發局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。首先第一個針對商圈，像澀谷、博雅那邊，我覺得剛才的意見非常寶貴，其實我們這邊也組織了一個在地的團隊，委託在地的學校，目前我們先以中央公園商圈和玉竹商圈那一塊來推動。第一個我們力推的單位，會跟在地業者來討論，我們希望實際引入的，是能夠跟在地既有的商家互補的，我們看到的是在新崛江或玉竹商圈那邊，主要還是年輕的消費人口，包含刺青店、拉麵、酒吧、滑板等等，其實都是年輕人的次文化，所以就這一塊來說，我們也正往這個方向來辦理。剛剛所提到的包租代管，我們會去參考國際或其他縣市相關的做法，我們也期待，真的希望不論是跟當地的業者或地主，或是產權所有人，跟我們共同來合作，也謝謝議員的建議，我們會往這個方向來辦理。

另外針對剛剛講到的管線問題，第一個其實是在 LDS，就是 Laser Direct Structuring，我覺得可能是定義的問題，至少所有的管線都有對看系統，對看系統在程度上來說，其實也是一個洩漏偵測的機制，但剛才所提到的第二套的洩漏偵測機，有 14 家業者，我們這邊會再積極請業者額外來做補充，看可以儘快來提升數量。另外一塊除了洩漏偵測之外，其實整體上包含，假設遇到事情，整體防護的應變機制和 SOP，這個也是我們目前正積極跟業者做討論，希望可以做強化的部分。另外第三點，包含資安這塊，我非常贊同議員的意見，其實在今年度就有幾家國際大廠來找過市政府和市長，討論資安的議題，尤其是高雄，其實就像議員所講的，我們有幾個條件，第一個，高雄有幾個非常重要的公用建設，包含跟水力和電力有關，這些假設我們遇到資安問題，對全國或高雄都會產生很嚴重的影響，所以在資安的防護上，其實是重中之重。另外，包含剛才提到的中山大學資安中心，也謝謝議員的建議，我們這二周會儘快找時間去拜訪資安中心的院長，去討論未來後續怎麼把資安產業和對資安產業有需求的公用設施，以及亞灣區這邊是否有相關的空間，來做整體性的規劃，謝謝議員的建議。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席。剛剛這個 LDS 系統跟你說的進料端和出料端的液壓監測，其實是二件事情，我當然知道輸出端和輸入端有壓差，就代表有洩漏，可是你知道

有洩漏，但你不知道點位在哪裡啊！所以這才是 LDS 系統建構的必要性。我想要請教，為什麼從 2020 年開始，那時候已經有 10 條了，然後經過了二年，我們才多了 4 條管線有裝 LDS，這個速度是不是有點太慢了，局長，你認為呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這個主要牽涉的，第一點，進出二端的壓力差，其實能知道是否有洩漏及洩漏的量，接下來我們要討論的是，包含洩漏的時間點及洩漏的點位，就是更精確的洩漏偵測。

林議員于凱：

LDS 才能夠確定 100 公尺內的漏點嗎？〔是。〕在大陸型的國家，就是要偵測 100 公尺內的露點在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個會牽涉到它裡面所疏通的物質，包含是液態或氣態，目前我們整體的規範上來說，就是依據國際相關的規範，以液態來說的話，包含洩漏點位及洩漏量的監測，以氣態來說的話，我們會鼓勵他們去裝設相關的系統，以整體國際上來說的話，其實在氣態管線的輸送上，洩漏點位的偵測還是有一定的落差，這個我們現在也在跟業者討論，如果它的洩漏不夠精確的話，會不會造成誤報，如果誤報的頻率變高，會產生「狼來了」的效應，所以就這一段來說的話，我們也跟工研院的專家學者共同討論，怎樣能夠把這塊做得更好，並且也符合整體國際上的趨勢。

主席（邱議員俊憲）：

再給于凱議員 1 分鐘。

林議員于凱：

當然最基本的是市民安全的問題，第二個是在短期內高密度在城市穿越的管線，大概也只有高雄市會發生這樣的問題，國際上面，其實他們石化管線都拉到鄉鎮，不會經過大城市，所以如果有這樣的問題，對於未來其實我們有一個 LDS 是針對高密度的管線去進行監控的，我們這個技術接下來有機會輸出到東南亞國家，因為他們目前也在建構石化產業，從產業面來看，它也是台灣的一個機會，所以如果我們可以處理氣態運輸的洩漏偵測問題，或許它未來可能會變成一個技術輸出的產業，所以我覺得應該特別著重這一塊，特別要求中央政府協助高雄做這一塊，不管是研發、或是 LDS 的佈建，都是中央應該要替高雄來承擔的，這個責無旁貸。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們積極來爭取，往這個方向來辦理。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝于凱議員的質詢，請局處針對於凱議員的質詢內容做更詳細的說明。接下來請陳議員善慧質詢，質詢時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席，財經部門各局處首長，大家早安、大家好。首先要跟財政局長探討一下高雄財政的問題，要正視升息的問題，避免升息造成高雄財政的負擔。局長，因為全世界都在控制通貨膨脹，世界各國都持續在升息，台灣也不例外，目前高雄的債務居全國之冠，債務至 111 年 7 月已經有 2,435 億元了，111 年度支付的利息約 21 億元，一旦再升息的話，可能會造成我們財政的負擔，利息也會增加。針對這個問題，本席想請問財政局長是否有因應的對策，如果持續升息，高雄的財政應該如何規劃？有沒有辦法負擔呢？局長，請簡單答復。

主席（邱議員俊憲）：

財政局長請說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。議員這個簡報做得很正確，我們目前的債務是 2,435 億元，過去大部分都是跟銀行借款，公債的發行數反而不高。也就是說，市長上任之後，剛好面臨全球低利率時代的來臨，那時候市長也指示我們發行三次公債，總共發行了 570 億元的公債，以目前來講，誠如議員講的，過去我們大概一年編列的利息支出就要 20 億元，我們發行了 570 億元的公債，利率不變動，一年可以節省 3.4 億元的利息支出，所以整體而言，透過我們從銀行借款轉為發行公債，目前轉發的公債大概 1,300 億左右，銀行借款反而下降了不到 1,000 億，所以這樣的調配，隨著目前國際升息的壓力，我們每年編列 20 億元的預算，以目前的執行數來看，大概都是在 13 億元、14 億元左右，謝謝議員的關心，這個升息的壓力一直來，但是還好我們之前就超前部署，有發行公債，我想，這樣的預算，在利息支出的部分我們足以因應，謝謝議員。

陳議員善慧：

如果持續升息的話，財政局可以因應嗎？

財政局陳局長勇勝：

沒問題，謝謝議員。

陳議員善慧：

下一個問題，配合高雄銀行「守護成家、首購房貸」專案，建請研議利息補貼。局長，我請問一下，目前銀行的貸款年利率是多少？

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝議員。高銀的部分，作為在地銀行，所以不管從去年的一個成家…。

陳議員善慧：

我不是說高銀。我是說其他的銀行，他們的房屋貸款利率差不多…。

財政局陳局長勇勝：

目前升息之後其他銀行的貸款利率，大概也都是在我們的 1.96% 左右，有的比我們低，但是議員要這樣評估的是說因為高銀畢竟是在地銀行，所以對我們的放款年限，也就是說我們的借款年限 40 年，寬限期 5 年，這個都比財政部的 30 年跟 3 年還高，所以我覺得整體而言從利率來看，我們相對來講比照其他的一些公股行庫或者銀行，搭配我們的借款年限相對來講我們是有逾期…。

陳議員善慧：

大部分都 1.7%，高雄銀行是 1.96%，有點偏高，跟做生意一樣薄利多銷，因為我們把錢借人家要生利息，對不對？如果我們的利息高，人家借的意願就沒有了，對不對？所以說我們利息應該跟人家比較一下，〔好。〕人家才有意願向高雄銀行貸款，我們才有機會賺人家的利息，對不對？因為我們每年也要支付利息，剛才你講的差不多 13 億元、14 億元，對不對？我們也要找財源來支付其他的利息，〔好。〕我是認為應該研議一下，看有沒有調降的可能，跟其他的銀行比，才有競爭力。

財政局陳局長勇勝：

了解。

陳議員善慧：

局長。

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，因為有的借款戶譬如說希望借款期限給我 40 年，有的要 30 年，寬限期有的要 5 年、有的要 3 年，所以我們的部分把 40 年放到最長的期限，寬限期也給最長的 5 年，所以這個搭配跟議員講的利率的部分，我想我們在寬限期跟借款的還款年限目前都是最好的，比財政部的還要好。至於議員講的利率的搭配，我想我們會來…。

陳議員善慧：

研究一下。

財政局陳局長勇勝：

會來思考一下，好不好？〔好。〕謝謝議員。

陳議員善慧：

因應楠梓產業園區開發案進行局處業務繁多，尚無充足人力因應。現在社會福利多元化，端賴第一線區公所服務民眾，尤其是楠梓區，民國 105 年通盤檢討時增加大約 1 萬人口，應提升各項的服務，這是我跟人事處質詢的。

（影片播放開始）

陳議員善慧：有沒有辦法補齊到 70 人？

人事處陳處長詩鍾：我們會跟財政局、主計處爭取這個經費，他們的經費有，我們就會加上去。我們來爭取這個經費。

（影片播放結束）

陳議員善慧：

這裡就是我要跟局處長研議的，可進用員額的部分。你看相對人口數，這個在民政部門我有跟人事處探討過，但是人事處也是要主計處跟財政局，針對這 3 個人的經費看有沒有辦法補滿？主計處長，針對這個問題你可不可以簡單的回答一下？

主計處李處長瓊慧：

謝謝主席，謝謝陳議員。我們知道陳議員一向對基層人員工作負荷的部分一直都很關心，我記得好像去年的時候，提到有關楠梓區公所員額在運用上，是不是可以再寬鬆一點？就像你剛才 PowerPoint 所講的，近幾年來人口數隨著產業的脈動，整個人口數增加滿多的，又因為疫情的關係，變成人員的負荷是滿重的。去年你反映的事，我們先跟你報告一下結果，就是說我們了解整體的員額部分是…。

陳議員善慧：

增加二個。

主計處李處長瓊慧：

先增加 2 位，對不對？

陳議員善慧：

增加 2 位。

主計處李處長瓊慧：

現在你要建議說是不是我們可以再放寬鬆一點？再增加一點就對了。

陳議員善慧：

把員額補滿。

主計處李處長瓊慧：

對，這個部分會後我會再跟相關的局處再做檢討。謝謝你一直對基層人員工作負荷的關心，我們會再去處理這個問題，謝謝你。

陳議員善慧：

謝謝處長，研議一下，不然基層也是很辛苦的。

主計處李處長瓊慧：

好，謝謝。

陳議員善慧：

再來要請教青年局。強化青年創業量能，跨局處合作「以住代護」計畫，共同打造青年創業聚落。上星期六我有去左營的建業新村，參觀「2022 高雄眷村設計生活節」，本席發現文化局所辦的「以住代護」有非常高的比例都是年輕人，目前已經達到 200 多戶，還有 1,300 多戶進行維護與管理，文化局也持續在推動。我想跟青年局局長探討一下，青年局有沒有辦法跟文化局跨局處合作？因為那一天去的，大部分都是年輕人，市長也有去。局長，請問有沒有跟文化局合作的可行性？。

主席（邱議員俊憲）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

謝謝主席，也謝謝議員的關心。跟議員報告，其實這個就是我們跟文化局合作的。我們有透過青創基金的補貼，跟文化局一起來協助年輕人進駐眷村的部分。

陳議員善慧：

全部嗎？

青年局張局長以理：

沒有全部，但是我們有協助一部分的青創基金。

陳議員善慧：

一部分嗎？〔對。〕現在還有 1,000 多戶在維護跟管理，還要加強一下，〔是。〕讓青年可以在裡面共同創業。

青年局張局長以理：

是。這個概念其實是相當好，也非常感謝議員長期的關心，其實我們有透過青創基金來協助文化局在這個部分的補貼，提供給年輕人做修繕的費用。

陳議員善慧：

好；還有學生社團的動能與靜能，全方位的協助學生社團辦理靜態的展覽。因為目前所舉辦的全都是動態的，我們總共補助 132 件展覽，其中只有 5 件是靜態的，差不多占 3.78%，我認為靜態的應該多加鼓勵一下，好不好？〔好。〕展覽不一定是動態的，〔是。〕靜態的也不錯，譬如說繪畫、攝影都是。

青年局張局長以理：

沒錯，是。

陳議員善慧：

我們目前只有提供展覽的經費，應該協助展覽場域的媒合，協助建立活動募款的平台。局長，這個要多多去行銷，不一定要辦動態的，靜態的辦得也不錯，〔是。〕局長，你要考慮一下。

青年局張局長以理：

好。非常感謝議員的建議，這個部分確實是我們可以再加強更多的力道。議員特別建議，協助展覽場域的媒合，確實我們現在比較多的場域都是提供給動態性的社團，但是在靜態的部分，我們也感謝圖書館的協助，就在雄校聯社團養生實驗室的對面，高雄文學館的部分也會免費提供像這樣子的場地，提供給我們的學生做為靜態社團展演的空間。這個部分，我們會持續加強努力來協助學生的社團。

陳議員善慧：

好，謝謝局長。

青年局張局長以理：

謝謝議座。

陳議員善慧：

經發局，楠梓產業園區在 8 月 7 日已經動工了，本席要局長確實要求顧問公司做好交通的管理、空污的防治，以及工安的問題。目前在整治的那幾區都是面臨這些問題，本席是希望你要約束顧問公司，針對這些問題要去探討一下，不能前面發生的錯誤又再次發生。這點請你等一下再答復。

再來是水資源規劃期程的問題，我們有跟地方溝通過嗎？因為我們在規劃水資源的時候有興建一個污水廠在那裡，但是水的部分一定要做好。因為在產業園區，水跟電最重要，水資源如果沒有規劃好，產業的損失會很大。再來是中油高煉廠其他的場域，這裡已經都規劃好了，但是剩下的這幾塊到底要做什麼規劃？以上的問題請經發局長簡單答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。首先非常感謝議座對我們園區的關心，尤其周邊居民相關的环境要素。我想第一個，關於相關的工安，包含我們的工安、空氣污染或交通影響，我們其實都有很全面性的合作。在這次我們委託的營造工程公司也是國內非常指標性的公司，我們也有同步去要求工安絕對是第一優先的問題，千萬不能在工安上出現問題，未來反而造成廠商的疑慮，所以這一塊我們會全力來執行。

下一個是針對水資源中心這一塊，針對水資源中心，目前在籌設跟規劃當中，後續也會辦理相關的說明會跟公聽會，來讓地方的居民或者是里長等等來表達意見。當然整體的水資源中心，最主要就是提供給未來進駐園區的廠商，包含相關的污水處理以及再生水的處理來做一個設置，在整體的規劃跟執行的

內容都有跟未來進駐的廠商做很完整的討論。

接下來是整區的那一塊，目前都還在進行相關的土污整治，接下來我們會依循中央的政策以及廠商的需求進行配合，也期待可以儘速完成開發，以符合廠商的期待，以上。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

局長，針對這裡，你知不知道中央大部分的規劃是怎麼樣？目前中央的規劃是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前中央有在評估做一個整體性的科學園區籌設的討論。

陳議員善慧：

科學園區？這裡已經規劃好了，剩下這一塊而已。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，整體性的會來做通盤的討論。

陳議員善慧：

還沒有確定的目標嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前都在相關的籌設階段，在部會之間再做一個執行跟探討。

陳議員善慧：

何時會確定？有沒有時間？

經濟發展局廖局長泰翔：

我相信預計會在明年的第二季左右會有相對明確的訊息。

陳議員善慧：

第二季。好，謝謝主席。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員善慧。接下來請李議員亞築，亞築議員你要不要跟武宏議員一起共用 30 分鐘，看你們怎麼運用。

李議員亞築：

不好意思，主席，李議員亞築跟蔡議員武宏的時間就讓陳議員麗娜、蔡議員武宏跟李議員亞築一起共用。

主席（邱議員俊憲）：

一起共用 30 分鐘。好，接下來就請李議員亞築、蔡議員武宏及陳議員麗娜共用 30 分鐘，請發言。

陳議員麗娜：

謝謝。首先先幫我播放一下語音。

（影片播放開始）

陳議員麗娜：外面謠傳，其實台積電還蠻不想被高雄市政府管的，所以有一天楠梓產業園區還是會跟旁邊的科學園區互相合併在一起。如果將來我們的產業園區真的跟科學園區合併的時候，台積電的環評要不要重來？

經濟發展局廖局長泰翔：包含聽說跟謠傳，我都覺得並不適合代替台積電使用聽說跟謠傳的資訊在這裡做發言。

陳議員麗娜：你這個局長做得太政治了，能不能專業一點。

（影片播放結束）

陳議員麗娜：

謝謝。這個是昨天的質詢，在質詢裡面因為不是直接證據的問題，我們通常會說聽說或謠傳，但是我相信經發局的業務，沒有人比局長更清楚。經發局長跟我說：「聽說跟謠傳都不適合幫台積電做資訊上面的傳播。」真正的意思大家可以在逐字稿再看一下，意思大概就是這個樣子。我在這邊也是挺好奇的，因為之前有人傳了一份資料給我，我也不知道那個資料的出處是哪裡，但是那是一個公開資訊，所以我在昨天質詢完了以後也查了一下。昨天的日期是 8 月 23 日，我上面所印的這個資料是 8 月 15 日在經發局的網站所公告的資料，就是「南部科學園區管理局擴建高雄第三園區資訊」。這個大概局長比我更了解，如果局長還掌握局裡面業務的程度，尤其是跟台積電相關業務的程度一定是比我高，所以 8 月 15 日就已經在我們經發局的網站上面做公布了，這個內容指到了什麼樣的東西，我大概唸一下讓大家知道，就是「南部科學園區管理區擴建高雄第三園區的範圍，預定以高雄煉油廠廠區為範圍，包括高雄市政府報編開發之楠梓產業園區。」這句話裡面其實已經告訴我們，南部科學園區的第三園區是包括了高雄市政府報編開發的楠梓產業園區，所以局長昨天就直接睜眼說瞎話了。所以像這樣的狀況，在國科會的資訊告訴我們「高雄煉油廠全區於高雄市政府完成土壤及地下水污染整治，經環保主管解列後，完成環評及都市計畫變更，納入科學園區。」這都公告了，到底高雄市政府演的又是哪一齣戲。我們所知道都是高雄市政府做的楠梓產業園區，也不過在 8 月 7 日才宣布要動工動土。其實到現在為止，也都還沒動，已經經過兩個星期了，昨天我看到的空拍圖還是積水，完全沒有工程車進入，都沒有在動，到底是怎麼一回事。中央這個公文其實是公布在我們經發局的網站上的，這是中央國科會的資料，我們經發局所公告的資料，所以其實我必須要講，台積電的環評在環保業界已經

引起了很大的爭議，當時在提的是因為當時是用產業園區的標準，所以其實地方的環保局來審就可以了。其實一般來講，中央的環評困難度會比較高，要求的也會比較高，我們都知道，以我們的產業園區，高雄市政府的產業園區就沒有那麼高的標準，所以外界都一直說高雄市政府一路開綠燈，就是要讓台積電趕快來，我們也期待讓台積電趕快來，但是你不能害了台積電。因為台積電來，我們是要大大方方的迎接它來，讓它能夠在這邊長久的生存下去，在這邊經營下去，這才是我們要的。但是高雄市政府跟國科會直接吃台積電豆腐，這對嗎？讓台積電直接變成不良廠商，等到變成中央的科學園區的時候，它的環評是經過我們地方產業園區的環評通過的，請問它將來的生產履歷，對於它自己工廠所做的建設，怎麼樣跟國際間來做個說明？你不是陷台積電於不義嗎？這種事情只有在緊緊緊、趕趕趕的情況下才會發生。因為整個中油六區的開發，時間至少要兩年半。如果再拖的話，時間會更久。局長，還沒問到你，你先請坐。所以用到這個時間點的時候，我們就可以看到，為了要趕，所以我們很多的事情，就這樣子技術性的來操作。技術性操作的結果，發現租金也是一個問題，發現我們自己要開發這個區域，是不是因為這個樣子大家也都在等著，我們趕快讓南部科學園區的第三區接收之後，開發直接讓南部科學園區去開發就好了，這樣直接也解決了租金的疑慮。

所以我所提出來的租金疑慮、開發的問題，是不是因為我們就在等著南部科學園區高雄第三區，直接接收高雄市政府的高雄產業園區，直接收了之後後面這些事情就解決了。但是這一個全部都解決之後，唯一留下的一個點，我不是說成為科學園區不好，成為科學園區當然也是好，但是唯一留下的一個點，就是當時我們為趕時間，迎接台積電來的時候所做的環評。這個事情我必須在這邊講的原因是，這樣的一個大廠，你挖這麼大的一個坑讓他去跳，這樣對嗎？我想還是回復到昨天同樣的問題，我知道不會得到答案，因為廖局長的答話方式我已經很清楚了。但是今天我還是要在這個議事廳裡面把話說清楚，如果楠梓產業園區併入南科高雄第三園區，成為國科會所管轄的科學園區，請問一下台積電的標準要不要依據中央？國科會也不要閃躲，地方也不要閃躲，你不要害台積電弄得妾身不明。局長你就回應一下吧！

主席（邱議員俊憲）：

局長請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先我們對於議員還是使用錯誤的資訊感到很遺憾，第一個，…。

陳議員麗娜：

錯誤的資訊是你們自己公布的，你們不就自己公布了這件事情。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，第一件事情，所提到的積水這件事情，我們澄清了可能數十次以上。

陳議員麗娜：

積水的事情，積水很抱歉。

經濟發展局廖局長泰翔：

包含連專業的屏科大丁教授都有說，那是自然的地下水現象。

陳議員麗娜：

為什麼你們不直說呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

但你持續使用積水這樣錯誤的文字來做說明，這是第一點。

陳議員麗娜：

你們都動土，我只是告訴你，我今天並沒有提污染的問題。

經濟發展局廖局長泰翔：

第二點，你剛才才說積水，那這是錯誤的資訊，我們已經澄清過非常多次。

陳議員麗娜：

我是說你動土之後，兩個星期過後，到現在還沒動工，

經濟發展局廖局長泰翔：

你說的是積水，我要澄清的是積水是錯誤的訊息，我們澄清了數十次之有，這是第一件事情。

陳議員麗娜：

廖局長，你才是那一個說謊話，影響視聽的人，常常給媒體錯誤的訊息。

經濟發展局廖局長泰翔：

第二個，是你之前有提到，你在議會有提過，聽說台積電對租金有意見，我從來沒有聽說過台積電對租金有意見，這也是錯誤的訊息。

陳議員麗娜：

主席，不好意思，請他出去。

主席（邱議員俊憲）：

好，冷靜、冷靜。

陳議員麗娜：

局長，你請出去，我也不需要你回答，在我最後問話的時間，你先出去一下吧！

面對這種完全都不想講真話的局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們必須要澄清錯誤的資訊，尤其是在公開的場合之中。

陳議員麗娜：

我只能講陳其邁你算倒楣，遇到這種局長算你倒楣，只會一昧的護航，卻不知道真正要做事，護航跟做事你要平均嘛！你只會護航不會做事是沒有用的。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想台積電從招商到整體的過程之中，還有我們在處理…。

陳議員麗娜：

我剛請你出去啦！

主席（邱議員俊憲）：

陳麗娜議員要請他出去嗎？

陳議員麗娜：

出去啊！

主席（邱議員俊憲）：

局長，請你離場休息，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座，謝謝主席。

陳議員麗娜：

你先出去我最後做結論。

主席（邱議員俊憲）：

局長，你先出去休息，請陳議員麗娜繼續。

陳議員麗娜：

我還時間留給你出去。說真的，如果大家真的做局長要做成這個樣子，在你們自己的生涯裡面到底留下的是什麼，至少做事要正當一點吧！自己經發局，經發局應該還有好幾個科長在裡面，自己公布的内容，請問一下，這個内容也不是我們造假的，明明就告訴大家，你們就是要成為高雄南科的第三園區。高雄市政府到底還要騙到什麼時候？這種騙民眾的行為，然後在議會裡面大刺刺的直接說謊話的狀況，應該要讓所有的市民朋友都清楚明白。不要在這邊再欺騙所有的市民，如果你要這樣做也不是不可以，請把程序正義弄好。我們都有機會讓你們回歸正常，為什麼不敢回歸正常？為什麼要抓著台積電這樣做？今天所有的質詢内容，我也會寄一份給台積電，讓它知道一下，它私底下跟高雄市政府所做的這些事情，發生了什麼樣的事情。如果它覺得這樣子不夠大，那我們就投信件給國際媒體了。這種事情我希望大家還是要弄清楚，有一些事是真的不能夠這樣亂搞的，把它走正了，迎來一個台積電，讓他可以在這邊長久的生存，製造更多的經濟發展，這才是我們要的。

不要同步中央跟地方，挖這麼大一個坑給台積電跳，這是我今天的結論。同

時也希望所有的局處首長，在面對問題的時候直接回答問題。大家都聽到廖局長的回應了，這樣對議員實在是十分的不尊重，我從上議事廳到現在，這一屆市政府的局處首長，我說真的，這種回應最多，我真的覺得非常的遺憾。

蔡議員武宏：

謝謝，主席，時間暫停一下，換一個 PPT。

主席（邱議員俊憲）：

時間暫停，換一下 PPT。可以了嗎？繼續。

蔡議員武宏：

其實高雄市不管是所有的市政建設，或者所有的工務建設，其實都在今年如火如荼的開始，一直的產生。我要就教一下財政局長，我們基金的舉債可以說破了紀錄，高雄市變成在基金所有的舉債。從這個表可以明顯的看出，102 年的時候，高雄市的非營利基金自償性債務，大概 265 億，到陳其邁市長接任到 109 年，也不過是 376 億，7 年只增加 101 億。但是從去年開始，我們非營利基金的債務，可以說是突飛猛進，我們的市政建設可以說是建設到最高點，增加了將近 336 億，是過去 7 年的 3 倍。這些非營利基金的債務，可以說是讓高雄市民非常的恐慌。因為大家知道財政是市政推動之母，錢都要花在刀口上，每一塊錢都必須要用在正當性的工務建設，開源節流也是非常重要。所以要就教財政局長，非營利基金從 2 年暴增了 336 億，到底是哪些部分？請局長。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長說明。

蔡議員武宏：

為什麼暴增那麼多？

財政局陳局長勇勝：

從這張表格看出來，有兩個地方要更正的，第一個：預算數跟決算數，市長上任了之後，我們的非營業基金增加的實際數是 120 億，要跟議員先報告；第二個：這一個是自償性債務…。

蔡議員武宏：

局長，這表格是你們的。

財政局陳局長勇勝：

這是預算數。

蔡議員武宏：

對啊！

財政局陳局長勇勝：

要看的是看實際的決算數。

蔡議員武宏：

這些決算數，局長你講的決算數…。

財政局陳局長勇勝：

決算數從市長上任的 109 年 8 月到今年的 7 月底增加 120 億，所以我要先跟議員報告，這是預算數。接下來跟議員報告，這一個自償性的債務，全國 22 縣市，以我們高雄市政府來看，議員可以看到預算數的部分增加得高，第一個：用在我們四箭齊發的重大的軌道建設，再來社會住宅，再來我們所有的，譬如說 205 兵工廠園區的開發，這些都是需要我們自償性的債務來資助；第二個：自償性債務都是經過公債審議委員會審議，而且送進來議會通過的金額，我想要先跟議員報告。

蔡議員武宏：

局長，我知道這些我們都要收在公債法債務的規定，只是忽然增加這些，就像局長講的，這是預算數，你剛才講的是決算數。但是決算數也很可怕，120 億元耶！現在高雄舉債上限到未來，我們大概只剩下 900 多億元，如果沒有算錯的話，大概 900 多億元。我們未來還有市建，就像你講的市建，有捷運黃線、大寮林園線、路竹延伸線，還有輕軌建設，這些光是高雄市政府自籌款就將近要 1,000 億元，這是非常可怕的數字，所以我希望局長未來在整個財源上面的開源節流，我們必須要審慎的去思考，到底有哪些建設必須要加速進行的，有哪些建設我們可以不要花那麼多錢，我們要精打細算一點。不然講一句難聽的，現在工作就難找了，高雄市民平均每個人負債也將近 9 萬元，未來整個債務，如果再持續增加的話，對於高雄市民是非常不公平的，對不對？所以未來必須要再更加審慎去考慮，到底所有公務預算的編列，包括自償性、或者一些債務基金、或者一些非營利相對的基金，我們錢必須要花在刀口上，對不對？就像你講的，去年我們決算 120 億元，我們借出去的這些錢，每一毛錢，我們到時候都要還。局長，你講的四箭齊發，他們後來這些建設，他們有沒有還錢給我們，有沒有？

財政局陳局長勇勝：

謝謝蔡議員給我這個時間來說明，最近的媒體上某個市長候選人一直在講自償性的債務，你看我們也沒有去做任何反映。

蔡議員武宏：

局長，你就回答我們，這些基金他們有沒有還給我們。

財政局陳局長勇勝：

第一個，我講的是自償性債務的部分，我也跟議員報告一個數字，新北市候市長上任的時候，增加了 1,096 億元，這個自償性的部分是用在…。

蔡議員武宏：

局長，我們現在講高雄市，你不要跟我說新北。

財政局陳局長勇勝：

這是事實阿！

蔡議員武宏：

對啊！所以我要事實。

財政局陳局長勇勝：

而且這個自償性債務，它跟一般債務是不一樣的，不能混為一談，自償性的債務，以我們今年的債務，實際的效益會達到 1,650 億元的效益，你說這種生意要不要做？議員，你們一直在問我們開源，我們找到開源了，自償性的債務就是未來能夠帶來市容的發展、帶來市容的建設、帶來整個財源的增加。

蔡議員武宏：

這是好事。

財政局陳局長勇勝：

所以我要跟議員報告，你關心是對的，我們當然都銘記在心，而且財政紀律，我們是最重視的。

蔡議員武宏：

對，我知道局長你很重視，所以希望未來要審慎思考，因為你還有 1,000 億元還沒有使用。

財政局陳局長勇勝：

了解。

蔡議員武宏：

如果你這個再加上去，說真的，高雄市民的負債可能要破 10 萬元。

財政局陳局長勇勝：

這些四大軌道建設的部分，都會透過我們的聯開，我們的整個公辦都更，我們的區域開發來完成，不會影響到公務預算，也就是不會影響到正常市民的公共建設，我想要跟議員報告。

蔡議員武宏：

我希望局長在這個部分要注意，所以局長在明年非營利基金的舉債，會不會破 1,000 億元？

財政局陳局長勇勝：

明年實際數較剛剛議員第一張的簡報，從 712 億元降為 695 億元，明年絕對不會達到 1,000 億元的。

蔡議員武宏：

所以明年會降。

財政局陳局長勇勝：

不會，明年編列的預算…。

蔡議員武宏：

所以表示我們之錢借出去的這些錢，都有陸陸續續在還款。

財政局陳局長勇勝：

對，明年編列的 695 億元不會達到 1,000 億元。

蔡議員武宏：

我希望未來不要有這個數字，這個數字，說真的，未來不管是一些投資商，還是一些產業要進駐，他單單看到這個數字，說真的，或許人家會害怕，哇！他一來就破 1,000 億元。所以我希望未來我們的開源也好、節流也好，甚至每一分、每一毫，都必須要花在刀口上，不要讓高雄市民在這個部分看到數字而已，大家都會害怕，甚至有一些廠商進來投資的時候，或許看到這些數字，他們也會有所恐慌，所以我希望局長未來在這一塊，你要更加的謹慎、更加的努力。

財政局陳局長勇勝：

謝謝，議員可以放心，我們的舉借額度，我們去年達到零舉借了，未來兩年我們也可以達到零舉借的目標，謝謝。

蔡議員武宏：

好，謝謝局長。

李議員亞築：

其實高雄是一個大家庭，也是一個大家族，當你的家欠款可能會破 1,000 億元的時候，真的會讓我們未來的一代也好，或是讓我們下一代也好，真的壓力會很大，也會很緊張。所以在高雄市財政的部分，也希望不要再是個口號，好好的去規劃怎麼還債，怎麼去規劃後面的工程款也好，或者是非營業的基金也好，不要再有破 1,000 億元這種疑慮的產生，導致高雄下一代會有更大的負擔。

接下來我們要看高雄券，今年的 4 月底已經結束了，結果發現了什麼？發現了這是 11 億元的黑箱作業，光高雄券的預算送進去議會，經發局在 111 年度的歲出計畫只有 3 億元，你哪裡跑出來 11 億元？另外的 8 億元從哪裡來的？沒有經過議會的監督，市府從哪裡生出 8 億元來花這個高雄券？很恐怖耶！請經發局王副局長回答，8 億元從哪裡來的？

主席（邱議員俊憲）：

請副局長答復。

經濟發展局王副局長宏榮：

跟議員做說明，其實我們高雄券 11 億元，我們是 110 年公務預算，移緩濟

急的方式來籌措一部分，大概是 6 億多元。

李議員亞築：

工務局挪用了 6 億元，是不是？

經濟發展局王副局長宏榮：

公務預算，不是工務局。

李議員亞築：

公務預算的內容是什麼？

經濟發展局王副局長宏榮：

我們從公務預算。

李議員亞築：

你們挪用的內容是什麼？

經濟發展局王副局長宏榮：

詳細的資料，我再提供。

李議員亞築：

為什麼議員在要資料的時候要不到。

經濟發展局王副局長宏榮：

另外，我們就比照之前的方式…。

主席（邱議員俊憲）：

時間暫停一下，亞築議員要不要請局長進來？

李議員亞築：

沒關係，我讓副局長回答就好。

主席（邱議員俊憲）：

副局長回答就好，好，請繼續。

經濟發展局王副局長宏榮：

另外，我們是比照之前 109 年，就是辦理振興購物嘉年華，或是高雄 100 周年慶的方式，從我們促產基金來支應，所以這 11 億元是這樣來的。

李議員亞築：

所以促產基金支出了 2 億元，是不是？因為你 8 億元是公務預算，局長，是嘛！公務預算出 6 億元，促產基金出 2 億元，總共是 8 億元，加上你們送進來的 3 億元，總共 11 億元。〔是。〕為什麼你們在公務挪用的，跟基金挪用的，沒有向議會報告。

主席（邱議員俊憲）：

請副局長說明。

經濟發展局王副局長宏榮：

我想這個移緩濟急本來就依照我們相關災害防救法的法令依法來執行。

李議員亞築：

經發局，你們這種沒有經過議會監督的挪用是誰決定的？是經發局決定的嗎？是高雄市長決定的嗎？是誰決定的？

經濟發展局王副局長宏榮：

我們是依法來執行這個活動。

李議員亞築：

經發局挪用高雄市政府總預算，沒有經過議會監督，對不對？

經濟發展局王副局長宏榮：

跟議員報告，不是挪用，我們是依法來移緩濟急這一筆預算，來做為振興活動的使用。

李議員亞築：

你們這樣的操作方式，是不是以後你們都不用送預算書出來了？你們挪用公務的、你挪用基金的，都要經過議會監督！你們現在乾坤大挪移，是不是？你以為在演金庸嗎？你怎麼對得起高雄市民，對得起高雄市議會，而且本席向你們調資料，你們到4月底到底印了幾張、印了多少費用，為什麼不能提供、不能公開說明印幾張？

經濟發展局王副局長宏榮：

我們總共發放的金額是11.7億元。

李議員亞築：

印幾張？我講中文，印幾張？

經濟發展局王副局長宏榮：

印幾張，目前我手上沒有資料。

李議員亞築：

4月底結案了的高雄券專案，你們到現在居然還沒有掌握印幾張，印幾張已經有很多議員問過了，我調你們的資料，調了兩天調不到！經發局，為什麼不能公開？你現在跟我說張數跟費用，為什麼不能公開？

主席（邱議員俊憲）：

經發局到底印幾張？說明一下。

經濟發展局王副局長宏榮：

我現在手上沒資料可以提供給議員。

李議員亞築：

我這個問題是不是之前就問過你們經發局了？副局長，你答復，本席在質詢前就問過經發局印製張數、印製費用了，是不是？

主席（邱議員俊憲）：

副局長，請答復。

經濟發展局王副局長宏榮：

我們應該有提供議員。

李議員亞築：

你們沒有提供我張數，也沒有供我費用，對不對？

經濟發展局王副局長宏榮：

我們再補給議員。

李議員亞築：

副局長，在我要資料的時候，你們提供回復給我的資料，我只有看到你們總花費是 11.7 億，但是我詢問內容包含你們的印製張數、印製費用、廣告費用及一些雜項支出，你們有沒有提供？

經濟發展局王副局長宏榮：

有沒有提供？

李議員亞築：

有沒有提供？你就說有或沒有嘛！

經濟發展局王副局長宏榮：

應該沒有這個內容。

李議員亞築：

誰決定不提供的？經發局，你把高雄市議會、高雄市議員當作什麼？為什麼這麼囂張？向你們要資料都要不到，一個花 11 億多的東西，我們沒有辦法監督，你們對得起高雄市民的稅金嗎？經發局副局長答復，好不好？為什麼議員要資料要不出來，是經發局很大嗎？還是經發局不把高雄市議會放在眼裡？副局長答復，好不好？

主席（邱議員俊憲）：

副局長，請答復。

經濟發展局王副局長宏榮：

針對議員要的資料，我們已經有提供，就是印製金額等等都有提供議員，如果議員有需要更詳細的，我們再提供。

李議員亞築：

你在議事廳裡面敢說你有提供張數跟費用嗎？

經濟發展局王副局長宏榮：

是，我們後面再提供給議員。

李議員亞築：

你敢說你現在有提供我張數跟費用嗎？

經濟發展局王副局長宏榮：

沒有。

主席（邱議員俊憲）：

經發局，今天能不能提供給亞築議員？金額都確定了，張數應該不是問題。

李議員亞築：

到底為什麼張數不能公開？金額都確定了，為什麼張數、印製費用及廣告費用沒有辦法公開？11.7 億到底有沒有包含印製張數或廣告費用、雜項支出？有沒有？

經濟發展局王副局長宏榮：

沒有。

李議員亞築：

天吶！你送進來 3 億，多花 8 億多，居然裡面還沒有包含印製費用跟雜支費用，你的印製費用跟雜支費用現在是多少？

經濟發展局王副局長宏榮：

我們事後再整理資料。

李議員亞築：

副局長、經發局、高雄市政府，為什麼會有高雄市議會？為什麼會有高雄市議員？就是怕你們亂花高雄市民的稅金，怕亂花高雄市府的財政！主計處，你們知道 11.7 億額外的支出在哪裡嗎？

主席（邱議員俊憲）：

副局長，請坐。主計處長，請答詢。

主計處李處長瓊慧：

有關細節的部分，可能要主辦單位比較了解，我們…。

李議員亞築：

經發局才會知道而已，是不是？

主計處李處長瓊慧：

不是，我現在說明的是，剛才有提到在 110 年的時候，我們根據災防法移緩濟急大概 6.6 億…。

李議員亞築：

以後你們所有預算都用災防法就好了，都不要送議會，這就是主計處長講出來的話啊！

主計處李處長瓊慧：

跟議員報告，不是這樣，確實是因為…。

李議員亞築：

好，處長坐下。

主席（邱議員俊憲）：

處長，請坐。

李議員亞築：

當初我們說，現在用高雄市 272 萬人口去計算，如果每個人普發 500 元，就是 14 億……。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘給亞築議員。

李議員亞築：

謝謝主席。如果以高雄目前 272 萬人口數乘以 500 元，就是每個人普發 500 元，就大約 14 億元左右，現在高雄券花 11 億元還不包含印刷費用、廣告費用及雜項支出，你為什麼當初不要普發就好了？你為什麼 8 億多元，甚至可能比 8 億元還要多，要躲避高雄市議會的監督，躲避高雄市民的監督，這個就是現在高雄市政府、高雄市經發局的態度嗎？我跟現在財經委員會的各局處首長說，所有的預算都要經過高雄市議會，你們才能受監督，花了 11 億元，還有八成是你們想怎麼花就怎麼花，怎麼會這麼狠啊！希望財政局、主計處、經發局事後針對這個議題給本席書面資料，高雄市政府，高雄市民的稅金不是讓你們這樣亂花的。以上，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝亞築議員、蔡議員武宏及陳議員麗娜，針對剛剛議員的質詢，市府行政部門有善盡說明之責，所以相關的補充資料還是儘快提供給質詢的議員作參考，謝謝。接下來，表定下一位是陳議員慧文，她改書面質詢，再下一位是鄭議員安秝。請經發局長先進來會場，議事組人員協助一下，請經發局長。來了嗎？好。安秝議員可以嗎？請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

大家午安。本席鄭安秝先就教財經部門，大家也知道現在整個高雄經濟發展也是所有市民朋友一直相當擔心的，所以本席等一下也要就教。針對高雄近年來總共 14 家量販店歇業，很多都是大家從以前就非常熟悉的、在我們身邊的量販店，可是卻隨著現在高雄整個經濟的大環境，很多間賣場、量販店都隨之退場了，以及高雄也很多間電影院，不管是從學生時代的奧斯卡影城、夢時代影城，還有非常經典的三多影城，這些可以說伴隨著市民朋友從學生時代、到成長期、再到出社會，每家最經典的電影院都是我們非常重視、也是許多市民朋友非常喜歡的，但是因為真的整個大環境導致影城一間一間倒，等一下本席

也要就教。

大家知道還有很多百貨公司，像最經典的「高雄南霸天」，也就是高雄大統百貨，大統和平店也宣布在今年 3 月就已經歇業了；再來是悅誠廣場，當初大家也都有去過，不管是它裡面的排設或店家，都是非常文青、也非常吸引在地青年，但是也隨著整個經濟起伏，在今年 8 月 31 日歇業，很可惜啦！很多都是大家從小最喜歡逛的百貨公司，一直到後來開發的這些廣場型百貨公司也都倒了，這對在地的高雄市青年朋友也是感到非常可惜。誠如我們說的，不管是二輪片的和春影城、夢時代喜滿客影城，很多都是過去高雄在地青年最喜歡跟著自己的同學、朋友、情侶一起去，但是每一個我們最經典的回憶，卻一直傳出即將歇業、甚至歇業、停業，這個真的好可惜，等一下也請經濟發展局來答復。

LaLaport 即將在鳳山地區衛武營旁動土，而且我們也看到相關的新聞資訊宣布說，可以創造 2,500 個就業機會。我請問一下，現在招商的進度目前是如何？相關的配套措施是否有同步？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答詢。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座對於在地商業的關心，我想第一頁歇業的我剛剛看主要都是 2019 年以前。另外一塊我們也知道在整體的高雄近期的發展，在去年度我們整體的營利事業銷售額其實是成長到 5.5 兆，跟商業比較相關的第三級的產業也成長 19%。

鄭議員安秝：

如果成長了，為什麼民眾在生活當中的休閒選擇，像電影院、百貨這些卻一直倒閉。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以我想這是正常的商業機制，但我們全力的來做協助，譬如說，我們也看到新開的包含 SKM Park 是新光三越集團新的 Outlets。

鄭議員安秝：

這個也算是轉型，〔是。〕因為它原本的經營方式，生意上沒有起來。

經濟發展局廖局長泰翔：

他們持續的加碼投資也包含上億元，另外我們也可以看到像台鋁也有進駐、像秀泰影城也是去年度的進駐，所以會看到的確有不同的樣態在產生或者是歇業。

鄭議員安秝：

我們是不希望一些高雄人所逛的經典百貨、影城等等這些，隨著整個商業經濟，讓所有的市民朋友看到經濟的坍塌，這樣是非常不好的。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，跟議員報告，整體來說，商業數字是成長的，當然我們針對個別的個案，我們會持續的努力來做輔導。剛剛所提到的三井 LaLaport，我們近期也都有持續跟他們做對話，上周他們的總經理也特別來拜訪我們，一起討論接下來包含相關的執照以及交通的配套，交通是非常重要的，我們這邊也是鼓勵他們多使用大眾運輸工具，以及去配合是否大眾運輸可以結合他們的商業機制。

〔是。〕譬如說，你搭大眾運輸來可以有給點或者是打折的方式，因為我們知道 LaLaport 其實是結合了黃線跟…。

鄭議員安秝：

我是問目前的進度，交通方面其實我們已經會勘過了，有跟交通局聯絡。

〔是。〕我想針對你的部分來了解。交通局另外再來討論，針對經發局的部分。

經濟發展局廖局長泰翔：

就照著整體的期程，如期如質的來做進行。

鄭議員安秝：

目前有 delay。

經濟發展局廖局長泰翔：

沒有。

鄭議員安秝：

都沒有嗎？〔是。〕確定？〔是。〕

我在這邊請問高雄的人口不增反減，未來的營運規劃？請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們期待看到整體的人口的就業人口是可以提升的，就這一段來說，以經發局就是持續創造新的就業機會，所以可以看到我們目前積極招商，包含半導體的相關產業有德商、美商、台積電等等；5G AIoT 前兩周像包含仁寶以及緯創都投資了上百人甚至上千人的營運總部，就這一塊我們持續努力。

鄭議員安秝：

我想招商或許讓許多市民朋友看到新聞，甚至是局長您說的，招商真的如此的好的話，我想高雄在地人的錢會賺到淹腳目，但是現在整個影城現況，代表連休閒的地方，都已經沒有錢去百貨、影城等等，這其實也是一種可以觀察出來的跡象，我希望你們不要大意了。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，不會，我們不敢。

鄭議員安秝：

高雄券也花了這麼多的經費要帶動整個高雄的經濟，到目前為止，數字說的

漂亮，但實際的成效以及外面我們所聽到的市民朋友的反映，我想應該沒有那麼好。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們持續的來做努力，但以整體的統計數據來說，的確是有正向的成長。

鄭議員安秝：

沒關係，我們就繼續來觀察經發局的作為，我們也會持續來追蹤，〔是。〕也希望針對這部分相關的規劃，我們所說的整個帶動高雄的經濟如何正向發展？也請你會後提供相關資料給我。謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

收到。

鄭議員安秝：

高雄市在地的市民朋友經常反映，稅捐處應該要積極的加強清理欠稅的問題。本年度截至 6 月底止，我們看到清理欠稅已經達到了 8.5 億元。我想請問還有多少沒有追回？前 10 名的欠稅戶有哪一些？預計何時可以追回？要用什麼方式追討？請局長答復，針對這個問題。請答復。

主席（邱議員俊憲）：

財政局長，請說明。

財政局陳局長勇勝：

我想欠稅清理的這一個部分，是我們一直以來要加強的工作項目。到底還有多少沒有追回？到目前、到今年初大概有十億左右，主要都在於使用牌照稅的部分，大概有 6 億元。這個項目是在財政部考核裡面，我們成績的部分，我們確實有些沒有爭取…。

鄭議員安秝：

其實很反感的就是有些民眾欠繳了 1、2 期，相關的局處就一直追討，對於一些大戶欠久了就麻痺了，我覺得相關單位對這部分都沒有很積極催收；反而對於一些市井小民倒是催的滿快的，所以讓一些民眾心裡感到不滿。針對這種大戶，我想大戶處理幾個，一定會超過我們說的一大群的市井小民。這部分民眾的內心一定會感到不滿，他們會覺得你對我們市民就這樣，對大廠商的欠稅、欠稅的大戶又不一樣，關於這部分你要如何來解決，請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

我想對於一般的市民大眾或者欠稅大戶，我們稅處處理的態度都是一視同仁。我剛剛跟議員報告的，主要欠稅的增加都是使用牌照稅 6 億這個部分，主

要是它都沒有不動產可供執行，所以才會使用牌照稅欠的比其他的部分較高。所以不管欠稅大戶或者一般的市民，我們的處理態度、催收執行的程序都是一樣。

鄭議員安秝：

好，因為我們不希望再聽到民眾有這種反映，這種只准州官放火，不准百姓點燈這種心態。

財政局陳局長勇勝：

了解。

鄭議員安秝：

我也要請不管是財政以及相關其他的附屬團隊，再拜託一下，好嘛！

財政局陳局長勇勝：

好，請議員放心。

鄭議員安秝：

這個部分我們應該要積極，高雄的財政也吃緊，再麻煩局長針對這個部分努力，請坐。

財政局陳局長勇勝：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

局長，請坐。

鄭議員安秝：

再來，菸酒管理宣導，這個其實大家都知道，高雄在地大家有看到相關菸酒宣導，滿多抽菸的市民百姓或是一些飲酒的民眾，有時反映好像在這些宣導標語上，相關的網路媒體連結、相關的瀏覽，都沒有看到廣告的成效。現在大家看到臉書或是 YouTube 看到廣告，搞不好一些汽車貸款的廣告都比我們菸酒的防範廣告還要多。代表貴局針對菸酒的管理及宣導真的缺乏。我請問一下你們針對哪一些媒體做投放廣告？請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

我想菸酒的部分其執行成效在六都裡面、全國裡面，不管考核或菸的查核，我們都第一名。所以我們在宣導經費上面也因為疫情來了，也曾如議員所講的，我們上任了之後碰到疫情，所以在整個網路的宣導、公車的宣導、電視的宣導、平面的宣導，我想這個部分是我們努力的，也從整個宣導的效率來講，財政部…。

鄭議員安秝：

我想請問，網路媒體是透過哪一個系統？

財政局陳局長勇勝：

我們都是透過政府一些採購程序，主要都在於我剛剛提到的，不管是平面、網路、電視、公車、捷運我們只要是能夠宣導的地方，我們全部都來運用，這是我們對於菸酒的宣導。

鄭議員安秝：

網路部分有哪一些媒體？

財政局陳局長勇勝：

網路的部分。

鄭議員安秝：

譬如說，YouTube 什麼的？請你舉例，目前已經有投放的有哪一些？

財政局陳局長勇勝：

你指的是平面還是我們的電子媒體？

鄭議員安秝：

不是，就像 YouTube、或是臉書這種的。

財政局陳局長勇勝：

我們各方面的網路都有、細節都有。

鄭議員安秝：

都有嗎？

財政局陳局長勇勝：

是。因為細節的部分我們可以提供給議員參考，好不好？

鄭議員安秝：

可以，因為真的很多市民朋友都在反映，都沒有看到相關的防範廣告、或是宣導不菸不酒等等的資訊，現在比較缺乏，搞不好現在賣菸賣酒廣告資訊的成效比貴局還好。

財政局陳局長勇勝：

因為這二年的疫情，我們成效宣導的亮點非常好。

鄭議員安秝：

再麻煩一下。

財政局陳局長勇勝：

好，了解。

鄭議員安秝：

讓我們的市民朋友可以看到財政局的成效。

財政局陳局長勇勝：

好，再讓議員知道細節。

鄭議員安秝：

你請坐，謝謝。再來是青年創業補助，前陣子青年局的部分，很多人都在臉書上罵，4月初的創業補助搶破頭，我在這邊想請問一下，這次我們有張貼出最新的青年創業補助，我想問一下，這次有沒有限名額，是否後續有提供加碼呢？請青年局答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長答詢。

青年局張局長以理：

這個我們分二個部分，你剛剛提到之前4月的部分，那是我們公開給所有…。

鄭議員安秝：

整個臉書上都在罵，你們應該都有看到。

青年局張局長以理：

那是我們公開給所有的青創來做申請的，您現在所提出的部分，是我們跟經發局合作，針對市場和商圈特定範圍，來做一個競爭型的補助，如果針對這次市場商圈的補助細節，可能經發局會比較了解。

鄭議員安秝：

…。

主席（邱議員俊憲）：

再1分鐘。

鄭議員安秝：

針對這個部分，我剛剛有說，經發局以及青年局是環環相扣的，這邊到底有多少人？請局長答復，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長說明。

鄭議員安秝：

請說重點，到底有多少額度呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以市場來說的話，這一塊總共是750萬元，我們每一攤最高補助30萬元，後續我們會有專家學者來做審核，就像剛剛張局長提到的，第一個，我們有限定範疇，他只能在我們的市場內，所以他不會有無限量擴增的問題。另外一塊，…。

鄭議員安秝：

我是希望既然有那麼好的創業補助，不要造成民眾和青年朋友的怨言，這才

是重點，我們也是好意提醒，不要到時候整個臉書又都罵一整篇，整個都在罵。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

鄭議員安秝：

這個再麻煩一下，這個部分我會持續追蹤。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

再來是青年局的，38 區有做戶政看板，我想問一下，為什麼只做了 20 處，事情只做一半，因為大家都知道我們有 38 個行政區，…。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長說明。

青年局張局長以理：

我們這個是跟民政局經過詳細討論，我們會針對每一個戶所結婚登記的使用人數下去做推估，民政局那邊也有考慮到各個戶所之間的距離，方便讓民眾可以到戶所來做結婚背板的登記，其實我們 38 區裡面，有些戶所的結婚需求是相當低的，所以我們最後選定 20 處來做結婚背板的改造。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秝：

我再請問，像有些山區地理位置偏遠，但是我們要让民眾自行選擇喜歡的結婚看板背景的戶所來做登記，不能因為人少就受到歧視，我覺得這樣大小心不好喔！

青年局張局長以理：

向議座報告，這絕對不是歧視，因為我們畢竟花的都是人民的納稅錢，我們要把它花在刀口上面，所以我們會針對比較需要，而且人數比較多的，甚至有些山區的區公所，全年度登記的人數不到 10 位數，所以我們有做這樣的安排。其實現在年輕人的登記習慣，他也未必要在戶政事務所裡面拍攝，如果是在山區的戶政事務所，我覺得他登記完之後…。

鄭議員安秝：

那你們為什麼要花這 20 處的錢呢？如果照你所說的，我是希望一視同仁。

青年局張局長以理：

我們是提供多元的選擇和多元的方式。

鄭議員安秝：

都應該要一視同仁，…。

青年局張局長以理：

他可以在戶所拍照，或者他可以選擇他想要的自然景色，其實對年輕人的選擇都是多樣、多元的，所以我們也都尊重年輕人的喜好。〔…〕我們是一視同仁，但是按照數據，我們也跟民政局討論。〔…〕對，所以這個沒辦法全部。〔…〕好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鄭議員安秝的質詢。接下去請李議員雅芬質詢，質詢時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

大家好。我習慣性每個部門質詢都會問好，我剛剛看大家精神不太好，可能接近中午的時間，剛剛的震撼教育，著實讓雅芬整個精神都來了。

我首先要就教我們青年局局長，本席之前在部門質詢的時候，一直關注年輕人的借款部分，我一直希望年輕人的第一桶金，由我們青年局來給，但是我希望不是變成他未來的負債。就像之前宋立彬議員所詢問的部分，其實我非常的震撼，感覺局長對這部分沒有非常的用心。我想，青年局不是把錢給青年就好，你是不是還要去照顧他、還要去引導他，怎麼樣把這第一桶金變成他的第二桶金？而不是他未來人生的第一個負債，這個部分我想請教局長，你是不是能夠整理一下資料，在我們青年局提供的就業貸款部分的前 10 大，這個錢撥出去了，到底有沒有這個經濟效益，你能不能提供這個資料給我。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長答詢。

青年局張局長以理：

在上一次宋議員特別在質詢的過程當中，其實是問我們各個店家的…。

李議員雅芬：

其實不是，因為我一直在聽…。

青年局張局長以理：

他就是問我店家的名稱，但是因為我們申請的件數很多。

李議員雅芬：

等一下，我先講好不好？青年局究竟提供貸款給哪一個青年有很不錯的成績，局長我跟你說，你不是把錢丟給他，然後讓他自己去做，這個中間過程的關鍵，…。

青年局張局長以理：

我們非常認同議員的講法。

李議員雅芬：

我希望你能夠提供這個資料給我，好不好？

青年局張局長以理：

這個絕對沒問題。

李議員雅芬：

到底這前 10 名，你們提供了哪些？有沒有可能有一些青年，其實你已經造成他這輩子第一個負債。

青年局張局長以理：

向議員報告，我們認為創業是需要非常謹慎的事情，所以我們一直在推動，期待大家可以先就業再創業，甚至在創業之前，可以先接受我們的創業輔導，再來借創業貸款。

李議員雅芬：

我希望你能夠提供前 10 名，你覺得確實有照顧到這些年輕人。

青年局張局長以理：

我們有照顧到亮點店家。

李議員雅芬：

我家也有很多年輕人。

青年局張局長以理：

我知道，有 5 位小朋友。

李議員雅芬：

對，我也很擔心。

青年局張局長以理：

其中一位我們有曾經聊過。

李議員雅芬：

未來他如果跟市政府借錢，變成他人生的第一個負債，我相信這是每個父母不樂見的。

青年局張局長以理：

我們也不樂見這樣的狀況，沒有錯！

李議員雅芬：

所以請你提供給我這個資料好不好？

青年局張局長以理：

沒問題。

李議員雅芬：

我的問題很簡單，可以嗎？

青年局張局長以理：

可以，謝謝。

李議員雅芬：

你請坐。接著我想跟我們經發局局長討論這個部分，在我們左營的合群眷村裡面，在 101 年因為改建的部分，目前合群新城裡面有 2,620 戶，人口大概有 3,500 多人，鄰近合群新城的周邊，其實還有一個光洲建設也蓋好了，未來還有更多的住戶會搬進去，其實當地的里長和居民一直在建議，我們都知道，其實眷村裡面人口老化比一般外面新的大樓還要嚴重，人家講民以食為天，所以這鄰近的部分，其實離最近的大概是左營的哈囉市場，還有右昌的莒光市場，針對這些來講不管你是坐車或騎腳踏車，對老人家來說都非常的不方便。年輕人在外面工作，我們需要這些老人家能夠在家裡面協助一些家務的部分，所以里長們，還有附近的居民都希望是不是在這個地方，有一個市場用地能夠儘快開發？局長，本席也知道在今年 6 月 28 日當地里長也找了市長討論這個案子，市長當天也有承諾說其實是非常的需要，他也希望能夠透過林副市長跟軍方來洽商，因為說實在的，一個市長，甚至議員要找國防部可能會有困難度，所以如果由市政府這邊來主政，其實也不見得要透過任何的立法委員或中央的民意代表，我也希望市長能夠站在關心在地居民的心態來關心合群新城的所有居民，然後解決這個問題。所以市長也承諾說能夠透過林副市長跟軍方來洽談，是不是能夠在這一個，現在本席綠色的這個指令這裡，在左營區的廊後段 18 地號，局長，你看到了嗎？就是這一塊，是不是能夠市場用地，目前是編做市場用地，面積大概是 1,002 坪，土地所有權人目前是國有財產局，管理機關是國防部。我知道在當天市長也請林副市長來協調這個案子。我想請教局長，你知道這件事情嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。謝謝主席，也謝謝議座一直以來關心合群新村這一塊市場用地。的確也在議員的提醒之下，我們目前已經積極地跟軍方來做協商，他們對於整體的合作開發方式其實也算是有正向的回饋。另外，我們目前有部分的法規需要做一個處理，但在潛商方面來說的話，其實也有業者表達進駐這一塊的意願，整體上來說的話，目前的方向上沒有問題。

李議員雅芬：

市府這邊有什麼想法呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊…。

李議員雅芬：

你想怎麼做？你們怎麼去利用這一塊土地呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想回過頭來…。

李議員雅芬：

我想如果單純蓋一個 1 層樓的市場或許是不可能，但是你怎麼樣把它做到最盡善，而且未來包含鄰近周邊還有一個文化局的保留園區，未來如果整體開發的話，這一個地方勢必是非常的重要，所以除了市場，你們還有沒有什麼樣的想法？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我想 2 件事情，第一個，市場用地最主要就是處理周邊的居民來做一般民生性的消費，尤其是包含生鮮的食品等等，這是我們的首要目標。另外一塊，之前議員所關心的包含像是左營相關的路段，也有提到說是否可以整合一些公共建設在裡面。這一塊來說的話，假設有需求，我們會共同地來做一個討論，但假設有其他的需求的話，我們也需要再來了解一下廠商的想法。另外一塊，這一塊最主要也是因為他的地是國防部的，在使用上相關的法規或者是條件比較嚴謹，所以他的彈性相對來說…。

李議員雅芬：

當然，所以我剛才才有提到說如果這樣的需求透過里長，甚至我們地方議員或許國防部不見得願意採納我們的意見。市長透過林副市長等等或局長你這裡跟中央去橫向聯繫，我希望在這個部分的開發能夠加緊腳步，因為未來光洲建設的那個大樓蓋好了，人口搬進來，到周邊文化局整個文化園區的保留，你整個開發以後，我怕速度會來不及，好不好？我也希望這個部分你們隨時在進度能夠跟當地的里長去做回報，因為你也知道左楠地區的議員大家都非常關心這個議題，好不好？

再來就是在曾子路跟華夏路口的這一塊用地，在前市政府團隊規劃的時候，當初已經有接近要一起來做國民運動中心跟當地的多功能里活動中心，就是 2 塊用地去合併。我們也知道在陳市長任內他也改變了這個政策，未來計畫以 BOT 的方式去開發，交由經發局主政。本席想請教局長，你知道新光里跟菜公里目前加起來就有 5 萬 1,000 多人，2 個里加起來其實有非常多的人，我也去追了這個案子，在今年（民國 111 年）5 月 4 日林副市長也裁示將這個基地合併做為市場使用，將相關的公共設施納入促參方案。我想請教局長，新光里、菜公里活動中心未來是不是會集中在這個大樓、這個建設裡面？還有哪些公共設施可以納入？

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。首先要感謝議員一直以來的提醒，也是因為你的提醒之下，我們市府跨局處的來做整合，包含跟交通局整合停車場用地來做共同開發。另外也要特別感謝財政局協助我們爭取到中央促參的經費，所以相關的整體顧問案已經在近期來做推動。

李議員雅芬：

目前的進度呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們預計的話，我們期待可以在…，這個已經爭取到中央的經費，我們希望可以在9月的時候把2塊用地來做公展。

李議員雅芬：

9月快到了，你有確定嗎？9月嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

9月是進行公展，也就是針對這一塊相關的討論可以來開始進行。另外一塊在整體的內容上來說的話，活動中心是民政局這邊，也謝謝議員的協助，表達這樣的需求。

李議員雅芬：

我希望你們一定要把它納進去，因為這麼大的2個里竟然沒有自己的多功能活動中心，其實是有點不合理。我們也希望在市長的執政下能夠給這2個里（新光、菜公）有一個多功能的活動中心，更或是說能夠含一些其他的公共設施在裡面，運不運動或許不是那麼重要，但是幼托、日托的部分，我們希望都能夠納進去，可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個，謝謝議員建議。活動中心，我們已經有納入，包含剛才所提到的幼托、日托，我們也跟社會局同步在討論中，只要有相關的營運計畫，我們會共同來納入。

李議員雅芬：

好。還有，我希望有什麼再更進一步的資訊，你們能夠隨時跟我們的里長去分享，因為里長他們是最基層的幹部，他們會很關心這個建設是不是因為換了政黨就沒有了，其實他們是真的非常的需要這樣的多功能里活動中心，甚至於其他的公共建設，所以我期待如果有什麼進度，也能夠隨時向我們的里長回報。

再來，剛剛沸沸揚揚我聽了陳麗娜議員有去討論這個案子，其實我們也知

道…，應該這個新聞是在昨天知道的，行政院決定設置南部科學園區第三園區，從原來的路科、橋科到現在的楠科，楠梓，不是東西南北的南，是楠梓的楠，這個楠科，要把我們原來的楠梓園區劃為科技部管理的科技園區。楠梓園區的範圍包括未來引進台積電的楠梓產業園區及中油廠區，還有楠梓科技園區裡面。我們也知道，我在那個訊息上面也看得出來，他們也特別註記在相關的配套措施裡面，從聯外道路就是旁邊的台鐵平交道都列為優先的處理，還有楠梓百慕達洲的部分。第二點就是我們人才培育的攬才跟留才的部分，園區土地以承租為原則。這個都是我們從這個資訊上面去看到的東西，本席想請教經發局局長，南科的楠梓園區什麼時候由科技部來接手？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

李議員雅芬：

確定有楠梓科學園區了，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。謝謝主席，謝謝議座。整體來說的話，中央正在進行相關園區的籌設以及報編的工作，後續等完成之後整體來說…。

李議員雅芬：

我知道行政院院長是在今年 4 月 15 日聽取科技部辦公室簡報的時候有指示，顯然就是已經確定，那麼總該讓我們知道是什麼時候由科技部去接手。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個依中央整體籌措的期程來做辦理，我們這邊會全力的配合，也會依據廠商的需求，共同來努力。

李議員雅芬：

今年底以前有可能嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體報編的期程來說的話，就我們目前的觀察，可能不會那麼快。

李議員雅芬：

不會那麼快，所以今年應該不可能，應該說今年來不及啦！不是不可能。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。它有既有行政程序要走。

李議員雅芬：

所以應該是到明年了，這個好像警察在辦案。

主席（邱議員俊憲）：

再延 2 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，我們整體的目標，當然是依據廠商需求跟期程來辦理。

李議員雅芬：

應該講說越快越好，是不是這樣子？這樣子的話，園區其他工區的污染整治，還是由市政府來辦理嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊，由中油委由工務局辦理。

李議員雅芬：

還是由工務局，是不是？〔是。〕好，我再請教你，台積電會不會按市府宣布的時程，因為我們在 8 月 7 日已經動土了，111 年台積電會動工嗎？現在已經動土了，會動工嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，我們園區工程已經開始來做執行，整體的工程都會配合未來要進駐的廠商，就是台積電持續的來做合作。也因此整體的期程，絕對會如期如質的來做進行，依據他們的規劃，在今年進行動工。

李議員雅芬：

依你專業的角度來看，台積電 113 年有辦法如期的量產嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

就目前來說，我們看起來是不會有問題，當然在整個過程中，會持續陪伴跟努力來協助。

李議員雅芬：

好，不會有問題這句話，其實就已經很好了，比商業機密好很多，謝謝你。接著，市府現在是推動橋科，目前有沒有達標？我想請問就你的業務報告來講，去年年底總共提供 20 家廠商選地，為何廠商選地只列出日月光、國巨、鴻海、順益等這四家，其他 16 家是哪些廠商，有這些資料嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

最主要我們在公開資訊之前，我們都會先與廠商來做確認，針對沒有公告的，最主要是我們尊重廠商意願，但我們私下可以跟議員做報告，將相關的名單來跟您做說明。

主席（邱議員俊憲）：

再延 1 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。因為和發產業園區我也有去關心過，就像一對戀人，剛剛在熱戀的時候，你要他嫁給你，而他跟你耍床、要車子、要房子，你說：「好，我都給你」。等你把人娶過來了以後，發覺什麼東西都沒有。所以我很怕未來的這些科學園區，橋科也好、或是楠科也好，你們現在為了要把人家請過來，然後什麼東西都能給，但是事後卻發現，相當多的政策，都沒有照原來的規劃去走。而且甚至於，反正廠商進來設廠了，就隨便他們處理，包括在橋科的廠區裡面，到底公共工程你們施工了沒有、你們規劃了沒有？局長，橋科的公共工程施工，你們規劃了沒有？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個整體上來說，高雄市政府絕對希望，可以當一個好的情人，並且跟我們的廠商終身廝守，所以絕對會往這個方向來做努力。所以絕對不會有一個前期，去做這樣的動作；另外一塊，針對橋頭科學園區，我們預計中央會在 9 月的時候來舉辦，包含區徵工程、園區工程，還有廠商建廠來同步進行，一切也是依照我們整體的目標跟方式來做規劃，我們絕對會長期努力陪伴廠商，來完成他們整體的投資，以及未來的營運。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝雅芬議員，請局處也針對雅芬議員質詢，相關的說明後續再來做更進一步的處理。接下來請黃議員香菽質詢，香菽議員你們要一起質詢嗎？

黃議員香菽：

對，我跟眉蓁議員、易仲議員共用 30 分鐘。

主席（邱議員俊憲）：

好，請黃議員香菽、李議員眉蓁、鍾議員易仲，共用 30 分鐘，請。

黃議員香菽：

謝謝主席。所有財經部門的局處首長，大家午安。我就直接進入主題好了，大缺工潮來襲，對於我們現階段感覺起來，對於高雄在產業發達，其實是一個非常嚴重的問題。當然我在上個部門質詢，我也問過了勞工局，也聊過了滿多這個部分，我想近年我國的缺工，其實除了少子化以外，當然最主要的就是台商回流，包括外資回流及海外的資金匯回，造成我們的產業 M 型化，造成高科技產業人才一枝獨秀，而且就排擠到傳統產業、排擠到服務業。我們一直提產業五缺，過去都是缺地、缺水、缺電，但是現在最重要的是，缺工跟缺人才。尤其以高雄正在發展高科技產業來看的話，我們確實是需要大量的高科技人才。根據行政院主計處今年 1 月公布了一個，事業人力雇用狀況的調查報告顯示，2021 年台灣的總缺工人數高達了 24.8 萬人，其中製造業缺了 11.9 萬人最多，我為什麼要特別提這一個？局長，我們應該非常清楚，其實高雄市以製造

業、以傳統產業為主要的地方。而全國缺了 11.9 萬人，我想在高雄缺的數量，應該是非常多的，所以這是我特別跟你提醒的，因為雖然缺工這一塊，可能跟經發局沒有非常直接的關係，但是我們在招商的同時，如果缺工嚴重的話，其實會間接影響廠商來投資的願意跟機會，所以這是我特別跟你提醒的。

根據國發會也推估了，今年起至 2024 年止，許多產業人力需求將增加，今年 7 月勞動部第三季也公布了人力需求調查，今年 7 月底較 4 月底的人力需求，淨增加了 8.7 萬人，短短的一個月，就淨增加了 8.7 萬的人力需求。我想不只高雄需要人才，不只高雄缺工，這個是全台灣面臨到的非常重要的問題，當然高雄絕對是首當其衝，而且產業面臨到這樣的狀況，其實很多人就在討論，所謂的產業移工問題。局長，你在拜訪廠商的時候，他們也應該都會跟你提到這一塊，我們看到產業移工的狀況，這個是今年統計到 7 月產業移工的數字，我們看了以後覺得很奇怪，高雄市傳產這麼多，高雄市現階段需要用到的人力，也這麼多。但是我們的產業移工，卻沒有非常的多，是我們有黑數嗎？還是怎麼樣？這個當然我們不可知，這個需要勞工局下去查，但是我相信很多產業在進駐的時候，跟你提到蓋廠房等等之類的產業移工這一塊他們應該多多少少，都有跟你提到。所以經發局跟勞工局，有沒有辦法去做個討論，當然這還要有中央政府的政策，不可能只有地方政府，就有辦法去處理這個東西。

當然我們的產業缺工，半導體業也一樣缺人，有一間人力銀行，在這個月 15 日發表了一個半導體人才白皮書，表示近 7 年半以來，有超過 1,700 家的半導體企業，共計 85.5 萬筆的徵才職缺。我們可以看到這 7 年來，確實針對半導體產業人才，需求量非常的高，當然北、中、南的工作機會，在 2022 年的第一季，我們看得出來，南部的需求量特別高，現階段看起來還是少於北部，但是南部的需求量，也慢慢的增高了，過去高雄在半導體產業這一塊，我們的人才需求量並不高，過去都是在北部比較高。但是慢慢的，可能陳其邁市長真的招商引資，有非常大的努力，所以造成了現階段，我們半導體人才需求量也大增，但是需求量大增以後，我們看到薪資當然也有所提升，但是提升的速度，是不是還需要加強？而且不要忘記了，我剛才一直提醒的，高雄是傳統產業居多，當市政府一直把產業別，著重在半導體產業的時候，是不是有一點忘記了我們的傳產也需要有高薪資，當傳產轉型升級之後，薪水當然就會提高，但是現階段我看得到的，經發局所提出來的報告真的都是針對半導體產業比較居多，我還是希望產業類別不要做到失衡這一塊，畢竟高雄市傳統產業占了絕大部分，針對傳統產業、半導體產業都面臨缺工的問題，我們經發局要怎麼樣去解決？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個問題比較全面，容我花一些時間，整體來說，的確不同產業有不同的缺工形態和樣態，我們從就業的供給面來看其實分幾個，一個是在職、一個是就學，另外一個可能是外籍的移工。以在職來說，尤其傳統產業，包含高科大以及基礎中心有成立一個 APM，也就是做六軸、五軸加工、多軸加工的產學專班，就是希望可以幫助既有基礎工業，包含學生以及在職的同仁來做一個技能上的提升。除此之外，半導體產業需要的可能是研發相關的人才，所以我們特別把包含中央級的成功大學以及中山大學的半導體學院特地拉到我們高雄來做設置，就是希望可以補足整體半導體產業人才的缺口。

黃議員香菽：

局長，這一塊我要提醒你一件事情，因為這一陣子我有到一些私立的學校、科技大學等等之類的我有去了解一下，因為我們的半導體人才需求量增加之後，在學校針對國立大學的招商面，當然都把需要半導體產業的電子、電機等等之類這一塊的名額都增加了，所以當國立大學的名額增加之後，會壓縮到私立學校的招生數，有國立大學可以唸誰要唸私立大學，是不是？

所以這一塊我要提醒經發局，我們在跟產業界，產業界跟學校進行合作的時候不能只有國立大學，我們在地這麼多的學校，樹科大、正修科大都是一等一的學校，這個我們也要考量一下，不要只是可能中山大學，或者甚至成功大學這個屬於台南的，我覺得儘可能把這一塊半導體學院能夠朝向，當然半導體學院這個是中央去制定的，是蔡英文總統去講的，當然就是以國立大學為主。但是我們地方經發局要和教育局去配合，讓我們在地的學校也能夠一起結合才對啊！局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，我們會往這個方向來做辦理。另外，剛才講到傳統產業這一塊，我們大多數的資源都放在傳統產業在處理，另外一塊，剛才講到傳統產業如果提高薪資？其實就是透過轉型升級，其實我們所引進的新產業是可以幫助我們在地傳產升級的，比如說半導體產業可以讓在地的石化產業或者扣件產業，變成我們半導體的先進材料或者是先進的零組件，這一塊都已經有看到案例，包含台塑德山以及我們在地本來在做金屬航太扣件的，然後轉為做…。

黃議員香菽：

局長，就你所知我們的傳產轉型升級之後薪水有增加嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊來說，整體的利潤只要提升的話他們的薪水就會…。

黃議員香菽：

現在看起來有增加嗎？你們應該有去了解過吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

以高雄整體來說，薪資的確平均來說是微幅在成長，只要我們在高雄提供更多的就業機會，就像之前講過的，這個就業的需求曲線整體向右移的話，我們包含薪水以及就業人數就會提升。

黃議員香菽：

謝謝，局長剛才說高雄的薪水微幅的增加，我就要特別來講一下高雄的薪水有沒有微幅增加？低薪留不住年輕人，陳其邁市長就任 2 年，青年人出走了 6 萬人，我們統計的是 109 年 8 月就職當時 15 歲到 39 歲的人口共有 89 萬人，兩年後我們統計到 7 月份，這一塊的青年族群只剩下 83 萬人，足足少了 6 萬人，為什麼青年會出走？是因為北漂，或者因為響應了新南向政策去了柬埔寨，我不知道我們有沒有去做過這個統計？應該青年局要去做這個統計，去了解為什麼我們青年人口會減少 6 萬人？

畢業薪資兩年降 4 千，邁式的低薪留不住年輕人，我們這個是依照勞動部全國勞工勞退提繳工資的行情，108 年跟 110 年大專畢業薪資的對照表，我們可以看得出來，不管博士、碩士、學士、專科，我們的薪資都是六都最後。還有一樣的學歷在高雄賺的錢越來越少，當然年輕人不願意留下來，在北部、甚至在中部有更好的薪水，為什麼我要留在南部？當然我們一直在宣稱說產業進駐很多，未來的薪水會提高。

110 年高雄跟台北畢業薪資的比較表，我們的差距是這麼的大，以專科來看，和台北比較一個月少了 5850 元，我不知道這個部分青年局有沒有去了解過到底是什麼狀況？照理說產業進駐未來高雄絕對會有很好的發展，但是為什麼薪水我們永遠比不過人家？青年局只會辦活動嗎？不會爭取企業加薪嗎？我不否認青年局活動辦得很好，當然能夠幫助很多的年輕朋友在課餘之外有很多的活動可以去參與。但是我認為青年局應該做的不只是這樣，青年局應該要做的是努力去幫這些青年朋友去找到高薪的工作，青年局的設置不只是幫這些青年朋友找低薪的工作，我們要幫他們找高薪的工作。

包括你自己的業務報告裡面也有提到，你們青年局施政報告的三項主要內容，最大的重點就是在於青年就業，青年就業了有好的工作，我相信年輕人絕對願意留在高雄。針對這一塊我希望青年局能夠多用一點心，好不好？

鍾議員易仲：

延續黃香菽議員所提到的缺工和薪水的問題，經發局長你剛才提到這個是很全面的問題不是單一面向去解釋，如果是很全面的問題去考量的話，我想低薪

包括你剛才所說的，我們要引進新的產業，包括我們原本的傳統產業去做一個升級，我想這個都是解決提升薪水的方法。可是我在這邊要提供經發局另外一個數字，剛才黃香菽議員把 108 年、110 年大專畢業薪資的對照表，剛才才有秀出來，我們高雄市的博士薪水和台北差了 1 萬 2 千多元，碩士差了 1 萬 400 多元，大學差了 3,000 多元，專科差了將近 6,000 元。為什麼大家都會提到說要往北部去發展，最基礎在薪水上面高雄和北部和其他五都就有一個落差。

市長執政兩年多，高雄的大專畢業生的薪資平均算了一下大概降了 4,000 元，下降的幅度非常驚人，剛才經發局長提到的我們的薪水有微幅的上漲，請經發局回去比對，這個資料不是我們自己編的，這個資料是勞動部全國勞工勞退提繳工資的行情，這個是勞動部提供的資料，我希望經發局回去能夠針對勞動部所提供的這個資料，和你現在手上你所得到的我們的薪資有微幅上漲，這個資料能夠回去再做一個比對，到底差別在哪裡？到底我們高雄市的平均薪資有沒有上漲。有沒有上漲這是我們要共同努力的，在經發局的施政報告裡面有提到，市長上任兩年多來，在招商、促參方面，平均每年招商有 1,451 億元，成長 83%，這個幅度非常的大。再加上台商三大方案 2,500 億元，截至 111 年 5 月底累計投資總金額新台幣 5 千億元投資高雄。這個是經發局所提供的資料。重大投資案裡面有台積電、穩懋、日月光、墨克、緯創、三元能源、三井、全聯實業、洲際等等，類型非常的廣泛也很多元，再加上其他的促參與聯合開發的投資案 874 億元，總共加起來 2 年招商了 6 千億元。6 千億元是多龐大的數字，6 千億元的投資需要有多少人來高雄上班。可是我們現在所看到的情況是，如果我們有這麼大的需求、又缺工；可是回過頭來，我們的薪資卻沒有上漲，反而還下降，這個很奇怪。所以在這邊也把這個問題提出來跟經發局討論。

另外市府也宣稱增加青年 2 萬 5 千個就業機會，較 110 年成長了 169%，裡面包括緯創、穩懋、日月光、三井等等集團。其實多了這麼多的就業機會，這也是我們自己高雄市政府講的，這些又是高科技廠商，就表示企業在搶人。在市場上面，應該也是我們稱的勞方市場，勞方市場會出現薪資下降的情況嗎？這也不正常。除非勞動部的統計有錯誤，不然就是我們高雄市政府搞不清楚狀況，以為自己很缺工、以為自己請不到人、以為自己給了很高的薪水，可是其實都不是。我想也是要請經發局好好去了解一下這個問題。其實經發局所創造的 2 萬 5 千個青年就業機會，請局長回答一下，你有沒有去了解過平均薪資大概是多少錢的薪資？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我想第一個，缺工這件事情並不是以訛傳訛，就像剛才黃議員香菽也有提到，整體來說，包含台灣跟高雄都有這樣的問題。

鍾議員易仲：

局長，我把剛剛缺工的問題濃縮一下，簡單來講，我們高雄多了 6 千億元的投資，陸陸續續進來，我知道也不是馬上，可是我們的薪資為什麼沒有上漲？局長，你剛剛說的是微微上漲，這個我們不講，可是我們所提出來的數據你也有看到，這是勞動部所做的統計。我現在要講的是，為什麼增加了這些投資，可是我們的薪水沒有上漲？

經濟發展局廖局長泰翔：

就實質來討論，我想可能會有兩個原因，第一個是薪資本身就有僵固性，所以在整體調整的時間相對來說會有一個遞延性。第二個，我們所做的招商引資，目前全部都在建廠的階段，包含台積電會在後年量產，台積電所提供的 1,500 個就業機會會在後年產生。

鍾議員易仲：

局長，這個大家都知道了，你的回答非常的簡單、也非常的清楚。什麼時候我們的薪資可以恢復到四年前，大專的平均薪資什麼時候可以補回這 4 千元，應該要超過。

經濟發展局廖局長泰翔：

這就是我們現在持續努力的目標。

鍾議員易仲：

局長，多久？我想這個是大家很關心的，年輕人關心的問題在這個地方，其實你招商多少錢，6 千億元還是 8 千億元，對一般的年輕人來講，對一般的家庭來講有幫助，可是他們得不到。你告訴我們，我們有這些投資進來，什麼時候大家的平均薪資可以上漲？我想這是一般的平民百姓大家想要知道的。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，所以我們要跟議員討論的就是如何來增加薪資，其實方法很簡單，第一個，增加就業機會；第二個，增加高薪資的就業機會。我想這就是我們在做的目標。如果目標沒有錯，方法沒有錯，我們就會持續的往這方面來執行跟辦理。

鍾議員易仲：

就業機會也增加了，局長，剛剛你也有講了，我們有 6 千億元的投資，這是市政府說的，我現在的問題是多久的時間？最起碼讓高雄市民看得到。你剛剛也說你們不會離開，不會離開的話，多久的時間講不出來嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們就是持續往對的方向跟對方法來做努力。

鍾議員易仲：

兩年、五年，最起碼有個計畫，你說個時間，你連時間都說不出來。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們的計畫就是持續的招商引資，所以包含我們在引進新的產業進入到我們高雄市。

鍾議員易仲：

局長，招商引資講得很清楚了，你也講過，我也講過了，大家都知道了。多久的時間讓大家的薪資能夠上漲，能夠回到我們原本的薪資？

經濟發展局廖局長泰翔：

就業市場是市場經濟，我們能做的就是往對的方向跟對的目標邁進。

鍾議員易仲：

市場經濟就跟你有關係，你經發局就是管這個的嘛！你招商招了多進來，最起碼你要讓高雄市的市民清清楚楚的知道，我招商了這麼多錢，你講 6 千億元、8 千億元，也不是放在我們市民的口袋，誰知道你在說什麼。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以就整個市場機制來說，我們要提高就業的需求，要提高就業的需求就是招商引資，包含我們開設園區提供更多的就業機會。

鍾議員易仲：

就是薪水什麼時候可以上漲？這個才是實際的東西。

經濟發展局廖局長泰翔：

實際的東西就是我們創造好的就業機會，高薪的就業機會。

鍾議員易仲：

專科學校畢業的學生，每一年平均薪資何時可以回復這 4 千元回來嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

剛才黃議員香菽所提出來的報告就有提到，半導體產業平均的薪資是 5.5 萬元。另外一塊，也有看到半導體產業，尤其是南部半導體產業薪水成長的幅度是高於中部。

主席（邱議員俊憲）：

時間暫停。

鍾議員易仲：

局長都答非所問，問他多久的時間，又在講其他東西了。

主席（邱議員俊憲）：

局長，議員在質詢的時候，聽議員講。

鍾議員易仲：

我也不再請你出去了，也最後一節了。你講一個時間給大家，我就這一句話。

主席（邱議員俊憲）：

時間繼續。

鍾議員易仲：

以你規劃這麼龐大的投資，應該很快嘛！你不用給很精準的時間，大概什麼時間我們的薪資會回復，讓大家有個期待嘛！謝謝，坐下，不用回答了。

主席（邱議員俊憲）：

局長請坐。

李議員眉蓁：

謝謝。局長，在質詢的時候，我們要聽到你的答案，而不是一直講其他的來覆蓋我們質詢的內容，你要讓民眾知道，到底多久我們的薪資可以回來。大家都想要薪資，那才是真正最實在的，你招商再多，薪資拿不到，我們高雄人當然無感。

現在大家討論得沸沸揚揚的，最想要了解的是，為什麼南向政策變成年輕人跑去柬埔寨，保護年輕人不被詐騙，我們青年局能做到什麼？高雄是少數有青年局的地方政府，現在大家緊張得要命，很多家屬還是很擔心小孩會跑去柬埔寨。我們高雄既然有青年局，很多報導指出，去柬埔寨的也是年輕人，所以青年局到底能做到什麼？到 8 月 16 日為止，根據警政署今年 3 月的統計，柬埔寨的詐騙案有 300 多件，屏東 41 件，接下來就是高雄，表示高雄的青年也算是滿好騙的。這樣是不是也是青年局失職，當這件事情鬧得沸沸揚揚的時候，到底青年局是只能站在旁邊看，還是能夠幫忙做什麼事情？我們高雄市青年局有拿出你們的作為來嗎？為什麼警察現在都跑到機場去舉牌，當然因為青年局沒有執行的權力，我們的青年局可以做到什麼？青年局到底有做了什麼事情？我們現在畢竟要有一些作為，你們沒有辦法去舉牌，可能是因為你們沒有執行權力，但是最重要的就是宣傳，告訴大家不要被騙去柬埔寨，最近的新聞大家都有看到，很多人在機場都已經跟他講了，報紙報那麼多，為什麼這些人還會去？就發現到很多年輕人沒在看電視，他就在網路上整天滑手機，他沒有看到那些新聞報導，我就發現這個問題。青年局最會搞活動、最會辦宣傳，是不是應該在 LINE，還有現在大家講的「飛機」就是 Telegram 之類的，是不是應該要多做一些宣傳來告訴這些年輕人不要再去了，這些不是都應該要由青年局宣導嗎？我想知道在這件事情上青年局到底做了什麼？請青年局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

青年局張局長以理：

謝謝主席，也謝謝議員的關心。跟議員報告，我們都有持續跟警察局在合作，透過所有的平台在跟青年朋友宣導這件事情，不只是這樣，在相關新媒體的課程上面，甚至是創業培訓的相關課程上面，也都會提醒大家這件事情。我覺得宣導是一件事情，另外一件事情更根本的是我們會介紹更好的工作給年輕人，也期待他們不要眼高手低，被這樣的廣告跟詐騙給騙走，我們期待透過「大實習計畫」讓他們可以了解高雄在地的產業，所以在「大實習計畫」實習過程當中，他們可以了解到，高雄不管是不是他們的家鄉，他們是從外地來高雄念書或高雄就是他們自己的家鄉，都有很多的產業值得他們來好好發揮。有兩個方向，第一個是協助他們找到在地的好工作，再來是透過宣傳的資訊，讓他們了解這些東西都是詐騙。透過許多的新聞媒體還有網路宣傳，現在一般年輕人對於這樣的事件都有高度的警覺，還有少部分的年輕人可能本身的工作或他們習慣從事的行業比較特殊，這個部分我們也是會持續跟警察局來做努力。

李議員眉蓁：

局長，你是一個幸運的年輕人，你靠著自己的努力，今天當到青年局長，我相信青年局裡面這些同仁都是非常幸運，可是現在因為延續到剛剛講的，高雄就是低薪的問題太嚴重，大家找不到工作，才會導致大家很容易被騙、被那些誘惑，再加上生活上的壓力，沒有辦法，不得不跑到國外，想要到國外去工作。在這個部分，我希望青年局在這件事情的風頭上要做出青年局應該有的作為，不要講得天花亂墜，像你剛剛介紹工作，但是工作在哪裡？問題是現在就是這樣，大家也是找不到工作、失業率高、低薪，工作在哪裡？這個都要拿出我們的作為出來，謝謝局長。

青年局張局長以理：

謝謝議座。

李議員眉蓁：

接下來，我請問副局長，因為今天副局長也有來，請問新任的局長就任以來替青年局募款多少？請你回答。

主席（邱議員俊憲）：

請副局長答詢。

青年局顏副局長己曉：

就我了解的部分，如果以張局長到任之後，大概就一家公司來捐款，是 10 萬元。

李議員眉蓁：

10 萬元，好。韓國瑜市長的時候，青年局募款多少？

青年局顏副局長己曉：

大概是 2,600 多萬元。

李議員眉蓁：

2,600 多萬元，好。針對青年局，當然當時韓市長是非常支持青年局，所以我們努力來募款，募到這樣的績效已經非常好。現在已經 2 年了，張局長募款 10 萬元，這不是募款多不多的問題…。

主席（邱議員俊憲）：

再 3 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席，因為我們是兩個人可不可以 4 分鐘？不好意思，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，4 分鐘。

李議員眉蓁：

所以你在做這件事情的時候，我們只要為青年做事，我都覺得非常好，我希望在這件事情的比較上不要大家亂帶風向，當然所有高雄市的市議員都是為市民好。剛剛因為局長有回答我說，對，除了不要讓他跑到柬埔寨之外，我們另外介紹他工作，青年局現在是不是經費太多？掛羊頭賣狗肉，辦活動就算促進就業，我們在促進就業的方式應該好好扎實去做，如果連青年局這個硬成立的局處最後來走消耗預算這種路，這樣我會很傷心，也會覺得青年局為什麼這樣？張局長，我是很欣賞你，因為你之前得過紅點設計獎，我真的覺得你是非常好的青年，如果現在你當到青年局長，辦活動也算就業的話，這樣我聽起來會覺得很傷心，因為在你們的報告裡面講很多，促進就業發展看起來是你們的強項，可是促進就業裡面有街舞大賽、音樂比賽、提供社團活動場所、補助學生社團，這些都算青年就業嗎？還是這些活動是拿來消耗預算？補助辯論、聯合舞展、打 9 號球，這些到底跟就業有什麼關係？這些活動是好的，可是跟就業是怎麼扯上關係，是不是消耗預算？這個部分可不可以請局長大概解釋？

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長答復。

青年局張局長以理：

謝謝主席，也非常感謝議員的關心。跟議員報告，對於學生來講，他們在學生階段所玩的社團，我們經過調查，在他未來的就業跟創業有相當大的影響，所以對於學生在學生時代玩的社團，我們期待透過青年局的力量可以來協助他們。剛剛議員有舉出很多例子，對於這些學生在玩社團的過程當中，他們都還可以精進他們在課業以外的專業技能，所以我們是透過一點點的補助，讓他們在精進專業技能的過程當中能夠有更大的突破。所以這個部分我們也期待議會

在協助學生社團的這個區塊可以多支持，大專院校跟高中職我們統統都有做協助，它其實不是只有辦活動，所以我們認為學生社團玩得好不好跟他的就業是可以有直接相關的。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長。

青年局張局長以理：

謝謝議座。

李議員眉蓁：

有關辦活動，剛剛你講的這些好的活動，我們都支持，但是怎麼樣提升他的就業率，這就是我們要去探討的。除了你這樣講，這些績效或許它的效果看起來就是在辦活動，可是增加就業率這個部分是不是可以再加強？接下來，如果這些都是好的事情，不只要替他們爭取好的就業率之外，活動辦多的話，也可以幫他們爭取，因為我看到你們在新崛江那裡開「雄校聯社團養成實驗室」，像這個就是好的，因為講真的就讓他們練習活動，這個是好的，我們就要多幫他們找更多更好的場地。現在這個地方的 3 到 7 樓有 190 坪活動空間，有 3 間舞蹈教室、1 間吉他練習室、19 間衛浴設備，這可以讓他練舞，或許後來可以在青年就業裡面讓他可以練舞，找到這樣的工作，但是這個是…。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。當然幫助他們是好事情，我們就應該讓它多擴展，像海洋流行音樂中心、衛武營國家藝術中心，甚至駁二是不是有一些倉庫，我們可以開放讓他們去練舞，這些都是可以增加的。最後一個問題，當你在辦這些活動的時候，你有跟教育局還是運發局橫向聯繫一起做這樣的活動嗎？當然都是學生，有些甚至還在學生的時候這些都在練習當中，我在想你辦這麼多活動，你會有跟這些局處聯繫嗎？因為橫向聯繫很重要，再來是你辦你的，可是教育局跟你銜接不上，這個也太可惜了，所以未來舉辦活動的時候，我希望橫向聯繫可以多做一點，一些場地方面可以提供他們更好的…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李議員眉蓁、黃議員香菽還有鍾議員易仲聯合質詢。現在已經 1 點了，早上議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）我們繼續財經部門的業務質詢，現在請下午第一位黃議員捷來發言，時間 15 分鐘，請。

黃議員捷：

謝謝主席，各位局處首長大家午安。首先，我想要跟經發局討論老舊市場的轉型，因為從局長一上任我們就一起到二公看過了，也跟你們講過，我們鳳山有很多的老舊市場需要轉型，轉型的方案其實我們也討論過很多次。我最近接到的這個案子跟地目的用途比較有關係，就是五甲市場是民有市場，當然不是在你們管轄的範圍裡面，可是他們卻遇到了一個問題是，他們的住家就在市場用地裡面，他們想要進行危老建築的重建，結果拆了之後才發現這個是市場用地，他們不能當一般住宅使用。他們在改建上有非常大的困難，而且這樣的市場用地並沒有辦法申請危老建築的補助。根據你們的零售市場管理條例，如果你們循都市計畫變更的話，要變更市場用地是需要全部所有權人的同意才可以，因為那是共同持分，所以說這個過程是非常困難的。他們確實面臨這樣的問題，在市場裡面危老到底要怎麼進行重建呢？現有的解套方式就是依據你們公共設施多目標的使用辦法，可以跟都發局申請多目標的使用，也就是說他的1、2樓可以當作市場，可是還是不符合住宅的使用方式。

民眾也是跟我們說，像這樣的民有市場不只是個案，不是只有他們遇到這樣的情況，有其他市場的民眾自己想要進行相關的整修，希望讓環境變好，也都沒有辦法，變成說他們面臨沒落、建築老舊的問題是沒有辦法解決的，因為受制於你們的零售市場條例。我是希望你們接下來，除了照顧公有市場之外，這些民有市場用地轉型也應該要正視，包括協助這些已經面臨危老、荒廢的市場用地及建築進行加速的盤點與協助，也幫他們看有沒有引資改建的空間，甚至是打破條例的限制，讓他們可以在自己的能力範圍內，去重新振興這些民有市場以利他們進行轉型，以上可不可以先請局長告訴我們，你們目前手上有沒有接到相關的案例？如果有的話，你們是怎麼協助的？接下來有沒有機會去突破這樣的限制呢？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局局長答詢。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。首先在整體民有市場，包含整個地權、建物及攤台的產權等等…。

黃議員捷：

比較複雜，沒錯。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，其實都是民有市場比較複雜，的確在整合上需要有共識才有辦法來做處理。另外剛才所提到的其中一個方向是針對地目進行變更。假設他們希望可以從市場用地變更為住宅用地等等，這些就會再進到都發局那邊去做討論。我想

最一開始，還是在民眾及攤商意見的彙整與蒐集，讓大家有共識這件事情，因為每個人的產權都是私有，也是需要被保障的。很感謝議員的建議，我們會加速跟當地地主及攤商來開協調會，看是否可以協助來彙整共識，讓大家都可以跨出更好的一步。

黃議員捷：

謝謝局長，以五甲市場為例，接下來，除了找他們整合，我們也跨局處找都發局一起來看一下有沒有調整的空間？民有市場自己都很有心要去改建，我覺得很好，也希望經發局可以盡到主導的義務。謝謝局長。

再來一樣還是經發局，這是屋頂光電的部分。現在整個高雄市不只是經發局，很多局處包括教育單位，很多校園屋頂都已經在做屋頂光電，現在屋頂光電布建的速度非常之快，我非常的肯定。我是覺得以高雄市來說，公有市場其實也是有機會來做屋頂光電的。我看你們已經完成 9 處的屋頂光電太陽能，接下來是今年還會再完成 7 處，總共有 16 處。如果我們這邊的資料是對的話？應該你們的目標是這樣子。我覺得這都非常肯定！因為你們也看到公有市場的屋頂是有機會加速做光電使用的。因為接下來鳳山有幾個市場也跟你們建議，工協市場正在進行拆遷，明年 5 月就會完工了，到時候他們也會做太陽能板的屋頂。

這都是民間自發的，也都響應市府的政策，非常好。只是像鳳山的一公及二公有沒有機會也來做呢？我知道這 2 個市場目前給予的資源及你們做的整修，除了風扇、交通及水溝，其實硬體建設也有在給他們協助，這個我們都有看到。接下來的光電，是不是有機會把一公、二公納進去？除了所謂的 16 處之外，更新的目標還有哪些？可不可以跟我們報告一下？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。首先感謝議座對於我們市場屋頂做光電的肯定，我想這也是非常重要的方向，不僅僅是發展綠電，他所剩下來的盈餘，又可以幫助市場做相關的清潔或維護，這也是一個很好的商業機制與模式。目前來說，我們針對鳳一、鳳二過去有進行過評估，最主要是整體結構的問題，可能並不適合。但這塊我們會持續地去協助完成相關的修繕。假設修繕完成後，才有辦法在結構穩固、安全的情況下來做太陽光電的裝設。

另外一塊，在輔導民有市場及攤集場裝設光電板，這原先就是我們的目標。我們也看到公有市場有很好的案例，所以感謝議員的提醒，剛才那塊我們會繼續主動跟民有市場來做溝通。尤其我們這邊包含經發局市管處，管理市場管理綠

電及相關籌設核准的作業，我們兩邊會共同的協力推動民有市場及攤集場光電。

黃議員捷：

謝謝局長。希望至少一公及二公現在結構的狀況可以再更詳細跟我們報告，告訴我們什麼時候屋頂可以在結構穩定的情況下進行光電的設置？再來要請教的是財政局。最近有遇到民眾的狀況，就是他們前面的道路是外縣市所有的，有民眾在抵稅或換地時，會進行到這個部分。我看了一下，目前高雄市有 354 筆外縣市的土地。想問一下，目前這些外縣市的土地，你們的用途多為何呢？接下來會有什麼樣的利用？可不可以請局長跟我們報告一下？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局局長說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝黃議員的指教。我想議員問的這個確實是各縣市政府長期以來的問題，因為剛剛議員垂詢的就是一些遺產、贈與稅的抵稅地的部分。

黃議員捷：

對。

財政局陳局長勇勝：

按照抵稅地規定來講，各級政府之間，機關有償及無償撥用的原則，這種公設地就是要用有償的撥用，所以各政府之間就是要用有償的方式去處理。會面臨的問題，第一個就是怎麼去互換的問題。剛剛議員講的，我們有這麼多筆數是屬於外縣市在我們高雄的，大概有 30 公頃，至於我們高雄在外地的大概有 2.76 公頃。剛議員提到的 2.76 公頃我們都怎麼運用，那些其實都是屬於公共設施用地。目前只要那個地方有需要，假設可以把它變更為不是公共設施用地，那麼我們就可以來辦理活化、處分或標售的程序。我想我們可以這麼處理。

黃議員捷：

現在這一塊變成沒有辦法做很好的利用，接下來不知道你們有沒有再跟其他縣市討論換地的可能？或是有一些高雄市在外縣市的地，你們除了換地之外，還有沒有其他方式？

財政局陳局長勇勝：

我們會去看看地方政府，我們來盤點一下，跟其他政府如果相同，因為它涉及到地段、價值、面積大小、帳務的處理，因為一開始抵稅的時候，它帳戶就已經載明了。所以它後續的交換，會有一些會計帳務的處理方式。我們可以做的是盤點一下，議員既然這樣子提，我們來盤點一下，看跟其它縣市，畢竟我們在外縣市有將近 2.76 公頃，我看要怎麼去媒合，讓我們的土地，達到最好的活化情況，好不好？

黃議員捷：

好，謝謝局長，這個部分拜託你了。我們的外縣市土地比較多，我們在外縣市的比較少，可是至少可以互相利用的，我們先把他活化起來，這個是我的目標。

財政局陳局長勇勝：

好，我們來努力。

黃議員捷：

另外一件事情，因應囤房稅上路，各縣市現在都在動作了，我是希望既然囤房稅要上路，接下來的房屋稅的稅基也應該要一併的重視，應該要合理的調整。居住正義是最近大家都很重視的議題，尤其是高雄最近的經濟活絡之後，接下來高雄市的房價問題，大家也是連帶的關心，我覺得這個是勢必會面臨到的問題，也是我們必須得正視的。接下來要討論炒房問題的話，稅率和稅基就必須要去討論。以目前的稅基來說，現在的這些指標，我相信局長都非常的了解，也是專家，只是剛好接下來，我擔心的是前年在台中市，他們就曾經遇到無預警的降低公告地價，然後被質疑是助長炒地的事情發生？甚至那時候監察院還要求，台中市政府這樣的調降方式，是不符合社會公平的，而且會造成賦稅的衝擊。

我很擔心高雄會不會也面臨到這樣的問題，尤其是在今年，有 13 個縣市都已經公告，全部都會調漲稅基了，包括彰化、嘉義縣（市）、雲林、基隆、新竹、屏東、台東、台南。調整地段的包括台南，甚至連江縣、花蓮，新竹都有進行調整了。明年就輪到高雄了，我們要評定稅基的時候，我們是不是有一些預備的作為？我在這邊也要提醒，一定要審慎的評估，不要落得被監察院調查的階段。接下來是囤房稅要上路了，我覺得如果只有調整稅率，沒有調整稅基的話，這個實質的意義並不大，我相信局長也都知道，那時候在公聽會，你也很明確講說，這是連帶的，不知道接下來財政局的規劃為何？局長的看法又為何？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長說明。

財政局陳局長勇勝：

議員確實點到了，我們明年針對房屋稅評定現值的部分，一共有三大塊，分別為標準單價、地段率及折舊率，三年要調整一次。這個部分是透過不動產評價委員會，它有外部、內部，還有相關的專業、專家學者組成，我們明年這確實，我知道台北、新北、台中都要調，這是一個大事，在房屋稅裡面是大事。從 103 年調整 81% 以後，106 年 109 年都沒有調整過，所以明年要調，我想這是涉及到民眾的權益，我們會審慎來面對。針對房屋的造價成本、地段率，我想明年大概是在 3、4 月左右會開。我也跟處長這邊，我們也都一直在陸陸續

續，之前就一直在盤點了，我相信明年我們會透過大家廣泛的意見，我們把它調整到最合理的基準，並獲得所有市民的認同，這個是我們的期待。謝謝議員提醒。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席，我把最後一題講完。我們接下來要推的淨零城市管理自治條例，之前包括主席邱俊憲議員，我們都有在法規委員會講過了。那時候我們要提低碳自治條例的時候，的確有一番的爭論，包括經發局，你們再提一些碳稅的部分，你們說還有很多要討論的。可是現在你們也說淨零城市管理自治條例是勢在必行，一定會推，那個很肯定。既然市長也都承諾要做了，請問接下來的這些規劃為何？其實過去我也不斷的倡議，高雄市是全國的碳排大戶，這個是大家必須得承認的，包括說溫室氣體的排放量是全國的五分之一，工業部門也占了 8 成以上…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

黃議員捷：

接下來包括一些能源的計畫，你們也一定要納入，包括工研院現在也都發表了「氫能的應用藍圖」，你們也在做一些綠能產業園的規劃。我希望接下來你們訂定石化業轉型的時候，包括氫氣的供應鏈，還有接下來鋼鐵業相關的轉型，你們都應該要納進去。甚至是非常明確的訂出再生能源的容量、目標。這個我從兩年前就已經跟你們講過，只是你們那時候都不敢承諾我，包括你們連高雄的用電大戶都不敢公布，這是我一直覺得很遺憾的地方。就是你們到現在，好像對於這個再生能源的轉型，沒有辦法有明確的量化目標。接下你們既然要定淨零的自治條例，這個一定要放進去，然後這個都是很明確的…。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局局長簡要答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

感謝議員一直以來對再生能源的關心，我想整體來說，我們的綠電小組是由林副市長來做督導及統籌，目前我們所訂的目標，就是 6 年 1.25GW 的目標。另外一塊，我們也看到包含淨零碳排，其實會影響到整體的產業。所以可以看到像歐盟的 CBAM 或是美國相關的法案，都陸續準備要做推動。其實這些碳排的內容，反而會造成他們業務上的影響，所以在經發局這邊，我們也啟動了一個專案，請顧問團隊協助我們做整體未來對產業的影響，包含產值及不同的

產業、行業別，以及可能會影響的範疇。接下來下一步，我們就會把這些相關的影響，再來跟在地的中小企業，以及在地的鋼鐵或是化學原料的業者，來做溝通和討論。

第一個，會告訴他們，因為各國法規的要求，所以如果沒有處理這一塊，可能會影響到他們未來的業務。第二個，會跟他們報告，目前坊間有什麼樣的方式跟機制，可以來協助做碳盤查或是碳的減量，包含跟外商的軟體平台，或是透過顧問的服務，以及相關認證的機制來對接國際，這些我們會持續努力。另外一塊，環保局也會針對高雄市自己本身，訂定減碳的目標，經發局會依據相關的目標，共同來配合、協助廠商往這個目標邁進及辦理。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員捷的質詢，局處再針對黃議員的質詢內容，進行詳細的回復。接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝今天的大會代理主席邱議員俊憲，從 1 點結束到現在，又要踏上主席台真的是很辛苦，前面幾個議題要和經發局市管處討論，就是我長期以來關心的旗津中興市場的整理及改建。在上個會期，我在財經部門也曾經質詢過局長，有關於旗津中興市場地下室活化的問題，因為它在 2 樓。其實從過去跟經發局不斷的討論，好不容易有日照中心的進駐，也會為在地帶來可以照顧那些老人。我不曉得從去年的 10 月 26 日質詢之後，旗津中興市場地下室活化的問題，目前經發局有沒有任何進度？是不是請局長或市管處的處長作回答？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長說明一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，我們目前整體上來說，就往這樣的方向來做辦理，但是辦理在請照之前，其實有非常多的程序和修繕要做處理。也因此以今年度來說的話，我們整體投入 450 萬做第一階段的消防幫浦等等的工程，預計 10 月中來上網發包，明年 2 月中來完成。接下來會有第二階段，包含地下室排風設備，然後漏水、排水等等的工程，逐步完成之後，我們希望可以儘速往這樣的方向來做努力。

簡議員煥宗：

那我期待，已經啟動 450 萬的經費投入進去了，我想很多事情也需要大家不斷的努力去爭取一些資源，才有辦法去活化那邊。除此之外，我另外再問一個，鹽埕公有示範市場就那公教大樓地下室，過去大家也一直不斷的在討論，包括我過去質詢也問過，那邊也有很多閒置空間，其實在整個市政府的相關局處都

有進駐，包括有圖書館和一些社福中心在那邊。我在這邊想請教一下，目前整個鹽埕示範公有市場的地下室，目前還是有一些攤位在，那麼我們未來要怎麼在那邊去做規劃？局長。

主席（邱議員俊憲）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝。以鹽埕示範公有市場那一塊來說的話，在 1 樓，我們都持續地在做相關整修，包含今年也會針對它們的公有廁所這一塊來做處理。就像剛才議員所說的，上面的活化相對來說比較完整，包含我們的新創基地也是在樓上，議員所提到的 B1，的確它在整個使用度來說是非常的低，幾乎都沒有在做使用，大部分的舖位可能是做為倉庫的方式來做使用，可能許多的攤台都已經損毀。我自己也下去看過五、六次，在這一塊未來的活化方向，可能會需要一個比較完整的大型計畫，因為如何把地下室整體重新建構，然後把這些破損的攤台打掉，並且思考怎麼去營運。因為以目前的消費習慣，可以看得出來是一般的生鮮消費；或者以傳統市場來說的話，假設是在 2 樓或地下室，一般來說，消費者可能比較不買單，也沒有辦法直接來做使用，他還是習慣直接騎腳踏車或摩托車去做消費；或者爬上、爬下，對於我們的長輩來說，比較沒那麼方便。也因此接下來，我們希望可以找到中央的預算，看有沒有機會來做一次性、整體性、比較大幅度的改善跟規劃。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長完整的回答。接下來，我要討論三民區的中都市場，它不是我的選區，但是當地的攤商有來找我陳情。當初是因為「城中城事件」，我們覺得中都戲院這一棟也是個危樓，所以動用公權力把它拆掉。市長對外有宣示「安全」是第一要務，同時也要保障現有市場營業攤商的權利。我想了解一下，經發局，你們知道目前攤商的分布狀況以及他們所遇到的問題嗎？是不是可以請局長或市管處的處長來做回答？

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝，我想就依照市長的指示，第一要務一定是安全，所以就這一塊來說，當時才有拆除的動作。當然在市場營業攤商的權益，我想主要分為兩塊。一塊是他們現在能夠持續營運的經營權，這一段我們就跟周邊的包含里長以及里民來做溝通，所以我們找部分的騎樓，或者是一些街道來讓他們做營業，希望可以保障他們既有的維持營業的權益。另外一塊是他們在跟地主之間，包含產權

跟使用權的爭議，我們這邊有委辦律師免費提供相關法律的諮詢還有服務，希望可以協助他們爭取應得的權益。

簡議員煥宗：

局長，我直接跟你講它的問題，這市場在中都那邊已經 55 年了，其實中都地區，大家也是後市看漲的一個地區。這些攤商其實有跟原地主簽訂一個，所謂的攤位永久使用權的契約。現在攤位因為這個危樓卻消失不見了，我想在法律訴訟上面，這些攤販可能會覺得他們勝訴無望，這也是很多市場我們要做改進的。有的市場譬如內惟的公有市場，我們要去說服它，要把它拆掉重蓋，大家都會擔心。因為拆掉之後，你要重新集市，那又是另外一條漫長的道路。其實中都市場這些攤商面對到這樣的窘境，我不曉得經發局如何去協助，因為他們已經開始走法律訴訟了，反正他們已經在打官司了，律師給他們的判斷可能敗訴的機會會很高，那這些攤商怎麼辦？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這一樣分為兩塊，一塊是他們既有的營業權，我們希望他們可以持續的做保障，所以假設他們經營需要任何的地方，或者需要我們來對接在我們的傳統市場做營業，這個我們都會百分之百的全力來做協助。另外一塊還是回歸到司法上，以及他們產權之間爭議的問題，這一塊來說的話，我們會委由我們的律師來協助他們，免費提供相關的諮詢。

簡議員煥宗：

局長，這件事情，我也不能說誰對誰錯，因為他們之前打的契約就只有針對攤位。那我地主看到目前整個房地產大漲，因為這樣的關係，那邊已經變成一個評定；再傻也知道，那裡未來可以開發，然後我可以去賺更多的利益。不過，我還是要請市政府好好照顧這些攤商，因為這樣子也可以解掉很多疑慮。譬如我們目前在推動一些傳統市場要拆掉重建，其實攤商所擔心的就是這個，你拆掉之後，如果沒有一個臨時集中管理的地方，他擔心回去之後，生意會不見了，所以這個部分要經發局去好好做一些思考跟作為。

接下來要談 18 歲公民權的問題，經過整個修憲，必須要由今年年底縣市長選舉之後，我們還多一個複決權的投票。現在整個成年人年齡的規定，憲法上的規定，18 歲目前還是沒有任何的選舉權，可是在公民投票法裡面年滿 18 歲，我們有公民的投票權；刑法，18 歲要有完全的一個責任能力。這次修憲，我們也是很期待 18 歲投票這東西可以順利通過，不過，也要經過在年底選舉，大多數的人去投那一張複決的選票。目前整個國際一些主要國家投票權的趨勢，在我們的鄰近的日本、韓國，他們滿 18 歲就可以投票，歐盟更不用說，包括美國、加拿大等等。目前台灣還是規定投票權是 20 歲，所以我們也很期

待責任權利要並進，我們可以跟上世界潮流，然後積極推動 18 歲的公民權路線，這些年輕人也可以用他們的選票決定他的未來，這邊我要請青年局局長來回應一下，關於這件來回應一下，關於這件事情，你有什麼看法？

主席（邱議員俊憲）：

請青年局局長說明。

青年局張局長以理：

謝謝簡議員的關心，跟簡議員報告，我個人是非常認同也支持，所以儘管我們從政府的角度，不能去宣傳這個投票的意向，但是我們從青年局的這些平台上面，我們都會邀請所有的青年朋友甚至是家長，都可以參與這一次的投票。在我們今年 11 月 26 日的投票，請大家一定要去投票，我個人是相當支持這個 18 歲公民權的部分。

簡議員煥宗：

謝謝局長，也都是期待今年年底 11 月 26 日，除了縣市長然後議員以及村里長選舉之外，其實各位市民朋友，我們還有一張複決權的投票，希望大家可以來支持。

再來跟青年局討論一下，青創基金補助成效的一個檢討，我想從中央到地方，我們為了要協助青年就業，有一些政策都不斷的推動，去年就業發展基金，在高雄就是協助我們青年去做一些創業貸款，包括針對他在中央申請的一些補助，我們來做一些例行的補貼，以及他要創業、行銷以及發展補助等，我們來看這個數據其實這上面是中央給予，我用新北市、台北市來高雄市做比較，就是說這個是高雄市這邊的申請案件大概 1 萬多件，其實平均下來每一家大概可以申請到 87 萬元左右，相對的我們高雄市的青年貸款我們已經核貸了 240 件大概 2 億多元，其實平均攤下來一件大概是 100 多萬元左右，其實讓我比較訝異的就是青創的補助，青創的補助我們是補助他一些生財的工具、店面的租金等等，我們總共補助的 337 家然後大概總經費其實不到 5 千萬元，這樣攤下來一家我們頂多就是補助大概 14 萬多元而已，參照補助我們其實也補助的不多。我們來看整個青年的失業率其實從過去 109 年到 111 年逐漸下降中，我想青創基金一定扮演了相對關鍵的角色，讓我們整個青年就業可以慢慢的順暢，然後降低我們整個青年的失業率，不過審計單位當然都會針對我們每一筆的預算支出去做一些檢視跟檢討，他寫的那兩點其實我會覺得稍微有點嚴苛，他會覺得我們的條件太寬鬆等等。我是覺得對於我們市政府來講，對於青年我們是要多鼓勵，不過這一點我特別提出來他們針對我們青年創業發展補助，我們卻沒有去追蹤以及他創業的成效，包括像高雄市我們的青創基金去申請補助，我之前有去了解我們最高金額定的是 200 萬元，目前是有 18 家申請到這 200 萬

元，未來這 18 家申請到這麼高的補助款，我們如何去做追蹤以及了解它後面整個創業成效，所以這一點是不是可以請局長這邊來做一個說明。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

青年局張局長以理：

是，謝謝主席也謝謝簡議員的關心。其實在這個運用青創基金來協助青年的後續這些資訊對接，我們其實有花相當多心力來做追蹤，它大致上可以分為兩個部分，一個就是我們剛剛也有提到的對接中央的青年貸款，我們所給予的利息補貼在這個部分因為它家數比較多，而且資料都在各自承辦銀行裡面，所以這個部分我們會比較難去做追蹤。但是如果只有針對我們青年局自己所貸出去的，像剛剛議員有提到的這額度最高 200 萬元的這 18 家的這個青創貸款，還有我們給出去的這個青創補助，其實我們都有相當認真的來做後續的一個追蹤，我們也期待會…。

簡議員煥宗：

那為什麼我們審計單位會給青年局這樣的意見？

青年局張局長以理：

是。我在想因為這個審計單位來做查核的時候，算是在去年底、今年初所以在那個時候我們可能在這個部分可以給出的資料，相對來說比較沒有那麼充足，但是我們其實一直到現在有把這部分補得比較完整了，也有一部分的數據可以來跟簡議員做報告，就是說我們 109 年到 110 年所核定的補助總共有 426 家，我們目前仍在營業中的其實有 399 家…。

簡議員煥宗：

那後續他們創業的成效，我們有沒有去做相當的關心？

青年局張局長以理：

是。我們現在其實是比較初步的確認它是不是還有持續在營業，當然這個議員特別提醒我們，確實要從他們在這個使用青創貸款的這個績效上面可以給予更多的評估，這個部分我們後續也會更加精進來做追蹤。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長請坐。

青年局張局長以理：

謝謝。

簡議員煥宗：

最後的時間也是大概跟青年局討論一下，就是新媒體人才培訓中心，我想新媒體是一個新的東西，無論各行各業尤其是使用網路社交平台都必須應用到這

樣的人才，我想高雄新媒體人才培訓中心其實大概有四個主要目的，就是我們培養人才之外，協助他去考這樣一個管理師的證照，以及協助他們去做一些創業諮詢的輔導服務〔...〕。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

簡議員煥宗：

以及很多場域的一個租借，其實我知道這去年剛做，當然審計單位會對於我們所謂的課程證照、契約用人連結性不足，然後導致就業媒合率低，這部分可能要請經濟發展局這邊跟勞工局這邊，來去跟青年局這邊做一個橫向的聯繫，把這個事情做好。我們也知道就是下半年有規劃包括整個行銷大師的養成計畫，以及新媒體行銷管理師的部分，10 月認證考試並提供職缺媒合就業機會。所以針對這一塊，局長要不要再做一下說明，就是關於外界一些質疑，說我們媒介可能不高，因為我知道這是去年新創，以及局長對於這樣的一個新媒體中心你的期待跟想法。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

青年局張局長以理：

謝謝主席也謝謝簡議員。跟簡議員報告，其實我們這樣子的一個培訓中心，就像簡議員剛剛說的這個新媒體的能力，其實對於現在年輕人不管是在創業或就業是相當重要的，所以媒合他們在取得證照之後的這個就業機會這是一部分。另外一部分他們其實是需要增加自己的技能，所以有一些其實在他們來考取證照的時候，他們並不是為了之後去求職，而是他們現在已經有既有的工作或有既有的事業希望提升這方面的技能，在媒合求職的部分也有審計單位這樣的提醒，所以我們今年也特別加強跟 104 人力銀行來合作，將這樣子的一個證照它後續可以發揮的效能提到最高，我們也在 104 人力銀行裡面有專屬的頁面，它也會標註我們這樣子的一個考照之後人才的技能，給要尋找人才的這些廠商、企業來看，這個部分我們會持續地來做加強，謝謝議座，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來請康議員裕成，質詢時間 15 分鐘。

康議員裕成：

謝謝，先看第一頁。謝謝我們今天到場所有財經部門的主管，以及我們今天的主持人邱議員俊憲。我剛剛也聽了前面兩位議員不管是黃議員捷或是簡議員煥宗，其實我們要講的都差不多，就會講到傳統市場也會講到我們青年局的這些青創的成果如何，其實講的都一樣，我們三個幾乎主題都一樣，同時我第一

頁要講的是 18 歲，18 歲代表什麼？請看我們的第一頁，我們知道今年的 11 月 26 日就是我們要選議員連任的時候，那一天所有去投票的人它可以多投一張票，這張票就是要投下我們同意 18 歲他們擁有公民權，那麼我想請問一下我們的青年局長 18 歲的公民權，公民權代表什麼？請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長說明。

青年局張局長以理：

創制、複決跟投票的權力。

康議員裕成：

如果我們同意 18 歲有公民權，那 18 歲的人在下一次選舉的時候它有什麼權利？

青年局張局長以理：

有投票的權利。

康議員裕成：

今年 18 歲沒有投票權對不對？

青年局張局長以理：

目前是沒有的。

康議員裕成：

如果這次過了那麼下一次選舉的時候，滿 18 歲的人他們就會有投票權，所以我們今年要決定的是這件事情對不對？〔對。〕

你先請坐。我想要跟大家尤其是跟高雄市民來報告一下，18 歲代表了什麼？18 歲在我們的法律上有什麼特別的意義，我們為什麼要把 18 歲的公民權在這個時候特別拿出來講，是因為我們在刑法上 18 歲就是要負完全的刑事責任，18 歲就有刑事責任，今天不管你殺人、放火只要你 18 歲你自己要負責，沒有減刑的問題，沒有送少年法院的問題，18 歲是刑事責任，今年那 4 個不同意，18 歲是可以去投 4 個不同意，但是 18 歲今年年底的選舉是不能來投票的。所以這個有一點落差 18 歲可以投公民投票，但是今年年底選舉他們不能投，在台灣的各種制度上 18 歲好像會覺得怪怪的，18 歲在刑事上是完全的刑事責任，18 歲明年開始，現在還不是，在民法上他就有完全行為能力，所以 18 歲他可以去簽合約，18 歲可以自己決定我要買這台車子，只要我負擔的起，爸爸你不准罵我，他可以去和人簽合約，所以民法上明年起 18 歲有完全的行為能力，現在形式上只要 18 歲以上你自己要負完全的刑事責任，所以 18 歲現在有什麼了？他有民法的完全行為能力人，18 歲刑法上你要負刑責、18 歲你可以投公民投票權，只有今年年底 18 歲還不能投票決定我要支持陳其邁還是支持邱俊憲，沒有辦法。所以我們需要把這個部分的 18 歲補足，要告訴所有的

市民朋友，今年年底我們多一張選票就是要投同意，這個同意是要同意 18 歲的年輕人從此自己可以決定要支持邱俊憲還是支持康裕成，我要支持陳其邁還是要支持誰。所以對於年輕人來講，他的各項能力就完全補足了，刑法的能力是 18 歲做分水嶺，民法也是以 18 歲做分水嶺。有行為能力或沒有行為能力；有刑事責任或沒有刑事責任；有公民投票權或沒有公民投票權；甚至有選舉權或沒有選舉權，將來都以 18 歲為分水嶺。青年局長，這樣有沒有很清楚？請重複一次。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長答復。

青年局張局長以理：

謝謝主席，也謝謝康議員。

康議員裕成：

四個能力，對不對？〔對。〕公民投票權。

青年局張局長以理：

公民投票權跟…。

康議員裕成：

民法的完全行為能力人，刑法的刑事責任再加上投票選舉權，四個能力都會在 18 歲，這樣子整合起來，下次 18 歲的人什麼都可以做，這樣很清楚喔！〔是。〕謝謝，我主要是講給高雄市民聽的，藉這個機會讓高雄市民知道，為什麼我們要主張 18 歲公民權，所以今年請大家一定要在 11 月 26 日出來投公投的票，投下同意票，這是我們的複決。

接下來我要講的是青年局的議題，請看下一頁，我們想要知道我們的青創績效如何，我應該是每次部門質詢都會跟張局長討論這件事情，然後在部門質詢的時候一定會問你，也覺得慢慢都有進步。我們看一下業績，看一下第一張，這個剛才好像也有議員用過。這是 109 年、110 年和 111 年，這三年來核貸的狀況，這是件數對不對？看起來是越來越少，你承不承認越來越少？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長回答。

青年局張局長以理：

謝謝議座的關心，跟議座報告…。

康議員裕成：

你解釋一下它的意義是什麼？

青年局張局長以理：

在 110 年其實件數比較少的原因，是因為我們對接了中央的青創貸款，那個

時候小英政府推出了 100 萬元以下免利息、免擔保的青創貸款。所以我們跟高雄銀行很努力合作，就是用中央的錢來協助我們高雄的青創，所以在 110 年的時候，我們自己青年局所辦的青創貸款件數就會比較少。111 年到目前才過到 8 月，其實我們在下一次的審查會也有將近 30 件的件數正在等待我們做貸款的審查，所以在 111 年的件數現在比較少。

康議員裕成：

今年就沒有中央的這筆錢嗎？

青年局張局長以理：

對，現在是沒有。

康議員裕成：

沒有中央的這筆錢，你看一下數字，第一季跟第二季也比以前少，可不可以說明一下，我們又多了什麼嗎？

青年局張局長以理：

中央的補助其實是到今年的 3 月，目前為止是沒有的。

康議員裕成：

所以是沒有的。那第一季呢？

青年局張局長以理：

第一季就是到 3 月。所以照理說應該是第二季的 11 件才開始沒有中央的補助。

康議員裕成：

所以其實你看第一季跟第二季的數字，有中央的補助跟沒有中央的補助，你覺得有差嗎？

青年局張局長以理：

跟議座報告，在這個部分，其實青年人在申請青創貸款的時候，我們其實…。

康議員裕成：

我們先不討論這個問題，請你好好的說明，因為你已經說明了 110 年為什麼數字比較少，那是因為我們多了中央的補助，所以沒有算在這裡面。我們再看下一頁，下一頁就是金額了，你是不是可以告訴我們，這裡的場次問題，有沒有什麼意義？為什麼變少？場次少，但是 4,609 應該是參加的人次，是什麼？

青年局張局長以理：

上面是人次，其實我們應該是平均每一場的人次變多，但是場次比較少。

康議員裕成：

111 年都沒有半場嗎？

青年局張局長以理：

目前我們應該還是沒有統計的資料。

康議員裕成：

還沒有統計出來。

青年局張局長以理：

其實我們持續有在辦理。

康議員裕成：

所以相關的數字要即時的更新。〔是。〕不管數字變多或變少，在我們閱讀的時候可能需要加註相關的說明，例如這一年申請的人數比較少是因為很多人去申請中央補助，就不用申請地方等等的說明，讓我們在閱讀的時候比較清楚，可以嗎？

青年局張局長以理：

好，沒有問題。

康議員裕成：

謝謝局長。我們經過這幾年來的質詢一直都有進步，請你繼續加油，接著我們看傳統市場的議題，謝謝，請坐下。最近不曉得為什麼每個議員都在問這個，怎麼樣振興傳統市場，如何振興他們的經濟。我們先來看第一頁，我去讀到新加坡的小販文化，不曉得新加坡的小販文化到底可不可以做為高雄的借鏡，請廖局長一起來討論一下。新加坡的小販文化到底有哪些？他是政府為主導，政府扮演主導的角色，他有營業執照而且讓他們合法化，而且還有創造文化的融合，做不同文化之間的融合，我覺得不錯，很溫馨。他還有特別的城市的特色，而且還有屬於新加坡的故事。我請問經發局長，你覺得新加坡的小販文化有沒有辦法作為台灣或是高雄的借鏡，有或沒有？如果有的話，原因在哪裡？沒有的原因在哪裡？請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我想絕對有他可以參考跟借鏡的地方。

康議員裕成：

哪裡可以借鏡？

經濟發展局廖局長泰翔：

每個地方都有屬於每個地方自己的文化跟故事和背景的脈絡，像高雄包含我們有 16 族的原住民族，或者是我們在地包含傳統產業比較偏好食用的食物，或者是為什麼會有這些東西，例如白糖粿等等。其實有很多高雄在地的的美食都有過去的背景跟文化的脈絡，如果可以把這些做整合跟結合，我相信是城市行銷非常好的素材。

康議員裕成：

如果像三民第一公有市場，你認為它會有什麼樣的特殊文化嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想每個地方在地都有自己的背景…。

康議員裕成：

我直接問你三民第一公有市場有什麼特殊的文化嗎？還是要副座來回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想以這樣的小販跟我們的傳統市場比較不一樣的地方是，傳統市場主要滿足的可能是周邊鄰里的基礎生活消費及生鮮消費，大多數所販售的會是生鮮商品，包含肉、菜、魚等等。小販所販售的可能比較偏向於熟食，這樣的熟食會比較偏向我們既有的夜市文化特色。

康議員裕成：

我剛剛一直在講三民第一公有市場，我相信王副座對於三民第一公有市場很清楚，要買菜、買魚、買肉就是在裡面，如果要買衣服、吃東西、吃市長最愛吃的剉冰也好或是青草茶也好，就是在外面三民街那一條。所以這個市場很特別，就是裡面都賣肉、魚、菜等等，不一定是熟食，大部分都是生食、熟食就到外面那條街上，所以他們有成立自己的協會。這次我們的振興券或是高雄自己發行的商圈夜市券，他們那一條街上的攤販也可以用，那一條街單獨可以用。所以我要問你，你覺得他的在地文化特色在哪裡？他們有沒有可以更好的地方？請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想第一個，他們是屬於從傳統市場跟周邊的攤集場去做一個整合的很好的消費。所以一般消費者或是市民朋友，從上午到下午，甚至晚上，都可以在那邊找到自己需要的東西，包含買生鮮食品，或者是下午去吃一個小吃、美食等等。所以這一整塊…。

康議員裕成：

要吃剉冰也有、要吃意麵也有、烤黑輪也有。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，而且都是非常具有年代跟傳統，CP 值非常高的佳餚。

康議員裕成：

你先別坐下，我們看下一頁，坐下沒關係。我們來看現在菜市場面臨的挑戰，我們菜市場面臨的挑戰就有這麼多，旁邊如果開一家全聯或是家樂福，攤商就很緊張，非常擔心。我們也知道租金成本、環境髒亂以及整個硬體設備是不是符合現代化的標準，政策的態度有沒有比較積極。我想請問你，你如何解決我

們高雄市傳統菜市場所面臨的這些挑戰？請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我想上面幾個我們可以分頭做討論，包含第一個，新商業模式的衝擊，其實我們近期可以看到有一個方向是，包含像是 Uber Eats，他們也開始推向生鮮市場，然後去協助做配送，去年我們在做「高雄好家載」的時候，就有去結合相關的配送，以及點餐平台。

康議員裕成：

不錯，你還滿聰明的，還可以把這個拿出來講。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，原則是新商業模式，當然在成本上，公有市場來說的話，我們近 10 幾年來，從來沒有提高過成本，我們也希望讓攤商的成本能夠維持。

康議員裕成：

租金成本都一直沒有提高，〔是。〕好，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

在硬體上來說，真的要持續來做改進，目前其實我們有一個算是比較示範性的案例，在鹽埕的第一公有市場，我們結合了在地的青年團隊，委託他們來協助做經營的規劃，我們把可能沒有在使用的空舖位，委託他們找到青年的攤商來進駐，甚至裡面還有攤商是以前在這邊做料理，後來自己去開…。

康議員裕成：

局長，你先停一下，因為時間有限。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以整體來說的話，我們可能需要…。

康議員裕成：

局長，我想先講一句話，女性，尤其我就是要去買菜，我覺得最痛苦的是傳統市場好熱，每次都會一直流汗，所以就喜歡去超商，因為他很涼，我講出婦女的心聲，簡直痛苦死了，下午去黃昏市場，也是去回來都全身大汗。所以這個跟我們整體環境有很大的關係，跟高雄市婦女朋友去買菜，大多數都是女生在買菜的狀況下，怎麼樣讓他有舒適的環境，不然他們就去尋找新的商業模式了，也不錯，可以叫好家載，不錯，可以叫 Uber 替你送菜，但是有時候你沒有親自去看就不行，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席、謝謝議座，其實剛才所提到的是環境面，尤其是在氣溫上，

所以就目前來說的話，我們也都持續協助傳統市場導入通風的設備，不論是排風扇，或者是通風球。另外一塊，我們有看到其他縣市的案例，在公有市場內是有冷氣的，所以就這一段來說，我之前也看過新北的案例，也的確讓整體的環境能夠獲得提升。但這一塊來說，其實我們需要有攤商的共識，因為假設有冷氣的話，整體的成本，包含電費，就會有大幅度的上升，如果我們找到有共識的市場，我們也願意一同來推動做示範性的案例，來提高大家的消費品質。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝康裕成議員的質詢。接下來請陳議員玫娟跟曾議員俊傑兩位共用時間，曾議員俊傑先質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

謝謝主席，所有財經部門的局處首長，大家午安。我想新冠肺炎肆虐台灣已經兩年多了，這兩年多來，很多券都紛紛出籠，最有名就是中央所發放的五倍券，高雄市也推出了高雄券，還有夜市券，甚至還有旗津券。去年高雄 10 月為了配合中央的五倍券，加碼 1,000 元來發行這個高雄券，但是因為高雄券可能限制太多，兌換的面額太大，造成受惠者可能是一些百貨公司，或是一些大賣場，反而一些夜市攤商、零售業，結果都沒有受益。

去年推出的夜市券，我覺得好像不錯，我們的夜市攤販真的都有受惠，至少他的業績都成長了三成。這個旗津券那個時候也發行的不錯，也帶動旗津地方的振興，我相信旗津券，它是算比較地方型式的，其實在這後疫情時代，說實在的，很多攤販，還是公有市場的生意都有受到影響。對於這些小攤商，這些傳統市場的業者，因為受到疫情的影響，經發局，我想請教一下，未來我們還會不會想發夜市券，就是再振興夜市或攤商的生意，請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

是謝謝主席、謝謝議座，首先要感謝議座對我們商圈夜市券的肯定，尤其議座一直以來都很關心，包含攤販，或者是夜市，也感謝之前議會的支持，因為疫情，我們透過這個商圈夜市券，的確讓人流，大家又重新的回到市場跟商圈，還有夜市，業績的成長都超過 50%。在近期來說的話，我們也可以看到，像上周末六合夜市人潮真的是盛況，他們也有提到真的是回到過年期間的盛況，其實可以看到的是，由於上周末有非常多的活動在高雄舉辦，包含風箏節、演唱會、棒球賽等等，如果可以持續的把人潮帶來高雄，讓大家回歸正常的生活，我相信就可以挹注到我們基礎的民生經濟。

曾議員俊傑：

局長，我想請教的就是說，我們還要繼續發夜市券，或是振興券，有嗎？我們有沒有這個打算？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我們會以中央發布為主，假設未來還有相關的振興措施，我們會持續的跟進，共同協助來推動。另外一塊，當然我也會隨時檢視疫情的變化，以及整體經濟的情況，然後做滾動式的檢討，也不排除任何的可能。

曾議員俊傑：

其實在這個暑假真的很多人來高雄玩，因為有很多活動，包括旗津啤酒節、風箏節，或是駁二特區，其實飯店也一房難求，都客滿了，這個人潮真有回流。所以我覺得市府要持續的加碼，怎麼樣維持這些人潮繼續在高雄消費，我覺得很重要。〔是。〕

再來，我要講振興舊商圈，因為高雄好不容易花了好幾年來做鐵路地下化，鐵路地下化所有的工程在 2025 完工。因為之前市長選舉的時候，就講到高雄這個表參道計畫，那時候我也在議會質詢，因為發起人是林欽榮，他在負責的，他有回答我說，因為現在只有站西路通，站東路如果通的話，這些計畫就要馬上來實施，你也知道這個站東路預計在 10 月份要來通車。表參道計畫照市長講的一豎六橫，以中山路為主，熱河街、九如、建國、八德、七賢，還有六合路要做表參道的計畫。尤其你也知道在高雄火車站有很多商圈，譬如說建國路的電腦街，長明街的電子街，安寧街的成衣街、大連街的皮鞋街，還有年貨大街三鳳中街。我相信這個在鐵路地下化之後，怎麼把這些商圈融合、怎麼讓商圈再造，在這段時間，說實在的，這裡的人潮也失去很多。當然新的硬體、新的站體、新的商圈，包括那時候林副市長也說，如果站東路開通之後，這裡的計畫就要來施行。我想請教經發局長，距離 10 月還有一個多月，經發局對於振興火車站周遭，實現高雄表參道計畫，到底我們有沒有積極的作為，還是推廣，請局長答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席、謝謝議座，這個分為兩部分做探討，一塊是硬體部分，所以在整體的，包含交通的路網、路線，以及車站的硬體的規劃，持續的來做推動。另外一塊是在地景上來說的話，這一塊都發局也很認真的在做相關的規劃，希望可以配合車站的改建，還有路網的開闢，來共同的處理。以經發局來說，當然就是整體商圈的活化，所以剛才所提到幾個商圈，我們都有做一些特色的輔導，譬如說像是長明商圈虎哥那邊，我們今年度跟他合作的，我們可以看到電

子街那邊，其實有一些音響相關的產業在那邊發展，像是真空管等等。所以今年度我們會辦一個商圈的競賽，希望可以吸引全台真空管的業者，或者是玩家來這邊看到長明商圈有不一樣的要素。

曾議員俊傑：

從高雄車站一直到中正路的美麗島大站有個特色是人行道真的很寬，它很寬就要活用，看要怎麼利用，怎麼把商圈整個都亮起來。來高雄時，就一定要來高雄表參道逛街消費，所以未來真的很重要，這些商圈也都一直在等待這個機會，如何讓商圈繁華再現，結合高雄車站的新站體和新商業區怎樣活化，我認為這個很重要，我希望你要在這邊多琢磨，更用心一點，我們期待未來高雄表參道計畫能一炮而紅，好不好？〔是。〕

再來，我要講最近吵得沸沸揚揚的柬埔寨詐騙案，在這段期間總共有 300 多件柬埔寨詐騙案，高雄是第二名，就是 35 件，由此來看，為什麼高雄會第二名？有很多問題可以探討，青年就業就很重要。我知道青年局在台灣六都裡面好像只有桃園跟高雄，新北市有嗎？也是有。它的範圍是針對青年創業跟就業，我知道你在青創這方面做得很不錯，但是就業方面你要再加強。為什麼高雄的年輕人會想去柬埔寨？一定有誘因，因為高薪，眾所周知，高雄人畢業後就業的薪水不高，為什麼他寧願要離鄉背井去柬埔寨，這就是市府要探討的原因。針對高雄是被詐騙的第二名，青年局長，你有沒有深入了解這些年輕人到底在想什麼？你還有什麼政策能提供給市長？青年局未來在這方面怎樣盡一份心力跟怎麼琢磨？請青年局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長答詢。

青年局張局長以理：

謝謝主席，也謝謝曾議員的關心。跟曾議員報告，對於年輕人他們在求職的階段，我們投入相當多的資源，我們有舉辦大實習計畫，就是期待他們在學生的時代就可以先了解高雄在地的產業，特別會從高雄所拿手的製造業跟缺工的產業開始跟他們做介紹。因為這些產業平均的薪資是比服務業來得高，他們又是高雄比較厲害的這些隱形冠軍所在的地方，所以我們期待年輕人可以先認識這些產業，而且在產業整個規劃是不一樣的狀態之下有機會去那邊就業。話說回來，為什麼年輕人會被詐騙集團給騙？這個部分有很多的原因，第一個是希望求快錢，希望有比較快的途徑可以在短時間內賺到比較高的薪水，基本上以詐騙集團這樣的邏輯的薪資，不管在台灣的那一個城市都是不太容易達到，所以這個部分的宣傳就相當重要。

曾議員俊傑：

局長，我在跟你探討的是，你也知道未來科技產業要在高雄落地深耕，說實在的，這些未來都是高薪的就業機會，未來也很缺高科技的人才，包括一般的技術勞工都缺工，你知道現在任何工程缺工又缺人，所有行業都很難找人，未來高雄在高科技產業帶動之下，屆時缺少很多人才，不管是高薪的，說實在的，現在勞工的薪水也不低。

青年局張局長以理：

不低，很多勞工的薪水都很高。

曾議員俊傑：

對，所以你要引導讓年輕人有一技之長，你要走高端就走高端，如果真不行，就走一技之長，像水泥工、粗工，我認為這是我們要做的工作。

青年局張局長以理：

是，議員的方向很正確，因為不管是木工、水泥工等等，他們都非常缺工，而且他們的…。

曾議員俊傑：

他們的薪水又很高。

青年局張局長以理：

對，他們的薪水也越來越高，所以我們也期待透過青年局這樣的平台，我們讓青年認識這些產業，他是可以賺得到錢。

曾議員俊傑：

你可以跟學校合作來導引他們去推廣，況且高雄非常缺人才，不管是在烈日下的勞力活或高科技人才都非常缺少。

青年局張局長以理：

沒錯。

曾議員俊傑：

希望你好好加油，讓高雄的年輕人可以留在高雄就業。

青年局張局長以理：

沒問題，謝謝議員。

曾議員俊傑：

我把時間留給陳議員孜娟。

陳議員孜娟：

好，謝謝曾議員。我延續我的質詢，我先跟經發局談北城計畫、S 廊帶跟高鐵左營站後站開發，市長在競選的時候曾經提過要仿效德國魯爾工業區開發北城計畫，就是中油、建台水泥跟東南水泥舊址能夠規劃為產業商業住宅連結高鐵左營站，然後發揮它的產業科技效益能夠翻轉高雄，現在高雄市政府已經很

積極在推動北城計畫的某一部分，就是在中油這一塊他們已經也如火如荼的在動。高鐵左營站後站部分開發跟半屏山棕地轉型開發等，目前轉運站、建台水泥跟東南水泥遷移開發案也會帶動北高雄整個都市發展蛻變，讓北城計畫發展帶來更加分作用。這一塊剛好是高鐵站，就是左營高鐵站，這是前站，這是後站，這個是半屏山，所以高雄科技 S 廊帶左營高鐵站是扮演很重要的角色。我要跟經發局談的這是半屏山，中油在北邊，這一塊現在已經開始在動了，包括台積電也會進駐，再過來這一塊是轉運站跟廣場，轉運站跟廣場現在市政府已經把它變更為商業用地。再來，我要談的是半屏山東側水泥廠，中油做了，轉運站跟廣場也變更為商業用地了，未來整個 S 廊帶科技園區現在獨缺半屏山東側水泥廠，目前還是荒草一片，應該是說早在 103 年 4 月 28 日的時候地政局已經核准，就是那一塊第 63 期自辦重劃，那時應該是建台水泥他們辦的自辦重劃，重劃範圍裡面包括公設跟特住、特商，但是因為當時重劃會沒有在細部計畫發布實施三年內完成重劃範圍內公共設施用地點交，因為它沒有完成程序，所以那個時候市政府就把它又恢復原來的工業區，在 109 年恢復的。現在我要談的是這一塊地位居在陳市長一直在談的北城計畫，它是相當重要的，而且它又位在高鐵站後站出來右邊整個廊帶都是，未來如果台積電或甚至其他產業進駐中油那一塊地，轉運站又變成商業區，右手邊半屏山東側開發就相當的重要，而且它是位置相當好的地點，所以市政府應該用很宏觀的視野來看待半屏山東側水泥廠開發在北城計畫的定位，而且目前它能夠呈現的都市發展面貌不應該以有地主產權糾紛、民事糾紛為由，而讓水泥廠這塊地的發展就停止了，我相信局長應該知道我在談什麼，我也要跟你講經發局應該要用都市發展的角度朝向個案變更方向積極處理，從工業區變更為可建築用地，才會有效加速 S 科技廊帶發展的建設。局長，我想要知道這一塊地你們目前要怎麼樣處理？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

經發局主要還是會以經濟發展的角度，當然整體這一塊地的規劃是經發局跟都發局會共同來合作，我們可以知道的是半屏山西北側台積電的設廠已經確立，接下來會逐步擴增，在東南側尤其是離高鐵站那麼近的地方，它會是未來經營非常重要的區塊，就整體包含都發局跟經發局的角度來說，它的重要性都不言而喻，當然我們期待在整體區域的規劃是整體性，而不一定是個案性。所以在都發局那邊我相信他們也會整體的做討論，是否透過公辦的方式把大家一起邀集來，做一個整區的溝通跟討論以及開發。就我所知在地權上可能有不同的所有權人，但如何很完整個做那一區精華區域的規劃，包含裡面需要多少的

商業設施？住宅用地是否需要？以及道路的連結，怎麼跟既有的大眾運輸的銜接？我想這都是整體區域性的方式的規劃。以經發局的角度來說，樂見其成來做相關的開發。我們也會儘速的來跟都發局合作

陳議員玫娟：

局長，我不反對你講這個整體開發的概念，這個我不反對。但是問題是半屏山東側的開發這個案子他比較特別的是，因為他之前有自辦過了，公共設施也都做的完善，就只差在公共設施沒有在期限內點交就被你們解除了，又恢復了原工業區。因為你們的理由很簡單，就是因為上面還有一個不一樣的債權人在上面，所以你們要求他必須要跟那個公司的人，談和之後你們才准予他開發這一塊土地。

局長，我要問你一個問題，如果高雄市政府要都市計畫一條路，這一條路是在都市計畫裡面，他要求這一條所有權人全部要同意，你才能夠規劃成都市計畫道路嗎？可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，這主要是都發局的專業，以我這邊來說…。

陳議員玫娟：

我知道，所以我要問你的是說，我覺得你們這個案子我會要求你要朝個案變更方向來講，因為你們規劃都市計畫道路的時候，一定是先規劃這一條為都市計畫道路，然後開始開發的時候，才會去牽涉到地上權所有人同意不同意的問題再來溝通。但是你們現在不是，你們現在反向要求這一塊土地要開發一定要全部的所有權人，在上面的人大家都 OK 了，你們才准予他開發，這是不對的。

所以如果你們要求要讓這一塊土地能夠發展起來、能夠有效帶動 S 科技廊帶的整體發展的話，我覺得你們應該要趕快啟動開發計畫。而不是用地上債權人的問題，還有什麼兩個有意見，因為民事有什麼官司？所以你們不准予他開發。我覺得你們這個是反向的，這個是不對的。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我們不會這樣子，所以…。

陳議員玫娟：

問題你們現在的問題就在這裡。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，最主要是因為之前有變更，但因為相關的糾紛導致他們變更沒有辦法依相關的計畫來做執行。對我們來說，假設又有一次的申請，我們當然要確認他們在之前所遇到的問題，在這一次可能可以來做解決，所以主要是請他們補充相關的資料，只要補充完之後我們就會儘快的送交給…。

陳議員玟娟：

你們要他們補充什麼資料？

經濟發展局廖局長泰翔：

當然就是如何去解決之前遇到的問題？不會再度的發生，讓他整體的規劃跟執行能如期如質的完成。

陳議員玟娟：

你為什麼不讓他們先啟動開發計畫之後，他們再來執行。你根本沒有給他們機會，他們根本沒有辦法再繼續下去。是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，這個我想沒問題，整體的大方向來說，我們絕對是支持開發以及整體的規劃，相信議員也支持。

陳議員玟娟：

我這邊要求你們，你們是不是可以先啟動開發計畫？你們先啟動開發計畫，後續都發局才有辦法進入都市計畫的規劃對不對？因為你們這邊沒有啟動，沒有辦法把這個工業區的規範解除，他就沒有辦法給都發局做都市計畫。所以你們是一個起點，你們這邊沒有動，後面根本動不了，好不好局長？可以開始啟動你們的開發計畫嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想我們一直都在啟動的這個階段，後續只要有相關的資訊有補充，我想我們會即刻的轉給都發局。

陳議員玟娟：

我要看到你們的開發計畫。〔是。〕可以會後給我一份嗎？〔是。〕我需要看到這個東西，我要知道你們真的具體在做，因為你們一直停在債權人的問題，我覺得這個不是問題。

剛剛我舉的例子，你不是因為上面的所有權人全部都要同意，你才能在把整條道路在都市計畫規劃成道路，不是這樣子的。一定是先規劃都市計畫道路，要開闢的時候才會牽涉到所有權人同不同意的問題，對不對？你們這樣子是反向在思考，這是不對的。這個會妨礙到北城計畫的發展。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，我們一定支持。我們主要是請他們說明如何避免之前的問題？土地使用權的同意書是其中一種方式，如果他沒有其他說明的方式，我們都接受，主要是希望開發可以完整可執行，這是最重要的，謝謝議員的提醒我們會持續來加速做辦理。

陳議員玟娟：

我拜託一下，這一塊土地你不趕快解決這個問題，整個北城計畫、整個 S 廊帶的科技就缺了一角，而且他剛好是一個門面。就是高鐵出來的門面是很可惜的。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會跟都發局共同來做合作。

陳議員玫娟：

你們要加油，謝謝請坐。

再過來，我要談果貿市場，果貿市場那天去會勘，果貿市場可以說在傳統市場做的相當成功的市場，因為他的生意還不錯，但是他外圍的購物環境是相當的不好，地面很破爛。那天我們去看的時候，因為你們的人員跟我們說，這個經費相當龐大，他們也不敢做主。我可不可以請局長，這一條路有沒有辦法馬上幫我們鋪？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，這個我們今年已經有去會勘過，我們今年就來處理。

陳議員玫娟：

所以是可以做的。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們今年就來處理，謝謝議員提醒。

陳議員玫娟：

今年年底可以做好嗎？讓他們好過年。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，我們往這個目標邁進。

陳議員玫娟：

我再跟你談果貿市場二樓的閒置。這個已經談 N 年了，一直都沒有進展，我想知道你們目前做什麼規劃？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，這個我們已經招標出去了。

陳議員玫娟：

招標出去了，然後呢？是做什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前是有生鮮的業者。

陳議員玫娟：

大賣場。

經濟發展局廖局長泰翔：

對這個場域有興趣。

陳議員玫娟：

OK，那很好，我希望看到進展，因為講了那麼多年，一直都閒置在這裡。

經濟發展局廖局長泰翔：

感謝議員的提醒，從我們一開始剛翻新的時候就一直提醒我們這一塊，在今年度好不容易成功讓他可以順利招標。

陳議員玫娟：

後續有進展的時候也讓我知道一下，好不好？〔好。〕

再過來要談左營曾子路跟華夏路的市場用地和停車場的活化。我也記得在今年 4 月 27 日邀請相關單位的局長、處長，我也謝謝局長也有列席。那天我們開會討論的就是有關於幾塊地的規劃，就是提到曾子路和華夏路市場這塊地，這塊地過去早期在都市計畫的時候，市場跟停車場、公園是一個三合一的設計，都是位居在地點相當好的地方。現在整個往北高雄、北左營發展的，這個地方跟等一下我要提的重和路那一塊都是一樣重要的地點。過去一直在講左營新光里跟菜公里，五萬多的人口一直沒有活動的空間。所以這塊土地當時我一直希望做北長青，但後來沒有。現在也一直規劃做國民運動中心，後來也無疾而終。現在我當然知道市政府的態度是朝向有高產值、高商業價值的方向來處理。

所以我想要問一下，我記得上次在開會的時候，你們有跟我們講這個基地要用促參的方式來做，請財政局辦理審查作業，經發局後續要依這個結果看當地的需求、人口的發展，彙整所有相關單位的需求之後納入促參方案來做活化市場。所以我要問的是，財政局審查的結果如何？目前促參案的進度，還有就是社福空間跟規劃。就是我們希望做一些公托、公幼、長照或是一些社福的空間規劃，有沒有納入在這個促參案裡面？包括我剛剛提的兩個里的活動中心，希望也能夠把他納進去。我先請財政局回答。

主席（邱議員俊憲）：

財政局長，請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝議員對地方發展的關切。我想這個議員也提到過很多次，上次座談會大家也討論。目前我們跟經發局這邊討論後，在 4 月份之後確實像剛剛議員所講的，送財政部申請前置作業的補助費用，費用也下來了。後續的部分就有賴經發局這邊做通盤檢討之後走促參的方式，假設說是可行的，至於其他公共設施怎麼分？我想要跟其他主管單位來納入整個需求，納入整個招標的文件裡面。再透過促參小組及與會的專家學者，外部、內部的學者討論、溝通

完畢之後，我們再進行公告，我想和議員報告一下。

陳議員玫娟：

所以也就是說已經有經費來做這個促參規劃？

財政局陳局長勇勝：

是，我們經發局局長這邊也確實都和我們互動，都一直在努力推這個案子。

陳議員玫娟：

所以持續都沒有問題。那社福空間的規劃跟活動中心的規劃也都會納在這一
次的促參案裡面嗎？

財政局陳局長勇勝：

那個就要跟其他的主管單位再來看看，什麼是地方需要的一些公共建設，我
們會來討論。

陳議員玫娟：

好，那這樣子，經發局等一下我請你再答復好了。你跟重和路那塊一起講。
局長，請坐。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

合群、明建市場的開闢，這個月的 22 日我有邀請秘書長和我們相關單位，
都有來合群和明建討論一下公共設施開闢的問題。因為現在目前看到黃色這一
帶全部都是在文化局的景觀保存裡面，完全目前都是廢置的一些舊房舍、舊眷
舍。因為這個後面已經蓋了 7 棟，未來再加上光洲建設的 5 棟，大概有 10 幾
棟，有將近 3,000 多個人口了。所以未來他這邊的生活機能相當的重要。這塊
市場用地目前都一直沒有開闢，過去是因為你們講的人口數不足，他的使用率
不高，所以就沒有興建的計畫。但是現在已經構成了 3,000 到 4,000 人的一個
社區出來的時候，他們急需要有一個購物的空間。他們也沒有什麼太大的要
求，只要能夠給我開闢一個簡易能夠有購物的場域，未來這個開發案是不是能
夠再做一些。對面兩個是停車場，建物能夠蓋立體的，立體的就是上面還能夠
容納一些社福的，剛剛我們一直強調有一些社福的，包括我們能夠做里活動空
間，那邊有明建跟合群兩個里，可以納在這裡面一起來做規劃，這是他們地方
的期待。所以我想這一塊，我等一下也請經發局局長回答我一下。

這個部分本來是軍方的土地，所以當時我們在開會的時候，經發局也有講過
說他們可以協助來做委託契約書，加速這個招商的作業，能夠做一個大型的賣
場來進駐，採多目標方式讓公共空間能夠納入一些公托幼幼或長照社福的機
構。還有就是我要講的灣市二的 BOT 案，就是我剛剛講的，重和跟華夏路也

是市場用地，跟剛剛曾子華那塊是一樣的。這塊過去本來說…。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。過去本來這一塊是要蓋觀光飯店的，後來正式簽約之後就無疾而終，後來就說因為廠商的問題沒有了。現在目前現況是在做停車場使用，不過未來整個北高雄的發展，左營、楠梓這個北高雄真的是相當重要的一個商區。我們也期待這一塊一定要再活化，而不是當停車場用而已，未來因應高雄高鐵站前站的一些商業機能，所以這一塊也是相當重要。我也想要知道的是經發局局長，這一塊和剛剛講的華夏重和跟華夏曾子這兩塊的市場用地，目前如何做活化？我們一直都是很關心。我也希望我們局長，你是不是也能夠就這個問題告訴我，這兩塊你們的計畫，因為剛剛那一塊財政局也回答了。後續就是經發局的工作了，我想要請經發局局長…。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席，謝謝議座。首先感謝議座一直以來的提醒，另外財政局也非常的幫忙，所以我們成功的跟財政部申請到這個促參的規劃專案經費。也因此，剛才所提到的這兩塊，我們會共同的委託外部的顧問公司來協助做相關的整體性規劃。另外，剛才議座所提到的，包含我們各局處其他可能的使用需求，包含活動中心、日照中心等等，這塊目前都有納入在我們的整體規劃案當中。我們也希望在整體的…，不僅僅是一次性的營造上，而是未來長久性的經營上，如何可以維持跟滿足以及相關的商業行為，這是最重要的。

另外一塊剛剛講的第二案，就是國防部土地的那一案，整體上來說，目前我們跟國防部也有達成共識，希望可以朝向標租的方式，讓這一塊土地可以滿足周邊居民基礎的生活還有生鮮的消費。另外一塊，因為他整體的土地是國防部的，相關的法規有一些可能還要再釐清，以及在多功能的使用上是否會有所限制？這個我們還在跟他們討論當中。

另外一塊來說，是否要做多功能的使用開發，這一塊我們也會再邀集業者來做討論。就像剛才所講的，我們也希望他不是蓋上去之後，未來沒有人使用或者是營運。我想最重要的目標還是希望可以滿足周邊的市民朋友以及居民基礎的生鮮消費。以上。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝陳議員玫娟的質詢。剛陳議員質詢的相關內容，局處後續再和議員

說明清楚。好，接下來我們請黃議員文益，質詢時間 15 分鐘。

黃議員文益：

主席，市府各位同仁大家午安。首先，我想請教一下經發局長，你對高雄市…，其實你和市長的搭配努力，我覺得高雄市民都看得到成果。但是我還是想要請教一下，就你個人的觀點，你對高雄市現在的產業轉型和招商的成果滿意嗎？局長，請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我想永遠都不會滿意，因為我們永遠都需要更努力。

黃議員文益：

好，更努力。未來的方向。現在看起來電子產業滿多的，就是說未來想要把高雄市帶到哪一個商業形態的城市，我們原本是重工業城市，那我們要轉型。未來的轉型是就只有高科技產業，還是他是一個多面向的？第一階段是高科技，還是有第二階段？短期、中期、長期，這些是不是請局長就在這裡稍微簡單扼要的講一下。未來高雄市產業的轉型是怎麼樣？招商的成果未來是不是還更有機會，有更多面相的招商成績進來？局長，請再回答一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想在整體的招商和產業轉型方式上來說，其實我們希望是透過產業結構的轉型來帶動在地產業的升級轉型。什麼意思？譬如說，現在我們所引入的半導體產業，包含台積電或者是穩懋，英特格等等。它其實除了可以帶動整個半導體產業發展，也可以帶動在地的石化產業，轉型成為先進的半導體材料，帶動在地的扣件業者、零組件業者轉型變成半導體先進材料的設備商。所以就這一段來說，我們希望可以來做一個努力跟帶動。除此之外，在半導體產業的招商上來說，我們知道高雄在地已經有全球最大的封測廠日月光，接下來我們有全球最大的製造 IC 代工廠台積電。另外一塊我們在努力的就是在更上游端的 IC 設計端。近期的這兩年，其實我們也成功的招商，包含義隆電子的擴廠以及群聯電子今年在高雄的投資。接下來這二間都是我們全台前十大 IC 設計廠。我們會持續的努力再把 IC 設計的公司帶來更多，尤其是他們…，其實我們覺得在亞灣區是非常有機會的，因為整體的這個工作環境現在是非常的優秀。另外一塊，剛講的都是製造業二級產業，如何從新的產業結構來帶動傳統的產業結構。

另外一塊其實很重要是一般市民生活的消費，也就是三級產業的商業跟服務業。所以就近期我們可以看到商業服務業也大舉的投資，包含 SKM Park 是我們新光三越集團的第一個 outlet，也是落腳在我們高雄，也投資了上億的金額。

另外三井的 LaLaport 也可以帶動整個鳳山周邊的消費。除此之外，在未來的亞灣區這邊也會有更多的商辦，還有商業設施來做設立。我們相信從二級產業帶動更多的就業以及高薪的工作，讓大家的可支配所得提高之後，再順勢就可以帶動我們三級產業的服務業以及商業。除此之外他能帶動的不僅僅是薪資，尤其是商業服務業的就業人口相對來說更多，所以我們期待可以透過產業轉型的這個方式，來帶動整體的薪資和就業人數。

黃議員文益：

局長，就你所言。現在高雄市往半導體產業第一優先，現在在處理。我想請教未來的生技產業在高雄市有沒有規劃？我認為生技產業在未來的 5 年 10 年，他絕對也是一個非常熱門而且會蓬勃發展的產業別。目前看起來在你的產業裡面，生技產業似乎沒有看到著墨。如果有可以說明一下。第二個這麼多的招商進來，我們需要很多人才，我們當然希望在地人才優先。高雄市在地子弟人才的培訓，在教育體制方面，在職訓方面，經發局如何把企業帶來了，高雄人民子弟能不能因為這樣長遠的培訓，讓高雄子弟可以真的在這些招商的公司裡面去就業，這個配套措施開始了沒？很多公司進來，交通也好、人才培訓也好，這個絕對是要馬上跟上來的，不然我們可能有很多產業，都外來的人口進來高雄市，不是不需要，非常需要。但是現有高雄的人才得跟上，如何去把它做連結？這個局長有沒有去做整體規劃，包括生技產業的部分，局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想先從生技產業來說的話，我們可以看到在路竹科學園區，其實有產業來做進駐，而在這一次橋頭科學園區，也特別規劃生技的專區，生技是台灣非常重要的一個新興的產業，我們也期待可以結合落腳在高雄，這個我們會跟中央共同來推動。另外剛剛講的人才，的確是一個非常關鍵的因素，也就是在半導體產業這一塊，我們贏來了中央半導體學院，包含成大、中山，都把半導體學院設在高雄，這個就可以推動半導體人才的發展，也可以帶動相關的就業。

另外一塊如何協助在地的基礎工業，做人才跟產業的轉型，所以這段我們也結合在地的學校，包含高科大，還有金屬中心就成立 APM 聯盟，它其實是一個航太零組件製造的產學合作聯盟，可以讓在校的學生，提早的去不論是實習，或者是做相關的研發。除此之外，我們的和發園區，也有一個帷幕牆的產業鏈，這一次也特別成立了帷幕牆產業專班，就是希望可以讓高雄在地的產業，對接到高雄在地的學校，以及青年學子來共同的做推動，這個我們持續…。

黃議員文益：

局長，我還是要提醒在教育端，大專院校這部分應該要更積極的跟教育部系所，把很多高雄市未來發展相關產業的科系，之前如果沒有設，現在一定要拜

託他們或者怎麼溝通，讓他們多設幾所這樣的科系。你剛剛所講的，我認為是不夠，我們需要很多人才，如果產業放在那邊，看得到牛肉在那裡，我的教育體制跟得上來，這樣高雄子弟根本不需要去外面就讀，甚至吸引很多外縣市的青年子弟來高雄就讀，就讀完繼續在這邊就業，這樣我們的人口紅利才會大幅躍進。所以剛才所講的這個部分我認同，但是我要拜託整體人才培訓，我覺得學校教育端，大專院校這部分是非常重要的，我還是認為高雄因為長期沒有那麼多的高科技產業進來，沒有那麼多生技產業進來，所以在培訓的部分，這些產業系別感覺中、北部會比較蓬勃發展。所以應該要趕快去溝通好，讓高雄的大專院校儘快設這些系別，可吸引更多興趣的人才進來就讀。

第二個，商圈的部分，我知道你也都很認真在做，上次我們才去南華夜市看，因為南華夜市長期被詬病的就是說，其實南華夜市早期是很熱鬧，現在晚上都黑濛濛沒有人，所以我們在它的頂端天篷那邊，我們就使用燈光秀的概念，但是因為經費的關係，好像我們只做了大概三分之一左右而已。局長，我想這一部分，應該要讓它整體完整性，不要前面看起來有燈光，走到中間就黑濛濛，尾巴更沒有燈光，這樣看起來很奇怪，這樣的整體規劃，我們既然已經做了三分之一，後面的三分之二，什麼時候可以把它完成，讓它整體看起來比較有特色的一個南華夜市。局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議座長期對南華商圈的關心，也給我們非常多在地的建議。就這一塊來說，我們第一期先規劃前半段，最主要也是希望讓當地的消費者，以及攤商還有商圈的朋友，可以看到未來能做的方式，當然主要也是因為整體的預算規模，每年都有相關的限制，我們也期待在這一次好的基礎之下，在明年度繼續做一個拓展的方式。

黃議員文益：

明年的預算有沒有編到它後面的部分。

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話，我們在整體性的這個商圈的預算，來做一個可能性的執行。

黃議員文益：

我希望明年，我相信市長可以連任，明年上半年就趕快把這一個燈光效果弄起來，不然你會覺得很奇怪，前面有燈光，走到中間沒有了，一樣很暗，如果從後端進來的，根本就看不到。所以我覺得它是有效果的，去做效益評估，如果覺得這個是有效果的，攤商也覺得很好，逛街的民眾也覺得很好，這樣我覺得要儘速整體性的把它完成，這個要拜託你。

接下來，我們都知道苓雅市場，現在不管是攤商或是議員大家都在關心如何

變成早市，晚上也有機會變成夜間的夜市，利用「一日三市」，早上做這個，晚上做夜市。我覺得這個部分非常的好，局長，我知道你已經在進行了，這個部分可不可以講一下，如何協助所有傳統市場活化，譬如苓雅市場夜間經濟，苓雅市場這部分，還有哪些是需要經發局這邊大力支持的，請你一併說明。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我要特別感謝議座，對苓雅市場做青年進入創業，還有夜間市集的支持，也給了很多提醒。就目前來說，我們可以看到的確已漸漸形成了一個群聚的效應，我們協助這些青年的朋友，把周邊攤台的產權做一些了解以及更新，並且可能開放共食區等等的方式。目前我們看到了部分零星的問題，有幾個我們正逐步的在做，第一個是夜間市場可能在溫度上會過高，所以就這一段來說，我們在通風跟排風上，已積極的在做處理；第二個，因為傳統市場其實沒有經營夜間，所以在夜間的燈光以及照明來說，強度可能不夠，這一段我們也在設計門口包含走道以及門外的招牌，看要如何讓大家看到苓雅市場夜間市集，從哪邊進入，這是我們近期主要在規劃跟執行的一個方式。

黃議員文益：

什麼時候可以完成。

經濟發展局廖局長泰翔：

這一段，我們期望今年能夠完成。

黃議員文益：

今年就能夠完成初步的雛型，讓它看起來眼睛為之一亮，當然硬體設備由政府來幫忙，我們硬體做好了，軟體呢？所以我們看起來，年輕人確實在傳統市場上的產值貢獻上，他是比較有創新、有創意的，但是也需要我們煽風點火誘導他、引誘他進來，然後讓他在裡面發光發熱，我覺得這個是雙贏的概念。但要如何協助青年到商圈市場，已經有青年回來了，但是看起來比例還是懸殊，有些是第二代、第三代。但是有沒有第一代青年，他自己就想創業，如何讓他有最低的成本，可以趕快到這個就業市場，這個有沒有規劃？局長，請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這一直以來都是我們想要規劃的重要方向，其實從大約 3、4 年前，經發局就有規劃，在一開始我們只是下降成本，讓青年可以譬如用 10 塊錢的方式，就能進駐市場。但後我來我們重新檢討之後發現，這樣子並不夠，所以就像剛

才所說的，夜間市集假設要開設的話，他的通風要好、照明要好，周邊產權要協助可以處理，所以是需要更完整的行政上的配套、以及硬體建設。另外一塊，在這邊特別感謝青年局，我們在今年度持續的有在規劃跟推動，青年進駐市場還有商圈的補助，進駐市場最高 30 萬、進駐商圈最高 50 萬，用這樣的方式，不僅降低他的成本，甚至我們可以補助的方式，而這些補助的內容不僅包含租金，甚至包含裝修費，甚至包含數位社群行銷的費用，都可以 Cover 在裡面，也因此我們希望可以更全面性的來協助。

黃議員文益：

好，到目前為止，有多少新的青年創業進來這種傳統商圈裡面，有沒有做統計，從我們上任之後，這 1、2 年來有增加多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

去年度是 28 間。

黃議員文益：

增加 28 間。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。今年度的話，看起來申請的量會更多，目前還在蒐集申請量中。

黃議員文益：

每一季做一下統計，也讓所有議員知道現在在導正青年進到商圈創業，然後我們的努力，每一季有多少青年進來商圈、活化商圈的數量，我覺得應該讓大家知道，那才有個標準，不然你講那麼多，到底有幾家進來，整體的數量有多少？我們成功的比率到底提升多少？我覺得要有個數據化，好不好？

最後是青年局，局長，我請教新媒體人才培訓中心，被審計報告質疑就業媒合低、設備使用量未能彰顯，這個有沒有什麼改進的方案，既然審計報告出來了，我覺得就是要來檢討、要來改進，你這邊有什麼改進方案，請你說一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

青年局張局長以理：

首先跟文益議員報告，最主要審計的調查，它是調查去年度的，今年提出這樣報告。因為我們新的媒體人才培訓中心，是在去年度剛成立，去年因有遇到疫情的一小段時間，所以基本上整個培訓中心是關閉的，沒有在執行。裡面有特別提到我們的就業媒合率，以及設備的使用率，也是因為在關閉中心的過程當中，這個部分的使用率會降低。也向議員報告，我們在今年有開始開辦了新媒體人才培訓證照，這個證照的部分，其實有相當多的青年朋友來報名參加。第一季有將近 300 多個拿到這樣的證照，我們會持續在後面協助他們做就業媒

合，以及他們在職場上面技能增進的部分，來為他們加把勁。

黃議員文益：

局長，你說拿到證照這個部分，OK！我想請教一下，我們讓這些青年來受訓拿到證照，這個職業的就業市場，有沒有供需失衡呢？也就是說，我訓練了這麼多人才出來，他們能夠在南部找到工作嗎？我覺得這是要去思考的問題，也就是說，這個就業市場到底有沒有辦法滿足，我們培育這麼多的新媒體人才，這個部分有沒有去做規劃？

青年局張局長以理：

議員提醒這個是非常重要的，其實我們在今年度開始，有跟 104 人力銀行特別配合，我們就是期待像這樣的證照考照之後，它實際的作用，可以讓我們的業者，不管是公部門或私部門，都有機會看到他們有新媒體的技能，進而有了新的工作機會，所以在這個部分我們會持續加強，也非常感謝議員的提醒。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

當然，我們城市之前都重北輕南，我認為很多新媒體的工作，大部分還是以北部為主，我們在發展這個人才，所以在新媒體招商這個部分，我認為經發局和青年局要通力合作。現在我們就開始儲備人才，但是需要有產業，剛剛說的半導體高科技產業，我跟經發局說，你有這麼多的產業在那邊，那人才要怎麼培育呢？你現在培育這些人才，但是你沒有工作給他們做，那他就只是拿到一個證照，這個 license 對他來講，一點意義都沒有，所以我覺得我們的精準媒合，讓他所付出的，可以付諸於工作職場上，我覺得這個很重要，所以我在這裡要提醒兩位局長，你們非常優秀，但是要把所有的配套措施處理好。

青年局張局長以理：

是，謝謝議員。

黃議員文益：

等一下你一併說明。當然，這個場地好像會員人數不多，一個場地要多人使用，你們是會員制的，所以我建議，如何趕快在年底推廣，甚至 1,000 位以上的會員，不然這麼少會員，用這些用不完啊！等一下你一併回答。

最後一個問題，昨天晚上前局長林鼎超有直播，說到他的政績。局長，我想請教你，你自己覺得你現在做的這些事情，你和前任的局長林鼎超先生最大的差異性在哪裡？請你說明。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

青年局張局長以理：

謝謝主席、也謝謝文益議員的垂詢，我覺得我跟林前局長最大的差別，是在我們在任的服務年限不太一樣，所以我們比他多了更多時間可以服務高雄青年，我們應該做更多的事情。

黃議員文益：

做的事情有哪些差異？譬如他說，青創基金是他首創的，那你做了很多是他當初沒有想到的，如果做的是一模一樣，那就不用請你來啦！對不對？一定是你做的跟他的不一樣嘛！你認為哪邊不一樣？不可能兩個人都做一樣，…。

青年局張局長以理：

向議座報告，我想林前局長的專業是在創投和金融相關的背景，所以我們上任之後，其實針對比較多的小規模商業，各行各業的創業，我們也都有更多的協助。

黃議員文益：

你說他的專業在創投那邊，那你覺得他當青年局長一年多，這部分高雄青年局做得好不好？你就勇敢說吧！

青年局張局長以理：

我覺得可以再加強。

黃議員文益：

可以再加強。〔是。〕所以你覺得還好啦！第二、現在換你做，你覺得你現在做青年的部分，不管是大專院校的活動、就業、創業媒合，你認為哪些是他當時沒有做到的，哪些是你才開始做的，有沒有？

青年局張局長以理：

我覺得在加強就業這個部分，像我們推出大實習計畫，以及將很多同學喜歡的，不管是熱音、熱舞的部分轉化結構，甚至在電競的部分，我們也都把它轉化結構，讓他們有機會透過我們的培訓，甚至我們舉辦的競技夏令營，有機會成為他們的專業和技能。

黃議員文益：

所以你覺得你比較全面性嗎？…。

青年局張局長以理：

比較多元，比較全面。〔…。〕對。〔…。〕不好意思！哪一個部分？

主席（邱議員俊憲）：

這一題啦！你跟之前局長最大的差異性，講完了嗎？

青年局張局長以理：

我想應該是。

主席（邱議員俊憲）：

你還是回答黃議員的其他質詢，包括媒體創意中心那個。

青年局張局長以理：

針對 KTV 新媒體人才培訓中心的部分，剛剛議員的建議真的非常重要，確實我們透過會員制的部分，目前的會員數其實還不太夠，所以我們會再跟廠商加把勁，期待可以在年底的時候衝出新高的會員數，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝黃議員文益，接下去請何議員權峰質詢，質詢時間 15 分鐘。

何議員權峰：

謝謝今天辛苦的代班主席邱俊憲議員，我們市府財經部門的團隊、媒體朋友、市民朋友、議會同仁，大家午安。首先還是要請教一下廖泰翔局長，台積電進駐高雄，楠梓產業園區的動土，局長，你不用煩惱，我不是要問你台積電什麼時候動土。在 8 月 7 日楠梓產業園區動土，主席也有去，很多市議會的同仁也都有去，它其實代表高雄城市轉型的一個非常重要的轉捩點，我們很清楚，從一些資料看起來，台積電就是要進駐楠梓產業園區，產業用地是 22 公頃，就是台積電一家廠商來進駐，我不曉得為什麼不管是市府的簡報或你的簡報，看起來都是下面這一張 2 個很大廠的示意圖，局長，你待會回答一下，這個就是產業園區未來 20 幾公頃的示意圖，這兩個廠就是未來台積電蓋的二個廠。因為我們都知道，從台積電自己宣布，他在全世界的產業佈局，在這個地方就是要在今年來動土，希望在 2024 年可以量產，所以是不是這樣的狀況，請局長簡單回答一下。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答詢。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，那張圖就是未來廠商的示意圖，但是實際上的建設方式以及內容，當然依廠商的規劃為準。

何議員權峰：

好，所以這二張就是台積電的示意圖，謝謝局長，局長請座。台積電即將在這裡建廠，這個是很確定、也很明確的，楠梓產業園區這 20 幾公頃的土地，就是提供台積電一家來進駐。我想在這個楠梓產業園區，市府裡面都有提到，這個是我們 S 科技廊道成型最重要在中間核心的一塊拼圖，也代表高雄城市轉型一個很重大的轉捩點，台積電願意來到高雄做這樣子的一個投資。

再來，剛剛你講的 S 廊道的成形圖裡面來看，看起來我們還有很多的工作要去做，包含我們的橋頭產業科學園區，從幾年前一直進展到現在的狀況，9 月

要提供廠商來選地，希望局長是不是如期督促這樣的進度；當然，楠梓產業園區也是一樣，楠梓產業園區從 8 月 7 日的動土，看到我們一路走來，一年多來很辛苦的報編；再來一年的工作，就是把基礎設施的工作做好，提供台積電來設廠，接下來的進度也希望局長可以好好去督促。當然，仁武產業園區也是一樣，其實這幾個園區有一個共同的特色，都是基礎設施一邊在做，廠商一邊選地進來動土，像仁武產業園區也是一樣，我們的天正國際已經在這裡開始動土了，這些都是邊做基礎設施，一邊動土，經發局這邊其實很辛苦，同時間這麼多的產業園區在動，這個當然對高雄是非常重要的，這些完成的時候，我們要打造一個兆元的科技產業聚落。

在這樣的同時，我想請問一下局長，像楠梓產業園區我們都知道，目前是 29 公頃，可是整個中油的土地，包括剛剛也有議員提出，過去市長提出的是，一個叫做北城計畫。未來楠梓產業園區，除了中油這塊土地提供楠梓產業園區以外，其他的土地在未來整治完成之後，我們要做什麼？是不是可以請局長簡單說明，以及包含我剛剛講的這些幾個產業園區目前的進度，以及我之前也跟局長提醒，所有這些重要的產業園區裡面，除了 S 廊帶在做處理以外，像仁武產業園區、和發產業園區，都是一推出中小企業的廠商進駐就爆滿了，我也想請教，下一個仁武產業園區在哪裡？是不是可以請局長針對這幾個問題一併說明。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答詢。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，也謝謝議座對於整個產業發展方向的肯定，我想最主要我們可以看到現在高雄真的是最多園區在開發的一個時間點，也非常感謝同仁以及中央政府的協助。未來我們除了讓目前大家所看到的，剛才所提到的那 3 個，包含楠梓產業園區、橋頭科學園區、仁武產業園區都如期如質地來做進行，我分頭來跟議員做報告。楠梓產業園區 8 月 7 日已經動工，接下來我們的工程持續來進行，也會依據廠商的期程跟時間共同地來做配合，如何把共同施工的界面整合好。另外，仁武產業園區也是工程的進度都如期如質在進行當中，第三季在地的元山也會開始來做動工跟動土。另外一塊，在橋頭科學園區其實就在下個月，包含我們的園區工程、區徵工程，以及廠商這 3 項工程同步地來做施作跟建設。我想這 3 個園區都是我們整體產業發展非常重要的方向，所以我們都很緊密地在監督，並且持續地保持進度是完整的。

另外一塊，在接下來的產業用地開發面，我們可以看到目前經濟部已經有報編的北高雄產業園區，就那一段來說，也希望可以在地的基礎扣件產業來做因應跟使用。另外一塊，我們也正跟科技部討論，因為我們也發現橋頭科學

園區已經幾乎要滿了，因為我們在整體的招商上相對來說還算順利，所以在跟他們討論在下一個階段是否還可以再開發新的園區，目前都在溝通討論當中，或許在今年底或是明年初會有比較明確的資訊跟方向。

何議員權峰：

還有，你剛沒有回答是中油正在整治這塊土地之後，除了楠梓產業園區以外，剩下的還有大概 200 公頃的土地，那一塊未來我們要做什麼？應該也是要引進高科技產業。這塊園區要怎麼樣來報編？是高雄市政府來做，還是一樣要納入科學園區來做處理？這塊園區如果未來要做的話，我想都帶到市長很大的一些政見，包含二高，推動高屏二快這些相關的交通建設。除了這個以外，要提醒你們的是未來在做這裡的時候，園區聯外道路的開闢，其實切出來就是仁武，下來就是三民，這也是一個很重要的交通動線。這個部分也要提醒局長，未來在做這裡園區處理的時候，要注意除了這些大的交通動線以外，園區出來的聯外道路也是非常重要的，也要請局長在這個部分一併來做考量，一併來做處理。

局長，先請坐。再來要跟局長探討高雄表參道，我想高雄車站的示意圖，以及到目前 1 棟大樓看起來外觀即將完工，大家都很期待高雄車站的成型。我想大家也都知道之前把中博高架橋打掉，緊急的把站西路打通之後，在今年 10 月站東路也即將要通車。站東路通車之後配合站西路，整個火車站一個大的環抱這樣的雛型就會形成了。我想請教局長，過去在這樣的路型還沒有形成的時候，我們沒有辦法去建置相關的一些硬體設施，當然我知道有一些部分已經做處理了，我在工務部門的時候也跟工務部門建議，在 10 月通車之後，整個高雄車站的一個大路型已經完成，是不是我們應該趕快加速來進行周遭表參道這些商圈相關的路型整理，像經發局你們要提供這些商圈再造的一些機會，是不是在這個時候也都應該跟這些商圈做好一併的探討來做未來的處理？預期在未來 2、3 年這整個都完工之後，透過高雄火車站這麼大的一個 mall，周遭商圈可以來成型。

當然我知道去年，像剛剛議會很多同仁也有講，你們在南華商場的天幕燈光秀，我認為做得不錯，可以來做這樣的處理。高捷美麗島站也做了墨凡美麗島商場。接下來離火車站比較近的要做什么？局長，也要跟你說，像黃文益議員也跟你說，這個明年的預算要持續，離我們三民區比較近的商圈，譬如三鳳中街也沒有特色，最近你們也都知道，跟李昆澤委員我們共同配合去爭取了一個蒸汽火車頭，這個蒸汽火車頭會放在三塊厝火車站那裡，未來從那邊要進到三鳳中街的動線，以及未來三鳳中街的發展，我覺得現在就應該跟這些商圈做好一致的考量，甚至在動線的規劃，經發局就可以跟工務局這邊做好一致性的配

合。這部分是不是可以請局長簡單回答一下？

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我想謝謝議員把我們商場媲美為拉斯維加斯，我們也的確期待透過不一樣的做法來帶動不同的人潮。剛所提到的譬如像三鳳中街，我們今年預計要跟他們合作，把入口意象的這一塊重新做設計，還有建設。另外，上一次市長也有特別提到希望可以把周邊建築物的立面以及整體的人行道等等做比較完整性的討論跟改善，所以像之前我們也邀集了工務局，還有都發局一同到現場，接下來三鳳中街這一塊除了剛剛所說的建築立面、招牌之外，我們也會去改善它裡面的通風狀況，此外我們也希望可以引入新的青年商家進入。另外，我們在各個商圈都希望發展出自己的特色，所以在今年度我們在長明那邊也做了真空管的競賽跟產業的發展，後續我們會持續地配合整體硬體建設的時程來辦理。

何議員權峰：

謝謝局長。除了這個以外，你剛也有提到，我們在去年開始，今年我們都有做青年進駐商圈跟青年局一起合作這個部分，我們從你們的報告看到，覺得去年做的績效不錯，所以今年會持續來做，剛也聽到局長的回答，去年像有 28 家透過這樣子來申請到我們的補助，局長也說今年可能預計會比 28 家更多的青年朋友透過這樣子來進駐商圈，透過這樣子為商圈帶來新的活力。

看到這個，我要跟局長建議，我那天也有跟王宏榮副局長建議，就是說如果有這樣的補助，除了提供給青年以外，局長知道現在商圈也都在轉型，怎麼樣的轉型，你們也都很清楚的跟這些商圈來做好一致的溝通跟配合。我覺得除了青年進駐以外，在商圈的轉型，比如說有一些原本就在商圈的舊店家，他如果也思考要配合我們這樣整體的轉型，也要來做不一樣的生意，他是不是也可以來申請這樣的補助，或者是我們另外找一些經費，提供舊商圈裡面的這些商家也可以有機會獲得這樣的補助，促進這個商圈的活力，也帶動這個商圈的轉型。這部分是不是再請局長答復？

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。謝謝議員的建議，我們雖然今年度是以青年來做規劃，後續假設商圈既有的商家也有相關的想法，我們看是否再找其他的經費共同協助來做推動。

何議員權峰：

我剛有看到你在問青年局長，我知道這個一定是以青年為主，所以我剛講這些舊的商家是可以另外找一筆預算來提供給這些人，或許他可以配合整個商圈來轉型，謝謝局長。

再來，我想請教一下財政局長。從今年度的資料看到促參相關的部分，今年到目前為止已經有 850 億元。如果你們自己來看，到 6 月為止是認列了 620 億元，其實今年還有很多的案件還在持續地進行中，我把它大約統整了一下，比較大的案子其實就是特貿三的這 3 個案子，如果用你們認列來說加起來就有 620 億元，除了這個以外，我要跟局長建議的就是說除了這個以外，其他的大案子就是相關的聯開案，看起來是金額比較大的案子，這些案子今年做了之後，譬如說特貿三做完了，明年可能亞洲新灣區還有其他的案子，希望局長持續來督促。因為高雄現在是一個大家都要來投資的時候，我想有很多廠商願意來高雄做投資，尤其是聯開案的這個部分更是促進都市裡面一些經濟的活化、商圈的再造，甚至整個商圈的整理，像未來的聯開案是不是請局長多督促，它也可以幫助市府，等於是一個多贏的局面。是不是可以請局長回應一下？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局局長說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝議員長期對我們民間參與公共建設案子的關心，您表上陳列的確實是我們從市長上任之後，要求我們成立促參推動委員會，我想藉由產官學這樣的組成，我們的成績確實像議員講的，我們上半年 620 億，我們是六都裡面的第一名，而且遙遙領先第二名將近 300 億。當然我們不自滿，我們目前還待簽約的還有 3 案，總共大概有 69 億的民間投資金額，下半年度也是目前已經在公告的 4 個案件，加起來還有 360 億左右的民間參與公共建設的投資金額，未來我們還有十幾案。剛剛議員關心的是，譬如我們的捷運聯開，就是我們最典型的，我們從 O4 站、O9 站、O10 站到 O13 站，這都是典型的，光橘線的部分，我們就布了這麼多點，透過林副市長召集人以及全市府各局處的努力，我相信我們促參的成效會越來越好，也帶來市庫的收入，讓我們的財政越來越健全，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝何議員權峰，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）我們今天可能要到晚上 7 點多。下一位請張議員漢忠，質詢時間 15 分鐘。等一下各位同仁需要上洗手間的，就大家自己自便，請張議員漢忠。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，我說重點可節省幾分鐘。財經部門所有局長帶領的團隊以及我們的議員同事、在電視機前關心市政的市民朋友，大家午安。在這裡我要請教經發局長，現在我們的傳統市場，可能大家都很清楚，一直走入沒落的時代，加上遇到新冠肺炎，市場裡大家都很難經營，生意越來越難做。經發局這邊針對傳統市場以後的一些改造、活化市場的營造、市場的青創、輔導的措施，局長，你們的看法如何？簡單介紹一下，經發局長。

主席（邱議員俊憲）：

經發局長請說。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議員對傳統市場的關心，其實我們也在做整體觀察，在過去的疫情當中，大家營業相對來說很辛苦，尤其傳統市場非常配合我們防疫的作為，所以包含我們的實名制、酒精等等，一直以來他們都非常的在做協助。所以今年度我們也規劃，希望讓傳統市場的費用減半可以延續到今年年底，就是讓大家的成本能夠下降，也讓大家能在比較好的情況下做營業跟過日子。當然在這活化的部分，我們是持續來進行。這兩年我們傳統市場的改造經費，硬體建設是到 2.43 億，相較於前兩年成長了兩倍多；除此之外，我們也額外的做活化，軟體面來說，就是引入青年人進駐，所以就這一塊與青年局合作，假設青年希望進入市場來做營業的話，可以做相關的補助，不論是租金、硬體建設的改造或者是數位行銷等等，就硬體面、軟體面甚至是成本的下降面，我們都共同的協助來做處理。

張議員漢忠：

簡單答復，要節省一點時間。文字上是說，我們現在鳳山共同市場的土地是跟經發局承租，蓋這個市場是由他們自己出資來做共同市場，傳統市場他們的經營過程中都很辛苦。我就簡單說重點，局長，共同市場的一些經營者要蓋這個市場遇到物資漲價，本來要出的錢又要再增加。所以在這裡我要麻煩局長，對於我們共同市場多做關注，這 600 個攤位共同來出資改工興建這個共同市場，在這裡我麻煩局長對於共同市場多給予關心，看要如何帶動共同市場日常物品的買氣，我相信共同市場如果做好，可以說是我們全國最大的市場，我希望我們的共同市場未來是高雄具有代表性的觀光傳統市場，我們要如何輔導共同市場。局長，在文字上我應該不需要一一再做介紹，是不是請局長朝這個方向來做，請簡單答復一下，我們就不要浪費時間，請局長簡單答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們都持續來協助，像上週他們的理事長才來找我們討論，所以不論是他們的停車場、公有的屋頂做太陽光電，或者整體租約的延展等等，我們一定全力來作協助，來共榮這個好的市場以及這個營業的型態。

張議員漢忠：

這個市場我們怎樣去輔導，讓它在高雄具有代表性，讓觀光的傳統市場帶動所有的傳統市場來做指標性，以上，我今天的時間就到此為止，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝張議員漢忠，請局處針對於張議員漢忠長期關心的議題，再盡全力的協助，謝謝張議員漢忠的質詢。接下來請王議員耀裕。

王議員耀裕：

那個影片還沒有出來。

主席（邱議員俊憲）：

簡報是不是？請議事組同仁協助一下，我們稍等一下。好，請王議員耀裕，質詢時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝大會主席，市政府財經部門的各位局處首長，以及市民朋友，大家好。首先進行財經部門的業務質詢，本席也列了目前高雄市總預算是 1,652 億，這筆總預算比以前歷任的市長，可能是這一任在明年度的總預算是最高的，可是我們的負債 2,443 億也是六都最高。所以相對明年，也就是我們明年支出的會增加 94 億，我們也了解我們的財政紀律、財政預算，怎麼用在刀口上、怎麼樣來爭取中央的補助，或者開拓更好的財源，這個才是真正解決之道，也可以把我們這筆負債逐年降低，這個也是目前市政府財政局要努力的地方。

再來，我們也看到陳市長強調我們零舉債，可是高雄的負債有一筆 80 億元是藏在自償率當中，所以這也不算是零舉債，所以有時候我們預算的編列或是預算的報告，財政局應該要把事實呈現，看怎麼樣把整個預算可以讓議會共同支持，然後趕快把高雄的建設也好，做大家共同期待的高雄新作為，這樣才是把預算花在刀口上，讓高雄市更繁榮發展。以上有關負債的問題，請財政局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長說明。

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，去年誠如市長講的零舉借，我們達到了，而且沒有舉借任何的債務，這是去年的情況，而且還有賸餘 2,800 萬元，這是我們達到的目標。至

於簡報上面的 80 億元，是所謂的自償性債務，自償性債務的概念就是，全國每一個對於地方的發展、區域的發展公共建設的支出，這個是必要之手段，也就是說這些沒有透過自償性債務來舉借，相關的建設沒有辦法推動。市長上任之後，我們在舉借自償性的部分增加了 120 億元，相較新北市，上任四年增加了 1,096 億元。所以整體來講，這些自償性的債務都會增加我們地方的財源跟建設，我就以 205 兵工廠來講，雖然透過平權基金來舉借，舉借的金額跟我們後來獲得的效益，205 兵工廠可以增加 115 億元的收入，所以這就是其他每一個縣市都努力想要透過自償性債務來增加地方的收入。

王議員耀裕：

局長，所以相關的作為，當然站在議會的立場也不是說不讓市政府花錢，誠如剛剛講的是希望你們把錢花在刀口上，所以把這些開闢財源的措施，例如 205 兵工廠也好，甚至以後很多的開發區，這些開發區當然也會造就我們的就業人口，所以應該花的還是要花。在這裡我們要討論的一個重點就是，整個高雄市的負債 2,443 億元，這是目前 112 年度編列的預算，我們負債那麼多，是不是逐年有可以把這些負債下降的空間？局長，請答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。我們截至今年的 7 月底是減到 2,435 億元，從市長上任之後，我們如果加上公教的輔購基金 16 億元來講，市長上任之後還了 58 億元的債務，這也是市長上任之後，我想市政建設要做，但是這些亮點也是市長帶著我們所有的團隊開源節流拚出來的績效。

王議員耀裕：

好，局長，我們還有努力的空間。

財政局陳局長勇勝：

當然。

王議員耀裕：

我們努力讓負債可以逐年下降，這也是財政局應該要做的。

財政局陳局長勇勝：

是，我們會持續努力。謝謝議員。

王議員耀裕：

謝謝。接著我們再看到青年失業的問題，高雄市 25 歲到 29 歲的失業率達到 7.1%，當然也是六都最高，我們的失業率是找不到工作而造成青年的失業，在此我要請教青年局局長，針對失業率，我們怎麼樣來讓年輕人有一個工作，如此也可以造就生育率的提升，這個也都息息相關，請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長答復。

青年局張局長以理：

跟議座報告，其實在 25 歲到 29 歲的青年失業，有一個很主要的原因是來自摩擦性的失業，摩擦性的失業也就是他過去所讀的，跟現在在職場上所用的是完全不一樣的，他可能是讀同樣的科系，也到相關科系的職場上就業，但是他發現其實職場上的運作，跟他在學校裡所學到的有很大的落差，所以我們有推出大實習計畫，期待這些學生可以在進入職場之前就透過實習計畫，先了解這個工作的樣貌跟整體的運作方式，進而減少摩擦性的失業。我們在這樣大實習的工作內容當中，其實裡面有加入很多我們高雄在地比較厲害的傳統產業，就是我們的製造業，因為很多的製造業透過數位轉型後，其實是跟年輕人過去的刻板印象是不一樣的，所以我們期待年輕人可以了解高雄在地的產業，然後進而在畢業後有機會進到這些產業來就業。

王議員耀裕：

局長，所以你也知道目前 25 歲到 29 歲這個年齡層的失業率既然那麼高，我們怎麼樣來協助他們，不管在青創也好、或是有一些鼓勵的作為，讓這些失業的青年可以有一個好的工作職缺，這個也是青年局要協助的。

青年局張局長以理：

對，我們剛剛提到的大實習計畫，主要就是在減少這個年紀所造成的摩擦性失業，其實我們過去因為高雄產業結構的關係，許多畢業科系在高雄找不到相對應的工作，但是我們現在整體產業升級，透過市府的努力，再加上科技 S 廊帶的成型，其實我們會有更多…。

王議員耀裕：

對，之前就是因為工作的多元性比較少。

青年局張局長以理：

對，比較少，比較單一化。

王議員耀裕：

有一些傳統產業又沒有辦法改變。

青年局張局長以理：

他們如果還沒有轉型的話，其實是比較困難吸引年輕人的。

王議員耀裕：

所以這一點，我們青年局也來努力，看怎麼讓這些失業率下降，因為時間的關係，這一點會後請局長再找個時間針對這個議題好好來說明。

青年局張局長以理：

我們再好好跟議座報告。是，謝謝議座，謝謝。

王議員耀裕：

當然失業率就是因為少子化、產業結構等等的問題、還有一個是高房價，高房價就造成青年要面對的不只找工作，他要面對租屋甚至買房的壓力，所以現在很多縣市政府針對青年創業也好，或者是怎麼樣提供就業機會、住房問題、生育補助等等的地方創生來加強。我們青年局當然也有提供一些好的策略，我們應該要針對這些來做，但是高房價是不爭的事實，也造成了高雄市現在光是聽到台積電，楠梓附近的房價都上漲，你說這些年輕人怎麼追得上房價？所以這些因素再加上產業結構等等，怎麼樣開創這也是青年局要來努力的。因為時間問題，這一點請局長也一併整理詳細資料，我們再找個時間跟本席討論看看怎麼做。

接著在經發局的部分，目前持續在推補助青年進駐市場及商圈，這個案子在商圈的部分，最高有 50 萬、市場有 30 萬，年齡是 20 歲到 45 歲這個 range，這一點也請經發局長針對這個案子目前的補助進度，因為收件是到 9 月底，目前申請總額度有多少？目前申請的是不是會超過這筆總金額？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員一直以來對青年朋友，尤其是在市場跟商圈的關心，第一個，整體來說市場跟商圈有不同補助方式跟總額，市場補助青年最高額度是 30 萬，以商圈來說是補助青年最高 50 萬。

王議員耀裕：

對，50 萬。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體總額來說，市場是 750 萬、商圈是 1,000 萬。目前可以看到，去年大致上總共 18 家到 20 家的市場來申請，今年度相對申請的更為踴躍，因為這一次我們有舉辦說明會，也邀請去年度有申請並且成功營運的青年來跟大家做分享，所以今年目前所接到的電話，已經上百家業者及青年來詢問如何申請，因為申請的…。

王議員耀裕：

這樣我們的經費足夠嗎？這筆經費是從青年局的青創基金，夠嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是青創基金。這個分兩塊，第一個，當然是因為整體的場域限制在市場及商圈內，所以並不會無限制的擴充；另外一塊，接下來會透過專家學者的審查，並且檢視青年朋友的提案，也並不是每一案都會補助到滿額 30 萬或 50 萬，所

以我們期待可以讓更好的案件，透過這一次審查及補助方式進駐到市場及商圈。

王議員耀裕：

好，會後也把這些詳細資料再提供給本席。〔是。〕

接著是特定工廠，目前特定工廠收件的案件總共有 4,200 多家吧？是 4,228 家，所以這些特定工廠也是我們積極在輔導，目前納管已經結束。現在有工廠改善計畫的申請，目前還有很多廠商一直在抱怨，還沒有接到工廠改善計畫的通知，也就是他們還在排隊審查，像這一些是不是我們的人力足夠？我們既然有專案辦公室，應該來輔導、有一些輔導的機制，或是人力不足要怎麼樣趕快來進入？因為這個是到今年底…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

到明年 3 月 19 日前一定要提送工廠改善計畫，所以局長是不是看怎麼樣讓這些個案，有些問題點沒辦法突破要來解決，比如有些碰到消防栓的問題，你要叫廠商再去做消防栓，或是場地有限要做一個幾噸以上的消防水池也是不可能，所以這個問題怎麼克服，也是現在很多特定工廠的痛，這個等一下也請局長答復。

再來，是在和發園區，和發園區目前已經有 48 家廠商在營運，營運的年產值及就業人口對高雄市都有非常好的助益，目前還有幾家沒有進駐，還沒有正式營運？到底目前情況怎麼樣？還有上個會期，我有提到消防隊的設置跟停車場，這些是經發局都有承諾、也都答應一定要在今年把它完成，可是現在已經到 8 月份、9 月了，到現在還沒有發包出去，還沒有正式動工，和發園區廠商現在進駐的比例非常高，他們非常期待要趕快把這些安全性的消防隊及停車場設置完成，所以這一點請局長答復何時可以完成、目前的進度？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

我先就上一題特登工廠這一塊，以經發局來說，目前整體的核准數量大約是 2,475 件，在六都是排名第二，而且收件量 4,300 多件算是非常高，所以就這一塊我們會繼續積極的努力辦理。像剛才議座所提到的，每個案件都有自己個案的獨特性，有些可能跟水有關，有些跟消防栓有關，有些可能跟外部的設施有關係，納管的範圍以前是否是綠地等等，有非常多不同的樣態，所以這一塊我們也有委外相關的專案團隊積極就每個個案做處理，最大的目標是希望可以在時程內，儘量全力輔導這些業者做特登工廠合法化，這個我們會盡力的努力

加速辦理。

另外，針對剛才提到的第二個和發園區，我要代表園區及廠商特別感謝議員，一直以來持續提醒我們跟關心這件事情。在消防隊這一塊，我們已經無償提供土地給消防局，目前這一塊委由新工處做代辦，但之前上個月兩次招標流標，因此我們重新調整招標的結構，希望 9 月的時候可以再次上網公開。〔…〕這個經費是從中央有申請到相關的補助來做執行，所以在執行上不會有問題，但是時間拖到主要是因為之前的招標沒那麼順利，所以我們在調整整個標案裡面的結構，預計 9 月就可以來進行。以停車場來說，6 月規劃設計已經招標完成了，目前正在做規劃設計，預計今年底設計完成之後，希望可以儘速施工，以上。〔…〕我們期待明年度可以完成。〔…〕我們往這個目標邁進。〔…〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝王議員耀裕，請相關局處再針對王議員質詢的內容進行更多的說明。鍾議員易仲跟林議員智鴻都改為書面質詢。接下來請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席，財經部門所有的局處首長，大家下午好。首先我要就教財政局，7 月 1 日開始是不是有囤房稅補貼給青年這樣的政策正在進行？因為我在坊間遇到不管是沒有辦法購買房子的青年來講，或是一些房仲業者，他們對於這樣政策還是滿有疑慮的，例如現在必須 3 戶以下課多少稅，持有 4 戶以上的人大概是課多少稅，你們自己也有評估明年這樣的稅收大概會增加 3 億，那是以現在最樂觀的狀況，有沒有可能的狀況是會有人為了防堵、「上有政策，下有對策」？就是為了要防堵被課稅的情形，投資客就開始找人頭來買房子，當然就不會是同一個登記人，這是一個部分，這是很多房仲業者現在在抱怨的地方。再來是租房客，這些青年朋友或租房客要住這個房子，未來有沒有可能被變相漲價？大家心裡都是會有一些疑慮，關於這樣的疑慮，財政局在這個部分有沒有相關的政策來因應？請局長稍微簡單回答。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝李議員的關切。你剛提到的這個部分，因為囤房稅畢竟是從原來固定 1.5% 稅率分為 2.4% 跟 3.6% 的稅率，當然增加一些多屋主持有稅的成本，增加稅賦，外界一定會有聲音，但是我們的初衷，就是要把這些自己不用的房屋，我們課比較多的稅，讓這些多屋主釋出他的量給需要的民眾，我想這是我們的政策，也藉由這樣的囤房稅增加 3 億元的部分，可以照顧更多在地高雄市民和

這些青年朋友。

李議員雅慧：

對，立意很好。

財政局陳局長勇勝：

所以剛剛議員講的那個部分，當然有一些多屋主一定會有不同的聲音，我想這是一定的，我們也希望讓這些多屋主能夠體諒，第一個，你要跟我們一起來照顧這些需要租屋的比較弱勢的團體，因為這樣子，我們可以增加 1 萬戶來照顧這些青年朋友。

李議員雅慧：

局長，你剛剛可能沒有聽懂我的意思，我的意思是說，有些投資客平常不會去找人頭來買房子，因為這樣的囤房稅，他們可能就開始找人頭，所以這樣的政策，對於你們想要幫助這些租屋主的立意，未來這部分應該就不會增加太多，你們課的是這些房子的原來持有者而已，就這個部分他們永遠都是在被課稅的。但是囤房稅應該是懲罰這些投資客才對，因為他們就是有一些利益上的獲利，跟原來持有這些房子的人，其實他們的概念是不一樣的，我們應該從他們當中有多出來利益的人，把這些錢放在租客上面，這才是比較合理的幫助，如果你永遠都是在課同一群人的稅，對他們來講，相對就是不公平。我的意思是說，在這部分你們不妨再思考看看，還有什麼樣的空間，就是從投資客這邊直接得到更多的稅收，來幫助這些租屋主，這個是我要表達的。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員，我們收到。

李議員雅慧：

請局長在短時間內多做一些思考。

財政局陳局長勇勝：

了解，謝謝議員。

李議員雅慧：

接下來我們來談台灣設計展，上個月剛結束文博會，辦得非常不錯，全台灣很多人都往高雄集中，尤其現在又是暑假期間，聽說我們的來客數，飯店業者都非常的開心，因為營收都非常好，而且還訂不到房間。接下來在年底之前的重頭戲，除了跨年之外，就是台灣設計展，其實台灣設計展你們應該都籌備得差不多了，在裡面的角色應該跟青年局也有相當大的關係，今年有一個台灣燈會，也是在高雄舉辦，那時候我其實就有跟觀光局長和文化局長討論一個概念，這麼大的一個活動，應該是讓整個高雄都有那個氛圍。所以那時候我提的是，台灣燈會的主場有兩個，但是有沒有可能在一些行政區，有一些衛星的燈

會區，就是結合當地比較有特色的具體燈會，放在不同的行政區裡面，那時候有提這樣的一個概念。當然，因為籌備期他們很早就在進行，所以這部分大概沒有落實。這個台灣設計展，我不曉得我們現在籌備的部分到哪裡，但是我有看到你們有一些前期的作業，譬如戶政事務所背板的改造，這個其實都有設計元素。譬如上個星期我們的眷村文化設計節的活動，其實都慢慢在鋪陳，我看得出來你們是在鋪陳這個設計展的前置作業，可是這個還不太夠，就是說，我們要怎麼樣讓外地來的這些遊客，他們能夠感受到台灣設計展在高雄，整座城市都是設計展的舞台，這也許要去思考，而且要把這樣的機會給我們在地青創的設計師來去發想，在各個區域，不管是大大小小。就像新竹在 2020 年他們就有這樣子的概念，不論他們走到哪裡，只要觀光客一下高鐵，踏進高雄的第一步，就感受到這座城市有一些不同的設計元素在裡面，整座城市都有設計的概念在裡面，這也許就是今天提出來讓我們局長思考看看，有沒有多餘的經費，在我們城市很多的角落、街廓、大街小巷，讓來到這邊的遊客轉個彎就會眼睛為之一亮，這樣子的一個設計元素在城市的很多角落，這個部分是不是可以請局長簡單做一下回應。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長說明。

青年局張局長以理：

謝謝主席、也謝謝李議員的關心，一直以來對於城市美學和青年設計這一塊，都有很長期的關心，以及給我們許多的意見。我想這一次的台灣設計展，由市府整體在籌備，不只是青年局、經發局，甚至有很多的局處都有參與在當中。我們其實從文博會到設計展，有推出一系列的台灣設計、設計台灣的一系列活動，就目前為止，我們的發想，其實就是期待設計力可以進入到市政的每一個角落，就像剛剛議員特別提到的，所以我們先從各區戶政事務所的結婚背板來做改造，後續還是要看經費和整體的規劃，看能不能再尋找更多的市政議題，或者一些市政建設上面可以融入更多的美學和設計理念，謝謝議座。

李議員雅慧：

我特別再把這個記者會拿出來講一下，這個記者會當然是一個新舊共同發想的，你們青年局就是扮演一個媒合的角色，讓在地的新興行業和在地有歷史的行業，看怎麼樣碰出他們的火花來。記者會開完之後，實際上的感受好像還沒那麼強烈，所以在這個部分，我們雖然是一個媒合的平台而已，但是實際上在台灣設計展的過程當中，他們發揮的角色，我想不應該只有記者會而已，這個我特別再提醒一下。

再來，我要談果貿沿街的營造，左手邊是果貿的空照圖，看起來就很有有一個

未來感，很像機器人晶片的感覺，這就是他的一個高空圖。右手邊這個是最多網美喜歡去拍的，他們都稱這邊是小香港，它有建築的特色在，但是大家來到這邊拍拍照之後就離開了，我覺得是非常非常可惜的。目前為止，我們有很多的傳統市場，但是沒有一個真正為青年所設計的市場，讓青年可以在這個市場裡面，把過去原本喜歡的美食，帶給從外地來的這些遊客，就是專門 for 青年的市場，我覺得果貿真的還滿適合的，它雖然是一個很老的社區，但是它有它的歷史味道在，當然，在這邊居住的，可能都是屬於社區老化人口比較多，可是因為這樣子的一個步調，就特別適合漫遊。所以我今天特別提出來，希望經發局和青年局都好好思考看看，我們有市場的青年創業基金，我們經發局主責的市場，怎麼樣讓這些老化不堪、又廢置很久的市場，它有沒有新的生命的可能性，就像我說的，就是專門 for 青年來這邊創業的一個市場，有沒有這樣的可能性？因為這個市場過去有很多議員已經提出如何活化，把它轉為長照中心之類等等的，但是礙於一些法令的限制，他的建築物沒有辦法做太大變更，所以他還是都一直處於這樣廢棄的狀況，是非常可惜的。我們一直在做商圈的營造，這樣老舊的一個社區，有沒有可能其他商業發展的可能？今天也是請兩位局長特別地來思考一下。

這個舉例就是新竹的東門市場，這個東門市場過去也是像剛剛這樣子老化的市場，可是現在有一個新的生命進來，就很多的青年都進駐在這邊。這就是我剛提到的青年市場的一個概念。這個是台北士東市場，這個當然就是另外一個概念。再來，這個是整個社區氛圍的營造，這個也算是很成功的案例。我說的果貿社區，其實我們可以回頭看，他不管是看版、街道、馬路，其實都已經呈現一個非常老化的狀況，即便拍照技術很好的網美可以把它拍得很不一樣的感覺，可是實際上它就是一個老社區，我們把很多的經費花在其他商圈，像後驛商圈或者是鹽埕過去也有做街廓的整個改變。有沒有可能把果貿也…，不一定是彩繪，就是說怎麼樣讓它有更多的生氣在裡面，果貿確實是一個很有特色的地方，所以今天也是請經發局，還有青年局都來思考看看，但是這不是只有你們兩個局處的工作而已，其實還有其他的局處工作的元素在裡面，所以在這邊稍微提出來，待會再簡單回復就好。

再來，就是我要講哈囉市場改建的部分。哈囉市場從去年 2 月份的時候，你們有開過相關的會議，跟市場管委會的會議開完之後，好像要動起來了，所以你們還有做一些簡單的設計，還有開公聽會，但是到了 4 月之後，進度就停了，當然我知道是因為市場蒐集的意見、聲音大小不一，有些人要，有些人不要。這個部分，經發局這邊也沒有實際的一些動能再去怎麼樣跟大家來做溝通，就是被動地來看大家到底要不要做改建，所以我覺得對這個市場來講是非常可惜

的事情。還有這個就是你們當初所考慮的，也許在不同的階段…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

李議員雅慧：

你們原本的計畫是會有一個中繼市場放在路中央，但是現在這個中繼市場又被圍起來變成停車場，所以這個計畫看起來是沒有再進行下去，是不是請局長大概回應一下？我覺得未來台積電也要進來了，台積電最近的市場就是哈囉市場，可是哈囉市場現在面臨的瓶頸就是停車的問題，還有就是老舊的問題，我們不曉得以這樣先進的科技在旁邊這樣的發展，一個老舊的市場就在旁邊，我們都不動，這樣對於整個生活上機能的改變動能不足，我覺得對地方是一種傷害，所以是不是請局長也跟我們做一下回應？目前的計畫進展到底要如何去進行？怎麼處理這個老舊的市場？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員對果貿市場的關心，針對剛才所提到的，我們會跟青年局一同地來討論跟合作，看如何引入更多青年的元素來進入市場以及社區。另外一塊，在果貿市場 2 樓那一塊，我們也已經在近期開始在做推廣跟上網去公告來做標租，目前也有相關的業者是有意願來做進駐的，是做生鮮這一塊。未來我們期待可以透過這個業者的進駐來做活化，並且跟樓下的市場來做整合以及結合。另外一塊在哈囉市場，我想我們算是很主動地去做相關的設計以及規劃，甚至預算的編列等等，我們這邊都有主動地來做進行，但最主要還是在攤商，尤其是包含有菜攤、肉攤、魚攤，大家的需求、大家的現況可能都不太一樣，也因此我們還在持續地去找共識當中，我想無論如何我們的規劃都已經完成，預算也都有做相關的匡列，設計也都有做執行，最主要就是持續地來跟在地的市場攤商來做溝通，來彙整大家的共識以及意見來持續地做協調跟改進。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席。我想這樣的回應，其實真的還是有一點停滯不前的概念，就是說怎麼去突破它？局長，你應該知道哈囉市場裡面的攤販他們都是批發，也不是零售，所以他們不需要升級，平穩的做生意就好，對於市場需不需要再更新？需不需要再改造？他們在這個部分大部分是真的沒有這樣的想法，所以我覺得你們在溝通過程當中也許需要給他們一些願景，比如說對地方上發展的願景等

等的，不是只有單純市場的改造，因為我覺得很多事情你們都在超前部署，這個生活品質環境的改造也應該要同步去進行，尤其是在台積電即將這樣發展的情形之下，所以在這邊還是不得不提出來，請你們必須要更積極的一些作為，假設說他們真的沒有意願，我們有沒有可能在旁邊再發展一個新的市場？就是有可能讓周遭的生活品質更好、更提升的一個市場在那邊。人民看到這部分的話，我想慢慢地他們那個部分也會跟著想要改變，這也是一種辦法，就是說我們必須要有更多的一些想法對這個的部署，好不好，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝雅慧議員的質詢，請相關局處再依照雅慧議員的建議來積極辦理。我先處理一下時間問題，因為我們本來表定質詢到 6 點，還有很多位議員質詢第一次、第二次、第三次，我們就等已經登記要發言質詢的議員質詢完畢之後，再行散會。（敲槌）接下來是高議員閔琳。閔琳議員，因為你有登記第二次、第三次，我是不是可以請你同意我們一次 20 分鐘就讓你質詢完這樣子，好不好？

高議員閔琳：

好。

主席（邱議員俊憲）：

請高議員閔琳質詢 20 分鐘，請。

高議員閔琳：

謝謝大會主席，邱俊憲議員。今天直接切入財經部門的主題，我想前幾次的財經部門質詢裡面都跟各位主管、局長，還有各位同仁來就教有關高雄市的財政問題，還有地方的產業發展。當然以經發局來說，前幾次我跟局長討論過最基礎的就是產業五缺的問題。在將近這半年高雄市的變化裡面，我們可以看到產業五缺，缺水、缺電、缺工、缺地、缺人才，其實缺水跟缺電的問題相對已經不大了，但是我們還缺的是什麼？還是一樣，很缺地，很缺人才，很缺工，特別是近幾年，包括中美貿易戰開打，台商回流。高雄市做為台灣前三大城市，積極布局在產業上面的發展。我認為高雄市到底在這一波，不管是台商回流也好，還是我們自己有沒有能力去爭取多少的外商來高雄投資，落地在高雄，所以我在我們的業務報告裡面看到招商投資總共 5,187 億元，裡面有外商，譬如說德商默克、英特格，也有在地的護國神山台積電，或者是日月光或者是國巨，還有很多不同的這種大型企業，也帶來非常多的工作機會，尤其最近大家最有感觸的就是台積電 8 月 7 日正式啟動動土，岡山秀泰影城的招商，其實在 6 月份也已經正式開幕，包括岡山分院從早期陳菊市長時代，到陳其邁市長終於能

夠岡山分院上樑，這也是非常成功的一個促參案。甚至包括我們岡山秀傳醫院的 ROT，也是被財政部認為是一個非常棒的 ROT 促參案。包括橋頭科學園區的招商成果也不錯，似乎再過幾天我們馬上又要去，有相關的行程要到地方去。我想這些都是我們高雄市陳其邁市長還有包括我們財政局，跟市政府所有的團隊大家齊心努力的成果。但是呢？剛剛前面提到的產業 5 缺剩下 3 缺，缺地、缺人、缺人才。這些問題我們還有沒有辦法來解決？所以我想今天的這個質詢，我分幾個面向來跟我們的局長就教。

第一個是產業用地，產業缺地。我想產業缺地大概可以從這個面向來看，就是我們有沒有能力再來開發新的產業園區，新興園區？譬如說，像仁武產業園區也很滿，橋頭科學園區招商也幾乎都全滿。但是呢？我們因為缺地，而我們必須妥適的來看，高雄市還有哪些土地可以釋出？讓很有能量的大型企業也好，還是讓很有能量的中小企業，這一些螺絲扣件的工廠讓他們有地方去。我想大概分幾個面向。一個面向就開闢新興園區，譬如說，橋頭科學園區也就是我們橋頭新市鎮的第 2 期。那是我們橋頭科學園區的第 1 期，現在招商幾乎全滿，市政府有沒有做好相關的準備，我們要準備來開闢橋頭科學園的第 2 期，計畫在哪裡？我們有沒有能夠超前部署跟中央來溝通？這是第一個。

第二個，就是橋頭的白埔農場，我想我跟區域立委也很關心，因為就是缺地。因為就是很多產業想要合法化，想要照顧員工，想要促進高雄的經濟發展，他們需要一個落腳之處。所以我們找到一塊地，就是橋頭區的白埔農場。位置非常好還有緊鄰楠梓工業園區，其實也是在省道的附近。我想知道橋科二期經發局有沒有什麼想法？有沒有已經開始作業？第二個，橋頭的白埔農場跟中央的分工是什麼？現在是否已經明確就是要開闢白埔農場為新的產業園區？第二個開闢新興園區，還有什麼坐落於我們岡山的北高雄產業園區？這個也是中央我們一直跟他們溝通的，尤其是岡山地區的嘉華地帶。嘉興、華崗、五甲尾、潭頂甚至華崗最多，部分的這些工廠幾乎都坐落在嘉華地帶。該地區有很大的問題，是因為該地區其實有部分是有很好的農業區，所以也變成過去有這個農地工廠，包括甚至這個農業區還有部分是特定農業區，也就是不能去動這樣子的土地。所以到底我們要怎麼樣同時平衡我們對農業上面的需求，同時也照顧到我們產業要發展，要擴廠的需求？甚至他們想要轉型成低污染，高產值的新型螺絲扣件產業。

北高雄產業園區在台糖的九鬮，台語是「九考（平聲）」這塊土地跟嘉華地區，我們有沒有專區的可能性，這兩個開闢新興園區的計畫是什麼？經發局掌握的進度又是什麼？再來就是談這個產業的輔導安置，誠如我剛才所說的，未登記工廠的輔導，就我們高雄市所統計的，這也是局長的業務報告裡面，其實

核准的有 56.9%，也就是說還有將近 44% 沒有核准。我想請教局長，沒有核准的這一些他要怎麼辦？我們要怎麼輔導他？我想這個也是我這幾次質詢一直在跟局長跟我們同仁提醒的問題。

這個更是很明確的這種圖片，這個是行政院農委會的圖片。多少農地？你看這些小點點都是這些未登記工廠農地，佔地面積非常多公頃。我們高雄市這些未登記工廠也好，已經領有特登的工廠也好，有朝一日我們還是要幫助他變成一個土地合法、工廠登記合法，這個各方面都合法的廠商。所以輔導安置的部分，包括已經領到特登的，跟那 40 幾%，甚至黑數的未登工廠，我們怎麼輔導？

第三個，還有橋頭科學園區因應開闢而影響到原本坐落在橋科開闢土地上面，有少數的合法工廠跟一大堆不是合法的工廠，這些我們到底要怎麼輔導安置？這是我開一些地方協調會。再來，輔導安置還要輔導安置什麼？有一些我們的地方上有很多，因為在大崗山區域包括岡山、燕巢、橋頭、梓官、彌陀、永安，其實有非常多的中小企業這些工廠。譬如說，包括燕巢，包括岡山、橋頭都有這些觀光工廠，或者是他已經是合法工廠，他們不同的土地基地，都會面臨到不同的問題。譬如說，有的面臨到他可能會碰觸到這個特定農業區，有人面臨到可能要擴廠會碰到殯葬用地，有的是碰到他如果增資投資許可，不確定到底會不會通過？是不是要修正它的綠帶？這些問題其實都需要我們主管機關，也就是我們的經發局大力來協助輔導，我們在地合法的這一些工廠。不管他是觀光工廠，還是這種傳統的製造業，螺絲扣件的工廠，他要增資、他要擴廠，我們做為主管機關，我們怎麼去輔導他協助他，讓這些很棒的企業，照顧很多勞工家庭的企業能夠在高雄繼續落腳。

再來，產業缺工問題，都是一些政府的相關數據。反正簡單說勞動力就是會一直減少，然後不只是基層勞工減少，中階技術人才也一直都在減少，甚至我們還要想，一直缺，越缺越多。我們去地方，包括局長也出席了好幾場各個工業區，園區的座談會。幾乎每個廠商協進會都在反映就是缺工。我們聽了很多次，大家有很多不同的想法。包括現在護國神山，還有很多的大型企業都來到高雄落腳。其實也會產生這個勞工不同階層，可能基層勞工到中高階層人才的互相搶奪。所以其實這一些中小企業工廠，他們是非常非常擔憂的。

再來，想要請教局長有關幾個我們選區北高雄的公有市場改造。前幾天跟我們經發局同仁要了一些資料，這個是局長陪同我們一起去彌陀公有市場去看的一些結果。事實上當時我列了大概 12 個待改善的點，但是我們同仁回復我，現在只要改善結構，我們只要改善什麼一下，這個廁所水龍頭。我想這個跟我們當時會勘的紀錄跟結論要改善的 12 的點，到只改善水龍頭還有結構，我想有很大的落差。所以是不是等一下可以請教局長，簡要的就產業的缺地，產業

的安置輔導，產業的缺工、缺人才的人才培訓跟職業，怎麼樣去媒合這塊來做簡要的回應。

至於青年局的部分，其實我想要給青年局長跟我們所有青年局的同仁高度的肯定。從局長上任以來，包括青年局是一個很年輕的局，我說的年輕不只是我們同仁年輕、局長年輕，而是這個局的成立時間就是很年輕。所以大家還有一段時間是在摸索的過程，這個摸索過程從一開始全部所有的科室都在忙青創，在想辦法怎麼把韓國瑜那個青創基金怎麼發出去，還是怎麼樣執行？到現在經過很多議員包括我在內提醒，其實青年的政策，青年的事務不是只有青創，還要包括青年志工的培訓，包括青年的職涯探索，包括怎麼樣很多很多，我在你的業務報告裡面跟我們同仁，大家齊心努力看到有很多的進展。

包括最近前半年到今年，前半年陳其邁市長跟我們青年局長，大家齊心努力，青年失業率已經降低。本來是六都最後，接手的時候是六都最後，從韓國瑜手上接過來，高雄市的青年失業率本來是落後的最後的，到我們已經不是最後，到現在最新的數據是我們高雄青年失業率是六都最低，我想是可以看得到青年局跟包括勞工局還有我們各局處大家同心的努力，這是剛才提到的一些我們青年局的相關業務，所以我想請教青年局長的是，因為我到業務報告裡面，其實你們辦了很多有意思的活動，包括學生自治營啊！跟學生社團的互動，甚至我剛剛說的職涯的探索、打工計畫、職場體驗，可是看這個人數，參與的成效看起來是不錯，可是人數可能都 500 個、幾十個，多一點的場次可能就 1、2,000 個這種參與計畫的年輕朋友，我是認為說未來很期待青年局跟我們的同仁可以再加強兩個面向。第一個面向就是跟產業接軌，也就是跟你隔壁的經發局多多了解各個產業需要的人才，我從業務報告裡面，只有看到只有針對青年創業跟商圈擺攤的小型創業跟經發局合作，但是我期待的是青年局可以跟經發局，甚至跟勞工局合作的是了解我們高雄產業，包括 5G AIoT，包括傳統產業做螺絲扣件、焊接、板模各種缺工的工作機會的媒合，所以一定要跟產業接軌這是一個。第二個，就是跟院校的連結，除了辦理這些學生社團補助他來辦理這些學生社團活動，或者是辦一些學生自治公共事務的這些營隊，高中的、大學的也好，但是最重要的我還是在乎就業，這個就業要怎麼樣跟院校來合作跟連結？我想這是我要給青年局的一個提醒。

最後就是有關財政局，好，首先也是肯定財政局包括局長跟所有同仁大家的努力，其實這幾年可以看到其邁市長上任之後，我們的舉債一直在減少，而且現在已經達到零舉債。第二個，這個促參的成績也非常得好，包括現在我們財政部都已經認列的，大概有 620 億元促參的金額，也是六都第一，所以我們高雄市的青年失業率是六都最低，我們高雄市的這個促參也是六都第一。所以這

可以看到陳其邁市長兩年拚四年，跟所有高雄市政府團隊這些公務同仁的齊心努力，我想說的是這個 620 億元是財政部認列的，其中也包括我剛剛講的岡山秀傳醫院他們的 ROT 促參案，可能未來還有新的案子，我想請教局長以及期許局長跟我們所有財政局同仁的是，我期待我們的促參上半年成績太好了，已經講不完了，下半年還會有哪一些？其中有沒有包括前幾次提到的產業缺水，我們要不要用一下這個再生水廠的水？我們岡山、橋頭的再生水廠促參，還有一些促參案正在陸續進行當中？是不是能夠簡要的回應？以上是我的質詢，我不是請經發局先做陸續的回答？

主席（邱議員俊憲）：

好，請經發局長回應。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想產業缺地這一塊，當然目前我們是非常積極的在開發園區，所以包含像是仁武、橋科，以及我們的楠梓產業園區都是我覺得算是非常少的。

高議員閔琳：

很大型的。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，在這麼短的時間內來開設這麼多個園區，的確我們也看到就是在未來整體性的規劃，所以包含像你剛剛所提到的這一些規劃，其實都有在跟業者還有跟中央的單位討論當中，因為我們期待招商的過程當中，就會提前的知道業者對於土地的需求大約需要多大，以及整體的時程是怎麼樣，所以這塊我們都有跟國科會那邊在做很積極的配合，所以這一塊會配合業者的需求來做辦理。

高議員閔琳：

所以接下來會有橋科第二期嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

就這一段來說的話，我們都有在納入討論範圍之中，只是名稱或者是地點其實都還是開放性的在討論。〔好。〕針對剛才第二點的這個特登工廠，或者是北高雄產業園區這一塊，我想北高雄產業園區，目前的環評已經完成，希望可以在明年度的時候就來做這個園區的工程，以及讓廠商同步的做建廠，這個北高雄產業園區，最主要也是給高雄在地的基礎工業或是扣件的業者，也算是非常重要的及時雨，其實上一次我們去螺絲公會開會的時候，大家也都表達非常需要這個，短期內很需要一些園區來做這個廠商的擴增。當然另外一塊針對民間報編的園區，我們也是積極的協助來做推動，就是希望讓我們在地的基礎工業的業者，可以持續的來做一個升級以及擴廠。

高議員閔琳：

特登工廠跟未登工廠。

經濟發展局廖局長泰翔：

未登工廠這一塊，我們其實很努力，目前是六都第二的核准數，我們所看到這樣子的差距，目前還沒有核准的，其實其中有 1,300 多件是還在請業者做補件，可能當時的資料沒那麼完整，整體上來說，我們會持續的來做協助，盡量的來推動、輔導大家的合法化。

高議員閔琳：

還有因應橋頭科學園區開闢，有一批需要遷移的工廠，這個安置應該都已經處理得差不多了？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個安置上都沒有問題，跟地政局那邊也都積極的配合來做辦理，謝謝議員的關心。

高議員閔琳：

好，再來是觀光工廠、合法工廠的增資擴廠，這個其實沒有特別要回答，就是希望我們經發局同仁可以去了解產業的需求，以及他們就是合法的工廠，他有這個產業的能量，他也可以照顧更多勞工，所以他們在辦理相關，或者是不懂怎麼樣申請許可的這些等等的過程當中，我們同仁跟局長可以大力的來協助，〔是。〕產業缺工問題，就是我覺得可能需要一個跟俊憲議員之前質詢有提到，在昨天那個社政部門裡面，可能要有一個新型態的職訓中心，針對高雄市的這種新型的、新興的各種產業的需求來做職業訓練，來做人才的培訓，直接可以投入到我們現在高雄的產業。我覺得這個可能也是需要跨局處大家一起來努力。再來就是彌陀公有市場為什麼落差那麼大？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個來跟議員做報告，我想可能有誤會，因為剛才有同仁確認，12 項我們全部都會做，〔好。〕只是在時程上來說，短期內我們會先做這個比較小規模，〔好。〕比方水龍頭或手把等等，我們在今年年底會配合我們整體的耐震補強，然後把其他比較大結構的一次來做發包跟實施，才不會有二次施工的問題，以上。

高議員閔琳：

好，謝謝，青年局，要不要特別回答一下？

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長答復。

青年局張局長以理：

好，謝謝主席，特別感謝高議員長期以來對於青年局跟青年各項議題，給我們很多關心跟鞭策。剛剛議員特別提到這個產業人才的對接，我們會持續跟經

發局來加強深化，其實我們在現在的大實習計畫裡面就有針對…。

高議員閔琳：

失業的部分。

青年局張局長以理：

我們的缺工產業，對，然後還有一些比較相對在高雄在地的產業，跟製造業都有做媒合的方向。另外一個就是跟學校的連結，其實真的非常感謝高議員的提醒，因為這點相當的重要，對我們來說過去北漂的人才要回到高雄來，我們必須有產業的轉型成功，我們現在當務之急就是應該讓在高雄念大學的，不管他從哪裡來都可以有機會把他留在高雄，所以跟學校的連結，我們會持續再加增，非常感謝高議員的提醒，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，請財政局長簡單回應。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝主席，謝謝高議員長期對我們財政的關切。剛剛提到的債務的部分，我們其實開源節流，我們的一個零舉借的部分，我們去年做到了，我們未來會持續的來努力。至於剛剛議員提到的我們的開發案，我們從改成委員的一個成立小組之後，整個績效非常亮眼，誠如剛剛議員所講的，今年上半年財政部認列了 620 億元的一個民間投資金額，我們是第一名。接下來非常多譬如說目前已經要簽約還有 3 案，其中在議員的區域就是橋頭的再生水，那一個就又有 45 億元的民間投資金額，在 9 月會完成簽約。後續還有很多的一些公告中的 4 案有公告中的一個案件，我再舉議員的選區來講，譬如說岡山 RK1 的部分，我們的捷運聯開也會啟動，再來整個岡山行政中心的公辦都更，還有 87 期大鵬九村安家企業住宅，這些我們陸陸續續會一步步來推動，我想議員關切的這一些案件，我們都會努力來達標，來進行開源的一個方式，謝謝議員關心，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝高議員閔琳。剛剛高議員閔琳質詢的相關議題，如果沒有答詢到的，再請局處以書面回復。接下來請吳議員益政發言，不好意思讓你久等了。時間 15 分鐘，如果不夠，等一下再加時間給你。

吳議員益政：

今天很高興能在這邊質詢財經部門。其實現在所有的市政問題真的很多，我們最近在面對現在的市政，發現最重要的還是高齡化、少子化及極端氣候，大概這三大問題。我們今天來談一個…。

主席（邱議員俊憲）：

議事組人員，簡報筆沒辦法動，時間暫停，把設備處理好。是簡報筆的問題

還是？

吳議員益政：

開始。

主席（邱議員俊憲）：

時間繼續。

吳議員益政：

這個是我們發現現在的數據，國發會最近發布的，什麼都提早 2025 年，65 歲會提早超過 20% 進入高齡化社會，這跟我們的預期是一樣的。這些都是全國的資料，預期會提早。現在我們高雄老化的程度早就超過這些比例了。高雄 17% 超過 65 歲，台北 20%，因為台北高齡化反而比較多。高雄苓雅區為什麼會少 1 席？當然是人口老化，因為我們發展比較早，所以很多長輩住在苓雅、新興及前金區，年輕人可能外移到外縣市或別區；苓雅區 65 歲以上有 23%、新興區有 24%、前金區有 25%，這都遠超過高齡化的台北市，我們苓雅、新興及前金區等於有四分之一的比例，而且還在加速。

我們這個城市面對各位在拚經濟、讓年輕人有工作以外，其實我們整個結構本身還要面對這些問題，長照會發生什麼問題？如果你要住機構像民生醫院，真的很難進去，現在雖然新增加床位，但是都要排 1 年半以上，還不一定排的進去，進去還要花 3 萬多元。如果要到其他好一點的地方，可能 4 萬元，甚至有些加設備的話要 5 萬元；一個長輩要花 4 萬元，如果家裡有 2 個長輩或 2 個需要住在裡面的，就要花 8 萬元、9 萬元，公務人員退休都不夠用，退休金支付這些費用都不夠了。雖然現在是高齡，但是高齡不是不用成本，除了健保的支出更高以外，如果需要住長照的話，個人家庭的負擔都超過現在一般家庭可以負荷的。現在很多人在家裡，坦白講老人在家裡沒人照顧會有很多問題點。最好的方法就是在宅，他能夠住在家裡，那會需要哪些支援？就是現在花很多預算的 C 型長照，最近中央及地方都做了很多投資在 C 型據點，但是還是不夠。我們現在希望能夠讓他在宅老化，對個人家庭來講，每個月就可以省 3、4 萬元，但住在家裡有哪些不方便是我們可以來協助的？

現在高雄市很認真在做關懷據點，今年市長也報告增加了多少據點，但是還是不足，只有 40 幾%，不到 50%，這不是指經費，中央現在 C 型據點長照的經費夠，後面不一定夠，現在如果要成立的話，經費還夠。重點是我們人才的訓練不足，因為 C 型據點還是要有人，這是一個問題；最重要的問題是沒有空間，包括財政局、主計處都知道，學校及其他能夠用的大概你們都找了。現在空間是最大的問題，目前要解決這個問題。我們現在解決空間，盤點一個里要一個據點，我希望主計處處長能夠盤點一下一里一據點所需要的空間及預算。

哪些有不足先找出來，真的不足怎麼辦？第一個，財政局很多機構或土地，盤點一下，雖然是都發局在執行，但是我看你們的報告，總共有幾萬億的土地及建築物，高雄市窮的只剩下土地，是大地主，我們可不可以善用這些閒置的空間、土地？你們在辦理公辦都更的時候，現在辦很多公辦都更，不管是中央的土地還是我們的，請你把需要據點的，或者有、但是不夠好的，把他納為據點空間、一部分社會住宅或銀髮健身俱樂部。譬如，高雄苓雅區的林西里本來是公車處的土地，這基金本來是放交通局要還公車處的。我們希望公辦都更就有附帶回饋公共設施，請把這些據點的需求放在裡面。不只林西里，好幾個地方包括左營眷村的合群新村及其他的土地，還有我之前有談到高雄苓雅區土地銀行有 7 公頃的土地出租，上面都老舊房子，土銀也不希望你修，希望最好房子毀損搬走，這樣自然就可收回土地，也不知道要拖幾十年。

市政府可以公辦都更讓土地能夠更活化，現有的住戶也有好一點的生活品質，高雄市政府免費取得這些公共設施。請財政局在盤點自己的以外，利用公辦都更的手段來盤點公部門。昨天市長也到前鎮 8 家銀髮俱樂部健身中心，市長還親自去主持，表示大家都很重視。住在家裡還可以去那邊運動，表示 1 個月不用再花 3、4 萬元了，對無法賺錢的老人家來說省了很多錢，所以我們做這些投資相對是划算的，怎麼算都划得來。我們希望財政局盤點這些閒置空間，公辦都更的也好，或者哪些閒置空間可以變關懷據點、長照據點。這是第一點，可不可以請財政局答復？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局局長說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝吳議員長期對市有的閒置資產如何辦理社會福利設施來提醒我們。跟議員報告 2 個部分，第一個部分，剛議員講的，我們自己閒置的資產，我們大概提供 431 個處所，讓剛議員所提的這些社會福利，日照、長照、公托、公幼，提供給他們使用，這是我們自己閒置土地的部分。至於我們自己不足的部分，譬如說，我們結合交通部、國防部及國有財產署，只要適合辦理剛議員所提的公辦都更的部分，我們會努力來做，分回的部分我們可以拿來當長照或公托、公幼來使用。典型的案例，譬如鳳山的一所國中的捷運，我們第一個試辦公辦都更，我們大概可以分回 124 戶之外，1 樓的部分還可以拿來當公托、公幼的場所使用，這是我們努力的方向。謝謝議員。

吳議員益政：

謝謝，請坐。我想機關學校都是，譬如說，財政局、主計處要跟機關盤點，像局長說的，有的是交通局、有的是工務局的、有的是地政局的土地，閒置在

那邊只用來擺放物品，放工具和長照哪個重要？有些人是占地為王。譬如說，五塊厝公園就是陳中和墓園，這間房子一下子給環保局、一下子又給工務局，現在不知道做什麼委託的辦公室？我也不知道。像這個就是最好的長照據點了，老人家可以來這邊運動、上課，外面又是公園，較有人氣。這3個里，永康里、福壽里、福南里，一個據點就可以滿足三個里，這個要讓工務局放垃圾，當然不是放垃圾，以前是放養工處的工具，現在好像有一個委外單位在那邊辦公，我也不知道。就是優先順序，不是找一個理由就佔在這裡、就放在這裡，而我們一直找不到地方。我講的這個長照對每一個家庭，是減少多少負擔，如果他能夠健康的出來上課，我們提供這樣的資源，我們的社會成本跟家庭成本可以節省多少錢。現在不要說賺錢，哪些支出可以因為這些公共設施讓大家長壽，又能夠健康、省錢，這個可能是很重要的。所以是不是能夠盤點像這樣的機構，有的是工務局的、有的地政局的、有的交通局的，反正他就是不歸還，去把它盤點一下。

最後我之前也提到經發局，傳統市場我們講了好幾次，因為預算不足，所以公、民營有很多，尤其我們這個區，很多民營的有的剩1、2攤，有的剩10攤，我們每天都費盡心思，但也不夠錢。要轉化整個菜市場的活化，也不是錢的問題而已，這個菜市場適不適合再做菜市場？或者菜市場的新型態是什麼？那個真得是要花一點心思。我想局長也知道，大家都知道高雄市市場更新，再怎麼舉例都是鹽埕邱承漢的案例，那是一開始他自己做的，慢慢經營，我們現在當然看到不錯，幫他支援也很好。但我們自己本身有錢，雖然不是多有錢，總是政府要找人才也不是太困難，在地的做得不錯的，或者網路上哪一個縣市，台中、台南、嘉義，有哪個市場表現很好的，到底他們幕後是哪些團隊？我們也可以邀請他來，跟在地的我們一起合作。要看怎麼去動、怎麼去改，這是傳統的菜市場。

當然我們也希望像林德官菜市場，現在有跟師大，但畢竟不是市場，他們有學生的參與，有教育部的預算，但還是要把菜市場的味道找出來。不然先來的不知道敲幾攤了，現在又提一個案，不知道又要敲幾攤了。有什麼願意參與的都很好，可是請他跟在地的攤位、跟附近的居民，公民參與一下嘛！不要光用自己的想法，我對菜市場很關心、也很了解，但是怎麼改，坦白講我也不能自作主張，也是要問問當地的居民一起參與，加入學校的資源跟政府的資源，那個才有可能。不要想到這個就敲一下、想到那個又敲一下，敲一敲菜市場都不見了，它還是很明亮。中一民營市場剩下2攤，就在大順路跟中正路，輕軌就要經過這裡，居然是橘線跟輕軌的交叉口，但是空在這裡，大家也都沒有期待。像這個如果能夠做長照，以這個為據點，附近老人家喜歡到他熟悉的地方。你

們都會邀廠商到駁二那裡改造一個 40 年代、50 年代的商圈，為什麼不能在菜市場把它打造成 40 年代、50 年代的一個場域空間，讓老人家很喜歡去。換一個角度，它可能是一個劇場，它是一個實實在在的劇場，你們為什麼不這樣做。

中一、興中市場剩下幾攤，都在市中心，它就是長照據點最好的地方。那我們怎麼去盤點這樣的機會，讓這樣的可能，包括青年局，純粹給青年局做，或是給青年局也可以提案，跟經發局提案怎麼做 C 型長照，那個也是青年另外一個思考，他可以解決老化的問題，同時解決他創意的來源。這兩個方法，我要請三位，第一個請主計處長能夠盤點你的財產，做這些到底要花多少，請經發局、青年局對我的提案請回應。

主席（邱議員俊憲）：

請主計處長，然後青年局長跟經發局長，請。

主計處李處長瓊慧：

對於這個議題其實提了滿久的，就是長照因為老年化的關係，所以長照的需求就會更多。你這邊提到有關市有財產閒置的部分，是不是做怎麼樣的盤點以後，跟我們整體的長照或者是關懷各方面能夠做個結合，如果這樣子需要多少經費，這個部分主計處會再有一些統計數據上，我們會做一些處理，提供數據讓有關的單位，譬如社會局或衛生局能夠做一個參閱，謝謝議員這方面的提示，我們會朝著這個方向去努力，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請青年局長。

青年局張局長以理：

其實在青年局跟經發局之間，我們有相當多的合作，特別這一次有針對市場跟商圈的補助，我們有透過青創基金的部分來協助，去年跟今年都有延續這樣子的專案。這邊有提到三輪餐車，它其實也是現在青年朋友相當喜歡創業的一個方式，所以在這個部分我們也有連結許多餐車的團體，在高雄最大的就是 La Rue 跟雄店這兩個餐車的團體，他們其實聚集性跟合作的心都相當的雄厚。所以我們會持續的跟他們來聯繫，然後來討論更多的合作方案，也會持續跟經發局一起來合作。謝謝議座。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們也謝謝議員的邀請，我們去林德官市場非常多次，也有找青年來做提案。就像議員所說的，每一個市場能夠做一個重生、做一個活化，非常關鍵的是有一個好的整合者跟經營者，願意出來企劃以及執行，這兩者都缺一不可。

也很感謝議員的建議，在整體上來說的話，我們會再邀集更多的業者以及青年朋友，共同來當地做一個探索跟思考，看是否有活化的可能。因為的確有許多的市場，其實位置很好，但很可惜的是沒有一個好的經營者來共同去思考如何來做推動，我們會持續來做努力，也謝謝議員的建議。〔...。〕

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

很具體的，我們這裡的選區是老化最久的，青年局你們來提案，要真的是懂市場的人，然後公民參與來決定，是不是能夠有一個青年局的、一個其他的，或者是外縣市做得不錯的邀請來，不然講半天很有理想的，結果我也講好久要怎麼做，處長也講，我自己都講到不好意思，還要講這個嗎？講一講你們又不做，不是說不做，你們有做，但是做到那裡去我就沒有看見。所以是不是請兩位局長能夠分配，你再找到一個，我們來研究要找哪一個，現在年輕人對哪一個市場有興趣的，我們來往下走好不好？兩位局長，不然我們現在講的還是只是這樣。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，如果青年局願意的話，我覺得非常好，因為有更多青年的參與，我相信對市場來說一定是好事。

青年局張局長以理：

好，沒問題，我們來研議看看。其實就像剛剛跟議座報告的，現在餐車是年輕人非常喜歡創業的方式，他們的下一步就是希望餐車能夠找到一個定點，然後能夠找到一個店面，甚至可能過往的這些市場都會是他們很好的選擇。所以我們就來跟經發局選定一個點，我們好好來研究跟示範一下。〔...。〕

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

第一個，要找一個市場；第二個，請經發局、主計長跟社會局或衛生局，我們也找一個菜市場，做一個複製 50 年代、60 年代的菜市場，讓這些老人家可以去，我講過駁二就可以這樣做了，要搞文化或是這些是很厲害的，你們為什麼不要到現場？不要到現場執行看看。請經發局，你們可以找一個菜市場、找文化局一起來復刻一個菜市場，真的菜市場。台灣文博會不要只有 1 年 1 辦，每天都是文博會，這是第二個具體的建議，我希望請經發局跟青年局，能夠根

據這個來發展你們的市場，一個復刻的，有青年創新的，這是我具體的建議，謝謝主席給 2 次機會，感謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝吳議員益政質詢，再請相關局處針對吳議員質詢的內容積極的研擬辦理。

接下來，請林議員宛蓉，不好意思讓你久等了，第一次、第二次、第三次一起發言，總計時間 30 分鐘，林議員宛蓉請。

林議員宛蓉：

各位好朋友們大家好。我最近發現青年局局長，在表達跟議員之間的質詢我覺得你進步非常的多，還有廖局長也是，當然陳勇勝局長就不用講了，還有主計處長更是對這個地方的環境已經是非常熟悉了，你們都很棒。

我今天就針對部門質詢來跟大家探討，我要請問陳局長，財政局局長，你請坐沒有關係。經濟效益，大家都講經濟效益，當然有人才有社會，人、社會、貨幣價值這都有連帶關係，但是經濟效益的提升，不等於社會共享提升。我今天為什麼會講這一件事情，社會應該和諧，和諧當中就有價值觀。我們的教育跟弱勢呢？為什麼要講這個問題？我們不能漠視弱勢的教育。

我們要來講成功特殊學校設校的波折，在民國 81 的時候他校址的初選在民權國小，他的預定地當時也遭到很多居民的反對、抗議，市府尊重民意，重新選址就在現今的前鎮。那個時候你知道前鎮過去大高雄還沒有縣市合併的時候，前鎮、小港，算是一個比較荒郊野外的地方，都是工業區，就是重工業區，勞工人口比較多，人不多所以不熱鬧。財政局本來是在那邊，又改遷到現在的地方，但是為了成功特殊教育學校，我們爭取他的經費，財政局講這句話的人，可能也不坐在現場，但是我聽了之後，我很難過。

他說，成功特殊教育學校的校址這麼熱鬧，你們為什麼還要在這邊？這根本沒有經濟效益。欸，怎麼可以這樣子，教育不是講經濟效益，教育是在談價值，我們的價值在哪裡？弱勢的家庭他願意這樣做嗎？弱勢的孩子他願意這樣做嗎？本席為什麼在這邊說這一件事情？你們財（主）單位未來講話不要傷人，這是本席在這邊說的。為什麼弱勢的師生在這邊？為他們撐一把傘嘛，為什麼？大家也希望有健康跟活潑，養孩子之後可以賺錢回饋家庭，這是大家最希望的。但是如果生了這樣子的孩子，你要怎麼辦？這叫做甜蜜的負擔。

所以本席要在這邊講，以經濟效益計算時，人性變成次要，沒有什麼價值觀了。今天雖然不是教育部門質詢，但是我一直在爭取這個，當然我也很感謝現在的市長、教育局長，當時陳菊市長的時候，教育局長是范局長巽綠，經過韓國瑜之後就全部都沒了。這次我硬幫他們爭取，在當中我又聽到這一句話，他有什麼價值、有什麼經濟效益？可能不是你們在座的人，如果是的話，希望大

家要有同理心，這是本席的建議。今天質詢不在你們身上。

今天我要探討老舊的市場創生，振興在地經濟。這就是前鎮，局長你也看到，這是前鎮第一公有市場，你也去過，這次的部門質詢，大家都在講市場的事情。首先來講前鎮夜市，前鎮夜市緊鄰 5G 創新園區，亞洲新灣區的旁邊，我們如何輔導行銷振興經濟？剛剛本席講的第一公有市場旁邊，以前叫做前鎮夜市，現在也是叫前鎮夜市。但是你知道這個地方不輸給以前最早、最熱鬧的鹽埕埔，後來我們這邊有加工區及拆船業之後，這裡勞工非常的多。你知道以前要到前鎮夜市很遠，因為我的家鄉是在屏東，我長大之後來到高雄，我的同事就帶我去前鎮夜市說要吃東西，過去知道前鎮夜市的人舉手一下好嗎？前鎮夜市的風華最熱鬧的時候什麼人知道？有人知道嗎？你們都不知道，你們都不住在高雄，不知道前鎮夜市過去的風華，你們都不知道，所以就對它沒有感情。

本席要跟你們講，因為我不是高雄人，我的同事帶我去，就說你知道前鎮夜市的東西有多好吃，你要去吃都要等很久，到那裡的時候大家都擠來擠去，真的就是擠來擠去。但是現在的前鎮夜市，也感謝當時陳菊市長的年代，那個時候前鎮夜市也一度沒落，我們把他整個集中市場，因為那邊屬於狹長型的，就是在擴建路上，從成功路到前鎮街是狹長型的，因為現在人沒那麼多，攤商很遠才一攤，這是我的選區，本席也住在這裡，我也住在這附近沒有離很遠，本席住在前鎮區公所、前鎮高中那邊。前鎮高中那邊是不知道是幾期重劃的房子？我不是住在可以買土地的地方，不是在草衙那邊，但是我們的那個範圍俗稱草衙。

當時因為把它集中管理之後，把它修繕、改造之後，市場管理處有辦一些活動，讓他們熱鬧一下，但是現在我發現我們沒有說的光華夜市，以前也不是很妥適，當時本席也幫忙處理路燈問題，換成現代很漂亮的 LED 燈，視覺變得很漂亮，所以他們主委開玩笑說，這條光華路叫做宛蓉路，我跟他說你不要開玩笑，就這樣子。所以我對於我們的傳統市場也好、夜市也好，本席就是要關心弱勢，這是我的本性。我要請問一下，為什麼你們辦振興「半價銅板購」，在光華夜市和前鎮夜市你們照顧多少人呢？我現在還沒有時間讓你回答，等一下再一起回答。

我們再來說這個，經發局在業務報告的時候說你們投入 2.5 億元，在 2 年內要翻新活化 50 處的市場，盼能提升消費，體驗有感情、有熱度的傳統市場，活絡在地的經濟。大家都在講，要把鹽埕第一公有市場打造成高雄首座青銀共市的傳統市場，讓年輕人跟銀髮族可以在那邊一起做生意。從市長上任以來，他要將市場環境修繕、安全與活化列為重要的施政目標，這是我們市長說的，但是我們現在公有 41 處、民有 52 處，攤集場有 76 處，你們動用第二預備金

3,519 萬元，我們的鹽埕區第一公有市場就花了 3,035 萬元，本席是樂觀其成，鹽埕過去也是一個非常繁榮的大城市，我們小時候都會去大新百貨，那個時候叫做遠東百貨，我們都會去那裡玩，我從屏東搭公路局的車子來到這邊，這是鹽埕的翻轉，你看！本席和我的團隊也有去到那裡，這是你們翻轉傳統市場，注入新活力，要讓鹽埕第一公有市場整體改造的施工現況。在改造之後，當然你們透過一個叫「參捌地方生活文化」，讓高雄在地廠商承租代管，這些都是好事，我沒有時間再講這麼多，我們回歸我們自己的地方。

我們的前鎮第二公有市場，在銀座街，現在我很想講台語，因為我們的台語快要失傳了，我盡量說台語，可能也會說得不輪轉。我們前鎮曾經也是非常繁榮的，活絡我們的集散中心，以前這裡有造船工業、有加工出口區，你知道以前如果有一間透天的房子，他們真的就賺翻了，都承租給別人，大家都住在那裡，當然他們也要生活、也有去上班，但是這些都是附加價值，房子都可以租給別人，但是現在人潮沒有了，你們要去繁榮這個地方。

今天本席會講到這個問題，因為我們這裡都在亞灣區，他們現在蓋房子，都會說我們在亞灣區，5 分鐘就到他們家了，我覺得亞灣區在陳菊市長的時代，他也把亞灣區講得非常漂亮，現在也建設得非常多；但是我們亞灣區的旁邊，你可以讓它變成這樣子嗎？它的歷史就是這樣子，目前它也比較特殊，這是前鎮第二公有市場，內部二樓有住宅區、還有里活動中心，就是有一般的住戶和里活動中心，樓下就是我們的攤商。局長，你有去過了，我們去這裡好幾次，我要請問一下局長，這是我們的蔡秀燕里長，光是這個地方我們就去過好幾次，難道你還可以把它放著不管嗎？讓我們的主席看一下，主席，你看一下！你知道這個地方是民國 50 年興建的，但是在 79 年的時候有整修，到現在已經有 32 年了，目前的蕭條景象，如果我們可以多辦幾次活絡地方經濟，你對我們這個地方有什麼樣的想法，要怎麼樣挹注？

為什麼今天我會講到這裡，因為中山大學有一批博士班的學生，還有我們的中山大學也配合中央，活化地區、振興市場、活化市場，讓年輕人可以回歸到高雄，這個跟青年局也有關係啊！我不知道我們局長對於我們第二公有市場有什麼想法和看法，你要怎麼挹注？這個就是你去過的銀座街，這個你來看一下，你讓他這樣子，放縱它這樣子，你覺得這樣子看得下去嗎？我最近還有去看，因為那裡在普渡，本席雖然不參選了，但是人家說，當一天和尚要敲一天鐘，本席也是一樣戰戰兢兢，做完每一天議員該做的工作。

當然我們前鎮、小港的議員都非常的優秀，但是本席也在這裡推薦黃彥毓，他是一位新人，我有跟他說，我不再競選連任，但是我會找他一起去看啊！你看這裡的公廁老舊，難道你不去挹注經費更新嗎？你知道這裡到處都是蜘蛛

網，這個是廁所，可以看嗎？不知道局長有沒有看到？整體要粉刷，要提升我們的環境整潔，讓這裡有亮度，天花板整個都是蜘蛛網，真的會嚇壞人喔！還有走道的地磚毀損。我為什麼會有這麼多的資訊？因為我都在基層走動，所以很多的市民朋友都會跟我講，我也會去講、我也會去看，因為我是一個非常勤勞的人，所以哪裡我都會去，我到前鎮、小港已經踏破幾雙鞋子，算不完了。

還好有一個中山大學西灣學院品創基地的師生，要在這裡打造前草地方品牌、推動市場永續經營，這是一個很好的地方，有一個很好的團隊，市政府只是稍微挹注一下，看要怎麼樣來做。他們每次也都很客氣，你知道當教授的都非常客氣，我都會去跟他們講，有什麼需要我們配合的，其實我都沒有在做任何的工作，我就是專業做我的議員，我都沒有涉略任何事情，這是本席20年議員生涯的原則和堅持，我做一個專業的議員，其他零零落落的我不去涉獵，我就是站在我們民眾的立場來跟市府訴求。我是他們的代言人，這個代言人不能無力，要有力、也要有效率，不是只會工作，要會工作外還要有效率。我請問局長，你有什麼看法？講了那麼多。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，很感謝議員帶我們去現場那麼多次，不論是跟當地的主委或是跟學校一起來做討論，我想分為兩塊，一塊事業是夜市、一塊是市場。前鎮夜市我們跟蔡主委其實也討論過很多次，他也非常照顧我，所以在這…。

林議員宛蓉：

主委很好呢！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，主委和我們都有在討論怎樣可以讓…。

林議員宛蓉：

討論也要帶動一些經濟。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我們現在有兩塊，一塊是目前我們有幫忙做的，包含在廁所以及這個攤招，現在都已經完成執行；另外一塊更本質面的是，當時不論是…。

林議員宛蓉：

你現在講的是夜市嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

我想更本質面的是，當時不論是前鎮夜市或前鎮市場的興起，就像剛才議員所說的，是當時我們的前鎮加工出口區繁榮的情況下，會有很多的員工下班之

後就在周遭消費，所以目前我們也跟經濟部加工出口區來合作，可以看到它們近期的招商相對來說是成功的，尤其是包含大廠像是緯創，也預計會在那邊設立上千人的研發總部，所以我們可以看到未來那邊的就業人口，以及…。

林議員宛蓉：

你要在哪裡作研發總部？

經濟發展局廖局長泰翔：

他們預計在中島對面那邊，是現在台灣銀行那一區，那一塊目前是作宿舍區，他們會跟緯創公司來合作開發，所以接下來那邊…。

林議員宛蓉：

你開發的地址在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

在擴建路跟…。

林議員宛蓉：

我知道，那你們要在那裡做些什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

緯創那邊要做研發大樓。

林議員宛蓉：

研發大樓，那對我們這邊有沒有幫助？

經濟發展局廖局長泰翔：

它其實距離不遠，三、五分鐘就可以到。

林議員宛蓉：

對啊！我知道不遠，你說你們做研發之後，要來輔導這些前鎮夜市還是我們的第一公有市場？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想應該是說在這個區域，原先的發展就是因應周邊就業所發展起來的附屬的消費場域。所以在我們整體的招商上來說，我們的目標是要把那邊的就業人口再重新拉起來，接下來就可以擴張到周邊的商業消費，所以就這一段來說，是我們目前同步努力在做的。所以主要分兩塊，第一個就是剛所說的，我們把現場的硬體設施做好；另外一塊是積極的招商，把那邊的就業人口再度的拉高，這是我們在努力的部分。另外回到公有市場的這一塊，這要跟議員報告，去年我們到那邊很多次，所以去年在跟西灣學院合作的時候，第一階段，我們先把他們要做這個…。

林議員宛蓉：

局長，你不要再跟我講過去，你要講，你在鹽埕區花三千多萬，那你要在這

裡幫我做些什麼？你跟我講一大堆，我才稱讚說你很會講話，你卻跟我說這些，你要跟我講重點啊！廁所要怎麼處理？你說有處理，處理哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

去年我們做的東西是針對活動，今年我們會依據會勘的結論，包含地坪還有廁所，我們會在今年度的預算來做執行。

林議員宛蓉：

那你打算給多少經費？你的經費才一點點，你要做多少工作？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們整體市場的改造或者市場的建設，雖然有預算上的限制，但是我們希望硬體跟軟體共同來執行。所以就這一段，我們也很感謝議員，這邊是有西灣學院共同來做經營以及協助，所以每年都有很好的活動，然後結合學生跟師生的創意…。

林議員宛蓉：

你硬體沒有打造乾淨，你叫人家怎麼去？整個都是蜘蛛絲，有蜘蛛絲的地方，你敢去嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個你也知道，像剛才上一張的照片，過去的中間走道，其實條件也不是那麼的好。

林議員宛蓉：

所以你只有做這部分而已，這是你以前做的啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

我想我們一步一步的把它做好。

林議員宛蓉：

什麼一步一步，你在那邊可以花三千多萬，在這裡一步一步，這一步你要跨多久啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

我們鹽埕第一公有市場也是花很多年，一步一步地引進青銀攤商，然後創造青銀共市的規模，以及調整整個攤商的結構，才慢慢的到一個階段，我們再來…。

林議員宛蓉：

我知道你做得很成功、也很辛苦，但是你的一步，至少要把骯髒的水溝和攤商的攤子做整理。其實我們那裡人很多，因為攤商都分開了，這裡就是很骯髒，誰敢進來！你跟我講，你要挹注多少經費？多少經費，你現在不需要跟我講，因為大家都在看，也不能獨厚它，但它確實是一個…，亞灣區的旁邊，聽到亞

灣，哦！你住在亞灣、我也住在亞灣，離沒有多遠呢！那你在亞灣的旁邊，卻是這樣子，可以拿得出來讓人看嗎？不能夠看嘛！對於弱勢，我很會去照顧，不要說照顧，我非常樂意關心他們。那天西灣學院去那邊，我發現沒有做了些什麼，因為它們的經費也有限，你知道那邊的人覺得很高興，高興到要翻過去，你知道嗎？因為你也沒有去，在活動的時候你也沒有去，我在那邊也沒有選票，因為我不再選了，我的結論是讓我們的前鎮區有特色，我有學校、我們的地方也很漂亮、也創造很多經濟奇蹟，也要創生，把我們當時的記憶、繁榮找回來。經發局本來就是經濟發展的帶頭者、領頭羊，要帶動我們整個社區連結亞灣的新勢力，我們的前草創生活節，可以在那邊永續。我覺得他們真的很棒，他們都向中央爭取經費，因為他們的學校就是配合中央的政策。經發局，你要怎麼做？怎麼替他們做？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告分兩塊，第一個是跟西灣學院，我們一直都有在討論，所以現在我手邊也有他們的企劃，在今年的7月初…。

林議員宛蓉：

你們有在討論，但是沒有找我去，跟你講，局長，我們官方可以不要做，因為都說沒有錢。學校端很客氣，他們也講不出所以然，不是講不出所以然，他們計畫做得很好，到底給他們多少經費？他們說不出來，他們不敢說、不好意思說，我就說，你們開會的時候找我去，我就可以替你們講，但是他們還是很不好意思，你知道嗎？我如果去的話，我會看輕重緩急，要怎麼做？你們要怎麼去挹注？我們不會說天高皇帝遠的事，我們要講的是我們做得到的，市政府也是做得到的。你有要做、願意做，我們的經費當然逐步來，不必一次到位。

很多市議員，我不要講誰，我們說吳敦義那個年代，他當市長很久，但是捷運不做，所以他不需要去舉債，陳菊市長、謝長廷市長，他們把捷運做起來，在本席任內，你看陳菊市長為我們做多少建設，光是我們前鎮、小港的學校幾乎都被本席爭取出來。本來我們的建設經費就是中央給你多少，你地方要出配合款，都把財政局累得要死、把你們罵得要死。捷運也是要延伸到林園，我們的黃線，為什麼要黃線？就是要帶動整個環狀，那我們前鎮的捷運線要延伸到我們的漁港，小港是延伸到哪裡？林園啊。改天林園要延伸到林邊，這個有可能中央給你全部的經費嗎？不可能，就是你要配合款，不然要怎麼做？還不能賣土地、還不能舉債。柯文哲他當8年的市長，他的建設在哪裡？他沒舉債就沒建設，不做不錯，吳敦義也是一樣。本席從民國78年就在關心市政。所以很奇怪，又要馬兒肥、又要馬兒跑，又不給馬兒吃草，這是什麼天理？每個議員大家都要爭…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。後面還有 1 個。

林議員宛蓉：

後面有 1 個。

主席（邱議員俊憲）：

對。

林議員宛蓉：

不好意思。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘，好不好？

林議員宛蓉：

好。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝宛蓉議員。

林議員宛蓉：

本席要講的，我本身沒有胡亂批評別人，本席講的都是實言實語，所以本席要跟你講的，你們的預算，我從來沒有刪過，我當 20 年的議員知道爭取經費很難爭取。為什麼？因為每一個局處要把他的建設經費編入預算，大家都在那裡討價還價，到財（主）單位，財政局、主計處、研考會大家都在那裡討價還價。沒有真正了解民間的痛苦，所以大家都要爭取經費，又要刪預算，這有道理嗎？本席要告訴你的就是說前鎮這個區塊，你要給我怎麼做？你講一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長回應。

經濟發展局廖局長泰翔：

剛才照片中所提到的，現勘的內容包含地坪的不穩或者是水溝蓋或者是廁所，我們在今年都會編預算來做執行，還有天花板，剛有看到的不論是蜘蛛網或是裂縫等等，我們今年度都會來做執行。另外還有活動這一塊，我們絕對會全力的一起來跟中山大學西灣學院一起來合作，所以在硬體跟軟體上我們都會盡力來做配合，也謝謝議員的指導跟建議。〔...〕是，好。〔...〕好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝宛蓉議員的質詢。經發局，宛蓉議員的很多建議要具體的回應他，謝謝。接下來，我們今天最後一位議員，陳議員麗珍，謝謝。陳議員麗珍，不好意思讓你久等了。

陳議員麗珍：

大家好。我首先要來請教經發局長，楠梓區的產業園區已經在 8 月 7 日動土，我這邊要請教我們局長，我們一直都是說楠梓現在都已經發展得非常的繁榮，產業都進來了，以後我們的收入、工作都會大好，所以薪水都還沒有領到，工作還沒有找到，但是全部的房價都已經漲得非常的高。我要請問局長，這個產業園區動土了，我們真正能夠到那邊去工作、能夠領到薪水、能夠讓高雄市的青年不用再北漂。最近本席常常在地方走動的時候，很多家裡的青年都還是北漂，星期六、星期日回來，星期日晚上就坐高鐵再到北部，其實還是都沒有回來高雄市工作。為什麼？因為高雄市的工作，適合一般年輕人的產業科技非常的少，幾乎都是那種傳統或者是服務業的會比較多，所以到現在我們也是一直希望，什麼時候才能夠在楠梓產業園區有工作、有收入？局長，你答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個分兩塊，第一個，台積電目前已經在高雄啟動徵才，像我們之前也跟 104 一起來做合作，所以針對未來可能進駐的員工，他們會提前招募，並且可能先去其他的科學園區做訓練。另外一塊是實質的廠區要開始來做營運跟量產，依台積電對外的說明是預計在後年度，因此不僅僅是到量產的時間點才會有就業機會，在現在時間點他們就已經開始在招募相關的前期作業的員工。

陳議員麗珍：

局長，因為現在楠梓園區進來的產業都是半導體，是一個半導體聚落的中心，也是未來左楠區的第三個科學園區，所以在這樣的產業轉型對於高雄市的青年人也好，或者一般尋找工作的民眾來講，他們對於專業上是不是你有跟台積電來溝通怎麼樣的進用人才？怎麼樣讓高雄市的民眾能夠真正的去做到一個高級產業的高收入，你有沒有去做這樣的溝通？你剛剛說有在徵才了，到底徵才是徵多少的人才？在什麼地方徵才？其實本席也都沒有看到，你可以更詳細的講一下嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以徵才來說，目前就我們所知有兩大塊，一塊當然是在網站上，包含像 104 或 1111，他們在自身的頁面上都會有公開相關的訊息，有一些就是針對高雄的廠區未來的規劃有提前來招聘人才。另外一塊，當然在這一次他們也有跟我們的勞工局就業博覽會合作，之前勞工局也有發布相關的新聞稿，目前他們是透過遠端視訊的方式來做面試，並且來做攬才，所以就徵才來說的話，都是透過

公開…。

陳議員麗珍：

徵才目前需要多少的額數？

經濟發展局廖局長泰翔：

我這邊可能目前還沒有細部的資料，後續…。

陳議員麗珍：

需要的，你們一直在說徵才，徵才是能夠增多少？有多少個工作機會？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們在未來營運階段，估計是至少 1,500 人的人才，如果是周邊產業鏈的話，總體的人才大約是會 8,000 到 9,000 人，以台積電本身的話，估計是未來 2 年後正式營運期間約是 1,500 人以上。

陳議員麗珍：

局長，因為我之前就一直聽你們在說有 1,500 個工作機會，但是我還是會持續地來追蹤這樣的一個數字，因為事實上現在年輕人在高雄市薪水是非常的低，工作機會也是非常的難找得到，也不是說他們不願意出來工作，是適合他們的工作機會比較少。在台積電進駐楠梓區，再分第二個議題要跟你請教，因為台積電要進到楠梓區，一定會產生一些負面的效應。哪一些負面呢？譬如說現在楠梓區的房價漲得非常高，一般民眾都買不起，能買的早買了，還沒有買的可能大概都沒有辦法買得起。未來楠梓區產業進駐了，整個交通…，事實上現在還沒有進駐的時候，整個楠梓區的交通上下班都塞車塞得很嚴重了，未來的人口不只是他的工作機會進來，包括周邊的移居、人口數在這一次左楠區的市議員就多出 1 席。為什麼多出 1 席？因為我們的人口數都是成長在楠梓區，左營是平平，也沒有增加、減少，楠梓區完全是增加 3 萬多的人口。從這個數字看起來，未來還有一段時間勢必人口一進來，就業機會進來的話，整個房價也漲了，周邊的交通、周邊的環境、周邊的一些綠地、一些生活機能，事實上楠梓區現在到晚上的時候還是很暗，整個周邊的一些生活機能還不是很方便，所以這些未來你們是不是有跨局處來做一個規劃跟討論？請你簡單的答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個園區或是周邊的建設，我們市府都有專案小組會同包含像都發、交通，以及教育局等等來做整體性的共同規劃，就像議員剛所說的，假設目前以楠梓的夜晚可能還沒有那麼多活絡的經濟，我們也期待接下來我們可以引入上千名的高階就業，也可以帶動整體的不論是商業的環境，或者是就業的環境及服務

的環境，我們會持續地來做努力。

陳議員麗珍：

局長，你請坐。因為未來楠梓的發展到現在，其實我們還是欠缺很多的建設，包括我們的長照 2.0 服務長輩的日照，或者是公托中心，其實還缺很多，包括學校，在高雄大學跟楠梓區的校舍都是不夠的。但是現在的文小二已經有開始在規劃了，我希望進度也要快一點，包括我們生活機能的運動中心都是。我最擔心的就是我們的交通，現在新台 17 線跟民族路，還有鼎金交流道的匝道，全部在上下班的時候，包括華夏路、博愛路，早上 7 點開始車子都會非常擁擠。所以未來這樣的交通如何解決，我也希望市政府跨局處來做提早的規劃。

再來我要請教青年局，青年局長，青年局的網站首頁有一個「大港青年實習站」，對於這樣的「大港青年實習站」，其實這是非常好的策略，因為讓高雄市的青年可以培養他們的戰力和實力，但是這一個實習站，我要請教局長，它大概都是實習哪一些行業跟專長。再來，目前來登記的青少年，數字是多少？登記的企業，數字是多少？因為這個站是讓青年來登記，如果企業有需要的話，他也可以來登記，然後做媒合，這個都是非常好的政策，我請問一下，你對於這樣的實習站有沒有繼續來追蹤，請答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

青年局張局長以理：

謝謝議座長期以來對於青年就業這塊的關心，「大港青年實習站」今年是舉辦第三屆，因為我們第一屆的目標是 100 個名額，去年是 500 個，我們今年期待可以媒合超過 800 個名額。目前為止，已經有 234 家的公司企業行號，提供了超過 1,112 個職缺，目前為止，我們媒合了將近 500 位的同學到 129 家的企業。我們在去年的成績，應屆畢業生的部分，留任率有高達六成，這裡面的行業非常非常的多，我們今年有特別針對缺工的產業，還有高雄在地的傳統產業，我們的製造業，包含螺絲，甚至是遊艇的製造業，一直到餐飲的管理，飯店，或者是服務業，各行各業不同的種類，我們期待同學可以在進入社會職場之前，先透過這樣的大實習計畫，了解職場的樣子，進而降低他們摩擦性的失業。

陳議員麗珍：

局長，你這個實習站真的非常的棒，因為很多大學畢業生，他們在學校沒有學到，例如興趣是什麼、專長是什麼，他是出了社會找到第一份工作、第二份工作的時候，他才慢慢發現，原來做這一項是我的興趣，而且是我的專長，但是有一些人到了 50 歲也不知道興趣在哪裡。

青年局張局長以理：

還在摸索。

陳議員麗珍：

他要做什麼，他也不知道，常常來本席服務處說要幫忙他找工作，問他要什麼，其實他都答不出來，這個就是因為他們的平台很少，他也不知道到底要做什麼，如果他去應徵，也不見得會被錄取，因為他的專長講不出來。所以這個實習站，我覺得非常的棒，你應該要多去推廣，讓青年朋友，或者即使到中年的朋友，他們也常常在想，我到底能做什麼，我的興趣是什麼，我做什麼是最拿手的，一下子就學會了，每個人都有自己的專長。

剛剛你的數字，就是說企業要的這個數字是多於青年要去登記的數字，對不對？

青年局張局長以理：

我們現在是透過網路的登記，在我們網路上面登記的人次，已經超過 6,000 人次了，所以是非常多的同學希望透過這樣子的平台，找到他們適合的實習工作。企業這邊也相當的踴躍，一直在提供這樣子的職缺，因為我們會針對每一個職缺，我們會很謹慎的審查，我們就怕有一些詐騙，或者是不適合的工作，或者是我們認為不能安排給青年朋友去實習的工作，我們會都把他剔除掉，所以在企業這邊，目前 1,112 個的職缺是由我們核定的。

陳議員麗珍：

謝謝局長，我希望你這個平台再繼續去推廣，〔是。〕能夠讓更多的青年找到他們想要的。再來，有關「青年創業基金」，這一項是青年局的主要業務，從一開始成立這個創業基金，我就一直非常關心這個議題，因為我們現在的青年，如果他是想要去創業的話，他小規模可以貸款貸到 50 萬元，〔對。〕如果是公司或商業，他最高可以貸到 200 萬元。事實上創業，因為他以前沒有這樣的業務，他可能要跟朋友借錢、跟父母親借錢，造成父母親的壓力也很大。現在我們有這樣的青年局可以幫助他有一筆錢去創業，但是這一筆錢，我們現在看到的是 257 件，我們的審核 240 件通過，等於他的成功率有 93%，非常的高，幾乎他出來申請，他就可以借到這筆錢。但是第一次創業，生意的孩子也不是那麼好學，〔是。〕你要創業的話，現在資金的運用，其實開銷都很大，一不小心沒有好好的有經驗計畫的話，這一筆錢可能就會變成以後的負債。所以我一方面覺得幫助他們，但是一方面如果做不好，其實也是會影響到未來的路，壓力會更加的沈重。局長，我覺得你們除了借這個創業基金給青年以外，你們後面的輔導，包括他們要學的，是不是要更加的去輔導他們，因為這一筆借的這麼容易，93%都借到了，但是後面的創業，你有沒有繼續去輔導統計他們營運的持續性，包括他們的成效如何，你們有做這樣子的統計嗎？

青年局張局長以理：

議座其實點到一個非常重要的重點，如果他沒有先了解自己要創業的內容是什麼，或者是對這個社會，或對自己有更多的了解，他借了創業貸款，最後很有可能變成是負債。所以在借創業貸款之前，我們有一系列的課程，期待他可以先透過課程了解整個產業，也了解他自己要做的東西，這樣創業之後，是有沒有機會賺錢的。我們現在提倡的也是希望他們可以先去就業，在他想要創業的相關產業先去就業，就業之後再來做創業。我們在每一次的審查會，也非常感謝高銀都會給予相當專業的意見，我們會儘量讓他們可以貸到錢。但是如果他是不適合，或者是他的部分相當不成熟的話，我們的額度會把他降到很低，也希望他未來如果真的不是那麼順利的話，也不會造成太大的負擔。在後續貸款完之後，我們都有持續的在追蹤，也期待他們可以善用這一筆錢，讓他們在創業的過程當中，可以減少比較多的阻礙，讓他們可以更清楚整個市場的走向。〔...。〕是的，謝謝議座。

主席（邱議員俊憲）：

要加時間嗎？不用，〔...。〕再書面答復就好。好，謝謝麗珍議員，再請各局處針對陳麗珍議員所提出的一些建議，詳細的書面回復給陳麗珍議員，大家辛苦了。財經部門業務質詢到此全部結束，謝謝議會的同仁們，還有市府各局處的主管到議會來備詢，謝謝大家，今天會議到此結束，散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳慧文	日期	111年08月24日
質詢 對象	高雄市政府經濟發展局		
質詢 事項	五甲路以東重劃區做為未來城市的模樣。		
說明	<p>1. 五甲路以東農業區重劃相當重要，周圍緊鄰捷運黃線、國一、88，交通十分的便利，如果沒有好好規劃就太過可惜了，從以前的住宅到現在以產業園區為規劃也是我一直提議的方向，過往的質詢我都有長期的提過、追蹤與建議，這是鳳山的最後一塊拼圖！</p> <p>如同上週五的座談會，在當下建議府方與中央有一個默契不然就會被退回，經發局這邊有想法了嗎？</p> <p>高雄目前在大力的發展5G AIoT相關產業應用，是不是能讓這些智慧應用導入五甲路以東的產業園區內呢？</p> <p>亞洲無人機AI創新應用研發中心於本月的13號坐落在嘉義，我們是否可以與嘉義的無人機AI創新園區做一個接軌，於五甲路以東的重劃區做實際運用，搭設相關建設，實際的去測試，甚至是結合無人車、整個重劃區做智慧號誌、智慧消防、綠能建設，做一個碳中和未來經濟區，包含我之前一直關注的智慧照護、智慧醫療等議題，結合在這個的重劃區，長期的去執行、計畫、統計相關數據，做為未來城市的模樣，可行就大規模推廣到城市。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	陳慧文	日期	111年08月24日
質詢 對象	高雄市政府青年局		
質詢 事項	《行銷大師養成計劃》課程與《新媒體行銷管理師》證照考試的青年後續		
說明	<p>青年局的業務報告有提到 111 年上半年完成籌備第二屆《行銷大師養成計劃》課程與《新媒體行銷管理師》證照考試，規劃於 8 月至 9 月推出 4 梯次培訓課程；於 10 月辦理認證考試，並搭配提供職缺媒合機會。</p> <p>第一屆的行銷大師養成計劃有 30 位學員培訓，一共 23 位順利取得結業證書。</p> <p>第一屆的新媒體行銷管理師證照考試 361 人考試，一共 339 人通過。</p> <p>幾點詢問</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 通過新媒體行銷管理師課程與新媒體行銷管理師考試的人，有確實的增加薪資嗎？從原本的多少變成多少？ 2. 社會上的公司、工作室承認這樣的證照與課程嗎？ 3. 23 位取得結業證書的人我們還有持續追蹤工作狀況嗎？ 4. 取得新媒體行銷管理師證照的民眾，青年局是否有追蹤半年後的現在證照對於他們的幫助與是否對於現在的工作有相關？直接點就是取得後有沒有加薪？ 		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	鍾易仲	日期	111 年 8 月 24 日
質詢 對象	經濟發展局		
質詢 事項	<p>振興經濟高雄券活動已在 111 年已在 4 月 30 日結束，經結算（一）高雄券印製 12 億元、夜市券印製 8,000 萬元，最後實際發放金額各為多少？（二）辦理高雄券業務（包含印刷費、兌付及雜支等行政庶務工作）另行支出多少費用？（三）前項行政庶務工作之印刷費、兌付、雜支費用各為多少？（四）促進產業發展基金挹注本活動多少經費？</p>		
說明	<p>市府去年推出「高雄券」，今年 4 月經發局進行「高雄市政府發行高雄券」專案報告，指高雄券截至 4 月 20 日已發放 11.7 億元。惟該活動於 4 月 30 日截止後，各項細部資料仍未向社會大眾公開，爭議猶存。</p> <p>據經發局日前提供李亞築議員有關高雄券資料指出，該活動「共印製 2,400 萬張（120 萬份），每張面額 50 元，平均每張印製費用約 2.14 元」、「夜市券兩波活動共印製 160 萬張（20 萬份），每張面額 50 元，平均每張印製費用約 1.11 元。可推算出高雄券印製 12 億、夜市券訂製 8,000 萬，惟實際發行金額尚不能得知。</p> <p>有關經費來源，經發局表示 110 年度以公務預算移緩濟急方式籌措 6.62 億元，不足部分則以「促進產業發展基金」基金餘額支應。另於 111 年度公務預算編列產業振興業務 3 億元支應。惟其中促產基金支應多少？產業振興業務費支付明細如何？皆難以得知。</p> <p>是請貴局詳細答覆如質詢事項。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	林智鴻	日期	111年8月24日
質詢 對象	高雄市政府青年局		
質詢 事項	有關本市青年創業基金之補助，是否有根據本市產業佈局擬定與施行，以協助本市青年創就業與產業佈局接軌，為本市產業長期發展超前部署？		
說明	<p>1. 本市刻正為因應行政院國家發展委員會辦理之「大南方大發展南臺灣發展計畫」，推動產業轉型，未來將以「建構半導體產業鏈」與「高階製造中心」為核心目標，推動產業佈局，以科技 S 廊帶為願景，高雄將以陸續興闢橋頭科學園區、楠梓產業園區、仁武產業園區二期、高雄軟體科技園區二期等產業廊帶，並同時將於鳳山推動雙中城計畫與衛武營藝術之丘等藝文與知識密集型產業廊帶等重大建設；根據蔡英文總統於今(111)年3月所揭櫫之「2050淨零排放路徑」說明，台灣因國民生產總額 57%由外貿所構成，將面臨全球綠色供應鏈（Green Supply Chain）與碳邊境稅（Carbon Tariff）實施的強烈挑戰，高雄當務之急，作為台灣石化、金屬、電子零組件設備、半導體等產業重鎮，高雄應思考低碳製程技術的研發導入與結合能源轉型多元化下的循環經濟與新能源應用（如氫能等潔淨能源），以維繫產業國際競爭力、永續經營、就業市場的安定，才能健全本市經濟體質與長期競爭力。</p> <p>2. 有鑑於此，請青年局審視青創基金補助之現況，並依據本市產業長期發展佈局，擬定相關產業之策略性補助，並研議將青年投入潔淨能源研發納入相關補助項目之列。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	林智鴻	日期	111年8月24日
質詢 對象	高雄市政府經濟發展局		
質詢 事項	<p>一、有關本市鳳山五甲產業園區被規劃為「中崙藝文數位生活產業園區」之原因（根據市府於8月19日下午3時在四維行政中心舉辦之「中崙整體發展座談會」資料說明）？</p> <p>二、有關本市產業用地之開發規劃、期程、現況？</p>		
說明	<p>1. 本市刻正為因應行政院國家發展委員會辦理之「大南方大發展南臺灣發展計畫」，推動產業轉型，未來將以「建構半導體產業鏈」與「高階製造中心」為核心目標，推動產業佈局，以科技S廊帶為願景，高雄將以陸續興闢橋頭科學園區、楠梓產業園區、仁武產業園區二期、高雄軟體科技園區二期等產業廊帶，並同時將於鳳山推動雙中城計畫與衛武營藝術之丘等藝文與知識密集型產業廊帶等重大建設；根據蔡英文總統於今(111)年3月所揭櫫之「2050淨零排放路徑」說明，台灣因國民生產總額57%由外貿所構成，將面臨全球綠色供應鏈（Green Supply Chain）與碳邊境稅（Carbon Tariff）實施的強烈挑戰，高雄當務之急，作為台灣石化、金屬、電子零組件設備、半導體等產業重鎮，高雄應思考低碳製程技術的研發導入與結合能源轉型多元化下的循環經濟與新能源應用（如氫能等潔淨能源），並研議將潔淨能源產業納入策略性產業促產獎補助項目之列，以維繫產業國際競爭力、永續經營、就業市場的安定，五甲產業園區的未來走向應以此為本，才能健全本市經濟體質與長期競爭力。</p> <p>2. 為因應本市產業發展，請貴機關明確規劃本市只租不賣之產業用地開發期程與進度，以平衡控管本市工業用地市場浮動情況，協助產業生根發展，以期永續發展，並提供本市充分之就業機會。</p>		

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府財稅金字第 11131921200 號函復）	
質詢日期	111.8.22
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	房屋稅使用情形有哪幾種？房屋如有祭祀使用之情形如何課徵房屋稅？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、房屋稅係依房屋實際使用情形按適用稅率課徵。房屋使用情形分為：「自住住家用」、「非自住住家用」（如：出租住家）、「營業用」及「非住家非營業用」（如：供人民團體使用）。 二、房屋如有供祭祀使用之情形，就房屋稅課徵情形說明如下： (一)供住家使用之房屋，部分面積供祭祀使用，如僅供家人自行供奉，未對外開放，仍按住家用稅率課徵房屋稅。 (二)房屋供祭祀使用部分已有開放供信徒參拜、收取費用等情形，該部分面積應按非住家非營業用稅率課徵房屋稅。 三、如納稅義務人對於房屋稅稅額等內容尚有疑問，可向房屋所在地稅捐稽徵處所屬分處洽詢，將有專人為民眾服務。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府財財管字第 11131903600 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.22
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	如何改善高雄財政。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、積極推動促參、招商引資並落實開源節流，增加本市自有財源，110 年度已達成 0 舉借目標</p> <p>為改善本市財政狀況，市府嚴守財政紀律、追求財政健全，落實開源節流，透過推動促參開發及招商引資等方式，厚植產業發展，提振本市經濟，開拓本市稅源，陳其邁市長上任迄今，廠商投資額累計已逾新臺幣（下同）5,000 億元，另以去（110）年度本市各行業營利事業銷售額達 5.57 兆元為例，成長 1.05 兆元，創歷史新高，增幅 23%居六都之冠，帶動如土增稅、契稅及中央統籌分配稅等相關收入成長，稅課及非稅課收入合計較預算數增加 22 億元。此外，市府抓準低利率時機，於 109 年 12 月及去年 4 月、11 月發行公債計 571 億元，降低利息負擔，估算年節省利息支出 3.4 億元。透過開源節流，市府去年度決算收支平衡且賸餘 0.28 億元，達成 0 舉借目標。</p> <p>二、111 年度賡續推動前述措施並覈實控管債務，繼續朝 0 舉借目標努力</p> <p>本（111）年度市府各機關賡續推動各項開源節流措施，包括爭取中央補助建設經費、加強市有財產開發利用，並積極推動促參開發及招商引資；本年度上半年本市營利事業銷售額總額計 2.89 兆元，較去年同期成長逾 3,000 億元，成長幅度達 11.72%，另上半年財政部認列本市促參民間投資金額達 620 億元。藉由市府積極推動開源節流，期能帶動城市經濟發展，為高雄市財政注入活水，並減緩債務累積速度、控管債務成長，持續朝 0 舉借、財政健全目標邁進。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府財稅金字第 11131901700 號函復）	
質詢日期	111.8.22
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	囤房稅收入應用在租金補貼及幫助市民生活。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、本市自今（111）年 7 月 1 日起施行「囤房稅」，預估增加新臺幣 3 億元稅收，將全部作為增額租金補貼財源。 二、本市配合內政部今年度擴大租金補貼政策放寬至最低生活費 3 倍，增額補貼未獲中央核定及提高家庭所得條件平均每人每月最低生活費 3.5 倍（約 5 萬元）以下有租屋需求者，以減輕初入社會單身青年、新婚、育兒家庭及弱勢戶等之租屋負擔，預計受惠名額約 1 萬戶，並按照青年優先、弱勢優先、市民優先原則辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府財稅金字第 11131921500 號函復）	
質詢日期	111.8.22
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	有關「110 年度各直轄市及縣市財政績效與年度預算編列及執行面向之考核結果」，其中「地方政府清理欠稅情形」項目，本市成績落後其他五都，建議應加強清理催收。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、截至 111 年 7 月 31 日止，本市舊欠計新臺幣（下同）10.04 億元。多數舊欠類型為「已移送強制執行並取得執行憑證案件」，金額達 7.58 億元；其中，以使用牌照稅欠稅案件占大宗，計 6.47 億元。經審視使用牌照稅欠稅難以徵起主因，係欠稅車輛大多為老舊車輛，查扣執行不符成本，且查扣不易；此外，超過 9 成欠稅人查無所得、存款及不動產，致難以強制執行徵起。</p> <p>二、另舊欠屬「強制執行未結案件」之金額計 2.46 億元（=10.04 億元-7.58 億元），大多係財稅舊案重大欠稅案件，金額達 1.54 億元，惟因多數欠稅大戶的財產無執行實益，以致欠稅難以徵起。至其餘強制執行未結案件計 0.92 億元（=2.46 億元-1.54 億元），將持續積極辦理清理欠稅，以提升徵起率。</p> <p>三、為提高欠稅清理執行績效，本市稅捐稽徵處賡續滾動式檢討清欠執行等相關計畫，且落實催繳與控管作業，並定期查報欠稅人可供執行財產及所得予行政執行分署，亦積極配合強制執行作業程序，以提升徵起績效，增裕庫收。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府財產開字第 11131905600 號函復）	
質詢日期	111.8.22
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	市府開源出售土地，應預防囤地，限期開發，避免炒作土地。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、財政局經管市有非公用房地，均依據個案宗地條件研議多元開發利用方式，大面積具商業開發價值土地以設定地上權、都市更新等方式辦理開發，目前已完成左營區龍北段 2 地號、捷運凹子底商業區土地（舊龍華國小）、臨海工業區土地、漢神百貨對面商業區土地、舊總圖商業區土地及前金區商業區土地等 6 案設定地上權案，捷運鳳山國中站旁都市更新案已招商辦理都更相關作業中。</p> <p>二、其餘小面積不具商業開發價值土地，或單純住宅區土地無法做商業開發使用，財政局研議結果以標售方式提供民間開發利用為最佳方式，該等土地釋出可節省維護管理費用，改善環境衛生，滿足周邊居民自住需求，不會有囤地炒作情形發生。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府財稅金字第 11131901800 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.23
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	市府推動囤房稅，要避免房東轉嫁房屋稅給房客，及加強稽查房屋使用情形。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、「高雄市房屋稅徵收自治條例第四條、第十三條修正案」（即囤房稅）自 111 年 7 月 1 日施行，故目前本市非自住房屋按差別稅率課徵房屋稅，持有 3 戶以下每戶 2.4%、4 戶以上每戶 3.6%，適度提高房屋持有成本，促使多屋族釋出閒置房屋，增加房屋供給。</p> <p>二、為避免房東將稅負轉嫁給房客，引導閒置房屋釋出予租賃市場，且為能合理課稅，本修正案明定「依住宅法第 19 條規定興辦之社會住宅」及「符合租賃住宅市場發展及管理條例第 17 條第 1 項規定之租賃住宅」及其他非屬囤房性質房屋，排除適用差別稅率，仍按稅率 1.5% 課徵房屋稅。</p> <p>三、實施囤房稅預估增加新臺幣（下同）3 億元稅收，將全部作為增額租金補貼財源，以減輕初入社會單身青年、新婚、育兒家庭及弱勢戶等之租屋負擔，預計受惠名額約 1 萬戶，並按照青年優先、弱勢優先、市民優先原則辦理。</p> <p>四、為保障民眾居住權益，市府除推動「囤房稅」外，亦持續透過興辦社會住宅、包租代管、租金補貼及加強查核紅單炒作等多元配套措施，來增加本市住宅供給量或提供居住權，讓市民安居。</p> <p>五、為鼓勵房東成為公益出租人，將其所有房屋出租給符合租金補貼申請資格者，目前公益出租人享有房屋稅（稅率 1.2%）、地價稅（稅率 2‰）及綜合所得稅等租稅優惠。其中，綜合所得稅的租金收入免稅額度，依 110 年 6 月 9 日修正後的住宅法第 15 條規定，由每屋每月 10,000 元提高至 15,000 元。</p> <p>六、依內政部公告的「住宅租賃定型化契約範本」第 6 條規定房屋稅、地價稅由出租人負擔。房客如遇有新簽訂契約內容與規定</p>

不符部分，可要求出租人修改或拒絕簽約，以保障自身權益。另依消費者保護法第 56 條之 1 規定，租約內容與規定不符部分，經限期改正而屆期不改正者，可處 3 萬至 30 萬元罰鍰。

七、另為能落實查核房屋實際使用情形，本市稅捐處賡續積極運用各機關通報資料，並確實執行房屋稅稅籍及使用情形清查作業，以維護課稅資料之正確性及租稅公平。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府財稅金字第 11131903000 號函復）	
質詢日期	111.8.23
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	面對租屋黑市，如何加強房屋稅稽查？112 年房屋稅稅基調整方向？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、依房屋稅條例第 5 條規定，本市自住房屋稅率為 1.2%。又本市房屋稅徵收自治條例修正案（即囤房稅），自 111 年 7 月 1 日起施行，故目前本市非自住房屋稅採差別稅率課徵，持有 3 戶以下每戶 2.4%、4 戶以上每戶 3.6%，適度提高房屋持有成本，促使多屋族釋出閒置房屋，增加房屋供給；至於社會住宅、包租代管之租賃住宅等 9 類非屬囤房性質房屋，排除適用差別稅率，另按稅率 1.5% 課徵。</p> <p>二、為能落實查核房屋實際使用情形，本市稅捐處賡續積極運用各機關通報資料，並確實執行房屋稅稅籍及使用情形清查作業，以維護課稅資料之正確性及租稅公平。</p> <p>三、另有關明（112）年房屋稅稅基調整方向一節，本市明年將召開不動產評價委員會，重行評定房屋標準價格（包括：房屋標準單價、地段率及折舊率），本府將持續廣泛收集相關資料，綜合考量各項影響因素及各界意見，審慎研處，以合理評定房屋標準價格。</p>

財經部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府財稅金字第 11131892600 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	高雄銀行首富成家首購房貸專案利率偏高，建請研議有無調降空間。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	本專案貸款額度係依該行鑑價值之 8 成貸放（高價住宅除外），加上借款期間達 40 年及給予 5 年寬限期，均遠優於財政部「青年安心成家貸款」專案額度新臺幣 800 萬元、借款期間 30 年及 3 年寬限期等條件，有效減輕市民每月貸款負擔。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.29 高市府財菸管字第 11131879900 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	透過哪些管道辦理菸酒法令宣導？包含哪些網路媒體？成效如何？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為加強民眾對菸酒法令與消費安全之認知，本府財政局利用多元管道辦理菸酒法令宣導。另近年因受疫情影響，為避免群聚，因此著重加強於平面媒體、廣播媒體及網路媒體之宣導力度，截至今（111）年 8 月，已辦理之宣導業務，說明如下：</p> <p>(一)平面及廣播媒體宣導</p> <p>利用報紙、雜誌、廣播電臺、戶外影音看板、公車候車亭、公車車體及環保清潔車布條等，刊登菸酒法令、消費安全訊息或私劣菸酒查緝績效，增進民眾的菸酒法令常識。</p> <p>(二)網路媒體宣導</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.透過 Google 聯播網、LINE TODAY 及臉書進行菸酒法令廣告投放，並連結至本府財政局菸酒教育宣導網或臉書粉絲頁，增加曝光度。 2.於電子報刊登菸酒法令相關報導，或放置菸酒法令圖文廣告，並連結至本府財政局菸酒教育宣導網供各界瀏覽點閱。 3.不定期於本府財政局臉書、IG 粉絲專頁「稅稅戀 財政點」，舉辦有獎徵答活動，吸引民眾主動學習菸酒法令。 <p>(三)實體活動宣導</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.結合中央及市府機關各項活動，透過設攤、發放文宣及播放宣導影片等方式，讓民眾在參與活動之餘，也能建立正確觀念，達到寓教於樂之效。 2.辦理菸酒稽查業務時，亦一併向相關業者宣導執業時應注意事項。 <p>二、截至今（111）年 8 月之宣導績效彙整如下：</p>

項目	成效
平面及廣播媒體宣導	報紙 21 則、雜誌 1 則、廣播廣告 440 次、戶外影音看板 2 處、公車候車亭看板 8 處、公車車體外廣告 9 部及環保清潔車布條 300 條。
網路媒體	Google 聯播網 1 則（曝光數約 83 萬）、LINE TODAY 3 則（曝光數合計約 31 萬）、臉書廣告 2 則（曝光數合計約 170 萬）、圖文廣告 4 則（曝光數合計約 1,084 萬）、數位新聞 9 篇（曝光數合計約 2,642 萬）及粉絲專頁有獎徵答 2 次（觸及人數合計 32,413 人）。
實體活動	辦理民眾法令宣導（參與人數合計約 2,160 人）及業者法令宣導（168 家）。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府財稅金字第 11131922100 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	本市稅捐稽徵處對於大額欠稅案件應積極加強清理。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、截至 111 年 7 月 31 日止，本市舊欠計新臺幣（下同）10.04 億元。多數舊欠類型為「已移送強制執行並取得執行憑證案件」，金額達 7.58 億元；其中，以使用牌照稅欠稅案件占大宗，計 6.47 億元。經審視使用牌照稅欠稅難以徵起主因，係欠稅車輛大多為老舊車輛，查扣執行不符成本，且查扣不易；此外，超過 9 成欠稅人查無所得、存款及不動產，致難以強制執行徵起。</p> <p>二、另舊欠屬「強制執行未結案件」之金額計 2.46 億元（=10.04 億元-7.58 億元），大多係財稅舊案重大欠稅案件，金額達 1.54 億元，惟因多數欠稅大戶的財產無執行實益，以致欠稅難以徵起。至其餘強制執行未結案件計 0.92 億元（=2.46 億元-1.54 億元），將持續積極辦理清理欠稅，以提升徵起率。</p> <p>三、為提高欠稅清理執行績效，本市稅捐稽徵處賡續滾動式檢討清欠執行等相關計畫，且落實催繳與控管作業，並定期查報欠稅人可供執行財產及所得予行政執行分署，亦積極配合強制執行作業程序，以提升徵起績效，增裕庫收。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府青資字第 11130605100 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請提供青年局創業貸款 10 家優質青創貸款業者？
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>本府青創貸款核貸金額最高為 200 萬元，截至 111 年 8 月 29 日底止，送審 257 件核貸 240 件，過案率逾 93%，核貸金額 2 億 4,830 萬元，行業別以批發零售業 62 件(26%)及餐飲及住宿業 61 件(25%) 居多，其中提供以下 10 家優質青創貸款事業簡介供參：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、專職販售健身運動器材的體育用品店，因曾經有體育相關經驗，對於器材的掌握度有所了解，有利於提供多元需求的服務給運動愛好者。 二、隱藏在靜謐的小巷弄之中的全預約制的無菜單料理店家，以當季新鮮食材入菜，以在地食材發揮創意，結合多種元素及異國料理，讓來訪的饕客都能夠享受視覺和味覺的饗宴雙重奏。 三、開發設計提琴擴音環止滑墊的樂器維修家，其設計於首爾國際發明大展取得金牌獎，並取得專利，現國內外通路皆有販售。 四、專注於協助企業經營品牌形象及品牌設計的服務，提供全方位的品牌或企業整合設計服務的整合行銷服務公司。 五、曾在新泰誠及泰航擔任主廚，離職後開創泰式餐廳，憑藉著口齒留香的好味道成為高雄市民口中高 CP 值得泰式異國美食。 六、以優化海事工程為業之公司，開發技術模組化建立起一套 SOP，讓施工人員可以依循標準作業流程因應基本的現場狀況，優化海事工程的各項重要技術。 七、提供於住家、廠房屋頂、土地裝設太陽能發電系統，搭設美觀、合法、科技遮陽棚，增加台灣能源自主率，以及環境的改善，創造更美好的家園，響應政府節能減碳。 八、從事蔬果批發，尤其與各果農合作契作，穩定供貨需求，將本土優質蔬果賣出國外。 九、於高雄蓮池潭旁的建造親子學習遊戲館，提供各項親子優質課

程及良好上課環境，讓親子於其中盡情暢遊。

十、透過通訊軟體技術，打造免下載的雲端 APP，輕鬆連結企業品牌與消費者。不斷提升服務品質與投資創新研發，致力於透過對話數據，為顧客創造更多的價值。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府財公產字第 11131900100 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	高雄市政府擁有 354 筆外縣市土地，現況用途為何？除了和外縣市政府換地外，有無其他方式進行活化利用？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本府坐落其他縣市土地計 354 筆，面積合計約 2.76 公頃，取得原因多數為抵繳稅款，大部分屬國、市、私共有土地，各筆土地持分面積小，現況多為未開闢之公共設施保留地。</p> <p>二、本府坐落其他縣市土地原則係配合所在地地方政府地方發展需要活化利用，其方式如下：</p> <p>(一)開闢公共設施辦理撥用： 各縣市政府有開闢公共設施之需求時，按「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」規定，向本府辦理有償撥用。</p> <p>(二)配合區段徵收： 配合中央及各地方政府開發利用大面積土地，辦理區段徵收，本府可評估領取土地市價之現金補償，或申請領回開發後可建築土地後，再適時辦理標售等處分。</p> <p>(三)參與市地重劃： 參與各地方政府為整理地籍、闢建必要公共設施，辦理市地重劃，本府亦可領取現金補償或以土地分配，再適時辦理標售等處分。</p> <p>(四)辦理標（讓）售： 倘因都市計畫檢討變更為非公共設施土地（如住宅區或商業區等），本府則適時研議按本市市有財產管理自治條例規定辦理標（讓）售或開發利用，以地盡其利。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府財稅金字第 11131909500 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	112 年辦理房屋稅稅基評定，應審慎評估進行合理調漲。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、本市 112 年將召開不動產評價委員會，重行評定房屋標準價格。 評定事項包括：房屋標準單價、地段率及折舊率。 二、本府將持續廣泛收集相關資料，綜合考量各項影響因素及各界意見，審慎研處，以合理評定房屋標準價格。

財經部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.31 高市府財產開字第 11131899000 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	曾子路與華夏路口空地之促參前置作業費用補助申請文件已送財政部審查，結果如何？目前促參進度？社福空間、活動中心規劃？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、本案土地為左營區新光段 97、98 地號，面積分別為 1,857.69、3,030.15 平方公尺，都市計畫使用分區分別為停車場用地、市場用地，管理機關分別為本府交通局、本府經濟發展局，建蔽/容積率分別為 80/960%、70/420%，現況做停車場使用。 二、為活化市有財產，土地做有效利用，本府經濟發展局刻正辦理都市計畫細部計畫調整，將 2 基地間文水路調至合適位置，2 基地合併為 1 宗，並依都市計畫容許使用項目規劃以促參方式辦理招商，公益設施部分由各主管機關提出需求後納入招商文件。 三、本案業獲財政部核准前置作業費用補助，經濟發展局刻正辦理本案促參招商規劃事宜。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府財產開字第 11131918900 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	市府未來有無其他促參案相關規劃？將目標由百億促參進步為千億促參。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、去（110）年至本（111）年 8 月已簽約 11 案，民間投資金額共 874 億元。本年下半年議約中 1 案（高雄市橋頭再生水 BTO 案），民間投資金額預估 45 億元。 二、本年下半年公告中案件共 4 案（左營機 20 公辦都更案、捷運 O10/Y18 衛武營站土地開發案、橘線 O13 大東站周邊土地開發案、前鎮社區長照 BOT 案），預計民間投資金額共 363.35 億元。 三、未來市府各機關將持續依經管土地個案狀況規劃最適當方式開發利用，並擬定更符合市場需求之招商條件，吸引民間資金投入，促進區域整體經濟發展。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府財稅金字第 11131909300 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	囤房稅已施行，市府應對非自住投資客加重課稅，且要避免房東轉嫁稅負給房客。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、「高雄市房屋稅徵收自治條例第四條、第十三條修正案」（即囤房稅）自 111 年 7 月 1 日施行，故目前本市非自住房屋按差別稅率課徵房屋稅，持有 3 戶以下每戶 2.4%、4 戶以上每戶 3.6%，適度提高房屋持有成本，促使多屋族釋出閒置房屋，增加房屋供給。</p> <p>二、為避免房東將稅負轉嫁給房客，引導閒置房屋釋出予租賃市場，且為能合理課稅，本修正案明定「依住宅法第 19 條規定興辦之社會住宅」及「符合租賃住宅市場發展及管理條例第 17 條第 1 項規定之租賃住宅」及其他非屬囤房性質房屋，排除適用差別稅率，仍按稅率 1.5% 課徵房屋稅。</p> <p>三、實施囤房稅預估增加新臺幣（下同）3 億元稅收，將全部作為增額租金補貼財源，以減輕初入社會單身青年、新婚、育兒家庭及弱勢戶等之租屋負擔，預計受惠名額約 1 萬戶，並按照青年優先、弱勢優先、市民優先原則辦理。</p> <p>四、為保障民眾居住權益，市府除推動「囤房稅」外，亦持續透過興辦社會住宅、包租代管、租金補貼及加強查核紅單炒作等多元配套措施，來增加本市住宅供給量或提供居住權，讓市民安居。</p> <p>五、為鼓勵房東成為公益出租人，將其所有房屋出租給符合租金補貼申請資格者，目前公益出租人享有房屋稅（稅率 1.2%）、地價稅（稅率 2‰）及綜合所得稅等租稅優惠。其中，綜合所得稅的租金收入免稅額度，依 110 年 6 月 9 日修正後的住宅法第 15 條規定，由每屋每月 10,000 元提高至 15,000 元。</p> <p>六、依內政部公告的「住宅租賃定型化契約範本」第 6 條規定房屋稅、地價稅由出租人負擔。房客如遇有新簽訂契約內容與規定</p>

不符部分，可要求出租人修改或拒絕簽約，以保障自身權益。另依消費者保護法第 56 條之 1 規定，租約內容與規定不符部分，經限期改正而屆期不改正者，可處 3 萬至 30 萬元罰鍰。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.2 高市府財產開字第 11131917700 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	今年上半年促參成績斐然，下半年還有哪些促參案（如岡山橋頭再生水廠等）陸續進行中？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、市府今年上半年促參成績斐然，上半年已簽約 3 案，經財政部公告及認列民間投資金額高達 620 億元，位居全國之冠（第 2 名臺北市 311 億元、第 3 名新北市 183 億元）。 二、市府今年下半年已簽約 2 案（高雄市興達漁港修造船區暨海洋遊憩設施民間自提 BOT 案、壽山動物園園區餐飲服務及商店 OT 案），議約中 1 案（高雄市橋頭再生水 BTO 案），前述 3 案預計民間投資金額共 69 億元。 三、下半年公告中案件共 4 案（左營機 20 公辦都更案、捷運 O10/Y18 衛武營站土地開發案、橘線 O13 大東站周邊土地開發案、前鎮社區長照 BOT 案），預計民間投資金額共 363.35 億元。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.1 高市府財公產字第 11131903800 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	目前高雄關懷據點佈點不足，盤點滿足至少一里一據點所需空間，辦理公辦都更納入社會住宅、銀髮健身俱樂部，盤點閒置空間，讓關懷、長照據點優先進入。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、為掌握整體市有不動產使用情形，本府訂有「高雄市市有公用閒置及低度利用房地清理利用計畫」、「高雄市立高級中等以下學校校園空間多元活化實施要點」，定期清查盤點各機關學校經管閒置及低度利用房地，媒合機關公務使用。 二、藉由空間調配再利用，本府將閒置及低度利用房地提供各機關學校或配合政策需要作為公用目的使用，截至 111 年 7 月止，活化案件共 431 件，其中經相關機關評估場地條件適宜供作日照中心、公托育嬰中心、老人及弱勢社福據點計 88 處。未來仍會持續清查盤點閒置場域，提供需求機關使用，以因應未來布建關懷、長照據點所需。 三、另有關以公辦都更方式提供社會住宅、長期照顧等關懷據點使用一節，可由目的事業主管機關都市發展局、衛生局等檢視設置需求及基地條件，於機關辦理公辦都更時，依都市更新條例相關規定評估納入。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府青輔字第 11130602600 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	青年局網站首頁有大港青年實習站，實習那些行業？登記之青年人數有多少？登記之企業有多少？有無持續追蹤？
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>一、111 年「大港青年實習站」媒合平台，總計已募集超過 200 家實習企業，提供超過 1,100 個實習機會，目前已超過 6,400 封投遞履歷，實習媒合平台網羅高雄市各產業類別之實習職缺，如文化創意產業、教育產業、造船與金屬重工業、半導體產業、觀光休閒產業…等，青年局辦理大港青年實習媒合計畫，可協助提升高雄青年學子即戰力與軟實力，養成各領域企業迫切需要、具核心競爭力的優秀人才。</p> <p>二、110 年媒合成功之 503 名實習生中共有 97 位為應屆畢業生，其中有 62 人留任轉為正職，轉為正職時間視實習生實習結束時間而定（110 年 5 月至 9 月），截至 111 年 8 月，計有 35 位留任實習生均仍在職中。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.8.30 高市府青資字第 11130605200 號函復）	
質詢日期	111.8.24
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	青年局辦理青創貸款協助創業，申請案件 257 件，核准案件 240 件，核准率達 93%，為防止創業不利，貸款變成負債，後續青年局有無輔導作為？
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>本府青年創業貸款提供本市之公司、商業或小規模商業（僅有稅籍登記），設立未滿 5 年且資本額在 1,000 萬元以下，代表人或負責人設籍本市 3 個月以上、年齡 20 歲至 45 歲者，小規模商業最高核貸 50 萬元，公司或商業則可至 200 萬元，貸款用途包括營運設備、裝潢及週轉金，貸款利率 2.315%，貸款年限 7 年（含本金寬限 1 年），並提供最長 3 年的全額利息補貼，曾參加國內、外具代表性之創業及設計競賽且獲獎者，補貼期間得延長至 5 年。</p> <p>為協助本市青創業者，青年局提供多元協助機制，整合高雄產官學與民間機構共 32 家青創聯盟成員，以及聯合東、西、南、北、中共 6 所大學育成網絡成立創業 O'STAR，提供創業諮詢服務，引介交流各項創新創業資源，也透過專線電話、線上及電子郵件等管道提供諮詢服務，以及一對一專業導師制度，提供想創業或剛創業的青年多元創業知識與專業輔導，並建立輔導追蹤機制，即時掌握團隊諮詢狀態與輔導細節。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府經商字第 11104299200 號函復）	
質詢日期	111.8.24（書面質詢）
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	振興經濟高雄券活動已在 111 年已在 4 月 30 日結束，經結算（一）高雄券印製 12 億元、夜市券印製 8,000 萬元，最後實際發放金額各為多少？（二）辦理高雄券業務（包含印刷費、兌付及雜支等行政庶務工作）另行支出多少費用？（三）前項行政庶務工作之印刷費、兌付、雜支費用各為多少？（四）促進產業發展基金挹注本活動多少經費？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、受嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）疫情影響，110 年 5 月 19 日全國進入第三級防疫警戒，影響全國家戶的生活型態及工作形式，更衝擊國內多種產業，其中尤以民生相關產業受到最直接影響。110 年 9 月行政院推出「振興五倍券」，市府跨局處研擬出「高雄開就賺」活動與中央對接，且考量受影響產業影響實況、民生消費習慣所推出的地方振興方案，以「精準振興、消費落地為主軸」，發行面額 50 元的「高雄券」，全面對接振興五倍券及各部會加碼券，吸引振興資源落地高雄。高雄券依據百貨、餐飲、旅宿與擴大業別與配合相關局處振興需求訂定發放比例，並按實際兌領情形採滾動式管控印製及發放數量，活動期間，共印製 2,400 萬張（120 萬份），每張面額 50 元，平均每張印製費用約 2.14 元，相較金門縣政府振興票券平均單每張 2.65 元低近 20%，實際兌付金額約 11.06 億元。</p> <p>二、據統計，高雄銀行所收五倍券兌領金額比三倍券成長逾 25 倍，其中與高雄券活動相關兌領金額約 43.6 億元，占比達 68.7%，顯示高雄券席捲整個振興券的消費導向，民眾持五倍券在高雄消費，都會優先考慮有搭配高雄券活動的店家，確實達成「緊貼中央振興資源，吸引全國高雄落地」的政策目標。在五倍券與高雄振興方案的串連效益下，推估本次「高雄開就賺」創造逾 235.45 億元效益，分述如下：</p>

(一)百億振興券消費落地高雄

以高雄券兌領金額估算五倍券效益（不含已登錄抽獎的五倍券），並以中央振興五倍券效益乘數推估；加上登錄抽獎的五倍券乘以抽獎效益，估算創造 126.25 億元效益。

(二)日月抽帶動百億消費

活動期間登錄發票抽獎活動，獎品採購經費約 2,347 萬元，創造純發票登錄金額達 108 億元。

(三)上億振興效益湧入商圈及夜市銅板經濟

以兩波活動總發放金額，以中央振興五倍券效益乘數估算，估計可創造 1.2 億元效益。

三、商圈夜市券

「高雄開就賺」系列活動中，為使全市商圈、夜市同樣可吸引振興券消費落地，市府特別與全市合法商圈與夜市合作發行「商圈夜市券」，民眾於指定換發時間持 200 元面額紙本振興券，即可兌換面額共 400 元的「商圈夜市券」及一組「商圈夜市券兌換碼」，小面額單張 50 元的商圈夜市券可在活動期間在貼有識別標章貼紙的商圈、夜市券合作店家/攤商消費使用，同時每組商圈夜市券附有兌換碼，可登錄獲 2 組抽獎序號。第一波於 110 年 10 月 8 日開放領取同步於合作的 47 處商圈、夜市舉辦，引發民眾熱烈迴響；接續於同年 11 月 29 日至 12 月 5 日在 49 處商圈、夜市舉辦第二波活動，持續加碼支持商圈夜市，兩波活動共印製 160 萬張（20 萬份），每張面額 50 元，平均每張印製費用約 1.11 元，實際兌付金額約 3,722 萬元。

各商圈夜市見到久違活絡人潮，業者的來客數與營業額提高 3 成以上，業者回饋意見如下：

(一)三鳳中街商店街區管理委員會理事長說：「疫情後商圈生意大受影響，還好中央振興券加上高雄市府加碼商圈夜市券，讓商圈生意更加活絡。」

(二)高雄市新鹽埕商圈繁榮協會理事長肯定商圈夜市券對店家業績有幫助，鼓勵民眾拿到商圈夜市券在地消費。

(三)凱旋青年夜市主委表示，首波商圈夜市券發放確實給夜市攤商帶來非常大的振興效果，攤商營業額及來客數提高 3 至 5 成。

(四)南華觀光商圈發展促進會主委表示，感謝市府推商圈夜市券，對夜市商圈幫忙真的很大，活動很好，幫助到商圈夜市

攤商很多艱苦人。

(五)六合國際觀光夜市發展促進會顧問坦言，六合是觀光型夜市，國境封鎖後幾乎看不到外來觀光客，「這次市府的夜市券救了六合一大把，如果沒有這個小補，六合夜市真的很慘。」

(六)光華觀光夜市發展促進會理事長說：「商圈夜市券是高雄市政府傾全力來推的活動，讓市民都非常有感，第二波消息傳出電話接不停，對商圈夜市非常有幫助，50元小面額真的很好用。」

四、同新北市依循《災害防救法》規定之作法，110年度以公務預算移緩濟急方式籌措6.62億元，不足部分則循109年「高雄振興購物嘉年華」、「高雄一百週年慶PHONE狂GO物時時抽」模式，以「促進產業發展基金」基金餘額支應；111年度公務預算編列產業振興業務3億元支應。

五、為使「高雄開就賺」活動效益極大化，本局透過公文寄送、電話邀請、舉辦說明會、新聞稿發布、店家親訪等多元管道積極廣邀本市店家參與發放高雄券，以提升店家/攤商參與意願，極大化振興範圍，活絡本市經濟。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.21 高市府青輔字第 11130654800 號函復)</p>	
質詢日期	111.8.24 (書面質詢)
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	<p>青年局的業務報告有提到 111 年上半年完成籌備第二屆《行銷大師養成計劃》課程與《新媒體行銷管理師》證照考試，規劃於 8 月至 9 月推出 4 梯次培訓課程；於 10 月辦理認證考試，並搭配提供職缺媒合機會。第一屆的行銷大師養成計劃有 30 位學員培訓，一共 23 位順利取得結業證書。第一屆的新媒體行銷管理師證照考試 361 人考試，一共 339 人通過。</p> <p>幾點詢問</p> <p>一、通過新媒體行銷管理師課程與新媒體行銷管理師考試的人，有確實的增加薪資嗎？從原本的多少變成多少？</p> <p>二、社會上的公司、工作室承認這樣的證照與課程嗎？</p> <p>三、23 位取得結業證書的人我們還有持續追蹤工作狀況嗎？</p> <p>四、取得新媒體行銷管理師證照的民眾，青年局是否有追蹤半年後的現在證照對於他們的幫助與是否對於現在的工作有相關？直接點就是取得後有沒有加薪？</p>
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>一、《新媒體行銷管理師》認證考試，旨在透過此認證考試為企業培養專業人才，奠定新媒體行銷人才之專業知識，成為企業選才指標，考試證書亦能成為青年求職面試加分參考。本局辦理第一屆《新媒體行銷管理師》認證考試，通過證照考試 339 人，考取證書者多為大三以下學生或在職人士，本局持續提供有職缺媒合需求獲證考生職缺媒合資訊，計有 5 人透過此媒合服務成功獲得與新媒體相關之就業機會。</p> <p>二、本局今 (111) 年辦理第二屆《新媒體行銷管理師》認證考試，除做為企業選才指標，也輔導獲證考生求職就業，且取得及格證書者，未來在 104 人力銀行平台有履歷註記功能，讓企業徵才時可被優先識別。今 (111) 年 10 月 19 日及 10 月 21 日將針對取得及格證書學員辦理線上就業媒合會，預計有 9 家企業提</p>

供超過 25 個新媒體相關職缺，顯示企業界對於通過本局《新媒體行銷管理師》認證之學員具有一定期待。

三、《行銷大師養成計劃》係本局為培養新媒體人才辦理的培訓課程，著重培育青年新媒體技能及社群經營素養，偏重在職青年人才培力。2021 年共 23 位取得結訓證書，學員本身多為在職中或自媒體工作者，後續有意願收到本局提供求職訊息 1 人，且於今年 7 月追蹤結果該名學員現已就業。

四、據本局追蹤之《新媒體行銷管理師》獲取證照者表示，通過該證照考試所習得的技能，可應用於個人或所屬公司行號之自媒體（Facebook/Instagram/Youtube 等）經營管理與行銷推廣，有助於提升工作表現。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.23 高市府經工字第 11104460200 號函復）	
質詢日期	111.8.24（書面質詢）
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	五甲路以東重劃區做為未來城市的模樣。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、五甲路以東區位佳，鄰近市中心及亞洲新灣區，且捷運黃線 Y20 站、高速公路（五甲交流道）及 88 快速道路連結，生活機能完善、聯外交通便利，深具產業發展條件，故為求產業園區規劃貼近地方需求，後續於「中崙整體發展座談會」中廣納地方民意，已重新調整產業園區規劃。</p> <p>二、本園區發展定位將配合亞洲新灣區帶動城市轉型，以及串聯小港地區綠能研發能量，目前選定捷運黃線 Y20 周邊五甲路以東都市計畫農業區土地，進行中崙產業園區開發評估，預計可提供約 15 公頃產業用地。</p> <p>三、產業發展定位：</p> <p>（一）智慧物流：鳳農果菜市場周邊配合市場發展冷鏈物流需求，結合亞灣 5G AIoT 科技發展智慧冷鏈、智慧物流技術，發展智慧聯網平台、溫濕度偵測監管、AS/RS 自動倉儲系統。</p> <p>（二）淨零轉型：串連小港地區綠能研發技術並結合亞灣資通訊能量，發展綠色科技、淨零碳排產業，朝向智慧化能源監控系統、碳捕捉再利用技術減碳建築建材工法研發、布建智慧電網等研發方向。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.23 高市府經工字第 11104460500 號函復）	
質詢日期	111.8.24（書面質詢）
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	一、有關本市鳳山五甲產業園區被規劃為「中崙藝文數位生活產業園區」之原因（根據市府於 8 月 19 日下午 3 時在四維行政中心舉辦之「中崙整體發展座談會」資料說明）？ 二、有關本市產業用地之開發規劃、期程、現況？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、本園區原為呼應中城計畫，結合鳳山藝文與知識密集型產業發展，故以 5G AIoT 結合藝文新生活為初步產業發展方向，後續於「中崙整體發展座談會」中廣納地方民意，已重新調整規劃。 二、本園區發展定位將配合亞洲新灣區帶動城市轉型，以及串聯小港地區綠能研發能量，本局選定捷運黃線 Y20 周邊五甲路以東都市計畫農業區土地，進行中崙產業園區開發評估，預計可提供約 15 公頃產業用地。 三、產業發展定位： (一)智慧物流：鳳農果菜市場周邊配合市場發展冷鏈物流需求，結合亞灣 5G AIoT 科技發展智慧冷鏈、智慧物流技術，發展智慧聯網平台、溫濕度偵測監管、AS/RS 自動倉儲系統。 (二)淨零轉型：串連小港地區綠能研發技術並結合亞灣資通訊能量，發展綠色科技、淨零碳排產業，朝向智慧化能源監控系統、碳捕捉再利用技術減碳建築建材工法研發、布建智慧電網等研發方向。 四、另為確保產業近期成長空間無受限之疑慮，本局積極協助相關單位劃設產業園區或科學園區，近期將有 356.27 公頃之產業專用區供廠商進駐，說明如下： (一)橋頭科學園區：預計開發面積 262 公頃，橋科 108 年 12 月行政院核定籌設計畫，111 年 9 月廠商及園區工程同步啟動。 (二)楠梓產業園區：一期園區約 29.83 公頃，可釋出約 22.8 公頃產業用地，已於 111 年 4 月 30 日核定設置，111 年 8 月 7 日

園區動土典禮後公共設施將與廠商建廠同步啟動。

(三)經濟部林園高值化園區：一期園區約 3.76 公頃，已於 111 年 5 月 12 日核定設置；二期園區約 0.72 公頃，已於 111 年 6 月 29 日由本府第 103 次都市計畫委員會審議過關，後續將依程序報請內政部審議及核定。

(四)北高雄產業園區：預計開發面積 42.96 公頃，已於 111 年 7 月 27 日環評審查通過。

拾參、教育部門業務質詢及答復

拾參、教育部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 8 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 111 年 8 月 25 日上午 9 時 2 分）

教育部門業務報告與質詢

主席（童議員燕珍）：

開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 8 次定期大會第 14 次會議紀錄，請問各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

現在進行教育部門業務報告與質詢，向大會報告，今天的議程是教育部門業務報告與質詢，首先由教育部門各單位做 10 分鐘業務報告，報告以後再由教育委員會議員進行質詢，每位議員發言時間是 20 分鐘。第一位請教育局黃副局長盟惠做業務報告。

教育局黃副局長盟惠業務報告（略）

文化局王局長文翠業務報告（略）

新聞局董局長建宏業務報告（略）

運動發展局侯局長尊堯業務報告（略）

市立空中大學劉校長嘉茹業務報告（略）

主席（童議員燕珍）：

謝謝劉校長的業務報告。接下來依照教育委員會議員質詢的順序表開始質詢，第一位邀請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

大會主席童總召、在場所有教育部門各位行政首長，以及高雄市關心市政的市民朋友們，大家早安。剛才聆聽了教育部門各局處的工作報告，回首 12 年，縣市合併 12 年，在這 12 年，我們現在對於整個教育體系做一個審視和檢驗。召集人，我提到的局處，請局處長站起來，即問即答，首先請教育局局長。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

劉議員德林：

副局長，你剛才所提到的，我們現有整個教育的經費，你剛才講教育經費是多少？總經費是多少？

教育局黃副局長盟惠：

540.21 億元。

劉議員德林：

整個經常門占的比例是多少？

教育局黃副局長盟惠：

資本門是 5.9%，經常門是 94.1%。

劉議員德林：

資本門占整個的金額是多大？

教育局黃副局長盟惠：

資本門占 5.9%。

劉議員德林：

數字、數據。

教育局黃副局長盟惠：

數據是…。

劉議員德林：

三十一點多億元嘛！

教育局黃副局長盟惠：

31.87 億元。

劉議員德林：

31.87 億元。我們縣市合併，最主要的一個重要的因素在哪裡？你知道嗎？我現在告訴你，當初縣市合併，我們原高雄縣有 54 席議員，原高雄市有 43 席還是多少，44 席，總共加起來是 98 席。當時我們願意縣市合併最主要的部分是來自於教育，我們希望經過縣市合併之後，整個城市的教育能夠接續原高雄市充沛的教育資源，並且挹注到原高雄縣教育的城鄉差距，為了減少這個城鄉差距，也希望藉由縣市合併來做一個教育的提升，這是重要的因素之一。

重要因素之二，當時原高雄市是一個工業城市，可是在這個工業城市，我們也有很好的服務業和觀光業，然而每次觀光客到高雄來，在高雄市停留一天到兩天之後，就驅車前往屏東，就往台東、花蓮去，長期這樣下來，未來原高雄縣的發展是受限的。我們希望藉由空港、海港的結合，能夠把餅做大，讓我們縣市合併之後，各項建設也好，各項發展也好，都能夠經由這個來結合，所以就造就了縣市合併一個未來重要市政的發展。

所以我剛才看到總預算，內心有一個啟發，想到縣市合併這 12 年，看到這個預算，我們的數據、數字會說話，我在想這 30 多億元要面對的，你剛才所報告的高中、國中還有小學，學校的總數是多少？300 多？

教育局黃副局長盟惠：

358 所學校。

劉議員德林：

副局長，你要來這邊，你也要把一些數據背一下，對不對？問到的時候馬上就能夠回答。我們總共有 358 所學校，然後我們有 31 億元的資本門，資本門也是代表一個建設，我不敢講資本門全部都用在學校的領域上面，可是在這上面來講，我們看到這個數據，這個資本門，對於學校的一些需求、建設、硬體輔助與軟體配合，怎麼樣在整個教學中做一個提升，我看不出來在這個資本門中的呈現，導致我們議員在爭取教育經費的時候，顯現出教育體系經費的不足。在整個經費裡面，光是我們的人事費用就一年一年的增加，人事費用達到百分之六十七點多吧！是不是？〔是。〕人事費用每一年都會增加，可是我們的資本門會不會每一年增加？這個就有待考量了。所以今天我提出來，這個資本建設實在是更少。另外，會計主任在不在？有沒有會計主任？

教育局黃副局長盟惠：

會計室主任嗎？在外面待命。

劉議員德林：

沒有關係。我希望在整個中央的經費裡面，申請計畫型補助的金額，是否在這上面做了這幾年比例的比較？是不是能夠加強？我們既然沒有錢，怎麼樣透過計畫型的補助，向中央政府來爭取，來挹注到我們教育的發展。教育是非常重要的，也是百年大計，教育是攸關我們人才的培訓，也是我們城市發展最大的動能。我相信所有我們城市的家長也好，我們城市的各項發展，都要從教育來做一個啟發，從教育培訓來做城市各行各業的基礎，這一點是非常重要的。我也希望在這個經費的平均、平衡上，我們怎麼樣來努力，這是很重要的，我在這邊再度的提起。雖然在座的各位科室主管可能會比較辛苦，可是在一些計畫型補助上面，有必要跟中央努力爭取，我們的資本門是沒有辦法的，因為本預算的呈現就是這樣，31 億元的資本門沒有辦法來滿足我們現有教育主體的需求，這是事實，是我們要去面對的，是我們要去加強跟努力的。我在這邊再度重申，當然，我相信在座教育部門的各科室都很用心，可是在這上面，我要再加強提醒一下。

第二點，在品德教育上，這也是跟隨著我們的生活，不管是社會教育、家庭教育或學校教育。去年和前年我一直都在講品德教育，禮義廉恥是我們的根本，八德更是我們精神的支柱，四維和八德，我們怎麼樣落實。當然，各學校都有在做品德教育，可是我們的品德教育，現在明顯看到整個社會的亂象，明顯看到教育對於整個禮義廉恥教育的認知，我認為是很不夠、很不夠的，最重

要的，整個不知恥的部分，呈現出非常非常大的比例。所以品德教育要從小扎根，在我們扎根的前提之下，怎麼樣透過家庭教育、社會教育和學校教育來落實，這三個教育結合之後，品德教育更是教育重中之重的一個根本。所以在這上面，本席在今年和去年都特別要求教育局，結果教育局針對品德教育「禮義廉恥」的掛牌，針對這四個字的精神引導，5 個學校共同來做掛牌，我希望藉由這 5 個學校「禮義廉恥」品德教育的推動強化，落實這樣的一個根本教育。我希望以這 5 個學校「禮義廉恥」的掛牌，融入到 354 所學校，大家共同來努力，讓四維八德在我們的生活中能夠更展現出來，這是我們精神的一個支柱，這是教育非常重要的一個前提，副局長，你認為呢？直接回答，即問即答。

主席（童議員燕珍）：

副局長，請答復。

教育局黃副局長盟惠：

首先有關於資本門的部分，在教育局的預算，因為經常門部分占大多數，所以資本門這個部分看起來比例比較低。謝謝劉議員對於全市教育，每一個學校都要能夠有相關的資本門，這個部分我們從幾個方面著手，首先第一個…。

劉議員德林：

我是認為先把品德教育扎根落實，預算還是要跟中央去爭取，可是品德教育是我們教育的重中之重，今年度是以 5 個學校來做，還召開記者會和揭牌，來宣導、來推動，我希望明年把整個 354 所學校都能夠建置好，然後我們共同往這上面來提升，我相信你們在教育的體系之下，是有品德教育的一個課程和推動，可是我覺得遠遠不足，這部分我們還是要努力的加強，這是一個重點。

第二點，我再請教，在整個非營利幼稚園及公幼的部分，我們看到你的數據有寫到現有的公幼數是多少？

主席（童議員燕珍）：

請答復。

教育局黃副局長盟惠：

剛才的數據，公幼的部分是 215 園。

劉議員德林：

非營利幼稚園呢？

教育局黃副局長盟惠：

非營利幼稚園是 66 園。

劉議員德林：

公幼的部分每一年可以招收多少小孩？

教育局黃副局長盟惠：

公立幼兒園的部分…。

劉議員德林：

1萬6,000人？

教育局黃副局長盟惠：

從109年212園，111年有新增到215園，後來…。

劉議員德林：

人數呢？上面都有寫嘛！

教育局黃副局長盟惠：

人數有，人數的部分，111學年度是1萬6,861人。

劉議員德林：

非營利幼稚園幼兒數是多少？八千多人？

教育局黃副局長盟惠：

8,262人。

劉議員德林：

你將來是要當局長的，雖然你今天是代理，可是這個數據在你的簡報當中，你就必須要馬上能夠融入在你的腦海裡面，我問到你，你都答不出來，我都已經幫你記好了。我們還是希望一個城市的發展…，大家都知道，這個非常的痛，我們荳雅區少一席議員，因為人口數的問題，荳雅區少一席議員，三民區也少一席議員，這也是人口數的問題。這個人數的一個前提，當然，它是一個很大的問題，可是我們把它縮小，教育的問題也是非常的重，對於年輕人，我們鼓勵他生育，可是我們政府能夠協助他一些什麼？包括公托0到2歲托育的部分、2到5歲幼兒園的部分，怎麼樣去減輕年輕人的負擔，這是很重要的。希望這上面還能夠加強，還能夠持續，我們繼續把它落實，讓我們的人口數也藉由社會局及各局處市政的結合，在裡面各項的問題，包含我們的經濟發展、包含我們的教育體系，包含社政、社會的教育體系，都是涵蓋在這裡面，我們也希望在這上面，各部門有它主導的一個方向。

文化局局長，你剛才講到文化，尤其在眷村文化這方面，你剛才講到二次世界大戰無線通信電台（明德班）這個部分，這上面的字數，你知不知道有多少個字？

文化局王局長文翠：

什麼？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

劉議員德林：

12 年有成，有 19 個字，在這 19 個字來講的話，局長，你現在當局長，在這 12 年當中，你都是在文化局任職嗎？

文化局王局長文翠：

是。

劉議員德林：

一路走過來，你擔任局長多久？

文化局王局長文翠：

2 年多。

劉議員德林：

兩年多？〔對。〕可是你知道嗎？從 100 年縣市合併之後，針對明德班無線通信的這個電台，經過了這 12 年，你剛才講，雖然我幫你算過了，只有 19 個字，可是這 19 個字所帶來的文化局歷來的努力，這個值得肯定的。這 19 個字裡面，我剛才仔細算了一遍，真的是 12 年辛苦得來最重要的一個成果，如果換上其他議員講到這 19 個字，不知道要怎麼樣來詮釋這 19 個字，可是在我的內心裡面，是烙了很重要的一個烙印在裡面。因為當時縣市合併的時候，第一次針對明德班，文化局局長史局長要來做處理，可是我們怎麼做處理呢？針對明德班的腹地，在整個文化發展要來展開的時候，因為土地不是我們的，怎麼辦呢？如果按照現有的法規和法令，我們跟國防部是用價購的方式，也就是用跟他買的方式來做，可是你也知道高雄市負債累累，我們哪來的錢價購？沒有。結果那個時候我們就想用眷村改建之後的重劃來做一個基礎，用你這上面講的容積移轉，容積移轉就是用它的容積率來跟國防部交換土地。在今年度，93 期重劃已然完成，計算出來的金額剛好能夠換得明德班 8 公頃土地裡面的 80%，還剩下 20%，經過我們再做研討，我們先把 80%的土地交換出來，落實在高雄市政府的土地資產裡面，另外的 20%在大寮眷村的重劃裡面，再來挹注。

所以這 12 年經過了這個歷程，非常非常的長久，可是 12 年的過程當中，不管是文化局也好，市政府整體團隊也好，包含我剛才講的，你就任文化局局長只有兩年，我從史哲當文化局局長的這一段到現在總共 12 年，你剛才講 12 年有成，在我的內心裡面是有很大的的一個起伏，這一點我也必須肯定文化局，我們走過了 12 年。在這 12 年當中，我們看到第一筆經費來做一個挹注，我們要用 2 億 800 萬來做一個基礎整修，包含大礮堡、十字電台、五大管線及各項基礎設施，現在陸陸續續要展開。

所以在這即將展開的當下，我也在這邊來指導兩件事情，第一個，裡面除了這些，還有一個設施叫做水牢，我們被日本人殖民的時候，很多人就在那個水

牢裡面被迫害，歷史不能遺忘，我們可以心胸寬闊的原諒，可是歷史還是不能遺忘。所以在這個歷史保留的過程當中，明德班在二次世界大戰的過程與歷史，我不在這裡重述，最起碼它現有的那個水牢，在將來的保存建置當中，要把它凸顯出來，這一點非常重要。

還有一點是當初你們不了解的地方，也是我們從小在那邊遊戲的一個器具，那個其實我們都叫它「滑樓梯」，我們從小到大玩那個「滑樓梯」，長大了才知道我們滑的那個樓梯是什麼，局長，你能不能講得出來？那個樓梯叫做什麼？那就是日本時代的斷頭台啊！我們小的時候滑樓梯滑得很高興，最後長大之後，人家講說那個是什麼呢？是斷頭台。可是那個斷頭台當時在做明德班一些修復的時候，被怪手剷掉了，很可惜啊！這也是歷史重要的一個部分，不曉得你們裡面有沒有保存這個斷頭台的一些歷史文件或照片？很可惜！

在這邊，我還是要跟局長來表達，文化和教育是結合在一體的，所以在這個經費裡面，我們缺少了一項，這一項就是裡面的教室，這個教室裡面的修復不涵蓋在這個經費裡面，我在想一個文化園區裡面，是要結合文化跟教育的養成，所以那一排教室是很重要的，也希望在這一一次的計畫裡面，無論如何要把它建置起來，把它整個整修起來，這部分來講，局長，你能不能做到這一點？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

聽劉議員 12 年來的細說從頭，我們就知道劉議員長期對明德訓練班的關注有多麼的深，不只是對文化局的督促，還有支持，我們都非常感謝。也因為這樣一路過程大家同心協力，讓這樣的一個計畫可以獲得文化部的支持，有第一筆比較完整的經費可以來進行主要建築的修復和整個園區基礎設施的工程。剛剛劉議員所提到的不管是容積移轉，我們預定是在下個星期應該就可以進行公告，接下來公告結束之後，我們就可以跟國防部辦理土地撥用相關的行政流程，這樣子的流程會非常快的。另外剛剛你說的教室的部分，我知道你在關心那兩棟的教室，雖然它不在這一次的修復項目裡，因為修復項目是部裡指定的，我們看可以籌措多少經費，我們努力來進行，或許不一定是一次可以修兩棟，可是我們會來努力，好不好？〔...。〕

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

劉議員德林：

局長，我是認為是不是在第一期的時候，以 1 棟為原則，那明年度或者延續性的是不是再請市府編列預算，做為第二期的整修？一個文化園區能夠再結合

教育的一些場域，讓整個園區透過教育的傳承跟教育的宣導，跟整個文化的結合是非常重要的，雖然硬體建設第一期已然 2 億 800 萬元，我記得局長跟我講是 7 億元。

文化局王局長文翠：

全區是 7 億元。

劉議員德林：

我知道全區的總額是 7 億元，目前來講，現在文化部先核定 2 億 800 萬元，以這 2 億 800 萬元來講，高雄市已經非常用心在這上面，我必須要肯定的，可是肯定之後面對的是工作的執行，哪裡有差距，我們怎麼樣在這一次工作上來討論、督促，希望文化局朝這方面能夠實質的一次把它整修到位。另外那一棟在明年或者後年的預算編製當中把它納入，讓它整體能夠做到一體成形的第一期園區活化的雛形，這一點希望局長能夠再加強一點。

文化局王局長文翠：

好，我們會來努力，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝劉議員的質詢，接著請陳議員致中質詢。

陳議員致中：

教育部門的各位首長、市府團隊、市民朋友，大家辛苦！以下幾個議題來請教各局處，首先市府新添了兩位發言人，一位是張硯卿發言人，一位是周璟瑜發言人，當然這個是很有意義，因為兩位也都是高雄優秀的子弟，高雄女孩回家鄉來服務，我覺得這是好的事情。局長，當然外界大家有時候關注的焦點都在於美女發言人，但是我認為其實除了這個以外，他們都是非常優秀的新聞工作者，也都有非常豐富的經驗，來市府幫忙我想一定可以有所發揮，但是我想要請教董局長，市府新設兩位發言人，未來發言的分工是局長你會再發言嗎？還是都交由兩位新的發言人？市長每一天還是會接受採訪發言嗎？這個部分是不是可以來說明一下？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

本府增加了兩位新的發言人，這兩位發言人都是我們高雄在地的優秀子弟，也具有相關的學術新聞專業，過去在新聞界的表現非常優異，所以獲市長的支持，把他們邀請進入市府團隊來進行市政府發言。那麼兩位發言人的重點是在市政發言的部分，也就是在市府整體的規劃裡面，市長每天應該還是會有公開行程，在這個公開行程，市長會向記者們針對市政議題進行回應，之後如果還

有持續性的一些相關市政議題，就會由兩位發言人跟本局還有本府相關的人士討論之後，由他們代表發言，所以我們的發言機制其實是這樣子的。

陳議員致中：

所以局長的意思是說，市長還是會就重大的事項來發言？〔是。〕其他的部分可能市政的部分就交由發言人，〔對。〕局長，也有人在說，是不是因為選舉快要到了才要設發言人？是不是局長可以回應一下？

新聞局董局長建宏：

我想當代的新聞事件跟當代新聞作業的邏輯已經跟以前不一樣，現在是即時新聞的運作，所以每天其實都有事情不斷的發生。市長因為公務繁忙，本人也因為我們局務有許多的事情，所以增設兩位新聞發言人，事實上是回應新聞媒體跟各界的需求，同時也能夠即時的回應市民對許多事情的看法，所以我們增設這兩位發言人事實上是更加的服務市民，也希望能夠讓所有的事情即時地澄清、即時地說明。

陳議員致中：

我想這個確實是，因為新聞事務的發言跟回應工作很繁重，每一次看董局長所有的市政行程，你們都在現場張羅一切，還包括發言回應，其實是很辛苦的，所以新的一個團隊可以發揮它的一個功效，也不可能事事都由市長親自發言。這個先來謝謝局長的說明，也希望不要什麼事情都要政治化，實在是不必要的。這個照片也宣傳一下，觀光局要辦鹽酥雞嘉年華，這個是昨天新發布的，我想市民朋友都有看到，也希望大家踴躍參與。

接下來關心教育局的部分，學童的視力不良率，我在前幾個會期提到「惡視力」，但是這個視力是我們眼睛的視力，因為現在 3C 產品太多，現在的小朋友從很小的年紀就接觸，當然學習上面是有需要的所以免不了，但是也造成視力上面相關惡化的狀況。所以我在第六會期的總質詢，副局長看一下，我們有提到為了保護學童靈魂之窗，提高近視防治的預算。我舉台北市為例，他們是每一位學童 400 元包含驗光的費用，高雄市是比人家少，我們現在是學校檢查完，如果有不良的狀況開異常通知單，再請家長自己帶去醫院、診所檢查。所以請教副局長，你也代表教育局今天過來，那個時候市長也有正面回應說這個來辦理，這個很好，針對目前的預算，我查衛生局、問衛生局，說沒有，請教教育局，你們編列的狀況怎麼樣？

主席（童議員燕珍）：

好，請副局長答復。

陳議員致中：

有沒有針對這個提高學童近視防治的有所編列？有所作為？

教育局黃副局長盟惠：

目前一年級、四年級、七年級，我們 1 年是編 2,400 萬元，主要是在健檢的費用，每一個學生是補助 350 元，另外針對有異常的要到醫院再去進行進一步掛號檢查的，低收、中低收的我們每一人是補助 150 元。

陳議員致中：

副局長，我請教一下，你剛剛提到 350 元，有包含驗光的費用嗎？

教育局黃副局長盟惠：

沒有。

陳議員致中：

沒有，所以我們在講的重點是像台北市，剛剛我講得很清楚，把它做好，包括驗光，有問題的我們直接來做後續的處理協助，我們目前的做法是如果初步檢查有異常，還要請家長自行處理，這個部分可不可以比照台北市的做法，我們來效法改善，增加它的預算費用，可以嗎？

教育局黃副局長盟惠：

這個我們會積極來針對預算的部分…。

陳議員致中：

副局長，第 6 會期就在說了，現在是第 8 個會期，學童的視力在惡化當中，這個不能等啦！台北市做得到，高雄市沒有理由做不到啊！我們什麼時候可以提高這個預算，包含他的驗光費用？

教育局黃副局長盟惠：

因為經了解，北市的…。

陳議員致中：

不要讓家長一直等下去。

教育局黃副局長盟惠：

是，新北的部分有衛生局酌予補助經費，所以我們會後會再跨…。

陳議員致中：

請教育局跟衛生局你們會後趕快積極討論出來，可以趕快來編列，好不好？

教育局黃副局長盟惠：

好的，我們會後看如何再來增加剛才議員提到的…。

陳議員致中：

這個意見也拜託帶回去給謝局長好不好？〔好。〕我覺得學童的視力刻不容緩，大家都在關心，我們要更積極一點，台北都可以編列，沒理由高雄不行。

接下來一樣是教育局，在上個會期市政總質詢我也有提出，也就是 2 小時的延托。我知道我們的意願調查表格現在已經做出來，下個月就可以出爐，以前

沒有向家長做問卷，現在有問卷，這個有改善，我肯定。但是要問這個意願，我想跟副局長說明，你們要提早去問家長，就是在報到之前就要先問家長是 1 小時或是 2 小時的需求，而不是等他進去就讀以後，才把這份調查表拿出來，都已經開始就讀也來不及了。根據你們問出來的結果，很多都說不開辦 2 小時，因為延長超過 2 小時的需求較低，我看到你們所列的全部都是需求較低，請教副局長，「較低」是什麼意思？什麼叫做較低？多少比率是為較低？市長有說過，只要有服務的地方，市民有需求的地方，就有市府的服務。今天我們要鼓勵非營利的同時，你讓這些家長不用急著下班趕著去接小孩，如果可以延長照顧托育，在交通上也會比較安全，是不是可以請副局長說明這個統計出來的情形？2 小時的延托有這麼困難嗎？

主席（童議員燕珍）：

請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

就如同議員所說，雖然這個學年度全部都有辦理，在小時數上，初步在說明會之後，督促各非營利能夠辦理…。

陳議員致中：

要提早調查好不好？

教育局黃副局長盟惠：

我們會如同議員所說，新生部分會在 4 月份就調查。

陳議員致中：

報到前應該就要先調查了。

教育局黃副局長盟惠：

下學期會在 12 月就調查，目前就是在確認這個資訊，要再確認一下家長的需求，再跟各園來做協調溝通，能夠再增加…。

陳議員致中：

要詳實調查，不是形式，是詳實。〔有。〕因為根據結果，本來 110 學年度第 2 學期有 3 間學校是 2 小時，到 111 學年度第 1 學期，副局長知道增加幾間嗎？

教育局黃副局長盟惠：

只有增加 1 間，變成 4 間。

陳議員致中：

只有 1 間，但是你裡面都寫說需求較低，我不曉得這個定義怎麼樣，你們回去查一下，不可能都沒有這個需求！本席會來發問這個問題，就是因為有很多家長有這個需求而來跟我們陳情，如果是因為幼兒園的人力問題，教育局應該就要幫忙他的人力，就要補足預算缺口不是嗎？也就是把這個人力補足，學

生、老師、家長達成三贏，請教副局長在預算上可不可以幫忙？

教育局黃副局長盟惠：

目前也有跟中央請求可不可以補助經費，在人力的運用上，我們也希望用其他多種的方式，不同的園以不同的人力來…。

陳議員致中：

副局長，除了中央以外，我們市府要先動起來，不要都要等中央，萬一中央的經費沒有核撥下來怎麼辦？

教育局黃副局長盟惠：

我們就會依照…。

陳議員致中：

現在都鼓勵年輕家長要生小孩，高雄子弟都要回高雄來，你們不解決這個托育延托的問題，怎麼會有誘因呢？拜託副局長在預算上要幫忙，不能說又要馬兒好，又要馬兒不吃草，我們希望他延托 2 小時，當然也要去體諒他們，幼兒園的人力本來就是固定的，所以一下子要求 1 小時、2 小時，他們可能也負荷不了，所以教育局有責任來幫忙他，好不好？

教育局黃副局長盟惠：

好，會後我們會視情形來辦理。

陳議員致中：

拜託你們了。接著我們來關心體操館，2007 年，算起來是 15 年前的火災而付之一炬，現在高雄市沒有一個合格標準的體操館。明正國小這邊有一個計畫要設置，但是目前有植樹問題，有所謂的爭取中央經費，一樣請教副局長，什麼時候可以完成，包括向中央拿到經費、完成植樹和移樹，讓我們有新的體操館？還要等多久？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

在 5 月 27 日我們已經把樹木的丈量都完成，現在要簽給市府完成行政的程序，確認這些樹木能夠移植…。

陳議員致中：

還要等多久？可以給我們市民朋友一個期程嗎？很多選手是在一個不合格的場地訓練。

教育局黃副局長盟惠：

總經費有 7 千多萬元，我們已經跟中央報請補助，要再持續跟體育署追蹤…。

陳議員致中：

副局長你現在心中沒有期程？還要多久？半年？1年？1年半？2年？

教育局黃副局長盟惠：

我們希望今年能夠確定有這筆經費，並開始進行作業。

陳議員致中：

副局長，這個要積極，已經燒掉 10 幾年了，那裡有一個好的場地就是對選手最有利的支持，其他的都比不上，這要拜託教育局。很多工作都跟教育局有關，我知道你們很辛苦，但是該做的就要積極一點。

接下來，我要討論文化局所屬的一些場館，大家熟知的駁二、紅毛港、打狗英國領事館、鳳儀書院、旗山糖廠和故事館等等，請教局長，這些不論是在人次、效益、宣傳上也好，哪裡有不足的地方，我不知道你自己有沒有思考過這個問題。從 106 年度到 107 年度到 108 年度，當然 109 年開始有疫情，但是 106 到 108 年並沒有疫情，我們的紅毛港園區從 17 萬人次變成了 13 萬多人次，再變成 11 萬多；打狗英國領事館從 47 萬多人次變成 39 萬多人次，再變成 43 萬多人次；鳳儀書院從 14 萬 9 千人變成 12 萬 7 千多人次，再變成 13 萬多人次；舊打狗驛故事館 29 萬多人次變成 22 萬多人次，再變成 4 萬 9 千人次，局長，這個資料是文化局提供的，我只是列舉幾樣，這個問題出在哪裡？請局長說明，是因為文化局不重視還是沒有去宣傳？你看鹽酥雞嘉年華就有請市長幫忙宣傳，最近旗津風箏節有很多人潮，你看人家是多麼拼命努力在宣傳，高雄不是要拼觀光？文化局也是一大主力，為什麼人次直直掉！撇開疫情不講，之前都在掉，是什麼原因？請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

謝謝陳議員關心我們的藝文場館的入場人數，像打狗英國領事館長期主要是以外國客人跟團客為主，當然受疫情的影響…。

陳議員致中：

局長，那是疫情之後，你們有給我這張資料，但是從 106、107、108 年就在掉了，什麼原因？

文化局王局長文翠：

其實有一大部分是團客…。

陳議員致中：

很多人都不知道有這個景點，紅毛港文化園區也是一樣，很多市民朋友都不知道，我心想我們有這麼好的文藝場館，「486 先生」跟我說要來找一些高雄的景點拍攝影片，我帶他到紅毛港看大船入港，這個遠道而來的台北人看了很

興奮，他說他從來沒有看過這個壯觀的大船入港，他也說不曉得高雄還有這個地方，相對有很多高雄市民也不知道有這個地方，也不知道交通竟然這麼便捷，可以從棧貳庫搭乘文化遊艇，觀賞到這麼漂亮的高雄內港到紅毛港，我們的宣傳在哪裡？局長，我進一步請教過去這幾年內，針對打狗英國領事館、紅毛港文化園區有做了哪些宣傳計畫的加強？請具體舉出幾個例子。

文化局王局長文翠：

其實紅毛港文化園區長期有跟旅行團配合，包含我們有加入國旅的行程裡面，另外也跟旅遊票券平台合作…。

陳議員致中：

但是人次直直掉！問題出在哪裡？這麼好的地方是高雄的特色。

文化局王局長文翠：

因為它還有文化遊艇的航線，其實周邊的交通都有配合…。

陳議員致中：

文化遊艇也是很多人都不知道，我去搭乘也沒有多少人，紅毛港有四百年漁村的歷史文化底蘊，這是高雄之寶，為什麼你們不要去宣傳？

文化局王局長文翠：

宣傳的部分，其實我們一直都有做…。

陳議員致中：

過去幾年，從 106 年到現在，我們針對打狗英國領事館跟紅毛港做了什麼宣傳？

文化局王局長文翠：

我們不只跟國際旅遊票券的平台合作，還跟百貨業者合作，另外…。

陳議員致中：

這個合作沒有看到效果啊！局長，你自己看看數字，從 106 年到 107 年就在掉了，不是因為疫情而已，而且你看到今年疫情有開始緩和，過去不談了，從現在開始你要怎麼加強它，包括你們所屬的場館，要怎麼加強？

文化局王局長文翠：

因為我們 8 月份起辦文博一路到 10 月設計展，我們也把這幾個文化、文資的景點納進去我們的遊程裡面，包含文博遶境…。

陳議員致中：

局長，SWOT 我們來做一下，你說納入文博設計展，這是優勢，那它的劣勢是什麼？

文化局王局長文翠：

紅毛港的位置可能比較遠一點。

陳議員致中：

交通嘛！交通的部分，你就要找交通局，沒有錯，本來還有公車，現在公車也停駛了，現在改坐小黃，小黃是可以坐幾個人？所以你們要找出劣勢，還有什麼劣勢呢？

文化局王局長文翠：

還有團客旅遊的部分可能也要再 push，因為現在國內的團客旅遊已經慢慢在復甦了。

陳議員致中：

好，沒關係，你知道問題就要再去加強。〔是。〕機會呢？有沒有什麼機會？你要宣傳啊！要拜託市長，現在人氣最高的就是我們市長，你要好好利用。你看人家觀光局多聰明，光是鹽酥雞而已，都知道要找市長、找新的發言人，那個影片在網路上瘋傳，你們可以如法炮製，就拍一小段介紹紅毛港和打狗英國領事館，這樣會了嗎？這個可以嗎？

文化局王局長文翠：

可以，我們會來加強行銷。

陳議員致中：

用更靈活的宣傳，〔是。〕這個部分要再加強一下，我們有這麼好的景點，不要浪費好不好？

文化局王局長文翠：

是，我們會來加強。

陳議員致中：

我是覺得很可惜，因為我們是在地人去過很多次，看到的遊客是寥寥無幾，感覺很可惜，這其實我們可以加強。接下來我請教高流的問題，這個我之前也講過，高流沒有設在高流裡面，請教局長，這個我問好多次了，什麼時候要完成它的搬遷，真正搬進去高流裡面？之前說只有一半的人力，現在的狀況是怎麼樣？局長請回答。

文化局王局長文翠：

高流的辦公室已經搬進去場域裡了。

陳議員致中：

什麼時候搬的？

文化局王局長文翠：

8月。

陳議員致中：

8月，這個月搬的是嗎？

文化局王局長文翠：

對，已經搬進去了

陳議員致中：

所以高流已經在高流了？〔是。〕好，我不能再說不在高流了，很好，謝謝局長的努力，這個我也講過很多次了。

文化局王局長文翠：

是，我都知道議員有在關心。

陳議員致中：

人力呢？

文化局王局長文翠：

人力的部分，我們有公開徵求第一批人力，已經結束、OK了，人員也陸續到位。

陳議員致中：

局長，我們現在補到幾成了？目前大概五成而已嗎？

文化局王局長文翠：

現在應該七成了。

陳議員致中：

七成是嘛？〔是。〕繼續努力，因為你要打仗也要有兵。

文化局王局長文翠：

是，我們會慢慢地來…。

主席（童議員燕珍）：

再1分鐘。

陳議員致中：

再2分鐘，不好意思。

主席（童議員燕珍）：

再2分鐘。

陳議員致中：

謝謝主席。我想補足這個人力，也是可以讓你好好做事情。接下來這個問題請教運發局，就是有關於小港森林公園，局長，我們有召開公聽會、說明會溝通，直排輪跟滑步車目前的進度如何？上次開會好像有一些不同意見，這個部分溝通好了嗎？什麼時候可以把它實現完成？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前小港森林公園運動中心已經完成招標，所以接下來要去動土、動工。目

前滑步車跟直排輪的部分，我們都按照原來的計畫，請建築師在後續擴充上面都會把它納入。

陳議員致中：

局長，這個都沒有問題嗎？照著規劃來前進？〔對。〕下一個問題是空大游泳池，這個局長你應該知道，已經十幾年沒有用了。最早是教育局在管，2011年撥給空大，2021年又回到運發局，想請教局長，這個也是可惜，游泳池如果不用或者是沒有需求，也不會沒有需求，高雄游泳的人口很多，夏天很熱，大家都喜歡玩水、喜歡游泳，這個未來要怎麼規劃？因為交代給你們了，一直荒廢在那裡也不是辦法。

運動發展局侯局長尊堯：

是，因為歷史的因素，我們在去年6月的時候，把游泳池接回來運發局，我們在做一些規劃，目前也有詢問當地的包括民意代表及周邊的一些民眾對於運動設施的相關需求。現在小港除了運動中心，就是剛才那個森林公園的運動中心有規劃溫水游泳池以外，在焚化爐那邊也有溫水游泳池。目前游泳池在小港其實是足夠的，所以我們有幾個方向在探討，譬如如果蓋成一個場館，剛才我也報告過，未來就走OT營運。如果是OT營運的話，什麼樣的運動設施是可以營運的？就是可以自負盈虧、可以平衡的。另外一個思考就是高雄要發展什麼樣的運動？特別是小港那邊的人才可以就近使用。我也知道這裡剛好在空大的附近，我也會跟空大的校長一起探討，如果興建下去之後，我希望也能夠給空大變成是一個共融，甚至有加值的作用。根據這幾點，我們會趕快來把這個目標規劃出來，再跟議員做報告，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

好，休息10分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請鄭孟洳議員質詢。

鄭議員孟洳：

今天是教育部門業務質詢，這邊先直接針對我一直很關心的三民區運動中心，因為現在物價上漲，原物料都上漲，又缺工、缺料的情形，工程到底是不是能如期完工？工程的進度到底如何？我要請局長等一下來做回復。另外一個就是三民運動中心完工之後，我也很希望運動中心的使用是可以大眾一起去參與。可是長輩的部分，我們當然一直都鼓勵長輩可以多從事一些運動的訓練，所以在這邊我也要爭取未來運動中心完工之後，我們是不是有公益時段可以提供給長輩、給身心障礙的朋友？我在這邊也為三民區的市民朋友一起爭取這一塊。請局長來做回復好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝鄭議員一直對三民運動中心的關心與協助。剛才特別提到目前是不是如期完工？三民運動中心其實在我們興建的運動中心裡面，算是很早就開始動工，到目前為止是由水利局來協助，所以水利局在工期的掌控上，應該都還是按照原來的計畫。

鄭議員孟洳：

好，另外一個部分就是未來三民運動中心的營運，我們是否能來爭取公益時段這一塊？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們對於運動中心在遴選 OT 廠商的時候，未來怎麼樣讓長輩還有身心障礙的朋友們也可以加強去使用，我們會把你今天所提的公益時段把它納入招標文件裡面。事實上，運動中心其實也一直都希望能夠符合並鼓勵長輩還有身心障礙的朋友都能夠進到裡面去使用，所以你提醒的這一塊，我們未來會納入招標文件。

鄭議員孟洳：

接下來，我要針對這次文化局所承接的文博會跟設計展，其實是非常有亮點，也把我們亞灣這個區塊，甚至是整個高雄帶起了一個風潮。我另外有發現，在配合我們的設計展、配合我們的文博，我們有另外去推出高雄幣的一個活動，這個高雄幣過去是韓國瑜市長那時候也有在推動，可是那時候比較可惜的是使用的人不多，後來也不了了之，在使用率上一直沒有辦法增加。配合這一次的文博會，我們所規劃出來的高雄幣是屬於城市限定，就是我們高雄限定的，也是為了這次活動限定的高雄幣。我仔細去看了一下裡面的內容，非常的詳細，因為可以結合 LINE Pay 和信用卡綁定等等，可以去購買上面的產品，也有相關的回饋，甚至也有結合到我們的遊程。這個是我覺得非常值得嘉許你們的地方，也有結合我們一卡通的乘車碼，甚至創意市集的商品，我們在上面也都可以看得到。

我覺得文化局是不是在推動高雄幣的過程中，應該要有數據資料的蒐集跟回饋，如果真的效果不錯的話，未來還可以擴大跟周邊的商圈做結合；如果因為這個活動就這樣結束掉，我覺得相對的稍微有點可惜。如何可以持續把文博設計展的效益再繼續延續下去，其實我覺得可以再試試看，如果高雄幣做得好的話，我們是不是有打算可以繼續再使用、繼續來推動這個部分？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝鄭議員關心高雄幣跟活動結合的部分，因為高雄幣是延續我們在燈會的時候有智慧科技平台的部分。在文博跟設計展，當然在設計的領域裡面，我們希望民眾的消費也是有一個平台，透過設計、透過多元支付的儲值取得，我們去串聯，還有活動預約的部分能夠在這個平台讓民眾來參與使用，主要就是將食衣住行育樂的產業更加優質化。目前高雄幣在我們所推出的，不管是文博遶境或者是限定限量的商品上面，其實民眾參與的部分是還不錯。我們也在觀察它在運用上面，民眾使用的習慣，這個部分還在累積，這個部分在設計展結束之後，我們會來好好的分析蒐集到的相關數據，做為市府未來做城市幣的概念參考。

鄭議員孟洳：

我也是希望這樣，希望你們可以透過這個活動把資料蒐集起來，把用戶的回饋也都蒐集起來，未來也可以運用在商圈活動上面，其實也是很棒的，或者高雄未來任何的大型活動，其實我們都可以繼續延續下去。所以我們花經費去做這一塊，很用心的規劃了這個部分，我身邊的朋友使用後反映都還不錯。在反映不錯的情況下，希望文化局不要覺得這是一次性的活動就中斷了，我們希望這個部分如何去擴大效益，甚至結合其他各個局處一起去做整體的規劃，都是一個很好的事情，請局長再加強這個部分。

文化局王局長文翠：

是，謝謝。

鄭議員孟洳：

接下來我要講的是，我們在教保資源平價化的情況之下，現在有很多的準公共化、公立幼兒園或是非營利幼兒園都一直在增加跟拓點。在這邊有一份資料是聯合報在6月份所調查的，現在不管是北、中、南的學校都遇到這個問題，公幼似乎有招不滿的情況，就是還有缺額。因為以往公幼都是搶破頭，甚至很多人都會來拜託我們民意代表，現在公開透明都是用抽籤的，但是現在卻有缺額，為什麼會造成有缺額的效應？我覺得應該要回歸思考在教保平價化這種體制下，公幼的競爭力是不是有哪裡不足？當然最多人反映的就是，公幼在下課之後沒辦法再增加延長的時間，也有可能是這樣的問題，所以大家會轉而去考慮準公共化幼兒園或是比較有彈性的幼兒園，所以我也希望我們應該把這個當作警惕。這部分請副局長回復，目前高雄市公幼缺額的部分後續要怎麼處理？我們如何去增加公幼服務的效能？因為畢竟很多人進去公幼之後又轉學的原因是時間沒辦法拉長，或者是可能在教學上沒有像準公共化那麼細緻，教育局是否有掌握這樣的狀況？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

的確現在的選擇變多，收費差距也減少了，所以在選擇非營利幼兒園跟準公共化幼兒園的部分，全市的公共化比例也達到四成，準公共化幼兒園平價化也達到九成以上。這一點我們有發現到，就如同剛剛說的，目前的缺額還有 2 千多位，主要除了課後照顧需要再延長，還有就是寒暑假，因為非營利幼兒園和準公共化幼兒園是沒有寒暑假，都還是可以留園。另外，我們希望也是如同非營利幼兒園在一些設備和創新等等，我們公幼也會再加強。所以我們近來已經跟公幼會商，對於二次招生之後還是不如預期的狀況，我們會對個案公幼來做競爭力的加強。有關課後留園的問題，我們的經費跟人力的部分有一直在研商，看怎麼樣能夠讓家長的收費比較低，學校的人員也可以出來辦理課後留園。

鄭議員孟洳：

好，我覺得你們應該把這個當作一種危機，趕快去調整一下，把相關的方案提出來，我們應該要提供好的服務，讓這個落差不會太大。不然也會擔心變成人家所說的蚊子幼兒園，沒有人去就讀的話，最後會面臨退場的狀況。

再來，我要提到的是現在入學的方式已經不像以往，可能靠學測、統測等等的成績來決定讀哪一所學校。現在我們所說的多元入學其實非常強調小朋友多方面的發展，為了多方面的發展，父母可能就會把小朋友送去才藝班，甚至現在很多學校也有開設課後社團。這些課後社團從國小就有了，國小的課後社團項目，不管是才藝類的繪圖、畫畫，甚至是運動相關的社團其實都有，也有不一樣的收費標準，免費的部分其實很少，甚至提供給弱勢兒童的名額，一個社團可能就只有一、兩名而已。其實我覺得這樣也相對比較可惜，變成比較弱勢的小朋友沒有資源可以去學習到比較多的才藝，如果這樣的話，我請問教育局，高雄有 242 所國小，現在高雄市所有的課後才藝班總共有多少？副局長這邊有掌握嗎？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

目前這個數字我手上沒有，因為最近疫情的關係，不然的話，各校就如同議員所說的，課後社團我們是鼓勵各校辦理，而且對於有一些社團是屬於弱勢的部分，我們除了公家的經費之外，我們也會希望跟民間團體合作，我們會去募集一些資源，來協助這些弱勢的孩子，希望廣辦多元的社團，讓學子能夠參加。

鄭議員孟洳：

如果是學校課後社團的話，大概有 100 多間的學校都有辦理，但是所有的學校不是所有的課程，他們都有提供給弱勢小朋友參加的，很多都是要收費的。因為課後輔導跟課後才藝班是不一樣的，課後輔導的話，它可能比較偏向於陪伴你讀書，甚至是學習，如果今天這個社會團體還有餘力的話，可能會安排其他不一樣的課程。可是學校的這種課後才藝班又不一樣，它就是給一個專項，例如今天參加的是繪畫，我課後才藝班就是在這裡學繪畫。

所以我希望我們可以讓所有的小孩子都在同一個起跑點上，就是所有的小朋友可以不用因為家庭的關係，考慮要不要去上課後才藝班，所以我們應該是多給予協助，不管是從經費上的補助，還是我們跟社會團體一起合作來推動這一塊，多給弱勢的小朋友去參與這一塊。因為我自己也是發現這一點，我在暑假的時候也辦了一個營隊，英文的夏令營，也是提供給弱勢的小朋友優先去讀。所以我認為應該要給予弱勢的學童有公平的資源，這樣才不會造成經濟上的問題，讓他們有知識上的貧富差距，或是學習上的貧富差距。

教育局黃副局長盟惠：

我們會再就學校的部分，跟它社團的多元性，以及在經費支援的部分，再結合更多的資源，讓各校都能夠活絡，就像議員剛剛所提到的能夠多元，每個學校都辦理。

鄭議員孟洳：

我也想讓你們參考一下，其實學習一項才藝真的不便宜，所以真的希望讓所有小朋友都享有公平的資源，好不好？〔好。〕

接下來，我要講的是蓮池潭水域運動中心，其實蓮池潭水域運動中心在今年落成，今年正式開幕，讓喜歡玩水上活動的朋友都非常開心，因為代表市府非常重視水上運動的發展。蓮池潭水域運動中心它當然是給比較專業性的人使用，可能選手的訓練也可以在這邊，甚至也提供一些比較休閒的設施在裡面。我們很樂見水域運動中心的成立，可是問題在外面的話，一般的訓練團體或者是一般的選手，他們到底有沒有這樣的能力可以去使用這個水域運動中心，其實是被打了一個問號。因為過去我知道水域運動中心開幕、委外經營之後，可是它的收費標準似乎讓一般的訓練團體、一般的選手是沒有辦法負擔的，例如可能一年的租金就要 10 幾萬元，甚至其他林林總總的細項、設備，這樣租借起來的話，哇！跟以往那種做訓練的，可能已經到天差地遠的價格。我認為我們應該在訓練方式、收費方式上去做調整，或者是運發局應該要去研擬有怎樣的方式。因為訓練選手，在做團體訓練的話，選手本來就已經沒什麼資源，這些運動人員本來就沒有什麼資源，我們又要收他們一大筆的費用，其實是有點不太合理。

我在這邊也要提到過去不管是全運會，我們這幾次都在第四名，當然我們的成績，金牌也拿了 45 面，也算不錯。可是我分析後發現，我們在水域運動這一塊是比較稍微偏弱的。可是像北部、中部的話，他們不管是游泳、競速、舟艇、划船、帆船等等這些，他們都可以拿到比較好的成績，為什麼呢？不是因為高雄沒有場地吧！高雄有蓮池潭、有愛河，甚至也有其他的水域，都可以讓這些選手去做訓練跟使用，運發局要如何去加強這一塊？甚至是大力的推動之後，讓高雄市的水域運動發展又有其他的空間可以去奪牌，又可以增強我們的實力，而不是可能永遠都只在游泳或者是公開水域，我們才可以得獎，請局長來做回復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝鄭議員對水域運動的關心，特別是在全國運動會或者是全民運動會，特別替我們城市競爭上的選手的需求來提問。首先，我先回答有關蓮池潭水域運動中心，對於蓮池潭水域運動中心的營運單位，在收費標準上面，我們也做了非常多的考慮跟盤點。目前當然有請營運單位要思考，針對運動選手，就我們栽培的、替城市獲獎的，我們應該給他們專業的運動有優惠。但是一般的這個部分，我們也會參考同樣的活動在其他縣市的收費標準，我們會把它分出來。因為現在的選手也會是將來經營場地，或經營運動環境的未來潛在者，我們要讓未來的生態能夠平衡，否則在高雄投入運動是吃不飽的，可能到時候就沒有人要去經營這個運動產業。

所以我們今天會求取中間的平衡，特別是針對運動選手的部分，本局也會…，假設他們在使用上希望能夠給予補助的話，我們也希望在維持高雄的水域上，未來選手也能夠去經營這樣的產業前提下，我們希望是不是給予運動選手一些補助，這樣就可以讓高雄的價格機制維持一定的水準。另外，市長還河於民的政策推廣後，其實我們對於水域的獎牌數，我們也很清楚，一直在盤點，我們可能近期要長期投入的，包括輕艇、帆船，還有龍舟的這幾個項目，甚至包括海域的這個部分，希望透過長期的發展，能夠把這一塊對全國運動會金牌的挹注也有所貢獻，這一塊我們日後有新的進度的時候，我們再跟議員做報告。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員的質詢，接下來請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

各位局處長、各位市府同仁，本席進入以下的質詢，到底我們每一個人在你的崗位上，可以為這個城市注入什麼，我覺得有三個元素很重要，如何讓這個

城市隨時好好玩、好生活、好學習？各位想看看，你到任何一個城市去，一定是這個城市很好玩，不然你就是去學習，不然你就是去做什麼，一定會有一件事，讓你覺得很想來。所以回應到各位所權管的，今天能夠到議事廳都是科長級以上的，你所有的工作裡面，你有沒有把它分成四個象線，在藍海策略提到的消除、減少、增加、創造，有沒有哪一些工作是可以根本不需要做的，而我們一直重複的在做，根本都是浪費生命。再來，有哪一些東西是可以做，做少一點的，我們存這些能力、精力、金錢、時間來做什麼？做增加跟創造，這樣你做出來的事情就會不一樣，人因夢想而偉大。因為最近馬上要改選了，我們常常想在這4年來，你到底為了這個高雄做了什麼？我們要去思考一下。我四年前接觸科丁，就是當選後馬上接觸科丁，這4年來，等一下跟大家報告，到底你想做的有沒有辦法去實現？所以各位要趁著你現在在你的位置上，人家說身在公門好修行，能夠多做就趕快做，因為有一天我們都離開了，你想做也沒機會，這第一個跟大家共勉。

這是我的五大志業，有科丁、心智圖、何爺爺跳跳屋、3D美力台灣在高雄，包括志工培訓。我們志工培訓已經有38期，超過1萬2千位。所以曾經科工館的館長陳館長退休，他有一次遇到我，他說黃議員我很感謝你，因為你培訓那麼多，所以科工館的志工平均年齡下降兩歲。因為我們進去的比較年輕，原本的都比較資深，所以我們的人進去，整個平均年齡就下降。所以各位你們在運用，尤其像教育、文化需要大量的人力，每一項都要靠你自己有困難，不是做不好就是做很小。因此一定要去結合民間的力量、結合民間的企業、結合民間的資源、結合民間的人力，你才可能做得很大，這是本席的看法。像我們要推這五大志業，事實上每一件事都要感謝好多人、感謝很多的愛心企業家、感謝很多的教練、感謝很多的公部門，像教育部門給我們很多的支持，沒有你們的協助怎麼可能能夠去實現。我們的目的只有一樣，我常常講這五大志業其實在做一件事～「為人點燈、明在我前」，你有沒有那種心態想去讓每一個人都更好？讓別人更好，尤其這是我們未來的主人翁、下世代，我們若是20年後這些孩子都長大了，他們是未來的主流，我們是慢慢要往那個方向去了。未來這些主流如果能夠更好，我們當然可以活得更好，所以這個是非常重要的。

4年前我們就開始辦科丁，我也在這裡面提過很多，為什麼要讓孩子學？美國的小孩小一就學了，我們很多小學在小四、小五都還沒有學，有學就學一點點。因為有一個孩子跟我說叔叔，我們有學，我們一節40分，開機10分、關機10分，中間只有20分，然後一個星期只有一次！你說他可以學到什麼？這個部分就是時間不夠，很多東西需要時間大量的堆積，我們要透過各種方法，讓每一個想學的孩子都有機會。我們怎麼去運用科技來讓我們產生創造力跟邏

輯思維？所以各位，我們在辦活動不能只是傳統，我就多少錢，叫人家來估價就發包，這樣永遠做不好，也做不大，那個已經落伍，我們怎麼去結合更多的資源，才可能做得大，這個很重要。

所以我那時候 4 年前在這議事廳也說過，我那時候就跟科丁聯盟理事長說，我 4 年要開 400 個班，還要服務 1 萬 2 千個高雄市的小朋友。我在這裡跟所有的市民朋友講，這 4 年來我們已經做了多少，跟大家報告。我們這 4 年來已經完成實體班加線上班 3 萬 7 千多位。去年有 14 個科丁國小，今年有 13 個科丁國小，都有 3 千多個，所以實質是超過 4 萬個。我們為什麼能開那麼多班？當然有幾個要感謝教育局本部的配合，這個一定要優先感謝，有企業家願意捐錢，再來我們很多教練，還有很多家長願意一起參與。我們光這個夏令營 140 個班，有 1 萬 2,500 多位小朋友報名，你可以想像 1 萬多個人在網路上報名，有 140 種不同班，有實體班，當面要上課的，也有網路班，我們這個上面都有。

我要跟大家分享的是「願」，人家說「願」有多大、力有多大，各位對於你的工作你有沒有發什麼願，你如果敢發願，你願意做，行大願你就會完成。所以換個角度，如果我 4 年前告訴我自己說，我就三民區 12 間國小辦一辦就好，今天就不是這個數字，可能就是 50 班，1 班 30 個，1,000 個就結束了。所以願力很重要，我們怎麼希望讓這個社會更好，就你的工作上，各位要去思考一下，因為你的努力而讓高雄好一點點，因為你的努力讓多一個孩子能夠進步。我們不是希望每一個孩子都是 number one，這是不可能的！但是每一個都可以 only one，每一個人找到他獨特的天賦，把他自己想做的做到最好。

所以你看我們持續著各種不同的拜訪，包括局本部、資國科、國小科、國中科等等好多的協助，所以才有今天這樣不斷的努力，給各位看這都是過程，我們已經去過 160 個國小。我常常跟人家說這張圖很重要，有一天我不在了，這張圖會在那個裡面出現。因為你會想說，今天我們因為有一個想法，然後結合很多資源去成就，我們也到那瑪夏，只要能開班。這兩年是因為疫情，不然我相信我 200 多個國小一定都去過。因為我跟主管的科長說，各行政區平均分配，以沒去過的優先，所以這樣一直輪下來一次、兩次，它就會往下遞延，全部都會滿。這兩年比較慢一點是因為學校不能進去，我們要配合政策，不要為了辦這個去影響到也不好，所以我們已經去過 160 個國小。

這是國中，Python，全台灣只有高雄有，這個要感謝溫嘉榮教授，溫嘉榮教授他願意扛起這個責任，這 16 個國中還一個一個去跟那些老師溝通，各自上課以後，還要有一個網路全部集合在一起，除了平常正常的學程以外，寒暑假還有不同的課程。所以國中的 Python、高中的 C，都是溫教授在處理，而且都做志工，都沒有付錢給他，他是大師，我們怎麼付得起，都情義相挺。所以為

了我們下一代，讓孩子覺得有興趣，就歡迎他來，這一些我們也都沒有收費。

這是我們的科丁聯盟在台灣の科丁小學，高屏只有 13 家、14 家，如果預算夠，我們希望可以多一點，再請局本部多幫忙。為什麼要上這個？有時候社會的進步都超過我們的想像，我不知道各位知不知道，美國的小朋友最小幾歲可以學程式語言？我在這邊跟大家報告 4 歲。4 歲怎麼學？4 歲連字都不懂怎麼學？用掃描的。4 歲小朋友會跟爸爸媽媽去 7-11、全聯買東西，那些大哥哥、阿姨都是用掃描的。所以透過指令用掃描的，他不用輸入，掃描完以後編成他想要的，這個機器就照他想要的跑出來，跑不出來就是輸錯、邏輯錯誤，所以他要回去重新修正。如果是照原本的，他會很高興，因為他居然有辦法讓一台機器照他的想法，會往前走、往右走、迴轉，還會發亮，也可以預先錄音說生日快樂，最後去到他要它去的位置。那個孩子學習以後，他就會覺得自己怎麼這麼厲害、怎麼這麼棒，他可以讓一台機器照他想的，跑到他要它去的地方，做他要求做的動作。4 歲的孩子就可以玩，我們剛在社教館辦過，也有國小校長看到覺得怎麼這麼棒！他也願意引進，好像是路竹那邊的校長。

我要談的是，我們在做任何教育文化活動，我們都要去參考很多其他縣市。我常常講競爭力就是價值除以成本，我們如果成本不變，要想辦法讓價值更高；如果價值一樣，就想辦法讓成本更低，你才能夠更有競爭力。我們怎麼樣讓這個社會更好？所以我們透過這樣的訓練，謝謝局本部支持，我們訓練很多公立幼兒園的老師，也有來上過 KIBO，就是 4 歲到 6 歲到 8 歲的兒童程式語言講師的訓練。各位想看看，如果我們的孩子從很小他就有邏輯判斷，我曾經問過一個家長，你覺得你的孩子學了這個有沒有什麼改變？他說我的孩子學完以後，以前都在畫洋娃娃，當然也很好。但是他現在一部分時間拿來跟他哥哥討論他的遊戲裡面，為什麼他的人物不會動？為什麼沒有動到它應該去的地方。所以因為這樣，孩子就會開始思考要怎麼做讓這個有效。

我曾經去觀課，有一個小朋友舉手，教練問他說你有什麼問題？他說教練，我的魚很少，因為他在做一個遊戲叫潛水夫打魚，魚很少他打不爽快，他就問老師說他的魚很少。教練問他說你的魚多少？他說我的魚一秒鐘一隻，所以他覺得很慢。教練問他說如果你要 1 秒鐘 5 隻魚怎麼辦？小朋友就自己換算，那就是 0.2 秒一隻魚。教練再問他說你要改那裡？這個小朋友就在指令的地方從 1 改成 0.2，然後再按 start，是不是 0.2 秒，1 秒 5 隻就跑出來。這個孩子一輩子就學會了原來速率及指令，指令正確，速率給它，結果就不一樣、產出就不一樣，他這一輩子就會了。我們的教育就是要透過這種，讓孩子在玩的過程當中去開創他的創造力和邏輯思維。為什麼我和科丁聯盟很努力去募款來做這件事？就是希望讓每一個小朋友從很小就可以學習，這個是關於科丁，我再次透

過這個機會，你看已經有這麼多人，謝謝局本部對我們科丁聯盟的支持。

再來，我要談心智圖，這個也很重要。大家知道心智圖這個課程在外面很貴，如果是 30 個小時就要 3 萬、4 萬，我們是免費在教，我們教了多少？我們原本預計 2 年 150 班 3 萬個人，結果因為疫情沒有辦法，所以我們到今天有開了 100 個班，後來都小班制，因為疫情人不能太多，有 2 萬 1 千多個，我們持續在精進中。這個星期六在大仁國中，我們借用它的禮堂；另外一個是星期日在一貫道會場，反正我們就是一直開班。

為什麼我要在這邊談這個？我要跟教育局的長官和文化局相關人員探討，有時候我們在成長的過程裡面，如果有一些好的資訊會對孩子有很大的改變。我和大家分享，8 月 13、14 日我在衛武營辦何爺爺跳跳屋，很多議員一起合辦，那兩天來了將近 1 萬個大小朋友，有一個媽媽帶著他的小朋友在裡面玩，這媽媽看到我，認出我說黃議員，我要給你回饋，我說你要回饋我什麼？他說我的女兒就是在那邊跳來跳去的，他說我女兒小二，女兒學心智圖回來以後，他把課程裡面的內容第一章、第二章畫成一張圖，看一看他對媽媽說媽媽，唸書其實一點都不難，考試的時候，我只要把這張圖再複習一下，我對考試內容非常有信心，我們不是在培養孩子的自信嗎？就是一張圖。

所以未來這個小朋友長大唸了更多以後，因為小朋友靠背，東西不多、差異不大，可是這些人如果進入到國中、高中，甚至入社會，那個差異就會很大。現在所有的新創企業，你去做簡報，一定要用心智圖，否則人家不知道你在說什麼。我們辦心智圖的時候，有一個小朋友是用鬼滅之刃，現在流行的動漫，他把鬼滅之刃那個彌豆子畫在中間，開始什麼關係、什麼隊，分得很清楚，我都不用看鬼滅之刃，只要看這張圖，我就知道鬼滅之刃裡面相關的人物、相關的故事、相關組織，在一張圖裡面就呈現出來，我們就是要訓練我們的小孩子有這樣的能力。

所以我希望未來局本部要把這些相關的課程，讓每個老師都能夠學習，因為有的都有學，我覺得老師會影響孩子更大，因為一個老師會影響 N 個學生，我們努力來做。所以我們在推這個部分，高雄市我們要自己找場地，高雄市以外的外縣市像宜蘭、新北、台中、雲林、嘉義，他們找好場地、人找好 100 個以上，我們就會請教練去教小朋友，我們希望每一個想學的都有機會。這個是我們在心智圖上的努力，我藉這個機會向相關單位提到，未來你們在做業務也一樣，現在幾乎做簡報都是拿心智圖給你們看，你就知道到底這個東西好在哪裡、怎麼用。我們這樣子不到 3 年已經開 100 個班，我們還會持續努力。這個是內容，小朋友都有能力透過畫圖畫成一張圖，所以針對環保、針對他未來的學程等等，他只要透過一張圖就清清楚楚，腦袋都整理過了，我們現在都浪費

太多時間，把那些資源彙整起來，我覺得會很好用，而且孩子學習就會很快。

這是令我敬佩的一位曲導演，曲全立導演他有一台車，就是圖片上後面的那台車，在台灣已經跑了 15 萬公里以上，我覺得很感動，很少人會把房子賣掉，就專門放電影給孩子看，真的令人感動。你看每一個孩子看電影的時候多高興，帶著 3D 眼鏡觀賞科技、人文、文化，還有在地台灣的歷史。他來高雄，我們有一組人在幫他，目前光高雄市 244 場，2 萬 8 千人看過，去過的學校有這些，大概還有 7、8 個沒有標上去，但是總人數是不變，因為那是 3D 美力台灣給我的總人數，2 萬 8 千多位。

我要和大家分享的是，事實上對我來講我是很開放，當我們在執行政策的時候，如果能夠引進外部資源，我覺得可以大膽一點，只要我們心中很透明、很公平，沒有做其他私用，我覺得跟人家合作沒有什麼不好，不然李科永圖書館怎麼會蓋得起來，對不對？人家出 8 千萬，蓋一座圖書館送給我們，我們賺到一座漂漂亮亮的圖書館，我恨不得這種人有 100 個，當然 100 個，文化局就要編很多錢。但是那是一個文化的展現，我們怎麼去把公立跟民間的資源做結合，公私協力，我覺得真的非常重要。所以我比較喜歡去談創造性的工作，而且我也希望我有做了一些和你們分享，而不是空談，我所講的都是持續在進行，而且我連任後會繼續做。

這是何爺爺跳跳屋，有人問我辦這個做什麼？孩子在那邊玩會有風險，我都有辦保險，不過對我來講那是探索教育，你看到那些小一、小二的孩子敢去挑戰小五、小六的遊戲，你就會覺得好感動。回想當時我是不敢上去，你不要小看這個，這個從後面要拉繩子拉到最頂端從上面滑下來，那個需要很大的勇氣，小蘿蔔頭這麼小，都敢拉繩子上去，為什麼？因為大家看到前面有大哥哥、大姐姐，有跟他同儕一樣的上去了，他就跟著上去，這個叫做「有為者亦若是」。我們如果在一個善的環境裡面，你就會往那個方向前進，大家就開始拼，你就會覺得很有趣、好好玩，那兩天就會覺得很喜悅。曾經有一個志工告訴我說黃議員，我要感謝你，我說為什麼？他說入社會 10 年，那 2 天是他這 10 年來最快樂的，因為有無限的笑聲，每一個孩子都不一樣的表情、不一樣的動作，他就負責照顧孩子然後覺得很高興，所以我覺得探索教育也很重要。

最近有很多自殺的，過去 10 年來我也拜託局本部 7 次，將牧愛生命卡發到 300 多所國小、國中、高中，可能明年他們還會繼續做，到時候再麻煩你們。有時候我們多一點關心、多一點的察覺、多一點的支持，搞不好那個人就不會自殺，有時候自殺就差那 1 秒鐘，所以大家要多一點關心周圍的人。其實我有做統計，平均起來自殺的比 A1 撞死的還多，你看愛河最近多了多少？所以我們要多關心周圍的人，我覺得每一件事儘量做，所以再次謝謝局本部支持我們

在做的這幾個事情，請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

非常感恩也感動黃議員長期著力在結合公私的資源推動，我們會持續，今年就算因為疫情，我們也有小班的規模以及線上辦理，包括老師和學生的部分，我們都會持續辦理，我們會繼續公私協力普及到每一個孩子。這是非常好的，因為他的邏輯運算和心智圖是有助於促進他們的學習動機，大家都會學得很快樂，這個也是我們教育所樂見的，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員柏霖的質詢，接下來請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

大家好。教育局長前兩天好像確診了，他有撥電話向我告假，等一下我有一些和教育相關的議題，我一直很關心小孩子成長的過程，待會就請副局長代為回答。這是我的選區烏松區的文山高中，它很接近澄清湖，我們可以很清楚看到這個學生活動…，這個「中」不見了，這個已經掉落很多年，可能校方覺得現在校方的經濟、財源上也很困難，基本上年久失修。下一張，這個也是文山高中，這個地方可以看得出來是一個風雨球場，但是這個地面上的斑駁已經有一段時間，這個時間是從何而來？就是因為台灣這 2、3 年的疫情，政府會借用校方的場地來施打疫苗，所以很多民眾透過這個地方就直接跨越到打疫苗的地點，所以這個斑駁是市民眾大量的湧入校園裡面造成的後果。

這一張，年代更加久遠，當然這個不是歸咎於民眾，這個是年久失修，也是在運動場內。所以我不知道到底教育局有沒有經常性的編列這樣子的預算？可以定期的去維護校園裡面的公共安全。這還是文山高中，看得出來車棚明顯掉落斑駁，校方停了有很多的機車，但是我要把整個畫面放大的關係，只是突顯它的嚴重性。輕颱已經慢慢逼近台灣，如果來一個中颱、一個強颱，你認為這樣子的車棚凌亂散落的，可能到時候就會被吹落，如果壓傷人怎麼辦？

我先請教副局長，剛剛以上所看到文山高中的這些問題，請副局長一併回答。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

我們有看到文山高中這種狀況，首先在屋頂的部分，我們預估是 10 萬元，我們會儘速幫學校做修繕。

許議員慧玉：

謝謝。

教育局黃副局長盟惠：

排球場的部分，剛剛看到的斑駁，現在預估的經費是 157 萬左右，我們目前已經簽辦，會跟衛生局共同來分擔。

許議員慧玉：

非常好。

教育局黃副局長盟惠：

有關於體育館就需要一點時間，現在學校已經積極在擬計畫…。

許議員慧玉：

副局長，你剛剛提到什麼體育館？

教育局黃副局長盟惠：

就是剛剛那個活動中心。

許議員慧玉：

我沒有提到體育館。

教育局黃副局長盟惠：

活動中心的部分。

許議員慧玉：

那是活動中心。

教育局黃副局長盟惠：

目前學校已經在研擬計畫會報中央，我們會追蹤中央的狀況，再看自己的自籌款怎麼樣互相來配合…。

許議員慧玉：

副局長，這個經費應該是很少、非常少的，一定會比我們修繕譬如球場裡面的 PVC 地板還要來得便宜，所以我想這個應該不需要靠中央吧！我們自己本身不是就有預算了嗎？

教育局黃副局長盟惠：

這個如果是小額的部分，就如同議員說的，我們會後就會趕快跟學校用相關的經費來做處理。

許議員慧玉：

OK。文山高中其實很多議員都沒有去關心他們，這個案子也不是文山高中來拜託我的，是家長跟我反映的。我就覺得一間學校是孩子可以很歡樂受教育的地方，為什麼會有這個多的問題一直沒有辦法解決？我說沒關係，我來幫你爭取。我今天聽到副局長這樣子的答復，我很替文山高中的師長，特別感謝副局長，我想文山高中這些相關的一些設備經費已經有著落，非常感謝。

接著，這是在我的選區，這個是在仁武區烏林里的烏林國小，這個是一個光電球場，為什麼取名叫做光電球場，我也不解，一般都是講風雨球場。這個

拍攝的時間仔細看一下，今年是民國 111 年，拍攝的時間是在去年 110 年 11 月。請教副局長，你有沒有看到什麼問題？請副局長先回答，看到什麼問題？

教育局黃副局長盟惠：

畫面看起來整體的地面還有一些龜裂等等，要趕快去做處理。

許議員慧玉：

還有一個更嚴重的問題，你有沒有看到這邊有一條中線，就是圓柱的中心點，可是它這個地方，這個建築物的結構完全不在中線裡面的範圍，應該是要在這個位置，它是已經偏離中線到很旁邊了地方。我們再仔細看，這一張是放大圖，中線在這裡，它這個地方的軸心已經偏離到這個石柱的外圍。我們再看這更可怕、更放大，今天如果我們這樣子就可以完工、就可以驗收通過的話，我真的不知道未來這些孩子，包括譬如有些老師也想下課的時候，現在老實講，教學壓力也滿沉重的，我也很體諒老師，他可能想要打個球或者做什麼，放鬆一下，但是我們今天面對的是這樣的一個環境，真的是非常的危險。

結果包商擔心可能會傷到學童，在今年 8 月份的時候，是今年不是去年，就把它用塑膠布包起來。包裹起來之後，它一定會遇到所謂的汛期的時候，結果排水管做在這個地方，就直接排向旁邊的，這不是水泥地，是有點像泥土的地方，所以你看水就串流到旁邊，這邊有一個紅色箭頭，這個地方全部溼答答的。而這個石柱呢？它不但沒有在軸心、偏心裡面，有一個專有名詞，是建築業的專有名詞，偏就是偏袒的偏、心臟的心，叫偏心，這是專有名詞不能隨便修改，竟然石柱旁邊的地方是整個都脫落。請教副局長，針對烏林國小這樣子的案子，不管是今天石柱的軸心已經偏心、偏離，包括排水問題，隨便排到另外旁邊一個泥土的地方，也有可能造成水患，而產生另外一個問題。據我所了解，烏林國小的施工單位竟然是一個包商自掏腰包修復完成，可是即便是廠商自掏腰包，沒有用到納稅人的錢，但是我們也不應該這麼草率的完工。

我想請教一下，如果有師生，包括民眾來這個地方用了這個場地，而發生危險，請問究責的單位要找誰？要找高雄市政府教育局、還是要找烏林國小、還是要找這一位包商？請教副局長，你一併回答。

主席（童議員燕珍）：

黃副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

首先這個情形，我們會馬上聘請一些專業人士再去做鑑定跟了解，是否整個施工都有按照程序和施工品質，以確保安全。第二個，我們要確保安全之後才要使用，要不然…。

許議員慧玉：

副局長，它已經完工很久了，這個已經完工很久了，就是現在的這個樣子。

教育局黃副局長盟惠：

今年的 8 月…。

許議員慧玉：

他是在去年的時候施工，今年 8 月份去拍攝，他已經完工一段時間，所以表示第一個，到底有沒有驗收？難道今天廠商自掏腰包，我們就可以不用驗收嗎？那這些師生，包括民眾的安全誰來負責？

教育局黃副局長盟惠：

跟議員報告…。

許議員慧玉：

還有這些奇奇怪怪的公共安全部分的隱憂，到底是要請廠商趕快來進行修復？還是教育局乾脆直接就編列經費進行修復呢？副局長，請回答。

教育局黃副局長盟惠：

第二個部分，我們會了解就算是廠商施工，學校對於相關的過程，其實都要有相關的程序跟驗收，以確保這個安全。待會會即刻了解它整個的程序到底是什麼樣的狀況。至於後續要修復的部分，當然這是廠商做處理的，我們會希望他也能夠出資把這個完成，也能夠確保這廠商真的有投入經費，對於學校的品質要如實如質；學校的部分，我們會再看後續如果釐清之後，是不是公費的部分也要予以協助，我們實地去了解之後，再來做決定。

許議員慧玉：

副局長，烏林國小求救無門，只好找上民意代表，好可憐啊！我們的學校竟然淪落到這樣的地步，如果沒有這些民意代表，這些校長、校方的人找誰發聲？他們要自力救濟嗎？這位廠商其實我不認識他，我是針對這件事情，我很注重公共安全所謂的隱憂也好、品質也好。副局長，我希望這個案子儘速去進行調查，這個已經一段時間了，我希望不要再拖延，好不好？

教育局黃副局長盟惠：

是，我即刻就組專案小組去了解。

許議員慧玉：

給校方也給本席滿意的答復，好不好？〔好。〕接著要來關心一下，我一直很憂心，因為最近很多新聞都已經被論文案也好，被柬埔寨販賣人口的新聞，還有前幾天的殺警案，因這三大新聞，已經很多新聞都被淹沒了，都被淹沒並不代表台灣沒有發生很多事情，所以我想關心校園當中學生的「課金」，我不知道副局長懂不懂什麼叫「課金」？課就是上課的課、金就是金額的金。請副局長回答，你了解什麼叫做「課金」嗎？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

上課的金額嗎？

許議員慧玉：

不是。副局長，你的小孩子多大？

教育局黃副局長盟惠：

兩個都大學了。

許議員慧玉：

都大學了，基本上可能接觸課金這樣的議題比較少，根據統計，課金的議題主要是用現金購買的專有名詞，就叫課金，上課的課、金額的金，它等於是用金錢交易。所以今天課金的這個問題會造成什麼？同儕團體的壓力，可能今天我的家境比較不是那麼好，但是我的同學家境不錯，我可以跟他借，他有課金可以支援我，課金就是可以在網路上買很多裝備，譬如我玩到一半了，糟糕，我少掉某些課金就可以打贏，但是我家裡沒錢，怎麼辦？我同學有錢，他借給我。結果我們發現小學、國中、高中的課金使用率逐漸上升，而高中生運用的機率是最高的。但是這些課金要從哪裡來？小孩子如果沒有自己多餘的零用錢，從來哪裡來？家長，要不然就是學生私底下借貸，甚至有些有可能還會跟同學借，甚至透過其他不法的管道去借貸，為什麼？因為他為了不想輸給他的同儕團體。副局長，所以你了解課金的定義，是不是？當然你的孩子已經大學了，這個我不怪你，但是我們還是要跟社會脈動接軌，你還是要了解這個課題。

另外，我再提學生的博弈問題，之前在雲林縣發現很多學生利用網路，尤其疫情又困擾台灣已經兩年多了，很多學生都不能上課，都用視訊，所以手機、平板電腦、Notebook 這些的機率就很高，很多孩子就利用什麼？利用網路進行博弈，博弈是所謂的代幣。它雖然不是直接用現金去買，跟課金不一樣，所以我把它做個區別，它不是用現金去買，可是它可以怎麼樣？他可以用它，譬如家境不錯的家長可能給他一張副卡，讓他可以刷。如果家境比較不好的，結果同學邀集起來跟地下錢莊借錢，十幾個同學金額高達 1 千多萬元，這件事情太嚴重了，裡面還包括一些本身是家境非常清寒的孩子，為什麼會做這樣的事情？他也知道他付不起這麼龐大的財務壓力，後來整個事情就爆發了。

請教副局長，包括今天的課金也好，學生進行博弈的行為也好，不但對我們的孩子產生思想的行為偏差，也造成家長很沉重的經濟壓力，請教副局長有沒有在追蹤這個區塊？在關心孩子，也要來支持父母，請副局長回答。

教育局黃副局長盟惠：

以現在的網路使用，在趨勢上也有他會遇到的問題，這就是其中的一個問題。在學校教育部分，我們當然會利用老師的教學等等，就網路的安全不要流於博弈跟課金的部分，我們會去加強；而在家庭教育的部分，就像議員所說的，讓這些父母也都了解什麼叫課金，孩子的網路使用等等狀況也要去協助他，讓他能夠善用 3C 的產品，而不要發生這樣不良的問題。

許議員慧玉：

副局長，我們的學習是永遠不會中斷，人是活到老，學到老，今天不管你是介於哪一個年齡層，你的孩子多大了，這個都不是很重要，重要的是今天教育的議題涵蓋的範圍真的太廣了。今天我們如果沒有很多教育的概念，從小開始扎根的時候，當一個孩子學到一些偏差的思想，造成他的行為已經失序，最後家長要付出很沉痛代價的時候，我們的社會要不要付出代價？一定要付出代價，我們的國家也是受到傷害。柬埔寨的人蛇集團有一位台灣的女生，因為現在都戴口罩也看不太出來長什麼樣子，應該也是有點多金，因為他販賣很多人到柬埔寨那個地方去，他為了要賺到 10 萬元的佣金，把自己的男朋友也給賣了，利益的誘惑這麼的可怕啊！你可以把你的男朋友給賣了，就為了 10 萬元，這是什麼社會啊！副局長，社會問題很多，如果我們的教育不能夠非常扎實，即便他是一個台大高材生也都一樣，也有可能會智慧型犯罪。

副局長，我希望你一定要痛定思痛，回去要趕快跟局長報告這件事情，包括局長也要在市政會議當中提出來，教育這個部分的預算，我全力會支持，但是我希望你們要做出成績，不希望我們只是流於形式、空口講白話，這是對這些學生、孩子、未來國家主人翁是沒有用的，我希望你們要加油，好不好？還有其他單位，包括運發局、新聞局還有文化局等相關單位，希望大家也要一起努力。這個會期慢慢地還有剩下幾個單位部門的質詢之後，我們就會進入總質詢，希望大家都要一起努力，因為疫情這段期間，台灣真的發生很多事情，當然有些事情也跟國際上是有關係的，但是有些台灣本身的內部也非常混亂，希望大家要一起努力，坐在自己的崗位上認真辦…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝許議員慧玉的質詢，接著請李議員雅芬質詢。

李議員雅芬：

所有教育部門的局處長，大家午安、大家好，有精神一點，我後面再一位召集人，大概就結束今天上午的部門質詢。首先，本席開始我的教育部門質詢，第一個問題，我是想針對楠梓在地提出科實中留在楠梓的請求，我們都知道，尤其教育局也知道，上次科實中本來是預計要在油廠國小進行未來的設校準備，因為事前的溝通不良，然後造成地方的驚慌，所以可能這個案子就停止。

本席跟地方的一些里長或是關心教育的一些家長來說，其實「科實中」是一個很好的建設，所以雅芬今天透過教育部門的質詢來反映這個部分，希望將「科實中」留在我們楠梓地區。尤其昨天行政院決定將楠梓產業園區，也就是中油的舊廠址，把它規劃改成楠梓科技園區，未來會納入科技部的南部科學園區，這是絕對符合「科實中」留在楠梓的一個建設，這是第二點，所以我們希望它能夠留在楠梓區。

再來，教育部在 110 年 12 月 29 日函請國科會南科管理局，以一校兩區方式設立楠梓和橋頭校區。我請教教育局，目前「科實中」兩區設校的地點是否選定了？有嗎？今天教育局長請假，副局長能不能回答，還是處長或科長回答也可以，我只是想要知道你們目前的進度，到底後來一校兩區方案，有沒有下去實行呢？

主席（童議員燕珍）：

請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

我們確定是以一校兩區的方向，在楠梓和橋頭我們也有盤點相關的地點，因為日前行文給國科會之後，他就整體還在評估考量，所以地點上還沒有確定。

李議員雅芬：

教育局這邊是針對一校兩區，所以目前是選定楠梓和橋頭嗎？

教育局黃副局長盟惠：

目前本市就只有建議權，有建議一個在楠梓、一個在橋頭。

李議員雅芬：

大概知道什麼時候會有確定的消息？

教育局黃副局長盟惠：

目前也都有去報告和聯繫，但是還沒有一個明確的時間。

李議員雅芬：

本席在這裡鄭重的跟教育局講這件事情，我希望替楠梓極力爭取這個部分好嗎？

教育局黃副局長盟惠：

好。

李議員雅芬：

接下來第二個議題，我想討論針對高雄大學特定區裡面的楠梓文小 2，教育局有要成立高雄大學特定區的第二所國小，當初在成立的那一天，就是有確定要成立的時候，那天是史副市長到場，未來高雄大學特定區的第二所國小，它是結合節能、雙語、美學等等、還有一個綠能的部分，是一個特色的國小。我也知道目前規劃校舍一到六年級，每年級是招收 8 個班，這樣來說的話，就有

48 個班級的規劃。目前規劃運動場有兩座、禮堂兼活動中心一座，我們初估的經費是 8.9 億。請教這個新的國小有預計什麼時候招生嗎？因為我們知道文小 2 設校以後，就可以提供藍田里一到六年級小朋友就學的需求。我們知道在目前的援中國小，一個年級只有 4 個班，一個班級以 27 位小朋友來講，其實對我們整個特定區來講，尤其是年輕族群的爸爸媽媽們，他們剛搬過來，其實他們的孩子是沒辦法就讀援中國小的，所以今年大概有 150 幾個小朋友沒有辦法就讀。以我們在地的議員來講，我們是非常的心痛，尤其我自己本身也是援中國小畢業的，所以我知道如果你的小朋友不能讀援中國小，你一定要跨區，跨到右昌國小、莒光國小或是其他鄰近的國小，這個對家長來說是非常的不方便。所以我們很感謝市府能夠幫我們蓋文小 2，因為鄰近右昌國小，對我們是最近，對於班級數飽和的問題也能夠得到舒緩，請教一下文小 2 這所新的國小，預計何時能夠招生呢？

教育局黃副局長盟惠：

我們預計 115 學年度招生，所以現在積極在做相關的發包作業，希望 112 年可以如期施工。

李議員雅芬：

我這樣子講，如果以這個時間來講，應該 3 年多，我覺得這個期程好像有點慢，是不是能夠再加速快一點？我看到這個資料來講，在 115 年的 6 月到 8 月開始正式招生，是不是這樣呢？〔是。〕如果可以的話，是不是能夠再稍微提早一點？其實解決國小的問題，後面第二個問題就是未來文小 2 國小，一個年級有 8 班，再加上原來的援中國小有 4 個班，總共有 12 個班，如果一個班級有 27 位小朋友，等於每一年有 324 位畢業生，我們必須要到右昌去就讀國中。所以未來初估，整個台積電的人口數還沒有完全進來，如果依照我們科技園區的話，這裡在當初都市計畫的時候，高雄大學特定區預估可以有 10 萬人住在這邊，現在不到 2 萬人。所以未來這個部分，我跟教育局鄭重提這件事情，我們希望能夠在地新建一所國中，我也提過是不是能夠用高雄大學附設中小學的部分，來解決這個比較急迫性的問題，因為不要等到 3 年後，現在 3 年之中也來推這個部分的話，是不是未來國小要銜接國中，如果文小 2 成立之後，就能夠解決國中銜接的問題，有沒有可能呢？

教育局黃副局長盟惠：

我們同時就這兩個案子，首先，以我們了解，高雄大學已經有在評估了…。

李議員雅芬：

因為它裡面暫定 83 公頃，其實我接著要提的議題，像我們的龍騰體育場也只有 18.96 公頃，高雄大學有 83 公頃，我覺得這個部分，市政府一直在盤點開

置空間，當初把我們居民的土地徵收了，徵收到 83 公頃，但是目前看起來沒有使用到那麼多，所以如果我們不想再找地蓋國中的話，是不是能夠用這種模式去解決，在這 3 年內，把該需要設立的需求做好，等到文小 2 的小學蓋起來之後，兩所學校的應屆畢業生就可以直接無縫接軌去就讀，有沒有可能，局長？

教育局黃副局長盟惠：

是的，因為高雄大學依規定必須要設師資培育相關學系或師資培育中心，所以他現在也積極在評估，我們也在等他評估的結果，進而予以相關的協助，這是一個方向。另外，我們也預留一塊預定地，將來翠屏國中小暫時是可以容納的，以後隨時評估有需要的話就設校。

李議員雅芬：

你提到翠屏國中小這個部分，我也非常清楚，現在以我們楠梓右昌來講，國昌國中和右昌國中其實都是管制學校，這兩個管制學校的部分，為什麼大家不會選擇到翠屏國中小，其實翠屏國中小的教育，尤其在雙語教育的部分，做得還不錯，但是我覺得可以做得更好。因為雙語的部分可以跟左營美國學校師資的部分去做聯結，能夠把它往上提升的時候，是不是大家就會轉向去讀翠屏國中小，我覺得這都是一個教育的手段，這個部分你要不要評估看看？

教育局黃副局長盟惠：

是的，也要強化每個學校的特色，可以吸引學生就讀，所以對於雙語學校的資源，我們是全面都希望提升每一個學校。翠屏這部分，我們會跟學校再積極地努力。

李議員雅芬：

因為翠屏國中小其實是一個非常美的學校，校長他辦教育也非常的認真。我參加過很多場的運動會，但是我是第一次聽到校長用英文從頭到尾來演講，非常的了不起，所以這個部分我希望我們能夠善加運用。高雄大學附設國中小的部分有可能嗎？

教育局黃副局長盟惠：

學校有要趕快評估說先設立…。

李議員雅芬：

有沒有預計大概多久時間？

教育局黃副局長盟惠：

目前沒有給我們比較明確的期程，我們再跟他追蹤詢問。

李議員雅芬：

好。副局長，現在其實我們大家都在講公托也好、幼托也好或者是公幼也好，本席的老大當初要讀裕誠幼稚園的時候，我們是擠破頭，排隊抽籤什麼等等才

進入明誠高中旁邊的裕誠幼稚園。但是現在很奇怪，我看了一下這個數據，我們目前來講，裕誠幼稚園招收應該是 300 名學生，但是只招收到 230 個，不足 70 個。從當初的擠破頭到現在有剩這麼多的名額，你有沒有去思考說為什麼是這樣的原因？你有沒有去思考過這個問題？就左營和楠梓來說，左營有很多公幼的招生是非常嚴重的明顯不足，你有去思考過這個問題嗎？副局長知道，還是相關的科長知道嗎？

教育局黃副局長盟惠：

我先回應這個問題，之前我們在廣推非營利幼兒園跟準公的時候，因為中央的政策是公共化要到 4 成，準公也積極在設立，所以以一學年度的話，高雄市已經達到 41%，然後…。

李議員雅芬：

副局長，因為你講的這些數據的問題，如果我以一個家長來講，並不是我們想要知道的事情。如果以一個雙薪家庭來說，我沒有辦法在 4 點去接小孩，我知道我們公幼好像是 4 點就要下課，所以我必須要請安親班來公幼這邊把小孩接去安親班，小孩在安親班等到 6 點，我們下班以後再去接小孩，我覺得等等這些只是其中的一個問題，我們教保的服務時間比較短，雙薪的家庭不能在這個時間點接小孩，這個部分有沒有辦法未來去做改善？

教育局黃副局長盟惠：

是，因為非營跟準公在寒暑假都有留園，而且也可以到 6 點半，甚至是 7 點。我們現在公幼的部分的確有在研議課後留園的這個議題。

李議員雅芬：

因為我沒有辦法翹班每天去接小孩，把他送回家或送到哪裡去，我覺得這個應該是滿大的一個問題，所以我希望這個部分能夠去做改善，好不好？〔是。〕

接著，本席想要跟運發局來討論，在 109 年 10 月 27 日的時候，市長承諾在楠梓興建北高雄第一座風雨籃球場，本來是預計在今年年底能完成一部分，這個基地就在德民路與捷運紅線口，面積 2,147 坪。運發局局長，在嗎？局長。

主席（童議員燕珍）：

侯局長，請答復。

李議員雅芬：

進度呢？我有跟你提過，我每一次都會問，因為我希望有新的進度，〔是。〕

因為這個案子真的太久，從 109 年到現在，我們都快要卸任了。

運動發展局侯局長尊堯：

不會，你會連任。

李議員雅芬：

謝謝。可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

那個…。

李議員雅芬：

什麼時候？這個進度呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我們跟李議員報告一個好消息，就是 8 月 2 日的時候…。

李議員雅芬：

今年 8 月 2 日嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，所以已經通過內政部營建署的都市計畫委員會的核定，已經通過了。

李議員雅芬：

是，通過了？

運動發展局侯局長尊堯：

在變更了。

李議員雅芬：

所以可以變更了，接著呢？

運動發展局侯局長尊堯：

接下來，就是編列相關的計畫跟體育署來爭取預算…。

李議員雅芬：

經費？

運動發展局侯局長尊堯：

對，市府這邊也會編列一些相關的配合款。

李議員雅芬：

年底前能夠動工嗎？有沒有可能年底？

運動發展局侯局長尊堯：

這個…。

李議員雅芬：

年底動工？

運動發展局侯局長尊堯：

體育署目前的進度應該…，坦白說年底是不可能。

李議員雅芬：

年底不可能動工，所以還要再繼續等，我們現在只知道地目變更是過了。

運動發展局侯局長尊堯：

是，這是最新進度。

李議員雅芬：

好，我希望這個部分能夠再加強一下。在今年7月1日左營的運動中心，就是在龍騰這邊，其實本席也有參加。這有一個小的游泳池只有兩條水道，雖然是小，但是小而美，我看一堆小朋友，尤其嬰幼兒在那邊學習運動，我是覺得還不錯，所以我們充分能夠運用這個閒置空間，本席也非常的贊成。現在呢？我覺得你既然把裡面內部用了，我們現在來跟你探討龍騰外面空間的部分。你知道這個占地是18.96公頃，當初也耗資大概50億元，如果只設這個硬體設備，本席以在地議員來講，我是覺得滿可惜的。我希望我們發揮這個場地的優勢，能夠增設多元高品質的運動設施，讓更多的人來運動。其實運動不只是大人、小孩，我更希望年輕人能夠來這裡。所以本席在這裡向你建議，第一個部分就是外圍的部分，在競技場外這些地方是不是能夠找一個設置街舞的部分？局長，你去過文化中心嗎？〔是。〕你去過裡面涼亭的地方嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

中庭，中庭那邊。

李議員雅芬：

中庭那邊，你看到了什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

我看到活力，還有年輕，就是那些街舞的年輕人大家看著那個鏡子…。

李議員雅芬：

跳舞嘛！

運動發展局侯局長尊堯：

看著上面的鏡子，然後…。

李議員雅芬：

去釋放他們的能量，所以本席覺得如果在龍騰這個地方給年輕人有這樣的空間，是不是讓年輕人多一個地方？尤其在楠梓地區有好幾所大學，包括高中的部分，是不是能夠這樣子處理？

第二個，在靠近世運大道這邊，也就是你目前看到有一棵椰子這裡，以前是有水，下雨的話就有水，如果久了沒下就乾掉，整個場地是沒有使用，所以本席想跟你建議有沒有可能設置滑板？讓年輕人去滑滑板，或者是小朋友的滑步車場，它應該不用花費很多費用，又能夠充分運用整個閒置的全面空間。

第三個，我一直在跟你提的是，因為龍騰外面的那個籃球場，其實非常多的年輕人在那裡打球，本席有跟你建議過是不是能夠做風雨球場的部分？你有提到說這是設計的問題，其實設計是人的思考邏輯，所以是不是能夠把這個部分

找到比較契合的設計師把它融入進去，把現在的那個地方改為一座風雨球場？
以上這三個建設，你要不要先說明一下？

運動發展局侯局長尊堯：

感謝李議員對左楠地區民眾的運動一直非常關心，根據你剛才所提的這三點，特別是龍騰的體積非常大，我們怎麼樣繼續讓民眾可以親近它、使用它，也是本局的目標。你所提的這三點，第二點就是半月池的這個部分，我們在近期就會辦滑步車的比賽，其實跟我們的目標是很相近，滑步車在那邊其實是可以推動，滑板的部分，恐怕就比較複雜一點點，我們會先推動滑步車。街舞的部分，我們來盤點看看整個龍騰的場域有沒有可以讓年輕人再加進來的。至於剛才所提第三點的部分，我們會再繼續研議，我會先找設計師、建築師，由他來規劃那個地方，我們先把計畫做出來，好不好？〔…。〕好。〔…。〕OK。

主席（童議員燕珍）：

謝謝我們…，你要增加時間嗎？好，再2分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席，因為這是最後的議題了。我很感謝文化局在眷村文化的部分，非常努力去整理這些場地。我知道我們現在把左營眷村…，這文化園區大概有59公頃，有把它劃入文化園區裡面。那一天我也跟你討論到未來的整體規劃，我想藉這個時間請教文化局長，你能不能說明左營眷村文化景觀區，未來怎麼規劃？請稍微說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝李議員關心左營眷村的發展，因為左營眷村就你的資料上面，文化景觀它高達59公頃，〔對。〕其實它從99年被劃入文化景觀之後，它整個環境的維護，我相信議員也關心過…。

李議員雅芬：

對，我們每一次都在問。

文化局王局長文翠：

有關心過很多次，在管理的強度上，我們都有跟國防部這邊在討論。

李議員雅芬：

有達成哪些想法？

文化局王局長文翠：

我們希望運用比較多元的配套措施，將這個文化景觀的部分開放出來，基本上有幾個方向。第一個，希望維持在一個文化景觀的發展方向，我們希望還保

存眷村的元素。

李議員雅芬：

當然。

文化局王局長文翠：

再來就是我們希望引進民間的資源來活化，讓它整個空間能夠新舊融合…。

李議員雅芬：

這 13 公頃的部分，你們有做住宅的一些規劃，有興建住宅還有社會住宅，這部分有嗎？

文化局王局長文翠：

我們也希望能夠補充公共設施，然後興建住宅，來做新舊族群的融合；再來，最重要是我們希望全面修復左營眷村。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李雅芬議員的質詢。接下來，請第二召集人李雅芬議員擔任主席。

主席（李議員雅芬）：

接下來請召集人質詢，時間 20 分鐘，請開始。

童議員燕珍：

各位教育委員會的同仁，大家辛苦了，因為現在已經是中午的時間，首先本席還是要關心一下，有關於河堤國小增班的執行進度。由於河堤國小是不斷的發展，因為本席爭取河堤國小的過程是非常的艱辛，但是成立了之後，這個學校已經變成高雄市的文教區內很重要的一所社區小學，大家都要爭著要進這個學校，每年好像學生數越來越多，而且校舍確實有不敷使用的狀況。目前國小的周邊還有 600 戶新建大樓，還有 100 戶的社會住宅，在兩年之內建構完成之後，這些住戶也會加入河堤社區。目前這些客群都是年輕的小家庭，有就學需求，而河堤國小也預計再增設 12 班來容納這些學生，我想了解如果要增班的話，大概什麼時候會完成增班？副局長可不可以答復一下？

主席（李議員雅芬）：

副局長，請答復。

教育局黃副局長盟惠：

111 學年度已經有 151 個學生改分發，儘管我們請學校增 2 班，也是沒有辦法容納，所以我們現在正在提報整體計畫，已經請學校趕快積極的擬定報到局裡面，我們就會來報府做審議。以一般來說，大概需要半年的時間來完成一些整體計畫，接下來就是要規劃工程的時間，一般會是 2 年左右。我們現在也是積極在辦理，有督促學校趕快提整體計畫。

童議員燕珍：

已經在積極辦理了，就我所了解的就是，你們預計要把教室設在停車場的部分，是這樣嗎？

教育局黃副局長盟惠：

因為原來有留第二期的工程，是在那個地方沒錯，可以再做整體的配置…。

童議員燕珍：

現在很多家長會擔心，當時我在催生河堤國小的時候，我就建議要設地下停車場，後來因為地下停車場沒有經費或經費不足等等的理由，結果現在能停放的車輛是非常非常少。我們知道如果整個大樓建構完成，一個校舍建構完成之後，沒有同時設立停車場，以後如果要再設立停車場的時候，就會花更多的經費。所以這次停車場的空間做為新校舍和興建的預定地，是不是也能夠考量這個停車場地下化的工程？因為你們除了要增加 12 間的普通教室以外，河堤國小因為過去有配合幼兒園，還有資源班的建置，所以原有的藝文表演空間，就變成給幼兒園來使用。希望新的校舍興建之後，能夠把這些表演空間可以復原，這對學校來講才會完整。

另外，校內專科教室跟老師的研究室還是不夠，所以希望新校舍興建之後，至少要增加 3 間自然課的教室，還有英文課專科的教室，來配合高雄市要推廣雙語，還有校園多元發展這個政策的方向。我請問副局長，未來你們有沒有可能在這個校舍設置地下停車場，有沒有這個計畫？

教育局黃副局長盟惠：

就剛剛議員所提到的，不只是考慮普通的教室，還要考慮其他的空間，如果整體在初步規劃的時候有需求，而停車場的部分，我們會一併納入考量是不是要地下化。另外有關於停車場，因為跟交通局、消防有相關，會後這部分的訊息，我們再給學校積極的來考量進去，也依據相關的法規來設置。

童議員燕珍：

所以規劃的過程，真的要考慮完整，不要常常做重複投資的工作，然後花掉更多的錢，這件事希望副局長，因為局長現在確診，等他回來以後，希望你們還是要把整個河堤國小增設工程做一個完整的規劃，包括地下停車場，因為那邊的人口真的是越來越多。我們希望一個學校的發展，它不是受到太多的阻力，或影響到這個社區正常的發展，停車位等等都能一起規劃下去，才會完整，這是本席做的建議。

第二個，本席非常關心高雄市霸凌輔導師資的問題，因為過去本席很多次在議場，我就建議要強化霸凌通報的機制跟管道。現在高雄的霸凌通報機制跟管道，如果相較於其他的縣市，是做得比較好、比較完善。所以當然高雄的霸凌通報的件數跟成案的件數，也會比其他的縣市來得多，當然這樣也大大的增加

輔導人力，還有行政人力作業的壓力。高雄目前專業的輔導教師已經聘了 354 個人，111 學年度打算要增加 21 個人，心理師增聘的人數也只增加 6 個人。所以增加的教師人數跟心理師人數與霸凌案通案數相比，是不足的，還是不夠的。

我也長期在關心老師的情緒管理的問題，所以才會有所謂管教不當的問題經常在發生，過去我們真的沒有感受這麼強烈，這段時間以來，我們常常看到幼兒園有管教不當的老師，甚至學校也連帶受到懲罰，停辦或是減招、停招，這些其實對幼兒園的衝擊都是很大的。所以我剛剛提到有關於輔導教師人力的問題，增加的老師跟通報的人數不成比例的話，是不是學校就必須要仰賴駐校時間較短的代理教師，或者是駐點的心理師，這兩者的流動性又很高，所以在長期輔導的過程也是不穩定的因素，是不是也能夠透過降低專任輔導教師每週最低的授課節數，來提升追蹤輔導的品質？

所以我剛才提到了兩件事，一件事就是輔導老師人力的不足要怎麼去處理？第二個就是我剛剛提到的管教不當、情緒管理的幼教師課程，教育局是否也要加強去辦理？讓幼教師有機會來參與輔導情緒管理的課程，因為有很多問題都來自於老師的情緒管理。如果老師的情緒管理不當再去教小孩子，這樣的過程，你如何去控制自己的情緒，因為每一個人都有情緒嘛！這又牽扯到一個問題，等一下我提到的就是班級人數太多的問題，都會影響到老師的情緒管理。你知道現在的孩子幾乎都是媽寶，都是媽媽的寶貝、家裡的寶貝，因為生的少嘛！所以在管理上，老師承受到的壓力都非常大，略施薄懲也不行，現在碰一下都不行喔！家長馬上就來了，甚至在幼教法裡面也是不被允許的，這些種種因素造成老師的心理壓力非常大。所以在情緒管理的部分，局裡是不是也做一些課程的安排？每一學期讓老師們有機會去參與情緒管理課程，輔導他們，我覺得這是很重要的。而且以這種團體諮商的方式，或者是輔導學校做團體諮商的方式，彼此討論、彼此溝通，有一定的時間來溝通，這樣子對學校老師的情緒管理會有很大的幫助。這兩個問題請副局長答復。

主席（李議員雅芬）：

副局長，請先稍等一下，本席先處理時間的問題。現在的時間是 12 點 27 分，我們延長開會時間至教育委員會議員全部質詢完畢再行散會。（敲槌）請繼續。

教育局黃副局長盟惠：

剛剛議員有提到學校的輔導系統、專輔老師和社工師、心理師，我們也都有增聘，110 學年度專輔老師會達到 438 人，心理師和社工師是 60 人。除了這個，我們還有其他的系統，例如也會讓學校的老師來擔任，然後減授節數。因為輔導有分為一級、二級、三級，同時我們的各班導師跟老師也要有辨識度去協助相關的學生，所以在節數部分我們會再加碼，讓每個老師都能夠具有這樣的知

能去擔任。

有關於情緒的部分，社會局、衛生局、教育局都有看到這個問題，所以我們當初有共同研商了一些教材，而且相關的研習都會持續辦理，因為確實有情緒優良的老師，學生才能被好好的對待。所以這個部分，我們不管是通案上在辦理或是正向管教個案性的，都有相關老師在設計教材，提供給老師使用，未來也會再繼續加強辦理。

童議員燕珍：

這個工作是一定要做的，因為我覺得幼教老師在情緒管理的部分，在很多學校連園所長、負責人都沒有辦法去判斷到底什麼時候老師情緒不好。平常好好的一個老師，突然之間就會動手打孩子，或是做一些不當的動作，但是這對學校的衝擊太大了，有時候不是學校的問題，而是老師個人的因素。所以如何把這樣的傷害減少到最低，就必須請教育局辦理一些團體諮詢，鼓勵學校成立這種小型的輔導，譬如一個月做一次，幾個老師坐下來溝通，然後諮詢心理上的什麼問題、學生的什麼問題，造成你情緒管理不當，我覺得這樣的課程對老師來講，情緒的管理是非常重要的。輔導師的不足，也希望教育局能夠儘快的把人數補足，因為輔導老師的不足，也相對影響到整個學校霸凌的孩子所受到的衝擊，都是我們教育局必須要去關注的。我覺得也可以跟家庭教育中心做配合，有很多課程你們局處間都是環環相扣的。

接下來，我比較關心的是運動中心營運管理，我們現在啟用的四個運動中心，以鳳山運動園區最具代表性，也的確是成為鳳山居民非常重要的運動場所。本席前一陣子也跟教育委員去考察左營世運運動中心，我覺得立意非常好，當然也是希望透過運動中心來帶動世運主場館的人氣。但是我覺得在使用率來說，我當時去看了，人數還是有限。我不曉得是推廣不足，還是這個地點造成大家想要去運動中心的意願是不足的，或者是裡面的設備有一些什麼是需要加強的，我覺得這都是運發局要去考慮的。當然設立運動中心是全國的趨勢，也是陳其邁市長非常重要的政見。但是我們知道沒有辦法要求各區都像三民或是小港，直接興建全新的運動中心。因為你必須要配合既有的場地，本席也擔心，如果你未來廣設運動中心的成效不佳的時候，譬如大家都沒有去那邊運動，維護上是不是又成為一個負擔？這是本席的第一個問題。

第二個，本席相信未來在 13 座運動中心之後，還會有更多的全民運動的推廣方式，這也是運發局長要去關注的。我們也知道要因應高齡化的趨勢，其實我常常覺得運動不一定要在室內，室外也可以，有些是高齡適用的社區運動，尤其很多可以跟周邊的大學結合，侯局長也在大學任教過，我相信你也很清楚，實施 USR，就是大學社會責任的重要性。本席舉一個國外的例子，像芬蘭

就有推動高齡運動促進計畫，規劃全國 75 歲以上老人的運動計畫，透過結合當地的政府、社區和各大學來共同執行，由政府來出資，大學運動跟老人相關的科系，或者是社區的運動組織來提供相關的課程，像場地、師資、培訓指導員，還有辦理地區老人運動，來提高高齡人口從事運動，促進健康的機會。他們也整合社區跟大學的資源，來減輕政府的負擔，來推廣全民運動，本席一直推廣的是全民運動。尤其是高齡運動的部分，我們已經到了高齡社會，高齡化的人口越來越多，所以我希望運發局也能夠朝向這個方式來準備，不是你開幕了很多運動中心，但是選址或者設備不一定符合民眾的需要。這兩個問題請侯局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝童議員對於運動中心一直有前瞻的思考。我首先要講的是有關 USR 的部分，就是怎麼樣結合大學的相關資源這個的部分。事實上我們目前也有結合學術的資源，我們透過「運動 i 台灣」的計畫，結合體育署相關經費的挹注，申請的其實有不少都是大學的專任老師，他們也不只是使用大學的設施設備，甚至他們的課程都是走出大學，直接到他們所推動結合的里或是區做好任務的推廣，當然也有使用運發局的場地。所以剛才你所提示的有關北歐的高齡促進計畫，其實這個也是我們下一步推動運動中心的目標上要做的，我們會再繼續盤點一些空間並不是需要很大，但是深入到社區裡面，因為長輩到高齡那個年齡的時候，讓他就近可以獲得這樣的資源。針對我們如何跟北歐也好，或者是長輩的照顧能夠有好的思考。

另外有關運動中心經營的這個部分，那天你去看左營運動中心的時候，其實下午這個時段，基本上會是一個比較不熱門的時段。通常運動中心的使用大概就是傍晚下班、下課之後，會是一個比較高峰期。所以那個地點在晚上的時候，其實在整個世運大道是燈火通明的，你會看到有很多上班、下班的學生或者周邊的居民，他們背著包包就去上健身房。甚至剛才李議員也提到，連周邊都要用，甚至有一些排舞都是在外面的，利用外面的廣場在跳。所以其實還滿接近你們已經想到說，要我們再把空間清出來，讓更多的民眾他不一定就是以室內為主，其實室外有更多的空間。那個半月池的部分，我順便補充，其實滑步車就是一個好的，但是如果是滑板的部分，因為那個涉及到排水鋪面，我可能還要再去盤點一下，因為那個在上面可能震盪的壓力比較大一點，還要置放遊戲必要的一些載體的部分，如果這樣的話，我們會先來推滑步車的部分。總之走入社區化，其實已經是一個趨勢，甚至應該著重在亞健康，因為每一個社區、每

一個區域的狀況不一樣…。

童議員燕珍：

場域不一樣？

運動發展局侯局長尊堯：

對，場域不一樣，然後他的年齡結構也不同，所以我們會針對這些年齡結構還有場域，我們來規劃屬於適合那個區域的特色。

童議員燕珍：

所以本席提醒了兩件事情，第一個要考量到全民運動的推廣，讓大家都喜歡運動。不管從事哪一種運動，而運動不一定要到運動中心做，室外、公園都可以做運動，這是本席的第一個建議。我看你的業務報告提的都是運動中心的問題，但是我要提醒你，我們全民運動不要忽略了。〔是。〕第二個就是高齡運動的推廣，在這個部分，我覺得在運動中心裡面的量體是不足的，當然老人家不一定要在室內運動，所以你儘量鼓勵高齡的老人家也可以到戶外去參與運動，隨時隨地都可以運動，這是運發局也要做的一個對促進老人健康非常有幫助的方向，這是在推廣運動中心的同時必須要做的事情，在這邊本席提醒侯局長。我最後一個問題，我要問一下就是…。

主席（李議員雅芬）：

再 2 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝，我很快的講一下，再請副局長回答。因為台北市政府撥了 500 萬，500 萬要在 111 學年度推動台北市試辦幼兒園降低師生比的計畫。也就是說 3 到 5 歲的小朋友，我剛剛提到情緒管理的問題跟這個也攸關，也就是現在的法令是 1 比 15，他們現在試辦 1 比 12，來降低幼兒園師生比，一定是未來的趨勢，而且現在也少子化，連公幼都收不到學生。這個部分，我覺得無論是體能，現在因為整個大環境都改變，老師要負擔的工作量太大，所以幼教現場不論是體能的、勞動或者是情緒上的，這個勞動都非常的繁重。我想要問一下，既然台北已經向前走一步要試辦 1 比 12，高雄不可能做得到來做試辦？台南也是建議要 1 比 10，他更低，所以我必須要了解高雄市教育局有沒有打算？因為這個是未來一定的趨勢，也希望教育局可以主動聯繫台北市政府的一些狀況是怎麼樣做的，我們高雄市也能夠進行一個試辦的，我覺得這個很重要，我覺得這必須要做的，因為這是未來一定的趨勢。降低師生比，全世界都是這樣在做，所以這個對於幼兒的教育會有很大的幫助，並且幼兒受教權利跟環境，對他們受教的成效都會幫助很大。請副局長答復。

主席（李議員雅芬）：

副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

我們目前是雙軌進行，首先也有向中央反映，因為全國一致性，希望可不可以全國一致降低師生比。另外，我們現在也在了解台北市的做法，如果高雄市要做的話，要怎麼去考量等等，所以現在還在研議當中。

童議員燕珍：

我想這個一定要做，人家可以試辦…。

教育局黃副局長盟惠：

就是會研議之後看如何來進行，也會跟局長做報告。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

謝謝召集人，也謝謝所有教育部門局處長，上午的議程教育委員會議員全部質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

主席（童議員燕珍）：

繼續開會。（敲槌）請李議員順進質詢。

李議員順進：

今天本席僅就服務的工作，以及市民朋友的心聲，在這裡代表所服務的對象、所服務的範圍跟我們的地方來表達一些建議跟心聲。

第一個，今年大學法三讀通過，新住民朋友如果他歸化我們的國籍，就可以持原學歷在台灣升學，這是一個很好的現象。另外，今年東南亞幾個國家的語言，好像也列入小學的必選科目。新住民朋友這麼多，飄洋過海，他們要面對生活習慣的不同、語言的不同、子女教育的問題，以及工作上的調適等等，這很不容易，要生存不容易，一方面為了經濟，也為了子女，二方面家庭可能七八成、六七成弱勢比較多。我在這裡提這個問題，當然最主要還是要勉勵教育部門多多的關心新住民。

本席服務這麼多年來，我發現現任的空大校長，校長有來嗎？劉校長，謝謝，我看你的報告裡面以及你這幾年的表現，你在境外班的努力和對新住民的協助，以及很多創新的做法，本席在這裡給你按讚，也跟市長要報告，我想市長很關心各部門的質詢，這個是市長的期中考，也是各位局處首長的期中考。如果在新住民的這一塊，除了教育局之外，我想空大整個團隊的努力也不會輸教育局，教育局還要再加油。教育局表現得很好，在這一方面我看也有很多升學班、就學班還是成人班，還有一些語文的教育上都有在辦活動，都有在關心，但是空大在這一方面，我認為有在超前部署，也響應大學法三讀通過，好像你們的學業成績也可以所謂的選修，因為新住民都比較弱勢，他漂洋過海來，還要帶小孩子、照顧先生，對家庭比較有責任的還要孝順公婆，還要當經濟的支

柱來維繫整個家庭，無後顧之憂，新住民不簡單。校長在這一方面，我給你按讚，局長也按讚，局長也不錯，局長也要努力，教育部門全體都要來努力。當然教育局跟空大你們肩負了很大的重任，在這裡再次謝謝教育局長，也謝謝空大的劉校長。校長，你站起來讓我們的市民朋友認識一下好了，鏡頭特別嘉許一下，給劉校長謝謝，也給市長謝謝。

主席（童議員燕珍）：

口罩要不要拿下來？

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝、謝謝！

李議員順進：

掌聲鼓勵一下，代表新住民謝謝劉校長。教育局長有來嗎？副局長來，也謝謝教育局全體的同仁。劉校長，請坐。副局長，請坐。謝謝，代表我們選區那麼多的新住民朋友，對於我們的家庭、對於我們的弱勢、對於我們提供的協助，以及對於我們的教育工作超前部署，大學法剛剛通過，你們就已經做了那麼多年，特別給空大，還有教育局肯定。

下一個，比較重要的是，最近高雄市的重大建設裡面，有一個新循環材料園區設置案跟開發案，這個牽涉到大林蒲沿海 6 個里的遷村跟產業的期待。市長很用心的在最近有 3 次到我們沿海面對面地跟居民來報告，未來要努力的以及幫我們爭取的項目，每次的報告、市長的溝通裡面，都把中安地區包括 77 期、包括牛寮、88 快速道路以下這些預定地（遷村的預定地），每一次的簡報都做得很漂亮，而且讓我們真的很嚮往，公共設施又那麼完善，但是實際上是這樣嗎？今天剛好這個部門，當然這是市長未來的政策，我們目前在談的是我們市政的缺失，我們一定要面對這個缺失，你們各部門也不要推來推去的，推給哪個局處。

以小港區有一座萬坪公園，這個土地的取得怎麼樣？我暫且不論，可能是市有地，可能是台糖的。歷屆的市長都把這個萬坪公園講得好漂亮，這是我們唯一的政績，公園真的是很漂亮，養工處也很用心在維護這個萬坪公園。那個公園剛好在台 88 橋下，在中山高的下面，在鳳山溪的旁邊，水利局很用心的整治這個鳳山溪，我們的市政建設在宣導我們重劃的成果，但是中安路旁有一個籃球場很大，20 年來沒有變過，你看 20 年前的市長這麼用心爭取這個公園，結果一查是養工處權管的土地，養工處有辦法維護到那麼大的場地嗎？高雄市政府從教育局的體育科到運動發展局的成立，運動發展局成立之後，目前還把這個籃球場、把這個運動場，萬坪公園裡面美中不足的，沒進去不知道，進去才知道在旁邊走會被籃球打到。

這個是籃球場的一個設施，意外頻傳，圍欄網壞了，球就會飛出來，20 年來沒換都破爛不堪，我列舉幾個缺失做為未來我們施政的參考，也勉勵運動發展局，不要再告訴我那個是養工處在管的，養工處有辦法管嗎？那你們運動會展局要做什麼？你們要做什麼？這一個地區～萬坪公園，所謂的萬坪公園，周邊有鳳山、小港、前鎮這三個區，將近 100 萬人口的中心地帶，就在 88 快速公路下面，這一個籃球場場地不足，你看這麼多人在打球，等待的時間又那麼長，大家都在那邊等，坐在地上等。再來，這個球場臨中安路的圍籬破損，你看網子都捲起來，圍籬也不足，球很容易就會飛到道路上，那個道路是 40 米還是 50 米的道路，這麼容易球就飛出來，造成這些青年朋友每次都要出來外面撿球，圍籬壞了，主管機關也沒有辦法去修護，他也沒有那個專業，運動發展局跟教育局，教育局目前還有沒有體育科？局長答復，還有體育科嗎？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

有體健科。

李議員順進：

體健科。體健科管什麼？不是管球場管什麼？不是管運動球場、管運動設施，是管什麼？

教育局黃副局長盟惠：

主要是學校領域的體育部分。

李議員順進：

外面的領域呢？外面的球場呢？

教育局黃副局長盟惠：

現在社會上的體育部分，主要在運動發展局。

李議員順進：

運動發展局，好。運動發展局局長，有沒有來？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前運動發展局所管的這個場地，大概有 70 幾個，所以目前對轄管的場地，還有運動中心也持續地一直在推動當中，所以我們目前的人員配置最主要是在推動，包括國民運動中心還有我們轄管的場地，以及我們選手的照顧還有全民的運動等等。

李議員順進：

選手的照顧等一下，我讓你看有摔傷多少人，是養工處轄管但養工處沒有那個專業，20年沒有變…。

運動發展局侯局長尊堯：

議員，那個部分我可以陪同養工處，他們在專業部分不足的情況之下，我可以陪同他們去盤點，但是因為公園，我要講的是養工處有編經費，所以我們可以把專業貢獻給養工處，一起把這個球場做好。

李議員順進：

養工處是管娛樂設施，這個是他們管嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

公園的部分，其實也是養工處管，他們那邊有經費。跟議員報告，我的維管經費一年只有900萬元，不到1千萬元，所以如果是運發局這邊的經費，可能要去施作，真的有困難…。

李議員順進：

那是我們的市府高層沒有重視嗎？為什麼只有給你們900萬元，其他的要花那麼多嗎？要幾億元、幾億元的嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

其他的有包括運動…。

李議員順進：

我們青年朋友的運動就給你900萬元嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有關既有設施的維護只有900萬元，新的運動場館包括運動中心，各區現在在爭取的運動中心，當然這是市長的施政目標，他有去推動…。

李議員順進：

好，你會同養工處來看看。

運動發展局侯局長尊堯：

我會同養工處一起去。

李議員順進：

球場北側沒有圍籬、東側傾倒，造成民眾的危險，你知道嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

因為是養工處的，所以我目前是聽到議員說明…。

李議員順進：

你都不知道，你都沒有去關心我們的選手、關心我們在基層運動的人，你都推給養工處。

運動發展局侯局長尊堯：

我有關心，而且是…。

李議員順進：

你看這個籃球的基座那麼腐爛，哪一天運動的時候倒下來，你看都爛掉了，這個你看一下，而且是在那個球場的中間、中心，那個根本就不符合設施規範，20年沒有變。它在市中心，如果人家要來看，我們的廣告做的那麼大，結果籃球場腐蝕有斷裂的危險，這個是市民朋友提供給我的。再來，場地無規劃相關座位，民眾都坐在地上等，沒有球場是這樣的，沒有運動場是這樣的，市民朋友或外地來的不知道，經過這想說來到高雄市，不然帶女朋友到橋下走走，鳳山溪那麼漂亮，結果到公園裡面一看，20年的球場這麼破爛了，還這麼多年輕人在打球。所以第一個，新增一處球場，這個請局長努力一下，我知道你們經費不夠、不是你們權管。第二個，重新規劃場地，為了安全重新設置一些照明設施，也請局長用心一下，這四周的圍籬要檢討，你們是專業，他們只管運動設施，但是什麼危險不危險他們不知道，我希望你跟我們的市府高層爭取一下，跟養工處…。

運動發展局侯局長尊堯：

我會跟工務局還有養工處一起去勘查，並且告訴他們怎麼處理，我們來貢獻專業。

李議員順進：

好，再來是地面龜裂，那個地面都龜裂，水泥也都龜裂，而且高低不平。第一個，地面重新鋪設；第二個，能不能提供一些座位給他們坐，當然架設屋頂方面，這個就牽涉到經費跟建築法令，這個可能沒有辦法，當然我們也是希望能夠這樣做，市府這裡我相信，因為市長很重視我們青少年，但是基層有沒有這樣來落實…。

主席（童議員燕珍）：

再2分鐘。

李議員順進：

市長這麼重視青少年，我想你們基層踢來踢去都20年了，鳳山區、前鎮區還有小港區，三區的里長大家也不曉得怎麼講，因為剛好在那個公園的裡面，自己里裡面的公園也都有做，不是沒有做，做得也很漂亮，只有你們運發局相關的，你沒有講人家不知道，當然我知道不是…。

運動發展局侯局長尊堯：

剛剛那個不是運發局的，那個青少年籃球場才是運發局的，那一個籃球場也備受肯定，所以不是運發局的，現在不能說運發局…。

李議員順進：

哪一個籃球場？

運動發展局侯局長尊堯：

剛才那個圖片，那個有一個…。

李議員順進：

我知道，為什麼別的地方的籃球場那麼好，這個籃球場…。

運動發展局侯局長尊堯：

因為是運發局轄管的，那是我的工作，我就把它做好，但這個是養工處管的，所以我說我會貢獻我的專業…。

李議員順進：

這就不要推嘛！為什麼他那邊做的那麼好，你這邊會這樣呢？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，我運作的很好，他們運作的不好。

李議員順進：

不要亂推給別的局處，人家局處也做得很好啦！

運動發展局侯局長尊堯：

這個是養工處的，這個是冤有頭債有主。

李議員順進：

我知道，局長…。

運動發展局侯局長尊堯：

青少年籃球場是我們運發局的，你看下一張照片，那不是我們的。

李議員順進：

局長，你不要那麼生氣，你怎麼那麼生氣嘛！

運動發展局侯局長尊堯：

不是，我們是把事情說清楚，才能夠解決問題。

李議員順進：

我知道，我有說不是你們的，你要向高層反映，我知道不是你們的。

運動發展局侯局長尊堯：

我也跟工務局還有養工處來反映，然後貢獻我們的專業。

李議員順進：

那你成立一個局處做什麼，你那麼…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會推動運動中心還有照顧選手。

李議員順進：

你們是推動運動中心沒有錯，這個基層的運動，你們光想做那個光鮮亮麗

的，到最後你們還是外包。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會貢獻專業，真的，議員，你的建議很好，我會把它帶回去跟工務局來討論，一定會貢獻我們的專業。

李議員順進：

一定會貢獻，我就看你的表現。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會貢獻專業給工務局，他們要出經費來維護。

李議員順進：

你以前有沒有做過相關的工作？

運動發展局侯局長尊堯：

當然有做過，我以前在高雄縣政府的時候，我也擔任過一級主管，當然有貢獻過相關的工作。[… 。]

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

李議員順進：

你這樣子我們很煩惱，你現在是在跟我拗…。

運動發展局侯局長尊堯：

不是，因為我覺得是要找到怎麼把事情解決的方法。

李議員順進：

我知道，我是說養工處，不是說你呀！

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

李議員順進：

你要虛心的接受。

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝。

李議員順進：

你那麼帥。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有啦！

李議員順進：

年輕人的偶像，你怎麼比我們市民朋友還兇，連市長都不敢這樣，你還敢比市長還兇，這是給你勉勵，當然我一開始就講不是你們的問題，但是既然成立

你們這一個局處，不應該放著問題不管，你們應該也要提醒他們。

運動發展局侯局長尊堯：

好、是，對不起！

李議員順進：

不要那麼兇，我會怕、市民朋友會怕，跟你們要個東西，東西壞了 20 年沒有修理，你還比蘇貞昌還兇。

運動發展局侯局長尊堯：

我一定會貢獻我們的專長跟能力，把這個運動場協同養工處把它做好。〔…。〕
是，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

侯局長，像回答這種問題，其實很簡單，你就說橫向聯繫，就是我們各局處橫向聯繫把它做好就好了，我們議員才不會生氣。謝謝李議員順進，接下來請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

謝謝總召，今天大會主席童議員燕珍，教育部門的同仁還有剛剛李議員順進辛苦了，大家都是為了高雄地方發展越來越好，所以局長也不要很急著想要去解釋說明，其實都是好意。的確這一些散落在全高雄市各處的這些運動設施，有些甚至在廟口就有籃球場，可是一般的市民朋友不會去分這到底是誰做的，他們只會知道這是大家在用的，這個球場如果壞了，我就是去找運發局，它不會去分是哪一個局處做的。當然有一些問題，我們就是把問題帶回去市府內部橫向聯繫，所以剛剛主席提點的也是正確的，有時候其實議會論證，我們把事情講清楚就好。

順著剛剛李議員順進所關心的一些題目，其實我剛剛有講到像有一些原縣區，過去局長也擔任過高雄縣新聞室主任。所以以前有很多的運動設施，因為行政組織的不同，有些會是鄉公所做的，有些是廟產，有些散落在不同的地方。我們現在遇到問題是，也許是一個簡單的三對三可以打的單面籃球場，也許籃框壞掉了，就變成找不到人去修理。這陣子局長也很辛苦，像國民運動中心，陳其邁市長上任以來，13 座陸陸續續有些完成、有些施工、有些發包中，其實遇到的困難會很多，因為光要找到適當的土地，還要發包得出去，還要有廠商願意進來施作，現在原物料的增加、人力的短缺等等很多問題，我們當然有信心在年底之前，13 座能夠都順利發包出去。可是沒有國民運動中心的區域，其實我們是「怨無不怨少」，我們不期待每個地方都有國民運動中心。

所以我提出兩個建議，運發局可以來思考看看。這些散落在各地的，也許它的產權不是在市政府，也許我們只要花一點點預算，可以把這些簡單的運動設

施做一次性的盤整跟更新。大家在興建新的國民運動中心，我們可能只需要兩個新的籃框就好，這些其實預算不多，可是要怎麼樣合法合規定，而這些預算是不是能夠去承擔。也許在一個社區裡面的廟口，也許那一座籃球場或是那一座羽球場，其實就可以滿足當地的運動人口的需要，我們不需要去蓋一棟很漂亮、很豪華的國民運動中心，這是第一個。

第二個，也希望局裡面來幫忙，其實有一些場地缺乏的是夜間照明設施，特別在原縣區，其實有很多簡易的壘球場都在原縣區的地方，不管是大社還是大樹等等。其實很多陸陸續續都有一些夜間照明設備了，可是的確還是有一些因為各個不同的因素沒有辦法設置的，這個也期待局長。一方面在人口密集度高的地方，例如三民、鳳山、楠梓、左營等這些人口多的地方，我們都蓋非常華麗漂亮的國民運動中心。可是另外一方面，我期待沒辦法興建國民運動中心的行政區域裡面，既有且小的設施是不是也能夠花一點預算，來做有效的提升和增加民眾使用的便利性跟時段。尤其是壘球場，晚上打球的人很多，他們也願意用投幣式的照明，他們要打球的時候再投幣開照明就好了，但是現在是連照明都沒有。這個有多少？這個需要多少的預算來做整體上的改善？可能要請運發局一起來想看看。可是其中會有一個很艱困的地方就是，也許它不見得都是運發局管或是市政府管，也許有一些是區公所管的，甚至有一些會是教育局管的，都有可能。怎麼樣橫向的去做一些綜觀性的討論，這個要拜託運發局局長。

再來要謝謝文化部和文化局的同仁，前陣子疫情大家都很辛苦，現在疫情又慢慢的升溫，可是真的是比跨年還多人，就是展覽館那幾天的展覽，我本來要去，可是後來決定我不敢去，因為排隊要排太久了，繞了兩圈。我的小孩一個3歲多，已經比較懂事了，一直跟我說他想要去看，可是我真的不敢帶他去看，因為人真的太多了。議會四年要面臨一次民意的重新選擇，對於這些單一次性的活動，有些人會有不同的看法。可是我認為我們在高雄生活了那麼久，我今年40歲，我18歲來到這座城市，我18歲大一的那一年，是台灣燈會第一次在愛河舉辦。那一次是陳水扁總統、謝長廷院長，我們第一次在愛河旁邊能夠看到那麼漂亮的煙火。過去高雄港的印象，在我剛來高雄念書的時候，就是有很高的圍牆，很髒亂、很多貨櫃車，中山大學每次學生要從公園陸橋出來都要穿越很多的貨櫃車，也有很多同學和學長姐因此失去性命，後來才因為大駁二計畫及輕軌的整個大環境才改善。

因此我認為這不是一個單一次性的活動推動而已，而是高雄過去承擔重工業這麼重的宿命，慢慢轉變成大家願意到高雄玩，來高雄看漂亮的東西。那幾隻的確是充氣的塑膠玩偶丟在海裡面，可是全台灣也只有高雄有本事把它放在那裡，如同過去的黃色小鴨。這當然會是一個短時間的活動，可是代表的是這座

城市面對過去的宿命，它不認輸、不認命，願意繼續努力。所以那一天雖然因為中國的飛彈演習，所以蘇院長和蔡總統沒有辦法下來參加台灣文博會的開幕。那天其實我很激動，我覺得台灣人真的很了不起，我們就坐在高雄港灣旁邊，三、四十公里外，中國就跟你說台灣人不聽話，台灣人讓美國的朋友來看你，我要用導彈打你。可是我們高雄人在做什麼事？我們就在港邊看著台灣文化蘊含出來的非常多不同的創作者，怎麼樣透過文博會來展現高雄，展現台灣在地人民的生命力跟想像力。這兩個國家的迥然不同，透過這樣一個很簡單的比較就很清楚。所以我覺得真的是要謝謝文化部，這麼多的文化活動願意離開台北到外縣市來辦，對他們也是一種挑戰和考驗，因為他們擔心如果砸錢下去，來的人不夠多，辦的效果不夠好等等之類的。過去除了台北以外，其他地方都是鄉下，很多的資源分配就是這樣。

我覺得從愛河灣的流音中心、鯨魚群等這些硬體空間改建之後，我覺得這幾年的文化活動要更多的肯定跟鼓勵，而不要用這種很短暫的片面個人的感受去評斷文化界的盛事，我覺得這樣對高雄絕對不是一件好事。所以其實這個活動都會有一個階段性的開始跟結束，可是怎麼樣透過這個活動舉辦之後，讓高雄這些文創和文化人在高雄活動的能量能夠繼續的往前邁進、往上堆疊，這要拜託文化局的同仁共同一起繼續努力。

另外，今天本來要質詢教育局局長，可是他身體微恙，我們祝福他早日康復。在上個會期，其實大家都很關心營養午餐費用的問題，市長也很支持，提了一個墊付案好幾千萬元。那時候我們對於預算的認知，都認為這個會期提的預算案都是今年度要執行完的，其實當時我們一開始也誤會了，好像每一餐，我們要補貼國中小的營養午餐每個人 4 塊錢，當然在後續的處理跟討論中，最後決定是一整學年兩個學期，每個學童每一餐是補貼 2 塊錢。這個題目前幾天在台中市議會也在討論當中，因為台中決定要漲 4 塊多。為什麼漲 4 塊多？的確是今年和去年因為疫情、因為通貨膨脹、因為俄羅斯和烏克蘭的戰爭、因為國際情勢的變化等等，我們能夠用一樣的金額採買到的東西，小朋友能夠吃到的東西是越來越少。雖然這個政策看起來現在是底定了，我們有一學年的預算，每個學期每一餐補貼學生 2 塊錢，可是我認為還是很辛苦，還是不夠。

這個題目在議會開始之前，其實我有到教育局局長辦公室跟局長當面溝通討論過，所以我期待應該要展現更大的彈性在營養午餐費用上面，因為現在外面市場的變化真的是太大。我認為現在小朋友的人數真的越來越少，雖然我自己很努力，也才生了兩個。可是人口結構的變化，到 2050 年，我們的人口就是不斷的減少。所以才會造成昨天有其他政黨的市長候選人，提到高雄 20 歲到 39 歲年輕人的口減少非常多，在陳其邁上任這兩年減少了非常多。他講的

是事實，他講的數字也是對的，可是在台灣這麼大的一個國家裡面，其實同樣的時間裡面，更嚴重的城市是台北市和新北市。所以每個縣市都因為全國整個人口的變化，面臨到年輕人的人數一直減少，為什麼？因為未滿 18 歲之前出生的小孩本來就已經很少，所以未來的人口數一定是越來越少，也會更嚴重。

我要講的是，既然學生人數在 2050 年之前是持續不斷的減少當中，我們應該如何給他們更好的照顧？因為從教育局的預算當中可以看到，大部分都是用用在人事費用，為什麼？我們去學校就是要讀書，教學的老師不是機器人，一定是人，所以我們必須要去負擔這樣的人力成本，因為教育最重要的就是人的授予，以及在經驗上和學識上給小朋友最適當的教育，所以這個是很合理。可是在一些其他的預算上面，我們發現它的成長的速度是跟不上人事費用的成長。所以要拜託教育局的兩位副局長，你們都是從教育界上來，現在已少子化了，其實社會也在討論…，我實在也不想這麼說，因為 65 歲以上的長輩有選票的能力，所以很多的資源都分配在長輩身上，雖然多年以後，65 歲的長輩會是多數，占了 40% 的人口。可是對小朋友的這些照顧以及未來他們要去負擔的，我覺得教育局在一些可以做的事情上面還是要儘量來處理。

我舉例來說，我也要跟童總召報告，現在公部門開會叫個便當，沒有 100 塊錢是吃不到什麼菜色，可是現在國中生一餐就要四、五十塊錢，所以要吃到什麼好的食材也很難，而且 50 塊錢裡面的百分之六、七十是食材費而已，其他還要加上廚師等等的費用。所以我會不斷的倡議這個議題，我並不是要把費用變得很高，而是要把這個餐費的天花板更適度的打開，讓有能力負擔的學校和家長可以有更好的調整，而不是只能去期待中央的補助增加，或是最近因為石斑魚的關係，小朋友每一個星期又多了一餐石斑魚，可是這都不是常態的狀況。雖然局長今天沒辦法來，可是我相信我意見的表達跟事前的溝通已經很清楚，所以這部分也沒有要請你們答詢，大概就是再做一次這樣的呼籲。

最後，我要給運發局大大的肯定，職棒例行賽剛結束，真的讓澄清湖棒球場，我每天都經過，終於「球迷回來了」！我們也有一個新的球隊準備要加入職棒第 6 隊的行列。前兩天有一個題目，也許跟運發局沒有關係，就是捷運黃線棒球場沿線的车站，附近都市計畫變更工作會議在都發局已經展開，可是我們有機會參與的都是一些私人地主，在捷運局提出的這些聯合開發的範圍內，去表達他們相關的權利義務和不同的意見。可是很可惜的是我還沒看到，因為有兩站就在澄清湖棒球場的前後，也就是長庚醫院跟鄰近的 Y3，就是比較靠近未來的國立原住民族博物館跟烏松區公所的地方。澄清湖棒球場現在的土地除了球場用地以外，旁邊還有勞工局相關的廳舍，以及後面的一些停車場，李順進議員跟我也長期在呼籲澄清湖棒球場附近，就是澄清湖的第一排有一些現在是

公墓使用，把這些土地閒置在那裡，其實會讓未來的…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝，就是這些公墓的土地放在那邊，其實是會影響到未來整個澄清湖棒球場，也許是運動園區整個開發跟運用以及土地配當的問題。我期待、我希望，我講更重一點是要求，運發局跟市政府應該要把澄清湖棒球場，不只是棒球場，旁邊的這些其他的土地，甚至未來透過遷墓跟土地改良，那些土地可以拿來當停車場和開放空間，讓更靠近澄清湖棒球場的這些土地可以做更多、更靈活有效的運用，這樣對澄清湖棒球場未來的運作、土地的使用、提供市民的服務，甚至我們地方很期待的就是澄清湖棒球場跟地方發展是共榮共存，這樣這件事情才有辦法有更大的能量。

其實在上個會期和上上個會期就已經跟局長談過很多次，可是現在已經走入到在談都市計畫變更、捷運黃線車站細部設計，以及整個土地使用配置，是不是能夠透過這次國家重視 1,400 多億的捷運黃線，有一些質量上的改變？所以就這議題，運發局長是不是可以講一下自己的想法？澄清湖棒球場不僅是鳥松的棒球場，這是屬於全高雄人、全台灣人的澄清湖棒球場，局長，是不是來講一下你們現在的規劃跟進行的方向是如何？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝邱議員對事情的分析，其實都是到位的。剛才你提到在整個澄清湖棒球場周邊要做開發，現在也正在做都市計畫，也沒有錯，我們目前的能力是針對現在分區使用的轄管在做都市計畫。至於後面公墓的部分，邱議員也講過幾次，我們會把這個問題帶回去，然後跟民政局，因為公墓應該是民政局業管，我會回去表達我們地方有這樣的呼籲，希望到時候是不是能夠參與這個都市計畫的部分。〔…〕議員剛提到的是，縣市合併後有一些小的場地的部分，坦白講，其實我們一直在動腦筋，有一些的場域，我也在思考能不能找到適當的民間的場館經營者，因為他能夠更專業就近服務各地的鄉親，若運發局全部接管回去，馬上就會面臨到我早上說的人力問題。所以像我們一起去看大樹的部分，如果可以成為一個專業羽球場的話，我覺得是有機會的。另外，我們也會開始來做議員提到盤點的這件事情，在能力所及，能盤點多少就盡力去做，未來有機會就跟中央申請經費，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝邱俊憲議員的質詢，接著請林富寶議員質詢。

林議員富寶：

大家好，今天是教育部門業務報告質詢，首先我要請教文化局長，我在你們的網站上有看到文博遶境的長期規劃，我也看過你們的計畫書，真的很棒！旗山有好幾條很棒的遶境路線，杉林往六龜方向就很有挑戰性，局長知道這條山徑嗎？就是從杉林南勢溪通往六龜那一條，就是杉林枋寮通往六龜的那條山徑，局長知道嗎？有誰知道答復一下。

文化局王局長文翠：

那個是約翰湯姆生。

林議員富寶：

對，就是約翰湯姆生尋寶的那一條山徑，事實上真的很有探討性，你們真的有辦法去走那條路線嗎？

文化局王局長文翠：

現在是可以。

林議員富寶：

現在可以，道路狀況很好嗎？

文化局王局長文翠：

不太好。

林議員富寶：

因為從制高點往下看真的很雄壯，這裡是以前計畫要做美濃水庫的地方，那邊的景色真的很優美，從那邊通過就是六龜，所以我看到你們規劃的這個尋記湯姆生之旅，事實上真的很棒，它真的是很具有挑戰性的！你們說要過去那邊需要步行5個小時，但是走5小時所需的體力，我不清楚你們是從山下搭車到北勢坑健行過去，還是從下面就開始走上去，我看你們走一天都很拼，你們的路線是怎麼樣走，是坐車到北勢坑的最高點，是不是？誰回答？

文化局王局長文翠：

我請文資的曾主任回答。

林議員富寶：

請回答一下，你們的計畫，你還在找。

文化局文化發展中心李主任毓敏：

有關約翰湯姆森的路線，我們預估會搭遊覽車，從高鐵站出發，然後到目的地之後，像白雲仙谷那一條，我們會有一個走道…。

林議員富寶：

我看你們會在五龍山集合而已，五龍山又要走到北勢坑那個平台跟六龜的平

台，路程好遠。

文化局文化發展中心李主任毓敏：

對，會有一段是用步行的，當然會確保遊客的安全，所以我們都會事先進行場勘。

林議員富寶：

很陡耶！

文化局文化發展中心李主任毓敏：

是，所以在遊客安全的部分，我們也…。

林議員富寶：

在那裡又要經過六龜，再從六龜國中出去，事實上還是有一段路。

文化局文化發展中心李主任毓敏：

是，因為我們的遊程是一整天的，是一天的遊程…。

林議員富寶：

對，但是你們 8 點從高鐵站出發去到杉林已經 9 點了，又花時間讓你們集合，你們說 12 點要在六龜吃飯，我想是不可能的。

文化局文化發展中心李主任毓敏：

就是…。

林議員富寶：

那一條路我知道，以前在高雄縣的時候有要開發，但是沒有開發成功，其實用走的還可以，或是開車也還可以。事實上，這條山徑路線真的不錯，因為那是以前湯姆生攝影尋寶很重要的路線。剩下的我也看到很多行程，你們還有跟這條路線一樣的，但是是兩天的行程，我覺得兩天是比較適合，但是我看到比較沒有人報名，你們這兩天的行程要去那邊洗溫泉，可能 3,999 元有稍微貴了一點，比較沒有人報名，所以一天的行程 999 元的比較有人報名吧！我現在是要跟你說，你們走的那一條路線也是不錯。但是我今天最主要不是要說這個，今天最主要拜託局長的是要長期規劃，因為文博遶境完就結束了，枉費你們去做規劃，枉費你們去修復那一條路，我相信你們步行的那個部分，一定有做長期的規劃，我所要說的是去做長期的規劃，不要只做短期，經費花費掉就沒了。事實上，把這個帶動起來是非常好的，當然文化尋藝之旅是很不錯，但是我今天主要就是要拜託你做長期的規劃，不要只是短短的 3 個月就結束，然後拍拍屁股走人，可不可以請局長答復一下？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

因為文博遶境我們這次總共規劃了 32 條路線，〔對。〕我們最主要是要串聯 38 區那些文史方面很吸引人的部分。

林議員富寶：

旗山地區有，只有茂林沒有吧！

文化局王局長文翠：

是，所以我們這次旗山、美濃，我們是跟社大合作，剛剛議員所關心的約翰湯姆生的路線，其實我們是找當地很有名的文史團體來協助我們帶領的，所以在整個路線都有去勘查過了。

林議員富寶：

局長，鄉下人走的跟都市人走的是不一樣的。

文化局王局長文翠：

我知道，腳力不同。

林議員富寶：

對，不同，耐力也不一樣。

文化局王局長文翠：

這個我們會注意，不過我們是請專家來協助我們做。〔對。〕而且是請當地的文史團體來帶隊的，所以我相信參加的人，他一定很能夠感受到當時約翰湯姆生走的那條行腳路線，我們未來也會繼續跟社大合作，洽談長期辦理的可能性，因為這條路線曾經被走過，所以我們這次才特別去規劃它。

林議員富寶：

以前這條路在高雄縣的時候，就要把它開闢了，要把杉林跟六龜做交通的聯結，〔是。〕但是沒有開闢成功，這一條路線真的很好。我想要拜託你，因為你規劃很多條路線，你們舉辦文博遶境這個活動結束後，就沒有下文了，枉費我們籌劃那些經費。所以你們要做長期的計畫，可以是一整年的，因為我知道你們剛上網就秒殺了，所以代表大家對這個有興趣。局長，鄉下的發展拜託你們協助規劃長期的計畫，好不好？局長。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

林議員富寶：

運發局侯局長，美濃運動中心 10 月要營運了嘛？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前是預定。

林議員富寶：

預定，裡面有哪幾項設施？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，就是有相關的健身設備。

林議員富寶：

基本的喔！

運動發展局侯局長尊堯：

健身設備還有分兩種，都會放進去，一種是針對銀髮族，一種是針對一般比較壯年的部分，這個會特別設計給美濃…。

林議員富寶：

要不要收費？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前都是以銅板價不綁約。

林議員富寶：

收不收費是最重要。

運動發展局侯局長尊堯：

要收費。

林議員富寶：

要收費的話，你們就要去考慮了，因為現在美濃有一家私人的，它是要收費的，但是聽說，因為在鄉下如果運動要收錢，說真的，跟市區相較起來比較會有難度，如果你的收費又高，你要好好去思考這個問題，所以收費是高還是低？銅板價喔！

運動發展局侯局長尊堯：

我們的收費，剛剛跟議員報告的就是銅板價 50 元。

林議員富寶：

50 元。

運動發展局侯局長尊堯：

不綁約，我們進去之後，有的還可以打羽球，這個部分是按照他打的時間去收費。

林議員富寶：

50 元，如果年輕人是 OK，〔是。〕但是我相信 70 歲以上的，他是會慎重的考慮一下，那個沒關係，旗山呢？

運動發展局侯局長尊堯：

旗山現在就是跟議員看過的旗山國中，目前我們大概會在明年編列預算，逐步的去做它兩側的一些…。

林議員富寶：

局長，因為我上次再三的跟你拜託，我們的桌球協會到目前為止還找不到地方，他每次碰到我，他就說局長找到場地了嗎？事實上他也是很認真的去找，因為疫情的關係，學校還是不讓他們進去，所以種種的因素，我們有說會替他們找，所以旗山國中的游泳池那裡不是很好嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在就是在發展那個地方，而且那個地方我們會來做桌球場地。

林議員富寶：

學校答應了，中央答應了沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

學校基本上也是願意參與有關運動中心的部分。

林議員富寶：

校長換人了。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會再去溝通，因為之前的主任，還有大家都有一起參與過這個會議。

林議員富寶：

好，局長，拜託一下，也感謝你，旗山體育場有在修復。

運動發展局侯局長尊堯：

那個部分我們在 9 月份就會開始去動工，11 月就能夠完成了。

林議員富寶：

對，感謝你，旗山的運動中心，大家很期待，像簡單的羽球、桌球都沒有，不要說其他的設備，所以我們最簡單所需要的，局長，拜託一下。〔是。〕

教育局的部分，我們現在少子化對學校的衝擊，這是老議題，但是好像在 5 月吧！我看到報紙報導教育部預測的學生數，這個滿嚇人的，我記得 20 幾年前，在美濃戶政事務所跟主任說慘了！你們六龜有 9 間國小，你們出生的小孩一年不到 200 多個，我說改天你們這些學校可能招不到 30 個學生，這要未雨綢繆，我在 10 幾年前就跟主任講了。這個很嚇人，你看 100 年跟 110 年所減少的真的很多。你們也知道現在偏鄉真的很少學生，事實上我從高雄縣議員就說到現在，是不是學校要合併？其實不是廢校。我以前也常常說，我舉例溝坪國校，因為戰後嬰兒潮，小孩子生的多，就分了兩間國小，有金竹國小、景義國小，現在是把它恢復原狀回來而已，這三所學校加起來可能不到 100 個學生。說真的，這對孩子的受教權不好，對孩子日後出社會的團體默契也不好，因為每班沒幾位學生。

我常跟里長、地方人士談到這個問題，他們也同意把三所學校合而為一，主要是我們先把配套做好，屆時怎麼接送這些孩子、也幫他們保險，以及怎麼來

做好它，我相信他們不會反對。以最簡單來說，班上的孩子想打三對三籃球賽都湊不齊，真的找不到人，因為一所學校才 20 多個學生，假如這三所學校合併，學校也不會苦於沒有經費，我們來做個契約明訂幾年內學校的經費不得他用，就由一所學校全權使用，我相信家長都會同意。以後這會是非常嚴重的事情，姑且不說 126 學年度，你看 100、110 學年度就很恐怖了，所以拜託做個計畫。再來，因為偏鄉學生數不多，主席，所以我們老師的員額都不敢聘滿，據我所知，都有預留幾成來聘請代理老師，還有你們要招考到好的代理老師並不容易，況且真正資優的代理老師都想到市區任教，因為他想繼續補習考取正式教師資格。所以在我們那裡有時候要第一次、第二次、第三次招生，主席，就是常要多次招考後才有老師，而代理老師是一年一聘，但是他明年不一定會被續聘，因此有孩子跟老師說，你會陪我到畢業嗎？每年換一位老師，我們以前就是這樣子，我早期讀初中一年級到三年級時，總共換四位英語老師，一下子教萬國音標，一下子教 KK 音標，每次教的都不一樣，所以偏鄉普遍存在這種情形，就是不一樣。因此我要提的就是教育部…，教師的流動，讓孩子要不斷去適應，事實上對孩子的受教權影響非常大，請教育局好好思考這個問題。再來，現在教育部不是有規定…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

林議員富寶：

教育部在 3 年前有頒布法令，偏鄉可以一聘 6 年，可以嗎？有沒有這個提案？就是臨時教師，請答復。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

有，首先是偏鄉發展條例有相關的一些補助，剛剛講的在簡章裡面，若考到偏鄉的時候，我們會需要他 6 年之後才可以介聘異動。

林議員富寶：

對，我是說代課老師，以前我當高雄縣議員就說偏鄉聘任教師就要明定一聘六年，因為早期偏鄉都是六上六下，就好像在打籃球一樣，今年六個來，明年六個走，剛好是六上六下，當時我就建議要訂定條款。因此既然現在正式教師有明定條款，代課老師可不可以適用？

教育局黃副局長盟惠：

這個部分我們再來研議，因為代課老師基本上是有課才來上，如果有綁定的話，對於他的一些工作權，我們還需要再研究。

林議員富寶：

副局長，偏鄉代課老師的比例很高，真的非常多，但一年一聘在學校沒有人來代課任教時，他就可以待得很久，有時一年一聘約滿，他就離職另謀出路，導致學生的授課老師又換人，所以有一位老師說他常對不起學生，因為代課老師一年一聘流動性很大，學生又要重新適應老師，事實上他的壓力也很大，所以既然…。

教育局黃副局長盟惠：

我們可以用其他的機制來處理這樣的情形，譬如儘量讓他們有正式的就聘正式的，不然就是聘代理老師，代課的部分儘量是不要節數太分散。〔…〕目前中央的規定是 5%。〔…〕對，5%，我們會在…。〔…〕對，不要管控太多。〔…〕對，教育部…。〔…〕是，或許偏鄉可以有不同的管考比例。〔…〕好，代理老師的部分可以連續 3 年；代課的部分，我們再來考慮。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員的質詢，接下來請朱議員信強質詢。

朱議員信強：

各位局處長，大家好。剛才富寶議員有請教運發局，我就不再重複贅述，美濃國民運動中心目前的進度是達到多少百分比？何時啟用開放？誠如剛才富寶議員說的，包括旗山國民運動中心，這兩座設在鄉下地方較寬闊，希望運發局長在美濃的竣工之後，剛才富寶議員也說，旗山的部分明年如何籌備？它要去哪裡找經費？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

現在美濃運動中心最新進度大概 43%，我們預計在 9 月底能夠完工，現在抓的時間是在 10 月，我們是能夠來啟用，這是有關美濃運動中心的部分。至於旗山的部分，目前是以旗山國中做為發展旗山運動中心的基地，那個部分我們跟幾位民意代表都有去看過，適合發展的包括健身房、桌球，另外它還有游泳池的部分。在游泳池的部分，我們在思考能不能把一半填起來做為發展羽球的部分，因為它整個總預算跟美濃差不多，如果要一下子投入的話，恐怕我們在預算上面會有一些辛苦、困難，所以我們希望目前的策略會先把迫切的、能夠讓廠商進去一起服務的，包括桌球的部分，還有健身房或韻律教室結合周邊的網球部分，能夠先把它經營起來。

朱議員信強：

局長，請問旗山游泳池有沒有考慮要再開放？上次會期我有在提。

運動發展局侯局長尊堯：

對，這個部分是我們對旗美地區…。

朱議員信強：

你認為要填平一半嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，你說旗山的游泳池嗎？

朱議員信強：

對，你剛剛是不是這樣說的？

運動發展局侯局長尊堯：

旗山游泳池最困難的地方是它太大了、太大座。

朱議員信強：

大座才好，像美濃的是 25 公尺。

運動發展局侯局長尊堯：

有關水跟投資，還有未來進去游泳的，目前專業的看起來都比較不好經營，如果能夠把它變成 25 米，同時能改成室內溫水游泳池，它在未來經營上面的可行性會高於現在很大，但是只有經營夏天的部分。

朱議員信強：

謝謝局長。在這邊請教文化局，當然在整個文化局的預算編列上，我看每年度在都會區的編列可能將近九成，在鄉村地區，因為我們的土地面積大，將近高雄市整體的三分之二，結果什麼都沒有，鄉下就沒有文化。文化局長，我跟你建議，在整體美濃不管是客家文化，不管是藝術家，要找一個比較像樣的展場，到現在局長也是聽一聽就算了，也沒有任何的規劃，尋找一些現有的建築物把它規劃成為一個繪畫、書法、陶藝等等的展場，在上個會期本席有問過，有沒有規劃要在哪邊做？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

美濃或旗山地區的文化預算其實不少，包含向中央爭取的，不管是有形文化資產、無形文化資產，美濃跟旗山都是很重要的文史重鎮，客家聚落的氣氛是非常濃厚的。所以對於這樣的一個地區，我們都不敢忽略，對它所有資源的挹注，包含庄頭藝穗節、圖書館、美術館相關的計畫都會拉到旗山、美濃去執行。所以它或許不是在預算上那麼容易被看出來，其實是分散在各類型的藝術領域裡面，都有旗山、美濃的部分。

朱議員信強：

我知道你現在在做的可能類似說，在整體上就是六龜池田屋，類似伙房的修復等等，我覺得未來我們很迫切需要一個展場，讓這些藝術家有一個展出的空

間。我們是不是找一個比較閒置的空間，包括菸葉輔導站，因為我看到中央補助以後都是淪為蚊子館，把所有挹注的經費做一個比較像樣的展場，這樣你聽得懂嗎？

文化局王局長文翠：

我知道，因為朱議員之前一直關心希望有一個展場的藝文空間，這個部分我有跟客委會主委討論過，我會找一個點來評估，好不好？

朱議員信強：

像客家文物館是不是可以跟客委會、文化部、中央客委會做聯結，〔是。〕客家文物館是不是可以擴充成客家文化館？不然現在整個客家文物館的內容物也不多，是不是尋找一塊腹地再興建，把一些包括客家餐飲、服飾等等串聯起來，讓外地的遊客來到這邊，除了可以看客家文物，並認識客家文化。

文化局王局長文翠：

好，這個我來跟楊主委討論一下他們空間的部分。

朱議員信強：

請教局長，甲仙小林平埔夜祭、還有六龜荖濃的平埔夜祭，在這部分我看每次人都來滿多的，是不是可以在這邊再多有一些巧思？多挹注一些經費？在祭典裡面可以真正的集合大家，對他們的先祖做一個尊重的敬意。

文化局王局長文翠：

現在小林平埔夜祭的補助，其實比跟第一次的補助已經多了一倍。我們對於小林平埔夜祭或是荖濃平埔夜祭是非常重視的，每一年市長都會參加小林平埔夜祭，所以它相關的經費、補助的部分，我們都不手軟的。

朱議員信強：

類似小林平埔夜祭 1 年補助多少？

文化局王局長文翠：

一開始的補助經費大概都三十幾萬元，現在都已經到達快七十萬元了。

朱議員信強：

快七十萬元。

文化局王局長文翠：

我們還有其他的資源在協助他們。

朱議員信強：

人數這麼多，讓他們有一個比較隆重的類似活動，三十幾萬元、七十幾萬元，像荖濃這邊大家就煮個飯湯吃一吃、拜一拜就結束了，是不是可以結合一些其他的農特產品活動？這個活動除了祭典以外，能整合甲仙、荖濃、六龜所有的農特產品做一個展示，這個可以跟農業局配合辦理。

文化局王局長文翠：

我們也要跟社區協來合作。

朱議員信強：

好。東高九區軟硬體的建設，譬如像旗山車站、美濃文創整合客委會、文化局及教育局、六龜池田屋，最重要的是內門總舖師。局長，你知道嗎？他們的文化、他們的廚師很多，結果內門連一個像樣的餐廳都沒有。曾經有一個總舖師跟我反映，他說是不是可以幫他們蓋一間餐廳？因為外地的遊覽車來到這邊，可能連一台遊覽車都沒辦法負荷，整個內門都沒有餐廳，既然他們辦桌是一種文化，是不是請局長也等同美濃那樣，找一塊地蓋一間總舖師的餐廳？讓每一個總舖師可以在那裡面辦桌，辦桌以外也可以接到外地的遊客訂餐，也因應正在興建的內門動物園，假設外地的遊覽車來到內門都沒有餐廳可以用餐，這個真的也滿頭痛的。局長，你有沒有想法跟構思？請答復。

文化局王局長文翠：

這個我來找觀光局跟經發局一起來討論一下，好不好？

朱議員信強：

真的是沒有一個可以容納很多人用餐的地方。我想既然是一個辦桌文化，我相信在內門這些廚師在外面都滿有名氣的，什麼阿隆師、阿机師他們這些人都很不錯，他們很認真。他們做的宅配雖然不錯，然而我們相關的辦桌文化，所面臨的是沒有一個適宜的地點，讓他們可以在那邊辦桌？目前那裡都是農地，又是非都的土地，生意好人家就檢舉，他經常面臨接到紅單的窘境。這件事是不是麻煩局長想一個辦法？找一個合宜的地點，每一次都在南海紫竹寺香客大樓那邊辦，是不是就那個地方跟廟方談一下，我們挹注一些經費讓他整修一下，找一個像樣的餐廳跟廚房，是不是可以這樣？

文化局王局長文翠：

好，我來跟光觀局跟經發局討論，因為總舖師之前都是經發局在處理這個議題。

朱議員信強：

每次辦桌活動，看起來是很豐盛，結果在順賢宮、觀亭南海這邊辦一辦，第二天外面遊客來找餐廳，結果沒有一間像樣的餐廳。

文化局王局長文翠：

我了解。

朱議員信強：

希望局長在這邊能夠從旁協助一下。〔好。〕再回到運發局，美濃的游泳池我有帶著兒子過去看，說實在的，來客數不多，是不是可以跟教育局，不管現在是暑假，上課的時間是不是排一個課表？因為在美濃前一陣子一個國中生就

是因為不會游泳溺斃，所以本席才強烈要求，東門國小的東門游泳池要比較早一點開放，讓學生在暑假有一個去處，包含消暑的地方，是不是請局長答復？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝朱議員對美濃地區特別是在游泳池部分的關心，同時對當地學童他們在游泳或者是戲水安全的一種關注，目前就美濃的公立游泳池在暑假的時間…。

朱議員信強：

多宣導，其實游泳的人很多，〔對。〕裡面的內容也不豐富，當然游泳是一個運動，旁邊有兩個小池用來做 SPA 水療也不錯，可以供年紀大的使用，年紀小的要到游泳池，我們就派個教練教導他們怎麼在水中游泳，這是很重要的。從小就培養，我覺得他們的學習能力是夠的。

運動發展局侯局長尊堯：

目前先把游泳的來客數把它提升，然後延伸到年底，就是持續開放到年底，因為上面有些太陽能的部分要做修繕，議員剛才所說的 SPA 那個部分，我們開始規劃。

朱議員信強：

因為我看閒置空間還是滿夠的，聽說你們的同仁星期日在那邊代班，是不是這樣？

運動發展局侯局長尊堯：

目前暑假在人力的這個部分，除了我們委託的合作單位 YMCA 以外，因為議員有提到希望開放的時間能夠包括星期日，所以本局在人力調派上面，連星期日都有派人過去，盡可能來服務鄉親。

朱議員信強：

好。請教教育局，剛富寶議員也講過在鄉下普遍都是這個問題，就是少子化衝擊之下，整個學生數是下降，是如何…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

朱議員信強：

謝謝主席。因為我們偏鄉的土地面積滿大，剛講的溝坪國小等 3 個小學，人數不到 100 人，造成老師在住的方面、還有地方加給方面，都沒辦法像 3 個原鄉一樣，可以有地域加給的優惠。新校舍當然是可以，舊校舍住的問題，真的不行。以我們鄉下美濃來講，是一個博士之村，有很多博士就代表那時候在農耕時期，大家真的都滿用心讀書的。因為少子化以後，像新威國小一班只有一

位學生，從市長獎領到功績獎都是他一個人。是不是考慮合併以後，會不會讓學生在學習的環境中有一個競爭力？還有偏鄉的老師是不是比照東高雄這邊？因為車程比較遠、住的又不好，要留住這些老師，老師的流動率太大了。

請副局長答復一下。

主席（童議員燕珍）：

黃副局長，請答復。

教育局黃副局長盟惠：

甲仙區、六龜區已經從今年的 1 月 1 日就納進去了。

朱議員信強：

是 1,000 元多嗎？

教育局黃副局長盟惠：

依照偏遠的狀況，最高也是到 3,090 元。

朱議員信強：

是 3,090 元，不過我聽到的好像是 1,000 元。

教育局黃副局長盟惠：

從 1,030 元到 3,090 元，依照他的距離的狀況。

朱議員信強：

警消這邊還沒有，教育局學校老師有，是不是這樣？

教育局黃副局長盟惠：

是，甲仙跟六龜已經有了，原來的原民 3 區也有，總共有 5 區。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝朱議員信強的質詢，接著請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

教育部門所有局長跟官員，大家午安。把握這 15 分鐘的時間，針對文化局的相關業務做個討論。第一個主題要跟文化局長討論的是，全球頂尖地標藝文硬體衛武營、海音中心營運後，高雄藝術影音內容產業起飛了嗎？這個影音內容是這一次在疫情期間，是唯一在服務業的部分可以逆勢成長的。所以韓國在這幾年把內容產業做得相當成功。當初我們期待衛武營和海音中心的設立，這兩個建設加起來超過 180 億元。海音中心是 62 億元，現在可能比 62 億元都還多。衛武營大概 107 億元，這兩個加起來就已經超過 180 億元。這兩個硬體我們當初在寫計畫的時候，推估 1 年商機可以 2 億元。

海音中心的計畫，我去翻了當初在 105 年立法院的關係文書。文化部寫明海洋文化及流行音樂中心的計畫目的，是為了針對流行音樂的產業鏈，從產、製、銷各環節進行輔導，然後培植整個產業環境。相關的內容也有寫到，他是希望

包括從影音紀錄的拍攝，還有流行音樂影像結合應用加值等，加強音樂人才培育、團隊扶植、產業扶植，就是要帶動整個南台灣的一個產業概況。所以這麼大的一個硬體建設完成了，軟體我們也都投入了，對產業、對高雄經濟與就業有沒有帶來什麼樣實質的影響？才剛開始而已，現在不見得看得出來，但是我覺得現在好不容易耕耘出來。我們看衛武營就好，最近鐘樓怪人、獅子王這兩部大戲一來，售票是秒殺的，找你們幫忙也買不到，所以高雄已經有這一種世界級的舞台劇表演，而且有這樣子的消費人口。

這樣子的消費能量及硬軟體環境，照理來說應該都要幫高雄的這些內容產業，還有周邊這些產業鏈的產值拉上來。你在業務報告裡面的第一項，就是流行音樂產業扶植，你的報告內容是包括辦了哪些活動、有多少人參加、有多少人次觀禮，這些數字當然也是評估成果的一個指標。如果都沒有人來參觀的話也是無效。回過頭來，我們如何去把這種成果產值化、量化，當然營利事業銷售額是最好的辦法。過去沒有這個概念，大概 10 幾年前，我相信召集人，我們都有一個共同的選民服務，就是許多學校的學生畢業都需要去借文化中心做畢業展，我們就要負責跟文化局來協調。但從有一天開始以後都沒辦法協調，就是史哲當文化局長的時候，他說只要在文化中心，文化只要進文化中心，高雄最好的藝文表演殿堂，一定必須是要售票的展演。目的是要讓整個藝文產業化，不要讓觀賞藝文表演都是無償，這樣子這些從事藝文表演的人，沒有辦法有正常的收入。那時候大家還沒有辦法接受這樣子的觀念，因為雖然講的有道理，可是跟孩子不能去文化中心那裡表演怎麼有關聯？我現在回頭看是對的。

這樣子的開始，高雄藝文表演人口就不斷的一直在上升。相對的，我們如何把這些成果，現在加上有 180 億世界最頂級的硬體都完成了，我們的產業成果怎麼樣？我試著去看六都 107 年到 110 年現在看得到的，有關藝術影音內容的相關營利事業銷售項目的成果。這個數字比較細，我們來看這張簡報，這張簡報我再給你，你可以看到整個產業概況。我們看這一張比較清楚，這張單純看高雄在六都裡面的營利事業銷售額的狀況。這裡都是藝文內容產業的項目，高雄市的銷售額在整個六都從 107 年到 110 年排名，我們直接看到 110 年，大概都排六都第 4、第 3、第 5、第 3、第 4、第 6，去年都在末段班。銷售額比例，直接看後面也不高，都很低，2.74%，有的 14.03%，但是銷售額的金額都很小，大概 15 億元。可是整個六都的銷售額是達到…，全台灣相關產業的銷售額是達到 1 兆 3 千多億元，所以我們的銷售比例占六都來講就已經很低了，從這幾年看起來，都不高、都很低。你如果說郭議員，那沒有辦法，電視台都在台北，所以這些產業成果當然都在台北。

這句話沒有錯，但是如果我們純粹高雄自己比，這幾年我們自己比，你看這

個數字，我們的年增率變動相當大，以 110 年高雄自己比，你看變動率，金額比較大的有 5 億 9 千萬元，占 110 年大概成長率是 46%，可是前面是負 19%，再前面又是正 31%，變動這麼大，每一項都變動很大。變動大代表什麼？產業環境不成熟。產業環境如果成熟，銷售額會滿穩定的。所以這些數字讓我們開始要去思維的就是，高雄市政府經發局拚製造業、拚服務業，市場處拚市場、拚商圈，那文化、觀光各局處都有自己肩負的高雄產業任務跟就業責任。所以我們竟然完成了 180 億元大建設，我們如何把這些大建設的成果，每年該怎麼樣去把數據抓出來，查看我們的投入、產出跟我們的產業扶持政策是不是成功？我們就可以試著用中央每年的統計數據、具體指標看出一定的成果。

所以局長，一定也會遇到問題，奇怪每次都秒殺，為什麼高雄市的銷售額怎麼看起來都不會變高？因為一大堆公司都設在台北。他來高雄賣個表演，最後錢還是繳到台北。相對的我們有這樣子的硬體環境以後，就算經紀公司把錢賺去別的縣市，但是我們有其他的錢可以賺嗎？這個都是我們在硬體完成以後，相關局處首長要更深入去把脈的。有車子了，要怎麼有好司機、要怎麼把車開好，用車子來賺錢，投資這台車才有用。所以這些相關的事項都要拜託局長跟同仁一起來努力。局長，你看這個數字，這是全台灣的影音製作傳播服務業銷售額，在這 4 年全台灣是上升的，變成 1 兆 5 千多億元，可是我們只有多少，我們只有 381 億元，我們的比例在最後一年只占全台灣的 2.53%。所以簡單講，我們的環境還沒建構起來，我們有硬體了，我們的環境要如何建構？還是要再加油一下，這一部分是文化局同仁要共同再努力了。

下一個問題是用 3,000 萬喬木植栽更新預算，許愛河灣海音中心一個花海祭的願景。我先前也跟觀光局周局長玲玟討論過，愛河這麼美，現在要重新再建設的時候，我們去日本都可以看到人家的花季都好美，我們還要坐飛機去日本看花季。花季到的時候，花海自然幫我們帶來觀光客，今年我們就要花 3,000 萬元重新更新海音中心的喬木。我就跟同仁分享說海音中心是世界級地標了，我們每次辦活動當然都很成功會有很多人來，我們可不可以用這 3,000 萬元種樹、花以後，就不用辦活動，每年時間一到花開了，就有好多人來這邊拍照，他說當然好，但是如何達到這種效果？海邊的樹要怎麼種，才可以達到這種效果？他都認為這是一個挑戰。但是我告訴局長，其實那個挑戰大家不願意說出來的就是，落葉喬木是大家最不喜歡種的。為什麼？因為它會落葉，大家都還要再清理，問題是你要知道，高雄市為了這個問題都不再種落葉喬木。所以高雄市的路樹很少有看到有花季的現象，不多但還是有，因為不好清理又麻煩。

海音中心好不容易這麼美，我們如果花這 3,000 萬元甚至未來在更新的時候去把這樣的環境營造出來，每年或許會有幾個月，我們的同仁會累一點，但是

整個海音中心會是世界級的觀光景點。現在我們花錢如何做到「一兼二顧」，讓這些成果出來，所以我期許局長，現在還沒種之前都有機會。這個叫做「阿勃勒」，高雄市也有「阿勃勒」，它令人困擾的就是掉下來不好清理，可是就是這麼美，它的酸鹼值土壤上是可以被處理的，是不是種得起來，我覺得尊重你們專家，這要請局長再傷傷腦筋。

另外下個問題是，海音中心超級不方便，第一，外部開放空間，廁所嚴重不足。海音中心興建這麼漂亮，讓人家早晚都想去，平常時間辦活動也想去，現在外面的人比裡面的人多，問題是廁所不夠多。在海邊路唯一一間開放廁所就是這一間，女生有 8 間，男生有 4 間加小便斗 5 個，這是唯一在海邊路的開放式廁所。你們辦活動時不夠要怎麼辦？不夠的時候，你們很貼心提供公共廁所，知道公共廁所難看難以和海音中心搭配，所以外面還用圍籬遮的很漂亮。這畢竟是 60、70 億元的世界級地標，當初建設的時候，廁所怎麼會不夠？所以我認為這種臨時性設施都不是長遠的辦法。海音中心要有長遠的考慮，讓人家該方便的就要讓人家方便，大型活動的時候出現整排廁所，這個算是漂亮的。早先在駁二也是整排的臨時廁所，很不好看，這不是一個先進城市第一級地標該有的硬體設施。

再下一個問題就不只是不方便而已，還有安全性的問題。文化局跟海音中心的同仁都很負責，我們一起去現場，包括必忠街 15 巷還有公園路，他們的里長、居民都說每次只要辦活動，公園上滿滿的都是機車，草也沒了，機車都停在上面，警察也不知道怎麼拖吊，拖吊還會被罵，乾脆不要拖吊。居民說看到這麼熱鬧他們也很開心，問題是如果他們家裡萬一發生了什麼狀況，或者是今天活動有什麼狀況，救護車來要如何疏散？每次只要一辦活動都是當地里長跟居民最大的夢魘。那天我們跟海音的同仁也去看現場，海音的同仁也很無辜的說，我們好希望交通局、警察局及養工處來幫我們解決，可是沒有人理我們海音中心……。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我告訴你，基層真的都會遇到這種問題，我們都會覺得匪夷所思，講這問題的人的層級還很高，他們都遇到這種問題了，你們還不站出來解決，民眾都在這邊罵，你們要如何解決？接下來我就要講最後的結論。第一個，高市府文化局應該針對衛武營，雖然衛武營不是我們管，但是你也知道那個產業成果是屬於我們的，我認為也是你的責任。衛武營、海音中心等藝文硬體場館建設，所應對應之產業營利事業銷售額，提出檢核跟評比辦法，供作推展內容藝

文影音產業成效之評估依據。寫的很簡單但是你知道我在講什麼。再來，海音中心 3,000 萬元植栽更新工程，除供民眾遮陽蔽蔭功能之外，再針對各種樹種花期可能帶動之花季觀光效益進行規劃。局長，他說要有蔽蔭，但是我一直認為說蔽蔭如果太大，海音中心漂亮在哪裡？就是漂亮在它的建築物，如果樹木一直大到遮擋到建築物，以後照相不一定會漂亮。所以蔽蔭功能要有，但是花海的功能如果像我剛剛講的，你可以再去考量看看。另外，考量海音中心民眾參與開放空間活動需求，增設廁所設施，並依各項活動需求，規劃臨時停放汽機車空間，配合強力執法，確保緊急避難疏散需求，並減少活動對周邊居民生活所造成的衝擊。人家里長和居民都說海音中心是如何的好、活動辦得成，我們也過得平安快樂，這個是海音中心跟文化局要想辦法去找到折衷的協調點，相關問題請文化局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝郭議員對於文化局的關心，尤其是流行音樂中心相關問題的提點。我先針對植栽的部分，大家對於植栽，尤其花季來的時候會有那種浪漫的想像。當然我們能夠種在海音中心，因為那是海邊，它有比較適合的樹種，我們目前所挑的樹種幾乎都會開花，不管是開花或不開花的植物，基本上都會有落葉的問題，所以其實問題是一樣的，只是它季節性的美是不同的，所以這個部分，我們有思考這個問題。

另外就是廁所跟臨時停放汽機車的空間，我們都有在做全盤的思考，廁所兩側都有，不管是真愛碼頭、光榮碼頭那邊都有。整個活動或許在數量上會不夠，因為我們這幾年流行音樂中心的活動場域，有非常大型的活動在進行，大型活動期間所需求的停車空間或是廁所空間，當然一定是不足，所以我們通常都會對於大型活動去規劃廁所空間和臨時的停車空間。至於平常在使用上面，我覺得數量是應該是 OK 的，只是大型的活動當然會有點不足，我們會整個把它盤點一次，我們一次全盤性的來思考這個問題。

再來就是針對藝文影音產業成效的評估，我們會納入思考，未來在統計產業上面，我們會特別來進行。〔…〕好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝郭議員的質詢，接著請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

首先，我想很多人都非常關心高雄市運動選手的培育，以及我們國民運動空間相關的進度。侯局長，在本席跟你多次的強調需要去建設各地的運動設施，

你都有做到。本席這邊還是要繼續來詢問一下相關的進度，所以我要先請教運發局長，本席這幾年來一直在持續的推動國民運動中心的設置、推廣國民運動的風氣。我現在看到目前市政府已經營運的，有鳳山、苓雅、大寮、左營等 4 座國民運動中心，現在你們的報告上面也告訴本席說，年底你們會投入營運的有前鎮、美濃和鹽埕，我待會要請局長針對鹽埕國中國民運動中心的進度，跟本席說明一下。目前我們看到已動工的有楠梓、三民、岡山還有鼓山、小港和前金，那針對於預計要動工的部分，本席長期在關心的這些，特別我要請你說明舊中山國小運動中心的的進度。針對本席剛才所略述的這些，我這邊具體再請局長說明一下，有關於本席一直爭取的鹽埕國中的國民運動中心，它目前詳細的進度，請你簡單報告，其他用書面，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前鹽埕運動中心的進度是 43%。我們預計在今年 11 月會完工，也會在今年年底來啟用。

陳議員美雅：

本席希望能夠如期地來啟用，後續再請你跟本席說明。至於本席一直在堆動和爭取且一直要求的，就是舊中山國小的國民運動中心，除了這個進度以外，本席也爭取了高雄市匹克球的場地，第一塊是全高雄市首座在輔仁路、第二塊現在爭取在中山國小。請教中山國小的匹克球場地，本席有要求一定要包含夜間照明，這個部分是不是可以承諾一下本席，它的整個配套規劃都會歸納進來，請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

有關陳議員所關心的匹克球的場地，我們在 7 月 26 日決標、預計在 8 月 29 日會開工、也預計在 11 月 30 日會完工。有關於夜間照明的部分，因為那個地方是比較偏學校的一個角落，我們勘查的結果，台電在那邊沒有相關的機組，我們目前估算燈光的部分是 160 萬，目前我們在爭取相關的費用。

陳議員美雅：

因為很多人必須在下班以後夜間才能運動，這個部分希望市政府要信守承諾，希望看到它具體的成效，後續請把進度跟本席說明。另外要幫旗津居民爭取的是旗津運動中心，特別是籃球場的場地，這個部分我跟局長也討論過，旗津區為什麼沒有在地的旗津運動中心？之前局長你很用心，你到當地的學校去看過，是不是有什麼地方可以來規劃設置？這個部分也要請局長繼續努力，我希望能夠看到成效。旗津需要一個國民運動中心，因為在這個報告當中，我並

沒有看到你們有針對旗津來做規劃和設置。但是本席跟你已經提過很多次，在上次質詢也特別都有提到。所以局長，針對旗津籃球場和國民運動中心，這個部分是不是能夠具體承諾一下？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前也是積極在盤點旗津運動中心，遇到一些…。

陳議員美雅：

有哪些方案？目前朝向哪些方案？

運動發展局侯局長尊堯：

目前有到高雄科技大學的旗津校區看過，但是目前遇到的困難是那個學校需要耐震補強，就安全度上面是遇到一個比較大的阻礙，所以我們現在在其他周邊，還有在盤點其他適合的場地。

陳議員美雅：

局長，我記得我們也曾經討論過，因為本席爭取旗津國中校舍的重建，在整個重建的過程當中，有沒有可能把運動中心或籃球場的一些設施歸納進來？是不是跟教育局來討論一下？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們會後再跟教育局去看一下旗津國中，當初為什麼沒有優先選擇旗津國中，因為不在人多的市中心，它是比較偏中洲那邊。

陳議員美雅：

但是好不容易本席已經爭取到經費了，旗津國中現在要重新整建，我們就利用這個時候，是不是可以把當地居民需求的運動中心的概念納入？當然你們要跟校長還有教育局共同討論一下，看還有沒有這樣的一個規劃可以把它納進來，看有沒有這樣的腹地，好不好？儘速的盤點旗津區，看有沒有什麼地方還可以設置我們的運動中心，請你繼續的盤點。

另外，本席長期在關心運動選手的培育，包括運動員的醫療、營養、照護還有運動傷害的醫療團隊。本席也很欣慰看到目前你們有提出相關的規劃，所以本席要請局長繼續朝向如何培育高雄的運動選手，並給予他們最好的照護，甚至在未來，經費上面如何挹注他們。因為我們聽到有一些選手，其實他們年紀很小，在國外都已經有得獎，甚至拿到金牌，可是在後續整個繼續比賽的過程當中，去國外比賽需要龐大的經費挹注，所以我們希望未來除了政府這邊繼續協助以外，也能媒合一些民間的資源，好不好？局長，你很用心，本席對你抱以高度的期待，所以繼續努力，把高雄的運動環境打造得更好。本席要求建設的部分，請你也必須要納入考量。

另外一個最重要的是，高雄根據內政部的統計資料，我們 65 歲以上的長輩，

這 9 年來從 30 萬、30.1 萬到 2021 年是增加到 48.1 萬，這 9 年來是增加 17 萬 9,479 人，這是內政部的數據公布，增幅達到 59.4%。所以高雄邁向高齡化的同時，我們如何提供銀髮族，適合他們的運動場域空間？局長，這部分也請你一併納入考量，會後也把你們的研議報告提供給本席，銀髮族的運動場域，我們會持續來推廣。運發局長，剛剛本席特別提醒你們的，你們還是要持續去統整高雄的閒置空間，除了你們現在提供過來的國民運動中心，你們其實還要持續做盤點，請繼續加油和努力。

接下來本席要請教文化局長，局長，高雄市大家都很希望要有圖書館，剛才本席也特別把內政部公布的這些數據，高雄高齡化的現象，以及高雄很多家長們，他們希望提供給小朋友閱讀空間，本席也一直在持續推動，在美術館、農 16、明誠里周邊的北鼓山需要有我們自己的圖書館，但是遲遲沒有進度。局長，我希望看到你具體承諾一下，是不是能夠給農 16 的住宅區，這邊大樓林立之後，甚至市政府把美術館周邊好的地點都賣掉了，當你們挹注市庫的同時，是不是也應該還給北鼓山一座圖書館？這部分請局長承諾一下，文化局長？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

農 16 的圖書館，我們需要全盤討論，應該說之前…。

陳議員美雅：

你就承諾本席，是不是可以去盤點有沒有校園用地，或者文化局可用的地點，甚至市政府的閒置空間？在農 16，為什麼市政府沒有辦法提供給當地的民眾一座圖書館，他們最大的心願就是希望能夠有一座圖書館，但是這個部分我們卻遲遲看不到進度，是市政府失能還是市政府失靈？這部分本席要求你們必須去重視。高雄市家長們的心聲是希望提供給小朋友更好的藝文環境和空間，當我們花那麼多經費興建大的建設的時候，我們全力支持，但是你不要忽略了，許多家長是很希望在社區裡面就能夠有圖書館提供給小朋友，從小就培養他們閱讀的習慣，甚至終身學習，很多長輩他們也樂意去圖書館閱讀，但市政府在這個部分，高雄市做得很不足。

局長，我不想再聽到你的推諉之詞，交通局在農 16 也有用地，我想請你也去規劃一下，他們現在應該可以釋放出部分的空間，你們去討論一下，是不是可以規劃給農 16、給北鼓山、給我們當地的社區居民一座圖書館？請你研議，我在總質詢之前會再跟你討論這件事情。

文化局王局長文翠：

好，我去跟交通局了解一下。

陳議員美雅：

甚至我們有學校的用地、教育局的用地如果現在還閒置在那邊，沒有要做任何用途的話，是不是也能夠一併規劃興建多功能活動中心，結合圖書館，這部分是不是可以去研議？會後跟本席說明及報告。

文化局王局長文翠：

好、OK！可以。

陳議員美雅：

我不希望看到你們敷衍的態度。

文化局王局長文翠：

應該是說，我需要去盤整一下，因為就你剛剛提到說…。

陳議員美雅：

多久了！本席提這個圖書館的部分，我們已經爭取多久了？市政府在文化局這邊挹注了極大的資源，我們看到許多大型的建設，本席在大會都予以支持，預算我們都支持啊！但是本席要求的是，在地圖書館的設置是刻不容緩，我希望你們不要忽略，好不好？〔好。〕局長，我不要看到你敷衍的回答我，我要看到高雄市政府真正重視高雄市在地藝文人才的培育。當我們興建這麼多大型建設的時候，不要忽略在地的這些熱愛藝文的年輕朋友，你有沒有給他們發揮的舞台空間？我們聽到很多在地的藝文團體，他們並沒有受益很多，這是我們聽到的心聲。局長，我們希望在投入這些大型建設的時候，不要忘了在地藝文人才的培養，以及給高雄市民更優質的閱讀空間，這是非常重要的，這兩個部分不衝突，所以請你們務必要去研議，我要看到成果和成效。

另外，本席要請教教育局，副局長代表是不是？我請教你一下，本席其實一直都在關心校園設備老舊的汰換，還有爭取學生上課的課桌椅，以及相關設備的汰舊換新，我也認同教育局非常的用心。但是還是很多家長在反映，公立幼兒園和非營利幼兒園招生資訊即時揭示系統是不公開透明的，所以我請你們這個部分，是不是應該去參考別的縣市或是國外的做法，讓高雄市的幼兒園能夠更加親民。我們去看了台中的，他們會即時去公布相關的訊息，網站的設計讓家長一目了然。高雄市的部分，我們去看了，是沒有辦法的，而新北也是，家長都可以一目了然，自己都可以查詢。因為現在高雄市的家長們都說，好像要進入公立幼兒園比中樂透還難，這個心聲還是有的，所以請教育局在後續部分能夠持續的規劃。還有本席爭取許多校園設備的改善，也請教育局回去報告局長，我們希望這部分你們一定要努力落實加強，如期、如質的來做規劃，可以嗎？副局長請答復。

主席（童議員燕珍）：

請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

有關於這個揭示系統，我們在招生階段是有的，現在就是如何將…。

陳議員美雅：

可是你們的網站我上去看，不夠透明、不夠公開，也沒有即時的揭示，所以你回去再了解一下。

教育局黃副局長盟惠：

所以我們現在有在考慮要研議之後的是不是要繼續揭示，剛剛議員所提到的還不夠清楚的，我們回去再…。

陳議員美雅：

你們回去再研議一下，好不好？針對本席不管是爭取校園雙機，還有相關的所有校園設備，請你們會後再把詳細的進度回復本席。

另外空大這邊，本席想要請教有關於終身學習，空大校長有到嗎？校長，有關於空大的部分，大家對市立空大抱以極高的肯定和期待，因為我們希望在終身學習的部分，空大扮演一個很重要的角色。本席一直要求社會局廣設長青學苑，但是畢竟他們可能在師資或場域的部分，還是需要跟空大多加配合。所以本席建議，空大未來是不是也能夠持續的，因為你們有很多優良的師資，所以是不是能夠讓空大的據點廣設，搭配社會局的社區長青學苑。因為高雄高齡化的現象，所以我們希望除了提供給銀髮族運動設施以外，銀髮族終身學習的學校，這個部分未來是不是可以規劃更多的課程、更多的據點，我們希望讓這些銀髮族，或是想要終身學習的高雄市民朋友，都能夠非常輕易的在周邊就有據點可以去學習、上課，這部分我請空大校長能夠具體承諾一下。

主席（童議員燕珍）：

請空大校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

好，這個沒有問題，因為這個本來就是我一直很想做的事情。

陳議員美雅：

所以我們什麼時候可以看到成效呢？

市立空中大學劉校長嘉茹：

因為你提到是跟長青學苑合作，我在想不管是…。

陳議員美雅：

不見得…。

市立空中大學劉校長嘉茹：

空大自己辦。

陳議員美雅：

因為長青學苑本席有請社會局持續的盤整…。

市立空中大學劉校長嘉茹：

所以我想我們自己來辦。

陳議員美雅：

對，空大是不是也可以多開一些課程，我看了一下你們終身學習的課程開得非常少，而且你們主要是開不動產、地政士課程，我想終身學習的部分應該可以廣設更多的課程，讓更多的銀髮族或是想要學習的市民朋友，他們就近就可以有學習上課的地方，如果高雄市有許多閒置的場地，我們是不是可以活用這些場域，提供給市民朋友來學習，我希望打造高雄是一個讓任何人居住在高雄，都是安心學習、快樂成長、甚至可以優雅老去的城市。所以校長，這部分請你加強，後續把成果、成效、進度回報給本席，可以嗎？

市立空中大學劉校長嘉茹：

好，因為現在已經有高齡保健學程，我想可以再繼續像你講的方向來推動，沒有問題。[…。] 好，謝謝。[…。]

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員美雅的質詢，接下來請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

教育部門的市府官員，我直接先就運動發展局，今天議題比較多，時間有點來不及。侯局長，我上個會期就已經有要求，體育署有規定所有定型化契約裡面，譬如某一個健身房收了 1,000 個會員，1,000 個會員裡面可能會費、教練費等等的他收了 1 億元。依照體育署的規定，對於定型化契約履約保證的規定，局長，請問履約保證，他要繳多少？放在信託基金多少錢？

運動發展局侯局長尊堯：

就目前如果業者採取預收的話，我們依規定就是他收取金額的 50% 要提供…。

李議員柏毅：

50%，也就是說他如果收取年費有收取到 1 億元，他必須要提撥 5,000 萬元的履約保證基金，運發局的責任是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

我們就是要求他要確實落實這個規定。

李議員柏毅：

要求，有沒有稽查？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前有稽查。

李議員柏毅：

目前有稽查？〔對。〕高雄市有哪幾間大間的？最大間的是哪一家？

運動發展局侯局長尊堯：

目前體育署列管的叫做連鎖的業者，就是所謂大間的有…。

李議員柏毅：

好，高雄市最大連鎖的健身房是哪一個？哪幾個？講一個好像…。

運動發展局侯局長尊堯：

就是健工、World Gym、Curves、統一佳佳還有 Anytime，這個都是體育署列為連鎖店，而且我們要詳加稽查的健身房。

李議員柏毅：

詳加稽查的健身房，你有沒有…？因為我在民政部門質詢的時候，我針對消保官，消保官很清楚地針對所有的教練課程、針對所有的有爭議的部分，今年到目前為止發生接近 200 件，所以當市民發生一些爭議的時候，消保官就這些內容都有保障市民去做一些處理、協調，但是運發局並沒有主動地對於定型化契約的履約保證去稽查所有的連鎖型健身房。我希望運發局為了保障市民所有的權益，包含你剛講的幾間大間的，你們都應該要落實地去稽查，也希望給市民朋友一個交代，你要定期公布，比如 8 月份稽查了哪幾間、9 月份稽查了哪幾間，要公布讓市民朋友知道。局長，可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有，這個部分，我們有稽查，而且有公布在我們的網站上面，我舉個例子…。

李議員柏毅：

我等一下查，公布在網站，等一下查喔！〔是。〕局長，有嗎？〔有。〕好。為了保障市民的權益，我相信我們的市民運動中心，市政府一直在推，未來市政府監督包含我們 OT 出去的這些營運廠商，當然我們希望比較沒有問題，而且以計次收費，會比較沒有定型化契約的問題，但是民間私人的這些健身房有定型化契約的問題，我們希望政府基於保護市民一定要落實稽查，免得因為疫情的關係、總總的關係，他等一下資金不夠了，台北又倒了一家叫做「超發會員」，市民找誰要都找不到，政府一定要發揮政府自己應該監管的角色。另外，除了對你嚴格的要求之外，也是要嚴格的監督楠梓運動園區，目前已經發包了，再加上步道周圍，我們也希望可以如期可以完成。局長，第三個也給你肯定，就是楠梓足球場的命名。剛剛蓋好放上去的「楠仔坑」改成「楠梓」足球場，我覺得運發局有確實地收到地方民意的訊息，迅速地做這些更正，這個部分要給你們運發局肯定。運發局的部分，我先講到這裡。

文化局，今年暑假是所有家長最漫長的暑假，從 5 月開始就放暑假，所以所有的家長都非常的焦慮。我們家小孩，我就帶他去左營圖書館借書，希望可以從小養成他借書的習慣，剛也聽到其他議會同事在關心圖書館。鼓山圖書館應該是在…？局長，你做個回應，好不好？鼓山圖書館在哪裡？鼓山區的圖書館。

文化局王局長文翠：

在鼓山路。

李議員柏毅：

鼓山路上，對，我記得鼓山路上有鼓山區的圖書館。左營也有左營圖書館，楠梓那一個圖書館的使用率也很好，在地很多家裡網路比較不方便的小朋友，他們到圖書館去，不管是你說的鼓山圖書館、左營圖書館或楠梓圖書館，他們都相對獲得很好的環境，也希望市政府繼續支持圖書館的興建跟維護。

這個星期日，就是前幾天市長來到左營建業新村。建業新村裡面，我來講一個故事，當時從 2007 年到今年 2022 年，局長可能是從科員到科長、副局長、到局長，這 15 年來發生了什麼事情？我來跟市民朋友說明一下。2007 年當時中央政府是民進黨執政，當時的史哲跑去找國防部，希望把這個眷村文化園區保留，希望匡列一塊接近 60 公頃的眷村文化園區做文化資產的保留。這一個文化資產的保留，各位來看，就是這麼大塊，經過 15 年，下面這邊是明德新村，市政府也跟文化部合作，這邊做了保留，也蓋了眷村「捌捌陸」，其實大部分都是用政府的公部門預算在維護。15 年下來我們只有一個「捌捌陸」，其他還有一些「將軍宅」，這一個大操場是很多人在運動使用，包含四海一家，地上物很多都還是軍方在維管。

好，我們講建業新村，也就是市長星期日去的建業新村。建業新村這 15 年來開放「以住代護」，裡面包含一些有味道的餐廳，那一天我們也在一間法式餐廳裡面喝茶，其實法式餐廳的隔壁那一間在上一次「以住代護」的時候，我也很有興趣，也很希望在那裡做一個據點，可是後來評估真的是花費太多，沒有辦法下手。目前建業新村裡面也陸續地「以住代護」，包含餐廳，包括民宿，也有非常有味道的民宿，包含左眷雅居，還有包含那一天市長去參觀的軍旅社等等的，讓外地或者是曾經在左營當過海軍的人會想要回去這邊看看，那一天做了眷村文化藝術節的活動也是非常成功，也跟當地「以住代護」且很有熱情的這些人，這一區其實就是政府沒有辦法給你太多的資源，但是你自己拿錢、拿熱情出來去做這些經營，就有今天的味道 15 年。

剩下北區，也就是合群新村這邊，很多市民朋友在反映目前都是用圍籬圍起來，因為會有治安的問題，裡面已經破舊到你沒有辦法去做維護，也沒有那麼多的經費去做維護。我們做了 15 年，這兩個村做起來才這樣子，所以合群新

村，我們必須引進其他的方式來做這些維護或者是開發，我們先表達支持，但是如果要做這些開發之前，我希望文化局找經發局、觀光局先做公設給我們。過去在海軍服役的，很多人都會去埤仔頭市場，這邊有很多美食，包含肉燥飯、燒餅、粉腸、餛飩湯還有米粉羹等等的，以及目前在見城計畫上面有牛肉麵、有麵食館等等的，可能在未來都會遇到問題，我希望文化局在做未來可能跟民間開發的時候，先蓋一個美食倉庫，先籌劃、先規劃一個美食倉庫給左營人，把左營人的老記憶帶回來。局長，這個想法請問你認不認同？可不可以朝這樣子來規劃？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

因為尋找眷村的老味道，其實是我們在「以住代護」裡面，一直著力想要做到的事情，所以這個 idea 其實我們覺得很不錯。

李議員柏毅：

局長，我們講的老味道除了你講的這個味道之外，我們還希望把美食集中起來，就像我們的棧貳庫、就像大港橋附近的美食區一樣。我們希望在左營眷村文化保留園區，在開放民間進來之前，由市政府先做一個可以讓所有的左營人和曾經住過左營的人，可以回來左營品嚐它的味道，回味它的味道的空間，希望文化局可以做這部分的規劃。

忘了肯定一下流音中心，今年 3 月 30 日跟 3 月 31 日的藍寶石表演因為疫情的關係延到 7 月 30 日和 7 月 31 日，我的父母親兩場都去看，很高興的回來問我下一場是什麼時候。接下來 9 月 3 日也有因為疫情延後的蘇慧倫演唱會，我們的票也都還留著，我們也會去看。還有 9 月 24 日周蕙的演唱會，她是我國中隔壁班同學，我們也一定要去看。流音中心一連串的活動，其實我們只是要建議文化局，希望文化局在流音中心可以再規劃老人家想看的演出，老人家看完真的都一直問什麼時候有下一場，但是我們沒有辦法。希望文化局和流音中心可以積極的幫不同年齡層的人找不同的音樂演出。除了金曲獎、文博會等等，文化局也很辛苦，在這邊也肯定跟感謝。

最後，我要請教教育局，局長今天確診，祝他早日康復。但是下個星期學校都要開學了，對於有一些學校是我們政府部門，不管是教育部或是教育局，對於學校沒有廚房的是委託民間做團膳、做民辦民營的營養午餐，其實最近學校都還在趕做招標作業，都還沒有完成，希望他們可以如期完成這些招標作業。另外，我也要跟市民朋友說明這一次營養午餐收費的情況。我兩次找了教育局長跟市政府郭秘書長來做營養午餐費率調整的反映，由全高雄市團膳公會等等

好幾家業者都來跟市政府做報告。跟各位市民朋友說明結論的部分，高雄市從去年度 38 元的基價改成 40 元的基價，我講的是民辦民營的部分。因為它是有競爭機制的，所以改成加 6 元，也就是最多可以收到多少錢。所以高雄市在今年做了調整之後，高雄市的基價會變成最多可以收到 57 元，應該是 51 元加 6 元等於 57 元。副局長可以做個回應嗎？高雄市的部分。

教育局黃副局長盟惠：

我們的資料顯示也是公辦公營跟公辦民營就是 40 元到 55 元，民辦民營是 40 元到 57 元，就是照剛剛的正負加起來是這個樣子。

李議員柏毅：

我在這邊做個說明，去年度，也就是這個暑假以前，高雄市收費達到基準以上，也就是達到 42 元以上的有 91%，幾乎都達到了；達到上限的有 50%，已經收到 46 元了。我們這一次做的調整是 46 元，42 元加 4 元才是 46 元，我們這次做的調整是把加 4 元改成加 6 元，也就是可以收到 48 元。這一波的物價，每一餐多 2 元的基價，我們還是擔心接下來還要做機動式的調整，免得營養午餐業者可能沒有辦法讓小孩子吃到健康、有認證等等的這些有訂一些標準的食品，希望教育局要做機動性的評估。謝謝，我的質詢到這裡。

主席（童議員燕珍）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

主席，我 30 分鐘一起質詢。

主席（童議員燕珍）：

林議員宛蓉第一次、第二次和第三次發言，時間 30 分鐘。

林議員宛蓉：

我第一個議題要先請教運發局，看到這個小港森林公園的 PowerPoint，我就很有成就感，因為小港公園的這 10 公頃真的是得來不易。當時我跟陳菊市長質詢當中，她真的是大姐大，她是我們政治的前輩。因為原來小港森林公園在市政府跟台糖的規劃是 6 公頃多，但是因為小港是一個 800 支煙囪的重工業區，我希望讓小港的公園更大。所以當時本席就希望市長可以全數讓這 23 公頃多全部當公園，但市長說我們沒有那麼多經費。市長也很誠懇，他們已經規劃設計定案了，而都市計畫當中如果有異議在一個月內要提出，所以當時本席就提出異議，於是都市計畫就重新審理。後來我們有找到一個法規，剛好那個地方在小港區飛機場旁，是噪音嚴重的管制區，那裡不能夠有住宅區。所以整個變更之後就全部變成商業區，台糖公司又回饋我們 10 公頃，有這樣的歷史。但

是小港森林公園要做複合式的運動場館，不知道局長現在進度到哪裡？本席今天想要講的是，因為小港要到市區真的很遠。本席長期一直講，現在經費有4.6億，有兩個樓層，預定9月施工，這個是不是可以如期如實的招標、評選，我不知道現在進度如何？我希望它不只是一個綜合體育場館，也要有銀髮族學院、托幼，讓三代共榮的複合式運動場館，這個本席一直講的，不知道局長是否可以納入？這議題，等一下局長再回答。

另外一個議題就是小港運動場環境修繕，很謝謝以前的教育局局長來關心，因為以前沒有運動發展局的時候，體育場屬於教育局來掌管，所以那個時候王進焱局長有來關心，也很感謝之前體育場館長陳武雄，我們共同把小港運動場修繕完成，有籃球場還有網球場。這個部分就是現在運動發展局新建的遮雨棚，也做得很漂亮，當地居民很開心。但是今天本席要講的是小港運動場館旁邊有一些社團，青峯運動協會也在那邊推動銀髮族的運動健身，這個地方因為都需要關懷據點，還有很多的日照場地都很欠缺，這個地方剛好也媒合了關懷據點，這個地方需要最後的一點經費，來做遮雨棚、地板的更新，局長請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

剛才你說的這個場地是運發局經營很久了，〔是。〕對地方有很多幫助，所以你現在說的遮雨棚跟地板的更新，我會短時間趕快去看，就像你講的是不是可以加一把勁促成。短時間內我會安排時間再去看一下。

林議員宛蓉：

好，謝謝。另外剛剛第一個問題，森林公園是不是可以把小港複合式運動場館融合納入三代共榮的場館？

運動發展局侯局長尊堯：

運動中心在場地上面當然是用小港森林公園，這剛剛你有說到這段歷史…。

林議員宛蓉：

局長，你可能不知道。

運動發展局侯局長尊堯：

但是運動中心經費的部分，有一半以上是體育署補助的，體育署在補助運動中心的時候有一個要求，這個要求是說只能做體育設施，不是一直加、一直加、一直加。這個情況之下，如果我們違反體育署的規定，2億他就會收回去。議員你所重視的銀髮、小朋友的部分，事實上在運動的領域也要照顧他們，當然不是做托兒所之類的，但是我們在運動內涵裡面都有關心到銀髮跟小朋友，都有為他們去設計專業的運動設施。

林議員宛蓉：

沒關係，你們的規劃看如何去做？因為你們比較專業，這是本席的建議，包

括兒童都規劃進去。

運動發展局侯局長尊堯：

是，都有規劃進去。

林議員宛蓉：

好。再來，針對高雄「舉頭旗」，看見臺語文化的未來，希望可以成立臺語教學專班，相關科室可能要好好聽一下。本席在市長施政報告質詢時，有提到鄉土話語權，我們的華語是主流，而客語跟原住民族語、臺語的話語權，客語有組織、經費，自然就可以推動；原住民族語也一樣有組織、經費，有很多的經費就可以推動，我們都樂觀其成，因為比較少的族群，政府都很重視。我現在想講臺語，但是我如果講得不好不要笑我。但是臺語卻沒有、無助、沒有人關心它，因為華語是主流，每一個孩子都會講華語，但是很多的母語、客語，現在政府也很重視，原住民族語當然是更重視。

我們來講臺語，在專責委員會部分，原住民族語有、客家語有、臺語沒有。電視台，原住民族語有電視台、客家語有電視台，但是臺語沒有。經費上，因為他們有委員會就會有經費，自然在公務預算上就會去編列很多的預算，但是臺語就是沒有。我們來看 110 年全國客家人口暨語言基礎資料調查研究顯示，臺語的家庭有 71.3%、客家語有 15.7%、原住民族語有 3.0%、其他有 9.9%。

我們來看高雄市客委會積極復振客語，我覺得他們做的很好，他們辦理國中、國小客華雙語教學計畫，他們有實驗班教學，國小有 9 個學校、26 班、24 位教師、學生 409 位；國中有 3 個學校、6 班、教師 7 位、學生 139 位。幼教全客語教學有 5 所幼兒園共有 6 班；臺華雙語教學國小有 3 班、國中有 1 班。雙語教學成效，客華共有 32 班、臺華共有 4 班。社教科的業務，本土語推行委員會因為資源受限，無法推行臺語文教學。

我們的臺語如果成立「臺語教學專班」絕非難事，有經費、有學校、有師資培訓、教材、學生，就是語言發展，照理講並不是很困難的事情，如果全台灣第一個臺語班在高雄，今天我為什麼會提到臺語的問題？你知道小孩去公園玩，看到很多長輩在公園裡講臺語，結果孩子誤認為講臺語的是外國人，他竟然不知道講臺語的是台灣人，因為他跟父母交談聽到的都是華語，有可能是華語跟英文，所以他聽到長輩說臺語，就說怎麼有這麼多外國人，我聽了很害怕，想說孩子居然把台灣人誤認為是外國人。嘉茹校長，你有覺得很奇怪嗎？很奇怪吧！盟惠副局長，你有沒有覺得很奇怪？小朋友把講臺語的當成是很多外國人來公園玩、散步，就是把他們當作外國人，我聽了真的是嚇到，所以我在市長施政報告質詢的時候就講這個問題。今天我剩下這麼一點點時間，我沒時間再跟你們講了，因為我跟社教科講過好幾次，盟惠副局長，我跟你們也講過好

幾次了，因為局長不在這裡，今天你們回去，因為科室主管、副局長都在這裡，你們好好研議如何成立臺語教學專班這個問題。

我很遺憾的是，高雄市在聘用臺語教學老師發生損及支援老師的爭議事件，我聽了就很難過，為什麼我會在這邊提出來說？這應該跟你們溝通兩年了，所以市長有跟本席回答要從寬處理。你看他們的辛酸史，教師都採時薪制，暑假沒有課就沒有收入，也沒有勞健保，希望以後不是這樣。營養午餐費算整個月，這樣合理嗎？他又沒有在那裡教整個月，你們卻要收整個月的營養午餐費，這樣合理嗎？臺語教學支援老師沒有排課，我們就是沒有委員會，你看有客家委員會、原住民委員會，他們在排課的時候，他們的委員會都可以去媒合，但是臺語教師就是要被迫最後招考，每到開學都沒得挑了，比如他在小港區有 1 節課，然後在三民區又排 1 節課，像這樣折騰，我是比喻，他可能在三民區有 1 堂課，另外 1 堂課排在岡山，這樣合理嗎？這個你們好好注意一下，實在是疲於奔命。早期沒人像高雄市對臺語教學支援老師這麼刻薄啦！全台灣都沒有一個城市這樣，每個縣市的時薪都是 320 元，高雄市卻是 260 元，到這個時候你們還沒有處理，真是豈有此理！我沒有時間再講這個了。你們是違背陳菊前市長，陳菊前市長在與市民有約的時候，曾批示補發民眾陳情鐘點費記錄表，請依教育部的規定支付 320 元鐘點費。為什麼到現在你們都不支付？問題出在哪裡？臺語教學支援老師的尊嚴及權益，你們是擺在哪裡？教育局有沒有釋出善意？真的講到這裡，我就很難過，等一下看誰要來答復。

接下來，我要講前鎮國小，今天本席為什麼會這麼生氣？我對教育是非常的關心，我對你們也很支持，我對每個局處都非常支持，你們的預算從來沒有給你們刪過，我平常和你們互動的時候都很友善，難道不是嗎？所以我為什麼會當前鎮、小港區小朋友的宛蓉媽媽，因為我跟很多校長交情都很好，姑且不說校長，我跟家長、家長會、老師、主任也很好，包括我跟教育局也是很好，如果我今天沒有這樣表達，我們對臺語支援教師的不尊重，我會覺得很可惜，所以我就順便帶過了。前鎮國小校舍缺失，你看這個也講好多次了，它竟然還有這種老舊廁所。這是懷德樓活動中心的廁所，還有冷氣機都太老舊了，你知道這是本席當選沒有多久設置的，我到今年就 20 年了，這台使用大約十幾年，將近 20 年了，還能再用嗎？我們現在不是在節能減碳嗎？為什麼還要再繼續使用下去呢？為什麼還不能給他們一台好的冷氣機呢？這勤學樓損壞不堪，就不讓你們看了。前鎮國小改造校舍現在進度如何？等一下再給我回答。

再來這個是新的議題，前鎮國中校舍缺失，排球館環境改善，還有活動中心空調設備更新、購置資訊設備無塵電容觸控互動黑板、籃球場的改善，這個也不是第一次提過，我們有去會勘過了，午餐廚房屋頂整建及充實硬體設備，今

天謝文斌局長沒有來，實在太可惜了，當時他在當前鎮高中校長的時候，他們學校是沒有營養午餐，是本席去媒合、爭取經費，請前鎮國中做營養午餐提供給前鎮高中，現在前鎮國中的廚房屋頂已經漏水嚴重，這個等一下再答復。這些都是，你看它的廚房屋頂都漏水，放在這裡的米都發霉，就是已經漏水漏得很嚴重。

我們來看成功特殊學校現在的進度又是如何，為我們的孩子把關，我如果講到這個，真的心都很痛，我們共同來為弱勢特教師生撐一把傘，這把傘現在沒有時間多講，我這個已經講很多次了，我今天只是要來跟你們敲進度如何？在8月17日那一天，中央也有下來討論，局長沒有來，但是這個地方他有去過了，從范巽綠前局長的時候講到現在，歷經幾位局長，副局長也去過好幾次特殊教育學校，我為了成功特殊教育學校，在財經委員會的時候質詢，我沒有質詢他，我是把他們的一句話，就是我聽了很難過的一句話，他說成功特殊教育學校有經濟效益嗎？我說你們怎麼可以把成功特殊教育學校放在那裡，他說沒有經濟效益，應該要把它遷到別處，我說教育是價值，尤其特殊的孩子們更需要保護，希望他們不要漠視成功特殊教育學校，本席不是只針對成功特殊教育學校，而是整個高雄市的特殊教育學校，我們應該要有正確的觀念，因為他們是弱勢，我們可以欺負他嗎？以經濟效益去算的時候，人性就會變得連價值觀都不見了。好，這個就沒有時間再講了。

大坪頂直排輪曲棍球場，我也講幾年了，你們現在的狀況又是如何？每次本席一直講，我這次再講是最後一屆了，也沒有時間可以講了，但是前鎮、小港的議員都很優秀，我也會把我的意見和沒有完成的事情，我還是會請他們繼續提出來。所以本席全力支持黃彥毓，我就交給黃彥毓繼續講，因為我沒有機會在市議會質詢了，讓他替我們的老百姓、替我們的弱勢、替我們的孩子講話，一定有機會。這是前鎮高中，局長有承諾過的，前鎮高中的校園環境有待更新，它這個怡園這麼的破損，整個表面都斑駁了，所以我不知道局長他還記得嗎？你們回去再轉告一下，這是他過去所服務的學校。還有愛群國小校舍的缺失，本席也是去看過，你看裡面的水溝，如果遇到下雨的時候，因為極端氣候，有時候都會暴雨，整個環境、整個操場都是水，你看這個水溝，我們不知道現在是如何，其實國小教育科有去會勘，還有請水利局去協助這個進度。另外它的階梯不符合現在的建築法規，因為這階梯，小孩子、老人家在上下樓的時候，若遇到下雨天的時候，常常會滑倒，這個你們要去做改善。我們有去會勘過了，因為我沒有辦法再很完整的告訴你們，這個問題本席都已經講很久，今天只是跟你們追進度。

這是明正國小的忠孝樓、和平樓及資源中心的外牆要整修，看你們如何來回

應。再來是高雄市體操館，賴瑞隆委員也去了好幾次，中央長官也跟我們會勘了幾次，為什麼一直在講體育場館？我們的體操館，高雄市這麼大的一個院轄市，竟然沒有體操館，真的是很難過，人家外縣市，好像台東、花蓮等等很多的縣市都有體操館，我們的孩子很優秀，我們卻沒有體操館，我們也都有得名。瑞豐國中這個也都是有講過了，它的數位雙語學習教室，它的情境布置裝潢有一間，這個都已經講過了。瑞豐國小本席也去會勘了，但都沒有進度，到現在都沒有進度，它的活動中心、思源樓綜合體育場整修，還有思源樓防水隔熱整修、老舊廁所整修，都沒有進度嘛！到現在都沒有進度。光華國中的操場整修，當然你們有核定下來了，目前也在遴選廠商的階段，也要謝謝你們，再來是它的和平樓，這在 8 月 1 日做了啟用儀式；活動中心及體育設施現在也已經有在設置中，也很謝謝光華國中在教育局的努力協助下，也讓光華國中的和平樓整個更新改造。

以上有這麼多的問題，如果我沒有講的話，真的實在沒時間了。針對這麼多問題，教育的事情，20 年如一日，就是沒有間斷的為弱勢發聲，關懷教育視如己出的林宛蓉對弱勢的代言，今年是 20 年，我人生的政治舞台就在 12 月 24 日屆滿。希望在我的任內沒有完成的，希望你們來完成，好不好？誰要來回答？兩位副局長，針對臺語的部分，請回答一下，因為我們社教科…。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

林議員宛蓉：

這可能是社教科你要扮演的角色，就是 2022 年行政院有拍板定案 5 年 300 億元的推動本土語言傳承可提計畫申請。這個計畫，如果你們沒有委員會的時候，你們一定要提計畫才有錢，不然你把臺語老師真的就像沒整合一樣。好，你來回答我一下。

教育局黃副局長盟惠：

現在是這樣，本土語是涵蓋臺語、客語和原住民族語，的確現在要去思考…，市府有一個本土教育委員會，但是它涵蓋的是把客語、臺語跟原住民族語在一起，如果要獨立出來，我再研議看看，是不是要另外有一個這樣子的委員會，現在在研議當中。有關於教學專班，現在依照學生的需求，國小是必修、國中也是必修、高中職也是必修，所以都有在開課。所謂專班因為是抽出來之後上課，如果要專班的話，變成這個要研究是不是有這樣的學生集中起來，或者是我們的課可以增加；老師的培訓，像剛剛議員所說的，是不是讓老師的課能夠多一點。〔…〕我知道議員的概念，因為客語跟原住民族語，它們是為了要推動，怕語這瀕臨沒有了，所以他們就會把沉浸式的融入進去，就會有一些的

專案，就像剛剛說的實驗。如果台語要來加強，我們也是實驗，也是可以華臺語，我們現在有在研議。〔…〕臺語大家都不說之後，以後是不是沒有人會說，我們也會依照客語、原住民族語來研究看看，比照他們這樣來辦理，這是第一個部分。

第二、這裡的資源老師，之前老師的保險，我們已經從寬處理，所以 OK 了。有關於 260 元、320 元，跟議員報告，這個比較不好意思，因為當初我們都不是民國 90 年跟 95 年那時候的背景了，所以現在我們在了解那些資料後，看是不是有機會可以幫他們爭取，所以需要時間。〔…〕我們後來去找資料發現不是全部的縣市都這樣，所以我們再找時間去跟議員詳細的報告。〔…〕因為那時候是說按照規定，那時候的規定就是如果是用教育部的經費就是 320 元，如果不是的話，就沒有規定說一定要 320 元。〔…〕所以我們現在如果資料蒐集好，會跟市府和跟局長報告後看怎麼樣來處理比較好。〔…〕我們現在已經有積極在處理。〔…〕再來，議員有關心剛才講的前鎮國小、國中、成功特校、前鎮高中、愛群國小、明正國小跟光華國中，我報告一下，已經有完成的部分像體操館，我們現在主要是樹的部分要先移好，工程款 7,000 萬元到位之後才可以興建，所以現在我們在依照程序把樹要怎麼移，這要報准程序才可以完成。再來是明正國小的跑道，因為議員你說的案子，我們都有列管，所以我們一看都一目了然，有的的確還在進行中，像明正國小的跑道工程預計今年 11 月會完工。〔…〕前鎮國小，我們已經積極就勤學樓提拆除重建，所以目前正送市府在做審查，也已經開始啟動在做。成功特校的部分，有關於多功能的這個中心，部裡面已經有口頭允諾，我們那時候就已經先簽 200 多萬元的規劃設計費，部也允諾要補助，現在就是工程款大概是 2,900 萬元左右，我們屆時規劃設計完之後，看是不是由局先來出，再請教育部來做補助。〔…〕對，因為很多的案，我們如果沒有講到的，我們會後整理相關的資料再跟你…，〔…〕對。〔…〕大坪頂的部分，我們後來是用太陽能光電，在 8 月 4 日和廠商也已經完成議價，目前相關的契約書在函報局，這整個完成就可以施工。〔…〕

主席（童議員燕珍）：

讓他給你答復完，好不好？〔…〕你是要叫他答復嗎？還要答復嗎？〔…〕

教育局黃副局長盟惠：

好，我繼續。愛群國小的部分，像擊球牆在 8 月 5 日已經完工；圍籬的步道，我們已經要納入 112 年通學步道的建議名單。有關於水溝的部分，目前學校也已經提報計畫，所以有的已經有方向，有的已經完成，有的正在提報計畫當中。剛剛的光華國中已經有提到，對我們整體來說，不管是樓地板或者是舞台或是

地板體育設施，有的完工、有的經費有著落了，目前 8 月 25 日學校會提報招標的方式，OK 之後也會即刻去做招標作業開始施工。瑞豐國小的部分，學校他們是說防水隔熱的部分要主力先做，做完之後再來做其他的。其實老舊的廁所在 4 月 27 日已經提報給國教署；防水隔熱的部分，我們現在是以勤學樓的部分在做處理，也就是會依照學校後續的情形又做了一些調整。〔…〕好，我們會分門別類整理清楚。〔…〕謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

向大會報告，現在的時間是下午 5 點 48 分，我們等黃議員秋瑛質詢完了之後，今天再行散會。（敲槌）

黃議員秋嫻：

市府各局處首長，大家平安、大家好。本席剛剛看到我們前輩林宛蓉議員在質詢非常的感動，「福田用心耕、人和拼市政」，這真的是一個非常警醒的話。感謝林議員在過去幾十年來為高雄市，尤其是前鎮、小港區市民朋友的努力，本席在這邊替那些市民感謝。

現在進入本席的質詢議題，一個偉大的城市其實要軟硬體兼具，市長在市政上一直在往前拼、拼、拼，我相信今天在座的局處，對高雄市政府來說的話是一個軟性的建設，尤其是教育、文化跟運發局這幾個局處，都是高雄市政府事關高雄的文化底蘊跟人民的一些生活福利，我在這邊給予肯定。

首先我要就教文化局，本席相當關心高雄市三軍的眷村，以本席的選區在岡山來說的話，是以空軍的醒村、樂群村的文創基地。本席也感謝局長日前有到本席的服務處，針對未來眷村的發展如何保留改造做了一個說明，我非常的肯定，因為北高雄很多市民常常在問說，南高雄的駁二做得這麼好，北高雄是不是也有這個機會在文化局的努力之下一起跟上進度？希望帶動北高雄的文創基地。我在這邊請教文化局局長，第一個，醒村文創基地的硬體工程改造進度；第二個，我要感謝陳其邁市長在上個會期允諾本席，投入永安圖書館規劃設計費總共 3,000 萬元，這 3,000 萬元規劃的進度為何？本席非常鼓勵永安圖書館的館長，在這邊我要再鼓勵一次，這個館長非常的用心，他用心在照顧永安區的小朋友跟燕巢的小朋友，他鼓勵小朋友讀書，所以永安的小朋友借書率是全高雄市第一名。因館長用心，所以我也特別的關心圖書館改建的進度以外，我也希望跟局長推薦一下，我們整個高雄市圖書館都建得非常好，是不是有這個機會，我們來爭取一個特色的圖書館，我不知道這次的規劃是否有納入？這個特色，我在前幾個會期有提到希望能做烹飪圖書館，不知道有沒有納入規劃？規劃的進度和內容為何？

第三個，高雄市，現在市長正在推 2 萬戶的社會住宅，社會住宅來說是都發

局的業務。都發局來說的話，除了蓋社會住宅提供給弱勢跟青年居住以外，它有一個公共空間是可以提供給我們整棟大樓的市民，有一個休閒或者空間的使用。這個公共空間的規劃，本席在這邊具體的提議，希望文化局是不是有這個機會在那邊成立社區型的、小型的圖書館及閱覽室？因為現在我們的圖書館，市民朋友很喜歡在週末假日或晚上跑到圖書館去進修。整個社宅來說的話，我也希望有這個機會，能夠規劃一個屬於我們市民能夠閱覽的一個公共空間，以上就這三個議題就教文化局局長。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

先跟黃議員說明一下，你所關心的醒村的一個進度，我們預定是在今年年底會發包，目前待修的部分應該是最後一期，所以我們會把所有的倉庫一次修完，預定工程會在 113 年年底完工，我們也期待它成為北高雄一個新的複合型文創園區，我們也希望能夠這樣，同時在整修的過程當中，招商的部分，我們會提前啟動。另外就是永安圖書館的部分，這個目前我們還在規劃，當然議員的建議，我們會同時討論它的可行性。

黃議員秋嫻：

本席想要跟再跟局長說明一下，其實我們要推動任何特色圖書館，地方特色要推動最缺乏的是人，難得本席、館長和地方的長輩或者是地方的一些社群團體，大家都有一個共識。像永安來說，它是發展漁業產業為重的，我們永安出產的是石斑魚，如果能將石斑魚未來的產業結合到我們這次有機會申請到的圖書館改造、重建，我希望能夠把這個烹飪納進去，最棒的就是有人願意做。局長可以了解看看館長跟地方的心聲，不是只有府內自己商量，這樣可以嗎？

文化局王局長文翠：

好，我知道。另外，社宅希望設社區共讀站是嗎？這個部分我們會交由圖書館來評估。因為基本上社區共讀站的建置，如果是可行的，基本上我們可以結合圖書館相關的服務。

黃議員秋嫻：

接下來，本席要就教運發局，本席在服務的過程當中，我們有一些學校的教練提出來，關於他們學校的學生在全中錦 2,000 公尺的障礙賽得到第一名，我請問這個全中錦障礙賽 2,000，它雖然是第一次辦的項目，但是畢竟它也是全國最具知名度的三大賽事之一，第一個是全運會、再來是全中運、再來全中錦，全中錦一要經過全中錦的試辦，未來才有機會納入全運會和全中運。全中錦其他的項目只要得獎的都有頒發獎金，它這個是第一次辦的競賽卻沒有獎金，本

席覺得相當的可惜，難得高雄市的學生有這麼好的表現，但是我們卻沒有辦法去鼓勵他。本席想就教運發局局長，這一次我們能不能有一些其他的方式來做鼓勵？未來針對全中錦，如果它也是全國盛大的賽事，別的項目固定的項目都有，為什麼第一次舉辦的不能有，未來我們是不是可以改變這個模式，不要有那麼多…，因為除了這個，岡山國中的教練跟學生的問題以外，我知道這次還有另外一個學校也是有這種問題，是不是有這個機會，藉著我們的賽事獎金的申請，針對遇到的問題，我們來解決問題。

第二個部分，岡山要設置國民運動中心，在這邊我要感謝運發局局長跟陳其邁市長，在岡山設立一個國民運動中心，也是本席的政見。非常高興它設立的選址位置在我們樂購商圈，目前是大岡山地區最熱鬧的一個商圈。以這裡來說的話，它有兩個問題要解決，第一個就是它未來停車的便利性，因為那個地方像目前文化中心只要舉辦活動，幾乎都沒有地方停車，我不知道運發局把國民運動中心選址在這個位置是非常好，但是有沒有考量它的停車問題未來如何解決？你要朝立體的，還是未來的國民運動中心可能在館體內設置停車場，或者是你設在外面另尋它地，有沒有任何規劃，本席要在這邊要先提醒。再來，我們館內一些運動的館址，本席有提過，因為自從岡山媽祖廟前面的廣場拆除之後，很多運動都沒有地方去，比如像羽球、籃球和排球等等這些來說的話，上次局長也非常用心協同本席到現地考察，不知道這個有沒有納入未來的規劃？

第三個問題就是岡山棒球場，岡山壽天國小租的劉厝公園的棒球場，本席也感謝運發局要把它變為標準球場，請問一下這個進度？以上三件事，就教我們運發局。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我從第三題開始答復，有關岡山棒球場的壽天球場，就在星期二的時候，我們在地的立委有邀請體育署署長南下，我們當場也針對那個地方的狀況跟署長做報告，署長當場承諾會補助，所以最新進度就是那個地方，如果我們朝…。

黃議員秋嫻：

局長，會勘有沒有邀請本席？

運動發展局侯局長尊堯：

那個是立委那邊邀請的。

黃議員秋嫻：

是由立委那邊邀請來說，我們運發局有去現場會勘，應該也知道本席在關心這件事，關心追蹤大概有2年了吧！自從你上任的時候，本席就很關心。

運動發展局侯局長尊堯：

是，立法院教育委員會邀請的。

黃議員秋嫻：

運發局有去嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們被邀請去做報告。

黃議員秋嫻：

那誰去？

運動發展局侯局長尊堯：

我個人去。

黃議員秋嫻：

局長，你的行程若到我們區域內，選區的議員有在關心的，是不是也要主動先跟我們講一下？讓我們對選民有一個交代，而不是我們推動的這麼多年，有時候有一些進展的時候，我們可能要被動式的詢問才会有，這樣可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

下一次我會請我們幕僚大家注意。

黃議員秋嫻：

注意一下，好不好？謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

這是教育部體育署承諾會補助七成，所以相對的配合款，我想我們也會編出來，所以在明年應該就會讓這個案子確定。

黃議員秋嫻：

這個案子是局內經過本席的推動送上去，才安排會勘，還是體育署主動的？

運動發展局侯局長尊堯：

整個岡山棒球場，非常多的民意代表都有在關心，我想大家一起努力把這個案子促成。

黃議員秋嫻：

對，我只想要知道，本席在議會關心兩年，運發局為了這件事做了什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

我們就是把這件事，我們…。

黃議員秋嫻：

你們做了什麼？你只要告訴我，你做了什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

我們把岡山壽天國小這個施工的…。

黃議員秋嫻：

都沒有做的意思嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，我們已經做好規劃…。

黃議員秋嫻：

沒有寫計畫嗎？都沒有。

運動發展局侯局長尊堯：

就是寫了計畫，才能夠去跟體育署那邊來做討論。

黃議員秋嫻：

什麼時候寫的計畫？

運動發展局侯局長尊堯：

是在…。

黃議員秋嫻：

有沒有給本席？有沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

計畫有沒有提供給議員…。

黃議員秋嫻：

本席關心了 2 年，局長你也很用心陪本席到現場去看，〔是。〕你現在告訴我，選區內的議員大家都有在關心，這是非常好。但是本席在議會這樣連續推動了兩年，你們運發局為了這件事情做了什麼？還是是由中央體育署來做，運發局都沒有做？

運動發展局侯局長尊堯：

我們向中央持續的溝通，來爭取經費…。

黃議員秋嫻：

持續溝通、爭取經費，你有告訴本席嗎？有嗎？這是哪一科主辦的業務？

運動發展局侯局長尊堯：

設施科這邊。

黃議員秋嫻：

設施科？局長，謝謝，請設施科告訴本席，你做了什麼努力？

主席（童議員燕珍）：

請答復。

運動發展局運動設施科黃代理科長士庭：

我們是在 8 月 23 日經過立法院委員會，請運發局評估岡山壽天棒球場外廓，打擊外廓…。

黃議員秋嫻：

是科長嗎？

運動發展局運動設施科黃代理科長士庭：

是。

黃議員秋嫻：

請問科長，你這兩年內，就本席在每一次議會所關心的，你做了什麼？

運動發展局運動設施科黃代理科長士庭：

是，向中央爭取補助。

黃議員秋嫻：

什麼時候提出來的？

運動發展局運動設施科黃代理科長士庭：

早期去開會都有在談。

黃議員秋嫻：

都有在談。

運動發展局運動設施科黃代理科長士庭：

議員去會勘的時候，我也有在現場。

黃議員秋嫻：

會勘完之後，你有提出計畫嗎？

運動發展局運動設施科黃代理科長士庭：

有，都有跟中央爭取。

黃議員秋嫻：

什麼時候？

運動發展局運動設施科黃代理科長士庭：

我們去岡山棒球場之後，都有跟中央爭取經費。

黃議員秋嫻：

本席問…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

第二次質詢，我後面還有沒有議員？

主席（童議員燕珍）：

這樣好不好，我們剛才因為等你的關係，我們就讓林議員宛蓉第一、二、三次發言了，他已經算是最後一次，我們也排定了，而且剛才也都說等你…。

黃議員秋嫻：

沒關係。

主席（童議員燕珍）：

我再給你 5 分鐘，好不好？

黃議員秋嫻：

謝謝。科長，你速度快一點，請告訴我，你為了這件事情做了什麼努力？我要了解運發局有沒有做？

運動發展局運動設施科黃代理科長士庭：

運發局持續都有跟體育署做經費的爭取…。

黃議員秋嫻：

你不要一直跟我講這個，你送計畫是民國哪一年？是什麼時候的事？在最近本席關心之後，本席關心之前我不管，那是別的民意代表的努力。本席關心的是之後，連續四個會期，你在這個位置上兩年，你為了這件事情做了什麼努力？

運動發展局運動設施科黃代理科長士庭：

我們都是口頭上先跟體育署爭取經費，對議員重視的打擊線外廓和廁所，我們都有爭取。

黃議員秋嫻：

對，有爭取，只是口頭上？

運動發展局運動設施科黃代理科長士庭：

對，這次立法院有下來，因為體育署的經費是到 114 年才有經費…。

黃議員秋嫻：

科長，你能不能速度快一點，本席是說你做了什麼努力？你的意思是告訴本席，本席在這裡兩年，關心了四個會期，你口頭去爭取，這樣就可以了，是不是？是這樣嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

議員，我說明一下，其實岡山棒球場這個規劃案，在之前議員關心的是就整個岡山希望促成一個棒球村…。

黃議員秋嫻：

我只是要求要有一個標準的、像樣的比賽球場，聽懂嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，所以最近…。

黃議員秋嫻：

我每次去會勘的時候，局長你怎麼跟我說？

運動發展局侯局長尊堯：

所以就是…。

黃議員秋嫻：

你怎麼跟我說，局長？

運動發展局侯局長尊堯：

要趕快把壽天國小…。

黃議員秋嫻：

局長，你怎麼說？我們每次去會勘的時候，局長，你怎麼說？

運動發展局侯局長尊堯：

先爭取壽天國小的擴張。

黃議員秋嫻：

擴張，對，那裡有好多個球場…。

運動發展局侯局長尊堯：

把它完善化。

黃議員秋嫻：

其中一個球場先爭取擴張。我現在關心的是這個球場你們努力了什麼？是每次都口頭報告嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

就做好…。

黃議員秋嫻：

是口頭？

運動發展局侯局長尊堯：

做好規劃設計…。

黃議員秋嫻：

口頭就有？

運動發展局侯局長尊堯：

才能夠評估多少錢？

黃議員秋嫻：

規劃設計的結果，已兩年了，出來了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

最近才去看壽天國小的那個案子，我想應該是在今年度去看，跟我是今年度才去看壽天國小，之前都是就整個岡山…。

黃議員秋嫻：

你今年度才去看壽天國小，我們去年度去看，都沒有嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

大部分談的都是整個岡山棒球村的概念，那我們…。

黃議員秋嫻：

岡山棒球村的概念，本席…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們送給體育署之後，體育署回文說針對岡山棒球村在執行上確有困難，要我們先針對這些能夠把它維護好，我們現在就是落實體育署的指示，把裡面的這個設施分門別類，現在跟議員這邊最近去看的就是壽天國小的這個球場。

黃議員秋嫻：

你們最近去看是什麼時候？

運動發展局侯局長尊堯：

應該是今年的年初。

黃議員秋嫻：

幾月？

運動發展局侯局長尊堯：

相關的時間很可能是…。

黃議員秋嫻：

2月？上個會期之前。本席記得很清楚，〔是。〕所以上個會期之後，本席就把那個照片放在我的質詢簡報裡面。

運動發展局侯局長尊堯：

就是去那邊看岡山運動中心之後…。

黃議員秋嫻：

我在這邊要求局長和科長，拜託你們，本席在議會講話，今天我們是在高雄市議會，我們不是在立法院。你只要告訴我，我關心的部分，你為我做了什麼？為了高雄市市民，你做了什麼？而不是告訴我，你要到立法院去做什麼？這樣可以嗎？可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

黃議員秋嫻：

拜託兩位！局長，你還有第二個。

運動發展局侯局長尊堯：

第二個就是有關岡山運動中心的部分，裡面所規劃的其實是一個綜合球場。綜合球場裡面有羽球、籃球、排球這個部分，也是上次跟議員現地去勘查，就高度上面，這個綜合球場其實都可以使用。至於有關停車場的問題，我想未來我們會研議，是不是在附近再找相關的停車場可以來解決。

黃議員秋嫻：

我知道你很努力，但是目前本席的努力，我也希望你們重視。而不是我在市議會講，你一直跟我說立法院怎樣誰來，我卻都不知道，進度都還要我每次追蹤，貴局處有沒有主動跟我回報我關心的進度？我在這邊特別拜託運發局。

接下來，其實教育的問題非常多，本席在這邊提醒教育局，關於現在疫情來說的話，最近有日趨嚴重，今天破了3萬人。關於疫苗，市民相當關心的疫苗問題，教育局準備好了沒有？如何去協助小朋友他們應該施打的疫苗進度？再來，關於非營利幼兒園的退費，這個退費的部分也有一些爭議。現在政府補助每個新生兒0到6歲都1個月5千元，但是小朋友進了非營利幼兒園之後，萬一他們要退費，是以月退還是整學期的…。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

我從後面往前答復，第一個，我們本來就有一些高中會跟大學合作，尤其是S廊帶，我們也有很多半導體的產學合作的課程，剛剛議員所說的，會後我們會積極辦理。有關於科學實驗中學的部分，我們目前就是以一校兩校區方向辦理，所以確定有一個在橋頭，目前在等國科會做決定，我們會密切關注。

有關於非營這部分，經過我們了解，如果念非營的話，第三胎是免費。除非他念非營沒有超過15天，不然就不會有所謂的津貼，因為津貼是補助給私幼、或者是在家自己帶小孩的。有關於退費的話，如果他有請假5日以上，我們會按照他每月實際的繳交，並且後看他每個月請幾天，就按照那個比例去計算。

[…。] 那個個案我們會再了解。[…。] 他如果就讀非營超過15日，就不會有津貼的補助。[…。] 目前津貼的補助有加碼，在8月1日之後，第一胎是5千元、第二胎6千元、第三胎是7千元，他是補助給念私幼和在家帶小孩的。

[…。] 非營是直接繳月費，8月1日之後月費都降低了，簡言之，念公幼只要一個月繳1千元、非營2千元、準公3千元。[…。] 這個會後我再詳細跟你說。[…。] 好的，會後我們就這個個案，再詳細的來了解，看怎麼來協助。

有關疫苗的部分，我們持續都有在加強，教職員工的部分都有達到九成五，現在主要是希望6個月至4歲、5至11歲的，我們持續就像12至17歲，也可以第一劑、第二劑都打滿，然後再往第三劑。

主席（童議員燕珍）：

黃副局長，如果黃議員不了解的，你私底下再跟議員說明清楚。

今天的議程，登記質詢的議員已經全部質詢完畢，明天上午9點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 8 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 111 年 8 月 26 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（黃議員柏霖）：

繼續開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 8 次定期大會第 15 次會議紀錄，各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

繼續進行教育部門業務質詢，向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，請登記第一位發言的李議員喬如發言，時間 15 分鐘，請發言。

李議員喬如：

謝謝主席。今天本席李喬如要質詢教育部門的議題全數都在教育局的身上，我聽說謝局長確診了，也不知道是不是真的，是喔！是喔！那他辛苦了，我預祝他早日康復。你看，連局長都確診了，我怎麼能不煩惱呢？所以本席在這裡一直長期…，這一段時間，這一年多來，我都在關心我們校園防疫、安全的問題，那是本席非常關切的校園安全議題。8 月 30 日就要開學了，要開學了，市長在這一週，週一吧！我看見新聞上，陳市長也針對學校防疫安全有做了一個宣示、宣布，也要求學校教室的課桌能夠設置分隔板，讓學生之間不這樣緊密的接觸，保障他們在校內的安全，也感謝市長提前部署。

為了因應新冠病毒亞洲型變異株 BA.5 疫情的來襲，我知道你們市政府 8 月 23 日在各區駐點學校都有開設接種站，提供 5 歲到 11 歲的學生接種新冠疫苗，來提升校園群體免疫力。我現在要請教，是黃副局長要代理局長嗎？我要請教黃副局長，5 歲到 11 歲的兒童，不知道目前疫苗接種的情況怎麼樣？12 歲到 17 歲完成 3 劑疫苗施打的比例，在開學前有沒有明顯提升？提升的狀況怎麼樣？請黃副局長說明一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

教育局黃副局長盟惠：

首先跟議員報告，本市 6 個月到 17 歲的學生接種率都高於全國平均，剛才議員所提到的 12 歲到 17 歲，截至開學前，第三劑施打率已經提升到 59.6%，5 到 11 歲第二劑施打率是 50.6%，6 個月到 4 歲施打率是 21.5%。目前有開了 35 個社區接種站，再加強學校部分的接種率，在開學之後，如果每個學校的接種率，各國小是低於 80%或國（高）中低於 90%，該校願意施打人數超過 150 個人，我們就會進到校園集中去接種，這樣子才可以趕快提高接種率，以上。

李議員喬如：

所以現在還沒有達到 100% 的接種率。沒有接種的因素大概是什麼樣的因素？是家長他們不同意孩子去施打，是不是？因為這個疫苗施打，我們是沒有強迫性的。對，我剛才聽你說幾乎已經達到百分之八十幾了嘛！對不對？國中施打率大概快要到 60% 了嘛！其他沒有接種的這個現象是因為什麼因素？

教育局黃副局長盟惠：

剛才講的因素的確是因為要經過家長的同意。〔當然。〕對，我們也會去加強宣導這個安全性還有防範的重要性。

李議員喬如：

是，加強宣導啦！那個不勉強啦！保護我們學生的安全，當然，這種事有時候家長可能會恐懼藥劑的後座力問題。好，你請坐，黃副座。

目前我們放寬了校園防疫規定，只要班上有人確診或者是陽性，同班同學和老師，我們都可以提供快篩劑給他們，依據本席統計，高雄市的國（高）中小，我們的學生人數有 26 萬 1,650 人，教職員有 2 萬 3,622 人，這是不包含幼稚園的數字，我們到底需要預備幾支快篩劑？像教育局想要落實本席剛才所提到的，如果有確診或者是陽性顯示個案的時候，班上的學生老師都要送給他快篩劑，不知道教育局在這方面的預備夠不夠用？會不會有數量不足的問題？會不會造成不足的時候，要由學生家長來吸收的問題？黃副局長，你答復一下。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

教育局黃副局長盟惠：

依照教育部的規定，每個學校的備量一定是要達到學生人數的二分之一，所以我們現在每個學校都已經有充分備妥這個量，如果這個班有人確診，我們全班是會發送快篩劑，看看是不是還有確診的狀況。我們截至目前，有 130 萬劑已經發下去，目前還有 64 萬劑的備量，有充分的準備。

李議員喬如：

是，所以我們的快篩劑量是夠的？〔是。〕你請坐。接下來我要跟教育局來討論一個問題，就是有家長來反映，因為上個學期末，全高雄市因為疫情有比較嚴重的趨勢，本席也在議事廳提出了一個訴求，因為我們的國小兒童都還沒有施打疫苗，所以本席也非常擔心在這樣的狀態下，因為有個案、有國小孩童發生確診現象，我們怕這些沒有施打疫苗的國小學生在校內的安全讓家長非常不放心，所以本席也有提出，是不是能夠改採線上教學？萬不得已就是線上教學。但是實際操作上，線上教學實際操作之後，我們也發現，家長也來陳情，有一些教育工作者也提出了一些類似的見解，有些校長也提出來了。這個線上教學的功效，對數學和自然科，因為自然科是要現場有一些道具，給學生去臨

場感受教學嘛！有臨場實驗教學，自然科才會達到它教學的功效。

而數學是一種需要理解的科目，經過線上教學，我發現數學在線上教學的功效是最差的，最差的話，本席就擔心了，因為有家長反映說，數學線上教學對中上程度的孩子，大致上是可以，沒有問題；對於中下程度的孩子，在數學的理解上，他就產生了問題，他沒有辦法理解，沒有辦法理解的時候，我們擔心，我們擔心的是在 9 月，因為現在新聞都在發出一個宣導令，說中秋節過後還會有一波疫情爆發，這樣的說法就是表示，因為中秋節嘛！大家要團圓嘛！我也不忍心讓大家不要團圓啊！三個連假日嘛！大大小小都回來了，也很容易有群聚的現象，因為大家會烤肉嘛！會近距離的聚餐嘛！所以我們很擔心在中秋節過後會有一波疫情。但是我們期待高雄可以免除這樣的疫情發生，也就是說，高雄市民在烤肉群聚的時候，其實也可以先戴上口罩，大家使用的餐具就不要互相重複使用，個人用個人的，用這樣衛生的方式來管理，我們希望高雄市可以免除中秋節過後另外一波疫情的爆發，這樣高雄市未來在疫情上面可能就會漸漸的減緩，但是這是未來不能預知的事情，所以我們也要先做好準備。

如果 9 月份疫情有不如我們期待的現象發生，非不得已又必須要採線上教學的時候，我們會擔心這個線上教學會讓中下階層的，就變成說強者越強、弱者越弱，線上教學在數學和自然科上面，會有這種現象發生，其他科倒不至於啦！如果像這樣的現象，會成為一個 M 型的型態，這樣也不是一個好現象，這個時候教育局該怎麼辦？也就是說，該怎麼來補救？譬如在線上教學時候，在數學和自然科上面，因為落差太大的話，我們要怎麼去補救？要怎麼來補強？這些中下層對於線上教學數學、理化、自然科這些方面，大致上是國小的問題會比較多啦！國小生他的反映，那個狀態跟國中是不一樣的，國中生大概算是成熟的人，他有時候會自己去解決、會去解套，看怎麼樣去理解，而國小生他比較單純，他的成熟度還沒有到那裡，他的基礎點就會有落差，有落差的時候，國小生的資質就會成為 M 型化，這樣的部分，教育局有沒有什麼補救措施或辦法？請黃副局長回應一下。

主席（黃議員柏霖）：

副局長，請答復。

教育局黃副局長盟惠：

在全國各地方政府都有一個學習輔助的科技化平台，也就是對於每個孩子，我們會固定在 5 月和 12 月做成長測驗和篩選測驗，會去了解每個孩子學習狀況的成績，會做補救教學。

李議員喬如：

黃副座，你們的測驗作業也是線上測驗嗎？

教育局黃副局長盟惠：

也是線上測驗，當然，有時候有需要的話，都會用紙本。

李議員喬如：

因為現在家長也反映說，在做教學和作業測試的時候，在線上也是有產生一些困難。

教育局黃副局長盟惠：

我們會要學校去了解學生測驗的動機，以及測驗的時候有不了解的，的確要去預防這個，如果有需要的話，學校也會改成是紙本。

李議員喬如：

其實黃副座，我也給你們一個提示和建議啦！也有老師反映，在線上教學的時候，他們有發現落差太大，比如說就像剛才本席講的，因為線上教學的時間拉長了，拉長就造成學生素質產生落差。坦白講，我就直接跟黃副局長在這裡公開說我所了解教育的社會現象，因為有的家庭是有上專門教學的補習班，甚至於經濟能力好的有請家教，但是如果沒有辦法做到這樣子的，他一定會掉入M型化的底端。老師也說，這樣的現象，他教起來很辛苦，因為沒有同質化，落差太大，老師在教也很辛苦，也很痛苦。

所以我在這裡要提供給教育局，針對這個問題，因為現在的趨勢已經來到這裡，逼不得已，為了學生的安全，我們也不得不採線上教學，比如說學生確診比例高的時候，那是絕對一定要採線上教學了，我們不能讓孩子冒風險在學校。在這樣不得已的時候，會造成這樣的現象和後遺症，未來要用什麼方式去針對這些學生，他跟不上進度，他當然也沒有那個能力請家教，他也沒有辦法請專業老師來輔導。因為老師在教學的時候，一個老師要對二十幾個學生，他是沒有辦法一個一個來指點你的，時間也不容許他一個一個來指點，這樣的時候，只能靠課外或課後去補強這一塊。我就是在這裡提出來，我擔心在9月份的時候，萬一仍是採線上教學，到年底，如果線上教學從上個學期期末一直延續到年底，M型化素質的現象絕對會產生，這樣子我覺得對有些孩子很可惜，也不太公平。因為每一個孩子資質都不一樣，有的人資質發展比較晚，並不是說他不好，而是說，有的人腦力資質的發育是比較慢的，有些孩子是國小不好，國中很強耶！有的時候孩子國小很強，國中、高中就沒有那麼強了。

所以我們只是希望在受教的過程，如果因為非自然的狀態產生的時候，政府的教育機構就要去彌補，去想辦法怎麼去補救這一塊，本席在這裡的目的就是希望教育局可以事先去研議好，讓家長們也感受到教育局對教育孩子是比較比較廣、比較多元的愛啦！副座，你最後做一個補充好嗎？針對這個部分。

教育局黃副局長盟惠：

只要學校 5 個人以上，只要有 5 個人，我們就可以開班，就是剛才說的補救教學，所以我們會全面來督導管控學生學力的表現，然後幫助弱勢的或是有需要的學生來做補救教學。

李議員喬如：

好，謝謝。主席，我的質詢就到這裡，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝李議員喬如。接著，下一位請第二位發言的方議員信淵，請發言，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

等一下本席針對我們這一屆所有質詢的重點來跟各位局處首長做一個探討，首先還是要講講我們的運動中心啦！這個運動中心雖然對岡山來說是有有一個好的建設啦！但是本席都一直在想，這個運動中心到底它可以做的是什麼？包括它的面積，局長，有時候想一想，這個面積才 5,000 平方公尺，能做什麼運動中心呢？運動中心的概念，假如是依照各縣市來做一個比較的話，這個運動中心可以說是全國最小的一個運動中心，包括裡面所有的設施，籃球場、羽球場、桌球場，什麼都完全沒有辦法有一個獨立的空間，你只是把它歸類成一個綜合球場，這個綜合球場能幹什麼？等於說民眾來的時候，不一定有可以打球的地方。

所以針對這個部分，局長，我們要的是一個完整的運動中心，而不是這樣子隨隨便便的一個運動中心，這有時候可能會變成未來的一個蚊子館啊！所以，我們不是為了要一個運動中心就蓋了一個運動中心，結果蓋出來只是一個小小的運動中心，你可以做什麼，那才是最重要啊！

大家想一想，這些游泳池因為疫情的關係，幾乎一間一間的現在開始都在關起來了，高雄市運發局到底替他們做了什麼事情？這才是最重要的，是不是請局長先回應一下？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

方議員信淵：

在疫情當中，你到底給業者多少的協助？不然我們這些運動場所是一間一間的，現在可能都會關起來？是不是請局長先回答一下？

運動發展局侯局長尊堯：

跟方議員報告，我們在疫情當中，其實對於一些運動場館，我們都有給予相關稅金的減免，這部分來減輕這些運動場館業者本身的壓力，這個部分我們有來推動。然後我們再推一些，譬如像體育署有那種叫做什麼券的，就是運動相

關的措施，我們也都請業者來合作，然後讓有拿到這個運動券的，可以到這些場館去使用，來擴大這些業者的來客數。

方議員信淵：

局長，真的，這假如真的有它的使用性的話、有它的效果的話，今天所有的游泳池不會一間一間的倒閉啦！很多民間的業者是代替政府來做很多運動中心的工作，假如今天我們運動中心可以做到非常普及的話，其實業者也不用這麼認真的來撐著這種所有運動中心的工作啊！民眾是想要有一個運動的地方而已，但是政府一直都沒有辦法做到，除了運動中心沒有辦法成立以外，對於我們業者的協助也根本就沒有辦法達到，所以可能造成以後高雄市所有運動培育的行為，可能就開始一直一直沒落下來，所以當初成立運動發展局，根本就沒有達到它的效果出來，我們成立運動局的主要效應就是看要如何培育人才，讓我們市民朋友有一個好的地方可以運動以外，還要培育運動行為，這是兩者要符合的，結果我們所要的東西幾乎全部都沒有，包括所有校園的開放。我知道局長你為了達到陳市長的競選支票，積極成立運動中心，但是你有沒有想一想，包括國中、高中的體育館，你幾乎把它當成一個運動中心來造就你的佳績，我想一想，局長你先請坐一下，我先請教育局長，局長今天沒有來嗎？

主席（黃議員柏霖）：

對，因為確診，請副局長。

方議員信淵：

副局長回答一下，假如這些運動中心都設立到體育館裡面，這樣會不會跟我們小孩子所運動的一個行為相牴觸了？還有它的開放時間怎麼來做管理？是不是請局長回應一下？

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

教育局黃副局長盟惠：

以學校的部分，我們主要會以學生的權益為主，在上課的期間就讓學生做使用，這樣學校…。

方議員信淵：

它的開放時間要怎麼控管呢？

教育局黃副局長盟惠：

如果設置完之後，我們會跟運發局在這個介面上作協調溝通，如何的去經營管理，然後能夠顧及…。

方議員信淵：

等於是這些體育館只是我們附屬的運動中心，你不能拿來運發局當我們主要

所有運動中心的佳績，我坦白講這些運動場所、體育館，本來學校就要提供給我們附近居民來使用的，尤其疫情當中你那個介面怎麼去管理那才是最重要的，如果很多外面的民眾進來，小朋友進去，雖然時間有交錯，但是你沒有做消毒的行為，你怎麼知道這些民眾來到學校裡面有沒有把疫情帶進來？這是學校所要關心的，所以說他面臨可能是跟外面的，還有學校本身兩部分的管理，這相對非常重要，所以學校應該要把持住，這部分應該要照顧所有學生的安全，這要做兩方面的脫勾啊！你假如要把我們的體育館做為運動中心使用的話，可以，你就要把學校那邊切割出來，學校要有單獨的一個運動場所領域，不能跟外面的混和，混和之後會給學生造成很大的污染，甚至傳染，所以針對這個部分請教育局也要認真的去思考，好不好？好，請坐。

我還是請問運發局局長，你的政績要怎麼去達成，本席都沒有意見，但是你要在哪一個地方設立運動場所的時候，你一定都要考慮它的安全性，這才是最重要的，你不要只是為了我們的業績，把我們所有的體育館都拿來當你的政績，好不好？針對這個部分也拜託你要積極一點，不要犧牲我們所有學校學生的安全。

另外我們迎接高雄在地職棒的棒球隊，台鋼雄鷹，我們有一個真正的職棒隊伍都非常高興，讓這些球迷可以看到我們在地的一個球隊出戰，這是大家所有的夢想，但是這一隊大概 2024 年就可以打到一軍了，成立一軍的時候，他是在澄清湖棒球場，局長你要想一想澄清湖棒球場已經將近有 20 年的歷史了，這些老球場怎麼來應付給台鋼雄鷹？這才是我們今天要思考的方向。所以要趕快來積極整修澄清湖球場，讓所有的民眾還有球員到那邊有安全性，這才是最重要的。新竹市都可以，高雄市也應該要可以，所以要積極去爭取經費來做整修，這樣子好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝。

方議員信淵：

好，謝謝，請坐。還有接下來請問局長，我們青棒代表隊今年竟然沒有一個是高雄市的，這才是最重要的，對於青年選手的培育，我們為什麼今天會落到這個地步？我還是要請問局長，你總是要給市民朋友一個交代，怎麼積極來培育我們的青棒？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

好，方議員，其實我們在地青棒隊的實力也是非常強，我們除了有高苑以外，

還有三民，還有普門，那現在青棒代表隊的主隊其實他是當屆奪到全國冠軍的球隊，由他來籌組相關的包括隊員或者是總教練，所以可以看到就是說他主要的組成應該是以新北的穀保，還有跟桃園的平鎮為主。換句話說他很可能是在該屆的前 2 名或前 3 名，但是如果我們未來要取得代表隊的話，其實要跟方議員講，剛才你所提到的這個高雄雄鷹隊，其實一個職棒不只是從娛樂這個部分，或者球員未來的生涯發展，台鋼雄鷹來到高雄相對的也會帶動我們基層的三級棒球隊的實力。

方議員信淵：

其實我們少棒的實力相當好。

運動發展局侯局長尊堯：

一定都會整個的提升。

方議員信淵：

包括青棒，〔對。〕你剛才也有提到高苑工商，其實他是一個非常好的培育場所，照理講高雄市的青棒應該是在全國裡面是數一數二的，所以我才會針對這個部分拜託局長，如何積極來培育我們的少棒跟青棒，讓他有達到職棒的效果？你這樣才有辦法銜接啊！不然高雄隊如果沒有在地選手的話，對我們來講也是一個很大的遺憾，所以針對這個部分既然我們都有職棒的隊伍了，少棒、青棒這個部分你也要積極來培育，儘快跟這些學校合作，怎麼樣來補助他們培育我們的下一代？這才是最重要的，這才是運發局現在要積極趕快來做的一件事情，讓這些隊伍到這邊來的時，有更充裕的人才，讓我們這些人才有更好的發揮空間，這是運發局應該積極要做的一個方向，好不好？〔好。〕請坐。

對於校園雙機、班班有冷氣的政策，這個本席也非常同意，但是我還是請問副局長，針對校園雙機，還有班班有冷氣，電費跟維護費這個部分怎麼處理？是不是請回答一下。

主席（黃議員柏霖）：

副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

在電費的部分…。

方議員信淵：

電的部分呢？

教育局黃副局長盟惠：

中央有補助 4 個月，我們 88 天又加了 1 個月。

方議員信淵：

5 個月以後呢？

教育局黃副局長盟惠：

中央跟地方就是針對天氣比較熱要吹冷氣。

方議員信淵：

是每一年補助 5 個月，還是這一年？

教育局黃副局長盟惠：

加起來每一年 5 個月。

方議員信淵：

每一年 5 個月嘛！〔是。〕那剩下的部分就是學生要自理，還是學校要處理？不足的部分呢？

教育局黃副局長盟惠：

我們目前以 5 個月的話是…，如果學校真的在…，因為基本上其他天數…。

方議員信淵：

你想一想。

教育局黃副局長盟惠：

可能有需要的話，我們會由各校來處理，那如果需要再報我們這邊。

方議員信淵：

包括以後的維護經費那才是最重要的，我們的電器不可能不會壞掉？所以拜託副局長，你也要儘快來協調如何來因應這筆經費。每一年是不是由市政府統籌分配來作維護？那才是最重要的，編列一筆維護經費，這才是最重要的。

教育局黃副局長盟惠：

跟議員報告，維護費的部分，我們也有編 3 年修繕的經費給學校，那另外電力的改善機種儘量讓它是比較不會耗電的。

方議員信淵：

這個部分，我們也拜託副局長儘量不要把電費轉嫁到各位家長身上，這是相對給小孩子的基本教育的福利，尤其全球暖化，造就天氣溫度上升，沒有冷氣可能就坐不住了；包括我們在這裡，今天假如沒有冷氣的話，我相信在座都應該快暈倒了，不可能的事情。何況要一個學習的小孩子坐在那邊，所以拜託局長，針對這個部分還要積極一點。還有我們國小的營養午餐，針對這個部分我也一直在提醒說是不是可以再積極一點，讓學生最起碼在下課的時候，可以吃一個非常好的營養午餐，尤其七到八歲的部分。因為大家都知道現在家長都是雙薪家庭，幾乎都把小朋友送到安親班，有時候送到安親班的時候，安親班都只是炒炒米粉，吃個包子，對於小孩子的發育來講，是相對不健康的。針對這個部分，高雄市是不是可以積極來做一個處理，有沒有辦法？請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

在 111 學年度推動的效速，我們已經達到九成，那目前經過調查，大概有 6% 的學校，大約是 27 校沒有推動，我們會持續再了解這些學校的困難。

方議員信淵：

就是要積極讓這些學生都可以吃到學校的營養午餐…。

主席（黃議員柏霖）：

好，副局長請坐，謝謝方信淵議員。各位同仁及市府各列席主管，現在有長榮大學 EMBA 師生，由翁耀臨老師帶領蒞臨本會旁聽，請大家鼓掌歡迎，就在樓上。好，我們下一位請吳議員益政發言，15 分鐘請開始。

吳議員益政：

今天第一個問題就教文化局，中山大學仁武校區考古遺跡的問題。上個月有發現一些考古遺跡，在 400 到 1,000 年左右的一些遺址，那我們環評在 104 年就有提到，在基地的南側就有發現史前陶瓷的殘片是否提報？那時候也知道說會要求承包商進行工人相關教育並進行紀錄。它也會請專家配合在開挖擾動地下層的時候，施作間進行監看，結果事實好像沒有監看？如果有監看，知道又沒有通報那罪加一等。第一個我想問文化局所了解的，他們施作的時候有沒有監看？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

就我們跟中山大學的理解，他有一個人在監看。

吳議員益政：

所以沒有看到嗎？是因為沒有看到，所以沒有通報它有…？

文化局王局長文翠：

沒有通報。

吳議員益政：

對，所以沒有通報，沒有違法？還是他有監看，沒有看到？〔對。〕所以有監看，沒看到，好，請坐。然後在環境說明的時候變更說明內容，已經講得很清楚楠梓出現史前可能在這個範圍，橫跨我們基地的裡面、外面、還有側面都有，在修正的時候已經有。那時候官方的說法說陶土可能是客土才發現的，客土是外面運進來的土，結果人家發現這些的土都是滯洪池挖出來填的。所以說從這邊開挖，開挖之後滯洪池的土不可以外運，也沒有從外面進來，所以現在發現的就是原來基地的這些陶土，都是原來遺跡的，所以這個已經很確定了，數量都一模一樣，挖方跟填方都是十一萬方。那我們就是上星期去看的，不是客土，它是從滯洪池裡面挖上來的填土，填在這裡，這些在地表就可以看得到，

下面就更多了，有多少我也不曉得，至少我們這邊表面上就可以看得到了。那時候發現，我們也沒有請他立即停工，請問現在是有停工嗎？現在針對這個議題，後來建造單位、包括中山大學、包括湯城，7月他們發現大量的陶土都沒有人處理，然後通報文化局，文化局也沒有回應。在7月份的時候，請問文化局有沒有接到通報？7月份沒有接收到通報？請局長答復一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

我們這邊沒有接收到中山大學的通報。

吳議員益政：

任何單位都沒有給你們？今年7月以前任何單位都沒有？

文化局王局長文翠：

沒有。

吳議員益政：

你要不要問你們下面的人有沒有接收到？

主席（黃議員柏霖）：

負責的？沒有，全部都搖頭。

吳議員益政：

記者會都已經開了，也發文給你們，你們都沒有回。人家發文給你們，就是通報了，結果你們都沒有回。

文化局王局長文翠：

發文有回啊！

吳議員益政：

沒有回我才去看啊！7月新聞都已經出來了，我是上星期，這個月去看的，7月份人家已經發現，也開記者會了。那現在前幾天8月23日我們去，你們才看到說再行考古挖掘試試看。所以我想請教的這一段、一段的先不要講，現在是怎麼樣？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

其實我們這邊已經跟中山大學有協調，他們會來委託專業的考古機構進行動工前的試掘跟後續的監看，所以這個部份我們已經跟中山大學講好了。那另外它主要的工程還沒有正式動工，它其實是在整地，所以我們要搶在他們原本預定9月要動工的時間，我們也要求要把它試掘的結果送文化局這邊來審查通過

之後才可以動工。

吳議員益政：

這些已經確定有的時候，這些陶土你們基本…。

文化局王局長文翠：

還是要進行專業的試掘，這是要的。

吳議員益政：

這是要挖？

文化局王局長文翠：

對，要挖。

吳議員益政：

然後挖出來，這個已經有了，那有的怎麼辦？

文化局王局長文翠：

要送到文化局這邊來審查。

吳議員益政：

然後？審查之後，確定有，然後怎麼辦？

文化局王局長文翠：

這個我們可能還要再來協調，按照文資法的規定來處理。

吳議員益政：

文資法是怎麼樣處理？不然哪個主管說明一下。

主席（黃議員柏霖）：

哪一個主管說明一下，哪一位可以答復？請答復。

文化局林副局長尚瑛：

依據文資法的規定，就是搶救發掘之後，提送大會來審議，那後續的處理方式有幾個：第一個就是工程停工；第二個就是搶救發掘；第三個就是如果挖掘出來的東西經過評估，沒有價值的話就是施工中監看，大概是這幾種後續處理的方式。

吳議員益政：

這個可以發現，因為我們不是這方面的專家，我也沒辦法說在這裡提出具體主張，剛有提到它是壽山、包括打狗平埔族的遺址，過去我們只發現到三個，現在這個可能是最大量的第四個。那這個是國內考古的專家，不要說權威，都是中研院這一級的人所推斷的，我們當然就是你講的還是要再認證。那所以說這個部分，它不是要建的工程還沒開始，是整個工程都已經動工了，挖滯洪池的時候都已經破壞那個結構了；也有可能是好幾年前就破壞了；可能本來就碎片了，不是挖了才變碎片，也可能已經累積很久了。那不管怎樣，第一個我們

要發現事實，到底是多久就已經破碎了？累積多少層？這個紀錄要報告；第二個現在已經挖了，翻土翻成這樣了，提出那些怎麼去整治，怎麼去搶救處理那個部分，甚至碎片，到底有哪些碎片，我覺得這個是我們去很多不同國家城市，他們對這種古蹟的重視，有些當然是完整的，像有些是破碎的，破碎又怎麼處理。我請文化局把那個破損也是刻一刻、湊一湊，文化局是不是請中山大學把這方面的古蹟做一些探討，然後有一個館在那邊，告訴大家這是一個歷史遺跡，打狗平埔族的整個歷史過程，你要調查清楚，如果很確定它的方法時候，才能動工。我想你們的程序都很清楚，讓社會大眾對高雄人這樣的歷史過程，也能夠有一個明確的肯定，謝謝。

第二個要請教教育局，我們最近新聞都報導少子化，其實我們現在最擔心的是什麼？一下子接收到什麼？老師霸凌學生，或者是體罰學生，以前都是這個新聞，最近這種新聞頻率更高，而且家長會加進來對校長告來告去，學生到底有沒有體罰，教育局也沒能力協調，學校也沒能力協調，都要鬧到新聞上，鬧到新聞上不是不好，不是要把它壓下來，而是要面對它。還有學生性騷擾老師的，我們每天都在處理這些問題的頻率比以前更高，當然可以說現在的小孩，因為整個發展程度不一，差異化越來越大。照理講，少子化的問題，以前小孩子多，一班四、五十個好教，現在比較少班、比較少人，應該比較好關照，結果現在反而不好教，現在可能少子化，大家對小孩子很保護。當然現在的小孩子也跟過去不一樣，以前的環境是比較威權時代，現在的教育方式比較開放，造成小孩子有更多的不同發展，而且差異程度更大，所以也不好帶。重點是我們的教育系統，早期師範大學的環境很單純、學生也都很單純，現在教師又多元化了，現在面對這樣的個別化，我們怎麼辦？這第一個。

第二個，現在少子化，照理說多的員額，老師是不是又多餘了，是不是又要移出，不要說考新的進來，你單單舊的就多出來很多了，這裡怎麼辦？我上次有請教一個剛退休的校長，他提出一個問題，其實不只高雄，台灣的教育應該要改變，因為少子化就要走向一個所謂個別教育的計畫（IEP），這個部分對教育局來講，你們是專家，這些議題你們很熟悉，老師可能變成還要給他在職教育，在職教育帶的跟過去又不一样了，以前帶大班的，現在的小孩不一樣了。以英文來講，我們那個年代，國小以前大多數人都沒有念過英文，都是國小畢業六年級去補習班，大家才學 ABC、字母、音標，以英文來講，大家起點都一樣。現在學英文，你可能從小學習 ABC 以外，有的可能小時候啞啞學語就開始教他了，還有幼稚園也是，以前我們還在研究從三年級、四年級開始學，現在哪有管你這一套，家庭許可的都是從小就一直學習。

所以變成現在國一的英文，你要怎麼教，我現在想不出來國一的英文老師是

怎麼教的，教材是怎麼使用的，我也不知道，以英文這件事情就這樣了，何況每個人的個性、背景發展都不一樣。以前的 IEP 可能是包括蒙特梭利，或其他各種特殊教育可能是教特殊生。結果我們現在每一個學生都是特殊生，特殊不是說有病的，還是有什麼問題的，不是，而是每個人發展的差異、個性非常多元，現在剛好少子化，少子化本來是危機，當然還是危機。但是在教育系統是不是剛好回應這樣的少子化，在還沒有增加之前，對於老師的在職教育，他是不是能夠適應個別、多元的方式。所以我說過去他們有這樣訓練的話，小孩子那麼多，你要怎麼一次帶這麼多人，你帶一個、帶兩個就不好帶了，何況一班要帶 10 幾個、20 幾個，真的是要有很大的能耐，現在當老師真的不容易，除了自己的學習本能以外，對這種領導帶班，那個教育系統是完全不一樣。是不是請副局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

副局長請答復。

吳議員益政：

你們有發現這個問題嗎？少子化怎麼辦？

教育局黃副局長盟惠：

在現在新課綱的精神下，如議員所說的，是要適性揚才跟多元展能，所以在現場的教師研習跟工作坊等等，一直都強調老師們要去了解到孩子的個別差異，也要進行差異化教學跟分組教學。所以這個部分我們會持續以剛剛議員所說的精神，而不是限於特殊教育生，所有的孩子都要為他們量身打造，屬於他們自己的個別化教育計畫，這個要全面來推廣的話，我們必須要來繼續通外性的規劃一些研習，如果遇到一些學生有需要的，更要以這樣的精神去為他設想。

吳議員益政：

所以你們現在有針對授課的老師都要上這樣的相關課程嗎？

教育局黃副局長盟惠：

有關於如何去差異化教學跟課綱的精神，如何去進行，這個有。

吳議員益政：

每一個老師都要。

教育局黃副局長盟惠：

希望每一個老師都要，因為現在我們希望課程能夠是吸引人的，所以鼓勵老師來上，沒有說要強制。IEP，它是特殊教育學生，有規定每一個都要，就是那個精神對於全部的老師都有在研習，如果是以前 IEP 這個的話，目前的法規規範是特教老師一定要跟學校、家長…。

吳議員益政：

特教老師才需要嘛！

教育局黃副局長盟惠：

這個是有強制的。

吳議員益政：

對，特教老師，我現在是希望每一個要個別差異化，就是普通班統統都要，所以每一個老師都應該，當然針對特別特殊的部分，現在另外有一個法規，我是針對現在普遍化的問題，我覺得教育政策跟整個老師的在職教育，可能是不是變成必要的學分，應該這樣講嘛！

教育局黃副局長盟惠：

也就是議員這個精神，我們會後可以來看如何的規劃，再開始去推動，要表明的是說，其實差異化教學跟剛剛說的適性揚才、個別差異、多元展能，這本來就是老師都會的，都有在做持續的在職訓練。

主席（黃議員柏霖）：

再 2 分鐘。

吳議員益政：

我在這裡建議，這個少子化的衝擊，到時候如果會有老師過多，你會調到別的學校叫什麼？專有名詞。

教育局黃副局長盟惠：

超額。

吳議員益政：

對啊！以後超額會越來越多，當懸崖式斷點的時候，學校的超額老師會很多，如果你沒有那麼多學校可以去移撥超額，怎麼辦？

主席（黃議員柏霖）：

請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

我們目前的策略首先會做管控，目前國中的狀況已經好幾年了，我們會讓老師能夠有一些學校特色的，或是什麼樣的一個課程，然後繼續讓他們能夠有效的去參與。

吳議員益政：

所以我現在應該這樣講，副局長，應該是說，我們現在的少子化，既然老師都超額了，如果他們願意去上專業的個別化課程，但是這個課程，我知道高師大一定會有的，但是現有高師大的課程，不一定能夠完全滿足這樣的需求。所以可能是針對我們的教育現場，高雄的教育需求跟少子化所面對的，我要提供 IEP 的啟動 program，去跟高師大就近提出來，他們必須要哪些師資、哪些課程，

它是進修型的，還是乾脆超額，他願意先來進修，在他完成取得學分後，再回去職場，這樣的話，因為可能以後少班的比例也要降編，變成可能以前 20 幾個 1 個，現在可能變 15 個 1 個，可能慢慢就會變成這樣的需求，我們的老師就相對需要更多，但是多是有 IEP 背景的，受過訓練的，才能夠面對這樣的少子化個別差異化，這樣來做調整，才有可能面對這樣的轉型走過來。

主席（黃議員柏霖）：

請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

我們會後會來跟一些大學，包括高師大來研議如何以這樣的精神做後續的規劃，再跟您報告。

主席（黃議員柏霖）：

請好，謝謝，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位王議員耀裕質詢，15 分鐘，開始。

王議員耀裕：

首先本席要針對各局處所權管的做質詢，首先看到目前即將開學，現在疫情又慢慢逐漸升溫。這個是在 21 日，那時候高雄市就有新增 1,805 例，可是到昨天截止又 2,100 多例，當然還有一些黑數，還有一些沒有通報的。所以這一些疫情慢慢升溫，我們現在面對的就開學，開學後這些小朋友的一些配套措施，包括快篩劑的發放，或者是停課標準。當初如果一個班級有 1 個小朋友，他會用九宮格的形式做居家隔離，類似這一些，如果疫情影響到小朋友，上課的情況要怎麼做比較完善的配套呢？請副局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

教育局黃副局長盟惠：

首先本局發給各校快篩的劑量，已經是超過教育部的規定。教育部是規定要學生總數的二分之一，我們是將近 64 萬劑，已經達到 200%，所以這個部分請大家放心。第二個部分，如果真的有孩子確診，就該班會三天進行線上教學。

王議員耀裕：

是全班嗎？一個就是全班嗎？

教育局黃副局長盟惠：

對，就是全班。

王議員耀裕：

就是在家視訊教學嗎？

教育局黃副局長盟惠：

就是給線上教學。

王議員耀裕：

就沒有到校？〔是。〕沒有到校。

教育局黃副局長盟惠：

有關於線上教學的設計，在這一波疫情，學校老師都會有充分的準備。如果在成績上，我們現在都是採用彈性多元，譬如可以不去計算採 2 次，或者是用怎麼樣的測驗方式。因為這是一個沒有辦法的情境，所以我們不會讓學生有這樣的評量遇到困難。

王議員耀裕：

所以教育局要針對線上教學的充實，以及線上教學怎麼樣更落實，可以讓學童線上教學學到的，還是跟在學校實際的課程不會有太大的落差，這個也是教育局這邊要做因應的。副局長你先請坐。

再來，針對校園霸凌，校園霸凌現在高雄市是六都最高，就是一枝獨秀。所以現在探討原因，到底是怎麼樣會讓校園霸凌在高雄，在 107 年那時候，高雄才 18 案，到 109 年就跳到 32 案，到去年 110 年又跳到 65 案。這一些就是比率愈來愈多，就表示我們校園霸凌的防範，以及怎麼樣的作為，要怎麼樣在校園有一個友善的環境，可以讓學童安心的在學校學習，這才是教育局看要怎麼樣改進的。還有網路霸凌也是非常嚴重，在全台就有 2 萬 9,000 多個青少年都被網路霸凌，這些網路霸凌那麼嚴重，高雄市青少年這些網路霸凌，教育局有沒有掌握到，有哪些有遭受到網路霸凌，這等一下請回答。

再加上高雄市警察局少年隊，最近也查獲了 400 包的毒品咖啡包，實際上一定是超過這個數字，這個是被查獲到。這些少年隊所查獲的當然都是青少年，這些毒品還是會流落到學童，流落到校園。這一些教育局是怎麼樣的因應？怎麼樣的作為？讓這個毒品可以不要進到校園，甚至對學童也要有保障。這一些防毒的宣導，這一些毒品的宣導等，都是教育局應該要重視的。

還有一個，教育部也列了「生生用平板」，也就是現在的教學，班班有網路、生生用平板，這個是教育部一直在推動，今年 9 月開學的時候就要到位。目前據我所了解，高雄市的學校小朋友都有平板嗎？從國小一年級到高中三年級，到底這個 200 億的經費是用在什麼地方？以上幾個問題請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

首先是霸凌的部分，因為我們是提高到市府的層級，然後多元管道都不漏接，所以通報數就會像剛剛看到的數字。但是…。

王議員耀裕：

可是這個不是通報，這個是成案。

教育局黃副局長盟惠：

依照我們現在成案數來看的話，以現在的 7 月底是 25 案，目前輔導列管的還有 15 案。以數字來看的話，看這個比率，網路霸凌並不是最多的，目前肢體霸凌跟言語霸凌是比較占多數。

有關於在整個預防的部分，我們也會利用生活問卷，主要就是希望不要去漏掉某一個孩子。第二個，我們加強後續的輔導人力的基礎建置，包括心理師、社工師、專輔，以及兼輔通通都會聘足，然後就這些成案的家裡去做輔導。

王議員耀裕：

副局長，我們要預防校園霸凌，最好的也就是每一個班級的老師都要注意到這些細節。因為小朋友很好看啊！你從他的行為就看得出來，不是等到通報，等到調查成案再來協助，這樣都太慢。因為時間的關係，這個都是教育局應該要積極的作為。

教育局黃副局長盟惠：

是，這就是所謂初級的預防，一級的預防。有關於毒品的部分，目前為了要讓學子了解，其實還有很多新興的毒品是他們所不知道的。所以我們現在入班宣導已經達到 100%，會繼續這樣子落實，加上相關的老師的研習也會辦理。另外也會利用一些孩子比較有興趣的 VR 或是桌遊的遊戲，來讓他們理解新興毒品的樣態，能夠去加強預防。

王議員耀裕：

那生生有平板這個。

教育局黃副局長盟惠：

生生用平板的部分，因為偏鄉是 1 人 1 台，市區是 6 個人 1 台，目前我們已經都在配發中的，會如期…。

王議員耀裕：

可是到現在都要開學了，都還沒有…。

教育局黃副局長盟惠：

有，我們在開學前，現在都已經積極在配發。

王議員耀裕：

這個是由中央統一採購？還是各縣市政府來採購？

教育局黃副局長盟惠：

各縣市採購。

王議員耀裕：

所以我們各縣市採購，我們就可以怎麼樣趕快把進度、時間，在開學就可以提供這些教學，好不好？

教育局黃副局長盟惠：

有，設備都會到位。

王議員耀裕：

好，請坐。接著我們看到文化局的部分，現在林園圖書館林園分館也非常積極的，現在把林園的林半仙傳說這個也列入 8 項國際影展的肯定，這個很不簡單，林園的金潭國小和崑山科大來作結合拍片，然後這些也獲得國際的肯定，這些文化局要怎麼宣導林園的林半仙傳說？這個也是我們在地的文史，也可以讓大家知道林園，這個也是提升林園的知名度，這些都是文化局要做的。

還有鳳鼻頭史前遺址、國定遺址，目前這個貨櫃屋也就是教育展示館，本席一直在催促文化局一定要爭取，現在很不簡單已經開始在做了，可是到現在還沒有完工。局長，當時動土典禮到現在 6、7 個月了，3 月份到現在，進度要趕快拿出來，加上導覽員解說，志工導覽也要開始進行，不要等到教育館、展示館陳列了，可以開始營運了卻找不到志工，所以我們這些作為太慢了，請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

文化局王局長文翠：

林半仙傳說這個部分我們會責成電影館列入未來播放影片的清單裡面，這樣不管未來做影視音教育的部分，讓參與的小朋友也可以看到這個作品。另外，你剛才提到鳳鼻頭國定遺址那個展示館，我們預定 9 月會完成。

王議員耀裕：

9 月，會跳票嗎？〔不會。〕之前說 6 月，現在又說 9 月，不要再落後，〔好。〕目前進度是多少？

文化局王局長文翠：

它正式開幕是抓在 10 月份，完成大概在 9 月中下旬左右，所以讓我們整理整理，相關的教育計畫我們會同時來做。

王議員耀裕：

這些志工的培訓也要趕快來做。

文化局王局長文翠：

我們會同時來做。

王議員耀裕：

你不能等到 9 月好了還沒有志工。

文化局王局長文翠：

沒有問題。

王議員耀裕：

而且林園那邊有很多文史的志工。

文化局王局長文翠：

文史的團體協會。

王議員耀裕：

也都有提供你們，要趕快。

文化局王局長文翠：

我們會來串連。

王議員耀裕：

謝謝局長。除了鳳鼻頭國定遺址，林園總共有七大遺址，不只鳳鼻頭國定遺址，還有林家村、天明園、清水巖、潭頭山還有鳳山水庫等等，總共有七大遺址。這些遺址從以前新石器時代、中晚期石器時代這些古人在這裡生活的遺址，目前潭頭遺址裸露非常嚴重，文化局長上次說要找時間去現勘，目前安排的進度怎麼樣？請文化局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

文化局王局長文翠：

這個原本是因為私人的用地他想要開墾，後來我們有去協調私人開墾的部分，他們現在沒有這個動作了，這個部分我們會注意。

王議員耀裕：

類似這個遺址它不是國定遺址嘛！〔不是。〕現在國定遺址是鳳鼻頭而已。

文化局王局長文翠：

對，它不是。

王議員耀裕：

其他是文化局這邊自己來做列管，是這樣嗎？〔是。〕針對這幾個遺址我們要派員去了解，〔是。〕如果有類似被開墾我們應該要怎麼樣跟地主，大家來做協議。

文化局王局長文翠：

這個我們會注意。

王議員耀裕：

讓這個遺址可以保存下來，當然也要有經費，我們要編列預算，用地取得才有辦法把這些遺址做非常好的保存，這個也是文化局應該要做的，要有積極的作為。剛才講的請局長把國定遺址那個教育展示館，你們什麼時候可以正式啟用？把正確的日期回復給本席。

文化局王局長文翠：

沒問題。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

林園公 11 這個網球場，當然現在公 11 以後會做未來捷運的聯開，可是這個網球場占了將近十分之一的土地範圍，所以在比較裡面的目前體育署也核定經費，我們運發局當初有去辦理發包，可是有三次流標，目前又重新檢討，而且現在建築的物資成本有比較穩定了，不像之前，應該體育署核定的這一筆錢跟市政府自籌的這一筆應該是足夠，現在的進度如何？既然這個案都定了，從去年到現在將近一年，已經拖那麼久了，局長，目前明確的進度如何？請回答。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前紅土網球場經過兩次流標，我們也報體育署展延，然後把新的時程提給體育署，目前預定 9 月 1 日會上網公告，我們也希望這一次的招標能夠順利決標，預定在明年 4 月能夠順利完工啟用。

王議員耀裕：

我們是預計 9 月 11 日…？

運動發展局侯局長尊堯：

9 月 1 日上網公告。

王議員耀裕：

上網公告，如果順利發包的話。

運動發展局侯局長尊堯：

大約一個月左右等標，完了之後我們就會儘快來開工，目前抓的時間是明年 4 月希望能夠完工啟用。〔…〕我們會儘力來檢討。〔…〕我們會努力。〔…〕。我們儘量來打拚。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝王議員，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員玫娟質詢，15 分鐘。

陳議員玫娟：

首先我要感謝教育局，我上個會期希望文育路、文守路這個籃球場是教育局管轄的，當時因為地面剝落，有些地方老舊，這個會期前教育局就已經把它翻修好了，那些使用的民眾相當高興，希望我藉這個機會感謝教育局，你們效率

真的很好。第二個，這個幼兒園的部分，那時候我一直希望請教育局要開闢家長接送區，前一陣子也已經完成了，免於家長在路邊等候有交通安全的問題，所以這個家長接送區也已經完成了，藉這個機會謝謝教育局，二件事情都做得相當的快，謝謝你們。

再過來，後面這一塊我也一直在提，目前都還是草皮閒置在那裡，左新幼兒園家長在這邊接送，整個環境應該要趕快去做改善，我希望教育局能夠儘快在這塊草皮上，因為他有 7,500 平方米也相當大的一塊，能夠好好規劃，很多民眾都在陳情是否能夠來做籃球場、網球場之類的球類場所，因為他前面就是一個棒球場。

第二個，也有家長在反映說，因為既然這邊有幼兒園，現在很流行小孩子的 Push Bike 就是滑步車的練習場，因為這個場域夠大，所以我一直強跳是否能夠把這一塊也好好來充分利用。當時我們去看了家長接送區的時候教育局那邊也有人來，我想要知道這部分的規劃，教育局目前的進度。

主席（黃議員柏霖）：

副局長，請答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席、謝謝陳議員，目前是這樣我們跟法人積極的在研議，對於草皮的部分是不是仍然要維持草地？還是有要因應孩子的需求，或者是假日要辦一些活動，有沒有要做一些其他設施的設立？所以現在剛好有在研議中，議員所提的我們會跟法人福智這裡來研究，是不是以學生未來可以使用等等的進一步做研議的規劃。

陳議員玫娟：

麻煩你們儘快，因為這件事我已經講了 2 個會期了，所以我也希望你們能夠儘快，這個環境如果不趕快整理，其實對那邊的小孩子環境不好，所以希望能夠儘快好不好？會後如果任何進度也讓我了解一下。

教育局黃副局長盟惠：

再跟你報告

陳議員玫娟：

再過來是龍虎塔的維修，這座龍虎塔是高雄的地標，我相信我也在議會裡面談了很多次，它現在整個都是剝落斑駁，會影響到遊客的安全。當時去會勘之後，港都新聞，也好包括我那時候質詢市長的時候，蘋果日報、民視什麼媒體都出來了都一直在問說，這件事大家都相當關心，可見這座龍虎塔大家在高雄是一個非常矚目的點，因為它代表高雄是很多觀光景點的一個象徵。

問題是現在龍虎塔已經是我們高雄地標之一，可是因為四十多年了它的外觀

整個、內部安全結構都剝落了，所以廟方因為顧慮安全問題，所以暫時都不開放。所以現在很多遊客來了之後都覺得很可惜，很失望的回去。所以我覺得這一件事情一定要請市政府趕快來處理這個，畢竟龍虎塔是陪著我們高雄市民成長，而且是很多人的回憶，我想我在這一次龍虎塔維修的部分，從上的會期、從之前第 7 次民政局的時候我就提出來，後來總質詢我也提了一次。第 8 次的市長施政報告我又再提了一次，到這一次民政局的部門質詢我也有講，包括工務部門我也請工務局來協助，安全結構的部分技師是不是能來幫忙？

我已經質詢那麼多次，我的問題就是在於說，如何解決高雄這樣的一個精神地標？一直把它關在那裡也不是辦法，我相信很多遊客來到那裡都會覺得很失望，到了那邊都沒有辦法進去。

我們一直希望能夠把它認定文化資產，但是認定為文化資產又要曠日廢時，要 5、6 年的時間。但是安全結構是沒有辦法等的，安全是刻不容緩的，一定要趕快去處理。所以那一次在市長施政報告的時候，我特別提到彰化八卦山大佛經文化部核定，它的工程費 3,100 萬也補助了 2,635 萬（85%），這是八卦山大佛的修繕文化部也有來核定協助了 85%，等於是給廟方很大的助益，因為廟方只要負擔 15% 就夠。

我覺得既然八卦山有這樣子的補助，為什麼龍虎塔不行？龍虎塔雖然有申請過商標權，可是過去高雄市政府在行銷高雄的時候，都是用這個照片行銷，當時也沒有給廟方任何一些補貼或是一些資助，當然廟方也願意，可是問題現在它的安全結構出現問題，政府是不是應該要有所作為。

龍虎塔估算出來大概要三千萬左右，廟方無力再支付了，所以不得不跟市政府陳情，當時我也帶著他們的管委會、里長去跟秘書長陳情這個案子。現在我也很感謝秘書長有責成大家儘快處理，請民政局趕快找安全結構師來會勘，看看有什麼立即危險性來先處理，這個部分我們也請觀光局來協助分攤。

文化局要申請認定文化資產，向文化部來申請維修經費，觀光局也透過相關交通部申請觀光局的補助經費。我想要問文化局，這整個剛剛我林林總總的講了這麼多，到底現在的進度？文化局在這文化資產的部分能夠如何協助？畢竟這是一個曠日廢時的流程，有沒有辦法縮短？我剛剛有提到八卦山可以，龍虎塔行不行？也要尋求這樣子的模式，我請問局長。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

陳議員玫娟：

如何申請補助？

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝玫娟議員，我知道玫娟議員一直關心龍虎塔修復的問題，文化局這邊處理的就是協助廟方去提報文化資產的審議。剛剛玫娟議員說八卦山的大佛，他們從 91 年登錄為歷史建築之後，他們在 105 年才開始啟動規劃設計，一路到修復完也經過了 6 年。其實文資有一定的程序。所以我們從 7 月、8 月 5 次跟廟方協助他們在文件上面提報的部分，所以廟方到現在也還沒有提出來，不過我們會繼續來輔導、協助這件事情。

陳議員玫娟：

我想可能礙於一些流程，就像剛剛你講的八卦山他也是走了一個很長的流程。〔是。〕當然我也知道龍虎塔要很快的修復也是有很大的困難點，因為卡到文資法的問題，又有很多的限制。但是我還是希望，你沒有啟動永遠沒有機會。〔是。〕所以我拜託文化局這邊，無論如何站在文資保存的立場，畢竟龍虎塔是高雄的地標，如果不好好保存下來是很可惜的。〔是。〕如果完全歸咎於廟方的私人產業，我擔心龍虎塔未來存活可能很堪慮，我想廟方他們現在自己也在募款了，我覺得這個緩不濟急。所以我希望政府還是要責無旁貸來處理這件事，協助他最起碼安全結構部分要先幫忙，不要讓他安全結構上堪憂，旅客來到這邊發生問題這個就是很麻煩的，好不好？我請文化局儘快來協助，我想這個不只有文化局，跨部門大家都一起來為龍虎塔這一件事情，大家要一起來努力，謝謝。請你們也要儘快擬定一個方法出來。

再過來我要請問一下，明建、合群里公共設施的開闢，那一天 8 月 22 日我也非常感謝秘書長跟相關單位都有來，與會剛好副局長也有到場，那時候要討論公共設施改善的一些問題。現在我要跟文化局談的是緯六路，它是我們合群社區這一塊還有光洲建設蓋了 5 棟。它的主要通道都是靠緯六路到軍校路，但是這邊都是新社區，全部都是被文化資產、文化景觀保存框住了，所以這邊目前還都是舊的眷舍。

這個通道，緯六路其實它的計畫道路是 20 米，緯六路的西側因為這邊有住戶，很感謝李四川副市長協助把這邊全部擴寬。到了這邊進入了保存區就被限制住了。所以它目前是 6 米巷道，當然擴寬道路是工務局的問題，問題是在於說，它有很多文資保存的問題。所以這個樹也好，很多的設施都要卡到文化景觀保存的問題被框住。但是秘書長已經責成是不是先把電桿、電線移除？讓它的路 6 米至少變成 9 米不要像現在這樣這麼小，是不是可以讓我們通行比較順暢一點？所以我想要問一下文化局，短期間我們希望文化局邀請台電、自來水、中華電信或國防部這邊、養工處相關單位，能夠儘快把這個電桿、電線、電燈移除，長期當然我們希望朝擴寬。擴寬又會牽涉到這些保護老樹的問題，還有一個文化景觀的課題，所以可能也要文化局啟動文化資產評估作業，邀請

國防部、護樹團體、眷村協會共同溝通。這是中長期的拓寬問題，所以我希望局長短期間請養工處來處理這件事情，他們應該已經在處理了，後段部分請你們也要趕快想辦法，未來如果要拓寬的文資問題或這些護樹的老樹問題都希望你們來努力，好不好？因為時間的關係，我就帶過去。

再來，第二個議題是明建、合群里，我剛剛已經講過了，現在社區將近有 3,000 多人居住在那邊，但是因為他們的年齡層都比較高，眷村現在被「以住代護」都框在這裡，整個被框住了，我當然知道，因為那天副市長有跟我提到，未來市政府有個計畫在這邊必須要用都更的方式，後續我們會再來跟你們討論，但重點是目前有很多閒置在這個區塊可以勘用的，我們希望能夠請你們文化局趕快盤點一個點，比照原民會一樣做文創基地方式能夠盤點一個點出來，讓這些里民有里活動中心，就是明建跟合群里。不然這些人都沒有地方可以去，他們早期有一個活動中心，現在也被關起來，因為那個沒有使用執照又是安全結構有問題，所以現在都不能用，他們一直迫切需要能夠有活動的空間，這一點我也請文化局趕快去盤點這邊，會後能夠給我們答案。

再來是楠仔坑運動中心部分，我請教運動發展局長，請你也跟我回復進度及何時能夠完工。再者，我要問的是在運動園區之後，對面剛好有籃球場、停車場、公園，我們一直期望把這一塊做立體停車場，立體化之後能夠空出一些空間，讓這 5、6 個里有活動空間的里活動中心使用，甚至可以做一些社福的長照、公托、公幼之類的，就朝這個方向來努力，但是現在的重點是這邊有籃球場，籃球場未來如果能夠把它移到園區裡面，整個區塊就可以好好利用，所以我也想要問運動發展局長，旗楠路 126 巷跟籃球場部分什麼時候可以遷到運動園區裡面？這兩個問題請運動發展局長先答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、陳議員，有關楠仔坑運動中心部分，我們已經動土了，預計在 113 年的年中能夠完工，然後我們當然會驗收，希望能加速啟用，讓民眾能夠使用。有關東寧籃球場這個部分，東寧籃球場目前交通局有開過會，我們當然配合剛才你說的，就是這個地方可能會有停車，也可能有其他的目標要執行，所以目前我們是配合交通局相關的工期，本局如果交通局這邊要用的話，我們自然就會趕快做遷移，我們當然現在也有在盤點，就是在楠梓運動園區裡面是不是有適當的空間，可以把室外籃球場看能不能移到那邊。以上報告。

主席（黃議員柏霖）：

還要嗎？〔…〕好，再 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，也謝謝你們，因為它移過去以後才有辦法做完整的規劃。再過來我要談楠梓國小改建進度，因為未來因應楠梓產業、高科技產業和台積電進駐以後，未來人口會越來越多，光是台積電人口預估就 1 萬 2,000 人了，所以光是這樣，未來還要增加更多產業，學校的就學部分，大家真的要未雨綢繆先來準備，因為楠梓國小我們本來希望能夠增設藍田文小 2 跟清豐文小 14，現在的問題是這兩個都還要有點時間，楠梓國小先前是希望教育局能夠先新建校舍來因應短時間目前就學房舍不足的部分，請教育局是不是能夠儘快加速楠梓國小改建進度？等一下請副局長也跟我報告這個部分你們的期程，楠梓國小有兩棟要改建的校舍，什麼時候可以有進度出來？第二個是新設兩所國小的藍田文小 2 跟清豐文小 14，藍田文小 2 在史副市長主持下已經也開始在動了，目前它大概有在動土，我們那天是有動土，但是我不曉得它預計是兩年後要招生，現在的進度如何？我等一下也請教育局說明。再來是文小 14 用地，就是在清豐里，現在清豐里人口越來越多，有 2 萬多個人口，未來可能還要更多，它一定要興建小學來因應，所以我…。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

教育局黃副局長盟惠：

首先是楠梓國小的進度，因為有兩次流標，我們已經追加經費到 5 億，但是現在還是標不出去，所以我們採分批發標，就像剛剛議員所說的，我們會先做東南棟，再做西北棟，預計東南棟 8 月底要第一次上網，8 月 8 日公告之後，9 月 6 日要開標，我們希望能夠標出去。標出去之後，就可以在 10 月底開工，如果一切如期順利，113 年 4 月可以完工。〔…。〕文小 2 的部分，我們現在積極在做 PCM 發包作業，預估 112 年能夠施工，114 年會完工，所以可能要到 115 年招生。〔…。〕文小 14 除了剛剛說的，分別有文小 2 跟楠梓國小，我們也會密切關注這樣之後是不是可以紓緩，然後會年年去評估，如果有需要的話，我們會啟動設校的整個評估跟設校計畫。〔…。〕

主席（黃議員柏霖）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我現在的意思是，楠梓國小現在是因為一直流標，所以一直標不出去，才沒有辦法興建的問題，是不是？楠梓國小。

教育局黃副局長盟惠：

我們已經有積極去設想辦法，所以希望 9 月可以發包出去。

陳議員玫娟：

好，我覺得你們要檢討你們的招標條件，不然為什麼一直沒有辦法成案，因為很多家長一直在期待，所以這一點我拜託你們加油。再來是清豐文小 14 部分，你們是要看楠梓國小這兩間校舍增建之後，人口就學量體以後，才能夠再決定要不要蓋文小 14 是嗎？是這個意思嗎？

教育局黃副局長盟惠：

因為我們初步評估楠梓國小從 65 班增到 90 幾班，設算的結果是希望能夠容納，但是還是要看，現在才 111 學年度，我們要繼續看後來的招生狀況。

陳議員玫娟：

這個不是說做就做，因為這個也是有期程，所以我還是覺得文小 14 你們一定要趕快做鋪陳，然後要…。

教育局黃副局長盟惠：

好，我們會積極關切跟準備。〔…。〕好，謝謝議員的關心。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員玫娟，接著下一位質詢是黃議員文志，請質詢 15 分鐘。

黃議員文志：

謝謝主席，所有教育部門局處首長、市府同仁，大家早。首先，在我的部門質詢要針對後勁國小增設電梯的需求，後勁國小之後在和平樓的 1、2 樓會設置非營利幼兒園及公托，原本現在的 1 樓空間是給北高雄社區大學使用，之後社區大學會移到 3 樓。副局長，前一陣子社區大學辦活動時，我們也有去參與，社區大學都是一些地方的長輩在參與，目前有這個需求，是不是把目前國小無障礙電梯設施做改善，未來社區大學如果遷移到 3 樓，讓長輩不用爬樓梯到 3 樓就可以直接搭無障礙電梯，包括可以給身障教職員來使用。目前不知道經費是局裡面要爭取，還是要跟中央爭取，是不是先請副局長做個簡單的答復。

主席（黃議員柏霖）：

副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席，謝謝黃議員。我們目前是希望用本局的經費，學校 8 月 3 日發文來我們現在已經在簽核了，預估經費是 440 萬 8,900 元左右，所以現在已經…。

黃議員文志：

所以現在是我們局裡就可以因應。

教育局黃副局長盟惠：

我們現在是預計這樣，目前在完成行政程序。

黃議員文志：

所以應該是可以跟學校來…。

教育局黃副局長盟惠：

當然我們因為如果有緊急的話，雖然現在還是會想說再跟中央積極爭取，也有同步在進行…。

黃議員文志：

所以這個經費是明年可以來做這個修繕的部分還是？

教育局黃副局長盟惠：

因為現在是 9 月，我們看看下半年或者是最晚會在明年上半年。

黃議員文志：

謝謝副局長，副座你請坐。請積極的來處理這個案子，社區大學這些長輩大家很期待。接下來要針對說明幼兒園這個 2 歲專班就近入園的這個議題來跟局裡做個探討，我這裡有個表格就是我們公幼在左營區的部分，在左營國小屏山、明德跟舊城，我們實際招生的名額其實都比它核定的人數還要低，我們再來看文府的報名人數是 48 人，可是它實際上招收只有 16 名，我想這個就近入園是非常重要的，我們前面這幾間學校是不是周遭比較沒有新進的年輕人口，接下來這個圖表就可以看得很清楚，以新左營為主，包括文府、新民、龍華、左新、大義、立德這周邊有一些新大樓的地方，其實報名的人數都比實際招收的員額還要多，代表其實在新左營的人口發展，2 歲專班其實是有它一定的需求度。再來看到楠梓區一樣，它這個報名的人數都遠遠大於實際招收的員額，在楠梓整個五班裡面錄取率只有 32%，代表什麼？其實在楠梓區這邊 2 歲專班的需求其實遠大於供給。

針對這個 2 歲專班的設置地點，其實家長都會考量就近入園，因為能夠將小孩帶去幼兒園之後直接去上班，當然如果是住在新左營的這些家長，如果說還要騎到舊左營這邊，可能還要考量到它上班的路程不方便，再來就是新左營跟楠梓區均有 2 歲專班供給不足的問題，局裡是不是還有持續在盤點閒置的空間來做增班，這個部分是不是請副局長先簡單答復一下。

主席（黃議員柏霖）：

黃副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席，謝謝黃議員。總計我們會針對 2 歲專班在全市增加…。

黃議員文志：

要增加幾班？

教育局黃副局長盟惠：

目前 111 學年度公立加非營利是有 165 班，到 113 學年度我們還會增加 40

班，就達到 204 班。

黃議員文志：

左營、楠梓還會再增加多少？

教育局黃副局長盟惠：

有關於這個左營區的部分，112 學年度我們還會在國立傳統藝術中心，就是我們有一些是在教保的一個中心，還有在楠梓區我們是用社會住宅在清豐里有這個非營利都會再增加，這樣總計的話 112 年度還會有 3 班 70 人、113 年度會有 4 班 106 人。跟議員報告以左營區跟楠梓區的部分，目前的公共化教保服務比例也都一直有持續增加，左營區會往 50%、楠梓區會往 45%，這兩個區也是我們的熱區，我們都有持續在盤點、持續增加。

黃議員文志：

這個持續增加的速度太慢，我們的這個需求其實很大，包括說未來產業結構的變化，其實盤點新左營包括楠梓區，如果還有一些閒置的空間，真的要加快速度來做這個開班的動作，副局長你請坐。

接下來要針對射箭體育人才的培育政策，包括我們運動發展局長其實也都知道過去我是一個射箭的選手，近幾年其實台灣的射箭隊，不管是男生還是女生，其實在國際賽上的這個成績都非常的亮眼，可是我盤點了一下，高雄市的射箭運動、射箭項目，其實在 108 年度跟 110 年度的全運會都沒有拿到任何的獎牌，這個部分到底是體育班的政策出了狀況，還是說運動發展局針對到底是哪些項目，要來作為我們高雄市的重點項目，是不是有跟教育局做一個橫向的聯繫、橫向的溝通。我們現在國中學生大概只有 22 人在參與這個射箭運動，到高中只有 10 人，教師的部分這個比例更低，我們射箭老師高中只有一位、在國中的部分只有五位，只有左營高中的郭老師他是正式教師，其他幾乎都是以代理、代課為主，只有一位專任教練。

其實高雄有一個很好的場地，就在楠梓運動園區有一個楠梓射箭場，從近距離到遠距離最遠大概 90 公尺其實它都可以來運用，只是說為什麼我們長期以來我們高雄的射箭項目有一點衰退，包括整個學生選手的部分都漸漸地流失，也沒有增加，這個部分是不是有這個可能性包括未來在國小來擴點。你如果看我們上一張簡報，人家新北市 108 年是 3 金 4 銀，到 110 年成長到 7 金 2 銀 1 銅，這個部分我們高雄市包括運動發展局也好、教育局也好，我們有沒有在跟其他縣市請益，我們要怎麼樣來讓這個適合東方人的運動的這個射箭項目，可以在高雄蓬勃發展，讓這個場地也能有很好的運用。我想射箭專項現況我們的師資不足，專長的學生數量非常少，所以等一下是要針對這個問題請教，包括副局長也好，還是說等一下運動發展局長有要補充，針對射箭體育人才的培育

政策為何？再來就是說體育班訓練的設備，修繕及補助的狀況，運動發展基金要如何運作？如何讓這些孩子能擁有無後顧之憂的訓練環境，是不是針對這兩個問題，先請教育局副局長回復。

主席（黃議員柏霖）：

黃副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席，謝謝黃議員。針對議員所提的這個情況在之前我們都有跟…。

黃議員文志：

我看得真的很痛苦，副座。

教育局黃副局長盟惠：

會再跟運動發展局座橫向的聯繫，針對這些老師跟孩子還有體育班的設備是不是有需要改善，因為只要學校有提出需求我們都會去積極的因應然後改善，所以我們會再來積極了解…。

黃議員文志：

補助經費、改善設施什麼這些都是之後的事，包括運動發展局跟教育局，高雄市到底要栽培什麼重點項目，這個副局長有辦法回復我嗎？還是說要請侯局長來回應。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

其實我們跟教育局有密切的連繫，那麼針對本市希望日後不管在全中運或者是全國運的重點項目以及重點人才，我們剛剛也開完運發局的諮詢委員會議，透過這個諮詢委員會議其實我們都有所盤點，這邊要跟議員報告的就是在射箭的這個部分，在重點人才跟重點項目上面是把它列為長期發展。其實剛才議員已經看到，就是說就目前基層三級的這個人在練射箭的是逐漸地遞減，甚至有一些過去的像湯主委金蘭，他現在可能也發展包括卡巴迪這樣的主要項目。所以簡單的講我們目前如何重新在基層再把人才能夠召集起來重新去練習，並不是場地的問題，其實我們的射箭場，議員以前也在那邊練習過，也知道那個射箭場真的是非常好的一個場地，重點在於怎麼樣能夠找到有興趣的人，有天份的人來投入在這方面。

當然運發局這邊所想的不僅僅是射箭，也包括擊劍這幾個項目，我們參考北部或中部他們都有走向俱樂部化，就是可能利用運動中心找到有興趣的人，然後教練在運動中心也能夠去教這些東西，能夠讓喜歡的人全力地去投入，不只是從學校，所以未來我想運動中心也扮演一個能夠看到人才、培育人才這樣的

角色。所以如果以射箭場現在就在楠梓運動園區，未來我們也會好好發揮楠梓運動中心的角色，看看是不是能夠把北高雄相關學校沒有辦法去推動的，也能夠透過運動中心這樣的社團或俱樂部化來推動，這是我們目前希望能夠跟教育局這邊攜手合作的，謝謝。

黃議員文志：

局長、副座請坐。剛才侯局長所提的俱樂部，那都是比較長期的規劃，短期真的是教育局跟運發局要好好盤點高雄市到底要發展什麼樣的體育項目？到底哪一些是我們的重點項目？重點項目的人才是要從國小就開始來栽培讓他一直這樣上來呢？還是國中？還是到高中？這些問題都要思考得很清楚。

接下來要來針對推廣女性運動，性別友善球場設置。女性的運動人口逐漸增加，在這個圖表中可以看到在球類運動，例如說籃球這些，其實男性會大於女性比較多，可是在主計處的統計，他有一個針對 109 年度高雄市運動現況的調查，他有一個結論是，本市女性有 58.1% 認為實施女性運動專區會提升女性運動的意願。在這個表格裡面，我們可以看到在國家體育場籃球場跟青少年運動園區籃球場各有一個女性優先的場地，可是問題是什麼？

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

黃議員文志：

標示不是很清楚，我想這個會降低女性來參與球類運動的意願。這個是成大女性優先的籃球場，你看籃框上面就有很清楚的標示女性優先。運發局是不是要加強這些女性優先場地的標示，強化宣導相關的禮讓觀念，我們以打籃球來說其實會有很多肢體上的碰觸，當然如果讓女性優先，讓這些喜歡打籃球的女性朋友們可以自己在那裡打球，不用跟男生在那裡互相有肢體上的碰觸。

接下來要針對楠梓自由車場國際標準賽道的改建。其實我從民國 108 年上任以來就一直在針對自由車場的問題，它原本的賽道 333 公尺是不符合國際標準 250 公尺，在運發局的業務報告也有提到說其實我們都已經有跟體育署申請補助的經費。過去高雄的自由車隊在全國是很強的，我們要幫這些選手來爭取一座真的是很適合他們來訓練的國際標準賽道，包括在冬天因為南部也不會那麼冷，也可以邀請國外的一些選手來這裡做移地訓練，達成互相競爭、互相訓練的方向。這個進度在體育署審查中，是不是可以請局長來評估一下，大概何時可以啟動改建的計畫？總經費 4 億 6,000……。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

黃議員其實非常早就在關心整個自由車賽道，還有包括場地的改建，上面你所提供的這個資料估計是 4 億 6,000 萬元，如果再加上這幾年的鋼，還有人力的費用，我看 4 億 6,000 萬元已經是沒有辦法去做自由車場。我有跟體育署那邊研究過，其實體育署他在補助各縣市相關設施組的部分，到民國 114 年相關的預算都已經分配完畢，所以目前我覺得另外一個機會是要去鼓勵或者是去支持，就是能不能把這個自由車場設在國訓中心裡面，這也是當初王水文副署長來場地勘查的時候曾經提出來，因為國家有看到 330 公尺的自由車賽道，目前整個發展趨勢應該是 250 公尺的，如果要往比較現代化（250 公尺）的球場來改建的話，目前體育署他有另外一個計畫；換句話說我剛才的分析是如果我們要等設施組的話應該是遙遙無期，我說一直到民國 114 年我覺得都很困難，所以另外一個當然去支持說整個自由車的賽道仍然是建在高雄的國訓中心。未來我們怎麼跟國訓中心來合作，我個人會覺得副署長那時候透露的訊息，這是一個可以去跟國訓中心一起來合作去爭取的方向，這個跟議員做報告。如果也 OK 的話，我覺得雖然不是建在楠梓，但是左營那個地方也是我們自己的地方，可以培養高雄自己的選手，雖然跟國訓中心合作不是最好的，但是對高雄應該仍然是一個好的提案，這個再跟你報告。如果跟體育署有相關的討論，我們會再積極地來跟議員這邊做回報，謝謝。〔…。〕好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝黃議員文志。接著我們請許議員慧玉第二次發言，10 分鐘，請開始。

許議員慧玉：

先針對昨天的議題延續，當然還有一些其他的議題要進行討論，大概我都集中在教育局這個部分，當然也並不代表其他的單位我就一定是沒有其他的建言。首先感謝昨天副局長也針對烏松區文山高中的一些經費補助，也很順利地允諾了一個 157 萬元的經費，我也代表文山高中來感謝一下我們的副局長。

另外，針對昨天本席有來建議烏林國小的一些狀況，有關公共安全的這個部分。因為我質詢的風格主要都是針對那一件事情，基本上不會針對人，但是我回去看了質詢光碟，我發現副局長好像有點被嚇到，覺得是不是我是針對你，其實不是，我是針對那件事情，所以請副局長不要放在心上，如果態度上可能我質詢比較有一點過於激烈的地方，也請你多包涵，我是針對那件事情要做一個改進。我延續一下昨天烏林國小的議題。主要源頭是因為包商是自掏腰包的，所以我也很擔心政府單位會覺得既然廠商是自掏腰包，我們是不是在品質的管控上就不要管得這麼嚴格。我覺得這也是人性，這聽起來也有點道理，但是實際上這樣是不行的。我知道教育委員會還是一直在進行質詢，烏林國小的案子可能還沒有辦法即時去調查。但是我想要強調的是不管是孩子、老師或附

近的民眾來到這個地方運動，我們都要提供給他們最安全舒適的環境，所以我希望烏林國小的這個案子，希望能儘速在教育委員會結束之後，儘快的給學校及本席一個滿意的答復。

我再來要講一個長期以來高雄市議員跨越政黨共同的議題。前幾天台南的殺警事件，社會也付出了很大的代價，當然歹徒很狡猾，他製造了很多斷點，在行兇之後更換了很多交通工具。但是也很感謝，幸好我們有監視器，從監視器當中才有辦法找到這個歹徒的行蹤，包括他搭計程車的時候還特別囑咐計程車司機不可以使用行動電話，所以這個地方其實也製造很多的疑點。本席想要請教副局長，有關監視器的設置，你認為重不重要？另外，像我們烏松的文山高中也是出於好意，配合政府的美意，把學校的場地讓出來給民眾施打疫苗，雖然現在恢復原狀的經費已經有著落了，但是出入的民眾多，會不會增加學校電費的負擔？這個電費到底要由校方自行承擔，還是會因為打擾到學校，教育局願意來負擔這個電費？請副局長一併回答。謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

教育局黃副局長盟惠：

有關於監視器的部分，我們各校也都有在妥適的地點，或是需要安全的地點有裝設，如果學校有需求，經費上沒辦法支應的話，本局也會協助。

第二個，有關於疫苗接種站設置，分為兩種，一種是衛生局會跟我們合作設置社區的接種站，如果在學校都會有場地費以及水電費的補助。以我們本局…。

許議員慧玉：

你們的收費標準是以什麼為依據標準？計算的方式。

教育局黃副局長盟惠：

大致上會以借幾天，使用的需求大概是多少錢，覈實學校的需求。

許議員慧玉：

所以基本上是不會讓學校吃虧的。

教育局黃副局長盟惠：

不會。如果是我們自己教育局要針對孩子接種，基本上學校跟我們是一體的，所以就從學校的經費去支應。如果有部分學校經費不足，在各項的費用部分，教育局也都會妥為因應，不會讓學校有經費上有困窘的狀況。

許議員慧玉：

好，副局長請坐。本席為什麼會特別提出這個老掉牙的問題，因為我覺得時代在演變，都會衍生很多不同的社會現象，所以不管是監視器也好，或是很多議員關心的電費補助的問題，其實都非常的重要。我希望教育局能夠更加重視。

剩下一點時間，我想跟副局長探討一下校園毒品氾濫的問題，其實這個議題我曾經在好多年前的總質詢提過，對一個議員來講，半年一次的總質詢是非常寶貴的時間，我花了一次總質詢的時間對全部跟毒品有相關的單位一起質詢。那一次當然也有得到一些長官的肯定。因為根據政府的統計資料，到今年上個月7月為止，發現青少年涉及毒品，不管是吸食或是販賣或是成為一個角頭去控制別人都算，青少年在上個月的政府統計，涉毒的比例已經超過我們的成年人了，這個數據非常的可怕。但是因為最近這兩、三年疫情的關係，不容易去查緝，所以相對造成毒品是不是會更地下化了，他們的手法更升級、更地下化了，政府查緝的難度就更高了。所以我想請教副局長，針對青少年毒品氾濫這麼嚴重，本席質詢完這幾年不但沒有改進，而且更加嚴重。副局長，以你教育的專業，你認為應該要怎麼樣去遏止毒品不要繼續氾濫，而且逐年下降毒品的交易量。請副局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

教育局黃副局長盟惠：

教育最主要是預防，不僅是要從學校教育，還有家庭教育，所以宣導要持續。我們也發現有很多新興的毒品會透過各式各樣引起孩子好奇的方式讓孩子接觸。所以我們現在有訓練一批防毒守門員能夠入班，百分之百每個班級我們都有進去宣導。透過孩子有興趣的方式做一些體驗，像是 AI 或是桌遊，他們有興趣才會去了解；宣導的部分也會讓他們知道，如果感染上毒品會是怎麼樣的後果。所以我們在教育的部分會持續的再加強；另外，我們也會跟毒防局和警察局跨局處合作，針對不管是學校、家庭或是社會，要怎麼樣在教育的現場隨時去創新的做一些宣導跟預防。以上。

許議員慧玉：

Ok，副局長，本席建議，其實我們可以透過譬如說特別研擬一個時間點，我們可以做校外的參觀教學，直接到勒戒的地方去看。我們不是要嚇這些孩子，而是要讓你知道，如果你是不小心…。

主席（黃議員柏霖）：

1分鐘好不好？

許議員慧玉：

後面還有人嗎？好，1分鐘。

主席（黃議員柏霖）：

1分鐘。

許議員慧玉：

不管是什麼原因，你接觸到毒品，後面的結果就是這樣。回來我們再透過學校教育的部分，把他導向正軌，這樣的效果會不會好一點。當然副局長剛剛有提到透過 AI 科技各方面的管理，我們都可以尋求這方面的支援，讓孩子有一個正確的觀念，可是畢竟孩子好奇心還是很重。所以我覺得有時候我們必須要多管齊下，讓孩子能夠生活在一個很健康、安全的環境裡受教育，為將來的台灣社會做一番很好的貢獻。副局長，這是本席的建議，請坐。

教育局黃副局長盟惠：

議員的建議我們會一併來考量。

許議員慧玉：

謝謝，感謝大會主席黃議員。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝，下一位請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員麗娜：

謝謝，首先要請教教育局，這是 111 年中等學校運動會六都的成績，金牌的部分高雄市拿到 35 面，是六都裡面排第六名，銀牌的部分拿到 50 面，是六都裡面的第五名，銅牌拿到 82 面，是六都裡面的第五名。因為今天局長不在，黃副局長代為回應嗎？我是不是請教一下，對這樣子的成績，你滿意嗎？

主席（黃議員柏霖）：

副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席、謝謝陳議員，我們當然希望成績，如果跟六都比較能夠第一、能夠在前幾名，那是我們所期待的。

陳議員麗娜：

所以你是不太滿意這個成績，你不滿意要說出來，我還以為你不知道這個成績落在第五名、第六名，到底是好或不好。

教育局黃副局長盟惠：

有努力的空間。

陳議員麗娜：

很大，是不是？

教育局黃副局長盟惠：

需要努力。

陳議員麗娜：

副局長，你請坐。面對像這樣子的問題，怎麼樣去了解自己的誤失在哪裡，我覺得很重要，高雄市拿到這種成績，我覺得是非常非常的不應該。一直以來

我們都在關注體育，高雄市還辦過 2009 的世運，對於整體的運動場地，其實是不遺餘力的，大家儘量都在改建或擴充，照道理來講，我們對學生在體育發展上面，應該也是要有花非常大的心力在裡面。其實體育對小孩子來講是非常重要的，我們對於在學習智育的同時，體育其實可以為學生帶來更好、更堅韌的這個力量，讓他在智育上面，甚至會有更好的表現。強健的體魄跟聰明的頭腦，其實是不互相違背的，而且是要同行並進的，但是我們看到教育局現在已經很偏頗了，所以我下面請體健科的科長唸一下你所職掌的項目，好不好？體健科的科長。

主席（黃議員柏霖）：

科長請答復。

教育局體育及衛生保健科歐科長素雯：

謝謝主席、謝謝議員，體育及衛生保健科掌理各級學校體育衛生教育業務。

陳議員麗娜：

好，謝謝。我想請教一下科長，你自己本身是體育相關科系畢業的嗎？

主席（黃議員柏霖）：

科長請答復。

教育局體育及衛生保健科歐科長素雯：

是的。

陳議員麗娜：

你是唸什麼的？

教育局體育及衛生保健科歐科長素雯：

我是成人教育的。

陳議員麗娜：

你抱持什麼樣的態度去面對學校體育？

主席（黃議員柏霖）：

直接答復。

教育局體育及衛生保健科歐科長素雯：

我們當然是希望學生可以接觸一般的體育為主，假如有一些比較有專長的孩子，我們是希望專才的培育。

陳議員麗娜：

所以你用什麼樣的熱情去學校裡面管理這些事？其實你講的都是非常的，你的認知裡面呢？

教育局體育及衛生保健科歐科長素雯：

當然假如不管是學生，或者是學校有新發展。

陳議員麗娜：

你可以告訴我，你覺得在現實的狀況裡面，哪些對學校的哪一些發展特別的好？有哪一些學生的表現是特別的突出？甚至能夠引起很多人，就是 follow 他去做這些運動嗎？舉個例子給我，我們來了解一下。

教育局體育及衛生保健科歐科長素雯：

我舉三民國中的羽球隊，他們羽球在近年來都發展得很不錯，當然我們在這方面，就是學校有需求，或者是我們能盡力的就可以挹注他，包括像專任教練這一方面。

陳議員麗娜：

是、好，科長，你先請坐。其實體育的發展對體育人來講，是需要有熱情的，有沒有熱情在掌管體育這個區塊裡面很重要，因為體育不像智育，會在這個表現上面有那麼多人重視他。但體育常常被忽略的同時，我們又常常拿著對體育的發展的這個口號，告訴民眾說我們有在發展體育，這是一個很弔詭的事。平常我們都知道在學校裡面，應該要讓所有的孩子都去接觸體育，但是體育課被借課的情形是時有所聞，這個我們都很清楚，但是狀況這樣子發生的時候，有沒有人去捍衛小孩子上體育課的權力？

我們再看一張圖，這張是各縣市小學對體育的愛好程度，我們看到高雄市自己跟自己比，107、108 跟 109 學年，我們可以看得出來，高雄市的小孩子是越來越不愛體育課。請問一下高雄市的體健科有發現到這件事嗎？我們的小孩不愛體育課，我們給小孩的體育課是什麼樣的東西，我們說體育像一個金字塔一樣，一開始的時候大家都運動，但是一開始運動一定要讓大家都有興趣。但是如果在這個金字塔底端沒有人的時候，他怎麼有可能有金字塔尖端人的出現，那是不可能的。所以當我們在發展學校體育的時候，其實我們除了要讓小孩子能夠喜歡體育，成為將來持續體育的人口之外，我們同時也會有一些優秀的人才，讓他不斷的出類拔萃，讓他成為在體育上面非常好的典範，這才是我們所需要的在體育上面的發展。但是從剛剛我們前面開始的成績來看，這就是一代表性，不是說金牌、銀牌、銅牌幾面代表什麼，它代表著我們這幾年來，在高雄市整個學校體育的發展做的好不好，有沒有努力去鼓勵所有的學生從事體育方面的運動。當其他的學生看到了，原來我們學校可以出這樣好人才的時候，其他的小孩會努力想要做更多體育運動，像這樣子的一個效果，我們可以看到高雄市是越來越不喜歡體育的比較多，到底是為什麼？體健科在這幾年難道都沒有發現這個問題嗎？這個是讓我覺得非常遺憾的，在中等學校運動會的表現，我們金、銀、銅都已經快要等於是座落在最後一名，這真的是奇恥大辱，對高雄來講。就我們所知，現在很多項目的人才都是高雄人，大家會講因為其

他縣市攏絡的這些人才，因為他們的福利比較好之類的。但是高雄市對於自己基礎體育的教育上面，就沒有做好的這件事情，其實是很多的運動選手知道的，所以運動選手留不住，其實種種的原因都有，如果我們自己本身真的對體育這麼重視，其實很多人還會繼續，就是錢差一點沒有關係，也是會留在高雄，因為體育人是很有感情的，但是我們並沒有留下這樣的傳統，從我們的教育局裡面發展學校體育，我覺得就是大錯特錯。因為我們現在又成立了一個運動發展局，我其實在之前的質詢裡面就有提過，我希望體健科能夠併到運動發展局去，或是獨立的只把學校體育的這一塊移到運動發展局去，學校體育跟社會體育，都是由運動發展局直接來負責，而且甚至連專業教練的遴選，都能夠在運動發展局用專業的眼光來直接管理。不要像現在這樣半吊子，現在真的是體育界哀鴻遍野，我想教育局應該了解這個狀況。所以我在這邊提出來，希望教育局去研擬一下，怎麼樣讓學校體育可以把它轉到運發局去，讓學校體育可以直接在運動發展局裡面發展。體育衛生保健科這個部分，我當然覺得你在這個體育方面，的確是有一個專業度在，而且體育人的那種熱情其實是不一樣的，所以請一個成人教育的科長來做體健科科長的同時，我覺得也很難用同理心去面對。像我小學三年級就開始從事田徑運動，所以我自己對於體育人是有感情的，對於體育是這樣子發展，我覺得也相當的遺憾，因為我們已經成立了運動發展局，我很期待這一件事情可以在教育局去做檢討，我在這邊也要問一下局長，這樣子的提案，我要拜託你們是不是能夠把它列為檢討的方向？請你簡單回應一下。

主席（黃議員柏霖）：

請答復，哪一位？

陳議員麗娜：

黃副局長。

主席（黃議員柏霖）：

黃副局長。

教育局黃副局長盟惠：

報告議員，我們在普遍化的運動及一些補助金跟運動的防護，其實我們都很積極，我們會再就議員所提的，會後再跟運發局、在還沒有促成之前，我們持續還是要努力，看如何學校體育科別…。

陳議員麗娜：

如果你們要開第一次的會議的話，我是不是也有加入討論的機會，好不好？

教育局黃副局長盟惠：

我們先來針對一些體育的面向，在教育局服務我們每一位同仁都很有心，會

積極去為每一個孩子，不管是一般體育或是競技體育，我們都會為孩子的多元展能來努力。我們會後再持續跟運發局磋商，看怎麼樣再來精進。

陳議員麗娜：

你第一次的磋商再拜託邀請我一下。好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

請坐。

陳議員麗娜：

在檯面上面，我們不是責備，我們是希望能夠做得更好，所以也希望在學校體育這部分，能夠由專業的來負責，或是學校體育跟社會體育有一貫的連結性，讓它將來能夠發展得更好，我覺得這是必要的。今天運發局沒有請假吧？局長在，局長你看一下這幾個項目，就是下一次奧運的項目，你點出來哪一些有、哪一些沒有、哪一些是新增的？

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前 2024 巴黎奧運有把滑板、霹靂舞把它列進去，然後棒壘球因為主辦國家的關係，所以有些時候會被取消掉，空手道這個也應該是在奧運的項目裡面。目前有一些主辦的國家，像它有很好的衝浪環境的話也會把它列入。簡單的講，這些項目在歷屆奧運裡面都曾經被提出來，但是有些時候特別是像棒壘球有幾屆就沒有舉辦，那要再重返奧運，就會再經過爭取、然後會再進去。

陳議員麗娜：

局長，你先請坐，霹靂舞是新增加的項目，空手道跟棒壘球下一次不會有，保留的是滑板跟競技攀岩、還有衝浪。

運動發展局侯局長尊堯：

大概是。

陳議員麗娜：

那這個是正答，我要告訴你的是，霹靂舞通常是從街舞各種不同舞的形式演變，都會成為霹靂舞其中的一個模式。這個是你們在這一次報告裡面的 PPT，其實這裡面的內容很多都是跟奧運比較沒有相關，可能是跟社會體育比較相關的東西，但是我們知道要成立 13 座的國民運動中心，所以有一些場地譬如我們剛剛講過街舞的練習場地，最熱的應該是在文化中心，社教館也挺多人的，還有什麼地方是小朋友去練舞覺得安全，而且有大面的鏡子，可以讓他們共同練舞的時候、可以互相來切磋的嗎？高雄市目前有幾個地方？

運動發展局侯局長尊堯：

其實對小朋友他們需要有一個鏡子而且安全的空間，而且有些時候颶風、下雨也不會受到影響的，我覺得有幾個捷運站其實是現在那些…。

陳議員麗娜：

所以你有想到捷運站了嘛！

運動發展局侯局長尊堯：

有，我有看到這些發展，要跟捷運公司那邊來談，因為捷運公司有一些管理上面的要求，我也覺得整個城市的風格發展到這個，反而是可以為捷運帶來特色的，我覺得像後驛站再過去的有一站，其實那邊我看到有一個點，中央公園那邊有幾個點，都是可以跟捷運公司好好談。我相信青年局現在在街舞這個部分，青年局著墨很深，我跟張局長也研究過我們是不是可以來合作，讓捷運成為青少年在那個地方也是安全的。

主席（黃議員柏霖）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

我覺得這是一個對的方向，在捷運站裡面也比較多人來人往，也安全很多。所以這個點我希望你們去盤點一下，台中做得比我們快，我們看到台北都有想到，台中馬上就想到他們捷運也沒多長，但是他們馬上想到捷運可以提供出來。台北市有 79 個練習舞的地方，這個都是出乎我預料之外的多，他們在推廣這方面其實是非常的用力，有這麼多點表示有這麼多的小孩子需要這些場地，所以我們的小孩子也許是沒有地方讓他們去練，他們在哪裡練？其實我們應該提供一個更明亮、更安全的地方讓他們去練習。我需要你統計出來數字的結果，到時候跟我講一下好不好？〔好。〕謝謝。

接下來是文化局，我有一個小小的問題要問，因為我最近常常騎腳踏車，這是我非常常騎腳踏車的一條路線，就是會經過高流。我最近也特別的關心無障礙空間，身心障礙朋友其實非常在意他們的停車位是怎麼樣，我在這邊再次的講一下，停車位絕對不能鋪植草磚，絕對不能鋪植草磚，這件事局長知道嗎？局長你回應我一下。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

陳議員麗娜：

我先把問題講完好了，就兩個缺失，第一個是植草磚；第二個大家看到畫白色斜線的地方，一個是如果我車子開進去的左手邊、一個是我如果車子直接開進去會是在右手邊，你知道這個問題出在哪裡嗎？我請局長點一下身障朋友停車位的缺失在哪裡？我剛剛已經告訴你一個，第二個問題在哪裡？請局長回應

一下。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

文化局王局長文翠：

是因為旁邊那個是水溝蓋嗎？〔…〕這邊的。〔…〕執行長有來。〔…〕

主席（黃議員柏霖）：

請哪一位再答復？請。〔…〕

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

議員好，請問這張照片是海音館的平面車位嗎？〔…〕對，這個是高流的三角錐沒有錯，但是現在停車場的維護，這個場地應該還是市府在營運的。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕這個可能要請議員指點一下。〔…〕

主席（黃議員柏霖）：

1分鐘。

陳議員麗娜：

我告訴你們問題出在哪裡，執行長你先請坐。這個已經公告很久了，第一個就是不能夠鋪植草磚；第二個他的車子，因為身障朋友他在下車的時候可能要拿椅子、就是他的輪椅，所以他的輪椅是在他的駕駛座的右手邊，他是不是會拿來駕駛座這邊先下車，所以會有一個斜線的地方是讓他放輪椅的地方。我請問一下，左手邊這一台可以放，右手邊這一台怎麼辦？右手邊這一台車沒有空間可以放，所以他的斜線要畫在哪裡？要畫在車子的左手邊，這一個左手邊的斜線，然後兩條藍線，第二條藍線的旁邊應該又是白色斜線，這樣…。

主席（黃議員柏霖）：

陳議員，你後面現在沒人，我給你第二次發言好不好？好，陳議員麗娜第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

我就只有這個問題要解決，現在各個局處現在的問題就是，當你們自己在管理場地的時候也好，或者是由市府委託代管也可以，但是千萬不要忘記你們在整個場域裡面，對於無障礙空間大家要去巡視看看哪邊不符合，我現在看起來如果是由養工處來管，養工處一定也沒管到，或是由交通局來管理我不知道，反正我現在看起來，這個地方變成一個三不管地帶。如果文化局自己再不提出，直接到那邊去看節目的人，他第一個一定講文化局這樣子不行，對身障朋友來講，你們檢驗就已經不合格了。我的意思是你們必須要了解，現在整個對於身障朋友的需求是什麼？應該也要深入去了解，這才是對的，整個場地必須要是友善的。

我在這邊也跟文化局提出，高流這邊如果遇到相關其他無障礙空間的部分，我拜託執行長你去巡一下，看看哪個地方是要加強的？你就寫一張改善單給高雄市政府，請他們去做改善，這是應該要做的。文化局本身對於這些概念一定要有，就像樹木修剪雖然是在養工處，但是很抱歉，每一個局處都會有自己場域裡面的樹木，如果你沒有按照養工處樹木修剪辦法來處理，你也違法是不是？所以我們有時候常常看到那些樹木修剪不當的，很多愛樹的這些團體會直接馬上跳腳，原因就是因為我們很多的單位，教育局最常發生的，學校常常在修剪樹木上面跟這些愛樹團體對上，就是因為沒有顧及到樹木修剪辦法裡面到底規定了什麼？文化局也有自己的場域、可能運發局也有，所以在這些東西上面，我要拜託大家都必須要去了解。相關的這些如果能夠自己發現改善的，就拜託自己要改善，不然的話，我最近騎腳踏車的頻率還滿高的，可能就四處看看幫你們先把問題點出來，由我們來點問題我說真的，今天這邊各個局處就拜託先巡視一下，等到議員來點的時候，上了議事廳都不是一件好事了。在這個部分我要拜託，是不是請王局長這邊就把問題反映出來，相關的局處趕快去做改善，以上，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。現在休息 10 分鐘。（敲槌）

開會（敲槌），上午登記質詢的議員，全部質詢完畢，下午 2：30 分繼續開會。（敲槌）

主席（童議員燕珍）：

繼續開會。（敲槌）接下來我們請黃議員捷質詢。

黃議員捷：

謝謝主席，各位局處首長大家午安。首先我想要請教教育局教官退場的議題，因為在明年的 8 月之後，教官即將正式的退場。請問局長今天不會來是不是？今天局長沒來？

主席（童議員燕珍）：

今天局長確診。

黃議員捷：

請他保重，請副局長代為回答。在明年 8 月之後教官退場其實也討論很久了，但是因為這幾年，尤其是最近台灣國防教育的議題又開始被拿出來討論，我覺得跟校園的國防教育也非常有關係。下個星期就是 9 月 3 日軍人節了，可是這個時候在台灣卻發生了非常敏感的事請，包括說我們台灣有政黨執意要在這個時候訪問中國。台灣這時候也遭受到中共軍演的威脅、文攻武嚇。對台灣人來說，這時候除了國防意識的提升，還有從基層的國防教育開始做起也是非

常重要的。昨天陳其邁市長也有回應說，國民黨在訪中之後，中共還是軍演了，所以他也針對這件事情做回應。可是這個夏張會對於台灣在國際的形象來說，我覺得是傳遞一個非常嚴重錯誤訊息的事情。對於台灣人來說，我們從基層開始培育國防教育就非常的很重要，下個星期也就是軍人節了，蔡總統也有提到9月3日的軍人除了要向國軍來致敬之外，對於基礎的全民國防這個概念也是非常重要。

根據全民國防教育實施辦法的修正案，接下來的軍訓教官退出校園之後，我想要問的是，我們的教育局有針對這件事情做任何的準備了嗎？因為其實在這個所謂的教官退場，我當然認可他就是一個讓校園回歸，不要有威權色彩。他也是一個校園的轉型正義，我認為在制度回歸上教育正常化是非常重要的事情，只是接下來我們要如何再把國防教育在校園裡面落實，這件事情的制度就變得非常的很重要。目前看起來中央的討論是認為說，教官可以直接應聘為校安人員，或是他在研習之後可以取得教師證，轉職變成是全民國防教育教育科的教師。這樣的國防教師，比較擔心的是接下來的招聘問題。不知道教育局在國防教師的招聘上面有做任何的準備嗎？或者是有任何的因應跟接洽了嗎？因為在過去我們一直為人詬病的就是，在高中（職）的國防教育是沒有充份落實的，包括我自己在高中時候的國防課、軍訓課都還是很容易遇到被外借的情形，尤其是一些升學的學校，在高中的軍訓課、國防課是沒有好好去上的。我覺得這件事情非常的可惜，因為國防教育應該要從小扎根做起。甚至是也有人遇到，不是被其他學科借去上課，不然就是看一些影片，沒有認真的去把國防教育深植在學生的心中。所以我想要請教的是，以目前中央這些國防教育的政策裡面，你們有任何的對接，以及到現目前為止準備的狀態為何呢？可不可以請副局長？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席、謝謝黃議員。我們主要是從3個方面，一個就是目前教官並沒有完全退出，所以還是有教官。我們會對教官做培訓，讓他們能夠有做這樣的一個基本素養，知道怎麼去教全民國防。第二個是因為陸續會有教官退了之後就不會補了，而我們有一些需求，目前第二種人是校安人員，他一樣也是要有這樣的一個培訓才可以教全民國防。第三種是的確是有所謂的第二專長，就是兼任的一個概念，或者是現在現職的老師去上過課之後，也可以上全民國防教育。所以目前是有這3種的方式。

黃議員捷：

我們已經開始招聘了嗎？

教育局黃副局長盟惠：

目前以人數來看的話，現有的教官是 170 人、校安人員是 21 人。有一些老師已經受訓的話，目前人數還在增長之中。

黃議員捷：

所以不會有銜接不上的問題，校園不管是校安方面，還是所謂的國防教師方面，都是有做人數的培訓，然後是確保教師都足夠的狀況？

教育局黃副局長盟惠：

是，我們有提早了解、預見到這一個狀況，所以有提早做因應。

黃議員捷：

好，感謝副局長，我希望接下來明年不要發生任何銜接不上狀況，這是最重要的。先請坐。再來想要請教另外一件事情是人權教育的部分，現在我看到教育局在人權教育上也是很用心，包括劇場藝術體驗教育計畫，透過讀劇的方式，當然也是跟藝術文化做結合，甚至是跟衛武營合作，開始共推人權的讀劇。

我注意到的一件事情，是因鳳山已經通過明德訓練班的保存計畫，會由我們的文化局來接手一些調查跟修復，以及接下來再利用的工作。這件事情我也非常的重視，因為明德訓練班除了是鳳山非常重要的人權遺址之外，我覺得對於要認識台灣人的歷史來說，這個遺址其實都是有他非常重要的歷史意涵，我希望接下來的這個計畫可以妥善的去處理。其實很多外縣市的朋友來，我都會帶他們到明德訓練班走一走、感受一下。雖然這個地方還沒有被妥善的利用，現在他還是保持著原本的狀態，可是當時作為一個管訓的地方，他的氣氛其實都還是在的，也就是在裡面是非常沉重肅穆的地方。包括之前的謝坤倉命案，及在管訓的那段時間，我們要感受過去歷史威權留下來的遺跡，其實這個地方都還是很有他的意義所在。我覺得接下來的人權教育就很重要了，希望可以去活用這個場址。

我的建議是，幾個高雄的一些重要的歷史事件，包括白色恐怖、橋頭事件、美麗島、228，這些重要的歷史事件都發生在高雄，每一個場址都是人權教育重要的基地。我希望接下來有機會的話，就可以多安排學生到這些地方走走，去踏查這些高雄現存的不義遺址，讓大家了解高雄自己在地的歷史。這也是一個不管是在轉型正義上，還是在所謂的認識高雄學這件事情上面非常重要的。除了教育局之外，我也希望文化局接下來在處理明德訓練班的計畫之外，剛剛提到那些地方，包括你們也都一直有在做保存的，像是火車站前面的廣場、中央公園、雄中的紅樓都是非常重要的一些歷史遺跡，還有歷史博物館等等，這些地方都可以好好的去做更多的宣傳。還有結合教育局，帶學生去，讓他們從

小就有人權的意識，從小就知道台灣是怎麼走過來這一段的？我覺得這個都非常重要。當然我也覺得一些更實際的，除了帶學生導覽之外，歷史場景一些解說的告示牌，都可以在多多的新增，還有一些文史資料可以提供給教育局，讓他們在做學生的走讀跟學生訪查的時候是可以使用的，以上要不要先請局長說明。順便講一下明德訓練班現在的保存計畫進度好了。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝黃議員捷，我先說明德訓練班，明德訓練班現在文化部有第一期工程的經費補助下來，我們在這個會期通過墊付之後，我們會即刻來進行，主要的建築大碉堡跟他基礎環境設施的修復計畫，我們預定在 114 年可以第一階段的完成。

剛剛黃議員捷關心的就是，有關人權的景點不義遺址的部分，這其實史博館這邊有幾年的計畫跟人權博物館那邊有一些合作，我們也做過剛剛你說的那些不義遺址的點參訪座談，或是相關踏查的部分其實都有做過。接下來，我們也會把他深化，不管是是在所謂的內容，你說的解說牌的部分我們來討論一下要怎麼處理會比較妥善一點，〔好。〕我們樂意跟教育局合作。

黃議員捷：

謝謝局長，前幾天台北市長來高雄，他們就把美麗島事件的美麗島站，他把他講成是一個政治化的取名，這一件事情我聽到的時候其實非常生氣，是因為這就是高雄過去共同的歷史，這是高雄人應該要共同面對的。甚至他對於台灣人來說都是重要的歷史場景，怎麼會用這個政治化的解讀呢？所以我很希望教育局跟文化局，去多多的讓高雄不只從學生開始，所有的高雄人在聽到這件事情的時候，可以非常有底氣的，一起去把高雄人的歷史大聲的說出來。讓所謂其他縣市的人來到高雄的時候都知道，這就是我們應該要一起正視的事。而不是輕易的用一些政治化的標籤來解讀高雄市轉型正義的勇氣。好謝謝。

再來，要請教的是運發局，市長曾經有爭取過，2030 年亞運希望可以辦在高雄，後來因為已經確定接下來會在卡達舉辦，是不是下一次還有機會呢？因為目前看到的其實是北市府也在努力的爭取當中。包括他們也要斥資興建新的場館，包括室內的自由車場、田徑場、足球場、輕艇等等。甚至有一些選址都初步的規劃，包括士林、北投的科技園區、社子島、關渡等等。不知道高雄現在有沒有這個機會，還有我們對於亞運的態度為何？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、黃議員，目前由於這 1、2 年疫情的關係，我們在爭取國際的賽會上

面，目前跟市長討論的大部分是以國際單項的運動為主。你提到的是 2038 的亞運，目前其實台北有著手在爭取，對高雄這邊來講，如果在這個過程當中，其實還有其他綜合型的運動賽會，也可以讓我們試試身手。之前一度局裡有討論過世大運的這個部分，這個綜合性的賽會能夠考驗高雄市的相關運動的服務，或者是賽會舉辦的能力。

但是亞運的部分也好或奧運乃至於剛才所提的世大運，牽涉的不只是體育還包括了國際政治的部分。目前對於 2038 年也好，我相信體育署都會有發文給幾個比較可能的城市，本市在體育署的觀點裡面，我們已經擁有了世運主場館的能力，所以在面對假設國家要爭取所謂的亞運或奧運這樣的等級的時候。其實體育署目前會盤點相關的場域，所以我要講，高雄目前的場域繼續更新的話，其實在體育署未來的名單裡面事實上都會是候選的，以上報告。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席，我最後講一下鳳山運動園區，其實我也反映過很多次了，這是民眾的陳情案，鳳山運動園區是高雄第一個國民運動中心，我覺得作為一個指標的運動中心，是應該要先把後面這個維養的制度建立起來，接下來其他不管是三民或是其他行政區的國民運動中心完工之後，才有辦法依據我們這個 SOP 來作參考。可是還是有很多民眾跟我反映說，鳳山運動園區的器材、設備甚至是場地維護的品質都不夠好，甚至是很多新進的器材擺 1 個月了都沒有辦法使用。隨然是很小的事情，但這就是民眾的觀感。不要因為…，我們明明是第一個做好的，希望民眾感受也是好的，接下來才有機會、才有這個底氣去推動更多的國民運動中心。不要讓你們的步伐斷在這裡，包括一些修繕、一些環境的維護，甚至你們課程的設計都應該要再加強，以上。

最後還有一點時間，我想要跟文化局提醒一下，今年當然非常肯定從文博會到設計節都在高雄，這一連串的活動很大的文化大的活動在高雄都很好。但我不希望忽略了我們南高雄，應該說東高雄鳳山這邊，因為其實市長的心中是希望把鳳山定位為「鳳山中城」，是一個文化很重要的場域，可是很可惜這兩個文化的大活動跟鳳山都沒有關係，我們明明做為這麼重要的文化的行政區，可是卻沒有辦法…。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝黃議員，其實這次文博設計展文化繞境有好幾條線是拉到鳳

山。當然你說的不是這個意思而已，你說的應該是場域應該更大的範圍是放在鳳山，這個我們未來會好好思考討論這個問題，應該說我們未來在大東或是什麼？還是有一些計畫上面會執行的，還有衛武營有一些計畫上面在執行。到時候比較細節再跟黃議員捷報告。謝謝。

黃議員捷：

{ … 。 }

主席（童議員燕珍）：

接下來，請…，還要回答嗎？運發局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝黃議員捷把這個資訊告訴我們，因為他們沒有反映到 1999，不過我們會馬上要求產業科落實這個督導，我們希望能夠立即改善你所指出的這些相關問題，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請簡議員煥忠質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席，這邊幾個議題首先要跟文化局做討論，就是有關於高雄市舊的市議會整個活化轉型的一個問題。這個市議會因為縣市合併的關係，2011 年就從原來的市區遷來鳳山這邊，之後教育局也進駐了，教育局在那邊使用了 2 年之後，2013 年之後就離開了原來市議會的場域。

這個市議會當初是 1966 年整個興建完工，一直到現在見證了高雄整個民主的進程的一個很重要的歷史建築，包括他的建築特色充滿了南方氣息。我知道文化局在 2020 年的 5 月 18 日把它指定為歷史建築，之後就開始做整個場域活化的相關進度。我知道舊市議會在那邊，很多人都有不同的想像，包括有民眾覺得也許打掉重建，當作國民運動中心，也許可以跟對面有一個開發案相對應，然後作適度的開發。其實我知道文化局很用心，你們就有參考日本的一些案例，包括日本東京的郵便局，以及日本川崎銀行在橫濱支部的建築物；日本人面對老舊建築充滿了歷史紋理的建築物，他們怎麼做活化。這邊也是想請教一下文化局，我知道你們很認真的想要積極處理這個場域，而且聽說從今年開始大概有 15 家的潛在廠商對於這個地方有興趣。不曉得目前我們規劃活化的方向，以及目前招商有沒有遇到相關阻礙，請局長回答一下。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝簡議員關心舊市議會的活化跟招商的進度。就誠如你所說，

它是有歷史建築的身分，所以我們當時一開始是純粹用招租的方式來處理開發的部分，幾乎都不可行。因為這樣子來來回回也很多潛在的投資商進來看，他們都說那樣子不利於開發的期程去攤提他的成本，所以我們才會用都更的方式來處理。當然它有幾個原則，就誠如你剛剛講的，我們希望它可以新舊共榮，然後用比較開放的，兼顧又可以保存文資，又可以去兼顧城市發展的雙贏的策略。所以目前它已經通過都市審議的部分，我們預定在年底可以成商，所以它現在是照期程走。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長，局長請坐。希望這邊可以活化，主要它所在的區域，最近人口又有外移的現象，期待市府一些相關建設進去的話，再把人流找回來。

接下來要跟運發局討論城市棒球隊的問題，城市棒球隊對台灣很重視棒球這樣的國家是相對的重要。今年我們就由中正國小少棒隊為主體，包括有鼓山國小、壽山國小、鳳山的忠孝國小，組成高雄市的一個明星代表隊，去參加小馬聯盟的少棒賽得到亞軍。這個過程中也發生很多波折，因為經費的不足，很多朋友願意出錢出力，讓這些小朋友可以出國去比賽，在他們未來的成長回憶中，一定是一個很重要的時刻。

我在 2016 年的 4 月 18 日的教育部門質詢的時候，我有把那時候整個高雄市的三級學校棒球隊的名單，質詢當時的局長，也是期待在於基層運動可以多一點照顧。從 2016 年到現在 2022 年經過了 6 年，其實我們可以發現到，可能也是因為少子化的衝擊，我們的少棒隊從原來的 13 隊變成了 12 隊。然後青少棒從 9 隊變 7 隊，青棒從 6 隊變 4 隊。除了少子化的衝擊之外，我也可以感受得到，也許在整個學生球員面對他自己生涯選擇的時候，他可能會有不同的想法，包括家庭因素也會給他影響，也許他沒有很順利的持續打球打下去。不過我還是期待，現在中華職棒聯盟開放到 18 歲可以去參加選秀，萬一有些人沒有辦法選秀的話，這些我們高雄培養的人才會不會流失，我想這部分可能也是運發局或整個棒球界要去思考的一個問題。今年很開心我們爭取到中職第六隊以澄清湖為主場的台鋼雄鷹，其實市長也說了，一個城市有一個球隊，那球隊就是城市精神的象徵。我想這都很認同，不管是籃球隊也好、棒球隊也好，大家知道只要是職業球隊得冠軍，幾乎都會在他的城市繞境；我想整個市民朋友可以跟他們一起開心，大家一起慶祝得到冠軍。

不過我還是想講，今天這個時間點也是很巧，因為你們剛才講到亞運，在 2018 年的今天晚上，我們的亞運棒球隊，那時候我們派出了以業餘為主的業餘球隊。他們講整隊的年薪加起來，這是韓國媒體講的，大概是 9 億的韓幣。那一天我們對韓國隊，我們用業餘去打韓國職業全明星隊，真的是把他們職業球

隊的頂尖好手，他們誓言要在亞運拿金牌。他們的投手一年年薪就 29 億，我們當時的投手是甲組成棒合作金庫的一個選手，他們韓國的全明星隊竟然輸給一個在銀行上班的銀行員。我想在 4 年前有發生這樣的事情，我一直在想除了三級棒球之外，高雄所欠缺的還是一支城市棒球隊。除了職棒以外，我們有城市棒球隊的話，還可以吸收一些好手來這邊，也讓我們高雄栽培的這一些選手，萬一他在青棒選秀沒有被選上的話，也許都還有一個選擇的機會。這一個問題我想問一下運發局局長你的想法，我們是不是有機會來成立類似甲組成棒的城市棒球隊，請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

主席，簡議員你好，我想能夠把整個棒球的發展體系把它完善，其實也是我們一直想推動。什麼叫棒球體系完善？那就是三級棒球國小、國中、高中，他們升到大學有四級，然後社會甲組的部分也能夠有，到了職棒，甚至一軍、二軍，讓這些選手大家都能夠有一個目標，同時都能夠不斷的精進球技，這個職業的球隊也能夠往下扎根。過來看城市棒球隊，目前這個城市棒球隊在台北他有成立，新北也有成立，台中也有成立。可是他們在成立之後其實也跟企業合作，透過企業的合作，那麼不僅企業給予贊助，否則政府的財政預算會辛苦；另外就是在退役之後，也能夠進到企業裡面去。

這三個縣市發展的路徑，其實跟高雄自己的路徑，高雄現在沒有所謂的城市棒球隊，可是高雄有一支代表我們高雄的球隊一直在打，跟這些在打城市隊，那這就是我們所謂的台電，台電絕大部分的球員也都是住在高雄。我覺得如果以目前高雄市政府的財政，我們要去養一支 3,000 萬或 4,000 萬的球隊，當然對我們來講，他不只是一次性的支出，還包括每一年還要開缺這一些。我覺得過去我們在跟台電談合作的時候，其實透過冠名的方式，台電女排也拿到企業聯賽的冠軍。所以如果今天要成立才叫做有城市隊的話，其實過去台電也一直幫我們高雄市在打區運，或者是現在的全國運動會，也拿到了好幾次的冠軍。所以我覺得我們或許可以轉變成…。

簡議員煥宗：

在棒球的部分有沒有機會再跟台電談，你講的女排我有在看，他們有掛高雄市政府的冠名。〔對。〕這樣子我們有沒有機會跟台電合作，共同成立一個城市棒球隊，局長。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前會往這個方向，就是有鑑於台電女排這個方式，我們會跟台電的棒球隊一起來談冠名的方式，這樣就可以把這個體系補足。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長請坐。我也很期待，因為這樣子可以讓我們基層棒球體系發展得更完善。接下來要跟教育局討論月保安康這樣的計畫，從開始就有人參與關於月經貧窮這個議題之後，陸陸續續各縣市政府都有相關的計畫。我們知道目前高雄市試辦的有五所國中，其實也試辦過一陣子，我想請副市長簡單回答一下，目前辦理的成效是怎樣？據我所知，我們的下一個階段，是要推 10 個國中（小）還是國小，這也請局長說明一下。另外整個試辦的狀況有沒有發生什麼問題？以及試辦的成效，請黃副局長。

主席（童議員燕珍）：

黃副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席、謝謝簡議員。從 2 月開始推動之後，經過 5 月的統計，的確學生們是有需求的。領取率將近是達到 4 成。所以這個我們仍然要持續推動。5 所國中我們 111 學年度會繼續辦理。剛剛 115 年我們會新增 10 所國小，那以這個推動的狀況，的確是有需求的而且是會去領取使用。有關於這個月經教育，我們也會再跟一些民間團體積極來跟老師做真人研習，能夠更了解孩子的需求。鼓勵有急需的時候去使用，也可以普遍的讓全民大家都具有「月保安康」的意識。

簡議員煥宗：

謝謝副座，請坐。因為質詢前我有去調閱資料，大概整個像副座這樣所講的，其實有個部分大家可以注意一下，因為他們說在教室的平均使用率高於女廁。這部分我們未來在示範的時候可以再做調整，再看整個成效。副座，請坐。等一下還有一些問題要請教你。

下個問題，就是有關於整個旗津中洲國小舊校區的問題。我想這個案子其實也很久，從 2019 年開始針對拆除中洲國小舊校舍有和在地居民做一些溝通。目前整個工程已經是拆除完畢了，那邊現在就是空地。在地的居民其實有些需求。包括市長過去旗津的時候，其實大家都反映，就是說既然還有一些行政流程要跑，可能涉及到中央和財政局，包括國土財產局。未來相關的管理機關還沒有確認之前，是不是有機會來去開放這樣子的場域，供當地的社區民眾去做停車使用。我知道未來會朝這個方向來走。不過我想了解一下，目前從拆除過後到現在，整個行政流程以及相關的進度，包括未來的規劃，是不是可以請副局長來這邊做一個簡單的說明。

主席（童議員燕珍）：

黃副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席，謝謝議員。現在確定 7 月 18 日的時候，我們就有會勘，所以原則上初步還沒有整個完成後續的整體開發之前，會先無償借用規劃停車場。現在本局打算召開跨局處會議，雖然已經是從文小用地變更為住宅用地，但是附帶的決議條件是要整體開發。所以對於未來這整個土地在完成分割後，是不是要廢止徵收等等，我們需要再跟一些所有權人辦公聽會，來聽聽所有權人的意見再來研議，是不是要來辦理廢止徵收以及後續的規劃。

簡議員煥宗：

謝謝副局長，請坐。接下來是有關於生命教育課程的一個議題。我想目前也許在整個社會氣氛之下，大家可能會比較重視的事，大概就是狗跟貓的議題。這邊我要特別講一下就是柴山猴子的議題。因為前陣子就是有發生柴山猴子被毒害。其實鄰近柴山是有 5 間國小，一間完全中學。包括我自己在那邊弄一個看板，提醒大家爬柴山的時候要把東西收好，不然猴子會去拿你的東西。對我來講，牠不是搶你的東西，因為牠沒有受過教育。牠看到吃的東西就會想去拿。在柴山地區人和猴子的這些紛爭都不斷的存在。我不曉得在教育局這邊，我們是不是有機會，可以請相關對於獼猴有研究的民間單位也好或中央學者也好，是不是可以在附近的國中小，進行這樣的一個認識自己的自然生態和生命課程，這樣的一個通識教育也好。因為畢竟那邊的猴子常常就是跟那邊的群眾常常會有互動。是不是可以請…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

簡議員煥宗：

最後一題，請副局長說明就好了。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席，謝謝簡議員。我們在那附近的學校，例如，內惟國小本來就是我們的生態中心學校。例如，壽山國小有推動生態美學的實驗學校，我們會來跟這些學校研議，因為本來生命教育跟大自然的結合就是我們所極力要推動的，也一直都在辦理，我們會後再來研議議員所說的。

簡議員煥宗：

應該不止這幾個小學，因為從內惟到九如到鼓岩到壽山到鼓山國小，甚至鼓山完全中學。是不是有這樣的機會，我們去推動這樣的生命教育課程，包括對於獼猴的認識。畢竟那幾個學校的小朋友跟市區小朋友比較不一樣，他們比較容易接觸到，是不是可以副座再說明一下。

教育局黃副局長盟惠：

我們就先把附近的學校串連起來，一起來推動這個有意義的生命教育課程，未來再看逐步要怎麼擴大。

簡議員煥宗：

謝謝。謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

謝謝簡議員的質詢，接下來我們請曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

謝謝主席，教育部門的局處首長，大家午安。我今天也是要講這個活化中都磚窯廠。我想今年的 7 月 29 日，義聯集團鍍鋅鋼品廠，燁輝跟不鏽鋼廠，燁聯同步公告要取得不鏽鋼唐榮的三分之一以上，還有 50% 以上的股權。對於這個新聞就讓我想到了，如果被收購了，董事會裡面的董事可能又換人了，可能會影響到我們之前一直在努力的活化中都磚窯廠。我想文化局長在我過去質詢時常在說，你也知道中都重劃化可以媲美美術館，活化中都磚窯廠可以說是重劃區裡面最後一塊拼圖。之前文化局在 4 月 16 日有辦一個藝術市集。2 天活動裡也是人山人海。所以我很肯定這個，但是不能這樣子過了就沒有了，你要長期的規劃。因為每次要活化中都磚窯廠，權產是唐榮公司，每次都要看唐榮公司的臉色。如果真的要這則新聞講的一樣會不會董事會又換人了，所以我們一切又要重來。我請教局長，你對於中都磚窯廠活化還有唐榮董事是否會更換等議題，請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝曾議員。他們公司裡頭的董事狀態，我目前還沒有掌握到。我想應該，我會再找個時間去找一下他們董事長。

曾議員俊傑：

如果這個新聞是確實的，真的被收購了或者是…。

文化局王局長文翠：

這個是他們公司內部的事情，我實在不方便在這裡評論。不過，我相信唐榮公司，他們自己本身對於活化這個地方其實是有心的。剛才曾議員也有講說今年 4 月有在那邊辦，下半年其實我們把設計展的城市展區，拉了一個展區到那裡，我們也是在軟性部分，盡量讓那個場域能夠讓大家有機會可以去走走逛逛。所以我們相對應的活動，我們都會考慮到那邊去。另外，在明年的活動，其實我們目前也在規劃了。還有一個，就是我們和文化部申請一個整體開發計

畫的規劃案，我們目前也送部裡頭，最近應該就會核定。相關的這個就是…

曾議員俊傑：

局長，這個中都磚窯廠，先讓我講一下。中都磚窯廠其實當地的居民都希望可以做一個長期的規劃，因為周邊未來應該會興建很多大樓。〔是。〕也不是一直都在辦活動，像是 67 期重劃區公園開闢也是很鄰近。我們市府到底有沒有在研議，也和唐榮公司談好，要如何將這個公園和中都磚窯廠做一個長期的規劃？我覺得是最好的。因為他地理位置很好，在愛河的旁邊，也是精華段。所以為什麼講說，這個是中都重劃區的最後一塊拼圖，就是這樣。〔是。〕所以我一直在拜託你們，如果你們沒有辦法，你們也可以和市長報告，讓市長和唐榮公司講，如果他同意的話，我們後面比較好做事。你們要先讓地主同意，否則以後我們怎麼編經費做規劃？

文化局王局長文翠：

應該說唐榮公司跟市府討論、配合，他們公司本身是願意，只是這樣的政策都必須董事會通過。我上次去拜訪他們的董事長，他們表達的意思也是這樣，因為他也知道這個部分要跟市府合作，這個我們都有參考

曾議員俊傑：

局長，你也去掌握，雖然當時公司董事會換人當沒錯，但是他們換人你自己要很清楚，到底他們換人會不會影響我們之前談的結果？我覺得這個很重要，你要隨時去掌握，而不是說不知道，所以真的要多用心，如果這裡開闢完成，屆時不會輸給美術館，所以希望你趕快克服困難，假如你真的沒有辦法，你就拜託市長幫忙說，這樣一定會有成果，好不好？

文化局王局長文翠：

好，我會努力。

曾議員俊傑：

第 67 期重劃區公園也是在鄰近而已，如果做整體規劃一定會很漂亮，日後在那裡辦活動也會像美術館一樣，是不是？〔是。〕所以我希望你要掌握情資，因為真的很重要，好不好？〔好。〕你如果都沒有開闢，我就會一直問，因為這是中都人的心聲，好不好？請局長加油。

文化局王局長文翠：

好，我了解，謝謝。

曾議員俊傑：

再來，我要講加速設置運動中心的腳步，你也知道高雄市在六都裡是最晚設置運動中心的都市，自從市長上任以來，「緊！緊！緊！2 年拚 4 年」，原本要設置 10 座運動中心，現在已經有規劃到 13 座，目前啟用的有 4 座，其他 9

座都還在興建跟改建當中，有 5 座新建的，包括三民、小港、楠梓、鼓山、岡山區，預計在 113 年 10 月或 12 月啟用，我相信這 13 座興建的時間要很久，因為台積電半導體產業園區要來高雄設廠，眾所周知，現在建築業、營建業很難找到工人，很多公共工程就是因為缺工延滯。局長，請問這 5 座新建的會不會如期？有沒有受到工期的影響？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請候局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前鼓山還在上網之外，其他新建的部分都已經決標，而且其中有 3 座已經動工了，小港這個也已經決標了，我想會按照…。

曾議員俊傑：

會如期嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

如期，對。

曾議員俊傑：

局長，一方面現有規劃運動中心要能如期完工，另外要做的是提早規劃新的，我常說三民區算是高雄市人口數第二高，我們現在只有 1 座，這一座是在三民東區，我希望西區也有，之前我在質詢有跟你說你也要尋找一下，包括西區的中都這裡也很好，未來人口數可能也會很多，這附近也要尋覓地點，你們到底有沒有在規劃？有沒有在尋找？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

跟曾議員報告，你的指示我們一直有在盤點，就是區域有適合的場地，我們目前鎖定的是以我們自己的三民游泳池跟三民網球場那個地方，因為那個基地現在也是鄰近自由路，就在高醫的旁邊，未來如果…。

曾議員俊傑：

你是有在尋找剛剛你講的自由游泳池跟網球場嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們可以做改建，但是你今天所提的這些，我們會評估，我們再來看看。

曾議員俊傑：

我覺得至少西區也要找 1 個，就是有 2 座讓東、西區的人都可以去運動，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會針對區域平衡來努力積極推廣，謝謝。

曾議員俊傑：

好，局長，再努力尋找，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

再來，我要說加速培育半導體人才，誠如我說的，自從台積電 2021 年說要在高雄設廠，穩懋未來 10 年也要在高雄設 4 座晶圓廠，我相信南部科技 S 廊道的成形真的人才會很欠缺，所以面對未來 3 年半可能會出現半導體人才短缺，在教育局報告裡面說有跟學校合作往這個方向，同時看如何來培養，讓當地子弟可以培養出他們欠缺的半導體人才。我想其實不是缺人才，我剛剛講的缺工也是很重，所以我希望教育局可以跟勞工局建立平台，就是未來高雄市所有產業到底欠缺什麼都要先做預估，到底哪種人才缺多少都可以提前準備，像我之前在澳洲讀書，他們國家就有這種政策，就是今年缺什麼行業的人，他們就會大量跟教育合作，讓人才可以補足。對於建立勞工局跟教育局的平台，局長，你有什麼看法？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

我們在這之前就有跟經發局、勞工局合作為學校結合在地的產業，有需要什麼樣的人才都會讓他們有一些先修課程，甚至以後是可以抵免或可以去上班。第二點，針對 S 廊道，目前我們已經先初步在 S 廊道附近，例如路竹、橋頭、楠梓、仁武區有 7 所高中（職）校，例如楠梓高中、新莊高中、海青工商、三民家商等等，已經有跟中山大學、高雄大學、高師大等合作先修半導體的課程。目前也是有在地的產業如何讓高職學校學生畢業之後，就可以直接去工作，我們目前也有跟勞動部在合作，將來有一些機制是輔助。

曾議員俊傑：

局長，我剛剛講那個要建立平台，所有產業如果在這個平台說我今天缺什麼人才就跟你們告知，讓你們跟學校來推動，像這種平台非常好，你認為要不要建立這種平台？

教育局黃副局長盟惠：

我們會後再跟經發局、勞工局跨局處來研議。

曾議員俊傑：

研究辦理。

教育局黃副局長盟惠：

看如何把現有一些機制建立在平台上。

曾議員俊傑：

高雄一直在轉變，產業在轉變，所以它欠缺的人才，不管是缺人才或缺工，未來都會很缺乏，所以學校的教育培養是最重要，你們要多盡點心力，讓人才的不足可以補足，讓高雄的產業可以越來越好，我認為這個很重要，好不好？你們再回去研究辦理。

教育局黃副局長盟惠：

會後我們會研議。

曾議員俊傑：

好。主席，我質詢到這裡，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝曾議員俊傑。接下來請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

謝謝今天大會主席童議員燕珍，也謝謝今天所有辛苦的教育小組各位市府同仁。首先我要講最近早上去參加一個年輕人的座談，他們在講 18 歲公民權的問題，請看第一張，我要講 18 歲公民權的問題。我們知道今年 11 月 26 日投票的時候要多投 1 張，就是要不要贊成 18 歲有公民權，18 歲有公民權的意思是 18 歲可以去投票，他可以投市長、議員、里長，因為目前是規定 20 歲才可以投票。要不要主張、要不要贊成 18 歲公民可以有選舉權？大概要分幾個點來說，因為現在的刑法是 18 歲有刑事責任，民法過去我們都說 20 歲成年，但是明年開始，就是明年 1 月 1 日因為已經修法通過了，明年 1 月 1 日開始是 18 歲叫做成年，這個已經不一樣了，所以明年開始 18 歲等於是他們公民的分水嶺，18 歲有完全的刑事責任、18 歲也是成年人。

當然我們也知道 18 歲可以去投公投，這個我們 4 個不同意的時候，他們都有出來投過了，現在欠缺的是要讓他 18 歲可以投票，還是 20 歲投票。因為剛剛講的 3 個權利，不管是民法的責任、刑法的責任以及公民投票的限制都是在 18 歲，所以如果統一投票權也是 18 歲的話，這個叫做 18 歲公民的分水嶺，這樣法治上會比較一致。這裡就是要跟所有電視機前面的朋友說，這個 18 歲的公民權其實要票數滿高的，可能要七百多萬票才可以通過，也請大家能夠特別注意，18 歲的公民權，我們讓 18 歲公民的分水嶺完全一致。我在這裡想請問教育局長，對於這個議題，請教育局回答，對於這個議題，你有什麼看法？在學校方面有沒有去討論過，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席、謝謝康議員，以剛剛所提到相關法規的趨勢，又加上時代的一些演變，我們尊重現在年輕人對於國家社會議題的重視，這未來會是一個趨勢，當然要看後續整個全民的共識，然後一起來推動。

康議員裕成：

我藉由這個質詢時間跟高雄市民朋友，一起來討論這個問題，是不是可以讓我們的少年朋友，這次可以經過我們的公民複決，讓未來 18 歲在下次投票的時候，18 歲的人都可以出來投票，才不會說 18 歲可以投公投卻不能選舉。常常這兩個投票會一起，這樣會有點錯亂，在這裡提醒我們高雄市民特別注意，在 11 月 26 日除了投市長、投議員，你要投童燕珍或康裕成可以選擇，但是未來不要說投公投要 18 歲，要選議員卻 20 歲，這樣會覺得很錯亂，跟大家特別說明一下。

接著我要請問運發局，剛剛看到曾俊傑議員在問，我相信現在包括我們主席也一樣，我們都非常的關心三民西這一邊，尤其我們三民西的長輩比率比較高，已經超過 20 百分比了。如果你在自由路的游泳池那裏，變成一個國民運動中心的話，那會不會對年紀比較大的市民朋友、阿伯，其實要叫大哥、大姐們，有沒有什麼特別的規劃？請你回答，因為很多人在問。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

康議員裕成：

先回答，確定在那裡了嗎？另外有沒有針對長輩有特別的規劃？

運動發展局侯局長尊堯：

有沒有確定在那邊，我們目前有同時有規劃幾個案子，所以還沒有確定。至於我們運動中心…。

康議員裕成：

先等一下，還沒有確定。幾年內，三民西會有一個國民運動中心？不管在哪裡，這個可以回答嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前在爭取，包括中央的補助上面，體育署面臨到一個困境是在 114 年以前，經費都已經用罄了。所以接下來，我們當然會做好自己的規劃，隨時體育署在國發會有經費挹注的時候，馬上會去爭取。

康議員裕成：

2025 年之前，三民西是不可能了？讓我們失望嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我會盡全力，如果今天不是用中央補助的相關經費，當然我們會去看財政是

不是能夠支持？

康議員裕成：

我覺得不需要說到中央是否有這種補助或規劃，對三民西來講，我跟童燕珍議員一定強力主張三民西也一定要有一個國民運動中心，大小規模怎麼樣，我覺得是可以討論的，但是不可以沒有，你可以慢慢擴張，尤其是自由路游泳池那裡，很多人都很喜歡，這一定要規劃出一個地點，這樣做得到嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會開始下去規劃。

康議員裕成：

這問題已經問很多次，答案都一樣。可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會繼續爭取。

康議員裕成：

旁邊有人要補充嗎？拜託你，這個真的很重要，對三民西來講，那邊人口密集，年紀大的人居多，幾乎百分之 20 幾%是 65 歲以上，比率非常的高，那邊完全沒有特色公園，為長輩而設的特色公園。特色公園、共融公園不要只為了小孩，那邊的老人也應該要有共融公園，因不同年齡而適用的公園，但是那裡也沒有。除了在公園裡有一些體健設施之外，但是體健設施也是很少。童議員，對不對？三民西連體健設施也不多，在公園裡頭老是同一個樣子，希望能對三民西做一個具體的規劃，而且這個規劃是可以看到期程的，請你答應。

運動發展局侯局長尊堯：

今天議員大家都對三民西民眾的需求，很清楚的做了說明，我們運發局會根據這個方向，在三民西趕快做好相關的政策規劃，甚至能夠抓到機會來推動。

康議員裕成：

謝謝。接著想問文化局，文化局長，因為你今天的報告裡頭講到歷史場域，大概講了兩次，在這本簡報裡頭。三民西區其實也有很多的歷史軌跡，值得我們去特別發展和注意的。趁著市長的表參道計畫，一起包括鐵路地下化後的綠色廊帶，過去有歷史意義或歷史記憶的場域其實不少，在多短的時間內，可以把這些歷史場域找出來，賦予它們不一樣的生命，請你回答，這個以前我跟你討論過。

主席（童議員燕珍）：

王局長，請答復。

康議員裕成：

剛剛有講到唐榮的地方，曾俊傑議員講了。

文化局王局長文翠：

還有一塊三塊厝車站。

康議員裕成：

三塊厝車站，目前那樣不好吧？既然你們都關起來，好像幾乎不能去參觀，舊的那塊三塊厝車站，旁邊弄得那麼漂亮，那裡怎麼辦？我也跟市長講過很多次了，三塊厝車站。

文化局王局長文翠：

它目前是台鐵委外，是有一個場域，我們來跟台鐵談。

康議員裕成：

它們是有使用，但並沒有對外開放，對不對？〔是。〕就某一個單位在那邊使用我們過去的三塊厝車站，這個三塊厝車站有其歷史意義，但是它包給某一個單位在使用，沒有對外開放，那歷史場域留在那裡幹嘛！連看都不能看、進去都不能進去也還圍起來。

文化局王局長文翠：

我們來跟台鐵談。

康議員裕成：

這個我覺得應該特別注意一下。除了這個以外，你覺得三民西區還有什麼特別的歷史場域，可以讓你發揮的？〔高雄車站。〕高雄車站已經搬回原來的地方。

文化局王局長文翠：

雄中，雄中也是歷史場域。

康議員裕成：

是，那這些都請你特別關注，因為它們都很近。高雄車站往西、雄中過來、舊的三塊厝車站、再過去就是唐榮在中都那邊，幾乎可以一連串的連在一起，是不是請你做一個整體的規劃並提出報告，讓我們知道也讓市民朋友知道，這個歷史場域未來會有怎樣的期待，做為市長未來對三民西區一個很重要的施政計畫；不然，三民西區也再怎麼想不出來什麼新的東西。你看我們運動中心在哪裡？不知道；連錢有沒有，也不知道。如果這塊以後有錢的話，也要 114 年之後，那三民西又有什麼建設呢？

文化局王局長文翠：

這些文資場域，我們即刻來做一個整理和論述還有串連。

康議員裕成：

先坐下，我們看下一張 PowerPoint，要來跟教育局討論這個問題，中輟生到底到那裡去了？看下一張的數字，這數字是從你們的一份研究報告裡頭所拿出來的，我們可以看到以六都來講，我們講增減率，不要講人數，因為六都人口

數有很大的差別，譬如新北人口就很多，我們高雄比台中人口少一點，照這樣的情形，我們用後面的增減人數來做比較是比較不公平的，所以我們用減少率、增減率，就是說，從 108 年到 109 年，我們國中小學生的中輟生的增減比例來看，高雄市減了 10%，恭喜！有變少了，但是跟其他城市比較，你看！有人已經減到 20% 幾了，是不是可以請黃副局長來回答，知道中輟生到哪裡去了嗎？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長回答。

教育局黃副局長盟惠：

中輟生在他們時輟時學的時候，我們就會留意，一般可能是家庭因素、個人因素、對學習沒有興趣等等，因而沒有來上課，在還沒有達到 3 天的時候，我們就留意，他可能到哪裡去，有可能…。

康議員裕成：

你們幾天才會去掌握，3 天嗎？

教育局黃副局長盟惠：

對，3 天。

康議員裕成：

3 天可以掌握，好，那會不會不知不覺？（我們看下一頁）剛剛講的是那個數字比例，我想知道，到底我們有沒有後知後覺才發現，3 天後發現到底他們去哪裡了？做了什麼？老師有及時的掌握狀況嗎？這是相關的研究報告裡面提出來的，他認為有這 7 大缺點，幾乎都是後知後覺的缺點，譬如離校的原因？不知道！他們到哪裡去了？不知道！總總現有制度不合理的狀況，現行運作的情形也有窘境，請問教育局對這個有什麼看法？

教育局黃副局長盟惠：

我們最主要就是大家所看到的，要讓他覺得在學校學習是有興趣的，我們不會等 3 天，在平常出席，老師就要有辨識度，學生的學習狀況、上課狀況，會因為家庭的經濟弱勢或學習弱勢影響到他不要上學。

康議員裕成：

因為時間有限，我就把問題挑出來。（我們再看下一頁）你有什麼改善的方法？剛剛說他們到哪裡去了，現在你要怎麼改進，這個現狀，有什麼建議？

教育局黃副局長盟惠：

有幾個方式，一個是初級的預防，像剛剛說的，老師在上課或是課程上就要讓他有興趣，例如我們後來有一些職業的課程，還有一些…。

康議員裕成：

讓他有興趣，他就會來上課？

教育局黃副局長盟惠：

再來就是要了解他家庭的狀況，能夠去訪視家庭，協助這個家庭的一些原因。

康議員裕成：

謝謝副局長，你講的，我覺得沒有新意，那些本來就是老師應該做的，並不是有沒有中輟生才要做的，本來就是老師應該要做的，讓他有興趣來上學，不然他來上學幹嘛！所以我覺得應該要想出一個更好的方法，積極的正視面對這個問題，盡速讓我們的數字能夠減少，其實真的要長期關心他們。主席，我講到這裡，因為時間也差不多了，主席，謝謝，我時間到了，我講到這裡，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝康議員。接下來請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

謝謝教育部門的召集人童議員、所有教育部門的各位局處首長、各位單位主管，大家午安。

第一個議題，我想就教我們侯局長，局長先請坐，我先把內容說明一下。從林園的需求要一個慢速壘球場，在上個會期本席積極在做經費的爭取，包括運發局的一個規劃、設計等等。我想，回歸到一個「事緩則圓」，上個會期我們一直希望趕快建置，我們林園有幾十個慢速壘球場，特別是石化盃，讓喜歡打球的人能夠有一個場地，而不需要到小港租用土地，因為每年都舉辦石化盃的慢速壘球賽，確實鼓舞了石化業的運動風氣，經過一再的尋覓場地，確實後來找到私人土地，因為在設計規劃上慢了一步，後來有一個很好的地點，就是海巡署，在縣政府時代是屬於鄉公所擁有的土地，因為這個單位已經搬遷了，後來把地還給鄉公所，理所當然回歸到市政府。經過本席的爭取，在運發局的配合之下，我們尋覓到這一塊土地，一般在林園要找到大面積的運動場地確實不容易，何況最起碼要 1,000 坪以上，剛好這個面積跟地點非常適合，為什麼在空曠的海邊、又靠近高雄林園區漁會，我想，整個地點都很適合，特別是有一些噪音的運動賽事，也不會去干擾到居民的生活品質。經過運發局的規劃，現在進度大概是這樣，我經常會去看一下進度，我們希望今年能夠把它做好，可是今年要做好是沒問題，因為石化盃已經在小港租用了場地，為了今年 10 月份要比賽的賽事，到時候也請局長出席，這是每年一度的石化盃壘球運動賽事，帶動整個運動風氣，現在進度是這樣，我們也期待局長能夠盡快把這個壘球場的規劃做好。

我剛剛特別強調，本來是要租用私人土地來蓋這個球場，經費本席爭取到 1,200 萬元，從中油那邊爭取到賸餘款，運發局也配合，現在球場的建置進度

大概有 60% 以上，甚至超過 70% 了，這樣的一個場地，在事前的規劃本來要跟私人租用，後來局長想，租用可能要三、五年，我們建置的費用上則千萬，一直在增加，可能以後時間到了就回歸給地主，想一想，也不對啦！在去年我一直有在催促局長，希望趕快定案、趕快推動，後來，我剛剛講的那一句話「事緩則圓」，剛好有這塊空出來。本來在我當鄉長任內，是要提供給海巡署建構總部，後來因為路途遙遠，包括整個海岸線太長了，可能不適合當他們的總部，後來就到鼓山鹽埕區那邊設置總部了，這一塊地留下來，正好做這樣的一個設施。我現在就教局長，這樣的進度，包括這樣的一個規劃，局長有沒有信心，把像這樣的一個風貌、像這樣的一個設備建構好？包括未來的一些閒置空間，我們也可以建構一些類似桌球，只要加蓋一下就可以做桌球場地，民眾也很喜歡桌球運動，請局長說明一下進度好不好？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

首先我很感佩韓議員對林園石化盃的弟兄的運動需求鍥而不捨，希望能夠幫他們建構一個一直可以營運下去的場地，我們也很幸運能夠找到這樣的一個場地。特別我要感佩韓議員，經常有時間就會過去看，像現在的進度到 70%、甚至到 80%，你也掌握得非常清楚，我們目前的工期預定在 10 月份會完工。

韓議員賜村：

10 月份。

運動發展局侯局長尊堯：

對，看 10 月份能不能完工，其實最重要的，我是覺得未來我們林園的這些弟兄，大家喜歡這個地方，能夠在這個地方運動，誠如你說的，我們如果有一個基地，可以持續去經營，未來如果還有其他相關的運動概念，我們都能夠在這些地方充實，同時也包括旁邊有一個停車場，那天我特別有去，看到一間廟，其實我都很感謝那個土地公，可以說也幫助我們的壘球場能夠順利興建，真的很高興林園未來有一個適合運動的地方。

韓議員賜村：

謝謝侯局長對這座慢速壘球場的用心，剛才提到裡面本來有預售公共土地公廟，他需要搬遷，因為在球場的正中央，從外圈到外圍的一個角落，局長也關心，這一座土地公廟在海巡署裡面已經 2、30 年一直在保佑居民的安全，我想這是一個對土地公廟很好的尊敬。我想要繼續跟局長請求未來的經費，我不管會不會有超過 1,200 萬元，包括後續的一些維護保養等等，我想 1,200 萬元是本席跟中油爭取的，到現在為止運發局沒有編列預算，我想不足的部分，後來

需要再增加的一些設備，我也請局長這邊盡力來滿足這樣一個球場完全的設施。

運動發展局侯局長尊堯：

我想我們好不容易找到這個地方，也把它建起來了，未來我們會繼續花心力，還有相關的預算，我們也會來把這個設施完善。

韓議員賜村：

謝謝局長。謝謝局長的用心，我們也期待 10 月份落成也來請市長跟局長的規劃單位親自到球場來做開幕，讓林園見證這個球場開幕以後讓所有愛好運動的市民朋友可以到這邊運動，謝謝局長。

接下來，我來請教教育局。我們知道應該在 2 年前，還是去年？有在林園國小設置了法人承包的一個幼兒園，有 1 班的幼兒班，3 班的混齡班，很好。1 班是幼兒班 16 人，混齡班是 30 人，到目前為止都是客滿的，我想這個要感謝教育局用心來帶動幼教的品質跟一些設施，我們都很感謝。我想今天來就教局長，有面臨到一個問題就是當初在建構的時候，因為承包商去跟下游廠商來買一些設施，包括廣播系統、圍牆的建置，圍牆很重要，不圍起來有危險，包括小舞台、一些體能器材等等，再經過會計的審查需要發票，今天不是講會計的疏忽，他是需要附發票才能去核銷，在校長跟總務這邊大概都可以接受，會計這邊因為基於他業務的職責，他必須要發票，收據不行。我們現在講到收據，為什麼當初法人的承包商跟下游廠商來購買這些器材？因為也是比較便宜的關係，也是因為這個廠商他是非必要開立發票的，是可以開收據這樣的一個廠商，已經交易了，事隔 1、2 年大概還有 30 幾萬元因為發票的問題沒辦法解決。我們再重申一次不是會計的錯誤，而是會計基於職責必須要做發票的審核，收據不行，如果是這樣的狀況在教育局這邊有沒有更好的辦法，收據也可以接受。我想這一點先來請教育局的主管部門來說明一下，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席，謝謝韓議員。我們會後會來積極了解剛剛所提到的相關已經購買的設備，廣播、圍牆、小舞台等等為什麼發票不行要收據，我們會再跟主計人員會商…。

韓議員賜村：

不是。收據不行，要發票。

教育局黃副局長盟惠：

如何來解決這個問題。

韓議員賜村：

有些廠商是免用統一發票，當初為什麼這個承包商定案了以後，承攬這個工程馬上就去跟下游廠商購買，那是去年 10 月，等他要核銷的時候，你現在回歸到要去年的發票，當然不行，所以這筆帳大概總共有 30 幾萬元未核銷。我現在重申一遍，會計、總務、校長他們都很認真，不是他們刁難這個廠商，而是必須要有這樣的發票檢具來核銷，我們想說能不能收據可以取代或是收據的額度不要那麼多？你不能說為了這個廠商，下游跟他訂購，另外又找一家廠商來附這一些發票，我想這一些也不需要這樣做，確實是 A 廠商跟 B 廠商交易，就由 B 廠商來開發票，因為他是免用統一發票的廠商。類似這樣的擋土牆，你說讓一些水泥匠開發票，怎麼有可能呢？廣播器材可能還有，一些體能器材，類以一些小舞台。小舞台就是小朋友的，類似我們讀國小有一個舞台形狀。類似這些設備，廠商這邊也來跟我做陳情，30 幾萬元能夠儘快讓他核銷，不知道這邊能不能做一個說明？

教育局黃副局長盟惠：

一般就我們所知，有些時候是發票，有些時候是收據，我們會後再跟主計的人了解說為什麼是不行的，我們看怎麼讓他圓滿，讓這個事情能夠順利核銷。

韓議員賜村：

好，希望我們的主管單位能夠針對本席這樣的提出，來做一個圓滿的解決。副座，請坐。

我想最後我要提到今年教育局繼續在中芸國小，不是，中芸國中繼續有一個非營利幼兒園的增班，現在請問一下進度跟班級，大概幾個班級？就跟林園國小附設一樣，這個是有必要性，而且我們發覺到教育局針對林園的幼教班很積極在推動這樣的設備，能夠滿足各區域這些幼教班的同學。我再就教今天的進度到什麼樣的狀況了？班級數是幾班？

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席，謝謝韓議員。我們目前這個園是預計 113 學年度能夠順利招生。

韓議員賜村：

還要再 2 年，是不是？

教育局黃副局長盟惠：

是 4 個班，招收 106 個人。

韓議員賜村：

副座，民國 113 年才能招生？

教育局黃副局長盟惠：

是，現在在建置中，因為我們一般在興建，這個等於是新蓋的。

韓議員賜村：

是，是新蓋的。

教育局黃副局長盟惠：

所以等於是新蓋，不是既有教室去裝修的。

韓議員賜村：

沒有錯，它是新蓋的，所以才有進度的問題，現在要再等 2 年後，能不能把進度推一下？你要再等 2 年。

教育局黃副局長盟惠：

我們…。

韓議員賜村：

你說 2 間教室、3 間教室需要 2 年嗎？人家蓋 1 棟大樓都不需要 2 年，我不曉得他是幾個班級，蓋幾間教室？

教育局黃副局長盟惠：

4 個班。

韓議員賜村：

4 個班級就 4 間教室。

教育局黃副局長盟惠：

一般會再加行政辦公室跟廚房等等。

韓議員賜村：

那就 6 間，大概。

教育局黃副局長盟惠：

所以大概會 4 再加…，大概會 7、8 間左右。

韓議員賜村：

時間太久，副座。這樣的硬體設備的話，你說營造廠商蓋 2 年太久了，又不是一般的負荷，大樓有電梯、有什麼設備、有空中花園，那只是單純的 1 樓透天的，為什麼要蓋這麼久？

教育局黃副局長盟惠：

我們…。

韓議員賜村：

是不是把進度再推一下？

教育局黃副局長盟惠：

我們再趕…。

韓議員賜村：

要不然學生很迫切需要這樣的設備。

教育局黃副局長盟惠：

在品質如實之下趕一下工，看可不可以提早完成，提早招生。

韓議員賜村：

對，這是地方所有家長的心聲，因為在偏鄉，就是在海邊，剛剛林園國小是在市中心，中芸國中是在海岸線，那邊你要到市中心也來不了，那邊好不容易有建構這樣的教室，我們希望能夠縮短時間，最起碼縮短半年，讓幼兒受教的機會能夠快速地進到幼兒班，是不是？

教育局黃副局長盟惠：

好，我們努力來 112 學年度第二學期。

韓議員賜村：

進度上有一些可以修正的，跟廠商再研討一下。〔好。〕能夠儘快把它落成，好不好？

教育局黃副局長盟惠：

好，我們再來研議趕工的進度。

韓議員賜村：

好，謝謝副座。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝韓議員的質詢。接下來，請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

謝謝主席。我們今天所討論的是教育部門的業務質詢，針對新聞局，我們要如何加強反假訊息的宣導？因為現在是民主時代，社會越進步，我們的言論尺寸就越來越寬，加上數位時代資訊流通很快，民眾透過網路很容易得到一些訊息，但是民眾每天面對這麼多的訊息來源，很容易被錯誤的訊息和假的訊息所誤導，反而造成社會無謂的不安與恐慌。所以自從今年 5 月新冠肺炎爆發以來，假訊息到處都有，5 月 6 日彰化某議員 po 出「高雄市府為 200 位公務員採購 4 萬劑快篩，可用 6 個月且免費」的不實訊息後，PTT 上也出現「中央徵用台北快篩送至疫情不嚴重的高雄」的假訊息。這種不實的訊息，造成我們高雄市辛苦的防疫人員、市府及市民不滿。包括台積電要來高雄市投資案，是關係南台灣產業轉型的百年大計，但有人卻不斷拿不實的謠言來阻撓台積電設廠，並且從中分化高雄市政府與台積電之間的互信基礎。所以我認為距離選舉只剩下 92 天，疫情升溫而且兩岸的局勢緊張，所以希望新聞局要多注意這方面的宣導和反制，以免造成民眾的恐慌且危害高雄市的產業轉型和發展。新聞局長，有沒有要跟高雄市民澄清的，讓市民更了解這些資訊是假訊息，不要再相信，以免影響自己，造成不安的心情。請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

謝謝主席，謝謝議座的垂詢。高雄市政府面對假消息，新聞局其實有很多作為，首先跟大家報告，所有的假訊息在市政府一開始發現的時候，我們隨時都會監控訊息，如果媒體上有什麼報導，其實現在媒體在披露之前都會先問市政府和新聞局。所以我們隨時會把所有正確的訊息傳到網路，透過媒體、Line 和臉書即時更新，即時公布。我們有一個網頁，也有 Line 和臉書，隨時提供正確的資訊，透過媒體傳遞給市民知道。包括疫情期間，市政府跟新聞局把市長的防疫記者會隨時利用 Line 傳遞給所有人知道，包括網路和電視台都可以即時收看。這就是要讓市民知道，如果要得到正確的資訊，透過市政府官方的網站就可以看得到。所以在此感謝議員的垂詢，拜託市民支持市政府所有的官方網站，就可以看到正確的資訊。其中包括我們相關產業的發展，例如台積電等等，其實政府也有完整的資訊，透過我們的資訊網站和即時的資訊更新，都可以看到正確的資訊，對於很多事情可以正確的了解。所以新聞局在這部分有明確的作為。

陳議員明澤：

局長，如果類似假訊息而產生的不安或者衍生的刑責都應該在網站上公布，如果亂散布謠言會有什麼刑責，讓他不要以訛傳訛。謠言止於智者。〔是。〕所以這部分相關的訊息你也要公布。

新聞局董局長建宏：

我們在網站上面其實也有。

陳議員明澤：

都要列出來，以免讓民眾產生不安和恐懼。

新聞局董局長建宏：

是，我們在網站上也都會說明，傳遞假訊息其實是有罰則跟罰鍰的，事實上我們的媒體朋友也一直在幫我們更新跟說明這件事情，包含 NCC 也三令五申的告訴大家，傳播假訊息的罰鍰是 3 萬元到 30 萬元，所以請大家要注意。謝謝。

陳議員明澤：

謝謝局長。因為在民主時代是大家都可以發表意見，但是製造假訊息會造成不安與恐懼，對於我們的生活品質不好，另一方面，太多的訊息都是以訛傳訛。我之前也質詢過資安的問題和不實的謠言都要想辦法如何杜絕，請局長再補充一下。

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

謝謝議座垂詢，相關的錯誤資訊和資安的部分，在資安的部分，市政府事實上是由研考會轄下的資訊中心會整體監控我們的資訊系統，同時我們也強化了各局處相關的防火牆設置。因為會被攻擊的網站其實有一些固定的模式，所以資訊中心其實也針對這些固定的模式，要求我們相關的資訊安全人員，必須針對這些模式進行改善。所以市府目前對於相關的資安工作會強化。我們在其他資訊的部分，高雄市政府新聞局這邊，我們也跟所有的媒體朋友，包括有線電視台跟電台，我們也跟他們談過，請他們強化系統，避免被滲透。所以這方面我們都有積極的作為。

陳議員明澤：

謝謝局長。不要讓大家有這種以訛傳訛的惡習。接下來請教運動發展局，茄荳區的運動公園風雨球場目前好像已經快驗收了，不曉得改進的情況怎麼樣？請簡單回答一下。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、陳議員好。目前這個場地分成幾個部分，一個是太陽能的部分；一個是地坪的部分。太陽能目前漏水的部分已經處理掉，安全的部分現在也有報技師簽證，我們目前在做審核。地坪的部分，因為過去太陽能要把漏水的部分完善，所以有破壞到，目前太陽能的廠商也在修補當中。

陳議員明澤：

網球場的間隔好像太低，大家建議加高，你們能不能去看一下？

運動發展局侯局長尊堯：

好，除此之外，我們旁邊也會做圍網。因為有球友在反映，有時候球打到外面，要去撿球的時候，鞋子會踩到泥巴，再進來就會造成球場很髒。所以我們現在會建置周邊的圍網。

陳議員明澤：

目前路竹也有一個體育園區，運動場地也不錯，但是最近有一些更新改善的工程，目前進度怎麼樣？

運動發展局侯局長尊堯：

跟陳議員報告，路竹的部分是體育署補助，區公所執行，我們是監督的單位，目前他們的進度是 80%。

陳議員明澤：

要掌控住他們的進度。〔好。〕現在我要爭取的是，過去在還沒有縣市合併的時候，原高雄縣跟台南縣是一橋之隔，縣市合併之後，過來就是高雄市了，二仁溪過來就看到高雄市了。所以高雄市的門面要做得漂亮一點，要讓人家感

覺進到高雄市就是不一樣。目前太爺河濱運動公園的進度怎麼樣？前幾天由邱志偉立委率隊，因為他是經濟委員會召集人，教育部的處長也有下來，整體的預算是 6,380 萬元左右，我們第一期的經費有 3,900 萬元左右，但是高雄市第一期要準備自籌款 30%。30%就要將近 1,200 萬元，這個預算有沒有問題？如果中央核定可以的話，這個預算你能不能配合一下？

運動發展局侯局長尊堯：

跟陳議員報告。目前程序上面就是我們協助湖內區公所向體育署申請經費，目前區公所已經把計畫報到運發局了。目前你所提到那天委員帶中央的官員來看，他們有提到的大部分分成兩個，一個部分是體育署，一個部分是水利署，就是河川景觀的部分費用比較多。體育署核算起來，關於體育設施是 544 萬元。無論如何，中央如果可以依照計畫核定補助的話，我們的配合款會積極爭取。

陳議員明澤：

到台北看到淡水河旁邊有一些運動休閒設施，做得還不錯。現在我們也是院轄市，那個園區應該要建設一下，讓大家願意去運動，提高我們高雄市的水平，讓人家覺得這樣有像高雄市。所以如果中央核准的話就極力爭取設計，整體來講我們的配合款 30%，這個比例也不低，市長也很支持這個案子。所以我跟你請教一下，如果真的核准之後，我們的預算拜託你來配合。以前都是 20%，這次是 30%。因為這個計畫是很好的，來到高雄市就可以看到這個園區是這麼好，不要一進到高雄市都看不到什麼東西，這樣會比較好。你看從二仁溪過來，比較遠的那邊是台南市，這邊是高雄市，這座橋跨……。之前我也有爭取一些美觀的建設，讓這座橋在晚上的時候可以有燈光，燈光打亮會很漂亮。這部分都是我們城市之美。但是縣市合併至今將近 12 年了，今年 12 月 24 日就 12 年了，總是要有一些改變。好不好？〔好。〕希望可以讓我們這個園區未來看起來更不一樣，經費也不算多，配合款也不算多，就請局長能夠來統籌配合。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會來編列。謝謝。

陳議員明澤：

今天的質詢就到此。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，教育部門各局處首長所帶領的團隊、議員同仁、在電視機前面關心市政的市民朋友大家午安。在此我要提醒教育局，副局長，請教你，我

們要如何規劃南成地區所有國小的預定地，如何去開發和興建。因為南成地區的土地都已經開發完成，而開發過程中，建商都一直興建大樓，那個地方的人口成長可能會很快。我在此要拜託教育局，因為局長今天沒有辦法出席備詢，請問教育局如何去因應我提出來的這個地方。我在鳳山服務的時候，常常會面臨到非常困擾的事情，目前鳳翔國小要入籍 6 年才可以入學。我為什麼會再次提到這個問題，就是提醒教育局一定要重視這個區塊。簡單來說，以你們公務人員為例，假設你是在台北服務，孩子二、三年級的時候買房子在鳳翔國小的學區，然而這個孩子卻沒辦法在鳳翔國小就讀，如果送孩子到學區外的學校就讀就非常不方便。所以我要拜託教育局，整個區塊應該如何把學校預定地做妥善的規劃。看一下圖片，應該是這個地帶，這是學校預定地，我們目前的規劃中，針對這個地方的學校預定地，我們有沒有在規劃？請副局長答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席，謝謝張議員。我們確定有在這塊預定地，就是文小 24，已經在 6 月 8 日完成建築師的遴選，總經費是 2 億 9 千萬元左右，預計在 113 年的年底會蓋好，我們希望能在 114 學年度招生。剛剛好距離這些總量管制的學校，將來可以容納沒有辦法容納的學生。

張議員漢忠：

局長，你們目前有沒有去考量過中崙國小，中崙國小目前大概幾班？

教育局黃副局長盟惠：

我們查一下，應該一個年級兩班，它屬於比較小型的學校。

張議員漢忠：

中崙國小就在我剛剛講的地區邊緣，中崙國小和鳳翔國小都在這附近。所以我要跟副局長提醒，教育局怎麼去宣導我們這個學校的教師團隊是優質的，目前住在中崙國小附近的小朋友都沒有在中崙國小讀書。我現在講的重點是，教育局要如何去引導這些家長，其實中崙國小有非常優質的教師團隊，包括校長也好、包括教師也好，有那麼優質的教師團隊，不要讓中崙地區的家長把小朋友送到別的學校讀書。副局長，你覺得有沒有這種情況？

教育局黃副局長盟惠：

有一些學校要發展特色，要去了解地區學生家長的需求，所以我們有一些發展特色學校，例如更新他們的設備，然後發展他們特色的校定課程，能夠吸引在地的學生家長，讓學生不會外流。

張議員漢忠：

但是中崙國小地區這麼多住戶，一個年級只有兩班，是不是兩班？

教育局黃副局長盟惠：

一個年級 2 到 3 班。

張議員漢忠：

一班有幾個小朋友？

教育局黃副局長盟惠：

目前國小一個班級上限是 29 人。

張議員漢忠：

假設一班是 30 人，兩班 60 人。中崙國小附近有幾千戶住戶，副局長可以換算一下，六、七千戶的住戶，只有那麼少的小朋友在那邊嗎？

教育局黃副局長盟惠：

所以我們會看，如果在地的民政資料顯示是有學生比較多，但是為什麼會是外流，我們也會去了解這個情況，然後跟學校一起…，像剛剛說的要能夠留住在本地學子。

張議員漢忠：

副局長，我現在講的出發點，就是要怎麼樣讓在地的家長安心，學校所有的教材也好、所有的教師也好、校長帶領的團隊也好，都是優質的，不會輸鳳祥國小、不會輸鳳西國小，不會輸任何一個國小，我現在講的出發點，就是要拜託教育局應該在這個區塊要加強，所以這個區塊是不是可以加強？

教育局黃副局長盟惠：

我們會特別針對這些學校再加強。

張議員漢忠：

好，謝謝副局長，現在是不是因為疫情的問題，造成這些學生都需要使用到 3C 產品，包括線上教學也好，目前偏遠地區學校是不是一比一的使用，學生是每人用一台，還是六班併一台，平板是學校保管，還是怎樣？副局長請答復一下。

教育局黃副局長盟惠：

「生生用平板」這個專案，它是偏遠學校，一個學生會有一台，市區學校不是偏遠的，六班會配一班的量，就沒有一生一台，是六班配一班的量，大家一起使用，因為不會同時使用，所以一起共用。

張議員漢忠：

這都是學校保管，還是怎樣？

教育局黃副局長盟惠：

我們現在正在配發是學校保管沒有錯。

張議員漢忠：

都學校保管，當然因為現在疫情正在嚴重當中，學校都採用線上教學，所以一些學生長期使用平板或是電腦，是不是有考量到學生視力的防治措施，我們有哪個方向可以去做防治措施。

教育局黃副局長盟惠：

在 3C 產品的使用，我們平常就有跟學校所謂的 30 分鐘就休息 10 分鐘，另外線上教學的部分，我們混成教學，就是不要讓孩子長期的一直使用電腦，要有休息的時間，包括在學校跟回家，我們都有這樣的宣導，而且落實。

張議員漢忠：

等於說我們一些孩子的視力，教育局真的也是要用點心，看怎麼樣去保護這些學生的視力，因為小朋友的眼睛一開始就讓他傷害到，有可能沒幾歲眼睛的視力就會不太好，我想麻煩教育局這個區塊還是要重視一點，是不是加強去宣導學校，怎麼樣去保護這些小朋友的視力，以上，今天的質詢到此為止。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝張議員漢忠，接下來請邱議員于軒質詢。

邱議員于軒：

謝謝主席，主席，我可不可以一次跟二次發言，因為時間的關係，後面沒有人質詢。

主席（童議員燕珍）：

你可以三次，半個小時。

邱議員于軒：

好，沒關係，我先二次好了，我先時間暫停，我是不是請有需要備詢的人都到現場，青年國中的校長跟相關的同仁，還有研考會，以及政風處，是不是可以請他們進來。

主席（童議員燕珍）：

李副處長嗎？李鐵橋？

邱議員于軒：

對，應該是。

主席（童議員燕珍）：

還有郭專委，還有陳校長嗎？

邱議員于軒：

對，青年國中陳校長。

主席（童議員燕珍）：

一共三位吧！

邱議員于軒：

好了嗎？

主席（童議員燕珍）：

陳正憲校長，你請坐，郭專門委員郭寶升。

邱議員于軒：

研考會。

主席（童議員燕珍）：

李副處長，謝謝，請坐。

邱議員于軒：

政風處。

主席（童議員燕珍）：

好。

邱議員于軒：

OK，時間可以了。

主席（童議員燕珍）：

政風處的代表，是嗎？4位喔！

邱議員于軒：

對，謝謝主席。好，我可以開始質詢，各位教育部門的局處首長，非常感謝你們非常辛苦。首先我要對新聞局表達抗議，你記不記得之前在備詢媒體的案子，你們需要揭露，我請你們補資料給我，你一直到剛才質詢開始前，你才把資料給進來。局長，我對你的表現非常不滿意，如果你有誠意要跟我溝通，你應該要好好的讓我知道，你到底媒體採購的情況，這是我詢問你的重點。但是你一直到我備詢前，你才把資料送過來，我覺得這是我沒有辦法接受跟沒有辦法忍受的。所以我再次對你抗議，我一直認為你的執行力是有問題的，我認為府會要和諧，你就好好的跟我溝通，我沒有那麼的針對，我都對事不會對人，可是你一直到我備詢前，你才把資料給我，我們之前臨時會都結束了。局長，我們上次開會什麼時候？局長請回答，新聞局長。

主席（童議員燕珍）：

新聞局長請答復。

新聞局董局長建宏：

上個會期。

邱議員于軒：

什麼時候？幾月？

新聞局董局長建宏：

應該是 8 月的時候開議。

邱議員于軒：

我不是說 8 月，我說上次我們在討論的時候，

新聞局董局長建宏：

上次。

邱議員于軒：

幾月？

新聞局董局長建宏：

6 月多的時候。

邱議員于軒：

6 月一直到今天我要質詢了，你才把資料給我，你什麼意思。

新聞局董局長建宏：

不好意思，我們行政上面不夠快速，我在這裡跟議座致歉。

邱議員于軒：

主席，我想請新聞局長離開，我不想看到他，我覺得他們不負責任，主席，我想請新聞局長離開，我不需要跟他討論任何專業的事情，他也聽不進去我任何的意見，請新聞局長離開，主席。

主席（童議員燕珍）：

請董局長去休息一下。

新聞局董局長建宏：

謝謝。

邱議員于軒：

這是我對你表達最深刻的抗議，我對每一件事情都非常的認真，你可以不交資料一直到我質詢前，我又不是沒有索資，我照正規程序索資。好，今天我為什麼把那麼多的專業人請來，因為有一件案子家長來投訴，基本上非我區的，我還是以我的選區為主，但是很多時候家長會來找我，我認為他們有受到不平，我才會去處理非本區的案子，因為雖然我是高雄市議員，可是我本區的業務也很忙。

上次是信義國小，不過我感謝教育局把它完整的處理好，信義國小案子是一個老師用了 10 年的假學歷，在現今的社會是多麼的諷刺，10 年的假學歷可以去教音樂資優的孩子，當然我們處理了。今天又是另外一個傷心的家長，他是曲棍球的教練，他有毆打學生，據我了解是拿頭去撞黑板，毆打學生的肚子，然後做一些言語上不好聽的話，譬如說我直接講，打那個打到破皮，不然就是嘲笑人家是乳牛，因為可能本身性徵比較明顯。我昨天看到一則新聞，我覺得

很諷刺，日本在定義性騷擾的狀況之下，是連你眼睛看人家超過幾秒鐘，他就認為有性騷擾的狀況了。但是今天在高雄既然發生了這個狀況，我知道教育局有進行調查，我想請問目前的進度，我是不是先請主任回答，還是請副座回答，你們把完整的案件，因為這是家長來跟我投訴的，他今天沒有罵，滿意又來找我，他認為教育局的調查官官相護，因為這一位教練是某一位議員的親戚，他認為受到了委屈來找我。霸凌的問題，其實在高雄層出不窮，之前陳市長才大言不殘的說，高雄要成立「反霸凌的平台」，under 在研考會，這也是為什麼我今天會請研考會來現場，這個案子我認為是霸凌，因為霸凌我特別去查了相關的定義，我認為這位老師做到了肢體霸凌、言語霸凌，為什麼今天又提青年國中，因為青年國中霸凌案跟不當管教案其實是兩個案子，一個這麼優秀的學校，但是校長很無辜，因為校長 8 月份才調來，但是沒有辦法冤有頭、債有主我只能找校長。所以我今天是用提醒的角度希望局內公正的調查，不要讓家長覺得委屈，我的孩子被打已經夠委屈了。所以副座你要不要先講一下這個案子，有沒有我任何的誤會、媒體有任何的誤會。請副座回答。

主席（童議員燕珍）：

黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席、謝謝邱議員，我大致上簡述一下這個案子。

邱議員于軒：

好。

教育局黃副局長盟惠：

主要是 4 月 23 日發生的，我們有接獲陳情是兩個部分。4 月 21 日發生之後，4 月 23 日的陳情是陳情體罰，4 月 27 日是陳情霸凌。所以我們分別有依照兩種程序，霸凌的部分有程序是要召開相關因應小組會議，體罰的部分是校事會議。現在的進度雖然學校都召開了 4 月 28 日的校事會議、4 月 29 日的霸凌會議，我們對於他體罰的事實認為需要在做擴大調查，因此已經在 7 月 18 日退回，目前學校在 7 月 22 日有開校事會議，已經進行調查的會前會。

邱議員于軒：

副座，你就很明確地告訴我，我直接用問的，這個老師在青年國中教多久了？

教育局黃副局長盟惠：

是體育班的老師。

邱議員于軒：

這個老師教多久？他是教練？還是青年國中回答，這個老師教多久？

高雄市立青年國中學務處蔡主任智緯：

他教 18 年，他是這個班的導師。

邱議員于軒：

教了 18 年，目前有幾個孩子出來指控這個教練，有不當管教或者是霸凌的行為，請教育局回答。

教育局黃副局長盟惠：

目前接獲的是一個家長的投訴。

邱議員于軒：

只有一個家長嗎？我再問你，有幾個孩子？

教育局黃副局長盟惠：

初步看學校調查結果的資料，目前至少應該有 2 個孩子。

高雄市立青年國中陳校長正憲：

主席，請容許我發言。

邱議員于軒：

校長，你說。

高雄市立青年國中陳校長正憲：

謝謝議座對教育的關心，基本上目前這個案件是有兩個小朋友，剛剛議座有談到是不是有其他的孩子有遭受這樣子的不當對待，目前擴大調查的小組已經正在進行中，因為我們聘請了 3 個外聘的委員，已經在做進一步的調查，調查還沒有結束報告還沒有送進來，我這邊也不方便跟議座說有多少個孩子。基本上學校的態度就是依法秉公處理，我們不管當事人…。

邱議員于軒：

我跟校長你講，我這邊的資料絕對不只兩個孩子，但是我讓你們去擴大調查。我現在問一個比較敏感的問題，也是家長來找我最重要的原因，這個老師是不是某一位現任高雄市議員的親戚，是或不是？

高雄市立青年國中陳校長正憲：

其實我…。

邱議員于軒：

是或不是？你尊重…，你坐下，我不要問你了。

主席（童議員燕珍）：

校長，我們的議事規則，請你回答的時候你再站起來。

邱議員于軒：

你就回答我要說的問題，我講得很清楚，我希望你公正超然的面對。因為家長每次去問都是官話。我們一定公正超然的調查，我們一定絕對保持中立，如果你真的做的好怎麼會有我今天的質詢？就是因為你們的顛預才有邱于軒議

員的存在，我講直接一點。信義國小也是一樣，我放了 1 年讓你教育局去處理，我尊重你們的處理，我哪裡不尊重教育局？最後教育局多少的虐童案我沒有尊重教育局的處理，結果家長還是來找我。我就問你們，你們就很清楚地回答我的問題，因為人本寫得很清楚，這個指控不是人本，這個指控不是我做的，是家長、是人本，這一位老師是高雄市某一位現任議員的親戚，請副座或者是知道的答案。回答啊！

教育局黃副局長盟惠：

謝謝主席、謝謝邱議員，這個部分我要再確認一下，因為我也不知悉這個部分。

邱議員于軒：

你不知悉，誰知悉？

教育局黃副局長盟惠：

目前不知道。

邱議員于軒：

我把人本的資料唸出來，我沒有要指控誰，但是這個為什麼要搬來議事殿堂，為什麼我今天請政風，就是要請你中立的站在沒有後援的家長背後去處理。

這個是人本基金會放在臉書，我現在念給你聽，你也可以自己去 down load。我一字一句的念：「在本會召開記者會後，指出青年國中蔡老師暴力問題，高雄市議員陳慧文於臉書發表聲明，並到本會的新聞稿下面留言、截圖。本會決定直接回應。」，這個都是人本都可以查的到。當然陳議員有他的解釋，他說他絕對沒有做相關施壓的動作。但是人本是講，這是人本講的，都不是我講的，在議員辦公室裡幫蔡師聯絡家長時，是否已經知道家長提出申訴，案子依程序處理，是否議員辦公室已太習慣自己自行喬事，未成考慮過相關的程序，也未成追問是否已開案調查中。

我今天要追問這個案子是因為這個老師教了 12 還是 18 年，這個老師教了 18 年，這個老師的作為不用我講，媒體都自己 google 到，他說，在精神暴力上他沒由來的辱罵，沒救了、可憐、白癡、敗類、矮子、胖子、沒家教。罵學生你沒有生殖器官？我沒有講那兩個字，要不然側翼又會抹黑、造謠，調侃請假就學的學生，你打、會破皮等言語性的霸凌。這個案子老師教了 18 年，為什麼會由人本基金會去青年國中前面抗議，對不對，主任？校長可能還沒來。就是因為家長很無辜、很無助。你剛才很冷血唸完所有處置的狀況，有沒有想過家屬的無助？你就讓我想到昨天涂明誠的二姊，他說你們這些都是官僚體系，你的調查現在是不是都只有在局內？你有沒有一個超然的第三單位？你請坐。現在研考有一個反霸凌平台，你們反霸凌平台做了什麼？針對這個案子。

首先你有沒有定義這叫做霸凌？這叫做什麼樣子的霸凌？因為霸凌跟不當

管教是兩個問題，我個人認為這已經到霸凌。我想請問一下這個案子，研考會、陳市長一直說他針對霸凌很重視，所以設了反霸凌平台，你們做了些什麼？請研考會說明。

主席（童議員燕珍）：

請研考會說明。

研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

議座，這個部分，研考會成立調查小組。我們是有針對一些…。

邱議員于軒：

你們有成立調查小組嗎？

研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

這個部分我知道是有成立調查小組。

邱議員于軒：

開了幾次會？

研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

這部分我手上有沒有相關資料，這個已經調查完畢，經送給學校去處理。

邱議員于軒：

所以你們調查完畢。我就問你霸凌有沒有成立？

研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

調查結果…。

邱議員于軒：

我只問你霸凌有沒有成立？你調查你告訴我有沒有成立？

研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

我所知道這部分好像是重大不當管教。

邱議員于軒：

所以他不認為他叫霸凌，他認為這個叫不當管教。霸凌跟不當管教中間的界線，這是兩個犯行，副座你知不知道？

主席（童議員燕珍）：

黃副局長請答復。

邱議員于軒：

所以你的反霸凌平台不認為這叫霸凌是不是？沒關係，所以高雄市政府的反霸凌平台不認為青年國中這些行為叫做霸凌是不是？

研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

這是調查小組所做的調查，我們不能這樣子給他定論。

邱議員于軒：

沒有關係，所以我在問你高雄市政府所做的反霸凌平台不認為這叫做霸凌，他們認為這個叫不當管教？

研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

我們還是要尊重調查小組的調查結果。

邱議員于軒：

我沒有不尊重你，但是我在問你他是否認為這個不叫霸凌？

研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

我這邊沒辦法這樣回應議員。

邱議員于軒：

為什麼沒有辦法回應？我在問你霸凌有沒有成立，你說你不知道；我在問你小組做的結論，這個有沒有叫霸凌，你也說他們這個叫不當管教，所以我就問你他不認為這個叫做霸凌嘛！我今天就把這些行為講給大家聽，為什麼不叫霸凌啊？他抓學生的頭去推黑板、打學生的肚子，這不叫霸凌，這叫什麼？你認為這叫不當管教嗎？副局長你說。

主席（童議員燕珍）：

黃副局長，請答復。

教育局黃副局長盟惠：

如果依照剛剛研考會說的，4月29日召開因應小組，由府級的委員擔任調查小組，目前的確是霸凌不成立，但是認為有體罰的情事，所以才會在校事會議及後續我們會有退回。霸凌是這樣，霸凌會有一些樣態跟相關的要件，當然這個我們就尊重府級委員調查小組他們就整個調查情形跟結果的判斷決定。

邱議員于軒：

霸凌跟不當管教後續的犯行假設成立了，請問它對這個老師的影響有沒有不一樣？

教育局黃副局長盟惠：

就如同剛剛議員所說的18年之久，如果有長期的話，有所謂的肢體霸凌、關係霸凌等等。以剛剛所說的肢體上動作或言語上的羞辱，大體上如果是長期的話，會更加的嚴重。

邱議員于軒：

什麼叫做校園霸凌？這是教育部的，教育部說校園霸凌定義很好理解，叫做持續行為一再發生，這位老師的行為被學生指證已經是持續了。侵害的態樣是以言語、文字、肢體動作對他人貶抑、排擠、騷擾或戲弄。第三、故意。第四、損害，使他人產生畏懼、身心痛苦。我合理認為它不成為霸凌的原因，是因為高雄市政府教育局認為，它如果成為霸凌案件會讓校內要進行很多調查，這是

我自己的認為。第二個，我合理的認為，不當管教可能背後對這位老師的懲罰沒有像霸凌這麼嚴重。第三個，我合理推論高雄市政府在官官相護，因為這些哪一個不構成霸凌的條件？這一點是家長沒有辦法接受，我也沒有辦法接受，當然你有專業的小組，所以我才想問專業小組如果我們沒有辦法接受，我有沒有後續申復的機制？第四個，你認為霸凌不成立，你告訴我不當管教還在持續，你怎麼知道後續不會有相關的案件告訴你這個叫做霸凌？所以你們中間到底…，陳其邁口中的反霸凌平台到底怎麼運作？這麼明顯的案子，你告訴我不叫霸凌，你告訴我叫做不當管教，所以你回答我的問題，霸凌跟不當管教的界線在哪裡？霸凌的懲處是什麼？不當管教的懲處是什麼？請副局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長回答。

教育局黃副局長盟惠：

依照法規，最嚴重會到解聘、停聘、不續聘。

邱議員于軒：

霸凌還是不當管教？你要把兩個講清楚啊！如果連你都不懂什麼叫做校園霸凌，什麼叫做不當管教。我個人認為其實很好區分，我自己在研讀這些法規，有沒有故意性，校園霸凌是有故意性，我自己研讀教育部的解釋，我不是相關的專業人士，但是我認為這位老師是有故意性，要不然他不會推著學生的頭，對不對？主任你自己講，他怎麼對學生的頭？這個你講，不要我講，主任你說，你最清楚他的哪一些態樣，你說。請給他開聲音。

主席（童議員燕珍）：

請主任答復，用麥克風。

高雄市立青年國中學務處蔡主任智緯：

報告議員，有關於頭撞黑板的事件，我們有詢問過蔡豐丞老師，他是說…。

邱議員于軒：

他的名字是你講的，不是我講的。

高雄市立青年國中學務處蔡主任智緯：

是。他是說沒有做這樣的事情，黑板上是有凹洞，但是並沒有辦法證實這個是用學生的頭去撞出來。以上說明。

邱議員于軒：

所以到今天結論還沒有出來的時候，你們憑什麼認為這不是霸凌？到現在都還在調查不是嗎？對不對？你們還在調查啊！這個平台在做什麼？副局長，所以你們這麼快就定義非霸凌是不對的。被霸凌跟不當管教中間我個人認為是有故意性，所以我提三個具體建議，因為時間的關係，第一個具體建議，這個調

查重啟，反霸凌小組重啟，因為他們還在調查中，他們在擴大偵辦中，你根本不知道到底還有多少孩子受傷的態樣，今天我們聽到孩子的指控、看到凹的黑板，但是學校可能相信蔡老師沒有這種行為，沒有關係，去調查。第二個，人本基金會指責，人本基金會說他是鳳山陳議員慧文的親戚，家長在人本基金會的指控中認為似乎有關係就沒關係，請政風介入調查，不要讓家長無辜，也還陳議員清白。第三個，請教育局針對不當管教的態樣跟霸凌的態樣，如果連副局長都沒有辦法清楚回答我，如果連調查都還沒有結束，你憑什麼就認為沒有不當管教，更別說我說的性騷擾部分有沒有成立。校長，有沒有調查？還是主任？性騷擾的部分，請回答。不好意思，因為校長是新來的，請主任。

高雄市立青年國中學務處蔡主任智緯：

報告議員，是指有關言語的部分，這個部分現在正在調查當中。

邱議員于軒：

所以你根本就還在調查中，對不對？所以你的研考會平台根本就只是發新聞稿好看的，一個案子都沒有調查完，你這邊就確認沒有霸凌的行為，這些態樣都還在定奪中，所以這個就是陳其邁口中的反霸凌平台，這就是陳其邁口中的我對霸凌很重視，我霸凌零容忍，好可悲喔！所以我要講沒有你們的顛預，真的不會支持我繼續走到現在。教育局，請你完整的把這個案子做公平、公開、公正的調查，今天我所做的投訴都是家長及人本基金會的，我照唸，所以我實在不知道到底高雄市政府教育局還可以顛預到什麼程度，我真的很難過、很痛心啊！虐童案你已經搞不定了，我想霸凌案這個平台可以中立的調查，結果人家根本還沒有調查完，你就說你們不認為這個叫霸凌，只認為是不當管教，人家的態樣都還沒有定奪前，這是什麼樣的局處啊？最後因為時間很短…。

主席（童議員燕珍）：

時間暫停。于軒議員，你可以第三次，還有 5 分鐘，你要第三次嗎？

邱議員于軒：

好，謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

好，你可能要跟議事組簽第三次發言。

邱議員于軒：

我等一下再出去簽，還是現在簽？

主席（童議員燕珍）：

請你簽第三次。

邱議員于軒：

好，時間暫停，讓我去簽只要 10 秒鐘，副局長請坐。

主席（童議員燕珍）：

時間暫停，你簽一下，這邊有，好，你可以了。要不要寫？

邱議員于軒：

需要嗎？

主席（童議員燕珍）：

不用了。

邱議員于軒：

好，不用了。

主席（童議員燕珍）：

OK，繼續。

邱議員于軒：

我其實非常難過，因為我是孩子的媽媽，我也很擔心我的孩子會受到霸凌，我選舉時把孩子藏起來，因為文化局的大港開唱案子，人家在我孩子的學校門前打卡，結果文化局長，你有沒有看今年的審計報告？請局長回答，王局長。〔有。〕他怎麼說你們高雄的流行音樂中心？聽你說，不要我說。你一定不想唸，我唸給你聽：「為籌備開幕活動委辦採購，部分採購作業程序契約未盡相符，檢討改進，請政風介入調查。」這是審計報告寫的。第二個，我擔心的，高流很美沒有錯，城中城人的眼淚距離高流很近，高雄的發展應該要均勻、應該要區域平衡，請問一下目前高流招商的進度，請局長回答。

文化局王局長文翠：

大概在七成左右。

邱議員于軒：

目前在七成左右，是文化中心還是流海？含海音館、音浪塔、海風廣場跟鯨魚堤岸，你要不要把每一個招商狀況都講一遍？第三個問題，你們每年場館的維護管理經費。

文化局王局長文翠：

應該說我們整個可以招商的空間，我們是用整個可以招商的空間來算，目前的招商是七成左右。剛剛你第二個問題是…。

邱議員于軒：

它每年的營運費用，你招商有收入，對不對？我贊成你招商，但是你要維管，就像我買一個房子，我要維護管理，你維管每年費用多少？你招商費用多少？你告訴我。

文化局王局長文翠：

招商的費用，我手上沒有資料。維管的費用，我印象之前…。

邱議員于軒：

若沒記錯是 1 億 5,000 萬吧！對不對？

文化局王局長文翠：

九千多萬接近 1 億。

邱議員于軒：

九千多萬接近 1 億，那你招商，你抓那個 range，有到五千萬嗎？〔沒有。〕我沒有怪你的招商，因為文化產業本來就很難用平衡去拉扯。但是你的招商，跟每年維管費用的差距，你要想辦法把它拉近。

文化局王局長文翠：

是，我們會努力。

邱議員于軒：

所以審計報告寫得很清楚：場館接管多年，仍未委外出租。然後最讓我難過就是，到現在連你的核銷、你的採購，我之前講大港開唱，就是在講你的核銷、採購。你的合約是自己訂的要依照採購法，現在也被審計報告持續的檢舉出來。

文化局王局長文翠：

這個我們會來督促法人，要落實採購的程序。

邱議員于軒：

對啊！反正不是你的錢、反正是高雄市民的錢、反正我局長穩穩做，這是讓我很難過的。

文化局王局長文翠：

並不是這樣。

邱議員于軒：

你沒有辦法好好思考，是我們在提醒你的，高雄市的債務跟高雄市的未來，都掌握在你們局處的手上。你的採購，我多久就提醒你們了，一直到現在還被提示，尤其是開幕，完全是你一手做出來的，你不要再推給以前的市府，這樣你們市府執政就很簡單，有事就推給前朝；不然，就是說不要汙衊我辛苦的工作人員。審計報告寫得清清楚楚，大港開唱從頭到尾都是你的合約，你應該依照合約、依照採購法，結果很遺憾，到今天的審計報告還在講，你的法人的採購問題。

第二點就是你的招商跟出租，你如果這麼多的資源放在高流，就應該有好的招商引資，因為我們是跟全球在競爭的。我很沉痛的在告訴文化局，因為文化局背後有靠山，所以你們可以不用依照採購法，沒有關係。別的局面一點點，去問校長跟學校，是每一張發票在那邊貼，他們可以不依照採購法，這是什麼官啊！我很難過。

文化局王局長文翠：

不是這樣的，法人採購有它的程序也有它的規範。

邱議員于軒：

請你去跟審計處解釋，好不好？

文化局王局長文翠：

我們會跟審計處說明。

邱議員于軒：

請你說明，人家寫成白紙黑字了，這個不是我寫的，而且我不是第一次提醒你採購的問題，對不對？你裡面的人事、裡面的採購，包括之前高流買觀摩演唱會的門票，可以說我買太多所以賣給其他的同仁，這些我手上都有政風的報告，所以局長，請你內控要做好，我從頭到尾提醒都是你的內控。

文化局王局長文翠：

我們會加強。

邱議員于軒：

最後請教教育局，這應該是我最後一次教育部門的質詢，後續我們要拚選舉，如果可以連任的話，我會持續督促。但是我還是要痛定思痛，就是很誠摯的跟各位…。

主席（童議員燕珍）：

再給邱議員 2 分鐘。

邱議員于軒：

我真的是很難過的講這些話，我是 3 個孩子的媽媽，我希望這個教育制度好，我都不用擔憂，我的孩子未來可能要送去國外，這次林智堅的論文如果是真的，我真的不讓孩子在台灣唸書。但是我一路上，我做議員，我接收到這麼多的虐童案、霸凌案，我真的很難過，現在想一想，到底你們教育界的官官相護，要到什麼樣子的狀況？這是連議員都沒有辦法站在正規的角度，有可能。所以我希望你們好好的調查，也好好遵守你們應該去守護的價值，教育應該是讓你們的下一代更好。我們今天在這邊努力，我今天該講的，就像我剛才講文化局，為什麼我對於他們的內控那麼重視，因為他們財務搞不好，都是我們每一個高雄孩子要去負債；如果你的教育搞不好，我的孩子可能會被霸凌而偏差，這個大港開唱就在我女兒唸的國小前面打卡，我知道你女兒唸哪一班，我很害怕都想把孩子藏起來，可是我沒有做不對的事情，你的採購就有問題，你的合約有問題，可是監察院現在被掌控，我沒有辦法。現在連最基本的霸凌和不當管教都還沒有做完，你們的反霸凌平台就應該好好的做，所以我只是拜託各位局處，「為官一任造福一方」，是我從政的宗旨。也希望各位公務人員好

好的遵守；也拜託副座，我知道你很辛苦，但是你要知道…。

主席（童議員燕珍）：

我想請黃副座把霸凌和不當管教的界線，我覺得要說得很清楚，應該是要有很明顯的界線，這可能對未來，我們在各學校的管理方面，可能要對這個部分了解深入一點。〔…。〕就是不當管教和霸凌的部分，到時候私底下跟你們做一個討論，好不好？

教育局黃副局長盟惠：

報告主席，它主要是在有沒有，剛剛所提到的，有沒有長期這件，我們會尊重剛剛議員所說的，因為它每一個都有它的程序，我們是知道這個分別，還有它最後一個結果，最嚴重的話就是解聘。

邱議員于軒：

…。

教育局黃副局長盟惠：

我們會再照主席所說的。

主席（童議員燕珍）：

謝謝邱議員于軒的質詢，大家回去的時候，針對這一些問題還是要作深入的研究和討論。〔…。〕好，我們請新聞局長回座，你們是不是去叫一下新聞局長？

接下來我們請吳議員益政質詢，第二次質詢 10 分鐘、第三次 5 分鐘，所以一共是 15 分鐘。校長可以請你們先行離開，辛苦大家！請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

謝謝主席，不好意思！今天第二次質詢，最近跟交通局、捷運局在談輕軌，因為慢慢要進入後面的美術館和大順路，跟其他的更貼近，但是第一階段發生的，大家不習慣沒有平交道，因為輕軌本來就沒有平交道，但是它在歐洲可能已經很久，大家都習慣人車走來走去，都能互相閃讓，也都相安無事。但是為了安全，也有很多城市做了一些設計，就是我們之前講的「虛擬平交道柵欄」，它是沒有平交道，可能用 VR、AR 去設計、或者地表上的一些燈光，當然捷運局也很會邀請別的局處參加，應該這樣講，他就邀請了文化局，我說，那你的公共藝術呢？他說，公共藝術都在文化局那邊；那你的二階呢？也都在文化局那邊，我現在講的是說，你怎麼把藝術跟交通安全來結合？否則你做了公共藝術，但是對我們的安全沒有幫忙，當然純藝術也是可以，但是如果結合公共藝術、又結合安全，那是更精彩的。我在這裡先講一下，網路上全球新聞 TVBS 有報導法國圖爾輕軌，不只是運輸工具而已，它是整個結合了，有南向、北向、綠色、公共藝術，辨識度更高，同樣這個方向，紅色看起來是綠色，然後它的成功最主要是他的設計，包含藝術家、音樂家、燈光設計師、整個沿線的設計、

車廂的室內設計。我現在要講的是，每一個車站虛擬的平交道或者一個柵欄號誌，因為現在輕軌在凱旋路向前都是綠燈，有些人不小心就右轉了，因為綠燈可以右轉，我們現在號誌是，右轉要有右轉綠燈才可以，但一般我們的習慣是看到綠燈就直走，為什麼還要等到右轉的綠燈才走，偶爾還會遇到碰撞，但是如果地表上有虛擬的、或者地板上有一些燈光的设计，他就可以知道車跟你同向來，前面看到號誌以外，他在開車看下面的時候，看到前面這個平交道是有燈光，他就會更安全，會知道有輕軌要來，這個就是所謂的「虛擬圍籬」或「虛擬燈光」，或者輕軌要過來的時候就會亮，沒來的時候不會亮，當然，往這個方向走，就會往這邊亮，所以交通安全和公共藝術可以做怎樣的結合？我們希望在一階，在世貿中心有設計一部分，他們也認為降低了衝突、增加安全性很高，有成效。現在二階，人車真正進入比較緊張地區，當然不只是二階，一階如果來得及的話，當然預算就要用一階的預算，現在二階的預算是放在文化局的公共藝術，我想請教局長，二階的預算有多少，你們打算怎麼做呢？還是哪一位主管可以說明。

主席（童議員燕珍）：

哪一位主管可以答復的，請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我們回去查一下，我手上剛好沒有資料。

吳議員益政：

好，沒關係！你同不同意我的論述？第一個，你們還沒有做，第二個，我們希望做的公共藝術是可以跟交通安全結合，它也是一個動態的藝術，而且更安全，讓人們更清楚公共藝術的價值性更高，不要做一做又跟人脫離，都是藝術家的解釋。什麼叫公共藝術？不是藝術家的認知能力而已，事實上一般人也覺得這個看了很有趣，雖然我看不懂，但我知道這個會吸睛、會看了很有趣、會對街景很有幫忙，這個叫公共藝術，至少我所認知的，雖然我不是專家，至少公共藝術在這裡嘛！輕軌本身就是需要這個，如果你叫捷運局設計公共藝術，他們是不會的，既然這筆錢是在文化局，在做公共藝術，我希望不管是它的圍籬、或者柵欄、或者通過的燈光，可能在每個平交道經過，就是一個燈光秀。我常講，文博會不是花很多錢辦一個活動，那是一個啟發而已，也是有它的價值，但是這個啟發是要回到我們的生活，那才有意義啊！不像大拜拜花 9,000 萬或 1 億，辦活動那幾天非常忙碌而已，應該說辦那一場活動的啟發，能夠導引到我們的生活，像菜市場、我們的輕軌生活，它是在解決我們的問題，同時展現公共藝術的魅力和功力。所以局長，你回去看這一筆，你可以參考外國有哪些公共藝術，請教交通專家到底需要做哪一些，然後結合公共藝術，找出這

些不管是國內外，我相信國內的人才很多，這也不是什麼高科技的工作，看一看影片，我們的文化藝術也許還可以變成一個亮點，成為高雄真正的亮點。局長，你有答應要做這個事情，你找交通局長、捷運局長討論，再跟本席答復，看要到底要怎麼做，這是第一個。

第二個，也是公共藝術，氣爆的公共藝術設置在五權國小那裡，因為那時我們講過，那是找不到好的地方，我那時候就提過了，要做公共藝術，最好是跟我們的輕軌和未來的都市發展有關係，不要只是為了藝術而藝術，結果找了一個五權國小，也設計了，到目前為止我聽到的聲音，贊成的也許有很多人，我沒有聽到，但是我聽到的是利害關係人，哪些人是利害關係人？五權國小退休的校長，在那邊待過的、參與過的家長會長、里長，不分黨派的，都不喜歡那個公共藝術在那邊。我在講的是說，當然我們也尊重設計者，但我覺得我們更尊重受難者家屬的觀感，你問問看他們喜不喜歡，還是沒差，如果要搬，他們同不同意？大家可以公平參與，不是由誰決定。我要講的是，因為前鎮台鐵調度場要都市重劃，它一定有公共設施的空間、一定也有公共藝術的預算，是不是可以再重新跟自救會、當地的里長、當地的家長會長、五權國小和附近的里民討論，再把這一段…，因為現在我們有時間，我們可以好好的討論，在重新都市重劃的那邊，怎麼去設計一個新的公共藝術，但是要能夠更多人參與，以後那邊還是會有輕軌，要做那些設施、公共藝術，又有公共藝術的價值和交通的其他作用，或者蓋一個公共藝術造型的停車場，總是它有功能又有公共藝術，把那個部分還給五權國小、還給那個社區，我不曉得你有沒有聽到這個聲音，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝吳議員，其實在做「氣爆的紀念裝置藝術」的時候，其實我們做了…，不管跟家屬或是相關的人，學校、里長，我們辦了非常多的說明會、公聽會，辦了非常多場，我應該沒有設置過一個作品辦這麼仔細的，當然也是考慮到他們的接受度跟他們希望的方向，所以當時不管是家屬或是受傷的人，他們希望它不是一個很撕裂性的作品，希望是一個比較安撫性的讓他們覺得平靜的作品。當時選在那一塊地，我相信那是綜合了各方的意見，包含學校的部分，我們也有進行溝通，是學校同意的。我第一次聽到吳議員說明這件事情，一般人的反映，我第一次聽到這樣子，所以…。

吳議員益政：

我也是陸陸續續聽到，以前是被動陸陸續續人家告訴我，後來我就主動陸陸

續續問周遭的人，幾乎都一致，所以沒有關係，我們現在是說剛好前鎮調度場有一個都市重劃的機會，也會有公共設施保留地，也會有一部分公共藝術的預算，是不是你再請當地的里長或者家長會長、老師或同學，你可以問一下喜不喜歡在那邊？有什麼感受？白天什麼感受？晚上什麼感受？我現在沒有要怪以前，這個沒有蓋出來之前誰也不曉得，我現在是最近陸陸續續聽到的，所謂最近也是這 2 年，所以是不是請局長剛好有這樣的機會也跟自救會詢問一下，也跟附近的里長，那附近就 2 個里，一個林榮里，一個林貴里，還有後面的林德里，就是這些，右手邊就是…，什麼里？林靖里，這 4 個里，頂多 4 個里的里長問一下，或者前後任的校長，有時候現任的不好意思，局長在問，我也不好意思講，有時候這個是人之常情，退休的他就敢講。家長會，你也不能只問一個，要問前後從 2014 年到現在的，你可以問一下，五權國小的老師問一下，我覺得這是一個公共藝術，不管是反省也好，既然有聽到這種聲音，我也在這裡反映了，你們是不是做一些了解，我們再來看有沒有機會？如果那邊有一個更恰當的、更好的地點，不說他做得好不好，藝術本來就是很多人的看法，地點如果說搬到那邊，五權國小的校園是不是大家會更同意？我麻煩你再啟動一下去詢問的這個程序。

文化局王局長文翠：

好，我們來了解一下相關的意見。

吳議員益政：

好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝吳議員益政。因為現在還不到 6 點，我們有一位議員還要趕過來質詢，所以我們先休息 10 分鐘，之後我們等到宋議員立彬質詢完，我們再散會，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，我們請宋議員立彬質詢。

宋議員立彬：

謝謝主席。各位局處首長、各位市民朋友，大家下午好。首先我想請問一下文化局。我請問你，民國 111 年（今年）的預算總共編了多少錢？就今年的預算，總額度多少錢？大約就好，大約。

文化局王局長文翠：

21 億元。

宋議員立彬：

21 億元有沒有加上中央的一些墊付款或補助款？有沒有？21 億元有沒有加上中央的或者是…，〔有。〕都有？〔對。〕本席對於你目前這次的業務報告

也非常不滿意，你從頭到尾就這幾張紙，上面寫了 6 個題目，目前執行成果：流行音樂產業扶植、文化資產保存活化、2022 臺灣文博會首度移師高雄。近期重要工作：2022 台灣設計展重返高雄、內惟藝術中心完工啟用、鳳山無線電所啟動修復。20 幾億元讓你辦這 6 個東西而已嗎？

文化局王局長文翠：

不是。議員，我們還有一個工作報告是紙本的。

宋議員立彬：

對，我們看到的報告就這樣。

文化局王局長文翠：

那個是簡報，因為有限時間，所以它的篇幅有限。

宋議員立彬：

簡報，我知道你有紙本，但是簡報上面的業務內容，你怎麼去花這 21 億元？

21 億元，你怎麼花的？本席，第一件對你感到非常失望的，請坐。

文化局王局長文翠：

還有一本工作報告。

宋議員立彬：

請坐，我看到的就是你們的業務報告，我說以業務報告裡面來告訴我，你 21 億元花到哪裡？做了什麼？但你裡面只寫了 6 個題目，請坐。

來，45 歲以下的，目前坐在台上 45 歲的，請舉手，45 歲以下的。好，就你，最後第二排最後一個，請報你的單位。

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

報告議座跟主席，教育局高中科。

宋議員立彬：

你告訴我，你做公務人員幾年了？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

報告主席跟議座，第 16 年。

宋議員立彬：

第 16 年，你告訴我，文化局，你最大的印象是什麼？今年做了什麼？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

文化局嗎？〔對。〕台灣燈會。

宋議員立彬：

還有？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

還有那個…。

宋議員立彬：

他推銷什麼？燈會以外。

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

推銷獅尾燈，還有文創產品。

宋議員立彬：

什麼燈？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

獅尾燈。

宋議員立彬：

文創產業有哪些？你要舉例一下，你的印象裡面。

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

文創產業嗎？〔對。〕就是駁二那邊有很多可以觀賞的店，還有那個…。

宋議員立彬：

他推動的，我講的是推動的東西是什麼？譬如說他推動，你說燈會或是其他的這些，他有什麼推動讓你印象深刻的？他的活動裡面，譬如說他舉辦的行銷活動或其他的活動。

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

就燈會裡面，他有很多那種…。

宋議員立彬：

燈會裡面，你只記得燈會。〔對。〕請坐。

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

謝謝。

宋議員立彬：

局長，16 年的公務人員，燈會在電視上每天報導，他當然知道燈會，但是燈會的內容是什麼？文化局裡面這 21 億元到底為高雄市民在文化上面做了什麼？16 年的資深公務人員他也講不出你文化局到底做了什麼，所以本席對你這 21 億元所花的預算，本席懷疑你到底有沒有用心在高雄市文化產業上的協助？這是第一點，本席對你非常的失望。

第二，本席也知道你文化局現在有地下皇帝在支持，地下皇帝，也曾經在我們的市政會議上麥克風忘記關，你講了什麼話，你知道嗎？在一個市政視訊的會議上面，你的麥克風忘記消音，你對同仁講了什麼話，你知道嗎？不知道。局長，背後有人讓你靠是很好，但是要把這個權利跟別人對你的疼惜用在對的地方，不要自傲，不要覺得背後有個史哲一地下市長就可以為所欲為，本席不會冤枉你，當時在疫情的時候開視訊，你忘記消音，整個高雄市府所有的人

聽得到。你看市長就是不敢罵文化局，我相信在座很多的局長都聽到，好不好？我希望你好好地利用你的權威和這個位置為高雄市文化來努力，不要仗勢，你如果要仗勢，我相信我們高雄市議會也不是吃素的。

再來，我想請問運發局長。岡山的運動中心裡面，現在進度如何？國民運動中心，岡山。

運動發展局侯局長尊堯：

跟宋議員報告，岡山目前已經在施工、動土，然後再施工。

宋議員立彬：

動土？〔對。〕是動土而已，還是有施工？

運動發展局侯局長尊堯：

動土。

宋議員立彬：

還沒施工吧？

運動發展局侯局長尊堯：

對，因為他…。

宋議員立彬：

對嘛，你動土就動土，你為什麼要說施工中？每一天我都會經過的，難道有可能我看不到嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

現在在動土。

宋議員立彬：

什麼時候開始動工？工程進度什麼時候開始做？你現在只是動土，把動土鏟插在那裡，告訴大家岡山的國民運動中心會蓋在這裡。何時會有進度的動工？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分我們的代辦單位會…。

宋議員立彬：

現在什麼時候能動工你不曉得？岡山國民運動中心什麼時候能開始動工執行？

運動發展局侯局長尊堯：

應該是下個月。

宋議員立彬：

確定下個月？〔對。〕預計做多久？

運動發展局侯局長尊堯：

113 年年中。

宋議員立彬：

113 年年中等於是一年 8 個月左右。

運動發展局侯局長尊堯：

大概兩年的時間。

宋議員立彬：

經費多少？

運動發展局侯局長尊堯：

當初是編 2 億 7 千萬元。

宋議員立彬：

中央補助多少？

運動發展局侯局長尊堯：

這個是用平均地權基金。

宋議員立彬：

用平均地權基金去做，等於費用是高雄市買單，是不是？平均地權基金是我們高雄市的平均地權基金嘛！〔對。〕我想請問一下，我們高雄市總共有幾座是用這種平均地權基金興建的運動中心？

運動發展局侯局長尊堯：

目前就是鼓山的中山國小…。

宋議員立彬：

幾座用平均地權基金的？

運動發展局侯局長尊堯：

兩座。

宋議員立彬：

總共花了多少錢？

運動發展局侯局長尊堯：

加起來大概 4 億多元。

宋議員立彬：

請問哪一個局處代辦？

運動發展局侯局長尊堯：

岡山嗎？〔對。〕岡山目前是請文化局代辦。

宋議員立彬：

國民運動中心的建置由文化局代辦？

運動發展局侯局長尊堯：

對，工程的推動，因為他們也有一個工程科。

宋議員立彬：

文化局去做你們的國民運動中心？你們高雄市政府的團隊很厲害，水利局可以興建社宅，文化局可以蓋國民運動中心。

運動發展局侯局長尊堯：

主要是有工程人員在該局裡面。

宋議員立彬：

你相信他們的專業度嗎？文化局的專業是什麼？他不是工務專業，如果有工務專業就到工務局了，編入工務委員會裡了，就是因為他們的專業不是在工務嘛！文化局總共代辦了幾個？

運動發展局侯局長尊堯：

一個。

宋議員立彬：

另外一個是哪裡代辦？

運動發展局侯局長尊堯：

另外一個是運發局自己辦。

宋議員立彬：

運發局自己辦。我覺得你們高雄市政府的團隊真的是太棒了，水利局的團隊可以去蓋合宜住宅，管水利的可以蓋合宜住宅，文化局可以興建國民運動中心。

運動發展局侯局長尊堯：

規劃設計是運發局這邊規劃設計的。

宋議員立彬：

我當然知道規劃設計是你們，但你讓文化局去代為發包、執行、監工。你們高雄市政府真的很厲害，有辦法跨局處還跨職系，文化局去興建國民運動中心建設的基礎和監造，我覺得你們這個團隊真的很厲害。難怪你們的經費都亂花，你叫文化局去監督工務系統的專業，他們懂嗎？他們即使有專業人員，專業度也不夠。

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，目前會有代辦的都是有工程…。

宋議員立彬：

我當然知道代辦，發包出去是代辦的我都知道。我現在跟你講的重點是這個的發包與代辦不應該是文化局，牛頭不對馬嘴嘛！文化局怎麼有辦法做工務局的工作呢？

運動發展局侯局長尊堯：

裡面有工程科的專業人員。

宋議員立彬：

你在講廢話。要專業人員就找工務局就好了，為什麼要找文化局？教育局也有技師和技正，但是他的專業領域在哪裡？如果不用分專業領域就不用分那麼多局處了，是不是？可不可以會後把這兩座的所有報告給我，怎麼去做設計和發包的，會後給我資料。〔好。〕請坐。高雄市的團隊真的很厲害，連文化局都有辦法去興建國民運動中心。局長，你工務出身的嗎？你有辦法指導嗎？文化局長，你有沒有辦法去指導？做對或做錯你知不知道？局長，請你回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我雖然不是工務出身，可是我們局內有工務部門。

宋議員立彬：

我當然知道，你身為局長，對或錯是你在判斷的嘛！基層的科長送上來給你，他們有專業，但最後是你去裁決，你懂嗎？你自然要看得懂。你發包給民間的單位興建，至少你也要監督。請坐。我相信你一定不懂。

教育局，校園沒有操場的問題，在學校裡孩子最開心的就是體育課，體育課當然要有健全的設備和寬廣的空間做操場，讓孩子去做大隊接力或是跑步等等的運動。但是我們看到岡山前峰國小因為校舍興建，副局長有沒有看到這個跑道已經被校舍擋住，目前為止要跟中央體育署申請操場的重建。但是遇到困難了，操場要往外移，因為建築物在這裡，剛好就在之前舊操場的跑道上。副局長，請先問你，你有看過這種操場嗎？請副局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

報告主席，報告宋議員。這個部分我們會處理。

宋議員立彬：

依你在教育體系裡面，你覺得這個操場是一個合格的操場嗎？

教育局黃副局長盟惠：

依這個畫面來看，不可以這個樣子，所以我們會來處理。

宋議員立彬：

不是叫你處理，經費那麼大，你也沒辦法處理。請坐。本席要告訴你，現在目前為止學校有一個難處，因為操場要往外移，往外移的時候可能會影響到我指的這個地方的樹木，有遷移的問題，總共有 30 棵樹木。當然我們都希望樹木能夠留在校園裡面，如果沒有辦法留在校園裡面再跨局處去認養，有些像水利局或是養工處有用到樹木的地方可以去做認養。副局長，因為局長確診，你

能承諾嗎？你如果承諾了，做不做得得到？請副局長回答。如果你在議事廳裡面承諾本席，你做不做得得到？你能不能確定在議事廳裡講的每一句話都能做到，如果做不到不用承諾，你有沒有那個權責？

教育局黃副局長盟惠：

承諾的話就做得到。

宋議員立彬：

好，請坐。副局長，本席要告訴你，到目前為止，所有的樹木共有 30 棵，這 30 棵樹木移植的金額，以一棵 3 萬 5 千元來講，將近 100 萬元，這 100 萬元的移樹工程費用，本席希望教育局來協助。操場不用你們協助，現在體育署已經會勘過了，只要我們的樹木移走，空間足夠，重建操場 1,200 萬元的經費由體育署來處理。這 100 萬元你能不能決定？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

報告議員，跟校長初步連絡，需求上我們會再確認。

宋議員立彬：

經費上有沒有辦法，不管多少錢，經費上有沒有辦法協助？

教育局黃副局長盟惠：

我們依照實際的需求來承諾。

宋議員立彬：

一般來講一棵是 1 萬 5 千元到 3 萬 5 千元左右而已，我是預估最多的 3 萬 5 千元，最多 100 萬元。可不可以協助處理？

教育局黃副局長盟惠：

可以。

宋議員立彬：

可以，請坐，副局長不錯。副局長，這裡都有錄音、錄影的，確定可以。

教育局黃副局長盟惠：

就移樹的部分。

宋議員立彬：

移樹部分而已，你放心，我先代表前峰國小所有的家長感謝你，希望這筆經費儘速處理。

教育局黃副局長盟惠：

但是我們還是要完成程序。

宋議員立彬：

我知道，程序當然要完成，我希望你能儘速快一點把這個費用…。

教育局黃副局長盟惠：

還是要完備簽到市府才算。

主席（童議員燕珍）：

再給宋議員 5 分鐘。

宋議員立彬：

我知道程序還是一定要完備。

教育局黃副局長盟惠：

跟宋議員報告，我們公務上還是有一個程序要完成。

宋議員立彬：

我知道程序要完成。不可能我今天講完明天就給他們經費了，我的意思是，我會請前峰國小把所有的計畫和資料送到教育局，教育局儘速幫忙把這些樹木移走，我沒有叫你違反程序，我只是叫你儘速，就是協助快一點。可不可以？

教育局黃副局長盟惠：

可以，我們儘速。

宋議員立彬：

好，請坐。各位教育局的同仁，我相信你們在教育領域上已經做了相當多的努力，也對高雄市所有學校、所有教育做了非常大的貢獻。但是我們小時候在讀小學的時候，最渴望的就是體育課，體育課就能在籃球場或者是在操場上奔跑、活動。所以我們如果沒有一個完整的操場，我真的懷疑，他們當時辦的運動會，到底有沒有團隊的跑步接力賽，像這種操場怎麼去做運動的完整性。

一座操場裡面的完整性，當然要看它地方的大小，但也不能因為地方小就不夠標準的操場。所以本席在昨天也去到學校裡面了解，這件事情已經拖一陣子了，本席因為聽到一個家長在反映，所以本席好奇去到學校。總共有 30 棵的樹木，當然這個樹木沒有分價值，也有很多愛樹的人士，對於樹木來講，沒有分這棵樹是多少錢，它的價值是多少，他們覺得就是有一個生命在那邊。所以教育局要補足夠的經費，讓這些樹木移到更適當的地方，把這個空間給予我們小朋友來做運動，他們已經 4 年沒有舉辦過，像我們所謂正規的運動會。副局長，請問你小時候有沒有參加過運動會？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

有，我還是田徑的選手。

宋議員立彬：

你應該很了解操場的大小，它有一定的規格和一定的範圍，所以既然學校很努力，在地也請了一些立委幫忙，現在就只剩下樹的部分而已，所以我相信教育局不會連這幾十萬都沒有，好不好？儘量去輔佐幫忙，好不好？請坐。

來，新聞局，新聞局長，你到職多久了？

新聞局董局長建宏：

兩年。

宋議員立彬：

兩年了，你覺得這兩年內高雄市做得好不好？

新聞局董局長建宏：

市府在市長的領導之下，我們也努力做了一些事情，希望能夠再讓事情做得好一點。

宋議員立彬：

局長，你為自己打幾分？

新聞局董局長建宏：

我的分數是由議員們跟市民來評價，還有市長來評價。

宋議員立彬：

你個人心中有沒有分數？

新聞局董局長建宏：

我個人心中沒有分數，因為我所有的表現是由市長跟議座們來評價的。

宋議員立彬：

你心中有沒有對於自己有個標準的分數，譬如說我們每個人做事情都有對於自己的要求和標準，像我們在考試會預估說，我數學讀的不錯，我能考幾分，我想請問局長。

新聞局董局長建宏：

我們會盡力去做。

宋議員立彬：

代表你心中是零分，是不是這麼講？

新聞局董局長建宏：

我想這個評鑑的分數，基本上就是留由市長跟市議會來評分。

宋議員立彬：

市長怎麼評分。

新聞局董局長建宏：

因為這種事情基本上我沒有個人的意涵，我們所做的事情就是為市政來努力。

宋議員立彬：

你的表現是由市長來打分數，是不是？

新聞局董局長建宏：

我們的表現是由市長以及議會所有的議座們來做評鑑。

宋議員立彬：

你的分數是由市長打，市長會跟你打零分嗎？你的分數是由高雄市民去打，了解嗎？由高雄市民對整個高雄市府團隊打分數，不是市長。

新聞局董局長建宏：

我們是…。

宋議員立彬：

議員只是監督你，你的分數是由市民朋友，對於高雄市政府這個團隊，看你新聞局這一年多來，或兩年多來做了什麼，不是由市長打你的分數，市長本身是一個當事者，他怎麼能打你的分數呢？

新聞局董局長建宏：

我剛才就有說明了，是由市民、市長跟市議會共同來評鑑的。

宋議員立彬：

你在跟我吵架嗎？

新聞局董局長建宏：

沒有，我是說跟市民、議會共同評鑑。

宋議員立彬：

你在跟我吵架嗎？我是請你回答，了解嗎？分數不是你和我打的，而是市民朋友眼睜睜的看著高雄市府這個團隊，他願意打幾分，不是市長對你打，你是在求官嗎？如果你想當官，當然就巴結市長叫市長打。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝宋議員的質詢，我們今天下午登記質詢的議員已經全部都質詢完畢了，8月29日下星期一上午9點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 8 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 111 年 8 月 29 日上午 9 時 16 分）

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 8 次定期大會第 16 次會議紀錄。各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席，還有在座的局長與市府同仁，大家早安，我直接進入我的質詢主題…。不好意思，時間是不是暫停？主席，時間暫停，因為簡報還沒有弄好。

主席（童議員燕珍）：

好，時間暫停，因為投影機有問題，時間暫停一下，等一下。林議員，廠商現在正在修理，我們要不要休息一下？好嗎？

林議員于凱：

好啊！好。

主席（童議員燕珍）：

好，我們先暫時休息一下，等廠商修理好了，我們立刻復會，好不好？先休息一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員于凱質詢。

林議員于凱：

謝謝主席，我就繼續我的質詢。我們都知道最近台中發生明星國中權勢性侵事件，這個案子現在還在調查當中，但是這個案子發生的起始點是國二的時候，長達 10 年的時間，我覺得這個事情真的非常值得我們重視。什麼叫做兒童性誘騙？是利用信任的犯行，假借關愛之名，然後引導兒童進入性侵的圈套。兒童性誘騙描述了性加害者用各種手段跟孩子建立信任關係，然後藉機去性侵小孩，讓它變成一個正常化的行為。這個過程當中，到底怎麼樣去讓這個小朋友對於加害者變成正常的一個關係，這是一個非常弔詭的狀況。

其實我們可以看到兒童性侵案件的年齡跟他的家庭成員，在 0 到 6 歲裡面，加害人居然有 60% 是家庭的成員；6 到 12 歲的性侵案，加害人為家庭成員的，也將近 50%。所以如果我們沒有讓小朋友在他小時候把這些事情搞清楚的話，他很可能就會在莫名其妙的狀態下，讓他的熟人變成一個加害的對象。

什麼叫做「身體自主權」？要怎麼求救？他遇到被侵犯的時候，他能夠清楚

的說明哪一個身體部位遭到侵犯嗎？我覺得這個都是必須要從小時候就要讓小朋友有這個概念。所以我最近在辦「蝴蝶朵朵」的繪本共讀，這個是小團體的制度，15個人，一班只開15個人，結果我開15個人的班，8月3日這個班就報名了50個人，包含家長、小朋友，那就代表其實家長現在對於性別教育的需求是高的。在這個過程當中，不只講這些概念，還有一些實務性的演練，就是跟小朋友說如果遇到壞人的時候，他有什麼樣的方法可以去逃脫。實際上去製造那個情境，然後讓小朋友來演練，這個才有辦法去符合實際上面發生狀況的時候，他們該怎麼逃脫。比如那個老師在教的時候，他會要求小朋友大聲喊出來，你就要大聲的求救，你就喊說「失火了！」，引起大家的關注。因為我們華人社會比較怯於開口，這個老師在教導的時候，他就跟小朋友說不要怕，你就說出來！然後把這個訊息釋放出去，才有機會獲得救援。

第二個是掙脫術，就是針對小朋友說一些簡單的，比如他被人從後面環抱的時候，他怎麼樣可以趕快掙脫出來，這個都是實務上面很需要去演練的，它不是一個完全只有概念性的，他也要在實務的場域去讓他們有產生反應的行為。像8月3日這一場辦完之後，其實最後他們有一個程序、一個動作，就是他們會請小朋友來我們小導師旁邊，去講說他們有沒有類似在學校裡面，曾經有身體不舒服的經驗。因為這些事情他是需要被引導出來的，有時候小朋友其實曾經發生過，只是他並沒有很確切的知道那個叫做他的身體自主權被侵犯。所以我們透過私底下來的這個過程，不是每一個小朋友都會來，但是他如果有來，我們就發現，的確真的的小朋友曾經在校園裡面有人露鳥給他看，其實這樣我們才能夠發現潛在的問題在哪裡啊！

我曾經在去年的時候送「蝴蝶朵朵」這本繪本給三民區所有的學校，每個學校一本，它裡面有附教師手冊，理論上教師看了之後，應該可以使用這本繪本去進行性平教育。但是我發現很多書送到圖書室之後或是送到輔導室之後，它可能被閱覽的次數很少，所以我覺得我們是不是應該要跟社會局家防中心、婦幼館與圖書館等等合作，去開辦相關性平教育的一些課程。我剛才講的，不是一些知識性上面的傳導，而是包含實務的演練，案情發生的時候，小朋友該如何反映，這個必須把它變成一個落實的工作，否則我們剛才在講的這個引誘式的性侵，它就是大人設下了圈套，讓小朋友一步一步掉進那個陷阱裡面，但是小朋友自己卻不知道。我覺得這個是非常重要的，就是你要怎麼樣處理這些兒童性侵的問題，從教育局，你們有家庭教育中心，社會局有家防中心，還有婦幼館、圖書館等等的機構，其實可以一起來推動這個事情。在民政部門質詢的時候，我也想跟區公所講，其實區公所它在裡面也有很重要的角色，就是如何讓這些概念能夠進到社區，我覺得這是一個網狀的結構，大家都要來想辦法

把這個事情推到小朋友的心裡面去。

第二個，最近的求職詐騙非常嚴重，除了柬埔寨人蛇集團轉運這些受害者之外，我也接到很多不同案件，我在 6 月到 8 月之間就接獲 4 件求職詐騙，受害者高達 14 個人，這些求職者去哪裡被詐騙的呢？就是去 104 人力銀行、去 1111 人力銀行。求職的時候發現那個職缺是假的，結果他們就淪為車手，他們所有薪資帳戶全部被凍結，還被檢方列為共同被告，因為檢方認為他們就是詐騙集團的一夥，但他只是去 1111、104 人力銀行求職而已啊！這不是一個大家都會去用的求職平台嗎？結果他們因為那個求職平台，應徵進去之後反而變成了共同正犯，被檢方列為共同偵辦對象，這實在太慘了吧！5 月中我就開始接獲有人因為去求職銀行、去人力銀行求職被詐騙，然後到 8 月 4 日，已經經過 3 個月了，還有新的案件持續在發生，都是去人力銀行被詐騙的。

這個過程當中，警方偵辦有點困難，因為他們這些「打詐國家隊」涉及了跨部會的一些單位，我們警察單位是在最下游的地方，他去查到的時候，往往發現這些帳戶全部都是人頭帳戶。第二個，去人力銀行登記的那些公司，它有一個特性，就是它的電話看起來是真的，但是實際上這間公司並不知道它的職缺被刊登上去了，就是等於說它的職缺是被冒名刊登的。人力銀行這邊沒有進行求證的程序，讓這個職缺持續掛在上面，除了被害人跟我一直持續去看哪一些職缺是有問題的，請人力銀行趕快下架之外，沒有其他的方法。那我怎麼知道這些職缺有問題？都是受害者來跟我講的啊！人力銀行怎麼知道哪些職缺有問題，他們不知道啊！連人力銀行自己都不知道他們被詐騙集團滲透，刊登詐騙集團的職缺在人力銀行上面，那我們的年輕學子怎麼辦？剛畢業的這些人他們有辦法做判斷嗎？我想是沒有辦法。

還有牽扯到一個，如果這些跨國集團它的網域是登記在國外的，我們根本沒有辦法查那個網域後面的負責人是誰，所以它設了很多的斷點，金流的斷點跟海外帳戶的斷點，我們沒有辦法很快速的掌握這些背後的首腦是誰，只能夠查到這些下線的車手。我剛才已經有講了，這些車手是在不知情的狀況下去應徵了人力銀行的職缺，卻變成了車手，到底我們怎麼樣去處理這件事情呢？我覺得現在在升學的輔導上面，明年 2023 年 1 月份，18 歲即將變成民法的法定成年人，所有的簽署契約在民法上 18 歲就生效，現在是 20 歲嘛！未滿 20 歲要法定代理人，但是從明年 1 月 1 日開始，18 歲自己簽的合約就是產生法律效力。這樣的情況下，我覺得如果要防止這些年輕的求職者變成受害人的話，必須要有更積極的作為。

我現在看到教育局跟各學校辦理求職詐騙相關宣導就是網站宣導，然後朝會的時候宣導，寒暑假給學習單，我覺得這個狀況等於是配合辦理，所以效果上

面我去查了一下，譬如雄女有一個反詐騙專區，他們會把這些東西放在網頁上面，但是你要看年輕人，他們現在有在看網頁嗎？沒有啊！他們不是看 IG 就是看 YouTube，對不對？所以我覺得應該要有更積極的做法，比如你在輔導課、公民課，或者是一些警政署已經做好的宣導短片，你就要在課堂上直接就讓他們看，或者是軍訓課、畢業前的職涯探索等課程的時候，你必須要把這些求職詐欺的案例實際上跟他們講。如果他們還沒有要求職，對於他們來講，可能你要他們去上網站，主動去上網找這些求職詐騙資訊，對他們來講是為什麼要去做這個事情，玩的時間都不夠了，對不對？所以你一定要讓他心生警惕的話，就是在這些課程裡面去融入這些詐欺所有的樣態，因為現在樣態變化得也很快，如果你沒有讓他們事前有防備的話，他很容易就在畢業的那一刻，就掉到了詐騙集團的圈套裡面去。

所以，我們一直在處理末端的事情，我們跟警察系統，就是當受害人已經產生來報案，我們才能夠循線去追查，但是最重要的是你要怎麼樣從源頭就把它切斷，才不會讓這些詐騙集團的車手，他變成了加害人，又同時變成被害人，在不知情的狀況下，他變成了被害人，這個對於這些新進入職場的新鮮人來說，真的是情何以堪啊！他只是想要找一份工作而已，他也不想要去騙人。可是很莫名其妙，他的狀況、他的帳戶就變成了詐騙集團的金流轉帳戶，所有不良的金融紀錄背在他身上，他所有的關聯帳戶全部被凍結之外，他還被檢方列為共同被告，這真的是太倒霉了，這個請副座等一下來回答。

接下來要問運動的問題，我們現在運動中心陸陸續續要來完工，達成率達到 130%，但是我們現在發現一些地方的訓練隊伍，比如滑步車的車隊，高雄有 5 個，因為他們滑步車訓練的時間跟一般民眾使用狀況不一樣，他們必須要有固定的訓練時間、固定的場地大小，甚至它有時候會有 40 個人以上一起訓練的狀況。可是一般的民眾就會覺得我們在使用的場地怎麼都被他們占用了，他們是不是有收費，市府讓他們在那邊使用免費的場地等等，導致一般家長就覺得反彈嘛！所以就跟這些車隊裡面的一些家長產生了衝突，後來我們也有去協調，運發局現在處理的做法是再開一個場地，訓練的供訓練，一般使用的供一般使用。等一下也請局長來說明，我們現在訓練的場地跟一般在使用的場地，它規劃到什麼程度了？

第二個，我想要替我們高雄的泳隊去表達，我講的鹽埕泳隊是其中一個案例而已，選手在訓練過程當中是沒有固定的訓練場地，在冬季的時候，他們也沒有一個室內的溫水游泳池，比如鹽埕泳隊它租的是三民游泳池，就只有跟一般民眾一樣的狀況，一般民眾在使用的時候，其實只能調撥一個水道讓泳隊進行訓練，就跟一般民眾都混在一起。那種訓練環境其實對選手來講不是特別的

好。地方隊伍在租借場地的時候，一開始就遇到困難了，對於這個，運發局如何去協助處理？第二個是我具體的建議，在運動中心開設之前，我們這 13 個運動中心是不是有機會盤點地方訓練團體的需求，進行場地時間、空間評估，讓這些地方運動隊伍有專案的使用時段，這樣才能夠避免一般的訓練團體跟一般民眾的場地混在一起，然後讓對方看對方都不順眼，而訓練的運動隊伍也沒有辦法好好的獲得一個完整空間的訓練。

最後，高雄市游泳池現在跟台北市比較起來，我們上午開放到 8 點半，但是台北市的三民游泳池是開放整天的。我們晚上下班的時間最晚開放到 9 點，其實對上班族來說，時間非常的短。在桃園市的游泳池，暑假甚至開放到晚上 11 點，而高雄市游泳池早上開到 8 時點，晚上開到 8 點 50 分，暑假沒有延長，我們是不是應該要來針對市民的需求進行游泳池…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席。就剛才的問題，我們來看一下我們游泳池開放的時間，上午開到 8 點半，這個是我統計高雄市各個游泳池的時間，你看它中間休息時間其實很久，就是上午調整 5 個小時在做清池，我當然知道這個跟人力的配置有關係。

但是你看台北市，他為什麼可以做到中間只休息半個小時做為清潔時間，而高雄市從早上 8 點半之後就不能游了，到下午有午場的時段，是下午 1 時點開始，中間就已經跳過了 5 個小時。晚場的時間，我們表定是晚上 9 點要清場，但是它通常在晚上 8 點 50 分就會開始陸陸續續趕人，如果上班族是 7 點、7 點半下班，到游泳池的時候都已經 8 點，然後 8 點 50 分就要被清場，其實可以游泳的時間是太短了。你看台北市的做法，他晚上開到 9 點半，這個就稍微再延長半個小時，對民眾就很好用，甚至寒暑假的時候，桃園市的游泳池還開放到晚上 11 點。當然，我不是要求高雄市一定要比照這樣辦理，只是我們相對跟其他的直轄市比起來，我們的游泳時間真的比較不彈性，是不是請局長做個回答？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

首先針對車隊的那個部分先做回答，目前在極限場的是剛才議員所提的 SBT 車隊，他們過去 1 年多來都在那邊以車聚的的方式，其實是有收費的。所以我們在 7 月時已經跟他們協調，如果有收費的話，就以收費的方式來協助車隊能夠繼續在那裡訓練。非車隊的部分，一般教育我們也有開班，由運發局聘請專

業師資讓初學者可以使用，所以目前那個空間是分配好的，從 7 月到現在，基本上是很順利的，這是第一點。第二點，未來在滑步車推動上，現在就是國體場的半月池，還有未來也會在南區小港、前鎮區再找一個適當地來推動滑步車，這個也先報告給議員知道。

有關游泳的部分，這個從早期體育處的時代，游泳池就分為三個時段，換句話說，牽涉到運發局和當時體育處年代裡面，員工能夠提供的時數，加起來其實是一個上班的時數，但是也是從市民使用習慣和市場原則摸索出來的。因為從 8 點半到 12 點這個時段，或是 4 點到 7 點的時段，尤其早上時間人是最少，所以在經濟效益上來講是比較不划算的。不過現在也隨著民眾的生活習慣做調整，像這兩個月，特別是 8 月，我們在三民池也特別加開 4 點半到 7 點的時段，因為我們也聽見家長的反映，如果有這個時段的話，小孩子游泳完之後可以做功課，並且全家可以一起用晚餐，所以在 8 月、9 月會來試辦三民池 4 點半到 7 點的時段。高雄這邊的時間未必要游到 23 點，因為我想跟台北的生活習慣和步調還是有些不一樣，我們也會以市民的需求來做討論。

至於議員說的游泳隊部分，鹽埕游泳隊在今年 12 月鹽埕運動中心開幕之後，就會有自己的游泳池，就可以跟鹽埕運動中心協調，怎麼樣能夠讓鹽埕游泳隊留下來做訓練。當然，現在也如同議員提到的，其實有幾個不同的訓練隊伍跟一般的時間是在一起的，如果議員有去游泳的話就可以知道，基本上非寒暑假時間泳道是很空曠，我一個星期會游 3 到 4 天，我一個人可以游一個泳道，就可以知道那個泳道事實上是很空的，所以現在早上也有游泳委員會的隊伍在那邊游泳。我覺得這個可以再討論，是不是一定要有一個專屬的時間，還是我們把泳道隔出來，讓一般市民和游泳隊都可以一起使用游泳空間，這個是可以討論的，而且游泳隊他們也接受這樣的一個方式。如果真的是滿道的話，我們再來做其他時段的開放和協調，這也是考量到高雄市能夠提供的人力，因為我們現在遇缺不補，而且在徵選游泳救生員上面也有嚴格的要求。〔…〕現在其實也是趕快布建運動中心，新的運動中心或是學校有室內游泳池的，我們都很珍惜，也希望未來運動中心裡面都是溫水游泳池，可以給游泳隊訓練的泳道，同時 1 年 12 個月都可以用得上。〔…〕鹽埕，我們預計在 11、12 月時會啟用。〔…〕它是室內的。〔…〕是，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

第一點，有關防詐騙的部分，除了暑假和每次開學前，以及每季我們都會跟警察局有跨局處聯繫會議，會把新獲知的詐騙手法相關影帶等等提供給學校。

如剛剛林議員所說的，目前我們也有在拍攝一些比較創新的影片，再把一些新的資訊讓學校了解，利用公民課等等做宣導。另外也會請督學在視導時，加強去了解現在各校是否有落實以及普遍利用相關的課程去做宣導分。

第二點，有關性平研習，目前全市都有跟性別平等團體合作，辦理相關不管是幼教或是各學校也都有 4 小時以上的研習。我們也會如林議員所說，跟社會局家防中心或民政局區公所合作，如何再跟這些性平團體用區域性的方式彼此合作，現況每年至少都有 10 萬元以上，我們再來擴大看如何合作，能夠辦理像這樣子人數少而且實際上又能了解幼兒狀況的研習，並且再擴展更多的場次，會後我們會再研議做擴大辦理。〔…〕應該各校都有，因為有規定每一學期至少都要 4 小時以上的研習，目前也不是說種子，就是各校都會有熟知的，我們都會辦理初階、進階、高階的研習去培訓相關的師資，讓他們願意帶領學校相關的研習做講師等等，如果有需要，就會有跨校的講師。〔…〕求職詐騙，尤其是他們到了已經要就職，我們更要把一些年輕人不了解的詐騙手法，要廣為在高中職的階段，就是利用相關的課程讓他們熟知。現在就是希望用年輕人的方式，譬如光碟片或是我們現在和一些學校拍攝比較創新的影片，能夠利用開學的友善校園週，儘快讓各校去做宣導。〔…〕謝謝議員的關心。

主席（童議員燕珍）：

會議暫時休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，上午議程開會時間是到 12 點 30 分結束，但是登記發言的議員已經超過散會時間，大約會超過下午 2 點，所以在蔡武宏議員發言結束後就散會。因為今天登記發言的議員相當多，時間很緊迫，所以我只能給登記發言的議員多延長 1 分鐘，希望大家能夠了解體會。（敲槌）

接下來請王議員義雄質詢。

王議員義雄：

教育部門各局處的長官、議會同仁、媒體先進、鄉親族人、市民們，大家早安、大家好。本席相當重視原住民文化復育的工作，多次在議會殿堂向市長爭取，在我們公共建築當中融入原住民意象的元素，藉以增進原住民文化的能見度跟社會的認同度，也獲得市長的允諾跟支持。運動發展局更是率先在楠梓射箭場入口處牆面，進行原住民意象的彩繪，預計在 8 月底即將完工。此舉除了對原住民在體育賽事優秀表現的肯定之外，也是象徵族群認同的社會進步的指標，本席在此要表達對運動發展局的認同與感謝。未來在其他原住民人口數較密集的地方，也希望能夠多規劃這類的意象融入，請局長簡單的答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

很感謝王議員對於原住民文化，還有原住民運動大力的推動，運發局也會全力的給予支持跟協助。在這個目標上面，王議員一直希望能夠把原住民意象融入在裡面，但是它融入的方式除了有外觀以外，其實內在有一些地方是可以來用的。換句話說，每一處外面畫的都是原住民的話，那個差異性跟特殊性就會相對的比較低。所以我會建議採取彈性的方式，讓原住民文化融入在真正的生活裡面，所以未來我會再跟王議員好好地做一些討論，有一些就把它用在場館裡面的某一些，像有射箭館的，我們就把它融入，其實用文化的角度是最奧妙的，也是最能夠融入生活的，這方面我們再跟王議員這邊合作。

王議員義雄：

好，謝謝運發局的協助。每兩年舉辦一次的全國原住民運動大會，明年將在台北舉行，並且規劃在 114 年會移師到高雄市來辦理。本席基於對參賽選手的培訓，積極為本市爭取很好的一些成績之外，也為平衡原鄉地區區運會，都會區沒有的這些問題，本席也建議市長，藉由高雄市要自辦原住民運動大會做為選手遴選與培訓，本建議案也獲得市長的允諾與支持，目前正由原民會規劃當中，大概預計 9 月下旬會舉行。在全國原住民運動大會當中，有傳統體技能競賽項目，既然是全國比賽項目，但是目前似乎沒有該項項目的裁判人員。本席曾建議運動發展局研議聘任原住民運動顧問，目的就在於協助我們辦理本市原住民運動大會，並且擔任原住民傳統體技能項目的裁判人員。未來更希望能在體育會向下設立原住民傳統競技委員會，不知道運動發展局的看法如何？是否著手來研議？請局長簡單回應。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

王議員，我們非常感佩，其實我們國家有非常多的運動項目，都是原住民的選手，可以說是台灣之光，我們高雄市也是一樣。所以未來參與全國原住民運動大會，特別是在傳統技能這個部分，我們一定會根據幾位原住民議員的建議，特別是王議員一直講了非常多次。我們會來聘任原住民的運動顧問，到時候能夠把裁判人員或相關體育專項的也能夠把他成立，這個部分我們會努力來辦理。

王議員義雄：

未來是不是可以設置原住民傳統競技委員會，你們是不是可以研議一下，好不好？〔好。〕

本席基於關心學校本土教育的推動，特別是原住民族語教學的執行情形，以

及族語教師是否受到不平等待遇的問題，建議教育局偕同原民會共同辦理每年度的族語教師及語推人員的座談會。今年度的座談會剛好是在 8 月 24 日辦理完畢，是由副局長主持，本席肯定教育局以及原民會貫徹執行本席建議的案件。但是在此次的座談會當中，族語教師們所訴說的一些困難，似乎與前幾次的訴求沒有什麼差異，是我們座談會只是流於形式的召開，沒有實質上的效果嗎？或只是族語教師們單純的誤解，本席期待教育局要更仔細關心這些的問題，更要用心的在本地教育這個區塊好好的去執行

我現在要談我們的文健站，基於照顧年長的一些老人，中央原民會規劃廣設原住民文化健康站的政策，日前位於岡山區後紅國小的多元文健站，辦理新場域喬遷典禮。本席關切這個文健站的選址已經非常長的時間，感謝教育局與原民會的協助，還有後紅國小校長及教職員的幫忙，讓這個文健站有這麼好的環境，可以提供長者的學習。當天參與啟用典禮的來賓非常多，特別是每位長輩的臉上都充滿著喜悅的笑容，加上文健站旁邊就是非營利幼兒園，一幕幕老少歡樂的溫馨畫面，讓人非常的感動，本席特別請助理截取部分照片和大家分享。

本席要請教教育局，持續要盤點閒置校舍的空間，多多協助這些的社會福利機構的設置，更要關心這些文健站與學校方面的互動溝通是否良善，千萬不要讓長輩感覺到被排斥的負面感覺。本席知道有幾所學校的教職員似乎不願配合這項校舍撥借的作為，對於做為長照據點或文健站的政策，對於文健站設置的業務，處處也是受到刁難或是消極的配合，希望教育局要多注意這些的情況。本席要請教教育局，迷瑪力壘球場，是否會因應校舍的需求而收回場地？本席最近也受到熱愛壘球的鄉親詢問這件事情，請教育局簡單的答復。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

感謝王議員對於原民語言以及文化推動的重視，我們每年都會辦座談會，在這個座談會當中對於教師所提的問題，可以予以當面的釐清。剛剛所提不管是他們要來開座談會的出差旅費以及相關上課的教室，我們都會逐案來追蹤，以確保學校個案的落實，所以這個部分我們會依照座談會的意見有共識，而且繼續在處理當中。

王議員義雄：

謝謝。

教育局黃副局長盟惠：

有關文建站的部分，我們會跟原民會合作，因為原民會的政策推動，為照顧長者有利用到學校的場地，包括大寮區忠義、九曲國小以及現在的後紅國小已

經完成也是一個典範，加上有些學校有幼兒的部分更可以做世代的學習。

目前在明正國小的部分，我們也積極把相關的場地，不管是室內跟室外在做更完善的改善，所以計畫以及執行上也積極在完成。未來如果還有相關的需求，雖然學校的場域已經提供很多的不管是托嬰、非營或者是日照等等，也是有青年相關的實驗教育等等，我們會再持續看學校人數的狀況，如果有空間是可以提供出來的，我們也會再跟原民會合作，看原民會設置文健站的需求。

王議員義雄：

謝謝。

教育局黃副局長盟惠：

有關於迷瑪力球場的部分，目前已經有補助相關設施經費，也會有一些彩繪的意象，我們持續會看未來是要繼續還是要拆除，我們目前會在持續…。

王議員義雄：

局長，請教這個迷瑪力球場，教育局未來是不是有規劃要收回去？你能不能做一個明確的答復，要不然鄉親可以使用的壘球場也非常的少，唯一原住民的壘球場就在鳳山一成街那個地方，未來是怎麼樣？現在每一個人因為教育局，心情都沒有那麼強烈了，副局長是不是可以承諾一下？你們未來是不是有規劃還是沒有？沒有的話，我們就繼續在那個地方。

教育局黃副局長盟惠：

目前我們很明確沒有校的規劃，還是會繼續。

王議員義雄：

謝謝副局長，也非常感謝副局長對於明正國小能夠撥用給長青文健站，也謝謝鍾科長，因為鍾科長的腳受傷還經常往那邊跑，謝謝你們的配合支持。

都會區的學童由於沒有在原鄉部落的成長，缺乏部落的環境，因此對於傳統文化的認知相當薄弱，就拿阿美族為例，在原鄉部落裡面編排有年齡層的制度，並由耆老為該年齡階層命名，譬如「拉立委」、「拉千禧」等等都是年齡階層的一個名稱，但是有許多成長在都會區的孩子們，連這是什麼年齡層的都不清楚，更不用說被劃分到哪一個年齡層的團隊裡面。因此，本席要向教育局提出一項建議案，就是規劃設置都會區原民族實驗學校，並建議由人口數較多的阿美族優先試辦，請教育局副局長是否可以研討本項建議案的可行性？請簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

有關於阿美族實驗學校，我們目前已經有積極在盤點，以現在原民的人口數

來看，小港跟前鎮整體人口是以阿美族為最大宗，〔是。〕我們也要看小港、前鎮是不是有學校還有相關的空間？會後我們會積極再跟議員討論，以高雄市目前有的空間，看在哪裡設置會比較妥當。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝王議員的質詢，接下來請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

教育部門所有的局處首長，首先跟文化局討論「以住代護」的部分，先請文化局告訴我們，現在「以住代護」不管是哪一代，他們現在要入住進來之後、媒合成功之後，他們開始需要負擔的費用，請文化局在這邊簡單的說明。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

目前計算租金的空間是以房子內的空間，所以他的庭院都不計入租金，所以一坪是 450 元，另外還有房屋稅、地價稅這個也要負擔。

李議員雅慧：

還有其他的嗎？

文化局王局長文翠：

還有變動權利金。

李議員雅慧：

變動權利金？

文化局王局長文翠：

可是要看他的營運…。

李議員雅慧：

營收。「以住代護」邁入第 9 年的時間，第一代前一段時間也陸陸續續因為你們想要擴大公共性，因為有很多的人在討論眷村的發展，所以你們也接受大家的意見，希望能夠多元利用這個空間，因此你們開始在轉換「以住代護」的計畫。原本過去的「以住代護」都是純住，當然在固定不定期的時間，需要開放給民間的市民朋友去參觀，配合一些活動，他們就必須要有一個開放性的時間，那時間其實不長，不影響他們。

現在你們為了擴大這個公共性，就是想要做商轉，就是現在媒合進來的或是想要繼續住下去的都必須要做生意，簡單來講就是這樣。可是問題是說，以左營區合群新村，這個眷村現在還是廢墟，你們下午也要召開第一次都更文資園區的說明會。它距離未來整體的都更規劃商業發展的過程，畢竟還是好幾年之後的事，目前你們也知道眼前所看到的，那個地方除了民宿之外，有一、兩間

的餐廳，就沒有其他商業的活動。所以你要現在入住的這一些人，他們進去就要開始負擔一些如你剛剛講的，除了租金的部分，水電費一定是自己要負擔的，還有房屋稅、地價稅，以及他們未來營收的部分，你們還要抽取。

目前的文化局，我看起來是以房東的角色看待這個「以住代護」，我們其實應該要輔導這一些願意把精力、時間、熱情投注在這個區域發展且願意入住的村民，應該是輔導他們的角色。而現在你們卻要在他們還沒有成形，周圍也沒有商業活動的空間，你們就要讓他們負擔那麼多，其實對他們來講真的是一種很大的壓力。而且你們也知道這一些「以住代護」的每一棟房子的現況，其實以不見得完整，都是一些很老的房子，過去 5 年期的都有幫他們稍微做整理，可是這 5 年當中，所有屋內的狀況還有修繕都是他們負擔，文化局也沒有再給他們其他的負擔。所以他們身上所付出的，不是只有你們講的租金、地價稅、房屋稅的部分而已，他們還有一些很多額外的負擔，這樣子其實會消磨掉他們對於這個地方想要做發展的熱情。

租金的部分，真的是要拜託你們多多的再去考慮一下，是不是應該要有更大、更長的輔導時間？不要一下子就什麼事情…，你就是房東，就把所有的條件都設定給房客，所有的事情都由房客自己來負擔，未來房客有賺錢還要回饋給你，有這種房東嗎？我覺得不能夠站在房東的角色，來看待「以住代護」這樣子的經營，應該還是要有一個輔導的角色在。所以在這個部分，希望文化局要認真的去研擬、研議看看？有沒有可能在金額上、租金上、負擔的部分上給他們更多、更大的空間？請副局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝雅慧議員關心「以住代護」的租金問題，目前不管是黃埔或建業的區段，我們有算過，它甚至比社宅還要便宜。當然因為這次是全面的商轉，可能對於有一些不管是原租戶或是新進的村民來講，他可能會面臨第一次要完全商業的運作，這個部分我們來考慮、來想想有什麼機制？因為剛才你所提的那些條件都是公告的條件，那是大家都知道的條件情況下，來投件的，我們來想想有什麼機制可以來處理？應該說以整個黃埔或建業的區段跟周邊比較起來，我們有考慮到它比一般的行情還要低，包括跟社宅比起來，應該是低於 20% 到 30%，我們也會來了解新住戶或是原本就留下來的住戶的需求。

李議員雅慧：

既然公告的這些，大家已經都知道，其實大家可能也是不得不接受，因為過去五年他們對這個地方還是有感情在、有他們的熱情在，願意配合文化局做商

轉，可是等於就是不得不接受你們的條件，因為你們公告出來就是這個樣子。我還是要強調的是，我們應該要站在輔導的角度去輔導他們成形，眷村整個商業的發展已經成熟之後，我們再來跟他們收取這樣的費用，我覺得你們剛才講的年度營業額還要再抽成的部分，這個部分我們再來討論，可能對他們來講負擔比較沒有那麼大，可是現在完全是零，你們可以去調查看看，目前有賺錢的到底有幾家？每個月都還是要這樣子讓他們負擔，我覺得確實會消磨他們的熱情，請文化局在這個部分要去討論一下。

接著要和運發局、教育局討論社區棒球普及的問題，今年上個月才剛結束的全國社區學生棒球大賽，它是在台中舉行，我知道是由一個立委來推動的，這個比賽有什麼好處？這個比賽區分為北中南三個區域，先在各個地方進行初賽，初賽結束之後篩選出來的隊伍就會到台中比賽。高雄有很多社區學生棒球隊參賽，因為他們每個星期都在比賽，如果有晉級就繼續比賽，如果到總決賽的話至少要去台中 4 趟，我們想想看一個棒球隊有多少學生和親友團，因為這些都是小朋友，他的親友團也要跟著去，所以這樣子的比賽也會帶動台中某個程度經濟的發展、經濟的加分，我覺得這樣子的比賽很不錯。我們高雄南部這邊很多的隊伍去，我沒有掌握實際的隊伍，但是我知道至少有好幾隊都有進入到決賽，也有得到不錯的成績，是不是明年高雄也來爭取看看在高雄舉行？是不是有這樣的機會？請運發局局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

根據全國社區棒球大賽能夠帶動地方的發展跟繁榮，也能夠促進觀光，我們明年來爭取看看。目前的了解，如你剛才所說的，這是一位立委他去召集來的，我們來了解看看是不是有打算在全國各地去做未來競賽的承辦，如果有的話，我們來聯繫看看。

李議員雅慧：

這些就是高雄參賽的學生棒球隊他們得到的名次，在他們的臉書上所呈現的，楠梓區這邊也有一支球隊有參加比賽，他們也是有得到不錯的成績。另外繼續和局長討論的是，台南市在賴清德～現任副總統，賴清德當時當市長的時候就開始很重視基層棒球的運動，這件事情讓我想到剛才我說的，楠梓區這個藍田之社區棒球隊去年所陷入的困境，因為他們現在使用的場地接下來要還給教育局去蓋學校了，所以他們要面臨沒有場地可以用。這段時間我們也一直幫他們在找適當的場地，讓他們可以繼續在棒球運動發揮他們的熱情，可是目前進行的不是很順利。我們現在找到的是都會公園，但都會公園這個棒球場地是

沒有成形的場地，只是開放的草皮這樣子的狀態而已。

我們有透過中央立委看是不是能夠向營建署爭取一些經費來簡單整理這個球場，讓這些球隊的小朋友能夠繼續使用那個場地，但是經費畢竟還是很困難。這讓我們覺得相較於其他的縣市，像台南他們對於基層棒球運動就非常重視，不管他們的教育局都會投入相當的經費在社區棒球隊的補助，所以他們很快就有一些學校球隊的成形或者社區的成形，現在已經有 11 個行政區 21 個棒球隊；在學校的部分大概有 38 所學校都有成立棒球社團。市府有大力的挹注經費，市民、小朋友這樣子的風氣很快就會被形塑起來，小朋友愛運動這件事情不用多說，總比他在家裡玩手機還要好。

所以這個運動，高雄最近一兩年也在推國民運動中心，也就是想要塑造、形塑健康城市的風氣，棒球一直是台灣人非常熱愛的一種運動，因為我們沒有從小扎根就會很難去帶動這個風氣，是不是在這個部分，請教育局、運發局能夠跨局處來討論看看，提供多一點資源給有心想要成隊的社區棒球隊，給他們多一些空間、場地和一些資源，來形塑高雄棒球運動的風氣，請運發局局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝李議員一直對棒球運動的關心，特別是在社區棒球隊。李議員也了解到社區棒球隊和三級棒球隊就是傳統的學校組成，它一定有肩負不一樣的目標，三級棒球隊當然就是訓練比較專業的這些球員，社區棒球隊的目標就是讓孩子享受打球的快樂。目前我所觀察到高雄市的社區棒球有不少的企業都有投入，像熊快樂這個部分，我們也跟這些企業或者橋仔頭都有一些互動跟合作，我們會盡力來協助，不管是在球場的整建尋找上面，乃至於相關的比賽，我覺得未來如果在社區棒球這一塊有企業的導入，其實可以發展的比學校可能更加的靈活，這個部分我們會跟企業一起來努力讓社區棒球普及化。

李議員雅慧：

好，教育局這邊待會再補充好了。我接下去的議題是國際級足球場，就是楠梓文中足球場，目前命名的部分還是很有爭議，運發局目前是…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

李議員雅慧：

想要把它取名叫做「楠仔坑」，它是國際級球場，為什麼會用地方的地名來取名？這個讓地方很多人都在討論，就是好像矮化球場的層級，所以是不是有多一點討論或開放給民間票選都沒關係，既然場地的名字有爭議，就請運發局

積極來處理更名的問題。

最後是高雄大學國民運動中心，是不是可以比照大寮輔英科大，就是用冠名聯合方式一起做國民運動中心？因為現在高雄大學還是採取他們的收費方式，對附近這些居民來講，還是沒有享受到銅板價的感覺，所以這個部分也是請運發局來做…。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

就我所知，目前高雄大學運動中心的整個場域，舞動陽光有進去跟學校簽約了，所以舞動陽光基本上也會考慮到跟周邊其他運動中心、健身房的競爭。如果這時候我們涉入的話，其實我們去觀察，它是不是提供給市民在那個地方友善的價格，如果我們現在涉入的話，我們會破壞周邊楠梓區的健身房，他們的整個市場機制，也就是如果我們今天像大寮這樣的運動中心，這時候再進入，我們又撥錢進去，舞動陽光整個收費可以拉得更低沒有錯，但是它可能會把周邊其他健身業破壞掉，這個部分我們再來研議看看什麼樣的時機，能夠讓這個產業健全。〔…〕這個部分我們已經跟當地民眾還有當地一些代表已經開過會，目前就叫做高雄市立楠梓足球場，已經簽給市長，這個部分我們從善如流，因為過去楠仔坑的部分，像我這樣在高雄出生長大，一直都認為楠仔坑整個是泛指楠梓區域，但是當地民眾給我們一些更加清楚的文化發展脈絡，所以我們現在就從善如流，已經定名為高雄市立楠梓足球場。這也是跟當地的這些里長、民意代表，乃至於跟當地這些民眾都研究過了，這應該就跟議員現在所期待的高雄楠梓。我們也希望像台北天母或斗六這樣，日後「楠梓」這個名字因為國際比賽可以經常披露在國際媒體上面，擴大整個曝光度，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員雅慧的質詢，接著請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

教育部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友、議會同仁，大家早安。首先要請教文化局，剛落幕的台灣文博會從 2010 年開始到現在每一年都在台北展出，今年是第一次移師高雄，這不單是肯定高雄在設計、文化、創作的軟實力努力，也是提供豐富養分，讓高雄可以在文化創作上繼續努力成長。我們可以看到這應該是展場空間，整個是人擠人，報告局長，我有進去要排隊買商品，望著人潮興嘆，就看到排隊的人實在非常的多。文博會到高雄，從你們的簡報提供給我們的資料，有超過 197 萬人次，這個是破紀錄。在兩邊的展場以及搭配周遭整個場域的展覽，讓整個愛河灣人潮高達 197 萬人次，愛河周邊的住宿率高達

98%，相較於去年成長超過五成，文博會的成功圓滿也為高雄觀光帶來很大的觀光效益，包含整個輕軌乘坐的流量，從一天1萬人次到巔峰5萬人次，我們都有看到了。所以我們也看到市府跟我們說接下來迎接10月台灣設計展，我要先請教局長，迎接10月的台灣設計展，市府準備好了沒有？以及有什麼可以先透露給我們的？是不是可以請局長簡單說明？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

因為我們一路是從8月文博會串聯到10月份台灣設計展，在時間上串聯3個月，在地域上串聯38區。另外在市府相關單位，我們橫向聯繫找了青年局、經發局、農業局、海洋局、研考會還有新聞局，一起協力來呈現台灣的設計力跟高雄的設計能量。當然主要的主展場區是在蓬萊商港區，我們把它定位叫做設計中島，我們把所有棧庫群全部都釋出當展場，所以裡面大概規劃9到10個主題展覽。另外，我們也串聯7個文資場域去策展，當然還有很多周邊活動，例如Takao Rock、城市書展、電影節這種全城市盛會，所以活動是非常多，包含還有「高雄幣平台」串聯各個文創商家做「創意逛大街」活動，還有「百點集章」，活動非常的多，整個3個月的活動，我們的新聞是慢慢在鋪陳，有些活動我們也有相關的訊息會陸續露出，基本上很多，我就不占用議員的時間。

何議員權峰：

好，從你剛剛的回答可以看出準備的東西很多，這是延續性的大展覽。除了這個以外，我接下來要問你的是，明年我們規劃了什麼？我為什麼要問你這個？因為你看今年很大重要的展覽區域就在整個愛河灣，如果認真講的話，是從去年國慶煙火到今年的燈會，甚至有金曲獎到前一陣子的文博會、台灣設計展，我剛剛唸的這幾個大項目都是中央主辦，委辦給高雄的項目。今年這麼豐富的一年都舉辦在愛河灣這麼漂亮的場域，包含高雄流行音樂中心、高雄展覽館等等很多，甚至我們也看到輕軌為了台灣設計展，趕在10月就會提前通車到凹子底站。所以我想請教的是，這一年為高雄帶來這麼多觀光人潮、帶來這麼多的商機，但是很多都是中央委辦給我們，明年有規劃什麼？可不可以持續讓愛河灣這麼豐富，閃耀於未來的一年？是不是可以請局長簡單回答？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

應該說一連串的活動在愛河灣，當然也讓不管是高雄流行音樂中心或未來要開的旅運中心或是展覽館，它是很受到矚目的，民眾也很熟悉這樣的場地，在

每一次的活動這樣操作之後。在明年或未來的高雄流行音樂中心是占很大的角色，我們在那邊策辦的活動也絕對不會少，因為對我們來講那是一個很重要的場館，所以議員放心，我們會維持這樣的熱度，也會有相關的活動。

何議員權峰：

不會比今年更精采，只會維持嗎？

文化局王局長文翠：

就像你說的，今年跟去年一路來很多是中央的活動計畫在高雄來執行，未來我們當然也會繼續爭取，因為還有一些活動還是會放在高雄，這個我們是有把握的。

何議員權峰：

整個愛河灣，希望未來大家可以共同來努力，讓愛河灣持續閃耀，而且不只是高雄，在國際上，未來如果可以更多國際觀光客來，也會更願意來愛河灣。再來，要跟局長請教市圖的文創大樓共構的文創會館，其實從 2016 年動土到現在，已經接近 6 年了，中間當然有一些過程。我想請教局長，我們看到今年好像真的要完工，甚至完工之後，過去跟我們市圖共構的天橋是不是要一併完成？裡面的完工是除了有旅館、書店、影城，甚至跟市圖連接的地下一樓的聯通到、甚至四樓的空橋，是不是都會一併完成、一併啟用？這個時程是什麼時候？請局長簡單說明。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我昨天還有去看，因為我也很關心他們的實際進度，就我知道，他們在 8 月 1 日已經有部分的樓層，包含客房、泳池、部分的餐廳、大廳一樓其實都好了，正式全棟完成應該會在 11 月，9 月底他們有一個相關的品牌活動也會推出，基本在進度上，我們覺得有按照我們的期待，就是在年底前要全面開放，目前都 OK 的。

何議員權峰：

它要趕在設計展之前，就要讓大家就可以入住啊！

文化局王局長文翠：

有部分主要的餐廳，我們有配合。

何議員權峰：

這個也是未來在亞灣區裡面很重要的一個地標，我們期待它年底真的如期來完工。再來是關於古蹟，先前看到一則新聞是莊家古厝的登記，當然我知道文化局有去努力協助這樣的一個進度，其實看到這個，我就想到三民區的義永寺

建築保存的再生案，兩個有一點像，都算是屋主自己要做古蹟的保存動作。這個義永寺，我們其實三民區的議員、包括童總召，我們都共同和文化局向文化部爭取，現在終於有了第一期的經費，我覺得對於未來民眾願意做這樣的事情是很好的事情，是不是文化局可以提供更多的協助，讓他們不要走冤枉路，不管是跟文化部來申請相關的經費也好，都希望對他們有更多的協助，這部分請局長簡單說明一下有關義永寺。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

何議員長期很關心所有文資保存的部分，在義永寺的部分就誠如議員說的，中央文化部的補助已經有了，接下來在程序上，我們會儘量來協助，因為它目前預定 10 月就要動工，所以相關的保存部分，我們會來協助。

何議員權峰：

它未來可能還有第二期的部分，其實都可以請文化局來協助。

文化局王局長文翠：

好，會的。

何議員權峰：

接下來要請教運發局，其實我們都知道中華職棒是台灣最熱門的一個職業運動，我們也持續在關心高雄的第六隊，就是所謂的台鋼，我們也知道這些都確定了。我想請問局長，高雄什麼時候會有我們自己的主場比賽？這個其實不用局長回答我也知道，台鋼其實要到後年才會有一軍的比賽，明年只有二軍的比賽。當然我們也期待有更多一軍的比賽在高雄的場地來舉辦，所以希望明年在高雄，雖然台鋼還沒有一軍的比賽，希望局長看怎麼樣跟台鋼爭取一些比賽放在高雄，不至於要等到後年才会有職棒一軍比賽可以看。

另外在澄清湖棒球場相關的整建，我們很高興看到前一陣子局長和史哲副市長到那個場域，把啦啦隊的場地做了一些整理，我想啦啦隊的部分是現在比賽很重要的一環，其實從去年澄清湖又有比賽之後，我跟局長去看，我就有跟局長做這樣的建議，也期待未來這個球場整建得讓市民朋友更願意進場看比賽，讓它真的是一個高雄市民很棒的一個休閒看比賽的場域，這部分請局長多跟台鋼聯繫，看未來這個場地要怎麼持續整理，譬如座位有沒有杯架的問題、有一些廁所的問題，我們都希望未來它可以整建成一個完整且很棒的場地。

再來要跟局長請教運動中心，三民運動中心在我們地方議員，包含總召和很多位議員爭取之下，已經正式動土，預計在 113 年可以完工。請教局長，運動中心已發包出去了，113 年是不是可以確實如期如質來完工？除了這個以外，

我看到我們很多的運動中心，坦白說，你們預估的期程都是在後年 10 月要完工。我想是不是每一棟的運動中心都可以如期如質完工以外，而且提供市民朋友一個很好的運動場域，另外我要請教局長，現在有一些已經投入委外營運的這些地方，我們知道今年遇到疫情，可能他們的狀況並不是那麼好，這部分是不是可以請局長說明一下？以及接下來持續在委外營運的這個部分，如同我剛剛講的，會不會因為這樣來做調整，讓未來我們的運動中心都有最好的營運廠商、都會有最好的場域，讓市民朋友來運動，這部分請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝何議員對運動、特別是職棒和運動中心都相當的關心，有關三民運動中心的完工日期，非常感謝水利局、工務局以及文化局，我們覺得在這個團隊裡面大家都互相合作且橫向聯繫都非常暢通，所以我們目前表定在 2024 年三民運動中心可以如期如址完工，我們會繼續跟水利局合作，完成這個使命。另外，目前整個高雄的運動中心，其實過去在這產業上面，我們仍然有很大的空間，我們現在能夠迎頭趕上，所以被運動場館業視為一個藍海，有非常多相關的場館業都來詢問，所以在未來委外的營運狀況，以三民運動中心的位置，其實也是樂觀的，我們覺得一定可以找到好的 OT 廠商。未來運動中心完成後，我們也會在招商的過程當中，要求廠商能夠思考當地民眾的年齡、生態等等，提供更多更好的服務，乃至於回饋措施，可以給當地的民眾使用。

何議員權峰：

我想請教一下，今年已經營運的這些廠商遇到疫情，是不是沒有達到他們原先的規劃？譬如苓雅或者是…。

運動發展局侯局長尊堯：

其實他們進場的人數，鳳山 1 月到 7 月有 33 萬人進入，苓雅 3 月到 7 月有 9 萬多人進出，所以基本上遇到疫情，我們會給予減免的措施，但是在人數上面，其實目前我們都打 3 劑或 4 劑了，所以現在民眾進到運動中心，我覺得特別在今年其實是踴躍的，甚至左營在 7 月這 1 個月就有 5,136 人進出，所以在人次上面，坦白講，這影響其實沒有我們想像的那麼大。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

未來有那麼多棟要同時招標，關注目前的營運狀況、以及掌握未來的趨勢，我覺得是重要的，也希望局長在這部分多注意，期許未來可以完工、招標出去，

馬上就讓市民朋友享受到這樣的場域，而且是維持很久很棒的場域，這部分再請局長多努力。

剩下一個議題，我要請教教育局，班班有冷氣政策從中央蘇貞昌院長提出之後，今年多數都應該完工。請教局長，明天就要開學了，現在天氣非常炎熱，在高雄市的部分，我們是不是真的達到班班有冷氣，就是明天小朋友到學校，就可以有這麼舒適的環境來上課。另外，之前有一些沒有空氣清淨機的部分，我知道…。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

首先第一個，我們確定會如同剛螢幕上所說的，因為明天也要開學了，冷氣絕對是班班有冷氣，也都確定使用無虞。當然有一些是因為它的耐震補強或者是老舊校舍，但是我們目前孩子上課的教室都有辦法有冷氣，電力也無虞。

有關於雙機的部分，就是空氣清淨機的部分，我們每年都會編 2 千萬元，陸續每年也都有學校申請，只要學校有需求，我們就會以 2 千萬元的經費來投注，如果還有更大的需求，我們會再做籌措經費的處理。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝何議員權峰的質詢，接著請林議員智鴻質詢。

林議員智鴻：

所有教育部門的局處首長、團隊，大家早安。我們來談整個鳳山未來長遠發展的趨勢，現在人口最多的行政區就是鳳山區，縣市合併從原本過去縣府時期像首都一樣，合併之後其實有一點被遺忘，所以變成慢慢走向衛星的狀態，但是因為市長「兩年拼四年」的努力之後，慢慢地鳳山的人口跟未來建設的發展會成為高雄的新都心、新核心。

在這樣的發展方向架構之下，我要特別來針對一些學校文教建設的現況來做一些檢視並跟教育局就教。首先就是在整個北鳳山文山生活圈的文德國小，我們接到當地的家長會長、學生家長的陳情，都認為通學步道的安全需要被改善，他們有提供他們未來很期待這種平整的通道，也提供相關現況的資訊，這是文德國小他們的通學步道安全改善，讓孩子在上學跟放學的期間可以通行更安全的需要。

另外，我們針對衛武營周邊的新甲生活圈，包括忠孝國小、鳳甲國中他們的家長會、他們的孩子、學校也一直希望有一些基礎設施可不可以改善？包括忠孝國小一些設備需要被更新的事情，我們也會提供一些相關的資料，包括這是一個飲用水安全的問題，他們飲用水的水管暴露在外面，這種塑膠水管在長期

曝曬之下會不會溶出什麼樣的物質，而影響孩童飲用水的安全，這不得而知。所以這需要被進一步改善，也同時他們的集會場所也遇到一些可能雨天的時候，需要進到這種風雨球場進行集會，他們需要更新各項的設備。在鳳甲國中現在已經有一些經費要進行整個通學步道的改善，但是好像在執行過程當中，學校的期待跟市府的政策方向有一點落差，有沒有可能找一個權衡之計，用一個鐵格圍籬柵欄，而不是全部打開用綠籬的方式，讓學校顧及校園安全的同時，又可以符合市府打開圍牆這樣的政策，有沒有這樣的可能性？

再來就是在比較南鳳山，在台 88 快速道路底下的過埤國小，他們有一個安全性的期待，希望他們這種音樂階梯的圍牆露台可以被改善，為什麼要改善呢？他們期待的是，這是一種下坡式階梯露台，孩子在行走、奔跑、玩樂過程當中，有可能一個失足就會滾落到地下室去，這些都是看起來好像在整個城市的重大建設裡面是很小的一環，可是對於在這邊求學的孩子們、家長們的心願、心聲都是很重要的事情。所以這些重要的建設，請副局長先綜合性的回答，這些已經有一些提案送進市府了，也有一些可能還在做各項的計畫當中，是不是可以朝向未來支持改善的方向來做回答？請副局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

有關於忠孝國中飲用水…。

林議員智鴻：

忠孝國小，國小。

教育局黃副局長盟惠：

忠孝國小，還有風雨球場的擴音設備，在上個星期已經報局，因為這比較小額，分別是 6 萬元跟 8 萬元，所以我們目前已經在處理，會積極地看這星期可不可以完成。有關於過埤國小校園階梯的圍欄工程，經費比較多，是 77 萬元左右，我們已經安排 9 月 2 日上午要會勘，也會趕快會勘完之後積極來簽辦。

林議員智鴻：

好，謝謝。

教育局黃副局長盟惠：

再來是有關於通學步道跟圍牆的部分，文德國小的通學步道，我們已經納入 112 年養工處通學步道施工案件裡面，所以應該可以在明年來施工完成。鳳甲國中的圍牆的確是學校有一些想法，希望能夠延續他們以前的設計概念，因此教育局會出面跟學校，還有養工處約時間來協調，希望能夠達成共識，又符合整個綠圍籬的精神，也針對學校特色的需求，我們會在協調會的時候積極來完

成協調。

林議員智鴻：

謝謝副局長，每一項都很具體的回答，我們希望邁向整個高雄新生活、新都心的方向來說，一些學校的文教設施、基礎建設都可以逐步被改善，非常謝謝副座的回答。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝議員關心。

林議員智鴻：

再來，我們要談的是長遠來說未來高雄產業發展上面，怎麼樣做人才養成跟培訓接軌的教育觀念。STEM 教育，這是全球盛行的趨勢，我們要來了解高雄現在的狀況。在這邊提一下，美國白宮特別認為 Science、Technology、Engineering、Mathematics，就是各項這種跨域的教育養成會重塑美國的產業優勢，這是全世界的大國、美國在做這件事情，現在台灣開始也要做這件事情，國發會也提出這個 STEM 可以培育國內各項產業人才。我們也知道整個台灣南部的大南方計畫裡面有一個 S 廊帶，高雄是重中之重，不論是科學園區或石化園區或亞洲新灣區等等，這 S 廊帶將會讓高雄帶動台灣進行整個產業的升級跟轉型的工程。所以我們就想像那個未來，當這些產業不斷地在生產各項的產品銷售到全世界的時候，在製造執行端需要多少的人才在這邊進行各項的製造、設計、運用，我們想像這個未來就好了。當這個的方向很清楚成為我們城市未來產業發展新趨勢的時候，我們要重視人才養成的過程。

教育局也開始在推向各項這種產學合作，類似像什麼科技積木、機器人這種訓練的課程也好，養成培育也好。我們更知道在教育局的資訊裡面，包括西門子、包括智泰集團、包括 amazon 等等這些都有進行各項人才培育的計畫，但是我目前從資料只能看到這些，我不知道到底我們因應未來整個大南方 S 廊帶產業升級計畫裡面，我們還要做哪些準備？有沒有可能更主動積極跟這些未來要投資在高雄的企業進行接軌？針對他們需要的人才，從高雄的子弟裡面更向下扎根，從高中職開始推展各項的實習計畫，讓高雄的子弟可以在求學過程當中，就有實習就業的機會，未來如果他不想要升學，馬上想要進入職場，當完兵之後可以馬上有進入職場的機會，甚至是進入職場以後，他想要再繼續求學、想要繼續讓自己更提升的話，再在職進修，各種的路徑有沒有可能這樣做到？先請副局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

首先針對將來的 S 科技廊道，我們各高中職除了附近的，也會延伸到其他的學校，都有跟當地的一些產業、大學進行合作，會有所謂的先修課程。有關於就職的部分，在職業學校，我們也有跟日月光等等合作，可以在畢業之後先行就業，未來如果還有需要進修，也可以再回流到學校去做進修。這部分有持續在談，而且希望能夠擴大。整個 STEM 的科技教育是要往下扎根的，所以目前不僅是高中職，我們在國中的課程，也會把 STEM 相關的教育能夠在課程上去融入，甚至有進行獨立研究等等。這樣未來就可以接軌，以及培育高雄在地產業所需要的人才。

林議員智鴻：

好，其實這樣的產業趨勢，像台積電等半導體產業，其實連文組都要來搶。所以表示跨域的學習、跨域的訓練養成等等人才的培育都是非常重要的事情。所以我們期待未來教育局負責整個高雄市從國小到高中的教育過程當中，都可以把未來產業的趨勢、未來就業機會的方向，納入教育的養成訓練當中，厚實以後的產業競爭力，這是我們對教育局未來期待的方向。

接下來我要談一下，以衛武營周邊未來有三井 LaLaport 的投資，甚至有衛武營藝術之丘，帶動更多鳳山中城計畫帶來的創新科技服務的未來願景，這些東西我們要做什麼準備？我們知道衛武營旁邊的 LaLaport 即將要施工，現在也有捷運聯開案要推動衛武營藝術之丘。這張示意圖其實不只是一個想像，而是有可能未來會實踐的事情。我們來做個比較就好，在日本東京的六本木藝術之丘的樣態，其實就跟議會旁邊、衛武營周邊的國際文化特區是很類似的狀況。六本木有一個國立的新美術館，有新的行政中心、商辦、消費中心等等在這個地方。未來衛武營周邊會有捷運黃線蓋下去跟橘線交會，又有商場的投資、衛武營藝術之丘的建立，其實這裡就很像東京的六本木之丘，我們這裡就是衛武營藝術之丘。

在這樣的概念之下，我們看到文化局這一次針對台灣設計展在高雄這件事情上，有一些規劃方向的想法，特別提到有一些城市展區、設計中島區等等，但是左看右看、上看下看，我看不到一個鳳山的機會在裡面。所以當我們知道藝術人才、產業人才準備在鳳山扎根的時候，這麼大的國家藝術展卻看不到鳳山的身影在哪裡。所以我想要請教文化局王局長，我們有沒有可能把鳳山元素再納進去裡面，在接下來即將上場的台灣設計展可以有一些鳳山的元素在裡面？請文化局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝林議員一直都非常關心鳳山中城計畫相關的文創產業群聚的問題。台灣設計展在高雄，基本上我們是有串聯 38 區，包含鳳山，文博遶境拉了好幾條線在鳳山的相關文資場域或是一些景點。誠如剛剛議員所說的，在衛武營的中城區，之前有處理三連棟的倉庫，其中一棟其實已經完成，相關的藝術創作者也有進駐。另外兩棟，我們協助北藝大申請到經費並在做規劃設計，明年完成之後我們就可以進行整個倉庫的整理，就可以讓北藝大藝術團隊進駐。另外，其實我們還有一個基地是大東，大東或許可能離這個場域有點距離，可是它都在橘線上面，大東未來也是我們一個共創基地的基礎地方。其實相關的文創產業或是設計者，基本上以前都是在駁二居多，因為我們在駁二有共創基地，所以相關的能量在那裡是比較齊全的，未來在這個部分，我們也會加重來進行。

林議員智鴻：

這麼重大的國家活動，我們可以把在地的元素納進去，越在地其實就越國際，我們相信高雄的底蘊、鳳山的底蘊其實是可以跟國際比擬的，而且未來是有一個延展性的發展，謝謝局長的回應。我們期待未來設計文創的展演核心和表演藝術產業的核心，就可以在鳳山被實現，這是我們的願景和期待。

最後利用一點時間請教運發局侯局長，我們知道上個星期中正體育場在進行華麗轉身高雄 Highline 計畫，開始要拆除看台和圍牆。但是當生了一件事情，好像有造成旁邊的體育總會都停電的狀況，請教侯局長，這個原因是什麼？怎麼會有這樣的狀況？後續怎麼樣做各項的保障？請侯局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

因為工務局的包商不小心把電的設施挖壞，目前我們要求廠商能夠儘快的復電，按照目前協商的期程，大概在 9 月 20 日，包商他們會全力加速這些設施的完整化。目前短暫的時間會有備用電源來提供給體育總會使用。

林議員智鴻：

好，我再請教，未來圍牆拆掉之後，體育總會的辦公空間是會保留繼續辦公，還是會遷離到他處進行運動推廣的事情？

運動發展局侯局長尊堯：

如果是日後完工的話，他們還是會在運動場裡，當初我們都有一起規劃他們有一個辦公空間，是比較靠近三多路這個位置，這有跟體育總會一起研究規劃一個比較完整的辦公空間。這幾年在興建的過程中，其實在青少年籃球場旁有一個籃網球的基地，我們也已經跟體育總會協調，那裡做為他們臨時的辦公場所，那個場所他們也都有去看過。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

我想請教的是，這件事情是已經有達成共識了嗎？你的意思是說以後可能聯合開發之後，有一個空間是給體育總會的辦公空間。〔對。〕我現在問的是現在在拆除的看台工程是屬於第一期工程，第一期拆完之後，第二期工程還沒有發包的過程中，是體育總會就要搬去臨時辦公室等待，還是等第二期發包以後，體育總會再搬過去臨時辦公室等待？差別在哪裡？

運動發展局侯局長尊堯：

為了安全的考量，我們其實已經準備好他們的臨時辦公空間，就在籃網球的基地裡面。本來是希望他們能夠儘快的搬過去，因為那邊什麼東西都已經設定好了，但是體育總會…。

林議員智鴻：

已經通知了嗎？已經通知什麼時候要過去了嗎？〔是。〕通知什麼時候過去？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分是由體育總會他們自己決定，但是我們要給他們的空間也都一起去看過了。〔…。〕這個部分其實我已經親自處理好幾次，體育總會覺得還沒有拆到那邊，他們就覺得沒有關係，他們用得也是滿舒適而且滿習慣的。我們其實一直都有保持電話的聯絡，關心他們，不要有安全上的危險。也一直跟他們說，如果可以的話，就即早搬到臨時的空間，因為那邊都已經完全把空間等等準備好了，也都看過了。我會再根據議員的建議，再去找體育總會協商。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員智鴻的質詢，接著請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

教育部門各個局處，大家早安。首先針對本席今天要討教的事件直接詢問，我想要先請教育局代理局長黃盟惠副座，一般如果我們的學生遭到霸凌或是不當管教，檢舉的通報流程是如何？可不可以請你簡單說明？請黃副局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

依照體罰跟霸凌的規定都是 24 小時內要進行通報，所以我們都會看學校在發生後有沒有 24 小時內通報，平常也都會督促學校要落實。

陳議員慧文：

通報完之後會怎麼做？通報完之後的流程是什麼？

教育局黃副局長盟惠：

後續的作為，體罰跟霸凌依照的辦法是不一樣。霸凌的話，主要的差異就是以有沒有持續，那是依照校園霸凌防制準則來處理，所開的會議兩日內要召開的，叫做防制校園霸凌因應小組會議。而體罰是依照輔導與管教學生辦法注意事項辦理，召開的會議是5日內，叫做校園事件處理會議。

陳議員慧文：

好，基本上這兩個，不管是霸凌或者是不當管教，都是會召開所謂的調查委員會，是這樣嗎？

教育局黃副局長盟惠：

是的。

陳議員慧文：

這兩個都會嘛！這個委員會的成員是怎麼來的？

教育局黃副局長盟惠：

有關於防制霸凌，因為現在的層級已經到市府，所以在相關的調查小組，都是會有第三方的公證單位，由市府來聘請。在校事會議的部分，學校會以校事會議召開的結果，責成3到5人組成調查小組，也會有相關的規範，需要多少人、需不需要有外聘。

陳議員慧文：

好，是不是這個所有的流程，其實它都有一定的準則跟規範，包括委員會的決定，一直到不管是霸凌或者是不當管教，後面在校事會議所做的決定等等，這些是外人可以介入的嗎？可以被外面的人所干涉嗎？

教育局黃副局長盟惠：

這些相關的程序都是要照規定，不會也不可能會有人去介入。

陳議員慧文：

好，就是不可能，也不會有人去介入，因為這個都是委員合議制自己去做完的決定，是這樣嘛！

教育局黃副局長盟惠：

因為程序很重要，如果程序都沒有完備的話，就沒有辦法算是照規定，所以我們都會加強的跟各校宣導，各校也都會照這個程序來進行，在相關…。

陳議員慧文：

好，就是從調查開始，委員都是超然，等於說有校內、校外的比例原則去聘請委員，在調查完之後，根據它的情節看是運用屬於哪一個部分，開校事會議等等去做相關的決定，怎麼去對於這個案子做懲處，是這樣嘛！〔是。〕外面是不可以干涉。我再問一個簡單的問題，如果一個案子成立，可以是由外人直

接告知教育局撤案，還是當事人自己主動說撤案才能夠撤案，是屬於哪一種？

教育局黃副局長盟惠：

當然是當事人自己撤案才能撤案，而且…。

陳議員慧文：

好，是當事人，外人是不可去介入這個案子撤案與否，所以都是當事人，OK，我先點到這裡。因為一直以來，本席將近兩個月的時間，也一直承受負面指責。從7月5日就有人開記者會開轟我，到7月19日又開第二次的記者會毀謗我，之後也到我的FB嗆聲，也在網路上汙衊，一直到上個星期五，也有國民黨議員在這個議事廳裡面含沙射影的指控我。我現是要說的是，議員真的已經從公親變成事主了，我現在的感受是我已經變成是被霸凌的對象。這種過程，只是因為青年國中蔡姓老師的這個案件，本席有做部分的了解，我就變成被霸凌的對象。在這裡，本人也藉著這個議事廳，要求高雄市政府一定要秉公處理，霸凌或不當管教這種事情，學生無容忍，本人也無容忍，我相信任何人都無容忍，現在只能夠客觀中立的調查，才能夠還本人清白，這件事情才能夠落幕。本人最痛恨的是施暴者，學校有不適任的老師經過評估，就應該快速的處理，不要讓學子受害。社會上有許多的霸凌，不分青紅皂白，隨意的隨風起舞、攻擊別人，本人也會主動面對，不會退縮。本人從政到今，也因為是踏實的問政、潔身自愛，才能夠存活到現在，說我施壓、說我阻礙調查，這是對我人格一大侮辱，我相信許多鳳山的鄉親也根本不會相信，我也一定會捍衛自己的名譽。

再來，本席也會對個案經由調查委員會做的相關程序流程之後，所做出的判決結果，本席都給予尊重，也不會指手畫腳。對於有人見獵心喜，想要利用這件事情，來獲取政治紅利的政客，我是嗤之以鼻。本席也希望大寮的邱姓議員也能夠清楚說明，他的先生是如何在他向林園高中索取資料，關心營養午餐的菜色，然後經過質詢之後，他竟然能夠連續取得營養午餐食材的招標案，同時也違反利益迴避的原則，所以也請邱姓議員能夠坦然面對說清楚，以示負責。我想在這個議事殿堂，本席也是要做這樣子的陳述，好，這件事情就先到這裡。

我相信認識陳慧文的人，也都知道陳慧文對任何事情都是秉公處理，如果可以協助的，我一定給予最大的協助。因為這件事情，蔡姓老師要向對方的家屬道歉，我只是負責去說而已，其餘的是由教育局去做相關程序，我都給予尊重。

接著我要問下一個題目，本席也接到木球協會理事長的陳情，他希望高雄市能夠有第一座合法競技且符合運動競賽標準的專門木球場。因為以六都來講，現在台南、台北、新北都有，高雄市還沒有一個專業符合運動競賽標準的木球場。現在在這位木球協會理事長，以及喜愛木球的所有選手推動之下，目前其

實有一些成績，也感謝之前，包括教育局、運發局，他們之前希望先找一塊地方，就在鳳山華鳳特區 90 號的教育用地，現在那裡有一塊讓他們當做練習場使用的場地，但是它還不是一個符合競技標準專用的場地。所以他們希望高雄市也能夠跟其他的縣市一樣，有一個專門的場地可以來培育選手，包括後續培育完也能夠辦理相關的競賽，才能夠為高雄得到好的成績。

現在這個木球其實在全中運、全大運、全民運動會，已經都是必辦的項目，目前高雄也已經推展到三級的木球了，國小組有漢民國小在推動，小港國小也有；國中組有小港國中、中山國中、陽明國中、鳳甲國中、明華國中、橋頭國中；高中組有中正高工、海青工商、前鎮高中、中正預校、高雄中學，包括可以銜接升到大學。這樣的三級運動項目其實已然成形，就是少了一個專門可以舉辦運動，且可以為高雄宣示說我們真的對木球支持的一個競技場所。確實場地不好找，現在經過這段時間在華鳳教育用地 90 號那一塊，他們使用後，覺得那一塊場地真的非常的不錯、地點也很不錯，是不是有可能跨局處來研究一下，能夠把那一塊現在只是暫時的木球運動場，可不可以再挹注一些經費，規劃成一個是專業型可以競賽的場地？這樣子才能夠把外地的選手邀請到高雄市比賽，讓高雄木球的運動項目能夠蓬勃發展。這個部分，我們是不是能夠一起來努力並集思廣益看怎麼做？先請運發局局長回應一下。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

運發局協助各單項委員會，都有找到相關訓練的場地。高雄市目前在科工館旁邊就有一個專業的木球場地，那個木球場地不僅可以平常做練習，也可以來擔任各種跨縣市競賽的場地。剛才陳議員所提到的是在鳳山，他是協會，那協會基本上跟單項委員會的成立就有一些不一樣。除此之外，目前所使用的這個場地是學校用地，在學校用地的部分，我想等一下也可以由教育局來做一些說明，但是我們輔導各單項委員會其實都是不遺餘力，而且木球在高雄已經也有專業的場地。這個部分我想也要跟…。

陳議員慧文：

所以目前高雄有幾塊場地是專業的？

運動發展局侯局長尊堯：

一塊。

陳議員慧文：

就一塊？

運動發展局侯局長尊堯：

對，在科工館，非常專業的。

陳議員慧文：

所以並不是我的資訊是零，是有一塊。有沒有可能再催生第二塊？OK，我了解你的意思，我們的代理局長可以回應嗎？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

目前協會有在接洽就是需要用到預定地，是在鳳山區的文中小二，我們也會來跟運發局這邊積極的合作，主要是考量未來會不會設校，以及他們所施作的設備。我們目前是沒有設校的需求，但是有時候要一直持續關注人口的發展，所以會後再來跟運發局和協會積極討論看如何來協助。

陳議員慧文：

好，可以再給 2 分鐘嗎？

主席（童議員燕珍）：

我們都是給 1 分鐘，好不好？

陳議員慧文：

好，1 分鐘，這個我們會後再來討論。接下來我簡單問一下文化局，我們的高雄流行音樂中心從去年的 10 月 31 日開幕啟用，園區內做為流行音樂專業演出的場館。因為鄰近輕軌跟捷運，又可以延續到高雄展覽館及駁二特區，所以這些觀光人潮其實都可以做一個群聚與流動。在這裡我要請問一下，因為我也知道我們在地結合跨國際娛樂，近 1 年很多活動都是在那裡舉辦，現在總共有 6 隻鯨魚，1 號鯨魚是夢想創造、三館是 KKBOX、五館是台灣電競入駐、六館是威剛科技，2 號及 4 號目前空 10 個月，請問什麼時候才…。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

流行音樂中心，你要詢問的應該是目前招商的進度。目前我們進駐的廠商大概 60%到 70%，包含我們的音浪塔也有影視音產業的相關業者進駐。鯨魚的部分跟海豚目前是比较慢，因為對我們來講，那個場域的運用比較有靈活性，所以我們對於進駐業者的要求比較仔細一點，我們希望他能夠結合音樂產業有飲食方面的進駐。〔…〕是。〔…〕我們目前也是朝這個方向，因為我們目前是搭配活動，我們會找相關適合的店家進來快閃，目前是這樣子。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員慧文的質詢，接著請陳議員善慧質詢。

陳議員善慧：

教育部門各局處首長，大家好。首先，本席要與副局長探討國小的問題。副局長，本席要跟你探討的是目前所要面對的問題。今年楠梓國小一年級多開 2 班，總共 12 班、348 個學生。援中國小多開 1 班，總共 5 班，共收 145 個學生。而且楠梓國小現在有兩個校舍正在興建，就是健康樓及和諧樓的校舍已拆除興建，相對校舍會比較少，預定 114 年會完工。高大特區的文小二預計 115 年 8 月可以完工，但是完工之前，在地的孩童要進入小學所面對的問題，就是無法到就近的小學就讀。這個問題已經發生 1、2 年，但是後面又遇到楠梓國小的校舍重建，面臨到的問題可能會更多。針對這個問題，在校舍尚未完工之前，教育局是否有任何因應措施？還是可以找楠梓國小、援中國小有閒置的空間，是否有需要再增設班級？副局長，針對這個問題可不可以答復一下？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

首先，楠梓國小現有增建，現在分別在做不同棟的發包，10 月底開工之後，希望 113 年能夠招生。那以這之前，今年有增 2 班，如果明年 112 學年度有需要的話，我們會持續看他的順序…。

陳議員善慧：

看狀況。

教育局黃副局長盟惠：

希望如果有空間的話，能夠繼續增班。當然我們同時也會密切關注興建的狀況，蓋完之後能夠儘快招生。援中國小的部分，因為今年空間的關係，所以只有增 1 班，我們會看未來有需要，再跟學校協調看有沒有空間。文小二的話，的確目前會比較晚，是 115 學年度。大體上的方法就是一、改分發到鄰近學校；二、希望住在附近的，我們儘量增班，能夠容納增加的就增加；三、校舍的興建，我們會儘快的趕工。

陳議員善慧：

因為前陣子楠梓國小對面的大型社區有開區權會，本席有去參加，一共有 700 多戶，看起來都是年輕夫婦，700 多戶你算一半就好，基本上他們那裡會多 1、2 百個小學一年級入學新生，所以這個問題需要教育局去注意。

再來是因應高大特區的發展，高大特區包括中和、中興、藍田這三個里目前正在開發，大樓林立，但是他們要念國中一定要跨過後勁溪，不是在國昌國中就是翠屏國中小的國中，這個問題也是教育局要解決的。本席有聽到風聲說，高雄大學有向中央申請增設教育學程，副局長，你覺得高雄大學爭取教育學程

這個機會大不大？

教育局黃副局長盟惠：

目前大學還在評估中，我們也持續跟他們保持聯絡，再來了解他們確定的時程…。

陳議員善慧：

你認為爭取到的機會大不大？

教育局黃副局長盟惠：

因為程序上他們必須要報中央，中央會就他們的師資和空間等等去做審理，如果具有相關的話應該是有可能的，我們也是在等大學那邊後續明確的發展。

陳議員善慧：

最好是有可能爭取到，如果爭取不到的話，我們要面臨國中的問題了，對不對？所以在高大特區這邊，我相信很需要設一所國中，因為那裡未來的人口會非常多，副局長，這一點教育局有沒有在做規劃？

教育局黃副局長盟惠：

有，因為我們目前就當地鄰近國中的學生量，目前以 111 學年度觀察起來還是夠，但是我們不會因為這樣子，還是會持續密切關注，已經留有國中的預定地，分別在這個附近的清豐里、藍田里都有留預定地，如果有需要的話，我們也會啟動設校的規劃。

陳議員善慧：

應該要提早規劃，因為國昌國中是總量管制的國中。

教育局黃副局長盟惠：

是總量管制。

陳議員善慧：

所以應該要計畫先超前部署。接下來，目前政府推動數位發展不遺餘力，現在教育部「生生用平板」的需求也達到標準了，但是學生有平板電腦，我們的師資和課程也是要儘速建構起來，否則你只有工具，沒有師資、沒有課程，你有那些工具也沒有用，是不是？副局長。

教育局黃副局長盟惠：

是的，在這一波的疫情，學校老師已經在相關的研習，以及後續的檢討改進，都在課程上知道怎麼樣去進行線上教學。有關於「生生用平板」，教育部也有規定要 4 年內去完成每一個老師的受訓，我們目前的完成率已經達到 30%，它每年是 25%，預計 4 年，我們已經如期達成，而且我們會再往上增加。也就是學校只要有老師繼續需要這個研習，我們都會開辦，因為它的課程有分為不同的類別，然後每個老師都必須要完成，所以我們一定會搭配不管是網絡或

者硬體的、軟體的都會來進行相關的研習，讓每一個老師都學會如何去使用。

陳議員善慧：

謝謝副局長，要加緊腳步。接下來要和文化局探討一個問題，文化局推廣眷村以住代護是一個很好的政策，目前已經有 200 多戶完成，還有 1,300 多戶繼續在努力當中。以住代護不只是一個政策而已，最主要是要保存眷村聚落的文化，要讓老舊的眷村有生機可以活絡起來。在觀光客來的當中，最重要的是要讓觀光客知道這個眷村裡面有多少文化古蹟、有多少的好處、有多少觀光據點？但是本席看到我們的網站都沒有很明確的標示，希望文化局面對旅客資訊取得應該要更容易，眷村文化觀光要更深入，譬如我們有 Google 街景，在 Google 登打地址進去，街景就會顯示出來，對不對？但是那天我們有辦一個活動，市長有去現場，本席也有在現場，我看裡面改造得很不錯，但是外面很多人都不知道，所以我們的資訊取得應該要更透明，讓全國民眾要來觀光的時候，他們點進去就看到這裡很不錯，想要來這裡玩，包括旁邊的眷村、將軍住宅都是很好的文物，這個都需要去推廣。局長，我覺得這一點要加強，請局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

陳議員關心的這個問題，其實我們以住代護也執行 10 年了，所以這個部分我們今年正在做，我們重新建置那個網站，可以讓進駐者把自己的資訊、影片等等 PO 上去，再來也可以連結他的住宿系統，可以連結他住宿訂位的系統，這個部分我目前正在做，大概 10 月、11 月就會完成了。

陳議員善慧：

接下來是本席一再提醒的南門，啟文門是很好的文化資產，未來新台 17 線開闢過來之後，南門就變成在這裡，這裡就是公園，南門會更突顯。但是燈光的部分本席一再告訴你，看不到屋頂在哪裡，是不是這樣？這個應該要加強，一個那麼好的文物應該要把它標示更清楚，才可以看到整體的面貌，局長，這個部分還要再努力。

接下來本席要和運發局局長探討幾個問題，第一、文小二本來是壘球場和棒球場，很多人在那邊打球，但是人口數增加之後，我們不蓋學校也不行，所以變成在那邊打球的學生沒有地方可以打球。前一陣子我有邀請運發局和國家公園管理處一起去都會公園會勘一塊場地，那個場地不錯，但是目前那裡也有人在打球。本席建議局長，像這種地方要趕快給予協助，這些孩子有可能是未來大聯盟的選手，尤其現在高雄有一個在地的台鋼球隊，所以我們有需要培養這些棒球的選手，是不是？請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

陳議員一直很關心原來在文小二打球的這些孩子，他們能不能繼續發展他們的棒球，也很熱心召集相關單位，目前都會公園那個場地，大家都有共識，我會積極和營建署磋商，希望把我們當初的共識趕快完成，讓這些孩子可以在那個地方安心打球，這個部分我會趕快和營建署磋商。

陳議員善慧：

接下來是楠梓足球場，現在營運的廠商已經都確定，上個會期本席向你建議中和、中興、藍田目前都沒有活動中心，但是這三個里的人口數非常多，他們如果要辦一個活動，里長那裡若沒有地方，都要跟廟宇借廟埕，但是有時候廟宇遇到慶典也沒有辦法借他們。你也有跟本席答復，目前會朝著免費提供借用的方向走，局長，這個方向你有跟廠商去探討過嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前已經把營運的廠商遴選出來，當初在選商的時候，也有將公益的概念列在選商的要求裡面。目前對於周邊這幾個里，他們的使用場地是免租金的，使用者付費，只要繳納水電的部分就好了。所以有將這個原則向之後要 OT 的廠商說明，他們也都願意接受。。

陳議員善慧：

只有水電而已嘛！〔對。〕它的條件是只要里長去申請就可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，申請就可以了。

陳議員善慧：

好。接著是樂齡參與運動，推廣健康樂活的排舞活動，局長，本席肯定你在推廣高雄市的運動是不遺餘力，這個本席予以肯定。但是排舞在…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

9 月要在世運主場館舉辦一場大型的活動，本席希望局長你能莫忘初衷，你有承諾說要補助，並且大力的推廣。本席在此提醒你一下，希望你對這些隊伍、這些理事長的承諾，你一定要繼續做下去。包括他們要辦活動，因為他們都是一些年齡比較大的，他們要爭取一些經費，也比較不清楚要去哪裡爭取。因為運發局有在推廣這個運動，所以如果我們可以的話，他們若提出申請，就多少補助一下，讓他們辦的活動可以順利一點。局長，這個部分本席一再提醒你，一定要加強好嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

好，這個部分，我知道陳議員對於樂齡、銀髮以及排舞也大力的推動，對於他們的口碑，大家在社區也都做得很好，我們日後一定會全力協助。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員善慧的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員香菽質詢。

黃議員香菽：

教育部門所有的局處首長，大家午安。電競嘉年華會在昨天剛剛落幕，我們這一次打出來電競嘉年華會的主軸叫做未來電競在高雄。但是很可惜的，我在運發局的業務報告裡面，完全沒有看到有關於電競項目的任何資訊，我覺得這是非常可惜的一個點，所以我還是要提醒一下運發局，在這一塊可能要稍微注意。其實每年的電競博覽會，都是運發局編列 1 千萬的預算來辦理電競博覽會。我們這兩天去看了，其實滿多的活動，包括連年輕朋友所喜歡的動漫祭也都融入在電競裡面。旁邊這張照片就是我跟易仲議員，因為我們兩個都還滿喜歡騎自行車的，剛好這一次的電競自由車的比賽，也融入在這個電競的活動裡面。

我要講的是，既然我們的電競，高雄認為未來的電競在高雄，那我們要如何透過電競，因為畢竟我們知道現在電競除了穿戴式裝置，這個也可以去玩；AR、VR，包括桌上型的、手遊的，這一塊其實都可以融入到電競裡面。但是我看到高雄市政府對於電競培訓這一塊，好像還沒有很大的著重點，所以我請教侯局長，針對電競的未來，有關培訓這一塊，我們有什麼想法？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝黃議員對電競的發展都一直非常關注，也幫助我們很多。這一次的電競博覽會最主要呈現的就是整個電競發展的各個面向，我們也期待能夠有更多的年輕人才，還有創意能夠投入。你特別提到對於未來電競選手的培訓，目前我們當然跟單項委員會密切合作，這些選手基本上也是來自於校園，所以目前在高雄的幾間學校，立志、樹德，還有一些大學院校，我們都有一些聯盟的合作。特別是在培訓這一塊，像正修他們有非常專業的環境跟培訓的師資，所以基本上我們會密切的跟這些學校做人才的培訓，我們也尊重單項委員會對於…。

黃議員香菽：

局長，我相信你非常清楚，我自己本身就是單項委員會的主委，其實科長也都是滿認真的，針對電競這一塊，其實我知道運發局也有在努力，但是好像推動的力道不是非常足夠。上次我們去全運會比賽…。

運動發展局侯局長尊堯：

在新北。

黃議員香菽：

在新北的那一場，我們的場地其實都還是借用正修，借用這些學校的場地，那到底未來有沒有可能有一個專屬於電競的培訓場、培育場？我覺得這都是後續我們要去考慮到的。因為其實很多的單項慢慢的加入，未來都有可能去比奧運，這個東西以後要怎麼讓在地的都有一個場域可以去使用，我覺得這是運發局要去努力的。

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們在亞灣的電競館就是一個非常好的場地，那個電競館裡面所有的設備，甚至可以…。

黃議員香菽：

局長，你那個電競館，這個我等一下會問一下，你所指的就是小鯨魚館那邊，海音中心旁邊的小鯨魚館那邊有中華民國電競協會…，〔TESL。〕已經把它承租下來的地方，但是我們知道它的使用率…，不好意思，文化局局長，我請問你們有去深入了解電競館那個地方承租下來以後，他們使用的頻繁度有多少，這個有沒有資料？沒有。海音這邊有資料嗎？針對於電競館的使用，包括活動辦的多寡。

主席（童議員燕珍）：

請執行長答復嗎？請執行長答復一下。

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

電競館目前等於是他們跟高流租這個場地，其實內容的部分都還是看電競館他們自己的規劃。據我們了解，其實5、6月還是滿黯淡的，因為疫情的關係。

黃議員香菽：

是，其餘的時間呢？

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

其餘的時間，他們還是有年度的那種比賽，還是會在這個館內。

黃議員香菽：

但是其實使用率並不頻繁。

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

我想是因為…。

黃議員香菽：

就是全年度看起來。

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

因為疫情的關係，真的影響很多，要不然愛好者是很多的。

黃議員香菽：

是。局長，我相信你們一直都在提海音中心小鯨魚的那個電競館，但是我們也知道一般的民眾，甚至一般的學校要去承租那一個場地，其實是非常有難度的，不是非常便宜或怎麼樣。所以如果能夠透過政府這一邊，未來可以找一塊地，上面可以做全民運動中心，把它整棟做成所謂的多功能，除了全民運動中心以外，上面還有各單項培訓的場地，我覺得這是高雄市政府能夠去發想、能夠去想的，我不知道有沒有這個可能？局長。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們在考量運動中心，因為它是一個全民的運動，最主要是能夠達到的。至於單項這個部分是專業的…。

黃議員香菽：

局長，我的意思是說，全民運動中心現在蓋都是整棟蓋的，我們不會只蓋個2層樓、3層樓，當然現在三民的看起來就是3層樓、4層樓的高度。未來有沒有可能一塊地我們把它改建了，把全民運動中心變成一個多功能的場域，這個有沒有機會？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分我們來跟未來 OT 的廠商來研議，〔好。〕看看他們是不是有一些空間可以規劃。

黃議員香菽：

我會提培訓、培育這個點，我就是來提高雄市運發基金 111 年度競技選手登峰計畫。那天中華民國自由車協會秘書長講了一句話，我覺得非常的有道理，老實講我聽了那一句話覺得滿感動的。他說這兩年來因為疫情的關係，自由車，大家在比賽也好什麼的，都沒有辦法去進行，但是他遇到了伯樂，運發局也是其中的一個伯樂。我聽到這個滿以運發局為榮的，因為我們可以在疫情期間，去替他們找到把自由車變成電子競技，我覺得這個是一個很好的發想，既然有這個推動，我接下來就是要講這個登峰計畫。

局長，我們都非常清楚每一個運動選手，他們在培訓、培育過程當中，其實都有需要非常大筆的經費，包括他們出國比賽也好，包括他們培訓過程當中要請教練也好，這個其實我們都非常的清楚，每一個運動選手都是靠家裡支持，如果你沒有打出一定的成績，都是要靠家人互相扶持。但是有多少家庭可以支助一個運動選手，所以我們想了一個登峰計畫，我覺得非常的好。但是登峰計畫具備的資格二，就是要具備全國賽事優異運動競技成績，當然我們要有一定

的限制，但是扣除掉這個，我相信高雄絕對還有非常多人才，他是在要登高峰登不上去，但是有機會登上去的階段。如果我們不把這一塊納入，我們既然跟民間資源結合了，如果我們不把這一些人才也一併納入的話，或者是再提供另外一個機會，這一些正在往高峰衝的選手，他們也要花自己的錢，也是要靠家長的費用或者是靠一些可能願意贊助他們的朋友，我覺得這是運發局要好好考慮進去的地方。

其實前幾天有一位非常優秀的溜冰選手陳映竹，他們有來服務處找我，當然他們第一項是跟我講說，三民區運動中心過去是陽明溜冰場，因為全民運動中心要蓋之後，變成他們要培訓的基地要改到仁武，他們當然覺得有非常大的不方便，所以他們希望我們能夠在比較靠近市區的地方，找一個比較適合的場地，可能小一點也沒有關係，讓他們培訓的、培育的能夠在仁武，但是他們平常練習可以在市中心地方，這個我有跟運發局稍微討論過，這個建議我也希望局長能聽進去。

第二個，他們所提的就是登峰計畫，希望每一個年輕人、每一個對運動有機會而且對運動有想法願意去衝的年輕人，也都能接受到這個計畫。當然我知道政府的資源有限，民間的資源拉進來絕對也有限，但是我們透過其他方式，看看有沒有可能讓他們有機會？所以我主張應該放寬申請資格，至少讓表現未達標，但可望透過訓練達高峰、達高標的選手有機會也可以申請，請運發局去評估看看。

再來，三民全民運動中心的進度，其實我很常往那邊經過，我看它都有在動了，但是到底能不能如期、如我們所說的時間點？讓三民區的民眾能夠使用到，我覺得這個是很重要的，因為現在缺工，我們知道政府工程也好、民間工程也好，其實都有卡到缺工的問題，這個等一下在一併答復。

接下來，局長，我剛剛特別提的，我認為要加速推動三民區的第二運動中心，並且要結合多功能場域，打造更完善的運動空間。三民區的第二運動中心，我們都知道現在三民西區有很多所謂的重劃地，重劃地當然有市府的、當然有民間的，但是我們不可能用到民間的，還有 71 期重劃區裡面有鐵路局的。我覺得這些土地，我們都可以去考量，甚至可以去跟鐵路局談，看未來我們有沒有辦法共同結合？把電競培育場放在第二運動中心的樓上。為什麼我會提這個？因為在 71 期重劃區旁邊剛好是建國路，大家都知道所有的電腦包括一些設備、螢幕、主機還有電競的產品，我們都知道建國路就是電腦街，透過這裡再來結合電競場域，我相信應該也有外圍的廠商，甚至是電腦廠商願意去投資這個部分。這一塊請運發局局長，你們可以好好的去思考，看看有沒有機會做。

再來，2022 年台灣設計展，睽違 10 年，應該是 10 年，台灣設計展終於回到

高雄，其實這幾年在各地的設計展我都有去看，因為我對這一塊還滿有興趣的。我去看了以後，看到別的縣市做的都非常有創意，當然我相信回到高雄絕對更有創意。我們有推一個城市展區，7個高雄的歷史場域化身為城市展區，當然其中一個就是本席長期關心的中都磚窯廠。我想請教王局長，針對中都磚窯廠這一塊，我們怎麼樣把它化身為城市展區？我們打算怎麼樣讓它在所謂的高雄設計節，讓全民都可以看到，高雄有一個中都磚窯廠是一個這麼有歷史、這麼棒的地方，後續文化局要好好的去推動所謂的活化、再利用，我相信在這個時間點去讓大家看到，我們一直在談的唐榮公司他們也會看到，看到以後，當然我們要去談合作就很有機會了。我也知道從我們選區的議員一直提的時候，文化局也一直很努力，包括在裡面辦了所謂的文創市集、文創活動，但是要怎麼樣再讓它更加的…。

主席（童議員燕珍）：

再1分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席，讓它更加的有意義，我想這就是文化局要去思考的。我覺得這一次的設計展是一個非常好的契機，也是一個非常好的起點，後續要怎麼樣做？我還是希望文化局能夠加緊腳步去處理，畢竟中都現在有第二美術館之稱。我也是前幾天才知道中都的房價漲成這樣子，我之前想應該一坪可能二十幾或是三十幾，結果我聽說現在已經到四十幾了，確實已經變成第二美術館之稱了。所以拜託一下，中都磚窯廠放在那邊也非常久了，要怎麼樣加以活化？透過這一次的設計展去讓更多人可以看到，讓更多朋友可以看到，也讓我們一直要合作的唐榮公司可以看到。是不是先請…。

主席（童議員燕珍）：

先請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝黃議員對中都一直以來的關心，這一次就誠如你所說的台灣設計展，我們把7個歷史場域納為城市展區，其中一個就是中都。中都，我們目前是在那邊策展，包含利用紅磚事務所回啟，還有那個窯體裡面回啟。另外，我們在文博繞境這個單元裡，對於城市文資旅行，我們也有納入中都這個點，所以我們希望中都是可以被更多人看見，明年我們還有規劃相關活動，也正在進行。〔…〕好。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關登峰計畫，登峰計畫大概就是中央的黃金計畫，只是我們做不同名稱的區隔。對各單項的補助我們都還是有持續，登峰計畫只是針對明年全國運動會選手，我們給予更多的資源、支持，所以我們接下去會盤點你剛才所提到的，到底我們平常對這些單項補助，各單項委員會有沒有把錢用到選手那個地方，而登峰的部分是要確保全國運動會的成績能夠繼續向上攀升。你所謂要上不上、要下不下，目前是先把前三名，過去可能是銀牌、銅牌，我們希望通過登峰計畫再把他推到金牌，因為全運會的計算是只有計算金牌而已，所以我們現在做的是把二、三名的往前推，當然如果後面名次的，我們日後再來看看是不是還有其他計畫可以把它落實，但是我覺得一般單項委員會的訓補金應該趕快撥下去。第二個就是三民第二運動中心，我會多了解一些重劃地的可能性，讓區域的發展可以平衡。另外是有關直排輪的部分，仁武真的是個好場地，而且蓋了非常久，但都閒置在那邊；至於市區的，除了仁武以外，目前鳳山也有溜冰場地，堅持一個原則是使用者付費，如果教練有收費的話，他就要使用者付費，要把培訓隊或他自己的班做區隔，是培訓隊要代表高雄，就由市府來負責，而培訓班是他賺錢，就要使用者付費，這樣大家都可以發展得很好〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員香菽的質詢，接著請鍾議員易仲質詢。

鍾議員易仲：

教育部門各位局處長、電視機前各位市民朋友及現場媒體的各位好朋友，大家午安。首先，我要先跟教育局好好的來討論，因為我最近看到教育部體育署 111 年完成的報告，針對 109 年各級學校學生運動參與情形，可以看到 PPT 上面，從 107 年高雄市國小是 25.6%，可以看到 109 年降為 20.1%；國中 32.9% 降到 31.2%；高中職的幅度又更大，從 43.8% 降到 28.6%。我看到從 107 年到 109 年每一年都逐年下降，所以代表高雄市的學生到底是越來越不喜歡參加運動社團或有其他的原因在裡面，所以這是本席今天想要提出來跟教育局好好討論。一般體育課都是學生最喜歡上的一堂課，為什麼高雄市學生最喜歡上的一堂課會變成這樣的情況，在數據上面是一直往下降？別縣市的學生有沒有類似像這樣的情況，排斥上體育課？為什麼這兩年高雄市的學生有這個現象？請教育局簡單說明，主要的原因有什麼？

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

針對這個數據，也有可能是因為這一波的疫情沒有辦法實體上課，我們會再來全面了解原因。

鍾議員易仲：

副局長，無論什麼東西，這兩年不管是經濟，不管是任何的活動跟疫情都扯得上關係，可是你注意看這個數據，它是 107 年到 109 年，這個跟疫情的關係沒有很直接，疫情不是只有在高雄市而已，疫情也是全台灣的事，可是其他縣市下降的幅度沒有像高雄市這麼明顯，教育局不要用「疫情」這兩個字來回復本席。

教育局黃副局長盟惠：

是，疫情主要是對 109 年，所以我們也想再了解各校推動課後社團的狀況，然後持續來活絡運動方面的社團。

鍾議員易仲：

我也幫教育局稍微做調查了解，主要不喜歡上體育課的原因，第一個是被借課，體育課可以讓學生在一般課堂裡面，一些比較枯燥課程除了在室內上課程以外，他們可以到戶外做伸展筋骨活動，打打鬧鬧的，理論上應該是最受歡迎。可是體育課的也是最常被借課的課程，教育部體育司他們也都知道有些學校會藉由借體育課上一些英文、數學、理化等等的升學科目，尤其在國三跟高三學生的體育課時間相對會變得更少，這是有升學的需要，這個也難免。每週體育課從 2 節變成 1 節，另外被借走的這 1 節，也很常被拿來寫測驗卷或趕進度。所以如果以借體育課的情況，學生的體育課本身不是在戶外從事一些戶外活動，而是做這些借課用途，這個可能跟體育課的本意是脫離了，所以會不會因為這樣也減少讓小朋友運動的時間跟機會，也可能讓小朋友對「運動」這兩個字產生比較抗拒的心理呢？

另外一個不喜歡體育課的原因，就是課程的內容無趣，體育課讓人家覺得課程沒有很大的變化，都是同樣那幾個項目，我們很常問國中小的小朋友，上體育課都在上什麼？很多小朋友的都會回答打躲避球或跑步等等，頂多再加上一些體適能課程，雖然學生喜歡上體育課，因為最起碼總比坐在教室裡面上課好，他可以到戶外去活動，可是學生有沒有真正享受到運動的樂趣，這個也是很值得我們做探討。另外一個是課程比較缺少變化、吸引力，以最常見國小的體育課來說，小朋友都會打躲避球，打躲避球可能小男生覺得球打到人家好好玩，可是對於女生就不一樣，他會有恐懼，也會怕被球打到。再來就是最常看到跑步、跑操場，對很多人來講是受苦的過程，雖然我們覺得他是在運動，希望讓他流汗，可是對很多小朋友來講，他們覺得這是受苦，它不是真的是令他們覺得很開心的運動，甚至另外有些項目可能會讓小朋友覺得有挫折感，他不要去看嘗試，譬如像前滾翻、後滾翻身，甚至你如果滾出地墊的話，有些小朋友會被笑，就會產生挫折感。所以總總的原因都有可能是讓小朋友他們不喜歡

體育課或無法對運動產生興趣的原因。

我要做比較具體的建議，我們可以參考一下，目前體育課是以 2 節為主，我參考美國的中小學每一天都有 45 分鐘的體育課，法國的小學每週有 200 分鐘，中學有 250 分鐘，這個都比我們多很多，鄰近我們的日本小學，每週都有 90 到 135 分鐘、中學有 100 分鐘，目前台灣的國中小，每週大概 80 到 90 分鐘。我也看了一些專家學者的主張，是不是該把我們體育課的時間再多增加一節，在這邊請問教育局，有沒有這個可行性？可不可以跟中央提出這個提議？請教育局答復。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

的確在課綱方面有規定哪一個領域是多少節，其餘多出來的是跨領域的課程，就是校訂課程，因此這個我們再跟中央建議看看，目前我們會以課後或課間來讓學生普遍性的推動運動。有關於剛剛正常上課的部分，因為依照規定是要依照課程來排課的，我們也會每年去做訪視。

鍾議員易仲：

課綱的部分需要教育局去跟中央反映，如果教育局也覺得本席今天所說的，我們的體育課的時間可以參考國外，把體育課的時間加長，請教育局可以具體的跟中央做一個提議。另外，教育局能不能跟我們保證，國小的這兩節體育課都能夠上好、上滿，就是我剛剛跟你提的，有可能去挪用的問題、有可能去做課業加強的情況，請教育局針對這個問題做一個答復。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝議員關心，這點我們會後會去全面了解，然後督導學校都要落實，並且跟一些相關人員來討論，在課堂內容上怎麼樣設計，讓學生能夠更有興趣。

鍾議員易仲：

好，在體育課課程上面的設計，其實高雄市政府和其他縣市比較不同，因為我們有運動發展局，運動發展局除了針對奧運的一些項目、或者一些單項的項目以外，做全民運動的推廣也非常的重要。尤其運動是需要從國小，甚至更小的幼兒園就要開始推動，所以我在這邊請運發局長，針對本席剛剛提出的運動推廣的部分，針對國中小小朋友不喜歡上體育課的情況，是不是也請運發局發表一點你的意見，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

時代在變，你剛才所提出來說，學生對於體育課的喜愛度好像一直在下降，我個人對於課程設計是比較認同，因為我自己也擔任過老師，同樣的課，有些老師上起來口碑就很好，有一些相同的課程，別的老師上起來，可能選課的人就比較少，所以我覺得課程設計，往往會讓學生對一門課的理解跟喜歡有很大的影響。

鍾議員易仲：

目前運發局有沒有針對我們國中小體育課的課程去探討過呢？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，因為最主要是教育局的業務，只要是三級學校內，運發局這邊就是社會體育或者在學齡前，不過我們現在一直有…。

鍾議員易仲：

所以這就是剛剛本席所提的，高雄市政府有運動發展局，我們又有非常優秀的侯局長，對我們整體的運動發展也非常的清楚，所以我把這個問題點出來，也希望教育局和運發局能夠跨局處，針對本席剛剛提的課程問題，能夠好好去做一個探討，包括剛剛局長說的課程的設計也非常重要，是不是也可以導入一些比較不一樣的運動項目，可以讓我們的小朋友從小就有機會去接觸、去體驗，甚至去培養對於不同運動的興趣，我想這個非常重要，最好就是從小養成運動的習慣，局長，你認不認同？

運動發展局侯局長尊堯：

我相當認同，所以剛才議員所提醒的，我們跟教育局會密切保持聯繫，而且把一些全民的和競技的，我們日後會有多一些來溝通。

鍾議員易仲：

什麼時候可以把這個報告提出來，就是針對我們現在國中小體育課課程的研究報告，什麼時候可以提出？

運動發展局侯局長尊堯：

會後我跟教育局體健科這邊來做研究，看看能不能儘快來做討論，然後提供給學校未來做參考。

鍾議員易仲：

好。本席有另外一個問題要提出來跟教育局探討，針對學區的問題請問教育局，整個高雄市國中小學學生和學區整體的檢討，大概是多久檢討一次呢？

主席（童議員燕珍）：

請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

一年會檢討一次。

鍾議員易仲：

一年會檢討一次？

教育局黃副局長盟惠：

是，像現在針對 112 學年度的學區，會讓各學校、各區公所提出有哪一些要改變的建議，我們每一年的 11 月、12 月左右，會組成學區的調整委員會，然後會進行開會。

鍾議員易仲：

每一年會檢討一次，可是有些問題雖然每年都檢討一次，可是這些問題過了 10 年都還是沒辦法去改變。我舉一個例子，最近人家常常講，世界上最遙遠的距離是什麼？就是國中小在我家門口，居然我沒辦法去讀那所學校，只有 3 分鐘步行的路程，卻沒辦法去讀那所學校，我還要坐車 10 分鐘或 15 分鐘去別的學區就讀。這個問題很多人提出，教育局卻遲遲沒辦法拿出一個解決的對策，這個問題最嚴重的…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

鍾議員易仲：

最嚴重的情況都會發生在比較新的社區，有些新的學校當初在設置的時候，不知道你們當初是怎麼統計的，可是現在我們所看到的情況就是這些管制學校，有很多住在附近的學生，他們因為沒有設籍滿 6 年，所以沒有辦法去就讀他們家門口的國中小。另外，如果知道需要設籍滿 6 年的這些學生家長，很多不是住在附近，他們是把戶口遷到學校附近或學區裡面，請問教育局，這樣子對於真正住在學校旁邊的這些學生，公不公平呢？

教育局黃副局長盟惠：

以目前國中、國小各有 15 間的總量管制學校，我們以針對 111 學年度的資料顯示，國中部分已經有趨緩，目前只有 2 所沒有辦法全部進入，國小的部分的確會有像…。〔…。〕目前的資料是…。〔…。〕好，我們會後再確認是不是國中 15 校總量管制的部分，國小的確目前有楠梓、援中等等，所以我們有興建校舍…。〔…。〕這個我們可以再研議，因為它是有一個法規。〔…。〕之前有研議過，會後就議員剛剛所提的國中部分，我們再全面審閱一下。〔…。〕會後再跟議員就教，看針對哪一個部分，我們再來仔細的研究。〔…。〕謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鍾議員易仲的質詢。接著請鄭議員安秝質詢。

鄭議員安秝：

謝謝大會所有在場的局處首長，以及童主席、電視機前關心市政的所有好朋

友們，大家午安。本席鄭安秝今天想就教於，我想大家也知道全民運動，以及我們最關心的運動園區、運動中心，這都是所有市民朋友相當關心的，所以本席對於高雄市鳳山地區的鳳山體育運動中心，這不管是在鳳山的所有市民，以及鄰近的一些市民朋友經常在反映，開幕沒多久水療池就發生漏水問題，而且也都沒有完善的修繕，一直都是在地的民眾感到非常的疑問，我們花那麼多錢，怎麼還會有這樣的情事發生？到現在甚至都還在修繕當中。我們所看到的這個圖片中，整個施工的土壤是直接放在水池的旁邊，但是這旁邊又有其他的水池以及一些設備，大家也知道風一吹，相關的設備又影響到，而且民眾有時候已經換好泳衣等等又影響到他們的整潔，還有空污等等，這都是影響民眾做體育運動的相關品質，我們希望相關的設備儘速來改善，等一下請局長答復。

再來，這是泳池走道，大家也知道花了那麼多錢，鳳山體育運動中心好不容易開幕，卻是整個這樣髒兮兮的，我也是希望相關單位有些設備該更換就更換，像地磚，這都是一些非常小額的費用，希望像這個有時候又長青苔等等，民眾又滑倒，該刷洗以及該更換的設備也必須處理，請運發局多多督促。

再來是民眾長期在跟我們陳情，游泳池公辦民營以後的收費真的太貴了，現在這樣子大家也知道，我們如果跟其他地區相比，可以說鳳山這一個真的是非常的貴，而且民眾也經常在反映這個費用跟外面的私人游泳池其實都差不多了，再差個 40、50 元，人家 120 元、130 元，設備更好、更新，可是我們花費 90 元，但是相關的設備卻非常的老舊，甚至有些設備都還沒有即時地來做修繕，民眾一直在反映說有的問題反映好多次，也透過服務處這邊陳情，我也希望針對一些相關設備儘速來汰換、儘速來更新。

另外，我們所說的收費問題，真的是非常貴，65 歲以上是免費，但是他必須自付這 2 元的保險票。在之前我們有提到的高雄市立國際游泳池的收費問題，其實跟鳳山相比真的是差很多，這邊也請你們來了解一下，為什麼一樣都是高雄市立的，但是在收費上面會差將近 1 倍？你看鳳山一般市民是 90 元，但是他的優待票卻要 45 元；這是高雄市立中正技擊館後方的國際泳池，整個費用是相差非常多。這邊再麻煩一下，為什麼整個價差會讓鳳山必須要多花那麼多的錢？等一下也請局長答復，這是公辦民營以後門票漲價，民眾也反映水質也沒有跟著一起更新，水質都很髒，我在猜是不是跟旁邊很多修繕都還沒有修繕完，連帶影響整個水質？所以這邊真的要請局長再用一點心，找時間，拜託一下，好不好？一起去看看，不要再有這種的情事發生，讓民眾一直反映。這些相關的圖片也都讓我們感到非常的可怕，希望門票漲價，品質拜託也要提升，我想這是必須要的。這邊先請局長答復，謝謝，運發局。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關鳳山運動中心，你提到 SPA 池現在有漏水的現象，目前在抓漏，我們會督促…。

鄭議員安秝：

怎麼會弄那麼久？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會督促廠商，儘快把它完工。第二個就是…。

鄭議員安秝：

花了那麼多錢，可是現在還是在慢慢弄、慢慢弄，能拖 1 天是 1 天嗎？民眾也沒有少付這些門票費。

運動發展局侯局長尊堯：

這部分，我們會督促，儘快把它完成。

鄭議員安秝：

麻煩一下，好不好？〔是。〕民眾真的會氣死，有的地方人家收費比較便宜，很多設備都很 OK，鳳山這邊問題一大堆，可不可以？局長。

運動發展局侯局長尊堯：

我們在會後會趕快督促他們完成。

鄭議員安秝：

好，什麼時候？給我一個日期，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

這個最主要是他在抓漏，你也知道抓漏是最麻煩的，所以這個部分我們會…。

鄭議員安秝：

還是說這個廠商沒辦法解決，我們就另外再想辦法，對不對？〔好。〕不然再這樣拖下去，不能說廠商抓漏抓不到或是什麼，這都不是一個問題，局長。

運動發展局侯局長尊堯：

是，所以我會後會趕快去處理。

鄭議員安秝：

再麻煩一下。

運動發展局侯局長尊堯：

有關剛才洗刷的那個部分，我們去看過那個場地。基本上那個場地，我想民眾認為它不乾淨，但這個地方其實…。

鄭議員安秝：

有時候是水漬，還有旁邊施工的一些粉塵。

運動發展局侯局長尊堯：

對，所以我們會請他經常清洗，這個部分就能夠加強。

鄭議員安秝：

有些比較讓民眾反映就是…。

運動發展局侯局長尊堯：

民眾說要全換，我覺得因為這個部分還可以使用，然後…。

鄭議員安秝：

民眾徒步都反映說有的比較滑、危險，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們會盯住。

鄭議員安秝：

要更換，該更換要更換，其實大家都知道這個費用，換個連鎖磚讓民眾更安全，這一定很划算，拜託一下，好嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有關費用的部分，其實鳳山跟苓雅運動中心都同樣是舞動陽光來做為 OT 廠商，所以他們在票價的訂定也是一樣的，所以目前苓雅運動中心是游泳全票 90 元，一開始民眾是有一些…，就是在還沒有開始營運的時候，當然會覺得有漲價，可是目前苓雅運動中心的陳情案件，基本上 7、8 月就沒有了，他們感受到廠商有一些投資，包括有一些 SPA 的部分，所以我想這個…。

鄭議員安秝：

好，人家那邊設備現在都沒什麼問題，而這邊卻問題一大堆，是不是在這段搶修期間也要優惠給民眾？等你們維修好，價格要調回來再調回來，[好。] 不然民眾使用設施少 1 項，費用卻要付跟別人一樣。

運動發展局侯局長尊堯：

這部分，我會去督促…。

鄭議員安秝：

這邊在維修期間，費用再調整一下，可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分，我會請產業科跟…。

鄭議員安秝：

直到你們的設備跟人家一樣，人家花一樣的錢，沒有少付啊！

運動發展局侯局長尊堯：

我會請產業科跟承包的廠商談一下。

鄭議員安秝：

價格再調整一下，直到你們整個設備都弄好，完善後再來收原本的價格。也是要麻煩你們，如果可以調降還是要儘量，以長久來看還是麻煩你們，不然很多民眾都說真的太貴了，人家花 120 元、130 元去私人游泳池，設備都有三溫暖等等。

運動發展局侯局長尊堯：

外面都已經到這個價格，而且台北、新北或其他六都的價格，其實也都是 100 多元，所以我們基本上並沒有比其他縣市來得高。

鄭議員安秝：

這邊再麻煩一下，有些設備要收那麼貴，品質一定要提升，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們會督導。

鄭議員安秝：

再來是台鋼雄鷹，這是之前安秝在部門質詢時有反映過。澄清湖的設備，大家也知道在其他縣市的球場新聞事件，安秝在新聞事件之前就有反映過，高雄市澄清湖棒球場的設備應該要再提升，因為那時候某隊的總教練有反映說土質相當的鬆軟，大家也知道未來台鋼雄鷹要將高雄設為他的主場，這樣是不是又造成球員安全的隱憂？這邊土壤的問題，還有相關的交通等等，希望這些部分還是必須要再調整，讓高雄市的球隊跟在地的市民朋友有一個更良好的觀賽品質及運動的品質。比賽的條件，大家也知道土壤是一個很大的隱憂，所以要請局長再多多的跟相關局處一起來打拼。

再來，本席想就教「數位中介法」，請問新聞局你針對這個部分，我們看到數位中介法在 PTT、LINE、Meta（臉書）、蘋果台灣、Dcard、巴哈姆特等等很多都跳腳，都非常的反感數位中介法，請問高雄市政府新聞局對數位中介法有什麼看法？你認為這樣子有沒有對我們的言論自由有打折的問題？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

我想捍衛言論自由是非常重要的的一件事情，也是民主化過程裡面非常重要的一件事情。

鄭議員安秝：

你支持數位中介法嗎？

新聞局董局長建宏：

數位中介法目前還在 NCC 裡面進行討論，它並未送出，行政院也還在徵詢大家的意見，所以各個領域的人、所有的專家學者都可以針對數位中介法進行

討論。

鄭議員安秝：

局長，我請問以目前這樣子，你是接受的嗎？

新聞局董局長建宏：

我們尊重專業的討論，以及相關社團不同的意見，這是一個民主的國家，所有的立法過程本來就是要受到不同產業界，大家相互諮詢討論所產出來的結果，在沒有進入立法體系之前，所有的法律都是屬於討論的階段。

鄭議員安秝：

好，我請問你，不管是市民朋友或是社群網站都有反映這樣的心聲，以目前暫定的中介法，你認為是支持還是不支持？

新聞局董局長建宏：

我要再一次重申，NCC 並未把這個法令送出去，所以…。

鄭議員安秝：

你說支持或不支持就好，我只要一句話，支持或不支持？

新聞局董局長建宏：

所有的討論都是經由專業界大家共同來討論，目前並沒有所謂對與錯的問題，它是必須要受到所有專業以及參與業界的討論。

鄭議員安秝：

局長，我請問你，如果中央最後通過，高雄市政府會是支持的嗎？如果最後通過了，高雄市政府是支持的嗎？

新聞局董局長建宏：

議員，你這樣的討論跟假設是不符合事實的，目前的事實是它現在正在立法討論的過程。

鄭議員安秝：

我們現在就是要在還沒有立法定案之前討論啊！

新聞局董局長建宏：

在立法討論過程裡面，有許多大家不同的意見，是可以共同進行規範和討論的，透過立法跟不同意見的規範，相關的意見才能融合在一起，這是民主社會的基本原則。

鄭議員安秝：

局長，這本身就是違反我們在地…，大家知道所有市民朋友反映的就是輿論的自由，這個中介法就是跟輿論有衝突。你剛剛說要讓他們再討論等等的，所以我想只要中央通過，高雄市政府就會乖乖的聽隨、遵從，對嗎？

新聞局董局長建宏：

議員，我要再一次強調 NCC 立這個法，本來就是要經過大家的討論…。

鄭議員安秝：

局長請坐，時間暫停。

新聞局董局長建宏：

所有的立法都要經過大家的討論，而不是現在就決定是怎麼樣…。

主席（童議員燕珍）：

局長，尊重議員，議員請你坐下，你就坐下。

鄭議員安秝：

局長，這是我的時間，請你尊重本席，你先請坐，麻煩會後提供相關資訊，好不好？我在這邊是要問你支持或不支持？沒有要問你個人的看法，麻煩你再針對這個部分會後提供相關資訊給本席。

高雄市政府在 YouTube 有自己的頻道，我們每年也花了不少預算、費用在這個帳號和管理運作上面。目前的訂閱數是 3 萬 5 千多人，我請問上架一年多，有些觀看次數非常低，都幾十人次或一、兩百人次，最多才 1 萬多人或 2 萬人次。其實會讓市民認為怎麼高雄市政府自己頻道的訂閱、追蹤、小鈴鐺等，民眾好像沒有什麼感覺。再來，我想請問市府 YouTube 的成效如何？等一下也請新聞局答復。

另外，高雄市政府首度在愛河灣與 LINE 貼圖明星聯手打造六個角色，請問為什麼沒有高雄熊？我之前在觀光局的部門質詢時也有提過，而文化局是這次主要統籌的相關局處，所以等一下我也要請問為什麼沒有高雄熊？文化局花了不少的版權費在這六個 IP，請問為什麼不使用不用版權費且又是代言高雄的高雄熊呢？等一下請局長答復。再來是「高雄幣平台」都沒有高雄熊的相關周邊產品，這是很可惜的。大家也知道當年陳菊市長為了拉抬高雄熊的人氣，還特別進來高雄市議會為高雄熊拉票。你看 2016 年花了人民納稅錢創造出來的高雄市代表吉祥物，但是現在 2022 年的陳市府時代幾乎就遺忘了它。所以要請問局長，為什麼高雄熊的周邊產品都沒有在我們相關的販售平台？等一下請答復。陳菊市長當初愛得要死的吉祥物，怎麼現在幾乎沒有看到它的蹤影，相關的周邊產品也買不到了。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秝：

再來是有關福誠高中的問題，之前本席在教育部門質詢時反映過，福誠高中周遭的照明設備嚴重不足，還有交通的問題皆影響到在地民眾的安全。那時候跟貴局處也有做相關的會勘，交通局的會勘、教育局的會勘和相關局處的會勘

也都看了非常多次。但是看歸看，幾乎也沒什麼改善，過了幾個月，到今年的3月16日就發生女學生被撞倒後被拖到暗巷性侵成功的憾事。為什麼都要發生事情之後，你們才要來做改善，在事情發生後，學校和教育局才對周遭的安全提高警覺性，才馬上說要會勘、修剪或是增加照明，都馬後炮嘛！

主席（童議員燕珍）：

我們只有1分鐘的延長時間。〔…〕請王局長嗎？請王局長答復。

文化局王局長文翠：

這次我們是跟LINE貼圖合作，挑選了6位高雄貼圖的創作者，不管是名人榜或是排行榜的前6名，所以是因為主題的精神，不是故意不跟高雄熊合作。〔…〕我們這個主題是LINE貼圖，可是高雄熊它不是LINE貼圖。〔…〕在LINE貼圖裡面，高雄的創作者應該非常多，我們是以排行榜前6名，包含名人堂的部分。〔…〕好。〔…〕好。

主席（童議員燕珍）：

還要請哪一位回答？請教育局黃副局長嗎？黃副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

有關於剛剛所呈現的學校的部分，以後如果學校有相關的需求，我們會儘快處理，看起來福誠高中有完成，但是我們未來會積極的視學校的需求，進度會快一點。另外，針對周遭的照明或是監視器，我們目前有跟警察局合作，看如何針對校外的周遭環境再做加強。〔…〕我們會主動積極，事先來做處理。〔…〕

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

YouTube目前是由市府新聞局自己的同仁在經營，透過各局處所提供的相關影片，我們再上傳，基本上都是做市政相關的宣導。除了YouTube的影片以外，事實上相關的影片也會在臉書跟LINE裡面做分享，所以我們相關的資訊，其實所閱讀或是接觸到的群眾，不僅僅是在YouTube上面，還有其他的部分。因為是我們同仁在做經營，所以並沒有多少花費。〔…〕是，我們會努力。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員安秝的質詢，接著請黃議員文益質詢。

黃議員文益：

主席、各位同仁，大家午安。第一個，我要請教文化局局長，文化中心在我的選區苓雅區，它其實是一個開放式的藝術空間，許多藝文活動以及居民的休憩活動都在那邊。這幾年看得到文化中心的改變，我第一個要先稱讚你們，在整個警衛的友善程度，我覺得有在進步，早期我們去會覺得好像很強硬，現在

我去會覺得他們在巡邏的過程中都滿友善的。但也要拜託你提醒他們，這個是值得讚揚，也希望他們不管是面對民意代表也好，或者是一般民眾也好，因為它是一個充滿文化氣息的地方，總是不希望太剛硬，所以如果有民眾違反規定，當然要去制止，但也希望整個是在很和善的狀況下完成。

整個文化中心四周圍叫做藝術大道，很多民眾在那邊健走，那天我去參加一個健走活動，就有民眾跟我陳情，其實大家非常喜歡在那邊健走，走一圈可以消耗很多卡路里。但是四周圍大概就剩下和平路這一段，好像走到這裡他們會特別感覺不舒服，有一些崎嶇不平、類似小波浪，我去現場看，確實有些已經龜裂了：所以在這裡我請教局長，既然這麼好的一個環境，如果這一段真的是這樣子，是不是趕快請人去檢修，如果只是這一段，可以維修就趕快維修，趕快把它處理好，讓每天從早到晚這麼多民眾都在那邊使用的場域，可以更完善一點，局長，有沒有辦法處理？局長請回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

這個部分因為前陣子水利局在那邊做污水下水道的工程，它相關的機具有借用這段藝術大道去放置，但這個沒有關係，因為畢竟民眾每天在那裡使用的頻率是非常高的，所以我們會立即先來處理，好不好？

黃議員文益：

這個處理的進度什麼時候可以有感？

文化局王局長文翠：

我們馬上請廠商來維護這個部分。

黃議員文益：

好，這再麻煩你。接下來我要請教運發局，其實高雄市立青少年籃球場也在我的選區裡面，這幾年局長很辛苦，高雄市優化很多的體育場所，也舉辦許多活動，全國性的活動，有些都很喜歡來高雄辦，也辦得非常好，有室內、有室外。剛好在星期六我跟局長，還有市長去參加全國性三對三的籃球賽，就在我們的青少年籃球場，剛好發想到，以及有民眾陳情，是不是我們這個場館還有再優化的空間？我們看一下那天的小影片，請幫我播放一下影片。

好。我們當時就坐在旁邊看，就有幾個問題跑出來了，其實這個就是三對三的籃球比賽。去年是在駁二舉辦，被評選為是全國最美的一個戶外場地，原則上三對三都在戶外打，今年因為場地的關係，所以挪到室內。那天現場主辦單位也有跟市長陳情，未來來高雄比賽的時候，我們有給予承諾，場地沒有問題，歡迎來高雄比賽，我們可以把場地給他們使用，我覺得這個一定要給予承諾，

而且要繼續去處理的。

從這張照片，我們可以看到，包括下一張照片，這個場地其實滿大的，算室內且為開放空間，坐在旁邊看球的民眾，如果跟我們一般看比賽，有個不太一樣的地方，我們的觀眾席是平面的，它不是階梯式的。換句話說，我如果坐在第二排、第三排，就要開始搖頭晃腦去找空隙，我才可以看到籃球場上的動態，所以這個對於觀眾以及球迷來講，其實不是那麼友善的空間。所以在這裡我要跟局長建議，就是有沒有可能去增購這種移動式階梯簡單座位區，增購幾台，如果有一些比賽活動要使用的時候，我們可以把它推出來，沒有比賽時可以把它收起來。最起碼可以二、三層，也可以多坐一些觀眾，它的視野由上而下，民眾去看球賽的時候，可以比較便利。這個部分我覺得經費也不會很多，而且它也不見得會占空間，它沒有使用的時候，我有問過它是可以收納起來，我覺得我們那個場地是不夠的。針對這個部分，局長有沒有辦法在這裡具體答應我，不只是這個球場，未來我們所經營的一些市府球場，其實都可以考慮有這些簡單的座位區，以方便觀賽民眾的視野，局長能不能處理？局長請回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝黃議員對多項體育運動都非常的關心，而且給予很大的協助。其實市長也一直問我，這個青少年籃球場要如何再優化，市長當天在那個三對三比賽，也有指示要持續保持優化的一個概念。所以黃議員現在所提的，我覺得接下來這個是對觀眾很大的幫助，我們會來評估先購置幾座，並且看看大家的反映，如果很好的話，我們再逐漸的擴充。

黃議員文益：

好啊！這個經費應該不多，可以進行採購，我們先試看看，我覺得這個應該是有幫助的，好不好？〔好。〕就請你儘快去處理第一個優化的部分。第二個，我們在這個球場其實有不同的聲音，我們也有自己建構的模式，但是這兩點，我還是提出來跟局長做討論。第一點，它是室內開放式空間，但是它用抽風系統，或者是它結構的系統，讓整個熱氣對流出去，但有時候比賽場內的人數很多，球員跟觀眾全部擠在一起，都已經感覺到悶熱。我曾經去看過一場比賽，球員跟我陳情實在是太悶了，熱還好但是很悶。我聽場館人員跟我說，其實我們的結構有經過設計，正常來講它是足夠可以對流的，但是有些狀況，空氣確實就是一直悶在裡面，而且人又多，所以籃球場的通風設備有沒有辦法再優化？如果正常來講它可以對流當然很好，有人建議是不是需要加購抽風系統，或者整個的結構體上，有沒有空間可以增加它的對流？它不可能放冷氣，因為

它是屬於室內的開放式空間，所以只能用自然的方式，讓它增加對流的效益，不要把整個熱氣全部悶在裡面，我覺得悶在裡面味道會不好，球員也會受不了。一般來說，大概練習都沒有問題，但是真的有比賽的時候，會有很多人進到這個場館裡面，我覺得這個要請局長再考量看看，待會一併回答我。

第二點，噪音的問題，長期以來居民跟運動員一直僵持在那邊，它就緊鄰著明德社區，那條馬路說大也不大，其實說小也沒有很小。但是到夜間拍籃球的聲音，真的會影響到住戶，所以我們曾經在開放時間做了限制，我們把時間縮短。但是縮短下來之後，喜歡打籃球的人覺得下班到那裡一下子就不能打球了；如果打太晚，又會影響老人家睡覺，所以縱使我們往前挪了一個小時，但是還是沒有辦法達到最大的滿足點。所以我在想，局長，有沒有可能我們再思考看看，因為它是開放式的，拍籃球蹦蹦蹦的聲音，一定會傳到對面的那棟公寓，然後回彈蹦蹦蹦，就會很刺耳。在面對明德社區這一邊有住宅，另外一邊沒有，就只有明德社區那一排有住宅，有沒有可能有一個隔音設備？你思考看看，也請專家評估看看，有沒有可能有隔音設備，如果有的話，當然我剛剛所提的通風設備就要一併考量進去，因為它的對流就會被這個隔音牆所擋住，空氣會跑不進來。如果這一個隔音牆可以建立起來，拍球的聲音就不至於影響到對面住戶睡覺，甚至可以讓開放時間再回復到原本大家可以運動的時間，也不會影響到人家，只是我把這個隔音牆築起來，而且順便改善對流系統，這樣有沒有可能？當然這個是提出我的看法跟想法，還是需要你透過比較專業的規劃，看這個球場到底能不能再優化？雖然已經很好了，我覺得這個球場大家都很喜欢，而且也讓很多高雄市的年輕朋友以及成年朋友，打籃球的第一首選就是來到這個場地，但是很多都會美中不足，就是怎樣可以更好，所以我們一步一步來把它改善，看有沒有機會，請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

剛才你提到一步一步，過去也已經研究過能不能做隔音，但是後來的結果都沒有成功，不過我覺得科學、科技都在進步，我們會繼續來盤點，如果有可能，當然就能夠把開放時間延長，否則目前就是最好的交叉點，民眾也可以接受。同樣通風也是個問題，剛才的座椅還有通風的問題比較容易解決，我們先來處理。通風的部分，因為最近整個地球的溫度又提高，這個部分我們來看看是不是能夠先把通風做好；至於噪音的部分，持續來跟專家學者做一些探討、研究。

黃議員文益：

也列入你們的工作項目之一。

運動發展局侯局長尊堯：

對，我會把研究結果告訴你。

黃議員文益：

研究看怎樣，需要會勘也請通知我，也讓我了解到底大家對處理隔音的看法是什麼。

運動發展局侯局長尊堯：

最主要不是人的噪音，最主要是打在地板上的聲音。

黃議員文益：

就是打球的聲音蹦蹦蹦。

運動發展局侯局長尊堯：

對，振動非常大，因為平常大概 1、2,000 人，假日大概是在 5,000 人，進出的人數太多了，這一點我也要向議員報告，不是人的噪音，而是打球的聲音。

黃議員文益：

最主要是運球，我們在運球時籃球著地蹦蹦蹦，打到地板上彈出去，所以我才想有沒有隔音牆可以吸收籃球蹦蹦蹦的音量，不要彈到對面，讓它可以吸收掉，這個去研究看看。不然那邊有越來越多住戶，那邊有新的大樓又蓋起來了，南辦（行政院南部聯合服務中心）也在那裡，所以那邊住戶會越來越多，我們不希望這麼好的活動變成嫌惡設施，讓大家嫌棄、造成對立，這個是我們要幫忙解決，好不好？去研究看看。

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們來研究。

黃議員文益：

最後是苓雅運動中心，我剛剛看到鄭安秭議員也有在問，我還是有接到民眾在陳情戶外游泳池的部分。原本高雄市政府運動發展局場地收費標準過去是一次 50 元、月票 900 元，後來我們有做改善，確實有改善，當然要改善才可以收比較高的收費。但是現在變成一次 90 元，單次已經漲快一倍，約八成，月票變 1,250 元、年票 9,000 多元。當然營運要成本，這個我絕對贊成，只是在票價上有沒有可能更親民一點？因為我們總是要探討，這個跟我下一題要問的一樣，你要有收入，是一次賺比較多，還是比較普及一點，讓參與者多，你的收入也增加，所以在價格上是不是還有改善、親民的空間？局長，請你回答。

運動發展局侯局長尊堯：

過去市府自己在執行的時候是 900 元，事實上是 1,500 元打六折，所以是 900 元。現在因為民間有進來更多的投資，包括 SPA 池或有一些其他裝置，所以它現在是八折。至於六折到八折中間，根據「1999」或相關陳情，現在確實陳

情後已經降低，應該使用到投資的效益了，不過我會跟 OT 廠商再研究，看看能不能既能夠經營又能夠親民。

黃議員文益：

好，謝謝局長。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

我們現在所提的是，「1999」這邊反映的可能比較少，但是不代表它是最大效益。我看到你們簡報裡面，現在有營運的是鳳山、苓雅、大寮、左營 4 座運動中心，現在委外的狀況是鳳山和苓雅都是舞動陽光、左營是 YMCA、大寮是輔英科技大學，我要問的是，運動中心委外經營到目前為止經營績效如何？就是它少人抱怨（complain），不代表大家接受和增加它的營運績效，有可能他不要去，變成到別家了，所以這個部分還是要取得平衡點，我要請問的是，現在他們訂的票價是不是有賺錢？請局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前運動中心的績效在今年工作報告有說明，以鳳山區 1 月到 7 月是 33 萬人；苓雅區 3 到 7 月就有 9 萬多人，再來就是…。

黃議員文益：

我說的績效不是人數，他們有營利，會不會賺錢？

運動發展局侯局長尊堯：

我現在比較給你聽，像鳳山區跟苓雅區是舞動陽光有限公司經營的，他們本身的績效不好，就不會想要再投入，所以基本上高雄的運動場館業是藍海。左營區 7 月光 1 個月就 5,000 多人，所以基本上大家都還算是投入這一行，都覺得還滿值得的。〔…〕是。〔…〕現在他們已經訂出比其他縣市還來得低的價格，或比一般民間私立的都還來得低，他們也知道如果訂得跟民間私立一樣高的時候，來客率就會減少，所以在過去市府公營的時代跟現在民間私立的時代，他們在找中間的平衡點，至於水平線多少，我們可以再來跟業者做探討。〔…〕是，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員文益的質詢，接著請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

教育部門各位局處長，大家下午好。今天本席就各局處的一些問題來探討，

首先請教文化局，局長，這個案子本席每次都有提出來講，旗山角樓都已經頹圯了，到底明年有沒有機會做整修？請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝林議員一直以來都非常關心旗山火車站前面的角樓…。

林議員義迪：

對，角樓。

文化局王局長文翠：

因為今年部裡面沒有歷史建築相關的修復計畫，所以我們完全沒有機會可以提出來，不過角樓既然已經規劃設計完成了，所以我們會在明年的時候繼續提出來，我們會繼續努力。

林議員義迪：

好，請繼續努力。〔好。〕旗山角樓、老街到火車站及石拱圈迴廊是共存的，這是個景點，如果沒有修復，屆時就沒有什麼景點，希望王局長多用心爭取看看，好不好？

文化局王局長文翠：

好。

林議員義迪：

再來是旗山體育場，上次我有跟局長去會勘，現在說明會已經講了，本席建議兩邊的水溝要做寬一點，因為雨天常宣洩不及淹到跑道，跑道被水淹過之後，它會失去功能及使用期間會縮短，本席看到每逢雨天時跑道都積水，日前做改善會勘時，有說水溝一定要加寬，讓雨水可以宣洩，才可以解決跑道不再積水，目前有沒有計畫？何時要開始動工？何時才能完成？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

林議員非常關心旗山體育場，所以我們每次去會勘的時候，議員都會來跟我們說要怎麼做，讓它的使用期限可以延長。對於議員說的水溝部分，我們確實有在設計裡面把水溝重新加寬，深度也一樣。

林議員義迪：

寬度加寬、深度加深一點。

運動發展局侯局長尊堯：

這部分的細部設計差不多已經審完了，準備在9月初上網公告，馬上決標後就可以開始施作。

林議員義迪：

什麼時候可以開標呢？

運動發展局侯局長尊堯：

開標的時間，我們大概是訂在 9 月 20 幾號左右。

林議員義迪：

9 月 20 幾號？

運動發展局侯局長尊堯：

對，我們也在趕這工期。

林議員義迪：

那差不多要到 10 月初才會開標？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，我是說決標，在 9 月初就上網公告，差不多要三個星期的等標期。

林議員義迪：

三個星期 21 天。

運動發展局侯局長尊堯：

希望在月底之前就決標，就可以開始施作。

林議員義迪：

施作的時間差不多要多久呢？

運動發展局侯局長尊堯：

現在定在 11 月底看可不可以完工。

林議員義迪：

11 月底可以完工，好啊！

運動發展局侯局長尊堯：

我知道那裏很多人在使用。

林議員義迪：

旗山體育場因為整個旗山鎮民都在使用，學校的學生也已經開學了，當時在會勘的時候，有要求開學之前看可不可以完工，但是現在沒辦法，希望能夠儘快讓社區居民可以去運動。

運動發展局侯局長尊堯：

也要差不多兩個月的工期。

林議員義迪：

再來，美濃體育館在 8 月 23 日已經有召開一場說明會，大概是 10 月動工，本席有建議，應該要有多項的球類在美濃體育館，當時提出來的時候就覺得這地點非常適合，因為這個體育館早期在高雄縣時代使用率不高，經過改造後來使用，希望運動發展局可以做一個設計，並且趕快完成。當時本席建議設置美

濃、旗山運動中心，現在美濃已經確定，但旗山的部分，當時有說要在旗山國中的體育館，到底進度到什麼時候？等一下請局長來做答復。再來，鼓山國小要設置風雨球場，這個土地的問題現在進度如何？等一下也請局長答復。接下來，旗山國中游泳池再利用，因為是高雄縣時代蓋的，現在沒有在使用，如果可以借用做為運動中心，請局長答復這三點。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

你剛剛說的美濃的部分，美濃這個工程分成兩期，第一期在 10 月底就可以驗收，希望到時候可以順利啟用。第二期就是學校周邊的景觀，水利局已經在做設計了。

林議員義迪：

那邊是由水利局來施作，體育館的部分是不是由運發局？

運動發展局侯局長尊堯：

體育館的部分由運發局來做，10 月底啟用，可以先讓民眾使用，外面的景觀我們慢慢再做，這是美濃的部分。〔好。〕第二個，上次我們去盤點旗山運動中心，我們有去看鼓山國小和旗山國中，最後運發局和議員們有達成一個共識，旗山國中比較完整，因為那個地方就有游泳池，兩側還可以規劃做運動中心相關的項目。而鼓山國小的風雨球場，因為它是學校用地，所以我們就沒有繼續跟他們討論下去，而且它沒辦法發展成一個運動中心，所以我們是以旗山國中做為基地，目前正在籌措相關的經費，希望明年可以順利推動。

林議員義迪：

要明年才有辦法，現在沒辦法？。

運動發展局侯局長尊堯：

對，我們先把旗山運動場完成，一步一步做，讓民眾有感受到。

林議員義迪：

因為旗山運動場我們也去看過，上次我建議的周邊環境也都改善了，包括司令台當時是用木材墊高的部分也都拆掉了，也都填平了。

運動發展局侯局長尊堯：

包括旁邊的公園，養工處也都在施作了。

林議員義迪：

有啊！

運動發展局侯局長尊堯：

你也知道吧！

林議員義迪：

是，希望局長對於旗山國中要趕快籌措，因為市長也同意要做，鄉親都一直在詢問說到底什麼時候要施作，本席今天才會請教局長進度如何。

本席還有一個要建議，當時本席有建議要做綜合式遊樂場所，就是在旗山體育場旁邊這一塊，早期這裡是軟式球場，但是現在遷移到左邊這塊地，所以原本的這塊地就閒置在這裡。當時 109 年有跟養工處隊長建議，這裡適合做一個綜合式的遊樂器材，因為這裡非常寬廣，但是最後是決定坐落在旗山國小體育場旁邊，那裏本來也是軟式網球場，後來搬去永和里監理站那邊。現在剩下的這一塊地，我認為是不是可以規劃做些什麼，不然這塊地閒置在這裡很浪費，而且雜草叢生，目前都沒有在使用，局長應該去規劃看要做什麼用途？不然浪費這麼好的一個地方，讓它雜草叢生，沒有使用，因為運動發展局比較有經費，是不是可以規劃一下，讓中山公園更美，好不好，局長？

主席（童議員燕珍）：

請候局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

林議員，這個地方我先確認一下，是不是在登山處後方的山頂上？

林議員義迪：

就是爬上山後，平坦的那個地方。

運動發展局侯局長尊堯：

好，我再找個時間跟你去看一下。

林議員義迪：

好啊！

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分應該是公園用地，照理說應該是屬於養工處負責的，不過我可以先跟你去會勘一下。

林議員義迪：

對，先去會勘一下，不然那塊地閒置在那裡，因為從陳菊時代遷移過去就閒置在這裡大概 8 年了，規劃一下可以做其他的使用，帶動地方的發展，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，我再去拜訪你，我們再一起去看。

林議員義迪：

好，我等局長來。接下來是吉洋國小蝴蝶生態館，有民眾來我的服務處陳情說為什麼這兩年來，那裡常常敲敲補補，不知道在做什麼？百姓認為是浪費公帑，為什麼一個蝴蝶館已經施工二、三年，到現在還在施作，希望局長等一下

做答復，局長沒來，請副局長答復。再來，因為要開學了，班班要有冷氣，旗美地區的學校到底裝設到什麼程度？每一班都要有冷氣，目前的進度到什麼程度？請局長做答復。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

有關於旗山區跟美濃區的冷氣，沒有問題，全部都裝設完畢。

林議員義迪：

都裝設完畢。

教育局黃副局長盟惠：

就剩桃源區的寶山國小，有部分在做耐震補強，如果一做好，我們也會馬上安裝好，所以這個沒有問題。

林議員義迪：

好。

教育局黃副局長盟惠：

吉洋國小主要是我們跟學校希望一次做好，在今年 5 月的時候一直在下雨，所以木頭裝潢的部分有發霉，我們打算都拆掉，已經快完工，總經費是 87 萬 9 千元，8 月底就要完工了。

林議員義迪：

這是住在附近的居民來服務處陳情說，為什麼經常在那裡敲來敲去？已經好幾年了，到底這個工程是什麼工程？為什麼做那麼久？居民有這樣的懷疑，到底是怎麼做的？〔是。〕希望局長儘速把它做好，因為敲敲打打也影響到左鄰右舍，是不是這樣？

教育局黃副局長盟惠：

已經 OK，8 月底就會完工。

林議員義迪：

8 月底，現在就已經…。

教育局黃副局長盟惠：

就這幾天。

林議員義迪：

現在已經快 9 月，明天再過來就…。

教育局黃副局長盟惠：

今天 8 月 29 日。

林議員義迪：

明天就 8 月 30 日，再 2 天而已。〔對。〕是不是可以儘快？

教育局黃副局長盟惠：

是。〔…。〕感謝議員的關心。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員義迪的質詢，接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

先詢問教育局，其實教育局應該都知道雅靜在鳳山一直在努力地推動圖書館的建置、增設，不管是教育局也好，文化局也好，從高雄縣市合併到現在，本席汗顏啊，鳳山到現在還沒有 1 座，尤其是北鳳山，沒有 1 座比較像樣的圖書館。好不容易退而求其次，爭取 1 座社區共讀站在文德國小旁邊的閒置土地，而且一閒置可能是 1、20 年的土地，好不容易有這麼大、這麼好的一個空間，我們也都確定、敲定了，也跟市長說明了，市長也覺得很棒，因為有閒置空間荒廢在那裡，把它拿來活化變成是社區的共讀站，1 樓當圖書館，2 樓給學校來做使用，不管未來孩子們校慶也好或者是畢業典禮也好，或者是現在外面正在打雷，待會下雨的風雨球場，讓孩子在下雨期間可以當室內的運動空間也好，甚至未來可以跟社區一起共同使用，在學生下課或者是沒有使用的時候可以共同使用。這些大家來回會勘了好多次，包含在雅靜的服務處開會了數次、N 次，不知道幾次了，也在現場會勘，也在議事廳裡討論，但是現在還看不到有具體的下落。教育局長，你請起立，我即問即答，可以嗎？局長怎麼了？

教育局黃副局長盟惠：

局長確診。

李議員雅靜：

好，你能代表嗎？〔是。〕我光看你昨天在某個會場上完全不理任何人，我就覺得教育局真的是快沒救了，至少看到人要打招呼。

教育局黃副局長盟惠：

有，也是有跟議員打招呼。

李議員雅靜：

副局長，你知不知道我在說哪一個地方嗎？

教育局黃副局長盟惠：

就是共讀站的部分，主要…。

李議員雅靜：

來，我跟你說，你們在今年度，去年不算，去年你們一直來回推託一大堆，完全沒作為，都是在敷衍市民，今年終於在雅靜一直堅持之下，在 3 月 24 日國小有給教育局，3 月 24 日、5 月 24 日、6 月 23 日、7 月 28 日來來回回，從

局端這邊送出去到研考會又被打回來，全部都不是研考會的不對，全部都是你們從國小到學校端、到你們局端完全沒有認真的去審核，沒有認真的去把關，你們沒有提過案子嗎？你們沒有新建嗎？高雄市有多少的學校耐震補強也好，或新設置、新蓋的教室也好，你們有多少的經驗？這麼豐富的經驗，居然你可以來回 5 次，今年度來回 5 次，每一次都是因為你們的文書資料不對、不足或少了什麼，比如性別的一個統計之類的，人家統統把意見寫給你們了，你們沒有一次到位的，甚至沒有改又重新送上去，這就是你們教育局所謂的專業嗎？真的有心想要幫地方做事情嗎？你們這種態度叫高雄市民、叫這些家長如何放心的把孩子交給你們？只會花人民的納稅錢，沒有一次有作業的。你們每一個全部都推拖給研考會說是研考會在刁難你們，結果不是，人家有寫出請你要補齊什麼，你們少了什麼，甚至還教你們怎麼做，沒有一次有做好的。副局長，你知道這件事嗎？

教育局黃副局長盟惠：

報告議員…。

李議員雅靜：

不知道是不是？不知道就出去。知道嗎？

教育局黃副局長盟惠：

有知道幾次的…。

李議員雅靜：

知道，你還放任，5 次來回統統是你們的文書作業錯誤。知道，你就出去；不知道，你也出去，因為完全都沒有在作業，漠視居民的權益、孩童的權益及市民的權益。

教育局黃副局長盟惠：

報告議員，我們有積極地在…。

李議員雅靜：

並沒有積極，你們如果真的積極，不會 5 次都是相同的狀況，來回全部相同的狀況，都缺了這個資料，缺了那個資料，如果這個案子是真的完全創新的作為，你來回 5 次缺這些資料，研考會如果又沒有跟你說，我也認了，但研考會還電話讓你們諮詢，也親自打電話給你們，你們連作為都沒有作為，連修改都沒有修改，完完整整地又重新再送 1 份完全一模一樣的，你們太過分了。

教育局黃副局長盟惠：

報告議員，我們資料的顯示，這個我有看過，就是有 3 次的來回，主要現在…。

李議員雅靜：

最少 5 次。副局長，謝謝，如果你要在這邊跟我一來一回，我李雅靜今天敢

在這裡講就是有所本。

教育局黃副局長盟惠：

我們會在…。

李議員雅靜：

我敢在這裡講就是有所本，你就不要在那裡強詞奪理，越講，你越輸，自己洗自己的臉面而已。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝議員。

李議員雅靜：

你只要告訴我說你什麼時候要把這些東西做好？什麼時候要跟本席回復你預定的進度？

教育局黃副局長盟惠：

我們這一次退件，會後馬上一次到位。

李議員雅靜：

什麼時候？我需要你具體的時間。

教育局黃副局長盟惠：

今天是 8 月 29 日，我們等一下質詢結束之後，會馬上跟研考會共商，先確認一下是哪裡不 OK，我們馬上把它修好。

李議員雅靜：

再來，你們自己寫的「扎根學校體育，基層選手培訓」，副局長，你有沒有注意到你們教育局針對扎根學校體育的總預算是多少？你們自己寫的總預算是多少？也跟各位市民報告，總預算是 6,418 萬元，聽起來很多，真的很多，再跟市民報告，目前我們光國小、國中的人數，全部加起來有 23 萬 5,400 人，我用均數就好了，一個人 1 年，不是 1 學期，是 1 年，平均 273 元，我還是四捨五入，273 元，你跟我說你在扎根學校體育，難怪所有，不要說所有的體育選手，代表高雄市、代表高雄市民出去比賽的這些選手都好辛苦，得了不管是全國的第一名也好，或者是代表台灣出去比賽的前三名也好，連個獎項什麼都…，你教育局完全都不重視。我們反映意見給教育局、反映意見給市長室，至少你們也頒個獎狀，感謝這些小小選手為高雄市民、為體育付出，連這小小的奢求你們都辦不到。更何況一年給這些小朋友的預算只有 273 元，你跟我說要扎根學校體育，你扎根了什麼東西？不要提出去的車馬費和住宿費都是他們自己自籌，光是學校的訓練，教練在哪裡？沒有，幾乎都是自己另外再繳費的。家長如果願意就可以上，家長如果沒有辦法，孩子就沒有辦法上課，我們真的這麼可憐嗎？高雄市的教育需要這麼可憐嗎？局長，你們懂我的意思嗎？

請你們重新去盤點「扎根學校體育」做了哪些事情？未來你的重點項目是什麼？可以嗎？你還有一個運發局可以去協調，雖然它是負責成人的，但是我覺得可以銜接，包含場地和師資，局長，你能明白我的意思嗎？教育局的相關科室也請你們一併留意，我需要你們重新去規劃盤點以後，提供一份書面資料再跟本席說明，可以嗎？我現在幫高雄市所有愛好體育的選手們和同好們，包含孩童請命，可以嗎？教育局。

教育局黃副局長盟惠：

會後我們會就議員所說的提供完整的資料。

李議員雅靜：

這兩件事情麻煩你，每一件都跟市民息息相關，尤其是教育的事情不能開玩笑，好嗎？我要請教運發局，先謝謝運發局局長，本席在上個會期有跟你提議，有一筆預算本來你是要去做運動的創業基金，謝謝你有把本席的意見聽進去，把創業這件事情交給青年局或經發局，你就把那筆預算變成是有關於運動傷害的相關課程，跟醫療相關的產業鏈等等之類使用。這是雅靜要在這邊特別謝謝你的，但是我期待要更扎根，什麼叫更扎根？其實我們很多的委員會或者是我們有很多的城隊，他們有可能會代表高雄市出去比賽，有沒有機會讓每一隊，或者是比較有組織規模的有機會可以接觸到，如果他代表高雄市出賽，或是在他們訓練期間，我們可以配給他物理治療師還有一個是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

防護員的部分。

李議員雅靜：

對，防護員的部分，你知道我在說什麼，有沒有這樣的機會呢？

運動發展局侯局長尊堯：

感謝李議員一直照顧我們運動選手，特別是在醫療照顧這一塊，我們這次跟高醫合作，事實上花的錢並不多，但是我們要達到的目標就是分區照顧、綠色通道和傷後復健，以及日後比賽看能不能有防護員隨同。

李議員雅靜：

我知道，我的意思是不要等到受傷了才去看醫生，有沒有機會讓這些訓練防護員的團體或是相關的名單，只要有代表高雄或是在培訓的過程當中，我們是有防護員可以提供給該團隊？

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們會跟高雄醫學大學來研議，看怎麼儘快達成議員的目標。

李議員雅靜：

因為他們都是我們的寶貝，這也是高雄市的資產，所以我們要先預防，不要

真的受傷害了才去就醫。這是本席在這邊要再次提案，也希望你們有具體的成果也要書面答復本席，可以嗎？〔好。〕再來，因為大家都在推廣，我知道局長承受相當大的壓力，很多民意代表或是市民朋友都希望在自己區內有國民運動中心。我也很認同，只要是有合適的地方，甚至有人潮，就像你跟雅靜在鳳山繞了七、八個地方，或許你有你的想法，你都覺得不適合。但是我還是不放棄，還是想要拜託侯局長，在鳳山成立一個比較具體、像樣的，可以比擬台北中正國民運動中心，我覺得那裡很棒，很多運動項目都在室內，就是在一個建築物裡面。

除此之外，大家想到的都是成人的，有沒有機會我們可以單獨成立一個專屬兒童的國民運動中心？畢竟兒童的訓練跟強度真的有別於成人的，就像雅靜一直在推動樂齡俱樂部的概念。其實我也要藉這個機會，雖然不是這個部門的業務，也是要謝謝，因為肌少症，我們有銀髮族俱樂部的成立。現在有沒有機會在運發局也好，今天也有教育局，兩個局一起通力合作，是不是可以幫我們找尋一個合適的地方，我們看看有沒有機會來推動專屬兒童的國民運動中心，進而我也希望可以照顧到身心障礙的孩子們，讓他們可以有機會在身心不方便的生活裡面，還能享受運動的生活。局長。

運動發展局侯局長尊堯：

我們基本上一直在盤點未來可能設置…。

李議員雅靜：

我先謝謝局長，你做了一件我很認同的事情，在苓雅那邊…。

運動發展局侯局長尊堯：

身障的運動中心。

李議員雅靜：

對，那邊有一個小小的區域是身障朋友的運動場域，但是那是針對成人或是年紀是國中以上，有自理行為的。

運動發展局侯局長尊堯：

16 歲以上。

李議員雅靜：

我覺得那還不夠，我藉這個機會也謝謝你，但是還不夠。能不能以國民運動中心的概念，然後涵蓋在裡面，讓這邊是專區化，所有的人力就變成專業專責化？局長。

運動發展局侯局長尊堯：

我們願意針對李議員所講的幾個可能性的點來做研議跟探討。也就是說，我們在規劃未來的運動中心時，也會把這種族群的概念、年紀的概念放進去，做

到你剛剛所說的，看看有沒有辦法達成兒童的專屬運動中心。當然如果沒有辦法短時間全部都兒童，我們願意在裡面多一點點的空間來做兒童的專項，其他做全齡的，因為這樣比較容易爭取到中央的相關預算。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，我要求你在這個會期前，你評估盤點看看，你計畫看看有沒有這樣的可能性，提供一份資料給本席。〔好。〕我覺得不這樣子催促著你們、敦促著你們，其實你們有太多的事情在忙了，之後又把我們全民的運動權益又忘記了，尤其是針對兒童或是身障朋友這個區塊，可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

李議員雅靜：

這個部分可能要拜託局長盡力一下。至於文化局這邊，我還是要麻煩你，因為黃埔新村我有跟都發局一起在做在地創生的區塊，我們想要以黃埔新村為中心，往外拓出去形成再現黃埔風華的生活圈，先把點拉出來以後，成一個線和面。怎麼去做，要拜託文化局一起努力…。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

這個我們也談過，就是你很關心黃埔西側的部分，特別關心那個部分，這個部分我們有跟都發局提營建署的專案計畫，我們有在爭取，而且有跟他們在討論這件事。〔…。〕是。〔…。〕好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員雅靜。現在調整一下我們質詢的時間，原本今天是質詢到蔡議員武宏質詢完畢，因為李議員眉蓁跟蔡議員武宏都不質詢，所以時間就給陳議員麗珍質詢，上午就到陳議員麗珍質詢完後，再行散會。（敲槌）

請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

我直接要請教教育局副局長，高雄大學 7 街和大學 11 街的這一塊土地，現在是文小 2 設校的進度，目前我的了解是在籌備中，也即將要動工。未來的這一所學校是比較特殊的，我們設計成節能、雙語、美學特色的國小，來做為高雄市的特色國小。我要請教副局長，現在從籌備到招生，你們確實有估算過時間是多少？幾年後可以招生？因為現在左楠區的人口一直增加，增加的人口都

是在楠梓區，左營幾乎沒有增加人口的，我擔心的是在楠梓區的設校從民國 83 年，也等於是 28 年前最後一所的設校是在楠陽國小，到現在距離 28 年都沒有再設校，這幾年人口成長非常快的都在楠梓區。

我有兩個建議，一個是文中小 2 招生的期程你要設定好，最近工務局也好、水利局也好，本席建議的幾個建設都流標 2、3 次，要不然就是延期完工，我們也很擔心這樣子的工程，是不是能夠如期如質的完工？第二點，上次我也跟你建議過清豐里，常德路跟常興街這一塊文中 15，文中 15 你也要儘快地去規劃，上次我問局長，他沒有給我確定的答案。為什麼我今天要提出跟你討論？因為當初新莊地區的新下里、新中里、新上里、福山里、菜公里、新光里這六個里，差不多有 8 至 10 年的時間，每年都是總量管制，從國中管制到國小，全部的國中有 3 所，就是左營國中、福山國中還有龍華國中；國小有勝利國小、新庄國小、新光國小、新民國小，這幾個國小、國中，都是長達 10 年的總量管制，每年都有 700 個小朋友沒有辦法順利讀國中。當時副局長你也很清楚，你也是一路從科長升上來，我很多的議題喜歡跟你來探討，因為你非常的清楚。

這樣的經歷，我們都知道未來楠梓區勢必也會跟左營區有一些雷同，人口會快速的成長上來。所以我在這邊建議兩個點，第一個，文小 2 是不是能夠如期如質的完工招生？第二個，是不是要把清豐里這一所文中 15 的預定地趕快做規劃？因為剛剛我講了，28 年前最後一所設校是在楠陽國小，到現在距離將近 30 年，所以再設國小、國中是必須的，請你針對本席提出的兩個點答復。

主席（童議員燕珍）：

請黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

文小 2，目前我們已經在做專案顧問…。

陳議員麗珍：

你們預計什麼時候可以招生？

教育局黃副局長盟惠：

我們預計在 114 年會完工，所以目前預計是 115 學年度招生。

陳議員麗珍：

115 學年度招生。

教育局黃副局長盟惠：

我們也是希望能夠快一點，看看能不能趕工，再提早。

陳議員麗珍：

希望能夠提前，因為如果這樣算的話還要 4 年，4 年這一段時間楠梓區的人口數一直增長很快，反而左營是比較持平沒有增加人口數，所以讓你知道一

下，真的要提前的規劃，速度要加快，不要像之前的新莊地區，痛苦了 8 年的期間，每一年都遇到總量管制，非常的嚴重。這樣子的情形可能也是全國首例，副局長，你也非常的清楚。再來，有關文中 15 這一塊的預定地是不是要開始做規劃了？

教育局黃副局長盟惠：

的確因為楠梓區清豐里的楠梓國小，就算增為 95 班，我們還在評估到底夠不夠，如果升上去就是國中。所以目前是有評估、在設算說，如果依照現在現有國中學校，到底可不可以容納？所以目前在積極評估當中。

陳議員麗珍：

好，我希望你們隨時有新的進度都能夠提供給本席了解。〔是。〕

再來，有關現在物價上漲，學校的營養午餐是不是有什麼配套措施來補助給學童？他們能夠吃的比較營養、吃的比較安全。大家都知道疫情的關係，很多各行各業都收入不好、經濟不好，影響到每個家庭的經濟壓力也很大。我們的學童在學校用營養午餐，目前物價上漲，一餐的錢是不是能夠讓他們吃的安全、吃的營養，我也希望現在大環境每個家庭的家長壓力都很大，我希望小朋友也不能因為整個經濟或整個趨勢而影響他們的營養或食的安全。我希望局長為了學童的健康飲食，中餐非常重要，是不是有其他配套措施？爭取中央的補助或者教育局的其他補助，來給予我們小朋友，因為這個問題總是要面對，也不能什麼都漲，一直叫人家都比照我們的要求，這是一個平衡點，希望局長是不是有什麼配套措施？請答復。

教育局黃副局長盟惠：

111 學年度有全面調漲 2 塊錢，這樣一年 9,600 元完全由市府來支應。另外，調漲的範圍，以往都是正負 4，現在是可以調漲 6 到 8，讓學校可以因應需求的狀況再調漲，所以目前的範圍都已經有在增加。對於弱勢的部分，都有持續發放安心餐券，希望比較有弱勢需求的我們都會協助。未來我們會持續關注物價是不是還會上漲？有沒有需要再調整，我們後續會持續關注再研議。

陳議員麗珍：

局長，調整 2 塊錢實在是太少了，對於營養午餐幫助也只是一點點而已。我建議你還要再去評估，能夠真正確實把營養午餐做好，讓小朋友吃得好，其他提供食材的供應有平衡，這樣才能真正達到品質的要求。所以 2 塊錢是不是能夠真正解決物價調漲？也希望你能夠仔細的做評估。真正不夠的話，應該要增加的就要增加，這樣才是解決問題。

再來就是有關新莊國小，它本來是面對新庄仔路，現在的大門很久以前就改為自由三路。現在自由三路的人口、車流量越來越多，早期還不會有這樣的現

象。大概在 7 年前就一直跟教育局建議，那時候副局長也是在教育局都很清楚，每一天的上下學，家長要接送時，完全沒有接送的地區。扣掉前面的人行道，再來就是公車亭、電箱。再往前也都是機車道或人行道，家長接送小孩也不能把車子開到人行道，也只能在機車道，但機車騎士也要通行，上下學的時候等於是機車騎士都要繞過他們的機車專用道，你看這樣的交通是不是很混亂？小朋友上下課接送也很危險，這個問題已經講到…，前幾天有一群家長來陳情，從他的小孩一年級講到現在國小都畢業了，還是沒有改善。因為可能校長還是礙於他自己的一個權限問題，他也沒有辦法去改變這個困難，因為他還要再結合交通局、工務局還有教育局，跨局處來解決這樣的一個問題，如何把它再重新規劃，也是要會同教育局、交通局和工務局。

在這邊我再次的提出，副局長，因為你也很清楚，你在教育局，什麼事情我都會跟你反映，是不是能夠跨局處來會勘，真正的把這幾年來沒有辦法解決的問題一次把它做好，可以嗎？

教育局黃副局長盟惠：

可以，針對剛才議員所說的，我們會再邀請養工處還有交通局等等來澈底的解決。

陳議員麗珍：

好，等你的通知，我們就來會勘。再來，我要請教運發局局長，也謝謝運發局局長，去年本席跟你建議，你馬上就邀請各個相關單位到現場會勘世運主場館，要把它改為左營的運動中心。真的速度也很快，左營這個運動中心在 7 月 1 日已經正式營運，它營運的情形，其實它使用人數增長也很快，6 月使用人數是 4 百多人，7 月是 3 千多人，8 月到 8 月 24 日就有 2 千多人。這個運動中心真的非常受到大家的喜愛，每個人都喜歡來這邊運動，這個都是我們期待的。我們是希望他們來運動，它有各式各樣的設施，有親水游泳池，還有瑜伽教室、桌球室，一些熱舞的場地也都有。

在這裡，我要跟局長建議的是有關收費的部分，它幾乎都是要收費，因為我們是委外嘛！委外經營都是要收費，但是它收費就收得很離譜！我們開這個運動中心是希望大家來運動、鼓勵民眾來運動，因為這裡的場所真的是很優美，設備等等都很新穎，大家也很喜歡。可是它最近就有一個廣告是有關於期班報名，就是如果來報名的話，3 個人打 82 折，5 個人就可以打 8 折，其中有很多期班，因為它一個班一個班，它可能一些費用也是滿高的，所以大家就會邀幾個朋友一起去報名。如果是邀到 6 個人的話，它就是 5 個人打 8 折，其中一個就回到 95 折，其中那一個他就放棄了，他就不想去參加，因為大家都是 8 折，多了一個，那個人就要 95 折。今天我要跟你提出這個情形就是說，因為這個

運動中心本來就是高雄市政府的，我們是鼓勵民眾去運動，但是變成很生意化，每一分錢都要算到底，你跟人家說 5 個人打 8 折，6 個人的話，第 6 個就要回到 95 折。

所以在這裡，我是跟局長建議，我們所有的設備，我們是希望民眾來運動，對於這個收費，你可以去跟廠商溝通，你要怎麼樣給人家一個優惠，廠商他自然就會優惠到我們民眾的身上，這樣才對啊！這一段時間就有很多人抱怨聲出來，感覺就因為多了這一點點錢，他們就放棄不要去運動，這是最近本席常常在基層走動的時候聽到滿多人在講的。因為它期班很多，在報名時就會產生這個情形，請你答復一下，第一點，在這個優惠上面，是不是能夠有彈性一點？第二點，我希望左營運動中心還要再找另外一塊土地來蓋，因為這裡畢竟它的場地很有限，再來就是現在也沒有羽球場，羽球是很多人喜歡打的，它也沒有場地。所以對於這個運動中心，第一個是它的收費；第二個，是不是未來還要再繼續找地，我們再繼續會勘，左營人口這麼多，這樣的一個運動中心是不夠的，請答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

針對陳議員所說的，那個價格的收費能夠請廠商再更有彈性，鼓勵更多民眾進來運動，這個會後我會跟 OT 的廠商講，就是希望能夠站在鼓勵運動的立場，價格應該要更有彈性。

另外有特別提到，我也知道陳議員一直在爭取，特別是打羽球的人口一直希望能夠再擴建更多的羽球場地，所以我們除了在左楠，楠梓目前有運動中心，有 8 個場地以外，我們可能在未來看看，就是在左營是不是能夠再物色看看有沒有更適合的地點？或者是就現有的組織，我們來看看是不是能夠邀請他們一起來成為運動中心？我們如果找到相關的場地，會再約陳議員去現場會勘。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員麗珍：

這個你要多費心喔！因為左營人口這麼多，現在的主場館我們都很滿意，你成立的速度也很快，大家也都很喜歡，但是左營的人口這麼多，光是福山里的人口數，其實福山里的人來運動的也滿多的，他就是從高鐵那邊走過來就到了嘛！左營也有很多小型的運動場所，其實這些運動場所都可以把它再做運用，但是都面積太小，我也希望能夠真正找到一塊土地。現在運動風氣越來越風行了，很多年輕人下班就要運動，他希望的、需要的是室內的運動，不管是老或

少，像我們這個運動中心就有兒童游泳池…。

運動發展局侯局長尊堯：

兒童，對。

陳議員麗珍：

這個都是很棒的，家長就跟著兒童一起運動，所以我還是希望能夠再找更大的土地來建運動中心。

運動發展局侯局長尊堯：

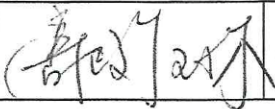
是、好，我們會快速來盤點，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。向大會報告，今天是高雄市議會第3屆教育委員會最後一次質詢，非常感謝我們高雄市民，對我個人而言，也給了我4年的時間來為大家服務。教育委員會的質詢今天告一段落了，雖然選舉在即，但是我們每位議員還是非常認真而且努力的來監督市政，希望教育部門的各局處能夠聽取各位議員的質詢，對於議員的建議，市政若有缺失，有則改進，無則嘉勉。尤其我們有發現到很多議員都有相同的議題，這些相同的議題表示都是高雄市民，還有各區議員非常重視的議題，所以大家更要在意這些議員們的質詢。也希望市政的建設不能有所懈怠，雖然我們現在在準備選舉，大家都很忙，可是議員還是非常重視我們市政所有建設和所有活動，也希望所有局處能夠更加努力落實，因為教育是一切的根本，我相信大家在這個部門都能夠體會和了解。

我也期許，這4年來我們都一起努力在打拼，有關於教育、文化和體育，我們一起繼續來為高雄做行銷和打拼，我也期許將來我們還可以在一起繼續向前走，為我們高雄而努力！大家辛苦了！今天真的非常辛苦，大家都沒吃飯，肚子一定很餓，但是為了議員們關心市政，我們還是要忍耐到最後，謝謝你們的配合，也謝謝你們的努力。我們今天的質詢到這邊結束，散會。（敲槌）

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會議員書面質詢表	
質詢議員	 日期 2022 年 08 月 29 日
質詢對象	運動發展局
質詢事項	北高雄運動各項設施規劃及施工進度：岡山棒球場、岡山運動中心、橋頭滑板場、梓官風雨球場。
說明	<p>一. 持續提升改造岡山棒球場，推展國際棒球村</p> <p>北高雄大岡山地區乃高雄市培育我國棒球國手之搖籃，除壽天國小棒球隊、橋頭國中棒球隊、高苑工商棒球隊為校園編制之青少棒球隊，另有橋頭社區棒球隊、岡山壘球隊等全年齡、社區型球隊；同時，2015年由本市教育局以 BOT 案開闢之「橋頭國慶青埔棒球場」目前為韓國職棒移地訓練場地；岡山、橋頭地區可謂棒壘球運動推廣棒球運動之重要基地。</p> <p>為持續提升岡山簡易棒球場之硬體設施，推展棒球運動及振興南臺灣運動產業，本席除於議會市政質詢多次垂詢教育局及運動發展局，並陸續於 2014 年 02 月 19 日與邱志偉立委疑同邀集市府教育局及教育部體育發展署等相關單位一同召開「岡山國際棒球村」公聽會，係討論以岡山棒球場為中心，規劃設置為重訓練場、住宿區，作為我國棒球人才培訓基地。本席亦於 2016 年 07 月 12 日、07 月 14 日、05 月 12 日辦理會勘，要求針對岡山簡易棒球場之觀眾看台及遮雨棚、特色清運問題進行改善；2018 年 01 月 25 日與邱志偉立委再度召開岡山棒球村協調會，邀集本市相關單位及台糖公司進行研商；2019 年 09 月 03 日針對岡山網球場使用率不佳改作棒球戶外練習場舉辦會勘、2019 年 11 月 07 日針對場地變更作為棒球風雨投打練習區再行會勘；2022 年 03 月 18 日再度與邱志偉立委共同辦理會勘，協調橋頭國中與壽天國小棒球隊使用及管理問題，並持續研議提升改造既有棒球場作為岡山國際棒球村之可行性。</p> <p>然經多次與中央部會及本市運發局等相關單位共同研商討論、會勘及垂詢，仍未見本運動發展局作為主管機關，對於岡山棒球場具有提升改造之決心與願景。試問，針對改善岡山棒球場為標準場地並作為我國職棒人才培訓基地或推展作為國際棒球村有何具體作為？</p> <p>二. 成功爭取岡山運動中心，停車空間與工程進度為何？</p> <p>陳其邁市長 2018 與 2020 年競選市長期間提出打造 10 座運動中心之政見，而後於市長補選就任後亦開始積極落實政見。本席也於市長上任後，透過市政質詢指出，北高雄為高雄市重要發展之新興蛋黃區，除有岡山路竹捷運延伸線貫穿楠梓加工區籍男子產業園區、橋頭科學園區與岡山本洲工業區等，於捷運沿線更有 87 期市地重劃與岡山社會住宅、秀泰購物商場及影城、高雄醫學院岡山分院、餐廳等相關公共設施</p>

與商業空間；北高雄尤岡山及橋頭地區可望人口增長，市民對於生活品質與運動之需求更應及早超前部署。

然就當時市府公布之十座運動中心，未有任何一座座落於北高雄；本席即大力向市府爭取於岡山設立岡山運動中心，同時於 2020 年 10 月 21 日、2021 年 08 月 20 日辦理會勘研商與縣北高雄運動中心之可行性等；積極建言最終獲得市長允諾。

感謝市府團隊及運發局同仁努力，岡山運動中心選定於岡山文化中心後方基地建造，並已於 07 月 28 日正式動土。該運動中心乃由市府全額出資打造，將包含溫水游泳池、籃球場、羽球場的綜合球場與健身中心等；試問目前工程進度為何？停車空間是否足夠？何以未能打造地下停車場？

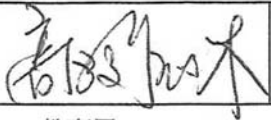
三. 成功爭取橋頭青埔滑板場，工程進度為何？

本席於 2016 年 11 月接獲熱愛極限運動與滑板青年市民朋友陳情反映北高雄缺乏滑板運動場地後，除向市府反映高雄既有得從事滑板運動之空間場地不足、設施不符使用；亦積極協助青年朋友於 2017 創建成立滑板協會、舉辦相關賽事活動及協調相關事務，同時也積極向市府爭取於北高雄設立滑板場，並協助尋覓合適發展滑板運動之場地及空間。此外，這項深受青少年朋友喜愛的滑板運動亦於 2020 年正式納入東京奧運項目，更獲得各界重視。

本席於 2021 年 08 月 20 日與 2022 年 08 月 23 日會同邱志偉立委及市府運動發展局、中央部會會勘共同研商，確立於橋頭青埔站旁空地改造作為滑板場；試問目前工程進度為何？預計何時方可啟用？

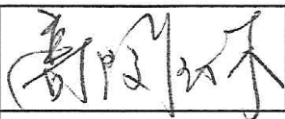
四. 梓官運動公園與風雨球場，初步設計方案及工程進度為何？

為積極爭取梓官地區市民之福祉，本席於 2020 年 09 月 18 日與邱志偉立委共同邀集地方里長、運動發展局與相關單位會勘，研商於北高雄開闢運動公園或風雨球場之可行性，並於同年 12 月 17 日、2022 年 03 月 18 日出席地方說明會與二度會勘。經實地了解與多次垂詢督促，位於同安路之土地已確定合於開闢作為地方運動公園；試問，目前進度為何？有無初步設計方案？粗估開闢梓官運動公園之工程經費及用地費為多少？中央有無補助計畫？市府應負擔多少？

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員		日期	2022年08月29日
質詢對象	教育局		
質詢事項	如說明		
說明	<p>一、本市推動「班班有冷氣」政策執行成果為何？</p> <p>二、城鄉落差：爭取校舍教學軟硬體 於 08 月 19 日與邱志偉立委一同召開之北高雄八區高中及國中小，諸多學校提出有待改善之校舍及運動設施，請參照附表：<u>高閔琳議員 0829 教育部門書面質詢附表資料（北高雄六區高中及國中小需求調查表）</u>，市府教育局改善進度為何？</p> <p>三、實驗教育與雙語教育：因應橋頭科學園區關建，建議增設橋科實驗高中及國中小學以及雙語學校。</p> <p>四、特殊教育：建請推動「特教心評專業化與專職化」。</p> <p>根據中央法規「特殊教育法」、「特殊教育支援服務與專業團隊設置及實施辦法」及「直轄市與縣（市）政府辦理高級中等以下學校特殊教育學生心理評量人員培訓及相關作業參考原則」以及本市「高雄市特殊教育心理評量人員培訓及管理實施要點」規範，特殊教育現場得由心理學專業人員或具特殊教育經驗並受心評相關培訓者實施心理評估。</p> <p>然就教育現場而言，負擔心評業務者，多為負責教學的特教老師兼任。身心障礙學生有多種不同的障礙別、障礙程度亦不同，特教老師非屬心理評估專業，負擔該項業務不僅格外困難、更難以完整且全方位地評估學生之身心理狀態；因此本席主張「心評專業化」，讓專業心評人員，且非單一人員，而是綜合不同醫學、心理、教育專業者組成的委員會或評估小組來綜合量測評估學生狀況。</p> <p>此外，特教老師負擔心評業務之時程也通常缺乏彈性、時間不友善，老師經常夾在希望得到幫助的普通班教師、家長與教育局特殊教育鑑定輔導委員會之間。本席認為，應推動「心評專職化」、心理評估人員比照營養師專職配置，讓特教教師專心顧好教學，做好親師與師師溝通；避免要認真蒐集資料教學備課，又要壓縮備課時間幫學生做心評測驗，更能避免老師因缺乏心評專業而寫出不夠全面不夠嚴謹的綜合研判報告。</p> <p>特教老師之餘心評業務負擔問題乃全國性、跨縣市的問題；盼教育局重視並向中央反映，同時也針對高雄市特教老師心評業務負擔過重問題提出解決改善方案。</p>		

區域	編號	學校	建設需求(項目名稱及需求金額粗算)	體育相關需求
岡山區	1	岡山國小	1.教學用86吋大電視*11台。	無
	2	前峰國小	1.「柳橋西路一段2巷」通學步道改善。	運動場(操場)。
	3	嘉興國小	午餐廚房改善工程。	無
	4	兆湘國小	無	無
	5	後紅國小	活動中心天花板及照明整修工程。	PU跑道整建及週邊改善工程。
	6	和平國小	1.A棟二樓洗手台整修工程。	無
	7	竹圍國小	學生樂器採購。	體操器材。
	8	壽天國小	辦理教室學生用儲物櫃改善更新工程。	無
	9	嘉興國中	1.修業樓無障礙電梯增設工程(1至3樓)。	無
	10	岡山國中	1.活動中心全棟防漏膠壁修繕。	無
	11	前峰國中	化雨館連鎖磚校內步道整修工程。	無
橋頭區	1	仕隆國小	育英樓、育才樓及藥用植園排水設施改善計	無
	2	五林國小	五林國小勤學樓入口鋪面改善工程。	無
	3	甲圍國小	無	無
	4	興糖國小	無	無
	5	橋頭國小	無	無
梓官區	6	橋頭國中	1.專科教室整建工程,(已申請允實設施設備計畫	無
	1	梓官國小	1、梓官國小忠孝樓(中棟)老舊廁所整修工程案	無
	2	蚵寮國小	1.校園地坪改善工程。	無
	3	梓官國中	無	無
彌陀區	4	蚵寮國中	1.東棟廁所整修工程(工程科),經費需求475萬	無
	1	彌陀國小	1.本校中央廚房興建,週邊希設食農教育,經費需	無
	2	南安國小	1、110學年彌陀區南安國小北棟、南棟及東棟校	跑道。
	3	壽齡國小	無	興建運動場(操場跑道)1座。
永安區	4	彌陀國中	無	跑道、器材。
	1	永安國小	無	無
	2	維新國小	無	運動場新建工程。
	3	新港國小	新港國小校園老舊地坪安全改善暨空間活化工	無
	4	永安國中	景觀鋪面及排水系統改善工程約990萬元,經邱志	無

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員		日期	2022年08月29日
質詢對象	文化局		
質詢事項	如說明		
說明	<p>一、爭取「三金」至高雄舉辦 金音獎、金曲獎均已移師高雄流行音樂中心舉辦，建請文化局持續向文化部爭取「三金」之金馬獎、金鐘獎移師高雄。</p> <p>二、岡山文化中心及圖書館整建計畫 岡山文化中心及圖書館設備老舊、藏書不足，建請文化局評估申請文化部「推動藝文專業場館升級計畫」補助之可行性，針對岡山文化中心之館內空間及演藝廳、廣場、皮影戲館及圖書館，進行全面整修。</p> <p>三、地方創生與眷村再生：岡山眷村修復與活化 (一) 醒村與樂群村各建築修復活化情形 (二) 要求定期辦理藝文活動或戶外市集 (三) 建請推動脈絡式修復及參與式規劃及活化</p> <p>四、督促關心高美館內惟藝術中心工程進度？</p> <p>五、肯定文博會辦理情形，要求加強台灣設計展宣傳</p> <p>六、「公視台語台」南部製作中心設立進度</p>		

四、書面答復

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教會字第 11136963300 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	建議增加資本門經費編列，滿足學校軟硬體需求，提升教學品質，並爭取中央計畫型補助挹注資本門經費。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、查教育發展基金自 107 年至 112 年資本門預算編列數自 16.31 億元成長至 23.53 億元約增加 44%，鑑於市府財源有限，教育局為提升學校教學環境及設備品質，除以自有財源及基金餘額納編外，更積極爭取中央計畫型補助，如班班有冷氣、老舊校舍補強及拆除重建、前瞻基礎建設計畫數位建設等計畫，以滿足各校軟硬體之需求。</p> <p>二、另在中央年度例行性計畫部分，則自 107 年 3.73 億元成長至 112 年 11.33 億元約增加 204%，顯見教育局為提升各校教學設備，除以市府補助及自有財源納編外，亦積極向中央申請相關計畫補助，以挹注各校所需。</p> <p>三、綜上，為使各校得分年汰換老舊不堪之軟硬體設備，教育局仍將持續向市府及中央申請相關教育建設經費，以賡續優化各級學校教學品質。</p>

教育部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教會字第 11136963300 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	一、四維八德 5 所示範學校已掛牌，請持續落實品德教育扎根。 二、研議品德教育明年由 5 所示範學校推廣至全市學校。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市藉由四維八德教育基礎價值，以品德教育為根基，使教育即生活，回歸生活本質與生活實踐，透過生活經驗與能力，培養學生內在核心價值。本府教育局以鳳山區中正國小等五所國小為示範學校，並於 111 年 8 月 19 日辦理推動四維八德品德聯名記者會，共同宣示落實四維八德融入校園教學，於校園中營造禮義廉恥品德教育情境，深化學子品德素養與態度。</p> <p>二、四維八德中的「四維」出自齊國管仲的《管子》一書，該書把禮、義、廉、恥稱為國之「四維」。國父 孫中山先生在民族主義第六講中特別倡導忠、孝、仁、愛、信、義、和、平為「八德」，兩者合而為之「四維八德」。透過五校聯合推動「四維八德品德教育」，從中提升家長及社區對於品德教育之重視，藉以發揮家庭、社區教育之德育功能，建構有品楷模的典範學習，讓其他學校也能跟進。使學童在校耳濡目染，將所學傳遞至家庭中，實踐忠、孝、仁、愛、信、義、和、平的精神，從校園教育中點滴累積，能更多學童擁有良好判斷力、實踐力，自小培養為人處世的良善行為。</p> <p>三、本府教育局對各教育階段皆積極推行品德教育，除配合教育部國民及學前教育署每學年度補助之「品德教育推廣與深耕學校實施計畫」，補助學校經費辦理以學生為主體之品德活動。亦推動「本市公立各級學校品德實踐運動參訪計畫」，藉由到校參訪了解學校品德教育推行情況，鼓勵各校將品德價值和課程及學校環境作融合。此外結合教育部友善校園－學生事務與輔導工作之重點，規劃品德知能研習，供教師增能進修，促進校園品德教育之扎根與落實。</p>

- 四、鼓勵各校將品德價值融入現有課程及相關活動，藉由辦理品德教育知能工作坊、品德教育小故事徵文比賽、品德教育創意宣導短片、品德理念彩繪校園空間、榮譽護照、楷模表揚、品德教育專刊等多元方式提供學生實踐品德價值。培養學生優質素養及人際互動，透過體驗與省思建構內化的意義，引導學生願意實踐。
- 五、辦理研習提升教師品德知能，分享品德教育實踐經驗，協助教師將品德知能融入課程。並於各級學校校長會議、學務主任工作坊加強宣導，鼓勵各校將「四維八德」等重要品德價值融入學校未來活動及課程的規劃。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教會字第 11136963300 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	持續辦理公立、非營利幼兒園，減輕年輕父母負擔。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市公立幼兒園 111 學年度新增 7 班、140 個入園名額，111 學年度公立幼兒園共計 215 園、提供 1 萬 6,861 個入園名額，另於公共化需求量大之行政區以新建工程方式增班，規劃至 113 學年度新設 36 班、838 個名額，將加速新建工程執行，預計至 113 學年度達全市共 215 園、提供 1 萬 7,699 個入園名額；非營利幼兒園（含公共化教保中心）111 學年度新增 25 園、86 班、2,378 個入園名額，111 學年度非營利幼兒園（含公共化教保中心）共計 66 園、提供 8,262 個入園名額，另有規劃建置中之 15 園、67 班、1,690 個入園名額，將加速工程執行，預計至 113 學年度全市非營利幼兒園共 81 園、提供 9,952 個入園名額，本市公共化教保服務供應量達 4 成 5。</p> <p>二、111 學年度鼓勵私立幼兒園簽約為準公共幼兒園計 252 園，提供 3 萬 3,869 個名額，平價化教保服務供應比率超過 9 成。</p> <p>三、本府教育局將針對各行政區平價化教保服務供需情形，持續盤點空間增設公共化幼兒園，並鼓勵符合要件之私立幼兒園簽約為準公共幼兒園。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	明德訓練班終於啟動修復 一、園區內水牢、斷頭台等日本殖民迫害歷史不能遺忘。 二、明德訓練班未來作為眷村文化園區，肩負文化教育責任，請積極爭取 2 棟教室的修復經費，未來也要增加該空間的教育功能。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、「原日本海軍鳳山無線電信所」為日本三大無線電信所之一，具東亞無線電史重要角色，且大多數軍事設施均保存完好，為當時南台灣重要軍事據點。加上後期國民政府海軍時期，歷經白色恐怖、管訓班、眷村等重要歷史階段，亦具國防及人權等重要價值，極具特殊性，為台灣重要文化資產之一，未來將原樣保留相關文化資產，再利用活化將融合各時期內涵，朝向電信產業、人權、軍事及眷村文化等主題規劃為多元文化園區。 二、面積高達 27 公頃的鳳山無線電信所，擁有 13 處古蹟本體與 19 座附屬建築物，廣大的空間與眾多建築群所需要修復總經費龐大，後續附屬設施建物群也將納入修復辦理規劃設計及工程，未來做為多元功能使用空間。

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府教健字第 11136964400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請增加學童近視防治預算編列，含驗光費用。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、健康促進包含視力保健、口腔衛生、健康體位、菸檳防制、性教育含愛滋病防治及全民健保含正確用藥 6 大議題，110 學年度教育部國民及學前教育署核定本市新臺幣（以下同）374 萬 5,467 元推行健康促進計畫相關活動，教育局依補助經費推行 6 大議題。</p> <p>二、教育局於 110 年 12 月 16 日會同衛生局及學校護理師共同研商國小學童推動視力保健相關事宜，教育局將持續推動校園視力保健扎根計畫及護眼教育宣導（如下課教室淨空、用眼 30 分鐘，休息 10 分鐘、戶外活動 120 分鐘）等工作，以預防勝於治療之策略達成近視防治目的。</p> <p>三、高中職以下學校每學期由學校護理師對學生進行視力檢查，凡經學校視力篩檢判讀為裸視篩檢視力不良者（任一眼低於 0.8 以下者），發放「學童視力健康檢查結果通知單」，至眼科醫師處接受複檢。針對視力異常學生除由學校或醫院開立異常複檢與矯治回條單，交由學生轉交家長，至醫療院所複檢作詳細診斷治療外，亦補助低收入戶、中低收入戶學生檢查結果異常者掛號費，每位最高補助 150 元。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府教健字第 11136964400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	提前詳實調查非營利幼兒園家長延長照顧需求；協助各園補足人力以提供 2 小時延長照顧服務。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關提前調查家長延長照顧需求，本府教育局特規劃自 111 學年度第 2 學期起提前於學期結束前調查家長延長照顧收托時間需求，新生則於報到或新生說明會時進行調查，並依家長需求評估提供延長照顧服務時數。 二、教育局督導各園依家長實際需求善用園內師資人力，在符合教保服務人員合法工時前提下提供服務。

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.12 高市府教健字第 11136964400 號函復)	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	明正國小體操館興建進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	教育局於 110 年 3 月 25 日開會邀請體育署暨專家會勘，並於 111 年 4 月 6 日以高市教健字第 11032331700 號函送該校計畫向教育部體育署爭取經費補助，因涉及樹木移植（除），相關樹木移植（除）計畫於 111 年 8 月 31 日核准，業請學校儘速將上開計畫併同體操館新建計畫再次報教育局轉體育署爭取補助。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府新服字第 11130455200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	市府新添兩位發言人，請問這兩位發言人的角色分工？以後局長還會擔任發言工作嗎？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>因應時代變遷與新聞編採作業流程變革，現今新聞媒體已趨向即時發布新聞，市府與時俱進，增設兩位發言人，以即時回應新聞議題、進行政策說明及對外溝通澄清新聞。</p> <p>兩位發言人皆是高雄在地優秀子弟，具有相關新聞專業背景，過去在新聞界表現優異，受市長之邀加入市府團隊，進行市政發言，市長除於公開行程針對市政議題進行回應外，如有後續市政議題，將由新聞局與相關局處進行研議後，由發言人代表發言。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	文化局主要場館入場人次逐年減少，例如紅毛港文化園區、打狗英國領事館，應加強宣傳。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、紅毛港文化園區位於小港邊陲南星計畫區，因受限位置較為偏遠及大眾交通工具不便因素，影響遊客到訪意願；打狗英國領事館位處西子灣觀光景點，其主要觀光客源為外國客及旅行社團客居多。</p> <p>二、109 年至 110 年起受新冠肺炎疫情影響，109 年 3 月開始中央疫情指揮中心公布禁止非本國人入境以及禁止團體旅遊之規定，且民眾憂心疫情嚴峻而減少出遊意願，致使入園人數驟減。110 年 5 月 18 日至 7 月 12 日本局配合中央三級警戒規定進行閉館，以確保民眾健康及完善防疫政策。</p> <p>三、紅毛港文化園區為增加入園人次，除了搭配旅行社國旅優惠方案、結合國際旅遊票券平台推出套票，近期加強宣傳策略如下：</p> <p>(一)串聯大型活動推廣：結合 2022 臺灣文博會 x 台灣設計展在高雄盛大活動，順勢推出文博繞境深度遊程，以「獨家港味！」行船造船震撼之旅吸引外地遊客認識並走訪紅毛港文化園區。</p> <p>(二)社群媒體行銷：111 年上半年邀請不同定位之旅遊、美食、親子部落客深度探索紅毛港文化園區熱門景點、品嚐高字塔旋轉餐廳美食，吸引更多不同客群進入園區。</p> <p>(三)加強園區活動宣傳：定期或不定期辦理重要節慶活動，例如鄉親回娘家、行春趣、兒童節、母親節等，並搭配趣味闖關、有獎徵答、漁網編織手作體驗等，透過社群網路宣傳，促進遊客來訪意願。111 年 8 月 7 日起推出「蟹甲還鄉」展覽活動，展出紅毛港瀉湖、沙岸區各類螃蟹標本，並不定期辦理彩繪螃蟹活動，至今已逾 3,500 參觀人次。</p> <p>(四)多元行銷模式：擴大辦理 2022 紅毛港鄉親回娘家活動，搭配</p>

國台語金曲演唱會，邀請在地知名歌手獻唱，藉由歌星宣傳力道，預計單日可吸引 3,000 人入園。

四、英國領事館為提升入園人次採取以下改善措施：

(一)網路宣傳行銷：111 年 1 月委託網路知名部落客專題介紹英領館農曆春節及 228 連假等一系列活動，後續將持續規劃相關網路行銷策略，以吸引民眾前往參觀館舍。

(二)不定期舉辦多元活動：如 111 年 2 月舉辦 3 場音樂會暨文創市集、4 月舉辦 2 場環境舞蹈劇場等活動提升民眾興趣以開拓客源。另為響應 2022 年台灣文博會 x 台灣設計展在高雄，英領館配合「文博遶境」活動，納入相關遊程中，透過專業導覽與觀光體驗，藉以提昇打狗英國領事館之能見度。

(三)推廣環境教育活動：英領館為響應這場 8 月至 10 月的文化盛宴，預計於 111 年 9 月、10 月串聯鄰近之新開館舍雄鎮北門辦理 4 場教育推廣活動；112 年俟疫情趨緩後，將規劃與學校合作辦理環境教育活動，邀請學生至園區參訪，促進文化平權並推廣園區。

(四)與旅行業界合作：目前疫情趨緩，國內旅遊盛行，將規劃搭配國旅補助、旅遊票券平台，與旅行業界合作推出相關套裝行程，以哈瑪星為遊線主軸串聯英領館及周遭鄰近館舍。

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	高流辦公室何時遷入高流？何時補足人力？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、囿於行政法人法尚未完成修法，高流場域尚無相關法條得以無償提供予法人使用，現階段高流中心各項營運業務係由本府持續借助法人具備策辦流行音樂活動、音樂產業扶植及人才培育等專業性，透過文化局與法人共同推動高雄流行音樂中心之各項重點工作，確保法人年度營運目標及效益之達成，故為利法人得以就近運用場域空間，加乘推展流行音樂暨文創產業，業於今（111）年 8 月下旬正式遷入音浪塔辦公室。 二、為因應高流中心場域與業務之特殊性及專業性，已盤點各項業務所需人力並陸續補充之，現階段人力補充已達 7 成，希冀能延攬更多專業人才加入，共同為場館及高雄流行音樂產業努力。

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	小港森林公園直排輪、滑步車場地目前進度？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	小港森林公園預計辦理小港運動中心新建工程已於 111 年 8 月 16 日工程決標，預計 113 年 10 月完工，其中所規劃直排輪及滑步車場地納入工程後續擴充項目內，待完成籌措全案後續擴充項目經費後，將辦理工程變更設計建置。

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	空大旁游泳池閒置多年，未來如何規劃？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	經初步盤點小港區游泳池目前有小港焚化爐游泳池、小港運動中心（含室內游泳池，預計 113 年底完工），爰游泳池設施目前暫應足夠。另游泳池位處空中大學，土地使用分區為學校用地，所以相關開發需與空中大學協調討論，未來若開發設置運動場館原則會朝 OT 委外經營管理，將繼續與空中大學校討論開發方向，並蒐集在地居民意見。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府教幼字第 11136909300 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	公幼招生尚有缺額，請協助提升公幼服務效能。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>111 學年度各縣市公立幼兒園招生情形不佳，本府教育局邀集 111 學年度招生之報名人數未達可招生數 50%之公立幼兒園，依區域類型召開 4 場招生情形改善方案研商會議，針對各園招生困境進行瞭解並研商解決策略如下：</p> <p>一、加強推動公立幼兒園提供延長照顧服務：</p> <p>(一)落實家長需求調查機制：幼兒園落實調查家長需求，依家長需求評估提供延長照顧服務。</p> <p>(二)辦理說明會與個別輔導：教育局辦理於 6 月及 7 月針對公立及非營利幼兒園辦理說明會，並瞭解幼兒園無法開辦原因，鼓勵協調提供延長照顧服務。</p> <p>(三)善用園內師資人力：在符合教保服務人員合法工時前提下，調整服務時段，鼓勵教保服務人員寒暑假提供延長照顧服務，另幼兒園得申請延長代理教師暑假聘期，由代理教師、教保員於寒暑假期間，提供延長照顧服務，以降低寒暑假延長照顧費用。</p> <p>(四)爭取教育部放寬延長照顧服務補助條件：依教育部國民及學前教育署補助公共化教保服務機構辦理延長照顧服務作業要點規定，公立、非營利幼兒園延長照顧服務補助對象為經濟弱勢幼兒，教育局已於 111 年 8 月 15 日高市府教幼字第 11136030900 號函，函請教育部國教署爭取放寬補助條件，增加補助公立幼兒園一般幼兒於平常日及寒暑假期間參加延長照顧服務之費用，並提高經濟弱勢幼兒寒暑假期間補助金額上限（目前每月最高 3,500 元）。</p> <p>二、評估調整班型符合家長需求：教育局針對招生情形不佳之幼兒園，倘社區有 2 歲幼兒入園需求，經評估室內教室符合 2 歲班</p>

設施設備且可保障 2 歲幼兒直升 3 至 5 歲班之就讀權益，則協助輔導是類幼兒園調整班型，以改善招生情形。

三、持續開放招生：尚有缺額之幼兒園持續開放家長報名，另教育局於「高雄市政府教育局幼兒園招生管理系統」公告尚有缺額之幼兒園供家長參考。

四、輔導設施設備改善：更新老舊設施設備，以維護幼生安全及透過新穎環境吸引家長。

五、國小附設幼兒園結合國小資源：於平日幼兒園放學後，提供幼生參加國小課後照顧班或國小課後社團，提供家長平價且多元的選擇。

六、型塑幼兒園特色：透過多元教保活動課程吸引家長就讀，如：英語融入、STEAM 或主題式活動。

七、規劃行銷方案：因應當地人口組成及家長生活型態安排行銷方案，如：辦理園內活動吸引家長與幼兒一同至幼兒園參觀、走入市場、社區活動表演、網路社群經營等。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府教幼字第 11136909300 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	補助經費或與民間團體合作，使弱勢學童公平享有課後才藝社團等學習資源。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據高雄市國民小學辦理學童課後社團活動實施要點規定，學校依據學生多元興趣及發展特色之需求，辦理各類課後社團活動，110 學年度第 2 學期 242 所公立國小，共計 166 所辦理課後社團，參加學生計 25,479 人，其中有 54 所辦理免費社團，參加學生計 1,970 人。其中免費社團的資金來源有，社會公益資源（仁愛基金、學校教育儲蓄戶等）、政府單位（教育優先區、藝文深耕、混齡、本土語沉浸共學團等計畫）、社團減免辦法（教師自行吸收不收取費用）。</p> <p>二、次按第十三點（三）規定，課後社團經費得支付酌減持有證明之低收入戶及身心障礙學生或單親、清寒、高風險家庭、中輟及高關懷學生之費用。據此，教育局支持學校積極申請政府單位各項補助計畫，並鼓勵學校爭取社會公益資源，提供學童多元學習及體驗活動，倘學童有參與社團之需求，可逕向各校學務處洽詢。</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	文博會及台灣設計展期間推出「高雄幣」，請蒐集數據資料及使用 者回饋，未來可拓展至其他商圈使用。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄幣是本府延續台灣燈會智慧科技運用，並響應「2022 臺灣文博會」、「2022 台灣設計展」兩大盛事所推出的活動限定城市幣，可透過多元線上支付儲值取得，線上線下串聯共同展示各類型的文創設計能量。藉由台灣文博會、台灣設計展等各大小活動，展現在地創意與特色，彰顯在地產業及城市美學，透過設計說故事，賦予產業生命，拉近產業與市民的距離並融入生活創造更多加值可能性。</p> <p>二、高雄幣平台功能包含活動預約、虛擬集章、一卡通乘車碼，並結合 38 區店家發起「創意逛大街」，透過智慧科技及文化的加乘，讓本市食衣住行育樂設計與創意產業更加優質化。為強化市府扶植整體文創設計產業，鼓勵民眾付費參加專屬活動、購買優質美感文創商品及深度文化體驗服務，彰顯本府大力支持文化產業發展之行動及決心。</p> <p>三、初期高雄幣以城市活動幣方式登場，參與店家以文創商品、手作體驗、藝文空間、餐飲品牌、精選旅宿為主，本府將在設計展結束後進行數據資料分析及使用者回饋，評估納入其他產業類別及相關運用場域，作為未來「城市幣」政策推動之參考。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	三民運動中心是否如期完工？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	三民運動中心目前委由水利局代辦工程，得標廠商為猛揮營造股份有限公司，於 111 年 7 月 29 日開工，工期 480 工作天，現預計 113 年 7 月 3 日竣工，工期方面尚按原定計畫進行。

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	爭取未來三民運動中心完工後 65 歲以上長輩與身心障礙者公益時段。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本市三民運動中心於辦理 OT 委外招商作業時，將設定本市 65 歲以上長者於公益時段免費使用場館設施，以及依「身心障礙者權益保障法」針對身心障礙者提供運動中心免費使用等優惠方案列入招商文件，後續由 OT 廠商依招商文件執行相關公益政策，以鼓勵本市長者及身心障礙人士從事休閒運動。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	蓮池潭水域運動中心委外營運的收費標準對於一般訓練團體及選手是否有能力可以使用？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、因本府運動發展局自管之相關場館面臨管理人員退休及遇缺不補之情形，管理人力逐漸減少，為維持蓮池潭水域運動中心應有之功能並提供市民更好的服務品質，蓮池潭水域運動中心以高雄市市有財產管理自治條例公開標租方式，並按土地公告地價及房屋課稅現值等公式試算租金，租賃予蓮池龍運動商行，引進民間資源活化場館經營。 二、針對蓮池潭水域運動中心收費標準，本府運動發展局已請承租廠商思考針對一般遊客與運動選手給予不同收費標準，尤其對於本市代表隊選手將以專案方式給予合理價格，以取得培訓選手及營運廠商之間的收費價格平衡。

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	南部水域運動偏弱，北部的游泳、舟艇、輕艇競速、划船、帆船等都可以拿到比較好的成績，高雄有蓮池潭及愛河等其他水域，運發局如何加強這一塊？讓水域運動發展可以有其他空間去奪牌？而不是只有在游泳及公開水域才能得獎。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	為提升本市整體競技運動實力，並強化行政資源使用效能，本局已於今年邀集本市體育總會、教育局、體育專家學者共同研商、擇訂本市重點發展運動種類，其中水域運動（划船、帆船、輕艇）列為長期發展種類，並以專案輔導推動辦理方式，期提升本市水域運動競技實力。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府教小字第 11136865100 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	推廣心智圖法，鼓勵師生學習相關課程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府教育局推動「心智圖法」推廣模式說明如下：</p> <p>一、本市校長及教師專業發展中心已與高雄市中心智圖法發展協會合作，於 109 年 7 月 16 日辦理全市教師增能研習，計有 80 位教師參與。研習後另提供學校相關資源訊息視學校需求由學校衡酌規劃，並依據教育部國民及學前教育署函頒之「校外人士協助高級中等以下學校教學或活動注意事項」相關規範辦理。</p> <p>二、本市國教輔導團將心智圖學習工具採融入形式，透過各領域教學專業增能研習，普及運用於各領域/科目研習課程內，並納入推廣的多元教學法之一；另於「教學專業支持團隊」分區入校時，由專任、兼任輔導員入校擔任如「心智圖法」多元教學策略相關課程指導講座、提供公開授課、共備觀議課示範。</p> <p>三、教育局亦於國小推動新課綱「入校培力」研習中，於探究為本的素養導向教學設計實作工作坊中，推動相關策略教學如「心智圖法」運用於素養導向教學設計中，110 學年度共辦理 43 場次，已引導教師於課堂中實踐探究教學。</p> <p>四、教育局於 111 年 1 月 17 日配發本市國小由高雄市中心智圖法協會免費提供「6 至 8 歲親子共學心智圖法－化繁為簡的技法」優良圖書（每校 2 冊），以推廣閱讀教育及促進親子共學心智圖法。</p> <p>五、本市校長及教師專業發展中心亦於 111 年 7 月 1 日辦理「思維脈絡的教學與學習策略－從心智圖到快讀慢思增能培訓工作坊」，特邀請教育部課程與教學諮詢輔導教師團隊（簡稱中央團），從探究為本之概念策略的投入、聚焦、調查、組織、通則等五個階段，以心智圖應用於探究課程為例，提供教師們具體操作的方法與工具，計有 30 位教師參與，並藉由心智圖到快讀慢思，了解思維脈絡下的教學與學習是如何產生的，期使教</p>

師能運用相關教學或學習策略，指導學生學習，藉以提升學生學習力以及解決問題的能力。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教健字第 11137127800 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	請補助文山高中活動中心、排球場及車棚整建經費。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本案倘經學校評估有立即性危險，教育局將請學校緊急修繕，以維護師生安全。</p> <p>二、學校活動中心經學校評估尚可使用，僅活動中心上方部分字體掉落，學校已完成修繕；另查該車棚位於忠孝樓後面，屬國中部車棚，經學校初步評估尚可使用，惟屋頂隔熱棉破損須修繕，已於 111 年 8 月 28 日完成修繕。</p> <p>三、有關本案修繕經費，教育局已請學校提出計畫需求，將協助經費補助。</p> <p>四、排球場地坪破損部分，係因多次商借衛生局作為疫苗接種站，導致場地鋪面破損，教育局已簽請衛生局共同協助排球場地復原事宜。</p>

教育部門業務質詢及答復（許慧玉）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教健字第 11137127800 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	請調查烏林國小光電球場軸心偏離及排水等問題，加強工程品質控管。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關仁武區烏林國小設置地面型光電系統類型含綜合球場、遊戲器材區及後門汽機車停車區，發電量為 150.66 kWp。 二、為了解學校太陽光電球場案場情形，教育局業於 8 月 30 日邀集技師公會結構技師、光電廠商及學校代表進行會勘，會勘結論略述如下，並將提請學校追蹤改善情形： (一)原球場周邊排水問題請學校評估實際需求後，報送計畫及經費由教育局轉送中央爭取相關經費。 (二)遊戲區柏油路鋪面不平整處，請廠商於整體工程完成後協助整平。 (三)請廠商依結構技師建議事項辦理後續事宜。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.16 高市府教健字第 11137127800 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	校園流行網路遊戲課金及線上博奕等，造成學生思想行為偏差及父母經濟壓力，請編列經費防制相關問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>因應校園流行網路遊戲課金及線上博奕等議題，為引導學生識別網路資訊，建立正確的價值觀，教育局辦理情形說明如下：</p> <p>一、加強校園網路安全宣導：</p> <p>(一)為強化校園師生對網路資訊安全議題之自覺與重視，減少使用者誤入網路陷阱，執行情況如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.三大主題宣導影片：提供「拯救網癮異族大作戰」、「預防個資外洩－小心糖衣陷阱」、「預防網路詐騙－虛擬假好友真詐騙」宣導影片，請各校加強宣導。 2.111 年「高雄數位學園」網路假期－上網飆寒假作業活動實施計畫：將資安活動納入百萬上網競賽中，並藉由抽獎提高本市學生參與率。 <p>(二)為提升青少年族群對於安全健康上網使用認知與網路本質，教育局於 110 年 11 月 4 日函請各校於 110 學年度自主辦理資訊倫理與素養活動，計 256 校參與；111 學年度仍廣續推動。</p> <p>(三)為增進學童對於遊戲分級制度、消費權益甚至防範詐騙等切身權益保障的認識，教育局已於 111 年 1 月至 6 月與台北市電腦商業同業公會合作辦理資訊倫理與素養講座，共計 4 場次。</p> <p>二、加強網路防護機制面：</p> <p>(一)加強宣導家長於家中安裝「守護天使」軟體，過濾不良網站內容。</p> <p>(二)本市高級中等以下學校配合教育局「資訊教育中心暨各級學校網路安全聯合防護系統汰換規劃及建置服務」，已於校園內安裝防火牆，阻擋開啟色情、暴力、賭博、毒品及遊戲等網站。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	左營眷村文化景觀未來如何規劃？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、本市自 99 年起透過文化資產策略爭取保留三軍眷村，保留面積及戶數為全國之冠，其中左營海軍眷村以 59 公頃、近千戶之規模為全台第一。十年來市府陸續爭取投入眷舍維護修繕費用，並透過「以住代護」計畫公私協力活化眷村，若待全區修復以政府出資之傳統方式難以達成。</p> <p>二、市府與軍方達成共識，以更多元配套方式辦理左眷全區修繕活化，並請高雄大學陳啟仁教授擔任左營再造總規畫師，同步啟動都市計畫及文化景觀通盤檢討相關法定程序，推動都市發展兼顧保存眷村紋理。辦理原則包含：</p> <p>(一)引入民間資源活化，左營眷村全面修復再生。</p> <p>(二)保存眷村紋理、重要元素及老樹，新舊融合景觀協調。</p> <p>(三)引入公幼、公托、長照、社區活動中心、停車、綠地及商業等公共設施及複合生活機能，打造宜居新眷村社區。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教高字第 11137101100 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	爭取於楠梓區設立科學實中，請說明一校兩區設校地點及進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、依據科學園區設置管理條例第 10 條規定，科學實驗中學屬國家科學及技術委員會（前身為科技部）權管業務範疇。 二、教育局已於 110 年 12 月 29 日函請國家科學及技術委員會南部科學園區管理局（下稱國科會南科管理局）協助本市設置科學實驗中學，並建議該局以一校兩校區【楠梓校區及橋頭校區】方式設立。 三、教育局業積極向中央爭取以一校兩校區設校，並持續就設校方案及選址事宜與國科會南科管理局溝通討論，刻正由該局評估中，後續相關細節方案待國科會公布。

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.16 高市府教高字第 11137101100 號函復)	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請加速高雄大學特定區文小 2 新設校招生期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、因應台積電楠梓設廠、楠梓科技產業園區、楠梓加工區及橋頭科學園區南部科技 S 廊道發展，教育局已規劃於楠梓區文小 2 新設一所結合節能、雙語、美學的特色國小。</p> <p>二、文小 2 設校預定期程自 111 年 9 月至 115 年 8 月，並於今年 8 月 1 日成立籌備處，規劃每年級招收 8 班，以普通班 48 班進行規劃，83 間量體、運動場 2 座、禮堂兼活動中心 1 座。目前正辦理校舍新建工程專案管理（PCM）勞務採購作業中，預計於 115 年 6 月至 8 月校舍搬遷並正式招生。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教高字第 11137101100 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	高雄大學附設中小學推動進度及期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓區高雄大學附近藍田里，未來因應橋頭科學園區設立及高雄煉油廠都市變更計畫，為主要人口聚集地之一。 二、承上，位於高大特區之藍田里人口呈現增長趨勢，學區內翠屏國中小雖尚有餘裕空間，惟本府教育局已積極並持續關注該區域人口變化情形，後續將依據每學年度國小就學人數，啟動評估國中階段就學容量規劃。倘未來有新設校需求時，本府教育局已保留楠梓區文小 1 作為設立國中學校之預定地，以滿足國中學齡人口就學需求。 三、依據國民教育法、師資培育法相關規定，大專院校如設有師資培育相關學系或師資培育中心，得設實驗國民中小學，經瞭解國立高雄大學目前正在研議申設師資培育中心，倘後續有設立附設中小學之需求，本府教育局將提供高雄大學必要之協助。

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教高字第 11137101100 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請研議翠屏國中小與美國學校合作，加強雙語教育資源，吸引學生就讀。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局配合市府政策推動雙語教育，綜整現行各項雙語計畫，以「四方雙力·橋接國際」之架構，期透過「雙語扎根方案」、「雙語深化方案」、「雙語卓越方案」及「雙語創新方案」等四項雙語教育方案之建置，提供本市學校評估校內教學及行政量能，擇其所適計畫辦理，促進學校雙語教育之推動。</p> <p>二、為深化本市雙語教育，本府教育局在既有預算經費外，持續追加預算，以「豐富外籍教育人員資源」、「精進在地教師雙語教學知能」及「優化雙語學習環境暨提升學生學習表現」等三面向深耕本市雙語教育。其中針對楠梓區學校，111 學年度新增「橋頭科學園區暨楠梓循環技術材料創新研發專區推動雙語教學創新計畫」，支持楠梓地區國中小以學校本位思維出發、多元並進、永續發展的教學創新思維，創造優質的雙語教學環境，並發展學校特色，目前翠屏國中小除申請前開計畫外，亦為本市雙語特色學校。</p> <p>三、本區域人口呈現增長趨勢，教育局除積極並持續關注該區域人口變化情形外，仍持續挹注翠屏國中小雙語資源，提供雙語資訊設備及協助該校教師雙語教學外。另將持續協助該校發展特色亮點，並評估與美國學校交流合作之可行性，以吸引學生就讀。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教高字第 11137101100 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	左營區裕誠幼兒園等公幼招生不足，請研議延長公幼課後照顧時間。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為使雙薪家庭父母安心就業，教育局配合國教署鼓勵本市公立幼兒園辦理延長照顧服務，教保活動課程起迄日期內之平日延長照顧實施時間：公立幼兒園自下午 4 時起算，以 2 小時為上限，並依幼兒教保及照顧服務實施準則規劃延長照顧服務內容，提供符合幼兒身心發展之照顧服務。</p> <p>二、本府教育局訂定獎勵標準，獎勵幼兒園開辦延長照顧服務，並於 111 年 6 至 7 月辦理 5 場說明會，請各園落實家長需求時數調查，依家長需求評估提供延長照顧服務，另教育局將瞭解幼兒園未開辦之原因，個別輔導幼兒園依多數家長需求提供延長照顧服務。</p> <p>三、本市除加強推動公立幼兒園提供延長照顧服務，另評估調整班型以符合家長及幼兒需求、持續開放招生、輔導設施設備改善、附幼結合國小資源、型塑幼兒園特色、規劃行銷方案等，以解決公立幼兒園招生危機。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	北高雄第一座風雨籃球場進度？年底可否動工？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、楠梓區德民路與捷運交叉口旁道路用地（楠梓段二小段 114 號）面積約 7,086 平方公尺，初步規劃 3 面風雨籃球場、簡易滑步車場地、戶外停車場等。 二、依據都市計畫法施行細則規定刻正辦理土地變更為體育場用地作業中，內政部於 111 年 8 月 2 日召開都市計畫委員會審議，運發局 8 月 23 日收迄內政部都委會會議紀錄，後依會議紀錄於 8 月 29 日檢送修正計畫書、圖予都發局辦理後續報內政部核定用地變更事宜，並同步研擬申請補助計畫，以利後續俟公告核定後向體育署申請補助經費。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	高雄國家體育場外部空間運用，可否設置街舞區？半月池旁可否設置滑板或滑步車場。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、高雄國家體育場外部空間皆屬無遮蔽開放性空間，且無設置全身鏡及免費電源供應，暫無街舞區規劃。倘有練舞需求，以不妨礙市民通行，外部空間擇空地皆可使用。</p> <p>二、半月池原規劃為約長 206 公尺 x69 公尺成半月形狀之噴水池，近年因池水維護不易，多為抽乾空地保養，考量池底空地平整，池邊周圍可當安全圍牆，適合規劃滑步車之賽事空地，業已著手於 9 月 24 日規劃辦理「2022 高雄運動品牌賽事大賞－『頑真的』城市幼兒滑步車大賽」，以活化場地使用。</p> <p>三、半月池旁場地為開放空間，緊鄰世運大道，交通往來有一定車流量，另地面為起伏設計；考量設置滑板極限運動安全問題，綜上，將以滑步車為優先規劃，該區域暫不規劃滑板使用。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	高雄國家體育場外，原本的籃球場可否變成風雨籃球場？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、有關高雄國家體育場西側籃球場搭配太陽能板屋頂建置為風雨球場，經洽相關廠商評估後，其日照發電效益（日照角度和時間）不符合廠商期待，故意願不高。</p> <p>二、倘由本府自籌經費新建，需要另請建築師規劃設計相關圖樣，以不破壞國體場原始整體意象設計為優先考量，且持續向廠商爭取企業冠名來挹注建置經費。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教小字第 11137010200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	請說明河堤國小增班執行進度，建議新建校舍應完整規劃教室及停車場等空間。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、河堤國小為本市總量管制學校，教育局衡酌該區域學生人數持續穩定成長，且該校常需改分發學生至鄰近新上國小及新莊國小等情事，爰為維護學生就近入學權益，111 學年度已與學校協調新生班級再增 2 班，另其增班所需設備經費，學校業已於 111 年 8 月 22 日提報教育局，教育局刻正辦理經費補助中。</p> <p>二、另考量河堤國小因學生人數上升尚有增建校舍需求，教育局綜合考量學生就近入學需求，業請學校將其所需教室空間及地下停車場等需求併同納入考量，提報校舍增建整體計畫至教育局，俾利報府審查。</p>

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教小字第 11137010200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	因應霸凌案數增加，請改善專輔教師、心理師等人力不足問題；請規劃情緒管理課程或輔導學校以團體諮商方式，協助教師、幼教師管理情緒，可結合家庭教育中心辦理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市輔導人力皆配合教育部國民及學前教育署專任及兼任輔導教師設置基準依法逐年配置，本府教育局將持續依相關規定，衡酌本市學校處遇性輔導之轉介需求及校園當前學生輔導議題，進行專業輔導人力配置，並加碼補助校內兼任輔導教師減授課節數，以協助減輕輔導教師輔導個案的負擔。</p> <p>二、關於現行協助教師與幼教師管理情緒部分，本府教育局現行作為與未來規劃如下，以防範「不當管教」或「師對生霸凌」事件之發生：</p> <p>(一)一般教師諮商輔導需求，可透過本府教育局「學生諮商輔導中心」專業諮商輔導人員及心理師予以協助，以提供教師心理健康支持服務。</p> <p>(二)另針對幼教師情緒管理，本府教育局與衛生局合作，邀請精神衛生領域專家研擬衡量機制（心衛小卡），提供托育、教保服務人員心理議題評量機制之自我覺察，並納入居家托育訪視輔導工作及托育機構，透過自我覺察評量與轉介機制等輔導策略，提昇托育、教保服務品質。</p> <p>(三)本市家庭教育中心 110 年迄今已辦理情緒管理相關議題知能研習 11 場以上，透過正向情緒管理課程協助教師情緒減壓。</p> <p>三、精進策略</p> <p>(一)持續辦理相關教師情緒教育研習，並檢視校園現有輔導網絡資源之充足性，滾動修正相關規定予以補足所需相關資源。</p> <p>(二)積極規劃多元型態之情緒管理課程，鼓勵教師利用公餘時間自我成長，以健全身心平衡，提升教學品質。</p>

(三)請各校利用公開場合，積極宣導教師情緒管理之重要性，進而建立完整之法制觀念，避免因情緒控管不佳致生輔導管教不當情事。

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教小字第 11137010200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	請研議試辦本市幼兒園降低師生比。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據幼兒教育及照顧法第 16 條規定，招收 2 歲以上至未滿 3 歲幼兒之班級，每班招收幼兒 8 人以下者，應置教保服務人員 1 人，9 人以上者，應置教保服務人員 2 人；招收 3 歲以上至入國民小學前幼兒之班級，每班招收幼兒 15 人以下者，應置教保服務人員 1 人，15 人以上者，應置教保服務人員 2 人。 二、本市公私立幼兒園均依前開規定，2 歲專班師生比配置為 1 比 8，每班招收幼兒上限 16 人；3 歲以上至入國民小學前幼兒班師生比為 1 比 15，每班招收幼兒上限 30 人。 三、教育局將瞭解他縣市試辦降低幼兒園師生比相關計畫及研議本市試辦之可行性。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	左營運動中心的使用率人數有限，是推廣不足？或地點造成意願不高？抑或內部設備需要加強？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	由 6 月底試營運至 8 月底正式營運中來客人數已高達五千八百多人，且以鄰近運動民眾使用習慣為下午及傍晚下班課過後為使用高峰期，其運動民眾也充分使用鄰近公共戶外空間進行排舞及直排輪等運動，將評估使用國家體育場半月池來作為滑步車運動推廣場地，未來將左營運動中心走入社區化，針對每個區域的年齡層架構調整來規畫一區一特色。

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	因應高齡化趨勢，請整合社區與大學資源，以社區型、高雄友善運動站推廣全民運動、促進老人健康。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、運發局配合教育部體育署運動 i 臺灣計畫規劃銀髮族運動樂活專案、巡迴運動指導團專案、社區體適能促進等三項專案，由本市國立高雄科技大學、樹德科技大學等大專院校，針對 65 歲以上之高齡者，主動出擊至本市樂齡中心、老人服務中心、社區據點及本市轄管運動場地，辦理運動推廣活、運動指導班、運動知能、體適能健康諮詢及觀念講座等。 二、隨著本市運動中心落成營運，明（112）年體育署運動 i 台灣計畫 2.0 本市新增運動中心之運動課程專案，有利於深入培養社區運動人口，由運動中心開設運動課程，邀請銀髮族群就近運動，向下紮根到社區。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員順進
質詢事項	中安路旁籃球場場地諸多缺失，如運動人口眾多且場地不足，導致等待時間長，臨中安路圍籬破損且不足，球易飛至道路外，造成交通危險，基座腐爛且地面龜裂高低不平，另可否提供座位，養工處有專業可以管嗎？希望運發局能協助。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	中安路籃球場係養工處轄管，本局將會同養工處勘查並提供專業建議，協助改善籃球場設施。

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	一、除興建運動中心以外，針對散落在各地的運動設施，做全面性盤整規劃，使其符合法令規範，提供當地民眾運動休閒空間。 二、如原縣區的一些場地，產權有些是廟或區公所，常遇到找不到人修理，有些場地缺乏夜間照明設施，特別在原縣區簡易壘球場增設照明設備，或是部分場地既有的設施做提升，在無法興建國民運動中心這些區，花一些預算做既有設施的提升，增加民眾使用便利性及時段，尤其是壘球場，晚上打球的人很多，可以設投幣性，場地可能不見得都是市府的，怎麼橫向綜觀性討論，要拜託運發局。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	市有土地上興建市有公用之運動設施，應有負責維管單位，原則上可由管理單位提出計畫書函轉運發局轉送體育署申請中央補助，或協助評估民間運動產業委託管理；若為私有土地興建供公共使用之運動設施，運發局將洽請各區公所（如大樹、大社、仁武、鳥松區）協助提供所屬區內相關運動設施資料，並與相關機關再共同研議並持續盤點運動設施使用情況，了解民眾使用需求。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	都發局已召開捷運黃線棒球場沿線車站附近都市計畫變更工作會議，澄清湖棒球場旁的公墓用地會影響整個園區的開發運用與土地配置，是否能夠透過遷墓或土地改良，作為停車場或是開放空間，做更靈活更有效的運用，讓澄清湖棒球場跟城市共榮共存，請運發局長就現行規劃及進行方向答詢。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、配合國家對交通重大公共建設的支持，本府以大眾運輸導向發展（Transit Oriented Development, TOD）之理念，責成運動發展局辦理捷運黃線 Y3、Y4 站及澄清湖棒球場周邊地區都市計畫作業變更案，以整體性、完整性及經濟效益等原則，劃設沿大埤路、長庚路與公園路之間完整街廓為計畫範圍。主要計畫變更為捷運開發區及運動休閒專用區，期串接捷運場站及運動場地綜合開發，提供當地交通建設、居住、休閒共融，生活、運動、育樂機能共榮之機能，計畫書圖草案業於 111 年 8 月 16 日完成公開展覽。 二、查澄清湖棒球場旁公墓為鳥松第一、第二公墓用地，未比鄰計畫範圍並離規劃捷運站體有相當距離，有關貴席剴切建議，本府將衡酌健全大眾交通運輸、發展運動產業、成就職棒地主隊等政策目標，以及評估經濟、時效等可行性研議之。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府教小字第 11137056400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	因應少子化，請研議偏鄉小校合併，整合資源以保障學生受教權；另請改善偏鄉教師流動率偏高問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為「保障小校不輕易整併」及「建立合併或停辦學校之正當行政程序」，本府教育局依據教育部 106 年 1 月 9 日頒布「公立國民小學及國民中學合併或停辦準則」，邀集教師、家長團體及小校等代表研訂，於 106 年 12 月 21 日頒布「高雄市立國民中學及國民小學合併或停辦辦法」，並於 110 年 10 月 28 日高市府教小字第 11037689000 號令修正為「高雄州市立國民中學及國民小學合併或停辦辦法」。</p> <p>(一)本府教育局依「高雄州市立國民中學及國民小學合併或停辦辦法」（以下簡稱本辦法）第 4 條規定，為確保學生就學權益，學生總人數不滿 50 人之學校，主管機關得鼓勵學校採取混齡編班、混齡教學、委託私人辦理或其他多元辦學方式進行轉型。</p> <p>(二)又本辦法第 6 條規定略以，倘學校有第 4 條辦理情形不佳及非原住民地區學校(國小全校或分校未達 40 人且學生流失嚴重者)因應整體教育發展政策，且未有不得停辦之情形者，應提交永續發展三年計畫予本市教育審議委員會審議(以下簡稱教審會)，後由主管機關檢視執行結果，評估是否有合併或停辦之必要。</p> <p>二、本市國小部分，依上述本辦法規定，為保障學生就學權益，學生總人數不滿 50 人之學校，得鼓勵學校採多元辦學方式進行轉型：</p> <p>(一)本府教育局業於 110 年 3 月 31 日召集本市 109 學年度學生總數未達 40 人(不含附設幼兒園)之國民小學(計 15 校)辦理「本市小校轉型優質永續發展座談會」，並於 110 年 4 月 21 日辦理小校轉型優質永續發展計畫暨撰寫陪伴諮詢方式說</p>

明會。另學校業於 110 年 7 月 7 日函報轉型優質 3 年永續發展計畫由教育局進行初審，並於 110 年 9 月 13 日提交予本市教審會審查通過。

- (二)為協助各校落實永續發展 3 年計畫之執行，提供學校第一、二年執行建議，本府教育局已委託國立屏東大學劉鎮寧教授擬訂「高雄市國民小學轉型優質永續發展方案成效評估與輔導實施計畫」，自 110 學年度起至 112 學年度止，於每學年度到校進行輔導訪視，俾利 3 年計畫執行結果送教審會審議。
- 三、本市國中部分，111 學年度 50 人以下學校為茂林國中、寶來國中、甲仙國中、大洲國中及巴楠花部落中小學。其中，巴楠花部落中小學、寶來國中及茂林國中為原住民重點學校，另大洲國中及甲仙國中持續積極提升偏鄉教學品質，保障偏鄉師生權益。
- 四、另本府教育局依據 106 年 12 月 6 日頒布「偏遠地區學校教育發展條例」積極辦理相關事宜，以協助偏鄉學校補足師資及留住優秀師資：
- (一)積極增置偏鄉學校教師人力，優先補助專案計畫，如：充實教學人力、合理員額編制、增置行政人力、辦理藝術深耕、結合教育優先區、公費生及師培專班，為偏鄉學校留住優秀師資。
- (二)本市國小教師聯合甄選自 108 學年度起，配合「偏遠地區學校教育發展條例」第 5 條規定增列「偏遠地區學校組」，經錄取分發該組別任用後應於同一學校實際服務滿 6 年（12 學期）以上，始得申請市內介聘及全國介聘調動。
- (三)依據「高雄市立國民中小學教師介聘要點」，符合「自願服務偏遠地區學校校長及教師特別獎勵辦法」第 3 條規定自願赴偏遠地區學校服務之教師，經審查通過後，本局優先協助介聘至偏遠地區學校服務。經市內介聘及全國介聘教師調動之教師，在同一學校實際服務 3 年（6 學期）內依規定不得調動，以降低偏遠地區學校師資流動率，保障學生學習權益。
- (四)本府教育局將持續關注學校師資結構，並評估酌予提報各類科公費生或辦理偏遠地區專案聘任教師甄選，同時鼓勵教師自願赴偏遠地區學校服務，以補足偏鄉地區學校師資。
- 五、為提升本市偏遠地區學校師生教育品質及提供偏鄉學校支持，本府教育局於 108 至 110 學年度共計設置 3 處偏鄉教育資源中

心（甲仙國小、荖濃國小、內門國中），服務那瑪夏區、甲仙區、桃源區、六龜區、茂林區、內門區、杉林區、美濃區、旗山區、內門區、大樹區及燕巢區之偏鄉學校，協助學校教師及行政人員專業成長、提升學生學力及職業探索，促進學生多元發展，111 學年度亦已增設 2 處偏鄉教育資源中心（梓官國小、大樹國小），服務範圍將擴及全市偏遠地區（極偏、特偏、偏遠）及非山非市學校，為偏鄉學校挹注資源。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	文博遶境的長期規劃－旗山、美濃、杉林、六龜等區路線應常態化，以帶動東高雄深度觀光。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>文博遶境是以高雄百年城市的歷史縱深，帶領民眾領略屬於高雄的歷史與風土，從港市建設、產業交通、軍事佈防、閩客文化等，用旅行來體驗這座城市百年的設計與建設，用文化資產和故事了解高雄這片土地的壯麗偉大。</p> <p>有關文博遶境旗山及美濃路線常態化，為推廣地方特殊歷史文化及帶動觀光，文化局將進一步與旗美社區大學洽談路線規劃、辦理時程及常態化之可行性研擬，以帶動東高雄深度文化觀光。</p>

教育部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	美濃運動中心預計 111 年 10 月營運，目前內部設施設置情況？是否要收費？鄉下要收費或收費高低會影響長輩使用率，請思考。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、內部設施規劃設置針對銀髮以及青壯年相關設施設備，預定 111 年 10 月 17 日前完成設置。 二、美濃運動中心規劃營運項目計有健身房、羽球場、桌球場、網球場、運動教室等。契約明訂營運廠商「單次場地使用費」收費標準，如健身房收費不得高於 50 元/人/小時，廠商得依市場機制自行規劃，惟應事先報經學校書面同意方得執行。 三、運動中心收費規劃係為銅板價，不綁約，另亦會針對長者使用提供公益時段或相關優惠方案，提高使用率。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山體育場的修復狀況？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	本案刻正審查細部設計，預定於 110 年 9 月 12 日前完成審查，111 年 9 月 19 日將工程案上網公告，111 年 10 月 11 日開工，預定 112 年 1 月 30 日前完工。

教育部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	桌球協會目前仍無練球合適地點，是否考慮旗山國中游泳池（旗山運動中心）的場地？民眾所期待的旗山運動中心希望有羽球和桌球。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、運發局規劃以旗山國中游泳池及附屬空間整建改為運動中心方案，規劃游泳池附屬空間整修為韻律瑜珈教室、4 面桌球室、健身房、辦公室、男女浴室及廁所，總經費約 4,953 萬 7,200 元， 二、因考量羽球場地需填平部分游泳池泳道，且學校尚有游泳教學需求且建置室內羽球場耗費甚大，爰以不填平泳池且節省改造經費方式作規劃。 三、由於基地屬學校用地，運發局已撰寫計畫書草案函請教育局向教育部（體育署學校體育組）提報爭取中央補助經費，本府教育局亦已提送計申請，惟該署 111 年 7 月 18 日回覆表示：「有關本案基地非教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費原則所可補助之範疇，爰本案建請另依其他符合設置全民運動場所之規定尋求經費補助，或結合社會資源自籌經費辦理」。 四、現運發局、教育局內部研議續處方式及評估提報 113 年度預算編列。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	美濃地區缺乏藝文空間，建議改造現有閒置空間作為書畫、陶藝展場。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>高雄市立圖書館美濃分館以「客家文史」為特色館藏，設有客家文史專區，保存與推廣客家文化，常態性辦理客語說故事、歌謠教唱、社區走讀及成立客家讀書會等。</p> <p>市圖美濃分館並於 2 樓設置「藝文特展區」作為視覺藝術展覽空間，提供民眾申請舉辦展覽，今年度舉辦鬼怪傳奇創作畫展、美濃在地藝術家曾秋英畫展、黃淑蓮寶島風光畫展、閱讀偏鄉小孩 talk 成果展等多項展覽，同時於 1 樓策劃舉辦當期展覽相關主題書展，使參觀民眾除了欣賞藝術作品的美感體驗外，也能獲得該領域相關知識。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	甲仙小林、六龜荖濃平埔夜祭應多挹注經費，並結合農特展品展示。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、本府文化局協助甲仙區小林部落辦理多項平埔大武壠族文化相關祭儀及文化復振項目，以小林夜祭（開向）最具代表性。小林夜祭為大武壠族之重要祭儀，每年農曆 9 月 15 日於供奉太祖之公廨舉辦，夜祭的主要意義是還願及敬神，感謝祖靈一年來的照顧，並藉由歌謠表達敬意。</p> <p>二、為復振大武壠族文化，本府文化局每年均申請文化部地方文化館計畫經費，補助本市甲仙區小林社區發展協會辦理大武壠族小林夜祭活動，108 年補助 35 萬元、109 年補助 40 萬 5,000 元、110 年小林夜祭採線上線下同步直播，增加補助至 56 萬元，111 特別加場「大武壠之夜」晚會，增加補助經費至 65 萬元，俾擴大邀集楠梓仙溪與荖濃溪各部落原住民族群參與，例如巴楠花部落小學、拉阿魯哇、卡那卡那富布農等族群文化展演、交流，透過歌謠文化的展演，相互了解彼此的重要文化，承傳無形文化資產，亦讓更多人看見大武壠族的熱情及對生活的熱愛。</p> <p>三、111 年小林夜祭當天特別舉辦「看見小林工藝文化」特展、大武壠族童玩展示及體驗活動，生活文物展示導覽解說，更結合農特產品辦理文創與農創產業推廣及展示，行銷在地文化觀光產業。小林夜祭每年舉辦吸引 1,000 以上人次參與，凝聚小林族人向心力，共同守護大武壠族文化及文化傳承之延續。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	美濃運動中心進度如何？何時啟用開放？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、美濃運動中心工程於 111 年 5 月 12 日開工，預計 111 年 9 月 30 日完工，截至 111 年 09 月 05 日止，預定施工進度 65%，實際施工進度 73%，預定於 10 月底前舉行開幕典禮。 二、第二期景觀工程現委由水利局協助，統包工程於 111 年 8 月 11 日決標，預定 111 年 10 月 3 日開工，112 年 2 月 27 日完工。

教育部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	旗山運動中心規劃期程，旗山游泳池是否有考慮再開放？要填平一半嗎？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、運發局規劃以旗山國中游泳池及附屬空間整建改為運動中心方案，規劃游泳池附屬空間整修為韻律瑜珈教室、4 面桌球室、健身房、辦公室、男女浴室及廁所，總經費約 4,953 萬 7,200 元， 二、因考量羽球場地需填平部分游泳池泳道，且學校尚有游泳教學需求且建置室內羽球場耗費甚大，爰以不填平泳池且節省改造經費方式作規劃。 三、由於基地屬學校用地，運發局已撰寫計畫書草案函請教育局向教育部（體育署學校體育組）提報爭取中央補助經費，本府教育局亦已提送計申請，惟該署 111 年 7 月 18 日回覆表示：「有關本案基地非教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費原則所可補助之範疇，爰本案建請另依其他符合設置全民運動場所之規定尋求經費補助，或結合社會資源自籌經費辦理」。 四、現運發局、教育局內部研議續處方式及評估提報 113 年度預算編列。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	美濃東門國小游泳池來客數不多，是否跟教育局合作暑假課程並評估早點開放，讓學童在暑假有去處？請多予宣導，另旁邊有兩個小池可否設置 SPA？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、目前東門游泳池係採勞務採購契約方式委託 YMCA 管理，於暑假期間本局亦已加派自有人力增加周日營運時段。明年度暑假開放期間本局將協調 YMCA 與東門國小或其餘臨近學校合作開辦暑期課程。 二、有關小池設置 SPA 乙節，囿於管理人力不足，東門游泳池之二座小池尚需修繕，另若開放，依法令規定需再增置救生員，本局將視未來使用情形及人力配置評估設置 SPA 之可行性。

教育部門業務質詢及答復（郭建盟）

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復)</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	<p>一、高市府文化局應針對衛武營、海音中心等藝文硬體場館建設，所應對應之產業營利事業銷售額，提出檢核與評比辦法，供作推展內容藝文影音產業成效之評估依據。</p> <p>二、海音中心 3,000 萬植栽更新工程，除供民眾遮陽蔽蔭功能，再針對各樹種樹木花期所可能帶動之花季觀光效益進行規劃。</p> <p>三、考量海音中心民眾參與開放空間活動需求，增設廁所設施，並依各項活動需求規劃臨時停放汽機車空間，配合強力執法，確保緊急避難疏散需求，並減少活動對周遭居民生活衝擊。</p>
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄流行音樂中心於 110 年 10 月 31 日正式開幕啟用，高流場域為推展影音產業之孵化器，不僅海音館為流行音樂演出之專業場館，音浪塔亦導入「影音築港計畫」，鼓勵優質影音文化創意人才進駐，以「前店後廠」概念形塑在地影音特色及產業聚落，除持續辦理公開徵件延攬優質影視品牌投件，亦鼓勵進駐單位舉辦品牌或行銷活動，增加顧客停留時間及消費體驗，同時促進單位間資源共享，相互合作加乘駐店營運績效等，挹注本市影視音產業產能，並持續辦理駐店營運績效管理及業務關係維護等項，供未來推展流行音樂暨文創產業成效評估之依據。</p> <p>二、海音中心植栽更新工程已選用 80 株如棋盤腳（白色小花）、楓香（淡黃綠色葉）、光臘樹（黃白色小花）、雨豆樹（紫紅色小花）、墨水樹（鮮黃色小花）、大葉山欖（黃色色小花）等多數會開花之樹種，將請規劃單位評估增加如紅（黃）花風鈴木、鳳凰木、雞冠刺桐等「開花較亮眼」或「顯著效果」之樹種，以達成群成蔭、多層次樹形或多元色彩樣貌，進而藉由花季促進高雄觀光效益。</p> <p>三、高雄流行音樂中心戶外廁所及停車空間係以園區整體空間為規劃。 (一)園區內戶外廁所分別位於海風廣場草坡後方及珊瑚礁群建物</p>

外側，開放時間為上午 5 點至夜間 24 點；另增設臨時流動廁所所以因應如大型活動大量人流需求。

- (二)園區內設有 401 個機車停放空間，鄰近公園路之公有停車場亦設有 247 個機車停放空間。為因應大型活動機車停放需求，現階段加派義交指引機車停放處，並依據活動規模試辦真愛路面公園側規劃機車臨時停車位之可行性，紓解機車停車位不足之情形，倘仍有不足之情形，將評估向交通局申請借用公園路大客車停車格部份設機車臨時停車空間，並請交通局規劃評估該處改設永久機車停車空間之可行性。另因高流中心臨近輕軌真愛碼頭站及光榮碼頭站，活動辦理時將加強宣導民眾多利用大眾運具。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.8 高市府教幼字第 11136916400 號函復)	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	公立、非營利幼兒園招生系統應公開透明以利家長查詢。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市公立及非營利幼兒園於各學年度招生報名作業前 1 個月，依相關規定公告招生報名簡章於本府教育局幼兒園招生管理系統及各校（園）網站，以利家長查詢各校（園）報名資訊。</p> <p>二、於招生作業報名期間，亦透過招生管理系統網站即時公告各校（園）報名人數供家長查詢，另本府教育局於招生作業期程結束後，定期彙整各校（園）尚有缺額名單於本府教育局幼兒園招生管理系統供家長查詢報名。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	北鼓山明誠里、農十六地區設置圖書館。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、美術館園區（農 16）及明誠里皆位於本市鼓山區，區內有鼓山及南鼓山二分館，園區及明誠里分別距離鼓山分館為 1.42 公里及 3.5 公里。兩地 10 分鐘車程內尚有左營分館、左新分館、三民分館、河堤分館。</p> <p>二、為滿足民眾閱讀需求與持續提供良好閱讀資源與服務，自 104 年起於農 16 地區與社區合作設置閱讀空間，近年持續安排行動書車到社區服務以及送書到社區共讀站：</p> <p>(一)與社區合作設置閱讀空間</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.市圖與養工處合作於農十六凹子底森林公園旅客服務中心內設置閱覽室，110 年為提升藝術氛圍已更新藝文類書籍逾 200 本，館藏計約 5,200 冊，相當投入價值近百萬元的圖書及書架設備。 2.市圖於 108 年啟用設於兒美館的閱讀樹書屋，提供藝術主題書、圖像繪本計近 1,300 冊，空間整修及圖書設備相當投入價值近百萬元。 3.為維持優質的閱覽環境及館藏品質，每月定期派員巡視兩處閱覽空間，並進行館藏更新。 4.為改善遊客服務中心環境品質，該中心自 110 年 10 月至 111 年 1 月進行改善規劃作業，並於 111 年 4 月 6 日起至 111 年 4 月 26 日止進行整修作業，是項作業由高美館主政、養工處協辦，閱覽區於 111 年 4 月 29 日重新開放供民眾閱覽。 <p>(二)行動書車到社區與校園：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.110 年 10 月 23 日行動書車配合故事劇場的演出至「凹子底森林公園」前庭與民眾分享繪本，現場氣氛熱絡。 2.本館陸續安排行動書車前往鼓山高中、鼓山區內幼兒園、

凹子底森林公園、鼓山分館等場所，110 年度共計辦理 20 場次，111 年度預計辦理 40 場次（持續規劃與媒合新場次），透過機動性強且利用戶外空間的行動書車外展服務，讓民眾安心防疫於社區中自在享受閱讀。

三、送書到社區共讀站及團體證與班級證服務：

本市當前有 107 所國民中、小學，於教育部國民及學前教育署補助下建置「社區共讀站」，提供學生與社區居民優良圖書閱讀環境與書籍借閱服務。本館透過團體借閱證服務的合作，定期提供多元多樣或班級共讀所需圖書至社區共讀站或班級，協助強化多元館藏，亦可搭配學校需求協助規劃書展或協助辦理閱讀推廣活動。明誠里內明華國中已辦理逾 50 張班級借閱證、鼓山區轄內共 3 處的社區共讀站本館皆有送書。

四、依據圖書館設立及營運標準，直轄市圖書分館樓地板面積應有 1,800 平方公尺（約 544 坪）、至少 3 萬冊館藏。新設館工程加購書費用估算逾億元，後續營運費用每年約需近 5 百萬元與社區合作設置閱讀空間。

五、有關興建圖書館，將基於市政資源配置與規劃，盤點研議，並持續規劃行動書車到社區、學校、文化場館等，持續提供閱讀資源，便捷市民體驗與享受閱讀。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	鹽埕國中的鹽埕運動中心詳細進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	鹽埕運動中心的截至 111 年 9 月 2 日，進度為 52.86%，預計 11 月 20 日完工，年底啟用。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	舊中山國小的鼓山運動中心的進度如何？本席曾要求舊中山國小的匹克球場地需有夜間照明，是否可承諾配套措施都會規劃進去？會後請把進度跟本席說明。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、鼓山運動中心內容及進度說明： <ul style="list-style-type: none"> (一)規劃內容：預計新建一棟 2 層建築物（設有健身房、韻律瑜珈教室、全齡體能訓練場、綜合球場（6 面羽球場））、戶外新建 3 面匹克球場、既有跑道更新、籃球場改造風雨球場等。 (二)經費來源：目前預算額度為平均地權基金 1 億 7,813 萬元。 (三)目前進度分 2 部分如下： <ul style="list-style-type: none"> 1.運動中心部分： <ul style="list-style-type: none"> (1)規劃設計：111 年 5 月 19 日細部設計核定。 (2)工程發包：目前經 2 次公告招標結果流標檢討修正後，已於 8 月 19 日再公告上網，預計 9 月 20 日開標。 (3)施工完工：預計 111 年 11 月開工、預計 113 年 12 月底前完工。 2.匹克球場部分： <ul style="list-style-type: none"> (1)規劃設計：111 年 5 月 19 日細部設計核定。 (2)工程發包：111 年 7 月 26 日決標。 (3)施工完工：已於 111 年 8 月 15 日開工、預計 11 月底前完工。 二、匹克球場建置夜間照明說明：鼓山匹克球場建置經費來源為鼓山運動中心預算先支應 650 萬元，新建 3 面匹克球場（包含金屬圍籬及排水溝），囿於經費不足，夜間照明設備及配電盤管線先辦理減項施作，近期養工處同意提供燈桿，並已請建築師事務所重行評估夜間照明設備並納入設計變更，以提供市民更友善運動空間。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、本席多次提及旗津區需要國民運動中心，特別是籃球場場地，請儘速盤點適合之地方，希望能看到成效並具體承諾。 二、之前本席爭取旗津國中校舍的重建，是否跟教育局討論運動中心或籃球場是否可歸納進來？請儘速繼續盤點旗津區有沒有適合做運動中心的地方。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、運發局前於 111 年 5 月至 7 月委託潛商評估高雄科技大學旗津校區體育館之委外可行性，因須進行全面整修及結構補強，且需求經費不貲，評估建議為不可行。 二、刻正另評估旗津國中活動中心綜合球場及旗津游泳池整建為運動中心可行性。業於 111 年 9 月 6 日邀集教育局、旗津國中會勘討論，與會單位表示因學校活動中心、旗津游泳池，兩棟建物之間稍有距離，廠商管理不便，爰朝旗津國中三樓活動中心改建、旗津游泳池拆除重建（不含游泳池）等兩方案分別再續評估中。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	本席長期關心運動選手的培育，運動員的醫療、營養及照護，及運動傷害的醫療團隊，請局長繼續朝向如何培育高雄運動選手，給予他們最好的照護，在未來經費上面如何挹注他們，未來希望政府繼續協助，並媒合民間的資源，請繼續努力把高雄的運動環境打造得更好。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、市府與高醫旗下醫院過去即有密切合作關係，本局自 2016 年起，與高雄市立小港醫院（下稱港醫）合作設立「高雄市優秀選手運動傷害防護聯合門診」，也提供全運會高市代表隊隨隊醫療服務，全程陪伴選手爭取全國冠軍的成就。另外，教育局自 2020 年起亦與高雄市立大同醫院合作，整合高中以下學校體育班優秀運動選手的健康照護工作，設立「運動選手整合照護中心」。</p> <p>二、本局自 2016 年 8 月起與港醫合作，至今已歷經四期續約邁入第 7-8 年的合作計畫，提供高雄市 1205 名（第三期開始新增全民運動會第一類比賽項目績優名單及全國中等學校績優選手）優秀運動選手優質運動傷害防護計畫及全運會的隨隊醫療服務，不定期舉辦運動傷害防護教育研習會(共 9 場、1,000 參與人次)。</p> <p>三、2021 年本局結合正修科技大學顏克典副教授的運科研究計畫，特提供港醫專案經費供重點培訓選手診療、醫療防護和提供運動選手科學化訓練處方建議，透過多元化方式來提升訓練效率並減少運動傷害。希冀未來能透過智慧醫療跨域合作，結合穿戴式裝置即時記錄運動動作分析，以運動科學評估為導向，提供精準化運動訓練來實踐運動員的夢想，成就其理想的運動競技表現。</p> <p>四、本局今年與高醫合作，合作層面包含區域醫療服務網、運動傷害醫療諮詢、運動防護中心之設置，由醫師、物理治療師、運</p>

動防護員等組成專業團隊，協助提供選手所需之傷害評估、運動訓練、運動禁藥、運動營養諮詢及運動心理諮商等服務，期望透過專業醫療照護資源，保護選手運動安全與健康。未來亦會與高醫研議全國運動會本市各單項代表隊皆有隨隊防護員之配置，以達到完善運動選手的照護機制。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄邁入高齡化同時，如何提供銀髮族適合的運動場域，請一併納入考量。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、隨著本市運動中心落成營運，將結合運動中心據點培養社區運動人口，由運動中心開設運動課程，邀請社區居民及銀髮族群參與，向下紮根到社區，因此明（112）年體育署運動 i 台灣 2.0 計畫本市規劃運動中心 OT/BOT 之運動專案，由運動中心開設運動課程，邀請銀髮族及市民朋友就近運動。 二、另盤點適合銀髮族之運動，包括木/槌球、元極舞、太極拳、排舞、地面高爾夫等，補助民間體育團體多辦理銀髮族運動並協助各單項運動委員會或團體借用本局轄管、公園或學校場地，提供銀髮族群可就近運動。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府教健字第 11136964500 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	因應物價上漲，營養午餐收費仍應機動調整，保障學童餐食品質。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市以 2 年為 1 週期，依據基本工資調漲、消費者物價指數（Consumer Price Index, CPI），水電、燃氣、油氣等食材成本、人力成本，研商午餐收費基準，以學生吃得飽、吃得健康為最高宗旨，同時顧及學校營養午餐經營負擔，並能適時、合理反映團膳經營成本。</p> <p>二、本市於 111 年 1 月 25 日召開「高雄市 111 學年度學校營養午餐收費調整會議」決議，自 111 學年度起調漲學校午餐收費基準 2 元，並授權各校午餐供應委員會依不同供餐形式負 4 元至正 8 元彈性調整空間。調整後國小、國中、高中的收費分別為 40~52 元、43~55 元、45~57 元。</p> <p>三、學校午餐收費基準調整須考量因素眾多，本市基於物價漲幅並兼顧學校、廠商合理經營成本下，定期檢討學校午餐收費，以確保學校午餐供應及學生用餐品質。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	引進民間資源開發左營眷村前，先規劃美食倉庫，保留眷村好味道。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、本市自 99 年起透過文化資產策略爭取保留三軍眷村，保留面積及戶數為全國之冠，其中左營海軍眷村以 59 公頃、近千戶之規模為全台第一。十年來市府陸續爭取投入眷舍維護修繕費用，並透過「以住代護」計畫公私協力活化眷村，若待全區修復以政府出資之傳統方式難以達成。</p> <p>二、市府與軍方達成共識，以更多元配套方式，引進民間資金辦理左眷全區修繕活化。除將補充公幼、公托、長照、社區活動中心、停車場等公共設施外，亦規畫商業區引入文創、眷村美食、庶民經濟等複合生活機能，打造宜居新眷村社區。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	「藍寶石大歌廳」廣受好評，建議高流多加規劃針對不同年齡層觀眾的節目。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>高雄流行音樂中心自開幕以來，積極策辦不同風格又多元的演出活動，包括：</p> <p>一、以 DJ 音樂和網路迷因文化為主題的「海之鬧 vol.1－橘牆樂園」、以原住民族文化為主題的「真愛·場－月光場 榮耀的樂章，正在開始」、台灣流行音樂音樂三金得主盧廣仲帶來的「真愛·LU－盧廣仲勵志演說高流演唱會」、以台灣歷史為主題的「臺灣文化協會 100 週年紀念音樂會」、以各式樂風為主的「吹海風音樂節」及重現台灣娛樂產業奇蹟為主題的「真愛秀·藍寶石大歌廳」。</p> <p>二、另外，LIVE WAREHOUSE 每週皆有演唱會之舉辦，表演類型涵蓋流行音樂歌手至獨立音樂樂團等不同風格的辦理。</p> <p>三、考量高流園區腹地廣大，位處出海口的絕美位置，亦籌辦結合音樂和市集的「呷涼祭」和「電動玩祭」，滿足不同族群需求。</p>

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	有關健身中心定型化契約履約保證及是否針對健身房業者契約進行稽查。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本府運動發展局每年皆依據教育部體育署所公告之「健身中心定型化契約應記載及不得記載事項」辦理健身房定型化契約查核，另於今（111）年依據教育部體育署新增訂之「健身教練定型化契約應記載及不得記載事項」，進行健身教練定型化契約之查核，每年皆會將查核結果公告於體育署全國運動場館資訊網及本府運動發展局官網，並針對不合格之業者將會進行輔導改善，以期降低相關消費爭議之發生。</p> <p>二、有關履約保證部分，業者需以收取費用百分之五十額度，需提供履約保障。另查健身中心定型化契約應記載及不得記載事項第 21 條規定，於契約期間內按月收款者或預收整筆費用，其累計金額在新臺幣五千元以下者，則不需提供履約保證，本府運動發展局皆以該規範進行業者履約保證之查核作業。</p>

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	楠梓運動園區及步道周圍已發包，希望可以如期完成。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、楠仔坑運動中心目前委由工務局新工處代辦工程，於 111 年 08 月 10 日開工，工期 500 工作天，現預計 113 年 08 月 07 日竣工，工期方面尚按原定計畫進行。 二、環場步道現由工務局養工處規劃辦理，目前辦理細部設計階段，為避免施工界面衝突，實際開工時間將持續與養工處協調。

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	楠梓足球場命名，剛蓋好的名字由楠仔坑改為楠梓，運發局有確實收到地方訊息而更正，這點要給運發局肯定。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	為給新建足球場一個符合在地色彩並與國際接軌的命名，本局廣納參考各方意見，感謝議員的關心與指導。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港森林公園複合式運動場館進度如何？超高齡社會高市府超前佈署責無旁貸，小港複合式運動場館可否融入三代共榮（銀髮族學院、托幼、喘息）的設施？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、小港運動中心內容及進度說明：</p> <p>(一)規劃內容：預計新建一棟 2 層建築物（設有游泳池、兒童遊戲區、健身中心、彈簧床教室、有氧教室、瑜珈教室、桌球室、飛輪教室、伸展教室、綜合球場（8 面羽球場/2 面籃球場））、戶外新建直排輪場及滑步車場等。</p> <p>(二)目前進度：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.規劃設計：111 年 4 月 27 日細部設計核定。 2.工程發包：111 年 8 月 26 日工程決標。 3.施工完工：預計 111 年 10 月開工、預計 113 年 10 月底前完工。 <p>二、小港運動中心以運動為主要性質規劃設施，其中游泳池包含 SPA、烤箱、蒸氣室等，健身中心包含瑜珈、有氧等教室、球類包含桌球及羽球為適合銀髮族使用；另兒童遊戲區、戶外設置直排輪場及滑步車場則適合兒童使用，綜上已融入全齡（三代）運動之設計；另喘息等照護設施依體育署補助之設計規範，尚難融入運動中心設置。</p>

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港運動場旁的青峯運動協會推動銀髮族運動健身，可否針對遮陽棚以及地板做更新？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	旨案已於 111 年 9 月 5 日同青峯運動協會郭理事長現場會勘完成，並請廠商估價中，將待廠商報價後完成請修程序，預訂於 111 年 10 月底前完成。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(111.9.26 高市府教小字第 11136865500 號函復)</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請研議成立臺語教學專班，並重視母語支援教師待遇調整鐘點費。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市本土教育整體推動以「扎根本土語言、厚植本土教育及發現高雄之美」三大主軸進行規劃，規劃多元本土語文課程、辦理本土語文教師培訓研習及本土文化探索體驗課程、訂定本市母語檢定獎勵及成果督導檢核機制。有關推動閩南語課程教學說明如下：</p> <p>(一)依據「國民中小學開設本土語文課程應注意事項」，明定學生選習本土語言課程，國小教育階段：列為部定課程每週 1 節；國中教育階段：於七、八年級列為部定課程每週 1 節；於九年級列為彈性學習課程之選修，由學校調查學生學習意願後開課；另為保障原住民籍學生學習權益，學校應於九年級彈性學習課程開設原住民族語文課程至少每週 1 節。</p> <p>(二) 110 學年度第 2 學期本市國中小開課情形如下(111 學年度第 1 學期填報調查中)：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.閩南語：國中開課校數 57 校、138 班、2,804 名學生；國小開課校數 223 校、5,561 班、11 萬 9,039 名學生。 2.客家語：國中開課校數 39 校、75 班、517 名學生；國小開課校數 139 校、858 班、6,374 名學生。 3.原民族語：國中開課校數 43 校、169 班、413 名學生；國小開課校數 159 校、816 班、1,996 名學生。 <p>(三)國民中小學閩南語沉浸式教學計畫：將閩南語結合學校本位課程及增加學生對於語言學習之時間，教師規劃以閩南語作為教學語言，進行課程領域教學，該學習領域課程至少 50% 以上教學語言使用閩南語。為營造國民中小學學生接觸與使用閩南語的學習環境，精進教師閩南語沉浸式教學能力，並鼓勵教師就地取材，自編閩南語沉浸式教學教材，於教學活</p>

動中實施。110 學年度國民中小學閩南語沉浸式教學計畫計 4 校辦理；111 學年度國民中小學閩南語沉浸式教學計畫計 6 校辦理，本府教育局將持續鼓勵所屬國中小學校踴躍申請辦理。

(四)夏日樂學計畫：以學生「暑期增能、做中學習」為宗旨，學校可依據在地特色、學生需求及社區資源，規劃本土語文活動課程 80 節以內課程（約 4 週），其中本土語文相關課程至少 30 節，其內容應結合先民智慧、傳統技藝等本土文化內容，使學生體會本土文化。其餘課程得依學生興趣，搭配各項主題統整之課程，且實作及活動性課程不得少於 50%。110 學年度計 32 班辦理（閩南語 19 班、原住民語 5 班及客語 8 班）；111 學年度計 32 班辦理（閩南語 20 班、原住民語 5 班及客語 7 班），教育局將持續鼓勵所屬國中小學校踴躍申請辦理。

二、母語教學支援工作人員待遇調整鐘點費說明：

(一)因應 90 學年度九年一貫課程之實施，教育部為提高國小教師員額編制及學校本位管理，改善教師工作負荷過重之現象。教育部特邀集相關局處單位，就提高國小教師員額編制會商，決議將教改行動方案核定增置之教師員額，於 90 學年度核定各縣（市）政府增置員額計 2,688 名，爰本計畫案簡稱 2688 專案計畫。

(二) 2688 專案計畫的配置原則、運用方式及經費補助額度，賦予各校以專任、代理、兼任或共聘巡迴的方式進用師資如英語、鄉土語言、表演藝術、輔導團及研究規劃等。自 90 年 8 月起參照 2688 專案其他縣市之做法，台北市將人力用來支援英語、鄉土語言及九年一貫課程；台北縣配置於鄉土及英語教學資源中心、輔導團代課師資及九年一貫課程中心；屏東縣採共聘或專任英語師資、鄉土語言、偏遠小校專任教師及配置於輔導團；本市採配置代理教師人力予本市資源中心，有效推動九年一貫課程，皆採相同配置方式。

(三)教育局於 94 年起改變原配置方式，除配置部分員額至各資源中心外，另增加配置小班小校 1 名代課教師，解決教師工作負荷；99 年依教育部本專案計畫經費審查及經費分配原則「各縣市計畫分配是否朝固定授課節數方向努力」，爰不再續予分配各資源中心，經費分配本市各國小，降低教師授課節數。

- (四)教育部於 95 年 12 月頒布「提升國民中小學鄉土語言師資專業素養改進措施」規定：96 學年度起，未經初階研習之教師不得擔任鄉土語言教學；98 學年度起，未經進階研習之教師不得擔任鄉土語言教學，爰 90-95 學年度未有閩南語授課資格限制，代課老師或現職教師亦可擔任閩南語教學。本市亦積極辦理相關初、進階研習並鼓勵正式教師培訓取得認證，有計畫加強現職教師參加語言認證之輔導及培訓。
- (五)另「考量偏遠學校進用教師困難，以補助鐘點費方式，得由原班教師協同專長外聘人員（教學支援人員）上課，支付外聘人員實際上課鐘點費節數。」上開實施計畫已敘明僅限於偏遠學校進用教師困難時之適用，且「學校以補助鐘點費方式，得由原班教師協同專長外聘人員（教學支援人員）上課，支付外聘人員實際上課鐘點費數。」次按前市長指示略以：「應依據教育部之 2,688 專案計畫且以教學支援工作人員聘任者支領鐘點費 320 元。」
- (六)查國民中小學教學支援工作人員鐘點費支給基準之擬訂規定係於 99 年 4 月 13 日增訂，並由教育部於 99 年 5 月 4 日以台國（四）字第 0990071518 號函正式頒訂其支給基準為新臺幣 320 元，本局依函示已於 102 年 6 月 26 日召開「教學支援工作人員鐘點費差額討論會議」，並做出相關決議如下：基準頒訂前依教育部 94 年 1 月 21 日以台國(四)字第 0930177206B 號令 2688 專案計畫項下之鄉土語言及英語等教學支援工作人員每節授課鐘點費為新台幣 320 元整，若非為本專案計畫進用人員，自無授課鐘點費 320 元之適用。
- (七)查陳情人鄭師、黃師其服務學校福山國小及桂林國小非以 2688 專案計畫進用聘任，其經費來源分別為「中小學兼任代課及代理教師聘任辦法」之用人費用保留空缺預算經費及學校老師借調中央輔導團所遺課務代課鐘點費項下支應，自無比照支領每節授課鐘點費 320 元，爰以鐘點費新臺幣 260 元支薪。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府教小字第 11136865500 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	前鎮國小老舊校舍重建進度、老舊廁所整修及活動中心冷氣更新系統更新進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關前鎮國小勤學樓校舍老舊問題，經教育局及學校協調後，先行補助學校施作相關安全防護措施，並將勤學樓校舍做為低度使用空間，另同步協助學校爭取中央老舊校舍拆除重建工程經費辦理後續拆建事宜。 二、學校業於 111 年 1 月 24 日函報教育局勤學樓使用安全修繕補助計畫，經費 198 萬 8,000 元，教育局 3 月 16 日核定經費補助學校辦理。 三、有關前鎮國小老舊廁所整修，教育局將協助學校向中央提報「公立國民中小學老舊廁所整修工程計畫」，申請經費辦理改善。 四、另活動中心冷氣系統更新計畫，已於 110 年 6 月 10 日報教育部國教署（225 萬元），教育部國教署並於 7 月 2 日函覆同意錄案研議。本案將請學校研擬 111 年申請計畫再次函報教育部國教署爭取經費辦理。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.26 高市府教小字第 11136865500 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助前鎮國中排球館環境改善、籃球場場地整建、活動中心空調設備更新、購置資訊設備觸控黑板、午餐廚房屋頂整建。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、前鎮國中排球館環境改善事宜，教育局已函送相關計畫向教育部體育署爭取補助，教育部體育署 111 年 4 月 7 日臺教體署學（二）字第 1110012063 號函復請該校刪除計畫中天花板拆除更新、全館油漆、地下室抽風扇、全館鋁窗、看臺走道及梯階壓克力漆、不銹鋼爬梯、牆面意象彩繪、看臺門扇及 1 樓捲門拆除等非屬運動設施設備項目，該校評估規劃中。</p> <p>二、另籃球場場地整建事宜，教育局業將學校整修計畫於 111 年 9 月 5 日以高市教健字第 11136716800 號函送教育部體育署申請經費補助。</p> <p>三、活動中心空調設備更新事宜，為加強財務管理，協助學校推展校務，並提升教育經費執行效益，教育局於每年 1 月至 6 月辦理本市各級學校下年度資本門預算經費編列作業，由各校依實際需求，提列各項資本門年度經費，並由教育局審酌各校實際需要核列經費，以籌編年度預算。未核列之資本門經費項目，則建檔留存，倘教育部或其他民間單位以專案經費挹注，優先補助先前未加以補助之案件。另考量安全性與急迫性，學校於年度中提出各項資本門設備經費需求，教育局將審查各項經費需求之可行性與必要性。倘學校有相關設施設備更新需求，教育局將持續協助學校審視可行性及必要性後積極處理，相關經費將以學校編列資本門預算、申請教育部或其他民間單位專案經費挹注支應辦理。爾後將持續協助學校循預算編列程序逐年改善教學設備及校園設施，以維護教學品質及優化學習環境。</p> <p>四、購置資訊設備觸控黑板事宜，查前鎮國中現有投影機 26 台，學校計有 22 班，符合每班有投影機設備。因資訊設備觸控黑板單</p>

價較高，且多為搭配數位學習教學專案使用，教育局將建請該校爾後有數位學習專案時，踴躍參與計畫申請，俾透過計畫建置相關設備。

五、該校午餐廚房屋頂整建事宜，屋頂防漏工程計畫經費申請表已於 111 年 8 月 19 日以高市教健字第 11136202100 號函送教育部國民及學前教育署，目前未核定。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府教小字第 11136865500 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	成功特殊教育學校多功能體適能示範基地興建進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關成功特校「多功能學生活動中心興建工程」案，進度如下：</p> <p>一、成功特校提出校內有大型集會場所之需求，教育局多次與學校研商及場地會勘，並補助學校 17 萬 4,000 元規劃費，於 107 年 12 月 10 日完成可行性評估報告書。</p> <p>二、「多功能體適能示範基地」計畫草案規劃基地面積約 810 平方公尺（約 245 坪），所需興建工程總經費約新臺幣 4,570 萬元。教育局多次函送興建計畫及補充資料予國教署爭取經費，後於 108 年 7 月 11 日再報國教署，國教署 108 年 7 月 29 日函復錄案辦理，並於 108 年 12 月 24 日至成功特殊教育學校訪視。</p> <p>三、教育局考量國教署訪視紀錄建議通盤檢討本案興建功能及用途妥適性、工程經費宜再評估其實際需求及經費合理性，爰 109 年 2 月 10 日再次請成功特殊教育學校重新檢視實際需求及評估計畫可行性。</p> <p>四、成功特校 109 年 3 月 9 日函復表示本案經召開校務會議決議向國教署申請補助經費之「示範基地」案暫緩辦理，先行申請「運動訓練室（30 人規模）」項目。</p> <p>五、教育局 109 年 3 月 19 日依學校來文內容函復國教署，並分別於 109 年 10 月 21 日至 110 年 2 月 20 日函請學校提報「運動訓練室（30 人規模）」項目計畫。</p> <p>六、110 年 4 月 21 日成功特校邀集林宛蓉議員及教育局召開「運動訓練室興建工程」申請計畫進度說明會，決議擴增規模至可容納 160 人規模，經費初估 3,000 萬元。</p> <p>七、成功特校依上開決議於 110 年 5 月 6 日函報「運動訓練室興建工程」申請計畫及經費概算表，所需經費為 2,907 萬 6,272 元，經教育局 110 年 5 月 13 日函向國教署申請經費挹注，國教署於</p>

110年5月26日函復表示因年度預算未編列是項經費，先行錄案研議，並俟具體結果另案函復。

八、成功特校 111 年 1 月 14 日改提「多功能學生活動中心興建工程計畫」，所需經費 2,993 萬 166 元，經教育局 111 年 1 月 22 日函請國教署經費挹注，國教署於 111 年 2 月 16 日函復表示先行錄案研議，並俟具體結果另案函復。

九、教育局除積極爭取中央經費補助，亦規劃先行補助成功特校 218 萬 8,317 元辦理委託規劃設計監造，餘工程費用另依需求覈實辦理；倘國教署核定補助經費，再續辦理經費轉正事宜。

十、國教署 111 年 8 月 17 日至成功特校進行實地訪視，並於會中表示今年先行補助規劃設計經費，餘工程費用依學校需求另案辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府教小字第 11136865500 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助大坪頂興建短桿曲棍球場。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	大坪頂直排輪曲棍球場因球場基地廣大且周圍無遮蔽物，規劃以建置太陽光電設備及回饋方式整建球場。教育局委請託管學校坪頂國小於 111 年 7 月 14 日以公開、公平方式評選太陽能光電廠商，計有 1 家廠商符合需求，於 8 月 4 日辦理議價，坪頂國小於 8 月 22 將契約書草案函報教育局，並訂於 9 月 6 日辦理太陽光電設施推動小組現場會勘及契約審查。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府教小字第 11136865500 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助前鎮高中改善怡園拱型建物老舊、司令臺牆面油漆剝落問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關該校怡園拱型建物老舊、司令臺牆面油漆剝落問題，倘經學校評估有立即性危險，教育局將請學校緊急修繕，以維護師生安全。 二、倘經學校評估尚無緊急修繕需求，將優先爭取教育部國民及學前教育署計畫經費修繕。 三、查教育部國民及學前教育署刻正受理 112 年資本門經費申請案，教育局將協助學校爭取修繕經費，以提供良善校園環境。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府教小字第 11136865500 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	愛群國小校內水溝疏通及改善二聖樓戶外階梯辦理進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關愛群國小校內水溝疏通案，教育局預計先行辦理規劃設計，業請學校提報經費申請計畫憑辦。</p> <p>另二聖樓戶外階梯改善案，學校業於 111 年 5 月 12 日提報計畫，所需經費 20 萬元，為一併改善無符合建築法規階梯，修正計畫後，需求經費為 89 萬元，刻正簽辦教育局 111 年預算補助。</p>

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府教小字第 11136865500 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	明正國小忠孝樓、和平樓、資源中心外牆整修進度及體操館興建進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關明正國小忠孝樓、和平樓及資源中心外牆整修所需經費新臺幣（以下同）1,008 萬元，由本府教育局 110 年 4 月 16 日函報教育部國民及學前教育署，該署業於 111 年 1 月 14 日核定規劃設計費 39 萬元，學校於 111 年 7 月規劃設計完畢，規劃工程經費 990 萬元。學校業於 111 年 9 月 13 日提報中央 111 年充實設施設備計畫至本府教育局，該局後續將協助函報至中央，以爭取本案所需工程經費補助。</p> <p>二、本府教育局 110 年 3 月 28 日開會邀請體育署及專家會勘，並於 4 月 6 日以高市教健字第 11032331700 號函送該校計畫向教育部體育署爭取經費補助，因涉及樹木移植（除），相關樹木移植（除）計畫於 111 年 8 月 31 日核准，業請學校儘速將上開計畫併同體操館新建計畫再次報教育局轉體育署爭取補助。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府教小字第 11136865500 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請補助瑞豐國中建置數位雙語學習教室、教學廣播系統及校園及班級教室公布欄等。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為加強財務管理，協助學校推展校務，並提升教育經費執行效益，本府教育局於每年 1 月至 6 月辦理本市各級學校下年度資本門預算經費編列作業，由各校依實際需求，提列各項資本門年度經費，並由本府教育局審酌各校實際需要核列經費，以籌編年度預算。未核列之資本門經費項目，則建檔留存，倘教育部或其他民間單位以專案經費挹注，優先補助先前未加以補助之案件。</p> <p>二、另考量安全性與急迫性，學校於年度中提出各項資本門經費需求，經邀集專家學者進行初審後，本府教育局視需要召開會議就當次各校所提報之計畫，審查各項經費需求之可行性與必要性。</p> <p>三、本府教育局業於 111 年 5 月 31 日函轉瑞豐國中「建置數位雙語學習教室計畫」予教育部國民及學前教育署申請經費補助，該署於 111 年 6 月 10 日函復錄案研議。另教學廣播系統及校園、班級教室建置公佈欄等項，學校將研擬計畫提報相關經費補助或循預算編列方式辦理。</p>

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府教小字第 11136865500 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請補助瑞豐國小思源樓防水隔熱工程；整修綜合球場、活動中心及老舊廁所。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、該校思源樓防水隔熱工程，本府教育局業於 111 年 7 月 25 日以高市教小字第 11135462100 號函報教育部國民及學前教育署；該署業以 111 年 8 月 4 日臺教國署國字第 1110098112 號函文雲林科技大學，請雲林科技大學於 111 年 8 月 15 日前函復該署審查本案經費需求相關資料；俟中央核定經費後，本府教育局配合辦理後續相關事宜。</p> <p>二、活動中心綜合球場整修事宜，本府教育局業請該校依據教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費原則擬定修繕計畫，惟該校表示將俟思源樓防水隔熱工程完成後，再行提報活動中心綜合球場修繕計畫。</p> <p>三、老舊廁所部分，本府教育局業於 111 年 4 月 27 日以高市教工字第 11133088600 號函報教育部國民及學前教育署，該署業於 111 年 5 月 17 日回函收悉，俟中央核定經費後，積極辦理相關事宜。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山醒村文創基地改造進度。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>醒村修復進度：</p> <p>醒村為日治時期海軍第六一航空廠員工宿舍，為台灣少數兩層樓眷舍，全區 1.7 公頃已登錄為文化景觀區，保留 7 棟眷舍，其中 A、F 棟登錄為歷史建築。</p> <p>一、醒村文化景觀園區共計保留 7 棟建築，已於 109 年完成戶外園區與 B 棟建築修復。</p> <p>二、今（111）年 4 月開始修復 A、F 兩棟歷史建築，預計 113 年完成修復。</p> <p>三、今年也已獲得文化部補助剩餘 4 棟建築（C、D、E、G），預計今年年底完成招標工作，明年開工。</p> <p>四、全園區 7 棟建物修復工程預計於 113 年年底完成，屆時醒村將成為岡山眷村文化活化亮點之一。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	永安圖書館改建為烹飪特色圖書館。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、永安分館館舍歷史及危樓說明：</p> <p>永安分館於民國 80 年由台電公司補助興建，基地座落永安國小校地內，截至目前並未取得建築執照及使用執照，為內政部列管之違章建築。經 102 年 3 月 28 日及後續 107 年 11 月混凝土鑽心試體抗壓強度試驗報告顯示比對，均影響使用安全，亟待研謀具體改善措施，確保民眾使用安全。</p> <p>二、永安分館已於 109 年 7 月暫搬遷至永安國小北棟二樓三間教室及一樓一間研習教室作為臨時館舍，採一年一約借用方式使用中。</p> <p>三、永安圖書館重建方案積極評估研議：</p> <p>(一)落實一區一圖書館理念，盤點與評估永安區內公有土地。同時尋求建築師的專業評估分析，正進行研議及規劃重建方案。</p> <p>(二)未來產出可行重建方案後，將向中油公司及台電公司等國營事業單位爭取地方回饋金，作為地方圖書館建設經費的財源。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	社會住宅內公共空間建置社區共讀站。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、高雄市立圖書館與團體單位合作送書與閱讀推廣模式： 市圖設有「團體證」服務，設籍本市之公私立機關團體皆可申請，每次可借閱圖書 500 冊，借期二個月。市圖與市內 89 處社區共讀站、21 所非營利幼兒園、農十六凹子底森林公園旅客服務中心與兒童美術館合作。團體單位申請團體借閱證，市圖依校方需求，將圖書運送至各共讀站等場域。後續並可結合主題書展、與作家有約等活動，擴大閱讀資源的運用。 二、未來若社區住宅內完成閱讀空間建置，市圖規劃透過團體證服務送書到社區。

教育部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.21 高市府教健字第 11136890900 號函復)	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	疫情日趨嚴重，請說明校園疫苗接種規劃。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、依據教育部及市府疫情指揮中心針對滿 5 歲至 17 歲兒童 COVID-19 疫苗接種規劃，由衛生局與教育局共同安排校園集中接種事宜，並從 110 年至 111 年 9 月至今持續辦理校園接種工作。 二、另市府為提高學童疫苗覆蓋率，衛生局於 111 年 8 月 26 日起至 9 月份陸續加開衛生所專診及社區疫苗接種站，提供家長可逕自於本市衛生局網站查詢兒童疫苗合約院所名單或於「高雄市新冠肺炎疫苗接種預約系統」進行預約。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教健字第 11136890900 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請說明非營利幼兒園退費方式及協助處理相關退費爭議。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、依據「教育部補助地方政府發放二歲以上未滿五歲幼兒育兒津貼及五歲至入國民小學前幼兒就學補助作業要點」規定，幼兒當月就讀非營利幼兒園之日數超過 15 日，不予發放育兒津貼。 二、幼生請假及離園退費，依非營利幼兒園實施辦法規定： (一)幼兒因故請假並於事前辦妥請假手續，或依法令停課日數，連續達 5 日以上者，應按幼兒每人每月實際繳交費用，乘以請假或停課日數占當月教保服務總日數比率退費。 (二)幼兒於學期教保服務起始日後，中途離園者，應依幼兒就讀當日起算，按實際繳交費用比率覈實退費。 三、就讀非營利幼兒園第三胎以上幼兒免繳學費，家長每月無實際繳交費用，依規定無退費之適用。 四、幼兒園於開學前應向家長公告收退費基準及減免收費規定，以維護幼生權益；另如幼生要離園，幼兒園以家長實際告知離園日辦理離園相關作業，並於幼生系統登錄離園異動。

教育部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教健字第 11136890900 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	校園飲水機不足導致水溫過熱燙口，請協助學校增購飲水機設備。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本府教育局將利用適當時機宣導，學校對於學生飲用水相關設施設備應考量飲水機設備的製水期程，了解適當供水區域內每小時飲用水之可供應量，或對全日飲用水量及師生人數進行估算，倘有設施設備不足情況應擇適當區域增加建置，俾使校內師生能隨時取用溫度合宜之飲用水。 二、倘學校有增購飲水機設備需求，學校可循預算編列程序、申請中央或其他民間單位專案經費挹注支應辦理。另本案建議事項，業請岡山區和平國小盤點校內飲水機需求，倘有不足可提報經費送本府教育局辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教健字第 11136890900 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	爭取於橋頭區設置科學實驗中學，請說明選址進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、依據科學園區設置管理條例第 10 條規定，科學實驗中學屬國家科學及技術委員會（前身為科技部）權管業務範疇。 二、教育局已於 110 年 12 月 29 日函請國家科學及技術委員會南部科學園區管理局（下稱國科會南科管理局）協助本市設置科學實驗中學，並建議該局以一校兩校區【楠梓校區及橋頭校區】方式設立。 三、教育局業積極向中央爭取以一校兩校區設校，並持續就設校方案及選址事宜與國科會南科管理局溝通討論，刻正由該局評估中，後續相關細節方案待國科會公布。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教健字第 11136890900 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請推動產學合作規劃半導體相關課程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為推動未來高雄科技藍圖培育在地人才理念，並配合中央政策，串聯南部科學園區、路竹科學園區、橋頭科學園區、楠梓科技園區及仁武產業園區，形成經濟部南部半導體材料的「S」廊帶，教育局協助本市左楠地區高中職學校與大專校院合作，開設半導體、數位先修課程，為高中職學生提供探索高科技產業之契機。</p> <p>二、110 學年度計有左營高中、楠梓高中、新莊高中、海青工商、三民家商、中山大附中及中山高中等 7 所高中職學校，與中山大學西灣學院、博雅教育中心、電機工程系，高雄大學應用物理系、電機工程系、應用化學系，高雄師範大學電子工程系等 3 所大專校院半導體相關系所師資合作，上下學期共計開設 16 門半導體、數位先修課程，383 位學生選習。</p> <p>三、教育局後續將視辦理情形滾動擴大辦理，為高雄學子提供更有競爭力的學習機會與環境，厚植高雄市產業人才培育基礎。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	<p>學校教練提出，學生全中錦 2,000 公尺障礙賽得到第一名，是第一次辦的項目，畢竟也是全國最知名的三大項事之一，一定要經過全中錦的試辦，未來才有機會納入全運會及全中運，全中錦其他項目只要得獎都有頒發獎金，因為這是第一次辦的競賽卻沒有獎金，本席覺得可惜，卻無法鼓勵，請問局長能否有其他方式可以鼓勵？未來可否改變這個模式？</p>
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>高雄市體育獎助金發給辦法（以下簡稱本辦法）自 100 年發布後已六度修正，期間為提升本市競技成績表現，不斷盤點現行條文予以微調並優化，以期透過政策的導引下，將預算更有效率的挹注予菁英及儲備選手。本辦法修法作業之先期目標，係以提高選手相關獎助基準，期能與六都齊平。</p> <p>為強化體育獎助金預算使用效能，如選手參加全國單項運動競賽，其參加項目須經前一屆全國運動會或全民運動會或全國身心障礙國民運動會列為正式競賽項目，始得補助；考量學生體能、競技實力可能不及社會人士，本辦法於附表二載明「競賽項目與第三條第一款所列三種運動會技術手冊規定不同者，得參採全國中等學校運動會之規定」，放寬學生組獎勵標準，以鼓勵優秀學子參加競賽、爭取佳績。</p> <p>本案學生參加 2,000 公尺障礙，因非屬本辦法第三條第一款所列三種運動會之競賽項目，亦非全國中等學校運動會所列競賽項目，因此未能依前述辦法予以獎助。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山國民運動中心，選址位置在樂購商圈，有兩個問題要解決，一為未來停車便利性，另一為館內運動設施，羽球、籃球、排球有沒有納入未來規劃？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、岡山運動中心在規劃階段即有評估未來停車便利性，規劃的停車位是以岡山文化中心原有法定停車位，部分加以修整（略增約 7~8 格機車格）。目前規劃汽車停車位約 113 格、機車停車位約 116 格。 二、另本運動中心綜合球場可作為羽球、籃球及排球等球類運動使用。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.25
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山棒球場（壽天國小租用）要變成標準球場之進度？本席關心了 2 年，運發局做了什麼？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、為供壽天國小培訓比賽使用，本局刻正辦理岡山棒球場擴張作業，已於 3 月 18 日邀集台糖、體育署及財政局初步協調用地事宜，立法院教育及文化委員會並於 8 月 23 日邀集體育署、台糖及本市教育局、運發局會勘，經運發局現場簡報後獲得體育署承諾補助 7 成整建經費，並編列配合款辦理。 二、本局預計 9 月底前將召開壽天國小棒球場經費補助申請暨分工協調會，邀請教育局、養工處、台糖會商研議。

教育部門業務質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教健字第 11136893000 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	因應 BA.5 疫情請說明校園疫苗接種情形及快篩試劑備量是否充足？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據教育部及市府疫情指揮中心針對滿 5 歲至 17 歲兒童 COVID-19 疫苗接種規劃，由衛生局與教育局共同安排校園集中接種事宜，並從 110 年至 111 年 9 月至今持續辦理校園接種工作，另為便利民眾，市府亦持續加開衛生所專診及社區疫苗接種站，提供學生家長可逕行於「高雄市新冠肺炎疫苗接種預約系統」預約。</p> <p>二、統計至 111 年 8 月 30 止，查接種率 6 個月至 4 歲約 26.6%；5 至 11 歲第一劑約 84.3%、第二劑約 54.5%；12 至 17 歲第一劑 95.3%、第二劑 86.4%、第三劑 60.3%。以上均高於全國平均接種率。</p> <p>三、市府與教育部持續配發校園快篩試劑，目前校園快篩試劑備存量約 48 萬劑，除快篩試劑外，教育局亦請各校開學前落實消毒酒精、口罩及量測體溫設備等防疫物資整備。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教健字第 11136893000 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	線上教學造成國小生在數學、自然科目出現學習落差，請研議進行補救教學。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、線上學習準備階段</p> <p>學校行政協助老師精進科技與教育的結合教學（混成教學、數位學習、線上評量等）漸進成為教師教學專業能力，以因應未來教與學型態之改變；如提供校內教師網路攝影機、麥克風、平板等硬體設備；積極辦理教師研習，讓老師熟悉線上平台的使用，期能在停課期間有更多資源得以運用。若達教育部公布之停課標準，學校即可啟動線上教學，讓學生學習不間斷。</p> <p>二、停課實施線上教學階段</p> <p>因應學生學習模式轉變，培養學生運用資訊科技及自主學習的能力，老師可利用線上平台即時檢核，例如：因材網、均一平台、PAGAMO 等，教師能發現學生學習弱點，即時進行補救，並依學習任務完成情形，學生得依照學習進度進行延伸性差異化學習，避免學力落差。</p> <p>三、寒暑假期間</p> <p>教育局自 90 年起，每年於寒暑假期間辦理「『高雄數位學園—網路假期』上網飆作業活動」，透過線上測驗、競賽活動與自我學習等活動，讓學生放假期間也能停課不停學，持續充實相關課內外相關知能。(網路假期網站 https://netholiday.kh.edu.tw) 自然領域另有「高雄探究網」，為培養學生科學探究能力，依據 PISA 國際評比精神與新課綱素養導向，設計情境式、生活化之題組供學生上網挑戰，並鼓勵納入學生寒暑假作業。</p> <p>四、回復實體課程後的補救措施</p> <p>(一)教育局配合教育部推動「班班有網路，生生用平板」，配發行動載具，偏遠區為 1 比 1；非偏遠區則是 6 比 1（每 6 班補</p>

- 助 1 班配發），讓教師能運用新設備引導學生運用資訊科技提升學習成效，培養學生合作學習、問題解決等能力。教師教導學生使用平板進行自主學習，現有教材資源，例如：因材施教網、均一平台、康軒、南一、翰林釋出之教材包、PAGAMO 等。
- (二)教師（或家長）可運用教育部設置的因材施教網資源，透過精準診斷找到學生弱點，並自動規劃提供個人化學習路徑，利用因材施教測，達到因材施教。因材施教網的教材編輯精準且嚴謹，可減少學生重複學習，提升學習效率。內容涵蓋國中小多個領域教學影片、練習題、動態評量、診斷試題以及互動式教學元件等素材。數學及自然領域教材皆依據學習難易順序做編排規劃，結合科技化，進行差異化教學以弭平線上學習可能造成學習落差之隱憂。
- (三)開學前，透過返校日、家庭作業機制掌握學習狀況；開學後可利用早自習進行實體一級補救，新學期課程內容若有停課期間重要觀念或未操作的自然實驗，教師可利用影片進行重點複習，或由教師進行實驗實作示範，亦可讓學生自行操作。
- (四)開學後教師可透過學習扶助科技化評量結果，了解學生迷思概念，以協助學生有效的學習；針對數學領域學習嚴重落後學生：開學後，請學校配合學習扶助篩選測驗進行統一學習診斷（於 9 月 30 日前完成），將由教務處規劃學習扶助二級補救進行授課，以弭平學習落差。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府教健字第 11136875200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	本市以校園空間或場館設置國民運動中心，應留意開放時間與教學時段衝突，或民眾入校造成學生安全隱憂。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市校園場館設置國民運動中心，均採委託經營管理，並於契約中明訂開放時間為學校放學後與例假日，上課期間，場館由學生優先使用，不對外開放。 二、另國民運動中心選定多為有獨立出入口之活動中心或體育館，運動民眾與學生進出動線分離，確保校園安全。

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府教健字第 11136875200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	請編列經費補助校園雙機、班班有冷氣衍生電費及維護費。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市學校冷氣業於 111 年 5 月 31 日前全數安裝完竣，除桃源區寶山國小受補強工程影響，預定 9 月底前完成裝設；另本市各級學校空氣清淨機雙設進度一節，本府教育局自 110 年逐年編列預算 2,000 萬元，補助學校購置空氣清淨機，截止 111 年已裝設 181 校，7,774 間教室。</p> <p>二、本市為配合教育部「班班有冷氣」政策，考量本市地理位置、氣候條件及基於弱勢優先照顧等原則下，本市冷氣電費補助天數較中央加碼補助 22 天（亦即總天數從 88 天增加至 110 天），並將特殊教育學校及高中職學校納入補助對象，讓三級學校學生皆擁有舒適的學習環境。所需經費 3 千多萬元由本府教育局自籌經費支應，並於 111 年 6 月將補助款全數撥付予學校。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府教健字第 11136875200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	請積極推動供應國小低年級營養午餐。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、學校午餐係營養師依據教育部訂定「學校午餐食物內容及營養基準」設計菜單，學校供應之午餐可提供學童均衡營養，尤其對於經濟弱勢學生而言，學校所供應之午餐更為重要營養來源。</p> <p>二、國小低年級為培養學生正確飲食習慣的關鍵期，透過午餐時間，進行飲食教育，有助於培育學生均衡飲食、珍惜食物及用餐禮儀等正確飲食素養。</p> <p>三、有關本市國小低年級學童半天課未在校用餐即放學案，教育局 108 年業經辦理座談會彙集各方建議，並提請教育局「學校午餐輔導委員會」會議討論，與會委員全數贊成本市國民小學於 109 學年度起實施低年級學生用餐後始放學，後因 COVID-19 疫情考量，爰暫緩 1 年實施。</p> <p>四、基於推動飲食教育向下扎根及照護學童用餐之最佳權益，本市依 111 年 7 月 19 日「高雄市政府教育局學校午餐輔導委員會」111 年度第 1 次會議決議，訂於 112 學年度起全面實施低年級半天課用餐。</p>

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	岡山運動中心僅 5,000 平方公尺，腹地較小能有什麼功用？綜合球場是不是有場地上使用的重疊？我們要一個完整的運動中心，不要造成未來一個蚊子館。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、為滿足大眾需求，本運動中心之建築師已盡可能將相關運動設施納入。 二、綜合球場除既設之羽球場及籃球場外，部分場地可做其他不同球類之運動。 三、因本運動中心設施豐富，相信可讓岡山地區民眾有一個可滿足大多數人需求的運動場地，讓更多人有想前往運動之動力。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	高雄市多家游泳池不敵疫情關閉，如何給予運動場館業者協助？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、全台泳池因去年國內疫情嚴峻，於 110 年 5 月中旬至 8 月初暫停開放，然疫情已造成本市部分運動場館業者關閉，中央或本府有關單位為針對相關民營運動場館業者進行紓困，提供員工薪資、租金、稅金、電費、貸款等相關紓困措施，目的係為減輕各民營運動場館業者之負擔，公私協力共度疫情難關。</p> <p>二、教育部體育署為鼓勵民眾於疫情趨緩後，持續前往相關運動場館運動，特別規劃動滋券，提供民眾前往運動並可折抵消費，目的即是吸引民眾前往游泳池及健身房等運動場館運動，希能吸引民眾恢復運動習慣，增加場館來客數，協助運動場館業者度過疫情之考驗，持續運動亦能增進民眾抵抗力，本府為配合教育部體育署所提出之動滋券方案，配合規劃於本市相關運動場館使用動滋券時，則加碼贈送高雄券之優惠方案，期吸引全台民眾前來高雄相關運動場館使用動滋券，以提升本市民營運動場館之來客數及營收，與民營運動場館業者共同努力使運動場館業得以復甦。</p>

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	使用國中、高中體育館當運動中心造就陳市長的政見，運動中心對外開放，相關規劃需要跟學校切割，不能跟外面混合，以免造成學生汙染或傳染，設置運動中心應考量安全性，不要只是為了業績，而犧牲學校學生的安全。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本市規劃設置運動中心係以整合跨局處資源以新建、媒合校園、活化現有場館及空間，完善既有運動園區，結合捷運聯開及社宅合建等策略同時進行以規劃運動中心。 二、其中與學校體育館或活動中心合作，採取媒合校園、活化現有場館及空間方式規劃設置運動中心，於選址部分原則上選擇學校體育館或活動中心位於校園內角落位置，以利規劃學生、民眾進入之獨立動線。另完工後運動中心營運時間，將以學校師生教學上課時段為優先，未使用時段才給民眾提供使用，並要求未來廠商於學生使用時段加強清潔消毒，以保護學生安全性。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	請積極爭取經費整修澄清湖球場給台鋼雄鷹做為主場使用。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局刻正與台鋼雄鷹確認整建需求，業已召開多次整修協調會議，未來本局將編列預算協助澄清湖棒球場整建，部分經費亦由台鋼雄鷹投入協助整建修繕澄清湖球場。 二、有關球場使用乙節，本局目前規劃將與台鋼雄鷹簽訂短期使用契約，未來將規劃以促參 OT 方式合作。

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	U18 青棒代表隊無高雄市籍選手入選，該如何積極培育青棒？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、高雄市的青棒實力非常強，有高苑、三民及普門，但由於 U18 青棒代表隊的組成是由當屆得到全國冠軍的球隊為主體來籌組，爰此今年是以新北穀保及桃園平鎮為主體。</p> <p>二、為能夠強化本市高中棒球實力，本局於 111 年起運動科學輔助競技訓練計畫即開始針對本市重點高中層級棒球學校高苑、三民及普門進行運動科學檢測及追蹤，藉由導入科學化體能檢測追蹤，了解選手體能情況提供教練調整訓練建議，以提升選手競技表現。</p> <p>三、本市於 111 年 6 月迎來職棒第六隊-台鋼雄鷹入主高雄，期許台鋼雄鷹的進駐，能夠提供本市棒球選手前進職棒的目標，同時邀請教育局、台鋼雄鷹三方加強合作推動基層三級棒球發展，提升高雄市三級棒球的實力。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教督字第 11136985000 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	少子化現象下學生個別差異大，建議在職教師均應接受個別化教育計畫（IEP）相關課程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為了提升國民素質與國家實力，自 108 年起實施十二年國教，即希望達成適性揚才、終身學習，成就每一個孩子的教育願景；本府教育局因應少子化現象下學生個別差異問題，配合 12 年國教新課綱進行一系列的教師增能課程，包含適性教學、分組學習或差異化教學等面向為教師增能，以整體提升教師教學品質。</p> <p>二、本府教育局每年均依規定辦理特殊教育研習（含 IEP 課程）供在職教師參加，110 學年度辦理之研習共 29 場次；111 學年度除持續辦理上開研習外，預計增加辦理含個別化教育計畫等課程，以提升在職教師特殊教育知能。</p> <p>三、為厚植國民基本能力，引導學生適性發展，本府教育局將持續與在地大學合作，研擬相關在職進修課程，協助各校推動及辦理個別化教育計畫，促進學生學習發展，以期落實適性揚才教育，培養具有終身學習力的現代優質國民。</p>

教育部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	中山大學仁武校區施工發現疑似史前陶片，可能是平埔族遺址，施工中有無委請專家學者隨時監看？文化局後續如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、國立中山大學仁武校區位於高雄市仁武區西營區舊址，是作為醫學教育基地，自 108 年至 110 年完成「仁武校區整地計畫」，全區面積 24 公頃。於 103 年 4 月委託國立台灣史前文化博物館副研究員李坤修，就仁武校區基地及周邊 500 公尺範圍進行文獻資料判讀及實地調查，在基地內並未發現任何經登錄或未登錄文化資產，但於基地外南側與西側均發現史前陶片遺留。有關基地外陶片與史前遺址的存在，推測其一為由於分布地點為現代開發區域，陶片可能是客土而來之二次堆積，而非原始堆積，故基地內存在遺址可能性相當低；其二是陶片可能為原始堆積表層暴露而出。</p> <p>二、針對民間團體關心校區施工範圍可能有疑似史前文化遺址，文化局已協調中山大學採更謹慎方式辦理，除既有環評調查外，再另行委託專業考古機構進行工程前試掘及監看，並進行遺址內涵與範圍研究。</p> <p>三、文化局已主動向中山大學說明發掘及監看人員資格規定，有關發掘申請及監看計畫，待資料提送後依據文資法相關規定辦理審查。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復)</p>	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	<p>一、二階輕軌的公共藝術應與交通安全結合，可參考法國圖爾輕軌、虛擬圍籬。</p> <p>二、地方對於氣爆紀念裝置藝術有不同意見，建議藉前鎮調度場都市重劃契機，重新選址及設計公共藝術。</p>
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、有關二階輕軌公共藝術</p> <p>(一)由於公共藝術形式相當多元豐富，講究為基地量身打造，必須考量到藝術性、公共性及與環境空間融合度，因此設置規劃須先瞭解公共藝術設置地點之環境特點、歷史文化背景及場域環境條件等元素，找到基地、建物、空間或使用者所獨特或想突顯的自然、歷史、文化、機能或特質，擬訂設置理念與作品形式。作品設置地點除考量民眾欣賞或接觸的公共性與視覺焦點，同時不得影響行人動線與安全性，並視基地位置或空間尺之特殊性，以可提升整體美感、可與空間或建築體融合為判斷依據，在考量公共藝術設置地點之整體環境融合度、公共性、安全性、效益性等問題後，或以解決現有景觀困境，來決定作品設置地點</p> <p>(二)考量高雄環狀輕軌捷運建設部分站體已完工啟用、部分尚在施工建置，目前以 2023 年底全線完工通車為目標，為避免因公共藝術設置調整影響通車進度，擬先彙整貴席意見與國內外相關案例，待全線建置完成後，由各相關單位依實際需求討論高雄輕軌公共藝術整體規劃(如作品形式和設置地點)，務求充分考量全線整體空間之美觀性與安全性，以達公共藝術與建築環境融合及強化城市美學之目標。</p> <p>二、有關氣爆紀念裝置藝術</p> <p>(一)氣爆紀念裝置藝術《記憶的漣漪》設置費用為 2,528 萬 9,400 元，榮獲 2018 第六屆台灣景觀大賞公園綠地/公共開放空間</p>

類優質獎，全程遵循「公共藝術設置辦法」進行設置，經高雄市公共藝術審議會審議通過並登錄文化部公共藝術網站在案，作品業於 107 年 5 月 21 日驗收通過，依據「公共藝術設置辦法」第 31 條規定，管理機關於常設型公共藝術設置完成驗收後，應列入財產管理，五年內不得予以移置或拆除。

(二)爰此，依法 112 年 5 月 21 日前不得拆除，未來如要移置或拆除，須依據第 31 條規定，擬訂移置或拆除計畫，經高雄市公共藝術審議會審議通過後辦理之。其內容至少應包含下列事項：一、計畫背景及移置或拆除緣由。二、公共藝術設置計畫基本資料表。三、作品現況及管理維護紀錄。四、原創作者同意書或執行、徵選小組成員專業意見。五、移置或拆除規劃內容及後續處理規劃。六、其他相關資料。高雄市公共藝術審議會將重新評估，並視其對整個都市環境與文化價值之意義，決定該公共藝術是否需移置、拆除或保存在原址，審議會具有最後移（拆）除之決定權。

(三)另，本計畫執行期間（105-106 年），委託國立中山大學針對氣爆主要範圍辦理大量民眾參與活動，包括苓雅區福海里、福東里、福隆里、福西里、福人里、福祥里、林榮里、朝陽里、英明里、林靖里等 10 里，前鎮區竹東里、竹內里、竹西里、竹南里、瑞竹里等 5 里。分別辦理地方領袖座談會 2 場計 60 人參與、里長拜訪約 20 人、民眾說明會 2 場共 80 人參加、深度訪談 40 人、工作坊 3 場約 100 人參加、入圍決選作品問卷調查共收到 484 份、藝術家說明會 1 場約 150 人參與、前鎮及苓雅區公所定點展示 2 場共為期 38 日、胖卡行動車巡迴展示計 32 日、DM 派報 18,000 份以及藝術家辦理之疊影盒工作坊 20 場共逾 1,000 人參加。作品規劃及設置期間皆主動與民眾溝通，積極納入各方意見，提供藝術家創作及委員評選之參考，自救會代表陳冠榮、魏斌亦擔任本計畫執行小組與徵選小組委員，於設置過程中充分表達意見。未來如欲辦理移置或拆除，建議仍需辦理民眾參與活動，彙整各方意見納入移置或拆除計畫，作為高雄市公共藝術審議會評估參考。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園圖書分館策畫「林半仙傳說」動畫入圍 8 項國際影展，文化局如何宣導讓高雄市民知道？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、「林半仙傳說」動畫係為高雄市立圖書館林園分館與高雄市林園數位機會中心辦理之動畫工作坊，並促成崑山科大教師與金潭國小學童合作，以家鄉「林半仙傳說」合作編製逐格動畫片。動畫深具台灣文化與特色，屢獲國際影展肯定。因本動畫底蘊暨動畫特性，與高雄市電影館之親子電影院品牌—「長短腳電影院」同具啟發意義及教育功能，應積極予以推廣，將安排「林半仙傳說」於高雄市電影館本年度 11、12 月之「長短腳電影院」動畫單元聯合播映，並邀請「林半仙傳說」幕後製作團隊觀影分享榮耀。</p> <p>二、高雄市電影館「長短腳電影院」，月月選映之節目均為高市電影館獨立策展，蒐羅世界各地適齡學前與國小之動畫短片，帶動學子影像閱讀能力，進而啟發五感能力，亦能增進親子關係和諧。此外，影像專場均搭配活動策劃—互動式兒童劇、兒童肢體開發、戲劇遊戲、影像導讀、影像手作課等，藉由影像內容結合兒童活動規劃，讓影像教育從小啟蒙。</p>

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復)	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、鳳鼻頭考古遺址展示館進度，何時才能正式開館？應儘速培訓導覽志工。 二、倡議保存潭頭山遺址。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、鳳鼻頭考古遺址展示館 111 年 3 月完成規劃設計，刻正進行主體及展示施工中，預定 111 年 9 月辦理培訓導覽課程、10 月正式開館。 二、有關潭頭山疑似遺址，土地所有權人多為私人、少部分為本府工務局及財政部國有財產署（1213 地號部分土地），屬大坪頂特定區計畫之保護區，未來將定期巡查，隨時掌握最新動態。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.20 高市府教健字第 11136893900 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	因應疫情升溫請說明校園疫苗接種及快篩試劑發放、學生確診防疫假出缺席及評量成績計算等配套措施。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關疫苗接種、快篩試劑發放及學生確診防疫假出缺席之說明如下：</p> <p>(一)依據教育部及市府疫情指揮中心針對滿 5 歲至 17 歲兒童 COVID-19 疫苗接種規劃，已由衛生局與教育局共同安排校園集中接種事宜，並預計於 9 月 12 日前全數接種完畢；另市府 8 月 26 起持續加開衛生所專診及社區疫苗接種站或家長可逕行於「高雄市新冠肺炎疫苗接種預約系統」預約。</p> <p>(二)市府與教育部持續配發校園快篩試劑，目前校園快篩試劑備存量約 48 萬劑，除快篩試劑外，教育局亦請各校開學前落實消毒酒精、口罩及量測體溫設備等防疫物資整備。</p> <p>(三)依據教育部 111 年 8 月 26 日修正「高級中等以下學校及幼兒園因應嚴重特殊傳染性肺炎防疫管理指引」暨本局 111 年 8 月 29 日函知各校防疫規定辦理，學生如因確診或快篩陽性、居家隔離、居家檢疫（以上為「防疫隔離假」）、自主防疫（實施「自主防疫假」）、有疑慮（防疫假）而無法到校或實施線上課程，不列入出缺席紀錄，不影響其學業成績評量。</p> <p>二、有關評量成績計算之配套措施說明如下：</p> <p>(一)教育局於 110 年 6 月 4 日高市教小字第 11033906400 號函知「本市各級學校因應嚴重特殊傳染性肺炎線上評量參考指引」，使各校因應疫情，進行線上教學時能維護學生學習品質及檢視學生學習成效，乃綜整相關資源平台提供學校規劃，並鼓勵教師運用本市自有資源（達學堂、遊戲雲、影音雲、儲存雲）及教育部彙整線上學習平臺及教學資源工具，依學生學習能力提供適性化及差異化線上教學內容，學校實施學業成</p>

績評量，採從寬認定原則，以彈性、多元方式進行學生學業成績評量。

(二)教育局於 110 年 6 月 8 日函知高市教小字第 11033975300 號函知「有關本市高級中等以下學校期末考及學期成績計算因應方式」，爰請學校依據辦理，說明如下：

- 1.期中、期末考是否採線上評量，各校得自行決定。
- 2.學校得彈性調整定期評量次數及平時評量比例：高中職依據「高級中等學校學生學習評量辦法」規定，國中小依據「國民小學及國民中學學生成績評量準則」，由學校循校內程序討論、調整定期評量次數及平時評量比例。
- 3.評量應採彈性多元方式進行：可採線上評量及表單、實作評量等方式進行。如採測驗（是非、選擇、填充、簡答及申論等）、問卷、檔案文件、口試、報告等方式辦理。
- 4.評量方式應具公平性及一致性：
 - (1)經學校討論調整後的評量方式及占分比率，同年級、同科目應具有一致性，並能追蹤瞭解學生學習結果。
 - (2)另因「大學繁星推薦入學」係回歸校內成績核算，由高中職各校自訂合宜的推薦機制與原則，學校因應停課如調整評量方式或學期成績計算方式，只要校內一致，並提經學校推薦委員會審議確認，不影響學生參與繁星推薦之權益。
- 5.調整後成績計算方式應充分向家長說明：經學校討論調整後之評量方案，應以多元管道告知家長了解，並請公告學校網站周知。

(三)另依據「高雄市國民小學學生成績評量補充規定」第六點說明：經准假於學校實施全部或部分領域學習課程定期評量缺考之學生，銷假後應予補考，其成績按實得分數計算。但無故擅自缺考者不得補考，再予敘明。

(四)教育局亦於 111 年 5 月 31 日高市教資字第 11133601300 號函知學校依據教育部「全國高級中等以下學校學生居家線上學習參考指引」落實校本線上教學與評量之規劃，另於 111 年 6 月 8 日高市教健字第 11134079700 號函知學校持續滾動修正學校持續營運計畫，兼顧學校家長及學生的狀況和不同需求進行校本模式運作機制建立，讓學生學習不間斷，並宜

採多元評量方式瞭解學生學習情形，在完善學校防疫與兼顧學生健康與學習前提下，落實公告校網周知並予以彈性辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.20 高市府教健字第 11136893900 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	校園霸凌及青少年網路霸凌防制作為。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>本府教育局以「霸凌零容忍、多元管道不漏接」為防制校園霸凌之推動目標，持續精進本市防制校園霸凌執行作為，以營造本市優質友善的校園環境。本市因應校園霸凌事件之現有機制如下：</p> <p>一、在防制校園網路霸凌－預防層面</p> <p>(一)本府教育局提供反霸凌宣導公版簡報，結合友善校園週活動，由校長親自宣導，另發放文宣小物，使學生能勇於通報霸凌事件。</p> <p>(二)利用相關會議與工作坊，強化學校相關業務人員對於防制校園霸凌之認知，進而積極規劃相關因應作為。</p> <p>(三)於 111 年起與本府衛生局合作研發防制霸凌主題教材，辦理種子教師研習，提供各級學校加以運用，於每學期安排至少一堂之「防制霸凌」主題課程，內化學生對於衝突事件認知與因應能力，達到落實預防霸凌。</p> <p>(四)配合教育部持續於每年 4 月及 10 月各辦理 1 次記名及不記名「校園生活問卷」普測，若發現學生（本人或同儕）有疑似被同學霸凌情事，學校必須予以通報，並留有輔導紀錄，落實早期發現、處理與輔導。</p> <p>(五)網路倫理素養宣導亦為本市防制校園霸凌重點項目之一，透過深耕學生正確且健康之網路運用態度，並內化尊重他人及相關法治觀念。</p> <p>(六)配合十二年課程綱要之資訊科技課程，培養學生健康數位習慣，進而合理使用資訊科技，強化學生媒體識讀、網路禮儀及法治觀念，並避免網路沉迷及霸凌事件發生。</p> <p>二、在因應校園（網路）霸凌事件處理層面</p> <p>(一)本市於 110 年 2 月建立「高雄市政府跨局處校園防制霸凌處</p>

理機制」，遵循多元管道不漏接，府級獨立調查及逐案列管機制。

(二)本府教育局編訂有「高雄市各級學校推動防制校園霸凌工作手冊」，具體建構學校承辦人員對於校園霸凌防制業務之知能。

(三)確保學校一旦知悉有疑似校園霸凌事件，即應完備相關通報與處理程序，本府教育局並同步進行各案列管，定期管考。

三、未來精進防制校園（網路）霸凌作為

(一)持續推動防制校園霸凌宣導及教材運用，強化教師專業知能，使防制校園霸凌議題能夠融入學校正式與非正式課程，深化親師生之反霸凌意識，以避免校園霸凌事件發生。

(二)建構校園霸凌數據追蹤機制，定期檢核案件數是否有再上升趨勢，定期召開「防制校園霸凌委員會」，持續與法政、社政等相關單位共同研議防制霸凌之策略，進而擬定相關因應方案並滾動修正。

(三)引入修復式正義及支持團體法等多元防制校園霸凌策略，積極輔導相關學生，減少校園衝突事件，營造友善校園環境。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.20 高市府教健字第 11136893900 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請宣導校園反毒，防止毒品咖啡包等新興毒品危害學生。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>依教育部「防制學生藥物濫用實施計畫」為反毒工作依據，加強宣導校園反毒，防止毒品咖啡包等新興毒品危害學生，引導學生遠離毒害。</p> <p>一、落實 100% 入班宣導，反毒教育零死角： 因應反毒行動策略綱領「入班宣導」政策鼓勵學校發掘具熱忱之教師、家長志工等，運用國教署開發之連貫性教材結合生活技能訓練及增進「新興毒品」危害認知等多元課程，培訓各校反毒入班宣導師資，目前已培訓三級學校共計 900 位入班宣導師資（含志工 240 人）。</p> <p>二、強化學生識毒拒毒知能宣導： 針對各級學校學生辦理「校園反毒入班宣導活動」，加強宣導新興毒品呈現之態樣，以提升學生辨識毒品能力及拒毒技巧，總計 5,599 場次，依據國教署識毒入班統計，本市各級學校已完成 100% 入班目標。</p> <p>三、辦理教育人員反毒增能研習： 111 年辦理教育人員反毒增能研習 147 場，合計 8,245 人次參與，研習重點為藥物濫用法律及政策說明、教育部防制學生藥物濫用分齡補充教材運用說明、新興毒品樣態辨識能力及處理技巧、藥物濫用案例及處遇（親師、親子溝通技巧）說明；培訓各校家長志工擔任反毒守門員，利用入班宣導時機運用有趣的反毒課程實施宣導。目前已培訓 240 位家長志工防毒守門員。</p> <p>四、創新反毒教學： 反毒教學不再框架於一般口說宣導，除提供反毒摺頁、擬真樣態盒、反毒創意影片宣導及體感互動遊戲等教具外，開發時下青少年熱愛的「桌遊」，透用桌遊融入「新興毒品」及「拒毒</p>

八招」等意象。

五、多元教學課程：

為讓本市學生於「做中學」當中，淺移默化產生防毒、拒毒及識毒觀念，教育局辦理探索教育、製作反毒手工餅乾課程、拍攝創意反毒短片、拒毒萌芽反毒領航員及校園識毒塗鴉空間建置等各項多元特色活動，讓學生於課暇之餘，參加活動以健全身心發展，並能強化自我信心，勇於向毒品說不。

六、建立網路反毒宣導資源：

建構「高雄市反毒教育資源中心」，統整各類宣導資源，宣導教材分齡化（兒童及青少年），提供師生快速取得資訊，於平時利用晨間時光、班集會及課堂時間實施宣導。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.20 高市府教健字第 11136893900 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請說明生生用平板經費運用及配發情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、行動載具和充電車採購：教育局已於 111 年 5 月 13 日前全數完成購置並配送至學校。 二、無線 AP 採購：本市學校前配合前瞻計畫已完成校園無線網路建置，惟為符應教育部增加上網乘載量規劃，於 112 年 3 月 31 日前完成採購無線 AP 5,509 台。 三、教學軟體及數位內容採購：委請本市學校辦理招標作業，並規劃於 9 月中旬至 10 月底由學校依教育部公告軟體清單進行選購。 四、辦理數位學習工作坊（一）、（二）研習：依教育部規劃，本年度可培訓全市 25% 教師。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園公 11 紅土網球場的進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	本案招標兩次均無廠商投標，修正計畫後已於 111 年 8 月 29 日第 3 次公告上網，訂於 9 月 12 日開標。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	龍虎塔結構安全有疑慮，惟整修經費龐大，廟方無力支付，請儘速輔導廟方申請認定文化資產，參考彰化八卦山大佛案例，向文化部申請維修經費。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、有關龍虎塔文化資產的提報，現正輔導廟方申請，後續依程序由本市文化資產審議會審議。文化局於 7 月 11、12、13 日與 8 月 12、15 日分別與慈濟宮接洽，並於 8 月 31 日拜會管理委員會，說明提報程序、後續流程及行政協助事項。 二、如經審議通過，後續須依文化資產保存法規定進行調查研究、修復設計及修復工程，各項費用將爭取中央補助，並經本府審查通過後方得進行。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	合群、明建二里公共設施闢建改善 一、緯六路拓寬，請儘速邀集相關單位，完成電杆、路燈遷移，及後續行道樹保存課題。 二、請同步盤點文化景觀區閒置房舍，提供暫時性里民活動中心使用。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、有關緯六路道路拓寬，分階段改善方案如下： (一)短期：市府將儘速邀集台灣電力公司、台灣自來水公司、中華電信、本府文化局、工務局及軍方辦理現勘會議，研議現行路面範圍內設施（路燈、電杆及箱體等）遷移事宜，改善道路可通行寬度。 (二)中長期：因涉及行道樹文化景觀保存課題，本府文化局將啟動通盤檢討評估作業，並邀請軍方、護樹團體、在地眷村協會等溝通協調。 二、經盤點左營海軍眷村閒置房舍，現存尚未活化之眷舍屋況不佳，尚須未來進駐團隊修繕維護；里民活動中心屬民政系統，相關進駐使用將與民政局討論研議。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府教幼字第 11136858800 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左新非營利幼兒園家長接送區後方草地，建議規劃為籃球場、網球場或兒童滑步車練習場。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市左新非營利幼兒園位於文中 17 學校預定地（園址為左營區新莊一路 50 號），規模 12 班，提供入園名額 318 名（含 2 歲班 3 班 48 名、3-5 歲班 9 班 270 名），委由財團法人福智文教基金會辦理，已於 110 年 10 月 1 日立案開園。 二、文中 17 預定地除七賢國中棒球場、左新非營利幼兒園區域外，位於左新非營利幼兒園東南側尚有部分區域未使用，目前已整理為草地，並視勝利國小、左新非營利幼兒園或周邊需求予以規劃，優先以具教育或親子、民眾遊憩目的規劃使用為原則，以達用地使用效益。 三、有關建議作為兒童滑步車練習場等全民運動設施，教育局將邀集相關局處研議可行性。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府教幼字第 11136858800 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請說明楠梓國小兩棟校舍改建進度及期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓國小健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程，業經本府於 109 年 3 月 19 日核定總經費 3 億 3,358 萬 5,000 元，復經本府 111 年 2 月 7 日修正總經費 5 億 1,100 萬 3,472 元，計畫期程自 109 年起至 114 年。 二、班級規模以總量管制控管為普通班 65 班，未來班級規模達國小普通班（含藝才班）91 班、集中式特教班 2 班及幼兒園 6 班。 三、經費增加後仍二次流標，經檢討係因物價漲幅所致及工期甚長，為如期解決楠梓國小校舍供不應求問題，採分批發包，先行發包東南棟新建工程，後續辦理西北棟拆建作業。 四、計畫期程如下： (一)第一期東南棟新建工程，預計 111 年 9 月決標，預計 111 年 11 月開工，113 年 1 月完工。 (二)第二期西北棟拆建工程，預計 113 年 3 月至 114 年 12 月完工。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府教幼字第 11136858800 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請說明藍田里文小 2 新設校進度；另請儘速規劃清豐里文小 14 用地新設國小，以滿足產業人口移入衍生就讀需求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、因應台積電楠梓設廠、楠梓科技產業園區、楠梓加工區及橋頭科學園區南部科技 S 廊道發展，教育局已規劃於楠梓區文小 2 新設一所結合節能、雙語、美學的特色國小。預定期程自 111 年 9 月至 115 年 8 月，並於今年 8 月 1 日成立籌備處，規劃每年級招收 8 班，以普通班 48 班進行規劃，83 間量體、運動場 2 座、禮堂兼活動中心 1 座。目前正辦理校舍新建工程專案管理（PCM）勞務採購作業中，預計於 115 年 6 月至 8 月校舍搬遷並正式招生。</p> <p>二、清豐里目前學區學校為楠梓國小、楠陽國小及興糖國小，為改善目前校舍空間不足問題，楠梓國小刻正辦理「健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程」，預計 114 年度竣工，楠梓國小校舍完工後將可減緩學區內學生就學問題及教學空間不足問題。另教育局將依就學情形再行評估文小 14 設校事宜。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓坑運動中心闢建期程？何時完工？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	楠仔坑運動中心目前委由工務局新工處代辦工程，得標廠商為上鋌營造股份有限公司，於 111 年 08 月 10 日開工，工期 500 工作天，現預計 113 年 08 月 07 日竣工，工期方面尚按原定計畫進行。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	旗楠路 126 巷籃球場遷移進度？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本局已於 111 年 4 月 28 日會同交通局等相關局處開會討論，交通局針對該籃球場用地另有使用規劃，本局目前預計將於 113 年底前將籃球場搬遷至楠梓運動中心，若交通局需提前使用開發，本局將盤點楠梓運動園區內是否有合適空間可供作為籃球場使用。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教特字第 11136970300 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	後勁國小和平樓設置無障礙電梯，供社區大學年長學員及身障者使用。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關後勁國小和平樓設置無障礙電梯辦理情形說明如下： 一、該校於 111 年 8 月 3 日向本府教育局提交和平樓無障礙電梯改善計畫，工程總經費計新臺幣 440 萬 8,948 元。 二、基於照護身心障礙學生、職員及社區大學年長學員等使用之安全性，教育局刻正研議補助經費中，同時依教育部國民及學前教育署年度整體改善無障礙校園環境計畫期程向中央申請經費補助，以維護權益。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教特字第 11136970300 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	新左營及楠梓區 2 歲專班需求增加，請說明增班規劃。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、左營區及楠梓區公立幼兒園至 111 學年度共設置 10 班 2 歲班、提供 160 個入園名額，預計至 113 學年度再增設 4 班 2 歲班、64 個入園名額；非營利幼兒園至 111 學年度共設置 20 班 2 歲班、提供 320 個入園名額，預計至 113 學年度再增設 1 班 2 歲班、16 個入園名額；另可招收 2 歲以上幼兒之公共化教保中心 111 學年度共設置 2 班、提供 40 個入園名額，預計至 113 學年度再增設 3 班、70 個入園名額。</p> <p>二、幼兒園 2 歲班之盥洗室（含廁所）依規定應設置於教室內，並應置有冷、溫水盥洗設備等，倘教室空間或基地條件符合於教室內設置盥洗室（含廁所）之規定，則優先規劃設置公立幼兒園或非營利幼兒園 2 歲班，提供更多幼兒入園名額。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教特字第 11136970300 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	本市射箭項目選手數少且師資不足，請說明射箭體育人才培育政策；另請說明體育班訓練設備修繕及補助情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市發展射箭重點學校：後勁國中、鳳西國中、桃源國中、左營高中、鳳山商工（以上為體育班）、中山工商、永芳國小。設有 1 位專任運動教練（鳳西國中）、1 位體育署專案增聘教練（桃源國中）。 二、教育局依據中央法規及體育署規定，推動「109 年度高雄市體育班合法設立及精實化措施」，並盤點本市重點發展運動種類，配合區域發展、三級銜接規劃，逐步完善學校體育班訓練體系架構。未來將配合運發局規劃本市重點發展運動種類，以此分類配合調整，加強三級學校推動。 三、學校倘有運動場館設施未達年限或須局部修繕者，經教育局邀請專家會勘後，將請學校依實際需求及專家建議擬定修繕計畫，報教育局申請經費補助；倘運動場館設施已屆使用年限不堪使用，可依據教育部體育署「補助推動學校體育運動發展經費原則」研提計畫函報教育局轉體育署申請補助。

教育部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	高雄市射箭專項現況師資不足，射箭專長學生數少，本市射箭體育人才培育政策為何？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本市目前發展射箭重點學校：後勁國中、鳳西國中、桃源國中、左營高中、鳳山商工（前述學校設有體育班）、中山工商、永芳國小。 二、有關射箭教練：目前有一位專任運動教練於鳳西國中任教，一位體育署專案增聘教練於桃源國中任教。 三、有關未來射箭人才培育，本局可參考北部或中部透過運動中心朝社團或俱樂部走向來推動，不只是從學校，射箭場在楠梓運動園區，透過專業教練指導，未來運動中心可以扮演培育人才的角色。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	推廣女性運動性別友善球場設置，請運發局加強女性優先場地標示，並強化宣導相關禮讓觀念。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局所屬青少年運動園區籃球場及國家體育場籃球場各有一面女性優先場地，合先敘明。 二、為加強女性優先場地標示，現已於現場張貼臨時標示，並同步請廠商製作標示貼紙黏貼於籃架上，以清楚讓民眾識別女性優先場地。另請現場人員加強宣導禮讓女性使用場地。

教育部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	楠梓自由車場標準賽道改建，目前進度仍在體育署審查中，運發局評估何時能啟動改建計畫？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、楠梓自由車場改建案進度： (一)設施現況：楠梓自由車場目前為 333 公尺賽道規格已不符目前國際標準 250 公尺賽道規格。 (二)目前進度：經完成「楠梓自由車場拆除重建風雨式 250 公尺自由車場計畫」所需總經費 4 億 6,406 萬元，於 109 年 9 月 30 日提報教育部體育署申請補助經費，仍待審查中。 二、運發局評估期程： (一)評估結果：查教育部體育署目前辦理前瞻計畫經費有限，本次補助範圍為全民運動館（運動中心）及既有場館整修（各地方政府限額補助 1 億元），經評估尚難核定補助楠梓自由車場改建案。 (二)後續策略：待教育部體育署下次通知受理各地方政府提報計畫申請補助經費時，再提案申請，預估下次通知受理時間為 113 年，可再研議與國訓中心合作之策略。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教健字第 11137127800 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	校園設置監視器重要性。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、校園安全關鍵在人，硬體與系統均為輔助管理工具，為防範外人入侵校園，強化校園管理及保障學生安全，教育局以現有校園安全機制為基礎，研議多項校園安全作為，其中包含持續協助學校建置緊急求救、照明及警監設備，並請學校落實推動以確保安全。</p> <p>二、111 年度依國教署計畫申請暨校內治安死角改善，已補助本市計國中 26 校及國小 13 校，合計 39 校，總金額 428 萬餘元，協助其加強監視系統、緊急按鈕、照明設備、電子圍籬、虛擬圍牆等校園安全設施。另請各校落實校園安全工作，強化校園門禁管理與校園巡邏強度，定期巡視校園空間及廁所，以提升校園安全強度，降低外人入侵機率。</p>

教育部門業務質詢及答復（許慧玉）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.16 高市府教健字第 11137127800 號函復)	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	校園設置社區疫苗接種站衍生場地及水電費經費需求因應方式。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	為防範疫情蔓延與提高疫苗覆蓋率，教育局於 110 年 8 月 18 日函請學校配合市府防疫措施，全面積極協助疫苗接種防治工作，其所衍生相關水電費或其他代墊費用由轄區衛生所補助。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.16 高市府教健字第 11137127800 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	遏止校園毒品氾濫情形，降低青少年涉毒比例，建議以校外教學結合課程，強化防毒意識。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以教育部「防制學生藥物濫用實施計畫」為依據，辦理各項反毒工作，引導學生遠離毒害。</p> <p>二、教育局向教育部爭取『111 年防制學生藥物濫用多元適性教育活動』補助 82 萬餘元，提供學校課餘（後）規劃多元適性課程（例如：藝術活動、職能訓練、探索教育活動、童軍活動、校外教學活動），協助解決學生課後乏人照顧，避免在外遊蕩或出入不良場所，發生偏差或藥物濫用行為。</p> <p>三、運用教育局規劃反毒融入探索教育課程配合各學制學童排定飛盤、射箭、攀樹、攀岩及低空課程，以分齡、連貫性、不重複，多元活潑，非教條式活動，並從自我認同、人際互動的關係連結、延伸到識毒、防毒、拒毒的觀念建立。</p> <p>四、歸劃 111 年下半年辦理「無毒夢幻島」兒童布袋戲偏鄉巡演活動，提供偏遠（鄉）地區學校學子多元反毒宣導活動。</p> <p>五、規劃於 111 年下半年辦理「反毒教育行動車巡迴宣導」活動，透過車體外部反毒意象，深入偏鄉，提升反毒宣導能見度，並運用教育局與資策會協力開發之體感互動式遊戲（極限神槍手、毒域獵手），學習如何面對誘惑以及模擬吸食毒品可能造成之危害。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府教健字第 11137058400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	111 年全中運成績落後六都，請檢討基礎體育教育，建議學校體育併入運動發展局。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以「培育基層運動選手，建置運動人才培訓體系」、「整建與維護運動設施，提供優質運動環境」、「深化學校體育教育，辦理多元賽事」等措施扎根學校體育發展，訂有學生國內及國際參賽補助辦法、全中運績優選手訓練補助金、體育獎勵金發給辦法、競賽績效獎勵辦法、推動績優運動團隊補助計畫等，提供優秀學校運動團隊及選手申請。</p> <p>二、教育局依據中央法規及體育署規定，推動「109 年度高雄市體育班合法設立及精實化措施」，並盤點本市重點發展運動種類，配合區域發展、三級銜接規劃，逐步完善學校體育班訓練體系架構。未來將配合運發局規劃本市重點發展運動種類，以此分類配合調整，加強三級學校推動，並配合運發局推動本市競技運動選手登峰計畫，輔助選手訓練相關事宜。</p> <p>三、有關學校體育併入運動發展局事宜，因學校體育為教育之核心本質之一，為落實學校體育教學正常化，經查目前六都中僅臺南市併入體育局，其他五都皆仍由教育局執掌。教育局秉持市府一體及資源共享原則，期能與運發局更多合作，以利銜接基層三級至社會體育，共同推動體育運動並提升競技實力。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	高流平面停車場無障礙車位規劃不當，不應鋪植草磚、車格劃設之上下車空間方位錯誤。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	高雄流行音樂中心已於 111 年 8 月 29 日與廠商研議改善鋪面並重新規劃動線，以提供無障礙民眾友善停車空間。

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	台中捷運新增友善練舞空間，台北市到去年底為止，市政府各單位可以開放街舞練舞的場地共有 79 處，高雄市有幾個地方可以練習街舞？請運發局盤點。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、對於街舞場域空間需求，宜有大面落地鏡以及不受風雨影響的場地為佳；目前高雄市文化中心有設置落地大面鏡，可供舞者面對鏡子調整舞姿，目前也是學生街舞、市民國標舞常使用練舞空間。 二、另考量交通的便利性及其他縣市發展模式，運發局將與高雄捷運公司接洽，在配合捷運站內管理相關規定，評估捷運站內適當空間作為練舞場地可行性。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府教安字第 11136696900 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請說明教官退場後如何銜接落實國防教育及國防教師招聘準備情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關教官退出校園，全民國防課程將由全民國防教師擔任，教育部自 108 年起已於淡江大學、政治大學、中興大學、中正大學、中山大學等 5 校師培大學開設學士後全民國防教育學分師資班，全民國防教育教師，現由教育部採藝能科師培管道，培訓合格教師。</p> <p>二、高雄市現有軍訓教官 161 員，有關全民國防課程授課規劃由本局主動管控運用，現階段授課師資皆能滿足各校需求。為因應教官退出校園政策，目前已實施軍訓教官和全民國防教育教師雙軌並行，若未來有學校因教官離退無教官可授課時，將由該校教務處優先完成全民國防教育教師的招聘程序，如未能如期招聘，本局將以其他學校軍訓教官支援該校課務方式作為因應。</p> <p>三、另軍訓教官依服務年限採逐年離退，本市教官人力雖逐年減少，惟在雙軌並行規劃下，本市全民國防課程均能正常授課無虞。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.8 高市府教安字第 11136696900 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	建議結合文化局資源規劃人權教育課程，安排學生至相關不義遺址參訪踏查。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>有關人權教育推動規劃，如下說明：</p> <p>一、持續辦理人權教育交流合作，深化校園人權教育理念 賡續強化人權教育之深度及廣度，透過專業交流與研討，拓展教師教學跨域的視野，使人權意識深耕各級學交並活化融入各類課程及建構人權環境，營造富涵人權氛圍及公民參與之友善校園環境。</p> <p>二、落實宣導與增能，深耕課程與教學</p> <p>(一)持續辦理「友善校園學生事務與輔導工作計畫」，宣導反霸凌、零體罰、正向管教、兒童權利公約、校園法律實務、交通安全、校園防疫臉部平權等相關議題。</p> <p>(二)整合行政單位及民間團體之推動人權教育有關資源，辦理「人權教育示範學校計畫」，參加師生實際探訪美麗島捷運站、勞動女性紀念公園、海軍明德訓練班、高雄市勞工博物館、二二八紀念公園、高雄歷史博物館等地，了解在地人權發展歷史，發展出善盡關懷互助之公民責任。</p> <p>(三)持續辦理國民中小學人權教育宣導學生學藝競賽活動（海報創作、四格漫畫、徵文比賽），透過人權教育學藝活動之成果巡迴展，豐富本市學生對人權教育的認知與關懷。</p> <p>(四)本市國民教育輔導團人權教育議題團 111 年度配合十二年國民基本教育之進程，將人權及公民教育與兒童權利公約等相關人權公約、審議式民主、轉型正義及公民素養意涵融入國民教育及後期中等教育階段課程，並發展教材教法及蒐集優良示例廣為宣導。</p> <p>三、利用各式機制強化宣導</p>

透過學校會議、研討會、班會、正式課程、彈性課程、班親會等各項活動相關集會，辦理各類專題宣導、影片賞析，增強親師生提升人權意識之相關知能。

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	明德訓練班保存進度？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、明德訓練班產權人為軍方所有，已獲選定為「國軍老舊眷村文化保存計畫」之一，因需進行容積調配後方能無償撥用土地及建物。現正辦理第一階段 93 期重劃區（鳳山）都市計畫容積調配作業，預計 9 月公告。屆時文化局將向國防部辦理撥用，並取得土地與建物管理權。</p> <p>二、因國定古蹟鳳山無線電信所範圍廣大、建物眾多，採分區辦理修復，第一期修復工程已於 111 年 6 月獲文化部核定總經費 2.08 億元，將進行全區基礎設施工程、古蹟本體大礮堡修復工程、十字電台暨前鳳山新村十巷修復工程規劃設計等。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	<p>推動人權教育</p> <p>一、盤點高雄市境內不義遺址，於事件發生地增設歷史場景解說牌。</p> <p>二、整理文史資料及不義遺址地點供教育局參考。</p>
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄市立歷史博物館近年針對本市境內不義遺址、二二八及美麗島等人權歷史景點，與國家人權博物館、高雄市老兵關懷協會等持續推動相關教育走讀活動及定期舉辦相關活動，並針對景點之歷史脈絡進行相關研究調查。108 年完成本市境內人權歷史景點（含二二八、白色恐怖及美麗島事件等 20 處）調查研究報告。未來將持續爭取國家人權博物館補助，研議以適當方式設置相關資訊，達到人權教育的功效。</p> <p>二、上述調查研究報告將提供教育局作為參考。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	鳳山定位為「鳳山中城」，重大藝文活動（如文博會、台灣設計展）應將鳳山納入主場域。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>鳳山中城計畫為本市重大政策，文化局目前以「中央地方攜手推動藝文環境發展」、「推動鳳山文創聚落」、「以大眾運輸串聯藝文場域形成文化圈」等策略為方向，持續推動鳳山地區的藝文發展。因鳳山地區擁有大東文化藝術中心、黃埔新村、鳳儀書院等藝文場域，並有國家級的衛武營國家藝術中心坐落此地，因此本市年度重大藝文活動，例如高雄春天藝術節，即以鳳山為主場域之一；平時並以大東文化藝術中心為據點，常態性地舉辦假日藝文饗宴、大廳音樂會、城市講堂等動靜態展演活動，持續維持在地藝文量能。</p> <p>專案式的藝文活動則視個案特性選擇主要場域，比如 2022 台灣燈會以鳳山衛武營為主場域之一，吸引大量觀光人潮進入鳳山；近期的臺灣文博會與台灣設計展，則是設定以高雄港口—設計中島為核心，相關系列活動擴散輻射到全市各行政區，例如「文博遶境」、「高雄眷村設計生活節」、「台灣設計 高雄百點集章行動」等，鳳山為系列活動衛星場域之一。未來本局辦理各項重大藝文活動時，亦將持續依個案核心精神，規劃適合在地的展演活動。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	市長陳其邁於 2018 年曾承諾爭取 2030 亞運在高雄，已確定 2030 在卡達舉辦，目前北市府正研擬細部計畫，有意爭取 2038 亞運中，高雄市是否與同步爭取舉辦 2038 年亞運及態度如何？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、由於近年疫情關係，在爭取國際賽會方面須多重層面考量，以目前而言，成功爭取國際單項運動賽事舉辦可能性較高，亦有助於推動地方運動觀光發展。 二、國際綜合性大型賽事舉凡奧運、亞運、世大運等，牽涉的不只是體育，更涉及到國際政治層面。因此申辦國際綜合性大型賽事需中央政府的支持，教育部體育署基本上都會評估舉辦可行性後，徵求地方政府的意願，而高雄市本身具備爭取舉辦國際性大型賽事能力，爰此配合國家政策爭取國際賽事的類型。

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	鳳山運動中心健身設備損壞遲未維修，且新進設備未定位開放使用，並建議把關器材品質，加速維修速度，積極開放器材與空間使用。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、針對鳳山運動中心相關健身設備維修速度乙節，本府運動發展局經向委外廠商舞動陽光有限公司(下稱舞動公司)進行了解，健身設備維修速度較慢主因係該健身設備廠商叫修速度緩慢。已督請舞動公司落實設備巡檢，即時發現設備故障即時進行報修程序，並協助張貼暫停使用之公告；另舞動公司為提供市民更好之運動體驗，已將相關健身設備逐步汰換為其他更為優質之品牌產品，以期提升整體運動中心之運動環境。</p> <p>二、舞動公司為改善年長者之運動環境，增加鳳山運動中心之服務量能，特向本府衛生局申請設置專門提供年長者使用之健身設備，然因該設備有別於一般健身設備，另須由設備廠商進行系統設定，惟因相關設備運抵鳳山運動中心後，該設備廠商遲未完成系統之設定，爰無法立即提供民眾使用。惟目前皆已設定及定位完成，已可提供民眾及年長者使用，舞動公司並開設有專門提供年長者參加之運動課程，歡迎本市年長者可前往鳳山運動中心使用。</p> <p>三、本府運動發展局針對鳳山運動中心器材維修及設置，將持續督導委外廠商積極處理及落實，希能提供市民更完善之運動環境。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教健字第 11136972700 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	月保安康 5 校試辦成效及後續推動情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關月保安康國中 5 校試辦成效及後續推動情形，說明如下： 一、教育局業於 111 年 7 月 30 日（星期二）召開本市國中學校試辦女廁提供生理用品第三次研商會議，會議摘要如下： (一)校園發放生理用品結果統計，教室平均使用率（80%）高於女廁平均使用率（20%）。 (二)經詢學校師生意見，表示考量女廁置放生理用品有衛生疑慮，所以使用率較低。 (三)請學校持續加強教育學生應勇於說出自己的需求，倡導終止性別不平等、打造校園月經友善空間。 (四)督導於健康中心及輔導室等應預留生理用品以備師生不時所需。 二、為了解國小學生生理用品需求及建立學童對月經的衛生教育認知與性別平權，教育局評估本市國小學童月經來潮學齡期，將於 111 學年度第一學期針對 10 所國小進行試辦。

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教健字第 11136972700 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	中洲國小舊校舍拆除工程進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、中洲國小舊校區，現況管理機關為中洲國小，因都市計畫變更，使用分區已由文小用地變更為住宅用地且依附帶條件需整體開發。 二、原舊校舍範圍，舊校舍已拆除，現況為空地，依市長訪視地方建議事項，舊校區設置停車場，開放民眾使用，故於 111 年 7 月 18 日召開中洲國小舊校地設置停車場之會勘，會議決議略以：中洲國小同意旗津區公所以無償借用方式規劃停車場，另圍籬不得拆除，僅能以拆除車輛出入口之圍籬。 三、舊校區部分市有地為徵收取得，尚有是否需廢止徵收之問題待研議，教育局擬 9 月底召開跨局處會議，共同研議是否辦理廢止徵收及後續規劃，另再規劃召開徵收取得之原所有權人公聽會。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教健字第 11136972700 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	建議柴山鄰近學校規劃認識獼猴及自然生態課程以推動生命教育。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為提高對動物同理友善態度、降低人類與獼猴的衝突，本府教育局與社團法人台灣獼猴共存推廣協會（獼猴協會）於 110 年 6 月及 9 月共同辦理 2 場研習活動，鼓勵本市教師參與，提升對獼猴的基礎認知並減少對於野生動物的焦慮感，進而融入課程以推動生命教育。 二、本市將持續鼓勵各級學校學生參與獼猴協會保育相關活動，藉由教育宣導有效降低人類與獼猴之間因為行為舉止產生之誤會及不理解，以避免人猴衝突及傷害。

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	舊市議會目前規劃活化方向？如何解決招商阻礙？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、舊市議會土地為國、市共有，經多次與國產署協商結果，原以標租方式進行招商活化，惟多家廠商回饋表示，因整建成本過高、標租年限不利財務規劃及新冠肺炎疫情影響等因素，標租投資無意願。</p> <p>二、本案參考多次訪商回饋結果，以保存歷史建築為前提，以「公辦都市更新」辦理招商活化作業，並財政部國有財產署南區分署亦來函同意參與公辦都市更新。</p> <p>三、考量歷史建築保存及公有土地活化，整體規劃以「新舊共融」及「保留議會前方廣場」原則執行，兼顧文資保存與城市發展。</p> <p>四、本案劃定更新地區暨都市更新計畫業於 111 年 7 月 27 日本市都委會第 104 次會議審議通過，刻辦理招商文件研擬、審查及相關公告前置作業，預定 111 年 10 月公告招商及舉辦招商說明會。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	高雄市除了職棒和三級棒球之外，是否有機會成立高雄市甲組成棒的城市棒球隊，留住高雄市所培育出來的人才？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、完善高雄棒球發展體系一直都是本市的目標，三級棒球從國小、國中、高中，乃至大學/甲組以及最後頂端的職棒層級，讓選手能有目標，不斷精進求進。而城市棒球隊方面，台北、新北皆有成立，然而成立後仍需與企業合作，尋求企業贊助支持，以減輕財政壓力。</p> <p>二、本市現有由台電公司成立之社會甲組球隊－「台灣電力棒球隊」，幾乎可說是本市城市棒球隊，因為台電棒球隊球員多數為高雄市籍選手，長期代表本市參加全國運動會且在各賽事表現亮眼。爰此本局未來參考台電女子排球隊模式，加強與台電棒球隊積極合作，強化本市社會甲組棒球的推動。</p>

教育部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府教高字第 11136777600 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	因應 S 廊道產業成形，加速培育半導體人才；另建議與勞工局建立平臺，針對產業用人需求培育在地人才。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為推動未來高雄科技藍圖培育在地人才理念，並配合中央政策，串聯南部科學園區、路竹科學園區、橋頭科學園區、楠梓加工區及仁武產業園區，形成經濟部南部半導體材料的「S」廊帶，教育局協助本市左楠地區高中職學校與大專校院合作，開設半導體、數位先修課程，為高中職學生提供探索高科技產業之契機。</p> <p>二、110 學年度計有左營高中、楠梓高中、新莊高中、海青工商、三民家商、中山大附中及中山高中等 7 所高中職學校，與中山大學西灣學院、博雅教育中心、電機工程系，高雄大學應用物理系、電機工程系、應用化學系，高雄師範大學電子工程系等 3 所大專校院半導體相關系所師資合作，上下學期共計開設 16 門半導體、數位先修課程，383 位學生選習。</p> <p>三、此外，配合台積電正在發展 STEAM 教育資源，教育局於 111 學年度媒合台積電科技教育資源與本市高雄高中、高雄女中合作，辦理 STEAM 教育講座，期待透過相關講座讓學生對科技產業有更進一步的認識，啟發學生學習動機與興趣，為培育高雄半導體產業未來所需人才作準備。</p> <p>四、教育局後續將視辦理情形滾動擴大辦理，並與勞工局保持橫向聯繫，適時針對產業用人需求調整在地人才培育方案，為高雄學子提供更有競爭力的學習機會與環境，厚植高雄市產業人才培育基礎。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	義聯集團（燁輝、燁聯）前日公告擬取得唐榮公司過半股權，恐影響唐榮董事會組成，進而影響中都磚窯廠活化配合 69 期重劃區公園工程規劃。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、據今年 7 月報載：義聯集團擬取得唐榮 1/3 或 50% 以上股權股權。經洽唐榮公司初步查證結果，公司並無股權整併之規劃，目前營運及財務運作一切正常。後續文化局將持續關注，掌握唐榮公司股權整併與公司營運健全之相關訊息。</p> <p>二、為活絡本區，文化局積極舉辦文化推廣活動，今（111）年 4 月文化局於中都磚窯廠舉辦古蹟導覽及文創市集等文化推廣活動。8-10 月結合台灣文博會及設計展，規劃市集、磚窯產業遊程與展示，帶領民眾徜徉古蹟文化之美。明年度推廣活動也著手規劃中。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	加速設置運動中心的腳步，目前啟用的有四座，其他九座都還在興建或改建當中，目前因缺工延滯，三民、小港、楠梓、鼓山、岡山此五座新建的運動中心是否能夠如期？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、三民運動中心目前委由水利局協助，得標廠商為猛揮營造股份有限公司，於 111 年 7 月 29 日開工，工期 480 工作天，現預計 113 年 7 月 3 日竣工，工期方面尚按原定計畫進行。 二、小港運動中心委由工務局新工處協助，得標廠商為旭一營造有限公司，目前進度為辦理開工前置作業，預計 111 年 12 月開工，113 年 10 月底前竣工。 三、楠仔坑運動中心目前委由工務局新工處協助，得標廠商為上鉦營造股份有限公司，於 111 年 8 月 10 日開工，工期 500 工作天，現預計 113 年 8 月 7 日竣工，工期方面尚按原定計畫進行。 四、鼓山運動中心由運動發展局主辦，目前進度辦理工程發包經 2 次公告招標結果流標檢討修正後，已於 8 月 19 日再公告上網，預計 9 月 20 日開標、預計 11 月開工、113 年 12 月底前完工。 五、岡山運動中心目前委由文化局協助，得標廠商為聯鉦營造股份有限公司，於 111 年 8 月 12 日開工，工期 520 工作天，現預計 113 年 12 月 31 日竣工，工期方面尚按原定計畫進行。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	三民區人口數為高雄市第二多，目前運動中心是設立在三民區的東區，是否有在評估在三民區的西區設立一座運動中心？有沒有在規劃及尋找？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	運動中心設置需考慮係以人口密度、交通易達性、基地土地條件、市場需求、市府財源等要項進行綜整評估，目前三民區（東區）刻正進行三民運動中心（陽明溜冰場位置）整地施工中，另三民區（西區）刻正盤點適合土地（含重劃區域），或以改建運發局現有場館（如三民游泳池）為運動中心、研議結合黃線捷運共構或聯開等數個方案可行性。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府教中字第 11136967400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	掌握中輟生離校後動向及改善現況減少中輟生人數。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、與相關局處連結，建立尋回輔導機制： <ul style="list-style-type: none"> (一)各校通報區公所強迫入學委員會，請村里幹事或鄰里長協助訪視並勸導入學。 (二)每月定期召開中輟專案檢討會議，由重點學校逐一報告個案追輔情況，再由學諮中心督導、少年警察隊及社會局等相關局處跨單位提供建議與協助。 (三)每年辦理 2 次「國民中小學中輟學生通報暨復學輔導督導會報」，整合各局處、學校及民間團體，檢討執行情形。 二、精進改善策略： <ul style="list-style-type: none"> (一)追輔已中輟學生，降低再輟率 <ul style="list-style-type: none"> 1.透過本市學生輔導諮商中心定期召開「中輟學諮會報」，並將國小階段中輟及長期缺課個案列為重點追輔對象；同時加入學校社工師團隊，有助於以生態、合作與全面的角度與學生、家長、教師、家庭及社區工作，並協助中輟生追輔專案規劃，協助中輟生學習社會規範與人際互動，獲得不同於課堂中之成就感與自我實現的價值感，並培養優勢能力。 2.學校強化技職、技藝教育等相關適性教育課程規劃，並輔以社政單位相關生活補助。 (二)降低首次中輟生，實際降低中輟率 <ul style="list-style-type: none"> 1.強化初次中輟輔導，將初次中輟學生列入特別追蹤對象，避免再輟。 2.加強學生未請假未到校 1~3 天積極追輔策略，校長應確實掌握當日未到校人數及中輟現況，由督學不定期訪查。 3.每月辦理中輟專案檢討會，由中輟人數偏高學校校長親自

報告該校追輔策略與策進作為。

- 4.每週將尚輟及初輟名單提供駐區督學進行列管。
- 5.針對國小高年級有中輟之虞的高關懷學生，加強落實學校間轉銜輔導制度，透過轉銜會議，協助學生穩定就學，積極降低中輟率。

(三)辦理各項計畫鼓勵中輟、中輟之虞學生穩定就學

- 1.爭取民間資源辦理「111學年度高雄市立國民中學讓愛不輟助你就學計畫」，協助降低單親、失親、隔代教養或外籍配偶等弱勢家庭照顧子女之經濟負擔，鼓勵中輟、中輟之虞學生能穩定就學。
- 2.辦理「本市國民中學高關懷青少年社區牽手方案」，協助中輟之虞或中輟復學學生，結合社區資源，藉由社區指導師傅提供榜樣與典範，形塑學生學習目標，提供生涯類群探索機會，藉此建構學生成功經驗，誘發學生學習動機及提升學生學習信心，同時輔以輔導人員的關懷與支持，讓學生肯定自我，形成校內外一體的學生輔導網絡。
- 3.提早評估國三下中輟生恐會未升學未就業者，並持續追蹤國三學生是否順利畢業及其後續就學就業狀況，透過教育部青年署補助推動之「青少年生涯探索號計畫」，針對15至18歲間未升學、未就業青少年提供輔導及多元職涯探索課程，發展學生的多元智能、性向及興趣，期盼透過方案的設計協助學生輔導其繼續升學或穩定就業。

教育部門業務質詢及答復（康裕成）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	請盤點三民西區的歷史場域，進行整體規劃串連。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、經盤點本市三民區西區的歷史場域，有中都磚窯廠、舊三塊厝車站、三民國小、三鳳宮、三鳳中街、三民市場、雄中紅樓、舊高雄車站、後驛商圈等豐富多元的歷史文化及特色建築，值得推廣。 二、文化局將著手規劃，串聯地方歷史場域，整合文史、建築、宗教及商圈等資源，初步構想為辦理三民區文化行旅活動，搭配導覽解說，推廣三民區在地獨特文化，強化在地認同，進而促進文化教育與觀光發展。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	若在三民區的西區設立運動中心是否是選址在三民游泳池以及三民網球場的區域？三民西運動中心幾年內會有？是否有針對年紀較大的長輩做什麼特別的規劃？大小規模可以討論，不可以沒有，可以慢慢擴張，尤其自由路游泳池那裏，很多人都喜歡在那裏，所以一定要規劃一個地點。三民西人口密集，年紀大的居多，完全沒有為長輩設的特色公園，公園裡體健設施也不多，希望可以對三民西區具體規劃並可看到期程的，請答應。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	運動中心設置需考慮係以人口密度、交通易達性、基地土地條件、市場需求、市府財源等要項進行綜整評估，目前三民區（東區）刻正進行三民運動中心（陽明溜冰場位置）整地施工中，另三民區（西區）刻正盤點適合土地（含重劃區域），或以改建運發局現有場館（如三民游泳池）為運動中心、研議結合黃線捷運共構或聯開等數個方案可行性。

教育部門業務質詢及答復（韓賜村）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府教會字第 11136701900 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	請說明中芸國中非營利幼兒園規模及期程，並研議加速建置進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局爭取教育部國民及學前教育署新建公共化幼兒園園舍經費新臺幣 4,849 萬 7,040 元，於中芸國中新建非營利幼兒園，招收 4 班、106 名幼兒（3 歲以上至入國民小學前幼兒 90 名、2 歲以上未滿 3 歲幼兒 16 名），提升林園區公共化教保服務供應量，讓該區家長就近托兒、幼兒就近入園。 二、本案獲國教署核定追加經費，歷經流標 2 次，已完成檢討作業評估合理預算，預計於 111 年 9 月 12 日工程重新上網公告，將於 111 年 10 月中旬開標，工期預估 345 天。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.7 高市府教會字第 11136701900 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	林園國小非營利幼兒園工程承包商已購買設備器材核銷規定及程序。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關林園國小非營利幼兒園圍牆、廣播系統及小舞台等設備計畫，係依教育局中華民國 111 年 5 月 10 日高市教幼字第 11133359200 號函核定辦理（附件一）。 二、據該校表示，廠商於今（111）年 7 月 27 日送請款資料至校，惟所提供之收據核蓋統一發票專用章，與支出標準及審核作業手冊中收據核銷規定及統一發票使用辦法第 8 條不符，該校於 8 月 10 日聯繫廠商說明相關規定並請予修正，廠商至今尚未補正。 三、本計畫將俟廠商提出修正後之原始憑證，儘速核撥款項予廠商。

檔 號：
保存年限：

高雄市政府教育局 函

地址：83001高雄市鳳山區光復路二段132
號2-3樓
承辦單位：幼兒教育科
承辦人：潘雅惠
電話：7995678#3071
傳真：7406603
電子信箱：pansung100@gmail.com

受文者：高雄市林園區林園國民小學

發文日期：中華民國111年5月10日
發文字號：高市教幼字第11133359200號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關貴校辦理林園非營利幼兒園建築物裝修及購置教學設備經費案，如說明，請查照。

說明：

- 一、貴校函報所需經費新臺幣（以下同）93萬5,844元，考量幼兒安全及提升教學品質，本案同意辦理；本補助款係專款專用，僅限於補助非營利幼兒園改善設施設備經費，其中經常門經費不得逾35萬元。
- 二、請貴校本權責依政府採購法相關規定辦理，並於發生契約權責後，檢附核章經費表正本及資料送局請款。

正本：高雄市林園區林園國民小學

副本：本局幼兒教育科(紙本)



高雄市林園區林園國民小學 1110510



11170250000

111 年 8 月 26 日韓賜村議員提問答覆稿	
提問：	有關本校非營利幼兒園採購圍牆.廣播系統.小舞台等約 30 萬元採購收據核銷問題。
說明：	<p>一、係依據中華民國 111 年 5 月 10 日高市教幼字第 11133359200 號函核定辦理(詳附件一)。</p> <p>二、有關韓議員提問本校非營利幼兒園採購圍牆.廣播系統.小舞台等約 30 萬元採購收據核銷問題，係因目前廠商提供收據核蓋廠商用章為統一發票專用章，與支出憑證要點及統一發票使用辦法第 8 條不符，故請廠商予以修正(詳附件二)。</p> <p>三、本案請款資料於 7/27 送至本校，於 8/10 聯絡廠商修正。</p> <p>四、俟廠商提出修正後憑證，本校將盡快核撥款項予以廠商。</p>

總務主任

教師兼任
總務主任 王聖文

會計主任

會計室主任 魏伊柳

校長

高雄市林園區
林園國民小學 校長 洪琮琪

教育部門業務質詢及答復（韓賜村）



支出標準及審核作業手冊



行政院主計總處編印

中華民國 109 年 8 月

教育部門業務質詢及答復（韓賜村）

（二）統一發票或普通收據

審核項目	審核重點
統一發票或普通收據之要件	<ol style="list-style-type: none"> 依政府支出憑證處理要點第5點規定，各機關支付款項所取得之統一發票（含電子發票證明聯）或依加值型及非加值型營業稅法規定掣發之普通收據，應記明事項：(1)營業人之名稱及其統一編號。(2)品名及總價。(3)開立日期。(4)機關名稱或統一編號。 前項各款應記明事項不明者，應通知補正。但不能補正者，應由經手人詳細註明，並簽名證明之。 各機關得依其業務性質及實際需要增列單價及數量等其他事項。
營業人之名稱及其統一編號	電子發票證明聯如未列明營業人名稱者，得免予補正。
品名及總價	<ol style="list-style-type: none"> 得以清單或文件佐證者，免逐項記明。 品名僅列代號或非本國文者，應由經手人加註或擇要譯註並簽名證明；必要時，應加註廠牌或規格。 複核品名、總價與請購單、估價單或其他書據應相符，並視需要核對單價、數量等資訊。 如列有單價及數量，複核單價、數量及總價之乘算及加總應正確。 總價應用大寫數字書寫，但採用機器作業或各機關衡酌有相關佐證資料可證明所列金額之正確性者，不在此限。統一發票書寫錯誤應依統一發票使用辦法規定另行開立；普通收據書寫錯誤應由原出具者劃線註銷更正，並於更正處簽名證明。 實付數不得超過總價。實付數如小於總價時，應將實付數列註，並由經手人簽名。
開立日期	<ol style="list-style-type: none"> 原則應為經費列支當年度或次年截止支付日前，如有例外應注意其合理性。 應與請購單或其他書據核對，判定其合理性。如在請購單或其他書據核准前開立者，應請申請單位註明理由。 報支時間與開立日期相距過久者，應請申請單位註明收件日期及理由，以釐明責任。
機關名稱或統一編號	<ol style="list-style-type: none"> 具有機密性者，得免記明。 不得以員工個人姓名替代。 公營事業如涉及稅務處理需要，應填列統一編號。 委辦或補（捐）助計畫，受委辦或受補（捐）助單位取得之統一發票，買受人應為受委辦或受補（捐）助單位名稱。
備註	<ol style="list-style-type: none"> 三聯式及電子計算機統一發票，不得逕以扣抵聯（第二聯）結報。 電子發票證明聯依電子發票實施作業要點規定由營業人提供或機關自行下載列印者，均得作為支出憑證。機關自行自電子發票整合服務平台下載列印收執聯者，並應由經手人簽名。 審核普通收據時，應注意不得出現「統一發票專用章」字樣。 上開有關應簽名部分，得以蓋章代之。

條文內容

法規名稱：統一發票使用辦法 [\[N\]](#)

法規類別：行政 > 財政部 > 賦稅目

- 第 8 條**
- 1 營業人使用統一發票，應按時序開立，並於扣抵聯及收執聯加蓋規定之統一發票專用章。但以網際網路或其他電子方式開立、傳輸之電子發票者，得以條列方式列印其名稱、地址及統一編號於「營業人蓋用統一發票專用章」欄內，免加蓋統一發票專用章。
 - 2 依本法第四章第一節規定計算稅額之營業人，於使用統一發票時，應區分應稅、零稅率或免稅分別開立，並於統一發票明細表課稅別欄註記。
 - 3 營業人受託代收轉付款項，於收取轉付之間無差額，其轉付款項取得之憑證買受人載明為委託人者，得以該憑證交付委託人，免另開立統一發票，並免列入銷售額。
 - 4 飲食、住宿業及旅行社等，代他人支付之雜項費用（例如車費、郵政、電信等費），得於統一發票「備註」欄註明其代收代付項目與金額，免予列入統一發票之銷售額及總計金額。

資料來源：全國法規資料庫

教育部門業務質詢及答復（韓賜村）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	林園區壘球場能否如期建置完成？旁邊的閒置空間是能夠設置桌球？1,200 萬為本席跟中油爭取，因運發局未編列預算，希望未來增加的後續維護、保養及設備費用，運發局能盡力完全滿足球場的設施。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、林園壘球場截至 111 年 9 月 1 日預定進度 64.33%、實際進度 67.55%。 二、本案原預計於 10 月 4 日完工，惟 5 月 11 至 5 月 20、6 月 4 日至 6 月 8 日、7 月 4 日至 7 月 6 日、7 月 13 日至 7 月 17 日、8 月 1 日至 8 月 2 日因雨致廠商無法施作同意展延工期共 23 天，目前預計 10 月底完工。 三、視未來壘球場完工後賸餘空間再行評估能否設置桌球。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府新服字第 111304554200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	請問新聞局如何加強反假訊息的宣導？請多注意這方面的宣傳和反制，以免造成民眾的恐慌，危害高雄市的產業轉型和發展。
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>針對假消息，新聞局透過每日輿情搜集相關訊息、報導，如發現錯誤或有過度渲染，即時發布新聞稿，傳送媒體參採，並同步張貼本府「市政新聞」及「爭議訊息澄清專區」，以澄清因應。</p> <p>同時，本局適度運用所轄既有通路，包括地方有線電視跑馬燈、高雄市政府臉書粉絲專頁、LINE 官方帳號、高雄廣播電臺等電視廣播、網路社群宣傳管道，提供具有公信力之官方資訊，傳遞予大眾參考知悉。</p> <p>其中，高雄廣播電臺製播「原來如此」單元，邀訪各領域專家學者，針對各種傳言或迷思作出澄清，提供正確觀念及解答，藉此鼓勵聽眾朋友謹慎判讀與傳播所接收之訊息；並於新聞時段加強報導、澄清假訊息，例高市府嚴正駁斥楠梓產業園區水污疑慮等訊息。</p> <p>此外，本局亦持續利用既有通路，宣導公民媒體素養、訊息辨查之重要性，加強宣傳留意、求證訊息的來源，呼籲勿隨意轉傳或散播未經查證之訊息，以免造成恐慌或觸法。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	茄萣區運動公園風雨球場缺失改善目前進度如何？網球場間隔網太低建議加高。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、太陽能光電租賃廠商已二次施作浪板工項，目前球場壓克力面層尚不平整，已於 111 年 8 月 26 日函請廠商於 8 月 31 日前完成改善，並於 9 月 7 日邀集廠商現場確認改善項目，目前待廠商提出改善時程。 二、另查旨案網球場四周菱形圍網高度已達 3 米，尚符現階段各設計與規劃網球場圍網之高度，如再架高將有倒塌之風險。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	路竹體育園區運動場地設施更新改善工程目前進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	路竹體育園區運動場地設施更新改善計畫內容及進度說明： 一、規劃內容：通道地坪整修、廁所整修及增建（含無障礙、性別友善及親子廁所）、網球場整修及增建休息室、新作廣場地坪及南側排水溝增設等。 二、經費來源：教育部體育署補助 875 萬元、本府自籌 579 萬元、總經費 1,454 萬元。 三、目前進度： (一)規劃設計：110 年 8 月 19 日細部設計核定。 (二)工程發包：110 年 9 月 28 日工程決標。 (三)施工完工：110 年 12 月 13 日開工、截至 111 年 9 月 5 日進度為 92%，預計 9 月底前完工。

教育部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	湖內區太爺河濱運動園區目前進度如何？中央若有核定，配合款有沒有問題？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、湖內區太爺親水運動園區新建計畫由湖內區公所擬訂計畫書，於 111 年 8 月 9 日提報運發局，經審查後提出審查意見及教育部體育署規定計畫格式於 8 月 16 日提請該所修正，目前待該所修正後將迅行協助提報教育部體育署申請補助經費。 二、俟體育署核定，本府會協助籌編配合款經費促進本案之興建。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.15 高市府教小字第 11137082300 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山南成地區多數國小學生已飽和，請規劃文小 24 籌設新校。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、111 年 1 月 4 日本府同意鳳林國小與鳳鳴國小以合併方式遷至鳳山區文小 24 預定地，並以鳳林國小為存續學校。 二、承上，該預定地總面積為 2.42 公頃，以班級數 18 班及附設幼兒園 2 班進行規劃，計畫期程自 111 年 1 月起至 113 年 12 月止，經費 2 億 9,319 萬 1,000 元，預計新建 41 間教室、運動場 1 座、球場 2 座及活動中心 1 座，預計於 114 學年度正式啟用。 三、本案已於 111 年 6 月 8 日完成建築師遴選，現正辦理規劃設計作業。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.15 高市府教小字第 11137082300 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	中崙國小有優質教學團隊，請協助學校加強宣傳，吸引在地學生就讀。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、該校教師近六成以上為碩士學歷，平均年齡 40 歲，營造為學習型組織。著力於課程教學發展，以精緻、品質、有品味的中崙校園為學校願景，追求從經典文藝中體現生命的永續為課程目標。</p> <p>(一)結合 12 年國教前導學校、高雄市生命教育中心、雙語實驗學校永續校園探索學校及健康促進學校等專案發展校定課程，並推展既有的經典讀經教育、藝術深耕計畫之書法、國及篆刻等經典文藝校訂課程，並透過食農教育、生命教育及永續校園探索等專案探究與體驗，展現中崙學生的氣質及學校獨特品牌。</p> <p>(二)培養學生多元展能：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.與鄰近國中及團隊專業合作，分別與中崙國中合力發展手球團隊、與忠孝國中發展柔道團隊、與音樂發展協會發展大小提琴團隊，都有不錯成績表現，且提供學生在升學上多元進路選擇。 2.結合生生有平板專案，推動直笛隊學生在數位創作及編曲的多元展能。另開設 7 個課後社團，含括音樂、體育、藝術及智育等社團，盼學生能多元學習，快樂學習。 <p>二、學校建築屬於班群式開放教室設計，已完成光電、冷氣、清淨機、數位電視廣播系統等新式設置。未來將爭取經費著力於校舍設計與老舊修繕改善及持續經營學生多元展能，強化學校特色，並積極經營幼兒園透過幼生口碑行銷留住國小新生。教育局亦會協助學校爭取資源及強化宣傳，以期吸引在地學生就讀。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.15 高市府教小字第 11137082300 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	偏遠地區學校平板配發及保管情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、配合教育部數位學習精進計畫，教育局購置行動載具（平板電腦）予偏遠地區學校師生每人一台，並於 111 年 7 月 31 日前全數配置到各校。 二、有關教育部補助各校之行動載具（平板電腦），將由各校自行保管；倘未來因疫情發生而停課時，可由學校提供學生將行動載具借用回家，以利參與線上課程或遠距教學。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.15 高市府教小字第 11137082300 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	學校因應疫情實施線上教學，請加強宣導近視防治，保護學童視力。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>為因應疫情學生停止到校上課期間，本府教育局業於 110 年 6 月 1 日高市教健字第 11033754600 號函請學校依下列事項辦理：</p> <p>一、教師得視學生年齡階段，以同步、非同步預錄影片、線上學習資源、公視徵用頻道、通訊軟體進行課程作業指導等多元方式，均可視為教師進行課程教學之工作內容。</p> <p>二、有關學生視力保健執行計畫重點之一，包括「規律用眼 3010」（近距離用眼 30 分鐘休息 10 分鐘），並減少電視、電腦、行動電話等 3C 產品近距離用眼，適度休息並建立正向氛圍，適時提醒學生中斷近距離用眼、勿在光線不足之空間內使用資訊設備、於課程前後加註警語等。</p> <p>三、為因應疫情國民中小學實施線上教學，應考量學生學習效果及視力影響，建議學校實施方式如下：</p> <p>(一)依據十二年國民基本教育課程綱要規定，每節上課時間國小為 40 分鐘、國中為 45 分鐘，課程安排應依前開時間實施，惟學校可適當延長下課時間，使師生能有合適之休息。</p> <p>(二)考量學生學習效果及身心發展，建議學校實施線上教學時間，以占每節課二分之一為原則（約 20 至 25 分鐘），教師仍可依學生學習年段及學習狀況，適度縮減線上教學時間。其餘時間可採延伸紙本閱讀、習作或作業撰寫、分組討論、口語發表、口說測驗、觀看電視教學節目…等多元學習方式進行。</p> <p>(三)可請學生在課堂上適時作護眼操及伸展操，讓眼睛及身心獲得適度舒緩。</p> <p>(四)另有關同步、非同步或混成教學等 3 種線上教學模式，可由老師依據班級學生課堂反應及需求，彈性調整使用方式及比率。</p>

四、為協助家長及老師為孩童打造良好上網環境，教育部與趨勢科技（PC-cillin）共同合作推出「網路守護天使 3.0」軟體，內容包含網站過濾、兒少搜尋文字雲、即時遮蔽不雅影像、遠端管理、手機時間管理、定位及阻擋廣告等，可逕至教育部網路守護天使網站下載使用（網址：<https://nga.moe.edu.tw/>）。

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.14 高市府教健字第 11137058600 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	青年國中曲棍球教練案，全案應公正調查，並請釐清霸凌與不當管教樣態及後續處置方式。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本案教育局已邀集專家學者、家長代表、教師代表組成調查小組，擴大調查該師任職期間是否涉有其他不當行為，絕不包庇、不縱容，徹查到底，並依法懲處。</p> <p>二、霸凌樣態及後續處置方式：</p> <p>（一）依據校園霸凌防制準則及 109 年 7 月 21 日修正前揭準則第 3 條之立法理由，分列霸凌要件如下：1.持續：行為一再持續發生。2.侵害態樣：以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作、電子通訊、網際網路或其他方式，直接或間接對他人為貶抑、排擠、欺負、騷擾或戲弄等行為。3.故意行為：個人或集體故意之行為。4.損害結果：使他人產生畏懼、身心痛苦、財產損害，或影響正常學習活動之進行。</p> <p>（二）後續處置方式：涉及教師法第 14 條第 1 項第 10 款霸凌學生及第 15 條第 1 項第 3 款霸凌學生：依校園霸凌防制準則規定調查，並依高級中等以下學校教師解聘不續聘停聘或資遣辦法規定處理，以及依教師成績考核辦法審議。</p> <p>三、不當管教樣態及後續處置方式：</p> <p>（一）根據學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項附表一，違法處罰類型如下：1.教師親自對學生身體施加強制力之體罰。2.教師責令學生自己或第三者對學生身體施加強制力之體罰。3.責令學生採取特定身體動作之體罰。4.體罰以外之違法處罰。上開四種類型僅屬舉例說明之性質，其未列入之情形，符合法定要件（基於處罰之目的、使學生身體客觀上受到痛苦或身心受到侵害等要件）者，仍為違法處罰。</p> <p>（二）後續處置方式：涉及教師法第 14 條第 1 項第 8 款、第 9 款、</p>

第 10 款體罰學生、第 11 款、第 15 條第 1 項第 3 款體罰學生、第 5 款、第 16 條第 1 項：依高級中等以下學校教師解聘不續聘停聘或資遣辦法規定第 2 章相關規定調查，並依高級中等以下學校教師解聘不續聘停聘或資遣辦法規定處理，以及依教師成績考核辦法審議。

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	審計處報告針對高雄流行音樂中心重要審核意見：「為籌備開幕活動，辦理各項委託採購，惟部分採購作業程序與規範及契約未盡相符」，請說明。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	有關審計處報告針對高雄流行音樂中心重要審核意見「為籌備開幕活動，辦理各項委託採購，惟部分採購作業程序與規範及契約未盡相符」乙節，本府文化局業要求高雄流行音樂中心針對採購作業程序檢討改善，並規劃高流內部同仁政府採購作業相關教育訓練，以強化採購法相關概念及契約履約管理，避免類似情形再次發生。

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	高流招商進度？場館維護管理經費多少？應提升財務自籌率。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、高雄流行音樂中心招商進度</p> <p>高雄流行音樂中心於 110 年 10 月 31 日開幕啟用，園區除作為流行音樂專業演出場館，因鄰近輕軌及捷運站，可延續高雄展覽館、駁二藝術特區觀光人潮，並結合跨國際、娛樂、在地、遊艇碼頭服務中心等多樣性，將依不同場域之建築特性、市場及產業需求，以流行音樂為主軸規劃合適之產業進駐。</p> <p>二、高雄流行音樂中心園區招商空間進駐狀況</p> <p>(一)鯨魚堤岸：</p> <p>計有夢境現實股份有限公司、華娛網路股份有限公司 KKBOX、台灣電競股份有限公司 TESL 及威剛科技股份有限公司進駐。</p> <p>(二)珊瑚礁群：</p> <p>結合愛河灣遊艇碼頭，由亞果遊艇開發股份有限公司進駐，將投資 2.5 億打造 5G 智慧碼頭，可停泊 87 席 60 呎以上遊艇，已於今（111）年 8 月初完工，將開啟珊瑚礁群空間之營運商機。另，刻正洽談大型品牌餐飲業者進駐，以打造複合式的舒適水岸休憩生活圈。</p> <p>(三)海豚空間：</p> <p>配合 2021 耶誕至 2022 臺灣燈會活動，由帕里帕里、沾、福記、比爾比夫進駐海豚空間；路人咖啡進駐海音館吧台、好意外咖啡進駐音浪塔 1 樓。111 年配合 2022 金曲獎、台灣文博會及設計展，部分空間辦理相關論壇、工作坊、展覽使用，作為扶植文創暨流行音樂產業；部分空間由好市集食品有限公司（結合歐式創意料理餐酒館）、熱情森巴國際餐飲有限公司（比爾比夫阿根廷燒肉）進駐，測試其營運模式。</p> <p>(四)音浪塔：</p>

導入「音浪塔影音築港補助計畫」，協助青年人才發展影音產業，鼓勵優質影音文化創意人才進駐高雄流行音樂中心音浪塔營運，徵求影音專業團隊長期進駐，以鏈結影音幕前幕後產業，發展在地影音特色及產業聚落。已公告獲選品牌共計 11 家，包含新月映像、夢想動畫、海邊的卡夫卡、黑潮製作等數家影視音廠牌。

三、111 年高流中心全區場館營運管理費用（含水電、保全、清潔、保險、各項機電維修保養費等）編列預算近 9,300 萬元整。收入主要來自檔期場館租場收入、常設展門票收入、停車場場地利用費等，111 年囿於疫情影響致使場館節目集中於下半年辦理，未來俟疫情趨緩有機會提升場館租場率進而帶動場租收入，並評估增加收入多元性如活動暨周邊商品收入等，以提升財務自籌率。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教健字第 11136974500 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	請協助前峰國小操場跑道外移衍生移樹費用。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、前峰國小前於 111 年 7 月 26 日邀請樹木專家到校進行會勘，專家建議移植 29 株樹木，該校於 8 月 26 日提送校樹移植申請書（移植 28 株）及校樹移除申請書（移除 1 株）報府核定，刻正簽辦中。 二、待樹木移植（除）計畫核定後，請前峰國小將樹木移植（除）同意函、移樹經費併同操場重建計畫書提報教育局轉體育署申請補助。

教育部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.26
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	岡山運動中心進度如何？經費來源？哪一個局處代辦？使用平均地權基金的有哪幾座？會後把這兩座（岡山、鼓山）所有的報告給我，怎麼去做設計及發包，會後給我資料。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、岡山運動中心於 111 年 8 月 12 日提報開工，截至 111 年 9 月 4 日止之工程進度如下：預定進度 0.41%，實際進度 0.42%，超前 0.01%。 二、本案經費來源為本府地政局之平均地權基金，工程部分由本府文化局代辦。 三、岡山相關設計及發包資料，如附件。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教特字第 11136819000 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	針對幼兒園、國小性侵防治，建議與家防中心、圖書館、婦幼館合作辦理繪本共讀。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據「性別平等教育法」第 17 條第 2 項，國民中小學除應將性別平等教育融入課程外，每學期應實施性別平等教育相關課程或活動至少 4 小時；又依據「幼兒教保及照顧服務實施準則」第 13 條，幼兒園實施教保活動課程應落實健康教育、生命教育、安全教育、品德教育及性別平等教育，合先敘明。</p> <p>二、教育局於 111 年 9 月 7 日以高市教特字第 11136798400 號函轉社會局家庭暴力及性侵害防治中心辦理之「傳愛守護·朵朵飛舞」兒少安全保護網校園巡迴預約計畫予本市各國小踴躍申請，辦理內容如下：</p> <p>(一)辦理方式：社團法人高雄市心家長協會培力性侵防治故事宣講師，運用蝴蝶朵朵繪本共讀方式深入至校園及社區據點進行兒少性侵防治宣導，提升兒童自我保護及性侵害防治觀念。</p> <p>(二)申請時間及場次：111 年 9 月開放本市各國小及兒少關懷據點宣導，預計 47 場次，每場次預計 30 人，以低年級學生為優先。</p> <p>三、教育局將持續宣導及辦理性別平等教育研習，引導教師教導孩子自我保護之能力，並宣導如學生發生家內性侵案，可撥打 110 報警或撥打 24 小時保護專線「113」進行諮詢與通報，或洽各地方政府家庭暴力及性侵害防治中心尋求協助。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教特字第 11136819000 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	研議反求職詐騙融入高中職課程，使學生在畢業前了解求職注意事項。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、有關研議反求職詐騙納入學校課程部分，教育局主管高中職校業配合友善校園週，邀約市警局或轄區派出所進行反詐騙、法治教育等友善校園重點事項宣導；另由教官配合友善校園週主題規劃，於國防教育課程融入強化反詐騙宣導事宜。</p> <p>二、教育局每年亦均於寒、暑假前夕加強宣導「學生活動安全預防宣導注意事項」，加強宣導「工讀安全」；教育局並設有「反黑幫、防詐騙」（http://enews.kh.edu.tw/antibully/scriptl/index.asp）之專門網站，俾利各校與學生知悉最新訊息及求助管道。</p> <p>三、另就相關議題融入高中職課程一節，依《十二年國民基本教育課程總綱》所納入的議題，計十九項，包括：性別平等、人權、環境、海洋、品德、生命、法治、科技、資訊、能源、安全、防災、家庭教育、生涯規劃、多元文化、閱讀素養、戶外教育、國際教育、原住民族教育等，教育局將請各校於現有宣導機制外，評估或整合反詐騙議題至相關課程之中（如全民國防教育課程或學生共同間安排專題講座等），另針對打工、勞動安全或權益事項，適時結合公民課程或班週會針對時事加強宣導。</p> <p>四、教育局將持續運用校長會議、學務主任會議加強宣導，請各校適時提供學生相關反詐騙實例（如近期打工詐騙案等），善用內政部警政署「165 全民防騙」網站公告資訊，或加入內政部警政署 165 反詐騙 LINE 官網下載最新詐騙手法等，結合時事適時融入校內活動或課程，共同提升學生敏感度，以確保其求職之安全及權益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	滑步車隊因訓練占用場地故引起其他家長不滿，運發局處理作法為再開一個場地供訓練，場地調配細節仍在規劃中，規劃的如何？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本市青少年運動園區極限運動場，除一面為滑板極限場地，餘三面為寬敞平整空地，適合青少年滑板及幼兒滑步車練習，因日前滑步車隊長期借用場地造成家長不滿，業於 7 月中旬邀集民間相關滑步車團體（車隊）開會協調需求，並邀集專業幼兒體適能師資，於 8 月開始辦理初學、進階滑步車課程，提供一般初學者學習機會，另與民間車隊團體簽定長期合作契約，除於固定時間使用限定場地，也確認投保活動保險，保障車聚家長及幼兒安全。</p> <p>二、除南高雄極限場滑步車推動，北高雄區域已闢高雄國家體育場半月池場地提供滑步車練習，並與鄰近左營國民運動中心配合定期辦理滑步車班級推廣體驗。</p>

教育部門業務質詢及答復（林子凱）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、地方隊伍在租借訓練場地上與一般使用場地民眾需求不同，在既有場地租借上就遭遇困難，運發局如何協助？（如鹽埕泳隊） 二、對於新運動中心開設以前，盤點地方團體使用需求，進行場地時間、空間評估，規劃地方隊伍專案租用時段。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本局已針對鹽埕泳隊之需求，協助其辦理三民游泳池之租借作業，已安排下午時段提供予學校選手訓練使用。 二、本局將按照地方團體使用需求與鹽埕運動中心委外廠商協調未來使用方式，如專屬訓練時段或泳道。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	調整高雄市立游泳池開放時間：上午及晚上皆應延長開放時段，另暑假期間應至少延後一小時閉館。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	經考量市民使用習慣及本局現有人力，本局已於暑假期間增加三民游泳池開放時間，加開 4 點半至 7 點之時段供民眾使用，預計試辦至 9 月底止。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教小字第 11137271400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	全面檢討本土語教學情況（包含原、閩、客語）。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>依據國民中小學開設本土語文課程應注意事項規定，學校應於開課前，依規定調查學生選習意願，以確保學生選習本土語文權益。有關本土語教學，情形說明如下：</p> <p>一、教師排課時數與薪資待遇</p> <p>111 學年度原住民語教學支援工作人員約 53 位，依學校開班需求由各校甄選聘任，原住民語教學支援工作人員每週授課節數平均介於 10 至 18 節。依據國民中小學教學支援工作人員聘任辦法第 16 條規定：教學支援人員之待遇，依各校實際授課之節數支給鐘點費。另依據教育部國民及學前教育署補助辦理原住民族語及英語教學作業實施要點第 4 條規定，原住民族語教學支援工作人員兼任鐘點費：高級中等學校每節 400 元；國民中學每節 400 元；國民小學每節 360 元。另配合公立中小學兼任及代課教師鐘點費調整政策，原住民語教學支援工作人員鐘點費調整案目前中央刻正研議中。</p> <p>二、學生上課時間與上課環境</p> <p>(一)依據國民中小學開設本土語文課程應注意事項第 4 條規定：學校開設原住民族語文課程，排課或師資延聘確有困難者，得專案報各該直轄市、縣（市）政府同意後，利用第一節至第七節正式課程以外時間實施。教育局於每學年度召開本土教育業務說明會，於會中向各校宣導學生開課時間以正式課程為原則，惟考量學校及族語老師排課需求，可經由與族語老師及家長達成共識下專案函報教育局同意後實施。</p> <p>(二)教育局於每學年度開學前召開本土教育業務說明會，於會中向各校宣導務必規劃完善的本土語教學空間，以維護學生權益，並函文請各校積極配合。另針對本次（111 年 8 月 24 日）</p>

族語教學座談會老師所提出上課教室時常變更，教育局以個案處理督導學校改善。

三、授課教材及輔具是否充足

原住民族語課程目前以教育部委託政治大學研發之九階族語教材為主要上課教材，並搭配原民會研發之族語 e 樂園線上九階教材專區影資料進行課程。教育局於每個學年度開學前協助學校申請教材事宜，依據學校所提出需求由政治大學寄送教材至各校。另教育局原住民族教育資源中心（以下簡稱原教中心）目前研發多樣化補充式教材提供族語老師於課堂上使用，包含族語繪本、創意教案冊、族語教學創意圖卡、情境式族語教學掛圖、線上族語學習平台、族語教學大富翁、族語撲克牌…等，並於每學年度定期辦理族語教材應用及推廣增能研習（110 學年度共辦理 6 場次），提升族語老師應用教材知能。另針對本次（111 年 8 月 24 日）族語教學座談會，族語老師建議製作九階教材之實體教具以及發放族語繪本，教育局將聯繫財團法人原住民族語言研究發展基金會反映有關族語 e 樂園線上教材印製事宜，另研議由教育局印製原教中心所研發之族語繪本發放予族語老師使用。

四、教師研習的時間及地點選擇

(一)教育局原教中心辦理研習大多為週末假日時間，安排多種研習時間供族語老師選擇，並擇多數者可參與之時間辦理研習，以避免影響多數族語老師課程規劃及安排。

(二)在研習地點選擇上，多以教育局原教中心（小港區二苓國小）做為研習場地，另自 110 學年度至 111 學年度教育局亦規劃原住民地區學校在地部落文化教育研習場次，以提升原住民重點學校非原住民籍教師及原住民籍教師多元文化教育與民族教育教學知能，以符應十二年國民基本教育課程綱要原住民族教育議題融入各領域課程之目標。

教育部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教小字第 11137271400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	持續盤點校園空間設置文健站，並協助學校與文健站執行單位溝通。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>本府教育局自 103 學年度起迄今，每學年初（約 10 月份開始）配合教育部「國民小學及國民中學設施設備基準」進行校園閒置空間清查盤點，清查結果函文提供本府各機關參考，亦同步將閒置空間資訊公開於「高雄市校園空間活化網」，提供社會大眾、政府機關媒合借用。</p> <p>經查本市目前計有大寮區忠義國小、大樹區九曲國小、岡山區後紅國小提供校園空間設置原住民族文化健康站，本府教育局將持續盤點各校閒置空間並公告周知；倘相關單位有建置需求，本府教育局將協助學校與文化健康站執行單位溝通，俾推動原住民福利權益及有效運用長照資源。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教小字第 11137271400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	請說明迷瑪力壘球場未來土地使用規劃。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、鳳山區文小 27 學校預定地（正義段 88 地號），位於保成一路、保華一路及一成街相交處，面積 24,488.78 平方公尺，經本府教育局「第 18 次公共設施保留地未來規劃使用方案會議」檢討變更使用分區，業以 109 年 4 月 30 日高市教秘字第 10932687600 號函請本府都市發展局納入專案通盤檢討。</p> <p>二、本府教育局復於 111 年 1 月 27 日召開「第 25 次公共設施保留地未來規劃使用方案會議」，考量本用地周邊區域為大林蒲遷村規劃設校範圍，爰保留本用地以利後續設校規劃，經決議暫緩解編，俟大林蒲遷村設校細節確定後，若確無需求再予檢討變更土地使用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教小字第 11137271400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	請研議設置都會區原住民族實驗學校可行性，以阿美族群優先試辦。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依據「原住民族教育法」第 20 條第 1 項規定：「各級教育主管機關為發展原住民族教育，得指定所屬公立高級中等以下學校，或由學校提出申請，準用學校型態實驗教育實施條例之規定，辦理學校型態實驗教育。」；第 21 條第 1 項規定：「教育主管機關為發展原住民族教育，得指定所屬公立高級中等以下學校，或由學校提出申請，辦理部分班級實驗教育。」，爰依「原住民族教育法」所示，為發展及深化民族教育，可由教育主管機關指定學校辦理，或由學校視其需求提出申請，辦理全校性或部分班級實驗教育，先予敘明。</p> <p>二、有關研議設置都會區原住民族實驗教育學校可行性案，茲以教育階段分述如下：</p> <p>（一）高中職：考量高中職係由學生衡酌興趣性向、學習表現及生涯發展規劃升學進路，除依據「高級中等學校多元入學招生辦理」採行適性入學，並依「原住民學生升學保障及原住民公費留學辦法」於各升學管道享有就學優待，爰暫無規劃由教育局指定學校以特定族別為試辦對象，設置原住民族實驗教育學校。</p> <p>（二）國中、小：</p> <p>1. 依據「原住民族教育法」第 20 條第 1 項規定：「各級教育主管機關為發展原住民族教育，得指定所屬公立高級中等以下學校，或由學校提出申請，準用學校型態實驗教育實施條例之規定，辦理學校型態實驗教育。」教育局將視整體教育資源分布情形，積極鼓勵學校得主動申辦，以推展及延續原民族文化內涵。</p> <p>2. 依據公立高級中等以下學校辦理部分班級原住民族實驗教</p>

育辦法第 9 條規定，國民小學、國民中學辦理原民實驗教育，其課程不受國民小學課程綱要及國民中學課程綱要校訂課程及節數之限制。前項原民實驗教育，採專班方式為之；其每班原住民學生人數，不得少於全班學生總數百分之六十。查本市原住民學生主要分布於小港區（512 人）、鳳山區（576 人）、前鎮區（261 人），小港區及前鎮區整體人口數及學生主要族群為阿美族，惟小港區及前鎮區目前國中小階段尚無班級之原住民學生總數達百分之六十以上。

教育部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	楠梓射箭場的入口處牆面有關原住民意象的彩繪預計在 8 月底完工，未來在其它原住民人口數較密集的地方，也希望能夠可以多規劃這樣的意象融入。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、楠梓射箭場原住民意象彩繪案，因追加牆面重新粉刷項目，因此預計於 9 月底完工。 二、有關融入原住民意象乙節，如果僅以各場館外觀加入原住民意象，則無法突顯原住民文化之差異性及特殊性。因此除了硬體外觀的結合外，後續將評估以更彈性的方式將原住民文化與日常生活結合，例如規劃體育活動時結合原住民文化。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	高雄市都會區原住民運動大會預計今年 9 月下旬舉行，112 年預計辦理全國原住民運動大會，建議運發局研議聘任原住民運動顧問。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	因應本市將辦理全國原住民運動會，運發局已參採議員建議增聘原住民顧問，本年員額分配將參照平地與山地原住民人口比例，議員席次為規劃原則，運發局另已責成專人向各原住民議員報告並說明相關作業期限。

教育部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	建議針對全國原住民運動大會傳統體技能競賽項目的裁判人員，請運發局輔導成立體育會原住民傳統競技專項委員會。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、議員對於推廣原住民傳統競技運動、培植原住民運動選手及裁判，運動發展局深感敬佩。本市體育總會係屬民間體育團體，所屬會員係依據該會章程申請入會，如有民間團體自發申請籌組原住民運動相關委員會，本局樂觀其成。 二、各屆全國原住民族運動會競賽執行與裁判工作，皆由全國各單項體育總會承辦，原住民傳統競賽項目亦由全國體育總會相關單項協會執行裁判工作，惟可藉由成立地方原住民競技項目委員會（單項協會），培養競賽運動項目之專才與基層裁判，為本市原住民運動會培養優秀裁判，未來參與全國性單項體育團體，亦極力協助。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府教健字第 11136969200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	與運發局共同研議推動本市社區棒球隊普及化。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局每年均向體育署申請辦理推動中小學社區（團）學生棒球發展計畫，補助學校成立棒球社團及社區學生棒球隊，並辦理對抗賽，鼓勵學生參與棒球運動。 二、教育局 111 年度輔導 33 個學校棒球社團及 8 個社區棒球團體參與計畫，辦理對抗賽約 102 場次，並提供暫無設校需求之學校預定地建置 14 座簡易棒球場提供學校棒球社團、社區棒球隊租借或認養使用。 三、未來教育局將持續鼓勵學校成立棒球社團，並支持社區棒球隊發展。

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復)</p>	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請研議「以住代護」定額租金彈性空間。以住代護需維護房屋、繳納地價稅、房屋稅，如今卻需要多支應「定額租金」。因應多數業者陳情，建請研議補助措施，以降低營運壓力。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、今年度「以住代護」推出十年駐村及五年駐村計畫，並公開進駐條件、眷舍面積、租金計算方式、稅金負擔等相關資訊；經公告收件後由專業領域審查委員進行評選，屬於競爭型進駐計畫。</p> <p>二、高雄眷村房舍多為現代都會中少有的獨門獨院日式庭宅，且黃埔、建業皆位於鳳山、左營的蛋黃區域，不僅交通、區位良好，又是全國保存良好的文化景觀。新階段「以住代護」即以眷村聚落產業再生為目標，將原來私人居住的使用型態，轉為更具多元性與公眾價值的進駐模式，延續市府鼓勵青年創業、扶植地方新創產業政策，徵集各界青年、新創及優秀的經營業者投入眷村再造運動，僅以建物坪數計算租金，戶外庭院坪數不計價，是第一重優惠；另提供低於周邊租屋行情 25-35% 的租金條件，等同於高雄社會住宅一般戶租金的 8 折，是第二重優惠。計畫推動 3 個月，成功吸引各界青年、新創及優秀的經營業者進駐，已成功媒合超過 43 戶進駐。</p> <p>三、新階段「以住代護」係以產業進駐營運為主的計畫型態，獲選者在經營能力與專業實績上皆已獲評審肯定；目前公告之租金面積及租金單價計算方式，皆已低於一般市場行情；另新階段「以住代護」需到年底才轉換計畫或點交房舍，最快明年初才能開始營運。貴席建議事項，後續將視整體進駐營運狀況，再通盤檢討相關措施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	推動社區棒球普及化，台中首辦全國社區學生棒球大賽，高雄不少隊伍參賽亦有不錯成績，是不是明年爭取在高雄舉行？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、首屆「全國社區學生棒球大賽」由主辦單位社團法人台灣世界少棒聯盟協會舉辦，賽事組別包含 U10 組和 U12 組，高雄社區學生棒球隊計有熊快樂少棒、楠陽社區少棒、藍田閃耀之星、左營野球少年、小太陽社區等球隊參加，其中本市熊快樂社區少棒隊紅隊獲得季軍。</p> <p>二、全國社區學生棒球大賽可以帶動地方運動經濟發展，亦能促進高雄觀光產業，主辦單位首屆選擇於台中舉辦，本局會了解未來賽事是否持續於台中舉辦，以及爭取高雄舉辦的可行性。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請重視基層棒球運動，目前楠梓區藍田閃耀之星棒球隊面臨沒有場地可用，棒球是台灣人熱愛的運動，可是我們沒有從小扎根就會很難帶動這個風氣，請教育局、運發局跨局處討論給多一點社區棒球隊場地空間？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、完善高雄棒球發展體系一直都是本市的目標，三級棒球從國小、國中、高中，乃至大學/甲組以及最後頂端的職棒層級，讓選手能有目標，不斷精進求進。</p> <p>二、闢建一座簡易壘球場面積需 1.44 公頃以上，設施為壘球場（含圍網、主客球場）、附屬設施為辦公室、男女廁所、停車場等，楠梓區之體育場用地均已開發，無多餘場地可評估開闢。次查楠梓區高雄都會公園現有壘球場地為內政部營建署國家公園管理處管轄，現況為開放使用，假日亦有許多球隊練習使用，前於 111 年 4 月 12 日邀集相關單位現地會勘討論壘球場場地改善，國家公園管理處表示有關整修場地經費來源將使用預算內經費，但無法一次到位需逐年分期分階段，未來球場改善後將邀集相關單位研議租用方式。運發局則將提供行政相關協助補助活動賽事經費。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	國際級足球場建議以高雄命名。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本案已向當地民眾及民意代表說明討論，目前規劃命名為「高雄市立楠梓足球場」，以增加高雄市曝光度。

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	高雄大學的運動中心，是否可仿照大寮的輔英科大，以冠名方式做運動中心，因為高雄大學目前還是採取他們的收費方式，對附近的居民來說還是沒有享受到銅板價的感覺，請運發局協助。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、高雄大學體育室、游泳池及運動設施係委託舞動陽光有限公司進駐經營，服務項目有健身房、壁球室及游泳池，健身房單次收費價格為每小時 50 元，與大寮運動中心相同享受銅板價。游泳池單次收費 90 元（收費與鳳山及苓雅運動中心相同），月票 1,250 元不限次數入場，持學生證（不限學校）單次僅需 60 元。另高雄大學游泳池係為溫水游泳池，收費標準應尚屬合理。 二、另考量高雄大學、舞動陽光等雙方已簽訂契約，現階段運發局不宜再介入，後續視營運狀況及周邊健身產業使用情況再行研議。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府教資字第 11136666500 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	請確保本市各校班班有冷氣使用無虞；請說明空氣清淨機裝設進度與核定情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市學校冷氣業於 111 年 5 月 31 日前全數安裝完竣，除桃源區寶山國小受補強工程影響，預定 9 月底前完成裝設；另為利學校依循冷氣使用規範及相關注意事項，教育局業於 111 年 8 月 29 日以高市教資字第 11136521100 號函請學校注意冷氣運作情形，以營造友善學習環境。 二、教育局自 110 年逐年編列預算 2,000 萬元，補助學校購置空氣清淨機，截止 111 年已裝設 181 校、7,774 間教室。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	台灣設計展目前籌備狀況？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>高雄下半年兩大設計盛會「台灣文博會」與「台灣設計展」接力登場，並以整座城市為設計主體，串起長達三個月的城市大型展演活動。「2022 台灣設計展」以「台灣設計設計台灣」為題，為了將設計量能遍布高雄 38 個行政區，將串聯下半年高雄的大型節慶活動並配合行銷宣傳活動以及跨局處橫向整合專業及資源，讓活動遍地開花，主題展覽將於 9 月 30 日至 10 月 23 日正式登場。本次活動主要分為三大部分：</p> <p>一、主展區「設計中島」位於蓬來商港區，集結 10 檔展覽： 規劃「台灣設計設計台灣 X 22 組台灣設計力」集結 22 位設計師創意呈現出壯觀的巨型貨櫃群；歷史場域「高雄港港史館」推出「登入大港」展覽；此外，更與台灣設計研究院、青年局、經發局合作規劃出產業升級、青年設計、元宇宙、Digi Wave 等 10 大主題展區，透過多元跨界的新形態展覽並結合高雄產業文化，創造嶄新能量。</p> <p>二、「城市展區」深入哈瑪星舊街廓，並以設計重啟七大歷史場域：為延續台灣文博會的文創量能，將見證高雄歷史發展的七大歷史場域於近期陸續開放包含：愛國婦人會館、北號誌樓、雄鎮北門、哈瑪星貿易商大樓、中都唐榮磚窯廠、紅磚街屋、西子灣隧道等七大歷史場域以嶄新之姿重啟，辦理一系列主題展覽。</p> <p>三、「設計響應」橫向整合跨局處節慶活動，並擴大行銷活動範圍：「文博繞境」透過上百場歷史人文遊程，帶領民眾深入高雄文資秘境；「台灣設計高雄百點集章行動」及「虛擬集章 NFT 活動」則將紀念章設置於歷史場景，鼓勵民眾循線搜章。「台灣 IP 高雄原創計畫」集結 6 位來自高雄創作者之人氣貼圖明星，在愛河灣以「聊療漂漂河」之姿亮相。此外，本局除了辦理大</p>

型節慶活動外如：「2022 高雄電影節」、「2022 Takao Rock 打狗祭」等更申聯跨局處如：觀光局、農業局、經發局以及資源與活動，屆時各局處活動百花齊放，整座城市將以設計之名，擴大群聚效益。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	今年多項與中央合辦的活動在愛河灣舉辦，明年以及未來是否有更多規劃？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄流行音樂中心於 110 年 10 月 31 日開幕啟用，座落於愛河灣的高流中心，作為高雄第一座以流行音樂演出為設計主體的專業場館，不只承載著海港城市發展歷史，也象徵高雄城市的轉型與蛻變。為落實陳其邁市長的青年政策，高流將持續扶植產業作為加速傳產數位轉型、匯聚音樂、文創人才的重要角色。</p> <p>二、近年愛河灣各項大型藝文活動不間斷，從跨百光年、2021 跨年雙舞台、2022 台灣燈會、第 33 屆金曲獎及 2022 臺灣文博會、遊艇碼頭落成再到接下來的台灣設計展，再再展現高雄市城市蛻變進步的能量，也象徵陳其邁市長及市府團隊發展亞灣區作為 5G 旗艦基地、加速影視音等新創產業群聚加值以及城市美學轉型邁向國際一線城市的決心。</p> <p>三、未來市府結合高流中心場域，將賡續策辦各項精彩藝文活動外（如：Takao Rock 等），並將積極爭取中央資源，持續爭取更多大型活動到高雄辦理，在愛河灣打造具世界級的高雄標竿永續水岸藝文城市，再創灣港遊憩人潮。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	市圖文創會館今年完工，內部影城、書店何時啟用？地下連通道、空橋等設施是否同時完工啟用？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	市圖文創會館裝修今年完工，影城部分空間預計 111 年 10 月試營運，另書店於 9 月 15 日開始營運，全棟預計 111 年 11 月開館，地下連通道、空橋等設施亦同時啟用。

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	大樹區百年莊家古厝登記歷史建築的進度？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	大樹姑婆寮山頂莊家古厝 111 年 7 月 21 日莊家提出申請登錄為本市歷史建築，文化局於 8 月 17 日辦理專案小組現勘，預計 9 月召開文資審議大會審議其文化資產價值。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	三民區義永寺保存再生案目前進度？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、義永寺屬私人產權，目前尚非法定文化資產，分香自大崗山超峰寺，創立於 1954 年。</p> <p>二、文化部自 107 年起開辦「私有老建築保存再生補助計畫」（民國 60 年以前興建完成），提供上限 50%計畫經費補助，110 年起本府由文化局受理提案。</p> <p>三、文化局協助義永寺 110 年 8 月向文化部「私有老建築保存再生補助計畫」申請建物整修類補助，文化部 110 年 10 月 12 日來函同意補助比例 50%，並於 111 年 1 月 25 完成簽約，暫匡補助金額 602 萬 9,255 元整（修復工程 497 萬 4,255 元，文史調研及修復紀錄 105 萬 5,000 元）。文化局於 111 年 3 月 23 日召開細部設計書圖審查會議，決議通過；惟義永寺為爭取調高文化部補助金額，文化局於 111 年 5 月 4 日邀集文化部召開第二次細部設計書圖審查，決議修正後通過，轉文化部審查中，預計 10 月開工。</p>

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	爭取屬於我們的在地棒球隊在澄清湖棒球場進行比賽。台鋼雄鷹要到後年才能打一軍比賽，期待有更多的一軍的比賽在高雄這個場地來舉辦，希望持續跟台鋼雄鷹爭取一些比賽在高雄，不至於等到後年才有一軍的比賽可以看。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	台鋼雄鷹於 111 年 6 月正式成為職棒第六隊，並擇定本市澄清湖棒球場作為主場，為使台鋼雄鷹主場賽事提供舒適安全比賽及觀賽環境，後續澄清湖棒球場於 112 年預計由台鋼雄鷹進行修整建，爰本市暫不評估爭取 2023 年職棒賽事於澄清湖棒球場辦理。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	期待澄清湖棒球場整建成更完善之整地，讓市民朋友更願意進場。 （如座位有沒有杯架、啦啦隊、廁所等）。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	本局刻正與台鋼雄鷹進行工程整修協調會，未來將提供觀賽球迷更加完善的球場設施，以增加民眾進場誘因。

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	三民運動中心是否可於 2024 年如期如質完工？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	三民運動中心目前委由水利局代辦工程，得標廠商為猛揮營造股份有限公司，於 111 年 7 月 29 日開工，工期 480 工作天，現預計 113 年 7 月 3 日竣工，工期方面尚按原定計畫進行。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	三民運動中心目前 OT 委外營運狀況為何？未來是否有相關規劃設置運動設施供民眾使用？目前已委外之運動中心，今年遇到疫情，是否沒有達到其原先之規劃？請關注目前營運方向，掌握未來趨勢，讓未來我們的運動中心都有最好的營運廠商，提供最好的場域來讓市民朋友來運動。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本市三民運動中心係採民間自提 OT 方式，目前研擬民間自提促參招商文件，後續辦理政策公告。三民運動中心規劃有室內游泳池、綜合球場（可作為籃球場或羽球場使用）、健身中心、桌球室等空間。 二、因應今年年初新冠肺炎疫情爆發，本市針對已營運之運動中心提供 5~7 月權利金或土地租金減免之紓困措施，協助運動中心業者度過難關。另近期疫情趨緩，本市運動中心配合中央防疫政策鬆綁及動滋券發放，本市運動中心使用人次相對踴躍。

教育部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.14 高市府教小字第 11136757600 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	文德國小通學步道安全改善。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關本市文德國小通學步道安全改善案，考量校園安全，本府教育局將協助學校重新規劃通學步道，並於 111 年 12 月提報養工處申請列入 112 年學校通學步道改善工程施作建議名單，以提供師生安全友善的通行環境。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府教小字第 11136757600 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	忠孝國小飲用水管老舊設備及風雨球場擴音設備更新。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	鳳山區忠孝國小飲用水管老舊更新、球場擴音設備更新補助案件已於 9 月 1 日修正報教育局，教育局刻正處理中，以提供師生優質之校園環境。

教育部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府教小字第 11136757600 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	鳳甲國中通學步道改善應兼顧安全性及開放圍牆可能性。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、鳳甲國中通學步道分別於 109 年（新康街側）及 111 年（大明路），獲本府工務局養護工程處核定建置通學步道。 二、本府教育局將基於通學步道設計一致性、校園安全與本府政策等考量下，協助學校與執行單位取得共識後，儘速完成鳳甲國中通學步道工程，俾提供友善校園環境。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府教小字第 11136757600 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	過埤國小音樂階梯露臺安全改善。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	過埤國小校園階梯圍欄工程學校於 111 年 8 月 25 日函報教育局，教育局刻正處理中；另經議員於 111 年 9 月 2 日上午辦理會勘，教育局已派員與會，並一會勘情形協助學校改善，以維護校園師生安全。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府教小字第 11136757600 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	因應 S 廊帶科技產業需求，透過 STEM 教育向下扎根，培育未來產業人才。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、半導體產業是目前高雄產業升級轉型發展主軸之一，人力需求從中山大學開設「先進半導體封測研究所」及「精密電子零組件研究所」、成大智慧半導體及永續製造學院進駐亞洲新灣區等，都可看出產業人才以大專院校以上畢業生為主。</p> <p>二、教育局主管人才養成在高中職以下教育階段，而高中職教育主要係培養基礎技術人才，且學生尚於職業試探階段，爰教育局人才培育目標以讓學生對科技產業有更進一步的認識，啟發學生學習動機與興趣。</p> <p>三、STEAM 教育是結合科學、技術、工程、藝術、數學的跨學科教學方法，提供高中職、國中小教育階段學生在數學邏輯的基礎下，藉由動手建構工程與呈現藝術美學，來學習科學和技術的內涵。在跨學科領域的教學架構下，學生可以把重心放在特定議題上，而不被侷限於單一學科，學習用不同的觀點切入思考，在多元發展下培養出跨界溝通的能力。</p> <p>四、符應未來高雄科技藍圖培育在地人才理念，教育局於高中職教育階段積極協助學校推動科技職業試探教育，啟發學生學習動機與興趣，為培育高雄半導體產業未來所需人才作準備，說明如下：</p> <p>(一) STEAM 教育教育局已與台積電洽詢合作，因該公司刻正規劃相關辦理事宜，爰 111 學年度將先與台積電合作邀請相關講座入校演講。</p> <p>(二)另為因應產業轉型，教育局已先在左楠地區與中山大學、高雄大學、高雄師範大學合作開辦半導體、數位先修課程，110 學年度開辦 16 門半導體、數位先修課程，383 位學生選習。</p>

(三)為導入業界技術，教育局與西門子、智泰科技合作辦理自動化教育、AI 圖像辨識，並導入亞馬遜雲端運算技術進行人才培育：

1.西門子：

(1)截至目前為止，已有 1 名教師及 83 名學生取得西門子 SCE 產業認證。

(2) 111 年辦理 2 場工業控制 SCL 語法培訓合有名 35 教師及學生參加、4 場暑假西門子教師研習計 13 人參加、4 場學生 Logo! 8 課程計 80 人參加。

2.智泰科技：

(1)智泰科技股份有限公司捐贈高雄 33 所高中職、9 所國中學校 1,965 套「VisLab AI 圖像辨識工具軟體」。

(2)與高雄科技大學合作辦理教師培訓，截至目前為止，已有 3 名教師取得 VisLab AI 3 星教師認證，後續將鼓勵各校教師參與。

3.亞馬遜：

(1)截至目前為止，已有 2 名教師認證。

(2) 110 學年度海青工商計有 20 名資料處理科及資訊科學生參與。

教育部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	打造衛武營藝術之丘，鳳山未來是設計文創、表演藝術核心，台灣設計展等重大國家藝文活動，應納入鳳山元素。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>鳳山中城計畫為本市重大政策，因鳳山地區擁有大東文化藝術中心、黃埔新村、鳳儀書院等藝文場域，並有國家級的衛武營國家藝術中心坐落此地，因此本市年度重大藝文活動，例如高雄春天藝術節，即以鳳山為主場域之一；平時則以大東文化藝術中心為據點，常態性地舉辦假日藝文饗宴、大廳音樂會、城市講堂等動靜態展演活動，目前亦規劃藝文共創基地，期吸引更多演藝團隊與藝文工作者親近鳳山，厚積在地藝文能量。</p> <p>此外，文化局也與工務局養工處、本市南風劇團、多位視覺藝術創作家及國立臺北藝術大學合作，打造衛武營三連棟為藝術創作交流之平台，期使此區成為一個市民容易親近藝術、體驗藝術的新興場域。有關近期舉辦的 2022 臺灣文博會與台灣設計展，其設定係以高雄港口—設計中島為核心，相關系列活動擴散輻射到全市各行政區，例如「文博遶境」、「高雄眷村設計生活節」、「台灣設計 高雄百點集章行動」等，鳳山為系列活動衛星場域之一，鳳山在地特色及元素融入活動中。未來規劃各項重大藝文活動時，也將秉持此一精神，策辦納入在地元素的展演活動。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	<p>一、中正體育場正進行改造，拆除看台圍牆卻造成旁邊體育總會都停電的狀況，請教局長原因是什麼？為什麼會有這樣的狀況？後續要做什麼各項的保障？</p> <p>二、未來圍牆拆掉之後，體育總會的辦公空間是不是可以被保留繼續辦公？還是他必須被遷離到另他處進行各項運動推廣的事情？</p> <p>三、是否已達成共識？目前拆除工程屬於第一期的工程，第一期拆完之後，第二期工程還沒有發包，這個過程當中，是體育總會就要搬去臨時辦公室等待，還是等第二期發包以後，體育總會再搬過去臨時辦公室等待？已經通知了嗎？</p>
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、中正運動場拆除工程之包商於拆除作業中，不慎破壞主變電箱，經台電評估須立即斷電，否則容易造成公安問題。本局及新工處刻正協商台電及包商儘速完成臨時用電設置。</p> <p>二、中正運動場第二期改造工程，已有規劃體育總會完整的辦公空間（較靠近三多路）。</p> <p>三、本局已在青少年運動園區籃球場旁之籃網球場內，備有體育總會臨時辦公空間。在中正運動場改造期間，基於安全考量，本局將持續與體育總會聯繫，協商搬遷期程。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	高流開幕近一年，6 座鯨魚館仍有 2 座未出租，目前招商進度。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄流行音樂中心自 108 年 7 月起陸續探訪音樂製作、錄音工程、音樂活動企劃、音樂周邊服務、多媒體製作、動漫製作、影視音相關與流行文化產業及零售、餐飲、遊逛等民生需求產業廠商，目標打造流行音樂及文創產業聚落，惟因國內疫情警戒影響，導致廠商意願保守影響進駐評估期程。</p> <p>二、高雄流行音樂中心招商進度</p> <p>(一)鯨魚堤岸 共 6 座招商空間，其中 4 座鯨魚場館完成招商： 1.鯨魚 01 館：夢境現實股份有限公司。 2.鯨魚 03 館：華娛網路股份有限公司 KKBOX。 3.鯨魚 05 館：台灣電競股份有限公司 TESL。 4.鯨魚 06 館：威剛科技股份有限公司。 5.鯨魚 02 館及 04 館規劃以特色餐酒廠商及影音相關產業為對象，刻正積極促成有意願進駐之品牌撰寫進駐計畫案。</p> <p>(二)珊瑚礁群 1.一樓部分空間結合愛河灣遊艇碼頭，由亞果遊艇開發股份有限公司進駐，將投資 2.5 億打造 5G 智慧碼頭，可停泊 87 席 60 呎以上遊艇，已於今（111）年 8 月初完工，將開啟珊瑚礁群空間之營運商機。 2.二側空間刻正洽談大型品牌餐飲業者進駐，以打造複合式的舒適水岸休憩生活圈。</p> <p>(三)海豚空間 110 年 6 月中旬完成驗收，2021 耶誕至 2022 臺灣燈會，由帕里帕里、沾、福記、比爾比夫 4 家快閃進駐海豚空間。111 年配合 2022 金曲獎、台灣文博會及設計展，部分空間作為文</p>

創及流行音樂產業扶植空間使用，並規劃部分空間以快閃店進駐測試其營運模式：

- 1.海豚 01 館：好市集食品有限公司（結合歐式創意料理餐酒館）。
- 2.海豚 02、03、04 館：辦理 2022 金曲獎、台灣文博會、設計展相關論壇、工作坊、展覽使用。
- 3.海豚 05 館：熱情森巴國際餐飲有限公司（比爾比夫阿根廷燒肉）。

(四)音浪塔

導入泛影視音產業進駐，已公告獲選品牌共計 11 家包含新月映像、夢想動畫、海邊的卡夫卡等數家影視音廠牌，刻正辦理第六梯次徵件作業，預計近期再引入 1 至 5 家優質影視音品牌進駐。

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教健字第 11137285600 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	客觀公正調查青年國中霸凌及不當管教案。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本案事涉教師疑有體罰及霸凌行為，就體罰及霸凌部分處理情形如下：</p> <p>(一)體罰部分，學校獲悉後即召開校園事件處理會議，由專家學者、學校代表及家長代表組成調查小組，認定確有體罰事實。復經考績會決議申誡 2 次。</p> <p>(二)疑似霸凌部分，教育局獲報後請學校依校園霸凌防治準則規定，召開府級防制校園霸凌因應小組會議，由專家學者、學校代表及家長代表組成調查小組，調查結果：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.認定校園霸凌不成立，但確有體罰情事，建議移送考績會審議。 2.建議進行擴大調查該師任教期間是否有其他體罰情事。 <p>二、教育局已於 111 年 7 月 18 日退回懲處結果，並依校園霸凌調查小組調查結果之建議，要求擴大調查該師任教期間是否有其他體罰情事，待調查完成後一併進行懲處。學校已於 111 年 7 月 22 日召開校事會議進行擴大調查。同時對遭體罰學生加強關懷及輔導措施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.21 高市府教健字第 11137285600 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	請研議鳳山區文中小 2 木球練習場設置專業競賽場地。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、鳳山區文中小 2 學校預定地（華鳳段 93 地號），位於北昌路、北昌一街及北昌二街交叉處，面積為 24,066.98 平方公尺，經本府教育局第 22、25 次公共設施保留地未來規劃使用方案會議決議保留設校使用，目前部分土地（面積 10,900 平方公尺）由高雄市木球協會認養，認養期間 2 年，自 111 年 1 月 1 日起至 112 年 12 月 31 日止。</p> <p>二、依據高雄市 111 學年度國民小學學區劃分一覽表，本用地為鎮北里學區範圍，鄰近國小有鎮北國小與文山國小二校，皆非總量管制學校；另經評估本用地鄰近區域人口趨勢、鄰近國中（文山高中國中部、烏松國中及鳳山國中）就學狀況及區域內發展情形，本用地未來有設校之需求，爰建議作簡易球場或運動設施使用。</p> <p>三、另運動發展局 111 年 9 月 15 日評估如下：</p> <p>(一)本市現有木球專業競賽場地為三民木球場，現由高雄市體育會木球委員會認養，該場地可做為練習及競賽使用。</p> <p>(二)查教育部體育署 114 年以前預算已分配完畢，如有設置需求可提供計畫及編列經費明細表轉運動發展局函轉教育部體育署。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	希望能推動木球專用標準競技球場，期待高雄市擁有一座合法符合專用標準的競技球場。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本局協助各單項委員會都有相關訓練的場地，而三民木球場為標準木球競技場地，現由高雄市體育總會木球委員會認養，該場地平時可做為練習場地，也可擔任跨縣市的競賽場地。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教小字第 11137135500 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請於楠梓國小、援中國小增班，保障學童就近入學權益。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本府教育局為保障戶籍於學區內學童就近入學權益，協調楠梓國小學校 111 學年度一年級增開 2 班，總計 12 班得收 348 位學生。 二、楠梓國小亦刻正辦理「健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程」，預計 113 年完成東南棟新建工程，114 年完成西北棟拆建工程，校舍完工後將可減緩學區內學生就學問題及教學空間不足問題。 三、援中國小於 111 學年度新生報到已較當年度畢業班級數多增開 1 班，以保障學生就近受教權益。 四、目前教育局於該區規劃楠梓文小 2 新建 1 所學校，預定期程自 115 年招生，工程完工後將滿足該區學童就學需求，並提供家長多元化選擇。完工前教育局將持續掌握學區人口數，透過挹注周邊學校教育資源，研議學區重新劃分等方式，均衡區域內教育發展差異，提供家長多元化選擇。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.16 高市府教小字第 11137135500 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	儘速評估於高雄大學特區新設國中。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、楠梓區高雄大學附近藍田里，未來因應橋頭科學園區設立及高雄煉油廠都市變更計畫，為主要人口聚集地之一。</p> <p>二、位於高大特區之藍田里人口呈現增長趨勢，學區內翠屏國中小雖尚有餘裕空間，惟本府教育局已積極並持續關注該區域人口變化情形，並同時保留楠梓區文小 1 作為設立國中學校之預定地，後續將依據每學年度國小就學人數，啟動評估國中階段就學容量規劃，以滿足國中學齡人口就學需求。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.16 高市府教小字第 11137135500 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	生生用平板師資增能研習及課程建構。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育部數位學習精進方案（生生用平板）師資增能研習：教育局截至 111 年 8 月底已辦理「數位學習教師增能工作坊（一）」與「數位學習教師增能工作坊（二）」共 80 場，培訓教師數已符教育部規範所列全部教師數 25%。</p> <p>二、課程建構：</p> <p>（一）生生用平板專案編列「教學軟體及數位內容」經費，供各校採購所需之教學軟體及數位教材。</p> <p>（二）平板載具已安裝教育部及民間數位學習相關應用程式，包含「因材網」、「均一」、「學習吧」、「PaGamO」等，學校教師得依授課內容納入前開平板學習資源進行輔助教學。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	為使「以住代護」更有效推廣眷村文化，建請設置互動式電子地圖。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、文化局為提供「以住代護」更數位化、與便利的服務，於 111 年完成以住代護網初步建置，在今年上半年落實以住代護－五年駐村與十年駐村線上申請服務，與 2022 高雄眷村設計生活節活動資訊平台與報名機制。</p> <p>二、目前網站正在建置村落進駐專區，未來進駐業者可以自行登錄，放上各自的介紹、宣傳的圖片和影片，並可連結訂房或其他銷售平台，所以未來每個村落會有完整的頁面，匯集所有民宿、餐廳、工作室的介紹，形成村落完整資訊庫，讓所有到眷村的民眾都可以輕易查詢資訊的平台，也讓進駐村民有平台可以介紹自己，減低進駐者需要建置各自網站的經費。</p> <p>三、相關各區眷村平台目前建置中，預計 11 月前完成。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	左營南門啟文門夜間看不見屋頂，景觀照明工程應加強規劃。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	南門整體高度約 12 米，若要投射至屋頂需克服周邊環境問題，有關夜間照明改善，將納入南門圓環路型改善整體考量，以期與周邊環境搭配，凸顯南門之特色。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請運發局妥善協助讓原先於楠梓文小二場地打球的孩子，有完善的棒壘球場地可以使用。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、查楠梓藍田壘球場（文小 2）位於楠梓區大學南路、大學七街交叉處，面積約 2.95 公頃，其中壘球場面積約佔一半，土地使用分區為文小 2，土地管理機關為教育局，目前委託給藍田慢壘聯盟認養，契約期間 109 年 6 月 12 日至 111 年 6 月 11 日。 二、闢建一座簡易壘球場面積需 1.44 公頃以上，設施為壘球場（含圍網、主客球場）、附屬設施為辦公室、男女廁所、停車場等，次查楠梓區之體育場用地均已開發，無多餘場地可評估開闢。 三、次查楠梓區高雄都會公園現有壘球場地為內政部營建署國家公園管理處管轄，現況為開放使用，假日亦有許多球隊練習使用，前於 111 年 4 月 12 日邀集相關單位現地會勘討論壘球場場地改善，國家公園管理處表示有關整修場地經費來源將使用預算內經費，但無法一次到位需逐年分期分階段，未來球場改善後將邀集相關單位研議租用方式。運發局則將提供行政相關協助補助活動賽事經費。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	楠梓足球場針對中和里、中興里及藍田里這 3 里辦理里民活動之優惠。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	高雄市立楠梓足球場業於 8 月 17 日已決標出營運廠商，委託經營管理期限 4 年，每年繳付固定權利金 90 萬元，並於契約四·七·二條規範，乙方同意本場館之室內空間（會議室、多功能交誼廳）開放楠梓區藍田里、中興里、中和里里辦公處辦理里民活動時申請免費使用；相關水電費依契約條款約定計之。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	排舞將於 9 月在世運主場館舉辦大型活動，前已允諾補助，並請協助大力推廣。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、為積極推廣排舞運動，110 年運發局規劃運動推廣班特辦理排舞課程，除免收報名費外，並免費提供場地，吸引約 1,500 人次報名參與。 二、另 111 年運發局補助體育團體辦理「高雄市排舞巡迴指導團」、「高雄市排舞委員會教練暨助教聯誼錦標賽」、「高雄市排舞委員會幹部聯誼錦標賽」等多項排舞活動。共吸引約 700 人共襄盛舉。 三、近期將於 9 月 24 日在高雄國家體育場（世運主場館）舉辦「排舞 young 港都」活動。預計邀請 500 名長輩共同演出多首舞曲，並委由專業攝影團隊藉由空拍及各式動靜態攝影，製作出高品質的宣導影片，並於活動後在網路社群平台撥放宣傳，期能藉由宣導影片吸引更多民眾共同參與排舞運動。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	台灣設計展城市展區「中都磚窯廠」如何規劃活化、再利用？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、2022 年台灣設計展，文化局於中都唐榮磚窯廠策劃「高雄 yáo：光和熱—獻給磚瓦的土地之歌」展覽，重新爬梳中都聚落的產業歷史，以圖文提煉前人製磚與造房的智慧，發掘蘊藏在一磚一瓦中的風土人文；透過感知設計再現燒窯氛圍，結合建築美學打開感官，譜成氤氳的土地之歌，唱出一段曾被遺忘的黃金年代，具備文化深度與創意。</p> <p>二、策展地點包含中都唐榮磚窯廠及紅磚事務所，並依據二個場域及其參觀動線串聯，設計以下策展規劃：</p> <p>(一)紅磚事務所：透過圖文資訊設計展出高雄瓦窯大事記，更透過窯場體驗設計，使觀者在欣賞展覽的同時也能回望過往點滴。</p> <p>(二)中都唐榮磚窯廠：透過導覽系統的設計，重啟窯場鮮少開放的領域，帶領觀者一同認識古時窯體如何運作、探索建築美學，並討論愛河、中都人、磚窯廠之間的關係。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	運發局業務報告未呈現電競項目的資訊。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、今（111）年本府運動發展局主辦之 2022 高雄電競博覽會暨臺灣盃國際自由車電競爭霸賽業於 8 月 27 至 28 日舉行，會中開放民眾免費入場並於網路同步轉播自由車電競賽事；本次活動融入元宇宙風潮，以「Be the Future」邁向未來為主軸，結合現代至未來電競，活動內容除《特戰英豪》2022 高雄電競博覽會公開賽冠軍賽外，更包含 VR 擴增虛擬實境等體感科技體驗、靜態電競歷史介紹展覽、動漫音樂祭、自由車國際賽事等多元項目，參與單位除台灣虛擬及擴增實境產業協會（TAVAR）開設元宇宙產業知識講座更邀請經濟部工業局與財團法人資訊工業策進會、高雄在地電競相關科系設攤及國內外電競硬體廠商設攤，促進電競產業的產學合作。</p> <p>二、本府運動發展局並持續輔導與補助單項團體或本市大專院校辦理賽事，提供本市選手競技交流與以賽代訓之機會，目前連 2 年邀請六都電競爭霸戰於高雄舉辦且規劃總冠軍賽於高雄舉辦，透過全國性知名賽事，提供本市選手參賽機會，同時活絡高雄場館與電競產業周邊聚落發展機會。</p> <p>三、本府運動發展局爾後將於業務報告中補充相關電競項目資料，以供市民及議員了解本市電競項目執行狀況。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	一、電競博覽會剛落幕，針對本市電競運動的培訓，是否規劃重點培訓？有沒有什麼想法？推動的力道不夠。 二、海音中心旁的小鯨魚電競場，一般市民去承租非常有難度，建議未來有專屬本市的電競培訓場地。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、電競博覽會這次主要呈現的是電競發展的各個面向，我們也期待有更多的電競人才和創意能夠投入。對於未來電競選手的培訓，目前跟單項委員會密切合作，這些選手基本上是來自校園，所以目前跟高雄的幾間學校，立志、樹德，一些大學院校都有一些聯盟的合作，特別是培訓的這一塊，正修也有非常專業的環境跟培訓的師資，所以我們基本上會密切的跟學校來做人才培訓，也尊重單項委員會規劃。 二、亞灣的電競館是一個非常好的場地，未來也會規劃與 OT 廠商研議，能否有一些空間的規劃。

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	因三民運動中心動土，原陽明溜冰場無法使用，滑輪溜冰的培訓必須遷至仁武，建議運發局在市區附近開發一個新的滑輪溜冰訓練場。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、參照高雄仁武國際滑輪溜冰場場地，闢建一座半室內滑輪溜冰場面積約近 6,000 平方公尺，設施為 200 公尺溜冰場、附屬設施為建築物（空間含辦公室、男女廁所、儲藏室等用途）、戶外停車場等，惟查三民區之體育場用地均已開發，無適合場地可評估開闢。 二、另運發局轄管鳳山區鳳山運動園區已設置 200 公尺溜冰場，可提供滑輪溜冰選手訓練，及提供民眾練習溜冰使用。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	高雄市運動發展基金 111 年競技運動選手登峰計畫，本席主張要放寬申請資格，至少讓表現未達標，但可望透過訓練達高標、登高峰的選手有機會申請。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、為強化本市競技運動培育體系，將與民間單位攜手共同長期培育本市優秀選手，111 年首度實施「高雄市運動發展基金 111 年競技運動選手登峰計畫」，將運發基金挹注優秀選手培訓經費，並輔以相關培訓資源支持，如運動傷害防護、運動營亞諮詢、運動科學、運動醫學諮詢等，期增加本市籍選手參加亞奧運人數。 二、登峰計畫補助的對象包括全國運動會前三名、全國中等學校運動會第一名選手，另外績優身心障礙運動選手及特殊優異選手將採專案評估，以提升本市全國運動會成績。 三、因今年首度辦理，未來將俟辦理成效，再評估是否放寬申請標準。

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	三民運動中心已動工，考量缺工及原物料上漲，能否如期完工？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、三民運動中心目前委由水利局協助，得標廠商為猛揮營造股份有限公司，於 111 年 7 月 29 日開工，工期 480 工作天，現預計 113 年 7 月 3 日竣工，工期方面尚按原定計畫進行。</p> <p>二、因近年原物料波動已辦理工程減項發包，將再持續爭取預算以提供市民良好運動環境，缺工問題會持續協調施工廠商並給予協助。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	加速推動三民區第二運動中心，並結合多功能場域，建議與鐵路局談，七十一期重劃區旁為建國路，為既有電腦商場商圈，建議未來第二座運動中心設於此，將電競培訓場地融入。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、查 71 期重劃區部分，市府已有既定推動政策刻正推動重劃，從 106 年 1 月動工至 109 年 4 月完工，範圍南以建國二路、北至九如二路為界，東側以民族一路、西側至哈爾濱街，以重劃方式進行整體開發，總面積約 24.7 公頃，其中車站專用區約 9.8 公頃，特定商業區 5.6 公頃，商業區約 0.5 公頃，公共設施用地則有 8.8 公頃。完成重劃後變為商業黃金用地，未來周邊將引資招商如旅館開發等方向。</p> <p>二、運動中心設置需考慮係以人口密度、交通易達性、基地土地條件、市場需求、市府財源等要項進行綜整評估，目前三民區（東區）刻正進行三民運動中心（陽明溜冰場位置）整地施工中，另三民區（西區）刻正盤點適合土地（含重劃區域），或以改建運發局現有場館（如三民游泳池）為運動中心、研議結合黃線捷運共構或聯開等數個方案可行性。</p> <p>三、另有關運動中心設置電競培訓空間乙節，因國內尚未有運動中心納入電競培訓空間之案例，將與委外潛商研議討論市場需求及評估配置之可行性。</p>

教育部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府教中字第 11136967700 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	建議向中央反映增加體育課節數為每週 3 節；督導國中、小落實體育課，另針對改善體育課教學提出研究報告，以提高學生參加運動社團及體育課興趣。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、十二年國民基本教育課程綱要總綱中明定國民中小學部定課程及校訂課程之規劃與每週學習節數，其中「健康與體育領域學習課程」在國中小之部定課程規劃為每週 3 節課，另學校亦得於符合規範下實施跨領域統整課程，並可進行協同教學。</p> <p>二、學校體育教學的落實與活化，除可藉由正式課程的推動外，亦可藉由多元化的體育社團與彈性課程提高學生的參與度。本府教育局亦將於適當會議場合建請中央評估適度的增加健康與體育領域學習節數。</p> <p>三、另為督導國中小落實體育課（健體領域）教學，本府教育局除積極鼓勵各國中小體育課實施結合生活情境之素養教學外，且將結合教學正常化視導機制督導學校落實體育課，另透過本市國教輔導團健體領域於相關教學研究與教師專業增能部分強化宣導落實體育教學，同時結合「教學專業支持團隊」分區入校時，由專任、兼任輔導員提供多元教學策略相關課程與公開授課、共備觀議課示範，以提升教師教學與學生學習成效。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府教中字第 11136967700 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	請改善國中、小總量管制學校及學區劃分問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局於每年 10 月，依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」第 2 點第 1 款規定略以，以近五年之新生人數趨勢致學校校地面積或校舍量體空間數量不敷使用等項目，重新檢討評估本市總量管制學校，核定後於 12 月底前公告下一學年度總量管制學校名單。</p> <p>二、另本市國中小之學區係依據「高雄市國民中小學學區劃分原則實施要點」第 3 點及「國民小學及國民中學設施設備基準」之設定以學校為中心之學區面積，其半徑以不超過 1.5 公里為原則擬定學區。復依據該實施要點，本府教育局每年均函文各區公所、學校得於每年 11 月底前提出學區調整建議，由本府教育局成立「高雄市國民中小學學區劃分委員會」辦理學區劃分相關事宜，並應於次年度 1 月底前公告。</p> <p>三、綜上，本市總量管制學校及學區劃分事宜，依前開法規辦理，俾期區域均衡發展、學校規模適當及教育資源妥善分配。</p>

教育部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	一、是否請局長針對國中小不喜歡上體育課的情況，發表意見。 二、運發局是否有針對國中小的體育課的課程做過探討？ 三、局長認不認同導入不同的運動項目，從小就有機會可以去接觸體驗，甚至去培養對於不同運動的興趣。 四、什麼時候可以把針對國中小的體育課課程的報告提出來？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局認同針對課程導入不同的運動項目之設計，惟目前三級學校為教育局所轄，本局係推廣及發展社會體育或者學齡前之全民或競技運動，日後將與教育局橫向聯繫溝通，提供給學校規劃參考。 二、經查教育局近年配合教育部體育署，每年辦理體育教學模組教師認證研習，希望透過研習，藉由科學化、趣味化、遊戲化的教學方式、教材及教案的分享，提升教師專業知能，以吸引學生喜歡體育課，進而培養運動習慣，本案議員所提有關國中小體育課課程情況、課程設計及相關報告等，已轉請教育局研議並回復。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.5 高市府教高字第 11136754400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	福誠高中通學步道照明設備不足及樹木修剪等，應積極處理以維護師生及居民安全。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、學校已於 111 年 4 月 22 日完成通學步道加裝 5 盞照明燈並於 111 年 5 月 29 日完成樹木修剪。 二、教育局已提醒學校應主動積極加強校園環境管理，以維護師生及居民安全。

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.12 高市府新行字第 11130451300 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	請問新聞局對於數位中介服務法的看法？是否認同該法箝制言論自由？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	一、有關數位中介法草案引起各界討論一事，目前中央主管機關已暫緩草案程序。 二、言論自由是憲法保障的權利，新聞局秉持職責及一貫立場，尊重中央主管機關的規劃與各界專業意見。

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.12 高市府新行字第 11130451300 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	請問市府 YouTube 宣傳成效如何？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	高雄市政府 YouTube 頻道由新聞局同仁自行管理，主要為協助各局處及新聞局製播城市行銷、交通安全宣導、重大活動宣傳之影片上傳 YouTube 頻道，並配合直播防疫記者會，提供觀眾市政重要訊息。

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	「台灣 IP・高雄原創」6 隻充氣裝置，為何沒有高雄熊？高雄幣平台也沒有高雄熊周邊商品？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、2022 臺灣文博會在高雄，為回應文博會首度移師高雄舉行，也考量「IP 授權」為主展區之一，因此，市府與 LINE 貼圖攜手合作，並首度集結六位來自高雄的貼圖明星，搭配「2022 臺灣文博會及台灣設計展」在高雄展開「台灣 IP・高雄原創」計畫。邀請包含貓爪抓、塔仔不正經、無所事事小海豹、ㄇㄩˊ幾兔、豆卡頻道、PP mini 小小企鵝等創作者一同參與，從交通工具、文創商品、貼圖及大型充氣裝置等項目進行創作。</p> <p>二、而這六位貼圖 IP 角色創作者都是高雄人，也在 LINE 貼圖的熱門排行榜榜上有名，深受民眾喜愛。例如，「貓爪抓」為台灣第二位挺進全球 LINE 原創市集名人堂的角色，「塔仔」及「無所事事小海豹」於 2020 年也陸續晉升名人堂之列，「豆卡頻道」則曾獲得「最受海外歡迎的 LINE 貼圖」的榮耀，療癒系角色「ㄇㄩˊ幾兔」曾奪得「LINE 原創貼圖人氣王」，並在社群網路帳號擁有 57 萬高人氣粉絲數，而「PP mini 小小企鵝」則是近年崛起的 LINE 貼圖超潛力新星，是 2020 年唯一入榜 LINE 原創貼圖 TOP10 的新角色。</p> <p>三、高雄作為眾多貼圖創作者的孕育搖籃地，提供高雄創作者源源不絕的創作養份，希望在這次的合作中，透過貼圖角色的量身創作，投射出對於家鄉的情懷與熱愛。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	<p>一、鳳山游泳池之 SPA 池漏水，工程進度如何？</p> <p>二、鳳山游泳池走道骯髒，有礙觀瞻，請督促廠商刷洗。</p> <p>三、公辦民營收費太貴，維修期間費用可否再調整？</p> <p>四、鳳山游泳池及國際游泳池室外池都是公立的，費用怎差這麼多？不只民票調漲，整體環境更差。</p>
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、鳳山游泳池之 SPA 池於今年中旬發現有漏水之情形，本府運動發展局於現勘後，為確認是否為 SPA 池進出水之水管破裂，立即請廠商協助將泳池旁地磚挖開，進行排水管之檢查，進行多處水管之檢視及測試後，惟尚未發現實際漏水點，爰本府運動發展局將請相關單位透過專業儀器設備協助尋找漏水點，儘速完成漏水之改善作業。</p> <p>二、鳳山游泳池周圍所鋪設之地磚，表面較為粗糙主要目的是為防滑，且地磚並有防止泳池走道積水之功能，然因地磚使用時間較長，目前表層已有髒汙殘留，惟整體地磚情形皆屬良好不影響民眾使用；經先前會勘後，委外廠商舞動陽光有限公司已進行泳池走道地磚表層之清刷工作，然因地磚使用時間較長，雖透過清潔劑，惟殘留於地磚之髒汙仍難以清潔，且顧慮若過於清刷表層，將使地磚之防滑效果變差，恐影響民眾之安全，本府運動發展局仍將請委外廠商持續留意泳池環境或添購止滑墊，以維護整體泳池美觀。</p> <p>三、針對泳池設施於修繕期間之費用，本府運動發展局將與委外廠商共同研議優惠方案，以回饋市民。</p> <p>四、鳳山游泳池及國際游泳池室外池原皆為公立戶外泳池，然為活化泳池之使用及引進民間資源，本府運動發展局透過促參法或採購法等方式委由廠商經營管理，委外廠商於經營管理後需支應泳池之相關人事、水電、保險、權利金、租金及維護等費用，</p>

且新增泳池相關設施設備，委外廠商於考量相關營運成本後皆調漲原本收費，本府運動發展局會持續督導委外廠商落實環境清潔，提供市民更佳優質之運動環境。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	澄清湖棒球場設備再提升，球場周邊因聯合開發、改善交通，增加高雄人進場的誘因，另外，內野紅土鬆軟的問題，也形成球員比賽時安全的一大疑慮。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局刻正與台鋼雄鷹進行工程整修協調會，未來將提供觀賽球迷更加完善的球場設施，以增加民眾進場誘因。 二、關於球場內野紅土鬆軟問題，於味全龍隊提出反應後，本局場務人員已於賽後加強內野紅土區滾壓、夯實及整平作業，至本季賽事結束後未再接獲球團反應球場內野紅土鬆軟乙事。

教育部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	文化中心藝術大道和平一路段路面龜裂，請立即改善。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	文化中心藝術大道和平一路段因施作高雄市污水下水道用戶接管工程，於近五福路人行道上尚有一處污水推進工程（往五福路和平一路 167 號前污水工作井推進管線）尚未完成，因該處污水工作井需進行管線遷改工程，後續於人行道上仍有機具進出，針對有立即危險將請廠商先行維護。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	一、高雄市青少年籃球場的場館硬體設備如何再優化？ 二、觀眾席式平面，並非階梯式的，可否增購移動式階梯座位區？ 三、高雄市青少年籃球場，比賽場內人數多時，球員和觀眾感到悶熱，可否優化通風設備？ 四、由於緊鄰明德街住宅區，是否需要增建隔音設備以降低聲音干擾？ 五、研究看怎樣，要會勘請通知我，也讓我了解大家對這個處理隔音的看法。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、為優化籃球場運動環境，本局現已請太陽能廠商增設浪板改善雨天漏水情形。 二、依據體育署所訂設計規範，籃球兩端線及兩邊線周邊障礙物安全緩衝距離至少為 2 公尺，經評估青少年運動園區籃球場場內四周因設有機車停車場，且為保留安全緩衝距離，無多餘空間放置移動式階梯座椅。 三、未來場內辦理比賽時將建議活動單位租用移動式水冷扇，以改善球場悶熱狀況。 四、為確認噪音種類及來源，已於 111 年 9 月 7 日邀請國立高雄科技大學振動與噪音檢測中心吳佳璋教授作初步場勘，實際檢測待場勘後辦理。

教育部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	一、苓雅運動中心室外游泳池，票價上可否能夠再親民一點？能否有改善空間？ 二、運動中心委外經營目前營運績效如何？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、苓雅運動中心游泳池（原國際游泳池室外池）入場費用由委外廠商參酌市場行情及營運成本訂定，泳池委外後業者增設蒸氣室及烤箱等設備，增加服務項目提供入場民眾使用。泳池票價全票為 90 元、半價為 45 元，業者另為長期使用之泳客規劃有月票、季票、年票會員或晨泳年票會員等多種方案，如 65 歲以上晨泳年票會員每日使用平均 26.3 元，65 歲以下晨泳年票會員每日使用平均 32.8 元，以優惠價格提供給長期使用之泳客。 二、近期新冠肺炎疫情趨緩，本市運動中心配合中央防疫政策鬆綁及動滋券推廣發放，市民使用本市運動中心（鳳山、苓雅、左營及大寮）使用人次相對踴躍，苓雅運動中心（含泳池）每月約有 2 萬 1,000 人次使用，本府將持續布建運動中心。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.14 高市府教小字第 11137056600 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請說明吉洋國小蝴蝶生態館工程進行情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	吉洋國小蝴蝶解說館興建已達 20 餘年，全館僅一出入口且窗戶緊閉，長期造成通風效果極為不良，室內存在霉味已久，加上 110 年年中連日下雨，造成解說館木作發霉，學校因應校內需求，調整空間，將蝴蝶解說館部分空間修繕後改以展示館陳列，部分空間調整為 e 化教室使用，以活化空間多元使用，教育局於 111 年 2 月補助新臺幣 87 萬 9,000 元整修改善，目前已達完工驗收階段。

教育部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.14 高市府教小字第 11137056600 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗美地區班班有冷氣裝設進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、自 109 年 7 月起行政院頒佈「班班有冷氣」政策，配合電力改善工程及能源管理系統建置，本市 348 校除受校內工程影響之教室外，皆已於 111 年 5 月完成裝設。</p> <p>二、經查旗山區（9 校）及美濃區（12 校）共計 21 校皆已完成冷氣安裝，學生上課空間都能正常使用冷氣。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山體育場兩邊的水溝可否做大一點有利排水，避免影響跑道使用年限，何時可以動工及完工？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、有關體育場排水溝設計為寬 30 公分，深度平均約 65 至 75 公分（依排水高程調整），並將既有內圈排水溝挖除重新施作及新設兩條新外圈排水溝（武德殿側及停車場側）。 二、本案刻正審查細部設計，預定於 110 年 9 月 12 日前完成審查，111 年 9 月 19 日將工程案上網公告，111 年 10 月 11 日開工，預定 112 年 1 月 30 日前完工。

教育部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	美濃運動中心希望可以儘快完成，進度如何？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、美濃運動中心工程於 111 年 5 月 12 日開工，預計 111 年 9 月 30 日完工，截至 111 年 9 月 5 日止，預定施工進度 65%，實際施工進度 73%，預定於 10 月底前舉行開幕典禮。</p> <p>二、第二期景觀工程現委由水利局協助，統包工程於 111 年 8 月 11 日決標，預定 111 年 10 月 3 日開工，112 年 2 月 27 日完工。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	舊鼓山國小要建立風雨球場，進度如何？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、運發局原先盤點以旗山生活文化園區（原址為舊鼓山國小）、旗山國中游泳池之 2 處地點，評估規劃設置旗山運動中心（含綜合球場），考量以校園運動空間改建為運動中心，結合學校既有戶外籃球場及紅土網球場並以改建方式，較具活化空間及節省經費效益，爰評估後選擇以旗山國中游泳池及附屬空間整建改為運動中心方案（含健身房、韻律舞蹈室、桌球及游泳池）。 二、另旗山生活文化園區內現況戶外籃球場宜由土地管理機關（教育局）及原使用單位（旗山國小）評估設置風雨球場。

教育部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山運動中心的進度如何？旗山游泳池沒有在使用，規劃成為運動中心可行性。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、運發局規劃以旗山國中游泳池及附屬空間整建改為運動中心方案，規劃游泳池附屬空間整修為韻律瑜珈教室、4 面桌球室、健身房、辦公室、男女浴室及廁所，總經費約 4,953 萬 7,200 元， 二、因考量羽球場地需填平部分游泳池泳道，且學校尚有游泳教學需求且建置室內羽球場耗費甚大，爰以不填平泳池且節省改造經費方式作規劃。 三、由於基地屬學校用地，運發局已撰寫計畫書草案函請教育局向教育部（體育署學校體育組）提報爭取中央補助經費，本府教育局亦已提送計申請，惟該署 111 年 7 月 18 日回覆表示：「有關本案基地非教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費原則所可補助之範疇，爰本案建請另依其他符合設置全民運動場所之規定尋求經費補助，或結合社會資源自籌經費辦理」。 四、現運發局、教育局內部研議續處方式及評估提報 113 年度預算編列。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	鼓山公園增加運動設施。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	查旗山區鼓山公園管轄單位市府養護工程處（旗美分隊），若增設公園體健設施應屬養工處權責業務，惟基於市府單位為一體互相協助，預計近期邀約林議員、養護工程處（旗美分隊）等單位一同前往會勘討論。

教育部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.19 高市府文秘字第 11131832400 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	與都發局合作推動黃埔在地創生，以黃埔新村為中心往外拓展，再現黃埔風華。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、黃埔新村因區位優勢與歷史發展歷程，反映不同時期社會與政治時期的特殊時代氛圍，及王生明路與黃埔新村常民生活密切互動的脈絡，今年將爭取中央創生計畫經費，打造「黃埔新村西側綠廊環境」，以縫合生明社區與文化景觀廊道、改善文化景觀地景與公共環境景觀，同時延續歷史脈落，未來透過打通黃埔新村西五巷至王生明路，將黃埔觀光人潮帶入鄰近區域，促進社區發展，帶動商店街區人潮，提升經濟效益。 二、透過社區參與、訪談耆老，發掘黃埔新村與王生明路之歷史脈絡、在地故事（如孫立人將軍、林旺、軍事等），於場域內展現。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.20 高市府教小字第 11137201300 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請積極審核修正文德國小新建共讀站報告，加速辦理後續作業。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、文德兒童公園使用分區為學校用地，管理單位為文德國小，為達土地有效利用，提供優質教學環境，改善體育活動，學校規劃設置多功能學生活動中心。 二、多功能學生活動中心暨共讀站新建工程整體計畫經本府研考會 111 年 8 月 26 日函復修正整體計畫，考量物價上漲及設計監造等因素，故將原先經費 7,468 萬 2,280 元修正為 9,000 萬元。目前本府教育局正積極協助學校就表件填寫規範、整體學校量體空間運用及經費內容，待修正完畢後，本府教育局將再次函送市府辦理審核作業。

教育部門業務質詢及答復（李雅靜）

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(111.9.20 高市府教小字第 11137201300 號函復)</p>	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請盤點扎根學校體育整體作為(含場地、師資)及未來重點項目(會後另提供完整書面資料)。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以「培育基層運動選手，建置運動人才培訓體系」、「整建與維護運動設施，提供優質運動環境」、「深化學校體育教育，辦理多元賽事」等措施扎根學校體育發展，提供學校申請國內外競賽補助(預算約 2,400 萬元)、獎助優秀選手(預算約 2,400 萬元)、補助學校經營優秀運動團隊(預算約 570 萬元)等，完整書面資料已先行提供議員，如附件。</p> <p>二、教育局依據中央法規及體育署規定，推動「109 年度高雄市體育班合法設立及精實化措施」，並盤點本市重點發展運動種類，配合區域發展、三級銜接規劃，逐步完善學校體育班訓練體系架構。未來將配合運發局規劃本市重點發展運動種類，以此分類配合調整，加強三級學校推動。</p> <p>三、本市學校體育師資除專長體育教師外，另聘用 122 名運動教練共同投入基層體育訓練工作(含 94 名專任運動教練、12 名教育部體育署分派各校約聘僱運動教練、16 名教育局約僱運動教練)。</p> <p>四、學校倘有運動場館設施未達年限或須局部修繕者，經教育局邀請專家會勘後，將請學校依實際需求及專家建議擬定修繕計畫，報教育局申請經費補助；倘運動場館設施已屆使用年限不堪使用，可依據教育部體育署「補助推動學校體育運動發展經費原則」研提計畫函報教育局轉體育署申請補助。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）</p>	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	代表高雄市出去比賽的個人或團隊是否有配置物理治療師及防護員之機會？不要等到受傷才看醫生，而是培訓過程也可以提供防護員，希望有具體成果並書面答復本席。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、市府與高醫旗下醫院過去即有密切合作關係，本局自 2016 年起，與高雄市立小港醫院（下稱港醫）合作設立「高雄市優秀選手運動傷害防護聯合門診」，也提供全運會高市代表隊隨隊醫療服務，全程陪伴選手爭取全國冠軍的成就。另外，教育局自 2020 年起亦與高雄市立大同醫院合作，整合高中以下學校體育班優秀運動選手的健康照護工作，設立「運動選手整合照護中心」。</p> <p>二、本局自 2016 年 8 月起與港醫合作，至今已歷經四期續約邁入第 7-8 年的合作計畫，提供高雄市 1,205 名（第三期開始新增全民運動會第一類比賽項目績優名單及全國中等學校績優選手）優秀運動選手優質運動傷害防護計畫及全運會的隨隊醫療服務，不定期舉辦運動傷害防護教育研習會(共 9 場、1,000 參與人次)。</p> <p>三、2021 年本局結合正修科技大學顏克典副教授的運科研究計畫，特提供港醫專案經費供重點培訓選手診療、醫療防護和提供運動選手科學化訓練處方建議，透過多元化方式來提升訓練效率並減少運動傷害。希冀未來能透過智慧醫療跨域合作，結合穿戴式裝置即時記錄運動動作分析，以運動科學評估為導向，提供精準化運動訓練來實踐運動員的夢想，成就其理想的運動競技表現。</p> <p>四、成果說明：</p> <p>(一)核定造冊的優秀選手中共有 120 人次接受聯合門診診療、運動物理治療介入，給予物理治療訓練計畫及個別運動強化訓練，共有超過 350 人次接受個別化的物理治療（2017-2021）。</p>

(二)擔任宜蘭（2017）、桃園（2019）、新北（2021）全運會期間為期一週的隨隊醫療防護團，協助賽前預防、場邊緊急處置、運用攜帶型超音波協助即時評估選手傷勢、賽中運動傷害處置與賽後筋膜放鬆，服務約 200 位選手，投入 4 名醫師與 3 名物理治療師。

(三)全運會賽前及賽後，多位選手接受港醫後續跨科別整合性醫療，傷勢回復後陸續回到集訓及運動場上。

五、本局今年與高醫合作，合作層面包含區域醫療服務網、運動傷害醫療諮詢、運動防護中心之設置，由醫師、物理治療師、運動防護員等組成專業團隊，協助提供選手所需之傷害評估、運動訓練、運動禁藥、運動營養諮詢及運動心理諮商等服務，期望透過專業醫療照護資源，保護選手運動安全與健康。未來亦會與高醫研議全國運動會本市各單項代表隊皆有隨隊防護員之配置，以達到完善運動選手的照護機制。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、可否在鳳山建一棟獨棟具體、像樣的運動中心？（如台北中正）另可否單獨成立兒童的運動中心？身心身障別的兒童也可以使用。 二、肯定局長在苓雅區身障運動中心，請在這個會期前評估盤點看看專為兒童或身障的運動中心，計畫看看有沒有這個可能性，提供一份資料給本席。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、運動中心規劃設置需考慮係以人口密度、交通易達性、基地土地條件、市場需求、市府財源等要項進行綜整評估，依議員建議欲在鳳山區新建獨棟運動中心（如台北、新北市的運動中心），參考體育署全民運動館、國民運動中心之準則，另參考本局刻正規劃興建之楠仔坑、三民、小港運動中心等 3 處資料，運動中心基地面積約需 4,000 平方公尺以上，且須有健身房（含兒童或身障使用）、韻律舞蹈室、綜合球場（含兒童或身障使用）等主設施空間，爰尋找適合的市有土地是面臨首要問題。 二、查鳳山區已無未開闢體育場用地，另符合運動中心土地需求面積且未開闢大多為學校用地，運發局前於 110 年 8 月委託顧問公司評估鳳山區未開闢學校用地設置運動中心之可行性，因鳳山區預期未來人口數持續成長，教育局表示學校用地將保留因應未來設校需求。爰仍持續盤點鳳山區適合市有土地條件。

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教小字第 11137012800 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	請說明並加速文小 2 設校進度及招生期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、因應台積電楠梓設廠、楠梓科技產業園區、楠梓加工區及橋頭科學園區南部科技 S 廊道發展，教育局已規劃於楠梓區文小 2 新設一所結節能、雙語、美學的特色國小。 二、文小 2 設校預定期程自 111 年 9 月至 115 年 8 月，並於今年 8 月 1 日成立籌備處，規劃每年級招收 8 班，以普通班 48 班進行規劃，83 間量體、運動場 2 座、禮堂兼活動中心 1 座，預估興建經費 8 億 9,167 萬 6,534 元。目前正辦理校舍新建工程專案管理（PCM）勞務採購作業中，預計於 115 年 6 月至 8 月校舍搬遷並正式招生。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教小字第 11137012800 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	楠梓區人口持續增加，請儘速規劃清豐里文中 15 預定地新設校。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓區未來因應橋頭科學園區設立及高雄煉油廠都市變更計畫，可望引進人口進駐，其中國道 1 號左側至高捷都會公園站清豐里一帶為人口聚集地之一，鄰近學區國中為楠梓國中及後勁國中，其中楠梓國中為總量管制學校，校內空間尚可容納原區域就學人口，惟已趨近飽和。 二、因應未來該區域人口逐漸增長，本府教育局已保留楠梓區文中 15 評估作為設立國中學校之預定地，並會配合區域人口變化情形積極規劃。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教小字第 11137012800 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	因應物價上漲，請說明午餐配套措施，並評估調漲幅度是否確保食材品質及學生營養需求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市為確保學生午餐品質及兼顧團膳業者廠商合理成本，自 103 年起以 2 年為週期，定期檢討午餐收費基準。</p> <p>二、為讓學生吃得健康、維持高品質營養午餐，於 111 學年度合理反映成本，調漲營養午餐收費基準 2 元，並授權學校依供餐型態得於負 4 元至正 8 元彈性區間調整。調整後國小、國中、高中收費分別為 40 元～52 元、43 元～55 元、45～57 元。適逢疫情期間，本次調漲收費基準之差額將由市府全額補助，既不增加學生及家師長負擔，亦維持高品質營養午餐。</p> <p>三、學校營養午餐係營養師依據教育部訂定「學校午餐食物內容及營養基準」設計菜單，以提供學童均衡營養與健康優先。使用符合有機標章認證，CAS 蛋品食材，供應食材廠商亦經過 HACCP 認證，為食品生產製程建立完整的控管系統，並依規定每週至少供應 2 次水果及 1 次乳、飲品等餐食規劃，確保學生成長對營養的需求。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.13 高市府教小字第 11137012800 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議新莊國小增設家長接送區維護學童安全。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、新莊國小校門口兩側現況已設置紅線臨停接送區，惟自由三路上下班時間車流量極大，為避免車輛交織風險及維護學童安全，本府交通局前於 111 年 5 月 6 日召集工務局養工處、警察局、教育局、左營區公所、學校及里辦公處等單位辦理現勘，研議交通安全改善方案。 二、經評估本案將優先配合學校通學步道之整建，重新規劃設置家長接送區，以實體人行道內縮方式，提供家長車輛安全臨停空間。 三、本府教育局將協助學校於本（111）年 12 月提報養工處申請列入明（112）年通學步道改善工程施作建議名單，並於 111 年 9 月底前再次召開跨局處會勘，研商短期內上放學交通問題紓解方案。

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復)	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	左營運動中心的人數增長滿快的，受到大家的喜愛，本席想建議這些都是收費的，但期班收費有點離譜。（3 個 82 折、5 人 8 折，5 個打 8 折，多一個需打 95 折）
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本局已向左營運動中心營運廠商反映本次優惠方案之缺失，經查該優惠方案已於 111 年 8 月 31 日截止，後續營運廠商仍會不定期推出期班及個別班運動課程優惠活動，已請廠商於下次規劃優惠活動時注意收費之公平性。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.26 高市府運發字第 11131342200 號函復）	
質詢日期	111.8.29
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	左營人口眾多，未來是不是還要再找地蓋第二座的左營運動中心？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、運動中心設置需考慮係以人口密度、交通易達性、基地土地條件、市場需求、市府財源等要項進行綜整評估，以整合跨局處資源以新建、媒合校園、活化現有場館及空間，完善既有運動園區，結合捷運聯開及社宅合建等策略同時進行以規劃評估。 二、查左營區已無未開發體育場用地，將以整合跨局處資源以新建、媒合校園、活化現有場館及空間，完善既有運動園區，結合捷運聯開及社宅合建等策略，持續盤點左營區適合設置運動中心之土地。

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.22 高市府運發字第 11104457400 號函復）	
質詢日期	111.8.29（書面質詢）
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	持續提升改造岡山棒球場，推展國際棒球村。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、為使壽天國小棒球場地更完善，本局將協助整修優化場地，另立法院教育及文化委員會於 111 年 8 月 23 日邀集教育部體育署、台灣糖業股份有限公司及本府相關局處辦理現勘，於會中體育署初步口頭允諾補助 7 成整建經費，並請本府編列配合款辦理。運發局於 9 月 23 日將邀集教育局、壽天國小召開棒球場改善經費補助申請暨分工協調會。</p> <p>二、有關推展國際棒球村一節，運發局前已完成委託可行性評估並提報體育署，該署考量與台南市棒球村資源競合與財務可行性，於 109 年函覆本府建議現階段應以優化場地設施為原則。惟目前時空發展情勢已有變更，因應北高雄科技廊道發展可期以及職棒第 6 隊－台鋼雄鷹已落腳本市，本府運發局將重新啟動研議推展岡山國際棒球村可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.22 高市府運發字第 11104457400 號函復）	
質詢日期	111.8.29（書面質詢）
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	成功爭取岡山運動中心，停車空間與工程進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、岡山運動中心已於 111 年 8 月 12 日開工，預計 113 年 12 月完工後營運。 二、本運動中心停車空間規劃，係以岡山文化中心原有法定停車位，部分加以修整（略增約 7~8 格機車格），即基地內既有停車空間將合併檢討。目前規劃汽車停車位 113 格、機車停車位 116 格。未來交通部份將配合捷運南岡山站，並協調公車接駁，讓交通更順暢便利。

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.9.22 高市府運發字第 11104457400 號函復)	
質詢日期	111.8.29 (書面質詢)
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	成功爭取橋頭青埔滑板場，工程進度為何？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	橋頭青埔滑板場已於 111 年 5 月 19 日開工，預計 10 月底完工，12 月完成驗收後啟用。

高雄市議會第 3 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.9.22 高市府運發字第 11104457400 號函復）	
質詢日期	111.8.29（書面質詢）
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	梓官運動公園與風雨球場，初步設計方案及工程進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、運發局規劃於梓官區同安路之農業用地設置風雨式籃球場（2面全場）、戶外溜冰場及停車位，規劃基地面積 2,618.15 平方公尺，總經費約需 3,339 萬元，業於 111 年 6 月 27 日向體育署提送計畫書申請補助經費。該署前於 111 年 7 月 1 日函復，應先行辦理土地撥用及變更編定等事宜。 二、運發局依體育署意見朝農業區變更及土地撥用事宜（含評估徵收非市有土地），爰請都發局協助納入梓官都市計畫通盤檢討中，於 9 月 15 日召開第一次會議討論制定初步方向研擬中。

高 雄 市 議 會

第 3 屆 第 8 次 定 期 大 會

議 事 錄 (5-3)

編 者 高 雄 市 議 會
承 印 者 樺 暘 文 具 印 刷 有 限 公 司

高雄市議會第3屆第8次定期大會議事錄（5-3）
高雄市議會編印