

中華民國 108 年 9 月



高雄市議會

KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 3 屆第 2 次定期大會

議事錄 (5-3)

許崑源



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 3 屆第 2 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 3 屆第 2 次定期大會，主要議程為審議有關機關提案與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 3 屆第 2 次定期大會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘

本 刊 總 目 錄

壹、特載 (5-1) 冊

高雄市議會第 3 屆議員選舉第 15 選舉區遞補當選人宣誓就職典禮紀錄……1

貳、議事日程、席次及各委員會一覽表 (5-1) 冊

一、第 3 屆第 2 次定期大會議事日程表	5
二、第 3 屆第 2 次定期大會議事日程表 (實際日程)	11
三、第 3 屆第 2 次定期大會議員席次表	19
四、第 3 屆 108 年度各委員會一覽表	20
五、第 3 屆 108 年度程序暨紀律委員會一覽表	21
六、第 3 屆 108 年度黨 (政) 團成員一覽表	22

參、會議紀錄 (5-1) 冊

一、第 3 屆第 2 次定期大會預備會議紀錄	23
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 1 次會議紀錄	31
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 2 次會議紀錄	46
四、第 3 屆第 2 次定期大會第 3 次會議紀錄	50
五、第 3 屆第 2 次定期大會第 4 次會議紀錄	55
六、第 3 屆第 2 次定期大會第 5 次會議紀錄	57
七、第 3 屆第 2 次定期大會第 6 次會議紀錄	59
八、第 3 屆第 2 次定期大會第 7 次會議紀錄	62
九、第 3 屆第 2 次定期大會第 8 次會議紀錄	65
十、第 3 屆第 2 次定期大會第 9 次會議紀錄	68
十一、第 3 屆第 2 次定期大會第 10 次會議紀錄	71
十二、第 3 屆第 2 次定期大會第 11 次會議紀錄	74
十三、第 3 屆第 2 次定期大會第 12 次會議紀錄	77
十四、第 3 屆第 2 次定期大會第 13 次會議紀錄	79
十五、第 3 屆第 2 次定期大會第 14 次會議紀錄	82
十六、第 3 屆第 2 次定期大會第 15 次會議紀錄	84

總 目 錄

十七、第 3 屆第 2 次定期大會第 16 次會議紀錄	87
十八、第 3 屆第 2 次定期大會第 17 次會議紀錄（高雄市共同管道系統建置 專案報告、路竹震南鐵線公司環境影響評估核准案第二次專案報告）	90
十九、第 3 屆第 2 次定期大會第 18 次會議紀錄	93
二十、第 3 屆第 2 次定期大會第 19 次會議紀錄	96
二十一、第 3 屆第 2 次定期大會第 20 次會議紀錄	99
二十二、第 3 屆第 2 次定期大會第 21 次會議紀錄	102
二十三、第 3 屆第 2 次定期大會第 22 次會議紀錄	105
二十四、第 3 屆第 2 次定期大會第 23 次會議紀錄	108
二十五、第 3 屆第 2 次定期大會第 24 次會議紀錄	111
二十六、第 3 屆第 2 次定期大會第 25 次會議紀錄	114
二十七、第 3 屆第 2 次定期大會第 26 次會議紀錄	117
二十八、第 3 屆第 2 次定期大會第 27 次會議紀錄	121
二十九、第 3 屆第 2 次定期大會第 28 次會議紀錄	124
三十、第 3 屆第 2 次定期大會第 29 次會議紀錄	127
三十一、第 3 屆第 2 次定期大會第 30 次會議紀錄	130
三十二、第 3 屆第 2 次定期大會第 31 次會議紀錄	133
三十三、第 3 屆第 2 次定期大會第 32 次會議紀錄	136
三十四、第 3 屆第 2 次定期大會第 33 次會議紀錄	139
三十五、第 3 屆第 2 次定期大會第 34 次會議紀錄	142
三十六、第 3 屆第 2 次定期大會第 35 次會議紀錄	145
三十七、第 3 屆第 2 次定期大會第 36 次會議紀錄	148
三十八、第 3 屆第 2 次定期大會第 37 次會議紀錄（高雄銀行營運績效與呆 帳處理第二次專案報告）.....	151
三十九、第 3 屆第 2 次定期大會第 38 次會議紀錄	155
四十、第 3 屆第 2 次定期大會第 39 次會議紀錄	169
四十一、第 3 屆第 2 次定期大會第 40 次會議紀錄	181
四十二、第 3 屆第 2 次定期大會第 41 次會議紀錄	192

四十三、第 3 屆第 2 次定期大會第 42 次會議紀錄	196
四十四、第 3 屆第 2 次定期大會第 43 次會議紀錄	200
四十五、第 3 屆第 2 次定期大會第 44 次會議紀錄	206
四十六、第 3 屆第 2 次定期大會第 45 次會議紀錄	211
四十七、第 3 屆第 2 次定期大會第 46 次會議紀錄	217
四十八、第 3 屆第 2 次定期大會第 47 次會議紀錄	222
四十九、第 3 屆第 2 次定期大會第 48 次會議紀錄（輕軌二階爭議路段後續處理專案報告、高雄市氣爆紀念品裝置藝術詢價結果專案報告）	227
五十、第 3 屆第 2 次定期大會第 49 次會議紀錄	230
五十一、第 3 屆第 2 次定期大會第 50 次會議紀錄	233
五十二、第 3 屆第 2 次定期大會第 51 次會議紀錄	237
五十三、第 3 屆第 2 次定期大會第 52 次會議紀錄	241
五十四、第 3 屆第 2 次定期大會第 53 次會議紀錄	245
五十五、第 3 屆第 2 次定期大會第 54 次會議紀錄	264
五十六、第 3 屆第 2 次定期大會第 55 次會議紀錄	272
五十七、第 3 屆第 2 次定期大會第 56 次會議紀錄	282

肆、決議案（5-1）冊

一、決議案分類一覽表

（一）有關機關提案	287
（二）市政府提案	288
（三）議長交議案	
1. 市政府提案	302
2. 本會法規提案	309
（四）調查專案小組報告案	310
（五）報告案	311

二、決議案內容

（一）有關機關提案	317
（二）市政府提案	774
（三）議長交議案	

總 目 錄

1.市政府提案	1558
2.本會法規提案	1742
(四) 調查專案小組報告案	1759
(五) 報告案	1865
伍、討論事項發言及說明 (5-2) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 1 次會議 (開幕、報告事項)	2587
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 26 次會議 (交付審查)	2655
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 38 次會議 (二讀會)	2663
四、第 3 屆第 2 次定期大會第 39 次會議 (二讀會)	2725
五、第 3 屆第 2 次定期大會第 40 次會議 (二、三讀會)	2770
六、第 3 屆第 2 次定期大會第 41 次會議 (二讀會)	2834
七、第 3 屆第 2 次定期大會第 42 次會議 (二讀會)	2836
八、第 3 屆第 2 次定期大會第 43 次會議 (二讀會)	2838
九、第 3 屆第 2 次定期大會第 44 次會議 (二讀會)	2899
十、第 3 屆第 2 次定期大會第 45 次會議 (二讀會)	2904
十一、第 3 屆第 2 次定期大會第 46 次會議 (二讀會)	2965
十二、第 3 屆第 2 次定期大會第 47 次會議 (二讀會)	3024
十三、第 3 屆第 2 次定期大會第 49 次會議 (交付審查；二、三讀會)	3065
十四、第 3 屆第 2 次定期大會第 50 次會議 (二讀會)	3078
十五、第 3 屆第 2 次定期大會第 51 次會議 (二讀會)	3129
十六、第 3 屆第 2 次定期大會第 52 次會議 (二讀會)	3215
十七、第 3 屆第 2 次定期大會第 53 次會議 (二、三讀會)	3252
十八、第 3 屆第 2 次定期大會第 54 次會議 (二、三讀會)	3440
十九、第 3 屆第 2 次定期大會第 55 次會議 (報告事項；二、三讀會)	3495
二十、第 3 屆第 2 次定期大會第 56 次會議 (討論專案調查小組報告案、閉 幕)	3551
二十一、書面答復	3571
陸、施政報告 (5-2) 冊	
一、高雄市市長施政報告 (摘要報告)	3609

二、高雄市政府施政報告	3690
柒、市政府各單位業務報告 (5-2) 冊	
一、社會局業務報告	4135
二、原住民事務委員會業務報告	4188
三、客家事務委員會業務報告	4198
四、財政局業務報告	4220
五、主計處業務報告	4234
六、經濟發展局業務報告	4244
七、青年局業務報告	4302
八、教育局業務報告	4320
九、文化局業務報告	4399
十、新聞局業務報告	4423
十一、空中大學業務報告	4443
十二、運動發展局業務報告	4459
十三、農業局業務報告	4492
十四、水利局業務報告	4516
十五、海洋局業務報告	4554
十六、觀光局業務報告	4583
十七、交通局業務報告	4612
十八、捷運工程局業務報告	4664
十九、勞工局業務報告	4685
二十、衛生局業務報告	4700
二十一、環境保護局業務報告	4734
二十二、毒品防制局業務報告	4761
二十三、都市計畫委員會業務報告	4777
二十四、都市發展局業務報告	4794
二十五、工務局業務報告	4801
二十六、地政局業務報告	4840
二十七、行政暨國際處業務報告	4859

二十八、民政局業務報告	4886
二十九、警察局業務報告	4915
三十、消防局業務報告	4936
三十一、法制局業務報告	4956
三十二、人事處業務報告	4970
三十三、政風處業務報告	4986
三十四、研究發展考核委員會業務報告	4992
捌、市長施政報告質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 2 次會議	5005
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 3 次會議	5084
三、書面答復	5182
玖、社政部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 4 次會議	5249
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 5 次會議	5347
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 6 次會議	5443
四、書面答復	5499
拾、財經部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 6 次會議	5525
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 7 次會議	5578
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 8 次會議	5683
四、書面答復	5783
拾壹、教育部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 9 次會議	5873
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 10 次會議	5951
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 11 次會議	6107
四、書面答復	6168
拾貳、農林部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 11 次會議	6493
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 12 次會議	6534

三、第 3 屆第 2 次定期大會第 13 次會議	6647
四、書面答復	6784
拾參、交通部門業務質詢及答復 (5-3) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 14 次會議	7007
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 15 次會議	7104
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 16 次會議	7230
四、書面答復	7305
拾肆、衛生環境部門業務質詢及答復 (5-4) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 16 次會議	7445
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 18 次會議	7498
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 19 次會議	7628
四、書面答復	7730
拾伍、都市計畫委員會業務質詢及答復 (5-4) 冊	
第 3 屆第 2 次定期大會第 20 次會議	7989
拾陸、工務部門業務質詢及答復 (5-4) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 21 次會議	8065
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 22 次會議	8171
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 23 次會議	8297
四、書面答復	8354
拾柒、內政部門業務質詢及答復 (5-4) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 23 次會議	8379
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 24 次會議	8438
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 25 次會議	8563
四、書面答復	8665
拾捌、專案報告發言及說明 (5-4) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會第 17 次會議 (高雄市共同管道系統建置、路竹 震南鐵線公司環境影響評估核准第二次)	8897
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 37 次會議 (高雄銀行營運績效與呆帳處理第	

二次)	9051
三、第3屆第2次定期大會第48次會議(輕軌二階爭議路段後續處理、高雄市氣爆紀念裝置藝術詢價結果)	9152
四、書面答復	9359
拾玖、市政總質詢及答復(5-4)冊(5-5)冊	
一、第3屆第2次定期大會第26次會議(邱于軒、陳美雅、劉德林)	9365
二、第3屆第2次定期大會第27次會議(黃柏霖、李柏毅、郭建盟)	9412
三、第3屆第2次定期大會第28次會議(邱俊憲、陳玫娟、黃捷)	9448
四、第3屆第2次定期大會第29次會議(范織欽、鄭光峰)	9506
五、第3屆第2次定期大會第30次會議(李雅芬、林富寶、高閔琳)	9533
六、第3屆第2次定期大會第31次會議(蔡金晏、林于凱、陳麗娜)	9585
七、第3屆第2次定期大會第32次會議(陳麗珍、陳若翠、李眉蓁)	9631
八、第3屆第2次定期大會第33次會議(康裕成、李順進、吳利成)	9671
九、第3屆第2次定期大會第34次會議(鄭孟洳、黃文志、韓賜村)	9723
十、第3屆第2次定期大會第35次會議(宋立彬、陳致中、王耀裕)	9775
十一、第3屆第2次定期大會第36次會議(李雅慧、何權峰、吳銘賜)	9826
十二、第3屆第2次定期大會第37次會議(吳益政、蔡武宏)	9873
十三、第3屆第2次定期大會第38次會議(鄭安秝、童燕珍、陳慧文)	9901
市政總質詢及答復(5-5)冊	
十四、第3屆第2次定期大會第39次會議(黃文益、陳明澤、許慧玉書面質詢)	9947
十五、第3屆第2次定期大會第40次會議(黃秋嫻、曾俊傑、黃天煌)	9980
十六、第3屆第2次定期大會第41次會議(陳善慧、黃明太、曾麗燕)	10024
十七、第3屆第2次定期大會第42次會議(林義迪、陳幸富、簡煥宗)	10060
十八、第3屆第2次定期大會第43次會議(王義雄、李亞築、鍾易仲)	10107
十九、第3屆第2次定期大會第44次會議(李喬如、黃香菽、方信淵)	10149
二十、第3屆第2次定期大會第45次會議(林智鴻、李雅靜、江瑞鴻)	10201
二十一、第3屆第2次定期大會第46次會議(張勝富、林宛蓉、黃紹庭)	10256
二十二、第3屆第2次定期大會第47次會議(陸副議長淑美、朱信強、張漢	

忠)	10300
二十三、書面答復	10342
貳拾、議員提案 (5-5) 冊	
一、決議分類一覽表	10711
二、提案內容暨辦理情形	
(一) 內政類	10792
(二) 社政類	10971
(三) 財經類	11045
(四) 教育類	11178
(五) 農林類	11332
(六) 交通類	11473
(七) 衛生環境類	11649
(八) 工務類	11777
(九) 法規類	12024
貳拾壹、附錄 (5-5) 冊	
一、第 3 屆第 2 次定期大會決議案分類統計表	12069
二、第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	12070
三、第 3 屆第 2 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	12073
四、第 3 屆第 2 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	12076
五、第 3 屆第 2 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	12079
六、第 3 屆第 2 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	12082
七、第 3 屆第 2 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	12085
八、第 3 屆第 2 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引	12088
九、第 3 屆第 2 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	12091
十、第 3 屆第 2 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引	12094
十一、第 3 屆第 2 次定期大會專案報告議員質詢發言紀錄索引	12097
十二、第 3 屆第 2 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	12100
十三、第 3 屆第 2 次定期大會議員提案索引	12103
十四、第 3 屆第 2 次定期大會議員出席情形統計表	12106

(5-3) 冊 目 録

(5-3) 冊 目 錄

捌、市長施政報告質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 2 次會議.....	5005
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 3 次會議.....	5084
三、書面答復.....	5182

玖、社政部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 4 次會議.....	5249
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 5 次會議.....	5347
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 6 次會議.....	5443
四、書面答復.....	5499

拾、財經部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 6 次會議.....	5525
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 7 次會議.....	5578
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 8 次會議.....	5683
四、書面答復.....	5783

拾壹、教育部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 9 次會議.....	5873
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 10 次會議.....	5951
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 11 次會議.....	6107
四、書面答復.....	6168

拾貳、農林部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 11 次會議.....	6493
二、第 3 屆第 2 次定期大會第 12 次會議.....	6534
三、第 3 屆第 2 次定期大會第 13 次會議.....	6647
四、書面答復.....	6784

拾參、交通部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 14 次會議.....	7007
-------------------------------	------

(5-3)目錄

二、第3屆第2次定期大會第15次會議.....	7104
三、第3屆第2次定期大會第16次會議.....	7230
四、書面答復.....	7305

捌、市長施政報告質詢及答復

捌、市長施政報告質詢及答復

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 2 次會議

（中華民國 108 年 9 月 26 日上午 9 時 35 分）

市長施政報告質詢

主席（許議長崑源）：

開會。（敲槌）上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）
向大會報告，今天的議程是市長施政報告與質詢，請市長上台報告。

韓市長國瑜施政報告(略)

主席（許議長崑源）：

市長、副市長、列席的各位官員、議會副議長、各位議事同仁、敬愛的市民，
大家早安。首先，感謝大家在本人生病這段時間，對我的關懷和關心，病體漸
漸好了，但是要跟大家報告的就是說，今天很沒有禮貌，戴眼罩來主持會議，
請大家見諒！（鼓掌）休息 10 分鐘以後，再由民進黨團進行質詢 30 分鐘。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁請就座。繼續開會，接下來請民進黨團進行質詢，民進黨團請開始，
計時。

李議員喬如：

麥克風試驗，這個聲音還太小，請音控室調整，OK！這樣可以，這樣可以，
謝謝！

鄭議員孟洳：

今天很榮幸，可以在這裡看到我們的韓市長，還有市府團隊，大家辛苦了！
我是民進黨團議員鄭孟洳，在這邊我要先請教韓市長，市長，你能不能跟我保
證，未來在我們議員的總質詢時候，你都會出席？不要請假？韓市長請回答。
韓市長請回答，主席請裁示韓市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

你現在是要請韓市長回答嗎？

李議員喬如：

問他要不要請，你現在是在浪費我們的時間是不是？

主席（陸副議長淑美）：

好，市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝主席。謝謝民進黨黨團議員的質詢…。

鄭議員孟洳：

簡單扼要回答好不好，你會不會請假？

韓市長國瑜：

我剛才才報告了 30 分鐘，好不好？好，我現在講話速度會稍微慢一點。

鄭議員孟洳：

會不會請假？會，或是不會？

韓市長國瑜：

目前為止還沒有規劃請假事宜。如果有請假…。

鄭議員孟洳：

那你不能跟我保證總質詢的時候，你不要請假？

韓市長國瑜：

如果有請假的準備的時候，一定會跟議會報告。

鄭議員孟洳：

本席的總質詢時間是 11 月 12 日，你能不能保證說 11 月 12 日你不要請假？

這個是我們市民的權利，這樣你就是忽視我們三民區所有市民的權益了啊！請

市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝鄭議員。我再報告一下，目前為止…。

鄭議員孟洳：

11 月 12 日，可不可以保證能出席？

韓市長國瑜：

目前為止…。

鄭議員孟洳：

不要忽視我們三民區市民朋友的權益。

韓市長國瑜：

所有高雄市民朋友的權益，我都非常重視。

鄭議員孟洳：

那你總質詢一定要出來啊！

韓市長國瑜：

目前為止沒有…。

鄭議員孟洳：

你如果沒有辦法做保證的話，你就坐下不用回答了，謝謝！在這邊我要跟韓市長講，你知道我們現在高雄人出去都會被笑呢！被笑什麼？笑說我們高雄市沒有市長了，笑我們市長施政滿意度排名是最後的，天下雜誌民調出來，2019年高雄市的滿意度，施政滿意度最後一名，五力的滿意度，施政、經濟、文教、環境，全部都是最後一名。韓市長，你不覺得說，今天讓我們的高雄人顏面無存嗎？連艾普羅民調所做出來的，我們高雄在六都裡面也榜上無名，這個是非常丟臉的，非常羞恥的事情。

韓市長，現在我們高雄被笑說沒有市長啦！簡報下一頁，高雄發生事情的時候，請問韓市長你在哪裡？請問你在哪裡？我們登革熱疫情大爆發的時候，出現群聚疫情的時候，韓市長你在台北參加總統的造勢；在我們因為大雨有淹水、有道路坍方、甚至有人口失蹤的時候，你也在忙選舉。甚至說不管是登革熱疫情，還是我們的淹水疫情，高雄市出現重大事情的時候，你都在忙選舉，韓市長，這個時間表清清楚楚啊！就連你的市府團隊，社會局長辭職去選立委了，觀光局長辭職幫你選舉了，你的市府團隊、你的局處首長也在忙選舉，市長你忙選舉，市府團隊也忙選舉，這樣你到底把高雄市民放在哪裡？你到底重不重視高雄？你有沒有看重高雄？你說當總統之後，一個禮拜 3 天在高雄上班，我幫你算過了，你在表態選總統的時候，算到你表態選總統之前，你平均一個禮拜真的上班 3 天，那我還能相信你說你之後當了總統以後，你還真的會重視高雄嗎？你當市長就沒有重視高雄了，你還會重視高雄嗎？

我在這邊呼籲韓市長，你如果要選總統，如果要選舉，請你專心的去選舉，辭市長，你專心選舉，我們今天給高雄市民一個交代，我們一了百了，你辭市長一了百了去選總統，什麼事情我們都不會管你。韓市長，我今天準備了一個辭職書在這邊，也方便你簽，所以如果你覺得說，你要對得起高雄市民，我覺得簡單一點，辭一辭去選總統，不用浪費你的時間在高雄，你現在也都沒有心思在高雄了，我現在拿過去給你。

李議員喬如：

好，就麻煩市長比較有魄力一點，國民黨黨團不用這樣啦！我們男生去幫忙，請你們尊重我們的質詢權，時間停止，停止時間質詢，時間暫停，時間暫停，我們會抗議喔！時間暫停！時間暫停！

陳議員慧文：

主席時間暫停，怎麼可以這種「奧步」，這是我們民進黨團的時間。

李議員喬如：

這是民進黨團的質詢時間，如果要這樣，等一下我們也不讓你們質詢，請時間暫停，主席請時間暫停，你們影響我們的質詢權，這是我們的時間，好啦！繼續啦！

陳議員慧文：

主席你主持會議不公平，主席時間請暫停。

主席（陸副議長淑美）：

媒體畫面沒有了，請你們可以繼續質詢。

李議員喬如：

打開麥克風。

陳議員致中：

主席要暫停時間啊！

陳議員慧文：

這樣子我們怎麼質詢？

李議員喬如：

打開麥克風。

陳議員致中：

國民黨團不要用「奧步」！這是我們黨團的質詢時間。

李議員喬如：

有夠丟臉！國民黨團有夠不要臉！

陳議員致中：

用「奧步」！不要臉！

李議員喬如：

時間暫停！

陳議員慧文：

時間暫停！

陳議員致中：

主席你要喊暫停啊！暫停時間！

李議員喬如：

時間暫停！主席，如果你們要這樣子，待會兒我們會用同樣的方式…。

陳議員致中：

等一下他們質詢，我們同樣…。

李議員喬如：

暫停時間！

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，我們請理性問政。

李議員喬如：

暫停時間！

陳議員致中：

暫停時間！

李議員喬如：

暫停時間！

陳議員慧文：

暫停時間！

主席（陸副議長淑美）：

請繼續質詢。

李議員喬如：

暫停時間！暫停時間！我們沒有辦法質詢啊！

韓議員賜村：

主席！

李議員喬如：

主席！

韓議員賜村：

主席你這樣的話，我們民進黨沒有辦法質詢。

李議員喬如：

主席，你們國民黨執政真的要這樣子玩嗎？

韓議員賜村：

時間是不是要調整一下，主席？

李議員喬如：

全國人民都在看，你們這樣子…。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁…。

韓議員賜村：

時間暫停一下好嗎？主席。

李議員喬如：

時間暫停！

主席（陸副議長淑美）：

你們繼續質詢啊！

李議員喬如：

時間暫停！

韓議員賜村：

這樣要怎麼質詢！主席？

李議員喬如：

時間暫停！

林議員宛蓉：

暫停時間！

主席（陸副議長淑美）：

大家請回座，離開前面…。

林議員宛蓉：

時間暫停！

主席（陸副議長淑美）：

請坐回自己的位子上。

韓議員賜村：

主席，時間暫停好不好？

李議員喬如：

時間暫停！

主席（陸副議長淑美）：

時間沒有暫停的。

李議員喬如：

時間暫停！走開！

鄭議員孟洳：

強姦民進黨的時間！

李議員喬如：

走開，走開！

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，請回座。

李議員喬如：

時間暫停啊！

陳議員慧文：

可惡！

李議員喬如：

丟臉啊！高雄市國民黨多數執政，丟臉啊！

主席（陸副議長淑美）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）除了質詢的黨團以外，各位同仁請就座。我們在議事殿堂，希望每一位議員都尊重大家的質詢權，請大家就座。

李議員喬如：

主席，時間要恢復到 25 分鐘，剛剛那個時候干擾他…。

主席（陸副議長淑美）：

請大家趕快就座，我們每一個同仁都請尊重發言的同仁的質詢權，所以不管任何黨籍在質詢都請尊重一下。各位同仁，請就座。請就座。好，本席再重申一次，請各位同仁趕快就座，我們繼續進行我們的議程。好，我們繼續開會。

（敲槌）

韓議員賜村：

主席。

主席（陸副議長淑美）：

繼續請民進黨團進行質詢。

韓議員賜村：

主席。

主席（陸副議長淑美）：

請發言。

韓議員賜村：

主席，我請你把剛才在議事廳脫序行為的時間，我們尊重你是主席，結果剛才你也沒有處理時間是要休息或是阻止同仁的行為。包括議員的質詢時間，鄭議員拿一張牌要給市長簽名，在立法院會議也是常常看到，至於市長要不要簽名或是接不接受，也無關緊要！國民黨團用這種行為和動作來阻擾我們的鄭議員，你做為主席也不做處理，你就讓時間繼續了十幾分鐘…。

主席（陸副議長淑美）：

本席剛才不是已經裁示「休息 5 分鐘」了嗎？你們到底要不要繼續質詢？

韓議員賜村：

在那邊亂了 5 分鐘，你有處理嗎？

主席（陸副議長淑美）：

你現在繼續發言，本席就視同是你的質詢時間，好不好？

韓議員賜村：

你把時間恢復 5 分鐘好不好？

主席（陸副議長淑美）：

請繼續計時。民進黨團請繼續質詢。

韓議員賜村：

主席，把時間調整一下好嗎？恢復 5 分鐘好嗎？我們再來繼續質詢好嗎？

主席（陸副議長淑美）：

你們現在趕快進行質詢。

李議員喬如：

如果這樣子，以後永無寧日。主席，你要這樣子，永無寧日！

韓議員賜村：

主席，請你不要為了 5 分鐘做出這種無理的裁示好嗎？

陳議員致中：

溝通理性就好了！

主席（陸副議長淑美）：

那你們理不理性啊！我已經裁決「休息 5 分鐘」，現在繼續開會，時間繼續走，看你們要不要…。

林議員宛蓉：

主席，你時間要還給我們啊！還給我們 5 分鐘啊！

鄭議員孟洳：

恢復時間，你剛剛有尊重我們嗎？

韓議員賜村：

如果是許議長來主持，我想許議長也不會這麼做。〔…〕副議長，難道可以這樣嗎？「5 分鐘」真的有這麼嚴重嗎？我想如果許議長當主席，相信他不會這樣對待我們，你何必這樣！

主席（陸副議長淑美）：

每一個的時間都是一樣，沒有特例，請你們繼續質詢。

韓議員賜村：

5 分鐘，剛才這種脫序的行為，你難道不用還我們 5 分鐘嗎？這有道理嗎？5 分鐘你也不肯嗎？

高議員閔琳：

副議長，請你好好公正主持這一次的會議。韓國瑜不會當選！韓國瑜準備落跑！陸淑美副議長你還在護航這種人。

主席（陸副議長淑美）：

高議員，請你針對議程繼續質詢。

高議員閔琳：

沒有那麼必要把你的政治前途浪費在韓國瑜這種人的身上，等一下國民黨團質詢，我們用同樣的方式教訓國民黨！

李議員喬如：

好，我們繼續質詢。

林議員宛蓉：

市長，你這樣阻擋，你不需要質詢啊！所以不珍惜時間啊！

李議員喬如：

好，主席，你打開麥克風，你時間計算好了我們再發言。陳若翠的位子要打開麥克風，他沒有打開。主席，這樣你也不要做嗎？主席，時間一直在跑，麥克風請打開。

今天是全國、中華民國各個議會最黑暗的一天，國民黨多數逼迫、要求、干擾，不給我們個人的時間質詢，醜陋到底！我在這裡譴責，你們故意不讓監督的在野黨民進黨議員好好的監督，韓國瑜市長你用這樣的方式，我們相信高雄市民會用選票告訴你們今天的行為。我從來沒有這樣氣憤過，我們也當過執政黨，我曾推過吳敦義嗎？有這樣搞的嗎？民進黨執政時有用這樣的動作阻擋過國民黨嗎？大家動作上就互相尊重一下，大家都要對自己選區的支持者交代，但是你們用這種行為，天理不容！我告訴你們，你們會下地獄！我從來沒有這麼氣憤過！你影響我們有質感的質詢，我們只是要提醒市長。

韓議員賜村：

主席，我在此慎重的向你拜託懇求…。

李議員喬如：

請在電視機前的朋友，請我們高雄市媒體的記者女士先生們主持公道，用你們的第三公權力告訴全國人民，高雄市議會的國民黨用中華共產黨的方式執政。我要繼續質詢了。

韓議員賜村：

主席，懇求你把時間還給我們好嗎？

李議員喬如：

不用！不用！不用！不願欠這個情，我們就看著辦嘛！讓你們執政，讓你們蠻橫。這個是韓市長和張善政的影片，聲音沒有出來，你也播放吧！你一邊播放，我一邊講。

我來說明，張善政是韓市長的國政顧問總召集人，和韓市長一起召開國政說明會。市長，恭喜了，張善政表明說要當你的副手，所以今天我要讓你看，你副手的動機是什麼樣的亂七八糟。他說的國教住宅，我相信你坐在旁邊都聽不懂，我看你的表情，好像聽不太懂，像在打瞌睡一樣。他說什麼你知道嗎？高雄市民你聽聽看，你當我們高雄市民是笨蛋嗎？我們都不是那麼笨，不要愚民，大家要找地方住，住的條件是年輕人結婚後，希望生孩子後，住在好學區，

在那邊住下來，不用載來載去，不用遷戶口就能在好學區就讀，這是在說什麼瘋言，沒有人聽得懂。你知道這樣的論述違反了 12 年國教社區化、優質化、均質化的教育理念，如果連這個都不知道的話，是要如何選總統呢？你說的好學區又是什麼呢？好學區是什麼？難道還有壞學區嗎？好學區的思維是什麼？你所謂好學區的定義也沒說出來，你剛才的影片中沒有講到，只講口號而已，開支票市長也開習慣了，我本來要很有氣質的來講這個議題，結果被你搞到心情不好。

如果用這種好學區的思維，那個叫做要讓教育永遠分化城鄉，無法翻身嘛！你們在說明會有沒有講清楚到底要如何蓋？要蓋幾年？蓋幾戶？土地在哪裡？土地會剛好長在好學區嗎？我再舉一個例子，市長，你知道高雄市鼓山區美術館中山學區是不是好學區？如果依你們的論述應該是好學區吧？張善政的論述說，年輕人把戶口遷去那裡，就是住在好學區，住在那裡也不用遷戶籍，也可以在那裡就讀，美術館的中山國小，年輕人當時也是因為這樣子而搬進去，為了要在那裡就學。市長，你知道中山國小，現在每年有四百多名就齡學童無法進入就學，市長，你身為市長，你要解決的是這種問題，不是開空頭支票。

市長，你從參選一直到現在，你所有的問政態度、表現，你說話都不算話，因為電視媒體都有報導，你的政見都跳票，全國施政最差的就是你，讓我們高雄市丟臉沒面子，備詢態度最差。市長，你是我看到歷史以來，所有總統參選人裡面最不及格的。

陳議員慧文：

本來我們民進黨團是要非常理性的來點出問題，好好的質詢，結果剛剛的那一場鬧劇，可以彰顯副議長主席的主持，真的不公平。本席擔任議員這麼久，第一次看到這種主席，主持的這麼不公平。接著我要針對今天本黨所要質詢的內容，趙少康先生在前幾天接受訪問，他說韓國瑜市長在這次總統大選當中，幾乎拿不到 40 歲以下的選票，你知道為什麼嗎？因為年輕人都認為，支持韓國瑜是很丟臉的，在同儕之間是會被笑的。韓國瑜市長，你當選時如日中天的聲勢，可以說是一人救全黨，襲捲全台灣。才短短 9 個月的時間就走下了神壇，變成全黨救你一人，就如剛剛荒謬的場景一樣。但是依本席來看，為什麼你會這麼快的走下神壇，只有三個字，那就是「太貪心」！太貪心讓你原形畢露，我常常講不要自不量力，結果你偏偏要自不量力，你既然要吃瀉藥，你就要有能力把你的身體顧好，但是你又無法顧好。依我看你現在的情形，包括市政也好，未來你要選總統也好，我認為你已經沒救了，病入膏肓了。

你要想想看，你當時為什麼會當選，是你當初在北農當總經理的時候，因為大家對你都不了解，你離開政壇很久了，當你在備詢時，你高度的表現你的韓

氏風格，讓大家覺得你很幽默，你很有 GUTS，覺得你有期待、有能力。但是短短的時間，你就原形畢露，在選舉時，你可以包裝，公關公司可以把你的本質、內涵都包裝起來，讓人看不到你的內涵、看不到你的知識，所以你可以用一碗滷肉飯、一瓶礦泉水，來包裝你的庶民形象。你可以靠簡單易懂的口號「貨出得去、人進得來、高雄發大財！」讓高雄市民相信，你是有能力改變高雄市。你還說了很多很有創意的政見，如愛情摩天輪、迪士尼、太平島挖石油，大家都認為很稀奇，聽起來符合網紅，符合年輕人要的口味，所以你才有辦法一炮而紅。不過在你當選後，這些都必須讓人一一檢視的，所以你才會這麼快的走下神壇，包括你的內涵不夠、你沒有心、你太貪心了。你當選市長沒多久，就準備要選總統，你的選情到目前為止，都是你一而再，再而三的失言，你自己是自走炮，你對自己的政見都是隨便說說的，但是你沒有考慮到底做不做得到。所以我們現在來開箱，檢視韓市長為什麼可以從被供奉在神桌上到走下凡間，甚至將被打入地獄，因為一切的一切，都是你自己太貪心、不用心、不用功、出爾反爾、說話不算話、亂開支票、大話說一堆、口號喊一大堆。我們先來檢視第一個，我們開箱的道具又被弄不見了。

李議員喬如：

被國民黨團撕毀、破壞，這不是中國共產黨的行為嗎？

陳議員慧文：

我現在才知道…。

李議員喬如：

你們這樣子搞…。

陳議員慧文：

我們的道具呢？

李議員喬如：

議會裡的執政還要開嗎？

陳議員慧文：

道具在哪裡？

李議員喬如：

你們議會執政還要開嗎？沒關係，我們沒差，你們要這麼玩嗎？隨便你們玩…。

陳議員慧文：

我們的道具呢？連這個也可以毀屍滅跡嗎？太過分了。我先講摩天輪，主席時間請暫停，因為我們剛剛道具都被藏起來，準備好了嗎？好，我們一一來開箱。這都是韓國瑜市長曾經開的政見，然後跳票或者他沒有做到、他食言。第

一就是摩天輪，雖然他剛剛在市政報告的時候有講，已經可能會在 16、17 碼頭，但是不要因為要兌現，而做一個沒有效益的摩天輪。因為那個摩天輪憑良心講，所有的人都知道到它是沒有風景的，所以它會沒有經濟效益，會不符合你的愛情產業鏈，你不要因為要做就做，因為你不要讓人家笑說你跳票。

第二個，賽馬場也是你當選的時候，在中華民國工商建設研究會座談會的時候，你說要賽馬的產業鏈，結果也是被打臉，因為博弈條例沒有。所以這個也都是你亂開支票，然後你做不到，現在說要推動馬術。第三個，你自己愛膨風說漫威公司看你的故事非常有啟發性，說要把你的故事做為他們的電影、要畫漫畫，結果原來是一場空，這些都是你自己講的，這個被人家打臉自爆。再來阿諾，你在上任前黨員大會會後採訪，你在 12 月份的時候說 3 月份的時候可能阿諾會來，讓很多年輕人非常的期待，結果才發現是一場空，到現在還是羅生門，讓年輕人的期待落空。第五個，迪士尼也是你開的支票，不過你後來又說不是想蓋就蓋，沒有那個空間蓋不出來。你明明知道這個是不可能、不容易成行，你也開競選支票就是要騙選票。再來太平島石油，高閔琳議員說你竟然有開這個支票。至少要編列預算，然後去可行性評估，結果你也自己打臉、被人家打臉，很腫吧！接下來是塞子、浴缸，你常常發明一些人家聽不懂的話，我說真的到目前為止，很多年輕人都說他們也都聽不懂你的塞子和浴缸，這個也是你失言又扣分了。

再來，之前明明高雄的治安，大家一直都有跟你反映治安慢慢的在變壞，包括你為了選舉，記者媒體問你連千毅他們鬧了三天了，你身為市長你要怎麼處理？你竟然避而不談，這樣的態度讓人家看了非常的寒心。你本來是可以加分的，但是你卻避而不談、不敢講，造成你是扣分的，因為市長是沒有決心要掃黑，沒有決心要把高雄的治安變好。接著登革熱，其實你們一直講陳菊市長的任內有一萬多例，那是剛開始發生，但是後來慢慢找到方法之後，在去年的時候已經是個位數的個案了，今年到目前為止已經 56 案又變嚴重了。這表示你一樣在這個市政上是不用心，又扣分；還有雜草叢生，很多民眾包括在場所有議員，都有接到民眾的陳情說，現在常常看到哪個公園、人行道都是雜草叢生，這個是市政府基本要做的。就好像我們民眾在家裡洗衣煮飯，平常要去維護的東西，你也做不到、也做不好。歧視移工也是你自己失言，怎麼瑪麗亞都變成老師了，然後又講我們的鳳凰飛走了、來了雞，這樣對這些移工是多麼不公平。你又講要讓高雄發大財，到目前為止包括新堀江商圈，這幾天的新聞，在這之前本席去問新堀江的商圈，他們都是支持你的，對你是有很高的期待，在 1 月份的時候他們還覺得是可以期待的，今年到現在他們說營業額減半。所以韓國瑜市長，你失職。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝民進黨團，繼續請無黨團結聯盟發言，無黨團結聯盟請準備好了嗎？請計時開始。

李議員順進：

今天無黨團結聯盟的議員藉這個市長施政報告時間，要用寶貴的 30 分鐘來向市長、副市長及團隊請教一些事情，希望市政團隊可以重視、落實、認真、打拼，來回報市民的支持。

首先，本席在此要向市長及局處長提醒，前天媒體有很多報紙都用頭版的新聞，踢爆環團說高雄市的水質是全台最壞的。中央和地方我想數十年來都責無旁貸，依據資料調查是從去年的 1 月到今年的 7 月，橫跨兩任高雄市政府，我想大家都責無旁貸。現在中央忙著在抗中保台、地方忙著在重返執政，我們市民朋友都支持及祝福。但是也希望在民生相關的議題上，市長要特別重視，即使環團檢測所提供的檢測資料，不管有沒有正確，畢竟高雄市排名是最後一名，市長這是一個警訊。我們也要預祝市長高升中央，也祝福及支持，但是不管市長你到哪裡，這個都是你擺脫不了的責任，你要怎麼樣還給高雄市民一個清潔的環境、一個可以飲用的自來水、一個好的生活，不管你在中央或留在高雄市，我想這個責任你都要擔起來。

市長，你看著我們無黨聯盟的議員，你點頭和搖頭就好了，你承不承認這是你的責任，將來不管你到中央或是留在地方，市民都希望你給我們一個良好的生活環境，一個可以飲用的自來水。不要像環團所講的：「喝高雄市的自來水，就跟喝藥水一樣」。你願不願意來為我們把關，你願不願意為我們追蹤、落實。不管你到中央，你點頭或搖頭就好了，謝謝。三個相關局處經發局、環保局還有水利局三個單位局處的首長請站起來，會後是不是把最近環團把高雄市的水質列為最差的前因後果或將來你們要怎麼做的資訊，向我們無黨議員提出報告，可不可以？好，可以，點頭，請坐。謝謝，我們大家等著看，也預祝市長進入中央，幫我們解決台灣自來水質最差的問題。

再來，什麼叫做政黨補助金？現在中央和地方好像也很亂，中華民國從民國 97 年改單一選區兩票制後，才有政黨補助金。政黨補助金當時超過 5% 就有，但是經過兩次的修改後降為 3%，每個政黨可以因為你的政黨票領 50 元的競選補助，並可以連續領 4 年。民國八十幾年的時候還有選罷法，聽說民進黨的前主席許信良夜奔敵營去找李登輝，李登輝總統認為民進黨太窮了，應該把補助款增加，那時候的政黨補助款一票才 5 元。我們英明的李登輝總統提高了政黨的補助金為 50 元，所以造成了現在政黨補助金那麼多，也造成我們財政的負擔。104 年本來是 5% 下修到 3.5%。民國 105 年就是去年總統的選舉有 18

個政黨登記，都是要來搶政黨票、都是要來領政黨補助金。106年這幾個小黨又把它下修到3%，我看將來無黨的也可以、統促黨也可以、共產黨也可以進來領補助款了；市長，我們也有補助款了。各政黨補助金的情形，97年國民黨黨部領2億5,000萬、民進黨領1億8,000萬。97年國民黨是馬蕭配，個人領2億3,000萬；民進黨是長昌配，謝長廷和蘇貞昌領1億6,000萬，我看是正的領走了、副的領不到，這是政黨的補助款。101年國民黨領2億9,000萬、民進黨領2億3,000萬。101年馬英九是馬吳配、民進黨是英嘉配，101年蔡英文跟蘇嘉全，他們政黨領了2億3,000萬、台聯也有人領了5,800萬、親民黨也有人領了3,600萬。105年民進黨最高是英仁配，蔡英文跟陳建仁配，政黨領2億7,000萬；國民黨是朱玄配，政黨領了一億六千多萬；親民黨也有三千多萬、時代力量也三千多萬、新黨也兩千多萬，大家都那麼有錢。大選個人馬蕭配領2億3,000萬、長昌配也領了，這是他們個人領的。民進黨大家都領幾十億的，難怪大家都那麼喜歡成立政黨，立法院現在還在研究要把3%降到2%。我跟市長報告、我跟未來有可能當選總統的報告，連我們小黨也都可能有了。

陳議員善慧：

韓市長，藉著這個問題，剛才順進議員講到政黨補助金的問題，尤其我們候選人本身也有一票30元的問題，韓市長在去年年底的大選得到89萬票，也領了相當多的補助金。本席在這裡要替無黨聯盟請教韓市長，如果你參與這次的總統選舉，這30元的個人補助金，你有辦法全部捐出來做公益嗎？市長，不管你是否當選，你有辦法承諾把這條30元的補助金捐出來做公益嗎？因為你要選總統就要破釜沉舟，我一定要當選，錢是身外之物。你跟我們無黨黨團簡單答復一下，你不答復沒關係，你就依照剛剛李議員講的用搖頭或點頭表示就好了。以上。

主席（陸副議長淑美）：

要請市長答復嗎？

陳議員善慧：

請市長答復，市長，你簡單答復一下。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝無黨聯盟的質詢，非常感謝。關於政黨補助的問題，政黨法第19條和第22條已經規定得非常清楚，政黨享有政黨補助金來健全政黨運作以及促進政黨政治的良性發展。但是我們國家經過這一、二十年來，總統大選二十多年下來，發展成熟大概到某一個程度，未來甚至包括憲政體制、政黨補助類似像

這些重大的議題，可能要到另外一個檢討的階段，大家要共同來思考。

各位議員所質詢的，我個人如果參與選舉之後，每一票補助 30 元，事實上，我家裡面默默做捐助的事情也做了幾十年，只是我從來不講。所以未來這些所謂的補助款，我個人還是會跟我的家人一直不停的來捐贈，這大概已經有 20 年以上，就是從我第一個小孩出生之後，我們都一直在默默的捐助。包括外來的政黨補助以及個人的，不是，我講錯了，是選票的補助，我都會一直不停地做該做的。只是說做這件事情，我們不習慣大張旗鼓地跟大家報告，我覺得講這個沒有意思，二十多年來我們都在做，未來也會持續把這筆錢用在教育跟弱勢族群，這是兩大捐贈的主題，好不好？跟大家報告。

陳議員善慧：

市長，你的意思是你會捐出來做公益。

韓市長國瑜：

公益分好多種，但是我個人比較重視弱勢族群和教育，所以大部分的費用都會往這兩塊…。

陳議員善慧：

好啦，時間有限。

李議員順進：

謝謝市長，現在民間在籌組廢除選票以及政黨補助金的聯盟，我想他們的理由，第一個，選舉補助金形同竊取我們人民的稅金，有人高興來投票，可以放一天假，但是不曉得我們的荷包失血。總統大選，你們得一票，政府要補助 110 元給你，九合一選舉領 5 張票，我們荷包要失血 150 元，所以不公平，他們主張要廢除。國家人民怎麼可以出錢養政黨，政黨大家力量那麼大，在那裡乾坤挪移，你反對我、我反對你，有那麼多的資源，基層生活沒有辦法改善，政黨惡鬥為反對而反對，議事國事空轉，花人民的血汗錢。你們選一選，個人領兩億多，政黨也領兩億多，從選罷法開始一共領走了一百五十多億，所以財政負擔那麼嚴重，我想這是劫貧濟富，讓社會觀感不佳。市長剛剛的發言，我尊重，我也認同，以上，謝謝。

陳議員善慧：

再來有一個問題要跟市長探討。市長，你有可能會成為中華民國的總統，所以你的格局一定要高一點，尤其你在發言方面、為人處事方面應該要更有高度。本席舉一個例，日本東京大學兩岸研究小組的學者松田康博來議會訪問的時候，是因為我們市府的聯絡出了問題，所以造成日本學者時間被耽誤到。市長，我認為你是要選總統的人應該要更有高度，以後無論是如何，因為我們是主人，他們是客人，客人來到我們這裡，他們遲到了，我們主人也要沉默承受

下來。我們不可以在媒體前面說已經等誰等多多少時間，這有失總統候選人的高度。這是提醒大家要共相勉勵。因為我覺得新聞局針對你不對的地方，都不稍微提醒，只是一直替你做修飾，這是不好的。確實是自己不對就要承認不對，誰都會碰到塞車、大家也都有可能遲到，我不是說你遲到的問題，如果以後再發生這種情形不可以說客人遲到等等，我們是主人，我們等客人是應該的，尤其你是總統候選人應該要有高度，這一點我們要共同勉勵。

朱議員信強：

首先恭喜韓市長代表國民黨參加 2020 的總統選舉。非常累！本席看到南部人比較熱情，太陽這麼大，大家搞得像菜市場一樣，對市政不關心，大家為了政黨亂搞。韓市長，藍和綠，我們無黨籍來看要怎樣才能持平？剛才李順進議員說，我們領 30 元，本席建議，如果你當總統是不是可以把這個辦法廢除？既然要選舉，我們無黨籍的出來選舉要靠自己，除了個人候選人以外，30 元，政黨再補助 30 元，市長，這個你知道嗎？我建議把選舉的補助款廢除。

市長這段期間非常辛苦，要顧市政還要顧總統，剛才民進黨的議員同仁說，你要不要請假？我認為市長要勇敢一點，選總統不是那麼簡單，我在第一選區選議員，選區很廣，你要勇敢一點，該請假就請假，比照朱立倫模式。請假有什麼關係，經過議會大家同意，選總統又不是選市長或選議員，剩下 3 個月的時間，我請市長勇敢說出來，不要躲躲藏藏，直接說我要請假，我要拼總統！這樣好不好？請市長答復。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝朱信強議員的質詢，關於請假的事情還沒有規劃，如果有需要請假會向議會誠實的報告。

朱議員信強：

市長，我覺得不要再拖了，剛才有內門的鄉親和一些里長特別交代我說，感謝高雄市政府把七、八年以來沒有完成的動物園聯外道路完成，內門的鄉親今天很多人來到旁聽席，非常感謝韓市長。

吳議員益政：

市長要帶職參選也好，或者辭職、或者要請假，經過擔任地方市長，你知道高雄市的問題，大家有很多爭議，不管是什麼爭議，現在我覺得你要參選總統有一個別人沒有的經驗變成你的資產，但是你要怎麼去善用？就是知道高雄財政的問題。小說家維吉尼亞·伍爾芙曾經說過，女人需要自己的房間，還有一筆屬於自己的錢，才能真正擁有創作的自由。高雄最近的新聞，為了錢，登革

熱為了 5,000 萬，一個行政院長和一位院轄市市長為了 5,000 萬在吵架，最近中央好像說今年的統籌分配款多給地方 100 億，難道我們高雄市民要感謝中央嗎？我覺得人民的主體性都不見了，我們不是要吵數字，應該要看結構的問題，為什麼會發生這個結構？你看這畫面，為了登革熱可以吵一個月，我們的新聞資源、整個人民的焦點沒有討論公共政策，為了 5,000 萬，本來這個地方自己就可以承擔的，為什麼高雄市沒有辦法自己承擔？為什麼還要向中央要 5,000 萬？這是整個中央、地方財政結構的問題，以後遇到這種問題我們自己處理，要怎麼處理？就是結構要改變，不是一筆錢、一筆錢去吵架。

高雄要面對很多，剛才你講的報告，其實市長向大家報告，靜下來再做，我相信會很精彩，這個會期就不會輸給新北市市長，但是因為你要參選總統，你要兩頭燒，兩頭燒要付出成本，既然要付出成本，我們就把這個問題帶到中央。

現在來討論高雄為什麼大眾運輸會不好？公車班次不足，沒有錢、缺少錢，交通事故傷亡多，我們的車禍率全台灣第一名，因為大眾運輸不足，大家只好自己開車、騎機車，當然交通規劃也很重要。我們的就業機會少、低薪、店面空屋率高、少子化、平均壽命低於台北 5 年、教育經費不足，要推廣，雖然有很好的雙語教育，但是那個也是一部分而已，全面推廣需要多少錢？空污、排碳都一樣，都是錢的問題，如果沒有把這個結構更改，每次碰到什麼問題就在那邊吵架，說什麼南電北送，對高雄不公平，這些都是白講的，剛才提到自來水的問題，那個要花多少錢？還是錢的問題。

我認為高雄真正的核心、真正的問題是我們的財政能力無法自給自足，這個有兩個原因，中央地方財政分配不佳。從我大學開始就說統籌分配要修改，改到現在二十幾年了，蘇貞昌當過屏東縣縣長，他也當過台北縣縣長，難道他不了解嗎？為什麼他不改？萬一你真的順利到台北，你會改嗎？韓市長。結構上更要改，而不是說如果我去當總統，我絕對會特別照顧高雄，不需要，把結構改變就好，這個才是你參選總統我看到的最高正當性之一，如果你沒有提出這個方案，在我個人看來一點正當性都沒有。如果你可以把這個結構改變，不止高雄市，六都縣市當然有比較弱勢的縣市政府，再怎麼另外特別款補助，整個財政改革讓高雄自給自足才是方法。

以德國的案例，它是分稅，它有聯邦稅、邦稅，邦就是省，地方稅，它還有共享稅，除了自己有自己的稅以外，還有一筆共享稅，共享稅佔全部的百分之七十，大家講好按照比例分配，不需要公式在那邊分來分去。一下子為了 5,000 萬，登革熱本來地方就要承擔，我為了 5,000 萬還要向你要，你給我 100 億、給我 1 億，我會感謝你，豈有此理，這些錢是誰的？這是百姓的錢，我們都忘了公民才是主體，中央地方只是分工而已，不是誰給的錢，而且中央錢就是太

多了，浪費貪污的空間更多。我們這些沒有錢的很認真，每一分錢都要很認真，這個是錢的分配不足，造成台灣整個財政經濟不佳，事實上人民也沒有照顧到。它就是分成不管什麼稅我就分多少成，個人所得稅、綜合所得稅怎麼計算？我要招商招什麼商？我要付出什麼成本？必須準備水電、準備學校，人家才會來，我地方可以自理，不要搞得好像輸者全輸，贏者全拿，不是全拿，不只是政黨，就變成某派系、某些少數人的利益，而不是真正能夠分配，大家照規矩走，台灣的政治整個會更進步。

以高雄徵收的稅率，中央在高雄徵收的國稅，貨物稅 490 億，和桃園市幾乎同等，綜合所得稅 310 億、營所稅 450 億、營業稅 605 億，其他稅包括證券交易稅有 115 億，我只算前面四項就 900 億，超過 1,800 億，如果能夠對分，我們可以分到 900 億，如果前四項對分一人一半，今（109）年中央給我們統籌分配款的一般性補助、計畫型補助，包括前瞻計畫總共 740 億元。如果按照能夠獨立自主的分配方法一人一半，我也沒有占你的便宜，差 160 億元，重點是我們可以得到一個自主權。我說過女人、男人都一樣，政府都一樣，地方政府都一樣，你如果沒有自主的財源，空間我們有，高雄縣有，高雄市有，我沒有自主的財源，我怎麼有創造力？我想做這個又想做那個，但是錢有限，我就要去賺錢。無論我想做什麼或高雄市要發展什麼，我們自己可以想像，不然我們的想像都要依賴政府、依賴中央，連個登革熱我們市長還要跟院長去吵那個 5,000 萬，這是結構問題，在那裡吵老半天！

市長，你有一個國政顧問團，但是要說重點，我不是說他們沒有說重點，我是說感覺，我相信你的國政顧問團沒有我們的財政局長、研考會主委了解。當然你市政、選隊把它分開，這是對的，但是專業沒有分的，人是要分的，專業要分享提供給你的國政顧問團，要說重點，不是高雄市，整個六都地方跟中央如果能夠財政改革，那個真的中央換政黨才有意義，不然換政黨做什麼，只是換一群人去那裡亂來，國民黨也執政過啊！馬英九執政 8 年，他失去過政權也贏回過，但也沒有更好，他做得不好又換一個小英政府，一樣沒更好，滿意度也很低，確保下一次上去會更好嗎？結構沒有改變，誰上去都一樣。

我認為是中央跟地方不分黨派的，不是說有政黨或沒有政黨，老是抱怨一些有的沒有的，是整個結構沒有更改才是問題。所以財稅分配是城市要有自己的錢，才有創造我們城市的自由。這是我們的看法，也是無黨籍聯盟的，我是親民黨，這是我們在黨團共同的意見，我希望市長可以做個答復。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝吳益政議員，也謝謝無黨籍聯盟，吳益政議員剛才的質詢非常的深入，非常的精彩，而且真正講到重點的重中之重。我們現在整個憲法設計，的確是有偏向中央集權這樣的精神，但是隨著民主化的浪潮、地方自治，地方的需求聲浪也越來越大。財政收支劃分法讓我們有一個很奇怪的感覺，所有人在做地方縣市長的時候都哇哇叫，拜託趕快調整財政收支劃分法，若干年之後，這個縣市長搖身一變成為中央的大官，對中央財政收支劃分法他內心就開始慢慢抵制它，不希望修改，所以益政議員剛剛講的就是重點。

我參加行政院會的時候，我也是這樣子講，坐在正前面一排全部抗拒財政收支劃分法，坐在我們這一排幾個縣市長全部大聲說，拜託、拜託，趕快修正。所以這裡面未來我們到底要怎麼做？我舉一個最簡單例子，全台灣里長大概有 7,760 位，里長現在還沒薪水，里長沒有薪水，像過去這些是不是我們在整個思考中央跟地方分權的時候，我們自己有很多該檢討、該改進卻沒有改進。所以我在這裡跟吳益政議員報告，我覺得已經到了真正要全面檢討，尤其是你剛剛所提的共享稅，這個讓地方稅收多，而營業稅被中央收走的城市能夠運用共享稅，大家會覺得心服口服。否則我這個地方這麼多的產業，這麼多城市的負擔，我收不到這個稅，這個地方的人民是心裡不服氣的。所以這一點我跟益政議員、無黨籍聯盟報告，我一定會納入我的思考點，而且未來也一定會把我的構思和想法跟大家報告，非常感謝你們。

吳議員益政：

謝謝。

李議員順進：

市長，兩黨輪流在執政，這一、二十年來土地、房屋一直漲，薪水回流到二十年前的水準，真的很可憐！年輕人不敢結婚，晚婚者不敢結婚，結婚後無法養家活口又離婚的，老人失智一大堆，這是社會問題。為了年金改革片面改革別人，不改革自己，政黨補助費是越領越多，不要每次選舉就國庫通黨庫，趕快拿多一點，趕快搬進來我們黨裡面喔！每年可以領 2 億多，國民黨、民進黨差不多是這個金額的選票，1 票 50 元，每年可以領每票 50 元，一個政黨每年可以領十幾億。你們要當黨主席就想辦法，你們自己去維持你們的黨，不要來卡我們百姓的稅金，不要來增加我們的負擔。市長上任之後，有機會到中央一定要為我們的市民朋友來講話，就像市長講的，莫忘世上苦人多，世上可憐人非常多。當然鼓勵小黨參選，讓參選多元化，這個是合理，但是補助款是不是不要那麼多，1 票 50 元，然後你們想當黨主席的人自己去繳稅金，你們自行想辦法，如果你們還領百姓的錢，這是不合理的。市長，我們是無黨籍聯盟，再來是陳善慧議員發言。

陳議員善慧：

市長，你如果有機會當總統，我希望無黨籍聯盟建議的政黨補助費一定要做檢討，不要你們兩黨都拿政黨補助費去養一些智庫在台灣搗亂，這是浪費人民納稅錢。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝無黨團結聯盟的質詢，現在請國民黨團準備。請問準備好了嗎？可以開始了嗎？計時開始，請發言。

曾議員俊傑：

謝謝主席。國民黨團針對早上民進黨團的質詢，我們在這邊嚴厲的譴責暴力。我希望高雄市議會殿堂是一個講道理的地方，是一個論是非的地方，我們嚴厲的譴責像潑咖啡、潑水，甚至丟杯子的事情和丟預算書造成人身安全的問題，我們在這邊嚴厲的譴責！我也希望民進黨團理性的問政，回歸市政，不要兩套標準。

邱議員于軒：

請幫我準備下一張投影片，這個是大港開唱的開箱文，我不知道現場的各位觀眾，還有網路上的民眾以及現場所有的官員有沒有看到，我們把大港開唱抽絲剝繭，我們花了 5,000 萬所扶植的高雄品牌，等一下的節目就讓大家赤裸裸看到，什麼叫做高雄的驕傲、高雄的品牌。請幫我播放影片。

（影片播放開始）

歌手：我等一下把你們這些高雄人通通都幹到脫肛，現場有沒有人想要被市議員幹的，男生全部把手放下，因為我只幹女的。韓國瑜跟龜頭到底有哪些相似之處呢？首先，外表就不用說了。第二、韓國瑜能屈能伸，龜頭也是能屈能伸。第三、韓國瑜只要一講到政見就很會吹，龜頭也很會吹，差別在於最後吹出來的是政績，還是什麼沒都沒有。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

市長，這個就是高雄市政府文化局所舉辦的大港開唱的內容，國民黨籍議員要撥亂反正，想要從裡面找到不法，這樣子的節目不需要監督嗎？他們說我們查水表，時代力量的議員、民進黨籍的議員串聯起來，避免我們撥亂反正，所以市長你的上任他們是害怕了，他們害怕你撥亂反正，裡面還有更不堪入目的，我沒有辦法再播出。譬如說脫褲子、用下體夾筷子，把女性的內褲套在頭上。各位所有的民眾，還有網路上所有的民眾；全台灣電視機前的民眾，請你們看這個是花我們納稅義務人的錢所補助的高雄品牌，上台的人還有市議員的

候選人。這個叫做補助嗎？這個節目叫做扶植藝術嗎？重點是不需要監督、不需要審查，所以這個叫做送錢，赤裸裸地送錢。

民進黨政府對於過去的真相，你忘記了嗎？你害怕了嗎？所以貪心的是民進黨，是他們貪婪的心試圖妨礙中華民國的進步。所以我也期許撥亂反正是全民都期待的，我們國民黨團一定會捍衛高雄市民的權利。

陳議員美雅：

市長，高雄市政府跟文化部補助相關的活動，我覺得音樂活動沒有問題，大家都樂於補助，但是如果有人在上面爆粗口，然後文化部說這叫藝術，我接到家長的陳情電話，我們來聽聽看這到底是不是藝術？他們說在場的女生，有誰要被我那個的，那個字太粗穢了，我沒有辦法講出來，這樣子羞辱高雄市的女性，警察局局長要不要處理一下，有人在公開的場合羞辱了高雄的女性。我們再重申一次，音樂團體的表演我們非常的支持，但是有人爆粗口羞辱高雄、侮辱高雄市的女性，我們覺得不行，我們還聽到什麼？他在上面講說韓國瑜的頭，像男生生殖器官的那個，什麼頭，文化部覺得這個叫做藝術，如果今天有人在這個台上，假借一個非常棒的音樂舞台用了粗口，他說蘇貞昌的頭，就像男生…，比照這樣子來講的話，他們還認為是藝術嗎？所以民進黨不要兩套標準，他告訴我們下一代，這樣爆粗口叫做藝術，所有的家長是沒有辦法接受。

高雄市是一個非常重視藝文氣息的，我們支持音樂但是反對有人爆粗口。現在是不是播一下影片，有人說看到民主之恥，我們聽一下。

（影片播放開始）

康前議長裕成：不能光看一個人講 60 分鐘，來決定這是好還是壞，有時候 60 分鐘講的不好，給他一、兩個小時，也不一定說得好。

（影片播放結束）

陳議員美雅：

是不是再播一次讓他聽得到。

（影片播放開始）

康前議長裕成：不能光看一個人講 60 分鐘，來決定這是好還是壞，有時候 60 分鐘講的不好，給他一、兩個小時，也不一定說得好。

（影片播放結束）

陳議員美雅：

好，這個是在前朝陳菊當市長的時候，高雄市議員 60 分鐘質詢的時間，被砍了 15 分鐘，剩下 45 分鐘，所以請民進黨不要昨是今非。我們認為議員的質詢權要捍衛，但議員質詢的目的是要為高雄的進步發展；是要為高雄人民來發聲，但是我們看到的是什麼？

最近我一直在追這個案子。在民進黨的時代，陳菊執政的時候，二階輕軌車廂 30 億元，軌道還沒有做好，車廂居然就進來了，現在還擺著。軌道建設目前還沒有完成，但是中央要補助高雄市的 30 億元沒有下來。有沒有任何一位民意代表為了高雄目前負債 3,000 億元，中央對高雄應該要有的補助，沒有給我們，有沒有人發出一句怒吼，民進黨有沒有人發出一句怒吼，綠營的人士有沒有人為高雄市要經費。高雄市的立法委員都是綠色，都是民進黨籍，我認為應該是要不分黨派，要為高雄來講話，這才是正確的，但是我們沒有看到。

我們還看到什麼？氣爆案有沒有被濫用；善款有沒有被濫用，慶富案為什麼一個 5 億元資本額的公司可以有 205 億元的聯貸，錢跑到哪裡去？這當中沒有任何一個政府機關的人要被調查，到底問題出在哪裡？就憑慶富他們父子兩個就有辦法把整個從高雄市地方到中央以及所有的銀行團騙的團團轉，這是台灣的政府嗎？這是現在目前中華民國政府存在的行政辦事效率嗎？我們不相信，所以當中絕對弊案重重。如果不是高雄市改朝換代，換了市長，我們永遠沒有辦法調查出真相，因為在前朝的時候，當我們希望組成專案調查小組，調查氣爆、慶富案都被民進黨多數否決掉。

我們這邊要講高雄要進步，我在最後會有一個總結，大家看到高雄市在韓市長來了以後，有沒有做了建設，有，但是我們有沒有更加要努力的空間，有。我在最後兩分鐘我會加以論述。所以我們就事論事，應該要就市政來做檢討。市長，韓市府團隊有做得不好的地方，我們也絕對會嚴格監督，但是我們就事論事。我們反對謾罵式、辱罵式，像剛才在議事殿堂，有人先對我們做推擠，用言語粗暴的言論，對我個人做羞辱。當我們對他們制止無效的時候又對我襲胸，這樣子的行為我們表示遺憾。邱于軒議員那個時候在我旁邊，你有沒有聽到他們對我做個人的言詞羞辱。

邱議員于軒：

他直接辱罵你垃圾，非常重的人格抹煞，重點他還說在議事殿堂他有言論免責權，這種議員請大家仔細看他的嘴臉。

陳議員美雅：

我們再重申一句，我們希望就事論事，為高雄市民的福祉；為高雄市城市的進步我們來發聲，但是我們絕對反對辱罵式的言詞。

陳議員麗娜：

市政是延續的，市政不是只有現在的市政才是市政，以前延續的市政如果沒有糾正回來，市長你還是沒有辦法做事。每一件事情從你上任到現在，有多少的事情在市政府裡面坎坎坷坷的，要找個資料老是不對，要跟人家溝通一件事情沒有辦法做溝通，我們常常在講陳菊任內橫向聯繫有很大的問題，但至少人

家是自己人，常常緊密的連結在一起，晚上一起開會都不會出差錯。但是我們自己出了什麼問題，重點是以前的問題如果沒有解決，在各個局處裡面發生的這些事情，還有以前的弊案，市長，如果你不想解決這些事，我們的市政就沒辦法再延續。731 氣爆要先感謝大家，731 氣爆終於正名回來了，不要再叫它 81 氣爆了。各位，現在叫做 731 氣爆，因為它發生在 7 月 31 日的晚上，如果陳菊政府連 731 的名稱都可以改，他還有什麼不能改的東西呢？是不是？

在我們查氣爆善款的過程裡面，我先跟市長報告，裝置藝術我先用高雄市政府公園的景觀工程來算，內政部營建署的估計，大概一平方公尺也只有 1,880 元，高雄市政府高一點，2,000 元一平方公尺，如果以裝置藝術的面積 1,939 平方公尺來算，差不多就在 365 萬元到 380 萬元之間，我們這個工程花了多少錢？2,400 多萬元耶！還不含設計費，這個有沒有問題？市長，你要不要查？律師費花了 6,000 多萬元，還有其他的雜七雜八的，差不多花了 1 億元左右。律師費出了什麼問題，法制局的評論寫出來了，根本不需要這麼多的律師費，所以為什麼前後出現這麼大的差異？市長，這些都是人家捐的善款，你要不要查？以前的政府出了什麼問題，為什麼要去委任這些律師花這麼多錢，然後還把我們災民的錢七扣八扣，到最後給的錢不是災民原先修繕的錢，如果他修繕房子是 100 萬元，結果只給 16 萬元，你覺得公平嗎？一堆災民都遇到相同的情形，你們有去注意這些情形嗎？後面的善款還有剩下的，還有人需要照顧的。

市長，這件事情你要怎麼撥亂反正？濫用的情形非常嚴重。前一陣子我們掀開了無數的局處，告訴你有很多局處亂花錢，觀光局、消防局還有都發局拿去換什麼桌椅，拿去買一些有的沒的，還有蓋房舍的、出國的，這些事情能夠向廣大的市民朋友做交代嗎？完全沒有辦法做交代，高雄市如果下次遇到災難需要別人幫助的時候，這些善心人士還會捐錢嗎？你不需要撥亂反正嗎？這些事情實在是太多了，譬如說觀光局所有的這些指定善款只有 17% 用在災區上面，其他都跟災區無關，這些事不用糾正嗎？市長，發生的事情實在是太多了，一筆爛帳，光是針對這些善款我們查的部分都在市政府裡面，但是這些事情如果沒有往上查，這個市政府能夠再往前走嗎？累積下來的這些東西，難道所有人都視而不見嗎？我再舉一個例子，消防局有一筆錢 2.9 億元，這筆錢是來自所有的善心人士直接捐到消防局去的，沒有進善款專戶，這筆錢不在 45 億 6,000 萬元裡面，所有的社會大眾知道嗎？這筆錢該怎麼處理？市長，這一筆爛帳你要怎麼去撥亂反正？從這邊看到陳菊政府當時所有的團隊已經跑到全台灣，上至高官當所有公營團體的董事長，這些人占據全台，我們還能讓他這樣下去嗎？市長，你跟我們說，你要怎麼做？

李議員雅靜：

我想讓市長等一下有講話的時間。誠如剛剛麗娜議員講的，剛剛那一筆消防局的善款真的沒有進到社會局裡面，他們拿去哪裡？拿去蓋房子、拿去買沙發，如果這筆善款是用在警消、義消第一線人員身上的，只要是跟安全有關係的，你買了什麼，甚至是多買來庫存的，我想沒有人會有意見，大家甚至都會贊成，為什麼？因為我們擔不起再有一個人發生性命安危的事情，但是來自全台灣各地捐的善款，不是要捐來讓你們蓋房子；捐來讓你們買沙發；捐來讓你們去日本考察的，日本考察你們自己就有編預算，你們的預算花到哪裡去了，先告訴我，你們花到哪裡去了？你們本來蓋房子就有編工務預算了，你們卻拿善款去蓋房子，那你們本來編的預算拿去哪裡了？政風處從頭到尾都不管，本席嚴格譴責你，完全沒有善盡你的義務責任，當他們都不知道怎麼做的時候，政風要本於預防啊！你都沒有。我在所有的文件裡面，並沒有看到你政風處有寫任何的文字，隨便讓他們胡亂搞，這是剛剛說的消防局。

再來，我想要請教一下政風處，不管是市府任何一個跟採購有關係的簡章，是不是都要會政風處，請回答？

主席（陸副議長淑美）：

政風處長請回答。

政風處林處長合勝：

跟各位議員報告，要看各機關，有時候要公告經費…。

李議員雅靜：

你不能強烈要求只要是跟採購、跟錢有關係的，都已經動到採購法了，政風處沒責任嗎？你沒有預防之責嗎？那高雄市政府要政風處做什麼呢？

政風處林處長合勝：

跟李議員報告…。

李議員雅靜：

市長，本席強烈建議，高雄市政府的政風處可以裁撤了，拒絕使用這個處長，整個推出去，搞什麼，連最基本的簡章你都沒有去看。我再請教你一個問題，辦法和條例還有法哪一個是上位，哪一個位階比較高？

政風處林處長合勝：

當然條例比較高。

李議員雅靜：

以採購法…。

政風處林處長合勝：

法比較高。

李議員雅靜：

採購法比較高對不對？

政風處林處長合勝：

對，採購法位階比較高。

李議員雅靜：

所以只要跟錢有關係的，如果是採購法比較嚴謹，我們應該要用採購法對不對？

政風處林處長合勝：

議員，我先跟你說明一下…。

李議員雅靜：

我先說、我先說，本席沒有請你回答。市長，我們的裝置藝術裡面，這個文創中心居然是用公共藝術設置辦法及文化藝術獎助條例第 9 條下去規定的，我跟各位報告，這裡面規定公有建築物，公園不能當公有建築物。再來，第二個條件是政府的重大公共工程才可以設置公共藝術，跟各位報告，重大工程最少要有 2 億，這個案子只有幾千萬，所以政風處，我就點出這兩個地方，這個案子自始至終就是有問題的，你沒有預防，你還沒有除弊，所以我要求市長是不是針對這件案子徹查，如果是政風的問題，政風該換，如果是前朝不管是史哲或尹立，他們有問題的，該究責就要究責。

黃議員柏霖：

市長，除弊非常重要，但是興利對高雄市民更加重要，本黨團非常肯定你這次預算的編製。市長，你看 PowerPoint，從縣市合併九年來，第一次首度資本門超過 20%，市長你看一下，去年是 16.5%，今年你編到 20.07%。市長你看，我們把資料調好了，從 101 年 16.19%、102 年 15.79%，你看這八年來，全部大概都在 15%、正負 1%。但是你編到了 20.07%，我想我們要給你肯定，為什麼？資本投資就是希望高雄未來生生不息，讓我們有更多的預算來讓高雄未來有更大的發展，我看到你編在哪裡？

第一個，經濟發展佔了歲出 15%，比去年增加了 34 億元，我們看到了社會發展及環境保護，佔歲出 8.5%，也增加了 48.5 億元。我們又看到了什麼？高雄市民最擔心什麼？以前下大雨會淹水，你在水利設備裡面做了什麼？加強防洪、清疏、水質改善，比去年增加了 55.42 億元，跟去年相比增加了 100%。接著我們看到你為了路平，為了所有公園的維護，我們花了很多的公共設施，如果管理維護費用不夠，那些設備也等於沒有用，而且會造成工安，發生危險，所以你增加了 28.88 億元，大約增加了 39.87%。你把錢放在這裡是要讓我們高雄市民活得安心、讓高雄市民未來發展有希望、讓我們的高雄能夠永續發展、讓高雄能夠在水質、水量、水生活各方面保有更好的生活品質，所以國民黨團

非常肯定你這樣的一個預算編制。市長，你有什麼樣的想法，你說明一下。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長說明。

韓市長國瑜：

謝謝，資本門突破 20%，其實跟其他縣市來比還是不夠的。今年我要求市政府所有的團隊，因為預算不夠，財政非常困難，事實上每個局處基本都刪減了 3%。但是我還是讓資本門預算增加了 4%，就是希望未來幫高雄市民朋友打造一個更好的城市。路會平、水溝會清疏，然後燈會亮，各方面的經濟發展能夠更好，這些也就意味著單位會越來越忙碌，包括水利局、經發局、工務局，環保局、都發局會更忙碌，可是他們一定要做，因為高雄市民朋友期待很高。

另外一點，剛剛陳麗娜議員、陳美雅議員、還有李雅靜議員所質詢的，真的是發出很多人的心聲，很多善款捐贈人士，以及其他的民眾都在問一個問題，高雄市的氣爆案善款到底是怎麼用的，如果這個問題我們沒有交代清楚，我們高雄人沒有辦法讓大家認同，這個打一個問號之後，對高雄的形象並不是很好。所以我覺得氣爆善款案，還有剛剛陳美雅議員特別強調輕軌二階的購車案，我們都已經請政風處移送檢調偵辦，我們希望檢調的偵辦結果出來後，讓市民朋友跟廣大的善心人士能夠了解，到底這些錢是怎麼用的，合法、合情、合理，這個一定要對所有的民眾做一個交代。消防局這邊也要將剛才所提出來的這個問題，把資料迅速交給議員，所有議員要調閱的資料必須是如實的，然後請議員來指正，這個沒有問題。高雄市政府從我上任以來，我跟各位議員報告，四個字—沒有祕密，各位對市政府所有用的錢、所有的用人、所有推動的政策，我們沒有祕密，我認為所有的政策只要攤在陽光下，清清楚楚，議員了解，市民朋友也能了解，這才是一個負責任的政府，所以各議員要調什麼資料，市政府百分百全力配合，請大家放心，再一次感謝國民黨黨團。

邱議員于軒：

市長，本黨團另外要求，大港開唱已經是全民心中的疑問了，所以我們要求政風處詳加調查並將所有的疑點，移送檢調，這邊我要請主席裁示。

主席（陸副議長淑美）：

我們就把大港開唱的相關事宜，請政風處仔細調查，再回復本議會。先請政風處將調查結果告知議會以後，如果有不法，我們再移送檢調。

邱議員于軒：

市長，我想知道你的態度。

韓市長國瑜：

謝謝邱于軒議員、謝謝國民黨黨團，我想要讓政風處來進行通盤了解，了解

後如果有不法的行為、不法的可能性，我們會移送檢調。第二、你剛才放的那個片子，過去我沒有看過，我沒想到他們的表現當中會這麼粗俗、下流不堪，這個已經不是藝術了。第三、高雄市本地還是有很多年輕朋友充滿了理想、充滿了創意，我覺得高雄市政府有責任，讓本地這些文創樂團的藝術表演有一個舞台，以及得到一些經費的贊助。我想除了調查大港開唱之外，對高雄市本地的年輕朋友，我們應該更有具體的辦法來協助他們，整個高雄的文創事業能夠藉著年輕朋友的努力，讓大家刮目相看。

邱議員于軒：

繼續扶植高雄的文化。

韓市長國瑜：

會的。

邱議員于軒：

讓真正屬於高雄的驕傲開花結果。

韓市長國瑜：

我已經交代文化局了，〔是。〕要加速開發高雄本地有在地元素的，本地的高雄子弟，他們這些文創，我們市政府這邊會從旁協助，〔是。〕我已經交代了。

陳議員美雅：

市長，其實我之前也聽你講過，你說看到有的人是為了反對而反對，然後羞辱韓國瑜，他說這還事小，更重要是你不能忍受他們羞辱了高雄市所有團隊的努力、羞辱了高雄市民，這是你不能忍受的。所以市長，我也記得你講過，你非常感謝高雄市民給了你這個機會，你一定會捲起袖子好好的為高雄做成績。所以我也要讓大家看一下，當然我覺得現在還必須要努力去做什麼？我們的空污，我還是需要市長要給予承諾，做得還是不夠，我們必須要重拳打擊空污，我們的招商，我們創造更多的青年就業機會還是不夠，我覺得這都必須要努力，所以我們現在雖然也看到了路平，我又看到了清淤，看到了下雨的淹水速度可以比較快的退散，這些都是逐步看到進步。但是市長，我們待會兒最後要你承諾，你一定會要求團隊們為高雄市民努力，讓人民過好日子、讓高雄持續的經濟發展、讓高雄進步、讓生活在高雄的市民有城市的光榮感、讓我們成為驕傲的高雄市民。

市長，待會兒要把你的決心講出來，我們可以看一下到底高雄市政府團隊們做了些什麼？我們播放一下影片，大約 50 秒，我們只是截取一小段而已，因為太長了。你們做了很多，但我覺得都要繼續繼續地努力。「醫療觀光·量身打造」，更重要是我們為了下一代，市長有做了所謂的雙語教育，讓不管他的

經濟狀況如何都讓我們下一代的小朋友能夠跟世界接軌，「數位雙語·國際接軌」。並且有「校園雙機·安心學習」，讓我們的小朋友在空污比較嚴重的區域也有雙機可以使用。「青年城市·北漂返鄉」，我覺得這個要繼續努力，讓高雄創造更多優質的就業機會，逐夢踏實，希望高雄市變成青年最友善的城市。我們也要深化我們的國際交流，高雄我們的眼光絕對不能只是在台灣，我們的眼光要放向世界、要跟世界做朋友，我們不要鎖國。

所以最後我們希望優質問政，所有的議員在議事廳絕對要就事論事，就高雄市政、就高雄要爭取的所有經費，我們希望大家的問政都能夠就事論事，所以我們最後會用一個標語，然後來表示我們的問政，以及宣示我們未來要打造高雄市成為一個更加進步的城市。請我們的總召。

曾議員俊傑：

民進黨！

中國國民黨黨團：

不要再亂了！

曾議員俊傑：

民進黨！

中國國民黨黨團：

不要再亂了！

曾議員俊傑：

民進黨！

中國國民黨黨團：

不要再亂了！

曾議員俊傑：

我們國民黨團今天的市長施政報告質詢到這裡為止。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝我們的國民黨團，向大會報告，上午開會的時間已到，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午繼續市長施政報告與質詢，按照各位議員抽籤的順序發言，每一位議員質詢的時間為 15 分鐘，請第一位李議員雅芬發言，李議員請。

黃議員香菽：

不好意思，主席，我和雅芬議員的 15 分鐘，兩個人總共是 30 分鐘，我們要給國民黨團共同使用。

我想經過早上的黨團市政質詢以後，我相信市長也了解到非常多的東西。其

實這陣子我們都知道市長被抹黑得相當嚴重，不只是人身抹黑以外，也包括政見上的抹黑。很多人都拿著當初市長選舉的十大政見，講說市長其實沒有做得非常好，但是我們現在手頭上其實有一份資料，是市長的十大政見落實的現況檢視，我們認真的去檢視了以後，我們發覺其實很多的東西，市長包括市府團隊其實都有一一地在落實。我想先藉由這個機會，先請市長就十大政見落實的程度，是不是先和我們所有的市民朋友以及議員報告一下？市長請。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

我們所有的工作是全面性的推動，當然也包括所謂的政見。事實上，接觸到新的市長工作之後，會發現到會有很多問題，然後我們必須要面對克服。目前為止，我們十大政見的落實，簡短扼要的向香菽議員報告一下。現在路平的部分，大概已經刨平了 203 條，昨天最新統計再加 17 條，大概 220 條的道路已經刨平了。完成下水道中小排區域的側溝，將近 2,930 公里，接近 3,000 公里；清疏量 72 萬噸。我們觀光人數，從 1 到 6 月 30 日統計，大概有 460 萬人的觀光客，比去年同期成長 21%，1 到 7 月份的景點，前往休閒旅遊的觀光客大概有 2,238 萬人次。農漁產品的外銷達到 9,618 公噸，比去年同期成長 80%，漁產品產銷增加 11 萬公噸，比去年同期增長 22%。我們新增加的重大投資「人進來，貨出去」，大概投資金額已經達 1,840 億元，就業的機會最少增加 1 萬 5,300 個；空氣品質的良率，大概提升到 78.9，要持續再加強。另外，我們也成立了工業策進投資發展委員會，還有大家所注意的青年局，我們會加大力度幫助高雄的青年創業，以及就業問題；還有住房以及公托等等相關的問題，這些都會注意。

至於其他方面，我想數字是非常龐大，到時候再送書面請議員好好的看一下，不管是路平、優化、南南合作，還有觀光特色的高雄以及各方面，我想資料非常多，大概保守估計，我們自己認為大概有 100 個亮點，好不好？

黃議員香菽：

是，謝謝市長。我想市長剛剛其實講的非常多，在十大政見落實的。包括昨天，其實我們高雄市議會也有主辦一個市政考察，由市長和我們的副議長帶領我們去看了許多許多的亮點，我相信這個是現在讓市民朋友非常有感的東西。而且誠如市長剛才所提的，包括我們招商引資的部分，是過去沒有做得這麼好的。但是因為韓市長以及韓市長的團隊努力之下，能夠讓高雄現在的招商引資部分越來越好，包括我們的旅遊、推廣觀光的部分也越來越好。還有我們的交通路網，我們的捷運，我們也都知道黃線，我們才剛開完全部的公聽會，未來

我們送完計畫以後，黃線要做應該也是非常的快。我也希望市長在兌現政見的時候，也要特別的注意很多的點，因為我們看到非常多的政見在兌現的同時，但是還有一些是要繼續再努力的。我也希望我們的市長以及市府團隊，能夠繼續再加緊腳步努力，因為我看到大家是那麼辛苦的打拼，甚至我們還有一個副市長因為力拼市政生病去住院了，我們看到了其實是非常的難過。但是你又這樣的被抹黑，這是我們所有國民黨團的議員都不樂見的事情，所以我希望你們在拼市政的同時，也要好好的照顧自己的身體。我也希望，因為從今天早上可以看到高雄市議會整個的狀況，不管任何的政黨都要回歸到市政，回歸到理性的問政，這樣才真正對得起高雄市的市民、高雄的好朋友們。

李議員雅芬：

我想請問市長，從你上任 9 個月的市政成績，到現在包括路平、清淤的部分，你是做到汗流浹背，卻被罵到狗血淋頭。像我，我就覺得很有光榮感，但是有些人為什麼一直在問你，一直講說你是「落跑市長」。雅芬想請問市長，是什麼動機讓市長想要參選總統？選上總統以後，未來怎麼幫忙高雄轉型，讓高雄的市民對未來有更好的光榮感？請市長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝李議員雅芬的寶貴意見，這個問題在我心裡面已經縈繞很久了，事實上推進參選的聲浪非常的巨大，不光是國內，海外都是一樣。剛開始的確是並沒有想要選總統這件事情，聲浪大了之後，做了市長逐步發現好多的問題，如果要把南台灣的生命放出來，要把高雄創造為我們講的「打造高雄·全台首富」，我需要三樣東西，但是目前我始終感覺不出來。第一、我需要中央鉅額的補助，大量的補助高雄，這一點是非常的困難。如果中央不給我們補助，我要拜託中央給我們政策，如果政策不給，拜託中央給我們高雄祝福。但是我感覺補助、政策和祝福三樣，從整個中央的執政，我感受不出來。

如果說高雄負債 3,300 億的情況之下，想要輕裝上陣全力來幫高雄脫胎換骨，這個沉重的財政壓力，我對高雄未來的發展非常的憂心，光一年的利息錢就要 20 多億。我們各部門、各局處明年度的預算，基本上都縮編。可是我們縮編的預算，市民朋友對我們的期待是這麼的大，我們該做的工作又不能放鬆。那中央的補助是沒有辦法，大額下來絕對是不可能，事實上這 100 億，很多都是我們各局處真的是用計畫，一個一個踏破鐵鞋千拜託萬拜託下來的。就包括登革熱，為了幾千萬元的登革熱，我們真的是跟中央，基本上都在空中，大家都看得到，在空中大戰。如果不能給我們大量補助，可以給高雄好的政策

嗎？包括自由經濟貿易區、包括國際大機場，我覺得我時常被中央打臉，「時常被打臉」。事實上，有的時候各局處、各部會，以及民進黨的某些議員，不是全部，某些議員近乎嘲諷跟羞辱，如果不給政策，可不可以給祝福？我有的時候連這個都感覺不到。現在高雄市市政府團隊不停的擦亮高雄的招牌，希望海內外的觀光客儘量來高雄觀光旅遊，但是有一群人，不停的潑墨汁，抹黑高雄，我們一點點事情都被放大。前兩天的治安事件，事實上我們警察局的同仁是非常的辛苦。

李議員雅芬：

感同身受。

韓市長國瑜：

然後台東外海撿石頭可以撿到海洛英，這兩天在新北海岸撿到海洛英，如果今天是在高雄的海岸線撿到海洛英，各位議員我們摸著良心講，今天市府團隊會被罵成什麼樣子？同樣淹大水、颱風天，高雄淹水很快就退掉了，30分鐘就退了，可是所有的人都在修理高雄，眼睛不看著屏東和台南。所以我覺得有三件事情，一個是中央有沒有辦法給我們大額的補助來幫助我們，如果不能補助，可不可以給我們政策？不給政策，可不可以給我們祝福？我覺得這三樣東西都沒有。因此今天走到這一步參選總統，我會全力以赴，我有信心，我是非常有信心，如果能夠贏得這場選舉的勝利，我一定會加大力度照顧高雄。我認為過去中央對高雄的態度都是你要錢，我就把錢給你，你要100，我給你90；你要100，我給你80；給完，感覺責任就了了。可是今天高雄不是光需要補助，高雄是需要把這個生命力完全放出來，帶動整個台南、屏東，整個南部生命全部起來，和北台灣，兩個引擎拉，讓台灣整個往上衝，因為整個南台灣的資源太豐富了，可是沒有被帶動起來。我覺得我有信心可以讓整個台灣，未來南北會像雙引擎一樣帶動，我有信心，一定會對高雄加大力度的照顧，我個人對整個南台灣是非常有信心，會全力來照顧，全力來服務。

李議員雅芬：

謝謝市長，希望未來你到總統府上班時，記得多照顧高雄。本來這些東西是可以給書面資料，但是你當市長到現在，我還沒求過你事情，我想拜託你，針對大右昌地區的淹水情形，我一而再，再而三，不只向副市長，還有水利局局長，希望未來大右昌地區，不要再有淹水的問題。像這次719淹水事件，造成整個大右昌地區淹水，我現在讓市長看幾張照片，這個水都超過膝蓋，還有家裡面通通都淹水。這次的淹水真的是…。這是地下室，你的家裡不用淹到50公分，你只要5公分，就可以把地下室變成游泳池，這是整個地下室的狀況。所以雅芬在這裡向市長報告，這次的淹水，雖然是天災，但我相信應該有人禍

的因素在裡面，所以本席想要詢問水利局長，針對這個問題有沒有辦法因應？有沒有辦法來檢查？請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請水利局局長答復。

水利局李局長戎威：

這次 719 的雨量，每小時達到 120 毫米，遠超過我們設計的容量 70 毫米，所以其實這次是天災的成分。議員質疑是不是有操作上的問題，我們現在想委託技師工會，一個第三公證的單位來進行淹水成因的調查，讓我們知道到底是什麼樣的原因造成淹水，做為我們未來整治的參考。

李議員雅芬：

針對居民的部分，我想代表大右昌地區拜託市府團隊，是不是能夠補助居民裝水閘門？

水利局李局長戎威：

水閘門這件事情，我們在今年 8 月份的時候，陳報了公文給營建署，希望營建署繼續補助水閘門，但是營建署說已經沒有這樣的計畫了。

李議員雅芬：

那我們地方呢？地方是不是能夠補助？

水利局李局長戎威：

這個部分，市府正在評估中。

李議員雅芬：

局長，每逢大雨大右昌地區一定淹水，我希望在你的任內能夠把淹水計畫做個統籌計畫，以解決淹水的問題。

水利局李局長戎威：

可以，我們正在努力這件事情。

李議員雅芬：

我希望在這個會期能夠解決，可以嗎？

水利局李局長戎威：

可能在年底時會有初步的計畫向議員做說明。

李議員雅芬：

好，謝謝。

宋議員立彬：

市長，前幾天有一篇報導，報導高雄市自來水的清晰度及水質，我們是墊底，你知道這件事嗎？知道。這個調查是從 107 年 1 月至 108 年 7 月，統計各縣市自來水水質的評比，我們高雄市是墊底的。在 2015 年有一個新聞雜誌報導，

陳菊市府冷漠，轉爐石入侵水保區，這個水保區裡有高屏溪上游、旗山區流域，在高雄市大林里長期被業者回填重金屬的轉爐石。市長，轉爐石是一種重金屬，現在有很多不肖業者把它填到農地裡，長久以來的累積會造成水資源的破壞。所以這幾十年來，從前市長謝長廷、前市長陳菊到你的內任，現在的水資源還是這樣，這十多年來的困難點，市長你要想辦法去突破。

在 2013 年時，大林里也有發現一個施工單位告示牌寫著，八八風災的旗山土方堆置區，結果到最後居然是中鋼轉爐石回填的，中鋼也是南部最大轉爐石的製造商，他們產生了轉爐石。請問環保局長，我們對於中鋼轉爐石，你們有什麼處理方法？中鋼企業是否有回報他們的轉爐石是如何處置的？

主席（陸副議長淑美）：

請環保局吳代理局長答復。

環境保護局吳代理局長家安：

謝謝議員關心這個議題，我們對旗山大林段這個區域遭中鋼轉爐石填埋的部分，我們會再持續的追蹤，目前我們針對當時的行為人，以及另外一家中聯公司進行司法訴訟當中，也要求他要提出清理計畫書，如果他不願意提出清理計畫書，我們請他把錢送到環保局，由環保局代為執行，這個還在司法訴訟當中，我們在持續進行當中。我再補充一點，對於剛才議員關心的地下水、土壤污染的部分，我們有在定期的做檢測、分析，到目前為止都還算正常，並沒有造成土壤和地下水的污染。

宋議員立彬：

好，謝謝，代理局長，對於中鋼的轉爐石，你一定要有一份書面報告給本席。你要去了解中鋼的轉爐石現在是如何處置的，環保局要掌握轉爐石該何去何從，不要再污染高雄市的土地，不要讓高雄市 277 萬的市民喝到有污染的水，可以嗎？

環境保護局吳代理局長家安：

是，我會盡力。

宋議員立彬：

局長，加油。市長也加油，請你保重身體，加油。

王議員義雄：

主席，這個時間是由我和陳議員幸富共用。我是理性問政、回歸市政，等一下我報告的內容也是針對高雄市市長的施政報告內容。在施政報告的資料裡第 6 頁有談到南南合作，南南合作是什麼，我在這裡報告一下。這個「南南合作」在世界上開發中國家，大部分集中南半球與北半球南部，這些國家為了擺脫已開發國家的控制，發展民族經濟，展開經濟合作，就是「南南合作」，聯合國

訂9月12日為「南南合作」的日子。本席在施政報告書裡面看到市府團隊針對「南南合作」這個區域，大力行銷本市農漁特產及相關的加工商品，也成立了跨局處的會展推動辦公室來積極輔導與行銷本市會展業務。並且打造所謂的「一心三線」的特色觀光旅遊路線，結合特色伴手禮，行銷在地農產、農業，建構通路的平台。所謂打造一心三線旅遊的行程，建議觀光旅遊路線是否納入原鄉文化的產業深度旅遊行程？等一下請農業局或是經發局也可以在這裡報告一下。

針對「南南合作」、「一心三線」，本席深表認同與支持，本席在上個會期也因應市長推動高雄市產業振興的構想，提出成立所謂的原鄉產業鏈推廣辦公室的計畫，來結合產、官、學、商資源的平台，專責來推動與發展有關原鄉地區的文化、農產、旅遊等經濟產業，也希望市長要給予重視與支持，並將原鄉產業鏈的發展計畫納入本市經濟發展計畫的一環，真的不要忘了我們原鄉的發展，是否請市長簡單的回應。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

三個原鄉是我們最關切的，所以明年度新的預算，我要求原鄉的預算不能刪減，不光是如此，我們還希望儘可能多給予原鄉補助。因為原鄉的確是面臨到很多的困難，像教育、醫療、建設、經濟發展，包括那瑪夏在八八風災時那個意象的圖案流失掉了，這要怎麼辦呢？我們一問，大概需要一筆錢，所以明年度我們會來編列，就希望儘可能讓那瑪夏的精神象徵能夠有個代表性，這個都代表我們的原鄉。今年底以前我們也希望幫原鄉的原住民同胞打造一個有原住民特色的商圈，讓原住民不管是文創高手、藝術高手、煮美食的高手能夠進駐這個商圈。然後把原鄉的商圈或是夜市做得轟轟烈烈的，市政府所有相關的局處會幫忙推動，這也是我們對原鄉的關切。

第三、我們覺得原鄉面臨到很多問題，可能不光是我們用這些力量可以解決它的。原鄉其中還有最大的問題，就是原鄉的同胞會種東西，但賣不出去，這個是非常頭痛。所以我覺得我們還要輔導原鄉，怎麼樣把原鄉的農產品以及相關的產品能夠賣出去，像我們最近到茂林地區看到很多手工藝製品，做了賣不出去，原鄉面臨到一模一樣的問題。當然經過我們推銷之後，他們接到兩大張訂單，但如果我們沒有去呢？沒去就沒有人知道了。所以我覺得未來原鄉在生產和銷售的時候，市政府這邊要多用力，原鄉的朋友也要配合，種的東西儘可能迎合市場的需要，不能孤芳自賞，自己種得很開心但賣不出去。所以我們各方面都會配合原鄉，預算不會減少，交通、建設、醫療、教育等方面，我們一

定會特別重視，還有經濟發展以及產銷的問題，市政府有這個決心，一定要幫助原鄉的同胞共同創造一個比較好的生活。

王議員義雄：

本席也看到施政報告書提到「深化國際交流」，是否也建議市長與相關的局處長官，思考來推動我們國際間的少數民族交流的可行性。另外，我也是從報告書裡面看到，有提起城鄉交通運輸服務的措施，就公車搭載效率的不足，啟動公車式小黃計程車載客的服務，也設置「偏鄉好行」交通運輸整合平台，這是創新的便民服務方式。這也讓本席想到原鄉原住民老人關懷照護日托的據點，也就是所謂的「文健站」，就是文化健康站，老人家往來住家與文健站的交通運輸問題，是不是能夠補助文健站的交通運輸費，由文健站來執行接送老人家往返文健站的業務，或是規劃支援接駁車輛等方式，請市長能不能交付相關的局處來研議？在市政報告書裡面也提到空污的防制，本席建議編列預算補助交通指揮人員，是指執行交通指揮勤務的員警與義警同仁辦理健康檢查。交通指揮人員長期曝露在車輛排氣當中，無形中吸入車輛的廢氣最多，實應提供健檢福利。據本席了解，現行的補助健檢條件是以年資來核定，是不是應重新研議實施辦法，請市長交由相關單位長官研議。

市政府在 10 月 1 日成立青年局專責青年業務，本席也建議納編原住民青年，舉辦原住民青年論壇，相關的規劃請市長交付相關單位研議，以上請市長說明。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

你剛剛所提的我們會請原住民委員會還有交通局研究辦理。另外對於原鄉的青年，我覺得你提的也是非常合理，我們一併納入研究辦理。麻煩你轉達原鄉的青年朋友，也可以多多來運用我們即將成立的青年局，我們非常歡迎所有的青年朋友一起加入創業及就業行列，請轉達，謝謝。

王議員義雄：

謝謝市長。

陳議員幸富：

我在擔任高雄市議員之前，我是高雄市警察局的一員，在這裡我要針對高雄市警察局，對前幾天直播主的糾紛引發的治安事件，同仁的努力，以及三天之內就可以把一干的嫌犯逮捕還有拘提，表示非常的肯定，我也看到前鎮分局長自己穿著防彈衣，身先士卒，這都是我們應該要給他肯定的。

再來，我針對原鄉的問題，因為時間不多，我就直接講了。高雄市的原鄉是直轄市民最多的，有茂林、桃源、那瑪夏，除了拼農產品之外，也要拼觀光，

因為我們在今年原鄉民宿的業者有接到觀光局稽查的案件，所以我在這邊希望我們的市長能夠責成我們的觀光局、原民會，以及建管單位，針對中央民宿管理辦法修訂第 13 條，原住民地區可以用結構安全鑑定文件代替使用執照，讓部落的民宿業者能早一點可以合法申請到民宿的執照。這一點我特別要請我們的市長能夠展現新政府的行政效率，責成專人來做這個協調，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝以上質詢的議員。接下來，我們請登記第三位，康議員裕成質詢，康議員請發言。

康議員裕成：

等一下，有沒有無線的麥克風，我們人比較多，也跟主席先報告一下，時間先別開始，我們需要兩支無線麥克風，然後我們幾個人共用 15 分鐘的時間，也同時拜託主席，我們先確認一下，來個君子約定，我是不是可以請主席裁示，我跟市長之間的對話可以即問即答，所謂即問即答就是不用主席說請市長回答。請主席裁示，因為畢竟我們只有 15 分鐘，我會準時在第 15 分鐘的時候結束，如果中間每次都讓主席那麼辛苦的說請市長回答，其實相當的占用我們的時間，也請主席能夠特別的體諒，你看今天每一個人 15 分鐘都是兩個人在質詢，就是因為我們可能會問不到，我們很擔心，這個部分我們就來個君子約定，請主席裁示。

主席（陸副議長淑美）：

康議員你也當過議長、也當過主席，我想我們的議事規則就是主席請任何人發言，他才可以發言。

康議員裕成：

沒有，過去我主持的時候，劉議員德林說他要即問即答，我都同意，你可以調錄影帶來看，所以主席我們不用爭執這個。

主席（陸副議長淑美）：

我們也不用爭執這個，你就是問問題。

康議員裕成：

我們就來一個君子約定。

主席（陸副議長淑美）：

我們該請任何人回答，我們就請任何人回答，這樣好不好？不用再爭執這個問題了。

康議員裕成：

我以前都讓劉德林議員甚至其他的議員，只要他要求即問即答我都同意，秘書長在這裡，他應該也可以作證，這是很謙卑的要求、很溫柔的要求，我們

就來個君子約定，副議長，15 分鐘而已，你如果再說請回答就占去 3 秒了。

主席（陸副議長淑美）：

我希望每一位議員你們的質詢時間，我們都是很公平、公正，還有按照議事規則來進行。

康議員裕成：

副議長，你應該記得很清楚，劉德林議員質詢第一句話就說，主席，我要即問即答，我統統都說好耶！

主席（陸副議長淑美）：

那你就一直問，他就會一直回答你了啊！就不需要我再說請任何人回答了啊！

康議員裕成：

對，就請你不要再講了，這樣我覺得會讓我們的議事效率更高，我們來一個君子約定，不要等一下又再吵這個枝微末節的事，好嗎？

主席（陸副議長淑美）：

你如果要講這個問題，你還是儘早進入主題，我們計時開始。

康議員裕成：

我等一下就即問即答，謝謝。今天的市政府團隊，首先我們幾個人共用時間是因為時間真的不夠用，沒有辦法讓所有要質詢的議員能夠充分上場，所以我先把時間讓給高閔琳議員來發問。

高議員閔琳：

謝謝康議員。今天是高雄市議會，也是高雄市民主跟地方制度史上最黑暗的一天，我現在想要先澄清一些事實，也請我們的議事組先播放一段簡短的影片。今天早上在議場，在現在這個現場到底發生了什麼事，我希望所有的高雄市民，現在正在看轉播的，請你們看清楚，到底是誰先動手打人，請播放。很明顯就是國民黨籍的陳美雅議員。這一段影片我也放在我個人的臉書，歡迎大家去搜尋、去收看，好，我就播放到這裡。

我想今天高雄市議會，高雄市從過去的民主聖地，竟然走到今天，在國民黨執政期間，國民黨在議會占多數的現況下，在韓國瑜當市長的高雄市，竟然讓高雄市變成是一個治安敗壞，讓高雄市議會變成黑道、流氓、暴力的一個議會，我感到非常的沉痛。我們都還記得，韓市長在擔任立法委員的時候，在立法院也是出手動手打人，也是一樣找一堆人包圍立法院，而事隔這二十幾年，今天再次上演。韓市長已經不是過去的那位立法委員了，可是他當上了高雄市長，在他當高雄市長的期間，高雄市跟高雄市議會卻出現國民黨用多數的暴力、肢體的暴力。言語的暴力，不斷的干擾、不斷的阻撓。在議場內我們看到民進黨是極少數的，我們想要捍衛民進黨團質詢的權利，卻遭到阻撓、卻遭到肢體的

暴力。在議場外我們再次看到，不知道是不是韓市長號召的韓粉，又再度的對高雄市議會的議員進行辱罵、攻擊。我想這些事情清清楚楚，要讓所有的高雄市民跟全台灣的人民看清楚，高雄的經驗，讓全國台灣人民看清楚這個落跑市長、落跑議員、動手打人暴力的政黨，我們要不要讓他下台，以上，謝謝。

康議員裕成：

接著我們請簡議員煥宗跟何議員權峰質詢。

簡議員煥宗：

好，接下來下一張投影片，這個是我們高雄市議會每個議員抽到的質詢時間，上午鄭孟洳議員已經問過市長了，在我們議會個人的總質詢時間，一個人是 50 分鐘，從 10 月 31 日開始到 11 月底，我想在這邊請問韓市長，你會不會出席？會或不會就好，請回答。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝高閔琳議員和簡議員的指導。跟高閔琳議員報告一下，你抹黑韓國瑜沒關係，但不要抹黑高雄市，這一點非常重要，高雄市現在大力招商引資…。

簡議員煥宗：

市長，你針對我的問題。

康議員裕成：

你針對問題回答。

韓市長國瑜：

我馬上會回答，我要不要按次序？

康議員裕成：

如果…。

韓市長國瑜：

高議員剛剛質詢，我要不要回答？

康議員裕成：

不用，沒有，只是闡述事實。

簡議員煥宗：

不用，請回答我的問題。

韓市長國瑜：

我目前沒有請假的計畫，如果有，會跟議會報告。

簡議員煥宗：

那就是你有要請假，在計畫啊！你已經在想要請假了嘛！其實今天會有這樣

的紛爭，包括在預備會議，主席也講過，如果我們 15 分鐘問不到，我們的 50 分鐘絕對可以問到市長。可是市長你今天這麼講，所以我聽起來，你就是要有計畫的請假嘛！你只是好或不好？你會不會出席？這是個市長應盡的責任，以及你對 89 萬市民朋友的交代。89 萬市民會有支持你，我們議員也有人支持我，所以我們必須要貫徹我們監督的權利。我再問你一次，這一段議員總質詢的時間，你會不會出席？會或不會？

主席（陸副議長淑美）：

韓市長，請答復。

韓市長國瑜：

再一次跟簡議員報告，我對高雄市的交代，絕對不是只有投我票的 89 萬市民，是對 278 萬市民，都會有交代。

簡議員煥宗：

那會不會出席嘛！你敢保證嗎？

韓市長國瑜：

請放心！目前為止還沒有請假的計畫。如果有，一定會跟議員報告。

簡議員煥宗：

所以你有計畫要請假了嘛！好，請權峰發言。

何議員權峰：

我想請教一下人事處處長。處長，我請教你，如果未來從 10 月份開始，韓國瑜市長要請假，他還有沒有事假可以請？如果沒有假可以請，假設未來他的幾個月都要請假，是不是全部都是無薪假？請回答。

主席（陸副議長淑美）：

請處長回答。

人事處陳處長明忠：

報告議員，依照我們公務人員請假規則，不用扣薪的事假有 7 天。

康議員裕成：

他是不是無薪假？你回答這個就好。

何議員權峰：

他請完了，他是不是無薪假？如果假設未來的幾個月他都要請假。

人事處陳處長明忠：

韓市長的假，他有法定 7 天是不用扣薪的事假。

何議員權峰：

他早就請完了。好，你請坐。

人事處陳處長明忠：

還有 14 天的休假。

何議員權峰：

再來請教你一個問題，四年前朱立倫市長參選總統請假的時候，他其實是用一個公文報到行政院人事總處，人事總處同意他請假，就把最後的五十幾天都請完了。從這點看起來，韓國瑜市長如果未來幾個月要請假的話，其實他只要一紙公文到行政院，行政院一定要同意，他就已經達成請假程序了。所以市長，你不要在這裡跟我們說沒有規劃，你只要一紙公文去，他們就會讓你請假了，你不要在這裡說你沒有規劃，不要在這裡騙人了。你如果要當落跑的市長，沒關係，你看今天這麼多議員來到這裡為了要質詢你，五十多位議員來這裡登記，結果卻只有 12 位議員可以質詢而已。你要當落跑市長，不要把整個高雄市議會拖下水，讓國民黨把持的高雄市議會陪你做落跑的事情。你當落跑市長就算了，不要把一些優秀的國民黨議員也帶去當落跑議員，去選立委，未來你是落跑的市長，也害國民黨變成是落跑的政黨。

康議員裕成：

接著，我想要請我們幾位議員送一本天下雜誌給市長跟幾位局處首長，請送。這本天下雜誌做了市長個人的施政滿意度以及整個城市的競爭力，施政滿意度，我們知道市長你是敬陪末座，但是這個過程中間，我們看到您說了很多的謊話。我首先請拿到雜誌的市府團隊，翻開第 63 頁，如果你們不要翻第 63 頁，我請你們看我的 PowerPoint。請看第 63 頁的左下方，我們放大來看，請陳鴻益秘書長唸出來上面說什麼，請站起來。雜誌上的 63 頁左邊框起來的地方，把眼鏡拿下來，請趕快看，我也請下一位研考會主委準備，你看第 89 頁，請你唸第 89 頁。請陳鴻益秘書長唸出來上面怎麼寫的，紅線的部分。

主席（陸副議長淑美）：

陳秘書長請發言。

康議員裕成：

陳秘書長請唸紅線的部分，研考會主委請提早準備第 89 頁。

陳秘書長鴻益：

縣市民意調查說明，本項調查進行時間為 2019 年 7 月 18 日至 8 月 22 日。

康議員裕成：

暫停，我們這次民調做的時間是 2019 年 7 月 22 日跟 8 月 6 日。請繼續唸下面倒數第三行，是由誰來做的評比，是不是學者專家參與評比？你要換副眼鏡了。

陳秘書長鴻益：

四家專業團體。

康議員裕成：

上面有寫請學者專家來做評比，所以很確定的，這份民調是在 7 月 18 日到 8 月 6 日之間做的。這份民調，我們市長的施政滿意度是敬陪末座。市長要檢討，今天不是來跟你吵架的，今天是合理而且很理性的溝通，希望我們能夠讓城市更好。接著，我們要看的是 89 頁，請主委您看第 89 頁，請你看我畫起來框框的地方，我們來看 PowerPoint 的放大版，請你把我畫紅線的部分說明一下，我們高雄市整個城市競爭力為什麼會不好？

主席（陸副議長淑美）：

主委請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

天下雜誌的調查是這樣，他的競爭力是下降一名…。

康議員裕成：

你照文字唸，你要解釋等一下再解釋，文字是怎麼寫的。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

施政力我們是上升兩名；環境力和文教力及社福力是持續，所有總體的成績是持平的。

康議員裕成：

請照文字唸，你眼睛有問題，應該要換眼鏡。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

不是，我是要跟你解釋一下天下雜誌…。

康議員裕成：

我只叫你唸，請坐下。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

如果要唸叫工讀生就可以了，不需要這樣子。

康議員裕成：

請坐下，主席，他占用我的時間，請坐下。

主席（陸副議長淑美）：

研考會主委請坐下。

康議員裕成：

我替你唸，局處首長的眼鏡都有問題。它說我們城市有一個客觀指標，客觀指標其實是用去年的，我們是排名第二。但是因為民調排名墊底，分數又太差，第二名的整體客觀指標被拉到整個城市的競爭力又變最後。所以韓國瑜市長，我真的很煩惱，我希望有一個好的市政成績，讓你去選總統的時候有好的狀況。所以在這裡我真的很卑微的要求市長，可以給我們三個道歉嗎？我想要看

你的表情，可以給我們三個道歉嗎？我還沒講完。

第一個道歉是因為你個人的施政滿意度最後一名，你真的對不起高雄市民，你難道不需要跟全體高雄市民道歉嗎？你要不要跟高雄市民道歉呢？市長，我要用我的雙眼看你的兩隻眼睛，你的表情我都要注意看，你要不要道歉？我只問你，請針對問題回答。你要說明等一下可以一起說明，我給你說明，但是你要不要道歉，請先回答。因為我要你回答三個道歉，全部問完，你要怎麼講我再讓你講，要不要道歉？好，不回答，沒關係。

接著，我要求你第二個道歉，剛剛講了，除了你個人的施政滿意度很差以外，這麼差的施政滿意度拖累了整個市政府的形象，整個城市的競爭力變墊底。請問市長，你要不要再跟陳菊市長道歉呢？因為你都推給陳菊市長，明明剛剛唸出來的，我們是因為你的民調太低才拖垮整個城市，天下雜誌也出來聲明了，市長施政滿意度今年的民調無關前任。可是你一再的跟媒體說那是前朝的事，跟你無關，人家都出來打臉你了，市長，難道你不需要跟陳菊市長道歉嗎？你要不要跟他道歉？你看著我，你要不要跟他道歉？你看著我，我在問你。總統的格局不應該是人家在跟你講話時，你在看下面。

我接著問你第三個，我再跟你要第三個道歉，剛剛說了，天下雜誌都出來打臉你了，你還一再一再的說謊，所以這樣說謊成性的韓國瑜，把高雄民調拉為最後一名，你難道不應該為你長期以來不斷說謊的慣性道歉嗎？你要不要為你一再說謊來道歉呢？韓國瑜市長，要不要道歉？請看著我，要不要道歉？一再說謊要不要道歉？時間只剩一分多鐘了。韓國瑜市長你欠我三個道歉，第一個要向高雄市民道歉，要不要？第二個，你要不要向陳菊市長道歉？因為你都賴給陳菊市長。第三個，你一再的說謊，你要不要為一再說謊的壞習慣向高雄市民及全體國民道歉呢？市長欠我們三個道歉，所以在這裡，我們要共同的請求你，民調最後要道歉！賴給花媽要道歉！一直說謊要道歉！民調最後要道歉！賴給花媽要道歉！一直說謊要道歉！市長，我們對你有很大的期待，不是在跟你作對，但是同樣的場景，去年的民調也是這樣，在這裡，許立明市長也被問過，他很謙虛的解釋了。但是他從來不會推給別人，可是你一直一直推給前朝，而且還公然說謊，而且還把責任推給陳菊市長，又從來不跟高雄市民道歉，我們覺得好可惜。韓國瑜市長，請問這三個道歉，你哪一個道歉要先講？

主席（陸副議長淑美）：

本席宣布休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鍾易仲議員發言。

鍾議員易仲：

主席、市長、副市長，還有市府團隊，我把我發言的時間給我們國民黨黨團

發言，第一位請香菽議員先發言。

黃議員香菽：

我想針對剛才民進黨團的聯合質詢，也針對天下雜誌滿意度的調查報告，我想請研考會主委針對這個事情先做一個答復，請研考會主委，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請研考會主委答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我要回應的是在天下雜誌這樣的專題裡面的第 76 頁，天下在調查中詢問受訪者，覺得哪個縣市長的施政表現最好，韓國瑜市長是在全台灣裡面位居最好的首長裡面第三名，這在天下雜誌 76 頁。另外我要跟各位高雄市的民眾報告，事實上高雄市在這樣的經濟表現裡面，在經濟預算是小降一名，施政力是上升兩名，還有它的環境力、文教力跟社福力等，五力裡面是持平，所以總體部分的成績是持平。另外我們也針對這樣的指標進行檢討，在 9 月 17 日就已經持續在修正檢討之中，每年都更動這樣的指標。最後要跟大家報告，天下雜誌雖然有一萬四千多名抽樣的民眾，可是在二十幾個縣市裡面，每一個縣市的抽樣民眾都不達 1,068，所以它不到信心指數 3% 這樣的誤差率裡面，他自己承認最高的誤差率是 7%，因為民調裡面有 7% 誤差率，它是非常可怕，因為民調每年只差一點多，所以名次上的升降我們可以理解。只是把主觀指標、客觀指標在一起去評比，這樣的民調我們稱調合式民調，不符合民調的基本原則。這是我的意見，謝謝。

黃議員香菽：

我想研考會主委剛才已經非常清楚的說明天下雜誌滿意度調查的部分，所以我覺得很多事情，我們還是一句話回歸理性、回歸市政。剛才我們看到民進黨質詢的時候，沒有針對市政議題在做答詢，尤其他們針對了三個民調最後要市長道歉，賴給花媽要市長道歉、一直說謊要市長道歉。其實我很想講一件事情，我想請教一下，那高雄市負債三千多億，花媽要不要跟高雄市民道歉？那五千多個天坑，花媽要不要跟高雄市民來道歉，在他離開了高雄去當了秘書長以後，好像什麼都沒有他的事了。還有我們的高雄市議員，以及高雄市綠色的立委一直在唱衰高雄，好像都不讓高雄更好一樣，那要不要跟高雄市民道歉？我覺得這個都是值得我們要去探討的東西。我也希望我們能夠慢慢的，既然我們是高雄市議會的問題，還是要回歸到市政，回歸到專業。

鍾議員易仲：

我也接著香菽議員剛才所提到的，也是要回歸到市政，所以我今天就幾個議題想要跟市府團隊這邊做一個討論。昨天我們有去做考察，有三大施政的亮

點，我相信三大施政亮點，應該不只三大，其實昨天的時間非常的有限，兩個多小時、三個小時，能夠做的是可以看到比較明顯三大的施政的亮點。我覺得其他縣市也有非常多的亮點，他山之石可以攻錯，我也希望市長你也可以安排一個行程，可以到其他縣市去做取經，拓展整個團隊的視野，快速累積施政的效能。第一個，我建議你可以到台東去做觀摩參訪，台東在前縣長黃健庭縣長在施政的時候，他的觀光旅遊做得非常有特色，我覺得這也非常值得高雄市的團隊能夠去台東跟他借鏡。第二個，現在高鐵延伸到屏東，這個已經是既定的政策了，我們的捷運紅線一直延伸到林園，未來會到東港、到大鵬灣。所以也請市長、請市府團隊能夠安排，能夠到屏東市、到東港鎮去做實地的考察。未來整體的捷運規劃起來，由高雄連接到屏東，也希望這個發展能夠發展得更好。

另外一個登革熱的防治，高雄市跟台南市我們緊鄰隔壁，常常他們有疫情會帶過來我們這邊，我們這邊有時候有疫情也會帶過去他們那邊。希望可以針對防疫的交流，互相把登革熱消除的經驗，能夠高雄市跟台南市做一個交流。

捷運紅線向北延伸由岡山到台南，我也希望市長能夠帶團隊到原高雄縣交界處那邊，甚至到台南市跟當地的市民，聽聽看他們的心聲，聽聽看他們對於這個捷運延伸的看法。台南還有很多文化古城、文化保存，這一些也都值得我們去取經，台南的農業、養殖，這個也都是大縣，這個跟我們高雄縣也非常類似。未來如果能夠把高雄市，還有台南市農、漁業能夠結合一起，我們一起到國際上面去拓展我們更大的市場。我相信這個不是只有把我們的視野只看到高雄市而已，我們能夠去把其他的縣市去串聯起來，把好的經驗帶回來高雄，也把高雄好的經驗去跟他們分享。

再來雲林、嘉義也都是農業大縣，也都跟高雄一樣，也都有很多的農業。尤其那邊很多高雄人的原鄉，市長你有機會帶著我們的團隊去，跟當地的雲林、嘉義這邊縣市的人做交流，也可以讓我們在高雄這一邊發展的雲林、嘉義的人，也可以回去跟他們做一個互動、做一個交流。還有農業、水利這些參訪，我相信如果有這樣子的參訪，有這樣子的交流，我相信高雄市的市政，未來市長你在施政的時候、你在規劃的時候，你的視野能夠打得更開，在這邊以上是本席的建議。把時間給下一位的議員。

陳議員美雅：

謝謝易仲他的時間借給本席，剛才我們看到民進黨許多的荒腔走板，其實韓市長我現在有一點體會你的心情，就是黑你的人，我剛剛聽到他們一直要你，說韓國瑜你要去跟蘇貞昌、要去跟陳菊，要去跟中央道歉。我很納悶，高雄市議員不是應該要為高雄市政來發聲，中央有任何沒有給高雄的補助，應該去跟中央抗議。中央給高雄的相關補助，天經地義，我們只要努力，告訴他我們的

需求，他既然對外承諾說會照顧高雄，不要只有嘴巴講，給高雄實質的幫助。三千多億的負債怎麼解決？民進黨的議員，你們有任何一個人出來講過這句話嗎？沒有，我們看到他怎麼樣？一直在罵韓市長說謊。今天在議事廳拿咖啡潑我們國民黨的議員，你看看，雅芬，你的手讓大家看一下，在今天推擠當中他的手也受傷了，本席在今天被民進黨的某位女性一直用言詞辱罵，逼近三字經的言詞辱罵，我要求他，請他不要做這樣的行為，議事殿堂這麼神聖的殿堂不要做這種事情，不要言語暴力。結果呢？我就碰了他一下希望制止他，他居然對我襲胸，我可能要檢查一下有沒有瘀傷？內傷可能很嚴重。

韓市長，高雄因為你能見度漸高，但高雄也因為你上演了一場議場的現形記，這些以前從來沒有在關心高雄市政發展的人，他們的發言、他們在議事廳羞辱你、羞辱我們國民黨的議員，沒有關係，全國的民眾、高雄的市民們用你的選票為我們伸張正義吧！這個社會沒有公義、沒有真理嗎？他們可以把白的染成黑的，然後告訴所有的人說這是黑的，可以這樣子嗎？韓市長，我們是帶有使命的，我們是要讓這塊土地更好的，我們不是要讓這塊土地像他們所說的一樣這麼樣的下流、這麼樣的沉淪，我們不要，我們要用正面的能量來對抗邪惡的力量，不管他們再怎麼樣的羞辱，不管他們再怎麼樣抹黑、怎麼樣的栽贓。

韓市長，用你的高度，一直以來有人質疑說韓市長你是一個…，剛才他們在議事廳辱罵你說「落跑市長帶著落跑議員」。民進黨是多麼的兩套標準，他們這一次提名還徵召現任議員去選立法委員，有沒有？他們還敢在議事廳用同樣的標準來羞辱你。去年他們市長選舉初選的時候，多少是現任的立法委員跑去參加市長的初選？那不叫落跑嗎？現在還不是又回來要選立委。高雄市的立委都是民進黨籍的，當韓國瑜市長為了高雄市的防疫經費去跟中央鞠躬哈腰，你去拜訪這些民進黨立委的時候，有人給你好臉色嗎？他們以為他羞辱了韓國瑜，孰不知他是羞辱了高雄市民，防疫救命經費不分藍綠，蚊子會叮藍，也會叮綠，我們可以有政黨，我是國民黨籍，他們可以選擇加入別的政黨，但是為了高雄這塊土地，我們不分藍綠，所以我在這邊特別針對今天他們的荒腔走板，剛剛我在門口的時候遇到一些今天早上來旁聽市政的民眾，高雄市民跟我說美雅議員，我如果沒有在這邊從頭看到尾，看到媒體播出的片段還真的會被誤導，我從頭看到尾。他們就在上面，我想早上的可能也還都在吧？我就跟他們說把真實的聲音傳出去。

韓國瑜真的沒有做事嗎？高雄市空污很嚴重。市長，我一直跟你強調，高雄因為中央的能源政策問題，因為他們在火力全開燃煤發電的同時，全台灣有多少人是得到了肺腺癌？當我看到家屬們跟我說美雅議員，中央他們為了選票，只會打恐共牌，他們販賣恐懼，他們犧牲國人的健康，能源政策完全不清楚，

但是火力全開燃煤發電，犧牲了國人的健康，多少人得了肺腺癌？我最近在拜訪很健康的年輕朋友也得到肺腺癌。韓市長，我鼓勵你，你如果真的選上總統，空污的問題，你一定要解決。空污的問題要解決、要重拳出擊，我個人的名譽事小，我被民進黨羞辱沒有關係。韓國瑜市長，你被羞辱也沒有關係，但是羞辱我們高雄市民、阻礙我們高雄進步就是不行，我非常沉痛的講這句話，空污要重擊。

宋議員立彬：

我們放一下影片。我們請高雄市民來看看這段影片。

（影片播放開始）

陳菊：我會善盡我市長的責任。

記者：外傳陳菊 3 月 17 日訪美回來後就會北上接任總統府秘書長，儘管傳聞甚囂塵上，陳菊依舊沒有鬆口。高雄市議會 3 月的定期大會會不會是陳菊最後一次的施政報告？

陳菊：這是我今年最…。

（影片播放結束）

宋議員立彬：

看完影片，昨是今非，我們給所有的高雄市民看看，昨是今非。民進黨口口聲聲的在說我們市長去哪裡？做什麼？選什麼？但以前呢？我相信民進黨裡面有更多像我們前陳菊市長一樣落跑，這不叫落跑，這是…。

主席（陸副議長淑美）：

接下來，我們請登記第五位陳慧文議員發言。陳議員，請。

陳議員慧文：

先等一下，因為等一下我之後還有郭建盟，我們是連在一起的，所以我們 30 分鐘共用，可以嗎？

主席（陸副議長淑美）：

郭議員建盟，同意嗎？

陳議員慧文：

好。等一下包括我本人，還有林宛蓉議員，還有郭建盟議員就是共用 30 分鐘。

主席（陸副議長淑美）：

好。

陳議員慧文：

等一下我就可以開始了。

主席（陸副議長淑美）：

好，請開始。

林議員宛蓉：

剛剛本席聽了有議員說荒腔走板，我覺得真的是俗話說的「作賊的喊捉賊」，真的是睜著眼睛說瞎話。今天打人的人還能夠在這邊講得那麼大聲，要比大聲，大家都來講。

我覺得這是市議會最傲慢的一天，今天如此的混亂，主席是混亂的源頭，就為了要護航我們的市長，我們要爭取我們的發言權，他竟然在這裡阻撓，最好笑的就是今天國民黨團利用我們民進黨在質詢的時候搗亂，手執牌子說民進黨在亂，結果是他們在搗亂我們，我覺得這是什麼社會？俗話說作賊的喊捉賊。今天電視上都有在報導，講得一清二楚，打人的還喊救人，這是什麼社會？

主席陸淑美議員，今天我覺得你在主持議事不夠公正、不夠公平。我們今天大家都在這邊開會，國民黨來搗亂的時候，你應該要制止，時間要暫停，他們在搗亂的時間，你竟然沒有把時間還給我們。主席，你們這次總統的初選，你押錯了，現在要來示好，是不是？我們大家都是人民選出來的，要來爭取發言權、質詢權，還要這樣子。過去我們如果有登記都可以講到完，過去的康議長在主持會議的時候講到滿、講到完，現在 6 點就要準時下班，這是什麼議會？全台灣有這樣的議會嗎？所以我表示抗議。

陳議員慧文：

我想我也是延續林宛蓉議員他這樣子的一個角度跟立場，首先我感覺今天真的是我們高雄市議會有史以來最黑暗的一天。這個源頭真的一切都是來自於韓國瑜市長你要選總統。因為現在你的選情是全黨要救你一個，所以國民黨團才不得不使用多數暴力，並傾盡全黨的力量來更改我們議會的規則。有哪個議會是每天 6 點要準時散會，然後頂多只可以延長半個小時。包括今天早上和今天下午跟明天，議員質詢需要抽籤，抽籤還不打緊，還要看老天爺到底要不要給這個議員一個好籤。我們議員接受市民朋友請託監督市政、反映民意，竟然議員還要抽籤看老天爺要不要給好籤，真的是荒謬、荒謬。國民黨團一直都講說民進黨在當議長的時候跟現在是雙重標準、昨是今非，包括今天開記者會也是同樣的講法。

我要在議事廳的現場再來重申一次，在 104 年康議長他自己也重申了好幾次，在當時因為縣市合併有很多的為難，因為從 44 位的議員變成 66 位，但是他又希望能夠讓議員們在各種的議題都能夠充分表達，所以就講出這樣子的方式。本來議員本人的總質詢時間是 60 分鐘改成 45 分鐘，同時間在部門質詢的時候，原來都是兩天改成了兩天半，也是要让議員在各種多元的議題中能夠充分的表達。當時康議長提出這樣子的修正版本也在最後進入到表決，當下最後

一次的表決，全場具名總共有 37 位的議員，國民黨議員也有好幾位都在議場裡面，他們也沒有表達他們的反對。我們調資料當時在現場的國民黨議員有陳美雅議員、陳麗娜議員、許慧玉議員、吳益政議員、楊見福議員，我們的資料裡顯示只有一位議員反對，這個議員是誰反對？其餘的議員都沒有意見，這樣子怎麼會是昨是今非呢？怎麼會說昨天的我們是兩套標準呢？

我想會有這樣子一連串的荒腔走板，源頭真的就是韓國瑜市長你要選總統，黨團傾盡全力要救你，包括我們的陸副議長，我跟他認識很久了，從高雄縣議會開始，他就是我的陸副議長。這也是我認識那麼久以來，第一次看他主持會議這麼的不公平。我也可以講早上的衝突，陸副議長我不得不說你也是幫凶之一。因為你嚴重偏頗，當鄭孟洳議員只是要拿著辭職書給韓國瑜市長簽署，所有的國民黨議員一哄而上把他團團圍住，甚至要將他的辭職書搶下來，當現場已經鬧哄哄的，身為主席應該要趕快維持秩序，當我們要求主席時間暫停，請主席主持議事秩序時，主席你卻是說時間繼續，嚴重的忽視我們民進黨法定的 30 分鐘質詢時間，這在以前是前所未見。長久以來我所認識的陸副議長，我第一次看到他不公平的主持議事。在這裡我要譴責陸副議長是不是你有壓力，因為你自己的女兒黃韻涵要選立委，所以你現在不得不對國民黨所提名的總統候選人，表達你的忠誠、你的團結，所以韓國瑜市長是後面的影武者。但是你為了要拉拔選情不得不遵照韓國瑜市長的指示。韓國瑜市長一直都在媒體說尊重議會、尊重議會，但是明眼人都知道這一切是因為韓國瑜市長你要選總統，所以整個高雄市議會才會被嚴重扭曲。

林議員宛蓉：

主席陸淑美議員，本席建議你應該為今天的事件懺悔，剝奪議員質詢的時間，有人說過一句話，「仙人打鼓有時錯」，如果能夠恢復議員質詢時間，這樣應該就不會成為議會的罪人。可以去學習王金平院長的圓融度，這是本席給你的建議。

陳議員慧文：

上個議題先告個段落，接著是關於教育，在今天的議場裡，我有提出一個非常沉重的題目。昨天和今天我都看著媒體，有一幕我真的非常寒心。昨天是高雄市議會的市政檢驗考察，到達學校的時候看到國民黨議員教天真無邪的學生，等一下看到韓國瑜市長時候要喊總統好，如果有喊總統好就給你糖吃。我看到那一幕我真的非常寒心，真的讓人家感覺這是馬屁文化，小孩子是多麼的天真無邪，他不懂，他很高興有這麼多的長官，包括市長和議員們都來到他們的學校考察，竟然有國民黨的議員是這樣子教他們說，等一下講總統好，那一群學生本來已經想好說要講市長好，但是這位國民黨議員一直跟他糾正要講總

統好。

再來本席也接到家長投訴，投訴內容有關於左營國中，左營國中有自己編的一套美語教材，這套美語教材是發給今年一年級入學的新生，美語教材每人一本，我不懂為何在美語教材有一段序言是這樣，我唸給大家聽看看，是由左營國中莊錦源校長所寫的一段序言。這段序言一開頭是寫 2019 高雄市市長的願景，貨出得去，人進得來，高雄發大財，要實踐願景，知己知彼是基本的要素等等，美語教材的序言裡面需要寫這樣子嗎？這個是不是讓我再一次見證，真的是馬屁文化無上限，我想這樣子的一個教育方式，我們常常講政治不要進入到教育，但是也因為韓國瑜市長你要選總統，一大堆的馬屁文化都出來了，我可以說上梁不正下梁歪嗎？在這裡，我想我對韓國瑜市長真的是苦口婆心，本來本席一直對你還是有一些期待，但是你一而再，再而三的荒腔走板，講大話、講錯話，然後言而無信的一些言行舉止，並且政策跳票。不只是本席，大家對你的期待一點一滴的流失，雖然我們是不同政黨，但是我們都是比較理性問政，都希望能夠為高雄市好。我也很少用這樣批判的言詞去批判任何市長跟局處首長，但是我看到這裡很難過，請市長回應。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員的質詢。昨天到成功國小最重要是看高雄市勇敢的踏出一步，中英文雙語教育。高雄市政府在財政非常困難的情況之下，我們還是籌出了 4,700 萬，讓今年 24 所學校實施中英文雙語教育。明年希望能到達 48 所，我們希望 2021 年能夠達到 96 所，所以昨天的重點就是高雄一定要推動中英文雙語教育。在我出來之後，我完全不知道什麼事情，一些小孩子在說的時候，我說拜託，叫我市長就好。這是我第一時間的反應跟第一時間的回答。我要跟陳議員很誠實的報告，昨天的重點就是如此。

左營國中的這一本美語教材，我不知道你剛剛所說的上文是什麼，下文是什麼。如果「貨出去，人進來」，需要培養高雄下一代的國際移動能力，所以下一代高雄的孩子一定要中英文聽說讀寫都很流暢，這個文在邏輯上是合理的。如果是很突兀的冒出剛才你講的那一句話，那我也會覺得突兀。所以我不知道它的上文和下文。

第三點，我快速講完，我希望市議會能夠全力來支持政府這個政策，我們培養下一代更強大、更優秀。謝謝。

陳議員慧文：

如果你要，我這裡有。剩餘的時間給郭議員建盟。

郭議員建盟：

市長，我等一下會儘可能留 3 分鐘給您，再請您儘可能答復我所跟您討論的有關庶民經濟的問題。沒有 PowerPoint 我沒有辦法質詢，時間可不可以暫停？

主席（陸副議長淑美）：

時間請暫停，PowerPoint 請準備好。

郭議員建盟：

謝謝。第一個，我今天質詢的背後，我會講得很快，因為時間不夠……。

主席（陸副議長淑美）：

郭議員可以開始了嗎？

郭議員建盟：

可以了，謝謝主席。

主席（陸副議長淑美）：

請計時開始。

郭議員建盟：

高雄的庶民經濟到底出了什麼問題？是我發想今天質詢的目的。高雄的營利銷售額是全國第二，但是我們在天下雜誌的調查裡面，我們的經濟力卻是最後，我也很訝異，問題到底出在哪裡？另外，我們喊了 20 年的產業轉型，成效究竟怎麼樣？另外，我們高雄的經濟政策始終都是重製造業而輕服務業，到底造成服務業有多麼不完善的狀況？再來，為什麼台中的人口會追過高雄？這五個問題是我發想質詢的原因。所以市長，當要討論這五個問題要如何解釋呢？一定要有數據，有數據才有辦法比較，所以經發局的數據大概在十天前就送過來，並請他轉交給市長。我們很簡單的用財政部的統計資料庫跟我們高雄市的資訊數據，原來要用十九大產業，因為有四大產業的數據不完整的問題，所以我們就用十五大產業的銷售額加上高雄市的就業人口，我們可以算出人均產值，用這個人均產值再加上銷售額的排序。譬如說農、林、漁、牧業的產值低，就要把它打折，就這樣分 20 等分，最高的 20 分，最低的 1 分。這樣比較出來，我們看到六都的經濟數據，細節我不再討論，我們看到完整的數據以後，市長，接下來請您稍微注意一下。天下雜誌評比我們是全國倒數，經濟力最差的。但是實際上我看到的數據是我們高雄市在產業能力上，我算出來的綜合分數，滿分 40 分，最低 0 分的狀況下，我們是 13.55 分，比台北差不少，沒辦法，台北就是強。但是要注意的是，台中是 9.08 分，所以跟我期待的沒有太大落差，我稍微鬆了一口氣。問題是再詳細看高雄市這幾年轉型的成效怎麼樣，由我提供給您的數據，有時間您再注意看一下。

高雄市的產業概況，我們的服務業就業人口大概占 60%；工業大概 35%。

但是我們的銷售額卻是顛倒過來，我們的服務業只有 2.17 兆、占 45%；工業是 2.63 兆、占 54%，就業人口少，但是我們的產值高。回過頭來，細看高雄市的產業概況，有一些數據值得注意。這些數據第一個，高雄市有三大在六都前段班的優勢產業，包括製造業，包括電力及燃氣、用水供應及污染整治業等這些，但是這兩個的產值太低，可以不用看，其中我們的製造業獨強，強在哪裡？包括鋼鐵製造業、化學原材料、塑膠、半導體和其他金屬製造業，你有沒有注意到石化不見了，下面一個是電子零組件，再來才是石化，這就是我們產業轉型的成果。所以這三大獨強，實際上只有製造業獨強。

但是我們要看我們弱的，也就是我們要努力的地方，我們弱的地方在人均產值六都末段班的有六大服務產業，這六大是哪六大？實際上十大服務產業裡面，我們只有批發零售跟運輸在六都裡面還可以，其他七大產業全部在六都的平均之後。更嚴重的是你把台北算進來，台北很高，研考會主委很清楚，你把台北平均進去的話，大家都在平均之後，你把台北拉掉，我們還有六大產業是在五都的平均之後，比五都的平均都差。是這六大產業，包括金融、住宿、不動產等。

其中我們就業人口最多的，請市長注意，是其他服務業和住宿餐飲業，這兩大「慘」業有多慘？我們就業人口大概占十八萬多，這就是我們庶民所從事的產業，18 萬占就業人口的 14%。是哪些工作？汽車美容、美髮、家庭用品維修、殯葬業、餐飲業、短期住宿業，還有飲料業，這個就是你最重視的庶民經濟所在。確實從經濟數據裡面看到，我們的庶民經濟是差到不行，是全國最差的前幾名。有多慘？市長，你看一下比較的數字，這三大優勢產業和六大弱勢產業比較起來，製造業做 1 天，服務業要做 7 天，產值差那麼多，他做 1 天，人家要努力做 7 天。再來看剛剛的數據，台中人口為什麼會追過高雄？市長，這可能不是唯一的原因，但是從綜合分數看來，台中的七大服務業，我們的是 0.63 分，人家的綜合分數是 0.92 分，所以如果我們沒有製造業撐上去就倒了。高雄的經濟會非常糟糕。

市長，回過頭來我們剛剛的主題，高雄庶民經濟到底出了什麼問題？你看到了問題，也在這次選舉把我們民進黨打輸了，但是我們還沒有明確看到我們發展庶民經濟的策略和方向。高雄「艱苦人」很多，我們要如何改變？有多嚴重？照剛剛的數據看來，製造業做 4 天，服務業要做 1 個月，差別這麼大，你要不要改革？你要不要去面對？一定要去面對，否則我們一直說要產業轉型，我們轉去哪裡了？怎麼轉？你也看到問題了，包括你也提出是不是透過愛情產業鏈，藉由一個觀光主題把整個產業鏈拉動起來，這是一個方法，你的 100 億元方案，但是這需要時間，這真的需要時間，會不會成功我還不知道。所以我今

天的質詢主題要趕快進入，待會要請你答復。

我要請工策會應併聯 250 億元的四大場館建設，讓我們的服務業朝高值化轉型，不要再讓我們的服務業這麼低薪，都要去北漂做工作，你要讓青年南漂我們要有高質化的服務業讓人做，怎麼做呢？我舉一個例子，這四大場館裡面包括我們的衛武營，上個月才得到 TIME 評選為「全世界一百大」需要去參觀的場館，結果還是很低調。你知道大家知道全台灣現在最好的國家音樂廳在哪裡？中正紀念堂嗎？NO！在高雄衛武營，現在全台灣最好的國家音樂廳在衛武營，全亞洲最好的風管，管風琴在哪裡？在高雄衛武營，那個管子有多少你知道嗎？9,085 支像脆笛酥那個管，那個天天吃要花 25 年這麼久，所以我們都不知道。

我們來看人家的場館，人家畢爾包也是後工業城市，人家怎麼翻轉的？人家透過這個，人家也是重工業城，1970 年整個衰敗以後，它就像美國的底特律衰敗以後機會來了，1991 年美國古根漢花了 30 億元的預算去畢爾包，在國際競圖上才 30 億元，建了一個古根漢畢爾包博物館，瞬間變成什麼結果，它讓造價 30 億元每年吸引 130 萬的觀光客拯救畢爾包的經濟，是後工業城市翻轉的一個典型。

但是現在我們的衛武營真的很低調的，低調的靜靜的在那邊，很低調的在那一邊。在你期待摩天輪經濟發展以前，不只衛武營完工，我們還有四大產業—衛武營 170 億元、旅運大樓郵輪產業 45 億元、海洋流行音樂中心 68 億元、會展中心 30 億元。會展中心是國際化的商展，旅運大樓大船入港，可以帶給高雄更大的經濟發展。海洋流行音樂中心，我跟局長也分享過，市長，海洋流行音樂中心有什麼用，有用啊！那時候我們本來只有兩個副市長，我們要增加第三個的時候，長官在問增加誰好，我開個玩笑但是我是肺腑之言，我認為兩個人最好，一個是五月天、一個是江蕙，因為只要他們兩個來高雄辦演唱會，高雄市一個禮拜到 10 天，飯店跟夜市擠得滿滿滿，捷運跟過年一樣，我們有海洋流行音樂中心 68 億元，地標級啊！這些加起來 250 億元，未來沒有來這裡演唱不是 A 咖啊！所有人都要來這邊唱。

所以我認為我們高雄經濟正好透過你剛剛那個原理，你要透過摩天輪發展服務業是一樣的，這是在你任內蓋好的，我們不能讓它放在那裏閒置，中央有 250 億元撥在我們高雄，我們要拼起來，否則我們高雄就是阿斗啊！我們放著這些變蚊子館的話，那是我們的責任，雖然是中央管理，但是只要在高雄的事都是你韓國瑜的事，沒有辦法推。再加上衛武營會帶來什麼成效，包括賣門票種種種種。我認為誰該來負責這個事情，我建議由工策會，因為高雄沒有服務「服務業」的機構，沒有！大家都在拼，我們的招商局也是製造業，重點都在

製造業。我認為工策會正好可以跨局處，它又是民間單位，它又可以去跟人家對話協調，所以雖然它的管理單位不一樣，但是我認為我們用心，因為它在高雄，「泥中有你、泥中有我」，都是在高雄，它好我們就好。所有的事情不要去分中央，全部的事都是你韓國瑜的事情，想辦法我們放低身段就去拜訪那些首長、那些長官、那些總監，我們就是想辦法要把高雄搞定。

所以市長，我有具體要求，我希望將四大產業經濟發展列為我們的法定業務。我有四個問題重複，我們的經濟不能再重製造業輕服務業；另外四大場館經濟，我們必須要讓服務業高值化轉型，驅動整個城市經濟；還有將四大場館經濟列為工策會組織法的法定業務；希望四大場館的經濟，起碼你要在工策會的業務報告裡面報告它，把這四大場館怎麼樣跟高雄經濟串聯起來，這是我們要看到的。

最後一個，市長你不管會不會站在這裡面對我們答詢，我們每個人都很認真的在為高雄進步在做對話，你務必要…，萬一你不在了，你一定要授權跟我們對話的代理人，並有權力做主，否則高雄的進步會有所延誤。這一點請副議長趕快請市長做答復，盡可能答復，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝郭議員建盟，每一次聽您質詢我都覺得您準備的非常扎實，真的，而且非常用心，謝謝你！我相信高雄市民朋友跟你的選民一定會為你覺得非常的驕傲。高雄市的服務業產值占 40%，但是就業人口占 60%，這就是低薪的困境，把高雄服務業搞慘了。我們真正的所得產值大概只有在 0.7 左右，我舉一個例子，要嘛就是我們整個台灣腦子轉不動，要不然就是我們的法令、想法跟不了潮流。藍帶，全世界最好的法國藍帶到高雄餐旅學校合作，居然畢業生沒有辦法拿文憑，沒有辦法拿文憑，所有的外籍生來高雄餐旅學校讀藍帶，每一個月要出國一次，因為管制，他讀九個月他出國要九次，是不是我們有問題啊？我們會有這麼傻的一個規定嗎？

郭議員建盟：

四大場館經濟能不能…。

韓市長國瑜：

我知道，四大經濟我們一定會做。

郭議員建盟：

四大場館經濟。

韓市長國瑜：

但是議員，我時常換位思考，如果你是觀光客跟投資客，我要問你一個問題，你為什麼要來高雄？一定要從這個角度來分析問題，我們才會…。

主席（陸副議長淑美）：

我們請韓市長會後再詳細的書面答復郭議員。接下來請簡煥宗議員發言。

簡議員煥宗：

不好意思！時間先暫停。麻煩準備無線麥克風跟投影片的筆。好，我們可以開始了。

主席（陸副議長淑美）：

好，請計時開始。

簡議員煥宗：

我們今天要來跟韓市長探討的就是北漂青年的問題，在我選舉之前我還印象很深刻，在哈瑪星的代天宮，韓市長參加一個政論節目的活動，現場我看到有一群北漂媽媽在那邊，然後哭得很傷心。所以我一直在想針對北漂青年到底高雄市府做了什麼？從過去的定期大會也跟市長討論過你的募款進度跟編列的預算，可是到頭來我們發現當時那些北漂青年為了投你一票，花錢從台北坐高鐵回來然後再坐高鐵回去，台北到高雄的高鐵票對一個年輕學子來講是一個很沉重的負擔要兩千多塊。可是在那些北漂青年還沒有回來的時候，我們的市長竟然要先北漂了，所以我不曉得之後你如何對得起在哈瑪星代天宮前面哭紅雙眼的那些北漂媽媽，我想已經有一個北漂媽媽出來反對你了嘛！我想你也認識，所以接下來我交給李議員柏毅。

李議員柏毅：

市長，我今年 42 歲，我在上一次總質詢的時候，上一個會期 4 月份，我在這必須要把編這本總預算的你的市府團隊，就我知道是李副市長四川跟之前的楊秘書長明州兩個主持，今天很遺憾兩個人都沒來參加，因為我要誇獎他們。你答應的雖然你是選舉的時候說青年創業基金 100 億元，政府 30 億元，你個人要去募 70 億元，你上個會期答應我 3 億元，我在這裡要誇獎李副市長四川跟楊秘書長明州，3 億元真的有放進去，但是你負責的捐款呢？你負責的呢？我們只有看到 2,368 萬元。你選前說 70 億，現在放進去這本總預算的 2,368 萬，你要負責嗎？

張議員勝富：

韓市長，你選前有說過，你有承諾你捐助的錢若有剩，你要將捐助的錢放入青年局。目前青年局才 2,600 多萬，而你的選舉補助款就 2,600 萬了，你說捐助的要捐出來，但是目前你有捐出來嗎？有嗎？你要捐嗎？市長，2,600 萬，是不是？你有要捐出來嗎？你有說要捐助的，你有說啊！我們北漂青年回來也

是一票一票蓋給你，一票 30 元，89 萬票，這也是你說你要成立青年局，大家挺你，是不是？那你要不要捐出來？

邱議員俊憲：

市長，我想最近大家在質疑你的一些主張的時候，你最近一個新的說法是，強調要白紙黑字。青年創業基金這個 100 億，的確你在議會的報告裡面也很清楚的提出來，你要對外募資要 70 億。可是現在的實況，你在送給議會的申報裡面，你自己也寫，就是 2,000 多萬。這個金額是多少？是比你透過這一次高雄巿市長選舉你所拿到的選票補助款還要少。過去你也曾經公開的大聲承諾說要把你的選舉選票補助款捐出來。市長，明年 1 月也許你會去當總統，可是這 100 億的基金勢必看來是不可能照你的承諾，會有 100 億的規模可以成立。那至少你按照你說過的承諾，你把你的選票補助款、選舉補助款 2,677 萬，勇敢一點、大方一點，捐給這個青年創業基金。

市長，你願不願意呢？市長，剛剛研考會的主委也有回應了，剛剛國民黨團也問了，天下雜誌的評比，的確，全台灣的民眾對於市長的喜好，也許在排名前面，這是這個調查的事實。可是裡面的另外一個事實，在社會福利等等這些施政的評比裡面，在六都裡面，市長，你的滿意度跟其他縣市的首長比起來也是在後面，我們不能只承認某部分的事實。為什麼會有這樣的狀況？韓市長，因為你還在說大話，因為市民朋友認為你不實在，包括這一次你對議會所做的這一本施政報告，很可惜！議會這一次用限縮每一個議員質詢的機會，變成大家這一次沒有辦法好好去檢視這一本，從早上到現在大家沒有辦法好好去檢視這一本，裡面很多個部分其實是很荒謬的。包括在第 13 頁，你還是寫要推動賽馬活動，可是你那一本大本的施政報告已經說了，如果沒有博弈產業，賽馬是不可能推動的，可是你還是寫在裡面。賽馬是賽馬、馬術是馬術，這不能混為一談。

市長，其他的你對北漂青年、你對青年局講得好像是你的政績一樣，你在第 69 頁寫了你到新北市去開了徵才，結果實際上的成績是如何？投履歷的不到 83 個人，這是勞工局、媒體上面所報導的。結果你把它放在對議會的報告，說這個很努力、很好的成績，讓人匪夷所思啊！裡面還包括你講的鐵路地下化的拆遷，你隻字不提的是中央的補助 75%，4 億 3,500 萬白花花銀子中央就給你了，可是你對中央的這一些，你不斷地就是用兩個字－「卡韓」，甚至眼睛看不到。市長，這就是為什麼高雄巿民在一些民調的評比，針對你個人的部分是不滿意的。我們多期盼市長，過去的種種這一些，如果你真的是講錯或做不到，哪一天你真的是誠懇的摸著你的良心說對不起，我辜負了大家的期待，也許今天你的總統選情不是這樣子。很多問題的根本，就在於市長你對巿民的

承諾、對市政的承諾，根本就是海市蜃樓。

預算說明會的時候，我們也具體的提出來，你會要求蘇貞昌院長在重大的政策宣布前，要有妥善的評估、要有財務規劃。可是你在上一個會期，對於媒體的專訪的時候說了「四個一」，到現在我們還是沒有看到你完整的評估以及財務的規劃。在預算說明會的時候我請教市長，預算編在哪裡，你說規劃費 100 萬，這都是你說的，我們也很認真的去看預算書裡面。今天青年局的問題是什麼？你說好的 100 億，好啦變 3 億。明年的 1 月 11 日總統大選，我相信很多支持者都相信你會成為他們未來國家的領導人，那這件事情誰會接著繼續做呢？100 億的承諾就是落空了。那你能做的，你現在口袋裡就能做的，就是這一個 2,677 萬你的選舉補助款，是不是就按照你之前的承諾，除了捐給一些社福機構，所謂的珍珠媽媽等等這一些以外，來支持高雄的北漂青年，讓他們能夠回來。就算你現在可能未來 1 月 11 日之後，換你要北漂去了。沒關係，至少留一些未來在高雄能夠真正幫助這些年輕人的部分。

真的很可惜！在議會裡面每一個議員的選區，每個人的背景狀況都不一樣，我的有農業區、有工業區，如果市長你願意在這邊好好的聆聽每一個議員，不管是支持你還是反對你的意見，比起你去下鄉聽到的聲音都還要多元，這對於你絕對是有幫助的。可是在議會限縮民意代表的質詢權這件事情，你用「尊重」這兩個字，這有失你的高度，也有失你未來可能成為國家領導人的高度。你過去也擔任過民意代表，一票一票選出來的質詢權，不應該用行政措施來限縮他的權利。這兩天，我其實很敬重陸淑美副議長，我們長時間在議會裡面，其實都很理性的來探討這一些。這兩天那麼多位議員的質詢權被剝奪，是沒有任何彌補的方案可以讓他們質詢的權利回來的，這個比讓某些人不用加班來得重要嗎？我想議會是在解決問題的地方，結果我們這兩天，包括今天早上，高雄市議會變成全台灣在看我們是在製造問題的一個地方。我覺得很遺憾，我覺得很羞愧，我覺得我對不起我的選民。我今天早上六點多就來這裡了，我七點就登記了，昨天要不是議事組更改了，今天本來下午先登記先發言的這個慣例，我應該下午第一個 15 分鐘就是我應該來質詢韓市長。可是因為議事組的一張公文傳真到議會裡面全部 66 位議員，一票一票市民選出來的，就要接受這些行政規範，變成我們會失去我們的質詢權利。

在這一本裡面，我們看到實實在在真的跟過去不一樣的就是青年局。市長，你能不能很清楚的答復？你離開之前明年 1 月，我們假設你會當上總統，你的選舉補助款，在你的口袋裡面，已經在你的財產申報裡面，是你可以去主張怎麼去使用的，你有完全主張的權力，2,677 萬你是不是捐出來，捐到這個青年創業基金裡面去，去彌補你對於企業你說要去募款來的這個不足。副議長，是

不是可以請市長針對這個部分答復。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

各位議員質詢有幾個特點，非常值得市政府來關注。北漂媽媽的心情，目前為止教育局放出了大概 119 位小學老師，17 位國中老師的缺，希望北漂、外漂的高雄子弟，歡迎回到高雄。

邱議員俊憲：

市長，不好意思必須要打斷你…。

韓市長國瑜：

邱議員不要急。

邱議員俊憲：

對不起，因為我們只剩 3 分 49 秒，我們沒辦法…。

韓市長國瑜：

邱議員不要急，我們尊重其他的議員。

邱議員俊憲：

對不起，我一定會急，因為我們必須把握這 15 分鐘。對不起，是不是能夠就請你回答你的選舉補助款 2,677 萬，你是不是願意，你可以自己作主的這個財產，你就捐出來給這個青創基金。拜託你回答這個好不好？

韓市長國瑜：

這個問題我一定會回答，而且我立刻就可以回答。

邱議員俊憲：

就回答這個，因為我時間就剩這些。

韓市長國瑜：

但是我必須要…，簡議員剛剛所提的這個很重要，北漂媽媽，大家引頸期盼自己的孩子回來。在新北市我們勞工局所辦的，也是一樣…。

邱議員俊憲：

副議長，沒關係。

韓市長國瑜：

簡議員所質詢的…。

邱議員俊憲：

我們就請市長書面答復給我們就好，對不起，市長你請坐，你辛苦了，你請坐。

韓市長國瑜：

你不是要聽，我要答復你捐款的事情嗎？

簡議員煥宗：

要不要捐？

韓市長國瑜：

我到底要不要回答？

高議員閔琳：

要或不要？

韓市長國瑜：

猶太教有一句很重要的話，為善如果讓人知的話，善行要打折扣，所以從…。

邱議員俊憲：

謝謝市長。你願意…。

韓市長國瑜：

邱議員，我還沒有答復，你為什麼這麼急？

邱議員俊憲：

因為我們時間被限縮，6 個議員、7 個議員要…。

韓市長國瑜：

時間絕對夠，我大概再用 30 秒。

邱議員俊憲：

因為我們還沒問完我們的問題，市長，請坐。

韓市長國瑜：

從今年 1 月 8 日開始…。

邱議員俊憲：

市長，你辛苦了，請就座。

韓市長國瑜：

我就開始在捐款了，好不好？

主席（陸副議長淑美）：

韓市長，請坐。來，繼續。

高議員閔琳：

好，最後剩下 2 分半。我想特別再次跟韓市長講，今天我們這麼多議員一字排開，有多少是現在的高雄青年？我們是六年級、我們是七年級，都是所謂你最需要關照的高雄青年。在去年選舉的時候，我們看到有無數的北漂青年，照你自己在新聞媒體上所講高雄市有 30 到 50 萬的北漂青年，如果你所說的這個數字是真實的話，那麼我取個中間，有 40 萬北漂青年當時在 11 月 24 日這一天是特地買了高鐵票 3,000 元，甚至還要揹負著學貸，就是為了投給韓國瑜，然後韓國瑜順利當選了，成立了青年局，我們卻很遺憾看到北漂青年 30 萬、

40 萬、50 萬，你卻用了一個家財萬貫，學經歷背景其實並沒有特別出色，唯一值得一提的亮點就是他曾經擔任過連勝文特助的林鼎超來擔任局長。

我想問韓市長，難道北漂青年 30 萬、50 萬，沒有半個比林鼎超更好的人選嗎？難道高雄在地的青年，你都找不到有金融背景、青創背景的高雄青年嗎？韓市長，你知道你已經讓很多、很多的高雄青年對你失望嗎？然後我們只看到這一場選舉，高雄沒有發大財，但是韓國瑜大發選舉財，同時承諾給北漂青年、高雄青年的青創基金嚴重縮水，從 100 億元變成 3 億元，然後口袋裡的錢也不願意捐給年輕人，也不願意為高雄青年做最後一件事，在你落跑之前。所以在這邊我請韓市長好好的思考青年問題，也思考為什麼現在你的青年選票民調這麼低？用人，還有你的態度，最後為什麼韓市長剛剛在我們上一段的質詢裡面不願意道歉、不願意為高雄市政變成全國 22 縣市倒數第一來道歉？為什麼韓市長你不願意道歉？最後 3 秒，請韓市長道歉。

主席（陸副議長淑美）：

本席宣布休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）

劉議員德林：

大會主席，我們陸副議長。

主席（陸副議長淑美）：

劉議員，請等一下。接下來，我們請登記第八位劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先針對高雄市長在這段時間，我曾經想到了一句話，市長在當選的當天晚上出來感恩也感謝，除了感謝高雄市民以外，有一句話我現在誠如千斤、萬斤的重擔在肩上，在這九、十個月當中，我們看到市長頂著 3,300 億元的負債帶領著整個市府團隊，在這幾天當中把我們看到的、最重要的、所期盼的這一次（第二次）定期大會，我在想 12 月 25 日，去年的總預算等於是前朝所編列，因為時間的關係沒有辦法編列，所以在這一次的預算裡面我們呈現了幾個面向。從這些面向裡面來講，一個政府的施政，我們在這麼多年後政黨輪替了，原高雄縣 33 年、原高雄市 20 年，可是政黨輪替的當下，高雄市民想要什麼？想要興利，在經濟的帶動之下，我們希望人民過得富裕；我們要除弊，在民主政治的殿堂當中，民主政治的制度之下，市民要看到整體的除弊，我們也看到在這兩天，不管是慶富案、氣爆案、各項的重大案件，高雄市民都希望高雄市政府的大家長市長以及高雄市議會秉持著監督的態度來除弊，這是很多市民的心聲。

除了除弊之外，本席要在這邊講這兩天的預算從預算說明會出爐之後，我內

心感到看到這個預算，我在想人民組成政府，政府重大的責任是什麼？重大的責任是要保障人民生命財產安全為一個最重要的前提，也看到了這十幾年下來，我們的資本門資本投資也就是資本建設，我們一直在一個低水準的狀況，而在這一次我們看到了資本建設能夠提升，在這麼困難的財政結構之下，我們看到資本門提升。也看到了水利局在水患的侵犯之下，我們增加了 1 倍的預算，也看到了整個工務體系，我們在整個的道路、路燈、各項的建設最貼切百姓安全的氛圍，讓我們的預算呈現了十年來經資門的這個資本門的最高，這就是代表說今天一個首長在施政的方向、標的是非常清楚，所以說在這上面來講，除了基礎的建設以外，我們更可以看到各局處對於在這段時間的認真，不管是登革熱的防治，大家可以看得到。

我在這一天當中，聽到整個議會的論述都在講希望市政要回歸在議會好好的做建言跟監督。可是我現在發覺有一句成語叫做「積非成是」，我們不管這 2 天大家可以看到：「哎啊！你看到了沒有？國民黨是多數暴力，把我們這一次所有的監督權利跟時間給湮滅掉。」可是再放眼回來 104 年 3 月 25 日把槌子敲下去的那一刻，我相信今天所有的事實都會還原，我們今天早上也放出來當時砍掉高雄市 66 個議員監督的質詢權，一個人是多少？15 分鐘，算算 66 個是多少分鐘？今天我們捫心自問，當高雄市民給中國國民黨機會能在高雄市有過半的席次，我們做了哪些事？當民進黨在我們的黨團建議是不是能夠把質詢的時間拉到 50 分鐘或者 1 個小時？我們的許議長崑源在當下就已經承諾我們應該要這樣子做，結果因為時間的排序，所以我們增加了 5 分鐘，變成 50 分鐘，顧及到議員的監督問政以及建議把時間從 45 分鐘拉到 50 分鐘。拉到 50 分鐘，大家都知道這 5 分鐘代表多少？代表 330 分鐘，也就是將近 6 個小時。可是今天我們換回來是所謂的積非成是，在這個狀況之下，你看到沒有？一直在論述、一直在論述，讓所有的高雄市民能夠感覺，副議長，是否將找機會把所有當時用多數暴力來把這個時間改掉的這些民意代表，我們的錄影帶直接呈現在高雄市議會的殿堂，這樣這個話題能夠呈現給高雄市民來看，讓他們知道什麼叫做昨是今非。這個我們可以做個理性的辯論，我們事實勝於雄辯，這一點我不需要再論述。我希望在你們一直、一直、一直的論述之下，我們希望還原現況，把當時 104 年 3 月 25 日所有的資料，所有在論述的那些民意代表，把他都呈現出來，這是最重要的。

第二點，我馬上回歸問政，剛剛我們提到青年局，青年局是一個非常重要，待會市長會針對青年局或者經發局長來做答復。大家都知道在市長上一次施政報告的時候，我針對「四個一」，我要求市長，我建言市長，我擁護市長出來選總統，因為你那「四個一」如果是在高雄市長的任內是沒有辦法，世上苦人

多，今天從基層的名義來拱市長出來帶領中華民國衝出未來、找出希望的一條道路，百姓看得到。今天看到所有在野黨用所有的民調，高雄市民心中一把尺，今天整個的施政團隊到底好跟壞，大家都有一把尺，而不是以民調來做主體的論述，做主體的羞辱，這個不對的。

所以回到市政我們可以看得到，我先講自由經濟示範區。所謂自由經濟示範區，我們要向中央爭取，可是我們地方到底做了哪些？我們自己也要做準備。我記得在 102 年 3 月 27 日中央宣布「一空五港」自由經濟示範區的時候，我曾經問過陳菊市長，我問陳菊市長說，針對自由經濟示範區是未來高雄市最大一個經濟輪轉、翻轉最好的契機，你是贊成還是反對？當時的陳菊市長是贊成。所以我們當時在推自由貿易港區，而今天能夠擴張到自由經濟示範區，自由經濟示範區又代表什麼？代表這個特區能夠在法令鬆綁狀況之下，還有其他各項我們當時就有做個規劃，待會經發局長作說明，我在這邊簡單講。

另外，剛剛講到青年局，我也請經發局或市長報告。我們今天看到這一次財政這麼拮据狀況之下，我們編 3 億，可是在這 3 億以外，我深入了解好像有很多企業都願意捐款，在這個上面我們希望經發局做好解說、論述，讓市民和年輕朋友藉由自由經濟示範區的特文、特貿、特倉，還有經濟的範圍、範疇，以及我們的稅務降低能夠造成一個平台來跟全世界接軌，跟全世界來競爭，也就是達到前店後廠的規模來提振高雄市經濟的未來，這是非常重要的。我現在請經發局長簡單把未來自由經濟示範區，青年局怎樣結合自由經濟示範區來帶動高雄市人才回流，讓我們的經濟能夠往上發展，尤其市長這一次增加編列 34 億對經濟發展主體的決心呈現出來，在這一次的未來，我們希望聽到經發局長簡單的說明。

主席（陸副議長淑美）：

請經發局伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝劉議員對青年創業跟經濟發展的關心。我首先報告青年創業現在我們整個規劃的狀況，10 月 1 日青年局就會成立，而且目前各項籌備工作完全都按照我們的進度來進行。第二個，有關創業基金的部分，目前市府公務預算編了 3 億，但是我們在民間的募款，當然因為市府不能主動募款，所以在進市府專戶的有 2,336 萬，但是我們跟很多加速器、很多創業基金聯繫的結果，他們願意在高雄，目前已經答應在高雄資助青年創業的部分也已經超過 20 億，所以大家不用擔心我們資金的部分。

劉議員德林：

超過 20 億，也就是和我們的 3 億加起來 23 億，是不是？

經濟發展局伏局長和中：

對，目前的數字是如此。

劉議員德林：

市長講的 100 億是分 4 年，我希望你們再努力把它創造為 25 億，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

是，這個目前我們非常樂觀，因為事實上已經有非常多的創業加速器。

劉議員德林：

我也希望在爭取自由經濟示範區前提之下，高雄市先準備好，我先問我們自己要準備好，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

好。我針對自由貿易特區也稍微說明一下，因為自由貿易港區，高雄是所有六都裡面推動最成功的，目前高雄港的進駐率已經超過 97%。但是自由貿易港區它有一些限制，前店後廠，後廠只針對科學園區跟加工出口區的部分，對一般工業區或市屬工業區沒有太大的助益。因為國民黨團在立法院已經提案了，我們現在的做法就是積極在招商，然後累積案例，最近我們在醫療觀光、教育上都有一些實際的案例。

劉議員德林：

未來如果中華民國的國民給市長機會，我相信在中央立法院能夠過半，在這個部分的前提之下，整個稅率翻轉修正，高雄市應該才能夠真正確立所謂的自由經濟示範區。接下來請童議員燕珍發言，時間不多。

童議員燕珍：

好，我儘量在時間之內。今天早上整個的質詢過程，民進黨形容是史上最黑暗的一天，我要說是史上國民黨被羞辱最嚴重的一天，市長被黑。連議員也被黑，連副議長也被黑。我們現場有非常多的高雄市民在看，今天童燕珍不是對號入座，但是我必須說明成功國小那件事情，我必須要把事實還原。當天市長要出來之前，我相信市長還記得小朋友跟你說總統好，你馬上糾正說不要，叫市長好。市長，是在之前有小的小朋友說要市長好，我就說你們要等市長出來說市長好，大的小朋友就說，我不能說總統好嗎？我說沒關係啊，你講總統好沒關係，市長馬上就出來了，結果市長你馬上就出來了，我就說 123，小朋友叫總統好！市長馬上說，你們不要叫，然後小朋友要送市長出去的時候，小朋友到門口我還要求小朋友說，市長再見，小朋友就跟市長說…。

主席（陸副議長淑美）：

接下來請陳議員致中發言。

陳議員致中：

今天我跟黃文志議員共用時間，必須要自力救濟，因為議員的質詢權受到嚴重的限縮。韓市長，以你的口才、以你的反應、以你的聰明才智，其實不需要這樣，再怎麼辛苦也只是兩天而已，26、27 就兩天，你來施政報告，議員對你質詢，再來你就會請假了，所以我在這裡也不要問你。我 11 月 18 日總質詢，我有心理準備無法問你本人，因為你一定會請假，你只是不敢承認，現在不敢講，因為怕現在說會被人罵，所以你說你還沒有規劃好，規劃好會跟議會報告，說這個豈不是廢話，現在不敢講而已，怕現在講了之後被人罵，所以你說你還沒有規劃好，規劃好會跟議會報告，說這個不是廢話。你已經打定主意要請假了，何必要計較這兩天，你就讓所有的議員大家可以暢所欲言，以你的口才、反應、機智你也不會被考倒。所以國民黨團實在是不聰明，對你來講也沒有什麼好處，你的選票不會因為被護航而增加，與其早上的施政報告，看稿讀了快一個小時，不如把那些時間給各黨團的議員，可以好好代表民意質詢你的時候，你從哪裡跌倒就從哪裡站起來。

我知道你之前在議會講被叮得滿頭包，所以你的心情很鬱卒，但是你這一次本來可以扳回一成，我覺得這個是大可不必。所以現在變成社會的印象是你被掩護落跑，這個對你也不公平，所以總質詢的時候我們已經沒有辦法質詢你了，所以這個施政報告跟質詢的時間，我覺得應該要尊重每一個議員的質詢權。不需要大開民主倒車，我相信我的話很快會應驗，因為你到時候就會請假，如果你有辦法不請假，變成我是雞嘴變鴨嘴，到時候我不能交代，但是我認為你一定會請假，所以躲的了一時，逃不了一世。

韓市長，你是堂堂正正的總統候選人，何必在這個地方甘冒大不韙，拖整個國民黨團的議員下水，實在是沒有必要，所以台灣話有一句不知道你聽得懂不懂，愈怕愈會遇到，你越不想接受監督質詢，最後還是會遇到。我有信心你在明年大選投票日以後，你還是得回到市議會。當然現在大家在提罷免，你還沒有被罷免之前，你還是要面對議會所有民意的監督跟質詢。不是我們喜歡問你，因為你是現任的市長，你掌握資源、掌握權力，我們要爭取地方的建設，我們要為民意發聲，我們一定要問你，不然要問誰？所以你不必要做這種事情，我想不透，變成罪魁禍首、變成始作俑者、自甘墮落。現在最近在做民調，好像朱立倫市長跟你搭配，你的民調比較高會上升。但是我們要告訴韓市長，如果你要這樣自甘墮落，你要繼續這樣自我毀滅，十個朱立倫也救不了你，十個韓朱配也救不了你。你以前是不可一世，以前是意氣風發、自信滿滿，現在躲這種質詢，我是覺得沒有必要。我把話講得比較重，沒有必要這麼彘，就大大方方直球對決。

我上一次在總質詢請教你，我覺得我們也滿有建設性的，我們有很多的對話

是可以推動的方向，你何懼之有，除非你自己作賊心虛，這一點我們還是要嚴重的譴責。這一次限縮議員質詢權的反民主，大開民主倒車的行為。因為時間有限，所以我們本來準備的資料可能沒有辦法全部都講。

市長，誠信問題，當我們要用誠信要求一個人的時候，我們必須先確定對方知道「誠信」這兩個字的意義。我不曉得韓市長的字典裡有沒有「誠信」兩個字。高雄國際大機場這是你講的，你說大概要花 3,000 億到 4,000 億，然後你到中部去演講，我們聽一下這個影片。

（影片播放開始）

韓市長：一方面彰化跟雲林都是一體的，所以中部未來迫切的需要一個大型的國際機場，這個騙不了人的，沒有一個現代化國際大機場，任何城市的發展都非常困難，我們高雄也一樣。

（影片播放結束）

陳議員致中：

中部也要開國際大機場，我要請教韓市長，這個可能是你的政見。韓市長把國際大機場當作 BUS 招呼站，還是小黃招呼站。一個國際大機場可能要 3,000 億、4,000 億，中央政府每一年的總預算才 2 兆 1,000 億，你要蓋兩個機場要 8,000 多億，前瞻計畫做這麼多事情全部也才花 8,800 億，所以韓市長說要蓋兩個國際大機場，我想不通，可能要你釋疑。中部的機場還是高雄的機場，你到底要蓋哪一個？還是你到中部隨便講講，還是你在欺騙高雄市民，請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

陳議員致中：

中部也要蓋，南部也要蓋，你是不是全國都要蓋機場。

韓市長國瑜：

剛剛你說議會限縮議員質詢權，市政府這邊我們沒有參與，完全是尊重議會的決定。

陳議員致中：

請市長回答後面的問題。

韓市長國瑜：

議員不要急，因為你剛才提這個我必須要做一個澄清，市政府完全尊重議會。

陳議員致中：

我尊重你所講的。

韓市長國瑜：

第二、你用字遣詞太過嚴厲，我們並沒有不誠不信，這一點你一直講誠信、

誠信，我覺得我並沒有不誠不信，我必須要把這個話同時講清楚。第三、今天早上跟議會報告市政府的施政報告，是因為資料非常的多，所以我把這個資料很實在的報告完。

陳議員致中：

市長，我的時間有限，你先回答南部大機場、中部大機場，你要先蓋哪一個？

韓市長國瑜：

陳議員說我用看稿機，不是的，我是非常尊重議會很實在的報告。

陳議員致中：

市長，你一直在拖別人的時間，實在是沒必要。

韓市長國瑜：

我不會拖你的時間，請放心，我理想中整個台灣的建設，高雄最需要一座國際大機場。

陳議員致中：

所以中部跟南部哪一個要先蓋？

韓市長國瑜：

不是先跟後，如果能夠一起蓋就一起蓋，但是政府不會有這麼多錢。

陳議員致中：

市長，謝謝你的答案，請坐下，我後面還有問題，我聽得懂你的答案。

韓市長國瑜：

事實上可以採用…。

陳議員致中：

兩個大機場要 8,000 多億，這根本不可能。

韓市長國瑜：

可以結合國際投資基金，可以這樣子做，就像我剛才舉高雄…。

陳議員致中：

你不要說大話、開大支票。市長請坐，我繼續後面的問題，我還有很多要請教你。兩個國際大機場要花 8,000 多億，你說要國際投資，如果國際投資有效果，拜託一下青創基金 100 億，你當初誇下海口說你要負責 70 億，這一筆錢先補齊，再來講後面的。

另外，我們要問一下市長，你說你要重啟核四，你也去簽了這個公投，但是你說你有兩個條件：安全要沒有疑慮，人民要同意。這兩個要件要成立，但是市長知不知道核四廠位在地層斷層帶上面，這個是在經濟部中央地質調查所，他有科學的證據，所以它根本是在一個危險地帶。韓市長，在你的能源政見裡面說如果你當選你要重啟核四要商轉，全國人民聽了嚇一跳。你可以保證核四

廠安全無虞嗎？核四廠位在地層斷層帶，你能保證嗎？如果你沒有辦法保證，你講這件事情你不是陷台灣全國於危險的境地。再來，核廢料你要如何處理？韓市長你有想過嗎？你講話都不用評估的。核廢料怎麼處理？雖然現在有的送到外國，但是經過二十年還是會回到台灣，我不知道你知不知道它的半衰期多久？那是百萬年來計算的。全世界甚至歐美國家、日本、美國這麼進步，他都沒有辦法處理核廢料了，你現在說你要商轉。核一至核三的核廢料都處理不完了，還加上核四廠，難道你要放在高雄嗎？難道你要將這些有毒的核廢料放在高雄嗎？高雄市民能接受嗎？

我們真的要問韓國瑜市長，不好意思！這就不能再問你了，你真的是這四個字。韓國瑜的關鍵字，第一個，鬼混的「混」。你一天跑不到一個行程，我算過了是 0.84，第一個關鍵字混，以後要搜尋韓國瑜上網 Google 這四個字。第二個，就是「跑」，你市長才做幾個月就落跑去選總統，而且連議會要監督你，大家代表民意要監督你你也落跑，第二個落跑。第三是用「騙」的，你的摩天輪、你的石油呢？你的阿諾呢？你的迪士尼呢？包括我總質詢跟你要的，大林蒲做致癌物砷污染，追蹤的三百多萬，市長你坐在那個位置當場答應的。三百多萬現在衛生局也還沒有編出來，所以其他你說什麼我都不相信，你也是坐在那個位置上，你說你摸心臟保證，我本來要問你一國兩制，但是沒有時間，你說你摸心臟保證要捍衛中華民國、反對一國兩制。太平島開發石油也是你親自說的，你都可以否認了，你要反對一國兩制；你要捍衛中華民國；你要維護台灣人民利益，誰能信啊！誰會相信你的話，所以你不要說人家抹黑你，是你自己咎由自取。後面時間交給黃文志議員。

黃議員文志：

市長，我簡單問你，我們議員同仁問你會不會請假參選，你都說目前沒有規劃，當初我們問你有沒有要參加國民黨的總統初選，你也說目前沒有規劃，只是目前沒有規劃，但之後一定會規劃吧！我進入我的主題，上個會期其實我們很多議員都有關心電動機車，市長你在 8 月 22 日的直播說電動機車要加碼補助，韓國瑜 22 日表示，他承諾上台後會對蔡政府明年的補助縮水，他要給更高額的補助 1.5 萬元。市長，你知道現在中央補助多少嗎？市長請回答。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

我請交通局回答這個問題。我來答復陳致中議員的問題好不好？可以答復陳致中議員的問題嗎？

陳議員致中：

你答復黃議員的問題。

黃議員文志：

市長，你沒辦法答復就請坐。

陳議員致中：

你不用再打分機了。

黃議員文志：

不用請交通局長了，你請坐。

陳議員致中：

交通局長以後會來，你以後不會來了。

韓市長國瑜：

陳致中議員，因為你問核四的問題我覺得很重要，我相信高雄市民及全國民眾都在看。

陳議員致中：

你先回答黃文志議員的問題。

韓市長國瑜：

我知道，我講核四問題要有兩個前提：「安全無虞、人民同意」。

陳議員致中：

但是公投連署書上面是沒有前提的。

韓市長國瑜：

議員，我向你報告，台灣不是全世界第一個用核電的國家，台灣也不是用最多的。

陳議員致中：

但是我們國家很小啊！你不能和其他地方相比。

韓市長國瑜：

核廢料如何處理的問題，先進國家都有很成熟的技術，我講的兩個要件麻煩你注意一下，「安全無慮、人民同意」。

陳議員致中：

韓市長你有辦法處理核廢料嗎？你沒辦法處理。

韓市長國瑜：

因為我覺得這個問題太重要了，我一定要澄清。

黃議員文志：

韓市長你先請坐。市長，我向你報告，現在中央政府就補助 1 萬 5,000 元了，你在 8 月 22 日開直播說要補助更高額，你一樣補助 1 萬 5,000 元而已，你跟我說要補助更高額，我們這些年輕朋友聽了非常難過。你知道我們議會同仁有幾

位在騎電動機車嗎？包括貴黨的蔡武宏議員、蔡金晏議員、李柏毅議員，還有我本人，本席都是騎電動機車跑行程。市長，請問一下今年高雄市政府環保局有編列補助電動機車的預算嗎？環保局長，你要答復嗎？

主席（陸副議長淑美）：

我們請環保局長答復。

環境保護局吳代理局長家安：

我先回答議員前面的問題。

黃議員文志：

你回答有沒有編列就好。

環境保護局吳代理局長家安：

中央明年補助每一輛重型電動機車是 5,000 元，後年是 3,000 元。

黃議員文志：

補助縮水了我知道。市長，明年高雄市政府沒有編列電動機車的補助預算，現在韓市長是在打臉韓總統候選人嗎？市長你曾經說過，鬼混的政治人物都要下台，讓你當市長了，你連預算都沒有編列，你這樣不叫鬼混，什麼才叫鬼混呢？鬼混的定義是什麼？今年我讓你當市長了，你預算都沒編列，那你當上總統會編列這個…。

主席（陸副議長淑美）：

接下來我們請曾俊傑議員發言。

曾議員俊傑：

報告主席，我跟邱于軒議員聯合質詢，現在給黨團雅靜議員質詢。

主席（陸副議長淑美）：

時間請開始。

李議員雅靜：

我想要就早上的一些議題來就教市府的其他局處。第一個先感謝市長，尤其是你率領的副市長，對於高雄市淹水的問題水利局非常重視，我給予很大的肯定，但是我要請教一下，主計處處長在嗎？請問在你的定義裡面，天災怎麼定義？請回答。

主計處張處長素惠：

照字面是一個天然的災害。

李議員雅靜：

什麼樣的狀況才算天災？

主計處張處長素惠：

應該要有強烈的大風雨。

李議員雅靜：

時雨量 120 毫米，算不算天災？

主計處張處長素惠：

這個有一定的定義。

李議員雅靜：

你先跟我說算不算？我們我們的平均時雨量是 70 毫米，120 毫米的時雨量算不算天災？處長請回答。

主計處張處長素惠：

應該算吧！

李議員雅靜：

好，你記住這句話，這算天災，為什麼這樣講？市長，本席跟你報告，我們鳳山行政中心前面那一條光復路，從我有記憶以來逢雨必淹，尤其這幾年強降雨特別多，處長你請坐，不好意思！逢雨必淹，本席從以前到現在一直不斷要求水利局去檢測一下到底哪裡出問題了，還有一段到了正義路其實是不通的，因為原高雄縣和高雄市那裡剛好隔起來就不通了，還有一些水路年久失修，還有一些年久根本沒有清淤。在 719 的時候，我要先謝謝水利局李戎威局長，為什麼要先感謝他？他跟他的科長分開跑，他自己在市府鳳山行政中心前面看水路，我只跟他提過一次，除了在議會提過一次，私底下又提過一次，那裡淹水淹得非常嚴重，逢雨光復路沿線一直淹到鳳山醫院附近，每次都淹進屋裡非常嚴重，他來看以後，馬上就叫科長提計畫，聽說在爭取預算的過程當中，我們處長說時雨量 120 毫米不叫天災，但我要謝謝副市長，你的果決讓我們這個案子可以成案，未來我們期待在水利局局長率領之下，只要易淹水的熱點地區都可以一一解決水患的問題。聽說這個案子已經在著手規劃設計，我在這裡要特別拿出來說，謝謝局長、謝謝市長對於水利工程的支持。尤其今天早上也有提到資本門，市長果決勇敢地讓它一步到位，至少水利局增加了 100% 的預算，我看了好感動，從來沒這麼感動過，以前的 100% 可能是辦活動，文化局、觀光局或新聞局，從來都沒有水利局的份，聽說以前要動用到第二預備金也沒有他們的份，水利局的所有工程，不論是救災都不能動用第二預備金，聽說要用災津金也非常難申請。

所以我在這裡要特別提醒市長，這個區塊不是每天下雨，但最近這陣子都是強降雨，拜託市長繼續堅持下去，讓每個淹水的地方在我們市府團隊的努力之下可以慢慢的消失，第一個是感謝水利局和市長。再來，我要請教一下法制局，你知道公共藝術設置辦法嗎？

主席（陸副議長淑美）：

法制局長請答復。

李議員雅靜：

你知道嗎？

法制局吳局長秋麗：

知道。

李議員雅靜：

還有一個是文化藝術獎助條例，你知道嗎？

法制局吳局長秋麗：

知道。

李議員雅靜：

第9條規定什麼，你可以簡單唸一次嗎？

法制局吳局長秋麗：

應該是公共建築物…。

李議員雅靜：

公有建築物。

法制局吳局長秋麗：

對，公有建築物。

李議員雅靜：

早上我有提到，它說「公有建築物應設置公共藝術，美化建築物及環境…；政府重大公共工程應設置公共藝術…」。什麼叫公有建築？就是現況裡面其實有建築物了，是這樣解釋嗎？

法制局吳局長秋麗：

所有的公有建築物必須是政府機構的，第一個，公有就是政府機構的。那建築物…。

李議員雅靜：

公園算公有建築物嗎？

法制局吳局長秋麗：

它如果沒有建築物就不算。

李議員雅靜：

完全沒有。

法制局吳局長秋麗：

沒有。應該要符合建築執照的才算是公有建築物。

李議員雅靜：

所以在文化藝術獎助條例的第9條裡面規定，公有建築物應設置公共藝術，

其實這個就已經被排除了。第二個，它提到政府重大公共工程應設置公共藝術，美化環境。局長，什麼叫重大公共工程？

法制局吳局長秋麗：

要5億以上。

李議員雅靜：

5億以上是不是？局長請坐。市長，我跟您報告，也跟各位市民朋友分享，在我們的氣爆善款裡面有一筆費用叫做「裝置藝術公園」，這裡花了我們的善款幾千萬，到底它有沒有符合文創中心所簽的，它是利用文化藝術獎助條例第9條。剛剛法制局局長講得很清楚，第一個，公有建築物，它已經不符合了，因為公園裡面完全沒有建築物，它是不符合這個條例去設置公共藝術的。再來，重大工程要5億才可以，這個項目也沒有。所以本席主張這個裝置藝術理當應該回歸到我們的政府採購法，它的位階我早上也問過政風處長，他也覺得政府採購法才是母法。除非你的辦法或是獎助條例是優於母法，更嚴謹的情況下才是用它。處長，你認同嗎？請政風處處長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

這部分認同。

李議員雅靜：

你認同嘛！請教你在這個裝置藝術的採購裡面，你簽了什麼意見？

政風處林處長合勝：

因為當時這一件在…。

李議員雅靜：

你不要說完全沒有會你，這太不可思議了。

政風處林處長合勝：

裝置藝術沒有會到政風處。

李議員雅靜：

你不覺得很不可思議嗎？這不是幾千元的採購案件，這不是幾萬元的採購案件，這還涉及到我們的善款。

政風處林處長合勝：

跟議員報告，文化局辦理裝置藝術這個案子沒有會到政風處。

李議員雅靜：

市長，政風處處長失職，嚴重失職，你沒有做到預防。

政風處林處長合勝：

是不是容我跟議員說明一下，文化局在辦理相關的採購時，在採購法裡面的規定是以文化局為主軸，政風單位政風處不會去管到…。

李議員雅靜：

文化局裡有沒有政風室？文化局局長請回答。

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

文化局林局長思伶：

文化局有政風室。

李議員雅靜：

請問一下你們的政風室是做什麼用的？

文化局林局長思伶：

政風室在我們重大的標案或是重大跟法制有關的時候會會他。

李議員雅靜：

幾千萬的採購案算不算重大？〔算。〕要不要會政風？

文化局林局長思伶：

資料上我需要查一下，因為當時我不在任職期間。

李議員雅靜：

我跟你說我翻過了，完全沒會政風，還有政風處處長也說沒有會政風。如果今天有會政風，他會發現他引用的條例不對，自始至終他都不可以用這個辦法，甚至條例來做採購，他只能用政府採購法。如果今天他有會政風，政風沒有發現這個問題點，第一個，政風你該怎麼自處？第二個，不管是在第一任的局長史哲或是後來接任的尹立，歷任的兩個局長，那麼多的處長，那麼多的行政人員，你們都沒有發現錯誤嗎？這一連串下來都沒有人失職失責嗎？局長，你怎麼認為這件事情呢？在裝置藝術公園上，你覺得我們該怎麼去看待呢？你已經引用錯誤的條例了，你沒有用採購法，文化局所有的工程幾乎都規避採購法，我不知道文化局到底在害怕什麼。請局長回答。

文化局林局長思伶：

報告議員，因為這個案子我沒有參與，可不可以容我回去了解一下所有的資料再跟您報告。

李議員雅靜：

我是不是可以拜託市長，您責成政風處，該怎麼辦就怎麼辦，是不是給我一個時間點，你查得怎麼樣要告訴本席，要讓市民大眾朋友們都知道，錢真的不是這樣花的，政風處的主任不是白幹的。市長請回答。

主席（陸副議長淑美）：

李議員雅靜，我們是不是請政風處長先答復好不好？政風處長請答復。

政風處林處長合勝：

裝置藝術這件事情，文化局在辦理的時候是用公共藝術辦，不是用採購法辦。政風處在調查的時候…。

李議員雅靜：

處長，我已經跟你說他用公共藝術是不對的，因為他引用的條例既不是公有建築物，也不是政府重大公共工程。

政風處林處長合勝：

我知道，議員，你先聽我解釋。我們政風處在調查整個案子的時候，才發覺他在辦理的時候不能用公共藝術，應該要用採購法去辦，我們的看法是這樣。所以最後這個案子，我們把相關疑點也移送給地檢署偵辦。

李議員雅靜：

所以你有發現。〔有。〕我請問你，你什麼時候發現的？

政風處林處長合勝：

在整個調查的時候。

李議員雅靜：

也就是說在韓國瑜市長，甚至在議會的要求下，你去查的時候才發現這個荒謬的點，對不對？〔沒錯。〕蓋過章的，不管是那時候的史哲局長或尹立局長，你要怎麼作為他們呢？

政風處林處長合勝：

現在整個案子已經在地檢署偵辦。

李議員雅靜：

你用什麼名稱移送這些人呢？對於這個案件，你用什麼名稱移送呢？我沒有要你說明內容，那太專業了，你用什麼移送？

政風處林處長合勝：

當時把行政報告裡面我們看到的疑點，全部移請地檢署參偵。

李議員雅靜：

就整本送他們，你沒有用什麼名義，他們會受理嗎？

政風處林處長合勝：

已經受理了。

李議員雅靜：

什麼案件名稱？是貪污、背信，還是什麼，我不懂，所以我要請教政風處處長。

政風處林處長合勝：

跟議員報告，因為我們調查出來所發現的疑點…。

李議員雅靜：

你不要跟我說什麼調查不公開，什麼名義絕對可以說，你用什麼條例去移送這件事情？處長。

政風處林處長合勝：

最後就是我一直跟議員報告的，我們就是把整個行政調查報告裡面所發現的疑點，全部移送給地檢偵辦。

李議員雅靜：

主席，處長在鬼打牆，我們請市長回答好不好？您能不能幫我們追蹤這一件？

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝李議員雅靜的關切。所有善心人士的捐款，遇到災害的捐款，都是希望用在受災戶的身上，我相信每一個善心人士都是一樣的。氣爆案之後的善款，一直讓很多人都覺得怎麼會變成這個樣子。所以在這裡我要宣布幾件事情，第一、我們市政府這邊責成葉匡時副市長，馬上研究所有市政府相關列為機密的，全部要解密。從現在開始，高雄市政府沒有機密，歡迎議會的議員隨時可以調閱我們所有的資料，我們絕對不會用機密兩個字來阻擋大家。這一點葉匡時副市長回去以後馬上跟法制局以及政風處來協調，我們召開專案會議，所有全部解密，高雄市政府不可以有任何秘密。這是第一個。

第二個，我們政風處也講過，氣爆案這個專款已經移送檢調，我們靜等檢調的調查。未來整個請檢調調查完案子之後，我相信可以讓社會大眾進一步了解。因為這個案子如果不釐清，對高雄市的形象影響太大。我想這是我們釋出最大的誠意，市政府所有的公文全部解密，沒有祕密，因為我們非常光明磊落的。特別跟李議員雅靜報告。

邱議員于軒：

感謝市長，你撥亂反正的決心讓我們非常期待。在文化局裡面找不到採購法，一直是大家都知道，公認的笑話。

我覺得今天整個質詢，大家對於市長很多的政見其實抱持著非常大的疑問。民進黨議員從來不給市長舞台講清楚，國民黨議員要給你舞台，他們又誣賴我們護航。所以市長，我將針對幾個比較有爭議性的問題，希望你具體回答，我會給你時間。

首先第一個問題，大家最有興趣的，我知道那天太平島石油這個議題，造成很多社會的紛擾。而且民進黨的議員是用挑釁式的問話，希望你沒有辦法完整的論述出來。市長，現在是非常神聖的議會的場地，是不是請你完整的論述，

關於太平島石油這個議題，你有什麼想法？你的前提是什麼？高雄市政府的角色是什麼？中央應該做什麼？以上，市長請回答。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝邱于軒議員給我這個機會來澄清一下。事實上競選高雄市長開始，當我了解到高雄市負債有三千多億新台幣，我就非常的頭痛。那思考一個開源、一個節流，所以這個時候一直在想，才想到太平島的事情，這是第一個重點。第二、太平島到底有沒有石油？這是第二個重點。第三、中國石油公司有沒有去探勘過？有的，兩次。第四、石油屬於誰的權責，開採是中央的權責，所以我講的前提非常的清楚。我當高雄市市長，我不可能腦袋壞掉了，高雄市政府成立一個部門去開採石油，我不是腦袋壞掉了嗎？石油是中央的。我講得非常清楚，行政院認為這個石油要開採的時候，行政院下達決心，周邊國家地區大家都達成共識，決定開採的時候，千萬不要忘記，太平島是屬於高雄旗津中興里。在這個時候高雄財政非常困難，如果中央真的有機會要開採，可不可以分給高雄一杯羹，重視我們財源的困難。這是我原始的講法，怎麼會到最後我變成開採石油了呢？

人家說看到影子就開槍，就如同看到一個影子就生一個孩子，我現在連影子都還沒有看到，就被抹黑成我要開採石油，而且還死扣著我不放，說我是異想天開。所以我那一天才會跟議員說，你把話講清楚，我韓國瑜當高雄市長有說過高雄要開採石油嗎？這第一個。第二、南海資源開發公司，我們為什麼要思考這個公司要不要成立，就是從高雄外海推出去，經濟海域有 200 海浬，這裡面有沒有資源，有沒有很寶貴的礦產—可燃冰？這一塊海域基本上從來沒有高度的去探勘、了解，如果高雄市政府有這麼好、得天獨厚，外海說不定裡面就可能有寶藏，這個時候才有南海開發，跟太平島石油是完全不同概念。但是有心人士把它扣在一起，就純粹的抹黑，所以我今天感謝邱于軒議員讓我再次的澄清。我希望議會能夠支持，市政府這邊也能夠努力跟中央配合，到底我們整個海域的外面，有沒有可能有資源？如果開採到資源，對高雄的財政一定有巨大的幫助，我只是一切為了高雄好而已，謝謝。

邱議員于軒：

感謝市長你清楚的論述，所以如果依照某位呿牙裂嘴的議員的講法，高雄市政府可能要編一個叫做分一杯羹的預算，所以真的是滑天下之大稽。

第二個問題，我要問財政局局長，因為我們有些民進黨的議員搞不清楚預算書怎麼看，這點是非常可惡的。他不懂什麼叫做短差、什麼叫做舉債，所以這

邊是不是請財政局長，你回應一下某一些議員他的謬論，說高雄市政府還是持續在借錢。這邊請財政局長回答。

主席（陸副議長淑美）：

請財政局李局長答復。

財政局李局長樑堅：

跟各位說明，預算只是一個預估的財政收支狀況，一定等年度結算完以後，才知道會不會要借錢。所以我們在 109 年編列是 64.2 億，是十年來的最低點，也遵照議會的要求。所以那一天有議員提說，這個 64.2 億的錢還是在舉債，市長那一天也回應的很清楚，109 年整個年度都還沒有結束，你怎麼說我就要借錢。借錢只是一個預估要借錢，但是如果年度透過開源節流，我們地方稅的收入有增加，我們的支出有控管，我們就有機會把 64.2 億，可能就不用再借了。甚至如果開源節流狀況更佳，就是結算更佳的話，我們還有機會還錢，那天市長也做了說明。

邱議員于軒：

感謝局長，所以換句話說，某些議員對預算、決算都看不懂，拿似是而非的言論來抹煞大家目前的努力，這點我為大家抱不平。

市長，我要在最後問你一個問題，大家都知道高雄市政府目前的財政非常的辛苦，我們今天能夠做到這樣子的成績，真的是各位局處首長的努力，國民黨團對此代表肯定。但是市長，因為未來你即將角逐大位，以我們高雄市政府目前招商引資的狀況，基本上我們對於國家的稅收是有很大的幫助的。但是裡面很多的稅是國稅，沒有回到地方。市長，請問一下，你有沒有辦法針對這個事情，依照你的高度，去提一些具體且可以為全國各縣市解決的方式？這邊我要請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

邱于軒議員問到一個非常重要的要害問題，就是現在地方民主的聲浪非常的巨大，財政收支劃分法要不要重新調整？現在地方政府被綁住了，像前不久印花稅又要取消，我們市政府大概一年要損失將近 10 億新台幣，這些都在在的讓我們地方政府覺得有志難伸。所以未來面臨到整個民主化的浪潮，整個地方在中央集權式設立的精神辦法，以及這樣子的型態，是不是要有所調整，我覺得要面對它。整個我們憲法的設計精神，的確是有偏向中央集權這樣的精神。可是面臨到六都一個一個成立了，以高雄來說，高雄市成立了將近十年，我到偏鄉地區—蛋白區去拜訪，他們幾乎所有的人都一個聲音，為什麼合併之後，

我們感覺我們生活沒有改善。那我們變為院轄市，到底目的何在？所以我相信高雄這種狀態，其他五都會面臨到。所以既然地方的聲浪已經愈來愈大，那中央集錢又集權，這樣的型態要不要改變？這裡我跟邱于軒議員來報告，我覺得已經到了全面檢討，我再重申一遍，其實到今天台、澎、金、馬，村里長 7,760 位左右，還沒有薪水，有的里將近 5 萬人，有的里可能才 50 個人，你想想看 5 萬人、4 萬 5,000 人的里長，他的紅白喜喪事以及他面臨到的問題，跟 50 個人、100 個人的村里長，他要怎麼做？所以我覺得整個要全面開始檢討，財政收支劃分法，我覺得我們要面對它，以及整個 22 個縣市的建設，大家都面臨到非常辛苦的狀態。未來如果我有機會，我一定會面臨這個問題，然後來提出檢討以及改進，謝謝。

邱議員于軒：

感謝市長會願意針對全國的稅制的分配，其實常常我們在地地方上遇到的問題就是資源分配不均的問題，才會造成城鄉發展的不均勻，所以也希望市長持續放在心上。基本上我再問一個問題，是剛才陳致中議員想要問，但是他不讓你答，就是關於核四的這個問題。台灣的能源政策一直都是左右台灣經濟發展的非常大的議題，我知道你針對了興達電廠，你有最新的決策方向，是不是請市長利用這次的質詢，也是很清楚、很完整，慢慢的論述關於核四，以及目前你對興達電廠的決策，市長。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝主席，如果容許我的話，我先請陳雄文副市長針對興達電廠報告，後面我再來報告，好不好？

邱議員于軒：

沒有問題，好。

主席（陸副議長淑美）：

請陳副市長答復。

邱議員于軒：

副市長，請你簡單講一下，是什麼時候做這個決定的？

陳副市長雄文：

興達電廠因為已經承諾未來現在的四個燒煤機組，未來要逐步的汰換成為燃氣機組。而燃氣機組這個汰換還需要時間，所以在這個過渡期間，我們跟興達電廠是談過了，就是在每年 10 月以後就開始進入空氣污染嚴重的這 6 個月，

每年它四個機組要停爐兩個，總共停 6 個月；另外兩個機組要減煤 35%。所以在這樣子的情況之下，我們估計在整個冬季期間可以減少兩千多萬噸污染物的排放，還有硫氧化物跟氮氧化物的排放，這些可以讓高雄市的空氣品質會有明顯的改善，以上說明，謝謝。

邱議員于軒：

所以基本上興達電廠現在有幾個機組你要暫時停機？

陳副市長雄文：

現在總共四個機組，從 10 月 1 日就有兩個機組要停爐，一直要停到明年 3 月底，就是停 6 個月。

邱議員于軒：

感謝有魄力的作出這個決定，為高雄市的空污而努力。市長，最後麻煩你就能源政策簡單講。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

關於核四我再三表達，安全沒有顧慮而且台灣人民多數民意同意之下，如果我有機會在中央服務，我會重啟，無庸置疑。廣大的台灣人民為了能源政策，大家公說公有理、婆說婆有理，說實在的，沒有這麼多人民有這麼專業判斷。可是有一個問題，很多人民都要了解，為什麼有新車不開要開舊車？核一、核二、核三都 30 年了，繼續在使用，核四是新的，居然把它停止使用，這個廣大的人民沒有辦法接受。如果核一、核二、核三已經使用年限到了，我們未來後續怎麼檢討它、提升它、改善它，這是一個挑戰。第二、花了二十多年的時間，花了接近 4,000 多億到 5,000 億，蓋了一個新的，然後民眾也反映了，大多數民眾能夠接受，突然我們把它廢止掉了，請問我們要怎樣來說服台灣民眾？我們這 5,000 億台幣不是丟到水裡面去了嗎？這一點我接觸到很多民眾，他們不見得是能源專家，他們和我們聊天，世界上有這麼傻的政府嗎？新車不開，開舊車。所以我覺得我講得很清楚，安全如果有顧慮，當然不能啟動；廣大的人民不同意，也不會啟動。

主席（陸副議長淑美）：

向大會報告，今天下午的開會時間已到，本席宣布散會之前我在這邊重申，我希望各位議員在議事廳裡面針對市政來關心，儘量不要有任何肢體衝突發生。今天民進黨議員在質詢的時候，本席一再的請各位議員回座，而我也重申很多次，大家都不回座，本席也裁示休息 5 分鐘，時間也暫停了。所以，本席

希望爾後在議事廳裡面，不管哪一黨的議員在質詢，我們都要尊重其他人的發言權，請大家能夠回歸市政，理智的問政。

今天議程到此結束，本席宣布散會。(敲槌)

二、第 3 屆第 2 次定期大會第 3 次會議

（中華民國 108 年 9 月 27 日上午 9 時 30 分）

市長施政報告質詢

主席（許議長崑源）：

開會。（敲槌）上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）
接下來繼續市長施政報告質詢，第一位黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

謝謝！謝謝主席。

林議員宛蓉：

本席抽到第一號，但是因為為了讓大家有質詢的時間，所以我們的時間共用。

主席（許議長崑源）：

好！好！

林議員宛蓉：

我們高雄市議會真的是創下台灣史上議會最荒謬、最可悲，也是最讓人家唾棄的一個市議會，今天雖然我抽到第一號，為了讓同仁有機會來質詢，反應我們的民意，所以今天我們用 15 分鐘的時間，讓那麼多人來做質詢，議會剝奪市議員問政的機會，所以我覺得這樣子的行為，希望我們的議長未來有調整的空間，今天 15 分鐘就由我們的秋嫻議員來起個頭。

主席（許議長崑源）：

好。

黃議員秋嫻：

我是秋嫻，因為我們「高雄青」聯合質詢，那我就簡單的針對一個…，因為秋嫻來自於農業大鎮，然後我的選區裡面許多農民非常關心，我們市長當初的競選政見—「貨出去，錢進來，大家發大財！」這個政見，我要請市長，拜託市長說到做到，因為我們目前 MOU 的執行力，大概只有 7%，後來只剩下四個月，我要拜託市長說到做到，能夠幫忙農民，貨出去，謝謝！

現在請文益議員發言。

黃議員文益：

來，我的 PowerPoint 秀出來一下，請儘快！市長，我覺得你真的很了不起，你當了市長之後，第一、你製造台灣人民的對立，現在台灣人民的紛爭非常嚴重。第二、你的歧視言論製造台灣與他國的對立。第三、你製造高雄市議員的對立，昨天鄭議員孟洳在議事殿堂裡面執行她的權利，她只是要送交一個完全

沒有殺傷性的東西要給你，結果就被國民黨的議員團團圍住，我覺得市長你的種種作為…。

林議員宛蓉：

時間暫停！

黃議員文益：

唯恐天下不亂的韓國瑜…，你要換一支喔！這個都沒有電啊！

林議員宛蓉：

議事組是在…。

黃議員文益：

請放一下影片。市長，你說過的話常常會選擇性的失憶，所以我這邊有一段影片，也是你跟館長直播的對話，請幫我操作，手工操作。請放這段影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：選贏高雄市長，想想高雄市民對我有多大的期待，真的！有多大期待，如果我做得不好，我貪汙、「歪哥」（台），做了一半，溜之大吉，「旋」（台）！我怎麼對得起選我的選民。

（影片播放結束）

黃議員文益：

市長你還記得你所講過的話嗎？你要不要因為你去選總統，跟高雄市民道歉呢？

主席（許議長崑源）：

黃議員，這裡是議事廳，不是打架的地方，小聲一點大家都聽得到。

黃議員文益：

好！我的音量會放低，市長你當了高雄市長之後，高雄安全嗎？高雄人民有錢嗎？NO！我們的看法是沒有，是韓國瑜最有錢，韓國瑜靠選舉發大財，市長你在市長選舉的時候，你的補助款拿了 2,600 多萬元，你現在在明年馬上要參加總統大選，我們預估明年的選舉人數，以及預估投票率在保守估計，韓市長至少有 30% 的得票率，接下來你會拿到 1 億 2,000 多萬元的選舉補助款，在短短的二年內加總起來，你可以從選舉發到 1 億 4,000 多萬的大財。高雄市政府也是歷年來預算最多，有 1,400 多億元，跟往年比起來，縣市合併之後，足足多了 100 多億元。難道市長你真的想拼高雄的觀光跟經濟嗎？我們從經發局的預算書裡面，跟觀光局的預算書裡面，都有一些預算被刪減，尤其是觀光局，居然在資本預算上是下降的，這代表說當初潘局長恒旭在編列預算的時候，完全只想到要去行銷，而沒有落實如何來振興高雄的觀光產業。結果你在整個經發局最大的亮點是所謂的愛情摩天輪，它已經是一個走味的摩天輪，從

你當初告訴民眾說，把旅館的概念跟摩天輪結合在一起，這是一個很大的噱頭，到現在那天的說明會我們去看，就只是一個一般觀光型的摩天輪，似乎市長你太高估摩天輪為高雄帶來的產業的發展，這叫走味的愛情摩天輪。

市長你真的重視高雄的治安嗎？高雄治安，還是有功自己享，有過下屬扛！我這邊有一個統計資料表，請你參考一下。2018 年及 2019 年高雄市暴力的犯罪統計指標，我們在 2019 年的發生數，以及嫌疑犯的人數，以及犯罪人口率，都是比 2018 年來得高，並沒有比較少。韓市長，高雄市的街頭真的沒有聽到槍聲嗎？我這邊隨便一 Google 就有 9 個，是開槍的槍擊案件，從今年的 1 月 23 日到 9 月 19 日，來！你真的重視治安，放一下影片。你怎麼答復？

（影片播放開始）

黃議員文益：在沒有監視器的地方，它的犯罪率是提高了，在有監視器的地方，犯罪率是下降的，所以我在這裡要大聲疾呼，希望韓市長在明年度的預算裡面，希望在監視器的系統經費，能夠讓它逐年提高，不要我們缺那麼多，然後它只補那麼少，這對治安會發生很嚴重的問題。所以市長，監視器的部分，你是不是可以具體承諾我，在你任內這 4 年，你的預算一定會愈來愈多？

韓市長國瑜：跟你保證，整個監視器這邊，預算絕對不會減少。

（影片播放結束）

黃議員文益：

市長，你真的很不重視治安！上個會期我的要求是逐年增加治安預算，尤其是監視器的預算，你只承諾我不會減少，結果今年高雄市多了 100 多億元下來，依然就誠如你所講的沒有減少，但是你也沒有增加任何一毛錢，監視器是有效防止犯罪，有效可以破案的一個利器，結果你只要馬兒好，卻不讓馬兒吃草。我們看一下 108 年跟 109 年警察局的監視器建置經費，一毛錢都沒有增加。我們高雄市多了這麼多的錢，你卻沒有增加監視器，包括監視器的維護費，我們編列了 3,000 多萬元，平均一年可以增加 704 支，但是愈來愈多的監視器它的保固只有 3 年，目前只有 2,087 支的監視器是 3 年保固內，換句話說，其他 2 萬多支的監視器都需要維護經費，結果我們的維護經費也沒有增加。

警察局的車輛汰換預算，我們今年高雄市的本預算，也沒有幫警察局增加到汽車的汰換率，而是中央計畫型補助 1 億 4,000 多萬元下來，這樣子才有辦法幫警察從 61% 的汰換率降到 53%，中央連續撥了 2 年。我要告訴市長，大家都在幫高雄拼治安，沒有人在卡高雄的治安，如果高雄自己有這麼多錢的時候，你寧願去借錢，也不要把這些錢花在對人民有幫助的治安上面，這個是韓市長國瑜。

最後我要說一個結論，如果你只是這樣子，你就是只會說不會做，說得到做不到，永不承認的專業收割王而已。事情發生了，叫基層員警去扛，破案了是你的責任，我覺得這對基層員警來講，非常的不公平。

江議員瑞鴻：

韓市長，仁武區仁心路的拓寬案，這條路原本是 7 米要拓寬至 15 米，這個資料是本席向市府調的。執行計畫：本工程預估經費約 1 億 6,100 多萬、用地費（徵收費）1 億 400 萬、工程費 5,787 萬元，中央補助款約 4,500 多萬、地方自籌款 1 億 6,000 多萬。市長，你知不知道這條路是大樹區、仁武區、三民區、楠梓區居民上班的重要道路？好不容易爭取到中央補助款，為什麼在 8 月時，撤銷這筆補助款？這在尚未合併前，很多村長、鄉長、代表，甚至議員及立委爭取很久，直到合併後，才爭取到的 4,000 多萬的補助款。你常說中央卡韓，結果補助款下來了，你卻辦銷案，這樣有道理嗎？你要如何對大樹、仁武，甚至三民區所有的市民交代？市長請你解釋。

主席（許議長崑源）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝黃議員秋嫻剛才關心選區…。

江議員瑞鴻：

市長…。

韓市長國瑜：

我一個一個回答，還有黃議員…。

江議員瑞鴻：

你回答我的就好。

韓市長國瑜：

針對仁心路全長 2.6 公里，全段拓寬經費約 8 億 7,300 萬，第一期工程費需要 1 億 5,000 萬，營建署補助約 3,600 萬，占工程費 24%，市政府配合款 1 億 1,372 萬，比例高達 75%。所以我們思考了一下，剩下第二期到第四期的路段，總經費需要 6 億 5,700 萬，需要一併的開關，才能達到本道路拓寬的效益…。

江議員瑞鴻：

好，市長請坐。

韓市長國瑜：

議員不要急，我們的解決方案如下，考量現在市政府的財政…。

江議員瑞鴻：

議長，這個時間是我的…。

韓市長國瑜：

我再講 10 秒鐘，好不好？因為這個是完整的…。

江議員瑞鴻：

不用了，市長，你請坐。

主席（許議長崑源）：

市長請坐。

江議員瑞鴻：

市長，我打個比喻，要蓋一棟房子，如果沒有先挖地基，那棟房子蓋的起來嗎？這條路只有 7 米，你知不知道每天上下班的拖板車、聯結車，甚至摩托車、轎車的人次，最少也有 5,000 人次，只有 7 米的道路，上下班時間真的很危險。現在仁武區的拷潭里、烏林里、灣內里，所有的里民都知道這筆補助款已經下來了，只等市政府 1 億 1,000 多萬的配合款而已，結果你竟然辦銷案，這要如何對仁武居民交代？你說啊！這樣有道理嗎？我看到上年度賣了 47 億的土地，難道仁武沒辦法分 1 億多來開闢這條道路，你要如何負責？

市長，你常說「莫忘世上苦人多」，這塊看板是我幫你做的，請你別忘了，大樹人上班辛苦經過的這條路，他們期待了二十幾年，好不容易爭取來的經費，你竟然把它辦銷案，你該如何對仁武區、三民區、大樹區的居民交代？二十幾年啊！市長，你常說中央卡韓，錢下來了，你卻不做，你這樣對嗎？議長，你看這樣…。

主席（許議長崑源）：

江議員，是否可以在會後，請市長派專人向你澈底了解，如果真的需要開關就要去處理，會後叫市長派專人、派工務局向江議員一起檢討，好不好？好，時間到。請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我先做幾項的黨團聲明，也要向各位市民朋友說明，我想國民黨的總統選舉一路走來，所有選後的補助經費，全部回歸到國民黨中央，所以絕對不是回到總統候選人身上，這個要特別向大家說明，不要被特定的人所誤導了，這個要在這裡跟大家說明。

我覺得高雄市議會是一個很優質的議會，不管是哪一位議員，對於監督市政應該都有很多的著墨，也有很多的關心，本席也來教教另外一個黨要怎麼樣監督市政、怎麼樣建議市政，來讓我們的市政更好。剛剛本席也聽到某位議員，我忘記哪位了，一直在講高雄的治安問題，好像向來沒有好過。因為高雄的治安已經壞到要讓中央警政署刑事組的組長來高雄坐鎮，我不知道警察局局長，你的臉要往哪裡擺？當高雄發生槍聲或是連先生案件後，警察局局長你在哪

裡？你有站到第一線跟我們這些警察同仁們一起共同作戰嗎？局長，請你回答。

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

李議員雅靜：

你先跟我說，事情發生了，你人在哪裡？

警察局李局長永癸：

發生了以後，我就在刑大。

李議員雅靜：

你一直都在局裡面，對不對？你有站到第一線和這些警察朋友們慰問、慰勞，甚至跟他們一起討論該怎麼處理嗎？

警察局李局長永癸：

我立即到刑大開專案會議，專案會議召集了分局、刑大，還有…。

李議員雅靜：

我再請教局長，如果你真的這麼認真，你立即處置的話，會讓人講說從 1 月 23 日到 9 月 29 日有槍聲不斷的事件嗎？到底高雄市發生什麼事情？在你英明的領導之下，能破天荒讓警政署刑事局的組長下來高雄，台東發現 32 公斤的海洛英，他都没去那裡了；別的縣市發生殺人事件、命案，他都没去那裡了，你何德何能？你可以告訴高雄市民嗎？

警察局李局長永癸：

案件發生了以後，我們馬上成立專案小組，我們專案小組就聯合刑事局偵八隊全力緝兇，我們 15 個小時就查到了 2 把槍，還有涉及開槍的 8 個人。

李議員雅靜：

那是破案，如何預防？你完全沒有做到預防，讓這些事情不斷的發生。

警察局李局長永癸：

我們每個星期都在研討預防工作，我們每個星期三都有專案會議。

李議員雅靜：

研討不是在辦公室裡講而已，表示你的方法不對，當事情發生的時候，你有沒有跟第一線的同仁站在一起？

警察局李局長永癸：

有，我都親自到分局。

李議員雅靜：

局長你請坐。我也向市長報告，剛剛有議員不斷的在講監視器的問題，的確地方上有很多新開發的地方，甚至比較昏暗的地方可能需要監視器，但是在前朝不是你任內，我們各個議員在爭取監視器增設的時候，其實就是爭取不

到，不要說沒有增設新監視器的費用，連維護費用都少得可憐，光是鳳山有幾千支的監視器，一年的維護費用可能只有七、八百萬而已。年年如此，我們再怎麼建議都沒有用，預算就是越來越少。我說第一線的警察同仁是多麼可憐、再怎麼辛苦的付出，但是被罵、被唸的永遠都是第一線的警察。我也向市長報告，現在第一線的派出所員警，除了要保護人民安全以外，現在還要再多學習一項，就是監視器系統、鏡頭維護，都是我們的員警親自去修理的。所以我覺得如果真的可以，請幫我們編列一些維護的經費，不要讓我們的警察同仁，除了要上自己專業的班以外，還要再去修理監視器，這是一件很荒謬的事情，這個待會兒請市長幫我做個承諾，至少在維護經費上要回歸到專業及本業。

再來，雅靜要提到地方的市政。人家說高雄是一個文化沙漠，但雅靜不這麼覺得，我覺得高雄市一個滿有文化底蘊的地方，只是我們怎麼讓這個非常有文化的地方發揚光大。譬如眷村文化、廟宇文化、小吃文化、甚至庶民經濟文化，我們要怎麼橫向串聯在一起，我舉個例，高雄市有很多的眷村，不管是左營或鳳山，甚至在其他區也都有，全台灣第一個眷村也就是在鳳山的黃埔新村，以前我們把它保存下來以後，有推動「以往代護」慢慢形塑成它是一個比較可以親近型、體驗型的眷村，我把它稱為是活的博物館。但是我覺得這樣不夠，光只有一個眷村沒辦法去形塑成一個文化底蘊，我們可以再加深它。

所以雅靜想要建議市長，我們可能靠保留下來的眷村，因為現在有青年局，可以把它變成青年創業基地，因為高雄市現在也是老年化的城市，已經達到14點多，將近快要15了。我們可以成為樂齡村，或是可成為文創基地、產業基地等等之類的，或者它是可以共融的，讓眷村保存下來的這些建築物有不一樣的場景、遠景。那要怎麼做呢？我要拜託市長您能不能看是委任哪一位副市長來做主導，不管是文化局、經發局、青年局、勞工局、教育局，這些都可以橫向聯繫，如果只在於眷村，那國防部肯定要下來，這要拜託市長，看是要責成哪一位副市長當主責，然後橫向聯繫這些相關單位，來引領我們眷村文化可以有不同的發展。不然放眼全台灣各個眷村都有它的文化底蘊在，可是完全沒有串聯在一起，我覺得這個好可惜。高雄有不同的特色，因為高雄有全國第一個眷村在鳳山，甚至陸、海、空統統都在高雄，我們要怎麼去把它串聯呢？我想請市長做答復。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

非常感謝李議員雅靜剛才講的三大問題，一個是治安、一個是文化、一個是眷村等問題。關於監視器明年度我們多編列4,300萬元，可是除了多編預算

之外，還有很重要的既有監視器妥善率怎麼樣？

李議員雅靜：

不錯。

韓市長國瑜：

會不會掛在那裡而是沒有功能的？所以我已經責成警察局，要把高雄市既有的監視器全面檢修一遍，要達到妥善率百分百；第二、我們增列 4,300 萬。剛才質詢的黃議員文益說我們不重視警消車輛，我們今年也有多編列 2 億 8,000 萬。

李議員雅靜：

我有看到預算裡面有提到。

韓市長國瑜：

所以他說我們沒有增加預算是錯誤的，我特別要澄清一下。再來眷村，葉匡時副市長已經在進行，我們覺得高雄不光是您剛才提的陸、海、空，事實上還有海軍陸戰隊。可是這些眷村是時代變遷的產物，如果你不理它、不管它、它可能就消失掉，如果你重視它，你會發現這裡面有很多文化資產以及觀光旅遊元素。所以在這裡我要求鳳山在工協新村對面講席台，我們要發展軍事觀光，因為有一些觀光客對軍事非常有興趣，就像鼓山我要求找出軍事隧道，把隧道整理完畢，馬上有將近上萬人進去看，這個跟李議員雅靜的想法是一樣的。這些眷村好的元素保存，然後把文化存留下來之後，能夠再利用發展除了眷村故事、軍事觀光之外，還有沒有可能一些文創進駐在裡面？不要讓這些老舊眷村逐步的凋零，這樣太可惜了，這個我們的想法和李議員雅靜的想法是一模一樣。我不認為高雄市是一個文化沙漠，我覺得我們有圖書館、大學的設立，小朋友讀書，以及高雄市政府每個月推薦一本好書；還有高雄市創全台灣第一個實施中英文教育，我相信高雄市文化發展的底蘊是非常雄厚，我們一起來努力，謝謝。

李議員雅靜：

我想不只是海光新村那邊，尤其是黃埔新村，我一直在提黃埔新村是全台灣第一個，甚至東南亞第一的眷村，那裡也慢慢在活化，為什麼我剛剛會提到經發局，或許我們可以在附近周遭有一個造街的方式，然後加上我們有陸軍三校在附近，我們也可以局部有條件的開放軍事觀光，讓喜歡愛好眷村文化的人可以進去，這個還是要拜託市長責成副市長做個橫向聯繫，尤其是聯絡國防部。另外我要謝謝市長，你沒有把責任加諸在各分局、各派出所員警身上，是什麼東西呢？就是警用汽車、機車汰換，前朝有高雄市警察局的局長，為了要讓警用車汰換，然後要求所有第一線派出所員警出去募款，什麼時候警察要當到這麼的辛苦，他們自己的工作都執行不完了，都忙到幾乎要過勞死了，還要

靠自己人脈去募款才能汰換。所以我肯定市長你有看到第一線員警的辛苦，請用我們自己的本預算，而且是增列預算去汰換高雄市警察局警用車和消防車的更新，我先在這裡代替市民朋友感謝市長的用心。

接下來，我要提到高雄市有很多的工廠是蓋在農地，那是因為在以前的時空背景之下，而且可能早在二、三十年前，並沒有相關土地分區的觀念，所以才有這些廠房，其實高雄有很多的工廠，尤其是在鳳山、鳥松、仁武也有，那該怎麼做呢？其實在上個會期，雅靜有和都發局討論過，我們能不能提個有效的方案，譬如它如果符合環保相關，或者是低污染的，甚至它的廠房設備是符合消防、工安等相關配套式的條件狀況之下，我們可以將它的容積，因為以前的蓋法大概都已經蓋滿了，你要請他拆掉會影響到很多家庭的生計，我也常說如果產業經濟和環保不能兼顧的同時，我們能不能想個折衷的方法，或許我們可以用代金的方式或其他方式，來做替換輔導工廠，不要讓業者跟市府永遠在玩躲貓貓，我不曉得都發局長在這區塊做了哪些研議，局長。

都市發展局林局長裕益：

謝謝議員關心這個議題，這是長期以來的相關問題，這個部分我們目前是朝兩階段，以近程來講，又要配合「工輔法」，今年 7 月立法，剛好在明年 1 月 1 日也要實施了，在近期之內的國土計畫還沒有立法完成之前，用「工輔法」來因應。中長期的部分，我們會配合國土計畫，把它劃定為適當的功能分區。

李議員雅靜：

如果這些法都沒有辦法去涵蓋這些困難點，有空礙難行的地方怎麼辦？

都市發展局林局長裕益：

剛剛議員所提到的部分，我們都會列入後續的國土計畫裡面，目前後續的審議會納入參考。

李議員雅靜：

局長，是不是將你們研議的相關明細列一份書面資料給我。市長，我要拜託你，剛剛雅靜提到眷村文化的部分。

主席（許議長崑源）：

同樣是議員就是不一樣，若官員做得不對，國民黨的議員都會提出質疑，民進黨的議員差那麼多。陳菊的身上 105 案，起訴 194 人，沒有半個人敢講話，哪有差那麼多。一個市長要不要辭職，不是幾位議員看板做一做就要叫市長辭職，市長是 89 萬多票當選的，就算 66 位議員連署要他辭職，都沒有辦法。有時候要作戲，稍微就可以了，有拍照到，這樣就有看到了，不要作秀作的過頭。接下來曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

先跟主席講一下，我跟童燕珍一起共用 30 分鐘，剛剛我有聽到江議員瑞鴻談到仁心路的案子，他說市政府退回補助，我覺得有點奇怪，既然補助款已經給了，為什麼會退回？請市長解說一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

我先請工務局長把地上拆遷補償費的數額跟你報告，免得大家不了解，為什麼補助款要退回去，事實上還有一筆 8 億多，請工務局吳局長跟你簡短扼要的說明。

曾議員麗燕：

請局長答復。

主席（許議長崑源）：

工務局長，請答復。

工務局吳局長明昌：

謝謝曾議員對仁心路的關心，事實上營建署已經有補助 3,660 萬，是確定的，但是因為考量整個市政的財源，今年如果做 1 億 5,000 多萬，後續還要有 6 億 5,000 多萬，總工程費要 8 億多，所以基於現在財政上的考慮，我們就是暫時撤案。不過這個案子不代表這樣就結束，我們是希望將來有機會跟中央爭取，把 8 億多元的預算包括土地徵收補償費，一次補助給高雄市。如果在這樣的機會前提之下，基於這個地方的交通需求，我們認為是有必要來開闢的。

曾議員麗燕：

我們請工務局幫忙努力爭取經費下來，我想地方議員的爭取，一定有他覺得重要必須要去完成的一個建設。議員的責任就是要對市政做監督，我日前也稍微跟市長講過，我們都很在意很多大型的建設，不管是捷運、輕軌或是展覽館，很多、很多，一動手就是好幾百億的預算建設。市長，我也希望我們要用一些經費在基礎建設上，我在總質詢時也跟你提過，就是小港區有一條松美路，從我當選市議員，選舉的過程當中，這地區的人一直跟我講，松美路是有關大坪頂地區的新社區跟舊社區之間來往非常的重要。

我每一年都一直針對這一條路在爭取，爭取到現在已經 11、12 年有了，但是還是沒有結果，我今天還是要提出來，希望市長對這一條路能夠重視。松美路本來是區段徵收的，在我的努力之下，現在都發局也努力變更為一般徵收，現在還在走流程當中。這一條路本來幾千萬的經費，最後變成是 1 億多，我們也是丟在那裡，因為這真的是對地方發展、繁榮非常重要，也是地方百姓一個特別特別需要的一條馬路，如果沒有開闢完成…，因為已經開闢一段了，後面

那一段高低落差比較高。現在來往的百姓都是從山邊的小小一條路，只要下雨就泥濘的非常厲害，容易發生危險，而且不能請區公所來做鋪路面改善的一個工作，為什麼？因為這邊的路是私人跟軍事用地，所以沒有經過他們的同意，區公所要來處理也沒有辦法處理，這是非常需要政府有魄力開發的一條路。

第二、小港以前的少康營區，經過所有前鎮、小港議員的努力，終於開發成一個大型，本來是 23 公頃的地，開發成為 10 公頃的公園。市長，在 1 月份開始使用的時候，你也去參與這場盛會，但是自從森林公園完成以後，變成隔鄰松金里里長的夢魘，為什麼？因為到現在為止，森林公園都是問題，我也跟里長、工務局、水利局、交通局會勘多次，但是這些問題還是沒有辦法解決。最近下大雨，整個公園的水全部往松金一街流，所以從來沒有淹過水的這一條街，不只淹了，還淹到家裡面去。

我也知道水利局長是專業的，我想這應該不是水利局的問題，這應該是公園的問題，因為水是從公園裡面流進去的。我大概講一下目前公園的狀況，這非常需要各局處秉持著當成自家的事，等於是市政府的一件事來看，把這一些缺失做好。公園剛蓋好，那一些樹都是剛種的，所以沒有樹蔭是沒辦法的，我們也只能等幾年以後有樹木的樹蔭。停車位不足，有停車位，但是太少了，如何再增加車位，這是一個問題。還有裡面的設施設計不良，走在森林裡面，一些排水的地方高於地面，下雨的時候雨水沒有辦法馬上流入水溝裡，所以在森林裡面一直都是淹水的，我們覺得半個小時以後水就會退了，結果隔了 2 天、3 天，草皮還是有水，經過日曬之後那些草一定會死掉。

還有廁所到底是怎麼建造的？居然附近的民眾常常會聞到臭味，到底是污水的流向還是污水溝有問題，或者是設施不足？所以它會有臭味出來。再來，我們那邊有設一個警報器，這個警報器會不定時發出警報聲，有時候是半夜、有時候是白天，里長也沒有鑰匙可以去關掉警報器，我們希望如果你們沒有辦法及時的去打開警報箱，然後關掉警報器的話，是不是可以給里長鑰匙？讓他在警報聲響的時候可以隨時去關掉，最重要的是要去了解為什麼警報聲會隨時響？這個比較重要。接下來，我們園區裡面有電線桿，這些電線桿有的已經沒有電線了，但是電線桿還在那邊，里長請台電去把它移除，但是台電的工作人員說，還有其他的電線桿因為還必須要有電裝電燈，所以他們的電線並沒有下地，這個問題在於工務局園內所設的燈可能還沒有完全做好，所以他們不能下地也不能移除電線桿，是不是請工務局和台電做一個會勘？把這件事情澈底的解決。

在沒有規劃公園之前，所有的民眾一直期待成為一個公園，但是公園完成以後，變成是里長的夢魘，里長每天要接受很多里民的抱怨和責罵，還有里民

對他的不諒解，所以里長一直來找我陳情，他本來是要找市長，但是市長忙於現在的選舉，他也沒有辦法，他希望我們層級高一點的官員能夠一起做一次總檢討、總改善。請工務局局長在還沒有改善完成之前，希望不要辦驗收，好不好？請市長答復。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝曾麗燕議員的關切，你講的三個問題，我們財政非常困難，高雄市政府的負債你了解，在這麼困難的情況之下，我們還是堅持明年多編列 50 億專門做水利和道路，有一些是下水道，這是一個城市的良心，同樣一筆錢拿來放煙火，過幾個小時就沒有了，幾千萬可能就沒有了，我們團隊不會做這種事情，我們所有的錢都紮紮實實花在刀口上，所以明年我們多編列 50 億就是做水利和道路。我們目前已經刨平 220 條道路，才 8 個月的時間，後面還要繼續做，品質怎麼樣？719 和白鷺颱風可以看得到，我們新鋪的路都沒有破洞，一場大雨下來幾千個洞通通都沒有，我們非常注重施工品質。

第二、松美路，我想請他們來研究，如果牽扯到軍方的土地和私人的土地，怎麼樣去商量協調看這條路能不能開？第三、昨天陸淑美副議長講了一句話很有道理，每一次在修路的時候，旁邊的人就抱怨說什麼時候才會修到我家門口？所以我們新的年度開始，根據我們有多少錢，我們告訴這個地區接下來會鋪什麼路？讓大家放在心裡面，了解未來可能會鋪到什麼路。可是這個一旦公告就一定要能辦得到，否則就是欺騙民眾。市政府這邊用很少的錢，因為沒有很多錢，但是能做的都不會停。

第四、你關心的小港森林公園，這是小港區大家非常期待，你回去告訴里長，在三天之內我們工務局長就會去找他，把他納入改善森林公園所有討論的重要關鍵人。你有提到警報器、淹水和遊民的問題，還有為什麼住家在公園設立之後反而會淹水，這些問題我們會全部納入討論，你回去告訴里長，市政府做任何事情都是快速又負責任，你告訴他，下星期一、二我們局長就會去找他，然後一起納入如何改善小港森林公園，歡迎曾議員和小港區所有民意代表一起參加。

曾議員麗燕：

我非常感謝新的市府團隊，過去我非常注重地方道路的平整，所以我在當工務委員會召集人的時候對路平非常重視，但是我覺得那時候我要爭取一條路去鋪平都非常不簡單，可是新的團隊進來不用我們去爭取，政府就很自然的對這個路平非常關心，把每一條路都盡心盡力去鋪平，這一點我非常感謝也讚賞

我們的團隊對人民安全那麼重視。

主席（許議長崑源）：

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

在我談市政問題的時候，針對昨天我沒有說完的事情，我做一個簡單的補充。現在黑韓不管是對市長而已，我覺得這是一個很不好的教育環境，不實在的事情卻被誣衊成不正確的事情，比如說，我們在成功國小訪問的時候，其實孩子在叫總統好之前他們有互相討論，有的說要叫市長好、有的說要叫總統好，後來，結論說我們為什麼不能叫總統好？好啊！如果你們要叫總統好，我也不能不讓你們說，而市長出來他們就叫總統好，而當市長出來的時候，就1、2、3 叫總統好，其實前面他們通通都沒有聽到。市長，有一個動作我覺得媒體應該要報導，當他們叫你總統好的時候，你特別說不要叫總統好，有沒有？叫市長好就好。這是市長自己謙虛，你也知道這樣在教育場所是不適合，所以你做出這樣的提醒。

後來小朋友送你出去的時候，我叫小朋友大聲叫市長再見，小朋友都很有禮貌地向市長說市長再見，但是這件事情被抹黑到不行，我的臉書被灌爆，罵一些很難聽的話，我覺得很莫名其妙，甚至本會的議員居然說，我們當時有講，不叫總統好就不給你糖吃，我覺得太可笑了！這種話都可以編得出來，我自己本身是辦教育的，我都不讓孩子吃糖，因為我們就是有這樣一個教育的觀念。所以這件事情，我在這邊做個澄清把事實還原，然後也跟市長說，市長你非常的辛苦，我終於瞭解到被抹黑的感受，我也整夜無法睡覺，你的事情有多少，你被抹黑了多少事情，你到底怎麼入眠的？所以我自己想到非常的辛苦。我也感受到，我覺得我們的教育環境不能再這樣，大家不要小看現在的孩子，其實現在的孩子自主能力非常強，而且每一個孩子的家庭背景、政治理念都不一樣，或許這個孩子他的家庭背景是支持誰，或許他是支持誰，家長談論之間，他可能展現出來就是很自然的，他其實沒有任何的心思，小孩子是單純的，我覺得不要把他抹黑，也不要看輕我們孩子的智慧，現在的孩子是很聰明，他會判斷事情的。所以不要再製造假新聞來傷害所有無辜的人，包括市長在內，要多看看市長做了些什麼，多看看我們民意代表做了些什麼，檢視我們到底有沒有做事，這才是最重要的。

回歸市政，市長，針對市府團隊已經超過半年了，高雄市政府團隊不論是在選前或是在過往的議會曾經都給了承諾，青年局已經正式成立，也就是市長選前所開出來的支票都是真的有心要兌現的，今天我也趁著各局處都在的機會，市長和各局處討論的業務，我把它提出來。在市長施政報告裡面，我特別

注意到，你有提到「智慧」關鍵的字起碼有 7 處 42 個，包括智慧工廠、智慧物流園區，還有智慧機器人、智慧農業等內容，都是要讓高雄市成為一個智慧城市涵蓋的一些項目跟產業。本席在上一次會期總質詢裡面，我也督促高雄市智慧科技相關業務應該要趕快做整合，市長也提到要成立科技資訊局，現在我們的編制是…，我們的資訊中心在研考會下面。本席深入瞭解之後，我們發現並不是每一個局處都有意願配合其他局處資料的分享，為了解決這樣的問題，市長你曾經說要成立一個科技資訊局，尤其在資訊這麼發達的今天，我們一定要趕緊做這個事情。但是因為現在在市政府空出的組織編制空間是沒有的，當時說要把毒防局改成…，我覺得確實市府有必要去檢討，因為毒防局有很多的業務是疊床架屋的，包括社會局、衛生局、警察局都有反毒、緝毒的。當然市長你覺得現在反毒非常重要，所以你也不願意把毒防局撤掉，但是我們必須去檢討，是不是能夠產生更好的作用？因為現在都有疊床架屋的情形，要去做個仔細的檢討，不要只是讓毒防局流於辦活動。因為毒防局並沒有公信力，它沒有公權力，但是衛生局我所參加的活動，很多都是警察局辦的防毒活動、反毒活動，我參加過很多次。我希望我們的智慧城市應該要做一個整合，我怕因為這樣我們的業務又會耽誤智慧城市的目標，要前進而沒有辦法前進了。

目前高雄市在智慧城市上的推動也沒有足夠的力量，我現在就知道研考會有一個資訊中心，但是資訊中心我問了一下，因為各局處都有資訊人員，有科室的，有股的，都有資訊人員，但是並沒有整合。如果在我們的科技資訊局沒有辦法成立之前，是否可以改一下我們的組織，讓我們的組織加強，譬如各局處資訊人員和各局處的資訊室都要把資料彙整到研考會，讓研考會也能夠看到高雄市每一個局處的資訊來源，這個很重要，因為現在是各做各的，你在科技資訊局還沒有整合之前，是不是可以做這樣的檢視？這個請市長待會能夠回答我，我是很擔心，因為資訊中心在這樣發揮功能上，它是沒有什麼太大的功能，而且很多的局處不願意配合，就是要市長下達旨意了。我們現在沒有成立之前，我也希望研考會能夠負起這樣的責任，這樣我們的業務才能夠統整。

第二個，我提到電競問題，電競產業也是我們非常重視，市長也非常重視的，尤其你選舉的時候，你在推動電競業者。最近有很多的電競業者來找我，因為當時我有陪市長，那時候做電競我們都有在現場，而且我真的聽到你承諾電競業說，以後對這個產業你要好好發揮，也高興市政府非常願意，而且重視這個產業和區塊。前一陣子高雄展覽館才成為舉辦英雄聯盟夏季總決賽的一個場地，但是市府也確實實踐當初會努力招標、招募聯賽的承諾，但是其他的縣市已經開始追上來了。我要跟市長報告的是，現在台中市政府在前幾天才舉辦大型電競活動，台中的電競嘉年華，台中盧市長也表示，未來將引進更多電競

電動的產業進到台中，高雄市如果不留神，很快的就會被其他縣市趕過去，所以請市長能夠重視。

本席在電競的推動也有接受到一個不錯的建議，是不是我們能夠利用捷運車站的空間，然後挑選一些車站以電競為主題來設置電競車站，電競車站可以包括什麼呢？包括一些電競主題的裝置藝術，另外也可以讓一些電競廠商以便宜的租金進駐到車站裡面，並且更重要的是可以舉辦一些電競推廣的活動，像親子共同來做的，或是手機遊戲等等。現在有很多手機遊戲的競賽項目已經越來越蓬勃了，電競已經跳脫過去大多都是以電腦遊戲的印象了，所以我們高雄市也應該要注意到這樣的趨勢。電競車站的設置，除了需要捷運局在場地上的協助之外，更重要的是，現在電競已經變成運動發展局主要業務了，有很多廠商認為這樣子的形式是有可行性，也有亮點的，所以許多的廠商也認為這樣可以讓運發局能夠發揮的，或許市府在這裡評估一下，將來有沒有機會來執行捷運車站的部分。對於本席這個建議，我就留時間給市長答復。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝童燕珍議員質詢關於幾個重要議題，第一個是青年局，現在台灣的青年、高雄的青年 22 歲大學畢業，同樣遇到新加坡 22 歲大學畢業，遇到上海 22 歲大學畢業，遇到日本東京、韓國首爾 22 歲大學畢業，有 5 個年輕人在不同的地方大學畢業，台灣這個青年的環境、條件、資源是最差的，為什麼？大家都知道我們的經濟在下滑，這是第一個重點。新加坡、上海、東京、首爾同樣 22 歲他競爭的機會就比我們大，特別在高雄被低薪水給困住，我們都年輕過，所以這個時候我們怎麼樣幫這個年輕人一把推他上去，這個是我們成立青年局最重要的目的。青年人有創意、有膽量、敢衝、敢拼，沒有錢，他口袋沒有錢，大部分都跟爸爸媽媽借、兄弟姊妹借，如果結了婚可能老婆私房錢，岳父、岳母都幫忙開始創業，他的心中是害怕的，因為如果他損失了，對整個最親近的人，他的壓力非常巨大。所以我們成立青年局這麼困難，我們明年還是編列 3 億新台幣，特別請了林鼎超局長來擔任，因為他有非常多海外的資源，林局長來甚至把家整個搬到高雄，準備幫助高雄年輕人一起衝，借用外部的資源，用我們的 3 億，另外民間的業者我們預估將近有 20 億，還有善款，不是善款，是捐助的，我們的青年創業大概有二千多萬，這樣把這個湊起來，會不會成功？不知道。因為這些案子，青年人創業成功率有多高，不知道，可是我們一定要做，因為我們做了才會有機會，我們不做永遠沒有機會，所以我們對青年局有非常高的期待。

如果連續幾個案子都做得非常好、很成功，用高雄的大學、學者專家做審查委員，批准完畢以後，我們撥錢給年輕人，一個單位 500 萬台幣，你去闖，政府也可以投資你，你不要借錢，你借錢會害怕，我投資你，政府把錢投資在你身上，不過去是錯誤的，我三個月看你一次財務表，這是錯誤的。政府把錢投資在年輕人的身上，我輔導你，幫助你的力量，就跟你在一起，這個讓未來高雄青年創業的成功機會會大幅增高。如果幾個案例成功，高雄會變成創業的樂園，這一點是我們成立青年局，一個創業、一個就業，我們非常非常渴望成功，先跟童議員報告。

第二個，毒品防制局，大家都說它有一些業務疊床架屋，可是童議員，我思考了很久，毒品氾濫越來越嚴重，如果在這樣子氾濫的情況之下，我們貿然把毒品防制局撤掉，是不是會讓外面以為我們開始不重視毒品，那個是一個象徵意義，這個我很擔心，而且我也發現吸毒的年紀從年紀比較大一點慢慢往下降，從都市慢慢往鄉村。所以這個時候反毒已經非常重要了，真的動搖國本。

童議員燕珍：

市長，是不是可以把毒防局的責任加重？

韓市長國瑜：

毒防局的責任我已經加重了，而且我們創建「三區合一防毒」－社區、校區、警區，全部三區合起來像圍棋的棋盤一樣，每一個點都三區合一把毒品趕出校園、趕出社區、趕出高雄、趕出台灣。所以這個時候突然把毒防局撤掉，我覺得會讓人感覺我們的反毒意志力已經轉為薄弱。

至於你講的資訊科技，我們可以在市政府先設立一個科技資訊智慧委員會，結合一些專門的專家來推動高雄市邁向智慧城市的這個方向，這一點我們可以先這樣來做。

10月10日，青年局會向各地徵才40個到60個青年委員，這些委員加進來，未來會讓高雄青年創業，我相信會蓬勃發展。

最後，還有一個電競大賽，今年因為預算不夠，明年春天會辦電競嘉年華大賽，我絕對認為台灣孩子的頭腦不會輸給南韓、不會輸給日本，可是現在南韓把電競產業全部掌握，講白的我不服氣，我認為我們的創意絕對不會輸給他們，所以電競產業我們一定會大力來支持、來推動，也會創造非常多的產業跟就業人口，特別跟童議員報告。

童議員燕珍：

謝謝市長，市長我想你施政的方向，我最感到感佩的就是教育，我想教育是非常非常重要的，整個高雄的教育環境包括府會之間，我覺得很多的教育是需要再教育的，尤其議員要恪守自己的職責做最正確的方向，正能量的方向來

監督市政，我想這是所有的議員應該恪守的原則，也對得起高雄市民，以上，謝謝。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在旁聽席有很多來為市長加油的好朋友，大家鼓掌歡迎，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請方信淵議員發言。

方議員信淵：

首先跟議長報告一下，因為時間的關係，我等一下跟王耀裕議員一個人一半的時間，非常感謝議長為了市政，身體有一些微恙，議長加油！

市長擔任市長以後，本席從你身上學習了很多的事情，你講過世上苦人多，在市政上如何辦好教育？如何照顧弱勢？這一番話讓我相當的感動，當然如何辦好教育非常重要，未來市民朋友才能安居樂業。如何照顧弱勢？市民朋友未來才会有幸福快樂的家庭，這都非常好。也希望這一番話，未來市長有擔任總統的話，能帶到總統府，讓台灣更加美好，讓大家共同來努力。

感謝市府團隊，尤其三位副市長都非常優秀，這是市民朋友之福，大家一起努力。因為時間關係，我簡單針對岡山捷運正在施工，一位民眾的請託案來拜託市長，如何協助處理？現在岡山火車站正如火如荼地趕工，針對一些問題，第一個階段是拉管案，在馬路中間的拉管案，包括一些箱涵現在正在施工。有些圍籬已經做好一個多月但是都沒有處理，旁邊的住家都非常擔心，為什麼？因為它所呈現出來的跟一般的捷運施工完全不一樣，市長你有沒有看到，他整個店面都被圍住了。這些店面相對很多都是年輕族群，包括一些租屋的客戶群，他們現在面對的是他們根本無法做生意。因為沒有辦法做生意，依目前的狀況這些年輕人感到非常痛苦，所以上個禮拜，我也針對這個問題找過捷運局去現場溝通，但是很多問題都沒有辦法做立即的回應。當然我也拜託市長針對這個問題，因為整個狀況根本沒有辦法營業，不是今天他多少可以營業，整個路面都被擋住了。這個工期可能要延宕到明年的 4 月分，除了拜託勞工局要儘快針對這個部分，我希望協助這些居民、這些承租戶儘快尋找一個補助的方向。等一下請市長能不能給市民朋友一個回答。除了營業稅以外，營業稅是中央稅，我們如何協助他們爭取營業稅的補助，包括房屋稅的補貼，地價稅的補貼。但是針對這兩種都是房東拿去了，承租戶根本拿不到，他們唯一可以拿到的就是租金的補貼，他們根本都不能做生意，這幾個月以來甚至將近 8 個月，這些租金的補貼反而對這些承租戶相當的重要，等一下拜託市長回答本席這個問題。

第二個，落實路平的專案，我們知道過去前朝對基礎建設品質非常的差，

大家如果拿台北市來做一個比較，台北市在道路上、行的安全上相對是非常幸福的，但是在高雄市，以前的道路可以說是千瘡百孔，開車好像開碰碰車一樣，大家都知道，甚至在質詢的時候，騎摩托車如果是孕婦都有可能流產，如遇到坑洞有時都會受傷，所以針對這個部分也請市長回答。

在北高雄尤其嚴重，這些都攸關錢的事，我知道這一次市長有編列將近一億多給路平，但是錢怎麼用都不夠。你想想看北高雄路那麼多，蛋黃區幾乎都已經完成了，但是蛋白區原高雄縣這些地方也有真正需要去修護的地方真的太多了，每天居民和里長都為了這些道路頭痛，這是沒辦法的事，因為經費不知道要從哪裡來。目前高雄市政府負債三千多億，要編列這些經費真的沒辦法，但是這部分要如何處理也是非常傷腦筋，所以等一下請市長回答。

第三個，針對報編產業園區，目前岡山是一個螺絲重鎮，大家都知道岡山有螺絲博物館，但是就是沒有螺絲產業園區，所以針對這個產業園區也請市長回答一下，因為時間的關係，請市長先回答好不好？

主席（許議長崑源）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝方信淵議員關切大岡山地區行的安全及捷運施工的情況，還有蛋白區道路需要整個翻修的問題以及螺絲產業，非常感謝。我們對於所有捷運施工旁邊的房屋稅和地價稅，市政府會提出具體的辦法出來，我現在先請財政局長向你報告，如何盡可能幫助因為捷運施工造成他們生意受到嚴重影響的這些店面，我們現在立刻提出來，而且我們立刻來做，等一下我也請地政局局長一併向你報告，讓你回去跟民眾講，好不好？

方議員信淵：

簡單答復就好。

主席（許議長崑源）：

財政局長請答復。

財政局李局長樑堅：

對於房屋稅的部分，我們當年度請捷運局把施工計畫給我們，房屋稅在施工地段可以減少 20%，當年就可以適用，可是地價稅必須明年才能調整。營業稅部分我們會跟高雄市國稅局長拜託，因為那個施工區域範圍內無法營業，所以營業額必須要做調降，因為固定費率不能調，必要時我們也可以發文給高雄市國稅局，看看怎麼斟酌這個部分，租金補貼不在我們的範疇之內，以上說明。

方議員信淵：

我為什麼要提到租金補貼，因為這些都是年輕人在創業，這才是非常的重要。

韓市長國瑜：

租金補貼這部分，看有沒有可能不能儘量幫助…。

方議員信淵：

工程款的部分能不能挪出一部分來？

捷運工程局范局長揚材：

整個圍籬造成不便，我在這邊致歉，原則上我們這個案子從上禮拜之後，我們就在討論看有什麼方式，我們可以儘量在補貼上面做最大的協助。

方議員信淵：

市長，拜託一下儘量解決市民朋友損失的部分，因為時間的關係，拜託市長也回答我一下。

韓市長國瑜：

我書面回答好不好？

方議員信淵：

好，謝謝。

王議員耀裕：

有關今天本席要質詢的一些議題，也請市政府韓市長團隊大家共同來解決。針對這一條捷運紅線要延伸到林園，這個議題我們已經講了很久，市長也交代、捷運局也在努力，所以在這裡本席還是要重申，市長也已經將第二預備金 800 萬進行可行性研究，但是交通部就是發文要高雄市政府自籌 800 萬，還要等到屏東路網規劃才一併考量，所以這跟之前行政院長蘇貞昌說要全力支持高雄捷運延伸到林園，這個跟他現在的作為是不是相互牴觸。所以我們要繼續加緊努力，不能因為這樣就放棄，還是要繼續。因為林園空氣污染非常嚴重，光是看到我們這一條捷運的路線，整個林園石化工業區剛好在這裡，林園提供這麼好的土地，創造台灣的經濟奇蹟及發展，石化工業在這裡造成林園居民得到癌症，林園的百姓、小港的百姓及大寮的百姓都生活在重污染當中，所以希望跳脫藍綠趕快儘速爭取，這個也要請韓市長團隊努力。如果按照他們原有的排序，林園這條捷運是排在第 14 名，永遠都輪不到，所以一定要跳脫藍綠，在石化重污染的地區專案來討論、專案來爭取。

接著要講到空污的問題，現在報章媒體也一直在報導，整個高雄市 7 個測站顯示對敏感族群不健康，就是因為我們的空氣品質不好，林園和大寮都在名單內，包括仁武、前金、前鎮的測站，林園地區的空氣品質都在 161，都在紅色警戒，在 9 月 23 日是 164、在 9 月 24 日是 172；PM2.5 也是非常嚴重，PM2.5 高雄空污最嚴重，如果環保署的 PM2.5 小於 15 才是良好，之前林園平均在 65 以上的一大堆，現在已經降下來了，的確有改善，大約在 36 到 65 之間。這一

張也是要鼓勵韓市長團隊，因為這一張是從環保署的監測站調查的結果，在 108 年的 1 到 8 月，我們的 SO₂ 濃度已經下降 20%，值得肯定。你看！這一張圖看得很清楚，在小港測站測出來的 SO₂、NO₂、VOCs 全部都下降，包括 PM_{2.5}。這一張圖顯示我們的空氣品質良好，就是整個 108 年都有提升到 78.9，突破 75，以前在前朝市政府陳菊時代都沒有超過 75 的，最多到 74.75，現在韓市長已經突破到 78.95，這個值得肯定，也要繼續努力，包括我們 PM_{2.5} 濃度已經下降，已經變成 19.2，我們環保署的規定是 15，19.2 和 15 之間還有差 4.2，我們從去年到今年就已經下降 5.4，如果我們再依照這樣繼續努力，應該會達到 15 的安全範圍，所以我在這裡也鼓勵韓市長團隊。

最後的一個議題，楊明州秘書長現在調任參事，換陳鴻益秘書長接任，本席也要請教陳鴻益秘書長，在整個公職生涯中有哪些是最榮耀及最不堪負荷的事情？第二個，你自認為服務態度怎麼樣？市府公務人員是以你為榜樣、以你為表率，你可以勝任嗎？第三個，如果市府同仁有發生類似你經歷過的事情，你認為怎麼樣幫助？最好的處理方式是怎麼樣？全市的公務員都是歸你統御，因為你是幕僚長，你有什麼對策來激勵全體公務人員盡忠職守、效忠市民頭家？最後一點，你能跳脫藍綠、跳脫政黨，一心一意為市政、為高雄市民頭家來服務嗎？請秘書長答復。

主席（許議長崑源）：

請秘書長簡單扼要答復，時間剩下 31 秒。

陳秘書長鴻益：

謝謝議長、謝謝王議員的關心。我只是一個平凡的公務員，公務員的年資也有 35 年，在這 35 年內我大概有 12 年的時間是在專業的地政部門，其他時間就轉到行政幕僚的工作。

王議員耀裕：

好，時間到了，因為秘書長的能力受到肯定，所以市長才會請你當秘書長，所以…。

主席（許議長崑源）：

不分藍綠、不分藍綠。接下去請陳議員善慧質詢。

陳議員善慧：

議長，我向你報告，我的時間要跟李順進議員共用。市長，人生充滿很多意外，你的一個意外是當選高雄市長，另外一個意外就是要拼中華民國總統，首先我在這裡跟你祝福。在縣市合併的第一屆是民進黨的市長，國民黨掌握議會。在縣市合併的第二屆，市長跟議會都是民進黨過半完全執政。但是在第三屆，高雄市民在民進黨的執政之下，高雄市民想要來改變高雄，所以在去年

11月24日參加國民黨跟民進黨市長選舉，國民黨在議會過半，市長是由國民黨來執政。本席也看到市長在施政報告的這本書上有很多的抱負，都是針對高雄市，本席也覺得不錯，但是想不到市長，你還沒有執政多久，你的驚喜就是要來參選中華民國的總統。

市長，我想要先請教你一個問題，你點頭或搖頭就好了。你記不記得第一屆市政總質詢的時候，本席送你什麼吉祥物？知道喔！本席有跟你提醒說，這個東西也希望你在6年後可以掛在總統府，但是我想不到，只有一年多，你就想把它掛在那裡了，我在這裡也跟你祝福。但是本席是說，你這樣做對高雄89萬市民，你需不需要跟市民大約交代一下，本席給你一點時間，你大約交代一下，這樣好嗎？

主席（許議長崑源）：

市長說明一下。

韓市長國瑜：

謝謝陳善慧議員的關切。這個問題，事實上從去年的11月24日選完高雄市長之後，我絕對沒有想到要選總統的事情，一連串的變化，真的，我只能歸因於天意，這個變化實在太大了。到了今天春天，春節之後，各種民調也好、呼聲也好、輿論也好，各方面的變化實在是太迅速、太快了。我當初只有一個單純的念頭，就是要把高雄的經濟衝起來，有主觀也有客觀的問題，例如整個大環境，海內外，特別在民調這一塊，只要把韓國瑜三個字放上去，民調一直很高，這個變化是很大的。

陳議員善慧：

好，市長，本席知道了。就是民意啦！市長你請坐。民意要你選總統，我們尊重民意。現在有關於719淹水的問題，市長，我們已經在很多場合都有碰過面，本席都有跟你建議左楠區淹水的事情。在去年823的淹水，民進黨政府有體恤市民，它的淹水未達50公分的都有補助5,000元，但是在今年719的水災，市政府開市政會議的時候，未達50公分的5,000元補助都沒有納入這個考量裡面，因為719水災，市長，你先看一下這個影片，這是719的水災，這是民眾，你看他坐在那裡，水淹成這樣，這是那天淹水的狀況。我們不要說50公分，你就說20公分、30公分也好，家具、裝潢、電器等等的東西，現在的建築有的5樓以上就有電梯，以前的建築3樓以上要有地下室，你看這是很多市民的無奈，就只有30公分，整個家具、整個裝潢就都壞掉了，不要說是50公分。

關於719淹水是天災沒有錯，但是如果說人禍，有時候是比較交代不過去。我可以說的就是，我們的裝備出了問題，因為719雖然淹水，823的水量

比 719 的水量還多，但是 823 大右昌地區的淹水沒那麼嚴重，為什麼 719 淹水會這麼嚴重，就是抽水站失去了功能。我們雖然有一台抽水機壞了，前面那 6 台抽水機還是剛在新施作的抽水機，所以都沒有辦法運作，而造成淹水。這個我有拜託水利局，他們都有跟我去會勘過。市長，我也有跟你建議過，所以我們是不是針對這個問題，我們可不可以來放寬這個 50 公分以下的補助，請市長簡單答復一下，會還是不會？因為前朝已經有補助了，他補助的方法是動用第二預備金，前朝總共花了 5,000 萬元，但是這些我幫你算一算，差不多在 800 萬元而已，請市長簡單答復一下，這個問題有沒有要再拿出來探討一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

我們在今年 8 月 28 日，社會局、法制局、財政局、主計處跟民政局，以及研考會，我們一起召開陳議員所關切的 719 豪雨放寬租屋淹水的慰助會議，各單位都有表達所有相關的意見，我先請最關鍵的水利局跟你簡短扼要的說明，好嗎？

陳議員善慧：

好，水利局局長請簡單說明，因為我的時間有限，還有李順進議員要發言。

水利局李局長戎威：

其實這一次的降雨真的很大，一小時雨降了 120 公厘，我們的排水能力應該是 71 公厘，所以其實是超過我們的標準。

陳議員善慧：

局長，我不要聽這些，因為 823 豪雨其實比 719 還大，其實是我們的抽水站運作有問題，我們承認就好了，因為這不是我們有辦法料想得到的。

水利局李局長戎威：

有關這個部分，我們會請第三公證單位來做一個原因的調查分析。

陳議員善慧：

這個淹水 50 公分以下 5,000 元的補助，我們有沒有考慮重新再去評估一下，差不多在 800 萬元這個範圍左右，你們有沒有考慮重新再評估一下？

水利局李局長戎威：

我們已經在 8 月召開這個會議，這是各局處的意見。

陳議員善慧：

我知道啦！8 月的召開會議沒有通過嘛！我是說可不可以再另行召開一次，因為那是你們局處裡面自己的意見，你們沒有外面的意見啊！你如果這樣召開，我就全部說給你們聽是怎麼淹水的？我說就是你們的疏失嘛！有疏失，

我們就要承認嘛！

水利局李局長戎威：

這樣子，我們就再召開一次會議，照議員的建議，我們再召開一次會議。

陳議員善慧：

好，謝謝局長、謝謝市長。

主席（許議長崑源）：

局長，行政裁量權自己認為可以就可行，你還請一個第三公證單位，請的這些錢說不定還比補助的錢更多。

陳議員善慧：

對啦！

主席（許議長崑源）：

對不對？

陳議員善慧：

局長，再麻煩你們一下。再來就是我們的治水問題。市長，你看這個是你的施政報告第 50 頁，所有淹水的部分，包括仁武區、美濃區、岡山區、鳥松區，唯獨就沒有左楠區，左楠區淹水這麼嚴重。市長，你的施政報告竟然沒提到左楠區，你看左楠區的居民情何以堪！市長，麻煩以後的淹水問題、治水問題，左楠區絕對要納入，因為左楠大右昌地區淹水已經三、四十年了，我上次也有跟你說過，從我當里長淹水到現在，我有這個機會提出，市長，我知道你的團隊很強大，但是我寄望你們這個團隊可以替右昌解決淹水的問題。市長，你是不是要有所作為，讓我們這些居民都能放心，你有沒有辦法幫助我們解決問題？市長，請簡單答復一下就好。

韓市長國瑜：

陳議員，我跟你補充兩點。第一個，我們會第二次召開這個會議，如果確定，事有所違，有一些不可測知的變數，或當初未注意的話，我們會採取一些措施，這是第一點。所以我們已經同意你剛剛所提的，我們召開第二次會議。第二個，左楠地區，特別是右昌的淹水問題，我特別再給你一個完整的書面報告。那這個事非常抱歉，這個是我們的疏失，未來所有的淹水問題，絕對會把左營跟楠梓，左楠地區放進去。併案來探討它的原因，如何治本跟治標，我們會面對這個問題，很抱歉，我們這一次疏失，對不起。

陳議員善慧：

謝謝市長。市長勘查新台 17 線的時候，我也有告訴你，之後我有請局長跟我去看一個地方可以做滯洪池，局長也有列入考量。我希望市長可以支持水利局的建設，在那裡做一個滯洪池，讓我們淹水的狀況可以減少一些。在此也麻

煩市長跟局長幫我們留意一下。議長。

主席（許議長崑源）：

好，請李議員順進發言。

李議員順進：

謝謝，我先接續優秀的無黨籍議員陳善慧議員的問題，一個滯洪池就是一個水庫，這一、兩天我們優秀的議員都有在提議有關積水的問題。昨天本人也碰到一個歷任的議員，昨天也到議會來，在這裡我借用陳善慧議員的時間，我要對民政局還有地政局肯定一下。在歷任的市長裡面，做得相當成功的幾個案例，一個就是殯儀館山上的雙湖公園，那個公墓的遷移，現在整治得非常好，我想大家掌聲都在鼓勵。另外還有一個很成功的重劃案，我們地政局，就是楠梓惠民里的東寧公墓 82 期的重劃區。以前都是公墓，景觀也不好，環境也髒亂，透過地政局 82 期的公辦重劃，重劃得很成功。我們政府無償取得公共設施用地，無償取得相關的道路排水系統。還有右昌的 37 期公辦重劃區，也都是公墓，地政局重劃得很漂亮。這是歷任的市長，可能國民黨的任內，還有民進黨的任內，這個我們要給人家肯定。

市長的任內，我想市長剛來，我這裡有一個建議，昨天有市民朋友談到仁武積水的問題，就是神農路的積水。以前有分大貝湖、小貝湖，大貝湖就是澄清湖，小貝湖就是現在的長庚醫院、棒球場，還有勞工局的中心。我有一個朋友去那邊住，勞工局現在是 BOT 還是 BOO...，在那住一晚，早上起來走一走，走到後面怎麼都是公墓。就是長庚醫院的後面、環保局的後面、棒球場的後面、勞工局的後面，那個是小貝湖。棒球場填土起來，長庚醫院也設置下去，現在還有一個公園用地兼滯洪池在那裡，市民朋友去那邊運動，怎麼會是濫葬區呢？結果本席跟前任的議員一看，公園用地兼滯洪池。市長，你講說要還地於民，市長你說我們沒有經費，但是那個區域是可以透過整體開發，我們無償取得滯洪池的用地、無償取得公園用地、我們的團隊為什麼不趕快遵照韓市長有這麼先進的看法，認為說烏松地區真的是積水。因為小貝湖被填起來了。公園用地兼滯洪池將近 12 公頃，如果我們地政局有將近 100 期全省最優的經驗，如果早一點把它開闢、早一點把那些公墓，那裡面有一個軍人公墓，連屏東的連什麼的軍人都遷到烏松那裡。現在市政府要核准燕巢的一個公墓，那是不是那個公墓趕快將它遷移過去...。

主席（許議長崑源）：

接下來請蔡武宏議員發言。

蔡議員武宏：

主席，不好意思，我的時間跟陳美雅議員共用。

主席（許議長崑源）：

好。

蔡議員武宏：

市長，我記得前天市政考察的時候，我們有去參觀成功國小的雙語教育。雙語教育，目前高雄市實施了 24 所國中小的雙語教育。但是就本席了解，目前雙語教育的學區，幾乎都在所謂的蛋白區。這個方式，因為我有跟教育局要了一份資料，現在蛋白區裡面總共有 19 所，蛋黃區只有 4 所。但是在未來，市長你常常說未來下一代的小孩不能輸在起跑點上，這樣子的話，會不會造成家長為了第一時間點，讓小孩能夠接受到雙語教育，而把戶籍遷到該校的學區。這個請市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

蔡議員武宏：

還是請教育局長答復。

主席（許議長崑源）：

請教育局長答復。

蔡議員武宏：

教育局長答復一下。

教育局吳局長榕峯：

現在蛋黃區跟蛋白區大概 55 比 45，因為我們這一次 24 所學校，光是美濃地區它 9 所學校都參加。再加上旗山的蔡文國小等等加起來，大概是 55 比 45，快 1 比 1，我們將來一定會做到區域的均衡。

蔡議員武宏：

對，這個部分我們看到原本高雄市只有七賢國小、成功國小、建國國小、坪頂國小，剩下的都像局長講的在美濃地區。這些相對城市的小孩，也是需要接受雙語的教育。所以未來在學區上面的調整，是不是可以均衡的分配？

教育局吳局長榕峯：

我們會朝 1 比 1。

蔡議員武宏：

不然小孩子的家長說，我第一時間要送小孩去參加雙語教育，他可能戶籍就遷過去了，所以造成人口全部往蛋白區去集中。那間學校如果校舍不夠大的話，勢必又擠爆，到時候造成大家的困擾，民意代表也困擾，局長、市政府也困擾。所以在明年度的時候，是不是要開始針對這個部分去檢討一下，這個部分可不可以？

教育局吳局長榕峯：

會的。

蔡議員武宏：

謝謝局長。另外我再就教一下市長，市長你的官邸對面有一間國際商工，你知道嗎？請市長答復一下。

主席（許議長崑源）：

請答復。

韓市長國瑜：

對，有一所高雄很有名的國際商工。

蔡議員武宏：

你知不知道國際商工所承租的土地，是我們高雄市的市有地，你了不了解呢？你不知道。我跟市長報告，等一下如果相關的局處知道，請幫市長答復一下。國際商工在我讀書的時候，那時候它鼎盛時期收了將近五、六千人的學生。但是它從前年開始，它的學生數、招生的人數不到 100 人，但是它承租高雄市的市有土地將近 3 公頃，它每年的租金接近六百多萬。但是目前六百多萬，我有跟教育局詢問過一個學生可以收 2 萬 7,000 元，學生一個學期收學雜費 2 萬 7,000 元的話，它一年只能收 270 萬。但是它跟高雄市政府承租土地的租金將近 630 萬，這是一筆可觀的數字，它每年都在盈虧的狀況下。後來我去了解，它把所有的校舍開始轉租給民間的文教教育團體，變成間接所謂的二房東。這造成高雄市民的財產、高雄市政府的財產，可以縱容民間學校、私立學校跟高雄市政府用低價承租土地，然後轉租給其他的文教事業。我覺得這個事情非常不公平，這個部分請財政局先回答，為什麼當初 3 公頃可以以這麼低的價格租給它？

主席（許議長崑源）：

請財政局長答復。

財政局李局長樑堅：

跟蔡武宏議員報告一下，當初承接這個土地是在 87 年，那是居於教育發展需要。我們原來把住宅區變更為文教用地給它，當初承接的租金匯率是用公告地價。原來是要乘以 5%，可是我們是居於文教的發展，所以給它 1.5。目前剛剛蔡議員也質詢過，它的學生數已經不是很多，另外它有轉租的部分，所以我們跟教育局在積極協調。這個國際商工所具有的教育功能是不是存在，如果不存在，當然我們希望予以收回，這個有朝向這個方向在研議辦理。可以請教育局長就它的教育功能答復一下。

蔡議員武宏：

針對這個部分，它又轉租給二房東，它有沒有跟教育局核備？請局長答復。

主席（許議長崑源）：

請教育局長答復。

教育局吳局長榕峯：

蔡議員，我跟你報告，我們跟財政局研究過，他目前希望向我們申請，他要核辦的項目有 7 項，4 項被我們駁回，1 項核准，2 項還在研議中。我們會針對他辦學的績效，以及他要不要使用這麼大的面積，我們去考量。同時我們也會跟財政局一起共同來合作，看看它用的範圍裡面，是他可以辦學的範圍，其他的範圍是不是還給市政府，或者如果他要租，那個租金要提高，我想我們會朝這個方向去努力。

蔡議員武宏：

市長，像這種在高雄市的精華地段，我覺得因為我們現在要活絡高雄市的市有地，這些閒置的空間，我們不能讓它當蚊子館。我們有很多的建設需要去推動，像公托也好、國民運動中心也好，這些東西都需要土地來做相關的建設。所以請市長擇期請相關的局處，包括財政局、教育局、都發局，因為還要都市變更，擇期可以做一個報告給我嗎？請市長答復。

主席（許議長崑源）：

請答復。

韓市長國瑜：

謝謝蔡武宏議員關切兩個問題，一個國際商工有沒有承租之後再轉租的問題，我會請財政局跟教育局立刻做一個專案的調查，查完之後，會如實的跟議會來報告。我們希望所有承租市政府的土地，都能夠符合當初承租的宗旨跟目的，而不要有轉租的情況。這一點我們會立刻成立專案，再跟議會報告。

剛才蔡武宏議員所關切的高雄市政府首先推動的英語教育，我們 24 個學校是第一次第一個階段；我們預計開始推動新的年度，如果一切很順利、很成功，我們希望 24 所能夠擴增，到了 2020、2021 年到 48 所，再來變成 96 所，最後全高雄市都覆蓋中英文雙語。那中間這個差距怎麼辦？時間的差距、空間的差距、師資的差距怎麼辦？我們會採取一些遠距教學，用遠距教學來做補充。那你所憂慮的就是說，戶籍會不會大量的搬移，在很多家長為了望子成龍，都有可能會有這種心態。可是市政府的立場非常清楚，市中心的蛋黃區、郊區的蛋白區一定是 1 比 1，以這樣來發展中英文雙語教育。再進一步就是原住民地區也要發展，我們希望下一代的孩子，都能夠享受一樣平等的教育機會，那中英文雙語教育勢在必行。至於母語，我們非常希望會母語的能夠在家裡面，以及和長輩的學習。那怎麼獎勵他們？也許以演講比賽、社團活動等各種方式，或

我們用發獎金的方式，鼓勵學母語。可是學校的時間是非常有限的，我們一定要讓下一代的孩子中英文雙語具佳。我想這個計畫推動下去，真的開花結果的時候，可能要十年、二十年之後，可是我們今天一定要做，不做，將來我們一定會後悔，謝謝。

蔡議員武宏：

謝謝市長。

陳議員美雅：

謝謝武宏議員。本席接著要請教市長，有關於高雄市要興建國民運動中心這個案子，本席在幾年前就一直提出、一直在爭取當中。非常欣慰終於在韓市長你上任之後，我詢問了運發局相關的進度，目前國民運動中心，聽到你們報告會有三塊，陽明溜冰場、極限運動場，還有楠梓游泳池。特別是極限運動場在苓雅區，本席也去看過這個現場，覺得場地非常好。但是現在一個問題來了，好像因為高雄市政府沒有錢的關係，必須要採用 BOT 的方式來進行，但是也沒有關係，我覺得高雄市民絕對值得擁有一座全方位的國民運動中心。市長，簡單答復就好，國民運動中心在今年什麼時候會來辦這樣的招商說明會，時程告訴我們就好。

主席（許議長崑源）：

請市長說明。

韓市長國瑜：

謝謝陳美雅議員一直都很關心高雄市民朋友運動跟休閒。現在估計一座國民運動中心，大概需要 4 億台幣到 5 億台幣。我們就站在三個角度來思考，市民朋友要的是什麼？運動休閒。那市政府這邊，是希望能夠市民朋友有更多運動休閒。廠商需要什麼？廠商除了社會責任之外，它需要有盈餘……。

陳議員美雅：

市長，因為時間有限。

韓市長國瑜：

我知道。

陳議員美雅：

我很感謝你這邊，今年終於要來推動了，然後招商，告訴我們時程好不好？

韓市長國瑜：

我們會推動，而且我們現在結合是超越過去，我現在請運發局程局長跟你報告，這個案子我們討論好幾次。

陳議員美雅：

根據他們提供給我的資料就是 10 月 4 日會辦這樣的說明會，10 月 15 日會

有一個招商投資的說明會。確定沒有問題吧？我希望市長能夠去追蹤後面的進度，今年務必要看到這樣的進度跟成效，可以嗎？好，謝謝市長。推動了這麼多年，今年終於看到高雄市政府動起來，真的願意來規劃這樣的國民運動中心，所以市長，我相信所有的高雄市民都會非常感謝你。

接著，我們再看有關於少子化跟高齡化的問題，針對少子化，我們在議事廳也一直要求說，很多的年輕父母親育兒的負擔非常沉重。所以我們政府在可以的範圍內，我們應該廣設一下公立托嬰中心、公立幼稚園。甚至如果在財政許可的範圍下，我們應該要給與生育津貼。今年在本席強烈的爭取建議之下，我也聽到了市長這邊會給正面的回應。我們是不是在預算書會看到生育津貼，將從原本的 123，調整為明年「223」的方式，減輕這些年輕父母的育兒負擔。市長，你只要告訴我有或是沒有，承諾一下高雄市民讓他們知道，生育津貼是不是會提高？請答復一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

我們已經重新調整的辦法，鼓勵少子化的時候多生一些小孩。明年開始我們是第一胎 2 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬。另外關於公立托兒所，我們今年預計增加 4 處，明年要增加 5 處。事實上包括許崑源議長，都再三重視這個問題。

陳議員美雅：

沒錯。

韓市長國瑜：

議會的議員都再三重視，所以這個問題我們在既有可能的預算之內，我們盡可能來增加公托，好不好？

陳議員美雅：

好。

韓市長國瑜：

這一點我們來共同努力。

陳議員美雅：

太棒了，市長，我就是要聽你這樣的答復，因為我們聽到太多年輕的家長，可能有跟我們許崑源議長還有跟本席這邊，一直反覆的陳情，說要抽籤中這個公立托嬰中心，比中樂透還要困難。但是政府遲遲沒有一個解決的方案，所以市長，我們真的迫切的要為高雄市民請命，我們一定廣設公立的托嬰中心，減輕高雄年輕父母親他們的育兒負擔，這樣才能夠鼓勵更多的人移居我們高雄。

再者，剛才本席有提到少子化跟高齡化的問題，現在愈來愈嚴重，特別是

日本，本席去那邊做了考察，他們現在的高齡化，65 歲以上的長輩，大概是高達 3,500 多萬的人。台灣我問了一下，可能也非常高，在我們亞洲地區來講算第一名，所以高齡化也是非常嚴重。市長，記得本席在前次的定期會也跟你教過，我們希望所有的長輩都可以健健康康優雅的生活。所以我們除了未來增加所謂的日間長照之外，是不是更能夠在教育資源上面，廣設社區的長青學苑，甚至可以仿照日本，他們也鼓勵很多的長輩，因為現在健康的長輩很多，他們也願意為這個社會再做貢獻。所以除了擔任志工之外，也許我們也可以考慮讓他們再度就業，我們應該要推廣這樣的風氣，我覺得這些都是我們未來要做的。市長，我希望這個部分繼續努力，好不好？針對長輩的日間長照，還有社區長輩的長青學苑，以及鼓勵長輩走出家園，然後讓更多長輩跟社會來接觸。因為時間的關係，本席這邊最後一個財政的問題要就教財政局長。局長，目前我們因為財政困難，據你所提供的報告，我們負債大概是三千多億，所以請你用更白話的方式告訴高雄市民，100 塊錢大概只有幾塊可以用，每個月要付多少的利息？直接答復。

財政局李局長樑堅：

大概 1 億多，全年是 21.1 億。

陳議員美雅：

一個月就要還 1 億？

財政局李局長樑堅：

一年是 21.1 億，所以每個月大概 1.7 億左右。

陳議員美雅：

所以 100 塊大概只有幾塊可以用？

財政局李局長樑堅：

因為我們總預算是…。

陳議員美雅：

好，局長請坐，市長，我要求目前財政這麼困難，我們除了賣地以外，…。

主席（許議長崑源）：

這個時間以外，請教育局長你說一下公立幼兒園的福音給高雄市所有的百姓瞭解一下，公立幼兒園。

教育局吳局長榕峯：

議長、各位議員，我報告一下，因為我們最近簽了一個案子，所以在李副市長、葉副市長指導之下，我們未來 3 年會增加 2 所新的幼兒園和 202 班，總共會提供 4,647 個公幼的位置，當然今年（第一年）可能只能增加 75 個孩子，但是明年就會比較多，明年可以增加 190 班，3 年下來我們總共可以增加 4,600

多位學生、202 班，總共花市府的預算每年的人事費是 2.85 億元。這個案子在市長支持之下，我們市政府的內部簽核已經過了。

主席（許議長崑源）：

這樣就是等於有 4,600 多戶的家長受益，這個在過去民進黨 20 年都不做的工作，韓市長的團隊 7、8 個月就做得完完整整，每一項都好，這樣還在嫌棄，是在嫌棄什麼？對不對？接下來請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我想經過這幾天其實我的心情滿沉重的，坦白講，從去年開始我們韓市長來到高雄要來選市長之後，突然之間好像高雄變成爆紅的一個焦點，不是只有全台灣，甚至是國際，大家放眼都在高雄。自從韓市長擔任了我們高雄市長之後，我覺得身為高雄人是有榮耀感的，因為大家終於注意到高雄了。尤其是我們高雄市議會的議員，過去除了在高雄市議會、市政府有弊案，媒體才會來關心我們高雄，剩下的呢？沒有人在乎高雄發生什麼事情。但是這一屆讓我覺得我們非常感謝市長，你真的把高雄帶起來了，我也覺得身為高雄人真的要好好珍惜這個福報，我覺得這幾天一直感受很深，尤其是昨天。

其實昨天看到那個場景，我們也回想過，我當了 5 屆的議員，十幾年來在議事廳裡面，尤其是上一屆最深刻，我們陳菊市長，當時我們有很多的承諾希望市長來接受的時候，同樣地民進黨也是圍起來不讓我們靠近市長，昨天也是一樣，一樣的事情為什麼是兩套標準的評論？我們昨天也是希望說，好，就到這裡為止，雖然當時衝暴的很厲害，只是大家在推擠、舉牌，可是當時我們當下在這邊都已經講好了，我想你們可以去看畫面，很多的男性議員手舉起來說我們都不再推了，其實民進黨很多議員在現場都可以作證，我們當時在推的時候有講好就不推了。因為鄭議員希望把辭職書給市長看，好，我們尊重，我們就退兩邊讓他攤開來看，就在這個當下有人突然拿了一杯咖啡往我們裡面潑。要說高雄市議會之亂，就是從那杯咖啡開始，暴動就是從那個時候開始的，不要嫁禍我們國民黨在議事廳為了護航市長而暴動的，因為我覺得昨是今非，過去你們也是這樣袒護陳菊，難道我們今天也站在我們黨的立場，我們來捍衛我們的權益也是對的，為什麼要造成這樣？因為潑咖啡的人在外面，不曉得我們在裡面已經都協調好了，也已經同意說我們就各自尊重，讓市長看了這個辭職書後就可以結束，但是沒想到當下就有咖啡潑進去，而且是咖啡，不是水，當場我還有很多議員都被潑得滿身，你說當下那種暴動是誰引起的，我希望各位及電視機前面的觀眾不要再被那些直播誤導，被有心人惡意中傷，因為我們本來不想談，但是昨天整個晚上很多人打電話來問我們，所以我必須要借一點時間來講這個問題。

我希望回歸市政，好好盡到我們做議員的職責，我們今天是來監督市政府有沒有做好，才不會辜負民眾對我們的所託。至於我們在講這個時間抽籤的問題，其實第一屆，合併前我們不講，第一屆之後其實也是 2 天，一個人 15 分鐘，當時也都是抽籤，為什麼那時候民進黨議員沒有意見，那時候大概可以講到 42 個、43 個。上一屆民進黨坐鎮之後，我們改成黨團的質詢，這也 OK，讓我們黨團充分的表現，到了下午因為大家認為媒體都在早上，所以下午就沒有人要講，所以下午也不需要抽籤都是用登記的，第二天才又恢復抽籤登記。我覺得這個都是回歸正常，這有什麼不對嗎？為什麼你們一直在吵說因為我們要護航市長，不要讓他多坐在這邊，所以我們就改成這樣的遊戲規則。過去也是用抽籤，我希望新當任的議員你們要搞清楚，如果你們不瞭解，請你們去看過去的影帶，現在資訊很發達，你們都可以去看過去議會是怎麼做的。你們也可以去問你們的前輩，你們現在吵說我們為了韓市長故意把時間縮短，我覺得這個對我們議會的權益不公平。

我們就以昨天來講，昨天登記了 51 個人，不要說 51 個人全講，就算一半，25 個人講，一個人講 15 分鐘，不要休息好了，大概也要講到 9 點、10 點。你說我們議員要捍衛我們自己的質詢權，我們要為民爭取權利，但是你們忽略了我們這些工作人員、我們市府團隊，還有議會的成員，大家要陪在這邊，誰來捍衛他們的權益？你說要加班，加班費給他們，他們的加班費也是有限，我覺得大家互相尊重，議員要發揮你的權益有很多種方式，不一定只有執著在這十幾分鐘，未來還有很長的時間，我們希望回歸市政好好談我們的議題。我坦白講我不想講這個議題，但是因為昨天很多人攻擊我們國民黨議員，我拜託這些攻擊的人，請你去看看過去民進黨是怎麼捍衛陳菊市長的，不要昨是今非，不要兩套標準。我進入我的議題。我剛剛忘了，再提一下，如果你們覺得你們的時間有很多人被壓縮到沒有，我覺得也可以討論未來是不是要取消黨團聯合質詢，每人縮短為 10 分鐘，讓全部議員都可以講得到，但是我想這個不是今天我要講的議題，我只是這樣的建議，如果每個人都要講的話。

我現在針對我的市政議題。首先，我非常感謝我們市長，你雖然上任短短幾個月，但是已經讓李副市長下鄉到各區去座談受到很大的肯定而且很多的迴響，因為你們當下承諾的事情幾乎都兌現，包括路平、疏濬的問題，除了李副來之後，後來市長你又親自來到幾個區也座談，那天來我們左營就有人特別有提到，里長就講到這個，工務局的，這個案子其實也很久了，我請市長看一下。這個是蓮池潭，這是舊左營國中，其實這是有一些歷史背景的。在這個舊左營國中，當時這條路旁邊就有一些占用戶，我想這個先不提，私底下我再找時間跟市長或者是我們團隊來報告。新庄仔路現在已經要打通了，這個園道的地方

就是打通藍色這一塊，打通之後會銜接翠華路，翠華路這個路寬很大，所以未來工務局想打通銜接勝利路，但是我覺得因為當時有一些歷史背景的關係，這塊有三十多戶的人家，因為他們的權益問題一直抗爭到現在，所以政府一直都還沒有辦法解決的情況下，我覺得你現在如果來拓寬這條道路，勢必會拆除到這些房子，一定會再引起一波的抗爭，所以我希望工務局還有市長你們要好好來評估。

如果新庄仔路拓寬之後延伸到園道這邊，在翠華路就可以疏解車流，其實不一定要先開闢勝利路這段。勝利路這邊開闢過來之後，你看是不是明顯已經拆除到這個民宅了，我想會引爆很大的爭議。工務局長有跟我說，要不然是不是能夠開到城峰路這邊再左轉，但問題是如果路開到這裡限縮了，這邊的路又變小了，是不是有安全上的疑慮？所以局長，前天晚上工務團隊有來我們地方做說明，原則上，如果你們預算已經有了，希望能夠開闢到這邊，其實在場的居民沒有很大的反映說不要。但是我們考慮未來如果開闢到這裡，它拓寬之後又縮小，它的安全性有沒有辦法顧慮到，這個是我們比較擔心。未來你整條路開拓，這個地方還是限縮，這邊還有一個很大的停車場接著蓮池潭的觀光區，這個地方是不是也會遇到一個交通瓶頸？這個請工務局會後跟我答復希望怎麼做，我也請市長關照。我藉這個機會跟你講，是因為那天有里長提出來，希望民宅的部分趕快想辦法是不是用社會住宅的方式以屋換屋，還是有什麼方式可以用最高的補償，讓他們能夠配合整體建設，而不要妨礙我們整個地方的發展，但是他們的權益也是要被重視的。

再過來是新庄仔路，因應整個蓮池潭未來我們一直期待，因為市長帶動整個觀光，高雄現在亮起來，未來我們都要推展觀光，這條路確實是太小了。10月10日是萬年季，這條路卻坑坑洞洞，我們希望工務局儘快去鋪設，免得未來觀光客進來這條路不僅觀感不好，也會造成很多問題，我希望這條道路的安全問題能夠趕快兼顧到。

接下來是造街後的裕誠路，市長，你還記得在你選舉之前，大概去年六、七月的時候，我有邀請你到裕誠路來拜訪我們的商家，你來的時候整個店家都在跟你陳情，你當時有跟我們承諾，如果你未來有機會進入市府，你會來幫我們解決這個問題。就是整個造街之後，原本有八十幾個停車格，結果限縮到只有剩下8個停車格，剩下的全部都做植栽帶，然後還有一個很奇怪的平台，這個平台，你們當初說要提供腳踏車停放，但是根本很少會有人把腳踏車放在那裡，所以這個地方就一直空著，造成很多居民就認為這裡是可以擺放機車的，但問題就是不行，所以常有機車停放在那邊被拍照被開罰單，引起很大的民怨。問題是你這個地方又空在那邊，也不曉得到底要做什麼？但是旁邊的植栽

帶又一堆，造成那邊機車也不好停、汽車又沒有空間可以停，都是為了要造街的植栽帶。所以我覺得這是失敗的，問題是在前朝我們怎麼努力、怎麼講，他們都不願意承認也不願意修改。他們一直告訴我，因為那一個人還在位，所以沒有一個人敢動這一條路，這是什麼荒謬的說法！政府是這樣在照顧我們市民的安全嗎？

我舉一個例子，台北議會招待所前面這條路，他們就是用一個樹穴的方式，讓這邊停機車，這是平面的、這是凹陷的，沒關係，看不太清楚。這是機車彎進來，然後一個樹穴再一個機車彎，可以讓很多機車停進來。可是我們裕誠路就很奇怪，不能停機車卻設計那麼大的陷阱，讓很多機車被罰，可是你又不不能好好利用這些空間。後來我們有會勘過，我也謝謝養工處的林處長和工務局局長，你們有同意說未來這個地方要做機車格，但是到目前我還沒看到交通局有任何動作，所以我也請交通局儘快就這個地方跟養工處好好商量，是不是讓它做為機車格。市長，這是當時大家對你的期許和期待，希望你能趕快落實。

再來是公園人行道，那天我記得我們到區公所座談有教會和里長都跟你提到公園人行道的空間和機車的空間。因為高雄比較特別，台灣就是機車特別多，但是你要大家都不騎是不可能，因為高雄的大眾運輸不便利，所以大家都覺得騎機車是最方便的，大家還是選擇這樣的交通工具。我們在富國公園改造之前，左營大樓林立，一棟樓就好幾百個人，鼓山也是，全台灣最大里的有四萬多人，更何況其他，我們六大里就已經佔了整個左營三分之二的人口，都是大樓尤其機車特別多，而且都是舊式大樓，舊式大樓當時沒有考量到機車停放的問題，所以當時富國公園改造之前，上面下面都可以放機車，有另外一邊是可以放汽車，又可以提供民眾去運動、散步、聊天。而這個植栽帶根本就沒有人去管理，我們一直要求是不是可以趕快友善的利用做空間改造。但是改造的時候，居然把 277 個機車格位全部取消，然後做植栽帶。不曉得前朝政府怎麼回事，他們就是喜歡美化環境、做公園、做植栽帶，可是完全沒有考慮到人民使用的習慣和停車的問題，然後就讓那個地方滋生病媒蟲，又有人在那邊丟垃圾，又有一些狗，我想不要講了，否則一些養寵物的人又要怪我了，這是縮減 207 個停車格的部分。現在的情況你把人行道空出來了，結果把上面的機車格規劃到下面去，把這邊的汽車格全部取消，結果現在汽車沒有地方停，只好停在違停的地方。所以大樓衍生很多的問題，養工處一直希望人行道不可以放機車要淨空，所以就壓縮到機車和汽車的停放空間，但是你要這些車子停放到哪裡去？他們沒有辦法只好到處亂停變違停，那不是造成更多的交通問題嗎？教會就在那邊，他們就在說 2009 年的時候，這條路是可以停機車的，雖然不大，也是有人行道可以供行人通行的，後來做公園改造之後，變成也是…。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陸副議長淑美）：

繼續開會。（敲槌）繼續請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

今天是對市長的質詢，運氣真好，以為登記會抽不到，開車到岡山說抽到了，所以馬上回頭準備來質詢。市長，限縮時間真的造成議員的不便，議員一年兩次大家可以交鋒探討意見，我想對市政發展是非常好的。這次我們有一些部分，我希望市政一定要兼顧，你說要發大財，發大財不是口號，一定要靠建設。雖然你現在是總統候選人，我們也希望在施政之內，一定要整體指示我們各單位一定要做好。

我在這裡要談交通，這條捷運之前有在講，從林園包括到未來的屏東、小港到林園這條捷運，我們是路竹到湖內要貫穿到台南。整體來講，捷運是從湖內向南延伸到林園，小港到林園，我很欣賞韓總召，上次大約兩三星期前我們在總統官邸，韓總召當面向蔡英文總統說，小港到林園的捷運延伸案到底要不要做？要做就一定有方法，不做就沒有方法，不可以推三阻四，韓總召說得很清楚，你如果不能做，我對鄉親沒有辦法交代，我也沒有辦法幫你輔選。韓總召就是有 guts，在總統面前就這樣講，總統也嚇一跳，要換別人發言的時候，他說等一下，這個問題要講清楚，結果從總統府秘書長還有行政院副院長和整體交通部的官員都在那裡，這一條整體的進度和問題是如何，韓總召這樣說。當時就指示行政院，隔天剛好要發布高鐵延伸屏東案，所以行政院長指示說，這一條屏東高鐵的問題，還有包括小港和林園未來可能再貫穿到屏東的東港，整體來做一個規劃，我覺得這個重要的建設是南部可以感受到的，高雄市交通網未來貫穿到林園、屏東是指日可待的，是我們看得到的建設。

當然我也有站起來發言，我們路竹到湖內要怎麼整體來辦理紅線延伸？紅線很簡單，紅線目前是賺錢的，一定要延伸，到北岡山之後，從北路竹延伸到湖內，湖內是未來銜接台南的一個重要地方。高雄市 280 萬人口，加上台南市將近 200 萬人口，一共 480 萬人口；再加上屏東一百多萬人口，這些都市我們可以看到未來有 600 萬人口，這麼多人口可以形成一個南部的半日遊、一日遊，這個就是建設，建設應該是最受重視的，這個部分我希望市長能夠重視這個規劃，並指示這個規劃要快一點，不要說等了幾個月才要發包 800 萬做一個研究報告送交通部。

市長，這是你的機會，發揮的機會，把你的魄力拿出來，你姓韓我們總召也姓韓，我們總召敢在總統前面嗆聲說如果你不做，我要怎麼輔選呢？結果總

統馬上就指示行政院長把這個計畫納入整體的可行性評估。希望這一條捷運的建設，市長，你的看法是不是要把它貫穿？是不是要加快速度來完成？請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

韓議員非常重視林園捷運線，剛才議員說要發財，路要先通，這個理念我們是完全一樣的。第二、我覺得不是誰當總統、誰當院長、誰當交通部長，是林園地區的民眾應該不應該享有一條現代化的捷運？背了石化重鎮已經 45 年了，我們是不是應該給林園鄉親一個公道，韓賜村議員和王耀裕議員都非常重視。第三、市政府在很有限的財源先撥出 800 萬，因為交通部不給我們這筆錢，我也不知道韓賜村議員有直接向總統、行政院長報告，只要對高雄地方建設有幫助，我個人認為不分黨派，我們把事情做好。所以我們有限的財源一定還是願意配合中央，把林園這條線趕快延伸出去，這是我們的心意，非常感謝，我們的想法都是一樣的。

陳議員明澤：

市長，你的意思就是說，未來不管你在市長的位置或者更高的階層，你都會支持，對不對？

韓市長國瑜：

我的戶籍在林園。

陳議員明澤：

一定要支持，交通建設很重要，貫穿南部整體的生活圈。第二個、我們地方路竹、茄苳這個部分的地勢比較低窪，遇到急降雨就會淹水，我希望水利單位和市長在這方面要去了解，莫忘世上苦人多，如果水淹進去，水災在清理的痛苦，整個房子和整個人都會發生很多問題，包括冰箱、電視都來不及搬走，這是民生之痛，我希望水患一定要能夠處理。我們聯合質詢的時間很短暫，我先把重點點出來，希望相關單位將怎麼防範，把計畫給我們。

第三點，最近直播之亂大家都有看到。直播之亂，這一次警察局扮演非常重要的角色，經過刑事局協助，把整體的治安鞏固好，我相信治安是人民最期待的，可以有個安定的地方。整體來看這一次直播，我看到一些問題，包括造成治安的問題，這一次也有看到街頭槍戰，造成人心惶惶，每個人都直播，到底這樣的管理方式要怎麼去做？為了生存，他透過網站來賣東西，賣東西產生糾紛，這個問題造成糾紛以後，大家不找警察局，不然要找誰？所以警察在這方面做了非常多，這一次刑事警察局，南打負責南部五個縣市，經過刑事局指

示做得非常好，警察局聯手偵辦平定直播之亂。直播的亂源不能擴大，我們希望有法條、法律來作規範，這樣我們才對得起善良的人民，並在台灣安居樂業。不知道局長在這方面有什麼看法？請局長回答。

主席（陸副議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

有關直播業者，我們已經全面下去了解，優質的直播業者我們關心他，讓他不要發生這一方面的恐慌。有問題的直播業者，我們會加強去了解，防範他們再造成治安的事件，並且我們會會同相關行政部門通盤做了解，必要的時候我們採取「第三方警政」，用聯合稽查的方式整個來做處理。有關街頭暴力的部分，警察局現在已經做全面的調查，有可能組合、聚合的地點，還有對象，我們都逐一的監控，尤其是最容易發生街頭暴力的地點，我們都加強勤務的規劃，嚴防治安事故的發生。

陳議員明澤：

這一次立下高雄大都市平定直播之亂，台灣也算是一個很好的模範，市長有機會也給他們加油一下，還有刑事警察局這次協辦也做得非常好，這個部分該鼓勵就給鼓勵，治安是為了百姓，對不對？這是長治久安的問題。我針對這三點提出來，我希望市政府相關同仁在這方面以後能夠多注意一下，直播之亂還有一些法令問題，譬如經發局你是不是有相關註冊，還是怎麼樣的一些問題，我們是不是要做通盤研究，因為時間的關係，我們有聯合質詢的時間，我請市長能夠多方面繼續督導，謝謝。

鄭議員光峰：

韓市長，今天是第二次列席這樣的質詢，昨天這樣的亂源，還有現在議會每一個人變成規定到下午六點半，本席還是要建議，許議長應該在看這個質詢，我還是一定要強烈呼籲國民黨團，我一定要呼籲許議長，應該要讓每一個議員一定要有質詢的機會，因為那個是為民喉舌的天職，因為那是民主的價值，不管是今天主席副議長也好，還有今天在看直播的議長也好，在這一次的議會之後應該要趕快修正，我不是在計較我今天早上沒有抽到，而是在計較我少了一次機會替我們地方民眾來發聲，這是我在乎的。韓市長身為一個市長的高度，未來要當總統候選人的高度，應該也要制止這個不應該的事件，很多議員來跟你做指教，跟你做很多的建議，我想這對高雄市政府是有幫忙的，應該從這個角度來看。昨天這樣的亂，我其實非常的心痛，因為我也不喜歡這樣的事情發生，身為一個總統的候選人，身為一個高雄的市長，我覺得有必要去呼籲，不管你的韓粉或什麼粉也好，應該具備一個高度來制止這樣的整個過程，

讓議會能夠平靜，回復到怎麼樣是真正的議會價值。

我在這段時間提出四個點，這四個點裡面也跟韓市長做幾個建議。這一個是市立小港醫院擴建的問題，市長，市政府委託小港醫院的經營之中，因為擴建有 4 年的年限，不過因為歷經整個衛福部的審議，還有建照的取得，甚至在未來氣候的變遷，其實都已經把這 4 年時間耗得差不多，只剩下 2 年的時間蓋一個 10 樓擴建到地下 3 樓，其實時間是不夠的，如果時間到了，每一天要被扣 20 萬，這是何等殘酷的事實。市長你應該要重視這個問題，他們本意不是要被處罰，市府的本意應該也不是要處罰他，所以我今天一定要特別跟市長報告，這一點應該要替小港醫院發聲，這是第一個。

第二個，我們現在所有捷運系統、公共運輸系統，為什麼沒有辦法很突破性的提升？因為我們沒有完善的接駁系統，我必須要跟環保局這邊做個建議，現在所有高雄在地企業的移動污染源怎麼樣做，譬如某一個企業能夠建置完整的高雄市腳踏車租賃系統，花了這個錢，然後建置所有的租賃系統、整個接駁系統，這樣才有辦法接紅線、橘線，甚至未來的黃線，還有輕軌的系統。所以市長要做一個有紀錄的市長，我希望能夠在接駁系統裡面大幅趕快建置所有的，包括高雄市政府員工，如果他要來上班，無論去哪裡都不可能馬上到他的辦公室，唯有到處都是腳踏車系統，這樣才有辦法來解決這個問題，才能夠提升所謂的公共運輸運量。

第三個，時間的關係，所有高雄市民都在哀，我剛剛聽到很多議員同仁都在講一個問題，怎樣真的找到一個好的停車位？停車位不足是高雄市民的痛。市長，這是一心路靠近復興路的國宅，他們不斷的陳情，我們請交通局去看，不然你們到底哪裡可以有停車位給機車？微薄的機車停車位。市長，是不是可以把市民這樣最微薄的需要，請交通局來處理？要不然你總不能去給人家拖吊，總是不能去拖吊，為官不能因為這樣去掠奪人民，這是我今天一定要跟市民講，我跟市長講的這個概念，如果這個地方真的停車場不夠，你不應該去強烈拖吊掠奪人民的財產，所以市長一定要重視這個問題。

最後一個是長照，高雄市是首先成立長照中心的，也是我兩年來一直在催生的長照中心，市長，我非常感謝我們馬上成立一個長照中心，在明年就要開始。而長照中心有兩個問題，第一個，我呼籲市長，內部長照人力到底夠不夠？我覺得是不夠。一個 30 億的預算，社會局併到衛生局這邊，我希望市長能夠正視他們的體制和他們的人力問題。第二個是現在的長照的體制。我知道市長上次有直播，但是所有的醫事人力，還有所有照護員人力其實是不足的，所以我們貿然來實施長照保險法是不可行的，是會浪費資源的，這一點我一定要跟市長建議，現在最重要是怎麼樣讓所有失能的人增加通路，讓這些人知道有長

照系統，這四點市長是不是可以先回答？

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長說明。

韓市長國瑜：

謝謝鄭議員，你剛剛提到的小港醫院，我們回去檢討一下，我請衛生局盡可能站在協助的角度幫小港醫院解決延宕的問題，由林局長來做，如果能夠放寬，甚至不罰，這樣雙方應該都比較滿意，我們立刻來檢討。腳踏車接駁是一個新的概念，我相信在先進的歐洲國家，尤其在荷蘭，腳踏車是非常普及，但是高雄市地理面積比較大一點，我覺得在蛋黃區應該有可能實施的空間，我請交通局立刻進行規劃。就像上一次聽到計程車司機的聲音，我們才發現在高雄七、八千位司機他們有很多交通的需要，我們針對他們的需要進行改善，鄭議員所提的我們也會立刻加強。

鄭議員光峰：

謝謝。

韓市長國瑜：

停車位不足，在前瞻計畫裡面可能還有一點點錢，我們是不是來申請，你剛剛講那個…，手指頭一指就代表要花多少錢，我覺得我們還…。

鄭議員光峰：

最起碼不要去拖吊。

韓市長國瑜：

我瞭解，這個我不能夠貿然在這裡跟你答應，因為有的地方停車是影響很大的，我不能下達這個命令，但是最起碼我們可以看看，從比較迫切需要的點，到時候一併跟鄭議員、議會報告，我們先實施盡可能擴充停車位。第四個，你講到一個非常重要的問題，人類歷史上從來沒有發生過像現在一樣，一面少子化，一面老齡化，在古時候不是這樣子的，對不對？人的壽命可能因為醫藥不發達，但是現在孩子不生，然後人一天天老齡化越來越嚴重，所以鄭議員非常清楚，你也是專家，未來整個台灣的長照走哪一個方向，我們所提出來是1個月1個便當大概90元，雇主提1個便當90元，政府大概1個便當加1個滷蛋120元，這個1年大概有830億的規模推動長照，來減輕…，日本跟德國都已經發現政府的補貼沒有辦法撐下去，所以這個制度做下來之後，才能夠解決未來在9年到10年之內，台灣老齡化人口急速攀升，這個是非常重大的一個問題，我跟鄭議員報告，我很關切。

鄭議員光峰：

市長，好。時間就交給韓議員，謝謝韓總召。

韓議員賜村：

針對昨天 926 高雄市議會是全國新聞焦點，副議長主持議會，昨天鄭孟洳議員要遞交資料給市長的同時，國民黨多數議員太過緊張，中途阻礙、攔阻，所以爆發民進黨團議員跟國民黨團議員的脫序行為，許議長剛好去休息，我公開要跟副議長做一個探討。

假如在昨天的情況，你議事槌敲下去說休息，事情就解決了。結果 3 到 5 分鐘我看主席並沒有這樣的做法，你是很資深的主席跟議員了，經過休息之後，再度開會質詢時，李喬如議員跟本席要求 3 分、5 分甚至 2 分鐘，你馬上恢復時間，這件事情就解決了。所以昨天的脫序行為，我在這邊不客氣的說，議長剛走，不然我也要跟議長說，許議長昨天如果是你坐在那裡，這一件事情都不會發生，許議長一定可以針對我剛剛講的問題解決。所以我在這邊說剛剛你們兩個都坐在主席台，但是許議長剛剛離席，我在這裡也公開要跟主席做民進黨團的表示，但是最重要很多國民黨議員說，第二屆民進黨多數的時候，也有表決通過 1 個小時變成 45 分鐘，當然現在恢復 50 分鐘。

我要跟大家講，過去還沒有合併之前，高雄市 44 席的議員，合併之後 66 席，多了 22 席，所以縮短了 15 分鐘。現在講起來大家都可以講，現在市長施政質詢的時間，每一個議員 15 分鐘，沒抽到的，有一半的人沒有辦法講，但是部門質詢，6 點準時下班，也有人沒有辦法質詢。這跟 1 個鐘頭縮短 15 分鐘剩下 45 分鐘是完全不一樣的比喻。所以不能用 1 個鐘頭縮短 15 分鐘來比喻市長施政質詢的 15 分鐘，跟部門質詢的 15 分鐘，讓每一個議員都可以充分表達地方的民意，能讓市府的一些施政透明、公開，讓民眾有知的權利，所以這是不一樣的。

我在這裡也要公開對主席做一個表示，當然剛剛陳明澤議員也特別為了小港向南延伸到林園的捷運，跟向北延伸到湖內的捷運，我們有機會跟蔡總統建議的時候，我們也公開要求他，向他請託這兩條線一定要做，如果不行，我們也沒有辦法替他輔選，所以這個是很明確的。現在市政府在韓市長之下編列第二預備金，趕著做這些報告，第一階段跟第二階段併呈，包括通過議會備查，前幾天議會同仁也很支持向南跟向北的延伸。在這裡也要跟所有的議員同事說一聲感謝。

林園工業區 45 年來相關負面的事，剛剛市長也說他的戶籍也在林園，這個也相當的重要，全國都在看，這一條捷運如果向南延伸到林園，未來到東港，包括新園人口幾十萬，未來就是一條共同的生活圈，我們在這裡也很期待。在這裡拜託捷運局儘快做好這個報告。

第二個議題，空污基金會在工業區工廠所在地，包括公司都遷到高雄，這

些的綜合營利事業所得稅，這個一年多幾十億元，我想財政局長也知道。在上一個會期，韓市長也公開承諾成立一個專案、一個專戶，針對林園、大寮工業區長期對身體的損害，房地產的下降，沒有捷運、沒有快速道路，林園、大寮永遠都是最後一個，沒有一點好處。所以用這個來彌補一下過分嗎？讓林園人的健康比較好，來做一個專案、一個專款回饋給林園，這是市長你上個會期有公開承諾的，我希望市長講的你一定要做到。選舉一到，不管是市長也好、總統也好，來到林園的大廟、公開的場所，喊的很大聲，都說捷運跟其他建設都要做，選舉結束 4 年都沒有任何消息。

剛剛陳明澤議員有公開替我說我向總統的建言，我不客氣的對蔡總統講，林園工業區一連串 45 年的付出，也沒有快速道路，高雄市到美濃、到旗山不用 20 分鐘就到了，高雄市到林園最近的路都要 40 分鐘，林園人情何以堪。小小的一個建設一快速道路的延伸，都沒有辦法給我們，一到選舉期間支票開了一大堆，我也是公開有最有高度的總統候選人跟市長你講。所以這個是未來林園人的期待，也期望韓市長你一定要有魄力，但是我還是很擔心，擔心你總統這一條路會很坎坷，到時候雙殺。雙殺你知道嗎？棒球的雙殺，打擊者、一壘要跑二壘，人家是兩個人的角色，結果你是打擊者兼一壘要跑二壘，沒打擊出去結果二壘先封殺，一壘也封殺了。我不知道下一次要在哪裡跟你見面？市長，下一次要在這裡見面，還是在那裡見面？你來說明一下。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長，請說明。

韓議員賜村：

何時見面在何地？

韓市長國瑜：

謝謝韓議員關切林園的建設，其實在市長任內的 9 個月，強烈的感受到韓賜村議員對林園的關切，而且對林園這幾十年來心裡面的憤憤不平，這個我都有很深的感受。我覺得你所提的這幾項，不管是健康檢查、快速道路、捷運，我覺得中央政府如果有一點點對林園感恩的心，都應該加大力度對林園的感謝。

韓議員賜村：

市長，我最後一個問題。

韓市長國瑜：

但是議員你放心，整個中華民國選總統的候選人沒有一位競選總部放高雄，從來沒有過，就是我開始，這代表我們會時常見面，請放心。

韓議員賜村：

對高雄市也沒有幫助，你把競選總部放在台中、高雄也沒有什麼差別，對

我、對林園、大寮的選民來講不重要。

市長，最後一個問題，工務局所編的建設經費，今年林園、大寮掛零，沒有半毛錢，今年度要編明年也沒有半毛錢。社會局的社會福利，包括農業局、包括其他的局處都有一些業務費用跟人事費用，基本的推廣跟基本的開銷。在工務局工務局長知道，林園、大寮的建設經費沒有編列任何的經費。我在這邊要跟工務局長說，送來工務小組退回重編。林園、大寮是一個偏鄉，原高雄市的建設，不管是水利工程或是淹水的問題、路燈或是道路的開闢、公園的開闢，可以說比林園、大寮都進步，你說明年度的經費，工務局沒有半毛錢，本席絕對無法接受。林園、大寮的三個議員絕對聯合將工務局的預算退回去重編，最起碼你要編一些建設經費，包括公園的開闢、道路的開闢，水患的解決，如果沒有做這些經費的編列，本席在這邊跟工務局局長說工務局的預算退回重編。工務局長，因為時間的關係，我也沒有辦法讓你回答。

最後的問題，我交給陳明澤做一個總結。

陳議員明澤：

謝謝市府團隊，市長你領導這些團隊，剛才韓總召有講到，我們到時候還會不會在議會見面，這是很重要的。我深信有很多議員沒有質詢到，不要讓他們造成遺憾，我想我們明年還是會在議會見面，這個送給市長。

主席（陸副議長淑美）：

本席也要謝謝韓議員的指教，我相信韓總召是非常明理的人。昨天的狀況我主持會議，維護議事秩序的時候，我也一再要求整體的議員趕快回座位坐好，而且你們的麥克風也沒有消音，繼續在講話，也沒有要求本席把時間暫停，到最後因為實在太亂了，本席才裁示休息 5 分鐘，所以整個程序的進行是這樣。

另外，韓總召在政黨協商的時候也有提出，是不是每一位議員登記質詢從 15 分鐘改為 10 分鐘，貴黨的議員又都全部不同意，所以這個事實要還原給大家知道，今天上午的開會時間到此結束，本席宣布散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午繼續市長施政報告質詢，也是按照各位議員抽定的順序來發言，第一位請吳益政議員發言。

吳議員益政：

政治對有些人來講是辛苦的行業，可是是賺錢的門路，對真正從事政治工作的人，不只是辛苦的行業，它也是偉大的志業，我相信市長體會最深，每天忙到…，從早到晚遭受到這麼多的挑戰、質疑。我有時候在想，我們到底是為了什麼？如果你不是為了賺錢，你是為了什麼？很多的志業。我們選舉的時候很辛苦，選上了之後更辛苦，我們花那麼多的時間，不管是個人、家庭，整個社會付出這麼多的成本在關心政治，可是當我們一旦上任的時候，是不是很認

真的去回應？我們當初從政的初衷，有時候都忘了，不只是最近，我們一直都有這樣的體會。我們上任的每一天，我們到底在做什麼？每天在檢討。很多人很辛苦，不見得能做出東西，我們彼此來分享。我們在過去也好，現在也好，就是在解決大家的問題。選舉是現在全台灣的運動，全世界都在談政治的問題，我們現在談統獨、談經濟、談環境，最後現在最嚴重的是什麼？是世界的地球都快毀滅了，以前的科學家說過，地球還有 1,000 年，前幾年說剩 500 年，他最近過逝了，他要死之前說，地球只剩下 100 年而已，他要先走了。我覺得我們在談這些問題時，當然不只是在談這些摸不著邊際的，事實上，氣候的問題、地球的問題是回到我們的生活方式，我們的經濟、我們的產業，還是回到我們的生活，甚至講現實一點，回到會不會賺錢？能不能生存？我們從事政治工作的人，講這個能不能有選票？

我們現在來討論一下這個議題，最近聯合國開會開到 23 日，每一年年底，我相信環保局、陳副市長、環保局長也很了解，高雄市對氣候變遷是從 2006 年一位老師來高雄演講開始，啟發了高雄對氣候變遷的議題，這個改變不是只有公共政策，整個政府預算，政府的角色，甚至企業的生存都不一樣了，典範都改變了，有些人還不曉得。我們高雄有在做，做了也不少，啟發了台灣，很多的法規都是從高雄市議會、市政府、市民，我們一起推動了很多的工作，但是還不夠，因為最高的總統、中央立法委員，對這個議題還沒有很普遍的認識，這個和選票有什麼關係呢？我來講一講怎麼延伸到選票。我想氣候變遷變成普識，大家都知道這個問題。這是最近剛開過的，本來說看 2050 年能不能不要超過 2°C，過沒幾年就多了 1.2 度，我們 2006 年在談是不要超過 2°C，不然海平面會上升，開始會緊張，現在已經 1.2 度了。極端氣候以前講…，現在都是指下大雨，如果下大雨還講哪裡淹水的，那就是我昨天講的數字問題，不是怕淹水，而是怕淹水的時候擋不住，極端氣候擋不住，我們要如何適應？就像你說的，來沒關係，是不是能夠去得快，減少傷害、損害的各種調適方式，才是我們要面對的。而不是 823 怎麼樣，現在土地還有沒有淹水，淹水問題解決，當然現在做得很好，這是最基礎的，不要拉拉雜雜說一堆，水溝清一清，排水道先把它做好，其他還有很多工作要做。最近 66 國、10 個地區、102 座城市，承諾到 2020 要零排放，我相信我們高雄不敢做，不敢做這個承諾，也不能說都不要做，我們要提出我們的可能性，這些如果不是跟流行說氣候變遷、極端氣候，是我做了哪些工作是真的有影響，你做真的就有選票，你做假的就沒有選票，就是這樣子而已。

這幾年就兩個工作而已，談很多事情就是一個邏輯，排碳要如何減量？減量已經沒有辦法了，氣候變遷已經造成了，這是 200 年來…，我們現在減量只

是緩和惡化，最重要的是城市調適的工作，如排碳減量，城市要怎麼調適？落實在我們的能源選擇、交通的選擇，包括建築、城市，還有產業的選擇，在在都在影響一個城市、一個國家。高雄講氣候變遷是從 2006 年啟發，2011 年開始高雄成立氣候變遷小組，上次許崑源議長和市長陳菊是不同派的，也是市議會跨黨派，同時說服市政府和市議會成立的小組。在議會裡我們做了很多的事情，我們這幾年考察、論壇、國際交流、在地立法，我們立了很多台灣的地方，從自治條例定完之後，變成全國的法令，等一下可以跟大家介紹，高雄市也是第一個盤查 CO₂ 排放量的，也是第一個加入 ICLEI 的城市。當時李四川副市長是在台北縣，那時候台北縣和高雄市是兩個最進步的，一直在競爭，看誰做得最好，事實上新北市他有很好的基礎，也是從那時候開始。坦白講，高雄一開始也做得很好、做得很不錯，是後來這 4 年變成口號化，都有做但是沒有做澈底，才會很容易被翻盤的原因之一。

我們過去在綠建築的自治條例，也是全台灣第一個有綠建築自治條例的城市，太陽光電、屋頂也是高雄市議會立法，讓屋頂可以放寬到 3 米，本來只有 1 米多，是我們放寬到 3 米，才變成全國…。工廠的屋頂，我們那時候推動工廠要設屋頂的時候，我們這些推動的議員，被廠商罵到臭頭，說要把我們拉票拉到不會當選，我們要面對這樣的挑戰，面對這樣的選票。但後來他們了解之後，每一個都說不用補助，他們自己要做。包括 3 米深的陽台，讓陽台深一點，日照少一點，不要那麼熱，冷氣就不會用那麼多。3 米深的陽台，回應老人化社會，如果老人在家裡，不方便外出時，在家就有個小花園，這個是很進步的，都是從高雄市議會、高雄市政府開始推動的。我希望高雄市政府跟市長、副市長報告，因為有很多局長是新來的，高雄市的工務局、環保局、交通局，很多年輕的股長、科長的這個理念，在這幾年的琢磨已經很深厚了，只要你們方向對，他們推動下來是很快的。

綠屋頂也是由高雄開始，全國開始慢慢推動，當時一開始雖然是我們推動的，不代表我們現在很驕傲，我們沒有做得很澈底。變成先說的有先做，一開始贏，但是後面有概念的卻跑得比我們快，高雄的負債也比較高，很多要錢的部分，我們拿不到，所以我們也比較落後，這也是我們現在的情形。

有關生態交通，一開始輕軌也有很多人反對，很正常啊！輕軌是一個新建設，到全世界都一樣，第一條輕軌有人抗爭是很正常的，有些是觀念的問題，有些真的是輕軌的設計沒有解決他的問題，有些是可以解決的，透過討論、透過公聽會，他可以解決。如果可以解決…，有些是觀念的問題。現在反對輕軌是因為，第一個會塞車，我當然知道會塞車，你不蓋輕軌也是會塞車，而且塞得更嚴重。這個觀念是我們要去面對的，我們在這裡不是在談支持輕軌或反對

輕軌這件事情，當然不一定要輕軌還有 BRT 等很多工作，但是經費，生活方式，大家要從觀念先釐清，然後再來解決人民的不足及設計的部分來做修正，這我在其他場合也和市長及局長一直溝通這個問題。

整個低碳分享共同交通工具，高雄去年是全國第一個實施共享交通的城市，不管是公共腳踏車、現在又有公共電動自行機車、還有電動汽車共享。現在一直在補助電動機車，當然這是一個趨勢，但是能源乾淨，可是如果私人運具越多，請市長、副市長改天去看一下阮綜合醫院後面那一條街，它的街道不寬只有 8 米的樣子，雖然沒有停車位，但是停四排機車，停得規規矩矩、整整齊齊的，因為沒有地方可停車大家要自救，所以人要走哪裡、車子要走哪裡？都被停車占據了，為什麼停車在這裡呢？因為車太多，你要蓋停車場要蓋多少個都不夠，你現在把土地面積算一算，我們的停車場每輛車也都是流量車，都亂停，機車也不敢收費，交通局我每次在講，民意代表還去幫你溝通，去麵包店說你家前面不收費的話，大家方便停車，門口被停車了客人就不會上門，我跟他溝通之後，他也認為有道理，後來就願意收費。我覺得這個我們自己要有觀念慢慢去進步。

為什麼全世界在推動生態交通，就是希望在交通部分有兩件事情，第一、能源能夠乾淨，減少對石化的需求；第二、不是減少石化而已，而是要解決優先分享大眾運輸工具的問題。所以我也跟交通局長、工務局長、財政局長說，分享交通工具停車不用再收費了，我們不用拿錢補助，只是提供土地共享就是大家在停，還在計較財政局依法規定一個月要收多少錢。這個是公共財，如果是分享交通工具，政府不要讓廠商再去找交通局，交通局說這是財政局，財政局說這是地政局，地政局說這是工務局，工務局說這跟養工處講就好了，結果去了說抱歉不行。我想共享交通工具的思維，是為了要讓整個城市的機車減量。所以我們已經立法了，我希望趕快把高雄不只是成為台灣，甚至要成為全世界…，這個產業台灣製造摩托車的有光陽、有 Gogoro，如果轉換新的模式，像 Gogoro 共享已經去巴黎、荷蘭做，很多都是台灣的產業，結果我們的產業都跑去歐洲做，這要如何賺大錢、發大財呢！我們自己都不使用。

這個是腳踏車可以上捷運，也是高雄開始的，台北還說不行，結果我們開始實施之後台北也跟著學習。公共腳踏車也是高雄先開始，但現在台北做得比我們還要好，桃園現在也跟上來了，可是我們還是停滯在那裡。為什麼沒有辦法往前走呢？因為第一條自行車道在高雄中山路，你們知道高雄中山路有腳踏車道嗎？我先考你們。因為我們沒有認真把它做好，整個柏油路鋪上去，摩托車也停、行人也在走、腳踏車也在停，亂堆置東西，所以枉費我們在推動高雄有全台灣第一條自行車道，結果現在荒廢在那邊；全台灣第一個自行車專用

道，也是我們推動的在翠華橋，我們到德國斯圖加特看，全城市全部都是自行車道。

我講的民怨所在就是票源所在，希望你能夠解決馬頭山方案，不止是禁止在那裡，是要試著幫它找合作…，我們也要找運用材料再利用。新的副市長，發電也是一樣可投資變為綠電，綠電價格可以多兩倍。老車也是一樣，柴油，人家已經是 B20、B30、B100 了，我們還在 B2 不能做，這個都有錢賺的，可以解決環境又可以賺錢。所以我提到很多要解決氣候變遷的議題，希望這個議題，請市長、副市長好好協助…。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝吳益政議員。接著請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

首先要向韓市長提起一個，上個會期也有向市長提供，其實高雄市民是非常單純的市民朋友，所以高雄市民以將近 90 萬的選票，大家用非常寶貴的這一票選給韓國瑜當高雄市長。我向市長提供一個很重點的問題，要當選高雄市長其實不是那麼簡單，絕對有原因才有機會當選高雄市長。我相信高雄市民期待韓市長你在未來這四年當中，要怎樣來把過去高雄市政府，相信高雄市民也很清楚，過去高雄市政府的大大小小建設，依我們的感覺應該很理想，但是在理想的過程中，我們的百姓也期待可以再更好，所以這次的市長選舉在市民的期待下，選擇韓國瑜當市長。這個原因很簡單，為什麼市長你的戶籍在別的地方而轉來高雄林園才沒幾個月，就可以當選為高雄市長？這是絕對有原因的，就是高雄市民朋友用非常寶貴的選票來投給你、支持你，他們希望未來高雄市可以更好。雖然高雄市民朋友期待，但是我們在這裡也非常尊重市長，你也已經取得中國國民黨提名為總統候選人，當然每一個人做的決定我們都尊重，但是你要考慮到，你要如何向高雄市民負責及實現你當初的政見，你的政見要如何讓高雄市民覺得韓國瑜市長當選總統以後，對高雄市民有一個更好的交代，相信這是高雄市民的期待。我也期待韓市長你真的要去思考，要當選高雄市長不是那麼簡單，在這裡提供給你做參考。接下來我要講的是，市長你知道這是什麼地方嗎？

主席（陸副議長淑美）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

鳳山分局交通大隊交通分隊。

張議員漢忠：

你答復的是交通分隊，〔是。〕是在行政中心隔壁而已。我今天要講這個地

方，就是要提供給市長及警察局團隊，目前交通大隊所在地就是在高雄市中正路，市議會對面，消防局的樓上。我們在服務處服務的過程，常常遇到民眾問漢忠，高雄市的交通大隊在哪裡？絕對很多人到目前為止，還不知道高雄大隊的地址在哪個地方。

我今天提出這一點做參考，要麻煩韓國瑜市長包括警察局長，重視我今天要講的重點。目前交通大隊執行業務的所在地不夠，地方不夠會影響相關業務分到別的地方。我要跟大家介紹交通大隊的業務上非常多元，高雄市的交通事件也是很多，百姓為了要找交通大隊，一直找不到。我今天要提供鳳山原高雄縣交通大隊的所在地，我期待高雄市政府來重視以及如何編列預算。原來的建物結構是7樓的結構，目前是蓋3樓、地下1樓，但是地下1樓的上面是7樓的結構，我們用最省的成本，我相信整個高雄交通大隊會呈現不同於過去的所在地，在業務上包括停車也好，在此要麻煩韓國瑜市長重視。目前的交通大隊，我們都叫他耀仔，為了環境的問題，他非常用心拜託爭取交通大隊的改變，讓高雄市能有適合交通大隊一個需要的所在地。

我也麻煩建築師來提供過去舊的跟現在的設計，我相信這個地方我們來重視，應該一、二年就可以完成，因為第一、我要提供大家做參考，我們用最省的成本將大高雄交通大隊改變成一個非常好的環境，若要找一個地方，譬如現在要整建一個鳳山分局，鳳山分局要從沒有到有，預算絕對要四、五億，最少要4億以上。韓國瑜市長包括警察局長，這個位置的所在地，用最省的成本，應該八、九千萬就可以完成。對於鳳山交通大隊趕快加快腳步來重視並編列預算，以及如何規劃設計，跟上高雄市合併以後的腳步，改變替百姓服務的空間，請市長簡單答復。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝張漢忠議員關切鳳山分局交通分隊空間使用不夠，我們預估這樣的改進可能需要將近9,900萬，就是1億新台幣左右，市政府會協同警察局、財政局，我們來研究甚至做個調查，如何能夠籌足這項經費，我們願意來研究辦理，謝謝張議員。

張議員漢忠：

第二、經武陸橋，我要拜託養工處長，鐵路地下化107年完成通車以後，通車的一年前，我就一直期待鐵路地下化完成後，所有的橋面…，鳳山經武橋其實幾個月前就可以打通，因為技術上的問題，延到10月1日打通，10月1日會不會跳票？市長，請答復。

主席（陸副議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

維新陸橋在 5 月的時候已經召開…。

張議員漢忠：

經武橋。

養護工程處林處長志東：

那一條叫維新陸橋，5 月已經在地方召開說明會，一直開到晚上 10 點，張議員也有參加，因為很多問題，我們必須克服，還有像汛期這一部分，所以延到大概是 11 月，最早是 11 月。

張議員漢忠：

11 月 1 日。

養護工程處林處長志東：

是最早 11 月 1 日再來拆除，非汛期，很多因素我們去考量，如果這個時候有一個颱風進來，也可能影響到我們的工期，目前已經做好所有的準備，如果在天氣允許之下，我們就來做這個動作。

張議員漢忠：

我們在說明會當中，已經承諾 11 月 1 日拆遷，百姓現在非常期待，拜託處長，不要再耽誤了，好不好？11 月 1 日拆遷，不要再耽誤。

養護工程處林處長志東：

那時候有答應非汛期的時候，天氣允許之下，最早在 11 月 1 日，那時候是這樣講的。

張議員漢忠：

剩下時間給邱俊憲議員。

邱議員俊憲：

時間有限，謝謝張漢忠，雖然有議員換 23 號給我，可是看早上只有質詢 10 個，我可能時間不夠，我講話可能會快一點，不好意思。我要先肯定韓市長，昨天在議會裡面，你說高雄市政府的機密資料都會解密，市府會光明磊落這個態度肯定。可是包括氣爆案相關等等的調查，如果同仁們沒有問題，市府的首長、長官們要出來替這些基層同仁捍衛，不能讓他們蒙受不白之冤，包括觀光局是不是用善款去支付個人的旅費，到底都發局用工程費裡面的工程管理費買那一些文具是不是合法的，這些都應該很清楚，可是在這個過程裡面，我看不到任何市府首長為這些基層同仁出來講過一句公道話，實在是非常遺憾。所以市長，我肯定你光明磊落的態度，可是希望對於其他事情，你的積極態度也要

拿出來。

我們來探討國語解密，大家也很好奇，一個可能是台灣政治史上的水門案變成羅生門，因為韓市長，你指證歷歷說你的車子被裝了追蹤器，這是是非題，也不是選擇題、也不是申論題，有還是沒有？市長，請你回答。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝邱議員的質詢，對於高雄市政府的公務人員，我個人有高度的信心，我相信全中華民國的公務員都是經過高普考及格，所以如果有公務人員被蒙受不白之冤或是誤解，市政府的立場一定會捍衛高雄市所有公務人員，包括政務系統以及約聘僱，這個理念是絕對不會變的。

邱議員俊憲：

肯定市長這個態度，那這一題呢？

韓市長國瑜：

針對追蹤器的事情，我希望擁有國家機器的權利者…。

邱議員俊憲：

有還是沒有追蹤器？

韓市長國瑜：

要愛惜…。

邱議員俊憲：

這是是非題不是申論題，有還是沒有？

韓市長國瑜：

邱議員如果這麼急，建議…。

邱議員俊憲：

一定急啊！這個會期我能問你的時間就剩 1 分 55 秒，有沒有追蹤器？有還是沒有？全世界、全台灣的人民，有還是沒有？你的車子有沒有裝追蹤器？市長，我甚至幫你報案了，可是我不是告訴人，我不能幫你備案。

韓市長國瑜：

邱議員，你好像比我還著急。

邱議員俊憲：

我比你著急啊！你好整以暇，我們每個人時間被限縮到，有沒有追蹤器？

韓市長國瑜：

我建議你把蔡英文總統在…。

邱議員俊憲：

有沒有追蹤器？你的車上有沒有追蹤器？你指證歷歷，你的車上有沒有追蹤器？

韓市長國瑜：

擁有國家權利者。

邱議員俊憲：

你車上有沒有裝追蹤器？有還是沒有？

韓市長國瑜：

這就是我的答復。

邱議員俊憲：

所以你連有還是沒有都講不出來嘛！你怎麼去指控一個所謂國家機器，如果一個市長的車子可以被裝追蹤器，任何一個高雄市民的安全，誰能保證呢？結果你在這個地方，議員正式的詢問你，有沒有追蹤器？你還是把它當作申論題來講你的感想。有還是沒有？一個未來可能要成為台灣領導人的人，對於他的車子上面有沒有裝追蹤器，竟然講不出來，憑空消失嗎？市長，我為什麼要談這個？這就是為什麼有很多市民對你不滿意，誠信啊！有沒有追蹤器這個題目，有還是沒有，有這麼複雜嗎？韓市長，你剛剛的回答，我相信市民朋友自己心裡有答案，請你記住這兩個字－「誠信」。

我想韓市長之前在批評中央政策的時候，希望他們能夠經過專家學者和審慎的評估是否合宜再來宣布。可是我跟你說，你的愛情產業鏈，你的愛情摩天輪，這一些包括在你的市政會議裡面還在講說要提出妥善的財務規劃和招商計畫，結果你都已經拿來跟大家說你要做，甚至當作施政的亮點來看待…。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝邱議員，接下來請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

最近很多人問我一個問題，什麼叫科丁？科丁就是培育科學的園丁，我們台灣的未來下一代，要迎接 AI 的時代，我們要厚植孩子的競爭力，我們要透過培訓孩子的創造力跟邏輯思維來跟世界接軌。柏霖也在正修科技大學擔任助理教授，這學期我教行銷，在上個禮拜的課程裡面我就教到行銷裡面有三件事情很重要，第一個是邏輯能力，做任何事情符不符合邏輯；第二個就是要有創意，我們會跟別人不一樣的是我們有不一樣的想法；最後一個很重要的就是執行力。這三個像一張桌子的三支腳，缺一不可。

所以我跟市長報告，我要代表很多高雄市民來謝謝韓市長所帶領的教育局的相關團隊，因為我們在這個暑假完成了一件沒有其他縣市可以完成的事情。我們光這個暑假就有 86 班的夏令營，有 3,000 個小朋友來參加我們 24 小時的

雙語夏令營。早上一個小時學英文，接著連續四個小時或六個小時的學習課程，有 3,000 個小朋友參加。我跟市長報告，這樣的課程在台北一個人 1 萬元，但是我們在高雄市完全是免費的。因為第一個，它的軟體不用錢；第二個，高雄市政府教育局總共有五十幾個國小國中跟我們科丁聯盟合作，讓高雄市的小朋友可以得到這麼好的學習課程，訓練他們的創造力，訓練他們的邏輯思維，讓他們在未來能夠跟世界接軌。市長，為什麼我們要做這個？你看一下 PowerPoint，我們的孩子學習了程式語言，因為未來所有的電腦是透過程式語言去驅動的，他就能夠創造軟體，讓孩子形成一個正的循環。我們為什麼要做這個？國小低年級不插電學習；中高年級學 Scratch；國中學 Python。市長，我們現在有 13 所國中已經在學 Python 了，是我們科丁聯盟跟教育局合作的，現在已經有 13 所國中了。未來我們所有的高中還要學 C 語言和 VB，一直到大學。如果沒有厚植基礎的競爭力，這些程式語言沒有學，上大一會完全跟不上。所以我們在高雄也馬上拜託教育局長，拜託相關的老師們，我們要訓練 1,000 個科丁的老師，讓我們的老師透過他所學來結合這一套從麻省理工學院引進的 Scratch 的課程。為什麼？因為軟體不用錢，有世界最先進的研究機構研發給我們用，我們沒有理由不用。我們看一下 Scratch 可以做什麼？可以做數學、學自然、做音樂之外還可以寫遊戲。當然左邊的自走車這些是要花錢的，我們現在都走右邊，完全不用錢。所以我們的小孩子來學，完全沒有負擔，家長完全沒有負擔，就讓孩子在這個過程中學得很快樂。

市長，再讓你看一下我們目前做了什麼，從去年市長新上任以後，在你上任之前，高雄市一年大概推 6 個班到 8 個班，你上任才九個月，我們跟教育局合作已經推了 136 個班，有四千多個小朋友已經學到了。現在高雄市同時還有 50 個班在上課，共有一千多個小朋友。所以我們不是在講空話，高雄市政府團隊不是在講空話，是真的有在做。太多的家長跟我反映說，黃議員，我終於讓我兒子相信電腦不只是在玩遊戲，原來電腦可以幫我們訓練創意。以前有一個爸爸說，每年父親節時，他的子女都畫一張圖就是父親節賀卡，現在是做一個電子賀卡，這位父親開心得不得了，覺得自己的孩子只有小三就可以做出電子賀卡，有影音、有影像，還有錄音給他的爸爸。每一個爸爸把孩子當天才養，你的孩子就會變天才。這是觀念的改變。所以跟市長報告。

接著，我讓你看這一張圖，你看一下，這一張圖是目前為止跟我們科丁聯盟有合作的學校，就這麼多。市長一直提到不要忘記偏鄉，不要忘記孤苦的小孩，所以我們的夏令營跟社會局合作，有一百多個中低收入戶的小孩來上我們的課程，我們還幫他們辦專班，讓孩子在一開始不能落後。所以我們做到了美濃、旗山、內門，往南到大寮、林園，一直往北都有，各位看這一張圖是我們

目前已經完成的班。所以我們希望未來每一個高雄的小朋友都可以很快的學到科丁，學到程式語言，讓他們在創意上直接就跟世界接軌，我們就不用再等待，因為這是我們可以做得到的。所以市長你領導的團隊是很有執行力的，這是結果，還有藍色的是國中班，有 15 所國中是學 Python。所以我們科丁是連續的，國小連續到國中。

我跟各位報告，這個禮拜天我借了莊敬國小，跟市長報告，一、二年級的低年級，早上有 400 個小朋友來學不插電的程式邏輯；下午有 560 個孩子要來學比較高階的程式邏輯。我們讓我們的孩子從小就去接觸，讓他們知道原來是可以這樣學的，每一個孩子上完課都不想回家，因為太好玩了。所以我們怎麼透過這樣的一個教學讓他們願意去做，不斷的學習，所以我希望市長你領導的團隊不只是這樣，因為本席是科丁聯盟，我在高雄很認真的推動，我們也很感謝高雄很多的企業家給我們公益勸募，來支持我們。因為我們沒有收孩子半毛錢，我們都沒有收錢。因為有很多高雄的企業家捐錢給科丁聯盟，科丁聯盟就去付教練費，然後教練就到各個學校。你們看這張地圖，就是有這麼多所，現在已經開 136 班了，同時還有 50 個班在上。

所以市府是一個有行政力的團隊。很多人說高雄空氣污染，過去做了什麼？你所領導的環保局，雖然局長現在回到學校，但是我要稱讚他一下，他把重油的含硫量從 0.5 降到 0.3，高雄一年少了一千多公噸的二氧化硫，PM2.5 減了多少。這才是真正的行政能力，因為你看到了問題。我就問局長，以前為什麼都沒有人發現，因為他剛好學這個，而且他願意行動去拜訪中油，中油也願意來做這件事情，這件事情就成功了。所以昨天你的報告不是有看到，我們高雄空氣好的天數比以前是創新高，都是環環相扣的。所以第一個，本席在這裡肯定你們的團隊在科丁這件事，在程式語言這件事，在雙語教育這件事，我們是努力的做到了。

接著，本席來自三民區，有幾件事還是要拜託，屠宰場趕快要遷移，我已經講 10 年了，前任的市長也答應我在他任內要結束要遷走，也是沒有遷走，還剩下三分之二，一天還要宰 600 頭。各位想看看大樂對面的屠宰場遷走以後，我們可以成為青創園區，土地經過重劃以後，一部分賣掉轉成現金蓋創業大樓，讓很多青年朋友來高雄創業，這樣不是很好嗎？怎麼會還有人每天在市中心殺豬的？所以這個要做。

澄清湖免費露營要做，本席是第一個在高雄市議會裡面，也領先所有的立法委員提出的。我當時的邏輯很簡單，高雄市政府一年只要出個幾千萬給自來水公司，讓他們增加資本門，然後高雄市民就可以免費入園。自來水就賺到那些資本門，對他們好，對高雄市好，對市民也好。所以高雄市民免費進入澄清

湖是這樣來的，鼓勵更多市民運動。在這裡我也要再次跟市長以及行政團隊說，把握每一個當下，把你想做的做到最好，我認為這是最重要的。市長，請你簡單答復，針對資訊教育以及這幾件事，請答復。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝三民區的黃議員柏霖，剛才聽到柏霖議員的質詢，關於科丁教育，我真的很感動，我相信三民區的選民，也一定會以有你這樣的議員而非常驕傲。因為你質詢的內容全部是大愛，不是小愛，不是完全看著選票，包括你所提到的偏鄉地區，跟你的選區沒有關係，但是我們都了解，孩子有希望，台灣的未來就有希望。孩子有美好的前途，台灣的未來就會有美好的前途。所以我剛才聽到你的質詢，而且你一直花時間、資源和體力去投入教育我們高雄的下一代，我覺得是非常令人感動的，我特別在這裡向您致意。

8,000 個孩子接受了科丁教育，我希望未來的普及率能夠更高。雙語教育到目前為止，我們因為預算的關係，今年推動的大概也只有 24 所學校，希望未來明年可以跳到 48 所，再跳到 96 所。所有的中英文雙語教育，高雄市政府會堅定不移的推動下去，以及你的科丁教育。

屠宰場的問題，我們會再專案來研究，蛋黃區是不是長久適合有這樣的屠宰場，還是一些其他的地區更適合，我們來做一個專案研究。

黃議員柏霖：

市長請坐，我還要再談一件事。本席當議員沒多久我就發現高雄市有兩個問題很嚴重，一個是計畫道路應徵收未徵收，一個是公共設施保留地。大家知道解決公共設施保留地就是撤銷，不然就是減額，不然就是價購，不然就是徵收，不然就是以地易地，就這五個方法。本席一直跟高雄市政府談，談了十幾年，事實上都有做，我們必須承認，而且必須去肯定我們前幾任的市長、局長都有努力，但是力度不夠。市長，時間是過得很快，很多人四、五十年前被劃為公共設施保留地，那些地都不能做什麼，只能出租給人家賣車、賣薑母鴨，銀行也不敢借他錢。所以這些問題，你的團隊願意做，我知道你早上的 PowerPoint 有寫，這一、兩年內解編完，價值約當 950 億，我認為這就是做對的事情。當我們心中是沒有罣礙的，我們是公平的，我們希望這個城市是進步的，就要勇敢的作決定，該有行動做政策拍板，我們就要努力的往前走，我相信很多高雄市民會感謝你和你的行政團隊。最後 3 分鐘給邱議員于軒。

主席（陸副議長淑美）：

邱議員請發言。

邱議員于軒：

謝謝柏霖哥把時間讓給我。首先這是我的簡報，請各位看一下，尤其是稅捐稽徵處的處長和財政局的局長。這是針對大港開唱活動的基本資料，這是2019年的大港開唱，在這裡我要問文化局，請問文化局知不知道它的贊助商有多少位？

文化局長請答復。

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

它的贊助商就如同資料上所顯示的。

邱議員于軒：

它贊助多少，是金額，還是物品，還是譬如說航空公司送機票，請問一下它贊助的東西有沒有充分的揭露給你們文化局？

文化局林局長思伶：

我目前沒有看到揭露物資的資料，但是我可以查。

邱議員于軒：

謝謝局長，因為我手上其實有滿詳細的資料，但是我要強調，我只有2018跟2019比較完整的資料，後續的資料，我們想要索資的時候，就傳出查水表的事件了。因為時間有限，請幫我放第二份的PPT。這個是大港資料的收支明細表，因為比較淡，不知道各位看得清不清楚。我們通常只有資產負債表會做到平衡，它連收支明細表都有辦法做到平衡。如果有辦法作帳的話，我不知道他們是怎麼做的。因為我們如果是補助，基本上所有收到的收入跟支出應該要揭露吧！但是不好意思，大港開唱這個案子並沒有。

文化局長請坐，我要問一下稅捐稽徵處處長，請問這個案子有沒有徵收娛樂稅、營業稅還是什麼稅？

主席（陸副議長淑美）：

李處長請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關大港開唱他們所發售票務的部分，我們都會徵收娛樂稅。

邱議員于軒：

都會徵收娛樂稅，你確定他們沒有減免？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

減免的部分，他們如果合乎標準，在文化部…。

邱議員于軒：

標準是什麼？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

文化部有一個規定的部分，如果符合就會減半徵收。那我們…。

邱議員于軒：

減半徵收是符合善良風俗才會減半徵收，這個我可以幫你回答。所以下一張投影片，因為我的時間有限。我會效法黃文益議員在查「旭創意」的方式，我會北上會同台北的議員全部來查，因為這些都是納稅義務人的錢，如果依照合約，我們可以追回補助款，如果依照目前國稅局查的方向，我們可以追回我們的稅金。所以大港開唱這個案子，很感謝市長的支持，我們黨團會持續追下去，也請各市府單位要持續硬起來，不要用選票的考量來看任何的事…。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝邱議員。接著我們請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

我就直接針對問題。市長，我們這個施政報告，其實在這九個月期間有不少人在唱衰，也有一個 WC 說要罷免你，這種過程中，我想市長包括整個市府團隊，由上至下能夠有這樣的成績，我們是給予肯定。

再來要談一下這個會期重要的預算案，雖然這個預算案我有一點不滿意，但是我想就算巴菲特來編這本預算，大概也是這樣而已。怎麼說呢？市政，市長還是繼續延續下去，相關的社福有沒有減免？沒有，包括法定以及非法定社福。另外，還得落實市長的政見，青年局、雙語教育、雙機裝設等等，還有還要幫前朝還債，我們鐵路地下化每年要編列的配合款是分階段來編列的，但是前朝往往都編不足，明年有 19 億的鐵路地下化配合款預算要編列。我想這些種種代表什麼？事實上這本預算是被一些制度給框架住。但是我們還能把整個短差壓制到比去年少 1 億，我想也辛苦財政局長了。

我們看看從昨天到今天，財政局長有沒有記錄議會同仁所建議的東西還要花多少錢？這些建設好像都不能少，包括市長早上講的公幼的部分，我們負債又這樣，要怎麼辦呢？昨天吳益政議員有提到一些相關的稅的問題，我要跟市長報告，我在基層看到一些狀況。鼓山區有一所國小在興建校舍的時候，原本要蓋停車場，結果前朝市政府說沒有錢，停車場不能蓋。後來校舍蓋好了，前瞻有錢要蓋停車場，這些學生有好幾年的時間就是在施工狀況度過。103 年的時候觀光局有一個中央補助的案子，中央補助 2,000 萬，地方政府要自籌 2,000 萬改造中央公園。其實在那之前，那邊已經有一些跟市政府合作的店家把一些人氣炒起來，結果花了那 4,000 萬以後，其實做得不好。在那之前我有跟市政府講，這 2,000 萬到底要不要花，結果我們聽到的答案是，好不容易從中央爭

取到補助款，我們就花吧！請議員不要砍。你現在到中央公園那邊看看，晚上幾乎沒什麼人。

再來，跑行程的時候，有學校說操場要整修，大概要五、六百萬元，七、八百萬元，我跟他說這個可能教育局很不好找，那麼我們找立委。這代表什麼？整個中央跟地方的財政分配其實已經破壞了我們所謂地方自治的精神，又往往用這種大撒幣式的、施惠式的。市長早上說以後道路的養護要公開，其實很多朋友在跟我建議要什麼路，用拜託的，我都跟他說不用拜託，這是納稅人有納稅，道路路平，這是基本的，所以我想這些種種代表整個我們中央、地方財政分配其實是有一個很大的問題，那也不只有所謂的統籌分配稅款，我想有很多，所以在這裡我想請教市長，包括現在、包括未來有機會，你要怎麼來幫高雄的財政解套？是不是請市長答復？

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

蔡議員金晏：

在這個財政分配的…。

韓市長國瑜：

謝謝蔡金晏議員這麼關切。財政為市政之母，事實上財政收支劃分法，很多地方的政治菁英都再三的反映是不是能夠予以重新的調整？而我們高雄市政府以及其他相關的縣市政府都是一而再，再而三的提出這樣的呼籲。那麼我覺得昨天我講過我們憲法設計的精神是偏向中央集權，所以我在行政院院會開會的時候就很明顯的感受到，在中央做的這些大官過去做縣市長的時候都是要求重新修訂財政收支劃分法，可是換了位置之後他們對財政收支劃分法的修訂，他們是抗拒的心態。所以在這裡我現在是高雄市市長，我覺得財劃法對我們不公平，我們很多稅收沒辦法收到，如果將來要用昨天吳益政議員所提的共享稅的概念的話，中央跟地方共享這個稅收，我相信未來高雄跟各縣市會提高這個稅收的比例，所以未來如果有機會，我一定會針對財政收支劃分法進行更合理、更符合現在時代潮流的需要進行修訂跟檢討，好不好？

蔡議員金晏：

謝謝市長。我想這樣才能讓高雄的財政施政真的進入軌道，因為畢竟讓中央來分配，我搞不懂中央官員會比地方官員、會比基層民代、會比這些市民朋友還了解高雄市需要的是什麼？所以這個就要麻煩我們市長未來的努力。再來，我的質詢時間就請眉蔡議員。

主席（陸副議長淑美）：

李議員，請發言。

李議員眉蓁：

謝謝主席跟蔡金晏議員借我時間。先放一下 PPT，昨天大家都有看了這個大港開唱，在放這個大港開唱的時候，我看每個局處首長，包括市長嘴巴張大也很驚訝想說怎麼可能會是這樣的內容，所以今天特別跟蔡議員借了時間讓大家看其他的內容，播放下一段。聲音要出來，時間暫停。

主席（陸副議長淑美）：

時間請暫停，我們請工作人員把 PPT 弄好。

李議員眉蓁：

沒有聲音，可不可以再重放一下？這樣子不好意思，請議事組放我昨天的那一個檔案好了。

主席（陸副議長淑美）：

請資訊室的人下來。

宋議員立彬：

主席，影片有點問題，我先發言。

主席（陸副議長淑美）：

好了嗎？

宋議員立彬：

市長…。

主席（陸副議長淑美）：

計時開始，請宋議員發言。

宋議員立彬：

市長，文化和教育都非常重要，文化是我們傳統的根本，所以文化對我們的價值很高，請放一下影片。也是沒聲音啊！時間暫停一下，好不好？時間先暫停一下，好不好？主席。

主席（陸副議長淑美）：

時間請暫停，有沒有議員要先發言？好，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員發言。

李議員眉蓁：

不好意思，剛剛議事組的電腦剛好有點問題，所以我們繼續播放那個影片。（影片播放開始）

呱吉：我用我的肛門把一根筷子給夾斷了，他的政策有哪一個真的有實行的？〔沒有。〕賽馬嗎？塞你娘啦！你呷塞啦！第四點就是韓國魚上任之後就一直在休息，就好像我的龜頭一樣從兩年前就開始休息，沉睡的巨龍。如果我開始想幹韓國魚了，該怎麼辦？不

是幹譙的幹，是真的想幹他的幹。

節目表演者：哇！幹林娘勒！

（影片播放結束）

李議員眉蓁：

大家看了這影片是不是覺得很錯愕？想說在高雄辦的活動竟然會是在那邊幹來幹去的，我不知道我們高雄到底發生了什麼事情。人家說強龍不壓地頭蛇，就是再強的人也不會在別人的地盤撒野，但是我們大港開唱竟然辦出這樣的活動，我是看昨天這些局處首長看到，包括市長說你沒有看過這個影片，這個活動3月的時候辦，到現在已經過了好幾個月了，這麼不雅、粗俗、下流的東西，為什麼會發生在高雄？而且大港開唱已經等於是高雄流行音樂季的一個代名詞，大家都知道大港開唱就是我們高雄，後來我問了文化局，文化局居然跟我們講說他只是一個指導單位，不是我們主辦。我就覺得說怎麼會是這樣呢？怎麼會我們是指導單位，所以就不用負這個責任呢？所以我今天特別叫我們當時的代理局長來，大港開唱的負責人到底是誰？文化局的責任歸屬到底在哪裡？指導單位是被指導呢？還是主辦呢？可不可以交代清楚？這些主辦者事先的節目表我們有沒有檢視？這種藝文活動是不是都有檢視的機制？我們的機制到底放在哪裡？如果事先不知這樣的情況，那麼你們事後知道了，做了什麼處理呢？看到這樣的內容到底有沒有覺得恰當？我先來問一下警察局長，你覺得這樣有沒有違反社會秩序維護法，請警察局長回答。

主席（陸副議長淑美）：

我們請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

這是公然侮辱。

李議員眉蓁：

公然侮辱罪。警察局長，請你坐下。我再問你一下，你有沒有小孩？如果你的小孩唸高中，你會讓他去看這樣的活動嗎？〔不會。〕你會讓他去看這樣的大港開唱嗎？

警察局李局長永癸：

不會讓他去看。

李議員眉蓁：

謝謝局長，請坐。接下來我請問法制局長，這樣子的內容有沒有涉及到毀謗或公然侮辱罪？

主席（陸副議長淑美）：

請法制局長答復。

法制局吳局長秋麗：

我剛看了以後，覺得它除了涉及公然侮辱以外，我認為它還有公然猥褻，這個部分我覺得可以來研議怎麼處理。謝謝。

李議員眉蓁：

謝謝法制局長，你有沒有小孩？

法制局吳局長秋麗：

有。

李議員眉蓁：

你會讓他去看這樣的活動嗎？

法制局吳局長秋麗：

肯定不會。

李議員眉蓁：

接下來，我要請當時的代理局長，你要不要欠高雄市民一個道歉？你辦這樣的一個活動，到底意義在哪裡？請當時的王代理局長回答。

主席（陸副議長淑美）：

我們請王副局長答復。

文化局王副局長文翠：

大港開唱到今年已經第十年了，對於剛剛影片的部分，這個我們也深入檢討。甚至未來我們在相關的活動契約裡面，我們也應該做一個實質的約束。他剛講那個內容，其實我們也覺得非常的不妥。

李議員眉蓁：

你覺得非常的不妥，但是你說會改進、處置，如果今天不把這件事情爆發出來，我認為文化局沒有任何的處置。

文化局王副局長文翠：

應該講說，它那樣的音樂節目我都不在現場，我們也謝謝議員對這件事情的反省和提醒。這個部分，我們對未來的節目策劃會再更加仔細。至於節目的內容，其實我們事先一定都有討論和審查的。

李議員眉蓁：

討論和審查，為什麼還會做出這樣的節目？

文化局王副局長文翠：

議員，那個是脫稿演出，它那個絕對不會是在審查內容說他要講這些話，絕對不可能。

李議員眉蓁：

不好意思，蕭主任，你只是一個行政官，但是你在代辦這些事務的時候，

你知道這樣的內容嗎？請蕭主任回答。

主席（陸副議長淑美）：

我們請蕭主任答復。

文化局文創發展中心蕭主任輔宙：

謝謝主席、謝謝議員，並不知道會有這樣內容，我們只是事先知道有這樣的節目、有這個人會來表演，但是我們不知道內容會是這個樣子。

李議員眉蓁：

謝謝蕭主任，你請坐。我再請問王副局長，你有小孩嗎？你會讓你的小孩看你自已辦的活動嗎？你會讓他過去嗎？

文化局王副局長文翠：

你說在那個場合嗎？

李議員眉蓁：

這次的大港開唱，如果你知道有這樣的內容，你會讓他去看嗎？請回答。

主席（陸副議長淑美）：

王副局長，請答復。

文化局王副局長文翠：

這樣的音樂性活動，我會讓他看，可是…。

李議員眉蓁：

你知道這樣子的內容，你還會讓他去嗎？

文化局王副局長文翠：

當然我事先是不知道這樣的內容，如果我知道，當然那是不適合小孩的。

李議員眉蓁：

請坐。接下來請播放下一個 PPT。

（影片播放開始）

節目表演者：所以如果你聽到老闆叫你免費加班，你就要回應說：「大港，你贏了！」

（影片播放結束）

李議員眉蓁：

請問議事組，現在我們都在講這個加班問題，現在議會要你加班，你敢跟議會說：「大港，你贏了！」嗎？請回答。請我們議事組回答。

本會議事組王簡任秘書春勝：

向議員報告，不會。

李議員眉蓁：

我要凸顯的是我們教育就是這樣子，韓國瑜市長要推動良好的教育，結果

為反對而反對的民進黨一直打壓、一直攻擊。這樣子的活動是文化部補助的 800 萬，可是我們的文化局是主辦單位。下一個 PPT 海報秀出來給大家看。

主席（陸副議長淑美）：

陳若翠議員的時間要一起共用，對不對？

陳議員若翠：

共用。

主席（陸副議長淑美）：

好，請繼續計時。

李議員眉蓁：

大家看一下，這個主辦單位其實很小，大家可以看得到，就是我們的文化局。文化局居然一點監督都沒有，辦這樣的活動，我們高雄市的文化局辦活動來罵我們高雄市的市長，我最後看到這個真的非常的痛心也不能認同。

接下來我請宋議員立彬，他有很多問題也是要問我們當時的王副局長。

主席（陸副議長淑美）：

宋議員，請發言。

宋議員立彬：

王副局長，我請問你，你在承辦這個活動時，他的幕後簽約的是哪間公司？

主席（陸副議長淑美）：

我們請王副局長答復。

宋議員立彬：

跟你簽約的是哪間公司？

文化局王副局長文翠：

謝謝主席、謝謝宋議員，是出口。

宋議員立彬：

你知道它背後的老闆是誰嗎？

文化局王副局長文翠：

我事先並不知道。

宋議員立彬：

十多年了，已經合作十年了。我覺得你的態度，你沒有真正的把事實講出來，你知道嗎？副局長。我沒有叫你回答，你不用回答。〔好。〕我覺得你的態度完全沒有真正的把當時的狀況講出來。我覺得你剛回答說，你看完影片的時候，你還會讓你的小孩子去看這個節目嗎？我只問你這句話。當時你看完節目，你還會不會讓你的小孩去？你回答「會不會」就好了，你告訴我「會或不會」？你看完以上的節目，看到剛剛議員所播放出來的東西，你還會不會讓你

的小孩去？你只要回答我會或不會？

文化局王副局長文翠：

當然不會。

宋議員立彬：

到底會或不會，你就肯定嘛！〔不會。〕謝謝。幫我播放一下影片。

（影片播放開始）

滅火器樂團：我的朋友很多，有一、兩個立委是我的好朋友，我本來去年以為他今年會當高雄市長，結果他現在在當行政院副院長。謝謝其邁你低調地來這邊看我們表演。從你還是高雄立委的時候，你就一直幫助大港開唱很多。給舉辦團隊還有這些給予很多支持的公部門朋友一個最熱烈的掌聲。但是我要跟大家講一件事情，昨天有人跑去中聯會，有些事情正在進行著，我們正在一點一滴的流失台灣的價值，我們沒有時間了，唱歌台灣不會獨立。有一位市長昨天說，他在同志婚姻票所投了反對票。他說他允許同性戀集會遊行。我幹你娘！

（影片播放結束）

宋議員立彬：

市長、各位局處首長、各位電視機前面所有的家長們，當看完這個影片的時候，我們非常痛心，我們真的很痛心。我不曉得台灣的價值與高雄的價值，民進黨口口聲聲在影片所講的是這樣子，我們很憂心下一代的文化教育。我前幾天在剪輯這個 PPT 的時候，我小孩今年 9 歲，他走到我旁邊說幹你娘，我嚇一跳說你怎麼這麼講？他說沒有啊！爸爸，影片上都可以這麼講，我為什麼不能講呢？市長，教育很重要、文化也很重要，這種環境怎麼讓我們的下一代來學好。市長，我說對不對？我真的很痛心，看完影片之後，這影片已經流傳很久，其實我前幾天才看到、上禮拜才看到。市長，我希望給我們下一代的文化是一個健全、健康的時代、一個好的環境。當然或許有人說我罵這三個字沒什麼？但若是一個 9 歲的小孩子罵出來呢？王副局長，你有小孩子，當你的小孩子在你面前罵這三個字，你告訴我你的感想，憂不憂心？你回答憂不憂心就好了。

主席（陸副議長淑美）：

王副局長，請答復。

宋議員立彬：

你憂不憂心？我覺得你好像懷疑，好像不錯，這個影片罵得不錯喔！

文化局王副局長文翠：

宋議員，你誤會了，我是會憂心的。

宋議員立彬：

憂不憂心就好。〔憂心。〕文化局拿著補助來罵我們高雄市政府，市長，你在議事殿堂承諾，你能把我們台灣的價值和高雄的價值做好嗎？我請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝宋議員立彬，也謝謝李議員眉蓁、邱議員于軒對大港開唱提出的意見。我覺得我們先確定什麼叫台灣價值，這個先界定清楚比較重要，才能往下繼續去申訴，從我個人的觀察跟自己的感覺和心得總結，我認為台灣價值就是保護我們中華民國憲政體制，熱愛我們傳統的中華文化，堅守、堅定我們的民主自由。當然因為台灣人大部分的心都很善良、很軟，所以有一句話我一直念茲在茲，「莫忘世上苦人多」，我覺得這就是我界定的台灣價值，所以這些台灣價值，我很樂意在我的工作崗位上持續推動，去推動這個價值。很多人有不同的想法，但是我的認知是非常堅定的，就是如同我上述的。

第二、大家看到大港開唱，你所節錄的這些，我的感慨很多，很多都是攻擊我的、批判我的，我覺得這個對年輕人已經不是藝術了，如果把它界定為藝術，我覺得似乎貶低了「藝術」這兩個字。有一句話很重要，尤其我們在教育下一代，學好3年，學壞3天，這個意思就是魔鬼的誘惑是多麼的巨大，它把你一個血氣方剛的年輕人帶到一個複雜、感官充滿誘惑的世界，只要3天，但是學好要3年。循規蹈矩、禮義廉恥，各方面每一個環節都做好，這個要3年的時間，所以我覺得像這樣子，如果類似像這樣子粗俗、不入流，甚至下流，而自訂為藝術兩個字，我覺得這是非常危險的。所以在我主政高雄市市長的期間，我非常樂意跟市民朋友還有議會共同合作，讓我們推動拉升高雄的經濟，辦好高雄的教育，照顧高雄的弱勢團體之外，我們希望高雄經濟發展之後，未來高雄是充滿了文化、文明，而且是富而好禮的一個高雄市，我覺得這才是我們追求的一個價值，我們失去了這樣的一個目標，我覺得今天我們的努力都變得沒有意義了，好不好？謝謝。

宋議員立彬：

謝謝市長。法制局長跟警察局長，該法辦的法辦，該調查的調查，不要到最後又沒頭沒尾，罵一罵、講一講又沒事了，拜託好不好，可以嗎？

李議員眉蓁：

警察局長已經有錄影存證了，我相信你們應該要有所動作。然後接下來王副局長，這件事情你也要負責任，所以你剛說未來要改進，怎麼改進？改進什麼？這件事情來到現在也是要給高雄市民一個交代啊！所以希望警察局長這

邊也要有所動作，有錄影存證是很明顯的。接下來的時間給陳若翠議員。

主席（陸副議長淑美）：

陳議員請發言。

陳議員若翠：

我只能講說，看一看，我沒有結婚、我沒有小孩啊！還好，我不用擔心！大家剛剛已經有看到了影片，我真的不知道怎麼樣去教育下一代，我們的文化已經蕩然無存了，這對我們來講的話，如果讓家長看到，心存何感受。我想剛剛市長也已經有回答了，這個算台灣價值嗎？怎麼來解決這樣的事情。市長，我待會如果有時間，也希望你能回答一下，好不好？在上次的大會，本席已經有針對市長在施政上面，如何以這個廉德來治理，也就是你講的興利要除弊，對不對？我上次也有提了一些提議跟建議，目前來看我認為興利有待努力，除弊不夠力。市長，這9個月以來，我們對於市政府的興利或者是除弊，基本上我們黨團都是非常全力支持市長推動的決心跟做法，讓高雄得天獨厚的條件可以發大財，這個方向絕對是對的。但是我要提的是，提醒市長也不要忘記檢討過去的弊端，進而除弊，我想這個也是很多市民的期待，我們樂見市長的施政除了努力在推動市政之外，也想要看到過去的前朝政府，像剛剛那樣很多過去的施政，或者是缺失要來做必要的檢討，我再一次重申，防弊不等於不作為。

我們看一下上次許議長就有針對陳菊執政這12年來，因為貪瀆還有偽造文書等等，被起訴達105個案件、194個人的事情講出了重話，我相信市長那個時候也在場，他力挺你說，市長，如果該辦的就要去辦，對不對？昨天對於這個大港開唱，我相信我們國民黨團一致的質詢，還有包括邱于軒議員昨天也有表達，請政風處移送檢調去查辦。我們非常的遺憾，真的非常的遺憾，難怪民進黨說昨天是最黑暗的一天，民進黨的議員面對這樣的事情，陳菊的前團隊一句話也不敢講出來，為什麼不敢講？為什麼沒有人出來講昨是今非，就是這四個字—昨是今非。不過我想市長，我們很認同你昨天同意了我們該辦的就辦、該查的就查，我們議員查弊，實行我們監督的責任，絕對是顧好人民的荷包跟納稅錢，所以我們不會怕來揭弊。

未來我們也希望這個「前車之鑑」，這個「前車之鑑」為什麼要提出來，我們才能夠防止什麼？防止這個弊端再一次的發生。市長，我想未來各個部門，我們還是需要確立一個一致性標準行為的形式，才不會像我們剛剛一問三不知，處理代辦的公務部門自己都不知道。我想減少弊端的產生，包括採購法有沒有違法亂紀、有沒有任由、有沒有包庇關說，或者是蓄意不行使公權力，就放任某些人去做，有沒有公務員踩紅線等等，我們希望這個部分，未來都可以制止它再發生。當然我這邊還要提一下，昨天很可惜的，還發現一件事，就是

市民被我們民進黨的議員罵粗口，罵了什麼？「垃圾韓粉」。我搞不清楚，不是口口聲聲的講，我們的議員是在行使市民代理人的職務，應該是要更謙虛、應該是要更謙卑。但是我覺得卻反而去指罵市民，如果真的是這樣的話，我覺得垃圾的人到底是誰？我希望這個部分，這位議員也應該要站出來做一個道歉，最後這個部分，我想要請市長回答一下，你的看法是什麼？

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

你剛剛所提的興利跟防弊，事實上昨天有一個重要的宣示，不知道你有沒有注意到，我責成葉匡時副市長，主持市政府所有相關局處，正式宣布高雄市政府所有的資料、文件、預算全部公開、全部解密，因為我們自己很有信心，我們光明磊落，我們這個團隊全力以赴來衝刺，沒有不可告人之事，哪有這麼多的祕密呢？所以未來議會的各位議員女士、先生，只要對我們高雄市政府現在這個團隊，或過去有任何疑問、任何懷疑，歡迎你來調閱所有的資料。

陳議員若翠：

市長，你也要追查，好不好？你一定要有 guts，你一定要追查下去。

韓市長國瑜：

我跟陳若翠議員報告，昨天這個解密正式宣布之後，也就是以後議員之間不會有任何障礙物阻撓大家，這個是非常重要的宣示，希望各位議員女士、先生，歡迎多多來檢驗我們市政府，好不好？這個就代表我們對除弊、防弊的決心，以及對議員、對市民朋友，我們坦白的心、坦誠的心，我們絕對不會有任何私人的慾望，好不好？謝謝陳若翠議員。

陳議員若翠：

謝謝市長。本席真的不樂見你的施政被一直唱衰，唱衰你就等於唱衰我們高雄，被批評說你講什麼大話，當外界都一直在用放大鏡看你的時候，在這裡我也要懇請我們所有的局處首長，我們的團隊如何來營運高雄市政府，我們一定也要加強去宣導和宣傳，一些不盡公平的一些批評，或者是批判，絕對也會影響到我們市府員工的士氣，還有…。

主席（陸副議長淑美）：

好，謝謝陳議員。我們文化局王副局長與文創發展中心蕭主任可以先離開議事廳。接下來我們請林智鴻議員質詢，林議員請發言。

林議員智鴻：

好，謝謝主席，我們先來看第一段影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：說我是皇帝耶，我怎麼能亂講話。韋小寶說：你說說看嘛！
你說了以後心情會好一點。康熙皇帝說：說什麼話？韋小寶教他說：他奶奶的。大家學一下康熙皇帝那句話是什麼？

現場民眾：他奶奶的。

韓市長國瑜：我四個字：放馬過來！再加四個字：恁爸等你！

（影片播放結束）

林議員智鴻：

好，謝謝。請教法制局局長，你有沒有兒女？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

法制局吳局長秋麗：

有。

林議員智鴻：

你會教你的子女說「他阿嬤的」，或者是「你爸爸等你」這樣子台語的字眼嗎？

法制局吳局長秋麗：

我們不會教這個東西。

林議員智鴻：

你覺得剛剛那兩句話裡面，有沒有涉及什麼樣的犯罪行為？

法制局吳局長秋麗：

沒有。

林議員智鴻：

為什麼沒有？

法制局吳局長秋麗：

我的法律判斷，他是沒有的。

林議員智鴻：

好，請坐。

法制局吳局長秋麗：

謝謝。

林議員智鴻：

請教警察局局長。

主席（陸副議長淑美）：

我們請警察局李局長答復。

林議員智鴻：

局長，你有沒有兒女？

警察局李局長永癸：

有。

林議員智鴻：

你會不會跟你的兒女教「他阿嬤的」跟剛剛「你爸爸等你」的台語版這句話，你會不會教你的孩子？

警察局李局長永癸：

沒有接觸到這類的言語。

林議員智鴻：

剛你有沒有看到，要不要再放一次？

警察局李局長永癸：

我剛看到了。

林議員智鴻：

所以算不算是接觸到？

警察局李局長永癸：

現在看到了，是。

林議員智鴻：

你覺得身為一位高雄市長講這種話，你的感想怎麼樣？

警察局李局長永癸：

認為是一般的口頭禪。

林議員智鴻：

哦！這可以當口頭禪是不是？全台灣的民眾看好哦！高雄市長講出這句話在我們李局長口中可以當作口頭禪。好，你請坐。文化局，我們的林局長請起立。

主席（陸副議長淑美）：

我們是不是請林議員你先把問題問好，再請他起立，他再答復你，好不好？

林議員智鴻：

好，我想要請他先起立這是我的權利，可不可以？副議長，這是我的權利，請文化局林局長請起立。

主席（陸副議長淑美）：

你還是先把問題問了再請他起立、答復你問題，好不好？

林議員智鴻：

林局長，我請教你，你有沒有兒女？

主席（陸副議長淑美）：

好，林局長請答復。

文化局林局長思伶：

報告議員，我沒有。

林議員智鴻：

沒有兒女，那你有沒有親人未滿十八歲？親戚的孩子？

文化局林局長思伶：

有。

林議員智鴻：

你會不會教他「他阿嬤的」跟「你爸爸等你」的台語版？這兩句話會不會教？

文化局林局長思伶：

我自己不會。

林議員智鴻：

不會教對不對？你覺得身為高雄市長講這句話，你的感想是什麼？你曾經擔任過教育部的政務次長哦！

文化局林局長思伶：

我尊重每個人自己的口頭禪，可是我自己不會這樣說。

林議員智鴻：

所以這句話可以當作是口頭禪，對不對？好，這個是文化局林局長你說的。你是貴為高雄市政府文化局的局長哦！好的，你請坐。請教葉副市長，請教一下，我不會再問你有沒有兒女，我要請教你的是說，剛剛市長說學好三年，學壞三天。剛也有其他議會同仁，他很擔心這件事情會影響到教育，他問憂不憂心？剛市長也說不入流，下流，我們須要一個富而好禮的社會。請教一下葉副市長，請問一下「他阿嬤的」跟「你爸爸等你」的台語版，葉副市長你覺得這是一個上流的語言嗎？

葉副市長匡時：

曾經一位美國知名的媒體人，人家問他說什麼叫做色情？色情就是講不出來，描述不出來，可是你看到了就知道是色情。那這個話，你聽了覺得下流還是不下流，就是你聽完以後不忍心聽下去那就是下流，如果你覺得還可以聽下去就不算是下流。

林議員智鴻：

好，副市長你會不會憂心？葉副市長你聽我說，今天韓市長是貴為民選將近 90 萬票的高雄市行政首長，他講這種話你憂不憂心？憂不憂心？

葉副市長匡時：

我覺得這裡面呢…。

林議員智鴻：

憂不憂心？會不會影響到教育…？

葉副市長匡時：

我認為事實上…。

林議員智鴻：

葉副市長，憂不憂心？這會不會影響教育？

葉副市長匡時：

我覺得不夠文雅，但是不至於到憂心的程度。

林議員智鴻：

葉副市長，你請坐。

主席（陸副議長淑美）：

葉副市長請坐。

林議員智鴻：

這是給全國人民做一個見證，原來這兩句話可以是口頭禪，原來這兩句話不是一個下流的話，我留做發言紀錄，請下一位議員。

李議員雅慧：

謝謝主席，在這邊我要先指正一下，我們運發局局長在現場嗎？

主席（陸副議長淑美）：

運發局長今天下午有請假，由副局長代理。

李議員雅慧：

由副局長代理，好的。我們放一下影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：跟中華民國電子競技運動協會預計在今年12月共同舉辦2019年高雄電競嘉年華會…。

（影片播放結束）

李議員雅慧：

我相信副局長應該知道我要問什麼？這橫向作業非常嚴重的疏失，雖然是你們在9月10日發出的臨時通告，通知電競運動協會不舉辦這個活動，可是到昨天9月26日前為止居然沒有做更正，基於議員的職責還是要指正一下，希望下次也不要再犯這樣子的錯誤，副局長請坐。

接下來，我們的市長昨天在施政報告上也有講過，也提到全球現在目前電競產業有一千多萬元美金的產值，是一億多萬元才是，好的。但是我們高雄也不能錯過這個舞台，所以未來我們的市長想要把高雄也打造成電競之都，那我回去後對電競的產業產生興趣，我去翻了預算書。我在明年度的預算書看到了

五億多的預算裡面，相關的編列其實沒有看到具體的報告，其中裡面有一個是去年業務已經執行過了，只是把錢編列在今年有一筆錢。另外就是還有一個補助款總額三千多萬元，我想請問副局長這三千多萬都是要放在電競產業上嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請副局長答復。

運動發展局周副局長明鎮：

如果說是去年有辦的世界盃電競賽應該是二千多萬，不是三千多萬。

李議員雅慧：

你說的這個是八百多萬這個部分，我們去了解之後是說這個活動已經辦完了，那只是把預算編列在今年，因為錢還沒有付。這也是體育署補助的部分。

運動發展局周副局長明鎮：

那是中央的補助款，補助款在議會通過後先墊付先辦，那今年來補辦預算的，是這個樣子的。

李議員雅慧：

另外有一筆是政府機關間的補助，這一筆是三千多萬。

運動發展局周副局長明鎮：

體育署補助。

李議員雅慧：

是，那這一筆是全部都要用在電競產業上嗎？

運動發展局周副局長明鎮：

是運用在這個活動上。

李議員雅慧：

是全部都運用在電競產業上嗎？

運動發展局周副局長明鎮：

是去年的一個電競競賽。

李議員雅慧：

明年也是編列三千多萬？

運動發展局周副局長明鎮：

明年沒有編列，這是去年辦完今年補辦預算的。

李議員雅慧：

副局長，等會兒我們再來討論這個金額問題，因為你的訊息和我看到的好像有點落差，我想說的是，將來如果想要把高雄電競產業升級為非常重視的一個產業，在我們的預算書，我沒有看到巨大專用的金額，這個部分是不是我們也需要做一下檢討，還有就是你們相關計畫是什麼？我們之後請你們再補給我

就好，因為今天時間的關係，好嗎？謝謝。

接下來我們來看青年局，我想在韓市長選舉的期間一直主打要讓我們的北漂青年返鄉工作，然後要創造更多的工作機會給高雄的青年朋友，韓市長不斷的在講這個議題就是要創造青年局，以及要創造多少的產業環境讓青年就業，可是我們看到明年你們所編的預算只佔全部預算比的 0.32%，只僅次於毒防局、法制局等等這一些局處而已。市長，你兌現了競選時的承諾，創立了青年局，可是接下來青年局要怎麼運作？巧婦難為無米之炊，它只有 3 億元的創業基金，如果照著市長在直播平台上講的，每個青年來他最小的可以申請的單位是 500 萬元，只有 600 位青年可以受惠，但是光是登記在高雄市 20 歲到 40 歲的青年就有將近 78 萬的人口，可以受惠的青年是很少的，所以這 3 億元我認為誠意有些不足，而且之前你也講過要編列，政府自己要編列 30 億元來投注在這個青年局裡面，但是如果依照市長如果能夠執政 8 年的話，明年至少也要 4 億元，才能夠達成這 30 億元，可是第一年你就只有編 3 億元，這部分我還是覺得有一點遺憾。

市長，能不能承諾明年就能夠提高預算？再來就是因為青年局它有相當多的相關業務，比如說經發局、勞工局甚至是貸款的業務，可不可以提供青年一個簡化單一窗口來讓青年做相關的一些手續，讓行政程序更為簡便，這部分可以承諾嗎，市長？

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

你這個質詢非常非常的重要，也是我心裡所想的，我們在這麼困難的財政之下編了 3 億元，但是我們還要善用社會的資源，目前為止表達願意跟高雄市青年局來合作的，預估大概有新台幣 20 億元左右，將來會不會是 20 億元實際到位，這要看我們本身的努力，還有未來這些願意加入我們的，他的意願會不會變動，如果不變動的話大概就在 23 億元左右。

李議員雅慧：

我們自己編列的預算能不能提高？

韓市長國瑜：

今年 3 億元，另外還有一個 7 億 5,000 萬元的一個所謂創業貸款，所以未來青年局這邊一個是政府我投資年輕人，你不用擔心，政府跟你一起合作，讓公司衝起來。另外還有 7 億 5,000 萬元，這合起來有 10 億 5,000 萬元，再加民間 20 億元的話，如果明年能夠在最困難情況下先勇敢的踢出這一步出來，大概會有 30 億元左右的資金，嚴格來說還是不夠…。

李議員雅慧：

單一窗口的部分可以回答我嗎？可以承諾嗎？

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

我們讓青年局來負責、責成所有類似像青年創業貸款，好嗎？

李議員雅慧：

好，謝謝。

林議員智鴻：

請看影片。市長，在5月中，我的總質詢跟你就教整個鳳山都市的願景與發展，我們看一下當時你回答的影片。

（影片播放開始）

林議員智鴻：還是要怎麼樣的方向呢？我們現在需要市長一個很具體的一個方向和答案，是不是可以責成一位副市長進行每半年檢視一個專案報告，是不是請市長回答？

韓市長國瑜：事實上我跟一些鳳山的大老在商量討論的時候，他們也很憂心，他們感覺特色出不來，我覺得不好意思講，我覺得很多特色都在睡覺，沒有把它喚醒。所以針對鳳山區，我想我責成李副市長四川，帶著都發局、觀光局、文化局以及水利局，我們好好研究一下，鳳山能不能革命性的一個突破，我覺得這一點…。

林議員智鴻：好。

韓市長國瑜：我可以承諾林智鴻議員。

（影片播放結束）

林議員智鴻：

好，請教水利局局長，市長交辦你的鳳山革命性的突破是什麼？

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

水利局李局長戎威：

水利局目前最重要的任務是治水的任務。

林議員智鴻：

治水的任務是革命性突破嗎？延續性作為對不對？好，請局長坐下。接下來，請教都發局林局長，請教市長交辦你的革命性的突破是什麼？

主席（陸副議長淑美）：

都發局長請答復。

都市發展局林局長裕益：

市長指示我們針對各區發展它的特色。

林議員智鴻：

革命性突破。

都市發展局林局長裕益：

找出特色的元素。

林議員智鴻：

特色是什麼？

都市發展局林局長裕益：

那麼我們的…。

林議員智鴻：

最後 10 秒鐘，特色是什麼？

都市發展局林局長裕益：

之前我們也在媒體有採訪過…。

林議員智鴻：

好，請坐下。最後 5 秒鐘，我想要表達的是，市長你講的分層負責，根本就是分層卸責，沒有一個具…。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝林議員，接著請鄭議員安秝發言。

鄭議員安秝：

等一下本席時間要與國民黨團的其他議員一起共用，在這邊我想先詢問一下最近市長有說到我們的電競產業，也說要將高雄打造成電競之都，請問市長，你對於電競這部分產業有什麼想法與做法呢？請市長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

我已經早上跟其他的議員報告過了，因為電競產業是一個新興蓬勃發展，目前亞洲最強的是南韓，我覺得台灣的年輕朋友的創意絕對不會輸給南韓，所以在高雄這一塊我們希望來大力的來推動。我們也認為政府的力量灌注下去以後，加上年輕人創業在電競產業一定很快可以蓬勃發展，所以在明年春天我們要辦電競嘉年華。本來是預定在今年年底，可是因為預算實在是挪不過來，我們的預算卡的太緊，還有一些協助我們的廠商也希望不要太多節目大家一起來辦，所以決定在明年的春天。我相信台灣電競產業的年輕高手通通投入的時候，在電競產業上我們一定可以突破。在這一塊，經濟發展局伏局長也用了非

常大的心力，容許給他一點點的時間向你報告一下，好嗎？

鄭議員安秝：

本席也樂見未來這部分可以越來越加強，因為我相信市長還有所有的市民都很關心說這個電競產業的部分。

主席（陸副議長淑美）：

鄭議員要不要請經發局長答復呢？

鄭議員安秝：

不用，謝謝

主席（陸副議長淑美）：

那會後在再給你詳細資料答復。

鄭議員安秝：

本席今天要來詢問一下關於鳳山的登革熱，市長跟相關單位還有市民都很關心。有關鳳山的登革熱，最近在 9 月 10 日還有 8 月份，總共爆發出 3 起登革熱，鳳山在 7、8 月份還沒有，8 月底的時候就爆發，到現在總共有 3 起，這是大家很關心的一件事，為什麼登革熱的疫情會越來越嚴重？請市長或是環保局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請衛生局長答復。

衛生局林局長立人：

確實五月底在三民區鼎盛里那邊有第四型的一個群居疫情，但是那個疫情已經在 8 月 21 日就解除警戒，所以這個第四型的群聚已經告一段落，後來在過程裡面，在鳳山的中和里、龍成里等等的，有部分是受到這樣的一個影響，但是最近在 9 月 6 日跟 9 月 10 日，分別有 3 例剛剛…。

鄭議員安秝：

局長，不止，還有 9 月 14 日鳳山還有爆發一起 30 歲的女性。

衛生局林局長立人：

另外 9 月…。

鄭議員安秝：

是我們第 3 名的個案，在鳳山的國宅市場，局長你曉得嗎？

衛生局林局長立人：

目前的確定病例就是剛剛提到的，在國富里有 2 例就是一對兄弟，另外福祥里有 1 例，這 3 例的發病日，分別是在 9 月 6 日跟 9 月 10 日，目前整個市府的防疫團隊相關的防疫作為都已經去執行，後續重要的就是國際的…。

鄭議員安秝：

我們要如何讓它避免再擴大這些疫情？

衛生局林局長立人：

是，所以我們現在防疫作為都是在做這個，一方面做處理，一方面就是避免擴大。但是跟議員報告，東南亞的疫情很嚴重，因為我們的交往非常的頻繁，只要有交流就有機會從國外把病毒帶到社區，所以社區裡面就是要持續的每個禮拜三，市民朋友一起來做孳生源的檢查跟清除巡倒清刷，這樣才能夠降低爆發流行的風險。最近的 1 例另外就是大寮會社里，是 9 月 16 日發病的，我們的防疫團隊也進行相關的防治作為，所以這個風險就是要降低，但是風險還是持續在，我們會繼續努力。謝謝議員的關心。

鄭議員安秝：

很多市民都認為如果登革熱疫情爆發就立刻噴藥，我們常常都是爆發出來才去噴藥，是不是都是已經治標不治本了。我們看一下影片，9 月高雄防治登革熱，民眾質疑噴藥無效。請開始播放。

（影片播放開始）

主播：疫情持續延燒，到 20 日為止已經來到 43 例，衛生局也緊急進行噴藥防治，不過颱風過後高雄陣雨不斷，噴藥的舉動讓市民不禁質疑是不是效果不佳。對此衛生局出面解釋澄清，表示前鎮區疑似有通報個案，才會在 24 小時內緊急噴藥。

記者：防疫人員戴著口罩全副武裝來到勞工公園準備噴藥，就算整個濃煙密布，他們還是每個細節都不放過，因為高雄登革熱疫情可是持續延燒，到 20 日為止已經來到 43 例。

民眾甲：看到記者來，才從那邊排一整列又噴回去，這個有需要這樣做嗎？

民眾乙：下雨天會影響，可是該噴還是要噴，不然怎麼辦？是治標不治本的方法，如果有更好的方法當然可以繼續做其他的方法。

記者：看到大動作的噴藥，有些民眾不以為然，原來是因為高雄連日大雨，他們也質疑這時候噴藥根本效果不彰。

衛生局潘技正炤穎：我們會在 24 到 48 小時之內規劃必要的防治工作，在這個時候執行空間噴灑，對於觸殺或擊昏害蟲的效果相對會比較好。

記者：高雄市衛生局除了出面解釋之外，更表示前鎮區疑似有通報個案，會在 24 小時內緊急噴藥，面對登革熱疫情相關單位都上緊發條，希望能夠控制疫情防止擴散。

（影片播放結束）

鄭議員安秝：

局長，像這樣人家都覺得是治標不治本，我們有其他更好的方式嗎？不要

只是發現疫情才噴藥，那都已經於事無補，都是事後的工作了，我們要怎麼做事前的加強工作呢？請局長說明。

衛生局林局長立人：

基本上，噴藥是一個輔助的措施，最重要的是孳生源澈底的清除，所以我們才說社區動員每個星期三的反登革熱日，這也是市長念茲在茲一直在提醒的，希望從社區的區里鄰這邊一起來努力，每個星期三一起來發動社區的巡倒清刷，這是最根本的，可以降低流行的風險。需要噴藥的時候是一個輔助，在有一個通報病例確定的過程，我們就是一個緊急防治，緊急防治就會有早期叫做三合一，包括孳生源的檢查清除、化學的防治和巡檢，假設有查到孳生源的話，甚至還要公權力的介入作處罰，這就是緊急防治的過程。噴藥是輔助的措施，需要噴藥的時候我們會去噴藥，下大雨就會暫停。因為希望在 24 到 48 小時內趕快做有相關病例的緊急防治，所以才會有這種情況。前一陣子剛好間歇性下雨，所以只要下大雨不適合戶外噴藥的時候，我們就會暫停，等天氣好需要噴的時候再噴。

鄭議員安秭：

請市長和相關同仁對於登革熱疫情要多關注、多關心，不要讓鳳山和大高雄的登革熱疫情再增加。接下來請陳麗娜議員發言。

主席（陸副議長淑美）：

陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

大港開唱這個呱吉已經涉及到兒童及少年性剝削防制條例第 40 條，如果牽涉到這個條例應該是與社會局相關，我們的法制局要不要配合社會局先把這件案子處理一下？呱吉說他在整個表演裡面只占了百分之多少的表演比例，但是他影響太深遠了。最近這個事情引起所有家長的反彈，高雄市的教育局、社會局不用處理嗎？這件事情還能夠讓它繼續延燒嗎？市長，這件事要不要辦？請用兒童及少年性剝削防制條例第 40 條來移送呱吉，請市長回應。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

很多市府團隊過去都沒有看過大港開唱，剛剛可以從詢答裡面來了解，看到這個大家都嚇了一跳，事實上法制局、警察局也表達過相關有觸法的問題，容許我去做完調查研究之後…。

陳議員麗娜：

發現有問題的話，你們要不要移送？

韓市長國瑜：

當然要依法偵辦，如果有違法，這是必然的。

陳議員麗娜：

所有的家長們都要等這一句話，該處理就要處理，不要再做不好的示範。

韓市長國瑜：

昨天北部的家長來高雄正好談到大港開唱，好多家長大反彈，因為過去大家也沒有看，這兩天新聞起來以後，大家開始去調影片來看，很多家長昨天接觸的是北部，我相信中部、東部都是一樣。

陳議員麗娜：

所有的家長都不能忍受這種畫面出現。

韓市長國瑜：

先讓我們做一個專案研究調查，如果的確有違反公然侮辱、社福法、兒少法等等，我們一定會依法辦理。

陳議員麗娜：

之前我們說要改變高雄就要改變中央，高雄如果要改變，中央一定要先改變，如果沒有改變中央，我相信高雄要改變是困難的。我們被 3,333 億的負債給壓住了，沒有辦法動，從什麼時候開始？從以前的人累積到現在，可以這樣講，從謝長廷、陳其邁到陳菊任內 20 年，加速、飛速的增加，但是這幾個人跟我們講，統籌分配稅款一定要改，不斷的向中央叫囂，一定要改。但是這些人去當行政院長、副院長，當了秘書長，有沒有人要改？到現在連一點點影子都沒有看到。

我們可以看到這些錢從哪裡來？所有的高雄財政從哪裡來？中央的統籌分配稅、一般性補助及計畫型補助，或者是降低重大建設的配合款，可能都會讓高雄的財政更好，如果我們這樣做。但是很抱歉只有第三項你自己可以努力得來，其他的都沒有那麼容易，都還是要靠中央的幫忙。市長，如果你到中央去你做得到嗎？人家也會講，所有人上去都做不到啊！你做得到嗎？請回應。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

我覺得財政收支劃分法真的要重新檢討，尤其地方。

陳議員麗娜：

所以你如果有機會，你會檢討。

韓市長國瑜：

我會檢討，會面對這個問題，我第一次參加行政院院會，我就提出這個關

鍵問題，而且我所坐的席次和位置來表達大家內心，正中央這一排是抗拒，縣市這一排是極力要求改，所以我用這個來反映地方對於財政收支劃分法迫切的需要改變，我會面對這個問題來檢討。

陳議員麗娜：

市長，我要告訴你，這些將來你要怎麼做？我不知道，但是有一個地方你可以做。從以前到現在常常在講港市合一，但是我們從來沒有真正的港市合一，什麼叫做「港市合一」？就是高雄港要回歸到高雄市的懷抱，叫做港市合一。所以如果高雄港的經營權回到高雄市懷抱，高雄港每年的營收有 200 億以上，我們高雄市有一個金雞母，可以解決很多的問題，中央不要老是再抱著高雄港不放，趕快把高雄港還給高雄才是對的，這個你回去研究一下。另外，我講過的東西很多，太平島會推嗎？賽車會推嗎？旗津免稅島、自由經濟示範區、南部的大機場、國道 7 號、大林蒲遷村，還有空污問題也都是重要的問題，但是這幾個大問題昨天你提了四個，高雄市重大的問題有三個在我的轄區裡面，自由經濟貿易區、大機場還有大林蒲遷村，就是你要做新材料專區的，請你回應，這些東西你要怎麼做？

主席（陸副議長淑美）：

韓市長，請答復。

韓市長國瑜：

這些都要中央全力的支持跟配合，像南部國際大機場，所有議會的議員同仁可以冷靜的思考，明年就 2020 年了，南台灣到底需要不需要一座現代化的國際大機場？未必在小港，未必。

陳議員麗娜：

但是小港的會遷，我們會有不同的市政面貌。

韓市長國瑜：

對，當然交通部是希望提升小港的運載率還有設備，但是我們晚上 12 點就宵禁，這個符合未來現代化國際高雄的發展嗎？這只是舉一個很小的例子。大家心裡都很明白，沒有中央全力支持，南台灣是被綁住的，就像神仙索一樣把整個高雄、南台灣給綁住了。所以希望能夠用經費或者政策來幫助高雄，也一樣帶動台南跟屏東，這個未來整個南台灣可以崛起。剛才講的這幾個案子都是非常關鍵的，所以我們希望一起來攜手合作向中央爭取，好不好？

主席（陸副議長淑美）：

陳議員時間已經到了，抱歉，會後請市長再詳細的答復你。本席宣布休息 5 分鐘。（敲槌）

本席宣布繼續開會。（敲槌）我們請黃捷議員發言。

黃議員捷：

我想要針對剛剛大港開唱的事稍微講一下，剛剛市長針對你看到的畫面，你覺得這個是非常的低俗、不入流，而且是非常下流的一種行為，請問你在公開場合說「他奶奶的」，你說「用屁眼看你」，像這種話就是比較高尚嗎？我想問的是，藝術這種形式或髒話這些東西其實都有很多文化的意義在裡面，可以邀請剛剛這些國民黨議員一起來討論，我們可以開研討會也好，開公聽會也好，開說明會也好。有非常多已經有很多論文探討這些文化上面的意義，如果市長是這樣子覺得話，是不是雙重標準？再來，大港開唱其實你們看到的只是片段，如果因這個片段要抹煞整個大港開唱文化的意義，還有它已經辦了11年，對高雄來說的意義的話，我覺得非常說不過去。市長過去沒有看過沒有關係，你應該鼓勵這樣的活動繼續辦下去，或是你回去看這11年來任何其他完整的片段，你就會知道你現在是以偏概全。

剛剛還有一個部分，就是剛剛國民黨議員在羞辱代理局長，我覺得作為一個民意代表，市長也說事務官人家都是公務員考進來一步一步做上來的，非常辛苦。過去他們也承辦這11年來的活動，為什麼國民黨的議員要在議場裡面羞辱一個代理半年的代理局長？市長你應該要問你的局處首長，就算他只做了半年，你也應該替他平反一下，那也是你辛苦的工作人員，純粹以上建議。

我們進入正題。首先想要請教，為什麼到現在已經九個多月了，市府團隊卻從來沒有到齊過？市長，你不是想要讓高雄的團隊出來打仗的嗎？為什麼到現在連你下面的將軍都找不齊？行政暨國際處1月就辭了1個，8月再辭1個，現在空缺2個月；社會局長也是，好不容易2月找到了，結果他上任當了5個月跑去選立委，上個會期多少議員問說，局長你真的不會落跑嗎？你真的對高雄社會局的業務可以這樣有心的一直做下去嗎？但是他還是跑去選立委了。現在我們還是有空缺；勞工局也是，到3月才上任，更不用說文化局、消防局、毒防局，現在才9個月就有6個月是空窗的，這幾個局處的業務難道都不需要推動嗎？市長想要推動的改革，不需要在這些人手上任才能開始動作嘛！你浪費的是市民的時間。環保局、觀光局都在這個月初請辭了，到現在還沒有局長，這些都不是問題嗎？甚至局長更換的速度這麼快，請問我們過去相關的政策要怎麼延續？環保局長、觀光局長上個會期承諾我多少東西，結果潘局長現在一個承諾都還沒有答應我，就落跑了！上會期劉德林議員也是我們鳳山的議員，跟我都要求說針對鳳山的觀光，我們都非常在意鳳山的觀光到底要如何振興？潘局長那時候也非常爽快的答應說，好，我一定會給你，而且不是說帖、不是1頁A4行距很大只有4頁的說帖，他是要給我完整的評估報告，結果到現在一個字都沒有生出來。彩虹經濟也是一樣，那時候我相信市長你也在現場，我

問局長的時候，他也非常爽快的說好，我一定會給你，結果現在呢？這些責任誰來承擔？

下一個部分，我覺得市長你要搞清楚，你開始參選總統這個候選人的身分之後，開始把你的競選團隊跟市政團隊混在一起，請看幾個例子，9月初接見日本學者鬧烏龍的事情，大家都還印像很深刻，那時候負責主責的是誰？竟然是你自己選舉辦公室裡面團隊的人員，這個照片都看得非常清楚。這個業務應該是誰的？應該是行政暨國際處的，但是因為你沒有找到處長，也沒有由其他代理處長或其他人來主責，竟然是讓你的競選團隊居中連絡，你是不是完全架空局處的功能？

再來，你讓市府局處首長跟你去跑選舉，6月8日你去花蓮造勢，那時候剛好高雄正在面臨登革熱疫情延燒的時候，民政局底下區公所的基層人員非常辛苦，端午的連假他們要加班防疫，為了要守護高雄，這件事大家都非常重視。我相信衛生局長在這裡，一定也知道那時候大家多辛苦，我們的指揮官民政局長跟市長一起去花蓮造勢，這個對高雄市民來說，看得下去嗎？

再來，新聞局長在禮拜五的時候跟市長去台北按鈴申告，甚至因為一些總統事務的發言，已經完全超過市府針對高雄市政來發言的職權了。在這邊我只是想要請市長回去檢討，不要把我們的局處首長當你個人的秘書，這已經本末倒置了。我同意局處首長假日歸假日，他們要自願跟你去跑選舉，這沒有問題，但是不應該本末倒置，讓他們連市政的內容都處理不來了，卻要跟你去跑選舉，這樣對市民、對全台灣人民來說，觀感都不好！甚至現在已經有一個副市長是累倒的狀況，你還要繼續消耗你在座的局處首長，只因為那個是非市政的行程嗎？回到人事的部分，希望市長以上可以回去檢討一下。

回到市政的部分，我翻了一下你3月跟9月的施政報告，我發現大部分的內容都是複製貼上，我看到研考會主委點頭，是複製貼上，對不對？你也有發現這件事情。因為上個會期已經很多議員認真看了你的施政報告，然後在質詢的期間，這半年來給你很多建議，包括說旗津的的免稅區會有什麼問題，你的國際大機場，包括自經區、賽馬等等，大家都給你很多的意見，那些都是人民託付給我們，希望表達給市長瞭解的心聲，也是我們的疑慮。但是在這一本新的施政報告裡面，還是一樣複製貼上，請問你是在繼續空轉市政嗎？這是我截圖9月跟3月的施政報告，你看目錄一模一樣，再來看內容，打開第一頁，哇！全部複製貼上，甚至你只是一直是把「快速往前衝」改成「儘快儘速往前衝」。施政報告從3月到9月的差別是什麼？加了兩個字，贅字！你是不是完全是在作文比賽嘛！

我們再看108年跟109年度重要的施政報告，會發現你重複的多達127項，

也就是八成以上是一模一樣的施政目標，經過 9 個月，你所說的事情都完全沒有做到，整個市政在空轉，還是本來就只是口號。我把施政報告唸幾項給市長聽，你施政報告的目標是什麼？第 140 條，目標是要審議訴願及國賠案，充分發揮行政救濟的功能，請問這個是施政目標嗎？不會太空洞嗎？這個不是本來就應該列在你們組織裡面執掌職權的東西嗎？第 160 項你說施政目標是要持續列管市長的政見，追蹤、掌控各個機關辦理的成果。所以這一些東西都是你接下來對高雄市的願景嗎？都不用具體一點，都是把這些組織的目標全部貼上去而且一模一樣。

我發現除了複製貼上的部分，有一些東西不見了，什麼東西不見了，你的愛情產業鏈、雙語教育、農業的訂單在 9 月的報告裡面，你在 3 月有寫，在 9 月就不見了。我想要問你從去年選舉就開始說愛情產業鏈你多重視，到現在也看不出有任何實質的進展，甚至在上個會期，議會備詢的時候你靈機一動說，我們要提出一個珍珠計畫，你就把這個珍珠計畫放在這一次的施政報告了。但是愛情產業鏈看不到實質的內容，甚至辦一些不知所云的活動。3 月，你放了愛河燈會金銀河，這個算在愛情產業鏈裡面嗎？相信市民都會覺得很困惑，為什麼這個跟愛情產業鏈有關係，你把你坐直升機的照片放上去，這個也算是愛情產業鏈，是嗎？請問在座的局處首長，這個跟愛情產業鏈的關係是什麼？你們覺得愛情產業鏈跟市長搭直升機有什麼關係？

9 月，你愛情產業鏈裡面一樣，是在愛河坐愛之船，甚至讓潘局長去跳愛河，到現在你說唯一一項愛情產業鏈最具體的愛情摩天輪現在有任何成效嗎？連招商說明會都不告訴大家，到底是哪些廠商正在投標？也沒有說接下來的時程是什麼？愛情產業鏈會為高雄帶來多少經濟效益？或者接下來你們會辦什麼活動？這些大家都不知道，你講了這麼久到現在這個施政報告都非常的空洞。

想要提醒市長的是，你重複的項目真的是太多了，快一年來市政府都沒有任何實質的成效，才會一直列這種一樣的東西，你再放十年也可以用這個施政報告給我，十年來都可以長這樣，我們要處理民眾的業務，大致上這一本就是這個意思。還是市長你都在忙於選舉，你對下面各個局處的督導到底有沒有落實，你自己了不了解，以上這些都是給市長希望市長回去檢討，我這邊想要問的是，因為潘局長他已經辭職了，對鳳山有一個具體的回應，對於鳳山的觀光你可不可以做到什麼？

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝黃捷議員，你的質詢琳瑯滿目很豐富，但是偏差的心態太嚴重，怨我

指正你。第一、我再三要求市府團隊，市政跟國政必須要區隔，所以我參與的選舉，市政府團隊一概保持行政中立，這個態度非常堅定的，請黃議員必須要相信。

黃議員捷：

請問這張照片是什麼意思？

韓市長國瑜：

第二、幾位局處長現在沒有到任是因為開會期間，馬上審查預算，我怕這幾位新的局長…。

黃議員捷：

市長，不好意思，針對鳳山的觀光…。

韓市長國瑜：

我知道，但是因為你太多的偏狹，我要說明…。

黃議員捷：

市民比較想要知道這個部分，那些東西都有圖為證，我們現在直接針對，請你告訴我鳳山選民要的是，你如何振興鳳山的觀光？

韓市長國瑜：

第三、日本團是拜訪蔡增家教授…。

黃議員捷：

市長，請針對這個問題回答。

韓市長國瑜：

我必須要講，因為你太偏差我要澄清一下。

黃議員捷：

我代表鳳山的議員，只想知道鳳山的觀光如何被振興？

韓市長國瑜：

既然你提出問題，我就依序回答，做直升機是看愛情產業鏈，愛情摩天輪的地址，這一點我要跟你報告，而且土開公司…。

黃議員捷：

這個大家都知道，現在你針對我的問題回答好不好？我現在只想知道鳳山的觀光如何振興？

韓市長國瑜：

謝謝黃議員。

黃議員捷：

不要浪費我的時間，拜託，我的時間很寶貴。國民黨為了護航已經限縮我們的時間了，你可不可以針對問題回答。

韓市長國瑜：

謝謝黃議員，既然你已經知道，剛才你為什麼明知故問呢？

黃議員捷：

我是請你回去檢討，我現在就針對問題回答，不要在講廢話了。

韓市長國瑜：

我做直升機是會勘愛情摩天輪的地址。

黃議員捷：

市長，針對問題回答，拜託。

韓市長國瑜：

不是為了好玩。另外突破點是土開公司董事會已經通過，配合高雄市政府的愛情產業鏈的愛情摩天輪…。

黃議員捷：

市長，針對問題。

韓市長國瑜：

在9月6日議會通過。

黃議員捷：

你知道問題是什麼嗎？

韓市長國瑜：

我當然知道。

黃議員捷：

你知道問題是什麼嗎？現在只有一個問題，叫做鳳山的觀光如何振興？請在1分鐘內回答我，沒有時間了。

韓市長國瑜：

你的問題我必須依照次序，你可以…。

黃議員捷：

我現在只想知道一個問題。

韓市長國瑜：

你可以跳脫，但是我必須依照次序，好嘛！

黃議員捷：

只要一個問題。市長。

韓市長國瑜：

鳳山大力發展軍事觀光，大力發展軍事觀光在鳳山，地點在工協新村的對面。我們希望很多在鳳山、高雄當過兵的好朋友，幾十年之後可以來高雄觀光，第一點選的是鳳山，這一點特別跟黃議員報告。

黃議員捷：

就這樣子嗎？喔！那我覺得有一點可惜，其實我在上個會期，我花了很多時間跟觀光局長講，鳳山的觀光不只是你說的軍事文化，包括有很多美食，有夜市、有各種特色街道，鳳山就是一個有豐沛庶民能量的地方，希望可以重視。包括很多不只是軍事，還有很多其他方面的特色，我們也有很多藝文中心，這個要請市長來重視。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝黃議員，接下來請林義迪議員質詢。

林議員義迪：

今天很高興能抽到發言權，今天要感謝市長，在短短的九個多月，我 5 月的質詢中，在偏遠地區的交通「幸福小黃」現在開始在運作，在鄉下的鄉親父老非常感謝市長。在短短的時間內能迅速讓「幸福小黃」行駛，讓醫療跟偏遠地區的交通能夠更順暢，請市長說明一下。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長說明。

韓市長國瑜：

謝謝林義迪議員關切偏鄉小黃，交通局在做這個規劃的時候，一直考慮到偏鄉地區交通不便，特別是一些長輩，看病、探友非常不方便，所以我們用補助的方式，一條線、一條線的開，最近茂林地區也開，如果效果很好，將來會繼續擴大。所有政府服務的對象就是希望偏鄉地區同樣可以得到照顧，特別感謝林義迪議員關切，我們會繼續努力。

林議員義迪：

感謝市長對偏鄉交通、醫療的關心。再來，上次針對六龜溫泉、大津，市長有答應叫水利局編列 500 萬做一個探井，我有問水利局但是沒有編列，這應該怎麼做處理？因為對大津、六龜這裡的溫泉區有影響，如果公部門沒有辦法編列這 500 萬，有百姓願意拿 500 萬出來做這個探井，以後賣溫泉來做抵費，還是用 BOT 的這種方式，看是由水利局或觀光局二個局處來協調，看看怎麼樣來做六龜溫泉的探勘。因為可以跟天台山結合在一起，希望相關局處做一個答復。

主席（陸副議長淑美）：

我們請邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們大型溫泉的部分，其實現在所有溫泉的費用大部分來源都是從中央，一個是交通部觀光局、一個是中央的原民會，現在中央在給我們經費有兩大原

則，第一個部分，它必須是溫泉區，第二個部分，它要有溫泉聚落點，也就是要有溫泉飯店，在這兩個前提下才會給經費。所以我們也初估過，做一個初步的物理探勘大概要 250 萬，這個部分經費確實遇到一些困難，我在這邊向議員做個報告。

林議員義迪：

看看要怎麼樣處理，也可以用 BOT 的方式讓百姓出錢，以後用賣溫泉方式來抵銷，可以嗎？麻煩相關部門研究看看。再來，市長去到旗山區公所做業務座談的時候，溪州里長說中洲大排頭尾段我都做好了，剩下中段未做，希望市長對這個來回應。第二個，旗山天后宮的葉主委說，旗山鎮內的堤防外面的河川局用地，是不是也可以做為停車場用地，這兩部分請相關部門答復。

主席（陸副議長淑美）：

我們請交通局局長答復，還是要請水利局局長答復？

林議員義迪：

水利局。

主席（陸副議長淑美）：

請水利局局長答復。

水利局李局長戎威：

議員關心的溪州排水，目前估計起來需要工程費 1,800 萬元，用地也有一些要處理，大概 540 萬元，總共是 2,340 萬元，這部分我們會向中央爭取預算。第二個，議員關心的堤外需要做停車場，這個其實在新北市做滿多的，這個部分我們會協助地方向中央爭取經費，好不好？

林議員義迪：

感謝水利局長，因為你過去在台北有做過，希望你用那一套來協助旗山堤防外面做停車場，帶動旗山的整個發展，謝謝。最後還有一點，上次我有提到旗山的中山公園，養工處目前在維護，兒童的遊樂設施已經做好。現在問題卡在中山公園因為下雨的關係，三十三土碑那邊有很多遊客和登山客早上爬山都會滑倒，因為有很多青苔地面很滑，今年的雨季大約就有四、五個人滑倒造成脫臼和骨折，希望三十三土碑的部分養工處能做一個改善，讓遊客登山的時候更加安全。好不好？請養工處回答。

主席（陸副議長淑美）：

請養工處長答復。

養護工程處林處長志東：

有關這一部分我們立即來處理，地面如果會滑的部分，我們會去處理。

林議員義迪：

謝謝，接下來的時間給幸富議員質詢。

主席（陸副議長淑美）：

陳議員幸富請發言。

陳議員幸富：

首先要感謝市府及韓市長，針對 8 月份鄉親陳情，那瑪夏那次蘭溪邊坡長年滑落，市府已經核定了四百多萬的修復費用，我在這裡非常感謝。再來，我要提出高 134 線道路安全的問題，高 134 線是我們那瑪夏通往嘉義阿里山鄉的主要道路，也是我們在風災時的主要替代道路。當時那瑪夏居民就是從這一條路對外聯絡，從嘉義大埔一直到台南這樣子出來，這是非常重要的一條道路，但基於原住民自治，市政府對這條路沒有編列維修的經費，以至於區公所也沒有能力去維護這條道路。所以我在這邊希望市長苦民所苦，能夠挹注我們這一條道路平常的維修費用，市長是不是可以做回應？

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長做說明。

韓市長國瑜：

那瑪夏高 134 線道的安全，市政府每一年大概有 340 萬左右補助那瑪夏做災害準備金，養工處編了 200 萬，原住民委員會編了 140 萬，不足的部分我們會透過區公所向原住民委員會再來申請。但是如果以現在高 134 線道的道路安全這麼嚴重的狀態之下，我們來想辦法，我們想想看如果錢不夠的話要怎麼樣來補救，我們一定要讓那瑪夏對外的道路能夠安全無虞，這一點我會責成養工處立刻來做專案研究，好不好？

陳議員幸富：

好，謝謝市長。明天高雄市都會區的原住民都很忙，因為明天 9 月 28 日在左營區四海一家有高雄市原住民族聯合豐年祭的祭儀活動，基於韓市長是我們高雄市的大家長，誠摯邀請你到來我們的會場一起關心我們在都會區的原住民鄉親，還有慰勞一下辛苦的原住民社團，韓市長是不是可以回應一下。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員，跟原住民朋友在一起我非常快樂，所以明天我會參加。

陳議員幸富：

謝謝市長。以下時間請黃議員質詢。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員請發言。

黃議員紹庭：

韓市長，你上任半年多，我就不再細數你做過的事情，但是我在這邊要呼籲，我希望議會同仁針對市府團隊所做的事情，如果認為有什麼要改進，我們就針對事情來跟所有團隊探討，甚至有任何違法的就直接提違法，不要用一些偏頗的言語，這樣到底是對還是錯？剛剛我聽到有議員問到市長的施政報告，我也跟韓市長講，你第一年當市長，我們家有厚厚一疊陳菊十二年的施政報告，他前面的目標都是一樣的，他說你還差了三個字，我告訴你，你贏了她，她一個字都沒變。你到底要市長回答你什麼，我覺得我們把它變成市政上面的探討，市長的施政目標方向我覺得大概都是一致的，可是進度會不同，所以每一個會期你應該把這些進度讓議員們知道，你做的內容讓議員們跟你做探討。

以下我要講一點，我在上個會期的時候，市長你還記得嗎？5月21日的總質詢，市長你說你天不怕、地不怕。我告訴你一件事你一定怕，高雄市沒有錢可以建設，你記住了嗎？我告訴市長，高雄市一年只有214億的資本門，均分給每個市民身上，一個人只有建設經費7,000多元。我非常感謝韓市長，韓市長，過去十年高雄的資本門和經常門我就不再贅述了，很多議員都講過了，我們今年資本門達到294億占20%，你想想看回到民國100年還在19%，我覺得你這樣做是對的施政方向，因為你需要多花一點錢在建設。高雄市如果沒有建設不會有未來，不要有了錢就拿去做經常門，拿去辦活動，拿去補助這些活動，活動辦完就沒有了。但是我看到這次市長把多出來的資本門經費放在哪裡？放在水利局，放在工務局，我覺得這個才是高雄市未來10年、20年、50年需要很多的硬體建設。所以我讓市長看一下，今年108年每位高雄市民是7,744元的建設經費，到了明年按照市府團隊編的預算，高雄市民一個人有1萬607元的建設經費。韓市長，一個人多了將近3,000元，全台灣有哪一個市長是這樣努力在做財政問題的呢？我覺得數字會說話，這個數字我們可以來辯論，我歡迎所有在野黨的議員跟我辯論，這樣的財政數字過去花媽什麼時候編出來？邱議員，所以要給市長和財政團隊，絕對要給財政局長和主計處長鼓勵，數字會說話嘛！

另外一點，我要感謝市長投入2.85億的預算，讓我們高雄市在明年110學年度會增加202班的公立幼稚園，因為它可以造福4,647位孩童，也就是4,647個家庭。市長，不是只有藍營的議員，民進黨的議員和無黨籍的議員，過去幾年在議會聲嘶吶喊希望市政府能夠增加公立幼稚園。因為高雄市的小孩子念私立幼稚園的比例是六都最高，高雄市的家長有比較有錢嗎？高雄市年輕爸媽的負擔有比較輕嗎？沒有。所以我非常開心，我也非常感謝韓市長。我問韓市長一個小問題，你知不知道陳菊市長過去四年公立幼稚園增加幾個班以及多少

人？市長你想猜猜看嗎？想還是不想？還是你不敢猜？我再告訴你一個你會害怕的數字，請看過去 104 年到 107 年，高雄市政府只增加了 3 個班，120 個幼稚園孩童可以享受得到公立的教育資源。市長，你讓我們從明年 110 年度起，高雄市就增加了 4,647 個。這不是你的政見，但是我相信這也是很多議員在去年競選的時候向選區的選民所提出來的政見，現在市長幫我們做到了。我希望我們在議事廳是為高雄市的發展好，如果市長有什麼做得不夠的可以請市長說明。

但是我要跟市長提醒，你除了興利，也要除弊，除弊的速度我覺得不能放慢。王端仁前局長違法租地案，案件爆發即將兩週年。市長，王端仁前局長在 108 年 2 月被監察院正式彈劾，現在這個案子已經移送到公懲會，但是有沒有結果？還沒有結果。公懲會到底會不會處罰他，還不知道，現在台灣的司法，我一點都沒有把握。因為王端仁在 107 年的時候，地方法院已經把他的刑事案件簽結了。興達港的違法租地案，到底誰是真正幕後的影舞者？我在此跟市長報告，興達港是二類漁港，由高雄市政府管轄，絕對不是中央，高雄市政府有管轄權。高雄市政府針對興達港是賦予厚望，投注了很多的預算，準備要開發遊艇碼頭。從 102 年、103 年，本席手上還有 106 年的資料，海洋局對外的招商都是希望興達港作為一個遊艇遊憩區的 BOT 案，我請教一下海洋局長，現在還是這個樣子嗎？計畫有變化嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請海洋局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

跟議員報告一下，有關這個案子目前整個計畫稍微有一點變化，因為原來整個南邊是漁業，現在是做風力發電，其他北邊的還是做休閒遊憩。

黃議員紹庭：

我先補一個問題。趙局長，現在興達港的遊艇專區有 BOT 出去了嗎？

海洋局趙局長紹廉：

目前沒有。

黃議員紹庭：

還沒有 BOT 出去？

海洋局趙局長紹廉：

沒有遊艇專區。

黃議員紹庭：

我跟市長講一個歷史，我先請問市長，大家講慶富案時都在講高銀的超貸案，我知道我們高雄市政府也已經移送法辦。但是當時王端仁前局長到慶富大

樓跟著漁業署的官員去喬租地合約這件事情，也就是兩年前讓王前局長自行辭職，事後在高雄地檢署，他的刑事案件被簽結。本來是用洩密以及貪汙，但是他被簽結了，表示刑民法並沒有起訴。他現在被監察院所彈劾，我請教政風處長，彈劾的內容你簡單跟大家報告一下。

主席（陸副議長淑美）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

跟議員報告，是行政程序外的接觸。

黃議員紹庭：

行政程序外的接觸？你講得再通俗一點，讓大家聽得懂什麼叫行政程序外的接觸，他應不應該去找慶富？

政風處林處長合勝：

不應該。

黃議員紹庭：

為什麼不該找慶富？

政風處林處長合勝：

因為這種案子當時他身為局長，在辦理當中，雖然是漁業署的案件，但是他不該事先就到慶富去參與相關的協商。

黃議員紹庭：

土地是誰的土地。

政風處林處長合勝：

當時那個案子是漁業署在辦理的一個採購案。

黃議員紹庭：

所以是漁業署的土地，但是高雄市政府是興達港的管理機關。慶富想要那塊土地，但是主管機關的局長居然帶著漁業署的官員到慶富裡面去談合約，對不對？〔對。〕你請坐。海洋局長，你認為王前局長只是去招商嗎？根據你們海洋局內部的資料，請問你針對王前局長，105年10月7日到慶富大樓去，你們內部有沒有進行調查？現在調查的結果怎麼樣，請局長簡單答復。

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

海洋局趙局長紹廉：

105年10月7日那一天，王前局長是跟我們主管的科長和機要秘書，同行的還有一個是漁業署的研究員。這個案子我們事後並沒有做正式的行政調查，因為包括檢調的過程中，我們有做相關的說明和了解，我們也有整理相關的資

料出來。這個案子地檢署曾經有偵辦，但是當時是不起訴。先作以上的說明。

黃議員紹庭：

貪污不起訴。〔是的。〕行政調查你們做到什麼程度？我就直接問局長，你相信王前局長就像當時陳菊團隊所講的，他是去招商的嗎？你認為現在看起來是去招商的嗎？

海洋局趙局長紹廉：

目前我看到的資料的確是這樣，但是大家對這個有相關的疑慮，可能必須要有進一步的資料來了解。

黃議員紹庭：

你都還要進一步了解，表示你都還沒有查清楚，你先請坐。

韓市長，如果你手下一個局長去招商，第一個，他能夠沒有會議紀錄嗎？第二個，招這麼大的商，這麼成功的商，沒有到你的市政會議報告嗎？請問一下趙局長，王前局長有任何的會議紀錄留在海洋局嗎？有還是沒有？

海洋局趙局長紹廉：

沒有。

黃議員紹庭：

有在市政會議裡面報告嗎？

海洋局趙局長紹廉：

我的了解是沒有。

黃議員紹庭：

也沒有。韓市長，這真的是前朝所說的是去招商嗎？事後證明高雄市政府海洋局跟漁業署幫慶富做了一個完美的合約，他們就租到了這一塊土地。但是租了這塊土地對高雄市政府有什麼樣的影響呢？剛剛趙局長講得很清楚，興達港是高雄市要來做遊艇碼頭的。請問一下趙局長，就你的了解，105年間有沒有公司要到高雄來做 BOT 的案子，有還是沒有？

海洋局趙局長紹廉：

是在 104 年間。

黃議員紹庭：

有投進來？

海洋局趙局長紹廉：

有，當時有一個唐榮遊艇公司。

黃議員紹庭：

唐榮遊艇公司，他準備投資多少錢？

海洋局趙局長紹廉：

唐榮遊艇公司準備投資 22.33 億。

黃議員紹庭：

準備開發多大的面積？

海洋局趙局長紹廉：

32 公頃。

黃議員紹庭：

多少的碼頭呢？

海洋局趙局長紹廉：

這裡面陸域大概 12 公頃，水域 20 公頃，也包括臨水線，就是後來的工 11 這一塊地，以及觀 1、觀 2、觀 3 這三塊有關休閒遊憩的用地。

黃議員紹庭：

所以它是一個整體開發？

海洋局趙局長紹廉：

是的。

黃議員紹庭：

有遊艇、有遊憩區。

海洋局趙局長紹廉：

有工廠。

黃議員紹庭：

有飯店、有修船廠。

海洋局趙局長紹廉：

有遊艇俱樂部、會館、碼頭及修造船廠。

黃議員紹庭：

所以等於我們到時候可以拿到一筆權利金，他蓋的房子我們可以收房屋稅，我們還可以收土地稅，這是高雄市政府可以有的，而且繁榮興達港、繁榮岡山地區。韓市長，我給你看一下剛剛我們所講的，我先讓你看這個圖，紅色的部分就是當時唐榮遊艇要開發的全方位遊艇專區。紅色的這個地方，在我們高雄市都市計畫裡面是一個修造船廠 5.9 公頃。這一塊就是你要變成一個完整的遊艇休憩區一定要有的，因為遊艇來都需要修復。這一塊被單獨切出來租給了慶富，所以唐榮就沒有辦法在這裡投 BOT 案，但是唐榮投了案子。

我給市長你看一個，整個慶富取得興達港造船土地的大事紀。103 年 10 月慶富得標了國防部的獵雷艦，按照合約 30 個月要取得建造廠房，也就是 106 年 5 月，否則的話他違約，他的合約必須要被撤銷。104 年 3 月 2 日的時候，就像我講的，唐榮遊艇公司申請了 BOT 案進來高雄市政府。但是根據 BOT 的

促參案，副市長在這邊，中央很清楚，促參案就是一年之內一定要把這個案子審完。所以 3 月 2 日送到高雄市政府之後，初審會數度的延宕。然後王端仁 104 年 8 月 10 日上任的時候，他又再度駁回一次的初審會，最後他乾脆在 105 年 8 月的時候把唐榮的 BOT 案給駁回。駁回之後就發生了 10 月 7 日王端仁到慶富密談合約，12 月 2 日就公告土地招租，1 月 17 日得標，5 月 31 日簽約取得土地。

韓市長，這是多麼完美的一個組合，他馬上就避免在 106 年 6 月，沒有取得土地會被違約。市長，為什麼初審會中間幾度都延宕？我想請問一下誰是幕後真正的影舞者。我請問一下海洋局長，根據你的了解，當時的海洋局裡面有沒有準備要召開初審會，有還是沒有？

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

黃議員紹庭：

簡單講就好。

海洋局趙局長紹廉：

本來是 4 月 30 日要開會。

黃議員紹庭：

本來有說要開初審會？

海洋局趙局長紹廉：

是，4 月 30 日。

黃議員紹庭：

那為什麼後來沒有開初審會？

海洋局趙局長紹廉：

在 4 月 29 日有臨時發了一個開會的函給所有的審核委員，說明因故這個會暫時不開，然後請大家資料要保存。

黃議員紹庭：

為什麼沒有開那個會呢？上頭不答應嗎？

海洋局趙局長紹廉：

我的了解，當時是代理局長，那時候還不是王端仁局長，代理局長跟府裡面有討論，表達說委員的層級有問題。

黃議員紹庭：

找一個藉口。

海洋局趙局長紹廉：

應該要重新來做調整。

黃議員紹庭：

找一個藉口，就不開會。那委員的層級為什麼又一直沒有開？市長，像趙局長講的，這是當時的公文，104年4月28日已經發了文給委員說要開會了，唐榮提的案子幾乎就要定案。結果隔天4月29日再發一個文，他說因故取消，為什麼因故取消？而造成後面的過程就是讓慶富去取得土地。市長，這攸關高雄市興達港的開發，一年數十億的權利金、稅收、地方的繁榮，是不是？現在王端仁刑事被簽結，監察院彈劾他。高雄市政府內部的行政調查到底做到哪裡？我不知道。還有當時打這通電話說不准開初審會的是哪一位影舞者，我不知道局長是知道還是不知道。我不知道趙局長知不知道，我也不知道市長知不知道，到底要不要把這些人移送法辦。等一下請政風處講一下現在行政調查到什麼程度，我講的是土地不是高銀案，我要請韓市長針對這個移送與否，請你做一個…。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員，抱歉，時間已經到了，是不是會後請市府團隊針對你所提的疑慮一併書面給你答復。接下來請林宛蓉議員發言。

林議員宛蓉：

市長，你看到我第一頁的 PowerPoint，本席一直秉持著「人和拼市政·福田用心耕」這樣子的理念。市長，你可以做得到嗎？因為我現在沒有時間讓你回答。市議會剝奪議員監督制衡的權利，開民主倒車，是民主之恥，本席表示抗議。邱俊憲議員也等著要來做質詢，等一下有時間是不是讓他來質詢。市長，你一直在講打造高雄全台首富，這是你的願景，也是你的抱負，是否可以做得到？當市長的不能打妄語，不能信口開河說大話，你所說的太平洋挖石油，在十年內可以達到高雄市 500 萬的人口。我們要有迪士尼樂園、環球影城，青創 100 億等等，你一直講人進來，貨出去，高雄發大財！這些你可以實現嗎？本席認為這個一定要有時間，但是你急著要選總統，人不要太貪心，能夠當高雄市長是何等神聖的職位，你擔任市長沒幾個月要去讓國民黨提名選總統。接下來本席給你這些話，「施政要誠正、信實；態度要說你所做、做你所說。」這是本席給你的一個建議。剛剛講的那麼多，你是不是做得到？做不到，你等一下再答復我，那麼我來跟你講你可以做得到的事情。

我們來看看高雄輕軌第一階段已經完工啟用，從本席的選區籬仔內站到 C14 哈瑪星站，環狀輕軌第一階段通車路段全程有 8.7 公里已經啟用。輕軌第一階段 C1 到 C14 路段已正式通車，讓我們高雄登上全國唯一擁有海港、空港、高鐵、捷運、輕軌的便捷城市，展現高雄無限發展的潛能，這個是我們最能夠帶動觀光的一個因素，這樣你要人進來，貨出去，高雄發大財！才不是空話，不

是謊言。

接下來，我們來看看二階輕軌，目前存在要做與不做的爭議，停工停了快1年了，韓市長一上任就宣示說停建輕軌二期的工程，當然本席絕對沒有立場，有支持也有反對的聲音。我們二階段爭議的路段從馬卡道路轉美術館 C20 車站到大順、C23 車站，全長有 7 公里，二階輕軌爭議路段做與不做？市長，輕軌是高雄的重大工程，不能一直懸而未決，當初市長也曾經對外宣示年底將提出解決方案，原本是 108 年年底就要完工。韓市長上任馬上就要滿一年了，為何對這項重大工程遲遲未能做出決策？

市長，本席沒有預設立場，但是市長你的決策應該要明確不能擺爛下去，這項工程拖那麼久了，廠商如果要跟市府求償，那麼費用會越來越多，尤其這個是中央核定已經依法完成發包，現在由於市政府有多方面的聲音，你喊停，廠商在停工期間受到很多的損失，他如果要向市政府求償，那麼你怎麼辦？這項工程是中鋼承攬的工程，你是欺負中鋼算是大企業就對了，如果換成一般的民間企業在市政府還沒有決策、沒有準備好要不要蓋之前，我看早就倒光了。他們當時購買的鋼筋材料都在空轉，而且商人當然是在商言商，他們要算有哪些成本，包括他們工程人員的調度，有可能調來這裡沒有工作做，他們的生計有受到阻礙。市長，他們員工現在都七上八下的，在那邊的工程人員何去何從？一年後興建的鋼筋價格漲價要跟市政府求償，你怎麼辦？

本席又來跟你探討一下，這個路段當然有正反兩面的意見，我們捷運公司為了疑慮路段也開了 5 次公聽會，跟專家學者也開了 7 次會議。市長，你還舉棋不定嗎？現在何去何從？你要怎麼辦？市長，輕軌二階段做與不做？你怎麼做？決策要明確，讓廠商也讓我們全體市民能夠瞭解市府的方向在哪裡，這項工程已經拖了快一年。市長，明確的表達建與不建，可以嗎？市長，你是不是可以給我一個回答？

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝林議員的關切。二階輕軌大家都非常的關心，事實上市政府這邊的努力也從來不敢放鬆過，在年底以前一定會跟各界來報告。事實上我們在今年年初的時候，大家為了這個問題開過非常多的會，也跟民眾直接面對面的來談，也請了很多學者專家，在年底做完決策之後可能的發展，我請捷運局范局長跟你報告一下，好不好？給他一點點時間，因為大家都很關切的問題。

林議員宛蓉：

你現在說很關切這個問題，可是你要去選總統，還有心在市政嗎？捷運局

局長，你在哪裡？你來高雄市政府多久了？請回答。

主席（陸副議長淑美）：

請捷運局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝林議員的關愛，我從去年 12 月 25 日就任到現在。

林議員宛蓉：

10 月 25 日…。

捷運工程局范局長揚材：

12 月 25 日。

林議員宛蓉：

12 月，去年就職的時候，你就來報到了。

捷運工程局范局長揚材：

是。

林議員宛蓉：

好，你到位。你對於這個工程有什麼樣的看法？

捷運工程局范局長揚材：

我們這個工程整段可以施作的部分，東臨港、西臨港跟鐵道園區，我們在明年底一定完工，所以…。

林議員宛蓉：

請你針對這個路段答詢，當然那個都沒問題，就針對這個。

捷運工程局范局長揚材：

針對這個路段本身，我們現在也找了 9 位專家學者。

林議員宛蓉：

專家學者已經開了 7 次會議了，還有你們捷運局也開了 5 次，但是你還要專家學者，那麼你應該要趕快去判定啊！

捷運工程局范局長揚材：

對，所以我們就依照他們的專業意見跟訴諸於民意的意見。

林議員宛蓉：

幾月開的？現在還舉棋不定嗎？

捷運工程局范局長揚材：

不是舉棋不定，因為我們要針對整個工程…。

林議員宛蓉：

你是不是沒有時間跟市長報告？還是我們市長沒有時間聽你的簡報？

捷運工程局范局長揚材：

我們每個禮拜都有市政會議，都會跟他報告，而且最近也做了專題報告，這個我們就…。

林議員宛蓉：

專題報告，那麼什麼時候給答案？

捷運工程局范局長揚材：

我們年底的時候會提出來。

林議員宛蓉：

你什麼時候給市長一個建議？

捷運工程局范局長揚材：

我跟議員報告，我們 12 月 2 日會做專案報告，年底前會提出相關的評估報告，到時候評估報告出來之後…。

林議員宛蓉：

因為這個環狀輕軌又加上我們未來的黃線捷運，如果這樣對我們的交通網絡好的話，可以減碳，讓更多的市民朋友可以搭乘我們的輕軌、捷運都很便捷，既然你是 12 月 25 日就到職，也希望你能夠抽出時間跟我們的市長來研議，趕快去定奪。市長，這樣好不好？好，局長請坐。

接下來，我們高雄市最近的治安不是太好，真的不是很好，但是我也要為我們前鎮的派出所來請命一下。我們前鎮街派出所從民國 66 年 5 月就興建，但是在北側有 4 間警用宿舍早已經不堪使用，面積大概有一百多坪早就廢棄停止使用，但是我們前鎮街派出所、前鎮分局也都沒有這筆經費，他想要做也沒有這筆經費，透過今天請我們的局長、市長，這是件小事情，如果還做不來，就真的很糟糕！我們來看一下前鎮街派出所，本席跟你做一個建議，建議你們…。

主席（陸副議長淑美）：

林議員，請暫停一下，因為你的質詢時間還有 2 分多鐘，我們的開會時間已到，所以我們就延長到你質詢完為止。

林議員宛蓉：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝，請繼續。

林議員宛蓉：

那麼邱議員俊憲呢？

主席（陸副議長淑美）：

因為今天的 PowerPoint 是議會自己出錯的。林議員，請繼續質詢。

林議員宛蓉：

好，謝謝。我們前鎮區的前鎮街派出所，市長、局長，你知道我們的前鎮街路很窄，這就是我們的前鎮街，前鎮街以前滿街都是人，很熱鬧，尤其是在加工區的年代。前鎮街派出所長期以來一直欠缺停車場，這個警用宿舍的閒置空間如果把它鏟平整地之後，我們有一些扣留的機車可以停放，我們的警用汽機車也都可以使用，這樣才不會去影響到民眾的出入，尤其前鎮街派出所真的是很窄，我們希望是不是可以來活化這個閒置空間？警用宿舍可以劃一些停車格，我們的市民朋友也不敢去使用，但是你們有一些空間來還路於民，好嗎？因為我時間的不足，又要你在時間內向本席回答，真的是時間緊迫，我們為了邱俊憲議員、我們很多的議員，像鄭議員、高議員都在這裡等，等不到，真的有夠可憐。本席這兩天的感想，我也覺得很無奈。這個是小事情不用找市長，讓局長來處理就好。局長，你答復一下。

主席（陸副議長淑美）：

請警察局長答復。

林議員宛蓉：

這麼簡單的事，你可不可以來協助？

警察局李局長永癸：

謝謝主席，謝謝林議員…。

林議員宛蓉：

等一下馬上就…。

警察局李局長永癸：

我們會馬上下去規劃拆屋、整地，但是這個要爭取經費，我們會爭取籌措經費。

林議員宛蓉：

這個經費應該不會很多。

警察局李局長永癸：

是。

林議員宛蓉：

市長有預備金，這項工作需要的經費沒有很多錢。

警察局李局長永癸：

好，我們來籌措規劃。

林議員宛蓉：

趕快在年底之前完成，好不好？

警察局李局長永癸：

是。

林議員宛蓉：

好嗎？年底。市長，他沒錢，你給他預算，好嗎？你口袋裡的私房錢。市長有在點頭了，這個可以嗎？

警察局李局長永癸：

可以。

林議員宛蓉：

年底完成，好不好？

警察局李局長永癸：

我們盡力。

林議員宛蓉：

不要盡力，就決定。要不然市長…。

主席（陸副議長淑美）：

我們會後請警察局及市府團隊詳細規劃要怎麼做再跟林議員報告。

感謝韓市長及兩位副市長、陳秘書長、各局處首長兩天來的備詢，也期望我們市府團隊針對本會議員所建議市府應興應革，及為高雄繁榮進步和提升市民福祉的建言，市長以及市府團隊都能夠給予採納辦理，也謝謝旁廳席關心市政的貴賓們。

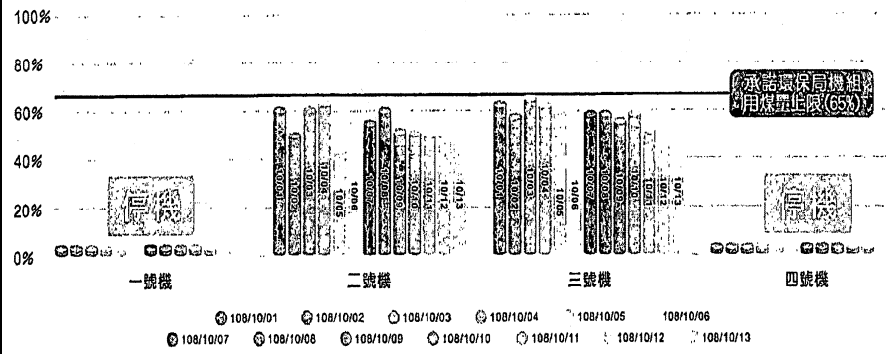
本席宣布今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

三、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (108.10.4 高市府政查字第 10830828300 號函復)	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	有關「請政風處調查大港開唱相關疑問，移送檢調」乙案。
主辦機關 (協辦機關)	政風處
辦理情形	有關貴席 108 年 9 月 26 日市長施政報告及質詢事項，本府辦理情形敬復如下： 案經貴席前交由本府政風處辦理及案經市長允諾，本府政風處業調閱相關資料並釐清法規疑義中，俟辦理完畢將儘速回復。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府環空字第 10842951500 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	關於核四及興達電廠的決策。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、興達電廠燃氣機組更新改建計畫環境影響說明書於 107 年 6 月 21 日提送至環保署審查，於 108 年 7 月 17 日經環評大會確認通過此案，並承諾如下事項：</p> <p>(一)停機減煤：秋冬空品不良季（10 月至隔年 3 月）時停止運轉 2 部燃煤機組，另兩部燃煤機組則削減至 70% 用煤量。</p> <p>(二)除役期程：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.既有燃煤 1 號機組、2 號機組，於 112 年除役。 2.既有燃煤 3 號、4 號機組，原訂於 114 年、115 年除役，提前於 113 年轉備用機組，備轉容量率低於 8% 才啟用，且優先調度天然氣發電。 <p>二、環保局於 108 年 9 月 18 日重新核發 4 部燃煤機組展延案，並附加秋冬空品不良季節之減煤及停機責任：</p> <p>(一)每年秋冬季空品最嚴重期間（10 月至翌年 3 月），興達電廠 #1~4 號機至少停止運轉兩座機組，有效減排。</p> <p>(二)另兩部機組於每年秋冬季空品不良的六個月期間（10 月至翌年 3 月），興達電廠機組生煤使用總量以 105 年實際生煤使用量削減 65%，做為核發許可用量上限。</p> <p>(三)許可期限</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.#1、2 號機：108 年 10 月 1 日~112 年 9 月 30 日 2.#3、4 號機：108 年 10 月 1 日~113 年 9 月 30 日 <p>三、本局 108 年 10 月 1 日起每日對興達電廠用煤量進行監督，目前停機的是 1 號及 4 號燃煤機組，另 2 號機組生煤平均用量為 101.5 公噸／小時，用量比例 56.6%，3 號機組生煤平均用量為 118 公噸／小時，用量比例 60.7%，皆符合停機減煤規定，未來仍會持續監督。</p>

圖一、興達電廠年日用煤比例



高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.12.2 高市府政查字第 10830979501 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	有關「本府文化局辦理『高雄流行音樂中心』及『大港開唱』程序疑涉不當」及「請政風處調查大港開唱相關疑問，移送檢調」乙案。
主辦機關 (協辦機關)	政風處
辦理情形	<p>貴席 108 年 5 月 24 日市政總質詢事項及同年 9 月 26 日市長施政報告及質詢事項，本府辦理情形敬復如下：</p> <p>一、有關高雄流行音樂中心「自償率過低」、「監察院糾正文化局恣意審查暨罔顧專業變更設計」、「該中心人員出國考察未寫報告，卻獲政府補助」、「文化局虛編出國考察費用」、「徵才非公開並於開幕前已聘用 31 人」、「108 年預算書未有 107 年之執行成果報告」等事項，經查尚無違反相關規定，其中曾遭監察院指正疏失部分，本府文化局業已究責懲處在案，本府將督導該局勿再發生相同情事；另該中心財務及人力規劃部分，雖尚查無違失，惟外界既有所質疑，本府將持續監督各項業務依循相關規範辦理。</p> <p>二、有關大港開唱部分，經查察後，業分別依規定函移司法機關參偵、函請審計部高雄市審計處並副知審計部卓處及函請本府文化局檢討究責。</p>

市長施政報告質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.5 高市府水維字第 10837445100 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	一、719 造成大右昌地區淹水，是否有人為疏失，水利局有沒有辦法因應？ 二、針對居民部分，是不是可補助居民裝設水閘門。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、經查 0719 本府水利局已於三級開設時加派 1 人負責操作美昌街抽水站，惟因右昌抽水站與美昌抽水站相距不遠，故操作人員除定期現場巡查外，一般時間駐守於右昌抽水站值班室，進行遠端或現場控制美昌街抽水站水閘門及抽水機。另右昌街抽水站人員亦 24 小時駐守於站內，當日依據 SOP 操作，無人為疏失問題。 另右昌跟美昌地區因近年來氣候變遷極端降雨，常有積淹水情形，本府水利局正研擬相關改善對策。右昌抽水站機組更新工程預計於 109 年 1 月底完工，後續於 109 年底前完成台電系統設置。工程驗收完成前，佈設移動式抽水機協助排水。 二、本府水利局已於 108 年 8 月 27 日發文向內政部營建署詢問是否有相關防水閘門補助計劃（高市府水維字第 10836233300 號函），108 年 9 月 3 日內政部營建署函覆表示目前無相關專案施行（營署水字第 1080067372 號函），本府水利局目前正研議評估編列市府預算辦理補助專案可行性。

市長施政報告質詢及答復（李順進 陳善慧 朱信強 吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.7 高市府水利字第 10837518500 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	無黨聯盟（李議員順進、陳議員善慧、朱議員信強、吳議員益政）
質詢事項	高雄市水質全台最差，請經發局、環保局、水利局會後把環團把高雄市水質列為最差的前因後果及未來怎麼做，向無黨聯盟提出報告。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>本案經洽台灣自來水公司股份有限公司第七區管理處（下稱台七區處）復以：</p> <p>一、高雄地區因地質含有大量礦物質，如鈣鎂離子，導致水中總硬度較高，而總溶解固體量及導電度又與總硬度呈正相關，依據環保署飲用水水質標準，總硬度為影響適應性物質，對人體健康並無害，世界衛生組織（WTO）也指出飲用水中總硬度主要為影響味覺口感，與人體健康並無直接關係，故 WTO 對水中總硬度尚無一定的管制標準。因此，原水中該三項含量偏高純係因南部地區地質因素所致，且僅以此三項數值之含量高低實難做為水質優劣判斷標準。</p> <p>二、台水七區處於本市設有三座高級淨水場，藉由薄膜過濾與結晶軟化，有效地將水中硬度降至在 150mg/L 左右。另外，在原水及清水端設有 24 小時線上水質監測儀器連續監測水質狀況，也定期檢驗各淨水場及用戶配水點水質，包含一般物理性、化學性、重金屬及總三鹵甲烷等 68 項檢驗項目。本府環保局亦定期前往抽測。經歷年檢測，水質均符合飲用水水質標準，水質合格率近 100%。</p> <p>三、台水七區處仍將持續監控各廠所淨水單元及繼續維持各項水質檢測，以確保民眾飲用水安全。</p>

市長施政報告質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府環土字第 10843007700 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	李議員順進
質詢事項	環團踢爆高雄水質全台最差，環團批喝自來水簡直像喝藥水，中央地方前朝今朝責無旁貸，會後請市府相關局處（經發局、環保局、水利局）提交後續因應做為。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、為保護飲用水之水源水質，高雄市轄區現已劃設公告「澄清湖飲用水水源水質保護區」、「高屏溪飲用水水源水質保護區」及「高屏溪大樹攔河堰飲用水取水口一定距離」；前述保護區共涉及高雄市 7 個部分行政區區域（鳥松區、大樹區、六龜區、甲仙區、那瑪夏區、桃源區、茂林區）。</p> <p>二、依據飲用水管理條例第 5 條第 1 項規定「在飲用水水源水質保護區或飲用水取水口一定距離內之地區，不得有污染水源水質之行為」，前述禁止行為包括非法砍伐林木或開墾土地、工業區之開發或污染性工廠之設立、以營利為目的之飼養家畜、家禽、新社區之開發等共 12 項（飲用水管理條例第 5 條第 2 項）。</p> <p>三、如涉及保護區範圍內之開發案件、國有地放租放領等，本府環境保護局會進行保護區查註，以避免有違反飲用水管理條例規定之情事。</p> <p>四、每一滴自來水都是經過繁複的淨水處理，除了去除水中雜質之外，在送水前會進行加氯消毒。民眾將自來水從水龍頭接出來後，放在器皿中靜置一段時間，等餘氯揮發後再燒開水，或是煮沸時把蓋子掀開，讓水蒸氣把餘氯帶走異味就會消除。而且環保局會定期對於高雄市自來水 67 個管網點中，每月約進行 40 點的採樣檢驗，其中自由有效餘氯合格率 100%，絕對符合飲用水標準，請安心使用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.14 高市府原民衛字第 10831142900 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	建議補助文化健康站交通費，接送老人家往返文健站的服務。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>文化健康站計畫補助項目之業務費即可核銷服務員或志工接送站內長者之油料交通費，受補（助）單位承辦推展原住民族長期照顧－108 年度文化健康站實施計畫，文健站服務有陪伴輕度失能、身心障礙中度以下或獨居長者，提供類家托服務、簡易居家服務、陪同外出或就醫及其他符合在地需求之長照創新服務等相關費用補助量能提升費用，強制汽車責任險及乘客責任險。</p> <p>另設籍本市年滿 65 歲以上市民長輩可免費搭乘市營公共車船及捷運半價優惠（敬老卡），享有免費搭乘民營公共車船與捷運半價優惠另實際居住本市之 55 歲以上原住民長者，享有老人接送服務服務內容協助長照需要第 4 級（含）以上者，解決因就醫或復健之交通接送需求，一般區域每月最高補助額度 2,000 元，偏遠地區如甲仙區、茂林區、田寮區、六龜區、那瑪夏區、桃源區每月最高補助額度 2,400 元。</p>

市長施政報告質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府環廢管字第 10842656000 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	2015 年新聞報導陳菊市府冷漠轉爐石入侵水質保護區高屏溪上游、旗山區流域，被業者回填重金屬轉爐石，市長要想辦法改善！88 風災後旗山土方回填竟然是中鋼轉爐石，中鋼為南部最大轉爐石的製造商，請問環保局長對於中鋼轉爐石的處置方式。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、旗山區大林段（原圓潭子段）農地自 102 年 5 月起陸續被地主回填中聯資源股份有限公司（中鋼公司子公司）轉爐石級配料，計 2 萬 5,950 車次數量約 100 萬噸，本府環保局處置作為如下述： <ul style="list-style-type: none"> (一)轉爐石為中鋼公司工廠登記之產品，依據行政院環保署 88 年 9 月 27 日（88）環署廢字第 0064651 號函釋，並非屬事業廢棄物，是本案當時尚無從逕以廢棄物清理法予以規範。 (二)旗山尊懷活水人文協會 103 年 9 月 19 日向高雄市政府提出公民告知書，市府即積極調查該處受污染情形，經環保局檢測事業廢棄物之毒性特性溶出程序結果，未超過有害事業廢棄物認定標準，並多次採樣檢測土壤及地下水未超過污染管制標準。 (三)旗山尊懷活水人文協會等人向高雄高等行政法院提起公民訴訟（104 年度訴字第 175 號）案件，於 106 年 5 月 31 日判決回填之轉爐石級配料屬事業廢棄物，市府應依廢棄物清理法第 71 條第 1 項規定作成命建發公司限期清除之行政處分，另駁回原告聲明「依行政執行法第 27、29 條規定代為履行之行政處分」。 (四)判決內容摘要：「106 年 1 月 18 日修正廢棄物清理法第 2 條第 1 項、第 2 項規定，將『廢棄物』之定義明文化，明定拋棄能以搬動方式移動之物品即屬之，並增訂第 2 條之 1 規定，不論事業產出物之原有性質為何，符合一定要件而有棄置或污染環境之虞者，即為廢棄物，足認事業產出物縱係產品，

亦有可能成為事業廢棄物，非調產品即無廢棄物清理法之適用」、「轉爐石級配料其性質非天然介質土壤，亦非現行法令容許之回填物，不得將之利用回填於土地，回填至農地更違反農地農用，參加人將轉爐石級配料回填至上開農地，雖同時可填補坑窪，然係違法利用，並非依產品用途方式再為使用，既錯置、錯用於農地，則系爭轉爐石級配料亦未再轉為資源利用，仍屬事業廢棄物。」

- (五)本府環保局依據法院判決結果，已依廢棄物清理法第 71 條第 1 項及第 30 條規定，於 106 年 9 月 4 日函命黃胤鵠、建發公司、萬大公司及中聯公司、107 年 2 月 5 日函命戴文慶限期清除前陳述意見，上開清理義務人分別提出陳述書，本府環保局經審視陳述內容核認無理由，遂於 107 年 6 月 7 日函命清理義務人限期於文到次日起 1 年 6 個月內完成清除處理，及限期於 60 日內檢具系爭「廢棄物棄置場址清理計畫」送局憑辦。
- (六)上開清理義務人不服本府環保局之處分分別提起訴願，本府環保局檢卷答辯到府，經本府訴願委員會審議後，黃胤鵠、建發公司、萬大公司、中聯公司訴願決定駁回，戴文慶訴願決定原處分撤銷另為處分，經本府環保局重為處分後，戴文慶再提出訴願，本府環保局再次答辯到府，經本府訴願委員會決定駁回。
- (七)黃胤鵠、戴文慶、萬大公司、中聯公司不服訴願決定，分別向高雄高等行政法院提起行政訴訟，本府環保局已答辯到院，目前黃胤鵠訴訟案刻正進行中，萬大公司、中聯公司訴訟決定駁回，戴文慶訴訟決定原處分及訴願決定撤銷，目前萬大公司、中聯公司已提起上訴，本局針對戴文慶判決部分已提出上訴。
- 二、清理義務人中僅萬大公司於 107 年 11 月 23 日提送廢棄物棄置場址清理計畫（第一階段調查及檢測作業），本府環保局已於 108 年 3 月 5 日邀集專家學者及相關單位（環保署、本府農業局、本府地政局、本府法制局）召開審查會，經審查後請萬大公司於文到 20 日內依會議結論辦理補正。該公司提出展延補正期限申請，並於 108 年 5 月 1 日提送清理計畫（修正 1 版），本府環保局於 108 年 6 月 19 日召開第 2 次審查會，經審查後請萬大公司於文到 20 日內依會議結論辦理補正。該公司於 108 年 7 月 25

日提送清理計畫（修正 2 版），本府環保局於 108 年 9 月 27 日召開第 3 次審查會，經審查後請萬大公司於文到 20 日內依會議結論補正後送審查委員進行書面審查。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府環土字第 10843071300 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	107 年 1 月到 108 年 7 月高雄市水質清晰度及水質狀況為全台墊底 （請提供書面資料給本席）
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、為保護飲用水之水源水質，高雄市轄區現已劃設公告「澄清湖飲用水水源水質保護區」、「高屏溪飲用水水源水質保護區」及「高屏溪大樹攔河堰飲用水取水口一定距離」；前述保護區共涉及高雄市 7 個部分行政區域（鳥松區、大樹區、六龜區、甲仙區、那瑪夏區、桃源區、茂林區）</p> <p>二、依據飲用水管理條例第 5 條第 1 項規定「在飲用水水源水質保護區或飲用水取水口一定距離內之地區，不得有污染水源水質之行為」，前述禁止行為包括非法砍伐林木或開墾土地、工業區之開發或污染性工廠之設立、以營利為目的之飼養家畜、家禽、新社區之開發等共 12 項（飲用水管理條例第 5 條第 2 項）。</p> <p>三、如涉及保護區範圍內之開發案件、國有地放租放領等，本府環境保護局會進行保護區查註，以避免有違反飲用水管理條例規定之情事。</p> <p>四、高雄市水源多元，除來自高屏溪攔河堰外，亦有抽取高屏溪伏流水、地下水井及南化水庫等水源，因高雄地區多屬石灰及泥岩地質，高雄市水質硬度較高；為改善大高雄自來水品質，自來水公司早於 92 年即陸續於澄清湖、鳳山、拷潭及翁公園等 4 座淨水場增設高級淨水處理場。</p> <p>五、環保局為有效管制飲用水水源水質，除每季監測淨水廠水源水質及每月監測 8 大淨水廠（澄清湖給水廠、鳳山給水廠、坪頂給水廠、翁公園給水廠、拷潭給水廠、大崗山給水廠（路竹、北嶺、嶺口）出水水質外，每月亦對自來水供水系統管線前、中、末端隨機選定約 40 點位進行水質抽驗，檢驗類別包括細菌性、物理性、化學性（影響健康物質、可能影響健康物質、影</p>

- 響適飲性、感官物質、有效餘氯、氫離子濃度指數(PH 值)等)。
- 六、前述水質監測結果環保局每月會上網公告，並函送本市各區公所、各級學校協助公佈，亦於本市有線電視跑馬燈字幕宣導，本府將持續加強本市飲用水水質監督工作，以確保民眾飲用水安全。
- 七、所附書面資料（截至 108 年 9 月）分別為自來水供水管網及給水廠出水之水質統計表：
- (一)自來水管網部分，合格率 99.99%（除 108 年 2 月 25 日一點位之大腸桿菌群超過標準外，其餘均符合飲用水水質標準），不合格部分環保局已對自來水公司進行裁處，並已改善完成。
 - (二)給水廠出水水質部分，均符合飲用水水質標準，合格率 100%。

高雄市政府環境保護局
自來水管網監測統計表
統計日期：107年1月-108年9月

項目	自由有效餘氯 (mg/L)	pH值	濁度 (NTU)	總硬度 (mg/L)	總溶解固體量 (mg/L)	氯鹽 (mg/L)	亞硝酸鹽氮 (mg/L)	硝態氮 (mg/L)	大腸桿菌群 (CFU/100mL)	總菌落數 (CFU/mL)	砷 ₃₊ (mg/L)	錳 ₂₊ (mg/L)	鈣 ₂₊ (mg/L)	鎂 ₂₊ (mg/L)	銅 ₂₊ (mg/L)	鋅 ₂₊ (mg/L)	鉛 ₂₊ (mg/L)	錳* (mg/L)	硫酸鹽 ₂₋ (mg/L)	總三氯甲烷 _{1,1,1} (mg/L)
107.01	0.2-1.0	6.0-8.5	2	300	500	250	0.10	10	6	100	0.01	0.30	0.05	1	5	0.05	0.05	0.3	250	0.08
107.02	0.42-0.87	7.1-8.3	0.15-0.65	135-278	218-464	188-315	ND-0.05	0.04-2.08	<1	≤1-26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
107.03	0.37-0.79	7.2-8.0	0.15-0.35	134-285	206-450	469-246	ND-0.01	0.49-1.61	<1	<1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
107.04	0.30-0.79	7.2-7.9	0.10-0.40	138-278	213-432	1.71-30.0	ND-0.01	0.03-1.94	<1	≤1-9	ND-0.001	ND-0.034	ND-0.003	ND-0.012	ND-0.043	ND	ND-0.015	0.189-0.200	50.9-162	0.0009-0.0193
107.05	0.35-0.69	7.0-8.1	0.05-0.35	136-294	205-471	2.03-30.70	ND-0.01	0.04-2.15	<1-2	<1-34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
107.06	0.33-0.78	7.0-8.0	0.10-0.35	128-280	202-457	2.16-31.10	ND-0.01	0.11-1.47	<1	<1-21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
107.07	0.36-0.88	6.7-7.7	0.05-0.30	128-294	214-486	3.27-27.30	ND-0.01	0.17-2.15	<1	<1-11	ND-0.002	ND-0.025	ND	ND-0.027	ND-0.077	ND	ND-0.009	0.166-0.172	ND	0.0008-0.0348
107.08	0.34-0.78	6.8-8.4	0.05-0.70	91.9-285	128-437	2.27-21.0	ND-0.01	0.14-2.74	<1	≤1-19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
107.09	0.37-0.75	6.6-8.0	0.05-0.35	75.7-290	138-493	2.19-10.40	ND-0.01	0.28-2.58	<1	≤1-5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
107.10	0.32-0.87	7.2-7.9	0.05-0.45	70.9-287	128-436	2.06-19.30	ND-0.01	0.06-2.74	<1	<1	ND-0.002	ND-0.023	ND-0.002	ND-0.037	ND-0.037	ND-0.005	ND-0.0194-0.199	ND	0.0012-0.0385	
107.11	0.39-0.80	7.0-8.0	0.05-0.20	120-290	163-452	2.18-14.0	ND-0.02	0.1-2.28	<1	≤1-8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
107.12	0.23-0.76	7.0-8.2	0.05-0.35	118-282	163-468	2.13-15.90	ND-0.04	0.07-2.18	<1	<1-28	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
108.01	0.35-0.74	7.1-8.1	0.10-0.35	130-294	178-489	2.01-19.0	ND-0.05	0.1-2.34	<1	≤1-2	ND-0.002	ND-0.008	ND	ND-0.037	ND-0.037	ND-0.002	ND-0.0105	ND	0.0022-0.0665	
108.02	0.31-0.72	7.0-8.0	0.05-0.75	136-293	183-497	1.86-21.5	ND-0.06	0.07-2.22	<1-5	≤1-9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
108.03	0.30-0.70	6.6-7.9	0.05-0.80	138-292	192-483	2.32-26.8	ND-0.05	0.06-2.32	<1 (20)	≤-49	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
108.04	0.32-0.80	6.8-8.1	0.05-0.65	127-292	163-453	3.13-18.2	ND-0.04	0.08-2.23	<1	≤1	ND-0.002	ND-0.003	ND-0.001	ND-0.025	ND-0.025	ND-0.005	0.136-0.148	36.3-163	0.00137-0.0381	
108.05	0.36-0.76	6.7-8.0	0.10-0.40	138-292	197-421	1.15-41.4	ND-0.01	0.06-2.05	≤1	<1-18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
108.06	0.34-0.75	7.0-7.8	0.10-0.30	137-289	237-452	1.45-52.5	ND-0.06	0.08-3.74	<1	<1-4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
108.07	0.38-0.79	6.7-7.7	0.05-0.30	133-291	218-434	2.02-19.1	ND-0.06	0.3-2.14	<1	≤1-30	ND-0.001	ND-0.002	ND-0.001	ND-0.014	ND-0.024	ND-0.002	0.207-0.216	56.6-113	0.00082-0.0313	
108.08	0.35-0.81	6.6-8.2	0.05-0.20	129-285	210-446	2.16-9.72	ND-0.04	0.16-2.13	<1	≤1-28	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
108.09	0.32-0.79	6.9-7.8	0.10-0.50	75.5-289	122-450	2.35-19.0	ND-0.04	0.17-2.43	≤1-2	≤1-7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
108.09	0.39-0.70	6.8-7.9	0.05-0.45	82.3-295	130-477	2.93-17.0	ND-0.04	0.06-1.61	<1	≤1-3	ND	ND-0.002	ND-0.001	ND-0.046	ND-0.046	ND-0.001	0.126-0.134	42.7-85.9	0.00204-0.0779	

備註：
#表示後每季檢測之項目。*表示後每季檢測兩點次。
(20)：108年2月25日一點位之大腸菌群超過標準。

給水廠(翁公園給水廠、葵潭給水廠、澄清湖給水廠、鳳山給水廠、坪頂給水廠、大崗山給水廠(路竹、北嶺、嶺口))
水質檢驗結果統計表

統計期間：107年1月~108年9月

水質標準 年月	自由有效餘氯 (mg/L)	pH值	濁度 (NTU)	色度 總鐵 mg/L	總硬度 (mg/L)	總溶解固體量 (mg/L)	氯鹽 (mg/L)	氟氯 (mg/L)	亞硝酸鹽氮 (mg/L)	硝酸鹽氮 (mg/L)	砷 (mg/L)	錳 (mg/L)	銅 (mg/L)	鉍 (mg/L)	硫酸鹽 (mg/L)	大腸桿菌群 (CFU/100mL)	總菌落數 (CFU/mL)	鉛* (mg/L)
10701	0.56-0.87	7.0-7.7	0.15-0.30	<3	138.0-274.0	252-442	4.97-19.00	ND-0.05	ND	0.07-1.46	ND	0.003-0.007	ND-0.004	ND-0.001	73.7-140.0	<1	≤1	-
10702	0.48-0.85	7.0-7.8	0.15-0.35	<3	140.0-281.0	203-447	4.68-15.90	ND-0.02	ND	0.06-1.47	ND	ND-0.014	ND	ND-0.001	67.6-143.0	<1	<1	-
10703	0.57-0.82	7.2-7.5	0.15-0.20	<3	148.0-279.0	298-420	4.58-18.60	ND-0.04	ND	0.04-1.41	ND	0.003-0.014	ND	ND-0.001	50.5-131.0	<1	≤1	14.5
10704	0.48-0.79	7.0-7.7	0.05-0.20	<3	126.0-295.0	192-469	4.69-19.60	ND-0.03	ND	0.08-1.41	ND	0.002-0.009	ND	ND-0.002	55.7-156.0	<1	<1	-
10705	0.54-0.88	7.0-7.6	0.10-0.40	<3	123.0-280.0	196-496	4.98-19.00	ND-0.04	ND	0.05-1.44	ND	0.002-0.015	ND	ND-0.004	58.7-154.0	<1	<1	-
10706	0.53-0.83	6.9-7.8	0.05-0.40	<3	87.5-285.0	180-440	5.17-36.80	ND-0.03	ND	0.2-1.48	ND-0.001	ND-0.014	ND	ND-0.003	41.4-159.0	<1	≤1	35.3
10707	0.54-0.70	6.8-7.8	0.05-0.65	<3	105.0-287.0	180-433	4.95-43.60	ND-0.03	ND-0.01	ND-1.59	ND	0.003-0.030	ND	ND	35.4-136.0	<1	≤1	-
10708	0.47-0.77	6.6-7.7	0.05-0.15	<3	130.0-278.0	198-434	3.91-43.60	0.02	ND-0.01	0.32-1.49	ND	0.003-0.008	ND	ND-0.002	51.5-136.0	<1	<1	-
10709	0.55-0.83	7.0-7.6	0.10-0.35	<3	118.0-286.0	169-430	3.67-11.90	ND-0.02	ND-0.01	ND-1.55	ND-0.001	0.002-0.012	ND-0.013	ND-0.002	58.6-147.0	<1	≤1-3	7.79
10710	0.59-0.90	7.2-7.8	0.05-0.20	<3	126.0-282.0	217-432	3.78-10.30	ND-0.03	ND	0.21-1.48	ND	0.003-0.009	ND-0.006	ND	50.8-134.0	<1	≤1-2	-
10711	0.54-0.91	6.9-7.8	0.05-0.10	<3	118.0-278.0	187-444	4.80-11.90	ND-0.04	ND	0.13-1.39	ND	0.004-0.010	ND	ND-0.002	48.5-128.0	<1	≤1-7	-
10712	0.54-0.87	7.4-7.8	0.05-0.20	<3	123.0-285.0	196-470	5.13-17.30	0.03	ND-0.03	0.07-1.48	ND	0.003-0.006	ND	ND	35.2-136.0	<1	≤1-8	35.9
10801	0.50-0.77	7.3-7.8	0.10-0.35	<3	141.0-280.0	236-449	4.98-19.60	ND-0.03	ND	0.08-1.48	ND	0.003-0.012	ND	ND-0.003	71.9-144.0	<1	<1	-
10802	0.37-0.70	6.7-7.7	0.05-0.25	<3	138.0-289.0	212-481	5.41-27.10	ND-0.05	ND	0.12-1.67	ND	0.002-0.008	ND	ND-0.002	74.0-161.0	<1	<1	-
10803	0.30-0.81	6.9-7.7	0.10-0.35	<3	140.0-281.0	219-445	4.83-17.10	ND-0.02	ND	0.07-1.51	0.001	0.002-0.013	ND	ND-0.002	69.4-160.0	<1	≤1-2	50.8
10804	0.38-0.83	6.9-7.7	0.10-0.40	<3	137.0-288.0	182-428	4.97-24.20	ND-0.03	ND	0.11-1.52	0.001-0.003	0.002-0.012	ND	ND-0.002	68.3-150.0	<1	<1	-
10805	0.55-0.88	7.1-7.6	0.10	<3	135.0-290.0	216-380	5.16-21.60	ND-0.03	ND-0.01	0.13-1.53	ND-0.002	0.004-0.070	ND	0.002	29.0-151.0	<1	≤1-2	-
10806	0.45-0.83	7.0-7.9	0.05-0.20	<3	138.0-286.0	207-444	5.06-38.00	ND-0.06	ND-0.01	0.15-1.56	ND-0.001	0.002-0.011	ND	ND-0.003	27.5-134.0	<1	≤1-2	21.6
10807	0.55-0.70	6.9-7.7	0.10-0.25	<3	120.0-291.0	178-451	3.26-6.69	ND-0.07	ND-0.01	0.18-1.49	ND-0.001	0.002-0.016	ND	ND-0.004	51.7-132.0	<1	≤1	-
10808	0.48-0.88	7.0-7.8	0.10	<3	134.0-290.0	216-470	3.77-8.86	ND-0.08	ND-0.01	0.17-1.5	ND	0.003-0.012	ND	ND-0.004	51.5-136.0	<1	≤1	-
10809	0.57-0.71	7.0-7.6	0.10-0.15	<3	117.0-293.0	178-491	3.11-13.70	ND-0.03	ND-0.01	0.22-1.5	ND-0.001	0.002-0.006	ND	ND-0.002	24.2-135.0	<1	<1	7.51

備註：

*:表示係每季檢測一次。
#:表示係每季檢測一點位。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府環衛字第 10842752100 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	建議針對登革熱防疫工作可與台南市進行交流，以利於未來施政的規劃。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、鑒於本市與台南市地理相連，尤其路竹區與台南鄰近，故在登革熱防疫上，透過疫調資料共享，使台南市可掌握個案在台南的工作地或活動地之路線，立即啟動防疫工作；而本市於個案居住地噴藥防治時，台南鄰近地區亦可同步執行，將可避免產生趕蚊效應，影響防疫效果。</p> <p>二、考量台南市本土登革熱疫情有加溫趨勢，為防範次波擴散，市府已於 7 月 12 日邀請台南市政府衛生局參加本府登革熱特別小組會議，進行跨縣市防疫團隊聯繫溝通，加強聯防及強化各項防疫作為。另本市於 7 月 17 日辦理路竹區「登革熱聯合大掃蕩」防疫動員同步北高雄（岡山、茄萣、湖內、阿蓮及路竹五區）現地發動登革熱大掃蕩工作時，當日活動亦請台南市政府衛生局針對登革熱疫情，聯合動員一起防疫。</p> <p>三、另中央每月召開之「行政院重要蚊媒傳染病防治聯繫會議」，南部埃斑縣市（台南、高雄、屏東）均有派員參加，故如有區域聯合防疫之相關工作需求，將於會中逕提討論，以共同防治登革熱疫情。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府環空字第 10842897300 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄因為中央能源政策的問題，火力大開、燃煤發電，犧牲多少人的健康，多少人得了肺腺癌，市長若當選總統，一定要重擊空污。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>秋冬季節受東北風影響，本市位於下風區，擴散條件較差，污染物易累積，導致空氣品質不佳。然而本市細懸浮微粒年平均濃度 106 年 24.5 微克／立方公尺，改善至 107 年 21.7 微克／立方公尺，與 106 年相比降幅達 2.8 微克／立方公尺，改善率為 11% 為全國改善率最高的地區。統計今年 1 至 9 月空氣品質良率 (AQI ≤ 100 站日數比率) 為 77.9%，較去 (107) 年同期 76.8% 增加 1.1%，為歷年最佳。為持續改善本市空氣品質，本府環保局採取多管齊下之方式逐年減少本市空氣污染物排放量，空污改善策略說明如下：</p> <p>一、興達電廠秋冬停機減煤</p> <p>(一)今年 9 月本府環保局核發興達電廠一～四號燃煤機組的展延許可，但附加「秋冬空品不良季節需附帶的減量責任」之負擔，要求興達電廠要作到以下二點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.每年秋冬季空品最嚴重期間 (10 月至翌年 3 月)，興達電廠 # 1~4 號機至少停止運轉兩座機組，有效減排。 2.另兩座機組於每年秋冬季空品不良的六個月期間 (10 月至翌年 3 月)，興達電廠機組生煤使用總量以 105 年實際生煤使用量削減至 65%，作為核發許可用量上限。 <p>(二)本府環保局評估此方案可於秋冬季有效降低粒狀污染物 448 公噸、硫氧化物 1,140 公噸、氮氧化物 1,126 公噸，符合空屋季節的減量需求。本府環保局於 10 月 1 日派員進廠進行查核，確保興達電廠依規定停機，未來也將持續監督。</p> <p>二、電力設施加嚴標準</p> <p>本府環保局已著手將電力設施排放標準再下修到現行標準的一半以下，促使台電及汽電共生廠採行低污染製程及高效防制技</p>

術，屆時將可減少硫氧化物、氮氧化物合計約 1 萬公噸的排放量。草案已於 4 月 2 日提送給環保署審議，環保署於 108 年 8 月 27 日已召集相關單位及利害關係人研商，後續將俟環保署核定後再由本府發布。

三、督促中鋼污染改善

(一)中鋼公司去年（107 年）已著手進行 #3 / #4 燒結礦室內化工程，預計在今年底（108 年）完工，後將陸續進行煉焦爐溼式淬火塔改為乾式工程（1 號煉焦爐 114 年；2 號煉焦爐 116 年），以及其他的室內化工程。

(二)3、4 號燒結礦室內化工程完工後，每年可減少 14.7 公噸粒狀物排放；煉焦爐溼式淬火塔改為乾式後，每年可減少粒狀物排放 32.3 公噸、揮發性有機物減少 73.6 公噸。

(三)持續要求中鋼改善其他污染，只要有改善空間的都要作。近期會推動的還有 1 號燒結增設脫硫設備（110 年）預估每年可以減少 800 噸硫氧化物排放。

四、秋冬季節限制排污

(一)本府環保局原本即有一些減少秋冬季節工廠排放量的措施，包括提高工廠這期間的空污費（秋冬季節第 1 季（1-3 月）、第 4 季（10-12 月））、興達電廠限制用煤量、協調各工廠於此期間安排歲修等等。

(二)今年冬季將再推動外縣市垃圾減燒，並禁止工廠在這段期間試車，以減少在空品嚴峻時節的污染，減少出現紅害的機率。

五、加強工業區管制

(一)林園、臨海、大發、仁大等工業區，我們裝設了 416 部微型感測器，若發現有出特定時間、地點頻繁出現污染高值的熱點，會成立專案特別派員稽查。

(二)成立專案督導小組，由各領域專家組成「高雄市空污重點區域污染防制諮詢小組」，藉由公開資訊和當地民眾、業者一起追蹤檢視污染排放及減量狀況，以督促業者管控或者改善生產製程。「高雄市空污重點區域污染防制諮詢小組」臨海工業區場次會議已於 9 月 20 日召開，除公開本局各項污染減量作為及成果，並督促業者達成管控及改善生產製程之實質減量目標。

(三)成立臨海工業區污染減量專案，已於今年 3 月 21 日召開臨海

工業區廠商座談，並於 8 月 9 日召開減量會議，請台船、中油、台電等大廠提出短中長程減量計畫，由本府環保局督促其推動具體改善作為，配合臨海地區涵蓋固定源、移動源、逸散源的污染清查及管制措施。統計 108 年各廠已投入 13.1 億元，將減少粒狀物、硫氧化物、氮氧化物、揮發性有機物合計 845 公噸；未來 3 年（119~111 年）將再投入 23.8 億元，以減少 1,088 公噸污染。目前正在規劃林園工業區污染減量專案。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府行國文字第 10830826000 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	文化局辦理氣爆善款裝置藝術公園，引用法條錯誤，也沒有會辦政風單位，相關人員如何究責？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	<p>一、有關文化局辦理氣爆善款裝置藝術公園，引用法條錯誤乙案，本府政風處業於 108 年 8 月 5 日就該部分行政調查報告，以本府名義移送司法機關參偵，辦理結果並已回復本市議會在案，俟相關司法調查結果確定後再予續處。</p> <p>二、另市長指示請葉副市長匡時召開專案會議，將列為機密案件解密部分，目前辦理情形如下：</p> <p>(一)葉副市長業於 108 年 9 月 30 日上午 11 時，召開法制局、文化局、政風處、行政暨國際處等機關共同研商本案，並決議請本府各一級機關於 108 年 10 月 30 日前，清查民國 101 年 1 月迄 108 年 9 月保管之機密檔案，如各機關為該機密檔案之原核定機關，則應辦理解密檢討作業，並以「解密」為原則，如依法令或契約而有繼續保密之必要的檔案，應敘明繼續保密之事由、法源依據與範圍。</p> <p>(二)本府業於 108 年 10 月 8 日函請各一級機關進行清查及檢討事宜。</p> <p>(三)俟各一級機關檢討完畢後，再針對各機關所回報應繼續維持機密等級之案件，廣續召集法制局、政風處、行政暨國際處開會，進行個案審查。</p>

市長施政報告質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.12.26 高市府行國文字第 10831023400 號函復）	
質詢日期	108.9.26
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	文化局辦理氣爆善款裝置藝術公園，引用法條錯誤，也沒有會辦政風單位，相關人員如何究責？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	<p>一、有關文化局辦理氣爆善款裝置藝術公園，引用法條錯誤乙案，本府政風處業於 108 年 8 月 5 日就該部分行政調查報告，以本府名義移送司法機關參偵，辦理結果並已回復本市議會在案，俟相關司法調查結果確定後再予續處。</p> <p>二、另市長指示請葉副市長匡時召開專案會議，將列為機密案件解密部分，辦理情形如下：</p> <p>（一）葉副市長業於 108 年 9 月 30 日上午 11 時，召開法制局、文化局、政風處、行政暨國際處等機關共同研商本案，並決議請本府各一級機關於 108 年 10 月 30 日前，清查民國 101 年 1 月迄 108 年 9 月保管之機密檔案，如各機關為該機密檔案之原核定機關，則應辦理解密檢討作業，並以「解密」為原則，如依法令或契約而有繼續保密之必要的檔案，應敘明繼續保密之事由、法源依據與範圍。</p> <p>（二）本府於 108 年 10 月 8 日函請各一級機關進行清查及檢討事宜。</p> <p>（三）本案經各一級機關檢討及本府審查完竣，其審查結果如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 各機關核定之機密案件數量原為 1 萬 3,606 件，經檢討後同意解解密 4,778 件，繼續保密案件為 8,828 件。 2. 繼續保密之案件，均屬人民陳情案、檢舉案、行政調查及司法偵查案、採購案、涉及個人隱私資料或商（營）業機密案件、保護性個案、依採購法尚未對外公布之委員遴聘（選）、維安或機敏性資料、懲戒、依契約負有保密義務等類型案件，有依法令或契約應行保密之事由與義務，符合文書規範合理、必要之保護措施。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (108.10.30 高市府環空字第 10843317700 號函復)																						
質詢日期	108.9.26																					
議員姓名	黃議員文志																					
質詢事項	市長先前承諾電動機車加碼補助，請環保局說明是否有編列補助電動機車補助費用？																					
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局																					
辦理情形	<p>一、環保署規劃 109~110 年補助與前 4 年之補助內容不同，不再針對純報廢二行程機車進行補助，也不再針對純新購電動二輪車進行補助，而是僅補助汰購，其內容為淘汰 1~4 期燃油機車並新購電動機車（重型、輕型）或 7 期燃油機車，補助金額詳如表一：</p> <p style="text-align: center;">表一 109~110 年環保署補助方案一覽表</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>補助對象</th> <th>換購車種</th> <th>補助金額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">109</td> <td rowspan="6" style="text-align: center;">淘汰 1~4 期燃油機車</td> <td>重型電動機車</td> <td>5,000</td> </tr> <tr> <td>輕型電動機車</td> <td>3,000</td> </tr> <tr> <td>7 期燃油機車</td> <td>5,000</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">110</td> <td>重型電動機車</td> <td>3,000</td> </tr> <tr> <td>輕型電動機車</td> <td>1,000</td> </tr> <tr> <td>7 期燃油機車</td> <td>3,000</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、推估至 108 年 12 月止環保署撥交本市移污空污費為 1 億 400 萬元，但經統計本市各項移動污染源工作支出約 1 億 2,200 萬元，將超支金額約 1,800 萬元，且支出金額還未將本市 108 年二行程機車相關加碼補助金額（3,500 萬元）納入計算。本市 108 年主要移動污染源工作支出及金額如下：</p> <p>(一) 108 年移污郵資支出金額：1,100 萬元。</p> <p>(二) 108 年移污機車計畫支出金額：2,300 萬元。</p> <p>(三) 108 年移污柴油車計畫支出金額：2,200 萬元。</p> <p>(四) 108 年移污公共腳踏車營運計畫(營運)支出金額：6,000 萬元。</p> <p>另 109 年環保署撥付地方之移污空污費之收入，預估每月收入</p>			年度	補助對象	換購車種	補助金額	109	淘汰 1~4 期燃油機車	重型電動機車	5,000	輕型電動機車	3,000	7 期燃油機車	5,000	110	重型電動機車	3,000	輕型電動機車	1,000	7 期燃油機車	3,000
年度	補助對象	換購車種	補助金額																			
109	淘汰 1~4 期燃油機車	重型電動機車	5,000																			
		輕型電動機車	3,000																			
		7 期燃油機車	5,000																			
110		重型電動機車	3,000																			
		輕型電動機車	1,000																			
		7 期燃油機車	3,000																			

為 900 萬元，總收入約為 1 億餘元，本府環保署雖已針對 109 年預算檢討並刪減一定比例業務預算，但統計本市 109 年各項移動污染源工作支出約 8,613 萬元，再加上 108 年超支金額，109 年仍超支 400 萬餘元，故本府環保局未編列 109 年加碼補助預算，本府環保局將持續檢討樽節預算。

三、雖機車加碼補助本府環保局暫無編列相關預算，惟環保署於 109 年仍有淘汰 1~4 期燃油機車並新購電動機車或 7 期燃油機車補助，且補助名額無數量上限制，若符合申請資格的市民仍可向本府環保局提出申請。

綜上述分析，補助方案因補助金額逐年遞減，導致補助對於民眾的吸引力已日漸下降，而環保署也指示各地方縣市政府，不要再提供加碼補助，亦指示撥付地方之移污空污費中 80% 將無法使用在各縣市加碼補助，依專款專用原則，二行程機車相關補助之預算來源，應使用本局移污相關經費，然而 108 年環保署撥付地方之移污空污費，已然超支約 1,800 萬元，109 年環保署撥付地方之移污空污費，扣除必要性支出後，推估亦超支 400 萬餘元，因此目前所推估之預算，仍無法支應 109 年二行程相關補助，故建議暫不規劃推動加碼補助。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.3 高市府海洋推字第 10832706300 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請問市長對於首年度訂單執行，到 8 月為止，對於目前高雄農漁產品 MOU 執行率低於 7% 是否有意見？落後原因？剩下 4 個月如何追趕達標？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、108 年 1—8 月新加坡、香港、中國大陸及澳門等地區之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等，與高雄市農會及高雄區漁會等等約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元（農漁訂單 34 張），若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元（農漁訂單 15 張中之漁產部分），中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張（8 張合約及 7 張備忘錄），簽約期 1—5 年不等，說明如下：</p> <p>(一)於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。</p> <p>(二)於港、澳籍廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。</p> <p>(三)另於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。</p> <p>二、由於前述訂單簽約期約 1—5 年不等，經查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，目前已執行 4 張訂單，金額 4,650 萬元，包括秋刀魚及魷魚等，後續在確認產品品項與價格後仍將陸續出貨。</p> <p>三、在漁產品訂單執行率尚低，探究原因如下：</p> <p>(一)今（108）年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚需求量較少；另遠洋漁業受到全球氣候異常影響，今年魷魚捕撈量僅 3 萬餘噸，比往年平均捕撈量約 10—15 萬噸大幅下降，因魷魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。</p>

- (二)另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以臺灣的生產成本而論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力較弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。
- (三)就市場特性而論，水產品的替代性高，單價產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更遑論臺灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。相信在高品質的要求下，後續仍可讓追求高品質的買主逐步採購並落實。
- 四、在韓國瑜市長今年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品比去年大幅成長 22%。經統計，高雄市 108 年 1-8 月漁產品外銷量達 111.365 公噸，已超越去（107）年同期外銷總量 91.307 公噸。其中，受到關注的中國大陸與香港市場比去年成長 13%；南韓比去年成長 25%；美國比去年成長 6%；以高檔水產品市場為主的日本比去年成長 30%；在新南向政策推動下，越南更遠比去年大幅成長 57%；馬來西亞也比去年成長 29%，外銷成績斐然，顯示市府與業界共同努力拼外銷的豐碩成果。
- 五、目前雖然訂單執行率尚無明顯實現，但就 108 年 1-8 月成長幅度來看，中國大陸及港澳地區仍有極大市場及消費潛力，未來我方仍將不斷積極提供簽約廠商各類原料或加工品報價、試樣及現地勘查等措施，以媒合採購履行簽約訂單，並預計今年底秋刀魚漁船陸續進港後，將繼續媒合採購訂單，藉此提高訂單實現成效。
- 六、為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立 LINE 群組，廣邀本市漁民團體及漁民參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.3 高市府衛長字第 10838104700 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	一、非常感謝市長有效率地推動長照中心成立，但相關醫事人力及照護人力不足的問題應如何解決？ 二、如何讓失能的人多方了解長照相關系統並予以使用？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、截至 108 年 8 月本府衛生局權管的專業服務特約單位為 163 家，相較 106 年的 61 家，大幅成長 1.7 倍。投入長照服務的專業人力也從 106 年的 566 人，增至 1,200 人，人力成長達 1 倍之多，職種也從居家護理師、物理治療師、職能治療師三種，擴增至醫師、職能治療人員、物理職能治療人員、語言治療師、護理人員、心理師、藥師、呼吸治療師、社工師、營養師……等，現提供長照專業服務之醫事人力已大幅提升，服務量能尚足，惟提升服務品質，精進專業人力的服務技能，本府衛生局將持續積極辦理相關教育訓練課程。 二、為使民眾認識本市長照服務內容及訊息，本府衛生局透過多元的管道宣導本市長照服務，包括媒體宣導、張貼海報或單張於人潮聚集明顯處及辦理宣導講座等方式，藉以提升民眾對於長照服務的知能，宣導成果如下： (一)各項媒體管道宣導：至高雄廣播電台宣導長照 2.0 業務暨失智症等議程 3 場，並於高雄市政府臉書、line、有線電視跑馬燈訊息不定期宣導長照業務。 (二)深入社區每一角落，透過轄區衛生所結合轄區里鄰長、職場、學校及社區據點等活動，辦理長照 2.0 服務在厝邊及 1966 專線等服務內容宣導；108 年 9 月底共完成 1,003 場次，7 萬 164 人次參與。 (三)提供長照 2.0 及 1966 專線宣導單張、紅布條及海報等資料，放置或張貼於轄區公共區域如轄區衛生所、公私職場、醫療院所、藥局及社區據點等民眾經常出入的單位，提升民眾對

長照服務的認識。

- (四)透過本府衛生局網頁長照宣導：將長照 2.0 相關資訊放置本府衛生局網站，提供民眾下載查詢。
- (五)於本市公車候車亭設置廣告看板－長照 2.0 宣導：預計自 108 年 10 月 15 日起至 108 年 12 月 14 日止，於捷運出口、醫療院所、百貨商場及重要交通要點等處公車候車亭共計設置 60 處廣告看板進行長照 2.0 宣導，藉以提升市民對於長照服務的了解。
- (六)有關本市長照業務自 109 年起由衛生局成立專責單位服務市民部分，將加強透過各訊息露出管道向市民宣導，同時透過單位拜訪、說明會等方式，增加訊息的傳遞。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府衛醫字第 10838150000 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	小港醫院擴建有 4 年年限，惟因衛福部的審議、建照的取得、氣候的變遷等因素，使得工程延宕可能會有逾期罰款的問題，希望市長應審酌上述因素免除相關罰則。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、依契約內容： (一)第 8.6.2 規定： 因不可歸責於乙方之因素，致乙方遲誤取得與興建工作相關之各項執照及許可時，乙方得向甲方申請展延興建期，惟委託經營期間不得順延。 (二)第 17.1 條規定 本契約所稱不可抗力事由，係指該事由之發生須非可歸責於雙方，亦非雙方得合理控制或縱加相當注意亦無法防止、避免或排除，且足以影響本契約一部或全部之履行者，包括但不限於： 1.戰爭（無論是否宣戰）、侵略、外國敵人行為、叛亂、革命、暴動、內戰、恐怖活動。 2.因核子燃料或廢棄物燃燒或爆炸所生輻射或放射線污染。 3.天災、包括但不限於地震、水災、海嘯、閃電或任何自然力作用。 4.不可歸責於乙方或其承包商所致罷工、勞工暴動或其他勞資糾紛，致足以影響本契約之履行。 5.於施工過程中，發現依法應保護之古蹟或遺址，致對工程之進行或預訂之開始營運日產生影響者。 6.本計畫用地具有環境污染情事，以致影響興建者。 (三)第 17.2 條規定： 本契約所稱除外情事，係指因不可歸責於雙方當事人之下列事由：

- 1.除不可抗力外，因政府政策變更、法規變更、政府機關之行政命令、處分、作為或不作為，致對乙方之興建或營運之執行或財務狀況發生重大不利影響，且足以影響本契約之履行者。
- 2.整體經濟狀況大幅變動致對乙方之興建或營運之執行或財務狀況發生重大不利影響，且足以影響本契約之履行或經濟狀況大幅變動致案件不具自償性時。
- 3.其他性質上不屬不可抗力，而經協調委員會認定屬除外情事者。

二、綜上所述，高雄市立小港醫院興建營運移轉（OT+BOT）案之契約均有相關之規範。

三、截至 108 年 9 月，市立小港醫院第二期醫療大樓興建營運移轉工程案，有關樹木移植、興建執行及交通評估計畫等均已完成，五大管線及建照送審中。

四、本府衛生局自 107 年 9 月起即不斷提醒、每月進行監控執行進度外，亦請院方採多項進度提前平行辦理，以利時程掌握。惟目前該院執行進度仍處於工程招標階段，建請市立小港醫院及高雄醫學大學加強聯繫及加速辦理相關作業，俾利本案順利推動。

五、若有違反本促參契約各條之情形，將提送「本市委託經營市立醫院履約管理小組委員會」審視認定，倘本案如有相關履約上待解決事項，市府衛生局將循相關機制進行後續協調事宜。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市府交停管字第 10843081200 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	建議於一心路近復興路的國宅周邊道路規劃停車空間。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、經調查該國宅周邊道路，如一心一路 32 巷、一心一路 14 巷 1 弄等因消防因素均已規劃為消防通道，故全線兩側均劃設禁停紅線，並無空間可供增設停車格位。</p> <p>二、其餘周邊一心二路、復興三路、民權二路等路邊停車格，經查除法定禁停空間（如路口、消防栓、公車停靠區等）外，本府交通局已儘可能於路邊可用空間規劃路邊停車格位，目前尚無空間可再增設停車格位，惟本府交通局將持續觀測路邊停車供需情形，再依停車需求變化評估適當的汽機車格位調整。</p>

市長施政報告質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.5 高市府水區字第 10837471700 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	一、溪州大排尚有 250 公尺未施作，請儘速處理。 二、請協助爭取將堤防外用地可變成停車用地。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、有關旗山區溪州排水全長約 2,500 公尺，位於中洲里尚有左岸約 270 公尺未整治，經評估約需總經費 2,340 萬（工程費 1,800 萬，用地費 540 萬元），該區段之整治因涉及私有地取得問題，仍需向中央爭取經費補助辦理後續整治及用地取得作業。 二、另爭取將堤防外用地可變成停車用地，因涉及停車主管機關權責，已於 108 年 10 月 2 日函請本府交通局研議卓處。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.7 高市府農批字第 10832805000 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	三民區肉品屠宰場請儘速遷移。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、依 104 年 9 月 29 日市府裁示本案採整併方式辦理（高雄、鳳山及岡山等三市場整併），並預計於 108 年完成整併。</p> <p>二、整併案經執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，並將協助輔導完成遷移，其遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 108 年完成土地價購，並於 112 年完成遷移。</p> <p>三、本案擬遷移廠址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議紀錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。高雄市地區農會於 108 年 7 月 16 日發函本府，協請台糖同意協議價購，本府業已於 108 年 7 月 22 日發函台糖，108 年 9 月 19 日辦理第一次協議價購會議。</p> <p>四、未來仍持續推動本案，協助興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等設施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財稅金字第 10832179700 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	岡山捷運施工影響附近商家生計，市府如何幫助商家（營業稅、房屋稅、地價稅、租金補助）？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	本案執行情形如下： 一、營業稅為國稅，經函轉財政部高雄國稅局，該局於 108 年 10 月 5 日函復如下： (一)有關稽徵機關對於查定課徵營業人（小店戶）受公共工程施工影響其營業狀況，於施工期間如何辦理調整查定銷售額及稅額，財政部業於 98 年 4 月 9 日訂定「公共工程施工期間營業稅特種稅額調整查定作業要點」，合先敘明。 (二)國稅局於接獲市府捷運工程局或相關單位通報時，由所轄分局、稽徵所派員實地勘查，視實際受影響狀況，依上開要點規定主動辦理調減查定銷售額及稅額作業。 (三)至於使用統一發票之營業人（大店戶），係依實際銷售額開立發票，施工之影響，自然反應於其發票之開立，故無減免問題。 二、房屋稅：按高雄市政府 106 年 6 月 22 日高市府財稅金字第 10631567500 號公告之「高雄市房屋路線地段等級調整率表」備註二規定，重大工程及街道施工期間，對周遭影響重大者，得於 20% 範圍內調降地段率，俟施工完竣，自次月起恢復原地段率，本市稅捐稽徵處將依據施工單位提供資料，辦理房屋稅減徵。 三、地價稅： (一)依財政部賦稅署 82 年 6 月 21 日台稅三發第 821489350 號函釋：「捷運系統等公共工程興建期間，常造成附近居民交通、噪音、空氣污染等不便，稅捐稽徵機關可循左列方式減輕其地價稅負擔：地價稅之課徵依平均地權條例第 17 條規定係按申報地價依法徵收之。關於公共工程興建期間受其影響之土地，因事涉公告地價，可將其情況送請地政機關作為下次重

新規定地價時之參考。」

(二)本府捷運工程局已於 108 年 10 月 1 日檢送「岡山路竹延伸線（第一階段）土建統包工程」施工期間及範圍予地政局作為下次重新規定地價時之參考。

四、另經本府捷運工程局查詢，目前捷運工程施作無租金補貼或營業損失補助之相關法令規定，且該局相關工程皆無前例，此外，經詢問臺北、新北、臺中捷運亦皆無相關補貼機制。因現階段辦理管線遷移及排水箱涵改建，圍籬設置西側人行道位置，對中山南路（河堤路至民有路）西側商家影響最大，本府捷運工程局已協調管線單位配合進場施作，並請統包商儘速趕工，早日撤除鄰近商家之圍籬，以減輕施工對商家之影響。

市長施政報告質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府經工字第 10835505400 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	有關報編產業園區的部分，岡山是螺絲重鎮，岡山有螺絲博物館，但卻無螺絲產業園區。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、岡山本洲產業園區現況</p> <p>截至 108 年 3 月園區進駐廠商共計 189 家，投資額達 513.1 億元，年產值約 770.64 億元，目前提供就業人數約 8,794 人。依據園區營運廠商進駐申請資料統計，產業別以金屬製品製造業為大宗佔 57.8%，而其中從事螺絲、扣件及相關聯廠商家數 77 家(約佔 40%)，包括螺絲扣件製造廠、電鍍廠，及工具製造廠商，具有上下游供應鏈體系，並與臨海工業區、永安工業區形成高雄完整的扣件產業。</p> <p>二、民間報編方式辦理</p> <p>市府近期將完成和發產業園區開發，並啟動仁武產業園區開發，因目前政府報編園區受中央相關部會如環保署環評委員強力監督審查，包括空污及水污要求均較現行規定嚴苛，故目前均以低污染產業為園區報編標的，並且大型園區開發曠日廢時。為因應本市螺絲扣件產業廠商擴廠需求，建議廠商得依投資規模需求，依據「產業創新條例」第 33 條規定，自行勘選一定規模土地（非都市土地 5 公頃以上），依「區域計畫法」、「環境影響評估法」（非都市土地 10 公頃以上或台糖公司土地）及其他相關法規提具書件（開發計畫書、環境影響說明書及可行性規劃報告等）向本府申請設置產業園區，可縮短產業園區申請設置時程並符合廠商本身設廠使用需求。</p> <p>螺絲扣件產業是本市金屬製品製造業重要一環，本府經濟發展局將持續關注此產業發展並列入本市重大投資案件列管或提供專人專案服務，協助廠商本市獎勵投資與研發補助、取得建築執照或協助以民間報編方式申請設置產業園區，以協助高雄螺絲扣件產業發展。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府警預字第 10836286600 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請市府編列監視器維護費，提升妥善率。
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	<p>一、本府目前財政雖極拮据，但對於警察局 109 年錄影監視系統維運經費仍按 108 年度數額編列，計新臺幣 5,362 萬 5,000 元，將責成該局按所屬各分局逾保固期攝影機數量占總數之比例分配，由各分局辦理招標作業，以增加廠商及維修人力之數量，並解決轄區遼闊往返耗費時間之困擾，加快故障維修速度並提升經費效益。</p> <p>二、至 108 年 9 月 30 日止，本府警察局現有 2 萬 3,429 支監視器中在保固期（3 年）內僅 2,055 支，占 8.8%，逾保固期 2 萬 1,374 支，占 91.2%；逾使用年限（5 年）者有 1 萬 3,408 支，占 57.2%，逾 8 年以上者 6,598 支，占 28.2%，設備老化情形嚴重，且因纜線附掛於下水道或邊溝，經常遭鼠咬，本年 6 月以來本市多次豪大雨，下水道或邊溝水位升高，遭鼠咬破外覆蒙皮之纜線進水後即可能影響正常功能，因而造成各分局妥善率普遍大幅下降，警察局已全面檢視並要求各分局維修小組及維運廠商積極查修。</p> <p>三、本府將視財政許可儘量提供經費予警察局辦理監視系統汰舊換新，並要求該局持續以下列方法提升系統運作成效：</p> <p>(一)要求各分局所屬分駐（派出）所員警落實查報，確實依規定每日早、晚 2 次查閱轄內監視設備，發現故障即於錄影監視系統平台「報修網」報修，俾業管單位能掌握真實狀況並發現問題妥適處理；另保固內故障報修後，系統會自動通知廠商查修並於系統回復查修情形，要求分駐（派出）所員警應檢視確認，俾利釐清廠商責任。</p> <p>(二)要求各分局加強指導分駐（派出）所員警簡易判別故障及排除之方法，部分監視器可能因跳電供電不穩或錄影主機溫度</p>

過高而啟動自我保護模式（即熱當機），重開機即可恢復正常，員警如能熟稔簡易判別故障及排除之方法，即可即時排除跳電、熱當機等假性故障，提升效能。

(三)要求各分局善用維修小組，逾保固期故障設備經分局承辦人依治安狀況評估須優先修復者，先由維修小組查修，無需較專業之技術或儀器者可自立修復，如係需較專業之技術或儀器者再請維運廠商修復，即可縮短故障修復時間，亦可有效提升維運經費效益。

(四)鑑於市府財政並不寬裕，年度預算有限，請各分局積極爭取中央機關補助、事業機構回饋金等並善用社會資源挹注。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府文資字第 10831793100 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	串連鳳山文化底蘊，活化眷村發展。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、鳳山在清代是府城以南重要的城池，日治時期是日軍南進的重要基地，當時的軍事遺產保留至今，包括鳳山縣城留存一座城門與三座砲台、原日本海軍鳳山無線電信所及當年日本陸軍龐大的倉庫群現在已成為衛武營公園、陸軍官校、中正預校與步兵學校，周遭也隨之設立許多眷村，其中以黃埔新村最為著名，這些皆是鳳山二百多年來位居軍事要地，積累下來悠久的歷史文化。</p> <p>二、鳳山文化資產豐富，有國定古蹟原日本海軍鳳山無線電信所及鳳山龍山寺、市定古蹟鳳山縣城殘蹟及鳳儀書院、歷史建築原臺灣總督府農業試驗所鳳山熱帶園藝試驗支所辦公廳舍、文化景觀黃埔新村等。</p> <p>三、文化局規劃 10 月四個場次辦理鳳山軍事文化遊，串聯鳳山歷史教室、鳳山舊縣城東便門、黃埔新村與原日本海軍鳳山無線電所等四個分跨不同時期的歷史廠域，帶動清代、日治時期至今的軍事文化觀光潮。11 月 2、3 日於原日本海軍鳳山無線電所舉辦眷村文化節，內容包括眷村美食市集、眷村文物影像展、眷村趣味闖關遊戲、千人包春捲開幕晚會等，讓更多市民、遊客更加認識眷村文化內涵。</p> <p>四、此外，原日本海軍鳳山無線電所為國定古蹟，刻正辦理第一期修復工程規劃設計，部分空間於未修復前，場域如無安全顧慮，適度開放參觀搭配軍事文化遊程，規劃設計完成後，將像文化部爭取修復工程經費，俟全區修復後將可成為鳳山軍事文化新地標。</p>

市長施政報告質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.12.12 高市府文資字第 10832261000 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	串聯鳳山文化底蘊，活化眷村發展。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、鳳山歷史悠久，文化底蘊豐富，本府歷年已完成多項文化資產修復，並積極進行活化再利用。除現已推動之鳳山假日文化公車繞行鳳山新城內各文化景點外。本府文化局已於 10 月份辦理四場次鳳山軍事文化觀光遊，行程包括鳳山歷史教室、東便門、黃埔新村與原日本海軍鳳山無線電信所，因鳳山自清代以來就是軍事重地，希望可以帶領民眾看到軍事史下不同面向的鳳山。後續亦會持續推動各主題類型文化觀光遊行程。</p> <p>二、眷村文化保存與發展為本市重要施政，為積極推動高雄市眷村文化保存與再發展，本府將以市府層級、跨局處協力，預計 108 年底前籌組本市「眷村文化保存及發展諮詢會」，邀集國防部、市府相關局處、民間眷村組織代表、專家學者等，建立市府、業主及社會溝通平台，公私協力擘畫眷村發展藍圖。由各局處投入資原，以眷村作為政策展現平台，分區導入藝術家駐村、設計人才育成、青年創業、青銀共居、眷村特色美食等概念，並結合民間力量，共同型塑藝術創作、人才培育、設計生產及眷村文化保存等複合型產業生態鏈，開創眷村發展新時代。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財產管字第 10832185100 函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	國際商工承租市府土地，轉租其他文教團體，適不適當？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、高雄市私立國際高級商工職業學校承租本府財政局經管本市苓雅區福裕段 1437、1438、1439、1440、1441-1、1442、1443、1444、1445、1446、1447、1448、1449、1450、1452、1452-1、1453、1454、1455、1455-1 地號 20 筆市有地，面積合計 2 萬 9,381 平方公尺(約 8,888 坪)。查地上登記該校所有之同段 63、72、74、1409 及 1410 建號，土地使用分區為文教區，前為鼓勵民間興學，租金標準係經 75 年高雄市議會第 2 屆第 4 次臨時大會決議按公告地價年息百分之 1.5 優惠計算租金，該校於 87 年間首次承租，現行續約至 110 年 12 月 31 日。</p> <p>二、依契約第 8 點規定，承租人對於承租基地全部或一部分不使用時，應向本府財政局申請終止租約，不得私自轉租或將租賃權轉讓他人或由他人使用，違者，本府財政局除得終止租約外，原承租人應支付 12 個月租金額之違約金；其連續有前項違約情事，違約金按 15 倍計算。</p> <p>三、有關該校轉租其他文教團體乙節，將責由市府財政局及教育局實地調查稽核，再通盤研議後續處理方式。</p>

市長施政報告質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府水維字第 10837452600 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、去年 0823 未達 50 公分，每戶補助 5,000 元，今年 0719 未達 50 公分，完全無法補助。0719 右昌地區淹水，抽水站機組裝備出狀況，應要放寬補助標準，請重新召開會議討論。 二、請補提送左楠地區治水報告。 三、楠梓區德民路與三山街口建議設置滯洪池，請列入考量並支持。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、有關 0719 豪雨淹水慰助放寬申請標準（淹水 50 公分以下）本府水利局於 108 年 8 月 28 日與本府社會局、法制局、財政局、主計處、民政局及研究發展考核委員會召開「研議 0719 豪雨放寬住屋淹水慰助會議」，目前中央及各縣市政府相關法規均以淹水 50 公分以上為法定的救助事項，而淹水 50 公分以下屬非法定給付行政，必須審慎考量財政狀況及審核困難度，且應符合（一）比例原則（二）勿浮濫應用（三）平等原則等規定，本府水利局將與相關單位再行研議。 本府水利局已於 0719 豪雨災害應變中心開設時加派 1 人負責操作美昌街抽水站，惟因右昌抽水站與美昌抽水站相距不遠，故操作人員除定期現場巡查外，一般時間駐守於右昌抽水站值班室，進行遠端或現場控制美昌街抽水站水閘門及抽水機。另右昌街抽水站人員亦 24 小時駐守於站內，當日依據 SOP 操作，無人為疏失問題。另右昌跟美昌地區因近年來氣候變遷極端降雨，常有積淹水情形，本府水利局正研擬相關改善對策。右昌抽水站機組更新工程預計於 109 年 1 月底完工，後續於 109 年底前完成台電系統設置。工程驗收完成前，佈設移動式抽水機協助排水。 二、本府水利局於楠梓右昌地區投入多項水利工程建設分述如下： (一)「楠梓區右昌街（右昌街 489 巷至中泰街）南側路段排水改善工程」：右昌街 525 巷及右昌街 507 巷巷內地勢較低，遇大

雨時易遭外水灌入及內水無法排出之情形，故將於右昌街上新建道路側溝，透過側溝之設置，並以加深集水井設置方式，使低窪地區內水能有效排出，並收集高地之地表逕流，避免因受地勢影響造成低窪地區集中排水負荷，上開排水溝尺寸 $W*H=0.5$ 公尺* 0.9 公尺，改善長度約 120 公尺，目前刻正公告上網中。

(二)「楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程」：第一期工程經費為 $2,600$ 萬元，於 105 年 8 月 19 日動工，並業於 108 年 1 月 21 日竣工，完成斷面 $1.2x1.2$ 公尺箱涵，長度 134.5 公尺；另第二期工程目前刻正施工中，工程內容為接續上期箱涵施作，本期長度 184 公尺，經費約 $3,500$ 萬元，已獲中央納入「流域綜合治理計畫」補助辦理，工期為 120 天，預計 109 年 4 月前完成，以分流方式紓解低窪地區集中排水負荷情形。

(三)「 106 年度高雄市美昌街及鎮東三街抽水站設置改善作業」：於美昌街增設 2 台 1 cms沉水式抽水機，已於 108 年 4 月 10 日完成安裝，加入防汛行列。

(四)「 106 年度高雄市右昌街抽水站設備改善計畫」：增設 4 台 2 cms沉水式抽水機，於 107 年 3 月 1 日開工，預計於 109 年 2 月底前完工。

(五)「高雄市楠梓區軍校路（蔚藍海岸至和光街）雨水下水道改善工程」：辦理軍校路蔚藍海岸大樓至和光街雨水下水道改善，擴大排洪斷面 $W*H=1.2$ 公尺* 1.2 公尺箱涵，預定施作長度約 130 公尺，目前施工中。

本府水利局於左營區刻正辦理之工程如下說明：

(一)「高雄市雨水設施新建及修繕排水改善工程」：於至聖路與自由二路 6 巷交叉口辦理排水溝改善工程，排水溝尺寸 $W*H=0.5$ 公尺* 0.8 公尺，改善長度約 50 公尺，以改善當地積水情形，目前施工中。

(二)「 108 年度高雄市 12 行政區雨水下水道箱涵修繕整建工程」：目前刻正辦理左營區海平路雨水下水道箱涵修繕整建共計 5 處，預計於 108 年 10 月 13 日前完成；另規劃辦理其餘 10 處修繕作業，預計於 108 年底前完成，以加強箱涵結構，避免造成路面下陷。

三、目前本府水利局刻正辦理「高雄市雨水下水道設施普查委託技

術服務－第二標」雨水下水道普查，委由專業技術服務團隊使用調查成果資料進行楠梓右昌地區之局部規劃檢討，並將貴席建議楠梓區德民路與三山街口設置滯洪池事項，一併納入評估。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.9 高市府水市二字第 10837451900 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	路竹、茄苳部分地區為地勢低窪，大潮時經常有「晴天淹水」的情形，湖內也有逢水必淹的地區，儘快協助解決。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、路竹區頂寮里台 17 線以西地區三公路一帶，屬興達港內灣地區，地勢低窪，大潮時海水經由舢舨船航道及魚塭排水溢過三公路，倒流進入社區，造成淹水現象。本府水利局辦理工程已於 108 年 4 月 28 日開工，預定 108 年 12 月底前完成，目前進度約 30%。 二、茄苳區崎漏社區地勢低窪，大潮時海水經由茄苳排水倒流進入社區，造成積淹水現象。本府水利局辦理堤岸加高 20 公分配合檢修沿線閘門輔以堤後 U 溝改建及抽排，工程已於 108 年 6 月 6 日開工，預定 108 年 12 月底前完成。 三、湖內區淹水區段本府水利局現正辦理之湖內區（湖內地區）兩水下水道規劃檢討，將納入研議改善對策。

市長施政報告質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.9 高市府研資字第 10870256700 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	在未成立科技局之前，由資訊中心整合各局處資訊資料。
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>市府現正積極推動府內資訊及各項跨局處應用服務的整合，並媒合外部資源及各局處需求，以推動智慧城市的各項發展。因應未來新興科技資訊趨勢，刻正研擬設置「科技資訊推動委員會」，以推動跨機關資訊科技合作，加速達成智慧城市發展：</p> <p>一、委員會擬請副市長兼任召集人，其他委員包含推動事項相關的一級機關首長，另視需要邀請專家學者列席，各項行政幕僚工作由研考會資訊中心辦理。</p> <p>二、初期推動方向：</p> <p>（一）規劃智慧城市相關政策、推動資訊科技發展。</p> <p>（二）統籌各機關資訊資源，推動跨局處智慧便民服務。</p> <p>（三）建立產官學合作機制，共同推動本市智慧城市發展。</p> <p>三、工作時程安排</p> <p>（一）擬定科技資訊推動委員會設置要點草案，12 月上旬簽陳市長核定後，提報市政會議。</p> <p>（二）12 月下旬召開第一次委員會議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.14 高市府捷秘字第 10831315100 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	二階輕軌爭議路段做不做？
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	<p>一、高雄環狀輕軌第二階段計畫之 C32~C37 之東臨港線、C17~C20 等無爭議路段仍然繼續施工中。</p> <p>二、有關輕軌第二階段工程行經美術館路段及大順路段，民眾對於交通衝擊、停車替代、輕軌運量及預估使用率等仍有諸多疑慮。捷運局 108 年 2 月 28 日、3 月 9、10、17、24 日辦理 5 場公聽說明會。</p> <p>三、為「高雄環狀輕軌捷運建設（第二階段）統包工程」美術館路段及大順路段後續處置方案研析與決策，捷運局已外聘具軌道運輸及交通相關專家學者共 9 位，成立超然公正之專家學者委員會，針對蒐集之民眾意見，以及各種方案進行研析評估，提供後續處置之諮詢及改善建議。專家學者委員會截至 108 年 10 月已召開 8 次會議。</p> <p>四、由於專家學者委員會仍於意見交換以及專業討論階段，尚無明確之定案結論，僅摘錄會議討論內容如下：</p> <p>(一)大高雄市域之都市發展願景。</p> <p>(二)大高雄市域交通發展願景。</p> <p>(三)輕軌之願景。</p> <p>(四)配合輕軌發展之短中期執行策略：包含都市、交通、軌道發展。</p> <p>(五)軌道建設與都市發展：包含 TOD 規劃執行策略、都市計畫實踐 TOD 方式、生活化效益活化商圈、塑造友善人本轉乘空間、大眾運輸廊道與人行空間等。</p> <p>(六)路線及道路交通現況說明：包含道路幾何、替代道路及車流分析、先導公車 168 營運現況等。</p> <p>(七)民眾意見彙整方案評估：包含原方案、C 型路權、地下化、高架化、其他提案可行性初探、各方案比較等。</p>

(八)輕軌二階修正方案之執行策略。

(九)人本環境造街構想：包含街道空間、橫交路口、鄰里交通環境改善等議題。

(十)輕軌整體營運模式分析：包含車隊規模等。

(廿)計畫期程及經費。

五、後續仍須聚焦針對美術館路及大順路段輕軌優化策略、公聽說明會民眾意見回應說明、地下化方案、高架化方案、共用路權或改線等各方案進行更深入之討論分析、可行性評估、細部規劃及優缺比較，預計年底提出輕軌該路段評估報告，以作為決策參考。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.12.11 高市府警後字第 10837755700 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	前鎮派出所官舍老舊不堪屬危險建築物，請儘速拆除整地。
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	一、前鎮街派出所宿舍（為民國 66 年 5 月興建，建物無使用執照且未辦理保存登記），坐落前鎮區鎮東段 82-4 地號（為市有地、面積 258 平方公尺）及鎮東段 1280 地號（為國有地、面積 216 平方公尺）等 2 筆地號，土地及建物管理機關為本府警察局。 二、本案本府工務局拆除大隊已於本（108）年 12 月 3 日進行拆除作業，於 12 月 7 日拆除完畢，由本府警察局前鎮分局後續整地、架設圍籬及劃設停車位，做為公務及民眾洽公停車處所。

市長施政報告質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.14 高市府交運規字第 10843119600 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請向中央爭取南部大機場。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高雄國際機場客貨運穩定成長，運量已趨於飽和，目前發展瓶頸包含跑道數及長度未符合需求、國際航廈空間不足、機場宵禁、停機位及空橋不足、計程車及大客車停車區不足等；為滿足未來客貨 24 小時營運需求及洲際長途客貨運之載運需求並因應未來南部產業發展，促進觀光及提升區域發展，需有南部國際大機場以為因應。</p> <p>二、因交通部民用航空局為機場規劃管理主管機關，經本府檢討需採短、長期規劃併行以滿足未來客貨運需求。短期請交通部加速推動高雄國際機場各項軟硬體設施更新及改善，長期則請交通部評估可能相關場址納入高雄國際大機場規劃。</p> <p>三、本府於 108 年 6 月 13 日行政院會建議中央加速推動高雄國際機場更新及新建南部大機場，未來可配合協助都市計畫變更及發展周邊交通建設，另本府交通局刻正辦理「南部國際大機場初步分析報告」委託服務案，俟完成後將提供相關資料供交通部民用航空局綜整，以賡續推動本計畫。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市府交停管字第 10843179400 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營區裕誠路、富國公園及重愛公園人行道植栽帶，建議改為機車停車格。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查左營區裕誠路（博愛二路～河堤路間）原設有 31 格路邊汽車格、198 格路邊機車格，惟當地商業活動興盛，屢有商家反映停車問題，為增加停車供給，本府交通局已於 108 年 10 月 5 日於人行道上不妨礙人車通行處所增設機車停放整齊線計 50 格，並增設路邊汽車格 7 格，以緩解當地停車需求；惟考量人行道機車停放整齊線易導致機車行駛人行道、與行人衝突等負面現象，又沿線植栽帶眾多，尚可將現有人行道平台及植栽帶以土木工程方式改為停車彎，更可澈底解決上述問題，爰已請本府工務局養護工程處錄案評估挖設停車彎之可行性。</p> <p>二、有關富國公園及重愛公園人行道增設機車停車格位議題，查富國公園前於 104 年完工時，停車議題已有多次討論，最終由本府交通局利用路邊停車帶增設機車停車格達 177 格，現況尚足敷需求，目前人行道鋪面寬度僅 2.7m，不符設置人行道機車格位要件，又考量富國公園人行道鋪面已由本府工務局養護工程處完成改善工程，為維行人通行環境，經評估不宜再予增設人行道機車格位；另重愛公園周邊機車停車需求亦高，該公園人行道尚未進行改善工程，且經本府交通局現場丈量，該公園鄰文慈路側人行道寬達 3.9m，倘設置人行道機車格位尚可提供足夠人行空間，爰已請本府工務局養護工程處錄案評估開放劃設人行道機車格之可行性，倘為可行，本府交通局即行配合施作相關標線。</p>

市長施政報告質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市府衛疾管字第 10838206800 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	9 月登革熱疫情連爆發 3 起，如何避免疫情擴大？在疫情爆發後才進行噴藥是否治標不治本？如何從根本預防？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>今年截至 10 月 7 日本市累計 57 例本土登革熱病例，分布於 10 個行政區 27 個里別，目前高雄市 23 個里已解除本土登革熱疫情警報，處於監控警戒期鳳山區（國富里、福祥里）、前鎮區（竹南里）及大寮區（會社里），鳳山區疫情監控至 10 月 11 日、大寮區疫情監控至 10 月 17 日及前鎮區疫情監控至 10 月 21 日。</p> <p>本市依據 108 年度重要蚊媒傳染病全方位防治工作計畫，按既定標準作業防治登革熱，首重預防及清除孳生源，持續加強登革熱防疫工作，落實環境整頓與致力於民眾行為改變，防患未然降低成蚊密度及落實地毯式孳生源清除工作；目前本府登革熱防治策略，平時以孳生源清除為主、噴藥為輔，針對積水地下室等高風險場域，除定期監測病媒蚊密度外，亦安排預防性化學防治作業，以遏止病媒孳生，平時如盲目噴藥將助長抗藥性的產生，社區爆發生登革熱疫情時，噴藥的目的是為即時撲殺環境中帶病毒的病媒蚊，本市係依中央登革熱疫情防治措施，評估當地病媒蚊及環境狀況，因地制宜辦理登革熱防治工作。</p> <p>本府環保與衛生單位共同執行高風險里別巡迴病媒密度監測，列管場域監測及黏蚊桶（Gravitrapp）成蚊密度監控及進行登革熱 NS1 抗原檢驗，並全面加強稽查，促使市民重視環境自我管理，並於 108 年 1 月 23 日發布『本市「防止病媒蚊孳生，預防登革熱及茲卡病毒感染症」之孳生源清除暨相關防疫措施公告』，透過各宣導管道呼籲市民主動清除居家室內外積水容器，以免受罰；為降低社區內病媒蚊密度，減少登革熱於社區內傳播機會，全市各列管髒亂點均列入定期巡查防治重點工作，針對病媒蚊指數偏高的區里、周邊公園髒亂點、市場等地區加強社區動員、溝渠疏通及孳生源清除工作，以</p>

降低病媒蚊密度，並於雨後 48 小時加強列管，落實孳生源清除工作，以維護市民的健康，民政局輔導社區動員，將轄內好發陽性列管點製作成小黃卡，由里幹事、里長及鄰長每周至少動員 1 次針對列管點進行巡查、通報、列管，並適時進行環境大掃除與大掃蕩。本市每周三訂定「反登革熱日」社區動員，以分區、分級、分眾為原則，全力進行登革熱孳生源清除工作，由各行政區里鄰志工帶動社區里民，針對社區內巷弄、防火巷、騎樓、道路進行廢棄物、回收物清除及環境整頓工作，另有關住家屋後溝、側溝（4 米巷）屬民眾自主管理範圍，藉由每週社區動員，落實社區家戶環境自我管理。今年截至 10 月 14 日本府已辦理 14 場「登革熱聯合大掃蕩」跨局處緊急防疫動員、12 場「非強制孳生源檢查」社區防疫動員（簡稱「除斑」防疫動員），防疫團隊將持續動員疫情警戒範圍內地毯式強制孳生源檢查、清除及防火牆範圍內戶外噴藥防治工作，加強高度疑似或確診個案之居住地、活動地及工作地周邊里別病媒蚊孳生源查核工作及緊急防治。

市長施政報告質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府環衛字第 10842751400 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	鳳山區登革熱 8、9 月爆出 3 起案例，為何登革熱疫情越來越嚴重。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、高溫濕熱是斑蚊喜好的環境，亦是登革熱的好發期，尤其本市今年遭逢 70 年來暖冬，在 2 月 1 日就出現全國第一個本土登革熱病例，打破近年以來紀錄，加上 7~9 月為颱風豪雨季節，連日降雨將使戶外產生大量積水容器，提供登革熱病媒蚊最佳的繁殖場所，如果社區病媒蚊密度居高不下，則登革熱病毒將很容易透過人員流動而擴散。</p> <p>二、除了因氣候影響外，今年東南亞登革熱疫情異常嚴峻，截至 10 月 8 日止，本市登革熱境外移入個案數為 57 例，相較去年整年度 44 例為高，確實構成相當程度之威脅。</p> <p>三、為降低今年本市第 53、54 例鳳山區國富里家庭群聚個案，第 55 例福祥里個案以及 57 例前鎮區竹南里（活動地點為鳳山區老爺里）疫情風險，環保局除進行以個案為中心周邊 400 公尺地毯式孳生源檢查及化學防治工作外，於 10 月 4 日上午配合市府各局處防疫團隊及里鄰志工，於鳳新高中執行「登革熱聯合大掃蕩防疫動員」，現場動員 8 區清潔隊約 140 餘人，分組執行鳳山區老爺里、新甲里、新樂里、新泰里、海洋里、國富里、國泰里等 7 里，疫情警戒區之列管點與高風險髒亂場域環境大掃蕩作業，清除各種積水環境與容器，消滅斑蚊生長環境，降低疫情擴散之風險。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府環衛字第 10842751400 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	質疑雨天噴藥無效。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、依照衛生福利部疾病管制署公布之登革熱／屈公病防治工作指引中指出為控制登革熱疫情並迅速有效殺死成蚊，宜採用空間噴灑方式。採空間噴灑方式防治時，乃利用噴藥器材將藥劑碎裂成微細顆粒，並噴於空氣中使能漂浮並均勻分布，接觸病媒蚊而達到殺死成蚊之目的，故下雨時防治仍有一定藥效，本局現場將視雨勢調整作業，如逢大雨會停止作業。 二、本市登革熱防治措施之實施範圍、時機及方式，乃依照本府登革熱工作小組專業評估且因地制宜辦理，以維市民健康。

市長施政報告質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市府工工字第 10838600300 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	建議開闢小港松美路，繁榮地方。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	本案位處大坪頂整體開發區，為本府地政局權責，自松美路往南銜接高坪七路止，屬 20 公尺寬長 713 公尺都市計畫道路，由於本案道路沿線地形高低落差極大，都發局刻正辦理變更寬度為 30 公尺並增列一般徵收區等通盤檢討，已於 108 年 8 月 22 日提送內政部審議，都發局依審議結果辦理修正，續於 108 年 9 月 20 日召開小組工作會議，預計 10 月再提送內政部大會審議。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市府工工字第 10838600300 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	小港森林公園啟用後問題一堆，排水不良、停車空間不足、廁所異味、警報器噪音等，請辦理總檢討改善。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	已於 9 月 30 日由工務局吳局長邀集曾議員麗燕、松金里里長及交通局、水利局等機關現勘，並於現場針對地方意見逐一說明釐清，將對部分區域排水加強改善，及將停車格移由交通局辦理收費，另警報器夜間如遭人啟動將立即通知保全關閉。

市長施政報告質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (108.10.21 高市府交停管字第 10843408500 號函復)																																																																																														
質詢日期	108.9.27																																																																																													
議員姓名	曾議員麗燕																																																																																													
質詢事項	小港區森林公園停車位不足問題。																																																																																													
主辦機關 (協辦機關)	交通局																																																																																													
辦理情形	<p>一、查小港森林公園週邊之路邊及路外停車場共設有小型車停車位 749 格可供停車（機車共 746 格），評估現階段停車空間尚能滿足需求，本府交通局除持續檢討周邊道路納入收費管理並提高週轉率外，另將持續尋覓可供利用之公有閒置空地研議設置路外停車場，以提供當地良好停車環境。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>編號</th> <th>停車場名稱</th> <th>汽車格</th> <th>機車格</th> <th>備註</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>高松路</td> <td>56</td> <td>0</td> <td>計次</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>松園一路</td> <td>99</td> <td>0</td> <td>未收費</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>松園二路</td> <td>74</td> <td>0</td> <td>未收費</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>松園三路</td> <td>49</td> <td>80</td> <td>計次</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>松園六路</td> <td>73</td> <td>0</td> <td>未收費</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>松園八路</td> <td>62</td> <td>46</td> <td>計次</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>松金街 1 巷</td> <td>0</td> <td>304</td> <td>未收費</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>華山路 200 巷</td> <td>15</td> <td>104</td> <td>未收費</td> </tr> <tr> <td colspan="2">小計</td> <td>428</td> <td>534</td> <td></td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>公有華山 P</td> <td>31</td> <td>0</td> <td>計次</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>台糖小港健康超市 P</td> <td>86</td> <td>0</td> <td>20 元／時</td> </tr> <tr> <td>11</td> <td>日月亭宏平 P</td> <td>38</td> <td>0</td> <td>15 元／半小時</td> </tr> <tr> <td>12</td> <td>利銓宏光 P</td> <td>30</td> <td>0</td> <td>15 元／半小時</td> </tr> <tr> <td>13</td> <td>小港醫院第四停車場</td> <td>84</td> <td>212</td> <td>汽車 10 元／半小時；機車 20 元／次</td> </tr> <tr> <td>14</td> <td>小港醫院第五停車場</td> <td>52</td> <td>0</td> <td>20 元／半小時</td> </tr> <tr> <td colspan="2">小計</td> <td>321</td> <td>212</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">總計</td> <td>749</td> <td>746</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				編號	停車場名稱	汽車格	機車格	備註	1	高松路	56	0	計次	2	松園一路	99	0	未收費	3	松園二路	74	0	未收費	4	松園三路	49	80	計次	5	松園六路	73	0	未收費	6	松園八路	62	46	計次	7	松金街 1 巷	0	304	未收費	8	華山路 200 巷	15	104	未收費	小計		428	534		9	公有華山 P	31	0	計次	10	台糖小港健康超市 P	86	0	20 元／時	11	日月亭宏平 P	38	0	15 元／半小時	12	利銓宏光 P	30	0	15 元／半小時	13	小港醫院第四停車場	84	212	汽車 10 元／半小時；機車 20 元／次	14	小港醫院第五停車場	52	0	20 元／半小時	小計		321	212		總計		749	746	
編號	停車場名稱	汽車格	機車格	備註																																																																																										
1	高松路	56	0	計次																																																																																										
2	松園一路	99	0	未收費																																																																																										
3	松園二路	74	0	未收費																																																																																										
4	松園三路	49	80	計次																																																																																										
5	松園六路	73	0	未收費																																																																																										
6	松園八路	62	46	計次																																																																																										
7	松金街 1 巷	0	304	未收費																																																																																										
8	華山路 200 巷	15	104	未收費																																																																																										
小計		428	534																																																																																											
9	公有華山 P	31	0	計次																																																																																										
10	台糖小港健康超市 P	86	0	20 元／時																																																																																										
11	日月亭宏平 P	38	0	15 元／半小時																																																																																										
12	利銓宏光 P	30	0	15 元／半小時																																																																																										
13	小港醫院第四停車場	84	212	汽車 10 元／半小時；機車 20 元／次																																																																																										
14	小港醫院第五停車場	52	0	20 元／半小時																																																																																										
小計		321	212																																																																																											
總計		749	746																																																																																											

二、另該公園停車需求，應由公共設施權管單位（工務局養護工程處），內部化自行規劃提供足夠之停車空間，俟取得停車場登記證，則由本府交通局代為收費，維管由土地管理機關負責，以符合市府土地管理權責。

市長施政報告質詢及答復（陳幸富）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (108.10.15 高市府工工字第 10838600300 號函復)	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	請市府編列經費維護高 134 線道路安全。
主辦機關 (協辦機關)	工務局(養護工程處)
辦理情形	一、109 年預算已逾市府提送期程，故 109 年維護費用仍請那瑪夏公所先行用每年固定維護費執行。 二、請本府主計處於 110 年起編列高 134 線道路例行維護費用予公所或原民會。 三、那瑪夏公所每年災準金市府編列約 320 萬，負責維護道路搶災搶險。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.16 高市府海洋港字第 10832818800 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	有關海洋局王前局長端仁涉及慶富公司標租興達漁港土地案，有無行政調查？調查結果？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	就慶富公司標租興達漁港土地案有無行政調查？調查結果？分述如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、海洋局王前局長端仁為慶富造船公司協調租地的錄音檔案，經前市長陳菊指示本府政風處基於職責，深入了解與調查是否涉及妨礙祕密及公務員倫理問題，並函送監察院在案。 二、經監察院監察調查處於 107 年 1 月 25 日及 7 月 23 日函請本府提供海洋局王前局長端仁於 105 年 10 月 7 日率員赴慶富公司協調興達漁港用地之緣起及詳情始末…等資料。 三、監察院為調查海軍獵雷艦專案計畫需要，於 107 年 9 月 5 日通知前許代理市長立明率員到院接受詢問。 四、監察院監察調查處於 107 年 11 月 19 日函請本府提供歷任海洋局長…等相關資料。 五、108 年 3 月 4 日監察院檢送彈劾案文（本府被彈劾人王端仁）至公務員懲戒委員會，副知本府。 六、本府海洋局於事發後加強公務員廉政倫理規範之宣導，除邀請高雄地檢署魏豪勇檢察官講授本規範及貪污犯罪案例外，並多次運用主管會報場合向同仁解析遇有廉政倫理事件之應有作為。 七、本府將賡續督導所屬機關辦理本府員工廉政倫理規範之宣導活動，以強化本府公務員對於相關法規之認知。 八、本案監察院業依相關規定移送懲戒機關，俟公務員懲戒委員會審理決定後，本府再依相關規定配合辦理後續事宜。

市長施政報告質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.16 高市府環廢管字第 10842620100 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	馬頭山事業廢棄物掩埋場解決方案： 一、讓廢棄物變成再生材料。 二、還是需要掩埋，政府找地與民間合作。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、馬頭山事業廢棄物掩埋場目前辦理情形說明如次：富駿事業股份有限公司於 104 年 6 月 18 日以富駿字第 1040607 號函檢送該公司「乙級廢棄物處理場開發計畫環境影響說明書」至環保局（該開發計畫預計於「內門區腳帛寮段 0360-0085」地號）等 5 筆地號開發面積計 28 萬 7,449 平方公尺之廢棄物掩埋場（開發範圍涵蓋本市內門區、旗山區及田寮區）。環保局於 104 年 7 月 1 日以高市環局廢管字第 10436756100 號函將該公司「乙級廢棄物處理場開發計畫環境影響說明書」轉送主管機關。期間經過多次召開環境影響評估審查委員會進行審查，最終 107 年 8 月 15 日審查決議應繼續進行第二階段環境影響評估，並請該公司依環境影響評估法第 8 條暨同法施行細則第 20 條至 22 條規定辦理有關事項。</p> <p>二、隨著工商業蓬勃發展，進出口貿易活絡及人民生活水平的提升，物質享受及消費行為亦與日俱增，然相伴而來的卻是廢棄物產生量逐漸增加之問題。然廢棄物經妥善處理後，可區分為有機及無機廢棄物兩大類別，有機廢棄物包含廚餘、廢木材等類別，經妥善處理後，可做為飼料或肥料使用；另無機廢棄物主要來源包含經焚化爐焚化後產生之底渣、煉鋼業產生之轉爐石（氧化渣及還原渣）以及其他事業單位產生之煤灰及污泥，經處理後，可應用於道路工程、回填料、水泥預拌廠使用，藉以使資源永續循環。</p> <p>三、為有效針對各項事業廢棄物加強再利用運作管理，經濟部於民國 91 年 1 月 9 日訂定發布「經濟部事業廢棄物再利用管理辦法」</p>

法」，其中本市實際運用於焚化再生粒料進行再利用之廢棄物包含 R-1209（電弧爐煉鋼爐氧化渣（石））、R-1106（燃煤飛灰）、R-0402（廢陶、瓷、磚或瓦之屑、塊、粉）、R-1201（廢鑄砂）等項目，經檢視 106 年使用量共計 101 萬 8,991.24 公噸；107 年使用量共計 118 萬 7,718.51 公噸；108 年（1-9 月）使用量共計 102 萬 809.81 公噸，廢棄物再利用使用數量呈現逐年增加趨勢，顯見本市針對廢棄物資源永續循環之重視，以及垃圾妥善處理達成節能減碳及環境友善之終極目標。

四、至於委員提到政府找地與民間合作之建議，環保署於 91 年 6 月 26 日有訂定「依促進民間參與公共建設法設置之廢棄物清除處理設施管理辦法」在案，本局將依上揭規定及委員寶貴意見，持續推動廢棄物清除、處理合法去化管道及解決方案。

五、依目前再利用技術並無法達成廢棄物全數再利用，仍有部分廢棄物需以掩埋方式處理，但目前民眾意識高漲，致掩埋場嫌惡設施無法設置，尚需府會共同協力推動。

市長施政報告質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.16 高市府警交字第 10872315200 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山交通大隊空間不足，請市府編列預算擴建。
主辦機關 (協辦機關)	警察局
辦理情形	一、本府警察局交通警察大隊目前辦公廳舍位於高雄市前金區中正四路 191 號，1 至 3 樓為本府消防局前金消防分隊駐地，4 至 10 樓為該大隊廳舍，因空間嚴重不足，該大隊逕行舉發組與規劃組計程車服務中心，均移置鳳山交通分隊辦公廳舍一、二樓，與鳳山交通分隊共同使用。 二、為改善該大隊辦公廳舍之不足，計畫將現有之鳳山交通分隊辦公廳舍增建 3 樓，以擴充空間容納該大隊各單位及機動分隊進駐使用，得以改善廳舍不足問題，本案已委請建築師概算所需經費為新臺幣 9,873 萬 2,692 元整。 三、有關該大隊空間不足，建請本府編列預算擴建案，本府視 109 年預算執行情形及財政情況，積極辦理。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府環綜字第 10842911000 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	環保局上個會期承諾本席的事尚未兌現，局長就離開了。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、有關貴席於上次議會會期請本府環保局「研析各縣市隨袋徵收並提出評估報告」一案，該局已將評估報告於 108 年 10 月 9 日函文予議員；另關於「大社工業區降編」、「生煤管制自治條例」、「中鋼焦爐操作許可證停發」及「興達火力發電廠改建計畫」之建議，本局依法評估後之相關辦理情形亦分別於 108 年 4 月 23 日、4 月 26 日、6 月 24 日函文貴席，合先敘明。</p> <p>二、本府一直秉持著守護高雄環境之宗旨，舉凡提升本市環境保護之相關建議，本府環保局皆會積極評估及精進，感謝貴席支持和指教，協助本府提升並維護本市的環境品質。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府警刑字第 10872466000 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	宋議員立彬、李議員眉蓁、邱議員于軒、陳議員麗娜
質詢事項	大港開唱表演爆粗口內容涉及違法（公然猥褻、公然侮辱、兒童及少年性剝削防制條例、兒童及少年福利與權益保障法等），應移送法辦。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（社會局）
辦理情形	<p>一、依兒童及少年性剝削防制條例第 2 條第 1 項：「本條例所稱兒童或少年性剝削，係指下列行為之一：一、使兒童或少年為有對價之性交或猥褻行為。二、利用兒童或少年為性交、猥褻之行為，以供人觀覽。三、拍攝、製造兒童或少年為性交或猥褻行為之圖畫、照片、影片、影帶、光碟、電子訊號或其他物品。四、使兒童或少年坐檯陪酒或涉及色情之伴遊、伴唱、伴舞等行為。」第 40 條第 1 項：「以宣傳品、出版品、廣播、電視、電信、網際網路或其他方法，散布、傳送、刊登或張貼足以引誘、媒介、暗示或其他使兒童或少年有遭受第二條第一項第一款至第三款之虞之訊息者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。」第 2 項：「意圖營利而犯前項之罪者，處五年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。」規定，須行為人以網路刊登援交廣告等各種方式，散播足以引誘兒童及少年（下稱兒少）援交或其他有遭受性剝削之虞之訊息。惟該表演內容與散播使兒少為性剝削訊息之行為，尚非相同，當與該規範無涉。</p> <p>二、依兒童及少年福利與權益保障法第 43 條第 1 項：「兒童及少年不得為下列行為：…三、觀看、閱覽、收聽或使用有害其身心健康之暴力、血腥、色情、猥褻、賭博之出版品、圖畫、錄影節目帶、影片、光碟、磁片、電子訊號、遊戲軟體、網際網路內容或其他物品。…」第 4 項：「任何人均不得對兒童及少年散布或播送第一項第三款之內容或物品。」規定，指行為人對兒少散布或播送涉及「暴力、血腥、色情、猥褻、賭博」等內容或物品。惟該表演內容仍屬有別，自與該規定無涉。</p>

三、依刑法第 235 條第 1 項規定：「散布、播送或販賣猥褻之文字、圖畫、聲音、影像或其他物品，或公然陳列，或以他法供人觀覽、聽閱者，處二年以下有期徒刑、拘役或科或併科三萬元以下罰金。」，另依社會秩序維護法第 82 條第 1 項規定：「有左列各款行為之一者，處三日以下拘留或新臺幣一萬二千元以下罰鍰：……。二、於公共場所或公眾得出入之場所唱演或播放淫詞、穢劇或其他妨害善良風俗之技藝者。」，該表演內容是否涉及刑法或社會秩序維護法，非屬社政機關權管範圍。

市長施政報告質詢及答復（宋立彬 李眉蓁 邱于軒 陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府警刑字第 10872466000 號函復）	
質詢日期	108.9.27
議員姓名	宋議員立彬、李議員眉蓁、邱議員于軒、陳議員麗娜
質詢事項	大港開唱表演爆粗口內容涉及違法（公然猥褻、公然侮辱、兒童及青少年性剝削條例、兒少法等），應移送法辦。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（社會局、法制局）
辦理情形	有關大港開唱表演爆粗口內容，疑涉違法（公然猥褻、公然侮辱、兒童及青少年性剝削條例等）一案，業經警察局轄區分局鹽埕分局於 108 年 9 月 30 日以高市警鹽分偵字第 10871189000 號函請高雄地方法院檢察署偵辦。

玖、社政部門業務質詢及答復

玖、社政部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 4 次會議

（中華民國 108 年 9 月 30 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（黃議員柏霖）：

開會。（敲槌）上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，今天早上的會議議程是社政部門業務報告及質詢，首先請鄭議員光峰發言，時間 20 分鐘。

鄭議員光峰：

第一次在這個小組裡面來提出我們對社會局的一些看法，特別是在長照業務方面，長照業務在明年開始就會整併到所謂的長照中心，也是我幾年來一直在推動的，怎麼樣讓社政跟衛政能夠合而為一，把這樣的一個業務做得更完善，讓高雄市民在單一窗口之下，讓他們能夠更熟悉長照，對他們更便捷的一個長照服務。在長照服務裡面，我也要講幾個議題，第一個，在所有現在長照的 52A184C，還有 304 個關懷站裡面，還有大概 40 個日照中心裡面，老人科這邊其實我非常的肯定，在台灣所有的長照服務裡面，其實我們高雄市是做得非常的好！數一數二！不過也非常的辛苦！有幾點我想提出來做一些建議，如果等一下局長有一些業務上還沒有銜接，或者請老人科科长來回答也沒關係。長照服務現況裡面銜接的過程當中，跟衛生局銜接的過程當中，是不是請科長回答一下，現在的長照銜接裡面，進度有沒有辦法去跟我們的長照中心，所謂衛生局的管轄，大概有多少人要撥到衛生局？科長請回答。

主席（黃議員柏霖）：

科長請答復。

社會局老人福利科方科長麗珍：

我們跟衛生局在長照業務這一塊的整併，其實大概今年年初就一直在討論，後來也確定了我們移撥的業務，原本我們社會局有負責八大項的業務，今年開始從 8 月份我們…。

鄭議員光峰：

還保留八項任務就對了。

社會局老人福利科方科長麗珍：

原本我們跟衛生局的分工，我們社會局本來是主責八項，其中社區整體照顧體系的 A 級督導單位，我們原本是負責 27 個單位的督導，在今年 8 月份已經先移給衛生局去做統一的督導管理；10 月份我們會再把長照的輔具移到衛生局，我們今年移的就是這兩項，其他的業務會是在明年的 1 月 1 日，再移撥給衛生局。針對民眾的部分，原則上因為社區整體照顧體系對口的是我們的服務單位，所以這部分對民眾比較…。

鄭議員光峰：

所以保留的包括關懷據點跟 C 據點而已。

社會局老人福利科方科長麗珍：

C 據點會留在我們社會局，因為它是跟社區關懷據點比較有關係的，所以會保留在我們社會局的部分。

鄭議員光峰：

所以老人科跟長青中心，長青中心是屬於關懷據點的管轄嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

是。

鄭議員光峰：

長青中心主任姚主任，在關懷據點裡面，其實我覺得 304 個據點一直慢慢的往前，那跟所謂的 C 據點 184 個 C，這兩個有沒有重複？有沒有重複？

主席（黃議員柏霖）：

主任請答復。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

在中央的政策裡，有關 C 級…。

鄭議員光峰：

兩個有沒有重複？就是同時是關懷據點也是 C 據點？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

有，有一些有重複。對！

鄭議員光峰：

有嘛！所以不只有關懷據點，所以我在想應該要把它分開啦！C 據點應該就沒有關懷據點的意思嘛！

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

跟議員做說明，在 C 級巷弄長照站裡，現在中央是希望普設的部分，會把一些有 C 級巷弄長照站功能的一些業務，通通整併在 C 級巷弄長照站的系統，包含如果社區照顧關懷據點他有能量一個禮拜做到 2 個時段以上，再加上去提

高對社區失能失智長輩的照顧，他會做整併。

鄭議員光峰：

姚主任我們先講，妳可能有在背，不是要背資料，我是說現在的關懷據點跟 C 據點有沒有重複？大概多少比例是重複的？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

有一些重複。

鄭議員光峰：

大概比例多少？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

目前大概有 140 個點是社區照顧關懷據點，也有 C 級長照站的功能。

鄭議員光峰：

應該所有 184 個據點都是關懷據點吧！

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

有一些是文化健康站，然後有一些是醫事單位所做的 C 級巷弄長照站。

鄭議員光峰：

是，那個資料我也想了解更多，我要講的意思就是說，現況的關懷據點裡面，304 個據點裡面，大概還有 C 據點裡面，大概有分天數是不太一樣。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對！

鄭議員光峰：

是看每一個社區的能力怎麼樣。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對！

鄭議員光峰：

我所了解到的大概都沒有超過 3 天以上，幾乎啦！是不是這樣？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們現在的社區照顧關懷據點跟 C 級巷弄長照站，已經一個禮拜做到 5 個全天的，現在有包含文健站一共有 95 個點。

鄭議員光峰：

百分比大概比例多少？大概比例多少？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

如果做到 5 個全天的站，C 級巷弄長照站大概有一半。

鄭議員光峰：

有沒有二成？有二成嗎？有五成喔！

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

有一半。

鄭議員光峰：

在前鎮、小港沒有一個五成的。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

前鎮、小港目前有做到 5 個全天的就有 6 個點。

鄭議員光峰：

6 個點是不是？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對！

鄭議員光峰：

那我要建議的就是，現況裡面怎麼樣去讓社區關懷站能夠轉到 C 據點，應該是 C 據點比較困難是不是？應該是這樣。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對！C 據點。

鄭議員光峰：

那在輔導的 SOP 過程當中，兩個建議是：天數怎麼樣增加？當然對社區這樣的一個關懷，他們老人在休閒地方的時間，當然能更多，所以這個應該要去輔導，或者在支援上的問題，等一下科長來回答。他們遇到的當然除了志工，或者里長，或者他的 leader，可能他本身，他覺得沒有辦法那麼有閒，或者沒那麼有空來做這樣的天數。第二個就是資訊化的問題，我們希望能夠建置高雄市所有關懷站的資訊化，因為資訊化的系統會讓所有的關懷站的資訊，包括它有多少個志工，多少個服務的系統，還包含社工，我覺得都應該建置一個網路的通路，所以影響的因素大概是什麼？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

目前影響的因素主要是志工的部分。

鄭議員光峰：

志工。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

所以在志工的部分，我們就會去幫忙鼓勵這些單位可以到我們的資源服務推廣中心去做志工招募，或是結合在地的里長跟其他的社區資源來招募志工。

鄭議員光峰：

單單只有志工的因素而已嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

另外一個部分就是課程設計的部分，課程設計的部分我們就會去幫忙這些 C 據點及社區照顧關懷據點，做一些在職訓練的部分。

鄭議員光峰：

我要強烈的建議主任，如果是在 3 天以上，如果是志工的部分，據我了解，應該每一個里一個據點，這是我們的目標。有兩個部分是，如果說其他有 5 天以上的關懷據點，其實這個 SOP 就很清楚志工有多少？你要申請的時候就會讓他很清楚，通常社會局可能會跟他們說不然先做 1 天、2 天看看，但是我覺得也要讓他很清楚，我們來做 5 天，讓他們有目標 5 天的感覺，那目標是多少個志工？搞不好可以一次就到位，因為這樣的話，他們可能覺得這樣的方式一次就可以比較到位，讓他很清楚說，因為 5 天其實志工我覺得也沒差多少，我覺得差不了多少，重點在有沒有信心，里長有沒有信心？

第二個就是現在社區比較大的問題，好比說我們前鎮區的復國里現在有一個關懷站，〔對。〕可是現況台電把空間要回去，好多里包括前鎮興邦里，里長還特別去租一個民宅做社區關懷站，非常有心！我想這個不分黨派，每一個里既然那麼有心去做社區關懷站，社會局應該主動去看看怎麼樣可以提供這樣的一個資源，或者特別能夠在租金補貼方面來讓社區關懷站做得更好。之前原民會主委到我服務處的時候，我特別跟主委說，原民會的地點就在興邦里裡面，大家拋開本位主義，要怎麼樣能夠讓興邦里也可以在原民會裡面。其實這個社區關懷站用的地方真的不多，我覺得可以協調看看，我也尊重原民會主委看看有沒有這樣的點，因為他們這樣跑來跑去，而且以興邦里來講，他們做得比一般人更周全，活動辦得更多。還有最近像草衙里人數較多的部分，他們要做關懷站，可能不限於只有一個點，科長有沒有什麼建議？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

如果一個里的長輩人口數比較多，然後原來那個據點的服務量已經飽和的話，我們會容許第二個據點的成立，所以像有一些里已經有第二個據點的成立。

鄭議員光峰：

復國里和興邦里的問題呢？你應該知道吧！

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

知道。復國里已經另外找到場地，而且目前也很順利的把原來復國里據點的長輩和志工帶到新的場地來做課程；興邦里的部分，我們會再和原民會做討論。

鄭議員光峰：

請主委回應一下吧！

主席（黃議員柏霖）：

主委請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

在原民故事館的裡面，之後再來和社會局還有里長做探討。故事館應該在明年 2 月份會全部完工，我們後面會針對要進駐的一些辦法……。

鄭議員光峰：

主委，我還是希望在原民會裡面，在前鎮地方還是要屬於原住民的關懷站，我們樂觀其成，如果還要再設置一個關懷站也沒有關係，在空間上多一點借用給當地社區，這是本席要向主委拜託一下，我覺得是讓大家來共享那個資源。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

好，我們後面再來找里長及要設置關懷站的這些成員一起來商量看看。

鄭議員光峰：

我們當然也樂觀其成，以現況原民會這邊應該有關懷站吧！

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

有，我們在三樓會設置文化健康站。

鄭議員光峰：

我是覺得不只有文化，要全面性的關懷站，甚至 C 據點，特別是 C 據點健康促進的部分，對於原住民應該是更有幫忙的。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

對，我們再來看我們的空間和他們一起做討論，會後再向議員做報告。

鄭議員光峰：

主委，空間的部分絕對是夠，C 據點應該是努力的方向，我還是強烈的建議。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

好，我們還是朝這樣的方向來做處理。

鄭議員光峰：

姚主任，我剛剛講到資訊化的問題，我覺得資訊化我們應該可以做到全國最好的，因為第一個，我們在社區化的關懷據點裡面，努力及進步的目標非常明顯。而且做得很好，但是未來要如何做一個 C 據點或是關懷站整個資訊也好，我都覺得應該要有這樣的設計，包括整個志工的系統、社工的問題，還有所有運作的流程，都可以把它資訊化起來。這些 C 據點及關懷站的據點，都是未來長照人口、長照失能對象的潛在的候選人。所以我覺得這一個把它做好之後，未來銜接長照中心就是一個非常好的資訊系統，主任你認為呢？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們現在社區照護關懷據點和 C 級巷弄長照站，如果民間單位有興趣來設置的話，在我們長青中心的官網和社會局的長照專區官網都可以查到相關的資訊，包含有哪些已經有立案的單位。另外就是在中央他們有成立一個社區照顧

關懷據點的網站，那個網站就是專門提供給民眾來查詢附近有哪些據點，辦了哪些課程？有關剛剛議員所提醒的，我們可以再讓民眾對社區關懷照顧據點和 C 級巷弄長照站分布在高雄市哪些地方，其實也可以透過社會局的福利地圖做查詢。

鄭議員光峰：

姚主任，市長上任的時候，少康營區那個地方其實我那時候有跟他建議，他也同意了。我們是怕市長是不是會跳票，當然今天因為時間的關係，你知道四維長青中心是高雄市非常多人使用的長青中心，現在北區的長青中心已經設立了嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

長青中心的布建就不是我的業務。

鄭議員光峰：

北區長青中心是哪個業務科？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

是老人福利科。

鄭議員光峰：

北區長青中心，甚至小港少康營區的長青中心，是我一直耿耿於懷的，為什麼呢？因為少康營區的現況其實非常零零落落，包括地方公園整個有待改善的地方非常多，這是我一直耿耿於懷的，可能性如何？

科長。

社會局老人福利科方科長麗珍：

有關小港那邊的長青中心，之前我們有請李副市長召開跨局處的協調會，原則上目前會運用小港森林公園，採 BOT 的方式建立一個比較綜合性的，包含有運動的功能、圖書館、長青日照中心相關的一個功能。

鄭議員光峰：

已經在規劃了嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，目前是朝這樣的規劃。

鄭議員光峰：

誰要出錢，是社會局出錢還是其他單位出錢？

社會局老人福利科方科長麗珍：

目前是由運發局在主責。

鄭議員光峰：

是在少康營區裡面嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，就是森林公園裡面。

鄭議員光峰：

我們樂觀其成，我覺得老人科這邊，像在少康營區是非常適合所有小港人，為什麼呢？因為那個地方讓很多退休資深的老年人可以去那邊運動，然後去那邊看報紙。四維路的長青中心是大家非常喜歡去的地方，每天都爆滿，那個地方剛好可以規劃。科長，我強烈的建議運發局，我在運發局部門質詢的時候也會再講。你說李副市長是誰？

社會局老人福利科方科長麗珍：

李四川，李副市長。

鄭議員光峰：

所以我想這樣整個複合式的老人休閒中心或運動中心也好，我們都樂觀其成。

另外在街友中心，有一天我大概坐晚上 10 點的高鐵要從台北回來，剛好還有一點時間我就在外面晃一下，我發覺到台北高鐵站大概不到 10 點的時候，外面很多遊民都集中在那個路口旁邊，全部都紮營在那邊住宿，我看得其實有點難過。因為一個國家的首都，在台灣台北這個地方怎麼會有這麼多人，就在高鐵站外面全部在那邊紮營和住宿。

局長，我們在街友關懷站裡面，希望在這一塊裡面，即便在車站或是公共場所，我們不是為了面子的問題，而是台灣已經達到這樣的經濟水平的社會，高雄市是一個非常友善的城市，街友關懷在車站裡面，那個業務是哪位科長？請站起來，我們的現況有沒有像我剛剛講台北高鐵站的現象？

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

針對街友的部分，確實在火車站，尤其是交通轉運站的附近，確實有比較多街友會聚集在這個地方。這有幾個成因向議員報告，他可能是從外縣市來高雄求職，可能求職沒有成功，而相關的經費及旅費也用完了。

鄭議員光峰：

科長，希望友善城市在街友關懷上能夠再做得更好。〔是。〕因為我們是人權國家，我們當然不能強迫他，不過儘量把街友關懷這個業務能夠做得更好。

我還要講的就是「以工代賑」，我想有很多的急難救助，以工代賑是一個很好的政策，我會具體的建議是，要怎麼樣讓高雄市很多企業是不是可以捐一個基金一樣，讓這個基金能夠比較不同於我們現況的預算，有時候讓社會局在緊急救難的過程當中以工代賑，讓高雄市民真的需要以工代賑、需要錢的人可以

透過勞力換取所需。我之前服務過一個個案，他就是不要直接讓人家捐錢，他希望能夠靠勞力來做這一塊，所以工代賑是一個非常好的政策，我也希望社會局能夠把它做一個活化，設立一個基金專款專用，讓很多高雄市民也許需要急難救濟的人能夠做。

最後是仁愛之家委外，還有無障礙之家，在長照整個政策未來推動之後，我希望能夠做一個委外的規劃，為什麼？因為仁愛之家的硬體現況老化了。

主席（黃議員柏霖）：

請局長簡單答復。

社會局黃局長淵源：

我們現在已經有在規劃怎麼樣把仁愛之家跟無障礙之家用委外的方式來處理，仁愛之家有部分的廳舍已經有委外處理了，整個園區將近有 10 公頃，沒有一個機構可以把它整個吃下來，我們還需要再評估。我們也希望遊民能夠自立，不要一直靠救濟，我們只有救急不救窮，我們希望以工代賑的方式可以考慮，鄭議員的方式就是以基金的方式支應這些需要的人。

主席（黃議員柏霖）：

因為我們是小組，所以時間比較寬裕，下午時間到就切掉，你就不用回答，以後都是這樣，以後都含答詢，不然大家都來抽籤，很多人都抽不到，謝謝鄭議員。請王議員來主持，換本席質詢。

主席（王議員義雄）：

這個時段請黃柏霖議員質詢，時間 20 分鐘。

黃議員柏霖：

本席在社政部門要談幾個本席擔任議員後，我一直覺得我很榮幸就是志工的培訓，在三年多前，本席那時候擔任市黨部主委，我的幹部就跟我說，我們來辦志工培訓，我說志工培訓到底要做什麼？他說三件事，第一個是利他的精神，如果社會上每個人都有利他的精神，都希望這個社會更好，我覺得很棒。第二個叫做正向思考，這個社會不會什麼事都一帆風順，我們要認真做，難免有不同的聲音、遇到不如意，什麼都有可能，所以保持一個正向思考的能量是非常重要的。第三個是終身學習，你會發現一個人活得很快樂，不一定他財產很多，不一定他職位做很高、不一定當什麼「長」的，搞不好他的煩惱更多也不一定。所以如何用利他的精神、正向的思考、終身的學習，我們來讓自己更好，讓周圍的人更好。所以三年多來，柏霖跟高雄市志願服務協會，用正忠文教協會的方式結合社會局，我們已經辦了 24 期的志工培訓，經過我們培訓出來的已經有八千多位高雄市民成為合格的志工，因為我們有兩個證照，一個基礎訓、一個特殊訓，甚至證照還有國際志工的行善日，所以我們有三個單位的

認證。

剛剛鄭光峰議員質詢的很好，當很多社會福利團體，當很多的公益團體在執行的過程，我們沒有能力再去請那麼多會務人員，請很多工作同仁，我們需要靠的就是志工。我舉例昨天我在高雄市莊敬國小辦了程式邏輯訓練營，上午是一、二年級，小一、小二學不插電，來了大概 300 個小朋友，他們來自四面八方，到底誰來我們也不知道，因為我們就開了一個網站，大家自己報名，我們都是公開的，社會局也有推薦一些小朋友來，這些都是好事，這是第一個。第二、下午 1 點到下午 4 點，我們就學自走車、桌遊、學不插電傳遞的模式，三個課程同時上，一個小時就輪一次，下午來了 530 個小朋友。在這運作的過程，我們只花幾萬塊，為什麼可以完成？因為裡面都是志工、老師來的，也有立志中學的小朋友，這邊也要稱讚一下，也有科丁聯盟的志工，也有正忠文教協會的志工，因為有很多志工願意投入，我們主辦單位就可以用比較低的成本來完成這樣的一件事。

未來社會局包括原民會、客委會都要有相同的概念，政府的能量有限、民力無窮，我們如果什麼都要靠編預算，大家就不用做了。我昨天辦那個活動，上下午加起來快 900 個小朋友來高雄市學這樣的東西，小朋友覺得很高興，我們花了多少錢？其實也沒有多少錢，教學的講師費，還有一些書本的費用，還有租場地，其餘都是志工，如果志工都要算錢，那不得了。所以在這裡我也呼籲市府相關單位，真的要善用志工的能源，我們要多栽培、多廣植。正忠協會跟志願服務協會在 10 月底那一梯，我們都用禮拜六、禮拜日兩天，目前為止我知道已超過 300 個來報名，所以我有信心每一期大概 500 個。

如果用這樣的速度，大概明年 6 月以前，本席就可以為高雄培訓 1 萬個志工，我都鼓勵這 1 萬個人到不同領域去做志工。我昨天不知道在哪一個場合遇到兩位民眾，他們跟我說黃議員，我們現在科工館新進來的志工全部幾乎都是經由正忠協會培訓的，我們就是希望每一個人都會改變觀念，這個社會就是需要每一個人都有利他的精神，每一個人用你的有餘服務社會。我們志工老師常講一句話，被你服務的不一定比你差，志工袍脫下搞不好是董事長、董事長夫人，搞不好各方面都很好，但是他在執行工作的時候就是服務，可能是櫃台、可能是導覽、可能做不同領域，所以我也鼓勵。

本席曾經到陽明山去參觀一個老人複合式養護中心，我發現那些人幾乎都是天主教，台北好多，因為這是那位神父安排我去的，我問他為什麼那些幾乎都是天主教去 ROT、BOT 標來的，他就淡淡的跟我講一句，因為我們的人力成本不用錢，因為都是志工，都是那些教友，當然有一些核心業務一定要請員工，但是有一些可以不定期的人替代，都是教友來幫忙，所以要善用這些志工的能

量，可以讓你們的工作做得更好，而且人要有事做。假定你 65 歲退休，如果平均餘命活到 82 歲，你有 17 年，這 17 年各位朋友你要做什麼？如果做志工，可以每個禮拜來長青 3 小時，去科工館 3 小時，你這個禮拜很豐富，禮拜一就會等禮拜三，你就有一個期待。如果每天沒事做，起床後就看報紙、罵政府，這樣有意義嗎？沒有，我們可以讓它轉成正能量，為高雄。

所以在這裡我也期許市府各局處要善用志工的能量，我知道高雄市是一個非常有愛心的城市，我們合格的志工好像超過 10 萬 6,000 人，如果高雄用這些力量來辦淨灘、種樹，我跟你講到處都是人，怎麼善用很重要。所以我也希望更多的高雄市民如果你有聽到我的質詢，你很想成為志工，歡迎你打電話到我服務處來報名，我們都是免費的，因為我發了一個願，至少要為高雄培訓 1 萬個志工。我去年議員當選後，我一百多萬都捐出來，這未來 4 年要辦 24 期的志工，那些錢我都準備好，就是用那一筆錢，我們希望這個社會更好。所以各位可以看到上面的簡報檔，「快樂志工，有你真好」，你要上兩天課，這兩天是不能缺課，我跟局長報告，缺一堂就不給證書，我們是位子有人坐，兩天不能缺一堂課，我們才給證書，很嚴格的，但是我覺得人要去嘗試、要去面對。你這個種子，你自己會過得快樂，別人也會過得快樂。

大家可以看一下簡報檔，這是我第一個要提到的，我們怎麼讓剛剛鄭光峰議員提到的「有很多要轉型」？我們高雄市政府的人力會越來越少，對不對？未來包括長青以及很多安養機構要怎麼辦？就要 OT 或是 ROT，怎麼樣都沒關係，就讓有心的人來做。有些人就是出一點心、出一點力，有的人就是出一點錢，和政府的政策配合那就成功了。

我覺得最成功的案例，就是本席在辦的「科丁」。「科丁」就是兒童程式語言，就是在國小推，然後我們的軟體是從美國麻省理工引進，不用錢。我跟高雄市政府教育局合作，市政府提供國小的場地給我們用，我們公開的有兩種，一種叫做社團班，放在每個禮拜三或是禮拜五的下午給該學校的小朋友來學習，這一種叫做社團班。另外一種叫做社區班，禮拜一到禮拜五在樹德都有開班；另外就是冬令營和夏令營。上次主委來，我也有跟原民會主委報告過，接著在寒假的時候我們來辦冬令營，我負責把教練請到譬如民權國小，你們就把偏鄉附近的小孩都集中在那邊住 5 天，便當費我們來出也沒有關係，老師由我來出，讓孩子學習程式語言直接和世界接軌。我說我們這一套學完以後，也不是講它有多厲害，就是幫助孩子開一扇窗，讓孩子知道創造力和邏輯思維這兩件事會影響他的一輩子。什麼意思？當你的邏輯清楚的時候，你就會知道這件事情能不能做；能做，就往前走，有一天你會成功。如果這個部分的邏輯不清楚，你再怎麼努力都不會成功，你就要趕快另闢途徑，這是第一個，第一個要有創新、

創造力。

我覺得我們未來，為什麼我們叫「科丁」？就是培育科學的園丁，讓我們的孩子有創造力，我們的下一代才有未來。如果我們的孩子全部都是填鴨都在背，現在的考試哪有需要背，什麼東西上搜尋引擎就有了，對不對？比我們更早的那個時代全部都要背，但是有一些東西還是要背，但是大部分是創造力和邏輯思維。最後就是執行力的部分，所以我也跟原民會主委保持聯繫，在偏鄉地區我們答應你可以去辦冬令營。就把這些偏鄉的孩子集中，譬如 20 個或是 30 個一班，就可以辦兩梯次，如果有兩間電腦教室就同時開兩班。我找教練去，你們把孩子找來，如果小孩子中午要吃便當，中午就由我們來處理也沒關係，我們是真正要去照顧這些小朋友。社會局也是很努力，在夏令營時，我們透過社會局的調查，來了快 150 個小朋友，還有兒少安置機構以及家扶、家協，總共來了快 150 個。冬令營我們也會繼續辦，我也拜託你們。我發現我去接觸這些孩子以後，那些家長都講說讓我兒子知道電腦不只是在玩遊戲，原來電腦可以幫我們創造一些事情，原來電腦可以幫助我學習。學了 Scratch 以後，孩子可以用這個做作文，可以算數學，可以畫圖，可以做動畫，以後孩子玩的遊戲是自己創造的，那個就不一樣，級數不一樣。現在都是玩別人做的，以後是玩自己設計的，那一種成就感和滿足。我覺得未來包括社會福利上的一個動作也是一樣，不是讓他們吃飽就好，「吃飽」還不夠，我們想辦法讓他改變觀念，給他一點可能。

所以我在這裡也要拜託社會局的相關單位，我冬令營會辦，到時候我們會和教育局合作，我們會開到偏鄉，像我們冬令營的時候，旗山、美濃、內門，梓官，往南大寮、林園，東邊旗津，到處都有。我們會和社會局、教育局協調好，然後我先把班開出來，每一班都保證讓我們的弱勢小朋友，一班就是 10 個或是多少，我們有一個名額，然後就近讓他們方便，我覺得這才是真正給他們照顧，給他們改變觀念的起點，這個細節我們後面再來做執行。

這是第一個要提到的「志工」，當每一個人都希望這個社會更好，我們的社會真的就會更好，這是一個。第二個是本席很關心的，當志工培育出來，除了傳統的淨灘找資源回收以外，「時間銀行」我覺得局長可以再做討論一下。我們怎麼透過那種「存」的概念，最好不要用，像本席是捐血，我覺得很榮幸，我在 10 月 31 日當天，下個月我捐血次數剛好是第 100 和第 101 次，我真的感到很榮幸，這輩子我可以捐到 3 字頭，我覺得好開心，而且那一天剛好是我的生日，剛好「第 100 次」！我這樣弄一弄時間剛好，因為捐血是要按照時間，也不是你要去就去。我要講的那個概念就是像捐血的概念。我今天捐了血，最好我一輩子都不要用到，為什麼？因為你要用就代表你出問題才要用，對不

對？主席，如果你是健康的，何必要用到血。但是萬一有人需要，我們也願意給別人，「熱血」給別人，最好我都不用，對不對？

時間銀行的概念也是一樣。如果我們每一個人都願意把善心以及服務社會的時間存給高雄市政府，那最好都不要用，我個人是希望我這輩子，不要最後是躺在那裡要人來照顧我，我希望我活到最後一秒鐘都是快快樂樂的，都是行動自如，最好都不要讓別人來照顧我，對不對？那樣不是最好嗎？那我們怎樣讓這個東西可以有效的轉換？我認為時間銀行很重要。也就是說，我們大量培訓志工，讓每一個人善的種子、願意服務社會的種子撒下來以後，我們透過不同的領域鼓勵他們去做志工，如果有一個時間銀行可以把它的善心存起來，萬一有一天他需要的時候，我知道在瑞士就有這樣的概念，我現在就先服務別人，改天我老了就由別人來服務我。那當然就像捐血的概念一樣，捐血人先捐血，萬一真的需要血的時候，一個有捐血一個沒有捐血，捐血的人就優先用那個血，反觀我們的社會也是一個正循環、鼓勵良善，所以等一下請局長可以回應一下。

我在這裡也要拜託大家，包括偏鄉、客委會以及社會局，就是市長一直提到的弱勢族群，我們怎麼把他拉上來。其實除了基本的生活保障、鼓勵照顧以外，我覺得就是觀念。譬如說有很多的助學金，像我認識的一位善心人士，在楠梓國小、正興國小、楠梓國中，就是助學金，而助學金要怎麼發？這個很簡單，導師說哪三個需要就是哪三個，也不一定是成績最好的，因為成績最好的，搞不好他的家境很好，他拿那個錢也沒有什麼幫助啊！但如果助學金就是給願意學習的孩子，但家境困難的；有的甚至連書本費都付不起，就給那些人。我覺得這個需要被改善，這個也需要被加強，被照顧好。所以我覺得社會局扮演這樣的角色，就是一個平台，我們去把一些善心人士的資源募進來，然後我們來做更有效益的事情。

我也舉例我在做科丁，我剛剛這樣講好像很自在，2年服務1萬2,000個人，並要在高雄開400個班，可是我跟局長報告，我要去募款800萬，我要募800萬付教練的費用，然後教練才會到偏鄉各個學校教小朋友，那也是一筆費用，但是我們只要做對的事，人家講「得道多助」，這件事情我只要開口就有人捐款了，所以我們已經募款七百多萬了。所以這件事成本費用都不是問題，因為高雄有太多有愛心的企業家，你只要告訴他，他聽懂了，他就捐了！10萬、20萬、30萬，都有人，累積起來它就會達到我們想要的，為孩子許一個雲端的未來。所以未來我們在偏鄉也會同樣的，看看要開幾班，到時候我們再來討論一下。這個部分的費用我們來處理，你們安心的把孩子找出來，我們一起做。我們弱勢的小朋友，你們把他們找出來，我們為他們開專班都沒關係，我們開

在社區孩子們可以來的，我們直接就讓他們在教育上可以做一點改變，我覺得這是我們可以做到的，弱勢小朋友真正在知識能量上的提升。

在時間銀行上，我希望局本部可以有更好的規劃，社會善心人士的資源可以更大膽。我常講的一個觀念，只要這個錢不是募到我的口袋，我們誰都不會有損失，對不對？如果我們選舉要募款，就會不好意思，對不對？那這個也不是，這是做好事，就勇敢一點，社會與我們同在。就像我敢發一個願，二年內要在高雄服務 1 萬 2,000 個小朋友在科丁這件事情上，我就做得到！因為我們已經完成 136 班、4,200 個，現在同時有 50 個班、一千多個小朋友上課，你看兩個加起來就有多少？五千多個啊！明年我還有冬令營，所以加起來二年會達到。但是如果你沒有這個期許，你就做不到！你的願很小。所以我也跟局長們及各位科長主管們期許，有時候要發大願，我們願意為社會多做事，能量就會跟你同在，你就真的會達成，你要相信，我說我要為高雄培訓 1 萬個志工，現在有 8,000 了，很快就達到 1 萬了，為什麼？因為我們持續在做，兩個月 1 次很快。局長，針對時間銀行，還有剛剛提到志工推廣，請你簡單答復。

主席（王議員義雄）：

請局長說明。

社會局黃局長淵源：

很高興議員在執行科丁計畫的時候我有參與。〔對。〕我覺得這是很大的願景。對於志工的部分，高雄市現在已經有 4 萬個志工，總共有 28 類，社福志工大約 2 萬 9,000 人。志工是不求得到報酬來當志工，所以我們還需要鼓勵更多人來參與。

至於時間銀行，現在才剛開始啟動，他需要你存一點你的服務時數得到一個回饋，這方面在衛服部今年 7 月份才剛開始啟動試辦，高雄有三個團體來參與這個活動，希望先以社區為單位去處理慢慢做起來。剛剛議員所說的觀念跟所謂的保險一樣，保險我沒用到別人用，等到我需要用到時我就可以用到。時間銀行也是這種觀念，這可能要有一個互信的基礎做起來才會成功，謝謝。

黃議員柏霖：

謝謝局長，沒有錯，如果你用某一個單一的慈善團體，後面的公信力不足，人家也不願意做，所以用社會局委託來合作。我一直覺得只要沒有後遺症就要往前走，沒有一件事可以想到百分之一百完全沒有後遺症，世上沒有這種事情。所以只要是良善的；動機是純正的，希望社會更好的你們就大膽往前走，要找一些熱心的團體來跟你們合作，因為你們的業務真的都太多。局長，有時候真的要為員工減量，有一些行政可以合併的；有一些是可以不用做的。

像有很多人說你做事為什麼很有效率，因為我完全沒有浪費時間，我沒有雜

務，我當然可以做我想做的事情。如果你每天手上都是業務都沒有辦法消除，你怎麼還有創新的可能，對不對？既有的都做不完，要怎麼創新？有時候放空一部分往前走，我覺得時間銀行跟著衛服部，高雄有自己的想法把它結合。高雄有這麼多善心人士把它結合，我覺得民力無窮、善力無窮，社會會更好，謝謝大家。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃柏霖議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（黃議員柏霖）：

繼續開會。（敲槌）接著請王義雄議員質詢 20 分鐘，請開始。

王議員義雄：

我針對有關原民會社政部門做質詢，本席想就原民會的業務來研討，質詢共分兩個面向。第一方面，就本會期原民會提出的業務報告內容來研討，另一方面，就是上一個會期本席質詢事項的執行，以回應的情況來檢討討論。本席在業務報告上面也看到原民會的計畫，業務報告非常的用心來規劃許多的計畫來執行原住民族傳統文化的復育工作，本席深感認同，在鼓勵之餘也要就幾項工作執行提出與原民會共同討論。

首先，談到推動族語的教學，就本席所知很多學校排不出授課時間，只能利用上午午休的時間，或是教學後等其他課餘的時間來上族語的教學課程。學生必須犧牲午休的時間或是放學時間來學習，導致學習的態度與成效較不理想。此外，有些學校比較不重視族語教學課程，除了排課時段不佳之外，授課的環境也不甚理想，甚至還發生學校教職員對族語老師態度不佳的情況。本席提醒原民會要多關心族語老師授課的情況，加強與教育局及學校的溝通，以求發揮更好的學習效能。

再來，要請教有關原住民傳統文化、藝術傳承與推廣的業務，本席想知道該項業務的具體作為為何？目前是否有扶植本市原住民文化表演團隊，或是文化傳承藝術的措施？請主委簡單說明。

主席（黃議員柏霖）：

原民會吳主委請回答。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

關於原住民在學校的族語教師或是支援教師，因為這個是由教育局來聘用的。剛剛議員提到要我們多多關心原民教師的一些狀況，我們會接受議員的建議，我們後續再跟教育局商量，看看怎麼樣跟語推人員，還有學校的族語教師，大家一起來共同交流。

剛剛議員提到文化藝術的扶植計畫，其實目前有幾個團體是用部落大學排定

相關的整個課程來訓練做扶植。如果單一用特別專案的計畫經費來做扶植是沒有的，我們藉由部落大學的方式來扶植這些社團。

王議員義雄：

謝謝。本席建議要研擬規劃有關高雄市原住民族樂舞人才培育，扶植團隊發展計畫。本計畫的意義是在發掘培訓優秀的樂舞人才，來聚集更多現代表演元素。為了傳統原住民樂舞文化注入更扎實豐富的蘊含，創造得以留住人才的就業機會，全面提升專業與發展的實力，也與部落走出台灣，躍上國際舞台。期盼原民會在這方面有加強推動的力道，相關具體作為的資料請提供書面報告給本席參酌。資料何時給本席？請主委答復。

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

我們提供給議員的資料好像有一定的程序，一個星期以內要回復議員的質詢。

王議員義雄：

好，謝謝。一週內嘛！請坐。本月 28 日是高雄市原住民聯合豐年祭的活動日，許多鄉親族人反映，希望能夠請原民會研議適當的辦理時間，依循往例聯合豐年祭都安排在 8、9 月份來辦理。這個時期也正是颱風跟梅雨季節，所以活動經常因為天候的問題再三展延，造成鄉親族人諸多不便。特別是設攤販售的鄉親要怎麼預備銷售材料呢？再次的活動展延，鄉親必須承擔食材保存與生鮮過期的問題。豐年祭對於原住民族人有著莫大的意義，這個聯合豐年祭的辦理都是都會區原住民鄉親所重視的一件大事。本席在此建議原民會，是否就聯合豐年祭舉辦的時間與地點進行通盤性的檢討。此外往年的豐年祭籌備會都沒有邀請我們原住民籍的議員參與，因此在許多決策的過程當中，鄉親的聲音並沒有準確的表達給原民會做參考。就拿今年豐年祭的辦理場地來說，原民會在跟軍方單位溝通借用的時候就發生了很大的問題，我們面臨軍方不願意租借場地的窘境，這還是本席邀集原民會要去了解豐年祭籌辦情形的時候，才知道這件事情。本席趕緊與海軍司令部協調後，才借得場地來辦理活動。本席建議原民會團隊跟原住民籍的議員多做互動交流。在許多規劃的前期研討階段就邀請議員參與及協助，不要什麼事情都是由原民會來埋頭苦幹，凡事要多運用議員，以及團隊的社會資源來處理，我相信所有的原住民籍議員都樂意協助原民會一起為鄉親族人服務。

本席在上個會期提到有關於原民會約聘僱人員的任用條件、任用年限、督考管理的問題，要求原民會進行通盤性的檢討，至今未獲得較具完整性的書面報告，請儘快研擬提供，可否一週內給本席書面報告？請主委答復。

主席（黃議員柏霖）：

主委請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

剛剛提到有關人事考核，我們這裡會提供給議員，還有在此先謝謝議員這次幫我們爭取四海一家的場地借用，也謝謝議員大力的支持。針對我們的豐年祭，因為我們以往的豐年祭 7、8 月就是開始豐收的季節，因為剛好 7、8 月也都是颱風季節的來臨，所以我們都會一直延宕這個時間。其實我們上次也有跟一些委員討論是不是改到 9 月份以後，可是有一些委員他們認為 7、8 月才是我們豐年祭真正的時間，9 月以後就不是豐年祭。因為我們豐年祭剛辦完，我們後面會做整體的檢討，到時候也會邀請議員來參加我們這個檢討會議。未來是不是要朝向什麼樣的發展，如果 9 月以後颱風比較少了，能夠如期舉辦的話，我們可能就會不是以聯合豐年祭的方式去做，而是以文化的祭儀活動去做辦理，我們到時候再徵詢大家的意見。

王議員義雄：

主委，因為我們這個聯合豐年祭是每年都在舉辦的，我們都會知道一些什麼狀況，尤其在 8、9 月這個時段的天候，真的是非常難以預測的，我也希望明年辦理的這個豐年祭，因為在 7、8 月份剛好是跟花東辦理聯合豐年祭的時間，希望我們這個時間一定要儘早的決定，不要等到後面，因為我們要考慮到太多的因素，所以請原民會這邊做一個通盤的考量，因為今年辦理的時間是提前做決定的，所以你一決定之後，你後面的時間都沒有辦法掌握這些季節的因素，希望原民會在下一次要辦活動的時候，一定要列入一個考量的依據。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

好，我們會檢討改進。

王議員義雄：

這次為什麼我特別要提出來，我們議員要參與重大的一些的活動，也需要了解，因為我們是民意代表，是民意選出來的議員，有很多的事情我們也要知道。因為以前辦理的聯合豐年祭，從來都沒有邀請議員來參與，全部都是我們社團的領袖，也就是頭目跟會長還有理事長，說實在的，我們鄉親居住的地方是非常的分散，所以要集中一個地方開會實在不容易，我希望這一次得到一個經驗，我也召集了幾個議員，因為議員可能是他們行程的問題，所以我才找他們辦公室的主任，有沒有傳達出去，應該是有。為什麼這次的豐年祭一定要我們議員全力來協助、幫助，讓這個活動能夠很充分，又很豐富。因為我們有很多的議員，也希望今年這個不是單單我們原民會的事情，我說這個是議員大家一起來，這次真的動員了很多人，真的非常多人，我從 28 日那天的場景可以看

得出來，真的非常多人，當然我們會場會有一些官員。我們也請原民會儘快召開一個檢討會，希望我們議員也能夠到現場參加這個會議，提供我們一些意見。

剛才我也提到約聘僱的人員，說實在話，從 3 月底以後我一直在提這個問題，上一次在義大做一個福利的說明會議，范織欽議員也有在會議提出來約聘僱人員的部分，我請原民會儘快提出書面報告。此外原民會規劃實施駐區原住民服務員的措施，能夠實質的在第一線幫助鄉親族人，這個立意非常良善，但是目前僅就原住民人口數分布較多的區域來實施，稍嫌不足，未來是否有增編及區域派駐原住民服務員的規劃？我們鄉親族人向本席反映，有些駐區的原住民服務員有時候找不到人，或是辦理案件的時候時效不佳、又拖了很久，甚至有忘了辦理的情形。因此本席才會向原民會提出建言，健全駐區原住民服務員的考評及管理作為，甚至調動服務區域。有關駐區原住民服務員的區域擴編和督考管理，請原民會進行通盤性的檢討後，提供精進作為的書面資料給本席。等一下我要請教承辦的周琪絜組長，我上次在很多機會跟你提過這個問題，到現在有幾個區域都沒有派駐原服員，怎麼樣做一個支援？不要只單單那七個大的行政區，請你說明一下好嗎？

主席（黃議員柏霖）：

請說明。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

有關駐區公所的原住民服務員，因為我們不是本預算來編列設置的，全國其實只有兩個縣市有設置原住民的服務員，它的功能比較像主流社會的里幹事。我要特別說明的就是，現在很多民眾和民意代表都認為我們服務員的功能其實頗佳，所以才會要求要普設，可是因為我們沒有這個本預算，沒辦法像台北市這樣，他們是用市府的本預算來設置的，所以我們只能爭取本府的公彩盈餘基金來設置我們的服務員。誠如剛剛議員所講的，因為公彩基金給我們幾個員額，所以只能在人數比較多的都會區來設置我們的服務員，私底下議員有跟我聊過希望能夠跨區服務的部分，我們已經有規劃出來，後續規劃的內容再提供給議員。但是要跟議員報告，為什麼沒有辦法去普設，有兩個面向的問題，一個因為我們公彩在審人員要增設的時候，其實門檻是比較高的，我們還要先送人事單位通過之後才能送公彩，現在在整個市府的人員管控之下，其實這個部分是比較難以突破。再來是有關跨區的部分，因為服務員畢竟不是社工員，所以沒有辦法編列在關懷訪視時的人身安全費用，也沒有跨區的交通費，甚至也沒有電話費補助，所以服務員要跨很大區域的時候，其實這都是先天上的限制。至於什麼時候要調動區域…。

主席（黃議員柏霖）：

時間到了。私底下會議結束你再跟議員做報告，好不好？因為我們現在的質詢時間都改成包含答詢的時間。請主委等一下休息後直接向議員做報告，我們就按照程序來。我們接著請范議員織欽質詢。

范議員織欽：

我終於有機會踏上議會的殿堂，想要為原住民發聲，最主要的就是心繫著原住民在台灣這一塊土地上，我們一直標榜在台灣這塊土地原住民是主人，但是從經濟、建設、教育等等各種面向，幾乎我們真正是屬於邊陲的民族，所以內心交織著很多的期望，但是這個期望始終都沒有被看見，所以今天我要很珍惜這個時間來請教原民會及社會局。曾經我擔任過原民會的主委，多少了解原住民的相關議題，在這個部分我不會有太多的責問，我只是請教一些相關性的問題，如果能夠回答，麻煩主委或承辦的組長依序做一個回應。

首先，我要針對 928 辦理的原住民豐年祭，我們也知道原住民的豐年祭在漢人的觀點來看，等於是過年一樣，家家戶戶都期盼很久，但是遺憾的是這次颱風的捉弄，讓我們原民會的一些心意被抹煞掉，所以那一天大會的布置，現場來講確實有一點辛酸，裡面本來有很多的經費要編列，因為颱風的關係，所以你們損失了很多的經費在這個部分，我們也不願意多做苛責。像原來的舞台應該是非常壯觀的，是有一個高度的，但是那一天就突然矮化了，那個感覺、氣氛就沒有呈現得很清楚，所以這部分感到遺憾，希望明年的颱風能夠看重原住民的重要性，等我們辦完了再來，這是我們最大的期望。現在我要考一考主委，因為這次我們原民會主辦豐年祭的主題是魯凱族，我想要請教主委，你所認識的魯凱族當中，我們區分為哪三個語系你知道嗎？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

魯凱下三社、萬山、多納。魯凱下三社、霧台，茂林語系，是不是這樣？

范議員織欽：

算是 70 分，我給你上一下歷史課也好。魯凱族分三個語系，第一個是東魯凱，就是屬於台東縣的大南，現在叫東興村（達魯瑪克），就是東魯凱；西魯凱是指屏東的霧台；再來就是高雄市的下三社三個區，這是魯凱族的整體來講。但是更重要的一點，我們茂林下三社的三個族跟魯凱的語言是完全不一樣的，更奇妙的是茂林區這三個部落的語言又不一樣，所以我才說我們叫做一個瀕危的民族，就是已經送到加護病房的民族，因此原民會才會特別編列一個計畫叫做「搶救瀕危民族」，所以未來在族語的推行部分，要請主委多加關注。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

是。

范議員織欽：

謝謝你。你聽過高雄市有一個叫世居，世代居住在這塊土地上未曾遷移過的民族，叫做「世居五小族」有聽過嗎？沒有聽過。那「世居五小族」的意思就是指我們茂林的三個部落 Teldreka 茂林、'Oponoho 萬山、Thakongadavane 多納這三個之外，另外還有兩小族，這兩個小族已經晉升為國家所認定的民族叫做 Kananavu 族（卡那卡那富族）、Hla'alua 族（拉阿魯哇族），所以這個叫做五小族，在整個族群來講，這是面臨瀕危的五個小族就是這個。所以現在已經看到，卡那卡那富族跟拉阿魯哇族兩個已經成為我們第 15 跟第 16 族，未來我們茂林三個小族也希望透過各種的方式，來爭取第 17、18、19 族，那麼也希望主委在這部分能夠幫忙協助，因為我在任內主委的期間，我們已經完成了卡那卡那富族跟拉阿魯哇族這兩個族的這個正名，所以未來的三個族就交給主委來用心好嗎？好，謝謝你。

接著我要針對 9 月 28 日那天你們發的那一本手冊，是歷來的活動當中，這一次是做的最好的一次，就是精裝本非常漂亮。但是我回去翻看之後，有幾項稍微算是失誤，這不能苛責大家，可能在這個部分你們對語言的關係不是很清楚，但是對我們來講卻是一個非常重大的一個疏失。怎麼說呢？在多納語的部分，這個我不知道主筆是誰，有很多錯誤，而且它的一個字句的拼法都沒有間斷，所以我不曉得要在哪裡唸，是要在哪個地方休息，那個主筆者是不是有去校稿過，這個部分等一下有空的時候也請主委回答一下。

另外一個更重要的錯誤是萬山語這個部分的介紹，你介紹萬山部落的時候，你們請的書寫翻譯萬山語的詞句，作者不曉得是哪一位，怎麼會用到我們魯凱族的話呢？這個是很明顯的錯誤，我是說萬山語，也當過校長，我知道怎麼個拼音寫法，你們怎麼用魯凱族的話去寫，難道我們魯凱族的族語老師找不到嗎？所以這個部分事後你們再給我做回答，這很嚴重，如果說這一本這麼漂亮的手冊要流傳千古的話，以後的人會怎麼說呢？所以這個部分要特別的慎重。

第三個，你在介紹魯凱族的時候，你不要只有講茂林、萬山、多納這個部分，你講魯凱族時你一定要括號，這魯凱族是霧台的還是台東的，甚至於是茂林下三社，所以人家會搞不清楚魯凱族到底是哪裡，一下子是萬山、一下子說魯凱，魯凱跟萬山有什麼關係，這個部分從這個文獻上的記載有很多，也請原民會負責這部分工作的同仁稍加的注意一下。再來在手冊裡面，我發現到了一個非常好的一個活動，就是韓國瑜市長說要在今年辦傳統競技活動是嗎？這個構想是非常的好，因為原住民在這塊土地上，其實是我們已經看到有很多的一些作為，但是始終都做不出來，我想原民會如果在這個部分能夠努力的話會更好。

抱歉我的時間已經用的太多了。

第二、我想要請教主委的就是，你的官網當中我發現道你很有國際觀，你想到說要讓原民會不論是產業、文化、人才培育等等，希望走向國際讓高雄的原住民能夠被看見，這樣的做法是非常的宏觀，我非常欣賞。但是有一些部分要請教主委，你在推展這樣一個過程當中，有沒有想過要怎麼去做？要怎麼去落實？在預算上的編列要從哪裡來？因為我看了你們的預算在這個部分好像沒有寫到，除非就像上次你到桃源跟部落的居民講，要努力去跟中央爭取經費，但是在這個部分來講好像沒有看到，其中比較好的現象是，衛福組這個部分有編了只有 8 萬元到日本的北海道是嗎？是不是這個，就這個部分。那 8 萬元怎麼可以走向國際？所以這個部分來講，我想主委有機會的話，你再跟我做這樣的一個說明。

我給主委最好的一個建議，因為韓市長一直希望說把原住民的這個閃亮的名牌能夠享譽國際，最好的一個方法就是，你們 11 月 9 日要辦理原住民的傳統競技嗎？我建議這個辦完了之後能夠重新檢討，然後辦一個所謂「國際南島文化運動會」，因為現在小英政府的政策是南向政策，我們知道南向政策當中，這個泛太平洋系裡，我們所在的南島民族從歷史的文獻上來看，南島民族大部分都是從台灣往下延伸的，所以在這個部分，如果說能夠辦理一個所謂的國際型的南島文化運動，這個不得了，絕對是會讓我們韓市長意氣風發，在國際上會很多人看到，高雄終於能夠展現出他們的實力，然後重視在地原住民各項的能力和潛力，所以我希望我們的主委在這個部分能夠好好的規劃。再來，趁這個機會然後結合剛剛主委你所報告的，2025 年的原住民族博物館要開幕，如果說把這兩項結合起來的話，我相信高雄市絕對是會享譽國際，那麼韓市長的意氣可以充分的展現在國際裡，我也期望主委在這個部分多用心去規劃。

接下來就是韓市長在 7 月還是 8 月，分別到茂林跟桃源去做訪問或者是參加一些祭典的活動。在活動的當中，他當面當眾向我們原住民的同胞，釋放了四大利多，這個四大利多我想就是，經濟、建設、醫療跟教育的四大支票，但是我看了你們的今年的預算好像沒有把這個部分編列在裡面，待會也請主委一併回答，你在 109 年度預算的編列籌備規劃是如何，因為這個政策是非常的好，所有的原住民已經期待很久。為什麼這一次韓國瑜市長能夠高票當選？有百分之九十幾的原鄉都全力支持他，在他說出了四大利多的時候，你想想看原住民的期待有多高，所以我們不希望這只是一個口號而已，要以實際的行動來應對，否則空口說白話會製造更多的誤解或是失望，所以我非常期待。還有韓市長也特別提到說，要在所謂市區的蛋黃區要協助原住民來發展經濟，這個部分待會也請吳主委說明一下，市長所謂的這個蛋黃區，目前有沒有規劃了？預

算有沒有編列了？何時執行？請吳主委做一個簡單的答復，因為時間的關係，請主委基於你所知道的部分來答復好嗎？謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

謝謝主席。有關於傳統競技談國際交流的部分，其實剛剛議員建議的很好，就是南島運動會，我們今年 11 月 9 日的競技比賽，其實之前像有幾個關島的朋友到台東，我之前在當原民處長的時候，他們來我們台東都專門就來買那個八卦網，因為關島八卦網非常非常的貴，他們也可以教導跟我們有很多文化上的交流，我們明年的預算並沒有針對這樣的去做編列，但我們可以朝向跟中央原民會來做爭取。還有就是針對今年 7 月 24 日市長到茂林的四個利多，因為有一些明年建設經費的預算，從 105 年到 108 年部落安全有 4,500 萬，從明年有增加 225 萬是 4,725 萬，所以有增加了 200 多萬的建設經費分配到三個原鄉地區。還有剛剛講的蛋黃區跟蛋白區的部分，今年韓市長有談到原住民商圈的問題，那個大概會是在蛋黃區，我們目前會朝向跟經發局合作，在 8 月 31 日有一波，在新堀江做市集，我們先找一些地方，未來朝向是一個定點的商圈，原住民主題館、駁二商圈也是在蛋黃區。

范議員織欽：

好，如果還有充足的時間，我們再來請教。接著，我要問社會局，因為社會局的各項業務跟我們原住民是息息相關，是沒有辦法切斷的。我要請教社會局，社會局的部分在公益彩券盈餘的分配情形，我很想知道在兒少、婦女、身障、老人、原住民等等，占的預算的比例到底有多少？等一下如果局長可以回答的話就麻煩你。因為我在你們公益彩券專區這個部分發現到，你們從 104 年到 108 年度的高雄市政府公益彩券盈餘分配辦理社會福利的情形當中，原住民相關的社會福利預算，你們有編列逐年減低的趨勢。所以我要麻煩黃局長針對這個部分做一個簡單的說明。

再來就是我的一個建議，麻煩你們重新納入高雄市政府公益彩券盈餘分配辦理的這種社會福利，譬如原住民的急難救助有 250 萬元，原住民學生暑期工讀計畫有 77 萬 1,000 元，以及都市原住民生活發展輔助計畫當中的 65 萬元等等，請你們重新納入編進來。還有一個重新納入公彩基金這個部分，對於補助辦理都會區的原住民生活狀況跟需求的研究調查預算有 150 萬元，也請你們重新納入進去。為什麼我要這麼說呢？9 月 28 日市長參加我們豐年祭的時候，當眾宣布所有各局處的經費，這一次是經費困難，所以他要刪減 3%，唯獨原住民的經費是一毛都不刪。所以我針對這個部分，要請社會局特別的注意，尤其是

剛剛王議員所提到的，所謂的社服員這個部分，現在是 8 個名額。但是據我所知，剛剛吳主委的報告，這一次原住民的人口數已經有明顯向上的趨勢，換句話說，可能高雄這個部分的就業人口的環境愈來愈好，所以才會有人願意留下來。所以社服員的編制目前的 8 個可能都還是不足夠，請黃局長針對這個部分作說明，是不是可以編列，這是第一個。

第二個，社會局對於有關社區接送的服務，就是所謂的交通接送，C 級巷弄站的計畫，能夠包含原住民文化健康站的接送。我的原因是因為目前原民文化健康站所照顧的長輩們，大部分都是散居在各個角落，為了他們的安全起見，或是我們一個都不能放過。每一個都要去關心的情形之下，我們很多的計畫主持人，或者是照服員都自己用機車去接，在安全上非常的可怕、非常的危險。因為有一些是屬於身障人士，就是肢障、行動不便的長輩，這樣如果用機車載的話，萬一發生狀況，這樣安全誰要負責？所以這個部分，我也要請教黃局長，你們該怎麼去處理，以上是我的說明，請黃局長說明一下，謝謝。

社會局黃局長淵源：

有關於公彩基金的部分，由於最近公彩基金它的收入相對的減少，但是我們對於原住民的照顧還是不遺餘力。剛才議員所提的幾個計畫裡面，我剛才看了一下，有部分的計畫是沒有申請的，只要有申請的我們就絕對會給。所以跟議員說明，只要有申請我們一定會把原鄉地區列為優先，這個是沒有問題，優先處理這是沒有問題。〔……〕

主席（黃議員柏霖）：

時間到了，請以最快的時間用書面答復給議員，好不好？現在請李議員雅芬質詢。

李議員雅芬：

我想韓市長就任以後，他的整個人事調整都讓我們外界非常的關注，我們也知道市長用人唯才，我相信這是大家都看得到的。最近最讓我們矚目的社會局局長的派任，最讓大家大吃一驚，怎麼會把一個在教育界服務滿 30 年，跟社會局毫無淵源的人來擔任社會局長，我想大家都非常訝異。不過據我對局長的了解，他為人非常的幹練，也非常的圓融，也有很深的人文關懷，是一個非常溫暖的人，我想應該沒有人會去否認他的能力。但是一定會覺得你為什麼突然轉換跑道，本席在這裡想請教局長，你是不是真的能無縫接軌？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

其實我來社會局是一個意外，但是我有非常好的同仁，他們在這兩個月的期

間都提供我很多的資料。

李議員雅芬：

團隊。

社會局黃局長淵源：

所以我很努力的希望能夠無縫接軌。

李議員雅芬：

是，所以認為沒有什麼要再補充的，就這麼簡單嗎？

社會局黃局長淵源：

應該是這樣。

李議員雅芬：

什麼原因可以讓你從教育界轉到社會局這邊來？

社會局黃局長淵源：

我看教育跟社會是有息息相關的，其實我們在學校裡面也接觸到一些低收入戶、身心障礙的同學的服務，其實是有相關連。

李議員雅芬：

我想突然接任，我們在這兩個月，在這麼龐大的業務裡，你馬上能夠進入狀況，本席也對你非常認同。想再請教你一個問題，教育局跟社會局的業務有非常多的不同，你在社會局以往以來也沒有任何的淵源，我想請教你，是否有人會說你是臨時工來帶領這些正式的人員，就是外行來領導內行，有這個疑慮嗎？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

我認為到任何地方，第一個就是要有熱忱，一個要有愛心，才會到社會局來。我的後盾就是我的同仁，是我最好的後盾，所以我秉持一個積極學習的態度，我希望把社會局的業務能夠做得更好。

李議員雅芬：

其實不瞞你說，我也幫局長你做了一個簡單的調查，在一些社福團體來講，我也幫你做了一些調查。其實你剛講對了一個部分，大家認為你在專業的部分不僅充分授權而且待人也非常的客氣，他說不管是什麼事情跟你反映，你也都能虛心的去受教，對你也非常的認同，不過還有一點需要向你建議的，我們社福團體建議你多多跟他們做一些接觸，常常跟他們去做一些工作的詢問，所以雅芬在這裡深信，我們社會局未來在你的領導之下，一定能激發我們同仁的熱情，把我們社會局的業務推展得更好。

我們現在探討下一個問題，因為我們都知道今年重陽節的時間是 10 月 7 日，在高雄 65 歲以上的老人有四十四萬五千多位，我們在這部分是每一位老人家發放 1,000 元敬老金，其中含百歲以上的人瑞有 275 位，我們社會局跟區公所都會派員到現場去訪問，這百歲以上我們是發放 1 萬元敬老金。本席在這裡覺得以前人家都說人生七十古來稀，我們現在老人家越來越多，因為現在大家很注重養生，所以身體的狀況應該都照顧得還不錯，其實我一直很想探討一個問題，就是說如果今天你是百歲的人瑞，你是需要人家來慰問你呢？還是來送一個慰問金給你？我從這個角度來探討一個問題，我在最近常在地方跑的時候有碰到一個建議，有一個我們地方的居民突然跑來跟我講說他家裡有一個百歲的人瑞，那個人瑞自己還能夠走，像市長之前去探訪的那一位人瑞也是，不管在精神狀況、他的說話、行為舉止上面，有時候比我們這些四、五十歲的狀況還要好，所以他就告訴我說他其實很想帶他的媽媽出去走一走，他發覺到一個問題就是常常所到之處，譬如公園也好，或是一些其他很多人去的地方也好，通常把老媽媽帶上車以後他找不到可以讓他們停的，等於說可能要把他放下來，再去很遠的地方找位子但幾乎是找不到。或者是參加完活動想回去的時候，他還要讓媽媽在路邊等，然後再去把車開過來，所以基於這個民眾的建議，他需要雅芬向我們社會局反映，是不是針對我們高雄市有百歲人瑞的家屬或是這樣的一個家庭，我們結合殘障車位能夠給他們一張免費的停車證，百歲人瑞剛也講過大概是兩百多位，也不一定大家都希望出去走走，其實這是一個象徵性的意義，代表我們高雄市政府對百歲人瑞的一個友善，我覺得是不是可以針對這個部分，我們跨局處來討論這個可行性？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

高雄市今年的百歲人瑞有 275 位。

李議員雅芬：

對。

社會局黃局長淵源：

有部分已經可能屬於身心障礙的他就可以申請，正如李議員所說的可能身體很健康……。

李議員雅芬：

還是有嘛！

社會局黃局長淵源：

他也沒有什麼身心障礙的狀況產生，這個部分我們可以來跟交通局跨局處協

調看看，是不是順便送上 1 萬元之前也能夠送上一個免費停車證，這個我們來努力研究。

李議員雅芬：

數量應該沒有很多。

社會局黃局長淵源：

對，應該是沒有很多，現在百歲人瑞才 275 位，其中裡面有很多都是屬於身心障礙，他本來就有停車證，至於少部分的人，我們跟交通局再來研議。

李議員雅芬：

對，是不是麻煩你針對這個來討論看看？

社會局黃局長淵源：

沒問題，好。

李議員雅芬：

接著我們要講的是我希望能夠鼓勵生育，在我們子女的生育津貼部分，我們希望能夠加碼。我們都知道現在很多年輕人要嘛就不結婚，結婚了很多就不生小孩，有時候生了一個就不想再生一個，很少像本席會願意生五個的，我想應該很少。現在我們高雄市的年輕人其實是處於一個低薪的狀況，所以要他們生小孩，一般來講都需要雙薪，因此就造成年輕人會講說我們就養不起，所以就不想生，而我們老化的問題也很嚴重，下一代也不想生小孩，就演變成一個國安的問題。我也做一個簡單的搜尋，在民國 106 年（前年）的時候，高雄的新生兒是 2 萬 400 多人，這是前年的數據；在（去年）民國 107 年的時候，高雄市的新生兒是 2 萬 107 人，數字有明顯的下降，我們明顯下降了 300 多人，這其中願意生第一胎的是 1 萬 365 人，願意再生第二胎的是 7,280 人，到了第三胎的時候明顯的降到 2,462 人。

我們知道高雄市目前的生育津貼，生第一胎補助 1 萬元，你有可能雙胞胎；第二胎的時候，我們補助 2 萬元；當然到第三胎的時候，我們是補助 3 萬元。我是認為這樣的補助實在是划不來，所以我們實際沒辦法達到鼓勵生育的效果。本席要在這裡請教局長，我們市長在競選的時候，他有承諾過要提高我們的生育津貼，我想請問下年度有沒有編列預算要提高？總經費是多少？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

下年度我們預計在第一胎的時候提高到 2 萬元，所以我們第二胎也是維持 2 萬元，第三胎是…。

李議員雅芬：

2 萬元嗎？

社會局黃局長淵源：

對。

李議員雅芬：

第一胎，2 萬元嗎？

社會局黃局長淵源：

對。

李議員雅芬：

好。第二胎呢？

社會局黃局長淵源：

第二胎，2 萬元。

李議員雅芬：

也是 2 萬元嗎？

社會局黃局長淵源：

對。

李議員雅芬：

第三胎呢？

社會局黃局長淵源：

3 萬元。

李議員雅芬：

還是 3 萬元嗎？

社會局黃局長淵源：

對。

李議員雅芬：

沒有增加嗎？

社會局黃局長淵源：

沒有。

李議員雅芬：

所以生越多越划不來。

社會局黃局長淵源：

但是其實有一個計畫，就是說後年他們可能就會提高到 2、3、5。

李議員雅芬：

後年是？

社會局黃局長淵源：

110年。要視我們的財務狀況再來決定，因為每一次這個一增加1萬元，我們就要增加差不多1億多元。

李議員雅芬：

可是沒有很多人願意生。

社會局黃局長淵源：

最後的目標是市長的目標，是2、5、8。

李議員雅芬：

2、5、8嗎？

社會局黃局長淵源：

對，2、5、8。

李議員雅芬：

這是在110年的時候期待的數據嗎？

社會局黃局長淵源：

對，是2、5、8。

李議員雅芬：

所以現在目前就是2、2、3。

社會局黃局長淵源：

2、2、3，對，在明年的預算。

李議員雅芬：

這是在民國109年的時候。

社會局黃局長淵源：

109年的預算，對，是編列2、2、3。

李議員雅芬：

我想其實政府再補助10萬元，也都沒有辦法讓我們安心的養育一個小孩子。所以雅芬在這裡還是要再建議，我們政府應該提供更多的配套措施，讓父母覺得不會讓他的生活，為了教育小孩子而壓得生活喘不過氣來，因為現在有很多的小家庭，父母都在上班，最擔心生出來的小孩沒有人照顧，像雅芬就比較幸運，我生小孩的時候，我的小孩都是家裡的長者負責幫我照顧，其實像很多年輕人不見得有這麼好的一個緣分，所以雅芬在這裡建議，我們高雄的公托是否足夠？有沒有辦法再去增設公託的部分？雖然未來少子化，我們高雄的學校其實很多是閒置的，那麼社會局未來有沒有考慮利用這些學校的閒置空間來增設我們的公托？請問局長，是否可行？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

有關於增設公托一直是我們努力的目標。

李議員雅芬：

還是不夠。

社會局黃局長淵源：

對，但是我們明年可能會遇到更困難，因為什麼？因為教育局也要增加幼稚園的班級，我們也希望學校的閒置空間，可以讓我們利用做為托嬰中心或托育家園；除了學校之外，其他單位有閒置空間，也希望可以供我們使用。我們的目標就是希望明年的時候能夠增加 9 所托育家園，今年只有 4 所托育家園而已，所以我們希望跟衛福部爭取更多的預算，這是我們目前進行的方向。

李議員雅芬：

其實我們的服務案件有很多需要協助的，都是希望去協助公托的部分，這件事讓我們覺得很難過，因為不應該有這樣的情形發生。你一定要讓年輕人沒有後顧之憂的去工作，讓他們的小孩在很安全的狀況之下受到很妥善的照顧，這是我們政府應該做的，所以我們一起來努力，好嗎？

接著雅芬想談的是食物銀行的部分。我們現在的食物銀行就是將可以食用的東西集中起來，再提供給一些弱勢的民眾。在我們高雄有三種型態，第一個，是社會局委託民間的慈善團體在各區辦理實物銀行，提供物質也提供食物；第二種，是民間自主性，比如說高雄市的慈善團體聯合總會，就會和家樂福基金會所組織的阿福食物銀行，它總共設置了 12 處的社區冰箱，把家樂福量販店賣相比較不好的、快過期就是還沒過期的食物，給弱勢民眾食用；第三種就是個人所開設的食物銀行。這裡不管我們說的是那一種食物銀行，都是結合社會善的力量。由於個人的力量比較單薄，這三種比較起來，個人的部分是比較單薄，所以在行善的時候都會碰到一些問題。像我們現在照片所看到的是，高雄有一家個人發善念所經營的食物銀行，他將銀行設在自己家的騎樓店鋪，每天把善心人士所送過來的熱食、麵包、蔬果等等，他把它做一個簡單分類整理之後，再送給弱勢團體。所以每天將近有一百多個人會到現場排隊，一年下來我們換算過，大概有將近一萬人次以上會享受到這樣的善心服務。

所以本席在這裡想要提的是，在個人部分因為他是在騎樓開設食物銀行，所以銀行地點或許就跟前面民間的部分會有落差，這些食物到底符不符合衛生標準，恐怕也是一個問題，但是我想針對個人的善念和善心，我們必須加以肯定。在我們環保署統計的時候，台灣每天廚餘量超過 6,000 噸，其中近 1,000 噸可以食用的食物都進到我們的焚化爐。從我們的珍惜資源，還有韓市長常常講的

「莫忘世間苦人多」，那麼我們社會局是不是不能將違規營業的私人食物銀行取締了事。雅芬在這裡想請教局長，你針對個體戶食物銀行的個體經營，若是能繼續獲得食物的話，能不能輔導他們，讓他們能夠繼續行善；針對食安的部分也有一個明確的解決方法？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

我們高雄市的實物銀行裡面有 6 個地方，是我們委託慈總來經營，另外有 53 個地方也是發放的據點。比如說我們遇到急難的市民，我們就會輔導他…。

李議員雅芬：

那都是經過我們社會局公認的？

社會局黃局長淵源：

輔導的。至於私人去做食物的發放，原則上我們予以尊重，我們也希望能夠輔導他。譬如我居家附近的城市光廊，每天也是很多人在發放食物，公園也是很多人在發放食物。未來我們希望能夠輔導他們變成一個據點，然後繼續再服務下去，原則上我們是尊重的。

李議員雅芬：

所以你們有去看過現場嗎？〔有。〕你有去看過？

社會局黃局長淵源：

對，剛剛那個是在四維路。

李議員雅芬：

對，你有去看過，好。我們希望能夠站在輔導的立場，因為畢竟他是一個行善的心，他沒有什麼不好或者違法的事蹟，我們都給予鼓勵。我們站在一個專業的立場上，來輔導他讓他去改進，然後把這些善事做得更盡善、更完美，好不好？〔好。〕拜託你，謝謝大家，我質詢結束，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝李議員，接著請曾議員俊傑發言。

曾議員俊傑：

我在這邊首先要恭喜社會局長黃淵源榮升局長。我相信社會局在我們高雄市也是一個很重要的局處，它包括青少年的福利、婦女的福利、老人的福利、身心障礙者的福利以及社會救助等等，全部都包括在你的業務裡面。我相信你這個業務可以說在市民眼中是扮演一個聖誕老公公的角色，希望黃局長趕快熟悉業務並加強，讓社會局的業務能夠更順暢。

社會局的業務有兩個涉及國安問題，就是少子化、人口老化也就是高齡化。

台灣社會的少子化和高齡化產生了很多問題，我今天的質詢就要對幼兒公共托育的不足，以及公立老人公寓欠缺的議題向社會局請教。首先我們來談少子化的問題，我相信少子化是因為我們現在經濟不怎麼好，很多夫妻想生一個小孩就會考慮很多事情。養一個小孩很不容易，從小到大一定要付出相當的精力和權利，也要付出龐大的金錢，致使很多新的夫妻不敢生育，我覺得這是一個很大的問題。我們今天就要談公共幼兒托育的問題，高雄市目前有 17 處的公共托育中心，三民和鳳山就有 2 處、其他區就只有 1 處，總共有 17 處的公共托育中心，它可以收 0 到未滿 2 歲的幼兒差不多 770 人。此外中央補助的社區公共托育也都陸續地設置，預估共有 12 處，總共可以增加托育 144 人。770 人加上 144 人也才 900 多人不到 1,000 人，表示高雄的幼兒托育中心非常不夠。大家知道我們高雄市每年出生的新生兒數差不多 21,000 多人，所以這個數字容納不到 1,000 人，結果我們每年出生人數有兩萬多人，可以說零頭都不夠，因此為什麼很多父母都要爭取公共托嬰中心，大家都擠破頭。

配合中央在去年 8 月推動未滿 2 歲兒童托育公共化服務，就是將幼兒交由保母或是托育中心照顧的家庭，然後透過政府和居家托育還有私立的托育中心合作，由政府協助支付每個月 6,000 到 10,000 不等的托育費用，目前高雄市的準公共托育中心簽約的有 44 家，核定收托的人數有 1,620 人，準公共化居家托育簽約人數有 2,271 人，合併收托的人數是 4,542 人。也就是準公共化托育服務雖然能提供 6,162 人的托育，我相信將來會因為配套不足，然後排擠福利，私立的托育不願意加入，價格混亂，所以讓家長產生很大的疑慮。大部分的父母還是希望子女可以進入公共托育中心，因為人家認為公家單位比較有制度也讓父母比較安心，如果可以進入公共托育中心我相信都是父母的首選。

公共托育中心和公立幼兒園不足是一樣的，托育中心屬於社會局、幼兒園是屬於教育局，所以我認為社會局和教育局應該密切合作，共同來解決托育中心和幼兒園不足的問題。其實在公家機關有很多閒置的教室都可以利用，不要讓它變成蚊子館，國小的閒置教室可以成立一個公共托育中心或幼兒園，然後來解決不足的問題。我講了那麼多，要強調的是公立托育中心的數目一直不夠，社會局現在有沒有一個因應的對策，未來是不是要增加還是有其他政策？請社會局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

對於幼兒托育 0 到 2 歲的部分，社會局現在已經很努力的在尋找閒置空間，因為我們沒有辦法新蓋，我們一定要去協調有閒置的空間，他們釋放出來，我

們才有辦法來使用。現在 19 個區設了 21 個托育中心，包括剛才議員講的 17 個公共托嬰中心，還有 4 個托育家園，108 年到 110 年我們還會增加 10 所托育家園，托育家園和托嬰中心有一個差別，托育家園只有收 12 個嬰兒，有 4 個托育人員在那邊照顧，托嬰中心比較大一點。我們現在希望利用有社會住宅的樓下，或者如果有新蓋的學校一樓，比如說仁武灣內國小是新蓋的，李副市長協調一樓可以設幼兒園、托嬰中心，我們的目標也是希望能夠提供給市民更多的托育環境。除了公立托育之外還有 45 家托嬰中心，高雄市有 56 家托嬰中心，有 45 家和我們有簽約變成準公共化托育的目標，還有二千多位保母，這些相信可以來應付所需要的托育員額，而且 0 到 2 歲南部的家長大部分都自己照顧，大約只有三成的需要托育而已，我們會儘量來協助。

曾議員俊傑：

局長，我覺得你要和教育局協調看看，有哪些國小、國中有閒置的空間可以提供？

社會局黃局長淵源：

我們有協調。

曾議員俊傑：

然後看要怎麼去設？你也要培育很多托兒保母，這樣人員才夠。

社會局黃局長淵源：

人員的培育我們都夠的，現在設置的地點可能需要再評估，不要影響學校上課，同時也希望譬如區公所裡面的活動中心可以部分給我們使用，我們也都努力在尋覓當中。

曾議員俊傑：

局長，這個增加率每一年要提高很多，我覺得這個部分很不足。

社會局黃局長淵源：

沒有問題。

曾議員俊傑：

你要擬一個短、中、長期計畫，我今年要做多少？第二年要做多少？好不好？這個是很急迫性的問題，希望局長要加油。

第二、我要談人口老化的問題，就是高齡化。今年 6 月底高雄市 65 歲的老人總共有 42 萬 6,534 人，占全市總人口數 15.38%，可以說我們現在已經進入國際化所稱的高齡化社會，預估在 2026 年就邁入超高齡的社會，也就是說老人超過 20% 就是超高齡社會，表示高雄市的老人會越來越多，而我們就要考慮到食衣住行的問題。

我們現在來探討老人居住的問題，老人這個名詞就會讓人家有比較弱勢的感

覺，去年的一項調查台灣的獨居家庭總共有 275 萬戶，占全台總數的 32%。依據行政院內政部的調查，全台每 5 戶的獨居戶裡面就有一個老人，隨著高齡化持續下去，這個數字也會越來越高，一個獨居老人會遇到什麼問題？就是照顧、有人陪伴、醫療，所以獨居老人大部分都是比較窮苦，所以這三個問題常常沒有辦法解決。老人公寓被先進的國家認為是解決獨居老人的照顧、陪伴、醫療問題，反觀高雄市公立的老人公寓目前只有兩個地方，一個是仁愛之家，去年的 6 月收容有公費安養的老人 68 人，自費安養的老人有 124 人，一共才 192 人。另外一處就是鳳山的松鶴樓，它提供的房間只有 180 間套房，面對高雄市 42 萬的老人，高雄市公有的老人公寓容納的數目不到 400 人，可以說是嚴重不足，難怪這兩個地方經常都爆滿，想要進去都沒有辦法。

坊間也出現很多養生村、長青園區由民間來經營，民營的老人公寓雖然做得也不錯，可是它的收費比較貴一點，獨居老人大部分都比較窮苦，所以他們往往有經濟的考量，他都會想去公立的老人公寓。很多新興國家就廣設公立老人公寓當作解決人口高齡化問題的對策，因為老人公寓以租賃的方式或是平價的方式租給長者，也可以和許多安養機構安排一些活動、供餐，然後保有一些獨立的空間。高雄市仁愛之家和松鶴樓都已經行之有年了，但是一直沒有新增的計畫。請教社會局黃局長，社會局對未來增建公立的老人公寓有沒有什麼計畫或政策？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

有關於老人的服務，社會局一直都在努力，有仁愛之家，仁愛之家現在的收容人數雖然不足，但是我們有老人公寓，還有一些公辦民營的老人居住的公寓，還有 155 所的民間照顧機構，如果公立和民間合起來的容量是夠的，對於獨居老人或是弱勢家庭我們有補助，在這個仁愛之家裡面有安養和養護，安養的部分有的是要自費的，除非我們公費安置。公費安置的弱勢家族，我們每個人每個月有補助 2 萬 2,000 元補助金給這些老人可以入住公寓或者是仁愛之家。未來如果要增加這個部分，我們可能沒有這麼多的地方可以增建，在老人公寓的部分，以上。

曾議員俊傑：

其實我有一些想法，在上個會期和許多的會期我就有講過，其實在大陸觀光客減少來台觀光後，我們台灣的飯店和旅館都有所影響而導致停業。我手上有前三名的停業資訊，高雄市有 29 間、台中市有 26 間、花蓮縣有 21 間。你也知道最近我們高雄市鹽埕區有名的華王大飯店，這間飯店也是營業很久了，這

是從我小時候就有的飯店，但也因為經營不善再加上陸客沒有來而導致停業關門了。其實有很多飯店處於待租或是待售的情況，我有一個想法為何我們不要主動出擊，我們的社會局為何不要找這些業者來討論是否可以將閒置的飯店空間改造成老人公寓？我覺得這是一個很好的政策。你也知道我們政府能力有限，民力無窮。我們的老人老化的這麼嚴重，數據上差那麼多，表示需要的空間更多，所以我希望針對停業的飯店業者是不是社會局可以主動出擊協助他們共同來討論轉型改建為老人公寓，互相創造雙贏。讓我們業者也可以繼續經營，也能容納社會上的老人，社會局也可以解決人口老化的問題，我的這個政策是否可以請社會局長答復？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

有關於旅館的部分主要也是需要業主有意願，我們要依照老人福利法，針對老人要住宿的設備都需要去改善。譬如說是裡面的電梯、防撞設施、逃生設備等等，可能不是一般飯店可以…。

曾議員俊傑：

我們九如路的金園飯店現在就已經在改建了，好像也已經快蓋好了。

社會局黃局長淵源：

我們也可以來輔導…。

曾議員俊傑：

我們來輔導，但是我希望不是只有這間飯店，你們可以輔導其他業者，不然飯店閒置在那邊…。

社會局黃局長淵源：

其實我們都希望公私協力，政府單位和民間一起協力來改善，如果遇到法規問題，我們可以來協助他，只要有意願，我們可以積極協助這些業者來轉型。

曾議員俊傑：

我是認為你該擬訂一套計畫、一個辦法讓這些業者知道如何去轉型，我覺得這個很重要，至少業者也可以生存，不然飯店閒置在那裡也沒有用處。

社會局黃局長淵源：

沒關係，我們會儘量來協助，只要有意願…。

曾議員俊傑：

所以我覺得這個政策真的很棒，你們真的應該要擬訂一套計畫，怎麼去協助這些業者轉型，這對於我們高雄市人口老化很有幫助。好不好？

社會局黃局長淵源：

謝謝。

曾議員俊傑：

剩下這二多分鐘我要再請教局長，我們韓市長一直在推出珍珠計畫，你是否可以在這二多分鐘裡面簡單扼要的把市長推廣的珍珠計畫內容和須知告知我們高雄市民，讓有需要的市民可以受益。

社會局黃局長淵源：

珍珠計畫是我們市政府整合社會局、衛生局、教育局、警察局還有民政局網絡的資源。加強落實未成年懷孕的相關服務措施，提升本市未成年懷孕個案及未成年父母的服務；目標是以個案服務不漏接為目的。社會局有設立了 16 個社福中心，16 個社福中心有設立珍珠小站，有專業社工提供個案管理的服務。結合公私部門的網絡資源，補助未成年的懷孕媽媽孕期期間的營養津貼，16 個地方都有設置，所以他就近就可以得到服務。所以我們市府是橫向、縱向的聯繫提供整合性的服務，鼓勵未婚懷孕的婦女有需要的話可以來向我們就近的社福中心來尋求協助。我們透過這些網絡希望可以來協助這些未婚懷孕或是未成年的父母，以前他們只要回報過來，我們社工就會去關心他是否需要協助。目前珍珠計畫的募款已經達到 900 萬元，可以應付到三年內的使用，我們實施這個計畫後接到的個案通報都比往年增加很多…。

曾議員俊傑：

局長，可不可以簡單報告目前的成效？

社會局黃局長淵源：

截至目前上半年我們收到的通報有 120 個個案，比去年增加了 49 案，提報率增加了 69%，相對的也有三千多人來電詢問，表示這個計畫引起市民朋友的關心。

主席（黃議員柏霖）：

好，我們早上整個會議到此結束，下午 2 點 30 分準時開始。休息。（敲槌）

下午繼續開會。（敲槌）我們繼續進行質詢，首先請第一位邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

主席開始之前，我想會議詢問一下，就是如果今天第一輪的發言都發言完了，時間還沒有到 6 點…。

主席（黃議員柏霖）：

到 6 點。

邱議員俊憲：

對，我是說 6 點之前。

主席（黃議員柏霖）：

當然啊！

邱議員俊憲：

我們還有時間，〔對。〕我們可以再進行第二次、第三次的登記嗎？

主席（黃議員柏霖）：

好，所以到 6 點。

邱議員俊憲：

因為沒有寫得很清楚。

主席（黃議員柏霖）：

沒有，就到 6 點。

邱議員俊憲：

好，謝謝主席。

主席（黃議員柏霖）：

邱議員俊憲請開始發言，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

今天就簡單幾個議題來跟大家請教跟分享一些想法，當然其中有一些是從上一次的定期大會，從過去民進黨執政的時候就一直延續下來的一些建設的案子，我個人也非常的關心，包括在鳥松澄清湖旁邊，原本青年活動中心的這個原住民博物館，其實從過去的歷任主委到現在，包括上一次主委在這邊的時候，我也是跟你建議過，是不是原本的場地在完成興建成為所謂的國立原住民博物館之前，那麼大的一個空間，總不能一直放在那邊荒廢著，我們也知道硬體的設施是越久不用就很容易損壞掉，所以我們知道過去這一段時間以來，其實我們還是沒有進去裡面做適當的一些使用。剛剛在會前其實有跟主委溝通過一些想法，的確裡面的空間狀況是越來越不好。可是在這邊我還是要表達我的期待，因為那裡也是一個很好的自然環境，它的環境非常好，怎麼樣適當的處理，未來也許國立原住民族博物館在高雄市政府的籌備處也許成立了，有一些既定原住民朋友們的活動，包括大專的運動會等等之類，是不是有機會、有預算可以把活動先放到裡面去舉辦，而不用等到硬體建設完成再去弄，所以這個期待只要它還沒有這樣子事情發生，我會不斷不斷的請求市政府行政部門應該先活化這樣子的一個空間。

我們也知道原住民族博物館在今年 3 月行政院已經核定了。剛剛業務報告的時候也聽到主委說，都市計畫的說明會已經舉辦了，而且在鳥松區公所，會前同仁也有提供給我開會通知。我真的很遺憾，就是我在這邊要請求主委，我們雖然不是原住民，可是我們是原本就住在那邊的居民，而且這個案子我很關

心，可是我卻在這個過程裡面，我沒有辦法知道任何訊息，也沒辦法去參與討論，這件事情不應該只是原住民朋友的事情，應該包括漢民族等等的這些人共同關心這塊土地上面存在的文化，怎麼樣去讓它有更多的保存、更多元的一些活動，所以我期待我們原住民委員會，主委在你的網站上面，其實要把這個計畫相關的開會、計畫期程等等的，把它的資訊更加公開化，這件事情不能只有原住民的朋友們關心，還要有更多平地的朋友們一起來努力，這件事情才會更快、更完整，所以我雖然不屬於哪一族，可是我期待這件事情的參與可以讓我更心滿意足，好不好？這個是很重要的一個部分。

另外一個，就是在上一個會期當社會局長還沒在這個位子上的時候，原本的局長去選立委了，我覺得很遺憾，那時候跟他講說，局長，你該不會真的要選吧！結果他還是離我而走。沒關係，這件事情很重要，所以我在這邊利用這個時間跟我們新任的社會局長再重新表達一次。很不好意思，我在你的前面放一塊韓市長的輸出人形立牌，為什麼要這麼做？就如同民進黨團講的，我們很擔心之後可能質詢不到韓市長，這個題目本來應該在上個星期四、星期五的市長施政報告裡面，請求他聆聽我們地方上的民意跟請他做一些政策的指示，可是很遺憾的，雖然兩天我都有排隊，第一個抽籤、第一個登記，不過我籤運不好，我都抽不到，今天下午真的很感謝郭議員建盟，我自己沒抽，他幫我抽到第一號，所以我現在可以站在這裡問大家。直接民主的行使在我們身上讓我們有權利來質詢，結果要透過抽籤才決定我們能不能質詢，這很荒謬，我必須要再表達一次這樣的態度跟立場，包括今天早上通過上個星期的備查會議紀錄，因為我不想浪費大家的時間去表達我個人的看法，在會議紀錄裡面寫說，主席副議長陸淑美提延長時間開會，俟林議員宛蓉質詢完後再散會，請同意案。然後裡面括號寫無異議通過，在現場我就表達非常大聲的抗議，因為再下一個就是我，我就在現場，可是因為要 6 點下班，我就不能質詢了，我覺得這是很荒謬、很違背民意的事情。所以我用我自己的質詢時間再來重申這樣的一個立場，也希望在議事錄裡面能夠完整的記錄每一個民選的議員對這些事情該有的態度跟立場。

捷運黃線，從我上一任第一次當議員到現在，好不容易走到綜合評估要開始做了，從上個會期到上一任，其實我一直在講捷運黃線 21 公里經過那麼多人口密布的地方，這幾年的人口老化跟少子化，我們一直在找更多的地方來做長照跟幼托的地方，可是我們遇到了一個最大的困難，其實在我右手邊這一區穿著社會局制服的同仁們，大家都比我資深啦！從陳菊時代到現在，你們都沒有因為韓市長的來而來，就都一直在市政府服務的市民朋友，我們要找空間，但就是很多地方是沒有建照、沒有使用執照的，就算有空間在那邊，也真的就

是在養蚊子，我們也沒有辦法去使用。因為礙於現在的法規，我們要去做長照跟幼托，這個地方如果沒有符合法規，像前陣子，局長，你有來到鳥松的大華國小，這是費了很大的力氣，才從建管方面做了很大的突破去使用一間原本的教室空間變成是一個幼兒園，它離我家很近，我走路就可以到了，所以怎麼樣透過一個國家新的興建計畫，有 21 公里、有 21 個站體，把我們需要的社會福利跟公共設施的空間納進去，這件事情應該要讓韓市長知道，而且要請他做政策的宣布，可是他拒絕面對我們，我很遺憾！

所以我在這邊要拜託你，想要建構完整的捷運路網是市長在施政報告裡面四個大主軸的其中一個，我在預算會議上也用有限的時間跟市長質詢，他跟我說只有 100 萬元的規劃，因為質詢他的時間也沒有，所以他也沒辦法跟我做更多的解釋，市政府的相關局處也沒有人願意再用其他的方式解釋更多，我覺得也很遺憾！我本來在上星期五要要求市長的是，任何的一些規劃，包括捷運黃線，希望在明年一整年的時間能夠提出一個完整的、認真的、負責任的評估，包括要送到議會來審，才會把這件事情從一個口號、一個想法，落實到變成是可以實行到市民身上的政策。沒關係，我在這邊要求局長，等一下請你簡單的回應一下。是不是可以在今年年底之前，或者看你什麼時候，針對未來的黃線，有 21 公里，21 個站體裡面，我們仔細的找捷運局、都發局跟其他的局處來看看，把一些真的是人口密集度高，他的服務需求是在的，如果需要長照、需要幼托、需要其他社福中心的空間，我們是不是能真的用社會局的角度提出一個完整的需求，在捷運局把綜合規劃的報告計畫訂下來之前把這個需求納進去，變成一千多億元中央跟地方一起努力合作的公共建設上面，把社會福利的需求也納進來捷運工程裡面。局長，你是不是可以答應這樣的一件事情，是半年呢？還是下一個會期之前？局長，我想這是一個很務實的工作跟需求，主席請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

這個規劃就是有破壞式創新的想法，我認為非常好，如果這個地方能夠設一些社福機構，或是托育、托嬰這些的話，將來家長上班的時間順便帶過去就可以了，我想現在社會局要建置的是托育的家園，這個家園的人數不多，只有 12 個人，它的空間也不需要很大，像這個構想我們來跟捷運局詢問看看是不是可以繼續。

邱議員俊憲：

局長，我的問題是…。好，我們訂一個時間點，下一個會期開始前是不是

能夠有一份正式的評估，然後交給捷運局和議會。〔OK。〕捷運局要不要納進去，那是一件事情，可是社會局至少要正式的提出我要的是什麼？以社會福利需求，我要的是什麼？這件事情，你能不能答應？

社會局黃局長淵源：

我們來努力。

邱議員俊憲：

答應或不答應。

社會局黃局長淵源：

OK。

邱議員俊憲：

OK 嘛！謝謝局長，你答應願意做這樣的事。我想為什麼要局長很清楚的講說 OK 不 OK？因為誠信很重要，我們今天在議會問政，我們沒有辦法每一件事情都白紙黑字，我們必須要有很大的互信基礎，你今天答應講過的，我都當作一回事，而且是真的會去做的。所以韓市長針對氣爆的案子，他說光明磊落，全部解密，OK，我有限的 3 分鐘裡面，我也肯定他這個態度，他也說了什麼？他說如果市政府的公務人員有人受不白之冤，以市府為立場，他一定會捍衛，很高興那一天他終於有這個很清楚的立場，而且他親口講的，在媒體上面講出來的。這件事情我真的非常的看不下去，為什麼韓國瑜的總統競選總部，卻要放任他的競選總部來攻擊市政府裡面的基層員工，所以局長，我相信你一定知道，包括這些委員，包括這些人可能是議會裡的同仁，對於氣爆在那一個記者會裡面有非常多嚴厲的指控，可是記者會後到現在，我看不到任何市府相關的局處，用他們官方的名義，在網路上或市府的平台上做任何的澄清跟說明。

我在這邊要求你，部門質詢到後天，明天是 10 月 1 日，剛剛私底下跟你請教的時候，你有說這些問題你心裡都有答案了。明天下班前，你是不是可以針對這些對氣爆種種的指控，裡面其實有一些是很荒謬的，我都解釋過了，可是他們從來不認錯，你能不能用高雄市政府社會局，甚至局長你個人的名義，你負責任的來捍衛這些局處同仁、基層同仁，不因選舉的輪替，他們都是奉公守法在為市民服務的基層公務同仁們講一句公道話，把事實呈現出來，局長你能不能答應這件事情？明天下班前？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

因為現在議會、監察院都在盡力調查，我們也想為同仁的辛苦做一些意見的表達，因為小組還在進行當中，監察院也過來調資料，所以我們現在就是…。

邱議員俊憲：

局長，那一天這些民意代表們的指控是非常的清楚，他裡面的指控是非常嚴厲、清楚的，裡面的疑慮，我相信…，要不要我再提供他們的問題給你？你再去發新聞稿說明到底問題是怎麼樣？我想身為政務首長去捍衛他的員工、捍衛他的部屬，這件事情不應該因政治操作而受傷害，不分政黨的任命，我們應該都要共同捍衛這樣的事情。過去你還沒擔任局長的時候，你也在陳菊的任內擔任聯絡員啊！我們不應該因為政治任命，而有不同的立場及對同仁保護的態度。局長，明天下午前，要不要我再提供記者會的内容給你？我相信你應該知道，因為監察院也針對這些内容提。監察院的調查跟你公開的說明澄清，這不衝突，同仁的清白就靠你來說明，局長，明天下午可不可以？

社會局黃局長淵源：

其實整個氣爆案的善款運用不光是社會局而已，社會局只負責善款的…。

邱議員俊憲：

那你就針對社會局的部分啊！

社會局黃局長淵源：

社會局的部分，我們到現在沒有受到質疑啊！

邱議員俊憲：

真的嗎？

社會局黃局長淵源：

真的沒有受到質疑。

邱議員俊憲：

沒關係，我再提供記者會的内容給你。〔好。〕期待市府同仁勇於任事。謝謝局長，你很勇敢的保證社會局的同仁處理這件事情是沒有問題的，要有這種態度，我們公務人員是經過考試才有辦法替不同政黨的政治人物服務。

氣爆的善款委員會，從過去的組成，我們都希望由不同的公證人士組成，讓社會能夠接受用共識決的方式來決定這麼多、幾十億的錢要怎麼花。可是氣爆善款委員會從韓市長上任到現在只做了一件事情，就是把「81 氣爆事件」更名為「731 石化氣爆事件」。今天是韓市長上任第 279 天，如果他真的很重視高雄氣爆的善後，如果韓國瑜真的很重視這些重傷者事後的照顧，為什麼氣爆善款委員會到現在一次會都沒有開過？279 天，管了幾十億善款的委員會，到今天為止，一次會都沒有開過，結果韓市長的競選總部把氣爆當做提款機在弄，這些受傷的人，需要這些錢照顧的人，他們的權益在哪裡呢？這是不爭的事實啊！政治人物可以這麼冷血嗎？在韓市長上任的二百多天，這幾個案子的重傷者，苦苦的期盼這個管理委員會能夠趕快開會，給他們一個承諾、給他們

一個保證，為什麼不開？因為韓市長要換委員啊！為什麼不開？因為要把「81氣爆」改成「731氣爆」啊！這些事情有比照顧重傷者的權益更重要嗎？包括對這些重傷者生活功能的重建及社會融合的計畫，今年6月就到期了。當然社會局的同仁一定都說沒問題、沒問題，我們一定支持他們，可是這些計畫都要透過善款管理委員會的決議才能給他們保證，未來這個計畫需要多少錢才能持續延續下去，包括藍卡醫療憑證也是用善款來支付他們的重大疾病，術後的照顧不用花錢，包括勞動力減損鑑定到今年年底就到期了，這些都是白紙黑字需要氣爆善款委員會來通過這些案子。

我要在這邊很嚴正的譴責，我相信這一邊，我們全部的同仁…，社會局長你過去也在市府，我相信你的良心也相信你的專業，可是我要在這邊譴責韓國瑜市長，韓國瑜市長的競選總部，把這件事情當做他的政治提款機，而沒有看到這一些重傷者實際上的需求。二百多天了，我再講一次279天，今天韓國瑜市長跟他的市府團隊上任279天，氣爆善款委員會開會次數「零」，開的記者會次數不知道多少次了，這些人的權益呢？局長，質詢時間剩2秒，我希望你…。

主席（黃議員柏霖）：

請書面答復。接著請林議員義迪質詢，時間15分鐘。

林議員義迪：

首先請教客委會黃主委，早上我有聽到2月美濃要舉辦「二月戲」，這到底是什麼？請說明。

主席（黃議員柏霖）：

主委請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

「二月戲」，原則上我們已經召集了區長、里長及有關人士已經商討過流程，準備在明年「二月戲」時，召集所有客家的人回來，像回娘家一樣，主要把400個土地公全部找回來，這是對江河的尊敬及飲水思源的方式。全數找回來後，要在美濃湖布置燈火，還有客家的放水燈，以及客家菜比賽、美濃大戲，還有小朋友很炫的舞蹈，以及客家文物的音樂—八音，全部都要呈現出來。

林議員義迪：

旗山的客家主要是中正里、大林里及廣福里，這三個里大約有一千多人，是不是也可以納入，邀請來做…。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

沒問題，客家人一定全部邀請回來。

林議員義迪：

早上我看到主委有提到要舉辦「二月戲」的活動，這個非常好。第二個問題，旗山區中正里成立雞油樹下客屬文化發展協會已經成立一年了，那個社區是個老社區，從最早開始有社區到現在，長期沒有使用，他是和客家的廟結合在一起，在那個社區成立客屬文化發展協會，目前的理事長是鄧理事長，剛成立一年，後續的工作為…。因鄉下的社區比較老舊，他們預計要成立一個關懷據點，可能需要經費來做整理，以便推動雞油樹下關懷據點，希望主委能夠幫忙他們成立，以利後續的推動。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我知道那邊有五百多個客家人，我們會納入計畫派人去輔導。

林議員義迪：

派人去輔導一下，我聽到應該是沒有跟客委會來申請，目前可能要向文化局申請，希望主委來幫忙、接洽，跟相關單位理事長、總幹事來接洽，以後列入客委會做一個輔導。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

OK，我納入座談來輔導。

林議員義迪：

這次廣福里廣福社區參加全國的社區比賽，好像得到第三名。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

對，第三名。

林議員義迪：

廣福社區也需要能納入客委會做一個輔導。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

是，謝謝。

林議員義迪：

謝謝黃主委。再來請教社會局，旗山原本有一個農民休閒中心，在八八水災後撥給慈濟在使用，而目前慈濟應該已經搬去杉林的慈濟中心。農民休閒中心目前是撥給社會局，慈濟搬離後，目前社會局對農民休閒中心有什麼規劃？請相關部門來做一個答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

有關於旗山農村社福中心的閒置，在9月22日慈濟就歸還給社會局，現在社會局規畫做長照，有請民間團體是否有興趣做長照工作，現在評估當中。目前我們為了怕整個中心會被破壞，所以我們有請保全人員在現場守護那邊的財

產，我們希望在年底之前能夠評估出來，有興趣的機構可以來這邊設置，私人機構可以來這邊設置長照或是身障的機構，謝謝。

林議員義迪：

休閒中心在偏遠地區的監理站後面，因為搬走之後沒有一個管理的機制，怕有些東西會被破壞，吸毒的會拔掉物品把可以變賣的都賣光，以後要使用就只剩硬體而已。希望局長、相關部門要注意、要監督，請警察局要巡邏，不要被他們破壞，事實上被破壞要修理，經費上是有限。請局長和旗山警察局做一個聯繫，多多來巡邏。〔謝謝。〕

目前旗山社福館 0 歲到 2 歲公托大概收多少人？有多少人排隊？大旗美地區美濃的部分，上次我有提出來，美濃也有意思要來成立，已經成立了嗎？還是在籌備？請部門來做答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

現在旗山公托中心有 40 個人，目前是滿額的，後補有 18 個人；美濃也在明年會成立一個家園，有 12 個人，所以我們也在尋找場地，如何設更多的托育中心跟托育家園，讓年輕人敢生小孩子，我們在努力盤點空間。

林議員義迪：

我本身自己有兩個孫子在那裡，讓年輕人能夠去上班，鼓勵年輕人來生育，我是覺得兩班有比較少，我有聽說想進去還要等，旗山的部分是不是有美濃的過來？

社會局黃局長淵源：

有可能。

林議員義迪：

美濃家園是不是早一點趕快來籌備，將旗山跟美濃分開，能讓年輕人敢結婚、上班族敢生小孩，不然有人說生完小孩不知道給誰照顧，因為沒有辦法，需要請人照顧，但家長可能比較負擔不起，我有聽到年輕人提這些問題，希望美濃趕快籌備成立，包括六龜也沒有關係，杉林若有空間也可以來成立公托，讓年輕人早一點結婚並給予生育補助，好不好？

社會局黃局長淵源：

好，我們來努力。

林議員義迪：

希望我們局長多注意。〔謝謝。〕老舊社區，實際上早期社區有執照的應該很少，差不多一成有執照，大多都沒有執照。目前在內門、旗山、杉林、甲仙、

美濃、六龜都一樣，到底是因為什麼問題？目前社區老舊漏水，要申請修繕的經費，因為卡到沒有執照就沒有辦法補助，社區目前做老人日托、煮食的部分，看可以用什麼方式來申請，因為沒有建築執照，要申請也是沒有辦法。早期都是捐土地給公部門蓋房子，讓公部門使用，結果現在留下一些漏水的問題，要申請補助卻無法申請修護，這是第一點。

第二點，卡在公部門工務局跟區公所，過去我在擔任鎮長，我那時候應該會准許，像旗山大山里社區大約有一百多坪要申請自來水，我聽說申請三、四年還申請不出來。上次市長到旗山做一個座談會，柯里長有提出來，結果市長交代我去處理，我去找公所，公所說沒有問題；我去找自來水公司，自來水公司說沒有問題、很簡單，只要你出具一張同意書就可以，或是公部門出一張同意接水的公文。結果去找公所，公所不敢簽，他說他的坪數超過 100 坪，不是區公所的範圍，要歸工務局，拖到最後又無疾而終。我說最簡單的方式就是找社區旁邊的住家，用住家的自來水分表來接水，我是覺得社區應該是歸公所管理，自來水應該要接水，這也沒有圖利於誰，這是公部門使用的，相關部門能夠大家做一個共同承擔，不要把責任都推給某人，最後就變成這樣。後面還有很多社區都有這個問題，目前都無法接水，希望社會局能夠幫忙，各社區大家共同來努力，幫社區解決這個問題，好不好？誰要來做答復？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

對於這個社區老舊的部分，只要社區有繼續辦理社區發展業務，或是從事社區日照關懷站的申請，或是 C 級巷弄長照站，只要有辦理這些活動，我們都會去協助他做修繕的工作。我們去年有 36 案的社區改善設備，或是做裝修一些漏水的設施，其實我們希望這社區能夠真正的從事這些社區發展的業務，或是一些社區日照關懷站，我們就可以來協助它去改善一些的設備。

林議員義迪：

好，謝謝。希望社會局這邊……。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝林議員，接著請林議員富寶發言。

林議員富寶：

首先恭喜社會局黃局長，有時講太快還是會叫你黃老師，恭喜。你待在市府這個區塊也是很久了，對於社福也是很了解。我想大家對社會局的公共議題看法可能也是一樣，剛才林議員也有提出，他講到社區的結構，坦白講包括社區或是學校也好，以前一定都沒有執照。因為以前鄉鎮（市）公所最大，鄉鎮

（市）公所說可以蓋就可以蓋，所以當時是不用申請使用執照，但是現在如果要修繕就一定要核發使用執照。可是剛才我也聽到局長講到你們有結構修繕的補助，這樣你們就是大小眼了！有時候我們鄉下很多社區中心都有漏水等等很多的問題，如果想要向你們申請補助，你們永遠回答一句話，就是「不好意思，你們沒有使用執照，不能申請補助。」這個是我常聽到的答復。但是現在也有很好的，因為我們現在也有廚房補助，我們的謝副局長對於偏鄉的廚房補助，坦白來講，他是很盡職，也很大方，我個人在此深表感謝。

現在我主要針對社會局的一點，在你們的業務報告裡面第三篇「生育津貼」，還是按照原來的補助，一樣是「123」，通通沒有變。但是現在中央和地方是同步，未滿2歲的兒童津貼，我們高雄市每個月是2,500元至5,000元，但是中央只有寫2,500元而已。但據我所知，你們的區隔是中低和低收入，你們的中低是4,000元、低收入是5,000元，請問這個加總起來的金額是由我們市政府補助還是中央補助？等一下再一併回答。

還有非準公共化私立托育中心合法保母每個月2,500元，這些你們都沒有寫出來，你們寫的很籠統「未滿2歲兒童育嬰津貼」，你們也沒有寫「非準公共化私立托育中心合法保母」，之所以為什麼我今天會發現這個問題，因為我每天開車都會聽警察廣播電臺，屏東縣政府他們對於這個區塊，坦白講他們宣導的讓民眾都誤以為是中央層級，但是他們也有講他們是配合中央同步。所以我早上特別翻開你們這本業務報告，再和中央的政策來對照，事實上你們也是寫的含含糊糊。還有未滿2歲兒童公共化托育費補助是3,000元至7,000元，但是我也知道你們還是有做區隔，中低5,000元、低收入才是7,000元，但是中央一個是3,000元而已，我想這個中間的區隔—低收入或是中低，這個缺額是不是市府還是中央也有補助？再來是未滿2歲兒童準公共化，有和市政府簽約的，每個月的補助是6,000元，但是我們是6,000元至1萬元，還是一樣有中低和低收入區隔。可是你們也是寫的很簡單，因為中央寫的是「準公共化私立托嬰中心」以及「合法保母」，所以針對這些我們全部都沒有寫，就多寫幾個字，應該也不至於這麼困難吧！只是多註明幾個字，就可以讓民眾更加的清楚。「2至4歲」這個應該是屬於教育局的吧？「2至4歲」是教育局；而社會局是「未滿2歲」，所以我也覺得很奇怪，就是中央和地方的補助金額不一樣，我要請教這個區隔在哪裡？還有「合法保母」，最重要的是你們卻沒有把它寫出來，「自己或親友帶」，自己或是親友帶是不是還可以補助2,500元？是吧！但是你們這裡也沒有寫，所以可見你們還是敷衍帶過，在這裡我要稍微提醒你們，因為質詢時間很緊迫，也不可以延長。

再來是「三心五老」，我會有時間給你回答，黃局長，那天我去參加重陽敬

老活動，什麼叫「三心五老」？事實上也沒有人知道！你們只是寫「保障老本、照顧老身、安全老屋、珍惜老伴、結交老友」；三心就是給「長輩關心、長輩開心、家屬歡心」，至於裡面什麼內容，要怎麼給長輩關心、長輩開心，以及家屬歡心，事實上社區的長輩大家真的都不知道！有，我們旗山區的林課長確實很勤勞，他親自率領廣福的社工到每一個社區去宣導，他們所宣導的就是「三心五老」，但是有關裡面的內容，社會局是不是還要再加強一點？

最後，我們現在已經廣設公共托嬰中心，在旗山就是社福館，社福館裡面有設置一個托嬰中心，日托是在內門的萃文，對不對？但是我有聽說你們準備明年要在美濃設置一個「改造世代中心」，要把托嬰和日照集中在一起，就叫世代中心，對吧！是不是？因為時間關係，所以我會講的比較快，不要緊吧！可是剛才我也有聽到林議員義迪講農民休閒中心，黃局長，是「農民」不是「農村」。既然「農民休閒中心」現在閒置在那裡，是不是就現有的空間，因為美濃的要到旗山來，美濃到內門就是萃文；那麼旗山的農民休閒中心就是現成的，是不是可以把它打造成為一個世代中心共融的服務據點？就這一點，我的建議可行嗎？因為美濃還在找場地，科長剛才也有講過，美濃還要再找地方，可以，你們慢慢找沒關係，但是因為社福館的育嬰中心已不敷使用，萃文也常常爆滿，所以需求量是不是真的已不敷使用，需求量真的很大！現在我們的農民休閒中心就閒置在那裡，我們就可以做一個閒置空間的再利用，就現有的空間，這樣可行嗎？等一下如果有時間再請你解釋什麼是「三心五老」？

再來我要延伸邱議員俊憲的議題，事實上黃局長也非常清楚，這個氣爆的問題也是吵得沸沸揚揚，秘書長，以及前市長也有親口交代過我說有什麼問題都可以移送，但是請不要再消費這個東西了，因為受害者已經很痛苦了，不要再消費他們了！並且也告訴我說只要認為裡面的善款使用有問題，就移送。他們已經都有講過了。

還有，我要感謝謝副局長對社區的補助，但是你也知道現在社區的財源也是很有限，倚靠的就是農村再生和一日遊，大家平時在那裡就是忙著賺錢而已。所以這裡我也要拜託黃局長，剛才你講過修繕問題有 36 萬可以分配一點給偏鄉，因為我們偏鄉的社區如果要申請修繕，通常你們的回答都是「沒有使用執照，依照政府的規定是不可以」。可是剛才我就親耳聽到「你有補助」，改天如果我去申請，就要拜託了，你千萬不要再講「不可以」了。等一下有時間再請你答復。

再來請教客委會的黃主委，這是一個共同的問題，剛剛林議員義迪也有說，美濃「二月戲」是什麼樣的典故？「二月戲」不是要把整個旗山的客家人都叫來一起熱鬧，不是，因為你非常了解，「二月戲」是早期美濃溪上沒有橋，但

是美濃人又需要水，在大水來的時候他們還要涉水通行，所以有很多居民在這裡冤枉犧牲，所以大家都很害怕，因此產生「二月戲」，大家對水的依賴和恐懼。所以居民有一個共識及代表性，配合二月土地公聖誕，大家共同做一個祭典，順便邀請大姑、小姑、大伯、二伯，大家回來辦桌熱鬧一下，是不是這個典故？你講一下好不好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

主委請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

這個就是剛剛林議員所講的，對江河的尊敬和依賴，剛剛講的都沒有錯。

林議員富寶：

對，那時是美濃人對水的依賴，但是那時候設備不好，所以大家要涉水而過，很多人就被大水沖走了，犧牲了很多條生命，所以大家產生恐懼，因為依賴和恐懼，所以大家集資做一個「二月戲」的由來，這是有典故的。〔對。〕

那天我聽你說明年會辦得更好，但是明年的主軸不是「二月戲」，明年的主軸是舉辦大型的土地公的大會合，是不是這樣呢？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

以前不是河圳旁邊就有土地公，所以會把土地公一起邀請回來，一起來辦。

林議員富寶：

但是美濃人意見很多，你有辦法將美濃好幾百尊的土地公都請回來嗎？可以嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

可以，我們已經達成共識了。

林議員富寶：

我聽說你們經費已經籌到 700 多萬了。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我們市府已經準備 200 萬。

林議員富寶：

怎麼只有 200 萬？你不是說有 700 萬嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

是向中央申請。

林議員富寶：

中央准了沒有？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

還沒有下來，還在審核中。

林議員富寶：

向中央申請多少？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

申請三百多萬。

林議員富寶：

你不是跟我說有七百多萬嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

其他是民間自己募捐。

林議員富寶：

民間還要樂捐。所以還是未知數，你們是不是也要請人去拜託中央呢？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

還在審核中。

林議員富寶：

去打個招呼。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

是。

林議員富寶：

我預祝你明年辦得成功，但是你的主軸不是在土地公喔！主軸是美濃的二月戲，二月戲在美濃是一個非常久的大典故，所以不是隨隨便便邀請有的沒的，二月戲是美濃地區非常重要的祭典，我在這裡要跟你重申一下，請坐。

原民會吳主委，原鄉的茂林、桃源、那瑪夏也是我的選區，上次他們獨立行使選區長，但是說真的，這樣就跟以前一樣了，他們行政自己獨立，市府如果要跟他們溝通會不會受到阻礙？一定會吧！因為以前在高雄縣時代，各鄉鎮都是獨立的，如果各鄉鎮獨立，有的鄉鎮財力比較好的，譬如像林園、大寮財力比較好的，他是不會甩縣長的，縣長算什麼，又不用向縣長要經費。現在原鄉是不是直接透過中央原民會，還是要經過高雄市？我遇到一個問題，因為那天災害的問題，到底要找誰我不知道。有民眾打電話給我，我說現在的議員沒權力可以監督原鄉，因為他們的區長是獨立行使權力，他們有代表會，我也不能越權，但是因為總總的問題真的沒辦法解決，所以後來我打給原民會，他們之後有去了解，所以像這種問題是不是應該去做一個溝通，請主委答復一下好不好？

主席（黃議員柏霖）：

主委請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

剛剛議員所提到的有一個是基本設施維持費，是由中央直接撥到三個原鄉地區，還有就是災害準備金，其實是會簽到各局處的主管機關，譬如農路可能到農業局。

林議員富寶：

你們雙方溝通是不是有困難？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

因為合併之後變成自治了，一般中央在整個法規裡面因為自治，他們可能要自己編…。

林議員富寶：

地方自治所以你們就沒有…。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

對，因為沒有自籌的財源，所以這是三個原鄉地區所發生的共同問題。

林議員富寶：

你們沒有誘因，他們會聽你們的嗎？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

沒有。

林議員富寶：

沒有誘因而來引誘他們，他們怎麼會聽你們的呢？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

我們會協助他們去跟中央爭取經費，像他們提報到中央爭取的計畫經費都不會經過我們這邊。

林議員富寶：

整個都到中央去了，中央爭取的錢比較多，他們怎麼會聽我們的呢？所以很多像災害的問題，有時候中間的隔閡要溝通會有一點阻礙，所以請你們再溝通看看，…。

主席（黃議員柏霖）：

好，請書面答復。下面二位是郭建盟議員和張勝富議員聯合質詢 30 分鐘，請開始。

張議員勝富：

今天我要請教社會局，有關社區關懷據點的問題。現在很多社區都有辦關懷據點老人共餐，以及舉辦才藝讓老人家和長輩學習。現在出了很多問題，很多社區向社會局爭取經費都卡住，我曾經跟黃局長說過這是里活動中心，所以你們沒辦法出錢幫忙他們。可是你想想看，一個社區要辦活動的地方一定是里活動中心，他們需要你們很多的幫忙，有時候辦共餐需要廚房用品，你們應該

要幫忙，但是現在很多社區都是自己出錢自己張羅。黃局長你之前擔任教育局的聯絡員，所以你對市府的生態也非常了解，拜託你去瞭解一下，尤其關心我們社區的長輩。有時候我也經常去參加社區的老人共餐，跟我們的長輩一起共餐非常有意思。里活動中心和社區活動中心，譬如夏天要爭取裝冷氣，但你們說這是民政局的，未來你們也應該想一個方式來解決啊！因為是社區在使用，不是里在使用，里活動中心都是社區在使用；譬如像投影設備也是，社會局說是民政局的，因為都是同一個市政府，不要分你我，我覺得這是不對的。因為現在都是用社區的名義在申請，而且財產也可以算是社會局的，改天如果沒辦活動也可以歸還給社會局啊！不用分得那麼清楚，所以要拜託黃局長未來在這個區塊你也要處理好，請黃局長回答一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

有關社區的里活動中心，因為財產在民政局，歸區公所管。我們社會局是推動社會福利工作，只要認為這一個活動中心辦理社區日照和關懷據點，應該都會補助它的設備費用和一些相關費用，我們都會去幫忙它。如果有辦理各項社區發展活動，我們設置的一個辦法可以補助他 20 萬、10 萬、30 萬的額度。因為我們有 751 個社區發展協會，所以都要補助實在太多了，但是如果他們提出計畫來，這個社區時常在辦活動，我們原則上都會儘量協助他購買需要的設備。

張議員勝富：

因為高雄市的社區在全國比賽都是有獲獎的，很多社區都非常有名，譬如我們的保社社區也做得非常好，但是這個社區是用租的，他們也沒有社區活動中心，像觀音社區也是用租的，所以未來這些問題希望黃局長要替他們解決。

我的質詢到這裡，接下來請郭議員建盟質詢。謝謝。

郭議員建盟：

謝謝，幫我切換 PowerPoint。今天我先針對老人安養院的防災問題，也是避難弱勢的問題跟社會局長討論。基本上我今天質詢的主題是「別讓安養院大火成為生人火葬場」，我很少質詢時用這麼驚悚的標題，但是有沒有可能安養院大火會變成生人火葬場？我們來看第一個情境，大家應該都還記得這則廣告——「腳麻要怎麼逃？」一個老人被消防隊員從火場揹出來，記者問他為什麼不逃？他回記者說，我腳麻掉了要怎麼逃？你用這個情境去想，假設這是真實而不是一則廣告，這個老人很幸運的被人家揹著活著離開火場。

我們再看下一個情境，去年台北醫院的護理之家大火，造成 15 死，不是 9 死，這個畫面是當時的即時畫面，總共造成 15 死的護理之家大火。如果運氣

不好的，就不能像廣告中的阿伯一樣，還可以說自己腳麻不能逃。你們想一想，那些沒有辦法逃出來的老人，他在床上等待救援，叫自己的親人，哭天搶地的希望可以有人來救他，但是卻沒有人來救他。這不是生人火葬場，這是什麼？

所以我們再看第二個情境，美國的防火協會拍了一個影片，你看這個影片開始 1、2 秒的時候，他們證實一件事情，一個封閉區間的火場，只要 40 秒到 50 秒，這個火場就會陷入完全燃燒的狀況，再同時擴展到其他平面的區間，你看這是很驚人的，火蔓延的速度很快。我們從內政部自己研究的報告裡面，這份研究報告裡面寫的是，無自力避難的老人，逃離火場的時間比正常人多 2 到 7 倍，他如果沒有辦法自力避難的話，時間會更長。偏偏我們的安養院法規，你們也知道，老人和照服員的比例是 5：1，一個人能搬幾個老人？所以會更加困難，因此老人的處境是相當險惡的，他們跑不贏火。

另外還有一個情境，這是我跟安養院的業者討論的過程中他讓我知道的。他說議員，你知道嗎？高雄市有很多長照機構是合法設立，非法經營。在合法的場地旁邊可能是一面假牆，推開後住著更多的老人，這些非法場地是沒有合法消防設備的。這種情況我相信你們有耳聞，許多業者根本就是道高一尺，魔高一丈，他就有辦法讓你捉不到，施作假牆讓你看不到。所以這三個情境加起來，第一個，老人沒辦法逃生，火勢蔓延的速度又比他還要快，又沒有人力在晚上搬運他們，因為比例是 1：5，再加上有許多黑心的業者，根本就讓他們處在沒有合法消防設備的環境裡面。這些加起來，就真的是安養院遇惡火，宛如生人火葬場。

實際上，我們大家可以理解，現在有一點集體迴避的狀況，因為這個事情要誰處理？包括衛生局、社會局、工務局、消防局，大家都有責任，大家都有責任的結果就是有可能大家都沒責任。所以集體迴避的結果是什麼？下一場災難不知道會在哪一個縣市發生，一旦發生，是怎麼樣回應大概都猜得出來。當晚所有的 SNG 車到場，縣市長直接到現場指揮，再來就跟醫院的醫生開記者會說明救援的情形，隔天早上司法機關馬上收押這個違法機構的負責人，接下來中央行政院跟哪個地方的主管機關，以及市長就會痛定思痛，宣示我們一定要怎麼做。大概都是這樣的模式，現在只不過在集體迴避的狀況，期待不要發生在我們這裡。

我今天為什麼會提出來質詢？其實看高雄的狀況，高雄的避難弱勢族群大概有這十類，這十類裡面列管的人數，38 區列管了 464 處，有 1 萬 3,000 人加 1 萬 8,000 床，大概是 2 萬 2,000 人左右被列管。其中這十類裡面最嚴重的是前面這八類，因為這是要過夜的，後面不用過夜的相對比較安全。這些問題怎麼辦？郭建盟今天提出質詢，要怎麼處理？

我在兩個多月前把這個問題丟給消防局的長官，消防局很認真的在一個半月前跟我做了簡報。我出個問題給他們，消防安檢我們都有在做，都有去檢查，包括行政院通過的相關版本大概有一百多項要檢查，我也知道你們都有在做。但是我就問他說，你也知道要來檢查的時候就趕快做好，檢查完之後有幾成是能維持檢查之前的標準，有時候很難。所以我就問消防局，怎麼樣去落實，讓這些暗夜大火不會變生人火葬場？他們說有三個重點，要強調這三樣，助安養院火場老病抗惡火，專家提議築三條防線確保生機。第一條防線，落實防火區隔；第二條防線，加強值班人員的應變訓練；第三條防線，推動照服員的防災認證。前面兩項你們都有做了，後面一項沒有，是新的。但是前面兩項要加強再加強，要求政府用絕不妥協的決心，殺無赦的決心，包括民意代表都不能來關說，用這種決心來讓老病有生機。我們來看這兩個情境加起來，老人沒法逃生，火勢又蔓延得很快，再加上照護員人數不足，加起來就只能就地避難，所以他第一個要求就是要落實防火區隔。

什麼叫就地避難，我們看這張圖，這一間如果發生火災，我們的防火區隔如果做得好，就可以趕快把人推到這裡來，火如果延燒到中間這一間，就再推到第三間這裡，就是最好的就地避難場所。你不用把人搬到樓下，只要移到隔壁去就可以了，或是隔壁那間本來就有人，趕快把門關上，不要讓火延燒過來，這個就叫就地避難。去檢查的時候常常看到類似像這樣子，以前大學的宿舍都是這個樣子，有時候上面根本是空的，簡單隔個牆，上面是輕鋼架，這裡是空的，這個都會造成火亂竄或是煙亂竄。所以這樣的防火區隔是不合格的，不只要往上延到礦纖板，還要延伸到樓板，要做到這麼澈底。另外，他們提到連所有的管路都要塞起來，包括冷氣的罩口都可能要做隔板，他們是這樣子要求的。另外，還有包括這種防火鐵門跟防火門，有沒有用？我們看這一張，這個不是防火門，這個是木門而已，一般的木門只要遇火把它關起來，你確實關好，就是一般的木門而已，一般的木門只要遇火關起來，確實關好做好區隔，即使旁邊都燒焦，另外一面是好的，只要這樣子就能幫忙爭取一些時間。

第二個，加強值班人員的應變訓練，應變訓練的重點是什麼？第一個，內外通報。通常遇到火災，第一個都是急救火而忘了通報，台北的傷亡這麼慘重就是因為通報延遲。所以消防專家務必提醒，你沒有把握是否能將火撲滅，之前就要先通報，最好是你邊救火邊通報，絕對不能延誤通報。所以通報包括大聲嚷嚷、請外面的人幫忙通報。第二個，要救火進現場做必要的減災，所以在消防器材的操作要相當熟練。第三個，裡面的老人並不是完全都是臥床，有些可以自己撐的、自己跑的，引導他們朝疏散動線，趕快逃離火場，能跑的要趕快跑，不能跑的要怎麼辦？不能跑的要關起所有的防火區隔，就地避難。消防

隊員就給我們建議，當然很多細節，簡單講就這四項。再來就像這一間這樣子，跑到隔壁的防火區隔。

接下來，推動照服員的防災認證，照服員防災認證，照服員我們都有訓練，但是沒有防災認證。為什麼要防災認證？其實本勞還好，本勞的流動性比較低，但是外勞的流動性很高。現在夜間在照護的十之八九都是外勞，外勞訓練的時候常常因為語言聽不懂，訓練都打折再打折。再加上常常做不久就換工作，所以常常是沒有經過訓練的外勞在晚上值班，十之八九都是如此，有時候甚至是人員不足，這種狀況你們也知道。所以我們的消防專家建議，他們認為要建置一套所謂防災認證的制度，讓每年受過訓的，每年都要求他來上課。每年都要求這些外勞，包括現場他是什麼樣的國籍，就要有什麼國籍的語言的訓練教材，讓他們可以從容的去因應災難來時該應變的狀況。這就是這些人建議的做法。

所以有沒有用？消防隊員說你只要築好這三道防線，這三道防線一做好，包括防火區間的區隔、加強人員應變、推動照護人員認證。他們通常在接到電話 12 分鐘到 15 分鐘內一定能趕到現場，只要老人能確實在裡面撐滿 15 分鐘，他們就可以衝進火場，盡全力的把我們的爸爸、媽媽，我們的長輩，我們的阿公、阿嬤安全的救出來。所以他們會這樣做的前提是，希望在下次災難發生前，加強這三點，把這三點做好。怎麼做呢？就在我們平時現在每年做的消防安檢的這些項目裡面，選這兩項列為重點。剛剛講的政府要用什麼樣的決心，用絕不妥協的決心，什麼都不用講，議員打電話來也沒有用。所有的防線一定包括我們剛剛在講的，一定要把這三條防線築起來，這樣子這些長輩、這些老人、這些弱勢避難族群，就可以在火災來的時候，得到從容的照護，避難的一個保護。

所以我建議局長，一定朝著現在還有時間，我們可以這樣來打拚、努力，所以我要求局長不要遲疑，是不是共同先請秘書長，或者是副市長的層級，跨局處來做協商。你們一定會說這些事情裡面你說的三項，我們就有做其中兩項，問題是若是一直在做，消防單位不會這樣子跟我做簡報。因為他們也看到問題，也不希望衝進火場裡面看到的都是搬出來沒有救的，他們希望拉出來的全部都是好好的老人。所以如果沒有問題，他們也不會這樣建議我，當然我們不是要相互吐槽，我們是為了明天的災難做好準備。所以局長，剛剛張議員給我時間分享，能讓我跟你完全對話。第一個，我希望落實防火區隔。第二個，加強值班人員訓練跟應變，再來這個應變包括內外通報、器材操作、疏散動線，包括就地避難的一些重點。再來，推動照服員的防災認證，針對這三項，我們期待政府趕快去加強。另外怎麼樣去推動，依照現有的制度，就在每年的公共安全檢查的時候，各單位把這三項列為重點，殺無赦，嚴格執行。因為老人你

去想想看，他在那裡呼天搶地，沒有人可以救他，他必須殘酷的等待不是救火人員，是火來讓他倒了。再來，速請秘書長以上的層級召開跨局處的協商。

另外還有一點跟局長做討論，我跟消防局請教的時候，他隨便舉一個例子，他馬上可以從 PDA（person digital assistrut）裡面去調出這一間弱勢避難，安養院也好、長照之家也好，連平面圖都有，但是至於這一場裡面有多少人他們都不知道。那關係什麼？那關係到他們要派多少人力、調派多少資源，所以他說這些資料長期以來沒有給他們，不管是社會局、不管是衛生局。我認為檢討一下，必要的話把這些資料定期的更新，列為消防單位防災的必備資訊之一。以上這幾點是不是請局長做個答復，好不好？謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

其實郭議員非常用心的對於長照機構或是安置老人機構的消防安全的關心。其實我本身自己也是覺得非常的重要，所以我來了兩個月以後，我有去突襲檢查安養機構。希望將來就像郭議員所講的，可能再去檢查的時候每個都用得很好、很漂亮，可能防火器材都是借的，借來弄一弄，完了以後全部又物歸原狀。所以我認為每年的定期檢查這是必要的，不定期的檢查抽檢，這也是必要的。抽檢就是都到地點了，臨時再抽一個，這樣才有可能發現到問題的產生，然後予以嚴厲的處罰。有關於第一個防火隔離的設施，這個在原來要去申請的機構設置的裝備就必須要去要求的，最近衛福部有在補助這些機構，從他們改善防火的窗簾等等這一些，有在補助 1 平方公尺 4,500 元。

郭議員建盟：

不好意思，打斷你一下，防火區隔你們去看，都不敢把天花板拆掉，沒有人會這樣做，拆掉一定會露出破綻。我們的決心是，防火區隔就是防火區隔，該拆的要拆，該輔導的要輔導，管路該塞住的要塞住。

社會局黃局長淵源：

這個部分我們會來做，由社會局會同消防局、勞工局、衛生局等等這些相關單位去落實檢查。所以這方面將來在開會的時候，最後一點請秘書長召開會議的時候，我們會要求澈底來執行這一點，有關於防火區隔的這個問題一定要做好。不要說去檢查是一套，我們離開了又恢復到原狀，或者是哪一個部分沒有落實，剛才我們裡面看到的，該要塞滿塞緊的，做一個區隔的這些東西一定要弄好，這第一點我們來加強，在執行面我們會去加強。

第二個，有關於加強值班人員的應變訓練，這是我們固定消防演練的計畫，每年要有兩次的訓練。有時候這個訓練也是照本這樣抄一抄演一演，到時候來

一慌張都不曉得，像剛才郭議員所談到的，能夠安養的或是行動自如的，可以幫助這些行動不便的人怎麼去做疏散，其實這個演練的時候就要表現出來。看這個計畫有沒有落實，就像剛才郭議員所講的，應該有這一些的动作產生，不是…。

郭議員建盟：

救災事項，先打電話再救火，再來疏散。

社會局黃局長淵源：

對，這是最重要的。

郭議員建盟：

把重點都列出來。

社會局黃局長淵源：

對，第一步就是打電話，先打電話，剛才郭議員講消防人員 12 分鐘至 15 分鐘就到現場，再去操作這些消防器材。

郭議員建盟：

救火。

社會局黃局長淵源：

譬如說滅火器怎麼使用、消防栓怎麼使用，這個部分確實都需要演練的，不是說發生後去演練，來不及了，所以我們要求每年有 2 次的演練。這個消防演練以後將來我們去抽驗的時候，如果也能夠把這個納入，看他們的反應怎麼樣，這也是很重要的。最後是有關於推動照服員的消防證照，我認為這是一個相當創新的想法，要把這個納入，中央法規到現在衛福部可能沒有，到時候我們去開會的時候也可以給他建議照服員也要有這種證照，加強他的職能訓練，到時候他可以去應變怎麼去處理。

郭議員建盟：

我相信你只要主動提出、行文提出，他們不會說不要。

社會局黃局長淵源：

沒有，我們去開會。

郭議員建盟：

他們不敢說不要，所以主動一點、大膽一點，因為這個可以讓這些老人多一些生機。

社會局黃局長淵源：

沒關係，這個我們到衛福部開會的時候也會談到這一些…。

郭議員建盟：

儘速，好不好？

社會局黃局長淵源：

第二個，我們在秘書長召集會議或是副市長召集會議，也可以要求這一點列入到高雄市單獨來要求，這也可以做，中央不做我們來做，這是一種保障這些長輩的安全。也包括剛才郭議員提出的這幾個單位，晚上有在這邊住宿的，包括仁愛之家、無障礙之家，這些晚上都有一些長輩或身心障礙人士在這邊住宿的生命安全，我們希望能夠來保障他。事先的防範比最後善後處理還更重要，所以非常感謝郭議員這樣提醒我們，對於這些長照機構、幼兒機構的一些防患未然的措施，實在非常感謝。

郭議員建盟：

局長，用 2 個月以內的時間，把你剛剛講的可以落實的，我們把它做滿，好不好？這 2 個月的時間我們彼此聯絡一下，包括要拜訪副市長或者是拜訪秘書長，你只要通知我，我都配合你，好不好？

社會局黃局長淵源：

OK。

郭議員建盟：

我們一起把這些事情補足。

社會局黃局長淵源：

謝謝。

郭議員建盟：

好，謝謝。謝謝主席，我質詢到此。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝郭議員。鄭議員要先講嗎？還是休息 10 分鐘？我們線路有一點問題，休息一下。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請鄭議員孟洳發言。

鄭議員孟洳：

首先我的 PowerPoint 放一下。我要請教一下社會局長。局長，你知不知道在今年的時候我們高雄有發生兩個比較大型的，就是不管是保母或者是說小朋友因為受虐死亡的案件，您知道嗎？這兩個事件。

針對這兩個事件，我去思考為什麼會發生這樣的事情，因為我們不管是兒少法的修法，或者是現在強制我們的托育中心要裝監視器等等，這些就是為了防止有一而再，再而三的虐童事件發生，為的就是保護我們小朋友的權益，跟保護小朋友不受到任何的傷害。這個是社會局網站，網站上面的是有關於違反兒少法的裁罰公告，我有認真的去看。請問一下局長，你知道第一個公告：陳建宇違反兒少法第 47 條第 3 項這個是什麼案件嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。還是哪一位？

社會局黃局長淵源：

是有關什麼陳建宇？

鄭議員孟洳：

就是第一個，我們第一項公告陳建宇違反兒少法第 47 條第 3 項，這個他是違反了什麼？

社會局黃局長淵源：

是不是可以請主管科？

主席（黃議員柏霖）：

好，主管科。

鄭議員孟洳：

沒有關係。局長，我問你這個的意思是說一般民眾看到這一整排的裁罰公告，我也不知道他在罰什麼；還有另外一點，上面所公告的人名，我不知道他的對象是什麼。例如他是托嬰中心、他是保母，還是說他是特種行業的人，或是社會人士，或是補習班違反兒少法，我在這個清單裡面都看不到，完全看不到。如果今天我是家長，我要去搜尋托嬰中心，或者是我小朋友要送托，我要看一下高雄市有哪一些托嬰中心，或者是有哪一些保母是有違反到兒少法，或是有侵害到小朋友等等這些，我在這邊看不到。我必須一個一個點進去看，一個一個點進去看的時候，我也不懂這個名字到底是業者呢？還是他是保母？完全都不知道。

我整理出來上面所公告的 22 項裁罰公告，列出來的違法項目大概就是這些，例如說未禁止未成年人／少女進入足以危害兒童及少年身心健康的場所，或者是說未辦理登記去收托兒童，或者是說未經立案許可去設托嬰中心等等之類的。有一個非常的有趣紅色反白的那一個，違反兒童及少年福利與權益保障法第 49 條第 2 款及第 97 條規定，然後他到底是要罰什麼？我不懂，就是我所看到裡面的裁罰內容，還是要一個一個點進去看。我把所有的裁罰內容歸納統整了，就是高雄市所裁罰公告的大概就是這幾項，其中有一項，我還不懂他在罰什麼，所以代表說一般民眾點進去，不會知道在罰什麼！

像這個是台北市政府社會局的裁罰公告，我覺得我們要學習，好的地方就一定要學習，非常的詳細，這個業者或是這個人是發生了什麼事情才會違反這個法條，一清二楚。他為什麼會違反這個法條？法條到底是第幾條第幾款等等之類，你可以看到上面的陳述是非常清楚的。可是高雄市政府社會局所陳列出來的東西非常的偷工減料，我相信社會局這邊一定也有相關的資料，那麼為什

麼你們要用這種方式來呈現？我也是非常的不明白。像我剛剛說的上一個，這個「違反兒童及少年福利…」這一條，我用紅色標起來的這一條，其實它是指任何人對於兒童及少年不得有身心虐待的行為，就是對兒童有身心虐待，所以才會罰到這一條，可是上面都沒有寫。你們看社會局的公告裡面的內容完全都沒有，那麼我們一般民眾怎麼會知道呢？難道他們還要自己去搜尋法條或是法規的內容嗎？

我要講的，很嚴重的就是這一個，這一個就是我剛剛所講的兩起案件，就是 5 月份、4 月份所發生的虐嬰、托嬰導致小朋友受傷等等這些的案件。這一個是 4 月份發生的，高雄傳疑似虐嬰致死案，這個徐姓保母在把小朋友送醫的時候，小朋友其實已經明顯死亡多時，我相信這件事情社會局的同仁應該也都知道。我要講的是什麼呢？我要講的是社會局在網站上的裁罰公告是有針對這一個人的裁罰公告沒錯，可是我發現時間點的置入好像也不太一樣。例如他的證書明明是 107 年核發的證書，裁罰公告日期也是 107 年 5 月 15 日，保母就是不小心讓小朋友受傷或導致死亡。這個時間點，我們看日期是 2019 年 4 月 24 日也就是今年，為什麼你們的裁罰公告是倒退走著？還有一點，中央其實有針對保母，跟托嬰中心也是有一個公告，就是保母或托育中心有違法時有一個公告的平台，可是它的資訊不完整，這個我等一下再講。我看到中央所提供的資料其實是正確的，可是高雄市政府的資料不知道是誤植還是前面有案例？如果它前面有這樣的案例，卻沒有去做任何的處理還讓它繼續發生，那麼你們社會局的責任更大。所以局長你等一下跟我回復，這到底是怎樣的一個狀況？

另外是無良保母，這位無良保母是怎麼一回事？他其實從 101 年到今年 108 年，101 年有他所照顧的小朋友受傷，他被投訴，那時候也有吊銷他的證照等等之類。其實在後面，他也在未經許可之下收托小朋友，也一直有小朋友受傷這些事實等等。我發現社會局有裁罰公告，公告時間是 104 年；最近的就是 108 年。過程就是這段期間，他也有發生事情，還有更早的是發生在 101 年，在這個資料裡我都看不到。如果這個保母有問題的話，你們看自己網頁所呈現的方式是條列式，我點了前面那一個，但是我沒有搜尋到後面，所以我根本不知道，原來這位保母在過去也有這樣的前科或是這樣的案例，我根本不知道過去這位保母有這樣的行為。

請社會局同仁再看一下上面的 PowerPoint，這裡也很明確地指出 101 年到 108 年，他違法托育開罰了 8 次，可是我看社會局上面所呈現的只有 3 次；社會局裡面所提供的內容，我也看不出來他是嚴重的累犯，我也看不出來他過去有對小朋友施暴行為。我在你們的網站內容全部都看不出來，我還要自己去 Google 或是自己去搜尋新聞，那麼請問一般的家長，他們看得出來嗎？或者你們在座

的同仁看得出來嗎？沒有辦法嘛！還有我在裁罰公告裡面發現，不只我剛剛說的那位保母，也有其他的業者或案主其實都是累犯。針對累犯，社會局的同仁你們的處置是如何？還是像那個保母一樣，讓他從 101 年犯到 108 年出事情的時候，我們才要來大刀闊斧。

這個是中央衛福部家庭署的公告，這是我整理出來社會局的裁罰公告，其實中央的資訊還不是很完整，所以要仰賴地方做好自己的作業和功課。假如我是高雄市民，可能只會單純的聚焦在高雄市政府社會局，去看一下托育中心或保母有沒有違法等等事項。所以在這邊我要求局長，就是違反兒少法的裁罰和公告必須一目了然，所以我希望你們可以改善一下網站。還有針對我們的托育機構和保母裁罰的資訊一定要完全公開，甚至可以連結到他過去所做的事情；還有針對累犯的追蹤重罰與防範，這個是非常重要的。不然，你們就會導致像今天那個保母一樣，從 101 年一直再犯到 108 年，你們也拿他沒有辦法，受害的是誰？受害的是我們的高雄市民。

另外這是準公共化托嬰中心的名冊，我發現 5 月份中央有針對我們的托嬰中心進行抽檢，有兩個有些缺失，也在我們準公共化名單裡面。我請問社會局，有沒有針對這個要求他們改善？還是改善的結果如何才讓他們加入的呢？還有我們公共托育家園可以看到像梓官還有鳥松和大樹，其實它的收托人數有點可惜，以往在其他的縣市，公共托育家園應該都是額滿的，甚至還要排隊，我也不知道為什麼，這兩處的成效沒有那麼好。最後我還要問一下，有關韓市長的政策，他有說過要鼓勵大家生育、搶救少子化，所以他也有提出生育津貼的補助。生育津貼的補助，現在的方案 1、2、3，第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，韓市長有說要提高到 2、5、8。這個 2、5、8，我想問一下，目前社會局的規劃是不是在 109 年就要正式實施了？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

謝謝鄭議員對我們社會局業務的關心。第一件就談到網頁的部分，我非常認同鄭議員的看法，社會局要去做這網頁要告示的話，要以當事人要去找保母的態度立場，可以去瀏覽這些網頁，有的人電腦沒有辦法那麼厲害，可以一直往網頁裡面點，最後一下子就能夠看得出來這個人。第二個是可能有累犯的紀錄，我們還是要把它登錄下去，只要點入這個網站進去一看，就知道這是個累犯，最好能夠有這個網站，我們來研究改善。

再來是托嬰中心，托嬰中心的增加部分有的是剛成立的，像鳥松是剛成立不到一個月，所以可能剛開始沒有人知道或宣傳不足，否則很快就滿了。第二

個可能是地區的部分，而且他還有限制弱勢，譬如我這 12 個裡面要有多少弱勢，這個地方沒有弱勢就空下來，沒有低收入戶所以空在那邊，是保留給低收入戶來使用的，在這邊跟鄭議員說明。最後談到所謂的育嬰，我們現在事實上的財力目標，明年改為 2、2、3，明年先增加第一胎 1 萬，後年如果財務許可，我們增加為 2、3、5，就是第一胎 2 萬、3 萬、5 萬，最後一個目標是達到 2、5、8 萬。

鄭議員孟洳：

我還是希望…。〔謝謝。〕

主席（黃議員柏霖）：

謝謝鄭議員。接著我們請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘，請開始。

張議員漢忠：

在這裡我要麻煩社會局長，在上會期我就一直在提公共托嬰的未來策畫，包括鳳山公共托嬰的規劃。未來對於我們很多的低收入戶、中低收入戶以及一些弱勢的邊緣戶要怎樣去照顧？還有未來要輔導社區而成立的關懷據點要如何推廣？以及是不是來鼓勵我們的社區，設立一些老人關懷據點，在這裡我要麻煩社會局長。我相信任何一位包括主席和議員同事，小孩會生得比較少一定都有原因。在政府資源有限及缺乏之下，要如何結合社會資源，以及用什麼樣的方向，來鼓勵這些年輕朋友多生幾個小孩子？社會局要負擔重大的責任，黃局長以前在教育局，現在來擔任社會局局長，你的責任非常重大。未來你要朝這個方向去努力，讓大家可以肯定，我要鼓勵你。

公共托嬰我一直很期待，鳳山是高雄市所有行政區人口最多的區，我一直很期待，目前只有二家公托，是不是有辦法增加第三家？我的重點是，其中一家有 40 個名額，鳳山這麼多人，40 個名額要弱勢優先，弱勢優先之後有可能這 40 個名額就不夠了。一個地方 40 個名額連弱勢都不夠了，這樣要如何來鼓勵這些邊緣戶？我相信整個大高雄市的邊緣戶比低收入戶更多，為什麼說更多呢？因為有很多他的生活真的需要受到我們關照，但是他有很多地方沒有達到低收的標準，我們要怎樣來照顧這些低收邊緣戶？怎樣來重視？局長，以這個為例，鳳山的人口這麼多，只有這二個地方，一個地方 40 位，鳳山是不是可以朝增加一家的方向來努力？這是我的目標。

私立的部分目前一共有 8 家，全高雄市的小孩子這麼多，這 8 家只能收 279 個。局長，公托和私托有一個差別，公托的負擔是 9,000 元，但是私托要一萬七千多元，如果公托沒有多設一點的話，家境不好的要負擔這個費用真的是非常龐大。你要鼓勵年輕人，說實在的，我去跑行程在台上致詞的時候，都鼓勵年輕人至少要生 3 個。我們也了解，社會上很多夫妻兩人加起來 1 個月的收入

才五、六萬元，夫妻兩個都要工作，如果一個有工作、一個沒有工作，他就沒有能力扶養這些小朋友。局長，你要朝哪個方向？，公托、私托要怎樣去設置？資源有限當中要怎樣去擴大？局長，你有什麼看法？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

對於公共托育中心或托育家園的增設，我們現在最大的問題就是要去找閒置的空間，不管學校或區公所的閒置空間來設置。公共托嬰中心的面積應該比較大一點，所以收容的人數有 40 人，現在衛福部慢慢往下，希望能夠建立一個公共托育家園，那個家園只能收 12 個，這個地方可能比較好找。如果要找那麼大的地方可能不好找，所以民國 109 年在鳳山可能就會再增設一處公共托育家園來減輕家長的負擔。

現在實行公共化我們還是有補助，參加準公共化有簽約的大部分有 6,000 元，如果保母或者是準公共化和我們簽約的私立幼兒園、托嬰中心也都有補助，可以減輕家長的負擔。托育家園大部分是 1 萬 3,000 元，公托托嬰中心是 9,000 元，他們都有依照規定，公立托育家園就有 3,000 元的補助，這個現在政府在做，我們希望能夠廣設。現在我們有一個想法就是，將來有一些青年住宅或者一些都更興建出來的社會住宅，它下面那一層可以設托嬰中心或者設托育家園，甚至幼兒園。

張議員漢忠：

局長，目前公共托嬰全高雄市只有 4 家。

社會局黃局長淵源：

未來還會增加，明年到 110 年我們會增加 9 至 10 家。

張議員漢忠：

但是鳳山目前還沒有。

社會局黃局長淵源：

109 年會有一家，目前正在規劃。

張議員漢忠：

明年 109 年鳳山會增設一間。

社會局黃局長淵源：

一間公共托育家園。

張議員漢忠：

我認為一間還是不夠，鳳山的人口這麼多，我們要儘量想辦法，當然我不是在替鳳山爭取，鳳山的人口比較密集，你們的目標是一間，我期待可以變成

兩間，是不是有這個目標？

社會局黃局長淵源：

我去盤點空間，如果有空間的話我們一定會去做，因為鳳山的人口有 36 萬人，是高雄市最大的一個區，將來如果有空間，我們一定會馬上去設置托育家園。

張議員漢忠：

局長，現在學校的閒置空間很多，社會局要結合教育局來發揮這些閒置空間的功能，我很期待社會局要和教育局結合，把這些閒置空間發揮出來。局長，關懷據點目前大部分都設在活動中心，但是全高雄市很多里都沒有活動中心，鳳山 76 里裡面沒有活動中心的也是很多里。沒有活動中心但是絕對有廟宇，每個村莊都有廟宇，我們是不是可以讓關懷據點來結合廟宇，可以和廟宇的主委協調，他們如果願意配合的話，我相信一些主委也會非常認同。

前幾天我去參觀一個關懷據點的設立，那個關懷據點有一個活動中心，里長設在他們里的活動中心，結果活動中心的管理單位不讓他設，管理單位說這個沒有經過我的同意不可以設，有時候會造成這種困擾，類似的情形很多，地緣關係都會有影響。這個里長非常用心，時間到了他臨時沒有地方來辦這個關懷據點的成立大會，結果臨時改在另外一個里的活動中心，我去參加之後，實際上里長結合鳳山慈濟功德會來做關懷據點。

我問長輩知不知道我幾歲，我已經將近 70 歲了，他們都傻眼了，不相信我已經年近 70 歲了。我相信你們如果和漢忠一樣的心態，你們也曾經年輕。我也跟那些長輩說，我相信如果保持年輕的心態就不會老，我已經將近 70 歲，他們都不相信，我將近 70 歲了還在外面跑來跑去，早上還去打羽毛球，平時就是要用很高興的心態去面對人生就不會老了。因為現代社會上家庭的成員都比較少，所以關懷據點相對就很重要。所以局長，針對廟宇的部分，我們是不是可以擴大？

社會局黃局長淵源：

我們到目前為止有 305 處的社區關懷據點，在廟宇的部分有 15 處設置，現在已經有提供 15 間廟宇給地方作為社區關懷據點。鳳山現在有 2 處，還有一個慈濟，所以只要廟方願意提供，我們原則上都很支持。譬如說里長借到廟宇可以使用，我們都很支持，如果在程序上有困難，可以跟我們反映，我們會來協助。不要如同你剛才提到的，都要開辦了，找到的地方卻不同意，這就應該要事前協調好，我們可以來幫忙。廟方如果提供廟宇，我們百分之百歡迎。

張議員漢忠：

局長，就目前現代社會而言，關懷據點非常重要，讓這些長輩可以走出來交朋友，這樣他可以打發時間…。

社會局黃局長淵源：

對，在地老化，讓身心更健康。

張議員漢忠：

重點是讓他們走出來是可以活化他們，我相信這樣對於整個家庭也會有幫助。

社會局黃局長淵源：

對，延緩他的失智和老化。

張議員漢忠：

如同我剛剛提到，如何讓他們不要老化。局長，拜託你，我剛剛有鼓勵你，你擔任的社會局長這個擔子很重，請你要加油。

社會局黃局長淵源：

感謝張議員的鼓勵。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝張議員漢忠。接著請林議員于凱質詢，時間 15 分鐘，請開始。

林議員于凱：

因為時間的關係，我就不一一跟大家打招呼。先請教社會局長，現在台灣的少子化問題嚴不嚴重？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

謝謝主席，謝謝林議員，非常嚴重。

林議員于凱：

局長有這個共識。我們都知道日本也是少子化在世界排名很前面的國家，但是你看現在日本的生育率 1.45，台灣的平均是 1.15，高雄的平均是 1.05，這個是非常嚴重的，特別對高雄來講是非常嚴重的。為什麼日本在 2005 年之後生育率開始往上拉，是因為他在 2002 年就開始把少子化當成國家政策在推動，從中央到地方，他們很有共識在抑制少子化這件事。但是你看到台灣到目前為止，我們少子化的狀況是一直往下跌的，如果在這個情況底下，我們不要說長照，光少子化提供年輕的勞動人口就是一個非常大的問題。第二個就是照護人力會不足，所以以後老人家也會很辛苦，這件事情必須要非常嚴肅來看待。

我們在少子化的政策上面來看，高雄市今年提出了一個第一胎增加 1 萬元的生育津貼，所以總共編了 1.26 億，全部都是高雄市政府自籌。但是我想要問一個問題，對於局長來講，認為一次性的補貼還是提供長期性的服務，對於整個生育環境的建構是比較有利的？局長認為呢？

社會局黃局長淵源：

當然是長期比較好，一次建構達不到那個目的。

林議員于凱：

因為我們也有去做調查，七百多個線上的網友來投票，我就是把 1.26 億的一次性補助解釋清楚。如果把這 1.26 億拿去做公共托育資源的建構的話，居然比例非常懸殊，90%的網友會支持把 1.26 億拿來做公共托育資源的建構。這個可能不完整，因為是我自己粉專上面的網友，有可能有取向偏差，我覺得社會局可以自己做個調查。為什麼會這樣講呢？1.26 億可以增加 12 到 15 間的公托，可以增加 20 到 25 間的公共托育家園，這個事情對於托育的環境是長期性的。韓市長自己在第 10 點重大政策裡面，也有提出要媒合公共學校的閒置教室及使用率低的社區中心，作為公共托育中心或是公共托育家園，或是老小共享的世代中心。

結果我們回過頭來檢視社會局的政策，2019 年有 4 個公共托育家園，2020 年有 4 個公共托育家園。這 4 個公共托育家園，其中 3 個都會區是鹽埕、左營和鳳山，而我們三民區其實是最多 0 到 2 歲嬰幼兒的行政區，僅次於鳳山，結果我們三民區沒有半個。這部分我等一下請教局長，到底是怎麼樣評估這個地方要不要設公共托育家園的，局長等一下再綜合回答就好。即便我們一年增加 4 個公共托育家園，四年總共增加 16 間，1 間可以收托 12 個，所以你是收托 192 個，你在四年內整個高雄市可以增加 192 個收托數，但是整個高雄市 0 到 2 歲的人口是 3.9 萬。我們可以發現這樣根本就沒有辦法滿足實際上面的需求，所以代表了不管是在公共托育家園來講，增加的速度和收托人數都完全不符合現在的現實需求。

以台北來講，台北到 2019 年 9 月，總共有 51 個公共托育家園，其中 7 家設置在國中，33 家設置在國小裡面，代表把公共托育家園設置在學校裡面是一個解方。但是我們也知道現在有很多的學校在空的教室掛一個名字，譬如說就掛專科教室，掛特殊需要的教室，或是變成教師的休息室，其實不是沒有教室，不是沒有空的空間，而是學校方面不見得願意釋放出來。我想局長對於這樣的情形你也很清楚，所以要解決這件事情恐怕不是社會局自己可以處理的，可是我覺得既然局長之前在教育局，也非常熟悉，應該要跟教育局有合作，促使他們把這些空間釋放出來，我覺得這是接下來非常需要做的事情。

所以我在這邊，第一個階段希望局長思考一下，因為今年的預算我們來不及調整，如果明年在編預算的時候，與其編一次的生育津貼，不如把這部分的金額拿去做公共托育設施的建構。它的問題就是在於空間要盤點出來，所以你有一整年的時間，明年可以來盤點，然後去媒合空間出來。遇到這個問題，你要積極尋求市府層級或是你要自己去跟教育局溝通，這都看局長的作法，但是我

覺得就是要把這個平台搭起來。大家要意識到這件事情非常非常嚴重，高雄平均生育率 1.05，等於兩個才有一個，一對父母生一個小朋友，這是非常可怕的。第三個，我也要請局長明年在三民區尋找合適設置公共托育家園的空間，包含公托和公共托育家園。後年拜託把我們三民區列入考慮。其實財政局有一個閒置空間再利用的整合平台，這裡面也有一些資訊，我認為社會局的同仁也可以跟財政局要這些閒置空間的資料，看有沒有什麼地方是社區裡面的閒置空間，這也是一個公托家園設置的方向。

接下來，我們知道 3.9 萬人的小朋友，結果卻只有幾百個收托數，很明顯的照顧小朋友的重責大任就在保母身上。那保母呢？他是一個被低估的行業，現在很多父母在小孩兩歲之後沒有辦法回到職場，因為他找不到合適的照顧人力，這占四分之一喔！結果另外一方面，在三民區這四百多位的保母裡面有 70 位，他找不到兒童可以收托，這代表家長有需求，但保母找不到小朋友來帶，這是為什麼？就是代表社會局在這邊的媒合上面是不是出現了一些缺口？局長知不知道我們去年在居家托嬰服務中心的媒合率只有 22%，這 22% 非常低喔！我們要怎麼樣去媒合這個保母。

第一個，現在最常見的就是口耳相傳，口碑的行銷，找別人有過保母經驗的家長，家長再去問家長得到口碑，口碑好的，我就去找這個保母，或是親友介紹。那實際上會透過社群網站的，我們也是有去搜尋，有些民間的社群網站，他會去做這些媒合，但是實際上會去看官方平台的比例非常低，所以代表官方在這個部分可以加強。這 70 位，我剛剛有提到他有保母證照，但是沒有小朋友可以帶的跟有一大部分是新人保母、新手保母…，這是社會局在 106 年自己做的委託研究報告，就寫說其實社會局應該要設一個職前訓練，協助新人上線。那新人上線，他的障礙在哪裡？他就是沒有實際經驗，家長就會覺得沒有實習經驗，我怎麼敢把小孩子給你帶，結果新手保母就永遠找不到小孩來帶，他撐不了多久就離開了。所以現在的保母市場，你可以發現很多都已經中高齡以上的保母，這是一個問題、是一個斷層，我覺得也要協助新手保母去突破這個障礙，怎麼樣讓新人上線呢？例如你讓新手保母跟資深保母有一個配對，讓這個資深保母可以在這個過程當中，把經驗傳承給新手保母。

當然第二個，我覺得要讓家長跟保母的媒合率提高，要怎麼做呢？我們可以跟衛生局協力在產檢，或是媽媽手冊中提供更多該區保母的資訊。里長不知道他們家附近有哪些保母可以推薦的可能里長也不知道，所以我覺得要跟民政局來合作，把這個保母的服務資訊在里政服務系統上面揭露，讓里長有這個手冊，他知道旁邊其實有一些保母可以推薦給他的里民。第一個，就近；第二個，就是口耳相傳的一部分嘛！這口耳相傳是可以由官方管道來建立的。最後我想

要來提一個概念就是，我們保母是一個非常優質的人力，台灣的保母照顧是優質的人力，但是我們常常沒有把他們視專業看待。為什麼這樣講呢？其實局長來猜猜看我們家長要找保母，他們最優先的考量點是什麼？

社會局黃局長淵源：

環境。

林議員于凱：

第一個是環境安全，第二個呢？

社會局黃局長淵源：

第二個就是他的經驗。

林議員于凱：

專業經驗。

社會局黃局長淵源：

對。

林議員于凱：

這是排在前面兩個照顧的專業度跟環境的安全，反而收托的費用是排名在後面的，所以代表有些家長他其實不 care 收費，但他需要安全有專業的保母，但是呢？現在我們有沒有辦法做安全專業的分級，其實現在的保母系統一樣，一口價，高雄的一口價是多少？1 萬 5,200 元，你帶兩個小朋友的保母，你也是 3 萬元出頭而已，3 萬元出頭的薪水還是一輩子不會調漲，你要怎麼讓新人保母，他可以把這個工作視為一輩子的工作來做是很困難的。所以我會認為在托育人員的訪談中，他們也認為把這個回歸市場機制，如果經濟條件好的家長願意付出比較高的金額，這件事情是有憑有據的，在天下雜誌七月份的報導，它寫說，這個保母在哪裡呢？在洛杉磯，他的年薪可以到達四、五百萬元喔！所以如果我們台灣的保母有辦法做到專業分級，然後去輸出我們的保母，這會是非常有誘因的機制。怎麼建立這個專業分級的制度？我覺得目的就是要提升托育人員的素質，讓優秀的托育人員有更好的待遇。

第二個，做出市場區隔，讓不同的家長有不同的選擇，而且讓台灣保母成為專業的服務產業。這個跟長照一樣，照服員也應該可以有這樣的制度去考量。我舉一個簡單的例子，就是你可以怎樣去做分級呢？我這個例子是隨便舉的，就是局長可以回去再跟同仁討論一個專業的評估。比如說你是非本科、非保母專業的、非幼保科的，但是你後來去修學分考取證照，你可能是 1 萬 4,000 元；有 2 年以上經驗，而且是相關科系畢業的 1 萬 7,000 元；4 年以上，然後你有相關分級專業課程考試通過的，你就到達 2 萬元，而且你可能有一些專長的外語，或是母語、客語、台語這樣能力的保母，你可以有更高的待遇。把這個分

級制度建構出來之後，保母就變成專業的產業。

這怎麼做呢？你要有一個分級的認證機制，就是保母是什麼等級的，除了訓練的課程外，你還要有認證的機制。我請局長是不是把這個可行性帶回去局內，並找一些專業保母的機構跟他們討論，是不是有這個可能性，我想他們都會很樂意，因為把他們的薪資待遇提升，把他們的專業素養拉高，這對雙方家長跟保母都是有利的。好，謝謝局長，請坐。

剩下一分半，我想請教客委會主委，因為本身是客家人，當然我們知道客語教育是在學校現在有沉浸式的教學，沉浸式的教學我們稍後再來討論，但是如果只有在學校才有辦法客語教學，我們美濃在地的鄉親顯然覺得不太夠。他們就提出兩個看法，他們說國小課後是不是能夠在社區及學校辦理一些美術班、手工藝班、DIY 班，或是傳統文化的導覽活動等是用客語教學的，這個我想客委會這邊可以跟教育局來討論看看，是不是有這樣的經費。

第二個，美濃圖書館晚上都沒有開喔！他們在地的一些客家社團想要辦理剛提到的這些活動，卻沒有場地可以借。所以我是不是可以請主委這邊跟我們高雄市圖書館去討論一下，有沒有辦法晚上開放？因為旗山的圖書館就開放到晚上，為什麼美濃的沒有？要借個場地，晚上都沒有場地可以用。

再來，我最後請主委思考一個問題，回到學校要做沉浸式的客語教學，第一個條件是要客語的老師；第二個，這個客語老師要願意回到客家鄉；第三個，他回到客家鄉之後，願意投入沉浸式的教學，要讓老師願意做這三件事，他的誘因是什麼？請主委回去想一下。

主席（黃議員柏霖）：

好，就書面答復。接著請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘，請開始。

林議員智鴻：

我們很珍惜有機會質詢的時間，我現在是已經不對韓市長有任何期待，他曾經講過革命性的突破，我大概已經不認為會有什麼革命性的突破，但是我還期待在座的所有市府的團隊，因為可能韓市長任期到之後，或者是他中間選完總統、遇到什麼事之後，他可能因此就離開高雄了，但是在座不論你是政務官、不論你是市政府的事務官、不論你先來後到，我們可能未來世世代代都會在這個城市生存，所以這個城市未來的命運，其實是跟你我一起緊密與共。所以我希望在場的所有官員，你們在執行市政的任務，不是一種分層負責的概念，而是一種本於對這個城市的良知，為市民認知的概念來進行你手上每一件工作，為市民來工作。我想請教這樣的原則，先請教黃主委你可以嗎？你是美濃人。

主席（黃議員柏霖）：

主委請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

謝謝主席、謝謝林議員…。

林議員智鴻：

可以嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

可以。

林議員智鴻：

請坐。我想請教原民會吳主委，你是來自哪裡？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

台東。

林議員智鴻：

所以你是從台東過來，我們算同鄉，我的家鄉也在台東，但是我選擇在這裡發展，我未來會跟這座城市命運與共，所以也希望你可以跟這座城市的所有人一起命運與共，可以嗎？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

可以。

林議員智鴻：

好，謝謝吳主委。請教黃局長，吳主委你請坐。黃局長，你過去擔任聯絡員，這次市長提拔你擔任這次的行政首長，我相信你的家人也都住在高雄對不對？

社會局黃局長淵源：

不住高雄。

林議員智鴻：

剛剛這樣的原則，你願意承諾你所做的每件事情是跟市民本於良知一起任事、一起命運與共嗎？

社會局黃局長淵源：

沒錯。

林議員智鴻：

謝謝黃局長，你請坐。我希望剛剛主委或局長所做這樣的宣示，可以打從心底、而且可以戮力本質、全力以赴，因為這是我們對這個城市市民的一個職責。

首先我要提的第一個議題：「長輩出門好危險」。我從警察局這邊調到的數字，我發現從 104 年、105 年一直到 107 年，65 歲以上到 90 歲的長輩發生車禍的案件數是逐年升高。104 年有 5,478 件、105 年 6,771 件、106 年 7,042 件、107 年有 7,811 件。

我們請看下一頁，我們再做進一步的分析發現，在我自己的選區鳳山分局轄

區裡面，特別案例數很多，我想這都是升高的趨勢，每一個分局或行政區都有責任應該要共同面對這個問題。再來，我們進一步跟社會局索取目前高雄市敬老卡的使用率，我們發現 107 年的累計發卡量是 32 萬 9,000 多張，實際使用量 12 萬多張，使用率是 37.27%，累積到今年的 8 月為止，發行量有 35 萬多張，使用量是 8 萬 6,000 多張，使用率只有百分之二十四點多。我看了這個數字，對大家來說應該很驚訝這是一個非常低的使用率。我們端看其他縣市的比較，我們發現這個使用率低不是沒有原因的。高雄的敬老卡可以使用的範圍是公車免費、捷運半價，計程車及共享專車或其他特殊的用途沒有；台北市公車、捷運、計程車都有一些優惠的措施；新北市跟高雄市是差不多的；桃園還有景點優惠；台中有公車、計程車，還有運動設施。當然採取的制度都不太一樣，像台中市、桃園市、新北市、台北市都採取點數的方式，用扣點的方式來讓老人家和長者使用，看起來其他縣市的機能都比高雄市還要多。我想要進一步請教黃局長，你有什麼樣的計畫來提高敬老卡的使用率，請黃局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

我認為敬老卡的使用有一點，真的…，當我 8 月份剛來看到這個數據也覺得偏低。第一個，我們公車的通網可能沒有像台北這樣的方便，我們公車的等待時間可能要 20 分鐘或 30 分鐘的時間，這也是他們不常使用的原因。第二個，我們只有捷運和輕軌是半價，公共汽車是免費的，這個誘因可能…，老人家走到那麼遠的地方去搭捷運，因為現在捷運只有紅線和黃線兩條線在行駛，所以可能要到那個地方也有困難，還有使用習慣也有所偏低，不然這個卡發下去那麼多張，使用率那麼低，有一點不合乎邏輯。

林議員智鴻：

局長，你剛剛提的問題，原因我都知道，我要跟你請教的是，你有什麼樣具體的措施、作法可以提高敬老卡的使用率？

社會局黃局長淵源：

看到剛才議員的方式，計程車的部分，公車式小黃是不是可以慢慢導入這個觀念，但是相當的費用可能會增加滿多的，如果我們把計程車也納入敬老卡可以使用，可能使用率會更高，這個部分我們可以來參考台北市。

林議員智鴻：

局長，我這邊可以具體跟你要求，我們就一步一步邁進，我們朝向計程車每一個趟次，譬如像台北市每一趟次補助 50 點的方式，台中市補助每一趟次是 50 元的方式，我們進一步讓敬老卡的使用率增加，朝計程車的使用功能增加

來準備及提計畫可以嗎？

社會局黃局長淵源：

我們來研究辦理。

林議員智鴻：

至於預算我相信每一年我們的總體預算都會逐年增加，甚至中央補助款今年也沒有減少過，這些都是你未來可以爭取的使用資金的來源，所以你一定要盡全力爭取，站在老人家的立場來做思考可以嗎？

社會局黃局長淵源：

可以，謝謝議員的關心。

林議員智鴻：

接下來一樣是社會局的議題，我們請看下一頁「志工有獎·長輩有享」。因為現在社會局在做獨居老人的關懷，在你們提供給我們的數據裡面，沒有錯！你們很認真在做，但是其實我想談一個概念，民間有許多跟鄰里之間的合作。像我在早上的時候才去文山里，赤山那邊有一個長期固定每個月提供給老人共餐的民間機構和民間便當店跟里長合作，他是長期性的作為，我想這樣的善舉其實不是個案，而是很多人都在幫助政府做這件事情。黃局長，你是不是可以有一些作為，跟民政體系合作，讓民間的力量一起來幫助社會局做獨居老人關懷和弱勢關懷，把它結合起來，表揚也好、提供獎勵措施也罷，可以用各種方式讓這些人的善舉得到社會的認同，讓社會更多人知道這些人的善舉和義舉，可以讓這樣的善心傳導到每一個角落，是不是可以請黃局長來回答，如何做進一步的研究和作法？

社會局黃局長淵源：

志工的部分，我們市政府一直在推動志工的服務，因為現在高雄市有十萬多名志工，志工的部分我們也是希望…。

林議員智鴻：

民間跟鄰里之間自主去幫助，所以這需要社政和民政一起去找到鄰里之間，一起來幫助里內各種獨居老人關懷和提出幫助的人，表揚也好或者幫他們宣傳也好，用各種方法。

社會局黃局長淵源：

我們都非常樂意志工來協助社區老人照顧的據點，這都需要志工來做。

林議員智鴻：

我是希望你跟民政體系做一次清查，提供這樣的資料讓你們進一步辦活動或表揚，或替他們宣傳也好，好不好？

社會局黃局長淵源：

OK！

林議員智鴻：

謝謝黃局長。接下來的議題：「原住民的長輩就醫，有苦說不出。」我們聽到很多醫療機構在反映一件事情，高雄的原住民總共有 3 萬多人，其中 65 歲以上的老人大概 2,000 多人，他們常常在就醫的時候會遇到一個困難，他可能語言不是那麼的通，醫院的部分跟他溝通又有困難，所以家中年輕一輩有生產力的家屬會陪著他們就醫，因為陪著他們就醫就會失去一天生產力的機會，也會失去一天經濟獲利的機會，所以這對原住民的長者和原住民的家庭來說都是另一項負擔的產出。所以有一個影片想要請吳主委和在場的大家看一下。這是在屏東寶建醫院研發的一套讀你的心資訊系統。（播放讀你的心資訊系統片段畫面）

好，其實這個資訊系統只是一個輔助，我主要想談的是怎麼樣讓原住民的老人家他們在就醫的時候，原民會可以在裡面跟醫療體系合作，提供他們解決疾病認知、語言隔閡的問題，同時可以減輕原住民家庭年輕生產力的負擔，這些部分是不是可以請吳主委做一個具體的答復。

主席（黃議員柏霖）：

原民會主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

這次我們有做一個智慧系統的 APP，未來可以透過 APP 直接跟醫院連結掛號，其實這個 APP 也可以直接用原住民族語來做。以後如果我們可以跟醫療院所直接搭配，以遠距醫療的方式，旁邊有照服員可以直接翻譯。

另外，我們在文化健康站也可以做一件事情，就是請醫療院所的人來協助，用一張卡片就是民俗膳食，譬如說嘴巴是什麼樣子的氣味，用中文跟原住民族語寫上去，我們可以把這個東西帶去醫院，等於藉由這樣子的工作來協助……

林議員智鴻：

我在談的是說，原住民的長者到醫院就診的時候，他常常遇到語言上的隔閡，對疾病認知的不同，所以他需要家屬陪同，〔對。〕你是不是可以在三個月內提出一個計畫，跟醫療院所進行進一步的合作，不論是編列預算、派駐人員到醫院進行語言上面的協助，或者提供志工的服務時數，還是在學校學習族語課程的年輕學生一起合作，讓他們到醫院來幫助原住民的老人家在就診上各項的阻礙跟困難，是不是可以請你三個月內提這樣子的計畫。〔好。〕謝謝吳主委。

接下來，短短兩分鐘我要針對客家議題來請教黃主委。在 9 月 23 日全國客家會議暨客家貢獻獎的頒獎典禮上面，蔡總統有宣示未來要舉辦全球的客家博

覽會，當時李主委永得也說了，行政院未來四年會提供 150 億來推動客家文化。我想請教的是黃主委，你對這一項未來中央政府這麼重視客家文化推廣，你身為地方政府的客家主管機關，你有什麼計畫要去申請這些經費，讓高雄在地客家文化不論是客庄裡面或是都會區，鳳山有超過三、四萬的客家人，都會區還有三民區等等，讓客家文化可以進一步的推廣。

第二個問題，因為是國際博覽會，所以這是一個全球的事情，本席在前一陣子，跟一些客家社團一起到汶萊去進行交流，也希望客家文化跟客家的產業可以跟國際有更多的交流和互惠。是不是國際博覽會的部分，你也可以提列計畫，跟中央一起商討，看怎麼樣在高雄讓美濃、鳳山、三民、六堆所有客家文化，以客家為主體走向全台灣、走向國際，讓世界看見台灣的客家文化。主委你有沒有什麼具體措施和規劃？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前中央客委會籌備是 1 年到 2 年完成，地點是在桃園。我們配合的方式，是成立一個中英文的導遊手冊，來客家時如何導遊，了解人文、地理特色還有農產品，我們已經做好了要配合中央。

林議員智鴻：

從中央爭取多少億來高雄客委會？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

原則上現在還沒有開會，我們現在有 8 個案八千多萬，已經提報上去了。

林議員智鴻：

主委，再積極一點…。

主席（黃議員柏霖）：

請主委書面回復，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著，請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

雅靜先請教社會局，你知道現在全高雄市老年化的程度占全高雄市人口百分之幾？

社會局黃局長淵源：

15.48%。

李議員雅靜：

整個高雄市？

社會局黃局長淵源：

對，有 42 萬人。

李議員雅靜：

15.48%，鳳山呢？

社會局黃局長淵源：

鳳山有 3 萬 3,000 個老人，36 萬人口占 19.84%。

李議員雅靜：

19.84%，這個數字算高嗎？

社會局黃局長淵源：

很高。

李議員雅靜：

很高。

社會局黃局長淵源：

超過 15%就很高了。

李議員雅靜：

我想請教局長，在鳳山有關於托老這一件事情，我們建置的怎麼樣？

社會局黃局長淵源：

針對鳳山地區，我們是按照長照的方式來處理，我們的目標是做社區的關懷照顧據點可能會做的比較多。

李議員雅靜：

以關懷據點為主。

社會局黃局長淵源：

我們希望每一個里都可以設一個關懷據點。

李議員雅靜：

關懷據點跟 C 級長照站不一樣？

社會局黃局長淵源：

C 級長照站有兩種，一種是有關於社服方面由社會局來做；有關於衛政方面的就由衛生局去處理。

李議員雅靜：

就儘管只針對社會局的部分，關懷據點跟 C 級長照站有什麼不一樣？

社會局黃局長淵源：

C 級長照站有所謂的喘息時間，喘息就是有看護請假或是什麼，C 級有加到 C+，所謂的…。

李議員雅靜：

鳳山有多少 C 級長照站？

社會局黃局長淵源：

18 個。

李議員雅靜：

18 個，你覺得這樣夠嗎？

社會局黃局長淵源：

不夠的。

李議員雅靜：

怎麼辦呢？

社會局黃局長淵源：

就要鼓勵社區發展協會或是里長來申請社區關懷據點，但這需要有志工去配合，否則里長一個人沒有辦法做。

李議員雅靜：

局長，你現在的意思是說力推社區關懷據點嗎？跟 C 級長照站是不一樣的，對不對？

社會局黃局長淵源：

一起來做，如果關懷站做得好，就會往 C 級巷弄長照站去做，最後它可能會跑到衛生局的系統。

李議員雅靜：

是。我再請教鳳山有世代中心嗎？

社會局黃局長淵源：

沒有。

李議員雅靜：

沒關係，局長請坐。誰會？請站起來回答。

社會局黃局長淵源：

目前還沒有設置。

李議員雅靜：

哪一個是負責的科長？局長，沒關係，你請坐。

主席（黃議員柏霖）：

哪一位科長？

李議員雅靜：

科長，請回答。

主席（黃議員柏霖）：

好，請回答。

社會局老人福利科方科長麗珍：

在五甲有一個社福館，裡面有一個身障、老人跟幼兒的部分。

李議員雅靜：

這個叫做世代中心嗎？這裡面有什麼樣的共融？

社會局老人福利科方科長麗珍：

1樓是非營利幼兒園；3、4樓是老人日照中心跟長青學苑，日照中心會安排長輩跟幼托的兒童一起互動。

李議員雅靜：

他們是個別的，他們其實沒有互動，你知道嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

目前日照他們的課程是有安排跟小朋友互動的部分。

李議員雅靜：

好像沒有，本席了解沒有。沒關係，我的重點在於其實整個鳳山就只有這麼一個點。鳳山有 35 萬 9,973 人，這是前幾天的數字，肯定會再增加，但是我們就只有這麼一個世代中心。鳳山有 76 個里，還有很多里甚至連活動中心聚會的地方都沒有，更何況哪來的關懷據點？這是我提的重點。科長也好、局長也好，尤其是謝琍琍副局長，每一個據點只要有邀請，甚至讓他知道，他其實都會出現，都會去關懷所有的長輩還有跟小朋友互動。

我要提的是針對鳳山未來你們要怎麼去規劃？

主席（黃議員柏霖）：

科長，請答復。

社會局老人福利科方科長麗珍：

目前就是我們剛才講的，鳳山目前有 18 處 C 級長照站；有 22 處的關懷據點，未來長青中心這邊針對關懷據點，原則上它是會一個里布建一個關懷據點為我們的一個目標。

李議員雅靜：

如果里上沒有活動空間可以去聚會怎麼辦？鳳山有多少里是真的沒有活動中心，甚至沒有一個可以聚會的地方。他們為了要開會或作什麼都要到處去借，不管是活動中心也好，甚至有時候要租借人家的餐廳。怎麼辦呢？你們能不能想辦法去克服呢？尤其是我們說的赤山地區，十幾個里可能只有兩、三個活動中心。可能從這個點到那個點要橫跨一個建國路，完全沒有活動中心啊！文華里、文英里，文字輩的完全沒有活動中心，他們要去哪裡？沒有地方聚會怎麼辦呢？能不能結合其他的資源，就好比說，雅靜一直在跟教育局跟文化局一直強推的，你能不能在我們說的文教特區當中，北鳳山算是以前所說的文教特區，那邊既沒有一個像樣的圖書館；也沒有一個多功能活動中心，也沒有大家可以聚會的地方。

我們在推動的同時，社會局能不能及時介入，能不能說可以做一個共融的一

個地方，未來那個建築物裡面可以做樂齡中心，長輩可以聚會的地方，可以讓孩子有托育的地方，甚至是可以讓孩子讀書的地方，它可以是一個比較專業的圖書館。甚至可以學習芬蘭，芬蘭的圖書館裡面是沒有藏書的，數量少得很，為什麼？因為他們用實際的動手做，不管是學習的動手做也好，或 DIY 也好，它也是一個圖書館的概念。社會局能不能一起加入呢？是可以的。

我特別把這個點提出來，我會在教育局甚至是文化局的時候，甚至在總質詢的時候還會再提出來，將這樣的觀念分享給你們。拜託你們，我們不要再每一個局處單兵作業了，因為資源非常非常的有限。不管是前朝幫我們高雄市負債一千多億也好，或是總計加起來負債三千多億也好，我們沒有多餘的資源可以再幫高雄去做建設，所有的資源真的是所有的公務人員省吃儉用下來建設的。所以當有大型的建設要去爭取的時候，我們能不能想方設法去軋個一腳？局長，你懂我的意思嗎？局長，我可以拜託你嗎？我既然把球丟出來了，教育局那邊已經開始啟動了，社會局能不能一起加進來，幫我們北鳳山，其實那裡不只是北鳳山，整個赤山鄰近三民區、苓雅區、鳥松區。能不能未來有一個比較大型的、多功能的、具有指標性的共融的世代中心也好、圖書館也好，甚至大家活動的地方，未來這個名稱怎麼取，我們可以一起共同來討論。在哪裡？就是我常常提的文中小 1 用地，在文龍東路那裡，我們來試試看，這樣可以嗎？局長。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

其實李議員關心這個據點已經很久了，你的構想非常好，就是把它設成托育幼兒園等等這些中心，與圖書館結合，我們跟文化局和教育局一起合作成立一個世代中心，上面可以有圖書館又可以有幼稚園…。

李議員雅靜：

幫我們研議看看，至少你們要加入，不要等人家成形以後，你們想加入的機會都沒有。而且這真的是一個很棒的地點，它剛好緊臨原市區和北鳳山，好嗎？

〔OK。〕除了這個以外，我一直覺得鳳山托育中心是不是只有兩個？

社會局黃局長淵源：

目前兩個。

李議員雅靜：

還是不足，因為鳳山人比較會生，我們鳳山人口比例上看起來，我們的小朋友比較多。我知道有一些資源放到偏鄉，坦白說有其需要，偏鄉更需要這樣的托育資源，可是當那邊的資源稍微過多的時候，我們能不能把一些資源整合到

原市區來，看看哪邊更需要。因為我知道托育中心其實是有一些排富的，就是有一些特定對象我們會優先照顧。拜託你們，其實鳳山除了我們當初爭取的中崙以外，還有好幾處，不管是五甲那裡或是鳳山這裡，拜託再幫我們想方設法去整合並活化一些空間出來，可以嗎？

社會局黃局長淵源：

可以的。我們希望如果有閒置空間釋放出來給我們使用，我們都很樂意去設置。

李議員雅靜：

局長，你能給我一個時間點，我什麼時候可以聽到你們的評估，什麼時候可以知道你們願意在哪裡設置呢？

社會局黃局長淵源：

109 年應該會從鎮北國小那邊。

李議員雅靜：

鎮北國小已經有一個托育中心是嗎？很好。還有哪裡？沒關係，我現在只求你們做一個評估出來，我沒有要求你們現在就要找一個給我。你評估給我，我給你兩個禮拜的時間，書面資料給我好嗎？

社會局黃局長淵源：

我們來評估看教育局那邊有多少閒置空間，還有沒有一些其他的閒置空間可以使用。

李議員雅靜：

不只是教育局，還有其他的空間可以找。

社會局黃局長淵源：

我知道，財政局、都發局等等，謝謝。

李議員雅靜：

謝謝局長，兩個禮拜的時間，謝謝。

接下來雅靜要請教一下客家事務委員會。黃主委，我記得我在第一個會期的時候有特別跟您提到，你們有沒有跟高雄市立空中大學去商討，未來在空大裡面能不能幫我們客家文化事務設一個學系？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

有協調過。

李議員雅靜：

你可以分享一下，讓市民朋友知道嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我們現在就是編預算，科目就是以學分班的方式，現在是找校園覓地的問題，現在有找到大東藝術中心，但是還沒有成立。

李議員雅靜：

主委，我指的是未來不是只有學分，有沒有可能成立一個系或一個所，我們就是喜好客家事務文化，或是他真的也想傳承這樣的客家公共事務的，來這裡以後能有一個學程，不用為了要學習客家事務還要跑到屏科大，好像南部只有屏科大有客家事務系或研究所。高雄能不能有？高雄其實有很大很棒的亮點，不只是有鐵路地下化，或是公車，或是捷運都在這裡，南接屏東，北接台南，其實都可以。我們現在怎麼做？因為我有跟高雄市立空中大學的劉校長提到，如果台鐵不願意市立空中大學分校設立在他們的主建築物裡面，台鐵覺得不妥也沒關係，我們可以找別的地方。因為我們想要把亮點放在台鐵上面，如果同時中央也不願意的情形之下，我們能不能找別的地方？我想拜託主委，不管是鳳山也好，或是整個都會區也好，滿多客屬的市民朋友是在市區，不是在原鄉。我看了你的施政報告很多都是放在原鄉，我們的活動也好，課程也好，或是我們的推動建設也好多在原鄉，有其需要沒錯，因為我們有一些觀光客，或是把一些比較需要的資源放在原鄉沒錯。可是都會也有很多客屬人員，我們需不需要有一些據點？需要。還有一個是以前雅靜在推的客家學苑，謝謝主委！今年一直延續下來，但是課程太少。民眾反映說當他還想再去的時候，我們辦的課程班別太少，次數太少，能不能增加，有沒有這樣的機會，甚至可以再重頭，就像雅靜說的到勞工局跟他們的職訓班一起做結合。以上三個問題請主委回答。

主席（黃議員柏霖）：

主委請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

另外一個是剛剛提到的學分班的問題，在高雄有一個高師大客家研究所可以去報到的。另外，增加學苑班，有關 DIY 的問題，沒問題，可以增加。

李議員雅靜：

你是說…。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

客家學苑可以增加。

李議員雅靜：

這個真的要拜託。還有一個是職訓的部分，我也期待勞工局可以有一些創新的作為，但可以結合我們客屬這邊，有沒有什麼課程可以提供給不管是原鄉的客屬或是在都會型的客屬，有機會將他自己的專長教給喜好客家文化的人，或是喜好客家事務的人可以同時在職訓中心裡面上課，或是市立空大裡面上課，或者是在…。

主席（黃議員柏霖）：

時間到，沒有回答的請用書面回答。

目前最後登記的是林議員宛蓉，他登記第一、二、三次，我們就等他質詢完畢，再行散會。

林議員宛蓉：

沒有喔…。

主席（黃議員柏霖）：

你講完就 30 分鐘了。

林議員宛蓉：

如果還沒有 6 點的話…。

主席（黃議員柏霖）：

沒有，就第一、二、三次讓你發言完畢。

林議員宛蓉：

質詢完是 50 分而已，還沒有 6 點。

主席（黃議員柏霖）：

沒關係，你先發言，後面如果還有議員進來再說。

林議員宛蓉：

謝謝主席。今天是社政部門業務質詢，我看了今天社政部門的質詢，大家都著重在社會局的業務…。你們真的很辛苦。但是本席要講的這個是一個題外話，因為我們的市民朋友一直在問我，有看到客委會、有看到原住民委員會，怎麼沒有閩南委員會呢？這是一個題外話，這都不是在我們這個委員會裡。但是過去大家都有這樣跟本席講，因為以前我們的社政部門沒有那麼單純，但是最近有這樣子的改變，變得很單純，那大家都會問社會局。那我到時候來跟市長建議，我們也可以來成立一個閩南委員會。大家對原住民委員會、客家委員會我們都完全的支持，對你們的預算跟作業本席都非常支持。我這個問題是很多的閩南的市民朋友在很久之前給我這樣的反映，所以我就透過這樣子的機會，我做這樣額外的提出。

今天社會局局長，過去你對教育這個區塊你很熟悉，但是你今天來擔任我們的局長，相信你應該也是一本初衷，對教育的熱忱，對關懷社會這個區塊，應該也可以很快的駕輕就熟。尤其我們社會局的團隊他們很辛苦，教育局、社會局都是承擔重任，所以本席在這邊質詢，也都不好意思講重話，因為你們很辛苦，但是不要因為本席對你們理性，你們做事就怠慢，也不能夠這樣子。

我就針對今天的主題跟局長來探討，我們國家面臨高齡化、少子化的社會，我想這個議題是全球的議題。如果高齡化、少子化對我們的經濟產業有極大的挑戰及衝擊，我們如何把高齡化、少子化，怎麼用心去經營這整個社會的層面。

老齡化、少子化，我們要讓高齡化的可以預防失智，延緩老化，這個是政府一直很重視的議題。我們要如何托老、少子化，可以讓我們的年輕人樂婚、願生，願意生產，能夠養得起，又很開心的樂意去結婚。有結婚才能生孩子，生孩子之後才能養孩子，這就是必然的。目前的托育中央政府也很重視，相信這個都是目前國家面臨很大的挑戰，如何讓老、中、幼跨代共融，兒童及銀髮族的長輩能夠共同在一處受托，有托老、有托育，這個都是一體，那我們照顧者就很重要了。就是我上面有公婆、我有父母親、我有子女，我本身在照顧上有老的，下有小的，照顧者扮演的角色，國家要怎麼樣讓他們有喘息的時間，這個就是很重要的事情。

我們來看一下，本席一直在推小港要有像苓雅區的長青中心這樣的地方，但是本席看了這次市長的施政報告裡，就寫得很簡單。我們如何來開辦各項的課程，提供長者再進修，還有社區參與的機會。這個托老讓我們銀髮族的長輩可以樂活行，關懷長者友善的生活，這就是我們政府應該要做的。當然本席一直在推動，也期待已久，好像也看到一點眉目了，不過看起來好像也不是本席所期待的那樣。我現在講的苓雅區長青綜合服務中心，它的在地資源共享，建設社交關係，我們如何在這裡找回我們的生命力。局長，我不知道你來到社會局，本席覺得有一點錯愕，這些問題在上個會期跟葉局長也講了一次，現在跟淵源局長再講一次，淵源局長你不要落跑，你要做到滿哦！我覺得我講一講你們就離開，我是白講的，做不到兩個月就離開了。所以本席真的有先見之明，我在社政委員會的時候，本席問葉局長，葉局長無法直接回答我，結果我就拒絕質詢他。但是我也一直講，雖然社政部門的時候我拒絕質詢他，但是在總質詢的時候，我還是去突顯這個問題。苓雅區長青綜合服務中心裡面開辦很多的各項的課程，我先問一下局長好了。局長，直接問你好了，不要說我說完再讓你答復，這樣太簡單了，請看 PowerPoint，它現在有什麼功能你講一下好了。局長，我現在已經把裡面的功能性都放在裡頭了，你講一下。

社會局黃局長淵源：

它最主要辦理一些課程，是給老人來學習，所以同時也可以有運動，有一些運動的設施，有一些學習技藝的地方，譬如還有可以展示他們作品的展覽室等等這些。尤其二樓還有撞球、多功能的教室，所以這邊的老人都很喜歡到這個長青中心，一年進出的有 150 萬個人次，所以真的相當驚人。我們也真的希望在南高雄跟北高雄也同樣來設置，但是現在我們要去找到這樣的土地來蓋這個中心，確實還需要再努力的地方。

林議員宛蓉：

本席為你找到一處地方了，你在笑！為什麼我會請你來講，從你的口中講出

來，這個有 12 樓，它的功能性非常多。苓雅區長青綜合服務中心，它涵蓋的就是比較市中心的，像三民區的人，前鎮、小港的人，苓雅區周邊的人，都會來。但是現在因為老齡化，大家都比較長壽，比較長壽很好，就是我們的醫療補助、醫療功能非常的好，讓我們的長輩可以比較長壽又活得有尊嚴。所以本席非常羨慕苓雅區這個場域，雖然前鎮目前是沒有辦法，但是未來我們可以去找找看。它 11 樓演藝廳的功能性琳瑯滿目，非常多。

我們來看一下，本席是前鎮、小港選出來的議員，我們各區很多優秀的議員，他們會去提到他們選區的事情，那麼我就來講我們小港跟前鎮的問題。小港目前的人口數有 15 萬 7,000 多人，前鎮有 18 萬多人，本席說的是我們的人口數；而老人化的人口有 3 萬 1,000 多人，65 歲以上的長輩有 2 萬多人，等於說我們前鎮 6 個人就有 1 個老人，小港 8 個人就有 1 個老人。小港人口老化很嚴重，我們如何像本席剛在講的，讓我們可以成立一個長青快樂學園。局長，我們可以讓小港成立嗎？你剛說土地，其實土地都幫你們找好了，在市長施政報告與質詢的時候我有講，他都有給我承諾了，但是目前我看到你們好像沒有設立這樣的功能，因為小港、前鎮，尤其是小港有八百多支的煙囪，前鎮未來很多的工業區都會移到小港的大林蒲那邊去。

現在我們來看一下，我們要如何延緩失智、失能？讓我們這裡有更多的功能性來幫助長者延緩老化，落實銀髮族的福利政策，我們要透過學習，讓他們學習唱歌、拉二胡也好、吹薩克斯風也好、有氧舞蹈、畫畫、讀書會都可以來刺激一些老人家，讓他們有學習的機會，這個都是一個好事情，但是我好像沒看到我們的局長你們有這樣的功能性，所以我今天必須要講。

這個都是本席常常去關心的地方，小港可以說是最弱勢的，全市稅收最多，雖然有些稅金是在台北，但是稅徵也收最多。所以我要提到的就是我們小港有 1 號公園才 108 坪，剛好是在平面；大林蒲 49.9 坪；高雄公園 115 坪，高雄公園以前不是屬於一個合法的建物，也是本席幾年來催生出 115 坪，也是這幾年當議員的時候把它成立出來的，不然只有 2 處，這 2 處真的實在沒有什麼功能性，所以我是為了小港的居民、長輩來發聲，它的空間實在是很狹小。

局長，小港森林公園，這個是本席一直在講，原來的 6 公頃，我真的可以拼了命爭取到 10 公頃，原來的規劃是 6 公頃，現在已經有多了 4 公頃的公園綠地，它的綠覆率非常高，裡面根本都沒有什麼建築物，所以我們也都持續去做會勘，有跟相關的局處長官去會勘。小港森林公園興建多功能複合式服務中心，兒（兒童）青（青年）銀（銀髮族）共融，本席一直在講長青綜合服務中心，因為小港森林公園可能有限高，因為那裡是有航線可能有限高，我們如果沒有辦法往上興建，腹地可以往橫的發展，本席跟你做個建議。

當然今天要談的，體適能是屬於教育局，派出所也是當地的人一直來跟本席反映。今天主要是講我們的托老跟托幼，這個部分，局長，你有什麼看法？因為公共托嬰中心、育兒資源中心在小港也只有 1 處而已，你知道我們目前 0 到 6 歲有 9,275 人就 1 處托育，根本讓那些經濟弱勢就占光名額，這都是一個假象，也不是說假象，我覺得可以再增加。

我們來看看 0 到 2 歲的幼兒人口如果達到 2,500 位，我們就必須設 1 處公共托嬰中心，但是我們有 9,000 多人，9,275 人，我們才有 1 處。局長，是不是可以幫我們多找幾個地方來處理一下？這個應該要做，我現在問太多，我想你也一個頭兩個大，本席也覺得你應該是一個很能夠學習、能夠很快的進入狀況的局長，我們也期待你可以很儘快地好好的想。

尤其是小港能夠去爭取 10 公頃的公設不簡單，是不是可以把資源融入在那個地方？我覺得它有 10 公頃的公園綠地真的是很不簡單，尤其本席一再地去建議也質詢，我們也很認真的去找尋很多的地方，這都是本席有跟相關局處的人去會勘的情況。這公園用地可以做多目標使用的項目是沒有問題的，而且能做集會所、多功能活動中心，有些人說那個公園是要做什麼？都符合條件，所以局長你也很瞭解、很清楚，我們如果讓三代同堂同歡樂，老幼有所托，照護者也可以同享，怎麼說呢？這個長青中心依本席的看法如果能夠像苓雅區的長青中心可以托幼、托老，本身也可以去學習，有時候身為一個家庭主婦，你叫他都在家裡看電視消磨時間也不妥，可以給他喘息的空間，這個喘息的空間，他可以去學習他想要的、有興趣的課程，我覺得這個在他的人生中也覺得很幸福。局長，你有什麼看法？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

謝謝林議員對長青中心的支持，其實我到長青中心去看也是一樣，我們長輩…。

林議員宛蓉：

人好多，很快樂。

社會局黃局長淵源：

非常的熱絡，而且開設的課程也開得非常的多。整個高雄市學習的場所差不多有 220 個場所，開的班級有 1,331 班的課程給長輩來學習。剛才少康街的地點確實很恰當，現在是要怎麼樣去做整體的規劃？上一次李副市長召集的會議好像說要做國民運動中心，我們看看怎麼樣，是不是還有機會來做一個長青中心的南苑？因為有北苑跟南苑，我們看南苑能不能也想辦法來規劃？但是這個

牽涉到將來經費的問題，原則上我們在左營有一塊土地要建設為長青中心的北苑，但是 BOT 招商成績不理想，沒有人有意願要做 BOT。

林議員宛蓉：

局長，我覺得 BOT 不可行，怎麼說呢？若你在市區可行，我們應該要用 OT 的方式，OT 和 BOT 我們可以做一個評估，因為我們那個地方算是比較偏遠，人口數也沒有那麼集中，但是我們有那一塊腹地，你用 BOT 的方式，你自己拿一筆錢要去那邊經營，也不一定經營得下去，應該這樣的方式可能不可行。

社會局黃局長淵源：

如果 BOT 不可行，我就用 OT，OT 就要爭取到中央和市府的財源，才可能達成這個目標。如果可以規劃，我們就先來規劃，如果可以再向中央爭取經費，然後市府的配合款我們再來配合，這樣可能比較容易水到渠成。

林議員宛蓉：

對，今天本席就要講這個 OT 方式，因為我看你施政告裡有寫 BOT 或 OT。我覺得 BOT 一定是看得到吃不到，有理想但是沒有辦法去實現。如果你用 OT 方式，政府就是要照顧老人、照顧我們的長輩，不要說老人，這些資深的少年和美姑娘，他們過去在社會都是努力賺很多錢，把小孩養那麼大；養那麼大，市府本來就要照顧他們。你用 BOT 的方式，我覺得根本不可行。這可能跟李四川副市長有關係，當然市長也有這樣的指示，由副市長他來跟你們去…。

社會局黃局長淵源：

我們再來研議，現在這 10 公頃有部分要做國民運動中心，是不是有腹地要讓我們做長青的南苑，我們還要再看看它的面積。

林議員宛蓉：

局長，本席跟你建議，這個地方可行，因為有 10 公頃，原來只有 6 公頃，本席已經爭取了 10 公頃，現在每天早晚有好多人在那裡。那邊腹地絕對有可能，我們不必蓋得太高，做橫向發展，樓層不必太高可以蓋低一點、腹地可以做寬一點，這樣子的話，我覺得可行，BOT 方式千萬不行。

社會局黃局長淵源：

國民運動中心，他們也是要做 OT。

林議員宛蓉：

要評估，你用 BOT，本席覺得不可行，北苑已經有了，北區那邊也有一個…。

社會局黃局長淵源：

沒有蓋成。

林議員宛蓉：

就是沒蓋成我知道，BOT 蓋不成。就是左營楠梓，那邊屬於比較鄉下地區，

人口沒有那麼集中，但是遭受到很多的空氣污染。北就是左楠，南就是前鎮、小港、林園，這是空氣污染最嚴重的地方，你不做一個回饋嗎？

社會局黃局長淵源：

我們來努力，我們來規劃。

林議員宛蓉：

好，規劃。你們現在的關懷據點有幾處了？因為本席對關懷據點也很認真，我也很用心去關心他們。

社會局黃局長淵源：

現在有 24 個據點，小港有 10 個、前鎮有 14 個。

林議員宛蓉：

現在在經營的。

社會局黃局長淵源：

對，現在據點的部分，小港區有 10 個社區關懷據點、前鎮有 14 個；C 的部分，前鎮小港各有 6 個巷弄長照站。

林議員宛蓉：

未來他們有跟我們做登記或想要去推動的，目前有幾個？

社會局黃局長淵源：

我們都很樂意，長青中心只要有里長，他有找到志工、有課程有老師要上課、要成立社區照顧關懷據點，我們都一定儘量來協助成立。但是一定要有社區發展協會或里長，他本身有意願要來處理這一塊，那麼社會局就會全力指導怎麼來成立，將來每一里都有一個社區照顧關懷據點是最好的。

林議員宛蓉：

我要請教一下小港 1 號公園，本席也在這裡講了好幾次，有些設施你們有去補足了嗎？小港 1 號公園敬老亭那個地方，就是小港區公所對面小港 1 號公園敬老亭。

社會局黃局長淵源：

應該是敬老亭那個地方，1 號公園嗎？

林議員宛蓉：

對，1 號公園有一個敬老亭，有一些設施。

社會局黃局長淵源：

我聽他們說已經有補助他們一些設備，唱歌設備都有去更新了。

林議員宛蓉：

小港的飛機公園好像也還沒有去處理。

社會局黃局長淵源：

我們了解一下看有沒有去處理，再來追蹤。

林議員宛蓉：

追蹤？要不要科長講一下？

社會局老人福利科方科長麗珍：

兩個公園當初有在辦社區關懷據點，在 3、4 月份有提補助計畫，我們都有核定補助了。

林議員宛蓉：

核定補助了，冷氣以及一些設備，我們都有去看了。科長，我們有去會勘，但有什麼結果我都不知道，到底是會勘什麼？是會勘好玩的嗎？還是會勘只是一個形式，就不必跟議員這邊作互動，你來回答一下。局長，如果跟議員出去會勘，會勘之後結果怎麼樣，還是在這個辦理的過程，都不必跟議員回報嗎？

社會局黃局長淵源：

照理講，應該是要跟議員回報，看哪裡還有不足的地方再做努力。

林議員宛蓉：

所以，現在我們的市長就是無心在市政，他都趴趴走，局長來兩個月也離開了。希望淵源局長要靠得住，要牢牢地，不會跑吧！

社會局黃局長淵源：

我不是政治人物，我不會跑。

林議員宛蓉：

你不會跑，好。至於剛剛本席講的那一些，是不是會後…。

社會局黃局長淵源：

我們再去了解有什麼需要，我們再來協助，趕快把它處理掉。

林議員宛蓉：

好，謝謝。今天我準備了很多東西，但是我就體恤你，因為你不是政治人物，你是公務人員，你是老師，可是你敢來承擔這個位置，我也覺得你膽識很大也很有膽量，有膽量就要有 guts。我們不能無主，你現在就是你們團隊的主人，我們的市長到處奔波，你們無法去說他。但是你們這個位置是要救急、救助，很多社會福利都是社會局在做，你們背負很大的責任，甚至你們的位置也很重要。高雄市政府最辛苦的是你們，教育局、工務，他們都非常的辛苦。我不能說原民會和客委會比較輕鬆，因為他們的人沒有那麼多，他們的預算也沒有那麼多，你們都可以來承擔社會責任。你們在政府和人民間所扮演的角色當然很重要，我們議員扮演的角色就是溝通協調，為市民來代言。代言之後，我跟你們建議馬上去會勘，也要給我們一個結果，告訴我們進度如何。淵源局長，我目前對你是肯定的，未來我要看你的工作效率，包括你整個團隊。我面臨的都

是我們的「艱苦人」，尤其是前鎮小港很多「艱苦人」，面對「艱苦人」我們要有同理心和慈悲心，所以我對你們講話都很友善，但是你們要做出成績，你們要用心。本席所講的一定要好好回復我，這樣好不好？剩下幾秒鐘，請你回復。

社會局黃局長淵源：

謝謝議員的關心。

主席（黃議員柏霖）：

好，其他就書面答復。因為我們最晚不可以超過 6 點 30 分，現在有邱俊憲議員和林智鴻議員兩個要第二次、第三次發言，我們今天就到他們兩個第二次、第三次發言結束，時間共用這樣比較不會浪費時間，請邱俊憲議員第二次、第三次發言，接著請林智鴻議員第二次、第三次發言，等他們兩位發言完畢，今天就散會。

邱議員俊憲：

議會民進黨團的議員每個都很珍惜每次可以質詢的機會，雖然大會限縮到 6 點 30 分要準時結束，我們就善盡我們可以質詢的權利，我們就第二次、第三次把市民關心的一些議題做一些討論。局長，下午我第一個質詢的時候，關於氣爆這些重傷者之後的照顧，不曉得你還記不記得我提的那幾個問題？包括藍卡，包括生活功能重建和社會融合，還有勞動力減損鑑定的這些計畫。局長，因為我真的沒有把握在韓市長主導的這個市政府，副市長是召集人，之前是洪東煒副市長，現在可能是陳副市長，可是他們可能都沒有辦法去召開這樣的會議，去審定相關後續的計畫。在沒辦法開會的狀況之下，上一次我第一次質詢的時候提出來的那些問題，局長，請你對關心這些事情的人，不管是重傷者還是他們的家人，能不能說一些你可以承諾的事情？如果氣爆傷亡委員會一直沒有辦法開會怎麼辦？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

8 月 1 日上任以後，對這個氣爆的事情我就特別請救助科整理所有的資料，他們非常辛苦，包括議會一直要求這個資料，然後每個議員都來要資料，我們不曉得要跟哪一個單位接洽，幾乎所有的議員都要資料，我們已經整個核對過一次了，今年 12 月 31 日要到期的這些計畫我們都已經做了檢討，原則上災民所有的救助、相關的救助、該領的物品，我們都已經妥善做好相關的規劃，該照顧的一定會繼續照顧，現在我們在修訂氣爆作業要點，要把 81 改成 731，我們現在公文已經會法制局，本局局務會議已經通過了。

邱議員俊憲：

要點除了氣爆發生時間以外，還有修訂了什麼？

社會局黃局長淵源：

就是有關委員會的組成。

邱議員俊憲：

委員會的組成、比例等等之類的。

社會局黃局長淵源：

比例人員沒有調，只是把它修成沒有永久性…。

邱議員俊憲：

比較沒有永久性的代表，比如說重傷者或者自救會這種…。

社會局黃局長淵源：

不是，等於任期制。

邱議員俊憲：

你說得很清楚，不過我聽得很模糊，到底修改了些什麼？

社會局黃局長淵源：

我記得修訂到委員會，管理委員會的成員沒有變，3 名代表沒有變。

邱議員俊憲：

那到底修正了什麼？除了日期 731 和 81。

社會局黃局長淵源：

最主要就是修改日期 731。

邱議員俊憲：

就是我講的，為了修一個名字變成善款的管理委員會沒有辦法開會，我覺得最大的原因不是名字，最大的原因是大家時間兜不攏，現在的社會氣氛和市長對於這件事情的態度，讓大家對於參與這件事情是不是又會莫名收到政治風暴的牽連？

社會局黃局長淵源：

邱議員，我們已經有計畫什麼時候要開了。

邱議員俊憲：

本來 9 月要開，後來開不成。

社會局黃局長淵源：

因為要點沒有通過，因為局務會報通過以後還要送市政會議，所以我們整個要點的修訂，現在法制局在做法條的審核。

邱議員俊憲：

局長，剛才你說法條只修正…。

社會局黃局長淵源：

主要修訂是 731，但是裡面還有部分的條文有修正。

邱議員俊憲：

我再清楚的敘述我的問題，局長，不管是 731 還是 81，這個氣爆善款管理委員會的組織規章到底修改了什麼？因為你現在沒有辦法召開是因為修改規章，因為要通過法制局、通過局務會議、通過市政會議，因為規章還沒有修訂所以沒有辦法召開，可是從剛才到現在你的敘述裡面只有修改了 81 氣爆變成 731 氣爆，除了這個名稱以外，局長，修訂的原因是什麼？

社會局黃局長淵源：

要點第五條裡面有關於委員的成員有 17 到 21 個人等等，最主要的就是，本會委員任期 2 年，期滿得續聘之，因為配合市政計畫的異動、善款運用調整，而有重新籌組本會之必要者，不在此限。最主要是修這個條文。

邱議員俊憲：

這個不就是另外一個帝王條款，所謂的配合市政需要然後再去作調整，這個就很寬了，等於韓市長覺得要換他就可以換了，等於是這樣嘛！你的沉默代表答案，我了解，我的意思是說，為什麼透過這些社會賢達、社福團體的代表、有受災的代表、有警消的代表，可是現在大家為什麼不願意來開會？因為政黨輪替之後，好像過去做對的事情就全都錯了，然後沒有一個政務首長、沒有一個局長願意出來說，我們就是照章做事，大家取得共識，我們做對的事情。有些律師前陣子還打電話給我，他們開了四、五年的庭，從頭到尾就是那 1 萬元的律師費，結果被某一些可能自己要選立委的人公開的說，他們有沒有良心，怎麼可以拿這些錢？甚至在台北的立法委員（不分區的）還說，他們應該要免費做這些事情。這就是為什麼這個社會這麼亂？為什麼這些本來很願意幫忙高雄從災害走出來的這些朋友們不願意再發聲了，他們沉默了。

局長，我很焦慮，你把這些委員重新再聘，你要從哪邊找到另外一群社會可以接受的人？這一群人藍色不接受，另外這一群人綠色就能接受嗎？如果我們都是用藍綠來看待這些標準的話，這是我焦慮的事情。未來這些重傷者的照顧要 30 年、50 年，4 年換一次市長，也許藍綠一直換、一直換，可能要換 10 次的政黨輪替，難道因為每次的政黨輪替，我們要把委員會的委員重新再改組一次嗎？局長，這樣不對。你很忙的時候跑來我服務處拜會，我們認識很多年了，我跟你說，我不認同用這樣的方式去處理善款委員會的委員，他們都是無給職，他們有些是在這個災害裡面直接受災的，沒有人可以這樣子傷害他們。真的很遺憾！局長，我相信這段過程從事情發生前，到現在你身在另外一個執政團隊當社會局這個幕僚單位的首長，我覺得你是我對這件事情唯一最後一個信任的人，因為你知道事情從開始到現在整個過程，大家是用什麼態度和價值在

處理的，可是因為換了市長好像這件事情都不對了，怎麼可以這樣呢？

剛才提到，我擔心的這些重傷者後續的照顧，我們已經編了很大一筆預算 6 億元，從 106 年的時候善款委員會就匡了這筆預算要給他們，這筆預算不是他們隨便要拿去怎麼花就怎麼花，我們是透過信託、透過適當的時間定期的，本來要照顧他受傷的地方，結果他拿去做其他物質上的享受，這個不對。我們對於善款每一分、每一毫，雖然是人家要捐給受傷的人，可是我們還是希望他用對的地方，這是我們的態度啊！可是剛才局長說你已經擬定了相關計畫，最終最終這個計畫的問題就在於善款委員會沒有錄案、沒有拍板定案說，好！通過。這些錢就不可能透過信託撥到特定的帳戶，讓他每個月可以繼續領這些錢。

局長，我需要的是你政治上的承諾，剛才你說已經擬定了計畫，可是看起來現在沒有人能夠保證不會出問題，特別是現在這個市長，因為沒有白紙黑字誰敢說？連施政報告裡面有寫的他還是不承認，連他在媒體上親口說的事情他可以翻臉不認人，這就是高雄現在社會氣氛裡面瀰漫著一股不信任。就像今天，上個星期四、星期五我在議會裡面善盡我在野黨議員的職責，對市長有很多的批判，我居然還收到恐嚇信來辱罵我，一些不堪入目的字我就不講了，我已經交給警方處理了。這些過去在高雄這個地方從來沒有發生過的事情，我們匪夷所思的在這半年裡面全部都發生了，還寄信恐嚇要殺智鴻全家、還要殺我全家，怎麼可以這樣，我們不會害怕，可是不應該的是行政部門的首長不嚴厲譴責，好像在助長這個風氣。

所以局長我要重申一次，這麼多錢對於這些人的照顧，他們現在擔心的就是看不到政府部門管理這筆錢的人，透過大家已經認同的機制去通過、定案這個計畫繼續往下一個走。所以局長，我相信我已經很多次的表達這樣的意見，我希望你能夠儘快的說服市長或是府裡面的長官，換誰來做，大家可以接受我都沒有關係，不過照顧這些人不能因為政治，因為你自己要去選總統而不管，但是不能耽誤他們，他們的身上已經有傷痕了，但是心裡面還要擔心以後是不是真的有這筆錢繼續照顧我，這是二、三十年的事情，30 年後韓市長在哪邊我不知道，我在哪邊我也不知道，可是他們的生活要繼續過啊！所以我特別用這個時間再重新強調這件事情的重要。

另外一個，韓市長一直很強調的「老青共住世代中心」，在局長你的業務報告第 6 頁裡面其實有提到，第 10 頁、第 52 頁、甚至到最後面 84 頁，你的報告我每頁都看，都有提到相關的內容。可是世代中心現在的狀況是做什麼使用你知道嗎？還是哪一個科室知道呢？你知道嗎？還是哪個主管知道？

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

社會局老人福利科方科長麗珍：

目前高雄市有 14 個區設立世代中心，有老跟少在同一棟建築物裡面，他們有一個共融的…。

邱議員俊憲：

使用的現況到底是怎麼樣？設定的目標是這樣，老青共融可以使用，可是現在那些空間實際上使用的人或組成的狀況是怎麼樣？還只是是一個概念而已？你懂我的問題嗎？就是這個當下如果已經開始在運作了，它裡面實際上如果有照你們所說的老的、小的、青壯的一起在那裡生活嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

不是生活，大概只是提供白天的服務，可能有長輩的日照、長青學苑或關懷據點。在幼兒的部分可能是育兒資源中心或是公托或公共托育家園，原則上如果是在世代中心裡面，我們會要求我們的承接長輩或者承接幼兒的單位，他們其實要去做一個世代間共融的相關互動，因為我們期待有一個世代傳承的意味，所以我們會盡量要求承接的單位要去做這個部分。

邱議員俊憲：

你講得很清楚，可是我聽得很模糊，世代間的共融，那具體的作為是什麼？我們怎麼樣去檢視它真的有達到所謂的效果？你懂我的困惑嗎？因為我們在做這些市政作為的時候，一定會講我投入了多少預算、投入了多少資源，要達到的一些項目是什麼？可是剛剛科長你所提到的共融，一起吃飯也是一種共融，一起閱讀也是一種共融啊！一起去做運動也是一種共融，那具體的東西到底是什麼？我擔心的是講起來很美好，可是實際上每一個中心可能因為組成的人、那邊的環境和現場的狀況是完全迥然不同的，可是我們把它歸類為同樣的狀況，我們就很難去評估後續未來如果真的做了一兩年之後，我們要怎麼去滾動檢討這個東西？

在這個政策剛推出來的時候，我們也是有一些焦慮和擔心，因為畢竟每一個人可能都是本來互相都不認識的，會不會有一些其他的問題我們不知道，雖然我們現在對於人的社會都是善良的，我們都覺得是友善的，可是有些狀況實際上可能不是這樣，所以在這個政策裡面韓市長也講得很大力，也把它當作主要的政績之一，可是裡面實質上的效益，跟它所能達到的效果是什麼？我認為…。科長你真的很辛苦，因為市長只是告訴你們一個目標而已，但是他要做什麼可能也沒有跟你們說清楚，但是裡面到底是什麼東西？所謂的老中青或是老青幼，這些能夠一起好好的往一個更好的生活品質去發展，這個東西到底是什麼？這不是感受，我們不能說感覺而已，因為你覺得好、我覺得不好，我們就沒有一個標準了。科長，你應該懂我的意思，所以這件事情才需要更多的時

間去討論、釐清，我們做這個所謂的世代中心，它預期達到的效益跟呈現出來具體的效果是什麼？我覺得要有更清楚的項目或者論述。剛剛你講的都很清楚，市民朋友聽了也覺得很棒，可是事實上內容是什麼，我真的不知道。我不是否定這件事情，而是我希望它能夠更清晰，我們才有辦法找更適當的資源來投入這件事情，如果它是好的、它是對的，怎麼樣讓它更好，我們才有得討論。局長，您應該懂我的焦慮吧！大概以上這兩件事情來跟社會局的同仁討論。

氣爆善款之前已經給出去了那是一回事，後面信託要照顧他們的，局長，這個真的很重要，他們也許人數沒有那麼多，…。

社會局黃局長淵源：

其實我們整個氣爆善款該給的都給了、該匡的也匡出來了，自救會的副會長有來跟我見過面，我已經跟他承諾，我們整個計畫裡面都會照顧當時受到傷害及痛苦的這些老百姓，所以我們跟他講，我們整個時程會繼續走，在年底我們會把整個定案，希望傷者不要再受到第二次的傷害，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

其他做書面答復。接著請林智鴻議員第二次、第三次發言，15分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席。我要針對剛剛的問題，因為剛剛講過時間不是很夠，所以要繼續請教、問更清楚。我先請教原民會吳主委，剛剛本席有要求三個月提計畫，跟醫院相關的合作，你具體的想法會是什麼樣的合作計畫，請主委回答。

主席（黃議員柏霖）：

主委請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

現在在我們的文化健康站其實也有陪著老人家去就醫的這項服務，我們現在的問題是在文化健康站以外的這些老人，是否我們也可以照顧到陪同他們就醫，未來我們也要加強自己本身志工服務的訓練，因為目前在原民區塊，其實志工算是比較少的，我們未來可以再去增加一些志工隊伍進來，未來我們做志工訓練之後，讓他們跟我們的文化健康站去做一些結合，陪伴在文化健康站以外的這些老人如果就醫的話，他們應該找尋中壯年志工比較多，他們不需要進入到文化健康站，還是可以去找志工，這個大概是第一點，我們可以從事志工訓練。

林議員智鴻：

文化健康站以外的部分，要找什麼樣的志工？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

因為目前文化健康站裡面，我們本身原住民的服務員已經就有可以陪伴就醫

的服務，原來在文化健康站裡面，我們在全高雄有 25 個文化健康站，我們的就服員還有裡面的志工是可以陪伴他們去就醫的，這是在文化健康站裡面是有的。當然在文化健康站的老人家，其實不是每個老人家都會到文化健康站，有的可能因為交通因素沒有辦法到達，現在就是在文化健康站以外的，就像剛剛議員所提出的陪同就醫的部分，我們想是不是可以做一些志工的培訓，讓更多的志工可以參與到這個行業，我們以文化健康站為主要的點，如果老人家要尋求就醫的協助的話，可以跟文化健康站去做一些聯繫，這樣我們可以把附近的一些志工找回來陪伴他去就醫，我們也可以採用這樣的方式去做。

林議員智鴻：

那原鄉原住民的朋友，他們的就醫都是到哪一些醫院為主、為多？文化健康站的設置是在醫院裡面或是在什麼地方？要怎麼提供服務？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

其實文化健康站都是以教會或協會來承接這個文化健康站，像小港的文化健康站其實離小港醫院非常近。可是並不是每一個文化健康站都非常近，在原鄉地區其實目前譬如像茂林，9 月 1 日小黃公車有成立，他們有一個專門的一條線從茂林到屏東的一些醫院，就是我們的族人常常往來的一些醫院的路線，這次在茂林的小黃公車裡面也有排這個路線，是不是未來譬如在茂林有三個文化健康站，我們也可以以這個為中心點，我們的志工跟小黃公車做一些聯繫，也可以從這樣的網絡來做。

林議員智鴻：

剛剛我針對敬老卡議題，我認為原民會跟社會局應該做緊密的合作，除了對 65 歲以上的長輩以外，對原住民的補貼措施應該比一般人更多一點，因為他們地處比較偏遠，他們需要的幫助一定更多，所以希望這個部分黃局長也可以做一個承諾，未來兩個局處橫向聯繫，針對偏鄉原民要就診，譬如像剛剛講的搭計程車用敬老卡或用什麼樣的補貼方式，讓原住民獲得的幫助可以更多。吳主委你請坐，請黃局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

其實我們對偏鄉的服務沒有分原住民或是什麼服務，我們長照服務已經有所謂公車式的小黃，現在已經在運作了，長照服務的照服員只要核定，他就可以搭小黃來回就醫，這個沒有問題。

林議員智鴻：

謝謝局長。我進一步想要請教的是客委會，剛剛跟你請教，因為時間非常的

短，不是很了解你剛剛提的部分。接下來中央 4 年要撥 150 億推動客家文化，到底我們客委會有什麼樣具體的措施和想法？要提出什麼樣的計畫？要跟民間的社團怎麼樣的合作來爭取哪些計畫？特別我也希望主委可以回答，在鳳山比較都會型的客家文化要怎麼樣推廣？請你回答。

主席（黃議員柏霖）：

主委請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我們以客家營造環境為主，配合中央的「靚靚六堆·國建計畫」，有辦這個案子，爭取經費塑造美濃、六龜、甲仙各個部落。目前一共提出 7 個案，目前還沒有補助，已經申請了 8,100 萬元。

林議員智鴻：

這個是在行政院準備要提出的 150 億預算部分裡面已經申請的，還是另外申請的呢？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

這是另外申請的。

林議員智鴻：

我是問你未來這 150 億，你到底要怎麼樣替高雄的客家文化可以繼續發揚光大，你的實質想法是什麼？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

現在很簡單，就是客家文化有關於產業環境方面我已經提出申請，有結合各地區，區長已經報過來了。

林議員智鴻：

誰報過來？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

美濃農會還有區長都有報過來了，有關於整建計畫，就是要把客庄整合起來，一共有 7 個案，全部金額是 9,700 多萬，但是必須有自籌款，所以到目前為止只能補助到 8,100 萬。

林議員智鴻：

8,100 萬。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

現在申請還沒核定下來。

林議員智鴻：

申請還沒有核定下來，我講的是未來 150 億，你還要提什麼樣的新計畫來幫助？我要談的概念是說，鳳山和三民是很多客家的族群居住的地方，不論來自

美濃、來自六龜或什麼地方居住在這個都會區裡面，因為我們在這裡比較少的是一些居住空間意識的凝聚，他需要透過各種方法，包括活動的舉辦等等的，讓客家的產業、客家文化在這裡凝聚完之後，要讓更多非客家族群的人知道客家文化可以走出去，重點是在走出去，你的想法是什麼？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前有辦理客家祈福返古暨同樂會、客家製作坊的觀摩比賽，還有一個客家婚禮最近要辦的，另外一個是結合原民會辦原生茶會，以及創業市集跟客家文化園區…。

林議員智鴻：

這是你目前要做的事情，對不對？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

對。

林議員智鴻：

行政院把白花花銀子放在那邊，150 億等著大家來爭取，你進一步要做什麼？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

像鳳山地區我就開辦客家學苑，有關於語言的或是文化的，或是有關於客家農產品特銷都會在裡面，現在已經結合了相關的人員，9 月 23 日我們開會就是在討論這件事情。

林議員智鴻：

我期待的願景是說，因為鳳山人口多，既有的人潮已經有了，如果可以把鳳山當作六堆客家產業的門戶，這將是你很大的一個政績，你之前來找我，我也跟你討論過這個概念。所以這部分是不是可以請主委更具體詳細的規劃提出來，錢就在那個地方，行政院就要撥款了，現在看你跟地方社團合作的決心會影響到這個資源配比多少在高雄，配比多少在美濃、鳳山或三民，是不是可以請你具體講。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我到時候一起把各項計畫弄出來再向議員報告。

林議員智鴻：

你要跟更多的社團合作，可以嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

可以。

林議員智鴻：

每一個社團雨露均霑也好，跟他們做整合性的討論也都可以，你要跟他們做

更多的合作、更緊密的連結，這對你來說都是一個幫助，可以嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

OK！

林議員智鴻：

謝謝主委，先請坐。另外我想要請教，早上我看了一下黃局長的報告，你說生育津貼明年是 2、2、3，我記得市長的政策是 2、5、8，明年是 2、2、3，請教黃局長，在 2、2、3 的情況下到底增加多少錢？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

差不多增加 1 億 2,000 萬。

林議員智鴻：

好，明年度第一胎生出來就可以領 2 萬元。

社會局黃局長淵源：

是的。

林議員智鴻：

後年度呢？

社會局黃局長淵源：

後年度我們要看財源，如果財源允許，因為這是屬於非法定的補助。

林議員智鴻：

我就知道你要講財源。局長，這個東西是市長的政策，他喊出 2、5、8，你現在跟我講財源，這樣信心會崩盤你知道嗎？我能理解逐年實現競選承諾，但是在第一年才剛編預算，你就跟我說後年的財源還不確定，你要怎麼樣展現態度，說明年可以達到第二胎 5 萬？

社會局黃局長淵源：

預算是市府整體編列的，我們絕對會提，明年我們就提 2、3、5，後年 110 年的時候才能夠達到 2、5、8，所以是逐年增加，不要一下子跳過去。

林議員智鴻：

所以後年是 2、3、5，那距離 2、5、8 還是有一段距離啊！為什麼不是後年就直接到 2、5、8。

社會局黃局長淵源：

到 111 年我們希望達到 2、5、8 的政策。

林議員智鴻：

到 111 年，距離現在還有 3 年。因為第二胎是 5 萬，為什麼不第二年就達到

5 萬的目標？

社會局黃局長淵源：

因為我們到時候提出來也是希望一次到位，但是整個…。

林議員智鴻：

局長，你這樣回答會陷韓市長於不義。

社會局黃局長淵源：

沒有、沒有，因為這是非法定的補助。

林議員智鴻：

你應該展現態度你一定會爭取到，第二胎在後年的時候達到 5 萬。你要展現你的魄力和決心，你這樣吱吱鳴鳴。

社會局黃局長淵源：

沒有、沒有，我們希望一次能到位。

林議員智鴻：

一次到位很好，後年 2、5、8 可不可以到位？

社會局黃局長淵源：

我不敢講，因為整個市政府財政在編列預算的時候，其實我們社福單位的預算…。

林議員智鴻：

我在市府待過我都知道，看誰比大聲的你知道嗎？如果你的吱吱鳴鳴的態度是這樣，別人大聲就好，不用做了。

社會局黃局長淵源：

我認為市府的財源是整體性的，不能說社會局單獨…。

林議員智鴻：

我知道中央補助也沒有減少，整個中央的補貼還增加，總體預算是增加的，看誰比較大聲、看誰講得比較有道理、看誰能實踐市長的承諾，重點是你的態度，你在這邊回答就吱吱鳴鳴了，到時候我要怎麼期待你會幫市長實現這個承諾呢？

社會局黃局長淵源：

向議員報告，我不能馬上說 2、5、8 馬上到位，我一定要告訴你說我們儘量來爭取 2、5、8。

林議員智鴻：

你要說你一定會爭取到位，儘量保留失敗的空間。

社會局黃局長淵源：

我們跟議員講話是很誠實的，不要說跟你打一個什麼，到時候你說我沒辦法

達到承諾。

林議員智鴻：

我們期待後年，真的幫助孩子很重要，對家長的負擔減輕也很重要，後年就朝 2、5、8，我們在這邊要求第二胎 5 萬為目標去爭取，可不可以？

社會局黃局長淵源：

我們來努力、我們來努力。

林議員智鴻：

好，謝謝。一樣是社會局的問題，現在社區裡面其實會發生一些零星的衝突是來自於社區的活動中心跟里活動中心，雖然他們的管理權都是在區公所，可是因為他們的產權，真正管理的可能是在社會局或是民政體系，這樣的衝突和扞格產生了之後，會變成地方很多的衝突與負擔。到底社會局對這個區塊的社區活動中心的管理，未來怎麼樣跟民政局做一個整合，讓地方的衝突可以減少，是不是請局長可以回答這個部分，你所了解的現況未來要怎麼解決？

社會局黃局長淵源：

因為社區里活動中心有部分私人捐贈的，不是全部都是公有的，有一部分是公有的屬於區公所在管理，另外一部分是私人捐贈的，可能在寺廟或私人管理。所以現在就有一個問題發生，里長選完了，如果選贏了就當里長，選輸了成立一個社區發展協會，就占據整個社區活動中心，產生這個困難，其實我們社會局主要的業務是推展社區發展的業務而已，產權方面大部分都是屬於區公所來負責。所以我們補助他們辦理社區發展的業務，我們補助他們更新設備、辦理活動等等這些工作而已，其實我們對產權方面沒有辦法去介入。

林議員智鴻：

可是區公所都會說這是社會局主管的。

社會局黃局長淵源：

對，他們幾乎都是這樣講，這要找錢找區公所。

林議員智鴻：

因為區公所講社會局，社會局講區公所，最後受害的是人民。

社會局黃局長淵源：

不是，因為我們區公所有社會課，社會課有推行的業務是屬於社區發展，所以我們是補助社會課去做社區發展。但是區公所因為縣市合併以後，他們原來的資源就相對的減少，所以他們說的需要的一些補助，可能就要靠局處這邊來補助。所以我們大部分針對社會課，我們補助最多，譬如最近辦重陽敬老活動。

林議員智鴻：

最終沒有可以進到裡面協調的機制與權利嗎？

社會局黃局長淵源：

因為這牽涉到里長，還有活動中心的一些使用人。

林議員智鴻：

這樣就把問題丟到地方，大家彼此…。

社會局黃局長淵源：

我們儘量能夠處理協調的，我們會很樂意來處理，問題是只要他們有提出希望我們來協調，我們也樂意去協調處理，可是情況怎麼樣我們沒有把握。

主席（黃議員柏霖）：

我們下午的會議到這邊結束，明天早上 9 點開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 2 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 108 年 10 月 1 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（黃議員柏霖）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，對會議紀錄有沒有意見？好，沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的會議議程是社政部門業務質詢，首先請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘，請開始。

方議員信淵：

首先，本席最主要的還是要針對街友的問題，跟局長做一番探討。時間很快，現在已經要進入 10 月，冬天又要到了，本席一直很關心街友的問題，根據衛福部的統計，106 年街友列冊的人數總共有 436 位，但是到 107 年的時候就下降到 411 位，可是一般市民朋友一直感受的就是，這些街友好像有在增加的趨勢，首先請問局長，這個數據正確還是不正確？還是這些街友都不願意接受市府團隊的列冊或是輔導呢？請局長先回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

我們現在街友列冊的，108 年有 403 人，因為街友大部分都是可能到高雄來，然後沒有車資回去，或是相關的一些家庭因素，或是親人上的因素，我們社會局就盡量來協助他們，如果能夠返鄉，就盡量返鄉，能夠找到他的家人，就儘量能夠找到他的家人，107 年人數是 410 人，到我們現在列冊是 403 人。

方議員信淵：

大家都知道這些街友流浪高雄市各車站，譬如說公園，甚至像商店的騎樓等公共場所地方，這些街友淪落有不同的原因，不管如何，都是造成高雄市整體的負擔，不管怎麼樣，這些街友如何來面對，這是市政府這邊更要積極來處理的地方，但是本席還是要先請問局長，像你剛才所講的有些都是從外地來的，針對街友這個部分，到底有沒有一個強制性的辦法？因為這些街友可能造成社會的觀感不好，也造成社會的負擔，也造成高雄市整體發展的亂象，針對這個部分，有沒有一個強制性的辦法？有沒有？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

其實街友我們沒有辦法強制性，除非他的行為有脫序，大部分這些街友我們有發現到，現在很多的慈善團體都在提供物資，所以街友有時候就會在物資發放地點集結，有部分街友有酗酒這種狀況，大部分也只能夠勸導，沒辦法強制移送警方，除非他有脫序的行為我們才會處理。

方議員信淵：

既然沒有辦法強制性，但是我們一定要擬出一個更好的方式，大家都知道街友的部分，也許慈善機構可以提供物資，但是更有一個擔憂的地方，他假如發生了很大的疾病或者傳染病的時候，這些到大醫院甚至診所的時候，針對這個部分，醫院會不會拒絕他就醫的狀況？有沒有可能？

社會局黃局長淵源：

應該是不會，因為大部分如果我們發現有街友生病，我們會協助他就醫，我們會補助他相關的費用，醫院不會拒絕。

方議員信淵：

政府有辦法出資協助他就醫？

社會局黃局長淵源：

對！我們盡量都會協助，不管物資或是醫療方面，我們都會盡量協助他。

方議員信淵：

局長你也知道針對街友的問題，他有時候是傳染病源的一個地方，所以相對的除了安置以外，他的醫療行為相對的非常重要。所以針對這個部分，假如有辦法再加強的話，我們還要繼續加強。

社會局黃局長淵源：

謝謝！

方議員信淵：

另外我相信很多街友，他們都很樂意接受政府的協助，只是少部分沒有辦法參與政府協助，但是針對這個部分，如何讓街友重返社會？這才是相對更重要的，所以我們如何讓這些街友有一個穩定的工作，這才是最重要的，針對這個部分，局長有沒有辦法有配套的措施，有沒有？

社會局黃局長淵源：

有的，街友到我們的街友中心去，我們會跟勞工局這邊請他們做職業的訓練，或找他的專長能夠做什麼？街友大部分去了之後，有的有心要改變自己的，會去接受職業訓練然後找到新的工作，有些街友可能去了2天就跑掉了。所以政府還是有扶助、協助街友怎麼樣重返社會的配套措施，我們其實都有。

方議員信淵：

這個也是非常傷腦筋！因為很多是習慣接受我們社福團體的協助，所以他要重返社會，相對他的謀生能力也許不足，或者沒有辦法勝任其他的工作。本席也知道市政府的財政非常困難，但是針對這遊民，我們的安全與管理還是非常重要的，如何建立社會安全網，我們不妨還是可以參考台北市，台北市就做得很好，成立了遊民重建基金，遊民重建基金就可以有另類的工作，不像外面那些工作一樣，他可以參與社區派遣的工作，協助社區打掃或者清潔這些工作，也許這些工作對他們來講負擔就不會那麼重，所以這方面的工作也許他比較容易適應，針對這個部分局長有沒有辦法來設立類似的重建基金？有沒有辦法？

社會局黃局長淵源：

我們會來看看台北市的做法是如何，我們再來做參考，其實我們現在街友的服務都相當的到位，主要是個人意願的問題，如果他想要做什麼，我們街友中心都會儘量協助，社會局也會來協助。

方議員信淵：

對於街友還是要共同來努力，為什麼要設立重建基金？畢竟他在社會上的一些工作比較不容易適應，政府如果提供相關服務的話，讓這些街友可以到社區參與跟社區做結合，他很快的跟社區結合的話，比較容易適應重回這個社會。所以本席才一直提供，請局長儘速來建立一個遊民重建基金，可以學習台北市的方式，也許可以提高更好的一個參與力，所以針對這個部分，請局長研議，謝謝。

本席下一個議題是公共托嬰的部分，大家都知道高雄市現在面臨少子化的挑戰，根據民政局的統計，高雄市的人口到 8 月底總共有 277 萬人，0 到 6 歲總共有十五萬多人，占的比例大概百分之五點多，新生兒出生率非常低，這對高雄市長遠的發展是一個非常大的威脅，這些代表高雄的經濟還不是非常的好，包括市長一直喊口號要增加就業率，所以這些年輕人現在所面對的就是沒有辦法有更好的一個工作，相對他就不敢結婚，就算結婚也不敢生小孩，因為很怕托育的負擔相對非常嚴重。在我們社會局的努力之下，高雄市目前也只提供大概 1,000 個托育的服務名額，根本就沒有辦法滿足現有需要托育的需求，大概 0 到 2 歲的新生兒有 2 萬個，這些年輕夫婦如果沒有辦法減輕托育，對於增加出生率相對也是一個很大的挑戰。

到目前為止，市政府托育的補助相對也非常的少，包括自行照顧也才 2,500 元，甚至有證照的保母最高也到達 6,000 元而已，公立托嬰中心也才 3,000 元。針對這麼少的補助，每一個想托育的都是擠破頭，希望能找到一個公共托嬰中心，但是相對公共托嬰中心現在變成非常的少，尤其有證照的保母目前數量也非常的少。針對這個部分，我先請問局長，針對公共托嬰中心，這些有證照的

保母有沒有一套查核的機制？如何儘快來推動這些保母參與我們的就業，這才是最重要的，請局長先回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

其實整個托育政策，我們是配合中央，保母的部分，高雄市有兩千多位的保母，我們有設置 6 個保母中心，家長有需求可以到中心來媒合，有提供保母跟家長之間的媒合服務，他們將來如果需要，可以到 6 個中心去尋求媒合。

方議員信淵：

局長，我現在跟你請教的是，到目前為止公共托嬰相對非常偏低，相對這些年輕人都希望找到一個公共托嬰中心，但是到目前為止相對還是數量不足，我們總共有 38 個區，像北高雄目前的托嬰中心，也只有梓官跟岡山而已，一個托嬰中心也要 2,500 個新生兒才有辦法設立，相對於比較偏遠的區域要設立一個托嬰中心，可能是難上加難，所以本席希望針對這個部分能一區一個托嬰中心，有沒有辦法做到？

社會局黃局長淵源：

現在因為托嬰中心大部分是用我們市府的閒置空間，或是如果有社會住宅或是相關都市計畫的青年住宅等，我們都是利用一樓的空間做托嬰中心或是托育家園。在比較鄉下的地區，我們是做托育家園，明年可能會在北岡山設立一個托育家園，就是有 12 個人服務的，一次收 12 個人服務的托育家園。

方議員信淵：

局長，請教如何儘快來成立各區都有一個公共托嬰中心，你所謂托育家園相對數量都很少，如何滿足這些年輕人，讓這些年輕人得到政府更大的協助，來照顧他的小孩子，這他才能放心從事他的工作，這才是未來努力的目標，所以我才一直要求如何儘快讓每一區都有一個公共托嬰中心，這才是最重要的。

社會局黃局長淵源：

我們來努力。

方議員信淵：

另外照顧我們偏遠鄉鎮，不要說高雄大都會區、蛋黃區才有，蛋白區的永遠都沒有托嬰中心，這也不對啊！所以為了讓區域能整體的發展，我們還是儘快來設立公共托嬰中心，每一區最少一個，像三民區那麼大的一區，就可以設立兩個，但是相對這些偏遠地區，有些年輕夫婦因為就業的關係，小孩子都送到鄉下讓爺爺奶奶來照顧，相對他對於托育的需求更大。所以拜託局長，針對這個部分，好好回去研議。

社會局黃局長淵源：

好，我們來努力。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝方信淵議員，接著我們請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天的社政部門，本席也列出社會局還有相關單位的一些質詢內容，也請各局處針對本席所提出的內容做答復以外，沒有做好的，還是有空間的，我們來繼續努力提供高雄市一個非常優質的環境，讓市民朋友可以在高雄市享受到韓市長的親民以及各項的社會福利政策。

首先針對人口方面，人口負成長幾乎是現在台灣的國安危機，從六都做比較，有新北、台北、桃園、台中，目前他們的人口數幾乎還維持正成長，也就是出生人口比死亡人口還多，不過到台南市跟高雄市變成負成長，也就是死亡人數比出生人數還多，所以這對高雄市也是一個危機。當然台南市是最嚴重，截止 7 月為止，台南市今年出生人數六千多，死亡人數九千多。高雄市出生人數是一萬一千多，死亡人數是一萬二千多，這也是負成長。藉由這個人口數，對於目前生育津貼是不是真的能鼓勵年輕的父母親，因為他們都是出社會，有家庭的負擔、家庭的責任。目前高雄市是第一胎 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎 3 萬元，這個是以前所訂定的。目前新北市都是 2 萬元，台北市也是 2 萬元。桃園市最好，一胎就 3 萬元。當然高雄市還贏過台中市跟台南市，不過有沒有辦法在有限的經費，高雄市政要如何調整，讓生育津貼再做一個發放、提升，這一點請局長做答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

其實我們明年要調整到第一胎是 2 萬元、第二胎是 2 萬元、第三胎是 3 萬元，2、2、3。我們的目標是逐年看市政府的財政，來達到市長的政見 2、5、8，這是我們未來的一個目標。

王議員耀裕：

2、2、3 是明年開始嗎？

社會局黃局長淵源：

是，明年開始。

王議員耀裕：

所以今年的預算就…。

社會局黃局長淵源：

明年的預算已經編列了。

王議員耀裕：

明年的預算已經編列了。如果這樣調整就比新北市跟台北市還高，〔對。〕
如果這樣就可以吸引年輕朋友。

社會局黃局長淵源：

我們希望有相關的配套措施，除了生育補助之外，還有坐月子到宅服務等等。

王議員耀裕：

好。局長，我們市府團隊要繼續努力。〔是的。〕接著在生育津貼以外，還有育兒津貼，我看育兒津貼在六都裡面幾乎全部都是依照全國統一辦理的，每人每個月的育兒養育津貼就是 2,500 元至 5,000 元，只有台北有加碼，桃園也有加碼，桃園的加碼最高（滿 3 歲）是延長到 3 歲，每個月 3,000 元，這個是桃園市政府。當然，我們也不要和他們比，因為比下去，我們的財政也是挖東補西，還是一樣需要整個運作。所以針對這部分，我們就要思考生育津貼既然已經調高，那育兒津貼如何適當的做一個托育的政策，其實高雄市的公托做得很不錯，我也去看過我們很多公托的機構，確實辦得很不錯，這也要對社會局做一個肯定。

不過，公托是僧多粥少，所以很多家長雖然很想要把小孩送到公托，但是因為名額不足，所以他們也必須要排隊等很久。所以我們整個公托制度不錯的情形下，可以針對一些閒置的空間，或是把現有的公托中心，我們看看如何把它擴大。當然這也是政府要照顧到這些弱勢團體、或者是照顧到這些上班族，讓他們可以多一個選擇，所以在托育政策公托方面也請社會局答復一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

公托這部分，我們現在是利用市府的閒置空間，例如學校、區公所或是相關局處的閒置空間來做，只要有空間，我們都盡力配合來做托育中心或是托育家園。現在我們可能往托育家園這個方向來努力，因為托育中心的面積可能需要比較大一點，除非將來有所謂的青年國宅、或者是社會住宅的樓下，因為托育中心為了安全上的考量，應該要設置在 1 樓，我們到學校去借的場地也都是在 1 樓，所以將來也可能會往家園的方向，因為它只有 12 個嬰兒，找的場地可能比較好找一點；只要有場地，我們社會局都很願意去增設這些托育的服務。

王議員耀裕：

我們目前有規劃幾個地點要來設置？

社會局黃局長淵源：

預計到明年，從 108 年到 109 年預計要增加 9 個，會繼續再增加 9 個托育家園。

王議員耀裕：

好，也請社會局的承辦科把這些資料會後提供給本席，好，謝謝局長。接著是關於長照方面的問題，未來長照的業務是要整併給衛生局，可是目前還是在社會局，所以我們要來檢討一下今年的長照績效，我們的長照績效做得怎麼樣？明年整個業務要整併給衛生局，社會局和衛生局有一些移撥的局處業務要銜接的部分，或者是雙方面剛好有個空窗期，社會局還是要站在協助的立場，不要說這個業務已經移撥給衛生局，因為有些業務還是需要社會局銜接，所以一定要把長照這個部分做得更好，這個也是我們韓市長現階段很重視的長照部分，因為這也是屬於社會福利的一環，讓我們高雄市可以把這個長照做好，請局長就這部分答復。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

其實我們社會局和衛生局已經開過很多次的會議，我們現在是無縫接軌，社會局要交給衛生局的業務是慢慢的移交，8 月份我們就已經把部分的人員移撥過去，然後 10 月份又把輔具這部分送過去給衛生局處理，我們是一個月一個月慢慢的處理，到明年的 1 月 1 日他們成立長照中心，整個業務就銜接過去。社會局可以留下的一部分業務，就是所謂的社區日間照顧關懷據點，還有 C 級巷弄長照站，有關於設置的部分，我們會繼續做。

王議員耀裕：

C 級巷弄長照站還歸在社會局？

社會局黃局長淵源：

對，社福方面是歸在我們，社區關懷據點還是我們繼續做。

王議員耀裕：

長照的人力還是由社會局這邊移撥？

社會局黃局長淵源：

我們有移撥一部分過去了。

王議員耀裕：

好，所以在這邊要做無縫接軌。

社會局黃局長淵源：

沒有問題。

王議員耀裕：

讓長照政策可以推動落實。

社會局黃局長淵源：

是的。

王議員耀裕：

謝謝局長。接著，現在社會局有一個草莓妹 1 號及珍珠媽媽，這兩個社福政策也很落實，在未來還是要繼續努力。目前草莓妹 1 號巡迴車是在大岡山沿海的 11 區－岡山、彌陀、茄萣、燕巢、橋頭、湖內、路竹、永安、阿蓮、梓官、田寮等等 11 個地區。不過我們的草莓妹 1 號巡迴車是不是也可以延長到達林園、大寮？因為林園和大寮是鄰近，林園算是位在高雄最南邊，我們現行的巡迴車路線都環繞在北高雄臨海線，雖然小港鳳鼻頭有遷村計畫，但是目前還沒有遷村，是不是可以再增加小港、林園、大寮臨海線的巡迴車地點？

再來是珍珠小站，據本席了解目前是在社福中心內設有 16 個據點，未來林園這個點有沒有辦法來設置？或者在林園地區有一些需要服務的部分，我們可以做更好服務？這個應該是屬於兒少福利科吧？科長，這個屬於哪一個科？

主席（黃議員柏霖）：

哪一科？

王議員耀裕：

哪一科？

主席（黃議員柏霖）：

主動站起來一下。好，謝謝。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

跟議員說明的是草莓妹 1 號的部分，我們在林園、大寮已經有各設置一處育兒資源中心了，其實草莓妹 1 號主要是針對偏區資源不足的部分，而林園、大寮的育兒資源中心也是提供和育兒資源車一樣的服務，它就是有教玩具，然後會辦理相關的親子活動、親職教育，也會提供相關福利的資訊服務。如果說林園、大寮區希望有一些外場服務的，也都可以跟我們這邊的育兒資源中心來申請提供服務。

王議員耀裕：

好，我們也把它納入考慮進去，延伸到林園、大寮地區，也提供做這樣的服務，會後也請科長要針對這方面要做怎樣的調整再向本席報告。〔好。〕好，請坐。針對珍珠小站的部分也一樣，我們就來做一個更好的服務。

再來，社會局還有一些關於婦女福利部分，以及家庭暴力防治，這些也是現今社會婦女經常碰到需要的一個保護，針對家庭暴力我們要怎麼樣來做防治？最近本席有接到一位家暴婦女請求協助，我也有請社會局介入協助，所以在這方面我們一定要做好對單親或是弱勢家庭的保護，甚至有些是受到性侵害或是

性騷擾的女性同胞也好，或者有些是需要我們來做防治解決協助的，請問目前執行的成效如何？婦女福利人才培育方面有何計畫？等一下請婦女保護科科長說明。

另外就是社區發展工作，最近我們經常在辦，尤其是九九重陽敬老活動，我看人團科結合各社區也做得不錯，林園文賢社區今年也受到高雄市政府邀請，參加全國的一個…。這個評比、評鑑都是值得驕傲，也是社會局的努力，首先請婦女保護服務科科長說明一下。

主席（黃議員柏霖）：

科長請答復。

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

在婦女福利的部分及保護防治的部分，謝謝議員的關心，高雄市推動婦女的工作，希望婦女能走出家庭，在社會上貢獻他們的能力及心力。但是有一些家庭，可能會遇到單親、弱勢或家庭暴力的狀況，通報進來後，我們會依每個各案，派各館社工員去做評估、訪查及後續的服務。

王議員耀裕：

還要繼續追蹤？〔會。〕看他的狀況解除了沒，或者是…。

主席（黃議員柏霖）：

其他的就用書面答復，因為現在時間到就停止發言，書面答復好不好？儘快給王議員書面答復。接著請陳致中議員發言。

陳議員致中：

社會局長及兩位主委，社政部門的質詢，我們向來是非常的重視，也要謝謝三個局處團隊的努力，我們大家繼續來努力。首先請問社會局、原民會及客委會的三位首長，最近大家一直在討論，有可能韓國瑜市長，在總質詢時會請假，所以他不會列席備詢。我想要問黃局長、吳主委、黃主委，你們會不會來參加總質詢？韓國瑜市長可能很快就要請假了，大家很快可以檢驗，會不會因為市長的請假，沒來市府上班，也不來議會備詢，而影響到三個局處的業務推動，因為沒有人做主，因為市長不在，會不會有影響？先請社會局黃局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

社會局黃局長請回答。

陳議員致中：

會不會有影響？

社會局黃局長淵源：

應該是不會有影響。

陳議員致中：

不會影響？有信心嗎？〔對。〕總質詢時會來備詢嗎？

社會局黃局長淵源：

應該會。

陳議員致中：

應該會？

社會局黃局長淵源：

絕對會。

陳議員致中：

謝謝，吳主委呢？

主席（黃議員柏霖）：

吳主委請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

會，絕對會到場。

陳議員致中：

總質詢會到場？〔是。〕原民會的事務不會影響吧！

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

不會。

陳議員致中：

好，謝謝。請黃主委回答。

主席（黃議員柏霖）：

黃主委請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

一定到。

陳議員致中：

一定到，會不會影響客委會的業務推動？因為市長不在。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

不會。

陳議員致中：

好，謝謝，我們謝謝三位局處長的保證，這個問題我也會一一請教所有市府團隊的首長，不希望因為市長忙於選舉，跑去選舉，當然他有負市民的託付，這是他的事情「個人造業、個人擔」，但是市府團隊、所有的首長，希望大家克盡你的本分，這點拜託大家，因為全體市民都在看。

接下來進入業務質詢之前，我先請教黃局長，現在國會立法院也有在討論，有關老人年金的部分，現行是 3,628 元，我知道這個是中央的權責，但是站在

社會安全體系的一環，也要請教黃局長的意見，現在立法委員有在研議應該要提高，因為按照物價的波動或是整體經濟的成長等等，應該有一個連動機制，把現行 3,628 元的老人年金提高，讓他能更照顧老人家、長輩，對於這個提案、這個意見，黃局長你的看法為何？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

黃局長請答復。

社會局黃局長淵源：

我們認為國民年金要提高，跟著物價指數的調整是有必要的，現在高雄市的老人人口已有四十幾萬，滿多的。照顧這些人，我認為是應該的，但是市府的財政，應該是整體性來考量，如果我們可以做到，我們儘量來協助把年金提高。

陳議員致中：

謝謝局長支持這個見解，我相信不只是高雄市，我想全國的長輩、老人家，大家都會希望能有所調整，確實也可以更加照顧他們。當然財政的考量，這也是應該要評估，否則像市長說的，蓋 2 座機場要八千多億的台幣，這個沒有經過評估的話，我們就會捏把冷汗。確實也要考慮財政，但是這個目標、這個方向，我相信是值得來推動，也謝謝局長的說明，全體市民也都看得到，大家希望能更加強這個部分。

社會局有補助老人健保，但是在今年的預算書，我想請局長過目一下，今年的預算書，我們在審視的時候，發現一個問題，去年在補助老人健保上，我們編列 17 億 3,750 萬，但是在今年度編列的時候，卻降低、減少了，變成 15 億 5,501 萬左右，減少了 1 億 8,000 萬左右，這份資料是由社會局提供給本席的，後面說明是依整體老人福利項目支出做估算。請教局長，為什麼對於補助老人健保費的部分，今年度會估算要減少 1 億 8,000 萬？這個部分到底是怎麼回事？我知道這個是非法定社福的部分，在上個會期，包括財政局、社會局的質詢，我都有請教局長，我說會不會動腦筋到非法定社福？因為韓國瑜市長有要求，你們所有的局處都減少 3% 或幾%，要降低預算的支出。那個時候我們就強列要求，再怎麼沒有錢，就算市府有財政困難，也不可以犧牲長輩、弱勢者、低收入戶等等，即使他是非法定社福，也不可以去刪減。是不是可以請局長解釋一下，為什麼老人健保費的補助會減少 1 億 8,000 萬？請答復。

社會局黃局長淵源：

其實市政府非法定社福的補助預算一年高達 30 億，如果是法定預算的部分，我們把部分移到法定預算來支出，把老人健保部分的錢，我們希望能夠在中央補助的法定預算裡，來支出老人健保的補助，所以我們就把錢移撥 6,500 萬至中低老人失能養護的補助，不是錢不見了，而是把它移到另外一個部分去了。

陳議員致中：

局長，為什麼要這樣移？這一筆你就直接編在老人補助的項目裡就好。

社會局黃局長淵源：

不是，因為這個是非法定的補助，我們就把部分的錢移到有法定的補助那邊去了，相對它就有中央補助的錢下來分擔經費的支出。

陳議員致中：

這一筆是非法定，現在把它移到法定，是這個樣子嗎？不是這樣子的吧！

社會局黃局長淵源：

就是有部分的錢，用法定的…。

陳議員致中：

你要以法定的錢來補，是這樣子的嗎？〔對。〕你為什麼要這麼做？你一開始就編在這裡就好，不是嗎？還是你原本要刪減這一條？

社會局黃局長淵源：

沒有。

陳議員致中：

是不是原本想要刪減這一條，要刪減明年度 65 歲以上的這一條，後來覺得如果這麼編會被罵翻、罵到臭頭，所以才移回來，是不是這個樣子？

社會局黃局長淵源：

不是的，和那個沒有關係，因為中央法定的補助，有中央補助款進來，然後去配合。

陳議員致中：

中央法定補助和這一條有什麼關聯，中央也不是補助這一條啊！是補助這一條嗎？不是吧！

社會局黃局長淵源：

沒有，這是市政府自己支出的。

陳議員致中：

所以你們自己把預算挪來挪去的，是這個意思嗎？

社會局黃局長淵源：

就是去勻支這個樣子。

陳議員致中：

我不懂這個意思，預算你就光明正大編列，預算書光明正大的編，該補助老人健保的就編在這一條裡，為什麼要在這裡減編 1 億 8,000 萬，你再把其他地方挪過來補在這裡，所以我要請教局長，會不會因為這樣，而影響今年高雄市老人的健保費補助？會不會有影響？請局長回答，你可不可以保證不受影響？

還是可能會受影響？

社會局黃局長淵源：

絕對不會受影響。

陳議員致中：

絕對不會受影響。

社會局黃局長淵源：

因為這邊的老人補助裡，有中低收入及身障老人…。

陳議員致中：

謝謝局長，一句話就夠了。我不希望受到任何影響，因為這個費用是在增加中的，我們去比較 107 年度十六億多，到 108 年度是十七億多，所以只會增加不會減少，這一點要請局長明白，我也希望你預算的編列要開大門走大路，該編在這裡的就要編在這裡，清清楚楚的，不要這裡減少說沒關係，在其他的地方挖東牆補西牆，再挖一些錢過來，我覺得預算不要這樣亂編，該怎麼做就怎麼做，光明正大。

第二個我要請教的問題，單親補助的溯及既往問題，這個在上個會期我也有提案，但是社會局給我的答復我不滿意。因為在你們的答復裡面完全沒有提到是不是可以給予單親的父母，因為他單獨扶養，現在如果要申請補助，我相信局長了解這個程序，他必須跟法院取得債權證明、強制執行無效，才能申請這一筆錢。所以我的問題點非常清楚，他在上法院的過程、在打官司的過程中，有時候是幾個月到幾年的時間不等，但是當他取得這個證明之後，也證明他確實是單獨扶養，這個在法律上已經釐清、澄清沒有問題，但是社會局在給予補助的時候，目前的作法並沒有溯及既往。簡單來說，他就是這一段時間單獨撫養，這筆錢能夠補給他嗎？所以程序我也列出來，提起訴訟、取得判決、強執之後，一種是有效獲得給付；一種是無效就跟市府申請補助。所以已經單親、已經弱勢，他已經有所困難，但是因為法律的程序而付出的時間成本，是否應該轉嫁在這一個單親的父母身上，這樣合理嗎？

當然那是舊局長的回應，現在新局長上任，我要請教黃局長，是不是可以來修法改這個規定，讓單親補助可以溯及既往，更周全來保障這些單親的父母，請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

關於這個補助是從收到他的文件開始來辦理。

陳議員致中：

不可以溯及既往嗎？

社會局黃局長淵源：

對，在原來的條文救助法第 10 條裡面規定是這樣子，議員所提的這個案子我們可以回去研究。

陳議員致中：

來研議修法好不好？

社會局黃局長淵源：

我們來修法，看怎麼樣使他的權益…，其實在訴訟期間，他的生活保障我們社會局都有介入，他如果確實需要一些幫助，我們會有一些物質和金錢上的補助。

陳議員致中：

局長，不只是訴訟期間，包括他單獨撫養的那一段過程，我們建議修法，我把法條都幫你列出來了。高雄市弱勢單親家庭扶助辦法第 3 條，這是我們的市法規，我們有權修法，不用經過中央，建議增列第 2 項，前項所指的單獨扶養，如果經法院判決或取得債權憑證者，補助之給付應依法院判決認定單獨撫養之事實存在時起算。局長，意思就是說「溯及既往」，在他單獨撫養的過程中，不論一年、二年或三年，我們還是將補助從那個時候起算，這樣好不好？

社會局黃局長淵源：

我們帶回去研究修法。

陳議員致中：

拜託你們，謝謝局長。這個部分本席認為具有重要性，當然，這不一定大家都有注意到，並且重視這個問題，確實我們有很多選民服務案件提到同樣的一個法規限制的問題，不應該讓他因為去上法院取得法律上證明的時間成本，因為法律要開庭多久不是他能決定的，但這一段時間他非常辛苦，他單獨撫養，我們社會局的立場應該還是要照顧他。所以我拜託局長，你們回去研究這個問題，應該儘速修改這個法令，因為這是市法規，我們直接可以處理。

最後一個問題一樣要請教社會局，因為大家都很關心社會局相關工作。市長說要青年返鄉、回到高雄發展、結婚生子，目前公托的問題，我相信很多議員和同僚都有提出，目前高雄市公托核定人數是 818 人，實際收托是 772 人，但是候補的名單高達 912 人，所以換言之，有七百多人可以進去讀，但是有九百多人無法進去讀，在外面的比進去讀的人數還多，因為擠不進去。全國現在都在衝公托，當然新北市目前是最多我知道，高雄差不多是排在中間，我們不是最後一名，我們是中間的。所以這部分我不知道局長是如何計劃的？新北市在衝、各縣市都在衝，高雄市的公托我們有沒有訂一個目標，譬如你上任的第一年，你要公托衝到多少數目，第二年是多少，如果四年，在韓市長的第一任你

要衝到多少？是不是請局長回答，讓所有的年輕朋友可以放心生孩子。

主席（黃議員柏霖）：

局長請回答。

社會局黃局長淵源：

社會局對設置公共托育中心和托育家園都一直在努力當中。

陳議員致中：

有沒有一個具體目標，這一年要衝到多少數目？

社會局黃局長淵源：

我們預計到 113 年要增加 10 個托育家園，整個全高雄市有 34 個。

陳議員致中：

還要到 113 年喔！還要等四、五年，拜託局長積極一點。

社會局黃局長淵源：

不是，因為我們還要找閒置空間，只要有空間，我們就會去做。

陳議員致中：

這個要加速，因為全國都在衝，我們高雄市不要漏氣，這樣好不好？

社會局黃局長淵源：

好，我們來努力。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員。接著請第四位黃議員捷發言，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先，我想要請教社會局長，因為上個會期的時候，關於社工薪資回捐的這個事情，已經有跟前局長討論過很多次，包括前局長也有承諾說，社工薪資回捐這件事情，他願意進行全面性的稽查，但是發現到目前 2019 年社會局的委補助案總共有 96 案，目前實地輔導查核的只有 13 案，進度是不是有一點落後，所以我想要請教的是，目前稽查的狀況到底怎麼樣了，是不是能夠在今年底前完成第一次完整的稽查工作，並把這個報告提供給我們，可以嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

可以，我們儘快去處理這一件回捐的事情，所有的委託案、所有的補助案，我們都一定要把它查清楚。

黃議員捷：

所以在今年底前可以完成這樣的工作？

社會局黃局長淵源：

可以。

黃議員捷：

好，太好了，麻煩完成這個稽查，再詳細的報告目前稽查的成果如何，OK 嗎？

社會局黃局長淵源：

是的。

黃議員捷：

好，謝謝局長，非常的爽快。接下來要問生育津貼的部分，其實剛剛很多議員都有提到，目前生育津貼是韓市長的政見，但是討論生育津貼的同時，必須要同時考慮到高雄市育兒環境到底好不好，這個一定要同步來考量。韓市長其實有把這個列在政見裡面，他說第一胎要從 1 萬增加到 2 萬；第二胎從 2 萬到 5 萬；第三胎甚至要增加到 8 萬，這個對社會局甚至對高雄市未來預算的負擔其實是非常大的一筆預算，我相信社會局的同仁也都知道這個錢加下去，勢必要增加非常大的一筆預算。

看一下今年的生育津貼一年的預算是 3 億 100 多萬，明年會增加 1 億 2,500 萬，這是為數不小的一筆金額，但是我要問的是我們少子化的問題，還有生育率的問題，真的有辦法因為韓市長這樣說，他說第一胎增加 1 萬、第二胎增加 3 萬、第三胎增加 5 萬元的津貼，我們的生育率就會提高嗎？我覺得在座還是有很多還未生養的年輕人或準備要組家庭的人，大家都知道我們不想生，或是沒辦法這個時候組家庭，絕對不會因為增加一點生育津貼，我們生育的想法就會提升，必須要建構更完整的育兒環境。所以我要請問，以我們鳳山來說，新生兒每年是 2,800 位，托育的需求其實多達 5,600 位，但是鳳山的公托最多一年就是收 80 人，這是非常懸殊的數字差異。我想要請問，以我們目前鳳山公托的狀況，名額非常不足，每個月都有超過 100 位都在候補，大家等了又等，等到都已經超過 2 歲了，也沒有辦法進到托嬰中心。甚至接下來要排 3 歲、4 歲的時候，還是一直在候補，到最後還是家庭要自己負擔，或者是他們必須要送到很貴的私立幼兒園，這個其實都會大大降低我們願意生養孩子的想法。

我想問的是一年 1 億 2,500 萬，其實除了拿來做生育津貼，還有很多事情可以做。如果你拿去做公共托育家園的話，一年可以蓋 20 到 25 家，增加的是 300 個公托的名額，如果對鳳山來說其實就是非常大的幫助。如果把這個拿去讓教保員加薪，提供更好的勞動環境，其實如果每個月讓他們加薪 5% 的話，有 8,000 位教保員可以獲益。我覺得這個其實都是另外一種，甚至是更有效的方式，讓大家覺得高雄的育兒環境很好，我們願意留在高雄生孩子，願意留在高雄讓我們的孩子長大。我相信局長應該也同意這個方向，不好意思，一直讓你站著，其實你可以先坐，謝謝。我這邊要講的是一次性的生育津貼，其實這

個政策的方向我是有所保留的，因為這個一次性發下去，就是一次發完可能就沒了，它可能是一個沒有辦法有效長遠的政策。所以長遠來看，我覺得還是要把高雄市的育兒環境變得更好，這才是我們共同的目標。如果你把這 1 億 2,500 萬拿去請保母照顧的話，其實照顧半個月就差不多了，這個絕對沒有辦法長久。

我覺得每一筆預算一定要花在刀口上，所以這邊想要請社會局回去評估的是，韓市長這樣子的政策，對你們來說真的是有辦法有效的提高生育率嗎？如果韓市長提高生育津貼的目的是這個的話，可不可以請在兩個星期之內給我一份生育津貼提升的評估報告。也就是說你們預估韓市長這個政見，一年增加多少，第一胎、第二胎、第三胎，增加的這些數字要告訴我們，這個不是隨便亂喊的。它是有效評估過，這樣子的津貼補助下去之後，真的有辦法提升我們的生育率，然後對於高雄市少子化的問題可以達到有效的幫助。所以這樣子的評估報告應該不過分，應該是韓市長在提出這個政見的時候，就應該要列入的一個考量。所以可不可以提供給我這樣的評估報告，以及接下來你們的托育政策，包括公共托育家園，還有剛剛說的公托或者是教保員勞動品質的提升，這些種種設置相關的評估報告都一併給我，可以嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

謝謝黃議員，應該可以，我們就盡量來完成，是不是一個月之內，不要兩個星期，我們一個月之內提供給議員。

黃議員捷：

好，沒問題，謝謝。局長應該也認同以上說的這些方向。

社會局黃局長淵源：

我相信要提高生育率是要有相關的配套措施，不是像剛才議員說的一次性的給，像我們的托育環境要能夠足夠，就業環境要好，像這樣的配套措施才有可能增加年輕人要生育的動機。

黃議員捷：

好，謝謝局長。再來，我要提的是月嫂的部分，因為這個其實在 5 月的時候，有讓民眾一陣恐慌。因為有很多的準媽媽跑來告訴我說，這個月嫂服務是不是要停辦了，為什麼都申請不到。那時候我有跟社會局請教，的確也說沒有要停辦，接下來要進行的是轉型。但這個轉型的問題到底是要怎麼轉型，接下來這個服務還會不會有，現在民眾都還不知道。所以我覺得這個機會是讓局長可以好好的說明，接下來到底會怎麼轉型？因為發現這個服務前幾年都有，但是預約太搶手了。因為這是一個有口碑，然後品質不錯的服務，坐月子的到府服務。

是今年就在 5 月的時候就已經超過預約的人數了，2013 是 200 人，2016 是 700 人，到 2018 是 820 人，但是今年 5 月就已經超過 870 人。就是到 5 月的時候，這個服務已經超過過去，可能評估一年可以提供的服務了。但是今年麻煩的是，人數已經提早額滿了，但它既然是一個好的政策，但是現在卻沒有辦法告訴民眾說，接下來會怎麼推。接下來你們轉型的方向是什麼，是不是明年也會有同樣的名額，甚至更多的名額可以釋出。我這裡想要請教的是，可不可以延續這個坐月子的服務，或者是接下來你們轉型的內容是什麼，可不可以簡短的請局長答復？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

其實坐月子到宅服務，這個措施是相當好的。上個星期日我們還去表揚坐月子的保母，他們績優的人員服務達到 1,400 個小時以上相關的保育人員，而且有些家長也來分享他們坐月子的服務。我相信將來我們都會持續的辦下去。現在我們就是看到時候整個生育津貼真的提高到 2、5、8 的話，是不是他的人數會減少、慢慢萎縮，如果沒有萎縮，我們原則上還是會支持這個政策。

黃議員捷：

局長，我覺得這個有點本末倒置了，因為現在大家有這樣的需求，不會因為生育津貼提高，大家對於這個坐月子服務的意願就會降低，或是他在二選一的時候，你怎麼能知道他不會選這個服務呢？你們有進行大家的意願調查嗎？就我所知，民眾來跟我陳情的都是說，他們很希望這個服務可以繼續下去。因為畢竟他是一個專業的產後的照顧，是有口皆碑，而且是市府有認可的。等於你們提供這個有品質的服務，不要自己限制自己，而是要讓這樣好的服務繼續下去。更何況我們延續剛剛上一個政策是說，生育津貼其實是一時的，這種可以有完整的照顧服務，應該是要繼續鼓勵，然後讓民眾來使用的。而不是說如果大家不領錢，我們再來使用這個服務，我覺得這反而有點被動了。

社會局黃局長淵源：

不是，這兩個政策會並行，其實我們不會因為提高到 2、5、8，這個就不繼續進行，其實我們相對的是二擇一繼續進行。到時候看整個評估、整個進行的狀況，我們再去做政策上的決定。

黃議員捷：

像今年就已經遇到這樣的問題了，5 月的時候，預約的人數就已經超過去年全年使用服務的人數。接下來至少要保證這個服務的人數不會比前一年少，不會退步吧？這有辦法保證嗎？

社會局黃局長淵源：

我們預計到明年會有 1,200 個人。

黃議員捷：

所以明年大概預估的人數是這樣？

社會局黃局長淵源：

對。

黃議員捷：

然後你們準備的量額，也會是這個數字？

社會局黃局長淵源：

對。

黃議員捷：

沒有問題，謝謝。最後要請教的，其實社會局一直都要負責關懷弱勢，然後必須要以弱勢為重。我現在講的這個例子，他其實是少數中的少數，但是雖然是少數，還是必須要讓人家看見。我覺得這個服務應該要被建立，是關於收出養家庭的孩子他們托育的權益。我們都知道每年全台灣應該有 3,000 名未婚或是未成年的小媽媽生下小孩，這些小孩大概只有一成會被社福機構安置。目前可能會收出養到高雄的人，可能每年大概就是 30 個人，雖然很少，但是他們面臨很大的一個問題。依照目前高雄市托嬰中心的作業原則，他們的孩子在現行的環境下，沒有辦法在他們生長的期間，在高雄可以進行公托的抽籤或者是參與公托的資格。為什麼？因為這個入籍的裁定太漫長了，包括一開始決定要收出養，然後經過四個月的媒親，再到收養的家庭五個月，然後之後再送法院，再經過裁定，最後再遷戶口。其實這種種漫長的過程，他們已經超過可以進到托嬰中心的年紀了，一定超過兩年。所以這樣對他們來說，就是明明他們的養父、養母可能都是高雄人，也是高雄的納稅人，跟大家應該享有同樣的權益，為什麼他們在選擇要收養孩子的時候，他們的孩子不能參與公托的資格。所以我要強調的是，這些孩子過去已經面臨很多的傷害，或是跟生父母已經道別了，這些基本的權益應該要讓他們享有，即便這群人是非常少數中的少數。

所以我這邊想要建議，可不可以讓我們收托的作業原則裡面，直接增加一項是收出養的孩子，可以讓他們的條件再放寬一點，讓他們不需要等到入籍六個月才有這樣的公托資格。剛剛這邊有強調說從決定要收出養到媒親、到家庭，然後送法院，最後擁有戶口資格的時候早就已經超過 2 歲了，他們絕對享受不到這個公托的資源，所以這邊可不可以回去研議看看，讓這些收出養的孩子有別的方式可以跟別人一樣？既然都是高雄的孩子，他們未來也是在高雄生活，那麼可不可以 2 歲之前也有這個基本的跟大家一樣的資格，可以在高雄使用

這樣的公托資源？他們並不是需要被優先或是特權，而是一個基本的跟大家一起抽籤，都是一樣公平的，只是因為前面法院這樣的條件會讓他們拿到戶口的時候早就已經超過 2 歲，所以可不可以請局長這邊回去研議看看？在 1 個月內可以告訴我關於你們研議的結果。如果這件事對你們來說不是很為難，可不可以研議看看有這樣的結果的話，可以告訴我，可以嗎？

社會局黃局長淵源：

回去再研議放寬它的規定。

黃議員捷：

太好了。

社會局黃局長淵源：

保障兒童的權益。

黃議員捷：

好，謝謝局長。以上四項的建議就麻煩再…。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝黃議員。接著請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

謝謝今天社政部門的同仁。新的局長，大家對你有期待。上個會期我在這邊做社政部門質詢的時候，我想前局長他對於整個社會局業務的熟悉度進入狀況很快，我有先稱讚他，但是我也下了一個但書，你業務熟悉那麼快，卻沒有辦法把想做的事情再繼續留下來做，表示非常的遺憾。對韓國瑜市政府團隊裡面的社會局局長葉壽山在第一個會期就落跑，我在這邊提出遺憾。他去屏東選立委，我希望他沒有選上也不要回來，因為我希望社會局的工作可以一直的延續下去。局長，我還是先對你表示期待，很多事情不是只有配合，很多事要有自己對於社會弱勢、對高雄這個狀況要怎麼樣可以讓所有的弱勢、老人、小孩都得到他們應該有的照顧，這個才是你最高的原則，而不是去配合某些政治議題的操作，我想你知道我在講什麼。

我想對於大概 30 歲到 40 歲這一個世代，我們最關心的議題就是小孩，不管是 0 到 2 歲、3 到 6 歲，或是人家講的 0 到 6 歲，國家幫你養等等，這個其實對於年輕人剛剛有一個家庭之後最關心的議題。為什麼不多生一個？不敢生；為什麼不多生一個？沒有能力再生一個；為什麼不多生一個？因為再生一個的話，請問誰要照顧小的，是太太要辭掉工作嗎？為什麼太太要辭掉工作？請問有公托嗎？有，有公托，0 到 1 歲今年 1 到 8 月為止，社會局這邊給我的資料，請領的人數，第一胎是 5,990 人，第二胎是 4,455 人。0 到 1 歲今年一共有 1 萬 2,000 人，跟手上去年統計的資料比起來，去年有 1 萬 8,000 多人，也就是

今年目前到 8 月為止，看起來到第四季可能跟去年的人數差不多，前年的人數是大概在 2 萬人左右。

0 到 2 歲總幼兒人數，局長，你放心，這個你都有資料，這個沒有要挑戰。0 到 2 歲總計人數有 3 萬 9,000 人，公托名額不到 1,000 人，我們當然也支持很弱勢、很低收或等等特殊的家庭狀況，我們希望他可以優先的進入公托，在扣掉這些名額之後，我想根本不用抽，幾乎是沒有名額。社會局所輔導的保母系統裡面可能有 2,000 多人，你扣掉這 2,000 多人，再扣掉公托人數，其實有超過 3 萬人是必須要由家庭自己負擔。

韓國瑜市長在選前講的，當然在經過上一個會期之後，又稍微有一點點轉彎，選前他講兩個，現在提得出來有兩個，第一個，2、5、8。第一胎 2 萬元；第二胎 5 萬元；第三胎 8 萬元。我們當然對這個政策不一定是很支持，但是他講出來的話，他要怎麼樣對聽下去的年輕人來負責？你要不要轉換成第一胎 2 萬元，政府投資 2 萬元在公托上面，或者是政府投資 5 萬元在公托上面，或者是政府投資 5 萬元在保母的培育上面，你如果做得出來，我覺得社會局你可以大聲說出來，你有做到啊，只是說我可能一半用現金，另外一半是投資在公共托育上面，這樣市民朋友聽得下去、年輕人聽得下去，但是目前為止包含在明年度的預算書裡面，我也沒有看到你真的要執行這一點，這個我想社會局你必須要負責任的，因為市長提拔你，你幫市長講出來的話轉圜一下，你幫他跟年輕人講你要怎麼做，我想我們很期待看到這個，我等一下也請局長是不是能就這一點來給我們 30 到 40 歲廣大的家長們來回應？局長，請。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

謝謝李議員關心我們育兒的環境。其實我們社會局也積極在尋找所謂的閒置空間，只要閒置空間一出來，我們馬上就…。

李議員柏毅：

局長，你出身是教育局，你清楚閒置空間在哪裡？

社會局黃局長淵源：

對，教育局的部分當然是往學校去找，現在幾乎我們都是在學校，但學校因為環境，有的學校就是閒置空間不釋出。

李議員柏毅：

局長，你是內行人。過去一個年級 10 個班，現在一個年級 2 個班，你跟我說騰不出教室，你聽得下去嗎？

社會局黃局長淵源：

沒有錯！這個我們再跟教育局來協調，說真的，我在教育部門也…。

李議員柏毅：

局長，我希望你出身是教育局，你有這一點專業，而且你也認識很多人，也懂教室的環境，你可以接受過去 10 個班，現在 2 個班，然後跟你說沒教室嗎？

社會局黃局長淵源：

沒辦法接受。

李議員柏毅：

沒辦法接受，請你做出成績。

社會局黃局長淵源：

好，我們來協調，就是我們利用閒置空間的部分來做，其實我們也對所謂的社會住宅或青年住宅樓下，我們也都跟都發局提過，將來第一層樓給我們社會局來做托育中心或是托育家園，我們積極在尋找，所以我們…。

李議員柏毅：

除了閒置空間之外，你還要做什麼？

社會局黃局長淵源：

閒置空間之外就是我們要設置家園要蓋一個…。

李議員柏毅：

不要什麼都想要蓋。

社會局黃局長淵源：

不可能。

李議員柏毅：

你的軟體呢？人呢？保母呢？你要怎麼做？

社會局黃局長淵源：

相對的…。

李議員柏毅：

有沒有相關的計畫？

社會局黃局長淵源：

對，我是希望公私協力，因為我們還有 56 家的托嬰中心，跟我們簽約有 45 家，其實不可能全部的資源都由政府來負擔這個東西，但是我們一直在努力使托育的人數，譬如今年達到 1,000 多人，明年是不是可以增加 300 個人？逐年提高這個目標，因為尋找這個空間確實是相當的…。

李議員柏毅：

我希望你用你的專業，我現在看得到的、我認識你的專業就是在教育部門，在教育部門裡面的閒置空間，我希望你可以在審預算的時候就告訴我說你去協

調了幾個學校？哪幾個學校？幾間教室？多少位保母？可以收多少個小孩？很快，1個月之內你可以做的事情，你不要跟我講到3年、5年以後，你跟我講1個月之內可以協調的事情，我們一步一步來踏實，好嗎？第二個，韓國瑜市長講的2、5、8，我們希望你可以趕快幫他向我們年輕朋友交代。

再來，人口怎麼樣到400萬、500萬？除了過來高雄工作，除了他的美夢說很多人會來高雄工作之外，我請問你，來工作要不要把小孩帶來？眷屬要不要帶來？要不要有相關的配套？你們都沒有做好準備，現在只想這些自然生產的，如果社會移入的呢？連自然生產都還沒有準備好，怎麼去準備四、五百萬，難道你覺得這四、五百萬的人口沒有你的事嗎？這只是市長的事嗎？民政局也說沒有他的事、經發局也沒有他的事，連社會局要負責家眷的事，也沒有他的事，像這樣這個市府要怎麼達成市長的目標？我看是有困難。我建議你從小的一步先開始做起，踏實做好每一步，下次碰到你的時候希望你可以告訴我，你現在協調多少學校？我想協調學校對你來講不是困難，協調學校如果有困難，你這個局長就會當的很辛苦。第二、剛才告訴過你，我們不是只有配合政治操作，很重要的事情，我問你，昨天邱議員俊憲提到279天沒有開什麼會？局長，請回答。

社會局黃局長淵源：

氣爆管理委員會。

李議員柏毅：

為什麼？沒有委員嗎？

社會局黃局長淵源：

有，21位。

李議員柏毅：

有委員為什麼不開會？

社會局黃局長淵源：

因為現在所有的計畫都進行得很順利，我們沒有新的提案出來。

李議員柏毅：

沒有新的提案！所以現在包含那些重傷者的長期照顧，這些都沒有需要撥款的會議嗎？都不需要去監督嗎？

社會局黃局長淵源：

原來都有信託方面的話，它會持續撥款。

李議員柏毅：

不用給委員知道嗎？21個委員。

社會局黃局長淵源：

我們今年會開。

李議員柏毅：

我要問你的是 280 天沒有開會了，這 280 天裡面所有這些信託的撥款，除了信託就沒事了，你都不用再去看，還有你賸餘的這三億多，賸餘多少錢？

社會局黃局長淵源：

三千多萬，就是全部有 59 個計畫。

李議員柏毅：

59 個計畫進行中的這些費用，你都不必看！

社會局黃局長淵源：

有！我們還是有去接觸。

李議員柏毅：

沒有開會怎麼看？

社會局黃局長淵源：

我們有各局處在執行，我們也在執行，現在我們把它彙整以後…。

李議員柏毅：

各局處在執行，你不用看他的進度等等嗎？

社會局黃局長淵源：

會，我們會繼續開會。

李議員柏毅：

你會看，但是委員會不知道啊！

社會局黃局長淵源：

我們會儘速來開會。

李議員柏毅：

我無法想像 280 天你沒有向委員報告進度的事情，什麼時候要開會？

社會局黃局長淵源：

我們預計在 10 月底或 11 月初。

李議員柏毅：

為什麼不是在這個月儘速開會？

社會局黃局長淵源：

因為有時候是委員時間有問題，我們希望能夠配合他的時間來開會，這是沒問題，我們所有的計畫都在正常進行中。

李議員柏毅：

你告訴社會大眾你 280 天沒有開會，然後你告訴社會大眾說這是沒有問題的，你認為這樣可以接受嗎？

社會局黃局長淵源：

整個計畫都正常在進行呀！

李議員柏毅：

我不能接受，這是詭辯。整個計畫正常進行，然後都不用向委員會的委員報告，還是想要換掉委員？

社會局黃局長淵源：

這個不是我可以決策的。

李議員柏毅：

不是你可以決策的，委員什麼時候可以換掉？我們現在修改的條例裡面…。

社會局黃局長淵源：

要看大家的意見。

李議員柏毅：

你唸給我聽，哪一條？你現在修改哪一條？

社會局黃局長淵源：

我們把「81 氣爆」改為「731 氣爆」。

李議員柏毅：

這是換名稱，內容，哪一條？

社會局黃局長淵源：

剛才第 5 條有修正。

李議員柏毅：

修正什麼？你唸一下。

社會局黃局長淵源：

修正第 6 條，本委員會任期為二年，期滿得續聘之。任期出缺時，得補聘、派任、兼任至原任期屆滿之日為止。但機關代表職務異動時，各機關得依程序改派至原任期屆滿為止。

李議員柏毅：

不是機關代表這一條。

社會局黃局長淵源：

抱歉！把它唸到原條文去了。就是把本會期任期 2 年期滿得兼聘之，但配合市政計畫異動，善款運用調整而重新籌組本委員之必要者，不在此限。

李議員柏毅：

謝謝局長，現在善款委員會，新的市府你上任才一個多月不能算你的責任，新的市府就任到現在，第一、沒有開過會。第二、做了兩件事情，第一件，修改 81 為 731。第二件，把這些委員本來是任期制改為配合市政府施政需要，如

果要換委員就要把任期制改掉，就是代表你下一次開會之前 21 位委員裡面，過去幫氣爆的受害者或家屬做過事情的，有可能因為你覺得他身上的色彩不是你的色彩要換掉，就是在下一次開會之前這些委員會被換掉，這是現在社會局主責的善款委員會在這 280 天裡面所做的事情，做什麼？做政治鬥爭。我希望社會局不是只有做政治鬥爭的工具，社會局所有同仁過去認真為受害者、為災民來付出，我希望這件事情不要變成政治的操作。過去很多政治操作都看得很清楚，你不要弄到連受害者都不支持你，你也不要弄到本來你聘請的這 21 位委員都不支持你，大家是為了要幫社會來做事情。

主席（黃議員柏霖）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席針對社會局來請教局長幾個問題，本席所講的有很多議員關心過，為什麼會有這麼多議員會關心？因為社會問題大部分都是這幾項，如果把這幾項做好，我們的社會可能會更和諧，就是鼓勵生孩子，鼓勵生產的部分市長對托育補助也有很好的政策，但是你要年輕人生小孩有好的托育補助之後，我們也很需要社福政策的配套，局長，你認為這一點有需要嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

這是必要的，增加年輕人要生小孩的意願，我們相關的配套措施、鼓勵措施都要做好，才會增加人口。

陳議員善慧：

本席認為理想的托育政策要平價化、普及化，這是高雄市的托育資源，公共托育中心 21 家、準公共托育簽約的 45 家、準公共化簽約保母 2,376 位，這是所有的數目。局長，我們的托育資源明顯不夠，資源不夠的情形之下年輕人要生孩子沒有意願，也沒有那個精神認真工作，所以我們的托育資源一定要更提升、更普及化、更平價化，這樣子年輕人才願意生小孩，沒有後顧之憂他們才能認真工作打拼他的事業。這是本席向社會局建議的，以左楠地區為例，左營區總共有 15 間托育中心，楠梓區有 2 間，因為左營、楠梓的人口數都差不多在 20 萬人，左營區差不多在 20 萬人，楠梓區也差不多在 20 萬人，但是他們的托育中心，你看很明顯的差很多，左營區 15 個地方，楠梓區 2 個地方。請問局長現在有沒有辦法稍微改善一下，不要讓這個懸殊的差距差得這麼多，楠梓區看可不可以再多設立幾個托育中心，讓我們楠梓區要出去打拼、奮鬥的年

輕人，他們的小孩子有人可以照顧。局長，你認為這樣有沒有問題，請簡單答復一下好嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

有關楠梓區的托育中心比較少一點，我們再來盤點那邊的空間，我們希望在這個地方，如果能夠再增加的時候，我們都希望能夠增加托育中心的設置。

陳議員善慧：

因為你本身是教育出身，但是教育跟社會兩個是連在一起的，你用教育的專長來做社會的工作，也算不錯，如果兩個結合在一起，我相信我們社會局還會再更強，對我們的市民百姓會再更好。

下一個問題要請教我們的社會補助，這個可能很多議員同仁都會關心，因為我們高雄市也有很多的低收入戶需要補助，這是 101 年到 104 年、105 年、108 年。局長，我們平均是 4 年調整一次，請問局長，我們這次明年的社會補助金額有沒有要調高？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

依據社會救助法第 11 條，我們是按照物價指數每 4 年調整一次，明年會調。

陳議員善慧：

明年會調，預算有編了嘛！

社會局黃局長淵源：

對，那是中央補助的。

陳議員善慧：

中央補助的。〔對。〕我們市政府去調高，〔對。〕好，謝謝局長。有調了嘛！因為物價上漲，事實上補助也是要調一下，有時候像弱勢的單親補助，我個人就接到二、三個案例，這個剛剛我們議員同仁有講過了，她剛剛講的是在訴訟的當中，就是離婚以後，一個單親媽媽，她要撫養兩個小孩，她還要打工，她微薄的收入要繳學費，還要生活費，其中一個是高中、一個是大學，但是她離婚之後，她沒有辦法申請到社會補助，包括單親補助，所以這個媽媽，她如果遇到要繳學費時，就必須要學貸，這個學貸如果貸得到就沒關係，如果貸不到，就要四處借錢，她四處借錢的情形之下，如果剛好跟利息比較高的地方借錢，有時候會衍生出社會問題。所以我在這裡拜託局長，譬如說她單親之後，因為她先生那邊有財產，所以她沒辦法申請到我們社會局的補助，因

為要走訴訟嘛！走訴訟還要很長的時間，我想社會局這邊有沒有什麼配套的方式，還是請一些社會資源先來補助她，讓她在這段訴訟期間，像學費也好、生活費也好，多少補貼她一些，我們社會局這裡有沒有這個政策？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

其實如果她申請低收入沒有通過，她在區公所那邊可以再提出申復，那申復這段期間，如果她真的有困難的話，我們也會主動尋求相關的補助。譬如弱勢兒少的補助、少年緊急生活的扶助，我們的社工會去看，看完之後，我們就會給予補助，有一些社會資源也會去幫助他，所以我們一定不會讓他在訴訟期間沒辦法生活、沒有辦法受到照顧，我們社會局都會全力來協助單親家庭生活所需要的一些幫助。

陳議員善慧：

我的意思就是，她向社會局申請的補助一定是申請不到的，因為她先生那邊一定有不動產，所以她一定申請不到，因為離婚嘛！一定有問題才會離婚嘛！所以她先生也不可能資助他，但是那兩個小孩的撫養權是在媽媽那裡，先生這邊沒辦法資助，所以小孩的媽媽要籌措這些學費一定會比較吃力，因此他們需要社會的救濟，像慈善會也好，我們社會局是不是應該另外有一個，譬如像基金會也好，因為外面有設立捐款的人很多，但是他不知道要捐去哪裡來救濟這些人，我們社會局如果設一個專戶專門來補助這些人，就是在訴訟的期間，他們有需要的，經過我們的社工認證之後，認為這有需要，我們社會局就可以動用社會人士捐款的這個部分來救濟他們。我希望我們的社會局建立一個像這樣的基金會，因為現在的邊緣戶很多，所以這個是很需要的，這個機制如果建立起來，以後他們要尋求補助的地方才会有，我們社會局的社會資源也不會浪費，這是本席跟局長建議的。局長，這個問題你幫我探討一下，看有沒有需要繼續去追蹤一下，是不是成立這個基金會來補助這些弱勢？

下一個問題就是有關於 719 的淹水，因為在市長施政報告質詢的時候，我有跟市政府講過，把這些淹水 50 公分以下的，在市政會議裡全部把它否決了，本席質詢之後，市長已經有說要重新檢討，如果召開第二次 719 補助會議的時候，我希望局長可以為我們的市民稍微建議一下，因為前朝在 823 的時候，有淹水未達 50 公分的，他們都補助 5,000 元，這項補助款相信局長你也知道，一部分是社會捐款、一部分是動用第二預備金，所以希望局長在這個部分，看可不可以針對淹水在 50 公分以下的，用你的行政裁量權去處理後，有沒有辦法來補助？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

原來我們這個補助整個計畫都已經執行了，這次 719 水災有 411 戶申請 50 公分以上的補助，已經核定下去了。那 50 公分以下，市長上次在施政報告上有答應要召開第二次會議，我們看第二次會議決議是如何，如果需要補助，原則上社會局這邊再來處理。

陳議員善慧：

因為市政府說要補助，假設如果說沒有要補助的話，其實社會資源也不會進來啊！所以我們市政府還是社會局要先承諾未達 50 公分的比照前例，一律補助 5,000 元，如果有要捐獻的人，他自然會捐獻進來社會局的帳戶，若是不夠就動用第二預備金，跟前朝一樣，前朝也是說要先補助，人家才會捐獻啊！不夠的情形之下再動用第二預備金。但是前朝花的大概是五千多萬元，現在才 800 萬元而已，市長常常在講莫忘世上苦人多，其實補助 5,000 元對他們來說也沒什麼，因為我說過了 30 公分、20 公分家具就壞了，對不對？這些不到 50 公分，只怨沒有，不會怨少，別人都有了為什麼我們沒有，上次的災害可以補助，這次卻不能補助，同樣是高雄市的市民，市長不一樣做法就不一樣，這樣會很奇怪，這點希望局長在市政會議的時候，幫我們建議、幫我們提出來講，讓淹水的民眾多少彌補一點。

再來是婦幼青少年活動中心，目前高雄市只有一座設在鳳山區，上半年服務的數據總共 4 萬 8,439 人次，但是高雄市幅員廣闊，高雄市的土地真的非常遼闊，但是只有一座婦幼青少年活動中心，局長你認為一座夠嗎？不夠嘛！局長，我建議社會局，如果可行的話，未來北高雄也興建一座，因為要做到南北平衡，不是只有鳳山區一座婦幼青少年活動中心而已，況且北高雄的人到鳳山路途非常遙遠。局長，這個有沒有辦法先做規劃？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

有關要在北區設置，第一個，明年度我們可能會在楠梓設一個社福中心，用既有閒置空間去處理，是不是把這個功能也順便納進去，等於是在北區的社福中心裡面把婦幼功能也納在裡面，明年會設置。現在楠梓區沒有社福中心，只有左營有而已，明年我們就會再設置那個中心。

陳議員善慧：

好，這種東西本來就要平衡一下，不要讓市民覺得他是二等市民，非常感謝

局長可以做這個承諾，希望可以趕快興建好，讓北高雄的民眾也能使用它，感謝大家。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員，接著請邱議員于軒質詢。

邱議員于軒：

首先，我簡單問原民會主委，之前市長不是參加你們原民會的活動，因為我昨天上政論節目被問一個莫名其妙的問題，就是市長說他有原住民血統，然後現場名嘴就把他批評一頓說，他又再騙原住民。我想請你簡單還原，因為我看影片的回放，當天市長、主委及現場在座所有的原住民朋友臉上都非常歡樂，怎麼會有特定媒體去做這一則新聞，然後又特別修理市長一頓呢？這邊我請主委簡單回應。

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

那一天市長在致詞的時候，因為他說來原住民的地方都是充滿歡樂跟熱情的地方，他說跟他的個性有點類似，所以他感覺自己也很像原住民一樣。

邱議員于軒：

所以他沒有鄙視的意思嘛！

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

沒有，就是…。

邱議員于軒：

對，我聽也沒有，如果沒有的話，你們遇到這樣子的議題，基本上高雄市政府是一個有機體，並不是以市長一個人為頭，然後你們下面兵都各自為政，主委，如果有類似這則新聞，我不知道他們有沒有人會問你？如果你們有聽到這則新聞，你們又是活動的主辦單位，你本人又在市長旁邊，相關新聞的應對跟反應，我認為你們這邊要多多加強，好不好？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

好。

邱議員于軒：

接下來開始正式我的質詢，我需要先跟社會局長說，我是3個孩子的媽媽，剛才很多議員都在提催生政策，其實我心裡很有感，因為市長選舉時候真的有講第三胎8萬，以那個做目標，因為等一下我會告訴你說我的想法是什麼，但是這個目標有時候要考量到當地縣市政府的財政。社會局以前的局長豐功偉業很多，包括他調到民政局之後，甚至馬上就被調查。我對社會局很多政策，基

本上長照政策我很熟悉，因為它現在要移去衛生局，後續衛環部門我會加強質詢，這個是我非常不滿意的東西，這個是你們做的，你知道嗎？局長，你們現在還在用這個嗎？這個是什麼？你知道嗎？我生兒子的時候，高雄市政府社會局送我的，每個媽媽都有，你知道是什麼嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

那個包巾已經沒有了，那是 106 年的。

邱議員于軒：

上面那個頭是誰？

社會局黃局長淵源：

花媽。

邱議員于軒：

為什麼要做這個？

社會局黃局長淵源：

那是 106 年，之前的。

邱議員于軒：

對啊！所以我知道你不會做，我是在提醒你，以前的人就是用這樣拍市長馬屁的。第一個，這個東西說實在它是實用沒有錯，問題是你放上這個 Logo，萬一你好運繼續延續沒問題，假如你運氣不好市長輪替了，你的這些東西不就全部要作廢，還是繼續發？你們這些變成又是浪費人民公帑的一個方式。所以我要告訴你們說，催生政策有的時候錢要用在刀口上，這個東西我會留那麼久，是因為我懷胎那麼久的寶貝兒子，我才不要把一個花媽放在我兒子頭上。我兒子現在 4 歲，所以這個包巾我留到現在。除了我大女兒是原高雄縣之外，老二、老三都是高雄市，我就一直留著這個包巾都沒有用。這個在全台灣別的縣市，尤其五都直轄市是不可能發生的，因為市政是延續的，任何的經費都要用在刀口上。所以局長這個是給你一個提醒，凡走過必留下痕跡，不要認為拍市長馬屁就好了，市民才是你們的老闆，這個就是過去社會局的心態。

社會局黃局長淵源：

謝謝。

邱議員于軒：

接下來，剛才很多人提到市長的政見，其實我這個人，因為我也是媽媽，而且我做事情一定留紀錄，這個是市長當時在參選時候的婦女政見，我們不分黨派都會去監督，有做就有做，沒有做就沒有做。第一個生育津貼，剛才局長你

有提到了，我們目前生育津貼是怎麼算？

社會局黃局長淵源：

現在是 1、2、3。

邱議員于軒：

1、2、3。未來你期許怎麼樣？

社會局黃局長淵源：

明年我們編列預算是 2、2、3。

邱議員于軒：

你們希望慢慢逐步增加，但是你卡到一個高雄市最大的問題是什麼？

社會局黃局長淵源：

我們財政的困難。

邱議員于軒：

對，大家都知道，應該全台灣都知道我們財政困難吧！所以有的時候需要中央政策下去支援。曾經有一個候選人提到 0 到 6 歲國家養，很多東西縣市政府的財政是沒有辦法去做負擔的，如果少子化是只有高雄市很嚴重，那麼高雄市要全力來營救，如果少子化是全台灣的問題，更應該中央到地方共同策劃政策，而不是把所有的政策都搯在自己的身上。

另外，有些東西我要稱讚一下社會局，譬如定點計時的托育服務，這一點我覺得不錯，因為我有用，我兩個小孩子有在用。但是高雄市當時市長有一個政見叫做夜間托育，現在很多單親的媽媽他們晚上要出去工作，所以我不知道夜間托育，請問社會局這邊有沒有未來的規劃，還是目前已經進行規劃？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

目前沒有。

邱議員于軒：

目前沒有嗎？〔對。〕這個是比較困難，因為考量到人力，還有實際上保母的執行，是沒有嗎？還是副座你這邊有別的想法？目前完全沒有夜間托育嗎？

社會局葉副局長玉如：

只有居家保母的部分。

邱議員于軒：

居家保母。

社會局葉副局長玉如：

對，24 小時。

邱議員于軒：

24 小時，對，兩位請坐。因為我們在針對市政作討論不用那麼嚴肅。有時候夜間托育如果是居家保母就要簽約，但有的時候是定時，這些東西做得還滿彈性的，像我每年都去日本看，看幼教、看老人福利的推廣，日本有時候他會結合社區中心提供定時定點的夜間托育，這點我們可以做目標。但是這點很辛苦要慢慢的去做，而且需要公私協力去做。第一個是這個責任高，因為小朋友有時候晚上比較會哭，有時小朋友晚上都想要找媽媽；另外，就是相關夜間的人力跟責任的問題，這邊都要慢慢往這個目標去前進，我從你們的業務報告裡面比較沒有看到這一點，但是因為市長有放進去，我要提醒你們。

此外，女力的培養，其實你們有做一個高雄女力好好逛的幸福館，像我個人年節送禮，我也會去參考它們，在這邊我也呼籲高雄市政府社會局，如果這是你們負責主推的業務，又是可以幫助那麼多婦女朋友，各局處未來我們總會送禮吧，我們是不是參考高雄市婦女自己創作出來這些這麼好的禮品，裡面有很多堅果跟糖果都是民眾喜歡的，這邊是不是請局長稍微回答一下？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

我們社會局也希望線上團體製作的用品，各單位可以採購，好像有規定…。

邱議員于軒：

其實你們可以做一個火車頭，我是建議局長，如果這是你們重點的業務。因為有時候你給他魚教他釣魚，你也要教他魚怎麼賣出去，對不對？那些魚堆在家裡也沒有用。

社會局黃局長淵源：

我們加強行銷。

邱議員于軒：

再麻煩局長，如何催生剛剛就問了，我就不再繼續問，不過我還滿期待的，雖然你只有到第 3 胎，我已經生 3 個了，我那時候有領到四萬多元，我期待你第 4 胎也可以有很多的政策，也許我還有勇氣再衝一波。

但是我要強調其實生育不只是津貼，有時候是配套相關的教育，但是我真的要肯定高雄市政府社會局在公托所做的，我的小孩子都是在公托長大的。因為當時我是工作很忙的職業婦女，我在大寮公托享受到非常好的服務，而且當地的主任跟民眾其實是非常融合在一起，因為他就在菜市場上面，像這樣子典範的例子是可以拓展到各個局處的，而且公托的數量真的要衝，好不好？這邊再期許局長再度努力。

早療資源，因為我們的孩子生下來，我們有健康的孩子期待他長大，但是我們有折翼的天使，希望他可以在我們守護中持續的高飛。因為人出生的失敗，並不是個性，有時候真的是基因的遺傳，但是我發現大寮、林園早療的資源似乎沒有那麼的普及，甚至我常常遇到家長都要把車子停在大寮區公所，因為早療的孩子光是交通的接送就非常的辛苦。他們有時候需要用到無障礙計程車，或是有些家長自己去改造自己的車輛。所以我想請問局長，目前我查到是鳳山、小港，林園現在好像也在轉銜中，大寮未來有沒有早療資源的布建？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

我們本來要設，現在教育局有設資源班，〔是。〕所以現在…。

邱議員于軒：

早療跟資源班不同，你了解嗎？

社會局黃局長淵源：

我知道，現在我們考慮是不是在明年看看可以來設立這個機構，有地點或是相關設施的話，我們來設。

邱議員于軒：

這是我們重點業務，麻煩社會局多多督促，因為早療就是這些小孩子需要照顧，如果你把它距離拖太長，家長忙碌沒有時間會影響這個孩子的一生，到最後又回到你們身障科要去負擔，你們不是更辛苦嗎？對不對！

社會局黃局長淵源：

沒有錯！

邱議員于軒：

你預算編列的部分，麻煩你要給我書面報告，要非常非常仔細地回答，這個是我重點的業務。

接下來，世代中心，這是你們很重要的業務，我發現你有寫在業務報告裡，我是台北人，這個是我台北的家旁邊的婦女暨家庭服務中心，它也可以做為世代中心，因為他把社區活動中心融合、育兒館融合、新住民的服務中心融合。但是目前我不知道你們這樣子共融體服務的世代中心，我看到簡報中大寮、林園有，它們設在哪裡？它們為什麼可以叫做世代中心？它們到底融合了那些服務？目前有人知道嗎？請局長回答。

社會局黃局長淵源：

其實世代中心譬如說長照，像大同國小樂福學堂。

邱議員于軒：

我說我的選區不要講市區，原高雄縣好像都被遺忘了，局長，我時間有限。

社會局黃局長淵源：

林園沒有設置，高雄有設置 14 個世代中心。

邱議員于軒：

我跟你講，你說林園沒有設，你的簡報上面有寫，所以…。

社會局黃局長淵源：

是老人活動中心跟公托在一起。

邱議員于軒：

對啊！你們就認為那個就叫做世代中心及共融服務據點嗎？你知道各個服務的布建不是你把它擺在一起就叫做世代中心。

社會局黃局長淵源：

譬如說林園，阿公帶著孫子去上幼兒園，他可以在老人活動中心裡面。

邱議員于軒：

那是原本就有，並不是你們去設置的。原本公托就是因為沒有空間，所以公托空間小小的，老人長青活動中心大大的，兩邊的空間你們完全沒有去做配套。因為目前高雄縣起碼我的選區，我們的軟體是我們市民很認真做的，所以軟體很足，但是硬體都沒有相關配套。廁所破破爛爛的，那個是頂厝社區的廁所，我還拜託區公所用經費來整修。

現在在整修的林園長青文康活動中心，包括上寮里的活動中心，你都沒有做多元的規劃去做多元的使用，所以那個不叫世代中心，那個只是你們把一個名詞套上去，如果真的叫世代中心，你從一進去，包括怎麼走，老人家在這邊休息是不是跟小朋友有互動，小朋友的活動老人家是不是可以看得到聽得到笑聲，讓長輩現場可以感受到，哇！有一群孩子，我的生活沒有那麼的無趣，這個才叫做多元規劃、多元使用。並不是一個建築物像堆積木一樣放在裡面，所以這個光是在興建中請你們多多去做規劃，台北市就是這樣做，請高雄市能努力去做。

接下來是社區發展協會的管理，因為我時間不夠，這個是我上個會期在追的，但是人民團體科都沒有回復我，因為大寮有一個空污回饋金，叫做大發廠協會的回饋金，每年有八百多萬是直接匯到社區發展協會，但是第一個，我不清楚有沒有列冊。第二個，他說提供戶內每人水、電、還有包括營養午餐，但是實際上執行的狀況沒有人知道。我連要捐蔬菜他們都告訴我說他們的蔬菜太多了，可見他們的經費很充足。你們的管理機制在哪裡？如果這邊有多一點的錢可以來照顧這些更多的長輩，我告訴你們錢在哪裡了，你們沒有去管理的

話，這樣怎麼有效利用政府的資源。

主席（黃議員柏霖）：

請書面答復好嗎？接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

先跟黃局長恭喜擔任高雄市社會局這麼大的事務，我剛剛聽李柏毅議員提的，在這裡先跟局長說，社會局在氣爆的重建委員會，要重新組織名單，我覺得氣爆是大家不願面對的，但是碰到事後的工作很重要。事後因為有跨政府，所以這個議題在社會上對善款委員會或對什麼都有很多的意見，我覺得社會局要站在一個高度，站在一個新政府的高度。

第一個，我相信在座很多都參與過這個過去，你們都很清楚，哪些是很實實在在做的；哪些事情可能社會會質疑的。我覺得社會局要從一個很中性的高度，把這個過程讓社會知道，也不要變成像政黨一樣在惡鬥。絕對好或絕對不好，過去做的統統都是弊案，還是過去都沒有不對，講這個都是從政黨的立場去看這一件事情，希望黃局長有這個高度，我相信韓市長應該也是希望這樣。調查的部分，有人有質疑的、該調查的、該了解的、該肯定的，從記者會或對外可去說明新的政府是多元的，是真的對這件事情是客觀的，我覺得這個立場要做出來。再來更重要的是後面要怎麼做，後面這邊的工作還有哪些，包括你質疑哪些委員，包括哪些委員才有代表性，不要給人感覺換了朝代所有委員都換了，一個新的政府對過去也不了解，我覺得那是一個一棒接一棒的，不用再去煩惱那些，我相信哪個委員是很客觀的，社會局裡面的幹部都很清楚，請把這個部分釐清，真的重建是一回事，重新整合人心才是更重要。我也建議過葉副市長，也跟韓市長碰面時講過，市政府要派一位代表，去跟自救會的陳會長或者受難代表，正式向人拜訪過。如我的心情不好，是不是變成不要見面還是怎樣，那是第二件事情，至少市政府態度要代表一個正式的新的政府去拜訪自救會，看看他們有哪一些需要市政府接下來要做的，或者過去的哪些觀點，這樣社會才會融合，不然一個氣爆發生之後，還有第二個人心的氣爆，哪有這樣，把人心放寬越做越大了，很不值得，請局長能夠就這件事情來成就，等一下再來答復。

第二個，今天也提到的是這個志工，其實我們都喜歡引用名言，「你和你所有的一切，倘不拿出來貢獻於人世，那實在是一種浪費」。其實我們人都是地球的過客，也受制於前人給我們的，不管是我們的父母，還是說對我們有幫忙的朋友還是貴人，我們也付出很多。這個社會不管地球也好環境也好，其實都是上天賜給我們的。有人退休之後或者還沒退休、現在沒在工作，還是有時間對某方面有興趣去擔任志工，對我們社會幫忙很大。當然志工是出於自己對生

命的一種觀點或自我成就都有，他不一定要實質上的回饋，但我們也希望說對一個志工，鼓勵可以更精準，然後你的人力和你的專業事實上對社會可以產生很大的貢獻，不是像閒閒的老人工沒事情來幫忙一下，我覺得不只是這個消極的精神，而是有更積極的。

我相信社會需要很多的人的投入，因為有的工作比如說老人長照，高雄跟屏東我不是看完全部，但至少我看過的十幾間的老人養護，坦白說一般的老人如果送去老人院養護，坦白說難道人的一生是這樣子結束的嗎？坐在那、躺在那、吃飯後推出來曬太陽，五點看一下電視，吃飽飯後再給你看半個小時，外勞就推你進去叫你睡了，生命中變成這樣的結束。但我發現有些宗教不管是哪些宗教，在做安養看護多了一份愛心，這是用錢買不到的，所以我說這個當然也岔題了，就是志工的那種精神跟信仰，不管是信仰也好或是他對於生命的志工，他對同樣一件事情，他可以產生對社會的鼓舞或所謂的貢獻更高。所以我們要朝正式志工領域的事情，我們想辦法能夠鼓勵志工，但現在志工不用你鼓勵也很認真在做，不是奢望你付鐘點費，也不是奢望什麼。

針對志工，我去年有跟社會局要了些資料，今年高雄最新的各局處各單位的統計，警察局、醫院、水利局、文化局、衛生局很多單位，總共有 10 萬 6,000 多個志工，他貢獻的時數 1 年有 1,266 萬 7,000 多小時，這是什麼概念呢？科工館，我有一次去參加他們的志工的活動，有 1,000 人，而且本來我是當作跑攤而已，就一桌一桌去致意，跟他們一桌聊下來，走到三桌、四桌你走不下去，為什麼？非常精彩，每一個人都有很多故事，每一個人過去的生命歷程就很豐富，在科工館的志工都是很熱情。館長說如果科工館沒有這 1,000 人，他要多請 100 個人，100 個人預算要多少？政府哪有這麼多錢？這麼多錢請的不一定有這麼多熱情的人對這個事務熱心，要對科工館的業務有這麼多熱情的不容易找。

針對志工時數，我上次也提好幾次，當然政府沒有這麼多錢去編給志工幫忙什麼，志工也不是因為你要給他什麼他就會高興，而是說我們自己再去整理，不只是說各機關哪些需要更多的志工、更專業的志工、更熱情的志工以外，我們政府自己要盤點自己的「生產剩餘」，不是說再拿錢出去，我們有生產很多資源可以用來交換。比如你們說除了金暉獎時數頒獎以外，是不是有鼓勵他們可以到美術館、風景區有些折扣，或者是免費的時數，這也是最原始的功能，我們希望把這樣的精神更擴大。你看我們蓋一個輕軌，我們市政府投資很多錢，輕軌說乘坐人數不足，捷運也只乘載 40 萬人，才 17 萬人就很高興。上面的虛線是我們的捷運運量可以載 40 萬人，但是我們一天差不多在 20 萬、10 幾萬，20 萬就很高興了，每天生產剩餘，每天每天沒有人坐，就是像空氣

一樣飛掉了，你投資在營運的錢，沒人坐就飛走了。但我不可能讓人坐免錢的，不是說不可能，有些城市坐免費是為了鼓勵大家來坐，來搭乘大眾運輸，但是如果我們把這個生產剩餘提供給志工的時數，他的時數可換什麼以後的什麼時間銀行，都不會去影響，你等於是加碼而已，下次志工時數他們自己可以留，自己的時數並不會消失，我只是鼓勵你，但坐完之後你就不能再坐了。然而你還會再生產嘛！你還會有時數，你就可以免費坐，你的時數的權利沒有受影響，我相信這對志工是更大的鼓舞。包括輕軌也是一樣，我們的運量大概 4 萬人，每天也大概 6,000、7,000 而已，那麼我們鼓勵大眾乘坐大眾運輸，而大眾運輸已經花那麼多錢在那裡了，讓更多人來搭乘，然後也讓志工，他也沒有利益可言，你是讓他坐大眾運輸來做志工而已，這社會上也可以接受。

所以說我們也把這個數字找出來，我們投資 1,800 億元的捷運，160 億元的輕軌，每年還要編 6 億元跟 9 億元給公車補貼，也是坐不滿，我們至少把輕軌跟公車的座位表提供出來支援，社會局是不是跟交通局、捷運局去溝通，請財政局提出這些到底是增加政府的哪些收入，總是有一些替代效果，有的少坐就少收入，但畢竟都是沒人坐，況且有的長輩本來坐車就不用錢，所以他真正的影響也沒有這麼大。但加入志工對大眾運輸會更多人坐，這對志工的鼓舞也會更多，我們希望把這樣的一些系統從社會局的志工，將來再慢慢整個把社會資源，和所有在志工人數的人力資源，跟我們社會所謂的生產剩餘，另外還有電影院，私人的也都可以加入啊，比較少人看的電影，一場裡面有幾節有幾個位子要給志工，參與這樣的計畫會越滾越大。讓我們整個社會生產的剩餘，志工他不是剩餘，只是說他並沒有獲得在經濟系統裡面你付錢給他，我們的財政系統沒有付錢給他，但他真的對這個社會有貢獻，那我們可以把這樣的資源互相轉換，讓我們的社會的循環更加完善。環保局、環保署他也有這些綠點，當然他需要很多點數，有些要花錢的有些是不用花錢的，但是我們可以簡單一些，先不用想這麼複雜，就是志工可以去坐輕軌可以去坐公車，因為那不用政府增加很多錢，以後是不是能夠折抵停車費，或是要折抵罰款，那是後面的事情，先一步一步單純一點開始，請局長針對這兩件事情答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

第一件氣爆的案件，社會局的立場，因為整個善款委員會在處理這件事情的時候，社會局只是負責 59 個專案的執行，委員會通過以後，各單位去執行完以後再回報到委員會執行的情形，我們也希望這個委員會的立場很超然，其實就是因為議會在做氣爆事件的調查，所以我們現在還沒有積極開會，我們預計

在 10 月底 11 月初，因為現在整個計畫都按部就班在執行，沒有窒礙難行或是新的計畫要進來執行，現在已經 5 年了，12 月 31 日計畫結束的時候我們再做報告，或者有需要新的計畫再提出來，我們現在只是延續下去在做這個工作，我們相信社會局的立場也是非常超然的去處理這件事情。

吳議員益政：

你要去拜訪啊！不管你是跟市長或是…。

社會局黃局長淵源：

有，因為我們在修改這個要點，修改之後我們就會去進行，這個很快，可能在下個月初就會召開善款委員會。第二個就是有關志工，吳議員的觀點非常好，善用我們的閒置資源，譬如捷運、輕軌沒有人搭乘，可以給志工去搭乘，其實我們現在已經在做的是服務滿 3 年有 300 個小時以上，我們高雄市風景區的門票都是免費的，我們現在有做這種。

吳議員益政：

如果 1 個人看和 100 個人看都一樣，政府也沒有生產成本，同樣的邏輯，不管是美術館或風景區，公車也是一樣啊！

社會局黃局長淵源：

這個我們再來跟交通局跨局處協調看看是不是可以，接下來我是希望把志工這個部分全部電腦資訊化以後，我們將來做這些事情就會非常的方便。

吳議員益政：

第三個，現在很多都是民間的，事實上志工現在都是政府認定的，政府一樣去找閒置空間，讓志工有一個固定的活動空間或是辦公室，局長去找一下，現在不用答復我，他們有這樣的期待，希望也能夠找一個閒置空間，讓他們在上課、辦公、集會有一個固定的地方。

社會局黃局長淵源：

我們再努力看看，因為現在托嬰中心一直在找閒置空間，我們也找得很辛苦。

吳議員益政：

找得很辛苦喔！

社會局黃局長淵源：

因為現在我們都是用市府的閒置空間，學校、機關的閒置空間做育兒中心，只要有我們就趕快設，因為現在配合少子化的政策，我們趕快找，如果有多餘的空間我們也可以考慮吳議員的建議。

吳議員益政：

我最後還是要提醒你去救自會長的會長，去拜會一下。

社會局黃局長淵源：

我已經跟副會長見過面了，陳會長可能比較忙，我們沒有見到，會後我們會繼續聯絡。

主席（黃議員柏霖）：

接著請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

因為我今天聲音很沙啞，請大家忍耐一下，因為啞到沒有聲音，但是我還是很認真、還是要監督市政，尤其今天是社會局黃局長第一次備詢。

我想要請教一下，上一次市長在總質詢時就提到了，台灣已經面臨前所未有的問題，就是人口老化以及少子化。人口的政策其實就是國土安全的問題，而且到底怎麼樣讓人口來增加非常的重要。現階段我們都是希望能夠靠大量的移民，有很多的考量，因為移民從別的縣市來還是有很多的考量，市長提到「人進來」，但是不是只有觀光的人進來，我們希望居民能夠遷移到我們這裡來，年輕人結婚之後願意在高雄，怎麼樣來增加生育率，當然除了城市的環境之外，我們高雄市一定要成為過去常常提到的口號「友善城市」，友善城市就應該關心新生兒的環境。因為市長所提到的愛情產業鏈，除了發展愛情相關的產業之外，接下來就是這些愛情的結晶，就是小孩子，你要怎麼去照顧他才是重要的。我們為了鼓勵市民在地「願生樂養」，而且考量現在家庭生育數目少了，也是沒有達到合理的人口替代率。從 107 年開始，我們今年調整生育津貼的發放額度，第一胎是 1 萬、第二胎是 2 萬，107 年 12 月 31 日之前出生的第三胎以上的新生兒，基於信賴保護的原則，仍然可以領到 4 萬 6,000 元的生育津貼，我這個數據沒有錯吧！正確喔！我們看到高雄市有改善，但是這樣的補助誘因其實不是很高，並沒有因為這樣的補助而增加很多出生人口，很多人都會去了解各縣市的生育補助費，這些補助的額度總會被人家拿來做比較，很多民眾和很多網民也會去參考很多縣市的生育補助還有托育補助，作為評斷友善城市的依據。

高雄市現在負債已經有三千多億，但是我們要有信心可以還債，如果我們有好的條件，以及讓年輕的夫妻願意生小孩，讓一些新住民也願意到高雄來，這樣對人口的成長一定會有幫助的。我們看一下現在的現況，第一胎我們高雄市 1 萬，六都裡面只有台南市比不上其他的縣市，台北市是每胎 2 萬，45 萬的安心生專案；新北市每胎是 2 萬、雙胞胎是 4 萬；桃園市生育津貼每一胎是 3 萬、雙胞胎每一個是 3 萬 5,000 元、三胞胎以上每一胎都是 4 萬 5,000 元；台中每一胎是 1 萬、雙胞胎是 3 萬、三胞胎以上每胎 2 萬；台南市第一胎是 6,000 元、第二胎是 1 萬 2,000 元，它在六都裡面是最差的。高雄市第一胎是 1 萬、第二胎是 2 萬、第三胎是 3 萬以上，107 年出生的每一名是 4 萬 6,000 元，所以為

了要領這個補助金而不斷生小孩的太少了！因為不是只有生還要養啊！只有拿一次補助啊！對不對？所以高雄市很少，第一胎就是 1 萬元而已，沒有辦法刺激生育率，這也是一個問題，生得越多補助越多，但是並不能因為這樣增加生育率，刺激他想生小孩，其實是有數據可以看得出來的，並不因為第三胎補助了 4 萬 6,000 元，他就生到第三胎，沒有人會這樣的，因為生下來還要養。

等一下請局長回答我，因為我會留 5 分鐘讓你來回答，我們的時間是有限的，所以我會控制在 5 分鐘給你回答。也就是說，我們現在生育的補助金額並不能帶動高雄市的生育率，也不能讓願意來高雄市居住的年輕人生小孩，也不會讓新移民來到高雄市，這樣的數據是沒有增加的。所以社會局有沒有一個更好的方式，我覺得為什麼不第一胎就 3 萬呢？可以鼓勵沒有生小孩的想要生小孩，這是方法之一而已，而不是越來越多，應該一開始就要很多啊！讓結婚的年輕人趕快想要生小孩得到這樣的補助，它不是絕對但是我覺得是有幫助的，這是第一個。而且我們現在幼兒園的準公共化也開始了，目前參加高雄市準公共化的學校只有到達 39%，那個比例還是不高的，這樣的政府補助是不是未來能夠讓生育小孩增加，現在還是未知數，因為我們才從今年的 8 月 1 日開始實施準公共化。這個育兒津貼的部分，等一下就請局長，看你有什麼樣的想法，是不是有可能把它顛倒過來，第一胎變成增加他的補助，這是本席的第一件事情。

第二件事情要談到的是高雄市長期照護跟科技輔具，從 2019 年進入到 65 歲的人口，達到 14% 的高齡社會。2026 將要晉升為超高齡社會，65 歲以上的人口達到 20%，這其中只有 8 年。在 1996 年期間有 8.8 名的青壯可以扶養一個老人，到了 2016 年的時候只有 5.6 個青壯年可以有能力扶養老人，到了 2031 年、2061 年分別降到 2.6、1.3 扶養一名老人，這都是將來年輕人的負擔。也就是說我們的人口如果不再繼續的增加，然後年輕人生小孩生一個、兩個，甚至不生，這樣使得長期的照護會產生很大的問題。也就是說我們高齡的人口已經不斷地在增加，這樣的數據讓我們很擔心，而且現在的醫學非常的發達，國人的壽命是不是會延長？是一定的。那麼愈來愈少的年輕人他要去照顧長者，或他不願意去照顧長者，因為這是一個非常沉重的負擔。我曾經到長青去看過長青的日間照顧，那都是失智、失能，但是身體健康。可是這是日間的，下午要接回去，那晚上要怎麼辦？如果年輕人要加班，或是他有別的事情，應酬或是什麼的，就會產生很大的問題。如果爸爸、媽媽只生他一個小孩，他要怎麼辦？這是未來很嚴重的問題，所以造成年輕人身體跟精神的壓力會愈來愈大。再加上長期照護的 2.0，注意到這個照護人員是不是足夠，夠不夠？訓練是不是充足？現在的長期照護人員嚴重不足，我在上個會期有把數據告訴社會局，

告訴過葉局長。本席也非常關心輔具的問題，所謂的輔具大家應該知道，你在家裡可以讓一些失能的，他可能不需要年輕人在家裡照顧他，或是他不用再送去日間照護，他在家裡可以利用輔具去做一些事情，或生活自理的事情，這個也非常重要。所以這個輔具本席也非常關心，要怎麼樣可以提供更好的功能，來協助一些需要照顧的長輩跟身心障礙的朋友。我想請問一下局長，怎麼樣善用輔具來幫助需要照顧的長者，還有一些弱勢或是身心功能障礙的朋友，可以提供一些生活機能，實施的狀況如何，怎麼樣去輔助這些需要…，他只是失能，失智是一定要有人照顧的。那失能他可能是中風，或是他的手腳可能沒有辦法活用了，他需要一些輔具，可以減少一些照顧人員的協助。這兩個問題就請局長回答。

社會局黃局長淵源：

有關於長照的部分，關於輔具這方面，我們現在 3 年之內有 4 萬元來補助患者。

童議員燕珍：

是輔具嗎？

社會局黃局長淵源：

對，輔具。

童議員燕珍：

是你們幫他選，還是錢給他自己購買？

社會局黃局長淵源：

我們要經過評估。

童議員燕珍：

要看他的狀況，還有他的需求。

社會局黃局長淵源：

對，經過評估完以後我們來協助他看需要什麼樣的輔具，因為輔具有 172 項，這個需要專業的人員來幫他看怎麼樣來選購，或是租用適合的輔具。市政府在這方面已經有輔具中心在協助需要幫助的人。有關於長照，現在政府在 2.0 做的就是有居家服務，就是有照服員會到家裡去評估，看你需要怎麼樣的服務。

童議員燕珍：

但是人手嚴重的不足。

社會局黃局長淵源：

當然是不足，我們現在有在訓練，然後有需要的人就打 1966，那就會有照服員去評估。

童議員燕珍：

1966 是嗎？

社會局黃局長淵源：

1966。所以這會到府去做，同時相對的我們也有喘息服務等相關的服務，剛才童議員談到的有可能勞累或怎麼樣，我們也有喘息的服務。也有照服員去幫你評估，看你需要怎麼樣的服務，我們來協助長輩看怎麼樣來得到很妥適的照顧。

童議員燕珍：

還有剛才我問到生育補助金的問題。

社會局黃局長淵源：

其實生育津貼的部分我們高雄市有雙軌，一個是領生育津貼，一個是到宅坐月子的服務，其實兩個並行，二擇一的選擇。現在的政策是 1、2、3，第一胎 1 萬，第二胎 2 萬，第三胎 3 萬。明年我們在編預算的時候變成是 2、2、3。

童議員燕珍：

就增加 1 萬元。

社會局黃局長淵源：

就增加 1 萬元，然後市長的政見是 2、5、8，那我們會視我們財政的情形再逐年調高，是不是明年先調成 2、2、3，然後後年…。

童議員燕珍：

3、4、5 也不錯！

社會局黃局長淵源：

後年再調成 2、3、5。

童議員燕珍：

第一年 3 萬啊！

社會局黃局長淵源：

其實要倒過來，這是見仁見智。

童議員燕珍：

應該是看政府的財源吧？

社會局黃局長淵源：

對，沒有錯！我如果看到這兩個政策，其實到宅坐月子的服務反而更好，大家都能夠去使用這個部分不要去領錢，我們來做這個部分的服務可能會更妥善。因為第一胎他可以得到 80 個小時，第二胎 160 個小時，第三胎可以達到 240 個小時，那個價值一定是超過他領現金的部分。這一部分我們希望還能夠再調高，但是要視政府的財政來決定到底要怎麼樣逐步來做，不可能一步到位。

童議員燕珍：

當然這個是漸進的，但是要有這樣的計畫跟規畫，因為我們的高齡社會已經來臨了。

社會局黃局長淵源：

沒有錯！

童議員燕珍：

這個一定是事實俱在的東西。最後我還是要請教一下，局長，現在很多的照護人員受過訓之後去照顧那些身障或是老人家的時候，有受到不平的對待，所以很多人就不想做了。他其實受過這樣的訓練，他就不想做了，因為對照護人員的態度，把他們視為就是比較卑微。所以我想這個訓練要跟家長多做教育的溝通，讓他知道來照顧你們的人，你還是要用很好的態度去對待他們。這是反過來了，人家以前看到的都是照護人員對受照護的人不好，其實現在很多是受照護的人對照護人員不好，就造成很多照護人員就不想做這個工作。那我們在人員缺乏的情況之下，社會局要想一些方法來跟家屬做溝通。

社會局黃局長淵源：

其實照護員是來協助長輩生活能夠恢復正常，所以家屬應該要以感恩的心來處理照顧服務員的服務。不要以佣人的態度來對待照服員，那照服員的心理上就會受到挫折。這方面我們在做照服員訓練的時候，我們來加強這方面的宣導，也讓家屬能夠了解照顧長輩也是很辛苦的一個行業。我們要怎麼樣來協助來感恩他，這樣他做起來才有榮譽感，才有那個…。

童議員燕珍：

願意繼續去做…。

社會局黃局長淵源：

才有他的動機…。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝童議員。接著請陳美雅議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對社政部門本席有三大方向，待會要跟局長這邊做探討。首先社會局的部分，我們會針對於婦女再度就業的部分，還有公立托嬰、長壽村的概念，就是等於未來對於長輩的如何照護，或是能夠讓他們參與社會很多的活動，或是就業等等議題來跟大家做探討。首先本席帶大家看一下，這個是本席在今年的時候，我曾經到日本做參訪，我先講長輩的部分，有關於目前高雄市，特別以本席的選區來講，我們看到新興、前金、鹽埕，長輩的人口比率，65 歲以上是超過 20%，那麼苓雅、鼓山這裡也是要邁向 20%。所以我們看到一個很嚴重的問題就是台灣目前面臨到少子化、高齡化的現象，其實這個在十年前本席在

大會中就已經有提出來，我們一定要針對這個部分做一個專案或是要有一個專門的局處來負責，但很遺憾到目前為止還沒有看到。社會局長本身也是教育體系過來的，我希望未來在這個部分我們能夠結合，讓很多的問題能夠迎刃而解。現在長輩的人口數節節升高，那麼我們怎麼來處理呢？我在這邊提供給大家，當初本席在鹽埕有爭取到鹽埕日間照顧中心，這是新成立的。在更之前本席有爭取到鹽埕綜合社會福利館，這些都是提供給長輩以及在地年輕小朋友可以去運動休閒的空間。

這邊再看到的是本席去參觀日本的柏市，這個地方是高齡化的一個示範村，這邊長輩的人口也是節節上升，也是超過 20%，那麼他們是怎麼做呢？他們這邊會有很多譬如說介護、預防，如何跟社會參與等等，他們有做一整套的包裝計畫，你可以看到他們甚至還有一個示範的長壽村，它有點像高雄類似國宅一棟一棟，他們現在是把這些類似像國宅一間一間的房子重新打掉，整棟去做改裝，裡面就是會針對比較適宜長輩居住的，可能有介護設備或是他就算是獨居的話也比較安全，以這樣的方式來做改建，但是目前台灣都還沒有意識到這樣的問題，因為獨居長輩可能會增加，未來如何讓這些長輩自己居住的時候可以自理，但是相關的配套都必須要做好，譬如說這個村裡面他們等於就是有家醫師的概念，甚至這些醫生是可以到家裡面直接去做探戶，他們有什麼緊急狀況按鈴就會有一些工作人員去做協助。這個是我把日本現在的一些概念跟局長做分享。

這是截取他們一個 PowerPoint 裡面其中的這一段話，我覺得很有感，這句日文是說あととは人との出会いですね，意思是說這些長輩他們已經退休了，但退休了以後他們不是只想去公園，不是只想每天跟人聊天或是散步，就是沒有一個特定的什麼樣事業讓他可以來做。像這個他是去參與了所謂的社區型農園去做一些耕種，他純粹是為了興趣，甚至你會看到有一些長輩可能進入職場，他們的目的也不是一定要獲取多大的一些利益或怎麼樣，但就是讓他的人生非常的豐富、多彩多姿。所以我去參訪了一些高齡的系統，我們得到一個很重要的概念，長輩退休以後他跟這個社會不能脫節，必須是接軌的，這個非常重要，所以本席一直在推社區長青學苑，我們必須要廣設，但是我們現在聽到好多的長輩說你這個長青學苑光是要抽籤也非常的困難。局長，在高雄市如果有這樣的現象，從以前陳菊市長時代就是這樣的一個情形，我覺得非常遺憾，所以我希望能夠廣設社區長青學苑。第二個，長輩如果有很多的才華，體力也非常好，他要進入社區裡面擔任志工，我們應該給他很多的管道，讓他跟人群參與。第三個，有一些長輩他有很多的專才願意進入職場，我們也應該要提供友善的就職環境。我希望所有的長輩在他生活中的每一天，他退休了以後還是可

以非常的優雅、快樂、健康的度過每一天，希望打造活到老學到老的一個非常棒的高雄城市。

好，本席的論述到這邊，本席現在有幾個主要議題要請局長待會來作答復。因為本席剛才講了，我們針對於婦女的部分，你如何照顧減輕他們的育兒負擔？所以本席長期在推公立托嬰中心，還有像生育津貼，市長在這一次任內他已經先提出來了，第一胎的 1 萬元，他要增加為 2 萬元，我們樂見其成，但是我們覺得遠遠不夠，因為很多的年輕父母在高雄的育兒對他們來講生活還是非常沉重的，政府怎麼樣適時的協助他，非常的重要，所以我們看到了托育的服務、長輩的長照服務，甚至我們聽到一些身障朋友們說高雄許多的友善空間並不是那麼的足夠，所以這些都要通盤來做檢討，還有未來的家庭式服務，我們要怎麼樣來協助？本席一直在推的公立托嬰中心、社區公共托育家園、育兒資源中心，本席這邊希望要能夠看到局長具體的承諾，譬如說鼓山九如國小，那是之前本席有爭取到，但是待會你可以告訴我前金、新興、苓雅今年我們應該有爭取、有增設，鹽埕有沒有要新設？這個待會數據讓你講一下。公共托嬰中心跟社區公共托育家園，還有育兒資源中心，我們有做任何協助育兒負擔的部分，待會局長簡單的把它論述完，讓全國的民眾知道高雄這個部分到底做得好不好？苓雅區的社區公共托育家園目前如何？包含這個都要講進來。

剛才本席講非常重要的，我希望能夠增設所有長輩的社區關懷據點、社區長青學苑。局長，本席在爭取社區長青學苑設點的時候，常常會聽到你們說沒有預算、資源不夠，但是我不想再聽到這樣的話。在本席選區內的，我剛已經給你看了，長輩人口比例超過 20%，所以前金、新興、苓雅，還有鼓山、鹽埕，我都希望要為我們選區的這些長輩來爭取，好不好？中央那邊我知道有預算，想辦法去爭取，所以像這些社區關懷據點、社區長青學苑、綜合社會福利館，類似像這樣的一個點，我們都希望要來爭取。

有一些人也跟本席反映，有一些小朋友因為父母親他們可能有自己感情的選擇，也許離異了，但是這些單親的小朋友需不需要照顧呢？需要的。所以我們希望未來志工在針對於小朋友的關心跟關懷，譬如說弱勢家庭或是單親的部分，是不是在他們的心理輔導上給予更多的協助，提供他們更多的資源，我們希望每個小朋友在高雄都能夠健健康康、快快樂樂的成長。對於特別弱勢的兒童，我們不要貼標籤，但是有關於弱勢的部分一定要投注心力。市長講的，莫忘世上苦人多，從小到長輩，我們都需要去關懷他們。

更重要的是市長推了青年局，針對青年創業的部分給予協助，其實我覺得社會局也在做一樣的工作，你們的報告上面也寫得很好，我們針對於很多弱勢中可能中高齡，其實青年也可以放進來，有一些年輕朋友如果他可能已經結婚

了，但是他希望能夠再創業的話，社會局應該給予更多的資源媒合，你看報告裡面的第 12 頁也有講，你們有經濟培力方案，這個非常好，告訴高雄的婦女們，不管怎麼樣，政府會當他們的助手，好不好？

最後的時間，原民會主委是不是也讓我了解一下，因為有原住民長輩跟我反映說有 65 歲以上的原住民長輩搭車沒有比照一般的福利措施，你整理一下資料再提供給本席。社會局長，請你針對小朋友的公立托嬰中心，還有小朋友的相關照護措施，如何減輕家長的育兒負擔？還有長輩的部分，如何讓他們能夠健康、快樂、優雅的生活著度過每一天？這個部分請你來說明，還有針對婦女就業的部分。這三大部分請你說明一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

有關設立托嬰中心，高雄市現在都一直在盤點我們的閒置空間，上一次我到旗津看到一個社區中心，我們就和里長溝通，我們準備在旗津設一個托育家園，就在旗津的一個里上，區長也很幫忙，里長同意我們要設……。

陳議員美雅：

設在旗津國中那裡嗎？

社會局黃局長淵源：

因為旗津國中要耐震補強，我們就放棄那個地點，另外找到一個社區的活動中心，今年就會把它設置在復興里。

陳議員美雅：

前金、新興、苓雅呢？太好了！復興里我們一直在爭取。

社會局黃局長淵源：

在復興里樓下的空間規劃好了。

陳議員美雅：

它有一個活動中心，所以會有一個複合式的。

社會局黃局長淵源：

鹽埕今年也是會增加，前金、新興大部分都有設立了。

陳議員美雅：

現在設立幾所？

社會局黃局長淵源：

我們會再增加一個公托。

陳議員美雅：

前金、新興、苓雅今年會不會再增設？

社會局黃局長淵源：

苓雅。

陳議員美雅：

苓雅會增設幾家？一所嗎？

社會局黃局長淵源：

一所，因為現在最大的問題就是找不到空間，不是沒有經費。

陳議員美雅：

局長，因為苓雅的人口數非常多，所以一所是不夠的，要增加。接著針對長輩的部分呢？

社會局黃局長淵源：

長輩的部分，明年我們就會把長照的業務移到衛生局，社會局在老人福利這個部分我們還是繼續關懷，現在的目標就是社區日間照顧關懷據點，現在已經有設置 304 個社區關懷據點，我們希望每一個里能夠設一個讓長輩能夠到這個地方來，不要每天都在家裡。

陳議員美雅：

長青學苑的部分呢？

社會局黃局長淵源：

現在在高雄市有 220 個地方都有設立長青學苑，開了 1,331 班。

陳議員美雅：

還是不夠！很多長輩說抽籤要抽中好像中樂透一樣，他們覺得好可惜！好想去上課，你們再增加好不好？要想辦法增加。

社會局黃局長淵源：

有提供地點出來，長青中心就會去輔導設立開這個班。

陳議員美雅：

本席會提供地點給你，我剛才提到的這些地方，你們負責這個部分的要和我接洽，我們一定要推廣，讓長輩在很健康的時候就能夠和社區結合。我認識一個長輩，我們在協助他進入社區長青學苑的時候，他八十幾歲了，他告訴我說美雅議員，我第一次知道原來我有畫畫的天分，現在他 90 歲了，每天都很開心，每天醒來就是想要創作畫畫。還有針對長輩的福利措施和婦女福利的部分，請局長一併說明。

社會局黃局長淵源：

我們都儘量來協助婦女怎樣來自立，所以在婦女政策方面，我們對於單親的家庭我們也是…。

陳議員美雅：

局長，我們認為很多婦女因為家庭的關係他走入家庭，但是如果他有意願要和社會職場結合，政府一定要協助，創業、再就業都要協助。

社會局黃局長淵源：

我們會努力，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

早上的會議到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）

開會。（敲槌）下午繼續社政部門質詢，首先第一位李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

今天本席李喬如針對部門的質詢，我今天要請教的局處是社會局。大家都知道社會局是一個慈善的機關，所以各位身在公門好修行，各位菩薩都辛苦了。現在我要請教黃局長，但是在請教黃局長之前，我想要先讓局長知道，因為有很多政策是延續性的，有可能政策裡面的小細節會有一點改變，但是我必須要讓局長知道，在陳菊擔任市長的時候，針對生育津貼，我是很強烈提出我的看法，我當時提出了高雄市的生育津貼，怎麼樣來提高生育率，怎麼樣對女性表示一點尊重，生孩子的一種關懷，所以我提出「333」政策。「333」政策就是第一胎 3 萬元、第二胎 6 萬元、第三胎 9 萬元。

我跟各位說明，局長，你不要驚訝！我為什麼提出 3 萬元，我相信在場的公務人員，你們有的結婚、有的生過孩子，我跟你說生孩子坐月子 3 萬元是不夠的，你若給他 6,000 元、1 萬元也不夠，對我們女性來講誠意不夠。一位女性生過孩子後，大家的體型都容易變，你知道我們犧牲多大，我們付出多大代價，你們用 6,000 元、1 萬元就把我們擺平，所以本席才會很堅持。局長，我還是堅持我上任議員的信念，請在生育津貼，儘量財政的部分可以或者公益彩券基金也可以，「333」—第一胎 3 萬元、第二胎 6 萬元、第三胎 9 萬元。這一點我特別要跟黃局長提醒，請尊重、重視李喬如的這項提案。

另外，我要請教長青綜合中心主任，我也要讓黃局長知道，你們的團隊是非常認真，他們也是擔任公務人員很久了，我相信他們的能力，只要預算夠的話，所以我也在沒有開大會的期間邀請長青中心，還有社會局的伙伴，針對老人照顧長照、日照相關業務來服務處討論，他們都很敬業。但是今天我想要了解的部分，請長青中心的主任能夠答復，我看了你們的預算，今年長青中心的預算是多了 2.66 億左右，多出來的是不是長照預算？這個長照預算是不是中央補助的預算？請主任答復。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

有關長青中心新增加的預算，其實是補辦去年中央給我們社區照顧關懷據點設置 C 級巷弄長照站的經費為主，主要是那個部分。

李議員喬如：

我再請問主任，109 年的日照、長照預算是在社會局，我看了預算書，但是有聽到訊息是社會局明年長照的業務整併到衛生局，我想要問主任，你們整併的方式是要怎麼整併？你可不可以說明一下。有這件事嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

因為這個長照業務的整併主要是由老福科做主軸的部分。

李議員喬如：

老福科說明一下，你請坐，主任。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

社會局老人福利科方科長麗珍：

我們為了加強橫向的連結，所以原本由社會局主責的長照業務，我們會整併到衛生局統一統籌，先把社區整體照顧體系 A 單位的輔導，今年 8 月份已經移轉給衛生局了，10 月份會把長照輔具業務也會移給衛生局。另外還有一些照顧服務包括日照、家托、居服、營養餐食、交通服務等等，我們會在明年 1 月 1 日移轉給衛生局。

李議員喬如：

全面移轉。

社會局老人福利科方科長麗珍：

如果中央的對應窗口是社家署包括老人福利機構的管理，還有 C 級巷弄長照站配合社區關懷據點的部分，還有機構安置的補助費，還是會在我們社會局。

李議員喬如：

另外一個業務，我想請教 109 年還有業務存在，這個好像是延續性的業務，叫做「老玩童幸福專車」，你們的報告裡有寫 1 到 6 月申請 58 車次，有 7,357 人次，請問這個業務單位可以主動起來回應嗎？誰的？長青中心主任嗎？

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

李議員喬如：

我請問你，我們一問一答好了。〔好。〕你們的業務規劃有寫到 13 條的旅遊路線，但是你的業務報告只有提 13 條路線，13 條內容卻沒有提出來，你可以說出哪 13 條路線的區域就好。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

這 13 條路線主要都是跟高雄市市政景點有相關的部分，像我們可以到原鄉茂林、桃源的部分，或是到旗津、駁二特區跟衛武營的部分，還有沿海線永安、梓官的部分，所以我們就是把高雄市的特色景點挑了 13 條路線整併出來。

李議員喬如：

主任，我請問你，報名的人要繳多少錢？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

報名的長輩，我們會幫他們出遊覽車的車資。

李議員喬如：

吃飯是自己付嗎？保險費呢？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

保險費跟午餐費都是長輩自付。

李議員喬如：

好。算起來負擔也不重，但是我根據你這個數字，我們一共有 38 個行政區、891 里，老人的人口以 60 歲以上計算，主計處的資料跟社會局給我的 45 萬人數有點差距，可能在 60 歲的差距，我們就用社會局的資料，四十幾萬高齡長輩的數字來計算，如果以 58 次來講，我們的業務做得還不夠蓬勃，我認為這個業務是可以成長的，這個成長我希望宣導性也要夠，因為這個負擔不重，如果說每一里我們都能分享到，我們不敢講四十多萬的高齡長輩都會參與，因為四十幾萬人可能也有不方便的，但是我們相信最起碼有 20 萬是可以的。我們主要是鼓勵他走出來，不要躲在家裡，我想社會局在這一項業務的精神是這樣子。我們當民意代表就是市民跟政府的橋梁，我希望能夠協助市政府社會局在這一塊可以做得更大、更多，好不好？〔好。〕預算的部分，等一下我再跟局長討論就好。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

好，謝謝議員。

李議員喬如：

另外一個部分就是推動行動式老人文康休閒巡迴服務，我請問是哪一科？也是長青的。主任，未來我的任務大概跟你比較有共同的使命。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

謝謝議員。

李議員喬如：

我請教主任，推動行動式老人文康休閒的巡迴服務車，是不是我們常常看到在公園像卡拉 OK 類似那一種的？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對，就是那一台車。

李議員喬如：

你的業務報告裡面是 1 月到 6 月服務 1,087 場次、38 個行政區、891 里，我們計算平均分享，平均分享才 1.2 個機會左右，我認為很可惜，這個東西是挺好的，這個業務延續幾年了？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

這個業務從民國 94 年開發到現在。

李議員喬如：

我覺得非常有意義，但是看起來這個業務的推展還需要再更加強，我記得我也跟長青申請過，有的長輩不知道，所以他們沒有出來分享，我覺得好可惜，政府的資源應該讓長輩知道。在這個部分，我們會後也來好好的討論，這個業務要怎麼樣的推展，能夠落實讓 50% 的高齡長輩分享到這樣的福祉好嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

好，謝謝議員。

李議員喬如：

另外，我再請教主任，目前市政府推動的行動式老人文康休閒巡迴服務的是車子，我們目前有幾輛？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

現在有 6 輛。

李議員喬如：

這樣夠嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

現在的 6 輛，因為因應我們現在要去服務的地點數是越來越增加，所以我們也有持續在…。

李議員喬如：

有準備要採購嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們現在這台車主要是結合民間資源來購置。

李議員喬如：

結合民間資源購置的意思是民間出錢購置，然後…。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們找單位來委辦經營。

李議員喬如：

算是民間的企業社團贊助的。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

贊助車子。

李議員喬如：

你們打算要捐贈幾輛？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

這個其實是看民間單位有沒有這樣的意願來做捐贈的部分。

李議員喬如：

這樣你們都是等著人家來捐贈，這政策性的目標我們很難準確的達標，所以我覺得這部分等一下要和局長好好的來討論。好，請坐。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

謝謝。

李議員喬如：

黃局長，你知道我講什麼了！第一點，重要的是第三項，我剛才提到的推動行動式文康休閒巡迴活動，這個業務非常好，也延續了 10 年左右，剛剛我們長青綜合服務中心的主任也報告得很清楚，你們目前就是 6 輛車。6 輛車，891 個里，一個里內假設是公園一處所，「一里一處所」，那麼我要提的是你們 6 輛車是無法完成任務。我們希望未來我們高齡的長輩是非常快樂的，非常期待我們的卡拉 OK 文康休閒又要來到我們這邊了。但是如果是二個月或是三個月輪流一次，他們就會變得麻痺沒有感覺。我們希望高齡的長輩有感，所以我們市政府社會局這邊要讓高齡長輩有感這項的福利政策，讓他好好的推動，但是 6 輛車不夠。剛剛我們的主任也有報告，目前社會局準備等民間企業來認購，這樣你們可能會被邊緣化。因為市長一直尋求冷氣、空氣清淨機也要到民間企業，我告訴你們，如果市政府沒有用公務預算來解決的誠懇態度，下次高雄市的企業界只要聽到了「高雄市政府」馬上拔腿就跑！因為你們都要向他們募款，他們一聽到馬上拔腿就跑。所以我建議這個公務預算是挹注進來的，公益彩券的基金也可以啊！符合那個精神啊！對不對？好，請黃局長答復，就公務的部分你願意增加幾輛車？請說明。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

這個部分真的是非常的搶手，我甚至接到偏鄉的議員講這輛車要趕快過來。所以說這個需求非常大，我們希望…，因為每一年可能都有很多的民間單位想要捐贈…。

李議員喬如：

你要不要增加？

社會局黃局長淵源：

有，我要增加。但是現在要向議員報告的是有些民間單位都想要捐贈這些東西給我們。

李議員喬如：

沒關係，民間捐贈我不會反對。

社會局黃局長淵源：

我們絕對…，但是…。

李議員喬如：

我希望 109 年我們就會看到成長，好不好？

社會局黃局長淵源：

好，但是公務預算已經編列完成了。

李議員喬如：

你有這個誠意就好。〔好。〕最後請局長看我的簡報，照片上看到長輩們在玩的這個牌子，這個叫什麼牌，局長知道嗎？請看你的右前方，那是什麼牌？知道嗎？不知道。

社會局黃局長淵源：

四色牌。

李議員喬如：

四色牌，算你有貼近民意！我告訴各位這個「四色牌」，這位歐巴桑 97 歲，另外一位 98 歲，這一位 75 歲，再來這一位 70 歲，這幾位都是前輩，他們在閒暇時並沒有到你們設置的關懷中心，就只是玩這個四色牌，每一個人的腦袋都很清楚精明，這樣很好，為什麼？有時候為了誰輸誰贏甚至還會吵架，練肺活量，他的身體就很強健。所以我要建議局長，只要不涉及賭博，我們不跟賭博、錢結合在一起，這樣的休閒活動，我建議社會局可以思考把它納入我們的長青中心，將來你們在辦休閒關懷站的時候，可以把它納入讓長輩動動腦思考，刺激一下他們的頭腦，讓他們可以有精神，你們覺得這樣做如何？有道理吧！局長，最後十幾秒。

社會局黃局長淵源：

好，如果對老人的健康有幫助，我們都會來…。

李議員喬如：

當然有幫助，你看每一個都快要 100 歲了！〔好。〕可以，謝謝。主席，我掌握的很好吧！

主席（黃議員柏霖）：

你最資深的，當然要率先表率。接著請黃議員文益發言，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

首先就是先講待會兒我要質詢的內容，希望我的音量不會讓大家覺得我要找你們打架，我的音量會放小。我大概會就我們的預算編列方式中有些我不懂的跟社會局請教一下。第一個，我想請教社會局，在 109 年度所編列的預算中和 108 年度比較，請問有哪些項目是新增的？同一個項目預算增加不算，新增的項目有沒有？

主席（黃議員柏霖）：

局長答復嗎？局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

謝謝，我們目前沒有。

黃議員文益：

目前沒有。〔對。〕所以今年 109 年度所有的預算都是跟 108 年度是一樣的服務項目，沒有增加。

社會局黃局長淵源：

項目是一樣的。

黃議員文益：

好，請坐。

社會局黃局長淵源：

金額有差別。

黃議員文益：

我知道金額一定有差別，社會福利的好壞是一個城市進步的指標之一，而社會局是很辛苦的工作，那我還是希望，雖然「蕭規曹隨」是一個項目，但是如果新的政府上來有新的氣象，可以幫高雄市政府的社會福利增加新的服務項目出來，大家腦力激盪，在未來的年度預算裡面可以編列進來，我會給你們大大的加分。如果只是照以往的一些服務項目做經費上的增減，那我覺得換一個新的政府好像和人民的期待有所落差。或許你會說原本就做得很好了，所以我不需要再增加新的項目。但是我還是希望社會福利的進步是永無止盡的，每一個新的政府上來，應該去思考我這個政府尤其是前朝做不好的或者是沒有做到的，如果有的話，請你們勇敢的編列進去，這個才是人民所要的東西，好嗎？

第二個，就你們的報告書裡面，局長提到，公共托育在 107 年至 109 年分年設置 13 處社區公共托育家園，目前已設置 4 處。這個在你們的報告書中寫的很清楚，換句話說，從現在（108 年度）開始到 109 年度我們還要增設 9 處。我想請問局長，前兩年才設置 4 處，未來一年多要設置 9 處，在時間上來得及

嗎？如果要趕在 109 年度設置的話，在品質上兼顧的了嗎？請局長回覆。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

其實這個公共托育家園，現在公共托嬰中心需要的面積較大，所以我們在設置的時候需要比較長的時間，而且不好找。現在這個 9 處，我們是已經有找到了，經費及地點都找到了，所以我們現在就繼續設置。

黃議員文益：

9 個地點都已經確定了嗎？

社會局黃局長淵源：

確定了。

黃議員文益：

那怎麼都沒有公布給我們知道？在報告裡面，應該要讓我們知道現在 9 處到底是哪 9 處，然後預計完成時間是何時？

社會局黃局長淵源：

我們再補資料給議員。

黃議員文益：

補資料給我。

社會局黃局長淵源：

因為現在那些都是…。

黃議員文益：

因為我是擔心時間點到 109 年，你們現在只完成 4 處，就你們的報告裡面沒有寫得很清楚，我很擔心到最後為了趕時間有時間的壓力，然後設置上品質出了問題，包括軟體、硬體有沒有照市場的需求去設置？〔有。〕這個才是我所在意的。〔對。〕我不在意你設置了幾處，而是你設計出來的這些據點到底有沒有符合我們的市場需求。

社會局黃局長淵源：

我們整個計畫寫出來都要報衛福部，衛福部有補助我們經費，然後我們在市政府是配合款…。

黃議員文益：

現在是執行力的問題啊！〔對。〕我不是在講經費，我在講執行力的問題。

社會局黃局長淵源：

我們都非常注意這個執行力、進度。每一次開會我們都在追蹤掌握它的進度到了哪裡，是不是有落後。

黃議員文益：

接下來還有一個，你們寫到說「老人福利機構量能」，就這個標題，我還是看不太懂什麼叫做提升老人福利機構量能？可不可以請局長說明？還是請誰來說明？

主席（黃議員柏霖）：

局長請說明。

社會局黃局長淵源：

好，提升老人福利機構量能，就是我們會成立一個專業的團隊去給社工、護理人員，還有經營者相關場所，我們會實地去輔導他們，譬如我們會實地去看他們的作法還有什麼地方可以改進的，老人福利就可以改進了。像昨天郭建盟議員講到所謂的安全，譬如說整個消防的安全有沒有做好、哪裡需要改善等等的這一些，我們都會去強化機構照顧老人的相關設施，這樣的話他們就會…。

黃議員文益：

就是改善老人福利機構的服務品質嘛！〔對。〕這樣寫就好了，你為什麼寫提升老人福利機構量能，玩文字遊戲，看得都迷糊了。我的意思是未來的業務報告，你們就直接了當的寫這個目的是什麼？不然我們還要去猜測及花時間來問。我翻了 108 和 109 年度的預算，這個預算我們大概每年都有編，在家庭暴力及性侵害防治業務裡面，我比較在意的是預算降低了，針對家庭暴力防治業務從原本的 4,888 萬 5,000 元，較上年度減列約聘僱人員相關費用等經費 2,891 萬 2,000 元。請問局長，這麼重要的家庭暴力及性侵害防治，為什麼預算會減編這麼多呢？有重視嗎？

主席（黃議員柏霖）：

哪一位，請說明一下。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

謝謝黃議員的關心。沒有減編，大概是因為放在公彩預算。

黃議員文益：

你們在預算書要寫得很清楚啊！不然你們這邊明細寫減列約聘僱人員相關費用，所以在人員上是沒有減少是嗎？請說明一下。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

人員沒有減少。

黃議員文益：

有沒有增加呢？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

沒有增加。

黃議員文益：

也沒增加。〔對。〕這個很重要。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

今年在社安網的部分有增加預算，中央有補助，還有地方有自籌。

黃議員文益：

這部分我們地方自己的預算有沒有增加？家庭暴力及性侵害，我覺得這是重中之重的項目，如果我們今年度本預算多了這麼多錢，今年有一千四百多億的本預算，結果在社會福利支出裡面，居然這一項是持平的話，我覺得這個是很對不起高雄市民的期待，這個一定要爭取。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

確實 108 年我們的人事費有增加，但是剛好有一些預算有移撥到 109 年的公彩預算，所以在本預算有一些出入。

黃議員文益：

而這是人員的經費，公彩預算。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

約聘僱的薪資。

黃議員文益：

好，請坐。在兒童及少年保護服務業務裡面，我也看到，難道這也是跑到別的地方去了嗎？增聘兒童及少年保護社工人力計畫有 1,400 多萬，但是較上年度也減列了 1,000 萬；委託辦理強制性親職教育輔導業務，有 200 多萬，較上年度減列 8 萬 3,000 元。我想要請教一下，這個為什麼要減 8 萬 3,000 元，你沒有維持就已經很不應該了，為什麼強制性親職教育輔導業務，這是兒少輔導的部分，為什麼要減 8 萬 3,000 元？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

針對 8 萬 3,000 元的部分，因為我們有爭取到中央對親職教育多元的補助。

黃議員文益：

中央有補助你 8 萬 3,000 元嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

沒有，那是我們地方的預算。

黃議員文益：

對啊！

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

因為中央我們有爭取到一些補助，所以可以做一些調整。

黃議員文益：

預算書有列出來中央的補助嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

有納入預算。因為今年是會做墊付，所以會再補追加預算辦理。

黃議員文益：

兒少的保護社工這些呢？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

家庭暴力和兒少保護的社工薪資，也有一些部分移調到我們公彩預算來支付。

黃議員文益：

所以這些人力上是沒有減少的。〔是。〕我會提出來講是我認為這是很重要的項目，不要因為財政拮据，而且今年財政歲入並沒有減少，所以這東西都不應該減少的。中央有補助到了，我希望高雄市政府的心態，不要因為中央有補助到了，地方就可以不支出，應該相對要加碼，而不是找一個人來付費，這本來就應該增加的，這個是態度的問題，而不是因為向中央爭取到經費，我就少做。不是這樣，反而應該可以做得更好，除非你告訴所有高雄市民，我們做得很好啊！我減的原因是之前執行太好了，所以可以節省開銷，那麼我會尊重，不然請把這些該補的把它做好。

接著一樣是兒少的議題，兒童及少年性剝削防制業務較上年度，你兒少增列防制費用只有 4 萬 6,000 元，你就多 4 萬 6,000 元要來增加防制費用，這個業務有在別的地方爭取到經費嗎？兒童及少年性剝削防制業務有 200 多萬，較上年度增列兒少性交易防制經費 4 萬 6,000 元。我請教一下，為什麼只增加 4 萬 6,000 元，這個業務不重要嗎？是誰來回答，這個業務不重要嗎？

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

社會局社會工作科黃科長慧琦：

這個業務其實都有在編列，最主要的一部分是屬於這些孩子的安置費用，這個安置費用會跟當年度查察到的人數會有關係。因為按照我們之前的執行，之前編的比較多，事實上這個案件沒有到那麼多，所以我們就有稍微做一些預算的調整，增加了一些宣導費用，所以整體預算才會增加比較少。

黃議員文益：

兒少性交易的新聞頻傳啊！可能上個年度沒有花這麼多錢，所以你這個年度就少編，是這個意思嗎？

社會局社會工作科黃科長慧琦：

是調整，我們把宣傳的費用多編。

黃議員文益：

問題是兒少性交易的議題，它始終沒有讓大家覺得這個有壓制下來啊！或是有預防成效，大家一直努力在做，但是你如果仔細看社會新聞，兒少性交易的負面新聞是不斷的。所以我認為在防制的費用裡面，應該要再腦力激盪把這些錢花在刀口上，真的落實到兒少性交易，因為高雄市社會局的努力，所以在高雄市看到開花結果，我真的很不希望這項業務，這麼重視的業務，結果你只增加 4 萬 6,000 元，這樣倒不如不要。今年並不是沒有錢，今年多了這麼多錢，結果這麼重要的兒少部分，社會局編出去 4 萬 6,000 元，你們也能夠接受嗎？如果是我，我是沒有辦法接受，局長，我說真的，這個增加預算我沒辦法接受。除非你跟我講現在兒少性剝削防制條例做得很好，都沒有發生了，這樣我們可以逐年減編，這個才合理。

弱勢家庭服務，較上年度減列社安網社工人力等經費二百多萬，這個也是跑到別的地方去了嗎？

社會局社會工作科黃科長慧琦：

這筆費用，有部分是因為中央補助經費的補列預算關係的差額。

黃議員文益：

好。婦女、單親及特殊境遇家庭照顧較上年度的經費也減列，中央也有補助這一塊嗎？有一百多萬也不見了、也減少了，為什麼？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

這個部分也是和中央補助款同步，中央會依據縣市人口和財力等級酌減一百五十幾萬元。

黃議員文益：

這個中央都有補助嘛！〔是。〕中央並沒有卡高雄市啊！我看每一筆都是中央補助才減編，拜託請跟市長講清楚，像這麼重要的東西，我們預算少了，原來都是中央有專案補助，要讓市民知道為什麼減少編列？因為我看不到你上面有備註中央補助，而且跑到哪邊去？所以像這些都沒有因為經費少編，而造成人力短缺的問題，都沒有嗎？感謝你們的答復。

第三個，老人及身心障礙，我們從小朋友、婦女講到老人，這個長照剛剛有解釋給李喬如議員聽了，我也有聽到，這個我就不問了。因為已經併到衛生局去了。

第四個，人民團體我有點疑問，人民團體輔導較上年度減列獎助人民團體辦理公益活動等經費，居然減了三十幾萬，人民團體去辦理公益活動，我們不是應該要鼓勵嗎？請人民團體多多辦理公益活動，為什麼我們去獎助的這個經費，你還要減三十幾萬，是覺得高雄市人民團體辦了太多公益活動，不用獎助了嗎？或是已經是自發性的，還是不需要了，誰可以回答我這個，為什麼要減

三十幾萬？

主席（黃議員柏霖）：

哪一位？請回答。

社會局人民團體科劉科長耀元：

其實這個部分我們並沒有減列，因為業務的移撥，包括元旦、國慶，目前是移到民政局來辦理。

黃議員文益：

你們這樣行不通啦！社會人民團體和你們最息息相關的，我認為這不應該減列，你要鼓勵公益團體、人民團體去辦公益活動，我覺得社會局本來就是有這個業務督導的責任，並且去獎勵。你說挪到民政局去，整個獎勵原本就只有33萬而已嗎？所以整筆都挪去了，以後社會局都不管這一塊了嗎？

社會局人民團體科劉科長耀元：

是慶典活動。

黃議員文益：

不是啦！人家是獎勵人民團體辦理公益活動，你們是在跟我講哪個部分呢？怎麼講慶典活動，你們實在…。好，我還是不要講太大聲，等一下又說要找你打架。人民團體辦理公益活動，我覺得這是要鼓勵，那跟慶典一點關係都沒有，不要避重就輕，重視就重視，不重視就不重視，如果還有機會補救，我覺得這個要鼓勵人家去辦公益活動。

接著是無障礙之家，為什麼他們的點心費、伙食費、身心障礙者個案管理服務的費用減了，這伙食費、點心費為什麼要減，是吃太好了嗎？請回答。

無障礙之家陳主任桂英：

跟議員報告，這個是費用移編的部分。

主席（黃議員柏霖）：

其他的書面答復，好不好？一個禮拜內儘量跟議員報告一下。要不然請李雅慧議員先問，你的時間如果要借給他就借給他。你要先發言，接著請李雅慧議員發言。

李議員雅慧：

我先借給黃文益議員1分鐘。

主席（黃議員柏霖）：

好，可以，請開始。

黃議員文益：

請告訴我為什麼？伙食費編到哪裡去了？

無障礙之家陳主任桂英：

公務預算因為有一些經費的調整，所以我們把這個部分編到公彩基金。

黃議員文益：

公彩基金。

無障礙之家陳主任桂英：

單價都沒有變。

黃議員文益：

所以無障礙之家的伙食費跟點心費都沒有減少。

無障礙之家陳主任桂英：

沒有減列，對，都沒有減少。

黃議員文益：

他們吃的好不好？

無障礙之家陳主任桂英：

吃的還不錯啊！吃的很好。

黃議員文益：

OK，好。

無障礙之家陳主任桂英：

是有經過營養師 sign in 的。

黃議員文益：

我覺得這個是做功德啦！所以在伙食費、點心費上面，因為我看到減編，我有疑問，就要問你。

無障礙之家陳主任桂英：

沒有，只是移編而已。

黃議員文益：

我看移編，你們以後可能預算書上面要寫清楚一點，不然議員也不是通天本領知道你編到哪裡，很難找啦！如果不認真就不要看了，但是認真看也看不懂啊！我說實在的。

最後一個是社會保險，我覺得這個，我就不懂了，少了那麼多一定是跑去別的地方，我還是找不到，所以你看全民健康保險補助，我們的補助款包括身心障礙減編、國民年金保險補助減編，為什麼？跑去哪裡了？還是不需要了？

主席（黃議員柏霖）：

這個誰要說明。

黃議員文益：

社會保險已經減編了。

主席（黃議員柏霖）：

哪一科的請說明一下。

社會局老人福利科方科長麗珍：

有關全民健保裡面會有老人跟身障的部分，老人部分的話，其實早上陳議員大概也有問這個問題，原則上我們會以法定預算，因為法定預算是保障人民的基本需求，所以我們會優先編列在法定預算，主要原因是因為公彩盈餘的經費編列，因為我們是用第六期的收入來預估，所以…。

黃議員文益：

所以沒有挪開，是確實減少編列了。

社會局老人福利科方科長麗珍：

的確是有被減少，是在公彩的部分，但是這個部分的話，我們是預期明年度實際上公彩如果有超收，比原定預估金額多的話，我們還是會再補充回來。那身障健保的部分，是因為我們以前有還款沒有還完的部分，所以在 108 年還有部分編列還款的部分，109 年因為只剩下部分的餘額，所以我們有減列。

黃議員文益：

但是你們這樣真的不會出現問題嗎？我講真的不會出現問題嗎？我認為這樣下去會有問題。局長，這個都不爭取嗎？好了，我沒有時間問了，我只要告訴你，我認為這樣子減編的方式，會出問題，你用這樣的方式減列，就真的不對，這裡就真的沒了啊！你真的覺得不會有問題嗎？我認為問題會很嚴重。社會救助，中低收入業務較上年度減列社安網脫貧方案家庭服務人力等經費 69 萬 4,000 元，這跑去哪裡了？減少嗎？還是跑去別的地方？我覺得脫貧跟家庭服務人力很重要。

社會局老人福利科方科長麗珍：

謝謝議員的關心，這個部分是中央補助款的補辦預算，並不是減列。

黃議員文益：

補辦預算下來，所以沒有減編。

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，沒有減編。

黃議員文益：

好，確有實際在做。〔是。〕這很重要，你要繼續去執行。好，以上就是這樣子，謝謝。

李議員雅慧：

我今天有一些問題要直接來請教社會局局長，所以我站這裡離你比較近，就是針對我們身心障礙補助的部分，目前我發現有一個狀況，可以看一下它的補助條件，高雄市的補助條件就是依照最低的生活費不可以超過 2.5 倍等等，或

者是每人每個月消費支出的 1.5 倍等等，如果要符合這方面的條件，其實我覺得第一、二點都沒有問題，第三點它是說，你的土地、財產、房子的價值財產，不可以超過 650 萬元。我另外找了台北的身心障礙補助條件來看，它幾乎跟高雄的是一模一樣，為什麼會這樣？因為這是中央的政策，對不對？所以它是來自於同一套母法，所以它所有的標準都一模一樣。可是局長，你有沒有發現這會有什麼樣的狀況，它有什麼問題？都一樣有補助，而且補助的金額一模一樣，有什麼問題？看起來是沒什麼問題嘛！可是呢？其實我們再來看這個中央補助的一個辦法，就是跟剛剛上述的一、二、三點都一模一樣，這就是來自於這部母法的補助辦法，它的問題就是出在於，你看我們目前如果在高雄低收入戶的補助條件跟台北比，他們的房子財產，高雄不能超過 353 萬元，台北不能超過 740 萬元，那是不是看得出差別了，對啊！怎麼可以台北的房價跟高雄的房價都用同一套標準呢？對我們高雄的身心障礙者，他的補助條件是不是相對感覺是提高的，是不是這樣子？局長，講講你的看法。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

剛才我們看了一下，就是前面那個 650 萬元，可能就是生活水準不一樣，可能就是都 650 萬元，這個部分，我們可以再來考慮跟檢討一下。

李議員雅慧：

包括他的消費，每個人每個月的消費支出的這個部分。

社會局黃局長淵源：

台北比較高一點。

李議員雅慧：

其實要嚴格檢討的話，我覺得一、二、三點都值得檢討，不過我覺得最有意見的就是房地產的部分跟土地價值的部分，你在台北 650 萬元可能買不到房子，〔對。〕不過在高雄就不一樣了，我們就變成是經濟比較好一點的人，但是這樣子的話，就限制了我們這些身心障礙者他們的補助條件。

社會局黃局長淵源：

我們再來研議。

李議員雅慧：

這個部分拜託局長再討論一下，是不是將這個門檻也可以來做一下調整，如果是因為中央母法的關係，可能就要建請中央來做這方面的修正，〔好。〕這個部分再拜託。

社會局黃局長淵源：

好，謝謝。

李議員雅慧：

再來，我們來看這個友善托育，從地方政府做起，我在6月份的時候，我到台北立法院去做考察，我就去參觀他們立法院裡面的附設托嬰中心，我覺得那裡整個建置跟員工上班起來的心情氣氛非常不一樣，我覺得那是一個非常好的起點，就是我們一直在講說，我們要創造一個友善的托育環境、托育空間，可是呢？我們都是照顧到民眾，設想的也是民眾。但是我們身邊每天跟著我們一起工作上班辛苦的這些員工，我們有沒有替他們著想，所以今天我在這邊就是希望我們是不是未來能夠來研議，因為我們都會爭取中央前瞻計畫的經費，那會用在各個地方，你們有沒有評估這些點辦理托育中心的設置，或者是托育家園設置，這一些點的評估方式，當然最主要是空間。剛剛局長都一直強調要有那個地方，但是我相信我們的高雄市議會本身這個環境，跟我們鳳山的行政中心，以空間來講的話，應該是可以有一個這樣的環境，讓我們的員工很安心的在上班時間就把我們的小孩帶到上班的地方放著，然後可以安心的在這個環境上班。這個是本席希望未來我們社會局對兩歲以下托育中心的設置，能夠替我們市政府的工作人員，還有我們市議會的工作人員來考慮，當然這樣子也許收托的人數不夠，我們就可以開放給附近的居民來使用這個環境，這個也是今天我在這邊要跟你建議的。

再來，我們現在有所謂的「邊緣戶」，什麼叫做「邊緣戶」呢？就是因為他們的身分條件不符合，無法經由正常程序去接受政府補助的弱勢家庭，其實這種很多，有很多人就是，譬如說他們承接自己的財產，可是承接的財產是畸零地，或者那一塊地有幾百個人、幾十個人登記的土地，但是他沒辦法賣那塊地，可是他生活就是很困苦啊！就是因為礙於這樣子的一個條件之下，他就沒有辦法可以來申請這些社會的補助，這個我們都統稱成為「邊緣戶」。這些「邊緣戶」，我們要藉由什麼樣的單位，就只有民間單位可以協助而已，可是因為這些民間單位團體、社團法人又這麼多，我們一般的民意代表也好，還是里長接受到這樣子一個服務的案件，人家說要檢衣服也要一間一間的問，你們有沒有接受這樣子條件的人來申請，這其實對民意代表來講也是很辛苦的一件事情。我的建議是，我們是不是可以在社會局的網站上就直接來建置這樣的機構的訊息，讓有相關訊息的人或是民意代表可以直接在網站上有一個對口。這個部分請局長回應。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

好，我們來研議。其實我們對於邊緣戶非常重視，我們社會局裡面有一個急難救助、急難紓困和實物銀行，只要我們知道有這些不合乎法定補助標準的人，我們就會去幫助。剛剛議員的提議非常好，我們就設立一個平台，將來在上面可以隨時知道，可以去請求協助，這樣對需要幫助的人很重要。

李議員雅慧：

這個議題你之前去我服務處的時候，我們也有一起討論過，你們當然很好意思說交給你們服務就好了，直接把案子丟給你們來處理。可是我們接到這樣的案子，可能一個議員就有多少件，66 個議員都有很多的案件給你們處理，你們的工作會做不完，所以我是覺得直接有這樣的一個平台建置會比較理想。

社會局黃局長淵源：

我們來研議。

李議員雅慧：

再拜託了。

社會局黃局長淵源：

謝謝李議員。

李議員雅慧：

再來，我要跟你討論的就是我們左營活動中心的問題，其實老人活動中心跟所謂的綜合活動中心的概念其實也是有一點重疊的。只要這個社區，不管是民意代表或是協會或是民間團體有需要的話都可以借來使用。我們左營跟楠梓區其實有兩個地方都很需要，但是我今天只跟你談左營區的部分。在左營區鐵路以東的部分，就是新左營的部分，新左營目前有兩個活動中心，一個是在新上、新中、新下里，三個里聯合的綜合活動中心；另外一個就是在福山里，福山里也有一個活動中心。中間就跳過了菜公里和新光里，你看螢幕上菜公里目前的人口有 3 萬多人，光是 65 歲以上的老人家就有 3,231 名，隔壁的新光里目前的總人口數是 1 萬 6,712 人，65 歲以上的人口有 1,713 人。菜公里和新光里光是老人人口就已經多於福山里，結果菜公里和新光里完全沒有活動中心。他們那邊常常有一些協會或是里長想要辦一些譬如說市府的政令宣導等等，或者針對一些老人福利，像你們現在一直在推動的據點，他們都沒辦法做。我想我們的財政資源也是非常有限，是不是可以幫他們尋找一些閒置空間。其實這個問題我在上個會期已經有跟民政局長討論過了，目前是還沒有正面的回應，所以今天我在社會局這裡也提出來。我希望新光里和菜公里中間有一個左新圖書館，這個是文化局管的，是不是可以跨局處來討論一下。因為它樓上有一個閱讀的空間，那個空間是不是可以在里內有課程上面的需求時，外借給他們使用，因為這個空間是可以容納比較多人，而且它本來就是一個公共場域。如果

你去借學校的閒置空間，可能還會有一些安全上的疑慮。所以這個地點我今天就直接挑出來，希望社會局長能夠跨局處溝通看看，是不是能夠把這個地方提供出來讓新光里和菜公里的里民使用。局長請答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

這個構想非常好，我們再跟文化局圖書總館那邊來協商，看是不是可以提供4樓這個地方給社區民眾來使用會更恰當。謝謝。

李議員雅慧：

請將相關的進度也麻煩跟我們回報一下，讓我們了解。

社會局黃局長淵源：

好，沒問題。

李議員雅慧：

其實我覺得地方上有很多東西，我們比較知道在地人的需求，但是你必須要給我們一些積極的回應，我們才能夠互相做一些搭配和協助。

最後剩下1分鐘的時間，市長一直把珍珠計畫當成他驕傲的政績之一。珍珠計畫看起來都是你們必須要去發覺有哪些孩子需要這方面的協助，可是我覺得這個被動性滿高的。因為真的有聽過珍珠計畫的孩子或者家長到底有多少人，如果我們有心真的要協助的話，我們是不是請局長利用最後一點時間，把整個計畫告訴民眾。

社會局黃局長淵源：

其實珍珠計畫是針對於未婚懷孕及未成年的男女組成家庭，他們對於懷孕這件事情可能非常的緊張，非常的無所求助。

李議員雅慧：

所以是已婚還是未婚？

社會局黃局長淵源：

有未婚的，還有未成年的，未成年男女有生孕小孩的…。

主席（黃議員柏霖）：

詳細計畫再提供給李議員。接著請黃議員秋嫻質詢，時間15分鐘。

黃議員秋嫻：

現在是秋嫻針對第三屆第二次定期大會社政部門的質詢。首先我在這裡恭喜前聯絡員黃老師，現在榮任社會局的局長，我期待局長帶領我們社會局未來有大刀闊斧的決心，帶領我們所有的同仁往前，為我們社會上所有的弱勢以及市民而努力來發聲。在這邊我首先要恭喜黃局長。

再來我想請問局長，不好意思，你剛上任，第一句就考您。我想問一下，您知道韓市長的十大名言，針對你們社會局最有名的一句口號是什麼？

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

照顧弱勢，莫忘世上苦人多。

黃議員秋嫻：

對，表示局長跟市長有同心，莫忘世上苦人多。我相信這是市長就職百日的感言，未來我也希望用這句話來期勉社會局。

我今天要針對我選區的一個個案跟社會局的同仁討論。這位陳情人姓崔，崔先生住梓官，他是在前兩個月，7月20日的時候陳情，他打電話給我說要陳情，我馬上去安排會勘認識的。我覺得他是一個非常有正義感的人，為了左右鄰居來發聲，結合大家的力量，算是一個滿有能力的人。我不知道他的狀況之下覺得他是一個非常正常的人，結果在這個案子處理完之後，他才跟我聯絡說另外一件事情要來找我。所以我們約在8月23日，他第一次來到服務處跟我做他個人的個案陳情。這位崔先生是很早以前妻子就離家出走了，他算是單親，自己獨力帶5個孩子長大，他自己單親帶5個孩子，他本身又有精障，他算是低收入戶。這個狀況是他個人的部分，他低收、帶5個小孩，而且單親。

他的狀況除了這個以外，他還有一個比較特殊的狀況是他有一個兄弟，這個手足在30歲的時候因為自撞電線桿，然後開刀導致終生癱瘓，是極重度的障礙別。因為他癱瘓了，所以他老婆也帶著幼子離開了，從此跟他斷絕夫妻關係，五年之後法院就自動判離婚。崔先生本身是一個精神障礙者，他好不容易把5個小孩拉拔長大，在這個情形之下又要照顧他的弟弟，他照顧癱瘓的弟弟二十幾年。我想這是非常難得的一個哥哥，很多兄弟姊妹有了自己的家庭之後很難去照顧旁系的弟兄姊妹，但是他願意這樣子照顧他的弟弟二十年，我本人是對他深感敬佩。為什麼會把它這個個案提出來討論，當然就是因為還有後續。他這麼苦，但除了苦還有更糟的狀況嗎？社會局有一次可能訪查的時候，查到崔先生他五個小孩裡面有一個到澳洲去遊學，大家也知道去澳洲遊學就是家境不是那麼好的。所謂的遊學是好聽其實是打工賺錢，但是打工賺錢一邊讀書，所以他有一個小孩是在澳洲。

第一個小孩到澳洲時候，他還有符合低收身分，但是今年的5月1日取消他的低收資格是因為他的第二個孩子，因為孩子去當兵本來領一萬多元，在資料中可以看得到領快超過一萬三千元，到後來領了快二萬多元，所以導致他喪失低收的補助資格。崔先生他來找我不是因為他個人取消低收改成中低收，

是因為他這個低收影響到他的弟弟，因為他弟弟跟他在同一戶安置，導致他的弟弟不能再跟他在一起，因為他不符合低收了，所以他的弟弟就必須送往機構。在 5 月取消崔先生的低收，6 月把他的弟弟送到機構去安置，哥哥就很不解了，我照顧他照顧了二十年，第一次弟弟剛癱瘓的時候，社會局就把他安置到機構，在沒有一、二個月的時間剛好也發生問題，所以後來沒有安置。這一次在 6 月取消他的照顧資格之後送到機構馬上就接著出了問題。他弟弟 6 月 3 日送到安養院；7 月 19 日馬上急性尿道感染，再來創傷性腦病變併長期臥床等等這些病因。我覺得這些病因探討了之後，最主要的是因為我們的機構照護跟他在家一對一的照護是不一樣的條件，我不懂的是他的狀況…，這個問題我請問一下局長，他本身是精障者，他扶養五個小孩，就算兩個小孩長大了，一個還在遊學另一個在讀書，影響到他個人沒有低收的資格我覺得是 OK，但是為什麼要影響到他照顧他弟弟的資格，為什麼要給他剝奪，局長你聽得懂我意思嗎？請局長答復，這有沒有個案可以處理？

主席（黃議員柏霖）：

看哪一位比較了解案情的，可以來回答。

無障礙之家陳主任桂英：

謝謝黃議員對崔姓個案的關心。主要是因為他的家庭收入，如果孩子畢業之後，他會計算工作人口。所以他…。

黃議員秋嫻：

沒關係！我想請問這個可不可以個案幫他處理？

無障礙之家陳主任桂英：

目前我們個案都由社工…。

黃議員秋嫻：

我說當初發生這種條件的時候，因為他被取消低收，連帶他弟弟喪失了不能跟他在同一戶來領重度殘障津貼 8,000 元，這可不可以個案處理？

無障礙之家陳主任桂英：

因為他已經用公費安置了，所以他的居家生活補助就不能重複給。所以是因為這兩個福利其實是互斥，所以他已經送到機構…。

黃議員秋嫻：

我知道社會局有很多種狀況是可以個案。好像剛剛李議員雅慧在質詢局長也是說用個案。

無障礙之家陳主任桂英：

個案其實在機構裡面…。

黃議員秋嫻：

沒關係，謝謝。不好意思有點趕，時間到了。我剛有說到 6 月 3 日送到機構後安置未達兩個月，大家可以看一下畫面，可能沒有那麼清楚，可是你可以看到他嚴重的褥瘡，送到機構不到二個月就尿道感染，住院不到二個月的時間能夠變成這樣而且全身多處傷口，譬如說手腳的部分，我去請教了一些護理師，他們說這個都是因為沒有翻身、沒有拍背、沒有去照顧的因素引起的，麻煩科長回去後多關心一下這個個案。等一下我會再討論這個個案在關心的過程之中發生了什麼事。發生了這個狀況之後，崔先生就非常不解了，所以就有人教他去申請醫療申訴，申訴在照護當中有什麼過程疏忽了，或者是從機構送到醫療院所的時候，在這當中他在輪椅上一坐就是半天、一天，等醫生看完病才能輪到安養院的病人看病。在等待看病的過程當中是否坐在輪椅上等待的時間過久，導致他變成這麼重度的褥瘡情形，在申請醫療申訴中，他本身就是精神障礙加上又有孩子的事情，結果最後崔先生他受不了，在 8 月 23 日的時候換崔先生本人昏倒，緊急送醫到海總，醫院開出了病危通知書。

我知道這種個案社會局接觸的案子很多，我不知道你們在過程當中有沒有辦法可以一一去關心他們，但是透過這個個案，我希望告訴社會局，希望大家一起來討論。在這個個案中兄弟都是病人，兩個都是需要被照顧的人，兩個願意相依為命，哥哥願意照顧癱瘓在床上二十幾年的弟弟，這種精神社會局難道不應該特別伸出援手嗎？弟弟送社會局二個月的時間得褥瘡，讓他求助無門，最後導致他自己也病危通知。弟弟目前還在榮總，從 9 月 20 幾日醫生叫他出院到 10 月 1 日再叫他出院到現在不知道要去哪裡，所以還在醫院等待說不知道要去哪裡。弟弟送了安養院之後變成皮球，這種社會慘況，各位，我們大家都是人生父母呀！你願意這樣對待你的兄弟嗎？如果你的兄弟躺在床上二十幾年，你願意領 8,000 元每天幫他擦澡、每天幫他餵食，然後每天這樣子照顧他嗎？我們將心比心，這個個案是不是應該值得社會局用更多的溫暖、更多的愛給他。

市長說莫忘世上苦人多。大家都有同理心，希望社會局是不是可以檢討一下這個個案？我幫你整理了一下，5 月 1 日社會局取消哥哥的低收資格，6 月 3 日左右把弟弟送到安養院，沒有到兩個月的時間在 7 月 19 日發生尿道感染，7 月 19 日尿道感染到 7 月 29 日得嚴重褥瘡，這當中都已經知道是褥瘡，哥哥已經反映了，結果居然還是沒有好好處理，讓這褥瘡變得這麼嚴重，變成 8 月 23 日要在榮總開清創手術。再來 8 月 19 日哥哥到服務處陳情，我議員已經在關心了，結果到 9 月 23 日還是沒有好好處理。我問崔先生關心了幾次，他說每次都是某某社工，他也不知道他是誰就打電話來關心。社會局幫他安置二個月，結果發生了這種事，我們社工不應該去看一下嗎？要不要去探訪，局長？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

剛才聽了整個個案的處理，我想我們再把他重新檢視一下，包括哥哥低收入戶的標準，怎麼樣來安置弟弟，這樣可能會比較好一點。對這段期間陳情到黃議員，對黃議員表達歉意。我們將來會更積極的，可能當時社工是依據法條在處理，剛才議員所講的，這個要依照個案來處理，低收入戶的哥哥照顧一個身障的弟弟，這個精神真的是令人感動。

黃議員秋嫻：

謝謝局長的善意。接下來我就想問了，二十年的照顧和二個月的照顧差這麼多，社會局是不是該拿出主管機關來要求，我知道我們很多都是委外，包括社工也是委外，照護也是委外，全部都是委外，我們要拿什麼來看這些委外的單位，他們有沒有好好照顧我們的市民，可以麻煩科長會後我們再來討論好不好？因為我相信部門質詢不是結束，對我而言都是開始，每一次的質詢之後我會持續的去追蹤，這種有家屬在關心的都這樣，有議員在關心的都這樣，由社工打個電話去問他要去哪裡，我說要求轉院，轉到醫療院所，委外的那個社工在打電話的時候，甚至還告訴別的院所說這個不好處理、難搞不要收，這樣子對嗎？我親自幫他打，我才知道原來別的院所收到的訊息是這樣，崔先生不好搞，不要收。是這樣子嗎？崔先生真的不好搞嗎？科長，會嗎？點頭、搖頭就好，他會不好搞嗎？是科長接的嗎？

主席（黃議員柏霖）：

哪一位要回答？

黃議員秋嫻：

有一位，他說有聯絡社會局一位科長，也是女生。是科長你接的嗎？他會不好搞嗎？

無障礙之家陳主任桂英：

我是沒有接到這樣子的電話，不過這個崔姓個案，其實我有自己主持協調會議。

黃議員秋嫻：

反正他會不會不好搞？科長。

無障礙之家陳主任桂英：

他會比較知道權益。

黃議員秋嫻：

他知道…。

無障礙之家陳主任桂英：

但是如果到付錢的時候，他完全都不付，所以我們幫他結合很多的社會資源來…。

主席（黃議員柏霖）：

不行，現在不能了。那個個案會後給議員一下，好不好？詳細的，好不好？謝謝黃議員。接著請李議員眉蓁發言，時間 15 分鐘，請開始。

李議員眉蓁：

其實剛議員都有提到說市長現在對外、對媒體都講說莫忘世上苦人多，宣傳了這句話之後，社會局就占了很重要的角色，而且因為市長這句話感動了很多人，所以社會局現在的團隊應該要更茁壯、更強的來把我們社會福利，包括一些社會事件，我們都要把它做好。

我知道我們的長照業務在明年將由社會局會轉交給衛生局，所以不是把這個業務交出去，問題就可以解決。我知道高雄市社會局去年長照需求人數達 8 萬 7,000 多人，需要 4,900 名的照護員，可是當時約有 1,000 名的人力缺口。2017 年關鍵評論網專題的統計說長照相關科系總共有 29 個，學生大概 4,500 人，每年畢業生大概 1,000 多人，但是很奇怪，其中只有 20% 的學生會願意投入這個長照的工作，表示學以致用的比率並不高，這些學生奇怪，畢業之後他也不想要做長照。因為我知道局長在公務體系久了，經驗也非常豐富，我是希望現在接了社會局這麼重要的工作，是不是說現在有這個問題，這也是你的專業，你以前在教育局那麼久，為什麼學生不想學以致用？奇怪，我看了這個比率覺得落差有點大，所以他們不想要學以致用的問題在哪裡？再來說現在這個缺口，我們怎麼樣強化？還有除了在學校之外要從哪邊來補足這個缺口？我們要怎麼來強化？請社會局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

這個長照服務，我們現在從高職希望能夠產學合作，現在有三信、樹德、高鳳這幾個學校在處理，大專院校有輔英科技大學、高美醫專以及育英護專這幾個學校在幫我們培訓這些人力。我相信照服員的服務，一般年輕人可能認為說去照顧一個長輩，他們可能覺得這個行業需要很辛苦，現在職校的大部分都念電競、餐飲或是…，餐飲現在慢慢落後了，電競、一些比較不會那麼體力上、勞力上要支付的這些，可能是這個因素，但是我們現在照護員的薪水每個的起薪都 3 萬 2,000 元以上，我們希望這個將來能夠再提高待遇吸引更多的年輕人、更多人投入這一塊。我們希望將來透過產學合作、幾個學校合作，然後慢

慢來增加這些人力，謝謝。

李議員眉蓁：

我剛講的就是說這個比率有點低，重點也有提到，就是學生聽到長照其實是不想要去做這麼辛苦勞累的工作，長照這個單位就是要付出非常多的勞力，但是他又要去念這個科系，那不是浪費他就學的時間，為什麼要讀這一科，後來不學以致用？早期或許大家會有這種狀況，可是現在大家都盡量栽培學生在讀書的時候就是跟未來工作有相關性的，我是覺得這樣的學生很可惜，如果只有1,000多個人，表示3,500個人可能他去做服務業、去做別的行業，所以在長照這個部分，我們要怎麼樣用更大的優惠，或者是改變他對長照的觀念，這個非常的重要。

其實年長者都是需要一個長照的概念，我有做一些資料，在地老化與高齡照護及產業發展的研究，像芬蘭，他們原本對老人照顧的方式就是設置大量的養老機構，我們的觀念也會是這樣的，只要我們多設置一點養老的機構，可是他們後來發現把一些年長的送去養老機構，其實解決不了這個問題，可能只是增加我們社會投資的成本。現在很多國家、很多城市現在都是老齡化，因為大家生的孩子少，可是我們現在的人因為吃的東西比較好，所以我們活得更久。

針對長照，我們是不是未來即將落成一棟設備非常良善的長齡整合長照中心？所以我們在這個部分是不是也應該有這樣的空間來利用做預防性長照？所謂預防性的長照，就是現在芬蘭也發現這個問題，不是設置一個長照中心，他可能有預防性，就是鼓勵老人去運動，你的身體健康，我就不需要付出這麼多社會的資源來照顧你，所以他們就提倡鼓勵老人去運動，用運動來促進老人的健康，其實我們在思考長照的同時，我們是不是也應該去思考怎麼樣來鼓勵社區的老人或是什麼有運動的概念，或是有一些地方可以讓他們去運動？後來芬蘭就覺得應該是要用這樣的方式能比較有效的讓老人先照顧自己的身體，後來他們又發現現在大家都有APP、都智慧化，至少也要減少一些人力的浪費，所以盡量讓智慧化這個部分來照顧老人，他們也請當地的大學給老人一張IC卡，搜集這些大數據，關心記錄老人的生活習慣、運動習慣、身體狀況，還有使用健身器材是適合哪一種，更能掌握這些老人的狀況。

我剛剛講到，未來我們是不是也可以儘量用一個概念，我們先築出一個夢，這個概念未來也可以讓這些學生知道其實我們很多智慧化可以做這些長照，你根本不需要用到那麼多體力，所以讓學生也是可以在這個部分成長智慧化的知識，運用這些科技在我們的長照更升等，讓這些剛講的一個重點就是減少人力的浪費，也可以減少機構的壓力，其實現在長照中心的壓力也是非常的大，所以在這個部分，我希望新的局長有新的想法跟新的概念，針對智慧化及提倡老

人運動，我也想聽聽看局長你的想法是如何？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

其實預防勝於治療，所以說延緩老化，現在我們在長照 2.0 裡面中就有一個 C 級巷弄長照站以及社區照顧關懷據點，這兩個就是在做所謂剛才李議員所講的，健康促進、可以上一些課程，然後他能夠走出家裡和社區的長輩大家一起討論、一起聊天、搏感情，這樣可以延緩他失智、延緩老化。長青中心也努力在做，社區的照顧關懷據點現在已經做到 304 個，我們的目標今年 350 個，明年看能不能做到 400？希望最後能夠達到一里設置一個社區的照顧關懷據點；同時 C 級巷弄長照站也能夠配合做起來，這樣就可以在地老化、在地活得很健康。

李議員眉蓁：

未來新的高齡長照中心也會加強嗎？

社會局黃局長淵源：

也會加強，慢慢的像剛才議員談到的智慧化，衛福部也會慢慢朝這方面來建立，怎樣來減輕、透過大數據來減輕工作人員的工作壓力，這也是我們未來努力的目標。

李議員眉蓁：

謝謝局長，現在剛好在轉變的時刻，我希望如果未來衛福部有這樣的資源，我們也要努力寫一些計畫去向它申請，我相信未來還是會走智慧化這一塊，包含以後我們招募工作者也比較好招募，這樣未來也比較好控制，在業績和數據上也會比較有成長。

接下來要討論高雄市的志工獎勵，志工這個部分就是主席的強項，我查了一下高雄市的志工獎勵有兩大項，第一個是金暉獎、第二個是志願服務獎，這個兩個獎項都是給予證書和獎狀、獎牌，然後就公開表揚。中央有志願服務榮譽卡，志工服務資格滿 3 年、服務的時數達 300 小時以上，就可以附照片、服務紀錄影印相關文件，就可以向我們申請志願服務榮譽。

其實申請這張榮譽卡的功能在哪裡？或者它有什麼樣的福利？做了這麼多的志工服務到底有什麼福利？我查了一下只有五項，可以免費去澄清湖，可是去澄清湖我們高雄市民也是可以免費。還有去科工館、糖業博物館、壽山動物園和高雄場區。我認為這樣子根本不是什麼福利，聽起來很無感，還要大費周章拿照片去申請，當然是一個榮譽感的問題。只是我們如何提倡現在讓大家多多出來，其實有一些老人家他可以出來走動走動，現在的人 60 歲還是很年

輕，可以鼓勵他出來當志工，我們是不是可以提供更多的福利、更多的優惠？讓他覺得做志工除了有榮譽感之外，他會有一些和別人不一樣的福利。

我舉個例，比如他坐捷運可以打折、坐公車可以減免等等，既然他是志工，有時候去醫院掛號可以有一些優惠，或者因為他是志工可以比較優先之類的，有這種感覺的話，這樣志工才會願意出來。有一些退休人員覺得我當志工可以得到這些獎勵，感覺非常好，像剛才講的，也可以預防他得老人癡呆症，不要以後長照又要照顧他。所以這種概念多鼓勵民眾參加這些志工的活動，然後獎勵志工的奉獻和熱心，這個部分我們是不是可以想更多的優惠來鼓勵他？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

因為志工服務不求回報，我們的志工法是這樣講，但是現在時代在改變，我們是不是也來研議怎樣做？中央有規定 3 年 300 小時可以去遊樂場所免費，其實要到那麼遠的地方去可能不方便。針對本市需要我們來研議看看，是不是可以在坐捷運、坐輕軌、坐公車方面給他多少點數可以去折抵或者怎麼樣？這個需要跨局處再來研議。

李議員眉蓁：

最後一個問題，請教局長，電業法給長照機構的優惠，這個議題本席在上個會期已經提過了，根據電業法第 52 條公用售電業供給公用事業或家用電這個計算標準，立案社會福利的機構和護理之家用電，其收費應該低於平均電價，並以不低於供電成本為準。立案社會福利機構及護理之家的用電，除了用電超出契約容量部分依電價表來計算之外，還有依電價表的 85% 計收。局長，長期照護機構、安養中心、護理之家是不是屬於這個福利機構裡面呢？立法院規定可以給予優惠，也不是政府補助這些預算，是立法院通過的電業法，為什麼這些機構到現在還是沒有辦法得到這些優惠呢？以前這些業者向社會局陳情過了，可是到現在還沒有得到答案。現在局長上任了，對這樣的規定是不是有新的見解？現在長照業者壓力很大，為什麼他們要陳情這件事情？立法院的電業法已經過了，可是為什麼還是沒有辦法申請到這個部分？我想聽局長的想法。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

李議員上個會期已經有質詢過了，我們在 5 月 13 日就發文給衛福部請示電

業法第 52 條第 1 項規定來給這些優惠，衛福部給我們的回復是，至少你是財團法人的部分可能會比較有辦法，私立學校也都財團法人化，財團法人化就可以用到電業法第 52 條，現在這些機構其實衛福部在核定這些收費的標準就把它涵蓋在裡面了，所以暫時沒有考慮要列入減免的項目。

李議員眉蓁：

未來是不是可以爭取？因為這些業者也是很辛苦，是不是可以幫他們爭取？

社會局黃局長淵源：

我們來反映一下，現在的法律是財團法人去辦理這個機構的服務，你就可以申請電業法補助，所以第一個，我們來輔導業者怎樣變成財團法人的機制可能會比較好一點、比較快一點。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝李議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請朱信強議員發言，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

首先針對客委會，黃主委，請問要講客家話還是講國語？

主席（黃議員柏霖）：

主委請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

講客家話。

朱議員信強：

主席也是客家人嘛！專委也應該是客家人，在座各位列席的主管有沒有客家人？

主席（黃議員柏霖）：

客家人請舉手，那邊有一位。

朱議員信強：

包含我在內一共是 5 個，黃局長、黃副主委就忍耐一點，聽不懂等一下私底下再問。在這裡請問一下客委會主委，針對施政報告說語言推廣文化傳承，還有生活環境的營造、產業的發展，第一個，請問一下韓市長在這個部分覺得我們學客語要在家裡學，給阿公、阿嬤、爸爸、媽媽來教，經過客語檢定後來發獎金，對這方面，我相信在人口很密集的客家鄉村，包括我們所有美濃、旗內 95% 差不多都是客家人，包括新威國小、上平、還有月美國小，客家部落很集中的地方，要是主委不認同他們語言的推廣，是不是在國小就來養成一個慣性，習慣我們的客語，包括文化、包括語言，這方面現在有家裡及老師來宣導、來教育，是不是這種方式對我們在地客語的推廣會有較好的效益，不是像

韓市長說的，家裡阿公、阿嬤、爸爸、媽媽全部來教客語，當然這方面效果會大於學校，建議每週有兩堂客語課，給我們所有的學生，從一年級到六年級，推廣我們客家語言？主席，請主委答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

這個問題，我們用師資、培養老師來做。第一、經費沒那麼多，我全部用師資班來做學習客語的事情，將演講改用說說唱唱的趣味的方式來做，成效不錯。現在辦了 21 個活動，用了 1,200 多萬要做這件事情，不做不行，100 個人中只有 3 個人說客語，沒做就不能延續客語，我現在覺得花再多的錢做建設，但不會說客語也沒用。用培養師資來做，沒培養師資沒辦法。

朱議員信強：

主委，我看你講國語比較流利，國語我剛好又不大流利。所以說我簡單講，當然在語言的推廣，客家部落密集度高的地方，應該從國小一年級到六年級，每個禮拜開兩個課程，開兩個課程讓我們客家的小孩子在這邊學母語，並不是阿公阿嬤在家裡教就可以，當然在學識上、教育的方式不一樣。你花了 1,200 萬在宣導、宣傳，我倒覺得是在整個學校它有一個體制，它能夠讓我們的學生在學校學到，包括中文、英文、客家話，當然我們的母語一定要學，在這方面客家語言的推廣花了許多錢，我覺得我們鄉下的小孩還是要認真努力，不光是在推廣這一方面。包括客家語言的推廣這一塊，像我們差不多 50% 左右的客家小孩，在國小六年級可能沒有辦法講一口很流利的客家話，請問主委是不是有這個數據？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

有數據，我們中央客委會有統計過，100 人只有 3 個人會說客語。

朱議員信強：

在這方面本席建議，在國小的過程中勢必要推廣這個客家話，不然這個客家話可能再經過 10 年，我看這些小孩子應該都不會講了。像我們這種年紀差不多五十幾歲了，再經過二、三十年，現在小孩子他也不學客家話，因為每天電視在報的，不是講國語就是講台語。所以客家話從電視上學可能比較快，是不是可以發展一些推廣客家語言的一些 CD，包括動畫等等，讓學生習慣我們客家文化。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

向議員報告，國小、幼稚園都在做，全客語沉浸教育都有在做，還有吉東國小是全省第一個客家實驗小學…。

朱議員信強：

好，還有第二點，市政的文化傳承，在整個客家的體系，我覺得客委會在之

前我們看到的，它只是在搭一個舞台，藍衫一些意象，你們怎麼形塑怎麼都不像，客家你要怎麼做？把客家吃的東西、穿的東西，還有客家的合唱團等等這些把它集合，集合不是單方面，從民政局、客委會，還有農業局，應該來講說你們要把這個綜合一下。像美濃客家老蘿蔔很具代表性，那是客家飲食裡面的一環，所以在這方面也希望主委不要自己做自己的，我們要串聯民政跟農業局，這些東西就能夠集合、整合，我們才可以用吃的東西來彰顯客家文化。我們現在修建一些古厝的三合院、四合院，到底有沒有遊客去？我們要正面的思考，我們看到客家文物館是從民國 90 年到現在已經歷經 18 年，它的盈虧到底怎麼樣？整體來講，客家文物館來客數，還有去年剛做花了 1 億 7,000 萬的客家文創中心，現在在做什麼？現在當蚊子館，只是一個圖書館在那邊，開一個咖啡廳月租是 2 萬，以投報率來講，真的拜託以後不要再蓋這些蚊子館了，為人詬病嘛！我們看到整體的建築物，它是靜置在那邊，沒有功能，只是一些人來，零零落落。

在美濃的地方客家文化最強，我們要怎麼做？我覺得是農會系統包括區公所，這方面要結合多方面來整合我們地方的文化。並不是說搭個舞台，像上次一個藍衫表演比賽以後，舞台拆了沒什麼東西，你要怎麼永續、要怎麼活絡，把這些藍衫製成一個商品來對外銷售？目前在農會老蘿蔔的推廣要怎麼推廣？推廣白玉蘿蔔，你要讓我們農民朋友有賺錢，並不是舞台搭起來，舞台一拆什麼東西都沒有了。所以在地方產業的文化提升，我覺得客家人，像紅豆糕、老蘿蔔這些東西都很具代表性。還有永安老街，請問主委，永安老街再造花了多少錢？一間店鋪 50 萬，到現在剩下 1 家啖糕堂，看起來生意還不錯，其他的部分呢？你們客委會在這邊投資多少錢？主席，請主委答復。

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前是 7 家 350 萬。

朱議員信強：

目前是 7 家 350 萬？〔對。〕現在剩下幾家？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

4 家。

朱議員信強：

它的盈虧怎樣？4 家做起來的商業行為是賺錢還是虧本？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前 1 家是賺錢的，另外 3 家是持平的。

朱議員信強：

持平。就是包括我說的美濃板條街，從中山路到中正路到天后宮，你要規劃一系列，不光是一條街短暫到東門樓，那個沒有賣點嘛！我們要串聯式的把整個景點結合，包括伙房、板條街，還有水圳漂流結合一下，我們做一些讓外面的遊客可以到美濃，除了體驗板條，還有一些客家美食以外，我們要把這些東西怎麼串聯？這個是要用頭腦、要用技巧性，不是一味的補助，補助以後什麼東西都沒有。我們的文創中心你看一下，現在小貓兩三隻，晚上大家在跳舞，花了一億多，當然這個我知道是中央補助，不過地方政府一定要有配合款。本席建議如果客家文物館要是真的沒辦法經營，每年再虧損幾百萬，是不是可以委外經營？當然委外經營可能會變成商業化，不過你們的人員在那邊，任職的有 5 位，臨時人員有 6 位，一共 11 位，光是人事費用真是沒辦法負擔，也請以後評估一下，要是不可行我們還是儘量不要做。

請教社會局黃局長，偏鄉的關懷據點以及 C 級巷弄長照站，在鄉下看到的關懷據點，在整個大旗美地區，請問局長有幾個關懷據點跟 C 級巷弄長照站？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

是不是可以請長青中心說明，可以比較詳細一點。

主席（黃議員柏霖）：

主任，請答復。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

現在在大旗美地區有 43 個社區照顧關懷據點。

朱議員信強：

C 級的都沒有。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

C 級巷弄長照站在大旗美地區，每一個行政區都有。

朱議員信強：

美濃呢？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

美濃目前有 3 個 C 級巷弄長照站。

朱議員信強：

3 個嗎？〔對。〕是吉和、南興、獅山？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

南興、獅山，還有另外一個是居家護理所成立的。

朱議員信強：

就是日新，〔是。〕在這邊建議社會局，我們看到一般關懷據點，除了是社區法人以外，當然是一個公益性的團體在做這個服務。當然在志工這一方面，整個社區因為沒有建築執照、使用執照這方面的問題，包括房舍的修繕當然社會局這邊是不予補助吧！是不是這樣？局長，請答復。社區建築物沒有建築執照跟使用執照的部分。

社會局黃局長淵源：

原則上我們不會這樣的去規範，如果要設立關懷據點跟 C 級長照站，我們不會說要改變的時候需要有使用執照。

朱議員信強：

你到 C 級的時候，可能這方面就是要符合了吧！都沒有嗎？

社會局黃局長淵源：

在我們這邊來處理的…。

朱議員信強：

一般聽社區他們說，他們的房舍就是因為沒有建築執照，在修繕的部分要幫他們的忙，可能就愛莫能助。

社會局黃局長淵源：

應該不會這樣子，只要有據點提供給我們…。

朱議員信強：

副局長在嗎？

主席（黃議員柏霖）：

以書面答復，好不好？〔好。〕接下來請陳玫娟議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

黃局長，我還是比較習慣叫你黃老師，因為我們也相處滿久了，我想今天你坐上局長這個職務是責任加重，我們對你的期許加深，其實你長期一直在教育界做了很多的貢獻。事實上我覺得現在的社會，小時候的教育相當重要，幼小教育如果教得好，未來社會問題就會減少很多，所以你做這個工作是有相關聯的，所以我們也很期許你在這個位置上發揮你的專長。

我進入我的議題，首先，我要討論生育津貼跟托育的問題，事實上現在衍生少子化的問題，主要是因為現在年輕人的收入不高，要負擔沉重的家庭負擔，所以很多人都不敢生小孩，教育小孩雖然非常重要，也是一個非常沉重的使命，所以他們選擇乾脆就不要生了。過去高雄市的生育津貼一直都是引人詬病的，比較起各縣市來講高雄市相當低，人家都上萬的，我們的第一胎、

第二胎都是 6,000 而已，到第三胎才有一個大門檻的跳。我們長期在議會一直在爭取，所以 107 年開始生育津貼才有改變，第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，就是 1、2、3。坦白講我們非常感謝韓市長，因為他看到了這一塊，所以他也知道未來少子化是國家的國安問題，所以在這個區塊希望能來挹注年輕人，希望能夠鼓勵他們生育，因此他有提到未來的目標是 2、5、8。局長，我想請你簡單地告訴我們，以現在的進度未來我們怎麼樣達到韓市長的目標—2、5、8。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

其實我們也是按照這個目標衡量市政府的財政來做，明年就改為 2、2、3；後年希望能進到 2、3、5，到最後 111 年希望能夠達到市長的 2、5、8 的政策。

陳議員玫娟：

你們是循序漸進的。

社會局黃局長淵源：

循序漸進，對。

陳議員玫娟：

明年 2、2、8。

社會局黃局長淵源：

沒有，是 2、2、3。

陳議員玫娟：

2、2、3。

社會局黃局長淵源：

後年 2、3、5。

陳議員玫娟：

2、3、5。

社會局黃局長淵源：

最後才到 2、5、8。

陳議員玫娟：

財政的部分是 OK 的嗎？

社會局黃局長淵源：

明年是 OK 的

陳議員玫娟：

OK。

社會局黃局長淵源：

對，後年要看整個財政，原則上這個會列為優先，因為是市長的政見。

陳議員玫娟：

非常高興，也感謝你們的努力，看到市長真的非常重視年輕人生育這個區塊。期許未來努力之後達到市長的目標—2、5、8，能夠因為這樣年輕人真的願意來生育。當然這個只是小錢，不是完全能幫助他們，解決他們的問題，但是最起碼給他們很大的鼓勵。

當然除了生育津貼以外，托育的問題更是重要，因為現在年輕人都是雙薪家庭，都在外面工作，幸運的人有長輩、家長幫忙帶，可是如果遇到父母親都不在身邊的，他們就必須面臨這個困境。我想我們探討一下生育津貼的問題，102年成立第一家在陽明國宅2樓，那一次我記得我有去，那是第一家到105年成立了楠梓公托，共15區17家，到現在為止局長有沒有再增加。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

我們現在可能會往家園，家園他所需要的…。

陳議員玫娟：

我現在講的是公托。

社會局黃局長淵源：

公托沒有做，現在就是公托中心。

陳議員玫娟：

等於說到105年，楠梓這一家之後就再也沒有增加了。

社會局黃局長淵源：

對，17家之後就沒有了。

陳議員玫娟：

105年之後就停擺到現在，你請坐。我們因為沒有公托之後，研議另外一種方式就是社區公共托育家園，對不對。所以高雄市現在目前有19個區有設置17家的托育中心，105年之後都沒有再增加了，就是增加了4家社區公共托育家園，就多了這4家，也就是說這麼多年來幾乎都沒有進步。家長一直很期待常常講公托、公幼，雖然們知道僧多粥少，可是我們也期待政府能夠儘量做這個方面的改善。我也很感謝韓市長上任之後，他有看到這一塊所以開始規劃，107年到109年要新設13家社區的公共托育家園，目前只有4家。

我要再請問局長，如果以你們目標要新設13家社區公共托育家園，目前只有4家，你們的進度要如何達到這個目標？

社會局黃局長淵源：

其實我們到 109 年會再增加 9 家，地點都已經找到了，同時整個規劃的經費也在進行當中，所以明年 109 年會完成 4 家加 9 家，到達 13 家。

陳議員玫娟：

所以你是有信心到明年絕對可以把這 13 家的公共托育家園完成的？

社會局黃局長淵源：

應該是 9 加 4，不是明年 13 家，是 9 加 4。

陳議員玫娟：

就是目前的 4 家加上 9 家，能夠達到 13 家的目標嘛！〔對。〕這是沒有問題的嗎？

社會局黃局長淵源：

沒有問題，我們現在已經在進行當中。

陳議員玫娟：

地點也有了嘛！因為我剛剛有聽到你跟其他的議員答詢。

社會局黃局長淵源：

有，地點都找好了。

陳議員玫娟：

那幾個地點會後也給我一下，我就不在這裡多問。

社會局黃局長淵源：

托嬰中心我們將來是希望在所謂的社會住宅下面，譬如說前金區有一個社會住宅下面，如果可以提供給我們做為托育中心或是社區家園。現在也是請都發局如果有設青年住宅或是平價住宅的話，能夠把一樓的地方提供做為托育中心，所以將來可能公托也會再增加一到兩家。

陳議員玫娟：

所以我現在就是要跟你們講，從 17 家到現在都停擺，都沒有進步，問題是今天很多年輕的家長都一直期待我們要做公托這個區塊，可是你們好像有聽到，但是沒做到。

社會局黃局長淵源：

我們現在在找地方。

陳議員玫娟：

所以我要拜託你們，既然市長是這麼有作為，才短短上任不到一年，已經有這麼多的政策讓民眾有感了，我也期待你們在這個部分可以好好的去努力，好好的去兌現市長對市民的承諾，因為你們是執行者。我想左營目前除了只有一家公托，只能收 30 個人，楠梓公托也只有一家，只能 40 個人。這兩個區有這

麼多的嬰兒，結果卻只能容納 70 個人，這個數字實在是太少了，難怪現在年輕人不敢生孩子，因為名額太少而競爭者太多。而且這 70 個裡面還包含弱勢團體優先，所以也就是說一般的年輕人根本幾乎是沒機會。

社會局黃局長淵源：

其實我們是希望公私協力。公家一直努力在做，私人的部分也能夠來幫忙。

陳議員玫娟：

當然，我們也期待，可是家長他們在經濟上確實還是有落差的，因為經費上的考量，所以還是希望政府這邊可以協助，而且他們對政府也比較有信心。

社會局黃局長淵源：

中山國小校長前幾天有打電話給我，舊校區那邊可能可以再做公共托育中心。

陳議員玫娟：

中山國小嗎？

社會局黃局長淵源：

舊校區，就在前峰國宅前面。

陳議員玫娟：

所以我也要跟你們講的就是，目前高雄市有多少閒置的空間，也希望你們能夠儘量想辦法。

社會局黃局長淵源：

我們在努力中。

陳議員玫娟：

因為也有人跟我提到，在併校之後，中山國小就閒置在那裡，目前好像都借給一些臨時的公家單位做使用，事實上是很可惜的。

社會局黃局長淵源：

沒有錯！

陳議員玫娟：

所以我希望這個地方可以再利用，包括中山國小也有人提到可以提供長照來做使用，其實都可以，我們都期待。目前左營有一個可以容納 30 個人的公托，還有一個 12 個人的公共家園，這個地點好像就在我服務處的斜對面，目前好像也還沒有完成。

社會局黃局長淵源：

對，在努力趕工中。

陳議員玫娟：

你預計什麼時候可以完成？

社會局黃局長淵源：

應該至少在明年初，過年前看看能不能完成。

陳議員玫娟：

本來不是說年底就可以完成？

社會局黃局長淵源：

現在有一點落後。

陳議員玫娟：

但是它也只能容納 12 個人，楠梓也沒有，楠梓公共托育家園等於零，所以我的 PPT 用一個很可愛的問號，因為沒有啊！所以我也要拜託你們進度上趕快加油。

社會局黃局長淵源：

我們再來努力，謝謝。

陳議員玫娟：

希望我們大家一起來努力，你們加油。再來，我要感謝在 9 月 22 日那天，社會局和保母協會跟家庭式保母的成員有做了一些會談，那天我也謝謝局長親自蒞臨，科長也到了。那天我們談了很多議題，也謝謝局長跟科長一一的幫他們解答，當天葉副局長也在。感謝社會局長有做了很多回應和改善。

現在重點是向中央衛生福利部社會及家庭署建議的事項，第一個，我們在這裡提出來的就是，為了減少未提前通知很多的消費糾紛，就是很多家長托育之後，但是臨時有事就不托育了。可是對於這些保母來講，你臨時終止他們的合約，我們政府並沒有一個定型化的契約能夠去約束他們，就會造成保母的損失，因此會有一段時間是空窗的，變成沒有收入。所以這個部分我唸出來，局長你們如果有機會到中央去的話，一定要把我們地方上的這個聲音向中央建議。就是為了減少未提前通知停托引發的消費糾紛，希望我們能夠研擬出一個居家托育定型化契約應記載事項。第二個，居家托育人員因配合家長工作型態而於假日、夜間提供托育服務，建請夜間托育及特殊照顧型態能做 2 休 2 或做 3 休 1。因為我們現在一例一休既然已經落實，也應該給這些人一些保障，收費應該可以給予彈性的定價，這是我們的希望。第三個，居家托育人員的服務品質未因地區不同而有所落差，分區定價顯然有點不公平，好像比較郊區的價錢就比較少，市區的就比較多。所以他們希望研擬修法訂定一致性的收費標準，不能說同工不同酬，因為他們也是一樣付出那些勞力。再過來就是有關於收退費項目與基準之調費審酌指標，建請研擬修法列入增列平均家庭可支配所得、基本工資漲幅率，供直轄市、縣（市）政府審酌計算合理調費比例。這一點我們也希望社會局這邊，如果有機會到中央的時候，多幫幫我們這些最基層以及最辛苦的保母，幫他們多多爭取一下。我想他們也是我們在公

托極少的情況之下，確實也分擔了你們很多的問題，也幫我們年輕的家長們分擔很多的擔憂和照顧這些孩子。所以我覺得他們的權益是要被保護的，這點我也拜託社會局這邊真的要努力。

再來，我要問的是北長青，上個會期我問過，北長青是確定不蓋了。那個場址未來社會局也不會再有需求了嗎？局長請簡單回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

目前是沒有規劃要再蓋任何一個中心，因為上次我們是用 BOT 的方式，沒有人參加。

陳議員玫娟：

沒有成功。

社會局黃局長淵源：

對，將來如果有需要的話，看市政府各單位有沒有人要使用這個土地。

陳議員玫娟：

其實我們是很期待，也講很久了，當時前朝的陳市長也答應了，結果現在無疾而終。沒關係，那塊土地確實地點非常好，所以後來有人希望轉向做國民運動中心。因為其實那邊是跨越菜公和新光兩個里，這兩個里的人口數就達到將近五萬多人。所以他們很期待一來可以做國民運動中心，二來可以騰出一些空間給他們做里活動中心或是老人活動中心。在這個區塊，我希望未來如果能朝這個方向去做，我拜託社會局，如果有這個機會做的時候，你們是不是也能夠去爭取用一個樓層或一個面積作為老人活動中心或者是…。

社會局黃局長淵源：

公共托育中心。

陳議員玫娟：

長青使用的活動中心。

社會局黃局長淵源：

這些都可以考慮。

陳議員玫娟：

因為我希望這個一定要落實，雖然我們沒有辦法整棟規劃得相當周全，但是最起碼有一個地方，讓這些老人有一個去處可以去…。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員。接下來是曾議員麗燕，因為後面目前沒有人登記，就第一、二、三次一起發言，總共 30 分鐘。曾議員，請開始。

曾議員麗燕：

先恭喜社會局局長，在上次總質詢的時候，我針對社會局的低收有一些看法，也希望我們的救助科能夠去做修正，可是幾個月過去了，也沒有看到社會局有所動作。當時在質詢的時候，局長是葉局長，他了解我講的內容，但是我們新的局長上任，你還不知道，所以我再說明一次，也希望社會局有關的單位能夠聽進去。這個議題可能主席也有接觸到，應該也很認同，我們共同再討論一下。

高雄市原來就有一個低收入戶的發放標準，但是後來我們參考其他的五都，修正審核標準之後，高雄的低收入戶在隔年就減少了二千八百多戶。社會局標準因為這樣子而降低，總結我們現在的整體氛圍，世界的景氣也非常不好，高雄又是工業城市，勞動人口非常多，理應來講低收入戶應該高於其他五都才對。但是我們不但沒有增加，反而因為修正了審核標準後，我們降低了那麼多戶。目前看我們減少最多，台北市有增加、新北市減少、桃園市增加 1,272 戶、台中市也增加了，台南市減少一點點，但我們減少的戶數可以說相當大，因為我們降低標準的修正。高雄市社會局為了這樣而去修訂低收第一類的內容，讓他的戶數減少後，我們低收一類現在變成 78 戶，等於佔低收入戶的 0.43 %。按照這個比例來看，我們相對的所佔低收入戶的比例，除了贏新北市以外，都比其他五都來得低，我覺得非常不合理。局長，因為高雄市是一個勞動人口，現在景氣不好，很多工廠都關門，關門就會造成這些勞動人口沒有工作、沒有收入。我等一下讓局長了解，在這樣的條件之下，如果到高雄市的區公所、社會局申請的時候，會不通過。但是同樣的一個條件和標準到其他縣市去申請，如果他們搬到那裡去，居然申請是可以通過的，等於是高雄市的標準比別的縣市來得高，我這樣講局長應該知道。

過去市長競選的時候一直說，我們高雄市是一個又老又窮的城市，但是低收入戶居然還比其他城市來得低，可見高雄市真的是一個不友善的城市，別的地方都可以申請通過，這是有例子的。他在台中市申請是通過的，但在高雄市申請卻沒有通過，這不是我講的，這是有例子的，所以我希望社會局能夠重視這一塊，讓這些弱勢者申請補助時能夠通過。

我們在服務的過程當中，可以感受到很多人真的是需要政府的幫助，但是他們因為我們的標準而沒有辦法申請到補助，讓他們陷於非常痛苦的生活中。我們來看六都的低收規定，看中間的這個規定，我們高雄市就多了這一項「非靠救助無法生活者」，在其他的城市裡面統統都沒有。而「非靠救助無法生活者」是一種抽象、模糊的不確定法律概念，完全沒有具體量化標準，審核跟核定完全是一種自由心證，造成民眾沒有辦法信服。所以我一直希望再做整體的

考量，是不是同樣的六都裡面沒有這一條規定，我們是不是也要把這一條規定刪除，讓真的需要的申請者，如果他是第一類低收的時候，你們能夠給予補助，而不是讓這個「非靠救助無法生活者」的規定給綁住，所以沒有辦法得到補助。

昨天市長在無障礙之家的時候，我們聽了那麼多家長的訴說，我們都很清楚，也聽得很心酸，局長，你也應該跟我有同樣的一個感受。家長提到自己的孩子，自己需要為生活打拼，他沒能力只好把這些身障或自閉症的孩子送到無障礙之家，自己的骨肉又不能把他帶回家自己照顧，就必須放到無障礙之家。他們昨天提到真的需要這個預算，但是這個預算減少，讓他們的孩子沒有辦法在那裡受到很好的照顧。市長昨天也講，他說今年編的預算高於去年大概一億多，如果我沒有聽錯的話，他也說再苦也不能苦這些弱勢的家庭和弱勢的孩子。所以我希望救助科，也許局長你剛剛來到社會局，你很多都還不了解。但是我覺得救助科你應該很清楚，在那麼多人需要申請補助的時候，得不到市政府的同意，而讓他得不到政府的補助收入，對他的生活是造成困苦的。我不是請救助科，我不要請局長，局長你要答復嗎？

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

謝謝曾議員對弱勢團體的關心。昨天晚上跟我們待到那麼晚才回去，其實剛才議員所提的意見，我們會參考六都他們的方式，這個部分如果去別的城市可以申請核准，我們卻不核准，那我們再來研議檢討，把這個法條，非靠救助無法生存這個用詞是不是要把它刪除，我們來研議、來處理，儘快處理，希望明年申請的時候，這個法條就可以更新。

曾議員麗燕：

我希望能誠心誠意的，希望大家的腳步是跟著市長的腳步走。前朝的時候，就為了要減少低收入戶數而做了這樣子的一個規範，來規範使低收入戶降低，讓我們的低收減少補助。

社會局黃局長淵源：

其實這個戶數不會很多，他第一類沒有就會跑到第二類去了，我們可以來努力，可以來檢討。

曾議員麗燕：

但是這樣整個六都比起來，就覺得我們很不友善，你不覺得嗎？局長。

社會局黃局長淵源：

是。

曾議員麗燕：

你剛進入社會局，你想想看為什麼別人沒有這樣子的規範，而我們卻必須要這樣規範。

社會局黃局長淵源：

所以我們要來研議、要來修。

曾議員麗燕：

不管多寡，對不對？

社會局黃局長淵源：

對。

曾議員麗燕：

我們還是尋求一個同樣的標準，或者是不要跟人家有太多的…。

社會局黃局長淵源：

差異。

曾議員麗燕：

對啊！這樣就會讓弱勢者覺得我們還是友善的。

社會局黃局長淵源：

是的。

曾議員麗燕：

如果他們真的符合這樣的條件，該給的我們還是要給。

社會局黃局長淵源：

是的。

曾議員麗燕：

不要讓我所聽到的是，你們就是不要去改，就要留著這一條不合理的規範，是這樣子嗎？

社會局黃局長淵源：

不會，我們現在積極來處理。

曾議員麗燕：

局長，因為大家都認識那麼久了，我很了解你非常的有愛心，為人處事上也非常棒的一個人，所以才讓市長能夠提拔你來當社會局局長。

社會局黃局長淵源：

謝謝。

曾議員麗燕：

我對你有信心，好不好？

社會局黃局長淵源：

好，謝謝。

曾議員麗燕：

我現在請救助科，哪一個？

主席（黃議員柏霖）：

請科長答復。

曾議員麗燕：

科長，你自己本身有沒有就是說不要改？

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

不會，我會依照長官，剛才局長說明的這個部分，我們來儘速辦理。

曾議員麗燕：

謝謝。接下來我講第二個議題，你們是不是告訴我一下梓官老人兒童活動中心，到底是怎麼樣的經營方式，這是新的對不對？是不是有誰可以告訴我？

主席（黃議員柏霖）：

誰要回應？請答復。

社會局老人福利科方科長麗珍：

梓官老人兒童活動中心是一個三層樓的建築物，目前二樓是規劃老人的日照中心，三樓是公共托育家園，一樓就是禮堂，可以給這兩個單位共用的空間，它就是我們可以世代融合空間的一個地方。

曾議員麗燕：

什麼時候成立的？

社會局老人福利科方科長麗珍：

老人日照比較早，老人日照是 105 年設立的，那公托家園是在今年。

曾議員麗燕：

那也是最近而已，你說 105 年現在才 108 年，也是這二、三年的過程。所有的活動，這些日照或是對各個階層，不管是兒童的、老人的，都是在一個建築物裡面，就在房子裡面。活動中心、老人活動中心或者是空的房間裡在做一些活動。我們來看一下，幫我放映一下影片。

（影片播放開始）

記者：讓社區民眾親近位於屏東市內全國第一個社區多世代社區共融空間聚樂部。屏東基督教醫院與屏東基督教勝利之家，舉辦陸上龍舟闖關，活動開始前來賓們共同為龍舟點睛，也宣告活動正式開始。

主持人：為我們今天慶端午划龍舟，多世代共融闖關活動，展開序幕。

記者：這場活動吸引 3 歲到 90 歲民眾，組成 12 隊報名參賽，各隊龍舟好手為一較高下，發揮創意製作各式造型的龍舟，十分有看頭。

民眾：今天這樣很好，很有趣！

民眾：跟老人家還有小朋友一起來參加這樣子。然後我們這個龍舟也是有特別的意義，很有創意這樣子。

記者：除了比龍舟造型，主辦單位也規劃了許多有趣的關卡，像是打火弟兄關卡，參加者須至聚樂部花園的汲水器打水，體驗古早打水的辛苦。此外還有釣魚比賽，長輩們和小朋友比賽誰釣得多，全場笑聲及加油聲不斷。

屏基醫院院長余廣亮：我們希望透過這個節慶，能夠幫助社區裡面的民眾，包括我們的長輩、包括我們的小朋友，包括我們是屬於身障的一個機構，希望透過這樣融合在一起，來歡度這個節慶。所以我們就透過不同的活動，透過宣導，讓民眾更多元於走進去這個地方，來做一個多世代融合的一個場所。

記者：全國第一個社區多世代共榮空間「聚樂部」是屏基與 7-ELEVEN 合作的「及早救智」計畫之一。讓親子、年輕人、長輩、身心障礙者進行跨世代交流。去年 6 月成立至今，吸引近 5,557 人次參與各式課程，透過今天的活動也讓民眾享受跨世代共融樂趣。屏東新聞張如茵、劉建榮採訪報導。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

大家應該有看到這個活動，非常的有趣，我們也看到老年人、小朋友、年輕人，還有這些社福單位帶領著這些老少，在那邊玩遊戲的一個活動，非常的有意義。我要講的就是，高雄市所有的這一些照顧都是在硬體的空間裡面，我覺得很生硬。如果是在外面的話，現在高雄市也正在努力，在公園裡面建置共融式的遊戲公園，我們是不是也可以仿照這樣的方式，就是在外面的，成為一個「聚樂部」的一個方式，來舉辦多世代的活動。讓這些長者，你看到他那個笑容，他非常的快樂，小朋友也覺得很好玩，老少共同玩一樣的遊戲，他們就會很快樂。屏東是去年 6 月份才開始，而且這是基督教跟 7-ELEVEN，他平常的捐獻，然後去組合建造的共融的空間，而去辦這樣子有意義的活動，然後他由社福介入來帶領，我覺得非常的有意義。

現在的社會已經都是老人化了，我們也一直聽到「孤獨死」，現在的日本人這個孤獨死已經非常的嚴重了，現在 1 小時可能就有 3 個老人是孤獨死，台灣也是。我們的老年人口已經增加到 38%，老年人居住者暴增到 57.2%，等於是老人生活來臨，變成是我們必須要去重視的。65 歲以上的老年人口比例高達 14.76%，連帶著老年人的居住問題也成為我們必須要去關注的。根據內政

部最新的統計，全台灣高達 50 萬戶住宅只有老年人居住，大家都喜歡自己住不願意跟家屬、這些孩子住在一起，這是一個很嚴重的問題。到去年底六都裡面各縣市老年人口方面，以新北市 52 萬 8,000 多人最多，台北市 45 萬 2,000 多人居次，接下來就是高雄市的 40 萬 9,000 多人排名第三。全國有六成六的老年人都住在六都裡面，全國有 39 萬戶的獨居老人，高雄市獨居老人的戶數，你們知道嗎？六、七萬，是不是？六、七萬戶的獨居老人，這個數字也是非常的可觀。

什麼叫做「孤獨死」？你們知道嗎？誰知道？要不要解釋一下什麼叫做「孤獨死」？

主席（黃議員柏霖）：

局長。

曾議員麗燕：

局長，知道嗎？不知道可以請副局長。

主席（黃議員柏霖）：

副座，請答復。

曾議員麗燕：

不知道。要不要請救助科？看誰要回答。

社會局謝副局長琍琍：

跟議員說明一下，可能不一定很正確，就是他可能一個人獨居在自己的房子裡面，因為沒有跟鄰居或者是跟社會做接觸的話，在生活空間裡面自己生活得不是很如意，又沒有人來關心的話，可能會有一些的憂慮而慢慢的生命凋零。

曾議員麗燕：

死了又沒有人知道，對不對？

社會局謝副局長琍琍：

對。

曾議員麗燕：

你講的對，就是這樣子，所以孤獨老人自己住在一個房間裡面真的是很危險，因為他沒有跟外界接觸。〔是。〕就只知道吃，然後就這樣鬱鬱而死的很多，現在日本非常的嚴重，我們看報導的話，台灣也是，開始步入後塵，現在很多也是孤獨死。我們常常在很多的里裡面聽到里長在講，又有幾個孤獨死，也沒有人知道，已經都是屍水了才發覺，發覺以後他們要去處理這個孤獨死的後…。

社會局謝副局長琍琍：

後續的一些服務。

曾議員麗燕：

對。所以我覺得這一塊是社會局，講真的必須要去很注重的。我剛講了，我們都是說照顧、照顧，對不對？照顧的話就是在房子裡面我讓你有得吃，我讓你偶而出來參加活動，但是有很多人他並不喜歡，有很多的人，我們要把他引導出來，出來一定要到外面活動，就是我剛講的。屏東縣的縣長他就去注意這一點，然後規劃很多的活動，他們規劃活動會在共融式的公園裡面。

我剛講的這個是基督教跟 7-ELEVEN 他們合作的，舉辦這樣一個共融世代的活動，他建造這一個空間，共融式的一個空間，他們又有一個聚樂部可以在那邊喝飲料、共餐，這場館又需要有人去照顧，又可以製造就業機會，所以它有很多方面的好處，這樣的方式照顧弱勢，我覺得非常的好。局長，你的看法呢？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

其實老人不要居留在家裡自己獨居，最後導致死亡沒有人照顧，這實在是非常悲慘的一件事情。現在我們都有長青中心，長青學苑在高雄市有 220 個地方辦 1,331 個課程，就是要讓這些老人去學習東西延緩失智、延緩老化。我們現在有在做的是每一個里都設立一個社區照顧關懷據點，或是 C 級巷弄長照站辦課程讓他們健康促進，學習一些東西，這樣他就會走出來，走出來就會曬到太陽，身體會比較好，中午在那裡共餐和鄰居聊天聯絡感情。

曾議員麗燕：

在外面嗎？

社會局黃局長淵源：

就在社區關懷站。

曾議員麗燕：

在裡面。

社會局黃局長淵源：

對。

曾議員麗燕：

關懷站都在裡面。

社會局黃局長淵源：

都在裡面。現在議員講的，希望能夠有一個公園式的，像屏東市這樣一個公園式的給他們到那邊去玩，我們可以來規劃。

曾議員麗燕：

或玩遊戲。

社會局黃局長淵源：

將來我們可以來規劃，現在衛武營國家藝文中心會有設一個身障的公園也準備要來做，同時我們 16 個社福中心裡面每個禮拜天都有辦家庭日，也可以到社福中心這邊來參加活動。我相信老人只要走出來，走出來曬曬太陽，然後跟附近的鄰居大家一起活動、聯絡感情，這樣也延緩失智、也延緩老化，才不會一個人很孤單，這樣才有朋友。

曾議員麗燕：

不是，我覺得也不夠活力，老人和年輕人跟那些小孩子…。

社會局黃局長淵源：

這就是…。

曾議員麗燕：

活活潑潑的。

社會局黃局長淵源：

這裡有一個世代中心。

曾議員麗燕：

一起玩、一起活動。

社會局黃局長淵源：

對。

曾議員麗燕：

一起運動，老少之間可以擦出很多的火花出來。

社會局黃局長淵源：

我們現在大同國小有一個福樂學堂，福樂學堂就是他們和幼稚園在一起，大家在那裡就像你講的老人和年輕人在一起，像你講的老少共學，現在叫做世代中心的這個觀念去進行，現在高雄市有 14 處，還會慢慢增加。

曾議員麗燕：

14 處嗎？

社會局黃局長淵源：

對。

曾議員麗燕：

我們可以再增加。

社會局黃局長淵源：

可以，只要有找到適當的地點，我們就會一直來做，因為現在高雄市的老人人口已經達 42 萬人。

曾議員麗燕：

越來越多。

社會局黃局長淵源：

很多了，已經佔 15.48%，所以我們將來繼續努力，設置更多能夠適合老人活動的場所或是活動。

曾議員麗燕：

我問一下局長，有那麼多 6 至 7 萬的老人獨居，我們有沒有問安專線？

社會局黃局長淵源：

有。

曾議員麗燕：

有嗎？

社會局黃局長淵源：

其實我們都有列冊，現在…。

曾議員麗燕：

你們現在列冊的有多少人？

社會局黃局長淵源：

有 4,000 多個人。

曾議員麗燕：

4,000 多人嗎？

社會局黃局長淵源：

對，其他的人就拒絕。

曾議員麗燕：

我資料裡是 6 至 7 萬人。

社會局黃局長淵源：

沒有，我們這邊的資料只有 2 萬多人。

曾議員麗燕：

只有 2 萬嗎？

社會局黃局長淵源：

2 萬 9,000 多人。

曾議員麗燕：

這個數據從哪裡來？和 6 至 7 萬人有落差？…。

主席 (黃議員柏霖) :

會後把詳細資料給曾議員。我們下午質詢到此結束，明天早上 9 點準時開始，散會。(敲槌)

三、第 3 屆第 2 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 108 年 10 月 2 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（李議員雅芬）：

開始會議。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，對會議紀錄有沒有意見？好，沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續社政部門業務質詢，首先請登記第一位的康裕成議員質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

主席，我不是登記 1 號，我是抽籤抽到 1 號。

主席（李議員雅芬）：

好，抱歉，抽籤 1 號。

康議員裕成：

我要稍微表達一下，我用自己的時間表達一下，根據高雄市議會市政質詢辦法第 6 條…。

主席（李議員雅芬）：

時間開始。

康議員裕成：

也就是我手上拿的這本黃色冊子的第 285 頁，「業務部門質詢，質詢順序以登記之先後為之」，這個是我們高雄市議會明文規定的辦法。但是這兩三天來，部門質詢一下子要抽籤一下子又不要抽籤，要不要準時下班也沒有一個準則，高雄市議會怎麼會變成亂無法紀到這個地步呢？要跟主席表達一下這個問題。所以你剛剛發言說我是「登記第一位」，這個順序是不對的，我是抽籤第一位，但是這個是違反我們議事相關規則，我在這裡表達我個人的想法。但是我覺得高雄市議會不可以做一個沒有法紀的議會，這樣會讓高雄市民覺得很丟臉，在這裡表達我的意見。我希望主席將來也能夠用這個條文徵詢，我們市議會相關的辦法「質詢順序以登記先後為之」，從來就沒有說「要抽籤」，這個部分我跟你說明一下。

我想請問社會局局長，你知道我們高雄有「幸福 DNA・讓愛蔓延－青年發展帳戶」嗎？〔有。〕請你說明一下它是做什麼的？簡單說明就好。

社會局黃局長淵源：

是，這個計畫就是要培育這些單親弱勢家庭的子女能夠自立。

康議員裕成：

好，這個帳戶大概從什麼時候開始？從哪一個市長時代開始？你歷任了那麼多市長應該很清楚。

社會局黃局長淵源：

106 年就開始實施了。

康議員裕成：

它的前身呢？我講的這個帳號是 106 年開始的，但是它是有前身啊！前身的名字不一樣，你知道嗎？

社會局黃局長淵源：

青年脫貧計畫。

康議員裕成：

是嗎？我知道你是新的局長，但是你在社會局其實也很久了，長期以來的觀察，也覺得你相當的認真，但是我必須跟你說明清楚，做一個社會局局長不可以不知道這個。它雖然在 106 年開始辦理是叫這個名字，但是它有前身、還有前身，它改過不同的名字，然後因為內容可能有稍微不一樣，最先開始的時候，是在民國 93 年（2004 年）時就開始有這個計畫，當時的名稱是「港都啟航·青年希望發展帳戶」。後來名字有改過，所以是在謝長廷市長開始一直到陳菊市長，我們都延續希望能夠協助中低收入戶弱勢的學生，讓他讀書的時候，「有錢」可以去讀書。請你說明一下目前計畫執行的如何？帳戶大概有多少額度在裡面？你協助了多少的學生去就讀？然後學生的對象是什麼？中間有沒有你覺得可以改進的地方？這是在考你。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

現在目前這個計畫裡面，就是列低收入戶的高一子女有 50 戶參加，目前存款的金額有 335 萬元。

康議員裕成：

存款的金額從哪裡來？去募來的嗎？

社會局黃局長淵源：

就是學生出 50%，然後政府再出 50%。

康議員裕成：

所以他這個中低收入戶的學生自己還要再出錢是嗎？〔對。〕他是先存起來嗎？

社會局黃局長淵源：

對，相對的。

康議員裕成：

所以，你看看中低收入戶的還要自己再存錢，這個或許我們還可以改一下吧！新的局長在社會局做了那麼久，應該要有新的作為啊！我們這個計畫是很好，所以，目前為止我們只有 50 個名額，是不是這樣？

社會局黃局長淵源：

不是。

康議員裕成：

不是，那是什麼？一年可以協助多少？有沒有額度的限制？要不要抽籤？我要問你們的就是這個，因為想要知道你對業務的熟悉度。你都在議會很久了！長期都看到你在議會進進出出，很恭喜你升任社會局局長，希望你能夠深入問題。

社會局黃局長淵源：

謝謝。這個還會有順序，有額度的限制。

康議員裕成：

所以局長要加油，這個帳戶協助我們中低收入戶的青年去就學，其實還是有名額的限制。〔是。〕如果名額不夠的話就要抽籤，對不對？〔是。〕所以這個部分請你要深入了解這個業務。同時我請問你，現在青年局成立了，你跟青年局之間就這個業務，你有討論過未來該如何共同一起來協助青年嗎？

社會局黃局長淵源：

還沒有，因為他們昨天才成立。

康議員裕成：

那你會討論嗎？我如果沒有跟你講，你會討論嗎？

社會局黃局長淵源：

因為這個計畫可能在今年就會結束，然後移給青年局。

康議員裕成：

所以將來會移給青年局是嗎？〔是。〕所以青年局他自己的錢那麼少，除了協助青年創業之外，還要協助青年讀書，然後你還要把這個帳戶移到青年局，他的錢就已經不夠了，你還要移給他，這樣要怎麼辦！

社會局黃局長淵源：

我們再討論。

康議員裕成：

他們會同意嗎？你覺得他們會同意嗎？

社會局黃局長淵源：

我們再跟林局長看看到底…。

康議員裕成：

我會問這個問題主要是要凸顯一個問題，青年局成立之後，其實跟很多的局處都有一些業務上的重疊，或者是業務上相關的，將來青年局和各個局處，像這個青年發展帳戶協助他們去讀書的帳戶，就有很大的重疊性，你都不知道該怎麼辦，青年局嚷嚷要成立也這麼久了，為什麼沒有人去想這個問題要怎麼處理？你先請坐，我還有別的問題要請問你。

我看到你們的業務報告裡面也講到「81 氣爆」，我講 81 氣爆比較順，因為講很久了一時改不過來，而且我也不覺得名稱的改變很重要。81 氣爆的業務，你也特別說你們會處理一些氣爆相關運用情形的說明，我想請問你，你知道什麼叫做「指定專款」嗎？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

康議員裕成：

請你說明一下，你知不知道什麼叫「指定用途捐款」？

社會局黃局長淵源：

指定用途就是指他捐這個款到我們這個帳戶的時候，就是指定給消防局的家屬等等的。要怎麼使用，比如說他有指定限制給觀光局發展高雄市的觀光等等的這些。

康議員裕成：

好，這個指定捐款跟過去 921 震災重建基金會的指定用途捐款，它的意義是否一致？

社會局黃局長淵源：

應該是一致的。

康議員裕成：

我們目前的用法，跟過去幾年的用法，跟 921 震災基金的用法，是不是一致？

社會局黃局長淵源：

應該一致。

康議員裕成：

你覺得它有問題嗎？問題在哪裡？

社會局黃局長淵源：

如果能夠按照核准的計畫去實施，就沒有問題。

康議員裕成：

你知不知道我們的計畫都有送行政院備查，〔核可。〕你知道嗎？

社會局黃局長淵源：

知道。

康議員裕成：

所以我們的每一個計畫都有經過行政院備查過，我們每一個基金的使用，或者是指定捐款的使用，好，我們講捐款就好了，它都是經過核定備查的計畫，然後再按照這個計畫去使用，你覺得有問題嗎？

社會局黃局長淵源：

我們每一年都報行政院核可。

康議員裕成：

那大概有歷任三個院長，哪三個院長？現任的蘇貞昌院長不算，之前有經過幾個行政院長，你知道嗎？

社會局黃局長淵源：

5年前的院長應該是毛治國，還是林全。

康議員裕成：

好，不管你說誰，都是經過兩個不同政黨執政，但是應該是國民黨執政時候的院長比較多。這些基金包括這些捐款的使用，有公開徵信嗎？

社會局黃局長淵源：

有，都有在網路上公開徵信。

康議員裕成：

除了在網路中公開徵信，還有其他的方法公開徵信嗎？

社會局黃局長淵源：

應該是沒有了。

康議員裕成：

既然有公開徵信，你覺得它會有問題嗎？

社會局黃局長淵源：

應該是，如果行政院…。

康議員裕成：

現在你是社會局長了！

社會局黃局長淵源：

行政院核定下來的話，就是沒有問題。

康議員裕成：

行政院核定下來就是沒有問題，我請問你，有什麼計畫是現在進行中，是你在處理的？一定有吧。

社會局黃局長淵源：

現在是對傷者後續的照顧。

康議員裕成：

你使用的計畫要不要讓行政院知道？

社會局黃局長淵源：

當然，這 59 個計畫都有讓行政院知道。

康議員裕成：

所以你現在進行的所有程序，跟以前有什麼不同嗎？〔沒有。〕你有比較嚴謹嗎？你有比較聰明嗎？你有比較不同的徵信方法嗎？

社會局黃局長淵源：

都按照規定來處理。

康議員裕成：

所以這幾年來，從 103 年的氣爆到現在，每一筆捐款，用在不同計畫的使用方法跟徵信方法，以及取信於社會大眾的程序跟方法有不同嗎？有因為你擔任局長而有不同嗎？〔沒有。〕你覺得這個制度有問題嗎？

社會局黃局長淵源：

現在我們看到整個計畫裡，因為社會局是一個幕僚單位，是捐款委員會的幕僚單位，所以各計畫都是在各局處執行，我們本身執行的只有傷患的照顧、醫療等等相關措施。

康議員裕成：

我請問你，你一定有印象，2015 年「五月天」的演唱，有用到你們基金的錢嗎？有用到善款嗎？有沒有？

社會局黃局長淵源：

應該沒有。

康議員裕成：

再講一次，2015 年「五月天」在氣爆的區域裡，辦了一次的演唱會，有使用到善款嗎？

社會局黃局長淵源：

我們的計畫裡沒有。

康議員裕成：

有用到這筆支出嗎？

社會局黃局長淵源：

計畫沒有。

康議員裕成：

沒有支出，對不對？〔對。〕可是有很多…，尤其是在 829 召開了一場記者會，相關的議員爆料，前朝花了 5,000 萬善款辦理演唱會，有沒有這回事？我的意思不是他有沒有講這句話，我的意思是有沒有用 5,000 萬的善款，辦理「五

月天」的演唱會，有沒有？

社會局黃局長淵源：

因為我們的計畫…。

康議員裕成：

有沒有？你針對問題回答，你不要學別人嘛！我問你東，你回答西。

社會局黃局長淵源：

我們計畫裡沒有「五月天」這個計畫。

康議員裕成：

所以沒有計畫就沒有支出，對不對？

社會局黃局長淵源：

沒有錯。

康議員裕成：

你要講清楚哦，這是很嚴重的一句話。

社會局黃局長淵源：

我們所有社會局的幕僚工作，就是他們提出計畫後，經過委員會通過後，交給各局處去執行。

康議員裕成：

我知道。

社會局黃局長淵源：

詳細細節…。

康議員裕成：

錢也不見得是你用的。〔對。〕但是我只是要你證實，有沒有花 5,000 萬的善款去辦「五月天」的演唱會。

社會局黃局長淵源：

應該沒有，因為整個計畫裡沒有「五月天」的計畫。

康議員裕成：

確定沒有，還是應該沒有？應該沒有會讓人感覺是猜測的。

社會局黃局長淵源：

確定沒有

康議員裕成：

確定沒有？你再講一次，「五月天」演唱會有花我們的善款 5,000 萬去辦演唱會嗎？請正式回答。

社會局黃局長淵源：

在我們委員會審查計畫裡，沒有這個計畫，所以我們就沒有支出這筆錢。

康議員裕成：

謝謝你。這筆錢讓我看了覺得很傷心，到底有沒有，各說各話，讓「五月天」也蒙了不白之冤，讓捐錢的人搞不清楚，到底有沒有這筆錢的支出，我覺得需要在這裡做一個澄清。請問在你上任以後，有開過關於善款委員會的會議嗎？

社會局黃局長淵源：

到目前為止沒有。

康議員裕成：

換委員之前有沒有？不是要換委員嗎？

社會局黃局長淵源：

沒有，我們現在還在修訂要點，我們還沒有計畫要換委員。

康議員裕成：

所以自從韓市長上任以來到現在，也快一年了，已經 10 個月了，現在已經 10 月了。

社會局黃局長淵源：

上一次會議是去年 12 月 20 日開的。

康議員裕成：

他還沒上任啊！

社會局黃局長淵源：

對，沒有錯，但是我們現在是因為上個會期，議會建議我們要更換委員，所以我們配合「81 氣爆」改為「731 氣爆」作業要點在修正，應該在這個月會完成。

康議員裕成：

請問你最近一次的開會是在什麼時候？

社會局黃局長淵源：

去年 12 月 20 日。

康議員裕成：

即將要開的會，你打算什麼時候開？

社會局黃局長淵源：

預計下個月，只要作業要點一通過，我們就趕快進行。

康議員裕成：

太晚了吧！整整一年都不開會，這樣有關心災民嗎？有關心相關的業務嗎？整整一年都不開會。

社會局黃局長淵源：

因為整個計畫快要結束了，有相關的計畫都在 12 月底……。

康議員裕成：

快要結束就不用做嗎？因為剛才你說還有五十幾個案子在執行中，不是嗎？

社會局黃局長淵源：

59 個案子裡，剩下不到 12 個。

康議員裕成：

59 個剩不到 12 個，也有五分之一啊！還有五分之一的案子還在進行中，還沒執行結束，我們的委員會就不開會，一整年都不開會。

社會局黃局長淵源：

沒有，馬上就要開了。

康議員裕成：

就是已經一整年都不開會了，馬上要開，你也說不出下次要開的時間啊！

社會局黃局長淵源：

我們預計在下個月，如果要點通過，我們就立即進行。

康議員裕成：

局長，59 個案子還有 12 個案子是進行中的，等於有五分之一的案子還沒有結案，這些攸關所有災民復健的工作，都是很重要的，1 年不開會了，所做的最重要的一件事是把它改名，接著還要換委員。

社會局黃局長淵源：

沒有，因為計畫目前在執行當中。

康議員裕成：

有人亂講，說「五月天」花了善款 5,000 萬開演唱會，你們也不吭聲，還要我在這裡問你，你才要回答。

社會局黃局長淵源：

報告議員，因為那個不是社會局來使用的。

康議員裕成：

我知道，可是你至少可以證實啊！相關的計畫是經由你們的手送去行政院的，不管哪個局處的計畫，都是經由你們的手送行政院…。

主席（李議員雅芬）：

時間到，謝謝康裕成議員。局長，還沒有答復完畢的，會後再請書面答復康裕成議員。接下來請簡煥宗議員質詢。

簡議員煥宗：

昨天社政部門大約在 5 點就結束質詢了，昨天的主席是第一召集人黃柏霖議員，昨天主席 5 點讓各位局處長結束這邊的質詢，是讓各位局處首長回去吃晚餐呢？還是後面沒有議員登記？這部分有沒有議事人員或專門委員回答一下，昨天為什麼 5 點就結束？不是說要開會到 6 點？

主席（李議員雅芬）：

後面沒有人登記。

簡議員煥宗：

所以是後面沒有議員登記，不是讓這些局處長回家吃晚餐。

接下來我要進入我的質詢，第一個部分要請教社會局，有關多元族群的共融，這是我到民政局調的統計數字，設籍在高雄的新住民高達五萬多人，這還不包括中小製造業及看護的人，這是已經設籍在高雄，簡單來說是經由嫁娶來到高雄的。在我的選區加起來還滿多人的，大概三、四千人左右，新住民來台灣是一種多元文化，台灣是一個多元的社會，我們應該學習和他們在一起，讓台灣的未來可以愈來愈好。我要請教社會局長一些事情，有些新住民在台灣飽受歧視，我不曉得講這樣的話算不算歧視？請局長起立一下，「嫁來台灣是為了賺錢」，你覺得這句話有沒有歧視？

社會局黃局長淵源：

是歧視。

簡議員煥宗：

歧視嘛！下一句話，「當初先生用多少錢買的」這是不是歧視？

社會局黃局長淵源：

這個可能是謠言。

簡議員煥宗：

這是謠言，那也是對他們有偏差的概念，那也是歧視，對不對？

社會局黃局長淵源：

應該是。

簡議員煥宗：

大陸妹、越南仔、虐待公婆、賺錢都寄回娘家，你覺得有沒有歧視的涵義在裡面？

社會局黃局長淵源：

虐待公婆，叫人家大陸妹、越南仔都是歧視。

簡議員煥宗：

都是歧視。「瑪莉亞怎麼變老師」這句話有沒有歧視？

社會局黃局長淵源：

應該也是，可能是指菲律賓的。

簡議員煥宗：

所以瑪莉亞變老師是歧視，局長這是你講的。「懷疑這些人來台灣賣淫」、「非法打工」，這句話算不算歧視？

社會局黃局長淵源：

這也是謠言，我認為來這邊的，搞不好有的學歷都很高。

簡議員煥宗：

你覺得是不是歧視？

社會局黃局長淵源：

如果要講應該也是歧視，應該是偏見。

簡議員煥宗：

我再問你最後一句話，「鳳凰飛走了，來了雞」算不算歧視？

社會局黃局長淵源：

看要怎麼解讀。

簡議員煥宗：

看它怎麼解讀哦！你前面解讀的很好，「瑪莉亞變老師」也是韓市長講的，你就說歧視。那「鳳凰飛走了，來了雞」你覺得是不是歧視？你摸著你的良心講。

社會局黃局長淵源：

因為這是解讀不一樣，就是後面那個雞的…。

簡議員煥宗：

你們很奇怪，遇到韓市長就轉彎了。我記得之前有議員在議事廳問韓市長及一些局處長說「他奶奶的」定義是什麼？有的定義和社會的定義是不一樣的。

我再給你一次機會，韓市長講「鳳凰飛走了、卻來了雞」你覺得是不是歧視？

社會局黃局長淵源：

我認為個人解讀不一樣。

簡議員煥宗：

昨天有一位柬埔寨第二代新住民生的小孩，他目前在美國留學，他昨天在天下獨立評論寫了一篇文章，就用這個做起頭，他在美國進修，他媽媽是柬埔寨嫁來台灣，會後我會把那篇文章印出來給局長讀一下，看那句話到底是不是歧視？有一個天主教的教會有做一個統計，近六成的新住民他們覺得嫁來台灣之後，好像有被歧視。我想請教社會局，如果新住民遇到一些困難的話，社會局會有哪些協助可以幫助他們？

社會局黃局長淵源：

我們是結合公私部門，在全市有設有 5 處的新住民家庭服務中心，還有設 22 處的社區服務據點，只要新住民有任何困難，都可以來尋求協助。

簡議員煥宗：

你覺得成效怎樣？

社會局黃局長淵源：

成效還可以。

簡議員煥宗：

我是覺得社會局的同仁真的是很辛苦，尤其基層同仁，包括民間團體，我知道前鎮有一間信徹禪寺，他們長期以來關心新住民，其實民間和公部門的基層都很努力，可是往往有些人就是一句話，讓這些努力化為雲煙。所以我建議如果社會局長有空，請幫韓市長上一下有關多元文化的課程，你覺得呢？

社會局黃局長淵源：

可以。

簡議員煥宗：

我希望你儘快安排。接下來再和局長討論一下，就是有關於人口負成長的議題，少子化和老齡化是未來整個國際的趨勢，尤其是亞洲國家的台灣或日本。其實台灣人口紅利，我們會在 2027 年就開始減弱，簡單來講就是呈現負成長。我們看社會局的業務報告，這真的是滿不錯的，尤其是托嬰中心和托育保母，真的是我們有去做，大家來參加，其實民間就會有一些反映，而且是正向的，包括最近一些利多的措施，譬如帶小孩 2 歲到 4 歲補助等等。可是我覺得比較可惜的，就是鹽埕和旗津目前卻沒有公立的托嬰中心，這個議題我已經追了很久，從過去的姚雨靜局長、葉壽山局長，我知道我們有送前瞻計畫，像鹽埕區好不容易有鹽埕區公所釋放出空間，我也覺得很不錯，它有一個空間就是做日照中心，可以照護長輩，在舊的高雄銀行，我也知道我們要規劃日托，我不知道整個期程怎樣？另外整個旗津的部分，之前也是有規劃在旗津國中。

所以想請教局長，你上任之後對於這個議題，你的想法是怎樣？因為整個旗、鼓、鹽的分布真的很不平均，鹽埕和旗津都沒有托嬰的地方，尤其是公家的，這部分局長你要怎麼努力，是不是有機會在局長任內，因為過去的局長已經把這計畫送前瞻了，我們是不是有機會在你任內來落實？請局長回答。

社會局黃局長淵源：

其實我們都一直在尋找閒置空間，鹽埕會清點來設立；旗津本來要在旗津國中，但是旗津國中的耐震補強經費十分龐大，所以我們現在就找一個社區的活動中心，預計在明年會成立旗津的公共托育中心。

簡議員煥宗：

是不是復興里活動中心？

社會局黃局長淵源：

是的，沒有錯。很感謝里長的協助，里長也同意釋放那個空間出來，我們就進行規劃，希望明年能夠完成，這樣旗津就有一處，鹽埕今年會完成。

簡議員煥宗：

今年現在已經 10 月了，所以你說鹽埕今年會完成，大概什麼時候會處理好？

社會局黃局長淵源：

現在一直在趕工當中，12 月底完成。

簡議員煥宗：

我們很期待，因為整個比例真的是有點落差，就是鹽埕和旗津竟然沒有公家的托嬰中心，我從當了議員之後一直講到現在。我也很開心在你的任內看到今年底鹽埕落成，我也希望明年旗津可以加快腳步，好不好？

社會局黃局長淵源：

是的，謝謝。

簡議員煥宗：

下個議題就是有關長照服務，旗津、鼓山、鹽埕老人化的現象是滿嚴重，尤其鹽埕的數字看起來滿嚇人的，就是在鹽埕的路上看到 5 個人，其中一個就超過 65 歲以上。所以在今年的 9 月，鹽埕 65 歲以上人口的比例已經高達 22.6%，我想未來不僅鹽埕，像鼓山也 14.8%，也是符合聯合國高齡社會的標準。所以整個高雄及台灣會慢慢的進入高齡社會。過去到現在，我不斷的希望我們公部門可以利用一些閒置空間，不管是做托育、托嬰、日照中心也好，過去最成功的例子，就是很久之前，在大同國小做了一個福樂學堂，我也很感謝過去市政府的協助，在鼓岩國小做了一個閒置空間，讓鼓山成為第二座利用閒置空間去辦日照中心的一個場域，鹽埕是第三個，上個月局長剛上任不久，你也去參加它的啟用典禮。

現在我要講目前整個狀況，旗津也是還沒有，不過經發局他們利用中興市場拼命的對外招商，終於有廠商願意進駐，我也期待社會局可以提供一些適當的協助。所以整個長照 2.0 推動，包括社區整體照顧服務體系，我想從中央到地方已經不分政黨，這個我們大家都要去面對的，因為我們每個人都會老，長照有 A、B、C 級的設置，可是我必須要提的，就是目前整個布建的狀況，這部分社會局的同仁應該都很清楚，目前整個布建狀況就是這樣子。可是現階段我還是覺得整個長照的機構分布不均。這個問題我想聽局長面對整個長照機構分布不均的狀況，你有什麼想法要去做改善及推動，或是有更好的。像鼓山的地形是很狹長的，除了私人的安養中心之外，公家就只有鼓岩國小那邊。過去大家一直討論舊的中山國小校地，很多人有不同的想像，就是所謂的非營利幼兒園，或有長青學苑在那邊，因為那邊的環境真的是不錯。所以變成很多單位要施工時，包括雄女也曾經去借讀了二、三個月，現在的鼓山分局要重建也去借用，等於中山國小變成一個彈性空間，就是高雄市任何大大小小的公家部門，如果有整建的需要都可以去借用中山國小。可是我覺得這樣很可惜，因為那裡

環境真的很好，滿適合推動非營利幼兒園或是托育環境，甚至日照中心都很好。所以我想請教局長，有沒有什麼想法，可以改善目前長照機構分布不均的問題。

社會局黃局長淵源：

目前高雄市老人福利機構有 155 個，身障的有 23 個，我們現在就是希望利用現有的閒置空間，像簡議員剛剛所講的，中山國小蕭校長那天有打電話給我，說我們是不是要在那邊設托嬰中心？我說我們去看看場地，希望用那一棟來做，我所知道非營利幼兒園，還有長照，衛生局也都在做相關的進行。我們希望利用現有的閒置空間，儘量能夠來做托嬰或是長照機構，然後給我們的長輩有能夠去的地方。

簡議員煥宗：

我還是要提醒局長，如果有機會，中山國小真的是可以好好利用，因為哪邊是左營和鼓山的交界，尤其我知道那附近最近又開始推動好幾個新的建案，可能又會有新型態的社區在那邊產生。我想小家庭的建置，如果我們要鼓勵生育的話，提供一個良好的環境，我想下一代的年輕人，他們才願意、才敢去生育下一代。不然我會覺得再一直下去的話，整個少子化跟老年化對我們來講，這個是很大的一個問題。所以我希望局長在這一部分可以多用點心，讓我們一起為高雄來照顧這些老人，讓年輕人也敢生小孩，這樣好不好？

社會局黃局長淵源：

謝謝。

簡議員煥宗：

謝謝主席。

主席（李議員雅芬）：

謝謝簡煥宗議員，接下來請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

剛剛好簡議員有提到在旗津設公托的部分，上一回我剛好有去參加里業務會報，里長也反映，其實一個活動中心裡面，有很多的機構放在裡面，他們的里活動中心被占掉的空間非常多，各個局處等一下這個要做這個，那個要做那個的，他們又好像很難去拒絕。公托聽起來好像應該要做，但是旗津感覺上地很缺，那邊只有復興里活動中心是唯一選擇嗎？那天我去區公所，我覺得區公所其實還有很多剩餘的空間，而且區公所是位於那個位置滿中間的，我不知道是不是有考慮過這樣的一個方向？那一個里的里活動中心弄到後來，都是各個機關去占據一個地方，似乎也不太對。是不是請教一下局長，是否有可能思考到另外一個地方去做，有可能嗎？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

其實我們都有到旗津去看，本來預計旗津國中那邊可以去做，結果它現在耐震補強…。

陳議員麗娜：

它也有一些要重新再建的部分。

社會局黃局長淵源：

對。

陳議員麗娜：

我講的不是旗津國中，我講的是旗津區公所。

社會局黃局長淵源：

我們有去看過很多地點，區公所我們也去看了，那個地點我們希望能夠設在一樓，那個地點我們有去看。

陳議員麗娜：

一樓其實還滿寬廣的。

社會局黃局長淵源：

我們的主管去看認為還是不合適，不合適那邊做。

陳議員麗娜：

為什麼？不合適的理由是什麼？

社會局黃局長淵源：

科長。

陳議員麗娜：

請科長嗎？

主席（李議員雅芬）：

請科長答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

那時候我們去旗津勘查相關的場地，其實旗津區公所他們也很善意，並提供一些場地給我們做評估。不過他提供給我們的場地是在公所，因為公所自己的辦公室在三樓跟四樓，他提供給我們三樓的空間。可是那個空間是在他們辦公區域的後方，有點是密閉式的空間，這個部分對於送托的部分是比較不便的，所以後來我們也同時評估了復興里的活動中心。

陳議員麗娜：

那一樓的部分是屬於誰的？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

一樓好像是戶政，他們是分層使用的，我的印象好像是戶政之類的，其他的是為民服務的機關。

陳議員麗娜：

一樓是沒有評估的？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，區公所它只是提供給我們三、四樓。

陳議員麗娜：

是不是可以請局長再去看一下呢？

社會局黃局長淵源：

好，我們再跟劉區長看看一樓是不是可以提供。

陳議員麗娜：

好，因為旗津的區公所它是長形的，如果勢必要使用它的空間，它電梯在面對的右手邊，要走到最裡面的空間去，一般人也許不是那麼能夠理解，就是不好找地方，但是也並不是不可行。一樓我去了好幾次，我覺得一樓還挺合適的，一樓進出也方便，而且一樓留下的空間還滿大的，如果你們重新再做一些隔間跟裝潢的話，的確有那個可能性。因為里上也要辦活動，等一下這個也辦活動、那個也辦活動，很多都放在復興里活動中心。很多里都沒有活動中心，復興里好不容易有一個活動中心，結果也被市政府弄成這個樣子，似乎對里民來講，其實觀感不是太好。我覺得放在區公所倒是一個滿合適的位置，是不是可以請社會局再重新評估一下，請局長再去看一下。

接下來我要講一下高雄市零到二歲小朋友照顧的部分，我們都知道以現在建置公托的數量，事實上並不是那麼樣的充足。但是什麼樣的數量，才是現在的爸爸媽媽覺得可以有所依靠的，譬如說有可能我生完小孩之後，自己照顧是一種，我可能留職停薪自己照顧是一種。但是在零到二歲這個階段點，如果可以就自己照顧，另外一種就是他送公托，另外一種就是他可能請保母，這樣子的可能性都有。所以高雄市，大家一直在增加公托數要有多少，保母數大概在2,800左右，公托數我們現在所看到有17家的公托、19處的育兒資源中心，這個是社會局所建置的。上面所提供準公共化托育，可以提供6,336名未滿兩歲兒童的公共化服務。我請問局長，我們現在每一年出生的小孩子，出生數大概是多少？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

差不多兩萬多人。

陳議員麗娜：

好。以你所知道，就是選擇自己照顧的比例有多少？

社會局黃局長淵源：

差不多有八成。

陳議員麗娜：

八成選擇自己照顧？

社會局黃局長淵源：

就是沒有進到公托。

陳議員麗娜：

就是沒有進到零到二歲的公托服務，然後也沒有請保母。

社會局黃局長淵源：

對，或是準公托的，然後我們有 45 家的托育中心，私人的他們也跟我們簽約。全高雄市有 56 家，現在有 45 家跟我們簽約，還有 11 家…。

陳議員麗娜：

就是準公托的部分嗎？

社會局黃局長淵源：

對。

陳議員麗娜：

所以公托再加準公托，那保母有算進去嗎？

社會局黃局長淵源：

有算進去。

陳議員麗娜：

也有算進去，有八成是自己照顧的。

社會局黃局長淵源：

對。

陳議員麗娜：

八成自己照顧是不是領 2,500 元？

社會局黃局長淵源：

對。

陳議員麗娜：

如果他的狀況是阿公、阿嬤自己照顧，阿公、阿嬤又有去上課，他是領多少？

社會局黃局長淵源：

2,500 元。

陳議員麗娜：

也是領 2,500 元。如果我自己本身是保母，然後我自己的小孩自己照顧，那我領多少？

社會局黃局長淵源：

也是 2,500 元。

陳議員麗娜：

好，如果我是保母，但是我把自己的小孩給別人照顧，那領多少？

社會局黃局長淵源：

你要照顧別人的小孩。

陳議員麗娜：

不是，我的小孩給別的有登記的保母照顧。

社會局黃局長淵源：

6,000 元。

陳議員麗娜：

那你有沒有聽出矛盾點來？有嘛！中央這個政策奇不奇怪？我現在第一個要講的，我們的數量如果有八成是自己照顧，很多可能是阿公、阿嬤在照顧，或者我自己本身有證照，但是我不能照顧我自己的小孩之類的。各種的現象都有，可能是我沒有證照，但是我就是留職停薪，然後請育嬰假自己照顧，結果我領的補助是 2,500 元。如果我托給有執照的保母去帶的話，補助的經費是 6,000 元，如果送到公托或準公托，我的補助是多少？

社會局黃局長淵源：

3,000 元。

陳議員麗娜：

好，各種的價錢，當然低收跟中低收這個我們先不談。以這樣的價格來看的話，一個小孩好像所補助的，中央對他看待的眼光是不一樣的。有時候你給我 3,000 元，有時候你給我 2,500 元，有時候給我 6,000 元，這不是很奇怪的現象嗎？明明每一個小孩對我們來講都很重要，每一個照顧方式我們都是單純希望補貼。我們希望補貼的是怎樣？送到準公托的時候，可能是比較貴嗎？不會嘛！準公托也還好，對不對？

社會局黃局長淵源：

應該用市場機制去處理。

陳議員麗娜：

用市場機制去估嗎？還是我送給保母的時候，保母的錢是比較貴的，所以給他多一點。

社會局黃局長淵源：

我們有按照物價，有一個 range 給他們去做一個規範。

陳議員麗娜：

它有一個天花板嘛！對不對？

社會局黃局長淵源：

對，1 萬 5,000 元。

陳議員麗娜：

所以對於這個政策，局長你剛來，你覺得對於中央的部分，你有什麼要建議的？

社會局黃局長淵源：

可能對於自己是保母，然後小孩還送去給別人帶，這個可能要去做改變。而且衛福部也聽到這個聲音了，他們現在也在研擬，現在試辦第二年，第一年已經完成，第二年他們會去檢討法令的規範。

陳議員麗娜：

我相信現在父母親上班的頻率非常高，我剛剛聽到八成是自己照顧，我覺得很多都是阿公、阿嬤在照顧，其實都不是家長自己在照顧。所以阿公、阿嬤領 2,500 元，阿公、阿嬤對他們來講，就是以前我們講的家庭主婦在家工作難道都是無薪的嗎？對不對？但是就他們的價值來講，難道就不一樣、就比較便宜嗎？是不是？你送去給保母照顧的時候就是 6,000 元，所以我覺得中央政策必須要改變的是應該用小孩子的人數來看待他，當你照顧一個小孩的時候就應該要補助多少錢，而不是今天這個照顧方法是 2,500 元，那個照顧方法就 3,000 元，等一下又是 6,000 元的。這個問題如果它的價錢是一樣的，那就沒有所謂他是阿公、阿嬤照顧，還是由保母來照顧之類的，或是說我是保母托給別人照顧，都沒有這個問題了。問題出在金額上面是不一樣的，所以我也在這邊拜託局長，在中央如果有機會開會的時候，必須要對這個制度再重新提出檢視，就是這個對於地方上面的施行來講有很多的矛盾點，而且對很多真正在照顧這些小孩的人，讓他能夠覺得政府對他的照顧是真正從心去照顧他的，而不是你今天用很多不同的規則去處理這件事，我相信在社會局處理這個業務上面也覺得挺繁雜的，是不是？

社會局黃局長淵源：

是。

陳議員麗娜：

所以如果能夠這樣子處理，我覺得就像我們 5 歲的小孩要去幼稚園唸書一樣，他的補助全部都一樣嘛！當然有一些排富的這個問題，其他的都一樣。我覺得中央在制定這個政策的時候，是不是也會有這樣的方式？讓他不要呈現這

麼多價錢的方式，如果統一個價錢就不會有這樣的問題。請問一下局長，你的看法呢？

社會局黃局長淵源：

我非常贊成陳議員的想法，我們在衛福部開會檢討的時候，我們可以把這個意見帶上去，請他們再考量是不是比照幼兒園那樣的方式，就是單一價補助，不要有差別。

陳議員麗娜：

是，再麻煩你們反映上去。另外我要提的是公托的數量要有多少，怎麼樣才能夠達到大家的需求？我覺得你們必須要去做一個評估，這個數量也必須是符合我們現在生育的狀態跟父母的需求。是不是也可以讓我們清楚明白你們逐年想要達成目標的情形？也請局長會後再給我一份資料。

再來，我在最近一直常常遇到大家都在跟我講，議員，我們覺得在高雄市這個低收的部分似乎是一直被審視、一直被審視，很多人的資格都被剔除。我重新再去看這些的時候，以前我都認為這個是有一定的規則的，譬如說你可能每一年的存款大概是多少、不動產的部分是多少，每一個縣市可能依據他的收入多寡去訂中低收入戶的部分，所以你可能沒有工作能力、沒有恆產、沒有收益之類的，這個可能聽起來就很明顯的知道他大概是處於一個什麼狀態，他可以被列為是低收，但你有一句話在這個低收的條例裡有寫到「非靠救助無法生活者」，這句話其實就有很大的模糊空間。「非靠救助無法生活者」其實不是一個量化的東西，所以就會變成這個裁定是不是在社會局裡面留下一個裁量的空間？我們也常常在外面被人家質疑，就是常常有時候來領一些救助的人，街坊鄰居說其實他並不窮，但是他就是低收。你們怎麼樣在高雄市有限的資源裡面把這些真正應該要用的用在對的人身上？你們自己內部的機制要不要重新審視一下？

局長，你對我剛剛所提出來的這句話「非靠救助無法生活者」，你們到底是怎麼評論的？在社會局怎麼來做這件事情，斷定誰有符合資格、誰沒有符合資格？我是不是請局長回應一下？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

對於這個，我們派社工單獨出去做訪視的時候去了解一下。

陳議員麗娜：

所以社工決定生殺大權就對了，是不是？

社會局黃局長淵源：

陳報上來的時候，我們委員會還會再審查，其實高雄市低收入的人數也是很少，大部分都是中低收入，但是這個條文很多人在質疑，我們也會來研修、修法看是不是比照六都把這個地方拿掉。

陳議員麗娜：

是。

社會局黃局長淵源：

以後這個部分就會比較…。

陳議員麗娜：

比照六都，那麼你的意思是說除了高雄市留下這一個之外，其他的並沒有。

社會局黃局長淵源：

因為昨天曾議員麗燕也有質詢這個條款。

陳議員麗娜：

是。

社會局黃局長淵源：

他是說在本市申請不准，到外縣市去就准了，所以說有這個落差，那麼我們去瞭解看六都的情形是怎麼樣。

陳議員麗娜：

是。

社會局黃局長淵源：

如果是只有單獨高雄市有這個條文的話…。

陳議員麗娜：

所以你們有去比較過了嗎？

社會局黃局長淵源：

應該有比較過了。

陳議員麗娜：

狀況是怎麼樣？

社會局黃局長淵源：

好像只有我們有這個條文。

陳議員麗娜：

是，我就建議你們要去思考一下怎麼樣去處理這個條文的問題。

社會局黃局長淵源：

我們就…。

陳議員麗娜：

重新用比較量化的方式去處理它。

社會局黃局長淵源：

是的。

陳議員麗娜：

外面的質疑會比較降低，而且會比較能夠把真正應該要補助的人，讓他有機會可以補助到。

社會局黃局長淵源：

好，我們馬上處理。

陳議員麗娜：

謝謝。時間並不是很多，下面一個問題我就不問，但我要問一下有關於我上回有提過，在消防局他有一個帳戶，消防局這個帳戶當時在善款的時候，他有大量捐助的錢是直接進消防局，而不進你們的…。

主席（李議員雅芬）：

時間到，謝謝陳議員麗娜。局長，私底下把書面…，〔…〕OK，書面答復。接下來請黃議員文志質詢。

黃議員文志：

首先還是要恭喜我們社會局長，他以前也是我們海青學校的老師，在這裡學生也是代表海青所有的校友跟我們局長說一聲恭喜，在這裡也是要提醒局長，不要因為我們市長要去拼大選而忘記了自己的業務，我想各局處其實都一樣，還是要落實自己的業務範疇比較重要，不要因為我們市長個人的一個規劃。

接下來就進入我質詢的一個議題，首先要請教我們社會局長。黃局長，市長表示要提高我們生育的津貼，第一胎從目前 1 萬元提高到 2 萬元，第二胎從 2 萬元提高到 5 萬元，第三胎以後從 4 萬 6,000 元提高到 8 萬元。局長，請問我們「258」的這個計畫預計什麼時候會達成？局長，請回復一下。

社會局黃局長淵源：

我們在明年，因為市長提出是 2、5、8，現在市政府的財源我們在統盤，明年是 2、2、3，預計在民國 110 年的時候可以 2、3、5，到民國 111 年的時候才會預計要 2、5、8，達成他的目標。

黃議員文志：

所以是在民國 111 年會達成 2、5、8，我想其實要達成 2、5、8 的這個預算，財政真的要去思考一下。局長，你知不知道民國 107 年我們第三胎的生育比例為多少？這邊有寫。局長，12.24%，民國 107 年我們的生育比例為 12.24%。局長，你知道我們議會有哪幾位議員有生三個以上的，除了我們主席，主席雅芬議員比較喜歡小孩，如果在我們年輕這一輩的，局長，你知道有哪幾個議員有生三個以上的？

社會局黃局長淵源：

不瞭解。

黃議員文志：

其實就我所瞭解包括柏毅議員、俊傑議員、金晏議員，大家差不多都生兩個，因為我現在還在努力，只有一個，所以我要跟局長提醒的是我們第三胎的比例 12.24% 來講的話是不是會比較偏低？如果比較偏低的情況之下，在我們第三胎這個 8 萬元的補助是不是會看得到而吃不到？

這邊我提另外一個思考的方向在這裡跟局長建議，這樣的話是不是我們 8 萬元的金額可以調整提高到第一胎、第二胎？因為如果明年開始我們從 1 萬元提高到 2 萬元的話，其實我們跟各縣市的生育補助是差不多的，新北跟台北大概都 2 萬元，桃園可能財政比較好，桃園是有到 3 萬元，台中 1 萬元、台南 6,000 元，所以在六都如果我們明年調整到 2 萬元之後，其實應該可以應付，因為我去年剛剛生小孩，我在新生兒的檢驗，做一些健康檢查大概花了一萬多元，如果我們調整到 2 萬元，對一個家庭來講是一筆很充裕的金額，可以提供他們對小朋友的一個照顧。只是第三胎 8 萬元的金額，現在年輕朋友比較沒有辦法負擔的話，是不是可以把它往前提高到一、二胎的金額。另外，如果第三胎，當然這個可能要請局長去研議，是不是可以提供第三胎家庭公幼的保障名額？我覺得這個比較重要，如果他生三個是不是可以保障他第三個一定可以順利進入公幼？我們要換一個思考方向，因為我們的公幼目前比較不足，當然我們補助的金額可以不用到 8 萬那麼高，那是不是可以換一個方向，讓第三胎的家庭可以順利的去念公幼？這樣對他家庭經濟的負擔會比較低，請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

黃議員的想法是一種破壞式的創新，這也是一個想法，第三胎生出來是不是能夠鼓勵生育的結果，保障他可以去念公托或公幼等等的措施，我們來思考，讓這個政策能夠吸引更多人想要生產，然後提升高雄市的人口數，謝謝。

黃議員文志：

我覺得保障公托、公幼對有第三胎的家庭會有比較大的吸引力，畢竟如果我們只有補助金額，大家都說生孩子很簡單，但是你要養孩子比較困難。接下來提到托育的需求，目前高雄市有兩間定點計時托育的服務，107 年 3 月 15 日在鳳山開辦第一所，第二所今年 8 月 15 日在三民區開辦。局長，第三所大概什麼時候會開辦？

社會局黃局長淵源：

我們現在在找合適的地點和相關的保母來評估，看能不能在北區？鳳山算是東區，三民區如果能在左營、楠梓，尤其在楠梓這個地方來做可能會比較恰當，我們再找一個社福中心，因為明年要設楠梓的社福中心了，所以我們可以來考慮是不是有臨托的服務，謝謝。

黃議員文志：

局長，目前第三所應該時間還沒有確定什麼時候會開辦，鳳山區 0 到 6 歲小朋友的總人數是 2 萬 1,287 人、三民區是 1 萬 8,444 人。局長，左楠區有兩萬四千多個小孩，定點計時托育服務主要是讓一些年輕的新手父母臨時想要休息或有急事，他找不到人幫忙，可能家裡的長輩也沒有辦法幫他照顧，我們可以送去定點計時的服務托育，它是算時薪的費用或者一次幾小時，所以我覺得這個很重要。其實左楠區的兒童人口數慢慢的增加，現在是 2 萬 4,093 人，如果我再生一個就會增加一人。所以拜託局長要多多重視左楠區，左楠區分成兩個區域，可能會造成你們在規劃建置托育服務的部分上會有困難，不知道要放在左營區或楠梓區，未來包括橋頭科學園區，楠梓區的人口數一定會慢慢增加，一定會有突破性的增加，包括未來橋頭新市鎮那邊的人口，所以要在楠梓區這邊設立一個定點計時的托育，在此向局長建議。

再來是世代中心，社會局的施政計畫書裡面有看到，我們今年要設置 11 個世代中心，局長，請問目標 11 個設立的地點，現在設立了幾個？局長請答復。

社會局黃局長淵源：

我們現在已經設到 14 個了，在楠梓、仁武、鳳山、新興、鼓山、左營、岡山、林園、大樹、阿蓮、前鎮、梓官、苓雅和大寮這 14 個地方。

黃議員文志：

今年是超標了。

社會局黃局長淵源：

第 15 個是在美濃，這個月會成立。

黃議員文志：

楠梓這個是在後昌路上，請教局長，它會用里的辦公室或是里的活動中心來做設置的規劃還是另外再找場域？

社會局黃局長淵源：

里辦公室可能比較不適合，因為里長在辦公，里活動中心如果能夠提供的話，我們也可以來設置，因為所謂的世代中心就是有托嬰、日照關懷據點和社區關懷據點結合在一起，如果里活動中心可以提供，我們當然非常歡迎。

黃議員文志：

設立世代中心就是希望讓長輩和這些嬰幼兒可以共融，讓年紀比較大的長輩

可以看到小朋友天真無邪的表情，如果每天去世代中心自己也可以生活過得很快樂。我先讓局長了解楠梓區現有的活動中心，在楠梓有一個五常里集會所、惠民里集會所、惠豐里活動中心、宏昌有一個 6 個里的聯合活動中心，然後廣昌、大昌、久昌、盛昌里活動中心，仁昌里、加昌里、翠屏里活動中心，以上僅有宏昌等 6 里的活動中心有提供育兒及老人的活動空間，其他這些里的活動中心目前只有翠屏里、加昌里、仁昌里這些可能里辦公室都有辦一些活動，包括共餐等等，這些里的活動中心都有在有效的運用。

局長，楠梓許多里沒有活動中心，如果你要設立在活動中心內，其實要考量一下是不是去尋找其他的閒置空間，可能會比較能夠有效運用。包括楠梓舊部落，後勁地區還有楠梓的舊部落，其實老年的人口數比較高。所以建議局長，這個世代中心假設要再增設，要從後勁、楠梓舊部落的地區去思考。局長，你把這些中老年人的數據調出來就知道，這兩個地方的老年人口數是比較增加的，相對的，我們還有一些新住民移進來，所以我們的嬰幼兒人口數也是比較多量。建議局長針對舊部落缺乏里辦公室的地方，是不是去找閒置可運用的空間，包括一些學校教室的部分，當然也是要考量世代中心設置的範圍和空間需要多大，再做一個整體的考量。建議局長，楠梓和後勁的舊部落可以優先做考慮，以上是本席今天的質詢。

主席（李議員雅芬）：

謝謝文志議員。接著請陳議員若翠質詢，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

從今年度社會局業務報告的預算，我大概翻了一下約 70 多頁，可以說社會局是市政府總預算支出比重名列第二的局處，當然很多業務工作相對的壓力會比較大。我有看到高雄市現在福利人口結構在 108 年 3 月的統計，因為大家都談到未來老齡化結構慢慢增加的，我們有看到 3 月統計 65 歲老年人口占 42 萬 2,444 人，8 月為止是 42 萬 9,491 人，只多 7,047 人，對不對？對嘛！局長說對。我也另外查看今年總預算附屬單位半年結算查核報告書裡面，這當中社會局對於已實現的比率沒有達到 10%，我有去查原因是在於我們的長期照顧十年計畫還沒有執行，所以中央計畫型補助也還沒有撥入，這一點待會我要請教局長。我相信這幾天社政部門大家很關心的是，大家也知道未來是社會福利的全民化時代，現在大家都非常關心出生、老年到未來我們死亡都希望有國家的照顧福利政策。我們知道未來社會局推動相關的老人照護，也就是未來的長照現在已經開始上路了，未來這個服務體系確認明年會移撥到衛生局，對嗎？局長，在老人福利科裡面大概有多少人會過去？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

差不多有二十幾個人會過去。

陳議員若翠：

全部過去嗎？〔對。〕未來在衛生局設立的這個叫做長照中心？

社會局黃局長淵源：

對，長照中心。

陳議員若翠：

未來貴局有關老人福利科部分，就是有關在長照服務會移撥出來的部分，這一些老人輔導或長期照顧部分可能要移撥過去。但是我這裡有一點要提醒，我認為未來移撥過去之後，包括衛生局這邊，未來中央計畫型補助都要由衛生局去請款，所以我們也希望未來不會出現什麼銜接的狀況。誠如局長說的，這些人都會直接移撥過去衛生局，但是我這裡要特別交辦一下，未來的長照管理中心座落在苓雅區，因為現在衛生局在我們那裡，這一點也請要多宣傳好不好？明年度要移撥過去，什麼時候要移撥過去？未來各項業務部分，是不是能夠多多的宣傳？免得讓很多市民和好朋友們不知道，這一點是我要特別提醒的。

另外，我們也有講到，截至 108 年 8 月底高雄市 65 歲老齡人口占的比率高達 15.48%，高於全國平均 14.99%。其實高雄市老齡人口化部分大家都已經有在做這方面的努力，當然包括在 108 年 6 月統計資料裡面，身心障礙人口占的比率也是高於全國，上次市長針對這個部分也有特別做一些社福交辦，未來這些關懷對象我們都要比其他縣市能夠在這個部分增加更多關心跟一些扶助。

我這裡要提到一點，我肯定社會局向下各項社福的推動，但我還是不得不講，全市現在設有 1,091 處社福據點供民眾就近服務，對不對？局長，我們是不是有 1,091 處？社福據點嘛！業務對於社會局本身來講，我們的業務其實是十分辛苦的，我為什麼要提出天下雜誌公布的社福力部分，你有看到了，因為沒有辦法放大，這個部分高雄市社會福利在六都裡面，我沒有想到居然是最後墊底，如果再包括離島的話，等於也是在 10 名之外。到底是我們的社會福利做得不夠好，還是什麼原因？局長，我們要平反說一下，好不好？我們趁著在議事廳要講出來讓市民朋友知道，是做得不夠好嗎？然後充分去了解、檢討跟改進。有好幾個點，包括我用紅色框起來的部分，包括身心障礙福利機構核定安置住宿及日托人數、占身心障礙人數比率，我們是六都裡面最低的，還有老人長期照顧、安養機構每位工作人員服務老人人數也是最低。

最重要的最後一點，可能這個沒有辦法放大，就是調查問市民，你覺得某某縣市長期不關心弱勢族群的扶助，這個我就覺得不見公平了，這個我真的要站出來

說，到底問題出在哪裡？各業務科到底有沒有在這個部分向下去做這方面的努力？還是哪裡做得不夠好？局長，你可以回答我嗎？這個部分讓你平反一下。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

有關社福力的評比，老人機構是因為它的機構裡面人員流動性比較高，這是以 107 年 12 月底資料去做評比，但是它人員流動率高也不見得沒有合乎它那個比例，所以第一個是社福機構這些可能會往下，因為我們現在有 155 個老人福利機構，有 23 個身障的，將近有 180 個機構。第二個，我發覺這次的社福力評比，因為我們 38 個區有 891 個里，相對的我們的覆蓋率就會比較低，所以將來我們可能要去檢討我們的里數。我們是全國最多的里數，像台北它只有 300 多個里，它的覆蓋率就相對會很高，我們這邊里數有 891 個里，相對覆蓋率就會低。

陳議員若翠：

對，所以問題就出在涵蓋率部分。

社會局黃局長淵源：

對，涵蓋率部分。這個機構裡面人員流動率，我們可能也要再來加強，希望他們能夠提高待遇。最近衛福部也要提高他們的薪資，每一個人加 2,000 元，能夠提高他們的待遇，避免他們的流動性增高。

陳議員若翠：

這個部分真的要請局長有則改之，沒有的話，我們就繼續努力，好不好？這一點每一次都會被議員拿出來講，就是六都裡面我們其他任何幾力都比其他六都的評比都是最低的。我自己很訝異為什麼社福做得要死要活的，做得那麼好了，居然評比還是那麼低，我想這個部分藉這個機會來說明。

另外，社會資源的分配，我為什麼要提出來討論？我相信這個部分也很多議員關心。未來社會資源除了社會資源的分配，要給誰？給什麼？怎麼給？未來福利的公平制度，我們怎麼做能更加的便民性；或者是在地性，有一些議員有提到非法定的社福補助的感受，這是一般民眾的感受。譬如說乘車、敬老的這些優惠，包括健保等等之類的，其實還是在擔心什麼？擔心突然被取消，還是沒有通知、沒領到還是減少了。我想這個部分未來我們都建議，在推動項下的一些社會業務福利的時候，一定要多多的考量。利用地方的志工跟里長，或是衛生所在地的一些人員，或是社會局的人員多去宣傳。多多提供身心障礙民眾、年長者，這些社福的服務工作能夠加深民眾對於市政府施政的正面感受。我們希望不論是分配對象也好、分配內容也好，未來在有關福利上的給予也

好，我們希望這個部分不要落人口實，也不希望這個部分用在該用而沒有用地方，這一點我們希望局長多加的注意，未來更有效、更兼顧這些弱勢，漸進式的去調整。

另外，我本來想講珍珠媽媽的計畫，但是珍珠媽媽的計畫還是同樣的，因為現在本席也長期在關注這個部分，也希望未來有相關珍珠媽媽計畫的補助，尋求幫助、宣傳效果還是多加強。

再來，苓雅、新興、前金，大家都一直在講友善育兒、公托，我的選區本來是蛋黃區，現在蛋黃區不僅僅是商圈沒落。我這邊的小朋友沒有辦法送到私托，大家粥多僧少，公托還是設置不足。我發現有兩點要提出來跟你討論，待會請你回答，就是弱勢兒少的社區照顧服務據點，我先提這個部分，今年在你的業務計畫報告裡面 3 月有 70 處，有 70 個地點，8 月你的報告當中只剩下 60 處，為什麼減少 10 地方，到底為什麼減少？什麼原因？待會是不是請局長跟我講一下，好不好？我在 3 月份第一次大會的時候是 70 個地方，請你待會報告一下。

另外，友善育兒部分，大家的原因都出在這裡，但是我仔細的把這個部分核列了一下，大概維持了居家托育服務中心、管理公共托嬰中心，這些都維持之前的原樣。育兒資源中心 19 處、資源站 12 處，有增加的就是今年的輔導私立托嬰中心，有增加 1 處，就是原本 55 處增加了 1 處，到 8 月底就是 56 處。公共托育家園有增加 2 家，等於有 4 家。兒童定點托育計時托育服務增加了一個地方，其他的巡迴車、育兒資源網都一樣。

請問局長，施政報告中講 109 年底要增設公共托育家園 11 個地方，這個距離有沒有辦法做到，有辦法做到再答應我。我們真的希望苓雅、新興、前金，我們一直在喊友善育兒、友善育兒，除了讓大家敢生之外，你如果沒有辦法創造良好環境誰敢生。這個部分待會希望局長給我好好的來做一個答復，這些也是議員非常關心的地方，未來建置不足的地方要如何改善？這個部分也希望提出來。

最後我想再利用一點點時間，待會也請客委會跟原民會也回答我，苓雅、新興、前金我查了一下，我今天本來只想針對社會局的部分詢問。但是客家人口數跟原民人口數在我的選區占的比例還不少。未來是不是建議能夠辦理一些活動的規劃，也能在苓雅、新興、前金，一來也是對商圈未來的重整、重建，怎麼樣來整併、整合這些資源，待會也請客委會還有原民會的主委能夠答復。有沒有可能，在文化中心這些場域都很適合辦原民市集，客委會介紹旅遊景點的規劃可以一起向下來做一個…。

主席（李議員雅芬）：

時間到，是不是再書面答復給陳議員若翠，可以嗎？好。休息 10 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）現在請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘，請開始。

何議員權峰：

社會局局長，你辛苦了。首先，我請教你不管是要叫「81 氣爆」還是「731 氣爆」，相關氣爆主管機關是不是社會局？權責機關是不是社會局？韓市長的團隊上任兩百八十幾天以來，善款委員會開會的次數是零，沒有半次。

我想請教局長，這兩百八十幾天權責主管氣爆相關的主管機關社會局，你們做了什麼事？局長，請你回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

59 個計畫裡面有 12 個計畫還繼續進行當中。

何議員權峰：

計畫在執行我知道，你們也繼續撥款我也知道，除了這個你們做了什麼？

社會局黃局長淵源：

現在因為市議會的要求，氣爆的要點要做修訂，相關氣爆要回報的，譬如說有衛生局、文化局的計畫他們執行後回報過來，我們來彙整，準備要開委員會，等到要點通過修正完以後，我們就要開委員會。

何議員權峰：

這些執行的計畫我都知道，你的執行要點就是要去改，把 731 改 81。

社會局黃局長淵源：

731。

何議員權峰：

81 改 731。其實氣爆還有很重要的事要做，譬如說有一些重傷者；有一些需要照顧的人，他的時間到了我們該幫他做鑑定，我聽到局長回答需要照顧的我們要繼續照顧，這個才是氣爆目前善款執行最重要的地方，這個部分你們做了沒？請說明。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復

社會局黃局長淵源：

其實這個部分我們…。

何議員權峰：

你做了沒就好了。

社會局黃局長淵源：

我們現在依據到期的計畫，我們要繼續做。

何議員權峰：

我是問你，我剛剛的那些，有一些重傷者，我們應該要照顧的，你也回答這些要繼續照顧，應該繼續來持續做鑑定，該照顧的要繼續照顧，這個也是我在議事廳聽到你回答的。這個部分應該照顧的要繼續照顧，這件事你們做了沒？

社會局黃局長淵源：

有，我們就在做了。

何議員權峰：

做什麼？

社會局黃局長淵源：

就是現在要請…。

何議員權峰：

不要跟我講計畫繼續執行、繼續撥款。

社會局黃局長淵源：

不是，現在我們在…。

何議員權峰：

我問你這些重傷的，未來你們做了沒？

社會局黃局長淵源：

重傷的我們現在就是有補助他。那補助的時間快到，我們也請…。

何議員權峰：

我知道你有補助，既有的你不用再跟我講。

社會局黃局長淵源：

我們現在…。

何議員權峰：

我剛剛問你的那個，你們有沒有做？

社會局黃局長淵源：

你要請那個…。

何議員權峰：

這二百八十幾天，針對我剛剛問的，這些重傷者，我們該持續照顧的，需要持續鑑定的，讓他能持續，我們可以給他的補助、照顧的這個部分，你們做了沒？

社會局黃局長淵源：

我們已經規劃好了。

何議員權峰：

規劃就是還沒做嘛！你怎麼不說我還沒有做。所以這個部分，也是最重要的

部分，你都還沒有做，你們目前說持續要去改要點，做了要改要點的只有一件事，就是把 81 改成 731，就改名了。除了這個以外，過去二百八十多天，社會局主管的這個部分，你們還做了什麼？就是面對高雄市議會提供給議員相關的資料，持續的針對這個部分在傷口撒鹽，然後提供給議員資料，讓議員來開記者會，所以過去二百八十多天針對氣爆權責的相關主管機關，你們社會局只做兩件事，第一件事，就是要修改要點來改這時間的名字；第二件事，就是提供資料。這個就是目前我們二百八十幾天社會局針對相關的氣爆所做的這兩件事嘛！是不是這樣？是或不是？請回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

我們還有個案的服務。

何議員權峰：

我知道，我剛剛問你是不是這樣？是或不是？請回答。

社會局黃局長淵源：

應該不是，我們還有做個案的服務。

何議員權峰：

就跟你說那個本來就繼續在做啊！就是這樣啦！局長我希望你，大家過去也都很熟悉，我希望你針對整個氣爆相關的部分，就像你剛剛講的，該照顧的要繼續照顧，你剛剛也有說規劃了這些重傷者，我們希望持續的來照顧，趕快來做鑑定，該照顧來照顧，這才是最重要的事，改名字不是那麼重要，提供資料給議員開記者會也不是那麼重要，該做的，最重要的是什麼？我想你很清楚，我們是不是針對這個部分儘速來做處理，你剛也回答了，在規劃中，我們趕快把這個做好，這才是對相關氣爆傷受害者最重要的一件事，好不好？請你回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

社會局黃局長淵源：

我們一定積極來做，然後來照顧這些受難者。謝謝。

何議員權峰：

好，謝謝局長。再來，我想要請教局長，在天下雜誌今年的大調查裡面，有關社會福利的成績，我們還是不好，我知道社會局對於相關社福的部分，其實是一直很努力的在做，我們可以看一個點，我們在社會福利的這個細項指標裡面，我們有一項其實是還不錯的，就是在市民享有社會福利支出的這個部分，我們還是排名第二，表示高雄市政府還是很努力的希望可以用最大的資源來照

顧我們的民眾，可是我們也看到這個相關的指標裡面，對於市政府托育政策滿不滿意，高雄市是敬陪末座的，我們是最後一名。可能也是因為這樣，韓國瑜市長上任提出了有關「258」的這個政策。我想先回到剛剛的上一題，針對於社會福利的部分，高雄市敬陪末座，局長你上任後，我相信你很希望可以努力的來提升這個部分相關的成績。請問你要做什麼？你怎麼樣來提升相關社福的成績？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

其實要來做社福力的提升，我們有部分的，譬如說托育，還有托嬰這個部分，我們在六都裡面的評比是排前面的，其實社會局的同仁都是很努力的。

何議員權峰：

我剛剛就把答案跟你講了，我們就是最後一名，你還跟我說排前面，有關怎麼樣的…。

社會局黃局長淵源：

有關於托育跟托嬰的部分，我記得我們是排在第一的，我們在六都裡面是排在第一的，但是問到市民說市長有沒有去關心，這是排在第六的，所以我覺得是有一點矛盾，其實那個報告我有看了，我們托嬰、托育，還有幼兒園這部分，其實高雄市非常努力在做，也排在六都的前面，這個可能等一下我們可以…。

何議員權峰：

局長，不好意思，我打斷你的話一下。你說有關托育的政策，我們高雄市六都的排名是在前面的，是好的，是對於韓市長不滿意，所以成績低，你剛剛是這樣講，你要不要再清楚回答這件事，我有聽錯你的話嗎？

社會局黃局長淵源：

沒有，我現在講…。

何議員權峰：

你剛說關於高雄市的社會福利、托嬰政策我們是名列前茅，是因為大家對於韓市長不滿意，所以造成我們的比例…。

社會局黃局長淵源：

沒有，它最後面那一題是問市長有沒有關心托育政策的時候，它就排在第六名，所以我覺得矛盾啊！

何議員權峰：

所以你的意思就是照這個部分來說，我們做得很努力，但是高雄市民認為韓國瑜市長不關心我們的托育政策，是這樣嘛！你剛講的話是這樣嘛！

社會局黃局長淵源：

沒有錯，但是就是因為這個調查是矛盾的。

何議員權峰：

局長，我覺得你這樣還做得下去嗎？你在議事廳公開跟我們說，因為高雄市的托育政策成績不好，是因為高雄市民認為韓國瑜市長不關心高雄市的托嬰。

社會局黃局長淵源：

其實我…。

何議員權峰：

你剛剛是這樣講的。

社會局黃局長淵源：

我不是這樣講。

何議員權峰：

你要不要調錄影帶？

社會局黃局長淵源：

我剛才講說，我再講一次，我們的托育、托嬰…。

何議員權峰：

好，沒關係。你剛剛的確就是這樣講。我本來問你說你要做什麼，你居然講出這句話，我也不曉得這樣我要怎麼繼續問下去。你公開的認為韓國瑜市長這個是不滿意的，大家對於市長這個是不滿意的。好，沒關係，我再做題給你，是不是也因為這樣子，社會局長，你要很努力的希望在托育政策上可以再來努力，所以我們要逐漸的來達成韓國瑜市長提出的「生育津貼 258」。我請教一下，「生育津貼 258」什麼時候可以達到？對於我們的預算支出要增加多少錢？是不是可以請局長回答？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

其實我們現在生育津貼今年是 1、2、3，明年我們預計是 2、2、3，然後到 110 年的時候，就 2、3、5，到 111 年的時候，我們希望能夠達到 2、5、8，每一年相關的經費這樣加起來可能要 4 億多元。

何議員權峰：

4 億多元。明年的 2、2、3 就是第一胎才增加 1 萬元，要增加多少經費？

社會局黃局長淵源：

差不多 1 億 2,000 萬元。

何議員權峰：

要 1 億 2,000 萬元。〔對。〕我想請教一下，增加了 1 億 2,000 萬元，對於我們高雄市社會局原本社會福利相關的補助，有沒有造成相關排擠的問題？請局長回答。

社會局黃局長淵源：

沒有。

何議員權峰

所以你會努力的去把這筆錢要到，沒有問題。

社會局黃局長淵源：

是的。

何議員權峰

接下來，你剛也講要達到「258」，一共需要 4 億多元。局長，你是不是也可以在這裡跟我們公開承諾，一共增加的這 4 億多元，你也會去努力的跟市政府爭取相關的錢、爭取相關的預算，而不是因為要增加這 4 億多元，而去排擠到我們其他相關的社會福利支出，包含相關的非法定社福支出，是不是請局長在這邊可以承諾一下？

社會局黃局長淵源：

是的，我們一定努力的來爭取能夠到達「258」這個目標…。

何議員權峰：

謝謝局長。

社會局黃局長淵源：

而且不排擠到其他的社福預算，謝謝。

何議員權峰：

聽你這樣講，我真的覺得你比韓國瑜市長更有 guts，你在這裡敢公開說，高雄市民就是不滿意韓國瑜的托育政策，但是你也願意努力的向市政府來爭取 4 億多元相關生育津貼的增加預算，也不會排擠到我們既有相關的法定社福支出跟非法定社福支出，這部分你願意在這裡公開的承諾，在這裡也跟你肯定。

再來，我想請教一下局長，長照業務的整併，其實過去長照的業務有很大的部分在於社會局，未來我們知道在衛生局要成立所謂的長期照顧中心，請教局長，長照服務有多少的業務移轉給衛生局，未來移轉之後，不是社會局就跟長照沒有關係，我想不是這樣子，移轉之後我們如何把成立的長期照顧中心做到最好，譬如不要有業務相關的排擠，也希望它發揮最好的效果，未來社會局對這個部分有什麼樣的規劃及什麼樣的做法？請局長回答。

主席（曾議員俊傑）：

局長請回答。

社會局黃局長淵源：

其實長照中心的成立是在明年的 1 月 1 日由衛生局成立。從今年 8 月份開始，我們已經將部分的業務人員移撥過去衛生局，預計到年底之前會全部移撥完畢。社會局留下的部分，就是所謂的老人福利方面還是留在社會局，還有社區的照顧關懷據點也是由社會局來做，C 級巷弄長照站也是由社會局來處理，有關於社福方面的部分，還是維持由社會局老人福利科來處理。

何議員權峰：

局長，這些就是你認為未來可以跟衛生局的長期照顧中心做到最好的整合，還是你們未來還有什麼其他的規劃？

社會局黃局長淵源：

我們現在就是在做無縫接軌，只要打 1966 就會得到應該得到的長照服務。

何議員權峰：

就是只要打這個專線就會得到長照中心服務，未來他們就會去協助，那社會局要扮演什麼角色呢？

社會局黃局長淵源：

社會局要扮演老人的關懷據點、C 級長照站。

何議員權峰：

就剩 C 級長照站去做相關老人長照據點。

社會局黃局長淵源：

就是所謂養護的部分。

何議員權峰：

還有一個部分，有關月嫂的服務，我想現在很多的年輕人生孩子除了領取生育津貼以外，有很多人需要坐月子，但是坐月子中心又排不進去，所以很多人來申請相關的月嫂服務，其實在今年的 1 到 6 月申請的人非常多，我也知道社會局編的預算其實遠遠不足，這個部分今年是不是可以持續把月嫂服務做好、做滿。不夠的錢，局長你有沒有辦法把這部分補足，相關人力不足的部分，怎麼樣來處理，趕快把這個部分補足，在今年不要因為這樣而讓月嫂服務預約不到，局長請說明。

社會局黃局長淵源：

我們儘量能夠合乎他們預約的需求，經費不夠的時候，我們再用其他的經費…。

主席（曾議員俊傑）：

謝謝何權峰議員。下一位質詢的是陳慧文議員，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

主席、社政部門各局處，這個時間是本席質詢的時間，針對我今天要關心的議題，首先要跟社會局探討發展遲緩兒童的家庭。高雄市從 103 年開始，每一年的新生兒人數逐漸減少，101 年是 2 萬 4,000 多人、102 年遞減、103 年還有增加一些，之後就是每一年逐漸減少，一直到去年高雄市是創新低的數字來到 2 萬 107 人。其實這幾年來少子化非常的嚴重，包括蔡英文總統也說這是國安的問題，政府也想盡了各種辦法，希望讓我們的年輕人能夠生產，提高我們的生育率。但是在這個同時，其實我們也可以發現，發展遲緩的兒童人數，其實是逐年慢慢遞增，從 101 年開始一直到去年，其實我們的通報人數都是正成長，一年比一年高，來到去年甚至發展遲緩兒已經有 2,128 位，跟我們的新生兒比較，將近有一成左右的人數。根據世界衛生組織的統計，發展遲緩兒童的發生率大概是 6% 到 8% 之間，也就是說，台灣新生兒的出生大概 15 萬到 20 萬的新生兒當中，有 9,000 到 1 萬 6,000 左右的發展遲緩兒這樣的問題，包括中央政府和地方政府應該都有發現到這個問題，在這樣的狀況之下，我們是不是要有更多的支持系統來針對這些發展遲緩兒的家庭，因為這些發展遲緩兒的家庭不只是個人的問題，也不只是家庭的問題，其實未來甚至是社會的問題。我們都了解這些發展遲緩的兒童，他其實是可以經過專業的診斷治療、訓練、教育，狀況最好時他可以進步到跟一般兒童沒有差別性的，我們現在來看高雄市到目前對於遲緩兒家庭的支持，其實我覺得還是有很大的進步空間。

我們來探討這些遲緩兒家庭一般會遇到什麼樣的困境？本席在了解這個議題之前，也有針對幾個家庭進行了解，其實我們也發現，包括偏鄉地區的家庭，他們醫療資源的不足。我們都知道每個縣市政府都有一個評估中心，都要經過這個評估中心來診斷，這個評估中心其實都是在都會區，偏遠地區的這些家庭，他們常常為了要尋求比較正確的診斷，以及後續的治療、訓練，其實舟車勞頓、疲於奔命，所以他們也反映了偏鄉的醫療是長期的不足。在教育的部門其實我們也了解，教育局在特教的部分已經很努力地往下延伸到三歲，新生兒從零歲開始發展遲緩的時候，有些是很早期就顯現出來，但是有的家庭的父母知識不足，是慢慢才發現他的小孩子發展遲緩，他們也發現一個問題，他們為了工作或臨時有事等等，臨時托育的部分常常找不到機構來支持他們，包括學齡前，其實他們也認為目前政府可以做的，對他們的支持還是不足的。

再來，因為家長要照顧這個發展遲緩兒，常常就會忽略對其他孩子的照顧，因為他要花費更多的心力去照顧這個遲緩兒，包括醫療、教育等等，搞到父母有時身心俱疲，但是這個當中，他又希望其他的小孩子能夠更懂事、更貼心，能夠幫忙父母照顧這位遲緩的兄弟姐妹，希望他更照顧自己。但是這個小孩子正常的手足，也會有來自他的同儕、同學、左右鄰居的閒言閒語，他也會有負

面的情緒和不滿，所以這個部分我們好像也沒有支持的系統去深入關心這樣的狀況。

我們也發現有很多的案例，這些遲緩的兒童他在照顧當中，可能會有被不當的對待，包括身體上不當的對待，甚至自己的父母在照顧當中，有一些挫折產生不滿的情緒，也會發洩在當事兒童的身上。包括家庭的經濟狀況，其實我們可以發現這些遲緩兒的家庭裡面，因為父母有時候是一對一的照顧，所以在父母當中，其中大部分都是母親，他可能就是犧牲了他的工作。這樣的照顧是非常的繁複，尤其是偏鄉的，常常要到都會地區來，很多的媽媽是選擇放棄工作，努力辛苦的照顧這個孩子。那家庭的經濟來源，因為媽媽辭掉工作，只剩下爸爸一個人，經濟來源就減少了。但是相對之下，他的教育費、交通費、照顧費、醫療費等等，其實是增加的。所以我們可以發現這些發展遲緩兒的家庭，其實經濟是弱勢的，很多都是中低收入戶。再來因為家裡有這樣的小孩子，造成父母也怕帶這個小孩出去，會受到別人異樣的眼光看待。他自己也因為要很努力的去照顧這樣的小孩，疏於去規劃自己的人際關係，整個家庭所有的成員，也都會因為這個小孩子的關係，然後所有的生活型態都改變了，減少了跟周遭親友的聯繫，他這個家庭是愈來愈被孤立。其實我們看到遲緩兒家庭常常會有這些狀況，我們了解了，但是我說真的，我們有更深入的去了解，除了教育、醫療，我們有儘量給協助。但是我認為還是嚴重的不足，沒有辦法去符合這些家庭更全方位的照顧，減少他父母這樣的勞心、勞力。不管是經濟還是心理的支援，包括他的成員，家庭裡面其他小孩子的心理狀況的輔導，我們真的比較沒有看到。

因為黃局長是來自於教育局，我覺得這個跟教育局是息息相關的，這個是無縫接軌，社會局跟教育局的相關，其實都可以連結的。韓國瑜市長也講珍珠計畫，每一個小孩子都是我們的寶。我現在對發展遲緩兒童早療的補助，我把一部分突顯出來跟台中市政府做比較。目前高雄市社會局關於補助的部分，療育的交通費，每一趟是 100 元，每一戶每個月最高是 500 元，低收是 1,000 元。療育費，早療的只要是健保費不給付的，就會去支付。到宅服務是沒有。我們相對來比較台中市政府，第一項有關於療育交通費，他是每人每次是 200 元，每個月最高是 12 次，最高可以到 2,400 元，低收入戶是不限的，沒有像我們低收是限 1,000 元。然後療育費跟我們是一樣的。包括到宅服務費，就是診療師等等，他需要到府去做治療服務的話，我們是沒有補助，但是台中市政府有補助 800 元。當然等等的這些，縣市政府的經費還是有它的限制，其實我們都有限制，不管怎麼樣，我們的上限是 3,000 元，他們的上限是 4,000 元。但是我覺得這些 3,000 元或者 4,000 元，其實都是不足的。

我在這裡針對這樣的議題做突顯，剛剛有講到這些發展遲緩兒童的家庭，其實父母的負擔真得是非常的沉重，尤其壓力是非常大的，他來自於心理的、經濟的等等很多的…。那是不是有可能在財源上，在我們經費的補助上，當然剛剛有關於心理層面的支持等等，我覺得還是要跨局處大家去整合。但是在社會福利補助，是不是有機會能夠做調整，不要有這樣的設限，尤其對偏鄉來講，我覺得是不是有機會更放寬。甚至我們可以比照每項的交通費、療育費、到宅服務費，我們可以比照台中市政府，但是我們的每月上限，台中市政府是 4,000 元，我們也可以調整，看是 4,000 元、5,000 元、6,000 元，是不是依我們的財源給與這些家庭的家長說，我們是支持你的，你放心，你好好的去照顧小孩，然後在他的黃金時期給他最好的照顧。也希望發展遲緩的兒童在早期黃金時期，能夠趕快進步到跟一般的小孩子沒兩樣，不要因為經濟的問題而擱置了。我想請局長也能夠回應一下，朝這個方向來努力。

主席（曾議員俊傑）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

謝謝陳議員的指導。有關於這個標準的訂定，我們有依照中央的標準來訂定，台中市那是加碼的。我們來研議，我們看看是不是能夠給早療的這些家庭更多的補助。其實他進一步早點接受這種治療，它有十倍的效果，我每次到早療中心看到這些小朋友，覺得他們的父母真的有沉重的負擔。剛剛議員所列的那幾項，確實對於家庭都是沉重的負擔，社會局如何來協助這些家庭，小朋友能夠獲得更好的照顧，然後經濟上社會局可以協助的，我們來檢討研議，謝謝。

陳議員慧文：

剩一分鐘的時間，之前媒體有報導忘憂森林，就是鳳山轉運站那裡街友非常多，確實本席在跑行程也常常看到，包括騎樓等等的，我也發現高雄市的街友真的變的非常多。我在這裡有一個建議，我覺得這些街友對於他自己的人生自我放逐，他沒有成就感，所以他就是得過且過。台北市政府有一個方案，我覺得我們可以來做參考，它的方案就是有關於城市導引員的計畫，就是給他簡單的工作，包括他去哪一個景點，他就負責導引，反正就是很簡單的，然後以工代賑。是不是社會局也可以扮演這個角色，跟勞工局聯繫一下，是不是能夠以工代賑，針對街友的…。

主席（曾議員俊傑）：

謝謝陳慧文議員，其他的再用書面質詢。下一位請黃明太議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員明太：

局長你可能知道我要問什麼，上個會期市長有答應我，我們社區沒有冷氣的部分，再來就是我們社區活動中心沒有使用執照的部分，要幫我們處理。上一任的局長答應我之後，跑去選立委了。黃局長，說實話，你對高雄市是非常的了解，可以說高雄市的政務官你算是很有經驗的，最了解高雄市的。到目前為止，我是第二選區，你知道還有多少活動中心沒有冷氣的，因為當初社會局長答應我的，我提報兩個地方。你知道這兩個地方最後都被黃牛，黃牛之後甚至有一個地方，用兩台聯和婦產科拆下來的舊冷氣裝上去濫竽充數，好像把我們鄉下人都當成乞丐，這件事情你很清楚，你上任之後，當然這兩個地方你有來解決這個問題，但是你都只做半套的，你冷氣買一買，沒電叫人家自己裝，有的地方有，我想說就為了解決地方的問題，我會協助他們裝這個電的部分，但是我想想也不對，這麼多的地方，說實在的我沒有這麼多財產，有的地方像是阿蓮區，要裝也沒經費，要等到明年才有經費，像這樣一拖又是一年。那你現在有統計，不要說全高雄市，我的選區第二選區，這裡還有幾個活動中心沒有冷氣的，你們有統計嗎？主席，請局長回答。

主席（曾議員俊傑）：

請社會局長答復。

社會局黃局長淵源：

其實我們社區活動中心這個部分的財產是屬於區公所，我們也沒有去統計，有的地方是他有來提出需求我們就會來協助，因為我們有辦社區發展的一個運動，正如黃議員所講的能夠有非常舒適的環境，只要有需求我們就會來努力協助。現在遇到的問題就是說，這兩個社區的冷氣裝好了，但是它用電量負荷超過了，超過的這部分的話，因為當初沒有…。

黃議員明太：

局長，前提是市長答應我要裝冷氣，不要讓這些長輩耆老，大家邊吃飯邊流汗，不要讓他們聚會的時候一個登革熱宣導，被蚊子叮到都得登革熱，還要登革熱宣導，市長答應我就應該是全市政府的事情，民政局的財產是沒有錯，但是我覺得這是我們整體運作的問題，高雄市政府是一台車，有加油的、有踩剎車的、也有方向盤，是完整的一台車才有辦法開著走，社會局答應我要裝冷氣，到底多少地方沒有冷氣，我們難道不能叫民政局來提供。

社會局黃局長淵源：

這個部分我們來請民政局…。

黃議員明太：

這個政策既然要做，從調查到經費的編列，去年說沒這個預算，今年有編嗎？

社會局黃局長淵源：

今年也是沒編列。

黃議員明太：

沒編，那不就是在跟我說謊。

社會局黃局長淵源：

因為社會局的部分就是一個社區發展活動的費用而已，因為它的財產是民政局，民政局要…。

黃議員明太：

如果這樣，現在換我要問市長，但是他的市政質詢我們又排不到也抽不到。

社會局黃局長淵源：

沒關係，報告黃議員，我們請民政局去調查看看有多少活動中心沒有冷氣，需要多少錢，改善電力…。

黃議員明太：

政府做事情是不是要主動積極。

社會局黃局長淵源：

是。

黃議員明太：

我們要了解民間的需要才來施政是不是要這樣？我們都被動等你來提出，這樣市政府會變菜市场，大家都來陳情才有，這不是政府應該有的態度。針對市長答應我這些活動中心要有冷氣開始，照理來說我們的機器就要運作起來，從調查到預算的編列、到工程的時間、到驗收，你們家如果要裝一台冷氣會需要1年嗎？要嗎？

社會局黃局長淵源：

要。

黃議員明太：

你們家要裝一台冷氣從你去叫人來裝，到你付人家錢讓你有冷氣可以吹，這樣要一年喔？如果是我3天就好了。

社會局黃局長淵源：

不是，這個就是看經費，我們有經費是馬上就做了。

黃議員明太：

沒有，市長答應我，答應完說沒經費，這樣市長都在這裡說假的，難怪人家都說比「白賊義」還會說謊，這是市長答應的事情，局處刮他鬍子，你看這樣對嗎？你還要我放一次上一個會期我質詢的影帶給你們看嗎？有需要放給你們看嗎？再來更加嚴重的問題，是這裡的使用執照，現在這些活動中心大部分都沒有使用執照，沒有使用執照這代表什麼？沒經過我們的建管單位的認可，

這個建築物到底有沒有危險性，不知道，當然這問局長是沒有道理啦！因為這是民政局的財產，那今天的時間剛好是你們的部門，所以我順著這個機會來問你們，但是政府不能說只要出一隻手，到底是要出右手還是出左手，要出右腳還是要出左腳。市政府是一個完整的單位，我們不能只是一張嘴說要讓市民發大財，發大財是發在哪裡？讓人民最有感受的、最切身的，就是讓他們生活過得舒適一點，這樣對不對？那要把這些長輩、把這些活動中心…，給我們這些偏遠地區的居民，有一個可以開會聚集的地方，不要讓他們這麼痛苦，汗流浹背來聽我們的政令宣導，有這麼困難嗎？

我們是直轄市，我就說了常常要給我們分蛋黃區、蛋白區，造路，那個做路平分蛋黃區、蛋白區，連這個裝冷氣也還要分這個樣子。我問你們，蛋黃區的活動中心沒有裝冷氣的，有嗎？市內的社區活動中心有沒有裝冷氣的嗎？為什麼我們第二選區要一台冷氣會有這麼困難，為了這個事情，我跟你們吵架幾次了；為了這件事情我臉書也 PO 文，記者也來訪問。我就說了，市長如果做不好，你要選總統都是多講的，那到底有沒有做好，人民有沒有感覺到，人民如果有感覺，覺得市長做得好，這樣才有辦法去選總統。我希望市政府的單位，當初就很多局處做韓市長的推手，讓他當選市長。我希望他現在在拼總統，你們局處要怎麼做才能讓他當選總統，我相信你們自己要想一下，但是我做議員的我不要問這些，市長要不要選總統跟我沒關係，我只想要問，高雄市的市政做得好不好？所以這個冷氣的部分，今年度都快要結束了，炎熱的天氣也要結束了，我希望明年夏天要來之前，可以實現韓市長的承諾，可以讓這些社區活動中心都有冷氣，甚至像後鄉社區，我叫立委把台電、中油的錢要到了，區公所只有一個配合款，也面有難色，這是我不樂見的事情。麻煩局長這一點，你有辦法承諾明年我們偏遠地區的活動中心都有冷氣可以吹嗎？你敢跟我承諾嗎？

社會局黃局長淵源：

報告議員，因為這個業務是民政局的業務，我沒有辦法替他做承諾，我要強調社會局的業務是屬於社區發展這部分。

黃議員明太：

我知道，所以當初前社會局長答應我要有冷氣，算是越權就對了。好，市長答應我要有冷氣，這樣有越權嗎？

社會局黃局長淵源：

我想我請民政局去調查有多少活動中心沒有裝冷氣需要去借用冷氣的，我們再做整體的規劃，這樣會比較洽當，否則包括將來的電費怎麼支付、電容量是不是足夠，這些都要整個再去…。

黃議員明太：

不然你看我們蛋黃區怎麼做的，蛋白區難道沒有辦法比照？我們真的有那麼可憐嗎？我們那裡都是務農的，白天曬太陽就曬得已經很難過，晚上要來開個會又要熱到滿身大汗，難道真的要讓我們這些辛苦的農民、漁民過這種生活？這是院轄市應該做的事嗎？好，因為時間有限，這個問題我希望民政局也好、社會局也好，趕快幫我們處理這些事情，這樣好不好？

社會局黃局長淵源：

好，我們再來整體跨局處來協調。

黃議員明太：

好。我第二個想要問的，你們應該都很清楚，我們的中低收入戶很多是有錢人，很多困苦沒飯吃的人拿不到我們的補助，這個叫做邊緣戶，而且邊緣戶的人數甚至超過中低收入戶。局長，你認同嗎？

社會局黃局長淵源：

相當多的人是屬於邊緣戶的。

黃議員明太：

我們可以為這些人來設置一套怎麼樣來救助這些邊緣戶的辦法嗎？可以制度化嗎？

社會局黃局長淵源：

我們有一個社會救助的專戶，如果我們社工去探視、訪視認為他有需要協助的，我們就會透過社會救助金協助他。

黃議員明太：

那是一次性，去訪視一次，救助一次。我們要的是一個長期的照顧，直到他的原因消滅為止，包括輔導就業。有的人娘家有 1 間破舊房子，好像是一個罪惡，女兒嫁出去了，7 個兄弟裡面，其中有 2 個女兒嫁出去了…。

主席（曾議員俊傑）：

不行了，有聲明過，不好意思，太哥，我看用書面質詢，私底下講一下就好，因為時間的關係，不好意思。〔…〕謝謝黃議員明太。

下一位質詢的是高議員閔琳，時間 15 分鐘，請開始。

高議員閔琳：

今天早上 7 點之前我就來到市議會登記，然後因為選區地方的行程非常的多，又趕回岡山、橋頭跑，跑，跑，再立刻又衝回鳳山的市議會來做質詢，也希望透過這樣子的表現，讓市民朋友知道閔琳是非常重視我們的問政監督，同時也非常重視我們選區所有市民朋友託付的工作，所以一定要透過這個質詢，讓市政府無論是誰來執政、哪一個政黨執政，都必須知道在地方基層市民朋友所關心的聲音。

第一個問題，我沒有寫在我的簡報裡，但是我想請教一下局長。局長，你剛榮任現在高雄市政府的局長，過去也一直都在市政府不同的局處來服務，然而據我的瞭解過去你是在教育局來服務，現在到了社會局，而社會局有非常多龐雜的業務工作，不知道你是否能夠勝任？我們也很期待你能夠有好的表現。第一、對你來講可能有一點點不公平，因為你才剛到任沒有多久，可是我們就看到最近的天下雜誌，社福力，大家都知道，我們就不用再講，天下雜誌已經公布高雄市政府在客觀指標的排名，包括民調的時間都是在韓國瑜市長上任以後，顯然市民朋友對韓市長並不滿意，是全國最後一名，全國 22 個縣市最後一名，主要我們從天下雜誌裡面，還有包括中國時報相關的民調，我們看到最重要的有兩個關鍵，其中一個就是這個社福力嚴重下滑，這個是主要的原因之一。所以我是不是能夠先請我們的局長，我前面幫你鋪陳了這麼多，我知道你才剛到任，我知道你過去在教育局服務，現在到任以後也許你還在熟悉、努力當中，可是我想身為一個局長，你就必須對整個局處的業務有所掌握，甚至過去做不好，民調為什麼下滑的原因？是不是因為葉壽山局長落跑回去選立委，所以導致市民朋友感覺非常火大，我想是不是能請你用 1 分鐘的時間大概跟大家報告，為什麼高雄市的社福力嚴重下滑，變成是六都最後一名，也導致韓市長變成全國 22 個縣市最後一名的市長？是不是能夠請局長簡單的回答？

主席（曾議員俊傑）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

其實社會局有對天下雜誌所說的社福力評估逐項去檢討，也不是每一項都是最後一名。譬如我剛才有在講的，托育這個部分我們還是名列前茅，有一部分的數據其實是根據我們衛福部的數據去做評比的，不是做實地查訪的，我們平常都要去上網填資料，這一部分的話我們有列入檢討，有成績比較落後的部分，我們有逐項來檢討，希望在下一次的調查之中能夠把社福力的排名能夠繼續往前。

高議員閔琳：

好。因為我看到這一份社福力的指標，裡面也不是統一個主觀的感受，而是有非常多的細項，譬如說我們的志工比例佔多少？我們接受婦女福利的服務人數有多少？或者是老人有曾經到訪關懷過的次數有多少？都是有非常多客觀的指標去做評比。我是不是能夠請局長你回去針對這一些民意調查裡面，我們表現差的、我們比別人差的，是不是把相關資料盤整出來也送給我一份，我後續會持續來監督社會局的同仁把事情做好。

我想高雄市要努力繼續延續前朝的政績，不管是誰執政，我們都希望高雄市

越來越進步、越來越幸福、越來越宜居。所以今天第一個開頭我是要問你這個社福力為什麼嚴重下滑？以前我們不曾這樣，為什麼換一個政府、換一個市長突然變成最後一名？第一個問題讓你有一些感觸。

接下來，我就進入非常直接的問題。第一個，我想請教局長，氣爆善款的運用情形相信已經有很多的議員質詢過了，我要再次質詢，大家都知道氣爆善款的執行都是依法，包括透過委員會的審核，決議之後也送行政院備查。目前我們卻很遺憾看到，高雄市國民黨黨團和部分的議員，甚至市長帶頭一直對外說，氣爆善款亂用、濫用，裡面可能有贓款，包括氣爆善款裡面一定有弊案。然後我們在市議會也組成一個跨黨派的氣爆善款調查小組。據我了解，不管是議會的調查小組，還是市府內部，目前好像沒有查出什麼東西來。不管如何我都支持，如果有弊案我們就嚴查到底，如果沒有就勿枉勿縱，不要去誣讟所有為氣爆事件受傷的傷者、亡者，每一個角落付出的每一個人。我想問這個委員會的組成，還有善款指定用途，請局長回答。

主席（曾議員俊傑）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

委員會的組成有 21 個人，災民代表有一定的名額。

高議員閔琳：

當年是不是經過行政院備查通過？

社會局黃局長淵源：

委員會不用經過行政院，只是我們怎麼樣使用善款的計畫都會報行政院。

高議員閔琳：

當時一開始委員會的組成和善款的運用都是在馬英九執政時期，也是在江宜樺院長執政時期通過的，對嗎？

社會局黃局長淵源：

應該是，我們每一年的善款都要報行政院。

高議員閔琳：

一開始沒有錯嘛！對不對？

社會局黃局長淵源：

五年之間我們每一年都報。

高議員閔琳：

這是應該的。第二個，這些指定用途有沒有亂用？比如說拿去開演唱會、拿去亂花，有沒有？

社會局黃局長淵源：

社會局是一個幕僚單位，通過的 59 項計畫是由各單位去執行，我們看到那個計畫裡面沒有演唱會。

高議員閔琳：

謝謝局長，所有這些過程、紀錄、決議、善款的使用，是不是都經過行政院備查？都必須要備查。

社會局黃局長淵源：

這個一定要送的。

高議員閔琳：

是不是也一定要上網公告？

社會局黃局長淵源：

沒有錯！

高議員閔琳：

我為什麼這樣問？我們有很多議員當時就非常關心氣爆，我們自己也捐款，我們自己也上網查，高閔琳的名字有沒有在善款的捐助單位裡面？有！當然這不代表什麼，但是很重要的是，我們這些善款每一筆進來和如何支用都應該清清楚楚，上網透過政府公開平台變成政府公開的資料，同時每一筆的使用用途都必須經過行政院備查。以上我的說法有沒有錯誤？

社會局黃局長淵源：

應該是正確的。

高議員閔琳：

完全正確。最後氣爆委員會，韓市長上任以後就停開 200 多天，請問是什麼原因？

社會局黃局長淵源：

其實不是停開，我到任之後我們就針對善款運用的委員會要不要召開？因為他們去年 12 月 20 日召開第一次會議，那是在選舉之前就召開這次會議了，因為 4 月份期間由議會組成的氣爆調查小組，而且建議我們把氣爆的名稱從「81」改為「731」，我們現在進行要點的修正，修正完以後我們就會開會。

高議員閔琳：

我覺得氣爆現在大家關注的重點是，後續這些家屬和傷者的未來，10 年、20 年、30 年的長期照顧，還有怎麼樣的社會支持，讓他們回復正常的生活。我們現在著墨到底是 731 還是 81，反而是本末倒置不是重點，重點很清楚，就是氣爆善款的運用完全合法、完全公開，經過不同執政時期、不同政黨執政的行政院備查。最後我希望你們不要再推託，這個很明顯就是 200 多天沒有開會，這 200 多天沒有開會怎麼會是為了改 731 還是 81 氣爆，還是因為沒開會

就是因為韓市長對外宣稱有弊案，但是根本沒在查，同時也查不到什麼東西，所以就一直拖。這樣子的政治口水沒有必要，也會引起社會對立，所以我希望該開會就趕快開會，該說明就中立公開來說明，以上是氣爆的議題。

接下來是性別平等、性別主流化、新住民多元化，這是社會局最重要的業務，我看到業務報告裡面，很多包括過去高雄市在性別主流化、性別平等的政策和婦女相關的政策，都是經過行政院頒獎給高雄市，屢屢獲得金馨獎，表示高雄市政府在這些婦女的福利和性別主流化相關的政策表現全國第一名。可是去年選完，發現我們選了一個市長常常發表一些性別歧視的語言，這些語言真的很難聽，包括「鳳凰飛走了，剩下一堆雞」，還有就是「女人以家為天下」，甚至包括「做愛做的事」，然後「找一個漂亮的小姐」等等。這些言語不論在選舉期間，還是韓市長上任以後，包括「瑪麗亞怎麼可以當老師」等等一而再，再而三的言論，讓我們覺得這樣的市長，對性別意識完全缺乏，對新住民多元文化的重視和基本的認識完全缺乏。

社會局的業務報告寫得很好，說什麼新住民人力資源、人才培育、新住民團體怎麼培訓？然後婦女要怎麼樣參與公共事務？市長不是說女人以家為天下，還需要公共參與嗎？有需要婦參嗎？有需要社會服務嗎？這些東西一定要提醒社會局，作一個好的部屬、好的下屬單位應該要讓長官知道，市長，你這樣講不對，市長，你這樣講性別歧視、你這樣講種族歧視，鬧到連菲律賓的大使都來抗議。不應該讓韓市長再出現這樣的問題，甚至韓市長未來可能是台灣的國家總統候選人，如果沒有被換韓的話。像這樣國家領導人的可能人選，對於性別完全沒概念，對於台灣多元族群文化不知道，甚至還不斷的歧視，這是不應該的。

所以市政府除了做行政業務執行單位，我們同時也是韓市長的幕僚單位，我們必須讓韓市長知道，你這樣不對，你這樣性別歧視、你這樣種族歧視。這一些我期許社會局同仁要勇敢讓市長知道，不要繼續犯錯，如果有空，這些講座、座談，請專家學者來演講的時候，拜託市政會議的時候提出來，邀請市長來參加，我們議會全力支持，這是我講的一個很重要的問題。

再來是托育政策、兒少保護。「月嫂」坐月子到宅服務是不是停辦或減辦？這個在今年上半年有很多市民透過網路、透過 LINE、透過臉書、透過服務處打電話來向我反映，接到社會局相關電話說有可能減辦、停辦，搞得大家人心惶惶，到底「月嫂」坐月子到宅服務有沒有停辦？會不會持續來舉辦？這是一個很重要的事情。第二個是兒童早療缺乏完整性的補助，我等一下再講。請局長先回答月嫂的部分，到底現在是什麼情況？大家都搞不清楚。

主席（曾議員俊傑）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

目前還在繼續辦理，但是可能要事先預約。

高議員閔琳：

目前服務人數是多少？現在預約的人數有多少？局長有掌握嗎？

社會局黃局長淵源：

請主管科回答。

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

我們今年度的月嫂服務量預計會到 1,050 人。

高議員閔琳：

謝謝。主席，我有沒有第二次發言的時間？

主席（曾議員俊傑）：

要先登記。

高議員閔琳：

好！我等一下會繼續後續的問題，月嫂的部分希望社會局能夠持續辦理，不要讓市民失望，因為預約的人數比原本我們服務的人數還多，所以拜託加強這些服務，讓這些新手爸爸媽媽能夠放心的去工作，或是在家有喘息的機會，讓月嫂的服務能夠持續，甚至擴大來舉辦，我第一段的質詢暫時告一段落。

主席（曾議員俊傑）：

謝謝高議員閔琳。下一位質詢的是鄭議員安秝，時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員安秝：

本席鄭安秝今天要請教有關於婦幼青少年活動中心的問題，本席認為鳳山有一個婦幼館的婦幼青少年活動中心，這個在以前縣政府時代就有了，它鄰近鳳山市中心，也在現在市府旁邊而已，可是它的使用率對於青少年的部分，我覺得使用率是不是真的有比較低一點，大部分都是婦女、幼兒的使用率較高，可是青少年很多人都不知道婦幼館這裡有一個這麼好的空間可以使用，是不是這個部分我們應該再多推廣？讓一些青少年知道，也讓他們多加利用閒置空間，譬如它的 1 樓有一個空曠騎樓或是它的廣場，我知道假日有假日市集的部分，可是在沒有假日市集的時候，是不是應該可以讓一些年輕朋友去那邊跳一些街舞多加利用，還是讓他們辦一些有關的青創活動，局長，這邊可以答復有關婦幼青少年活動中心嗎？是不是我們的青少年事務推廣不夠？請答復。

主席（曾議員俊傑）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

在這個青少年活動中心裡面，我們辦理的活動真的很多，我們也設一個 8 號基地提供給青少年可以到裡面去運用和活動的。剛才鄭議員說能夠吸引更多青少年來到這個活動中心，我們未來可以檢討再規劃。

鄭議員安秝：

是，因為這個部分很多年輕人都不知道，畢竟它鄰近光復路二段的市府，也是我們的市中心，它也鄰近鳳山高中，都是青少年鄰近的地方，但是很多年輕人都不知道還有一個婦幼青少年活動中心可以使用，所以這個部分的推廣，我是覺得要再加強，局長，麻煩你們社會局多加強。

社會局黃局長淵源：

是的。

鄭議員安秝：

再來，我要請教婦幼館的官網，好像長期青少年活動就只有 1 個，108 年 5 月 1 日有一個徵稿活動，之後就沒有了，就這樣不了了之，年輕人看到這個也不知道到底是什麼意思，我相信應該不只是我，應該很多年輕人都會說這是什麼，令人一頭霧水！這個部分是不是應該定期去更新有什麼青少年活動？局長，你看一下，這是前幾天我親自上去看的時候，我看到的。

社會局黃局長淵源：

這個可能要去檢討，因為我們辦的活動 1 年有六百多場，有四萬多人，所以這個方面可能需要再檢討。

鄭議員安秝：

你要定期更新，讓一些青年朋友知道我們有辦什麼活動，畢竟現在青年局設在比較靠近左營，但是鳳山有一個這麼好的空間，有關青少年活動的部分，如果都可以的話，讓鳳山的居民和青少年可以就近來使用青少年活動中心，因為一般人都不知道。局長，麻煩你把它的使用率再增高，說實在的我們平常去都沒什麼人。

社會局黃局長淵源：

好，我們來加強行銷。

鄭議員安秝：

對，加強行銷和多推廣，讓它的使用率再增加好不好？畢竟它就在市政府旁邊，是不是？

社會局黃局長淵源：

是的，謝謝。

鄭議員安秝：

像青少年代表也是沒有任何公告，這個部分我也不曉得為什麼要用一個這樣

的標題，點進去之後卻空空的，這樣子是要給誰看？這個好像也都沒有在更新，年輕人還是一般市民朋友都無法知道婦幼青少年活動中心是在做什麼，人家根本看不懂，是不是？局長你看一下。

社會局黃局長淵源：

這個我們來檢討。

鄭議員安秝：

青少年代表都沒有任何公告，完全任何字都沒有，就是直接這樣空白。

社會局黃局長淵源：

是的。

鄭議員安秝：

南社嘉這個也是都沒有，完全都沒有在更新，都完全沒有，人家也不知道我們這個在做什麼，青少年空間也就只有兩個公告而已，這個是不是讓一些青年朋友或婦幼朋友不知道這個是要做什麼，對不對？再麻煩一下，這個應該定期更新，因為現代人大部分都使用手機，他如果上網看，會發現怎麼都沒有看到任何資訊，人家就會不禁懷疑說，我們的青少年婦幼館是在做些什麼事情，人家會納悶啦！

再來是鳳山臨托應該再加強宣導，因為很多年輕爸爸媽媽都不知道鳳山有臨托的部分，局長你答復一下，是不是有很多人都還不知道？

社會局黃局長淵源：

對，這方面我們剛剛開始辦理臨托，現在有兩個據點，一個是在三民區，一個是在鳳山，其實這個要事先預約，我們才可以來協助臨托，所以這個方面我們可能需要再加強行銷，讓每位市民都知道。

鄭議員安秝：

是，我剛剛說的婦幼青少年活動中心，我知道你們有臉書，可是那個都只有十幾二十個讚，像推廣部分和廣告都太少了。

社會局黃局長淵源：

這個我們來檢討。

鄭議員安秝：

怎樣增加人家的使用率，還是讓人家覺得真的有在經營，不是只是做個樣子，好嗎？

社會局黃局長淵源：

是的。

鄭議員安秝：

本席在這邊要另外問一個問題，本席大概一個月前親自去四維行政中心的社

會局問一件單親補助問題，有一個案主說因為十幾年前他的公司怎麼樣，因此就做清查，所以還有金額，我問你，像我們長期生活都不用花費嗎？怎麼把總開銷拿到社會局陳報說我花了什麼，我又花了什麼，不可能每一個細項都拿來跟社會局這邊的每位同仁一一稟報吧？這個是不是有一個比較便民的部分，不然有時候都挑別說因為金額怎樣又怎樣，可是要人家怎麼拿出那些相關證據來證明，事實上那些錢已經沒有了呢？人家真的在加工區工作，也非常辛苦，他要養父母之外，本身單親還要養兩位小朋友，一個是國小一年級，另一個是幼稚園。這個部分我看有的人真的符合規定，可是他可以生活優渥地揮霍，而這位當事人真的是生活困苦，反而無法申請補助，就因為金額差一點點，像這樣要怎麼平衡和便民呢？因為他無論怎麼申請都無法通過，所以他日子過得很苦，怎麼辦？局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

鄭議員，其實申請有一項是客觀條件和主觀條件，所以要按照我們的頒定辦法去做，如果確實沒有也沒辦法，現在很困難，我們會用公私協力的方式，我們來協助他度過這個難關。

鄭議員安秝：

相信那天我去那邊科長也在場，哪一位科長？

社會局黃局長淵源：

好，我請科長回答。

鄭議員安秝：

你答復一下好不好？像這種情形，事實上人家真的生活困難，我們怎麼給他實際的幫助？不然經過一個多月都沒下文，只會說等等等，結果等你們等到現在，這樣我對選民、市民都不好交代，是不是？

主席（曾議員俊傑）：

請科長答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我是有聽說有這樣的案件，可是當天應該是我們的股長過去跟議員這邊作說明，像單親生活補助的部分，當然我們有輔導他，就是針對相關一些資格文件備齊的方式跟方向；另外，如果真的在這個部分的資格是不符合，事實上我們也會主動協助他們去了解，是不是可以轉其他補助的申請，譬如弱勢緊急生活扶助部分，也補充比較弱勢家庭生活上面的協助；此外，我們也會再轉社福中心做相關物質補助的協助部分。

鄭議員安秝：

我們應該怎麼更加便利、更便民？不是說因為你是資料不齊全，可是一般市

民比較不懂，不像社會局可以知道這個接下來我們要去哪裡申請，他們是一頭霧水的，他們不知道這個要再怎麼去把那個資料申請出來，像他公司什麼的，那個有時候都是十幾年前的事情，他要怎麼把相關證據再找出來？這個是不是讓人很為難呢？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員說明，相關資料申請的部分，因為民眾可能一般生活不會去接觸，所以他不知道管道。

鄭議員安秝：

我們是應該要怎麼來輔導、輔助？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

管道的部分，我們的承辦同仁都會跟…，如果他在備齊資料部分其實是有疑問的，我們的同仁都會輔導協助，有一些文件甚至有可能是民眾無法備齊，可是我們可以用行政方式去發文做查調的部分，我們都會給予民眾必要的協助。

鄭議員安秝：

因為這個案件我本人親自看，發現被社會局踢皮球，一直都沒有答案，我也感到非常的憤怒，怎麼可以一個小事情需要拖延那麼久，我們的效率是不是要提升，局長跟相關單位加把勁，一點小事一再拖延，麻煩一下。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這個案件我們再跟議員報告。

鄭議員安秝：

麻煩你，謝謝。請教局長，照服員缺工擴大，市政府準備好了嗎？局長，請答復，準備好了嗎？

社會局黃局長淵源：

現在我們有五千多個照服員的需求，整個擴大會在 108 年底還會增加 447 人，其中以住宿機構需求最大。

鄭議員安秝：

我想請教 2019 青年社團創意發聲培力計畫的問題，我相信有很多青年朋友反映社團的幹部不夠踴躍，這個部分要如何加強？如何輔導他們更積極參與這個部分？局長，請答復。

社會局黃局長淵源：

我們可能就會積極擴大培訓這些照服員，增加他的薪資…。

鄭議員安秝：

我希望可以多用一些在地或是有知名度的講師，來輔導這些青年朋友他們可以更順利的銜接跟進行。

社會局黃局長淵源：

這個我們來研議，好不好？謝謝。

鄭議員安秝：

再麻煩加強，這是很多青年朋友他們注重的一個問題。

接下來，在舊制當中，我想社會局都知道，到去年年底我們的缺額是 631 個服務員，現在衛福部打算要放寬有外勞的家庭也可以，我們整個都準備好了嗎？還是只是做半套而已？

社會局黃局長淵源：

其實我們都已經準備好了，現在要怎樣提高照服員的待遇，因為照服員的流動性滿高的，我們希望怎樣使照服員的薪水 3 萬 2,000 元能夠往上提升，將來流動率能夠穩住。受完訓的照服員那麼多，但是實際在市場上有從事相關照服工作的人，沒有達到 100% 的照服員去服務的狀態，謝謝。

鄭議員安秝：

社會局有很多各式各樣市民的案件，有些家庭真的需要申請到補助，因為他的門檻都差一點點，有的是他真的符合這個規定，他就故意不積極去做，可是他卻每個月可以實質領到補助。我們要怎麼樣去平衡，剛好可以給真正需要的人領到需要的補助。不需要的人怎麼加強他們的審核？

社會局黃局長淵源：

長照這部分可能要打 1966 到長照管理中心去，他們會派居服員去現場評估，他的狀態是不是合乎長照 2.0 的相關規定去處理。這有一系列的評估、評量，再回來看他需要多少的服務？這有一定的行政程序在走。

鄭議員安秝：

另外，我想請教婦幼青少年活動中心，剛好在我服務處附近，也是在市府附近，我相信你也經常去那邊，是不是平日、假日真的使用率不是很高，也沒有很多人，腹地又那麼大，如果可以是不是可以加強讓它實質的用處可以更加提高，這個部分未來有什麼想法？使用率還是空間，怎麼多加來利用？市民朋友都很關心婦幼活動中心。

社會局黃局長淵源：

婦幼青少年活動中心，主要是對青少年，在寒暑假的使用率會比較高，平常的使用率會比較低一點，星期六、星期日比較多一點人會進來，所以我們如何在星期一到星期五，怎樣給別的單位有興趣進來使用，因為他們平常要上課，星期一到星期五不可能來，所以我們怎麼在星期一到星期五這一段時間，能夠怎麼樣活化，我們再來規劃。

鄭議員安秝：

麻煩可以讓使用率增高，可以讓一些年輕人跟婦幼都可以平衡的使用，不要全部都是婦女或是幼童。雖然婦女、幼童都很重要，但是青少年部分也是很重
要，可以的話我們要做得更圓潤、圓滑，三者都可以更加的使用，這樣好嗎？
社會局多加努力，謝謝。

社會局黃局長淵源：

我們來妥善規劃，謝謝。

主席（曾議員俊傑）：

謝謝鄭安秭議員的質詢。接下來請高閔琳議員第二次發言，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

接下來我還有三個議題要請教社會局局長，第一個，剛剛講過「月嫂」維持甚至擴大辦理，有很多新手爸媽都有工作，甚至家庭照顧上的需求，需求量真的非常的大，希望你們能夠持續並且擴大辦理。

第二個，我特別要談一下兒少保護其中有一塊跟兒童早療這一塊，我在上一個會期我特別質詢過當時的葉局長，我不太知道新任的局長你了不了解兒童早療，小嬰兒他發展遲緩，最重要的一種療育、治療是哪一種？你知不知道？

主席（曾議員俊傑）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

這一方面可能比較專業一點。

高議員閔琳：

是不是要請科長回答。

主席（曾議員俊傑）：

請主任答復。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

我們針對兒童如果發展遲緩，他們發展遲緩會有六大項，就看他是屬於語言發展或者是情緒、肢體發展的粗動作或是精細動作發展遲緩的部分，由專業的治療人員提供療育，謝謝。

高議員閔琳：

我想我特別問這個問題很重要，是因為我在上一個會期我特別有提到，高雄市早期療育相關問題，當時有提到根據 100 年通過的高雄市發展遲緩兒童早期療育補助辦法裡面，第 5 條裡面寫得很清楚，好像針對交通有補助，譬如說爸媽帶小朋友就醫或是做評估就有交通的補助，當然有次數的限制、總額的限制。第二個，針對療育本身，我看了一下高雄市竟然只補助相關健保不給付的項目；它也明定只補助音樂治療，原文是早期療育訓練單位接受這些療育訓練

或全民健康保險不給付之音樂治療才有給付。

我剛剛前面的問題，請教社會局的同仁，到底最需要的是哪一種，其實我坦白講最需要的，就是剛剛主任第一個講的語言治療。因為肢體的協調都可以透過物理治療跟相關的做復健來幫助小嬰兒，可是最重要一個嬰兒在發展過程他的語言包括認知，發出聲音跟社交溝通學習，全部都會卡在語言的治療上，我發現為什麼高雄市的補助辦法，只補助健保不給付的音樂治療，而不補助語言治療本身，我覺得這是一個非常非常大的問題。

我很認真我去看了全台灣六都，其他縣市怎麼補助？我翻了包括台北市、新北市、桃園市、台中市、台南市全部翻了一遍，基本上補助的費用大家都差不多，大概就 3,000 元到 5,000 元；總額、次數，有些縣市做得比較好，有些縣市就普通，大家差不多。但是裡面全部的療育費用均有包括這些，譬如說語言治療有放進去。

最近我跟地方立委邱志偉立委，因為我很關心這個案件，我希望他透過衛福部這邊去重視這個問題，委員也特別在岡山醫院特別開了一個兒童早療的服務，可惜當場又有家長再一次跟我反映，為什麼高雄市不補助語言治療的療育費用呢？所以針對這一點，我是不是能夠請局長，你回去研究看看是不是能夠承諾以後就把這個補助辦法改掉，不要只限制在音樂的治療，因為音樂治療也很困難。在岡山、北高雄偏遠地區，家長怎麼可能千里迢迢去市區排一個根本排不到的音樂治療，最迫切需要的也不是音樂治療，而是語言的治療。所以在這個部分，我們岡山在去年和前年也一直在我的督促下，當時是黃志中局長，我要求他在岡山做一個兒童聯合的評估中心，已經落成了，現在評估完了，小朋友要療育這一塊我們把它做起來。

所以在這邊我是不是能夠請局長承諾，你們回去研究看看，針對有早療需求的這些家長和小朋友，我們不要限定他只要音樂治療，我們限定他只要是這些療育所有相關的費用，到我們公家相關的機關，或市政府公告相關的療育單位，只要可以我們就補助他，以上是不是可以請局長做一個簡單的承諾，謝謝。

主席（曾議員俊傑）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

其實我們可以針對六都的情形來檢討，剛才高議員所談的部分是在有健保給付的範圍之內，音樂治療可能健保沒有給付，其他都有健保給付就可以使用。

高議員閔琳：

這個部分高雄市沒有特別補助這個家長，但其他縣市都有，譬如新北市只要相關的補助都有提供，是不是請你們回去再研究其他五都是怎麼做，我們不要

限定在音樂治療部分。

社會局黃局長淵源：

好，我們再來研議，謝謝。

高議員閔琳：

謝謝局長。第二個議題「血汗社工」，這個也是我上個會期請教葉局長的。很簡單，最近我們看到中央要給我們辛苦的血汗社工加薪，終於重視到這些辛苦的社工在社會每個角落幫助弱勢的家庭和孩子，甚至高風險的青少年等等，終於中央承諾加薪，也確定明年 1 月開始實施。我想問一下局長，你知不知道明年中央開始加薪，大部分可以加薪 1,000 元到 3,000 元，甚至高到 4,000 元，因為他有不同的補助，不管是民間或公部門，政府單位聘請的這些社工總共有 1 萬 6,800 多位的社工可以順利被加薪。局長，你知不知道這些有被加薪到的社工，占你們盤整的高雄市社工有幾位？這是第一個問題。

第二個問題，總算中央要加薪了，總算關注到血汗社工的問題，第二個問題一樣，就是薪資回捐的事情。這個我在上個會期也不斷地請我們葉局長要去了解，我們大家講白了，本來社工的薪資就已經夠低了，可能只有 2 萬多元，然後全天候的照顧，他自己本身都有高度風險，因為他要去面對有暴力行為的家庭、高風險、吸毒等等，各種複雜的問題，又要長期追蹤個案，又要去協助每個小朋友或要關注的人，可是他的薪資已經夠低了，工時長、薪資低，總算要加薪了，結果薪資回捐是社工、業界不爭的慣例，不成文的一種很糟糕的文化。高雄市現在已經知道，我們有沒有在查核、查核了幾件、目前進度如何？我等一下請局長最後統一向我報告。過去有相關的調查指出，我們高雄的社工是六都最血汗，工時最高、工資最低、薪資回捐率是全國六都第二名，所以在這個部分我希望社會局做好查核的角色，總共有多少，我們盤整出來就是全部把它查核完畢，這個我也希望局長給我一個具體的承諾。

最後還有一分鐘，我講一下很簡單的問題－「青年局」。韓市長因為重視北漂青年，也因為北漂青年造就了韓市長能夠順利當選，但是我們看到市長答應青年創業基金 100 億，忽然市政府要編 30 億變成只有編 3 億，民間的 70 億變成一、二千萬，這個部分已經讓很多青年不管是北漂或在地都很失望。我們又看到市長弄了一個青年局，結果青年局業務內容不明，我在社會局的業務裡面看到很多，包括青年社會參與和服務；提升公民意識；如何培力青少年；如何培力青少年參與公益行動；如何拓展青少年正當的休閒活動等等，為什麼這樣的業務還放在社會局，我想了解一下，到底社會局和青年局…。

主席（曾議員俊傑）：

簡單答復就好，再請局長私底下跟你詳細答復。

社會局黃局長淵源：

其實公部門的社工現在有 560 人，委外的有 300 多人，加起來將近 900 人，配合衛福部明年的調薪，我們原則上要調到 3 萬 4,000 元，有關於民間的部分，衛福部還沒有決定。〔…〕薪資回捐的部分我們查好了，年底會有結果出來。〔…〕我們現在委辦繼續在查，年底我們會做一個報告給高議員。〔…〕這個我們會調整，譬如有一些計畫我們終止完之後，錢就會回到青年局那邊，所以在明年的預算裡面，他們就要編到這個，譬如今年的儲蓄專戶我們到今年底就結束了，他們可能需要接續過去做，橫向的聯繫我們會加強。〔…〕

主席 (曾議員俊傑)：

謝謝高閔琳議員的質詢，上午的議程到此結束，社政部門業務質詢全部結束，散會。(敲槌)

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.7 高市府原民經字第 10831130100 號函復）	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	有關「強化部落觀光產業特色－原住民主題館營運及品牌行銷服務」三年計畫。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>為建構本市原住民文創商品行銷通路，有效連結一般市場，以提高原住民商品之能見度，開拓不同消費族群，本府業已向原住民族委員會提報「高雄市原住民產業主題館營運及品牌行銷計畫（108 年至 110 年）」三年計畫，預定於本市駁二藝術特區規劃辦理，建置實體通路平台，及提供創意發想場域，扶植本市潛力文創工作者，期能有效整合及行銷大高雄地區原住民特色商品，相關辦理情形說明如下：</p> <p>一、本案業經原住民族委員會於 108 年 9 月 3 日核定補助 1,200 萬元，本府配合款 120 萬元，合計 1,320 萬元整，已提送市議會審議中；刻正辦理招標作業。</p> <p>二、本計畫將以公開招標方式，遴聘專業的規劃團隊，提供品牌創立扶植，多元創意設計輔導、整體行銷協助、建構產銷通路等服務，改善原住民產業經營模式，提升原住民產業經濟效益。</p> <p>三、設置創生實驗基地，透過徵才方式，吸引旅外高雄原住民青年回流，及部落文創者參與徵選，並擇優進駐創作，以此基地作為地方創生實驗場域，整合人才培育資源及架構創新平台，增進原住民從事文創藝術、風格物產設計、社會創新品牌等領域工作，期能達成扶植本市文創產業，及社會資源整合之目的。</p>

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.9 高市府原民教字第 10831139900 號函復）	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	有關部落之心建築物整修工程，應於年底竣工，請原民會提供具體使用規劃。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	<p>目前本市前鎮區原住民故事館做為前瞻計畫－部落之心場域基地，於 107 年 1 月獲中央原民會核定計畫經費 3,000 萬元，本府配合 529 萬 4,000 元。本計畫工程原預定於 11 月底竣工，截至 9 月底，實際進度 99.6%，執行狀況如下：</p> <p>一、經費補助情形：</p> <p>本計畫預算經原住民族委員會 107 年 1 月 29 日原民教字第 107 00063362 號函核定補助新台幣 3,000 萬元，本市配合編列款項 529 萬 4,000 元，總經費 3,529 萬 4,000 元整。</p> <p>二、部落之心發展目標：</p> <p>本計畫基地（高雄原住民故事館）座落於本市前鎮區翠亨北路 390 號，周邊鄰近鳳山區、小港區為本市原住民族人分佈最多的區域，將以文化樂舞、創意生活為目標，規劃建構都會區「部落之心」服務據點，提升都會區原住民文教福利及經濟產業發展能量，並整合原住民長照服務、幼兒托育、親子教育、數位教學及文創產業推廣等，期能發展為全國性示範據點為目標。</p> <p>三、目前執行進度：</p> <p>部落之心工程於 108 年 3 月 22 日開工，預定於 108 年 11 月 30 日竣工，截至 9 月底，實際進度 99.6%，日前於本（108）年 9 月 18 日申辦停工辦理消防設備及室內設備裝修查驗。</p> <p>四、本會未來具體規劃：</p> <p>本計畫工程完成後，將整合原住民長照服務、親子教育、數位教學及文創產業推廣，規劃空間如下：</p> <p>（一）地下一樓：兒童圖書區、兒童休憩區、戶外兒童體驗場、藝品展示區、AR、VR 體驗區、檔案室。</p>

(二)一樓：服務中心、舞台改善、咖啡廳與藝品展示空間。

(三)二樓：VR、AR 體驗區及玻璃安全護覽。

(四)三樓：廚房、服務區、休閒區、用餐區、展示區。

(五)四樓：設置辦公室、編織教室、電腦教室。

未來進駐單位有原住民金融輔導員、原住民就業服務員、南區原住民家庭服務中心、長青文化健康站及與原住民族語言推廣人員等。

五、申請部落之心第二期設備費：

為充實部落之心計畫設施設備，向原住民族委員會提報「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設原民部落營造部落之心示範點建置補助計畫」第二期設備費，所需經費共計 2,345 萬 6,119（原民會補助 1,993 萬 7,701 元整，本府自籌 351 萬 8,418 元整），原住民族委員會於 108 年 5 月 28 日函復：『錄案研議』。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.9 高市府原民教字第 10831140000 號函復）</p>	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	<p>有關原住民傳統文化藝術傳承與推廣具體作法為何？ 有無扶植本市原民文化表演團隊或是文化傳承技藝的措施？ 請研擬規劃－高雄市原住民樂舞人才培育暨扶持團隊發展計畫。</p>
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>本會辦理情形如下：</p> <p>本會為傳承與推廣原住民族傳統文化藝術，辦理藝術節及豐年祭儀活動，也鼓勵社團協會申請各區各族群祭儀活動，像布農族的射耳祭、魯凱族的祈雨祭、黑米祭及拉阿魯哇族的聖貝祭等，開辦部落大學每年度均衡開設以四大學程為目標的課程，其中在原住民文化學程中，每學期規劃傳統舞蹈及領唱班等課程，也列為重點延續性課程，分別在北區、南區及原鄉地區開設課程；並培訓主題族群展演課與豐年祭做結合，其相關規劃如下：</p> <p>一、傳統樂舞培訓：</p> <p>(一)原住民樂舞班： 由本市祖韻文化樂舞團團長王春英擔任講師，為持續並系統性的培育優秀的學員，此門課程列為部落大學延續性課程，每學期開設並招收對原住民傳統舞蹈有興趣的學員，參與學員跨越了各族群，年齡也屬青壯年階層，並參與本市各式活動及豐年祭展演。</p> <p>(二)大武壠族古謠傳唱培訓與展演： 為扶植高雄在地特有族群，透過與當地協會合作，在杉林小林社區辦理課程，規劃大武壠族特有傳唱及祭儀展演，學員們不僅在臺中國家歌劇院及衛武營國家藝術文化中心院售票演出，更受邀至韓國「第 55 屆水原華城文化節」活動展演演出，傳承並發揚特有在地高雄族群。</p> <p>(三)原民古調美聲合唱： 將傳統與現代結合再創新，也是這門課程開設的目的，重金</p>

聘請在法國學成歸國的阿美族劉盛福老師，帶領學員們從基礎的發聲練習及舞台肢體專業表演等，今年更結合文化局2019 高雄春天藝術節計畫，在高雄至德堂與德國專業樂團、La voixd' AMiS 藝術樂坊及高雄愛樂協會共同辦理售票演出，成功將傳統文化藝術傳承推廣至國際。

(四)原舞班及傳統吟唱班：

與本市大學（專）院校原資中心結合，教授阿美族傳統吟唱及舞蹈，並鼓勵年輕學生參與部落及祭儀活動，透過學生族群的傳承，將傳統文化不斷延續下去。

二、文化傳承技藝：

在文化傳承技藝方面，部落大學也規劃一系列的工藝製作課程，在都會區有卑南族傳統服飾、排灣族織布、魯凱族珠繡及阿美族傳統披肩及情人袋等技藝課程，另外原鄉地區有卡那卡那富族揸籠製作及拉阿魯哇族頭飾製作等，這些都列為重點式課程，為培育技藝人才，每學期由老師以小班制教學方式，教授學員專業的傳統技藝，部落大學協助學員們參予活動攤位的擺設，並輔導建構販賣平台，藉以改善族人的經濟。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.9 高市府原民教字第 10831140200 號函復）	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	學校因排不出授課時間，只能利用午休時間或其他課餘時間上族語課，致學習成效不佳，甚有學校較不重視族語教學課程，除排課時段不佳外，授課環境也不甚理想，請原民會多關心族老師授課情況，加強與教育局及學校的溝通，以求發揮更好的學習效能。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	<p>答詢摘要：</p> <p>一、本府在原住民族語教學，在學校由教育局負責，設有專職族語老師及族語教學支援人員，原民會目前設有族語推廣人員（以下簡稱語推人員），係針對學校以外之學習。</p> <p>二、針對學校上族語課程時間於午間授課情形，本府教育局前已發函告知並要求改善。</p> <p>三、後續原民會將持續與教育局共同針對師資授課環境及授課時段進行建議及改善。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、本府在原住民族語教學，在學校由教育局負責，設有專職族語老師及族語教學支援工作人員，原民會目前設有族推人員，係針對學校以外之家庭及社區（含部落）組織學習。本市設有語推人員計有原鄉區 6 名，都會區 5 名，共計 11 名。</p> <p>二、針對學校上族語課程時間，本府教育局原住民資源中心表示，確實有學校排在午休時段授課，係受學校端排課及族語老師時間難安排及其他因素等，教育局業發函告知並要求改善。</p> <p>三、原民會將積極與教育局共同針對師資授課時數及族語授課情形進行改善及建議，以達學生最佳之學習效能。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.14 高市府原民教字第 10831129600 號函復）	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	請原民會研議適當辦理豐年祭時間，避免因天候因素一再展延，造成民眾諸多不便，另請多與原民籍議員及團隊互動交流，於各項計畫前期研討時亦邀請議員參與俾予以行政上之協助。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>答詢摘要：</p> <p>一、本次豐年祭原訂本（108）年 8 月 24 日假左營海軍運動場舉行，因連日豪雨及白鹿颱風影響，延至本（108）年 9 月 28 日同地點辦理，未來豐年祭辦理的時間會再徵詢各方建議來規劃。</p> <p>二、今年豐年祭共召開三次主題族群研商會議（1 月 24 日、2 月 22 日及 3 月 20 日）、一次豐年祭籌備會議（5 月 14 日）以及一次場地確認會議（9 月 3 日），未來在辦理相關活動或會議會敬邀本市原住民議員共同參與。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、本會針對本市原住民族聯合豐年祭儀活動辦理時間歷年皆訂於每年 8 月下旬辦理，係依各社團、協會之決議及考量每年 7、8 月份為各部落辦理豐年祭時間，為避免本市都會區族人返鄉參與部落豐年祭的時間衝突，且 8 月份為學生暑假期間，為鼓勵及帶動青年學子能共同參加祭儀之展演，以達傳承原民文化之目的，爰於此階段辦理。</p> <p>二、惟查去（107）年及本（108）年皆因天候因素致活動展延，造成民眾諸多不便，為免類此問題再度發生，本會將徵詢及邀集各方意見後，於下次籌備豐年祭會議時納入規劃辦理。</p> <p>三、本（108）年豐年祭活動地點於左營海軍運動場，承蒙貴席及團隊多次予以行政上協調及溝通，俾使本活動圓滿達成，至紉公誼。爾後本府規劃活動仍請貴席及所有關心原民事務議員給予指導。</p>

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.16 高市府原民衛字第 10831159800 號函復)																									
質詢日期	108.9.30																								
議員姓名	王議員義雄																								
質詢事項	駐區原住民服務員的措施，目前僅就原住民人口數分布較多的區域來實施，稍嫌不足；未來是否有增編其他區域派駐原住民服務員的規劃？為健全駐區原住民服務員的考評與管理作為，是否調動服務區域。																								
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會																								
辦理情形	<p>說明：</p> <p>一、全國只有兩個縣市設置原住民駐區公所服務員，臺北市是用市府本預算設置，本府原民會則是爭取公彩盈餘基金補助以約僱身分進用，近年服務績效普獲肯定故每被要求推廣至其他行政區。惟目前本府因財政困難已限制各機關增加約僱人員；至於以現有人力跨區服務部分，則因服務員計畫並無編列如社工關懷訪視個案之人身安全補貼、跨區服務之交通費及電話費用，此為擴大服務至全市各區實際困難之處。</p> <p>二、查本市都會區 35 區公所皆設置有該區原住民業務承辦人員，所需服務事項區公所仍可提供。</p> <p>三、因應議座增編建議，本府原民會規劃爭取以臨時人員進用方式，請本府行國處及財主機關同意增加原住民服務員員額 2 名，所需費用函社會局修正 109 年度「高雄市公益彩券盈餘基金－原住民服務員實施計畫」項下支應。</p> <p>四、目前調整原服員區域並擴大服務轄區範圍一覽表：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>服務員（現任）</th> <th>主轄區</th> <th>人口數</th> <th>跨轄區</th> <th>人口數</th> <th>總計人口</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">胡家稼</td> <td rowspan="5">楠梓區</td> <td rowspan="5">2,542</td> <td>岡山區</td> <td>1,016</td> <td rowspan="5">4,458</td> </tr> <tr> <td>橋頭區</td> <td>191</td> </tr> <tr> <td>燕巢區</td> <td>199</td> </tr> <tr> <td>梓官區</td> <td>270</td> </tr> <tr> <td>湖內區</td> <td>240</td> </tr> </tbody> </table>					服務員（現任）	主轄區	人口數	跨轄區	人口數	總計人口	胡家稼	楠梓區	2,542	岡山區	1,016	4,458	橋頭區	191	燕巢區	199	梓官區	270	湖內區	240
服務員（現任）	主轄區	人口數	跨轄區	人口數	總計人口																				
胡家稼	楠梓區	2,542	岡山區	1,016	4,458																				
			橋頭區	191																					
			燕巢區	199																					
			梓官區	270																					
			湖內區	240																					

舒克鹿漫·阿布思	左營區	2,175	三民區	1,577	4,622
			鼓山區	870	
王雅馨	大寮區	1,770	大樹區	590	3,297
			仁武區	937	
顏予凡	小港區	3,593	林園區	919	4,512
陳雪瑛	前鎮區	2,171	前金區	95	2,584
			新興區	217	
			旗津區	101	
呂吳國強	鳳山區	3,185	苓雅區	695	4,148
			鳥松區	268	
陳建章	杉林區	713	田寮區	7	2,412
			阿蓮區	112	
			路竹區	200	
			茄萣區	67	
			永安區	67	
			彌陀區	87	
			旗山區	249	
			美濃區	181	
			六龜區	550	
			甲仙區	114	
			內門區	65	

五、相關原服員考核程序重點摘錄如下：年度考核由各區公所辦理初評，本府原民會複評，平時考核分勤惰考核、工作及品德考核，各區公所對於約僱人員之平時勤惰工作、品德應嚴加查察，並隨時將優劣事蹟記載考核紀錄表，並於4月、8月及12月等3季，送本府原民會核備，陳情機關首長核定，做為辦理年度考核之依據。

六、有關年度考核結果依下列規定辦理，考核等第分甲、乙、丙三

等，各等分數如下：

甲等：八十分以上；

乙等：七十分以上未滿八十分；得暫予續聘僱，三個月後經複核結果成績未達八十分以上者，得審酌業務需要是否續聘僱。

丙等：六十分以上未滿七十分，不予續聘僱。

年度考核之等第作為是否續聘之參考，連續三年考列乙等或當年度考核列丙等者不予續聘。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.14 高市客委綜字第 10830427200 號函復）	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	一、如何於鳳山區、三民區凝聚客家人的意識及推廣客家文化？ 二、蔡總統宣布辦理 2022 首屆國際客家博覽會，中央未來 4 年將提供 150 億預算推動客家文化。高市客委會是否有具體措施和規劃，能讓世界看到高雄的客家文化？
主辦機關 (協辦機關)	客家事務委員會
辦理情形	一、本市三民區設有新客家文化園區，除展示客家文物，每年定期辦理客家學苑課程、親子體驗活動、客家婚禮、客家新春祈福及還福，凝聚客家鄉親意識，推廣客家文化。另於鳳山區，除扶植客家社團推展客家藝文活動、與學校合作開辦生活客語課程外，每年並與鳳山社大合作，以中山國小為據點開辦客家文化傳習課程（包含客語、生活技藝及美食等），鼓勵鳳山客家鄉親就近參與，聯絡情誼。 二、為營造高雄市客家聚落風貌，保存及推廣客家產業文化，本會歷年來積極配合中央客委會客家生活環境營造計畫、靚靚六堆國建計畫等政策，提案爭取經費挹注各項建設。 (一) 108 年提案計畫如下（尚未核定補助）： <ol style="list-style-type: none"> 1. 本會 4 案：「新客家文化園區演藝廳及兒童體驗區設施改善計畫」、「美濃駐地工作站」、「高雄客庄營造輔導團」、「美濃文創中心廣場舞台規劃設計暨工程」。 2. 美濃區公所 6 案：「高雄市美濃區行政中心客家意象營造計畫」、「美濃農會圓環市場－地方文化產業交流中心先期評估規劃」、「美濃廣進勝紙傘舊菸樓空間整建規劃設計規劃案」、「美濃舊橋水岸浪漫觀光環境整備計畫」、「黃蝶翠谷－原鄉人地景再創可行性評估」、「美濃廣善堂周邊環境改善工程計畫」。 3. 杉林區公所 2 案：「杉林區枋寮溪暨金興吊橋周邊環境整修計畫」、「客庄杉林南迎賓一月眉橋古碑暨黃家夥房周邊帶

狀改善計畫」。

4.教育局 1 案：「美濃國小客家美學文化地標設置計畫」。

5.甲仙區公所 1 案：「漫遊甲仙－客家生態園區營造計畫」。

(二)有關 2022 首屆國際客家博覽會，本會將蒐整公部門及民間團體意見後，形成提案，爭取軟硬體建設經費，規劃方向如下：

1.營造客庄生活環境：爭取建設經費，形塑本市客家重點發展區的聚落風貌。

2.推廣客庄產業及旅遊：結合高雄客庄好山好水，豐富的人文歷史、生態風景與在地產業、特色美食。

3.深化並推廣客家軟實力：客語、客家音樂、文學、服飾、傳統祭儀、文化技藝等文化活動。

4.其他事項：壯大客家社團組織與參與。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市府原民衛字第 10831148900 號函復）	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	陪同原住民長者就醫計畫。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>本會為規劃陪同原住民長者就醫計畫，規劃如下，本會將於議員指定期限內將完整計畫送達至議員參辦。</p> <p>一、依據文化健康站計畫，協助服務陪伴輕度失能、身心障礙中度以下或獨居長者，提供類家托服務、簡易居家服務、陪同外出或就醫、及其他符合在地需求之長照創新服務等。</p> <p>二、輔導原住民志工陪同，開放可和長者以原住民母語溝通之民眾及大專院校生擔任志工，擔任長者與醫師的溝通橋梁，以利於就診順利。</p> <p>三、結合本市各大專院校志工，以就讀護理系及長期照顧科系為主的原住民大專院校生，提供醫療專業知能，協助長者釐清就醫迷思。</p> <p>四、搭配小黃公車司機接送，且並要時照顧服務員可協助，皆有效提供長者就醫治療。</p> <p>五、調查具有原住民身分之醫院看護，可在工作之餘提供友善服務環境，並可減緩原住民長者對醫院陌生而產生的距離感。</p>

社政部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.9 高市客委教字第 10830428700 號函復）	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	一、二月戲的文化意涵及活動規劃情形？除了美濃地區，應將旗山區內客家人較多的中正里、大林里、廣福里等，一起納入活動範圍。 二、旗山區中正里屬客家聚落（地名：雞油樹下），近一年成立雞油樹下客屬文化發展協會，想成立社區關懷據點，請客委會納入社輔導團提供資源協助。另廣福里廣福社區發展協會代表高雄市參加全國社區防暴創意競賽獲第三名，也希望能納入協助。
主辦機關 （協辦機關）	客家事務委員會
辦理情形	一、「二月戲」源於對土地公信仰及對河江的敬畏及依賴，109 年「二月戲」將邀請美濃各個聚落代表的土地公共 400 尊舉行聯合祭祀儀式，並規劃美濃湖客家意象燈籠裝置藝術、客家大廚辦桌料理比賽、傳統客家大戲、炫舞比賽、客家音樂會及好客市集等周邊系列活動。旗山區中正里、大林里、廣福里等客家人較多的區域，亦將納入活動範圍，共襄盛舉。 二、旗山區「雞油樹下客屬文化發展協會」及「廣福社區發展協會」將納入本會輔導社團提供資源協助。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.9 高市客委教字第 10830428800 號函復）	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	「二月戲」緣由及典故？希望 109 年「二月戲」活動能整合區民意見，成功舉辦，請說明目前計畫規劃及經費籌措情形。
主辦機關 (協辦機關)	客家事務委員會
辦理情形	<p>一、過去農耕時代，每年農曆二月，瀨濃庄民都會在美濃溪畔舉辦聯合祭典，祈求鎮守水口的里社真君與河江伯公勿有洪水氾濫導致農田歉收。美濃溪兩岸因往返以竹筏運輸，曾發生不少落水事件，夏秋颱風暴雨亦經常造成農地損失及庄人傷亡，因此祭河江以安水中孤魂，稱為「二月祭」。祭典後請戲班演戲酬神，稱為「二月戲」，表達對各界神祇守護村莊的敬意與謝意。</p> <p>二、109 年「二月戲」將擴大歷年最大規模辦理，邀集美濃 400 尊伯公聯合祭拜，並規劃美濃湖客家意象燈籠藝術裝置、客家大廚辦桌料理比賽、傳統客家大戲、炫舞比賽、客家音樂會及好客市集等周邊系列活動。刻正與美濃區公所、里長及地方人士合作著手籌備中。</p> <p>三、所需經費約 750 萬元，擬向民間募捐 200 萬元，申請客家委員會補助 250 萬元（該會審查中），本會自籌 200 萬元。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市客委文字第 10830429800 號函復）	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、國小課後在社區及學校開辦以客語授課的美術班、手工藝班、DIY 班及客家文化導覽活動，需客委會及教育局的經費配合。 二、美濃圖書館晚上沒開，社團要辦活動沒辦法借用教室或場地，請客委會協調圖書館。 三、推動客語沉浸教學，要如何讓「會說客語的教師」、「願意到客庄」、「投入沉浸式教學」？能達到這三件事的誘因是什麼？
主辦機關 (協辦機關)	客家事務委員會
辦理情形	一、本市各國小課後客語文化課程係由中央客家委員會與義守大學合作，由中央補助 80%、義守大學自籌 20% 經費，委請個別客語薪傳師所開辦，雙方合作多年，績效頗佳。至於本會每年編列的客語教學預算，主要用於都會區 92 所幼兒園及國小開辦的「生活客語教學」、以及客庄區 5 所幼兒園實施「全客語沉浸教學」、8 所國小「客華雙語教學」所需師資、教材及鐘點費用，目前經費已不敷使用，未來將視經費狀況，採行議員寶貴意見予以協助。 二、美濃圖書館夜間休館，經協調高雄市立圖書館答復，因人事及水電成本考量，夜間仍暫不開放。 三、為挽救客語流失危機，本會 102 年起積極於客庄幼兒園推動「全客語沉浸式教學」、國小推動「客華雙語教學」，多年執行情形經學童前後測結果均有顯著成效，深受許多教師及家長的肯定與支持。其中，「教師會說客語」、且「願意至客庄投入客語沉浸式教學」是計畫成敗最關鍵因素。 (一)近年來，國小教師缺額僧多粥少，甄試競爭激烈，錄取教師非在地人、留偏鄉服務意願低、介聘期限解禁即轉調市區，導致客庄國小教師流動率高，更面臨教師不諳客語及缺乏客語沉浸教學能力的窘境。 (二)本會透過計畫性的補助、經費上的支持、專業師資培訓、熟手教師的從旁協助、以及聘請專家學者輔導訪視，全力營造

友善的教學環境，使客庄教師願意投入「客語沉浸式教學」、「客華雙語教學」行列。

- 1.經費上支持：以客語陪伴員、語言研究費、教材編輯費、代課費等方式給予實質的補助，增加教師投入客語沉浸式教學之意願。
- 2.教師增能培訓：幼教部分透過每月 1 次的師資培訓課程、期末入班訪視、專業教授輔導等、提升幼兒園教師語言教學、客家文化課程教學、課程設計能力，並藉由教師間相互觀摩、熟手教師引導等，營造友善教學環境。
- 3.建立客華教學模組：國小部分透過每月 1 次的師資培訓與教學模組發展計畫，建構客華教學模組，並提供教學科技、數位應用、雙語教學等專業諮詢與支持，讓新手教師利用良好的教學模組即可順利上手，免於摸索、備課之苦。

社政部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市客委綜字第 10830431900 號函復）	
質詢日期	108.9.30
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、客委會與市立空中大學研議未來設立客家文化或客家公共事務系所之可行性。 二、鳳山客家學苑課程、班別及次數太少，能否增加？ 三、建議與勞工局職訓中心合作，讓喜歡客家文化的民眾可以在職訓中心上課學習。 四、鳳山有許多客屬市民朋友，也需要服務據點，倘若台鐵無法提供空間讓市立空大設立分校，可找其他地方。
主辦機關 (協辦機關)	客家事務委員會
辦理情形	一、目前高雄師範大學、屏東大學等二校已設有客家系所。有關高雄市立空中大學能否設立客家相關系所，本會業於 108 年 10 月 9 日以高市客委綜字第 10830426800 號函請該校評估。 二、本會 104 年起與鳳山社大合作，每年於鳳山開設 3-4 班客語文化研習課程。107 年規劃「生活好客語 x 鳳山新故鄉」18 小時、「客製美食」18 小時、「客家竹編」12 小時，參與人數共計 81 人；108 年規劃「載歌載舞玩唱節奏客家」18 小時、「竹編小物」18 小時、「甜品播茶」12 小時，參與人數共計 46 人。考量上開課程已包含客家美食、工藝、語言等類別，但參與人數及能量仍未達預期，目前暫以 3-4 班規劃，並進一步評估鳳山鄉親實際需求，努力宣傳以達招生成效。 三、由於客家學苑係以客語推廣及客家文化技藝傳習為主，與就業市場需求無直接相關，而勞工局職業訓練課程涉及就業技能養成、認證、輔導就業，二者性質、目標不同，無法於職訓中心規劃客語文化課程。 四、目前盤點鳳山區公有閒置空間，尚無合適地點設置服務據點，現階段仍以中山國小為據點，與鳳山社區大學合作推動客語文化藝術。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市客委文字第 10830429700 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.1
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	<p>一、建議客家重點發展區的國小一年級到六年級每週開設 2 節客語課程，透過老師的鼓勵，讓學童能將所學到的客家話，回家習慣用客語跟家人互動交談。</p> <p>二、小朋友從電視上學客語會比較快，建議多創作客語 CD（包括動畫）供國小生學習。</p> <p>三、舉辦活動要讓客家鄉親有錢賺，客委會發展客家產業要與農業局、民政局、美濃農會、美濃區公所一起合作，整合客家特色美食、客家服飾、民間社團力量，提升客家文化產業。</p> <p>四、美濃客家文物館營運盈虧及參觀人次？建議評估委外經營的可行性。</p> <p>五、正面思考現在修建客家夥房到底有沒有遊客去？</p> <p>六、去年剛完工的美濃文創中心，花費 1 億 7,000 萬元興建，完工後招租給廠商月租 2 萬多元，投資報酬率太低，建議以後不要再蓋類似館舍。</p> <p>七、美濃永安老街留美培力計畫輔導 7 間店家共投資 350 萬元，目前營運情形？活化老街要有整體規劃思維，宜串聯美濃景點、板條街客家美食、水圳漂漂河等特色，讓外地觀光客順暢體驗。</p>
主辦機關 （協辦機關）	客家事務委員會
辦理情形	<p>一、目前本市客家重點發展區國小開辦客語課程情形及宣導說客語方式：</p> <p>(一)本市客家文化重點發展區除甲仙外，美濃、杉林、六龜等 3 區學校平均每週開設 1-2 節客語課，尤其美濃 9 所國小均於正課教授客語，杉林、六龜各有 4 所。透過趣味生活客語教學及沉浸客語教學，提升學童客語學習興趣，並積極鼓勵回家後能與家人用客語交談。</p> <p>(二) 108 年美濃及六龜區 4 所幼兒園實施客語沉浸教學、9 所國小實施客華雙語教學，均獲教師及家長肯定與支持。</p> <p>(三)請教師在班親會、運動會或在家庭聯絡簿中，鼓勵家長多以</p>

- 客語和孩子對談，亦可邀請家長或社區長輩到校，透過活動的方式用客語和學童互動，增加客語的使用率。
- 二、本會 101 年起每年邀集客籍與非客籍音樂人共同創作，陸續出版《客語世界童謠》、《野來野去唱生趣》1-3 輯、《x+y 係幾多》、《青春个該兜事》、《係母系罇擺》等專輯，讓幼童、國小生及青少年能從音樂中學習客語，激發學習客語興趣，進而從歌詞意涵認識客家文化。另中央客家委員會亦製作客語卡通或將經典卡通製成客語版，於客家電視台及卡通頻道播放，藉由劇情及生活化的對白，吸引小朋友學習客語，讓母語向下扎根。
- 三、本會近年與各公私團體合作，協助客家產業發展，提振地方經濟：
- (一) 103-105 年辦理「客庄農特產品徵選、設計包裝及通路發展」，協助特色產業之品牌建立及行銷推廣，創造在地就業機會。
 - (二) 配合橙蜜番茄、白玉蘿蔔、野蓮、白玉苦瓜等農特產期，結合農會、區公所、在地小農與特色商家等地方資源舉辦特色活動、遊程或市集，吸引觀光客進入客庄，親身體驗採果樂趣，採買新鮮物產。
 - (三) 輔導社團開辦藍衫製作課程，傳承客家傳統技藝。另於美濃客家文物館販售改良式藍衫 T-Shirt，相當熱賣。
 - (四) 配合本府各局處活動設攤行銷客庄優質農特產品，邀請客家社團演出，推廣客家藝文與產業。
 - (五) 發行中英文版高雄客庄旅遊手冊《客庄樂富遊》，規劃一日遊與二日遊行程，提供國內外旅客前進客庄旅遊消費。
- 四、美濃客家文物館 108 年營運收入截至 108 年 9 月 30 日止計 203 萬 6,147 元，入館參觀人數 6 萬 7,239 人次。上開收入用來支付臨時人員薪水及清潔維護費用，目前僱用美濃在地弱勢、單親婦女、身障人士計 4 名臨時人員協助售票。考量該館兼負客家文化教育傳承及照顧弱勢功能，有關委外經營建議，將深入評估其可行性。
- 五、為營造美濃老街風華，本府近年陸續整建文創中心 2 棟歷史建築、美濃菸葉輔導站、美濃第一任庄長邱義生家族夥房，除保存聚落風貌，並提供旅客帶狀、走訪的參觀景點。邱義生家族夥房預計 109 年 5 月完工後，委由在地社團進行導覽及空間活化，預期可帶動參觀人潮，提升美濃觀光的深度與廣度。
- 六、本會將採納議員寶貴意見作為爾後施政考量。

七、目前輔導的店家營運狀況如下：

- (一)「美濃啖糕堂」每月營業額約 25-40 萬、「濃夫生活」約 6-8 萬、「果然紅」約 2-3 萬、「濃甜」約 6-8 萬。
- (二)以上店家均結合在地食材如美濃 147 號米、橙蜜番茄、南瓜、檸檬、野蓮等素材製作麵包吐司、法式甜點及伴手禮，亦提供高屏地區友善小農的農產品展售平台，並發展農村體驗和藝文活動，為遊客提供深度的導覽服務。店家帶動美濃地區農產銷售，活絡週邊經濟，更提供在地就業機會，同時不定期辦理系列活動，邀請美濃學校學生交流及演出，提供孩子多元接觸與學習的機會，所帶來的效應凝聚了美濃人的向心力，正向地交流出共生、共榮的價值。
- (三)未來將採納議員寶貴意見，串聯美濃相關景點整體規劃，擴大執行效益。

社政部門業務質詢及答復（陳若翠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市客委教字第 10830428900 號函復）	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	苓雅、前金、新興區有 3 萬多客家人，建議於苓雅、前金、新興區辦理活動，對整合該區域的商圈資源定有幫助，尤其文化中心非常適合作為推銷客家文化、客庄旅遊景點的場域。
主辦機關 (協辦機關)	客家事務委員會
辦理情形	一、針對都會區客家人口數較多的區域（如苓雅、鳳山、左營），未來將考量活動性質，覓選適合場地，辦理客語說唱、DIY 體驗、闖關遊戲等多元化客家活動，搭配「好客市集」行銷客庄優質物產，讓更多民眾有親近、體驗客家文化的機會。 二、目前研議提案申請中央客家委員會經費辦理「產業輕旅行」，結合客家節慶或活動，串聯市區客家景點（如新客家文化園區、褒忠義民廟）及苓雅、新興區人潮較多區域（如三多商圈、高雄文化中心、高雄流行音樂中心、新堀江商圈等），積極行銷客家文化、產業與觀光，提升高雄觀光旅遊效益。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府原民經字第 10831171000 號函復）	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	建議能於本市苓雅、新興、前金等區規劃辦理原住民特色活動。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	<p>有關貴席建議於本市苓雅、新興、前金等區辦理原住民特色活動，並能整合多方資源，引入原住民文化特色，活絡在地商圈一節，本會說明如下：</p> <p>一、為能推動本市原民市集活動，多元行銷本市原住民農特產品及手工藝品，本會於 108 年 8 月 31 日結合本府經發局，假新堀江商圈舉辦「2019 夏戀高雄－原民市集揪愛玉見新堀江原住民市集及展演活動」，邀集本市原鄉地區及都會區原住民特色攤商計 30 攤進駐展售，並安排手洗愛玉體驗及原住民素人歌手樂團接力演出，計吸引約 3,000 人次，反映熱烈。</p> <p>二、為能持續推動本市原民市集特色活動，本會將於 109 年度廣續規劃並積極辦理，連結本府相關局處資源，更有效推廣原住民文化及開拓特色產品行銷管道，以促進地方產業發展。</p>

社政部門業務質詢及答復（黃明太）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府民基字第 10832180700 號函復）	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	偏遠地區（選區）內的里活動中心都能裝設冷氣。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本市現行活動中心之主管機關依其服務性質及對象不同而有所分別，如：社會局主管－老人活動中心、社區活動中心、社會福利服務據點等；民政局主管－里活動中心。 二、本區基層建設款僅得補助本市登錄有案之里活動中心設施設備改善，查本市茄萣區、湖內區、路竹區、阿蓮區、田寮區等 2 選區內之行政區均無里活動中心，故本區無是項經費補助。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.16 高市社救助字第 10805529300 號函復）	
質詢日期	108.10.2（書面質詢）
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	一、社會邊緣戶如何照護？ 二、幫助社會邊緣戶是否只能靠民間團體？ 三、無工作意願者如何處理？ 四、新移民邊緣戶怎麼辦？ 五、用科技整合社會力量協助邊緣戶。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	一、針對經濟弱勢戶，本局提供各項福利，重點說明如下： (一)依社會救助法規定，符合（中）低收入戶補助標準者予以列冊，並享有各項生活扶助、醫療補助、健保費用補助等福利。 (二)倘未符合上開救助資格之邊緣戶，可依其弱勢者身分申請福利，例如：中低收入老人生活津貼、身心障礙者生活補助、弱勢單親家庭子女生活補助、弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助、特殊境遇家庭子女生活津貼等。 (三)弱勢家庭因急難事由致生活陷困者，得申請急難救助及急難紓困。除了津貼補助外，本市亦辦理實物給付整合服務方案，經社工處遇評估符合需求者，視個案求助原因及實際需求狀況，提供短期生活物資與民生用品，或提供食物券至與本府社會局合作之賣場領取熟食及生鮮食材等商品；倘經濟弱勢民眾有申請需求，可向本市 38 區公所、本局 16 個社會福利服務中心及本市 59 處實物銀行服務據點（6 間實體物資商店，53 間發放站）求助，提供經濟弱勢戶多元且即時性的服務。 (四)若依法未能符合上開救助資格者，本市各區公所及本府社會局會評估案家實際困難情形，結合民間資源給予紓困。 二、為加強服務弱勢邊緣戶，行政院於 107 年 2 月 26 日核定「強化社會安全網計畫」（107-109 年），以「家庭為中心」的新思維，建構「以家庭為中心、以社區為基礎」的服務模式，並採取「風險預防」、「單一窗口」及「整合服務」的原則。本（108）年度本市已布建 16 個社會福利中心，針對本市低收入戶、中低收入

- 戶、急難陷困等經濟弱勢家戶或結構脆弱等易衍生風險之家庭，進行家庭功能與需求評估，進而提供家庭服務。透過整合社會救助與福利服務，以預防角度及早發掘家庭中的各項風險因子，適時給予家庭多元化的支持服務。
- 三、基於工作倫理考量且避免有工作能力者福利依賴，依社會救助法立法精神，工作人口非社會救助對象。查倘有一般市民為工作能力者尋求社會救助未果，除依規定提供各項福利服務外，積極轉介市府勞工局，透過公立就業服務機構提供民眾各項就業服務措施，除提供就業媒合外，針對就業技能不足者提供職業訓練，針對求職技巧不足者提供各種研習管道，提升其人力資本，增強其就業競爭力。另查，本局針對有工作能力之街友，辦理高雄地區推廣社區化街友就業輔導與關懷服務試辦計畫，依街友個別能力及身心狀況，安排促進就業成長團體，提供媒合及輔導就業及辦理短期房租及生活補助費等服務。
- 四、為服務新住民族群，降低其因生活陷困致家庭發生危機之風險，本局分別於本市鳳山區、岡山區、旗山區、新興區及路竹區設立 5 處新住民家庭服務中心，提供新住民個案管理、個人支持成長方案、家庭支持成長方案、社會支持方案及經濟支持方案等服務措施。另針對設籍前新住民提供特殊境遇家庭扶助或社會救助措施，提供醫療補助、急難救助及孕產婦及嬰幼兒營養補助等。
- 五、弱勢邊緣戶的服務以即時發掘並予以協助為重，故有效的社會救助通報十分重要，有助於實現預防重於善後的服務目標。隨著時代變遷，社會救助通報已不僅限社會救助法第 9-1 條所列之責任通報人員，倘弱勢民眾自覺需要協助，亦可自行求助；且隨著科技進步，政府開發各種通報平台，例如：1999 高雄萬事通、1957 福利諮詢專線、關懷 e 起來等。民眾可透過普遍家戶可見的室內電話、手機、電腦及網際網路等方式即時求助或通報，藉助科技的力量讓本局即時發現社會邊緣戶並評估其需求，提供具可近性及有效性的福利服務。

拾、財經部門業務質詢及答復

拾、財經部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 108 年 10 月 2 日下午 2 時 34 分）

財經部門業務質詢

主席（邱議員于軒）：

現在宣布開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是財經部門業務報告與質詢，首先由財經部門各單位業務報告，報告後由財經委員會議員進行質詢，每位議員發言 20 分鐘。

感謝各位局處，接下來我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（黃議員紹庭）：

繼續開會。（敲槌）現在開始財經部門業務報告質詢，第一位請郭建盟議員質詢，時間 20 分鐘。

郭議員建盟：

今天利用 20 分鐘的時間和財政局及主計處繼續討論有關我們債務執行的實際狀況。今天我要討論的是「盼財政紀律法的緊箍咒，助高雄安度 112 年捷運黃線支出的高峰難關」。我的助理刻意也畫了局長的圖，不過他的功力較差，不能夠把你慈悲的威嚴畫好，請你包容。

我們進入主題，為什麼會來討論這個問題？8 月 26 日市長親自主持的這個報告裡面去提到說，我們可能在 2022 年會面臨舉債上限 9 成的這個困境。事實上你們 2022 年等於是 111 年，111 年實際上時間很短，這個讓人看了很擔憂，我大概在 105 年的時候，曾經看了那時候的收支，然後也曾經發出警訊說我們可能會在 113 年的時候面臨到財政「苗栗化」。質詢完以後，事實上我跟我們的財政局跟主計處同仁，包括我們的老局長簡振澄我們做了很多努力，這幾年我們做了很多努力。我相信我們局裡面的同仁都知道，我們也做了些成果，包括在 106 年盡可能把差短縮短，但是現在新的挑戰來了，就是前瞻計畫。前瞻計畫有很多我們期待的建設，那些建設我們看得到補助，但問題是我們吃不吃得到？這是讓人很擔憂的事情，所以我們如何去面對這新的挑戰？

另外也要跟局長再討論的，就是有關財政紀律法。財政紀律法的通過我相當重視，因為它是一部由曾銘宗立委主動去發起的提案，它不是行政機關的提

案，所以它是一個由外而內，立法者要監督行政機關的一套立法。當然這套法不是那麼順利，這套法在立法的時候，財政部基本上不會太支持的，因為我平常很好處理的，無端的卻要把我綁手綁腳，哪有人願意被綁手綁腳的？但是這個提案委員相當堅持，都是很多小組、財經委員會的委員去提出，那民進黨多數，執政黨看了這個法也支持，這個法就通過了。但是這個法通過以後，實際上是被打折再打折。我還是要和局長分享的就是，你是一個改革者，曾銘宗委員包括相關的委員賴士葆委員，他們長期在財經裡面看到應該要怎麼去改革財政問題，所以我是去看原本的立法草案，看那個草案都有立法精神，去對照最後我們法源出來以後，到底變形到什麼程度，以及還保留了什麼樣？但是原立法者他的立法原意到底是什麼？這部法，是我相當期待也希望跟我們財政局同仁分享的一個過程，我也希望透過這個法，能讓高雄的財政紀律更為嚴謹，讓高雄的財政長長遠遠的永續，這是我這個質詢的一個重點。

所以我們直接來看今天質詢的重點，我們來看財政紀律法這個法的緊箍咒，這部法，我看它的內容，它大概有 19 條、約 12 項的財政限制，那這 12 項的財政限制，有一些真的我看起來是我們高雄長遠以來不會去觸碰到的，但是有 8 項我認為對高雄、對長期在高雄市政府的財經小組的官員，我認為這些法律有它的效果在。第一個，他有 8 項約制的效果，第一個可以杜絕政治人物濫開建設、濫開政策、濫開減稅的支票，這個法做了限制。你只要這樣做，先去找財源來，不要光一張嘴胡亂謔，大家到處去開支票，然後錢要從哪裡來，都沒有人知道。

再來，抑制變相的小金庫基金增生，要成立基金，基本上要有成立的必要以外，還要新闢財源，要有財源才可以。再來，編列預算的時候，應該重視財源與債務清償。你們在編列預算的時候的預算說明內容，到底今年為什麼會編多？變少？來來往往差了什麼？最重要的，你們要新增的政策財源在哪裡？還有針對現有債務的清償計畫是什麼？要做說明。另外，排除專款專用確保歲入穩定。這些過去我們都很喜歡，各局處也很喜歡，他自己的收入他自己花，不夠的你們再補助，那大家都要這麼玩的話，高雄市的歲入怎麼辦？再來，防止虛編歲入短絀增加隱密的債務，大概是在第 10 條裡面，只要虛編歲入，或者是歲入短收，你們必須要再做預算減編，所以將來就沒有虛編的空間了。再來，力求建設效益，讓建設花在刀口上。所有的建設、所有的政策都要有成效評估，並要公告。再來，明訂債務資訊的揭露，這個包括跟所有基金的舉借，但是我們現在的基金很厲害，全部集中收支，好像破了這一條一樣！那我認為這一條，基本上人家的立法原意要去看一下。再來，擬定中長期的平衡預算計畫，這個是我差不多已經提出有 10 年了，不太容易期待到，也知道你們為難在

哪裡。但是有這個法，你們今年我也知道，是想盡辦法要通過這部中長期計畫。

它對高雄，我認為會產生四大，這 8 項會產生四大的約制成效。第一項成效，拒絕債留子孫。這個不能再開選舉支票，濫開選舉支票，小金庫也不能成立了。從財政紀律法第 5 條、第 6 條、第 8 條，政治人物只要開建設跟政策減稅的支票，或成立基金的法律案，預算其實都是法律案，應該先指明稅收損失的金額或財源籌措的方式，並尋求國庫撥補以外的新增財源，並不是由國庫直接撥款給你，不是，要增加新增財源。就這個法的規定，當然包括韓市長今年所推出來的青創基金，包括一個教室要裝雙機（空氣清淨機和冷氣機），再來有關生育補貼。這些當然都是好政策，沒有人會反對，但是照這條法源的意思，你必須去說明新增財源在哪裡。我跟我們的同仁討論：「我哪裡有縮銀根，我今年一樣是舉債 64 億，還比去年少，所以我額度沒有增加，我今年有新增的歲入，這全部都是新增的啊！新增歲入去做的。」馬上轉彎了！

我認為不是這樣子，所有新增的歲入，應該去彌補過去不夠的財源，今年明明新增了 64 億，你要針對這 64 億是不是賒借。從這個法來看，好像不見得不能賒借，說我的財源從賒借來的。但是我期待，局長你應該也會認同，我們最期待的財源從哪裡來？就好像 105 年把 65 歲以上老人的健保費做排富，我們節省了多少錢？節省了 4 億元，假設你能排富，委屈這些比較有錢、負擔得起的長輩，把省下來的 4 億元做青年創業基金、幫教室裝雙機（冷氣機、空氣清淨機），還是生育津貼補助，這樣對財政才有幫助，這條法源是這個樣子。不是讓財政或是主計再去解釋，反正只要賒借沒有增加，這個就是舊的財源，不是啊！不要這樣轉彎，否則再怎麼樣的法，對你們都沒有用，大家皮皮的就過去了。

杜絕虛編歲入短絀，增加隱藏債務，財政紀律法是你的歲入短收，就應該辦理追減，而且你們的支出也要跟著追減，這樣子就可以讓短收的隱藏債務不會再發生。但是實際上，這種債務有沒有？我們很多，我相信副局長都有跟局長報告過了，歷屆的市長都有累積，尤其是縣市合併的時候最多，有 167 億，這些隱藏債務有多少？你們明明知道的，其實各縣市都有，我們高雄市也很多，236.45 億佔現在的負債的 1 成，這些錢要注意的是，花掉的在付利息的錢，這些錢是隱藏在我們的債務，在付利息的債務，如果你算付利息債務是我們現在的二千四百多億，還要加上 236 億。你們現在是放在短債，放在 1 年的短債去支出。另外，還有用現金集中收納控管，但是我認為這個都會出問題，什麼叫出問題？我們待會再聊。

杜絕建設的浪費，把錢花在刀口上，財政紀律法說，政府應該公告公共建設及重大施政計畫選擇，還有替代方案來做成本效益分析。要做什麼建設，不能

行政單位說了就算，要在預算審查之前，就要把相關的效益評估、分析，全部做出來，讓民眾去檢視，這個建設到底符不符合效益。我最常舉例的就是，現在來看真的是相當心痛的建設，就是 100 年的前鎮之星自行車道，前鎮之星我上次質詢才說多少錢？工程費 1.8 億，結果我去看不止，還有土地徵收費 1.1 億，前鎮之星計畫目的是什麼，為了降低自行車及行人穿越馬路的危險，使本市自行車道系統更加完善及安全，可以提供更加完善的交通空間，吸引外地自行車愛好者。這個目的花了多少錢？2 億 9,630 萬，屏東的單車國道大約 40 公里，花了多少錢？花了 1.9 億，我們做一條自行車橋就花了…，人家鋪了 40 公里，卻還可以少我們 1.06 億。為什麼我說剛剛那條法律有用？如果當初工務局能完整的把評估預算放在網站公告，包括我們議會的議員一定會看到，一定會去跟當初的市長及相關決策者報告，說這條的效益是不符合的，因為這個預算是逐年編列，第一年編一點點而已，你根本就看不出來，誰會反對自行車道？但是完整編列完，執行完畢後，花了 2 億 9,630 萬，你看現在有多少人在騎？再來可能是誰會犯這種錯？青年發展基金也不過才 3 億而已，我們卻閒置在那裡。所以這條法律，在你們新編所有的建設時，一定要嚴格的去做法益的評估及公告，讓所有的審查預算及關心的人可以共同來參與，這個可以防止計畫失控、浪費、浮濫，這個有很大的幫助。

終結舉新還舊，以債養債的劇碼，局長，這在紀律法第 13 條，政府應該提出中長期的平衡預算目標及編列相關歲入、歲出的結構去做調整並公告於網站，我覺得這條實際的效用，不僅只是字面上的意義。局長，上次財政局被人家批，怎麼市長就任沒多久，馬上借三、四百億，你們馬上跳出來說，沒有啦！這個是正常的舉新還舊，大家誤會一場。請你們靜下來想，舉新還舊怎麼會對？舉新還舊就叫以債養債，我們高雄當然是以債養債啊！舉新還舊有還到新借的錢嗎？高雄市政府現在實際上都在以債養債、舉新還舊，沒有實質還債，除了那個 10 億而已。我們竟然把舉新還舊、以債還債，當做是正常的事情，而且還覺得很光榮，趕快跟市民講。如果你今天多還債了，我們才要幫你鼓掌，怎麼會是以債養債。所以我們只要有中長期計畫，我們就不會允許你們以債養債，我要你實質還債，這個計畫做出來，有一定的效用。這條法有這 8 項效果，從字面上來看，一定是好的法，但是這帖藥來得太慢，為什麼？因為我們的債務已經逼近債限了。我認為現在最重要的是，如何協助高雄渡過 112 年的財政難關，你們現在公告的，除了你們講的重大支出，你去看我們的預算書裡，實際上我們中長期資本支出裡，除了捷運地下自付額 113 億，還有捷運黃線等等，這裡加起來大約四百多億，將近五百億。可是你去看我們的中長程計畫，當然這裡包括中央的補助金額在內，到了 113 年底的時候是最高峰，可是這裡

的總額是多少？2,802 億，我相信扣掉中央補助，我們自籌可能要將近 1,000 億，我們有那麼多錢嗎？比你們寫的還多。所以這個問題，我們應該要如何克服？到底財政紀律法救得了我們嗎？我不那麼悲觀認為 112 年一定會爆，我不認為。爆了會怎麼樣？爆了就很慘，我們的預算就要送到公審會去審，種種的影響都會…。最重要這個城市從此…。我認為債限瀕臨九成以後，就沒有承擔風險的能力，萬一天災、大災難一來，這個城市就破產了，我們沒錢可以支應。

局長幾個問題請教，1 億以上的新興建設，我認為你們應該嚴謹的去公布新財源，不要再像以前一樣，能拗的就一直拗。接下來應該要按季公布一年期短債及「納入集中支付之現金」裡實際上去償債的金額，這個我希望你們能自律公布，實際上都是用這些錢去週轉，那二百三十幾億都從哪裡支付？就是用我們的短債跟現金在付的。紀律的話就是按季公布，到底哪些去付債務了。再來依法公告 109 年各項建設、施政成本分析與效益，我知道你們有在做，盡可能在這個會期提早做完，因為這個關係到我們能不能安然渡過這次的財政危機，效益一定要分析，我們才能審預算。另外，中長期平衡預算計畫一定要公布，這幾點請局長答復。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

財政局李局長樑堅：

謝謝郭議員對於財政的關注，我覺得滿感動及感佩，因為你分析的也滿到位的。依我個人來講，因為 4 月 10 日財政紀律法公布以後，我們也在仔細的研讀，事實上我們也去問了財政部，其實他們很多施行細則還沒有落實。相關各個六都十六縣也在摸索要如何去制定？當然就我本身來講，我是從學校到市政府來服務，我也不希望債務一直持續的累計，以後建設當然繼續推動，可是到時候達到 90% 上限的時候要怎麼辦呢？所以我要求同仁要針對 10 年長期債務的發展計畫，我們也擬定了幾個財務的目標，第一個就是希望了解整個債務結構的原因。第二個，什麼時候可能在最差的狀況之下，債務會達到 90% 的上限。因為達到 90% 上限的時候，大家都不用玩了，所有的錢必須經過財政部來核定。第三個，怎麼找出好的解決策略和方法，所以我們在 8 月 20 日辦了財政創新的研討會，也希望借助一些專家學者，當過財政部長的、還有其他相關局處人員，能夠一起來參與研討，連同我們專業人員一起來討論。

事實上在編 109 年度預算的時候，我也在思考，第一個如何達到議會對我的要求，議會要求是從 100 年的 166 億逐漸降債，降債的部分是縮短歲出入的差額，我們也是遵照這個目標，努力加以達成。也向郭議員報告，在 108 年我來當財政局長之後，一定是力行開源節流，所以我們和主計單位一定共同來落

實，要如何減少支出。

第二個，開源的部分我剛剛也做了報告，地方稅的部分，經發局、韓市長都積極在招商引資，所以地方稅的收入，它實質是有增加的，其他部分的一些收入，也是實質增加當中，這個部分就是開源。節流的部分，就是主計處和我們一起來共同努力，所以我滿希望在 108 年結算結果出來之後，我們原來預估是 65.46 億，我希望能夠把這個額度降低，降低就不用再舉更多的債務，明年度雖然編了 64.2 億，我們也是用這個方向及目標繼續來努力。雖然編的是 64.2 億，可是我也希望能夠把 64.2 億壓到最低，最好是零，甚至如果還有多餘的錢，我們就比照 106 年度，還可以去實質的還債。當然各位朝野都看到，朝野對市政府的要求是各方面，你也是在野的政黨，你也看你們同黨議員的要求，非法定社福不能減、人事不能減，相關的部分…，〔…〕在我的任內，我當然不希望去到這個…，事實上我們現在初步預估，因為我們和主計單位還在琢磨當中，所以歲入、歲出要怎麼做合理有效控管，我們現在初步預估出來是 112 年，所以不是 2022 年、是 2023 年。如果最差的狀況，那一年會有機會達到 90% 上限，可是後續還是透過很多手段，第一個，我們要積極修改財政稅收方法；第二個，地方稅透過招商引資、產業能夠活絡、就業能夠活絡，稅收就能夠增加；第三個，有效節流我們也會力行郭議員你們所講的，非法定社福怎麼樣來適當的檢討，對於衝擊能夠適度的減少。

第二個部分，包括行政區劃、包括里鄰調整、包括國中、高中、國小總數竟然是六都最多的，這個是大家要共同努力的一個方向，因為少子化是不爭的事實。要怎麼來減少這個支出，是大家要共同努力的目標，相信郭議員你剛剛提過的幾點裡面，第一個重大的計畫要公布成本效益，這個部分我們會責請研考會，希望能夠加以提供相關的資訊；第二個，10 年的償債計畫，如果我們跟主計單位彙整完了以後，經由市長簽核，我們會提供相關的資料給郭議員做了解。

再來，就是你剛剛提到的，是不是在財政紀律法裡面有很多小金庫產生，其實我們是力求在避免。青創基金的部分，也許等一下主計處也可以做一些補充說明，不過因為明年地方稅，我們今年是編了 409 億，明年是編 421.2 億，也就是說我們預估稅收有實質成長，所以我們有這個錢支持市長的政策，當然也嘉惠當地青年，我想大家應該會共同來支持。不過有一些重大的建設，或者一般的建設應該要審慎的做好成本效益的分工，包括中央。我相信你有很多好朋友在中央，其實也要督促他們大家共同努力，如果大家有這種觀念，我覺得我們的財政一定慢慢的越來越好，我們也知道未來的重大計畫，真的要花很多錢，所以我們也會一再的提醒給市長及各局處的相關單位報告，我在市政會議一定會做完整的說明，讓市長和局處知道我們面對的困境和壓力，希望大家真

的能夠把錢放在刀口上，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

第二位，請黃天煌議員質詢，時間 20 分鐘。

黃議員天煌：

首先針對未登記的工廠管理輔導法的修正，我想和經發局做個探討，這個法案是什麼時候通過、什麼時候開始實施，請伏局長簡單答復。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對市區工廠的關心，目前這個法案已經在今年的 7 月 24 日經總統公布實施，正式的實施因為經濟部在擬定細則，我們預計是在明年 1 月 1 日開始，就會在高雄市來落實。

黃議員天煌：

以前是工廠臨時登記，那是 103 年展延 6 年到 109 年，到明年中就到期了。所以未來就沒有臨時廠登，未來就依照未登記工廠輔導法的規則辦理，我想請教，什麼樣的行業是在輔導法裡面，才可以申請資格？由什麼單位認定這個行業可以申請，請伏局長簡單答復。

經濟發展局伏局長和中：

目前的規範是，一定要求未來特登工廠要低污染的工廠，這是第一個條件，它必須是低污染。第二個，105 年 5 月 19 日之前設立的工廠，是可以來申請特登工廠；105 年 5 月 20 日之後新設的工廠，是不能來申請未登工廠；第三個，有關於哪些行業可以來申請，其實有一些目前在工業局主管機關及縣市政府都可以提出來，但現在還在討論，目前還沒有確定擬定相關的辦法，但是先決條件一定要低污染。

黃議員天煌：

有限制低污染才可以，是中央或是地方認定這個行業是可以的？

經濟發展局伏局長和中：

中央會定出相關的標準，但是要由我們地方執行。

黃議員天煌：

針對 105 年以前的可以申請，105 年之後不可以申請就屬於違章工廠，未來違章工廠是工務局去執行，或是經發局、農業局，針對農地違章工廠，未來取締的機關在 105 年以後，是由哪個機關去執行的？局長。

經濟發展局伏局長和中：

我想我們後面的部分，因為這裡面牽涉到消防、工安相關的規定，未來我們

應該會由市府來組成聯合的稽核小組，我們經發局會跟組成的稽核小組來認定這個工廠是否合法。

黃議員天煌：

聯合稽核小組，既然 105 年之前已經可以就地合法，我希望 105 年之後，市政府針對這個部分也應該嚴格去執行。剛才局長有說，未來業者要申請的條件、資格和相關事項、程序要進行，包括消防、水利、環保，或許牽涉到農業局的農地、地政局土地重劃的相關問題。我希望當這些業者提出申請時，這個程序是否可以簡易化？讓這些中小企業的業者可以方便申請。否則政府這麼好意制定工廠輔導法，結果卡在地方的執行，因為這個案申請進來或許到我們經發局，經發局又轉到相關局處，相關局處卡到環保問題又轉到環保局，或許會因一些進行的文件不足被退件，這樣一來一回就要好幾個月。一個局處可能卡幾個月，那麼經過很多局處時，或許一個個案的申請可能一年都沒有辦法通過。所以經發局是不是可以統籌各局處做一次性的審查？所有的局處都聯合一起，來針對他們局處的每一個問題做審查，那樣是不是可以這樣簡化他們的流程，來節省他們的時間？讓業者的申請可以趕快通過並且正式合法化，這個部分向伏局長做一個具體的建議。另外這個案推出後 20 年，在這 20 年內都可以來申請，這 20 年內就是明確指 105 年之前，105 年以後有包括在這 20 年裡面嗎？因為我看所定的法律規則非常含糊。你說 105 年以後剛剛有說都不可以，那麼為什麼 105 年之前可以申請從實施開始進行到 20 年，我感覺很矛盾，這個部分是不是請局長簡單答復一下？

經濟發展局伏局長和中：

根據我們目前的資料是規定，特定工廠登記有效期間為本法施行之日起 20 年，意思就是說，它的有效時間是以開始實施工廠輔導法開始算 20 年，不是從 105 年開始算。

黃議員天煌：

就是你這個案核准後 20 年，〔對。〕那麼 20 年以後呢？會不會像以前在 103 年時又展延 6 年直到 109 年？那麼 109 年後業者會無所適從，不知道 109 年後又能怎麼樣？現在同樣的問題又出來了，所以這個問題還是沒有解決，就是這個案申請通過後 20 年，那麼 20 年以後呢？難道又要再申請一次延 20 年嗎？

經濟發展局伏局長和中：

目前中央沒有規定，但是如果我們從明年 109 年開始，那麼 20 年就是 129 年，所以意思是說，那時候產業可能有很大的變化，我想到時候可能有新的辦法出來。現在說 20 年以後會怎麼樣是很難說，但是現在法令的規定是到 129 年之前，只到那一天而已，所以工廠在這段期間要去做改進，或去找個工業區

好好來生產。大家賺錢之後會去投資新設備、新廠房，我想應該是這樣，129年後產業都不太一樣了，可能大家都自動化用機器人在生產。

黃議員天煌：

但是局長，這些中小企業當然希望這個問題可以一次解決，結果政府給他們的就是「拖」，我給你從103年到109年6年的時間，現在這一次給你20年的時間，20年以後又要受制政府法令的規範。我覺得這是對中小企業比較不公平的地方，我相信中小企業對我們台灣的經濟，也是貢獻很多並付出很大的努力。這個部分既然為他們專門修法卻又留一個尾巴，我覺得非常不理想，所以未來中央如果有召開相關的會議，請伏局長能夠來反映，就一次把它做解決。既然要開放讓它就地合法，那麼特定工廠就是特定工廠，以後就是合法，但是你卻還要限制它20年，這個部分，請經發局與業者互相探討。

另外，青年局正式掛牌成立營業，青年局正式成立，相信是市政府和韓市長對我們青年朋友一種重視的象徵標的。重視年輕人包括幫他們完成就業、創業、投資和相關的補助，或者協助他們結婚、生兒育女、買房子種種問題。青年局成立以後，我們多層面積極的去關心年輕人，我想這個部分所關心的，就是讓年輕人直接來參與公共政策的這個過程裡面，不知道青年局你們的想法，或有什麼方式或比較好的平台？因為年輕人有很多的想法和創意，要如何讓他的意見可以融入我們的公共政策，從創想到制定、執行、完成，要如何讓這個公共政策更加完善化？青年局的成立，我相信很多人對青年局有很大的期望，不知道局長可以提供什麼方式或任何的平台，讓年輕人可以很快地來參與我們公共政策所有的相關事宜？局長。

經濟發展局伏局長和中：

向議員報告，這個部分其實青年事務委員會是去年成立、今年重新遴選，人數大概27人。為了要聽取更多的聲音，這次我們擴增到大概50位，希望有原住民或新住民的聲音可以進來；客委會這邊，我們也會請他們推薦一些名單。現在跟青年溝通的平台，包括網站、青年有話要說、還有FB已經正式成立，FB的小編每一天都有在回應青年朋友，對於創業、就業或是貸款的一些相關問題，都有即時在回應。另外我們也會透過一些活動，包含一些論壇或講座跟青年直接面對面溝通，目前大概是這樣。

黃議員天煌：

大家對成立青年局的期望很大，我希望市府要確實落實，讓年輕朋友了解市府真的有在重視青年人，不是創立一個青年局的口號而已。所以這個部分，我希望局長雖然肩負重擔，但是你要積極一點，因為可以透過各種管道宣導，讓所有年輕朋友知道市府非常重視高雄市的年輕人，包括他們非常多的想法和看

法，青年局要怎麼去做。這個部分，請青年局長這邊要加油。

另外，我要跟青年局和高雄銀行探討，韓國瑜市長有推出「金融三箭」，「金融三箭」裡面有跟高雄銀行，以及經發局、都發局、青年局等三個局處合作，推出利率和貸款空前優惠專案貸款，它是企業招資、首購優惠房貸及小額貸款。「金融三箭」全部有 50 億，目前這 50 億都有編列，如果反映很熱烈積極的話，這 50 億花完了還有辦法增加嗎？或是錢沒有了，後續會再增加嗎？請青年局或高雄銀行簡單答復。

主席（黃議員紹庭）：

董事長，請答復。

高雄銀行朱董事長潤達：

我們推出的「金融三箭」，不管是招商企業的貸款，或市民首購的優惠貸款，另外是雄速貸專案貸款，額度用掉的話，我們還會增加。

黃議員天煌：

50 億用完了，還有再增加？〔是。〕增加最高的額度是無限？

高雄銀行朱董事長潤達：

無限。

黃議員天煌：

就是無限。

高雄銀行朱董事長潤達：

對。

黃議員天煌：

這個部分要讓市民朋友和年輕朋友了解，50 億花完還有嗎？

高雄銀行朱董事長潤達：

有。

黃議員天煌：

它可以提供給企業、年輕朋友借貸和優惠措施的部分，50 億花完還有。我再針對安居首購族貸款方案，首購族貸款是鼓勵年輕朋友，就是讓年輕人可以首購房子的優惠貸款，而且貸款年限 40 年，這個實在非常優惠。如果夫妻結婚之後，他們兩位都是年輕人，但是先生已經首購後，他的太太就不行貸了，這個部分我們鼓勵年輕人是兩個都可以吧？但是為什麼先生買了，太太不行，有這個規定嗎？

高雄銀行朱董事長潤達：

這個倒還沒有想到。

黃議員天煌：

還沒有想到？

高雄銀行朱董事長潤達：

對，不過我們是以房子來認定。

黃議員天煌：

以房子來認定。〔是。〕以房子來認定，先生可以買 1 間，太太也可以買 1 間，為什麼夫妻兩人只能買 1 間？是不是？這是公平還是不公平？好像公平又好像不公平，我覺得這個部分…。

高雄銀行朱董事長潤達：

對議員提出來的問題，我們內部再來研究看看。

黃議員天煌：

這個部分是不是要研究一下？〔好。〕為什麼只有一個行？兩個都是年輕人，為什麼先生買完之後，他太太就不能買？這個部分，你查一下再跟我書面答復。

高雄銀行朱董事長潤達：

好，謝謝。

黃議員天煌：

另外是雄速貸專案貸款，簡易貸款是 50 萬，它的年利率 2.5% 多，你覺得有沒有比別家銀行的利率高一點？董事長，有沒有？

高雄銀行朱董事長潤達：

應該是還好。

黃議員天煌：

還好？

高雄銀行朱董事長潤達：

對，這次推的優惠貸款最起碼跟各銀行比起來，我們應該算低的。

黃議員天煌：

低的。〔是。〕50 萬是上限嗎？

高雄銀行朱董事長潤達：

現在提高到 100 萬了。

黃議員天煌：

現在提高到 100 萬。

高雄銀行朱董事長潤達：

這個是要送中小企業信保基金保證，他們的額度提高到 100 萬。

黃議員天煌：

這個類似信用貸款嗎？〔對。〕類似信用貸款，有人連保就會送了。

高雄銀行朱董事長潤達：

不用。

黃議員天煌：

不用？

高雄銀行朱董事長潤達：

線上申請，不用連保。〔…〕對。〔…〕那樣才有意義。〔…〕對，100 萬。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝黃天煌議員，下一位質詢的是邱議員俊憲，請發言，時間 20 分鐘。

邱議員俊憲：

在議會裡面討論這件事情「誠信」很重要，每位首長包括市長講過的話都要負責任，我們並沒有辦法要求每位首長在議事廳裡面，答詢或答應的一定要白紙黑字，如果在議事廳裡面所講過，我們要探究這些事情到底是不是真的被承諾過，到最後都要說你沒有白紙黑字，我就不認帳，這樣討論會很痛苦。

這一張表是我從預算說明會裡面，主計處所提供的資料重新再做出來的。預算不外乎是歲入、歲出，歲入今年 1,400 多億、歲出 1,465 億，比去年增加的金額大概是這樣，增加的金額當然一定有人給錢，或是你從稅收哪邊收，不可能從天上掉下來嘛！歲入增加 131 億多裡面，中央的國稅給的或是補助給的，多的就是 108 億多，地方稅就是 12 億多。歲出，要多花的呢？中央也是給了 100 多億，地方負擔 15.34 億。這個表很清楚，明年度整個高雄市政府地方總預算能夠收進來的錢和能夠花出去的錢，是中央給的還是地方自籌的，這張表一清二楚。結果市長說什麼？市長說中央補助都沒有，什麼都沒有，這張主計處做的表，又是怎麼一回事呢？這些的確從國庫撥到地方政府的稅收或補助款，為什麼韓市長在議會裡面針對預算、針對中央是不是補助，他有這樣的認知就算了，也許這些局處給他的資訊不是那麼完整吧？你不要講什麼，在新聞報導內容的最下面我沒有特別標示出來啦！「某些民進黨的議員近乎用嘲諷的修理…，不斷的潑墨水」，我們從剛剛講到現在，我們哪裡有嘲諷？哪裡有潑墨水？我們希望就事論事，事實的呈現是怎樣，做不夠的，我們一起跟中央要求沒關係，到底是誰在潑墨水？「誠信」真的很重要！如果政務首長、市政府的公務同仁，甚至市長沒有誠信，這個政府怎麼運作下去？我們在議會裡面怎麼樣監督得下去？怎麼樣通過這些預算給你們去執行這些工作呢？

所以明年度的預算規模 1,500 億，收入就是歲入又加上賒借 104 億，支出又要加上債務等等，明年的確淨舉債要 64.2 億，這個是不爭的事實。這也是印證了韓市長在選前不斷的在苛責過去的政府要借多少錢，怎樣又怎樣講了很多，自己當家就知道有多麼痛苦，這個家要持守好是不簡單的。可是我們聽不到他一句道歉，或是覺得他現在自己當市長了，跟過去的狀況，能夠將心比心

能夠體驗到，自己擔任行政首長之後，要擔負的這個責任跟壓力有多大！我們看不到他這樣子的態度。

當我們拿一樣的標準來檢視他，來探究這些問題的時候，他怎麼說？他說我們抹黑、他說我們唱衰，多荒謬的一件事情！結果在預算說明會的時候，在有限的時間內，我也公開地請教韓市長，這 1,500 億預算裡面到底有多少是屬於韓國瑜市長承諾他上任之後要做的，過去陳菊她做不到的或是過去沒有做的，他當上市長之後他要給高雄市民的，我拜託主計處給我所謂的新興計畫，什麼叫新興計畫？就是過去沒有編列過的預算，不是延續型的。今年要開始審明年的預算裡面所編列的，經常門 1,000 萬以上的多少？5 億多，資本門 58 億多，也許會更多，因為這些只有 1,000 萬以上的規模，資本門就是 58 億 2,000 萬，加起來就是 63 億多，算 70 億好了。結果整本預算書 1,500 億裡面，韓市長他新編的預算裡面，大概不到 5%，換句話說就是韓市長明年的第一本預算書，有 95% 就是按照過去陳菊及許立明前代理市長所編列的預算書的邏輯跟內容去規劃，說了一大堆，到時候什麼事都是他做的。預算說明一切，5% 不到，過去有在做，現在有在做，他做好，我們給他拍拍手，可是他有什麼資格說人家過去沒有做。95% 的預算就是跟過去一模一樣，甚至是延續型的，這是不爭的事實，白紙黑字的預算，一分一毫白花花的銀子就是這麼多。明年的預算，韓國瑜市長他自己所謂的新興計畫，占的預算就是不到 5%。

我想韓市長在這一次的施政報告裡面，講了他覺得高雄要發大財、全台首富，一定要有四個一：一定要有捷運線、要有國際機場、要有循環產業園區、要有自貿特區等等，我問韓市長他的預算編在哪邊？因為我從這裡面的預算看不到相關的編列跟匡列，結果他說只有 100 萬的研究預算。裡面其中兩個部分是跟經發局相關，我也跟經發局的同仁說自貿區的預算在哪邊？給我一張 A4 紙寫了很多說明，證明一件事情沒有編預算，沒有預算就沒有具體的施政作為。這很簡單，這是在行政部門你要求公務同仁要去做事情，最基本的一個邏輯。他沒有編預算就不可能去做這一件事情，這一件事情就不可能有任何工作的產生。除非市長用另外的預備金，或者沒有匡列預算要從其他預算挪進來，要騙人沒看過預算書，不曾做過工作。

所以「誠信」真的很重要，如果市長送來議會這一本施政報告裡面寫的東西，連一毛錢的預算都沒有編，我們怎麼能夠期待他明年能夠做任何事情呢？況且明年他是不是還在這裡？不曉得啊！這一段時間紛紛擾擾，議會跟行政部門很多的溝通本來應該都很理性的，結果我們提出的質疑、提出的一些建議都被韓市長簡單的兩個字叫做抹黑，甚至新聞局說我們是黑韓，真是莫名其妙。在這個地方在野黨本來就是扮演一個批評跟嚴厲檢視的角色，難道要學其他的議會

同仁在這邊唱歌、歌功頌德嘛！

這是一個邏輯錯誤的市政府，所以局長在你還沒上任的時候，我們曾經有機會溝通過一件事情，北漂青年這一件事情，市長選舉前造成非常大的轟動，也有非常多的人關心，可是我現在還是問不到答案，到底多少人？是 1 萬人？3 萬人？我曾經計算過，那時候主席也探究過我的計算方式，7 萬人是有一定的學理跟根據的。可是韓市長說大概 30 萬到 50 萬人，青年局局長昨天上任、正式成立了，我們如果要解決這個問題，第一件事情很重要就是要有共同的認知，到底這個問題有多嚴重！你認為多少人？怎麼計算出來？青年局局長能不能簡單跟大家說明一下。

青年局林局長鼎超：

其實這個部分我們在預算書裡面有編列一個預算，去請一些學術單位來做研究，未來可能計算的時候就用這個標準來計算。

邱議員俊憲：

你個人認為呢？講一個數字嘛！

青年局林局長鼎超：

這個我真的…。

邱議員俊憲：

3 萬個人跟 30 萬個人的問題是差 10 倍。

青年局林局長鼎超：

議員你提到的…。

邱議員俊憲：

韓市長說 30 萬你認同嗎？

青年局林局長鼎超：

議員你提到的這 8 萬人，應該是用投保的戶籍地來計算嘛！市長可能是用戶籍已經移到台北了，但是還是想要回來。

邱議員俊憲：

你認為哪一個數字比較合理？

青年局林局長鼎超：

我覺得這個我們交給公信機關來處理。

邱議員俊憲：

局長，你一定會有心裡面的盤算，這個是一個社會現象，一個浮動的數字。〔是。〕幾萬個人跟幾十萬個人，那個是完全不一樣的心態，〔是。〕你認為是幾萬個人比較合理，還是幾十萬個人比較合理？

青年局林局長鼎超：

這個…。

邱議員俊憲：

我知道你為難，你不方便回答，請坐。我想韓市長過去真的講了這樣子的話，30 萬到 50 萬一點都不誇張，局長，你要對市長有信心，一點都不誇張，你要說不誇張啊！因為這個問題是你這個局未來要去處理的。當初我們曾經算過 7 萬人，韓市長說我打臉許立明，沒關係，局長你說有委託專業的機構要來探究出來。我覺得還是有一點遺憾，速度有一點慢，這個問題選舉前市長如果那麼重視，計算出真實的社會現象所需要這個政策的人數是多少？不應該等到你上任之後才來做，這件事研考會或是勞工局或是市長用他的預備金其實都可以去進行的。

這一張是市長最近說他的施政亮點，北漂，青年局留了一半的職缺回來，編制 37 個人。這邊我要跟青年局跟主計處長抗議一下，現在還沒有滿編，其實新的局處應該一次就給他足夠的人力，現在只抓了幾個。10 月 1 日成立，人數也不齊，科長也還沒來，這個實在是有一點遺憾，成立就應該給你足夠的人力跟編制讓你做更完整的事情。員額編制 37 個，國小老師 119 個，留給要回來高雄的這些人。依照韓市長講的，我們有 30 萬北漂青年，結果放在他施政成果跟亮點的跟議會報告，在排施政考察的時候跟議會報告，北漂青年工作改善加起來不到 200 個。如果真的問題像韓市長所說的有 30 萬人，改善不到 200 個人，他敢拿出來說嘴，他敢拿出來說這是他的施政亮點。

局長，你剛剛有說編了預算，到底要多少人？我們能改善多少？相對的施政措施是什麼？你跟我同年次，我期待你，我也相信你有這個能力跟邏輯去把這件事情搞清楚，而不是一句話而已，北漂 30 萬人，再過來要怎麼處理？沒有了。這不是一個負責任的政治人物或是負責任的政府應該做的事情。我們又拿韓市長自己講過的話，在宣布這麼大的政策之前，是不是應該要有一些財務評估等等的。再來，說好的百億青創基金呢？昨天其實是青年局也是高雄市大好的日子，終於成立了一個專責青年事務的一級機關，這一件事情過去我在市府擔任幕僚的時候，也曾經爭取過，很遺憾當時的支持沒有像現在局長，有這麼多人支持你，所以成立不了。我們只有青年事務委員會，而且還不一定開的成會，結果昨天市長一句話讓整個事情都失焦了。

這一盒是我今天準備要送給你的禮物，市長說什麼？市長說我們質疑他 100 億的基金，到底是不是能夠編足，在他市長任內不管是一任還是兩任，到底能不能把它編足？他說我們雞蛋裡頭挑骨頭，甚至挑鋼筋水泥，這一盒雞蛋有 10 顆，等一下我送過去給局長，一半給青年局局長，一半給經發局局長，經發局局長也管鋼筋水泥、鋼鐵業。我覺得很遺憾！100 億的青創基金是韓市長

親口說出來，答應給高雄市市民，有多少年輕人因為他這一句話投票給他。

高雄市議會不分政黨，本來就是要求韓市長什麼時候能夠把這件事情完成？結果他說什麼？我們在抹黑，我們都沒辦法給祝福，我們雞蛋裡挑骨頭，我們在雞蛋裡挑鋼筋水泥。我們根本不是在挑鋼筋水泥，也不在挑骨頭，我們是要把雞蛋裡面壞掉的挑出來。局長，這個等一下我送給你，我希望你要記住，議會裡面本來就是在挑這些問題，而不是像韓市長講的那些。我相信昨天你站在韓市長旁邊，他所講出來的這些回應，你的表情告訴我，你心裡有很多不同的感受。我相信你會用你的能力和過去的經歷，給高雄的年輕人更多的幫忙，我在這裡很期許你；我也很肯定你。在過去這些時間裡面，你為了這件事情找了很多人去溝通和了解，可是昨天的「雞蛋說」，讓我們很不為意，所以今天特別準備這盒雞蛋，我本來想說一個月後滿月了，應該煮紅蛋來請大家吃，但是市長的「雞蛋說」，這是很諷刺啦！可是我覺得我們要共同記取這件事情，不應該用這樣的態度來看待這次公共政策的討論。

市長又說完整的捷運線，這件事情我就要拜託財政局長了，其實黃線的地方說明會和公聽會已經展開了，我跟捷運局長也講過很多次，本來應該在市長的施政報告時跟他講，可是他跑掉了，不給我們問，我只好對著你財政局長講。捷運黃線最快7年後才蓋得好，沿線這些可供開發有潛力的土地、空間，怎麼樣用TOD導向，事先完成開發的可行計畫，而不要像現在的捷運紅線和橘線，都是等到捷運蓋好之後才來做，這件事情的主責單位也許還是捷運局…。局長，你也是學過交通的，捷運局現在腦袋裡99%只想著一件事情，就是怎麼樣把它蓋好而已，這些的開發和財務的操作，我拜託財政局長，用你的專業，下一個會期之前，財政局擔起這個責任，沿線有一些跟其他的公共運輸交會的，或經過人口密集度高的地區，像經過四維行政中心或鳳山行政中心這些商圈比較密集的，是不是財政局主動提供協助，TOD的開發是不是有一些潛在的地方我們可以先做？我們讓財務的收入可以提早在捷運黃線還沒有完工，還沒有運行之前就可以來做，才不會有其他議員擔心的，建設那麼多沒錯，可是地方也要負擔相當的預算，到最後我們真的沒有錢去做。所以建設如果確定，在還未蓋好的過程中，我們應該要竭盡一切的辦法，能夠先收進來的收益，我們就趕快來做。這件事情不能只有捷運局的事情，包括財政局、地政局、都發局、民政局等等，反正經過這條線附近屬於他的土地，都應該共同打拚來做這件事情。高雄市政府的市庫才不會那麼困難，不用等到7年後，有些地方真的是寸土寸金，那是市中心的土地。所以這件事情要拜託局長，這個你就不用回答了，你一定會去做，我拜託你明年下一個會期偕同捷運局來做。

經發局，你說的自由貿易特區這件事情，還有你的愛情產業鏈，結果今年8

月份我們看到有一個 310 萬的標案，就是愛情城市的品牌，我相信這是因應愛情產業鏈所弄出來的。局長，你的施政報告裡面看到葉副市長召集，這個我覺得是借殼上市，其實就是各局處在做的事情把它收容，用一個大的框架，說這就是愛情產業鏈，然後把它包裝上市。我覺得沒有不好，可是怎麼做可以更務實，而不是拿這件事情講得好像其他事情就不重要，我覺得有一點可惜。包括愛情摩天輪，在 9 月 3 日市政會議紀錄裡面，市長的裁示居然是什麼？請經發局儘速提出完整的招商計畫，我們的招商說明會已經辦完了，結果市長的裁示是要你們提出完整的招商計畫，代表什麼？代表對外宣稱有多少家廠商來聽這個招商說明會的當下，根本都還沒有完整的招商計畫，那也沒關係！既然市長終於開金口在市政會議裡面做這麼清楚的裁示了，那就拜託局長趕快去完成吧！為什麼會有 8 月份摩天輪是不是要蓋這件事，到今天這個當下，這些網站上面的資料都還掛在上面，不管是市府幕僚表示，還是他們自己多加詮釋，就是 8 月份高雄市政府要動工、要建了。結果我提出這樣的質疑，新聞局說什麼，我邱俊憲做假新聞，我高雄市議會議員邱俊憲做這件事情是黑韓新聞，我要求市政府去函給這些媒體更正報導，到現在也是沒有啊！憑什麼市政府說我是假新聞，我覺得很可惜、很遺憾。如果這件事情能成，我也跟經發局長私底下溝通非常多次，是不是愛情摩天輪要蓋還是港區裡面複合式的商業發展，我們認同一起來努力，可是就是因為這些，不是我們愛去挑剔愛去講這些，都是韓市長自己說的，怎麼可以說我們亂講呢？所以這部分等一下可能也沒有時間讓經發局長來回答，等一下會後請經發局長說明愛情摩天輪最新的進度和規劃到底是怎麼樣？

最後，青年局的業務報告，今天第一次看到這麼完整的業務說明，其實青創未來要給年輕人幫助不會只是兩大類，一個是投資、一個就是貸款。局長，我要跟你說的是你在簡報第 7 頁裏面青創事業的部分，如果按照你列的標準，韓市長前幾天講的，他過去曾經想過要用充氣式的皮箱或是風力汽車。如果他用這兩個 idea 要來跟你申請這個青創基金，很遺憾！韓市長是不夠格的，他是沒有資格的，為什麼？因為他必須要先獲得天使投資的個案，他必須要符合國際創新比賽的前三名，這太難了、這真的太難了！這個我覺得有點錦上添花，我們沒有辦法去從這麼多裡面，他也許還沒有受到肯定當中直接給他幫助，我覺得雪中送炭的比例看不到。如果韓市長當初是沒有得過任何獎，他拿這兩個東西要來跟你申請這個，不好意思！韓市長無法申請到青創基金，所以這個部分要拜託局長，...

主席（黃議員紹庭）：

再給邱議員 2 分鐘。

邱議員俊憲：

感謝黃紹庭議員，願意捍衛我們的質詢權，再給我 2 分鐘，謝謝你。

我想未來青年事務委員會也將撥到局長的管轄裡面，我想青年局的業務很清楚，其實是著重在創業的部分跟一些公共事務參與的部分，可是青年事務不只這些而已，所以我有一點擔心，針對未來的青年事務委員會的討論，不應該只有局裡面負責的業務，應該還有其他的，包括社福、包括文化、包括教育等等這些，雖然幕僚機關可能掛在青年局，可是其他局處要怎麼樣更有效的把這些業務在這個平台裡面做更好的溝通，我想這樣子才會讓年輕人覺得這座城市是在乎他們的。我覺得編多少預算是一回事，整個社會氣氛跟市府是不是重視年輕人的發展，這件事情是看感受的，而不是只消費年輕人，或選舉的時候才拿出來。像選舉之前說北漂有幾十萬人，我現在問你，結果市府沒給一個答案，這樣要怎麼討論、預算要怎麼編？我覺得這是非常務實的東西，選舉已經結束了，不過市政要如何有正確的認知、做對的決定、做適當預算的編列。局長，就是適當的預算編列，才讓這些事情能夠有效地解決或改善市民朋友遇到的問題，以上是我這一次向財政部門的建議。拜託財政局長、經發局長和青年局長，會後能夠給我一些書面的說明跟規劃，包括未來黃線的興建裡面土地的開發，不一定是你們自己做，押著捷運局一起做也 OK，反正那個東西一定要做出來就對了。副局長，你不要滿臉憂愁，這件事不是你們自己去做而已，以上。剩下 10 秒鐘，我這盒雞蛋一定要送給青年局長，代表我們對他的歡迎。

主席（黃議員紹庭）：

不要丟我就好了。我想，邱議員，我們請經發局長把愛情摩天輪跟你質疑的點，讓經發局長大概說明一下，好不好？局長，請說明。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝主席、謝謝議員對愛情產業鏈的關心，我想要先說明一下產業鏈的代表，其實是一個上、中、下游或水平的整合，葉副市長主持召集，就是希望把我們各局處在推動愛情相關的活動整合成一個完整的產業鏈，我想這不是在談什麼個別把它彙整起來，這件事我要特別說明，這是產業鏈的部分。在摩天輪部分，我剛剛特別提到完整的招商計畫，事實上我們在上一次公開說明會的時候也特別強調，希望在年底的時候就要做公告的招商，因為我們上次的說明會是聽取大家的意見，然後 12 月的時候，會提出招標的條件跟做法。所以事實上我們還是按照既定的行程在做推動，這一點我也做一個補充，到目前為止，現在來表達對摩天輪投資有興趣的廠商，已經從原來的加拿大、美國跟法國，又新增了香港跟日本。所以持續在 update 我們的資料庫，我們陸續會再跟土開公司，還有港務公司來做溝通跟協調，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

好，謝謝邱議員。我覺得局長，如果議員同仁對於這麼大的一個議題想知道更多，我建議你們可以把這些說帖就準備給所有的議員們，這樣好不好？這樣會避免一些誤會。下一位質詢的是康議員裕成，時間 20 分鐘。

康議員裕成：

謝謝，我很關心在記者席上有一位很熱心的民眾，請跟我們揮揮手，他一直在替我們直播，可以請主席介紹一下這位貴賓是誰嗎？

主席（黃議員紹庭）：

不知道。我們有一位在直播的朋友？

康議員裕成：

對啊！一直在直播的這位熱心的朋友，我很歡迎你照我，但是請把畫面照得漂亮一點，這個我比較在意，請問你是哪一位？讓我們看一下你的臉，你都不好意思讓我們看你的臉嗎？議會的 camera 可以照他一下嗎？請問你哪一位？可以讓我們的主席來介紹你。

主席（黃議員紹庭）：

揮個手，讓 camera 對著你一下。

康議員裕成：

很辛苦，非常辛苦的一直在這裡直播，我們應該要讓高雄市民朋友知道，有一位熱心市政的朋友一直在這裡直播，你不好意思讓我們看到你的臉嗎？但是你一直照我，我真的很想知道你是誰？不好意思讓我們知道嗎？可以請議會的同仁去問一下嗎？也請主席等一下就循一般的往例來介紹貴賓，我們可以給他拍拍手，好嗎？〔好。〕主席，你請工作人員問他是誰，正式的介紹，我們正式的在議事廳給他拍拍手。

主席（黃議員紹庭）：

工作人員去詢問一下吧！

康議員裕成：

我沒有惡意，我真的沒有惡意，我很高興市議會這麼開放能夠讓每一位市民，不管他是誰都能來直播，這是我們的榮幸，所以我完全沒有惡意，我反而是希望讓市民朋友知道有人在這裡直播，所有的議員、所有的同仁都沒有惡意，而是歡迎的。我們把他當成貴賓來介紹，等一下請主席在我的時間結束之前，來介紹這位貴賓，我們一起給他鼓掌，好不好？〔好。〕主席，好喔！不要說你敢拍人家，然後都不敢讓我們知道你是誰？這樣很可惜，我看好像是杏仁哥啦！是不是？

我開始我的主題，雖然時間已經過了好多分鐘。我想今天大家都比較想質詢

的是青年局長，畢竟今天是你的處女秀，大家都很想知道你對青年局的成立有什麼看法？我們也知道韓國瑜市長是高雄市第一個成立青年局的市長，雖然過去有青年事務委員會，但是青年局確實是第一個。顯然的你擔負了很大的責任，你的責任會是什麼？你應該也想一段時間了，你也知道大家都會問你什麼。所以剛剛有講北漂青年回來的問題，青年局如何協助青年創業的問題，以及青創基金會如何的籌設、進度如何、如何的使用，是否公開透明、是否上網讓人家知道目前進行的情形，這都是你很重要的責任。我相信你也應該有相當的準備，當然一定還有疏漏，總是才剛上任第二天，我們不可能那麼強求，所以我想先問你幾歲？給全台灣青年人一個鼓勵。

青年局林局長鼎超：

37 歲。

康議員裕成：

好，請坐下。一個 37 歲的年輕人，確實是年輕人，也一表人才，能夠在高雄市擔任青年局長，我覺得會是全国青年們想學習的榜樣。我想先問一個問題，我們來看一下，我想問你怎麼看韓市長的青年民調，根據 9 月 23 日聯合報的民調，它調查出來說，40 歲以下的人，只有 25% 要支持韓國瑜，40 歲以下的人，竟然有 70% 的人不喜歡韓國瑜。10 月 1 日又有一份 TVBS 的民調，20 歲到 29 歲的年輕人只有 22%，降了更低，22% 支持韓國瑜；在 30 歲到 39 歲，就是屬於你這個年齡層，局長的年齡層，其中有 29% 是要支持韓國瑜的。我要問你的是怎麼看這份青年民調，其中前一陣子有一位媒體人叫趙少康，他說韓國瑜在 40 歲以下幾乎沒有票，我是引用他的說法，你如何看待這份民調？請你回答。

青年局林局長鼎超：

跟議員報告。我覺得民調是起起伏伏的，其實青年局的成立，主要就是…。

康議員裕成：

我不是在問青年局的成立，我是問你怎麼看這份民調，你用青年局長的身分，你回答怎麼看這份民調，你可以替他解釋啊！也可以替他說明啊！你是他的局長。

青年局林局長鼎超：

是，民調起起伏伏，我相信青年局之後一定會幫他爭取更多的支持度回來。

康議員裕成：

當然這是你的目標，但是目前你接手的時候就是這樣，這都是你還沒有當青年局局長之前的民調，對不對？〔對。〕10 月 1 日是昨天，昨天做的一定是之前的民調、印象，所以我才問你，你怎麼看待這份青年民調？

青年局林局長鼎超：

我覺得市長有很多的政策可以透過青年局來爭取更多經驗和知識，所以未來如果青年局成為高雄市政府對青年單一窗口的話，我覺得可以讓更多年輕人知道市長在推動的是什麼樣的政策。

康議員裕成：

我請問你，你認為市長需要讓大家了解他做了什麼？可是他已經做 11 個月了，這跟你有沒有成立青年局無關，他已經做了 11 個月了，竟然拿不到青年選民的支持，你覺得他哪裡要改進，這是你要做的地方，對不對？

青年局林局長鼎超：

這是我要做的地方。

康議員裕成：

你要做的地方要怎麼讓 22% 變 50%。

青年局林局長鼎超：

是，對。

康議員裕成：

至少要達到 50% 才能當選，這是你的責任啊！所以我想請問你，你一定要先了解為什麼會有這份民調，到底哪裡做不夠？你有一個目標，雖然說這個做不夠、那個做不好、那個做得很爛，你才知道要如何改進，所以哪裡做不夠？

青年局林局長鼎超：

這我再去了解民調背後的資料。

康議員裕成：

沒關係，就用你的想法，你跟那個民調的背後無關，民調已經告訴你數字就是這樣，幾乎 40 歲以下的人二十幾人支持他而已，那一定是有哪裡做不好，我就請問你哪裡做不好？誠信嗎？剛剛邱俊憲議員也講到誠信，還是說謊嗎？還是講大話嗎？還是吹氣球膨脹嗎？你聽得懂嗎？吹氣球膨脹。

青年局林局長鼎超：

我聽得懂，對。

康議員裕成：

如果你不知道他缺點在哪裡，你就沒有辦法改進，請問缺點在哪裡？

青年局林局長鼎超：

其實我相信市長，大家可能覺得他講的一些政見都還沒有落實，但是至少我們青年局的成立會確實落實，畢竟包含青創的貸款，然後還有一些基金，都陸續的將會推出，然後…。

康議員裕成：

他既然都已經成立了也宣布說會成立，為什麼民調還沒起色，不管 9 月 23 日跟 10 月 1 日都已經知道，也已經宣布了，大概六月的時候宣布，我們會有青年局在 10 月 1 日成立，也幫你們組織都變更了，組織自治條例也為你們變更了，為什麼還沒有起色？

青年局林局長鼎超：

可是還有些政策還沒推動，我們 10 月 1 日才…。

康議員裕成：

已經過了一年。

青年局林局長鼎超：

沒有，我說我們…。

康議員裕成：

如果以市長的任期來講經過了四分之一。

青年局林局長鼎超：

但是我們青年局有一些青年的政策確實還沒有推動，因為昨天才剛成立，所以給我們一點時間。

康議員裕成：

是耶！市長的任期已經過了一年，快一年了，是不是跟青創基金始終沒到位置有關？

青年局林局長鼎超：

青創基金我們是逐年來檢視、逐年來增加。

康議員裕成：

當初說的 100 億元呢？

青年局林局長鼎超：

那可能是市長這一屆的承諾。

康議員裕成：

是啊！

青年局林局長鼎超：

對，這一屆的承諾。

康議員裕成：

如果沒趕快兌現的話，民調會一直是這樣，我替你擔心，如果你現在開始接的爛攤子只有 22% 的支持度，怎麼辦？

青年局林局長鼎超：

我們就盡量爭取。

康議員裕成：

你如果沒有檢討缺點，你怎麼去幫他進步。〔是。〕如果你都不知道缺點在哪裡，你怎麼幫他進步，所以哪裡需要改進？

青年局林局長鼎超：

我們會儘量趕快來落實。

康議員裕成：

這樣子的局長令人擔心！如果你連他的缺點在哪裡，哪裡做得不好，哪裡做得很爛，哪裡做得還不錯，你都分不清楚的話，你怎麼幫他加油呢？

青年局林局長鼎超：

我覺得其實…。

康議員裕成：

你怎麼幫他加分呢？

青年局林局長鼎超：

是，我覺得現在的民調低可能是他的一些政策目前還沒有落實。

康議員裕成：

所以政策沒有落實，對不對？你終於講真心話了。

青年局林局長鼎超：

但是目前我們 10 月 1 日青年局會去落實…。

康議員裕成：

青年局長說韓國瑜有些青年政策沒有落實。

青年局林局長鼎超：

這一屆的承諾，我們會儘量加強。

康議員裕成：

這一屆才過四分之一，承諾都沒兌現，已經快一年了，承諾沒兌現，光是 100 億剩下 3 億就差很大了。我是好心的跟你說，我也很溫柔的跟你說，你一定要知道缺點在哪裡，青年人對韓國瑜市長的看法是如何？你都答不出來。我已經講了 10 分鐘了，你都還答不出來，只有講到一個政策沒落實，所以民調反映不佳，這是我剛剛為你所做的結語，是這樣嗎？你剛剛真的有講這句話啊！

青年局林局長鼎超：

我說我們會加強。

康議員裕成：

你剛剛說政策沒有落實，對不對？

青年局林局長鼎超：

其實 10 月 1 日之後，很多的青年政策就會開始慢慢落實。

康議員裕成：

在 10 月 1 日之前的政策都沒有落實，對吧？

青年局林局長鼎超：

需要一點時間去推動這個政策。

康議員裕成：

剩下 3 個月，你哪些政策可以落實？在你手上喔！

青年局林局長鼎超：

包括青創貸款的部分。

康議員裕成：

你可以到年底就變 100 億嗎？

青年局林局長鼎超：

沒有，貸款的部分開始會動。

康議員裕成：

貸款的部分，剛剛黃議員天煌問的問題也滿好玩的，兩個人，什麼可以不可以，你站在年輕人的角度，你覺得該怎麼辦？夫妻只有一個人可以借錢，我先跳到黃議員天煌的問題，夫妻都要買房子，只有一個人能貸款。剛剛他有問這個問題，雖然跟你無關，但是我想你用年輕人的角度來回答這個問題。

青年局林局長鼎超：

其實我們的青創貸款是針對公司…。

康議員裕成：

你覺得黃議員天煌講的有沒有道理？

青年局林局長鼎超：

有道理。

康議員裕成：

年輕人為什麼只能有一個人貸款，另外一個人就不行？難道是老公老婆要在家里先打一架再來處理嗎？

青年局林局長鼎超：

沒有，我們是針對青創業者。

康議員裕成：

很多年輕人的經濟也各自獨立，這個房子我買了，貸款之後還是我的。

青年局林局長鼎超：

貸款的審核，這是銀行的權責。

康議員裕成：

所以你如何替年輕人爭取這個？我用黃議員天煌的問題來問你。你如何去跟他說，剛剛回答的是他。

青年局林局長鼎超：

我覺得我們可以再跟高雄銀行商量這個問題。

康議員裕成：

我用別的議員的問題來問你呀！

青年局林局長鼎超：

這個部分我們可以跟高雄銀行商量。

康議員裕成：

雖然跟你無關，可是你是站在年輕人，高雄市青年局局長，你如何替黃議員天煌的那個例子，如何去替年輕人爭取，去說服高雄銀行？

青年局林局長鼎超：

其實在這幾個月裡面，很多非青年局業務的部分，我都有在幫忙協助。像這樣的業務，我來跟朱董事長協調…。

康議員裕成：

你請坐下，我們花太多時間在你回答不出來的問題上。你如何看待韓市長青年民調不佳的問題，你答不出來，下次總質詢我還會再問一次，你準備好。而且在總質詢之前，青年民調應該還會再出來一次，看你要怎麼回答，你先準備好，我會再問你。

看下一頁，你很重要的任務就是幫助青年創業，這是青年局成立的首要任務，這是去年 yes123 和 1111 人力銀行針對年輕人創業所做的民調。先看上面的部分，yes123 的部分曾經對上班族做民調，有 93% 有創業的夢想，最後只有 30% 有付諸實行，這 30% 付諸實行的裡面有 51% 收手或轉手，就是失敗了，只有 23% 還在做，最後有 62% 的人是處於沒有回本的狀況。這是針對青年創業所做的民調。1111 人力銀行是針對 40 歲以下的人做民調，有 76% 的人說很想創業，或者已經在創業了。但是只有 7.6% 的人付諸實行，其中 41% 還是不成功，58% 還在經營，這個部分我們給他加油。最擔心的部分是最後黃色的部分，有 62% 的人是負債收場，平均負債 26 萬多。這個告訴我們什麼？看下面的標題—「青年創業維艱」，真的很困難。你一定要了解這個狀況，你才能幫他們。我請問你，一般的青年人不像你這麼好命，很年輕就擔任創投很重要的幹部。但是一般年輕人沒有這個資歷，也沒有這個背景，我請問你怎麼幫他們？請回答。你看有那麼多人是失敗的。

青年局林局長鼎超：

我知道，但是失敗其實有很多原因，包含他們財務的部分以及法務的部分，其實我們有四大項—投資、貸款、補助、輔導，其實我們比較重視的是在輔導方面。輔導方面我們有聘請專業的律師，這些律師可能不是民法的律師，是公

司法，或商業法，或智財法的律師來協助這些青年創業家去渡過初期的部分。
很多的青年創業家都很專注在他們技術本身，但是他的…。

康議員裕成：

畢竟還是紙上談兵，給你一段時間好好做，到時候再來問你做了什麼，有成效沒有，這就是我對你的期許。

我早上問了社會局一個問題，他們有針對中低收入戶的高中生來辦理貸款的帳戶，那個帳戶叫做溫暖帳戶或是青年帳戶。我問社會局一個問題，現在有青年局了，這樣的業務是否要移到青年局？他竟然跟我說對，明年這個業務要移到青年局。我跟他說，青年局成立顯然還沒有準備好，你也還沒有跟他溝通，對不對？他也說對。我請問你，以後相關各個局處跟青年有關係的業務都移到你這裡來嗎？你們之間都沒有溝通嗎？幫助年輕人讀書就學的一個帳戶，就是有些人會幫他，大家把錢放在那裡，每個月會資助他多少錢，這種青年的溫暖帳戶或是夢想帳戶要移到你這裡來嗎？社會局是這麼說的，那其他局處呢？請回答，這問題務實一點了吧！

青年局林局長鼎超：

短期是中低收入戶，中低收入戶目前還是在社會局，其實我們有很多業務是跨局處的合作，包含跟運發局…。

康議員裕成：

我只針對社會局長說青年發展帳戶將來要移到青年局，還斬釘截鐵的跟我說明年，可見各個局處因為你們的成立，彼此之間其實都還沒有溝通過，對不對？

青年局林局長鼎超：

這個部分我會跟黃局長溝通，然後我們會逐步的來跟他…。

康議員裕成：

其實各局處都有負責跟青年相關的業務，〔有。〕你知道其他局處哪裡有跟青年相關的業務嗎？

青年局林局長鼎超：

像經發局的小蝦米貸款、中小企業貸款，其實都跟青年局有相當的關係。

康議員裕成：

所以經發局會把相關業務像社會局一樣都移給青年局嗎？請回答，換你回答。

經濟發展局伏局長和中：

其實我們在貸款的業務上面會分類，屬於青年的部分…。

康議員裕成：

不一定是貸款，跟青年有關係的業務。

經濟發展局伏局長和中：

對，跟青年有關的，像我們的基地裡面有三個創新基地，但是創新不見得只有青年，所以我們會把跟青年有關的部分跟青年局協調。但是有一些…。

康議員裕成：

是協調還是整個業務撥過去？

經濟發展局伏局長和中：

看他是屬於哪一類的業務，像我們創新業務就沒有移過去，還是我們自己在經營創新的基地，這一塊…。

康議員裕成：

今年的創新業務還是在經發局是嗎？

經濟發展局伏局長和中：

沒有青年那兩個字，創新的基地在經發局。

康議員裕成：

創新有可能是中年人，有可能是年輕人。

經濟發展局伏局長和中：

沒錯。

康議員裕成：

但是年輕人還是你在負責，是不是？

經濟發展局伏局長和中：

創新的部分是在我們這裡，有一些他們會自己經營自己的場域，像我們有移撥一個…。

康議員裕成：

你們兩個如何協調？年輕人還是在他那裡，你們青年局要做什麼？你做創新，他做青創，是不是這樣？

經濟發展局伏局長和中：

我們現在在單一窗口裡面，因為有很多人，我們從需求者的角度來看，因為他打電話進來，我們要…。

康議員裕成：

所以是不是疊床架屋？所以是不是彼此都還沒有準備好呢？

經濟發展局伏局長和中：

因為主要是看我們市民的需求，他打電話進來，我們會根據他的…。

康議員裕成：

市民沒有辦法決定他要打給誰。

經濟發展局伏局長和中：

所以就由我們來判斷，我們單一窗口來決定我們的服務項目。

康議員裕成：

所以有可能是在經發局，也有可能是在青年局，但是想要求救的人不知道要去問誰？

經濟發展局伏局長和中：

就打到我們的服務窗口，我們會來做分配。

康議員裕成：

服務窗口誰在管？主管機關是誰？

經濟發展局伏局長和中：

我們各有各的服務窗口，經發局有經發局的服務窗口，原來打電話來經發局的我們會告訴他，你屬於哪一類，是屬於青年局…。

康議員裕成：

請坐下。青年局長，我再請你回答，除了經發局，其他的局處有沒有跟青年有關係的業務，是不是都移到你這裡來？

青年局林局長鼎超：

沒有全部到我這裡來，譬如說運發局，大家可能覺得電競是跟青年有相關的業務。但是問題在電競的部分，我在 8 月的時候就有協助一個電競的團隊，介紹給運發局，我們就一起把這個活動做好了。然後像街舞的活動…。

康議員裕成：

勞工局呢？你也在勞工局跨足過。

青年局林局長鼎超：

勞工局就是協助青年就業的部分。其實我們局處有包含九個不一樣局處的…。

康議員裕成：

加油！因為剩下 30 秒而已，我不想要多用時間，請你回答，你對於韓國瑜的青年民調不佳有什麼看法？把 30 秒用完，請你講，你要講多冠冕堂皇的話都可以，請你回答。你認為他的民調不佳是不是事實？青年的部分，你不要昧於事實，你如果昧於事實，你就是無法幫他。

青年局林局長鼎超：

我們會透過…。

康議員裕成：

目前為止是不是事實？未來不知道嘛！

青年局林局長鼎超：

民調目前是比较低，但是民調是高低低，起起伏伏的。

康議員裕成：

你剛剛說是因為政見…。

青年局林局長鼎超：

我們會幫他落實他的政見，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（邱議員于軒）：

繼續開會。（敲槌）現在請黃議員紹庭進行質詢，時間 20 分鐘。

黃議員紹庭：

今天針對財經小組有一些問題要跟各位就教。剛才在當主席的時候，聽到有人問到底高雄市有多少北漂的青年，如果把這個再放大來看，不是只有北漂青年。高雄市在過去這一、二十年，高雄市的人口到底流失多少？流失或是減少多少？我給各位看一個數字，民國 100 年到現在為止，整個高雄市和其他各個城市人口的變化，我給各位做個參考，以這個作為引言。你可以看到，這個不是因為知道剛剛康議員要問那個問題，也不知道邱議員要問那個問題。100 年到現在，100 年是縣市合併，高雄市是我列在這個表上面，六都之中唯一一個人口負成長的，從民國 100 年的 277 萬 4,000 多人，到今年 108 年 1 月的 277 萬 3,500 多人，高雄市的人口減少了將近 1,000 人。我們看兩個比較指標性的城市，桃園和台中，桃園在這 8 年期間增加了快 20 萬人；台中市增加了快 14 萬人。所以剛才有人在問到底高雄市有多少北漂，與其這樣問，你不要只看年輕人北漂，如果在高雄找不到工作，不要說年輕人，三、四十歲的，甚至五十歲的都要離開高雄，我覺得這是一個定律。

從古到今都是逐水草而居，只要沒有工作就必須離開這個地方。我常說 60 年代、70 年代為什麼高雄會成為全台最想要移居的地方，因為當時高雄市的工作機會最多。所以我用這個表格來回答很多議員問的問題，北漂青年有多少？至少高雄市在過去這 8 年的時間，人口是沒有在成長的。可能抓的時間點剛剛好就是減少 1,000 人，但是相對於其他的城市，高雄市人口的確是在停滯當中。我讓青年局長回答一下，他今天最紅。局長，你覺得一個城市如果人口不會增加甚至倒退，你覺得原因出在哪裡？就你的看法回答。

青年局林局長鼎超：

很多產業上的問題、經濟面的問題以及就業市場的問題都有可能，少子化的問題也是。

黃議員紹庭：

如果少子化，別的城市不會增加嘛！〔是。〕你來自台北，台北增加了 1 萬 7,000 多人，新北增加將近 8 萬人，台北下面的桃園增加將近 20 萬人，合理的

解釋就是桃園因為台北的物價高、房價高，所以擠到桃園去，譬如說林口、龜山，這個地理位置你很清楚，所以少子化在我們今天的討論上是不包括在裡面的。但是你講的就業機會和經濟，很可能就是人口移動的原因。所以產業發展與經濟活動是都市生存、延續最基本的要素，人口的遷移取決於產業發展的狀況，所以很清楚，高雄市產業的發展和經濟的活動是很大的問題。

我們這一個小組叫做財經小組，財政、經濟就是這樣子，高雄市這個城市的延續性怎麼樣？我們常常在講永續經營，在座的有兩個局長是教授，財政局長和經發局長都是教授。做什麼事情都要永續經營，這才是對市民最負責任的態度。但是我們的產業發展在高雄的情況到底怎麼樣，剛好就教於財經小組。我要考各位一個問題，請問經發局長，你認為高雄市現在家戶平均所得在台灣排第幾名？局長要不要猜猜看？高雄市每一戶的平均所得在全台灣排第幾名？

經濟發展局伏局長和中：

就我的了解，在六都裡面我們應該會領先台南。其他的部分，我們可能就稍微有一點落後了。

黃議員紹庭：

所以你認為我們排第六名？

經濟發展局伏局長和中：

第五名。

黃議員紹庭：

第五名，就是贏台南。

經濟發展局伏局長和中：

對，六都裡面。

黃議員紹庭：

你覺得六都之外的我們有贏嗎？以高雄市的經濟，我們每戶的平均收入，你覺得對別的縣市我們有沒有輸的可能性？

經濟發展局伏局長和中：

因為每個城市的特性不太一樣…。

黃議員紹庭：

就你的直覺，不只是直覺，你是搞經濟的，坦白講第五名有沒有很爛？你請坐。你說第五名，我讓你看 107 年底全國各個城市平均所得，高雄市排第七名，為什麼第七名？你注意看有兩個重要的城市在裡面，一個是新竹市、一個是新竹縣。全台灣平均家戶一年是 124 萬左右的所得，台北市當然是第一名 164 萬，它是首善之都，但是第二名是新竹縣，第三名是新竹市，都還不是六都。新竹縣和新竹市才多少人口？連百萬都不到，高雄市是第七名，而且最可怕的是高

雄市是低於全國的平均。局長，你想試試回答為什麼新竹市和新竹縣的平均每戶所得會高嗎？你想不想回答看看？再給你一次機會。

經濟發展局伏局長和中：

因為科學園區聚落在那裡。

黃議員紹庭：

因為科學園區聚落在那邊。

經濟發展局伏局長和中：

還有兩所非常優秀的大學－清華和交大，所以他們的就業就近在竹科發展，有很高的地緣關係。

黃議員紹庭：

我想科學園區還是主要的原因，是不是？〔是。〕因為有科學園區，所以新竹縣、新竹市的城市平均每戶所得跑到全台灣的第二名和第三名，會不會追過台北我不敢講，但是的確確這是一個趨勢。新竹縣、新竹市有科學園區，科學園區是哪一年開始的？民國大概七、八十年左右，對不對？經發局長你是不是高雄人？台中人，到高雄幾年？

經濟發展局伏局長和中：

我 76 年來的，32 年了。

黃議員紹庭：

你 76 年來的時候，高雄的經濟好不好？

經濟發展局伏局長和中：

不會很好。

黃議員紹庭：

76 年就不太好了。

經濟發展局伏局長和中：

因為那時候我沒有經濟的概念，所以…。

黃議員紹庭：

絕對比現在好。

經濟發展局伏局長和中：

對，那是一定的。

黃議員紹庭：

你當高雄市經發局長，你認為在歷史的角度上，高雄經濟發展是什麼時候？

經濟發展局伏局長和中：

應該在加工出口區那一段時間。

黃議員紹庭：

那一段時間是什麼時候？60年代。

經濟發展局伏局長和中：

70年代。

黃議員紹庭：

60年代還是70年代？

經濟發展局伏局長和中：

中鋼、台船設立那一年代。

黃議員紹庭：

60年代還是70年代，局長你看，高雄市在民國70年的時候，我們每戶的平均所得，如果我抓桃園和新竹出來比，我們還是領先他們的。在全國的時候還是高於平均值，到民國90年還勉勉強強、還可以，也是贏過桃園和新竹，當然台北、新北就不用講。但是也比全國多。107年，就是我剛才列的第一個表，高雄市平均已落到第七名不講，而且比全國的平均還低。局長，高雄市的平均家戶所得，整個經濟力為什麼會越來越弱？

經濟發展局伏局長和中：

我個人的看法，其實這幾年我們的產業發展有一些停滯，因為產業並沒有重大投資在高雄，大部分投資都落在北部和中部地區。

黃議員紹庭：

沒有重大的投資，這你講到了，高雄市60年代有什麼樣的產業？局長，你跟大家說明一下？

經濟發展局伏局長和中：

60年代那時候就是鋼鐵、石化、造船還有一些加工製造業。

黃議員紹庭：

哇！我還沒有秀這個PowerPoint，人家還以為我們兩個套過招了。60年代高雄市就是這四樣，鋼鐵、石化、造船和加工業。60年代，在座不知道有沒有從小到大都在高雄？本席就是。我在高雄出生、長大，我叫做五年級生，所以這個時代我經歷過。很多人可能不是高雄這邊出生、長大的，我是市區出生、長大的。我小的時候，高雄市真的是「高雄錢淹腳目」，那時候叫做鋼鐵、石化、造船、加工業。可是到底現在高雄市的產業方向在哪裡？我昨天跟貴局調了一份資料，就是我們高雄市從104年開始有一個產業發展基金，一年編列1億，要來輔導、獎勵企業到我們高雄來，像你講的投資，我看執行也不錯，執行率都很高。局長，你了解，對我們這些主要的產業，高雄市政府每年花了上億元的經費補助，給到高雄做獎勵投資的，以什麼樣的產業最多？局長，你知道嗎？

經濟發展局伏局長和中：

最近這幾年在數位內容上是比較多。

黃議員紹庭：

數位內容上最多。

經濟發展局伏局長和中：

對，比較多一點。

黃議員紹庭：

從 102 年開始數位內容就很多。〔是。〕就你的了解，數位內容是我們高雄市未來要發展的產業方向，是或不是？

經濟發展局伏局長和中：

數位內容的確是未來的科技趨勢，我覺得未來數位內容會是我們其中一個方向之一。

黃議員紹庭：

我們其中一個方向之一，〔對。〕你對他的期待很高。

經濟發展局伏局長和中：

因為我想以我們過去的工業基礎，如果能夠再整合這些軟體技術，未來會是一個全新的。因為過去的數位內容，青年創業比較早期都放在遊戲內容上面，我覺得這一塊或許我們可以更精進，再加上硬體的投資，我們過去比較偏軟體，如果可以結合我們既有工業的強項，兩個整合起來…。

黃議員紹庭：

局長，我們高雄市最新一次，中央行政院主計處做的普查報告裡面，高雄市的工業生產值最高是哪個產業類別？

經濟發展局伏局長和中：

應該是石化業。

黃議員紹庭：

石化業是第一名；第二名呢？〔鋼鐵。〕第二名是鋼鐵；第三名呢？〔電子。〕電子，那數位內容排第幾？

經濟發展局伏局長和中：

應該還排不進去吧！

黃議員紹庭：

你在跟我說數位內容，局長，我要告訴你的是，高雄市完全沒有產業方向。第一點，你剛唸到的石化、鋼鐵，那是 60 年代高雄市的產業內容、產業方向和主力。到現在 107 年高雄市還在做鋼鐵和石化。我要你做的第一件事，過去我們在補助這些獎勵的企業裡面，到底有沒有把我們自己要發展的產業方向訂

清楚？在你給我的內容裡面，核准金額跟投資金額的比率，有的居然高達 10%、50%，這是什麼樣的一種投資？我們到底有沒有一個產業的方向？我記得我看到一個非常離譜的數位內容的補助，補助了 25%。局長，我認為最可怕的是，高雄市不知道產業發展的方向在哪裡？這是我覺得最害怕的。

經濟發展局伏局長和中：

我們未來一定是有我們既定的，因為我們現在在發展精密機械，這其實是全球趨勢，要發展產業基本上還是要有通路還有市場上的關聯性。目前航太業和精密機械業都還在持續的成長當中，而且成長幅度遠大於我們現在既有的傳統產業。第二個，我們發展這些產業還要考慮到未來綠色和環保製程。當然電子零組件，現在有日月光、國巨和台郡的投資，這次在我們和發產業園區的招商裡面，也有台郡和鴻海在和發裡面投資，所以這一塊我們並沒有放棄，我們持續在招商當中。

黃議員紹庭：

你這樣回答我，未來高雄產業的方向，我會對你非常的擔心。一開始我問你說，新竹市和新竹縣的人口為什麼成長那麼多、家戶所得為什麼那麼高？你回答我四個字，你還要再講一遍嗎？你回答哪四個字？

經濟發展局伏局長和中：

半導體產業、電子產業、科學園區。

黃議員紹庭：

回答了科學園區，你知道高雄市的科學園區在 107 年的產值是多少？

經濟發展局伏局長和中：

高雄園區大概 800 億左右。

黃議員紹庭：

有 800 億嗎？你手上沒有資料。

經濟發展局伏局長和中：

對，我手上沒有資料。

黃議員紹庭：

450 億，107 年。你看別的地方，這個是為什麼高雄市從民國 60 年在台灣的產業是頂端，因為當時是重工業、加工業，從民國 60 年、70 年到現在，高雄市一路往下走。從 60 年、70 年高雄的鋼鐵業、石化業到今天，剛剛局長你自己親口講的，還是高雄市產值最高的兩種產業，就表示過去這幾年來，高雄市政府怎麼幫高雄市來制定產業政策和產業方向。局長，台北市本來是一個沒有製造業的城市，它是靠著 15 到 20 年前馬英九總統當市長的時候，他做了內湖園區的科技走廊還有南港軟體園區，現在大概有 5 兆的產值。新竹科學園區不

用講了，這是最有名的，70 年代就開始，有一兆兩千多億。台南和最新的台中，台中大家都知道有兩個最重要的廠在那邊，一個叫友達、一個是台積電。我今天要提的一點是說，當你在這個位置，你要幫高雄市訂定未來的產業發展方向，我不知道你們到底用什麼樣的方式去把這個產業找出來，我不知道，我是聽你講，我也願意讓你試。

我從民國 96 年擔任議員，陸陸續續到現在十年過去了，我只看到高雄市的人口繼續出去，高雄市家戶的平均所得繼續往下。為什麼？因為在高雄賺不到錢，所以留不住年輕人。局長，我今天跟你探討是非常嚴肅的問題，我們的產業方向在哪裡？我們招商是什麼樣的企業要來高雄？我願意給任何的產業機會，但是也得給我自己一個留在高雄的機會，所以我很嚴肅也很認真的要告訴經發局，包括未來的青年局。你們真的有很多招商的方式及鼓勵投資的方法，讓人家進到高雄市來的話，我們到底有什麼樣的政策、什麼樣的方向？你連政策、方向都沒有，你怎麼知道有誰可以進得來，如何往後發展。局長，請你先說明一下，等一下請青年局長也大概補充。

經濟發展局伏局長和中：

第一個，我先說明一下科學園區，其實科學園區的成立，基本上背後要有非常龐大的人才庫。早期我想從聚落逐水草而居，到人才可以在新竹發展。所以我想第一個，我們在高雄要發展，要有一些條件，我們要發展高雄的科技園區，一定要很努力。最近我去參加德國的一個創新展，他們也提到，過去早期創新的排名，前面都是這些數位內容。但是最近他們發現全世界的創新在推動的項目，最重要就是智慧跟加值，跟我們目前高雄市要推動的，就是現在既有園區的轉型…。

主席（邱議員于軒）：

因為時間已經到了，可不可以簡短回答。

經濟發展局伏局長和中：

我想我們未來會往智慧加值跟年輕產業的創新一起來努力，這是未來高雄主要的發展方向，我們未來在策略上也會做調整。

主席（邱議員于軒）：

青年局長，請回答。

青年局林局長鼎超：

我就分為兩部分，傳統產業的部分，其實我覺得可以跟青創產業做一些媒合，讓產業再升級。或是我們可以引用一些外部的資源，包括像微軟他們有一些 AI 的加速器，或是他們有一些相當的科技，來跟我們傳統產業做結合。青創的部分，其實我們提供的空間還有資金，希望可以留住高雄年輕人，並且邀

請外縣市想要創業的年輕朋友一起來加入高雄，提高青創的成功率跟就業率。

主席（邱議員于軒）：

謝謝，接下來是本席的質詢時間，請黃紹庭議員來主持會議。

主席（黃議員紹庭）：

請邱議員于軒質詢，時間 20 分鐘。

邱議員于軒：

首先，我想針對高雄市的財務黑洞跟財政局長做討論，因為高雄市的財政狀況，大家都知道非常的辛苦。前幾天有個新聞說，我們因為財務的狀況，有議員指控我們刪減老人的健保費，其實追根溯本就是我們目前的財務整體狀況不佳。其實上個會期我都已經問過局長了，我問他說目前高雄市最大三個財務黑洞是什麼？他告訴我，第一個是人事成本；第二個是我們的非法定社福跟福利一直的擴增；接下來是我們未來很多的公共建設要推動。我們的先天不良，我相信到局長手上的時候，我們本身的財務狀況就不好。但如果後天又沒有辦法去做調整的話，我不知道高雄市未來的財政要怎麼樣往前進。另外，如果沒有辦法節流，這邊我想請問財政局長，請問一下這三個方向，你有針對其他的局處去做過討論嗎？我上個會期就問你這個問題了。

財政局李局長樑堅：

我想我來當財政局長，當然第一個要先盤點我們債務的結構，從債務結構我們才能夠了解原因，然後提出改善的策略。第一個，我們也跟市長報告，就是我們目前財政碰到的困難以及解決的策略。市政府本身由秘書長主持一個開源節流小組，這裡面就臚列一些改善的策略。人事的成本也跟議員報告，我們明年的預算大概人事加上退撫是 684 億，占我們 1,465 億相當大的比例。我們社會福利總金額大概接近 306 億，比今年的 265 億還高，這裡面包括我們的六大法定社福，是全台灣六都最高的。非法定社福大概有 39 億，包括社會局、衛生局，還有其他的像警察跟消防的部分。所以說真的，我們要去負擔這些相關的基本的經常門的支出，壓力就很大。以我們 108 年來講，我們的基本經常門是占 84%，真的剩下來只有 16% 的錢，能夠去用公共建設的投資。但是我來當財政局以後，我們當然要積極開源節流，所以我們針對明年預算的編列來講，我們是積極的來爭取。第一個，地方稅的部分，我已經督請稅捐處的處長，也謝謝韓市長來了以後，這個房屋交易量確實有增加，所以我們的地方稅，在明年我們預估要增加 12.2 億。

邱議員于軒：

局長，因為我時間有限，第一個，我想問你，今年的人事成本你有沒有動？

財政局李局長樑堅：

683。

邱議員于軒：

不是，你今年有沒有去做任何人事這邊的檢討？

財政局李局長樑堅：

我想以市政府來講，針對我們編制內的跟所謂的約用、約僱，這裡面有一個人事精簡的一個比例的方案，它還是有在精簡，只是說我們今年又新增兩個單位，一個是青年局、一個是公…。

邱議員于軒：

所以人事成本沒有辦法做檢討。福利目前你又擴增之下，未來的公共建設，高雄市的財政非常的辛苦。回到我的投影片，你沒有辦法節流，你要增加收入，但是你的稅課收入增加。什麼叫做稅課收入？上個會期我也問過你了，什麼叫做稅課收入？

財政局李局長樑堅：

就是地方稅加上國稅。

邱議員于軒：

就是從民眾身上拿了錢，你同不同意？

財政局李局長樑堅：

這裡面其實民眾也有享受這些相關的…。

邱議員于軒：

當然，但是從民眾拿錢，你非稅收入卻減少，所以換句話說，你沒有辦法節流又沒有辦法開源。那要怎麼處理呢？我們高雄市真的要苗栗化了嗎？我們真的要破產了嗎？

財政局李局長樑堅：

跟邱議員做一個說明，事實上我們地方稅是有在增加的，就是七大法定稅收的部分，像今年來講，我們 1 到 8 月大概有增加 22 億，七大稅收。明年的稅收，我們地方稅也有增加。

邱議員于軒：

我從你今天的簡報，基本上我看到你著重於稅務的成長。

財政局李局長樑堅：

對，但是我還有…。

邱議員于軒：

當然可能是因為房屋及土地交易量這些問題，但是我還是期許你多多加強非稅收入。這個表格是台北市非稅收入的成長表，最高到四成，我們今年到幾成？

財政局李局長樑堅：

這個以我們非稅課收入來講，我們今年是 216 億，明年是 206 億。

邱議員于軒：

我們幾成，我只要成數就好，不用給我金額。

財政局李局長樑堅：

大概不到兩成。

邱議員于軒：

不到兩成，所以我們退步了，我上次問你是兩成多，我們退步了。這邊要請各個局處多加努力，財政局也要多多努力啊！局長，好不好？接下來還稅於民，沒有錢我幫你找了一筆錢。大港開唱，不好意思，這邊請稅捐稽徵處的處長，基本上它有門票收入、補助收入，另外我又發現了它還有減免娛樂稅以及營業所得稅，對不對？處長。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關大港開唱的部分，它根據文化部的規定，所以它有申請營業稅的部分減免，還有娛樂稅減半。

邱議員于軒：

好，謝謝。營業稅跟娛樂稅減半，娛樂稅是地方稅，雖然不多，可是我可以努力一點，這是我做議員努力的；財政局，你該努力的，你要去做。所以現在他申請的減免辦法裡面，有哪幾個他適用的細則？是不是請處長簡單描述一下？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

根據文化部的文化藝術事業減免規定裡面講到的，如果損害國家利益或者民族的尊嚴；另外的就是違背國家政策或法令；第三個，如果妨害公共秩序跟善良風俗的部分，它是不符合這個減免規定。

邱議員于軒：

不符合減免規定，可以怎麼樣？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

目前我們是都還沒有碰到這樣的案例，這個根據文化部有關減免的規則裡面是有提到他是不符合的。

邱議員于軒：

所以這邊我們就有錢可以回來，這邊可能要中央跟地方一起來努力，一起來認定到底脫褲子夾筷子，把女性內褲套頭上，罵X你娘，全高雄市女生的要站出來，男生他不要插，這邊算不算違反善良風俗？這邊要請中央跟地方去努力，當然前提是文化部這邊要先去幫他認定，我們是配合文化部的規定，對不對？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

這個部分可能是要主辦的機關，要去處理這個…。

邱議員于軒：

是，這邊後續我會持續去追蹤，也請未來假設有機會我們把這筆錢追回來，追一點是一點，要不然高雄市的財政很辛苦。處長，請坐。

接下來，我要請經發局長，我關心的是和發產業園區的進度，因為時間有限，你回答我的問題。第一個，和發工業園區位在哪裡？原本的地主是誰？請經發局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

它的位置在大寮跟和春，我們有一個大發基地跟和春基地。

邱議員于軒：

原本的地主呢？

經濟發展局伏局長和中：

原本的地主有一些是私有的，也有一些是台糖土地。

邱議員于軒：

私有跟台糖土地嗎？

經濟發展局伏局長和中：

是。

邱議員于軒：

2014 年送經濟部當時主要發展的產業類別是什麼？以及你們開發這個的目的是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

當時主要發展的項目應該是一些精密機械產業。

邱議員于軒：

你確定嗎？我手上的資料是綠能，沒有關係。我問你，他們是不是使用了我們大寮的高中用地？

經濟發展局伏局長和中：

對，其中有一塊，但是當時我們有問過。

邱議員于軒：

沒關係，他是使用了我們大寮的高中用地，所以現在高雄市大寮區沒有高中，因為經發局拿去蓋和發工業區，所以當時高雄市政府根本就不 care 大寮的民眾，他們只要工業區在我們那邊長出來。他是不是為了工業區，連帶要增設一個污水處理廠？

經濟發展局伏局長和中：

是。

邱議員于軒：

他目前回饋大寮居民什麼事項？

經濟發展局伏局長和中：

我們有一個活動中心的回饋。

邱議員于軒：

所以你只蓋了一個活動中心。

經濟發展局伏局長和中：

是。

邱議員于軒：

你犧牲我們的高中用地，只蓋了一個活動中心。活動中心未來可以造福多少民眾？我不知道，但是最起碼我知道工業區很可能帶來潛在的風險，全台灣人都知道空污、水污，以及我們這個地方只要我們有孩子是高中生，就永遠都沒有辦法在大寮就學，因為我們再也沒有機會增設一個高中了。

另外，你今年光是為了和發工業區要付多少利息？

經濟發展局伏局長和中：

因為我們這個部分…。

邱議員于軒：

沒關係，你告訴我金額。

經濟發展局伏局長和中：

詳細的數字我不清楚。

邱議員于軒：

我告訴你將近 9,000 萬元。財政局長，利息將近 9,000 萬元，我們最近在爭議的老人健保費 1 億多元，這邊就 9,000 萬元。另外，好像鴻海要來那邊投資？

經濟發展局伏局長和中：

是。

邱議員于軒：

他目前投資的進度有受到影響嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對，他已經買地了，現在最大的問題是員工出入口的交通動線設計，目前我們在幫他解決當中。

邱議員于軒：

所以他買地了，但是還沒有建設。

經濟發展局伏局長和中：

對，地已經買了，還沒有開始動工。

邱議員于軒：

還沒開始動工嗎？

經濟發展局伏局長和中：

是。

邱議員于軒：

所以基本上對我們大寮而言是成事不足，敗事有餘！你現在忙著用污水處理廠，所以這就是我的高中飛走了，來了工業區。民國 103 年核准，所以我們大寮的良田跟高中已經被犧牲，本來規劃是綠能產業，現在變成金屬製造業，而且我們大寮又多了一座污水處理廠。我今天在跟你們股長討論的時候，我說多了一個污水處理廠，過去我們大寮就發生過大發的公安事件，潮寮的事件就是因為污水處理廠，所以民眾心裡會害怕。光是利息，我就要付 9,000 萬元，而且我們只有一座上寮活動中心。上個會期局長清清楚楚答應我，我們能夠要什麼？你都已經蓋下去、已經投資下去了，當時我不是議員，我只能在地方倡議，什麼事情都沒有辦法做，現在我是議員了，你們已經投資下去，我沒有辦法做什麼，我只要求你回饋鄉親，把工作機會回饋到鄉親。結果呢？我問你這個字怎麼唸？

經濟發展局伏局長和中：

騙。

邱議員于軒：

好。這是我上個會期的業務質詢，我等一下會把那一本送給你。

經濟發展局伏局長和中：

是。

邱議員于軒：

裡面清清楚楚寫到，如果有服務中心是不是可以優先聘用符合工作資格的大寮子弟？你說當然，結果這是你 8 月份的徵才廣告，根本就沒有，完全沒有。請問一下經發局，你除了拉雞屎在我們大寮，你可以幫我們生雞蛋嗎？你可以對我們大寮民眾做些什麼嗎？你的 PPT 都在講說和發工業區對高雄市貢獻了多少經濟產值，我知道，可是我很心痛，因為是拿我們大寮民眾的高中用地去換來的，你犧牲我們的教育機會。副局長，你在點頭，你當時是大寮區長，你們都是共犯，都沒有辦法做什麼，所以我只要求你回饋一點工作機會到大寮，你也做不到。請問一下，所以我們這本業務質詢報告是要丟掉嗎？還是怎麼樣？局長，我給你一個機會回答或者是澄清，或者是你覺得你未來該怎麼處理。

經濟發展局伏局長和中：

報告議員，和發的所有廠商都正在建廠當中，我想我們可能有一些誤會，當時我的回答是我們希望整個園區的…。

邱議員于軒：

我跟你說，你要不要仔細再看？

經濟發展局伏局長和中：

好，如果…。

邱議員于軒：

上面寫的是服務中心喔！

經濟發展局伏局長和中：

好，因為…。

邱議員于軒：

沒關係，我這本會送你。

經濟發展局伏局長和中：

好，我再仔細的研讀，但是我要跟議員報告，因為服務中心到目前為止我們的編制只有 4 位，包括主任、副主任、新聘 2 位員工。

邱議員于軒：

我告訴你…。

經濟發展局伏局長和中：

未來服務中心的編制是 10 位。

邱議員于軒：

局長，你沒有做到就沒有做到，做不對了就承認、改進，高雄市才會進步，你不要硬拗，我這個 PPT 全部寫得清清楚楚，我要不要唸給你聽？我把它唸給你聽，因為你說你忘記了，難怪黃議員紹庭會擔心你對高雄市未來的產業目標不清楚，你連說過的話都不清楚了，更何況是你對於高雄市的產業目標、大方向怎麼會清楚？當時我在 4 月 11 日質詢，我說針對服務中心未來人才的聘用，當時你說沒有問題。我們是針對服務中心人員的聘用，你知道我為什麼針對服務中心嗎？因為當地工廠很多是金屬製造業，說實在的製造業是第一線的研發人員，我並不是說他們不重要，但是很多時候青創、很多時候我們想要高階管理人才的工作在我們大寮少之又少，所以我才會這樣來爭取。

你都完全否認你過去說過的話，那麼是不是麻煩你的幕僚幫你重新整理一下？讓你回憶一下，好好的想一想你當時答應我些什麼，我寫得清清楚楚是服務中心，雖然它的工作機會很少，可是對我們大寮的年輕人是一個突破點，他在那邊工作可以接觸到更多的廠商，可以拓展他的國際觀，因為你所有的青創基地、你的什麼三創、高雄點都在市區，我們原高雄縣是你們的私生子嗎？你放個工業區在我這邊，上個會期我請你答應我的，好不好？局長，請你照顧大寮的民眾，請你告訴大寮的民眾，你設了工業區你會照顧他們，你不會只是要

從大寮賺錢，你把我們的高中用地拿走了，你犧牲了教育，成就了高雄市的經濟發展，等你看完當時整個的質詢，我們再來做討論，白紙黑字清清楚楚。局長，請坐。

接下來我要問青年局局長，有一個青年發展基金，市府編列 3 億元預算，很多議員質疑韓市長跳票，因為當時說要編 100 億元，現在只編了 3 億元。我要告訴你，3 億元對我們來說真的很辛苦，你問財政局長就知道，這 3 億元真的是縮衣節食好不容易弄出來的，所以你真的要好好做，高雄市未來青年的發展在你的手上。但是市長真的有跳票嗎？我不認為，因為我們有一個國家發展基金的天使計畫基金，局長，它編幾億元你知道嗎？

青年局林局長鼎超：

天使計畫是 10 億元。

邱議員于軒：

它現在編為 20 億元，國家發展基金的天使計畫基金就編 20 億元，可是它的運作方式是拿來補貼利息，我對於你們金融三箭沒有那麼清楚，因為民進黨的議員一直說市長跳票，而忽略了整個政策對高雄市青年未來的創業是有很大的發展。所以你如果把這 3 億元拿來作為利息的補貼，回推到你的本金，你甚至可以比照天使計畫基金的做法，他說 100 億元可以當作 100 億元的規模，而不是你真的要拿 100 億元出來。局長，你知道嗎？

青年局林局長鼎超：

沒有錯！其實 3 億元裡面有一部分是做利息的補貼。

邱議員于軒：

我告訴你其他縣市的做法，還有教育部現在很多基金的做法，目前創投基金的做法你應該比我更清楚。據我了解這筆錢是拿來補貼利息的，所以如果依照 1.5% 的利息，你回推過去你的 3 億元，其實你背後已經準備 200 億元的資金來照顧高雄市的青年了。我今天要說的是，身為幕僚，今天我們要幫忙的是高雄市民，市長講的是希望照顧高雄市的民眾，你如何幫他達成是各位幕僚的工作啊！未來我希望可以和青年局一起來召開公聽會，因為大家現在看到高雄的青年局只想到沒有錢，可是青創是只有錢嗎？應該不是吧！青創是除了錢還有前輩的經驗，甚至相關資訊的透明化，甚至可以幫忙我們和各個部會的聯絡加速，所以很多事情是可以做的。

今天我要告訴你，100 億元不是代表你真的要有 100 億元，如果你真的有 100 億元，財政局長的頭髮應該全白了吧！對不對？因為回到第一張投影片，我們的人事聽議員說不能動、福利又說不能砍、公共建設又要推行，你這邊又要 100 億元，連我們國家都只編 20 億元。局長，好不好？

青年局林局長鼎超：

好！這個部分我們會來討論。

邱議員于軒：

另外，我有一件想要勉勵你，大家對於你的到任有…。

主席（黃議員紹庭）：

延長 1 分鐘。

邱議員于軒：

對你的到任有很多的聲音，大家都聚焦在你的家世背景，也許你有很顯赫的家世，這一點是你天生下來的，但是現在要靠你的努力創造很好的成績，我們會協助你，因為我幫忙你等於幫忙高雄市的青年。所以光是「金融三箭」的政策你要解釋清楚，你要解釋的是政策，而不是解釋你的家世背景，當然很多議員會聚焦在不同的角度，請局長簡單說明青年局未來重要的發展業務。

青年局林局長鼎超：

剛才議員提到輔導的部分很重要，我們會聯合各大專學院的育成中心，還有民間的共創機構，然後組成強而有力的導師團來幫忙輔導青創業者，再來貸款給他們或者補助他們相關的金額。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝邱議員。下一位質詢的是李雅靜議員，時間 20 分鐘。

李議員雅靜：

我要先謝謝財政局，鼓勵財政局所有團隊，為什麼？目前而言高雄市政府負債 3,000 多億元的狀況之下，我們在建設經費、人事經費的編列在有困難的狀況之下，明年的預算還可以再少 1 億元，很多人說減少 1 億元好像減少很多似的、有什麼好囂張的，現在提出來是怎麼樣？向大家報告，我們是負債 3,300 多億元，幾乎完全不能借錢的狀況之下，我們最好不要借錢，然後減少預算編列。在這個狀況之下，財主單位除了總預算減少支出 1 億元以外；還有一個，我更要感謝財主單位的支持，我們一直向市長說，市長來了以後重視到高雄的基層建設，不只工務局的預算多了，連我們長期關心的水利工程預算更是多了 100%。不知道大家有沒有這個感受，縣市合併到現在雅靜在議會第 9 年了，看了好感動，看到那一份報告，我的眼淚真的快要掉下來了。曾幾何時高雄市的水利工程這麼困難，看到預算被增加了 100%，高興成那樣。

所以我要藉這個機會謝謝財政局的努力，中央、地方兩邊跑以外，我也要藉這個機會請教財政局局長，這 3,300 多億元裡面，在花錢媽任內他到底幫高雄市帶來多少負債？講清楚、說明白，因為外面現在開始在謠傳，陳菊並沒有幫高雄市帶來那麼多的負債，我還有印象，這是陳菊市長自己在議事廳，就在局

長現在那個位置他自己說，李議員，我沒有幫高雄負債 3,000 多億元。的確他沒有，他自己說，我只有負債 1,000 多億元。局長，真的是這樣子嗎？

財政局李局長樑堅：

向李議員說明，我們的債務有分兩類，一個是財政部公告的債務，以公告債務來講，陳菊市長是從 96 年到 107 年，他累積的舉債總共是 1,035 億元。我們現在到 107 年底是 2,416 億元，這個部分是從最早開始蘇南成市長、吳敦義市長…。

李議員雅靜：

沒關係！我只要知道陳菊市長到底…。

財政局李局長樑堅：

這個部分一個是我剛才講的公告債務。第二個叫潛在的債務，潛在的債務就比較難以去做估算，這個裡面大概有 900 多億元。

李議員雅靜：

當時陳菊市長答復本席說，在他任內只幫高雄負債 1,100 多億元，這個答案是對的嗎？

財政局李局長樑堅：

那個 1,035 億元是所謂的長債，但是不包括潛在的債務。

李議員雅靜：

他說 1,100 多億元，我記得數字很好記 1,111，沒有全部加起來。

財政局李局長樑堅：

那個是 1,035 億元。

李議員雅靜：

電視機前面的市民，我把這樣的事情還原，陳菊的確幫高雄負債 1,000 多億元，建設在哪裡？請大家仔細去監督，然後看看我們高雄到底哪裡轉變了？回過頭來，這 1,000 多億元裡面有放在我們的產業嗎？有讓高雄的子弟可以在地就業嗎？請教經發局局長，因應中美貿易大戰，整個大環境的經濟都在改變，不只是產業鏈也好，甚至進出口一些相關數字變化，我不知道財主單位甚至經發局，你們的敏感度到哪裡？截至目前為止，中國跟美國貿易這兩強的較勁其實還是持續不斷，高雄你把它置身事外嗎？高雄有一個高雄港，我們很多靠出口、進口，財政局對於這個議題有重視嗎？你對於這樣的中美貿易大戰，我們抓到多少的契機？或許任何一個點都是高雄的轉機，因為高雄的產業長期以來沒有發展，甚至原地踏轉，甚至靠一些隱形冠軍的出口量，我們才有那些稅進來。財政局長，我想要請教，在高雄整個產業鏈裡面，不管是它的技術也好，或是它相關的穩定度，或是它的研發也好，在經發局這裡，我們做了哪些事情、

哪些準備？請局長回答。

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對我們產業的關心。我先報告，中美貿易大戰，我們最近才剛辦完一場座談會邀請很多專家，認為發展高雄的機會在哪裡？第一個，我想先談一下，這一次台商回到台灣的總數大概有 6,000 億…。

李議員雅靜：

回到高雄的呢？

經濟發展局伏局長和中：

回到高雄有 1,200 億，大概占其中的五分之一。

李議員雅靜：

這邊的台商從哪裡來？

經濟發展局伏局長和中：

大部分都是從大陸回來。

李議員雅靜：

大陸回來？

經濟發展局伏局長和中：

對，大部分。

李議員雅靜：

真的有投資在高雄的呢？

經濟發展局伏局長和中：

就是 1,200 億。

李議員雅靜：

1,200 億。〔是。〕是因為中美貿易，還是因為我們高雄換了一位首長，他看到不同的場景、願景而回來高雄的呢？

經濟發展局伏局長和中：

這個當然也有從這一塊來，因為我們實際上 1 到 8 月總投資額是 1,840 億，已經超過去年的 1.6 倍。剛剛講的台商回台那個數字其實是 1,200 億，但實際上有一部分都還沒有含在我們這 1,840 億裡面，目前資金真正到位的可能只有 400 或 500 億左右的數字。

李議員雅靜：

我要請教局長，針對這些你給我的數字還滿多的，1,840 億，可是你剛剛又說真的到位已經到高雄才 400 多億，你怎麼去追蹤讓這個預估的 1,840 億是真

的可以落實在高雄投資，然後讓高雄有更多的就業機會，不然空談啦！

經濟發展局伏局長和中：

我釐清一下數字，我剛剛講的意思是，現在有好幾個數字，一個是台商回台投資的數字是 1,200 億，基本上那個數字經過投審會通過的數字，1,840 億是今年的 1 到 8 月我們實際統計有動工、有簽約、有購地，實際發生行為的。

李議員雅靜：

是我們在地的產業、在地的業者，還是全部都是台商？

經濟發展局伏局長和中：

一部分是。譬如這裡面有包括…。

李議員雅靜：

我只要知道台商回流的有多少，我們抓到了多少？還是就像前朝一樣，明明有一個 130 億的投資案，他就讓它放水流了。我也要請教局長，我在上個會期就有提到，有一個日商要投資高雄產業 130 億，你們去接洽了嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我後來有再去接洽。

李議員雅靜：

那個是會後我要再跟你就教的。〔是。〕針對你剛講的這些，不管是 1,840 億，還是 1,200 億，到底台商在高雄投資多少？

經濟發展局伏局長和中：

1,840 億裡面，台商的部分應該占七到八成。

李議員雅靜：

七到八成，七到八成差很多。局長，我們怎麼吸引這些台商，甚至外資來到高雄投資？我們的優點在哪裡？

經濟發展局伏局長和中：

其實高雄的產業是有非常雄厚的基礎，事實上我們最早就發展材料產業，所以不管是鋼鐵、石化，其實這個基礎非常雄厚。

李議員雅靜：

你的確講到了，我們擁有化學材料、石化材料，還有 IC 封裝三大產業的完整產業聚落，可是我們抓到了什麼？台積電來到高雄了嗎？沒有。

經濟發展局伏局長和中：

台積電到台南投資了。

李議員雅靜：

所以我一直想要請你們藉著這樣的一個教訓，高雄又因應中美經貿大戰的狀況之下，我們抓到什麼契機？我們有什麼配套措施？截至目前為止，局長，你

還沒有正面向本席回答。高雄因應這些相關的產業，我們有沒有什麼配套措施吸引他們來到高雄投資？

經濟發展局伏局長和中：

我們在獎勵台商回台投資的部分，基本上我們有些營運總部回台投資都有一些獎勵補助的誘因。

李議員雅靜：

不只是台商，還有外資。

經濟發展局伏局長和中：

對啊。

李議員雅靜：

難道你要排除外資嗎？

經濟發展局伏局長和中：

沒有，事實上我們歡迎。

李議員雅靜：

高雄不是只有產業完整以外，我們的交通，陸海空都有，有哪一個縣市是陸海空都有？只有高雄。我們到底幫在地做了哪些產業分析？我們可以怎麼去形塑？我再請教局長，你在推動的過程當中，你有沒有發現高雄少了些什麼？我們相較於別的地方，我們的弱勢在哪裡？

經濟發展局伏局長和中：

目前我們比較弱的是我們在周邊的資源產業發展上，像中部的發展就是以工具機為主，新竹、桃園地區就是以航太業為主，目前在南部地區確實是缺少一些市場跟通路的發展。

李議員雅靜：

局長，你沒有講到重點。

主席（黃議員紹庭）：

我處理一下時間，時間暫停，我們等到李雅靜議員質詢完，今天再結束會議。（敲槌）

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，你一直沒有講到重點，高雄缺什麼？如果今天台積電回過頭又說他要擴廠想要來高雄，你要怎麼爭取它？它能來高雄投資嗎？

經濟發展局伏局長和中：

目前我們最缺大概就是土地。

李議員雅靜：

講到一個重點，缺土地，然後我們怎麼因應？

經濟發展局伏局長和中：

我們現在採取的方法，第一個，當然在國土計畫我們有爭取一些新的產業用地取得，我們在國土計畫有規劃一些土地…。

李議員雅靜：

所以我要拜託局長，你也講到一個重點，這是本席要跟你提的，因應國土計畫要下放到縣市了，我們怎麼讓高雄市產業所需的土地可以比較充足，而不是趨於劣勢的，永遠都是被台南撿去或是屏東撿去。還有一個你沒有講到，在上次台積電要來，甚至其他業者要來高雄的時候，經發局的人員、市府的相關團隊回人家哪句話，我不知道你有沒有聽說過？他說除非你能帶著空污量來，不然好像沒辦法去發展，是不是？〔對。〕那一句話講得好酸喔！

經濟發展局伏局長和中：

我們現在有被限制高屏地區的空污總量管制，這也是現在高屏在發展產業的另外一個限制，現在因為五輕關廠之後，其實是有一些控流量，但是目前是由環保署在掌握。

李議員雅靜：

所以未來只要來高雄投資的，你們都要跟廠商說高雄有空污總量管制，你如果沒有自己的排放量，請你到別的縣市去嗎？局長。

經濟發展局伏局長和中：

我們沒有這樣講，我們現在都積極…。

李議員雅靜：

你要怎麼因應？

經濟發展局伏局長和中：

我們會協助他取得。

李議員雅靜：

當初你們就是這樣回人家，所以人家轉頭去台南，轉頭就去屏東，屏東甚至給人家更優惠的土地、優惠租賃條件，甚至是免稅，高雄能給人家什麼？局長，晃來晃去已經 10 分鐘過去了，還講不出個所以然來，你們這幾個月是在空轉嗎？局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中：

我要強調空污總量管制這個議題，其實那麼多廠商來投資，我們都有在協助他取得空污總量的問題。剛剛提到的是台積電來高雄設廠的問題，這兩個是不同的議題，因為台積電當時評估台南跟高雄，是過去他們已經有評估，包括不管是人才的取得，還有用電、用水跟土地的用量都有一起評估，我覺得這兩個是不一樣的。

李議員雅靜：

台南能協助的，高雄憑什麼不能協助？高雄不管是在傳統產業、石化產業、鋼鐵業，甚至科技業，我們算是很有名氣的，我們也做很久了，這些都是我們的強項。

經濟發展局伏局長和中：

所以我們現在…。

李議員雅靜：

為什麼光是一個土地、一個空污量，我們就把這些比較高端的科技業就排外了呢？

經濟發展局伏局長和中：

所以我們一直在爭取，我們有跟環保署討論怎麼把這個空污量發回由地方政府來控管。

李議員雅靜：

所以目前有什麼具體的作為嗎？

經濟發展局伏局長和中：

現在環保署在檢討，其實這個法令在中央，包括本洲跟和發工業園區都面臨很大的環保議題，我們都有親自參加出席，為我們的廠商爭取，如何讓我們的廠商不要因為環評的額外要求而造成投資的困擾。

李議員雅靜：

局長，空污量跟土地是你未來招商要面對的問題，這是整個高雄市最大的問題點。如果你不想方設法，甚至利用其他的一些優惠來吸引外資也好、台商也好，回流到高雄，未來高雄真的沒機會了。不要說北漂的孩子回到高雄，連現在培訓的青年學子想要在地就業也沒辦法，成立 10 個青年局也沒有用。

經濟發展局伏局長和中：

不過我想大家現在也很關心在地的綠色跟環保製程，我覺得我們在這兩者之間要取得一個平衡，高雄既有的這些產業如何協助它轉型升級，維持現有就業率的提升，我覺得還是一樣很重要。

李議員雅靜：

我們回過頭講一些產業，譬如說剛剛講到土地不足的部分，既然已經土地不足了，我們還有一些工業區被迫要降編，我不知道局長在這些區塊努力了哪一些事務？降編的同時有一些產業勢必被迫遷廠甚至關廠，高雄的確有很多業者已經遷廠了，遷到哪？遷到大陸；遷到哪？去美國了。你說要台商回流，反而這些業者都已經往別的地方去了。未來我們還有什麼發展性？局長，你能懂我的意思嗎？我要拜託局長，我知道你們才剛來，可是團隊並不是才剛來，經發

局不是今天才成立而已，它不像青年局，團隊裡面提出什麼樣的一個建議，讓你可以積極的不管在土地上，或者是在空污量上，甚至未來因應產業鏈怎麼串聯？我們要怎麼輔導他們，我覺得這都非常的重要。

你不管是在未來的產業威脅上或是機會上，我們都沒有扣上，附近鄰近的韓國，最近常常來高雄不是嗎？來談什麼？有關 IC 關鍵材料短期的配合。最近日本也常常來高雄，來高雄做什麼？他們也有一些 IC 關鍵材料跟原料的需求，所以他們尋求的是一個長期的配合。我們怎麼把這些業者從短期變成長期，由長期讓他落地生根變成我們在地產業，我們有抓到這樣子的契機嗎？我想沒有。截至目前為止這些業者都自己在摸索。這是雅靜今天要特別提到的，我擔心高雄的產業就這樣子慢慢沒落了，因為什麼？因為土地不足的問題；因為環保的議題－空污量的問題；因為內部行政作業冗長的問題，還有我們永遠少了一個管考制度。

我一開始有問過重大投資是多少錢？你們說 2 億就會管考，真的有管考嗎？並沒有，你們完全沒有管考，你一個月一次還是一個禮拜一次，完全都沒有，所以這些業者自己一直不斷的摸索，到最後他們撤資了。130 億撤資了，不要說你們有去追蹤，真的是要撤資了。

經濟發展局伏局長和中：

130 億的投資案，當時有中油的投資在裡面，中油的董事會把這個案子從那個董事會撤資了，所以導致這個投資它想要再進來也有一些困擾。

李議員雅靜：

局長，我能不能去究責這個案子到底以前是誰接洽的，為什麼不去重視它？130 億帶來的產業鏈，我說產業鏈喔！不是只有就業率。產業鏈有多少產值你知道嗎？我要你去查一下，當業者來經發局的時候，找不到局長、找不到科長、找不到人的時候，到底是誰接洽的，後續他怎麼做？做得不好該怎麼究責？

經濟發展局伏局長和中：

我們會後提供書面資料給議員。

李議員雅靜：

要多久的時間？

經濟發展局伏局長和中：

兩個禮拜，好不好？

李議員雅靜：

兩個禮拜，好。局長，等你的答復。其實市長一直在講庶民經濟，高雄有很多觀光夜市跟一些露外的臨時攤販集中場，我們一直在討論針對這些條例要展延，可是我們內部又不作為，就是不積極的去輔導他們就地合法。局長，你怎

麼看這件事情，有什麼積極的作為？

經濟發展局伏局長和中：

我覺得輔導攤販合法化這一件事情，有幾個主要的問題，第一個，廠商不會寫計畫書這件事情，我們有要求學校來幫忙，寫出一個標準範本，把這整個作業的簡化，不需要再委外就可以自己來填寫。我想這個是我們立即可以做到的第一件事。第二個，我們如何協助他在跟當地住戶居民溝通的這一塊，還有公有設施的取得，我想未來我們會有減化的程序來做後續的處理。

主席（黃議員紹庭）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

你真的有看到目前攤集場的困難點，這些人如果真的會，真的這麼厲害，他們不用擺攤，他們不用去拼庶民經濟，感謝你真的是苦民所苦，這一句話絕對不是口號，在你身上光是這個庶民經濟我看到了，但是還是要拜託你們要有更積極的作為，這個地方如果因應這個專案需要人力的時候，我也請局長，不管你是要編臨時的預算也好，或者是你要從經發局的哪一些單位加派人力給市管處的相關單位也好，讓他們有更多的人力趕快同時去進行，而不是永遠就只有看到股長一個人很辛苦，好嘛！也請你去慰勞一下現場的第一線人員，謝謝局長、謝謝主席。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝李議員雅靜。伏局長，剛剛李議員也有談到整個的招商，跟本席在質詢時的題目很類似，我們兩個長期都在財經小組，前朝的時候真的看到太多經發局所設的很多獎勵等等的，很多什麼樣的研議案，但是局長我還是要很認真的跟你講，這一種產業發展絕對沒有辦法立竿見影，一定要花時間的。

本席已經給你看了很清楚的數字，你也知道科學園區在台灣整個過去 20 年的經濟發展，所帶動的所有效益。第一點，你要去追蹤橋頭科學園區，中央的進度到底到了哪裡？我覺得這絕對會是高雄未來產業發展的重要方向，絕對不要低估了科學園區對地方的帶動，遠一點從新竹科學園區、台南科學園區，到 10 年前的台中科學園區，我都認為台中的房地產跟景氣的活絡都是因為台積電的進駐。

我剛剛又翻了一下你給我的資料，你去翻 105 年，我們居然有一個補助案，補助他 1,100 多萬，他來投資 1,000 萬，你回去找一找，你把這個報告寫給本席。我們對於產業的補助跟招商，他投資 1,000 萬，我們補助 1,100 萬，這是什麼樣的理由呢？難怪本席會懷疑我們補助了將近 5 年到 10 年，結果經發局到底扶植了什麼樣的在地產業，數字會說話嘛！所以人口外移，經濟不成長。伏

局長，你做為發展經濟的龍頭，我們對你的期望很高，至於我剛剛提 105 年補助的案子，105 年的第四案，他只投資了 1,024 萬，高雄市政府補助了 1,165 萬，麻煩將本案詳細的報告會後給本席。

今天會議到此為止，散會。(敲槌)

二、第 3 屆第 2 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 108 年 10 月 3 日上午 9 時 3 分）

財經部門業務質詢

主席（邱議員于軒）：

開會。（敲槌）請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 2 次定期大會第 6 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行財經部門業務質詢，現在請林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

我第一個想要請教的是庶民經濟，如何讓商圈發大財？大家都知道韓市長一直在執行庶民經濟，商圈就是其中一個，這個絕對是庶民經濟，如果是局長，伏局長如果你是商圈的執行長，你覺得一個商圈繁榮起來要多少預算？

主席（黃議員紹庭）：

請局長發言，請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我個人的看法當然是多多益善。

林議員于凱：

多多益善，總是有一個預算大概多少？

經濟發展局伏局長和中：

因為每一個商圈它的大小跟規模不太一樣，但是我覺得裡面要做的事也很多，包括基礎建設，還有一些行銷推廣的費用等等，我想應該…，這個很難估。

林議員于凱：

如果要讓一個商圈重新從軟體介面，再加上硬體介面，我看一年大概 200 萬跑不掉。

經濟發展局伏局長和中：

一個商圈啊！

林議員于凱：

對，對！

經濟發展局伏局長和中：

我想應該愈多愈好！

林議員于凱：

當然是，好，謝謝局長！我們知道現在高雄可以申請經發局新提出的競爭

型方案的商圈總共有 28 個，但是經發局一年編的預算是 400 萬元，所以一個商圈如果競爭型可以最多拿到 80 萬元，像以前沒有競爭型的商圈最多就拿到可能就 5 到 20 萬元左右，這個對商圈來講完全不夠。你看台北市，39 個商圈一年的補助金額是 1,800 萬元，我們 28 個商圈一年是 400 萬元，這個真的是遠遠不及台北在對商圈的重視程度。

接下來我想要談的就是從硬體介面來說，因為之前有開過商圈的會議，經發局的同仁也有列席，副局長也有列席，所以知道。我今天想要特別提出來的是，我們假設未來三年的目標是外國的觀光客，或是外地的觀光客來到高雄的商圈消費，最重要的就是什麼？交通、公共運輸的介面，因為他們不會是騎摩托車、不會是開車，一定是坐大眾運輸來，大眾運輸下來之後民眾的需求是什麼？第一個，它的指標要清楚；第二個、它的步行環境要友善。步行環境友善這個部分，我們會在另外在交通委員會的時候來做質詢。

我們在這邊請經發局協助的就是，下了捷運站之後要怎麼去商圈？這個地圖標示就非常重要。你看像台北的萬華夜市，一下來了之後就非常清楚的指標，哪邊有哪些店家，萬華商圈也是，然後這個是日本的上野商圈，在地面上就是跟你講說商圈如何去走，有什麼特色店家？把一個商圈的故事包裝出來，用商圈地圖的方式呈現，我們期望經發局可以協助商圈來做這件事。第二個就是說除了經發局之外，我們也認為青年局在商圈這個角色相當的重要，像我們現在鐵路地下化之後，火車站周邊有很多的商圈，它就是所謂的高雄的蛋黃區，現在也有城中商圈的計畫。重點是這些商圈怎麼樣吸引人？一定要有特色的店家進駐，這些老的經營者，上一輩的經營者可能沒有一些比較新的想法，可是我們需要年輕人進去裡面，比如說你在裡面開一個有特色的咖啡店，開一個特色的青創小店，開一個特色的古早味的店、童玩的店，這些都是年輕人才有的創意，所以如果我們青年局可以跟經發局來協力攜手合作，由青年局或是經發局編列一筆專款的預算，去補助青年願意到商圈進駐的店租就好，我們只希望補助他的店租，店租成本很高，對青年來講創業成本固定的支出就是店租占 60%，這個真的太重了。所以我們希望做到這兩件事，第一個地圖的標示；第二個，有一個專款預算協助青年到商圈裡面去創業。

我們接下來要談的就是店租的問題，你看看現在中央公園、美麗島、高雄火車站，你去走一圈就知道有多少的空店面，這個空店面空在那邊不是沒有人要租，是租不起，因為在那邊這個店租持續在一個高水準的狀況，但是你也知道最近幾年高雄市內的消費並不是那麼的好，所以當店租沒有降，可是消費下降，這個店家就經營不起來了，所以我們接下來要談的是如何來改善高雄空屋、空店的狀況。

高雄的空屋率是六都第二高，僅次於桃園市 10.53%，高雄空屋數更是跟新北唯二破十萬戶的空屋，這個是非常嚴重的事情，你說高雄庶民經濟要起來，但是我們空屋、空店都這麼多，我們新的建商蓋起來的房屋，餘屋率是僅次於新北跟桃園，全國第三。

我現在要來請教財政局，我們目前用單一稅率在課，一般住家的房屋稅課徵就是 1.5%到 3.6%，但是在高雄不管你有幾間房子，就是被課 1.5%，中央已經授權以戶數為基準，可以設累進稅率，只有房屋戶數可以訂定差別稅率，像台北、桃園、宜蘭，一到三戶是課徵 1.2%，四到五戶是 2.4%，六戶以上的課徵 3.6%。財政局你可能會講說我如果要課類似囤房稅這種東西，可能會對於我們在做房地產的一些市民朋友有壓力，但是我要告訴你這個壓力有多少？4 棟以上，高雄持有 4 棟以上房屋的人口數占不到 0.5%，100 個人沒有 1 個人，所以你的壓力沒有那麼大，加拿大當初要推動囤房稅率法的時候，用的是什麼？不是用空屋就課稅，抱歉更正，他不是說你有多少棟以上的房子就課累計稅率，而是用空屋，如果一年有六個月是低度使用，低水、低用電，加課 1%稅金，一年之後多收了多少？將近於台幣 9 億，這 9 億你就可以回去推我們想要推的居住正義，讓年輕人、讓這些店家有比較便宜的店租，空房驟降 15%，過半回歸租屋市場，讓房子真的回到有人使用的狀態，這非常重要，所以青年跟庶民我們都需要更公平的稅制，購屋市場你要把這個餘屋給去掉，活化交易，然後讓交易價格合理化。租屋的市場，你可以透過租稅的調整，擴大供給市場、抑制租金、提升整個租屋的品質。

空店稅是我接下來要談的部分，就是跟剛剛提的商圈非常的息息相關，空屋的持有成本過低，導至於這些持有空店的屋主，他寧願把店空在那邊，也不願意把店租出去，因為對他來講我有很多間，半年不租對我來講無所謂，所以大家有錢拿錢去投資房市，而不願去投資我們真的產業，跟我們創業者的需要，所以你的經濟體沒有辦法活絡，因為錢全部堆積在房地產上面，同時因為你投資房市的關係，導致房租愈來愈高，這個是一個負向循環，一來一往之下導致空店面愈來愈多，大家就會覺得是不是不太景氣，市內的消費不太景氣，大家覺得在高雄是不是整個狀況往下掉，這個對於庶民經濟是一個非常嚴重的打擊。

我們回過頭來看中央的法規規定，非住家用房屋，供營業等等營業用途，3%到 5%，如果是供人民團體非營業用途的話，是 1.5%到 2.5%。高雄地方的房屋稅徵收自治條例，我們就依據中央的規範去定我們自己的範圍，住宅用的是 1.2%到 1.5%，我們是 1.5%；非住家用的我們是 3%；營業用是 3%；供人民團體及補習班的是 2%，我整理出一張表，目前的狀況是這樣。但是我們希

望的是什麼？住家用的和現在中央現行的稅率一樣，不用調整，如果你是持有 4 戶以上，而且是沒有出租，我強調的是沒有出租，因為我們是希望讓房子可以租出去，所以不是 4 戶以上就課 2.4%，而是 4 戶以上，而且沒有出租才課 2.4% 的稅率；6 戶以上且沒有出租，課 3.6% 的稅率。第二個，降低空店比率，我希望可以把非住、非營、空店的部分，另外切開來看，因為非住、非營、空店和人團、補教都是一樣課 2% 的稅率，財政局有沒有辦法，其實我請教過法制局的意見，他們認為可以分類出來，就是空店和人團、補教業可以拆開來看。空店，現行課的最高稅率為 2.5%，這是我們希望高雄市財政局可以著手來研擬的，我不是要對囤房課稅，而是對空屋、空房去課稅，促進空屋、空店的釋出，做有效的利用，這個才是對高雄的經濟有幫助的事情。請局長研擬戶數制定累進稅率，出租則免累進稅率，沒有出租就要。空店稅，未出租的，你去評估，把他課 2.5%。

接下來請教第二預備金，第二預備金目前的執行進度，今年編列 4 億，截至 8 月底已經簽准了 3 億 6,000 萬，90% 用掉了，剩下 9.5%，我還沒有算 9 月的，到 8 月底已經用掉一整年的三分之二，已經花掉九成的預備金。根據預算法第 70 條，到底有哪些項目是符合第二預備金的支出？最主要的是新增的業務量或是臨時的需求，基本原則為必須且緊急，因為第二預備金的使用比較彈性，所以只要市府核准，並送到議會備查，我們就接受了。既然有彈性，你的把關是不是要更嚴格？我們來看第二預備金所支出的項目，包含汰換 LED 燈，你也拿第二預備金；澄清湖 ROT 的委外作業，你也拿第二預備金；立德棒球場的委外，你也拿第二預備金；工商策進會的成立，花了八百多萬，也是用二備金；回饋金不足，你也用；市民整合支付的系統，你也拿二備金；最離譜的是，林園行政中心去年已經確定今年會完工，為什麼不編年度預算？你拿編的第二備金支付房屋稅。請教主計處，對於以上我剛才提到的這幾筆，使用二備金的支出項目，處長你同意嗎？符合預算法第 70 條嗎？請處長答復。

主席（黃議員紹庭）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

我想第二預備金的動支，各機關動支時，一定要簽出理由，它符合預算法哪一條的規定，所以每個案子都會清清楚楚的列出來，當然同仁在審核的時候，也會很嚴謹的把關。

林議員于凱：

這個通不通過的審核是在主計處嗎？

主計處張處長素惠：

應該說簽出來後，會簽財、主各方面的意見，綜整至市長核准。

林議員于凱：

為什麼林園行政中心的房屋稅會編在二備金的支出？

主計處張處長素惠：

因為你臨時提這個案子，我不太清楚…，他原來是停車場，後來出租才有稅金的，這是臨時增加的。

林議員于凱：

原本在 107 年時，不確定林園行政中心的用途？

主計處張處長素惠：

當時是停車場

林議員于凱：

我有去查，他只有編土地稅、地價稅的部分，他完全沒有編房屋稅，可是行政中心在今年一定會蓋好，他怎麼會沒有編房屋稅？

主計處張處長素惠：

因為那個時候沒有估到，他裡面都會簽理由，這個案子我查清楚後，再跟你報告，好嗎？

林議員于凱：

像這個臨時要成立策進會，花掉八百多萬，這個用二備金，處長認為合理嗎？這個沒有辦法事先規畫？或是他有臨時緊急的需求？

主計處張處長素惠：

每個案子都會簽的清清楚楚，因為你臨時問我，我是不是在會後準備資料後，再跟你說明，好嗎？

林議員于凱：

我希望之後主計處在核准第二預備金的使用時，要回歸預算法第 70 條，它要有必要且有急用，你才能夠核准。

主席（黃議員紹庭）：

延長 1 分鐘。

林議員于凱：

你這樣的使用方式，根本就不符合預算法第 70 條對二備金使用的原則，我知道過去有可能都是這樣的狀況，但是財政局現在在做擰節支出的方案，我覺得二備金的使用要更謹慎，尤其到年底，還有將近 3 個月的時間，第二預備金幾乎都要用完了，萬一在年底出現重大需要使用的時候，市府怎麼辦？還有過去一些機關核准動用二備金支用，結果年底全數申請保留，這代表他根本不是緊急的用途，結果還是核給他了。這個都是非常有瑕疵，不只我提出，審計處

在 107 年決算報告書裡也有提到這件事情，請主計處長留意一下。

主席 (黃議員紹庭) :

謝謝林議員于凱的質詢。下一位請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕 :

財經部門對高雄市而言是一個非常重要的局處，在韓市長就職以後，他一直在推高雄市的經濟發展、招商及各項庶民經濟，讓所有的市民朋友、全台灣以高雄為傲而共同努力。在這裡本席請經發局及財經部門的各單位，大家共同來努力，以達成讓高雄市脫胎換骨。首先是經發局，大寮區現在民有山子頂段市場用地的 BOO 案，也在大寮區公所開過會，目前這個案子的進度，以及以後的開發效益為何？請局長簡單答復。

主席 (黃議員紹庭) :

請局長說明。

經濟發展局伏局長和中 :

謝謝議員對大寮區的關心，第一個，興建超級市場案，他是在今年的 7 月 29 日提送投資計畫書，預計投資 1 億元，1、2 樓做超級市場、3 至 14 樓做住宅。我們在 9 月 2 日已經辦過公聽會，9 月 24 日加開說明會，預計 10 月 7 日會舉辦第一次的審查會。那天在說明會的時候，大家最關心的是周邊私有土地、廣場及停車場用地、兒童及公園用地，業者有承諾會主動和這些地土洽談。

王議員耀裕 :

最主要是要讓地方發展，所以我們也樂觀其成，在民間業者投入以後，他的回饋機制，他要如何照顧、回饋地方，這個是最重要的，讓 BOO 案能儘速達成。接著這篇台灣時報在 9 月 22 日的報導，就是在林園工業區域範圍裡面有一塊地，這塊地在五福三路，也就是五福里，這邊里長和里長聯誼會主席在這裡掛了白布條：反對市府暗度陳倉、百姓家業受殃。再來，報紙說這裡要做瀝青工廠，還有市府同意奸商污染地方，富鑫滾蛋。現在已經知道富鑫取得這塊土地，然後已經掛布條，掛到現在還在掛，變成市政府被罵到現在。依本席了解這塊地位在工業區，但工業區所屬管轄機關是經濟部工業局，如果富鑫要做瀝青廠或要設置其他的設施，是不是要先向工業局申請，之後再送經發局及建管單位，程序是不是要這樣才對啊！怎麼程序都還沒有開始，就說市政府同意了。所以這一點我要請局長澄清一下，不然附近的居民說韓市長暗度陳倉，韓市長有同意奸商污染地方，有嗎？這點請局長答復。

經濟發展局伏局長和中 :

這家公司原來預計在 10 月初要開股東會議，後來因為颱風大雨的關係，所以延到 10 月 14 日，目前還在評估是不是要蓋工廠，這是我回答的第一點。第

二點，剛剛議員講得對，因為它位在林園工業區裡面，所以相關規定必須取得林園工業區的環保相關許可。所以目前沒有依照…，因為他也還沒有建廠，後面的工廠登記也還沒有來向市政府申請，所以這部分程序還沒有來到市政府。

王議員耀裕：

他們公司有來拜訪過經發局及相關單位嗎，有沒有？

經濟發展局伏局長和中：

沒有。

王議員耀裕：

都沒有，對嗎？〔對。〕所以掛布條說反對市府暗度陳倉、反對市府同意奸商污染地方，這是不是事實？局長，是不是事實？

經濟發展局伏局長和中：

至少在經發局這一塊，我們確定是沒有。

王議員耀裕：

所以我們要做慎重的澄清，這個要先看工業局怎麼樣，工業局又不是高雄市政府可以管轄，這一點市政府也要發布新聞讓大家了解，現在有這篇 9 月 22 日的報導，我們又都沒有下文，這個經發局也要表示意見，市政府相關層級也要表示意見，不要讓人家胡亂抹黑。我覺得這樣在地方上真的會導致誤認，大家認為市長已經同意了，事實根本沒有啊！這一點請經發局嚴格把關，當然這塊土地要做什麼用途，要回歸工業區的條件限制，工廠設立的一個方向也要按照程序，也不是像白布條所說的，什麼暗度陳倉，好像私相授受，這樣我們要嚴格把關，會後請經發局針對這個議題來做個新聞澄清報導。

再來，大寮和發產業園區，也是高雄市政府所開發的產業園區，本席也去過好幾次，現在這個產業園區，據本席所了解裡面的土地，大發基地及和春基地裡面的土地幾乎要銷售一空，這表示企業對市政府有信心，我們開發的工業區可以招商引資，讓我們的台資企業可以回流，這值得肯定經發局的努力。當然之前就有講和發園區引駐，大概可以提供一萬個就業機會，目前我看還有一些工廠正在興建當中，針對未來的就業機會，請經發局要創造就業機會，以及工廠在那邊設置以後，需要我們協助這一些回流的台資企業，及世界各國的企業來進駐，能感受到台灣高雄真的是一個友善的城市。而且和發園區是低污染的園區，所以那邊以後的發展條件是非常好，所以請局長針對和發園區要繼續推動，讓就業機會，可以讓在地的居民或是高雄市民有一個很好的就業環境，這個會後再請經發局提供資料，謝謝。

接著，大林蒲、鳳鼻頭遷村之後，這一塊經濟部工業局規劃未來要做新材料循環產業園區，目前工作計畫重點，我們當然希望新材料循環產業園區的概

念，是要讓低污染的材料循環利用，當然這個很好也很肯定，不要到最後進來的又是一些重污染產業，這樣就枉費我們遷移，我們就是希望把這些重污染工廠遷出之後，讓這裡可以提升經濟產業結構，讓附近居民可以來這裡就業。所以這個請經發局長到經濟部開會的時候，一定要嚴格把關，當然工業局的條件及現在的計畫重點是如何？可是當初設立這個園區，就是規劃為低污染的產業，這點請經發局長做個答復。

主席（黃議員紹庭）：

局長請回答。

經濟發展局伏局長和中：

有關新材料循環園區的規劃部分，目前市政府已經成立遷村推動的辦公室，但是我要在這裡說明一下，行政院在 108 年 6 月 5 日決議原則通過。但是到目前為止，事實上還沒有實際的核定，但目前市府先在做遷村的相關推動，我們是希望這個預算趕快撥下來，我們可以來做遷村意願的調查，才可以做進一步的後續工作。因為整個時程是希望在 111 年完成遷村相關的動作，然後在 117 年可以提供給廠商來做使用。

王議員耀裕：

目前廠商條件限制，有沒有做區隔出來了？

經濟發展局伏局長和中：

目前是工業局在規劃，因為這個是由中央整體規劃，但是市政府會來協助及對於地方的環保及綠色製程的要求。

王議員耀裕：

對，一定不要讓重污染工業再進到這個園區，〔是。〕不然開關這個園區就失去意義了，因為又回到原來重污染產業。

在整個工業輔導業務，當然在 109 年的 6 月 2 日工廠的臨時廠登就截止屆滿。中央有一個新的法令，就是特定工廠的法令，現在剛好一個空窗期，在 109 年也就是明年 6 月 2 日，就是取得臨時工廠登記屆滿之後，最後又變成違規工廠。這樣工業局及經發局在整個業務輔導，要怎麼樣來辦理，因為他們也想提出申請成為合法。但是現在中央針對特定工廠的部分，還沒有完全正式來推動，所以目前只有草案當中，這一段空窗期要如何來輔導，不要動不動就開罰單，罰到最後那些工廠也做不下去，這一點再請局長答復，特定工廠的部分。

經濟發展局伏局長和中：

我簡單說明，我們過去是用臨時工廠登記，過去到市府申請的有 1,500 多件，核准 1,000 件，大概三分之二通過率，這是未登工廠變成臨時工廠。議員剛剛特別提到，行政院有一個新的法令，就是從明年開始，我們把未登工廠能輔導

成為特登工廠。針對原來臨時工廠的部分，我們會在兩年內協助他換發成特登工廠，如果是特登工廠就有 20 年的落日期，也就是他可以 2 年納管、3 年輔導，20 年。

王議員耀裕：

局長，所以這一段空窗期還沒有接得上，我們就是用輔導的手段，不要動不動就開罰，罰到最後那些廠商大家都…。

經濟發展局伏局長和中：

所以現在大家如果有問題，在市府一樓聯合服務中心跟本洲工業區有設服務窗口，可以來跟我們接洽，我們來輔導、協助。

王議員耀裕：

謝謝局長。接著在青年局的部分，市長真的沒有跳票，10 月 1 日成立，所以大家期待青年局，市府也編列 3 億元的預算，當然這 3 億元的預算還是不夠，不過我有看到青年局要結合其他的外部資源，擴充到 20 億的資金來協助高雄青年創業，打造整個高雄創新就業的條件，請局長簡單答復。

青年局林局長鼎超：

是的，目前市府是有編列 3 億的預算，還有 7 億 5,000 萬貸款的額度，貸款部分有補助利息，還有一些空間的部分都有補助。在 20 億的部分，青年局未來也是當媒介的平台，希望可以把資金提供給青年創業的朋友們去使用，讓他們來申請，讓這些民間的企業透過青年局，可以知道高雄有很多的青創業者在這邊，可以讓他們獲得資金。

主席（黃議員紹庭）：

再給王議員 2 分鐘。

王議員耀裕：

現在都開始在推動，〔是。〕我們把這些回鄉的青年，或是在地青年創業的情形做一個調查，如果還有一些需要做調整、需要協助，青年局剛成立也要符合青年人的期待，他們要創業或是有困難點，我們要怎麼樣協助他來解決，會後也請局長再提供一些書面資料。

青年局林局長鼎超：

好，沒問題，謝謝。

王議員耀裕：

最後一個印花稅的部分，行政院拍板在 6 月份提出評估報告，要具體建議廢止「印花稅」，大家都知道印花稅在整個台灣有 120 億的稅收。在高雄的部分將近有 10 億，10 億的缺口要如何來因應，高雄市都找不到錢建設了，減少這 10 億就更少了，請局長答復，怎麼因應？

財政局李局長樑堅：

跟王議員做一個說明，印花稅的部分，目前行政院雖然通過要在立法院審查，但什麼時候廢止還不確定，財政部有邀集六都十六縣的財政局跟稅務局開會。第一個，中央要確保 10 億…，我們今年的預算是 9.1 億，預估會收到 10 億，明年也是編 10 億的預算，這個錢要保證不會透過特別統籌部分來補助給我們，所以由主計總處尋其他的財源來補助給我們，而且我們還要求每年要有成長率。印花稅幾乎各縣市都在逐漸成長當中，所以他補給我們就比照之前營業稅貼補的方式，所以對我們的財源來講會確保，可是就市政府立場來講，因為這個是地方稅，一個滿穩定的收入，我們都是表達反對立場，不要廢止，可是行政院已經拍板，最後還是要看立法院審議的結果。

財源的部分，明年 10 億一定會透過其他非特別統籌的款項來補助給我們，所以這個部分應該沒有問題。〔…〕不，這個我們都有強烈建議一定要區隔出來，不然對我們地方稅源衝擊是很大。

主席 (黃議員紹庭)：

謝謝王議員耀裕的質詢。下一位是鄭議員孟洳，質詢時間 15 分鐘。你們要共用時間還是…。

鄭議員孟洳：

我的時間跟李喬如、李雅慧，我們的時間是排在一起，所以我們三個人的時間共用 45 分鐘。

主席 (黃議員紹庭)：

共用 45 分鐘。

鄭議員孟洳：

要一起共同，我們就先請李議員雅慧發言。

主席 (黃議員紹庭)：

再來是鄭孟洳、李喬如、李雅慧議員聯合質詢 45 分鐘。

李議員雅慧：

我的影片可以先放嗎？不好意思，時間可以先暫停。

主席 (黃議員紹庭)：

時間暫停。

李議員雅慧：

首先，我在這邊先表述我們三個在場的議員，包括孟洳議員跟喬如議員，對於青年局的成立是非常支持，而且對於未來青年局帶給高雄市青年朋友的幫助，我們也都相當的期待，所以今天的聯合質詢，我們會把很多的重點放在青年局。在上個會期，如果林局長有關注高雄市議會的質詢，應該也不難知道上

會期觀光局局長，他在部門質詢是非常熱門被質詢的人物，從昨天下午開始的質詢，我相信林局長應該有感受到很多議員在質詢都沒有漏掉你，也是顯現大家對青年局種種的期待。

一開始我先請教林局長，韓市長在選舉期間，一直喊的口號就是要讓北漂青年能夠回來就業，創造更好的就業環境，所以對於北漂青年的人數究竟有多少？目前為止，局長掌握到了嗎？

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝三位議員對於青年局的支持，剛剛議員講到有關於北漂的人數，其實有 8 萬人的數字，有比較多的數字。

李議員雅慧：

局長，你個人掌握的數字是多少？因為這跟你未來要發展政策目標是一個關鍵的重點。所以局長，你個人掌握的數字是多少？

青年局林局長鼎超：

我認為應該有超過 10 萬人以上。

李議員雅慧：

數字是從哪裡來的呢？

青年局林局長鼎超：

數字是包含戶籍在高雄，但是投保單位可能是在外縣市，另外有一些遷出的人口，遷出到外縣市的人口，其實我們就統計不到他們的數字，不過他們可能也想要回來高雄。

李議員雅慧：

所以 10 萬跟幾萬，剛剛局長有講過 8 萬這樣的數字，過去在選舉期間，市長一直講 30 萬或可能有 50 萬這麼多，其實人數多寡會取決於未來政策目標跟預算到底要下多重的手，才能讓北漂青年回來，這其實有相當關鍵性的連帶關係。所以這個部分，我第一開始就是想要了解這個部分。

再來，我看昨天也相當多的議員關心到韓市長最近青年的支持度，其實不是很理想，有很多議員對你提出質詢，也是期待未來青年局的創立之後，在這一塊青年的選票上能夠為韓市長加分，重點關鍵也是在於局長未來政策的實施，才能夠幫他提升，可是問題是明年 1 月 11 日就要選舉了，從現在到明年只有二個多月的時間，二、三個月的時間，你目前的預算也是要明年才能夠開始實施，除了部分的行政預算跟人事的預算，今年有少部分可以用，其他的預算大部分都是在明年才可以開始用，你要怎麼樣在這麼短的時間，有限的資源

裡面能夠幫他加溫？能夠加分多少？

像目前你們能夠執行的政策、執行的業務內容也不是非常的明確。昨天我有請教你，你說青創的課程，還有青創的貸款，這部分的業務今年就可以來做了，我是比較保留一個懷疑的態度，這樣究竟能夠幫我們的韓市長加分多少？其實這樣種種的現象來看，你們未來這幾個月的時間，我是比較擔心大家對你們的關注、期待，會比實際上得到的成果比較沒那麼理想。

我再接著來講，你們青年局目前已經揭牌了，有很多的業務青年朋友都非常期待的，青年朋友 99.9%，不要說 99.9%，我敢說 100%的青年朋友每個人大部分資訊來源都是手機，包括現場的各位也是，我們目前為止還找不到我們青年局的網站。揭牌了，青年朋友開始對青年局產生了興趣跟好奇要去找相關的訊息，目前沒有，連電話、專線也沒有，現在要在網路上找你們青年局的電話、諮詢的專線也沒有，也找不到，我們都找過了。

再來，連我們高雄市政府的官網也沒有青年局相關的訊息，只有一個由經發局代發的新聞稿而已。相關你要怎麼樣來申請這個貸款、流程、表格什麼的，這方面訊息都是沒有的，揭牌之後大家都還在等你們什麼時候才可以給他們這些東西。接下來，這個是青年貸款，這是從你們青年局的臉書上抓下來的，有很多青年朋友就開始在問相關的申請流程是什麼？你們的回復是說目前我們還在跑程序當中，所以只能夠在 10 月底之前可以公告，這樣的訊息一切都不明確，讓人家感覺到一頭霧水，所以我相信這幾天你們的工作人員也都很辛苦，小編就說他這幾天回復到非常的厭世，所以這部分就是說你們不要太急就章，急著揭牌，揭牌之後很多東西都沒有在軌道上，這樣讓大家對你們一開始大張旗鼓的揭牌有一點失望。

我在這邊想要鄭重的請教一下我們的局長，青年局真的都準備好了嗎？我們的北漂人口剛剛局長有回答，他掌握的數字是 10 萬人，未來針對這 10 萬的北漂人口，你們要怎麼樣循序漸進的讓他們回來高雄就業？就像是你們一開始成立這個青年局時候，我也覺得非常的有創意，就是讓你們局處裡面的職員一半以上是任用北漂回來的。這一點，我很肯定，這個部分你們有很細心的想到了這個部分，但是未來還有 10 萬的人口，你們要怎麼讓他們回到我們高雄來創業、就業？

再來就是如何讓民調加溫？這個等一下請局長補充一下，就我剛提出的質疑，你們現在到年底能夠執行的預算就這麼少而已，就只有人事跟行政的費用，你們怎麼樣讓民調加溫呢？再來是我們的網站跟專線何時可以上線？這個青年朋友一定都非常關心，所以這部分待會請我們局長來說明一下。

還有單一窗口的部分，這個也是我們青年朋友非常關心的，現在青年局的

位置是在左營區世運主場館的尾翼，距離鳳山行政中心有非常遠的距離，如果有一些跨局處的業務需要他們去填寫資料或者是要詢問的話，這一些就會造成青年朋友必須要跑來跑去的困擾。所以是不是在我們青年局裡面就有一個單一窗口可以做諮詢，可以做所有的文件流程、跑程序，這些都能夠由單一窗口來完成，所以這部分請局長來向市民朋友說明一下。

主席（黃議員紹庭）：

林局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

第一個問題，我剛剛已經回復了；第二個問題，我們是高雄市政府青年局，其實我們規劃的應該是高雄市年輕人長遠的規劃，尤其是創業的部分。因為我們專責在創業，今年年底前基本上我們會完成包含青年事務委員會的重新遴選，包含貸款部分，還有包含我們基金投審會委員遴選的審查，讓他進來遴選，然後我們應該會舉辦有 1 到 2 個論壇，還有競賽都會在今年年底前完成，這是我們希望可以在 12 月底前完成的部分。

網站的部分其實從 9 月 1 日我們陸陸續續才有同仁進來，一直到 9 月 25 日我們跟網站的廠商已經簽約了，昨天也跟網站的公司確認主視覺的部分，預計在 10 月底前就可以有正式的網站上架了。專線其實已經有成立，也有放在我們的臉書上，我們臉書其實在短時間之內就已經有成長，目前大概有 2,500 個。

李議員雅慧：

這就是青年朋友對你們的期待。

青年局林局長鼎超：

是。專線的部分在這邊我也可以跟議員報告，我們是 582-1020，絕對會有同仁，因為我們現在目前 10 月 1 日到任大概只有 20 位，有一些幹部都已經在這裡，不過我們一定要確保打過去一定會有同仁來接，這個絕對是沒有問題的。

至於單一諮詢窗口，跟議員報告，我們 20 位同仁是來自市府大概 8 個局處，有跟我們比較相關的包含經發局，包含勞工局就業的問題，其實我也積極爭取教育局看是否可以請同仁過來支援，然後我們有海洋局、民政局其他同仁在，只要有跟青年相關的業務，但是非本局相關業務的話，我們都會幫他轉介到相關的局處，確保他們可以得到滿意的答復。

李議員雅慧：

所以局長你的意思是說等於是有一個單一窗口的意思嗎？

青年局林局長鼎超：

我盡量可以朝這個方向。

李議員雅慧：

個人還需要跑一些程序嗎？包括貸款，包括…。

青年局林局長鼎超：

只要是我們專責的，我們會處理，例如貸款的部分，我們跟高雄銀行配合，高雄銀行的總行可以收件，包含我們青年局本部這邊也可以收件，貸款的部分。

李議員雅慧：

好，謝謝你。局長，你請坐。

青年局林局長鼎超：

謝謝。

李議員雅慧：

接下來的時間，我們就交給兩位議員。

鄭議員孟洳：

我這邊可能需要跟局長一問一答，問題也都不會很難，只是要跟局長確認一下青年局的狀況而已。

首先青年局的成立，我們大家其實都非常的期待，我本身身為年輕人看到我們所做的青創、青創貸款等等，這些都是非常有吸引力的，我對青年局是抱持非常大的期待。首先，我們先看一下這個影片。有聲音嗎？

（影片播放開始）

韓市長國瑜：30 億的預算，民間募 70 億，總共 100 億。

（影片播放結束）

鄭議員孟洳：

我相信韓市長在選市長的時候，他會吸引廣大的年輕人支持，有一大部分就是他的青年政策，尤其是這個百億的青創基金，這個對我們來講是非常有吸引力的。我這邊要請局長回答，我跟你做一下確認，因為韓市長剛剛影片所講的，就是 100 億元的青年創業基金，裡面目前會有 70 億元是民間募資，有 30 億是公務預算，對不對？局長，請回答。

青年局林局長鼎超：

市長說的這個青年創業基金，我覺得應該把它當作一個資金池來看。

鄭議員孟洳：

沒關係，我沒有要叫你一次到位的編列 100 億，所以我就是針對這個，目前韓市長所講的是不是這樣？70 億的民間募資和 30 億的公務預算，是不是？

青年局林局長鼎超：

我們有設個上限 30 億，希望逐年編列。

鄭議員孟洳：

那 30 億就是公務預算，對不對？就是我們市府要編列的公務預算 30 億，對

不對？

青年局林局長鼎超：

我們逐步到位。

鄭議員孟洳：

我知道，我沒有要叫你一次到位，你就跟我說是還是不是而已。

青年局林局長鼎超：

我覺得重點是我們可以把資金找到 100 億。

鄭議員孟洳：

局長，我現在沒有跟你說一次到位的問題，我就跟你說這兩個部分到底是不是，所以我們的目標就是百億青年創業基金，對不對？

青年局林局長鼎超：

我們重點目標就是百億。

鄭議員孟洳：

接下來，我們播放一下影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：唱衰的繼續唱衰，我們擠出 3 億，加上銀行 7 億 5,000 萬貸款是 10 億，民間游資還有創投天使基金大概約估 20 億，為什麼要雞蛋裡面挑骨頭呢？

（影片播放結束）

鄭議員孟洳：

我沒有要挑骨頭，只是要再確認一下他所講的東西而已，就是裡面有提到 7 億 5,000 萬是青創貸款，〔是。〕然後裡面有 20 億可能是創投天使基金或是民間游資 20 億，大概預估是這樣子。〔是。〕我這邊再做一下確認，加上公務預算目前我們所編列的是 3 億，7 億 5,000 萬就是剛剛韓市長講的青創貸款，另外還有 20 億就是創投、天使、民間游資等等之類的，對不對？我再做一下確認，就是我們確實有編列預算 3 億到我們的青創基金裡面，〔是。〕我們青創基金裡面的捐贈收入，我覺得我們也滿厲害的已經募了兩千多萬，我們明年度的預算是 3,600 萬，對不對？〔對。〕接下來我要問的是，我們的總目標是百億的青創基金，百億的青創基金裡面有 30 億的公務預算和 70 億的民間募資。我想要問的是，目前我們已經編列了明年的 3 億，109 年度的預算 3 億。第一個問題，未來的三年我們如何去達到 30 億的目標，因為目前 3 億其實是十分一而已，所以我們要去思考一下後面這段期間，我們如何去編列，是明年再追加預算呢？還是要逐年編列？這樣算起來的話，27 億我們一年還要再編列 9 億，後面的三年。70 億民間募資的部分，我們目前明年的規劃目標是 3,600 萬，

是不是？

青年局林局長鼎超：

對，募資的情形是這樣。

鄭議員孟洳：

目前已經有兩千四百多萬，看起來也快達標了。我有個問題就是，局長，你是不是可以跟我解釋一下，民間募資、創投天使基金，就是韓市長講的 20 億，20 億的來源到底是哪 20 億？這些資金已經到位了嗎？就是已經到我們的青創基金裡面了嗎？因為目前我在預算書裡沒有看到這一筆。

青年局林局長鼎超：

在民間這個部分，因為我們現在簽 MOU 的有 3 億是高雄創速，穀神星投資未來會在高雄設立公司，預計有 10 億元，還有一家台中企業，他協助我們的大概是 12 億，希望都可以來幫助高雄創業。因為資金要靈活調度，所以我們會讓它在外更靈活地來協助高雄青年創業。

鄭議員孟洳：

他們的資金不會到我們的青創基金裡面嗎？

青年局林局長鼎超：

我覺得只要真的能幫到高雄青創的這些朋友們，就可以了，因為我們會做這個媒合、媒介的角色。

鄭議員孟洳：

我現在要問的是我們的青創基金，我一直以為它會到我們的青創基金裡面，所以這 20 億到底有沒有到位？

青年局林局長鼎超：

它會在外協助我們。

鄭議員孟洳：

現在有沒有到位？有沒有這筆錢？

青年局林局長鼎超：

現在是有這筆錢，但是不會進入我們…。

鄭議員孟洳：

這樣你們的目標很大。

李議員喬如：

不會進入市庫嗎？〔不會。〕自治條例有規定創業基金，你要看一下，你們制度裡面有規範到，所有的青年創業基金一定要扶助到市庫裡面使用，而不是有另外體制外的東西。

青年局林局長鼎超：

那是公務預算 3 億元的部分，一定會在這邊。

鄭議員孟洳：

沒有，你的捐贈收入、創投投資等等也是在我們的基金規劃裡面，所以我現在的問題就是在這裡，你這個 20 億到底從哪裡來？你剛剛解釋說，這 20 億有兩家創投公司，還有一家台中的民間捐款。這些數字都非常的龐大，所以你這個只是一個媒合的角色，其實不會進到我們這邊。那麼你 70 億的民間募資，以這個距離來看，你後面三年要編列的預算是有點龐大和吃力的。

青年局林局長鼎超：

向議員報告，其實 70 億的部分主要是做媒介，我們主要是做民間媒合的角色，共投的概念。

鄭議員孟洳：

你這樣不行，青創基金就是青創基金，你這樣講的又不一樣，怎麼又跟韓市長講的不一樣。今天不要一直覺得我們在害他，我只是要針對我們的青創基金裡面的百億目標，你的百億目標是我們不能管的，你那 20 億也不是在青創基金裡面，是你隨便說給就給的嗎？那些目標，你這樣一講全部都亂掉了，你知道嗎？所以照你的說法，你的青創基金只有我們的公務預算。那麼公務預算，你要編到 100 億嗎？不對嘛，我告訴你，我覺得你要回去看一下我們青創基金的自治條例，〔好。〕你去看一下。我後面要問你的是，以公務預算來講，是我們市政府自己編的，我就不給你募款的壓力。我們自己編的部分，後面三年你會逐年編列到位嗎？就是以我們的 30 億為目標。

青年局林局長鼎超：

議員，抱歉，剛剛的問題是…。

鄭議員孟洳：

公務預算 30 億。

青年局林局長鼎超：

我們會逐年檢討，看上一年的人員績效。

鄭議員孟洳：

後面三年你要怎麼編？這樣你一年就要編 9 億，我們的財政局長眉頭可能要皺了，這個資金的壓力其實是非常龐大的。然後你又跟我說這 20 億，我本來想說這 20 億，韓市長還滿認真的在招商，可是你卻跟我說這 20 億不是在你的青創基金裡面，這樣的話，韓市長就不能把它混為一談了。接下來，我還要問一個，就是青創基金要投資的對象，既然是青年創業那一定是我們的種子期或天使期，對不對？當創業的時候。〔是。〕這邊是我跟你要的資料，你的業務報告有提到說要如何去投資，我們要投資的部分，其實裡面就有提到說，投資

我們是用跟投的方式，是以獲得天使投資的個案，所以今天我要接受青年局的青創基金投資，我以為是你們去審核完了之後，就是以韓市長的說法，審核完了有一個投審會，投審委員去審核完了之後，我符合資格，我可能就可以接受市府資金的援助，但是現在不是，我還要找一個天使投資來投資我，之後我才有資格去申請青創基金的投資嗎？

青年局林局長鼎超：

向議員報告，基本上，我們制度是採國發基金的制度，也是用跟投的方式。

鄭議員孟洳：

我現在要講，我們跟國發基金比起來，我們的優勢在哪裡？

青年局林局長鼎超：

我們還有一個貸款，可能還沒有把它匡進去。

鄭議員孟洳：

貸款，我們等一下再講，好不好？我們現在就說這個。

青年局林局長鼎超：

貸款的部分，其實我覺得投資補助輔導跟貸款是一起的，如果他沒有辦法先拿到天使投資…。

鄭議員孟洳：

我們就以基金投資來講，基金投資跟國發基金投資比起來，我覺得都是大同小異，我們的誘因並沒有好到哪裡去，這一點我們先記得，我要問一下，局長，如果這個投資審核過了，我們所編列可以投資的金額額度是多少？

青年局林局長鼎超：

一家最多 500 萬。

鄭議員孟洳：

一家最多 500 萬，所以我們就是以 500 萬為一個單位，還是可以更少？

青年局林局長鼎超：

不見得，看審查的標準，看委員那時候的標準。

鄭議員孟洳：

最少是多少？

青年局林局長鼎超：

最少，目前沒有設下限。

鄭議員孟洳：

沒有設下限。

青年局林局長鼎超：

目前最多就是 500 萬元。

鄭議員孟洳：

所以就是我申請過了就有 500 萬元。

青年局林局長鼎超：

沒有，就是 500 萬元以內，在 500 萬元以內。

鄭議員孟洳：

你這樣的話，又跟韓市長講的政見不一樣了，請播放影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：會有一個審查小組，學者、專家，還有我也跟工業會、商業會溝通，請他們派工業會跟商業會的高手來指導這些年輕人，如何把商品市場化，500 萬元新台幣為一個單位，將來可能我們用投資，年輕朋友創業你不要害怕，你不用再回去借錢，或者怎麼樣等等，我們投資你。

（影片播放結束）

鄭議員孟洳：

我告訴你，我聽到韓市長的話，我都想要去創業了。

青年局林局長鼎超：

那是一個上限。

鄭議員孟洳：

所以其實你這樣的話，你那個標準又不一樣了，你這樣的話，你就變成是 500 萬元以下，可是韓市長他的標準是以 500 為一個單位，我今天審核過了，我就是 500 萬元為一個單位喔！所以你這個目標的方式，其實跟韓市長的目標，還有他的政見是有一點落差的。我為什麼要提這件事，其實為什麼青年的選票會一直掉，或是青年的支持度會一直掉，因為跟我們預期想的，或是我們原本抱著很大的期望，跟我們預期想的是有點不太一樣的。像今天如果我要創業，我要去申請高雄市政府的青創基金投資的話，我還要去一個天使投資，你剛剛說，你是參考國發會的國發基金。

青年局林局長鼎超：

國發基金。

鄭議員孟洳：

對，國發基金的天使投資，〔是。〕其實他們後面已經放寬標準，你知道嗎？

青年局林局長鼎超：

其實我們主要也是，就是我們最大的優勢是針對高雄在地註冊的方式。

鄭議員孟洳：

你知道它後面有放寬標準嗎？

青年局林局長鼎超：

我知道後面有放寬標準。

鄭議員孟洳：

所以它可以協助的金額跟它放寬的標準，都比我們好太多了，我們的優勢到底在哪裡？另外還有一個就是，我們青年創業基金裡面的青創投資，青年創業基金現在的話可能就是 3 億元，我們編列的預算是 3 億元，〔是。〕然後加上捐贈收入的話，可能預算是 3,600 萬元，對不對？所以是 3 億 3,600 萬元。〔對。〕那裡面可能我們要包含的部分有我們的青年投資、青創投資，然後青創貸款的補助，還有利息補貼，青創基地的營運等等之類的都有，所以其實我們包含的範圍都是針對青年，也非常好，就是所有的東西都有涵蓋到了。我現在要問的就是，我們青年創業投資的部分，我們編列多少要去投入我們的青創投資？

青年局林局長鼎超：

是這五大項嗎？這五大項全部嗎？

鄭議員孟洳：

不是，我們青年創業基金就是包含了這些，〔對。〕裡面的基金 3 億 3,600 萬元，〔對。〕我們有分配的額度多少？青年創業投資分配額度多少？

青年局林局長鼎超：

2 億元。

鄭議員孟洳：

2 億元嗎？

青年局林局長鼎超：

2 億元在這邊的部分，然後還有…。

鄭議員孟洳：

可是我怎麼看那一本是 4,000 萬元。

青年局林局長鼎超：

沒有，那是明年，但是如果明年…。

鄭議員孟洳：

我就是問明年啊！

青年局林局長鼎超：

對，那是明年。

鄭議員孟洳：

我說我就是問明年。〔對。〕109 年度你們的預算編列是 4,000 萬元，〔是。〕4,000 萬元的话，以 500 萬元為一個單位，就以韓市長講的，以 500 萬元為

一個單位好了，我們可以扶助多少個人？或是多少企業？

青年局林局長鼎超：

就 8 家。

鄭議員孟洳：

8 家。你剛剛說的就是，你回答李雅慧議員的北漂青年有 10 萬人，假如我們不是每個人都要創業好了，我們今天有一半，我們要多少才可以完成這個目標，你有沒有一個預期，就是我們要扶助多少年輕人？或是我們要去扶植多少企業，高雄在地的年輕青創企業？

青年局林局長鼎超：

議員，其實不是只有基金，還有貸款的部分。

鄭議員孟洳：

我現在就跟你講基金的部分，好不好？

青年局林局長鼎超：

對，基金的部分。

鄭議員孟洳：

所以你的預期效應嘛！國發會的國發基金它都有預期的效應，它就有每年要扶植多少企業，天使基金投資就有每年要扶植多少企業，你這邊呢？

青年局林局長鼎超：

我們每年貸款的話，就有 500 家公司。

鄭議員孟洳：

不要說貸款啦！我們就說企業投資。

青年局林局長鼎超：

企業投資就是 8 家，如果是 500 萬元來算的話。

鄭議員孟洳：

我們最多就 8 家而已。

青年局林局長鼎超：

沒有，就是 8 家以上，因為我有說過那個金額是可以調整的。

鄭議員孟洳：

你這樣的話，真的要達成韓市長的目標，太久了，真的是沒辦法達成目標。

李議員喬如：

林局長，你剛剛回答孟洳議員的，你說你的上限是 500 萬元，沒有下限，〔是。〕剛剛你答復的，這樣是錯的。如果你上限 500 萬元出來，你沒有下限的話，我請問你們，你們要怎麼樣來評估它的預期效益？你們以後怎麼樣向我們的大會報告？怎麼可以沒有下限呢？你們的規劃裡面本來就有的上限，就要有

一個名額，多少錢？多少人？你要有這樣的預估，然後你才能夠做預估的效益，這是剛剛鄭議員所講的。

青年局林局長鼎超：

有，這部分我們會視情況來調整，因為其實我們才剛上任…。

鄭議員孟洳：

你知道我們現在的基金都已經成立了喔！〔對。〕我們基金成立了，我們自治條例也成立了，我們現在青年局也成立了，你現在給我的答案全部都是一個模稜兩可不標準的答案，怎麼會是這樣呢？

青年局林局長鼎超：

基金的部分，我們還有成立辦法才會過。

鄭議員孟洳：

你們投資沒有一個標準嗎？

青年局林局長鼎超：

有，我們…。

鄭議員孟洳：

有一個標準，你現在怎麼不能回答我你的下限跟你的預期效益，還有你一年真的只要扶植 8 個企業嗎？

青年局林局長鼎超：

其實貸款也會扶植到。

鄭議員孟洳：

我們就不要算貸款嘛！我們今天以…。好，你說你這個是參考國發基金的那筆天使投資預算，〔對。〕你自己去看，它就有說，它每一年就是預計去輔助多少的企業跟它的預期效益到底是多少，這個一定有的，你貸款歸貸款，我問你，你的貸款預期效益是多少？

青年局林局長鼎超：

500 家，如果以一家，因為我們一家最多是 200 萬元，其實我們如果算 150 萬元的話，我預期是 500 家。

鄭議員孟洳：

那離我們的目標還是有點距離啊！所以其實我要跟你講的是，目前我們所要做的事情，其實跟我們的目標還是有點差距，我希望的是說，因為青年局的成立跟青創基金的設立，對我們年輕人來講是一個非常大的吸引力，我們也希望透過這個可以在高雄發展、可以在高雄創業，青年局的設立也是以這個為目標，不是嗎？你的退場機制跟投資週期呢？你這裡有沒有設？

青年局林局長鼎超：

有，目前這在我們的成立辦法裡面，週期大概是 3 年。我們大概投 3 年之後，再來檢討，希望被投資者可以買回，或是跟投的…。

鄭議員孟洳：

我們的退場機制呢？

青年局林局長鼎超：

是大概 1.5 倍。

鄭議員孟洳：

1.5 倍嗎？

青年局林局長鼎超：

用 1.5 倍，用當初的 1.5 倍買回。

鄭議員孟洳：

我還有一個問題就是，其實這個表格整理得非常好，這個就是我們的青創貸款，也是你剛剛一直在講的，可是我發現了一件事情，我們好像沒有比台北市好太多，就只有一個時間比較長而已。

青年局林局長鼎超：

還有擔保品的部分，他們大部分的某個…。

鄭議員孟洳：

對，就只有這樣，今天我的疑惑是，我的利率沒有比較好，我其他條件沒有比較好的情況下，我為什麼要北漂回來呢？台北的比例都比較好，我去台北就好了啊！你這樣怎麼吸引北漂的青年回來呢？

青年局林局長鼎超：

其實台北最大的問題是因為房租很高，這是高雄市非常有競爭力的部分。

鄭議員孟洳：

可是以誘力跟吸引條件來講，他們的比較好，所以我要跟你講的是，我們今天的誘因並沒有比台北的好，我們現在要吸引的就是北漂青年回高雄，北漂青年回來，我們要做的不管是我們青年創業基金的投資，或者是我們的青創貸款，我們每一個的條件應該是要比外縣市還要好，我們才可以吸引這些人回來高雄。所以我要講的就是我們的業務報告裡面，其實最大、最終的目標，我們青年局最大的目標就是青年在地就業、在地創業，然後高雄可以成為全台青年就業的一個城市。〔是。〕可是我目前所看到的是都沒有耶！就是我們的誘因還是什麼，其實像我們的青創基金，我們有國發基金，我剛剛也提過了，國發基金，你的條件其實是差不多的，可是你青創貸款的誘因，跟台北比也沒有真的好太多，尤其是利率的部分，我覺得我們的利率跟時間延長，我們要負擔的利息，其實就是非常的重。

青年局林局長鼎超：

主席，我可以稍微回復一下嗎？

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

青年局林局長鼎超：

這裡跟議員報告一下，就是基金的部分，其實國發看得更遠，一定比我們更遠，因為他每一筆投資基本上是上千萬元的。另外貸款的部分，如果把租金算進去，我們還有補助租金的部分，只要是來高雄市公辦的共創空間租用的話，我們補助一半的租金，如果就營運成本來考量的話，其實台北市的青創，他們光是在租金這一部分，其實都比高雄高很多，而且我們前三年有達到是免付利息的，所以其實…。

李議員喬如：

好，林局長，你答復不足的…。

青年局林局長鼎超：

我待會書面報告。

李議員喬如：

你待會就用書面完整一點報告好嗎？〔是。〕林局長，本席也要讓你知道，我曾經是青年創業的青年，我申請過青年創業貸款，雖然我的工廠沒有成功，但是我們都如約償還成本。剛才李雅慧議員、鄭孟洳議員所提出來的問題，包括本席在內，我們最大的重點是，我們非常支持青年局協助高雄市的青年，或者高雄北漂的青年返鄉創業，我們非常支持。重點是我們對韓市長不信任，因為他曾經說了很多語言支票，現在人數都和林局長所說的衝突了，沒關係！你們私下自己去喬，誰對誰錯？問題是我們很怕，我們也不知道韓市長 110 年還會不會在高雄市擔任市長？我也不知道你這個創業的工作是不是可以完整？

前面兩位議員所提到的我們來繼續討論，青年局的創業基金站在基金規模、人力的需求、預期的效益這個很重要，但是在報告書裡面我們看不見很完整。OK！我們體恤一下，因為你是新的局。鄭孟洳議員提到國發基金，國發基金必須讓局長了解，國發基金原來提撥 309.32 億元，在 62 年就開始了，撥出來做一些和我們類似相同的業務，這個國發基金現在有多少？8,000 億元，40 年來國發基金成長 26 倍。重點在這，局長，你們青年局基金的預算，公務 3 億元，你說還有一個 7 億多元，這樣好不好？但是你未來要募款，你現在募到 2,000 多萬而已，對不對？你未來要募款的我們看不見，但是我現在要告訴局長，在人力的部分，國發會國發基金的配置人力只有 32 人，請問青年局多少人？

青年局林局長鼎超：

編制 37 人。

李議員喬如：

你們這樣的規模用到 37 個人，國發基金做到 8,000 億元才 32 人，所以我懷疑這是選後酬庸還是怎麼樣？當然我們也希望高雄市的北漂青年能夠如期來到這裡服務，不過我們要負責一個工作，政府要當作你在管理一個企業一樣，用最少的人力成本創造高雄市民最大的利益。

我繼續和局長討論，北漂青年有兩種樣態，第一、他高雄北漂之後戶籍不在高雄市。第二、有在高雄市，最重要的是我沒有看到你這個條件的設限，所有高雄市的預算只能用在設籍高雄市的市民身上，我們擔心他回來的是因為要搶這個大餅，反而不是我們北漂的青年，而是台北或其他縣市空降把戶籍設在這裡，所以你的要件裡面並沒有寫清楚，你要申請南漂回來的北漂青年，你必須戶籍設在這裡，或者你要在這裡設籍一年以上，才可以享用政府這樣的基金協助你創業。重點是什麼？我們要照顧真正有在高雄市納稅的市民，當他的戶籍不設在高雄市，你南漂到北漂，你就沒有盡到高雄市納稅的義務，你憑什麼用高雄市民納稅的這些錢來協助你創業？局長，對不對？

青年局林局長鼎超：

對。

李議員喬如：

這是重點，戶籍你也要設定 1 年或 2 年，高雄市很多回饋單位、使用福利的單位都有限制，包括老人裝假牙都限制戶口要設在這裡 2 年才可以享受，不然所有空降進來的人會稀釋掉我們真正要協助扶助的北漂要南漂回來的青年。剛才你回答兩位議員說，在你這個預算基金也好、公務也好，你說 50% 要用在北漂的南漂青年嗎？你剛才這樣回應嗎？

青年局林局長鼎超：

我剛才沒有這樣說。

李議員喬如：

可能剛才我誤解你這樣回復，請問局長，20 歲到 40 歲，我告訴你，經發局中小企業也有在辦青創，它所謂的青年是 20 到 45 歲，高雄市設定 20 到 40 歲，當然我不知道要怎樣認知？我們希望給多一點，如果 45 歲也是青年的話，也可以考慮。如果沒有界分，高雄市 20 歲到 40 歲的青年有 80 幾萬人，80 幾萬人不可能每一個都會來創業，假設三分之一好不好？我們都很高興，如果三分之一加上林局長和韓市長喬不定的北漂要南漂回來的青年的數字，因為你就是不確定，本席沒有辦法幫你點到重點，像這樣的分配方式，你這個預算或基金，

你的分配是在高雄市 20 至 40 歲這些青年占百分之幾？你要用到北漂要南漂回來的青年占百分之幾？請局長說明。

青年局林局長鼎超：

我們真的是鼓勵，就像剛才議員講的，不是每一個人都要創業。

李議員喬如：

你告訴我你的比例要怎麼分配？

青年局林局長鼎超：

議員提的這個問題，我們會拿回去做檢討。

李議員喬如：

所以你還沒有做好。我告訴你，剛才雅慧議員和孟洳議員講對了，青年局急就章馬上掛牌上市，什麼規劃都沒有做好，然後議員在這裡，因為很多青年打電話來詢問，詢問之後我們代表民意在這裡提出質詢，這樣的話就沒有辦法滿足年輕高雄市民的資訊，既然你都急著上市也沒有辦法，你們是政務、我們是建議、監督，我們希望會後你必須把很多規劃完整做到非常清楚，可以嗎？〔可以。〕包括我剛才提到的一些現象。

最後，請問林局長你們的對象都出來了，基本要件，因為當時我申請的時候是申請工廠登記，申請青年創業貸款，我們那時候是 50 萬，因為你沒有底限所以才會批判說，沒有底限是錯誤的，沒有底限你就沒有辦法評估、預估效益，下個會期是明年的三、四月，你必須向議會做報告。這樣你就做不出來，這樣子空轉，我們民意代表就沒有辦法對高雄市民負責，相對的，政府也沒有辦法負責，好不好？到底它的條件是怎樣？請你詳細寫清楚。因為我昨天上網查了很多資訊，雅慧議員和孟洳議員為什麼那麼認真？就是上網找不到你規範的條件，這樣子我們沒有辦法回應。包括他到底租房子就會補助，還是要申請工具、設備等等嗎？這些你都要寫清楚，好不好？

青年局林局長鼎超：

好。

李議員喬如：

最後，我在這裡仍然堅持要告訴高雄市政府團隊，我們三位議員，尤其李喬如是很強烈的，我堅持我的信念，我必須告訴財政局，我還是要回到那一天市長的預算報告，因為市長不用心、沒有耐心聽我講重點，我是要提醒市長，市長，你的團隊把我們的錢、我們的權益都混在大水庫裡面，損害到我們的權益。港務公司餘額分配的說明裡面，它的信念很清楚，它所提撥的餘額分配、使用辦法給高雄市政府規定是臨港的，臨港的鼓山、鹽埕、旗津，還有前金、新興、苓雅和林園，鳳山我就找不到為什麼臨港，這一點我有意見。

第二、財政局長，你是大掌櫃，你是負責預算的，因為市長沒有用心聽我講話，請你在市政會議的時候提出來說，港務公司這個，當地的議員很強烈要求，主席也是來自苓雅、前金、新興的議員，我相信他絕對不會把 3 億 5,000 萬，讓你併入大水庫給大家使用，這是我們的權益呢！所以今天我的重點是要求局長返還鼓山、鹽埕、旗津、苓雅、前金、新興，以及林園該分享港務公司移撥的盈餘 3 億 5,000 萬。明年沒有機會，109 年你們都處理好了，我希望 110 年要清楚的讓我們在這個預算的分配上，3 億 5,000 萬只有鼓山、鹽埕、旗津、苓雅、前金、新興、林園能夠使用，其他區都不可以使用，而且公務預算該要建設的你要建設，不可以用這個把它混為一談。局長，請答復。

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

跟李議員說明，因為台灣港務公司盈餘提撥分配辦法，它有一個分配辦法，主要是錢用在跟港區相鄰的我們有 9 個行政區，這裡面要用於空氣污染、道路興建、水利的改善及綠美化，其他包括新北、台南、台中、花蓮這些經費很多也都是用統合統支。我剛剛也了解到，因為從 102 年來現在的支用方式都是在鄰近區域裡面，有工務局、水利局、環保局的這些相關單位會用，還有我們的民政局，民政局用在這 9 個區有些基層工程建設，其實錢都有撥進去給它。

主席（黃議員紹庭）：

再給 2 分鐘。〔…〕你要 1 分鐘就好？

李議員喬如：

2 分鐘嗎？

主席（黃議員紹庭）：

好，2 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席。局長，你要知道我的重點，我們就是要強烈討回這 3.5 億的專款專用，而不是局長講的這個就要融入那裡，不用市政府給我們的建設經費，就要用這種方式，這個對這些區域不公平，這是相當不公平！本席剛剛講那麼多，就是我要專款專用，這本來就是港務公司的精神，是要回饋這幾個區。因為港務局在這裡干擾了我們的行政區，非常的吵，非常的辛苦，馬路上卡車不停的跑，所以它才會撥這些回饋金。我的意思和重點就是要回歸專款專用，政府該給鼓山、苓雅、前金、新興、鹽埕等區，該建設的我們當然不能缺席，你們可以給別區建設，為什麼不能在我們這裡建設？但是我們不同意該建設的是從這個基金。主席，你有認同我的看法嗎？

主席（黃議員紹庭）：

有。

李議員喬如：

好，有認同。你在市政會議要把它處理好，我明年會再找你。

主席（黃議員紹庭）：

我們讓局長再答復一下。

財政局李局長樑堅：

謝謝李議員對於這 9 個行政區的關注，我大概有兩個說明，第一個，民政局本身每年其實…，像明年來講，我有編 1 億 4,000 多萬的經費，在相關的 38 個行政區可以用。我知道你所在意的特別關注旗津、鹽埕這個區域，這個裡面一個是我們有匡列 3,600 萬；第二個，我也會請…。

李議員喬如：

局長，我會去查，我會去查民政局給這幾個區到底是編多少預算，我會用 3.5 億來除看看。

財政局李局長樑堅：

總共經費是 3.43 億，但是因為它有不同的科目。你的建議我會跟主管的副市長，我們會跟他研議。

李議員喬如：

是，我們就是要專款專用。

財政局李局長樑堅：

第一個，他會參考其他縣市支用的方式。第二個，我們一定會很認真審慎，針對這個受影響區域一些相關經費能不能更有效的配置在這裡面，我們會去做研議再給你相關的說明。你也提到過，因為明年預算已經編了，所以沒辦法去匡列，可能在 110 年希望能夠有一個好的方向出來，大概就這樣。

主席（黃議員紹庭）：

好，謝謝局長，也謝謝鄭孟洳議員、李雅慧議員，還有李喬如議員的質詢。林局長，高雄市過去這幾十年來都沒有青年局的成立，所以也讓這些青年朋友沒有任何的窗口可以在高雄市有這麼好的機會，在我們看來還是一個非常完整的青年創業基金設立，包括貸款和各個方面，我希望能夠好好地做好，做一些成績，讓市民朋友可以滿足他的期待。

下一位請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

本席在這裡就今天的財經部門來請教、督促所有團隊，希望能夠重視地方的意見，也希望能夠聽到百姓真正的聲音。第一個，大家都知道最近選舉非常忙

也很熱鬧，大家在關心的事可能聽到的都是給誰吐槽、給誰消遣或給誰抹黑，我們要怎麼辯白，我們要怎麼來解釋等等，在中央真的聽到國政、富國利民政策，在地方真正聽到興革意見的，我想非常少。可能有些是急就章，有些是臨時成立、臨時應付了事，所以高雄市政府不要犯這種錯誤，讓市民朋友灰心。在市民朋友這麼多選票的支持下，是希望有一些地方興革的意見，當然短期間看不到成績，我希望能夠打下很好的基礎，為高雄市民造福，這個才是基層百姓想看到的。

首先，請問財政局和青年局，我前幾天到高雄市政府看到高雄銀行舉辦一個青年創業貸款說明會，本席也沒有時間全程參與，只概略了解一下就離席，因為另外還有重要的行程。我知道我們有資料顯示，有關助學貸款的部分，高雄市大概有 20%、30% 的學子都用這個管道來求學。畢竟南高雄是工業重鎮，所以勞工朋友比較多，家庭比較困苦，需要這一筆錢來就學的有 20%、30%。除了助學貸款，學雜費、生活費也是可以貸款，現在有一種叫做學生創業活動，在校期間來參加這種活動的，我想成績是不理想。我們除了助學貸款之外，還有一種學生創業的貸款，可以說還沒有進入社會以前都已經負債，這個是大家知道的。根據教育部的資料，全國有 80、90 萬青年申請學子貸款，本席也在這裡談過好幾次，希望高雄銀行、財政局研擬把我們的利率降低的一個建議。

另外，既然現階段市政府認為我們有少子化的危機，認為我們有國安的危機，怎麼樣留住我們的青年？怎麼樣讓我們的青年能夠在高雄市在地就業、在地就學、在地的生活、在地繳稅？這個是市政府大家要共同努力的。如果真的碰到私立學校這種高學費的政策，其實我們希望靠助學貸款來就學、來學習，希望能夠來報答家人這種求學意願的青年，也就是所謂的技職體系青年，在私立學校技職體系的青年更嚴重，他們的這種高學歷、高學費政策，也導致他們的負債更重。所以本席在這裡要請問財政局長、青年局長，你們對於我們鼓勵高雄市青年學子畢業之後，如果在地就學、在地就業、在地繳稅，他沒有北漂，甚至拒絕北漂，甚至他是符合我們生養第二胎、第三胎，生到第二胎、第三胎的父母，怎麼來栽培第二、三個孩子呢？目前雙薪家庭、單親家庭來講，實際上是很困難，財政局長你答復一下，你有沒有什麼樣的準備？你有沒有什麼樣的想法？你有沒有什麼樣的作為，在短期之內讓市政有一個興革的亮點？

財政局李局長樑堅：

跟李議員做一個說明，第一個，助學貸款在教育部的規定裡面，家戶所得是 120 萬元以下，你就可以申請助學貸款，對於還款利息的部分，教育部也有一個彈性的作法，高雄銀行也是承接高雄市學生貸款主力的辦理單位。當然是不是要去寬免相關的利率，我想銀行也有經營成本的考量，是不是予以酌降。第

一個，要看教育部的政策有沒有相對補貼；第二個，高雄銀行本身對於利率的訂定，是不是要優惠高雄年輕人？跟你做說明的部分，在那天的「金融三箭」，事實上有提供跟年輕人有直接關係的是兩個，第一個部分是首次購屋，首次購屋貸款來講，我們提供的幾乎是現在目前最低的 1.6%。你是首次購屋住宅，這個有四個條件，很簡單，第一個，你沒有房子、高雄在地居民，它也沒有規定年輕人，一般住民都可以，另外，所得負債比 10 倍以下就可以來申請。這部分我們有匡 10 億的額度，如果說這個額度不夠，我們也會責請高雄銀行不能再增加相關的額度。

李議員順進：

簡單答復。

財政局李局長樑堅：

第二個，就是針對年輕人的貸款，年輕人的貸款除了剛剛青年局所提供之外，我們有跟中小企業信用保證基金合作，如果你開的是一個微型企業，公司人數是 10 人以下的微型企業，信保基金可以承擔 95% 的風險。高雄銀行跟信保基金可以貸款一個人有 100 萬，而且是免擔保，其實對年輕人想要創業是一個很好的資助。

第三個，為了讓年輕人能夠願意回來住、願意生小孩，在明年的生育政策來講，韓市長這邊有加碼，第一年生的小孩有 2 萬元，以前是 1 萬元，增加到 2 萬元的生育津貼的補助。

李議員順進：

我現在講的是青年創意貸款，你的部分私底下再提供書面資料給我。我問一下高雄銀行，如果像局長講的符合這些條件，他是屬於在地青年，他留在在地就業，他在地繳稅，甚至實質的在地生活沒有北漂。他就讀我們的市立技職體系高學費的貸款政策，他喘不過氣來。董事長、總經理，高雄銀行可不可以直接買下債權，高雄市政府可不可以向銀行買下債權，你們要幫助年輕人，你買下債權，債權也是高雄銀行的，你不要讓他逼債，走投無路他就北漂，到台北賺比較多錢，他為什麼要留在高雄市？如果他符合這樣子的狀況，在地繳稅、在地生活、在地就業，董事長你為什麼不把其他銀行的債權買下，買下之後還可以延長他的還款期限，甚至免除他的債務，不可以嗎？不可以這樣來幫助青年人嗎？你講那麼多，青年局也成立了，財政局也講那麼多，你有沒有拿出一個實際的辦法，董事長你簡單答復。青年局也答復一下，你要不要向市長建議，市長為了你們這個團隊編了那麼多的預算，籌劃那麼多的預算，能夠支援財政局、支援高雄銀行買下這些學子的債權，免除他的債務，寬緩他們的債務？

主席（黃議員紹庭）：

李議員，時間暫停一下，你先消消氣，各位同仁還有列席的主管，旁聽席是金門縣議會，由洪允典議長跟 20 位的貴賓，我們鼓掌歡迎他們到高雄市議會。時間繼續，請高雄銀行董事長跟青年局局長回復李順進議員的問題。

高雄銀行朱董事長潤達：

謝謝李議員的指教，實際上本行辦理就學貸款，剛剛議員所提到的技職學校都一樣、都可以，剛剛局長也提到，只要你家庭所得 120 萬以下，你有幾個子女都沒有問題，而且利率都有優惠。在學跟畢業後 1 年是 2.16%，這個是由政府編預算來支付的，畢業滿 1 年以後，還款的話目前是 1.15%，實際上這個利率是非常的優惠，萬一他畢業以後，年收入每個月還沒有達到 3.5 萬，他還可以申請延期償還，還可以延 4 次。

李議員順進：

董事長，我希望你針對問題，我們都知道這些問題，你能不能幫這些欠台灣銀行、欠玉山銀行、欠土地銀行的學貸，高雄銀行可不可以出面買回債權，我以後再還給你高雄銀行，我在地生活、在地就業、在地繳稅，解決高雄市的國安危機，這才是我們根本的辦法。依據教育部的資料，有一、二萬人逾期還款你曉不曉得，這一、二萬人的逾期還款，他的壓力有多大，我們的青年會幸福嗎？你研究一下，書面資料給我，本席的時間有限。青年局你等一下答復，我順便一起講完。

大林蒲要遷村已經拍板了，中央也準備好了，地方也準備好了嗎？配合的進度跟期程如何？我要問一下經發局，這是大林蒲的大事紀，2019 年還是法規的研議期，我真的很擔心，剛剛經發局局長還報告說，預計 2012 年還有 10 年完成，這個 10 年的變化太大了，在這個 10 年當中會不會因為政黨的輪替再度生變，我們真的是很擔憂。

本席這裡有幾個問題要問經發局跟財政局。本席的看法跟本席的希望跟鄉親全體的願望，第一個，早一點搬出來，不要讓我們為了成全經濟發展，讓我們的鄉親一直在那裡受苦，什麼時候讓我們早一點搬出來？搬出來後我們的房子蓋得起來嗎？經發局跟財政局你們都責無旁貸，你們是負責的主政單位，都跟我們說沒錢。蓋得好、住得進去嗎？我們全家那麼多人，你叫我們隨便蓋一個房子，我們住得進去嗎？我們希望無負債的遷村，不要因為遷村讓我們有負債，我們原來留在那裡生活得很好，支持國家重大經濟建設、重大的發展，我們都樂意、都支持，但是不要讓我們負債。財政局、經發局你們在適當的會議，一定要反映這個意見，一定要訂這樣的辦法，甚至是公平的遷村。摒除一些炒地皮、摒除一些假居民，這裡我要提醒經發局跟財政局的相關單位。

沿海土地遷村完後，剛剛隔壁選區、隔壁行政區的議員也很關心，你不要遷

完村，讓另外一個區還要再遷村，就是希望遷村完後的土地規劃是一個無污染，是一個綠色循環使用的園區，不是把所有的重污染，所有有毒的工廠全部遷到沿海，讓他自生自滅。這個是行政院編了 1,045 億 6,000 多萬的經費在 12 年內要完成，不要因為花這麼大的錢造成遷不完的村，隔壁也吵著要遷村，剛剛我們選區的議員也在講、也在關心，不要遷完村污染更大。請青年局先答復，不好意思！主席，時間多給我 2 分鐘讓他們回答。

主席（黃議員紹庭）：

沒關係！讓他們回答完，我再給你時間。青年局長請答復。

李議員順進：

青年局長請回答。

青年局林局長鼎超：

向議員報告有關青年學貸的部分，青年局主要專責是在青年創業部分，我們也很辛苦的爭取 3 億元青年創業基金，我們會努力去幫年輕人爭取，看是不是能放寬青創學貸，包含期限拉長或利率更低，這部分我們會儘量去聽取年輕人的聲音來跟銀行溝通。〔…〕是。〔…〕

主席（黃議員紹庭）：

我們再給李議員 2 分鐘。

李議員順進：

免除他的債務，是不是可以這樣？青年局有沒有這樣的想法？要不要幫青年人講話？

主席（黃議員紹庭）：

局長請回答。

青年局林局長鼎超：

我覺得這個因素有很多，我們可以去看看後面他們逾期的原因再來做討論。

李議員順進：

謝謝。請高雄銀行繼續答復本席剛剛的看法，因為時間比較急，我先把問題講完。

高雄銀行朱董事長潤達：

其實就學貸款，教育部從 65 年到現在，它的機制就是我剛剛報告的，在學期間只有給他利息的優惠，畢業以後給他 8 年的時間來償還，實際上對青年朋友非常優惠，至於議員建議由我們去買單，這個損失誰來負擔呢？

李議員順進：

他留在高雄市，生活陷入困難，然後造成地方發展的延滯，或者北漂的問題更大，你既然要幫助年輕人就要拿出一些辦法，財政局是高雄銀行最大的股

東，說要支持我們青年人，他已經有困難了你還不幫助他，你拿去放給土建融的那麼多，幫助我們青年人有什麼關係呢？

高雄銀行朱董事長潤達：

我想議員的建議看看能不能納入目前的信保機制。

李議員順進：

你研究一下、財政局也研究一下。

高雄銀行朱董事長潤達：

好。

李議員順進：

財政局長，你對遷村的看法怎麼樣？

主席（黃議員紹庭）：

局長請回答。

財政局李局長樑堅：

遷村案主要是中央負擔所有的經費，財政局沒有編列任何預算，主要是由經發局和都發局來主政，不是由財政局來參與相關的財務規劃。當然你提到希望10年能夠興建完成，我想都發局和經發局也在積極跟中央爭取相關的建設經費，財政局如果需要我們去參與協助的地方，我們會儘量提供專業性的建議，但是目前市政府沒有要編任何預算投入這裡面，以上說明。〔…。〕

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員的關心。大林蒲遷村案，市府可以做的部分我們目前儘量都在進行，最大的問題是，從行政院6月核准原則同意到現在，事實上它的整個計畫還沒有被核定，雖然市政府已經成立了遷村辦公室，但是因為遷村調查預算都還沒有核撥，所以我想整個進度確實有受到一些影響，所以我們也希望中央能夠趕快核定後續的預算？讓我們儘快地進行。

主席（黃議員紹庭）：

我們再給李議員1分鐘，1分鐘內就結束好嗎？

李議員順進：

謝謝。財政局說我們整個遷村政策，經發局、都發局在研議，不然你們也說來讓我聽聽看，市民都在聽，你們主政，什麼時候可以搬得出來，你一題一題答復看看。什麼時候能搬出？你針對這幾個議題答復。

經濟發展局伏局長和中：

按照原來的規劃應該是在明年遷村調查的意願要完成，完成之後我們就可以進行搬村和建村的相關動作，但是我剛剛已經強調，因為現在經費還沒有被核定，所以目前整個計畫還在延宕。經發局負責的部分，我們會依照剛剛議員的

建議，大林蒲遷村之後，新材料循環產業經濟專區因為是工業局的，我們的要求他…。

李議員順進：

局長，你的資訊有一點落後，我認為你應該…。

經濟發展局伏局長和中：

因為上一次我們有去參加當地居民的座談會，我們大概都有聽到一些當地居民的聲音，那時候的規劃好像很多人都提到，未來在機場附近會提供一塊土地來做相關遷村的動作。〔…〕我再跟議員報告，經發局負責的部分是屬於新材料循環經濟專區的部分，都發局才是負責遷村，但是後續我會跟都發局要求一起提供議員相關的資料，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝李順進議員，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請陳議員若翠質詢，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

有一句話說「當家方知持家難」，當高雄的財政米缸非常拮据困難的情況之下，今年財政局有聽到我們基層的需求和需要，所以本席發現，我們今年度的回饋金中油、台電捐獻收入減少之下，還能夠增加公共設施，包括水資源、社福補助、公園路燈、監視器、消防配比、警用車的汰換等編列，這一點我先要給予肯定。財政局局長，這是我到網站上面截至 8 月公布的數字，這是我們最新的負債嗎？這個債務是對的嗎？

主席（黃議員紹庭）：

局長請答復。

財政局李局長樑堅：

跟陳議員做一個說明，這是財政部要求我們公告的，這裡面有分成二項，第一個是財政部公告的長債和短債業務，總共是 2,482 億，第二個部分是我們有一個非營業的，有六大基金是 292 億，其實還有包括二個部分，一個是三大清理基金，一個是公車處的，還有一個動產質借所以及…。

陳議員若翠：

局長，你簡單回答，我只要知道不包括隱藏性的，這是目前真正的最新負債嗎？

財政局李局長樑堅：

這是公告的數字，還沒有包括潛在的債務。

陳議員若翠：

OK！謝謝。我剛剛已經開宗明義講了，李局長，今年對於財政的編列考量和籌編的情形，我們有看到你在財政報告上面有編列 1,401 億，歲入歲出的短

淨舉借 64.2 億，已經是 100 年來最低了，這一點要給予肯定。債務還本是 40 億，融資調度 104 億是彌平，所以這一點也是今年你特別強調的，已經比 108 年度再減 1.2 億，這一點是本席要提出來的，這個部分是我們需要多努力的，但是也值得肯定。但是我今天要提出兩點，我們的舉新債還舊債的部分，本來就是常見的，而且也是財政部分經常可能會用到的一些手段，但是本席要講的是，我們省下的利息支出，這一點除了值得嘉許之外，我還要特別強調，舉債償還只是延緩償債的義務，對不對？局長，你應該不反對。

財政局李局長樑堅：

當然。

陳議員若翠：

所以財政我們仍然要開源計畫的措施為目標，所以我們也希望…，這一點是我今天要提出來的，我們未來開源還是我們最重要的目標。當然還有民進黨的議員，我要特別提出來，就是中央已經有補助將近 100 億了，除了舉新債之外，外面所講的，照樣在賣土地，土地被說平均賣得比前朝低。其實上次我有請教過局長，其實賣的是讓售地、剩餘土地、畸零地，以及可能前朝市政府市長新草衙土地的一些抵費地。這一點批評市政府的財政執行效率差，局長，你認為這個公平嗎？我是覺得不客觀，你來說一下。

財政局李局長樑堅：

我們對土地的出售應該分三個區塊，第一個部分是地政局本身，它有辦市地重劃，這個部分裡面賣的抵費地跟抵價地，但是那不是所謂的市政府的財產。那個是因為它賣了土地必須要去償還，在平均地權去做市地重劃或區段徵收所要給付的費用，有剩下的錢，它有一半部分的利潤可能會分配給市政府。第二個，土地叫做所謂的讓售，讓售是一些畸零地、狹小溝的部分。像我們以今年來講，整個出售的收入大概是接近 1.8 億左右，這 1.8 億裡面平均每一筆大概是 24 平方公尺，那個都是很狹小的。平均交易價格大概是 10 萬 3,000 元左右，因為這個是要經過財審會審定，經由估價師裡面來認可我們交易的價格。

陳議員若翠：

所以並沒有所謂土地被賤賣這個部分。

財政局李局長樑堅：

沒有，那應該是由財審會裡面審議，而且每一個地段區位的條件狀況不同。像地政局他們也有回復，因為之前賣的可能很多都是屬於精華地段。那麼這一次今年裡面，第二季、第三季所賣的土地交易價格，地段不同，當然交易的價格一定是不一樣，沒有什麼賤賣，一定要經過一定的程序。第三個，所謂的專案讓售就是新草衙，新草衙是在 104 年所制定的專案讓售的價格，那個每平方

米的交易價格是 3 萬多元，那是議會通過的。但是屬於我市政府自己財政局的標售土地，我到今年沒有一筆賣掉。

陳議員若翠：

謝謝局長，我們就是要聽到這個部分。我們也希望請我們的議員不要再文不對題，好嗎？我想政府每一年必須要負擔的，我再講一次，每一年要負擔的還本跟付息的支出，以高雄來看，雖然我們一年以上的債務未達債限，可是我們每一年，如果以剛才最新的債務來看，每一年還是要將近 20 億元的利息支出，這不是一筆小數目。我想嘗試減債未嘗不是一件好事情，這個部分我要特別提出來，當然高雄市如果量入為出，開源節流，還是在於這個開源。將舉債專用的部分，用於比較大型公用這樣的建設，而不是用於在彌平這些收支的差距，我想高雄的財政會更加的穩健。我這邊要特別提出來一點，今年稅課收入的增加是 42.36 億，局長，我這邊特別要提到一點，我們各個局處在各方面努力，其實也有爭取，在寫一些向下的計畫案，向中央來爭取經費，而不是用增稅，或者是像以往收一些交通的規費來填飽市庫。我這裡有劃了一個印花稅，局長，這個印花稅，中央少了印花，有沒有卡到我們市政府？非印花稅其實如果少掉這個，高雄全年會少掉多少億？聽說將近 10 億的衝擊，你等一下回答我。我這邊要反映的是，因為說到地方稅，現在已經有很多市民在反映，我們市政府在課徵末代印花稅這件事情，你等一下回答我。連公司跟小包的一些承攬工程合約也都課印花稅，在這個非常時期，這種做法說實在的是不是可以思考一下。人家有的民間企業荷包的心聲，這一點就像市長說的苦民所苦來做一個反映需求。所以未來印花稅的部分，局長，這個部分有沒有什麼可以做補充說明的。

財政局李局長樑堅：

印花稅目前我們今年編列預算是 9.1 億，明年是編 10 億。行政院雖然有通過，立法院還在審議。我們有去財政部開會，因為印花稅也是地方非常穩定的稅源，所以我們六都十六縣都強烈表達，這個稅源的流失，依照財政紀律法第 5 條，一定要給我們補足。那財政部也同意，會由主計總處用其他的財源，所謂用其他財源，不要用到我們原來地方應該收的錢，像特別統籌的錢，這個是六都十六縣的財政局長，地方稅務局長都有強烈的反映。第二個，每年還要維持一定程度的成長率，所以明年就算立法院通過，財政部會責請主計總處，把這個財源補助給我們，然後還有一定成長率的要求。另外你提到一些小型工程要貼花的部分，事實上我在報紙也提起過，印花稅是可修不可廢，像統一發票裡面那種零星貼花的部分，財政部講一講就可以把它修掉，就不用再貼花。還有你剛剛提到的小型工程，其實這個都是可以研議探討的空間，可是現在行政

院看起來是勢在必行。對於我們地方稅源的保障，我相信六都十六縣，我是第一個發言的，我是代表六都十六縣第一個發言的。他們都有聽進去我們的聲音，一定會補足我們需要的財源，而且每年都會有成長，以上跟你說明，謝謝。

陳議員若翠：

希望局長對這一點一定要極力的爭取。高雄的財政真的每一分錢都是花在刀口上。因為本席時間有限，我現在要講到苓雅、新興、前金這個特色夜市商圈的部分，我要就教伏局長。伏局長，上任 10 個月了，市政對於整個經濟推動發展向下的投入，市長一上任，帶著大家一直拼招商行銷，成績我們有看到，但是好像還有一點可以進步的空間。天下雜誌在調查當中，我們高雄有「五力」都不太夠力。經濟力、環境力、施政力、文教力、社福力，這「五力」都在全國十名之外、六都墊底。我要說句公道話，硬生生的被人拿來否定了，否定什麼？說我們的市政團隊在拼經濟是沒力的，無心施政也無力施政。所以我們在拼經濟，高雄發大財是空話、是廢話、是謊話。經發局長，我想這一點關乎我們高雄，現在大家都有這個決心開始要拼經濟了，你待會好好來說一下。我們希望你不要有那種打落牙齒和血吞的感覺，我想這個部分局長你會有感受，但是市民更有感。

所以未來招商引資，目前的成效在哪邊？未來要怎麼做？還有產業推動發展可不可以做得更好？我為什麼要提出來苓雅、新興、前金的特色商圈，我這裡有八間都是商圈跟夜市。我先前也有就這個部分提出我一些具體的看法跟做法，我們也希望未來在商業推展計畫的向下，這個雙蛋黃區我又把它拿出來，雖然大家每次看到這張照片都會笑，我們的新興區、苓雅區—南高雄雙蛋黃區。我們希望未來蛋黃區跟蛋白區是可以一起來努力的，當然我們也要拼新興、前金、苓雅的轉型升級。我在這邊要特別的強調，希望未來可以在屬於我們新、前、苓的部分，除了我們商圈的推動、商業的推動之外，能不能夠有轉型升級的機會？待會如果有這方面具體的計畫或是成效，也跟我們講一下好不好？讓你有多一點的時間。

商圈的市場輔導管理在你的報告裡面有講到了，你提了幾點，轉型升級的部分，你現在已經開始推動學界要進駐商圈，還有公有市場的輔導計畫，這個向下列實的部分怎麼做？還有閒置空間的創生基地，產業合作共享、共通、共建，還有社區鏈結，未來是不是可以結合會展的形式、展銷的形式，做一些什麼樣更落實的部分，這個部分我們講的產業鏈都需要趕快的掃除一些障礙、摒除一些制度，我們一定要大開大放，一定要開放下去，這個錢才會進來，這個是我們期望的。我為什麼會覺得這個非常的重要？其實就是希望這個區域能夠拼我剛剛講的轉型跟升級，因為我這邊沒有工業，都是服務業，一定要協助我剛剛

講的這些夜市商圈，看有沒有辦法能夠重視輔導這些區域的發展特色，經發局在這邊所提的，能夠儘速地加速這方面的進度，這個也攸關我們的觀光、旅宿方面的活動發展。

因為我的時間有限，所以我一起講，包括青年局的部分，我不希望是只有辦一次性的活動，因為我們希望未來經濟發展的部分，向下除了要落實之外，也要注重在各個部分怎麼樣讓人潮可以回流的一些計畫，在各區的夜市商圈找到它的特色，讓大家能夠真正的發財。當然發財的部分上次有提到所謂創客的培育，我待會也要請教一下青年局，青年局剛成立，以青年創業為主軸，對不對？也恭喜接任的林局長，未來銜接市長的青年政策非常的重要，當然經濟發展的部分也要跟青年一起來協同，鼓勵年輕人，拉年輕人一把…。

主席（黃議員紹庭）：

延長 2 分鐘。

陳議員若翠：

謝謝。這個部分我們當然也要替年輕人來解決問題，然後真的可以帶動我們創新的這些產業。我想要問的是，林局長，有人在講你吃不了苦，這一點我相信你絕對不同意，對不對？我想這一、二天在議會上的震撼教育，我也看到你不停的拜訪地方產業，你能不能真的了解我們創業青年的需求，待會我請你詳細的說明你未來具體的青年成果要做到如何？你的團隊未來可不可以奠定我們青年的永續發展政策？真的可以落實我們市長未來對於青年的這個部分，真的可以創造我們的期許－「青年首都」，也能夠邁向首富經濟這個部分。我也要聽聽看，我不希望我們剛成立青年局就馬上有人來唱衰，我不希望看到這個，批評說怎麼只有貸款？怎麼只有跟款項有關？我覺得這都不公平，未來這個產業鏈的部分必須要給青年局有一些醞釀的時間，讓青年局勇敢的邁出一大步，這個部分是不是先請經濟發展局伏局長說明，再請青年局局長。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對我們商圈跟市場的關心，我簡要幾個說明。第一個，針對天下雜誌的調查，事實上他有客觀跟主觀指標，剛剛提到的幾個經濟力或者行銷力等等都屬於客觀指標，他的統計是去年的資料，不是今年的資料，我想第一個要說明。第二個，雖然是如此，但是我們還是非常努力希望高雄的產業跟商圈能夠拓展起來。

陳議員若翠：

局長，我常常覺得我們的行銷不足，要大聲一點，有類似像這樣的事情都一定要講出來說明白，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

好。我們到目前為止 1 到 8 月的招商是 1,840 億元，關於議員關心的產業商圈發展，我們最近統計發現高雄的市場商圈有人潮的轉移，現在大部分都移到北高雄跟東高雄，事實上在中高雄這一塊人潮的成長率比較低，所以未來我們有六個主要的工作要做，第一個是引資源產學的合作，目前已經有 9 個商圈、6 個市場由學校來協助，分別針對不管是貴婦市場，或者樂齡老年市場，或者是 Halal 認證等等，由學校老師來經營各商圈的特色。第二個是透明店，我們除了形象打卡點的設置之外，每一個商圈本身也要有一些特色跟名店的引入，這一塊我們會來做一些協助跟媒合的機制。第三個，我們希望有一些亮點，所以目前我們也是在導入一些體驗的科技，讓更多人在商圈購物跟享受美食時能夠體驗一些新的科技跟享受舒服的生活。第四個，我們需要「育人才」，因為我們商圈可能都已經經營一段時間，所以現在二代要接班，我們希望也能夠給二代們一些新的觀念，引入國際在不同商圈市場經營的概念，所以我們在人才的部分也開始跟二代來做一些培養。第五個，我們希望能夠「串旅遊」，旅遊能夠幾個串在一起，我們希望 19 個商圈能夠整合在一起。最後一個，我們希望透過一些活動來展現我們的商機，所以從 10 月開始，我們在昨天的記者會也特別宣布高雄從 10 到 12 月會陸續展開「高雄酷起來」跟「高雄亮起來」兩條主軸的活動，從 10 月到 12 月都非常的精彩，我們歡迎大家或者議員一起來參加，謝謝。〔…。〕

主席（黃議員紹庭）：

鼎超，你簡短答復一下。

青年局林局長鼎超：

好，我簡短答復一下。其實這五個月來我走了大概 10 多間的大專學院，還有拜訪各產業界跟協會、工會，主要就是希望我們青年局做為一個青年創業媒介的平台。我覺得青年創業不是只有單純的投資資金，輔導這一塊也很重要，包含法律的輔導、會計的輔導，最重要的是通路和行銷，剛剛議員有提到行銷的部分，我相信只要是對青年創業或是青年就業有所幫助的，我一定會全力以赴，謝謝議員。〔…。〕

主席（黃議員紹庭）：

謝謝陳議員若翠。下一位質詢是吳議員益政，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

青年局最熱門，青年局在前天剛成立，跟你恭喜，也跟高雄市民恭喜，但是大家看新聞又看到一個所謂的 100 億元到底什麼時候到位，很多批評者或看衰者就從這個角度，其實我們在看這個青年局也好，高雄的整個創業空間也好，其實還有很多比 100 億元更重要的事情。高雄市雖然很窮，但是我們不是剩下

一張嘴，我們有的是土地，有的是創意，你怎麼把這些整理？

我們接下來探討，這些數字其實我不用再講了，Google 都有，高雄市是六都裡面薪資第五低的，我們從這張圖來看，最右邊橘色的是高雄市，反正跑在最前面一定都是台北市，不用管什麼顏色。薪資在最低的，未滿 2 萬 5,000 元的、未滿 3 萬元的，高雄市還可以跟別人比；超過 3 萬元、3 萬 5,000 元以後，高雄市幾乎是最低的，這是高雄現在的一個情況，青年的就業表述，不管是服務業，服務業當然是台北市最強。

今天要跟大家提的，我會請青年局、經發局都去買一本 Megao 這本雜誌，我不是替他推銷，這是高雄市一群失業的年輕人，但是有的會撰稿，也會編輯，有人會畫插畫，有人對高雄的社會情況非常有興趣，他們沒有工作，自己也沒有資金，也沒有辦公室，自己籌劃一個雜誌探討高雄的問題，也探討高雄整個生活的真實狀況。如果今天要開會就去他阿嬤的家，明天去誰的姑姑家，誰家有空間就到誰家，就這樣在去年才出一本，非常熱銷，可是他們沒有錢出第 2 本，過了一年之後最近又出了第二本，我們在開玩笑說變成年鑑，但是他談的問題非常真實。這一期是流行的《高雄發財夢》，他就問為什麼發財？探討這個議題很真實，不要說看了喜歡就是挺韓的、不喜歡就是黑韓的，不要這麼沒水準的來看一個問題。我覺得大家可以去看一下，他們年輕人怎麼樣去實踐這樣的理想、又碰到什麼樣的困難？如果這樣子的話找到青年局，青年局可以給什麼樣的幫忙呢？有一個案例，我覺得《大雄誌》的啟示，就是一群年輕人在高雄創業沒有錢也沒有辦公室，青年局到底可以做什麼？以這樣的案例來說。我盤點高雄這幾年我所碰到年輕人創業，還有高雄資源等幾個相關的議題，跟青年局、經發局、財政局大家來研究，包括高雄銀行。

第一個，我說高雄窮得只剩下土地，我們的土地比別人更多，相對的也比較便宜，這是我們的優勢。我自己也跟很多人講，我們的左營眷村合群有一大片閒置在那裡，讓里長痛罵，因為沒有人整理，我們保存了但沒有人用。我覺得這裡給青年局使用滿好的，合群新村又在世運主場館的附近，走過去就到了。那邊就可以提供給青年，不管是做為工作創新的場所或工作辦公室都非常好，所以怎麼去規劃，要跟文化局好好研究一下。第二個是舊市議會，如同我講的，文化局還是把它空在那邊，文化局那時候很強勢，沒有人要的，它看喜歡的就是文化局的，財政局也不能講話。我建議把舊市議會併給青年局，也不用急就章，但是要去思考這些可以做什麼？舊總圖書館，舊市政府本來要把它賣掉，我們一直擋、一直拖，好不容易拖到政黨輪替，你們現在不賣也很好，要去設定也不好設定，其實那些都是很好的青年創業空間。舊總圖書館做為創新辦公室，最主要是群聚效果，它才會形成產業鏈。

柏林是全球藝術創意聚集之地，第一個設想的就是柏林，世界有名的藝術家或創意者，不管是在倫敦、巴黎、北京比較有名的，它都比別人較有水準，為什麼？因為在柏林有一個辦公室，所以它變成一個藝術創意人才的表徵，為什麼？它提供很多開放的空間，東西柏林合併之後有很多舊空間，本來傳統的資本主義要把它拆除掉蓋新的做都市開發；可是那邊很多創意的人才，很多人來自外鄉，不管是低收入、創意者在那邊一起抗爭，這個照片就是抗爭的故事，現在還是在那邊，後來被保存。很多藝術家、很多有創意的年輕人可以用很便宜的租金住在那裡。這是十字山在柏林的南邊，很多藝術家會在那邊，不只是這個區域，柏林整個空間就容許很多的可能，有很大的包容性，所以很多人願意到這邊來，它是一個房價低廉的地方，吸引移民，青年聚集，創新文化都會在這裡。不管是在酒吧或藝廊，很多年輕人都在這邊生存或開店，譬如開咖啡館。我們有這麼多的閒置空間，這些對創意的人，不要說北漂，全世界到處遊歷有創意的年輕人看到這種東西就會飄過來，連世界有創意的人就會飄過來，你說北漂的會不飄回來嗎？在高雄的又會想飄出去嗎？包括裡面有很多舊的空間叫做 Betahaus，是他們的創新空間，也是一個舊空間提供給他們做辦公室。對於年輕人或創新公司，很多大企業提供他們的設備。我們岡山的五金工廠、大發工業區或者做航太的這些產業可以提供很多設備、觀念或資源，這樣的一個空間讓年輕人做的東西、機器設備都可以整個到位。

我們講合群新村，整個空間閒置在那邊養蚊子，範圍很大。舊市議會也是放在這裡，蓋一個捷運站 1,800 億空在那裡，這麼好的一個交通地段、location，歷史建築，原高雄市的議員都知道後面有 50 間的研究室，每一間都是 10 坪左右的套房，這就可以做為辦公室來成立一家創新公司，那麼就有 50 家創新公司進來了，只要稍加裝潢不需花很多錢。舊總圖書館比柏林的 Betahaus 更漂亮，還有演講廳可以容納三百多人，你要演講或辦公的場所那裡都有。這些你把它拆掉、賣了它的土地，那麼上面的建築是歸零。在思考上，經發局、財政局、青年局，不是叫你不要賣而已，是要你好好再去善用那個空間，它對創新人才是多麼大的吸引力。

第二個，比 100 億更重要的是創新採購，比照綠色採購，跟政風處研究一下，若是年輕人，我們鼓勵他來高雄，他創新做的產品，我們政府要怎麼優先採購，用評比的方式比照綠色採購為優先。不然他做的東西沒有人要買、沒有人要用，他沒有辦法去實驗 try and error，因為他不知道什麼地方做得不好，為什麼市場不接受他的產品。所以對他最大的幫助就是政府採購，跟他們購買來使用，用了以後才知道有什麼缺點。綠色採購和創新採購當然會有一些缺點，我們可以更新，讓年輕人創新的產品有機會上市場，有機會去檢討它整個問題點

在哪裡，這是第二個部分，就是創新採購法要怎麼去更新。

第三個政策支援，我們高雄市已經有很多政策支援，第一個是環境管理自治條例第 13 條，這都是我們訂的。為了改善空氣品質，主管機關可以推廣低污染運具及清潔能源車輛，劃定低污染運具示範運行區，這是在說什麼呢？旗津要低污染的車，你不必通過車測中心、不必再研究到開發、要撞幾輛車才可以用，不受交通部的管制，我們高雄市可以實驗，也許在哈瑪星、也許在加工區、也許在澄清湖，我有設計一些乾淨的能源車可以在那邊跑，你要讓它有很多的政策支援可以去實踐，這是比 100 億還重要的事。高雄市有通過一個高雄市實驗建築辦法，很多創新的建築師所想的東西在高雄市不受建築法規，你可以實踐五年拿到臨時建照，這是全台灣創新的法令，青年局長要知道、經發局長要知道，否則年輕人創意的來源…，我們的資源在這裡，不是 100 億到不到位的問題。

去年或前年高雄銀行金融處，也是我們議會建議跟金融科技，金融科技要做東做西，法令說這不可以，這是銀行的業務。高雄銀行是全台灣最小間的銀行，我們雖小但還是一個完整的銀行，它有銀行的法人資格。很多新創公司無法做的，你們就可以做。他有很多產品我們不懂，你可以去投資它、用它。你可能只要投資 500 萬、1,000 萬就好了，你可以蒐集這些人才。以來高雄開金融公司來講，你可以透過金融沙盒予以協助，有的一定要銀行，你覺得不錯，你們高雄銀行就可以做了，你們就可以投資跟它合作。高雄銀行本身就是一個銀行。就像軍官俱樂部，全世界少將、上將進去，不好意思，我是少尉也可以進去，因為我也是軍官，這是軍官俱樂部。你們有銀行牌，銀行牌是全世界通用的，licence 是合法的，你可以很大也可以做很小，一家小公司也可以打敗全世界的一個大通公司。你比不上大規模的銀行像富邦、玉山，但是你如果有金融科技產品可能會打敗紐約更大的金融公司，因為現在都是在創新。創新對高雄銀行是致命的吸引力，你好好運用，這比 100 億還有價值。

像這種電動車，我們高雄可以上路嗎？不可以。可是如果我們劃定區域，哪一些可以，它就可以上路。很多在發明製造這個的，這在外國歐洲、美國叫做輕型的汽車，它對於節能、友善空間、車禍的降低都有很大的幫忙，但是我們台灣都不可以，在高雄也都不能上路。如果你出國，大家很喜歡去歐洲、日本，覺得他們很厲害，他們並沒有比我們厲害，只是我們自己死腦筋不讓這些上路，如果我們修改法令讓這些可以上路，那些創新公司要不要來？全世界的人才要不要來？米蘭這個實驗建築展也是一樣，建築師有很多小案子、大案子，高雄可以去創新，很多建築師也願意來高雄。

第四個就是對接平台，很多年輕人創業，他的東西要賣到哪裡？最後還是要

回到產業，產業最缺乏的是什麼？我們為什麼會低薪？因為我們產值不高的時候薪水、年資就不高，如果有創新的工作和傳統產業結合，他的創新觀念、創意可以和傳統的產業結合，傳統產業可以得到一些創意，他本來就有生產能力，他只是沒有較新的創意，怎麼去結合？所以青年局和經發局最重要的，大發工業區、螺絲廠、加工出口區和來高雄的這些創意家要進行交流，晚上辦聚會讓他們互相認識，讓他們去參觀工廠，工廠去看藝術家、設計師在做些什麼？你們要辦這樣的活動，讓他們整個去對接。

像這個就在衛武營旁邊，藝術家做的咖啡館、藝廊，它的擴張網就是大發工業區的產品，它是妹島和世最愛用的，他很多得獎產品都是大發工業區幫他做的擴張網，那也是我向他們介紹，他們才知道有這個藝術家，才知道台灣高雄有這種廠，他們都不曉得，所以經發局和青年局很重要的就是做這件事情。希望把我講的這四個政策，對接空間的整合，包括政策的整合、包括整個對接的平台、綠色創新採購，這四件事情請經發局和青年局答復，財政局和高雄銀行你們對金融科技做了多少事情？現在有什麼創意？有什麼想法和企圖心？請一併回答。

主席（黃議員紹庭）：

請局長簡單答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員這麼專業深入的分析未來我們可以做的方向。第一個，有關綠色採購和創新採購，中央已經有一些規定，未來我們來強化落實，甚至高雄可以專門來針對…，過去我在研究機構也覺得我們做創新的研發，應該也要協助他們做市場通路的行銷。第二個，有關場域的開發，事實上我們也一直苦於經發局目前手上可以適用的場域非常少，而且該開發的都開發了，我們未來會和財政局府內根據跨局處一些可以開發的場域，我們希望能夠做一些協調，讓各局處有適度的開發。第三個，有關人才的交流，剛才議員提到我們和青年局或許有一些既有的工業可以和創新的業者來做一些交流活動，我們未來可以來推動。

主席（黃議員紹庭）：

請青年局長答復。

青年局林局長鼎超：

剛才提到青創採購的部分，之前中央好像有一個青創採購法，但後來沒有實施。這個部分我們青年局有在想，我們會去看原本它設的一些規則，或許高雄市政府可以來做第一次的試辦。另外就是場域和聚落的部分，幾個公共空間目前他們已經都有一些特色，包含一些數位、AR、VR，青年局在 11 月的時候會結合公辦的這 5 個共創空間，我們會開始定期辦一些聚會，讓這些人才可以互

相認識，讓他們的資源可以串接起來，也可以讓他們的產品更強，讓他有通路可以銷售出去。剛才議員提到眷村的部分，還有舊市議會和舊圖書館，這個部分我回去會和同仁再研議，然後我再以書面補充給吳議員。

財政局李局長樑堅：

舊市議會那一塊現在是文化局在管，之前我們去拜訪一些大型的金控公司，看他們要不要來設立一個金融科技專區，上次你有提過，我有去拜訪富邦希望他們來看一看，因為高風大樓那幾棟可以切割成一間的單元，讓年輕人能夠進駐。現在我們也在檢討公有非公用，或者公有的區域，像現在很多國中小的閒置空間也可以有機會切割出來，讓年輕人可以進去做一些青年研發創業的場域。這個部分我們會責請相關的土地管理單位，場域應該有大型的場域，還有一個是既有的小型場域，我們會結合青年局和經發局，讓場域可以釋出更多。事實上，青年創業可以在遍地開花的方式，就可以把高雄青年的創業和研發能量能夠適時的擴展。數位金融的部分是高雄銀行在推動，我們之前針對市民卡的部分，希望高雄銀行結合這些新創的金融科技團隊一起整合，讓高雄銀行的功能和角色能夠積極去擴展。你剛才提到實驗建築法，我們市政會議已經有通過了，所以你這個想法在工務局已經有幫你去落實了。

另外，我也很認同你剛才提到的新舊產業平台對接，高雄是傳產居多，高科技的產業還有這種新創事業怎麼做有效的連結？這個才是讓年輕人能夠擺脫低薪，高雄最需要的就是三高，高薪、高附加價值和高技術研發的企業能夠進來，我們年輕人才能夠擺脫低薪，3萬元、3萬5,000元以上的工作能夠增多，這樣才能夠真正解決高雄面對的問題。

高雄銀行朱董事長潤達：

謝謝吳議員的指教，的確本行有數位金融處，這也是未來整個銀行發展的方向，我們會加強數位金融處的功能，看看怎麼異業合作，本行也可以研究考慮成立高雄銀行的創投公司，這方面的方向非常正確，我們會馬上來研究。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝吳益政議員。下一位是李柏毅議員，質詢時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

部門質詢比較沒有那麼大的壓力，時間上可以暢所欲言，所以先感謝你。今天財經部門是整個高雄市民對高雄市的財政，不只是市政府的財政，包含市民朋友和年輕朋友，還有做生意、開工廠等等討生活，是最關心也是最重要的部門，當然也是市政最重要的焦點之一。上個會期在這邊也和財政局等等有做相關討論，包含土地的問題，當我們在媒體看到有人在批評高雄市賣土地的時候，我今年終於在預算報告的時候聽到李局長清楚的說明，這個大家都知道，

賣土地有幾種？第一種，抵費地；第二種，市地重劃之後的土地；第三種，畸零地等等，這是不一樣的，不是賣祖產，你說得很清楚，但是過去 9 個月期間我沒有聽到你講。

所以當人家在批評過去陳菊市長在任的時候，他所賣的市地重劃之後的抵費地每一季平均 13 億元，大家在罵他的時候你沒有跳出來講。當你今年真的要執行編一本預算出來的時候，你出來講了，第一季，韓國瑜市長宣布高雄市政府不賣土地，接下來第二季、第三季可能你有向他提醒，地政局這邊如果不賣的話，我們明年度要編預算會有困難。好！我們就開始公開標售，沒有人會質疑高雄市政府的文官在標售上面會有什麼漏洞，這都是公開招標，大家來互相競價，不會說低的會得標，高的不會得，不會，沒有人質疑你賤賣。我認為你賣的時機，為什麼你第一季不賣，第二季、第三季開始要編預算才趕快去賣土地？對不起，你的時機上可能會錯失一點點，全盤考量比較好，你第一季不賣，突然第二季開始要賣，第三季要賣，當然價格有差，區位也不同，所以現在包含青年局也要聽著，現在青年民調低的原因在哪裡？市長說大話，整個市政府團隊要把這句話圓回來多難啊！要把挖石油圓回來很難啊！你要把摩天輪圓回來，OK，經發局很努力做了很多工作，到現在你才知道過去十幾年的努力，不是高雄市政府要在港務公司的土地上面蓋什麼摩天輪，你自說自話沒人理。

經過 2016 年中央、縣市全部都民進黨執政之後，合組這個開發公司才有機會，過去你連要拆高雄港一片圍牆都很困難不知道你記不記得？不曉得在場有沒有人經歷過？現在的流行音樂中心，它目前正要招商的 13 號碼頭外面有一片圍牆，你以為那是天上掉下來就這樣看得到海嗎？沒有。要拆那一面圍牆也經過很多困難。你以為輕軌可以從海邊路過去鹽埕區，大家看到很漂亮，這樣很簡單嗎？那也是經過十幾年努力來的。所以你在大話底下的執政，其實是很辛苦的，他說他不要賣土地，你有沒有遇到困難？你很苦啊！所以要慢慢轉回來，但是我認為你們轉的速度非常慢，一直在影響韓國瑜的民調，轉快一點嘛！說錯就認錯，趕快跟市民朋友說不是，這個應該是怎樣，不要硬拗。李局長，重點不是 70 億、30 億怎麼編，重點是年輕人覺得你就是胡謔、騙人！如果你今天真的要做得好，你不要在那邊轉轉轉，年輕人看不下去。你算最年輕的，但是二十幾歲在想什麼，三十幾歲在想什麼，他就覺得你騙人啊！

局長，第一本預算裡面，我在你開預算說明會的時候，其實我們提出幾個質疑，我看你也非常想回應，我提出第一個質疑，你們在批評過去陳菊舉借的時候，我們過去每年平均舉借減少 12.5 億，最重的舉借是因為縣市合併之後，中央把整個高雄縣涵蓋進來，整個補助太少了，所以那一年是舉借的高峰，從

那之後每年逐步舉借減少 12.5 億，你們市長一直批評舉借，結果呢？進步 1 億。所以你過去打人，現在人家就會批評你，你第一年只減少 1 億，跟過去每年減少 12.5 億要怎麼交代？你有進步嗎？

第二個，賣土地的事情，人家會批評說過去賣的價錢還比較好，我就說你第一季不賣，賣第二季、第三季，第二季、第三季加起來的平均還比過去人家 12 年的平均賣得還要多，但是均價比較低，你要怎麼說明？你如果第一季的時候不要宣布不賣，是不是你過去不要罵人家賣土地，或者別人在批評你賣土地的時候，財政局要出來說明，你出來說這個叫市地重劃之後的抵費地，不是賣土地，這個是市政府把如果私辦是財團得到的利益，而市政府把它拿來做公共利益投入建設，你就說清楚，今天可能韓國瑜的民調不會那麼低。因為他罵人的東西現在都被回打。

第三個，中央補助多 100 億，這是全台灣直轄市算最多。第四個，這個可能沒有財政局的事，但是對於明年的主計處來講，主計處長就要講一些難聽的話給市政府了，到 8 月為止重大工程落後六都最多，這代表什麼？有可能明年是會被檢討的，有可能明年會被主計檢討，主計檢討之後，相對的也是影響到明年你們要去中央爭取經費的額度。所以一連串下來，沒有辦法怪你們，但是要怪誰？在一個大話執政下，市政府要實在編列預算書去執行，去公開讓市民朋友知道的時候，就是檢驗了，所以在這邊局長要不要簡單回應一下？

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

我來當財政局長以後，我們是很認真的去檢視我們目前所面對的債務結構。

李議員柏毅：

局長，我問你一個問題……。

財政局李局長樑堅：

我知道，就是說……。

李議員柏毅：

我請教你一個問題，當外界在批評賣土地的時候，你為什麼在預算說明書時才說明？你沒有辦法說明嗎？你沒有辦法請同仁說明嗎？你沒有辦法請同仁發新聞稿說，這是市辦重劃之後的抵費地，不是賣祖產，還是你不想要？你任由他們去罵，日後再來說嗎？

財政局李局長樑堅：

沒有，地政局其實有出來作說明，他也有發新聞稿。

李議員柏毅：

所以他發新聞稿，你就不用發了嗎？

財政局李局長樑堅：

因為地政局是管平均地權基金…。

李議員柏毅：

我們能不能要求你，遇到這種你就出面說明？

財政局李局長樑堅：

事實上在上次議會有議員質詢我，我也有很認真的說明，第一個，土地的銷售本來就有分三個區塊，第一個部分是平均地權基金裡面所銷售的抵費地、抵價地，那個部分是要扣掉相關的處理費用，所以勢必一定要賣，我所理解到台南的地政局今年也標了一百多億。第二個是讓售，讓售事實上是一些狹小溝，那種是因為整體市容…。

李議員柏毅：

對，局長，重點就是這個，我就是希望你說明，當別人在亂講的時候你要說明，我以後如果看到人家在電視台上講這個，我就發給你請你說明，對不對？這樣才是真話，這樣才不會害人，你現在都害到你們自己啊！

財政局李局長樑堅：

土地的部分，屬於我們自己賣的讓售土地跟所謂新草衙…。

李議員柏毅：

這個事關…。

財政局李局長樑堅：

那個其實我們都有去做一些說明，地政局當然是針對它的銷售土地狀況。另外我也再稍微回應一下，在以前…，我把數字跟各位做個呈現，96 年到 107 年抵費地、抵價地大概賣 460 幾億，這個屬於讓售和新草衙的部分，總共賣了 80 億，屬於高雄市自己市有地的標售是賣 149 億。但是今年我編列的預算是 8.8 億，就是讓售和新草衙的部分是 8.8 億，可是我標售 11 億的土地，我現在都沒有賣，11 億的土地我並沒有賣。我剛剛講過要根據市政府的財政狀況，如果年底裡面缺口還是很大，我們還是會簽給市長，希望同意讓我們來賣這個土地，因為預算編列下去要能夠達到這個部分…。

李議員柏毅：

好。

財政局李局長樑堅：

對不起，也跟你作說明，105 年我們所編列歲差短的預算大概是 79 億，在 106 年是 73 億，107 年是 69 億，108 年是 65 億，事實上你就發覺到前面的部分，那個折減的幅度是比較大，後面幾年，你們各位也清楚，鐵路地下化的錢

要到了，捷運延伸到路竹、岡山的錢要到了，可是我所理解到的是，之前這幾年沒有編很多錢。再來是勞健保的錢…。

李議員柏毅：

你要這樣算我也可以跟你算，今年的健保費為什麼少了？

財政局李局長樑堅：

不是這樣…。

李議員柏毅：

整個財政一定是這樣子，你要去控制整個財政，包含地政局的財政，包含你這邊手上的財政，這樣才是財政，你不能說地政局就沒你的事，全盤都是你的事，包含健保費，包含你講的鐵路地下化、捷運等等，全都是你的事啊！既然全都是你的事，你怎麼可以講土地要賣或不要賣，你剛剛講的很好，如果到年底有困難，還是要賣嘛！但是我是真的建議你，賣土地還是賣這些抵費地，不是說有需要你就賣，這是做長遠的規劃，包含上一個會期我建議你的，民生路…，剛剛吳益政議員提的建議我覺得也非常的好，但是到底要怎麼做？趕快，不要放在那裡。

財政局李局長樑堅：

市立總圖那一塊，我們先用地權，如果大家對地上權的意願…。

李議員柏毅：

地上權就是沒有責任，就是放在那邊看誰要。

財政局李局長樑堅：

沒有，如果大家對地上權的詢問度都很低，沒有人要標，我們還是會簽，因為議會也有同意讓我們用標售的方式去做這個處理，〔是。〕我想這個是議會之前有通過的議案。另外，再跟李議員說明，我們讓售土地…。

李議員柏毅：

我們等一下再來討論，不好意思！我剩下兩分鐘。我還有兩個局處要問，跟你討論也討論很久，因為你的專業，但是我希望你不是只有財政局，你是負責整個高雄市政府的財政狀況，所以你也講出了土地要視情況來處理，這個我們當然也會嚴格監督。

青年局，我有很多想要跟你討論的，包含青年創業等等的，包含你們現在的位子，旁邊有左營很重要的資產，也是高雄的資產，就是眷村文化保留園區。整個眷村文化保留園區、跟整個青年創業基金、跟整個青年基地等等的，高雄市有很多適合發展的地方，但是目前為止你最重要的工作，包含韓國瑜的民調低，低到年輕人不相信他，年輕人覺得都是騙人的，這 100 億到底要怎麼來？年輕人覺得太扯了。當然你要幫他轉彎說 30 億我要分成 8 年，8 年編 30 億，

另外 70 億到時候民間資金怎麼樣投資，或是經過你們的創業投資基金等等的，去做到另外這 70 億。我想你這個轉彎，年輕人是聽不下去的，這跟韓市長讓年輕人聽下去的那個話語差太多。但是我們還是希望青年局能夠幫年輕人做一些事情，不是只有當高雄市政府的另外一個人事室，幫青年拿履歷、幫青年…。

主席（黃議員紹庭）：

你要讓局長答復，還是怎樣？再 1 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝主席。不是只有讓青年教師回來，我想這經過全國教師的互調，這都需要滿漫長的時間，你不是人資局，你是青年局，包含青創基金裡面。我問你如果是擺攤的、餐車的要怎麼提計畫給你。要跟庶民青年連得上，而不是坐在那邊等計畫，不是只有拜訪大企業。真正的庶民青年他們在想什麼？需要什麼？擺攤的可以跟你借錢嗎？擺攤的你要輔導他嗎？你聽得下去嗎？你會去看他嗎？等等的這些我希望你都可以做到。

局長，我們剛剛少講一項促參，促參也不是只有財政局的事情，經發局也不是只有管理工業區，我們很期待橋頭科學園區的進度…。

主席（黃議員紹庭）：

請青年局簡單回答一下。

青年局林局長鼎超：

謝謝柏毅議員的建議，這個部分我們都會拿回去局裡面做討論。針對剛剛的幾個問題，我們幫助的對象絕對不限產業，像你剛剛說的餐車、擺攤的，如果有這樣子的青年請跟我講，我也願意跟他們展開座談。

青創聚落的部分，目前市府有 5 個大的共創空間，都有自己的主題，包含數創、文化、AR、VR，我們會讓這些聚落開始形成一個循環，讓大家可以開始做一些交流。其實我在這 5 個月籌備期間，我已經走訪了 14 間學校，跟各個育成中心都有達到共識，希望大家可以把優秀的人才，或是他們優秀的師資來跟青年局做一些配合。

人才與企業的部分，我們跟一些協會、工會也有達到一些默契，未來這些協會、工會都會參與青年局的一些運作。協會跟工會大部分都是一些中小企業的老闆們，這些也會進來提供一些資源，提供一些輔導給大家。

眷村的文化，我們會跟文化局做討論，看未來能有什麼樣的發展。青年局的網站 10 月底就會正式開設，以上跟議員報告，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝李柏毅議員的質詢，下一位請鍾易仲議員質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

首先討論高雄市今年可以用的總預算規模。大家都知道高雄市的財政非常的困難，大家都知道高雄市現在的負債是 3,300 多億，預算規模只有 1,465 億，相比新北市的 1,787 億、台北市的 1,683 億，比這些都比不上，就連台中市 1,414 億，高雄市也好不到哪裡。

高雄有非常好的發展條件，在過去民進黨執政的 20 年下，預算規模 1,400 億，都沒有什麼發展，反而負債增加了 3,000 多億。在這樣的情狀之下高雄市的財政是全國最惡劣的。我相信在這個會期之前，財政局編預算之前，很多人都很煩惱這個會期要編預算，明年的預算財政局能編得出來嗎？甚至還有人看衰說，韓市長的團隊明年的預算可能編不出來。但是我們看到事實，市府團隊很用心，財政局也非常用心，很認真地把預算都編出來了，看來也做了非常充足的準備。也讓人看到這一次編的財政跟過去編的都不太一樣，我在這裡鼓勵財政局以外，我在預算裡面看到了幾個問題。

人家都說 109 年高雄市的財政編的很特別，首先我們知道 109 年所編的歲入是 1,401.38 億元，裡面包括稅課收入 778.11 億元；非稅課收入 206.53 億元；補助收入 416.74 億元。我跟 108 年做了一個比較，整體的歲入總共增加了 131.95 億元，這個增加的幅度大概是 10%，其中稅課收入增加了 42.36 億元；非稅課收入減少了 9.83 億元；補助收入增加了 99.42 億元，主要成長的項目與增加的金額為地方稅 12.2 億元，中央核定的總財源 14.75 億元以及計畫型的補助 94.14 億元。首先，請教財政局局長，稅課收入增加了 42.36 億元，主要是增加哪一些項目？

財政局李局長樑堅：

跟鍾議員做說明，主要是地方稅增加 12.2 億，國稅的部分增加 30.1 億。

鍾議員易仲：

地方稅增加 12.2 億，裡面包括哪一些項目？

財政局李局長樑堅：

地方稅有包括 7 大稅收，增加幅度比較大的就是土地增值稅，還有包括契稅的部分，這個部分增加的幅度有比較多。

鍾議員易仲：

我在這邊做了一些功課，土地稅、土地增值稅…。

財政局李局長樑堅：

土地增值稅從 78 億增加到 87.35 億。

鍾議員易仲：

地價稅減少嗎？

財政局李局長樑堅：

因為之前有調低一些相關的區域價格，所以從 129 億降到 126 億。

鍾議員易仲：

國稅的部分呢？

財政局李局長樑堅：

國稅主要是我們的遺贈稅，我們預估會增加 3 億。第二個部分就是統籌分配款的部分，我們從 306 億增加到 334 億，增加了 28 億，所以加總起來增加了 30 億左右，加上我們原來的 12.2 億，總共是 42.36 億。

鍾議員易仲：

謝謝局長，剛才局長有提到土地增值稅增加了 9.35 億，地價稅卻出現了減少 3.2 億，為什麼會出現一個增加、另外一個是減少，這個代表明年高雄的土地是看漲還是看跌？請局長做說明。

財政局李局長樑堅：

以 108 年 1 至 8 月來看，我們土增稅增加幅度大概增加百分之二十幾，增加了 13 億多，也就是說以今年來講，整個土地交易和房屋交易總量很明顯是趨於增長的部分。地價稅是因為有些區段，包括議員有在反映我們訂得過高，為了要降低部分市民的負擔，所以我們把部分地價微幅下調，明年也還要再調整地價的部分，所以那個部分伸縮會少一點點的錢，大概從 129 億降到 126 億左右，那是局部的區段我們有調降。

鍾議員易仲：

不是所有的，是針對局部的地方。

財政局李局長樑堅：

對。所以對於未來土地價格，以目前來看，最近大概有消息出來，像很多建商也積極在獵地，像高雄一些在地的大建商也積極購買一些相關的土地，因為我們一些重大建設都陸陸續續在推動，包括鐵路地下化、橋頭科學園區的興建、仁武產業園區的興建，很多建商也是看好高雄未來的發展，所以土地的購買交易總量以 1 到 8 月來講是明顯增加。

鍾議員易仲：

所以土地交易頻繁，建商願意進來投資，相對的未來的房價也會越來越貴是不是？

財政局李局長樑堅：

房價交易事實上是看供需的部分，因為房屋的部分有分豪宅和一般二、三房的交易價格，目前新屋市場的價格大概是 20 萬以上，21、22 萬左右，中古屋的交易價格相對就比較偏低，豪宅交易總量目前看起來也沒有增加那麼多，因

為要看新區段的發展。我剛剛提過，像楠梓、橋頭目前交易總量明顯有在增加，還有仁武，因為仁武現在劃為高雄市之後，跟高雄市銜接的地段也很多，之前還有人在講國道七的興建，所以像鳥松、仁武地區，目前透天的交易總量和價格也明顯的增長當中，以我們六都來講，我們的平均交易價格就贏台南市，但是我們還是輸給台北、新北跟台中、桃園。

鍾議員易仲：

剛好青年局長也在這邊，青年局長，雖然這個不是你的業務，只要是跟青年有關的事情，都希望你未來在開會的時候能夠替青年人發聲。我們現在房價有可能會越來越高，交易越來越熱絡，可是重點是這些購買的族群是不是年輕人，我覺得這個是未來青年局可以替青年朋友著想的，好不好？

我再請問一下財政局李局長，財產的售價為何減編了 8.63 億？還有另外一個就是我們的交通罰鍰，為什麼編的預算比之前還要少？在這邊看到 109 年度財產售價編列 19.41 億，比 108 年減少 8.63 億，最近這十年最低，其中這個標售 8.8 億僅占歲入總額的 0.63%，顯然標售土地並非是市府主要財源的籌措手段，這個部分跟前朝的預算編列有點不一樣，請問局長為什麼有這樣的轉變？

財政局李局長樑堅：

財產售價來講，108 年編了 28.04 億、109 年編了 19.4 億，這主要的差別是，第一個，我們讓售跟新草衙的部分今年是編 9 億，去年是 8.8 億。第二個，在土地標售的部分，我們 108 年編 11 億、109 年編 8.8 億，比去年下降。再來之前 108 年度港務局用到我們前鎮地區相關的土地，那個有編 8 億多，但是這個土地已經編完了，明年就沒有再編，所以我們財產售價的部分也逐漸在調降。也就是說市政府未來的財務結構，我們也希望儘量以擴徵地方稅的創收為主。第二個，爭取中央專案的補助，還有統籌分配款的增加，所以我們也一直跟財政部反映要修改財政收支劃分法，要把營業稅比例撥給地方的 40% 提高到 50%，我們經由土地占我們整個總支出預算的比例，事實上是很低的，如果以明年的 19.3 億，那個就占 1.39%，其實占我們總的歲入來講是很低。交通罰鍰今年編 15 億，明年也是編 15 億，我們今年大概收到 19.12 億左右，所以並沒有比以前少，大概都是維持 15 億左右的狀態。

鍾議員易仲：

107 年的決算數是 16.43 億。

財政局李局長樑堅：

預算和決算不一樣，預算是我編 15 億，可是真正去執行以後，交通局和警察局積極去推動「交通大執法」，我們違規的件數還是比較多。但是事實上交通大執法是為了降低老百姓騎機車或開車時發生的事故，我們也不希望向市民

罰錢啊！你只要遵守交通規則就不會做實質的處罰。我們去年一樣編 15 億，決算是執行完成了，我們才知道是 16.43 億，108 年也是編 15 億，我們 109 年的預算也都編 15 億，如果按照比例來看，108 年我們編了 15 億，現在執行的幅度大概是 9.12 億左右，那個相對的幅度跟現在達到預算的程度應該也不會增長很多，我覺得 16.43 億大概是 15 億到 16 億的決算，大概是這樣子。

鍾議員易仲：

謝謝局長。另外一個就是計畫型補助增加了 94.14 億，在 109 年度計畫型的補助收入編了 269.01 億，相較 108 年的 174.87 億，增加了 94.14 億，為什麼會增加那麼多？包括明年、後年中央政府也是會補助我們高雄這麼多嗎？

財政局李局長樑堅：

我們在今年的歲入來講，屬於最後一個項目叫專案計畫補助，我們預估明年能夠拿到 269 億，比今年的 174 億大概增加 94 億多，主要來源應該就是，第一個，我們之前有一些補辦預算要增加進去。第二個，是拿到前瞻基礎建設的補助經費。第三個，我們各局處寫計畫書得到中央的認同跟支持，很多計畫是要寫競爭型的計畫，這是要跟全省六都十六縣一起共同競標的部分，所以我們局處同仁也非常努力。我在這個預算說明書裡面提到，中央如果能夠支持認同高雄市的建設發展，我們希望他能夠一本初衷，持續給我們認同，因為中央在前瞻基礎建設第一期編了 4,400 億，第一年、第二年、第三年、第四年都會逐漸去編列這些經費，我們也希望各局處在每個月的市政會議都會去點撥每一個局處爭取中央建設補助經費的件數和金額，如果在六都裡面比例比較低的，或者執行拿到金額相對比較差的，各局處就要去做檢討。所以各局處本來就是持續根據市政的發展，你要擬定相關的計畫要撰寫好，而且還要有創意，還要有競爭的內涵。

鍾議員易仲：

競爭型的計畫，你預估明年會比今年成長多少？

財政局李局長樑堅：

因為我們明年預算已經有先框住了，可是部會裡面有時候會有一些賸餘款，賸餘款的部分就會提列給各局處再去寫計畫書，所以明年可能還是會有一些墊付款，就是拿到這個計畫，但是我們沒有編列預算，在 110 年再補辦預算給我們去做，這就是增加的部分。我相信目前市政團隊對於撰寫計畫書來爭取中央建設的經費，大家都是責無旁貸、全力以赴。

鍾議員易仲：

謝謝局長。第五個問題，中央核定補助的總財源，為什麼明年可以增加 14.75 億呢？在 109 年中央核定的補助總財源 451.36 億裡面，含統籌分配 308.93 億，

營業稅專案補助 9.9 億，及一般性補助 132.53 億。相較 108 年核定的 436.61 億，增加了 14.75 億。請問一下局長，我們高雄一直…。

主席（黃議員紹庭）：

再 1 分鐘。

鍾議員易仲：

設算的這個公式不合理，但是為什麼最後還增加了 14.75 億，請局長說明一下。

財政局李局長樑堅：

這個要感謝我們財政局的同仁，我們去財政部開會的時候，在六都，用六大法定社福的公式計算，我們去年就增加 4,000 多萬。我們同仁也據理力爭，因為計算公式不盡合理，所以後來有再參考我們的意見，把這個經費再提撥給我們，市政府也對他們做了獎勵。我一再的強調，預算的爭取是不分你我，包括朝野的議員要共同努力去爭取，包括我們市政團隊，還有財主單位大家共同努力。因為預算多了我們才能夠做更多的建設，做一些相關社會福利的提供，以上。

鍾議員易仲：

感謝財政局非常有力的為高雄爭取財源，在這邊再次為大家加油打氣，謝謝主席。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝鍾議員易仲。下一位質詢的是林議員智鴻，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

我想要先請教經發局的伏局長，請教一下韓市長對高雄的經濟總目標是什麼？先請你回答。

經濟發展局伏局長和中：

市長提出來就是貨出、人進、發大財。

林議員智鴻：

高雄發大財是總目標對不對？

經濟發展局伏局長和中：

對。

林議員智鴻：

所以對高雄來說，招商的工作是第一要務，至為重要對不對？

經濟發展局伏局長和中：

對。

林議員智鴻：

好，接下來我要請教的，伏局長，你有沒有上過高雄招商網的網頁？

經濟發展局伏局長和中：

我沒有。

林議員智鴻：

你是局長，招商至為重要，自己招商你沒有上過這個網頁。

經濟發展局伏局長和中：

我們內部有內部的管考的機制，我不用…。

林議員智鴻：

局長，不可以推給內部管考，你有沒有自己上過招商網頁？

經濟發展局伏局長和中：

我不用每天去檢查我的網頁哪裡有問題。

林議員智鴻：

你隨時手機拿起來、電腦打開，去了解高雄招商網發生什麼事情嗎？

經濟發展局伏局長和中：

因為我們定期的資料更為詳細。

林議員智鴻：

局長，我們看一下這段影片，這是早上九點多，我們已經發現兩、三個月了，早上九點多錄的影片，現在請播放。進入網站裡面招商的網頁，新聞更新 8 月 19 日，今天已經 10 月初了，沒有新的產業資訊告訴我招商多麼重要。再來，我們助理想要了解高雄的招商網頁裡面有什麼功能，想要了解創業的資訊，你看一下接下來發生什麼事情。我們還想要了解更多的創業資訊，點下去之後，還要依照這個規定，輸入這個驗證碼；點下去之後可以看到什麼？系統繁忙。意思就是說，這個系統根本就沒有辦法幫助一個想要了解高雄有什麼招商條件、招商環境資訊的人可以找到資料。繼續看下去，接下來我們想說要怎麼解決，我們想要試著從這邊連到經發局的官網，show 出結果 404，找不到。這是什麼樣的網頁，什麼叫做招商最為重要，高雄發大財，假的。連這個網頁最基礎的入口網站，都讓人家找不到資訊，請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我們今天上午也有發現我們的網站有異常，事實上我們自己都在上議會的網站都有問題。

林議員智鴻：

局長，兩個月前我的助理已經發現了，我說再等等看，局長剛上任，看看有沒有辦法改善。昨天晚上再看還是一樣，我說再等等看，看今天有沒有可能改善，這是早上錄的，還是這樣的狀況。

經濟發展局伏局長和中：

如果是輸入的問題，可能是我們今天早上網站有問題。

林議員智鴻：

我們繼續看下去好不好？外語版，對於外資的招商來說，也是很重要的事情。結果我們看到的什麼？外語版的網頁文字改了沒有錯，但是裡面的影片是什麼？我們看一下。一樣是中文版，對於一個外國投資人，不管日商、美商、英商等等要來投資的人，他怎麼會有這種能力，很快速的知道我們高雄有什麼產業條件呢？我們影片先到這裡。局長，我具體跟你要求，一週內解決這個問題可不可以？

經濟發展局伏局長和中：

可以。

林議員智鴻：

這到底是高雄招商網還是高雄出包網，一週內解決。

經濟發展局伏局長和中：

可以。

林議員智鴻：

好。接下來還是要請教經發局局長，在八月底的時候，經發局舉辦了愛情摩天輪招商說明會，愛情摩天輪、愛情產業鏈是韓市長很重要的政策。舉辦的這招商說明會，先不論說我去跟你們要資料，裡面到底有哪些人參加這場招商說明會的企業財團，你們說因為政府資訊公開法不得提供，這些吵不完。因為我從外部的消息知道說，你們自己沒有辦法有信心提供這些完整的資料，因為這些人到底要不要投資都不知道。你們的手法是，因為政府公開資訊的法條規定不可以提供，也說怕他們有意的投資人會被干擾，我先不跟你追究。我跟你具體來討論，這是你們的版本內容，我請教伏局長，基地 1：4-8 號碼頭棧庫群及後線，這是其中一個基地，有什麼具體計畫？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

因為我們這一次整個提供四塊基地，原來土開公司在基地的棧庫群有他們的一些規劃，我們一直在跟土開公司討論，希望把它公開出來。

林議員智鴻：

局長，這個條件你們資料是寫說，它可以允許使用社教、文康、社區醫療、觀光旅遊業、餐飲業等等的。沒有什麼這一塊土地的具體規劃，到底要蓋什麼飯店，幾間房間，幾星級飯店，摩天輪多大。

經濟發展局伏局長和中：

這次招商的目的就是希望由業者來提出，那這一塊都市計畫的使用區分可以做這些事情。

林議員智鴻：

沒有關係，第一個你講不出來我懂。再看下一頁，基地 2：16-18 號碼頭呢？
你的具體計畫是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

一樣啊！我們這一次提供的土地，就是希望業者來自己設計。

林議員智鴻：

所以不管說基地 1、基地 2、基地 3、基地 4，都是希望業者提供計畫，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

是。

林議員智鴻：

局長，我要跟你繼續就教，我們看到接下來幾頁裡面，你們是採取設定地上權的模式來招商開發，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

是。

林議員智鴻：

所以這個同意權是在誰？

經濟發展局伏局長和中：

我們最後要送到港務公司。

林議員智鴻：

所以同意權不是經發局，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

是。

林議員智鴻：

好。再來，你直接在本計畫裡面講到，2019 年 12 月要公告招商，2020 年 1 月要決標。請教一下，現在航港局、港務公司跟你達成共識了嗎？這個時間點要公告招商的條件，這時間點有辦法實行嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們這個所有的預估，都是根據過去開發的經驗來做預估。我想只要沒有其他意外的條件，我們這個是委託技師公會來做相關的規劃。

林議員智鴻：

局長，你知道問題的邏輯在哪裡？

經濟發展局伏局長和中：

過去的開發就是如此的形成。

林議員智鴻：

就我的了解，你在 5 月的時候，有跟港務公司和航港局做協調會，他們內部表達很清楚，並無足夠空間供市府規劃摩天輪開發基地。他們在會中清楚的表達，你們至今到底有沒有達成共識要開發摩天輪？

經濟發展局伏局長和中：

我們在 9 月 1 日董事會已經通過。

林議員智鴻：

通過什麼？內容是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

開發計畫，我已經把摩天輪放入開發的項目裡面。

林議員智鴻：

開發計畫是不是說，土開公司的高雄市政府的代表，可以成為整個開發計畫討論的窗口，是不是這樣？

經濟發展局伏局長和中：

沒有，把這個計畫列為招商的項目。

林議員智鴻：

列在招商的項目裡面？

經濟發展局伏局長和中：

對。

林議員智鴻：

到底航港局、港務公司及經發局取得共識，要直接依照這個時程，進行公告招商了嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我剛剛已經講過，我們是依照過去的規劃期程，如果沒有其他的意外，我們過去的規劃期程就是如此。

林議員智鴻：

局長，具體計畫沒有，跟中央航港局、港務公司沒有共識，你這樣公告招商，最後會有什麼結果？

經濟發展局伏局長和中：

我們…。

林議員智鴻：

投資人什麼心情，你知道嗎？這叫欺騙投資人。

經濟發展局伏局長和中：

不是。

林議員智鴻：

投資人想說土地所有權人跟經發局都還沒有達成共識，確定要哪一塊進行招商，他為什麼要投資？

經濟發展局伏局長和中：

議員，我覺得土開的模式跟我們比較大的不同，過去都由土開來主導整個基地的開發，這一次我們跟土開在董事會提出來，就希望提供基地給廠商自己來規劃他未來想要開發的形式。

林議員智鴻：

局長，這叫做…。

經濟發展局伏局長和中：

我覺得這個速度會比原來這樣的規劃…。

林議員智鴻：

行政作業邏輯的問題，都還沒有取得共識就直接說要公告招商，投資人是怎麼想？投資人一定想說你都沒有共識、都沒有辦法有具體的明確方向。

經濟發展局伏局長和中：

我想…。

林議員智鴻：

航港局同意了嗎？你有共識了嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我想我們這一段時間，那一天我在說明會裡面說明 9 月 6 日董事會通過，9 月 20 日土開公司也來跟市府表達跟我們積極推動這些土地的招商是一致的目的，我想這個都有會議紀錄可查的。

林議員智鴻：

局長，我想表達的是說應該都是百分之百都確認完成再做這樣公告程序，才不會讓投資人感到受騙、感到惶恐、感到不知道有沒有明確的方向需要去投資，你懂這個邏輯嗎？現在問題是說到底航港局有沒有確定要用設定地上權的方式來進行開發？還是航港局只是說要等經發局、等開發商提供具體計畫再來說？

經濟發展局伏局長和中：

跟議員報告，事實上這整個開發計畫，我們都根據土開公司送給交通部跟我們市政府協議的 20 工區開發計畫，我們完全根據這個母計畫來做推動，所以我們並沒有違背原來母計畫的規劃。

林議員智鴻：

局長，時間關係，這個問題跟你探討到這裡，我想表達的是說必須百分之百確認彼此中央、地方之間的合作關係，再來對外做公告招商這樣的資訊才不會讓市場上的投資人感到惶恐、感到擔憂、感到沒有未來性，這是我想表達的重

點，好不好？

接下來，我想表達是說經發局的業務報告裡面洋洋灑灑寫得很漂亮，說高雄市的就業表現，民國 108 年上半年失業率已經降到 3.7%，就業市場趨於穩定，但是我想談的青年失業率是一大隱憂。去年（民國 107 年）高雄市 9.28% 低於全國平均，25 歲到 29 歲的部分是 6% 也低於全國平均，但是到今年（民國 108 年）的上半年已經超過了全國平均，15 到 24 歲是來到 12.5%，高於平均 11.7%；25 到 29 歲也 7.98%，高於全國平均 6.5%。我想要請教青年局林局長，你現在正式上任，明年度開始進行市政，你的總體青年失業率的目標降低多少？明年度的話，你的目標要降為多少？

青年局林局長鼎超：

這個部分，我還要回去跟同仁再研究一下，但是我們會儘量來增加就業市場……。

林議員智鴻：

我懂，你要訂目標，這不是回去跟同仁研究，你是政務官，你的施政目標，你要讓高雄市 15 到 24 歲以及 25 到 29 歲青年失業率的目標降到多少，降到 5？還是降到 6？

青年局林局長鼎超：

我覺得還是看一下，我還是要去看一下母數的部分。

林議員智鴻：

那麼我給你一個具體的要求。

青年局林局長鼎超：

好。

林議員智鴻：

降到低於全國的總平均，可以嗎？

青年局林局長鼎超：

我儘量努力，我努力。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。

青年局林局長鼎超：

謝謝。

林議員智鴻：

局長，繼續請教你，早上有好多其他議員在跟你做青年局業務的相關請教，我們赫然發現說原來除了青年創業基金、青年貸款，還多了一個外部的小金庫，不用進基金的部分，以後用作媒合的方式，有 20 億元。我想請教你，到

底現在青年局的業務範圍裡面有哪些錢是可以幫助青年創業？不論貸款、不論投資他們也好，到底有哪些錢？

青年局林局長鼎超：

目前編的預算 3 億元是青創基金，然後…。

林議員智鴻：

不是，我是說那些錢的來源。

青年局林局長鼎超：

對，我跟議員解釋一下，就是 3 億元的青創基金，跟 7 億 5,000 萬元的貸款是來自跟高雄銀行的合作，另外我們還有找了外部的投資人 20 億元。

林議員智鴻：

20 億元不用進基金嗎？

青年局林局長鼎超：

對。

林議員智鴻：

依照「高雄市青創發展基金收支管理運用自治條例」，本基金來源，中央政府補助款項收入、本府循預算程序撥入之款項、捐贈收入、投資收入等等，哪一條告訴你可以用外部的錢來進行這 100 億元的實行？

青年局林局長鼎超：

他不是捐贈給我們，他是在外面跟我們一起做共投。

林議員智鴻：

所以意思是說你等於是幫韓市長加施政目標的意思，他的 100 億元應該加 20 億元上去，120 億元，對不對？

青年局林局長鼎超：

不是，是外部的 70%，20 億元在外部。

林議員智鴻：

不是，不是，韓市長講 100 億元是在基金運用裡面，包含公務預算的編列跟招募款來的錢在基金運用裡面，在你的權責範圍可受議會監督，你自己可以運用的，不是媒合的，要達到 100 億元。

青年局林局長鼎超：

它是一個資金池的概念，所以外部的 70%…。

林議員智鴻：

我跟你談，你的資金池，我能理解你的邏輯。重點是說韓市長講 100 億元不是資金池的概念，是在市政府能力的範圍、基金運用，還有公務預算的編列可以運用範圍裡面的 100 億元，不是外部的 20 億元加進來叫 100 億元，你懂嗎？

青年局林局長鼎超：

我懂，我懂你的意思。

林議員智鴻：

所以意思是未來韓市長要花 120 億元來幫助青年創業。

青年局林局長鼎超：

市長 70% 的民間募資是來自於我們來做媒合而動作，那 20 億元是來做媒合的。

主席（黃議員紹庭）：

延長 1 分鐘。

林議員智鴻：

我想要表達的是說 100 億元不可以把 20 億元納進來算，因為基金的這個運用管理自治條例裡面，它的來源很清楚，所以你可以運用範圍是依照條例的運用範圍，其他媒合那些不能算，若要算的話，再另外加上去的，不可以算在 100 億元裡面去，這是第一個。

再來，我們看下一頁。我看到你的業務報告裡面講到說天使基金要先確定投資再跟投，青創補助還要國際創新設計比賽前三名，還有我發現你不管行業別都是用同樣的標準來做這樣的補助，但是我們發現其實桃園青年局他們做法是有國際物流產業、雲端產業、文創產業等等的，他有分不同的類別，有 500 萬元的週轉金，還有創業準備金分門別類。我想跟你談的是因為每一種產業你要去設定好到底高雄的策略產業是什麼，每種產業的型態不一樣。

青年局林局長鼎超：

是，[...。] 明白。[...。] 好，我們會回去研議，謝謝議員。謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝林議員智鴻，謝謝青年局長、伏局長，我想韓市長已經一再地有對外說愛情摩天輪好像自從上次你們開的那個會議之後有更多國家的開發商有興趣，我希望你可以儘快把它做好，好讓整個高雄港的開發可以更完整、更完善，這也是市民的期待。今天上午的會議到此為止，散會。（敲槌）

主席（李議員亞築）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門業務質詢，現在請簡議員煥宗發言，時間是 15 分鐘。

簡議員煥宗：

我第一個題目就要就教於經濟發展局的市場管理處，就是有關於旗津中興市場的空間活化，因為這個案子大概在我當選議員之後就不斷的在追蹤。這是目前整個旗津中興市場的一個外觀，外觀看起來還很 OK，不過它市場的二樓面

對海的那一邊其實是有一些狀況，包括雜草叢生、原木棧道以及其他的樹木需要去做一些整理，這些事我過去質詢所留下的一些紀錄從 104 年一直到現在，包括新政府上來之後我也問過，所以我現在還是想請教市場管理處的同仁，就是關於這一塊，上一次是說，好像有長照機構願意來進駐，我想了解目前整個進度如何？如果真的是長照機構進駐的話，二樓的空間你們會不會跟養工處和相關單位去做一個適當的處理，是不是可以請市場管理處的處長來做個回答？

主席（李議員亞築）：

請處長回答。

經濟發展局市場管理處吳處長思賢：

目前中興市場的二樓裡面，因為它符合一些法規的部分，所以我們也在做一些…，基本上除了符合它的基本設施以外也要符合它的使用用途的變更，所以我們有做這些相關的項目，至於議員剛講到木棧道部分是屬於工務局的部分，我們會擇期邀請工務局來看看這個部分怎麼去做一個搭配。

簡議員煥宗：

好，謝謝處長。處長，目前整個狀況就是在一些法規跟行政流程的處理中。

經濟發展局市場管理處吳處長思賢：

正在施作，施工項目裡面…。

簡議員煥宗：

那有沒有預期什麼時候會好？

經濟發展局市場管理處吳處長思賢：

因為它還有這一道補強的部分，所以這部分我們也有申請到補強的經費，在上個星期發包，大概 12 月底之前會做一個初步的完成，明年一、二月份才會做室內裝修。

簡議員煥宗：

所以目標是看明年大概春節過後。

經濟發展局市場管理處吳處長思賢：

是。

簡議員煥宗：

好，謝謝處長。還滿不錯的，因為整個閒置空間的運用，經濟發展局從這邊可以去發想去弄一個長照中心，其實那個時候你們提這個概念，我也覺得真的是滿意外的，那也不錯就是可以利用當地的閒置空間，因為老人化的問題在台灣來講，真的是需要去重視。

接下來跟局長討論一些問題，第一個算命經濟，鹽埕堀江舊商場，過去觀光局有在那邊做了一個算命一條街，我知道這不是你弄的，這是已經離職了的那

位做的。對於算命，我個人有一些不太一樣的意見，所以我也有投書媒體講一些我個人的想法。我覺得一個商場或商圈的重建，或是說要找回過去的往日風華，其實很多面向可以去做，那你把這個東西硬拉去堀江那邊做，我還是覺得怪。好，包括七夕我也知道，鹽埕商圈這邊有推出一個免費算命的部分，那我先請教局長，因為我知道你有去參加活動，你覺得鹽埕堀江舊商圈去推這樣的算命一條街，成效如何？未來你還會繼續做嗎？是不是可以請局長做個回答。

主席（李議員亞築）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對堀江商圈的關心。事實上，因為那裏面本來就存在一些算命的攤位，我覺得既然是它已經有一個長年的歷史，我們應該讓這些歷史能夠繼續地延續，所以上次在七夕的時候，商圈理事長就說我們來繼續這個算命一條街，我們也就一起來推動這個活動。當時我們也做了一些了解，有很多外地的遊客也特別來，因為那一陣子的新聞蠻大的，我也不小心被波及，有很多遊客到現場去做一些算命的動作，未來我還是認為有兩件事情是商圈改造很重要的事，第一個就是原來的特色我們該維持要維持。第二個，這些舊商圈要賦予它新的生命跟靈魂，所以我們會持續引入一些名店，讓這個商圈的特色能夠展現出來，目前我們有跟中山大學合作，他們有大學社會責任的部分，有一些老師和活動，跟在地的市場和商圈希望能夠結合來帶動舊地的發展。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。我還是要提醒局長，整個商圈尤其是鹽埕堀江商圈連接的整個大溝頂，很多的民間團體他們會利用星期六、星期日，在我們鹽埕第一公有市場舉辦一些活動，我現在講這個是希望你們現在先不要介入，有空可以過去看一下，看民間怎麼去做處理，尤其是他們那邊有一攤，在阿進切仔麵對面有一攤日本料理店，你現在要訂位可能要3個月後才有辦法訂得到。很多民間的力量願意資助這樣一個商圈的再造，我們先去看，我有時候也會擔心公文跑太快的話，真的是會害到人家，讓民間他們先結市之後，我們再去做一些輔導。

接下來就是局長講的，你上新聞了，因為你跑去算命，然後你說希望摩天輪8月可以順利，讓高雄可以發大財。其實我也很好奇，你這樣子一個東西去問算命也許是有趣，你等一下再告訴我算命師怎麼跟你講。很多政策韓國瑜市長講出口之後，難道我們這些局處長要去算命嗎？譬如說F1賽車來不來？迪士尼來不來？局長是不是也要去算命，我是覺得政策還是要靠評估跟溝通而不是算命，所以我想了解一下那天算命師怎麼跟局長講，局長你覺得目前任內一些政策需要靠算命來解決問題嗎？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員給我這個機會澄清，我要再說一次，上一次就是七夕算命一條街的活動，我們舉辦活動完，理事長就邀請我去免費算命，我想這些命理師也都是義工來幫忙推動我們商圈的活動，於是就順便請我坐下問我要算什麼？我在想說這麼多電視記者媒體，總不能算桃花吧！也不能算個人的什麼。旁邊就有人說你就算一下高雄未來的經濟發展好了，我就順勢地提出。我想這一點要特別提出，沒有人光天化日之下、在電視媒體下在算命的，我應該是有史以來第一個在媒體下算命的。第二個，我想要說明，那個算命師說我看起來福福態態應該拜彌勒佛，我覺得當然我們尊重任何的宗教，另外他也說那你未來高雄的城中…，是講中部地區，他沒有講高雄，他說中部地區是還蠻適合發展的，所以那時候大家就想高雄的城中地區可能是城中。我也跟他稍微提到說我是中部人，他說那你回台中也不錯，大概狀況就是這樣。

簡議員煥宗：

那你要回台中嗎？

經濟發展局伏局長和中：

沒有、沒有，他是叫我回台中，找台中的彌勒佛。

簡議員煥宗：

好。我覺得有這個機會，讓局長可以去做說明，因為其實那天我看到也很訝異，不過我還是期待有些東西你們要去做一些評估跟溝通。接下來要跟你討論有關於愛情摩天輪的事情，好讓我們回憶一下韓市長他口中講的愛情摩天輪，這都是我從媒體上面對於他的發言剪接。一開始愛情摩天輪的定義就是一個摩鐵的摩天輪，他說給年輕人上去一個小時做你愛做的事情，那我知道這個政策不斷的修正再修正。好，接下來在跟陳其邁的辯論會中，他有講到法國有 3 個建築師已經在設計愛情摩天輪，裡面甚至洗澡都可以，我為了這個，真的有去翻資料有查到，有一家法國的公司叫做 SCAU，我不會唸那個法文，有 3 個建築師他們就設計一個膠囊，那他們如何設計呢？他們很厲害，他們設計那個摩天輪的概念是用水車的概念，用河流去帶動摩天輪，然後每半個小時轉一圈，裡面就是一個膠囊旅館，可是因為所需的經費太高了，在法國沒有人會去投資，而且又被法國當地的法令所局限住，這個案子真的有設計師可以設計，可是目前沒有人要做，因為太貴了，而且又被法令給限制住了，這個也是之前韓市長講的摩鐵摩天輪。

我在 8 月 30 日也有到鹽埕的飯店參加招商說明會，我覺得已經修正到有點太誇張了，我自己以為的摩天輪，就像法國一樣很浪漫，像膠囊旅館的概念，可是現在讓我感覺以商場開發為主，在商場蓋一座摩天輪，告訴大家這就是我

的愛情摩天輪，我的愛情產業鏈。這樣子的話，會不會跟夢時代有所衝突？因為夢時代本身就是一個商場，他也有設置摩天輪，現在你又要開發蓋商場，你又裝一隻摩天輪在那邊。第一個，我會擔心你們對打；第二個，和之前講的東西又完全不一樣，而且是經過好幾次的修正。那時候你們說有三十幾家廠商來，有很多的國外代表來，其實我自己感受到現場的氣氛是，他們反而比較注意整塊商場的開發，我不曉得是不是這個樣子，這個部分是不是可以請局長回答，如果你做的跟夢時代一樣，變成分散既有的商圈客源？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

議員做了很多的功課，法國確實有這樣的旅館摩天輪在推動，我們當時提出來的招商計畫分成四塊基地，大家可以根據自己設計的特色來選擇，你要什麼樣的基地來做愛情摩天輪。真的不好意思，因為這個未來是公開招標，我不能洩漏他們設計圖的概念。基本上，我認為他們現在提出來的這些摩天輪，大概都和愛情有相當的關聯性，到時候設計…。

簡議員煥宗：

有怎樣的關聯性，摩天輪就蓋在那裡，轉一圈就下來了。你說坐上去會充滿了愛，然後下來我就會愛你嗎？

經濟發展局伏局長和中：

因為那是招標項目，我如果說出概念，大家都會去模仿，到時會被…，我們就等到那時候再…。

簡議員煥宗：

這個也是我擔心的，之前講的東西真的是太大了，政策一直在轉、一直在變，累死你們這些替他做的人。原先他講的東西也沒有辦法達成，你現在弄的東西，讓我擔心會以商場開發為主，再蓋一座摩天輪放在那邊就交差了事。生意人很清楚，生意人重視的是哪邊可以開發，哪邊有利益就往哪邊走，這個部分真的要請經發局注意一下。

最後 2 分鐘，還是講一下青年就業及創業，我們新任的青年局局長，我想大家一起有機會可以為高雄來打拼，我們就一起打拼，畢竟都是年輕人。這個是選前，在我的選區哈瑪星代天宮，那時候就是一群北漂媽媽在政論節目上，哭得死去活來，真的是嚇死我，很多人不曉得怎麼辦，小朋友都在台北念書，一直哭說小朋友想爸媽、想回家，北漂青年到底有多少數字，這個我們不用去討論，我要講的是，高雄市政府能幫這些北漂青年做什麼？

韓市長說他要去募 100 億，他只有編列 30 億的預算，所以他要去募 70 億，可是今年看到預算書，只進了二千多萬，整個青年發展創業基金，就是吸引這些北漂的青年，願意返鄉投票，投給韓國瑜最重要的原因。大家想一下，如果

真的有那 100 億，如果青年貸款可以貸款來創業的話，多少高雄的年輕人可以受惠？可是目前的狀況，未來你要編列 30 億，你是會這樣子編？你的募款落差那麼大，這樣的問題，局長你要如何解決？請局長回答。

主席（李議員亞築）：

青年局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝簡煥宗議員對青年局的關心。目前是編列 3 億，這個部分我們會逐年檢討，檢討前一年的業績及案源的部分，如果業績和案源都足夠的話，我們會再和市府爭取。民間的募資，目前確實已經有 20 億的民間募資，包含創投的部分，還有一些是企業的部分，不過因為他們有一些投資的考量，還有一些專業背景的考量，所以他們會在外協協助高雄青年創業的部分。但是和我們的政策推動是一致的，我們都是要幫助高雄的青年創業。

簡議員煥宗：

你剛才講的那 20 億，我很好奇，我會後再跟你…。

主席（李議員亞築）：

接下來請劉議員德林發言。

劉議員德林：

韓市長在去年的 12 月 25 日上任後，當時的預算，因為在整個選舉過程裡，它的時效、時間都沒有辦法在他上任時，來實施 108 年度的預算，109 年度的預算已經送到議會來審議，不管是高雄市議會，還是高雄市民，都了解高雄市市長的施政，如何在預算中做一個展現。在整個預算的編列，主體放在那邊 3,300 億，一個專業的民意代表或是專業的財政經理人，對於預算的編列，說實在的，真的是要傷透腦筋來做預算的編列。尤其在這次的預算編列，不管是社福的增加、資本門的增加，都能夠顯現出來，這本預算是有用心。長期以來，我們都知道，在彙編預算的時候，財主單位都會列出根據的法規，法規都是要求所有編列預算要覈實編列，我們長期對於覈實編列，和舊有的陳菊市政府的一些官員在做一些討論，在預算裡是不是覈實編列？常常會發生一種情形，那種情形叫做蠟燭兩頭燒。在浮編的部分，歲入的浮編，拉高歲出，結果到了年底決算的時候，錢進不來，等於是這邊要借、那邊要借，這是非常、非常不應該的。

今天的財政跟預算，它是一個數據、一個數字，這個數據和數字才能呈現出來整體預算實施的規模，不管經資門歲入、歲出，這個能顯現出來，都是用數據和數字來結合的。在這前提之下，我對於今年度編出來的預算，光是覈實編列，我要鼓勵財政局和所有財主單位。我們身為民意代表，鼓勵勝於責難，在

鼓勵的前提之下，希望大家好還要更好，尤其在賒借部分，我們今年也減少了一億多，也就是在 100 年的時候，財經小組當時在議會正式提案，希望每一年在所賒借的預算裡，都能夠降低。所以在縣市合併後，我們的數據是要往下走的。雖然這次的 1 億 2,000 萬，可是我們的歲入、歲出的數據已經往上拉高，也更可以看得出來，資本門的投入。所謂資本門的投入，我們希望資本建設能夠帶動地方，不管他的投資也好，還有各項的公共安全也好，這才是人民之福。因為人民對政府最大的期盼，就是政府能夠讓百姓免於恐懼，在安全的狀況之下無虞，所以公共投資和公共建設是非常重要的。去年韓市長上任之後，不管是看不見的雨水下水道清淤、以及各項的建設都能夠顯現出來，城市的發展非常重要的就是一些建設上的問題。有關於建設我看到這次總預算及現有的預算，我想請教財政局長，在 108 年度整個歲入、歲出的平衡，目前你上面寫到 8 月 31 日，到今年年底你的收入和支出，你的歲入會不會達標？請答復。

主席（李議員亞築）：

財政局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

向劉議員說明，目前 1 到 8 月的總收入，因為我們原來的歲入是 1,269 億，目前是達到 700 多億，達到 61 點多趴。其實我要從兩個層面來分析，第一個層面是地方稅 1 到 8 月是增加 20 幾億，其他統籌分配款部分，本來就按比例來撥補給我們，那個是固定的稅。

劉議員德林：

那是沒有問題的。

財政局李局長樑堅：

再來就是非稅課收入，我們也是按計畫裡面加以徵收。我想主計處和財政局對於歲入裡面，各單位應該要達標的部分，我們都有按期在做控管；另外，在一般補助款及專案補助款的部分，我們都有在覈實進度。所以今年雖然我們還是有編列 65.46 億的稅差短，我個人的理解，今年的稅差短一定會降低。

劉議員德林：

預估降到多少？

財政局李局長樑堅：

當然最理想的狀況是零舉債。

劉議員德林：

我今天就想聽到你這麼專業的局長，是不是能夠給我們期盼零舉債。這是政策的問題，因為我在想韓市長上任之後…。

財政局李局長樑堅：

因為不讓我賣土地啊！

劉議員德林：

對於處分土地，市長是持非常保守的態度，這是我能夠感受出來的，所以明年財產的收入，它是下降的，〔對。〕而且下降的滿多的。

財政局李局長樑堅：

我們財產售價部分，也是 10 年來最少的。

劉議員德林：

所以我今天為什麼要講覈實、沒有浮編，我就是看到幾項的數據，今天才能夠站在這裡和你們討論我們的未來。當然我們希望整個財政收入及支出，要達到最基本的平衡，所以這段路還是有待加強。希望財政局所帶領各單位，讓我們舉債能夠成為零是最好的。

財政局李局長樑堅：

我們會積極開源節流，我們和財主單位會共同合作，主計處就支出的控管；歲入的部分就是開源，財政局會積極來辦理。

劉議員德林：

好。主計處長，你在業務報告講 93% 在歲出的部分；去年是 90%，今年是 93%，還有沒有努力的空間呢？

主計處張處長素惠：

這是資本支出執行的部分，我想先向議員報告，我們到 9 月底為止，整個執行率是占分配數 90%。資本門的部分當然各機關提出來，就是在 5 月的時候，預估今年達到 93%，其實 93% 已經算是非常高了，我想各機關現在都…。

劉議員德林：

預算的支出，你有沒有做控管？還有很多人說我們執行率太低，這應該不是事實吧！

主計處張處長素惠：

我們執行率目前是 90，應該是不錯了，而且在資本門的部分，比去年可能還要進步了三個百分點。

劉議員德林：

資本門在各局處執行的時候，我們也會給予最大的壓力及努力的方向，我們監督、你們執行，〔好。〕一個行政、一個監督，我們希望把這個達到最好的狀況。

經發局長，針對經濟發展是現在高雄市民首要的環節，包含韓市長：「人進得來、貨出得去、高雄發大財。」我在想這個口號，它是目標值，並不是我今天這樣講，明天就發大財。所以在整個市府團隊組成之後，我們也看到不管是

經發局預算的顯現及用心，也看到 10 月 1 日青年局正式成立，在預算來講當然經發局還囊括了青年局 4.64 億的預算，我相信這兩個是共同要去努力的方向。

我首先請教局長，蔣經國總統在民國 62 年的時候，當時他當行政院長推動了十大建設，高雄不管是中鋼、中船、石化業、高速公路、機場等大型的建設，帶動高雄脫胎換骨的經濟起飛。在 102 年 3 月 27 日，當時中央政府宣布「一空五港」的經濟示範區，原有的高雄市推動是港區，現在變成經濟示範區，這個經濟示範區當時我也問過陳菊市長，你對於經濟示範區的未來及意願如何？他是同意而且希望自由經濟示範區能夠座落在高雄。所以在那個變化的當下，今天我們主政者韓市長上來也提到自由經濟示範區，在自由經濟示範區開大門、走大路的驅動之下，就是從民國 62 年到現在，這是一個翻轉高雄最大的契機，所以現在韓市長又針對這個來做主體目標及政策。我上次問過經發局，這個部分經發局本來有規劃設計，現在這些規劃設計要怎麼樣繼續；另外，青年局要怎麼樣搭配經濟發展，把我們專業人才能夠吸引回流，然後經發局在投資的部分來協助青年。另外要怎麼樣讓這些專業的經理人或是專業的年輕人回來之後，我們有一個安定的青年住宅或者各項的配套，這方面的發展及配合，請經發局長簡單的回答。

主席（李議員亞築）：

經發局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝劉議員對高雄產業發展的關心，而且提出很重要的觀點，我想市長非常有遠見，提出自由經濟貿易區是有他的原因。最近大家看到美中貿易大戰、香港的反送中事件，我們確實在最近的接待裡面，發現有非常多的投資者願意來高雄。高雄的環境海空雙港，又距離亞洲各主要城市非常近，所以一直希望來高雄投資。如果我們當時能夠順利推動自由貿易經濟示範區的話，我相信對於吸引國外的投資客到高雄，會有非常大的幫助。剛剛有提到 102 年的自由貿易示範港區…。

劉議員德林：

那是之前高雄市推動的港區。

經濟發展局伏局長和中：

港區這一塊，事實上「五海一空」，高雄市做得最好，因為高雄目前的進駐率已經達到百分之九十九左右。

劉議員德林：

當時所規範的自由經濟示範區「前店後廠」我們不要再論述，我希望韓市長

還是把這個做為最重要的，像是這次的工作報告裡面沒有呈現。會後我希望經發局做火車頭，還是要針對未來，今天市長既然已經宣示他的政策，經發局是不是要跟著後面來規劃，你規劃的遠景、如何按部就班來做，沒有看到。你呈現出自經區的規畫跟未來，在整個全球化的挹注之下，大家才能看得到啊！這個部分是很重要的。

經濟發展局伏局長和中：

我們今年有委託專案的研究報告，已經有一個初步的規畫，後續可以提供給議員做參考。

劉議員德林：

對，今天主政者既然宣示，未來可能是國家的政策，在這上面我們自己還沒有做一個足夠的準備，這個是不行的，加強腳步要往前走。青年局，我剛剛本質的論述，請簡單答復。

青年局林局長鼎超：

議員是指哪一個部分？

劉議員德林：

…。

主席（李議員亞築）：

現在請曾俊傑議員發言，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

青年局是韓市長重要的政見，在 10 月 1 日成立，成立之後造成很大的轟動，大家對青年局有很大的期待。青年局在六都只有桃園市跟高雄市，桃園市政府在 104 年 4 月 1 日就成立，也有一段時間了，當時鄭文燦市長有一個口號「想逃離台北，請到桃園來」、「想築巢築夢，請到桃園來」，強調桃園市是一個年輕的城市，市民平均年齡是 37 歲。所以市政府應該負起責任給年輕人舞台，給年輕人力量跟支持，給年輕家庭無論在生活跟工作、學習方面，會給他更大的協助，所以桃園市是讓北部年輕人築巢築夢的第一首選。

高雄市民平均年齡，當然不像他們那麼年輕，我們的比較老化，我先請教局長，高雄市到底有多少北漂的青年？請局長簡單答復。

青年局林局長鼎超：

跟議員報告，目前有 8 萬，也有 40 萬之說。

曾議員俊傑：

你們自己有沒有做一個統計？

青年局林局長鼎超：

青年局是有編列一個預算，邀請學術單位來做這樣的統計。

曾議員俊傑：

所以到現在還沒有一個數據出來？

青年局林局長鼎超：

對，現在確實還沒有一個數據出來，但是我們確實有要準備請學術單位來做這樣的研究，因為有一些設籍是在高雄，有一些其實是從高雄移到北部或其他縣市，但他們也想要回來，我覺得這個部分都要統計在北漂回來的數據裡面。

曾議員俊傑：

我們有學習的對象，但是也要有一個比較獨特的做法出來，讓高雄市的青年局可以贏過他們的功效。這次青年局有編制 37 名，局長是不是有表示要開放 15 位給北漂的青年回來高雄服務，有沒有這個策略？

青年局林局長鼎超：

有，其實昨天已經截止了，目前是開放 15 名。

曾議員俊傑：

我先問你，37 名減掉 15 名就有 22 名，22 位已經就定位了嗎？

青年局林局長鼎超：

目前還沒有，像有一個科長是遴選北漂的科長，他預計 10 月底，他就沒有在這 15 個開放的缺額裡面。

曾議員俊傑：

針對這 15 個開放的缺額裡面，進度是怎麼樣？

青年局林局長鼎超：

10 月 2 日昨天已經截止收件了，目前收到 90 件的履歷表。

曾議員俊傑：

你要如何篩選這些北漂人選？

青年局林局長鼎超：

因為有一些職缺是有職系的，我們也會召開遴選委員會，我會請科長以上的幹部當遴選委員，然後挑選他們適當的科員、助理員、書記、辦事員。

曾議員俊傑：

這個什麼時候才能全部就定位？

青年局林局長鼎超：

希望可以在 11 月底之前，我們趕快來開遴選委員會，之後……。

曾議員俊傑：

我覺得是不是拖得太長了，還要等到 11 月，等於說青年局是成立一個招牌而已，根本裡面就沒有實際的人員在運作。

青年局林局長鼎超：

跟議員報告，還要看別的單位要不要支援，我們預計希望給他們兩到三個禮拜做交接。

曾議員俊傑：

我是覺得這樣是不是太匆促了，你都還沒有準備好就成立了，結果你要拖到 11 月底才能就定位，這兩個月不就變成空窗期？

青年局林局長鼎超：

是不會空窗期，因為我們現在已經有開始跟各大專學院、工會、協會洽談，下個禮拜就要跟幾個協會來談他們關於…。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得這個月之前就趕快處理好，所有的人趕快就定位，好不好？〔好。〕拖到 11 月底，拖了兩個月，我覺得做不出東西來，因為大家都在關注你這個局處，好不好？

青年局林局長鼎超：

好，沒問題。

曾議員俊傑：

青年局已經開了一個首創，把一些需要的職缺開放給北漂的青年回來高雄自己的故鄉服務，我相信其他的局處也是可以跟進，我覺得這個方法不錯，讓北漂的青年可以回高雄來服務，可以減少北漂的人數。我再請問青年返鄉的工作，居住移居津貼是在經發局嗎？

青年局林局長鼎超：

是在勞工局，明年 3 月會移撥給青年局。

曾議員俊傑：

明年 3 月。移居津貼 2.0，從 102 年到 106 年共有 1,185 人來申請，通過的只有 686 人，我覺得比例怎麼差那麼多，到底是什麼原因？

青年局林局長鼎超：

因為預算問題，每年預算只有 1,500 萬的預算。

曾議員俊傑：

1,500 萬的預算，所以比例是預算不夠的問題。

青年局林局長鼎超：

對，一個申請者是 12 萬。

曾議員俊傑：

這怎麼來審查？

青年局林局長鼎超：

我們未來會重新針對申請條件，因為有一些可能是大企業，會針對幫忙協作

青創，如果他可以帶更多的人回來，我們會優先補助。其實這個部分我們同仁也都在討論，看今年申請的數據，明年再做一些條件上的修正。

曾議員俊傑：

局長，你們的廣告還要再加強，〔是〕我看很多年輕人不知道這個局處、很陌生。我是希望在你們就定位之後朝這個方向。你們網路平台做了沒？

青年局林局長鼎超：

目前網站的部分是 10 月底之前一定會好。

曾議員俊傑：

是 10 月底。

青年局林局長鼎超：

對，粉絲團已經成立了，粉絲團有提問題，我們都及時回復。

曾議員俊傑：

所以真的要趕快動起來，讓高雄市很多人要青創、貸款、創業，政府給他一個補助、給他一個希望，局長加油。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員。

曾議員俊傑：

青年局選在世運主場館當辦公室，再請教局長，為什麼要選在那裡？世運主場館的辦公室是比較適合運動發展局，我不知道為什麼局長會選在那裡？其實有很多閒置的空間，像以前高雄市的舊議會，其實那裡也不錯，因為你未來要做的工作也是要跟很多局處合作、配合才能推動。你現在好像被發配到邊疆，你看世運主場館離我們市府各單位都很遠。

青年局林局長鼎超：

向議員報告，選那邊主要是它前面有一個比較大的空間，其實運發局在平時、週六、日有辦一些活動，我覺得有很大的空間是可以做一些青年的活動運用，包含街舞的比賽或者電競都可以搭棚在外面辦活動。另外，我們只是占用整個運動場後面尾翼的部分，上半部是青年局、下半部我們想要做一個共創空間，可以讓青創朋友直接進駐到這邊，跟我們政府溝通是零距離的。

曾議員俊傑：

是這種考量，局長先請坐。剛才談到這個空間的問題，我想要請教財政局，局長，高雄市有很多閒置的空間，是不是有一個平台來做整合？財政局是管所有高雄市政府的財產，為什麼本身沒有一個空間再利用的資訊整合平台？如果我有這個構想，如果我想到要做什麼，問財政局有沒有什麼適當的地方，可以讓我們市府推動一些政策？請局長針對這個問題答復一下。

主席（李議員亞築）：

財政局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

跟曾議員做個回復，目前土地資產雖然是歸財政局在轄管，我們有公用財產管理科，也有非公用財產管理科。針對低度閒置的設施，事實上有一個平台，在網路上都可以查到相關的資訊，很多單位也會來跟我們詢問，我們就會提供適當的資訊。

曾議員俊傑：

局長，現在就有這個平台了嗎？〔有。〕我覺得是要做一個整合，因為很多空間都沒有利用，像學校每年也可以提報還有幾間空間可以使用，然後讓你這邊做一個統合，不管是做養老或公托都有地方可以做。

財政局李局長樑堅：

據我了解，現在資料上已經提供給 120 個單位，不管公托、公幼，很多閒置的空間已經都在提供這個部分，我們直接來做媒合。當然每一個區域適用做什麼業務，也需要雙方搭配才能夠整合，我們每年都也有在做定期更新，公產在網路上都可以查得到，而且本來就有一個平台來做提供，這個沒有問題，本來就已經持續在做的事情。

曾議員俊傑：

局長，希望可以做得更完善一點。〔好。〕這樣比較可以好好利用。再來，我請教經發局，市長說的愛情摩天輪，上次我們去市政考察，你有報告得很清楚說有 4 個地方，我想請局長再詳細地報告給高雄市民聽，針對這個愛情摩天輪的招商情形，到它整個完備的時程，可不可以答復一下？請局長答復。

主席（李議員亞築）：

經發局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝主席、議員給我這個機會，我再一次完整的跟市民介紹。摩天輪在 8 月 30 日舉辦公開的招商說明會，總共有 40 個廠商、70 個人員來參加，裡面包括法國、英國、美國的團隊也有一起來參加。我們當天公布 4 個基地，包括 4 到 8 號碼頭、16 到 18 號碼頭、20 和 21 號碼頭以及中都磚窯廠附近，總共 4 個基地。為什麼要提供這 4 個區域，最主要就是希望讓所有的團隊，可以利用他們的設計找到適合的點。我們舉辦完招商會之後，9 月 6 日在土開的董事會議已經把…。

曾議員俊傑：

局長，你挑選這 4 個地方是要讓廠商來選嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對，我們這 4 個地方因為有不同的設計，廠商可以根據它不同的地形，找出一個最好的適合愛情摩天輪設計的方向，所以我們是由他們來選。在公開的招商說明會之後，我們有打電話了解一下，大部分的人都非常屬意 16 到 18 號碼頭，正好是我們愛河出海口的位置，那個地方…。

曾議員俊傑：

我覺得不要讓他們的選項太多，其實考察那天看到最好的，就是你剛剛講的那個地點是最好的，如果可以的話就直接在那個點，看有沒有廠商有興趣要來投資？我覺得這個比較快，不然在那邊選地還要選廠商。

經濟發展局伏局長和中：

不會，現在接下來的動作現在已經有，剛講法國、美國和荷蘭，還有香港和日本，他們都表達興趣。接下來他們的設計圖完整之後，我們就會找土開公司一起來討論，確定它的位置之後，我們就辦理公開的招標說明會。

曾議員俊傑：

局長，這個愛情摩天輪依你現在的時程，什麼時候可以完成？

經濟發展局伏局長和中：

按照我們預定的進度，預計今年年底的時候可以舉辦公開招標，把這個規格列出來，明年 4 月的時候預計就可以完成簽約和議價，我們整個時程應該在…。

曾議員俊傑：

所以到蓋好應該到明年年底了吧？

經濟發展局伏局長和中：

應該確定在明年的二、三月，大概就可以知道哪一個團隊可以得標，如果順利的話。

曾議員俊傑：

局長，這個要趕快落實市長的政策，因為這是其中的一項。最重要的是要招商引資，所以我一直想知道，之前市長一直招商有一千多個廠商、工總說要來投資，我很怕他去選總統之後，他們都有所疑慮。你現在可不可以簡單說，目前為止要來高雄投資的廠商有沒有減少，或是還有不確定的因素？請局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

向議員報告，到目前為止，商總、工總來投資的金額…。

主席 (李議員亞築):

現在請林議員富寶發言，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先我要請問財政局局長，我記得上個會期我有問你，因為你那時候要來高

雄市服務的時候，報紙說韓市長邀請李局長，是要來替我們償還高雄市 2,300 億的負債。但是你說應該沒有那種能力，這的確是一個很高標的困難度，你要還那些負債是不簡單，但是你說要穩定高雄市的財政應該沒有問題。但是我看今年所編的預算，在 9 年內應該是歲入和歲出最高的，最主要的是我們所借的剛好差 1.26 億，我只是要講一個道理。事實上，每個議員做久了都知道要編這個預算，歲入和歲出的平衡加加減減都一定要賒借，要借就要看財政單位、主計單位和各單位如何去壓縮、如何去平衡預算。106 年我們有結餘 10 億，但是你們也沒有去感謝前朝，這些局長還有主計處回我一句話，因為是稅收的增加，你們沒有去感謝財政單位和主計單位，調紀錄來看，我記得很清楚。所以看你們今年怎麼編？說真的我今天只是講個理，剛剛我聽說，局長，目前為止，議員質詢你的，有沒有罵你債留子孫，有沒有說你敗家子，有沒有？請答復。

財政局李局長樑堅：

在議會裡面應該沒有人講過。

林議員富寶：

以前的財政局簡局長就是因為每次編預算的時候都要借錢，每次借錢就被議員指指點點說他是敗家子、債留子孫，被罵得身體不好後過世。雖然這次的借錢，借了差不多一點多億元，但是我沒有看到有人在罵，也沒有誰罵你，但是我印象很深刻，以前如果要借錢，有一年借六十多億元，也是罵到不行，大家都在罵說，你敗家子，你債留子孫，但是這次才差一百多億元，這次你們的歲入跟歲出可以最高，我知道因為明年的前瞻計畫多了一百多億元，對不對？是不是？請局長答復一下。

財政局李局長樑堅：

前瞻計畫因為從去年開始編列，我們都有積極在撰寫計畫書來爭取這個前瞻基礎建設的錢。

林議員富寶：

對，是不是多了一百多億元。

財政局李局長樑堅：

是，多了一百多億元。

林議員富寶：

多了一百多億元，也沒有人來感謝中央。

財政局李局長樑堅：

累積起來，大概從 107 年到現在有一百八十幾億元。

林議員富寶：

對啦！也沒有人感謝中央的前瞻計畫給我們這麼多，所以今年為什麼我們的

歲入、歲出多那麼多。但是那天我也聽到議員講，在誇讚財政局，今年的資本門多增加 1%，多 1%你們也沒跟他回答，多 4%你們也沒回答是中央的前瞻計畫資本門多了 66.63 億元，那也是多 4%，超過那些。你們有沒有去誇讚這些工作人員，他們辛辛苦苦寫計畫去跟中央要前瞻計畫下來，你們有沒有人去誇讚他們，也沒有。除了議員誇讚說你們很厲害，明年編的預算資本門就是多 4%，但是也沒有去跟你們的團隊說，事務官誇讚大家很認真，大家很勤快跟中央要錢，所以前瞻計畫明年有多出一百多億元。剛剛我聽到議員的質詢，大家都在誇讚財政局，誇讚你們編預算大家都很用心、很傷腦筋、很認真、很用功沒有浮編。局長，我說給你聽，今天如果換個位置，我跟你說如果是陳菊時代，我們要借六十幾億元，議員一定又在那裡說，你們浮編、敗家子、你們怎樣，我講真的。所以我剛剛問局長，到目前為止應該沒人任何一個議員跟你們說這句話，但是說真的，有些罵人的議員，有的也做很久了，他們也知道編預算一定也要收支平衡，你要收支平衡，多少要借一些錢，借一些錢之後是看我們財主怎樣去拿捏、怎樣去控管。

李局長我說給你聽，張處長真的很強硬，你要多跟他要一塊錢是拿不到的，他是把關把的很緊，因為在高雄縣時就很會把關了。我說給你聽之前的局長，簡局長對高雄市開源節流，他真的傷透腦筋，說真的，他是做得要死要活，卻吃力不討好，結果被罵到不行。因為他身體不好，所以我今天是要來說一個理而已，講一個理字而已，我看你們的大綱大同小異，都差不多，不管你們的稅收哪有不一樣，統統都一樣，沒有什麼差別。但是我要跟局長講，這個如果是以前就會被罵到不行，你知不知道？目前的稅收，如果是以前也會被罵到不行，以前編列預算的進度，在第 3 頁，現在的稅課情形，像以前的統籌款，我印象很深，以前有議員在質詢簡局長的時候，因為他在罵為什麼我們的預算編那麼多，中央統籌款怎麼樣，怎麼還沒有到位？簡局長再怎麼跟他解釋說上面的公文下來了，這個應該沒有問題，只是還沒有實施下來而已，也是被罵到不行。但是今天這本你們沒有人質疑，今天我是來說一個理字而已，我大概看一下事實上是大同小異。你剛剛說歲入增加 24 億元，增加這 24 億元是哪裡來的？你解釋一下，好不好？謝謝。你說明年的歲入有增加 24 億元？

財政局李局長樑堅：

109 年來講我們的稅課收入，包括統籌分配款是增加 42.36 億元，〔對。〕其中裡面是地方稅增加 12.2 億元，另外統籌分配款加上國稅的部分增加 30.1 億元，所以總共加起來有 42.36 億元。我講的是稅課收入，就是比較 109 年預算與 108 年的預算。另外也再跟林議員做一個說明，其實我都有感謝財主單位大家共同努力，我也提到說，謝謝中央政府在補助預算上給我們的支持，我也希

望他一本初衷。

林議員富寶：

我第一次聽到的。

財政局李局長樑堅：

沒有，我之前都有說明，在那天的預算說明會我也都有說了。

林議員富寶：

因為那天我沒來。所以我說給你聽，有時候我看到這本預算真的很感慨啦！像上次如果要借錢，借多少？簡局長、主計就解釋，我們的舉債上限多少？我們還有多少？但是也沒有人聽進去，也是繼續一直罵敗家子、債留子孫，也是一直罵。因為我那時候坐在前面，聽到耳朵快爆炸，我趕快出去，不然我一定會成了神經病。所以事實上說真的，我昨天在網路看一個報導，因為韓市長說太平島挖石油案，就是陳菊市長的舉債，我說真的，我在外面都跟他們解釋，大家都說陳菊市長舉債 2,300 億元，大家有沒有去解釋？在陳菊市長之前，有蘇南成、有謝長廷、有吳敦義，他們那些人以前就舉債 1,300 多億元了，對不對？主計請回答一下好不好？你講一下。

主計處張處長素惠：

對，他們之前就有很多舉債。

林議員富寶：

對，我跟你說真的在外面口口聲聲說陳菊市長舉債 2,300 億元，但是你們要有良心，你們應該要講蘇南成市長、吳敦義市長還有謝長廷市長，因為捷運的問題，所以以前就舉債 1,300 多億元了。他舉債 1,300 多億元，12 年來他要還那些負債，一年要多少錢？處長一年的利息要多少？你算一下好嗎？要不要 20 億元？

主計處張處長素惠：

預算大概都編 20 億元。

林議員富寶：

20 億元，請坐。還有那時期計畫型的補助，事實上真的減少快 1,000 億元，減少 800 多億元，勞健保 300 多億元，那些都是減少的。還有一點，10 年來編利息 18% 的，總共編了 400 多億元，所以你加起來算一下，大家要有良心，事實上那時候的財主真的很認真。因為在陳菊市長之前，照這樣舉債 1,300 億元，還有馬英九時代，對我們高雄市計畫型的補助短缺，所以我要講給財主聽。事實上從今天要申請的中央前瞻計畫也是有給我們，以前不是連舉辦個世運錢也不給我們。說真的，所以從 10 年利息的補貼 430 億元，還有高雄縣市合併 230 億元，處長，對不對？請答復一下好不好？那時候是不是高雄縣市合併，

我們的負債他核 230 億元，對不對？

主計處張處長素惠：

你是說那個…。

林議員富寶：

高雄市合併前的舉債。

主計處張處長素惠：

我們當時是償債 160 億元，對。

林議員富寶：

那時高雄縣的舉債。〔對。〕160 億元，我記得那時候是 230 億元。所以在這裡要跟局長講，我只是在說一個理而已，因為換個位置大家換個腦袋。到目前為止，我還沒有聽到過有人罵財主什麼話，事實上你們也是借，雖然減少 1 億多元也是要借貸，當時要借貸也有解釋，舉債上限是三千多億元，我們還有 600 多億元，但是沒有人要聽，大家就開始罵了。你 600 多億元，今年不是又要借，又開始罵了，600 多億元剩下幾年可以借？我剛才看你們的收入預算，好像才百分之六十幾，這樣可以嗎？你們實質收入的第 2 張，108 年歲入預算，到目前為止你的歲入合計才 61%，補助收入 67%。局長解釋說中央有發文下來要處理，你們就開始在那邊爭吵，大家要保持理智向鄉親說明。局長，大家將心比心，剛才聽議員稱讚你們沒有浮編預算，有沒有浮編，議員大家都很清楚。

青年局局長，你們業務報告最後面的最高借貸是 200 萬元，高雄市的條件最嚴格，視情況加徵具資力之連帶保證人，這個保證人我最反對。台北市是視情況、台中市也是視情況，我們是不是可以比照？現在要叫人家連帶保證比殺死人更嚴重，我們不要去害別人，很多人因為這樣家破人亡，就是為了蓋一個章。所以這個條件是不是要刪除掉？請回答。

青年局林局長鼎超：

這個部分…。

主席（李議員亞築）：

請韓賜村議員發言，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

第一個議題就教經發局伏局長，有關和發產業園區開發以後，相對的一些招商很不錯、很順利，除了招商的工作以外，其他的有沒有進展？或者進一步經發局做一些局處相關工程的配合？有沒有？請局長答復。

主席（李議員亞築）：

經發局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對和發產業園區的關心，和發產業園區到 8 月底為止已經把產業用地全部售出，售地的部分最近有一些廠商來找我們已經沒有了，但是租的部分因為當時有保留 20%，租給一些本來是在農地上的工廠，如果他需要的話，我們有建標準廠房讓他租，目前租的部分大概到了六成，還有四成可以租。另外是產二的用地，產二的用的是屬於商業區用地，就是裡面辦超商，這部分一般在工業區都比較慢，所以這一塊目前還有空間可以來使用。

第二個，和發園區的規劃是智慧園區的規劃概念，所以我們和中華電信有合作，未來園區內部的管理將會用智慧園區的管控方式來控管和發園區，不管是污水、空污或者裡面的交通管理等等，我們都會有智慧管控的裝置在裡面。

韓議員賜村：

局長剛才談的都是一些業者進駐和發以後相對後續業務的推動，對業界有幫助的，類似中華電信、污水相關設備的改進，這個是絕對要的。有一點可能局長疏忽掉了，等一下我的問題提問完以後，請局長跨局處和相關單位聯繫，包括中央。

首先是 88 快速道路南下到大發工業區有一個匝道出口，前面是鳳林路，只有兩個匝道可以下來，林園工業區 3 至 5 千人的流量，走鳳林路就是從大發工業區下來。另外，包括大發工業區、萬大，整個上班時段尖峰時間的汽機車的流量，包括大貨車，相對交通號誌的秒數控制，主幹線、支幹線上班時間幹線都一樣的秒數，下班時間主幹線也一樣的秒數。再來是它的指示牌，還有汽機車的分流，未來是不是要規劃單行道進到園區？包括往大寮、萬大的左邊，包括往林園右邊的，這些交通方面的規劃，經發局在這方面是束手無策也從來沒有注意到。很多進駐工業區的廠商都私下問我，這些除了經發局來規劃以外，公務單位包括高公局、包括 88 橋下照明燈的亮度，白天還可以到晚上就一片漆黑。包括往屏東方向的周遭動線和流量，汽機車包括大卡車、聯結車等等，經發局從來沒有在主管會報跨局處和公務單位提醒，這是很嚴重的，未來和發產業園區大量的人口進駐以後，現在就已經很壅塞了，以後會更塞。

另外，88 快速道路延伸到林園，民國 95 年到 100 年我有幸當林園鄉長，我就一再推動請立委幫忙，後來會勘過以後，民國 95 年、96 年的時候，它以流量等級沒有達到第一級，不宜做這樣的規劃。經過 10 年後的現在，流量大到上下班都擠爆了，如果 88 快速道路可以延伸到林園，可以給林園帶來一條快速便捷的交通，汽車和大貨車都可以行駛的快速道路，這個你也要藉在中央會報裡面向中央提醒，這一條道路的建構讓林園工業區的貨車、汽車、機車，能夠很快速的分流並縮短時間。台 29 線靠近高屏溪，如果快速道路建構可以跨越高屏溪，把橋面靠近高屏溪這邊，土地取得是沒有問題的，這麼久了從來沒

有人關心過林園交通瓶頸的突破，包括建構一條 88 快速道路的延伸，能夠讓林園很多上班族，包括貨運這些運輸工具能夠快速回到他要去的去的地方。局長，針對我剛才所提的問題請局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

當地的交通狀況在理事長會議的時候有反映給我們，當時也召開過一次會議。指示牌的部分我們已經有在處理，後續再評估對當地交通流量的影響。剛才議員提到交通流量的影響、秒差的設計，我們預計 10 月 7 日會找交通局和工業區的服務中心，還有當地的公務機關大家一起來討論，討論完之後會向議員報告處理的結果。

韓議員賜村：

謝謝局長，除了剛才就教的議題以外，我一再要求上班族最重要的交通流暢、交通安全能夠保護他本身，包括整個動線的流暢，能夠很快速讓他進到工作地點工作，能夠縮短時間。我一再強調，88 快速道路下面往工業區那個十字路口特別寬敞，大概超過 30 米、40 米，橋下照明的亮度確實不夠，那個一定要加裝 6 盞燈在四個方向，能夠在夜間有足夠照明。像冬天一到 6 點很快天色就暗了，如果這個能夠加設的話，未來對這些員工也是一種保障，這是一個交通的問題。

另外，第二個議題也就教局長，除了剛剛我提到 88 快速道路的延伸，你有什麼辦法能夠很快的時間跟工務單位提出，讓這一條 88 快速道路延伸到林園，能夠造福到林園的鄉親，包括造福到工業區裡面所有產業的這一些廠商。請局長能夠說明。

經濟發展局伏局長和中：

這個我就真的要跟副市長反映了，因為這個牽涉到交通的部分，事實上我們目前的分工，內部的園區最近因為有一些廠商進駐之後，對園區原來設計的進出口有一些影響，所以我們最近會召開一次跨局處會議，來討論和發園區大門開的位置。至於 88 延伸這一塊，既然議員有這樣的反映，我會帶回去跟市府的長官來作說明跟報告。

韓議員賜村：

局長，因為你開發一個工業區，特別是產業園區，不管是市府也好或中央也好，未來造就這麼大的歲入和利潤，你說要來爭取 1 條便捷的快速道路通往林園，特別是林園工業區，我看它光石化工業區 24 家，1 年的產值將近 5,000 億。我們一直在爭取 R3 的延伸，那是另外台 17 線的沿海路，這邊帶狀的大概創造 1 兆產值，單林園石化工業區就 5,000 億，包括中油在那邊。林園石化工業區跟大發、和發，包括萬大工業區，建造 1 條快速道路往林園，這樣的要求並不

過分，而且這已經存在將近 20 年。從 88 快速道路開通到現在，沒有人來幫我們推動，包括在地的立委也不懂，什麼都不懂。如果 1 年推動不了，第 3 年、第 5 年現在第 9 年有努力爭取了，早就啟動這樣的一個建構機制，市政府也從來不關心，林園邊陲啊！我常講這樣的比喻，從高雄市中心到美濃、旗山不到 30 分鐘，從市中心到林園平面道路包括停個紅綠燈要 40 分鐘，這樣的城鄉差距有多大？又有工業區長期創造的稅收，林園人長期被這樣的遺忘，這一點我真的是很不甘心。林園沒有快速道路，沒有便捷的捷運，我們 1 年有這樣的稅收，林園人情何以堪！

今天的部門質詢，我特別要跟局長拜託，你在跨局處的會議要特別提，和發開發了以後，周遭除了招商的狀況以外，周遭交通的流暢跟建構快速道路，包括把周遭的地理環境能夠連結，這會造就和發未來的地位，讓它地位能夠提升。如果園區裡面設備再好，可是交通混亂，每一次到園區可能就要塞車，每一次上下班就是塞車，包括員工上班的意願都會大打折扣。這一點我拜託局長，一定要幫我們發聲。

經濟發展局伏局長和中：

好。

韓議員賜村：

另外，我也要特別來…。

經濟發展局伏局長和中：

我跟議員報告，交通問題是我們開闢工業區非常重要的議題，剛剛議員的反映我們會處理。88 道路因為這牽涉到中央，所以地方跟中央會一起來，我如果有機會參與會議也會極力來爭取。

韓議員賜村：

沒有錯，當然這是高公局在負責，我想說一直沒有這樣的單位來幫我們發聲、幫我們提出。我是藉由今天經發局開發和發產業園區，能夠藉這樣的機會也替周遭的區域，包括交通順暢來發聲，我的意思是這樣，那個不是你的責任。

經濟發展局伏局長和中：

好，我來反映，我也會跟工業局說，旁邊很多工業局的工業區，我們也都會一起解決。

韓議員賜村：

從來沒有啊！你們就是各管各的，包括我剛才講的這些交通號誌問題，如果我不在私下跟你提出的話，今天你也不會這麼爽快、這麼順暢的回應說，我馬上找交通局來做秒數調整。主幹線流量這麼大，你給它一個 60 秒，支幹線下班以後不需要同樣的 60 秒，你也可以把它縮短，上下班包括離峰時間的管控，

這個很重要，讓汽機車能夠順暢、流暢，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

好，謝謝。

韓議員賜村：

未來期待能夠有一天看到 88 快速道路延伸到林園，真的我們會很期待。接下來，我要就教新任青年局長，林局長年輕又很有福態，我 Google 看你的學經歷很不錯，曾經在國外留學過，這麼年輕就有這麼好的學經歷，能夠來到高雄市服務。我們也期待局長，未來在有限的資金能夠投向未來創業在經濟上比較拮据的這些年輕子弟，能創造他未來的一番事業。如果借用這 100 萬，能夠創造他未來人生的一個起點，能夠贏在起跑點，這一些未來的年輕人對局長會更加景仰。局長扮演這樣的角色，我想聽聽局長未來對整個局處的推動是怎樣的概念，我想聽局長的論述。

青年局林局長鼎超：

未來我們除了原有的業務，包含像青年事務委員會，還有青年移居津貼，原有市府的青年業務繼續推動外，也包含投資、貸款、補助、輔導，尤其輔導可能更為重要。因為在青創界裡面，大家都說輔導勝過於直接給他資金，所以我們會聯合一些學界的老師或產業界的業師，來給予這些青創朋友適當輔導。像青創可能常會碰到法律上的問題、會計上的問題，尤其是他們可能生產之後產品賣不出去，通路上的問題，這個部分其實也是青年局未來會放比較多重點，貸款和基金的部分也會同步一起進行。

主席（李議員亞築）：

現在請黃議員秋嫻發言，時間是 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

現在是秋嫻針對第 3 屆第 2 次定期大會財經部門的質詢，首先在這邊本席要感謝市府地政局跟經發局，協助本席選區眷村的大鵬九村裡面欣欣市場順利遷移，日前市場已經完成開幕，營運上目前也是非常順利。在這邊特別感謝市府這幾個局處的同人和局長，順利的幫我們把岡山眷村的美食保留下來在欣欣市場裡面。未來市場的經營管理、行銷跟衛生的處理，這邊我也希望經發局的同仁，尤其是市管處的同仁，能夠多多去觀摩全省做得不錯的，像台北士東市場。那個市場的營運和管理是不是安排一個時間去考察，將考察的結果帶回來，做為日後高雄市所有市場在做更新或在做興建的時候的考量、考評，我在這邊感謝。也要歡迎電視機前面的好朋友們，大家有空來岡山吃美食，欣欣市場裡面的小吃真的非常多，而且都非常的有特色，歡迎大家來。

再來，我要跟大家報告的是，岡山地區有一個非常重要的產業，就是螺絲聚

落。這個產業在大岡山地區來說，綿延 20 公里總共有七百多家的螺絲工廠。這七百多家裡面來說，企業有大、中、小，一個企業平均 50 個勞工來計算，大概就有三萬多個家庭，這三萬多個家庭跟七百多個企業主來說，都是台灣在民國 60 年到 90 年，經濟起飛重要的幕後推手，也是功臣。當然有光鮮亮麗的一面，也有背後他們不為人知辛苦的一面，為了帶動台灣的經濟起飛，為了他們的企業求生存，可能牴觸了一些法令，在這當中今天就是要替他們來跟市府相關的局處來做探討。

目前這些企業主跟勞工他們關心的有兩大議題，第一個議題，是目前市府在 107 年 12 月到現在為止，市府已經強制拆除了 5 家，是在 105 年 5 月 20 日所蓋的農地工廠。我想請問一下經發局，未來還有其他待拆除的案件嗎？

主席（李議員亞築）：

經發局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我可不可以請工輔科科長回答，因為這是比較細的問題，我請吳科長回答。

黃議員秋嫻：

好。

經濟發展局工業輔導科吳科長哲璋：

謝謝議員。拆除 5 間農地工廠是在 107 年 12 月，是在工輔法修法之前，農委會依照保護農地的行動方案，當時是由本府的農業局來執行的。現在工輔法修法之後，是明定在 105 年 5 月 20 日，農地工廠要予以斷水、斷電跟拆除，目前相關的程序，是否還要給予這些工廠改善期，還是要立即執行？目前中央還在研議中，我們會依照中央的規定來予以執行。

黃議員秋嫻：

從 107 年 12 月到目前為止，市府沒有排任何一個要拆除的行程。

經濟發展局工業輔導科吳科長哲璋：

沒有。

黃議員秋嫻：

我希望在這當中過去被拆的那 5 家，其中有一家就是本席選服案件，我覺得要替這些企業主發聲。政府做很多政策推行當中，中央做中央的；地方做地方的；百姓做百姓的，我覺得沒有一個統合，所以造成民眾有僥倖的心態。我跟今天的主席一樣，我們的選區都是相當多螺絲業界的企業主，我替他們講一下話，他們是在很多的狀況之下，可能違反了法令沒有錯，但是政府要執行的時候，是不是要一而再，再而三、三而四的宣導，今天被拆的這 5 家，真的是很可憐，企業主都面臨破產，公司裡數百個員工家庭都不知道怎麼辦？

未來如果市府還有拆除規劃，往後真的一定還有，因為現在在蓋的我看還有，等一下跟市府探討，經發局是不是有一些方法，想辦法來宣導，不要在農地上蓋工廠了，再來罰鍰、再來斷水、斷電，這個宣導是不是夠的，我請經發局這邊要注意一下，謝謝科長，請坐。

第一個是目前沒有排拆除工廠預定的計畫。第二個是這些勞工跟業主非常關心，今年 7 月公布的增訂工廠管理輔導法，第四章第 28 條之 1 跟之 2，針對這些未登記與特定工廠的管理輔導，自公布施行日起半年內要將這些未登記工廠，擬訂管理輔導計畫要報請中央核定。請問經發局針對這個條款，目前辦理的進度為何？如果有一些進度，是不是事後提供一些相關文件給本席以回報鄉親，謝謝。

主席（李議員亞築）：

經發局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我過去也在金屬中心服務，對扣件業非常關心。我想第一個就是未登工廠的部分，目前總統已經公告實施，事實上經濟部對於低污染工廠的部分還要再認定，由經濟部、環保署跟農業署在認定當中，所以我們預計的實施日應該是明年的 1 月 1 日，109 年 1 月 1 日會正式來實施。

黃議員秋嫻：

實施日從明年開始算半年內，到時候有任何相關進度，麻煩經發局局長到時候跟我們這些相關選區的議員，做一個進度的報告，謝謝。

這個在網路上都可以看到新訂的工廠管理輔導法，我想請局長就這一張表格告訴現在電視機前面的市民朋友，自從 105 年 5 月 20 日之後，這個管理辦法怎麼樣協助工廠合法？剛局長說，現在這個條例還在認列低污染跟高污染的部分怎麼做處理？這個簡單的流程麻煩局長跟市民朋友講一下。

經濟發展局伏局長和中：

我們現在的切分點就是以 105 年 5 月 20 日為切分點，105 年 5 月 20 日之前在農地上設的工廠，都可以來申請我們所謂的特登工廠，都符合這個資格。105 年 5 月 20 日之後的，就不能作為工廠，這是第一個條件。

第二個條件，105 年 5 月 20 日之前的必須是低污染的工廠，低污染的工廠剛剛已經說過了，現在正在認定當中。如果是低污染工廠認定之後，他就是 2 年納管、3 年輔導，有 20 年的落日期。也就是你在 2 年內提出申請，我們會 3 年的輔導讓你成為特登工廠，你有 20 年的機會在現有的場址變成特登工廠繼續營運。如果是污染的場址，如果實在不能改善他的製程，不能變成低污染的製程，他也是要面臨斷水、斷電、拆除的動作。

目前市政府在做的事，我們目前在做坵塊的調查，原高雄縣內有六千多家工廠，我們已經調查了四千多家，看他到底是屬於未登工廠還是不屬於未登工廠。

黃議員秋嫻：

有一個調查的進度，〔對。〕在本席的選區內麻煩局長告知這個進度。

經濟發展局伏局長和中：

好，我們到時候如果有進度再跟議員報告。

黃議員秋嫻：

很多這些業主比較關心的一些議題，譬如說建蔽率還有到時候要繳回饋的部分，這個部分我相信業者有很多心聲。現在本席希望經發局可以更主動，本席選區裡面有很多工業區，就針對每一個工業區，就今年 7 月 20 日工廠輔導管理的部分再跟工業區的廠商、業者講，把他們的問題先蒐集起來，我們再到中央反映，到時候在執行上面的落差跟認知不會太多。因為現在很多業主覺得 520 之後就安全了，520 之後就 OK 了嗎？

經濟發展局伏局長和中：

不一定。

黃議員秋嫻：

不一定，有一些不知道的還是很多，現在來說 520 之前蓋的，低污染跟中高污染這個部分的認列，我希望局長多給予協助，我相信要協助的很多，拜託局長。

經濟發展局伏局長和中：

好。我可不可以跟議員補充一點，目前議員選區的廠商，如果有任何意見，有兩個服務點，一個在市府的 1 樓聯合服務中心，一個在本洲，我們有設立服務窗口，有任何任問題也可以來跟我們聯絡。議員剛剛提到辦說明會，我想我們會主動來辦理。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。剛剛這個表格，局長跟市民朋友講得非常清楚，既有工廠我們怎麼輔導？中高污染的怎麼輔導？我現在還有一個問題，105 年 5 月 20 日以後再蓋的工廠，怎麼處理？針對 520 之後再蓋，包含本席到目前為止還有接到服務案件問說能不能蓋？他還要再蓋？這個部分我相信未來問題也會陸陸續續浮上來。今天在行政院來說一刀就劃定 105 年 5 月 20 日那邊判生，不是完全能生存，在醫院還在等待到底能不能夠繼續生存下來，然後 105 年 5 月 20 日之後真的判死嗎？這些如果真的判死，我都還是希望市府能夠幫忙這些民眾發聲，除了幫忙他們發聲以外，是不是我們現在要去宣導。我們覺得中央政府他有捍衛台灣農業的一個決心，本席非常支持，也覺得政府這麼做是對的。但是在這當中有一些業者，或者是一些建築業者，還有廠商和一些農民地主，他們

對於法令不了解，在這當中有些溝通要蓋的時候接觸到的業者，我們是不是也針對這些業者去宣導，要求他們幫忙告知給地主，以免往後還有很多的農地工廠，520 之後的下一波要換他們來陳情嗎？別的縣市政府怎麼做，本席可能沒有辦法管，但是高雄市政府要怎麼樣下決心，來支持中央政府推動捍衛農地的政策，經發局這邊有沒有辦法？我想請教一下局長。

經濟發展局伏局長和中：

我想這個法令的規定應該是 5 月 20 日之後，新設工廠都不能再允許成立，但我想未來可以輔導他進入我們的工業區，我剛剛有提到和發工業區還有四成可租的土地可以來建廠，另外還有仁武工業區…。

黃議員秋嫻：

局長，不好意思，我說的是怎麼樣去預防農地繼續蓋工廠？

經濟發展局伏局長和中：

我們會加強宣導的部分，我們來進行，我會請我們工業區來處理。

黃議員秋嫻：

我知道我們經發局這邊常有在參加，譬如說是營造、營建、建築業他們的一些會議，或者是發文或是通知他們，因為廠商要蓋不管是營造業還是土木包都有可能，這些是不是我們要再去加強宣導？

經濟發展局伏局長和中：

好，我們再主動宣導。

黃議員秋嫻：

以免又有下一波，又要再陳情的狀況。本席在這邊非常感謝我們市府所有局處，尤其是我們財經部門對我們市政的努力，在這邊予以高度的肯定，非常感謝各位，局長請坐，謝謝。

主席（李議員亞築）：

休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續進行財經部門業務質詢，現在請陳美雅議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

有關於我們財經部門的質詢，本席這邊要特別針對高雄市民關心的議題來和大家討論一下。首先是針對高雄市政府現在對外公布的數字大概是負債三千億以上。那麼我們到底要如何第一個解決這個負債的問題，除了中央挹注給高雄市的相關補助之外，我們還有沒有什麼樣的辦法可以讓高雄市自己創造更多的稅收？但是如同本席在前朝的時候，就一直在反對我們不應該把人民當成提款機，因為我看到了今年還是如同前期一樣，我們市政府這邊所編列的罰款及賠

償收入，這邊預算書編列了大概是 20.87 億元，我們認為高雄市如何解決目前高負債的問題，但是不應該像前朝一樣把人民當成提款機，所以相關的這些補助收入到底要怎麼讓高雄市不要只有編這個罰款及賠償收入，我們是如何創造很多積極的自有財源，接下來幾個議題會跟大家討論。還有我們的經發局是否真的能夠為高雄市打造一個良好的招商環境？我們這邊來探討一下。再來，我們要請青年局針對於目前高雄市非常重視的，如何創造青年在高雄的就業機會，以及如何創業等等相關的議題，來跟大家做討論。

首先，我們來看一下拼招商，到底目前為止拼的結果如何？109 年 1 至 8 月高雄市重大民間投資的金額累計有高達 1,840 億元，我們看到這個數字很漂亮，並且告訴我們新增就業機會超過了 1.5 萬個。局長待會你是不是說明一下，我們新增的這些就業機會到底是哪些產業別？目前 1.5 萬個招商的機會都已經有充分就業了嗎？如果是的話，高雄市應該會呈現一個非常活絡的產業環境，但是我們現在會聽到部分的民眾或是部分其他陣營的人會提出質疑，所以局長待會你可能要請詳細的說明一下。

本席特別要針對於選區的居民們，他們的聲音要提出呼籲。像我們希望創造商機、繁榮商圈，特別是本席的選區—新興、苓雅、前金、鼓山、鹽埕、旗津，其實我們高雄購物商圈有 22 個，半數（11 個）在以上這些商圈。你看三多、新堀江、玉竹、南華、青年路的家具街、鹽埕的珠寶街、新興婚紗街、興中路的花卉街、鹽埕堀江的商圈、巨蛋商圈、旗后商圈等等，在本席的選區裡面有非常多的商圈，以前這些都是在高雄市非常具有繁榮指標性的代表。但是我們聽到太多的商家現在一直在反映，當民進黨長期在高雄執政以後，他們這邊的觀光人潮是日益遞減，人愈來愈少，我們這些曾經引以為傲的購物商圈，目前在高雄市有褪色了。所以經發局在這個部分來講，你們是如何提振商圈的？我們看不到具體成效。局長待會針對這個部分你必須要來詳細說明一下。我們調閱了相關數字，在 108 年 8 月底以前，高雄市舉辦的會議場次次數跟以前比沒有增加反而降了，所以當你們在公布相關的數字告訴我們說，高雄市有這麼多的投資機會，但是我們並沒有看到具體成效，為什麼這些會議場次反而是減少的，經發局長一分鐘時間請你答復一下。

主席（李議員亞築）：

經發局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對我們產業發展的關心。第一個問題，針對 1,840 億元的機會，目前主要的投資大概在電子業、製造業、生技產業比較多，舉例來講好像…。

陳議員美雅：

局長，不好意思，因為時間有限，所以我們必須要很簡短的答復，詳細的請你用書面。我們民眾要問的是說，如果你新增就業機會超過 1.5 萬個，我們可以看到很多北漂青年都能夠返鄉在高雄就業，為什麼我們看不到這樣子的願景呢？1.5 萬個機會非常多，所以應該民政局呈現的人口增加數是會大幅度的成長，為什麼看不出來呢？局長。

經濟發展局伏局長和中：

因為我們這個都在建廠當中，要等到建廠完才會開始真正招聘員工，我想這一點是可能大家要等待一下的。

陳議員美雅：

要等幾年呀？如果像你這樣講。

經濟發展局伏局長和中：

應該明年就會慢慢浮現這個增加就業人口的機會，因為目前大部分的廠…。

陳議員美雅：

局長，我要求你們必須給本席詳細的這 1.5 萬個就業機會，它的產業別各是哪些？不要只有看得到，而高雄的青年朋友是享受不到的。我要看到你們如何去做宣傳，高雄市因為有這麼多投資的機會，所以我們能夠創造出增加 1.5 萬個就業機會，是讓北漂的青年能夠回來就業的，但是你說還要等明年才能夠看得到，我們是希望今年看到成效啊！你們沒有一個說帖或說法出來，很多人會質疑說高雄的經濟就是沒動嘛！所以韓市長的口號會被你們…，本來這是個非常立意良善的，讓大家知道說其實高雄的商機活絡起來了，但是為什麼人民無感？我覺得經發局你們在這個部分來講你們必須檢討一下，怎麼樣讓民眾有感覺確實我們有增加就業機會了，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

好。

陳議員美雅：

我不要聽到你的理由，說要等到明年、後年。

經濟發展局伏局長和中：

我們來加強說明，不過事實上大家都在建廠。

陳議員美雅：

好，針對商圈的部分，你詳細的資料和時程表都要提供給本席；1.5 萬個就業機會以及他們投資的產業別到底是哪些，因為我覺得高雄市民對高雄市政府呈現高度的期待，我們要鎖緊你們的螺絲，我們希望看到成效。

這個商圈的部分，你們現在到底花了多少經費協助商圈做宣傳？為什麼人潮還是沒有起來？為什麼？

經濟發展局伏局長和中：

我想最近大家感受到商圈人數減少，主要應該都是觀光旅客的減少，目前因為大陸、香港和東南亞居民來高雄的旅客人數是有一些被限縮而減少。

陳議員美雅：

那要你們經發局做什麼呢？經發局是不是有一個科室專門在協助商圈的繁榮？你現在把它丟給觀光局來做，你覺得這樣的說法合理嗎？你們要去做檢討和報告，你不能說大環境可能限制了陸客，蔡英文政府他們政策的關係導致很多陸客不來了，或是東南亞的客人不來了，然後你說這是觀光客的關係，我們商圈的繁榮你們就擺爛嗎？不行！我要求你們針對這些商圈的繁榮提出方法，要能夠讓商圈的人馬上感受得到，不然現在商圈的人都說苦哈哈，換了政府不是應該要帶動當地的整體發展，我們希望看到成效。局長，我覺得你的態度太消極了，不要再找理由卸責，我要看到成效，所以我要求你們一週內把相關的資料提供給本席，不然大會總質詢我一樣會追著高雄的經濟發展來作探討，因為我覺得這個非常非常的重要。高雄市民、全國的民眾都在看，大家希望看到我們的商圈整個蓬勃發展起來，帶給民眾很多的商機和願景，我給你一星期的時間，詳細資料請局長向本席說明跟報告。

這個會議的場次為什麼反而降了，我給你時間，你再整理一下資料跟本席報告好不好？因為時間有限，謝謝，請坐。

經濟發展局伏局長和中：

好。

陳議員美雅：

接著我們來探討另外一個議題，高雄負債 3,000 億，局長，上次因為時間的關係，所以我有給你時間讓你回去準備，請你現在在大會跟大家說明一下，高雄市現在負債這麼高的同時，每個月到底利息要付多少？你簡單答復好不好，針對數據來答復。

財政局李局長樑堅：

如果我們編列預算 21.12 億，一個月的利息就要 1 億 7,500 萬。

陳議員美雅：

對，所以我們每年是 21.12 億。

財政局李局長樑堅：

21.12 億再加上其他的基金，加起來是 22.45 億。

陳議員美雅：

好，22.45 億，這是每年我們要支出的利息，一個月就要 1 億多的利息，很龐大、很沉重。你要怎麼解決高雄高負債的問題？我們要怎麼樣增加自有的財

源？你請說明一下。

財政局李局長樑堅：

我想我們是透過幾個手段，第一個，中央還是要去喊話，要修改財政收支劃分法，能夠把營業稅的補助比例…。

陳議員美雅：

局長，你們有沒有跟中央反映了？

財政局李局長樑堅：

我們參加中央的行政院會都有提過，我跟財政部開會的時候，我也一而再，再而三的提，如果依照我建議的意見，一年可以增加 47 億。

陳議員美雅：

局長，謝謝，我聽到你很積極的回答，我希望看到這一份公文，我們用數據讓全國民眾知道。其實高雄市政府長期以來背著這個高負債。我們在前朝的時候都聽到陳菊市長說，因為財政收支劃分法對高雄不公平，所以中央一定要修法，而他現在已經到中央去了，我們希望看到要有成效，如果現在真的如財政局長所講，在行政院會也都提出來了，那他們為什麼不去提案？為什麼不去做相關的修法？現在的行政院副院長不是很關心高雄，為什麼這個部分沒有來協助高雄解決根本的問題呢？

局長，我很肯定你這一點，請你把你們在會議當中提出來相關討論的會議紀錄、還有公文提供給本席，我們希望透過數據讓大家知道高雄市政府很努力，但是現在卡在中央的部分。請你說明一下目前我們到底要怎麼解決在現有財政收支劃分法還沒有修法之前，我們要怎麼樣增加自有財源呢？

財政局李局長樑堅：

我想韓市長來了以後也積極招商引資，像剛剛伏局長也提到，我們 1 到 8 月增加 1,840 億的投資，能夠創造就業量，還有房屋稅、地價稅、營業稅、營利事業所得稅都有增加。

陳議員美雅：

這個今年有看到了嗎？

財政局李局長樑堅：

我們 1 到 8 月的土地增值稅，還有契稅很明顯是增加的。

陳議員美雅：

今年是增加的嗎？

財政局李局長樑堅：

對，1 到 8 月我們大概增加 22 億左右，在地方稅的部分。

陳議員美雅：

謝謝局長。我請你把這些數字用公文答復給本席，因為剛才伏局長說，都要明年才看得到成效，但是其實財政局長有講，今年在某部分的數據呈現是看得出來的，所以我們用數據來講話，讓大家都知道其實高雄是有在進展、有在進步的，好不好？

財政局李局長樑堅：

好，沒問題。

陳議員美雅：

我希望你們提供詳細的資料，好不好？

財政局李局長樑堅：

OK！

陳議員美雅：

我們再看，計畫很多、構想很美，但是我們的經發局或財政局在橫向溝通上面是不是順暢？高雄銀行董事長今天有沒有來？董事長，我要再了解一下，本席給你 30 秒時間跟我們大家說明一下慶富案，你現在內部調查了，現在到底有沒有什麼新的事證呢？請你來就是要調查出真相對不對？請你說明一下。

高雄銀行朱董事長潤達：

我來以後也對慶富案做了一個專案調查，另外，當然也發現一些違反徵授信的規定，因為市長請政風處函請地檢署重啟調查。

陳議員美雅：

所以有查到新事證，對不對？有查到新事證嗎？

高雄銀行朱董事長潤達：

不是，因為新事證要地檢署才有權力。

陳議員美雅：

董事長，本席是慶富案專案調查小組的成員，當初我們在做專案調查報告之前，我們到高雄銀行，那時候你還沒有來接董事長，我們去調閱相關的資料，但是受到百般的刁難，我們就覺得很奇怪，現在高雄市政府已經改朝換代，想不到我們要去調閱相關資料的時候也很困難，他只能讓我們在現場看，那麼龐大的資料我們只能在現場參閱，即使如此，我們在這麼困難的情況下，我們還是揪出了幾個非常奇怪的點。所以希望你能夠針對目前…，當初我們在調查的時候，為什麼他能夠在那麼短的時間，大概不到 4 天的時間，17 億的履約保證函火速就通過了，甚至他們開會因為這樣也改了時間，到底為什麼？我們到現在百思不得其解。第二個部分，我們當初去想要聽他們最後決議的人，請問一下在高雄銀行最後核貸的決策單位是哪個單位？

高雄銀行朱董事長潤達：

是常董會。

陳議員美雅：

好，常董會 17 億的核貸案，我們居然聽到可能在短短幾分鐘就敲定了，我不曉得我們聽到的到底有沒有完整，我希望這個部分你們內部調查清楚，為什麼這麼龐大的一個核貸案，我們看不到你們詳細調查的內容就通過了，到底誰是幕後影舞者？並且很多人在質疑說獵雷艦案難道慶富父子兩人就有辦法把所有的這些銀行團、高雄銀行，還有整個政府都玩弄在股掌當中，背後沒有勢力介入嗎？大家非常質疑，所以董事長，請你趕快給本席詳細的資料，到目前為止你們調查的進度為何？我在總質詢會繼續追這個案子，慶富案全民都在看，好不好？董事長，期許你這個部分。

最後的時間，我是不是請青年局長承諾一下，高雄的青年在這邊是可以看到未來的願景，可不可以？請答復。

青年局林局長鼎超：

可以，一定可以看到未來的願景。

主席（李議員亞築）：

接下來請林議員宛蓉質詢，林議員宛蓉有登記第一次、第二次、第三次發言，目前因為後面沒有議員登記，所以三次質詢時間共計 30 分鐘，請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

本席當議員也好幾屆了，在政治的這個領域當中，也三十幾年了。我覺得有些人在議會，他只會有嘴巴說別人，自己也霧煞煞。我覺得政治人物應該要理性問政，誠、正、信、實，說你所做，做你所說，這是一個政治人物應該有的風範。本席也跟韓國瑜市長這樣講，但是只要是政治人物，都要有這樣子的風範。因為現在是新的團隊，我要來請問一下，高雄市議會、高雄市政府，在本席這樣的推動之下，我們為了因應現在時代的地球暖化，也來響應我們體內、體外的環保。我來請問一下，有響應週一蔬食日，還是一週就自己設定一天的或是一餐的蔬食的局處首長、科室主管，有做到的請舉手。我看看，主計處長，那很好。有舉手的，我給你們讚揚，沒有舉手的或許你們是剛上任的科室主管，或許你是剛從別的地方來擔任我們的首長，那沒有舉手的，本席希望你們也趕快跟進。

我就進入今天的主題，我們的青年局倉促的成立，韓市長這樣的講話，讓很多年輕朋友感覺聽了很高興，也覺得很有希望，很有遠見，有很好的方法跟方針，那我們就倉促的成立了青年局。我們青年局的局長，你準備好了嗎？

主席（李議員亞築）：

青年局局長請答復。

青年局林局長鼎超：

主席、議員，我 5 月 1 日就過來，在這五個月期間，其實我去了 14 所的大專學院，也跟很多的共創空間的朋友們開座談會，並且召開了 2 次的公聽會，還有 7 次的籌備會議，然後蒐集各方的資料，就是為了希望在青年局成立之後，可以馬上來做一些活動，還有做一些成績出來。

林議員宛蓉：

正式成立是最近才成立？

青年局林局長鼎超：

前天。

林議員宛蓉：

但是你已經在市府裡面，還沒成立之前，那時候也是當局長嗎？

青年局林局長鼎超：

不是。

林議員宛蓉：

等於說你在這邊去了解，整個程序上都在跑、在運作。

青年局林局長鼎超：

然後把未來的方向、未來的方針…，因為我們青年局第一個職員進來大概是在 8 月 27 日，8 月 27 日才有正式的成員開始陸陸續續進來。

林議員宛蓉：

局長，韓市長說你看起來很福相，說你屬於經濟藍、知識藍的朋友，所以韓市長為了要延攬你來，就必須要去把一些經濟藍，還有你的知識藍的好朋友也延攬進來。所以可以跟連勝文接軌，未來他也期待獲得這些經濟藍、知識藍的支持。因為你的背景非常的響亮，你來當然有你的專才，我想還沒有做，我現在也不批判你，那我們就拭目以待。青年局主要就是要讓我們高雄外漂、北漂的子弟回到高雄，可以有創業資金，市府也編列了 3 億元外，還有 7 億 5,000 萬可以青創貸款。這樣子畫一塊大餅，叫做車輪牌的大餅，畫得這麼大。那我們青年局成立以來，目前有多少人，有多少年輕人提出創業的需求，有沒有？

青年局林局長鼎超：

目前其實有很多人在詢問相關的資料，包括如何申請貸款，包括如何申請基金。其實在這 5 個月之間，我跟很多的育成中心還有共同空間的這些經理、主任，他們幫我開了座談會，其實很多人是很期待這個部分。

林議員宛蓉：

很期待，那是在詢問，可是都不知道如何來申請。

青年局林局長鼎超：

有，其實網路上…。

林議員宛蓉：

你們現在都是在做輔導的階段？

青年局林局長鼎超：

沒有，其實要過一些…。

林議員宛蓉：

如果是一個好的政策，應該是大家都在那裡等，因為你 5 月就來了，應該趕快要來申請了。就像很多的店家，好吃的店家，好吃的東西一定是要排隊，你現在也已經來 5 個月了，所以我們期待有更多的人來申請。

青年局林局長鼎超：

好。

林議員宛蓉：

你請坐。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員。

林議員宛蓉：

尤其目前景氣不是那麼好，我們市長說貨出去，人進來，尤其現在許多年輕人，一畢業就去服務業上班。尤其高雄市新堀江的商圈，以前都是人潮非常多，但是現在也不如從前。如果我們現在光靠嘴巴講，不實際、沒有去落實，我想年輕人他想要創業，而我們畫一塊大餅，又不好申請的話，我想可能會很慘。很多的租、售，以前人家說售、租很多，是不是？新堀江的商店真的是大家都苦哈哈。我們現在就來看看，剛剛是針對青年局，還會跟財政局、經發局都有相關，要振興經濟，要讓產業大家都有前途，有錢賺、賺大錢，這就是市長所講的。但是現在有這樣嗎？已經幾個月了吧？從去年的 12 月 25 日就職到現在，也將近 10 個半月了。

接下來，我們講到市場用地，市場用地如何讓它活化？帶動地方經濟、提升土地資源的運用。目前我們很多的市場，傳統市場，經發局局長，對於我們的市場，市場有民營市場、公有市場，還有都發局劃定為市場用地的這一些土地，我們如何好好的來檢視它。局長，你請站起來，你是高雄人嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我在這邊住 32 年。

林議員宛蓉：

在高雄住 32 年，那對高雄市的南北東西應該都很了解。

經濟發展局伏局長和中：

對，有一些了解。

林議員宛蓉：

那很好，這樣子我們問起來就可以接地氣。高雄市的市場有民有和公有，還有規劃的市場用地，本席要來跟你做探討。因為現在很多民間的傳統市場已經不符合現階段的使用，因為現在大家都去量販店、大賣場或是比較大型的超商。我們的市民朋友在早期大都是走路，不然就是騎腳踏車，現在都是騎機車、開車，大家都屬於雙薪，上班族比較多，所以傳統市場是不是要來做一個探討？

這是前鎮的允棟市場，民國 58 年左右成立，見證了 60 年代到 80 年代在加工區、拆船業的繁榮歲月，當中扮演了非常重要的角色，但是現在時空背景不同，很多的人口外移，地方產業沒落，攤商陸續移出，我們市場的興盛就不再，現在這個市場已經老舊，在我們的工務局認定為危險的建築物。允棟市場的土地、建物是屬於私有的，攤商分為東西區，東區有 60 個攤台，西區有 60 個攤台，現在目前遇到的問題是允棟市場的建築物已經拆除了，有一些補償的事宜。

經發局，雖然這是民間的，但我們政府要有一股穩定的力量。我們的市政府，你知道嗎？他們以前買一個攤台等於是現在的 1 棟樓房，他為了三餐在那裡做生意，但是現在整個都拆光了，你應該把地主找出來，就像我們公有市場有退場機制來補償他們。我們現在目前允棟市場光是建築物的補償事宜，有些人沒住在那裡，可能住在別的里，這個是屬於鎮榮里的。當時只補償了幾個人，他們都叫人要登記，很多人根本都人事已非，大家都沒住在那裡，雖然在那裡做生意的也有，這件事情不知道我們經發局局長瞭解嗎？因為我要找你好像也找不到，後來是副秘書長他來主持，所以我們有在前鎮區公所開一個說明會，但是這件事情，經發局長從來都沒有跟本席有所互動，雖然這個市場是屬於民間的，但是我覺得你們根本都推來推去，市場管理處說這個屬於什麼單位，大家推來推去，後來是副秘書長出來主持的，到現在你們好像也沒有後續的動作。

我們來看一下，今年因為有登革熱確診病例發生，而且它又老舊，工務局認為它是危險建築，所以我們現在東西兩側都已經拆光，他們在那裡做生意的人要怎麼辦？你們應該要去督促他們去鋪平，格位劃好，有在做生意的人還可以進駐去做生意，他不做生意，要怎麼辦？市政府要養他嗎？要喝西北風嗎？局長，本席今天又提出這樣的質詢，看你要怎麼來跟我們做對話？

蓋允棟市場的這個人叫做朱允棟，就用允棟做市場名，除了允棟市場，還有一座允棟橋，這雖然屬於私人的契約，但是市府不能完全不關心他，大家都沒飯吃，市政府不用來關心嗎？局長，你說你是高雄人，住在高雄三十幾年，你不知道這件事沸沸揚揚嗎？

經濟發展局伏局長和中：

議員，要回答嗎？

林議員宛蓉：

你等一下再回答。

經濟發展局伏局長和中：

好。

林議員宛蓉：

好，我繼續。局長，你簡單給我回答剛剛那個問題。

經濟發展局伏局長和中：

是，因為上次議員有跟我們聯絡過，這個部分也是後來我們就請我們市府來統一，因為我們是負責市場的管理，但是因為這個牽涉到私人的契約，我們覺得這應該從社會的角度來看這個市場的沒落，我們來做一些協調跟推動，所以這個拆除當時是因為這一個市場已經鋼筋外露…。

林議員宛蓉：

好，你不要跟我講那麼多，我就跟你講你們是不是應該市府內部橫向的去做溝通，是不是你們要把這個地主找出來？本席在這裡今天當面跟你質詢，如果這個土地有要做任何使用的時候，要跟我們申請建照或者是任何執照的話，一定不准，不能給他通過。因為他要把這個問題處理好，他沒有處理好，我們不能任由他兩手一攤都不用管，過去他跟人家收那些錢要怎麼辦？你請坐。

經濟發展局伏局長和中：

我想我們未來會依法來處理相關的工作。

林議員宛蓉：

好，謝謝。局長，今天要跟你探討的問題有三個，未來傳統市場何去何從？它有民有市場，例如民有市場用地是在瑞福路、瑞泰街 140 巷、崗山東街，這屬於你們劃定為市場用地；還有明芳民有市場，這個是在草衙一路 162 巷 7 號內、草衙一路 176 號內，就在這個區塊。剛剛這個瑞福路、瑞泰街，現在你們劃定為市場用地，現在都在種菜，你知道這個區塊的土地價值，1 坪應該都有六、七十萬元，你們把它劃定為市場用地。明芳民有市場現在是變成一個簡易綠化，這個也是本席請我們的區公所去做，因為地主都不知道跑去哪裡了，有時候這種的都很複雜，地主都不知道跑去哪裡，那也是老舊危險的建築，我們後來也協調把它拆除，不然那裡都是登革熱孳生源，還有很多的流浪狗、流浪貓都在那邊跑來跑去，也吵死人了，後來也是本席去協調的，之後又請區公所去做簡易的綠化。

我們來看興東市場，興東公有臨時安置市場是在景德路跟南寧街口，這個是

閒置的空間；還有漢文兒童遊戲場，原來是二苓 5 號市場用地，也是本席在都委會的時候去做變更，現在變成一個鄰里的兒童公園。接下來，還有二苓市場 6 號用地在鳳福路跟鳳陽街口，目前在當停車場用地。我就把 PPT show 完好了。這個是當時，大概有 300 坪，因為我們去把它做個使用的變更成為公園綠地，現在你看變成一個綠地、鄰里公園。興東市場這裡以前在吳敦義的年代，有一處是在路上做生意，後來就為它媒合做一個臨時安置。因為這裡的興東市場旁邊，就是現在的家樂福，那邊都高樓林立，有很多的量販店和賣場，所以現在的傳統市場已經沒有人再去了。後來也是本席去媒合，很多傳統市場賣菜賣魚的都是阿公、阿嬤級的，他們的孩子也不可能做他們的工作，大家也都有工作。後來這些阿公、阿嬤也是我們幫他們做一個公有市場的退場機制，並妥善處理，讓他們很開心。

本席講那麼多是針對前鎮、小港，因為本席是前鎮、小港所選出來的議員，相信我們的主席還有很多高雄市議員在很多選區都有類似這樣的問題。我們是不是把所有的市場用地做個普查並通盤來檢討，如果不適合的，人家一塊土地在那裡，你把它規劃為市場用地，讓它就無法使用了也閒置著，我覺得對這個土地的活化也不合現在的邏輯和現況。我們經濟要活絡，就要讓更多人來住我們高雄。所以本席要跟你提的是，讓我們閒置的土地再活化，可以帶動整個地方經濟、提升我們的土地資源運用。本席要跟局長探討的就是說有民有市場、有公有市場，公有市場有比較老舊的，你可以把它補強或做個帶動，像辦活動也可行，如果幫它辦活動就可以讓它形成一個亮點。很多市民朋友和本席覺得傳統市場也不錯，在傳統市場採買很有感情、溫度，而且他們的東西又很新鮮。到那裡的都是左右鄰居，大家會互相打招呼、關心、寒暄問暖。到大賣場有不同的情景，大賣場什麼東西都有，但是沒有那個溫度，大家都匆匆忙忙，有的是在上班的，所以步調都很緊張，但是傳統市場我覺得那個溫度很好。

所以本席要說，公有市場如果生意不好的，你是不是要把它挹注，幫它帶動一些活動讓他們更有商機。市場沒有生意的像剛剛那個，你們可以提出它沒有市場用地的可能性，那麼你是不是要提出讓都委會做一個通盤考量，這是本席給你的一個建議。土地使用分區把它當作市場用地，所以應該解編就應該解編。本席覺得他們都是比較弱勢的一群，如果本席沒有替他們發聲的話，怎麼辦？局長，你住在高雄三十幾年，你應該對高雄有一個感情，對我們這些弱勢者的市民朋友，尤其是傳統市場，你也應該多加關心。你說大賣場、家樂福、全聯還有好市多，很多大賣場聚集如山，他們也是在振興經濟，我們也都願意也很支持，但是對於在這些比較辛苦的老百姓，你要如何改變，讓他們有錢可賺，不需要賺大錢，讓他們可以養家活口就夠了。我請局長答復一下。

主席（李議員亞築）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我分幾個部分回答，剛剛提到公有市場與東市場的部分，目前已經退場，並交給財政局作土地活化利用的部分。民有市場，目前都發局按照剛剛議員的建議，都在通盤檢討。上次市長有提要把它做土地區分，到時候是不是要還地於民，這一塊都發局已經在做檢討，我想應該是會往這個方向來做努力。第三個，有關於現有市場活化的部分，我們現在在推動的，包括希望青年團體可以進駐我們的市場，協助市場舉辦一些活動，這些我們都陸續在進行當中。我們現在也邀請高雄一些學校的老師和學生，來協助就近的市場做一些活化和利用，今年已經篩選出 9 個商圈、6 個市場來做規劃。我想最近這段時間，我們應該可以看到一些未來市場改變的成果。目前我們有一些示範的計畫正在進行當中，包括在西子灣附近的市場，這些我們都有新的改變和風貌在進行和推動當中。

林議員宛蓉：

好，謝謝。主計處和財政局，你們都是守護財政、開源節流最重要的單位，但是主計處處長，過去本席一直在推，怎麼樣讓市民朋友更健康，不要太浪費醫療健保給付。你們為什麼都不去編一點預算給我們的衛生局或環保局，讓他們對於地球暖化的情況，給市民朋友做一個宣導和課程的安排。主計處處長，你在高雄市已經很久了，從來都沒有在做本席在講這個區塊，你都聽很久了，你本身也是茹素。因為過去的市長沒有這樣的想法，所以你們也都沒有編列。但是現在的韓市長，我在對他第一次的市政質詢的時候，就拋出這個議題，我相信他應該可以顛覆過去傳統的思維，但是已經也快 11 個月了。財政局和主計處你們有沒有互相橫向溝通，有沒有想要編一些預算做這樣宣導的課程，來讓我們高雄市民有健康飲食觀念？主計處處長，你答復一下。

主計處張處長素惠：

你在這上面推動得非常好，其實我也很讚嘆，我想各機關裡面都有一些相關的經費，像我們主計處有一些活動，我們都會慢慢去宣導，而且我們同仁吃素的真的很多。

林議員宛蓉：

你們不要認為本席在講吃素，吃素這是太落伍，本席不是在講吃素。因為你吃素就講吃素，你說吃素就要全台灣全世界的人都吃素，不是這樣，你要讓他們的觀念改變，讓他們在飲食這個區塊做改變。你身為主計處處長說吃素，吃素並不是不好，但是吃素也不是說很好，要怎麼吃出健康，把它吃出讓我們的民眾有更好的…。

主席（李議員亞築）：

不好意思，林議員，我們黨團協商說明就是在時間內做答復，請他書面給你答復好嗎？現在請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

追求一個城市的進步非常重要，城市進步裡面一個非常重要就是永續財政，所以本席很堅持每年我們的賒借是可以高一點點，但是不要高太多，為什麼？上個星期很多議員都用這張圖來質疑高雄市政府，我向大家報告，為什麼這邊會有一個很大的曲線？因為 101 年本席在高雄市議會提出兩個，一個叫減債計畫、一個叫減赤。副局長那時還是科長，你們都在這個地方，我想要讓一個縣市首長把可以賒借、可以舉債的能夠降下來，那一年降了 57 億元。接著每年再提一個減債，每年再找 10 億元，我給他初估，這樣子七、八年來大概少借了 500 億元，這 500 億元不是我們的資產，那只是借，以後還要付利息，未來子孫負擔很大。

財政局長、主計處長，永續財政最好做到當年能夠平衡，因為我們和其他縣市不一樣，高雄市政府韓市長所承接的是一個債務要付利息超過 3,000 億元的市政府，我們今天如果都沒有債務，說實在的，你們根據公債法一年可以借 100 億、200 億，你們儘管去借沒關係。問題是我們前面的債務付利息就是那麼多。那一年我就要求議會一定要通過減債、減赤，在大會做決議，所以今天一直往下降，後來能夠達到平衡，為什麼六十幾億？因為裡面有三十幾億就是強制還本。

接著歲出不可能 100%，所以我們容許它一點空間，你不可能百分之百平衡，這樣差不多可以平衡。所以前年真的首度高雄市政府累積賸餘 10 億元，這是 20 年來第一次年度結算有剩錢。就是一個概念，所以永續財政我要拜託大家，這是民脂民膏，每一塊錢我們都想要辦法把它發揮到最高。為什麼會討論這個？我們的錢得來不易，我們和其他縣市不一樣，高雄市政府的債務等於新北加台北，等於其他二十幾個縣市加起來就是高雄市的債務。為什麼？過去每一年都是一百多億、一百多億在借。

這一次財政和主計，因為這些都是你們編製的，我覺得有幾個亮點要稱讚你們。第一個，歲出的資本門，那天市長施政報告質詢我有提過，九年來第一次超過 9%，今年是 20.07%，在那之前每一年，從 108 年往前推都是 16、15、15、14、14，然後到 101 年是 16.19，所以這八、九年來只有今年超過 20%，這是好事，我們希望更多的錢來投資，但是資本的觀念開始在改變，資本不一定說要蓋房子、一定要買物品那個才叫資本，而是如何讓它發揮更高的效益。

我們繼續看第一個，我們怎麼讓資本門真的有效的運用，然後編得更落實，

第一個就是增加 100 多億元，所以我們今年的歲出是多的，裡面有一個計畫型補助共 94 億元，這個要鼓勵所有高雄市的公務人員，因為大家願意用你們的創意去參加競爭型補助或者中央核定的補助，這些錢才會進來，這裡面有 94 億元，這個要鼓勵。所以我要建議財政局和主計處，我們要研究一個獎勵辦法，你這個局處如果能夠為高雄爭取多少錢來，我們不要每次只是發獎狀，實質的給一點公假、給一點獎金，對不對？你看民間企業為什麼會有提案獎勵制度？因為你只要提一個案能讓公司省多少錢，公司就給你多少比例的獎勵。

重賞之下必有勇夫，大家就會很努力去拼，拼的結果是誰共享？全高雄市民共享。這個 94 億元計畫型補助，這個要靠認真用心的公務人員，如果 94 億元，我們明年又增加呢？那當然更好。所以局長要想一下獎勵，我有一個很深的感觸就是，人什麼時候會進步、會改變？被獎勵的時候。被罵都不太會改變，各位想看看，從小到你被老師罵、被誰罵，你有沒有因為被罵而改變？很少。大部分都是被鼓勵，老師說這個做得很好，所以我下次還要繼續做，做得更好。所以善是會被循環的，良善的鼓勵。局長你們回去要想一下，這個 94 億，未來明年可不可以變 100 億、變 120 億？這個就要鼓勵、要爭取了，拜託大家。

歲出資本門剛才提過，第三個就是淨舉借的部分，本席要再次強調不能再高過，每年要逐漸下降。如果我們要隨便花錢很簡單，我們的額度還有 500 億，明年可以多借 100 億了，對不對？這樣沒有意義啊！因為未來的世代各位要想看看，未來的世代老人越來越多、長輩越來越多而孩子越來越少，可以預期繳稅的會越來越少，各種福利支出、安老、養老、養護的會越來越多，你說未來的財政怎麼辦？如果我們把時間快轉，30 年後我們在座大概都 80 歲了，那未來怎麼辦？未來的世代，高雄市政府怎麼撐得起來？我們要審慎思考，這個財政紀律一定要有，所以我希望主計、財政這個部分不但不能上漲，而且還要逐年下降。

錢放在哪裡去了？經濟發展。經發局局長很靈活，那天榮譽指導員來拜訪我說，他們想和高雄市政府合作，過去 8 年來不得其門而入，他們來向我陳情，我就向局長陳情，我說人家要來做志工有什麼不好？而且要當榮譽指導員要經過考核、受訓，本身還要有一定的資歷。他願意一個星期花 3 小時來和高雄市政府的企業做志工，我就是專門在推展志工，我們推的那個志工是社會福利類，而這個是專業性的，我還沒有告訴局長，我先向他的同仁建議，局長一下子就說好，那就不用討論，接下來我們就想辦法怎麼對接。這個是好事。

各位，我們未來可以用的公務員的人力一定會越來越少，不會越來越多，可是你們要做的事情是越來越多，不會越來越少，因為社會越多元、越分工，越來越多，所以要怎麼辦？就是要靠民力，尤其是志工，專業的力量。所以本席

對局長很爽快就答應這個要做，我們怎麼來對接？怎麼讓這個事做得很順利？然後來照顧高雄好幾萬的中小企業，給他們一點建議、輔導，不要說輔導，起碼資訊的流通這個就很有幫助了，這個配合得很好，這邊還有高雄銀行，介紹來高雄銀行貸款，輔導他們，不只是借錢。

我常講鼓勵人家創業是風險很大的一件事，大家知道創業失敗的機率遠大於成功，為什麼？因為成功的比較少、失敗的比較多。所以不是亂鼓勵人家創業，而是要輔導、要給他們一些方向、給他們一些經營的指導，這樣成功機會才會高，這樣才有意義。所以本席對於局長願意很快的來和榮譽指導員作對接，然後讓這幾十個、幾百個榮譽指導員，企業的、專業的志工，他也算志工的一種，來輔導我們高雄市好幾萬的中小企業，這是好事，所以要拜託你後續繼續再對接。

經濟發展，之前有一個教授我也很景仰，他寫一本書叫《分配正義救台灣》，我說分配正義還不夠，如果餅沒有做大你怎麼分都是那麼少，應該要創造，像你們今年編的預算有很多都是增加，經濟發展增加 34 億元，社會環境保護增加了 48.5 億元，還有水利，高雄市民過去都被淹水淹怕了，增加了 55 億元，增加了 100.91%，針對清淤、回收、BOT 等等，所以各位一定要發揮創意。在市長施政報告質詢的時候，我告訴他三件事，第一、做事要符合邏輯，如果一聽就覺得不合邏輯千萬不要做，絕對不會成功。第二要有創意，我們可以去參考別的縣市怎麼做，高雄可以怎麼做？可以怎麼做得更好？接下來就是執行力，怎麼把它做到更好。所以這個部分，我也要跟主計你們在編製預算的過程，當然這最重要是市長的決策，因為高雄市確實過去淹水淹得很嚴重，所以你看你們在水利這個部分，排洪、清淤、水質改善投入了這麼多錢，這是好事。

最後一個是提升路平及公園維護增加了 28.88 億元，未來高雄要怎麼路平，我要跟大家報告，當我們沒有錢我們怎麼去創造。我舉例來說，都發局，我們現在已經很少有機會可以再編預算去徵收土地、徵收道路、徵收公園，為什麼？因為現在要用市價，所以幾乎不可能了。所以我們要加大力度，把那些公共設施保留地該解編的要解編、該撤銷的要撤銷、該還人家的還人家、該減額的要減額，我們透過不同的工具，他們有預估到明年底約有 950 億元價值的土地可以還給地主，各位不要看這 950 億元，這會對高雄市很多產業發展投入一個很大的動能，為什麼？因為它現在凍住了啊！我阿公留一塊地給我，那個公園預定地 50 年都不能動，我現在可以透過減額、撤銷或者任何公平正義的辦法，我拿到錢我可以投資，我可以改善生活，我可以去做我想做的事，那個錢就會流動，而且就算是解決不公不義，以前政府都很怕人家說話，你知道嗎？為什麼怕？我減編給你，萬一有人要用，各位，未來是一個少子化的社會，我們的菜市場、我們的學校，未來很多用不到那麼多，所以有時候平衡那三個點，公

平、正義跟可行性這個中間要去處理，我剩 3 分鐘，我先請教財政局長，針對本席提到計畫型補助，我覺得你們跟主計可以研究一下，有一個更好的獎勵辦法，是不是請答復？

財政局李局長樑堅：

主席，還有跟黃議員做一個說明，目前市政府裡面有發獎金的是招商，撰寫計畫裡面現在大概就是用獎狀。

黃議員柏霖：

獎狀。

財政局李局長樑堅：

獎狀的部分比較多，我剛剛也在講，就是比較偏向於行政獎勵，我跟我們副局長到時候也會再商量，看要用什麼更具體的方式，然後讓願意撰寫計畫書去爭取中央補助經費的人來得到實質的獎勵，當然你要突破啦！因為大家招商，很明顯的就是把廠商也招進來，〔對。〕可是寫計畫書是爭取中央預算，他認為那個不是額外去增加，很多人在認為上，所以也要跟主計處這邊再溝通。

黃議員柏霖：

就溝通啦！獎勵都是好事，比原來的進步。另外，本席也關心的就是自由經濟貿易示範區，這個是跟經發局有比較大的關係，因為本席除了在議事廳辦很多公聽會，我甚至還陪著當時的經發局長到韓國仁川、釜山。我覺得我們跟國外最大不同是，人家在談就趕快做，我們是談很久了都還沒有做，所以我們那時候去到現在又隔了八年了，那時候現在的招商處長跟我們是一組的，那時候是科長現在已經當到處長，我們的都還在討論中。不過沒有關係，我們高雄要準備，我覺得未來高雄應該會是第一個有機會成立自由經濟貿易示範區，我們怎麼讓它公平、讓它自由化、讓它國際化，讓裡面很多的人、什麼白領人事，然後錢進出方便。當然我們也是要適度的管制，這個都有方法，因為這個不是台灣第一個發明的，這是全世界已經好幾百個了，所以都不是問題，重要的是有沒有心去推動。因為如果照原本我們高雄那些重污染、重工業的，你說一次要轉型到相當高階的那些，比如第 3 級或者 3.5 級的產業，大概會有困難，所以這個部分也要拜託局長，目前有沒有什麼進度或想法？請局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

我們現在自由貿易區，立法院現在已經在立法，所以我們這邊可以做的是，我們都儘量吸引國際的廠商累積更多的案例，怎麼樣讓大家知道在台灣發展商業或工業招商上實質的問題，我們會透過招商引資，希望更多的國際企業到高雄來，〔好。〕然後我們會蒐集相關的案例，在立法修正過程裡面再做一些修正。

黃議員柏霖：

好，那蔡指員那個部分，是不是請相關…。

經濟發展局伏局長和中：

好，我們已經在約時間了，會持續跟這些人討論。

黃議員柏霖：

謝謝。所以也要拜託大家，我們高雄的財政是需要被創造，因為我們講真的，這個包袱這麼大，你說要一次去解決，甚至有人逼市長說，你什麼時候把債務還清，我說不要增加就很厲害了，不要說還清了。所以我們必須要務實去看待我們本身的財政狀況，然後盡可能做到最好，包括有一些社福，議員說被刪什麼，我希望第一時間各局處要出來說明對跟不對，如果不好的資訊，我們當然要給他嚴正的聲明，如果人家建議的對，當然自己就要改善，我覺得這樣才能讓高雄進步。

主席（李議員亞築）：

明天上午9點開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 2 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 108 年 10 月 4 日上午 9 時）

財經部門業務質詢

主席（黃議員天煌）：

市府團隊、各位議員，還有市民朋友，大家早安！開始開會。（敲槌）

現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 2 次定期大會第 7 次會議紀錄。請問各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告上午的議程，繼續進行財經部門業務質詢，現在請第一位黃議員捷發言，時間 15 分鐘，黃議員請。

黃議員捷：

首先要請問青年局局長，一樣是經費的問題，其實滿多議員問過了，這個 100 億元的青創基金到現在到底進度到哪裡？為什麼還是遙遙無期？韓市長有承諾說 100 億元的青創基金裡面，有 70 億元是由民間募集的，30 億元由市府編列，目前看到這 70 億元民間募集的進度，竟然只有 2300 萬元，也就是 0.3%，請問這四年內到底要怎麼樣籌到 70 億元？等一下請局長給我們一個具體的說明，這四年的期程你們的目標要怎麼樣來落實？另外，30 億元市府編列，到目前第一年編列了 3 億元，也就是說難道接下來三年你可以募集到 27 億元嗎？市府編列 27 億元來補足剩下的部分嗎？現在，一樣市府編列的只有 10% 而已，這些進度其實都是遠遠的落後，我要問的是總共 100 億元，你們的目標只有達到 3.23%，請問四年內是可以做到嗎？韓市長他是把這個當成一個口號來騙選票，還是他施政的效率真的很不彰？

另外韓市長其實也有承諾說，他的競選經費的餘額會用在青創基金，他的 1,500 萬元為什麼沒有被放在裡面？所以他說說就算了嗎？可不可以等下一併的回覆我？韓市長承諾的，選後的結餘為什麼沒有被放進來？

再來除了經費的部分，我也要討教的是政策的部分，為什麼目前看到青年局大部分都只有負責協助創業而已？青年局的業務不應該只是創業，就一個年輕人來說，其實我們也很在乎其他的部分，如何在這邊就學、就業？韓市長自己也提過要讓年輕人可以留住，在高雄、在農業上面深耕，甚至我們很在乎的是高雄的居住正義，在去年韓市長的政策白皮書裡面也寫的很清楚，青年局裡面包含的部分不只是創業，還包括就學、就業、留農、住宅等相關政策都應該要被納進你們局處的編列，但是目前你們就只有一直在談這個錢你們籌到怎麼樣了，你們會給怎麼樣的優惠利率讓年輕人來申請，但是其他我們卻看不到給我

們希望的地方。

再來，其實上次局長來的時候也有提過說，你們現在有找很多大專院校的育成中心要來合作，到目前有沒有一個整合的窗口？還有，中央有教育部的青年發展署，這些青年的事務應該要在市府有一個單一的窗口，讓年輕人知道說我要找誰，就可以統一回答我的問題？而不是各自為政，讓學校的育成中心永遠是學校的育成中心，我要找青年發展署的時候，是不是也可以透過青年局這邊來協助？所以要建議青年局應該要成立一個單一的窗口，不管負責的業務可能是中央的，地方也應該要盡力協助；或者是需要學校的資源，這裡也可以提供諮詢。

再來，這個其實也有人問過了，青年局既然已經都成立了，為什麼到現在連官方網站都沒有？你們說 10 月底才會成立，那這個對年輕人來說可能就有一個空窗期在，在這個期間要怎麼樣讓年輕人找到你們？或者是他們要得到相關青年局的資訊，要去哪裡找？到現在都還不得而知？也就是你們現在就算做得再多，大家也看不到。

另外你們青創的補助辦法，現在是不是還沒有定案？還是說現在如果有一個具體的方式了，是不是就應該趕快讓大家知道，還是大家現在連要從什麼管道找到你們都不知道。另外就是既然你們網站還沒有成立，這邊也建議一下，其實中央經濟部就已經有相關的網站，他們在青創產業上的支持，是透過產業的分類，就是你對什麼產業有興趣，直接點進去就可以了。你對人工智慧或是其他金融科技有興趣，你可以用產業來分類，接下來的網站上也應該有這樣的分類，讓大家可以快速的找到需要的資源在哪裡。

最後有一個很重要的部分，青年參與公共政策，這個其實是我非常關心的，如何讓年輕人參與我們公共政策的討論，促進我們這個地方的青年政策可以更完整，但是我看到你們公共參與預算 1 億 6,300 萬元裡面，公共參與的預算只編了 30 萬元，請問這 30 萬元可以做什麼，這 30 萬元是用來做什麼？你寫得非常的籠統，等下一併告訴我，這 30 萬元真的有辦法讓我們可以有一個管道，或是有怎麼樣的平台來參與我們公共政策的討論嗎？

桃園市的青年局其實有成立很多東西，你們可以去參考一下，包括青年諮詢委員會、青年的桌長，他們有培訓，可以在政府和民間之間，他們有年輕人的社群，透過這些培訓出來的桌長做一個溝通的橋梁。然後他們自己也有在地深耕的青年計畫，這些其實都是我們早就應該要知道，並納進我們可以參考的部分，為什麼他們 2014 年就已經成立了，我們比他們晚了五年，我們的編制和內容卻是更陽春、更簡陋，你就算是跟桃園市照抄也好，其實都比現在好，我不知道為什麼我們如此的不進步？就必須要請局長正視我們年輕人參與公共

事務的培力。

所以以上這些建議可不可以請局長簡短的答復我，包括說現在 100 億元青創基金、公務預算，還有民間募集的部分，這四年內你們規劃的時程是什麼？除了創業之外，包括就學、就業、留農、住宅政策，你們完整的白皮書，還有你們政策的想像是什麼？可不可以具體的給我一份這樣的報告？再來單一窗口，還有網站以產業分類，甚至設立讓青年參與公共事務的管道，這些都要請局長一併簡單答復。

主席（黃議員天煌）：

請局長答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對於青年局的關心，現在一一的為議員做答復。100 億元的創業基金，現在政府的部分，3 億元的預算已經編列了，其實我們是把它當作一個資金池來看，我們是 7 億 5,000 萬元的貸款，7 億 5,000 萬元的貸款前三年的利息是完全補助的，就算到了第四年其實利息也是比現在大部分縣市的 2.565% 還要低，也會比較低。另外就是 70 億元民間募資，民間募資的部分其實有分，有捐贈的、還沒有捐贈來的，目前捐贈的是 5 筆，是 2,467.7 萬，然後民間另外還沒有捐贈進來，但是也願意配合我們高雄青創的政策一起推動的，目前確實是有 20 億元，有 2 家創投公司跟 1 家民間企業，他沒有捐贈進來是因為他們有他們投資的方案、投資的考量，還有他們的專業考量，但是他們都會配合我們的政策一起推動，然後當我們辦路演的時候，也會邀請他們一起來參與，讓這些資源可以挹注到我們高雄的青創上面，那另外…。

黃議員捷：

所以會進到青創基金嗎？

青年局林局長鼎超：

不會進到青創基金。

黃議員捷：

這樣韓市長的政見要怎麼落實？

青年局林局長鼎超：

那是已經確定是要給高雄的青年創業，這個是有一些簽 MOU 的，這是沒有問題。

黃議員捷：

這個目標，你只要告訴我這 100 億，你們目前有辦法籌到嗎？什麼時候可以籌得到？

青年局林局長鼎超：

其實 100 億是市長這一屆的承諾，第一年的話，目前是 25 億，因為還要看有沒有足夠的案源，還要看績效。如果案源和績效核可，也表現得還不錯的話，我們再去跟財主多申請一點，或是再向金融單位多申請一點貸款。

黃議員捷：

所以做得到嗎？

青年局林局長鼎超：

希望可以做得到，但還是要看我們的績效。所以第一年 25 億，應該是沒有太大問題，這是目標，就是在這資金池有 25 億。

黃議員捷：

明後年增加多少？

青年局林局長鼎超：

我們看一下績效逐步檢討，我們會採取滾動式檢討的方式，去看我們現在的績效，然後再向財主或民間募集。

黃議員捷：

韓市長競選經費的部分。

青年局林局長鼎超：

目前其實第五筆就是市長的競選經費，他已經捐了 100 萬，但是他有另外捐到社會局及其他社福部門。

黃議員捷：

但是他有承諾這 1,500 萬大部分都會用在青創基金，我不知道這 100 萬算是 1,500 萬的大部分嗎？

青年局林局長鼎超：

他希望可以捐到其他的社福部門，做其他的社會…。

黃議員捷：

所以就是違背他當初的承諾嘛！

青年局林局長鼎超：

他有他的考量。

黃議員捷：

好啦！不用幫他背書，他就是違背他的承諾了。請問其他的部分，不好意思我等一下還有經發局要問，可不可以儘速的回復，問題三、四、五應該沒有問題吧！

青年局林局長鼎超：

三、四、五沒有問題。

黃議員捷：

請提供其他政策的報告，這有問題嗎？

青年局林局長鼎超：

這沒有問題。

黃議員捷：

感謝局長，請坐。接下來請教經發局長，我要講的是農地污染，昨天也發生了讓我們很悲傷的事情，其實違章沒有登記的工廠，一直是長久以來的問題，包括過去高雄，甚至鳳山也有很多污染的事件發生。現在更嚴重的公安問題，這些未登記的工廠一定是現在必須要處理的。其實過去這些未登記的工廠還有很多的黑數，包括管線埋在地下，或是污染過程短暫，讓環保局沒有辦法稽查。主要是這個未登記工廠名單不完整，以高雄農地轉用的類型，就以工廠最多，比起住宅或是農舍有 36% 都是工廠，這些黑數其實都還不知道，現在就算列管的有 1,700 多家，我們還是有很大部分是沒有掌握到的。

其實工輔法通過後，農委會有撥經費要補助清查各地未登工廠的方式，這個計畫已經開始了，我知道高雄從今年 5 月開始要調查，會在 10 月清查完畢、11 月就可以拿到報告，是不是可以當這個報告出來之後，要主動提供給環保局，甚至可以告訴議會你們現在清查的結果是什麼？讓我們高雄人都可以一起掌握這樣的狀況，而不是讓這些公安事件或是污染事件繼續發生。這些工廠就算你們開始列管之後，還是有污染問題，因為他們排放的必須要符合規範，符合放流水標準等等。在高雄這些未登記工廠，你們有列出哪一區，包括岡山、大寮，有很多他們是群聚工廠，這些量幾乎就等於一個工業區了，也就是他們污水排放量很大，未來是不是有相關的輔導規劃？包括是不是要有共同管溝，還有污水處理廠，或是你們會怎麼樣來輔導他們進行這些污染的管理，這個是我必須要知道的。所以還有很多的問題，希望等一下局長也一併告訴我，目前這些未登工廠污染的輔導改善計畫在哪裡？是不是會提供他們相關設備的建議，或是你們接下來會如何管控？

還有摩天輪的部分，因為這個大家都很關心，到底高雄為什麼還要第四座摩天輪？我們已經有三座了，這個新的一座和前三個到底差在哪裡？我們真的有這個必要性，要再多一個很像購物中心裡面的摩天輪，它帶來的效益是什麼？請局長一併告訴我，這個愛情摩天輪帶來預估的經濟效益、就業機會，還有你們評估的標準是怎麼來的？以上請局長簡單答復。

主席（黃議員天煌）：

伏局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我簡單先回答未登記工廠，現在預計的進度是到 11 月底，我們有 6,600 的

坵塊要調查，目前已經調查 4,000 多筆的資料，它主要是用空照圖找出農地上的工廠，然後我們人員到現場親自訪視。11 月完成之後，預計明年 1 月 1 日開始，針對這些未登記工廠來做輔導，這是第一個。愛情摩天輪的部分，目前…。

黃議員捷：

這個輔導計畫可不可以送一份到議會，讓我們知道你們進行輔導的計畫是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

我們會看狀況，因為這個牽涉到一些廠商的資料。

主席（黃議員天煌）：

謝謝黃議員質詢。第二位，請陳致中議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

同樣的問題，我想先請教現場四位局處長，在 10 月底議會會進行市政總質詢，韓國瑜市長他也已經公開說中間有一段時間他要去美國訪問，他會在總質詢請假。我想請教現場的四位局處長，議會總質詢你們會跟進請假也不會來備詢，或是一樣會到議會來備詢？以及如果韓市長他因為要選總統，他現在要請假去跑選舉，會不會因為市長不來議會備詢、不來市政府上班，而影響到現場四個局處業務的推動及執行。先請教財政局長，會不會影響？你會不會來備詢？

財政局李局長樑堅：

我們在分管業務上面有一個副市長，我相信他們…。

陳議員致中：

你會不會來議會備詢。

財政局李局長樑堅：

一定會來議會備詢，因為這是法定規定，副市長也會帶領我們財經部門完成相關的工作。

陳議員致中：

謝謝。請教張處長，你會來議會總質詢備詢，或是你會請假？會不會因為市長他落跑，而影響到主計處的業務？請回答，謝謝。

主計處張處長素惠：

我一定會在這裡。

陳議員致中：

謝謝。會不會影響你們的業務？

主計處張處長素惠：

不會。

陳議員致中：

好，謝謝。請問林局長。

青年局林局長鼎超：

一定會來議會備詢，不會影響到業務。

陳議員致中：

請伏局長。

經濟發展局伏局長和中：

市長已經在市政會議宣布，市政和選舉分開。

陳議員致中：

我問局長，會不會來備詢？

經濟發展局伏局長和中：

我會按照市政推動，因為到時候會發生什麼狀況我不知道，但是我一定以市政為優先。

陳議員致中：

你不一定會到，是嗎？

經濟發展局伏局長和中：

因為往年有一些 ICCA 論壇，我們要去爭取，但是我一定不是跟市長出國，這件事可以讓議員…。

陳議員致中：

謝謝局長，我希望大家說到做到。因為總質詢一個會期才一次，希望大家是重視的，確實議員在這裡代表民意來監督市府，這個我們也要對民意負責。

接下來要請教青年局林局長，首先歡迎來到高雄市服務，我相信經過這兩天第一次到議會備詢初體驗，請教局長，你這個還適應嗎？

青年局林局長鼎超：

還可以。

陳議員致中：

議員有黑你嗎？

青年局林局長鼎超：

沒有。

陳議員致中：

有沒有雞蛋裡挑骨頭，或雞蛋裡挑鋼筋水泥，會不會有這種感覺？

青年局林局長鼎超：

不會。

陳議員致中：

大家用詞會太嚴厲嗎？

青年局林局長鼎超：

不會。

陳議員致中：

或是心態有偏差嗎？

青年局林局長鼎超：

不會。

陳議員致中：

我相信你雖然是韓市長任命，但是你還很年輕、很有前途，我看你的背景、學經歷，是非常優秀，也是很顯赫，我們也希望你能來高雄服務青年局，我在這邊不要問你青創基金何時到位，事實上我也知道你現在也說不出一個所以然，因為確實進來的才 2,000 多萬，所以這個部分，我先不問你，也希望林局長好好打拼，因為你來到高雄，不希望只是一個階段性或是過水，希望你真正到高雄，跟高雄的在地青年一起打拼，因為過去有幾位局處長，來沒幾個月後就跑去選舉了，這個讓大家很失望，所以我們希望林局長真的願意來打拼。再來是政務人員，就是說你的薪資是領市民的薪水，希望你為市民做事情。青年局的網站，剛剛黃議員有提到，目前還沒有設，我希望青年局這邊要加速，因為確實要跟青年溝通，做青年的窗口，難道要用飛鴿傳書嗎？我想這個很多議員都很關心，希望青年局這邊當做一個當務之急，儘快去完成，希望青年局加油，這個團隊加油，不要辜負大家的期待。

接下來我要請教經發局伏局長，在你的施政報告裡也有提到，今年 1 到 8 月重大民間投資金額是 1,840 億元，也要請貴局提供資料給辦公室，但是比較奇怪的是，1 月到 3 月我也有拿到資料，但是今年這份資料裡面的名稱都是打圈圈。我要問局長，現在這些對高雄的投資是涉及到商業機密或者是有什麼軍事機密，還是有不可告人的地方，這個其實有的已經見諸報端，為什麼這上面都用圈圈代替，是什麼意思？請局長簡單說明。

經濟發展局伏局長和中：

1 到 3 月是商總主動公布，並不是由我們來公布，由市府公布的話…。

陳議員致中：

所以提供給我的資料，上面是完整的名稱…。

經濟發展局伏局長和中：

因為當時商總已經對外公開了，我們才可以對外公開，我提供的資料非常清楚，把產業別跟公司的第一個字，還有動土的時間，我們都是確定的。

陳議員致中：

局長的意思是商總沒有公開，所以你不能公開？

經濟發展局伏局長和中：

這些有些是沒有公開，我並不知道哪些公開、哪些沒有公開…。

陳議員致中：

所以這個都是商業機密嗎？這對高雄的投資，韓市長可以當做政績使用。〔對。〕這個說不通，因為裡面多筆的資料，不要說公開，根本媒體都報過了，媒體都寫出來了，包括楠梓園區鑽石場域聯合投資的動工，報紙都寫出來，包括國巨都寫出來，上面有包括海霸王、台郡科，這些重大投資企業都已經寫出來了。議員索取資料，我們不會濫用，做為問政參考之所需，大大方方開大門走大路，這又不是法院的公告，上面打圈圈要保護當事人、訴訟當事人，這個沒有必要，難道資訊給媒體 OK，不敢提供給高雄市議會 66 位議員，我看局長聽到都覺得好笑。我覺得你們回去自己檢討一下，這個沒有必要。

第二個部分，我要請教局長，在 1,800 多億裡面，局長掌握到多少？全部都是韓國瑜市長就任以後，他去打拼、招商來投資的，還是其中有的是中央有幫忙、主導，但是挹注在高雄或者是其他的來源來的，1,840 億裡面多少錢是韓國瑜市長去爭取的？請伏局長回答，多少錢是韓國瑜市長爭取來的？

經濟發展局伏局長和中：

在 1,840 億裡面，其實我們大概大部分都有做到…。

陳議員致中：

有數字嗎？有多少是韓市長爭取來的？

經濟發展局伏局長和中：

大概是五成左右，其實我並不能給你完整的資料，因為我自己也沒有做這個工作。

陳議員致中：

五成左右。

經濟發展局伏局長和中：

因為只要來高雄投資都算是對高雄有幫助。

陳議員致中：

當然，如果他願意來，對高雄都好。〔對。〕你說大概五成是韓市長去爭取，我也幫你算，我們大家來討論一下。行政院副院長陳其邁，今年行政院有一個歡迎台商回台投資的行動方案，裡面提供很優惠的融資，所以反應很好。副院長陳其邁也有講，今年台商返鄉投資可以拼到 7,000 億，衝破 7,000 億的大關。來比對經發局提供的資料，裡面這 5 筆比較大筆，局長，你過目一下，後面你們自己也有註明，這個是經濟部所核准的台商回流申請案，意思這是中央核准

的台商回流申請案，有 35 億的、有 165 億的、有 356 億的、有 406 億、也有 283 億，這 5 個投資案加起來差不多是 1,245 億。

所以局長，67%將近有七成是中央台商回流投資方案挹注在高雄，真正如果是韓市府主導的大概 478 億，有一部分是在前朝陳菊市長任內，就已經談好，可能在韓市長任內動工的 117 億，所以有七成。局長，七成是中央台商回流投資方案，當然投資在高雄都是好事，但是我們要提醒經發局，這個不要隨便吹牛，不是因為韓國瑜市長就任爭取 1,800 多億來投資，其實中央幫忙主導的，占了六成七。所以我們希望韓市府或韓市長不要再說中央在卡韓，非但沒有卡韓還幫助高雄，我相信中央地方是一體的，經濟發展的成果也是全體市民共享。再講卡韓，說實在的不厚道，包括今年的預算，中央補助計畫型的補助九十幾億，將近 100 億，投資 1,200 多億，這一點我要先指出來，也讓全體市民了解。

接下來要請教財政局李局長，有關於高雄的財政，當然我們知道有困難的地方，我相信這也是局長來的主要任務，因為你是財政的專家。但是我們要問局長的是，在今年的歲入其實有增加 131.95 億，當然裡面中央計畫型補助，就是有專用的用途占了 94 億，但是扣掉這個，其他的部分還有 37.81 億，將近有 40 億，或許是市府可以比較自由來運用，因為我們的歲入有增加，但是歲出並沒有降低它的規模，所以我要問局長一個關鍵的問題，高雄市政府打算什麼時候開始償還債務？比如你就任第一年，今年顯然沒有辦法還，明年有沒有辦法開始還？還是能夠還多少？不敢說一次還 100 億、1,000 億，但是千里之行，始於足下，不曉得局長什麼時候可以開始還債？是不是可以請跟大家說明？

財政局李局長樑堅：

我來財政局大概 9 個多月，第一個，我會先盤點目前面對的債務結構內涵是什麼？會產生債務的原因是什麼？事實上市長那時候的答復也講得很清楚，像今年 108 年歲差短 65.46 億，如果我今年的決算，在明年決算出來，如果我有多的錢，譬如我經由開源節流，我有剩下錢，我們就會去執行還債任務，你說每年要執行還債的金額多少，你也知道…。

陳議員致中：

局長的意思是說「如果」。

財政局李局長樑堅：

如果決算是有的…。

陳議員致中：

「如果」，所以不知道什麼時候開始還債？

財政局李局長樑堅：

我們有去做 10 年的債務結構，當然最理想的狀況，第一個是中央經費給我們多多補助，包括修改財政收支劃分法。第二個是我們要透過開源的手段。第三個是透過節流來控管支出的方式，你也知道捷運黃線又要啓動，鐵路地下化的錢也要到齊，說真的短期要償還大量的債務，那是不太可能的事情。

陳議員致中：

市長的意思是短期內不可能還債。

財政局李局長樑堅：

我講的是償還大量債務，可是如果說我 108 年度的決算，決算和預算是不一樣嘛！

陳議員致中：

我知道。

財政局李局長樑堅：

很多決算，如果說今年我有 65.46 億的歲入、歲出短差，可是我經過開源和節流有 70 億，我就有多餘 5 億的錢去還帳。

陳議員致中：

好，所以還在努力中，意思是說如果有賸餘，可以還，但是我覺得你們的企圖心還是不夠！歲入增加，但是，局長，如果說是很容易的事情，就不用再來拜託你，你是專家呢！所以我們希望聽到的答案是說財主單位有規劃我們怎麼樣去還債？我們何時可以開始還債？我沒有說大量還債喔！你就算是先還 1 塊錢，紮紮實實的還 1 塊錢，也是還債。我這邊提供台南市政府的例子給你參考，賴清德市長就任的時候，承接前面的債務也有 1,007 億元，但是在賴市長去接行政院院長之前，7 年的時間，台南市還債 175 億元；「還債 175 億」也不敢說非常巨大、非常大量，但是起碼有開始做了，舉債空間增加到了 722 億。所以我們要跟財政局具體建議的是，紮紮實實的去還這個債務，也不是要你玩數字遊戲，不是叫你玩大挪移。難道台南可以做的，台南做得到，高雄做不到嗎？韓國瑜市長這樣不就漏氣了！台南能，高雄能不能？或者是說，台南比高雄還有錢，或者是中央撥給台南的預算補助會比高雄來得多嗎？我相信不是嘛！所以請財政局…。

主席（黃議員天煌）：

感謝陳議員致中的發言。接著請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

我想大家對於青年局都非常的有興趣，剛才前面兩位議員都有針對青年局去詢問，那我今天不針對青年局提問，但是我要跟青年局林局長特別講一下，我知道你非常的辛苦，你從今年的年中就已經到高雄來籌備我們的青年局，青年

局也在 10 月 1 日正式成立了。但是我們還是希望，這畢竟是我們韓市長的政見，所以我們也希望青年局局長多多加油！我記得我在上個會期的總質詢有特別的提到，我希望青年局不是只有協助高雄青年的創業，包括我們青年的就業，還有青年在高雄的住房等等之類都是青年局應該要去做到的，但是好像還沒有看到這一塊，希望林局長多多加油。我知道你也籌備的非常辛苦，所以給予你肯定；還是請你加油！

我們也都知道，高雄的財政問題一直都是大家在討論的事情。我們也都知道這一次預算編列，財政局長也是編列的非常辛苦，但是我們看到了一件事情，雖然辛苦，可是我們的財政局在編列預算，除了經濟發展支出跟社會發展及環境保護支出裡面，我們看得到財政局的努力，因為包括了污水下水道的清淤，財政局都有增加了這一塊的預算。我記得在前一陣子有跟著市長下到下水道，去看了我們下水道目前的狀況，我下去以後，其實我有點被嚇到了，坦白講我覺得明年我們高雄市政府還是必須要著重在下水道清淤這一塊，畢竟高雄人已經淹水淹怕了！所以這一塊還是必須要多多加強。

當然，我們看得到我們的歲出，也看到我們的歲入，有一個重點我想要來請教局長，我看到在今年的歲入裡面還有一筆 10 億的印花稅，我們也知道行政院在 9 月 12 日通過廢除印花稅法，而且行政院也要求了立法院，要在這個會期排入最重要的一個議程，所以勢必一定會通過這個案子。那也代表了實施 85 年元老級的印花稅法可望在明年走入歷史。我們可以看到，其實高雄市從 103 年，除了 105 年的 8.7 億以外，105 年因為剛好實施了房稅合一，所以那一年收的比較少以外，其實看得到每一年都有將近 10 億的收入，這對我們高雄市，因為這個是百分之百的地方稅，對於高雄市財政困難無疑是一個幫助。但是，如果明年在廢除以後，而且在我們的歲入其實已經編入了，是不是無疑是一個雪上加霜？

所以我想請教財政局長，我有三個質疑要來請教一下，印花稅法每年成長約有 3%，廢稅以後怎麼算？因為中央政府說「沒有關係，印花稅法我們廢除了，後面就是由我們的統籌分配款，我們的計畫型補助來補足這一塊。」印花稅法如果平均每年成長約 3%，補足的這一塊要怎麼去計算？還有廢除後，無論是用統籌分配款，還是補助款來彌補，主控權還是在中央政府。未來，如果中央不認帳了，那我們要怎麼辦？我們不是就沒有辦法去解決這個事情？第三、印花稅是屬於地方稅，其實依照憲法規定，要不要廢除印花稅法應該由地方來決定，中央應該沒有權利說廢就廢，所以中央侵犯了地方的財政權，是不是有違憲之虞？還有最後一個問題，我想請教局長，針對中央要廢除印花稅法，你在這段時間有沒有做過努力？財政局有沒有相對應的辦法要來解決這個問題？

請財政局長回覆，謝謝。

主席（黃議員天煌）：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

好，跟黃議員做個說明，第一個，印花稅是地方重要穩定的稅收來源，我們今年編列預算是 9.1 億，明年是 10 億。當初中央行政院長蘇貞昌說要廢除地方稅的時候，我們六都十六縣所有的財政局長都強烈表達反對，但是行政院還是做出決議「要廢除」，就是回應資方團體的一個要求。後來財政部有召集會議，我也有出席，我是代表六都十六縣第一個發言，那我有表達強烈的意思。第一個，廢除以後，這個是地方稅的部分，你不能夠說廢就廢。而且你不能用特別統籌分配款，因為那個本來就是地方的錢，拿這個錢是挖東牆補西牆，我們也強烈表達反對，所以他可能會責請主計總處用其他預算編列給我們。第二個，我們也表達說，地方稅這個印花稅也逐漸在成長，所以你在補助給我們地方的時候，一定要維持每年成長的比例。比如說可以參考營業稅的增長比例，能夠有一個對應的公式，那每年一不一樣？第三個，我們也提到說，你會不會給我們補助兩年，以後就不補助了？財政部的長官講說，不會這樣子。因為以前也有前例，就是營業稅撥補的部分都有持續的。那如果說他哪一年不撥補，我們一定會請所有六都十六縣，我相信不是只有我會反彈，是所有六都十六縣的財政局長一定會全部去反彈，請他們一定要履約執行這個事情。

第三個部分來講，就是地方稅這個印花稅，財政部賦稅署署長有來說明，當初這個印花稅的稅則是由中央來制定，所以它有權利來廢除。我們個人是覺得不以為然，因為那個是地方的一個稅收，你要尊重地方的一個意見。因為現在立法院還沒有審核通過，所以我們今年到現在收入是 6.89 億，其實台北市是最慘，台北市有 49 億，我們是 10 億。所以這個部分的因應辦法裡面，我們跟稅捐處長這邊都有強烈的表達，我自己也把寫的意見投稿在聯合報。另外，我去開賦稅署的會議，我跟賦稅署長都有表達強烈的意見，因為稽徵成本很低啊！是地方穩定財源。而且審計處也說我們自己都不會去自籌財源，我們都有反映，希望要責請跟審計處表達這樣的意見。對地方的權益，我們絕對是力爭到底，絕對不手軟！也不會因為中央講怎樣，我們就一定去遵從辦理。這個跟黃議員做這樣的說明。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。我還是希望說我們能夠…，畢竟地方稅百分之一百都是屬於我們，高雄市本來財政就是困難的，我們還是希望能夠力爭就去力爭。

還有一個問題，我想請教一下局長，龍華國小舊址的地上開發權，目前的進

度，我們也都知道在 107 年 3 月份，已經由富邦人壽取得了 70 年的開發利用。除了這個以外，我也想請問你，目前的進度以外，還有同時辦理的蓮潭湖畔的地上權開發案，就是在舊左營國中那裡，我們也是同時辦理的，可是目前好像都沒有看到它任何的進度，招標幾次了？然後進度是什麼？是不是有困難？未來如果在招標的過程當中是不是有做短期招商的可能性？局長請回復，謝謝。

財政局李局長樑堅：

跟黃議員做個說明，舊龍華國小是我們去年招商成功的，由富邦人壽得標，它得標完了以後，就去了解相關龍華國小地上的設施，〔是。〕所以從去年到現在，財政局是由開發科成立單一窗口，來針對要掌管接手開發這樣的一個案子做跨局處的協調。目前是在拆除一些設施，因為它原來是一個國小用地，上面也有一些設施，他們目前在拆除這些相關設施，預計在年底的時候會提出來做一個都審，另外還要環評的相關…。

黃議員香菽：

局長，你也知道它那個地理位置比較特別，因為未來整條大順路，商圈都應該慢慢在成立了，所以未來的整體開發對大順路影響最大，我也希望局長在這一塊能夠趕快加緊腳步去催促他們，該怎麼樣做的就儘量協助他們。

財政局李局長樑堅：

我們是單一窗口，事實上它有碰到一些問題，我們都立即跨局處處理，我也會打電話給其他局長，很快速的解決他所面對的一些問題。〔是。〕第二個部分是在左營國中，左營國中收回來以後，我們在 104 年 9 月、12 月，跟 105 年 5 月曾經招商過，那時候招商是用設定地上權，並沒有成功。〔是。〕後來 107 年改用促參的方式，是由觀光局來主辦，後來觀光局提出來，希望改由我們財政局去做招商的動作。在我們的促參小組會議裡面是李副市長主持的，希望我們協助 3 次的招商。〔是。〕你剛剛有提到過的，如果是短期的能不能去承租，目前市政府的作業是由我們財政局主辦，我們會辦理 3 次的招商，如果在 3 次招商不成功以後，我們就會去研擬是不是有些既有的方式要去做調整跟改變。

黃議員香菽：

局長，我想請教一下，3 次的招商需要多久的時間？

財政局李局長樑堅：

大概要到明年。

黃議員香菽：

所以還有一年多的時間才會去完成就對了。〔對。〕我也希望能夠考量一下，看有沒有機會是短期招商的部分，因為畢竟有一筆收入，對高雄市政府的財政

也是有一點幫助。

財政局李局長樑堅：

其實它上面還有一些地上物，鄰近還有一所南區兒童之家，底下有一個水利會的水圳，還有就是南區兒童之家以後的遷移。南區兒童之家是預計在 110 年要遷移，遷移完後有些地上物會不會規劃為文資，大概還有一些協議。但是其他空地的部分，我還是跟黃議員做說明，如果我們在招商過程之中有碰到一些困難，像廠商的反映不太理想，事實上之前會招商不成功，我們已經研擬那些問題，因為當初廠商是要開發 5 星級的飯店，〔對。〕但市府有限制他開發的規模，很多廠商反映說你的規模有點限制，我們現在可能會把這個條件取消，回歸到都市計畫裡面相關業種業態引入的一個方式，這樣的方式，讓我們嘗試來努力看看，是不是有其他的業者願意做投資。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。其實這兩塊你也非常的清楚，在上一個會期的議會裡，其實這兩塊地是吵得沸沸揚揚的，因為做得並沒有很好。

接下來，我想針對我們的營造商圈新亮點，讓老商圈繁華再現。針對這一塊，我要來問一下經發局。經發局局長，其實你也知道受到商業的重心移轉，還有消費型態的改變，包括電商的崛起等等之類的，我們很多的傳統商圈都已經沒有像過去這麼好了。這張圖是昨天請我的助理去三鳳中街跟安寧成衣街拍的，我們可以看到，其實平常在這兩個地方都是沒人的，這非常的可惜。為什麼我會這樣講，我們都知道其實只要是在火車站旁邊的商圈，絕對是每一個縣市最熱鬧的地方，但是我們不樂見看到這樣子，當然過去可能因為鐵路地下化施工的關係，所以造成那邊的商圈有一些沒落，但是現在鐵路地下化也已經通車了啊！正好是可以討論振興我們商圈的一個時機點。

我想要請教一下，因為我們知道各個國家商圈都有一些特色，我也舉一個例子，我不知道局長有沒有去過台北的華陰街，其實華陰街是在京站的旁邊，就是在台北車站的後站，那邊有京站，然後一個地下街，它過去其實跟高雄市成衣街的那個模式是非常像的，它那個地方都是賣一些皮件，有一條徒步街，但是現在也因為商圈沒落的關係，所以文化部有去那個地方設置所謂的老屋重建，他們用畫漫畫的方式把它畫成漂亮的兩棟樓。我認為因為那個地方有漫畫去進駐了，所以就有一個特色形成，我也希望未來是不是高雄市的這一些商圈，包括三鳳中街、包括安寧成衣街，能不能有特色加入到裡面去，你認為應該加入的特色是什麼？等一下也請局長回復一下。

再來，我覺得商圈最主要還是要行銷，市長一直在講，人進得來，貨出得去，高雄才有機會發大財，也一直在倡導庶民經濟，我們可以看得到高雄市商圈行

銷的補助費用，其實從 101 年的 1,000 萬元到現在，當然中間不是局長任期的期間，也不是國民黨執政的時候，當然有降到 300 萬元。今年 108 年就是 400 萬元，我不知道你明年編了多少？我們可以看到，申請的件數越來越多，而且通過的件數也越來越多，所以 400 萬元到底能不能變成商圈行銷完整的費用，我也是希望局長…。

主席（黃議員天煌）：

請伏局長答復。其餘的可以用書面來答復黃議員，你簡單答復。

經濟發展局伏局長和中：

我想商圈的部分，我們現在也在極力的推動，包括剛剛議員提到的，我們在鐵路地下化後的長明商圈附近，現在也開始有一些原創的基地，也希望透過一些彩繪來帶動商圈的繁榮，還有營造商圈的特色。

第二個，就是我們舉辦一些活動，我想 10 月到 12 月高雄市有很多活動在推廣會來帶動商圈的繁榮。剛剛有關預算的部分，我想明年度希望儘量能夠挪…〔…〕對，我們希望以後能做一些協助，〔…〕是。

主席（黃議員天煌）：

謝謝黃議員的質詢。其餘未答復的請經發局用書面答復黃議員。我們現在請張議員漢忠進行質詢，謝謝。

張議員漢忠：

我在這裡要麻煩財政局長，其實我今天要講的重點是草衙段這個地方，因為過去可能農業時代，很多人比較沒辦法去賺錢，應該都會來從事拆船業，所以拆船業的人口都集中在草衙生活。當然這個過程當中，我今天要講的重點就是，因為我們長期幾十年來，那個地方是市政府的市有財產土地，當然我們也是鼓勵這些比較弱勢的一些家庭，要如何取得一個地方居住。市政府也很用心，經過議會長期的討論，也有給草衙段這裡所有的居民用最優惠的辦法，讓他們可以取得自己居住的地方。

但是財政局的業務報告說，我們一些百姓已經想盡辦法來取得土地以後，目前剩下十幾戶還沒有完成，有多少沒有完成？我要向局長提供的是，還沒有完成的這些百姓是因為經濟狀況不好導致沒有辦法取得。我要講的重點是，可能有一些財團會利用這些弱勢者，譬如給予他們急需的 30 萬、50 萬元，來取得土地的權利。我們現在有一些窗口在協助這些百姓，本來一星期開放幾天的協助，現在減少到變成一星期只有一天。局長，這些人到現在沒有辦法取得土地絕對有原因，是不是請財政局費點心力去了解這些人的情況。當然我們已經採取了最優惠的措施，但是我們要怎麼去了解這些需要者的情況。我們現在讓他們分期付款是二十年還是三十年，是不是我們可以針對他們的需要來延長，好

讓他們可以取得土地？這是一件不好做的工作，我怕財團趁機以 30 萬、50 萬元的價格來向這些弱勢者取得土地權利，這是我比較心疼的地方。局長，我們是不是可以朝這個方向檢討，來了解這些真正需要的百姓，我相信你們也了解這些百姓的過去史，他們在幾十年前跟漢忠一樣，講到這些我都會流眼淚。因為我來鳳山時是 15 歲，晚上以兩塊木板放在機車上就這樣睡著，共睡了四、五年，這是「甘苦人」的過程。後來老闆才提供鐵床讓我們睡。我把這件事提供給局長做參考，對於這些人，局長，你如何去了解他們的情況？請答復。

主席（黃議員天煌）：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

謝謝張議員對新草衙地區這些 3,062 戶居民的關心和關注，它是一個歷史的問題，所以高雄市政府在 104 年制定一個新草衙的自治條例，用當初 84 年的土地銷售價格，大概一平方米才三萬多元，真的是相當的便宜。目前的進度跟張漢忠議員做個說明，目前有來價購的是 2,503 戶左右，另外繳補償金的有 200 戶、承租戶是 207 戶，所以現在累積起來是 2,910 戶，目標已經達到九十五點多，還沒有去辦理的就是不符合資格的。現在是這三種，第一個是自己買的、第二個是辦補償金、第三個是承租的，剩下 152 戶。剛剛你講的這個案明年 6 月就要到期，我們現在的做法是這樣，我會督請我們的非公產管理科，針對這 152 戶，剛說有的財團會藉機用權利交換的方式來收購，這個我會督請我們的呂科長，針對這件事儘量召集這些住戶過來跟他們說明。第一個，我們有請高雄銀行給他們滿優惠的貸款。第二個，如果你們真的買不起，你可以先繳補償金，金額就會比較少，讓他能夠負擔得起。只要你有來做這些補償金或承租的動作，未來時間到了，明年就到期了，你以後也是同樣可以買，只是你買的價格沒有辦法像當初很便宜三萬多元的價格，我們會跟他們說明，要他們最好不要把權利賣給財團，因為賣給財團以後，你以後要買就很困難了。

我們會儘量找到這 152 戶，然後跟他們辦一個說明會，向他們說明權利和義務。再來如果他們是中低收入戶，看看是否能尋求社會局支持的部分。另外高銀本身也成立一個慈善文教基金會，透過這個慈善文教基金會，我會督請高銀提供一些相關的協助。第一個如你所講的，他至少先去承租，這樣對他以後要住的保障比較有幫助。張議員對這些的人關心我很感動，我也會責請呂科長去從事下面相關的說明動作。

張議員漢忠：

我要說的是剩下一小部分的人沒有去辦理，到底是經濟上或訊息上不了解而無法取得，我希望能多多去關心這些人。第二點，我要提醒的是我們服務的過

程，我跟同仁聊天當中常在說，其實這是政府的幾個政策所造成的畸零地，很早並沒有市府地，為什麼現在變成有幾坪是市府地，百姓他們不了解，所以接到單就會責怪這是賊政府，我希望在開這張單以前要先跟他們溝通清楚，不要讓百姓誤會。百姓不了解為什麼他住的地方會有3坪是財政局的地，前高雄市很多這種情形，但是現在有可能慢慢地在清查，現在已經清查到一個階段，清查到他的土地是財政局的土地，所以中央的法令規定要追究五年的補償金，這五年的使用補償金對百姓是很優惠的。在優惠當中，我們要怎樣讓百姓了解，這個土地有可能你在使用時，過去不知道這是財政局的地，被清查到之後就是要繳五年的使用補償金，以後每年都要去繳這些使用補償金。局長，我要提醒的就是這個。

經發局長，在這裡我要麻煩你，鳳山共同市場在重劃完後，以前它是很有歷史的共同市場。現在我們很高興，10月1日國防部無償撥用市場用地，我們已經把這個程序完成，並給共同市場管理單位去開發。我要拜託局長的是，原來的共同市場，現在的所在地，在都市計畫完成後，就規劃成為我們的停車用地。停車用地過去全部都是國防部的土地，現在已經協調到一個階段，土地也是無償撥用給高雄市政府，當然這個市場在簽約後，要完成也將近要兩年的時間。完成後原來的市場就拆遷，拆遷完成後，將來就變成停車場用地，這個停車場用地，是不是我們來跟交通局協商？未來交通局要做停車場用地也是要規劃，是不是我們和交通局研議怎樣承租給共同市場管理停車用地，取得土地怎樣去規劃停車場？讓整個市場的停車動線可以完善。局長，這個方向我們是不是可以來和交通局合作？未來把這個方向腳步同時進行，市場拆遷完成以後，很快的就讓市場的停車用地可以取得規劃，把動線規劃一個非常好的工協市場停車用地。局長，是不是可以和交通局朝這個方向來協助？

主席（黃議員天煌）：

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對鳳山共同市場的關心，這一塊目前已經捐贈，未來市場用地已經變更為停車用地，我覺得一個好的市場未來停車也是一個很重要的因素，如果停車位不足的話，市場的發展會受限，未來我們會和交通局協調，儘量讓停車場能夠規劃作使用。

張議員漢忠：

局長，我們的時間點要提早規劃，有可能市場拆除完畢才交給交通局規劃停車場，可能它的腳步會太慢。

經濟發展局伏局長和中：

時間會來不及。

張議員漢忠：

會耽誤停車場的動線，現在重劃完成之後，那邊很需要這個環境，當然共同市場規劃好會有另外一個風貌展現出來，拜託局長。

經濟發展局伏局長和中：

我們會和交通局協調。

主席（黃議員天煌）：

接下來請方信淵議員質詢，請發言。

方議員信淵：

本席要和林局長探討青年局成立的問題，首先恭喜青年局在 10 月 1 日終於成立了，人家說創業維艱，全部的過程都在林局長身上，從沒有到有、生出來。林局長，在這個過程當中你的感想如何？請回答。

主席（黃議員天煌）：

林局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對青年局的關心，因為一開始都是一個人在走這些社團，還有走一些公會、協會，籌組的過程中我們開了 7 次的籌備會議、2 次的公聽會、走了 14 間大專學院，應該有 10 間以上的公眾空間，還有一些座談會，其實是滿辛苦的，如果能為市民做一些事情，這都是我們應該要盡的責任。

方議員信淵：

為什麼要問你這個問題？成立青年局你就和年輕人未來要創業一樣，就是創業維艱，這個過程非常辛苦，相對你才知道未來年輕人要走入這一行他創業的過程，你才知道如何去協助他，這個過程走完了，也希望你用這個過程的辛苦和煎熬來協助未來青年如何創業，這個才是最重要的。高雄市繼桃園市青年事務局我們是第二個，這個不簡單，這也是韓市長最重要的政策，尤其青年北漂的問題，還有公務人員也是非常大的問題，拜託青年局對於青年返鄉，包括公務人員返鄉服務的議題要多一番協助。

如何利用這個平台讓他們能夠輕鬆回到家鄉來工作，這個非常重要，尤其現在工作在哪裡，人就往哪裡走。過去高雄市 70 年代幾乎人口都往高雄來聚集，但是現在不一樣了，高雄人幾乎都北漂到台中、桃園甚至台北，完全不一樣。相對的，青年局如何拿出對策出來？這個更重要，尤其高雄市總共有 18 所院校，每年有 3 萬 5,000 個畢業生，這些畢業生未來如何投入職場？甚至創業，這個也非常重要。局長，針對目前大專畢業生如何利用我們現在的平台來協助這些年輕人參與未來的就業，甚至創業，我們如何做一個平台？針對這個部分

請局長回答。

主席（黃議員天煌）：

請林局長答復。

青年局林局長鼎超：

針對創業的部分，高雄市政府青年局擁有第一支地方型的青創基金，這個是其他縣市沒有的，唯一的中央就是國發基金，但是國發基金的平台目前挹注高雄市當地的青創比較少，我們擁有自己的基金，還有我們和其他縣市可以做比較的青創貸款和補助，補助包含利息的部分，還有辦公室房租的部分都有補助。為了打造一個好的青創環境，希望可以讓高雄市的青年創業的人留下來，也可以吸引更多外縣市想要創業的人進來高雄一起創業，因此來帶動就業機會。

方議員信淵：

局長，這個我知道，我想要清楚的地方是，現在年輕人從學校出來，我們如何早一步在他要開始創業之前做協助？這些大專院校每年 3 萬 5,000 人這個部分，我們要如何利用這個平台進入校園協助他做未來的人生規劃？這個才是最重要的，包括青年局所有的人員如何派員到各個學校做訪視、做宣導，這個也是非常重要，是不是？

青年局林局長鼎超：

針對大學育成中心，比較大的大學裡面都有育成中心，育成中心我們現在有一個 LINE 的群組，只要需要我們做一些輔導，或者需要他們來幫忙，我們都會即時來和大學的育成中心聯繫。

方議員信淵：

局長，利用你現有的人力，青年還是最重要的，在校生更重要，所以還是要進入各個學校做輔導、宣導，派員趕快和學校作媒合。另外一方面，青年局現在最重要的除了資金以外，本席更想要知道，青年創業以後，他開發出來的產品青年局如何扮演媒介的角色？讓青年更容易創業成功，這個才是最重要的，請局長回答。

青年局林局長鼎超：

這個部分我們有和幾個公會、協會協調，包含工研院的創新協會，還有高雄在地的產發會，因為他們都是一些產業界優秀的業者，我們會和他們合作，希望他們可以幫這些青年創業，可以輔導甚至幫他們鋪通路做一些銷售。

方議員信淵：

局長，有空可以去大陸看看，我覺得這一方面大陸確實做得比我們更好，它開發一個產業園區，都是新興的產業園區，裡面就有青年產創基地了，就是利用青年的構思生產出來的產品，並和周圍的產業園區做一個媒介，這些年輕人

很快就可以得到任何一個產業媒合，相對的這個非常的重要。現在經發局都有成立很多產業園區，我也希望青年局藉由這個機會能叫市政府提供一個更好的地方，在產業園區裡面成立青年產創園區開創新的產品。針對這個部分，有沒有辦法？

青年局林局長鼎超：

有，這個部分我們一定會跟經發局合作。

方議員信淵：

針對這個部分也拜託經發局能跟青年局共同協助，讓這些年輕人在開發新產品方面，能很快受到政府的媒合，很快的得到我們的協助，謝謝。

另外，青年局都知道青年創業最重要的就是資金的問題，但是過去青年創業的力道，政府對他們的照顧好像永遠都不足，過去市政府對青年創業有 200 萬的額度，現在應該還有吧？但是跟台北市比較起來，這個永遠都不足，過去台北市對青年的創業，它每一個創業和一個計畫除了 200 萬以外，利息的補貼是全額補貼。針對這個部分，請問局長，未來市政府的規劃對於青年創業的補助，目前規劃是如何？請局長回答。

青年局林局長鼎超：

貸款的部分，我們是 3 年，我們是前 3 年有提供補助。

方議員信淵：

3 年是稍微有點不足，既然有要做了，任何一個企業在草創期間，你也知道非常辛苦，一個企業要 3 年或一個產品要 3 年就能成功是非常困難，能打平已經不錯了。所以這 3 年只是一個低利率貸款或無息，這個有點稍微不足，能不能像台北市一樣，它是達到 5 年，甚至有擔保的達到 7 年，這樣反而更能照顧這些年輕人，留住這些年輕人在高雄創業。這個有沒有辦法？針對這個部分，是不是回去再思考一下？

青年局林局長鼎超：

我們會儘量…。

方議員信淵：

能朝這個方向，因為畢竟創業維艱，你也知道，你現在也是年輕人，所以你更了解年輕人現在創業的艱困，確實非常的困難。尤其你要開發一個產品，甚至經營一個事業是非常的困難，現在整個國家經濟這麼低迷，要發展一個產業確實非常困難。針對這個部分，請局長回去思考，能達到跟台北市一樣，甚至超越台北市，這個我們要共同努力的。

另外，我要請教局長，年輕人返鄉到高雄來，最重要的是安心成家，對不對？〔是。〕針對安心成家部分，相對就是買房子，對不對？〔對。〕他才有辦法

定居在高雄，所以針對這個部分的安心成家，我也希望是不是藉由青年局低利率貸款給這些青年才俊，讓這些人達到來高雄發展企業，有沒有辦法？

青年局林局長鼎超：

9月30日高雄銀行開記者會，有關於青年首購的部分，青年首購目前它的貸款期限大概是全台灣最長的40年，通常30年跟40年相比，你除以480個月和360個月，其實每一個月平均的本金就會低很多。

方議員信淵：

局長，你講到貸款40年，我現在跟大家報告，所謂40年，它是全部都沒有資產的，沒有資產才有辦法達到40年，而且你要年所得的10倍，也就是你年所得10萬才能貸到100萬，你要1,000萬的貸款的話，你就是要年所得100萬。針對年輕人要年所得100萬才能買到1間透天的房子，這個確實非常的困難。所以針對你講的40年部分，這個部分也要請財政局長跟高雄銀行大家共同來研議，是不是可以放寬，讓這些青年可以非常輕鬆購買房子定居在高雄，這才是最重要的。針對這個部分，是不是請局長回去跟財政局，還有各部會稍微再研究一下？

青年局林局長鼎超：

好。

方議員信淵：

安心成家甚至有些城市是免利息，它可以提供5年或3年免利息，這個相對都非常好，所以拜託局長針對安心成家部分也要積極籌劃。

青年局林局長鼎超：

好的，謝謝。

方議員信淵：

因為時間的關係，本席還有一點時間跟經發局做個探討。針對活化傳統市場部分，這個部分過去本席也講過很多次，很多荒廢的傳統市場，想藉由青年人創業來活化市場，這個也非常的重要。文化局過去曾經和經發局做過一個合作案，在鹽埕區第一公有市場裡面推出「青銀共市」活化傳統市場，這個意義非常的好，也非常成功。針對這個部分，我請問局長，目前推廣的狀況如何？請局長回答，好不好？

主席（黃議員天煌）：

伏局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中：

鹽埕第一公有市場，我們這一次示範推出有關於青銀共創概念，其實辦了很多的活動，對當地居民也有很深的影響。因為這個活動的成功，所以目前在本

市其他一些市場，我們也開始類似推動這樣的發展。我們現在在各個市場，已經有一些低租金方式，希望能夠讓青年進駐。

方議員信淵：

很多荒廢的市場如何去活化，這個反而更重要。

經濟發展局伏局長和中：

是。

方議員信淵：

好…。

主席（黃議員天煌）：

謝謝方議員信淵的質詢。向大會報告，我們等黃議員文益質詢完畢後休息 10 分鐘，我先跟大家預告。接著請黃議員文益發言。

黃議員文益：

我今天針對幾個問題跟大家互相交換意見，先放一段影片，請播放。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：河的右邊有「羅密歐-茱麗葉」的故事，左邊有「梁山伯-祝英台」的故事，我們加一個愛情的摩天輪，我們把motel（旅館）跟摩天輪結合起來。亞洲任何年輕人度蜜月，歡迎你來高雄，上去 1 個小時，做你愛做的事。

（影片播放結束）

黃議員文益：

經發局長，這個有沒有印象？沒有白紙黑字，但是卻有新聞影片。當初市長在選舉的時候，告訴大家他對愛情摩天輪的定義，是把 motel 的概念跟摩天輪結合在一起，讓它有一個噱頭，我覺得這個確實是一個創意。時至今日市府一直要推愛情摩天輪，也辦 2 場說明會，我也去參加過其中 1 場，請你告訴我，現在的方向跟市長當初所告訴選民的，有沒有一樣？

主席（黃議員天煌）：

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對摩天輪的關心。這個部分我們沒有排除，因為我們用公開招標的方式，也有 1 家廠商提出類似的概念，不過最後要透過公開招標的機制來進行。

黃議員文益：

這個不是沒有排除，這個概念是市長要推的愛情摩天輪，這個在你的條件裡面，你就應該完成這個；而不是說未來廠商沒有這樣的計畫，所以我的愛情摩天輪沒有辦法照著這樣做，這個是不對的。因為我們的市長說，他的愛情摩天

輪是把 Motel 跟摩天輪結合在一起，然後發展愛情產業鏈，如果你的摩天輪只是一般觀光的摩天輪，那就放在愛河兩邊或是高雄港，這個是市長說的愛情摩天輪，最後它就會變成一個走味的愛情摩天輪，它就變成一般觀光型的摩天輪，最後就可能是我們放煙火的摩天輪。

我要告訴局長，全世界所有的經濟發展，摩天輪當然很重要，但是它絕對不是一個非常重要的一個因子，少了它或許會覺得少了東西，但是絕對不會因為一個摩天輪把所有的經濟都帶起來。我覺得市長有一點高估摩天輪所帶來的效益，高雄市有幾座摩天輪？統一夢時代也有一個摩天輪，它的視野也可以看到高雄港，你認為統一夢時代的營業額是靠他的摩天輪帶來的嗎？我告訴你絕對不是，但是缺了它真的不行。如果你所建造出來的摩天輪沒有把條件設定好，市長就是要 Motel 加摩天輪合在一起，上去 1 個小時去做你想做的事情，其實這個很危險，這是危險舉動。如果做不到就請你勇於跟市民講，市長的承諾不好意思，現實狀況做不到，技術上做不到，因為 1 個小時在上面不曉得會發生什麼事？做那麼愛做的事情，萬一發生狀況沒有人可以救得下來，所以愛情摩天輪胎死腹中。我覺得你要勇敢的告訴民眾，不要讓人家有期待。如果只是一個觀光型的摩天輪，你如何期待？就是因為它放在愛河旁邊就可以發展愛情產業鏈嗎？我覺得這個真的要跟大家講清楚，局長，有沒有問題？

經濟發展局伏局長和中：

我覺得市長說做愛做的事，沒有特別講做什麼事？

黃議員文益：

不要支吾其詞。

經濟發展局伏局長和中：

我要特別強調，因為高雄有愛河，所以這一個摩天輪一定跟愛情有關，這是我們原來設定的主題。

黃議員文益：

我建議不要因為政治把你的專業泯滅掉，這個是一個專業的東西，如果因為市長的政治承諾，卻要讓你們專業人士把你們的專業度泯滅掉，我覺得非常可惜。請你聽我的忠告，不能做，做不到，就勇敢的講，不要一直在畫大餅，等到市長總統選舉完才告訴大家，不好意思！這個沒有辦法做。所有的投資廠商都沒有辦法做，我告訴你英國有想做他的愛情摩天輪，不好做，技術上很困難，做不起來，到現在都沒有辦法做。

工策會，市長今年 7 月 25 日成立一個工商發展投資策進會，我請局長告訴我，這個是團體對不對？它不是政府法定組織對不對？沒有錯嘛！它的人事費、業務費總共要一千九百多萬。原本經發局的招商處有 4 個約聘僱人員，他

的人事費用是三百多萬，這邊砍掉補來這邊。局長，我覺得這個錢編得太多，我講真的，高雄的財政不是不好嗎？你幾乎全額補助這個團體，而且它並不是所謂公務人員的位階。接下來我要請教你，工策會在招商中辦理什麼位階？單一窗口嗎？是嗎？他是單一窗口嗎？只要所有的招商缺水、缺電、五缺全部找它，它有辦法處理嗎？你告訴我，工策會有沒有辦法處理這些問題？

主席（黃議員天煌）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

工策會主要扮演的角色就是主動招商，其實在它成立這幾個月，它已經主動招商了一些廠商，去拜訪廠商。

黃議員文益：

招商的過程中會發生問題嘛！廠商會丟問題出來嘛！

經濟發展局伏局長和中：

有公權力的部分會交給市政府，因為它不具有公權力，它只是負責了解廠商投資遇到的問題。有缺水、缺電跨局處協調，會有我們公權力的介入。

黃議員文益：

你會不會是疊床架屋，消耗預算？

經濟發展局伏局長和中：

不會，我們有做確實的分工。

黃議員文益：

你原本就有一個單位，你經發局就原本在做這個工作了。

經濟發展局伏局長和中：

跟議員報告，我們去年接待的場次跟今年 265 場，已經成長大概將近一倍，所以我們現在的人力是…。

黃議員文益：

你先暫停一下，局長跟主計處之前的業務報告有講，高雄市政府之前是沒有工策會的，我們招商的成績在六都也是名列前茅。〔是。〕所以招商的成績不是因為有沒有工策會而有所影響，代表原本市府的努力對於高雄的招商是有目共睹的，有成績的。如果你成立一個新的單位，是期望他越來越好，如果你只是把資源重新編列，而且編列更多。原本三百多萬的人事費用可以處理這麼多招商的成績進來，我現在花一千九百多萬，大家是拭目以待，到底這個工策會所扮演的角色是什麼？

我告訴你招商遇到很大的問題，他沒有單一窗口，廠商投資遇到問題沒有人可以解決，我相信工策會角色的扮演他只是傳遞，最後還是要回到公部門，所以

這樣子的機構，我坦白講我非常的擔心，會不會淪為其他縣市的工策會，因為工策會有很多油水，他編了這麼多的預算，會不會淪為這樣子，大家拭目以待。

我覺得市長的政見我們支持，但是千萬不要淪為只是要實現他的政見，所有的錢投到那邊，到最後說高雄市的財政多不好。光是看到這樣經費的改變，我就覺得高雄市是很有錢的政府單位啊！你可以把原本該做的事情，你再多花這麼多錢，結果他們都不具公務人員資格，他未來要做協調溝通的部分，還是要回到公務體制裡面，但是他卻沒有一個定位讓他可以去指使、指揮。不好意思！都沒有。他就是去做銷售員，去招攬廠商，有問題他沒有辦法處理，我要回報高雄市政府。高雄市政府要不要處理不知道？因為他不可能凌駕你們之上。他的概念是不是就是這樣子？

經濟發展局伏局長和中：

因為工策會的召集人是市長，所以他確實具有跨局處來處理。

黃議員文益：

你覺得市長現在有空處理這個事情嗎？

經濟發展局伏局長和中：

因為他是直屬市長，所以可以跟市長報告。

黃議員文益：

我告訴你工策會的名單，企業界大老，有兩個是議會同仁，我不懂為什麼議員會在裡面？

經濟發展局伏局長和中：

我們含括了產官學界，因為也要大家的意見。

黃議員文益：

產官學為什麼只有國民黨議員？

經濟發展局伏局長和中：

我們有徵詢過議會議長的建議案，我們當時是…。

黃議員文益：

我告訴你這個是球員兼裁判，議員是監督市府的施政，你現在加進了兩位議員，紹庭議員是這個單位的召集人。如果你把監督者放進裡面，球員兼裁判，處裡的時候我不曉得該怎麼監督，這是我對工策會的看法，我沒有否認工策會。但是我覺得整個資金的運用，第一個，苦民所苦，高雄市沒有這麼多錢，你偏偏要這麼用。講到苦民所苦，青年局局長，你的揭牌儀式預算編列花了50萬，實際花了多少錢？50萬花光光嗎？

青年局林局長鼎超：

沒有，花了25萬。

黃議員文益：

25 萬。〔是。〕一個揭牌儀式，在預算裡面編了 50 萬，我就覺得觀感很差。〔是。〕為什麼要編 50 萬？看到 50 萬我就想到潘恒旭，一個光頭節要花人民 50 萬。一個揭牌儀式就只是…，青年創業嘛！你現在是全國在看的楷模，你應該苦民所苦，甚至不要花錢，5 萬、10 萬辦好，這只是一個成立的揭牌儀式，你要花到 25 萬，我都覺得多，我講真的。〔是。〕這個對於青年創業的影響，我覺得不是很 OK。你的預算，你確定你花 25 萬，所以其他的 25 萬沒執行要繳庫？〔對。〕

整個的委辦費有 400 萬，在你初期裡面青年返鄉就業移居政策工具委託調查的研究規劃，你編了 100 萬要去做。你在執行規劃又編了 250 萬去做，這個編列預算太浮編了，我講真的，你剛剛成立，你要好好的去思考。〔好。〕高雄人民的錢如何編預算？你要不要把錢花在刀口上，縱使要做你要不要花到 350 萬去做同一個規劃、一個執行。350 萬就這樣沒有了，如果你完全執行，我覺得這樣子的作法不會帶來示範效應，這只會讓人覺得說高雄市到底有多少錢？怎麼會這麼好賺？你還沒有開始，這些錢就出來了，所以我要告訴局長，你是新上任的我們不能苛責，但是從預算書的編列裡面，我就認為你應該苦民所苦。這個請播放一下。

（影片播放開始）

新聞記者旁白：韓國瑜出訪新馬第四天，就傳來好消息，有台中企業家要捐鉅款幫助高雄青年創業，好消息不只這一個，在新加坡商談會場，有兩位企業家現場響應捐款，詩肯柚木捐 200 萬台幣，而電子製造商赫比國際更捐了 50 萬新幣，約合台幣 1,160 萬。

（影片播放結束）

黃議員文益：

不好意思！我剛剛講話比較大聲，不是要找人打架，不要誤會。

市長出訪新加坡就已經很喜孜孜地告訴大家，人家有捐進來了。我調了資料有入帳的，這些都是他之前講的，3 月份入帳的，5 月 31 日 1 萬元美金，剛剛你們再補了 9 月 30 日韓市長捐了 100 萬。我不曉得是不是 100 萬，沒有錯嘛！入帳了嗎？入帳了，好。總 total 是 2,400 多萬，我要告訴局長，市長說要募多少？70 億，不要說 70 億，從 3 月份到現在已經 10 月份了，你夯不啣噉才募到 2,400 多萬，從他的效率來看，你當一個局長你不會擔心嗎？就只有這個樣子，未來你真的可以募到更多錢嗎？還是就像上面所顯示的，其實 6、7、8、9 月都停滯的，而且是市長自掏腰包的，我很擔心你的狀況，募不到錢。你這邊有創投、私募基金、民間企業，你來找我時我很關心一件事情，這個東西是不入

我們基金的，這我可以接受，問題是你沒辦法去 control 的事情，你沒能力 control，他會跟你配合、跟你合作嗎？沒有任何公開的儀式，也沒有半個明細，我很擔心你是一廂情願認為這些人會支持高雄市的青創，結果你是連看都看不到，台中民間企業不願意具名，到底他是誰？沒人知道。有沒有這家公司、會不會變卦？沒有人知道。我告訴你我們去查了，這個穀神星資本我們查不到，可能我們搜尋很差，但是我們在網站一直查，就是查不到這是什麼來歷，10 億元！他是要投資 10 億嗎？他有資本 10 億元，還是他要給高雄市 10 億元？為什麼這麼重大的事情新聞媒體沒有揭露，我們也查不到他的來歷。我告訴你，如果預期達不到目標，你要去募款嗎？你會去募款嗎？局長，青創籌不到錢，我問你要不要募款，不然你們沒有錢啊！你要去募款嗎？

主席（黃議員天煌）：

局長請回答。

青年局林局長鼎超：

主席、議員，政府單位不能自己去募款。

黃議員文益：

沒有啦！市長自己也有去募款，不然那些錢是怎麼來的，你告訴大家。請坐。

青年局林局長鼎超：

謝謝。

黃議員文益：

不然那些錢要怎麼來，也是市長說要募款的，所以你們不要去募款。台灣創速本來就是一個創投，他線上投資寫報告就可以了，我想不懂，媒體報導今年度他完全沒提到要投資高雄市的青年局，完全沒有，我們是蹭人家熱度嗎？我不懂啊！到底是怎麼樣？他完全都沒有講，到底他跟高雄市的青創基金如何結合？其實…。

主席（黃議員天煌）：

林局長，針對黃文益所問的問題書面回答，還是要簡單答復？議員說書面答復。好，謝謝黃文益議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的是陳善慧議員，請發言。

陳議員善慧：

本席針對青年局有一些問題想要請教，因為現在全國最夯的城市就是高雄市，高雄市最夯的局處就是青年局。在陳市長的時代有設立一個毒防局，毒防局的業務又跟教育局、警察局、衛生局都有重疊。韓市長的時代也成立一個青年局，青年局有一些業務也跟經發局、勞工局有衝突到。所以本席針對這個問題請教青年局長，如果業務有衝突到，你們要怎麼去做？第二個，青年局對青

年有什麼定義？請局長簡單回答。

主席（黃議員天煌）：

請林局長答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝陳善慧議員對青年局的關心，行政院頒布青年是 20 歲以上 45 歲以下的人。

陳議員善慧：

20 歲以上、45 歲以下，如果剛好年齡在這個邊緣，就不算青年人了，就沒辦法輔導他，是這樣嗎？

青年局林局長鼎超：

也是可以輔導，但是申請貸款時 45 歲是一個上限，但還是有辦法，譬如經發局有小蝦米貸款、中小企業貸款，這些都可以去跟經發局申請，如果要創業的話。

陳議員善慧：

這就是我剛剛說的稍微重複的地方，局長，人家說凡事起頭難，青年局剛剛創立，我們很多議員都很關心青年局，因為青年局目前全國只有桃園市有而已。第二個就是在南部的高雄市，所以我們很多議員都很關心青年局以後的發展，希望局長和青年局所有同仁能夠在一年之內拼出一些成績，讓高雄市民看一下。局長，你一年之內可以拿出一些成績給我們市民看嗎？

青年局林局長鼎超：

可以，會有成績，一年內絕對會有成績出來。

陳議員善慧：

因為青年局的設立不只是一要創業而已，其實就業也非常重要，因為勞工局也有就業的系統，所以我一開始就跟局長強調，你們部分的就業項目也跟勞工局衝突到，未來青年局在這方面要怎麼去區隔？譬如跟勞工局衝突到的，或者跟經發局衝突到的，局長有什麼方案可以區隔？

主席（黃議員天煌）：

請局長回答。

青年局林局長鼎超：

這部分其實就像議員當初講的，不是疊床架屋，勞工局其實就業的部分已經輔導很多年，所以我們局裡面也有原來勞工局的同仁，這部分青年局強調的是創業，但是創業的業者需要有就業人才，我們也會跟勞工局做一個搭配。像經發局有一些共創空間的部分，我們也會跟經發局的共創空間做一個配合，如果有青年創業者需要有空間，我們就會把它引導到經發局去申請空間。

陳議員善慧：

局長，你的意思是說我們青年局所有的人才，包括勞工局、都發局、經發局的人才都在裡面了，所以你們是統籌所有局處成立一個青年局，這樣還算不錯，雖然稍微重複，但是工作分配細膩一些對市民比較好，加油！本席對你們抱著期待。創業基金我就不再多說了，因為有很多議員都有針對這件事情說了，沒有關係，凡事起頭難，慢慢來。接著請教經發局局長，針對我們台商回流投資，目前要建廠，一定需要很多土地。局長，針對這個部分，經發局準備好了嗎？

主席（黃議員天煌）：

伏局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員尤其是對產業投資的關心。目前我們可以提供的土地，和發產業園區目前還有四成可租的用地，可以拿出來給台商回台使用。仁武園區我們預計今年開發完之後，應該是後年 110 年就可以開始來做進駐的動作，仁武園區大概有 47 公頃。橋頭園區大概有 262 公頃，應該是在 112 年就可以讓廠商進駐。現在廠商來接觸，我們市府經發局可以幫忙來媒合用地的部分，他有需要跟我們說，我們會找土地讓他來做投資建廠的工作。未來高雄的國土計畫裡面，我們可以提供的用地大概有 2,300 公頃。

陳議員善慧：

這樣是土地足夠，只要台商肯回來。

經濟發展局伏局長和中：

我們來媒合。

陳議員善慧：

土地都有？

經濟發展局伏局長和中：

是。

陳議員善慧：

這一定要說真的，不要台商回來要找土地又找不到，這樣也無法建廠啊！

經濟發展局伏局長和中：

這我們要幫他找找看哪一塊比較適合，有的規定要環保等等的，他自己要找土地可能比較困難，我們來處理比較簡單。

陳議員善慧：

就是直接找經發局，經發局再去找適合他的土地。

經濟發展局伏局長和中：

對。

陳議員善慧：

針對仁武這裡，何時可以開始營運呢？

經濟發展局伏局長和中：

仁武現在收到環保署的環評修正書，它已經通過了，我們預計應該是年底就辦一個說明會，然後明年開始做土地徵收。我們最快應該在 110 年的年初開始，就可以讓廠商來做登記跟未來進駐的開發。

陳議員善慧：

謝謝局長。再請教一個問題，譬如說市政府的土地，我們是用出租的對不對？

經濟發展局伏局長和中：

仁武差不多有八成是用賣的，不是出租的。

陳議員善慧：

用賣的？

經濟發展局伏局長和中：

是。

陳議員善慧：

因為若是出租的，有時候人家要建設就比較不敢投資下去。

經濟發展局伏局長和中：

有出租的，有賣的，賣的占八成左右。

陳議員善慧：

賣的占八成，租的占兩成。

經濟發展局伏局長和中：

是。

陳議員善慧：

租約的租期都是訂多久？

經濟發展局伏局長和中：

租期沒有規定，20 年。

陳議員善慧：

最少 20 年以上。

經濟發展局伏局長和中：

還可以再延期，那個沒有關係。就是我們一般簽約都是 20 年，但是還可以再延，如果有需要的話。

陳議員善慧：

就是我們市政府的合約最多可以簽 20 年，如果它需要可以再延約。

經濟發展局伏局長和中：

可以再來延，再來討論續約。

陳議員善慧：

好，謝謝局長。再來就是農地工廠納管的事情，像昨天台中的工廠火災，兩個消防局人員殉職。現在台中市政府說那是倉庫，那不是工廠，廠商說那是工廠不是倉庫。局長，像這種情形，經發局對倉庫跟工廠的認定，是怎麼認定的呢？

主席（黃議員天煌）：

伏局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我們也非常關心，我覺得這都是大家不願意見到的狀況。現在經濟部有提供給我們六千多筆高雄市要清查的區塊，目前我們已經清查了四千多筆，在年底之前，我們會把高雄在農地上的這些工廠去認定，我們的人員會親自到現場去看，它到底是不是被認定為是工廠。一般我們看工廠，最重要的是它有一些生產的設備，它有生產一些東西，所以我們人會到現場去看它的工廠裡面有沒有在生產。

陳議員善慧：

局長，這樣有可能就地合法嗎？

經濟發展局伏局長和中：

就地合法，現在按照中央的規定是這樣，中央在 7 月 24 日已經公布了工廠輔導管理辦法，它現在就是認定未來在農地上的工廠，如果它是低污染的，而且是在 105 年 5 月 20 日以前設立的工廠，就可以來申請輔導。再來它有 20 年的落日，就是 2 年的納管、3 年的輔導，20 年的落日，就可以在那個地方使用 20 年，但是前提是它必須是低污染的工廠，不能造成農地的污染。

陳議員善慧：

不會造成農地污染的就可以 20 年，輔導它就地合法。

經濟發展局伏局長和中：

對。

陳議員善慧：

因為若是就地合法，人家就不用遷廠、不用再找土地，省去廠商很多的麻煩，這樣對我們的經濟發展也比較有幫助。

經濟發展局伏局長和中：

但是它要繳一筆管理費，大概一年要 2 萬到 10 萬的這個範圍。

陳議員善慧：

廠商若是有賺錢，繳錢是應該的，他們應該不會計較這個。也感謝經發局，

本席有提一個臨時攤販集中市場申請合法的，經發局也大力協助，本席在此感謝經發局。

接著我要請教財政局，印花稅剛才有很多議員都說過了，因為這個算是歲入的，歲入今年編 10 億，去年編 9 億 1,000 萬。但是行政院要廢除了，我剛剛也有看到財政局局長回答我們議員同仁，說我們有很積極在爭取。因為我主要也是要問，你有跟中央爭取嗎？因為我們高雄市就欠人家很多了，現在這 10 億若是再被砍掉，相對的我的建設就少 10 億了。剛才我有聽到你跟議員同仁回答說，你有跟六都及其他縣都有去爭取，本席剛才也聽到你的回答，所以這個問題你就不用回答了。

再來還債，你看我們一年以上的債務未償餘額是 2,415.98 億；短期的是 66.04 億，平均高雄市市民每個人要負擔將近 9 萬元，目前我們自償性債務未償餘額是 292.68 億，局長，這樣財政局的財務真的是很緊的。所以像台北市政府柯文哲上任，這四年來也是多少有還一些債務，那財政局有規劃這四年我們所能償還的債務，有辦法嗎？局長。

主席（黃議員天煌）：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

跟陳議員做說明，我來了以後就盤點了我們所有的債務，你剛剛所寫的部分，一個是財政部要公告的事項，事實上還有兩筆，一個是我們清理基金，因為現在公車處民營化，那要 200 億。再來就是我們欠勞健保的錢，還包括公務人員 18% 的錢，還有一筆是私校的退輔 63.36 億，那個加起來 345 億，還有一個是 206 億的，我們現在公告債務加潛在債務總共是 330 億。其實剛才議員也在問，我們怎麼來還債，我們還是開源節流。我一再的說明，像我們今年的歲差短是 65.46 億，如果透過我們開源節流的手段，真的把錢給省下來，我們有多餘的錢，我們就會做實質還債的動作。明年雖然編了 64.2 億，如果透過開源節流，有錢剩下來我們會實質還債。但是也要跟議員做說明，未來捷運黃線如果要啟動，鐵路地下化的錢都已經陸續要償還，所以在短期之內要償還大量債務是不太可能，甚至還是會擴大負債的總額。可是如果我們能爭取中央財政劃分法的修改，還有透過我們積極招商引資，讓地方稅能夠增加，其他一些開源節流的手段，不管是土地活化、招商引資、促參的部分的推動，我們希望能夠爭取這些財源，在未來能夠編出來的預算是可以達到歲計平衡，短期之內是有困難性。

主席（黃議員天煌）：

謝謝陳議員的質詢。下一位請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

我想有關於 9 月 30 日高雄銀行呼應高雄市長韓國瑜的政策，宣布了配合高雄市政府的經發、都發跟青年的三個局處推出三大專案貸款，也就是所謂的「金融三箭」，配合高雄市政府的招商、住宅，還有青年政策，提供高雄市優質、優利的專案貸款，要吸引很多的企業進駐高雄，有安居的住所之外，也讓高雄市民可以圓創業的夢想。我看到這個政策，本席認為是兌現韓市長的政策，應該給予支持跟推廣，但是我們身為民意代表，還是要以監督市政府的作為來做一個提醒。韓市長說錢就是企業的血液，沒有錢就沒有辦法創業，也希望能夠幫助各地的企業，還有年輕的朋友和一些無助的無殼蝸牛，讓他們達到理想的目標。

我們看這三箭的狀況是怎麼樣？第一箭是談到「高雄市招商企業的融資專案」，對於資本額達到新台幣 3,000 萬元以上，而且設立登記在高雄市的工商企業能夠提供這個優惠低利貸款的融資環境，還擔保這個貸款的利率從年息 1.5% 開始算，信用貸款利率是年息 2.18%，從 6 月份開辦到現在確實是有很多的企業家已經陸續在申辦，希望能夠提高我們企業投資的意願，但是本席有些擔憂，因為我看到了一些資料，就是經發局的統計資料－高雄市最新的經濟統計簡表，其中有關於高雄市的企業登記，各位，你們可以看 PPT 上面，解散、撤銷跟廢止的家數當中平均每個月有 500 家到 700 多家在辦理撤銷，今年 8 月竟然有 1,538 家不經營了。那麼在公司登記的家數裡面，今年 1 月份有 8 萬 6,219 家，到了 8 月底的時候是 8 萬 3,568 家，在半年內公司的家數就少了 2,651 家，也就是說公司的減少一定會影響到稅收跟就業的機會。我們來看看僑外投資的部分，1 月份是 972 家，8 月是 1,011 家，增加的數字是 39 家，但是天下雜誌在 9 月份公布的縣市民意調查當中，他把城市競爭列為評比項目，項目中的經濟力、外籍專業人士年增率是負成長，-8.95%，所以是六都當中的最後一名。我們要吸引更多的外僑和外國的投資增加城市競爭力來創造更多的商機。

局長，我想請問，本席非常盼望這支箭能夠發揮它的功能，既然箭已經射出就要看到它的成效，這樣的政策也要能夠持續的宣傳，那麼到底局長你認為這支箭發出去以後，多久可以看到成效呢？

主席（黃議員天煌）：

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

我想我先要澄清一件事情，公司的減少事實上是我們因應經濟部的要求，經濟部在去年年底要求我們在今年要處理多年未營業或者…。

童議員燕珍：

只有徹查就對了。

經濟發展局伏局長和中：

有 9,600 多家，那是歷年他都一直沒有營業，所以我們在這一年要把它處理掉，所以我們…。

童議員燕珍：

整個徹查過就對了。

經濟發展局伏局長和中：

我們就要求撤銷。

童議員燕珍：

所以減少。

經濟發展局伏局長和中：

所以 9,600 家我們逐漸每月在處理，如果扣除這些，我們…。

童議員燕珍：

那是減少了多少家？

經濟發展局伏局長和中：

我們實際淨增加，反而是淨增加 1,159 家。

童議員燕珍：

反而是增加了。

經濟發展局伏局長和中：

對，因為那個是他們多年未營業，我們今年一次把它處理掉。

童議員燕珍：

所以新增加的並沒有列入。

經濟發展局伏局長和中：

對，沒錯。

童議員燕珍：

所以你徹查之後，結果是增加的。

經濟發展局伏局長和中：

對，我們實際上到目前為止新設立的 3,598 家，剛議員提到 2,400 家，所以扣掉之後，我們就是淨增加了 1,100 家。

童議員燕珍：

1,000 多家嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對。

童議員燕珍：

所以它是成長的。

經濟發展局伏局長和中：

我們的公司家數如果扣掉這些多年未營業的，事實上我們的公司家數還是有在成長。

童議員燕珍：

好，可能在你們的業務報告上要說明。

經濟發展局伏局長和中：

我們會再做說明，謝謝。

童議員燕珍：

對，你們要說明，否則的話，我們會有錯誤的資訊。

經濟發展局伏局長和中：

後續，剛剛提到貸款的部分，高雄銀行現在推出來的是針對營運週轉金或者在營運的部分有一些貸款的部分，我們本身過去也有一些商業貸款針對中小企業，我們是針對設備購置，因為中小企業在購置設備的時候會有需要一些貸款，另外還有一筆就是用中小企業商業貸款，但是那個要擔保。高雄銀行在這次因為考量到大家有一些營運週轉上的需求，所以那一塊就用信用貸款的方式來做。

我們這一次是有特別的優惠，根據不同的需求在貸款上有不同的協助，考量我們產業界的一些需求，我想這兩個是有差別，一個是要用設備來抵押，一個是用你的信用來做貸款，所以就不需要購買設備後再來提出抵押的動作，用信用就可以借。

童議員燕珍：

所以條件是放寬了。

經濟發展局伏局長和中：

放寬了，對。

童議員燕珍：

好，謝謝。

經濟發展局伏局長和中：

我想對產業界有很大的幫助。

童議員燕珍：

好，希望我們很快地可以有很明顯的成效出來，如果這個方式做了這樣的改變的話。

我要問一下高銀，因為高銀在第二箭也是市長射出來的「安居高雄市民首購優惠房貸專案」裡，只要設籍在高雄市的市民購買高雄住宅，提供貸款期限最

長是 40 年，寬限是 5 年的貸款，提供最低 1.6% 的優惠利率，讓想購屋的市民得以時間減輕貸款壓力，但是貸款期限 40 年確實是比較少見，多半我所瞭解都是 30 年左右，不過在市面上也不是只有高雄銀行有，其實很多的銀行都提供 30 年房貸的專案，而且在房貸的利率方面針對優質客戶最低已經可以殺到 1.56%。40 年房貸也有永豐、合庫、星展、王道銀行他們都有提供，利率是略高一點，它的寬限期最長是 3 年，貸款成數最高是 8.5 成。

所以我想請問一下，高銀的總經理有來嗎？有，想請你回答一下。貸款利率，我們目前最低是 1.6%，那會因為條件不同就會給不同的利率，我也聽過很多人在抱怨說高雄銀行因為有慶富案的事情，要跟高雄銀行貸款都是非常難，降低利率是非常的難。我就請問一下高雄銀行總經理，利率的多寡取決於什麼樣的條件跟狀況？

主席（黃議員天煌）：

請總經理回答。

高雄銀行陳總經理長義：

謝謝議員對本行推出的這個優惠貸款的關注。各行庫的利率是不太一樣，有的是 1.6% 的，有的是 1.6% 以上，我們這邊 1.6% 是一價到底，這個是其他行庫比較少的，我們的寬限期有 5 年，等於說青年購買房子的初期，一般收入比較低，我們寬限期 5 年，他的負擔會比較少，這個是市面上……。

童議員燕珍：

這是一定的。

高雄銀行陳總經理長義：

利率，我們是一價到底，我們初步推動是用 1.6%，以後如果說市場環境利率有變動的時候，我們會再做檢討。

童議員燕珍：

還做調整嗎？

高雄銀行陳總經理長義：

再檢討。

童議員燕珍：

就視情況做調整。因為這有牽涉到什麼呢？因為現在我們馬上成立青年局，那麼第三箭，金融的第三箭就是「雄速貸專案貸款」，也是配合 10 月份青年局的成立，提供青年創業貸款來滿足我們在地青年創業的資金需求，高雄銀行為了照顧小微的企業，讓勇敢的人都有追夢的本錢，也推出了 50 萬元的簡易貸款，所以等一下局長跟我說一下這個簡易貸款到底會產生什麼樣的效能？這 50 萬的資金對年輕人的創業會產生什麼樣的效能？

10月1日本席參加了高雄青年局的揭幕啟動，也滿高興的，因為青年的問題一直是本席長年期在推動的，過去附屬在研考會下面的青年委員會一直都沒有動。我聽到一些議員逼問你，對於青年的未來，你會提供什麼樣的方向來幫助到年輕人？事實上，這個青年諮詢委員會很早就成立了，可是一直都沒有動，也沒有經費，所以它形同虛設。因此韓市長才決定一定要設立青年局，來協助青年人創業貸款，你也收到了，因為在這個部分青年的創業是最重要的。本席很高興有催生到青年局，讓青年有很多發聲的機會，但是青年是沒有嬰兒期的。你也知道，今天很多議員都給你很大的刺激，希望你馬上成為一個有績效、有功能的局處。但是我們都知道需要給你時間，但是時間不能太長，因為在此之前，你們的籌備工作已經做得滿久了，所以你要馬上按照既定的目標和施政來服務年輕人。創業和就業是很多人非常重視的年輕人問題，本席當然也很擔心。不過，本席對於青年參與公共事務，我一直是延續的關注。我也看到你們青年局的業務報告，提到了青年參與公共政策的做法，去年在本席的建議，市政府成立了青年事務委員會，那是在逼迫之下終於成立了。但是當時也沒有給這些委員很多的表達，以及參加公共事務的方式和機會。去年可能是選舉年，青年事務委員會就被當成一個樣板，它並沒有實務做出來，也沒有讓青年真的參與。

現在青年局已經掛牌運作了，本席希望新的局長你能夠有所作為，對於年輕人的意見要多採納，然後還要給他們管道和機會，這很重要。你不要成立一個局處，結果青年人根本沒有機會表達他們的意見。我看到香港反送中的抗議活動一直在進行，這抗議事件背後當然有很多不同的因素和它的背景，但是很多青年投入反送中、也有青年支持香港政府的政策。雖然不同的立場，但是年輕人都站出來，反映出他們對於時事和政策的關心。局長，你也是年輕人，你應該最了解青年人的想法和需要。我們常常在講希望北漂的青年回來，但是我們是不是有給他很好的環境？青年局今天既然已經成立，大家對你都有很大的期許。我今天也不會逼問你，有多少資金到位了？有沒有做了什麼？我覺得必須給你時間，但是不能太長，因為你沒有嬰兒期，你要趕快追上，我們高雄也是一樣，因為民意是如此。你要多了解年輕人在想些什麼，我們韓市長團隊的施政才會更精準，也才會更貼切民意。其實青年局跟其他局處的業務也有很多相關的地方，也需要跟各局處去互相連結、互相請益，不是只做青年局想做的事情，很多業務都是相關聯的，都要搭配的。局長，你在這個部分心裡面有什麼樣的規劃？你認為我們現在高雄市年輕人最需要的是什麼？最期待幫助解決的首要事項是什麼？你要怎麼開始做？

主席（黃議員天煌）：

請林局長答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝童燕珍議員對青年局的關心。首先，我針對第一個問題 50 萬的部分，很多青創都是很微小的，它可能就四個、五個，其實 50 萬對小型的青創公司有很大的幫助。當然種子期也有可能 10 個、15 個的時候，高雄銀行貸款的額度上限應該提高到 100 萬了，本局提供青年貸款的上限是 200 萬。如果需要比較快速的申請過程，可以去找高雄銀行的「雄速貸」，我們這邊是有 200 萬的額度。剛剛議員有提到公共參與的部分，我們目前是希望可以聽到更多面向年輕人的聲音，所以原本規劃是 27 位，今年有…。

主席（黃議員天煌）：

為了公平起見，童議員，是不是請林局長用書面答復，好不好？

童議員燕珍：

…。

主席（黃議員天煌）：

謝謝童議員，下一位請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

首先，我要就三個議題跟我們部門來討論，第一個是舊左營國中的開發案，再過來是舊龍華國小的開發案和灣市二的 BOT 案。我們先就舊左營國中的案子來探討，之前都是由觀光局在主政，一直都委外不出去，那時候真的也是傷透腦筋。不過，我很高興這個案子已經回歸到專業的財政局來處理。我先提一個要注意的部分，就是有關於舊左營國中這一塊，在這個角落也就是三牛牛肉麵對面三角塊這個地方，有一個原住戶搬遷的糾紛案，現在這裡已經把它劃設為公園用地和道路用地，他們的經理認為有被前朝政府騙了，不過也成既定事實了。但是那邊的住戶一再要求，希望能夠透過舊左營國中的開發案，一併來討論它這一塊，而不要單獨先開闢它們成為公園或道路用地，因為目前這個問題還滿大的。局長，既然這個案子已經歸併到你們財政局這邊來了，我也希望你們未來在開發這個案的時候，對於舊左營國中這些原住戶的問題要一併思考進去。

再來是南部兒童中心搬遷的問題，我剛有聽到局長對黃香菽議員的答復，也很謝謝你們都有在注意這個案子。我想知道舊左營國中案子目前的進度，局長，請你簡單的答復。

主席（黃議員天煌）：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

目前是觀光局委請我們在協助招商，但是我們要釐清它現在招商面對的問題。第一個，兒童之家是不是能夠如期在 110 年完成，另外兒童之家的建物會不會超過五十年，文化局有沒有要保留棟數？第二個，水利會有一條圳溝也有通過，你剛提到邊邊角角的部分，上次你在總質詢的時候也有問過市長，工務局也有跟你回復說，新庄仔路不要馬上拓寬到勝利路，因為邊邊角角那些住戶的一些權益問題還沒有釐清。

陳議員玫娟：

對，還沒有解決。

財政局李局長樑堅：

因為我們在招商之前會把這個問題做一個整合，跨局處也會來召開一些相關的會議，釐清以後我們才會訂一個比較完整的招標文件。我們去檢討上一次，因為上一次要招標的是五星級飯店，當初要求開發的規模比較大，所以我們提出說不要照這樣子，我們回歸到都市計畫可以引進的類別，希望這樣能夠比較順利的招商出去。上次李副市長囑咐我們要招商 3 次，如果招商 3 次不到，我們會重新研議一些相關的內容。

陳議員玫娟：

謝謝財政局長，畢竟是專業，你們也要去檢討過去為什麼觀光局招標不出去的原因，我希望你們要做修正。

再來，我要談的是舊龍華國小舊址的開發，我知道富邦已經得標，目前都有在進行。我今天問的三個案子，可能這個案子是最順利的，目前已經都在進行中，所以我就不在這邊提。

接下來是灣市 2 用地這件事，我們來看這個。我之所以會設這個議題，而且幾乎每一年每一次的質詢我都要提，這個應該是說我們整個高雄發展都往北移之後，漢神巨蛋商圈形成，其實大家都非常的羨慕，因為整個中心點已經從市區挪到左營來，左營巨蛋的周邊都在發展，整個地價和生活機能都相當的好，過了大中路之後就變得很低迷，那時候就覺得同樣都是左營新莊地區，為什麼巨蛋那邊那麼好？但是大中路以北就冷冷清清，所以那時候我在議會一再的要求，希望我們能夠把大中路以北市政府用地閒置的空間能夠做活化，很高興後來找到這個市場用地－灣市 2。這一塊就在重平、華夏和重和路這個三角窗，那個地點相當不錯，可是這個規劃案進來之後，那時候是規劃地上 15 樓的旅館，1 至 2 樓是做市場功能，地下室是停車場，還有旁邊有一個立體停車場，3 樓到 5 樓是一些特色商店。

這個案子一推出之後，菜公和福山里的里民都相當高興、相當期待，這個案子如果可以趕快推動的話，可以把那邊整個帶動起來。因為高鐵設站之後並沒

有讓當地的商圈活絡起來，反而是地價稅增加，那邊的居民相當反感。所以我們期待這樣不錯的建物能夠在那個地方呈現。當時簽約，目前你看到除了廠商，這兩位不要講，所有的成員只剩下我一個，其他的高升的高升、離開的離開，都不在這個位置上了。所以這個案子到底誰在追？只有剩下我還在繼續講，每次部門質詢我講到這個案子就很生氣，真的想要發脾氣，這個案子真的太久了，103年2月24日簽約，預計107年2月23日要建置完成，大家很期待的一個發展能夠出現，結果現在108年10月了，還是荒草一片。

我要講的是，為什麼政府的執行力如此不良？經發局，你們到底在做什麼我也不清楚，這個案子已經講那麼久了，我每一個會期幾乎都在談這個，你們都告訴我說業者怎樣、業者怎樣？你們考慮的只是業者的立場，有沒有考慮到市民的期待？我們每次去參加那邊的大樓住戶大會都被人家轟，都說我們在騙選票，畫大餅給人家看，結果到現在只聞樓梯響，完全不見人下來。經發局你們一定要趕快加油，現在已經改朝換代了，大家對韓市長的期待，因為市長一直要拼經濟讓每一個人都能夠發大財，我們不敢發大財，我們只要地方更好、讓人民過得更好就好了。

拜託經發局，到底這個案子進行得如何了？最新的消息告訴我說，業者還在變更設計中，變更設計到底要變多久？總是有一個期限吧！103年的案子到現在幾年了？該完成的東西到現在還是荒草一片。當時我還告訴你們，如果你們沒有辦法做，乾脆開放給民眾停車，也許就不會有人有意見。結果你們不要，去年來告訴我說，他們6月份就要開工了，6月份經過一年了還是一樣，還是荒草一片。局長，這個我一定會追到底，我一定會追到他動工為止，請你告訴廠商不要繼續唬弄我們，人民的期待是有限度的，不要一直敷衍，現在既然你們有新的計畫出來，我希望趕快追蹤下去。

再來是探討果貿市場的相關問題，我的服務處和我的家都在附近，果貿市場交易相當頻繁，而且是一個非常好的市場，我今天要談的是二樓的閒置空間、停車場外面空間的整理，還有市場管委會之前也鬧出一些糾紛的問題，和公廁的使用，我先把這四個議題列出來。果貿市場的二樓已經閒置很久了，曾經有人跟我們說可不可以活化這裡做長照或者老人的活動空間，畢竟果貿社區的長輩真的很多，因為那是舊社區，希望有一個活動的空間。

後來我質詢的時候，經發局告訴我說好像也有人要來做超商，不管怎麼樣，我希望這個活化要落實，現在到底怎麼樣了？因為那個天花板和工作台都很舊，環境相當不好，當時有一個業者想要來做長照，但是看到這個地方…當時曾局長告訴我說，裡面的拆除整理都要由廠商出錢，他們就卻步了，想說這個不知道要花多少錢，所以後來就沒有再進行下去了。我希望這個活化空間可以

儘快，我覺得很可惜，這麼好的地方都沒有好好利用，我們建議看看是要做一些社區老人的活動空間、長照的關懷站，或者超市、大賣場都可以，我覺得那個是一個相當好的地點，請經發局趕快來督促這件事情。

再過來市場外面有一個停車空間，這一塊過去都停的很混亂，有榕樹在這邊，聽說地磚都隆起了，我期待這個地方你們要儘快去處理，當時你們告訴我你們和交通局在談，把它整理好之後要收費，我希望你們收費的同時能夠考量攤商的使用權，畢竟長期是他們在使用，是不是應該有一個優惠的方案給他們？周邊這個面向中華路，這邊的路已經拓寬了，地下道填平了，未來這邊的流量很大，我們期待這邊的空間充分利用，把它劃設一些停車格讓來這邊購物的人可以使用，後面也有一個空間，希望經發局可以儘快好好規劃這塊地。

接下來，市管委會的糾紛和公廁的使用，這個案子在我要質詢之前，經發局已經答復我了，管委會當時鬧得沸沸揚揚，因為管委會沒有透過公開的選舉選出一個會長，造成很多的糾紛，謝謝市管處已經把它處理好了，謝謝你們的用心。公廁的部分，當時為了要管理用磁扣，造成很多人抗議，10月初已經開放了，也謝謝你們的努力。這兩個議題已經都處理好了，我就不在這邊討論，也給予你們肯定，謝謝經發局的努力和市管處的用心。

再來，我要談摩天輪－天津之眼，那天市長和我們做市政考察的時候，局長親自在那邊秀了很多世界各國各地的摩天輪，我就不再重複使用，我今天要提的是天津之眼，我們去北京的時候有特別去天津看，這個很漂亮！這是夜景，相當的美。市長既然有這樣的政策出來，我們也期待摩天輪愛情產業鏈，這個是最具體表現的，高雄市不是沒有摩天輪，夢時代那邊也有一座，我覺得能夠展現出這樣一個特色的當然愛河是首選，天津之眼這個感覺就和愛河的感覺很像，我們曾經建議在七賢陸橋附近，因為那個橋很低，我們一直建議，當初很多愛之船、貢多拉船都過不去，因為它的橋太低了，過不去，很多觀光船到那邊就卡住了，只能往回走。所以我那時候一直說，是不是七賢陸橋能夠打掉重做？希望能夠重新改做，如果要改做是不是一併把這個列入進去重新來做？這也是一個很好的點，這是我們一個方案。第二個，因為天津之眼它可以裝 48 個透明的座艙，一個座艙可以容納 8 人，那時候我們去新加坡，我和市長去新馬的時候，市長還特別要我們去看摩天輪也是類似這樣子，轉一圈的同時你就可以創造 384 人的觀光產值，這是值得我們去觀摩的。

剛才我講愛河，再過來要講我的故鄉蓮池潭，蓮池潭在這幾年雖然已經有做了很大的改變，但感覺就是覺得它沒有像愛河或旗津那樣子，好像一下子因為市長上來後整個觀光人潮都進來了，愛河有，旗津也有改變了。但是蓮池潭到目前為止，感覺好像還是沒有什麼起色，它的地理位置很好，因為它剛好在高

鐵站出來，所以我們一直希望，如果摩天輪除了愛河那個點以外，是不是我們也建議在蓮池潭這個地點，地點就是半屏山前面這邊有一個孔子廟，孔子廟跟這個地方剛好有一個小湖，在這個地方橫跨起來，剛好呼應整個景色，也很漂亮。因為我們的蓮池潭其實現在整個景觀看起來是相當不錯，但是一到了傍晚以後就冷冷清清都沒人，為什麼？因為那邊好像感覺沒有什麼亮點出來。或者規劃在以前的風景管理所，現在叫做物產館，物產館旁邊這裡有一個…。

主席 (黃議員天煌) :

謝謝玫娟議員，我們請經發局書面答復，好不好？下一位請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜 :

首先，我要先請教財政局，在網路上面最近其實傳了很多有關於高雄市財政的問題，但我覺得高雄市財政一直以來在外面被講得已經有點模糊掉焦點了。到底高雄市的欠債是多少？然後高雄市提報中央跟地方上面的所有短期也好，還有所謂的基金的負債，各方面的負債全部加起來，到底是多少？你們可以簡單列 1 張表，然後對外依照那張表來讓大家清楚明白。我常常在講說你負債多少這件事情是逃不掉的，你用一個方法說跟用另外一個方法說，你永遠就是欠那麼多錢。你只是可能這邊沒算，那邊沒算，或中央只是要你提報多少，如果你要真正了解這些負債是多少，你勢必自己要很清楚。另外，你每一年繳出去的利息錢會因為你沒有報就不用繳嗎？是不是？如果每一年要付二十幾億的利息，你也要跟市民朋友作報告，為什麼 1,300 億的統籌分配稅款進來之後，整體的預算進來之後，我們有二十幾億要繳利息？你必須要跟市民朋友作報告，是不是？我現在當場問一下，各個局處在你的預算 1 年超過 20 億的請舉手。財政局，還有嗎？財政局是因為你們自己內部有，當然是有啊！對不對？財政局不用講，其他局處能夠有 20 億預算的，簡直就是…，是不是？看教育局有沒有，我不知道教育局，教育局可能有，因為它是預算最多的，社會局、教育局之類的，其他的要達到 20 億的規模，你說經濟發展很重要，你有 20 億可以給一個局處用嗎？但你每一年要拿二十幾億去繳利息錢，就知道這個嚴重性有多大。

我請局長簡單回應，你是不是應該要做一個讓全台灣民眾都了解高雄債務的狀況，一個清楚明白，不用在外面再嚼舌根啦！因為我有聽到一個說法說，陳菊任內總共借 100 億，但是他還 120 億，我也很想要問，如果這個數字真的存在的話，請問為什麼我們從吳敦義的時代是負債 600 多億，到現在我們還能夠負債 3,000 多億。局長。你是不是回應一下，這個說法對嗎？

主席 (黃議員天煌) :

李局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

跟陳議員做個說明，債務本身的產生它是浮動的，財政部要求我們公告的是長債的部分和短債。目前 1 到 8 月我們長債部分是 2,416 億，短債的部分是 66 億，總共加起來是 2,482 億。另外，額外要求我們要公告的是非營業特種基金，有 6 項，那個加起來接近二百九十幾億。除了這個之外，我記得上次在質詢的時候，你也問我說實際上的債務是多少，還有包括 2 筆債務沒有放進來，就是清理基金。你也知道公車民營化我們借 200 億，200 億要不要還？當然要還。

陳議員麗娜：

我問你，這些借的錢要不要付利息？

財政局李局長樑堅：

當然要付。

陳議員麗娜：

是啊！

財政局李局長樑堅：

另外一個部分是審計處有公告，像我們欠勞健保的錢。第二個，我們欠的 18% 跟台銀借的 92.35 億，另外一個是私校退撫有 9 項 62.36 億左右。到 8 月為止，我們這些公告的債務加上潛在債務是 3,333 億。我也跟你說明，事實上那些所謂的清理基金、非營業特種基金，其實它每個月的債務是浮動的，因為有時候我們會有一些處分資產，那個基金裡面的額度就會跟著減少，所以你說有一個固定，沒有，它是浮動是彈性，但是我們每個月可以公告的就是財政部要求的。如果議員要求，我們也可以把每個月浮動的部分都 PO 上也沒有問題，這是第一個。第二個，債…。

陳議員麗娜：

你是不是可以截至 9 月份為止做一張比較明確的說明，簡單讓社會大眾能夠明白的？

財政局李局長樑堅：

我們會把那個表提供給陳議員做個參考。第二個，負債的部分，我再說明一下，我們現在累積的長債是 2,416 億，那是從蘇南成市長的 409 億，到吳敦義市長的 73 億，到謝長廷市長的 595 億，到陳其邁加上葉菊蘭的 199 億，到縣市合併有移轉 182 億的錢進來。再來就是陳菊市長是 96 年到 107 年，總共累積的債務是 1,035 億，許立明市長的時候他是 31 億，因為他有代理一陣子，107 年度的決算，我們應該要再舉借債務是 31 億左右。

陳議員麗娜：

所以總共在後續就有 1,060 幾億。

財政局李局長樑堅：

對，沒有錯。

陳議員麗娜：

1,060 幾億。是不是有真的還 1,200 億？

財政局李局長樑堅：

沒有，那 1,200 億我們有發新聞稿。第一個，因為像預算在編列的時候，我們有一個公共債務法，每年依照稅課收入裡面要提撥 5%，那個叫借新還舊，像我們去年只編 37 億…。

陳議員麗娜：

借新還舊就不用講了。

財政局李局長樑堅：

對，那個實質沒有還債，他是把它累積起來，那個 600 多億，他說他有去還，那個錢是沒有去還債。

陳議員麗娜：

只是利息錢的差異而已，所以必須要說清楚講明白。

財政局李局長樑堅：

我們在新聞稿有澄清了。

陳議員麗娜：

我覺得玩數字遊戲，對我們一點意義都沒有，因為你的利息錢還是照付，你的債還是掛在那個地方。我現在最大的問題是，26 億本來可以拿來做很多事情的，但是現在是一拿到所有預算之後，我們就是要繳二十幾億的利息錢出去，對所有的高雄市民公平嗎？是不是？

財政局李局長樑堅：

跟陳議員說明，以財政局所編列的債務利息支出是 21.12 億，另外還有其他的部分，大概加起來是 22.45 億。但是也跟議員說明，為了要讓我們支出減少，我們也不斷在詢價，希望能夠借到更便宜的利率，所以實際支出沒有 21 億，大概是 4 億左右。

陳議員麗娜：

你後續必須要給我一張比較清楚的清單，我們再來向社會大眾公布，讓他們能夠了解。在這邊另外還有以前港務局都會給 3.5 億，就是要讓周遭只要有受到港區的這些損害道路、硬體設施，甚至做綠美化。但以前高雄市政府整個都拿到大水庫裡面，直接就請財政局放進市庫，但是真的有沒有 3.5 億都用在該用的地方，沒有人可以評估得出來。有做但是做多少沒人知道。所以港區這邊的抱怨是很多，我希望將來這個 3.5 億能夠恢復正常，用在該用的地方。局長，

這個你們應該跟我有共識，它應該可以這樣做，對不對？局長。

主席（黃議員天煌）：

李局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

港區裡面明年編的預算要挹注給我們是 3.43 億左右，當然我會請主計單位，因為以前其實我有回應另外一位議員，也已經說明過了。因為這個預算明年已經匡列了，我們會跟副市長來討論，會不會參酌其他縣市執行的做法，是不是要提撥一部分的金額給 9 個影響的行政區？還是提列一些個別的計畫。目前事實上匡列所做的部分是做水利改善、道路改善，還有綠美化、空氣污染的部分，還有 9 個行政區裡面有一些區公所的預算，我們也有編列給它。只是各位議員覺得好像都沒用在那邊，實際上是有，但是因為有好幾位議員…。

陳議員麗娜：

比例上面是不對的，我真正要提的是它當時的主旨不是這樣，你就必須要按照它的規範來，它本來就是要組織一個委員會，然後由委員會裡面討論這 3.5 億要怎麼用，如果可以的話，是不是討論應該要讓它回歸正常？

財政局李局長樑堅：

因為明年預算已經匡列了沒辦法改，我也答復李喬如議員，我們會跟副市長來討論，這個經費裡的配置到底要怎麼樣均勻，在 110 年有一些不一樣的分配方式。

陳議員麗娜：

希望你們能儘快做，不一定要明年，很多人都在看著這一筆錢，本來是應該他們用的，所以這個部分我覺得還是有討論的空間。

另外這邊要請教經發局，因為在這一次的報告裡，其實都沒有提到中美貿易戰的部分，但是中美貿易戰對高雄會有很大的影響，尤其是將來整個產業的布局。但是我沒有辦法感覺到經發局對於這一方面，是不是對將來的整個產業布局有任何的看法？我們都知道台灣出口大陸大概占到四成，對美國大概是一成左右，所以中國大陸跟美國大概就占了五成以上的出口比例。所以重不重要？當然很重要。我們知道高雄就是一個很重貿易的城市，所以你如果不做這個事情，將來是其他縣市得利，為什麼？因為現在有很多在中國大陸的直接就想回來投資，為什麼會這樣？大家都知道在大陸就是很多的稅都加重了。但是在台灣有很多美國的訂單願意轉到台灣來做，是因為台灣它不在這一次中美貿易戰的部分，所以有加分。小英講台商的資金回流大概可以上修到 500 億，不知道有沒有這個金額？

但是之前提到了很多的招商，很多我們自己提的部分，譬如說鴻海、海霸王、

漢翔、台郡、高全存等企業，講到有 300 億的部分。我想問局長，這是直接投資還是間接投資，大家都說韓市長來了有很多投資，到底是什麼樣的一個投資？你可不可以說明一下？請局長答復。

主席（黃議員天煌）：

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

我們實際上從 1 月開始，商總、工總當時宣稱來高雄預計投資金額，大概 2 到 3 年內有三、四千億，那時候說到四千多億。

陳議員麗娜：

怎麼樣的一個投資模式？

經濟發展局伏局長和中：

有的要設立研發中心、物流中心以及要做製造跟動工，實際上從 1 到 8 月有動工、有購地是 1,840 億，我剛剛 3,000 億的數字是預計這兩、三年要投資的，但是實際上已經有 1,840 億。

陳議員麗娜：

一千多億，1,840 億，目前正在進行當中。

經濟發展局伏局長和中：

動工、購地。

陳議員麗娜：

好，其實還有很多需要布局的東西，可能還要看得更遠。譬如說鴻海當時有跟市長講過，未來把高階網通跟伺服器的部分放在高雄，他到底來不來？現在的進度是怎麼樣？因為鴻海其實在高雄有黃牛過一次，你是不是可以講一下，他這一次要不要來？

主席（黃議員天煌）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

目前我們得到最新的消息他還在進行，只是說…。

陳議員麗娜：

他還在進行什麼？評估嗎？

經濟發展局伏局長和中：

因為現在建廠設計規劃裡面，他在和發園區大門的出入口，跟我們原來的設計有差異，所以他希望和發…。

陳議員麗娜：

所以我剛剛講的這些東西，高階網通跟伺服器是要放在和發嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對，他購地了1萬2,000坪，購地的款已經進來了。

陳議員麗娜：

計畫已經送進來了嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對，購地的款已經進來了。

陳議員麗娜：

購地的款已經進來。

經濟發展局伏局長和中：

他希望我們幫他協調。

陳議員麗娜：

建廠的款呢？建廠的計畫呢？

經濟發展局伏局長和中：

建廠的計畫應該還沒有。

陳議員麗娜：

還沒有送到高雄市來。

經濟發展局伏局長和中：

對，因為牽涉到園區大門的設計要做一些修改。

陳議員麗娜：

我覺得你們要積極一點，去拜訪一下董事長，我們有意願他來，他也承諾了。

要不要來高雄投資，我們全力來配合，這樣行嗎？

經濟發展局伏局長和中：

可以。

陳議員麗娜：

局長，請你再努力。我們都知道高雄有五缺一缺水、缺電、缺工、缺地、缺人才，對高雄來講各式各樣，這五缺不是只有台灣，高雄在工業區的地方還是非常的缺。所以將來這些問題各個局處的配合度，大家還是要認真努力去討論怎麼做。

自由經濟貿易區是市長很重要的一個政見，但是我不知道你們的看法怎麼樣？因為自由經濟貿易區主要提到國際醫療、金融專區、國際教育三大產業重點。在這個部分想要了解的就是說，你們目前對於自由經濟貿易區的概念是什麼？經發局想要怎麼處理這一塊？請局長回應。

經濟發展局伏局長和中：

我想已經在立法院提案階段，目前高雄市政府的態度就是，我們儘量吸引國

際企業來高雄投資，也蒐集他們在台灣投資遇到的一些障礙。譬如說我們剛剛提到國際教育的部分，最近拜訪餐旅學校，他們現在只能發類似結業，不是畢業證書。

陳議員麗娜：

你是說藍帶嗎？

經濟發展局伏局長和中：

藍帶學院。第二個，是他的學生進來，每一個月都要出去一次，因為他不是真正的學生。

陳議員麗娜：

他如果能夠放在這個區塊裡面，那就可以成為一個真正的學生。

經濟發展局伏局長和中：

他就可以長期待在高雄。

陳議員麗娜：

是，就是這樣的一個概念，最重要還是中央政策一定要通過，我想高雄有這樣的能量，但是如果中央不給這個計畫，我們也沒辦法做。在這部分我覺得有很多有關中央的部分，但經發局還是要繼續努力。

另外，最後一個要提醒的有關於在前鎮轄區內的前鎮公有第一臨時市場，這個問題一直都卡在這個地方還沒有辦法解決，但是我還是期待回到一個人本的概念。當時在反迫遷案子的其中一件，在陳菊任內最後的一個階段點，高雄市出現了一大堆反迫遷案件，我希望這一件事能夠有一個圓滿的結局，好不好？

主席（黃議員天煌）：

謝謝陳麗娜議員的質詢。下一位請何權峰議員發言，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先要請教李樑堅李局長，這一兩天聽到你在議會的很多答詢，包含剛剛回答陳麗娜議員，陳菊市長任內是借了 1,000 億左右，許立明代理市長借了 30 億左右，我想這都是很客觀的數字，我知道局長你是來自學界，我覺得你是講真話的局長，都很理性地把事實呈現告訴我們大家。

首先，我想請教有關於抵費地的概念是什麼？局長你可不可以先回答我，什麼是抵費地？

主席（黃議員天煌）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

抵費地是地政局辦理市地重劃後要分配給市政府的，市政府要把抵費地出售以後，去償還以前開發的一些相關公共設施的費用，這個就是抵費地。

何議員權峰：

我想剛才局長講得很清楚，抵費地就是地政局透過開發所換來的土地，再把土地賣掉挹注市府，可以再去作新的開發。局長，我剛剛就講了你是很理性、很客觀的陳述這個事實，所以我們來看去年韓國瑜市長在選舉的時候，大聲地說都不賣土地，也說前朝賣土地，賣了多少多少，賣掉一個梵蒂岡，其實很大的部分就是抵費地，是不是？

財政局李局長樑堅：

還要跟何議員做一個說明……。

何議員權峰：

我們知道就好了。

財政局李局長樑堅：

我們在 96 年到 107 年抵費地大概賣了 400 多億，屬於財政局的；讓售跟新草衙大概是 80 億；標售土地的部分是 149 億，所以加起來大概 600 多億。

何議員權峰：

我說很大的部分是抵費地，〔對。〕其實就是用抵費地這個概念，我們不要說市政府賺錢，就是做新的開發，拿到土地把土地賣掉。所以我不懂過去韓市長說，選前一定不賣土地，現在他上任之後的第一季，其實他也很堅持沒有賣土地。據我所知，局長有去跟他講其實不是這樣子的概念，就是可以賣抵費地，所以韓國瑜市長今年就說，今年的財政撐不下去了，所以必須要處分抵費地來挹注市庫，才可以把今年的收支做一個平衡處理，我想是這樣沒有錯。我剛剛也一直講局長是理性講實話的人，這樣子某種程度上就會打臉韓國瑜市長說大話，說他不賣土地，實際上抵費地就不是這樣子，所以在你的建議之下，他也開始賣抵費地了，只是我要跟你檢討的是，你願意賣抵費地了，可是為什麼賣的坪數不低，賣的平均價格是比過去陳菊任內平均的單價要少了很多，是時機點不對還是怎麼樣呢？你被逼迫沒辦法了，所以趕快賣、趕快挹注市庫，我想這不是一個最好的選擇。我剛剛講了，抵費地的概念是什麼，既然都要處分抵費地了，應該是要用更好的模式把抵費地的價格創造最高，這樣對市府的財政才是更有意義的，是不是這樣？請局長回答。

主席（黃議員天煌）：

李局長請答復。

財政局李局長樑堅：

抵費地的權責機關是地政局，但是我也稍微了解整個高雄市的……。

何議員權峰：

他是用大水庫理論進到市府啊！

財政局李局長樑堅：

沒有，它是用平均地權基金的預算，譬如 7.5 億要繳給市政府，事實上我所了解到的，地政局自己也有發一個新聞稿。之前在賣土地的時候，事實上如果你去回顧整個房地產的變化狀況，三年前高雄市整個房地產狀況是非常好，前五年之間很多抵費地賣的都是蛋黃區，像農 16、高美館附近的區域，那個區域相對的價格其實有比較高。後來主要土地處分完了之後，我們還是請地政局擇取有一些未來比較有潛力開發的區域，我們價格的訂定，一定是經過財審會審議通過，也會請估價師提列這些完整的價格，能夠站在最高時點去賣，這當然是我們期望的目標。

何議員權峰：

沒關係！所以我還是回到剛剛講的概念，抵費地你認不認同賣？

財政局李局長樑堅：

因為要去償還之前開發的費用，一定要賣啊！那不是祖產。

何議員權峰：

是啊！那不是祖產，你這句就回答得很對。過去在選舉的時候，韓國瑜市長說我們都在賣祖產，但是你現在就說得很清楚，那不是祖產，某種程度上你這樣說，是不是也在打臉韓國瑜市長過去說的話。所以我剛剛說你是一個誠實、理性的局長，我也很感謝你在這邊講了這樣的實話，告訴我們抵費地不是祖產，賣抵費地是沒錯的，因為過去所花的現在賣掉來償還，我想這個概念跟局長探討得很清楚。

我想再跟局長請教一個部分，明年度的預算跟今年相較，中央會多給 100 億的相關建設經費，照之前的說明會沒有錯嘛！我想問局長的是，明年度的預算 1,400 多億，中央多給了 100 億。我們也看到明年資本門的編列如果照這樣算起來會超過 20%，過去都沒有達到 20%，這部分的差距是不是中央多給 100 億，把它灌注到資本門裡面，所以資本門可以因為這樣的支出變成 20%，是不是這樣子？請局長說明。

財政局李局長樑堅：

因為 107 年預算比較早編，108 年事實上我們各部會都有在爭取中央補助預算，可是那個部分要採用墊付，所以在 109 年度中央會再補一些錢給我們，我們把 108 年、109 年，包括前瞻基礎建設去爭取到的預算，包括一般專案計畫去爭取到的補助預算，實質的增加是 19 億。但是在一般專案計畫補助款，確實比 108 年的預算從 174 億增加到 269 億，增加了 94 億，所以我在做簡報的時候也謝謝中央的支持，但是我更希望中央一本初衷，未來重大建設還是持續給我們挹注。

何議員權峰：

我在問你這個是不是就是資本門的預算，中央給的是不是大多數都是資本門的預算？

財政局李局長樑堅：

也有一些統籌分配款的部分。

何議員權峰：

是或不是？

財政局李局長樑堅：

沒有錯啦！那是在專案計畫補助款所增加的經費。

何議員權峰：

謝謝局長。我剛剛問你，中央給的很多錢其實都是跟資本門相關的預算，是這樣沒錯啊！有人說過去在資本門裡面都達不到 20%，我們很希望可以建設高雄，但明年度的預算，像我剛剛問你的，從中央多給的預算裡面很多都是資本門的預算，所以讓高雄明年度資本門的預算可以超過 20%，我想這是一個事實，我也認同局長剛剛講的就是這樣。我要講的是很努力地跟中央爭取預算，中央也願意給，所以不要再說中央是因為韓國瑜市長就要卡韓，我想這個邏輯不太對，我很理性的跟你探討這個問題。中央的確多給了 100 億的預算，很多的錢就是來建設高雄，也因為這樣子讓高雄明年度的資本門比例可以超過 20%，我想這是一個事實，在這邊再跟局長做一個澄清和確認。

接下來，我想請教經發局局長。市長過去很多的政見，包含大機場、太平島挖石油、自由經貿區、摩天輪，我要跟你探討的是摩天輪，這幾個大的建設裡面，看起來很多都不是高雄市可以自己主導的。愛情摩天輪看起來是可以自己來建，可是我們看到你在前一陣子招商的計畫裡面這四塊土地，分別是由高雄市政府和中央共有的；也有高雄市政府和唐榮公司所共有的，這個不是高雄市可以百分之百主導的土地，事實是這樣。所以我很擔心你提出的這四個點，就跟剛剛我說的一樣，太平島挖石油好像要由中央去執行；國際大機場也要中央來規劃、評估；自由經濟貿易區更需要中央來通過；你的愛情摩天輪規劃的這四塊土地，其實都不是高雄市可以自己說了就算，可以自己來做的。剛才陳玫娟議員講了一個地方，說要建在愛河旁邊，那是高雄市可以自己處理的，但是你提的地點不是在這邊，我想請局長說明一下，這不是你自己可以來處理的，未來這個摩天輪怎麼蓋下去？請局長說明。

主席（黃議員天煌）：

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

這四筆土地基本上是土開公司和港務公司提出來的，我想當初成立土開公司的目的，本來就是由市政府和港務公司共同來開發這些土地，我們當然可以提出對這些土地的訴求，不然就不需要成立土開公司。

何議員權峰：

你們可以百分之百處理嗎？

經濟發展局伏局長和中：

土開公司也在做這件事。

何議員權峰：

第二個問題，我也希望做更有效的處理，據你透露最有可能的一個點其實是在夢時代附近，68 那一塊接近夢時代，離夢時代大概 3 公里左右，我想請問，夢時代就有一個摩天輪，高雄市現在有幾個摩天輪，局長你知道嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我的了解是兩座。

何議員權峰：

兩座。如果這個地點這麼接近，效益其實是差不多的，這個摩天輪蓋了，未來的經濟效益是什麼？我們不希望未來真的蓋在這裡了，結果它是曇花一現，大家坐完就沒了，不想再去坐了，我想這對高雄市的長遠發展不是一個好的方向。如果局長蓋摩天輪是為了滿足韓國瑜市長的政見，我覺得這大可不必，要做更有效率的評估，而不是為了韓市長這麼多的政見都是說大話，為了讓他少一個說大話的政見，你就硬要蓋一座摩天輪，我覺得這不是高雄市民之福，也不是我們希望看到的。所以這部分我希望局長可以好好的評估和規劃，要不要蓋？大家都有各自的意見，剛剛陳玫娟議員提的地點也很好，也有很多地方可以做思考，要做愛情產業鏈，要滿足韓市長的政見，其實還有很多更合理的規劃可以來做評估。我希望局長不要只是一味的要滿足韓市長的政見「愛情摩天輪」，隨便找一個地方蓋，就說已經蓋了，這不是說大話，這個不是市民之福，希望局長可以好好的思考。

接下來我想請教青年局局長，我們看到民調公布，40 歲以下的青年對韓市長的支持度是越來越低，我想請教局長，對於青創基金的籌措及未來具體的規劃，局長你有什麼想法？不然韓市長的青年民調愈來愈低，這些相關的具體規劃，如果不能夠吸引到年輕人，我想市長是很慘的。不要說他要選總統，可能連市長都做不下去，局長是不是可以簡單回應？

主席（黃議員天煌）：

請林局長答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝何權峰議員的關心。有關於青年青創基金的部分，其實我們有 30 億，市府把它分成四年籌措，這是韓市長這一屆的政策。第一年是 25 億，現在市府有編列了 3 億，然後還有 7 億 5,000 萬的貸款，前三年的部分是補助的。另外還有捐贈進來的是五筆，是 2,400 多萬，還有一個是我們跟民間募款，希望他們可以共同來支持這個政策的，有 20 億三家廠商。

何議員權峰：

你剛剛都有講到重點，基金的來源是這樣，但是我認為民間的 20 億，他就不會捐到你的青創基金裡面，所以要把它算在 70 億裡面，這個是大家可以再來探討的。另外第二個，市府編了 3 億，按照市長的政見，他四年要編 30 億，今年編了 3 億還差 27 億。如果按照高雄市的財政狀況，明年編 3 億了，剩兩年你要再編 27 億，我想財政局長坐在這裡，未來的兩年，高雄市的財政狀況，有沒有可以再挹注你 27 億，讓你編入這個部分，我想這是值得商榷的。所以我要請局長，希望你可以去…。

主席（黃議員天煌）：

謝謝何權峰議員。相關問題如果有不了解的，請青年局林局長跟何權峰議員再私下去說明一下。下一位質詢的是鄭光峰議員，請發言。

鄭議員光峰：

首先請教財政局，局長，以前做副校長應該很好做，因為可以去批評時政，局長是非常優秀。不過我先問一個假設的問題，今天你如果是當市長的話，土地政策或是負債情形你會怎麼做？因為這是一個很實際的問題，學者出身來當政務官，我講真話如何改善高雄市政的財政？你之前講的，過去不管批評哪一個執政黨，當然民進黨也執政了二、三十年，負債了，大家批評過去時代的負債。局長，你若是做市長，現況土地不能賣，你如果當市長會怎麼看？1 分鐘給你。

主席（黃議員天煌）：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

我沒有要當市長。

鄭議員光峰：

假設啊，我就講假設。

財政局李局長樑堅：

我只講財政局所轄管的土地的政策，其實這樣在挹注的收入來講，土地是可以多元的手段。

鄭議員光峰：

講重點。

財政局李局長樑堅：

一個是土地活化，我們也可以去做促參。

鄭議員光峰：

講重點，你如果當市長，這 3,000 億好了，要怎麼改善高雄市的市政？不然你來當局長，不如回去做副校長。

財政局李局長樑堅：

我們也會透過中央財政收支劃分法的調整修改，它是可以挹注經費。

鄭議員光峰：

第一個是財政劃分法，第二個呢？

財政局李局長樑堅：

第二個部分，我們地方稅也可以增加。第三個…。

鄭議員光峰：

地方稅是什麼稅？

財政局李局長樑堅：

就是我們七大稅收啊！現在土增稅跟契稅，事實上是很明顯有增加了。

鄭議員光峰：

這個現在就可以做了嘛！

財政局李局長樑堅：

現階段裡面我們 1 到 8 月，事實上實質稅收有增加…。

鄭議員光峰：

我說你地方稅收增加的部分，現在就可以做了吧？

財政局李局長樑堅：

現在都陸續有在…。

鄭議員光峰：

哪一部分是增加，在過去前朝沒有的？

財政局李局長樑堅：

目前的收入跟去年比較來講，我們是增加了 22 億，1 到 8 月在土增稅跟契稅的部分有明顯的成長。

鄭議員光峰：

換市長的關係，還是因為你的關係？

財政局李局長樑堅：

因為房屋交易有活絡的話，這些相關的稅會增加。

鄭議員光峰：

跟這個沒有關係，對不對？

財政局李局長樑堅：

因為很多人也看好高雄。

鄭議員光峰：

副校長，我叫你副校長好了，現在用副校長的心情跟你探討。如果你現在做市長，剛剛講的第一個那個是中央是靠別人，你現在如果要做，這 3,000 億要怎麼做？不然你這個位子，今天已經第三天了，大家問的都差不多，你到底要怎麼做？我想用假設的問題，因為我覺得你就是學者出身，市長對你有期待才會要你來做局長。

財政局李局長樑堅：

我想一樣的就是回歸到…。

鄭議員光峰：

第一個財政劃分法是中央，第二個地方稅，第三個還有什麼？賣土地？

財政局李局長樑堅：

土地要活化啊！我們促參業務要積極去推動，像現在在規劃中的案子，促參案有 11 案，土地開發案有 14 案。

鄭議員光峰：

所有非公共土地這樣的活化，我想要更積極一點。你如果要這樣講的話，所有的通盤檢討，所有的公共、非公共土地，或者甚至供公共使用的，已經有都市計畫裡面的土地，譬如說這是市場用地的，通盤檢討趕快去做一做，這個標不出去，你就用便宜一點，我覺得這是最積極的，局長。

財政局李局長樑堅：

那個是一個可以參考的方向，但是我想土地銷售價格，一定是經過財審會去審議通過，它要根據估價師提供估價的價格。

鄭議員光峰：

局長，那個按照你們自己的程序去走，我的意思是說，你全面要去把收入增加，現況我們高雄市負債，積極面是什麼？你在這個位子，你想要怎麼做的？現況活化還是不積極。

財政局李局長樑堅：

我舉一個例子來跟你講，像龍華國小給我們挹注的經費就是 73 億。

鄭議員光峰：

那是以前的政策。

財政局李局長樑堅：

但是每年它會繳交權利金跟租金給我們。

鄭議員光峰：

我是說以現況的活化要更積極一點。

財政局李局長樑堅：

我跟你報告幾個數字，現在規劃中的促參案件，預估是投資 17.6 億，另外就是土開，相關設定地上權，還有其他的開發案，我們預估是要引進資金 553 億，那可以提供給我們權利金加租金的收入，是接近 300 億的金額。

鄭議員光峰：

局長，在你的這個位子上，你總是說我的腦海裡面，今年預估大概可以幫市府增加多少收入進來，減少多少債務。然後在這四年當中，你跟市長報告現在負債 3,000 億，但是我來之後希望怎麼做，你有沒有跟市長報告這樣的概念？

財政局李局長樑堅：

我有跟市長報告過，把債務結構跟他講，我們跟財主單位有擬定了一個十年財務債務的一個規劃。我們在適當時機…。

鄭議員光峰：

這個規劃有對外嗎？

財政局李局長樑堅：

還沒有，因為要跟財主單位研擬。

鄭議員光峰：

這個就是本席好奇的地方，因為一個學者從政，你有很多的 idea 沒有錯，實際上有碰到很多阻力也好，或者政治的因素也好。你可以大聲的講，這樣做可以跳脫藍綠的紛爭，這樣做可以將高雄市的債務更降低啊！

財政局李局長樑堅：

我想會盡自己的專業跟能力，然後去跟市長做一個完整的簡報，讓他能夠支持。

鄭議員光峰：

這份報告可以給本席嗎？

財政局李局長樑堅：

現在還在跟財主單位會談當中。

鄭議員光峰：

現在都快一年了。

財政局李局長樑堅：

因為每年變動條件的估算有滿多的，包括捷運黃線的經費，我們要估進來，包括鐵路地下化的經費要估進來，這樣你的歲入、歲出裡面，你要做更精準的掌握跟了解，我們提出來的財務規劃才會更…。

鄭議員光峰：

局長，你就用 3 個版本給我，這個有進來的，這個沒有進來的，這個都進來的，3 個版本都給我總可以吧？

財政局李局長樑堅：

我們會跟財主單位去做一個更合理的評估。

鄭議員光峰：

沒有，我是說這個報告，你可以分三種版本給我看一下，沒有問題吧？

財政局李局長樑堅：

我們會跟財主單位合作，等市長、市政府核定以後。

鄭議員光峰：

局長，我的意思是你想什麼，你覺得有多麼大的魄力，你剛剛講的這個資料一份給我。剛剛講的黃線要增加多少，這是過去的政策，我們要去執行的。好，這個有黃線的，這個有輕軌要做的，你把這些所有的變數，幾個版本都給我沒有關係，我覺得是針對公共政策來討論。因為大家最後終究還是誰賣多少地，這個是私人的地，這個是畸零地。局長，這個枝節大方向是什麼？我要的是你的大方向，我是要這個資料。

第二個，我請高銀董事長，董事長，我覺得到高銀當董事長，我不知道現在今年的 EPS（每股盈餘）是多少錢？我們預期今年的 EPS 是多少？

高雄銀行朱董事長潤達：

應該是…。

鄭議員光峰：

不是應該，你當董事長不能應該啊！一定有財測，你是上市公司的。

高雄銀行朱董事長潤達：

應該是 8 毛。

鄭議員光峰：

8 角就對了

高雄銀行朱董事長潤達：

對。

鄭議員光峰：

應該是 8 毛。

高雄銀行朱董事長潤達：

對。

鄭議員光峰：

這個 8 毛 OK，沒有問題，明年呢？

高雄銀行朱董事長潤達：

明年這個變化很大。

鄭議員光峰：

不對，董事長，你現在應該要知道明年大概要多少，要做這樣的規劃了。

高雄銀行朱董事長潤達：

明年我是打算 1 元。

鄭議員光峰：

對啊！所以你應該要講到這個數字。所有的投資者應該會看，我買股票明年大概會是多少。這是一個趨勢，你的股價現在是多少？今天。

高雄銀行朱董事長潤達：

應該是 9.6 元左右。

鄭議員光峰：

還不到票面值，對不對？

高雄銀行朱董事長潤達：

是。

鄭議員光峰：

如果要達到票面值，你覺得你來當這個董事長能夠做哪些工作讓投資者有信心？每股盈餘 8 角，如果按照本益比，這個好像是偏低，對不對？

高雄銀行朱董事長潤達：

可是比定存好多了。

鄭議員光峰：

我知道，我意思是說從 EPS（每股盈餘）來講，怎麼會只有到 9 元？

高雄銀行朱董事長潤達：

是。

鄭議員光峰：

我說如果你要努力讓這個股價能夠到 10 元以上，你有沒有努力的方向？

高雄銀行朱董事長潤達：

有。

鄭議員光峰：

講一下好了。

高雄銀行朱董事長潤達：

希望就是那個…。

鄭議員光峰：

不是希望，你要怎麼做？我講你要怎麼做？

高雄銀行朱董事長潤達：

改善我們的資產品質，就是減少逾放的發生。

鄭議員光峰：

這個不是積極面，你覺得要多哪一個業務？你可以開發多少來增加營收？

高雄銀行朱董事長潤達：

因為本行的資本額就偏低，所以變成你做的很多業務，因為金管會都有很多限制，譬如說對土建融的融資不能超過我們淨值的 2 倍。

鄭議員光峰：

董事長，因為你剛來，我的問題是說當這個董事長，你這樣，我來當也可以，因為我說如果股價要 10 元以上，你要怎麼做？你進來高銀要領導高銀，讓同事說換這個董事長耳目一新。這個股價，因為你來當董事長，就像張忠謀在台積電，當他退休的時候股價是有波動一樣，我講的是這個概念。

高雄銀行朱董事長潤達：

是。

鄭議員光峰：

董事長，我再問一遍，你現在當董事長，預估明年 EPS 是 1 元好了，要增加二成的營收，那麼你要多哪些業務？因為高銀的型態是一個靠市政府做很多包括代收的業務，或者很多業務的客戶幾乎都是市政府本身，董事長。

高雄銀行朱董事長潤達：

現在少多了，以前多的時候有大概 800 億元。

鄭議員光峰：

講正題。

高雄銀行朱董事長潤達：

現在才 100 多億元。

鄭議員光峰：

我是說董事長你要做多少業務？不然你今天在這裡，你總是要講你的抱負吧？

高雄銀行朱董事長潤達：

是。

鄭議員光峰：

對啊！

高雄銀行朱董事長潤達：

你說什麼業務？業務有存放款、有…。

鄭議員光峰：

請坐。

高雄銀行朱董事長潤達：

有外匯，還有投資…。

鄭議員光峰：

主席，董事長這邊，我要你提供預期明年你要增加哪些業務的報告，要增加你營收的這個報告給我，這樣就好了。

高雄銀行朱董事長潤達：

是，好。

鄭議員光峰：

請坐。經發局，我下一次私下再跟經發局做一個討論，剩下的時間交給我們總召韓議員。

韓議員賜村：

謝謝鄭議員光峰。我們的召集人黃議員，我想剩下的時間來就教稅捐處李處長。李處長是我們前朝留下來唯一的…，還有我們主計處長，2位，不簡單。我想大寮分處是從鳳山跳脫出來，他的業務包括林園，我想我們的業務當然包括房屋稅、地價稅、契稅，還有燃料稅等等業務量也滿大的。

我要就教處長，大寮分處自從鳳山跳脫出來以後，現在的業務量怎麼樣？業務量大呢？還是小？

主席（黃議員天煌）：

處長，請回答。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為目前我們大概有 12 分處，整個大寮的業務在整體稅捐處的業務裡面大概排在 8 至 10 名之間。

韓議員賜村：

算中等的就對了。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

差不多在這之間。

韓議員賜村：

我要跟處長這邊建議，林園新區公所已經建立了，舊區公所也很多閒置空間，包括以前的代表會、里長聯誼會、區公所本棟，所以那裡的閒置空間很多，未來在繳費的期間，像我們有很多稅，我舉個例，自來水公司他們也是常駐在那邊，一個星期三天的上午，在那裡做什麼？做一些額外的服務，自來水申請案件，包括繳費，逾期的有時去超商無法繳，他還要來到鳳山繳。所以有這麼多的稅，七、八種稅當中，我們未來在繳稅期間能在林園找我們區長，區長一定很願意來提供，房屋不用租金，只要你派 1 個人，甚至 2 個人在繳費期間到那裡設聯絡處或是分處，掛個牌營運，第一個，可以打開我們的知名度，我們

稅捐處各處在每個區服務我們鄉親；再來，在繳費期間讓很多不方便的人，雖然現在都電腦化作業，但是人工報稅還很普遍，所以在這裡建議處長，是不是在今年度因應繳稅期間到林園掛個牌設立分處，最起碼不是讓你要有完整的編制，像大寮這樣沒有必要，我們派二、三個人，電腦安裝一下、電話設立一下就可以服務林園 7 萬多人，包括工業區、包括中小企業也很多、包括親鄉有的在繳費期間往往疏忽了忘記繳費期時間已經過了。

我想這樣的政策、這樣的服務案件，我不知道處長對我剛才提出的這個建議有沒有興趣？有機會落實嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝韓議員對我們林園、大寮鄉親在稅務服務的部分非常的重視。你剛才提到的就是說是不是在林園區公所這邊成立一個服務處所的事情？

韓議員賜村：

對。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

以往我們對比較偏遠地區有一個視訊合作，目前林園的部分是跟戶政事務所…。

韓議員賜村：

我知道，這個我有…。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

戶政事務所在處理的。剛才提到了，我們目前也有行動辦公室或者一些…。

韓議員賜村：

處長，這個比較不實際，你講的這些都是附屬在別人那裡的，像你們附屬在區公所那棟大樓裡面跟其他的單位接觸，我是覺得這個不實際，我希望你在林園的閒置空間掛個牌，來正式服務我們在繳稅期間疏忽忘記繳稅或是要服務案件。因為大寮那個分處是國民黨過去留下來的的一個地點，那個是透天厝，那裡又是大寮最熱鬧的地方，我們召集人黃議員就知道，那裡很窄，民眾停車就不方便了，還要進去洽公更加造成不方便。林園那裡有 7 萬多人，還有 24 家中小企業，10 多家上市公司，當然很多鄉親有報稅的需求，我想來林園設立一個，這樣比較直接，是不是我們今年度來辦理一下？如果有業務費用的顧慮，我會請區公所支持你，你還要什麼？你也不用…。

主席（黃議員天煌）：

處長，韓總召的建議不錯，大寮、林園也是我的選區，我認為韓總召提這個是正確的，你不用整個都搬過去，派一、二個人在那裡，那裡有閒置空間可以利用，好不好？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝。就是韓議員剛才所建議的這個部分，我可能進一步就我們內部還有議員所講的，我們再來研議看看，怎麼樣對民眾的納稅服務能夠比較方便，這個部分讓我們稅捐處這邊再整體做一個研議。

主席（黃議員天煌）：

這個有需要。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

先這樣跟議員報告，細節上我會再進一步做整體的研議，會跟你回復這個問題，以上。

主席（黃議員天煌）：

好，謝謝韓總召和鄭議員光峰。早上的議程到此，下午 2 點半準時開會，謝謝。（敲槌）

主席（邱議員于軒）：

現在宣布開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門業務質詢，現在請李議員眉蓁發言，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

我看到了我們高雄市政府經濟發展局為了鼓勵年輕人創業，所以就推出青年創業試驗市場基地的計畫，讓想要創業的青年只要提出一些營運的計畫，一年只要花 10 元，你就可以租一個攤位，那一年花 10 元租這樣的一個攤位，讓年輕人覺得很有吸引力，其實這只是收個意思而已，因為一年 10 元跟免費的道理是一樣的，讓想創業的青年先體驗一下市場的環境，然後花一點小錢，就可以自己來當老闆，所以也同時讓我們一些市場的蚊子館能夠活化起來。我知道經發局有這樣的計畫，所以經發局青年創業試驗市場的基地，第一波招募的時間是即日起到 10 月 31 日止，現在大概還有剩下一個月的時間，共有楠梓、鼓山、新興、三民、中華、前鎮、鳳山、梓官、大寮大發、大樹九曲堂，這 10 個公有市場有 152 個攤位可以申請，所以只要設籍於高雄 20 歲到 45 歲的年輕人，提出市場環境說明、營業計畫，就有機會獲得這樣子首先當老闆的機會。這個計畫看起來感覺還不錯，也會讓大家覺得我可以試試看，或者我有各種任何的創意，就可以當一下老闆試試看那種感覺。

所以在這邊我要請教經發局長，在傳統市場內讓想要創業的年輕人，這個構想其實很不錯，我知道在國內有很多傳統市場要轉型跟創新，例如，大家看一下，這個是台北天母的土東市場，它現在也是轉型變成這樣，然後現在把它轉型整理得還不錯，所以現在很多人，也吸引年輕人去購物、打卡，這個想法我覺得很不錯，像你這樣讓年輕人進來會注入很多的創意，他們會布置新的市

場，然後現在大家都流行到處去出國旅遊，大家想去逛的也一定是它的市場，大家對市場傳統的概念，其實已經不是像以前這樣黏黏髒髒的，甚至很多市場裡面可能也會有冷氣，所以如果未來只要這個攤位改變一點點，或者因為剛剛講的那幾個地方，可能都已經是被遺忘的地方，但是我們如何把這地方也不要做得不上不下，如果想把它變成一個亮點，可能也是要花一些時間去努力。

接下來，在左營的果貿市場，昨天剛好市長有去那邊辦了一個活動，其實那個活動中心是在 3 樓，可是我們 2 樓的市場，這個果貿市場有 3 個樓層，但是 2 樓也是被荒廢掉了，大家都知道果貿市場是一個老的社區、老的市場，在星期六、星期日的時候，也會有跳蚤市場在裡面，所以這個地方荒廢掉，我覺得經發局是不是也有計畫要活化，這個地方已經清空，而且我有請助理去裡面看，就是還滿可怕的。所以既然有 10 處市場要開放給年輕人承租，是不是這個空間也可以往那個方向去思考，而且它假日本來就有跳蚤市場，所以是不是可以把這樣子的計畫帶進去我們果貿裡面，這兩個問題請經發局長回答。

主席（邱議員于軒）：

經發局長請回答。

經濟發展局伏局長和中：

議員對我們的關心，讓我們有機會說明一下，我們對於市場活化的一些做法。確實，我們的市場因為現在生活型態的改變，有一些傳統市場已經比較沒落了，甚至大部分都是年長者在經營，所以我們希望透過年輕人的活力，能夠讓他進駐到這個市場，帶動市場的改造。我們第一批選定了 10 個公有市場，就是希望把這公攤讓年輕人進來，事實上之前我們在鹽埕有一個叁捌旅居，它就是整合了好幾個攤位，讓年輕人重新布置跟裝潢，讓當地的市場有更多的變化，然後大家願意進來享受不一樣的市場型態。

另外一個像扶輪社，高雄的扶輪社也協助我們把市場重新布置跟裝潢，弄得更漂亮，所以我們很希望藉由公私協力的方式，讓我們的傳統市場有不同的新風貌，這 10 元的租金只是一個開始。另外一個，我們也希望學校的老師能夠帶著他的學生，像現在高師大已經認養了我們的林德官市場，高師大也希望這個林德官市場現在空攤率很高，它是整個市場，怎麼樣用學校老師的創意跟學生的創意，能夠讓林德官市場重新再活起來，所以我覺得這些都是我們目前在推動市場活化的做法。

有關於果貿市場的部分，這一塊 2 樓的區域，其實陸陸續續有一些單位來找我們談，第一個是談到說要做超商，整批，然後甚至把整個果貿市場的外牆去做修飾，但是因為在市場調查的部分，很多在地的攤商不見得同意。目前我們在 9 月 23 日已經公告標租，預計 10 月 7 日要開標，大概已經有一家要做長照

中心，因為他考量到在果貿這個社區裡面有比較多的年長者，所以他們想要在 2 樓做長照，我們已經在 9 月 23 日公告。

李議員眉蓁：

謝謝局長，你請坐。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝。

李議員眉蓁：

其實真的就是要把很多的蚊子館活化起來，如果他有他的規畫當然非常的好，我還請助理跑去看 2 樓，真的是滿可怕的，等一下大家開完會下班，有時候在路上…，真的連那些小攤販或什麼的，現在都有很多人做文創啊！以前或許我們認為的雞肉飯，就只是雞肉飯而已，但是他現在也做得很文創，現在就是這樣走文創、文青，大家就有打卡的景點了，所以往這個概念去創造新的市場，但不是因為我付你租金便宜就讓你自己去弄，我覺得還是要有一些溝通，然後整個市場把它經營起來，而不是說租金便宜，這樣大家可能會覺得只有 3 分鐘的熱度，10 元租金有付跟沒付一樣，所以搞不好我租起來又不去弄了，這個部分我希望在後續還是要努力去追蹤，謝謝局長。

現在大家最關心的也是在我們財政的這個部分，大家對青年局都有很多的關注，我覺得青年局，大家都會想到青年創業，或者是青年的貸款，還有未來青年就學創業投資的這些部分，大家可能著重在這個部分，都想要看到對於青年其實還有很多元化的部分。

在青年局的業務報告裡面提到「港都青年國際化風潮」，為營造高雄青年樂於接觸國際交流研習事務及跨文化體驗學習活動，針對高雄青年會不定期舉辦一些國際文化的交流活動、國際青年創業工坊，還有青創的產業體驗活動，或外語商業的會話研習營等。其實我也常常接觸到國外的一些朋友，他知道未來我們高雄有一個高雄青年局，也會想要跟我們的青年局來做一些交流。我就看到中國一項活動，我覺得還不錯，就是大家來集思廣益做一個參考。在 2018 年舉行的時候有來自美國、英國、法國、韓國等 37 個國家的 103 位外國青年參與，呈現了 103 部以「工匠·傳承·創新」為主題的紀錄短片，在這些外國人拍攝的這些主題，從上海高鐵的維修到雲南建水豆腐這一類的，這些短片通過中國的 12 個省市自治區，然後表現出不同的區域風貌，也表達出他們這個國家的特色，還可以跟那些外國人做一些交流。

其實青年局的綜合規劃可以負責這些政策的規劃，我覺得這個也可以用拍影片的方式，現在年輕人也很喜歡用這樣拍拍寫寫，可能一支手機他就可以記錄很多的東西，這個部分除了可以呈現我們高雄的建設以外，因為高雄說大不

大，說小不小，裡面有很多文化和特色，是不是對於這樣來推廣外交的構想，青年局長，你對這樣的概念，快速的用青年的創意把高雄順利推出去，請青年局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請青年局長回答。

青年局林局長鼎超：

這個主意我們有想過，就是邀請不管影像或者文創，邀請來自各個國家的年輕人來高雄，可能會找像眷村這樣的地方，讓他們在那邊產生一個聚落，有想過這樣的計畫。另外我們也有一個補助的方案，把年輕的青創業者送出去參展，參加國際的一些展覽，像時裝週等等，讓高雄的青創年輕人更有能見度。

李議員眉蓁：

謝謝局長，當初市長會選擇你是因為你可能和別人不一樣，你有國際觀，身為青年局長你應該把我們高雄市的青年帶出去，不要讓高雄市的青年像井底之蛙，我希望局長可以從這個方向去考慮。

最後一個問題要講到高雄市的財政，這是 107 年度的總預算執行結果，高雄市總預算的執行結果，107 年整體的歲入、歲出相抵短差 31 億 2,000 多萬、106 年歲入歲出賸餘 12 億 9,000 多萬，相較之下，我們收支失衡的情況非常惡化。局長，新的市府團隊在 107 年 12 月 25 日才上任，舊的市府已經把錢都花光光，甚至還欠了那麼多錢。107 年歲入、歲出失衡情況惡化，補助收入短收，以前年度的歲入沒有結清這麼龐大，我們除了開源節流，如果不有效的把錢賺進來的話，這樣子我們到底要怎麼運作下去？收支惡化，這些補助收入短收也不是我說的，這是審計處的資料，大家都懂怎麼開源節流，可是財政的狀況就是這麼惡劣，對於這樣子的差短 31 億多，我們應該節流的部分要怎麼向市民說清楚？

另外開源的部分，現在在促進民間參與公共建設的成效到底如何？對於市政府市庫的收入到底幫助有多大？現在已經過了第三季了，到底財政局如何交出好的成績單？我知道財政局壓力很大，但是這也是沒有辦法的事情。局長，在促參當中，7 月簽約的規模，最大的促參案件是交通部推動的這個 635 億元，六都中，以台中居冠、台北墊底，高雄港第 7 貨櫃中心 S1 到 S5 碼頭及附屬設施的案子，單一案就 363.75 億元，占全部投資規模的 57.3%，一個案就占了整體的一半以上，所以高雄市在這個部分是不是還需要努力？針對這兩個問題請財政局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請財政局長回答。

財政局李局長樑堅：

我們在 107 年的決算裡面歲差短原來編的是 69.02 億元，實際結算是 31 億多，我們在支出裡面有減少 49 億，可是歲入有少了 11、12 億左右，所以這個部分開源節流還是有效果，也持續在推動。108 年編列的歲差短是 65.46 億元。早上也回應一些議員關於地方稅的部分，1 到 8 月我增加 22 億元，其他支出的部分，我們希望透過主計處共同合作控管各個單位的支出，這樣就可以把原來編列的 65.46 億的歲差短能夠壓低。我甚至報告說如果有更多的錢進來，我還可以再還一點錢，這是我們在努力的部分。

招商績效，目前高雄市在六都裡面，1 到 8 月的績效是排第二名，我們有兩個案子，一個是鳳山體育園區，第二個是捷運鳳山國中站公辦的都更，總共投資 19.2 億，加上鳳山這個運動園區的 3,000 萬，總共 19.5 億。未來我們還有 25 個案，其中 11 案是促參案，這裡面預計投資 17.6 億，能夠收的權利金和租金是 59 億元。另外後面還有 14 案的開發案，預計投資金額是 553 億元，預計可以收到的權利金和租金，這是預估，我們要努力招商，我看有幾個案子像停 5 的案子，漢來百貨正對面也有一塊地上權，還有都發局的特貿 3，還有…。

主席（邱議員于軒）：

謝謝李議員眉蓁。接下來請李議員雅芬質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

請教青年局的部分，韓國瑜市長在競選的時候開的 10 大支票裡面，第 8 條是成立青年局，催生青年創業基金。韓國瑜市長他非常重視青年未來的發展，在競選的承諾裡面要成立青年局，為青年創業、就業營造更好的環境。市政府的青年局在 10 月 1 日正式掛牌成立，韓市長曾經為青年局的局長設下標準，他的標準就是不能超過 40 歲的青年才俊，也必須要擁有豐沛的國際企業人脈，並且要熟悉如何運作來扶助我們青年創業。當時不少人質疑，這種人要去哪裡找？從 10 月 1 日成立到現在，林局長，你有這麼好的背景，在自己的專業工作上有相當大的成就。雅芬很好奇，你是什麼意願來接任局長？因為這是一個吃力又不討好的工作。請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請青年局長答復。

青年局林局長鼎超：

剛退伍我就在中國信託銀行裡面幫助企業做貸放款的工作，後來進入創投協助青創，當初市長交付我這個工作的時候，我的想法就是希望可以幫助高雄的青創，讓他們有更好的環境，然後帶更多的資源下來。

李議員雅芬：

一個新的市府單位成立，大家都要寄予厚望，很多人都和我一樣，希望青年

局在最短時間能夠立竿見影的成效。請教局長，你花多少時間籌備青年局？

青年局林局長鼎超：

我們全部大概花 5 個月的時間，第一位青年局成員報到的時間在 8 月 27 日，在那之前我們有召開公聽會，也開了 7 次籌備會議，為了讓青年局籌備之後可以符合大家的預期。

李議員雅芬：

這個時間非常短，你在這麼短的時間內能夠從零到有，凡事起頭難，你這一步已經成功，未來還有更多的任務等著你去完成。局長，看你這樣推動整個青年的計畫，你的報告我也看過了，請局長仔細敘述青年局未來短期、中期和長期的規劃，可以為我們的青年帶來什麼樣的願景？

青年局林局長鼎超：

我們短期的計畫是希望可以建立投資的媒合平台，這是第一步，我們也希望邀請民間的創投基金一起來加入我們來推動協助高雄市的年輕人，再來我們會定期舉辦一些論壇、路演，然後讓更多的投資者可以看得到高雄青年創業的部分。中期的部分，我們希望可以成立投審會，趕快讓基金的部分可以投資到高雄青創的朋友上面。長期的部分，就是希望被我們投資的創業公司，它成熟之後把股份買回去，我們可以把他的資金再幫助下一個高雄的青年創業家。

李議員雅芬：

在短期跟中期、長期的部分，你有設定多久完成短期、中期跟長期的時間？讓整個運作能夠很順暢。

青年局林局長鼎超：

目前短期是希望可以在今年年底前可以完成這個事情，包含媒合平台，我們會舉辦路演，還有一些活動；中期的部分，希望可以在 1 年內；長期的目標，因為投資青年創業，大家也知道失敗率很高，也是希望給他們大概 2 到 3 年的時間，如果他們成熟之後，他們可以把他們的股份買回去，讓我們把這些資金再來幫助下一個青年創業家。

李議員雅芬：

我昨天聽人家講說已經 1 年了，到年底就 1 年了，青年局好像沒有什麼成就？這個時間應該是有誤，因為我們 10 月 1 日成立，到年底短短應該差不多只有兩個月的時間，所以你剛剛講的中期應該是 1 年。

青年局林局長鼎超：

對，中期大概是 1 年的時間。

李議員雅芬：

所以我希望把這個時間說清楚，讓人家知道說 1 年是在明年的什麼時候？

青年局林局長鼎超：

明年的 10 月 1 日。

李議員雅芬：

明年的 10 月 1 日嘛！

青年局林局長鼎超：

是，明年 10 月 1 日。

李議員雅芬：

我希望今天沒有來的人，大家都知道這個時間。接下來，請問青年局的編制是 37 人嗎？現在是不是這樣？

青年局林局長鼎超：

對，是 37 位。

李議員雅芬：

因為我們的業務非常繁瑣也很雜，有沒有擴編的需求？

青年局林局長鼎超：

目前 10 月 1 日左右我們大概是 20 位同仁，因為有開放一些給北漂的公務員回來，目前我剛剛收到履歷是 200 多份。

李議員雅芬：

很好，要篩選。

青年局林局長鼎超：

所以我們可能要把這些人補進來之後，我們再來視整個狀況看是不是有擴編的需求。

李議員雅芬：

是，謝謝。高雄的青年創業基金，本年度它編列多少預算？籌措多少基金可以供青年創業貸款？因為市長競選的時候，大家都知道一直在吵著說，你既然承諾青年創業基金要籌措到百億，我希望你今天在這裡能夠很仔細的說明，讓所有的年輕朋友都知道這個訊息，請說明。

青年局林局長鼎超：

百億基金是市長這一屆的承諾，所以第一年我們的目標是 25 億。

李議員雅芬：

第一年就是到明年 10 月 1 日。

青年局林局長鼎超：

對，明年 10 月 1 日。

李議員雅芬：

第一年是明年 10 月 1 日。

青年局林局長鼎超：

對，明年 10 月 1 日目標是 25 億，目前有編列 3 億的預算，外部的資源有 3 家公司願意來配合我們推動青年創業部分，那個資金的規模大概 20 億左右。我們還有 7.5 億青創貸款來協助，也都會同時來協助高雄青年創業。

李議員雅芬：

到明年 10 月 1 日為止是這個部分，就是我們剛剛所謂的中期部分。〔是。〕我再請教你，青年創業基金的貸款補助額度有沒有上限？怎麼申請？就是那個額度有沒有上限？

青年局林局長鼎超：

貸款額度是 200 萬。

李議員雅芬：

200 萬。

青年局林局長鼎超：

對，貸款利息是前 3 年全額補助。

李議員雅芬：

資格呢？

青年局林局長鼎超：

什麼？

李議員雅芬：

資格。

青年局林局長鼎超：

資格是公司一定要設籍在高雄 5 年內的公司，資本額是 1,000 萬以下，對象是負責人 20 歲到 45 歲。

李議員雅芬：

20 歲到 45 歲，200 萬。

青年局林局長鼎超：

對，200 萬。

李議員雅芬：

我再請教你一個問題，像青年諮詢委員會委員人數目前是多少？需不需要擴編？我希望這個部分能夠讓很多年輕人來參與我們的公眾事務，有沒有這些遴選辦法？有沒有考慮？

青年局林局長鼎超：

是有的，目前的委員數是 27 位，但是我們預計會擴編到 50 位，因為我們認為這樣子才能聽取更多各界的聲音。遴選的規則其實有自行推薦的，也有社團

的負責人他們推薦，或是像學校的老師推薦，大概是往這三個方向走。

李議員雅芬：

高雄市如果是 20 位應該是不夠，所以就像你剛剛講的，應該至少要 50 位才夠。因為年輕人的想法真的是千奇百怪，我也非常的重視，大家常常講說要多給年輕人機會，但是有時候或許他們不知道怎麼做，所以局長未來的任務非常的重要。我再請教你最後一個問題，你怎麼樣來促進高雄青年創業跟就業吸引外來人才，就是北漂的人才返鄉為我們高雄來打拼？

青年局林局長鼎超：

創業首先當然是資金，還有場地的部分，場地部分我們會結合包含文化局也有一個場域，像經發局也有三個場域，我們青年局也有一個場域在，但是每一個場域有自己的特色，所以我們會依照青年創業它的產業別，去幫他安排他適合去的共創空間。然後我們會跟勞工局合作，也跟學校來合作，就是看他們需要什麼樣的人才，我們來做一個媒合的動作。

李議員雅芬：

我希望你能在高雄市為我們把非常有能力的年輕人統統找出來，為我們高雄一起來發展。剛剛眉蓁議員也講得很好，其實我發現高雄有非常多閒置空間，現在其實少子化，有很多空間都是空出來的，你怎麼樣運用讓這些小單位空間租給年輕朋友，或是讓他們有一個可以發揮的空間，我覺得非常的重要。所以在這裡本席也拜託所有的財經部門，就是把高雄市現有的閒置空間統統把它清出來，不管是給弱勢團體也好，或給現在市長最重視的青年朋友也好，然後讓這些年輕人有更好的國際事業觀，在這裡非常謝謝你。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員。

主席 (邱議員于軒):

謝謝雅芬議員，接下來請曾議員麗燕進行財經部門業務質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

財政局為了解決我們財政的問題，我們開放建築競標冠名，這是一個非常好的政策。當然也有人會諷刺說「這個不就是中國常常在搞的那一招」、「頂新地溝油愛河」、「旺中市市長有創意」，但這個我們都是尊重。財政局為了過去的市長留下來那麼多的債務，我們一定要努力去彌平這一些財政的困難，當然我們常會講開源節流，開源節流是最能夠增加我們財政的收入，但是我們也要想盡辦法，把所有能夠想到的我們都去努力。所以財政局提出創新籌措財源方案來解決財政困難，我們都可以很了解政府需要更多的財源來建設地方，但是企業因為他的企業賺錢，他也很想要留名，所以大家都有得到好處，我們提出冠

名的方案來讓大家申請，但我還不知道這個成效如何，因為剛開始而已，我想我們應該也有一些的規範。

這一個冠名不只我們市政府提出來，國內外都已經有很多的例子了。就像國外有這個卡內基音樂廳、迪士尼音樂廳、杜比劇院、三得利音樂廳等等，這個杜比劇院過去它是柯達，等於是柯達劇院，那個時候它以美金 7,500 萬元去爭取，去投資然後爭取來的一個名字，在 2012 年它倒了，倒了以後美國的 CIM 地產公司就跟這個杜比來做協調，等於由杜比來得到這個實驗室的名稱。他們也有達成一個共識就是，有的可能就是說是不是一輩子啦？有的可能是在你的公司成立到最後結束都是用你的名字，但是杜比公司跟美國 CIM 地產公司他們只有 20 年為一個期限的約定。不只國外有這一些，我記得我們前幾年不是在中央公園那邊有蓋一個是李科永是不是？圖書館，是不是？局長，這個應該也是企業它想要留名，它想要有這樣子一個圖書館，把他們的…，全部的一些可以留下來供大家欣賞的一些名品，成為一個圖書館。我們也很清楚在前幾年市圖總館成立的時候，也是用這種方式，那個時候我們也曾經捐了 100 萬元，其他也有很多的公司願意留名，就像光陽機構它也因為要留名，光陽應該是在 7 樓吧？華立是在 8 樓，那還有那個隆興，隆興也是我的好朋友，他們也都捐了一樓一樓，所以都用他們的名字做為光陽館、華立館、隆興館，隆興應該是用他爸爸的名字。

所以過去在高雄，前朝也都有冠名的工作了，那還有一些民意代表在揶揄這件事情，我覺得我們都尊重，我們做對的事情就好，但是我覺得我們有這一個方案，那我們必須做到比較細膩一點，我們是不是考量如果世界上的國家對於這一種冠名贊助有不同的做法，只要管理得宜，在這個管理方面我們做的好，還有我們不要造成這個名稱混淆，市政府應該再比較細一點的思考，企業本身的形象跟法律的問題，如果遇上頂新地溝油的事件，這一種引發社會大眾的反感，或者是被判刑的企業，我們是不是要有取消冠名的權力，我想這個是我們必須細膩考量去做取消冠名的動作，我想這個是必要的，那我聽聽局長的看法。

主席（邱議員于軒）：

請財政局長回答。

財政局李局長樑堅：

謝謝曾議員對於我們在財政創新手段提出冠名權的部分，希望能夠挹注市府的收入，對於這個相關的方案提出很多的見解跟看法，在國外冠名權他們推動實施的案例比較多，國內台北市有推動過，現在還沒有任何一件，他們有活動冠名權，比如說富邦的路跑案，我們高雄市在今年 5 月 21 日的時候提市政會議有通過，當然你所提到的，如果有委託冠名的企業，我們這裡面有一些條款

規定，比如說有違背法令，違反公序良俗的、涉及到政治宗教的，那個部分都是會被排除的部分，那你剛剛提到的就是說，他給我們冠名的企業結果在這個期間被判刑，那我們可能在契約的訂定上…。

曾議員麗燕：

是不是要取消？

財政局李局長樑堅：

我們會訂定這些相關的條款，事實上我們也很慎重來辦理，所以我們現在也去盤點目前各局處提供給我們一些可以冠名的建築物，大概目前提供給我們有9件，我們財政局自己有去框了7件，像世運主場館、立德棒球場、澄清湖棒球場、原住民故事館等等這些，這個是先把可以去冠名的建築物先釐清出來，因為公家的辦理機關是不能冠名的。

曾議員麗燕：

不可以。

財政局李局長樑堅：

學校也不能冠名的。

曾議員麗燕：

對。

財政局李局長樑堅：

以前如果是屬於捐助的，像李科永圖書館、像在市立總圖裡面不管是長興、隆興鋼鐵、光陽，他們捐贈了…。

曾議員麗燕：

華立。

財政局李局長樑堅：

他們是捐助來興建，那個本來就排除在外，現在這個他不是要捐助，他可能直接付一筆權利金，那我們有規範期間是五年，五年以後這個可以再做延續再去做調整，當然這個是一個嘗試性，各位也知道現在企業要有企業的社會責任，上市櫃公司都要提供企業社會責任報告書，所以我們也鼓勵不管是在地企業、其他的企業，如果願意來協助高雄共同發展，把他們良好的企業形象冠在這個建築物上面，我覺得是創造雙贏，謝謝。

曾議員麗燕：

局長，除了這個冠名權的努力以外，因為我們的財政還是非常的嚴重，我們還有什麼更好的方法來讓我們財政收入增加？

財政局李局長樑堅：

開源的部分來講，我們會積極爭取財政收支劃分法的修改，第二個部分我們

對內就是積極招商引資，希望能夠增加地方稅，像我們今年 1 到 8 月，我們地方稅的七大稅收增加 22 億元，明年預算我們也就增加編列 12.2 億元的部分。

曾議員麗燕：

是。

財政局李局長樑堅：

我們也推動促參，還有活化我們閒置的土地，因為以促參來講，剛剛我也跟李議員有做說明，以今年來講，我們有兩件促參案就 19.5 億元，後續在促參的案件有 11 件，如果能夠招商成功預計投資金額有 17.6 億元，可以挹注權利金跟租金是 59 億元。另外有 14 件的開發案，這個開發案來講，我們希望能夠引進的投資金額是 553 億元，那麼創造的權利金跟租金的收入大概有接近 240 億元。我們現在年底可能有幾個案子有機會可以成功，一個是交通局停五的案子那是民間自提；第二個是我們財政局在漢來百貨正對面也有一個地上權的設定案；第三個是都發局的特貿三，那個是跟台電裡面合作，那個可以挹注的金額也滿大的；再來就是世運主場館有部分的設施也要委外去經營，所以我們這個業務是積極不斷的延續展開跟推動。

再來就是土地的活化，所以我們也對一些被占用的、違規使用的，還有我們也要求教育局要整理閒置的空間，因為我們高中、國中、國小總數也很多，面臨少子化如果它已經不符合設校的需求，也不符合團隊學習的功能，我們也希望能夠做適度的檢討，這樣活化出來的國中小用地，讓我們可以開創的部分…。前一陣子有議員也提到國際商工，那個原來編的是住宅區，後來改成交文教用地，可是現在少子化，那裡也沒有多少學生，如果能夠收回來去做活化使用，可以挹注給市政府的收入也會很大，所以我們都是各方面…。支出的部分，我們一定和主計處一起共同努力，支出的部分要做控管，當然還是需要議員給我們多多的支持。

曾議員麗燕：

謝謝局長有那麼多的方法要讓我們的財政能夠增加。從過去到現在我都一直關心商圈及夜市，因為這些商場都是一些弱勢在經營，如果一個商圈倒了，我想就有很多家庭沒飯吃，所以我一直重視這一塊。當然也倒了好幾個商圈了，我也一直提醒經發局要努力的去幫忙，讓他們有再生存的空間，但是舊的團隊好像都沒有辦法。現在新到任的經發局長，你要領導經發局，對於這一塊我希望你也要用心。

第二個，不能只有拿錢出去做補助的動作，也不能只是去辦活動，我想可能辦活動的當下會有人潮，活動辦完之後就又恢復原來的，過去我也舉了很多的例子。我覺得我們要以創意的方式去改變現在原有的經營模式，看要用比賽的

方式或是加入年輕人，我想年輕人的創意跟以前老年人的經營方式一定會有不一樣的。我想也有很多的商圈，就像南華商圈的主委，他也很願意接受市長去幫忙這些年輕人創業，他說只要年輕人有創意，有好的點子，他都願意提供不用租金的攤位讓他進來，他現在也有改變，有一些新住民姊妹來加入他們的攤位…。

主席（邱議員于軒）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

他也很用心。6 月 20 日我們辦了光頭日的活動，活動當天有很多人，隔天就又沒有人潮了。所以我想要聽聽局長對於這些商圈一個一個倒、一個一個沒了，就像六合商圈，大家都知道他的客人減少了，聽他們講大概少了三分之二，如果再這樣繼續下去的話，可能也會要收起來了。局長，你有沒有好的點子，或是有些什麼方法，有哪些創意可以幫助這些商圈跟夜市的人潮再度成長？

主席（邱議員于軒）：

經發局長請回答。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員，確實商圈不能單靠補助，補助只是一時的，其實商圈本身應該要發揮商圈各個特色，以及商圈有新的潮店或是名店能夠進來帶動整個商圈的繁榮。所以目前我們除了導入學校去協助在地商圈的理事長，能夠給他一些不同的想法，不要再用傳統的思維經營商圈之外，另外我們在各個商圈也在找一些空屋來做原創的基地，就要讓年輕人進來，就像南華商圈的理事長願意把他的空屋提供給年輕人進來，我覺得這樣可以…。

主席（邱議員于軒）：

謝謝曾麗燕議員，接下來請高閔琳議員質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

今天的財經部門質詢，我就直接切入重點，我想這幾天大家很關心的就是新創立的青年局，所以前面我會從青年局的業務開始就教林局長。首先恭喜林局長，這麼年輕就可以就任高雄市政府第一個青年局的局長。但是大家也知道您在青年局的業務報告裡面提到，「鼎超會義無反顧，來力挺我們高雄的青年。」

接下來我有幾個問題就教局長，你要怎麼力挺我們高雄的在地青年，還有包括怎麼力挺北漂青年，讓他們能夠回到高雄就業？所以第一個先就教局長有關青創基金 100 億。這個議題前幾天在韓國瑜市長的預算說明會裡面已經有提到，我當時也就教市長，為什麼市長說青創基金 100 億，然後編到市政府裡面卻僅僅只有 3 億？我們很清楚不打迷糊戰，就是當時市長所說的，30 億是由

市政府來編列、70 億由民間來募資。所以今天市政府總共應該編列 30 億，可是我看到今年的預算裡面只有 3 億，這部分我想講得非常清楚，等一下也要請局長來做說明。

首先簡單的介紹我們的林局長，其實我們都知道局長的背景非常雄厚，那一天我在市長施政報告也提到，高雄有非常多的優秀青年，當時市長能夠順利的當選，也是因為有非常多的高雄青年，甚至北漂的青年花了 3,000 元的高鐵票專門坐了高鐵，就是為了要投韓國瑜一票。可是卻讓這些青年學子看到，市長怎麼用了一個家庭背景這麼雄厚，過去還曾經擔任連勝文特助的局長，同時我們都知道局長的背景非常特殊，包括您的母親現在也是大慶證券董事長，我們都知道大慶證券市值是 38 億；父親也是非常有名的球場業者，我想你們家庭背景這麼雄厚，我們並不仇富，但是我們擔心的是，局長能不能真正像韓市長所說的「苦民所苦，真的知道世上苦人多」，辛苦的年輕人很多，您生長在這樣的家庭背景，您知道青年的需求嗎？我是不是請局長簡要的回復。

主席 (邱議員于軒):

請青年局長回答。

青年局林局長鼎超:

謝謝高議員的提問。我們現在是編列 3 億元沒錯，但是我們還有 7 億 5,000 萬的青創貸款，也在扶植我們的青年創業朋友，一起來讓他們得到他們的第一桶金。也希望他們透過青創基金，這個貸款前三年是免利息的，所以也降低了他們初期的壓力。

高議員閔琳:

局長，我剛剛的問題還沒有要請你解釋這 3 億的問題，我主要是問你的家庭背景這麼雄厚，過去你的資歷又是擔任富家公子連勝文的特助，你目前至少 30 幾歲吧！

青年局林局長鼎超:

37 歲。

高議員閔琳:

剛好跟我同年齡，我是出生在一個平凡的家庭，我的一生目前 37 年都靠自己努力奮鬥，甚至我是政治第一代，我靠自己不斷的在公共議題努力，所以我今天能夠當選成為高雄市的直轄市議員，我們不講階級對立，也不講貧富差距，我要講的是您有這樣優渥背景，你能不能去體會到。像我也很幸運啊！我過去可能比較會念書，可能可以透過學校教育的方式，高等教育進入一個比較好的社會階層，但是很多的年輕人可能學業貸款，他要負責這個東西，家裡經濟環境不好，他可能連上學都沒有辦法上學。現在我們所看到這些相關青年局的業

務，好像都是青創、創投，聽起來很流行，可是你有沒有想過北漂青年跟在地青年，有多少是有創業的需求，以你這樣的家庭背景，你如何去苦民所苦，去感受年輕人的辛苦跟年輕人所要背負沉重的經濟負擔，以及他們除了自己努力以外，政府如何看到青年人的需要去幫助他們，讓他們能夠有一個階級的流動。

這個部分我是想問你，你的家庭背景這麼豐富優渥，怎麼去體會要靠打工辛苦的年輕人，也許他不像閔琳，我可能很會念書，我可以透過高等教育的方式來進行階級流動，有些人不擅於念書的呢？他如果是技職體系的年輕人，他如果又沒有找到一技之長呢！他如何在高雄市就業，如何在高雄找到適合的工作，如何在宜居的高雄城市感受到韓國瑜有在關注這些青年人，所以我請教青年局長。

青年局林局長鼎超：

跟議員報告，我從軍中退伍之後，我就到中國信託去工作了，在中國信託工作四年到五年，其實我接觸到任何的產業，包含電子、傳產，其實都有接觸到，之後有進入到創投，其實我們有投資青創，其實我對於青年創業的部分是有經驗的。

高議員閔琳：

謝謝局長。剛剛這一段話其實不是要給局長壓力，我也要告訴你，我們青年局的業務，就像昨天本席在社政部門質詢，為什麼社會局裡面還有很多青年發展、青年培力相關的業務，現在都還放在社會局裡面，但是事實上我們很清楚知道，有很多的業務應該在青年局 10 月 1 日掛牌，開始進行這一些業務，這些東西要回歸青年局，青年局的業務也絕對不是只有局長你擅長的，還有很多例如青年發展、青年公共參與、青年職涯發展、青年休閒活動規劃等等，這一些都是局長未來要努力的，我對於你在青年創投、金融方面的專業，我也相信、我也願意期待你未來的表現，但是其他部分，你不能只做一樣就說你是青年局局長，這是我對於你的期許，我們年紀也很相近，所以我相信未來我們還有很多機會互相來討論。

再來，這個我們之前已經講過了，韓市長說他要在民間募資 70 億，加上市府編的 30 億，總共 100 億，可是我發現目前民間的募款應該募的 70 億，我請教局長，70 億到底是怎麼勸募的？

主席（邱議員于軒）：

請青年局長回答。

高議員閔琳：

怎麼募款呢？

青年局林局長鼎超：

有分捐入市庫跟非捐入市庫。

高議員閔琳：

那是依據什麼樣的法令來進行捐助，是依據勸募條例嗎？

青年局林局長鼎超：

捐入青創的專款專用，目前有五筆。

高議員閔琳：

是依據我們的勸募條例嗎？局長，你剛一直說是嘛！

青年局林局長鼎超：

就是捐到青創基金裡面。

高議員閔琳：

那是依據什麼法令？局長，你有勸募的計畫嗎？

青年局林局長鼎超：

沒有。

高議員閔琳：

局長，我告訴你，前面已經跟市民朋友交代很清楚，青年創業基金 100 億，預算 30 億，現在市政府只編 3 億；募款 70 億，目前只有 2,368 萬，這個表格是做給大家看。你剛剛告訴我說應該、好像、可能是依據勸募條例，又說不太清楚。我現在要告訴你，勸募條例如果是依據勸募條例來進行青創投資，這些要贊助高雄市的年輕人，根據勸募條例第五條，本條例所稱勸募團隊如下：公立學校、行政法人、公益性社團法人、財團法人。最重要的第二款，各級政府機關（構）得基於公益目的接受所屬人員或外界主動捐贈，不得發起勸募，除非遇到重大災害或國際救援時，不在此限。

所以我剛剛特別問，局長，青創基金我們都很支持，但是我們都要依法行政，請問局長，是不是依據勸募條例來進行勸募青創基金的行為，你說是又好像不是，然後我再問局長，我們有沒有勸募計畫呢？你也回答好像沒有。所以我這邊要提醒局長，不管你用什麼樣的方式，局長，你怎麼會不知道地方政府機關，你身為青年局的局長，一級的主管，你竟然不知道地方主管機關不得主動發起這些勸募的行為。所以我要提醒局長，你是新任的局長，不要帶頭違法，這件事情你也不是第一個犯錯的，你不要壓力很大。環保局也是，之前針對空氣污染就說學校要裝雙機，一樣的問題嘛！你們都擔任行政首長，竟然不知道依法行政，竟然不知道不能有違反法令、違反勸募條例的相關規定，所以以上我要特別告訴局長，青年局林鼎超局長原來不知道主管機關不可以主動發起勸募。

青年局林局長鼎超：

這我知道。

高議員閔琳：

你不要再拗了，在剛剛的對答，顯然你就是不知道，你請坐。目前總共募到 2,367.7 萬多，我們現在到底是編多少？

主席（邱議員于軒）：

請青年局局長回答。

青年局林局長鼎超：

我們編列 3 億。

高議員閔琳：

3 億是不是？〔對。〕可是我們來看一段影片，因為我看到之前韓市長跟你講的不一樣，你說編了 3 億，但是韓市長在今年的 2 月 27 日對外宣稱青創基金已經兌現了，他在台中說有 12 億，這個是中天電視台，我們所說的紅色媒體講的，市長說的那段話，我們放給大家聽。

（影片播放開始）

記者：出訪新馬第 4 天就傳來好消息，有台中企業家捐巨款要幫助高雄青年創業。

韓市長國瑜：人是英雄、錢是膽，金錢就是血液，所以我要幫你們找一個資金，大概已經找到一個很大的數字，12 億左右。

（影片播放結束）

高議員閔琳：

韓市長 2 月 27 日對外宣稱已經募到 12 億了，既然市長說 12 億，那為什麼市庫只編 3 億，我請教林局長。

青年局林局長鼎超：

跟議員報告，那是我們邀請民間機構還有創投一起協助高雄青年創業，所以這筆錢不會…。

高議員閔琳：

你的意思是前幾天你回答其他議員的嗎？民間的部分沒有要進入市庫嘛！〔是。〕我們再看另外一個影片，再放第二段影片，韓市長在 9 月 23 日又突然從 12 億變成 20 億了，我們市民朋友看一下，只放重點就好了。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：民間游資、創投、天使基金約估 20 億。

（影片播放結束）

高議員閔琳：

所以很清楚，現在韓市長或是林局長畫了一個很大的餅說，雖然 70 億沒有募到，但是好像目前有 12 億又可能是 20 億，這個東西現在在哪裡，我們也不

清楚，哪一些公司也沒有列出來，一下 12 億，一下 20 億，到底是幾億？沒有人知道。所以這些東西不管是 12 億還是 20 億，通通不會進入市庫，對嗎？〔是。〕目前我們有看到你有編了一筆 3,600 萬，這也是要幫助青年創業，你不可以簡單說明那是什麼東西？

青年局林局長鼎超：

就是明年從民間募資的，會進來市府的。

高議員閔琳：

什麼意思？

青年局林局長鼎超：

3,600 萬其實有包含 5 筆、2,400 多萬的捐贈進入市府。

高議員閔琳：

沒關係，我剛剛已經點到聯合勸募的法令，請局長回去一定要看清楚，地方政府機關不能主動發起，但是你自己去翻法條，不要說我沒有告訴你。接下來就是你剛說的 3,600 萬，如果一間公司投資上限算 500 萬好了，你這樣是不是大概只能幫助 7 到 8 組的年輕人？

青年局林局長鼎超：

其實還有貸款的部分也可以協助，所以我們會做…。

高議員閔琳：

好，至少就這部分只能 7 到 8 組，請問一下北漂青年總共大概有多少的人口？

青年局林局長鼎超：

北漂的青年，我們會編列預算請學術單位來做評估。

高議員閔琳：

大概是 30 萬到 50 萬不等嘛！那也是韓市長說的。他去年選舉一下說 30 萬一下說 50 萬。所以我只是要凸顯一件事情，局長你們現在所做的政策對，但是遠遠不夠！你的 3,600 萬元只能幫助 7 組到 8 組的年輕人，可是我們光北漂就 30 萬人，在地青年有幾萬？不知道…。

主席（邱議員于軒）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）在議員質詢之前，本席有個意見，因為剛才高閔琳議員問的問題其實頗尖銳的，他把我們目前青年局的青創基金募款跟捐贈，其實我也沒有那麼的清楚，是不是請青年局局長利用時間將剛才的問題做一個完整的回復，因為高閔琳議員會有第二次的質詢，我們請青年局局長回答。

青年局林局長鼎超：

主席，跟大家報告，跟所有的市民報告，青年局在基金的部分，不是勸募的，

而是有接受民眾的捐贈，都是接受民眾的捐贈，而非勸募基金。

主席（邱議員于軒）：

所以都是民眾主動要求要向市府這邊捐贈的嗎？

青年局林局長鼎超：

是的。

主席（邱議員于軒）：

好，等一下高閔琳議員如果有進行第二次詢答的時候，本席也建議青年局局長就這件事的觀點跟高閔琳議員進行意見的交換，為了高雄市青年的未來會更好。接下來請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席…。

主席（邱議員于軒）：

不好意思，第二次發言只有 10 分鐘，謝謝鄭議員。

鄭議員孟洳：

首先我先請經發局，其實這幾天我聽我們的議員同仁一直都有提到商圈發展的部分，其實商圈發展在各個縣市都是非常重視的一塊。因為商圈會隨著我們的生活型態等等的不同去進行做改變，市場可能就沒有像過去這麼的活絡，商圈的發展也會隨著生活型態做區域性的移動。所以目前像左楠那邊可能就比較活絡，可能有些地方就會稍微比較沒落。我要跟經發局長講的是，我的選區是在三民區，其實高雄三民區長期受到鐵路地下化的影響，對我們的商圈影響非常大，我請問經發局長，你知道我們三民區有哪一些商圈嗎？

經濟發展局伏局長和中：

長明商圈、後驛商圈、大連商圈。

鄭議員孟洳：

對，其實你舉的這些都是三民區最具特色的商圈，那我們還有一個是大家都知道南北貨的集中地，就是我們的三鳳中街。

經濟發展局伏局長和中：

對，三鳳中街。

鄭議員孟洳：

對，那也是我們三民區最引以為傲的。其實這些商圈對我們三民區來講，我們都很引以為傲，可是鐵路地下化對商圈的發展影響非常大。我有看到經發局的業務報告裡面提到，在我們高雄市商店街的行銷活動補助辦法，101 年到 108 年的商店街行銷補助概況，其實可以看到 106 年、107 年、108 年所補助的金額都 400 萬而已。其實我要坦白講，高雄那麼多的商圈都是需要在地活化，需

要經發局的鼓勵和協助的，我坦白講這個預算實在是有點少，你看這 400 萬要給整個大高雄縣市區，整個大高雄商圈的發展，你這樣的經費，你認為補助夠嗎？我相信每年可能都不太夠。

經濟發展局伏局長和中：

是，沒錯。但是…。

鄭議員孟洳：

我這裡就簡單明白扼要的跟你說，高雄鐵路地下化，我覺得你們應該要去針對鐵路地下化沿線所有的區域，包括三民區、鳳山區、左楠區，這邊的商圈你應該要去統計一下，針對沿線的商圈是不是可以擬定一個「有關鐵路地下化周邊商圈的行銷活化」？甚至訂定一個特別的補助辦法，未來不管是我們鐵路地下化正式完工之後，我們的綠園道做好了之後，如何結合我們的商圈去做活化？

經濟發展局伏局長和中：

我們現在的作法是這樣，確實如議員所說，我們的預算實在是有點偏低。但是因為所有的預算，其實中央有一些活化的預算，所以我們現在是用我們的槓桿效應，我們找了很多學校的老師來輔導這些…，因為我們的商圈不會寫計畫書去申請政府的補助案，所以我們現在找學校的老師和商圈的理事長以及理事們討論，這個商圈該怎麼來創新、來活化，然後我們來申請中央的預算，這是第一個。

第二個，有關鐵路地下化幾個主要的商圈，包括後驛、大連和長明，目前我們有找到一個中衛發展中心，因為他是專門在輔導培訓課程的法人研究機構，所以我們也請他們在這幾個商圈幫忙這些理事長們去做一些討論和創意。我們順便把裡面的這些空屋建立一個媒合的機制，我們希望讓年輕人能夠進來這些商圈，然後讓他們的一些想法能夠讓商圈做一些改變。我覺得還有一個很棒的就是，比如說我們現在有幾個理事長，像後驛，他就用一些雨傘的概念…。

鄭議員孟洳：

沒有錯！裝置藝術。

經濟發展局伏局長和中：

對，我覺得那個慢慢的讓大家對我們的商圈有不同的看法。

鄭議員孟洳：

對，可是我這裡想要強調的是，因為鐵路地下化沿線的商圈在這段施工期受到的影響非常大，所以我希望經發局可以著重，除了我們剛剛講的這些計畫，未來你再去評估一下，針對鐵路地下化沿線周邊的商圈如何去進行活化？其實我們不只要如何去行銷推廣它，包括我們商圈的停車空間，停車空間有了，人家自然就會進來。〔對。〕甚至是我們鐵路地下化做好了，這些車站的指引方

式、指引牌，甚至我們的車站是不是可以結合我們的商圈去做特色？或者是綠園道等等之類，是不是可以結合我們的商圈去做一個具有意象或是活化的一個功能？其實經發局你的角色非常重要，你要去結合不管是我們的交通局，可能中央的鐵道局，或者是捷運局等等，我希望你們可以合作，針對我們商圈沿線的發展，然後著重這一塊，是否可以答應我？

經濟發展局伏局長和中：

我想這一部分，上次我和三鳳中街理事長討論的時候就有特別的提到，不管是停車場、商圈的指示牌，前不久我們才安排過一次會勘，我們也跟台鐵局一起來看，後續我們會照這幾個方向來推動。

鄭議員孟洳：

經費的編列，我們也希望可以再針對鐵路地下化沿線的商圈，因為其實他們受害真的非常嚴重。這裡是否可以再來擬定一個特別的補助辦法，或是跟中央爭取一些特別的行銷補助等等之類的，不然你這個 400 萬真的有點少。

經濟發展局伏局長和中：

好，我們來研究辦理。因為我們這 400 萬的經費就是已經用在那個地方，〔對。〕如果我們可以透過老師提出一些計畫跟中央爭取的話，我們一定盡力來進行。

鄭議員孟洳：

好。接下來我要請問青年局局長，因為在韓市長之前要籌備青年局的時候，他有提到很重要的一點，就是希望協助我們高雄在地的子弟跟年輕朋友，不管是創業、就學，還有就業等等問題去做改善，請問局長你知道我們今年勞動部所公布的，台北和高雄的平均工資分別是多少嗎？

主席（邱議員于軒）：

請青年局局長回答。

青年局林局長鼎超：

這個我再回去確認一下。

鄭議員孟洳：

沒關係，我直接跟你講，我們高雄跟台北落差一萬多元。高雄的平均薪資是 3 萬 3,864 元；台北是 4 萬 4,461。你可能認為 3 萬 3,000 多還算可以，可是你想想，這個不是社會新鮮人，所以社會新鮮人出來就業以後普遍的薪資其實是更低的。韓市長去年在選舉的時候有講一個大概的數字，就是大概 2 萬 2,000 元到 2 萬 8,000 元，其實我們現在平均工資調漲了，也不可能是 2 萬 2,000 元了。我要講的是年輕人一畢業之後就會面臨一個壓力，其實現在台灣有 87 萬人都有學貸的壓力，這個你認同嗎？你認同嘛！所以其實很多人一畢業就負債

了。這個負債我大概算一下，假如以私立科技大學一學期 5 萬來算，8 學期的學貸就 40 萬了。8 學期要分 8 年繳，很多人到結婚生子可能還在繳這個學貸。所以其實我想要跟我們的青年局長說，是不是可以去跟我們的高雄銀行研擬看看，針對我們就學貸款的利息是不是可以進行補貼或是補助，可以減輕我們青年學子的學貸壓力。畢竟社會新鮮人一個月的工資可能 2 萬 5,000 元到 2 萬 8,000 元，以我剛剛說的標準，就是 8 學期 40 萬的話，其實每個月要償還 4,000 多元，2 萬 5,000 減掉 4,000 多元，如果還需要撫養父母的話，甚至他如果結婚又有孩子的話，其實那個生活壓力的負擔是非常重的。這個你可以認同嗎？

青年局林局長鼎超：

認同。

鄭議員孟洳：

所以本席是希望你不可不可以針對青年學貸的部分跟高雄銀行，或是財…。

主席（邱議員于軒）：

延長 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

跟財政局長去思考商量看看，是不是可以針對高雄青年學子的就學貸款利息去做補貼或是補助，多少可以減輕年輕人的壓力。我也期許你，不管是就業或是就學的問題，就業的部分我們高雄普遍面臨低薪的現象，這個也是你要去跟勞工局長研議看看，如何提高社會新鮮人的基本工資，因為這個才是真正對年輕人或是對社會新鮮人最有感的方式，可以答應我嗎？

青年局林局長鼎超：

可以。

鄭議員孟洳：

謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝鄭議員孟洳，也請青年局局長給鄭議員仔細完整的書面資料。接下來請高議員閔琳進行第二次的質詢，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

接下來我回到上一段，局長，我剛剛的這一張投影片就是要告訴你，依據聯合勸募條例規定，主管機關不可以主動，但是可以被動接受捐贈，所以你要很感謝你身邊這些幕僚都非常的專業。但是我對你的期許不是這樣，因為你過去在業界有豐富的經驗，但是你進入政府的體制，你成為行政首長之後，你必須要知道依法行政，你必須要趕快熟悉你的業務和相關的法令規定，所以這是我對你的期待。

我們看一段影片，韓市長當時還有說青創基金、青年創業等等，說高雄市政府要占股。我們看一下影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：我一直講青年創業基金，只有一個條件，在這個撥錢的過程幫助年輕人的時候，高雄市政府一定要占你的股份。

（影片播放結束）

高議員閔琳：

所以市長在他過去競選的網站，以及很多對外的發表都說，如果市政府有幫忙青年創業，高雄市政府一定要占股。所以我現在的問題是，請問局長，是不是未來只要是使用到青創基金成立的公司行號，我們高雄市政府有沒有都要占股？這是第一個問題。第二個問題，占股之後假設這家公司的盈虧，賺錢的時候大家都很高興，但是如果虧錢的時候，是不是市政府要負責？請局長簡單的回答就好，高雄市政府要占股嗎？

主席（邱議員于軒）：

請青年局局長回答。

青年局林局長鼎超：

有分兩個，一個是補助，我們就補助他，就不占股了；另外一個是占股。

高議員閔琳：

什麼樣的狀況要占股，什麼樣的狀況不要占股？因為就市長所講的全部都要占股，有什麼樣的條件？

青年局林局長鼎超：

我們有一個補助的部分，其實在我的業務簡報裡面有，如果是補助的話，有獲得國際創新比賽，或者是經濟部多項專利，或者是兩家大學機構推薦，只要這三個符合其中一個就可以來申請補助。

高議員閔琳：

所以剩下的是要占股的嘛！〔是。〕你在業界那麼熟，你也知道青年創業其實很難。不要講青年，任何人在現在全球景氣這麼差的狀況下，創業都很難，100個創業中有沒有成功10個就很厲害了。我想請教一下，這些小型的青年創業團體如果虧錢了，請問市政府占股，市政府要不要負責呢？

青年局林局長鼎超：

我們會去輔導他。

高議員閔琳：

這些錢是他要付，還是市政府要負責？

青年局林局長鼎超：

只要還沒有倒，股份還會在。

高議員閔琳：

你們是繼續輔導他，直到他賺錢為止嗎？保證賺錢是嗎？

青年局林局長鼎超：

我們會找其他很多管道來輔導他，看他碰到什麼樣的問題。

高議員閔琳：

我只是要告訴你，韓市長常常有很多創意，天馬行空，但是回歸到政府的體制，在高雄市政府裡面，大家都是一、依法行政；二、實際如何做。就像我們那一天請教韓市長，你可以挖石油，我們也不反對挖石油，重點是你要怎麼挖石油，你的南海探勘公司接下來的相關計畫是什麼，有沒有相關的預算，還是沒有預算，只是一個研究？這些是我們身為議員要監督，要聽到的東西。選舉可以端很多牛肉，但是選上了以後就是要告訴市民朋友，告訴議員，你們要怎麼做，方案是什麼，實際怎麼執行，預算要怎麼規劃，所以這個是很重要的事情。

接下來，剛剛我也跟你提到北漂青年、在地青年的就業、創業、職涯發展，誰負責？如果韓國瑜市長今天已經確定要落跑去選總統了，市長落跑，接下來這些青年的業務是你要負責嗎？請教林局長，是你要負責嗎？

主席（邱議員于軒）：

請青年局局長回答。

青年局林局長鼎超：

其實我們都有跨局處的來協助這些相關事務，包含北漂青年或在地青年的創業及就業，我們會跟經發局、勞工局以及其他相關的局處一起來負責。

高議員閔琳：

謝謝局長。這樣子就回歸到我前面所講的，假設韓國瑜市長落跑，甚至韓市長在明年可能三月的時候被罷免成功，這些青年局的業務，我不知道是誰要負責，難道是林鼎超局長？你有說過「鼎超義無反顧，帶領全局人員為在地的青年服務，要為高雄的青年撐起一片大傘。」我就想問，如果韓市長落跑，局長你所提的這些，是不是也即將統統落空？我知道這是一個非常尖銳的問題，但是必須要面對的問題，我們今天就是要為在地青年發聲。而不遑多讓，局長你是北部的人，你是台北的年輕人，你可能不了解南部青年的需求跟他們所面對的困境。

所以我今天才要特別告訴你，市政府應該編的 30 億，現在只編 3 億，剩下 27 億，我請財政局幫你的忙。請財政局幫忙想想看，到時候 27 億要怎麼逐年編列，這是第一個。第二個，剩下 70 億，如果韓市長不負責，那林局長你應該負責了吧！假設現在高雄市政府占股，如果公司賠錢，是不是又是身為青年

局的林局長要統括來負責？再來是北漂青年 30 萬，誰要負責？總不能韓市長落跑，青年局剩下林鼎超一個人負責全部的事情，還是說針對青年所提的政策，全因市長落跑，所以青年政策將落空。這一段的質詢，我相信你我都是年輕人，我很期待你能夠有更好的表現，除了你業界豐富的資歷之外，這一些依法行政，是政府體系裡面應該熟悉的，你要趕快上手。第三個，你要真的能夠知道世上苦人多，這也是韓市長一再掛在嘴邊的「莫忘世上苦人多」。很多辛苦的年輕人，需要我們高雄市政府有這個新的青年局，甚至我們的局長好好的來為青年人努力。以上這些質詢很尖銳，但是我希望讓你有新的刺激和想像，期待你接下來的表現。

接下來在財政局的質詢之前，先看一下財政局的一段影片，時間還有 3 分鐘。

（影片播放開始）

財政局李局長樑堅：以補助收入來講，我們 109 年度的補助收入是 416 億。

這裡面我們可以分成兩個，一個是一般性補助款，一般性補助款的部分，我們是從 142 億增加到 147 億，大概增加 5 點多億左右。專案計畫補助款的部分，是從 174 億增加到 269 億。所以我們也滿謝謝中央跟…。

（影片播放結束）

高議員閔琳：

這個是我們那天在預算說明會上的現場，我們局長就說謝謝中央。可是因為局長你身為學者，我特別要提醒你，因為韓市長已經要落跑了，明年可能不幸又要被罷免了。可是你身為一個在財經專業領域的學者，你有學者的風範，就是要中立講實話。不只是對高雄市民講實話，對市議員講實話，也要對韓市長講實話。而剛剛你就講出了一個實話：「感謝中央的補助」。我們看到這幾年高雄的財政雖然一直都不好，我們中間有很多是基於縣市合併而來的債務。你現在當家了，你就知道高雄市的財政真的不好管，誰當家，誰辛苦。所以我希望局長能夠平心而論，就是說陳菊執政這幾年的時間，淨舉借年年下降，尤其是在前年公共支出大部分處理完之後就年年下降，平均下降那麼多。可是我們看到韓市長這本總預算卻是發大財完全破功，包括錢一樣照借，只少借了 1 億；地一樣照賣，單價還更低，賤賣；中央多給了 100 億，預算執行率堪憂。前兩天我看到陳議員也有指出，其實中央的補助，你們有提到好像民間的企業有投資高雄 1,800 多億，結果發現其中 67% 都是因為中央的政策讓台商回流幫助了高雄。以上這一段我只是想讓局長等一下可以簡單的回復，是不是不要再說中央卡韓了，應該是中央地方如何一起努力讓高雄變好。我們沒有人要卡韓，我們只希望高雄更好。這個是希望局長能夠再重申你在預算說明會上講的那句話

「感謝中央補助」。

第二個部分就是剛剛要請教局長，青創基金 3 億編了，我們應該要編列 30 億，還有 27 億，我們未來打算逐年怎麼編？我們要幫助青年局跟幫助高雄的青年，我們有沒有規劃未來要怎麼去逐年編足這 27 億，是不是請局長簡要的回答。

抱歉，主席，因為我有登記第三次發言，我是不是能夠接著，還是有沒有其他議員登記第二次質詢？

主席（邱議員于軒）：

因為下一位是陳議員麗珍，我們是不是先請陳議員麗珍表達他的意見。

高議員閔琳：

好。

主席（邱議員于軒）：

陳議員麗珍你是要先讓高議員閔琳進行第三次的質詢嗎？好，我們就直接進行第三次發言，時間 5 分鐘。

高議員閔琳：

好，謝謝。最後再請財政局長回答，因為也只剩下 4 分 57 秒。所以我的兩個問題就是一、我們剩下 27 億要怎麼逐年編列，讓青年創業，至少在市政府這一塊是補足的。第二、中央到底是對高雄好還是對高雄不好？希望你能秉持著一個學者中立的角度，負責任的告訴我們市民朋友，也不要再欺騙我們的社會大眾，又製造更多政治的紛爭和口水跟社會對立。這是我對你的期許，你等一下最後再回答我就好。

接下來我要請教經發局，常常看到新聞都說高閔琳是頭號韓黑，但是我最近看新聞，我是不以為然，我覺得市議員的工作就是要監督市政。所以過去陳菊市長或是許立明在擔任市長的時候，其實我的問政一直都是很犀利的，這也是為什麼我一直都是公督盟評鑑的優質議員。不是說誰執政我就放水，而是不管誰執政，我都非常嚴厲，甚至非常尖銳的去監督。所以我今天要講的就是，最近大家一直說高閔琳還有幾小福都是頭號韓黑，我不認為我是韓黑，我是就事論事。但是我前兩天看到一則新聞，台中盧市長公布一個數據，六都的公司成長率，台中好棒棒第一名。但是仔細看，天啊！為什麼我們高雄市又是最後一名，又是六都倒數第一。在相關的數據中，天下雜誌的報導，高雄市在 22 縣市中排最後一名；中國時報艾普羅的民調幸福指數，高雄完全沒上榜；接下來盧秀燕才是頭號韓黑，竟然公布韓國瑜的高雄市，公司成長率在六都中最後一名。所以這個部分我想要請經發局長來說明，為什麼我們會輸給台中市呢？過去不是說高雄要發大財了嗎？怎麼現在韓市長上任後突然變成最後一名？這

是我的第一個問題。

第二個問題是我們最近的工廠管理輔導法三讀通過，局長你應該知道我們高雄市，尤其在原高雄縣的部分有很多未登工廠，或是違章工廠。這些在中央法令一通過之後，他們也有一個喘息的空間，跟被中央及地方政府所輔導的空間，譬如說因為他的營業項目、生產項目，可分為高污染、低污染，可以輔導轉型，還是一定要遷廠的。母法通過了，相關的子法和細則，好像規則都還沒有出來。我現在有一個很重要的問題想要請教局長，因為很多業者也很痛苦，他們也想要合法，他們的背後都是無數的家庭，他們也很擔心。因為不管是依照區域計畫法，還是依照都市計畫法，只要這個工廠是在區域計畫內外，現在工輔法雖然已經通過了，但是它還是違章，它還是有可能被檢舉，被檢舉之後可能就是要求你要限期改善，然後要求你要強制執行、強制拆除。依照現行的法令，區域計畫法或都市計畫法，第一次我先罰你 6 萬到 30 萬，看你違法的面積；第二次、第三次，按照法令的規定，都是必須移送法院來進行強制拆除跟強制執行的。可是現在對於這些業者來講很痛苦，現在中央三讀通過，好像有一個希望，可以好好的讓政府來輔導，使其慢慢合法，或者是讓我有一些時間去找工業用地來遷廠。但是我們現在看到的是，如果又被檢舉的時候，這些業者會不會被我們經發局移送法院強制執行、強制拆除？還是說在這個青黃不接，其相關的子法規定，且中央和地方在相關的業務還沒有釐得很清楚的灰色時間裡，我們的市政府是不是能夠有基於信賴保護原則，基於法令過渡修訂的期間，能夠給予這些在地的業者，他們願意合法化，他們願意配合政府，我們是不是在法定要強制執行的規定上，有沒有一些緩衝的時間？這是第二個問題。

第三個問題很簡單，但是只剩下 10 秒，我可不可以跟主席多要 10 秒就好？

主席（邱議員于軒）：

好，可以。

高議員閔琳：

謝謝。前幾天我們在經發局…。

主席（邱議員于軒）：

延長 10 秒。

高議員閔琳：

前幾天我們在岡山的壽天宮前面辦了一個「體感重裝部隊」活動宣傳，活動非常好，來參展的這些業者都非常好，也是非常好的…。

主席（邱議員于軒）：

高議員，是不是讓他們用完整的書面回復。你前面兩個問題，主要是針對財政局跟經發局，我覺得這兩個問題其實滿重要的，第一個是關於補助款的部

分，我請他們簡單的用 30 秒，各個局處簡單的回答。至於你的體感重裝的問題…。[…。] 謝謝高議員閔琳，財政局長是不是就剛才高議員閔琳提到的補助款問題，簡單用 30 秒進行回答。謝謝。

財政局李局長樑堅：

我想對於明年編 3 億，後面的 27 億要怎麼做。我們當初跟市長有一個共識，70 億的部分，林局長也講得很清楚，如果外面的業界認同高雄、愛高雄，願意協調高雄的青年創業，他們允諾可以提撥一定的額度，在他們自己的公司運作，其所提供給高雄市年輕人來講，我們都認為涵蓋在 70 億的範疇，70 億它可以比這個更多，它更多我就要編的比較少。

再來，我們有創投，創投如果投資給青年所創的公司，他如果有挹注、他有賺錢，事實上他也會回饋，我們有參股，我們可以分配股利。所以林局長也講得很清楚，未來依照你實施績效跟申請的狀況，它有分兩塊，一塊是我直接投資你公司的，另外一塊是給你做利息的補貼。他有一些相關投資回饋的時候，事實上也可以減少我們相關的補助的收入，當然我們會衡量他們的績效，漸進去編列相關的款項，這跟高閔琳議員做一個說明。

第二個債務的部分，我還是要澄清，從 105 年開始能夠減債的幅度，就是稅差短的幅度是越來越小。我們也知道建設不能停、福利不能少、人事砍的經費又有限。在野黨又跟我講說社會福利，法定社福又不能減，其實我承擔的壓力是很大，我們也是儘量在可能的預算編制之下，我們提供給高雄市民一個發展的未來，尤其要解決淹水、路平的問題，所以我們在明年度的經費裡面特別是強化在這個地方，當然我也跟水利局長談過，今天如果淹水可以解決，事實上你以後編的預算就更少，我們就可以把錢省下來，或把錢用在其他的地方。

主席（邱議員于軒）：

感謝財政局局長，因為時間的關係，請經發局局長回答。陳麗珍議員請稍等。

經濟發展局伏局長和中：

我簡要回答，第一個，有關於公司登記的部分，我早上已經解釋過，因為經濟部要我們勒令解散有九千多家。所以 1 至 8 月淨增加數是一千一百多家，我想這是歷年公司為營業需要，我們在最近短期處理，所以有淨增加的部分。第二個，有關於工廠輔導這一塊，如果是 105 年 5 月 20 日之後的工廠，即檢即拆；105 年 5 月 20 日之前的我們依法彈性處理。

主席（邱議員于軒）：

謝謝局長。接下來請陳麗珍議員進行第一次質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

很高興高雄市政府的青年局已經正式成立了，我那天有到場全程參與成立大

會，看到青年局的辦公室，我就感到未來很有希望，局長會把這個局處的業務做得相當的好，很多的青年會受益。

高雄市多年來也會關心青年業務，但就是沒有個很專門的平台，有一些專門的人員來關心青年，我也關心高雄市年輕人的失業率，他們的失業率是非常的高，尤其高學歷就高失業率。在基層常常聽到民眾提到他的小孩畢業後去找工作，一、二年過去都沒有很順利，就灰心躲在家裡，不想踏出家門一步。我常想大學沒有修到的一個學分，我覺得運氣比較好的人，他一出社會，一下子就遇到他的專業、專長，跟他的興趣，一下子就馬上可以上手找到他人生的方向。但是有些年輕人就沒有那麼幸運，找工作也不順利，所以就有很大的挫折感，因為沒有一個專門輔導的一個平台，看在眼裡覺得很捨不得這些年輕人，都是很優秀、很有才華的年輕人，他就是缺乏資訊的平台，或是有人可以引導他的方向。

以我個人的例子來講，我很慶幸一畢業就找到我自己有興趣的工作，我的一些同學他們到現在，甚至 50 歲還在找工作，他叫我幫他找工作，我問他你的興趣是什麼？你的專業是什麼？他答不出來。我常想人生有時候 10 年、20 年一晃就浪費了，所以今天青年局成立，我非常肯定市府的一個做法，當然我對局長的期待也很高。最近我們關心 100 億資金的籌募，我想青年不是出來找工作，就是有膽量一點的就自己出來創業，創業如果家裡一下子沒有辦法拿錢出來幫忙，他勢必要貸款。這一筆貸款，銀行一定要相當價值的質押，才有辦法貸款。今天青年局的創立，他要輔導青年，當然第一個一定要有資金。資金是不是足夠幫忙年輕人，因為年輕人不是只有幾百個，甚至如果我們的制度做得好，上千人、幾萬人我們都可以幫助他們。

第一、最近那大家最關心 100 億資金籌募，相關的資訊請局長答復，請詳細說明你的做法。

主席（邱議員于軒）：

請青年局局長回答。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對青年局的關心。有關於百億資金的部分，我們分成 30% 市政府資金，我們有 3 億元的資金已經編列了，另外它是一個資金池的概念，所以我們還有 7 億 5,000 萬的貸款，而這 7 億 5,000 萬的貸款前 3 年的利息是青年局的預算補貼的。另外還有民間資金，民間資金還有分捐贈和非捐贈的，這加起來大概有 20 億。雖然沒有捐入我們的財庫裡面，但是它們都會跟我們的政策一起來推動、來協助高雄的青年創業，所以目前民間的資金跟政府的資金加起來已經有 30 億了，這樣已經達到韓市長承諾的 100 億，第一年已經達到 25 億

以上的目標。

陳議員麗珍：

局長，請問青年創業貸款額度上限，以及申請的一些要件，請你也說明一下。

青年局林局長鼎超：

跟議員報告，目前額度上限是 200 萬，公司需要註冊在高雄，年紀是 20 歲以上 45 歲以下設籍在高雄市的年輕人，另外公司成立時間不能超過 5 年，資本額在 1,000 萬以下。再來，申請人他需要有 20 個小時創業課程的認證，才可以來申請，也才可以撥貸給他。

陳議員麗珍：

聽局長這麼講，貸款的條件不會很嚴苛。

青年局林局長鼎超：

比起其他縣市，算是優渥的。

陳議員麗珍：

應該要放寬貸款的條件，讓他們很容易可以貸到這個款項，約束太嚴格大家又沒有信心了。〔是。〕請問我們不是有一個大概二十幾個人的諮詢委員會，諮詢委員會現在人數是多少？

青年局林局長鼎超：

原來規劃是 27 位，未來可能增加到 50 位。

陳議員麗珍：

這個諮詢委員會的業務大概是什麼？你可以說明一下嗎？

青年局林局長鼎超：

包含青年公共參與，我覺得青年來參加事務委員會不是只有單純的青年公共參與的部分，其實我們希望他加入一些公益社團，讓他們可以多接觸公益的活動，或是公益參與的部分也希望他來參加。

陳議員麗珍：

除了公益的社團以外，剛剛本席有講到，有一些青年人不知道自己的方向；或是不知道現在的產業發展的趨勢；或是不知道自己的專業或是性向等等，希望能夠做一個輔導或引導，有沒有這樣的課程？

青年局林局長鼎超：

我們有一個創業輔導科，未來會舉辦一些相關的論壇，或者是一些相關的課程，如果有這些需求的青年人，可以來洽詢我們的創意輔導科，尋求一些相關的課程。

陳議員麗珍：

局長，我覺得你這個要多作宣導，因為輔導是很重要的，可以讓年輕人知道，如果他真的沒有對口可以了解更多的面向，可以透過青年局，有什麼問題都可以向你們諮詢。再來，你對青年未來的創業有什麼規劃，可以讓北漂青年能夠很容易回到高雄市來就業，來安居樂業買房子跟工作，你可以說一下你未來業務發展的規劃嗎？

青年局林局長鼎超：

其實以前談到創業環境，大家都喜歡往台北市去的比較多，因為台北市有足夠的資金跟空間，其實高雄我們想要打造一個創業之都的概念，所以我們提供了資金還有空間，其實最重要的還有輔導，輔導內容包含了會計的輔導、法律上的輔導、還有商業上的輔導，譬如行銷方面的輔導，主要是希望可以讓這些創業的環境都深耕在我們高雄，不只讓高雄的年輕人想要留在高雄創業，而且讓中南部、甚至北部的年輕人想要創業的時候，都可以來高雄創業。

陳議員麗珍：

最近很多民眾來本席的服務處說，希望他們的小孩在北部的能夠回到高雄工作，為什麼呢？雖然北部的薪資有稍微高一點，但是如果跟父母或妻子、兒女分開兩地住的話，他多出的房租或者在那邊的開銷會更大，如果他想回到高雄來，他不敢把北部的工作辭掉，他怕高雄很難找到工作，所以目前我們也希望這一批年輕人，或者未來應屆畢業的青年人是可以留在高雄市安居樂業，不一定要離鄉背井到北部去工作。

再來，我要請教經發局局長。局長，因為我們左營區蓮池潭是一個非常棒的地方，各方面的條件都很具足，不管是高鐵、台鐵、捷運三鐵共站；旁邊還有的半屏山；周邊的主場館，還有全國第一多的廟宇都是在蓮池潭旁邊，所以蓮池潭這幾年有做一些建設沒有錯，但是我們有沒有注意到，到晚上的時候人潮很少，因為晚上很暗，大家如果要到那邊去的話，也不知道哪邊是最吸引人的大目標。之前蓮池潭有一個小組，為了要促進蓮池潭的發展，市政府跨局處由觀光局、經發局、工務局幾個局處成立一個小組，我不知道現在這個小組還在不在，因為有這個小組在，我們的發展是跨局處的，不是單一個局就可以做得很完整，包括我們現在蓮池潭對面舊的左營國中校舍，整片連貫起來一直到我們的半屏山，還有到高鐵路周邊，應該是串連起來的，包括現在我們的鐵路地下化已經完成了，上面的綠廊道已經在做建設了，所以未來蓮池潭勢必是全高雄市左營區最好的一個亮點。局長，你是不是了解我們左營區蓮池潭未來的發展，請你答復一下。

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我本身就住左營，而且我很多朋友住蓮潭會館附近，他們晚上都會去逛蓮潭，我覺得那是一個很棒的景點。因為現在蓮潭整個的開發，這個聯合小組是觀光局在主政，後續我們會跟觀光局反映，把議員的意見反映出來，我們再跨局處來討論未來要怎麼來推動相關的工作。

陳議員麗珍：

對於蓮池潭對面舊的左營國中校舍的發展，你有沒有去做一個…。

經濟發展局伏局長和中：

現在財政局有一個活化的計畫已經在推動，就是有關左營國中舊址的部分，或許可以請財政局長說明一下。

陳議員麗珍：

請財政局長回答一下。

主席（邱議員于軒）：

請財政局長回答。

財政局李局長樑堅：

跟陳議員做一個說明，左營國中現在是一個促參的招商案，因為之前是觀光局在招商，已經有招商幾次，從地上權的招商三次沒有成功，後來轉成促參，現在我們財政局有答應他要三次招商，如果招商成功，我們有修改一些原來的相關規定，譬如蓋一個五星級飯店要有一定的規模，我們就回歸到都市計畫法的相關業種業態的規定，希望如果能夠具體招商起來，就可以連同原來的物產館變成是一個帶狀的發展，這樣對於整個蓮池潭的成長及推動就會帶來比較實質的效益。

陳議員麗珍：

局長，請問一下，你剛剛講的你們的規劃，你可以講得更清楚一點嗎？未來你們的規劃是什麼？包括前面的空地，是不是可以稍微說明一下。

財政局李局長樑堅：

因為現在是在做招商的動作，實質的廠商還沒有招商進來，那是觀光局移轉給我們的，我們會檢討現況的問題，把一些問題釐清以後我們就會對外招商。當然，廠商有自己的一些想法，因為這個還牽涉到一個南區兒童之家 110 年要遷移，遷移之後那塊土地才會釋放出來，我們也許會分兩階段招商，就是南區兒童之家先不要放入招商，原來空地已經先處理掉的先去招商，南區兒童之家的土地如果收回來，我們再去做第二階段的招商。當然，廠商如果能夠進來，

對於左營蓮池潭地區形成一個帶狀的觀光廊帶，應該是有一定程度的幫助。

陳議員麗珍：

局長，我也要在這邊順便跟你建議一下，因為可能這也是跨局處的業務，我們現在舊的左營國中後面的勝利路，可能現在要開闢拓寬了，但是剛好會拆掉目前 5 間活動中心跟教室。上個禮拜有很多民眾來向本席陳情，因為我們現在都是高齡化社會，大家都知道到 2026 年大概全國的高齡化就會超過 20%，所以我們要未雨綢繆，假如能夠在你規劃中或者在招商的同時，因為我們舊的校舍坪數非常大，後面沒有差那 5 間的活動中心，這個你可以去做一個考量，可能這個要跨局處，包括跟我們的工務局還有社會局，因為是樂齡活動教室建築物還非常的好，是不是這幾間教室能夠把它保留下來，這個你可以做一個記錄，到時候你們開會時，我還會做詳細的提出。

在這邊我也要跟經發局長建議，楠梓區其實是高雄市未來發展的新陣地，我希望在那邊能夠在經濟發展方面有一個比較具體的方向，現在楠梓區的幅員非常的大，但都是一塊一塊的，東楠梓、西楠梓、清豐里、東寧里都是一塊一塊，沒有真的把它整合起來，我也希望在未來我們楠梓區能夠有一些比較經濟的、密集的、獨立性的，能夠讓楠梓區有一些目標比較顯眼的…。

主席（邱議員于軒）：

是不是請經發局長將陳麗珍議員針對在地的意見做完整的書面回復，好不好？謝謝陳麗珍議員。下一位登記發言的是李亞築議員，李亞築議員因為目前是登記第二次和第三次質詢，本會目前沒有其他的議員登記質詢，所以我將兩次的質詢合併，質詢時間 15 分鐘，請李議員亞築發言。

李議員亞築：

本席李亞築要在這裡建議茄荳區興達港漁市場的廁所，因為興達港漁市場在大發路，是北高雄非常著名的觀光景點，它單日的觀光人潮就可以超過 1 萬人，不過因為那裡的廁所很久沒有整修，所以本席在上個會期總質詢時有提出廁所改善計畫，非常感謝交通局能夠提供他們的場地讓經發局來研議改善計畫。我在這裡要誇獎我們的經發局，他的改善計畫不只是廁所的地坪面積有增加、設備也有增加、還有無障礙廁所也設置了，所以我在這裡要非常感謝經發局對於大發路發展進度的規劃。現在大發路的漁市場最關心的就是工程的進度，因為現在那裡如果沒有廁所，觀光景點的人潮不知道要到哪裡去上廁所，經發局跟我回應說，明年的 7 月份可以完工，現在本席在這裡要請教三個問題，第一、我們廁所的計畫是否有加入地方的特色，因為以前舊的廁所雖然很簡單，但是牆壁上也有畫魚、海洋和地方特色的東西，所以我也是建議是不是

我們廁所的規劃可以融入地方特色的營造，以後在大發路可能也是一個觀光景點。第二、在我們過渡期，舊的廁所拆掉，新的廁所還沒有建好之前，是不是要設置流動廁所讓我們的觀光人潮可以有地方可以使用廁所。第三、最重要的是當我們廁所規劃完工之後，我們的清潔維護的單位是誰，是不是請經發局長就這三個問題回答一下。

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我想議員非常關心我們茄苳興達漁港這個廁所的問題，上次議會我們也和交通局一起討論過這個議題。第一個，有關於這個廁所的設計部分，我先回答工程進度，因為我們總經費大概 300 多萬，我們目前已經請台電來做相關的補助動作，我們已經報給台電，計畫書都送過去了，我們自籌款 10%，90% 希望由台電來做獎勵補助的部分，所以預計在他們通過之後就可以來完成。我們現在的預估進度就是包含他們的審查和所有的時間進度，希望在明年的 7 月可以完成。第二個，有關於設計的部分，我們會跟設計師來討論，我們當然希望可以把興達港的特色可以加進來，我們會把他加入設計裡面。有關於過渡期間廁所的設置，因為目前廁所是交通局負責，我們來協調一下在建造期間，廁所是要在什麼時候拆、什麼時候保留，我們會來做一個完整的討論，或者是該設置臨時廁所的話，我們再來補強。第三個，有關於清潔維護的部分，事實上蓋好之後，我們上次有和管理委員會討論，希望我們來蓋沒有問題，但是也希望管理單位由市場自己來自主管理，因為隨時有任何問題管委會可以就近馬上來處理，譬如說燈不亮，不用再等二、三天時間的來往，所以我想這部分市場管理會已經同意，如果將來蓋好之後會由市場管理委員會自己來做自主管理和維護，這個部分我們已經和他們討論過了。

李議員亞築：

好，感謝經發局對我們大發漁市場的重視。接下來本席要來詢問工廠管理輔導修正案的問題，因為本席第二選區有很多廠商有這樣子的困擾，因為我們那邊比較鄉下有很多農地工廠的部分，我們臨登的部分大概明年 6 月 2 日就屆期了，很多廠商針對這個問題，想說他們工廠之後就沒有辦法繼續經營該怎麼辦。立法院在 6 月 27 日有通過工廠管理輔導法的修正案，7 月 24 日有公布施行，他們是針對 5 月 20 日未合法的工廠有做一個界限，5 月 20 日後未合法的工廠一定是限期拆除，那 5 月 20 日之前的分為低污染和中高污染的。低污染的部分，行政院細則還沒有完成，所以針對低污染的還在審議，那中高污染的，

他們說是有輔導期限的問題，那輔導期限過後，他們是強制拆除嗎？那關於輔導期限有沒有一個明定的法定時間，是不是可以請經發局長答復一下？

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我想議員對這個議案已經非常清楚，的確我們 105 年 5 月 20 日之前的未登工廠我們有二年納管、三年輔導、二十年的落日，所以只要是在 105 年 5 月 20 日之前的低污染的工廠，經過我們的納管輔導之後，可以有二十年可以申請為特登工廠，那如果是 105 年 5 月 20 日之後的新設工廠，即報即拆，只要一發現或是有人檢舉，我們發現就要立即拆除，這是中央的法令規定。有關於低污染的認定現在是由經濟部、農業署和環保署共同在討論中。在這個低污染的界限由這三個單位討論，現在還沒有公布。中高污染的部分，我們後面就要輔導工廠願意把它的製程達到中央標準，如果達到中央標準就可以繼續存在，如果沒有達到中央標準，那還是一樣要面臨拆除的命運。

李議員亞築：

中高污染的輔導期限有明定嗎？好像目前還沒有這個規定，是不是？

經濟發展局伏局長和中：

目前我個人是還沒有看到輔導期限。

李議員亞築：

那可能要等施行細則。

經濟發展局伏局長和中：

等經濟部規定出來。目前高雄市政府預計的推動日期是明年 109 年 1 月 1 日，如果選區的選民有任何問題的話，目前我們在市政府的一樓和我們的本洲工業區都有設置聯合服務中心，大家可以在那個窗口詢問相關問題，另外我們最近也會辦一些說明會，讓更多人來了解相關議題。

李議員亞築：

感謝我們經發局長，接下來我就是要說明，如同經發局長說的有二年納管，三年改善計畫，十年取得登記，二十年落日條款。但是有很多細節我們相關廠商還不了解，我想請問假如我們二年內沒有申請就要現場強制拆除嗎？第二點，如果我們二年申請了，可是我們三年內沒有辦法提出改善計畫，這個情況要怎麼處理？還有第三個，我們特定工廠登記通過後他說就地合法，就地合法的問題是我們農地就變成工業地了嗎？這個部分請經發局長回答一下。

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

好，我先回答第一個問題，因為他的法令規定是二年內要納管，如果二年內你沒有提出申請，確實就沒辦法變成特登工廠，所以你一定要在二年期限內來申請接受納管，但是那個輔導期限三年，所以相當於你有五年時間讓你去做輔導，但是他在十年內可以來取得特登工廠，所以我們會有前五年不管是納管還是輔導，讓你去接受這個輔導，那二十年的時間讓你在這個期間內都不會受政府的法令裁罰，那農地就是農地，它不會變成工業地，所以最多就只有二十年的落日條款，再過二十年就是 129 年了，有可能那時候社會已經有很大的變遷，我想生活產品各方面都會有很大的不一樣，到那時候可能這個公司就要找到其他的工業區或是其他的地方來做其他的投資或生產。

李議員亞築：

所以他們就地合法只限在這二十年內，並不是在二十年之後就地合法？

經濟發展局伏局長和中：

對，二十年內都合法不會被接受任何相關的裁罰，只要他取得特登工廠的證書之後，他就不會被裁罰。

李議員亞築：

好，接下來我們工廠管理輔導法現在已經修正，剛剛有說還在擬定施行細則，裡面有一條是施行細則公布之後，我們地方政府可以有管理輔導計畫，本席在這邊建議說我們是不是在擬定輔導計畫之前先在各個地區辦理協調會，讓廠商和民眾能了解，並去了解他們的問題和需求在哪裡，我們才可能有一個完整的輔導計畫，在輔導計畫核定之後，因為還要再送中央核定，核定之後要在各地區都辦理說明會，因為在本席選區內很多相關的民眾和工廠有在詢問，所以本席建議在我的選區內協調會和說明會一定至少要辦一場以上。這邊請經發局長答復一下。

主席（邱議員于軒）：

請經發局局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

因為按照我們目前的規劃，我們要舉辦十場以上說明會。我想我們會根據最多群聚的地方來辦說明會，如果議員的選區這塊有很多的未登工廠，我們會優先來辦理。

李議員亞築：

好，謝謝經發局長。接下來我要詢問青年局，本席在這邊要讚賞我們韓國瑜

市長，因為他真的實行他所說的話，他真的做了青年政策，真的成立我們的青年局。青年局在 10 月 1 日才成立，目前才成立 4 天而已，眾所期待，我們的青年局真的是需要時間去規劃、去發展，但是青年局目前編制人員大概 37 位，那他有諮詢委員會還有眾多委員會的編制，編制的人數跟範圍，很多人在疑惑是不是足夠，是不是可以去推廣青年局，讓各個年輕人都了解這個青年局到底在做什麼。

第二個，我們在網路宣導的部分，因為目前青年局只有臉書的粉絲團，那不是網路宣導之後，青年局有後續的規劃，因為目前是數位時代，而且年輕人在網路宣傳上也是非常重視的。請青年局在網路宣導這一塊，可能也要加強宣導。

第三個，說明會宣導，因為本席的選區算是比較偏鄉一點，我們那邊也有很熱血、很有理想，想要創業的年輕人。但是青年局的說明會活動大部分都在市區，所以我建議是不是可以在高雄市各個區域辦個說明會，我也希望在第二選區至少也都要辦一場以上，請青年局局長答復一下。

主席（邱議員于軒）：

請青年局局長回答。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對青年局的關心，目前青年局的編制是 37 位沒有錯，10 月 1 日前…，目前是 20 位，有 15 位是讓北漂外補的部分。其實我們會等所有的人員補齊之後，我們會視情況，如果真的需要擴編的話，我們可能再跟市府來做討論。另外青年諮詢委員會，目前的編制是 27 位，我們會擴編到 50 位，可以讓更多的，包含新住民、原住民，更多的人進來青年諮詢委員會，聽取更多的聲音，而這個遴選機制將會在 12 月底前完成。

網路宣導的部分，目前只有臉書粉絲團，但是我們現在包含網站，可能在 10 月底就會正式開幕。因為它裡面可以收件，就是收貸款的案件，所以會比較複雜一點，需要比較長時間，而且我們 9 月 25 日才確認廠商，所以這個部分要等到 10 月底的時候，才會看到第一版的網站出來。

至於說明會的部分，我再來跟同仁研議，一定會有一場到議員這邊召開，這個沒有問題。

李議員亞築：

我們感謝青年局，套一句市長說的話，看著你有福氣，高雄青年發大財，也希望我們選区的青年也能透過青年局發大財。辛苦主席，本席質詢的時間到此，謝謝。

主席 (邱議員于軒):

謝謝李亞築議員。我想他剛才提到工廠的說明會，還有青年局的說明會，其實非常的重要。像我的選區大寮，其實在工廠那邊也是非常重要，也請兩位局處，如果有辦說明會的話，在我們大寮、林園這邊也多辦。

今天財經部門業務質詢已經全部質詢完畢，感謝各位議員跟財經部門的各位局處首長跟相關人員。散會。(敲槌)

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.7 高市府財財管字第 10832170400 號函復）	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	市庫捉襟見肘，恐將於 112 年瀕臨舉債上限，市府若不整飭財政紀律，恐瀕臨破產；市府應嚴守「財政紀律法」，儘速公告中長期平衡預算計畫，避免債留子孫。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、截至 108 年 8 月止，本市一年以上受限債務實際數為 2,415.98 億元，短期債務未償餘額為 66.04 億元、自償性債務未償餘額（含非營業特種基金）為 292.68 億元。</p> <p>二、本市負債的產生有其結構性因素，本府近年積極面對，透過推動開源節流、招商引資、活絡經濟、創造財源、嚴控債務，近年淨舉借預算數已連續 9 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 109 年的 64 億元；實際舉借數由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，106 年度除達到 0 舉借外，並實質還本 10 億元，107 年雖因配合公教人員調薪 3%、及 823 豪雨災害，仍減少舉借 37.72 億元，顯示財政結構逐步改善中。</p> <p>三、由於未來尚須償還勞健保欠費及負擔輕軌、鐵路地下化、捷運黃線及其他前瞻基礎建設計畫等重大公共建設配合款，預估財政將日益艱困，爰本府已著手對未來財物收之進行預測及規劃，但因該資料尚在會辦相關局處中，俟彙整完成並簽奉市長核可後再對外提供。</p>

財經部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財稅金字第 10832179200 號函復）	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大港開唱有無申請文化藝術減免營業稅及娛樂稅？有無違反規定所列得予減免稅捐之認可範圍？如有違反市府有何具體措施？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、108 年度大港開唱演唱會於 108 年 3 月 23 日及 24 日假本市駁二藝術特區舉辦，主辦單位依據「文化藝術事業減免營業稅及娛樂稅辦法」第 2 條規定，向文化部申請減免營業稅及娛樂稅，經該部第 375 次審查小組決議核准，發給認可文書，並副知本市稅捐稽徵處減半課徵娛樂稅在案。</p> <p>二、依前述辦法第 5 條規定：「依第 2 條申請認可之文化藝術事業，符合本條例第 12 條規定，且其事業及舉辦之活動無下列情形之一者，得予免徵營業稅或減徵娛樂稅之認可：一、損害國家利益或民族尊嚴者。二、違背國家政策或法令者。三、妨害公共秩序或善良風俗者。」另同辦法第九條規定：「依本辦法認可之文化藝術活動，如逾越認可範圍或違反法令規定，文化部得撤銷其認可並副知財政部及目的事業主管機關。」</p> <p>三、有關本案部分表演團體演出內容，似有妨礙公共秩序或善良風俗之嫌乙節，倘日後文化部依據前述辦法第 9 條規定撤銷其認可，本市稅捐稽徵處將依規定補徵娛樂稅。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財產開字第 10832185700 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	捷運局辦理 TOD 大眾運輸導向土地開發計畫，請財政局協助辦理。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>現行各地方政府辦理捷運建設，需負擔相當大比例之建設經費，因地方政府財政收入來源有限且普遍困窘，故捷運建設之自償率更顯得重要，因捷運建設無法單靠票箱收入支撐，故透過 TOD 大眾運輸導向土地開發計畫，開發捷運場站週邊公有土地，成為地方政府籌措捷運建設經費之重要措施，目前捷運工程局正推動符合 TOD 大眾運輸導向之捷運場站周邊土地開發案（如：本市前金區捷運 O4 站周邊土地開發案、本市前鎮區輕軌捷運 C6 站週邊土地設定地上權案）；另捷運工程局辦理捷運場站土地開發規劃案（如：本市鳳山區 O13 站周邊土地開發案）亦期透過捷運場站週邊土地開發收益挹注捷運建設所需經費。而財政局擔任市府促參業務窗口，亦將協助捷運工程局推動，並將已完成規劃之開發案件納入副市長主持之市府促參推動小組會議中列管積極推動。</p> <p>另為了解捷運工程局規劃中捷運路線之 TOD 大眾運輸導向捷運場站周邊土地開發計畫辦理進度暨後續規劃，財政局已另函請捷運工程局將辦理現況及後續規劃計畫提供財政局，俾利後續追蹤並提供協助。</p>

財經部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.16 高市府青綜字第 10830013400 號函復）	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	青年事務委員會涉及社福、文化、教育等領域，要如何和其他機關加強協調溝通，以反映青年意見，落實到青年政策。
主辦機關 （協辦機關）	青年局
辦理情形	<p>本府設立青年事務委員會，提供青年公共參與管道，讓青年朋友對市政提出建言及諮詢市政，並協調相關主管機關回應青年所提之需求及協助。</p> <p>為加強與其他機關之溝通，本委員會將有固定名額保留給市府機關代表兼任，確保青年朋友意見第一時間被相關主管機關聆聽，同時也於會後彙整會議決議，函知各主管機關回應處理，並納入政策決策參考。</p> <p>未來也將視情況針對特定議題辦理青年座談會等活動，讓青年朋友從社福、文化、教育等領域與相關單位互動交流，透過意見溝通達到雙贏互惠效果。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.16 高市府青綜字第 10830013400 號函復）	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	北漂青年究竟多少？有何改善規劃政策？可以改善多少？
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	北漂青年究竟有多少？涉及到北漂青年定義及條件，定義及條件不同，數字亦隨之改變，本府為協助北漂青年，將請專業之學術研究或調查統計機構進行調查，調查結果將作為本府擬定相關政策之參考，並落實執行，以協助北漂青年返回高雄服務。

財經部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府青資字第 10830013000 號函復）	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	青創基金的申請資格要符合國際創新比賽前三名，已有天使投資人投資，是否太過嚴格？
主辦機關 （協辦機關）	青年局
辦理情形	<p>一、青創基金依「高雄市青年創業發展基金收支管理及運用自治條例」第 4 條規定，主要用途為青年創業投資、青年創業相關補助、青年創業貸款履行保證責任保證金及利息補貼、創業育成基地建置及營運、創業育成業務相關支出等項目，採多元方式協助青年創業。</p> <p>二、有關上開青年創業相關補助或投資部分，初步規劃其申請資格，應具備符合國際創新比賽前三名之條件或已有天使投資人、創設事業等民間資金投資後，本府青創基金跟投等規定，主要目的乃為提升本府青創基金營運效益、匯集民間資金及輔導能量、提高申請案件創業成功率及維持基金永續經營之考量。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府經商字第 10835594700 號函復）	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	愛情產業鏈及摩天輪的最新進度與規劃。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、愛情產業鏈</p> <p>(一)本府已成立跨局處推動平台，召開跨局處會議整合各項資源，本府經濟發展局亦於 7 月 30 日邀請婚慶、珠寶、美容、糕餅等相關公會召開座談會，瞭解業界需求，蒐集產業建言，研擬推動架構並獲共識。</p> <p>(二)愛情產業鏈推動規劃從軟體活動、空間營造（愛河行旅、愛情摩天輪）、資訊平台、產業鏈整合等四大面向進行，且陸續與在地業者合作，協助辦理 8 月 4 日兩岸婚慶博覽會、8 月 10 日漢來婚禮採購派對等活動。</p> <p>二、愛情摩天輪</p> <p>(一)本府愛情摩天輪開發案基地位於 20 工區，與臺灣港務公司所提並經本府 107 年 12 月 5 日審定通過在案之水岸複合商業設施開發方向一致，法規及土地使用皆合乎規定。</p> <p>(二)為加速港區開發利用，打造高雄愛情城市地標，本府於 108 年 8 月 30 日辦理招商說明會，邀請 40 家潛在廠商參加，針對基地、區位、開發前景、招商模式進行簡報，吸引廠商投資開發，會後更有香港、日本廠商表達投資意願。</p> <p>(三)本府復於 108 年 9 月 6 日高雄土開公司第 1 屆第 12 次董事會臨時動議提案並通過將「愛情摩天輪暨周邊附屬商業開發案送交經理部門納入 20 工區招商」。刻綜整 108 年 8 月 30 日招商說明會中廠商所提意見彙整分析報告，俾供土開公司辦理廠商洽談等作業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.15 高市府經招字第 10835483000 號函復)						
質詢日期	108.10.2					
議員姓名	黃議員紹庭					
質詢事項	105 年廠商投資案為 1,024 萬元，經發局補助 1,165 萬元。					
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局					
辦理情形	<p>一、促產投資補助目的主要在於創造就業機會及促進產業發展，尤其是對本市重點發展產業的扶植，因此，只要於本市新增投資達 1,000 萬元以上或增加本國勞工就業人數 10 人以上者，得申請投資補助，每一申請案最高可獲約 5,830 萬元補助，其中，新增進用勞工薪資最高補助額度 2,400 萬元，只要申請廠商願意新聘員工，增加本市就業機會，就予以實質補助，非以該公司硬體設備投資金額考量補助額度。另申請案件依規定，皆應提送高雄市促進產業發展審議會審理，該審議會置委員 9 人，其中 4 人由本府人員兼任，餘 5 人由府外學者專家擔任。</p> <p>二、有關議員詢問之案件，係 105 年度於本市新增投資經營電商相關業務，申請房地租金、新增進用勞工薪資以及勞工職業訓練費用等 3 項投資補助，因該案屬重點發展產業，申請廠商預計將為本市新增就業機會約 182 人，故經提送高雄市促進發展審議會審理，決議核予上開 3 項補助項目，總補助金額合計約 1,165 萬元，並以新增進用勞工薪資補助佔大多數（詳下表）。</p>					
	項次	補助項目	最高補助額度	廠商申請額度	核准額度	核准額度計算說明
	1	房地租金	按租賃契約年租金 50%補助，每年最高 40 萬元，最長補助 5 年（即最高補助額度 200 萬元）	申請補助 3 年，額度合計 52 萬 8,000 元。	核准補助 3 年，額度合計 43 萬 2,000 元。	廠商租用本市三民區之辦公室，年租金 28 萬 8,000 元，核准額度計算如下： 年租金 288,000 元*50%*補助 3 年=432,000 元。
	2	新增進用勞工薪資	每人按月薪資之 30%補助，每月最高補助 1 萬	申請補助 182 人，額度合計 2,184 萬元。	1,092 萬元	為提高廠商新聘員工之誘因，故援例先予核准補助 91 人（即申

		元，最長 12 個月，最多 200 人（即最高補助額度 2,400 萬元）			請補助 182 人之半數），後續視廠商實際聘用情形，經再提審議會審議確認後，再核予增加補助 91 人，計算如下：10,000 元*12 個月*先予補助 91 人=10,920,000 元。
3	勞工職業訓練費用	按訓練費用 50%補助，合計最高補助 30 萬元，並以 5 年為限（即最高補助額度 30 萬元）	申請補助 3 年，額度合計 30 萬元	30 萬元	廠商訓練費用 3 年預計共 72 萬元，計算如下：訓練費用 720,000 元*50%=360,000 元 => 因超過最高補助 30 萬元之限制，故核准 30 萬元。
	合計	2,630 萬元	2,266 萬 8,000 元	1,165 萬 2,000 元	

三、經核准補助之申請案，廠商於請領補助款時，應依規定檢附相關支出證明文件，經審核無誤後，再行撥付補助款。因該廠商截至目前尚未送件請款，故本案並未撥付補助款。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府經工字第 10835482400 號函復）	
質詢日期	108.10.2
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	130 億元投資案去向為何？（擘揚？）
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、固定污染源許可相關法源</p> <p>依據「固定污染源設置與操作許可證管理辦法」第 3 條規定，空氣污染物年排放量推估較許可證記載之年許可排放量增加達下列情形之一者：</p> <p>(一)氮氧化物達五公噸以上。</p> <p>(二)硫氧化物達十公噸以上。</p> <p>(三)揮發性有機物達五公噸以上。</p> <p>(四)粒狀物達十公噸以上。</p> <p>(五)一氧化碳達一百公噸以上。</p> <p>(六)其他經中央主管機關指定公告者。</p> <p>工廠取得設置許可證後，始得進行固定污染源設備安裝或建造，並應依許可證內容進行設置。完成建置後，申請固定污染源操作許可，方始生產製造。</p> <p>二、擘揚投資案基本資料</p> <p>擘揚股份有限公司（以下稱擘揚公司）是由日商協和發酵化學（KHNC）與中油、兆豐商銀合資成立，中油和 KHNC 股份同為 47%，並列為最大股東。計畫於本市小港區臨海工業區內投資設廠，總投資額新台幣 137 億元，建廠面積約 92,480 平方公尺，將提供當地約 150 個就業機會。</p> <p>本投資案預定生產異壬醇，生產所使用之原料是利用中油大林廠製程產生之副產品（混和四碳烴）及中鋼公司煉造過程所產生的蒸汽供應，並且將其製造產生的副產品「氫氣」提供臨海工業區內廠商使用，符合循環經濟的精神。而歐盟已公告，自 2017 年全面禁用塑化劑 DOP，本案所生產的異壬醇，是將中油公司原用於摻配重組汽油的物質，轉型生產環保可塑劑原料，不僅符合</p>

歐盟環保要求，更具高附加價值，可成為政府推動材料高值化的一環，也讓台灣廠商能夠順利取得塑化劑的替代物質。

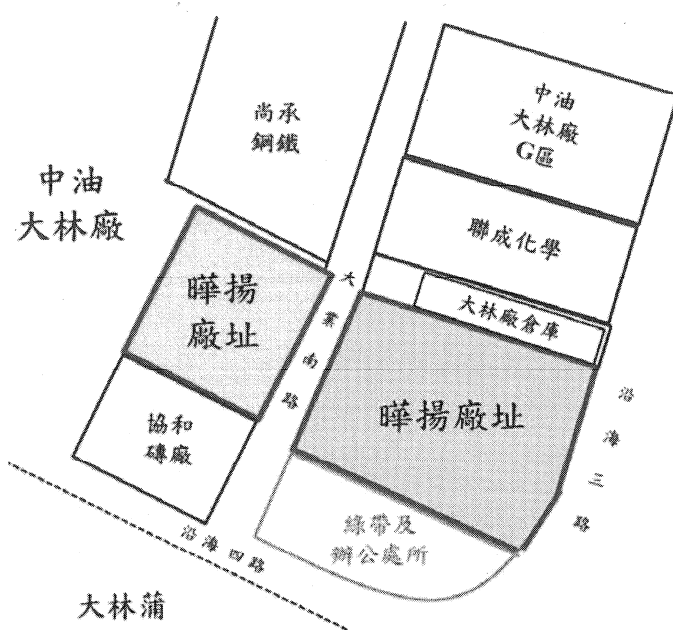


圖 曄揚公司設廠位置示意圖

三、辦理進度說明

- (一) 106年6月15日曄揚公司向本府環境保護局提出固定污染源設置許可申請。
- (二) 107年5月22日本府環境保護局函復固定污染源設置許可申請案審查結果，要求曄揚公司依「空氣汙染防制法」修正草案內容執行健康風險因子評估後，再行提送本府環境保護局審查。
- (三) 107年5月23日本府經濟發展局與環境保護局、曄揚公司會議商討固定污染源設置許可案申設進度，會議結論請曄揚公司依照本府環境保護局107年5月22日高市環局空字第10735750100號函之審查意見，依行政院106年12月14日預告「空氣汙染防制法」修正草案內容執行健康風險因子評估。
- (四) 107年6月27日曄揚公司已將健康風險因子評估報告送本府環境保護局，後續將邀集專家學者及環保署召開審查會議。
- (五) 曄揚公司要求107年8月底前取得固定污染源設置許可，否則即撤資。

- (六) 107年6月27日擘揚公司依擘揚字第180002號函送「有害空氣污染排放模擬報告」給本府環境保護局。
- (七) 107年7月4日本府環境保護局依高市環局空字第10738503100號函送審查意見予擘揚公司，並請其於7日內依審查委員意見修正後，送該局審查。
- (八) 107年7月6日擘揚公司依擘揚字第180003號函送「有害空氣污染排放模擬報告」（修正一版）給本府環境保護局。
- (九) 本府環境保護局於107年7月11日將擘揚固定污染源設置許可申請案上簽報市府核定。
- (十) 107年7月31日擘揚公司禮貌性拜會史前副市長，會上史前副市長請中油公司應盡力與當地居民溝通說明。
- (十一) 107年8月30日中油總經理及擘揚公司拜會許前市長立明討論擘揚投資案，市長允諾日方若願意繼續投資高雄，會立刻同意固定污染源設置許可。
- (十二) 107年10月25日KHNC公司宣布中止投資。
- (十三) 107年12月12日中油董事會通過停止推動擘揚設廠。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.7 高市府財稅金字第 10832169000 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	中央廢止印花稅，本市的想法與因應措施。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、印花稅是各地方政府重要的穩定財源且稽徵成本低，廢止印花稅，將降低地方政府自籌財源的能力： 印花稅 100% 為縣市稅，是地方政府重要及穩定財政收入的來源且稽徵成本低，近年稅收有顯著成長，中央貿然廢止印花稅，將降低地方政府自籌財源的能力。</p> <p>二、因目前中央執意推動廢止印花稅，有關印花稅廢止後相關配套措施，本府業已提供下列意見供中央參考：</p> <p>(一)印花稅為自籌財源計算基礎之一，請審計單位於查核地方財務報告時，應考量廢止印花稅對自籌財源數之影響。</p> <p>(二)廢止印花稅當年，以特別統籌分配稅款彌補稅損，形同地方未獲實質補貼： 中央目前研議廢止印花稅當年，因未及籌編年度預算，以特別統籌分配稅款，作為彌補稅損來源，惟特別統籌分配稅款原即屬地方固有財源，以該分配款彌補稅損形同地方未獲實質補貼，不符財政收支劃分法及財政紀律法相關得支應範圍之規定。</p> <p>(三)印花稅廢止後，應以專案補助彌補地方稅損，並確保該補助穩定持續，亦併同考量地方經濟活動之成長，以不損及地方收入：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.全國印花稅稅收每年約 120 多億元，以高雄市而言，每年有近 10 億元稅收，廢止印花稅將會影響地方財源，目前中央執意推動廢止印花稅，依財政收支劃分法及財政紀律法，由中央應補足地方政府稅收之實質損失，故中央應以專案補助方式彌補地方稅損，且確保該補助穩定持續。 2.印花稅為地方財源之一且具穩定度，除 105 年度因實施房

地合一稅制導致不動產交易量下降，致印花稅收減少，其餘年度均呈成長。故替代財源數額之計算基礎應排除 105 年度，建議以近 2 年度（例如 106 年度及 107 年度），或僅以 107 年度稅收，作為計算基期，乘以成長比率，該成長率可採 106 年及 107 年 2 個年度，或 106 年至 108 年 3 個年度稅收計算。

3. 相關彌補措施，中央應邀集各地方政府共同研商，使地方收入不減少，亦不得損及地方自有及自籌財源。

(四) 財政收支劃分法已 20 年未修正，建議營業稅統籌分配地方數比率自現行 40% 提高為 50%，對地方財源將有實質挹注。

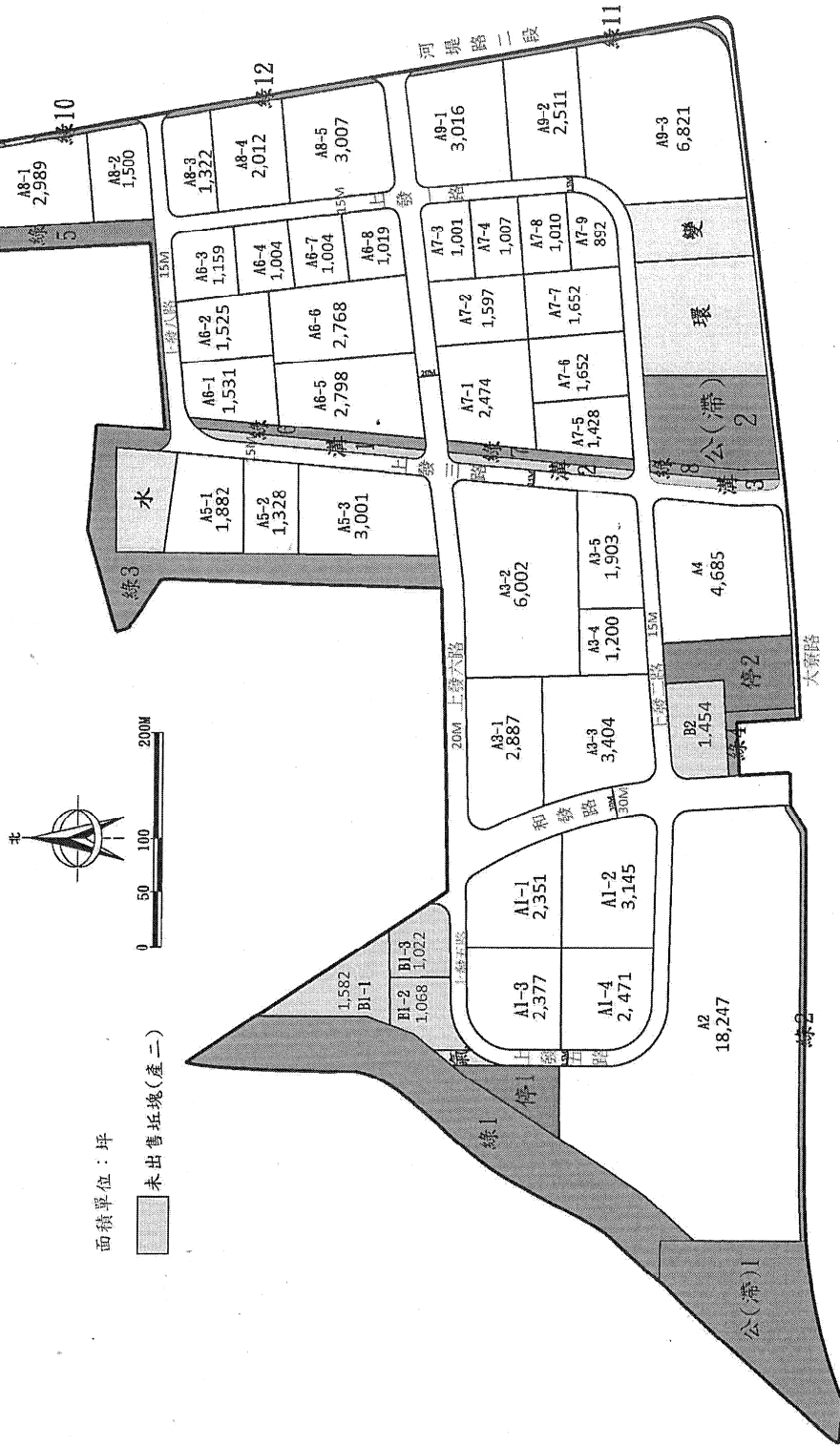
(五) 廢止印花稅後，已發售未經使用之稅票，應妥適處理，所衍生之相關費用支出，應由中央編列預算支應。

(六) 本府業已將就日後印花稅票廢止後稅票管理相關事項，徵詢各地方稅稽徵機關之意見，並於 108 年 10 月 2 日將各機關回復意見彙整函報財政部研處。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.16 高市府經工字第 10835564000 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮和發產業園區設立將創造 1 萬人就業機會，請說明目前 1.土地銷售狀況、2.招商進度、3.實質增加多少就業機會。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	截至 108 年 8 月 30 日已有 66 家廠商申購 68.5157 公頃用地（占可售產一用地 100%），12 家廠商申租 9.5756 公頃用地（占可租地 63.4%）。78 家廠商投資金額（含土地）共 515.56 億元，可創造 9,382 個就業機會，產值 894.98 億元。

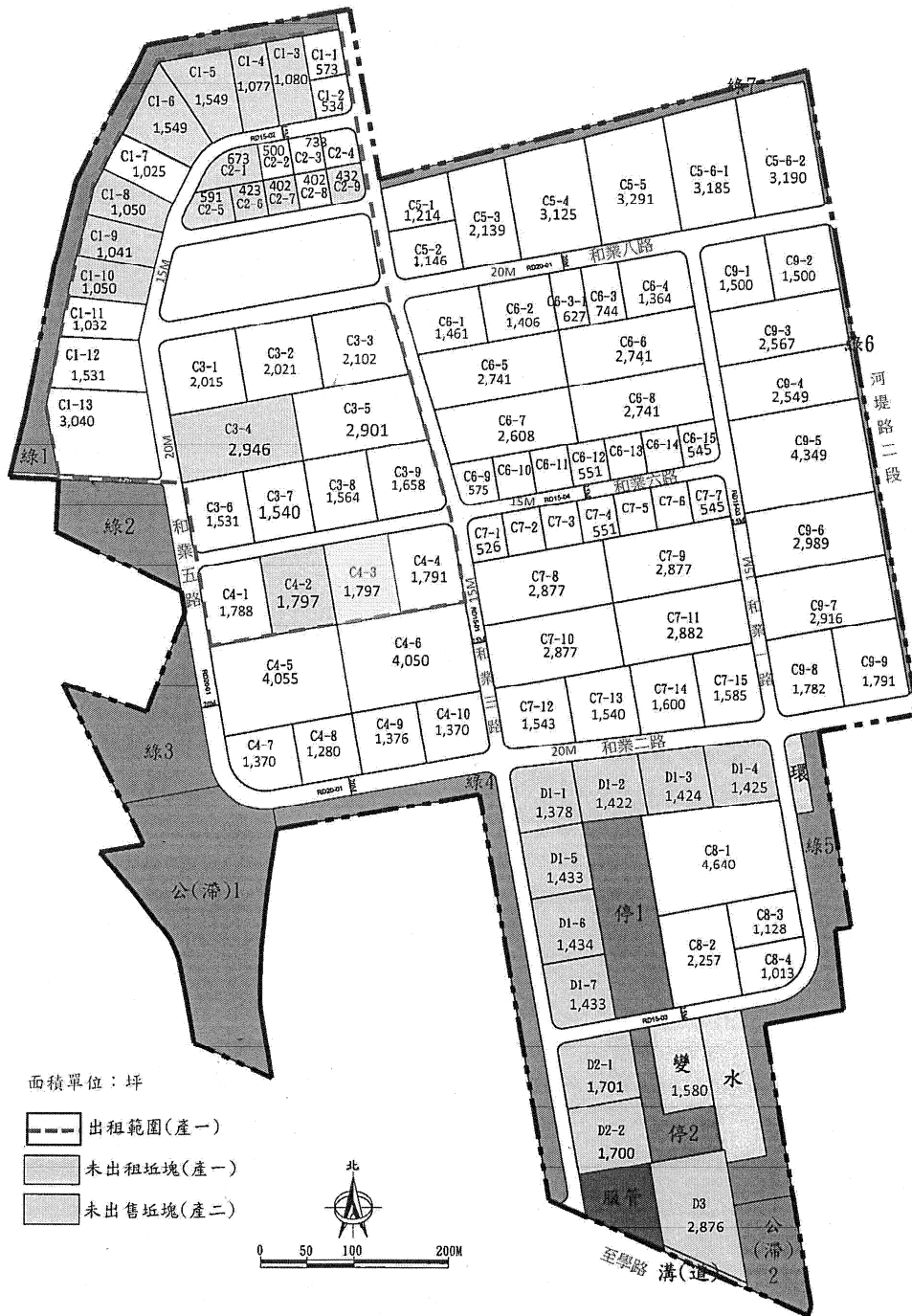
高雄市和發產業園區(大發基地)土地出售現況圖

資料更新日期: 108/8/30



高雄市和發產業園區(和春基地)土地出售現況圖

資料更新日期：108/8/30



高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府青資字第 10830013200 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	如何協助青年返鄉創業，請規劃提供。
主辦機關 （協辦機關）	青年局
辦理情形	<p>本局規劃 6 大方針協助青年創業，概述如下：</p> <p>一、成立青年創業發展基金，力挺青年創業： 本府明（109）年編列 3 億元公務預算挹注青年創業發展基金，未來青年局辦理青年創業相關投資補助、青年創業貸款、創業育成業務等，相關經費支出由青年創業發展基金支應，市府將有效利用青年創業發展基金幫助本市青年取得創業早期所需資金，打造青年創意實現的創業城市。</p> <p>二、本府及信保基金提供履約保證，開辦青年創業貸款服務： 為刺激本市經濟，協助青年創業，扶植創新優質企業發展，本局規劃開辦青年創業貸款業務，提供融資信用保證，針對設立於本市、登記未滿五年，實收資本額未達一千萬元之公司或商業，其公司代表人或商業負責人在本市設籍三個月以上，年齡在二十歲以上四十五歲以下者，均可提出申請青年創業貸款。貸款額度最高 200 萬元，貸款期限最高 7 年（含本金寬限期最長一年）。</p> <p>三、辦理創新路演、商洽會、媒合會等，打造創業投資媒合平台： 青年想法多元、創意豐富，但常缺乏資金實現夢想，或是逐夢過程無專業團隊指導，致成功率較低。而民間創投資金充沛，但常因無良好投資標的，致資金運用效率不佳。為解決上述問題，青年局將建構「創業投資媒合平台」，一方面透過策略合作引進外部創業資源，如創業投資事業、天使投資組織、天使投資資金、天使投資俱樂部等單位；另一方面積極蒐羅潛力青創案源，例如與各大學育成中心合作、由共創空間推薦優質青創事業、透過市府各類計畫資金及產業輔導案篩選標的，藉由創新路演、商洽會、媒合會等方式，促成兩者各取所需，創造雙</p>

贏局面。希望以此創業投資平台暢通國內外資金管道、媒合青年新創公司取得營運資金，提升本市青年創業成功率。

四、跟進創投事業、天使投資人、上市櫃公司或大型企業等投資本市種子期、天使期青創事業：

為鼓勵創投事業、上市櫃公司、大型企業等天使投資人協助本地青創事業，分享其已決定投資之本市青創公司案源，本局規劃成立青創基金投資審議委員會進行審議是否跟進投資，如獲審議通過，將由青創基金專戶出資，正式取得青創公司股權，投資後將可引入創投事業、天使投資人、上市櫃公司或大型企業等各式專業業師、課程輔導等內外部資源協助青年新創事業。

五、青創事業租金補助：

青創事業租金是創業初期一大支出，本局規劃補助優質青創事業進駐本府認可之青創基地租金，如市府營運之 M.zone 自造者基地、DAKUO 數創中心、KOSMOS 體感園區、KO-IN 智高點、駁二共創基地等，提供青創事業一定期間進駐青創基地租金補助，可有效減輕青創事業創業初期營運成本。

六、直接補助青創事業並取得優先認股權：

研擬相關補助規定，如青創公司獲得國際創新設計比賽前 3 名之新創團隊、獲得經濟部多項專利之新創團隊、獲得中央相關部會專案或競賽一定金額以上補助或獎項，均可向本局申請資金補助，本局亦將取得其日後優先認股權利，並輔導引入各式創業資源，協助青創團隊發展。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.7 高市府財稅金字第 10832169300 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	中央廢止印花稅，本市的想法與因應措施。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、印花稅是各地方政府重要的穩定財源且稽徵成本低，廢止印花稅，將降低地方政府自籌財源的能力： 印花稅 100% 為縣市稅，是地方政府重要及穩定財政收入的來源且稽徵成本低，近年稅收有顯著成長，中央貿然廢止印花稅，將降低地方政府自籌財源的能力。</p> <p>二、因目前中央執意推動廢止印花稅，有關印花稅廢止後相關配套措施，本府業已提供下列意見供中央參考：</p> <p>(一)印花稅為自籌財源計算基礎之一，請審計單位於查核地方財務報告時，應考量廢止印花稅對自籌財源數之影響。</p> <p>(二)廢止印花稅當年，以特別統籌分配稅款彌補稅損，形同地方未獲實質補貼： 中央目前研議廢止印花稅當年，因未及籌編年度預算，以特別統籌分配稅款，作為彌補稅損來源，惟特別統籌分配稅款原即屬地方固有財源，以該分配款彌補稅損形同地方未獲實質補貼，不符財政收支劃分法及財政紀律法相關得支應範圍之規定。</p> <p>(三)印花稅廢止後，應以專案補助彌補地方稅損，並確保該補助穩定持續，亦併同考量地方經濟活動之成長，以不損及地方收入：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.全國印花稅稅收每年約 120 多億元，以高雄市而言，每年有近 10 億元稅收，廢止印花稅將會影響地方財源，目前中央執意推動廢止印花稅，依財政收支劃分法及財政紀律法，由中央應補足地方政府稅收之實質損失，故中央應以專案補助方式彌補地方稅損，且確保該補助穩定持續。 2.印花稅為地方財源之一且具穩定度，除 105 年度因實施房

地合一稅制導致不動產交易量下降，致印花稅收減少，其餘年度均呈成長。故替代財源數額之計算基礎應排除 105 年度，建議以近 2 年度（例如 106 年度及 107 年度），或僅以 107 年度稅收，作為計算基期，乘以成長比率，該成長率可採 106 年及 107 年 2 個年度，或 106 年至 108 年 3 個年度稅收計算。

3. 相關彌補措施，中央應邀集各地方政府共同研商，使地方收入不減少，亦不得損及地方自有及自籌財源。

(四) 財政收支劃分法已 20 年未修正，建議營業稅統籌分配地方數比率自現行 40% 提高為 50%，對地方財源將有實質挹注。

(五) 廢止印花稅後，已發售未經使用之稅票，應妥適處理，所衍生之相關費用支出，應由中央編列預算支應。

(六) 本府業已將就日後印花稅票廢止後稅票管理相關事項，徵詢各地方稅稽徵機關之意見，並於 108 年 10 月 2 日將各機關回復意見彙整函報財政部研處。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.7 高市府財財管字第 10832173000 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	為增加自有財源，市府應積極爭取修正財劃法，並應加強地方稅收繳。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、依現行財政收支劃分法規定，國稅中所得稅 10%、營業稅減除提撥之統一發票給獎獎金後之 40%及貨物稅 10%為統籌分配稅之財源，由中央統籌分配給地方。</p> <p>二、財劃法自 88 年修正後，期間各區域經濟、社會環境變遷，中央與地方政府財政狀況亦已改變，加以台中等縣市改制升格直轄市，均面臨整體地方財政需求鉅增情況，實有擴大中央統籌分配稅款規模之必要，以充裕地方財源。</p> <p>三、針對財劃法修正，本府建議應將統籌分配稅財源中之營業稅分配比例由 40%調高為 50%，擴大釋出財源分配地方，以解決地方財政長期困窘之問題，同時建請行政院主計總處應取消目前地方政府整體獲配財源成長上限之限制，才能達到實質調整之意義。</p> <p>四、為爭取財劃法修正，本府於 108 年 6 月 13 日市長出席行政院院務會議時，擬具說帖向中央爭取修法；並於 9 月 10 日召開之第 21 次全國地方財政聯繫會議提出建議修法提案，經決議「送請財政部國庫署及行政院主計總處參採」（詳附件）。</p> <p>五、另為改善財政狀況，增加財源，本府將賡續推動招商引資、增加地方稅收等開源措施，其中本（108）年度地方稅截至 8 月止執行情形良好，說明如下： 本市 108 年度地方稅預算數編列 409 億元，截至 8 月 31 日止實收數 256.64 億元，執行率 62.75%，與去年同期相較，實收數增加 22.14 億元，執行率提高 5.39%，收繳情形良好，其中房屋稅及使用牌照稅執行率已分別達 100.17%及 98.44%，另實收數較去年同期增加項目主要為土地增值稅增加 11.8 億元、契稅增加</p>

3.57 億元、房屋稅增加 3.35 億元、使用牌照稅增加 1.66 億元。
各稅執行情形詳如下表：

高雄市 108 年度地方稅預算執行情形表

單位：億元

科目	年度	108 年			去年同期比較		
		預算數	截至 8 月 31 日止	達成率%	預算數	截至 8 月 31 日止	達成率%
地方稅小計		409.00	256.64	62.75	408.85	234.50	57.36
地價稅		129.20	3.56	2.76	130.50	2.63	2.02
土地增值稅		78.00	57.66	73.92	79.20	45.86	57.90
房屋稅		101.30	101.47	100.17	99.00	98.12	99.11
使用牌照稅		72.00	70.88	98.44	72.00	69.22	96.14
契稅		17.40	14.69	84.43	17.30	11.12	64.28
印花稅		9.10	6.89	75.71	8.80	6.31	71.70
娛樂稅		2.00	1.49	74.50	2.05	1.24	60.49

爭取修正財政收支劃分法--提高營業稅為 50%、增加地方分配財源

一、財政收支劃分法自 88 年修正後，期間各區域經濟、社會環境變遷，中央與地方政府財政狀況亦已改變，加以台中等縣市改制升格直轄市，均面臨整體地方財政需求鉅增情況，實有擴大中央統籌分配稅款規模之必要，充裕地方財源。

二、市府建議將營業稅由原來 40%提高至 50%：

(一)現行財劃法規定，所得稅 10%、貨物稅 10%及營業稅扣除統一發票獎金後之 40%為中央統籌分配稅款之稅源，以 108 年度為例，分配直轄市規模 1,709.45 億元，本市獲配統籌款 300.66 億元。

(二)若營業稅提撥比率提高為 50%，以 108 年度中央統籌稅款核定資料推算，總規模約增加 380 億元，其中分配直轄市、縣市及鄉鎮市規模分別約增加 235 億元、91 億元及 31 億元，六都獲配金額將提高 27~58 億元不等，推估本市約可增加 41 億元。

營業稅提高為 50%後六都獲配統籌款增加情形表

現行規定(單位：億元)		建議方案	
營業稅 40%		營業稅 50%	增加數
合計 (分配直轄市規模)	1,709.45	1,944.20	234.75
新北市	319.95	363.96	44.01
台北市	423.32	481.38	58.06
台中市	265.81	302.32	36.51
台南市	198.26	225.53	27.27
高雄市	300.66	341.98	41.32
桃園市	201.45	229.03	27.58

備註：本設算金額不含營業稅調降補助。(單位：億元)

三、建議一併取消總財源成長上限之限制：

目前中央補助地方整體財源有中央統籌分配稅款和一般性補助款，這二者總和每年並訂有設定成長上限機制，反讓地方政府無法充分獲得增加之財源，如不取消成長上限之限制，調整中央統籌分配稅款後地方所增加財源可能會有一部分再由一般性補助扣減，將失去調整意義。

檔 號：
保存年限：

澎湖縣政府 函

地址：88043澎湖縣馬公市治平路32號
承辦人：許明賢
電話：06-9274400 分機344
傳真：06-9263071
電子信箱：fa45950@mail.penghu.gov.tw

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國108年9月24日

發文字號：府財務字第1080704391號

速別：普通件

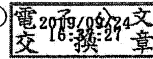
密等及解密條件或保密期限：

附件：如主旨（108D046239_108D2024950-01.doc、108D046239_108D2024951-01.pdf、108D046239_108D2024952-01.docx）

主旨：檢送本府108年9月10日召開「第21次全國地方財政聯繫會議」紀錄1份，有關各提案決議送請中央主管機關參採部分，敬請各權管機關惠復參採情形，請查照。

正本：財政部國庫署、行政院主計總處、內政部、臺北市政府、新北市政府、臺中市政府、臺南市政府、高雄市政府、桃園市政府、新竹縣政府、苗栗縣政府、南投縣政府、彰化縣政府、雲林縣政府、嘉義縣政府、屏東縣政府、宜蘭縣政府、花蓮縣政府、臺東縣政府、金門縣政府、基隆市政府、新竹市政府、嘉義市政府、連江縣政府

副本：澎湖縣政府主計處、澎湖縣政府財政處（均含附件）



縣長 賴峰偉



第 21 次全國地方財政聯繫會議會議紀錄

- 壹、 時間：108 年 9 月 10 日(星期二)下午 3 時 40 分
- 貳、 地點：百世多麗花園酒店地下一樓國際宴會廳
- 參、 會議主持人：澎湖縣政府財政處鄭處長嘉薇 記錄：許明賢
- 肆、 出席機關人員：(詳後附簽到簿)
- 伍、 主持人致詞：(略)
- 陸、 中央長官致詞：(略)
- 柒、 提案討論(共 7 案及臨時提案 1 案，提案及決議詳如提案表)
- 捌、 散會：下午 5 時 30 分

「第 21 次全國地方財政聯繫會議」提案單

提案一

提案機關：高雄市政府

案由	建請中央儘速完成「財政收支劃分法」修法，並將營業稅提撥比例由 40%提高至 50%，擴大釋出財源分配地方，解決地方財政長期困窘之問題。
說明	<p>一、財政收支劃分法自 88 年修正後，期間各區域經濟、社會環境變遷，中央與地方政府財政狀況亦已改變，加以台中等縣市改制升格直轄市，均面臨整體地方財政需求鉅增情況，實有擴大中央統籌分配稅款規模之必要，充裕地方財源。</p> <p>二、由於財政收支劃分法與地方財源之分配關係重大，為推動地方建設所需，建議中央儘速完成財劃法修正，並考量縣市改制升格直轄市整體地方財政需求鉅增之情況，將中央統籌分配稅款財源中營業稅提撥比例由 40%提高至 50%，將財源下放地方，才能有效共同解決地方財政問題。</p> <p>三、另目前中央補助地方整體財源包括中央統籌分配稅款和一般性補助款，每年度針對整體財源設定成長上限，反而讓地方政府無法充分獲得應增加之財源，如不取消成長上限之限制，調整中央統籌分配稅款後地方所增加財源可能會有一部分再由一般性補助扣減，將失去調整意義。</p>
辦法	如案由。
決議	送請財政部國庫署及行政院主計總處參採。

財經部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.16 高銀營運字第 1080018665 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	有關高雄銀行核貸慶富集團貸款之疑點，請就目前調查情形，提供相關資料？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本行已於 108 年 7 月 23 日對本案重新查核，經審視本案徵授信流程確有部分作業疏失，目前全案已由檢調機關調查中，將可釐清真相及相關人員責任。</p> <p>二、有關本案調查相關資料之提供，依據金管會 108 年 4 月 10 日金管銀法字第 10801048610 號函釋，鑒於議會非屬具有調查權之機關，高雄市議會如有參閱慶富案內部調查相關資料之需要，建請經議會決議，在本行不透露個別客戶姓名及議會不公開有關資料之條件下，採秘密會議方式提供參閱。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府經商字第 10835483100 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	商圈沒落及振興策略。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、據商圈鄰近捷運站進出人次變化指出，北高雄商圈附近捷運站進出人次成長比率明顯高於南高雄，5 年來捷運左營站成長 23.18%、巨蛋站成長 13.39%，相較中央公園站僅成長 3.08%而言，高雄明顯有商圈轉移、人潮北移現象。另外，受到電商及複合式商廠崛起影響，逐漸取代傳統零售模式，更衝擊傳統商圈經營模式。</p> <p>二、為輔導傳統商圈振興，並呼應鐵路地下化造成周邊商圈衝擊，本局以高雄車站及美麗島大道為示範場域，專案導入相關軟體建置及輔導資源，如透過建置商圈指示牌完善商圈及周邊環境，並透過學界進駐計畫引入學界能量，輔導商圈轉型並申請中央補助擴大資源挹注。</p> <p>三、振興商圈策略以短期打造商圈特色、長期改善商圈體質為主，具體做法如下：</p> <p>(一)引資源－產學合作：推動學界進駐計畫，已媒合 9 商圈 6 公有市場組織，如新鹽埕商圈結合樹德科大、鹽埕堀江商圈結合和春技術學院合作，協助申請中央補助擴大資源挹注。</p> <p>(二)拓名店－一樓計畫：盤整商圈一樓空間與房東合作，透過補助機制，引入名攤、名店、青創、新創進駐。</p> <p>(三)造亮點－引入體感科技，創造商圈體驗經濟新亮點：已媒合廠商協助新堀江商圈建置 AR 商圈導覽系統，另於中央公園商圈、鹽埕堀江商圈設置體感線下體驗店。</p> <p>(四)育人才－培力輔導協助二代及人才接班：基礎、進階課程循序漸進培養商圈經理人才。</p> <p>(五)串遊程－串接商圈特色規劃主題活動與遊程：搭配主題系列（如配合 Snoopy 觀光代言人辦理新堀江與中央公園商圈暑期</p>

活動、結合大統／英迪格辦理主題市集等）規劃特色商圈遊程，導引人潮促進商機。

(六)展商機－打造商圈創生基地：於商圈設置創生基地，規劃商圈 iCenter 拓展商機，定期舉辦商圈小聚、工作坊，建置商圈互動地圖、商品牆、商圈好物展售、達人遊程推薦等，協助商圈推廣行銷。

(七)健全輔導機制：法規與時俱進，研修商圈輔導辦法，降低申設門檻；修改競爭型補助作業要點，提高補助額度改善商圈提案品質，刻進行修法行政程序中。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.21 高市府經商字第 10835483100 號函復)																														
質詢日期	108.10.3																													
議員姓名	陳議員美雅																													
質詢事項	本市會議減少原因及策略。																													
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局																													
辦理情形	<p>一、高雄會議場次分析：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地區</th> <th>項目</th> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019 (持續統計中)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">高雄</td> <td>國際會議場次</td> <td>43</td> <td>45</td> <td>59</td> <td>100</td> <td>95</td> <td>65</td> </tr> <tr> <td>展覽場次</td> <td>31</td> <td>54</td> <td>53</td> <td>49</td> <td>55</td> <td>46</td> </tr> </tbody> </table> <p>(一)統計截至 9 月底，今(108)年於本市辦理之「國際會議」計有 65 場，尚有成長空間，查國際會議具有輪辦特性，且國際會議前置競標及籌備期約 2 至 3 年，故每個國家或城市國際會議數量每隔 2 至 5 年即有消長現象，如本市成功於 2017 年成功競標 ICCA2020 年會，實際辦理時間則於 3 年後。</p> <p>(二)觀察本市辦理之國際會議，過往多為醫學會及學術研討會，惟依據 ICCA 資料庫顯示，今年於本市辦理之 ICCA 認列 IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers Standards Associatio；電機電子工程師學會，為世界上最大的專業技術組織之一) 國際會議，包括「2019 水下技術國際研討會議」、「第十二屆國際服務計算架構與應用研討會」、「第五屆國際大數據智能與計算研討會」、「第九屆國際雲端與服務計算研討會」、「第六屆國際車聯網研討會」、「2019 IEEE 國際電子設計與先進封裝系統學術研討會會議」等 6 場，相較去年 0 場有顯著成長，顯然推動科技類國際會議具有發展潛力，將納入未來開發案源管道，以提高本市國際會議場次。</p> <p>(三)目前已掌握未來於高雄舉辦之國際會議如下：「ICCA2020 年會」、「2020 亞洲皮膚科病理學會年會」、「2020 亞太餐旅教育</p>							地區	項目	2014	2015	2016	2017	2018	2019 (持續統計中)	高雄	國際會議場次	43	45	59	100	95	65	展覽場次	31	54	53	49	55	46
地區	項目	2014	2015	2016	2017	2018	2019 (持續統計中)																							
高雄	國際會議場次	43	45	59	100	95	65																							
	展覽場次	31	54	53	49	55	46																							

年會」、「2020 國際活體肝臟移植世界大會」、「International Conference on Economics, Management and Technology (IEMT2020)」、「2021 國際水協會亞太會議」、「2021 亞太性醫學協會」、「2021 智能信號處理和通信系統國際研討會」、「2022 台日韓土木工程國際研討會」、「2022 科學與科技國際高峰會」、「2022 亞洲足踝醫學會」、「2022 世界華人不動產年會」、「2022 亞太口腔顎顏面放射線學會」等 13 場。

(四)除國際會議外，高雄今年吸引 110 場一般會議首次至高雄重要場館－國際會議中心 (ICCK) 及高雄展覽館 (KEC) 辦理。

二、積極提升本市會議策略如下：

(一)會展推動辦公室提供行政協助：運作高雄會展推動辦公室，積極發掘潛在案源，拜會學研單位，並提供會展主辦單位諮詢服務、競標服務，協助其於本市順利辦理會展活動。

(二)加強社群平台宣傳本市會展資訊：設置高雄會展網及 Facebook 粉絲專頁，更新本市會展活動相關訊息，供主辦單位及民眾瀏覽，對本市會展更深入了解。

(三)海外參展國際行銷推廣：為爭取更多國際主辦單位至高雄辦理會展，例行赴海外參與國際展覽，例如德國法蘭克福國際獎勵旅遊暨會議展 (IMEX)、泰國亞洲獎勵旅遊暨會議展 (IT & CMA) 展覽等，積極發掘潛在案源，邀請至高雄辦理會展活動。

(四)會展體驗之旅宣傳會展環境：邀請國內外會展主辦單位體驗高雄會展環境，進而選擇高雄辦理會展活動。

(五)提升國際會議補助獎勵誘因：透過「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法」，提供主辦單位獎勵補助，協助其於本市舉辦會展，同時研議放寬實施辦法，結合法人能量，並針對國際會議主辦單位如醫院、學校、公協會等加強宣傳，提升國際會議於本市辦理意願。

(六)主辦國際會議增加本市國際曝光：本市成功競標國際會議協會 (ICCA) 2020 年會，屆時將有上千位會展相關專業人士至高雄與會，體驗高雄完善會展環境，藉此吸引更多會議主辦單位選擇高雄，刺激高雄未來國際會議場次成長。

2019年1-8月引進投資金額共1,840億之明細資料（含公司名稱、產業類別、投資金額、設廠地點）

名稱	產業別	投資金額 (億元)	簽約時間	投資期程	開工/動土/進駐時間	預計增加就業機 會(個)	設廠地點	預計年營業額 (億元)
全○○○○股份有限公司	數位文創	0.01	-	-	2019/2設立高雄	4	前鎮區(高軟)	-
擊○○○○科技有限公司	數位文創	0.003	-	-	2019/2設立高雄	6	苓雅區	-
顯○○○○股份有限公司	製造	6.04	2018/1/29	購置6,290平方公尺土地，全1期。	2019/1/9申報開工	105	大寮區(和發產業園區)	1.8
玄○○○○股份有限公司	製造	1.76	2018/4/25	購置3,320平方公尺土地，全1期。	2019/1/30申報開工	50	大寮區(和發產業園區)	2.0
台○○○○業有限公司	製造	0.72	2017/9/20	購置2,458平方公尺土地，全1期。	2019/3/5開工	36	大寮區(和發產業園區)	0.8
台○○○○股份有限公司	製造	105.00	2018/9/12	購置6公頃土地興建2018年9月份興建第一期；2021年4月預計興建第二期。	2019/3/19開工	2,500	大寮區(和發產業園區)	200.0
峻○○業有限公司	製造	3.76	2018/8/29	購置10,100平方公尺土地，全1期。	2019/3/19動土	4	大寮區(和發產業園區)	4.0
南○○○○股份有限公司	製造	35	-	-	2019.1經濟部核准台商回流申請案	72	燕巢區	-
海○○	服務物流	80	-	-	2019/1/26全國商總高雄招商座談會宣布。	200	前鎮區	-
海○○	服務物流	54.4	-	-	2019/3購買建物	-	苓雅區	-
鼎○○○○股份有限公司	製造	8.56	-	-	2019.1.28和發產業園區購買土地	120	大寮區(和發產業園區)	4.5

名稱	產業別	投資金額 (億元)	簽約時間	投資期程	開工/動土/進駐時間	預計增加就業機 會(個)	設廠地點	預計年營業額 (億元)
啤○○○○股份有限公司	服務物流	0.71			2019.1.29和發產業園 區購買土地	20	大寮區(和發產業園區)	2.0
質○○○股份有限公司	服務物流	2.29			2019.2.15和發產業園 區購買土地	-	大寮區(和發產業園區)	10.0
亞○○○股份有限公司	製造	8.00		購置28,280平方公 尺土地，全1期。	2019.3.27和發產業園 區購買土地	20	大寮區(和發產業園區)	2.0
漢○○○○○股份有限 公司	製造	22	-	-	2019.3已取得建照及 拆照執照。	200	岡山區	-
易○○○○○股份有 限公司	製造	5	-		2019.3.6和發產業園 區購買土地	75	大寮區(和發產業園區)	3.9
宇○○○有限公司	製造	2.01			2019.3.28開工	30	大寮區(和發產業園區)	1.8
揚○○○有限公司	製造	1.07			2019.4.29開工	20	大寮區(和發產業園區)	0.3
時○○○有限公司	製造	1.49			2019.4.29開工	30	大寮區(和發產業園區)	0.5
國○股份有限公司	製造	165			2019.4經濟部核准台 商回流申請案	700	大寮區(和發產業園區)	-
台○○○○○○○○ 詢股份有限公司高雄分 公司	服務物流	0.152			經濟部加工出口區管 理處入區投審會通過 案(高軟)	5	前鎮區(高軟)	-
凌○○○○○股份有限 公司	製造	0.13			經濟部加工出口區管 理處入區投審會通過 案(高軟)	2	前鎮區(高軟)	-
歐○○○旅	服務物流	0.2			2019.3.14核准登記 案(高軟)	2	三民區	-
奇○○飯店	服務物流	0.023			2019.4.15核准登記	4	新興區	-

名稱	產業別	投資金額 (億元)	簽約時間	投資期程	開工/動土/進駐時間	預計增加就業機 會(個)	設廠地點	預計年營業額 (億元)
豐○○○股份有限公司	生技醫材	0.1			科學工業園區審議委員會核准投資案	6	路竹區(南科)	-
電○○有限公司	數位文創	0.001			2019.2設立高雄	5	左營區	-
傑○○股份有限公司	製造	8.2			2019.5.29開工	42	大寮區(和發產業園區)	13.9
亞○○股份有限公司	服務物流	2			2019.5.10開工	40	大寮區(和發產業園區)	4.5
志○○有限公司	服務物流	2.07			2019.5.21和發產業園區購買土地	36	大寮區(和發產業園區)	5.5
環○○股份有限公司	製造	1.41			2019.5.23和發產業園區購買土地	33	大寮區(和發產業園區)	1.1
揚○○股份有限公司	製造	54.45			2019.5.28和發產業園區購買土地	600	大寮區(和發產業園區)	206.0
台○○股份有限公司	製造	95.3			2019.5.29和發產業園區購買土地	1,000	大寮區(和發產業園區)	100.0
一○○○○股份有限公司	製造	2.34			2019.5.29和發產業園區購買土地	-	大寮區(和發產業園區)	2.6
名○○旅館	服務物流	0.012			2019.5.2核准登記	17	三民區	-
百○○○○股份有限公司	服務物流	0.89			2019.5.30經濟部加工出口區管理處入區投資會通過案	-	前鎮區(加工出口區)	-
盈○○○○股份有限公司	服務物流	0.89			2019.5.30經濟部加工出口區管理處入區投資會通過案	-	前鎮區(加工出口區)	-
盈○○股份有限公司	服務物流	1.6			2019.5.30經濟部加工出口區管理處入區投資會通過案	-	前鎮區(加工出口區)	-
凱○○股份有限公司	製造	0.5			2019.5.30經濟部加工出口區管理處入區投資會通過案	10	前鎮區(加工出口區)	-
星○○有限公司	數位文創	0.0009			2019.3設立高雄	4	前金區	-
光○○○○有限公司	數位文創	0.002			2019.3設立高雄	2	苓雅區	-
漢○○貞	服務物流	20			2019.3.15開幕	-	前金區	-
互○酒店	服務物流	6.8			2019.3.22核准登記	25	新興區	-

名稱	產業別	投資金額 (億元)	簽約時間	投資期程	開工/動土/進駐時間	預計增加就業機 會(個)	設廠地點	預計年營業額 (億元)
帕○○○旅店	服務物流	0.06			2019.3.29核准登記	4	三民區	-
博○○○廠	製造	2			2019.5.19動土典禮	150	大社區	-
世○○○股份有限公司	製造	6			科學工業園區審議委員會核准投資案	32	路竹區(南科)	-
南科分公司	製造	5			科學工業園區審議委員會核准投資案	72	路竹區(南科)	-
臺○○○股份有限公司	製造	1.4			科學工業園區審議委員會核准投資案	100	路竹區(南科)	-
友○○○○股份有限公司南科分公司	製造	406			2019.6.5動工	4,200	楠梓區	-
楠○○○○○○○○○計畫	服務物流	10			2019.7.3正式開幕	-	三民區	-
悅○○○	製造	356			2019.6.6經濟部核准台商回流申請案	1,354	-	-
不具名半導體封測大廠	製造	2.87			2019.06.17動土	30	大寮區(和發產業園區)	1.4
利○○○○股份有限公司	製造	2.5			科學工業園區審議委員會核准投資案	145	路竹區(南科)	-
新○○股份有限公司高雄分公司	製造	0.265			科學工業園區審議委員會核准投資案	8	路竹區(南科)	-
創○○○股份有限公司	製造	0.003			2019.5設立高雄	6	苓雅區	-
佳○○○○○○○有限公司	數位文創	0.01			2019.5設立高雄	2	前金區	-
集○○○○○○○股份有限公司	數位文創	283			2019.5.9經濟部核准台商回流申請案	2,700	-	-
不具名廠商	製造	5.56			2019.7.8和發產業園區購買土地	270	大寮區(和發產業園區)	10.0
輝○○○股份有限公司	製造	60			2019.3月購地	300	前鎮區	-
大○○○工業	服務物流	1840.562				15,398		
小計								

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府經商字第 10835483100 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	新增 1.5 萬個就業機會是哪些產業類別？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、108 年 1—8 月份重大民間投資金額預計達 1,840 億元，新增就業機會預計超過 1.5 萬個，依產業類別分列為：</p> <p>(一)製造業：投資金額預計 1,598 億元、預計可提供就業機會 14,710 人。</p> <p>(二)服務物流業：投資金額預計 242 億元、預計可提供就業機會 653 人。</p> <p>(三)數位文創業：投資金額預計 0.03 億元、預計可提供就業機會 29 人。</p> <p>(四)生技醫材業：投資金額預計 0.1 億元、預計可提供就業機會 6 人。</p> <p>二、本市重大民間投資統計以開工、動土、購地等統計標準，每一投資案（以製造業為例）從評估、選址、動土、興建到完工啟用，需數年不等時間落實，除廠商提報之投資金額與就業機會外，亦會因此帶動支援產業的投資與營業額增加，新增衍生價值與效益。</p> <p>三、例如：本市和發產業園區 108 年度 1—9 月份，新增 17 家廠商進駐，預計可提供 2,731 個就業機會；海霸王前鎮物流園區已取得相關執照，刻正進行施工作業，預計可提供 200 個就業機會；義享天地持續興建中，預計可提供 11,000 個就業機會，各項民間投資將陸續於明後年增加產業營收，增加就業人口，帶動高雄市消費力。</p>

財經部門業務質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財財管字第 10832179400 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	港務公司分配盈餘應專款專用於港區周邊建設。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、交通部基於港市合作理念、促進地方經濟發展及繁榮，並提昇港區周邊道路交通服務品質，環境綠美化與噪音、空氣污染防治等，於 102 年訂定「臺灣港務股份有限公司盈餘提撥及分配辦法」，依該規定，港務公司盈餘於提列 10% 法定盈餘公積後，應分配 18% 予港口所在地之直轄市、縣（市）政府，地方政府得分配一定比例予港口鄰近之鄉（鎮、市）區，並邀集各該鄉（鎮、市）、區公所研商。另該公司每年撥款通知函中均請地方政府應將獲配盈餘支用於提昇港區周邊道路交通服務品質、環境綠美化與噪音、空氣汙染防治等工作。</p> <p>二、本府自 102 年起每年獲配港務公司盈餘約 3 億餘元，均採專款專用方式運用於港區周邊建設。</p> <p>三、針對港區周邊包括鼓山、鹽埕、苓雅、前鎮、小港、旗津、前金、林園及鳳山等 9 區，本府每年依規定編列預算支應其公園綠地、道路之綠美化、排水興建改善、區域排水清疏、道路清潔維護、基層建設小型工程等用途，且每年歲出編列支用金額均較港務公司提撥數高。縣市合併後，部分原屬區公所辦理之道路及公園維護等業務已移撥其他業務機關，有關本府獲配金額是否分配一定比例予港口鄰近之區，因 109 年度預算案已籌編，本府現正蒐集各直轄市及縣市之作法，未來是否要調整，將邀集市府相關局處研議後辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財財管字第 10832182400 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	對於市府各機關爭取中央補助有功人員請研議給予實質獎勵。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、目前本府對於各機關爭取中央競爭型補助款有功人員，係依 101 年訂定之「高雄市政府各機關爭取中央補助款績效考核獎懲要點」規定，按每項計畫每年度實際撥付之補助款金額在一千萬以上者，依級距分別給予記功、嘉獎之行政獎勵；另對於未達獎勵標準，但有顯著績效值得表彰者，主辦機關亦得專案簽報市長核准敘獎。 二、有關建議除行政獎勵外，是否能再給予實質獎勵部分，因涉及層面較廣，本局將先蒐集相關資料再研議其可行性。

財經部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財產開字第 10832183800 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	舊市總圖的活化利用，目前的辦理情形？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>本案基地原於本市議會第 2 屆第 6 次定期大會第 50 次會議已同意辦理標售，惟考量本案土地具商業開發價值，且大面積市有非公用土地資源有限，在大面積市有土地資源永續利用之思考下，亦規劃採公開招標設定地上權方式釋出土地之可能，藉引進民間技術、資金、人力及企業經營理念，發揮土地使用效益，除收取權利金及增益稅收外，並創造公私合作雙贏目標。本案設定地上權提案業經大會第 3 屆第 1 次定期大會審議通過，並經行政院同意辦理在案，目前刻正辦理設定地上權權利金、租金查估程序中。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.16 高市府青輔字第 10830016900 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	研議舊議會、舊總圖如何打造青創使用。
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	一、青年局將以高雄國家體育場（世運主場館）尾翼 1F、2F 空間作為青創基地，該場域具鄰近捷運站交通方便且有停車位、建物空間完整、狀況良好、大小適中等優勢，除世運主場館外，未來青年局其他青創基地之選址，將綜合考量市府其餘閒置空間選擇適當地點。 二、舊市議會現由文化局進行活化，預計下月底進行招商與招標；舊總圖現由財政局進行設定地上權活化，未來是否作為青創使用，將與主管機關討論後納入考量。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.9 高市府財稅金字第 10832189600 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	建請研擬房屋稅根據戶數制定累進稅率（出租則免），另非住家用房屋若未出租、未供人民團體非營利使用，評估課徵空店稅之可行性。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、房屋稅按持有戶數制定累進稅率，未符量能課稅原則，且目前全國僅 3 縣市採差別稅率，又房屋未供出租使用之原因，尚包括許多非自願性因素，此外，市府已採取多項增加住宅供給量之措施，故是否對未出租之房屋，依據戶數制定累進稅率，尚須多方面考量。說明如下：</p> <p>(一)非自住房屋僅以持有戶數多寡適用累進稅率，而不論房屋現值高低，恐造成單間豪宅輕稅、多間小屋重稅，未符公平與量能課稅原則。</p> <p>(二)現行各地方政府非自住之住家用房屋稅徵收率，僅臺北市、宜蘭縣及連江縣按持有戶數訂定差別稅率，其餘 19 個縣市均採單一稅率，六都中僅臺北市採差別稅率。</p> <p>(三)造成房屋空置的情形尚包括許多非自願因素，如：偏鄉、老舊房屋、無租屋市場需求地區等，又「空屋」之認定困難，稽徵機關於認定上將耗費相當大之稽徵成本，如可否進入屋內確認實際使用情形等，徒增徵納雙方爭議與爭訟。</p> <p>(四)房屋稅按月課徵，倘依戶數累進課徵，須每月掌握戶數變動情形，稽徵程序繁鎖，有違簡政便民原則。</p> <p>(五)依內政部公布房價所得比，本市 7.5 為六都末段，遠低於臺北 14.15 及新北 12.03，更低於全國平均 8.66；又該部公布本市貸款負擔率 30.76%（此比例愈大房價負擔能力愈低），房價負擔能力為「略低」等級，臺北市為 58.07%，房價負擔能力為「過低」等級，二者相差 2 倍，顯本市房價負擔能力高於臺北市。</p> <p>(六)本府目前業已透過「與辦社會住宅」、「提供租金補貼」及「房</p>

屋稅與地價稅租稅減免」等多項措施，鼓勵屋主將空餘屋釋出市場或供作社會住宅，透過增加住宅供給量或提供居住權，讓市民安居。

二、由於空店之定義與調查認定很困難，目前各縣市均無規劃課徵空店稅，且影響房屋未使用與商圈興衰之原因很多，現階段市府亦已提供相關獎勵措施，以提振商圈發展，是有關建議研議課徵空店稅之可行性乙節，將參酌其他縣市推動執行情形，及當地民眾反應等實際情況，蒐集彙整相關資料後再行評估。說明如下：

(一)依房屋稅條例規定，非住家非營業用房屋之稅率，最低不得少於 1.5%，最高不得超過 2.5%，目前除金門與連江縣採 1.5% 外，本市及其餘縣市適用稅率已達 2%。

(二)另按現行房屋稅條例規定，房屋稅係依房屋實際使用情形分別適用住家用及非住家用稅率，並無明訂房屋空置多久期間認定屬「空店」，空店之定義與調查認定很困難。

(三)房屋未使用可能係因地點不佳，商圈轉移、結構老舊、人口負成長或外移等非自願性因素，致難以出租或出售供使用，倘針對此類房屋加重課稅，造成無法出租之房屋重稅，收租房屋輕稅現象，恐傷及無辜，引起民怨。

(四)臺北市基於商圈發展曾有課徵空店稅之議，但因商圈興衰有很多原因，不只租金問題而已。就市場供需角度來看，房租高低不是唯一考慮因素，故振興商圈與課徵空店稅是不同議題。

(五)由於空店認定困難，稽徵機關舉證耗時費力，徒增徵納雙方爭議，不符稽徵成本，故臺北市已定調不課空店稅，且目前各縣市均無規劃課徵空店稅。

(六)本府為提振商圈繁榮發展，辦理商圈發展之主管機關業已主動提供商圈進駐資訊，並採取獎勵措施及提供創業貸款服務，鼓勵業者進駐推動商圈活化。

三、由於房屋稅條例係屬中央法規，近期立法院立法委員提案修正房屋稅條例，將俟修法後再審酌稅制修正情形及本市整體住宅供需概況，審慎評估周延考量以租稅手段干預之必要性。

財經部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.15 高市府經招字第 10835485200 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	招商網產業新聞內容未更新，無法操作等問題，另和發園區招商影片僅有中文版。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、高雄招商網因後台系統設計問題，造成網站基本功能架構與資訊均無法更動並更新，又部分功能與現今民眾實際需求不符，為提升網站服務品質，提高民眾對政府網站服務滿意度，本府經濟發展局爰重新建置招商網，新網站中英文版目前已上線。</p> <p>二、在新舊網站更替間，為避免民眾無法搜尋聯絡方式等基本資訊，並未將舊有招商網站關閉，致大部分市民蒐尋到的網站仍以舊網站為主，高雄招商網新版網站目前已上線，未來也會持續強化網站設計並即時更新網站內容，以提供民眾最新招商資訊、更加完善服務。</p> <p>三、和發產業園區設有英文網站，提供英文招商手冊及簡報，並可提供專人服務，協助外商了解產業園區，目前產業用地（一）已完售，另高雄新版招商網提供和發產業園區網站連結服務，便於民眾更加快速搜尋並獲得資訊。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.16 高銀營運字第 1080018665 號函復)</p>	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	李議員順進
質詢事項	「高雄銀行有條件寬免高雄市技職大專院校青年辦理助學貸款，為高雄市青年學子分擔解憂？」
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本行辦理就學貸款悉依教育部所頒「高級中等以上學校學生就學貸款辦法」辦理，合先敘明。</p> <p>二、目前該辦法得申請延繳本金或利息之條件，如繼續升學、復學、延畢、服義務兵役、教育實習及低所得等，最長 4 年期還息不還本外，並無其他寬免之規定。</p>

財經部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府經工字第 10835577700 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	李議員順進
質詢事項	有關大林蒲遷村，早點搬出來期程？蓋得起來嗎？住得進去嗎？無負債遷村。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、行政院已於 108 年 10 月 8 日核定「新材料循環產業園區申請設置計劃」（含大林蒲遷村），本府於 108 年 10 月 14 日收到經濟部轉知行政院正式核定函，後續依函示配合代辦大林埔遷村事宜。</p> <p>二、經濟部主導「新材料循環產業園區」，目前規劃引進新材料與綠能產業，並利用周邊既有之油、電、鋼鐵等產業能資源來達成循環利用，進駐的產業必須是環保、安全、具循環經濟概念。</p> <p>三、依上開計畫所載大林蒲遷村期程，經濟部預計於 2021 年中完成「產業園區報編」作業，並以 2023 年底完成大林蒲遷村為目標，遷村方式將依循土地徵收條例的協議價購、補償救濟及安置規定辦理，原則以「私有住、商土地一坪換一坪；建物專案全新重建價格補償」以達成居民不負債之遷村目標。</p> <p>四、本府將籲請經濟部儘快擬定遷村安置專案計畫，並完成「可行性規劃」、「環境影響評估」及「都市計畫變更」等產業園區報編作業，並將配合經濟部期程，持續受託代辦遷村工作，全力協助經濟部代辦遷村作業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府經產字第 10835662400 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	自由貿易經濟特區規劃內容為何？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、新加坡自由貿易區，主要供廠商對貨物進行簡易包裝的轉口貿易。透過區內實施關稅緩繳，並與在地物流業者合作，創造有利經營條件，帶動國內物流業的發展。香港則採全區開放，以免稅合低稅制度、政府不干預政策、全面開放黃金外匯進出口管制、簡化進出口貿易手續等策略，吸引外資，協助香港發展。韓國政府在仁川自由經濟區的規劃，是希望能制定適合外國資本進駐的經濟、社會制度，並配合各種獎勵政策等，吸引跨國企業與國際機構的進駐。根據前述特區發展經驗，特區設置能直接帶動的經濟與出口等正向效益。至於其他效果，則有就業機會、吸引更多外來直接投資，及藉由特區測試經濟政策與實施結構改革。透過特區形塑大量知識交流、創新和技術提升的機會，為必需的發展策略，亦有助整體區域經濟突破發展瓶頸。</p> <p>二、依國際特區發展經驗，特區能帶來就業機會、投資外，尚有專業技術突破與提升等效果，近年許多國家積極規劃特區，作為重要的國家產業發展策略。</p> <p>三、自由貿易經濟特區重點是法規鬆綁與制度創新，以高附加價值的高端服務業為主，製造業為輔，進行試點示範，吸引專業人才，促進高雄產業轉型及升級，在高雄現有產業條件下，本府以目前立法院審議「自由貿易經濟特區特別條例（草案）」為基礎，以附加價值高且國際連結強的國際醫療、金融服務、國際教育作為「自由貿易經濟特區」策略性發展產業，並將智慧物流與專業服務作為輔助性產業，藉由法令鬆綁、行政程序簡化、優惠制度的設計與在地資源的整合，提升產業競爭力與經貿發展。</p>

財經部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (109.3.2 高市府經市字第 10930918200 號函復)	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	允棟市場建物拆除補償一事。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	前鎮區允棟市場為民有市場、產權為私人所有，該棟建物之興建、拆除、販賣等私權行為由雙方當事人自行協調之，本府經濟發展局等相關局處僅作為雙方溝通平台。倘當事人認為權益受損，建議尋找法律途徑解決，本府設有免費法律諮詢服務。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.3.9 高市府經市字第 10931084800 號函復）	
質詢日期	108.10.3
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	如何活化市場用地？帶動地方經濟、提升土地資源的利用。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>關於市場用地活化，本府經濟發展局針對具開發價值土地積極引進民間資金興公共建設，繁榮地方經濟發展，降低公務預算支出，提供市民公共設施服務，創造市民及本府最大收益及使用效益，例如：</p> <p>一、左營區菜公段交小段 1127 地號標租予民間業者作停車場使用，紓解周邊停車需求。</p> <p>二、鳳山區三甲段 56 地號標租予民間業者，主要作為超市使用，提升當地生活機能、創造就業機會。</p> <p>三、岡山區信義段 77 地號由欣欣市場攤商（德明攤販協會）以民間資金於該市場用地興建市場，延續歷史悠久的傳統市場，保留古早味小吃。</p> <p>四、左營區新光段 98 地號刻正辦理徵選廠商之程序，計畫興建國際觀光夜市，創造更多商機，帶動周邊經濟發展。</p> <p>五、鳳山區埤頂段 1243-99、1243-223、1243-232 等 3 筆地號標租予鳳山共同市場自治協會，興建合法市場，維持地方消費機能。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.7 高市府財稅金字第 10832169700 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	中央廢止印花稅，本市的看法與因應措施。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、印花稅是各地方政府重要的穩定財源且稽徵成本低，廢止印花稅，將降低地方政府自籌財源的能力： 印花稅 100% 為縣市稅，是地方政府重要及穩定財政收入的來源且稽徵成本低，近年稅收有顯著成長，中央貿然廢止印花稅，將降低地方政府自籌財源的能力。</p> <p>二、因目前中央執意推動廢止印花稅，有關印花稅廢止後相關配套措施，本府業已提供下列意見供中央參考：</p> <p>(一)印花稅為自籌財源計算基礎之一，請審計單位於查核地方財務報告時，應考量廢止印花稅對自籌財源數之影響。</p> <p>(二)廢止印花稅當年，以特別統籌分配稅款彌補稅損，形同地方未獲實質補貼： 中央目前研議廢止印花稅當年，因未及籌編年度預算，以特別統籌分配稅款，作為彌補稅損來源，惟特別統籌分配稅款原即屬地方固有財源，以該分配款彌補稅損形同地方未獲實質補貼，不符財政收支劃分法及財政紀律法相關得支應範圍之規定。</p> <p>(三)印花稅廢止後，應以專案補助彌補地方稅損，並確保該補助穩定持續，亦併同考量地方經濟活動之成長，以不損及地方收入：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.全國印花稅稅收每年約 120 多億元，以高雄市而言，每年有近 10 億元稅收，廢止印花稅將會影響地方財源，目前中央執意推動廢止印花稅，依財政收支劃分法及財政紀律法，由中央應補足地方政府稅收之實質損失，故中央應以專案補助方式彌補地方稅損，且確保該補助穩定持續。 2.印花稅為地方財源之一且具穩定度，除 105 年度因實施房

地合一稅制導致不動產交易量下降，致印花稅收減少，其餘年度均呈成長。故替代財源數額之計算基礎應排除 105 年度，建議以近 2 年度（例如 106 年度及 107 年度），或僅以 107 年度稅收，作為計算基期，乘以成長比率，該成長率可採 106 年及 107 年 2 個年度，或 106 年至 108 年 3 個年度稅收計算。

3. 相關彌補措施，中央應邀集各地方政府共同研商，使地方收入不減少，亦不得損及地方自有及自籌財源。

(四) 財政收支劃分法已 20 年未修正，建議營業稅統籌分配地方數比率自現行 40% 提高為 50%，對地方財源將有實質挹注。

(五) 廢止印花稅後，已發售未經使用之稅票，應妥適處理，所衍生之相關費用支出，應由中央編列預算支應。

(六) 本府業已將就日後印花稅票廢止後稅票管理相關事項，徵詢各地方稅稽徵機關之意見，並於 108 年 10 月 2 日將各機關回復意見彙整函報財政部研處。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.7 高市府財稅金字第 10832169800 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	中央廢止印花稅，本市的想法與因應措施。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、印花稅是各地方政府重要的穩定財源且稽徵成本低，廢止印花稅，將降低地方政府自籌財源的能力： 印花稅 100% 為縣市稅，是地方政府重要及穩定財政收入的來源且稽徵成本低，近年稅收有顯著成長，中央貿然廢止印花稅，將降低地方政府自籌財源的能力。</p> <p>二、因目前中央執意推動廢止印花稅，有關印花稅廢止後相關配套措施，本府業已提供下列意見供中央參考：</p> <p>(一)印花稅為自籌財源計算基礎之一，請審計單位於查核地方財務報告時，應考量廢止印花稅對自籌財源數之影響。</p> <p>(二)廢止印花稅當年，以特別統籌分配稅款彌補稅損，形同地方未獲實質補貼： 中央目前研議廢止印花稅當年，因未及籌編年度預算，以特別統籌分配稅款，作為彌補稅損來源，惟特別統籌分配稅款原即屬地方固有財源，以該分配款彌補稅損形同地方未獲實質補貼，不符財政收支劃分法及財政紀律法相關得支應範圍之規定。</p> <p>(三)印花稅廢止後，應以專案補助彌補地方稅損，並確保該補助穩定持續，亦併同考量地方經濟活動之成長，以不損及地方收入：</p> <p>1.全國印花稅稅收每年約 120 多億元，以高雄市而言，每年有近 10 億元稅收，廢止印花稅將會影響地方財源，目前中央執意推動廢止印花稅，依財政收支劃分法及財政紀律法，由中央應補足地方政府稅收之實質損失，故中央應以專案補助方式彌補地方稅損，且確保該補助穩定持續。</p> <p>2.印花稅為地方財源之一且具穩定度，除 105 年度因實施房</p>

地合一稅制導致不動產交易量下降，致印花稅收減少，其餘年度均呈成長。故替代財源數額之計算基礎應排除 105 年度，建議以近 2 年度（例如 106 年度及 107 年度），或僅以 107 年度稅收，作為計算基期，乘以成長比率，該成長率可採 106 年及 107 年 2 個年度，或 106 年至 108 年 3 個年度稅收計算。

3. 相關彌補措施，中央應邀集各地方政府共同研商，使地方收入不減少，亦不得損及地方自有及自籌財源。

(四) 財政收支劃分法已 20 年未修正，建議營業稅統籌分配地方數比率自現行 40% 提高為 50%，對地方財源將有實質挹注。

(五) 廢止印花稅後，已發售未經使用之稅票，應妥適處理，所衍生之相關費用支出，應由中央編列預算支應。

(六) 本府業已將就日後印花稅票廢止後稅票管理相關事項，徵詢各地方稅稽徵機關之意見，並於 108 年 10 月 2 日將各機關回復意見彙整函報財政部研處。

財經部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財產開字第 10832183600 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	舊左營國中校地之開發招標過幾次？目前進度如何？是否思考短期利用？何時再拿出來招商？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、舊左營國中校地開發案原由市府觀光局以設定地上權方式招商，分別於 104 年 9 月、12 月及 105 年 5 月公告招標 3 次均流標，107 年 10 月改以促參方式公告招商亦流標。108 年 7 月 26 日觀光局報府核准由財政局代為辦理招商事宜（2 年辦理招商 3 次），財政局預定以設定地上權方式公開招商，招商期間土地仍由觀光局負責管理。</p> <p>二、為了解土地、管理現況，暨招商前置作業，財政局訂 108 年 10 月 8 日邀集觀光局等相關單位召開研商會議，以釐清諸如衛福部兒童之家搬遷期程、建物涉及文化資產保存、基地有水圳…等相關問題，確認後並將同步辦理研擬招商文件、委託估價師進行權利金估價後送本府財審會審議底價等事宜，預計明年度上半年即可辦理公開招標事宜。</p> <p>三、觀光局原招標所訂的旅館規模限制了廠商投資可能性，財政局將修正回歸到都市計畫容許使用項目，相當於商業區的容許使用項目，將可有效擴大潛在廠商可能性。</p> <p>四、本案基地開發依法需辦理環評，還要辦理原有建物的拆除，建築施工開發期程一般來說要 4、5 年，才能完成符合都市計畫法、環評法、建築法等法令規定下的建築物來進行商業經營使用，評估並沒有短期建築開發利用之效益，依目前規劃期程，明年上半年即可符合此基地規模的 50~70 年地上權的方式釋出招商，期達成繁榮蓮潭地區經濟，就業的目標。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府經商字第 10835546200 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	三鳳商圈與安寧成衣街商圈振興輔導。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、為呼應鐵路地下化造成周邊商圈衝擊，本局特以高雄車站及美麗島大道為示範場域，專案導入相關軟硬體建置及輔導資源，如透過建置商圈指示牌、地圖、設計裝置藝術等做法完善商圈及周邊環境，並透過學界進駐計畫引入學界能量，輔導商圈轉型並申請中央補助擴大資源挹注。</p> <p>二、振興商圈策略以短期打造商圈特色、長期改善商圈體質為主，具體做法如下：</p> <p>(一)引資源－產學合作：推動學界進駐計畫，已媒合 9 商圈 6 公有市場組織，如新鹽埕商圈結合樹德科大、鹽埕堀江商圈結合和春技術學院合作，協助申請中央補助擴大資源挹注。</p> <p>(二)拓名店－一樓計畫：盤整商圈一樓空間與房東合作，透過補助機制，引入名攤、名店、青創、新創進駐。</p> <p>(三)造亮點－引入體感科技，創造商圈體驗經濟新亮點：已媒合廠商協助新堀江商圈建置 AR 商圈導覽系統，另於中央公園商圈、鹽埕堀江商圈設置體感線下體驗店。</p> <p>(四)育人才－培力輔導協助二代及人才接班：基礎、進階課程循序漸進培養商圈經理人才。</p> <p>(五)串遊程－串接商圈特色規劃主題活動與遊程：搭配主題系列（如配合 Snoopy 觀光代言人辦理新堀江與中央公園商圈暑期活動、結合大統／英迪格辦理主題市集等）規劃特色商圈遊程，導引人潮促進商機。</p> <p>(六)展商機－打造商圈創生基地：於商圈設置創生基地，規劃商圈 iCenter 拓展商機，定期舉辦商圈小聚、工作坊，建置商圈互動地圖、商品牆、商圈好物展售、達人遊程推薦等，協助商圈推廣行銷。</p>

(七)健全輔導機制：法規與時俱進，研修商圈輔導辦法，降低申設門檻；修改競爭型補助作業要點，提高補助額度改善商圈提案品質，刻進行修法行政程序中。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財財管字第 10832179100 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	<p>一、高雄市的負債到底是多少，請做一張詳細的表讓民眾瞭解、陳菊市長是否真的有還債？</p> <p>二、港務公司盈餘獲配款應落在港區周邊建設。</p>
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、韓市長上任後盤點本市各種債務 3 千餘億元，主要包含公共債務法規範之一年以上及未滿一年受限債務、非營業基金自償性債務、營業基金及清理基金借款、以及審計處審核報告揭露的未來給付責任，如勞健保費積欠款及教育人員優惠存款差額利息等，詳細數據如後附明細表。有關該資料本府在相關施政報告或新聞稿已充分說明。</p> <p>二、市府歷年來只有 106 年首次出現歲出入有賸餘，並實質還債 10 億元，23 年以來真正有還債是 106 年度。而報載陳市長任內共還款 1,208 億元，該數據是陳市長任內執行所編列之債務還本（是舉新還舊，對債務無實質償還）及執行預算編列的勞健保積欠款及每年應負擔的勞健保。</p> <p>三、交通部基於港市合作理念、促進地方經濟發展與繁榮，並提升港區周邊道路交通服務品質、環境綠美化與噪音、空氣污染防治等，於 102 年訂定「臺灣港務股份有限公司盈餘提撥及分配辦法」，依該規定，港務公司盈餘於提列 10% 法定盈餘公積後，應分配 18% 予港口所在地之直轄市、縣（市）政府，地方政府得分配一定比例予港口鄰近之鄉（鎮、市）、區，並邀集各該鄉（鎮、市）、區公所研商。另該公司每年撥款通知函中均請地方政府應將獲配盈餘支用於提昇港區周邊道路交通服務品質、環境綠美化與噪音、空氣污染防治等工作。</p> <p>四、本府自 102 年起每年獲配港務公司盈餘約 3 億餘元，均採專款專用方式運用於港區周邊建設。</p> <p>五、針對港區周邊包括鼓山、鹽埕、苓雅、前鎮、小港、旗山、前</p>

金、林園及鳳山等 9 區，本府每年依規定編列預算支應其公園綠地、道路之綠美化、排水興建改善、區域排水清疏、道路清潔維護、基層建設小型工程等用途，且每年歲出編列支用金額均較港務公司提撥數高。縣市合併後，部分原屬區公所辦理之道路及公園維護等業務已移撥其他業務機關，有關本府獲配金額是否分配一定比例予港口鄰近之區，因 109 年度預算案已籌編，本府現正蒐集各直轄市及縣市之作法，未來是否要調整，將邀集市府相關局處研議後辦理。

高雄市截至108年8月止各種債務

壹、依「公共債務法」規範每月公告之債務

單位:億元

債務類別	名稱	金額	合計
1年以上非自償債務	總預算借款及公債	2,255.31	2,415.98
	捷運局捷運建設基金借款	160.67	
未滿1年債務	市庫短期借款	66.04	66.04
依「公共債務法」規範每月公告之受限債務合計			2,482.02

註:各縣市依財政部規定公告之受限債務。

貳、依財政部規定公告之非營業特種基金「自償性」債務

債務類別	名稱	金額	合計
自償性債務	高坪特定區開發計畫	28.34	292.68
	住宅基金	18.50	
	公教輔購住宅基金	0.15	
	大眾捷運土地開發基金	205.17	
	產業園區開發管理基金	35.12	
	市有財產開發基金	5.40	

註:自償性債務係指將來有特定財源可供償還。

參、營業基金與清理基金借款

債務類別	名稱	金額	合計
營業基金	輪船公司營業基金	6.52	206.53
	動產質借所營業基金	0.76	
清理基金	公車處清理基金	199.25	

註:動產質借所營業基金有營業累積盈餘,舉借透支借款係為營業周轉之用;另公車處清理基金於103年已編列50年債務清理計畫送經議會審議通過。

肆、依107年審計處審核報告揭露事項

名稱	項目	107年止審決數	合計
未來給付責任	積欠全民健康保險費	109.14	193.02
	積欠勞工保險費	83.88	
	積欠教育退休人員優惠存款差額利息	92.35	152.61
	積欠私校退撫資遣等9項其他未來給付責任經費	60.26	
未來給付責任總計			345.63

財經部門業務質詢及答復（韓賜村）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財稅金字第 10832179300 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	請稅捐處於林園地區增設服務據點，以增近林園居民之租稅權益。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、為便利林園地區居民洽辦稅務業務，本市稅捐稽徵處於林園區戶政事務所設有視訊服務據點，以視訊方式受理財產、所得資料及各項稅籍證明申請等 22 項稅務服務，本（108）年度 1 至 9 月受理件數共計 4,500 餘件。</p> <p>二、依據本市稅捐稽徵處統計，本年度 1 至 9 月，林園居民因無法以視訊申辦，而採臨櫃、電話或網路等方式提出申請之房屋、地價稅案件共計 1,100 餘件，平均每日申辦件數為 5.8 件。</p> <p>三、為提升林園居民稅務服務之便利性，本市稅捐稽徵處雖人力運用不甚寬裕，仍將積極與當地機關協調，朝開徵期間派遣人力駐點之方向規劃，提供當地居民視訊申辦外的便民服務。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財產開字第 10832183200 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	舊左營國中地上權開發案辦理情形？牴觸戶如何處理？活動中心之五間教室可否提供樂齡長者使用？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、舊左營國中校地開發案原由市府觀光局以設定地上權方式招商，分別於 104 年 9 月、12 月及 105 年 5 月公告招標 3 次均流標，107 年 10 月改以促參方式公告招商亦流標。108 年 7 月 26 日觀光局報府核准由財政局代為辦理招商事宜（2 年辦理招商 3 次），財政局預定以設定地上權方式公開招商，招商期間土地仍由觀光局負責管理。</p> <p>二、為了解土地、管理現況，暨招商前置作業，財政局 108 年 10 月 8 日邀集觀光局等相關單位召開研商會議，以釐清諸如衛福部兒童之家搬遷期程、建物涉及文化資產保存、基地有水圳…等相關問題，確認後將同步辦理研擬招商文件、委託估價師進行權利金估價後送本府財審會審議底價等事宜，預計明年度上半年即可辦理公開招標事宜，期達成繁榮蓮潭地區經濟、就業的目標。</p> <p>三、本開發基地都市計畫使用分區為「觀光發展特定專用區」，地上除東北側衛福部兒童之家建物外，其餘為空地，貴席所質詢之牴觸戶及活動中心建物均坐落本基地西北側之公園用地上，不屬開發基地範圍，將轉請該公園用地及地上建物管理機關卓處。</p>

財經部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.8 高市府財產管字第 10832185000 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	建議財政局應加速前鎮區草衙段（新草衙地區專案）讓售作業。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、新草衙專案市有非公用土地總列冊占用戶為 3,062 戶，管理情形截至 108 年 8 月底，申購案件累計 1,940 案（2,503 戶，佔占用戶數 8.1 成），3,761 筆土地，面積 16 萬 1,586 平方公尺，其中已完成讓售審理程序者共 1,684 案，餘陸續審理中。承租 200 戶，正常繳納使用補償金 207 戶，未繳納戶 152 戶已辦理催收中，納入正常管理達 9.5 成。</p> <p>二、針對未申購新草衙戶，本局已於前鎮區公所設立服務櫃檯，並持續宣導及協助其承租、承購。另本局亦於 107 年 1 月假前鎮區公所張貼公告，並透過各里里長協助宣導及提醒自治條例期限將屆。後續本局亦訂於 108 年 11 月發布新聞稿，且逐一函文（雙掛號交寄）通知未申購戶前開條例期限及申購方式，避免權益受損。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.9 高市府財產開字第 10832190700 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	舊左營國中地上權開發案辦理情形？勝利路開闢時抵觸戶將如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、舊左營國中校地開發案原由市府觀光局以設定地上權方式招商，分別於 104 年 9 月、12 月及 105 年 5 月公告招標 3 次均流標，107 年 10 月改以促參方式公告招商亦流標。108 年 7 月 26 日觀光局報府核准由財政局代為辦理招商事宜（2 年辦理招商 3 次），財政局預定以設定地上權方式公開招商，招商期間土地仍由觀光局負責管理。</p> <p>二、為了解土地、管理現況，暨招商前置作業，財政局訂 108 年 10 月 8 日邀集觀光局等相關單位召開研商會議，以釐清諸如衛福部兒童之家搬遷期程、建物涉及文化資產保存、基地有水圳…等相關問題，確認後並將同步辦理研擬招商文件、委託估價師進行權利金估價後送本府財審會審議底價等事宜，預計明年度上半年即可辦理公開招標事宜，期達成繁榮蓮潭地區經濟、就業的目標。</p> <p>三、本開發基地都市計畫使用分區為「觀光發展特定專用區」，地上除東北側衛福部兒童之家建物外，其餘為空地，貴席所質詢勝利路開闢涉及之抵觸戶位置係坐落本基地西北側公園用地上，不屬開發基地範圍，將轉請該公園用地管理機關卓處。</p>

財經部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.16 高銀營運字第 1080018665 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	高雄銀行股價 10 元的策略目標如何？請高銀提出 109 年度盈餘目標之業務推動報告。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、有關本行股價 10 元係由股票市場供需所決定，本行無法操控。惟本行致力強化營運績效，創造盈餘，以期許股價的提升。 二、本行為上市公司，不得對外臆測盈餘目標。惟對內有編製預算目標，做為本行 109 年度的努力目標，主要經營策略為「三要一 Down」。「第一要」提高活期性存款比重，以降低資金成本；「第二要」拓展中小企業放款，充分支持 5+2 產業及在地企業；「第三要」強化外匯業務，以擴大利差；「一 Down」減少新台幣長天期定期性存款，以降低營運成本，兼收衍生理財商品或外幣存款效益。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府青資字第 10830013100 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	創投外圍資金無法控制，該如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>一、本市青創基金主要希冀透過投資、補助、貸款及輔導等方式協助青年創業，其資金範疇包括政府資金及民間資金。就狹義而言，係指依據「高雄市青年創業發展基金收支管理及運用自治條例」所設之本府基金，又依據前揭自治條例第 3 條規定，該基金收入來源，包括本府預算撥入、中央政府補助、捐贈收入……等，其中民間捐贈部分，市府秉持依法行政原則，均為民間各界主動無償捐贈，從未有對外勸募行為。</p> <p>二、另就本市青創基金之廣泛定義而言，其為「資金池」之概念，除涵括上開所提本府基金外，尚有創投事業或天使投資人自行評估投資，但未將相關資金捐贈至本府基金的部分，而是各自以熟悉產業專業知識及經驗，獨立評估高雄青創投資標的，迄今已有 3 家廠商承諾投資 20 億元。</p> <p>三、綜上所述，創投外圍資金屬資金池之一部，雖未編入青創基金內，但藉由建構創業投資媒合平台，採公私協力之精神，取其案源分享、民間資金彈性、效率高之優點，導入其投資專業、經營實務、業界人脈、跨域合作等資源，可望藉此共同將創業餅做大，使本市青年擁有更多元、更龐大之創業資源。</p>

財經部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府青資字第 10830013100 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	無法查到「穀神星」資本資訊，可否揭露？
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>一、穀神星資本（Ceres Capital）係境外公司，該公司專注於財務結構及資產交易，提供新創公司金融工程及融資的專業建議，主要投資領域為人工智慧、物聯網、數位醫療、5G、區塊鏈等。該公司擁有 20 多年豐富國際無線通訊產業及投資成功經驗，投資遍及美、中、台三地，也積極參與台灣各式青創活動，如 Meet Neo Star Demo Show、創業小聚、臺荷媒體提案賽等。</p> <p>二、為協助台灣新創事業並加強投資力道，穀神星資本 108 年 5 月進駐全台首座旗艦級新創基地「可喜空間」，提供新創團隊工作空間，資源交流及創投諮詢等各式服務。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府青綜字第 10830013300 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	有關青年事務委員會之功能、青年公共政策參與方式、年輕人需要協助之處及青年局可提供之協助。
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>本府青年局未來將透過青年事務委員會提供青年公共參與管道，讓青年朋友對市政提出建言及解決策略，並協調相關主管機關回應青年所提之需求及協助。</p> <p>執行細節：</p> <p>一、政策諮詢交流平台 為鼓勵本市青年投入公共事務，踴躍對政策提供建言，青年局將改組青年諮詢委員會，擴大編制及重新遴選委員，廣納不同領域優秀青年，提供政策諮詢管道及架構建言交流平台。</p> <p>二、提供青年創業貸款；獎勵青年參與國際事務等相關協助 本局刻正辦理青年創業貸款及利息補貼、獎勵青年參與國際事務等業務之法制作業，並規劃相關輔導諮詢服務，將可提供年輕朋友相關協助。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府經招字第 10835607100 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	「體感重裝部隊」宣傳差。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、自 107 年高雄市獲得全國唯一中央指定推動體感科技產業的重要城市後，持續努力推廣體感科技應用在娛樂、教育、醫療、影視、製造及海洋等領域。</p> <p>二、為讓體感科技能貼近民眾，使民眾有感，在 108 年舉辦首屆「體感嘉年華」，期透過科技與藝術的新形態碰撞，讓民眾看見體感科技的應用與體感科技帶來的新感受。</p> <p>三、為了宣傳「體感嘉年華」，本次活動創新採用最具高雄印象之一的貨櫃車滿載體感技術，打造「體感重裝部隊」至岡山、旗山、鳳山等地區巡迴展示，主動出擊將體感科技與 AVR 的應用帶到戶外，讓更多的民眾有機會親身體驗，也讓廠商能得到最直接的體驗回饋。</p> <p>四、「體感重裝部隊」活動前安排拜訪教育局及各區區公所，請各單位協助發布活動資訊，並在巡迴期間搭配網紅（大車蒟蒻、杉杉與汝汝的魔法小舖）、粉絲專頁（旗山／岡山／鳳山區區公所、棧二庫、高雄捷運、雄麻吉、KOSMOS 體感奇點、Acer 等）、新聞媒體、雜誌（遠見、event 活動平台雜誌、數位時代）等管道行銷曝光，也推出體感嘉年華專屬 APP，結合 AR 拍照吸引民眾下載並在社群曝光。</p> <p>五、「體感重裝部隊」巡迴 3 區，連同最終場展出，共創造逾 4.5 萬人次參與，體驗人次超過 1.6 萬。「體感嘉年華」共計逾 10 萬人次參與，有關貴席指出應加強活動行銷推廣之建議，本局於活動期間透過網紅影片、粉絲專頁、新聞媒體、雜誌及活動專屬 APP 等管道行銷推廣，於後續活動規劃亦持續檢討改進。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府青資字第 10830017400 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	一、是否可跟高雄銀行協調，針對就學貸款進行利息補貼？ 二、高雄與台北的平均薪資差了 1 萬多元，是否可答應協助提高基本工資？
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>一、經查，依「高級中等以上學校學生就學貸款辦法」第 8 條規定，貸款期至償還期起算前一日止之就學貸款利息，家庭年收入 114 萬元（含）以下者，由政府補貼利息全額；家庭年收入超過 114 萬元至 120 萬元者，則由政府補貼利息之半數。</p> <p>此外，教育部為減輕學貸負擔，於 107 年 9 月 1 日起推動「只繳息不還本」及「緩繳期」等優惠措施，已開始還款者，皆可向承貸銀行申請「只繳息不還本」措施，並得分次申請，每次至少 1 年，最長 4 年。而具有特定身分者（如低收入戶、中低收入戶及每月收入未達 3.5 萬元）又可另外申請免還本金及利息之「緩繳期」措施，在此期間完全不用負擔利息，由政府幫忙吸收，每次申請 1 年，最多 4 年。爰貸款人可視本身需求及實際情況，彈性搭配使用「只繳息期」及「緩繳期」，兩者合計最長為 8 年，以便讓貸款人妥善規劃未來工作及職涯，並落實政府機關照顧青年學子之心意。</p> <p>二、薪資所得提高涉及整體經濟與產業發展政策，必須依靠源頭端中央正視高雄發展，加速也加碼挹注高雄產業，讓更多前瞻型旗艦型企業投資高雄，本局也將運用青年創業基金，致力協助及輔導青年創業，開啟青年創業風氣，以創業帶動就業機會，並與民間創投資金合作，共同投資具發展潛力之產業，加速其產業發展。另，本局亦將結合各大專院校育成中心及民間育成機構，攜手合作新興產業之孵化及育成，為本市產業轉型注入新血。</p> <p>本局亦將與經濟發展局、勞工局、運發局、教育局及都發局等</p>

相關局處合作，在產業招商引資、人才媒合、電競產業發展、國際人才交流及青年住宅等相關政策，協助引導青年人才投入，共同為本市經濟及產業發展攜手合作，讓產業、人才及資金進來，開展高雄薪資提高之新契機。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.4 高市府青綜字第 10830041900 號函復）	
質詢日期	108.10.4
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請提供青年就業創業、住居相關政策規劃。
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>有關青年創業就業及住居相關政策規劃，擇要說明如下，細節詳參附件：</p> <p>壹、青年創業輔導</p> <p>一、串聯各大專院校育成中心、民間創業育成機構，成立「高雄青年創業推動聯盟」</p> <p>108 年 10 月 30 日成立「高雄青年創業推動聯盟」，推動與產官學研的各大育成機構攜手合作青創事業之孵化與育成。鼓勵本市國立、私立大專院校及民間創業育成機構投入青年創業、就業輔導工作，建立交流學習合作平台，分享課程輔導資源，提供青年多類型的培訓課程或諮詢內容，提升青年職能及創業專業能力。</p> <p>二、成立青年導師顧問團</p> <p>引入專業導師制度，建立專屬青創導師名單，包括財務會計、法務智財、募資、行銷策略、商業模式等顧問，共同組成堅強的「青年導師顧問團」。導師透過分享專業知識及實務管理經驗，將有助於鼓勵和指引青創事業發展，減少創業初期可能發生之錯誤。</p> <p>三、辦理高雄青創團隊國際參訪</p> <p>鼓勵本市新創事業拓展海外市場，並觀摩國際育成單位，新創基地之運作方式，辦理高雄青創團隊國際參訪活動，與當地相關企業、孵化器及加速器辦理媒合交流，加強與國際之鏈結，提升團隊國際合作之機會，以協助高雄新創事業拓展國際市場及鏈結國際。</p> <p>四、結合中央資源合作辦理新創採購</p> <p>預計與經濟部中小企業處合作，共同辦理新創採購暨招標</p>

作業廠商說明會，邀請高雄在地新創公司與各政府機關參加，新創業者可了解如何申請新創採購計畫，瞭解本計畫之運作方式；政府機關可透過本次說明會了解補助之申請流程，鼓勵各機關採購創新產品服務，以及體驗創新科技，以帶動創新事業發展。

五、打造青創基地

以高雄國家體育場（世運主場館）尾翼 1、2 樓總計約 208 坪（不含商店、服務中心、售票口）打造青年創業基地，除提供優質的環境，招募青創廠商進駐，並協助青創團隊進行產官學資源引介、商務人才資金媒合、申請政府資源等，以達有效將創意轉換為真正有價值的商品或服務。

貳、青年職涯輔導

一、時尚 MIT 產業創客人才培育計劃

與「南部時尚創新基地－R7 創藝所在」法人合作，以設計、生活、教育為發展主軸，運用其設備與業師，整合產業資源，導入在地文化，媒合設計師發展時尚流行設計及辦理成果發表會等，帶動產業發展及地方觀光。

二、青年職涯輔導計劃

講座課程將帶領青年進行產業參訪活動並邀請具實務經驗之專家學者辦理講座，讓青年可藉由實地參訪及課程講座深入瞭解環境產業趨勢。創新創業工作坊邀請具有實務經驗的專家學者按不同領域進行實務實例講座分享。

三、M.Zone 大港自造特區

以「M.Zone FAB」做為青創孵育空間，提供創業團隊數位製造以及快速打造模型的工具或技術來印證產品。本局將持續推動微型自造創業學院以演講或案例座談等方式邀請專業導師進行創業經驗分享及一對一輔導。

四、大專青年學生公部門暑期工讀

辦理大專青年學生公部門暑期工讀計畫，藉由實務學習充實工作知能，提升青年職涯競爭力，並使其能提早適應職場環境，盡早規劃職涯發展，做為未來職涯選擇之參考。

參、創業資源整合

一、成立青年創業發展基金，力挺青年創業

市府循預算程序明（109）年編列 3 億元公務預算挹注青年

創業發展基金，未來本局執行業務辦理青年創業相關投資補助、青年創業貸款履行保證責任保證金及利息補貼、創業育成基地建置及營運、創業育成相關業務等，相關經費支出規劃多由青年創業發展基金項下因應。

二、開辦青年創業貸款

為扶植青年創業，本局開辦青年創業貸款業務，由本府提撥 3,000 萬元及財團法人中小企業信用保證基金提撥 4,500 萬元，共計提撥 7,500 萬元之融資信用保證，最高可保證貸款總額 7 億 5,000 萬元，協助青年向銀行取得貸款資金，降低籌資困難。

三、跟進投資本市種子期、天使期青創事業

為鼓勵創投事業、上市櫃公司、大型企業等天使投資人協助本地青創事業，分享已決定投資之本市青創事業案源，本局設有專責窗口，委由專業管理顧問針對天使投資人分享案源之創業計畫、產品服務、商業模式、成長潛力等事項進行初審，初審通過後再提交青創基金投資審議委員會進行審議是否跟進投資。

四、青創事業租金補助

規劃補助優質青創事業進駐本府認可之青創基地租金，如市府營運之 M.zone 自造者基地、DAKUO 數創中心、KOSMOS 體感園區、KO-IN 智高點、駁二共創基地等，提供青創事業一定期間進駐青創基地租金補助，可有效減輕青創事業創業初期營運成本。

五、直接補助青創事業並取得優先認股權

研擬相關創業補助辦法，如青創公司獲得國際創新設計比賽前 3 名之新創團隊、獲得經濟部多項專利之新創團隊、獲得中央相關部會專案或競賽一定金額以上補助或獎項，可向本局提出創業補助金申請。通過補助計畫審核者，由本局取得青創事業未來辦理現金增資優先認股權利。

肆、協助青年住居

一、本局預計研擬「幸福高雄移居津貼 2.0」方案

將辦理「高雄青年返鄉就業移居政策工具委託調查研究及規劃」，依據本研究調研結果，檢討高雄市政府「幸福高雄移居津貼發給要點」補助對象、投保薪資、工作年資等規

定，研擬「幸福高雄移居津貼 2.0」政策，以期政策可與時俱進、滾動修正相關規定及補貼措施，使政策效益極大化。

二、都發局推動相關政策，本局協助轉介有住居需求青年

目前青年住居政策係屬本府都發局主政、本局除將協助推動都發局「首購優惠房貸」、「單身青年及新婚、育兒家庭租金補貼方案」、「興建社會住宅」及「社會住宅包租代管計畫」，以期多方面減輕青年築巢高雄的房貸壓力，達到高雄青年安居樂業目標。

高雄市政府青年局

青年創業就業及住居相關政策規劃

壹、 青年創業輔導

一、 串聯各大專院校育成中心、民間創業育成機構，成立「高雄青年創業推動聯盟」

- (一) 本局 108 年 10 月 30 日成立「高雄青年創業推動聯盟」，推動與產官學研的各大育成機構攜手合作青創事業之孵化與育成，期能透過產官學研合作模式，針對青年需求，提供完善的創新創業資源，涵括課程、資金、輔導、媒合等協助與服務，扶植潛力優秀團隊，以創業帶動就業機會，為本市產業發展注入新血。
- (二) 聯盟將鼓勵本市國立、私立大專院校及民間創業育成機構投入青年創業、就業輔導工作，建立交流學習合作平台，分享課程輔導資源，提供青年多類型的培訓課程或諮詢內容，提升青年職能及創業專業能力，深化培訓管道，以落實青年人才發展政策。此外，聯盟將彙整各單位課程資訊行銷宣傳，包括定期將開設課程或講座登錄於本局網站、FB 廣宣或其他社群管道等。聯盟可協力推廣優秀創業團隊，透過建置創業投資平台或辦理創新競賽，協助青創事業取得資金、政府資源、合作商机，使本市青創事業更能蓬勃發展，優秀青創團隊也可協助露出於本局網站平台協助行銷，分享成功經驗。
- (三) 另本局將研擬補助本市國立、私立大專院校創新育成中心及民間創業育成機構開設創業輔導課程或講座之辦法，並提供師資資料庫作為參考，共同合作提升青創事業競爭力。未來聯盟將整合學校育成中心及民間創育機構的輔導能量，降低創業的失敗率，形成產業群聚與

擴大市場規模，建構城市創新氛圍，帶動創業風潮，吸引青年匯聚高雄。

二、成立青年導師顧問團

- (一) 本局陸續規劃完整的創業輔導資源，引入專業導師制度，建立專屬青創導師名單，包括財務會計、法務智財、募資、行銷策略、商業模式等顧問，共同組成堅強的「青年導師顧問團」。導師透過分享專業知識及實務管理經驗，將有助於鼓勵和指引青創事業發展，減少創業初期可能發生之錯誤，如協助建立完善商界人脈、尋找上下游合作廠商或行銷通路、技術整合規劃等，而專業知識導師如會計師及律師等，則能解決股權規劃、財報風險控管、專利保護、訴訟風險防範、合約諮詢等專業問題。
- (二) 未來透過導師及顧問的力量，將針對不同創業主題每月於青年局及各區舉辦講座，增進青年創業知識與技能。此外，針對青年創業貸款通過且成熟之團隊，可提供導師一對一輔導服務，實際媒合團隊創業需求，未來本局青創基地成立後，針對進駐青創團隊將提供更全方位的輔導資源。

三、辦理高雄青創團隊國際參訪

- (一) 為鼓勵本市新創事業拓展海外市場，並觀摩國際育成單位、新創基地之運作方式，本局辦理高雄青創團隊國際參訪活動，預計前往亞洲地區新創發展蓬勃之國家如新加坡、泰國、日本或韓國進行新創交流和媒合，以協助高雄新創事業鏈結國際。
- (二) 青創團隊競賽：未來將舉辦本市青創團隊競賽，透過Pitch模擬競賽遴選出優秀團隊，依創業團隊性質推選適合團隊參加國際創新創業展覽，除了行銷、宣傳品牌及產品外，亦可促進

與國際廠商互相交流之機會。

- (三) 海外新創商機媒合：安排高雄新創團隊參訪國外新創基地，並與當地相關企業、孵化器及加速器辦理媒合交流，加強與國際之鏈結，拓展國際市場通路，提升團隊國際合作之機會。
- (四) 拜訪當地新創相關協會和產業組織：拜訪當地大專院校育成中心、加速器、新創空間及民間育成機構，觀摩海外如何推動創業及培育全球思維和人才，開拓新創團隊視野，建立組織間合作交流之機會。

四、結合中央資源合作辦理新創採購

- (一) 為帶動新創事業發展，促成新創產品進入政府市場，使具發展潛力之公司品牌有更多曝光機會，增加產品採購率，經濟部中小企業處規劃創業家實證計畫〈即新創採購〉鼓勵成立五年內之提供智慧環保、智慧創新、智慧照護、智慧安全、智慧農業、智慧教育六大類服務之新創公司參與計畫，而採購本計畫商品之中央及地方各級政府機關亦可申請補助，鼓勵政府機關採購，給予新創業者取得訂單的機會。
- (二) 本局於本年度預計與經濟部中小企業處合作，共同辦理新創採購暨招標作業廠商說明會，邀請高雄在地新創公司與各政府機關參加，新創業者可了解如何申請新創採購計畫，亦可直接與中小企業處交流，瞭解本計畫之運作方式；政府機關可透過本次說明會了解補助之申請流程，鼓勵各機關採購新創產品服務，以及體驗創新科技，以帶動創新事業發展。

五、打造青創基地

- (一) 本局為輔導青年創業、就業，以高雄國家體育場(世運主場館)尾翼 1、2 樓總計約 208 坪(不

含商店、服務中心、售票口)打造青年創業基地，除提供優質的環境，招募青創廠商進駐，並協助青創團隊進行產官學資源引介、商務人才資金媒合、申請政府資源等，以達有效將創意轉換為真正有價值的商品或服務。

(二) 青創基地初步規劃方向如下：

1. 輕食餐吧：以簡約風格的咖啡輕食餐吧，提供青創廠商互相交流、商務洽談的舒適環境。
2. 共享辦公空間：提供獨立工作者資源與青創廠商互動、交流、合作。
3. 新創產品展示區：提供產品現場展示或線上直播。
4. 多功能活動空間：提供舉辦創業輔導課程、講座、創業競賽、研討會、國際交流活動。
5. 獨立小辦公室：提供進駐青創廠商獨立使用。
6. 小型會議室：提供廠商洽談商務、開會使用。

貳、 青年職涯輔導

一、 時尚 MIT 產業創客人才培育計畫

- (一) 本市產業型態仍倚重傳統產業，為吸引時尚、5+2 產業進駐高雄，協助產業轉型以增加就業機會，爰與「南部時尚創新基地-R7 創藝所在」法人合作，以設計、生活、教育為發展主軸，運用其設備與業師，整合產業資源，導入在地文化，媒合設計師發展時尚流行設計及辦理成果發表會等，帶動產業發展及地方觀光。本計畫期能縮短學用落差，從各項產業中著手培養製作 (Make)、學習 (Learn)、分享 (Share) 的創客精神，透過親手 DIY 實踐創新構思，深耕高雄在地創客發展。
- (二) 時尚創新設計產業工作坊系列課程：帶領學員從認識機具、使用教學、設計發想、打樣、產品製作到包裝完工，透過一系列 DIY 的課程，讓學員能完成自己設計的作品。
- (三) 智慧機械產業工作坊：學員從產品設計、機構設計、材料加工參數、3D 列印合製造系統等，進入智慧機械產業領域，並設計與製作出自己發想之作品。
- (四) 工作坊成果展覽：於展場櫃位展覽時尚創新設計產業、智慧機械產業工作坊學員實作作品。

二、 青年職涯輔導計畫

- (一) 職涯諮詢輔導：以一對一的方式，提供有意願創業者或遇到創業瓶頸之新創團隊創業諮詢輔導服務，例如評估適合創業之方向、創業相關法律、會計、財管、行銷等專業領域諮詢輔導服務。
- (二) 協助撰寫創業申請計畫書：以一對一的方式，協助有意願創業者或欲申請政府補助之青年撰寫各式政府補助計畫、創業貸款計畫書等，並輔導

其簡報技巧，以獲得創業資金。

- (三) 入門通識課程：針對創業所需之入門知識提供時間管理、人際溝通、效率提升、職業倫理或職人交流分享等創業入門課程其內容包含實務實例分享。
- (四) 瞭解環境產業課程：講座課程將帶領青年進行產業參訪活動 1 小時並邀請具實務經驗之專家學者辦理 2 小時的講座，讓青年可藉由實地參訪及課程講座深入瞭解環境產業趨勢。
- (五) 創新創業工作坊：邀請具有實務經驗的專家學者按不同領域進行實務實例講座分享。
- (六) 創業新星選拔活動：鼓勵具有創業想法之青年報名參加，並依據青年提出的創新創業企劃書選出 3 位創業新星，邀請專家對創業新星辦理為期 10 天的行銷輔導，其內容包含創業企劃書、創業企劃簡報、商品展示陳列設計、品牌形象設計、POP 文案設計、CIS 品牌 LOGO 設計及其各式行銷宣傳品輸出等；輔導結束後於 R7 創藝所在以簡報方式模擬產品說明會進行成果發表，並邀請產官學代表給予建議與評論進行座談會。

三、M. ZONE 大港自造特區

- (一) 駁二藝術特區 8 號倉庫「M. ZONE 大港自造特區」，透過展覽分享、課程規劃、社群聚會、活動辦理等方式與自造者社團進行串聯，形成 Maker 群聚空間；並連結在地法人機構與學界相關工業設計領域，型塑高雄獨有的 Maker 氛圍，創造高雄為 Maker 友善城市。
- (二) 目前微型創業進駐 5 家，包括 JyouKa 上禾金工、雄大木作、喜二純鈦藝術、硬印 HardPrint、大港工坊等。以「M. ZONE FAB」做為青創孵育空間，提供創業團隊數位製造以及快速打造模型的工

具或技術來印證產品。

- (三) 「M.ZONE 大港自造特區」預計 109 年 3 月將由市府經發局移撥青年局，本局將持續推動微型自造創業學院以演講或案例座談等方式邀請專業導師進行創業經驗分享及一對一輔導。

四、大專青年學生公部門暑期工讀

近年任公職為青年熱門職業選項之一，為提供本市青年學子於在學期間即有至公部門見習的機會，特辦理大專青年學生公部門暑期工讀計畫，藉由實務學習充實工作知能，提升青年職涯競爭力，並使其能提早適應職場環境，盡早規劃職涯發展，做為未來職涯選擇之參考。

參、創業資源整合

一、成立青年創業發展基金，力挺青年創業

（一）開立青年創業基金專戶，接受民間無償捐贈

本府經濟發展局青年創業基金專戶已於 108 年 3 月 5 日開設，目前已接受民間 7 筆主動、無償、指定用途捐贈，合計新台幣 2,478.9 萬元。俟青年局完成設立青年創業基金專戶，本府經濟發展局青年創業基金專戶款項將轉移至青年局青年創業基金專戶繼續運用管理。

（二）訂定「青年創業發展基金收支運用及管理自治條例」

本府「青年創業發展基金收支運用及管理自治條例」已於 108 年 6 月 3 日經市議會三讀審議通過，取得基金運作法源，目前行政機關能以作業基金型式直接投資民間企業者，除國發基金外，地方政府尚未有類似基金運作模式。未來基金收入來源包含本府循預算程序撥入之公務預算、中央政府補助款、民間無償捐贈及投資收入等。秉持幫助本市年輕人創業就業初衷，青年局將善用此得來不易創業資源。

（三）市府編列 3 億元預算挹注青年創業發展基金

市府循預算程序明(109)年編列 3 億元公務預算挹注青年創業發展基金，未來本局執行業務辦理青年創業相關投資補助、青年創業貸款履行保證責任保證金及利息補貼、創業育成基地建置及營運、創業育成相關業務等，相關經費支出規劃多由青年創業發展基金項下因應，市府將有效利用青年創業發展基金幫助本市年青人創業早期資金提供，打造高雄成為青年創意實現的創業城市。

二、開辦青年創業貸款

- （一）為刺激本市經濟，扶植青年創業，本局開辦青年創業貸款業務，由本府提撥 3,000 萬元及財團

法人中小企業信用保證基金提撥 4,500 萬元，共計提撥 7,500 萬元之融資信用保證，最高可保證貸款總額 7 億 5,000 萬元，協助青年向銀行取得貸款資金，降低籌資困難。

(二) 青創貸款重要內容如下：

1. 貸款對象：設立於本市、登記未滿 5 年，實收資本額 1,000 萬元以下之公司或商業，其公司代表人或商業負責人在本市設籍 3 個月以上，年齡在 20 歲以上 45 歲以下，3 年內曾參與創業輔導相關課程達 20 小時以上者，均可申請青年創業貸款。
2. 貸款金額：首次貸款金額最高 200 萬元，如已清償本貸款且票、債信無問題者，可再次申貸，累計核貸金額最高 400 萬元。
3. 貸款利率：按中華郵政股份有限公司 2 年期定期儲蓄存款利率加年息百分之 1.155% 機動計息(換算目前利率為 2.25%)為上限。
4. 貸款年期：最高 7 年(含本金寬限期最長 1 年)。
5. 貸款用途：限於營業所需之設備、生財器具、場所裝潢及營運週轉金。
6. 利息補貼：考量青年創業維艱，在營業初期收入尚未趨穩情況下，為減輕青年貸款初期財務負擔，青年創業貸款將提供最長 3 年之利息補助(曾參加國內、外之創業及設計競賽且獲獎者，補貼期間得延長至 5 年)，協助減輕創業初期利息負擔財務壓力。

- (三) 本局將邀請新創圈、育成中心、產業界等各領域專業人士擔任審查會審查委員，經審查決議通過之貸款案件，本局發給核准函後，由承貸銀行核撥。

三、跟進投資本市種子期、天使期青創事業

- (一) 依中華民國創業投資商業同業公會統計，近年來以金控主體事業轉投資的創投蓬勃發展，國內創投家數約 230 家，惟高度集中在金融業發達的北部地區，實際登記在高雄營運者僅不到 5 家，在地創投家數偏低，南部新創事業募資管道有限，缺乏創業者與天使資金對接管道，投資區域集中北部、產業類別集中特殊產業，無法符合高雄在地特色產業發展、區域經濟發展需求，對創業環境長期造成不良影響。
- (二) 創投早期集中在半導體相關科技產業，因促進產業升級條例中，有一項創投股東投資抵減之規定。只要創投投資在策略性高科技事業，而且一定要投早期團隊，創投股東就可以直接以投資額的 20% 抵減個人所得稅。且科學園區大多位於中北部，致創投資金集中於中北部的高科技產業。惟上開創投股東投資抵減的規定已於 89 年取消，也讓投資人對於早期風險投資的意願驟減，投資金額下降。
- (三) 台灣創投公司投資早期(天使期、種子期)案件數、金額比例偏低，近年來創投資金多數投入成熟發展企業，以短期內能輔導上市櫃，實現投資獲利個案為主要投資標的。投資種子期比例低於 10%，此一發展趨勢對初期小資本、區域性新創事業發展不利。
- (四) 為鼓勵創投事業、上市櫃公司、大型企業等天使投資人協助本地青創事業，分享已決定投資之本市青創事業案源，本局設有專責窗口，委由專業管理顧問針對天使投資人分享案源之創業計畫、產品服務、商業模式、成長潛力等事項進行初審，初審通過後再提交青創基金投資審議委員會進行審議是否跟進投資，本局將邀請產業界及學界專家進入投審會，讓審核機制可以有更多面向。如獲審議通過，將由青創基金專戶出資，正式取得青創事業股權，投資後管理將可引

入創投事業、天使投資人、上市櫃公司或大型企業等各式專業業師、課程輔導等內外部資源協助青年新創事業。

四、青創事業租金補助

青創事業租金是創業初期一大支出，本局規劃補助優質青創事業進駐本府認可之青創基地租金，如市府營運之 M. zone 自造者基地、DAKUO 數創中心、KOSMOS 體感園區、KO-IN 智高點、駁二共創基地等，提供青創事業一定期間進駐青創基地租金補助，可有效減輕青創事業創業初期營運成本。

五、直接補助青創事業並取得優先認股權

市府經發局促進產業發展基金設有獎勵補助本市重點發展產業，在本市投資金額須達 1,000 萬元或新聘員工人數須達 10 人之公司行號可提出申請，惟青創事業初期規模尚小，難以達到申請門檻，本局將研擬相關創業補助辦法，如青創公司獲得國際創新設計比賽前 3 名之新創團隊、獲得經濟部多項專利之新創團隊、獲得中央相關部會專案或競賽一定金額以上補助或獎項，可向本局提出創業補助金申請。通過補助計畫審核者，由本局取得青創事業未來辦理現金增資優先認股權利，優質青創事業除初期獲得相當的創業補助外，後續還可獲得市府入股，引進各式創業資源共同協助事業發展。本局借由取得優先認股權得享受優質青創事業成功發展的成果，雙方互助互利，共創本市繁榮發展。

肆、 協助青年住居

一、 青年局預計研擬「幸福高雄移居津貼 2.0」方案

- (一) 自 102 年「幸福高雄移居津貼」執行以來，本府逐年檢討要點並予以修正，以達政策適切及貼近民眾需求性。105 年並放寬策略性產業適用範圍、106 年配合市府發展及人口政策，重大修正申請者須設籍高雄市擴大人口移入，以達到政策目標之效益。
- (二) 根據市府勞工局 107 年度撰研統計分析報告「幸福高雄移居津貼」執行效益中，事業單位回應分析發現，各用人事業單位建議政府應加強宣導、應持續辦理並增加名額等回饋意見，且申請單位產業別集中於半導體資通光電產業。據此本局將辦理「高雄青年返鄉就業移居政策工具委託調查研究及規劃」，依據本研究調研結果，檢討高雄市政府「幸福高雄移居津貼發給要點」補助對象、投保薪資、工作年資等規定，研擬「幸福高雄移居津貼 2.0」政策，以期政策可與時俱進、滾動修正相關規定及補貼措施，使政策效益極大化。

二、 都發局推動相關政策，本局協助轉介有住居需求的青年

目前青年住居政策係屬本府都發局主政，本局除將協助推動，以期多方面減輕青年築巢高雄的房貸壓力，達到高雄青年安居樂業目標。都發局推動相關業務簡述如後：

(一) 開辦首購優惠房貸，減輕青年購屋壓力

市府瞭解不少青年渴望能購屋成家，也知道有很多年輕家庭想買下「起家厝」首購族的心情。為減輕青年貸款壓力，讓青年在本市購屋更輕鬆，市府都發局與高雄銀行攜手推出「安居高雄市民首購優惠房貸專案」，自 108 年 9 月 11 日起開辦，以設籍高雄市的青年、新婚及婚育家庭

「首購高雄宅」為輔助購屋對象，享有超低房貸利率 1.6%起，貸款年限最長可達 40 年。

(二) 開辦「單身青年及新婚、育兒家庭租金補貼方案」，降低青年房租壓力

1. 為減輕本市單身青年、婚育家庭居住負擔，市府配合內政部推出「單身青年及鼓勵婚育租金補貼方案」，自 108 年 9 月 2 日起至 9 月 27 日止，照顧對象是「單身青年」、「新婚及婚育家庭」的租金補貼方案，並大幅放寬申請資格，只要是無自有住宅，而且每人每月平均所得在 3 萬 2,748 元以下，20 至 40 歲的青年人，單身租屋族每月最高補貼 2,600 元。
2. 此外，對於 2 年內新婚或育有未成年子女或有孕之小家庭，也都可申請每月補貼 3,200 元，將大大減輕青年家庭的居住負擔壓力。另出租給青年家庭租金補貼戶的房東，也就是所謂的「公益出租人」，除了享有房屋稅 1.2%、地價稅 2% 的優惠稅率外，還有租金收入 1 萬元以內，免納綜合所得稅的優惠，讓房東輕鬆合法節稅；承租房屋的單身青年及青年婚育家庭，再也不用擔心因為申請政府的租金補貼後遭房東調漲租金，讓高市府與房東共同成為青年人成家立業的助力。

(三) 興建社會住宅，照顧青年住居需求

為減輕市民居住負擔，利用機 11 機關用地內西側土地 0.53 公頃(約 1,600 坪)，興建第一期社會住宅 245 戶，是南台灣第一座新建社會住宅《凱旋青樹》，基地位於高雄鐵路地下化新生綠廊，鄰近民族、科工館兩車站，優先以提供市民租屋需求。市府利用既有閒置公有房舍修繕整建，已供應社會住宅 315 戶，為擴大照顧青年人與弱勢市民，盤點出鐵路地下化民族車站旁的市有機 11 精華地段，興建南台灣第一座多功能社會住宅《凱旋青樹》，希望能使高雄年輕人輕鬆入住、交通又便捷的居住環境。《凱旋青樹》

社會住宅工程已發包，5月動工，預計民國111年完工後，即依住宅法規定，提供3成住屋給弱勢、急難救助市民。另外7成住屋，則規劃由大學生與年輕受薪階級，以舉辦社區活動、長輩照顧等多元社會服務，爭取承續租，實現韓市府「老青共居」政策。

（四）推行社會住宅包租代管計畫

為鼓勵有多餘空屋的房主，能將房屋釋出交由租賃服務業者，再以「包租」擔任二房東，或「代管」代替房東管理之方式，媒合有租屋需求的房客，好讓設籍高雄，或在高雄就學、就業的青年租屋者，找到合適住宅，特推行社會住宅包租代管計畫。簡言之，該計畫係利用民間多餘空屋，藉由租賃服務業專業加以媒合，補助提供便宜房租，不僅能使市民安居高雄，也能活化利用民間空屋資源，是活化閒置空屋，照顧租屋族的雙贏政策。只要設籍高雄市或在高雄就學、就業者，都可申請租屋，租金享有市場價格5~9折優惠，還有最高6000元租金補助，大幅減輕青年租屋負擔，同時還可享有專業物業管理團隊把關的居住品質，透過這項計畫，房東能安心收租，遇到房客欠租或提前退租，交由業者負責處理，輕鬆又省力。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府經商字第 10835743300 號函復）	
質詢日期	108.10.4（書面質詢）
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	鐵路地下化後商圈如何發大財？建請以具體措施加強商圈輔導、改善商圈交通。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、重視庶民經濟、實質給予協助：</p> <p>(一)為呼應鐵路地下化造成周邊商圈衝擊，本府經濟發展局以高雄車站及美麗島大道為示範場域，專案導入相關軟硬體建置及輔導資源，如透過建置商圈指示牌、設計裝置藝術等做法完善商圈及周邊環境。</p> <p>(二)為增加商圈相關資源挹注，本府經濟發展局已透過「學界進駐商圈暨公有市場計畫」媒合學校、專家學者提供商圈資源整盤、問題診斷，提供商圈轉型策略及協助申請中央計畫資源，目前已媒合 9 個商圈與學校、法人等專家合作。</p> <p>二、青創進駐商圈獎勵：本府青年局刻正訂定青年創業貸款相關法規，協助青創事業取得所需資金並提供利息補貼以減輕創業初期財務負擔壓力；另將就青創事業進駐本市重點商圈之獎勵或補助方式，研擬規劃相關優惠措施。</p> <p>三、綠廊道施工期間及周邊停車空間：本府交通局除於園道兩側及其橫交道路規劃停車格位，於綠廊道施工前，也將與當地里長、區公所協調施工交維規劃（含停車空間）事宜，另有關高雄車站周邊停車空間不足問題，本府交通局已請交通部鐵道局南部工程處於工區內評估設置路邊停車場，以利市民朋友停車使用。</p> <p>四、新設建築吸納足量停車空間：本府都發局於 71 期市地重劃範圍之都市計畫土地使用分區管制要點，已訂定停車空間設置規定，要求新設建築吸納足量停車空間；本府工務局也將通知本市三民區長明街、後驛等商圈周邊公寓大廈管理委員會，倘建築物所領原核准使用執照附設有停車空間者，應維持正常停車使用，如有變更停車空間者，則應依建築法規定向本局辦理變</p>

更使用執照。

五、清晰美觀的商圈地圖標牌：本府經濟發展局已於高雄車站內設置臨時性商圈指示牌，並將製作設計紙本商圈導覽地圖。

六、跨局處合作推動改善行人路權：本府工務局針對人行道改造工程依據「市區道路及附屬工程設計標準」及配合內政部營建署人行道配置原則進行規劃施作，另有關停車空間規劃及騎樓、人行道違規佔用情形等管理問題將由交通局及警察局辦理。

拾壹、教育部門業務質詢及答復

拾壹、教育部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 108 年 10 月 5 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

好！開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱第 3 屆第 2 次定期大會第 8 次的會議紀錄，看看有沒有問題？如果沒有問題，會議紀錄確認。（敲槌）

現在進行教育部門業務報告與質詢，在這裡先跟各位議員宣布一下，今天的議程是教育部門業務報告與質詢，由教育局先開始，每一個部門報告 10 分鐘，報告完之後就是教育小組的委員進行質詢，每一位議員質詢 20 分鐘。

現在開始教育小組的委員質詢，首先第一位質詢的是陳議員致中，質詢時間 20 分鐘。

陳議員致中：

首先我要請教幾位局處長，因為韓市長有公開說，他 11 月份會訪問美國，所以會在總質詢請假，要請教各位局處長，你們是不是也會跟進請假？是不是會陪同去美國訪問？以及總質詢會不會看到你們來備詢？這個部分來請教幾位局長、處長，先請吳局長，總質詢你會不會來？

主席（陳議員慧文）：

局長請回答。

教育局吳局長榕峯：

主席、陳議員，質詢我一定會來。

陳議員致中：

謝謝！那你會陪同去美國嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有接到任何通知。

陳議員致中：

好，謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

陳議員致中：

我們請林局長。

主席（陳議員慧文）：

請林局長回答。

文化局林局長思伶：

是！

陳議員致中：

會去美國嗎？總質詢會來嗎？

文化局林局長思伶：

總質詢會來。

陳議員致中：

好，謝謝。我們會再見面喔！請程局長。

運動發展局程局長紹同：

會出席總質詢，然後也不會去美國。

陳議員致中：

好，謝謝。我們請空大的劉校長。

市立空中大學劉校長嘉茹：

因為尊重議員們，一定會全程參與。

陳議員致中：

總質詢會到嘛！好，謝謝你。王局長，會再一次去美國嗎？上次業務質詢就沒看到你。

新聞局王局長淺秋：

上次不好意思！因為公務，不過這一次總質詢會在，請議員放心。

陳議員致中：

會隨同市長去美國嗎？

新聞局王局長淺秋：

目前沒有這樣子的規劃。

陳議員致中：

所以有可能會去？還是不會？

新聞局王局長淺秋：

目前我沒有接到指示要去，所以…。

陳議員致中：

如果接到指示的話，那怎麼辦？總質詢要再請假？

新聞局王局長淺秋：

目前我會在總質詢裡，請放心！

陳議員致中：

好，謝謝！謝謝5位局長、校長，希望你們說到做到，當然不希望因為市長忙著去選總統，而缺席了我們議會的總質詢，或者沒有來市府上班，而影響到市政的推動跟全體市民的福祉。我問這個問題的本意在此。當然你要請假，這也是你的權利，我沒辦法阻擋你，但是提醒各位局長、校長，就是要專注你們的本務。

接下來今天教育部門的質詢，我有幾個部分要請教。第一個部分就是在之前的畢業季，我們知道市長去參加畢業典禮，被人噙聲，就是有學生表達他們的意見，台灣是民主社會，這毋寧也是常態，不像香港，現在可能還有反蒙面的禁令，連你要蒙面都變成要抓起來關一年，所以學生當然表達他們的意見，包括像溜之大吉啦！做好做滿，希望市長不要愛說謊，希望他醒一醒等等。那我們要問的是說，要請教教育局局長，會不會這幾個學校，跟市長表達意見，有沒有可能會遭到秋後算帳？因為最近教育圈私下有在流傳，大家人心惶惶，是不是惹了市長不高興，會變成對這些學生、師長或是管理的這些人員、校長等等，會不會有秋後算帳？是不是可以請吳局長稍微說明一下？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

好。主席、陳議員，謝謝你提出這個問題，首先…。

陳議員致中：

現在大家很擔心。

教育局吳局長榕峯：

首先我必須講的是，可能你也不相信，這些學生他們在跟市長照畢業獎的時候，他們有不同的裝扮或訴求，市長從那個時候到現在，從來沒有找我去談，也沒有給我一個電話，這顯示出我們韓市長氣度非常大，如果這件事情發生在別的縣市，我相信當場他可能調頭就走，可是我們市長真的到現在從來沒有一通電話，或者是找我說這件事情怎麼會這樣？從來沒有。

陳議員致中：

所以局長，這件事情會不會被秋後算帳？有沒有？會不會？在議事廳你可以以你局長的身分來保證，這件事情大家不會因為這樣而遭到追究，可不可以保證？不追究就好。

教育局吳局長榕峯：

我們必須要講的是，學生發生這個事情，我們表達遺憾，我們只是講，在不

合適的場合發生這種事情，我表達遺憾。

陳議員致中：

這民主自由啦！這沒有什麼遺憾，我是要問局長會不會因此而遭到秋後算帳？

教育局吳局長榕峯：

民主自由有一定的規範，我秋後算帳誰？我不會秋後算帳，秋後算帳誰？我覺得有些東西只是揣測，這沒什麼好揣測，因為從那個時候到現在，我也從來沒跟這些校長談任何的這個事件。

陳議員致中：

不會嘛！好，謝謝局長！我想這個是民主社會言論自由表達的一個結果，這也是台灣之所以跟中國跟香港不一樣，我們珍貴的民主價值，所以吳局長你不要說遺憾，如果說你的想法裡面有這種說遺憾，有一點不以為然，這也難怪大家私底下會覺得是不是會遭到秋後算帳？當然你剛剛有說沒交代，不會這樣做。我相信你的保證，這個是我第一個問題。

接下來這個是從我接過的服務案件來反映，就是有關於我們的幼教師的養成，當然有專業過程，從他們的學程到園所的實習，合格之後拿到執照，但是現在會變成我們有一些幼教系的大學生，他必須派來實習，但是照道理說他應該去學校附設的幼兒園實習，但是實際的狀況可能變成因為國小的事情比較複雜，一些事情必須有人去做，所以變成幼教生駐校實習之後，結果變成要到國小幫忙，好像變成無薪雜工的狀況。當然我們知道這個由師培中心去簽約，但是我們的教育局還是一個主管機關，所以在這邊要來請教局長，是不是可以就這個部分來善盡主管機關監督的責任，以確保這些幼教的大學生他們去實習，品質可以受到保障？是不是可以請局長就這個部分加強督導，好不好？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

陳議員，加強督導會做，依照規定，他應該在幼兒園實習，所以他如果做不是在幼兒園實習的教學輔導和行政工作的話，這是非常不妥的，我想我們會加強督導。

陳議員致中：

加強督導這部分，好！謝謝局長。當然應該在幼兒園做，而不是幼兒園以外的。接下來公幼的增設，這個是全體高雄市民，尤其是家長們的期待，我在市政總質詢也有請教韓市長，當然市長也說他們會加強規劃來籌設，希望回應民意的心聲。所以在教育局提供給本席問政資料的說明裡面，當然我們看到局長有放在業務報告，就是說在公幼的部分，我強調是公立幼兒園，不是準公共化

的部分，就是純粹的公幼，明年要增 3 班，但是後年可以增加 199 班，達到 3,147 位名額，所以這個部分我幫教育局稍微算了一下，當然 3 班的部分費用總計大概是 800 萬元，但是如果增加到 199 班，這樣的費用我的推估，局長，要到 5 億 3,000 多萬元，所以我們要問的是說這個經費的籌措，是否目前是已經計算妥當是充足的？還是只是一個推估？只是未來預計要做？還不確定？這樣的支票能不能兌現？我想很多家長大家都在期待，是不是這個部分可以請局長回答一下？公幼增設的部分，199 班是不是會如期的達成？

教育局吳局長榕峯：

陳議員，我跟你報告這個不是支票，這個就是我們要執行，我今年增加 3 班，是從現在 8 月 1 日開始，109 年是明年的學年度，從明年的 8 月 1 日開始。

陳議員致中：

確定了，所以錢已經到位了？

教育局吳局長榕峯：

錢，我們準備好了，我 3 年增班以後，我總共要付出人事費 2.85 億元，這個案子經過副市長點頭，我們也去跟議長報告過，所以市長也同意了，逐年編列預算，因為我從 8 月 1 日開始，所以 75 個人 3 班，我大概才花了 300 多萬，所以沒有 800 萬。

陳議員致中：

300 萬就可以做。

教育局吳局長榕峯：

對，明年也是 8 月 1 日開始，所以明年我不會花 2.85 億，明年大概 8,000 萬就可以解決，因為才 5 個月嘛！所以整個到了 110 年，整個公幼到達 40.13%，我會花 2.85 億，所以會逐年編列預算。

陳議員致中：

謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

它絕對不會是支票。

陳議員致中：

所以會兌現，謝謝局長，我們感謝教育局從善如流，而且會在這個部分努力去達成，當然這一點我們要肯定吳局長這方面的努力。

接下來我要請教運發局的程局長，在你的業務報告裡面有特別提到市民運動中心、休閒運動中心有一個案，是有重視到我們小港地區的，現在最新的森林公園，包括評估規劃會納入日照中心的服務，做為一個複合式的休閒運動中心，預計會提出可行性評估。局長，你有看到，首先感謝你重視小港區、前鎮

區的鄉親父老。我們是不是可以請運發局加速來評估小港森林公園的方案，多重視我們，這樣好不好？請局長回答。

運動發展局程局長紹同：

我們加速來進行，然後隨時跟議員做回報。

陳議員致中：

我相信市民運動中心，大家都很期待，如果真的可以做好，其實使用的頻率一定很高，我們要拜託程局長。

接下來請教新聞局，因為上一次王局長公務繁忙去美國，所以沒有請教到你，關於新聞局大家知道，這個是市府的化妝師，是市府對外的門面，也是高雄整體城市的形象，是我們這個城市的門面，在這一次日本外賓來訪，我們看一下影片。

（影片播放開始）

新聞局王局長淺秋：日本人才剛到樓下，不是我們遲到，是日本人遲到。

（影片播放結束）

陳議員致中：

王局長，你有看到這個影片，這次日本外賓協調的事情，其實最大的責任是市政府，確實在你們的作業上有所失當的地方，而導致了日本學者訪問團遲到，不是他們故意要遲到，所以你知道現在日本媒體最新封韓市長一個稱號叫做「遲到魔人」，所以是韓市長自己愛遲到，不是日本學者遲到。我想這一點包括市長自己在他的直播裡面也有表達歉意，你是新聞局長，在這樣一個接待外賓的重要場合，這是不是失言？這樣的言論適當嗎？你笑外賓說他遲到，其實人家根本沒有遲到，人家提早準時到了鳳山行政中心，是你改地點。所以我覺得這一點，你應該要公開表達歉意，這個責任不在日本人，而在我們自己。

你這樣的言論根本是豬隊友，今天韓市長選前民調受到影響，說不定你也要負很大的責任，你這樣一句話，可能你不經意的一句話，但是記者媒體都拍下來了，這個是丟高雄的臉、丟市府的臉、也是丟韓國瑜市長的臉、更是丟台灣的臉！台日友好，這麼多努力，這麼多心血成果，有可能因為你這樣一句話而受到很大的傷害跟影響，所以我們要提醒新聞局王局長，你應該要對日本人表達你的歉意才對。

第二個，這個是我從新聞上截取下來，在今年的9月1日王淺秋局長嗆行政院長蘇貞昌沒看到政績；蘇院長回答說你每天看我的臉書就會知道。王局長，請你看一下這個報導，這應該是你有講過的話，我請問你，到底你是市府新聞局長，還是韓國瑜總統後選人競辦的發言人，如果你要當競辦的發言人，你就跟著潘恒旭局長一起去競辦上班就好了。你是新聞局長，你嗆行政院長說沒看

到他的政績，這個跟市政有什麼關聯，這個是代表市府發言嗎？還是當韓國瑜總統候選人的砲手，做他的打手，去嗆蘇貞昌，這個明眼人都看得出來跟選舉有關係。所以我們要提醒新聞局，這是一個分際的問題，這也是一個行政中立的問題，你們是市府的化妝師，不應該有這樣不適當失格的言論，我相信相關報導很多，今天只是舉一則讓局長來做參考。

所以你做為市府化妝師，你要謹言慎行，你應該是幫韓市長加分，若市長有時候講話有些出錯，是你要出來澄清，雖然有時候你是越解釋越不通啦！所以你應該要謹言慎行，也要嚴守行政中立，這一點我們語重心長來提醒你。接下來要請教王局長這個問題，這裡有兩個圖案，左邊的跟右邊的，請局長說明這兩個分別是什麼圖案？請局長回復。

主席（陳議員慧文）：

請王局長回復。

新聞局王局長淺秋：

謝謝主席、謝謝議員，左邊是市府目前的市徽「彩帶高」，右邊是目前新聞局所推出的主視覺高雄意象「LOVE 高」。

陳議員致中：

謝謝局長。左邊是市徽，現在的市徽「彩帶高」；右邊等於新聞局推的 CIS，所謂的「LOVE 高」。但是我要問新聞局長，譬如市政府緊急連絡手冊「LOVE 高」，市政府主管人員名錄「LOVE 高」，財經部門質詢，連財政局業務報告也是「LOVE 高」，主計處也是「LOVE 高」，不是市徽，所以我要問的是這個市徽不是隨隨便便的，市徽是經過市政會議正式通過，是什麼樣的圖案、什麼的設計，高雄市政府的官方 LINE，我相信在場的各位首長也都有，是免費收到，官方 LINE 上面也是「LOVE 高」。彩帶高跑去哪裡？所以局長，是不是只要是前朝留下來的東西都要被消失，都要把它清倉、清場、消滅殆盡，所以大港開唱低俗下流、沒有水準，不要再辦了。

陳菊用過的市長室，明明好好的沒有壞，你們就故意花了好幾百萬，把海洋局的員工趕到大禮堂去餵蚊子，硬要在鳳山行政中心再用一個新的市長室、貴賓接待室，結果日本人跑去那裡，你還跟他說跑錯地方，要跑回四維行政中心，你不是在煩死人。所以是前朝留下來都要消滅嗎？大港要消滅、市長室要消滅、連市徽也要被消失，你說是新聞局的 CIS 系統，如果是非正式的我沒有意見，正式的為什麼不要用市徽？局長，正式的為什麼不用市徽？

連你的業務報告洋洋灑灑、詞藻華麗，現在又發明一個「來福」，說是高雄的吉祥物，以前的高雄熊，那是因為高雄的熊的諧音嘛！所以用熊這個字。這個怎麼會是來福呢！這個明明就是市長那隻狗叫做米魯嘛！你以為把米魯改為來

福，我們就認不出來嗎？市長在直播裡面有餵牠吃飯啊！包括市長的造勢晚會，還由市長夫人牽著米魯上台，那個時候還變成全國媒體的焦點，你們拍馬屁也不是這樣，你這到底是新聞局的業務報告，還是韓國瑜總統競選辦公室文宣的報告啊！拍馬屁也不是這樣吧！為什麼要搞個人化的崇拜，你以為把米魯改成來福，市民就看不出來，是不是！所以我們要嚴肅的跟新聞局講，回歸市徽的使用，難道這個「彩帶高」真的這麼醜嗎？端不上檯面，「LOVE 高」一定就比較美嗎？為什麼把市徽擺在那裡你們不去使用？這一點，我覺得很遺憾。

最後剩下 20 秒，我們要期待文化局，文化局明年高雄流行音樂中心馬上要開始營運，但是現在的人力比重嚴重不足，局長你知道正式人員要 60 個人，但是目前只有 30 個實際的人力，這方面會造成一些問題，我們請局長回去可以加強…。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員致中的質詢，接著下一位是李議員喬如的質詢，時間 20 分鐘。

李議員喬如：

今天這個時間的教育部門，我用 20 分鐘就要專業的跟我們教育局吳局長來探討高雄市英語教學的部分。我先跟吳局長提出來李喬如為什麼就專業要來跟吳局長討教高雄市的英語教學？這個部分是因為有它的歷史背景，以及跟李喬如本身的使命感，還有我的親身體驗，加上韓市長到高雄就喊著我喜歡聽的語言，「高雄市的孩子一定要英語朗朗上口」，可是它不能成為一個口號，它要落實，所以我先讓吳局長感受一下我當時為這些孩子辦的免費暑期英語夏令營。很可惜當時沒有直播這樣的工具，我們那時候不流行直播，所以只能看到固定的照片，沒有辦法 PO 我們學習的動畫給吳局長分享，這是當時李喬如在辦的，我和我的團隊辦了將近 10 年，吳局長我告訴你，我剛當選議員的時候，第三年，我剛辦的時候，你知道我每年都很窮，為什麼很窮？因為我不知道要募款，我不會募款，也不懂得要到哪裡去募款，我就用我市議員每年存下來的私房錢，剛剛好 40 萬元，就一次要花掉。但是我必須要告訴吳局長為什麼我願意？因為經過這樣的 20 年後，李喬如要很驕傲的說我做對了！我相信這些都在孩子們的心裡生根，他們現在 20 多歲了，他們還記得李喬如。甚至我都不知道他們就是當年我這樣提供英語環境的孩子，但是他們記得我，他們認為這是對的。

我今天要就這個議題好好的跟吳局長討論一下，當時我們辦這個活動是在暑期，大概有 45 天，一個星期一個孩子分享一節的時間，因為來報名的有 900 多人，所以我也感謝當時我在辦活動時，鼓山、鹽埕、旗津各校的校長把教室能夠挪出來，讓我省下很多學習空間的費用。所以那時候我們也有跟民間合作，我還記得有美樂蒂，還有一個出版社，大概有三家，我也感謝他們，因為他們

都沒有賺錢，他們也是跟著我一起做公益。我要跟吳局長講我們的目的，我們的目的就是要刺激讓孩子在這個環境感受到語言很重要，語言在 20 年後會考驗他未來的競爭力，不管你的理科、術科任何一科多強，我們台灣的競爭力在全世界的西方之外，還有台灣地圖的西方，這是我們台灣的孩子必須要面臨到的挑戰。如果你其他的科目強，但是語言不強，那現在在強勢的國際語言，世界第一大國還是美語，所以英美語當然是我們年輕人要面對世界挑戰競爭和溝通的一個橋樑。如果你沒有英語的強化能力，你各術科再怎麼強，你沒有辦法用這個國際語言來表達的時候，你就沒有辦法在世界競爭。所以我的動機是要告訴家長，讓家長看見孩子的快樂，然後願意在他微薄的所得當中，願意從每個月的生活費中提撥 2,000 元，因為我的一節課沒有辦法滿足他，我只有在暑假；我也沒辦法去搶民間美語補習班的飯碗，我不能這麼做。所以刺激了家長，結果我每年的數字有在遞減，原來他們不是不喜歡，是因為家長感受到了，他認為李喬如辦的這個活動很好，所以開學後孩子還是吵著要學英文，他認為沒有辦法滿足他，他就每個月把身邊的錢做了規劃，讓孩子去民間的補習班上課。

但是我要跟吳局長講的，這不是正常的常態，教育是政府的責任，是教育部門的責任，也不應該讓孩子的家長拿這麼多錢去栽培孩子學習這個語言，政府不能在旁邊看著孩子的競爭力在衰退，因為他的英文不行。因為孩子…，任何一個人生的都不是他自己的，是我們國家的，我們國家的，那麼政府就不能在旁邊看著，因為有些家長做不到而沒有辦法學，這在教育的基本上是不公平。當我們孩子在教育的基本上不公平，競爭就不公平的時候，我們的貧富懸殊就很大，而且會越來越大，所以局長知道我是愛之深，責之切吧！為什麼我一直在意這個強化？為什麼我願意犧牲？20 年後，我們還是看見我們的英語教學不足，我在 20 年前就看見未來台灣青年他必須具備語言的競爭能力，希望我們的政府能夠加強在語言這個部分，能夠編列預算，教他們能夠英語朗朗上口。所以我今天強化這個議題，是因為韓市長說了他要讓我們高雄市的語言朗朗上口，所以我就專業的來請教，吳局長，請你告訴我，韓市長的雙語教學跟 108 課綱有什麼不同？請簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

李議員，我欽佩你，因為我來沒多久我們就一起上節目…。

李議員喬如：

講重點，我時間有限，私下我們再聊天好不好？重點答復。

教育局吳局長榕峯：

我要跟你報告的就是，108 課綱並沒有規範雙語教育，它英文的選修是在高中。〔是。〕但是我們市長希望我們雙語的教育是從基礎打起，〔是。〕所以小學、國中、高中是一起在推動。

李議員喬如：

是，12 年國教嘛！

教育局吳局長榕峯：

他要營造一個學習語言的風潮。

李議員喬如：

吳局長你剛剛講的韓市長的態度，其實就是符合 108 課綱 12 年永續教育的概念，對不對？

教育局吳局長榕峯：

可是 108 年課綱它沒有特別強調英文的部分，因為 108 年強調……。

李議員喬如：

沒有，你的 108 課綱有，我看過了，108 課綱英文的部分是有規定節數的。

教育局吳局長榕峯：

節數，對。

李議員喬如：

是，那你們現在的節數和 108 課綱有什麼不一樣？我跟你講，局長，我接受肯定那個內容的設計，我不反對，我只要求現在討論節數的問題，我們現在高雄市政府教育局各校英語教學的節數，國小一年級的部分我們先來討論，那麼跟 108 課綱有什麼不同？一樣嘛！是不是？

教育局吳局長榕峯：

一樣。

李議員喬如：

好，謝謝。我們接下來再請教，局長，請你告訴我，雙語教學，是怎麼樣的英語教學叫做雙語教學？請你說明一下。

教育局吳局長榕峯：

雙語教學，其實最重要的是慢慢的使用第二語言，就是我們這樣教英語來取代教學的媒介。

李議員喬如：

這樣很籠統聽不清楚，你只能這樣說明解釋嗎？

教育局吳局長榕峯：

本來它的定義，雙語教育就是這樣子的定義，雙語……。

李議員喬如：

你認為我們高雄市教育局現在在各校辦的英語教學方式是雙語教學嗎？

教育局吳局長榕峯：

嚴格來說……。

李議員喬如：

國小部分。

教育局吳局長榕峯：

嚴格來說，它有不同的進階方式，譬如說我們上次帶大家去參觀的成功國小，針對小一，連社團就開了 17 節課。

李議員喬如：

好，吳局長你說到了重點，其實目前我們政府規範的以及教育局訂出來的，我們先談國小的部分，我的時間有限，〔好。〕我在乎往下扎根，孩子很單純，國小學英文最恰當，〔是。〕我和學者專家的理念不一樣，學者專家是反對的。我認為要，因為他們最單純，他們腦部的複雜性沒有受到影響，他學習語言很快，你只要投入一個環境，我保證一、二個月、三個月後，孩子就會朗朗上口，因為你給了他環境。我現在簡單跟局長說雙語教學的概念，學校在上課時，有的是理科、有的是公民科，有一半的課程是完全用英語授課，有一半的課程是完全用國語授課，那個叫做雙語教學。目前高雄市英語教育的模式，跟節課的教育方式，完全不是雙語教學，只能說他只是一般融入式的英語教學。至於你們後面要怎麼設計，我沒有給你否定，但是我必須強化，要讓我們的家長很清楚，我今天會質詢，也是因為家長對我們的英語課程有質疑，目前高雄市的英語授課，不叫雙語教學，這點我要讓吳局長清楚韓市長所說的部分。

接下來進入今天議題的核心，局長，這是市政府給本席的資料，目前高雄市的英語課程無法達成讓孩子充分在學校學英語，原來我質詢韓市長的概念，韓市長的朗朗上口，是要讓高雄市各學校的語言課程充滿了這樣的環境讓孩子學習。局長，我試過，我在暑假辦過活動，讓家長開心的帶孩子來學英文，我的任務是階段性的，但是學校一定要充分滿足孩子英語課程的教育。我們看見，一、二年級一個星期才 1 節課；三、四年級和五、六年級一個星期 2 節，其中 1 節是彈性課程。吳局長，如果沒有每天讓孩子學習英文，我告訴你，一個星期馬上就忘記了，為什麼？因為不是每個家庭的家長都可以和孩子用英文來交談，如果家長的英文程度可以，他的孩子就能很快的進入狀況。所以這個責任完全在教育單位，局長，你認為這樣的節課，可以滿足學生學好基礎英文的節數嗎？請你簡單答復有沒有辦法？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個是目前普遍的一般學校，但是我們的雙語實驗學校，他的節數就很多，像成功國小就有 17 節…。

李議員喬如：

吳局長，我講的是全面、均值。

教育局吳局長榕峯：

我一年、一年的增長，我沒有辦法一次到位啊！

李議員喬如：

孩子的受教權要公平，你的方式就是剛剛本席所講的，將來會落入貧富不均，因為受教育是平等的，每一個孩子都是家長的寶貝，你在試驗的當中，會讓沒有實驗的孩子在英語教育上落後，我的重點在這裡。今天為什麼要跟局長討論這個，是因為你們在設計這個概念時，沒有想到要如何突破 108 課綱，因為有時候你們會講說，這是 108 課綱有的，我們不能這樣做，節數有規範了，是不是 108 課綱有要求一定的課程節數，所以你們被綁住了，對不對？今天我要和吳局長討論，你們在沒有綁住的節課當中，要如何去突破 108 課綱，才有辦法讓韓市長要讓高雄的孩子英文朗朗上口的支票，可以呈現在你的預算上，呈現在你的教學上，我今天就是要來提醒。

國小的部分，我們的孩子在語言的素質上是不一樣的，因為如果家長的經濟好，幼稚園就送去國際幼稚教育班，有些孩子沒有哦！所以一旦進入國小 1 年級後，他們的語言素質是有差異的，有差異的時候，局長，你們有沒有做普查？我相信沒有，你沒有做普查，那麼老師在班級授課時，就會出現程度上的差異，因為沒有錢，所以家長沒有送去學，有些家長有錢就把孩子天天送去學英文、訓練英文，當他們在同一班時，請問局長，老師要用什麼樣的程度來授課？局長，你回去好好的思考，再請你跟我報告。我知道你們沒有做，這個很重要，這會產生什麼？當你這筆錢花下去的時候，老師教簡單的，孩子聽得懂，但是班上在體制外有去補習的孩子，就會提不起勁，他會覺得這太簡單了，因為他學過了，在幼稚園就學過了，媽媽已經送他去學過了，這下慘了，這個是不好的。所以你們可以思考，可不可以用均值的方式，將他們挑在同一班，老師就可以依照他們的程度去教學，這樣的經費會有更大的英語教學的效益產生，好不好？我幫你找辦法，錢是韓市長要去解決，因為他要讓我們的孩子英文朗朗上口，所以我今天為什麼非常的高興，我是在議事廳第一個公然支持他這項政策的，為什麼？因為我支持對孩子有幫助的，但是我發現他在欺騙我的感情，欺騙我的感情就是欺騙我後面的民意，因為我說我肯定支持，但是我沒有想到你的預算書出來是這樣。

局長，國中是 7 點半到校、8 點 10 分上課；國小 7 點 40 分至 8 點前要到校，但是第 1 節課是 8 點 45 分，前面是早自修。高雄市要全面實施，就可以符合韓市長的政策，讓孩子在英語素質上可以平均拉升，這樣未來到了國、高中才能有延續性，屆時我們國民的英語素質一定會很強。利用早自修 30 分鐘就好，每天早上授課英文，這個叫做體制外，這個不會受限於 108 課綱，差別在韓市長願不願意、誠意的落實他的政見，把 1,460 億，高雄市這麼多的預算，109 年的預算，難道不能撥出幾億來栽培高雄市的下一代嗎？局長，我已經告訴你訣竅了，國小每天早上 7 點 40 分到校，8 點 45 分才上課，你們用半個小時或 40 分鐘，用政府的經費，每天授課英語，再結合你們固定的課堂，我相信 1 年級英文程度的平均值，在一年後、二年後、三年後會看見更大的成果，對不對，局長？你點頭是滿認同，你不用擔心錢，錢是韓市長的問題，你覺得這個還不錯吧！這個沒有牴觸到 108 課綱吧？

教育局吳局長榕峯：

108 課綱規定的節數，還沒有我們現在的節數多。

李議員喬如：

最後請教局長，同樣是華人的社區，新加坡、香港…，香港被英國統領了 100 年，他們用英語教育，但是他們的教育方式也是我們可以去思考的，新加坡也是華人社區，你知道他們國小的英語課程是怎麼安排的嗎？

教育局吳局長榕峯：

我知道。

李議員喬如：

怎麼安排？你先講重點。

教育局吳局長榕峯：

我先講香港，香港是一半一半，所以他一個教室有 2 位老師，一位是中文老師，一位是英文老…。

李議員喬如：

是，這叫雙語教學。

教育局吳局長榕峯：

他們的教材是他們自己編的。

李議員喬如：

設計的。

教育局吳局長榕峯：

所以他們很單純的是…，他們從小就開始這樣處理，但是我們沒有辦法一次到位。

李議員喬如：

我們現在就開始了，新加坡他們是每天都上英文，每天上英文讓孩子不會忘記英文，每天上英文上了一段時間之後學生會彼此 talking，我們一年級不強化它的文法，只強化他記單字和概念，看到這個東西會講，簡單的 Say Hello 他會講，我們國小就這樣子。最後，我要求吳局長，在高雄市國小英文授課的部分，在每個學校早上學生 7 點 40 分到校，上課之前的 8 點 20 分之間，這個時段半個小時或者 40 分鐘來上英文課…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

今天最大的目的我是透過教育部門凸顯英文教育的重要，也凸顯英文教育的成效，效益要怎麼看得見？也凸顯我們安排課程上沒有突破性，也沒有辦法落實韓市長英文朗朗上口的政見，我覺得沒有看見韓市長編這個預算，家長非常失望，認為市長都隨便講一講，欺騙他們的感情。109 年就是你的預算展現，109 年才是韓市長政策政見的落實。1,460 億，難道沒辦法拿出來，利用早上的時候上一堂課嗎？實施上有困難是政府的事情，政府要解決，當一個行政首長在參選開支票的時候就要評估到這個部分，否則不要亂開支票。我現在支持韓市長，請局長推動英語，我剛才講的，每堂早上開班，由政府的預算支出，讓我們的孩子每星期 5 天都可以學到英文，經費是市長的事情。局長，這個部分你願不願意拿回去研究？

教育局吳局長榕峯：

我可以思考，但是沒有辦法立刻做到，因為上課的時間不可以規定，現在連高中都不可以規定一定要來早自習。

李議員喬如：

他上學的…，不在我們的規範範圍內。

教育局吳局長榕峯：

現在教育部規範就是早自習不可以規定。

李議員喬如：

我講的不是早自習，7 點 40 分他到校。

教育局吳局長榕峯：

那就是早自習。

李議員喬如：

沒有啊！8 點之後才算早自習。

教育局吳局長榕峯：

8 點 10 分以後是正課，現在規定你早上來學校的時間，以前就是強迫規定。

李議員喬如：

局長，我們就是要想辦法去突破，才有辦法落實英語教育。

教育局吳局長榕峯：

我們可以鼓勵，好不好？

李議員喬如：

因為家長非常關心。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是童議員燕珍，時間 20 分鐘。

童議員燕珍：

在我質詢之前要請教主席一個問題，市長施政報告質詢的時候，你身為教育小組的召集人，你提到成功國小，下午市長去聽取成功國小雙語教學報告的時候，有藍色的議員對小朋友說，如果你們不叫總統好就不給你們糖果吃。是你說的嗎？

主席（陳議員慧文）：

這是新聞報導裡面我看到的感言，現在是你的質詢時間…。

童議員燕珍：

我的質詢時間找誰都可以質詢，我希望你當主席尤其在教育小組不要亂說話，你人沒有在現場，不要去傷害其他的議員，大家都是同事，我希望你為此要道歉。

主席（陳議員慧文）：

我看到媒體的報導有感而發。

童議員燕珍：

媒體報導你就可以隨便講嗎？你當教育小組召集人你可以這樣做嗎？

主席（陳議員慧文）：

我們之後再來討論好不好？

童議員燕珍：

大家都是同事，我希望你對我的不敬要提出道歉，好！到此為止。你身為召集人，記得你是教育小組的召集人，不要做不好的示範，撒謊教育。

文化局長，流行音樂中心投標之前，那時候我們看到的訊息，我擔心文化局長剛剛上任很多事情都沒有辦法很深入，因為過去很多的烏龍事件、亂七八糟的事情都逐漸的浮現，因為現在流行音樂中心是所有人矚目的焦點建設。局長，你對目前海音中心的進度有沒有掌握？它目前有幾個場館？什麼時候完

工？至於造成工程的延宕也是因為中間發生很多原因，市政是一個延續，既然已經到了你的手上，你是不是應該要做一個深入的了解和掌握？包括 5 個委員，當時的評審委員都是很奇怪的、不合情理的。局長，你目前掌握的狀況是如何？目前的場館有幾個？請說明。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

目前流行音樂館的場館有高低塔、海洋文化展示中心、6 隻鯨魚、5 隻海豚所以總共有 5 大處，處就是區。

童議員燕珍：

電競館是不是也要設在裡面？

文化局林局長思伶：

電競館是在 6 隻鯨魚裡面，有 3 隻我們已經發包出去，其中有 1 隻是電競館，已經開始營運了。

童議員燕珍：

已經開始營業了，因為我們上次電競比賽沒有成功，現在很多人擔心這個電競館的場域太小，因為它將來是要舉辦國際賽事的，你認為它將來可以做到國際賽事的部分嗎？

文化局林局長思伶：

電競館招商不是要在那裡辦國際競賽，它是要在那裡做電競的推廣，當它要辦大型比賽的時候，它是要使用各地不同的場館，它在那裡要辦精緻的、推廣的或名人的這種中小型的比賽，不是為了它要在那裡辦國際的競賽來向我們承租，由它評估這樣的場域對它是合適的。

童議員燕珍：

就是由要舉辦比賽的單位來評估哪一個場域比較適合。

文化局林局長思伶：

它是做一個籌辦單位展示辦公室和模擬的功能。

童議員燕珍：

局長，目前有沒有可能把海事博物館放在海音中心裡面？當時我們有要求前任的文化局長請他做一個海事博物館，因為我們是海洋文化、海洋首都，是不是在那個地方也設立一個海事博物館？有沒有這樣的規劃？

文化局林局長思伶：

在我讀過的資料和同仁開會裡面聽到海事博物館的部分，是在我們有一個場館叫做海洋文化展示中心，在規劃內容的時候會把海事這個部分容納在裡面，

可能不會只有海事，就是海洋文化的展示中心會有策展、規劃，會有一個比較大的地方。

童議員燕珍：

就是以後還是會有這樣的考量。

文化局林局長思伶：

是，有這樣的考量。

童議員燕珍：

因為我覺得這個是有必要的，局長在做規劃的時候，對於我們的海洋文化，尤其是海洋都市、海洋首都，很多人來到高雄市沒有一個海洋文化、海事館給人家參觀和做個說明，甚至一些退役軍官都很願意來做義工、志工。這個部分，局長是不是花一點心思在上面？以後再聽你的計畫跟報告。

另外，現在有很多表演藝術團隊，包括大港開唱、春吶都說不來高雄了，將來你有什麼樣的想法？我們非常重視年輕人，市長也非常重視年輕人，所辦的活動，過去不管是春吶，大港開唱，都是年輕人參與占大多數。在藝術活動部分，它內容展現跟它的深度，以後都必須要經過嚴格考量，一定要經過嚴格審核，否則高雄市以前人家就批評我們是文化沙漠了，都覺得我們深度是不夠的，我們的表演藝術文化太淺薄了，而且甚至有點粗俗，這對高雄是一個污名。所以局長在這個部分，以後審核要來高雄市表演的團體要嚴格審核，不可以再有像大港開唱這樣的情況發生，〔好。〕在網路上這樣流傳真的是非常難看，對高雄市是莫大的侮辱。所以局長，針對這個部分，你有沒有想到要辦哪些活動？有沒有想法了？

文化局林局長思伶：

其實大港開唱也是我們為了預備整個海洋流行音樂館開幕，而準備系列之一的正式大活動，為了明年開幕已經有一系列的活動在規劃，在洽談的節目或洽談的音樂家，目前不把它說出來，因為還沒有簽約，但是這樣的一個計畫都在進行。如果議員想知道，我們可以事後再跟你做比較細部的報告。

童議員燕珍：

在評審委員的部分也要相當慎重，就是要很公開、透明、專業，這是非常重要的。〔是。〕對高雄市民來講，我們同樣花那麼多的錢，當然要給高雄市民帶來一個更好的藝術空間，不要再被別人說還是所謂的文化沙漠，這是請局長要特別注意、關心的。

文化局林局長思伶：

我們來努力。

童議員燕珍：

接下來請教教育局長，最近大家對於這種準公共化跟私幼、公幼、非營利很多種公共化幼兒園都搞不清楚，很多家長還不清楚，到底收費的情形如何？而且相對目前高雄市私立幼兒園有 423 家，其中的準公共化是 130 家，比例是占 30.73%，這樣的比例相對是偏低的。我知道政府的計畫是希望未來公私的比例能夠達到平均，就是五成，也希望能夠朝這個方向。目前公幼、私幼、非營利的比例，到底是多少？因為過去想從 7：3 到 6：4，現在又希望能夠到 5：5，很多人對於這樣平價教保服務的五成比例，大家都有期待，什麼時候可以達到？因為家長都要選擇受教權，小孩子都要平等受到教育。目前的狀況，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

平價教保服務包括兩個區塊，一個區塊是叫做公共化，一個區塊叫準公共化。準公共化都是私立幼兒園，然後它符合教育部的規範，也就是它的收費在 9,000 元到 1 萬之間。它如果參加準公共化，教育部和教育局會補貼它，每一位家長每個月只要收 4,500 元，他就可以去念這個幼兒園，這個叫做準公共化，今年有 130 個園所參與準公共化。

童議員燕珍：

是跟政府簽約的？

教育局吳局長榕峯：

對。準公共化其實在六都裡面，我們是最高的，雖然我們自己比例看起來不高，可是在六都裡面，參加準公共化的園所我們最多。所以…。

童議員燕珍：

比例到底是我講的 30.73% 才對，還是 39.73% 才對？

教育局吳局長榕峯：

30.73%，你講的對。

童議員燕珍：

30.73%，三成而已。

教育局吳局長榕峯：

對。公共化是講公幼和非營利幼兒園，所以公幼每個月是繳月費 2,500 元，非營利幼兒園是繳 3,500 元，公幼的預算全部我們出，非營利幼兒園建築設備由教育部出，它的人事費多半也是教育部出，我們也出幾成，這樣整個叫做公共化幼兒園。目前來講，教育部規範平價希望超過 50%，今年已經達到了，因為我們的公幼比例今年是 26%，加上準公共化進去以後，今年平價教保服

務已經達到 53%。因為議員們都很關心這個，未來 3 年從今年的 8 月 1 日開始，在公幼部分，只針對國小附設的和我們自己的公立幼兒園部分，今年是增加 3 班 75 個人，明年會增加 199 班，後年會增加 202 班，總共這 3 年到位以後，每年公幼會多收 4,600 多人，每年要多支出 2.85 億的預算，但是這個案子市長已經同意了，我們也跟葉副市長做很多次簡報。所以等到 3 年以後，公幼的部分就會達到 40%，再加上準公共化，我們幾乎會達到七成，是六成七快到七成。以高雄市的財力來說，我們是非常認真，市長也非常支持這個區塊，我們是超過教育部規範的標準。

童議員燕珍：

局長說的很清楚，針對這個我們也有些擔心，你現在所謂的非營利、公幼、準公共化，有時候在同一個區塊，就會影響到彼此之間的招生跟競爭，在這情況之下，你如何去分配？公幼要開始普設了，公幼增加的情況之下，是不是會影響到非營利？是不是影響到準公共化？這些你們如何去配置？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

配置我們不敢講，會按照區塊，它的公幼沒有達到四成的讓它達到，可是怎麼經營？其實各有它的優缺點。公幼有放寒暑假，家長得另外去找安親班，除非家長是老師他寒暑假在家，所以他會選擇公幼。非營利園或是準公共化或私幼，它可以讓家長把孩子受托時間，譬如 5 點到 6 點甚至到 7 點，他可以延托的時間長，公幼就不可能。所以每個園所有它的條件，我們鼓勵這些園所把它的差異化顯現出來，這個是很重要。就像我以前經營高中一樣，經營私立學校要求所有學生全部去考多益，2 年之後再考 1 次，就是你要做一個區隔的市場。所以我們鼓勵公幼好好發展，更鼓勵非營利，現在非營利幾乎都擠爆了，因為非營利有彈性，也就是它教學的彈性好，而且它找的師資強。準公共化是剛剛才加入，它有它的優勢，事實上高雄來說，參加準公共化對於偏鄉地區的幼兒園所來講，是很好的。因為平常它可能收到學生都不足，參加準公共化以後，因為有補貼，反而它會經營得不錯，在比較非市區的地方，對許多私幼是有好處的。

童議員燕珍：

局長，在準公共化學校的區隔，其實很大的不同是在保育部分、保育的時間；教育的部分，我覺得是有必要也要讓它一樣、一致的。當然每個學校有教學特色，但是幼教的程度，按照他的年齡層教學，還是有一定的方向跟目標。所以我覺得在保育部分，當然非營利的有所謂的延托，私幼是可以無限制的，他願

意要帶小朋友到什麼時候，他們可以自由的選擇，公幼當然一定下班時間就是要下班。所以在這個部分，在保育跟教育之間，我們是不是在幼教政策的部分，還是要有一些…。

教育局吳局長榕峯：

品質控管。

童議員燕珍：

對，品質上的保證，讓大家能夠在家長選擇的時候，或許我上班的時間很長，必須要選擇可以延托長一點時間的學校，但是在教學的部分卻是限制很多了，公幼有公幼的限制，私幼的限制就比較少，非營利又介於公幼跟私幼之間。這個教學的部分，局長是不是要做一些開放，我覺得尤其是雙語教學，現在就是提到雙語教學，我從這裡延伸到雙語教學。因為對於局長你講的公幼、私幼的這些，我相信現在很多的家長都已經了解補助的部分。

再來，因為已經延伸到雙語教學的部分，現在的雙語教學都是眾所矚目的一件事情，是不是從國小開始教？我們最近市長也去參訪一些雙語的學校，也就是雙語的實驗小學。現在其他東南亞的國家，從幼稚園就可以開始教英文了，但是我們的教育政策還是沒有開放，因為這是從中央到下面，但是最嚴重的是什麼？是師資的問題。這個幼教老師英文師資的問題，還有教學的問題，我絕對贊成不要去用寫的，這些幼稚園的小朋友如果去書寫，他小肌肉的發展都沒有到那個程度，我是絕對反對的。但是教學的內容，他的會話 conversation，或者英文老師的師資跟小朋友之間的對話，平常的接觸、環境的營造，其實都非常的重要。語言本來就是要靠環境，你如果沒有這樣的環境，你教的再多，其實小朋友也還是根本沒有機會去說，尤其是說的能力，我們說的環境是最差的。

所以在這個部分，我希望現在已經不是只有教育局的問題了，這個雙語的教學不是只有教育局，我認為其他的局處都要配合，因為在整個大環境裡面，比如說我們街道的一些標示、學校的一些標示，或者是一些公共場域的標示總總，都要把英文放進去。但是就是在學校裡面，我們在教學內容上，也可以從幼稚園就開始做扎根的工作，而不是一定要去書寫。

我想局長你也同意我的看法，我想要了解師資的部分尤其是幼稚園，你的雙語教學在中央政策還沒有開放之前，局長，你有沒有什麼好的方式？讓我們幼稚園的小朋友也可以去接觸到雙語，也可以跟外籍老師在一起，然後去接觸他們，因為外籍老師也必須要有教師資格的，才可以去教嘛！所以很多人去設立補習班，然後請補習班的老師來教幼稚園的小朋友，其實這樣是違法的，如果被你們抓到了，還是會有違法的懲罰啊！局長，你有沒有更好的方式來解套。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

童議員，我跟你報告，我們可以用實驗的方式，開放幼兒園教英文，那開放的原則非常單純，他的教材或者是課程和師資，只要經過教育局的審查，我們讓他做實驗方案，越早學習語言越好，其實幼兒園教學非常的單純，他只要唸繪本就好了。

童議員燕珍：

沒有錯！

教育局吳局長榕峯：

我也跟幼兒園的園長溝通過，我說幼兒的眼部發育還沒有完全好，所以幼兒園是不可以用 3C 來教學，避免孩子用到 3C，可是他可以用繪本來唸的，我覺得用繪本對孩子來講是最好的，他透過很自然的學習，這樣子對他很好。所以在這方面，其實坊間有非常多的教材，我們上一次 6 月份在三民高中辦了雙語的論壇，其實就找了 7 家的教材廠商進場，讓各校去思考、去看，我們讓學校去選擇。整個高雄來講，高雄的電台也有在規劃，每一天會用一小時的時間，教育局從明年開始，我們會找外師來錄故事，然後透過這個方式，這個案子我們已經在進行了。

童議員燕珍：

好，我今天很高興聽到局長說我們的幼教也可以向下延伸，用實驗的方式，後續的內容要怎麼來做，我再進一步跟局長做討論。我想很多的幼教老師聽到會很高興的，這是一個非常好的政策，在這種情況之下，我相信雙語就能夠真正達到向下延伸。因為未來要銜接到國小的時候，它才是一個整體的培訓。我想局長在這部分，也希望你把計畫是不是給我一份書面的資料，〔好。〕如果有這樣子計畫的話，我也希望在很快的時間之內跟我們的實驗小學能夠同步一起來做。

主席（陳議員慧文）：

謝謝童議員的質詢。我也回應一下童議員，你剛剛所指教的是本席看到新聞的報導有感而發的，也是屬於我的言論自由，我在這裡說明，當初我在講的時候，沒有屬名也沒有講到任何人的名字，我想以上跟你做報告。

接下來聯合質詢的是李議員眉蓁跟蔡議員武宏，質詢時間 40 分鐘，請兩位開始。

蔡議員武宏：

首先，我要先請教一下文化局。文化局長，最近有一部電影叫《返校》，它在 9 月 20 日的時候上映就創下了票房 1,800 萬的好成績，但是前文化局長，他

卻在 9 月 21 日的臉書表示，當他們在拍攝這支片的時候，高雄市都有大力協助，其中部分的場景還是在黃埔新村取景的，我們生為高雄人一定要大力支持。但是在上映的時候，他說韓國瑜市長帶領的市政府團隊居然神隱沒有對外宣傳，他質疑這是上面交代不宜支持，痛批民主走到今天是零分。所以我要請你表示一下，這個部分在韓市長執政下，他說的上面交代不支持，你有沒有接到這個訊息。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員的垂詢。有關於《返校》這件事情，我們沒有收到市長任何的指示。

蔡議員武宏：

對，既然沒有收到的話，前文化局長這樣說，你們文化局是不是也要提出相對的指正。

文化局林局長思伶：

有，所以…。

蔡議員武宏：

告訴全高雄市民，高雄市政府是全力的支持，甚至市長還包場去看這部影片，但是你都不說，高雄市民不知道啊！

文化局林局長思伶：

是的，我們因為要對這件事情做說明，所以後來也召開記者會來說明這一件事。

蔡議員武宏：

你們有召開記者會，但是你有說包場嗎？市長有去參與。

文化局林局長思伶：

包場是現在執行的，在外界誤解之後，我們在 9 月 21 日就召開記者會來說明市長並沒有指示不支持。

蔡議員武宏：

但是你也要告訴高雄市民說，市長有大力的支持，也有包場請我們相關的人員去看這場電影。

文化局林局長思伶：

包場是在上星期跟這星期的事情，如果需要的時候，我們會再來說明。

蔡議員武宏：

對啊！你要告訴高雄市民讓市民知道。〔好。〕不然大家都不知道，就任憑前任的尹立局長這樣亂說話，〔好。〕這樣對我們高雄市的風評是不好的。

文化局林局長思伶：

對，會造成誤解。好，我們再來補正。

蔡議員武宏：

好。接下來，還是要請教林局長。這個大港開唱鬧得沸沸揚揚，所有的文化團體高雄市政府所有的機關一定會全力支持，但是因為幾顆老鼠屎，而破壞了整個機制。所以在未來的開唱，或者相關的團隊，他們在跟高雄市文化局申請補助的時候，我們是不是要用契約來約束他們，要求不要有類似像大港開唱上面，有公然侮辱、公然猥褻，甚至違反兒少法，這部分我們在未來的相關補助的團體契約，可不可以做得到？請林局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請林局長回應。

文化局林局長思伶：

我們在經過這次事件之後就回去做了檢討，未來會在相關各種的補助辦法上，還有在簽約的時候，再用契約來明訂這些相關的規定。

蔡議員武宏：

對啊！我們必須要明訂，然後也要告訴高雄市民，我們不是不支持在地的音樂，這些藝文活動、藝術活動，包括一些團體、音樂人，我們都是全力支持的。

文化局林局長思伶：

是的。

蔡議員武宏：

是因為部分的人，而造成大港開唱整個就破滅了，〔是。〕所以他明年要停辦嘛！是不是？

文化局林局長思伶：

對，他沒有來申請明年要繼續辦。

蔡議員武宏：

他明年沒有來申請，如果停辦的話，我們是不是針對這個問題來檢討，有沒有積極的，像是他們要停辦，但是對於在地的音樂人，我們也非常的支持，是不是會有邀請其他相關的音樂人，再辦類似的相關團體活動？

文化局林局長思伶：

是，有的。我們其實在今年底就要測試海洋流行音樂館的使用，不管它的硬體、軟體性能的使用做一個測試，其實明年的大港開唱，在過去的活動中，也都是為了這一次開幕團隊能量的累積。所以才會在過去每年都會舉辦，明年的活動都已經在規劃當中，也大概都成形了，只是我們現在時間點上還不宜宣布是哪個團隊明年要來，為什麼呢？因為我們的硬體還在進行。

蔡議員武宏：

謝謝局長。另外，針對大港開唱這事件，本席跟文化局要了相關評審委員的名單，但是本席看了所有文化局補助的評審委員的名單，我們的評審機制是一年一聘、半年一聘，還是一次聘四年。

文化局林局長思伶：

專案補助評審的名單，都是因為有案子才會組成的。

蔡議員武宏：

專案評審名單的評審委員，是由局長你邀請的，還是他們自己來報名。

文化局林局長思伶：

我們通常是由承辦單位會提出推薦的名單，然後再由簽呈上來勾選。

蔡議員武宏：

簽呈上是由誰勾選的？

文化局林局長思伶：

勾選最後會是由局長。

蔡議員武宏：

在林局長你身上。〔是。〕在未來像辦大港開唱的活動，針對這些評審委員的名單，本席認為必須要審慎評估他們的能力。有些評審委員他們是很優秀的，但是在評選高雄政府給予補助的時候，他們去參加這個活動的時候，就會鬧成像大港開唱，就因為幾顆老鼠屎。你們沒有把所有的程序、過程，以及大港開唱所有的表演者過濾，才會造成這一次的大港開唱鬧得沸沸揚揚的，而把高雄市政府辦的在地品牌一次就把它抹滅掉。

文化局林局長思伶：

我們以後會改進。

蔡議員武宏：

所以未來評審委員的名單，我們每一年要變動一些，要換，〔會。〕都會換嗎？〔對。〕但是我看以前的都沒有換。

文化局林局長思伶：

從今年開始會維持評鑑委員應該有部分的流動，部分的經驗傳承。

蔡議員武宏：

幾年一聘？

文化局林局長思伶：

要看需求單位，有的是半年、有的是一年，要看那個專案的計畫。

蔡議員武宏：

未來希望在評審委員名單部分，我們要審慎地去審查。〔好。〕畢竟那個補助款是人民納稅義務人的錢，〔是。〕我們要審慎去使用。謝謝林局長。

文化局林局長思伶：

謝謝。

李議員眉蓁：

接下來，我要針對蔡議員講的這個話題就是大港開唱，其實我也很認同大港開唱音樂祭是我們的代表作，其實他非常好的，有很多地下樂團還有很多創作者他們都非常好，但是就是因為這三、四顆老鼠屎，把整個大港開唱抹滅掉了，對其他的樂團也很抱歉。因為這樣所以要澄清一下，我們不是針對大港開唱的部分去全部抹滅，而是這三、四顆老鼠屎，真的非常的糟糕，而且是糟糕到無法無天，所以這件事情才會被顛倒是非。

剛剛蔡議員講到的是像這些評審委員，我是希望要有流動性，看看這些評審委員名單，這些音樂人真的都是高素質的，我看他們的學歷跟經歷都非常的好，可是還是因為這三、四顆老鼠屎，又把他們抹滅掉了。所以這一件事情才凸顯出來，希望未來局長你已經擔任局長了，這些是掌控在你手上，發生了這些事情就有人要出來承擔，這一些委員他們當然要出來承擔這一些責任。

接下來講到前局長尹立，尹立他是我們的前局長，未來應該是在高雄也為高雄說話，像這幾天大家 LINE 群組瘋傳一個，「媽咪生日快樂」，就說生日快樂，為什麼連中華民國都不敢講。尹立前局長也是不分青紅皂白，沒有去求證就說這是一個假新聞是一個 P 圖，這樣子是說有人是瞎了嗎？這明明是有人用手機拍出來，完全沒有用 P 圖，所以他為了護航，甚至都沒有求證。

我知道文化局的裡面有一些都是他以前經營的好朋友，我希望這一些人未來也為了高雄好。局長，你要拿出你的魄力，未來我們的文化就掌控在你的手上，不要說之前發生的事情，我們讓他一而再，再而三的發生，這樣子就沒有承擔的責任。如果因為大港開唱這一件事情，必須該負責該怎麼樣的，那一天市長也講如果涉及到一些違法的，我們就是要依法來處理，所以這一件事情還是會繼續追蹤。這個部分我也請文化局局長，接下來要請你把這些事情都擔下來，謝謝。

蔡議員武宏：

我要請教教育局長，市政總質詢的時候有跟局長討論過，國際商工校地的問題，針對這個部分局長目前的進度是什麼？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

蔡議員我跟你報告，這一件事情跟財政局已經討論過了，由教育局主簽，我們會簽請財政局、地政局、都發局還有法制局一起成立一個專案小組。我們會

簽請市府的長官做召集人，希望在 12 月以前先把這一件事情認定好，然後再做後續的處理，也會找都發局，就是他原來的土地是住宅區，後來變更成學校用地。也會找地政局，因為他的土地是歸市府的公有土地，所以我們會整個通盤檢討，教育局會負責簽呈，以及會請長官來召集，我想很快就會有定案。

蔡議員武宏：

局長，謝謝你。本席想建議你，未來國際商工他的退場機制，包括他的教職員跟學生一併要納入。而不是說，萬一這個事件發生真的沒有辦法經營下去，他們的學校還是有學生，還是有一些教職員，這個部分還是要考慮學生的受教權，教職員生存的權利，這部分也一併要納入考慮。

教育局吳局長榕峯：

好，這個教育局會負責。

蔡議員武宏：

謝謝局長，上個禮拜我看我姪子的課本，發現現在課綱教材國小六年級這個部分，居然教國小六年級的學生要用投資跟投機。我覺得在國小的時候，應該是在很健康、快樂的教育體制下成長，但是現在的教本課綱，居然有某間出版社裡面的內容教學生去投機，是投機什麼？是投機股票。我覺得這個對國小的學生來講，他們怎麼知道什麼是股票？他們怎麼樣去投資，我覺得教育局未來對於國中小的一些教本課綱要審慎，必須要做一個妥善機制的把關。

我們應該告訴小學生要學習儲蓄，把錢省下來節約，把錢存下來做一些更有意義的活動，而不是在教材裡面就直接告訴他們，投資跟投機。我覺得這個會影響下一代未來的觀念會改變。另外我也發現，局長你看一下，這兩個字請問局長怎麼唸？是重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄉㄨㄨㄥˋ）嗎？

教育局吳局長榕峯：

重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄉㄨㄨㄥˋ）。一般我們是唸重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄉㄨㄨㄥˋ）。

蔡議員武宏：

重創嘛！程局長請問一下，這兩個字怎麼唸？程局長。

運動發展局程局長紹同：

也是重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄉㄨㄨㄥˋ）。

蔡議員武宏：

林局長。這兩個字請問怎麼唸？讀音？

文化局林局長思伶：

這個詞是重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄉㄨㄨㄥˋ），如果有前後文可能會改變。

蔡議員武宏：

有前後文會改變？新聞局王局長，請教你這兩個字。

新聞局王局長淺秋：

我也認為是重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄟㄨㄤˋ），除非他有重新創造…，任何前後文一樣的意思，才會有改變不一樣的讀音。

蔡議員武宏：

我要跟各位報告，現在是改重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄟㄨㄤˋ），現在正確的發音是重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄟㄨㄤˋ），我覺得在小學的時候教他正確的唸法。我們這些長輩當初所受的教育重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄟㄨㄤˋ），現在教的我姪子說叔叔不對喔！我們現在唸重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄟㄨㄤˋ），他如果沒有跟我講我還不知道。所以我希望教育局局長未來要責成所有的學校單位，如果有一些字體，希望老師辛苦一點把它寫在聯絡簿上，回去讓家長知道，這樣子我們才可以跟小孩一樣知道以前是錯的，現在是對的。這樣可以增加小孩子跟家長的一些互動關係，這部分局長可不可以做到？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

你提出這個讓我想一個例子，我們一般都講牛仔（ㄉㄨㄥˋ ㄉㄨㄥˋ）褲，他真正的注音是牛仔（ㄉㄨㄥˋ）褲，可是大家都講牛仔褲，我覺得語言是通俗，大家在用的，教育部應該去改掉這個，為什麼呢？因為語言是大家都能接受的，大家都是這樣講，教育部的國音字要這樣做，可是都違反我們所有人的語言習慣。如果不是考試的話，我認為還是用大家習慣的，像用牛仔（ㄉㄨㄥˋ ㄉㄨㄥˋ）褲大家都懂，你說牛仔（ㄉㄨㄥˋ）褲誰懂啊！所以我必須講，這是教育部上層要去思考、要去改。

蔡議員武宏：

所以這部分請局長跟教育部反映，如果真的是這樣，家長和下一代的溝通，教育是百年大計，我們要怎麼樣跟他去溝通？這部分我們從家長的聯絡簿開始，說今天老師教了這些字。以前老師、教職員讀的是重創（ㄟㄨㄤˋ），但是現在媒體報導的，你看颱風重創（ㄟㄨㄤˋ）南台灣、重創（ㄟㄨㄤˋ）北台灣，全部都用重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄟㄨㄤˋ）兩個字，但小孩子在看新聞報導或媒體相關文宣的時候，他說學校教我重創（ㄟㄨㄤˋ），結果媒體、爸爸、媽媽、長輩都說重創（ㄟㄨㄤˋ），那我到底要聽誰的？會造成他們的錯亂，所以這個部分，教育局針對這個問題可不可以請教育部改善一下？

教育局吳局長榕峯：

是。

蔡議員武宏：

謝謝局長。另外，在上個月有家長到本席的服務處陳情，因為現在都是雙薪

家庭，為了工作、為了小孩、為了生活疲於奔命，父母都在外面工作。結果他的國小四年級的女孩子，因為晚上爸爸、媽媽可能不在家，所以他每天都會給孩子 100 元零用錢花，甚至買晚餐吃，家長回到家會順便買麵包當作小孩的早餐。但是他後來發現，隔天家長要出門的時候，麵包已經不見了，被小孩拿走吃光了，他就想，我的小孩可能正在成長，食量比較大，也就不疑有它，結果好幾次都是這樣。有一天他沒上班在休息的時候，他就去打掃小孩的房間，他發現國小四年級小孩的房間裡面竟然有成人用品，他就問小孩為何有這個東西？小孩子說他去娃娃機夾的。後來我發現學校附近的娃娃機非常盛行，針對娃娃機裡面的內容物本席有去看過，有很多食品、成人用品、甚至一些仿冒品，這些教育局有沒有辦法去做改善，或是用什麼機制去規範小孩，不要去接觸這種東西，因為他只有國小，國小就去夾到這種成人用品，這部分局長認為不妥？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個小朋友去娃娃機夾到這些東西當然是不對的，也是不妥的，我們目前對遊藝場所有規範，在學校範圍 200 公尺之外，但是娃娃機店沒有規範。

蔡議員武宏：

沒有規範，但是它都設在學區附近，小孩子放學之後可能會進去玩、會進去夾娃娃，但是夾到不符合他年齡層需要的東西，這部分教育局有沒有什麼機制去防範？

教育局吳局長榕峯：

有。議員我向你報告，目前全市大概有 751 家娃娃機店，在校園 200 公尺裡面有 114 處，在 200 公尺裡面容易滋事，或 200 公尺以外的總共加起來 193 處，我們都列為重點的巡查，由校園安全室調動各個學校的教官，配合少年隊、配合相關單位一起去巡查。巡查以後如果有涉及到違反兒童及少年福利權益保障法（簡稱兒少保的部分），我們會交由警察機關去取締，也就是在這 193 家場所之內，是不可以放這些東西的。

蔡議員武宏：

如果在其他的地方呢？

教育局吳局長榕峯：

如果讓小朋友進去的話，當然都不應該放。

蔡議員武宏：

局長，應該是這樣子，針對我們的下一代，據我了解，教育局有一個校外值

勤的生活輔導單位，對不對？本席建議這七個分會跟警察局及市府相關局處要去合作，針對高雄市的所有娃娃機做一個總體檢。因為裡面本席有去看過，東西真的很多、琳瑯滿目，但是小朋友適不適合去夾呢？有些娃娃他們覺得很可愛，一些公仔他們覺得可以去夾，但是在這裏面放了一些成人的用品，甚至一些食品，目前我沒有看到市政府的任何一個公務部門在這個上面有所作為。就像局長講的，等你們查到之後，兒少法的要移給社會局；衛生法食品的要移給衛生局；如果有關菸酒防制的要移給警察局，我覺得這部分在各局處去分工的話，大家都辛苦。但是當下你發現的時候，到目前為止我去問過各局處，沒有一個案子，但是他還是繼續在那邊營業，繼續去傷害小朋友身心的發展。所以我認為所有的教職人員應該回歸教育、回歸學校機制，既然我們有這些校外會，還有一些組織，就請他們幫忙一下做這部分可不可以？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長回復。

教育局吳局長榕峯：

我們照你的說法，回去會立刻處理這個事情，因為夾娃娃機也是最近興起的，以前都是電子遊藝場所等等的，這個是新的，我們來處理。

蔡議員武宏：

我們為了小孩子，請局長要多費點心，因為市長對小孩的教育非常重視，所以這部分教育局要辛苦一點。

接下來，局長，在你的報告上面說，安心餐券受惠學生目前有 7,600 位，花費我們大概 7,000 多萬非法定的預算，這 7,600 位是屬於低收入戶。本席想未來這 7,600 位還有沒有辦法加碼？現在只照顧國中小，高中、高職會不會照顧到？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長回復。

教育局吳局長榕峯：

7,600 位學生包括完全中學的高中部，所以我們一年要花費 7,200 萬，它是提供低收入戶，如果把高中、高職加進去市屬的學校，還要再增加 1,950 人，大概還要 1,608 萬。我們下一步會往這邊邁進，以現在的預算來講，我們今年籌不出來，明年慢慢的一步一步到位，好嗎？

蔡議員武宏：

好。

教育局吳局長榕峯：

因為最早我們花 6,300 萬，現在就花 7,200 萬，讓我們一步一步做。

蔡議員武宏：

好，謝謝局長。針對這個我們照顧了弱勢的小孩，這個安心餐券本席全力支持，我相信所有的議會同仁也會全力支持，如果在經費上有所困難的話，希望局長告知市長，看是不是跟中央爭取更多的經費，來照顧這些比較弱勢的學童。畢竟營養是很重要的，讓他們有很好的餐點，學習上會成長許多。

李議員眉蓁：

接下來我想要請教的，請大家看一下這張圖，現在全台灣 2,300 萬人，有 2,100 萬人可能都會用 LINE，所以 LINE 變成大家互相流通資訊的一個平台。因為有這樣的平台，有時候真的也會被一些事情抹滅，就是沒有辦法去求證。現在大家看到這個群組的圖片，高雄海洋文化及流行音樂中心，原本預計 2019 年底完工，韓市府接手後卻追加 2.5 億的預算，工程也延宕到 2020 年底之後才能完成。大家看了這個圖片有什麼感覺，看了這個圖片的感覺，當然就是韓市長接手後，所以工程又延宕了，所以第一個印象就是這樣，其實又把韓市府團隊黑了一次。預計明年要啟用的高雄海洋文化流行音樂中心，10 月 2 日舉行「識別系統 CI 暨網站發布記者會」，請問文化局長，你和市長當天都在記者會說明了高流、IC，還有網站的意義、涵義、功能，結果就有人在唱衰這個東西。其實我想請教一下新聞局局長，看到這種新聞就是假新聞，新聞局在處理這種新聞，你看到假新聞，你第一個反應會想怎麼處理？請新聞局局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請王局長回復。

新聞局王局長淺秋：

第一個，我們當然是希望跟業務相關的局處，會把資訊先傳布過去，然後希望儘快同步，最快的方式能夠開記者會，或者以新聞稿的方式來說明。當然有可能用圖像化的方式，清楚的去說明跟傳播，在社群上的話，我們會儘快努力來做。

李議員眉蓁：

現在要一個新的概念，怎麼樣發布我們的新聞是一個重點，可是怎麼樣來反制這些假新聞，我覺得也不是一個輕鬆的工作，因為如果一直流竄著這種假新聞，我覺得對市府的傷害也很大。畢竟是高雄市民選出來的市長，所以高雄人就會尊重我們的市長，市長當然已經選舉完出來，所以市長就是高雄的代表。像以前垃圾車放市長的聲音，可能有一些地方放市長的公仔，或者是到處都有市長的圖像，因為他就是我們高雄的市長，所以我們高雄就尊重這樣的市長。現在我不知道為什麼，現在高雄市也有市長，可是做很多與市長形象有關的事情就被說是拍馬屁或者是怎麼樣。我覺得現在的高雄市，應該也是一樣要以市

長為榮，因為他就是高雄市的市長，但是市長上任以來就一直被黑，所以這個部分我希望新聞局處理一下。

接下來我又想到一個新聞，市長上任以來，他之前就有被黑的經驗，現在我們已經斷交六國了，真正斷交了六國。可是現在有人竟然在網路上瘋傳說，市長因為接待日本，所以是遲到大王，所以台日可能要斷交了，真的，我覺得這樣的新聞非常的糟糕。針對這樣的事情，我希望新聞局長你解釋一下，當時是發生什麼樣的狀況，為什麼會真正的新聞不報，現在又說高雄市這樣，就大家瘋傳說因為韓國瑜遲到台日要斷交，這是不是很誇張也很離譜，請新聞局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請王局長回復。

新聞局王局長淺秋：

其實真的忍不住想用一句名言說，有這麼嚴重嗎？基本上在台日的友誼上面，就是民間、學界的交流。那麼在第一次市長曾經有 20 分鐘晚到的情況之下，其實前一晚賓主盡歡，大家在晚宴之後，也因為隔天的行程非常的遠，而且在時間非常緊湊，特別跟賓客強調，預告明天可能會晚到，讓賓客能夠理解。賓客能不能接受？賓客也都非常的開心，賓主盡歡的情況下，隔天他們已經有心理準備，知道隔天會比較晚到，所以現場也並沒有任何的怨言。我們流程也照常進行，但是當時因為被做了文章，所以就造成了一些很負面的觀感。所以第二次接下來很短的時間之內，剛好又有日本訪客來，其實第一時間媒體在現場，因為本人的職責就是跟媒體說明，為什麼我們活動還沒有開始，那麼多的媒體在現場等待，所以我的職責在現場就是說明。因為當時我們第一時間只知道客人晚到了，不是正式的記者會，所以也不是那麼正經八百的跟大家說明，因為客人訪賓在時間延遲，所以會比較晚。當然我們是事後才知道，原來是府外聯絡的人，在資訊上有一點落差，讓客人反而受了不白之冤，也是市長在平常就受了各種冤屈，所累積起來的結果。所以我當天第一時間，剛好跟這些訪賓在同一班高鐵上，我立刻也跟他們說明了，其實他們第一時間就了解，這個是一個誤會。當晚甚至也跟客人說明了，這些學者也知道，原來只是在連繫上出了問題，我們市府本身真的也不知道，原來他們到別的地方，是聯絡的關係，所以才會造成這個結果。客人跟主人大家都了解，可是反而是惡意的在做傳播跟宣傳，甚至惡意的想要到日本的網頁上去做宣傳，我想這是有心人在抓毛病，在做黑韓供應鏈的行為。

李議員眉蓁：

其實我剛剛講了，處理這些假新聞，現在可能是你最重要的工作。其實大家當民代都知道，時間上真的會很緊迫，我們要怎麼樣處理對方的心情，怎麼樣

讓人家覺得我們有禮貌。因為當議員也是事情很多，有時候行程上延遲，這常常會發生。可是怎麼樣來處理後續的，我覺得新聞局這個部分是必須要加強的。

接下來我要請問文化局長，看了這張圖你有什麼感想，我也用了一些資料，流行音樂中心在監察院 105 年 2 月 18 日的時候，糾正高雄市政府的新聞稿。這一段是這樣寫的，就算行政院同意本計畫大幅展延到 108 年 12 月，仍舊無法完工後立即啟用，原因是什麼？是高雄市政府將海豚建築物 5 棟，原為 7 棟，洗窗機、擋音築牆工程、觀眾席座椅及其他相關設施，預估金額為 4 億 6,000 萬，納入採購案後續擴充的項目辦理，是因為這個原因來延宕。當時的糾正文也寫得很清楚，在 108 年 12 月完工也沒有辦法啟用，因為還有這些後續要擴充的部分。因為大家都知道流行音樂中心它的造型非常的奇特，它的工法應該也是滿困難的。所以剛剛看了那張圖跟看了監察院糾正這一些，局長你有什麼要回應的嗎？文化局長。

主席（陳議員慧文）：

請林局長回復。

文化局林局長思伶：

有關於剛剛 2 億的那件事情，當天在記者會的時候我有特別說明，第一個，工期要到明年才會完成，其實是因為在 107 年的時候，這一個工程流標了兩次。這個工期是 16 到 18 個月，流標了兩次，等到 108 年 2 月再次決標之後，就一定要隔一年才完成。所以我覺得剛剛第一張那個 LINE 就是所謂的假訊息，在 CI 的識別發表會當天我們就對著記者直接回答了。我們雖然沒有辦法讓媒體幫我們述說，但至少我們做了這個說明。這個 105 年發生的事情就我的理解是，本來這些項目在 103 年、104 年的時候，也是因為當時第二標的工程流標了一次又一次，所以當時他們整個建築團隊就開始去檢討，怎麼樣能夠在現在的預算裡面，不要再繼續流標，可以開始啟動工程，所以那時候它把這些項目減掉，減掉以後在後來的變更裡面再把它加回來，所以才會產生這一個。

李議員眉蓁：

未來你就知道，現在高雄市的媒體文化或是我們現在就是這樣，我們要不斷的解釋，要不斷的讓人家知道我們到底做什麼，延宕的原因到底是什麼。我希望在這邊的各局處，尤其是新聞局跟文化局，你們要澄清清楚，要不然真的一直被黑，這樣也不是辦法。

因為時間的關係，我趕快講下一個，就是綠能的智慧校園跟智慧英文教學。大家都知道我們的市長提倡雙語，我希望雙語能夠加智慧下去，未來也必須要走向智慧校園。每一個會期都會提到怎麼樣走向智慧城市，在去年 4 月 19 日的時候新聞局發布了一個新聞，就是太陽能發電、用電一手掌握，打造綠能、

節能校園，全國首創校園光電綠能啟動。高雄市教育局的綠能光電是設置在瑞祥高中，標榜是全台第一個區域性能夠用綠能管理系統整合校園的綠能跟節能的資訊，讓綠能、節能更能落實校園。我不知道教育局長是不是已經有去瑞祥高中看過這樣的做法是如何？

去年當時的教育局長范巽綠表示，光電系統可以產生兼具房舍涼爽的優點，教育局 107 年 3 月學校設置太陽板已達 187 校次，大概有 2 億 2,000 萬元的收入，今年已經有 275 所學校來使用，共計產生電力有 58.1 百萬瓩，每年可產生 2,033 萬度電，一年可減少二氧化碳有 1,075 萬公斤。這樣的狀況成效到底如何？你有到瑞祥高中去看他們試辦的狀況是如何嗎？請教育局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

從苗栗以南的縣市都很適合做太陽能光電，以比例來講，高雄市推的非常用心，我們目前就像你講的，275 校就有在做了，那麼在這方面確實就可以節能減碳，我想這個是因為你發了電，這些電可以賣錢，我想這是第一個。第二個，學校也會針對節能的部分，比如說換掉 T8、T9 的燈管，燈管換成 T5 就可以省電省快三分之二，像這些我們都逐步在做。當然學校有日照比較嚴重的地方要裝窗簾等等，這些都要學校自己去改進，教育局都會站在協助的立場。你可以提供發電，你也可以同時去節約，有些不具有效能的都要慢慢汰換，像我們這一次裝的雙機，我們這一次裝 2,000 多間的教室，他都必須符合綠能的標章，而且都節能，因為這樣才不會耗掉太多的電，我想我們都朝著這個去做。

李議員眉蓁：

所以說這樣的計畫是 OK。

教育局吳局長榕峯：

是 OK。

李議員眉蓁：

未來我們要提倡全高雄市的教室都有冷氣，其實這個也會幫助很大嗎？

教育局吳局長榕峯：

會，因為……。

李議員眉蓁：

電的部分也會幫助非常的大嗎？

教育局吳局長榕峯：

因為有收入了，還是會有一些收入。

李議員眉蓁：

所以未來這樣的補助預算，我們也可以寫計畫去跟中央要經費嗎？

教育局吳局長榕峯：

這個都是廠商跟我們訂契約。

李議員眉蓁：

所以是廠商跟你們訂契約。

教育局吳局長榕峯：

對。

李議員眉蓁：

我記得之前有一次是學校的太陽能板塌掉，如果是這樣也要找到好的廠商，如果有廠商的需求是跟你們教育局還是學校他自己去爭取？

教育局吳局長榕峯：

這是從經發局他有一個公會裡面…，其實那是一個意外，其實他也做了很多學校都非常 OK，那件事情是意外。

李議員眉蓁：

對，所以說不管怎樣…。

教育局吳局長榕峯：

我們會要求廠商。

李議員眉蓁：

我們也要對於危險性…。

教育局吳局長榕峯：

是。

李議員眉蓁：

廠商也要是優良廠商來做這些東西。

教育局吳局長榕峯：

好。

李議員眉蓁：

未來要提倡綠能的這個部分，包括一些智慧化，也希望教育局長在這邊可以加強，讓我們的小朋友未來在這麼炎熱的天氣都可以有一個優良的環境來讀書。剛講到智慧化，市長也要提倡雙語。我覺得雙語一定要帶入智慧化，讓大家可以更加強。我看了新北的資料「新北英語智慧城計畫」，我覺得新北把這個部分提倡得還不錯，現在這個計畫在 106 年 11 月服務到去年 11 月底，新北已經累積了 3 萬師生，還有 11 萬服務使用人次，這個也是像剛才局長講的，他們自己跟私人的企業來合作，那麼我就覺得拿起手機、平板就可以透過 AR、VR 結合觀光學英文，不要說手機拿起來只是在抓寶可夢，因為時間的關係，

我希望也可以提倡，我們是不是找一些願意奉獻給高雄的廠商，讓大家也有學英文的環境，包括我們推雙語，剛才很多議員在質疑說怎麼推得那麼慢，其實雙語教育真的需要一點時間，未來希望局長也可以結合智慧化讓我們趕快進入雙語的環境…。

主席（陳議員慧文）：

需要再給時間嗎？〔…〕延長 3 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席，真的很感謝你。未來就是我剛講的 AR、VR，像新北已經有推動這樣的計畫，我覺得非常的好，我們如果要推動雙語環境一定要建置這樣的 APP，大家隨時就可以趕快進入雙語的環境，包括它在學校如果慢慢地在推動，因為現在學校遇到的狀況就是師資的補給可能會有點斷層，因為我們現在左營、楠梓那邊都是大學校，因為大學校人數就比較多，很多人就說韓國瑜不是要推動雙語嗎？我只能說不好意思，現在是先從原高雄縣跟小學校，因為師資的銜接會有一點為難，這個部分我提出這樣的概念，教育局長是不是也認同呢？請教育局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

新北那個計畫是經濟部工業局核准的，它主要是輔導我們軟體的廠商可以有一些實例出來，所以工業局大概補助 60% 還是 50%，廠商自己負擔一半，他必須搭配一個偏鄉，所以新北的那個計畫是跟花蓮他們一起搭配的。明年度經濟部工業局還有，現在在審查，同樣地一個做智慧學習的整個產官學結合，他們有來拜訪我，初步上我們也是同意跟他合作，所以在這個計畫我們會努力推動。

除了這個以外，目前來說我們也有 500 台 Microsoft 捐贈的教室，在這方面我們也有在做，我們也有跟 TutorABC 合作於線上。

李議員眉蓁：

謝謝局長，如果你有這樣的觀念，我希望能夠…〔好〕很感謝主席多給我時間，所以最後一個問題，我想要問運發局，因為我看你們業務報告有談到蓮池潭整修的部分或是要推動的部分，所以養工處在 108 年 2 月預計開工，就是蓮池潭及自行車的這個部分，我想請運發局來說明，針對蓮池潭，你們有什麼樣的建議？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心。我們 4 月 24 日開工，我們目前的進度也超前 18%，這個是整個兩層樓的一個建築物，1 樓可以停放各種的，不管是龍舟也好或者是我們的這些划艇，這些都可以放在那邊，我們 2 樓是打算能夠做商業的用途，所以未來也是打算要對外招生。因為那個區域很好，其實對於高雄來講是滿好的一個水域，我們現在都有舉辦國際龍舟賽，什麼都在那邊辦，今年大概會有滿多的隊伍來參加，所以那邊包括立槳，包括纜繩滑水，我覺得那邊可以推展很多的水域，所以不管是我們未來的訓練，或者是我們培訓講習，或者是民眾的休閒育樂都可以在這個地方，它配合我們剛講的自行車道的部分，我們都可以把整個打造起來，也是一個滿好的運動休閒區域。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝蔡議員武宏跟李議員眉蓁的質詢。接著下一位是黃議員捷的質詢，時間 20 分鐘。

黃議員捷：

首先我想要就這個，有一個校外的團體進到校園進行宗教的宣傳，還有違反性平教育觀念的事情來向局長請教。這件事情不只發生在高雄，全台灣都有這樣的事情傳出來，局長知不知道？因為教育基本法裡面明定，學校不應該為特定的宗教信仰從事宣傳的活動，這是大家都必須要知道的，法律裡面有規定。但是我最近接到很多的投訴，彩虹愛家協會其實是掛羊頭賣狗肉，怎麼說？他們送給學校送審的教材裡面都非常中性，告訴大家一些基本的觀念，但是他們真正在上課的教材裡面提到基督教的經典，我沒有說基督教不好，但是他在學校裡面從事宗教傳教的工作是非常有問題的，因為在晨光時間很多時候是導師不在，他們就利用這個時間拿出另外一套經典，在上課時做傳教的工作，甚至他們沒有經過家長的同意把學生的照片，這些都是國小學童，拍了之後放到網路上宣傳，這樣做是可以的嗎？這樣沒有違法嗎？難道沒有違反對學生隱私權的保障嗎？

再來，他們利用晨光時間，除了教基督教的經典之外，還有各種宗教都有，包括他們在這裡面有宗教的教義然後叫學生要進行背誦，其實都已經非常明顯違法了，為什麼可以利用早上的時間在學校裡面傳教？為什麼學校都沒有管？為什麼教育局都沒有介入來調查？更誇張的是，有志工媽媽早上在學校教一本繪本，這個繪本叫《奧力佛是個娘娘腔》，它裡面其實是具有正向意義的，它是說這個男孩雖然具有陰柔的氣質，但是他的興趣還是可以在各自的領域被展現、被看見，其實是非常具有性別平等教育正面意義的一本繪本。但是卻有志工媽媽在教的時候說，奧力佛因為他是陰柔氣質、性別氣質是異常的，可能是同性戀，他只是暫時生病了，他竟然這樣跟學生說，非常明顯的性別歧視，這

已經違反我們性別平等教育的基本觀念，怎麼可以在學校用這種方式讓孩子接受不正確的性平觀念。

我要建議，目前國中小學校的實施原則裡面，雖然晨間的時間沒有硬性規定老師一定要跟課，但是如果這種團體不斷的在學校裡面發生這樣的事情，教育局是不是應該要介入調查？請局長承諾，你會儘速調查彩虹愛家協會目前進駐到各個校園裡面的狀況，是每一個校園裡面都已經發生了嗎？還是說他們用什麼方式進行？這個你們應該要進行了解吧！再來，校外團體進到學校裡面應該要有一個跟班的機制，不是說老師不在這個課堂的時間，就不需要有教育的專業人員在現場協助，然後讓這種教材進到校園裡面。請局長承諾，你會儘速調查這個團體的狀況，並且讓校外團體應該要遵守保護學生的隱私權，以及讓專業教育的老師在現場了解教學狀況的事情。請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，謝謝你透過質詢的時間，讓我們把事情讓學校知道什麼叫做規範，誠如你前面講的，他把小朋友的照片貼出來這樣是不對的。

黃議員捷：

可不可以儘速調查？

教育局吳局長榕峯：

不只調查這個團體，我們所有的晨光時間進入校園，我們一視同仁都要調查，我們自己有規範也是教育部的規範，老師要跟課、教材要審查。

黃議員捷：

太好了！

教育局吳局長榕峯：

以前我在實驗中學，我們只讓自己的媽媽們進場讀繪本。

黃議員捷：

謝謝局長，這個部分就麻煩你，後續我們會繼續追蹤。另外，請教局長，你有當過學校的主任嗎？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我沒有當過主任，我當過組長、當過校長。

黃議員捷：

沒關係！一般的學校老師要升主任通常需要經過多少年資？

教育局吳局長榕峯：

不需要，沒有人要考，主任、組長都沒有人要當啊！

黃議員捷：

這是一個很辛苦的工作，〔是。〕我要講一個例子，其實要當主任沒有這麼容易，他們要有很多教學專業和各種教育行政的專業，但是從 2016 年三信家商新的校長上任以來，他用了非常多的約聘僱人員來當學校的主任和組長等一級主管的位置，是不是已經違反高級中等學校裡面員額編制的標準了？因為這些主管除了沒有教育專業之外，他們的背景是什麼？軍人退伍，甚至有做靈骨塔工程業者的人來學校裡面當組長和主任，名單在這邊非常多，這些學務主任、教務主任、總務主任全部都是約聘僱，甚至都是軍人退伍，這樣不會太誇張嗎？甚至他們對教育局呈報的和在校內掛的名字不一樣，職稱不符，教育局是不是有督導不周的問題？

這個主任他在給教育局的公文裡面寫的是副學務主任，但是在校內他是掛學務主任，這是在規避什麼責任？這個校長用約聘僱的方式找了很多兼任的人到學校擔任一級主管的位置，希望教育局可以積極介入這件事情來管理這個已經違法亂紀的狀況。再來，另外一件事情請教局長，一般學校裡面專任教師占全部老師的比例有多少？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

三信家商是私立的學校…。

黃議員捷：

你告訴我比例大概多少就好。

教育局吳局長榕峯：

私立學校要按照它的財務狀況去聘用老師它才能夠存活，政府沒有給它任何的錢。是不是可以讓科長來答復，因為這所學校我們科長有去輔導，可以嗎？

黃議員捷：

我只想知道一般學校裡面應該要有多少的專任教師才符合正常的比例。

教育局吳局長榕峯：

沒有這樣的規定，但是我們希望達到 70% 以上。

黃議員捷：

同一所學校它用了非常多的兼任老師，然後把專任教師資遣掉，這所學校從 105 學年度到 108 學年度，本來專任教師比大概占 56%，到 108 學年度只剩下 43%，也就是專任老師只占四成、約聘僱占了六成，這個難道沒有問題嗎？既

然你都說一般希望專任老師可以達到七成，不只是要保障學生的受教權，同時也要保障老師的勞動權益。這所學校現在竟然發生這樣的狀況，只有四成的專任教師，甚至還不斷的在資遣中。是不是已經讓教師的人力派遣化了？的確私立學校要看他們的財務狀況，但是如果他們只為了省錢，罔顧學生的受教權和老師的勞動權益，難道還有辦學的意義在嗎？

甚至聽到這所學校還讓很多兼任老師來當導師，他們這種兼任老師當導師的狀況都是給時薪，但是他們領時薪要做全職，甚至他們也不是那個科目的專業，但是要上那個課，這種事情都在這所學校發生，這些都不用進行調查嗎？對老師來說，相信局長也是非常體恤第一線老師的人，你也知道他們的勞動權益…，在人心惶惶的狀況下他們要怎麼樣好好進行教學？學生的受教權益也可能被剝奪。甚至這些老師們進行連署，希望這件事情可以被正視，但是學校卻說他們的連署是造假的，說他們是偽造文書，這個難道不是抹黑嗎？明明這件事情已經發生在學校了，很多人都知道，為什麼教育局都沒有相關的處理或調查？這邊想要請局長可不可以針對這件事情的違法任用，還有專任教師不斷被解聘的事情進行調查，也承諾這件事情你絕對不會寬待。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

職業學校專兼任比例可能因為有業師、其他老師，看起來兼任會很高，要去算他有幾個班級數，這樣才可以算得出他專兼任，這是第一個。第二個…。

黃議員捷：

好，謝謝局長。可不可以請你們進行相關的調查？

教育局吳局長榕峯：

好，你讓我說明完。第二個，107 到 108 兩個學年度，它沒有資遣任何老師，也沒有解聘任何老師，因為它統統都要提報給我們，它沒有提報，所以都沒有解聘。第三個，我們會進場輔導，好嗎？我們會進場去了解，這個我承諾你。

黃議員捷：

好，請再把這些相關的調查或是你們該懲處的就進行相關懲處，這件事情拜託局長一定要進行調查。

再來，我要再為我們的特教老師請命，因為這件事情其實講很多年了，就是我們的師生比非常不合理的狀況，我們都知道現在特教的學生必需要經過 IEP 的方案，也就是每個個案的狀況都必須要根據個案來照顧，這個對特教老師來說，其實他們教學輔導工作的強度也會跟著增加，也就是他們在教學現場其實是非常辛苦的，因為這個教育計畫要針對每一位特教需求的學生來訂定他們個

人的狀況，所以特教老師要花的心力、時間跟普通班的老師比起來真的是多很多，甚至下課的時候也都要顧及到每一位學生的狀況。可是到現在特教的師生比還是這麼高，到現在還是 1:15，那會造成什麼狀況？也就是說你可能多一個學生或少一個學生，就有一位特教老師會被超額，必須要離開學校，這個對他們來說負擔非常大，你的特教品質沒有辦法延續，可能你了解每一個個案學生的狀況，也因為這位老師被超額了，就沒有辦法留在學校繼續照顧這些已經很熟悉的學生，甚至間接影響學生的受教權。

從 107 學年度開始，國中每一班老師員額已經提高到 2.2 人，現在以國中一個班 30 人來說好了，其實師生比差不多就是 1:15，如果普通班都已經是 1:15 了，為什麼特教班到現在也是 1:15，這不會太不公平嗎？所以我這邊要為特教老師們來請命，他們除了這一些問題，他們其實還有很多額外的業務，像是他們擔心自己被超額就要努力招生來衝人數，希望自己班上可以維持這樣的師生比，也因此他們可能會有大量的疑似生沒有辦法在前端就被排除，因為他們會想說要努力看看可不可以維持這樣的人數。

鑑輔會初評業務也是非常的繁重，甚至現在有個風聲是這種初評制度要回歸到校內，如果這個學校本來就只有 1 位特教老師，他要負責招生，也要負責教學，他還要負責初評，這對他們來說負擔不會太重嗎？所以這邊希望建議局長可不可以來評估看看，我們的師生比還有沒有進步的空間？當然總目標是希望可以從 1:15 調到 1:8，如果沒有辦法做到也請你們回去評估，接下來會需要花多少人事費，以及接下來往這個目標邁進可能的方式是什麼？另外，也希望教育局可以建立完整的初評制度，因為初評人員固定下來標準才會一致，而不是回歸到每個校內標準都不一樣，也可以在前端就排除這些疑似生。而不是一開始有大量的疑似生，最後還要在非常繁重的業務來處理這些事情，這個對必須花心力在很多教學現場的老師來說，其實壓力都非常大。這兩件事情可不可以請局長回去評估看看？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，謝謝你關心特教生，我要跟你報告的是兩件事情，第一個，如果是特教班，我們都低於標準，只要是特教學校或一般學校集中式的特教班，我們全部都低於標準，像法規規定 1:4，我們可能都是 1:2.39。你講的這個是資源班，資源班是散在各個班裡面，所以老師負擔會重，這個我們正在簽請市府是不是給我們多一點員額，這個叫資源班，它不叫特教班。

黃議員捷：

你有辦法進行接下來相關的評估嗎？

教育局吳局長榕峯：

我來努力。評鑑初評的這些人員不只我們，所有縣市的老師都不願意做，可是最了解學生的就是老師，如果特教老師都不協助的話，我們怎麼樣可以經過初評篩選出來，他是不是需要支援的方案？有的時候將心比心…。

黃議員捷：

我覺得不能把這些業務當成這些老師應盡的責任。

教育局吳局長榕峯：

不是，我們是鼓勵老師來參與，就像我們有很多活動都是老師來參與。

黃議員捷：

既然你們都希望他們來做，是不是其他部分要減輕他們的負擔，而不是覺得初評業務就是教學現場這些老師應盡的責任。

教育局吳局長榕峯：

不是，他們是特教的專業，他們當時進來是有保障就是特教的，他們不參與，其他老師非特教…。

黃議員捷：

你不能這樣說，因為師生比非常高，他們平常的教學就已經很繁重了。

教育局吳局長榕峯：

這個我來處理好不好？

黃議員捷：

沒錯，我的意思是說希望減輕他們的負擔，不可以把這個當成他們本來就應該要完成的工作，而是要體恤他們，可以嗎？

教育局吳局長榕峯：

可以，一定可以體恤他們的。

黃議員捷：

好，謝謝局長。再來是文化局的部分…。

主席（陳議員慧文）：

黃議員，先等一下，我先處理一下時間。

黃議員捷：

好。

主席（陳議員慧文）：

現在是 12 點 22 分，本來表訂時間是 12 點半，就延長開會時間一直到所有教育委員都質詢完再行散會。（敲槌）請繼續。

黃議員捷：

再來請教文化局的部分，因為流行音樂中心大家都非常的關心，但是目前看到我們的招商進度還是停滯不前，因為目前看到已經進駐的這三家廠商都是2017、2018年就已經完成的，也就是在韓市長上任之後到現在招商的廠商數是零，是掛蛋的。我也知道局長6月才上任，有半年的空窗期，現在至少要讓我們知道，接下來可不可以有更快的招商進度？因為從去年決算報告中可以看到，本來還有1座中鯨魚跟2座小鯨魚其實有在談，不知道你們談的結果是怎麼樣，為什麼到現在都沒有新的廠商數再增加呢？我們都知道明年8月流行音樂中心會盛大開幕，大家都非常期待，開幕的時候，至少要告訴我們可以完成多少招商率，而不是說雖然開幕了，結果裡面的場館都是空的。請局長現在告訴我，你們預計在明年開幕的時候可以達到怎樣的招商率？

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

我現在沒有辦法保證明年開幕的時候有百分之多少的招商。第一個，剛剛說的6條鯨魚，前面3個已經招商，後面2條鯨魚因為它的量體比較小，所以它在招商上就碰到比較大的困難。第二個，當我們的工地都還沒有完成之前，在工地進行當中，招商上就比較困難，因為廠商來的時候，他要看它的周邊有什麼partner，它有什麼樣的夥伴廠商，所以這一段時間在招商上會比較困難，我待會可以請法人代理執行長做細部報告。

黃議員捷：

你還是要告訴我，明年開幕的時候，你希望看到的就是我們空空的場館，然後裡面沒有任何的廠商進駐嗎？如果希望還是有一定的成效，明年開幕的時候可以非常完整呈現在大家面前的話，至少告訴我，你們目前的規劃是什麼？目標怎麼進行？

文化局林局長思伶：

我們目前的規劃跟目標有非常多的細部，我是不是可以後來給你一個報告，因為如果要一一的去說明，不同的場館有非常多不同的計畫跟分類，謝謝。

黃議員捷：

好。韓市長也說希望流行音樂中心成為南台灣的音樂重鎮，這個我也肯定市長，畢竟這個都是我們共同的期待，希望高雄有一個很棒的音樂產地。請問高雄跟台北流行音樂中心要怎麼做出區別？

主席（陳議員慧文）：

再給2分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席。因為看到你們目前希望進駐的包括音樂的餐酒館、錄音室、啤酒廠等等，這樣子的音樂重鎮，你們的想像是什麼？可不可以告訴我們，這樣子如何達到韓市長所說的南台灣音樂重鎮？而不是只是另外一個 ShoppingMall，可以簡單的答復嗎？

主席（陳議員慧文）：

局長，請答復。

文化局林局長思伶：

有關於高流中心跟台北最主要的區別，台北高流中心是華人音樂作為它的特色，所以高流中心當時在設計跟想像的時候，希望能夠成為國內台語歌曲的重鎮，還有他希望除了台語歌曲之外，能夠是一個多元發展的流行中心，所以會有文化展示，然後也會有招商，讓它變成一個比較大的園區，而這個園區可以連結整個灣區的經濟發展。

黃議員捷：

謝謝局長，想請你們提供相關的招商進度表，還有所謂高雄南台灣音樂重鎮你們期望達到目標的相關報告，包括招商團隊的組成，可不可以一併告訴我。

最後我想替黃埔新村講一下，這個其實真的很重要，我從上個會期就不斷地提，為什麼你們在檢視這個報告的時候，都沒有相關的結案書跟成果報告。在上個會期答復我已經有建立訪視追蹤的制度，但是沒有看到任何白紙黑字寫下來。甚至質詢完後我看到你們在網路上掛了一個欄目叫做結案計畫，但點進去這個結案計畫是什麼？就只是把你們的計畫說明複製貼上而已，然後這個欄目的作用也很不明，我要的不是這樣的結案，而是你們如何去追蹤它的成效。每一期的計畫下來，你們到底有沒有什麼樣的檢討？甚至有一個標準來檢視每一期的計畫進度在哪裡？

主席（陳議員慧文）：

再延長 1 分鐘。

黃議員捷：

甚至這個計畫我還是覺得以住代護，從一直開始到現在的定位還是不夠明確。這個我在上個會期也都講過了，不只是讓大家進駐體驗眷村文化這麼狹隘的想像而已。因為黃埔新村是全台灣第一個眷村，它甚至在最近很紅的《返校》也在這邊取景，其實這都是大家覺得可以把握的機會，為什麼要浪費？不是大家住戶進駐不能續約，只能在那裡待了就走，甚至我聽到有住戶花了二、三百萬裝潢，希望振興這個地方，他們對眷村其實是有非常多的想像跟希望活絡這個空間，可是看到政府給他們的協助實在是很不夠，希望你們可以再積極跟國防部協調，而不是只有民宿可以續約，其他類型的不管是商店還是住戶…。

主席（陳議員慧文）：

要不要讓林局長答復。

文化局林局長思伶：

我簡單的說明，以住代護其實是保留眷村，讓眷村整體發展之間的一個過渡跟保溫計畫，所以目前設計上是沒有續約的，但是住戶可以再一次地參加、選擇。〔…〕議員，我必須跟你說，我們最近對於整個眷村做了一個比較整體的檢討，我覺得時間也到了，我們應該對整體發展計畫提出一個大藍圖，但是那個保溫計畫讓它持續的存在，增加更多的人對眷村有體驗的經驗，對後來的整體發展會比較容易。整體發展在 109 年會提出一個比較上位的組織架構，任務團隊跟委員會在市府的層次好好來看整區的發展，跟整個高雄市的發展做一個結合，未來我們也會請教你的意見來給我們做一些指導。

另外，你提到黃埔的基礎建設，我們最近也因為你上次質詢的關心，文化局在這一段時間對於監視器、對於房舍整理，將違規的房舍整理做了拆除，然後變成綠地的小廣場，逐步改善在還沒有整體發展定案之前的一個景觀。有關公車站牌，我們馬上跟交通局來協商，怎麼樣讓公車站牌跟黃埔新村的連結關係比較明顯，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃捷議員的質詢，接下來是本席的質詢時間，我請副召集人黃捷議員來主持。

主席（黃議員捷）：

繼續開會。（敲槌）接下來請召集人陳慧文議員進行質詢。

陳議員慧文：

讓我跟教育局一起關心發展遲緩兒的相關議題，我們了解近年來發展遲緩兒的人數不斷攀升，各個縣市都一樣，通報發展遲緩兒的人數都屢創新高，高雄市從 101 年到去年底也是逐年的攀升，去年是 2,128 位，今年的第一季跟第二季一共通報了 1,236 位，我想這是一個非常嚴重的問題。

世界衛生組織也有做出一個統計報告，發展遲緩兒的兒童占新生兒的出生率大概 6-8%，以台灣來講每一年新生兒的出生率 15 萬到 20 萬，也就是會有 9,000 到 1 萬 6,000 的兒童可能是發展遲緩兒，這樣子的數據其實是滿可怕的。政府真的要來重視這一件事情，怎麼樣提早做一些方法來因應。我們也知道發展遲緩兒，其實是可以透過專業的訓練、教育、照護而進步到跟一般孩子一樣的。但是必須要有政府相關的配套措施一起來努力，讓他在黃金時期能夠得到一個最好的照顧跟進步。

我在這裡要呼籲，我們常講教育是零拒絕，也應該是每一個教育工作者應該

具備的一個基本價值。我們也發現在目前的教育環境裡面，這些特殊情況的小孩子，常常面臨來自於周遭不友善的眼光、歧視。我們要怎樣做，讓他避免遭受這不友善的空間，如果現在不做，不只是小孩子個人的問題，有可能產生家庭問題，未來社會也要付出更多的成本。

本席在這裡希望針對這些遲緩兒的受教權，真的要重視，是不容漠視，在特教法第 22 條裡面也有相關的規定，零拒絕要從心去接納。這些特殊兒童的教養其實是不容易的，我們也了解這些特殊生的父母也不容易、不簡單。這些家長都很怕他的孩子在入學的時候是不是會遭到拒絕，入學之後會不會有問題，學校的環境對這些發展遲緩兒是不是友善，有沒有避免一些我剛剛講的被霸凌和被輕視的問題，我們要如何強化老師的輔導能力，如何整合校園和校外的資源，提供這些家長及學童補救性質的教育措施，這個都是教育局和相關局處未來要努力的方向。本席也針對發展遲緩兒的議題去請教過這些家庭，他們有向我反映會遇到這樣的困境，我剛剛講的那幾種，會受到來自外界的輕視和霸凌等等。

以目前來講，高雄市教育局的現行制度，他們希望能夠有更進步的措施及作法。目前我們的公立幼兒園和非營利幼兒園的學童可以申請特教助理員的協助，但是如果是就讀準公共化或私立幼兒園，並沒有特殊助理員的補助，也就是說當這些家長因為各種的原因，他沒有辦法把他的小孩子送到公立幼兒園或非營利幼兒園，他的小孩子就沒有辦法得到進一步更優質的照顧。甚至有的家長也有向我反映，因為他會去尋訪更適合他小孩的幼兒園，有一些是私立幼兒園，他也被這些私立幼兒園委婉地拒絕，請他把小孩子送到其他地方去，這些都是家長會碰到的困境。

我在這裡大膽的建議教育局，是不是也能夠把私立幼兒園納入可以補助特教助理員的範疇裡面，高雄市目前還沒有，但是其他的縣市有人這麼做了，就是台北市政府，他們已經讓私立幼兒園可以申請特教助理員的相關補助，是不是這樣子讓這些特殊境遇的學生能夠得到更好的照護，家長也能夠得到更好的幫助，在這裡請局長來答復，是不是能夠朝這個方向來進行？我說真的，因為每個孩子都是我們的寶貝，不管他是否正常，我們都盡量要去照顧，更何況這些發展遲緩兒童，如果在黃金時期好好的去輔導、去訓練，他是可以發展成跟一般兒童一樣的，請吳局長答復。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我非常欽佩你關心到這個問題，確實誠如你講的，你看我們現在少子化，可

是比例會攀升，為什麼？其實很重要的一個原因，現在的科學技術比較發達，所以以前的黑數看不到，以為他不是遲緩兒，現在就出現了，後續的作為會比以前還要多，這個我承認。第二個，你剛剛列的五點我特別拍照下來，最近我們文化局的一本書叫《奇蹟男孩》，他寫一個小孩子大概 10 歲才入學，他就是被排斥、漠視、不友善、大家沒辦法接納他，我相信這個情形在我們的幼兒園會發生，我們大概針對你講的三個方向去努力一下。第一個，從托兒所跟幼兒園銜接的部分，我們去了解這些遲緩的孩子。第二個，公幼和非營利的我們都有教助員，但是準公共化沒有，就誠如你講的，我們思考一下怎麼協助這些孩子，讓我們用巡迴輔導的方式來協助，因為 130 所園所是私幼的體系，你叫我用公家的錢派人去那邊做教助，不太可能，但是讓我用巡迴輔導的方式先來解決，好嗎？

陳議員慧文：

局長，因為時間的問題，我覺得台北市相關的辦法，他們從 105 年開始就實施了。

教育局吳局長榕峯：

他們比較有錢。

陳議員慧文：

所以我覺得相關的辦法可以去參照他們的方式，然後朝那個方向努力，好不好？

教育局吳局長榕峯：

好。

陳議員慧文：

接下來，我有向教育局要了一些資料，雙機在校園裝設其實是本席在選舉時的政見，也是韓市長的政見，所以我一直都很關心及追蹤這個進度。教育局給我的數字，今年到 10 月會有 34 校裝設完成，包括冷氣機和清淨機，之前吵得沸沸揚揚，我們除了自籌財源以外，之前環保局去跟工業區的廠商勸募來的，那是不妥當的。我想問一下，因為我看了我們明年的預算，目標是 54 校，需要花 2.8 億，2 億是市府的經費，我想問一下局長，贈與的 8,000 萬經費要怎麼來？接下來，你們給我的數字是 110 年，距離工業區 1 公里到 5 公里之間的 168 校，我們的目標是 8.9 億，我也很懷疑，今年的達成率以學校來講是 9.5%，明年是 15.1%，加起來才 24% 左右，等於有七成多是第三年、第四年才要去完成的，又需要這麼大的一筆經費，你們的經費來源已經都匡好了、已經都設想好了嗎？會達成嗎？這個政見會實現嗎？我真的很懷疑。可不可以請吳局長答復一下。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

今年的 2.7 億到位了，現在都 OK 了。明年的 2.8 億，我們只匡列到 2 億，所以還缺 8,000 萬，這 8,000 萬我們當然很希望各界善心人士來捐助，像今年就有 3,000 萬是中部縣市的一個廠商捐的。所以我們必須要講的是，明年缺口確實會有 8,000 萬，我們會想盡一切辦法來解決這件事情。

陳議員慧文：

你的意思是說，明年的 8,000 萬如果沒有到位，是不是也由市政府自行來匡列預算？

教育局吳局長榕峯：

這個我要去找財政局長。

陳議員慧文：

後年的 8.9 億，因為鳳山區有 4 校是匡在明年，但是其他的 27 校是後年才要執行，我也很懷疑啊！韓市長到後年還在嗎？如果韓市長不在，這個政見會達成嗎？

教育局吳局長榕峯：

陳議員，我向你報告，我們整個案子是市府核定的，所以我們一定會照案執行，至於財政編列的狀況，你放心！我問過財政局長，稅收會比較好啦！

陳議員慧文：

所以你在這裡承諾後年的達成率，因為後年是你們匡列最多的預算。

教育局吳局長榕峯：

沒錯！

陳議員慧文：

後年一定會達成，這樣的政見一定會達成，你在這裡承諾。

教育局吳局長榕峯：

明年 2.8 億，市府告訴我，按照市府的財務調度先給 2 億，到時候不夠再說嘛！我相信這就是所有公務部門先抓緊…。

陳議員慧文：

你只要回答我後年，後年的這個能不能達成？

教育局吳局長榕峯：

努力達成。

陳議員慧文：

努力達成，所以也是不確定喔！

教育局吳局長榕峯：

我承諾努力達成。

陳議員慧文：

所以也是不確定喔！每個學校如果沒有在明年達成的，被匡在後年跟大後年，這個都是不確定性了。

教育局吳局長榕峯：

沒有不確定性，就是努力達成，因為明年、後年，明年的預算我們已經匡列了，後年的預算還沒有匡列。

陳議員慧文：

好，那努力達成也就是不敢百分之百確定。

教育局吳局長榕峯：

不要那樣講啦！我都在你的監督之下。

陳議員慧文：

好。接下來，本席要問文化局，林局長，雖然你一直都在學術界，但是你一到文化局的時候，雖然是新人新氣象，我也對你有很多的期待。其實有很多的作為，也希望妳大展拳腳，大家都是在看後面的成績，我也不會事先去預設立場，說妳一定會做得不好，不會。但是我就針對這一件事情我非常的有意見，就是妳針對尹立前局長對於大港開唱有沒有查水表，庄頭藝穗節有意見，約聘僱人員的考核是不是會羅織罪名，然後排除異己，還有《返校》是不是有盡全力宣傳等等。包括韓市長前兩天對於流行音樂中心，是不是有用前朝的政績來幫他自己的政績，這件事情等等。我覺得這個都是尹立前任局長他個人的言論自由，我覺得妳也可以以妳本身現任的局長去做回應，幫文化局去做回應，但是再怎麼樣我都覺得不應該把所有的事務官給拖下來。

當然私底下妳們一直請聯絡人來跟本席報告，所有的事務官自己願意站出來。但是我問妳，一個是前任的局長，是他們的長官，妳是現任的局長，妳讓外界會怎麼去聯想。這樣把事務官拉進來，我覺得在政治的角力當中，應該要讓他們回歸到行政中立，不應該讓他們淌這個渾水，讓他們排排站，讓他們跟妳一起對前任的局長來指東指西的，我覺得這樣的行為不應該。因為如果你做出這個行為是被認可的，那如果還有其他的局處，前任的局處、長官有一些不同的意見，也出來講他自己個人的觀點，難道所有的局處都要把事務官拉進來，一起來對抗前任的局長跟長官嗎？我覺得這樣子的行為在這裡是非常不妥當的。我想林局長是不是應該因為這樣子的作為提出道歉，妳覺得應該讓事務官排排站嗎？就算他們是自願的，妳也應該要婉拒。更何況現在沒有辦法去說服外人，他們是自動願意的，沒有辦法去說服，因為所有的事務官都是在妳的

旗下工作，誰敢違抗現任的長官，請林局長。

主席（黃議員捷）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

首先我必須先表達一件事情，這一個記者會的開始，是因為文化局非常多的業務在當時，受到一個單一個人或團體的誤解。我們累積了非常多的事情，覺得需要有一點說明，而在這之前，我們也都對新聞或媒體，對個別事件做了說明。第二個，當我們在討論面對這些誤解的時候，我還是要說，是我們大家共同討論出來，我覺得這不是拒絕的問題，還有各局處的狀況也不一樣。剛剛你提到一點，我覺得需要在這裡澄清，如果針對前任的主管，不管是哪一個局處，對於現任的團隊做事情，能夠有這麼多意見，而且是假消息，我覺得應該避免的是，前任的局長對我們的指指點點。

陳議員慧文：

局長，你認為的假消息，可是在我們的角度裡面也是言論自由的範疇裡面。

文化局林局長思伶：

如果個人臉書的言論自由…。

陳議員慧文：

如果你懂我的意思，再怎麼樣都不應該讓我們的事務官站在第一線，我是要跟你表達這一件事。我想以後這樣的狀況應該要完全的杜絕跟避免，好不好？

文化局林局長思伶：

我會審慎的考慮，謝謝。

陳議員慧文：

接著，剩一分鐘，我想要問運發局，因為運發局對未來的場館其實都是 OT、BOT、ROT 等等，包括鳳山運動園區也是。再怎麼樣這一些原來場館的土地，是不是在新遴選的這一些廠商，簽完約之後，是不是在所有的定價上，都能夠給市民朋友最高的優惠，都能夠跟坊間來比，是比較好的優惠，讓所有的市民朋友願意進入這些場館裡面去運動，因為我們是要推廣運動。這部分是不是可以請程局長能去跟以後每一個得標的廠商溝通這件事情。再來，鳳山有一個…。

主席（黃議員捷）：

再給召集人 2 分鐘。

陳議員慧文：

鳳山有一個跑三校的馬拉松，從剛開始第一屆辦到現在是第 10 年，明年要邁入第 11 年了。這是我們鳳山在地的文化，本來明年要腰斬了，但是在各方的努力之下，已經決定明年要繼續辦。它也是除了高雄市國際馬拉松以外，大

家最熟悉的馬拉松運動，它也連續 7 年獲得 4.5 顆星的優質賽事評鑑，以及獲得台灣百回馬拉松協會推薦台灣民間 10 個優質馬拉松賽，可以跟國際接軌的特色活動。所以已經決定在明年的 3 月 5 日會續辦，我也希望運發局在這個活動上，能夠盡全力去支持，讓它變成鳳山的文化，甚至是高雄一個有特色的運動賽事。我想所謂的支持除了各局處的協助以外，運發局經費的挹注，也希望給予它最寬裕，讓它能夠比較完整的去辦這樣的運動賽事。請程局長能夠做一些承諾。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

第一個，鳳山運動園區，我們已經跟得標的廠商持續的溝通，爭取最好的、最優惠的回饋方案，提供給鳳山地區的里民，這個我們繼續在努力。我們已經溝通幾次了，我們會再繼續努力爭取。

第二個，有關你說的鳳山馬拉松的賽事，我們按照規定來進行補助，這是沒有問題。然後就像你所說的，這是一個未來品牌，在我們的能力範圍之內會全力來協助。謝謝。

主席（黃議員捷）：

謝謝陳慧文議員，早上教育委員會的議員質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（陳議員慧文）：

繼續開會。（敲槌）下午的議程開始，首先由登記第一位郭建盟議員質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

主席，我先權宜問題。主席，最近開委員會，我每天早上都先來登記、抽籤再決定質詢順序，今天早上也是這樣子，但是我們的高雄市議會市政質詢辦法第 6 條第 1 項第 2 款明顯寫著質詢順序以登記之先後為之，所以是沒有抽籤的，也不能抽籤，我們的法定就是要以質詢先後，跟過去是一致的。主席，是不是請法規研究室了解一下，如果確定是如此，我們沒有修正過，這是我們自己訂的辦法，我們自己卻沒有遵守。

主席（陳議員慧文）：

是不是今天就…。

郭議員建盟：

不用現在。

主席（陳議員慧文）：

事後。

郭議員建盟：

可以的話，今天釐清，明天直接回到規定的辦法來執行。

主席（陳議員慧文）：

事後我們再來了解。

郭議員建盟：

好。我今天透過 15 分鐘跟教育局長討論有關幼兒防虐的問題，進入主題之前，我先回顧一下，針對幼兒防虐，我長期在關心，在 2015 年大概 4 年前，我那時候就已經拜訪社會局，請我們社會局長針對高雄市的托嬰中心，要求加裝監視器，但是當時是遇到一定的困難，因為沒有法律規定，社會局長也相當支持，他在自己的權限範圍內，要求自己的公立托嬰中心全面裝設。另外針對私立托嬰中心用什麼樣的辦法？用輔導。有一個評鑑，透過評鑑加分的方式，輔導私立的托嬰中心來做好。局長，那時候我們要求裝監視器兩個目的，第一個，遇到爭議的時候，監視器可以還原真相。第二個，也提醒幼保員工有錄影機監視，你不要當作沒有人看見，打下去再講，不要發生這種事情，當初的目的也推行得相當成功。

我記得到 104 年年底的時候，九成托嬰中心已經有裝設，而且我第二個要求就要求他們行文給中央衛福部，局長你看 PowerPoint，當初是用這種加分的方式，評鑑加分去輔導民間來做，也達到目的了，所以接下來請中央修法。托嬰中心加裝監視器，在過去大概 104 年底就相當成功了，但是還是可以看到很多嬰兒虐待的事情，到底有阻虐嗎？我們不時可以從新聞事件看到托嬰中心也好或是幼兒園的小孩，直接在監視器前面就打下去，為什麼監視器攔不住暴行，理由在哪裡？常常這些都是監視器拍到的，這種狀況都有，甚至小孩直接打死，打到死。這個都是監視器揭露出來，為什麼監視器沒有辦法達到原本設定的目的。

每個當過父母的大概都知道，為什麼監視器沒有辦法達到這個目的，小孩子好的時候，玩耍的亂七八糟，可愛很可愛啦！跟天使一樣。不乖的時候像小惡魔一樣，每個當過父母的都知道，牆壁畫得亂七八糟，裝作一臉無辜，油漆若被他拿到就灑遍整個客廳，這個連父母都會抓狂。汽車畫得亂七八糟，護照亂畫，父母無法出國，說小朋友真的是小惡魔，絕對大家父母都有體驗，更何況不是自己生的。小孩子這麼多讓你照顧，一個孩子開始吵、二個孩子開始吵，大家一起吵的時候就抓狂了，所以為什麼很多幼兒園或托嬰中心即使有監視器，仍然攔不住暴行。

所以局長，這個時候靠什麼？這個時候就要靠情緒管理，我也從科長那邊知

道，教育部針對小學、國中的教師都訂有一本《與情緒共舞》的管理手冊，裡面有各種情緒管理的辦法去輔導老師們不要情緒失控，但是幼稚園沒有、幼兒園沒有、托嬰中心也沒有，只有一年叫來一次，老師上課的地方，老師如果有列為輔導的項目裡面就會有那個課程，不然就沒有，它不是一個強制輔導的課程內容。我上次在 104 年要求托嬰中心加裝監視器，接下來我希望進階 2.0 版是什麼？第二、幼兒園也跟著加裝監視器。另外制定一道情緒管理的量表，還有處理情緒的 SOP 的手冊，讓幼兒園的老師跟托嬰中心的幼保員，能夠去管理自己的情緒，我希望加強這一點，為什麼這句話要提出，局長，因為我們建議中央修法，在今年 3 月中已通過，有很多立委也相當關心，它通過直接在兒少法第 77 條之 1，增加一項托嬰中心應裝設監視錄影設備，因為通過了這個法，我覺得是時機了，可以擴展到幼兒園來。

我們再來看為什麼要訂這兩個辦法，第一、高雄市有 658 所公立幼兒園，我認為應該比照托嬰加裝監視器。局長，為什麼要加裝監視器？你去看托嬰中心的立法理由，為了保護嬰兒安全與發生兒虐案件時得查知相關事實並確保證據之保存，以利責任歸屬，保障當事人家長及托嬰中心雙方的權益。你把這個立法理由放到幼兒園孩子一樣適用，小學要不要裝？我認為小學的孩子，有必要裝也是 1 年級、2 年級，但是為什麼 1 年級、2 年級都還可以再討論，因為這個年齡的小孩子言語能力比較成熟。在學校不高興、委屈的時候會回去講，父母跟老師再共同來傷腦筋，看如何來解決。幼稚園的不會講，所以我認為幼兒園要跟著加裝，有沒有難度，待會再說。

再來訂定幼保人員的情緒管理量表，再加上情緒管理的輔導 SOP。局長，這個相關的研究都說情緒的察覺、情緒的表達、情緒的調適、情緒的運用，這種種的規定都有，你去看第一項情緒的察覺，正確感覺並辨識自己及他人的情緒變化，這很重要。我是幼稚園的老師，我察覺我的情緒有變化，要抓狂了，你要先知道你現在的情緒接下來會發生什麼事情，要察覺自己的情緒變化，有時候會自然而然延續下去後面的事情發生，你如果訓練他先去察覺自己情緒不對的時候，因為他是幼保員，他可能做出一個接下來會後悔的事情，可以適時提醒他。另外情緒調適，當他知道發現不對勁了，他用他的生理策略，我們給他手冊的方法，請他出去吐一口氣，請沒有受到影響的同仁來接班一下，他出去回來又好了，就不會將他打下去了。所以我認為情緒控管的手冊相當重要，來防止兒虐的事情發生。這兩件事情，推動有什麼樣的難度，我認為這個起碼是內在，你若是裝監視器，像是汽車超速，測速照相控制你，你不怕被罰，就用測速照相，你有錢，就盡量開，那個是外在控制。那這一套是什麼的？內在的。由內而外，我寧可自己守法，我不用監視器，我也不用所有的…，我自己知道

我怎麼樣去控制，所以外在也有，內在也有，就可以多一層保障。

所以一定會有難度，那種難度是什麼？沒有人願意上班被監視錄影！我在托嬰中心推的時候，我們也花了很大的力氣去說服民間要接受，了解這個的好處。那幼稚園更困難，很多他們不願意裝，你也很難去推。但是局長，「杜絕兒虐」絕對是國際共識，世界各國下猛藥，日本在 6 月的時候通過什麼？「兒童虐待防止辦法」跟「兒童福祉法」修法，明文禁止家長對兒女體罰。日本是體罰大國啊！打的比台灣還更嚴重，問題是他們在去年的時候，連續發生兩件嚴重的事情，就講一件就好，一個 5 歲這麼可愛的孩子，5 歲的小孩，被虐死以後，警察去家裡搜索，看到那個小女孩在紙條裡面寫悔過書，跟爸媽道歉，求爸媽以後不要再打她。一個被打死的人，竟然還天真的請爸爸媽媽，要求他們不要打她，原諒她！一樣還是被打死了。

這件事情連續這樣發生了以後，日本國會，體罰大國啊！日本國會在今年 6 月全數通過，218 個國會議員全數贊成禁止體罰。不只這樣，今年法國也通過禁止民眾體罰，在他們的民法就明定父母不可以毆打子女，而且要列在夫妻結婚的誓言裡面。再來，就在昨天，英國才通過禁止父母毆打 16 歲以下的子女，成為全球第 57 個禁止體罰的國家。我為什麼要舉這個例子？局長，父母有時候打小孩是為了小孩好，要讓他知道他做錯了事情。你看，世界各國即使為了防虐都已經要禁止父母直接體罰兒女了，這個是大家對虐待的零容忍。我們要請我們的幼兒園的老師也去體認到，你們的隱私可能遭受委屈，但是這是世界趨勢，他們即使是父母打小孩都要禁止了，更何況我們托嬰中心都已經裝了，沒有理由幼兒園不裝。而且裝了也有一個好處，假如父母未審先判指責我打小孩，你就可以去看監視錄影器，真的是我照顧疏失讓他跌倒，絕對不是我打的，起碼可以釐清很多事實的真相。

局長，我要求這時候來做這兩件事情，由內而外的來發展，第一個，我認為公立幼兒園，你有權來說服委屈一下我們的公立幼兒園的老師們在教室加裝監視器，率先來做。民間，我不知道你要怎麼輔導？需要法，來立法？不需要法，有沒有這種加分輔導的方式、評鑑的方式來做規範？第二個，我相信你應該也會很支持，我請我們的中央或地方的教育專家幫我們定一個「調整情緒的量表」，讓我們的兒虐除了監視器以外，又可以讓我們的老師由內而外有一套控制自己情緒的規章，來防止兒虐的情事發生。局長，這兩個問題是不是可以請你答復一下？謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

郭議員，我跟你報告，第一個，我還永遠記得，這個曾志朗曾前部長在師大演講，他就對師大畢業生講：沒有熱情，不要加入老師的行列。我覺得這個事很重要！所以幼兒園的老師或教保員你要不要進入這個行業？我們應該要篩選源頭，他沒有熱情，他就不要從事這個行業。第二個，凡是打孩子都是不對的，沒有什麼叫為他好，我覺得這個我們要有共識。所以你關心這個議案，我也非常的佩服。第三個，今年的3月份，潘部長他也答復立法委員的質詢，他說目前教育部還沒有去立法要強制裝這個監視器，但是他們對於情緒管理這個部分和手冊這些，他們考量去處理。我想我們會去請教說，在手冊和整個情緒的教育上面的 SOP 流程，我們去處理好嗎？〔好。〕第四個，是不是強制公立的幼兒園要裝，我沒有把握，今天還沒有法規，但是鼓勵他們…。

郭議員建盟：

那是你的權限，局長。

教育局吳局長榕峯：

不是，不是我的權限。

郭議員建盟：

不！那我就告訴你，我們不用爭啊！〔好。〕因為我們都是為孩子好。那你看我們的公立托嬰中心，為什麼局長裝就全面裝了？

教育局吳局長榕峯：

今年已經立法了。

郭議員建盟：

是今年立法，我們在104年就全面裝了。局長，沒關係，你考量看看，我希望我們高雄市永遠走在全國的前面，只要是好的，不管任何法律或任何制度，我要讓你知道104年我們的托嬰中心就已經全面加裝，好不好？〔好。〕所以公立是你們的，那要不要私立的呢？那公立和私立你的理由是什麼？你剛剛看到那個立法理由，那個立法理由一樣適用在幼稚園的孩子啊！是不是？局長。

教育局吳局長榕峯：

讓我…。

主席（陳議員慧文）：

繼續講。

教育局吳局長榕峯：

讓我去通盤考量一下，然後我也請教一下教育部的立場好嗎？〔好。〕

主席（陳議員慧文）：

需要再多2分鐘嗎？再2分鐘。

郭議員建盟：

謝謝。局長，我認為你可以用我們在社會局推動…，我如果沒有那個例子我不會拿出來講，我們在 104 年時和社會局為了防止兒虐的情形發生，我們在公立托嬰中心的時候，就全面用公權力，因為那是編預算，政策這樣子要求他去配合。那民間因為要法源，所以我們也透過評鑑的方式來做。今天沒有法源，我要你這樣子做，困難！你要求民間，「你要有法律才講」，我才又說必要定的時候，是不是要考量全面來定？那如果沒有的話，你可以透過輔導的方式。我剛剛講世界各國連父母的管教都要做限制了，台灣是不是也要這麼做？再談。問題是連父母都不可以打小孩的問題都還在討論的時候，我們要防止孩子被打被修理，甚至發生暴力的兒虐事件的時候，用監視器來做釐清是最好的方法！隨著國際情勢的發展和趨勢，再加上我們托嬰中心都已經立法了，而托嬰中心的立法理由絕對適用幼兒園，幼兒園小孩子的表述能力絕對沒有像國小一、二年級來得夠，所以我們認為托嬰中心適用，幼兒園一樣適用。

拜託局長思維一下，公立的幼兒園是你的權力，如何去輔導，我相信那個一定是有過程，你用你的方法去說服他們。另外，民間的方式再透過什麼樣的輔導機制來做，好不好？是不是請局長繼續答復？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

議員，我答應你好好的去研究，找一些…。

郭議員建盟：

你在態度上，你願不願意公立…。

教育局吳局長榕峯：

不是，你要讓我去研究完了，〔…〕不是，我必須去考量的是一個比例的原則，就是說我如果只為了…〔…〕我沒有這樣講。〔…〕好，我尊重。〔…〕我要看一下教育部的立法嘛！如果我們的衛福部已經立法了，那教育部為什麼不跟進呢？〔…〕是，好。

主席（陳議員慧文）：

謝謝郭議員的質詢，接下來請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

首先是鳳山體育園區，整個鳳山體育園區的結構都還沒有完成，我們怎麼會用 OT 案在 9 月發包定案？現在鳳山體育館的整修也還沒有驗收，怎麼會做那麼奇怪的事？政府怎麼會做那麼奇怪的工作？還未驗收，竟然就可以把鳳山體育園區用 OT 案招標出去。在 9 月份標出去後，我現在都不敢到體育館，甚至我早上到羽毛球館打球時，都會被球友攔下來問，你們都不知道地方經營者的

辛苦，尤其我在擔任羽毛球主委的過程中，罵也不是罵運動發展局，而是罵我們委員會是在做什麼工作？你們之前在規劃體育園區時有召開公聽會，我們都一項一項的提醒你們，你們好像程序完成後，就不管民意代表的意見了，我們提出來的，你們都不在意也沒在尊重。我也跟周副局長說，政府花多麼的經費，將鳳山體育園區、門面變得不一樣，但是在經營的過程中，我一直在要求、一直拜託你們，羽球館、網球場、游泳池及體育館，每個管理人的專業都不一樣，你們卻把他統包，在 10 月底就要將管理移交給得標廠商，廠商現在公告羽球館每節的租借費從 150 元調整至 350 元，還要裝冷氣，我們打球就是為了要流汗，要裝什麼冷氣？打球運動就是要流汗，你們卻要裝冷氣，一節費用調漲至 350 元，我相信政府設置羽毛球館的重點是為了培養運動選手，讓愛好羽毛球的年輕朋友也好，包括在鳳西國中的活動中心還沒完成以前，他們是使用鳳西羽球館做為體育課上課的地方。

羽球委員會平時都在做什麼？用心協助高雄市政府培養高雄市的選手，我們都是很用心的在付出、培養每一位選手，你們卻一點都不尊重地方的意見。羽球委員會在成立的過程中，因為沒有資源，所以都是依靠羽球愛好者的地方人士來支援這個委員會，委員會因需要開會，所以會購買一些桌子和椅子，剛好政府提供鳳西羽球館，讓我們可以放置這些東西，如果你們將羽球館交給別人後，那些東西要叫我們放到哪裡去？你要叫我們把委員會的所有東西載去哪裡？你們都沒有考慮到這些。工程都還沒驗收，就發包給民間經營羽球館？我看到報告書上寫，一年可以省下多少…，租金可以省下多少，竟然一次招標委外的時間是 10 年，依我的了解是一次標 10 年，這 10 年的期間，羽毛球館、游泳池都交給同一個人經營，這個人有能力、有那麼厲害可以管理整個鳳山體育園區嗎？我相信這個絕對有問題，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員長期以來對高雄市羽球運動的支持及付出。首先跟議員報告，我們在還沒有完工之前，就進行促參委外的作為，實際上還是符合整個程序，議員你思考一下，如果完工以後再開始找，整個程序至少超過半年以上，甚至 10 個月都有可能。

張議員漢忠：

我們還沒有完成也還沒有驗收，廠商竟然可以來標？這個不是有問題嗎？

運動發展局程局長紹同：

實際上我們要找到有能力接下整個運動園區的也很困難。

張議員漢忠：

你認為他有能力嗎？

運動發展局程局長紹同：

這個廠商我也有些了解，過去在台北市及新北市我都有審查一些他們標的案子。

張議員漢忠：

我相信台北的消費和南部的消費不同，他們用台北的消費方式來南部經營，我認為他沒有能力可以把運動園區經營好，台北的消費水準和南部不同，不是他們所想的那樣。

運動發展局程局長紹同：

議員的考量是正確的，那位老闆也是高雄在地的子弟，他會回來也是想要回饋高雄，包括你剛才提到羽球館的收費及裝冷氣機的問題，我是不是能夠請得標廠商的老闆和議員溝通？

張議員漢忠：

上次我就有拜託聯絡員，麻煩跟我們的總幹事聯絡，我跟聯絡員講完到現在都沒有一通電話，好像我們說話像在放屁一樣。

運動發展局程局長紹同：

有嗎？有沒有？

張議員漢忠：

我拜託聯絡員趕快跟我們的總幹事聯絡，我跟聯絡員講了好幾天了，到現在連通電話也沒有，我相信羽毛球館調漲至 350 元後，打球的人全跑光了，我看只剩下運動發展局的人來打，甚至你們還沒有空來打，他們要如何經營？打球的人需要吹冷氣嗎？我們在地方經營的過程中，你們都沒有去了解地方民意代表的心聲，我們建議羽毛球館應該交由專業人士來經營，網球場就交給網球的專業人士來經營，你們卻把所有的管理全部統包委外，你們就不用做事了，你們的心態是不是這樣？

運動發展局程局長紹同：

不是的，廠商已經有和總幹事電話溝通過了，只是還沒有面對面溝通，這是第一個。第二個就是議員所關切的問題，我們是不是能夠再進一步面對面的針對羽球館的經營的部分再交換意見。

張議員漢忠：

其實在這邊你都不知道我們民意代表的辛苦，你們鳳山體育園區到目前為止，我們跟你們拜託的，在那邊運動的人都沒有一個方便的地方，我相信那麼大的地方，沒有一個方便的地方，有可能造成更多的髒亂，那些阿伯走不動的

時候，當然他就找地方方便，讓住附近的人說我們這些體育場現在都變臭了，重點就是這個，我們一直提醒你們，你們都不注重。我們如果去那邊都會被當地百姓罵，罵到政府為了整個體育園區花這麼多錢去整理，卻沒有受到肯定，反而讓百姓說我們是在做什麼民意代表、做什麼議員。第一點，我也在這邊很感謝我們體育場現在要做地下停車場，當然前兩天我們的交通局有來我們的活動中心開一個公聽會，這方面我也是很開心，體育場裡面去做一個停車場，那是對整體鳳山鳳凌廣場也好、鳳西國小也好，鳳山國小、鳳西國中周圍的停車可能可以去解決這些問題，但是這個過程應該會造成很大的困擾，這也是我們要克服的。當然在這裡，局長，我要麻煩你，我們提供意見時，麻煩要重視我們，不要我們在說什麼都我行我素。

運動發展局程局長紹同：

會、會啦！

張議員漢忠：

我們說什麼你都不尊重我們，我們要怎麼尊重你們呢？

運動發展局程局長紹同：

是、是，議員的建議我們都會記下來。

張議員漢忠：

好，我要求你們 10 月底要交給他了，交給他之後廠商如果說委員會你們這邊東西都搬出去，這個地方不讓你們使用，這要叫我們載去哪裡，這樣你推廣羽球運動，剛好我們政府有一個鳳西羽球館，我們有一個地方要來開委員會也好，要做什麼我們有一個地方，因為政府也沒有提供經費讓我們經營這個委員會，都要靠民間的一些愛好運動的人來支持這個委員會，所以局長，你們要去了解到我們在地方經營的人的辛苦，你們要知道。

運動發展局程局長紹同：

謝謝。

張議員漢忠：

教育局長，現在提供我們學校來裝冷氣、裝空氣濾清器，但是我有聽到未來的電費要由學生來去承擔，未來我們冷氣都裝好了，本來一間學校的經費有限，電費在一個月可以承擔的範圍以內，你冷氣裝好了，那個電費會增加，聽說你們規劃未來這個電費要由學生、小朋友來承擔，包括你們要裝空氣濾清器，那個耗材都是很貴的，耗材你們有編預算要去支應，空氣濾清器這些耗材，包括電費，未來你們的規劃有增加預算要來承擔這些電費？還是沒有？還是規劃以後讓這些小朋友來承擔這些電費？現在請局長解釋一下讓我們高雄市民的小朋友的家長了解我們未來冷氣的電費怎樣承擔？包括空氣濾清器的耗材

的費用怎樣去負擔？局長請答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

冷氣的費用各個縣市從台北市開始，都是使用者付費，我在國立的政大附中當校長，民國 98 年我們就是學生付費，那我們精算過一個學生一學期，以當年用的冷氣的量，而且當年的冷氣沒有現在變頻冷氣，一個學期 200 元就夠了，我們現在針對低收入戶的孩子、公幼的孩子，還有特教學生，全部教育局負擔，其他的使用者付費而且用刷卡的方式，他用多少交多少，其實一學期絕對不會超過 200 元。

張議員漢忠：

整個高雄市的小朋友這麼多，一個 200 元你算起來大概多少？高雄市的小朋友這麼多，因為現在一個人負擔 200 元…。

主席（陳議員慧文）：

需要增加時間嗎？請局長繼續答復。

教育局吳局長榕峯：

國中小的話大概是 15 萬多元，他是自己學校收走自己學校去負責的，不是收回教育局的，就各個學校去負擔，那低收入戶還有幼兒園的特教學校由我們出，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝張議員漢忠的質詢，那我問一下運發局程局長，剛剛我們張議員也有提到有關於這個廁所的問題，到底有沒有配套措施？你可不可以說明一下。

運動發展局程局長紹同：

謝謝主席，到時候體育館開放之後，裡面有廁所可以供民眾使用，其實包括我們現在游泳池的位置，體適能運動中心的位置，跟體育館的位置，還有羽球館的位置都會有。

主席（陳議員慧文）：

這些都可以免費提供給這附近居民來運動的時候可以去免費使用？

運動發展局程局長紹同：

他們可以進去使用，對。

主席（陳議員慧文）：

不用消費。

運動發展局程局長紹同：

到時候停車場那邊也會有廁所。

主席（陳議員慧文）：

好，OK。

運動發展局程局長紹同：

所以都有規劃的。

主席（陳議員慧文）：

好，請坐，謝謝。下一位是宋議員立彬的質詢，宋議員他有邀請梓官國小校長林校長嘉文，在現場了嗎？來列席，要請他進來嗎？〔不用。〕不用，好，質詢時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

首先本席質詢之前要感謝我們的各局處，我們局長，各局處所有的我們市府團隊，大家辛苦了，因為我們市長上任到現在已經馬不停蹄的做了很多事情，所以大家壓力很大，大家也辛勞，大家辛苦了！今天本席想要向教育局長請教一下，局長，學業課業重要，但學童的健康重不重要？局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

當然健康是最重要，沒有健康其他都是假的。

宋議員立彬：

現今的學習環境跟以前你小時候比起來，應該現在壓力大多了吧！現在的壓力，現在學業、課業的壓力有沒有比以前大多了？

教育局吳局長榕峯：

非常大。

宋議員立彬：

非常大，我要講的是健康對學童來講，是一個很重要很重要的環節。

教育局吳局長榕峯：

是。

宋議員立彬：

你學業再好，沒有一個健康的身體，怎麼去成為我們國家的棟梁？這是我這次要質詢的目的。本席想請問教育局長營養午餐的調漲，我們學童的營養午餐也要跟著漲嗎？最近很多的學校，很多小學中學有調漲到我們的營養午餐，但我們午餐的營養到底有沒有調漲？到底有沒有一個配套，我們對學童跟家長收了費用之後，營養午餐的營養有沒有調漲？等一下我再請局長一併回答。因為我很關心本席的轄區裡面，也有很多學校調漲，但我看到他們的菜色，他們中午營養午餐的菜色還是一樣沒變，好像 3 菜 1 湯，對不對，局長？對嘛！所以

到底我們營養有沒有漲了？我首先要問局長，營養午餐的收費調漲我們有沒有依據？局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們是有規範的，我們兩年檢討一次，然後我們讓學校有彈性在往下 4 元和往上 4 元，也就是 8 元的這個額度裡面去調，漲價最多漲 4 元，像現在國小的價錢是 42 元，所以他最多漲 4 元，那他也可以 38 元。

宋議員立彬：

我們基本的基礎是多少錢？是 40 元嗎？〔42 元。〕學校可以正負 4 元，也可以 38 元，也可以 46 元，最高到 46 元，對不對？〔對。〕謝謝，請坐。

我們的營養午餐我剛剛問過了，調漲的額度剛剛局長也解釋過了，就是正負 4 元。那營養午餐有相關補助嗎？我們的教育部或是中央或是高雄市教育局有沒有其他補助？請吳局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

如果他符合三章一 Q 的話有補助 3.5 元。

宋議員立彬：

一般學童有補助到嗎？

教育局吳局長榕峯：

一般是沒有。

宋議員立彬：

就是說我們的教育局所有的國中小學的學童，他的營養午餐，在一般的學童都沒有補助，對不對？

教育局吳局長榕峯：

中低收入戶和低收入戶是由教育局支付。

宋議員立彬：

我知道，我是說一般的學童。我們所謂的一般是他的條件都沒有符合的，自己繳費的學童都沒有嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有，他們要自己繳費。

宋議員立彬：

我們的營養午餐費有沒有專款專用呢？

教育局吳局長榕峯：

有，這一定是專款專用。

宋議員立彬：

局長可以報告一下專款專用的項目有哪幾項？

教育局吳局長榕峯：

專款專用的項目是食材的費用至少要佔 75%，其他的專款裡面要放在主副食、食油、調味品、水電費、燃料費、食材運費、廚房相關的設施設備，以及環境清潔和維護。高雄市我們特別訂定食材不得低於 75%，就是買菜的錢一定要 75%。

宋議員立彬：

我們舉梓官國小為例，局長，我想請問一下，我們跟學童的家長收了營養午餐的費用，這些費用是不是應該要反映在學生所吃的食材上？如果你把這個錢拿去用設備，假設我今年是國小六年級，我繳了營養午餐費用之後，你說裡面有涵蓋設備，我今年要畢業了，你買的新的器具或設備我就用不到了，難道還要退費嗎？譬如說你買鍋碗瓢盆，鍋碗瓢盆的使用期限大概兩年，但是我今年是國小六年級，在我畢業之後你是不是要還一年的錢給我？

所以本席覺得高雄市政府要幫助學童，應該把所有的營養午餐費用全部放在食材裡面。譬如說梓官國小的鍋爐來講，他們今年要更換鍋爐，對不對？今年有申報要更換鍋爐，所有鍋爐的費用都是我們教育局和環保局的經費去更換的，學校有出到半毛錢嗎？

教育局吳局長榕峯：

跟議員報告，這個鍋爐當時是你有協助去協調環保局，所以環保局出 49%、教育局出 51%，總共 138 萬換鍋爐，學校沒有出半毛錢。

宋議員立彬：

這也是設備啊！鍋爐也是設備啊！你說你把兒童營養午餐的費用用在設備上是不合理的，我覺得我們不需要跟學童去計較這幾塊錢，把他們的營養午餐做好，把他們的營養顧好，讓我們高雄市未來的主人翁來幫助我們高雄市以後的發展，這是本席的建議。希望以後調漲的價錢都用在食材上，好不好？

教育局吳局長榕峯：

目前各個縣市大概食材都佔 70%到 75%，我們是佔 75%以上，這是第一個。我們也希望教育部能夠全部吸收這個部分。

第二個，梓官國小這次的漲價是原來 40 元漲到 46 元，漲得太高，為什麼漲太高？任何的學校在漲價的時候，雖然他有委員會，但是他要考量到第一個，當時整個的菜價、物價的漲幅指數；第二個是他的學生人數。以梓官國小超過

800 人來說，他一次調漲不可以調漲 6 元。所以這個案子，我們承諾我們監督不周，我們會要求梓官國小重新考量，因為他有 800 多個學生，理應不可以一次漲這麼多。雖然他還是在我們的 42 元加 4 元的 46 元範圍內，但是他原來只收 40 元，他不適合一次漲到 6 元，這個幅度太大，我們會要求學校重新考量。

宋議員立彬：

局長，因為本席的轄區有好多家長都問我，為什麼這次營養午餐漲那麼多？當然 46 元是在你們的規定範圍以內，但是幅度太大了，你可以先漲 4 元，再慢慢漲。你不可以讓家長看到學費單發現這學期多了 600 元，好像總共多了 600 元。或許大家覺得 600 元沒什麼，可是對於一天工作的勞工者，他的薪水一天才 800 元，你等於拿了他三分之二的薪水走，他們是有感的。

我沒有反對學校在營養午餐上面漲價，本席先強調這一點，我不反對，但漲價要漲得有目的，而不是隨便說我高興漲就漲，也不是我想漲就漲，也不是幾位家長委員講一講，老師講一講，說漲價就漲價，這是關係到 800 多位學童的權益。我有調了很多資料，所以我要跟局長說，一定要有一個漲價的機制，教育局要介入每個學校漲價的機制。我有問聯絡員，他說沒有，我們都授權給每個國中小學，這樣是不對的。我做三菜一湯，我買的菜色不好，我的價錢便宜，說是因為物價高漲，人力也漲價，勞健保最近也調漲了，所以我要跟著漲。這要有一個合理性。〔是。〕你把漲價的錢放在設備上，我覺得是不合理，非常不合理的。這麼講的話，所有的設備都跟學生拿就好了，教育局根本不用出半毛錢，桌子椅子也是學生坐的，人家說使用者費用，但是你要叫他們付費嗎？不是的嘛！我們是義務教育，所以我們應該要去營造更好的學習環境，給他們一個好的學習環境和生活上的品質，在食物上有一個健全的環境讓他們成長。教育局長，我講這樣對吧？

我有看到教育局的業務報告，我覺得寫得不錯，本市供餐 358 校，每個都有在稽查強化食物來源。這樣很好，我們去規範每所學校的食物在哪裡拿的，在哪裡買的，到底有沒有符合政府規定的農藥殘留，這樣很好，我們有去管理源頭了。源頭只要有管理住，我相信我們的下游就不可能會買到不好的，因為我們有規定他要去哪裡拿貨。這些不錯的措施，為什麼要讓學童家長為了漲價的問題而造成反感呢？我一直強調，不是不能漲，要價格與營養均衡，就是我們的價格漲，營養也要調漲。

第二個，除了營養師建議的問卷調查以外，也可以參考學童與家長的建議。像上次我舉例學校煮咖哩飯，有些學童不喜歡吃咖哩飯，所以學校又多了一個銀絲捲，就是怕學童不喜歡吃咖哩飯，有可能有些學童真的不喜歡吃。但我們多了一個銀絲捲，就多了一些花費，當然就要提高了。我們除了營養師提出的

均衡以外，我們也要接受家長的意見，不要只有學校幾個老師去商討完要漲價就漲價。營養午餐也可以跟學童家長討論，每個人都了解自己的孩子，大家均衡一下。

第三個，適時的檢討午餐的收費機制和合理的調漲，訂定合理的收費，才能保障每個學童營養午餐的品質。局長，我今天都以理性的方式，也沒有責怪教育局或是學校漲價，我只是說如果要漲價，要漲得讓家長心服口服。而不是學校想漲就發個通知單給學生繳錢，不管家長要或不要，就是要概括承受。以這種態度辦學是不對的，我跟很多校長分享，學歷重要，但做人處事比我們的學歷更重要，如果你不學會做人處事、不跟人家有個圓滑的處理態度，你有再高的學歷還是沒有用啊！

局長，營養午餐的事情希望局長多費心。〔是。〕多跟國中小學、高中的校長們溝通，我強調不是不能漲，希望下一次的漲價是在食材幅度上面漲價，而不是漲在設備上，你給我的理由是漲在設備上。我看到三大理由，一個是設備、一個是勞工基本薪資調漲，這個跟學童有什麼關係呢？你之前都已經調漲到42元的標準上了，為什麼跟我說漲價的理由是這個呢？局長，拜託一下。

教育局吳局長榕峯：

是、好，謝謝。

宋議員立彬：

文化局長，我想請問你，流行音樂中心的工程延宕，到底是現在的韓市府延宕的，還是之前有某種原因而延宕的？局長，請你說明一下。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於海洋流行音樂中心的延宕，有它長年下來的變更計畫，但是最近的這一次，有外界的解讀錯誤的訊息的這一次，是因為在107年底有兩次的流標，這個工程預計要16到18個月完成，在去年流標之後，到今年108年2月才招標出去，按照它的工期要十幾個月，所以它的延宕並不是現在延宕的，是在107年年底兩次流標以後，讓整個工程執行的進度晚的開始。

宋議員立彬：

局長，兩次的流標到底耽誤到這個工程多少時間，半年6個月嗎？

文化局林局長思伶：

半年的時間。

宋議員立彬：

所以我們完成的日期是不是就往後延了？

文化局林局長思伶：

是。

宋議員立彬：

局長，我再請問一下，延後之後我們到明年幾月才能完工？

文化局林局長思伶：

我們現在預計明年 8 月，在契約上是說可以完工，但是我們後續還要拿建造，準備…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

宋議員立彬：

你說到年底，跟之前原本的計畫是差了很久呢？原本計畫是什麼時候完工？

文化局林局長思伶：

原本到今年年底，因為他開標出去發包晚了，所以到明年年底，其實並沒有延宕工程，而且我們目前在執行的二標和三標的進度都是比原定計畫還超前。

宋議員立彬：

局長，我簡短來講，流行音樂中心工程的延標不是因為文化局而造成的，對不對？

文化局林局長思伶：

目前這個不是。

宋議員立彬：

是嘛！對不對？

文化局林局長思伶：

不是。

宋議員立彬：

第二個是因為它兩次的流標而導致時間延宕，對不對？

文化局林局長思伶：

對，執行時間延後。

宋議員立彬：

代表文化局在這次延遲沒有完工的時間，是因為這兩次的流標，是不是？

文化局林局長思伶：

是。

宋議員立彬：

局長，我們在新聞報導看到很多都說因為文化局和市府團隊造成的，所以局長，我感覺你們應該要去解釋文化局到底有沒有造成延宕而影響到工程。

文化局林局長思伶：

好，有關工程的部分是新工處負責，我們會再協調，也向議員報告，這個錯誤的訊息出來的第一個時間點，當天我們就已經接受記者訪問，把它做一次說明了。

宋議員立彬：

所以你們橫向聯繫都要溝通，不管哪個局處都是屬於高雄市政府，人家不可能講文化局不是屬於高雄市政府的。

文化局林局長思伶：

所以那一天我們自己就已經對記者做了說明。

宋議員立彬：

有些你們做的政策也好，或是外面的誤解，我覺得文化局你們的反應有一點慢，這要加強，好不好？

文化局林局長思伶：

我們再來強化。

宋議員立彬：

加強一下好不好？

文化局林局長思伶：

好。

宋議員立彬：

至少告訴我們，我們不要去抹黑別人，也不要扣人家帽子，我們把事實呈現出來，到底文化局這次為什麼造成了延宕，我們把它講清楚、說明白嘛！

文化局林局長思伶：

是。[…。] 好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝宋立彬議員的質詢。下一位請李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

局長、副局長，請你們站起來，今天的空氣好嗎？今天的空氣品質差不差？

教育局吳局長榕峯：

我查一下好不好？

李議員柏毅：

你到外面看看，灰濛濛的，可能一整天都在室內。今天整個台灣的西部從中部到南部，空氣品質非常差，我想到目前教育局正在做的，局長，你現在在拼的這個雙機…，你請同仁查就好了。

教育局吳局長榕峯：

我已經查了，今天空氣品質確實不太好。

李議員柏毅：

很準啦！我不用看空氣品質，看我會不會過敏就知道了，空氣不好的時候其實就是這樣了。現在教育局正在做的校園雙機，局長，我們也很認真的為選區的小朋友爭取，在這邊我想要提出來的是，我今天看你的施政報告裡面，從上一個會期已經跟你爭取的左營、楠梓的小朋友，從 AQI 指數來看，其實左營、楠梓的小朋友最需要趕快裝教室的冷氣和空氣清淨機。很遺憾！我們在你的施政報告裡面，還是用跟工業區的距離來取代比較有科學數據的 AQI 指數的評比。我在這邊還是要趕快跟教育局提出來，因為你的第一階段之後，還有可能優化工業區周邊學校的第二階段，後面還有做調整的機會，請你納入 AQI 指數，也就是對孩童影響比較嚴重的空氣污染指數，讓左營、楠梓四十所學校的小朋友，他們身處的環境其實不輸在工業區附近的小朋友，所以我們希望教育局要把這些小朋友納入優先可以裝設冷氣機和室內空氣清淨機的排序裡面，局長，你可不可以做一個回應？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

李議員，我向你報告，楠梓今年我們就是這樣子考量，所以有八所學校今年就已經裝了。

李議員柏毅：

鄰近大社工業區沒有錯，你還是用距離，但是我講的是空氣非距離，空氣到哪裡監測的數值才是標準的，不是用距離，楠梓的八所學校還是用距離來排序，我要請教育局把這個空氣的指數也納進來。

教育局吳局長榕峯：

你可不可以讓我回去找一些環保專家，我們再來研議，明年用數據，更科學化來算一下好不好？

李議員柏毅：

尤其用這種第一學期的數據跟科學化來算一下。

教育局吳局長榕峯：

我覺得我們可以從實務上去考量。

李議員柏毅：

你上個會期已經講過這個你會納入，這個會期我再次叮嚀你，希望你一定要隨時讓我們知道，你有邀請專家、數值是多少？我們也讓左營、楠梓學生的家長可以放心，好嗎？

教育局吳局長榕峯：

好。

李議員柏毅：

抱歉！我剛剛不禮貌，帶著口罩質詢，為了左營、楠梓的小朋友，所以我剛剛戴著口罩，今天有很多家長也希望小孩子戴著口罩上課。

我還是回來繼上一位宋議員之後，繼續關心營養午餐的議題。我們從就任到現在，每一個會期都非常關心營養午餐，從營養午餐的公辦、民營或者學校聯合送餐、或者營養午餐的食材等等，我想我們一路的把關，看到新的問題還是提出來跟教育局做一個研議，看怎麼樣對小朋友是最好的。現在很多學校營養午餐的狀況，變成兩個學校或三個學校，因為某一個學校的廚房有在辦，鄰近可能超過 5 公里，鄰近的學校就跟他一起來辦，譬如 A 校和 B 校，可能從 A 校送到 B 校，再由教育局補助給 B 校車子運送的費用。從 101 年到 107 年教育局分別給了這樣的補助，我們一直呼籲教育局要重視這項補助，才不會從學生的食材裡面減少了。在 108 年度這個補助還是有持續的增加，我們在這裡感謝教育局過去對學童營養午餐把關的用心，但是還是有問題，請秀剛剛那張 ABC 的圖，教育局來補助 B 校車輛的費用，如果 A 學校它是供應營養午餐的，它的營養午餐小孩吃了沒事，B 學校裡面的小孩吃了有問題了，那到時候是要 A 的廚房負責？還是要 B 的車子負責？還是要 C 補助車子的教育局負責？局長，你了解我的意思嗎？

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

李議員柏毅：

局長，不然你聽我講好了。A 學校，它負責營養午餐，B 學校，它需要它的營養午餐，所以教育局補助 B 學校的車輛，那到時候如果 A 學校沒問題，B 學校出了問題，那是車輛要負責？還是補助車輛的教育局要負責？局長，我想我們都不希望到時候去找說誰要負責這件事情，我們希望這問題可以理性的來解決，因為局長你可能一個學期補助 8 萬元、10 萬元到這個 B 學校，它這個營養午餐車輛的費用，攤提下來每一個小朋友，他實際能獲得營養午餐食材的費用，可能是 2 元、3 元，他可能原本的 45 元加上你的補助攤提下來變成 47 元、48 元，為何不思考讓這個學校用其他的方式去供餐，反而可以得到更優良的品質？局長這個請你回應一下。

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

學校決定參加哪一個公共的餐廚中心也好，或者是改成民辦民營，或者是參加民間的，我們都同意，事實上如果要我表達的話，我倒很希望學校只回歸教學，因為以前沒有餐廚業者，當然學校要煮給孩子吃啊！不然孩子沒有東西吃，現在已經這麼進步了，餐廚業者也有能力在做了，如果學校自己決定，它不需要自己再供餐，我們都接受，我們從來沒有強制，我們要回歸專業。

李議員柏毅：

局長，我很支持你剛剛說的，學校回歸專業，讓學校負責教學的部分，所以我很支持，在相關的態度上，我也希望你讓學校清楚這一點，不一定去找其他學校來供餐就是對學校最有保障，因為我們發現了這個運送的問題，這個觀念，我們希望把這個運送的成本，也可以變成學生實際上可以用到的食材，最重要的是安全的部分，這個局長也請你支持。

教育局吳局長榕峯：

我同意，我會支持這個。

李議員柏毅：

局長，謝謝。接下來，我們從上一個議程裡面，大家在關心的這個 0 到 6 歲的問題，我想 0 到 2 歲，社會局被叮的滿頭包，還有 2 歲到 6 歲。局長，我舉一個實際的例子給你聽，我們也很感謝中央在前年的時候，就補助了我們一個前瞻幼兒園的計畫，在我的服務處門口，現在正在施工，很辛苦，也都讓教育局在幫忙協調。我們有好多鄰居都跑來問明年度什麼時候要招生，他手上抱這個小孩子明年 3 歲了，太好了，我們對面就有一家公立的幼兒園，我不知道要怎麼回答他。局長，剛剛鄰居抱著 2 歲多的小孩子說，太好了，明年 3 歲可能可以去參與招生了，我不知道怎麼樣去跟他回應。

我舉新民非營利幼兒園的例子，新民非營利幼兒園在上上個星期，局長，我跟你，還有蔡總統也一起參加了這個新民非營利幼兒園去關心他們。新民非營利幼兒園的狀況是這樣子，它從 3 歲、4 歲、5 歲的狀況，然後 5 歲的小朋友在中班升大班時沒有人離開之前，這些 5 歲的小朋友候補的好像有三十幾位，所以沒有辦法進去，那 4 足歲的小朋友候補的人數有 177 位，結果局長，一個缺額，中班的一個缺額，有 177 個人抽一個缺額。那 3 足歲也就是小班，有 209 個人在排隊抽籤，抽出幾個缺額？9 個缺額，我們很多人支持第一順位優先入學的排序，我們支持這個排序，但是我們也同時看到，事實上不是我們講的總錄取名額 90 人，報名人數 477 人，其實這個 90 人裡面還要扣掉 37 位舊有的人，再扣掉優先入學的 54 人，這樣扣一扣好像超過 90 人，有 91 人，等於我們肯定新民非營利幼兒園，但是其實它對於周邊的社區沒有辦法真的幫助到社區學齡的小朋友，可能也沒有辦法幫助到這些家長。所以我剛剛跟你講的文中

17，我們也感謝中央政府跟教育局很努力的在做這件事情，但是它到時候二百八十幾個名額，會不會再讓社區，或者是讓附近的居民再度的覺得失望，我們也很擔心。所以我們要提出來的呼籲是，不管是公立還有辦法再增建的，或者是趕快再把其他校園裡面的空間拿出來的，我們希望教育局可以積極的趕快再增加這些空間。

另外，教育局，我也看到你們的施政報告裡面說，包含準公托已經超過 53%，準公托是 27%，還是 26% 的部分，希望你們做到一點，就是嚴格的把關，我們除了中央政府補助給我們的 4,500 元之外，我們一定要把關到這個準公托不能再跟家長收取其他的費用，用任何的方式，或用材料費去收取其他的費用，這個請教育局一定要把關，不然就違背了政府的良意。因為我的時間不夠，所以教育局的部分我沒有辦法再讓局長來回應。

接著，我趕快來講運發局，今年很感動看到運動發展局在高雄市政府的促參案件裡面，除了鳳山重劃區有人投資之外，但是變數還非常多。比較務實、比較具體的，今年度整個高雄市政府可能就單單這一件，過去的教育局重做了鳳山運動園區，今年成功 OT 出去，也得到 100 多萬元的 OT 費用，對鳳山附近的居民來講非常好，當然我要講的是楠梓的園區，楠梓也有一個現成的園區，它跟鳳山比起來更大、更健全，但會多花一倍費用的經費，運發局已經在楠梓體育園區做了一些相關的規劃，我希望運發局趕快去跟中央爭取經費，地方跟中央一起合作趕快把楠梓運動園區爭取下來，然後可能也是要趕快來做 OT，讓楠梓附近的居民，一半可以免費、一半可以付費使用，這個免費的部分就是可以在園區外運動散步，付費的部分就是我們跳脫綁約的制度，我們可以讓附近的居民以次計費的方式進去裡面做健身。

接下來的時間很短，我講一下文化局。其實流行音樂中心是經過十幾年的努力，現在有 6 座的鯨魚館，十幾年前，我曾經跟市政府團隊一起在這邊靜坐來跟港務局爭取這塊土地，可以做為高雄市的流行音樂中心，但差一點夭折，還好我們有搶下來，那搶下來包含這整個目前流行音樂中心的區域，從爭取下來之後，我們開始爭取大港開唱，流行音樂中心不是蓋好就會有人進來唱，它是經過十幾年這樣培養下來的。一個年輕人的音樂祭，你把一些年輕人在那邊叫囂，裡面的內容拿出來講，我認為這個你讓年輕人更反對你、更看不起你，民調更低的反思，我們怎麼……。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝，我們也都年輕過，我們也知道在我們年輕的時候參加的音樂祭，可能

你看到有一些樂團，當時誰當紅，在美國的時候川普當紅，還不是在音樂祭裡面被消遣的要死，你有看到哪一個音樂祭因為罵川普停的嗎？不會。那個是一個宣洩的管道，你把它看得太認真了。整個音樂祭培養的過程，從過去十幾年到現在，在整個跟港務公司的土地一再的協調，包含我們去過大港音樂祭，最少就去了四個場地。那這四個場地現在可能變成棧 7 庫、棧 2 庫，變成流行音樂中心現在正在蓋的地址，我們都曾經在那邊跑過音樂祭，這是這樣培養下來的。所以不光是硬體、軟體，整個國內外大小樂團，他們最嚮往、最期待，就是有一天他們能夠上大港，他可以演唱，可以得到年輕人的支持。現在再藉著這個多媒體的時代，有一天他們也可以很紅，他們的歌也有很多人喜歡，這個是玩樂團的年輕人，這個是這一個世代的年輕人他們想要的。那你把中間其中的一個節目、兩個節目，拿出來放大的去檢視，去抹煞掉一個音樂祭，其實這是不好的。這個不好會顯現在哪裡？這個不好會顯現在你們明年的選票上面，請你聽下去，這不是推掉就好了，這不是推說有人做這個表演不好就算了，這一個不好會顯示在你們明年的選票上面。我在這邊代表這一些年輕人，跟你們說很抱歉，明年你們得不到…。

主席（陳議員慧文）：

需要局長回應嗎？不用，謝謝李柏毅議員的質詢。接著下一位是方信淵議員的質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

首先本席還是要針對大港開唱的問題，這個議題坦白說，這是文化上的一個議題。但是有些人說它只是針對某一個部分來截取，或是怎麼樣來做壞的批評。但是做一個節目製作者，他對整個節目的控管，就相當的重要，不能有任何一個小瑕疵。前朝時代在高雄舉辦的大港開唱，因為他停辦的因素，造成軒然大波，我們議員同仁大家也都產生很大的疑惑。這個大港開唱這麼多年來，領取政府這麼多的補助款，合約也跳過了公開招標，表演的時候罵髒話，實在無法用文化活動、言論自由來合理化脫序的行為。文化局應該將歷年來這個重新檢驗，有問題的就移送法辦，沒問題的話，還是還主辦單位一個清白，不要用查水表的那個心態來自圓。表演者表演罵髒話，包括物化女性，文化局也應該提出嚴正的抗議。但是本席還沒有看到文化局有針對這個議題，提出任何嚴重的譴責，都沒有聽到。相對的台北市針對這個有明文的規定，補助類型的話，表演團體合約中要特別的載明，不得有違反善良風俗、不得有仇恨和意識形態的發生。請文化局針對台北市的做法，我們文化局可以把它歸類進去嗎？請文化局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請林局長回復。

文化局林局長思伶：

報告議員，有關這個議題被大家討論之後，我們局裡已經在規劃，在我們相關補助辦法的周全，還有未來在簽約的周全都會加進去，謝謝。

方議員信淵：

相對的，台北市反而比我們更認真，問題發生在高雄市，但是高雄市反而都沒有出聲，反而是台北市先出聲。我也希望文化局針對這個議題，好好回去做檢討，該對就是對，該不對就是不對，我們不能有模糊焦點的問題。〔是。〕做事要秉持公正、客觀的方式，這一點拜託文化局局長，你針對這件事情一定要勇敢的去面對。

文化局林局長思伶：

好，我們會儘速來辦理，謝謝。

方議員信淵：

謝謝。接下來針對校園雙機的問題，剛才李議員也有提到，針對校園雙機的問題，包括冷氣機、空氣清淨機的計畫。第一個階段，受惠的是鄰近工業區的，總共有 34 個學校，所需的經費總共 2 億 7, 836 萬。由中油企業等相關的產業來認養這些學校，據了解目前捐款已經達到 1 億 4,000 多萬，不足的經費，現在是由教育局的基金餘額來支付。請問局長，後續募款的情形如何？請局長先回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長回復。

教育局吳局長榕峯：

方議員，謝謝你關心雙機的事情。其實全國 22 縣市，除了台北市裝了 85%，其他有的縣市有裝，中部某個直轄市也才剛剛開始規劃，明年開始裝。我們在財政非常拮据底下，還是努力拼命來裝，所以今年裝 34 個學校，已經是盡最大的力量。今年當然我們也特別感謝幾個大企業主，和中部的某個私人企業，他也捐了 3,000 萬，毫無條件。

方議員信淵：

本席比較疑惑的是，現在不足的有 1 億多，是從教育局的基金？

教育局吳局長榕峯：

是從教育局的基金餘額轉過去的。

方議員信淵：

基金餘額轉過去的？

教育局吳局長榕峯：

是。

方議員信淵：

現在教育基金有沒有用到？

教育局吳局長榕峯：

有用到。

方議員信淵：

本席要請問局長，針對這個教育基金，會不會排擠到其他的支出？會不會？

教育局吳局長榕峯：

目前不會，目前絕對不會。

方議員信淵：

我知道高雄市的財源非常短缺，校園的雙機計畫，後續裝好的會產生一個延續性的問題，就是它的電費。所謂的電費會不會造成家長很大的負擔，會不會？

教育局吳局長榕峯：

我們預估一學期不超過 200 元，我在政大附中當校長，我們也是沒有空氣清淨機只有冷氣機，我們每年收的費用，每學期，因為我們分期付款付完以後，那就不用付了，只付電費，一年不到 200 元，所以我們收 200 元。

方議員信淵：

會不會造成家長很大的負擔呢？

教育局吳局長榕峯：

一學期 200 元，我跟議員報告…。

方議員信淵：

一個學生一個學期 200 元，對一個家庭會不會產生很大的負擔？

教育局吳局長榕峯：

不會吧！因為低收入戶、特教學校和公共幼兒園，全部是教育局出的錢。

方議員信淵：

全部是教育局出的錢？

教育局吳局長榕峯：

出電費。

方議員信淵：

雖然是 200 元，可是對有些家庭來講，還是感到是很大的負擔，一毛錢都是很大的負擔。所以拜託局長，針對這個問題還是要尋求由相關單位來資助，或是怎麼樣更好，不要把這些錢加諸在家長身上。尤其校園雙機的問題，第一階段現在是鄰近工業區的學校，大概 0.5 公里的範圍為優先裝的對象。請問局長第一階段的時程是到什麼時候？還有是不是依工業區為基準向外延伸呢？還

是怎麼樣？

教育局吳局長榕峯：

我們是由工業區往外，第一個階段是 0.5 公里，第二個階段是 1 公里之內，但是剛才李柏毅議員也有在講，我們會重新去檢討用整年的 AQI 指標再配合工業區做重新的思考。

方議員信淵：

局長，我現在跟你講的重點也是在這裡，不是工業區裡面的污染指數就比較高，也不是工業區裡面的 PM 2.5 會比較高，而是整個大環境的因素。你想想，煙囪那麼高、那麼大，它會飄到哪裡？不知道，反而我認為岡山地區的污染指數是最高，針對這個部分也拜託局長回去看一下數字，你就看得出來，尤其是橋頭地區的污染指數是最高的，所以拜託局長。每一次污染源，岡山跟橋頭絕對是跑不掉的，所以說工業區範圍裡面周遭的小朋友有裝，但是污染源最大的反而沒有裝，對這些小朋友非常的不公平，既然要裝了，你要用更科學的方式來取信於我們的市民，這才是公平。針對這個部分，假如是全面加裝的話，大概幾年可以完成？局長，有沒有這個規劃？

教育局吳局長榕峯：

跟議員報告兩件事情，第一個，我們先用 0.5 公里是有目的的，因為三大企業主他們願意先捐 3,000 萬元在他們公司旁邊的學校，所以你不得不先用這個指標做第一個指標。

方議員信淵：

你有沒有想過？雖然是他們公司捐的，但是他們的煙囪污染源是跑到別人的地方，對不對？

教育局吳局長榕峯：

對。

方議員信淵：

只是說附近的居民會去抗爭，污染源比較重的沒有抗議而已。假如是污染源比較重的跑去抗議的話，我相信他的做法又不一樣，所以說我們要用更科學的方式。

教育局吳局長榕峯：

是。

方議員信淵：

所以拜託局長針對這個部分，我們以後學校在新裝設或者在重新整修的時候，一定要把雙機也納入重新來規劃，這樣可不可以？

教育局吳局長榕峯：

可以。

方議員信淵：

可以喔！

教育局吳局長榕峯：

我們再去考量用 AQI 來處理好了。

方議員信淵：

坦白講，你不能用污染源來做裝雙機的依據，其實我們也都知道，我們在議會質詢也是都開冷氣，小朋友在學習的階段，冷氣都沒有，心浮氣躁，你想一想他的學習品質會好嗎？對不對？局長，你這樣想一想就好了，我們大人在大廳裡面就要吹冷氣，小朋友在學習階段，冷氣都沒有，照理講是不能用這污染源的指數來裝這雙機，照理講我們應該要用更主觀的意識儘快來把這雙機裝好才對，是不是？依照我們小朋友的學習階段，本席建議還是要打破依據污染源來建置，儘快編列預算把各個學校的冷氣機儘快都裝好，讓我們小朋友有一個好的學習環境，學習效果也會比較好。局長，認為怎麼樣？

教育局吳局長榕峯：

我當然希望很快，但是總共要 18.2 億元，所以我們要分 4 年完成，目前的規劃要 4 年完成。

方議員信淵：

18.2 億元……。

教育局吳局長榕峯：

18.2 億元。

方議員信淵：

18.2 億元嗎？

教育局吳局長榕峯：

是。

方議員信淵：

雖然在你的講法感覺是很多，其實在整體的預算裡面還是占少部分，只是說大家要不要做而已，要做的話，中央政府錢這麼多，我們的立委也這麼多，沒有一個立委肯站出來為我們小朋友來發聲，我想一想這些立委要做什麼？對不對？市政府要不到錢，立委要不到錢嗎？我覺得很奇怪，對不對？也拜託局長要去拜託我們的立委在中央裡面共同為大家來發聲，中央有錢，錢多的是，是不是？大港開唱隨便一捐就是 1,000 萬元，為什麼要給學生裝個冷氣就沒有錢，對不對？所以拜託局長身段還是要軟一點，各個立委都去拜託，我相信這些立委為了自己的子弟絕對會在中央幫我們爭取更多的經費，這樣子好不好？

教育局吳局長榕峯：

好，我會努力。

方議員信淵：

因為時間的關係，本席還有一個議題就是所謂數位雙語的教育，坦白講是市長一個非常重要的政見，但是在世界的評比裡面我們的語言能力，高雄市還是算最初級而已，在整個世界的評比裡面台灣還是算初級，相關的北部、中部反而比南部的語言能力還要強。所以市長才一直提出雙語的教育，跟世界接軌還是非常的重要。

我請局長針對雙語教育的部分，目前規劃到哪裡了？請局長先回答，好不好？因為時間的關係，請局長簡單的回復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們目前的規劃是原來有 4 所雙語實驗的小學，我們這學期開始有 24 所，裡面有包括 3 所國中。第二個，我們多徵聘了 20 位的外師來協助這些…。

方議員信淵：

有專任教師嗎？

教育局吳局長榕峯：

什麼？

方議員信淵：

駐校的專任教師，有沒有？

教育局吳局長榕峯：

有。

方議員信淵：

有嗎？

教育局吳局長榕峯：

有。

方議員信淵：

這非常的重要。

教育局吳局長榕峯：

我們多聘了 20 位的外籍老師進駐我們的校園。第三個，我們鼓勵學校可以開設跟國外大學和高中銜接的課程。第四個，我們會辦很多教師的研習和培訓，同時 1 個老師不限於教一個學校，可能教兩個學校，用共聘的方式來解決。

方議員信淵：

局長，我一直跟你講的就是學習環境非常的重要，有一個好的學習環境，學習語言會相對地非常的快，所以我們絕對應該繼續跟我們…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

學校一些校外的，譬如說一個語言能力比較強的校外人士共同來努力，包括我們專任的教師。其實所謂的學習環境非常的重要，不是在教課而已，你平常在學校下課的時間，這也相對非常的重要，譬如說在下課的時間我們假如跟各個學校來合作，讓學生也可以進到這些合作的學校裡面，利用下課的時間也可以跟我們學生來對答，我相信這個學習效果會更好。

老師的話，利用下課的時間也可以跟學生做語言的對答，這個學習相對都會比較好，所以學習環境是在於你有沒有去面對這樣子而已。假如說你講一講，學習完了，下完課以後學習環境都沒有了，相對地學習效果變得非常的差，所以拜託局長針對這個學習環境的部分，我也希望跟外語學校這些學生做一個搭配，我們利用工讀的一個機會，讓他們也可以進入到我們校區裡面，跟我們這些學生生活在一起，用外語的方式，大家生活在一起。還有包括我們專任教師駐校不是上課的時間授課而已，包括課後、包括下課的活動時間，他都要出來跟我們學生用語言對答，學習對答，所以針對這個部分，局長有沒有辦法做到這樣的加強？有沒有辦法？

教育局吳局長榕峯：

我們會努力朝這個方向去做。

方議員信淵：

好，謝謝局長。因為時間的關係，請坐。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

方議員信淵：

因為時間的關係，我也希望市府團隊大家要儘快努力加油，讓我們的成績趕快做出來。

主席（陳議員慧文）：

好，謝謝方議員信淵。我在這裡也要跟吳局長強調，你看包括方議員，包括剛剛柏毅議員，包括我早上也針對雙機的裝置，每一個議員都是在替自己的選區儘量爭取優先順序來裝設雙機，我們也會怕說排在後年的、大後年的，到時候是不是會跳票。你今年加上明年裝機的比例不到三成，最好的方法是回去再研議一下，乾脆就明年一次到位，以量制價，你這樣一所一所少部分的發包價

格會比較貴，大量發包價格才會降低，回去研議，不然每個選區的議員都是替自己的選區爭取。休息 30 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 向大會報告，目前為止沒有其他議員登記質詢，今天下午的議程就到此結束，10 月 7 日下星期一上午 9 點繼續開會，本席宣布散會。(敲槌)

二、第 3 屆第 2 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 108 年 10 月 7 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 2 次定期大會第 9 次會議紀錄。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天繼續進行教育部門業務質詢，向各位議員報告，上午的議程每一位議員質詢時間是 15 分鐘，登記第一位的是邱俊憲議員，質詢時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

教育部門各位首長與同仁，大家早。今天我 7 點就來登記了，真的是議事組同仁手氣比較好，我抽到第一個質詢。

在座各位應該是市府團隊裡面人文氣息、教育程度、讀最多書的一群人，所以有一些題目，其實不用太緊張，今天是有一些進度和一些想法要和大家分享。從市長的施政報告到前面幾個部門質詢，這兩個字我都不斷提出來說，就是「誠信」。「誠信」很重要，雖然市長說要白紙黑字才算數，可是我相信每位首長在議事廳裡面或在外面一些其他場合，包括接受一些人民的陳情，市長有答應的、局長有說好的，我相信、也期待大家應該都會去把它完成。

第一個，這件事情，一些教育團體在上個會期有來議會向市長、也有向局長陳情過，當時市長也答應 6 月會有一個處理、會有一個解決的辦法。的確，同工不同酬，這一些原鄉托、原高雄縣的幼托人員，其實他們的薪資水準只比基本工資高一點點，甚至有時候暑假、寒假，他們也沒有這些收入等等，這個題目在上一屆大會裡面我也和教育局同仁探究過，到底有沒有什麼方式來做處理？這是追蹤進度，局長，這件事情處理的狀況怎麼樣？是不是請局長向大家說明一下？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝邱議員提出來，原鄉托教保員的薪資，我們確實在 6 月底簽准了，幫他們調薪 2,000 元。我也在局處首長會議親自和部長在共識營談這件事情，其他所有縣市非常冷漠，我就說是不是一起處理？其他縣市的處理方式，他們告訴我非常單純，就是一個一個學校開缺，考正式的，考不上就資遣，我覺得這樣會不會太狠了？可是教育部就是不願意整批處理。教保員的薪水，坦白說我們

目前不滿意，但是也是所有縣市裡面最高的，所以市長答應的事情做到了。

邱議員俊憲：

很好，很好。

教育局吳局長榕峯：

而且我們會跳脫市府的臨時人員，他們沒有調薪。

邱議員俊憲：

謝謝局長很正面的答復，之前大家來陳情，你也答應並在 6 月底簽准了，調薪 2,000 元，怨無不怨少，加一加還是兩萬多元嘛！這個問題如同局長說的，縣市合併之後有這樣一個現象，全國性如果有一樣樣態問題的教保人員，其實也是期待全國能夠一起來做處理。局長，這個方向和態度我們是支持和肯定的，謝謝局長在這裡做一個這麼清楚的說明。

另外一個，其實大家都很關心雙機，就是空氣清淨機和冷氣機的問題，最近空氣愈來愈不好，我家住 12 樓，我要出門時看得很清楚，看到高速公路這樣子一層灰灰的在空氣裡面飄，我看不看得到遠一點的山坡，就知道今天空氣好不好。局長，這件事情市長選舉前信誓旦旦，和一些教育團體、家長團體在溝通的時候，市長也承諾要在 110 年年底之前…。沒有？好，沒關係啦！好啦！你說市長沒有答應這件事情，好，沒關係，你就正式向大家澄清說沒有這件事情，不過，你在自己的施政報告裡面說全部要十八億多，這個預算缺口的的確確是存在著，我們前陣子看到的是你跟環保局長也很用力在向民間募款，可是還是不夠。

所以一個公共政策總不能說我們只是一個期待，到底實際上我們要怎麼能夠逐步完成，而不是說我一直努力、一直努力而已，一個市長一任就是 4 年，最多 8 年，我們的韓市長可能明年 1 月就不在位了，昨天媒體還報導，他可能 10 月中就不來議會了，這個政策我們無法保證下一個市長或是下一個局長有辦法繼續延續執行，所以局長，至少這 4 年內你要設定一個目標值，全部這麼多間學校，你到底要完成多少？這個預算缺口的錢要從哪邊來？你不能說全部都是從民間募款而已，明年度的預算有沒有編？編多少？局長，你能不能簡單向大家說明一下？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝邱議員關心這件事情，我分三個層面來說，第一個，我有直接打電話問某一個教師職業工會的理事長，我說市長有簽署嗎？他說有，我說有押日期嗎？就是押哪一年完成，因為某一個媒體報導說今年年底。他說沒有，沒有說

哪一年完成，但是市長有簽署承諾這件事情。我說好，這就對了。第二個，你放心，如果市長繼續在高雄市，4年一定會做完，如果他去中央…。

邱議員俊憲：

4年會做完嗎？

教育局吳局長榕峯：

一定會做完。

邱議員俊憲：

真的嗎？

教育局吳局長榕峯：

我是說冷氣4年，他如果去中央，2年就做完了，中央可以撥款啊！因為今天高雄市的重工業區是為了全國的…。

邱議員俊憲：

局長，我們不用講一個未來可能不知道會不會成真的事情。

教育局吳局長榕峯：

一定會啦！兩個選項統統會做完，對不對？第三個，明年我們是編了2億元，缺口8,000萬元，你放心。

邱議員俊憲：

2億元怎麼會缺口8,000萬元？全部要十八億多啊！怎麼會…？

教育局吳局長榕峯：

十八億多是4年，你看，今年的2億7,000萬元我們到位了。

邱議員俊憲：

你說4年，一年2億元，4年也才8億元，也少了10億元啊！我的意思是說你這4年十八億多，你的預算要怎麼籌措？

教育局吳局長榕峯：

重點在第三年，第三年8.9億元，對不對？明年2.8億元，我們現在編了2億元，所以它的缺口不大。

邱議員俊憲：

怎麼會不大呢？

教育局吳局長榕峯：

今年我們一毛錢都沒有編，我們照樣用2.7億元去做了。

邱議員俊憲：

一毛錢都沒有編是跟外面廠商募的啊！而且很多其實都是之前廠商就已經確定要捐了，像我們那邊的竹後國小，空氣清淨機是廠商本來就要捐的。

教育局吳局長榕峯：

是啊！

邱議員俊憲：

對啊！所以我的意思是你說缺口不大，十八億多怎麼會缺口不大？每一間學校光要換一個窗簾、一個遮雨棚破掉，家長會長就要帶著老師去跟附近的廠商和一些民意代表募款了，缺口怎麼會不大？18.2 億元耶！你確定明年或是後年的預算，主計處、財政局就會讓你匡八億多元嗎？還是你要從哪邊去籌這些經費？

教育局吳局長榕峯：

議員，我向你報告，我們樂觀以待，你放心。

邱議員俊憲：

我們是很務實的去看待，預算的問題是很清楚的，你沒有找到財源，會有排擠的問題，你一定會從哪邊減少，這邊才有辦法增加，所以你說 4 年內一定能夠完成，我欣賞你的信心，可是我看不到實務上的做法和預算上面可能可以呈現出來、可以擠壓出來的一些預算。

教育局吳局長榕峯：

像明年的預算，我們就是搶到 2 億元，光是這方面我們就搶到 2 億元。

邱議員俊憲：

後年的 8 億元呢？

教育局吳局長榕峯：

後年 8 億 9,000 萬元，我就跟你報告，你放心啦！

邱議員俊憲：

我沒有辦法放心啊！局長，你請坐。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

邱議員俊憲：

我相信你會有很大的有信心，可是重點是什麼？重點是這個預算缺口很明顯就是這樣子，我看不到主計、財主在這方面很有信心的說，好，明年度、後年度，我們就把這個當做是延續性的計畫，分 4 年去把它核定下來，或是去做怎麼樣子的政治宣示，然後在來年的預算裡面，這個就變成是一個固定要匡列的額度，這個部分如果局長有辦法更清楚的在政策上做宣示，我才有信心，否則就是像你剛才所說的，市長去當總統之後，2 年內就會完成，我是不敢這樣想，他當總統之後，他要顧的不是只有高雄市而已，還有其他縣市，每一個縣市是不是都需要冷氣機和空氣清淨機？之前大家都在探討，空氣不好是冬天，冬天怎麼開冷氣？沒有辦法開冷氣啊！你開空氣清淨機又沒有辦法過濾、循環，反正我覺得很多細節的問題，其實不是只有這樣子，我還是套一句韓市長所說

的，任何的 policy 要宣示之前應該有審慎的財務評估和專家的一些討論，像這件事情，其實都是先把箭射出去再來找方式。包括之前其他議員在探究的，這樣子的募款到底有沒有違反勸募條例？這個都討論過，我們今天就不討論這個，我比較擔心的是未來這 4 年到底是不是能夠真的把它完成，局長，你有信心，可是我期待能夠看到更務實的做法。

另外一個，前陣子大家很關心，議會就排了一個市政考察，考察雙語教學，局長還是哪一個科長來說一下好了，現在的進度和成效是怎麼樣？因為那天大張旗鼓的，大批人馬到學校裡面，說我們韓市長真的很厲害，馬上就有成果了，這件事情我們什麼時候開始推動？兩千多萬元的預算嘛！現在效果怎麼樣？局長，你已經回答很多問題了，是不是請科長回答一下？

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

在整個雙語推動過程，外師聘僱方面，在市長支持之下，我們多要了兩千多萬元去做……

邱議員俊憲：

什麼時候開始做？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

今年。

邱議員俊憲：

今年的什麼時候？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

我們在 8 月 1 日已經起聘了。

邱議員俊憲：

8 月 1 日起聘。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

對，已經有聘了，目前包含外師聘僱人員有 33 人，加上傅爾布萊特有 47 人，有這樣的外籍教學人員，分布在 87 所學校來做服務。

邱議員俊憲：

我們的雙語教學，什麼時候在高雄的這些學校裡面有推動這樣子的一個政策方向？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

其實我們的整個雙語推動，去年開始已經有 4 所雙語課程實驗學校，今年度已經激增到 24 所，當然這過程當中一定和相關學者專家有做一些討論，所以

一定會有一些規劃，但是 8 月 1 日已經有…。

邱議員俊憲：

所以從去年開始就有這樣一個政策方向在推動了，是嗎？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

這個是延續性的。

邱議員俊憲：

延續性的嘛！

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

但是我們在今年有做一個擴大。

邱議員俊憲：

你看，這就是延續性的，結果在韓市長口中就變成好像是從他開始做的，我覺得很厲害。媒體有問我，這是那天市政考察完之後市府自己發了新聞稿，韓市長上任到現在不過短短 10 個月，結果我們的成果是展現雙語推動教學一年來的成果，然後剛才科長你說的，8 月份開始，韓市長增加的資源才投進去，我們 9 月份去市政考察就看得成果，有夠厲害，進度神速。教育是百年大計，很多政策都是延續性的，而不是拿來…。其實那一天去學校，我不是很認同這樣的方式，很多老師、很多學生在那邊，教育歸教育，政治歸政治，可是那一天去，我知道是要推廣我們很好的政策，希望大家能夠知道，但是那一天有一些不好的事情發生，比如喊出了「總統好」之類的，我相信這也不是局長所樂意看到的，可是我要提醒局長，在上課時間其實基本上不要增加太多…。我要表達的是像這樣子延續性的政策，其實不應該去區分是哪一個人開始做的，這是很清楚的，今年 8 月份才開始投入資源而已，竟然有辦法說已經成果非凡，然後帶著一大堆議員去驗收成果，還號稱是所謂的施政亮點，沒關係啦！這也是韓市長的長處，很厲害，所以「誠信」真的很重要。

接下來我要問運發局局長，局長，相信你也是很專業的學者，職棒入主澄清湖棒球場這件事情，一開始你在你的臉書說要來，結果球團又說不會來，然後又變成它會來投標，這件事到底現在進度如何，大家都很關心，因為這件事情新聞報導出來之後就沒了，也沒有人在關心了，這件事情局長能不能跟大家說一下，現在的狀況和進度？

主席（陳議員慧文）：

請運發局局長答復。

運動發展局程局長紹同：

職棒入主澄清湖球場是我們一直努力的一個方向，我們非常積極的跟味全龍隊有做接觸。

邱議員俊憲：

現在進度如何？可能會來嗎？什麼時候會確定？問題很清楚，你的答案簡單一點，因為質詢時間只剩 1 分 50 秒。

運動發展局程局長紹同：

10 月 7 日也就是今天，它必須要把民間自提的企劃書送進來，如果它不送進來，我們就啟動我們的備案。

邱議員俊憲：

所以如果今天它沒有送案子進來，這件事就吹了嘛！就沒了嘛！是嗎？

運動發展局程局長紹同：

我會覺得這個就是議員你剛才提的「誠信」的問題，我們這邊做到我們的誠信，我不曉得味全龍有沒有做到他們的誠信？

邱議員俊憲：

好，我們期待今天下午下班之前能夠有好消息。澄清湖棒球場是一個可以舉辦國際性賽事的地方，怎麼樣讓它有更好的運用，這個是不分哪一個市長，很多不同黨團的議員長時間都很關心，所以這件事情真的要拜託局長，在事情真的很確定的時候…，有時候我們高興過頭、說太快，有時候會害這件事情會有不一樣的發展出來也不一定，我不曉得啦！因為細節你最清楚。

在職棒推動這件事情，入主所謂的主場之前，有兩個部分要拜託局長，我們一同也來努力，第一個是城市棒球隊，其實也講了很多年，我們事實上有一些推行上的困難，可是我們這邊有這麼多很大的國營事業等等，是不是大家能夠一起出一些資源來成立這樣一個聯盟？第二個，大家都說棒球是國球，是台灣很重要的運動，可是我們不能每次都是錦上添花，怎麼樣從社區裡面讓更多的小朋友能夠更容易的去接觸到這樣的運動方式，社區棒球聯盟在很多地方其實都慢慢在開花結果，可是怎麼樣能夠更有效的去做推動？像烏松就沒有啊！烏松就有一個國際型的棒球場，然後神農路有一個比較小型的棒球場，可是我們卻沒有一個可以讓國小學生或是比較小的朋友可以去參加這樣子的運動，或是體驗這樣的一個方式，所以這個部分可能要請運發局和教育局一同來想辦法看看。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。剛才是跟教育局長還有運發局局長做一些進度的探討，再來，縣市合併之後其實有一些一市兩制的狀況要拜託教育局長和運發局局長，像剛才說的教保員，還有運動場館一些管理員同工不同酬，過去因為他們聘用的一些身分，導致他們的薪資水準是不好的。局長知道嗎？原高雄縣學校低年級，他

們是吃完午餐後才回家，高雄市中午沒有吃午餐就直接回家，縣市合併之後各校還是沿用原本的方式，像這個怎麼樣去把它做成一致，對小朋友是最好的、對家長是最好的、對學校教育是最好的，這個其實要來做一個探討。縣市合併都快 9 年、10 年了，這個問題可能也要請局長一起來努力看看、想看看。

這個是「庄頭藝穗節」，局長，你上任到現在有去參加過嗎？文化局長，有嗎？

文化局林局長思伶：

有。

邱議員俊憲：

參加過幾場？

文化局林局長思伶：

參加過 3 至 4 場。

邱議員俊憲：

這一張是你們原本的宣傳海報，這一張是後來你們說原來那一張海報有錯誤，回收之後然後去印新的，原來的海報裡面到底哪些有錯誤？哪一位文化局的同仁可以回答得出來？這一張土黃色的和這張綠色的到底哪邊不一樣？

文化局林局長思伶：

請表產中心主任答復，議員，那時候我在出國期間。

邱議員俊憲：

沒有關係，誰可以回答？

文化局表演產業中心吳主任正婷：

那的確是我們第一次印出來的版本，後來我們有做一些回收調整，包括顏色上的一些重新選擇和調整。

邱議員俊憲：

所以是為了調整顏色？誰下這種指令的？

文化局表演產業中心吳主任正婷：

我們自己決定的。

邱議員俊憲：

為什麼為了顏色你要把它回收？這樣子多花多少錢？多花多少行政成本？

只是因為顏色不同。

文化局表演產業中心吳主任正婷：

是為了文字閱讀的清楚程度。

主席（陳議員慧文）：

再給 1 分鐘。

邱議員俊憲：

有不清楚嗎？這一份你這樣子重印多花多少錢？

文化局表演產業中心吳主任正婷：

花了幾萬元。

邱議員俊憲：

幾萬元而已嗎？

文化局表演產業中心吳主任正婷：

是的。

邱議員俊憲：

我覺得很遺憾也很可惜，這張和那張裡面，這個活動的宣傳就是時間、地點、內容，最主要的訊息是這樣，結果把它全部回收換成這一張的原因是什麼？要換顏色啦！因為這一張是綠色的，要回收換成土黃色的。主任，你剛才說因為顏色讓字看不清楚等等，我覺得這個太荒謬了，文化活動的宣傳怎麼到最後是在看顏色呢？如果裡面文字有錯誤、有要更正的，我接受，我們一字一字的去雞蛋裡挑骨頭，但是沒有啊！沒有不一樣啊！局長，這種無謂的事情，你們…。

主席 (陳議員慧文):

謝謝邱議員俊憲，接著登記下一位是王耀裕議員，質詢時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

向主席做一個報告，因為本席是第二位，第三位是林義迪議員，所以我們 2 位共用 30 分鐘，請主席裁示。

主席 (陳議員慧文):

好，就由王耀裕議員跟林義迪議員共 30 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天教育部門的質詢，首先先由林義迪議員來質詢。

林議員義迪：

今天針對教育局，我有二、三件事情跟局長討論研究，我請問局長，私立的幼兒園和公部門的幼兒園是怎麼樣來區分呢？請問吳局長？

主席 (陳議員慧文):

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

公部門的幼兒園是由教育局的預算來支應的，私立的幼兒園是靠受托的學生所繳的學費和月費來支應的。

林議員義迪：

如果要讀公立的幼兒園，要有什麼標準才能讀呢？

教育局吳局長榕峯：

公立的就是來登記，如果超過它的容納人數才抽籤。

林議員義迪：

有公告的時間嗎？〔有。〕公告時間什麼時候開始？大概開學的時候嗎？局長看是誰承辦的答復一下。

教育局吳局長榕峯：

可以請我們科長嗎？謝謝！

林議員義迪：

好，科長來做答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

每年公幼的抽籤時間，我們都會事先做一個簡章的規範，然後由各個幼兒園自己去公告，每一年平均公告的時間點，大概都在三、四月之前，因為每一個園公告的時間都不一樣，這是 108 年之前。109 年經我們協調之後，幼兒園公告的時間會提早到 3 月，之前我們有做一個規範由各園去公告，原則是公告一個月之後家長去登記，如剛剛局長所說，如果超過每一園每一班的核定招生人數，就會用抽籤的方式去決定入園的幼生。

林議員義迪：

好，謝謝科長。再來一點就是，目前旗美地區有沒有規劃冷氣？請問大旗美地區有哪一所學校有規劃？這是第一點。第二點，就是雙語學校目前在大旗美地區，現在推動到哪一個階段？請我們相關部門來做一個答復。

主席（陳議員慧文）：

請哪一個局、哪個科？好，由吳局長來答復。

教育局吳局長榕峯：

我先報告雙語的部分，其實大旗美地區學校真的非常的認真，所以目前最早在做雙語實驗學校有旗山國小。

林議員義迪：

旗山國小。

教育局吳局長榕峯：

目前來說，美濃地區參與的有南隆國中，和美濃地區的 9 所國小全部參加，因為他們的意願很高，所以我們有派 3 位外籍老師專門在美濃教英文，我想我要特別藉這個機會感謝議員的支持，特別感謝這些學校的校長和老師，他們真的是很願意學習，因為傳統上美濃那邊的孩子都很喜歡念書，美濃出身的校長在我們高雄市比例非常的高。

林議員義迪：

本席在這邊要求局長，希望內門還有甲仙、杉林、六龜，這邊還是要加油一

下，旗山目前有旗山國小，希望鼓山也要來做，好不好？謝謝！

教育局吳局長榕峯：

是，好。

林議員義迪：

剛剛在講的還有另外那個…。

教育局吳局長榕峯：

冷氣機，在第三年。幼兒園的部分我們大概只有 3 所學校沒有，3 所幼兒園還沒裝，但是我們會很快的先裝幼兒園。

林議員義迪：

再來請教文化局，我們火車站給委外的單位做管理，那天剛好星期六、星期天，遊客要去上洗手間，卻不給他們使用，剛剛相關部門有給我答復，是因為在整修，我是覺得在整修時也要做一個標示牌告知裡面在整修，這是公部門該做的，不要讓遊客要進去卻不能進去而有所誤解。局長還沒有就任時，王副局長代理的時候說火車站沒有在收費，那天我和副局長進去，結果卻有收。我想火車站的部分可以讓多一點遊客進去，不然大家只是去看一看卻沒進去，這個部分請相關部門做答復。

第二點角樓的部分，上次局長拜訪我的時候，有說角樓要爭取經費做修理，角樓和石拱迴廊到底要什麼時候開始施作？請局長答復，好不好？

主席（陳議員慧文）：

請我們局長答復。

文化局林局長思伶：

有關角樓的部分，上次我們見過面討論過之後，後來也請建築師再一次去跟當地的住戶做一些討論，目前規劃設計已經完成了，因為完成之後我們就可以修改計畫書，接續的向中央申請工程費，所以中央的工程費下來之後，我們會馬上來啟動，我想我們可以很快的來進行這一件事情。

林議員義迪：

好，知道時間會多久嗎？

文化局林局長思伶：

因為由文化部來核定，所以我沒辦法有確切的時間，但是我們會儘快並強化跟他們的溝通。謝謝！

林議員義迪：

好。再來，美濃過去很多歷史文化的部分，有沒有來規劃一些文化？

文化局林局長思伶：

美濃目前有 13 處的古蹟跟歷史建築，現在我們在美濃的部分有幾處的伯

公，就是三伯公的這些地方，還有敬字亭歷史建築這一些，都會再持續的做一些相關的祭典然後登錄，再來我們還會有一些出版，調查以後的出版，再來做推廣的工作。

林議員義迪：

我是覺得美濃有很多過去留下來的歷史文物。

文化局林局長思伶：

對，總共有 13 處。

林議員義迪：

對，來做一個連結，來推動，〔是。〕可以帶動整個美濃的經濟，好不好？

文化局林局長思伶：

好，我們今年預計會把影像紀錄做好以後，就可以推動，並出書來做連結跟推廣，謝謝議員！

林議員義迪：

好，謝謝局長。我時間交給王耀裕議員。

王議員耀裕：

有關今天教育部門的質詢，首先本席要先針對教育局的部分，當然雙語教育及雙語教學是我們韓市長非常重視的，也是未來整個要提升我們高雄市的一個競爭力；教育要扎根，就是藉由雙語教學來兼顧城、鄉、原住民區。因為目前的經費有限，700 萬的經費，21 所國小和 3 所國中，韓市長明年要把它增加到 48 所，然後第三年再繼續擴增。

當然雙語教學是一個非常好的教育政策，不過因為目前我們的經費有限，會不會因為目前實施在蛋黃區的、兼顧市中心的雙語教學，會導致郊區非城市區，也就是郊區、偏區、蛋白區的部分，造成有些人想要越區就讀，就把戶籍遷到城區，這樣就可以來就讀這所明星學校，又會變成這樣。所以我們要趕快來落實，讓整個不光是城區而已，是全部的學校，這樣做以後才能夠讓雙語教學可以兼顧。還有一點本席也要來了解，林園地區今年沒有雙語教學的設置，明年是不是可以把它納入？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝王議員關心雙語教育，聯合報那個數字可能有錯，總共是 4,700 萬。

王議員耀裕：

4,700 萬。

教育局吳局長榕峯：

4,700 萬。我們光是聘一個外師，大概 1 年要 100 萬，今年總共增聘了 33 位。

王議員耀裕：

所以麻煩你們把一些詳細的資料再傳給媒體記者，〔是。〕他才會做一個公平的報導。

教育局吳局長榕峯：

好，這個是我們要加強的部分。第二個，也誠如議員所講，我們第一年推動的時候，是從去年的 4 所，增加到今年的 24 所，明年我們會到 48 所，後年到 96 所。

王議員耀裕：

96 所，對。

教育局吳局長榕峯：

我們希望用翻倍的方式。〔好。〕可是辦教育一定就是自願性的原則，你不可以強迫學校一定要做。所以我們會看到剛剛林義迪議員在問的，美濃的學校 9 所全部跳進來，他的國中也願意跳進來，也就是他來申請計畫的意願很濃。像這個方式，我們當然讚許，可是如果第一階段不參加，第二階段不參加，到第三階段，我們會強迫所有的學校參加。

王議員耀裕：

好，局長，因為時間的關係，〔是。〕這個議題我們要重視。誠如局長剛剛講的，這個理念是正確，我們怎麼落實好讓其他的學校也一起來響應，〔是。〕而不是等到我們給了經費才來辦啊！這樣時間就會太晚。我們要教育局的國小科以及國中科讓整個國中小，大家都有那個風氣，以及共同的一個理念，因為這個雙語教育就是要提升學生雙語的競爭力，這個政策很好，所以林園地區目前要怎麼做，才可以讓它趕快來實施？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

林園地區目前來說，我們正在做審查，因為這個地區是由我們的林岱樺委員去向經濟部爭取的回饋金，大概 3,000 萬元，我們現在正在召開那個地區學校的說明會，當然我們等經濟部工業局這個經費撥進來…。

王議員耀裕：

核定以後。

教育局吳局長榕峯：

我們就會做。

王議員耀裕：

好，今年底應該來不及吧？來得及嗎？

教育局吳局長榕峯：

應該是…，我們已經開了計畫撰寫的說明會，我們有特別的找了實踐大學講座陳超明教授來指導，我們希望他們可以儘量趕得上。

王議員耀裕：

好，會後請教育局再把這些相關的進度及資料向本席回報。〔是。〕

另外雙機（空氣清淨機和冷氣機）這個也是高雄市政府的一個創新，一個非常好的政策。當然家長們也希望說，目前在 110 年年底前要全面完成中小學的冷氣裝設，不過目前平均的電費，一學期每個學生要繳納 200 元，當然 200 元如果在低收入或是幼兒園、特教都是由教育局全面補助，可是有一些邊緣戶，或者是有些突遭家庭變故的，請問那些要怎麼辦？我們應該要逐步考量，如何將邊緣戶或是家庭臨時有突發狀況的納入考慮？未來我們也考慮到整個電費的部分，是不是也由我們教育局這邊來處理？或者是由其他方式？還是有一些我們的企業界來認養？以區為單位，就由一些企業或是在地的工廠、公司行號來認養，也不失為一個方法。請局長簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

針對雙機的部分，我們原來的計畫是 5 年，現在我們提前在 4 年完成，每年的經費我們當然是以市府的預算為主，外面的募款為輔。電費的問題，我們估算精算過，「200 元」絕對沒有問題。至於說邊緣戶的話，或者是特殊的狀況，譬如家庭裡面發生變故，您放心，學校一定能處理；不能處理都是由教育局來處理。這個部分，我承諾。

但是使用者付費，這個是全國都一致，像台北市也是一樣，還有我們的高中已經有冷氣了，也都是學生付費的，這個是一致的。以目前來說，高雄市算是最有氣魄的，因為全國只有台北市已經裝了 85%，其他縣市有很多限制，都還在規劃當中，而我們呢？已經先做下去了。

王議員耀裕：

對，沒有錯，這個也是韓市長的決心，〔是。〕他展現對我們的教育、對我們的小朋友的一個照顧，我們在朝著未來像是有些工業區的區域，我們用工業區在地回饋，由企業來回饋，這些電費也由企業界這邊來處理，我們來協調好不好？

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝，也請您多多支持。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著是有關毒品的方面，「毒品」大家也都曉得，毒品入侵校園，警方也查獲了，二級毒品的部分也後來居上，所以衛生福利部也針對這些藥物濫用，以及年齡層做了調查，未來我們怎麼讓毒品遠離我們的校園？這個也是教育局和其他有關單位需要共同努力的。還有 6 至 17 歲吸毒的學生超過千人，這個是全台灣，所以未來我們台灣的…，這個毒品真的對青少年，以及學生的影響非常大，所以這個也請教育局將目前的作為做一個書面的答復。

另外校園霸凌的部分，最近在我們高雄的一所高職也發生了，網路和媒體也都有報導。藉由這個問題點，也就是從這個校園霸凌，衍生到目前台灣有超過 7,000 人的青少年，在這份中央社的報導裡面，全台灣自殺未遂將近有 7,000 人，這代表什麼？為什麼青少年會想自殺？就是因為親子關係，可能是家庭問題及人際關係的因素，都是霸凌的原因。另外網路的不實言論，也會導致小孩子偏差的錯誤觀念及錯誤的行為，這也是教育局未來的教育重點，該如何導正青少年的觀念，這方面教育局的作為，也請提供書面答復。

接著是運發局的部分，可以看到大寮運動公園的照片，真的是…，之前在還沒升格運動發展局前，還是體育處的時候，針對大寮運動公園，當時的體育處也就是現在的運發局有做改善，把一些快要倒塌的涼亭拆除，把它變成步道。原本的看台也已破損不堪，後來因為沒有經費，就先把看台拆除，現在是土堆，先把危險移除是對的，但是也要儘快來做，因為沒有趕快做的話，所有在那邊運動的人口、小朋友、青少年沒有地方可以休息，沒有地方坐的時候，就只能坐在地上。我們要趕快爭取經費，運發局有嘗試跟中央爭取二千多萬，但是到現在還是沒有下文，這個也是要儘快處理，針對大寮運動公園是否有機會再來爭取這些設置？請運發局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝王議員的關心，確實這個場地是十分的破舊，我們為了讓來這邊打球的民眾及青少年不會受傷，我們也有主動做填補的動作，但實際上因整體比較破舊，我們目前也持續向中央爭取補助，但是我們不是只有停在這裡，我們現在也積極在跟太陽能的公司合作，看看是不是能夠在那邊搭建一些太陽能板，除了能遮陽，也讓來這邊運動的民眾可以在那邊休息，因為這樣的挹注進來後，他也可以幫我們做一些臨時性的修補、維護。

王議員耀裕：

局長，誠如你剛才所說，看是太陽能廠商，還是有哪一些可以結合的，來提

升、提高球場的安全性及使用率，讓在那邊運動的青少年、學生，包括溜冰場都能有個安全的環境。另外，目前比較急迫的是，因為那邊有個山坡地，遇到下雨時，整個山坡地的泥土會流下來，像這個我們以可用搶修的方式處理，先把場地…，這張照片看不太出來，如果有下過雨，這邊全都是泥土，民眾在這邊打球、溜冰也都會造成危險。如果是因為氣候因素導致鋪面上需要清除的，我們也要趕快來做清除，包括裡面的環境、雜草，也趕快來整理，請運發局加強管理。

運動發展局程局長紹同：

好，謝謝議員的提醒，我們會再過去勘查。

王議員耀裕：

接著是林園的公 11，這張是目前的現況，目前公 11 的現況美化得很漂亮，但是使用率不高，實用率不佳，為什麼說實用不佳，使用率不高？接著來看，這塊是 11 號公園，縣市合併後才開闢的，這個在以前高雄縣就有了，就有一個運動公園了。這裡是 10 號公園，10 號公園和 11 號公園重疊性很高，都是當做公園，10 號公園的使用率非常高，因為附近就是林園市區，所以使用率很高；11 號公園位在往海邊的方向，所以這裡比較少人來使用。以前高雄縣的時候，這裡有游泳池、網球場、籃球場及運動設施等，最後這些設施沒了。這個是以前的河濱公園，高雄縣在余陳月瑛當縣長時，在這裡設置了 3 個慢速壘球場，慢速壘球場位在河濱公園，在 88 水災時，雙園大橋的橋墩都被沖毀，包括 3 個慢速壘球場也都毀於一旦，整個不見了，變成一塊荒地。現在被水利局收回，因為不能在高灘地設置球場，所以這裡就不能當球場了，林園也就沒有慢速壘球場了。以前養工處為了要開闢 11 號公園，所以就把網球場移至林園高中，將籃球場改為紅土的網球場，網球場旁大樓林立，在這裡打球，常會和附近住戶發生爭執，常鬧到派出所，這個問題要怎麼解決？只好把 11 號公園回歸像以前一樣有網球場、慢速壘球場，這個之前都有開過協調會。這讓運發局局長了解一下，這裡要儘速來做，如果完工就能提高 11 號公園的使用率。林園的運動人口很多，若有網球、壘球比賽時，就能直接在這裡舉辦，不用再跑到屏東、萬丹，從高雄市跑到那裡去比賽會被人笑。請局長簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

這個案子市府非常的重視，感謝議員的關心，李副市長在 8 月 13 日已經召集相關單位到現場勘驗過了，感謝議員特別在 9 月 30 日召開相關局處的會議，我們會遵照當天會議決議，簽請市府規劃、設置，在 10 月中會將規劃的草案

給林園區公所，再請市民提供意見，我們再繼續往上爭取。

王議員耀裕：

好，謝謝，進度再請局長隨時回報。接著是文化局，許多議員對於大港開唱的罵髒話、特定的羞辱，因立場不同、政治理念不同，就在舞台上羞辱、表達。台北市說如果有羞辱、特定立場、政治意見，表演項目不符合社會風氣的話，就不補助。高雄市政府到底是補助大港開唱多少錢？請局長簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

大港開唱今年是補助 800 萬。

王議員耀裕：

我指從以前到現在。

文化局林局長思伶：

歷年來五千多萬。

王議員耀裕：

你認為這樣的言論，還可以再補助嗎？

文化局林局長思伶：

我們也在做合約跟補助辦法的改善，在質詢完之後，我們會開始討論及進入既定的修改程序。

王議員耀裕：

800 萬是今年的嗎？

文化局林局長思伶：

對，108 年的。

王議員耀裕：

執行完成了嗎？

文化局林局長思伶：

108 年已經執行完成了，3 月就已經執行了。

王議員耀裕：

已經撥款了嗎？

文化局林局長思伶：

對，已經結案了。

王議員耀裕：

如果還沒有撥款，那就要考慮一下。如果撥款了，但不符合社會善良風俗，這筆錢可以收回來嗎？

文化局林局長思伶：

應該不至於收回來。

王議員耀裕：

不可以嗎？〔對。〕如果不可以，你們要研究一下，如果這樣以後大家都向你們申請，你們就補助，這樣文化局等於變成消化經費而已，根本不是要輔導在地社團、在地演藝團體讓它有文化創作。本席會把這個議題再拿出來，就是要請文化局注意這些相關注意事項。

文化局林局長思伶：

我們會謹慎處理，因為大港開唱有很多的團隊，也有很多好的團隊，那個部分我們會想辦法…。

王議員耀裕：

好的團隊我們要鼓勵，〔對。〕如果有一些偏差行為、錯誤的言論，我們就要糾正，甚至不可以補助，我們的合約就要明定，〔是。〕對不對？〔好。〕

接著是鳳鼻頭國定遺址，位在林園這個地方，文化局曾經和考古學家及考古教授有共同來試挖掘，可是到現在的進度都沒有看到，請局長答復。

文化局林局長思伶：

目前的進度，我們在 108 年 4 月 8 日的時候，已經正式的函送給文化部有關於遺址公園的開發計畫，那個開發計畫的總經費需要 21.5 億，因為單單徵收旁邊的土地就要 12.5 億，文化部對於這個計畫還沒有進行審查的同時，他希望給我們一個代辦計畫，這個代辦計畫要做監管保護，也就是說有專案人員，加上林園區公所來巡查這個遺址公園，來確保它的狀況。第二個，我們開始進行教育推廣的先期規劃，會在林園的在地國小，二到三個學校進行鄉土課程，好讓在地的學童們，對於這個遺址公園可以有一個認識。109 年，就是未來新的一年，我們也已經規劃要在林園區的圖書分館展示，在展示完之後再洽當地的學校看能不能再巡迴，因為這是一個國定遺址，要由文化部來核定才能進行。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

王議員耀裕：

局長，我們要儘速用地徵收、要用地取得，這是我們和劉益昌教授及考古學者到那裡試挖掘，你看這裡有四、五千年的歷史，這是林園的驕傲、高雄市的驕傲、台灣的驕傲，世界各國看到這個四、五千年，大家都會想要來看。我們要儘速看要怎麼樣讓這個國定遺址，呈現教育、文化、觀光，好不好？

文化局林局長思伶：

好，我們儘量來和文化部溝通。

王議員耀裕：

後續進度請再跟本席回報。〔好。〕最後在新聞局的部分，新聞局在市政的訊息以及市政的推動，要如何讓市民有一個支持度和認同，新聞局也要扮演一個很重要的角色。再來，還有一些多元的結合城市的行銷活動，不管是台灣或是在世界各國的城市，怎麼讓台灣的高雄市提升能見度，再加上我們的招商引資，市長也是常在招商，也常在推廣高雄的農漁產品，所以新聞局未來要把這些做結合，怎麼樣讓高雄市透過新聞局的努力，以及各局處的成果表現，讓全世界看到台灣的高雄，能引以為傲，請簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

新聞局王局長淺秋：

對高雄市來講，是前所未有非常高的能見度，新聞局非常的辛苦，要怎麼樣在這麼多負面聲量中，讓正面的聲音能夠出去。因為大家做那麼多好的事情。目前我們所運用的平台，一般來說除了新聞媒體的報導宣傳及新聞稿之外，另外也用了許多社群媒體，包括 Twitter、Instagram、LINE、Facebook 這些平台上面，我們的會員數都非常高，我們除運用國際網紅來加入宣傳之外，還有一些國際的部落客到高雄來，他可能拍一些美食和旅遊的景點介紹到國際去。另外我們有透過邀請國際人士到高雄來，或是辦一些國際的活動，希望要讓大家都能夠看見高雄。

剛剛提到招商引資的部分，因為市長前面幾次出國去做一些參訪的時候，也對招商這一塊特別的重視，當時我們為了擲節經費，我們把之前在地政局曾經拍的，由國際媒體拍的非常棒的影片，有空港海景，加上我們有些新的素材，用比較簡約的方式，做一支氣勢磅礴的宣傳影片釋出來後，不管是新加坡或馬來西亞，還有其他城市（如：美國等），都得到非常多正面的回響。〔...。〕沒問題的，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝王耀裕議員及林義迪議員的聯合質詢。登記下一位質詢的議員是鄭孟洳議員，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先，我要請教有關於雙機的部分，其實我還滿認同教育局，我很仔細看教育局的業務報告，以及你們未來的規劃，我發現局長你們團隊很認真的把每位議員質詢過的東西或是建議要做修正的地方，你們都有去做調整，所以這點我滿認同的，非常的用心。

在雙機的部分，我也很高興可以看到這次韓市長在明年的預算報告的時候，

就有提到雙機、雙語、青年局，這就代表他非常重視我們小朋友教室雙機的問題。我也很期待，我們的進度是不是可以加快腳步，明年的預算我大概看了一下，有編列了 2 億元做明年雙機的部分，我也有認真看業務報告，大概分為四個階段，請問局長目前上面寫的分成四年，這四個階段這樣對嗎？〔…〕沒有錯嘛！所以還是預計要四年才會完成。在今年學校 34 所都已經裝了雙機，其實進度成效不高，就是 9.5% 到 10% 而已，我們學校總共是 357 所，現在才裝 34 所，未來還有三年。早上我也有聽其他議員提問，就是韓市長之前不是有說過，預計在 110 年會全面裝設完成。局長說你也有去和工會理事長做過確認，其實沒有這樣的事情。我有發現在他所簽署的認同書裡面，有非常明確寫到，要在三年落實全市國中小做雙機的安裝，甚至韓市長認為以目前的狀況，說不定不用到三年，兩年就可以完成了。局長你的看法呢？局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝鄭議員對我們的肯定。雙機的部分我們真的是努力的在推，我們真的希望四年可以完成，這裡面就牽涉到預算的編列，我們整個案子也在市政會議提報過，也用簽呈簽過。目前的規劃就是四年會完成，而且一定會做完，當然如果預算、歲收比較好的話，只要財、主點頭，我當然很願意提前完成，我想這是大家共同的目標，就是讓孩子在一個比較健康、安全的環境裡面來學習。

鄭議員孟洳：

我相信韓市長當初在做這個承諾的時候，應該也有評估到高雄市政府的財務狀況，跟他未來所要去募款、樂捐的這些單位，他也是有考量過的，不可能空口說白話吧？

教育局吳局長榕峯：

因為市長在選舉的時候，我還不認識他，我也沒來高雄，所以我不能推測。

鄭議員孟洳：

局長你是不是可以把這個部分，就是照片上面所看到的，下面所簽署的是韓國瑜市長，就白紙黑字在這邊了。我希望局長可以再去陳報市長，因為我可能也遇不到他了。你再跟市長商量一下，既然他那時候有做這樣的肯定，一定是他有什麼方法，總不可能空口說白話。而且說實在不要對小孩子撒謊，這樣對小孩子的教育也實在不好，我也希望局長可以去陳報市長。市長那時候也很肯定的說過，聰明的政府想方法，無能的政府找藉口，我相信韓市長不是這種人。所以請局長可以依據韓市長所承諾的二年或是三年，這段期間能不能完成全部公立的國中、國小，能夠全部裝完雙機。還有目前是以工業區來做區分、做區

段，可是其實空氣是流動的，就是今天空氣污染，雖然周邊的學校受影響比較大，但高雄空氣品質差，其實每個區域都大同小異，不可能會局限在三民區空氣差而已，它不會過鳳山區，這是不可能的事情。

我們也可以看到，這個是去年辦公聽會的時候，環保局提供我的一個資料。其實空氣污染有很大一部分都是在境外，既然在境外的話，你用工業區做標準，我可以認同，可是問題是其他選區，就是其他區域、行政區這些學校的權益呢？他們其實也是受影響非常大的。我希望不要讓其他選區的一定要等到四年後、五年後才會達到這樣的教學品質，而且天氣熱，其實會裝冷氣就是因為天氣熱，我們希望孩子可以在室內有一個良好的就學環境。其實你們以這個去做區分，我可以認同，但是不要把其他行政區的孩子排到最後，可以嗎？

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

議員我跟你報告，我們原來是用工業區來規劃，但是這一個會期有很多議員覺得這樣子不夠科學，我們回去會檢討。就是我們第二階段的時候，我們重新去思考，教育部門質詢結束，我們回去就去抓資料，我們用 AQI 的指數來處理，這樣子會比較公平一點。

鄭議員孟洳：

非常開心聽到局長這麼肯定的回答，非常感謝。我還要再問局長，我們現在已經做私立的幼兒園準公共化，其實我們高雄的效率是最好的。這個我也感到非常的榮幸，代表局長有很認真去推廣跟做事情。但是我要問一下，要加入準公共化的時候，是不是要經過基礎評鑑？我要問一下基礎評鑑是什麼？是以幼兒園每次的評鑑，以那個為標準嗎？還是有另外的一套方式呢？

教育局吳局長榕峯：

我可不可以讓科長來回答評鑑的事情？

鄭議員孟洳：

可以。

教育局吳局長榕峯：

但是有一個數據我要跟你報告，可能媒體沒有寫得很清楚，是 130 所，不是 120 所。

鄭議員孟洳：

是，130 所。

教育局吳局長榕峯：

因為有的媒體報導不見得準確，所以給你錯誤的資料。

鄭議員孟洳：

那我們效率還是很好，最好的。

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

根據剛剛議員所問的，我們幼兒園的評鑑是依據中央的法規，幼兒園評鑑辦法辦理，5年會有一個循環，107年到111年這是第二期的評鑑。

鄭議員孟洳：

好，有通過評鑑的就可以加入我們的準公共化嗎？還是需要其他的資格符合？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對，這是其中的要件，因為為了加入準公共化，要讓家長可以查詢，所以目前在國教署的全國資訊網站都可以查到。

鄭議員孟洳：

我知道都有公開資訊。我要講的是我們台灣兒童性侵的案件非常多，這邊有一個數據，是衛福部在2017年所做的統計。平均每天有52名的兒童受到性侵，平均每37分鐘就有一個兒童受到性侵，其實這個比例很高，非常高。我要問一下局長，你知道這個案件嗎？知道。這個是在1月份的時候，教育局有去進行裁處，就是有關一個幼兒園，一個打工的英文老師，然後針對4名的兒童去性侵。教育局的做法是在今年已經裁罰幼兒園停辦3年，然後那個狼師也受到法律的制裁。我要問一下局長，你知道這間幼兒園，其實還有開另外一間嗎？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

鄭議員，我跟你報告，這間幼兒園我們已經依照規定，認定這件事情造成孩子非常重大的傷害，所以我們就讓它停招3年。其實停招3年的意思，就是這個幼兒園就不可能再存在。

鄭議員孟洳：

沒有錯！

教育局吳局長榕峯：

第二個，它是不是有另外一所幼兒園，我們去查過另外一所幼兒園，名字跟它相似，但是裡面的負責人等等，並不相同。所以像這種判斷，必須要有一個非常明確的事實，我們才會去處理。

鄭議員孟洳：

其實我覺得如果今天以負責人為標準的話，勞工局不在這裡，勞工局我們很常看到，就是企業主會以更換負責人的方式去規避一些法律的責任。其實我們要以負責人做標的的話，我們也不能排除他是不是以人頭，那他的師資或者是他的團隊，都還在另一所學校繼續去教學，或是繼續留任，他今天是不是以其他的名字，然後金蟬脫殼呢？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

鄭議員我要跟你報告，他的經營團隊，我們可以去思考什麼叫經營團隊。第二個，老師是無辜的，因為今天性侵孩子的是別人，所以老師，我們本來也要輔導老師去轉園所，你不能讓老師失業。

鄭議員孟洳：

沒有錯，但今天他所有的團隊都在同一所學校呢？

教育局吳局長榕峯：

目前我們查過，中央的法規並沒有明定這些人都不得到別的園所去。

鄭議員孟洳：

那你們有沒有去做監督？

教育局吳局長榕峯：

不過你講的訊息，我們會再去了解。

鄭議員孟洳：

因為這個是家長們反映的狀況。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

鄭議員孟洳：

其實他們會反映出來就代表是有這樣的事實，我覺得教育局身為主管機關，你必須要有查核跟保護孩子的責任跟義務。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

鄭議員孟洳：

還有一件事情，這間學校竟然還是準公共化裡面所配合的幼兒園，甚至它是新設立的學校。它是今年教育局裁罰上一個學校 108 年度停止招生，停辦之後，它在 108 年度用另外一個學校的身分繼續招生。那它這一次也有加入準公共化，它沒有經過評鑑，為什麼可以加入我們的準公共化呢？你們有沒有實際去查核跟訪視呢？

教育局吳局長榕峯：

參加準公共化除了基礎評鑑以外，它還有其他的要項，包括老師的薪水一定要有 2 萬 9,000 元以上。

鄭議員孟洳：

沒有錯，所以基礎評鑑不是唯一嗎？

教育局吳局長榕峯：

這個幼兒園我們有去評估過。

鄭議員孟洳：

那評鑑是不是唯一？評鑑是不是要件？

教育局吳局長榕峯：

評鑑是要件之一。

鄭議員孟洳：

要通過評鑑才能加入準公共化嘛！

教育局吳局長榕峯：

對。

鄭議員孟洳：

它今天沒有加入評鑑的話，為什麼可以加入準公共化？

教育局吳局長榕峯：

它有評鑑。

鄭議員孟洳：

你上面的資料沒有啊！資料在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

它有…。

鄭議員孟洳：

這個就是剛剛我們科長所講的，國教署所公開的資訊網站。

教育局吳局長榕峯：

事後我們把資料拿給你，好不好？

鄭議員孟洳：

我覺得你們要認真的去查一下，因為這個是我們孩子的權益。其實上一所幼兒園它會發生這件事情，也是因為經營者沒有去審核過那個老師的資歷跟背景，甚至在他休學沒有學歷的情況下，他們居然任用這個老師，這個是很扯的事情。我們要顧及孩子的權益，我覺得這種人都要做為列管的對象，或者監督，還可能要積極去做了解，我們才可以讓父母放心。〔好。〕我還有一個問題就是，今天…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。關於我們評鑑的日期，剛剛也有回答我了，因為我們就是一個循環，所以其實年限是不等的，這一個我就不問了。但我又有一個問題，為什麼部分評鑑通過跟全部評鑑通過都可以加入準公共化呢？它的標準在哪裡？

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

申請準公共化之前，如果基礎評鑑沒有通過，我們有追蹤評鑑；在申請我們的準公共化評鑑之前，他有提出改善計畫，經過我們審核通過，它就可以納入準公共化幼兒園。

鄭議員孟洳：

這個部分的基礎評鑑通過是你們核准的嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對，我們也有報教育部，然後教育部核定後會固定追蹤我們的基礎評鑑。

鄭議員孟洳：

標準在哪裡？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

標準是教育部統一訂定全國一致的基礎評鑑指標。

鄭議員孟洳：

可是我認為這樣對其他全部符合標準的學校很不公平，教育局應該積極的去輔導他們通過，就是統一一個標準。基礎評鑑全部都通過跟部分基礎評鑑通過，它的差別到底在哪裡？如果衛生條件不好的情況下，它也可以通過嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

不行。

鄭議員孟洳：

或者是它的等級，所以其實它一定有一個標準，〔對。〕你今天有兩個標準，我們有部分基礎評鑑通過跟全部基礎評鑑通過這兩個方式，可是他領取政府的補助是一樣的。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

它的指標是我們報教育部之後，它統一核登，有些未通過的部分，他在 5 月份來申請準公共幼兒園之前，如果提改善計畫，我們會先讓它通過，但是這個資料是不對外公開的，我們查核之後，會在之後的下半年追蹤它的改善執行

狀況。

鄭議員孟洳：

所以你們去查核跟改善的方式…。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對，會。到時候我們查核完之後統一報教育部，這個系統是中央核定的，所以教育部會依據我們查核的結果，去修正網路的系統資料。〔…〕目前確實會有這個狀況。〔…〕所以我們會針對這些準公共幼兒園定期的跟不定期的去稽查，我們也已經規劃好了，在 108 學年度完成之前會把所有的準公共幼兒園做一個稽查，來維護學生的教保服務品質。〔…〕好。〔…〕我們會整理一份基礎評鑑報告資料給議員。

主席（陳議員慧文）：

好，謝謝鄭議員孟洳的質詢。登記下一位是王議員義雄，質詢時間 15 分鐘。

王議員義雄：

本席詳細閱讀了教育部門的業務報告，我們發現教育局規劃了許多的計畫與活動，來豐富學校的軟體跟硬體方面的教育工作。本席並非是教育的專才，就部分的工作提出建議與各級長官來研討。在業務報告的第 37 頁（五）校園安全的維護與局長共同面對來研討。如果沒有安全的學校環境，提供再好的軟、硬體設施，就本席看來也是白費的。不知道從何時開始，校園的社區化拆除了學校的圍牆，也開放社區居民進入校園活動的開端。依據本席長時間的觀察發現，還有民眾的一些反映，拆除圍牆的學校似乎以國小居多，國中以上甚至是高中職的學校反而沒有拆掉圍牆。這些國小學童，特別是低年級的學生，自我保護的意識不夠、自我保護的能力也不足，在學校裡的專注力也不夠，如果上課時間開放社區大眾自由進出校園是相當不妥的，不但影響學生上課時的專注程度，一旦學校沒有了圍牆，外面的人士可以輕易的進入校區，也容易產生校園治安的隱憂。先前發生的小學生在廁所被入侵校園的人士持刀割喉一案，這就是血淋淋的實例，這項問題也有許多議員曾在議會提出如何防制的議案，目前也有許多學校再度架設鐵絲網，並在上面種植藤蔓的植物充做圍牆，顯見校園拆除圍牆乙事，是有全盤檢討的必要，敬請局長就本席上述校園安全問題提出你的看法，你有何配套措施？請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

你才是真正的教育專家，我跟你報告，當時有一個潮流，就是校園無圍牆，其實它無圍牆講的是心理上沒有障礙的圍牆。第二個，希望校園有穿透性，可

是我們很多地方政府的官員搞不清楚，就把圍牆全拆了。我前幾天去溪埔國小，它的圍牆高度不到 50 公分，這是國小耶！我們現在也針對完全無圍牆的 10 所學校去做檢討，如果教育局應該出錢幫它圍起來的就是要圍，我們政府也是很奇怪，大學生已經有自我防衛的能力了，大學有校警，小學什麼都沒有，我也搞不清楚為什麼中央政府的想法一直不會變，越小才應該越要保護，所以校園無圍牆是指校園是心裡跟人家沒有障礙的圍牆要拆掉。第二個是校園有穿透性，你讓它有穿透性，因為校園的綠樹比較多，所以圍牆可以改成底下有基座、有水泥的，上面是用鋼鐵的或是比較漂亮的，這樣讓它有穿透性，並沒有說要把圍牆拆掉啊！可是我們當時不知道各縣市執行的時候都把圍牆拆掉了，圍牆拆掉了學生就很危險，以目前這個狀況來說，我們會去改進這 10 所沒有圍牆的學校，好嗎？還有包括圍牆太矮的，我們就發現了，越是國小，圍牆越是那麼矮，其實它真正要無圍牆的，應該是操場如果是在外面，外面操場不要有圍牆，可是在教學區裡面一定要有圍牆，孩子就是要接受保護，我覺得教育局現在的政策就是這樣處理，好嗎？

王議員義雄：

謝謝局長，也謝謝你對十幾所學校沒有圍牆的一些安全有個改善，希望請局長這邊來檢討。本席也發現許多家長，特別是國小、幼兒園學童的家長，騎著機車戴著安全帽、口罩全副武裝的行車裝備，但是小孩子連安全帽都沒有戴。本席在晨間運動的時候路經很多國小發現非常嚴重，說實在小孩子是國家的棟樑，我們不能漠視小孩子的安全。為了這一項我也是跟國小教育科科長深入討論，但是在執行方面，仍然有待改進或是要求的地方。此外，經常在路上我們也發現一些國中、高中生穿著校服無照騎著機車橫衝直撞，非常危險，我們要把關他們的生命財產安全。待會我請校園安全事務室主任，還有高中職教育科科長、國中及國小教育科科長，你們依序針對這些問題，有什麼積極作為？請重點式報告，麻煩一下。

主席（陳議員慧文）：

哪一位要答復？

王議員義雄：

對於校園的…。

教育局校園安全事務室韓主任必誠：

王議員剛才講到校園安全的部分，目前有傳統圍牆的有 162 所學校，完全沒有圍牆的大概有 10 所學校。剛才局長已經有講到，對這 10 所學校我們可能要補助或怎樣來讓它有圍牆。當然站在校園安全我們主管的權責，其實在 107 年我們也補助學校 802 萬，108 年補助 263 萬，就是協助這些學校加強監視系統、

緊急按鈕跟照明設備等等來落實學校校園安全的工作。我們一方面也要加強師生安全的觀念，你提到在北市發生的割喉案件，當然我們對學童的安全也非常注重。我們基本的做法是請學校加強門禁管制、強化安全的觀念，然後也會協調導護志工跟社區巡守隊執行校園安全的巡查。此外也跟議員報告，在今年 8 月我們也召開 3 場校園安全會報，邀請相關單位少年隊一起跟學校做校園安全會報，對於學生上下學的安全等等，我們是非常注重的。

有關無照駕駛，高中職的部分我們會要求教官注重，因為要滿 18 歲才可以騎乘機車，他無照駕駛是非常危險的，因此我們會請教官加強輔導協助，以上跟議員做報告。

王議員義雄：

謝謝主任，再來是教育局高中職教育科科長，請簡單報告，你的積極作為是什麼？

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

高中科這邊主要是針對補充剛剛校安室的內容，除了針對未達年齡無照駕駛的學生之外，還會針對進修部，因為進修部的學生有一些年齡超過 18 歲了，但是可能會有一些同儕間的影響。所以除了結合我們每個月的校安月報，針對比較高頻率犯的學校請他來說明之外，也會請學校的學務處跟教官一起來針對整體區域的校園安全來做重點預防，這邊做簡短說明。

王議員義雄：

好，謝謝。請國中教育科科長。

主席（陳議員慧文）：

請國中教育科科長答復。

教育局國中教育科楊科長智雄：

我們國中的部分也會跟學務主任有一個工作坊及在校教官等等來做校外聯巡，謝謝議員。

王議員義雄：

好，謝謝。國小教育科科長。

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局國小教育科曾科長惠蘭：

有關剛剛建議說低年級學生要落實在校門禁安全的部分，我們在低年級的課程剛開始的時候，都會教導學校的安全地圖，告訴學生們哪邊是校園危險的區

域，在下課時間就儘量不要前往。第二個部分，我們也會提高師生的安全意識，如果有陌生的人、事、物進到校園要緊急通報。第三個，我們也會管理早到的學生，對於比較早到學校的學生，我們會集中的管理，也有志工跟導護人員安排進行集中管理。

對於學生沒有戴安全帽的部分，因為低年級的學生大概都是家長接送他到學校，我們也希望透過聯絡簿等等管道，可以加強宣導家長及學生都要戴安全帽的意識，以上報告。

王議員義雄：

謝謝你們。另外，本席也注意到教育局積極推動多面向的實驗教育，原鄉地區也推動民族實驗教育，也運用許多閒置空間來建置原住民教育資源中心，打造原鄉風貌的教學環境。在業務報告裡面第 18 頁（2）學校型態實驗教育，在 107 年總共執行有 6 所學校已經辦理，108 年目前有 2 所學校在辦。未來規劃要辦理的有幾所學校？請局長報告，推動民族實驗教育的實際成效如何？請局長簡單說明。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

在整個實驗教育上面我們很認真，尤其是我們在今年正式核定巴楠花小學，核准成為巴楠花實驗學校，這一所學校包括中央原住民委員會、教育部和我們大概會投入快 1 億元的經費，做一個非常完整的實驗學校。目前我們核准它從幼兒園辦到國中，未來會朝向高中，這一所將來是全國最有特色的，我們也很努力在進行。其他有開設原住民實驗教育都非常認真，像樟山國小我也親自去看過，他們做得非常好，校長也非常認真。我們許許多多原住民地區的學校，都對於他們的原住民語和原住民文化保存得非常好，我在興中國小住一個晚上，看到興中國小的學生早上上學先講布農族語或是拉阿魯哇語，老師兩種語言講完以後才講國語，其實那個是在原住民地區非常標準的教學典範，我非常欣賞，老師在馬路那邊帶著學生像傳統一樣路隊帶進來，進來以後，導護老師先用這兩種語言跟學生溝通，我非常的感動。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

王議員義雄：

謝謝主席。本席在此想建議教育局研擬在都會區建置原住民完全中學的可行性，長久以來原住民學生最大的問題是隔代教養，因為父母親外出工作，大部分都是交由祖父母來照顧，而許多年邁的祖父母大多數都不會講國語，更不用

說幫小孩子複習功課；此外，也衍生其他教育的問題，原住民完全中學的設置，結合民族教育的內涵，正好可以解決這些學生在生活上與學習上的問題，建請教育局研議並將書面資料提供給本席，以進行追蹤可行性的作為，俾利未來推動。

主席（陳議員慧文）：

需要局長答復嗎？不需要。謝謝王議員義雄的質詢。登記下一位是簡議員煥宗，質詢時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個問題，我想請教一下新聞局長，在市長施政質詢的時候，我有跟韓國瑜市長請教，他會不會請假的這個問題。今天民進黨籍議員陳致中他提出，市長 10 月 14 日會請假，今天早上又有國民黨的議員證實韓國瑜市長 11 月份會請假，勢必會影響到總質詢，這部分我想請教新聞局長，到底是國民黨議員說了算，還是你發言人這裡說了算？韓市長告訴我們他如果有計畫會跟大家報告，是不是可以請局長回應一下，因為我的總質詢時間也在 11 月份。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

新聞局王局長淺秋：

謝謝議員，目前新聞局沒有接到 14 日、15 日要請假的通知，目前也的確還沒有請假。

簡議員煥宗：

有國民黨籍議員說，韓市長 11 月份會請假，勢必會影響市政總質詢。這部分你能回應嗎？

新聞局王局長淺秋：

我目前沒有接到任何的通知，如果有，一定會跟議員報告。

簡議員煥宗：

所以你這邊都不知道…。

新聞局王局長淺秋：

我這邊的確沒有接到。

簡議員煥宗：

為什麼國民黨籍的議員知道？

新聞局王局長淺秋：

這我就不清楚，你可能要問一下議員。

簡議員煥宗：

謝謝局長。我真的覺得韓市長的發言機制群，他的團隊要處理好。像上次日本學者來高雄參訪這一件事情，我也知道是透過競選辦公室北辦去聯繫的，才

會出那麼大的差錯。這一部分你們內部真的要溝通好。

接下來，我要問教育局，有關於國小晨光時間的審核機制，我們是如何進行？高雄市有公立小學 242 所，目前有 75 所學校會運用民間團體在晨光時間作活動，我想請教局長，你舉出三個團體就好，有哪幾個團體？這邊有十幾個團體。你舉出三個團體有利用晨光時間在國小從事一些相關活動，請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們的團體當然很多，包括得勝者教育、彩虹愛家教育、紫竹林精舍、大愛媽媽……。

簡議員煥宗：

局長，請坐。你剛剛講的那幾個團體其實都具有宗教背景跟色彩。我不曉得家長知不知道，這樣具有宗教背景或色彩的人跟團體，早上利用晨光時間跟他的小孩接觸。過去有發生一些爭議，譬如說有些團體會叫女孩子簽守貞卡，外縣市更傳出告訴這些小女生，你如果從事性行為你就像爛掉的蘋果一樣，我不曉得局長覺得這樣教好不好。

我這邊有幾個問題想要問局長，在教育中立之下，宗教團體可不可以當作授課團體，這是第一個問題。再來，在教學的時候這一些團體跟他的導師有沒有告訴家長，教材有沒有經過相關的審查機制，是不是經過課發會還是學年會議？我舉我自己本身的例子，在我女兒還是小學的時候，他們晨光活動時間是家長集體討論，因為想讓小朋友的語文更好，所以家長集資讓外面的英文老師進來，在晨光時間補強他們的英文。

面對很多宗教團體進入校園，我不曉得目前教育局有沒有相關的審查機制，是不是可以請局長做回應？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

本來就應該有審查機制。所有非學校教學人員進入學校，從事任何教學和活動都要有審查機制，它的機制非常單純，課程跟教材要經過學校討論，經過課發會討論以後確定，同時還要老師跟班。我以前在科學園區實驗中學當校長，我有 42 班的小學，我們都讓家長進場。

簡議員煥宗：

局長，你講的是過去，但是我講的是現在。

教育局吳局長榕峯：

我們都是讓他們教什麼？教兒童繪本，我覺得教兒童繪本對孩子是最好的閱讀和學習。當然每一個學校都有他不同的審查方式，我們會嚴格要求學校按照這個機制…。

簡議員煥宗：

我再問你一個問題，這些東西所有的家長都知道嗎？

教育局吳局長榕峯：

照道理要讓家長知道。

簡議員煥宗：

所以照道理…。高雄市的國小還沒有辦法確認，這些具有宗教色彩的團體進入校園從事晨光活動，家長百分之百知道嗎？

教育局吳局長榕峯：

議員我要跟你報告，宗教團體進入校園未必是在傳教。

簡議員煥宗：

我知道。

教育局吳局長榕峯：

這是兩件事情。

簡議員煥宗：

有些是利用宗教團體的包裝，去做一些讓我覺得價值觀會混淆的事情。

教育局吳局長榕峯：

我同意，這個部分我們會嚴格禁止學校讓這些團體去教授有關宗教教育的課程。

簡議員煥宗：

我想會後是不是請教育局提供審查機制給我，因為我發現局長的回應沒有辦法讓我很清楚的知道高雄市的家長，尤其是國小的家長知不知道這些團體進入校園。我覺得這是一個很嚴重的事情，謝謝局長。

接下來，我要跟文化局討論文化資產跟歷史街區保存的一些相關事項。過去前市府好不容易有爭取一筆7億的興濱計畫，我想陸陸續續地都在進行中。局長，你是新來的沒關係，不清楚的可以請人家代答。我想問第一階段到底執行完畢了嗎？我知道目前進行的就是登山街有一個溜滑梯，雄鎮北門、愛國婦女會，就是現在的紅十字育幼院，他們在做整理；下個階段，新來的局長你有沒有一些想法，好好利用這樣的一筆資源來重新把哈瑪星打造成為過去的歷史場域，請局長回應。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員。下一個階段文化部的計畫到 109 年結束以後，在 109 年要重提第二階段的計畫。第二階段的計畫會根據第一階段有一些執行完畢是在建築修復的部分，要做推廣跟調查研究、策展，目前有一些還在做仔細的規劃當中，有預備要提。

簡議員煥宗：

你剛剛已經提到我要問的重點了，就是歷史建築的修復。9 月 2 日局長有召開一個會議，就是一個論壇，你有邀請一些文史團體、文史工作者來討論。古城新都是高雄的城市調性，也許有些人會覺得很跳 tone，可是對於我來說一點都不會，因為我的選區旗津、哈瑪星、鹽埕，其實就是過去老高雄的開始。我要問局長，你知不知道最近這一個月來老房子被拆了幾棟？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

這一個月的訊息我不知道。

簡議員煥宗：

好，我講給你聽。〔是。〕這是在哈瑪星哨船頭的日式建築，他過去也是魚商重要的聚集場，它有兩棟建築物。因為案主本身也沒有能力去做維護，那個地方的後面還有一個防空洞，我們一直很希望這樣子的老屋可以保存，可是有時候會迫於現實，案主也沒有辦法做任何的更新，以及一些法規的限制，很可惜哨船頭有兩棟老房子不見了。再來，這一棟也很可惜，在旗津的旗下巷，他是一棟很特殊的建築，它是咕咾石跟紅磚一起搭成的建築，可是我們也沒有辦法把它留下來。

這個是高雄市政府文化局跟都發局提供的一些補助計畫，有時候我覺得真的是緩不濟急。第一個，整修、維護不易，包括我本人也處理過鹽埕一些老屋的修繕，其實都會面臨到案主個人的經濟狀況以及公部門補助的金額不夠多，我會覺得這樣的老問題持續發生，就像局長講的，古都新城的概念沒辦法達到。我們是不是可以參考一下台南，他們有一個自治條例，也有一個文資建材銀行的開幕，我們是不是有這樣的想法可以去做，讓一些老房子可以留下來，這部分可不可以請局長做回應？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於文資建材銀行，我們在今年下半年已經討論過，我們會積極進行，有

一些古物雖然殘破，但是有一些構件是被保留的，所以我們在這方面會積極來做；振興的自治條例我們也來研究一下，我自己對這部分還沒有研究。

簡議員煥宗：

我覺得可以去參考台南，因為他們已經在三個古城區做一些處理，我想文化局的同仁應該都知道他們處理的進度及方式。〔是。〕因為我覺得房子拆了就沒有地方讓我們去講故事。〔是。〕所以我希望文化局可以積極來做這件事情。

接下來這也是我過去要追的東西，覆鼎金目前有三座公墓，上星期我有跑進去看，因為黃慶雲和杉本音吉的古墓目前工程施工中，所以我沒辦法開進去，不過我個人比較欣慰的是大坪與一的古墓，它前面有一些無主墳墓已經去做一些修繕了，已經把過去大坪與一古墓的樣貌完全的呈現。我知道雙湖公園是工務局的一個工程，我不知道文化局對這三座古墓的現況有沒有一些想法，因為文資中心的主任說，目前這三座古墓還是觀察的身分，可是我必須要講的是，為什麼我會提這三座古墓？因為杉本音吉和大坪與一對高雄過去的發展，包括哈馬星在地的漁會和漁民的照顧、勞工的照顧，以及過去很重視台灣的消防，所以他們有立下一些基礎在那邊，也身受過去當地的漁工和勞工稱讚。黃慶雲就不用講，黃慶雲過去是鹽埕五虎，他的後代目前還活躍在整個高雄市，我知道鹽埕也有一間慶雲西藥房，因為屋主現在也沒有能力去做整修，所以目前整個荒廢在那裡，我也覺得非常可惜。

我一直在想，我們對於文資身分要怎麼去認證？這三座古墓目前還是觀察的身分，如果萬一有一天就像新北投逸仙國小的石狒犬被有心人士去破壞，破壞之後是不是有辦法究責，整個東西如果真的不見，我們就沒有辦法去說故事，過去的歷史就會不見了。針對這三座古墓，我想問一下文化局有沒有一些想法？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員的垂詢，有關這三個古墓就誠如你剛剛所說的，它現在還是持續的列冊，但是市政府已經決定要現地保留，所以當時在決議的時候，它目前做的這個公園設計，文化局要參加討論，就保存的方式還有工程界面來進行微調。反過來說，我們是希望讓這三座公墓成為這個公園重要的元素及文化。在今年7月文化局也邀了專家學者來協助工務局，去審視這三座墓園周邊的細部設計和妥適性，我們也有文史工作者來回應，也會參考他們的意見，將來這三座古墓會在重要的地點都有標示，因為它屬於公園的一部分，所以在巡查管理和維護會比較仔細，而不是一個文資在那邊才定期去。但是這三座墓園現在已經完成法定的審議程序，如果未來有事情的變更或者又發現新的史證，可以再提大

會審議，目前在公園的設計部分，是把這三個做為最重要的元素。

簡議員煥宗：

我還是要講，因為它目前的狀況就是自由進出，其實我個人也很擔心，會不會讓有心人士去做破壞，所以第一個部分我可能要拜託文化局跟工務局反映，要加強目前整個巡邏狀況，這是第一個。第二個，我也期待文化局要好好去跟文史工作者去做一些討論，讓這三座古墓在雙湖公園裡面，跟公園本身不要有衝突性，它反而是一個很好的歷史場域，可以告訴高雄人的後代，這三個人對於高雄的貢獻，不管他是日本人或是台灣人，這三個人整個高雄發展的歷史上其實都有重要的位置，我一直期待文化局就這部分再去強化它，可以把屬於高雄的故事留下來，讓我們的後代知道，好不好？

文化局林局長思伶：

我會來做。

簡議員煥宗：

謝謝主席，我的質詢到這邊。

主席（陳議員慧文）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。在休息之前，本席也要來主張自己的想法，我要來呼應民團，他們針對於支持香港民眾爭取自由、反對極權、反送中、反禁蒙面法，今天 10 月 7 日他們呼籲大家一起戴口罩，等一下休息時間，本席就戴口罩來呼應民團做這樣子的響應。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記下一位的議員是陳議員麗娜，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。剛剛主席戴口罩，最近還滿熱的，談到反送中的問題，但是對台灣更重要的就是一直在延燒的「一國兩制」的問題，我在這邊也要重新再看一下韓市長曾經講過的話，我們再次重申一下韓市長的立場，好不好？先幫我放一下影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：台灣絕對不能實施一國兩制，台灣人民沒有辦法接受，除非、除非、除非 Over my dead body.，好不好？

民眾：好。

（影片播放結束）

陳議員麗娜：

影片播放到這裡就可以了。我想這個立場必須要重申，也要讓全台灣的民眾都要清楚和明白，韓國瑜市長是拒絕一國兩制的，台灣人民不能接受，除非 Over my dead body.。我希望每一個人都記住這句話，這是一件非常重要的事。

尤其剛剛主席做了這件事之後，我們發現其實意識形態在我們台灣的社會裡面，我們真的要去確認一下自己的立場、自己國家走的方向，這樣子對台灣人來講，先保護自己台灣的安全，確認我們國家的走向會比較好的。當然對於反送中的問題，我們也非常的關心，也期待香港的自由和民主能夠在香港看到這樣的成績展現，這是我們的期待，我們相信主席也是一樣的立場。

接下來，我要討論有關於流行音樂中心，現在叫做海音中心，這個事情上一回我們在議會裡面有討論過，後來我仔細看了一下監察院給的報告內容，我就做出這一張整個流程的部分，我也請局長先看一下。我們可以看到這個計畫在2009年（民國98年）10月就核定，在馬英九的年代裡面，金額是54.5億元，再隔年3月工程就決標了。工程決標之後，陳菊說3年半就可以完成。到了2012年新工處就同意核定這個設計團隊的規劃，到了2013年的時候，史哲擔任局長是在2010年開始到2015年底，這個時候我們可以看到文化局局長史哲當時要求的部分，包括要把大海豚的單層面積改成550平方公尺，還要做一些改變，譬如說高度要超過5公尺，全區要有瓦斯、明火燃器的設備，因為這些變更不斷地一改再改，改到2015年完成第二次發包的時候，工程已經延宕了3年，監察院在2015年糾正了我們工程的延宕，這時候其實對高雄市來講，整個工程狀況已經很嚴峻了，但是我不知道高雄市政府為什麼視若無睹？讓史哲局長可以這樣一改再改，當時標到的西班牙廠商戲稱這個叫做高雄海洋百貨，他說你把我這個設計一改再改，改得不像樣，你要什麼就改什麼，完全不尊重原來設計的東西，改成像百貨一樣，東加一樣、西加一樣的，讓這個工程延宕不打緊，還讓我們整體的經費增加，這後面包括2016年尹立上任之後，這個時候史哲就變成是副市長，我們可以看到尹立又再度修改了計畫，增加了15億元的預算。

政權交接的前後，大概是在去年10月、11月的時候做了兩次的發包，但是都流標了，這個狀況我們可以看到尹立你自己對於流行音樂中心做得這麼糟糕，We care 高雄嗎？還是 We hate 高雄？我想問一下你到底對高雄市是真的關心嗎？對於整個流行音樂中心這麼重要的工程，所有歷屆的文化局長，史哲、尹立前後任的師徒是怎麼樣在對待高雄？對高雄整體不要講說貽笑大方，國際間的設計單位笑我們是高雄海洋百貨，你們這個就像雜貨來摻一摻，哪有尊重人家怎麼設計？是不是？這中間沒有問題嗎？

局長，今天我們看待這件事情能夠小覷嗎？是不是？不要說現在的管理是叫做法人化，我不管，但是工程是新工處跟你們文化局在掌管這件事情，尤其所有的設計都是在文化局，如果文化局沒有准，新工處還不能做，所以新工處苦苦等待，一直等文化局說要改成什麼樣，文化局准了新工處才能做，所以文化

局是怎樣？權利這麼大喔，已經發包出去的東西隨便說要改就改，有這樣的道理嗎？當時沒有問題嗎？改的這些東西不應該被質疑嗎？為什麼海豚館一定要 550 平方公尺的面積？550 平方公尺的面積是要符合誰辦活動？有沒有因人設事？這麼一棟建築物一定要超過 5 公尺的高度，這是原先沒有的設計，請問一下為什麼要符合 5 公尺？為什麼要改 5 公尺？有沒有因人設事？我已經第二次問第二個問題，有沒有因人設事？

再來要問第三個問題，全區要有瓦斯、明火燃器的設備，表示要做餐廳用吧？不然為什麼要有瓦斯？是不是？為什麼全區都要有？整個都要改，有沒有因人設事？再問一次，有沒有因人設事？對於史哲跟尹立，我在這邊提出來，文化局應該鄭重的回頭再去審視這整體的變化，變更這些設計的過程裡面有沒有什麼不法之處？有沒有因人設事的地方？為什麼讓我們的工程延宕這麼久，損耗人民的利益這麼多，不斷地在增加預算，遲遲沒有辦法把這個工程做好，真是笑死人了！高雄市的工程品質做成這個樣子，到底這個是什麼樣的品質保證？綠色執政、品質保證就是這樣的品質保證，是不是？讓我們所有的人民看到的是什麼？這些東西一改再改，外面的人其實一直都不知情，如果今天沒有監察院出的這份報告，我們完全無從得知這些事情，中間除了有一次就是這個團隊發出了極大的抗議，認為高雄市政府不應該改他們的作品改得這麼離譜，這一件事情似乎也被高雄市政府用其他的新聞掩蓋掉，只出了小小的一次新聞就沒有了。

在這個過程裡，局長，你要還給我們人民一個公道，所浪費掉的時間、金錢跟中間有沒有發生什麼樣的問題，難道不應該跟所有的民眾來做報告嗎？局長，我在這邊要求有關於海洋流行音樂中心所有的建造到後續的管理應該要到議會來做一次的專案報告，請局長回應一下。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員。我們在星期六已經做了專案報告。

陳議員麗娜：

星期六已經做了。

文化局林局長思伶：

結合我們的業務報告有進行專案報告。

陳議員麗娜：

專案報告，議員可以直接問嗎？你知道專案報告的意義嗎？不知道。你回頭問一下局裡面什麼叫專案報告，好不好？好。我們必須到議會來開，我們有一

個時間是可以做專案報告的，提到議會裡頭來，針對所有的相關單位你必須要邀請過來，只有針對文化局，只有針對流行音樂中心這個主題，好不好？

文化局林局長思伶：

好。

陳議員麗娜：

我相信很多的議員對這件事情是有極高的興趣，我們也會跟議長來提這個事情，請你們也準備一下，我們對這個事情必須要請所有的部分進行一次的專案報告。局長，你認為可以嗎？

文化局林局長思伶：

可以。

陳議員麗娜：

好，謝謝。你請坐。

主席（陳議員慧文）：

我先答復一下。

陳議員麗娜：

我的質詢時間，不好意思。

主席（陳議員慧文）：

時間先暫停一下，我先答復。

陳議員麗娜：

你說時間暫停就暫停。主席，這是我的質詢時間，好不好？

主席（陳議員慧文）：

我想要跟你答復一下…。

陳議員麗娜：

你可以等一下在你自己的時間再說話。

主席（陳議員慧文）：

繼續，OK。

陳議員麗娜：

好，謝謝你。接下來，我要問的也是有關於文化局的部分。街頭藝人，其實在很多的城市裡面街頭藝人的考法都不一樣，但是我們可以看得到高雄市是每兩年要考一次，其實有很多街頭藝人都有這樣的疑問，如果我的表演項目是一樣的，為什麼要兩年考一次？我不能夠考了以後就是終身的嗎？或者你就是用我送案你審視的方式就好了，有需要每兩年再來考一次嗎？每次的報名又要開始重新再做一些準備什麼之類，每一次都勞民又傷財。

局長，街頭藝人是鼓勵越多越好，讓我們的這些文化、一般庶民的文化可以

蓬勃的發展，所以我們可不可以針對街頭藝人的部分，比如台中的部分是兩年換證一次，而且是免費換證；台南的部分是首開先例的，只用審議制，以前是審議制改成登記制。所以我們從這樣的方式可以看到台中跟台南對於街頭藝人並沒有那麼嚴厲的方式去處理整個流程。怎麼樣讓高雄市的街頭藝人可以蓬勃發展？譬如說我們可以看到在台中的藝術大道上面，每到週六、日的時候就有一些街頭藝人到那邊去做表演，針對這些問題，我是不是可以請局長回應一下，對於街頭藝人我所提出來的部分，你有沒有辦法去做一些改變？讓我們高雄市成為街頭藝人極為歡迎的一個城市。

文化局林局長思伶：

有關於街頭藝人標章，在我 6 月份就任之後，我的同仁有跟我反映，也有很多的藝人有跟你一樣的考量和需求來詢問，所以我們在上一次文化局的局務會議，已經把標章的有效期限改為五年，五年後如果他沒有再來認證才自動失效，也順便規定遺失或毀損的人，再向本局申請補發的時候要給工本費 350 元，所以已經從兩年改為五年了，這個進度目前公文在法制局。

陳議員麗娜：

局長，你們可以再思考看看，因為現在對於街頭藝人的部分，其他縣市有各種不同的看法，我倒是認為這個部分你們還可以再把它更開放。〔好。〕如果是同一個項目就不用再考了，他如果有不同的表演項目他再來考，是不是？好不好？

文化局林局長思伶：

我們再來仔細研究。

陳議員麗娜：

再麻煩你，有結果要告訴我。〔好。〕接下來，我要提的是運發局裡有很多的員工，這有可能會讓運發局陷入一個在法律上面有問題的部分，就是在短期的約僱事務人員。局長在哪裡？局長，我是不是請你回應一下短期的約僱事務人員有多少人？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

陳議員麗娜：

你該不會不知道吧？

運動發展局程局長紹同：

大概 130 位。

陳議員麗娜：

130 位，有那麼多嗎？誰提供的訊息？

運動發展局程局長紹同：

全部的約聘僱。

陳議員麗娜：

所有的，我講的是你們所有的場地裡面，也就是現在短期做 9 個月的這種，我聽說這些人只有三十幾個放在各個場地裡面，他們就是做 9 個月之後休息 3 個月，然後再跟你們重新簽約，你們知道像這樣工作二、三十年的有多少人？

運動發展局程局長紹同：

大部分這個是我們因應游泳池救生員這方面的工作為主，所以才會有 9 個月季節…。

陳議員麗娜：

你知道有可能因為這樣子而違反了勞基法第 9 條嗎？我直接講好了，政府單位做這些事是極為惡劣的，這些人二、三十年了完全沒有保障，你就規避了很多法律上中間的漏洞，讓他只做 9 個月休息 3 個月，然後他永遠都不能累計他的工時，這些事情是高雄市政府做出來的嗎？局長，你要不要回去討論一下這個制度？你們是場域開放，故意把它開放到用這些人，剛剛好做起來是 9 個月嗎？我覺得高雄市政府對於這一些所謂短期約僱事務員的部分，似乎對於勞基法來講是交代不過去的，如果是這樣子的話你們自己檢討一下，不然我就叫勞工局來檢討你們。局長，你覺得怎麼樣？

運動發展局程局長紹同：

我們會來檢討。〔…〕好。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，在介紹下一位質詢之前，我想答復一下陳議員麗娜剛剛的問題。

陳議員麗娜：

…。

主席（陳議員慧文）：

不是，我是針對你剛剛說的專案報告，我想那是童燕珍議員在大會的時候跟主席要求的，希望能請文化局來做關於海流中心的專案報告，因為時間都排不出來，所以主席要求在我們教育小組的業務報告挪一些時間做一些比較長的專案報告。所以針對你剛剛的意見是希望再做一個更詳細的報告，那麼可能要在大會的時候再跟主席提出，因為我在這裡沒有辦法做這樣的處理，這個部分我可能要跟你回應。〔…〕對，我只要跟你答復說，因為林局長以為他已經專案報告完畢了，所以是有落差的，之前陸淑美主席裁示的就是…。〔…〕這個部分你有更進一步的要求，可能要請你在大會時再提出了，好不好？

再來，我也要呼應剛剛陳議員所講的戴口罩，今天我來呼應民團這樣子的個人立場，我想這是屬於言論自由，人權是普世的價值，在一國兩制的香港，目前他們的自由民主是慘遭踐踏，人權是我的核心價值，所以我戴口罩我驕傲。

現在我們的旁聽席來了很多貴賓，也跟我們所有的列席主管和議員同仁知會，現在有葉秀鳳理事長率領廣州台協婦女會來本會旁聽，請大家掌聲鼓勵，謝謝今天來的貴賓。

接下來是黃議員文益的質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

接下來我的質詢，第一個我想先跟運發局程局長探討，目前我們高雄市市立游泳池，我現在手邊的資料有 10 座，委外包括代管的總共加起來有 15 座，沒有錯吧！這數據沒有錯。這是今年 1 月到 7 月 31 日給我的數據，使用的人數有這麼多，最多的是苓雅區的國際游泳池，已經累計到 9 萬 6,267 人。我們看下一張，我所看到的現象是，很多家長為了小朋友游泳的安全著想，他會進到游泳池去陪伴小朋友游泳，但是他本身並不會去使用到游泳池的設備，目前門票的收入狀況不管你是不是只是在旁邊觀看或保護小朋友的安全，一律要購門票才可以進入游泳池，對不對？沒有錯吧？好。你看這一邊，家長就穿著便服在游泳池旁邊看著他的小朋友游泳，這邊也是，他坐著看他的小朋友游泳，但是以現在來講，他們都需要購買門票才可以進入，不然他們是不准進入的。

我認為家長陪伴小朋友進入游泳池有一定的功能性，第一個，它可以減低小朋友在游泳池發生危險性的比率，因為他可以時時刻刻照顧他的小朋友，減少救生員的負擔。第二個，我們鼓勵家長陪同小朋友去做正常的活動，這是市府應該鼓勵大家所進行的一個活動。所以我在這裡具體建議，未來高雄市的市立游泳池，只要是我們高雄市的市民包括小朋友，陪同 12 歲以下的兒童進入游泳池，這位家長只是在旁邊看，他也沒有換裝和使用游泳池的任何設備，他是不是可以免購買門票進去裡面看？請局長回復我，這個建議你同不同意、支不支持？

運動發展局程局長紹同：

我非常敬佩議員提出這麼好的建議。第一個，目前六都的市立游泳池都是有收費的，我們部分的運動中心是有陪同票的，但是我覺得沒有錯，身為父母自己也不下水，所以應該可以採取一個比較便民的方式，免購買門票免費進場，我覺得是可行的，一些技術性的問題，我們再來克服。

黃議員文益：

謝謝局長，那麼我請問你，如果在技術性上，你最快什麼時候可以實施？讓高雄市民進去陪同 12 歲以下的兒童游泳免購門票？

主席（陳議員慧文）：

局長，請答復。

運動發展局程局長紹同：

這個我是不是請設施科這邊…。

黃議員文益：

這個不用很久，這個只要通令改成不用門票，一個識別證就可以進去了。

運動發展局程局長紹同：

我想第一個這是可以立即來做，但是涉及到家長進去如果發生意外的問題，所以我們可能會有一個類似同意書的方式讓他去簽，然後再進去。

黃議員文益：

現在是 10 月份，我們 11 月 1 日正式來實施，可不可以？這時間已經夠久了，還有兩、三個星期，11 月 1 日正式公告高雄市民未來可以有這個福利，這是德政，你要支持，好不好？

運動發展局程局長紹同：

我們往這方面去努力，因為我們還是要簽上去。

黃議員文益：

我們暫定 11 月 1 日，你努力從 11 月 1 日開始好不好？

運動發展局程局長紹同：

好，我們會努力這個部分。

黃議員文益：

就開放 12 歲以下兒童由家長陪同，家長不用再花那個錢了，雖然錢不多，但那是一個感覺，也是高雄市鼓勵運動的一個氣度，好不好？感謝局長支持。〔好，謝謝。〕我在這邊重申，就是從 11 月 1 日，運發局去努力，只要是高雄市民陪同 12 歲以下兒童進入高雄市的市立游泳池，家長只是陪同而已，他並沒有使用到游泳池的設備，那麼我們可以給他一個陪同的證件，然後讓他陪同不用買門票，好不好？接下來引申的部分，我看了一份預算書，我們 108 年和 109 年的預算書大概就是五百多萬的門票收入，但是從第一頁給我的資訊，這裡的人數到 7 月 31 日為止，我初步算了一下，如果全部以全票收入會有 1,300 多萬，如果是半票收入有 600 多萬，如果用全票和半票平均只有 1,000 多萬，這個是到 7 月底為止。我不懂為什麼預算書的落差會這麼大？這個還沒有全年度。局長，為什麼差距這麼大？我覺得預算的編列要符合，難道以前都沒有人要游泳嗎？今年開始大家卯起來游泳嗎？所以它的預算收入實質上和我們的預算編列是有差異的。請局長回答，為什麼差那麼多？這個會有排擠效應，本來你可以收這麼多，還是說門票不見了，門票收入會不見嗎？入市庫只有那麼

少嗎？請局長說明，為什麼會這樣子？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我們有優待票，包括身障和一些免費的。

黃議員文益：

那個都是半票，只有 65 歲是免費而已，其他都是半票，我讓你看你們的規定，半票適用群眾：退休公職、游泳池退休職員、榮民、兒童、大專以下學生、救生員、游泳池所在地的里民。65 歲以上才是免費，但是需自購保險票。那個是半票，我幫你算了半票的收入也要 600 多萬，而且到 7 月底而已啊！這個收入和你們所編的預算差太多，請你查清楚，到底這些錢有沒有不見了？為什麼預算會差那麼多？差太多了！你全部用半票好了，所有的人到 7 月底全部都用半票進去就已經 600 多萬了。

運動發展局程局長紹同：

我們 65 歲以上只有交 2 元就可以游泳了。

黃議員文益：

那個不算，半票收入…，難道全部都 65 歲嗎？

運動發展局程局長紹同：

還有泳訓班這些也是。

黃議員文益：

局長，請你注意收入的問題，因為我從預算書裡面看起來覺得有問題，請你去了解，到底門票收入實質就這麼多，以入園人數我算出來有 1,000 多萬的收入，但是報到市庫裡面，你們的預算書只編列了 500 多萬，這個有問題，你了解一下，如果真的沒有問題就 OK，但是預算書我看起來是有疑問的。

運動發展局程局長紹同：

我們精算之後會提供必要說明在裡面。

黃議員文益：

接下來我要和教育局探討這個議題，全國的學生都是多元發展，所以在藝才班，我們音樂班的班級人數和體育班有這麼多，學校有辦音樂班的，我初步統計有音樂班的學校，總共高中 3 所、國中 12 所、國小 11 所，總人數加起來全部有 1,855 人；體育班總共有 300 班，111 所學校有辦。局長，陽明國中男子手球隊要出國打世界盃，他們居然要賣康乃馨來籌措比賽的經費，他們才有辦法出國為國爭光、為高雄市爭光。不只陽明國中，瑞祥高中女足參加世界比賽缺經費，要尋求社會資源的贊助。

局長，藝才班編列的預算我們在新聞上屢見不鮮，他們要去比賽但是我們所能提供的，我知道教育局一定會補助，中央也有補助，大家都有補助，但是顯然不足。不足的部分，學生為了出國比賽、要去別的地方比賽，居然要去賣康乃馨、要去籌措自己的經費。站在高雄市的大家長、市長的高度、市府的高度來講，我認為對這些小朋友給予支持不夠，讓小朋友覺得為什麼我要為高雄市、為學校去比賽，都要靠家長等等去籌措經費才有能力。我們看一下各個學校所編列的預算，我選區裡面的中正國小，它的藝才班、體育班競賽及交流活動費總共編列只有 25 萬 3,000 元。四維國小總共只有 16 萬元，所有的藝才包括體育的預算經費，而且很多只能編列到車馬費，前金國中的交通住宿，體育班 1 萬 3,000 元，包括交通費用和住宿費。

我們看中央給的補助款，中央並不是不支持高雄市，從這裡告訴我們中央有補助哪些，合起來有這些錢。局長，其實中央的錢有下來，地方政府的態度是什麼？難道中央給了，地方就不用再給嗎？還是說地方應該要重視，把這個預算往上拉，讓我們的小朋友要為比賽花時間練習以外，還要花時間去籌經費。青年局成立揭牌預算就編列 50 萬元、潘恒旭局長為了拍市長馬屁，一個光頭日也花了 50 萬元，你會不會覺得這個預算的編列，縱使青年局局長告訴我，他實際只花了 25 萬元，但是這個在預算編列上會有排擠效應，青年局就編了 50 萬元，把其他局處的一些預算排擠掉了。

四維國小有游泳班和桌球班，游泳班一年出國比賽訓練經費要 200 多萬元，桌球班 100 多萬元，整年要 300 多萬元，結果它只能編 16 萬元的預算，而且還發生一個問題，普遍來講現在學音樂的都是家裡經濟環境不錯的，因為他要買樂器，很多學校的樂器編列只有編列 1 萬元，甚至沒有編列維修樂器的費用。我問了許多學校的校長，維修樂器的費用是很高的，現在好像買得起樂器的人才可以去念音樂班，如果買不起連音樂班都沒得念。

拜託局長，請你展現你的高度，把高雄市應該爭取鼓勵藝才班小朋友的，讓真的有專長的人不要斷送在高雄市的政策上，讓他可以繼續從他的專長領域去發揮，未來他會是高雄之光，他會是台灣之光，但是這個要投資。局長，你能不能具體承諾，未來在藝才班在高雄市的自主預算裡面可以來補強，不要讓他們每次去比賽都要四處籌錢。請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

向議員報告，每年出國的團隊太多，除了是代表隊，也就是政府有規範代表隊以外，其他都是學校自己出去，今年 8 月份寶來國中、六龜高中要去比利時

比賽，經費總共要 600 萬元，這個也不是政府派的，是因為他們有興趣，你補這個班級不補那個班級都不對，所以我們儘量來協助，可是我們沒有辦法協助那麼多，光是寶來就告訴我要 600 萬元，教育局只能出 50 萬元。

黃議員文益：

我知道大家都要比賽，但是不能因為學校要去比，我舉個例子給你看，其他預算的編列，高雄市政府整體的預算編列錢要花在刀口上，一些活動沒有實質效益的，一下子 50 萬元就出去了，如果這 50 萬元贊助某個學校出去比賽，我覺得那個會很有意義。一個局處的揭牌，講難聽一點揭個牌可以一毛錢都不用花，你要花 20 萬元，編到 50 萬元，我覺得這個在整個預算編列裡面會讓人覺得你完全不重視高雄市的藝才班，我知道很多人出國比賽需要錢，我希望能夠盡可能展現我們支持他們的部分，經費上是一個問題，這個就要 50 萬元，50 萬元一下子就沒有了，你覺得這個比小朋友比賽重要嗎？我都不覺得。

市立圖書館目前有 59 處的館藏，因為有人來陳情所以我和圖書館有一些溝通，才發現圖書館有一些問題，我要提出來討論。目前圖書館截至 7 月底館藏量有 591 萬冊，逾期未歸還的部分，107 年度外借圖書為 1,183 萬 5,806 冊，逾期的冊數有 5 萬 8,000 多冊，經過催繳之後，到目前為止還有 6,000 多冊還沒有歸還。你知道 6,000 多冊假設一本 200 元，這樣就有 100 多萬元，這是一筆很大的開銷，而且民眾把國家的社會資源占為己有，這個有侵占的問題。我認為圖書館有一些需要改進的空間，現在如果你逾期未歸還，你借閱到期前 7 天、3 天發電子信，然後開始逾期之後第幾天發訊息，最後每逾期 30 天、45 天、90 天以市話或手機簡訊通知他，然後他有所謂的停權和每天罰 1 元，不管你借幾本書，一天就罰 1 元，我認為圖書館在催繳的部分太過消極，你沒有辦法讓人家知道，原來你不還是會有罰則的。我看到你們的 Email 跟簡訊內容，在這裡面都沒有告知借書沒有還的民眾，你現在已經要被停權了。你不再還，停權之後接下來後果是什麼，你也沒有告訴他，未來你沒有還，選擇罰錢一天要罰你 1 塊錢。

所以我認為圖書館一年要編列這些錢買書，當你的書被占為己有的時候，你是不是要補起來，難到你不補嗎？你不補就是讓高雄市民的權益受損。所以逾期未歸還的 SOP，我認為有改善的空間，因為我要的資料沒有給我，這個資料就是你到底是 Email 通知民眾歸還，他就…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

黃議員文益：

謝謝主席。還是到時候你用電話催繳的時候他才會歸還，這個數據你們竟然

統計不出來給我。我覺得如果連這個數據都統計不出來，你如何去找一個最有效，逾期去歸還的動作，你根本沒有數據去告訴圖書館，我用什麼方式會歸還。這個東西要改進，因為你們沒有數據，我要幫你們找辦法都找不到。我認為應該是電話，或許會有一筆費用，但是如果你要去找到底哪一樣最省錢，你總不可能民眾不還就不還，那你的 Email 或簡訊，講難聽一點是不痛不癢。你只告訴他要他還，他根本就不曉得我現在不還會被停權，假設我一個月沒還，恢復之後還要一個月不能借。或許他不在意，或許他每天罰 1 塊錢他也不在意，他就是去拗高雄市政府的書，或許他就是這樣子。但是圖書館的責任是把逾期不還的書籍要將它降低，讓真正想使用圖書的民眾可以去使用到。我請局長或是館長有沒有來，就回答我這整個 SOP，在催逾期的書，有沒有任何可以改善，而且立即去改進的空間？

主席（陳議員慧文）：

請潘館長回復。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

非常謝謝議員關心這個議題，這個議題是全台灣都會要面臨的問題。我們對這個問題，一般 107 年來講，已經從 5 萬 2,000 降到…。

黃議員文益：

館長你不要再跟我講那個。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

我們會再強調，我們回去會再研議。

黃議員文益：

我要告訴你，你要不要改進你逾期的 SOP，你告訴我數據做什麼？請坐。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

謝謝。

黃議員文益：

我今天很理性的建議你們，你浪費我的時間。最後，局長，大同國小是一個很可憐的學校，它跟大同醫院合作，所以它有校舍跟場地給大同醫院，出租。一年有 200 多萬，我要幫他們請命，他們之前的預…。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

因為這個是犧牲到大同國小學生的受教權、校園的範圍，所以應該實質補助在這個租金的補貼及大同國小的學童上面。不可以把它拿來當資本門去修繕，那個是市府本該要編的預算，結果小學生因為大同醫院的借用，讓我的教育環

境縮小了，結果沒有辦法實質的補助。我認為、我建議應該把這些錢留給他們運用，譬如請他們補助營養午餐，補助雙語教育課的英語班來聘請老師，這個是學校的需求。我希望局長能夠支持，讓未來的這兩筆錢、這 200 多萬的預算，可以實質去幫助小朋友，讓他們覺得說大同國小的校地雖然借給人家了，但是它的福利變好了，這個福利是看得到的，讓很多人不會因為校地變小了而不來讀大同國小。局長，這個你可不可以具體的承諾我，未來學校租金的補貼，就讓學校運用在這…。

主席（陳議員慧文）：

請局長回應。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，我回去檢討一下，看符不合法規，這個不是我說了就算。因為租金的收入，這個要視財主單位他們的想法，和按照現在的法規去處理，好嗎？〔…。〕好，我再去看一下，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃文益議員的質詢，接下來是范織欽議員，質詢時間 15 分鐘。

范議員織欽：

今天有機會來登記，主要的目的就是想要針對教育局以及文化局，甚至有時間的話也要跟新聞局跟運動發展局局長這邊做請教。

首先我要先說的是，關於剛剛王義雄議員提到校園圍牆的部分，他是希望能夠重建或者是修建。個人以為這個必須要去重新思考，因為站在自由民主國家的立場，我們希望是從教育著手、是從教育出發，儘量讓它符合所謂的民主程序。所以這樣拆除圍牆的動作舉止，我想這個跟我們過去國內教育學者像陳英豪博士，還有郭為藩以及林清江等，他們有愛無礙這樣的精神而提出的。所以各個學校或是各級政府居於這樣的理念，才会有這樣的拆除的動作。我想因為我們不是一個共產國家、鐵幕，硬生生的的一個國家，我們是要從教育這個地方來出發，所以要如何去彌補才是一個重點，如果你又重新去編經費、大興土木，這樣可能會浪費很多的公帑。我倒是認為如何去加強校園的安全，譬如說在每一個學校，尤其是小學跟幼稚園的部分，如何去加強駐衛警這個部分，或者是與家長共同協商如何去維護，可能會比較好一點。所以這個是我個人的淺見，請教育局的局長重新思考。

接下來，我要問的是有關於族語教學這個部分，根據原住民族語言國家發展法第 1 條規定說，原住民族語為國家的語言，為了要實現歷史正義，促進原住民族語言之保存與發展，保障原住民族語言之使用與傳承，依憲法增修條文第 10 條第 11 項，以及原住民族基本法第 9 條第 3 項的規定，特制定本法。這個

法令的公布是在 106 年的 6 月 14 日，同時在這一天，我們中央原民會夷將·拔路兒主委也宣布，原住民族語已經正式視為國家的語言。我為什麼要這麼講，因為族語它是一個通往祖靈的身分證，如果沒有了這個語言，我們將來何去何從？這個對我們少數民族來講，是一個很大的損失，也是一個傷害，所以我才會強調說族語是非常非常的重要。

在不久之前，我們韓市長非常重視原住民的教育，他提出要加強雙語教育，沒錯，這個政策是非常符合原住民地區的一個需要。因為原住民要提升競爭力，最好的方式除了本國語言之外，更重要的是提升所謂的外語能力。但是他後面又講到族語回家學，那這個部分來講，我覺得韓市長就說錯了一半，為什麼這麼講？因為我們現在的家庭成員，很多都是爸爸跟媽媽是不同族群的。有的是漢人的，你叫他們回去學，要跟誰學，是跟爸爸學還是跟媽媽學，這是一個很困難的問題。所以我們才會強調說，族語的教學應該要利用學校的一些課餘的時間或者是正常的時間，如何去分配讓孩子們能夠充分的去使用學校的一些軟硬體的設施，來從事所謂的族語教學。

這個部分，據我所知，目前原鄉還很好，但是都原地區的各級學校，在實施族語教學的安排跟時間，以及地點都充分的展現出一些問題。我希望請局長能夠針對這個部分去了解一下，要如何去改善族語教學這個部分的需求，譬如說他們的上課時間，都是利用早上掃地時間或中午休息時間。請問局長，這樣的學習環境適宜嗎？人家要睡午覺，你就把原住民的孩子拉到某個地方去上族語課，他上得下嗎？真的很不公平啊！人家要早自習的時間，你叫他去學族語，這個我覺得很荒唐。因為我過去從事過學校的教育，我非常重視原住民學習的環境，你竟然用這樣的方式來敷衍原住民族孩子們學習語言的機會，我覺得非常不公，我請教育局要充分做個檢討。

另外，他們上課的地點也是非常不公平，你看這張照片，他們是在走廊、階梯上課，有的呢？是在圖書館。圖書館還好，如果這所學校的原住民學生很多，我所謂的原住民學生，就是各種不同的族別都集中在圖書館裡面共用，也沒有隔間，然後共同上課聲音彼此互相干擾，這個怎麼學習？所以我說上課的時間、地點跟方式，教育局應該要重新檢討。我們既然說改善原住民、提升原住民的競爭力，就要從出發點開始，基本上這個部分都沒有做到，未來要如何讓原住民能夠改善或提升競爭力？所以站在我們從事教育的立場來講，非常重要。

另外一個叫做混班教學生，所謂的混編，就是一年級到六年級，只要是同一族群的全部都放在一起上課，國小一年級跟六年級的程度差那麼多，你要怎麼教？很奇怪啊！所以這所學校的校長有問題，我請教育局重新檢討學校校長跟教務主任、教學組長等等，他們對這個部分的教學方式是如何進行？如果有機

會的話，我也請局長給我做個回應。

最後一個，原住民族語老師也反映說，他們到學校去之後沒有被尊重。所謂的尊重，就是你最起碼要給老師一個休息的教室或一個位置，讓他去禱告也好，或自我心靈安慰也好，或是喝喝茶，甚至看他要準備的教具等等，至少要有一個空間給他。我們的教育是講要有愛，杜威博士不是講一句話說「教育無他，唯愛而已。」不是嗎？所以身為教育工作單位，尤其是校長，你竟然不知道如何用愛做為出發點，我覺得非常遺憾，請教育局長能夠重視這個部分。

再來就是營養午餐的問題，因為剛開學有很多家長打電話給我說，請議員能夠關心有關學生營養午餐的部分。我所謂的營養午餐不是指它的營養部分，我要講的是它的手續、程序、申請的部分，非常的複雜。我到原民會去查一些過去的作業要點，我看了之後，我才知道原來原民會所做的作業要點，是依據教育局訂定的辦法第3條第3款規定無力負擔學校營養午餐費來辦理，作業要點當中第3項有一個讓人非常不舒服的，也就是申請人應該檢附申請書、全家人口各類財產所得資料、戶籍謄本、切結書，還有相關證明文件。這很奇怪！小孩子只是一個營養午餐的申請，為什麼要檢附這麼多複雜資料？我們又不是身家調查，他又不是要出國，只是一個小孩子要吃飯，難道有這麼難嗎？所以我希望在這個部分，請教育局主政，然後邀請原民會共同去討論這個部分應該怎麼處理，好不好？麻煩局長，請你回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告幾件事情，我想一次都講開來，第一個，財力證明現在不用送了，財力證明完全不用送。我跟你報告，已經談好了，就是你剛說的申請手續已經不需要附財力證明，這是第一個。第二個，我一定要謝謝你關心原住民，在原住民地區族語教學是沒有問題的，我去興中國小，我想那邊你也很熟，布農族跟…。

范議員織欽：

沒錯！我現在講的是都市地區。

教育局吳局長榕峯：

都市地區的困難點，高雄市其實是最棒的，有16個族群，可是原住民的族語有42種，是配合老師在跑，我承認有些教室不夠或老師沒受到尊重，這個我們會改進好嗎？這個一定會改進。

范議員織欽：

好。

教育局吳局長榕峯：

還有圍牆的部分，我們不會強制學校，像那瑪夏區的民權國小，本來就不需要圍牆，它跟外面一起，民生國小也不需要。

范議員織欽：

沒錯！

教育局吳局長榕峯：

我們絕對會按照教育的原則是自願性原則，這個你放心。

范議員織欽：

好，謝謝局長。因為我知道你是陳前廳長英豪的子弟，在這個部分的教育理念，我非常的認同，我相信在未來原住民教育這個部分一定會做得很好。

接著我要問的是文化局，你知道我戴的帽子，請問局長，我戴的這頂帽子跟穿著的衣服應該是屬於哪一種文化？是屬於什麼樣的？你知道嗎？我這個圖騰代表什麼，你知道嗎？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

不熟悉，應該是魯凱族。

范議員織欽：

那個照片在那裡，應該是什麼？

文化局林局長思伶：

什麼照片？

范議員織欽：

萬山岩雕。

文化局林局長思伶：

你說這個圖案。

范議員織欽：

對。因為我最先把萬山岩雕的訊息告訴高業榮教授，他才有這個機會去從事研究，跟我們部落的人共同發現的。因為我們認為萬山岩雕這個部分跟我們萬山有關係，所以我們現在把圓渦紋部分放在我們的圖騰裡面去展現，因為台灣來講所有的原住民當中，只有萬山部落才有這樣一個圖騰符號，希望局長能夠了解。我現在要講的這個部分，因為時間的關係，我沒有辦法從頭到尾說清楚，我只要讓局長知道的是 Gubatsaeh 部分，為什麼叫做孤巴察哦？這是我們的萬山語，巴察哦是指刺繡的意思，因為在一個石盤上面不曉得用什麼工具去把它雕刻出來的，到目前無可考，因為那些專家始終都找不到它的原因，但是它有

神話故事。我希望有機會的話，請局長來萬山，我們會請幾位耆老跟你講故事，你會覺得原來這個故事是這麼深奧，讓人家想一探究竟，好不好？

文化局林局長思伶：

好，謝謝議員。

范議員織欽：

孤巴察峨之所以會受到國內外學者的喜歡，最重要的是因為它有一個非常深遠的故事，如果要去的話，不是那麼容易。文化局有沒有誰上去過？都沒有。沒關係，以後有機會我帶你們上去，一定要爬山涉水。我現在要講的是這位著名已經過往的高業榮老師，還有這一位是劉益昌博士，他們這兩位是居功厥偉，非常值得肯定，如果不是他們，萬山岩雕或許還沉睡在某個深山裡面。我現在要強調的是，因為萬山岩雕群經常會有人私自登山，所謂的私自登山是沒有經過允許，所以經常會破壞影響萬山岩雕的生命。我們非常的在乎的是，文化局能不能夠編一個經費成立所謂的萬山岩雕巡山守護員，守護員的部分，不曉得文化局長有沒有…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘，請文化局長答復。

文化局林局長思伶：

萬山岩雕是國定古蹟，我們一定會從這個方向來跟文化部申請預算。在今年 11 月也會在茂林國小，辦理萬山遺址的鄉土教育，我們來努力。

范議員織欽：

謝謝。再來重要的一點，我是希望能編經費，交給部落的族人來維護它，這樣你會省很多的經費跟時間，好不好？

文化局林局長思伶：

跟文化部來申請。

范議員織欽：

第二個，依據原住民基本法第 21 條的規定，不論是機關、學術任何的單位，要去從事研究或是開發，一定要經過部落的同意。更重要的一點就是什麼？要同意之外還要與原住民分享利益。這個部分我再請問局長，是不是可以跟萬山部落成立一個共管機制，我們幫你維護，我們共同研究，共同去守護這一塊國際級的文化遺址，好不好？

文化局林局長思伶：

我們跟文化部爭取的時候，把這個意見一起納進去，謝謝。

范議員織欽：

還有一點時間，請問新聞局長，原鄉都很想知道高雄市長或是各局處首長，

各項的政策或是活動，但是原鄉很多都不知道這樣子的訊息，請問新聞局局長要用什麼樣的方式讓他們都能知道？我們沒有無線、有線的電視播報，請問局長要怎麼去幫忙？

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

新聞局王局長淺秋：

謝謝議員，目前的管道跟一般市民是一樣的，一樣是社群媒體，一般新聞方式以及用網路的直播。

范議員織欽：

對，我知道。

新聞局王局長淺秋：

原民有…。

范議員織欽：

因為原鄉…。

主席（陳議員慧文）：

再給 1 分鐘。

范議員織欽：

原鄉他們有知的權利，不論任何的管道，不論用什麼方式，我也請新聞局局長能夠多思考一下，要如何傳達這樣的好消息，好不好？麻煩你。

新聞局王局長淺秋：

我們現在包括市政宣傳的影片都盡量把原鄉加進來。

范議員織欽：

謝謝。運發局局長，不好意思，因為時間有限，我們知道體育運動在原住民來講，是一個最強項的。目前我們所知道這些運動健將，大部分都是原住民，不論是職棒或是過去的楊傳廣等等。站在高雄市來講，目前的棒球很多都是原住民的子弟，我想請問一下，原住民的運動人才，運動發展局要怎麼去培養？你有這樣子的一個計畫嗎？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，我們有整個運動競技起飛的一個計畫，也會把原住民的運動員納在裡面。我們也關心運動員尤其在學校的訓練、未來就業的問題，我們也剛啟動一個程老師選手關懷列車，我們會把原住民放在裡面，都是我們關切的重點。〔 … 〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝范織欽議員的質詢。登記下一位的是林于凱議員，質詢時間 15 分鐘。

林議員于凱：

因為時間寶貴，我就開始我的質詢，第一個是韓市長在他的政策白皮書裡面提到，每一所學校都要有一個公立幼兒園，並且提高公辦幼教人員的薪資。教育局長，現在 2、3、4、5 歲的孩子，其實 5 歲大部分都有公幼可以念，但是在 2 歲時候的入園率非常的低，不到 30%。我知道未來 2 年準備要從 26% 的供應比拉高到 40%，109 年你要先增加 2 園 199 班，大概 3,147 的收托人數，這個非常非常敢喊的一個數字，我等一下再請教局長，如何落實這個政見？我是滿欽佩願意去做公幼增班，一下子增加 199 班的一個承諾。

但是 2 至 3 歲這個部分，一直是公幼裡面最大的問題，為什麼這樣講？我們都可以請育嬰假 2 年，2 年之後他必須要回到職場，結果他發現他 2 歲的小孩子，沒有辦法進到公幼，因為幼幼班幾乎是沒有的。第二種情況，他如果有抽到公托，結果 2 歲之後他必須離開公托，因為他要回到職場，這也一樣遇到問題，他 2 歲的小朋友要送去哪裡？這就是現在台灣育兒政策裡面最大的缺口。

零至 2 歲是社會局管，3 至 6 歲是公幼班，但是 2 至 3 歲呢？幼幼班呢？這邊是不是請局長承諾，或是請局長現在就說明，你在未來 109 年規劃 2 園 199 班，3,147 的收托人數裡面，有多少會提供 2 至 3 歲的幼兒收托？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員有注意到我們在公幼的部分，我們是努力積極的增班，謝謝你的支持和肯定。在幼幼班，2 至 6 歲全部是教育局負責，幼幼班會碰到兩個比較尷尬的，一個是家長願不願意把孩子送去幼兒園，所以它為什麼偏低？第二個，是我們要檢討的就是公托跟幼兒園的銜接，所以我們現在針對公托跟幼兒園的銜接，像我自己的孫子他就不去幼幼班……。

林議員于凱：

局長，因為我時間有限，可不可以請局長回復一下，明年 2 至 3 歲大概有幾班？

教育局吳局長榕峯：

所以我要跟你報告，公托跟銜接的幼幼班，我們會努力先把這個階段全部銜接，因為從公托到幼幼班，我們會先滿足這個區塊，會逐步的增加。可是因為 2 至 3 歲的孩子入園的狀況，跟 3 至 6 歲不一樣，3 至 6 歲比較能夠適應學校狀況，2 至 3 歲不見得，要看每一個個案。

林議員于凱：

2 至 3 歲目前大概會有幾班？

教育局吳局長榕峯：

今年 108 年學年度，我們在非營利幼兒園，2 歲我們有 17 個班，110 年會設 2 歲 49 班，在公幼 2 歲到明年為止，我們會設 102 班。

林議員于凱：

102 班，OK，謝謝局長。既然我們都知道我們的育兒政策，從中央到地方會切成兩個部門，社家署跟學前教育署，在衛福部跟教育部底下，到地方政府就切成社會局跟教育局。這樣的狀況底下，不要說教育局只顧自己公幼跟非營利幼兒園的部分，因為整個公托的數量非常的不足，這個局長可能也知道、也曉得，我們的公托原比公幼不足。全高雄市只有 17 個公共托育中心，其實他們現在還要推另外一個叫做公共托育家園，他都需要場地、需要空間的。

韓國瑜市長政策白皮書裡面，有講到要利用學校內的閒置教室還有社區中心，做公托中心。結果我盤點各個學校提報出來的閒置空間，有閒置空間的學校，楠梓 1 所、左營 1 所、鼓山到新興都沒有，苓雅 1 所、前鎮 2 所，這樣子的數字局長你相信嗎？三民區的學校完全沒有閒置空間，局長，你認為這個數字可信嗎？

我直接講，這裡有個學校減班的數量狀況表，以三民區來講，有一些在人口密集區的學校，減班的數量不多，比方說下面這一個，它已經從 16 班掉到 12 班的，上面的是 33 班掉到 27 班，這怎麼可能說整個三民區都沒有閒置教室？這到底是發生了什麼事情？他的閒置教室直接拿去做專任教室、專科教室或是變成教師的休息室，所以沒有閒置教室嗎？這種情況之下，你怎麼樣把立下的政策目標 199 班的這些空間找出來？我覺得這個是教育局接下來要面對的挑戰，一樣是社會局也要面對的挑戰。所以我在這邊請局長做閒置空間的盤點，必須要統計出各校真正需要的空間，其他就是要釋放出來，這些空間除了教育局之外，拜託留一點空間給社會局，因為社會局管不動學校，所以他的困難比你們難度高很多，他要推公托和公托家園的時候，他幾乎是找不到空間的，我在這邊拜託局長，如果有一些閒置空間，是不是提供出來給社會局設置公托中心或公共托育家園？這是不能切割的。

第二個部分，我想要請教整個資源班師資的員額，局長，我要請教一下，這個是中央法規特殊教育法，特殊教育班有分三種類型，包含分散式的資源班；中央法規第 5 條規定身心障礙特殊班和資優教育特殊班，沒有第三個是分散式的資源班，所以我在這邊請教一下局長，分散式的資源班屬不屬於特殊教育班？局長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

分散式的資源班是屬於特教的。

林議員于凱：

既然根據中央的母法，每班需要編制教師二人，再根據高雄市高等中學以下的身心障礙分散式資源班設置要點，我們高雄市目前只需要編制教師一人，所以我們在這邊發生了中央和地方法規的不一致，中央法規剛才提到，我們至少要編列二位教師，結果高雄市只設置一位教師，在我們自己的設置要點裡面清清楚楚的這樣寫，所以我要請教育局回去思考一下，這個是 103 年 4 月的法規，這個是 103 年 10 月的法規，地方法規還是在中央法規修正之後才設立的，結果跟中央法規卻有不一致的地方。目前的資源班平均師生比大概落在 1：10，但這是平均，我們高雄市的資源班一位老師要帶 12 位至 13 位學生，如果一個資源班老師要照顧 12 個小孩，沒有人可以幫忙，這樣的服務品質會好嗎？

我們再看一下高雄市和其他六都縣市，台南是 2：20，他有規定至少一個班要配 2 位老師、20 個學生；新北市 6 至 12、台中 5 至 9、桃園是 2：16，他有規定 2 位老師要配 16 位學生。所以整體來講，我們高雄的老師是最辛苦的，要帶資源班的老師是最辛苦的，這一點除了法規上面的限制，你們必須要回去調整。第二個，就是老師師生比的配重的確有需要去重新檢視，這部分也麻煩局長去看一下。

接下來我想要請教文化局，我們前陣子到日本瀨戶內的藝術祭，我就看到犬島上煉銅的藝術博物館，他是直島的服務集團去投資的，他其實是當地非常欣榮的產業，在 1919 年沒落之後，在 2008 年由 Benesse 的設計師去進行規劃，你可以看到現在非常多人，其實犬島這個地方大概跟我們澎湖的望安和吉貝差不多的地理概念，它就是一個小島上面的博物館，可是現在看到一年去參觀的人數非常多，他寧願搭船二個小時也要去這個地方。右邊這個煙囪，局長知不知道？唐榮磚窯廠，答對了。Benesse 在裡面設計的概念，他把博物館變成一個動態的場館，用光影的設計讓你進去之後，你會彷彿在煉銅的焠火場裡面，非常特別，這是他們設計的藝術概念，老一輩走進去透過水的印面，他彷彿走到了以前 60 年代的日本街廊，讓老人家非常感動。但是我們的唐榮磚窯廠現在進不去，我覺得非常非常可惜。我覺得文化局不應該孤獨的去奮戰，應該是觀光局有一些力量要進來，文化和觀光本來是不能切開的。像我的選區三民區裡面的三塊厝車站已經指定為市定古蹟了，我們旁邊有三鳳中街，這是火車站旁邊最重要的商圈，也是傳統小吃、年貨最重要的地方，三民菜市場很多外來的觀光客會去這個地方。

我現在提出一個整體性的規劃概念，從三塊厝火車站出來，他其實就是台鐵以前的西臨港線，我們高雄最早的工業生產地就是三德西街，在三塊厝站的後面這邊，現在它是一個非常漂亮的車站，你看這個沿線拉出來三鳳中街、三民市場，再往這邊走到唐榮磚窯廠，再過去是中都溼地公園，再來是台泥的鼓山舊廠，我覺得這非常適合做一個工業舊遺址的觀光路線。我們高雄最早的三德西街三塊厝站這邊，它本來就是運一些工業原料到西臨港線的終點，就是高雄港站；中都溼地這個地方以前是儲木池，它都是放木料的地方，一樣都是經過西臨港線運到高雄港站，這個都是非常值得探索的地方，它的舊鐵道遺址，它的工業遺址，包含現在台泥的舊廠在這邊，還有唐榮，如果做一個好的整體性規劃，我坦白講，我們不會輸的，怎麼樣把文化局和觀光局的概念串聯起來，重點就是我剛剛講的三、三、三聚落之外，還有跟興濱、鹽埕區哈瑪星這邊做一個整體性的串聯，整個高雄的旅遊深度就拉出來了。地方文化創生的重點是地方人才，我也知道中央給了地方很多的經費，興濱、見城都有很多的經費，但是我們地方有沒有能量去承接中央給的這些經費，我覺得現在開始就要做在地文史人才的培訓，做一些觀光規劃人才的培訓，我覺得這個是文化局可以跟觀光局來談怎樣把這個事情做出來。

最後一個，我想要請教運發局局長，我們知道韓市長喊出 F1 賽車的事情，所以我猜 SDR 直線競賽 10 月底要辦，應該就是配合韓市長 F1 賽車去開辦的一個活動，但是我們對於賽車直線競速懂的人都知道 04 賽道，04 賽道是從 0 公里加速到 400 公里必須要多長的賽道，局長知道嗎？

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

運動發展局程局長紹同：

以我們這次來講，賽道是 305 公尺、緩衝區是 700 公尺。

林議員于凱：

但是 04 直線加速必須要 1.5 公里，所以我肯定這次不是 F1 的規格，它是用另外一個規格叫做 NHRA，它是 300 公尺加速、700 公尺減速。我想要請教一下局長，怎麼會有這個活動突然冒出來，因為我去查承辦單位，主辦單位是台灣賽車國際交流協會，他是在今年 4 月份才立案的，承辦單位是伊曼紐爾國際賽事股份有限公司，它是 8 月份剛剛才成立的，我會非常擔心一件事情，據局長了解，高雄之前有沒有舉辦過賽車直線競速的經驗？

運動發展局程局長紹同：

我們本身是沒有，但是承辦的這個協會林執行長是在地高雄人，他實際上過去一直長期在上海那邊辦 GT 的國際大獎賽和城市賽事，他的經驗是非常豐富

的，在賽車這個部分。

林議員于凱：

好，謝謝。我必須還是要提醒你一下，今年 5 月份大鵬灣的直線競速…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

林議員于凱：

我不是要唱衰，就是要注意，因為我們的主辦路面是在世運主場館外面的那一條路，那一條其實是一般的鋪面，並不是所謂賽車級的特種瀝青、抓地力更強的鋪面，這是第一個先天的場地問題。第二個，我們的賽道是不是有取得 FIA 核發場地的執照，這個可能局長要去確認一下，因為賽車比賽是有風險性的，我們必須要提前去預備。第三個，觀眾席是不是有設置防護牆或相當的措施來保護觀眾。第四個，如果車手出了狀況，你的安全措施是什麼？我希望局長稍微簡短的回復一下，因為 10 月 25 日就要辦了，怎樣來因應這些事情？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，確實這是我們高雄第一次辦這種直線競速的賽車。第一個，因為是表演賽，所以這個在一般封閉的街道上是可以比賽的，所以我們也有請水利局、工務局、養工處，我們都已經跟著主辦單位有勘查過車道的地面，把所有的人孔蓋降低、鋪平，所以第一個，我們在車道上面是沒有問題的。第二個，因為是比較屬於表演賽性質，我們在日本的專業裁判也會過來，所以在這個比賽所謂的路面品質這方面，我想都應該可以的。下一個就是在防護牆的部分，我們有 1,100 公尺的紐澤西護欄加上鐵網的部分，就是說我們會去做一個保護，在迴車的部分…。

林議員于凱：

局長，這個要小心一點，紐澤西護欄沒有辦法防止衝撞的力道。

運動發展局程局長紹同：

是。

林議員于凱：

紐澤西護欄，我們知道它是灌水的，你衝了就撞掉了。有沒有辦法有防護牆的措施？

運動發展局程局長紹同：

我們再去跟主辦單位講一下，我要再強調一點，因為這些都是有經驗的車手，它是一種表演性質，過去來講都是雙車 PK 的方式，它是一個表演性質，

所以比較沒有這方面的一些疑慮。車手安全的部分，第一個，車子本身在比賽前都會去做檢驗，相關的配備，包括頸部的這些防護都會做一些要求。我們再次強調我們這個也是透過中華賽車會給我們的指導，認證的這些專業人員都會來協助我們。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員于凱的質詢。在介紹下一個質詢之前，我先處理一下時間的問題，現在是 12 點 10 分，我們今天就延長到鄭議員光峰質詢完畢再散會。（敲槌）下一位是何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先還是要來請教一下教育局，我想教育局局長你對於準公共化幼兒園的相關議題也很清楚，這個準公共化幼兒園大概的概念就是小孩子來就讀的話，每個月的繳費不要超過 4,500 元，第三名子女不超過 3,500 元，低收入戶、中低收入戶免費。我想這個政策從去年中央推行之後，高雄市在今年（108 學年度）我們開始執行了這個準公共化幼兒園。我也知道其實過去教育局相關的同仁很努力，在高雄市已經有一定比例是本來的私立幼兒園來加入準公共化幼兒園。我想請教局長的是，你知不知道現在高雄市有多少的比例是準公共化幼兒園？有多少的小朋友在念準公共化幼兒園？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

目前我們準公共化有 130 個園所，1 萬 6,363 個小朋友在念。

何議員權峰：

這個占原本私幼的比例是多少，你知道嗎？

教育局吳局長榕峯：

占原本私幼大概三成，30%。

何議員權峰：

我想這個資料整理得很清楚，有占 30% 的私幼來加入我們的準公共化幼兒園，再加上我們現階段的非營利幼兒園以及我們的公幼，我想教育局有很清楚的資料，但是在 108 學年度開始之後，我們還是接到很多的家長來跟我們陳情，他要去準公共化幼兒園報名根本就報不進去。局長，就以準公共化幼兒園的部分，教育局還有沒有要做努力？還有沒有要去鼓勵私幼來轉成準公共化幼兒園？還是說這個政策已經停了？請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

何議員，謝謝你的關心，因為需求者眾，最近教育部決定第二學期還會開放給我們來申請，因為準公共化這些補貼大概九成以上是國教署出的，所以第二學期應該還有第二波，我們會加強地做宣導。我們今年是六都裡面園所最多的，有 130 園。

何議員權峰：

我知道，所以還會來持續推動。

教育局吳局長榕峯：

還會。

何議員權峰：

我們站在教育局的立場，也要來鼓勵我們的私幼繼續來申請加入準公共化幼兒園。

教育局吳局長榕峯：

是。

何議員權峰：

這個也是教育局局長你的政策，是不是？除了中央以外，你有沒有要推動這個部分？

教育局吳局長榕峯：

我們當然努力推動，我們搭配我們自己的公共化…。

何議員權峰：

有或沒有就好。

教育局吳局長榕峯：

我們希望 3 年以後達到六成七。

何議員權峰：

有沒有要持續推動準公共化？

教育局吳局長榕峯：

有，我們一起推。

何議員權峰：

你有要努力推動，接下來我就要跟你探討你剛講的這個部分。現在的年輕人、現在的家長都很期待怎麼樣可以讓政府給予他們更多的協助，在幼教的政策其實對家長來說就是他很期待、很需求的部分。我們可以看到在今年度（108 年度），我想這個是局長你們提供的，你們在業務報告裡面的資料，在今年度（108 年度）的資料裡面公立幼兒園還是有 211 所；非營利幼兒園，我們已經成長到 22 園；準公共幼兒園是 130 園，如同局長你剛講的，我們是全台六都

裡面推動最多的。用這樣子提供的名額、供應的比例來算，在這三個部分加起來我們已經達到了 53%，但是如同局長剛講的，需求的人還是很多，所以還是有很多的家長希望教育局可以持續來推動這個部分。

我們也看到在局長你的報告裡面，未來的規劃是希望可以達到你們講的，未來是希望非營利幼兒園，這個過去我們高雄市有去跟中央爭取 12 所的前瞻幼兒園，再來就是未來的非營利部分持續的來推動，他會再增加 2,000 多個名額。我們也看到教育局跟我們說未來還要持續的去推動把公幼增班、增園，這部分是不是請局長說明公幼的增班、增園這部分，教育局接下來的政策是什麼？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們公幼的增班，今年是增 3 班、75 人，因為今年比較趕，明年我們會增加 2 個新的園所、199 班；110 年的話，我們會增加 202 班，所以總共 3 年，我們會增加 4,600 多位學生，就是公幼。

何議員權峰：

到 110 年希望可以增加的嗎？

教育局吳局長榕峯：

對。準公共化，我要跟議員抱歉，因為準公共化我們不敢說他們會增加，所以我們用很保守來估算，130 個園所。

何議員權峰：

沒關係。局長，我現在要來請教你的是，你剛剛講的到 110 學年度，公幼的部分要增加 202 班，會提供 4,000 多…。

教育局吳局長榕峯：

4,600。

何議員權峰：

4600 多個名額，我們來看這樣的政策，我想請教一下局長，第一個是有關於增班的部分是需要有空間，教育局對於這些空間做好評估跟規劃了嗎？這是第一個問題；第二個問題，增加公幼的部分，要增加多少費用？你要增加這 202 班要增加多少費用？請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

吳局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

空間的部分沒有問題，我們有把握。

何議員權峰：

錢呢？

教育局吳局長榕峯：

費用的部分，也跟副市長、市長報告過，他們也同意 3 年下來總共我們增加了 4,676 個學生，每年我們要負擔 2.85 億元的人事費。

何議員權峰：

設備呢？

教育局吳局長榕峯：

設備，因為中央跟我們會互相的補助，我們大概投入多少億？對不起，我們的設備，中央補助 2.25 億元，我們自己大概是 0.95 億元。

何議員權峰：

中央同意給你了沒有？

教育局吳局長榕峯：

什麼？

何議員權峰：

中央同意給你這 2.25 億元嗎？

教育局吳局長榕峯：

他已經發文同意了。

何議員權峰：

他發文同意了，謝謝。我想這個部分我為什麼要在這邊追問你？第一個，家長對於這個部分的期待，我想大家都是清楚的，在這邊我也看到教育局，你們努力地要去做這件事。你把公幼增加到 202 班需要增加人事費用和設備費用，設備費用，你們提供的資料是三點多億、中央要補助你二點多億，沒有錯。這個部分也再次看到中央並沒有要卡韓市長，你剛剛說了，中央也已經同意給你了，對於好的政策，你跟中央要錢，中央還是會給你、也有給你，這是一個很清楚的證明。另外一個，我要替你擔心的是，雖然你剛剛講了，你跟市府要的未來人事費用，我們一年要多負擔 2.85 億接近 3 億，這個接近的 3 億不是只有一年 2.85 億，而是未來的每一年，教育局至少要多負擔 2.85 億，甚至可能未來長久時間下來還不止。局長，我想對於這個部分費用的增加，雖然你告訴我們說市府同意你了，但是我們也跟其他的，比如跟財政局長詢問，市府的財政是有困難的。這個部分韓國瑜市長答應你了，未來你是不是可以在這邊做保證說這個不會跳票？未來到 108 學年度真的可以把這個 2.85 億如實的編列，而且保證未來每一年…，老師都聘請了，不然你要給他們解職嗎？局長，針對這個部分請明確的告訴我們，這個絕對不會跳票，請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

何議員，我可以跟你保證絕對不會跳票，因為這個案子經過副市長同意之後，我們全部在會簽當中，沒有問題。

何議員權峰：

我很怕，因為今天早上你回答說，韓國瑜市長如果去當總統的話，〔那更不會有問題。〕這個校園雙機不會跳票。如果像你講的，他明年不是高雄市的市長，他會不會再承諾你這一筆？〔會更多。〕最好會更多，是會從中央補助你的意思嗎？但你這個 2.85 億是高雄市應該自籌的費用，中央不知道能不能補助你這一塊？沒關係，局長，你先請坐。我還是要跟局長提到有關校園雙機的計畫，我們看到你們把期程都規劃出來了，從 108 年到 111 年每一年所需求的，我有聽到局長告訴我們，最大的困難其實在 110 年的 8.9 億。我們看這個，明年你在市府教育局的預算要編 2 億來做校園雙機的計畫，回到我剛剛提的幼兒園，你一年要多將近 3 億，光這幾年每一年教育局就要多 5 億左右，甚至到 110 年可能還不止，這是我對你們的擔心和疑慮。這個校園雙機的計畫也是很多家長所期待的，也希望你可以如同你們所規劃的，每一年可以逐年地達到這個目標，並實現家長對這個部分的期待。局長你可以在這邊具體承諾，在 110 年的 18.2 億，不管是教育局要去編列，甚至到 110 年的 8.9 億你要怎麼去補足，也希望你在這邊可以做這樣子的政策承諾，可以把這個部分的具體目標達成。請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員你特別又提出來，我要跟你報告也具體承諾，我們這些案子幼兒園也好、雙機也好，我們在市政會議報告過以後還用正式的簽文簽准的，所以財政再怎麼困難，我相信簽准的案子，我們會努力去做好。

何議員權峰：

謝謝局長。我相信你告訴我們的，也相信教育是很重要的，我相信大家都不会苦教育；我也信任你，你說簽准了不會跳票，但我們不信任的是誰？是現在在當市長的韓國瑜，他講的太多東西都跳票，他甚至說要白紙黑字寫下來。我很擔心你說簽准了，未來如果他不在高雄市長任內的話，是不是也會一樣的說大話又跳票，所以我才再次地跟你做這樣子的確認。

運發局長，我想請教一下，從 7 月我想也很多人問你，到底味全龍要不要來高雄？你可不可以先說明一下，澄清湖棒球場在過去幾年花了多少錢去改善？

包含它的大螢幕和草皮甚至它的座椅，請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，我想澄清湖棒球場應該超過有 1 億以上的整修經費。

何議員權峰：

你對於超過 1 億以上的整修，你覺得它還有哪裡需要整修嗎？還是你覺得這樣已經足夠了？你有沒有去看過？

運動發展局程局長紹同：

我有去過幾次。

何議員權峰：

你覺得哪裡還需要整修？

運動發展局程局長紹同：

包括投手練習、牛棚的位置這些，還有其他一些需要強化的。

何議員權峰：

針對這個部分，運發局有提出相關的預算要來處理嗎？

運動發展局程局長紹同：

目前來講，我們是希望能夠朝向 ROT 的方式，對我們來講應該是最好的方式。一方面我們高雄棒球運動是非常風行，我們希望藉此也能帶動我們高雄的棒球運動風氣。

何議員權峰：

我想局長你很清楚，7 月的時候，你在臉書發布了味全龍要來高雄落腳，但是馬上被味全龍打臉，到底他有沒有要來高雄？把高雄做為他的主場，有沒有要把高雄澄清湖做為他未來的主場？從你剛剛回答我們很清楚，過去幾年我們已經投資超過 1 億以上經費去改善澄清湖棒球場。經過這樣子的改善，我想澄清湖棒球場跟全台灣各地的相比，我不敢說它可能是全台灣目前最好的，但至少它是不輸人家的。除了這個以外，你們怎麼樣更努力的希望第五支職棒隊可以真的落腳在高雄？

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

何議員權峰：

把這個場館做最好的運用，甚至包含未來捷運黃線也要經過澄清湖棒球場，我想這是未來對高雄市民很多的一個利多，然後可以吸引大家到澄清湖棒球場去看比賽。所以在現階段爭取第五支職棒隊落腳高雄，其實非常重要的，我也

希望局長在這個部分可以努力地去爭取，好像今天下午是投標的最後期限，它有送標來了嗎？

運動發展局程局長紹同：

目前還沒有，可以再做說明嗎？

何議員權峰：

好，請說。

運動發展局程局長紹同：

實際上，市長非常重視第五支球隊過來，所以我還特別從一樓爬到他們的十五層樓，因為那天地震，我爬到總部去跟他們做溝通，所以我們來回溝通的時間滿長的，他們也到我們這邊開過好幾次會議，包括魏董也來看過我們幾次，我們雙方有一定的默契，也自信我們高雄澄清湖的球場最符合第五支球隊落腳的地方，所以為什麼當初媒體會說我們提早宣布，實際上是我們有一定的默契，至於說對方為什麼沒有在那個時間對外公開，這個我就不是很清楚，我只表達我可以理解他們的一些想法，現在因為我們民間自提的時間，基本上9月30日就已經到期了，我們還事先一再的提醒他一定要來投，但是他說他們還是有困難，希望能在10月中。我認為會不會是在拖延，就再給他們一週的時間，所以看今天下午他會不會再送進來？

何議員權峰：

局長，你剛才說明是說，你很努力地在這段時間跟他們做溝通，也取得一定的默契，但是你也不曉得，為什麼你片面的宣布會被他打臉說還沒有決定要去？不管怎麼樣，這中間…。

運動發展局程局長紹同：

我們會努力。

主席（陳議員慧文）：

謝謝何議員權峰的質詢，下一位登記的是鄭議員光峰，質詢時間15分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席特別厚愛加班，我利用這個時間對我們所有的教育小組，首先我要先感謝，上次我們教育局的科長，我不知道哪一科，我特別謝謝上次營養師的一些調動，特別有這樣的協調，是哪一個科的科長？我現在表達謝謝。我覺得他們處理得非常好，就是專任的營養師這一塊，謝謝科長。

第二個，現況在教育局裡面，全台灣都會面臨少子化的問題，局長，前鎮、小港我們有和學校溝通，不管是做日照中心還是社區的關懷站，根據我的觀察，我覺得要讓學校有自主性來看看他們的空間，我看起來有很多適合我們去做日照或關懷站，不過最近會勘之後可能本位主義比較大。局長，這是你們的

業務，但是基於市府和整個國家的長照政策，在這個高度裡面，局長，到底怎麼樣才是適合的空間？你們主動去把這個政策規劃好，讓校長不要有壓力，學校告訴我，這個要校務會議通過。我覺得很多空間的盤點要有一個規範，這個空間已經沒有用了，怎樣才是合適的？讓他可以比較客觀，不要因為這樣的關係讓校長有壓力，也不用因為這樣的關係讓社區少了關懷站的機會。

另外，在師資方面，現在少子化之後，未來高雄市很多小學都會減班，孩子越來越少，未來應該每個班級人數的上限會降低，局長，現在是 29 個，未來朝向 25 個人，我們未來的師資和教育的品質都可以更好。請局長回應這兩個問題。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

閒置空間的部分確實可能有少數學校抱持本位主義，但是不只高雄市，我以前服務的區域也是，但是我們會努力、我們會去研究，是不是按照教育部現在的標準再給它 10% 的伸縮量？就是它可以留 10%，剩下來它必須釋出，這個需要強有力的行政作為。

鄭議員光峰：

局長，我們要考量校長的自主性，還有學校原來的空間怎麼樣有一個客觀的數字出來，讓大家彼此都沒有壓力，釋放出來對大家都好，他要通過校務會議會變成這些人有壓力，我覺得這樣不好。

教育局吳局長榕峯：

這個是規範，但是我們可以做一個標準，你應該有 15 間教室，我多給你 10% 或多少？你剩下的就得釋出，我覺得要給他們一個標準。

鄭議員光峰：

我覺得這樣非常好，明確的讓每一所學校有這樣的概念和規範，這樣可以不可以？

教育局吳局長榕峯：

我們很快就會去思考找學校來談，先有一個標準讓各校去處理。

鄭議員光峰：

另外，師資的問題還有學生比例，我覺得未來的趨勢會更加降低學生的人數，讓品質更好，未來的師資可以照顧得更好。

教育局吳局長榕峯：

一定會的，因為少子化以後班級人數自然會下降，這個我們都不擔心。

鄭議員光峰：

局長，未來的趨勢每年大概會減少幾班？除了龍年之外。

教育局吳局長榕峯：

我們 5 年減少 451 班。

鄭議員光峰：

這 5 年當中還是未來的 5 年？

教育局吳局長榕峯：

過去 5 年減少 451 班，國中減得更多，國中過去 5 年減少 630 班。

鄭議員光峰：

所以閒置空間和未來的師資比…。

教育局吳局長榕峯：

我相信有…。

鄭議員光峰：

這個數字未來要先做一個調控，包括預算，謝謝局長。接著請教運動發展局程局長，剛才提到味全龍的問題，我們澄清湖的棒球場非常棒，我們當然也期待味全的高層能夠來看這裡，他的問題是什麼？他不想來這裡的原因又是什麼？南部人不符合他的口味還是頂新集團魏家對這邊有質疑？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

這個是高雄人很關心議題，我們也非常努力，並且和味全龍隊高層也開過好幾次會，據我了解，我們過去也被騙婚過。

鄭議員光峰：

最大的問題是什麼？你直接講。在你努力的過程中他最在意的是什麼？

運動發展局程局長紹同：

我覺得商人的考量就是押到哪一邊最有利，在天母棒球場還沒有釋出，他也可以邀請他們的時候，本來我們是唯一的選擇，但是天母棒球場的設置目的和它的一些限制也不是很適合他們。

鄭議員光峰：

澄清湖棒球場應該是 OT 吧？

運動發展局程局長紹同：

ROT，就是他們要做一些改建，然後由他們來經營管理。

鄭議員光峰：

如果現在這個 ROT 沒有人去認養的話，除非是財團，我們可以降低這個標準也無所謂，為什麼？因為它需要先活化，即便是味全龍不來，我們要先把它

活化，不然也是荒廢著。局長，重點還是錢是不是？既然已經成立味全龍要做功德發展職棒，再多這一點錢對我們的社會都好啊！他們最關心的還是錢嗎？

運動發展局程局長紹同：

應該不是。

鄭議員光峰：

你和他接洽到底最核心的問題是什麼？除了錢以外還有什麼？

運動發展局程局長紹同：

我們和他接洽都沒有問題，他們也一直認為我們是他們的首選，所以我不知道他們的問題在哪裡？我覺得有一些是他們沒有特別講出來的考量。

鄭議員光峰：

要和他們講真話啊！我們這個地方歡迎他來，他要什麼條件請他開出來，我們不是特別圖利，而是這個澄清湖棒球場能夠來做 ROT 的其實也不多，它就是一個產業，這個地方讓它去經營，局長，你不要受限於現在這個框框，而是他要什麼條件我們回來想看看，運發局在高雄難得有這樣的局處，把它當一個產業做好。

運動發展局程局長紹同：

我們來努力。

鄭議員光峰：

你應該告訴我他們希望的條件，而不是他在意什麼？如果這樣可能來促成會比較快。

運動發展局程局長紹同：

其實條件上都沒有問題。

鄭議員光峰：

沒有問題早就來了，我們私下聊一聊，好不好？〔好。〕儘量來促成，一個職棒球隊能夠恢復原來、能夠到高雄這邊，我覺得是一個很不錯的開始。

另外是文化營造的問題，本席一直很關心這個議題，局長，中央每一年都有文化營造的案子，包括現在科長已經變成副局長了，每一年都會有文化營造，我印象中都是五、六月才下來，如果是這樣的作業時間我覺得不夠，據我了解，社區裡面這個時間有限。本席建議針對文化營造，我們應該提早作業，在每個規格的特色裡面，我希望每年都能夠主動來告訴我，文化營造這些手冊都要有，我比較強調我們去徵詢這些，因為我們是委外讓人家去招標，可是這個有一個缺點，這些委外都是學者專家，他們自己去找或招標的時候，最後和我們是有距離的，你就是把這個案子招標出去而已。副局長，是不是這樣？還是請文化營造科科長回答，現在已經完成了嗎？

主席（陳議員慧文）：

請科長回答。

文化局文化資產中心李主任毓敏：

有關社造的部分，因為是向中央爭取預算，所以今年度我們會向中央反映，希望能夠即早爭取 109 年以後的預算。

鄭議員光峰：

科長請坐，請副局長回答。這筆經費每年都少不了，但是在這個招標的過程，或者運作的過程，我們其實只要預算下來就要開始進行，應該要這樣做啟動，因為他們最起碼還有四、五個月的時間來做這一塊，對不對？這幾年，因為我上次質詢這個議題大概已經是三年前了，我的看法是這樣，每一年都不會吝嗇拿紙本送給我，我覺得那個東西我們看了，因為我們比較強調那裡的文化營造，跟一般現在的社區關懷站，還有很多的社區營造，到底哪裡不一樣做一個區別。現在有些在這樣的一個經費裡面，或者怎麼樣去輔導，因為這個輔導的部分，我們是有委外的，我覺得應該是還不錯，最起碼這個概念裡面，據我了解是有些大概要抄抄寫寫，但是我們不用去特別把它抓出來，因為營造是特別強調在參與，不會做沒關係，總有一些人進來裡面共同參與，他是一件好的事情，但是當他輔導來參與之後，可以把那個地方的民眾拉近，譬如說這間廟是關公廟，他已經幾百年了、幾千年了，把這個故事寫給地方的民眾，我覺得這樣就非常的棒啊！在這幾年的案子裡面，我希望再給我資料，我的意思是再建議一下，你只要經費下來就已經完成了，所以在一開始的時候，就可以先招標，這無所謂，因為你在但書裡面說這個是中央的經費，如果有下來，我們就馬上啟動，我想這樣會比較快一點，請副局長回答一下，你應該是最熟悉了。

文化局林副局長尚瑛：

謝謝議員長期關心社區營造的議題。議員有提到的幾點，第一個就是我們的作業時間提前，我想這個是沒有問題，文化部的社區營造到現在已經 20 年了，〔對。〕所以其實每年都會繼續補助。

鄭議員光峰：

都一樣嘛！

文化局林副局長尚瑛：

對，我們不管在社區營造中心輔導團的委外招標上，或者是招標確定之後，就是由各社區提案，這些作業我們都可以提前，當然所謂的招標作業提前，我們可以保留決標，不過所有的作業都可以提前來做。

鄭議員光峰：

沒有啦！你就是先把它評選出來，〔是。〕你先評選出來，你只要經費一到，

就馬上啟動，〔是。〕因為他們的時間太短了，對他們來講會加速他抄抄寫寫、會加速他整個社區營造的組成，所以我會建議應該這樣的去改善空間，讓他們更有時間，如果是 5 月的話，什麼時候經費會下來？3 月、4 月？

文化局林副局長尚瑛：

每一年不一樣，不過像今年跟去年是同一…。

鄭議員光峰：

最晚也是 5 月吧！

文化局林副局長尚瑛：

對，最晚是 5 月。

鄭議員光峰：

最晚 5 月，你最起碼到 10 月底，還有 5 個月的時間。

文化局林副局長尚瑛：

對，11 月要提案。

鄭議員光峰：

我覺得這樣夠了，〔是。〕所以我們如果 7 月才開始，我覺得這個是不適合的，我們把這個時間表來縮短，好不好？〔好。〕謝謝。

文化局林副局長尚瑛：

我們行政作業時間縮短，讓社區有更多參與的時間。

鄭議員光峰：

好，可以的話，就把這幾年當中的資料給我。主席，謝謝你，讓你加班了，謝謝大家。

主席（陳議員慧文）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。上午的教育部門質詢到這裡結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午繼續教育部門業務質詢，登記第一位發言的是韓議員賜村，質詢時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

第一個議題，請教運動發展局程局長，針對林園 88 風災之後把石化盃壘球場沖刷掉已經好幾年了，好不容易我們找到經費在林園三輕更新贖餘款，結餘 1 億 3,000 多萬，透過工務局的整合，由經發局來統籌分配這樣的額度，本席也爭取到 1,000 萬元，甚至未來要加碼到 2,000 萬元。局長有回復本席一個文，這個文的內容不曉得是局長親自回，還是幕僚幫你作業的？裡面提到我們要尋覓地點就在中芸漁港附近，這樣的訊息帶給局長，局長就回復了這個文，裡面特別強調，中芸漁港周遭土地的地目是建地，不適合蓋壘球場，也都是屬於私

人的土地。請教局長，針對這樣的內容你可能不曉得，我剛才提到經費好不容易爭取到，站在運動發展局的立場應該回文給本席或工務局，表示到時候如果要尋覓地點，或者要做相關的設施、設備，你們會全力來配合。應該要回這樣的文，沒有想到你無厘頭，你居然給我發這個文說這個附近不能蓋壘球場。局長，你基於什麼樣的立場回復這個文？請回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

感謝韓議員那麼用心，特別爭取到 1,000 萬，甚至要加碼到 2000 萬來蓋壘球場，我們非常敬佩。回這份文主要是針對工務局，因為它原先提供過來的這塊地我們也很認真去看，它不適合蓋。

韓議員賜村：

不適合蓋是有指定哪一個地目、哪一個地號嗎？你已經知道哪裡要蓋壘球場嗎？

運動發展局程局長紹同：

這個部分我沒有那麼清楚。

韓議員賜村：

你不曉得要蓋在哪裡，也不曉得是什麼地目，你就以偏概全，把中芸漁港附近的土地屬於私人的土地，你就回復一個文給我說不適合蓋，請工務單位再行斟酌。怎麼可以這樣子呢？局長，我覺得你沒有進入狀況呢！我剛才就告訴你這個好不容易，這是三輕更新回饋金的賸餘款，累計起來有 1 億 3,000 多萬，我們經過跨局處的整合，由工務單位來整合，然後由經發局做窗口，已經多次和中油石化事業部的執行長探討，未來這些賸餘款要做什麼項目都分配好了，好不容易爭取到 1,000 萬元。

為什麼特別要增建這個壘球場？早上王議員也質詢過，本來在高屏溪那個河灘地，88 風災已經沖刷掉了，現在十幾年了，石化壘球場已經延遲十幾年，那是所有勞工朋友運動發展最主要的一個休閒項目，這是一個很大的盛事，我們都跑到小港甚至其他鄉鎮去辦這樣的壘球賽，好不容易爭取到這筆經費，你竟然發這個文。你應該說到時候要建構這樣的球場，運動發展局全力配合，就這樣而已啊！你要不要改進一下？要不要重新發文糾正你自己？

運動發展局程局長紹同：

大概因為我們前半段沒有參與，感謝議員的說明，因為前半段沒有參與，所以比較沒有進入狀況，當然我們一定是全力來配合支持這個場地設置。

韓議員賜村：

那你是不是要重新發文？對於設置這個壘球場，運動發展局在未來應該要做什麼樣的配合？請你重新陳述、發文可以嗎？

運動發展局程局長紹同：

沒有問題。

韓議員賜村：

剛才我提到有關石化壘球場的建置，早上我們選區的王議員也特別針對 11 號公園請教程局長，程局長答應說等 10 月份的時候要去現場會勘。局長，11 號公園的對面是 10 號公園，11 號公園是三、四年前開闢完成的公園，還沒開闢之前，它興建一個納骨塔在那邊，有一個網球場 3 個場地，還有一個籃球場和游泳池。民國 95 年我當鄉長的時候，上任之前就已經荒廢 5 年了，納骨塔在那邊，游泳池蓋在那邊誰敢去游泳？晚上去那邊游泳都會被拉腳。那個荒廢已久了，好不容易縣市合併有費用把周遭沒有徵收的私有土地一併徵收，開闢了 11 號公園，3 公頃多。你既然答應說 10 月份要去現場會勘，如果以剛才那樣回復本席的公文，比照你要去會勘那塊地，那還不是一樣讓人無法理解。

那是公園預定地，地目也沒有運動公園這兩個字，公園裡面可以讓你蓋壘球場嗎？那是縣市還沒有合併之前鄉公所的鄉長蓋的，有公有地不必徵收土地，向台電和中油爭取建設經費就放在那邊，沒有經過完整的規劃。我剛才說游泳池、網球場、籃球場包括納骨塔都蓋在那邊，縣市合併之後好不容易把它整理起來，變成一個地方的地標，南來北往東港、新園的人經過看到 10 號公園和 11 號公園都很羨慕，林園有這種綠地空間可以放在那裡，而且規劃得很漂亮！為了那 3 個壘球場的場地，趙建喬時代把它拆掉遷移到林園高中，林園高中隔壁有住宅區，作為教學和一般團體使用，打到晚上到八、九點，聲音很吵加上是土質場地，塵土飛揚，因此鄉親都反對，所以未來那個地方應該保留給林園國中、林園高中專用，未來可能找到新的地點再來設置一個新的網球場。這個和我現在講的壘球場是兩回事，你竟然說要在那裡蓋網球場，還說要陪他去會勘，會勘的結果怎麼樣你也要讓本席知道，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我們這方面應該都是同一個標準，剛才講的林園 11 號公園這塊地是市府用地，李副市長也召開過一次會議，王議員也特別提到，副秘書長也召開過一次會議，我們針對市府的地當然可以實際上去做勘查。剛才議員所提的我們會和你約定時間到現場去看，還有哪些地方可以來完成壘球場的設置。

韓議員賜村：

局長，對於相關業務推動，你還需要加油，包括地方的特性和環境你都不了解，我剛才和你討論到合併之前當地的環境就是一個游泳池在那邊，荒廢五、六年了，我 95 年當鄉長就荒廢了，還有一個網球場在使用沒有錯，但是在公園闢建好以後，就已經把它遷到林園高中，可是搬到了林園高中，確實也有影響到民眾的安寧，以後還是需要再搬遷。那個地方就專門給林園高中和國中教學使用，如果團體要使用，可能就要另尋地點，這是就網球場的部分向局長報告。

再來，我爭取 1,000 萬元來開闢我們的壘球場，這個是石化盃，已經舉辦過十幾屆，也是石化區裡面的勞工朋友一年一度的盛事，一直到現在還是沒有一個可以提供給他們打球的場地，因此我才會去向中油爭取賸餘款 1,000 萬元，然後中油公司也答應，馬上就做出允諾。就好像我剛才提到的公文，工務單位是好意知會你們，可是你們卻回復我這樣的函文，剛才我也有做出要求，你們要另外行文給本席再做改進。

我想這是地方球類的場地，應該要充分來設置，可以讓在地需要運動的民眾，也不光是壘球、網球而已，也包括了桌球以及其他相關的運動設備都還要再加強。所以我這裡要特別的提醒局長不要忘記，假如明年要正式規劃的時候，我們會選在中芸漁港的周邊，因為那邊有很多閒置的土地，農地、旱地長期都閒置在那裡，也沒有辦法登記小型工廠來使用，所以就讓它一直閒置在那裡，都是做為小型工業區工程的預借場地。所以那邊如果有 2 公頃的土地，我們把它承租下來以後，就蓋一個主席台和一個觀眾席，四周就用簡易的圍籬把它圍起來，然後草地再植被一下，未來就是一個壘球場。倘若真的要找到一個壘球場地，需用地也要好幾公頃，在林園區的地目裡面，也找不到這種用途的地目，所以只能夠往簡單的農地、旱地以及閒置土地去做充分利用。而且也不像你認知的「高雄市體育館的設置都有達到標準」，在我們鄉下地方就是沒有這種的設備，請問要我們怎麼做？我們只能夠去找簡易的農地和旱地來闢建，所以請局長可以體會了解這一點。如果明年有要闢建，請你一定要協助幫忙我們，將來這個經費要開闢，可能也會責請你來辦理，因為你畢竟是比較專業。包括剛才提到的主席台和觀眾席，以及周圍的圍籬，至少也要有八、九分相似，雖然不像體育館內百分百標準的場地，但最起碼可以讓到這裡打石化盃球類的勞工朋友發揮一下，總要有個這樣的結果，我希望局長可以全力來支持，拜託你了。

第二個議題我要請教教育局，教育局在今年的會期透過環保局，台塑捐贈 1,500 萬，中油也是捐贈 1,500 萬，總共有 3,000 萬元。這 3,000 萬元裡面規劃了林園、大寮地區國中小雙機的裝設，目前第一階段已經裝設完成的。剛才我一直打電話給中芸國小和中芸國中，包括汕尾國小也裝設完成，總共好像花

了 1,300 多萬。第二階段要裝設的，今年度的預算裡面已經編列完成，第三階段也就是明年度，這個時候編列的就是 110 年度的預算，那麼教育局局長你敢不敢保證，民國 110 年第三階段未裝設的這些學校可以如期的裝設雙機？是不是請局長答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。110 年。

韓議員賜村：

110 年的雙機裝設費用，你能夠如期的兌現嗎？

教育局吳局長榕峯：

你是指哪個…。

韓議員賜村：

第三階段。

教育局吳局長榕峯：

對，你是指林園還是大寮？

韓議員賜村：

林園、大寮都有。

教育局吳局長榕峯：

好，我跟韓議員報告，林園地區，今年就像你講的三個裝完了…。

韓議員賜村：

這個我都知道，第一階段已經裝設好了。

教育局吳局長榕峯：

林園地區還有 5 個學校是明年要裝。

韓議員賜村：

好，你明年要裝，今年的預算已經編列足夠了？

教育局吳局長榕峯：

明年編 2 億。

韓議員賜村：

好，我要告訴局長一個訊息，〔是。〕林園、大寮是我的選區，台塑 1,500 萬、中油石化也 1,500 萬，這 3,000 萬如果要裝在我的選區，依照回饋的機制，我們是綽綽有餘！為什麼你要把它分配到 110 年呢？何況空污基金，空污基金一定要用在工廠的所在地啊！你光空污基金的費用，然後加上外面募款的，包括市政府自己預算編列的，這三筆經費的來源加起來，就足足在今年度，甚至在明年度把林園、大寮所有的國中小裝設完畢，為什麼還要等到 110 年呢？你把這筆專款專用的費用挪到其他的區域去使用，你這樣對嗎？

林園、大寮是工業區所在地啊！大寮、林園，台塑和中油捐贈給你們的 3,000 萬就已足夠，為什麼你沒有把這些錢專款專用，卻挪到別的地方去使用？而且把位在大寮學區的學校，工業區所在地的溫度 38 度，你卻把它延到 110 年！110 年，請問你還會繼續在這個位子上嗎？你可以保證 110 年…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

教育局吳局長榕峯：

我跟韓議員報告，中油有指定林園和小港的學校，台塑指定仁武的學校，這是他們捐給我們的錢，他指定的。

韓議員賜村：

好，就算台塑在仁武也有設廠，指定林園和…？

教育局吳局長榕峯：

沒有，他指定仁武地區的學校。

韓議員賜村：

指定仁武地區，林園都沒有就對了？

教育局吳局長榕峯：

林園沒有。

韓議員賜村：

這個是你講的喔！我回頭馬上就要問台塑，就說你捐了 1,500 萬只指定給仁武使用，這個你敢…。

教育局吳局長榕峯：

他是寫仁武地區學校，對。

韓議員賜村：

沒有錯？

教育局吳局長榕峯：

沒有錯！

韓議員賜村：

沒有林園地區使用？

教育局吳局長榕峯：

沒有。

韓議員賜村：

肯定一下，1,500 萬沒有讓林園裝設雙機，是不是這樣？那中油呢？中油指定小港和林園嗎？

教育局吳局長榕峯：

中油指定小港和林園。

韓議員賜村：

好，就算台塑捐贈的要給仁武地區使用，我剛剛講到的這兩筆錢，包括市府的自籌預算、包括募款而來的，都足夠把 110 年要裝設的提前在 109 年完成，為什麼不這樣做呢？這是工廠的所在地，為什麼不這樣做呢？你不是第一個就是要照顧工廠所在地的學校嗎？為什麼往市區的就先裝設？而在工廠所在地的卻編在 110 年…。

教育局吳局長榕峯：

沒有往市區，我是在工業區 0.5 公里…。

韓議員賜村：

有嘛！現在後庄國小就是 110 年了，怎麼會沒有呢？為什麼不把它一併納入呢？這個資料是你提供的。

教育局吳局長榕峯：

對，後庄…。

韓議員賜村：

局長，你現在應該在本席的建議下，把 110 年的一併納入到 109 年，這樣可以嗎？只有一間嘛！後庄國小。你為什麼要厚此薄彼呢？其他的八、九所國中小都已經在 109 年就裝設完畢，為什麼獨漏後庄國小要在 110 年呢？那我剛剛就問你了，110 年你能夠編列…。

教育局吳局長榕峯：

我們回去重新用 AQI 來推。〔…。〕好。〔…。〕你請他們多編一點好了，謝謝。〔…。〕我不會，我自己去。〔…。〕你陪我去，你帶我去好了。

主席（陳議員慧文）：

謝謝韓議員賜村的質詢。在這裡我想跟吳局長建議，你看這麼多的議員，每一個人的質詢都是希望在自己的選區內要趕快裝設雙機，其實要幫助韓國瑜市長選總統有一個最好的方式，乾脆就是明年，你們回去就趕快想盡辦法明年一次到位，然後儘快就宣布：所有高雄市學校的雙機，在明年一次到位。這對他的選情一定非常有幫助，我在這裡給你建議。

接著下一位是曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

在 2018 年 9 月 1 日高雄市運動發展局正式成立，運發局的前身就是教育局的體育處，不管是教育局的體育處或是後來的運發局，我始終都是一個不變的要求，就是高雄市一定要趕快成立一個國民運動中心。可是你們成立到現在已經快一年了，我看到高雄市還是沒有一座完整的國民運動中心，我想我在很多

次的質詢裡面，六都除了高雄市以外，其他的五都已經都有了國民運動中心，像新北市、台北市就已經有十幾座了，比較少的是台南，他也有一座。除了五都之外，包括屏東等許多地區，也都擁有自己的國民運動中心。我一直想不透，為什麼高雄都沒有這個規劃？台灣的空氣品質不好，從北到南越來越糟，台灣健康空氣行動聯盟從 2012 年起，每年根據空品監測結果分析統計，今年是第 8 度以 PM2.5 自動監測原始值統計分析，強調在 2018 年時有 22%，監測站實際監測到的 PM2.5 一直在惡化，沒有減少。尤其高雄橋頭監測站最惡化，還有左營站蟬聯四冠王，2018 年均值最高前 10 名，高雄就占了 7 個，高雄的監測站包括左營、前金、小港、橋頭，其他上榜的還有鳳山、仁武、楠梓，也就是說六都裡，高雄的空氣污染是最嚴重的，所以高雄市最需要的是室內的運動空間，不要讓高雄市民變成人體空氣清淨機。在戶外運動不一定是好的，因為空氣太差了，讓高雄市民吸入更多的有毒物質。空氣品質比高雄好的，如台北市、新北市等，就有 12 座或是 13 座了，結果高雄現在連一座都沒有。高雄市有許多家健身中心，譬如健身工廠有 11 家了，世界健身也有 7 家，一些中小型的，我看總數應該有一百五十幾家了。為什麼民間的業者一直投入健身中心，表示有這個需求，也有需求量。市府最近把鳳山調整為第一個國民運動中心，但是不知道現在的營運結果如何？可不可以請運發局局長答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，運動中心確實是運動發展局積極要推動的重點業務之一，市長也非常的關切。有關鳳山運動園區的體適能運動中心，我們會在 10 月 31 日點交，點交完後…，因為他是一個初胚，所以舞動陽光公司會先進行整個的裝潢及設備的移入等等，我們預計整個園區在 12 底可以完工，可以開始營運，這是第一個正在進行的部分。

曾議員俊傑：

鳳山現在是人口最多的，本來是三民區，現在變成鳳山，我想第二座是不是在三民區找一個地方，因為我有問過民間的業者，他說高雄市還是有空間。其他五都都比我們還超前了，高雄市運發局有沒有什麼規劃？如果三民區的…。

運動發展局程局長紹同：

剛剛是正在進行，另外一個是正在推動的，我們有三個，包括陽明溜冰場、極限運動場、楠梓運動園區的游泳池，這三塊我們有進行可行性評估，我們預計在 10 月 15 日會進行投資意願的調查說明會。因為我們已經錯過中央補助運動中心的款項，因為蓋一座運動中心至少要 5 至 8 億，以促參公司給我們的資

料，如果我們用 BOT 的方式，民間大概至少要 35 年才能夠回本，我覺得用這種方式沒有辦法做，所以我們現在推的是運動中心 2.0 的版本，也就是剛剛跟議員報告的三塊區域，我們先進行複合式運動中心的概念，就是讓他的商業空間能夠再增加，所以我們在運動中心裡面，可以有餐廳、電影院、商場等等，讓業者投資後能有所回收，目前我們是以這三個地方來進行，而且有不同的特色，包括溜冰場…。

曾議員俊傑：

三民區有沒有什麼計畫？

運動發展局程局長紹同：

三民區這邊，我們可以去看，因為要啟動促參的話，它有一定的程序，我們要找到預算來做可行性評估。

曾議員俊傑：

財政局或教育局應該都有閒置空間的平台吧！

運動發展局程局長紹同：

陽明溜冰場就是屬於三民區，我們在上面有規劃一層冰宮。

曾議員俊傑：

以後也是跟民間業者一起規劃合作嗎？

運動發展局程局長紹同：

對，用 BOT 的方式，我們在 10 月 15 日會有投資意願說明會，歡迎議員來給我們指導，提供一些意見，因為這個結束之後，我們會在明年 4 月份完成整個報告，我希望完成報告後，也就是招商可以馬上找到的時候。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得我們那一邊要快一點，因為我們真的很需要，希望如果真的有閒置空間要趕快來計畫，看要如何跟民間合作，好不好？

運動發展局程局長紹同：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

我希望能儘快看到第 2 間。剛剛有談到公家閒置空間的使用問題，現在舊高雄市議會是由文化局接管嗎？舊高雄市議會已經有五十多年的歷史，它的面積有 1.19 公頃，我相信它是一個黃金地段，在它的後方有一棟高風大樓是以前議員的休息室，裡面有 50 間房間，每一間約有 8 坪大，設有衛浴及小客廳。舊的高雄市議會，從以前到現在一直閒置在那邊，在今年 3 月時，許議長崑源建議，舊市議會設立城市規劃館的可行性，到現在八字都沒一撇。在前市長陳菊時代，他也想發展為文創數位園區；高雄醫學美療觀光推廣協會希望將那裡

爭取為高雄的醫學園區。其實大家對那裡都有很多的構想，那邊很適合做整體的開發，但是到現在為止都沒有定案，也沒有政策，請文化局長簡單答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員的垂詢，有關於這個，我跟你報告一下進度，在今年4月份時，依照國產署的函復意見，要求完成國有土地的回饋跟契約標的的變更，才開始同意由文化局進行公開招商，為了進行這樣的程序，我們在今年的6月由市府重新指定…。

曾議員俊傑：

局長，現在那一塊地到底準備要做什麼？

文化局林局長思伶：

我們現在已經發文給國產署要求，所有應該辦理完畢，有關國有土地的回饋及所有權移轉程序，國產署函復我們之後，才可以公開招標，我們樂觀預計在11月中或11月底就可以公開招標，目前希望能夠公開招商，我們也開始接洽15位的潛在廠商，開始在討論。

曾議員俊傑：

預計要做什麼？

文化局林局長思伶：

可以做零售服務、旅宿、文創，它的功能就比較多，可以發展比較多的經濟價值。

曾議員俊傑：

因為那個地點非常的好，很接近市中心，它原本的建築物也已殘破不堪，很多磁磚都已經掉落了，如果想要招商來使用的話，他會花費很多錢在硬體上面，我希望你們要有一個主軸，到底那裡要規劃什麼？你說要出租給人家，結果也不知道要做什麼，我覺得這樣也不好，大家都不清楚。

文化局林局長思伶：

在討論的時候應該會有個主軸出來，因為現在大家對那裡有不同的主張，因為廠商當然希望可以素地重建，但是那邊因為有歷史的因素，所以雙方都還在討論。

曾議員俊傑：

所以還沒有方向、沒有定案就對了。

文化局林局長思伶：

現在公開招商這個方向是定了。但是你提醒的是哪一類的廠商比較合適，我

們會進一步來認定。

曾議員俊傑：

那個探討應該要趕快動起來，不要放在那邊，因為房子沒有人使用會越來越糟糕，〔是。〕好不好？

文化局林局長思伶：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

再來我要請教文化局，文化資產活化再利用的項目，文化局針對很多國定古蹟，包括打狗英國領事館及官邸，還有市定古蹟鳳儀書院、古蹟武德殿、歷史的旗山車站、九曲堂泰芳商會鳳梨罐詰工廠等等都挹注了很多元素，也辦了很多活動，吸引很多民眾前往。我想在三民區有一個中都磚窯廠，一直放在那邊好像廢墟一樣都沒有人要去管它，我本來都不想講，現在雜草都長得比我還要高了。我剛剛得到情資，說今天才派人跑去剪草，我不知道為什麼，你一直荒廢在那邊要做什麼？變成讓一些居民有時候要燒庫錢時，去借那裡的場地，不然就是一些遙控飛機在那邊操控，甚至有里長反映很多流浪狗在那裡聚集。文化局，這麼好的古蹟，然後卻閒置在那邊讓它雜草叢生，未來你們到底有什麼規劃嗎？每年都沒有編列預算，就一直荒廢在那裡，請局長答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

向議員報告，磚窯廠是國定古蹟私人所有，我們也協助唐榮爭取經費代辦修護工程，目前已經完成隧道窯、紅磚事務所的修護，南北煙囪、八卦窯，我們先做了它的支撐，完成修護的部分已經可以開放。還在做的為了安全還不可以進去。文化局接下來，因為唐榮公司自己也有再利用的計畫，所以我們會協助他去向文化部申請相關的經費，然後把相關的意見也納進去，目前是這樣子。

曾議員俊傑：

局長，我希望你寫一些計畫，不要讓它荒廢在那裡，不然辦些活動也好，讓它活絡一下，不然那邊整個好像廢墟工廠一樣，可以讓人家探險抓鬼。

文化局林局長思伶：

因為目前還沒有完成是不能進去的，有安全的疑慮，等全面修復完成之後就會開始開放。

曾議員俊傑：

你趕快和唐榮公司研擬看看要怎麼活化那邊，好不好？〔好。〕那邊是一個很棒的地方，〔是。〕我再要兩分鐘時間給韓總召，我質詢到此。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

韓議員賜村：

謝謝主席。剛剛質詢完教育局長之後，你說台塑有指定用途，我馬上打給仁武台塑最高位階的蔡協理，他跟我說沒有指定，而且我講的金額還少一半，你就這樣吞下去爽在心裡面也不講出來。怎麼說呢？一間捐 3,000 萬，中油捐 3,000 萬、台塑也捐 3,000 萬，結果我說 1,500 萬，你也沒當做我說錯了，就這樣聽進去，我剛剛求證之後再回來。局長，你看這個要怎麼處理？兩間 6,000 萬，竟然林園、大寮工業區所在的學校要編到 110 年，你那些專款專用的錢是用到哪裡去了呢？局長，3,000 萬是沒有錯的喔！剛剛蔡協理電話回報我數字，我也向他求證過有 3,000 萬，而且沒有指定用途，這個指定用途的字眼是從哪裡來的，是誰告訴你的？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

向韓議員報告，我是依據我們同仁提供的整個表。

韓議員賜村：

這樣是錯誤的喔！局長，你要為你剛剛所失言做個糾正，你要趕快把後庄國小在 110 年要裝設的補回去 109 年，把林園、大寮所有的國中小全部都裝設好，這點你有沒有辦法答應？如果像我講的這樣，中油 3,000 萬我還沒有求證，他有指定小港嗎？當然小港要裝設我不反對，這都同樣是高雄市的學校，都是高雄市民。但是台塑並沒有指定，他的金額是 3,000 萬不是 1,500 萬，中油 3,000 萬、台塑也 3,000 萬，加上空污基金以及你自己編的預算，這三個項目的錢都混在一起了。到底外面募款得來的錢，和你編列的預算是不是有做區隔、有沒有減掉，這個都沒有人知道，所以我在這裡要拜託局長，你趕快把大寮、林園在 110 年要裝設的，都提早在 109 年裝設完畢，這樣好嗎？

教育局吳局長榕峯：

我去努力看看。

韓議員賜村：

這不是努力，你這樣講又不對了，因為你這裡有 6,000 萬，6,000 萬要裝完是沒有問題的。

教育局吳局長榕峯：

向議員報告，光是小港國中就花了 2,400 萬。〔…〕我去努力。

主席（陳議員慧文）：

謝謝曾議員俊傑及韓議員賜村的質詢。接著下一個登記的是吳議員益政，質詢時間 15 分鐘。

吳議員益政：

接續剛剛再向文化局提一下，請局長或副局長答復，議員有很多的想像，我對議會有提過什麼意見或是建議？請副局長答復。

主席（陳議員慧文）：

要哪一位副局長答復？

吳議員益政：

對原高雄市議會的利用，局長你要自己回答還是要副局長答復。

主席（陳議員慧文）：

趕快，哪一位要回答？

吳議員益政：

議會裡面有提過幾種方案？

主席（陳議員慧文）：

請副局長王副座答復。

文化局王副局長文翠：

謝謝吳議員。議會有提過城市願景館、數位創意中心、青創中心、文創產業中心之類的。

吳議員益政：

我說你們都沒有在聽人家講話，不好意思，我講過金融科技中心講過幾次了，我不是說一定要照…，因為城市是大家的、是市民的，大家有願景都可以提出來，你們要將各個選項去做分析才對，然後文化局拿去就按照自己原來的思考就一直在做事。你要提出一個分析報告，到底哪一種方式，整個城市到底是欠什麼東西？舊的空間和新的空間，你要做同樣的產業，是舊的比較好還是新的比較好，你要招商，要招哪一類的商業？是要招對高雄有邊際效用，不是把土地租出去就好，它是有重生產業的思考，文化局沒有想到這個是正常，所以文化局不要只是想，經發局也要一起進來想，別的局處要一起進來想。你不要拿著就變成自己的，自己想東想西，從來沒有回應過可以或不可以，或是有什麼建議，你的建議有哪些不適合，或是我們有哪些更好的方案，這樣才算真的討論。

這麼重要的一個景點，建議你們也不聽，自己就蒙著頭在做，我是覺得文化局不要把議會，包括舊總圖書館有各種可能，不然我們以前要設定，設定不出去，如果要賣，大家有意見、社會評價又不好，要回來設定到底我們要做什麼？到底有哪些產業可以進來，只要是對的產業，我們一塊錢租給他也沒有關係，

不是在比錢多少，高雄整個如果沒有擴充產業的重生，純粹照地價，我們賺不了什麼錢啦！每個月收不了什麼錢。所以我說對於舊的場館一定要有新的思維，這個不是文化局本身…，也許有些經發局想像不到，因為文化局有文化產業的思考可能會更強，有些由你們來做會更好，有些可能由經發局，有些可能由青年局，那到底是哪一個產業？所以要把舊議會以及舊圖書館要放空重新思考，多做比較，也許你們提的方案更好，但是你要證明你的方案比別人更好。這是我們議會一直在這裡強調的。

所以跟主席報告，很多文化局管的場館，因為以前文化局很強勢，市長對文化局也很重視，所以包括巨蛋體育館也是由文化局在管的。那是體育場用地，給他做 BOT 商場，有沒有回饋我們整個運動產業？沒有，回饋有限。整個漢神巨蛋還是用體育用地的租金繳地租，做的是他們的生意。做生意也很好，但是有沒有空間能夠回饋到我們運動的場館？文化局又成為它的主管機關了。當然有些演唱活動可以找文化局，現在每個卡到的都是文化局的。圖書館是不是要回歸了？給你 1 分鐘回答。

文化局林局長思伶：

7 月份已經回歸了，巨蛋的部分回歸給運發局。

吳議員益政：

對啊！這樣就有回應，你開始要怎麼樣有效的經營這個空間，這些租金，包括場地用的時間。哪有我們提供這麼大的一塊土地，還出了十幾億，還給他特權，不要說特權，這個是給他 privilege，都是 extra 的，不知道有幾個 extra 了。要求他超額利潤要回饋，怎麼對我們整個運動、賽事或是產業有所幫忙，跟他重新好好的談。跟他們每談一次就會多一點回饋，他能夠把體育館經營得很好，把漢神巨蛋的生意做得很興隆，我們也很高興，但是做得好也要思考看看怎麼讓小巨蛋的使用率提升更高。所以我常常講，政府本身就有很多的土地跟政策是最好的工具，對我們的招商也好，對我們產業也好，你們卻不去善用我們的場館，不善用我們的空間，會做生意的商人就會標去做生意，對我們的產業發展也有限。我對這件事是越講越生氣，召集人，我們今年的分組預算審查比較忙，找一個下午專門來談這個場館怎麼經營。也許你們招商內容很好，我們也不曉得，不要你們做你們的，我們說我們的，高雄也沒有很大，大家為什麼不坐下來好好溝通，我們自己都沒辦法溝通了，難怪台灣亂象叢生。不好意思，我提到這個太生氣了。

回到這個，再上一次課，柏拉圖說用音樂陶冶靈魂，用體育鍛鍊身體。身心要如何一致，當然教育是從國小、國中、高中都需要。市長也要選總統，提出 3 年 300 億打造運動島，那是想像。現在他畢竟還是高雄市長，有很多可以具

體做的，我現在還沒有看到具體做的，不是沒有看到，是還不夠。國中小及高中學生每天有 8 小時在學校，學校是最好的運動場館，住在社區裡面，住在學校附近也是最好的運動場館，我們到底有沒有產生作用，校園是最好的空間。我這次在報告裡面看到，雙語當然很重要，但是對於體育的教育，因為有運動發展局，所以這部分的報告就相對減少。學校有沒有針對非體育班的政策，全民運動就是運動島，市政府怎麼做？提供什麼樣的資源？運動發展局的運動經濟、打造全民場館也沒有針對校園，因為認為校園就是屬於教育局。所以學校本身是最多運動時間的地方，包括社區，結果我們談得最少。教育局認為是運動發展局在做，運動發展局又認為是教育局在做，大家都不好意思管太多就空著，我看到你們的報告是這樣。

所以成立運動專責機構之後，誰來負責整個校園的運動環境，兩個當然要合作，兩個都要，我們分別給你們一些意見了。因為現在都是少子化，以前大班，要聘請什麼老師，例如體操等等的。像中正國小就很厲害，棒球、運動舞蹈、管樂、國樂，這些都很不容易，那是家長跟老師、校長大家都很願意去做的，而且它相對是大型學校。其他的小型學校就沒辦法了，想要成班也沒有學生，也沒有老師，反而更弱化。因為我們少子化，反而讓我們教育的資源相對弱化。因為我們很多規定，要 15 個人才能成班等等的，但是都只有 12、13、14 個而不能成班。變成專業老師也沒有工作了，現在就變成一個惡性循環。

我們這裡也是提出，現在大家推雙語教育也碰到了很多問題，你怎麼去共聘教師巡迴教學。譬如說我是空手道的，我是桌球的，我是羽毛球的，不是每個學校都是重點，可能哪個重點以外，他還可以去 cover 附近的學校。不是每個學校都可以培養國手，你要培養一般的同學。現在也不像以前的老師從頭教到底，連體育、音樂、美術都教，以前的師範是很好，但是現在也沒有辦法這樣了。現在連運動都專業化了，教桌球跟教羽球的完全是不一樣的邏輯跟訓練模式。你要怎麼教孩子有正確的運動項目，這樣我們怎麼會精緻呢？從小學都矇混過關、放牛吃草。像戴資穎那種國手都是整個家產投資下去的，包括現在在打乒乓球的林昀儒，也是父母全力投入的。當然學校沒辦法做到那麼大，但是至少要讓大家如果要運動的都有一個師資來培養，讓這些師資能以不同的專長到不同的學校去輪流授課，這個技術上可以再來配置。

我想這也不只是體育，我們的公民教育也是一樣，現在國高中教的公民課是什麼？經濟學、政治學、法律學。哪一個老師這麼厲害，從經濟跳到法律就差很多了。公民課是一個多元的老師，沒辦法一個公民老師教所有的東西，因為現在還要教經濟，所以我們台灣公民素養很差。不好意思，我們在推動輕軌等等的大眾運輸時遇到的觀念，有些水準很高；有些是你跟他說大眾和私人，最

好都不要有負擔，他覺得自己方便就好。整個大眾運輸的發展上，你就會覺得公民素質落差很大，這是我們的公民素養沒有做好。老師怎麼去培養，讓不同的公民課裡面有不同的老師去教。音樂也是一樣，不管是什麼音樂，不是只有教 Do Re Mi，然後教大家吹笛子而已，現在都很專業。有些社團當然是很專業，沒有問題，但是對於一般的啟發，我覺得這是老師怎麼更精緻化，否則現在少子化，更沒有那個經濟規模可以請老師，專業的老師會更辛苦，藝術、繪畫都是一樣。大家都是代課，我們希望能夠是正式的，他可以不在一個學校，在一個你們共聘的部分。他可以待在哪所學校，但是可以負責幾個學校，在附近群組式的來教，每一個學校都可以享受到很好的專業老師。不要再用代課老師撐，這樣永遠都沒有一個專業，沒有定性下來。這是我們對於體育、音樂、藝術的整個想像。

運動場館也是一樣，體育處曾經跟我說過一次，我上個會期有希望你們能夠活化有游泳池的學校。你白天給學生用，如果要投資，晚上、假日和寒暑假都可以開放給社區用，大家投資增添一些設備，總是比蓋新的便宜。現在到處都有運動場館，在大樓裡，甚至連停車場都在承租。學校是最好的地方，學校本身就是一個最好的運動中心，你要釋放出來，讓大家到每個學校運動，尤其是有單獨出入口的更好。如何讓那些設備白天可以讓學生用，整個運動設施齊全…。你如果出國讀書，第一次看到他們的體育館，就像是第一次到日本東京看到迪士尼或是環球影城，覺得簡直就是天堂。對於我們愛好運動的人，在美國讀書看到美國學校的體育館，體育教育就是這麼重要。盥洗設備、空間，要什麼運動設施都有，我們去雄中體育館的盥洗間和廁所看看，怎麼會把小孩子當做…，甚至讓運動是一個很享受、很愛好的一個運動，小孩子都很愛動也不會去計較那些，常常進去都看那些噁心髒亂，各個學校對運動的環境，沒有當一個很專業都隨隨便便。

我們現在有運動發展局，怎麼去再利用，當然那些每一項都要錢，那請你跟民間交流，現在那麼多運動設施，運動人口越來越多又找不到空間，怎麼跟學校發展，我們上會期也提了，到現在我也沒有看到你這一次的報告，你們總共搜尋了多少，要從哪邊開始做？也沒有。再講一次，全六都就是高雄市沒有運動中心，當然我們負債 3,000 億元，沒錢有沒錢的方法，沒關係你說你一年蓋一個，我們也沒有辦法要求你這樣，就沒錢，所以我們跟你說我們在這裡住習慣了，沒錢就想東想西，想一些沒錢又能夠做好的方法，公開爭取錢你也沒辦法，不然每一項都要靠韓市長做總統才有辦法嗎？我們自己有自己的主體性，我們自己有自己的方法，要認真去做這些事情，沒有運動中心可是我是散居我的運動中心，整個庶民運動更大，這去選總統拿出來說也才會說你有方法，不

然都用錢來說話，不然我湊一湊來寫政見，從里長、市長、立委、議員寫到總統，你看要什麼我一下子寫給你，如果要用說的我也會，很厲害不是會而已，所以要具體去做，我們也提供很多可行，我們講的也不一定對，你們可以有更好的方法，或者是有困難，你們要跟我們講，不要認為質詢是質詢爽的，讓大家稱讚你這樣很認真、很打拚、很優質，而我不是來當學生的。

主席（陳議員慧文）：

要再增加時間嗎？好，再 2 分鐘。

吳議員益政：

所以這些你們有盤整過了嘛！運動發展局，但是盤點完之後你沒有做法，要邀集這些做運動中心的人來座談嘛！你認為學校的這些空間有哪幾個你們有興趣的、有商機的，怎麼做大家來談你的各種可能，那你再送議會，我們再來討論用什麼方式，招租或者是哪種模式，重要的產業甚至我一元出租都沒關係，你可以把它改變得很好，學生也可以享受，你也可以做生意，它做的生意越多就表示市民運動的人口越多，都沒有在想這些，而這些我講了這麼多。

現在另外一個討論，那個是文化藝術要深入討論，我們不管是政治經濟的限制都要去尊重，大港開唱是另外一件事情，我們現在什麼…，嘉義的那個也停了嘛！高雄的、台灣的兩大音樂祭都停了，我們去年有辦一個 TAKAO ROCK 是第一次高雄市政府自己主辦的，當然是試辦，我們也知道花不少錢，現在大港開唱不來高雄了，不是我們拒絕是他們不來，很多原因大家可以來討論，這個要檢討一下，但總是我們要看怎麼樣，全台灣連嘉義也沒有了，那我們怎麼辦，請三位局長可以針對這些答復，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

首先要先請誰。

吳議員益政：

文化局，先讓他們講，有的要說，說不出來很痛苦。

主席（陳議員慧文）：

先請我們林局長來答復。

文化局林局長思伶：

有關於音樂節的部分，因為今年剛好海洋文化中心要開幕，所以這些元素我們都在規劃裡面，都在今年年底裡面有一個測試場，明年希望能夠正式開幕，這中間需要暖場，所以我們已經規劃了海洋交響詩、南面而歌、經典浪潮跟世界新浪潮，但這一些元素要不要用一個 TAKAO ROCK 或者是一個名稱，我們把它定義下來成為音樂祭，我們可以再考慮，但是在規劃的元素上都有。那剛剛議員提到說未來要不要有一個固定的音樂節，我們可以來考慮，因為我們有

春天藝術節有很多的是經典音樂，那這個指的是流行音樂，所以這個雙軌要如何進行，我們都要深入的來進行分析，但是…，〔…〕是，好。

主席 (陳議員慧文):

好，那還要請吳局長，吳局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

第一個共聘制本來就該做，議員你講的是對的，因為現在國小的師資不像以前全包，所以他們現在就是，譬如說語教系、社教系不能教音樂、體育、美術，這些我們會去規劃用共聘，我們先找一個區來試辦，因為你共聘要把共聘的課先調好，然後自己的國語、算術你才可以放進去，因為他老是要跑班、跑校，所以這個我們來負責，我先找一個區來試辦。體育運動的試辦，很抱歉上次有給你報告，我們後續沒有繼續往下做，我們會把固定幾個場館包括七賢國小的這個桌球室等等，這些我們會去找相關的運動界的人士來談，因為一般來經營的大多數都是體育界以前當過選手、教練的，他們很願意來做這個區塊。〔…〕對！也就是說學校的場地是不是能夠讓外面來經營，對！我們要找一些運動界經營者來談，我們先來談好嗎？分散式的，分散式的…〔…〕好。

主席 (陳議員慧文):

還需要程局長？好，程局長請答復。

運動發展局程局長紹同：

有關於校園運動場館社區化的部分，因為是在學校裡面，我們也可以來配合教育局這邊怎麼樣來推動，這個在台北、新北都有這種委外的經驗，對於廠商部分我們也能夠從旁來協助，這是第一個。運動中心除了因為沒有中央的補助款之外，我們現在也積極的推動用 BOT 的方式，我們 10 月 15 日就會舉辦投資意願調查的一個說明會，我們會針對有三塊地方，我們會先來推動，也歡迎議員來給我們指導，實際上我們有在努力，楠梓運動園區的游泳池、陽明溜冰場的位置還有極限運動場這三塊，因為這個已經做過可行性評估了。

主席 (陳議員慧文):

謝謝吳議員益政的質詢，我剛剛也很贊成吳議員益政的一些觀點，我們其實盤點完一些閒置空間需要再活化，我覺得不要每一個局處有所謂屬地的本位主義，如果有盤點出來一些可以活化的一些閒置空間，現在都是打團體戰，可以邀請相關單位，包括盤點出來教育局的土地或者閒置空間，可以找運發局，可以找社會局、衛生局，可以做什麼事情，包括我們文化局可以找像經發局相關的局處，大家共同的去思考可以怎樣讓它更活化，然後也可以讓這個不用再變成一個蚊子館的一個模式，我想在這裡我們都很贊成打團體戰的模式。

接著下一位質詢的是陳議員玫娟，質詢時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

首先，我要請教育部門的議題來討論，其實市長在這次的市政報告裡面有特別提到，其實我們現在年輕少子化的議題其實相當嚴重，無外乎就是因為年輕的父母因為負擔不起子女的教育，所以大家都不太敢生。所以在公幼的、公托的部分也很高興，那天在社政部門質詢的時候，社會局有特別提到，已經增加第一胎的 6,000 元到 1 萬元，現在已經增加到 2 萬元，當然這個不是很大的數目，但是畢竟它是有一個激勵的功能，所以在公托的部分我看到市府的努力，我們很肯定。

但是公幼的部分，我就必須要來請教我們教育局，這個是你們教育局給我的資料，我們本市近 3 年來增設了公幼的情形，其實公幼的部分，現在的家長還是比較信任市政府，他們覺得公立設置的幼稚園他們比較放心，然後費用又比較便宜，所以大家擠破頭都要進公幼，可是問題是僧多粥少，所以每一年我們在議會都一直極力的在倡導，都希望市政府能夠在這個部分多增設，但是顯然這個成效不彰，在 106 年只有設了 3 班 90 個人，107 年只有多了一班，另外一班是附設在原有的附幼裡面增加人數而已，只有 30 位，然後 108 年，也就是今年，有增加了 3 班跟附幼增加人數，加起來也不過 75 個人，其實這個數字是相當的不好，而且很多的年輕族群其實對這個數字是不滿意的。他們一再的強調希望市政府要廣設公幼，那顯然很高興的，我們在韓市長上任之後，他聽到這一塊了，所以他一下子在 109 年的燕巢跟永安已經新設了 2 班，這個是你們給我資料，然後在平價公共化教保服務未達四成行政區且公幼招生中籤率偏低學校附幼，增班 199 班，可以增加 3,087 人，哇！聽到這個數字，我們眼睛為之一亮，從 70 幾人到 90 個人到 3,087 人，這無非是對我們這些年輕人真的非常的振奮。

可是我想要請教一下就是，第一個，你們給我這個資料裡面，平價公共化教保服務未達四成行政區且公幼招生中籤率偏低學校附幼，這個地方是指哪裡？局長，你是不是可以跟我簡單的說明一下，增班的這個部分在 199 班裡面，有沒有包含哪些區塊？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

陳議員我跟你報告，未達四成的這 19 個區域裡面，有旗山、阿蓮、岡山、梓官、橋頭、燕巢、彌陀、左營、楠梓、大社、大樹、鳥松、三民、苓雅、鳳山、小港，前鎮、大寮、林園這 19 個區，所以我們目前明年會增加 199 班，後年到 202 班，我們總共會提供 4,676 個孩童的容置量，所以我們在 110 年全

部會達到平均四成以上，這是公幼。

陳議員孜娟：

所以是公幼的部分。

教育局吳局長榕峯：

公幼的部分是指我們自己和非營利幼兒園，〔好。〕這叫公幼。

陳議員孜娟：

公幼有包括非營利幼兒園嗎？

教育局吳局長榕峯：

對，因為非…。

陳議員孜娟：

非營利算公幼嗎？

教育局吳局長榕峯：

不是，對不起。

陳議員孜娟：

局長要想清楚。

教育局吳局長榕峯：

我講太快了，這專指公幼。

陳議員孜娟：

指公幼而已嘛！嚇我一跳。

教育局吳局長榕峯：

對，我講錯了，對不起。

陳議員孜娟：

好，很高興，因為從幾十人一次躍升到 4,000 多人，真的，這個成績相當的亮麗，我們在這邊給予你肯定。但是我們比較擔心的一點是，未來你們要增設公幼的經費，這也是你們給我的資料，就是你們要開辦一個幼兒園一班大概的開班費要 190 萬元，然後市政府要自籌一成 19 萬元，那還好啦！但是第一年的人事費用裡面市政府還要自籌 134 萬 7,000 元，也就是這兩個數字加起來大概有 150 萬元，如果以我們剛剛講的 199 個班加上原來新增的兩班，大概將近 201 班的話，這個人事費用加起來大概將近要 3 億元。

教育局吳局長榕峯：

2.85 億元。

陳議員孜娟：

這個費用 OK 嗎？

教育局吳局長榕峯：

這個費用 OK。

陳議員玫娟：

這個目前也已經都沒有問題了嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有問題。

陳議員玫娟：

沒有問題。

教育局吳局長榕峯：

因為這個案子已經經過副市長決定好了，也跟市長報告了，我們現在的簽呈正在簽，但是確定就是照這個執行。

陳議員玫娟：

沒有問題？

教育局吳局長榕峯：

沒有問題。

陳議員玫娟：

很高興謝謝你們的努力，我們予以肯定，真的，這個公幼大家都非常的期待，看到你們這樣一個亮麗的成績，我們也很肯定，我希望你們繼續的努力。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

陳議員玫娟：

再來，我要講國民運動中心，運發局局長，剛剛從早上到現在很多人都在談國民運動中心，無非就是因為過去，坦白講高雄市在前朝的時代，曾經有機會中央要補助經費，但是很可惜沒有好好的把握，所以這個錢就沒了。但是以全台灣來看，剛剛吳議員也特別秀了新北、台北都有 13 座，包括我們前後的台南跟屏東都各有一座，屏東也不是院轄市，它都有一座了，高雄市一座都沒有，坦白講，我們是感到非常的遺憾。我記得當時我在議會裡面質詢陳市長的時候，他給我一個答復，我相當的不滿意，他說高雄人沒有習慣花錢去做運動，所以大家都在公園運動，這是我沒辦法接受的，顯然他這句話是不對的。現在我們高雄市有多少的健身工廠，他們一間一間的蓋，然後人數越來越多，誰說高雄人不喜歡花錢消費做運動，高雄人是非常有水準的，他們也願意為了自己的健康，包括高雄的空污到現在還那麼的糟糕，雖然已經有稍微的改善，但是我們都不希望把自己的身體當做一個空氣濾清器去做試驗。未來大家還是因為工作的關係、因為空氣的品質、因為很多種種的原因，大家覺得還是選擇室內的運動會比較好，而且他們的健身用具會比較完備，所以大家還是希望有一個

國民運動中心。

很高興的是因為這個案子在楠梓運動園區，我在議會已經講了很多年了，當時也一直在討論是不是要把這整個園區來做國民運動中心，但是礙於經費大概要十幾億元，所以有這個困難點，當時我一直特別談到游泳池這一塊，但是都不被採納，我也很謝謝運發局，終於因為你們的專業，你們成立了另外一個局之後也重視到這一塊，所以現在準備要把游泳池這一塊，也準備讓它來做運動中心了，剛剛我也有聽到局長有說，10月中要開始有說明會，就要開始進行了，我就不在這邊問了，我在這裡也予以肯定，這一點真的非常謝謝，我們終於看到期待已久的國民運動中心已經跨出第一步了。

再過來我要講的是，剛剛那一塊是楠梓，那左營的這個部分，其實左營以前的人口…，目前整個高雄的發展都一直往北移，然後巨蛋商圈到我們北左營，目前的人口相當的密集，其實在那邊也有很多的健身工廠，生意也相當的好，我們也期待在華夏路跟曾子路這一塊，原本是預計要做北長青的預定地，可是很可惜的是講了很多年了，當時也在這邊拍板定案了，結果還是因為 BOT 案一直推不出去，所以到了去年已經確定北長青不做了。好，不做了，那這塊地怎麼辦？很可惜，這麼好的一個地點，所以我們一再的要求，是不是這塊地能夠一併做國民運動中心的思維，因為現在周邊的人口很多，然後剛剛我也很高興的聽到了。

我再講第二個，民族路跟大中路口，已經停用數年的水肥廠跟瀝青廠，他們關廠之後就是這一塊民族路跟大中路口，未來這一塊是不是也能夠好好的利用？我們這邊的居民很多，我們這邊的大樓林立，福山里是暫居全國第一大里，有將近 4 到 5 萬的人口。剛剛我講的曾子路這一塊剛好介於新光里跟菜公里，所以他們那邊加起來大概也有 5 萬多的人口，所以這兩塊地方都亟需要我們來做這樣的規劃，我剛剛聽到我們局長有特別在提，國民運動中心也不一定只能做國民運動中心使用，我們可以來做運動中心 2.0 版，我覺得這個 idea 相當的好，這就是現在我們希望你們做的，就是未來這個地方除了國民運動中心以外，能夠多活化、多功能的來使用。這塊地新光里跟菜公里的兩個里長都一同極力的在爭取，包括待會 4 點 10 分我們還要跟副市長去現場看，就是準備他們建議要做里活動中心，但是我覺得光做里活動中心是不夠的，所以我們期待未來這個地方如果做國民運動中心，然後附帶的我們做一些多功能使用的 BOT 案，讓這些業者有意願進來，包括能夠預留一個空間做我們兩個里的里活動中心，其實這個進來以後，反而更豐富了這塊土地的活用價值的話，我覺得這個是樂觀其成的，我也期待運發局能夠朝這個方向去努力，好不好？待會我們會跟副市長去現場看，我也希望這塊地真的要好好的來利用，然後包括水肥廠跟瀝青

廠這一塊，這一塊因為目前有養工處的人還在那邊辦公，我們也不要剝奪他們的權益，所以我們也希望這塊活化做國民運動中心以外，剛剛你們所講的國民運動中心 2.0 版的話，也要預留一點養工處的辦公空間，我希望剩下的用地來活化，這一點我請運發局要好好思考。

再來是雙語教學的環境，這一次 8 月 4 日運發局程局長也有去，教育局好像是科長有去，我們跟葉匡時副市長到日本八王子市參訪時，我們也一併拜訪這所雙語教學的學校。市長其實上任之後，他一再的希望我們的下一代在國際性不要失去競爭能力，所以我們一再希望能夠提倡雙語教學。坦白講像我以前讀書的時候，我去日本念大學，去美國念碩士，當時的我都覺得只是為了讀書而讀書，但是我現在回想起來，也很感謝我爸爸媽媽這樣栽培我，讓我有這樣的歷練。但是同樣的現在的下一代能夠有這樣的歷練更好，因為它變成要普及化了，所以雙語教學在韓市長的政見裡面，我覺得相當的不錯。

當時我們去參觀這一間在東京的學校，照片不是很清楚，它進去的時候就是一般的設施，這個看起來就是一般，這是一個交誼廳，裡面這邊有很多人，很多家長、外籍老師，這個是電腦教室，這個看起來都是很一般。但我要特別提的是，再過來我們參觀很多場址，運發局程局長也有去，你看那邊真的很棒，就是它有一個實景，這個是現場轉播的，讓孩子用英文的方式來播報新聞實體來體驗，包括當時我也上去坐體驗台，副市長也上了鏡頭，這種感覺讓孩子們從生活裡面去體驗到雙語的歷練，包括他們也有一些商店（market）的實際操作，還包括他們的空服人員。

當時我有問教育局，他們跟我說好像我們也有這樣的一個實景，只是規模沒有那麼好。他們做得相當完善，就是讓你到機艙裡面實際去體驗，然後跟著空服人員用英文對話，讓他融入一個生活裡面，包括他到飯店去如何 check in 或怎麼樣跟櫃檯的人洽詢。這個叫速食店，類似點餐的一個速食餐廳；這是一個藥局，藥局裡面有一個外聘的外國醫生，這是展示的 1 間藥妝店；這些種種看起來，讓孩子能夠身歷其境真的進入到那個生活。我們不敢拍孩子，是因為他們主張說不要孩子在鏡頭裡面，所以我們都避開了。但是老師真的都來自於世界各國外聘的語言老師，我覺得相當的好，這樣一個實景環境，讓我們的孩子不要在教室裡面死讀書，只是坐在那邊 ABCD。像我到日本讀書，我在台灣學半年的日文，我到日本去還是重來，因為要有那個環境，你在台灣是死讀書而已，所以我們同樣要營造這樣一個生活場景，讓我們的孩子能夠身歷其境在那個環境裡面學習，這個課程能夠密集一些，對雙語教學是相當有用的。因為礙於時間的關係，我沒有辦法一一在這邊討論，但是我在這邊期許教育局，我們…。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

針對楠梓運動園區游泳池的部分嗎？〔…〕我覺得兩塊地點都很不錯，尤其水肥廠那一塊的位置，本來運發局就有在考慮那一塊，現在可能要由養工處他們…，主要是剛剛議員講他們目前還在使用，可能是要跟他們協調，要再協調，所以這兩塊的位置我們都可以來推動看看。〔…〕是，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，登記下一位是請康議員裕成，質詢時間 15 分鐘。

康議員裕成：

首先我要請教教育局長，早上邱俊憲議員問你說「誠信」，我想針對相關問題請你站起來回答。主席，我想跟他即問即答好嗎？

主席（陳議員慧文）：

好，等一下就即問即答。

康議員裕成：

做為一位教育局長，「誠信」很重要，我請問局長，你在議事廳會不會說謊？

教育局吳局長榕峯：

我沒有說謊。

康議員裕成：

沒有，我是問你在議事廳會不會說謊，我沒有說你說謊。會不會說謊？

教育局吳局長榕峯：

我都很誠實照現在的狀況來回答。

康議員裕成：

好。雙機的部分，我想請問你，你剛剛說小港國中就用 2,000 多萬，是不是？

〔是。〕是今年還是明年？

教育局吳局長榕峯：

今年。

康議員裕成：

今年，請問電費怎麼付？

教育局吳局長榕峯：

電費使用者付費。

康議員裕成：

所以是要叫學校付，還是要叫學生付？你要講清楚。

教育局吳局長榕峯：

當然學生付，高中也是學生付。

康議員裕成：

要叫學生付，我請問你，每個小孩子的家裡經濟狀況不一樣，所以都一樣要付錢嗎？你在這裡講清楚喔！

教育局吳局長榕峯：

特教學校、公幼，以及低收入戶由教育局付錢。

康議員裕成：

所以預算編了沒？

教育局吳局長榕峯：

這個預算教育局可以處理。

康議員裕成：

可以處理嗎？

教育局吳局長榕峯：

可以。

康議員裕成：

所以不會叫學生自己出錢？

教育局吳局長榕峯：

其他的學生每一學期大概交 200 元。

康議員裕成：

所以學生一學期還要交 200 元？

教育局吳局長榕峯：

電費。

康議員裕成：

電費要叫學生出？

教育局吳局長榕峯：

高中電費也是學生付。

康議員裕成：

我再請問你，你早上說了，如果韓國瑜當選總統，2 年內高雄市一次完成，是這樣的說法嗎？

教育局吳局長榕峯：

那是議員問我說…。

康議員裕成：

你是這樣回答的，對不對？

教育局吳局長榕峯：

我要還原一下，議員問我說你規定的 4 年嘛！對不對？

康議員裕成：

議員在這裡。

教育局吳局長榕峯：

對。邱議員，你問我說 4 年，我說確實 4 年可以做成；他說如果市長跑去中央，我說如果市長去中央的話，他會補助我們錢，說不定 2 年就可以做完。

康議員裕成：

不是說，說不定？你說的很斬釘截鐵喔！你是說 2 年，你說 2 年就可以裝好，中央可以撥錢，你的說法是這樣。2 年可以裝好，中央可以撥錢，現在不是中央裝好的問題，是 2 年中央會撥錢，只撥給高雄嗎？他是總統，不是只管高雄，所以到時候只管高雄，只撥給高雄嗎？你要說清楚，外縣市的人在聽。

教育局吳局長榕峯：

高雄的重工業化占全國 65%，這二、三十年來，高雄的孩子在空氣污染的狀況之下，本來全國就應該補貼一些，這是天經地義的道理。

康議員裕成：

沒有錯，但是還有 35% 的工業區在高雄以外，他們的小孩也長期在這樣的環境下，不是只有高雄喔！

教育局吳局長榕峯：

我知道，譬如說……。

康議員裕成：

你今天如果當總統不能只獨厚高雄，所以你不考慮其他縣市嗎？

教育局吳局長榕峯：

我只考慮的是高雄的未來，因為我是高雄市政府教育局長，我在意的是我高雄能不能做好做完。

康議員裕成：

好，謝謝。教育局長先不要坐下，因為接著還要問很多的問題，這個部分應該說清楚，也不希望讓人家誤會說是在騙選票。我不是說買票，我是說騙選票，畢竟你不可以替韓國瑜市長開空頭支票。

教育局吳局長榕峯：

因為我沒有選舉啊！

康議員裕成：

我是講你替他開空頭支票，〔好。〕我講的很清楚吧！你的國文程度應該很好，你不可以替他開空頭支票，這樣會被人家看笑話。因為教育局長是最不可以說謊的人，你不能讓學生說，為什麼那麼愛說謊？這樣就會很漏氣。局長，

我下面要問的問題你都要據實回答，你看第一張 PowerPoint，請你回答 12 年國教的優質化、均質化、社區化是什麼意思？

教育局吳局長榕峯：

這些它有層次，先是社區…。

康議員裕成：

你簡單講就好了。

教育局吳局長榕峯：

先是社區化，它希望學生在社區裡面，全國 39 個區是我規劃，那是我規劃的。

康議員裕成：

是，先講優質化。

教育局吳局長榕峯：

優質化是希望我們的學校配合 12 年國教，每所學校能夠拿到優質認證達到九成以上，那個也是我參與規劃的。

康議員裕成：

很好，均質化呢？

教育局吳局長榕峯：

均質化，希望每一個社區裡面它的高中、高職，以及它的各個類科是統統讓學生可以選擇，而不是某區全部高中；某個區全部高職，還有跟國中合作。

康議員裕成：

社區化呢？你講的都是…。

教育局吳局長榕峯：

所以是有層次，先從社區化到均質化再到優質化。

康議員裕成：

你都是一直講在某一個社區裡面優質化、均質化、社區化，某一個社區裡，但是…。

教育局吳局長榕峯：

全國 39 個區。

康議員裕成：

如果是城鄉的落差呢？你怎麼回答這個問題？城鄉的落差怎麼處理？

教育局吳局長榕峯：

因為社區化全國 39 個區，所以它區劃得很大，因為它區劃得很大…。

康議員裕成：

所以每一個區也不可以有城鄉落差，對吧！

教育局吳局長榕峯：

全世界都有城鄉落差。

康議員裕成：

均質化就是不可以…。

教育局吳局長榕峯：

我們怎麼樣縮短…。

康議員裕成：

就是不可以有城鄉落差對吧！

教育局吳局長榕峯：

均質化它是要讓這個區的學校普遍提升，同時跟國中銜接，就是均質化的意義。

康議員裕成：

接著問下一個問題，總量管制的目的在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

國中小總量管制的目的，因為少子化不希望學校會特別的多，太小的學校對學生的競爭力是不好的。

康議員裕成：

我唸給你聽，不管這個是不是你設計的。就是區域均衡發展，所以才要總量管制。接著，請問你下一個問題，韓市長曾經提出一個願景說要優教青年住宅。它最主要的目的是說，在好學區蓋青年住宅，讓小孩在那裡讀書，這樣家長才會多生孩子。我請問你高雄要在哪裡設優教住宅？如果他當總統，高雄哪裡可以設優教住宅？

教育局吳局長榕峯：

很抱歉！這個議題我不熟，因為我沒有注意到有優教住宅這個問題。

康議員裕成：

這是市長要去選總統重要的…。

教育局吳局長榕峯：

因為市長要求我們選舉跟政務分開，我們只管政務。

康議員裕成：

我現在問你如果他當選總統，哪裡可以辦優教住宅？

教育局吳局長榕峯：

讓我回去思考一下。

康議員裕成：

不敢亂講話了，對不對！優教住宅剛剛特別講到，叫小孩子在好的學區讀書，所以才要在那裡蓋房子給年輕人。我請問你，高雄好的學區是指什麼？你不要回去問張善政，你回答我的問題。

教育局吳局長榕峯：

我不會問他。

康議員裕成：

你不同意韓市長。

教育局吳局長榕峯：

因為好的學區…。

康議員裕成：

你覺得做為一個總統候選人，或是像做過行政院長的人，他講好的學區，讓某些人去住，這樣的說法跟剛剛國教的一些宗旨跟總量管制的宗旨，有沒有不符合？

教育局吳局長榕峯：

國教的宗旨主要的是全面的提升，這個都是我們辦學的目的，但是…。

康議員裕成：

你不要撒謊，你剛剛已經說了，你不會說謊。

教育局吳局長榕峯：

我沒有說謊啊！

康議員裕成：

接著看下一頁，如果區分好的學區、好的學校一定會造成教育資源的不公，這個前後邏輯就是不通的，也會忽視學生的總量管制，導致剛剛你說的那些均質化、社區化、優質化，導致整個區域發展都會失衡。這樣的政策優教住宅，會造成標籤化，這是好的學區，因為優教住宅就蓋在那裡。你覺得這樣對不對？

教育局吳局長榕峯：

因為我對優教住宅，我沒有涉獵。

康議員裕成：

已經解釋給你聽了，也把張善政講的話講給你聽了，要我再講一遍嗎？局長，不需要閃避問題閃成這個樣子。

教育局吳局長榕峯：

我不是閃避問題，因為我對他們當時講的完全不了解。

康議員裕成：

我在解釋給你聽，他說要蓋優教青年住宅，在好學區蓋青年住宅，讓小孩一路就學，他講了好學區讓青年入住，賣多少錢不管，這樣的說法是不是在搞對立？

教育局吳局長榕峯：

我尊重張院長講的，我只能尊重他講的。

康議員裕成：

現在是教育也搞對立嗎？請看下一頁，好學區就是有壞學區，連教育也要搞對立嗎？如果是這樣的話，你贊同嗎？你可以不用回答。

教育局吳局長榕峯：

張院長也沒有講壞學區。

康議員裕成：

他講好學區就是有區別。

教育局吳局長榕峯：

他沒有講壞，我們就不要往那邊想，我們就正面想。

康議員裕成：

你已經設計了他是好學區，顯然有地方不是好學區，不可能每一個地方都是好學區，那為什麼要講好學區？這是很簡單的國文邏輯，讓你頓時語塞嘛！

教育局吳局長榕峯：

因為我不是台大法律系的，我程度沒有你好。

康議員裕成：

你教出很多台大法律系的學生，你更厲害，對不對！

教育局吳局長榕峯：

對，我有台大法律系學生。

康議員裕成：

所以你不能說我是台大法律系，你是教出台大法律系學生的老師，你是厲害的。

教育局吳局長榕峯：

有狀元學生，沒有狀元老師。

康議員裕成：

狀元老師不可能，但是有狀元學生是老師比學生更厲害。

教育局吳局長榕峯：

沒有啦！

康議員裕成：

這個時候就不是狀元的問題了。

教育局吳局長榕峯：

是學生厲害。

康議員裕成：

我不跟你鬥嘴了。有好學區就表示有不是好學區，這樣是讓人家覺得這個政策也在搞對立。局長，這樣不好。

教育局吳局長榕峯：

應該把它改成優質學區。

康議員裕成：

那也是有不優質啊！

教育局吳局長榕峯：

不是，大家朝優質去走。

康議員裕成：

他就不能這樣講，好學區讓年輕人去住，蓋房子讓他買，這樣子的政策就是在搞對立嘛！

教育局吳局長榕峯：

不叫對立，議員，我跟你報告…。

康議員裕成：

那天市長施政報告的時候，李喬如講過同樣的問題，你還裝傻，什麼第一次聽到、沒聽到，你早就知道了，你在閃問題。

教育局吳局長榕峯：

我真的不知道這個。

康議員裕成：

那天李喬如議員在市長施政報告的時候講的話。

教育局吳局長榕峯：

因為那天我很害怕。

康議員裕成：

那個時候你完全沒有…。

教育局吳局長榕峯：

我看他們好像要吵起來一樣，我就很害怕。

康議員裕成：

那個時候已經吵完了。接著，我要提醒你在 2012 年你當教育局局長的時候，你曾經說過這樣的話要一視同仁。所以現在我要問你，真的太瞎了，我希望你回去好好的提醒市長，他的優教青年住宅，有幾個太瞎的地方。第一、完全違背 12 年國教理念，所謂的好學區將永遠深化城鄉差距，讓有些不好的學區將無法翻身。總量管制之下，高密度的學校還要再塞更多的人嗎？優教住宅怎麼蓋、蓋在哪裡？4 年內高雄市要蓋幾戶？有土地嗎？土地都找好了嗎？這些土地正好都在好學區嗎？

最後請問你如何在他當選總統之後，落實這樣子的政策呢？還是從頭到尾張善政講的你也覺得不對，你也沒搞清楚。張善政講的你有搞懂嗎？

教育局吳局長榕峯：

我沒有。

康議員裕成：

所以他講了廢話是嗎？

教育局吳局長榕峯：

也不是，因為我沒有專注在選舉的議題，我只專注在教育局，我現在光是雙機的裝設…。

康議員裕成：

雙機裝設就講到總統選舉，還說沒有。

教育局吳局長榕峯：

我被轟到快成炮灰了。

康議員裕成：

說到雙機的裝設就已經講到總統選舉的議題。

教育局吳局長榕峯：

沒有啦！

康議員裕成：

是你自己講的，證人剛剛坐在這裡，好，請坐下。我們的問題到這裡。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

康議員裕成：

王淺秋局長，不好意思！文化局長，我想問你這兩天韓國瑜市長說，好多高雄市民反映好幾十年來在高雄都沒有看到國旗，其實長期以來文化中心都會掛很多國旗，每年都掛不是只有今年不掛，每年都掛也不是今年掛的特別多，你覺得高雄過去幾十年來都沒有看到國旗嗎？雖然你過去很少來高雄。

文化局林局長思伶：

我不好回答你這個問題。

康議員裕成：

為什麼不好回答，因為你不想說謊。

文化局林局長思伶：

不是，對啊！而且我不知道…。

康議員裕成：

你以前也在文藻待過，文藻不曾掛國旗嗎？

文化局林局長思伶：

就那一年，但是他說在街頭或是文化中心有沒有掛，其實我最近也問我的同仁…。

康議員裕成：

以前有沒有掛？王文翠回答，以前文化中心有沒有掛國旗？有沒有掛過國旗？我們不講一面兩面，有沒有掛過國旗？他說是沒有看到。

文化局王副局長文翠：

有掛過，元旦升旗有掛過。

康議員裕成：

其他局長來回答，哪一位局長來回答？

主席（陳議員慧文）：

王淺秋局長嗎？

康議員裕成：

王淺秋，我看不到他坐哪裡？

主席（陳議員慧文）：

在這裡。

康議員裕成：

完全被遮住，王淺秋局長回答。你很嬌小，正好被前面的人遮住。

新聞局王局長淺秋：

報告主席、議員。

康議員裕成：

你上任之後都沒有掛過國旗嗎？10個月。

新聞局王局長淺秋：

不好意思！過去我真的是比較不清楚，畢竟是南漂的中高齡婦女。

主席（陳議員慧文）：

再給2分鐘。

康議員裕成：

下一張，人家跟我檢舉這一張公文是真的還是假的，說你們發文叫人家多多掛國旗。這個新聞局的公文是不是假的？

新聞局王局長淺秋：

因為是國家慶典，包括中央、地方大家一起慶祝，就行銷的觀點，高雄市新聞局發文給一些合作相關的所屬單位。

康議員裕成：

所以你承認這是你們的公文。

新聞局王局長淺秋：

這是鼓勵、書函的方式，如果大家願意的話，一起讓整個城市比較熱鬧跟繽紛一點，歡迎大家來參加國慶活動。

康議員裕成：

錯了！我要稱讚你，有這樣主動發函請大家掛國旗，你也承認這個公文是你們發的，謝謝你，以後每年都要發，要記得喔！其實高雄市議會的門口從來不需要人家發函，高雄市議會門口每年都知道什麼時候該掛國旗，現在應該也掛得滿滿的一整排。所以我覺得不需要先是發公文請大家掛國旗，然後再去炫耀高雄從來都不掛國旗，只有我現在才掛國旗，我覺得這樣的說法太假、太做作、甚至是說謊，因為每年很多地方都不斷的在掛國旗，我特別跟你指正，我的質詢時間到了，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝康裕成議員的質詢，下一位登記的是蔡議員金晏，質詢時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

我先請教文化局林局長，市長有說高雄的價值是「包容」，你覺得高雄的價值是什麼？你心中的高雄價值是什麼？

主席（陳議員慧文）：

局長，請回答。

文化局林局長思伶：

我覺得「愛與包容」是一個滿好的共善價值。

蔡議員金晏：

我今天要講一個也是高雄價值的一部分，我把上一屆針對文化局在歷史建築保存的幾次質詢內容提出來，這不是我的質詢內容，這是一個報導。2013 年 5 月 11 日一位法籍留學生，他在哈瑪星哨船頭一棟百年歷史的建築物外面，因為產權所有人要用怪手把它給剷平，所以他「肉身護槍樓」，這是新聞的標題。

接下來就是我在上一屆好幾次質詢，我一再提到、也遇到的事情，2015 年 4 月 24 日我在教育部門質詢，在教育部門質詢的前幾天，剛好發生了 2015 年 4 月 8 日鹽埕百年磚屋暫定古蹟逃拆劫，這個是在大仁路和新興街口，也就是以前的慶雲藥局，這個事情我想林副局長應該也相當清楚。2015 年 4 月 8 日發生的，訴訟結束了嗎？還是還在訴訟？結束了喔！2015 年 6 月 1 日的總質詢，一樣我有跟我們局長提到這些歷史建物要保存的，下面就是大家比較熟悉的李氏古厝的部分。2017 年 5 月 1 日又遇到一次，剛好教育部門質詢的前一天，我不知道這是造化弄人還是怎樣，遇到這些爭議事件的當下都會遇到我們教育部門質詢，2017 年 5 月 2 日隔天，日治時期友松醫院原本圍籬圍起來了，你看照片的下方是圍籬，業主打算…，後來聽說只是要搬東西，沒有要做工程，不過這個圍籬圍起來大家就非常緊張了，關心我們這些歷史建物保存的好朋友，大概都有一些訊息在網路上和私底下傳，還好後來我們把它列成暫定古蹟，這是去年的事情。2018 年 9 月 10 日真的是造化弄人，教育部門質詢當天，那個時間

有寫錯，TVBS 新聞網是 2018 年的 9 月 10 日自己的房子也拆不得，屋主氣到槓上文化局，這個一樣也是在鹽埕區，可能有七、八十年歷史的老屋，他在新樂街和新興街口，總質詢我也再拿出來講，這個就是在我們高雄遇到的狀況。

我不是說拆房子是高雄的價值，我要講的是高雄價值可以是什麼？我們可以留給下一代什麼？其實台灣、高雄也好，我們知道的歷史其實不長，這些建物我常常講，原高雄市市區找得到老街嗎？旗山有老街，原高雄市有沒有老街呢？我們在這一塊是不是有更積極的作為，這些歷史建物、這些文化，下一代要傳承的東西，我們可以留下來多少？很可惜！我小時候都聽吳樂天講古，吳樂天講古都講些什麼呢？都說廖添丁和紅龜，廖添丁和紅龜的故事是怎麼來的，就是被日本人欺壓。但是我們發現我們現在的歷史好像又不太一樣，有人說八田與一值得讚賞，沒錯！嘉南大圳是日據時代做的，連日據跟日治也要吵，我們太多歷史的東西，我覺得因為沒辦法有太多的保存下來，變成我們看到評論多過於真相的呈現，這是一個很危險的東西，包括現在很多新聞也是，真相的呈現往往只占新聞的 20%，80% 都是評論，這對教育也好、對整個文化也好，其實都不是很好。

所以在歷史建築這一塊，我們有沒有機會儘量把它做好，其實我也不光只是把這些拆除的照片給局長看，我們也提出一些想法。2015 年 6 月 1 日總質詢的時候我們有提到，其實這是國外講的 Development Rights，發展權其實相當於我們講的容積率，因為美國他們的發展權大部分都是用用在古蹟土地上，因為沒有使用發展權可以移轉，國外可以做，為什麼我們不能做？高雄好像沒有案例，我問過都發局。2015 年 10 月 8 日我在教育部門質詢，提到兩個國外私有基金在做文資的保存，像這兩個都在英國，可能還有更多，我在網路上找了一些案例出來分享，第一個是 The Architectural Heritage Fund 歷史建築的一個基金，下面是一個 Merseyside Transport Trust，它是在維護一些老舊運輸運具的。我們可以看到左邊上面這張圖的基金維護後、下面是維護前，像這種私有基金的部分，有沒有辦法或有沒有什麼平台，是可以靠我們公部門來協助成立的，我想這是一個方向。

另外一個方向是我們自己的工具，結果我到今天才發現有一個問題，我們都市計畫容積移轉實施辦法，我們剛才講到發展權，其實我們也有一些所謂古蹟的容積是可以移轉的。在第 6 條第 1 項第 1 款就有寫，哪個地方是有容積可以移轉出來的？明訂都市計畫表明應予保存或經直轄市、縣（市）主管機關認定有保存價值之建築所定著之土地。看起來我們的歷史建築好像是有容積可以送出來，事實上高雄應該是沒有這樣的案例。在第 9-1 條第 2 項有明訂，我們現在高雄的容積移轉一半是第 6 條第 1 項的一些土地的容積，另外一半繳代金，

這些代金是沒辦法用在第 6 條第 1 項第 1 款，它只能用在第 6 條第 1 項第 3 款，那是什麼？那是公共設施保留地，這個我在 2017 年 10 月 6 日有請都發局來協助看看有沒有辦法去改變，因為畢竟這樣的歷史建築、這樣的古蹟你要去取得它的所有權其實是很困難。這開了一扇門給我們，我們有沒有讓它，譬如第 9-1 條第 2 項把它改，包括第 6 條第 1 項第 1 款也可以用，類似這樣的，我希望未來文化局可以做這些工作。

最後，我今天才發現文資保存法，好像是沒有提到歷史建築可以有容積，只有提到古蹟，這個是很弔詭的地方，所以前面那個有沒有違法。其實文資保存法也沒有說不行，基本上沒有說不行，只要想做都可以。是不是請林局長答復一下，看到這裡我想高雄價值我們遇到很多，比較接近的是這一百年來的歷史，包括國民政府來台，這中間當然有官、民的問題，228 事件等等。但也有好的譬如說十項建設、十二項建設，其實這些都應該完整的呈現出來，這些東西也是我們可以做的，所以是不是請林局長可以簡單答復，看了這些你覺得我們是不是有機會可以爭取看看？

主席（陳議員慧文）：

請林局長回答。

文化局林局長思伶：

我覺得第一個，對於民眾的推廣教育和宣導應該首先我們可以做的。第二個是如果今天在依法行政範疇裡面，以後遇到這樣的案例時候，也可以引用合邏輯的法規，因為你剛才提到這兩個法規競合，我們會去查一下。可能民眾有時為了他自己經濟發展的需要他會反對，但是如果我們在這個部分執行的時候，能夠依法行政給他找一個出路，也許可以鬆動他願意把它保存下來，所以我們可以努力來做。

蔡議員金晏：

謝謝文化局長，雖然還沒有到承諾，但是有回應我這個問題。我覺得真的要積極，我們這幾年這個都很被動，我印象中不知道是哪位文化副局長，默默關心我們的文資保存，沒辦法有積極的作為，我知道這個很困難，但是我們真的要與業主來開誠布公，遇到太多都是他們不知道，而我們有列冊，去到現場等到他們要做的時候，老房子是禁不起考驗的，如何要把這個媒合在一起，這是未來我們很重要的工作。謝謝局長，我想我們可以繼續努力，甚至可以和都發局談容積移轉的部分。

接下來我要請教教育局和運發局，我想上次在體育節有功人員表揚的時候，市長和一些運動界的好朋友有一些座談提到獎金的部分，其實不管是全運會和全中運甚至更多的比賽，高雄之光有很多人，小戴也是我們高雄之光，莊智淵

也是我們高雄之光，有多少人在看他們比賽，還有很多職棒選手，我們不能看一看後就忘記，獎金部分市長在儘量想辦法，我們市政府可以開始重視體育運動以外，這些選手的訓輔金，其實跟很多縣市比起來我們都是在末段班。這個部分我請運發局局長你能夠回答，如果再這樣子下去，我們選手都會流失，還好家長、體育界、體育會和單項委員會，大家都很努力在支持。我們在全運會的奪牌數都可以居高不下，哪一天如果這些選手真的跑到別的地方，這個要怎麼辦？所以要請程局長是不是可以答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請程局長回答。

運動發展局程局長紹同：

真的非常感謝蔡議員對於我們高雄市運動員的關心和支持，因為高雄市政府市政困難，所以我們編預算就已經統刪 3%，但是我們共體時艱，我們再怎麼刪怎麼縮減，也不會縮減到運動員的訓輔金，這裡也要非常感謝市長的支持和財主單位的支持，所以今年我們在訓輔金部分還多編列 3,700 多萬，我們也多編列了 600 多萬…。

蔡議員金晏：

是 109 年？

運動發展局程局長紹同：

今年的。

蔡議員金晏：

108 年的。

運動發展局程局長紹同：

108 年的，還有培訓的費用增加 500 萬。但是我想這個和議員所提的是沒有錯，我們和其他縣市比起來還是有非常大的距離，兩年前已經出現一個警訊，我們全運會其實今年的成績，我們預計可能不是會表現那麼好，所以真的需要更多預算，我們自己本身知道預算有困難，所以我們積極爭取社會的資源，包括我們之前和賀寶芙的合作爭取到 50 萬元的補助，台塑也有補助我們田徑隊，最近我們鐵人三項部分，左營城隍廟也提供我們鐵三的選手出國比賽的費用，我們積極往社會資源的結合，但是還是需要市府多一點支持給我們。

蔡議員金晏：

謝謝程局長，這個就不請吳局長答復，其實有些業務也在我們範圍裡面，學生的運動這些等等，因為時間有限，所以也不擔誤時間，儘量把這些選手照顧好是我們大家的責任，不能我們要他奪牌又不給他草吃，我想這是很重要的概念，我知道我們針對專任教練種種，未來出路都有在努力…。

主席（陳議員慧文）：

謝謝蔡議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著登記下一個質詢的是李雅靜議員，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

今天本席有幾個問題想要請教教育局還有文化局，還有市立空大，我要請各位幫我們努力推動一下，因為有些議題其實雅靜在第一、二屆前八年陸續推動，持續推動其實推而不動的狀況之下，其實地方上會有很多一些很失望的聲音，也期待在韓國瑜市長帶領之下能有聽到好的意見，不分黨派、不分顏色，只要是對地方發展和建設還有教育文化發展有幫助的，我期待大家都可以全力以赴。

我在好幾個會期有提過，第一個是我們在北鳳山赤山、牛稠埔地區是我們軍公教特區，相對那邊的軍公教、軍警教這邊相關工作行業別的人會比較多，人家說那邊是鳳山比較都會型的地方，但是本席覺得那邊除了是軍公教特區以外，我一直覺得那邊長期以來都沒有建設、都沒有發展，所以以前可能對於那邊地方的建設真的落後很多。雅靜在這裡也要和教育局這邊特別請我們吳局長來幫忙，我們那邊十幾個里，有些里甚至沒有里活動中心，也有些里甚至一些公共設施都沒有，相對的要民眾聚會也好，未來推日照、幼托、托育的部分也好，或者是公托的部分也好，其實相對這些資源弱很多。我在前幾個會期都有提到，我想要在文中小 1 那個區塊就是文龍東路，以前的高爾夫球場跟慢速壘球場那邊，那邊一共有 2.46 公頃，那是一個文教用地，符合多目標、多功能使用的。之前雅靜一直期待有機會在那邊能不能有一個比較多功能的圖書館可以座落在我們北鳳山，一來可以提供，因為我們那邊現在新社區很多，年輕人也多，表示我們那邊未來的新生兒也多，所以需要的可能是托育方面，或者是公托方面，或者是小孩子可以…，譬如說有故事媽媽大家聚會的地方，甚至長輩也多，長輩多的狀況之下，其實我們也期待這個複合式的圖書館，比如說像大同國小有一個樂齡學堂那個概念在裡面。

前幾個會期這樣推動之下都沒辦法成形，現在我想市府真的是…，我也能體諒，市府真的赤字 3,000 多億元，未來想要再推動這樣的建設可能要做一個長期的規劃，但是不能因為我們財政的缺乏，然後就什麼都沒有作為。雅靜要在這裡拜託局長，有沒有機會在這裡建構一個類似的小型共讀學堂，甚至是一個比較多功能複合式的小學堂在這裡。你可以面積不大，2.46 公頃，我們不用多，來個 50 坪、100 坪也好，1 樓、2 樓，最好是有 2 樓，未來就算蓋學校，建構學校以後這一個複合式有亮點的地方，其實還可以保留起來，不要說未來為了要蓋學校，我們現在可能可以推動的一個複合式的共讀學堂也好，或者是類似

大家可以聚會的地方也好，不知道局長對於雅靜這樣的提案有沒有什麼特別的想法？或者是目前有沒有什麼樣的進度？因為我記得上個會期局長有說你會努力來試試看。局長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

李議員，我跟你報告，非常抱歉的就是這個案子已經拖延非常多年。

李議員雅靜：

是。

教育局吳局長榕峯：

你應該是八、九年前就開始一直希望那邊可以設一個我們跟文化局也好，或其他單位設一個共讀站或是圖書館、多功能目標的親子館等等，可是一直沒有辦法成形，我們又租出去了。不過因為你不斷地支持著我們，所以我們跟文化局也去找了目前承租的聯上建設公司，因為它承租了我們的高爾夫球場，當然多少對市庫也是不錯的，因為至少每年也有 1,000 多萬的租金進來，可是我們已經跟他談好了，他的設計圖說最近簡單的草圖已經出來。它大概會設就是誠如你講的，原來 45 坪，結果我們有再重新會商過，你也支持，就改成 50 坪。

李議員雅靜：

是。

教育局吳局長榕峯：

50 坪，它會設一個社區的共讀站，未來它的書籍是文化局會提供，當然教育局也會來看使用量的人，如果很多都是阿公帶著小朋友來，我們在繪本等等，教育局也會負責出，我覺得這個是在那個區共好，大概幾年以後那個區勢必會開設國小。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，未來如果說我們現在共同商量的這個社區共讀站可以在這裡座落成形的話，它是幾層樓？

教育局吳局長榕峯：

目前是 1 層。

李議員雅靜：

有沒有機會？我們就這樣商量，有沒有機會是加到兩層樓？第二層樓，我們或許可以把它設為托育中心，或者是可以讓孩子們有一個聚會的地方，1 樓是給長輩的地方，我覺得可以這樣做一個分類。其實你也知道為什麼你們會一直保留這裡，因為未來還有蓋校的需求。是因為北鳳山，赤山、牛稠埔這裡大樓

現在真的是很多，大樓林立，這一、二年來真的超多，我們不否認未來可能有建校的需求，可是我們要想雙薪家庭或者是隔代教養，或者是單親家庭及特定對象的這些孩子要去哪裡？私立的托育中心或者是托嬰中心，家長負擔得起嗎？有沒有機會是在這裡可以成形？可以努力看看嗎？我們可以跟社會局，甚至是跟其他的單位一起來合作，不一定要用公部門的預算，局長。

教育局吳局長榕峯：

如果要 2 樓的話，建築法規上面的限制會比較多，1 樓比較好處理。

李議員雅靜：

試試看，好不好？

教育局吳局長榕峯：

好。

李議員雅靜：

就我知道的，限制沒有那麼的多，只是我知道是預算上的問題，也期待是不是有機會跟別的局處，我們一起共同合作？讓這樣一個美好的事情可以是雙贏、多贏的，可以照顧到不是只有長輩，甚至孩童，甚至連托育都能在這裡，變成是一個世代中心的概念，我覺得這樣反而會成就這一棟，我們前端這些努力也可以有多面的亮點，因為這又是不同於以往我在推的，比如說符合高雄厝概念的多功能圖書館，其實我覺得還有不同的一個面向可以進駐到這個地方，好嗎？

教育局吳局長榕峯：

好，讓我們試著去努力看看。

李議員雅靜：

局長，拜託一下，這是第一個問題。第二個問題，你知道現在的國小或者是國中，有沒有社會公民或者是道德倫理的課程嗎？局長。

教育局吳局長榕峯：

有啊！國中有公民與社會。

李議員雅靜：

國小呢？有沒有道德倫理的課程呢？

教育局吳局長榕峯：

國小，社會領域有，以前我們小時候是有生活與倫理，現在沒有了。

李議員雅靜：

好。我也是以前我們小時候有，現在完全沒有看到那些課綱。

教育局吳局長榕峯：

放在社會領域。

李議員雅靜：

能不能加重這樣的比例？不管是社會公民、道德倫理也好，這樣的課綱把它加重到我們現階段國小端也好、國中端也好，一定要加重，不要像有人不知道四維是什麼、八德是什麼。局長，你能懂我的意思嗎？甚至連蔣公是誰、總統是誰都不知道，我要拜託你，有一些課程能減掉的就減掉，那個比例真的是不符合，包含我們的一些性別教育，如果在國小端比較不適合，一、二、三年級，你放性別教育有時候真的太早，孩子不知道你教什麼，你放在國中一、二、三年級，我還認同。

高雄市的教育，如果我們有決定權，我們可以加一些多元的課程進來，包含不管是道德倫理、社會公民也好，拜託你稍微改一下，不要讓我們教育出來的孩子們不知道什麼叫四維，不知道什麼叫八德，好嗎？局長。

教育局吳局長榕峯：

我知道。

李議員雅靜：

局長，我需要多久時間才能看到你的配套方案？局長，請回答。

教育局吳局長榕峯：

我跟議員報告一下，這學期我們非常支持幾個家長會長協會，他們共同努力把禮義廉恥的校訓…。

李議員雅靜：

禮義廉恥是什麼？

教育局吳局長榕峯：

四維，禮是…。

李議員雅靜：

四維，局長，還好你懂。沒關係，我只要你告訴我說需要多久的時間，你才能把相關的配套可以給我書面資料。

教育局吳局長榕峯：

沒有問題，我們有跟學校談過，所有的學校它有它校本的課程…。

李議員雅靜：

一個月的時間，夠不夠？

教育局吳局長榕峯：

夠。

李議員雅靜：

好。局長，一個月的時間給你，我需要你有具體的一個計畫出來。第三個問題，我還是要請教教育局，對不起，我知道我們的教育資源非常的有限，但是

有一群孩子、有一群師資真的不能等，尤其是他幫高雄市得了全國的冠軍等等之類的這些教練，體育班學生的師資不能等，這些教練也不能等。長期以來對於體育這個項目，我們非常的漠視，他們非常的弱勢，不只孩子弱勢，連我們的專任教練也弱勢，所有的教師都是流浪教師，所有的教師不是義務職，就是所有的家長自己要自費，甚至是這些家長要自己去募款。我常聽人家在講再怎麼窮都不能窮教育，可是在高雄市這幾年下來，我們看到的是什麼？真的是窮教育，尤其是體育這一區塊。局長，這個區塊你們有沒有具體的改善措施？局長。

主席（陳議員慧文）：

直接回答。

教育局吳局長榕峯：

這個措施，我們對於專任運動教練和體育班，我們會在這一年半之內做一個完整的配套和調整，也就是針對運動專長的學校，有體育班的跟他的成績和運動專任教練的配套，我們來做一個搭配。

李議員雅靜：

局長，你知道我手上有一個他培訓的選手連續五屆代表高雄、代表中華民國出去比賽，都是全國第一名、甚至出去國外比賽也都是第一名，可是他到現在還是流浪教師、教練，多可惜！他說如果我選擇放棄高雄這群孩子，我去新北、我去桃園，我現在是專任教練了，甚至是金牌教練了。我們高雄有這麼可憐嗎？局長，我還是給你一個月的時間，不管你是要去找錢、寫配套計畫也好，拜託你把這樣的計畫，怎麼去聘任這些專任教練，甚至怎麼去增額，讓我們的體育更健全，讓我們的教育界這些人才可以回流到高雄，把相關計畫給本席，可以嗎？

教育局吳局長榕峯：

可以，因為我們已經在規劃了。我們 109 年度 12 月份以前要完成，否則我們所有的從體育署撥的經費會停掉。

李議員雅靜：

也將這樣的好消息讓我們教育界、體育界的人知道，好嗎？不要讓他們覺得我們都沒有在做事，事實上你們真的默默在計畫，你們要公諸於世，不要這麼傻，有做事就一定要讓大家知道，這樣好嗎？

教育局吳局長榕峯：

有時候不見得是好消息，因為有些人會聘進來、有些人會離開。

李議員雅靜：

但如果真的是好的教練我們要留住。就像本席手上人家來跟我陳情說，這個教練真的是很好，他所訓練的選手連續五屆都是金牌、第一名，但是我們都不理人家，真的要把他趕到外縣市嗎？局長，會後再找本席，好不好？〔好，謝

謝。〕接下來的時間，我想要請教空大劉校長，我一直在提有沒有機會將空大在鳳山設立分校？我知道你很努力，我們原先的構想是想要在我們的鳳山火車站，但是聽說那邊有一些困難點，有沒有機會在別的據點，甚至你可能覺得適合的空間，幫我們在鳳山設立分校？校長。

市立空中大學劉校長嘉茹：

這一點要感謝議員，對鳳山市民念空大是認真的在促成，目前大概有談到兩個地方，這學期應該可以談成，所以客家文化語言的相關課程、學程可以先開，下學期就開。

李議員雅靜：

你的鳳山分校要設立在哪裡？

市立空中大學劉校長嘉茹：

現在談的有兩個地方，一個是婦幼館，但是它停車比較有問題；一個是鳳山國中，有跟科長稍微講過了，這兩個都在捷運站附近，我們再看看哪個比較合適。

李議員雅靜：

好，我們期待有好消息、正面的消息。不只是為鳳山也為廣大的市民朋友爭取福利，謝謝校長。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員雅靜的質詢，登記下一位的是黃議員柏霖，質詢時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

局長，我先向你報告，上星期五傍晚六點有 5 個先生、3 個女士，平均大概在 65 歲到 70 歲之間，他們是遠從屏東的滿州鄉佳樂水過來，他們來拜訪我，問我在他們的偏鄉如何推科丁？因為他看到一些報導覺得非常感動說，如果滿州鄉也能把高雄類似的科丁引進來，我想對我們未來的孩子有很大的幫助，結果一聊聊得很高興，帶頭的那位大哥要回去的時候，其實他已經在美國紐約有一個很大的藝術莊園，他是因為回到台灣了解以後，他每年會定一小段時間回來。他在美國長期觀察一個教育環境後，回到台灣發現我們已經能夠跟他們直接接軌了，那我們更應該把這個領域做得更好。

這段期間在高雄，我從今年 1 月份到現在已經完成 136 班、四千多個小朋友，同時高雄市 50 個班在上課，在年底我們大概會累積到五千多個小朋友，大部分的家長跟我反映說是學習態度的改變，有一個家長說，他的女兒原本跟他講不用學英文，因為他以後又不去美國，現在改了說要努力把英文學好，為什麼？因為學科丁做 Scratch 需要用英文，他英文不好沒有辦法上去做作業。他以前電腦打開都在看影片、玩遊戲，現在電腦打開是在做作業，觀念都已經改變了。所以創造力的培養、邏輯思維的訓練是我們應該要做，那是給小孩的禮物，所

以多家長跟我說黃議員，我很感謝你，你送給我女兒一個很棒的暑假禮物。因為他來上課都不用錢，在台北上課一個人要 1 萬，在高雄不用錢，不是我厲害，是因為高雄市政府願意配合我們，把所有的教室、電腦室開放來讓這些孩子能夠進去；還有一群熱心的企業家願意贊助錢；也有一些志工、教練願意用很低的成本來做這件事，也沒有人要賺錢。所以我們可以用很低的成本完成免費教學。

既然這樣，我們怎麼繼續加深把它做得更好？局長，看一下，我們到目前為止在 1 月份有完成教練培訓班，然後 Python 增能研習、Scratch 國小社團然後初級班、社區班，還有 7 月 1 日到 8 月 23 日的夏令營；8 月 3 日、4 日的不插電；然後 9 月 29 日的不插電課程。我們目前教練已經培訓超過 200 個，Scratch 課程結訓的孩子超過 4,000 人，這是我們目前大概統計的數字。然後在這裡面我們 Scratch 和 Python 還有做到教練的線上研習，因為每一個教練都要來研習不容易，要讓老師來 4 天很困難，但是我們把它改成透過溫嘉榮教授設計了一套用網際網路培訓，然後讓孩子學習，你看有 678 個來自全台各地的資訊老師參加，然後結訓的時候有 148 個，從台北、台中、高雄的教練來到高雄的英明國中，這一場我有參加。所以未來怎麼透過網際網路把最好的觀念給我們的孩子，啟發他的邏輯跟創造力。像我剛剛提到那個不插電，小朋友在玩 0 和 1，說真的我一開始也不懂，我五十幾歲也不懂，因為你沒有接觸過，但是我們一接觸，理解力很快可以進去，所以孩子越早學習越有機會接軌。

目前英語雙語有開班，所以我要再拜託你們，寒假要辦冬令營，所以要拜託你們再把教室騰出來，寒假只能辦一梯，因為過年的關係。所以我要拜託把各區的學校分散開來，我常講我們辦這個一定要讓孩子方便，所以一定要開到社區、開到內門、旗山、那瑪夏，我們讓教練去，不要讓孩子奔波，這樣孩子學習比較方便。這方面我要拜託局長，寒假時一樣把電腦教室借我們 5 天，一梯次 5 天，週一到週五早上 8 點到中午 12 點。如果我們再開 50 班，就又多 1,500 個高雄小朋友來學習，我們努力來做，錢都不是問題，因為有太多善心人士願意來做，現在就是教室的問題。科長很棒，我們辦活動他都會來看、股長也會來看，我們把它散開來不要集中在市區，希望林園、大寮、美濃、旗山、路竹到處都有，讓他們就近方便來學習，這要拜託你們。

接著，你看我們辦不插電程式邏輯，你看這些小朋友，他們都是小一、小二就去學習怎麼透過不插電，一、二年級叫作不插電，但是四、五年級學 Scratch、國中學 Python，它是有計畫的一直堆疊上去，你讓孩子去學習之後，我覺得對於程式邏輯的概念就會很清楚。這是我們目前這學期有 40 個地方在開課，還有 6 班的社區班在樹德家商，Python 我們已經到國中了，現在有 15 個國中開 Python，就讓孩子對電腦、資訊有興趣也有機會學習，所以我也要拜託教育局

相關單位，我們怎麼把這些包括我上上星期 929 辦了一個「圓桌武士」，很多東西都是創意弄出來。為什麼它是圓桌？因為方桌沒辦法接那麼多，而且方桌要搬很累，我就體恤我的員工說，用圓桌比較方便，這是「辦桌」用的，反而效果更好。因為我們就不用搬來搬去，所以很多東西窮則變、變則通，只要我們一心希望這個社會更好，希望孩子可以學習得到，我覺得很多東西都可以改變。就像很多人問我為什麼高雄不用錢？要募資 800 萬，我一再公開講，局長也知道去年在科丁聯盟領那件衣服，理事長就說黃議員這一件衣服很貴，值 800 萬呢！我說沒關係！我願意承擔。所以錢也不是問題，因為有太多善心人士，只要你做對的事，各位官員、各位局處長們，只要你做對的事，連老天都會幫你。很多自然就來了，連滿洲的人都跑來高雄問科丁怎麼做？我說你放心！只要你把孩子找好，到時候我們派教練去你們那邊駐點。我告訴原民會主委說，原鄉到時候辦冬令營把孩子集中，我們派教練去，孩子中午沒有便當，我幫你募便當費都沒有關係，給孩子一個不一樣的未來，我覺得這個非常重要的，所以我們是有系統的和科丁聯盟合作，低年級學什麼，再來安排中年級、高年級。

我要拜託局長幾件事，第一個，老師的培訓是一件重要的事情，為什麼？因為未來我們不可能一直期待每天、每一次都是要讓善心人士捐錢，如果老師學會了，我舉例今年 1 月份有一個東光國小的老師參加我們的教練培訓，結訓後他就把那一套運用在教學課程裡面，把它綜和，結果孩子畫完圖以後把它變成動畫，圖畫會動我看了以後嚇一跳。我說老師怎麼會？他說剛好有參加教練培訓。所以 Scratch 這套東西是多元的，學完以後他就可以做作文、可以學英文、可以做動畫、可以做賀卡，它有很多的功能，其實它就是一個邏輯和創造力的培養，學生的態度就會改變。如果高雄每一個小朋友都可以學到，那不是很好嗎？所以我要拜託教育局相關單位各個科室，我們想辦法未來讓高雄市的小五的小朋友，在三年後每一個都要學得到，這是我們的總體目標，不能因為這個學校有資訊老師很熱心才學得到，我那個學校沒有，這是第一個，理論上應該每一個都要學得到。

第二個，我問過很多小朋友，現在的問題是時間太短，很多小朋友告訴我說叔叔，老師教完以後剩 10 分鐘，因為國小一節 40 分鐘，40 分鐘老師操作開機、操作教完，上線 10 分鐘就要關機了，因為時間到要結束了。所以未來是不是兩節可以合併還是怎麼樣？要讓孩子有足夠的練習。所以我們這個不叫老師叫教練，什麼叫做教練？就是陪孩子玩讓他自己去動手。有一天我去正興國小看，有一個小朋友舉手問老師，老師我的魚很少？為什麼你的魚很少？因為他的指令設定 1 秒鐘一隻魚。老師問他說，那你魚要很多怎麼辦？小朋友說，1

秒鐘如果 5 隻魚就是 0.2 秒一隻魚，老師問他那要改哪裡？他就把指令 1 的地方改成 0.2，都是小朋友自己動，老師不動。改了以後馬上就 1 秒鐘變 5 隻魚，這個孩子一輩子就學會了，我只要改變指令，後面的結果就改變了。我拜託所有的老師讓他們有機會來學習，鼓勵他們、安排他們，師資不夠要培訓、預算不夠我這邊來支持都沒關係，我們一起合作。總體目標我希望三年後全高雄市的小朋友都有機會來學習到這一套課程，而且讓他們有足夠的時間，這是第一個，我要拜託局長和相關同仁。

第二個，市長一直說雙語，市長也知道北部有做一個實驗就是兩班三組教學，就是兩個班級經過測試以後分成 3 組，為什麼？我們常說有教無類，但是因材施教也很重要。我們知道當一個老師去教這個班，從 100 分到 40 分，甚至 20 分都有，老師不知道要怎麼教？教很難的後面全部掛了，教很簡單的前面覺得太無聊。所以在台北有經過統計，他們有專款全面補助，原教育會考英文待加強本來 18%，經過兩班三組試辦，待加強降為 12%，以 107 年會考成績為準。經過這樣的編組他的成績就提升了，因為它下降了 6%。所以學童的程度嚴重 M 型化了以後，目前的規定我們不能分級又不能分班，如果用單科英文方面來做，我不知道教育局在執行上可能會有兩個問題，第一個是預算夠不夠？第二個是法令上能不能這麼做？

我們必須去面對一個問題就是，當全部的同學混在一起，100 分和 20 分要給同樣一個老師教，我不知道老師要怎麼教？教困難的後面掛掉；教簡單的前面的覺得無聊，所以這個部分你想看看要怎麼來答復這個問題。我們無非希望孩子在學習的過程都能夠得到更好的可能，我一直覺得這九個多月來推科丁最大的感受就是，我感受到孩子做他有興趣的事，他做出來的有成果、有作品，而且願意分享，覺得他的人都改變了。所以我要藉這個機會謝謝高雄市政府教育局相關配合科丁的局長、副局長、科長、老師們，還有很多的校長，感謝你們。剩下 2 分鐘，請局長答復這兩個問題。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

首先你說要特別感謝我們，這個非常不敢當，應該是高雄市政府教育局全體和很多學校，要謝謝黃議員和陳麗娜議員在科丁聯盟的支持。前一陣子文化局長問我說，什麼叫科丁聯盟？我說就是 Coding 他們教孩子程式語言，對於所有的孩子來講，尤其小學 Scratch 對他們是很有吸引力的。我要謝謝你這一年來對外募款 800 萬元才能夠撐這個活動，配合你的科丁聯盟，本來就是我們的業務該做的，會全力的推動。接下來慢慢的成熟以後，我們會讓學校的老師透

過這個訓練，應該是以後老師自己要跳下去教。

黃議員柏霖：

要鼓勵。

教育局吳局長榕峯：

這樣子才會長長久久，就像你講的教育要志願性，我們會鼓勵他。

黃議員柏霖：

多鼓勵。

教育局吳局長榕峯：

第二個，英語上的教學，尤其在會考上面真的需要再努力，我們會去努力某些學校，不可能全部學校兩班三組，在國外很單純，每一個老師教 25 節，所有的節數等值。所以他可以把所有的節數，比如英文課，他可以 5 個班一起就分三種層級，我們這邊不行。我們這邊是國文科的老師和英文科和社會科的節數不一樣，所以台灣長期以來，教育部真的很天才，因為這樣子弄得老師的課都動不了。就目前現有的，我們想辦法把超額老師怎樣移撥到那些學校做兩班三組，先從英文開始。

黃議員柏霖：

讓它有更大的效能。

教育局吳局長榕峯：

讓我們努力好不好？

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃柏霖議員的質詢。下一位是邱于軒議員，質詢時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

請教運動發展局，上一個會期我就有提到，希望在大寮、林園設一個室內的運動中心，你告訴我有經費的問題，因為那邊有很多的工業區，我們在戶外運動等於是人體空氣清淨機，那邊的空氣污染非常嚴重。你當時回復我說，第一個，我們人口不足，當地輔英有一個國民運動中心，問題是它打一次球要 1,500 元，在籃球這邊。請教局長，第一個，大寮、林園有一個運動公園只是非常破舊，那個地磚還是我和局長去會勘的時候，當面要求局長填補的。另外游泳池，基本上大寮人都知道，那是一個弊案，曾經有立委被抓去關就是因為那個游泳池裡面的水質是有問題，這就是大寮的現狀。小港有一個環保局回饋設施，我會和環保局爭取相關的回饋，但是現在我認為大寮、林園目前的經費不夠，然後鳳山這邊有，不知道大寮、林園有沒有機會享受一點優惠？因為我們真的沒有地方去了，我向你爭取，你告訴我沒有錢，那現在該怎麼處理？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我想第一個，是不是一定要像所謂的傳統概念上的運動中心的概念，是不是可以往其他方面去思考。上次我們跟教育部長在做溝通的時候有特別提到，明年年底可能會有類運動中心的，就是比較小規模的補助案會出來，原來運動中心的補助已經完全結束了。

邱議員于軒：

你的觀點非常好，但是就這本業務報告，對大寮、林園隻字片語未提，所以你可以告訴我未來怎麼發展，可是不能進度是零。這個問題我上個會期就已經質詢過了，你只做到把地板鋪一鋪，因為沒有錢，只告訴我經費很少，我也體諒你，但是不能進度是零，好不好？請你下個會期或目前好好著手吧！〔好。〕為了我們大寮、林園貢獻了很多高雄市的 GDP，所以新的工業區，經發局第一個就想到大寮、林園，所以大寮、林園設工廠有份，建設都是零分。運動中心都設在鳳山，我們大寮都沒有，所以你說的構想請優先考慮大寮和林園，我今天跟玫娟議員換時間是因為李副去看楠梓的運動中心，我很心酸我們那邊什麼都沒有。

接下來我問的是教育局，這邊要請局長統答，空氣清淨機和冷氣機目前裝設的進度？雙語教育目前在我的選區的布建進度？以及公幼增班在大寮、林園的進度？局長，當我聽到空氣清淨機和冷氣機的政策時非常高興，因為我的選區是工業區，空氣污染造成孩子的過敏，許多小朋友每天都要戴口罩。當時市長這個政策，我非常非常的支持，甚至有廠商跟我聯絡，我馬上就跟教育局媒合，馬上就在我的選區裝了空氣清淨機。但是後續的進度呢？第二個，雙語教育，大家都說再怎麼苦，不能苦孩子，請局長簡單回答這三個問題，針對大寮、林園的選民，將你教育局這麼重要的政策布建的進度，請你完整的回答。局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長回答。

教育局吳局長榕峯：

首先我要藉這個機會特別感謝，你介紹了一家廠商捐了…。

邱議員于軒：

一百多台。

教育局吳局長榕峯：

你找一家元山科技股份有限公司，捐給我們 122 台空氣清淨機，我們安裝在中芸國小、汕尾國小、大寮國小、昭明國小、永芳幼兒園、前鎮國中，這 122

台都放在這些學校，這是第一個。第二個，這次的冷氣機和空氣清淨機總共給 34 校，林園地區我們裝設的學校有中芸、汕尾、林園、港埔、金潭，王公是明年要裝。今年裝的是中芸國小…。

邱議員于軒：

局長，你給我完整的書面回復。另外，雙語教育呢？

教育局吳局長榕峯：

雙語教育的部分跟你報告一下，雙語的實驗學校在大寮區有中庄國小、山頂國小、忠義國小，重點學校有翁園國小。林園地區的話，最近林岱樺立委爭取到經濟部工業局 3,000 萬，所有林園區的國小全數來申請。我們這個是採用申請制，就是學校有意願的來申請，今年是用申請制，明年就按照區域，我們會鼓勵，其實鼓勵就是要求學校要來申請。

邱議員于軒：

今年要輔導學校去申請。

教育局吳局長榕峯：

我們會鼓勵。因為我們知道尤其是北高雄，尤其是偏海線那一帶的，他們的動力比較不夠，大概那邊比較開朗，像美濃 9 所學校包括南隆國中全部申請。

邱議員于軒：

沒有關係。接下來公幼增班的問題，在大寮、林園的進度是如何？

教育局吳局長榕峯：

公幼的增班，公幼我們今年是增 3 個園、75 個學生。

邱議員于軒：

我們大寮、林園只有 3 個班？75 個學生嗎？所以局長進度要不要多多加強？

教育局吳局長榕峯：

林園地區我們增一個班 30 個學生，109 年大寮會增 16 個班、248 個學生；林園會增 3 個班、47 個學生。

邱議員于軒：

我還是要請局長多多努力。因為大寮、林園說實在的，教育局從以前就不重視我們，因為你把我們的高中用地拿去給經發局，這個文是教育局發的，同意大寮區不需要設置公立高中。所以所有大寮的小孩國中畢業之後要念高中，不是就去念學費比較貴的私立中山工商，就是離鄉背景。所以教育局請針對大寮、林園好好的補償我們。

教育局吳局長榕峯：

是，我們好好的來改進。

邱議員于軒：

我們民意代表努力的去跟廠商募機器造福這裡的孩子，政府也是要多多加強。請局長不要忘記，我會唸你們四年，高雄市教育局對不起大寮區的民眾，因為你們把高中用地拿去給經發局蓋和發工業區，這個就是過去的高雄市政府，糟蹋我們大寮人，「放雞屎的一堆，生雞蛋的沒有」。你是新任的請多多注意。

接下來，局長，我就要跟你聊聊，這個就叫做資源落差。我是台北人，你是台中人，今天台北市議會的教育局也是很熱烈的討論，柯 P 說在學校要裝設 AI 的販賣機，結果市議會就開始吵了，我聽到那個議題，今天剛好在跟台北的議員聊天，我的心裡其實酸酸的。當我的選區還在努力爭取冷氣機、空氣清淨機、公幼增班的時候，一樣都是直轄市，他們已經跳到 AI 的販賣機。我姑且不論這個議題對不對，但是為什麼光是議題就有資源的落差？所以在這邊我要勉勵教育局，學校不能只是學校，要多目標的發展。剛才運發局說不能爭取大的運動中心，那你找學校啊！學校可以做什麼？像我們昭明國小就拿來做日照做得很好。不過我也謝謝局長，他們沒有冷氣也是教育局幫忙裝的，我們可以做社區共讀站；做社區共餐；發展特教，我們大寮、林園沒有早療據點，這些東西是可以大家一起來做的。但是不要想到我們只想到工業區好不好？

所以未來請把大寮、林園當作教育局未來重點業務發展，今天你們有很多經費是因為工廠貢獻的 GDP，那是犧牲我們的高中。我再講一次高雄市教育局對不起大寮區的民眾，因為你們同意經發局把高中用地拿去蓋和發工業區，公文是你們發的，凶手是你們，扼殺的是高雄大寮區的孩子。所以我的三個孩子沒有辦法在大寮念高中，除非念私立高中，這個禮物是你們送給大寮父母的。所以資源的落差，從議題就可以知道了，局長，雙語教育這點是可以幫忙孩子的，請多多加油。

接下來文化局，之前很轟轟烈烈，我第一個要先謝謝文化局局長，當初為什麼會去揭發大港開唱，就是因為你們告訴我，要 40 萬幫大寮、林園的孩子更新圖書的資源，你們說沒有錢。局長一上任馬上就幫忙大寮圖書館購置了很多新的童書，甚至還有外文的童書。在這裡要謝謝文化局局長，真的很感謝你們，也感謝圖書館館長，真的很感謝你們為了我們的孩子。所以教育局，我不是只有針對你們，文化局能夠照顧我們孩子的資源，我一定會努力。

大港開唱的內容符不符合，已經不用討論了，善良風俗這一點，我覺得文化局自己要去檢討。現在是我們花出去的錢，要怎麼照顧民眾的權益？在這邊我要告訴文化局，出日音樂有申請減稅，為什麼可以申請減稅呢？因為文化部認定它沒有違反善良風俗，所以我不知道你們覺得把女性內褲套在頭上、脫褲夾筷子，算不算違反善良風俗？我已經請稅捐稽徵處跟文化局兩方要共同商討，我們的娛樂稅是地方稅，是高雄市政府的錢，可不可以討回來？後續的營所

稅，可不可以討回來？來捍衛高雄市民的權利。最近「與惡的距離」很紅，因為與惡有一句話「解決傷害最好的方式是善後跟預防」，大港開唱我認為它有兩件事要處理，第一個是善後，請問文化局副局長，因為局長當時不在，你目前這件事情處理的進度，還有未來是不是會舉行類似的活動？請文化局副局長回答。

主席（陳議員慧文）：

是要請王文翠副局長嗎？

邱議員于軒：

王文翠副局長。

主席（陳議員慧文）：

王副局長，請答復。

文化局王副局長文翠：

在內部的部分，我們已經在進行未來相關的補助方式跟契約內容，去加強不能違反善良風俗。

邱議員于軒：

你那個是預防，我說的是善後，目前處理的方式跟進度，第一個，政風把資料拿去了，但是很多人說是出日音樂不辦，是我們不讓出日辦，所以這邊請你講清楚吧？

文化局王副局長文翠：

是出日沒有來提案。

邱議員于軒：

是出日沒有來提案，所以是不辦嗎？他是倒打你們一次耳光，他不辦然後說是你們不讓他們辦，所以王副局長這是你說的。

接下來講預防的部分，我要求文化局要修改你們的補助辦法，請問大港開唱到底有沒有經過審查？

文化局王副局長文翠：

它節目單上的是有審查。

邱議員于軒：

怎麼審查？是依照你們的補助辦法審查的嗎？

文化局王副局長文翠：

不是。

邱議員于軒：

不是。為什麼可以不用依照補助辦法？

文化局王副局長文翠：

它不是依照補助辦法而補助。

邱議員于軒：

它不是依照補助辦法。

文化局王副局長文翠：

它是特簽特准。

邱議員于軒：

誰的特簽？

文化局王副局長文翠：

業務單位簽的特簽。

邱議員于軒：

誰啊？

文化局王副局長文翠：

文化局簽的特簽。

邱議員于軒：

當時的局長是誰？

文化局王副局長文翠：

當時…。

邱議員于軒：

就是前任局長叫做尹立，你不要忘記我有資料，不要忘記了還是你害怕想起來。

文化局王副局長文翠：

沒有。

邱議員于軒：

你們補助的款項，所以我要求補助辦法可以參考台北市的藝文補助申請須知，尊重藝文的創作自由，可是請你維護社會責任、公共安全跟維護兒童及青少年的身心健全發展，請你去參考別人好的，做不好，請自我檢討。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

邱議員于軒：

海洋文化及流行音樂中心，我要問的是副執行長，海音的董事跟大港開唱之間的關係，請你回答。

主席（陳議員慧文）：

請答復。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旻：

請問議員是針對哪一個董事？

邱議員于軒：

海音的董事跟大港開唱裡面的關係。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

海音的董事目前跟大港開唱有直接關係的是沒有。

邱議員于軒：

是完全沒有嗎？〔是。〕目前沒有嘛！之前有沒有？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

因為 107 年成立行政法人，董事 106 年 10 月 10 日才通過，所以那個時候並沒有關係，現在也沒有關係。

邱議員于軒：

我來告訴你好了，裡面有 1 個，那是你們給我的資料，請問葉湘怡是誰？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

這是海音的董事。

邱議員于軒：

他是董事。〔是。〕他是出日的前負責人，你知道嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

前負責人，沒錯！

邱議員于軒：

沒錯。另外一個你有看嘛，那個在罵 X 你娘的，滅火器裡面是不是我們的董事？〔對。〕所以大港開唱也是用補助海音軟體建設的錢，你承不承認？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

大港…。

邱議員于軒：

你承不承認？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

大港開唱補助款是文化局給的，所以我沒有辦法去說要不要承認這件事。

邱議員于軒：

沒有關係，我知道你之前的背景做誰的秘書，所以你不要忘記曾經做過的事情，但是我要告訴文化局，你們的董監事如果有這麼明顯的政治背景跟意識，你要怎麼讓他去扶植高雄市的藝文產業，讓他平衡的發展呢？所以我要求你要撤換董事，不撤換董事，高雄市藝文怎麼平衡發展？第二個，Wecare 有說招商不力，請問文化局長，換了新市府之後有任何人進去海洋流行中心嗎？有任何人進去嗎？對招商不力…。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

我們現在的招商還是原來的工作同仁在繼續負責。〔…〕沒有。〔…〕是。〔…〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝邱議員于軒的質詢，接下來登記的是黃議員香菽，質詢時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

本來我沒有準備文化局的議題，但是我想延續剛才邱議員于軒所講的，現在文化局裡面有多少藝文補助活動是特簽准的，還是只有大港開唱有過這個先例？局長請答復。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

大型的活動現在沒有。

黃議員香菽：

所以過去呢，過去有嗎？

文化局林局長思伶：

過去我…。

黃議員香菽：

應該不知道，因為局長剛來，王副局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長回答。

文化局王副局長文翠：

就我知道也沒有。

黃議員香菽：

也沒有，就是唯獨只有大港開唱是用特簽特准的方式，我只能覺得非常的難過。為什麼？大港開唱，其實于軒議員已經講得非常多，很多議員也都講了非常多，所以針對它的內容我也不要再講了，因為這個就留給社會大眾自己去公評就好了。為什麼會有一個是由文化局特簽特准的？你們在內容沒有經過審查，卻沒有經過嚴密的審核，然後這樣播出來，這樣去表演出來，現在又沒有去針對大港開唱有做任何的善後動作，所以我認為未來是不是針對藝文活動補助，文化局真的要認真一點，好不好？局長是不是可以給我一個承諾？針對未來文化局只要補助任何相關藝文活動都要審核，很嚴格的去審核，局長請答復。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

我們會儘量周延來審核，但是就不要傷害創作的自由。

黃議員香菽：

何謂自由？何謂儘量周延？

文化局林局長思伶：

就是我們會請比較相關的專家來審核，希望不要危害到他們創作的自由。

黃議員香菽：

局長，請問在審查這些補助的專家，是由文化局還是有另聘專家學者來審查？

文化局林局長思伶：

都有專家學者還有業界，要看它的項目是什麼。

黃議員香菽：

未來的專家學者會不會是跟過去大港開唱在審核的是同一批人呢？

文化局林局長思伶：

因為大港開唱沒有審核，所以不會發生同樣的事。

黃議員香菽：

因為就是特簽特准嘛！所以連節目內容，剛才王副局長說他有審核過，就是文化局有審核過它的節目內容，其實也沒有嘛！因為就是特簽特准了，所以並不需要任何的審核，你們就是直接這樣讓他們辦了，是不是？

文化局林局長思伶：

大港開唱辦的時候我還不在。

黃議員香菽：

我知道，但是局長…。

文化局林局長思伶：

未來應該這樣說，我們的補助活動有兩種，一種是常態的補助，它有一個專門的委員會，從一開始就會成立，因為表演產業有非常多種藝術形式。這種特簽目前大型的特簽我們還沒有收到，這一次發生大港開唱這樣的事情，所以我們未來在大案子的特審特簽也會有一個審查機制。

黃議員香菽：

是。局長，你既然已經到任當高雄市文化局長，因為我剛才聽到你對很多議員的質詢，好像都不太了解，既然你現在已經到任那麼久了，要針對以前案子趕快去了解〔好。〕我覺得這才是真正能夠負責任的態度。

文化局林局長思伶：

謝謝。

黃議員香菽：

接下來，我想針對運動方面請教運發局程局長，運動不只是一種習慣，更是一種時尚與潮流，其實現代人很多人都習慣運動。過去我們看到很多女性朋友，他們會覺得說運動不好，運動全身都會髒兮兮的還有流汗。但是現在看到很多女性朋友，他們也很喜歡從事運動，甚至我周遭有一些朋友他們會說，你知道現在運動是一種時尚，也是一種潮流。可以穿得很時尚、穿的很潮流去運動，如果你不去運動會被講得非常落伍，也因此各個城市都有所謂的國民運動中心的成立。我知道就今天有很多人針對國民運動中心，來詢問過程局長，六都裡面高雄市真的就只有主席所在的鳳山區，年底會有一個運動園區，其他的地方我知道還有一個在高應大，很多議員剛剛也有提到，是不是可以結合學校做運動中心，高應大我知道他有提供場地，讓一些教練可以在裡面教有氧運動跟韻律這一塊。

六都已經有五都成立了 32 座的國民運動中心，現在甚至連嘉義、雲林都有屬於自己的國民運動中心，高雄市沒有自己的國民運動中心，是高雄人不喜歡運動嗎？我想應該不是。根據體育署 107 年發布的規律運動人口的調查報告，規律運動指的是什麼？就是每週三次的運動，每次 30 分鐘以上，會流汗、會喘。107 年平均全國規律運動的人口是 33.5%，這代表了什麼？在全國裡面每三個人中就有一個人會有規律運動的習慣，我們看他所調查的報告裡面六都的比例排行，高雄市是六都裡面的第二名，而且高於平均值，這代表高雄人非常喜歡運動。

局長，過去前朝政府有提過苓雅或者是小港國民運動中心計畫，但是有種種因素沒有去做，後面也提了要興建鳳山、楠梓、中正等三大運動園區。對於過往的政策，我沒有要去做批評，那個過去就算了，未來我們應該要怎麼做？我知道在你的報告裡面有提到三個地方，陽明溜冰場、苓雅極限運動場跟楠梓區的楠梓游泳池，都要用外包的方式要成立所謂的多功能國民運動中心，就是複合式的意思，裡面會有餐飲有其他的商場等等之類的。我要跟你講的是這個用意當然很好，而且過去這個地方可能比較沒有在使用，所以地點也是非常的好，就是陽明國中旁邊的溜冰場，可是你的計畫讓我們覺得好像太慢了。

你 10 月 15 才辦意願調查座談會，12 月中旬辦第一場公聽會，等於要到明年 4 月才能送可行性評估報告，我覺得這是緩不濟急，畢竟三民區是繼鳳山的第二大區，我們很希望趕快有我們的國民運動中心。請局長針對這一塊說明，因為我覺得已經落後其他城市非常久了，不要再這樣子慢慢來，慢慢來會讓市民朋友，包括讓三民區覺得自己好像不受到重視，局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

實際上我們還比較快了，怎麼說呢？第一個，沒有這樣的經費勢必走 BOT，也就是說民間投資、民間來蓋、民間經營，我們賦予權利，看多少年的經營權？就像漢神巨蛋這樣子的一個方式。如果照傳統運動中心來講，促參公司跟我們講大概 35 年才會回本，我認為不會有任何人來標，期初報告之後我就要求他們，同時做所謂的投資意願的說明會，在 10 月 15 日邀集鎖定的一些有可能的廠商來聽我們做說明之後，融合他們的意見，希望提出一個好的一個投資條件給他們，所以這是按部就班這樣過來。到 4 月份我們期末報告出來之後，其實招商也差不多完成了，〔是。〕這樣子才能招到我們要的廠商。

在溜冰場這一塊的位置，我們規劃有一層是冰宮，不是溜冰場而已。以後就是可以提供訓練、比賽，也提供民眾炎炎夏日進來涼快一下學習溜冰，〔是。〕這樣的一個環境。

黃議員香菽：

局長，你目前聽到廠商有意願嗎？

運動發展局程局長紹同：

其實有好幾家有在詢問這一方面的事，我也非常歡迎議員來指導，也希望增強投資者的信心，畢竟這會是第一個嘗試。

黃議員香菽：

沒錯！

運動發展局程局長紹同：

然後指標性做成之後，我覺得未來會擴增很多很多。

黃議員香菽：

我也希望能加緊腳步，如果能夠越快當然是越好，如果必須要按照這個期程，我也希望做到最好。

接下來，我想針對電競產業，我現在是高雄市電競委員會的主委，雖然不會打電競但是擔任主委，一定要針對高雄市的電競發展來講一下。大家都知道韓市長從沒有當選之前到當選之後，一直在講高雄市要成為什麼？要成為電競之都。要成為電競之都，我們也看到電競產值，從 2018 年以前電競的產值就有一定的規模了，2018 年電競的產值到達了 9.1 億美元，年增是 38%，2019 年預測會超越 10 億美元，2020 年在國際市調組織預測會達到 14 億美元。

資策會也做了一份報告，2019 年台灣電競的商機產值會超過 530 億台幣，其實這是一個非常恐怖的數字，而且我們都知道電競是未來發展性非常大的一個產業，但是我沒有看到在你們的預算裡面，針對電競有預算編列，這是怎麼回

事？我當然知道運動產業、運動的補助一直都是整筆的預算，但是我認為既然市長這麼重視電競產業，既然市長口口聲聲說高雄要成為電競之都，為什麼在你們的預算裡面看不到有關於電競的預算？程局長請答復。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我也相當認同議員所講的，這是一個未來的趨勢而且產值很大，高雄確實有這樣子的一個機會，打造成為電競之都，包括我們的選手都非常好。現在有一個專用的電競館在這邊，但是這畢竟是一個新興的項目，在市府預算統刪 3% 的情況之下，我們目前只能夠用補助的方式去進行，就是化整為零只能在活動本身。現在一個產業的發展，核心就是以賽事活動為主，我們的重點目前還是放在怎麼樣能夠跟所有的電競活動去做結合。今年來講我們是按部就班來做，從 6 月份大型的電競賽事之後，7 月就辦產業發展的座談會，後面就跟樹德科技大學，把產官界都結合起來。原先年底我們是要推一個電競嘉年華會，算是引爆點，但是我們本身沒有這樣…。

黃議員香菽：

是市長講錯話的那一個，對不對？〔對。〕所以就是你們橫向聯繫的錯誤，造成市長誤以為這個活動要辦，但是其實你們已經暫緩了，是不是？

運動發展局程局長紹同：

9 月 4 日市長施政報告已經定稿了，我們 9 月 6 日由葉副市長主持的會議才決定，因為 9 月 6 日才把下半年的大型活動確定下來，贊助廠商會認為我們下半年的活動很多，其實辦在這裡對他們效益不大，所以就延到明年春天。

黃議員香菽：

沒有關係！我只是希望未來在電競裡面，希望能夠在預算包括明年要推動的活動裡面，你都能夠納入電競，因為畢竟電競是新興產業。

我想請教教育局局長，因為高雄的電競是從學校開始的，高雄的電競包括陳副局長，他應該可以說是高雄電競的推手，是不是可以針對教育局在電競這一塊，我們未來要怎麼推動能夠給我一個…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘，請答復。

教育局吳局長榕峯：

電競就誠如你講的，它是一個很重要的產業，其實跟選手最直接相關的，除了選手以外，包括前台的播報和賽事，以及後台的評估，接下來後面還有周邊的產業，包括程式設計等等，它確實是值得發展的。我們目前的電競專班在高

中職裡面有 5 個班、230 位學生，除了這 5 個專班以外，還有相關的，像中山工商他的資訊等等，他們都有很強的選手。樹德家商的選手，我們帶他們去上海參加兩岸的比賽，在英雄聯盟那邊拿到了團體冠軍，我們會在市政會議給他們頒獎，同時頒發 10 萬元的獎金鼓勵這些樹德家商的孩子。他們學校每年大概投入將近 200 萬栽培選手和相關的，所以帶去的是三批人馬，選手、前台的播報、還有後台的剪輯這些，我們很願意推動，然後大學端也有銜接。

黃議員香菽：

我知道。局長，因為畢竟高雄的電競是從教育這一塊開始著手的，所以還是希望你能夠用點心，好好的去推動這一塊。最後一個問題，我想針對運發局，局長，請你起立，我時間有限。中信兄弟你應該知道他的主場在哪裡吧？

運動發展局程局長紹同：

知道啊！在台中。

黃議員香菽：

在台中，中信兄弟在台中，那統一在哪裡？

運動發展局程局長紹同：

在台南。

黃議員香菽：

台南，Lamigo 在哪裡？

運動發展局程局長紹同：

在桃園。

黃議員香菽：

富邦？我已經給你答案了，在新北。

運動發展局程局長紹同：

在新北的新莊。

黃議員香菽：

味全龍要在哪裡？高雄澄清湖棒球場有沒有機會？

運動發展局程局長紹同：

那是他最好的選擇啊！

黃議員香菽：

是他最好的選擇，但是人家現在說還沒有定調，未來你要怎麼努力？

運動發展局程局長紹同：

我們現在有積極的在跟他溝通，這個算是 ROT 的部分，按照促參的方式來進行，目前希望 10 月份能夠民間自己提進來，我們進行初審及公聽會。4 月份才會有一個對外公開的徵選，看有沒有其他的投資人進來，我們會按照一定

的步驟在進行，所以目前來講積極在跟他們溝通，希望他們在今天能夠送進來。〔…〕這是默契的問題，不是我提前發布的問題。〔…〕是。〔…〕謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃香菽議員的質詢。下一位登記的是林智鴻議員，質詢時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席。我想要先請教新聞局王局長。

主席（陳議員慧文）：

王局長，先起立。

林議員智鴻：

王局長，今天媒體滿大的篇幅報導，到底韓市長是 10 月 14 日、還是 10 月 15 日、還是之後請假？我看到媒體報導上面你有回應，你說目前沒有收到 14 日請假的訊息。就你身為他的新聞局局長，身為幕僚而言，你認為他現在要選總統，應該什麼時候請假比較好？

主席（陳議員慧文）：

請回答。

新聞局王局長淺秋：

我個人沒有看法，基本上我是市政府的政務官，就市政的推動提出我的意見和看法。

林議員智鴻：

你不可以沒有看法，因為市長請假勢必影響到整個市政體系的運作，你是新聞局長，是屬於市長的發言人，會不會主動去問市長，市長請教你到底什麼時候要請假？不然我每天會回不完的新聞，我很困擾。

新聞局王局長淺秋：

我目前就是針對應該要怎麼回應，以及目前有沒有請假去做了解。

林議員智鴻：

所以你覺得市長請不請假跟你沒有關係嗎？

新聞局王局長淺秋：

我是詢問目前有沒有請假，依照目前有沒有請假的狀況跟媒體做回應、跟議員做回應。

林議員智鴻：

現在重點是你應該主動去問他，到底什麼時候要請假，因為接下來政務還是要推動啊！市長不在，市政還是要運行啊！因為市長不在，已經嚴重影響到市政的推動。但是我知道，包含局長、每一位事務官、每一位科長都很認真，為

了這個城市在努力，但是市長的態度會影響整個市政的進展，所以你是不是可以直接去問市長？到底你什麼時候要請假，不要這樣讓大家感到困擾，是不是可以這樣？

新聞局王局長淺秋：

我相信不管市長、首長在不在，有沒有請假？市長都是概括承受全部市政的成敗。

林議員智鴻：

局長，沒關係！我知道你有很多的為難，沒有辦法把話講清楚。我想請教你，如果現在遇到局處之間的爭議，需要協調的話，你是不是要去問市長怎麼樣做裁奪。

新聞局王局長淺秋：

不一定，有時候主責的副市長或局長就可以協調完成。

林議員智鴻：

你說最後裁奪者是市長，對不對？做政策的重大決定是市長，對不對？

新聞局王局長淺秋：

如果有最重要的政策的話，否則業管的秘書長跟副市長就可以解決了。

林議員智鴻：

未來持續局處之間有爭議、有不同意見的時候，你要問哪一位副市長？

新聞局王局長淺秋：

如果以後有其他請假情況的時候，我才回答這個問題，目前並沒有發生。

林議員智鴻：

所以你的意思是說，市長到底會指定哪一位副市長成為他真正的代理人？

新聞局王局長淺秋：

我不清楚，不好意思！目前不知道。

林議員智鴻：

10月14日這個時間點非常的特別，也非常的重要，局長10月14日剛好是國慶連假完之後，他距離明年1月11日總統選舉在三個月內，與其市長這樣無心市政、分心市政，把一堆問題丟給你們，市長自己不出來解決，乾脆直接在10月14日那時候直接宣布請辭，在1月11日的時候總統、市長一起改選，你會不會認為這樣比較好？

新聞局王局長淺秋：

根據議事規則…。

林議員智鴻：

根據法律的規定，3個月之內必須改選。

新聞局王局長淺秋：

根據議事規則，我們首長在議會是針對市政問題回答。

林議員智鴻：

對，因為市長要去選總統嚴重影響到市政，影響到大家運行，這難道不是跟市政有關係嗎？跟整個局務推動有關係啊！你那天報告的時候，推出這個米魯柴犬也是市長的寵物，把它做一個卡通化的行銷，這也是有其他議員的指教。所以說一件事情、每一個環節都跟市長的政策決定有關係，你會不會認為乾脆在 10 月 14 日市長宣布請辭，把高雄市的市政還給高雄市民重新做選擇，讓 1 月 11 日總統大選跟市長的改選同步進行，會不會更好？

新聞局王局長淺秋：

目前 10 月 14 日是被請假的，目前並沒有請假。

林議員智鴻：

被請假，我希望你可以主動去問市長，看他的態度怎麼樣，不要拖在那個地方造成大家的困擾。

新聞局王局長淺秋：

至於要不要辭職是選民的託付，是當初投票給市長的這些選民，要尊重這些投票給他的市民，不可以隨便辭職。

林議員智鴻：

對，市民的託付，但是他現在要去選總統啊！他現在跟市民違約了去選總統了，問題已經嚴重影響市政，所以我在這邊要請你更積極一點，去問市長到底要請假還是請辭？要不要 10 月 14 日直接請辭，或者那個時候乾脆直接請假看要怎麼樣，主動積極一點可以嗎？

新聞局王局長淺秋：

我會去了解目前究竟有沒有請假這件事情。

林議員智鴻：

好，謝謝，局長先請坐。第一個問題問這麼關鍵是因為所有在座的每一個局處首長，你們來自不同城市，有些在高雄出生土生土長被市長延攬，更多的是整個市府的文官體系都是居住在這城市，你們所做的每一件事情都應該是對市民最有利的。但是現在遇到這樣的市長，他背棄跟市民的約定去選總統，我對他不期待了，但是我對各位在座還有些許的期待，希望你們所做的每一件事情，都是有利於高雄市民最大的利益。

接下來，我要先請教教育局吳局長，之前我在質詢的時候也跟你請教過，你也很積極的幫助在鳳翔國中周邊的這些家長們、學生們，很積極去了解國中實際的需要，我想要請教一下吳局長，就你的了解國民教育的原則是哪兩項？請

吳局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

什麼叫國民教育的原則？

林議員智鴻：

是不是社區化？就近入學是一個就學的原則。

教育局吳局長榕峯：

學區的劃分當然是希望學生能夠就近入學，我覺得這個是當然，也是當時從社區化、均質化一路上來的。

林議員智鴻：

好，我要繼續跟你請教的是，當時我很肯定在我質詢完後，你隔兩天就去鳳翔國中了解，我想要知道的是，依照國民小學、國民中學的設施及設備的基準，學校班級有 13 班以上的話，它必須要設有活動中心。目前鳳翔國中已經達到每個年級有 7 個班、總共 21 班，是不是教育局可以更積極一點，跟鳳翔國中討論計畫內容，趕快進行各項措施的準備。為周邊的包括保安里、過埤里、中民里等等，還有周邊的這些鄰里，以及未來的學生就學來施設活動中心。之前我提過這樣的數據，其實 104 年開始一直到 108 年，已經有達到合計 406 個學生，他住在社區周邊是沒有辦法進到鳳翔國中來念書，每一年都是不斷增加，因為這個地方是一個新興的重劃區。很多的建築開始在蓋，很多人搬進去，很多家長希望就近入學，但是卻發現學校總量管制，所以校方、家長會不斷請命希望開放總量管制，增設新的校舍。我想請教局長的是，目前學校送給局內，接下來局內的審核進度，什麼時候可以逐年編列到 7,600 萬的校舍整體的興建規劃。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

林議員，連我去學校你都好清楚，我兩天以後就去了。我跟你報告，鳳翔國中確實誠如你講的，每年大概都有一百多個學生改分發，可是我們也必須承認是鳳翔國中有許多的孩子是越區就讀，其實它旁邊有一所中崙國中，另外有一個分校是中安分校。我們也思考過目前有兩個策略，第一個策略，我們讓鳳翔國中增建教室，教室先增建。第二個，我們會讓中安分校直接升格跟紅毛港的國小成為一個國中小九年一貫，然後當然就不方便說了，我們會找一個很會辦學的校長去接那個國中小的校長，我想這樣子就可以讓許多越區就讀的孩子回

到他的學區去，我覺得兩個策略一起做。

林議員智鴻：

好，所以局長的意思是，鳳翔國中二期工程的新建校舍，包含整個活動中心的運用是可以做的，而且是會去做的，對不對？

教育局吳局長榕峯：

我們第一步是先讓它增建校舍，第二步才會做活動中心，那校門右邊那塊地是很適合做活動中心。

林議員智鴻：

對，我知道，那你明年度編列多少預算要開始做校舍新建？

教育局吳局長榕峯：

現在這個案子我們還正在簽核當中，因為覺得它要先增班，所以增班的案子我們先送。

林議員智鴻：

我要了解的是進度，送完之後你什麼時候要把進度追回來，到底明年度會不會開始進行校舍整體規劃跟開標作業的工作？

教育局吳局長榕峯：

明年度應該沒什麼問題。

林議員智鴻：

明年度就可以進行二期工程的校舍新建的開標工作。

教育局吳局長榕峯：

規劃設計明年應該可以。

林議員智鴻：

好，預計是後年動工嗎？

教育局吳局長榕峯：

這個要看他整個的規劃設計的進度。

林議員智鴻：

好，我這邊問到很具體的就是，明年度就會進行鳳翔國中二期校舍工程的整體規劃，〔OK。〕編列後年度的預算額度，對不對？〔對。〕好，接下來是不是每一年會有1,800萬元、3,000萬元、2,800多萬元這樣的經費。

教育局吳局長榕峯：

我們預估啦！那要看明年的整個狀況。

林議員智鴻：

我希望你這邊承諾的明年就要做到，明年進入到直接的規劃設計，後年進行工程的開始動工可以嗎？

教育局吳局長榕峯：

可以。

林議員智鴻：

好，謝謝，

教育局吳局長榕峯：

我要跟議員報告，將來中安分校會變成一個很搶手的學校。

林議員智鴻：

好，謝謝。另外一樣的狀況，因為鳳山整個區域很大，有很多的人口稠密區不斷在增長中。我舉個例子，是在鎮北里周邊還有武松里牛稠埔那個地方，依照人口的統計數據來看，104 年到 107 年在牛稠埔的地方，他們人口增長率有達到三成，而且每一個月持續都是以大概有百人的數字在持續增加中，代表這裡是一個新興的稠密區。很多人搬進去，但是我發現這裡的學校就只有鎮北國小，我們了解到很多家長搬進去，有很多的小朋友、嬰幼兒，他們開始要念非營利幼兒園。但是發現要去設置非營利幼兒園的時候，又遇到狀況是鎮北國小的校舍嚴重不足，沒有辦法設立非營利幼兒園。未來可能 5 年、10 年之後，緊接著是要面對到國小、國中的需要，人口這麼多，局長有沒有什麼策略可以因應這個地方的人口增長，未來的文教整個教育的體系怎麼跟上這樣的趨勢，請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

看到人口的成長是我們非常樂見的事情，所以那邊有一塊文小二的用地，那一塊地等到它增長的人數到某一個程度的時候，我們就會在那邊增設新的國小。

林議員智鴻：

某個程度是什麼程度？多少人？

教育局吳局長榕峯：

就看看它的學生數，就是出生的人口率跟現有學校的容納量。

林議員智鴻：

本身新設學校時要到多少學生數才有辦法新設？

教育局吳局長榕峯：

國小就是要 24 班、一年大概要 120 位小朋友。

林議員智鴻：

好，你講的那是要另外新設國小，還是新設國中。

教育局吳局長榕峯：

新設國小，文小二。

林議員智鴻：

旁邊那塊地是要新設國小的嗎？〔對。〕好，我想要先談的是，這裡牛稠埔的地區，跟我剛剛講的 88 生活圈，那幾個里都是人口不斷的增長區，這從數據上都看得出來的。所以我希望就是可以達到國民教育的入學原則是就近和社區化，因應時代所需，趕快把公共建設投入進去跟上時代的腳步，當然有些地方舊部落它慢慢老化之後，所騰出的校園空間，另外再去思考到底這空間要怎麼去運用？這樣才有辦法符合人口的變化趨勢，才有辦法符合民意的需求，以上是我跟你做的具體要求，局長這個不用回答沒有關係。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

林議員智鴻：

接下來，我想探討的是，高雄一直以來是一個水上運動的重鎮，我們在幾個游泳比賽、跳水，或者是一些水球比賽，都是歷年在全台灣各城市裡面首屈一指的。所以可以看到游泳的部分，102 年、104 年、106 年分別有 13 面金牌、11 面金牌、10 金牌；在跳水的部分，104 年、106 年也有達到 6 面金牌這樣的水準。我們看了這三屆的全運會裡面，總累積獎牌數是 522 面，其中水上運動項目就高達 112 面，所以高雄過去可以撐三連霸的全運會，高雄的水上運動是一個指標。但是我們現在來看一下，高雄做為全台灣目前可以舉辦國際賽事標準的游泳池，卻是這種情形，外面下大雨裡面下小雨，主席，我是不是可以多 2 分鐘的時間？主席，不好意思。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

林議員智鴻：

這是現在場館的現況。另外我們發現一個符合國際標準可以辦賽事的游泳池，但是現場的設備因為二十多年前興建，到現在還沒有更多的新建設備，它沒有辦法跟上世界的潮流。我們來看日本的游泳池，還有德國的游泳池，不管是這種嵌壁式的或者是吊掛式的都可以很即時的轉播選手資訊跟賽事的現況，讓觀眾、加油的啦啦隊們可以很快速的看到現在整個賽事的進行，而且可以有更水準的舉辦這種國際的賽事。我想要請教的是，程局長，這些設備的增設也好、修繕也好，可不可以讓高雄的游泳比賽、水上運動繼續成為台灣的運動指標？從第一件事情開始，從場館的整頓開始，可不可以這樣來提列計畫？編列預算也好或跟中央爭取也好，是不是可以請局長回答？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，確實游泳是我們的重鎮項目。有關於國際池這個部分，我們也花了不少錢在做維修，你剛講的這些，我覺得非常好，我們可以提一個完整的計畫來申請、來爭取到這些的設備。

林議員智鴻：

好，1個月內提計畫，好不好？趕快跟所有的游泳團體、跟游泳選手，依他們實際的需要來做一個整體計畫。再來，我剛剛沒有講到一個點是這個保暖毯，因為這個部分過去游泳池在冬天的時候，水溫會降低，對運動選手來說可能會造成運動傷害，所以把這個保暖毯的部分也增列到計畫裡面，未來維持水溫，讓運動選手的訓練可以更保障，好不好？

運動發展局程局長紹同：

瞭解，謝謝。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員智鴻的質詢。接著在下一位議員質詢之前，我們先處理時間問題，現在是下午5點51分，我們原本表定是6點要散會，但是還有一些議員沒有質詢，我們就延長時間到登記包括第二次、第三次的發言議員都質詢完畢，再行散會。（敲槌）接下來登記的是李議員雅慧，質詢時間15分鐘。

李議員雅慧：

首先一開始，我們先來看一下這個影片，麻煩播放一下。

（影片播放開始）

字幕：趕時間的爸爸違規闖紅燈。

爸爸：來不及了。

老師：小朋友，我們看到紅燈的時候會怎麼做呢？大家準備好了嗎？

小朋友們：好了。

老師：欸～（吹哨子）

字幕：你的錯誤行為影響了他一輩子。

小朋友們：哈～～

（影片播放結束）

李議員雅慧：

好，看到這邊，這小朋友無辜的表情。首先我們先來請教我們的吳局長。教育局吳局長，這樣的一個影片他有沒有構成被霸凌的要件？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個片子已經下架了，因為交通局拍完以後…。

李議員雅慧：

我知道下架了，但是我們今天…。

教育局吳局長榕峯：

他們就覺得不妥。

李議員雅慧：

是，我們還是要拿出來做檢討。

教育局吳局長榕峯：

是，檢討。

李議員雅慧：

因為畢竟它有上架過，是不是？

教育局吳局長榕峯：

確實有，確實有這個嫌疑。

李議員雅慧：

確實有構成關係霸凌的部分。

教育局吳局長榕峯：

對。

李議員雅慧：

局長，你請坐，謝謝。我想教育局在反霸凌這一塊，這幾年付出相當多的心力，我們也從一些有效的數據上來看，其實真正成案的霸凌次數也是逐年在降低的。交通局他們的宣導影片在前一陣子上架有這樣的橋段，我相信新聞局局長也是清楚，因為有一些家長他還是對於這樣的影片是不是適當？有沒有審議的過程？為什麼可以這樣子就上架？他們還是希望藉由今天我的質詢，然後請新聞局局長來做個正面的回應，局長。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

新聞局王局長淺秋：

那麼第一時間其實就好像很多舞台劇裡面，我們前幾天在一個系統電視台他們辦的舞台劇表演裡，其實小朋友像這樣的舉動，在就編劇及我們提案小組來講，好像在小朋友裡面常常會發生，所以第一時間的確就是我們局內自己審議的時候，似乎也覺得好像還是符合一般小朋友互動的情況，所以就准許了，但

是的確在大家反映之後，容易讓大家覺得好像小朋友集體在取笑一個小朋友。

李議員雅慧：

是。

新聞局王局長淺秋：

雖然這個觀念是要提醒大家說不要闖紅燈，不要讓爸爸因為你自己觀念教導不好，讓小孩子被笑了，本來原意是一個善意，既然大家有不舒服的感受，我們立刻就把這段給刪除了，從善如流，就沒有再有這一段的畫面出現。

李議員雅慧：

謝謝局長。其實我今天特別要講的是，新聞局他有很多類似這樣需要審議的影片要在大眾面前來播放。各局處他們有各局處的專業，我的認為是說在這個審議的過程當中，是不是也應該要跨局處的來做一下討論？比如說像教育局局長他一看就知道這個是比較屬於關係上霸凌的問題，有這樣的疑慮，你也知道韓市府從上任到現在很多事情都會被放大來檢視，所以新聞局在處理一些事情的手法上還是必須要更細緻一點，所以一開始我就這個部分來請教新聞局。

再來，我就要來請教新聞局局長這個彩虹媽媽的議題。這兩天其實也有相當多的議員都有提出來，當然在高雄的部分目前還沒有很…，抱歉，不是新聞局局長，對不起，抱歉。

新聞局王局長淺秋：

沒關係。

李議員雅慧：

目前我們只是一些家長焦慮的部分，還沒有很多的家長來反映說有不妥的地方，只是說在其他縣市有發生這樣的一個現象，就是一些宗教團體，他們利用晨間時光置入他們的宗教意象，或者是給予孩子一些好像在性別上的錯誤觀念，家長們紛紛都有一些反映，所以說今天要特別提出來跟吳局長在這裡做一下討論，就是說在晨間時光，大家都知道是老師自己運用的時間，老師讓孩子要自習或者是要請志工媽媽來帶一些導讀之類的，都是由學校跟老師之間的默契，但是這個部分的教材使用的審議空間，我想還是取決於在教育局，當然我們早上也是有看到教育局局長有回應類似的問題，還是說局長再把這個審議，明確的把它講清楚一點，好不好？就利用一點時間來講清楚一點。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

目前來說，我們還沒有接到彩虹媽媽到高雄市的學校有這種情形，但是我要講的，媒體出來了，大家關心，我們必須要防止這個。

李議員雅慧：

對。

教育局吳局長榕峯：

所有的高雄市晨光閱讀有非常多的團體進來，我們也會再次要求學校，第一個，所有的課程、所用的教材和內容要經過學校課發會的審查。第二個，外面的任何團體不管他是宗教性、非宗教性或是在推動生命教育等等都一樣，他進來需要除了課發會審查以外，他們在教學的過程裡面我們一定要有老師在場，不可以把孩子委託讓外面的人在教學，我們會嚴格要求學校就必須這樣。第三個，我以前在科學園區實驗中學，小學就有 42 個班，我們的家長一百多人進場，他們都在教什麼？教繪本，就是故事書在不斷地教，那個是最好的。

李議員雅慧：

繪本雖然是最容易帶領而且容易取得，小朋友也喜歡聽故事，當然我們也不能夠因為事件在高雄還沒有發生，可能就沒有一個防範的措施，家長有疑慮、有焦慮，我們當然就是要適度的做一下處理，這是一個部分。

再來就是晨間時光，我不曉得現在的孩子到底利用晨間的時間是不是都坐在課桌椅前面？因為想一想，一個孩子從進到學校 7 點 50 分開始坐在那個椅子上一直到晚上的時間，可能光在閱讀的部分有超過 12 個小時，就在學習的部分可能有很多都是超過 12 小時的，包括他在外面的學習、安親班或者是補習班都可能超過 12 個小時。我個人的建議是說，這也是請局長來研議看看是不是有這樣的一個可能性？就是我回想到我們小時候，我們小時候早上都會升旗，升旗前我們都會有 15 分鐘的體健時間，就是會做體操，會有一個伸展運動的時間。我認為晨間時光這個時候，其實也是最適合小朋友可能剛吃完早餐，匆匆忙忙來到學校，在還沒有進入上課的狀態，做一些肢體上的伸展是很好的事情。運發局局長在業務報告上也有講過一句話，「運動具有改變世界的力量」。這種肢體上的伸展，我相信對孩子的身心的發展也是很好的。既然有那麼多的志工家長願意投入時間來陪伴孩子，是不是在這塊志工相關的體健訓練上，可以跟運發局來討論，看看有沒有相關專業的人員，或是學校裡面的老師就先來帶這些志工家長，怎麼樣簡易的方式來讓孩子每天早上在晨光時間，可以做一些簡易的肢體舒展，包括我們也看到現在台灣的孩子有運動量不足的問題等等。所以這個其實要靠教育局稍微有一點積極的作為，或是去主動的輔導等等，才可能會有成效。否則說實在的，老師或是志工家長就會按照目前的步驟來做他們想做的事情，我覺得就會比較可惜，這一點是不是請局長可以商榷一下呢？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我非常同意您講的，孩子要多多運動。我在華盛頓中學曾經一個禮拜上五次體育課，每天一節，暑輔的時候，我讓高三生每天上一節體育課。我覺得那個對孩子的整個身心發展，以及對孩子念書更有效率。

李議員雅慧：

對，沒錯！

教育局吳局長榕峯：

早上運動是非常好的。

李議員雅慧：

所以這部分當然是希望…。

教育局吳局長榕峯：

我們來倡導，好嗎？

李議員雅慧：

OK！接下來，我知道勞動部頒布明年勞動條件要增加，就是基本薪資也要跟著提高的部分。所以我現在擔心的是，我們現在營養午餐的經費，我們也討論過很多次，75%都是用在孩子的食材上，另外的25%是用在人事的費用上。既然明年1月1日要開始實施調薪的動作，一定會有相當的勞工，譬如說廚工、採購人員等等會受到薪資上的調整。我不曉得教育局要如何來因應調薪的這一塊？我們可以看到原本基本薪資是2萬3,100元，從明年1月1日開始就會變成2萬3,800元，時薪的部分從150元變成158元。我相信這25%的人事費用一定會受到壓縮，這個部分局長有沒有掌握到有多少職員需要調整薪水的部分？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

吳局長請回答。

教育局吳局長榕峯：

跟議員報告，我們也非常樂見基本工資調漲，其實對很多基層的勞工很重要。第二個，學校午餐幾乎各校都有結餘款，先用結餘款來挹注，不夠的，教育局會負責。

李議員雅慧：

所以不會動到…。

教育局吳局長榕峯：

我們不會動到食材，我們絕對嚴守食材超過75%。

李議員雅慧：

好，我們確保這一點就好。我想現在教育局也一直在倡導多元學習教育這一塊，所以我們有很多學校有辦理課後輔導或是課後社團的活動。我調查起來是現在高雄市 242 所小學裡面，有 155 所的小學有課後社團，當中只有 61 所小學，對於家境比較清寒的孩子提供免費的課後社團。其實我想這個部分也是需要教育局利用一些民間社團的力量，或是一些社會資助來幫助這些孩子，不要讓孩子同樣在學習的起跑點上，但是因為家境的關係，在這個比較平價的學習環節上錯失這個機會。因為有些社團是可以減免，但是畢竟即便是減免一半的金額，剩下一半是 1,000 元、500 元或是 800 元，對於一些弱勢家庭的孩子來講也是負擔，但是他們卻錯失了學習的機會。針對這個部分局長是不是可以幫我們為這些孩子多爭取一些經費來補助他們？或者是說用什麼樣的方式來讓這些實際有需求的孩子，也能夠同樣享有學習的機會？局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

跟李議員報告，我們課後也有照顧班，課後照顧班當然有很多也是帶著學生在活動，對於低收、中低收、家庭遭遇變故的這些孩子都是免費的。課後社團我們要看性質，有些音樂性的性質必須外聘，那就不可能免費，有些可能免費。也要看學校，對整個學校的經營是什麼樣的概念，如果學校要留住學生，讓孩子發展得很好，多多發展課後社團，他也要努力的去募一些款項，不能統統靠公部門。就像我也跑文武廟跑了兩次，第一次他們也捐助 50 萬，這一次也捐助 20 萬。我覺得經營一個學校，校長和老師要有共同概念，留住學生必須是在晨間願意推出什麼活動，課後是不是做一些社團讓孩子身心發展更好。我覺得教育局可以站在倡導和支援弱勢孩子的立場，而沒有辦法統統都是免費的。

李議員雅慧：

其實就像剛剛局長講的，支援弱勢孩子這一點，我今天想要強調的就是這個部分。

教育局吳局長榕峯：

這個我們負責。

李議員雅慧：

拜託。因為其實其他的孩子當然比較沒有這些問題，弱勢的孩子比較有這些問題，你說要靠學校去募款等等的，我認為也是有相當的困難，畢竟用公部門的力量去做這件事情比較有利。

教育局吳局長榕峯：

弱勢，我們會全權負責。

李議員雅慧：

好，最後剩下一點時間，我大概帶過去就好，就是我們現在準公共化，雖然實施的成效還不錯，總共有 130 間加入。可是現在原市區的部分，旗津和新興都還是掛零，這個成績大家還是應該要檢討一下。左營區只有一間，這些地區的人口不算少，尤其是左營區非常多，孩子的人口很多，這樣的成績還是有待加強，這個部分拜託你們繼續努力。主席，我可以…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝。再來就是關心大港開唱的部分，大港開唱在這段時間有相當多的紛擾，我們今天不來談政治面的部分，因為時間的關係，我們就來談務實面的部分。大港開唱就今年，我們來看帶來的參與人數就有 8 萬人，據主辦單位自己的調查，今年來參加的人 65% 左右都是外縣市甚至外國人來這裡參加。他們每一個人產生的消費平均大概都在 1 萬元，試算了一下之後，我們可以看到大港開唱的商機帶來的經濟效益是有超過上億元的。因為大港開唱有宣布明年要在高雄停辦。而這些相關的業者，旅遊業者、餐廳業者、飯店業者、交通業者，他們現在都在傷腦筋，因為眼睜睜的有可能會損失這麼多錢，文化局採用什麼樣的配套措施可以來彌補他們這一塊的損失。這個等一下再請局長回答我。

最後是電競的部分，剛剛也有其他議員討論到電競的部分，請程局長待會兒也回應一下，因為我在市政報告那一天也有問市長，我沒有看到你們相關的預算書裡面，對於明年電競的產業有相關的編列，只有一筆 3,000 多萬，裡面有涵蓋兩個，有提到「電競」兩個字。可是這兩個活動都已經辦過了，只是把預算補進去而已。因為從那一天之後，運發局也沒有人來跟我說明這一塊，所以是不是會後請相關科室的人來跟我說明一下你們明年關於…。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

大港開唱雖然明年不來，但是大港開唱畢竟是一個兩到三天的活動。因為我們高流中心的成立，所以我們明年一整年必須有一個音樂系列的規劃，目前規劃的狀況包括「海洋交響詩」、「南面而歌」、「經典浪潮」、「顛峰浪潮」跟「世界新浪潮」，這一些都是我們用音樂系列的活動，可能不會是一次大的活動。但是每一次的浪潮，會有它不同的人口，還會有不同音樂的調性，包括它流行的音樂、閩南的音樂。然後慢慢的我們比較看待的是，在高流中心成立後，我們要怎麼常態的來經營？我想這個損失是一次性的，我們慢慢長期性來經營，

把這個流行音樂人口跟年輕愛樂的人口給穩定下來，對高雄市是比較長遠的發展。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員雅慧的質詢，剛剛李雅慧議員這樣的叮嚀，會後真的去跟這些業者，文化局能夠去做一些輔導。下一位登記質詢的是林宛蓉議員，在這裡本席先報告一下，因為林宛蓉議員跟邱于軒議員都有登記二、三次的發言，兩位議員也已經協調好了，那就由林宛蓉議員直接質詢 30 分鐘，之後再由邱于軒議員接著二、三次的發言。現在就由林宛蓉議員質詢，時間 30 分鐘。

林議員宛蓉：

今天本席就針對我長期關心的議題，直接進入議題。局長，你到任到現在有幾個月了？9 個月？

教育局吳局長榕峯：

9 個月。

林議員宛蓉：

好。這是我們的期盼也是學生家長的期盼，希望我們能夠興建一座體操專屬的訓練場。高雄市的體操就輸給我們的隔壁屏東縣，局長，我請問高雄市像這樣子的體操專屬訓練會館有幾處？請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

真正像屏東這樣的標準，我們還沒有。

林議員宛蓉：

我問高雄市。

教育局吳局長榕峯：

高雄市有體操的，瑞祥高中有，新莊高中有場地、普門高中是訓練女生的，它有場地，但是要…。

林議員宛蓉：

專屬符合我們體操館這樣的場域。

教育局吳局長榕峯：

目前還沒有。

林議員宛蓉：

過去有吧？

教育局吳局長榕峯：

過去是在五福國中。

林議員宛蓉：

在五福國中，你對這個也沒有很進入狀況，我們來探討一下。過去高雄的體

操成績一直不是很理想，我們連屏東都不如，所謂「工欲善其事，必先利其器」，屏東都有體操館，但是高雄市院轄市是沒有的。過去五福國中在十幾年前有體操館，但因為火災的因素，就把體操館裡面所有的配備和訓練工具移到前鎮明正國小。目前高雄市並沒有專業體操館的體操訓練場地，各校只有用拼裝式及多功能的方式共同來訓練選手，這樣子的成效真的是有限。鍾科長，本席一向對你很尊重，我對教育，只要是公務人員，本席都非常尊重。但是鍾科長，你到底在拖什麼？因為局長不是很了解，這個問題本席也質詢過了，可能你也把它當成耳邊風。我們就來看看，高雄市需要一座體操館。選手大都集中在前鎮區，明正國小是教育局指定的基層訓練站，體操設備都集中在明正國小的禮堂。本席一次一次地去會勘，明正國小、光華國中、瑞祥高中都有體育菁英，所以我們體操選手的人口幾乎都在南高雄的前鎮，他們又採取策略聯盟的方式來進行訓練。

局長，我們訓練設備不足，無法滿足我們選手的需求。如果學校有需要辦活動的時候，我們這邊設備還需要搬遷和組裝，造成非常大的困擾，我們這邊的小孩還真的被你們壓得長不大。明正國小的地理位置是最適合的，而且重點學校都在前鎮區，加上明正國小有一塊土地可以來建設我們的體操館，它的位置剛好在草衙站 R4 就是 4 號出口。還有它的地理位置非常好，有高速公路、機場也在這邊，草衙道就在對面，那邊也有草衙道的百貨公司，明正國小就在這個地方，旁邊有一塊長 100 米寬 25 米的建築基地。明正國小願意提供規劃，鍾科長卻一直撒謊說面積不足，那麼體操館設定的標準規格到底是多少？我也搞不清楚，你們就推拖拉又撒謊說，那個地方會干擾到居民的居住安全。我真的不了解。鍾科長，你不夠專業，又不虛心去跟專業人才溝通、請教。本席也不是專業人才，但是為了我們的孩子、為了我們的子弟，不讓他們輸在起跑點，我都願意去找一些相關的選手、教練，其他縣市我也都去找，我都可以去找，為什麼你是科長，你光是在這裡當科長當幾年了？我請問你，你當幾年的科長？

主席（陳議員慧文）：

請鍾科長答復。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

5 年。

林議員宛蓉：

5 年。你看你當 5 年的科長，我認識也 16 年多了，本席對你有多好，多尊重你，我看你這樣老實樣，公務人員老實樣是最讓人疼愛的，這是議員最尊敬的。因為我尊敬你，我對你尊重，什麼事情，我都覺得你是個專業，當體健科科長 5 年了，你竟然什麼事情都不做，我如果真的要去看視你這個科室，包括

營養午餐的問題，我也不想對你們再質詢，本席跟我們主席一向都是理性問政，如果不是被你氣到沒講你幾句，真的會氣壞身體，你知道嗎？

接下來歐洲的場館設計規劃也沒受限，各國在比賽也是長 60 公尺，寬也不到 25 公尺，他們也是在比，這不是本席自己去捏造的，這也是經過體操專業人員提供給本席的。場館是被規劃來的，設備是依場地來規劃，很多事情是可以克服的，為什麼你一直不要做？還不去請教人，還講一大堆理由。國外的場域，30 公尺乘以 20 公尺，他們也是在辦。歐洲的體育選手比賽成績會輸給台灣嗎？會輸給高雄嗎？還更好笑的，我去請教一些相關的人才，他就跟我講說，當然我講這個話是不好聽，我也不想講難聽話，可是不講也好像不對，雖然是不好聽，但是他都講了，因為大家都會放屁，放屁是生理狀況，人一定會排氣，他說講那個是什麼屁事。哇！我聽了就亂了。他說你們可以找我們到高雄會勘、考察，我都可以給你們很多的意見。竟然講到他也很生氣，他也知道高雄市是應該有需要 1 處的體操館，因為你沒有 guts，什麼北區也在爭取，南區也在爭取，爭取在最適當的地方，爭取在交通便捷、好找，這是最好的，讓國內外的人都可以很便捷，交通便利的地方就是首選。

你拖垮孩子的未來、家長的期待。過去我在教育委員會有生氣過嗎？今天為什麼會這麼生氣？如果沒有生氣的話，你就把我當成傻瓜，你知道嗎？再來，我們來看文小 9，他竟然說要去文小 9，要去找這塊預定地來會勘，笑死人，這是文小 3。你知道文小 3 這裡嗎？這個是我們的里長，你也找他們去會勘，里長也不知道，他也覺得為什麼要來這裡會勘？這個地方只有我們這裡，他就講我們這裡的里就有幾千人，對面有鎮榮里、鎮昌里、鎮海里，這麼多的人口都在這個地方來做休憩，你看這個地方的樹都那麼高，你如果說選在這裡，護樹團體一定來跟你抗議。局長，針對本席講得那麼清楚，你的看法呢？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

跟你報告，明正國小，我去看過，也請了朱文慶理事長一起去，當然鍾科長也有去，所以明正國小目前可供建築的場地面積是 80 公尺乘以 22 公尺；第二個，教育部體育署標準體操館的規格，我講標準，我們不見得要建標準，是 60 公尺乘以 34 公尺。

林議員宛蓉：

對。

教育局吳局長榕峯：

這件事情，我會責成我的陳副局長做一個專案小組，我會請我們體操委員會

的主委，因為我前兩天才去，普門中學他也有來。

林議員宛蓉：

對，我經常跟他互動。

教育局吳局長榕峯：

我會找他，再找三位不同體大的體操教授一起進場來評估，明正國小如果縮小規模蓋合不合適？如果他們覺得都非常合適，那麼就在那邊蓋，你覺得可不可以這樣？

林議員宛蓉：

可以。

教育局吳局長榕峯：

如果他們覺得要符合體育署的補助，一個標準的場地將來才可以供大家來比國際賽事，那麼我們再來另外評估，否則的話，如果體操委員會的主委和三位教授都一致同意明正國小可以蓋，我們就去蓋，好嗎？我請我的…。

林議員宛蓉：

這本來早就要這樣子去做，因為你就拖著、拖著，一拖就拖了幾年？光是這個問題講那麼久，所以一個科長不要做那麼久，該換人就要換人，你請坐。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

林議員宛蓉：

無論是現況或是專業考量，體操選手的培育除了師資之外，場地是相當重要的。明正國小，本席一直在講，為什麼講它是首選？因為除了體操館，包括旁邊還有基地可以規劃選手休息室。明正國小那個區塊剛好是交通最便利，有機場、高速公路，又有捷運，如果選手來到高雄，對面還有一個草衙道，還有夢時代都在那個地方，所以本席今天跟局長來討論，你剛有這樣給我回復，在過去本席可能有質詢，你們的科長也沒有真的去告訴你，所以你到現在跟我講這樣的問題，雖然我不滿意，可是我可以接受。

你來看看宜蘭這個台灣之光－翻滾吧！男孩，這個叫做李智凱，他6歲的時候就很喜歡運動，結果他們有一個教練叫林育信，因為這是一個鄉下孩子，他為了要練習，這個教練就把一群孩子帶來練習，他現在為我們台灣爭光，我們高雄一定是可以的，我們資源比他們豐富，要做跟不做而已。

明正國小這部分，因為前陣子有碰到副市長，就是監督我們這個的副市長是哪個？

教育局吳局長榕峯：

教育局是葉副市長。

林議員宛蓉：

葉副市長。本席有碰到他，我也有跟他講教育局相關的問題，他有說要找你們講，不知道是說空話呢？還是說真的？不知道這個安全這麼有疑慮的地方，光是國小教育科，你們到底是睡著了嗎？換了市長就真的是都亂掉了嗎？明正國小這個鋪面腐蝕很嚴重、又危險，這關乎校園的安全，你們要編到明年的預算，如果今年有一些尾款是不是可以今年趕快做完，校園安全真的是非常重要。

再來講大坪頂，大坪頂也講很久了，我們來看看這個，他也是為高雄爭取很多金牌、獎牌，他們都是國家代表隊，這三位小朋友。光是短桿曲棍球場地經費 1,800 萬，你們往中央送的時候應該要追蹤，還是你送出去的時候可以跟本席講，本席也可以找當地的立法委員去溝通，結果你們不做事就悶不吭聲，我實在拿你們沒轍！局長、鍾科長，光是大坪頂興建整個要 1,800 多萬，市政府到現在都沒有著落，還有副球場的遮雨棚，鍾科長，你真的實在是讓我不知道怎麼講你，一個遮雨棚沒有多少錢，到現在要 2 年了，你也都沒有補助它，你知道本席很生氣了，最近才在追案子的進度，我光是跟副局長也溝通幾次了。黃副局長，你旁邊這位叫什麼？

教育局黃副局長盟惠：

陳佩汝副局長。

林議員宛蓉：

對，你當副局長，為什麼本席在講的事情你都不做？你的科長這樣子，難道你副局長也這樣子嗎？因為我們很少互動，你過去也在小港當代理館長，你跟我應該是很熟悉，你的業務我從來都沒有辦法跟你互動，你是在瞪我嗎？從國中小到高中職都是你督導的業務，是不是？高中職？好，高中職跟體健科。

教育局吳局長榕峯：

這是副局長的，我拜託議員，你講我就好了，因為我的同仁是我督導的，他們做不好就是我的責任。

林議員宛蓉：

是你的責任？可是你都沒做啊！我講了那麼久，光是這個問題我上個會期也講了，這個有多少錢啊？你去看看大坪頂，熱、空氣又不好。

教育局吳局長榕峯：

我這個禮拜就會去看，那個叫防曬網，我就會同意先做防曬網，其他的…。

林議員宛蓉：

連一件小事情你們都做不好，大事情怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

其他整個鋪面的改善，因為那個要 1,800 萬，我們會跟體育署好好爭取去談

一下，好嗎？也會跟你報告我們什麼時候再發一次文，我們再請本市立委幫忙協助，但是防曬網大概六、七十萬…。

林議員宛蓉：

對啊，沒有很多錢。

教育局吳局長榕峯：

我負責。

林議員宛蓉：

等了二年啊！

教育局吳局長榕峯：

你不要生氣。

林議員宛蓉：

不是我生氣，因為我今天無法不生氣。

教育局吳局長榕峯：

你一生氣，我們同仁都嚇死了。

林議員宛蓉：

嚇死了？他如果有做事，今天需要害怕嗎？

教育局吳局長榕峯：

因為工作實在很多。

林議員宛蓉：

你來這裡 9 個月，我跟你這樣對談兩次，〔是。〕你去問問我過去對教育部門、高雄市各局處在質詢，有沒有這麼兇，有沒有這麼生氣？我都是好好的說你們有沒有要做，他們就問我說，議員你怎麼都不會生氣？我說因為他們有做，我就不會生氣了。陳菊市長的時候我都沒生氣，因為我向他建議，他們就會做，但是現在你們也當快 1 年了，你們把民進黨選邊站嗎？

教育局吳局長榕峯：

我們只要對孩子有利，我們就會做，教育怎麼會選邊站，防曬網我負責。

林議員宛蓉：

好，衝著局長你這樣講，今天我就信任你。

教育局吳局長榕峯：

不要生氣。

林議員宛蓉：

好，不要生氣。

教育局吳局長榕峯：

我們慢慢談。

林議員宛蓉：

好。我沒有時間了，沒有關係，我來講運動發展局。小港森林公園，局長，其實本席不需要生氣的，就是你們把我的時間拖延了。所以我現在光是要講運發局都沒有時間。局長請坐，沒有關係，因為你剛來，我不需要跟你生氣。小港森林公園需要興建的是，本席一直在講的國民運動中心，但是現在也沒有在講國民運動中心，國民運動中心是當時馬英九所說的名詞，但是我們現在都說體適能運動中心，沒關係，都可以，只要是可以幫助國人運動、健康、長壽、愉快，這個我們都行，什麼名字都可以。我們比照鳳山運動園區用 OT 方式委外營運，因為你用 BOT 根本只是畫塊餅，如果用 OT 可能還有機會，用 BOT 真的沒人要去，左營也有用 BOT 的方式，那個是社會局的部分，前鎮和左楠都一樣偏遠，我們的空氣污染又非常嚴重。

本席要建議你，因為可能我沒有時間講那麼多，你們目前有鳳山、楠梓及中正 3 處運動園區，局長，你聽聽本席建議你們，如何做出讓小港體適能運動園區也可以用 OT 方式。大家都知道我們這裡飽受空氣污染，你看桃園國民運動中心這麼熱鬧，又有這麼多人去，這是土城。反觀小港運動場原來是 6 公頃，在陳菊市長當市長的時候，本席為了要爭取這 10 公頃，我可是跟他爭取很久，秘書長後來說宛蓉，幸好你堅持到底，這 10 公頃終於夢想成真。

現在小港森林公園要做什麼？小港森林公園做多功能活動中心，我們地點也會勘好幾次、好幾回合了。因為目前體適能運動中心可能要做為多功能複合式社福館，就在小港森林公園，1 樓是漢民派出所，2、3、4 樓可能…，因為那邊有限高的問題，所以土地面積可能要…，因為那裡很寬敞，我們可以扶老托幼又有活力，全家快樂運動趣！我們可以托老、托幼，又可以喘息，托老看你們怎麼去規劃？有個兒青銀共融的地方。體適能運動中心，因為現在少子化，長輩又活得長長久久，有的人要照顧老的又要照顧小的，當媽媽的要怎麼辦？要讓他喘息嘛，喘息就去體適能中心，他們可以去那邊跳跳舞、有氧舞蹈，那裡有很多兒少資源。本席都有跟社會局講，但是這一處，李四川副市長是委由運發局來承擔這個工作。

再來，前鎮國小校舍勤學樓從 64 年興建，它沒有辦法一次興建 3 樓，它是老背少的方式完成，尤其前鎮國小因為臨海，海的鹽分很重，所以校舍的狀況不是很好。本席建議如果可以拆掉重建最好，如果不能重建，建議你們請結構技師針對裡面的安全係數重新檢驗，這個問題我會私下和你們討論，會後你來找本席，我有很多的問題，瑞豐有問題、前鎮國小有問題，還有小港的體育場有問題，很多的問題，我今天沒有辦法一一的說明。主席，請運發局局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請運發局局長答復就好，教育局局長會後再和你討論。

林議員宛蓉：

教育局局長簡單講一下就好了。

主席（陳議員慧文）：

請運發局局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我們 9 月 18 日已經正式向財政部提出促參，申請 300 萬的前期作業費用，後續財政部回復之後我們會去追蹤，我們會落實議員的構想。

主席（陳議員慧文）：

詳細的內容請程局長再和林議員深入討論。請吳局長答復有關前鎮國小的部分。

教育局吳局長榕峯：

包括前鎮國小、瑞豐國小等等，我們會後再向議員報告。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林宛蓉議員的質詢。接著請邱于軒議員質詢，二、三次一起質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

我今天的質詢主要是針對文化局，大港開唱它的節目內容無論是網路上、電視上，或者是一般民眾，許多人都有很多的聲音，對於他的內容我不知道你們有沒有覺得違反善良風俗？請教現場各位局處首長，請問你們有看過大港開唱之前我們放的影片嗎？有看過的請舉手。新聞局長有看過，教育局長你沒有看到嗎？在議會看的啊！有看到嘛！文化局長有看過嗎？有看過的請舉手，就這幾位。請問你們覺得有違反善良風俗的請舉手。王副局長有舉手，如果連你都覺得違反善良風俗的話，我很想知道文化局針對大港開唱，你們目前的善後到底是什麼？不是我們罵一罵，現在高雄市文化局補助台北市議員來高雄插高雄人插到脫肛，這個事講出去，高雄市議員真的是太丟臉了。高雄市文化局，你們後續到底做了些什麼？不是我們罵一罵就沒事了，文化局局長，請回答。

文化局林局長思伶：

先討論以後如何去避免，但是善後怎麼樣和廠商單位都還沒有接觸。

邱議員于軒：

請你們持續追蹤和檢討，〔好。〕因為這件事情笑掉全台灣人的大牙，我連去台中、南投，那邊的議員都告訴我，高雄市最先進，補助外縣市的議員來插高雄插到脫肛。這件事情我真的沒有辦法接受。

文化局林局長思伶：

我們會後馬上來討論善後的問題。

邱議員于軒：

請你好好檢討，當然後續應有的司法責任就交給公正單位去處理。〔是。〕
請局長好好的追蹤，這件事情我們絕對會持續追查。

接下來，副執行長，你剛才公然說謊，我再問你一個問題，海音的董事和大港開唱有沒有關係？你回答有或沒有就可以。

主席（陳議員慧文）：

請答復。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

沒有。

邱議員于軒：

我告訴你為什麼沒有關係？你現在是在議事殿堂，說謊的話請文化局好好處理，議事組做好相關的議事記錄。我剛才才問過秘書長，這裡是神聖的高雄市議會殿堂，來！這是海音的董事，其中一個葉湘怡，閃靈的團長、貝斯手；另外一個董事，滅火器樂團的吉他手；第三個蕭賀碩。這個是大港開唱的節目單，很小，最下角這是滅火器，這邊的資料我全部會送一份到議會，上面直接講，滅火器、閃靈是演出的來賓，怎麼會沒有關係？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

演出的樂團。

邱議員于軒：

我問你有沒有關係？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

我不曉得議員定義的關係是什麼？但是演出的樂團有非常多，要這樣子定義有沒有關係，我確實沒有辦法區分。

邱議員于軒：

所以你現在是怎麼樣？我要跟你很清楚說，我們是不是有邀請董事來表演，是這樣子嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

如果這樣是滿明確的。

邱議員于軒：

我來問教育局局長，如果你底下的人回答你沒有關係，你可以接受嗎？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

報告議員，你不要問我，這樣會讓我很為難，因為有些東西是有規定，像我們考試的時候，我們是有迴避條款。

邱議員于軒：

是有利益迴避的對不對？

教育局吳局長榕峯：

我們甄選校長和主任是有迴避條款的。

邱議員于軒：

請坐。所以你們這本連評鑑委員都寫，為求公平、公正、中立及利益迴避，評鑑委員和相關的受評單位都沒有業務關係。今天你們海音的董事在大港開唱裡面演出，他是受邀的團體，不好意思，大港開唱用的就是海音補助軟體的錢。哇！所以你們真的都是用這批人，你們一點都沒有利益迴避的想法，我都已經告訴你們，都已經點出來了，你們還公然告訴我沒有關係。副執行長，你要不要好好檢討？在議會可以公開公然說謊嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我並沒有說謊。

邱議員于軒：

他明明就有關係，他是他的演出單位，為什麼說沒有關係？他是出日音樂之前的董事長，為什麼你說沒有關係？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

議員剛才有問過我，在 107 年成立行政法人之後，這個葉湘怡董事變成法人的董事，但是他那個時候已經不是出日的負責人了。

邱議員于軒：

但是他是裡面相關人士，出日音樂的股份他占了一半，小姐，你知道嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我向議員說明……。

邱議員于軒：

你不用跟我說明，我就是要告訴你，所有的資料就是顯示這樣子，這個都是上網可以公開查詢的，所以你完全不顧利益迴避，接下來你們請這些人做董事，我不知道是為了高雄市的流行音樂好？還是為了批鬥政治？如果你今天是針對音樂的自由去發言，我沒有任何的意見，高雄市的音樂本來就可以多元發展，每個人都可能有每個人的立場，但是，請看，閃靈搞笑，把高雄當韓國；滅火器轟賣台舔共，這個是大港開唱的新聞露出，我不知道這個是要行銷高雄？還是批鬥高雄？我們從來沒有否認大港開唱對高雄市帶來觀光人口的助益，但是它的形象定位是什麼？甚至它不辦了，還反過來打你們一槍，說是你

們給他查資料，是你們不讓他辦。

請問高雄市文化局，你們可以容忍這樣子的事發生嗎？高雄市文化局你們兼管的海音中心，你們可以公開容忍副執行長公然撒謊嗎？新聞報導節目單歷歷在目，全部都是你們的資料，沒有一個是我自己生出來的，所以請文化局好好的檢討。而且如果你就大港開唱裡面演出的經費去看，所有的獨立樂團所領到的錢都是2萬、3萬，只有比較著名的，跟我們董事有關的相關樂團，領到的都是二、三十萬，這個可能有他們的價碼，但是這真是你們要扶植的高雄市的音樂嗎？

接下來我要問副執行長，請問 Wecare 指控你們工程延宕、招商掛零，請你回答，他指控你工程延宕、招商掛零，你有什麼解釋？沒有錯，是這樣嗎？還是你要怎麼回答？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我想那一天我們在開事業發表會的時候，我們董事長有很清楚的說明……。

邱議員于軒：

我希望聽到你的說明。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我的說明就是工程進度確實會造成招商的進度延遲，所以他會有很多互相有關聯性的因素。

邱議員于軒：

所以工程延宕是為什麼？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

這個部分我想那天文化局也有說明。

邱議員于軒：

我不要說那一天，現在在議事殿堂，我請你說明，你就要說明。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

因為工程的部分是新工處的，所以我沒有辦法回答。

邱議員于軒：

所以工程延宕是新工處的責任，你確定你要打臉監察院嗎？這個問題我會同樣嚴格來質詢新工處。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

報告議員，因為我現在是流行音樂中心的副執行長，所以我現在的工作是行政法人的工作。

邱議員于軒：

他的工程延宕，你沒有責任嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

因為我們是 107 年才成立。

邱議員于軒：

所以之前都沒有關係了嗎？跟你都沒有關係嗎？他目前工程延宕，請問一下…。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我們是因為流行音樂中心才成立行政法人，所以我們的工作目的非常的明確，就是要處理經營流行音樂中心，但是還沒有完工，我們也會很難進行工作。

邱議員于軒：

所以你們現在有做什麼樣的努力？目前工程延宕、招商掛零，你們做了哪些努力？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

至今目前我們訪商的對象非常多，但是因為在商言商，我們不能把這些對象說出來，這樣子會破局，所以…。

邱議員于軒：

所以目前是你們訪商。請問一下文化局長，你們在交接的時候，韓市長上台新舊政府交接的時候，請問你們有派任何一個人進駐海洋流行音樂中心嗎？

文化局林局長思伶：

目前還沒有。

邱議員于軒：

沒有。所以目前完全都是你們的責任啊！所以工程延宕、招商掛零，怎麼會是韓市長的責任？結果他們就講了，韓國瑜市長出席海洋流行音樂中心發表，說他蹭熱度，還指控他工程延宕。你沒有肩膀擔起來嗎？那你做什麼副執行長，你要不要辭職？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

跟議員報告，Wecare 的指控不應該拿來做為流行音樂中心進度以及我個人的問題，因為那是 Wecare 外面的民間團體，我現在是一個行政法人。

邱議員于軒：

問題是你沒有任何解釋啊！我今天在議會裡問你針對工程延宕，你做了哪些努力，你要如何幫文化局解釋，你完全沒有解釋。你就一昧的說我就是負責裡面的行政…。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我剛剛有跟議員報告…。

邱議員于軒：

現在是我的質詢時間，還是你的質詢時間？我有讓你回答了嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

不好意思，那我先不回答。

邱議員于軒：

關於工程延宕，你目前做了哪些事情，你對於外界有什麼說法？請你回答。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我們其實從去年接手之後，就一直在進行訪商的動作，107年有3個鯨魚的進駐，至於進駐之後，後面還是陸續有針對鯨魚這個商業空間去找了很多對象。

邱議員于軒：

所以你負責這個業務多久？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

107年。

邱議員于軒：

之前是執行長，對不對？我記得我上次有請你來議會，也是因為文化局利用海音的官網公開批韓嘛！上次來議會你忘記了嗎？還是你又害怕想起來？奇怪，文化局都很喜歡忘記，然後又很害怕想起來，你們自己再去看看你們的《返校》，局長你要幫忙回答嗎？

文化局林局長思伶：

我是不是能幫忙回答一下工期延宕的狀況？

邱議員于軒：

好。

文化局林局長思伶：

工程延宕最主要是我們在第三標工程的時候，曾經在107年10月和11月招標不順，所以流標。那個工期總共要16個月，所以如果換算16個月就不可能在108年底按照計畫來完工。

邱議員于軒：

所以是107年招標，流標嘛！跟新政府有什麼關係，我不知道為什麼會有這樣的指控，這也是你們的副執行長不去澄清，他只負責內部的作業，你們請這個副執行長來做什麼？你們請這些董事來幹什麼？你們有一個董事來笑你們把高雄當韓國，另外一個董事轟你們賣台舔共，這個就是高雄市文化局所監管的海洋流行音樂中心的董監事。所以我要求你們要撤換；大港開唱，請你們要撤查。

文化局林局長思伶：

我們會持續來檢討。

邱議員于軒：

請你們要檢討，高雄市的流行音樂不應該受到政治力污染。〔是。〕更何況是我們目前大港開唱從頭到尾都是他們不來申請。副執行長，我再提醒你，你的其中一位葉董事，他目前還占了出日音樂一半的股份。你可以假裝不知道沒有關係，這些資料我相信文化局手上都有一份，甚至檢調那邊都已經有一份了，所以請副執行長你做好你的責任。

接下來請你說招商不力，我給你時間回答針對招商不力，你做了哪些事情？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

招商的部分，因為我們現在有四個區域，針對鯨魚的部分，大概目前在接洽的已經有兩、三個對象快要進行到簽約的部分，所以我不便透露。展示中心因為也還沒有…。

邱議員于軒：

所以我什麼時候可以看到成果？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

有成果，一定會跟議員報告。

邱議員于軒：

你要給議會一個期程，難道就這樣讓你們隨便做嗎？所以監察院才會發函來糾正你們，不是嗎？不然監察院怎麼會針對海洋流行音樂中心去做糾察呢？請你訂一個期程，就像我們現場很多議員都會針對局處首長說，告訴我你年底的進度是什麼。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

是，所以我們會在期程上，去做一個比較妥適的規劃。

邱議員于軒：

什麼時候？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我們的考量都是以明年開館來做整體的商業思維，因為整個園區有 12 公頃，所以我們必須做全部類型的分類。

邱議員于軒：

所以呢？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

所以我們會在明年開幕之前做全部場地的檢視和招商。

邱議員于軒：

你明年預計什麼時候開幕？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

目前是年底。

邱議員于軒：

所以你已經延宕了多久？你工程預算又追加了多少？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旻：

目前知道契約工期是到明年 8 月，預算缺口在工程的部分還有 2 億多。

邱議員于軒：

所以這邊你有做哪些努力嗎？副執行長，我覺得跟你質詢我很累，我明天還會跟議員借時間質詢，因為我完全感受不到你對海音的熱情。你就一付反正不關我的事的樣子，就明年可能會完工，還有 2 億的缺口，反正都是高雄市政府現任政府的事情。請問一下，你從過去到現在，你努力了哪些？我完全看不到成果，我只看到董事利用大港開唱來做政治的鬥爭。我們看到 Wecare 直接講工程延宕、招商不力，所以你的成效在哪裡？看不出來。如果沒有成效，你要不要辭職下台？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旻：

我會做好我的工作。

邱議員于軒：

當然你要做好你的工作，但是沒有成效，你要怎麼辦？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旻：

我想我的工作我會讓它完成，有沒有成效，應該是董事長來評斷。〔…。〕
現在的文化局長。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

邱議員，因為也二、三次了，時間真的也滿晚了，林局長就不用答復了。有一些大家沒有解釋清楚的部分，私下再跟邱議員解釋清楚。但是我個人觀點是剛剛邱議員點名的這幾個音樂人，我覺得都滿優秀的，我覺得有時候是一些專業考量。

今天下午的議程到此結束，明天的議程是上午 9 點開議。散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 2 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 108 年 10 月 8 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 2 次定期大會第 10 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天繼續進行教育部門業務質詢，登記第一位的是陳議員若翠，質詢時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

今天我要針對三個關心學生安全的問題來請教教育局，大家也知道，就是兒少的網路安全，現在網路發達，造成兒童過度依賴和使用，這種時代的運用可以說影響性非常大。兒盟今年針對全台 10 至 14 歲國小國中學生進行一項 2,000 份的問卷調查，這些調查數據真的會讓一些父母產生焦慮。這項調查裡面，超過八成的兒少擁有自己專屬的手機，超過八成，有 82.7%，擁有手機的平均年齡竟然只有 10.1 歲。有近九成的兒少，快接近九成，超過 87% 的兒少有社群軟體帳號。局長，我不曉得你知不知道，平均每個孩子擁有 3.8 個社群軟體帳號，這表示什麼？這表示現在智慧型手機愈來愈發達，社群媒體也是愈來愈快速崛起、蓬勃，但是這當中所衍生的，小朋友上網網路安全危機和漏洞是不斷在推陳出新。在這當中，我也發現了五成兒少是天天上網，每週上網時間平均是 16.1 個小時，近三成一週間每天上網時間至少 3 小時，假日每天連續上網比例更高達八成，近三成休假日平均上網時間更超過 5 小時，使用手機或平板電腦上網比例已經超過 56%，超越桌上型電腦或筆電的使用率 48%，比 48% 還要多，這表示人手一機，行動上網已經變成什麼？社群行動上網已經變成小朋友的主要休閒活動之一。

本席非常關心這個部分，因為這個會暴露什麼？暴露青少年在上網過程當中有一些隱私曝光，也容易讓一些成人網友有機可乘，所以我們常常看到有一些包括引誘這些兒少逃家或者去做一些不該做的事情。我們了解起來，有將近一成三的兒少認為上網跟網友談話 3 次就覺得已經變成不是陌生人，這個非常危險，還有不當的內容。當然，我們在網路的世界什麼都看得到，但是一些相關的犯罪，暴力的或是一些血腥的，經常都在網路上面透過照片、影音隨手可得。當然，最重要的，我要提到的就是網路霸凌，網路霸凌的部分，我覺得有時候真的很難處理，我們民意代表在自己服務的範疇裡面，常常有時候家長父母也

會哭訴有關網路霸凌的事件。我這邊有一個調查數據，有將近一成五的兒少曾經被社群、網友或同學騷擾攻擊或惡意批評，這個比例將近一成五。

最近我不曉得局長有沒有看到一個新聞報導，彰化有一個老師，他在班級的 LINE 上面煽動學生、鼓吹學生孤立同班同學，而且還要求學生做他的眼線、打小報告，等同群體霸凌，讓孩子嚇到每天在哭，間接的，我覺得形成這樣一個非常嚴重的問題。我要請問教育局長，局長，這個我就要讓你來回答了，教育局長是不是有重視到這個部分？第一個，我們兒少的網路安全問題，我也要問一下這個業務的管理是屬於哪一科？就是有關兒少網路問題，是哪一科管理的？是資訊安全中心還是校園安全室？資訊中心嗎？局長，是資訊中心嗎？好，我想問的是有沒有提供適當的防護機制？107 年和 108 年我們高雄市校園霸凌事件通報或是確認案件到底有幾件？局長是不是可以回答？或者是相關科室來回答？

主席（陳議員慧文）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

陳議員，你說的問題真的非常嚴重，資訊在目前來說，我自己當校長時就發現，我們所有的小朋友至少有 3 個帳號，包括 Facebook、IG 還有 LINE，至少 3 個，你說平均 3.8 個，這個數據確實是對的。但是資訊很重要，有三個地方，第一個就是隱私權的問題，學校在教導的時候，一定要求孩子維護隱私權；第二個是霸凌非常嚴重，我自己也處理過我以前學校孩子霸凌的事件，主要的是學生跟學生之間說你不要跟他好、他怎樣怎樣，都講很難聽的話，就是所有的東西統統被下載下來；第三個，像 IG，他們誤以為 24 小時就抹滅掉了，錯了，它隨時可以抓得到檔案，因為凡走過必留痕跡。我自己在經營私立學校的時候，我是嚴格禁止學生上課使用手機的，進了教室手機就要拿一個手機盒收起來，抓到記小過一次，公立學校比較難做，可是也有辦法管制，只要家長願意配合學校，學校經過校務會議通過，其實是可以管制的。

陳議員若翠：

局長，我想要問的是有關兒少網路安全的部分，你剛才說的都在這上面，最重要的是防禦機制，防禦機制要做出來。

教育局吳局長榕峯：

防禦機制的部分，我們一般在校園裡面，校園的網路是校內的、教學用的，是封閉的，但是還是可以透過自己手機的網路往外接，所以學校應該要做的第一件事情，至少在學校的 8 小時內不能使用手機，因為他沒有必要使用手機啊！進入校園，學校就應該訂定一個校園規範，你不要讓他使用手機，他可以

帶來學校，但要關機收起來，放學再發還給他，我覺得這個是學校第一個要做的，這樣子至少在校園裡面可以減少學生使用手機的狀況，這是第一個。

第二個是網路成癮的問題，回家以後父母親根本管不住孩子，所以網路成癮的問題是比較嚴重的，亞洲大學副校長也調查過，網路成癮的少年太多了，怎麼樣戒掉網路成癮，其實跟戒毒一樣，他們現在也發展一套，把網路成癮戒掉。第三個，更重要的是你叫他不要使用、不要使用，你有沒有推動其他的？所以我們一直希望推動一些戶外的，像登山、騎腳踏車等等，我們鼓勵學校多成立這些社團，你要轉移他的注意，而不是告訴他說你不要用、不要用，你必須用別的項目來取代，這個是我們努力推動的方向。

陳議員若翠：

我為什麼要點出來這個部分？我剛才說過了，行動上網已經成為主要的休閒活動了，未來學校或家長或老師，我相信可以從小朋友一些平常行為舉止去了解這個部分，我認為這個部分是可以及早砌成一個安全網的，好不好？

第二個部分，就是我要說的，如何給孩子一個安全的校園環境？大家也知道現在校園開放了，開放所衍生的一些問題，我不曉得教育局同仁是不是也有特別注意到這樣的一個狀況？我們校園一些維護的人力也好，或者是經費問題也好，局長，真的是嚴重不足，常常有校長向我們反映，包括市長所說的，現在校園的仿真毒品做得跟真的一樣，那個什麼咖啡包啦！糖果啦！現在新興毒品滲入，小朋友都搞不清楚。

還有，校園有一些不良幫派的部分，我剛才說過，網路上的直播主、網紅等等，類似像這樣的，可能也有侵入到校園去招收一些不懂世事的小朋友，讓他們加入做一些不正當的、不恰當的事情。我認為一個安全校園的環境，治標治本的部分，真的需要教育局長你來回答一下，如何給孩子安全的校園環境？以及有關校園開放的部分，未來各級學校維護人力還有相關經費編制的問題。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

校園開放安全維護確實很重要，可是我們校園開放絕對不是在上課時間，學生進入校園之後和學生放學之前，校園是不開放的。

陳議員若翠：

所以這個就有漏洞了嘛！包括現在有些校園假日也都開放給社區民眾使用。

教育局吳局長榕峯：

平常上課時間不開放，例假日或早上和晚上，因為校園是公共財，本來就要開放給社區民眾使用，尤其我們又沒有國民運動中心，所以當然要開放，但是

在校園安全維護部分，第一個就是監視器夠不夠？如果不夠，就是教育局負責；第二個，學校必須要安排適當的保全人員去巡邏。

陳議員若翠：

有沒有這樣的編制經費呢？

教育局吳局長榕峯：

學校缺經費，我都跟所有學校校長說，我說你缺人、缺錢就來找局長，業務找科長，我都劃分得很清楚，只要校長來找我要經費，合理的我統統會想辦法幫他達到，尤其校園安全部分，他如果缺監視器的經費，現在監視器愈來愈便宜，這些都沒有問題。

陳議員若翠：

這一點我私下找局長好好的來研究一下，好不好？

教育局吳局長榕峯：

好，沒有問題。

陳議員若翠：

我還是希望第二點的部分，給孩子安全的校園環境，就是有關校園開放的問題，還有毒品滲入的問題，局長，除了光靠宣導，學校在老師的部分可能也要做一些什麼樣的行動讓孩子好好的去辨別。還有包括我剛才說的，網路直播的侵入也希望能夠注意一下，好不好？

第三個安全的部分就是健康視力的部分，因為我們現在也要開始推動數位學習，學童視力健康有一個非常嚴重的問題，我不得不提出來，我前幾天去看了眼科醫師，他說現在的學齡兒童每兩個就有一個近視，國小學童有六成五以上都是近視眼。天啊！現在台灣真的成了近視王國，近視不僅發生得早，而且看到的幾乎都是高度近視，這個可能也跟現在的小朋友、小學兒童使用 3C 產品比較過度有關係，在每天近距離用眼過度的情況下，有什麼樣的方法來改善？因為未來學生視力健康才是真正的競爭力，當我們在拼學習力的時候、當我們在拼競爭力的時候，是不是也要特別關注這一點？

我這邊要提到一個有關兒少新聞共同票選，我去 Google 搜尋，第一名居然就是「兒少睡眠不足，近視風險增九成」。針對這一點，孩子睡不飽、睡眠不足是造成視力惡化的主要因素，這個情況愈來愈嚴重，我想要請問局長，我們各個學校有派醫師定期檢查國小學童的視力，除了這個之外，有關學童視力保健公共衛生計畫，高雄市教育局目前是如何規劃的？請你來說明。

教育局吳局長榕峯：

有三個重點，第一個重點，從幼兒時期，3 歲以下，我們要求幼幼班不得使用 3C 產品，3 歲以下孩子眼睛還沒發育完成，3 到 6 歲幼兒園必須少使用 3C

產品。大家都覺得 56 吋、65 吋螢幕對孩子很好，錯了，不應該使用，只能用繪本，由老師來唸，這個是我們跟幼兒園園長開會，我們主動要求的。

小學的部分，我們要求學校每個教室都要有單槍投影機、都要有螢幕，但是要少用，不是說不能用，能夠不要用就不要用，為什麼？因為用了太多，孩子會依賴，回家再加上上網，眼睛惡化非常嚴重。3C 產品發達以後，有兩個行業最賺錢，一個是電子業，另外一個就是眼鏡相關行業，他們大發利市。所以在這個部分，我們希望學校功課不用出太多，課外的或者是戶外的課程要多上，要帶孩子多多在外面運動、看綠色樹木等等，所以我們很希望學校留很多草皮，其實那對學生會比較好。我覺得只能少看 3C、少使用 3C 產品，多到戶外活動，我們鼓勵正當的休閒活動，才能有效降低近視。

主席（陳議員慧文）：

陳議員，需要增加時間嗎？好，再給 1 分鐘。

陳議員若翠：

謝謝主席。我還是要強調，未來我們除了有派醫師定期檢查國小學童的視力，現在好像有開放到國中一年級，我希望國中一、二、三年級都可以做檢視，因為這個部分可以說真的是愈來愈嚴重。這三個校園相關的安全問題，剛才所說的一些防禦機制，或是小朋友過度使用網路的問題，希望局長都有一些治標治本的策略，來做這方面項下的關心，當然，這個部分也要用對方法，這個最重要，所以這個部分也希望真的可以幫兒少安全砌好一個非常好的防火牆，謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員若翠的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的是劉議員德林，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

主席，我採即問即答，被叫到的就直接站起來回答。

主席（陳議員慧文）：

好，所有局處嘛！

劉議員德林：

好，首先，教育局局長，你的工作報告中，前提寫到「立足高雄，邁向國際」…。

教育局吳局長榕峯：

是。

劉議員德林：

非常好，請問立足之本在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

立足之本就是做好教育，扎根我們整個教育的現場。

劉議員德林：

我們怎麼扎根？根在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

從三部分來講，第一個，校園環境的建置，也就是你要讓孩子在一個健康安全校園，所以我們做「雙機」，在 4 年之內要把所有學校的冷氣機和空氣清淨機裝好，這是物質的。

劉議員德林：

但是這個不是根，也不是本，教育的根、教育的本，在今天來講，最近不管是國人或整體社會上面，我們可以發現從一個大港開唱，然後延伸到我們中華民國的所謂的行政院長，對於四維以及八德都能夠講成這個樣子，就這個部分來講，不免讓我們所有的國人，以及藉由這個主體來審思一下，我們教育之根本在哪裡？局長，你在讀書的時候，你的校訓是什麼？

教育局吳局長榕峯：

禮義廉恥。

劉議員德林：

禮義廉恥，在民國幾年的時候，我們政府頒布禮義廉恥，為共同的校訓？

教育局吳局長榕峯：

這個我就不記得，但是我小學，我們就會背禮義廉恥。

劉議員德林：

今天在場的所有人讀書的時候，學校的校訓是「禮義廉恥」的請舉手。

教育局吳局長榕峯：

那你就把我們年齡分辨出來了。

劉議員德林：

請放下。也就是我們從小一起成長，這個就是我認為教育的本質，就是根。如何讓我們的小朋友，讓我們的年輕人了解什麼叫做禮義廉恥，這個才是教育真正的根，也是我們中國文化的一個本－四維八德。我記得我小學的時候，我是信班，我們忠孝仁愛信義和平，我們照樣用這個八德來做一個分班，而不是 1 班、2 班、3 班。從大港開唱，來延伸整個教育體制，我看到了在九月份相關的團體對於禮義廉恥的研討會，也就是在韓市長上任之後，在福誠高中推動之下，把禮義廉恥的匾額掛上去，當然在每一個學校的教育，跟每一個學校的專注，每一個校訓都不一樣，可是我們都尊重。我希望今天提出來，教育的根、

教育的本質，如果說要立足高雄，在這個教育的本質之下，局長，你剛剛講軟體、硬體，我認為我們是不是應該要審思一下，請你簡單答復。

教育局吳局長榕峯：

剛才我還沒講完，我講的是硬體、軟體，還有另外一個就是你講的，教育它真正的價值觀，這個就是最近我們六個家長會長協會共同發起，希望學校能夠把「禮義廉恥」再掛回去當做校訓，他們覺得這個才是推動教育的根本，所以謝謝劉議員你也很支持這種做法，我們現在也很努力推，但是教育的現場一定是講究認知性、價值性和自願性，我們沒有強迫學校這樣做，但是很多學校這樣做，包括台中市教育局來取經，他們現在有 50 多所學校，也把「禮義廉恥」掛回他們的校園。

劉議員德林：

所以說在禮義廉恥、尊師重道、待人的進退，還有我們的五常、五恩，這個都是我們教育基礎的根、基礎的本。其實軟體、硬體是附在附加價值上面，經過時代的進步、時代的需求，我們一步一步的在這上面希望藉由軟體，在整個資訊化、電腦式的教育，怎麼樣在最短的時間讓我們的小朋友，讓我們年輕人能夠在老師指導之下能夠用最快的時間理解，可是我們忽略了教育本質的根。〔是。〕包含五常，局長是不是？〔是。〕我希望從這個事件來反推，我們是不是輔導，教育不要遇到政治，教育遇到政治好像不可觸動。一個父母將小孩子生下來之後，要怎麼樣反哺？要怎麼樣在教育的情況之下，對於社會的認知，這才是真正最重要的，是不是？〔是。〕

我在這邊提醒一下，我希望局長不管是台中教育局來取經，全台我們也看到今天在中華民國立法院的議事殿堂，行政院長講出這些話，我相信國人自有審思的方向，我們不希望這樣子。今天身為高雄市的教育局局長，身為高雄市的市長，已經率先領軍來做了，在這上面我希望該輔導的輔導，整個教育體系真正的扎根，這才是最重要的，好不好？〔好。〕希望各校對於這個部分，天地君親師，尤其老師，我們也希望對於老師的地位、老師的尊重、老師的尊嚴、老師的教化，怎麼樣教育我們的下一代，把我們下一代教育好，我們才能夠了解這裡面所有規範，好不好？〔是。〕文化局長，局長。

文化局林局長思伶：

是！

劉議員德林：

看到你的學經歷非常完整，針對高雄市在上一屆率先實施行政法人，在行政法人這個部分，所規範的各項事務，你認為行政法人現在適不適合在現有的高雄市成立？

文化局林局長思伶：

有關於行政法人的成立有它的背景，我來高雄市三個月不敢斷言說，行政法人在高雄市合不合適？但是這三個多月因為有收到各方的意見跟檢討，也有贊成的，也有提出檢討的，所以我們文化局就在上個月開始擬定行政法人成立，因為有的一年有的二年，有的二年多的檢討計畫。

劉議員德林：

你有沒有仔細研究一下，不管之前送到我們議會各項的法規，還有一些現有的事務排序下來，你有沒有真正的去了解？

文化局林局長思伶：

有，我從自治條例。我們大概從法規上已經做了一番了解，也請各個行政法人內部做了檢討，目前正在進行學者專家在行政法跟自治條例上的研究，後來會提出一個整體報告。

劉議員德林：

我們到場所有的行政法人館長、執行長請起立。潘館長，還沒有成立之前，你是文化局幾職等的？你的職務？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

之前在文化局擔任十職等主任秘書。

劉議員德林：

主任秘書。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

是！

劉議員德林：

即問即答，答就答吧！

行政法人高雄市電影館楊代理館長孟穎：

我是電影館的代理館長楊孟穎，我之前在文化局影視發展中心。

劉議員德林：

影視發展？接下來，快一點，時間有限。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

我是高美館館長李玉玲，我是專業聘任。

劉議員德林：

之前有沒有在文化局？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

沒有，我是從台北來的。

劉議員德林：

好！

行政法人高雄市立歷史博物館王代理館長御風：

我是史博館館長王御風，我是從高科大借調過來的。

劉議員德林：

高科大借調過來，好！

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鎔阡：

我是流行音樂中心代理執行長，我是副執行長李鎔阡，之前在文化局擔任秘書。

劉議員德林：

擔任秘書。請問一下圖書總館館長，你現在的薪資是多少？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

薪資，我的薪水表上面好像是 9 萬多，坦白講我不是很清楚，9 萬多左右。

劉議員德林：

這裡是 12 萬。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

那個是行政法人的薪資表。

劉議員德林：

我現在就在問你行政法人的薪資表，你在講什麼？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

我自己的薪資目前是 9 萬多。

劉議員德林：

你現在是領這個行政法人的薪資啊！〔不是！〕還是領你本身的薪資？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

公務人員的薪資。

劉議員德林：

公務人員的薪資，那這個部分法人的薪資表是針對誰？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

那是針對未來行政法人進用各個職等，我們會列出相關職等的薪資表。

劉議員德林：

今天大家把行政法人在現有的情形之下，來做一個討論，也看到審計處對於這三個行政法人所列出來的洋洋灑灑的，你們有沒有看過？請問一下館長針對整個結算財務跟預算的執行，你們是怎麼做？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

我們還是依照行政法人相關的規定。

劉議員德林：

法人裡面的規定，是不是每一年的決算要正式公開，你們從 106 年成立之後到現在有公開過嗎？〔有。〕公開在哪裡？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

我們 106 年、107 年都已經公開在網站，107 年為什麼會比較慢，是因為 107 年我們必須經過市政府的評鑑之後，然後我們把評鑑結果、決算結果，在董事會通過後送市議會備查，市議會在今年的 6 月份備查。

劉議員德林：

館長，這個法令、法規漏洞百出，在漏洞百出的前提之下，我們會繼續好好的做一個檢討。流行音樂中心，你之前是副局長？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

不是，我是文化局的秘書。

劉議員德林：

文化局的秘書？〔是。〕那你現在？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

現在是流行音樂中心的副執行長。

劉議員德林：

你的薪資也還是秘書的薪資？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

我是依照行政法人的薪資，但是我有點忘記我秘書的薪資是多少，對不起。

劉議員德林：

如果按照薪資表裡面落差那麼大，這是第一點。第二點，我們每一年的決算，還有各項應該要報議會，這上面來講的話有沒有做？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

有，這個程序都依照規定進行，而且網站上面也都公告這些公開資料。

劉議員德林：

我記得現在流行音樂館的網站還沒有處理好。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

跟議員報告，我們在 10 月 2 日的時候，辦裡了 CI 跟網站的發表會，所以所有的資訊在上面都已經可以看到了。

劉議員德林：

我再請教一下潘館長，現在針對第一段的法規裡面所規範的，法人如果要融資借貸，需不需要進到議會來？要不要經過議會的同意？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

要經過董事會。

劉議員德林：

董事會完了之後，要不要經過議會同意？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

這個坦白講我要查一下。

劉議員德林：

你要查一下？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

是。

劉議員德林：

連自己的法規你都不知道，還要查一下。要不要？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

跟議員回報，規定是不能融資借貸的。

劉議員德林：

不能融資借貸，確實是這樣子嗎？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

是。

劉議員德林：

只要融資借貸要經過議會的同意。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

是不能融資借貸，所以也沒有這個問題。

劉議員德林：

沒有這個問題？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

是。

劉議員德林：

在法規上面來講，圖書總館跟機構，圖書總館的法規跟流行音樂中心的法規，這中間又有落差。落差在哪裡？副執行長。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旻：

我們都是針對法人的母法去進行所有條例的制定，唯一會有落差的應該是因為流行音樂是市場面跟商業行為比較多的，所以在這一個部分的規範，會稍微多一些適合市場進行的方向。

劉議員德林：

我認為整個的規範跟這個是非常的倉促，也看到這個洋洋灑灑審計處所列出

來的，你們有沒有看過審計處所…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

劉議員德林：

有沒有看到審計處，不是我寫的，也不是我講的。各館被審計處列出來所有的缺失，你們是怎麼做法？有沒有針對這個做一個改進，現在的狀況是怎麼樣？我因為時間有限，我希望針對審計處給的指導跟檢討，把所有審計處列出來的，各館全部把資料，審計處的資料我有，針對所有的改善跟各項的數據，這個就是你們各館改善的情形跟狀況，給我一份資料。好不好？針對審計處的事情，以上。

主席（陳議員慧文）：

謝謝劉德林議員的質詢。登記下一位是陳議員麗珍，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天是教育部門也是非常重要的部門業務，我首先要請教教育局長，現在市長有推了一個雙語教育，英文教學。英文教學之前我也一直在建議，一個小朋友從三歲開始，他的記憶力是最強的，而且是不會害羞，你叫他講什麼，你教他發音，他就是會跟著，比較容易教。而且 KK 音標是從小他的發音會比較標準，所以我們一直在推廣，我們要學英文一定要年紀愈小，當然他學習的速度一定會更好。現在市長已經有推動這樣的雙語教學的學校，從國小開始就要有英文課，排入英文課，也經過將近一年的時間了。現在高雄市英文雙語教學的推廣進度如何？請局長簡單答復。

教育局吳局長榕峯：

我們雙語教育市長非常重視，所以我們主要的從四個面向去努力的。第一個，加強與國外高中跟大學的連結，也就是我們可以同意，我們的高中開設國外的課程。第二個，鼓勵高中開設美國大學的先修課程，也就是 AP 課程。第三個，我們增聘外籍老師，所以我們今年總共聘了 33 位的外籍老師。第四個，對於比較小的學校，我們是用共聘的老師，所以我們目前在這學年開始，我們的成果是從去年原來 4 所的實驗小學，現在變成了 24 所。裡面包括 3 所的國中、21 所的國小，同時我們還有 16 個學校，是叫做重點的英文實驗學校，也就是這個是做為明年度預備來做為實驗學校的。

再來，我們是鼓勵很多學校進行不同的英語的計畫。最後一個誠如你講的，愈小的小朋友，他的喉嚨可以發出二百多個音，大人成年人發音就發得很少。所以我們有限度的開放幼兒園，尤其是私立幼兒園可以教英文，但是他的課程和他所聘的師資，要經過教育局的審查，我們就同意他在幼兒園的階段開設英

語的教學。我想透過這個方式，會讓我們的孩子能夠在很自然、很開心、很有意願的環境下，學得一個很好的英文。

陳議員麗珍：

主席，時間先暫停一下，我的投影片有問題。

主席（陳議員慧文）：

時間暫停，我有看到，還是請職員一張一張幫你操作。

陳議員麗珍：

我們現在可以看到，剛剛局長有答復。當然我們很重視雙語教學的推廣，現在這邊有一個圖，我們看到現在高雄市全部才有 24 所的學校，在推廣這樣的雙語教學。這裡的 24 所學校在美濃他是成績比較好，裡面就占 9 所學校，大寮就有 3 所學校，其他就是七賢國小、成功國小，旗山國小，其他還有 3 所國中。我們看到這裡，幾乎這 24 所學校的雙語教學都是在比較集中幾個區而已。我希望局長，其實我們這樣還是不夠普及化，既然要做雙語學校英語教學的推廣，我們應該要普及化，平均的在各區，各區應該至少要有一所學校或兩所學校，然後慢慢的讓學校多參與，這樣雙語教學可能就會愈來愈順暢。你答復一下，是不是能夠把雙語教學在各區普及化？

教育局吳局長榕峯：

我們今年是第一年的推動，雖然是站在去年的基礎上，我們今年的推動是自願性，學校寫方案來申請，我們看學校的意願和學校老師的配合度來挑選。明年我們會針對區域，所以明年我們的規劃，就是市長講的，明年要 48 校，後年再翻一倍 96 校，大概是二分之一的國小全部在推動，我們會有計畫性的處理，就像你講的一樣。

陳議員麗珍：

謝謝局長，我們期待它能夠趕快普及化。〔是。〕因為很多的小朋友都是急迫需要，我們都知道英文教學補習班的費用都不低，要減輕家長的負擔，我們希望能藉由學校就可以學到英文教學。

再來是公立幼兒園，如果是年輕的夫婦育有 1 至 2 名的小孩，他還是雙薪家庭，如果還要負擔幼兒園每年上、下學期的註冊費及每個月的固定收費，實在是負擔不起。所以他們現在都在等待市府能增加名額，讓他們能順利進入公立幼兒園。我們都知道，去年大家都想進入公立幼兒園，但是名額非常的少，我們也計畫逐年增加名額，但是目前增加的名額和想要就讀的人數，還是差距很大，這點我希望教育局能重視，趕快增加名額。

請教局長，在新莊一路、華夏路，也就是勝利國小後方有一塊空地，這是文中 17，他現在正在興建非營利幼兒園，這個非營利幼兒園，我們之前也有討

論過他是一個非常大的綠地，這裡只有蓋教室嗎？請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

文中 17 非營利幼兒園，預計會招收 10 班，已經在今年的 7 月 25 日動工了，在 109 年 8 月 1 日完工後，我們就可以提供 258 名入園名額，共有 10 個班。

陳議員麗珍：

如果只有 258 個名額，一定是不夠的，未來如果空地夠的話，我們應該可以再去檢討，再增加一些教室，因為這裡的土地夠大，我們之前也規劃，這麼大的土地只有蓋 10 間教室，旁邊的綠地還可以提供給家長去種一些蔬菜或是綠美化的休閒運動，也可以跟小朋友一起來做一些休閒運動，如種菜、種花的活動。這個局長可以記錄下來，這塊土地可以再多元化利用，除了增加班級數以外，也可做為其他用途。

民國 106 年中央農委會開始推動 4 章 1Q 的安全食材，希望全國的營養午餐，小朋友都能吃到很健康、很安全的食材，所以才推 4 章 1Q。4 章 1Q，簡單的講，4 章分別為有機蔬菜、產銷履歷、CAS、吉圃園，他就是屬於有機的食材、蔬菜、水果；1Q 為可追溯廠商來源的紀錄。所以我們都希望全部的營養午餐都能使用 4 章 1Q 食材。現在我們的執行率約 90%，這是非常好的成績。如果學校營養午餐吃的是有機蔬菜的話，中央補助每位小朋友 3.5 元，所以小朋友吃愈多獎勵愈多，這也是農委會希望小朋友吃到健康的食材。現在問題來了，營養午餐有分三種，分別是公辦公營、公辦民營及民辦民營。公辦公營就是自己在學校的廚房請廚工，自己來做營養午餐；公辦民營就是提供學校的廚房，給民營業者作業；民辦民營則是在外面的中央廚房將營養午餐做好後，再送到學校，我們分成這三種方式來提供營養午餐。

現在有很多業者陳情，我覺得這個也是有道理，局長也可以做一個平台，出面向國稅局溝通，因為現在每位小朋友補助 3.5 元，在民辦民營的部分；他有課 4 章 1Q 補助款，大約課徵 25%，非常高的課稅。對於民辦民營或民辦公營 4 章 1Q 的補助，每個小朋友 3.5 元就沒有課稅，這樣是一個不公平的做法。同樣都是小朋友吃的有機蔬菜，每個人補助 3.5 元，民辦民營則針對 3.5 元裡去課徵 25%。我們都知道，補助業者的 3.5 元又被課稅的話，那他採購的食材，勢必會從 3.5 元裡，去節省 25% 的課稅金額，對於這樣不同版本的課稅，是不是教育局應該要去溝通、協調？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請回答。

教育局吳局長榕峯：

議員我跟你報告，可能民間業者跟你的報告是有問題，這 3.5 算是獎勵金，

所以沒有繳納營業稅 5%。國稅局這 3.5 元，用來購買食材也好…等，把它當成收入，所以他有整個納入營利事業所得稅去計算，可是不見得一定扣到 25%，所以用民間業者可能跟你陳述的 3.5 元乘以 25%，他等於少掉四分之一，其實沒有。

陳議員麗珍：

局長，這個業務你要詳細了解一下。〔好。〕即使有扣營業所得…。

教育局吳局長榕峯：

有扣…。

陳議員麗珍：

也不應該扣得超高。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

陳議員麗珍：

你想想，同樣都是在採購有機蔬菜，如果他被扣得很高的話，他的權益影響還是歸到小朋友食材的額度裡，我希望局長能做深入了解。

教育局吳局長榕峯：

下一次局處首長會議，我會親自跟部長談。

陳議員麗珍：

應該不要影響到 4 章 1Q 要補助的金額 3.5 元，這樣才能夠真正保障兒童安全食材的購買。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

局長，我希望這幾個問題能給我答復。請教運發局，現在左楠區的人口愈來愈多，大家對於運動也愈來愈風行，不管是慢跑、腳踏車、打球都很喜歡，只要是找到自己喜歡的運動，都希望能夠每天運動，這個都是一個非常好的習慣。現在左楠地區人口很多，如果要找一個運動中心…，除了私人的以外，其實我們也需要，不管是左營也好、楠梓也好，我們應該找出運動中心的建設。運動中心其實有幾個地點都很不錯，譬如新莊一路、華夏路，旁邊還有一塊現在在打壘球的空地，那裡也可以去做評估；旗楠路 160 號，剛好在東寧路和旗楠公路的三角窗，這裡有 1 萬 5,000 坪的土地，這裡也可以做評估。因為目前這個園區有四大項運動，分別為自由車場、射箭場、射擊場、游泳池，我覺得這塊土地的使用率也不高，因為都是選手在使用，這樣子的話，有點浪費這塊土地，我希望局長能好好的規劃一下。是不是能分為中長期、短期，眼前先把

他整理出一塊土地，讓當地的居民可以有一個運動的地方，等一下你一起答復。

接下來是文化局，局長，我要建議一下，孔廟是一個非常漂亮的景點，包括他的建設等都非常的美，還有柳樹剛好是在蓮池潭旁邊，不管是早、中、晚，都非常的美。但是之前本席建議能夠在原有建築物裡面去做一些品茶、泡茶，或是讓民眾有歇腳的地方。結果現在是把孔廟門面的廣場，做了商用的用餐或者是飲料店，我覺得進去孔廟…。

主席（陳議員慧文）：

再給 1 分鐘。

陳議員麗珍：

局長，有空的話可以約個時間，我們到孔廟看一下，一個門面這麼漂亮，進去右邊可以看到蓮池潭，之前在停鴨子船的這個地方，左邊就是孔廟，這樣進去整個景觀都破壞掉了。現在已經都建好了，地板也做得很厚實，大概做了 60 公分厚度的 RC，那個算是很危險，而且一點美感都沒有，我希望有補救的機會，把它做好一點。因為這樣整個地理方位都破壞掉了，我們約個時間到孔廟去看一下，我先請運動發展局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

有關楠梓運動園區，我們有做一個整體的規劃，也有考慮訓練和民眾每日休閒的功能，比較快的在楠梓游泳池的部分，在 10 月 15 日就會進行投資意願的說明會。所以如果順利的話，會把這個地方做為運動中心，議員所關心及建議的這些功能，都會列在裡面做考量，所以我們都有按部就班在往前推進。〔…〕是，有做整體規劃，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

文化局林局長要回應嗎？

文化局林局長思伶：

孔廟的部分，我們再邀請議員過去看，還有會請博物館的館長一起去了解，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳麗珍議員的質詢，登記下一位是李雅芬議員，質詢時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

我們先來看一段影片好嗎？

（影片播放開始）

李議員雅芬：有很多人跟雅芬反映，就是你競選白皮書裡面沒有體育政

策，競選時的政見發表會裡面，也沒有提到體育政見，就職之後呢？除了參加幾次的職業開球，還有中等學校運動會開幕，從來沒有為體育政策發表談話。所以他們都認為市長你心中好像不太重視體育。

韓市長國瑜：我非常重視運動，事實上在年輕的時候，我從鳳山跑步到澄清湖來回。所以我從年輕時候就熱愛運動，絕對不是沒有政策白皮書，就代表我不重視運動。現在我們特別請運動發展局程局長來，他也是這方面的專家。所以藉這個機會可以告訴市民朋友，我們一起來提倡運動，然後多多運動身心。

（影片播放結束）

李議員雅芬：

謝謝。我想大家應該都有聽到，市長說他很重視運動。但本席就覺得很奇怪，為什麼我們本年度歲出預算是 5 億 8,000 多萬，比較上年度的 11 億 4,000 多萬，相較之下短少了 5 億 5,000 多萬。我想請問程局長，為什麼會足足少了這麼多，你可不可以稍微解釋一下？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員非常的用心有看到我們的差距，實際上因為我們之前有九項前瞻計畫在 108 年度執行，雖然在 109 年有增加兩項的前瞻計畫，所以這邊會有明顯差距，這是主要的。

李議員雅芬：

是前瞻的問題嗎？〔是。〕所以本席在這裡嚴重的想像這就是中央卡韓的問題，你要不要再幫韓市長說明一下？

運動發展局程局長紹同：

這個我不是很清楚，但是我覺得高雄是一個運動的重鎮，包括剛剛陳議員也有質詢關心楠梓運動園區有 18.5 億的整體規劃，實際上這部分我們真的有賴中央的補助。然後高雄的運動場館都十分老舊，非常需要中央給我們支持。

李議員雅芬：

未來我們還是要努力，〔是。〕另外有一個問題，請教為什麼這次的體育活動補助也少了 1,000 多萬，像今年本年度是 1 億 5,000 多萬，相較上年的 1 億 7,000 多萬，這也短少了 1,400 多萬，請教局長，這是為什麼？

運動發展局程局長紹同：

這個可能是我們列這個名稱造成議員的誤解，實際上目前在國際賽及運動愛

台灣這部分，它都有 1,000 萬，再加上所謂的培訓費用及全民運動會，加起來其實是超過推廣體育活動的預算。所以我們在這部分是沒有減少，我們可以再提供給議員一些比較細的資料。

李議員雅芬：

有沒有辦法找更多的補助經費來源，您個人在這部分的話，有沒有辦法？

運動發展局程局長紹同：

我們有再增加。

李議員雅芬：

有再增加，謝謝你。從我去年要參選的時候，我就主張、一直主推國民運動中心，因為我不了解為什麼過去 20 年來，高雄從來沒有設立這樣的運動中心。所以我一定會一直追著你，一定要幫我們把運動中心蓋起來，今天想請教你，從上次的會期到現在，這部分的進度到哪裡了，可不可以麻煩說明一下？

運動發展局程局長紹同：

我想運動中心一直是運動發展局在市政方面的重中之重。所以目前進行的是三個運動中心的可行性評估，在 10 月 15 日就會先邀請我們認為潛在的廠商來參加我們的投資意願說明會，這個說明會之後，會納入投資商的一些意見之後，我們來做調整，希望提供一個好的投資條件給我們的廠商，然後應該在明年 4 月份，整個可行性評估結束的時候，我們招商就應該也算同步的可以完成。因為按照傳統的運動中心的概念來講，實際上要收支平衡，以目前在高雄的狀況，可能要 35 年才能夠回本。以傳統運動中心，我覺得在高雄 BOT 是不可行的，所以我們現在一直在推，並修正左營運動中心 2.0 的版本，能夠擴大商業使用空間以及提高容積率，這部分會積極的和內部，例如向都發局爭取放寬這方面的一些限制。

李議員雅芬：

我也希望未來的多功能運動中心也能夠結合里長及地方社區的一些需求，物盡其用的把它發揮到最高境界。再來，麻煩你看這一張照片，你知道這裡是哪裡嗎？

運動發展局程局長紹同：

這是中正停車場對面的青少年籃球場。

李議員雅芬：

對，沒錯！

運動發展局程局長紹同：

NIKE 認養的。

李議員雅芬：

對，你很清楚。所有來這裡打過球的人都知道，這裡是籃球界主稱的「籃球界聖地」，有 10 面球場都是免費的使用。你剛剛講由 NIKE 來認養，他們也都會找人來清潔打掃。這個地方我們都知道，是目前籃球場使用率最高的，包括小皇帝詹姆斯、小飛俠布萊恩等，都在這裡秀過他們的球技，應該沒錯吧！〔是。〕很多球友來這裡打過球，都引以為榮，而且非常喜歡這裡。所以接下來我請你看這個，因為我有很多朋友都在這裡打球，包括我自己的小孩，他們說有時候隔天一大早去打球的時候，現場就是這麼髒亂，因為球場是打到 12 點，可能到晚上的時候沒有管理，所以現場便當、菸蒂，東西丟得到處都是。本席在這邊跟你提醒，我們知道有菸害防制法跟廢棄物清理法，我不知道你看到這個有什麼感想？

運動發展局程局長紹同：

我也很痛心。第一個，我想跟議員報告的是，打掃是由運發局負責的，所以三名清潔人員是我們這邊的，我們早上 8 點鐘跟中午跟下午，到晚上關門前，我們都還會做一次整理。〔謝謝。〕所以運動場所是不可以吸菸的，這是一個規定，我們因為沒有強制力，我們只能柔性勸導打球的民眾。我覺得一個運動的環境要靠我們共同來維護的，像這些垃圾，我相信也是球友們自己留下來的，所以我們整體要能夠提升。第二個，吸菸的問題，是不是考慮未來能夠用監視器的一個方式，能夠直接來取締，打掃我們一定會努力去做。我覺得這是特例，不是每天都這樣子。

李議員雅芬：

打掃是最下策啦！〔對。〕當地的球友給我一些建議，因為我們有菸害防制法也有廢棄物清理法，是不是聯合衛生、環保來成立一個稽查，我們以先勸導再開罰。其實這樣對其他的球友是相當的不公平，是不是考慮看看？〔好。〕你們再考慮一下。

接著我想跟你提，楠梓東寧里有一個籃球場，因為這一個是屬於南高雄，我發覺北高雄沒有這樣的籃球場，我也找了兩個地方，一個在楠梓區東寧里籃球場，還有一個在世運主場館的籃球場，這兩個地方是不是能夠考慮，我們也來努力，把它弄得更好，類似像風雨球場一樣，可以給我們更多北高雄的民眾也有一個打籃球的地方。

運動發展局程局長紹同：

第一個，因為它跟世運主場館是一體的，整體的設計，我在考慮把上面變成風雨球場，會不會整個外觀視野被破壞。

李議員雅芬：

我們可以設計漂亮一點，比較融合地方的感覺。

運動發展局程局長紹同：

可以嘗試看看。

李議員雅芬：

應該可以去改變的，可以考慮。

運動發展局程局長紹同：

另外東寧里對面有一棟大樓，如果蓋起來，會不會居民也抗議？

李議員雅芬：

風雨球場蓋好後，是不是噪音就比較不會那麼大，其實中正籃球場旁邊有很多的住戶，但是我看大家打得非常開心，讓北高雄的年輕人也能享用這種福利，你是不是考慮看看？

運動發展局程局長紹同：

因為我們現在也在跟太陽能公司合作做這個板，我們來勘查看看，然後也請他設計看看，有沒有辦法能夠解決上面一些疑慮的問題，我們來努力。

李議員雅芬：

是，麻煩你，謝謝，讓北高雄也有這樣的球場可以使用。接著我要請教教育局長，我跟陳麗珍議員都非常關心雙語政策，就是韓市長在競選期間有承諾要推動雙語教學，所以在 107 年有 4 所國小先推，就是七賢國小還有苓雅區的成功國小，旗山有旗山國小，路竹有蔡文國小。我請問局長，在推動雙語教學的部分，老師、學生還有家長的反應是如何？請回答。

教育局吳局長榕峯：

李議員，謝謝你關心這個問題，其實家長是最歡迎，孩子是非常的開心，會申請的學校，老師都非常願意做，以我們前一陣子去參觀成功國小，我們只給他一位外師，自己家長募款，再聘第二位外師，所以他們可以開出的課程節數就非常多，小學一年級連社團加起來是 17 節課，小學二年級可以開到 14 節課。成功國小原來招生不足，現在就爆滿了，對於學校的經營和老師在學校教學的士氣是有效的提升，所以今年我們從 4 所學校擴張到 24 所，有 3 所國中、21 所國小，這裡一個重點就是學校有意願，我們就投入外師。明年會到 48 所，後年會到 96 所，但是明年和後年我們會用規劃性的，也就是這個區都沒有需要申請，我們也會說服學校，至少一個學校來申請，我想這樣子才能夠帶動所有區的孩子能夠樂意去學習，我覺得這是很重要，從基層開始扎根。

李議員雅芬：

局長，你剛講得很好。3 所國中、21 所國小，總共 24 所。〔對。〕我請教一下，這裡為什麼都沒有左營、楠梓？

教育局吳局長榕峯：

這個我就很抱歉了，左營地區自己就有用課餘時間聘請外師，是家長會出錢。第二個，第一階段是有意願的學校，所以你可以看得出這 24 所學校，大多數不是在非常市中心，他們體會到少子化，如果他們不跟別的學校有所區隔，不做努力，學生會流失得更快，所以他們願意投入。像美濃地區 9 個國小全部跳下來，因為他發現他們那邊的孩子愛念書，他們是不是用這個綁住，不讓孩子外流。我覺得每個區有他自己的想法，左楠地區明年一定會有許多學校申請，你放心。

李議員雅芬：

對，所以我在這裡替左楠地區的國小跟國中的學校還有家長拜託你，我想左楠的學校也非常需要來推動，希望你列在第二階段，能夠幫左楠的學校帶進去。再請教你，你預計大概多少時間可以把高雄市全面化的推動雙語教學？

教育局吳局長榕峯：

雙語教育大概要 4 到 5 年，要按照我們的進程，慢慢要 4 到 5 年。

李議員雅芬：

經費呢？

教育局吳局長榕峯：

我們目前用 4,700 萬，大概 4 年以後要到 1 億。

李議員雅芬：

是，我們一起來努力，我覺得小孩的教育不能等，我自己是 5 個小孩的媽媽，我已經享受不到雙語教學了，我希望我的孫子…。

教育局吳局長榕峯：

造福其他的孩子，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李雅芬議員的質詢，登記下一位是黃文志議員，質詢時間 15 分鐘。

黃議員文志：

我直接進入我的質詢，首先一樣要跟教育局長來探討校園雙機規劃的期程。這幾天陸陸續續很多同仁都有針對校園雙機規劃的期程，108 年度 34 間，我們經費是 2.7 億，109 年度是 54 間 2.8 億，110 年度預計規劃 168 間 8.9 億，規劃期程的目標是先工業區後市區、優化工業區周邊，再來是優化市區的學校。我請教局長，左楠地區安裝的期程在哪一個階段？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

楠梓地區今年有 8 所學校已經裝了，剩下來明年有 4 所，110 年有 4 所。左

營地區今年和明年都沒有，他主力放在 110 年。不過，我跟黃議員報告，因為前兩天很多議員在問，我們覺得當時先工業區後市區，這個原則是對的，可是不能用距離來量，我們回去重新思考，用 AQI 的值來算，所以我們明年第二期程的學校，可能有少數會變動，因為用 AQI 比較科學化，很多議員都提出來，我們覺得這是對的，我們會去修正。

黃議員文志：

局長，空污是沒有分區域，不是說工業區附近學校的空污品質就比較嚴重。像左營楠梓地區，雖然目前中油煉油廠已經遷廠了，周遭還是有仁大工業區，當然它的空污是會做一個飄散的動作。剛才你有提到說，我們 108 年度是 8 所學校，109 年度是 4 所學校，這邊有楠梓國中跟楠梓國小，其實如果以距離來講的話，他們應該是要放在今年度，我想局長對這個區域可能不是很了解，我們是在地的民意代表，我們會比較了解，所以如果楠梓國中、國小可以做一個調整，我會代表所有的市民朋友來感謝局長。

另外就是左營區在今年跟明年都沒有被安排到，鳳山區的話是明年度，我們原本表定的期程是明年度有 4 所學校，三民區這兩年也都沒有，我想跟局長報告的就是，左營區因為它的交通流量特別大，所以左營區的空污品質也是比較高，尤其在大中陸橋跟翠華路上，其實周遭學校的空污品質也是比較嚴重，所以剛剛局長也有針對說，會對依 AQI 的品質來做調整，本席在這邊也予以肯定。局長，針對這邊編列的預算，我們明年度是 2.8 億元，後年度預計編列 8.9 億元。局長，我知道你昨天有回復邱俊憲議員，如果市長到中央的話，我們兩年就可以完成。局長，我想請教雙機的政策是市長的政見，還是總統的政見，請局長答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個是市長的政見，這個也是市民的期待，太需要了。

黃議員文志：

局長，這是市長的政見，市長的政見應該是他要儘速去落實的，而不是像你昨天講的說，等他到中央兩年後，兩年內就可以完成，如果這樣我就選總統就好了，我選他當市長要做什麼。局長，本席講一句比較難聽的話，我要讓你當局長幹嘛，是不是這樣講。我覺得這個編列的預算有很大的問題，假設預計後年度可以編列 8.9 億元，你們為什麼不把一半的經費挪到明年度，甚至到今年度，我知道你們今年度有一些經費是跟廠商做募款的動作，所以局長，我想你這個部分，因為市長現在要拼總統，你不要跟著他人浮動，你要針對市政，

怎麼樣對市民朋友是最好的狀況去做一個調整，而不是像昨天回答邱俊憲議員說，如果市長到中央，兩年內他就可以完成。我覺得你們身為局長這是很不可取的，所以我在這邊也跟局長建議，雖然我們做這個雙機的政策是治標不治本，難不成到冬天，體育課就都不上了嗎？校慶都取消了嗎？其實這是一個治標不治本的動作。本席也有接到很多市民朋友跟我們反映，希望左楠地區可以儘速來做，你說一些電費的部分，可以由家長來負擔，家長也都同意，只是這個期程要儘快。

局長，這邊也針對你的夜宿，本席予以肯定，因為我看你其實都是到一些郊區的學校做夜宿的動作，可是我想夜宿這種行為，像市長要選舉讓他去作秀就好了，你當局長盡好你的本分就好，因為我看到你這邊第一站，六龜高中完全中學補助合唱團 30 萬元；第二站，華德工家午餐全面補助；第三站，路竹高中、永安國小，補助永安國小 30 萬元設圍牆。局長，是不是會吵的孩子就有糖吃？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

你完全會錯意了。我必須要講的是，六龜國中和寶來國中每年要募款 600 萬元，他們明年去比利時需要 600 萬元，教育局才出 50 萬元，學校的孩子平常只要出來比賽，光是一次的交通費就要 5 萬元，所以學校需要到處募款，我補助 30 萬元，這是補助學校合唱團出去比賽的費用，如果全國比賽都比不了，你怎麼去比利時比賽？很幸運的，學校已經拿到比利時的門票了。

黃議員文志：

局長，我了解。

教育局吳局長榕峯：

永安國小，如果有空我可以帶你去看，它的校門口沒有門、沒有圍牆，學校到現在還發包不出去，總共要 200 多萬元，我補助 30 萬元，他們的學校操場上面都是白色的，是什麼？都是鹽巴，所以那個學校你看了都會掉眼淚，我們的城鄉差距是很大的，我不是作秀，我跟議員報告，我真的很努力去了解他們。

黃議員文志：

局長，我了解，剛剛本席有說，我肯定你去郊區學校的這些動作。

教育局吳局長榕峯：

是，謝謝。

黃議員文志：

問題是，難不成你跟學校都沒有溝通的管道，一定要用夜宿的方式來當面跟

他們座談。

教育局吳局長榕峯：

我願意犧牲我在家睡覺的時間，我去跟他們學校座談是進步的做法。

黃議員文志：

局長，我知道，你請坐。

教育局吳局長榕峯：

還有一個資料是錯的，我從來沒有答應華德工家午餐全面補助，我從來沒有說過，所以媒體寫的資料是錯的，因為你質詢了，我要特別跟你報告，也藉這個機會讓媒體知道，我從來沒有答應華德工家午餐全面補助，我反而是答應茄萣國中，補助他們 50 萬元買國樂器，因為他們的學生流失到台南去了。

黃議員文志：

好，局長，你請坐。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

黃議員文志：

局長，腳踏實地就好了，我們做任何事情腳踏實地，不要因為市長的因素做其他的考量。

接下來，請運發局局長。局長，我們在上個會期有討論過楠梓運動園區，其實剛剛很多左楠的議員同仁也都有討論過，再請教局長，目前楠梓運動園區究竟會不會增設國民運動中心？請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我們有積極在做，這個運動中心 2.0 的版本是比較有可行性的，我們目前沒有經費，所以要民間來投資興建，我們希望能夠透過內部市政府的合作，能夠調整、能夠釋出利多、能夠有一些誘因、能夠創造雙贏。所以目前來講，我們 10 月 15 日會召開一個投資意願的調查說明會，也歡迎議員來參加，我覺得我們可以逐步來推動，這個運動中心是楠梓運動園區的游泳池那一塊，我們抱以希望是可以做成的。

黃議員文志：

好，局長，我在上個會期也有跟你討論到滑板場，這個部分我想先讓你看一下，這是我去國外考察的滑板場地，其實他們的鋪面也好，整個是比較平整的，然後主要是在橋墩下方，這是在倫敦眼附近。另外這個場地是在倫敦塔橋附近，其實一樣，它是在軌道的下方，就是橋下。我上個會期跟你提到的一樣，雖然目前市政府規劃在龍德新路可能會有一個戶外的場地，這個經費可能還是要麻煩局長，拜託再去爭取一下。我想未來還是朝向要有一個橋墩，雖然高雄

目前拆掉很多的橋梁，但還是要去考量這個部分，畢竟有一個類似像這種場地，它是可以風雨無阻的，我想對運動人口就會提升。尤其這邊旁邊是一個住宅區，可是它的大門有寫僅限於 9 點到 5 點的使用，所以我跟局長建議橋梁下方，非住宅區，另外就是公園旁小型的區域。

局長，10 月 25 日到 27 日零四嘉年華，我時間剩不多，局長請你簡短回答今年預期的成效，明年度是否會持續地舉辦，成為高雄市常態性的競賽，請局長簡單回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

這是由民間的台灣賽車國際交流協會承辦，執行長也是在地的高雄人，我們預期成效，3 天來講大概會有 10 萬人以上來參與，整個賽車運動的推廣會獲得一個好的成果，也會有觀光經濟的效益，國際宣傳高雄的效益也會有。至於，明年會不會繼續辦，那要看這一次實際具體的成效如何？因為我們目前沒有編列這樣子的預算，這個牽涉面會比較廣，會不會變成常態，這個還需要評估。

黃議員文志：

局長，如果不會變成常態，就像市長的賽馬變馬術，F1 賽車變成零四活動，乾脆考慮不用辦了。再來，局長，請問一下你知道這是什麼？

運動發展局程局長紹同：

很流行的滑步車。

黃議員文志：

對，這是目前時下其實很多年輕的家長，讓小朋友玩的滑步車。滑步車可以從 1 歲半、2 歲一直可以到 6 歲，他可以建立小朋友平衡的能力、增強腿部肌肉運動能力，他必須靠小朋友的雙腿，自己在滑行滑動，強化他反應的速度，他轉彎、煞車都要靠他的雙腿，還可以養成他的獨立性，畢竟他自己在賽道上，自己扛著腳踏車，自己跟其他的朋友做比賽，再來減少使用 3C 產品。為什麼這個很重要，我想其實周遭很多朋友，可能在我們吃飯的時候，拿手機給小朋友看卡通，這樣小朋友比較能安靜的吃飯，我想養成小朋友良好的…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

黃議員文志：

謝謝主席。可以讓小朋友養成一個運動習慣，減少 3C 產品的使用。

局長，這是楠梓園區，你應該知道這個地方，我們有會勘過，在這邊有 4 座探照燈，在那個園區玩滑步車的家長，我在這邊代表他們跟局長說一聲感

謝。因為上次家長有針對夜晚的燈光照明不足，跟局長做反映，這是目前夜間照明的概況，他們就可以在比較平整的場地練習。

針對場地的建議，目前高雄沒有合適的場地，就我所了解，我們目前有的場地，有一些家長會帶小朋友到比較大型的停車場；廟宇前的廣場，廟方有時候不一定會開放給他們使用；楠梓運動園區前的廣場，通常一次練習的家長跟小朋友加起來大概一、兩百位，其實這是一個滿可觀的數字。

本席跟局長建議，賽車改成滑步車比賽就好了，為什麼？我們可以針對各里的閒置空間來做一個改善，促進親子關係，發展相關產業鏈，促進觀光，因為小朋友要比賽家長一定會帶出來，請局長好好考慮一下。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃文志議員的質詢，登記下一位的是陳議員美雅，質詢時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對教育部門的質詢，本席首先針對運發局來提一些建議。局長，讓你看一下現在高雄，這是本席之前在苓雅區正大里跟里長還有社區的長輩去現場會勘，我也很感謝主秘也親自到現場，了解這整個的規劃情形。我想知道從會勘到現在已經有很長一段時間了，現在居民一直詢問到底它的進度為何？你先簡單一分鐘時間答復，到底目前苓雅區正大里，長輩健身器材，其實是所有的社區民眾都可以用，小朋友應該也是可以用，這些相關施工進度為何？你簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

陳議員美雅：

苓雅區正大里。

運動發展局程局長紹同：

我了解從 8 月 2 日勘查到目前為止，我個人到運動發展局大概半年…。

陳議員美雅：

趕快給我期程，期程說明一下，我時間有限。

運動發展局程局長紹同：

是，我比較訝異，目前時程，這個文還在副市長室，我們到時候跟養工處用開口合約的方式，儘快…。

陳議員美雅：

今年能不能做？

運動發展局程局長紹同：

可以做。

陳議員美雅：

今年預計什麼時候完工？

運動發展局程局長紹同：

在 11 月左右應該可以。

陳議員美雅：

儘快好不好？〔是。〕其實我一直在追這一件進度。

運動發展局程局長紹同：

我也是。

陳議員美雅：

所以我說儘快。〔是。〕11 月是不是？〔是。〕我希望 11 月就可以看到社區公園他們能夠儘速完工，健身器材趕快設置，這些長輩已經等很久了，好不好？可以吧！

運動發展局程局長紹同：

我親自來追。

陳議員美雅：

後續進度隨時跟本席做說明。〔好。〕不好意思！因為時間的關係，我請每一位局長答復的時候，針對問題來答復。期程、時間、數字，讓民眾很快的就能了解。

因為尊榮長輩，高雄已經面臨高齡化的社會，所以長輩的比例新興、前金、鹽埕超過 20%，苓雅、鼓山現在也邁向 20%，所以未來我們這些長輩，如何讓他們非常健康、優雅度過每一天？這是本席極力推動。我們推動了很多社區長青學苑，甚至本席參加社區活動，譬如說前金、鼓山還有新興等等其他的一些區域，體育會辦活動的時候，我居然發現好多好多長輩都非常樂於參與，而且他們在做這些表演的時候，他們是非常的自信、有成就感。我突然覺得他們本來是七、八十歲，突然都變成十八歲的年輕朋友一樣。

運發局長，本席還是要在這裡建議你，當社區體育會舉辦相關活動的時候，我希望你能極力地協助他們，因為可能在經費上常常不足，可是我覺得這個經費都不會多，鼓勵他們多辦活動給他們一個成果展的表演，這些長輩就非常的開心，好不好！這可不可以承諾一下。

運動發展局程局長紹同：

可以的。

陳議員美雅：

可以，好。另外有一個部分，剛剛其實有其他的議員有提到小朋友的滑步車，本席在今年有參加一場高雄市首辦的，其實在日本經常在辦，我居然發現台灣第一場辦在高雄，可是市政府完全沒有任何的機關代表派人過去。本席有受邀

到現場看了。我覺得那一些小朋友玩得很開心，家長也很開心，為什麼？因為那耗費很多體力，可是小朋友他會從滑步車這個運動當中，他可以消耗他的體力，但是他還必須動腦筋，如何贏得這樣的賽事？所以我覺得這個是非常值得推廣的。就本席所知，這個協會今年還會持續辦。我是不是可以請局長，如果他們需要協助，你們儘量協助他們。

運動發展局程局長紹同：

運發局自己也辦過一場。

陳議員美雅：

真的嗎？

運動發展局程局長紹同：

也非常成功，在我們局慶、周年慶的時候辦過一場，也是跟這個協會合作的。

陳議員美雅：

也是跟這個協會。〔對。〕我預計他們好像會在 11 月分還會辦一場大型的，我們結合辦更大，讓更多小朋友能夠參與，好不好？

運動發展局程局長紹同：

很好。

陳議員美雅：

會後你是不是來本席這邊針對細節大家來協助一下。

運動發展局程局長紹同：

好，沒問題。

陳議員美雅：

我們儘量推廣出去，讓全高雄市的小朋友都能來參與這個活動，而且我看到小朋友在運動的時候好開心、好快樂，我覺得高雄是一個非常健康的城市，太棒了！我們極力來推廣，好不好？

運動發展局程局長紹同：

好，沒問題。

陳議員美雅：

謝謝。最後一個問題針對國民運動中心的期程，本席跟運發局安排過要去現場看，我們最主要去看的是苓雅有一個場地，對不對？這次也在你們的評估當中，第一座的國民運動中心在苓雅區，我想知道今年你們預計舉辦的說明會是幾月份？

運動發展局程局長紹同：

10 月 15 日。

陳議員美雅：

10月15日會舉辦，我們希望儘快，因為我們看107年統計的數字，運動人口的比例高雄市34.5%，可是我們到目前為止還沒有一座國民運動中心。局長，我覺得這個非常重要，這也是韓市長一直在推動的一項重要政策，所以我希望今年10月份看到你們真的動起來，看到這個期程，好不好？一定要跟社會大眾宣布，甚至新聞局也要去宣布這項活動，好不好？

運動發展局程局長紹同：

也歡迎議員來給我們指導，會有很多廠商過來。

陳議員美雅：

謝謝。接著本席要請教教育局長，局長，我覺得市長對你的期望非常深，因為高雄現在已經在推廣雙語教育，甚至夏令營、冬令營我們都在辦全英語的上課方式，市長也很希望未來的第二語言還能夠增加日語方面，我們都很希望各國的語言，如果能在高雄市豐富起來是非常棒的事情，讓高雄成為國際化的城市。另外還有一個問題，很多的家長認為他們在高雄甚至在台灣，很多小朋友沒有辦法充分利用到公立幼兒園、非營利幼兒園、兒童遊戲場、兒童運動公園，其他這些可能是運發局和養工處必須來協助的。我針對公立幼兒園、非營利幼兒園的部分，局長，從你上任到現在，韓市府團隊到底針對這個部分有沒有增加，有沒有實現當初政見的承諾，有沒有增加你說明一下，公立幼兒園增加了多少？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

向議員報告，公立幼兒園我們今年增加3個班、75位學生；明年我們會增2個園所、199班，所以會增加3,147位學生；後年110年我們會增加202個班，所以總共是1,425位學生。我們公立幼兒園今年是75位，因為今年預算已經編了，明年開始這三年我們會花2.85億的人事費，會增加4,767位學生。在非營利幼兒園部分，今年我們增加了724位學生、5個園所，明年最多16個園所會蓋好、會處理好，大概會多2,846位學生；110年會有4個園所、966位學生。也就是在108、109、110這三年，我們總共會增加將近1萬1,000個公共化的教保服務，就會增加1萬1,000位學生；在非營利幼兒園的部分，今年就有130個園所、有1萬6,363位學生，所以我們今年的評價教保服務已經達到53%，但是我們還不滿意，明年我們會到達63%，後年110年我們會到達67%，我想會到達70%，因為有很多的一般私立園所想加入我們的準公共化，所以我們確實在這部分是進步很迅速的。

陳議員美雅：

局長，所以你要告訴高雄市民，你擔任局長以來，有聽到高雄年輕父母親的育兒負擔，所以我們在公立幼兒園、非營利幼兒園增加了，你可不可以給我一個數字，服務多少人？

教育局吳局長榕峯：

3年我們會增加1萬1,000位學生。

陳議員美雅：

所以這3年就是從今年開始連續三年已經規劃好了，會增加1萬多個人數，對不對？

教育局吳局長榕峯：

對，這是在公共化部分，就是公立的，因為非營利視同公立的，然後準公共化…。

陳議員美雅：

就是減輕年輕父母的經濟負擔。

教育局吳局長榕峯：

是。

陳議員美雅：

我覺得這是非常重要的，因為在前朝的時候我們聽到很多家長反映，要抽中公立幼兒園好像比中樂透還要困難，所以我真的希望這個部分真的要落實去做，我不知道這樣的數量到底夠不夠，如果我們聽到聲音說不夠，我們還要持續增加，至少目前我們聽到3年內會增加服務1萬多的人數，這是一個好的方向。另外一個部分，我覺得未來這些老師們的師資，請你們適時的去協助，很多北漂的青年，也許也可以增加他們回到高雄來就業的機會。

教育局吳局長榕峯：

我們今年就有處理了，去年才開35個缺，今年國小和幼兒園我們開了119個缺。

陳議員美雅：

所以連小學都有了，對不對？太好了！

教育局吳局長榕峯：

所以我們讓北漂老師回來，其實我們今年就在做，我們讓168位孩子回到高雄市服務，我想這個媒體都有登，但是登的不大，至少讓168個家庭可以團圓，我覺得這是非常重要的。

陳議員美雅：

對，要陸續，其實很多流浪教師都會覺得高雄市遲遲都沒有開出任何的缺，他們就算想回高雄服務也沒有辦法，我很欣慰聽到這樣的數字。另外我這邊補

充提出一個問題，這可能跟社會局有關係，很多保母在反映他們帶自己的小孩或帶自己的孫子獲得的費用，跟帶別人的小孩收到的費用是完全不一樣的，當然這是社會局未來可能必須要檢討的，我只是把這個議題拋出來，其實一個政策出來，我覺得應該要公平性的通盤考量。局長，當然我們在公立幼兒園的部分及各方面的福利部分，我覺得除了家長以外，這些師資的福利我們都要照顧到。

教育局吳局長榕峯：

是。

陳議員美雅：

另外文化局的部分，文化局長，我先把問題問完再讓你答復。本席在美術館、農 16、瑞豐社區這邊，我一直在推動希望有一個特色型的圖書館，甚至是一個複合式的圖書館。其實推動這麼多年，在前朝時代常常告訴我們，第一個沒有場地，第二個沒有預算，所以沒有辦法成功的推動，但是這邊的人口數非常的多，所以我現在希望鼓山、鹽埕、苓雅、前金、新興，有沒有辦法把現有的圖書館，第一個能夠翻新；第二個是不是能夠增加館藏的部分；第三個我們希望在本席剛剛講的美術館、農 16、瑞豐社區這裡，是不是有辦法能夠有一個場域，提供給社區民眾當圖書館使用，因為這邊都是非常優質的社區居民，大家非常期待有圖書館。另外一個部分，像美術館、農 16 這些區域，我們有農 16 森林公園在那裡，未來有沒有可能多舉辦一些藝文活動，譬如小朋友很愛的劇團，可以去現場表演說故事或表演兒童劇，讓小朋友除了去公園以外，我們有現成很好的場域，譬如兒童美術館也都在這個地方，還有我們的農 16 森林公園，甚至其他像文化中心在苓雅、前金、新興這邊也可以去利用，所以我希望這幾個區能夠特別規劃一下，譬如兒童劇團的表演或是草地音樂會等等。

局長，你承諾一下，關於圖書館的翻新和增加館藏，以及在北鼓山這邊能夠趕快尋覓圖書館的場域，甚至兒童劇團的表演或是草地音樂會等等，或是蚊子電影院，我覺得這些都可以結合現有的大型公園，然後再結合音樂或是藝術的表演，讓大家更能夠親近這個藝術好不好？文化局長可不可以承諾一下。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員的建議，有關於在文化中心或適當草皮的這些地方辦理文藝活動，我們來規劃、來增加。有關於蚊子電影院這件事情，是因為在過去有一個發展的歷史，因為我們考慮到…。

陳議員美雅：

兒童劇團可不可以？

文化局林局長思伶：

兒童劇團我們可以來規劃，因為它需要一點時間，也要跟劇團來聯繫，至於增加圖書館的館藏，以及在哪裡可以再多新設圖書館，我請圖書館館長來做一個整體性的回答好嗎？

陳議員美雅：

好，本席建議的這些點是不是能夠優先趕快到現場看一下，好不好？

文化局林局長思伶：

我們會優先來看這些地方。

陳議員美雅：

好不好？

文化局林局長思伶：

好。

陳議員美雅：

局長，因為你剛到任，很多人對你有很多的質疑，但是我希望給你一點時間，我們把成果做出來，先從…。

主席（陳議員慧文）：

需要延長時間嗎？〔…〕需要潘館長回應嗎？不要嗎？〔…〕好，文化局事後將有相關陳議員美雅所要求的資料來做一些答復，謝謝陳議員美雅的質詢。接下來本席邀請我們的第二召集人黃議員捷來主持，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（黃議員捷）：

繼續開會。（敲槌）下一位，我們請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

現在由秋嫻在第 3 屆第 2 次定期大會的部門質詢，首先我要請教我們教育局局長。針對翻轉中輟生的機制建立，我想要瞭解我們目前教育局有沒有針對中輟生來做統計？像中輟生的輟學人數跟復學人數的比例，男生的比例偏高，還有國中的輟學率跟國小相比也會偏高，單親的又比雙親、失親的家庭要高。當然我知道我們從 103 年到 106 年的統計，中輟生的人數在我們教育局的管控之下，全省可能都有比較好的趨勢，但是我還是希望 85% 的中輟生復學率不能就像國教署說的，我們加把勁提升到 100%？對我們這些學生的九年一貫到 12 年義務教育都能夠掌握好這些學生中輟的狀況，儘量不要有中輟生產生。

我知道我們中輟生大概有這幾個因素，我相信大家都非常的瞭解，有個人的因素、家庭的因素、社會跟學校的因素，我覺得這些因素都是我們需要去掌握的，教育局跟學校都需要做一個掌握。針對這個掌握來說，本席有找到我們高雄市之前針對國民中小學中途輟學學生通報實施流程圖，這流程圖有 2 頁，這

是第 1 頁，因為字比較小，教育局等一下可以跟市民朋友說，針對國中小的中輟生目前我們怎麼樣來協助他們？我們的流程是怎樣？

就本席知道，我們目前很多學校都在說中輟轉介學生的方式可能就是利用轉戶籍，然後用轉學來讓這個不良的學生轉到另外一所學校去接受其他學校的輔導，但是在這過程當中，因為我們縣市合併之後可能有合併之後的做法，那麼時間也經過了將近 10 年，在這 10 年我們教育局這邊是不是有需要提出來再重新檢討？包括我們過去認為非常好的就是零拒絕，從這個學校轉到另一所學校這種制度，因為過去是怕被轉入的那個校方可能有不同的意見，所以我們之前設計的是對這個學生有零拒絕的輔導機制，這是第一個，我覺得這個是不是應該可以再讓它更完善一點？第二個，專任輔導老師績效的制度建立，目前我們專任的老師是不用上課的，他只要專心針對學校二、三級的學生來進行輔導，但是他在輔導的過程當中，我們教育局有確實的掌握他對於需要輔導的學生的一個責任制度。

我希望教育局針對零拒絕跟專任輔導老師，應該在建立的績效制度上面再做一個討論，在這邊希望我們中輟生的 SOP 制度，過去高雄縣市未合併之前，原高雄市會由原學校提出來，經過高雄市的學生諮商中心由專任督導來做一個會議的統籌，在這個專案會議裡面會把新、舊的學校都找來跟學生家長代表開會，再來評估這個學生適不適合轉校，還是留在原校做輔導？像以這種機制來說的話，我覺得也應該再討論一下。請問教育局長，目前針對我們國中小學中途輟學學生的通報追蹤實施流程圖，目前實行的情形如何？第二個部分想請教育局局長研議我們中輟生轉學的一個 SOP，以及專任輔導老師績效制度是不是可以再重新做一下討論？因為也滿久的了，如果局長覺得是 OK，那麼我們預計多久來建立這個 SOP 跟績效制度的連結？

主席（黃議員捷）：

我們請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

非常感謝黃議員提出來中輟生這件事情，目前我們高雄市在教育部的整個體系，中輟系統裡面我們的績效是六都裡面最好的，我們復學率大概是 91.21%，每個月我們教育局學諮中心會將高關懷的個案列出來，所以透過我們局裡面跟相關的單位進行檢討，每半年市府會開這個程序，統統是按照 SOP 流程，但是我必須要講的是徒法不足以自行，制度面再好，人要怎麼做，我承認這個是非常難。

我當校長的時候，我自己輔導一個中輟生，我動用了三個人力，我、輔導主任和導師，那個孩子中輟，其實他不算中輟，因為高中沒有中輟生的名詞，只

是我們類似用中輟，就是他中途不念了，我們讓他回來，他還是醫生的孩子，輔導了 2 年，我只跟他說你想回來就回來，但是考試要考，你不考，我會寄考卷給你，最後一年他回來了，等到他快畢業的時候，發現他學測考得非常差，他還打電話給我，拜託我幫他寫推薦信。所以我要講的是徒法不足以自行，我們按照 SOP 流程，針對特殊的個案，我們教育局國中科科長會出面來協調學校，因為學校都很怕收到中輟生，所以都是推來推去，我相信你關心的一定是某些個案累積起來，所以這個制度沒有問題，是怎麼樣針對個案進行輔導，這個我有經驗，我們科長有經驗，我會讓我們科長直接找校長談。真正要對中輟生負責的是誰？校長。校長跳下去，輔導室、學務處才會幫忙。

黃議員秋嫻：

對，當然我們高雄市目前對中輟生復學的比例辦得非常好，在這邊想請教局長，如何再提升？有沒有辦法？

教育局吳局長榕峯：

提升？

黃議員秋嫻：

我要針對的是這一項。

教育局吳局長榕峯：

那就是很簡單，我們就拜託校長好好的把中輟生放在校長室，自己來處理。

黃議員秋嫻：

請問一下局長，對校長來說，因為現在學校的校長對學生的直接輔導可能都沒有經驗，沒有像局長你這麼好，就我所知還有一個專任輔導老師，專任輔導老師的績效連結是不是也可以…？

教育局吳局長榕峯：

可以，所以我就講至少要三個人，校長要盯住這件事情，這個輔導老師就是主任輔導老師，如果高中的話是主任輔導老師要負責，再加上一個專任輔導老師。

黃議員秋嫻：

我們現在對於專任輔導老師有一個績效的考核，或者我們怎麼去評比他的工作做得好不好？我希望局長…。

教育局吳局長榕峯：

專任輔導老師和一般老師一樣，他在學校…。

黃議員秋嫻：

希望會後請國中科向我說明。

教育局吳局長榕峯：

我會請國中科向議員報告。

黃議員秋嫻：

第二個要請教局長的是，108 新課綱今年 9 月上路了，目前在高中職、國中、國小都是一年級開始實施，現在學校有反映回來幾個問題，可能師資、設備、排課，或者是對學校未來升學招生明定的規則不了解而覺得有壓力。中央 108 課綱開始上路了，是不是請教育局協助學校、學生和家長能夠完整了解 108 課綱？108 課綱比之前的 9 年一貫、12 年國教更精進的就是針對素養部分的提升，它是素養導向，希望學生在求學的過程到最後都能夠表現在他的行為上面，得到一個很好的反饋。

我想了解目前教育局對 108 課綱做了哪些措施？現在很多學生家長都不知道 108 課綱，教育制度在修改過程當中，他們希望有這個機會能夠更了解 108 課綱的內容，請教局長做了哪些準備措施協助 108 課綱上路，讓家長更了解？請局長回答。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我如果講出這個答案你聽了可能會很詫異，不太高興，我講得很坦白，家長不需要了解 108 課綱，這是教育部過慮了。課綱的改革是要告訴學校未來發展的方向，以高雄市來講，我們很早就準備好了，我們是沒有問題的，是有些縣市有問題，以我們老師的能量，從今年光是我們展現自主，4 月 21 日到 5 月 25 日我們辦翻轉教育節，教育部的次長下來看，他希望教育部在台北要辦一場，他到現在還辦不下去，我們的老師很懂得怎麼樣跨領域學習，還有整個學習輔導的機制。

黃議員秋嫻：

局長是要告訴高雄市民高雄市準備好了，我們進入 108 課綱。

教育局吳局長榕峯：

學校準備好了，家長不需要了解那麼多，孩子的學習就讓學校來負責。

黃議員秋嫻：

前面提到學校的師資、設備、排課的問題和以後招生的部分，教育局都協助學校準備好了，所以應該是沒有問題，謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

高雄市沒有問題。

黃議員秋嫻：

108 課綱上面還有一些問題，局長，我覺得提高家長來參與學校，因為現在校長和老師都要備課，就是公開讓人家觀課，教育部也鼓勵家長來參與，然後

提高一些回饋的意見。教育局如何檢視 108 課綱的執行？每一所學校的校長是很有心希望來推動，教育局這邊有沒有一些想法？針對後續 108 課綱推動之後，往後我們要怎麼樣去檢視高雄市的執行狀況？

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

今年是 108 課綱推動第一年，從 4 月份開始學校就必須把課程計畫拿來，我們全部都檢核過，有些修正完以後 8 月 1 日正式學年開始，所以是沒有問題的，課綱的推動沒有問題，有問題教育局會去協助，譬如生活科技師資不足，我們會跨校去支援，這個沒有問題。

黃議員秋嫻：

我希望教育局來討論，是不是有一些辦法可以鼓勵學校的老師和校長，讓他們可以繼續落實 108 課綱，謝謝局長。

再來是市長的政見，關於教育的部分要改善空污、水質，還給市民一個乾淨的飲用水和空氣。局長，目前我們有裝設雙機的預算 2.7 億元，我們可能先採用在工業區，然後才是市區。本席選區位處偏鄉，可能需要教育局投入更多的資源，包含本席選區裡永安有興達發電廠，它是整個高雄市碳排放量數一數二前幾名的所在地；再來，橋頭是全高雄市，甚至是全台灣 PM 2.5 最高的。針對本席這幾個選區，包括附近地區，拜託局長在雙機安裝的時候可以儘量照顧到原縣區的部分。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，你很關心這個，我們同意這個指標要修改，因為很多議員和你的想法一樣，希望用 AQI 比較準，不能用區域，因為空氣是流動的，我們會依照議員們的想法去修改第二期程，明年的學校我們會微調，會是以 AQI 為主。

主席（黃議員捷）：

謝謝黃議員。接下來請陳善慧議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

針對幼兒政策請教教育局局長。局長，社政部門我有講到托育政策，托育和幼兒是連接性的，所以要一致，市府的政策也要一致。目前高雄市幼兒園的資源，公立、非營利、準公共幼兒園一共 363 間，私立幼兒園總共 293 間，公立幼兒園含非營利幼兒園總共 233 間，這個是包含 2 歲的專班 11 間，準公共化幼兒園共 130 間、私立幼兒園共 293 間。本席認為這些人數和班數應該是不足的，建議教育局局長，是不是能將公共化幼兒園的簽約率普及化？讓更多私立的幼兒園可以加入幼兒教育？局長，你認為這個政策好不好？

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

陳議員，我知道你非常關心幼兒教育，永芳國小非營利幼兒園你也有去參加動土，確實如你講的，目前整個加入準公共化我們達到 53%，但是公幼的部分，公幼和非營利幼兒園偏低，現在大概達到 26%。我們的計畫案市府已經核定了，3 年以後在公幼的部分，我們會增加 4,767 個學生，我們會增設 2 個園所、202 班，3 年以後我們要透列 2.85 的人事費在處理這個區塊，所以公幼會增班。非營利幼兒園的部分，因為明年 16 個園所會成立，包括今年我們增加了 724 人，明年會增加 2,846 人，後年會增加 966 人，將來非營利幼兒園總共會有 6,286 個孩子入園，然後我們的公幼會有 1 萬 8,000 人，再加上準公共化和私幼，就完全足夠所有的孩子，3 年以後我們的比例會到達至少 67%。

陳議員善慧：

好，謝謝局長。全高雄市 2 歲兒童大約有 2 萬 1,566 人，本席請教局長，針對 2 歲專班的班級數和就讀 2 歲專班的幼兒，你有沒有大約掌握？

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

幼幼班這個部分確實略有不足，因為幼幼班就是 2 歲到 3 歲，就像你講的它要銜接托育的部分，在這個部分，我們的原則是會以社會局辦的托育班級，我們會直接先銜接為主。因為 2 到 3 歲的叫做幼幼班，他們有一個非常重要的規定就是它的盥洗室，也就是它的廁所一定要設在教室內，所以要改目前的國小教室，我們是逐年在處理，因為它不像 3 到 6 歲可以用小型馬桶，它可以不設在教室，幼幼班要設在教室。我們現在要做的是怎麼樣讓幼幼班擴增，怎麼樣在國小幼兒園處理這個區塊，好嗎？

陳議員善慧：

局長，我是說你要掌握他的人數跟班級數量，這樣才有辦法規劃。

教育局吳局長榕峯：

我知道，這樣才有辦法銜接。

陳議員善慧：

對，到底需要幾班？

教育局吳局長榕峯：

是，我會掌握。

陳議員善慧：

局長，再請教你一個問題，目前左楠的國中小以什麼標準來裝設冷氣的？怎樣才可以優先裝冷氣？

教育局吳局長榕峯：

我們目前是以工業區周邊 500 公尺裡面，因為第一階段我們面臨的是，有部分捐款來自工業區大的工業用戶，所以我們以工業區周邊 500 公尺。明年度我們會重新微調，因為原來我們也用工業區的 1 公里之內，但是很多議員都說不對，他們覺得還是用 AQI 指標為主。

陳議員善慧：

局長，我跟你報告，因為鄰近煉油廠的油廠國小有歸納進去。

教育局吳局長榕峯：

油廠國小今年。

陳議員善慧：

莒光國小也有。

教育局吳局長榕峯：

油廠國小今年，莒光國小也是今年。

陳議員善慧：

右昌國小呢？

教育局吳局長榕峯：

右昌沒有。

陳議員善慧：

右昌沒有？

教育局吳局長榕峯：

右昌明年。

陳議員善慧：

右昌明年嗎？

教育局吳局長榕峯：

明年。

陳議員善慧：

你確定嗎？

教育局吳局長榕峯：

確定。

陳議員善慧：

確定喔。

教育局吳局長榕峯：

我回去還要用 AQI 算完再跟你報告。

陳議員善慧：

我要跟局長說，因為莒光跟右昌國小鄰近 500 公尺而已，局長剛才跟我講明年可以納入，希望局長明年能夠兌現，謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

陳議員善慧：

我現在要請教新聞局長，新聞局是高雄市政府裝修的門面，前一陣子有些新聞報導，我覺得新聞局修飾用詞都是負面的。我先跟你說「LOVE 高」的事情，這個是目前新聞局強力推動的「LOVE 高」，這個是我們的「彩帶高」，「彩帶高」是從民國 99 年開始使用，它也是 2009 年多國來台參加世運會的高雄市「彩帶高」Logo；假如你上到 Google 搜尋引擎，第一個出現的卻是「LOVE 高」，而不是我們的「彩帶高」，這到底是新聞局的問題，還是 Google 的因素？這個到底怎麼一回事？請局長簡單答復。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

新聞局王局長淺秋：

目前我們的市徽還是一樣是「彩帶高」，基本上「彩帶高」是由市政會議所通過的一個市徽。

陳議員善慧：

我知道。

新聞局王局長淺秋：

目前「LOVE 高」是屬於新聞局希望為新團隊、市府新的氣象充滿愛跟歡樂的城市，這樣的品牌定位做的一個設計。我分享一個小故事給你聽，好不好？

陳議員善慧：

不要說太長，我的時間有限。

新聞局王局長淺秋：

我跟來參訪的老外介紹說，這個 Logo 代表中文的高，又是英文的 love，他就說 It's so funny. I'm interesting.這是一個行銷的概念，一個故事的行銷。

陳議員善慧：

好，我知道了。

新聞局王局長淺秋：

如果要改市徽是要有程序，所以我們現在在市政會議上的決議是說，會跟市民都溝通試用一段時間，大家可以接受才有可能去改，因為「彩帶高」還是一

個經過正常程序通過的市徽。

陳議員善慧：

好，本席認為不用改，因為這個市徽已經用 10 年了，不能改朝換代，高雄的市徽就要換，對不對？不是換國民黨執政就換國民黨認為較好的市徽，然後把舊有的市徽汰除，我覺得這樣不好。因為市徽就是代表高雄市，它要一直延續下去，市府的政策也是要一直延續，怎麼可以改來改去呢？你剛剛說要更換，我覺得這種東西不要改。局長，我提醒你，你剛才也說這是經過市政會議通過的東西，所以不能輕易說改就改，也不是換個朝代就什麼東西都可以改，政策是要有延續性。

新聞局業務是包括政績宣導、城市行銷、新聞發布等，也是代表高雄市。前一陣子有些新聞報導，讓我覺得局長的發言非常不恰當，第一個，人家說市長中午才出門，你就說市長是首長制。我請教你，台北市長柯文哲每天早起出門搭公車上班，他是沒責任還是太有責任了？第二個，議員問你說市長會不會請假？你就說不知道就好了，你卻回說，你可以保證不會離婚嗎？請假和離婚相去甚遠，我們說話不要口直心快，尤其你是高雄市新聞局長，你說的話就代表高雄市，所以我們說話要三思，不要急著回答。第三個，日本學者來訪一事，你用錯誤資訊給韓市長，害韓市長在日本學者面前說錯話。如果不是你先說我們沒有遲到，是對方遲到的話，市長也不會這樣說。我們要把正確資訊傳達給市長，市長才不會失言，況且市長是代表高雄市，你給市長錯誤的資訊，害市長漏氣，也等於是讓高雄市漏氣。局長，新聞局對外發布新聞時，你要三思而言，不要一時嘴快就說，因為現在的身分和選舉時不一樣，現在是在執政，不像當初在打江山，我如果是國民黨員的話，我一定會懷疑你是不是民進黨派來的，不然為什麼你老是幫市長回答負面的話，這樣真的很不好。新聞局長，這一點請你多加注意，以後發言要謹言慎行，你是高雄市發言人，請謹言慎行，謝謝。

我請教運動發展局，有關公立游泳池和國民運動中心，以左楠為例，左楠地區市府自管游泳池 1 年虧損約 1,000 多萬，請問運發局局長，全部公立自管游泳池 107 年總虧盈是多少？針對這個問題，你有沒有配套來做改善？局長，請回答。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，公部門的運動場館實際上有配合減免，有一些是配合培訓，然後又是提供全民使用，所以以服務民眾為目的之下，很難以盈虧來當績

效。剛剛議員提的是我們三個游泳池的虧損狀況，實際上已有兩難的情況，當然現在 OT 是一種方式，我們委外經營用比較企業化的方式，能夠投入人力跟物力改善服務品質，能夠真正有收入進來，不然包括現在鳳山運動園區委外，在價格的訂定就有很多民眾反映價錢太高，我現在有一點在兩難之間。

陳議員善慧：

局長，現在公立游泳池虧損連年，本席建議可比照其他縣市將游泳池改為國民運動中心，規劃更多公立游泳池進行改建評估，讓現行的游泳池可以有更多的可能性。楠梓游泳池現在是 BOT 在興建，也可以改成複合式的，你覺得這個有可能嗎？簡單回答。

運動發展局程局長紹同：

可行，10 月 15 日我們會有一個投資意願的說明會，也請議員來給我們指導，我們希望來推動這個 BOT 的方式。

陳議員善慧：

接著是文中 1 足球場…。

主席（黃議員捷）：

延長 2 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。它位於大學路跟援中路，它是學校預定地，本來是文中一預定地，現在改為足球場，教育部體育署已核定 2.38 億元補助，採用 OT 方式營運。局長，這裡總共有兩百多公頃，是文大重劃區、鄰近 3 個里－藍田、中興、中和，目前這 3 個里都沒有活動中心，足球場如果要興建一定會有硬體，本席在這裡建議局長，你挪一個空間給這 3 里做活動中心，這 3 個里現在的人口數很多，但是都沒有活動中心，要辦一些社區活動或是社團活動都要向廟方借場地，這很不好，局長，你有辦法嗎？請簡單答復。

運動發展局程局長紹同：

第一個，我沒有跟體育署徵詢過他們的意見，他要按照整個設計圖的功能來做使用，當然能夠提供里民一個好的服務空間，我們一定會努力來做，但是我們現在的困難點是很難說我們把他專門指定就是一個里民活動中心。我們現在能夠做的就是…。

陳議員善慧：

多功能。

運動發展局程局長紹同：

我們以彈性的方式把空間能夠讓里民優先使用，我們沒有辦法讓它做為專屬的里民活動中心，體育署這邊是不太同意的。

陳議員善慧：

好，規劃一個空間出來。

運動發展局程局長紹同：

里民提出申請，我們就可以優先讓它做多功能的使用，這個我們可以來推動。

主席（黃議員捷）：

陳議員，繼續質詢 2 分鐘。

陳議員善慧：

不好意思！因為下一位質詢的議員還沒來。

我要請教文化局，局長請看一下，這個是哪裡你知道嗎？台北的北門。

文化局林局長思伶：

北門。

陳議員善慧：

這張照片是台北北門的晚上，這是它辦活動的時候。這個你知道是哪裡嗎？

文化局林局長思伶：

這是高雄市的南門。

陳議員善慧：

是，舊城啟文門。

文化局林局長思伶：

舊城。

陳議員善慧：

你看舊城的晚上和台北北門的差異，這是我晚上專程去拍的，同樣都是古蹟，為什麼台北市的北門晚上可以裝飾得這麼漂亮，高雄市的南門就不行，南門也是古蹟。在這裡拜託局長撥一些經費把它旁邊裝飾一下，可以連結左營的見城計畫帶動左營觀光，局長，好不好？

文化局林局長思伶：

議員，那附近剛好有三個工程在進行，我們一定會來做整體的連帶觀光。

陳議員善慧：

對，因為我們有見城計畫，連帶南門（啟文門），將這些連起來晚上會很漂亮，觀光客會去那邊打卡，〔是。〕無形中就有人群在那邊。

文化局林局長思伶：

南門口的公園景觀現在正在做，我們會一起規劃。

陳議員善慧：

好，謝謝局長，謝謝主席。

主席（黃議員捷）：

謝謝陳議員，接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝大會主席黃捷議員，我今天直接切入教育部門的質詢內容，第一個部分，幾件事情要請教新聞局局長。

最近新聞局好像變成韓國瑜市長眼中的第一頭號大紅人，特別是在潘恒旭局長離職以後，似乎王局長表現得非常傑出。可是我們一連串看到新聞局，從高雄市政府應該去推展市政新聞的一個局處，忽然變成韓國瑜市長個人的發言人，一天到晚在幫韓市長頻頻的失言、說謊，還有一些亂七八糟的言行舉止來幫腔，幫他解釋。最近有幾個最重要的議題，第一個，到底傳說中的追蹤器請問哪裡去了？是不是可以請王局長回答一下。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

新聞局王局長淺秋：

我們在當時的記者會已經說明得非常清楚了，當時我說明的是，的確是有相關的跡證、疑似跡證，我說的就是事實，我沒有說有任何在引擎蓋裡面所發現的物品。

高議員閔琳：

不過相關的報導指出，我不太確定到底是你第一時間說錯了，還是媒體報導錯，如果報導錯，你有沒有更正，還是事後你再來幫忙圓這個謊。我們還看到當時本會陳麗娜議員說謊，說有追蹤器在引擎蓋上面。我們看到台南市也一樣，國民黨的謝龍介議員一直在操作說有、有、有，我有看過。我不太知道高雄市新聞局是這樣搭配國民黨籍的議員，不斷的說謊、造謠。把沒有的事情說成有，只為了韓國瑜的一句謊言，說他被國家機器弄得很厲害、很害怕。於是新聞局現在要幫忙說謊，說有、有、有，疑似可能有。

我現在請教局長，如果疑似可能有，為什麼市長不提告？請王局長回應一下。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

新聞局王局長淺秋：

我從頭到尾都沒有說謊，我說的就是事實，我也沒有跟媒體說在引擎蓋裡，我也更正了…。

高議員閔琳：

那就是韓市長說謊了。

新聞局王局長淺秋：

市長也沒有說在引擎蓋裡，他是說疑似有這樣的疑慮，如果我們把當時的文

字還原，所以第一時間的確有媒體引述錯誤，所以我還跟媒體要求澄清，他新聞下架了，但是同時十幾家的媒體、網路媒體不經過查證就直接抄了報導了，所以當時…。

高議員閔琳：

所以現在局長，你的意思是說，每一家媒體都對你不公平，新聞報導非常偏頗的意思。

新聞局王局長淺秋：

我沒有這樣的說，而是現在習慣數位網路媒體用抄的不查證。

高議員閔琳：

局長，既然你說疑似、可能有，我再一次要求局長，包括要求韓國瑜韓市長，儘速提告，有就趕快查，為什麼不敢告，顯明就是扯了一個謊，自己沒有辦法下台階嘛！第一點，追蹤器到底在哪裡？還是根本子虛烏有，沒有追蹤器。第二個，我們再來看看岡山溺斃事件，我很不願意講這個事件，因為這個事件就發生在我的選區。當天早上很多市民朋友到韓市長的臉書留言，包括我，請問一下豪雨來襲韓市長起床了沒，有沒有主持相關的災情會報，有沒有到防災中心？大概 9 點多、10 點，我接到市民朋友跟我反映，立刻趕到岡山發生溺斃事件的現場協助，當時我們還不知道是不是發生溺斃事件，當時我們忙著緊急聯絡家屬、陪伴家屬，協助看看有沒有什麼救災的可能性。但第一時間 10 點我們看到什麼？韓市長跑去阿蓮、田寮看一個水已經退的地區，我不知道市長跑去那邊作秀幹嘛！同一時間我們岡山這邊發生溺斃事件，消防局知道、水利局知道，為什麼水利局知道？因為這就是水利局的工程沒有做好交通道路維管設施，所以讓我們岡山市民失去一條生命，所以我今天非常的生氣，結果在這個時間，身為一個民意代表的人，接獲民眾陳情立刻趕到現場去協助，結果我看到同一時間 10 點半，我們的王局長在做什麼，你說「請議員少噴點口水」。

我想，這部分也許是你個人對於局裡面各個局處事情沒有掌握得很清楚，但是我必須要說，今天高雄市政府韓國瑜市長的市府團隊裡面，確實就是各個局處都搞不清楚狀況，橫向聯繫史無前例的差，然後這個時候水利局也知道發生人命事故，可能應該找不回來了，消防局也知道、救難單位都知道，但是我們的民政局長自己是岡山人，他還忙著陪韓市長去阿蓮、田寮，一大堆的官員包括岡山分局長全部統統去，所有一級主管統統去陪市長作秀，然後新聞局長忙著批評高議員。我覺得非常遺憾，發生這樣的事情，我們都覺得很難過、很不幸，但是我覺得局長你應該做好，至少應該先確認現在高雄市發生了什麼事，什麼事最重要，什麼事要立刻給韓市長建議。

我覺得這件事情真的是非常荒謬，不只是這條人命不應該因此喪生，最重要

的是，各個局處第一時間你們身為這些幕僚，你們怎麼沒有讓韓市長知道。第一時間立刻被市民朋友批評，說因為豪雨來都沒什麼作為，我們新聞寫得很清楚，韓市長緊急改行程到了阿蓮、到了田寮，還有路竹、阿蓮、田寮區的議員在幫韓市長介紹這個地質很容易淹水，到現在還要國民黨的議員幫韓市長上課，已經荒謬至極。到現在我們看到，身為市長幕僚的局處首長忙著拍馬屁，而不是忠實誠懇的告訴市長，現在你改行程到那邊去作秀，還不如立刻改行程到隔壁的岡山區看看救災的情形，也給市府消防局人員加油打氣、也讓家屬安個心，結果沒有，然後新聞局忙著噴口水，還說高議員在噴口水，這個我覺得非常的無法接受。

再來第三個，最近日本的雜誌，前一陣子我特別到日本去做台日交流，原因是我是上一屆高雄市議會國民外交促進會的副會長，高雄市舉辦了台日交流第一屆由台灣高雄來主辦，總共 700 多位日本的地方議員來到高雄市，所以今年換個城市舉辦的時候，我們必須前往吸取交流經驗，結果這麼多日本的議員，富山縣的議員、和歌山市的議員，甚至議長都在問，為什麼你們高雄市的市長換了人之後，怎麼那麼愛遲到，為什麼會有遲到的事件？日本人覺得不可理喻、無法相信、不應該發生，他們覺得怎麼會有這樣的事。甚至就在我們出發的前一、二天，高雄市議會上演全武行，竟然國民黨籍陳美雅議員誣賴我罵他，部分的韓粉說我辱罵他，可能疑似罵三字經的話，這些東西子虛烏有，根本不曾發生過，然後不斷的造謠，後面是李眉蓁議員從後面推打，這些畫面清清楚楚，等一下可以放給大家看。所以我今天這個質詢不是要指責哪一位議員，而是要告訴大家，這些事件連國際和日本的議員都在關注，為什麼韓市長愛遲到？為什麼議會變成要抽籤才能質詢？為什麼議會要有不斷的交叉辯論，甚至要防堵國民黨團的杯葛？民進黨團質詢的時間為什麼需要國民黨團和其他黨團的人干擾，別人都覺得非常的荒謬可笑。再來，遲刻魔事件，第一時間我們又看到了，王局長竟然又在那邊鬼扯，說作者可能是小英基金會的人，立刻又被作家打臉。

所以我想今天非常明確，韓市長和韓市府的整個團隊到現在，包括行政國際處剛補了人，觀光局局長拍拍屁股走人，50 億商機講完就走，環保局長看不下去也先走了，還有無數的局長統統不斷的輪、不斷的消失、不斷的落跑、不斷的換人，到現在人還沒補齊。所以我前面講的第一個題目，我想請問局長，請問一下新聞局的定位和你自己的定位到底是什麼？是不是可以用簡短的 1 分鐘答復。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

新聞局王局長淺秋：

報告主席、報告議員，我自己定位為一個專業經理人，我是用我的專業到高雄為高雄市民服務，是高雄市民的公僕。

高議員閔琳：

謝謝，局長回答非常好。但是我今天講的這些例子，主要是要告訴局長，局長你過去也是新聞人，我覺得你在幫忙韓市長的過程當中，已經漸漸失去你出生於新聞人，過去曾經是主播專業的那個王淺秋了，我對你感到非常的失望！我本來非常期待你可以幫助高雄市政，有一個正面的形象，結果我今天發現，新聞局的定位變成韓國瑜個人的傳聲筒，變成新聞局長自我的定位，我們開始打了很大的問號，難道新聞局長王淺秋變成韓國瑜競選總統的辦公室發言人嗎？這個問題我希望局長好好的去思考。韓市長也許總統不會當選，但是王淺秋這位專業的女士還要在台灣的社會繼續的工作生活，展現你的自我和自信，甚至你的專業，所以我不希望局長為了幫韓國瑜市長選總統，搞到最後自己都不認得自己了，我覺得沒有必要，而且我覺得身為同樣的女性，我覺得非常遺憾，我不希望你迷失了自己。以上是第一段質詢，後面還有 2 分鐘，時間先暫停一下。

主席（黃議員捷）：

好，時間暫停。

高議員閔琳：

謝謝。主席，我想請問一下，因為我有登記第二次和第三次，我是不是可以一起質詢，因為我不確定後面有沒有議員要質詢。

主席（黃議員捷）：

因為後面還有一位曾麗燕議員要質詢，如果曾麗燕議員覺得 OK 的話，我們就讓時間合併，看曾麗燕議員要先質詢第一輪發言嗎？好，我們就把二、三次發言直接合併在一起，再多 15 分鐘，這樣好嗎？

高議員閔琳：

謝謝大會主席，也非常感謝曾麗燕議員，從曾議員身上我們可以看到，其實在議會的殿堂，大家是不分藍綠、不分政黨在為高雄市民發聲，甚至大家都有同事的情誼，包括跟局處首長也一樣。我不曾公開去辱罵過任何一個公務人員或局處首長政務官，從來 never，就是就事論事。

今天第二個部分我想請教教育局，局長，我直接切入性平教育的部分。我相信這幾天也非常多的議員問過你了，同時上一次的質詢裡面，我們也針對你的工作坊的問題，還有性平教育如何去堅持的問題，有請教過你了。那我想請教一下彩虹媽媽的問題，其實在我從上一屆質詢，當然那時候局長不是你，我就

開始注意到這個問題。我一直認為高雄市不管是熱心的媽媽、爸爸、志工，大家都很有熱心、很好，但是他們只要進入到校園教育的場域，我覺得他們必須要有一定的教育的專業，同時當他們在傳授他們的知識經驗的時候，甚至個人的觀點的時候，是應該要有一套完整的審查機制。前兩天包括黃捷議員、包括簡煥宗議員非常關心，本席在這邊請教一下，因為彩虹媽媽進到校園，甚至我們也看到全台灣有很多類似這樣的彩虹媽媽，或者是宗教團體，特定的團體進入到校園裡面去傳授他們想要傳授的東西。

在我們現在的教育基本法明定，公立學校第六條就規定，校園教育不得為特定的政治團體、宗教信仰從事宣傳或活動。第二個，性別平等教育法跟施行細則都有規定，推動校園的性別平等教育教材內容，應破除所謂的性別偏見，避免性別歧視跟尊卑的觀念，呈現性別平等及多元之價值。可是我們看到國小早上的晨光時間，很多的家長、志工，雖然他們很熱心，但是他們所傳遞的這些訊息是錯誤的。譬如說他會告訴小朋友，如果你不幸，還是你很幸運，發生了性行為，如果你是女生，你就整個人壞掉了，你整個人就不值得珍惜了，然後甚至要人家守貞或不守貞，甚至有一些變成晨光時間在那邊讀經。我想請局長簡要的回答，就是經過這兩天這麼多議員的垂詢跟關心，目前教育局到底有沒有有一個具體的審查機制？請局長簡要的回答。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

彩虹媽媽的全名是台灣彩虹愛家生命教育協會，他是用生命教育的名義進入校園。但是我們會特別要求學校，這一次很多從北部開始，包括立法院都在質詢這件事情。我們會要求學校確實做好課程的審查計畫，同時除了課發會要通過以後，他們在晨光時間進入校園，必須要有老師陪著，而不是由校外人士。我一直記得我以前在實驗中學，我有 42 個國小的班級，我們也有很多的媽媽進去，都是在教繪本。就是教繪本說故事給孩子聽，那麼我們沒有讓家長以外的人士進入校園。我要講的是，只要是非學校老師授課，都必須經過課發會的同意，同時教材事先審查，那麼老師要跟課。我們這個公文會再重新發一次，來要求學校。

高議員閔琳：

局長，你是什麼時候開始要實施這一套方式？

教育局吳局長榕峯：

他原來就有這個機制，是不是學校沒有確實落實…。

高議員閔琳：

本來就有，那就是學校沒有落實才會發生這麼多爭議啊！

教育局吳局長榕峯：

可是我現在接受到的反映是，高雄市並沒有人跟我反映，今天是從北部延燒過來的。

高議員閔琳：

怎麼會？以前就有了。

教育局吳局長榕峯：

以前我還沒來。

高議員閔琳：

現在是你在當政我告訴你，你現在要好好做一套審查機制。

教育局吳局長榕峯：

議員我跟你報告，我回去我下個禮拜會發文，要求學校按照國教署 106 年 2 月 14 日的公文，確實依照那個公文的機制去審查，而且一定要跟課，好嗎？

高議員閔琳：

好，謝謝局長，你這句話我們有信心，但是我們會非常嚴格監督，是不是你有照著承諾來進行。我想今天非常的明確，我再次的提醒局長，一、請你落實教育基本法跟性別平等教育法。第二、審查機制跟家長參與機制，其實家長本來就有參與的機制，但是務必要把這些晨光時間，到底上了什麼內容，讓家長知道、讓家長參與。第三、教材跟內容要進課發會，你剛剛已經承諾了。第四、老師一定要跟課。所以這四個要求請局長務必要做到，那我們未來，我們很多議員一樣會非常關心監督，你有沒有確實做到。因為我們不希望看到台北市有一些團體，他們做了一個民調，發現晨光時間，雖然家長主要都是在擔任志工，但是有高達 23%，這個是台北的數據，都是彩虹媽媽、大愛媽媽、慈濟媽媽、讀經媽媽，各種的宗教。我想居於這一些教育應該中立的角色，請你做好你該做的審查，還有避免這種奇奇怪怪不正確的資訊進入到校園。

第二個，我也分享一個過去我在台大昆蟲系的時間，其實我們會有一些相關的科普教育的實習課程。我們會去國小，當時我在台北的龍安國小，我們早上就帶了很多活體的昆蟲，或者是很多的標本去學校，當然在教授的陪同之下，我們去教小朋友。我講的是除了這些志工媽媽，當然家長可能是熱心陪伴。我們其實可以利用高雄市既有的資源，譬如說現在高雄市有很多所大學，包括中山大學的公事所、政治所，有一些公民教育的課程，或者有一些科學教育科普的課程，我們可以運用。我們更積極的跟這些大專學校來合作，譬如說早上晨光時間可以更多元，更有趣，甚至也讓孩子們及早透過不同的晨光時間，去探索他對課程的喜愛。我覺得這反而是比較好，如果你一直依賴這些家長，可能

提供知識專業度不夠的，你還不如找大學來合作。我覺得這可能是一個很好的方向，提供給局長。

第二個部分就是校園霸凌跟處置，我們知道在前幾天大概是 9 月 18 日，高雄市有一所高職發生霸凌事件。坦白講我們都知道現在霸凌事件，大概是現在教育界跟校園裡面最重要的問題。我想請教教育局針對這些相關的霸凌事件，有沒有啟動相關的調查程序，後續的輔導如何，有沒有怎麼樣去跟所有的學生做統一性的輔導。特別要講的是，我們為什麼今天除了關心兒童以外，我要扣回最前面的主題。我們現在台灣社會上，有很多的韓粉。韓粉常常不論是在實際真實的社會、真實的生活裡面，還是在網路上，不斷的霸凌跟他意見不相同的人。這些不相同的人有可能是市井小民，有可能是老百姓，可能是隨便一個網友，也可能是今天坐在這裡每一位認真監督高雄市政的高雄市議員。我想今天大會主席黃捷議員也一樣，本人一樣，好幾位都曾經有被韓粉霸凌的經驗。所以我們今天在講，小孩要怎麼教，從教育、從家庭開始教。但是如果當大人、韓粉、社會，都沒有好好教好大人，然後大人不斷的在示範，原來我可以在網路上這樣霸凌人家，我可以辱罵人家，我可以沒有任何的證據隨便的指控、抹黑、造謠。我想請教局長，到底當大人都很會霸凌別人的時候，我們在校園裡面怎麼去教小孩，防止霸凌跟不要霸凌別人。是不是可以請局長簡要的回答 1 分鐘就好。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

霸凌的事件我們非常的重視，9 月 10 幾號發生的事件，我們也表達關切，因為那是國教署的學校。

高議員閔琳：

我知道。

教育局吳局長榕峯：

我們只是有跟學校說要小心的處理，而且要關注這個孩子未來的後續輔導。第二個，我倒是要跟議員報告，是不是韓粉我們不知道，其實有不同團體或是不同認同，什麼事件說要認同這個人，什麼事件他不認同，他就會用網路或 Facebook 寫，那個確實也叫做霸凌。但是不要歸咎只有韓粉，或什麼粉。

高議員閔琳：

當然，局長你先請坐。

教育局吳局長榕峯：

你不能只舉例韓粉，我覺得這樣是不公平的，那像我什麼粉都不是。

高議員閔琳：

局長，沒關係，你先請坐。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

高議員閔琳：

我想網路的霸凌當然不會只有韓粉，但是韓粉在整個現今台灣的社會、新聞媒體、網路社群，大家都很清楚最嚴重的一群人就是他們。甚至我們在議會質詢還會有韓粉衝進我們民進黨團辦公室，還會有韓粉在這個議場、這個議事廳外面的簽到處來叫囂，我不太知道過去有哪一位民進黨支持者曾經衝到國民黨的黨團辦公室裡面，所以我覺得今天不要再辯論這東西，韓粉確實是現在社會一個很大的問題，有一些偏激的支持者，支持不同的政黨、不同的意識形態也許都有，但目前我們看到已經造成社會問題跟社會對立最嚴重就是韓粉，而我們的韓市長從來不去約束他的支持者，我覺得這個也要請我們教育專業的局長，回去好好跟市長溝通，如果他未來是我們國家領導人，那麼他必須要好好的去規勸、約束、喊話要求韓粉停止霸凌。

接下來第二個題目，涉及我們的體育局，我們現在岡山的網球場過去一直都讓橋頭國中來代管，岡山、橋頭是我的選區，我們都知道岡山和橋頭是一個孕育棒球運動很重要的地方，包括高苑工商、壽天國小都是長期以來台灣棒球選手的發源地。基層的這些棒球運動跟教育其實非常的重要，可是我們現在看到岡山的這個網球場其實已經請橋頭國中來代管也是要讓他來使用，甚至我們還花了錢整建過了，結果怎麼現在荒蕪一片？我們當時請橋頭國中來會勘也是不了了之，前陣子在9月底我跟地方的立委邱志偉再次的來這個地方會勘，我們當場包括運發局、教育局同仁都有到現場，我現在是想要請教局長，假設如果橋頭國中沒有興趣，也沒有多餘的能力或心力想要去代管這塊地方，我們是不是乾脆就把岡山的網球場，跟旁邊壽天國小已經在使用的棒球用地整合成一塊？這一塊我們就改由壽天國小來代管，讓他們來使用，當然橋頭國中的學生還是可以使用，我們換一個更加積極在推廣棒球教育跟棒球運動的學校來代管，我是不是可以請我們的運發局長先簡要的回答？

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我想我們這個可以來推動，就是把它變成風雨式的一個棒球場。

高議員閔琳：

沒有，我的問題是現在是橋頭國中代管。

運動發展局程局長紹同：

對。

高議員閔琳：

我們是不是可以把這個代管的程序退回，譬如說到教育局？還是怎麼樣換成壽天國小來代管？

運動發展局程局長紹同：

壽天國小好像他們沒有那個意願。

高議員閔琳：

你們垂詢過了嗎？可是是家長，還有包括學校這邊都有這樣的反映。

運動發展局程局長紹同：

這個部分，我可不可以請我們副局長來回答一下？可以嗎？

高議員閔琳：

好，請。

主席（黃議員捷）：

請副局長答復。

運動發展局周副局長明鎮：

我知道議員很關心這一塊，我知道…。

高議員閔琳：

簡要就好。

運動發展局周副局長明鎮：

我很快的講。議員你去跟他們會勘過以後，其實我有跟鄭英俊教練討論過，他認為他現在人數在減少，所以他對這一塊在他的想法不是很積極，所以後端我有跟橋頭國中陳順在教練那邊、跟鄭英俊教練這邊，我跟他們講我們要找時間然後跟體健課討論，因為這邊是學校在用。

高議員閔琳：

我知道。

運動發展局周副局長明鎮：

如果需要申請，邱立委都有協助在中央那邊 push，所以我們後端會再跟他們做一些討論，再來確定怎麼使用。

高議員閔琳：

好，因為接下來就是國慶連假，我們就在國慶休假日後一週趕快找這兩個學校、找相關的單位，大家一起來協調，看是要壽天國小代管呢？還是橋頭國中呢？還是要什麼方式？因為這個地方不能這樣荒廢在那裡，好不容易有這塊地方，如果有訓練的需求，我們有風雨球場的需求，那麼不如就把它好好的活用，

好不好？

運動發展局周副局長明鎮：

好。

高議員閔琳：

謝謝，這個再請我們運動發展局處理。第二個就是我上次也有提的，最後局長再統一跟我回復就好了。上一次我有提，我們整個大高雄市合併之後開始來重視運動基層、全民運動、身體健康等等，後來發現為什麼我們鳳山的這個運動場都已經完成了，岡山、北高雄沒有半個，其實非常多市民朋友跟我反映，在這邊我上次的質詢已經要求過局長，但是後來也沒有具體的下文，是不是等一下最後統一簡單的跟我來做一個回應。

第二個是我想北高雄、大岡山地區非常多市民朋友需要運動，他們也想要有公立的這一些運動休閒場所跟中心來培養他們好的體能，所以我想這個部分我們責無旁貸，如果鳳山有了，那很簡單，岡山也要有，那有什麼地方？你們去找地啊！比如說現在大岡山這個大鵬九村第 87 期市地重劃裡面有沒有公有空間？有沒有公有地？能不能弄一塊空間？弄一些甚至是建築物、某一個就來做這些市民的運動中心，我覺得這都非常容易辦到，可是我很遺憾，從上次的質詢到這次沒有看到局長任何的進展。

再來就文化局，我先問你一個問題，我們市民朋友很關心我們大岡山空軍眷村的文化保存。請教一下局長，之前我不斷地垂詢也拜託立委、拜託文化部給我們一些經費，我們文化局也要配合申請相關的計畫，現在開始做了之後，市民朋友看到醒村，這個怎麼會怎麼突然塗這麼白的油漆？我想請教一下局長說這樣修復的方式，當然我們知道醒村不是在這些建物裡面被定為古蹟，它不是古蹟，但是它這些修復的方式是不是有一定的工法？可不可以讓我們的市民朋友可以免除這個疑慮？是不是請我們兩位局長簡要回答？運發局先。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我想 87 期重劃區大鵬新村這個位置，我們可能要等重劃完之後再依政策來進行規劃。我想運動中心一直是我們運動發展局推動的一個重點，我們一定也會想辦法能夠讓我們各區都能夠有這樣的運動中心，來提供給市民一個運動空間。

高議員閔琳：

好，我希望下一次我在質詢的時候，可以看到你們去找哪些可能的空間，好嗎？

運動發展局程局長紹同：

好，謝謝。

高議員閔琳：

謝謝局長。接下來文化局，謝謝。

主席（黃議員捷）：

文化局長，請答復。

文化局林局長思伶：

有關於剛剛照片這一張，我們首先在修復的時候一定會諮詢文資委員的意見，部分新做的這個牆面跟周圍的舊牆，這一次有色差，我們去了解是因為舊的這個牆面歷經數十年它有青苔，所以我們所用的材料，我們讓專業的廠商現在反而是把舊的要清洗，新的用的材料跟原來的是一樣的，可能因為有新、舊，所以就產生了這樣的一個誤會，我們也會在相關的訊息或網站來做一個說明。
〔...。〕謝謝。

主席（黃議員捷）：

謝謝高議員。現在時間是 12 點 8 分，我們先處理一下時間的問題，接下來由第一次發言的曾議員麗燕跟第二次發言的邱議員俊憲質詢完畢後再行散會。（敲槌）現在請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

我今天要先來說我們新聞局，新聞局在我們的報告書第 19 頁，新聞局辦理「光影高雄」攝影比賽收到 660 件作品，超過 2,000 名網友參與，2 萬人按讚，媒體露出 39 則，效應近千萬元。本席要給我們新聞局掌聲，不僅是因為這個活動那個時候我有參與，而是我們新聞局在活動中加入了接地氣的在地元素。本席看了整本的報告書發現最成功的、CP 值最高的就是這個活動，你們讓這一群偏鄉的小朋友們走秀，給他們表現的一個舞台，小朋友都非常的感謝我們的新聞局，我也謝謝我們的新聞局局長。本來你們是想要花錢請網紅來做行銷，但是經過本席的推薦，希望你們能夠運用創意找來我們在地有愛心的美少女，跟這一群偏鄉的小朋友跟我們的韓冰小姐一起走秀，這是一個很棒的選擇。本席希望未來你們的活動也都能夠這樣，透過一個活動把更多高雄優質的在地人、事、物推上檯面，這樣一個活動的效應才能被發揮到最大。對於本席的意見，請局長回應。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

新聞局王局長淺秋：

在經費有限的情況之下，我們儘量不要花大錢，如果能夠邀請這樣優質的美少女，又可以是在地的代表，加上偏鄉公益的小朋友一起來，有一些成就感，一起來為高雄行銷，那是非常棒的一件事情。非常謝謝議員的推薦，我相信這

是一個非常成功的結合。

曾議員麗燕：

最接地氣也最能讓在地人有表現的機會。新聞的操作不見得一定要請網紅或大明星，這個都要花費大筆的預算，就像這一次的活動你請來韓冰，加上剛才提到的美少女，這一群來自偏遠地區的小朋友，是一個非常成功的組合，不但把活動推向大眾，更是節省了大筆的代言費，因為我推薦的這個活動，讓這位美少女獲得高雄市社會教育貢獻獎和家庭教育貢獻獎，這位美少女才 17 歲，打破最年輕的得獎紀錄，非常有意義。

如果一個活動能夠成功帶動那麼多的好事發生，我們的 CP 值最高，讓這個小朋友及他的家族得到這個獎，創造這麼多的價值出現就是一個好的活動，對不對？希望可以提高能見度，這個活動是非常成功的。過去很多局處大部分都用這種省錢的方式去找一些民間團體來表演，像新聞局這樣能結合地方好人好事，與需要舞台的小孩子一起創造新聞、創造價值，是一件很難得的創新，希望以後繼續保持。我們也希望各局處能夠仿照，然後大家一起來加油！

接下來要談到幼兒園，幼兒園的問題層出不窮，本席在整個問政的過程當中，曾經針對這個幼兒園經常出狀況提出一些質詢，希望教育局在管理方面能夠做改善，讓這些幼兒園的問題能夠降低，但是我不知道問題出在哪裡？還是有層出不窮的問題產生。現在是少子化的社會，每個家庭大部分只生一個、兩個，所以社會局和我們的政府都鼓勵年輕人能夠多生產，增產報國，我們在地方上也一直在推動，希望年輕人能夠為這個社會貢獻一點心力，多產。幼兒都是家長的寶貝也是心頭上的一塊肉，有些從 0 歲開始就要讓小朋友去接受教育，花大錢從 0 歲或者從幼教開始，他們就把他送到幼兒園接受教育，去學習一些東西。

如果這是一個不好的幼兒園，它不關心教育只知道賺錢，然後幼兒常常受到體罰、性平事件、不當管教、幼生的衝突層出不窮。8 月份有看到媒體報導有關腸病毒，這個幼兒園有確診病例的時候，幼兒園又沒有去通報，讓腸病毒繼續衍生，這是很痛苦的疾病，小朋友最容易受感染。因為沒有通報就會讓小朋友互相傳染，傳染給同學以後，其他的小朋友家中可能還有兄弟姐妹，他回家又傳染給其他的小朋友，這是一件非常嚴重的事件。但是為什麼在我們的幼兒園卻一而再，再而三的發生？楠梓這一家幼兒園在去年就已經發生過隱匿的事件了，這一次因為更大的傳染產生，到最後我知道是有 12 個病例。如果你有去通報，採取一些措施並做隔離，我想就不會傳染到 12 個小朋友。去年大樹也有一家幼兒園一樣也發生腸病毒病例，也是沒有通報，那麼多幼兒園發生這種事情他不願意通報，為什麼？這個就是我們教育的問題。我們來播放一段有

關腸病毒的新聞報導。

（播放影片）…沒有聲音…。

主席（黃議員捷）：

時間先暫停。如果資訊室沒有辦法處理的話，我們是不是就用這個畫面請曾議員口頭說明？沒有辦法解決嗎？請曾議員直接用口頭說明，時間繼續。

曾議員麗燕：

讓他們再試一次，抱歉。剛剛在放的時候還有聲音，我們不曉得這裡的音響的問題，還是…。

（影片播放開始）

華視新聞主播房業涵：但是家長擔心的問題真的發生了，先開學的幼兒園就發生園方刻意隱匿腸病毒疫情，而且還交代老師不能張揚。怎麼這麼過分？投訴的郭媽媽跟我們說，去年就因為園方的隱匿，讓他的女兒被感染之後，回家再傳染給他的小兒子和小女兒，沒想到這個孩子的班上已經有 3 例確診病例了，園方還是沒通報，第一時間也沒停課，這讓家長痛批園方根本不把小孩的健康當一回事。

華視新聞旁白記者邱君萍：腸病毒讓不少家長聞之色變，但是高雄楠梓這間幼兒園卻被家長投訴隱匿疫情。

投訴郭媽媽：接到停課的訊息，大家就是一頭霧水，因為我們根本就不知道有腸病毒。

華視新聞旁白記者邱君萍：突然被通知停課家長覺得莫名其妙，這位郭媽媽說是透過家長 LINE 的群組，大家聊天才知道事態嚴重，園方還要老師低調。

投訴郭媽媽：我就說為什麼第一例沒有講，老師是有口難言，因為老師就是奉命行事。

華視新聞旁白記者邱君萍：郭媽媽說 8 月 23 日已經有小孩感染，接著 8 月 26 日又有 1 例，8 月 27 日中午又有 1 個確診，園方卻一直到 8 月 27 日晚上才通知家長停課，郭媽媽痛批園方真的太誇張。

投訴郭媽媽：這個攸關小朋友健康的事情，怎麼可以開玩笑呢？

華視新聞旁白記者邱君萍：被家長指控隱匿疫情，園方出面否認。

華視新聞訪問記者陳信仁：你們有通報嗎？

被投訴幼兒園園長：有啦，我們有通報。

華視新聞旁白記者邱君萍：然而記者實際求證主管單位，衛生局表示園方確實延遲通報。

衛生局疾管處潘簡任技正炤穎：這 10 個個案的幼童分散在 5 個班級，後

面有 2 個班級有明顯群聚感染狀況，到目前為止是沒有接獲比較具體通報狀況。

華視新聞旁白記者邱君萍：傳染力高的腸病毒，高雄這間幼兒園第一時間沒有通報，還讓孩童們繼續上課，還好家長們互動即時得知，否則疫情恐怕還會擴散。衛生局表示，園方隱匿疫情明顯違法，將依法開罰 3,000 元到 1 萬 5,000 元罰鍰。記者邱君萍、陳信仁報導。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

教育局，平常幼兒園都覺得學校跟家長很煩，更有「怪物家長」、「直升機家長」等等的稱謂，覺得家長很喜歡管學校的事，那是教育的最大問題。但現在這間楠梓學校，還好是家長在群組裡發現這個情況不對，才把整個延誤通報腸病毒的事件爆發出來，結果後續到底是怎麼處理？等一下請教育局長再告訴我，到底是管理出什麼問題？

下面也同樣是一個幼兒園事件，本席接到民眾的爆料，這一家幼兒園是在前鎮，它非常的誇張，跟我爆料的是一位離職教師，曾在這所幼兒園裡面當教師的。在這個幼兒園裡面師生比是 1：18，1 位老師要照顧 18 位幼教的小朋友，我們都知道照顧法跟幼教法裡是 1：15，應該是 1：15，它已經到 1：18，這就有點違法。這所幼兒園的財務應該有問題，常常讓老師領不到薪水，當老師應徵的時候約束合約要綁半年、1 年，還有未滿 2 歲的他也接收，所以會造成很多問題。可是我們又看到它在評比時又能夠通過，聽說過去也常常評比沒有通過，我不曉得有沒有通過它怎麼可以繼續營業，這也是一個非常大的問題。我們的幼教一直發生問題，我不知道我們政府…。

主席（黃議員捷）：

再 2 分鐘。

曾議員麗燕：

這個是幼教最大的一個問題，我們是不是需要快點解決，不要讓事件出來以後，我們才要來處理每一個事件，這樣子的話，我們太對不起家長，太對不起國家未來的主人翁。為什麼會這樣子？我倒要問局長看看，我們幼教的幼兒園評比到底是多久一次？評鑑多久一次？做稽查多一次？怎麼可以讓幼兒園一而再，再而三的發生類似管理不好的事件？我現在請教局長，因為我怕等一下時間不夠，現在第 9 屆立法院通過師生比，從本來 1：15 現在要降到 1：13，我們現在是 1：15 在管理，還是 1：13 在管理 3 歲到 6 歲這個 range 的管理？

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

針對曾議員提的，楠梓那個幼兒園經過衛生局給它開罰，它延遲通報罰 3,000 元，隱匿病情罰 6 萬元，那間幼兒園已經開罰了。

曾議員麗燕：

已經開罰 6 萬元。

教育局吳局長榕峯：

6 萬元，它總共要繳 6 萬 3,000 元，就是延遲通報沒有停課罰 3,000 元，隱匿病情罰 6 萬元。

曾議員麗燕：

你知道…。

教育局吳局長榕峯：

這個我不清楚。〔…〕今年的已經開罰了，衛生局裡面的檔案已經給我們了，它確實依照規範去開罰了。〔…〕當然我們也會提醒其他的幼兒園要注意，因為腸病毒畢竟對幼兒來講傷害非常大，而且小朋友不注意的時候，如果是重症病患會影響一輩子，我們會再提醒所有的幼兒園。第二個，你講的前鎮這個幼兒園，我們一般對幼兒園的評鑑，私立幼兒園有 436 所，我們大概 5 年會巡迴評鑑一次，5 年一定會評到一次，如果評鑑沒有通過，會追蹤到評鑑通過為止。但是針對特別有提出來或有人投訴的幼兒園，我們可以隨時去抽查。這個園所我們在 9 月 11 日已經發文給它，行政裁處罰負責人 6,000 元，我們現在在等待他的回復，沒有回復就 6,000 元先罰了。同樣的我們用他未具教保員的服務人員資格去教學，罰負責人 6,000 元，行為人我們一樣也罰 6,000 元，但是他有這種情形我會請幼教科列入再去做評鑑，這個是針對個案我們可以這樣處理，主管機關有這個權責。

另外，目前教育部法規裡面，還是 3 歲以上是 1：15；2 歲是 1：8。〔…〕沒有，目前還沒，〔…〕還沒有通過，他們還在討論，如果通過中央法規命令會頒布，我們就會照那個來處理，目前還沒有。〔…〕跟議員報告，我們要依法規去罰，〔…〕但是我們可以多次罰。〔…〕我們會努力去盯住這些不守規範，沒有認真…，〔…〕我們努力去達成好嘛！〔…〕努力。〔…〕不會，我們最近就會去查這一所幼兒園。〔…〕好。〔…〕謝謝。

主席（黃議員捷）：

謝謝曾議員，接下來請邱議員俊憲第二次發言，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

我借用黃議員天煌的位置，等一下有一些時間給高閔琳議員，他針對一些議題還沒有發言完畢的部分。

昨天我是第一個質詢，昨天 7 點就來議會登記，很幸運抽到第一個，昨天用比較和緩的口氣來詢問各位首長跟同仁一些問題，還是重申「誠信」很重要。

教育局局長，昨天我請教你雙機，市長承諾 3 年內要完成這一件事情，我一開始真的相信你說，沒，沒有這種事情，市長沒說過；你還說你有打電話給教育團體針對某一些報紙，結果還好，鄭孟洳議員、其他議員說明明就市長白紙黑字寫當選後 3 年內，局長你這樣子就是我在質詢前一直在講的，在議會裡面我們都信任每一位首長公開回應議員的每一個問題，可是你們講的，像昨天那個我就覺得很遺憾，局長你怎麼會是這樣去講那件事情。昨天我們對職棒的場館這些認養的問題，昨天下午運發局局長也很辛苦，我也語重心長地跟你說這些事情，我們要達到一定成果再來講，比較不會有其他的干擾。

我們剛剛講完昨天下午，你們局裡面的主秘說一定會來投，結果到晚上又沒有來投。像這一些事情就不需要有這一些無謂的紛爭，其實這一件事情應該是一件好事情，大家一起來共同努力。過去之前的市政府，第一次當議員，我們也非常認同澄清湖要好好的去發展，我們也去看了非常多次，我們也共同爭取很多預算，去把場地整理更好。所以這一些我還是要再呼籲一次，誠信很重要。難道我們在議會裡質詢到最後，我們的問題他們都要白紙黑字書面回復給我們才算數嘛！不能這樣子，很多事情很辛苦，不是議員幾句話就可以講完。在這邊也是鼓勵運發局長，我們一起再努力。

局長，我還是用時間跟你強調一次，18 億多真的是一筆很大的預算，18 億的預算是多少你知道嗎？新聞局加上運發局一整年的預算都沒有這麼多。這是一筆很大筆的錢，不是你講有信心這三個字就可以說服議會，就能夠相信你這一件事情會完整的完成。這邊要請主席裁示，局長，在你審預算之前能夠提出一個完整的規劃，你說 4 年也好、還是市長說 3 年也好、或是你昨天說韓市長當總統 2 年就會完成也好，怎麼樣預算去分配？怎麼樣預算去籌措？真實的狀況提出一個白紙黑字的說明來給議會，不然在預算審查的時候，我們會努力地來檢視這一些事情。

另外一個是吉祥物的問題，過去的議會我、簡煥宗議員都主張過吉祥物太多隻了。日本很多地方政府曾經也推過一個運動，把吉祥物消滅掉，甚至把它們合體。所以吉祥物能不能代表這一座城市，每一個人見解不一樣。可是我要講的是，在今年的預算，吉祥物設計花 80 萬，票選活動花 40 萬，共 120 萬，花了這 120 的效益到底是什麼？不是只創造一隻新的公仔來做一些活動的推廣，這個效益我期待新聞局會後提供給我們，它量化的東西到底是什麼？它能夠衍生出來經濟效應也好或是行銷上面的，我相信局長你有你的看法，我也尊重。

另外一個，我看到新聞局有一項業務，這個題目是昨天的 PPT，你們昨天已

經有看到了，網路聲量的彙整暨即時回應的建議案，局長這個內容到底是什麼？以往比較少看到有這樣子的一個工作內容，他得標的廠商剛好很湊巧，剛好是韓市長競選的時候，執行網路上某一些業務是同一家廠商，它就是我樂活科技股份有限公司，我查了一下招標的過程好像也只有這一家公司來投標。

局長，你能不能簡單講一下，這個案子到底在執行什麼？

主席（黃議員捷）：

局長，請答復。

新聞局王局長淺秋：

我剛剛就任就發現，現在網路型態的與媒體報導的是完全不一樣的生態，以前就有新聞網路媒體監控的預算，但是他沒有辦法即時把大部分的網路新聞加以蒐集，所以這個方式是能夠立刻列表，儘快把現在發的推播、即時新聞或者是所有的即時輿論的新聞做一個彙整，建議哪一個特別負面需要趕快做回應，或是建議哪些對市政影響比較深的。

邱議員俊憲：

這一件事情不是本來新聞局編制內的同仁應該做的事情？

新聞局王局長淺秋：

現在的量太大了，我們服務科同仁光媒體服務就已經非常崩潰。

邱議員俊憲：

我們有一個要征服宇宙的市長，因為市長現在的狀況變成你們的量會很大。

新聞局王局長淺秋：

所以我們服務科的同仁非常辛苦，現在媒體需求量、報導量真的非常大，所以需要來源來做回應、蒐集。

邱議員俊憲：

OK，好。主席能不能裁示一下，局長能不能會後，這個一定一段時間有一個報表或是什麼？能不能方便提供一份現在在服務的資料給議會看看到底執行的東西是什麼？這應該不是祕密，看看這一些內容到底是什麼？是不是真的如同局長說的能夠達到這樣子的效益。

市長的聲量很大，媒體也很關注，可是我要提醒新聞局局長，不見得都是正面的。現在已經不是在選舉了，過去的觀光局局長說只要有聲量就好，不管是白的、黑的、什麼顏色的，只要是講到韓國瑜我都要，可是現在他是行政首長，我相信在網路上批評他的人也很多，也有人批評我們這一些在野黨，這都是多元社會民主政治正常的，可是聲量大，不見得就是一件好事情。

最近很多朋友都在討論，局長，這個新聞我曾經也在新聞局的群組裡面公開跟你們同仁、跟你也說過，如果你認為這是假新聞，這些媒體在網路上的報導，

其實都還是存在，你有正式去函或有要求他們下架、更正，你有發過正式的聲明說，這一些某某媒體在幾月幾日的一些報導是過度解釋，韓市長並沒有講過這樣的話，你有正式行文去給這些媒體嗎？有還是沒有？請你說明。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

邱議員俊憲：

有還是沒有。

新聞局王局長淺秋：

關於這一則我沒有，因為我們當時內文也不是這樣說的，也不是招標。

邱議員俊憲：

你請坐，所以沒有。這麼長的時間裡面，韓市長他在享受媒體形塑，我們很有魄力，8月要動工了，我們拿出來質疑的時候，很遺憾，我在這邊也要抗議，新聞局說我們質疑這些事是製造假新聞、是韓黑假新聞。議會的問政我們都有憑有據，如果你過去對這些說8月要動工這一件事情，你都不去更正，議員根據這一些報導質疑市長的承諾是不是真的成真的時候，新聞局的態度是罵議員是「韓黑」，你是為政治服務，我想這不是一個正確的態度。我們願意聆聽也願意接受更多其他不同的說法，包括是不是挖石油，你們指名道姓，不是高雄市議員邱俊憲，你們指名道姓邱俊憲應該去了解看看實際內容怎樣再來評論。

現在是「天地顛倒反」，應該是議會要求行政部門來說明，怎麼會變成議員說明給行政部門聽，我覺得最基本的民主ABC，在這一次議會裡面，在韓市長當市長的時候整個本末倒置了，我覺得這樣很遺憾。我在這邊算是嚴正的抗議、遺憾，局長，一開始你來的時候有到我辦公室，我們有談過很多次，我真的很敬重你的專業，我也不想對你個人有什麼樣子不好的評論，在韓市長下面當首長很辛苦我知道，可是專業跟事實是怎樣，我們不應該因為政治立場不同，而有奇怪的表達，我覺得真的很遺憾。

剩一分多鐘，我請高議員閔琳發言，不用。好，所以新聞局局長，我覺得剛剛很多的議員也都在探討市長的一些事情、行程，或者對外的一些說明，到底是高雄市政府的新聞局能夠代表韓市長、還是高雄市國民黨的黨部、或者是他的競選總部、還是他的發言人、還是國民黨籍的議員說了算。其實讓高雄市民真的非常的困惑。市長要不要請假，這個問題是在他的心中，我相信非常多的朋友心中也有答案了，可是怎麼樣能夠對得起高雄市民一票一票選出來的民意，我想局長，部門質詢等一下就要結束了，接下來要審預算，市長如果不在，我真的很擔憂，每一個部門要去執行所謂市長承諾的預算，那要怎麼審核下去，難道我們要按照市長請假的比例來刪除這些預算嗎？新聞局局長，我期待

你去思考一個問題，現在反正觀光局長也不在了，目前都是代理人，市長也在擰節這些行政成本，如果新聞局跟觀光局，你覺得有沒有機會把它合併變成觀傳局，這個問題在預算審查的時候，我也會再來請教你的看法，我想很多地方政府也有做這樣的調整，我想很多事情…。

主席（黃議員捷）：

好，謝謝邱議員。我們在座的議員都給各位局處首長很深刻的建議，我們都語重心長，希望大家真的都可以一起讓高雄變好。不要再分什麼黨派，然後再有這些政治口水，我覺得對市民來說，不是市民之福。感謝在座各位認真的議員，還有市政府同仁也很認真的回應、還有我們的市民朋友，這個會期的教育部門業務質詢，就到這邊全部結束，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教健字第 10837218100 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	營養午餐費用調漲依據及額度？相關補助措施？專款專用項目為何？除營養師建議外，請評估參考家長、學童建議，並訂定合理收費機制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育局為符應消費者物價指數變動及政府政策推動，並考量其他因素（如學校供餐規模、午餐營養基準、家長因素等），自 103 學年度起，每 2 年檢討一次學生午餐收費的機制；與會對象包括家長協會、午餐供應業者、都會及偏鄉地區學校等代表，參考各界不同意見，訂定合理收費標準。</p> <p>二、107 學年度午餐收費標準分別為國小 42 元/餐/人、國中 45 元/餐/人、高中職 47 元/餐/人，學校應考量規模、地域因素等，透過午餐供應委員會討論，依據本府收費標準，彈性調整增減 4 元（即國小 38-46 元、國中 41-49 元、高中職 42-51 元）。</p> <p>三、本市對於學校辦理午餐補助措施，包括經濟弱勢學生午餐費補助、廚房設施設備補助、小型學校午餐補助、三章一 Q 食材補助、午餐運輸費補助…等。</p> <p>四、依據教育部訂定「直轄市縣（市）政府及所屬國民小學及國民中學辦理學校午餐應行注意事項」第六點規定，學校辦理午餐收取之午餐費，其收費機制及費額，由地方政府納入代收代辦費用收取規定中規範。</p> <p>前項收費，應專款專用於下列項目：</p> <p>(一)主副食、食油、調味品。</p> <p>(二)水電費（依全校比例分擔）、燃料費及食材運費。</p> <p>(三)廚房及用餐相關設備、器具。</p> <p>(四)廚房環境清潔及維護。</p> <p>(五)廚工人事費。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	海洋文化及流行音樂中心工程延宕原因。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>海洋文化及流行音樂中心計畫（以下稱海音計畫）為文化部委託本府代辦之重大國家級文化建設，98 年 10 月 1 日奉行政院核定，原期程至 104 年底。因內外不可抗力因素影響，業依據「行政院所屬各機關中長程個案計畫編審要點」規定，由文化部報請行政院於 104 年 12 月 25 日原則同意期程展延至 108 年底。</p> <p>海音計畫期程展延至 108 年底之主要原因說明如下：</p> <p>一、此園區本身建築功能複雜多元，包括流行音樂場館、音樂展場、商場、音樂餐廳、音樂產業社群及辦公室等，涵蓋多種類型營運項目，所需各異，複雜度遠非單一文化館所之建築能比擬，故設計階段原本費時。</p> <p>二、輕軌加入疏散人流，但兩計畫須相互協調配合而影響期程。</p> <p>二、設計團隊由 5 位建築師組成，溝通協調耗時。</p> <p>四、第二標於 103 年度兩度流標等原因。</p> <p>本案獲行政院同意展延期程後，主體工程持續施工，然後續工程（第三標）於 107 年 10 月及 11 月招標不順（共流標 2 次），又工期需要 16 個月，經檢討於 108 年 2 月初採限制性招標後，始於同年 2 月底決標，因此，依正常施工進度，第三標契約五期係至 109 年 8 月底，而第二標工程亦有部分須配合第三標作業，導致全區工程須至 109 年 8 月完工。本府已依程序函請文化部辦理期程展延之修正計畫作業。</p> <p>海音計畫主體工程由本府工務局新建工程處執行，全案分為三標，截至 108 年 10 月 13 日止，第一標工程業已完工驗收；第二標工程進度預定 86.6%，實際 90.7%，超前 4.1%；第三標工程進度預定 16.3%，實際 27.9%，超前 11.6%；刻正積極趕工中。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教幼字第 10837326100 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	本市公幼增設進程及經費籌措情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、108 學年度公幼計 211 園（含國小附幼 204 園、專設幼兒園 7 園），核定招收人數 1 萬 3,499 人，教育局經檢視 108 學年度各公幼招生情形，已規劃於迫切需求 4 校附幼增班或增加核定招收人數，計增 3 班、75 人，增班後 108 學年度公幼計 13,574 名額。</p> <p>二、109-110 學年度以「平價教保服務尚未達 4 成行政區」、「公幼及非營利幼兒園比例未達 4 成公立公幼招生中籤率偏低學校」、「設有公共托嬰中心行政區」為公幼增班設園原則，具體規劃分年目標如下：</p> <p>(一) 109 學年度計增 2 園、199 班、3,147 人：符應「一小一幼」於尚無附幼且有幼兒入園需求 2 校（安招、新港）新設園，計增 2 園、2 班、60 人；另推動「市民有感」廣增公幼 197 班、3,087 人（含 2 歲班 102 班、1,632 人）。</p> <p>(二) 110 學年度再增加核定招收人數計 1,425 人，合計入園名額 18,146 人。</p> <p>(三) 109-110 學年度令計增加 4,572 人，公幼核定招收人數預計達 18,146 人。</p> <p>三、所需經費：108-110 學年度共增設公幼 2 園、202 班、提供 4,647 個入園名額，一次性設施設備經費總計 3.2 億元，中央補助 2.25 億元（70%）、本市自籌 0.95 億元（30%）。另本市每年至少自籌人事費 2.85 億元。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教幼字第 10837326100 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	幼教教師畢業前到國小附幼實習，請加強管理並照顧實習教師權益與學習專業。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、查師資培育法第 6 條規定略以，師資職前教育及教育實習，由師資培育之大學為之。爰有關教育實習相關事項，依法其權責在於師範大學、教育大學、設有師資培育相關學系或師資培育中心之大學。</p> <p>二、次查師資培育之大學及教育實習機構辦理教育實習辦法規定略以，師資培育之大學應訂定教育實習實施規定，其中應含實習計畫，包含實習內容、項目、方式等規定。另實習學生對教育實習終止、實習成績評定結果不服者，得向師資培育之大學提起申訴。</p> <p>三、針對實習教師實習期間之權益，於師資培育法等相關法規已有明文規定，本府教育局亦會加強向各校宣導於實習教師在校實習期間依法及契約所訂內容執行實習內容，確保實習教師權益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府新服字第 10830577000 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	一、新聞局長身為市府化粧師角色，是否應謹言慎行，嚴守行政中立？ 二、市徽彩帶高是經市政會議通過使用，為何對外正式文件卻不使用市徽，而使用高雄 CIS 樂字高？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	一、新聞局長身為市府化粧師角色，是否應謹言慎行，嚴守行政中立？ 新聞局長除了綜理本局相關業務推動，並承市長之命，代表本府對外發言，包括重大施政政策宣達、涉及跨機關主管業務、引起社會大眾廣泛討論而需回應之議題等，並秉持謹慎回應，嚴守行政中立，適時化解民眾疑慮，以促進政府與輿論民意之雙向交流。
	二、市徽彩帶高是經市政會議通過使用，為何對外正式文件卻不使用市徽，而使用高雄 CIS 樂字高？ (一)彩帶高是高雄舉辦世運期間使用，並在縣市合併後制訂成為市徽。城市發展有不同階段，縣市合併後迄今近十年，高雄成功轉型，代表高雄的進步。於是思考設計新的市府 Logo 「Love 高」，代表高雄啟動了新的轉變，希望每一個高雄市民都有光榮感，人人都能愛高雄、喜歡高雄多元文化的在地特色。 (二)所以市府對外使用「Love 高」，希望透過推廣宣導強化對高雄城市品牌的認同，樂字高是以英文「LOVE」及標準 4 色設計，象徵高雄的特質，如：以「粉茄紫」為高雄節慶活動的歡樂、「海洋藍」為高雄擁有海港、愛河等親水保育，「熱情紅」為高雄的陽光和高雄人們的熱情友善、「臺灣紅」為高雄的活潑和城市競爭力等，希望藉由 Love 高讓更多人認識在各個時期不一樣的高雄面貌和愛上高雄。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	在運發局業務報告小港區森林公園評估規劃納入日照中心服務之複合式休閒運動中心，希望可以加快速度辦理。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、李副市長於 108 年 7 月 22 日召開府層級會議，小港區目前已設有高松、松山及松金聯合里活動中心，目前無增設里活動中心需求，並已有綜合性社福中心及其他社福資源共 45 處，尚待佈建日照中心 1 處；會議決議由運動發展局主責以 BOT 方式於公園內規劃運動中心，並納入一般健身設施、游泳池、室內運動空間、閱覽室、日照中心等需求。</p> <p>二、108 年 9 月 18 日向財政部申請促參前置作業補助經費 300 萬元辦理可行性評估作業，目前待財政部審案，預計 109 年上半年辦理可行性評估作業，並將針對 BOT 或 OT 方式進行可行性評估，後續將依可行性評估結果，再研議政策方向。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	一、海洋及流行音樂中心預計 2020 年啟用營運，文化局是否已準備完善？ 二、海音中心組織員額編制人力過低應盡速改善，以因應明年營運。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、海洋文化及流行音樂中心預計於明年下半年完工啟用，面對開幕積極規劃如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)持續強化行政法人營運模式，除已制定組織章程、人事管理規章、會計制度供運作遵循外，刻正訂定內部控制及稽核作業，期以企業化角度，完整各部門重要業務標準作業流程。 (二)結合台灣及國際策展團隊規劃海洋文化及流行音樂開幕常設展，結合音樂與群眾意見收集打造具在地性的音樂主題，彰顯南方在地特質。 (三)策畫開幕前的暖場活動，結合海洋文化及流行音樂中心園區、鄰近資源及高雄特色文化場地規劃多場活動，如：規劃與在地特色廟宇音樂會、結合駁二活動辦理小型音樂演出、集客市集等活動。 (四)籌備開幕系列節目，預計學辦多場風格、規模不同的演唱會，透過不同世代、多元類型的演出，為開館營運揭開序幕。 (五)為落實音樂產業供應鏈人才培育，舉辦各型態課程如節目企劃、燈光、音響、舞台技術等。 (六)持續進行大型室內表演空間前期籌備工作如音響、設備吊點優化、演出用硬體設備等規劃建置。 (七)持續與數家大型招商團隊密切聯繫提案中，主要以洽談各商業空間整體規劃營運為方向，並規劃辦理招商說明會，另不間斷的洽商各種風格品牌及企業集團，將持續邀約具備經營潛能之事業，洽談商業合作機會。 (八)形象識別 CIS 系統建置與延伸應用，從整體形象系統建置延

伸至企業製作物，打造專業品牌形象，並整合各行銷宣傳通路，累積並強化海音中心對外形象與品牌認同。

二、高雄流行音樂中心現行可進用之員額計 60 人，目前硬體工程尚未完成截至 108 年 9 月 30 日止陸續配置人力有副執行長 1 人、經理 3 人、副理 2 人、專員代副理 1 人、組長 2 人、資深專員 3 人及專員 18 人，合計 30 人為開幕做準備。各部門職掌反現有人力配置如下：

	部門名稱	主辦業務內容	現有人力
1	副執行長	綜理營運及管理	1
2	企劃宣傳部	主題活動企劃與宣傳、票務推廣	6
3	營運發展部	園區管理修繕暨設備維護、商業空間洽談暨管理	7
4	公共關係部	企業贊助洽談、相關活動訊息整合及諮詢服務、導覽服務與接待、新聞媒體連繫、輿論回應、展示空間策辦規劃暨展場管理	2
5	演出服務部	提供演出場地燈光、音響等設備維護、修繕服務、演出節目接洽與安排、相關場地檔期安排與管理	6
6	行政事務部	採購、財產管理、會計、出納、人資管理、資訊管理、法務、庶務及文書業務	8
	合計		30

高雄流行音樂中心成立之初，眾多業務亟待推動，需各類專業人才加入，執行年度營運計畫。隨著硬體建置慢慢完工，中心也將因著業務需求逐步增加人力，希冀能吸引更多專業人才的加入，共同為高雄流行音樂中心努力。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教資字第 10837344600 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	校園綠能光電辦理情形如何？學校如何智慧化節能？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、綠能光電辦理情形：本局配合市府「創能經濟・光電計畫」，負責學校建築組之推動，鼓勵學校於屋頂設置太陽光電系統，截至 108 年 9 月止，本市設置太陽光電設施為 275 校次，共計產生電力 58.1 百萬瓩，每年約可產生 2,033 萬度電，一年可減少二氧化碳 1,075 萬公斤。</p> <p>二、學校智慧化節能作為：</p> <p>(一)填報「高雄市政府暨所屬機關學校能源使用申報系統」：為即時掌握所屬機關學校節電情形，本局配合市府經發局透過系統調查學校用電資料填報，以達能源管理目的。亦針對年同期成長率超過 10% 之學校進行用水用電量大幅成長之原因及改善方式檢討，提供可推動之節能方案，提供機關學校做為改善作業之參考。</p> <p>107 年 1 月至 8 月本局所屬學校用電量為 65,821,542kWh，108 年 1 月至 8 月本局所屬學校用電量 59,020,569kWh，較同期下降 11.52%。</p> <p>(二)爭取專案節電計畫：配合經發局「縣市共推助商節電計畫－因地制宜計畫」，獲核定 600 萬協助 7 校進行節電改善，學校自我盤點與提出改造方案，透過遮陽板、導風窗及節能燈具改造與迴路設計達教育與節約能源的雙重目的。108 年度依上開計畫辦理 6 場分區因地制宜節能降溫模組說明會，計有 180 學校參與，以推廣分區節能降溫策略與技術成效，7 所學校透過改造一年約可省下 217,897 度電，換算電費約 65 萬元，其成果效益顯著。</p> <p>(三)綠能智慧管理：為使確實建立綠能節能觀念落實於生活，本局於 107 年 4 月 19 日設置「高雄校園光電綠能雲」雲端管控</p>

平台，適時瞭解學校用電情形。108 年爭取工務局經費約計 288 萬元，輔導 40 所學校設置智慧型數位電錶，將太陽能發電量及學校用電量，結合匯入綠能雲雲端系統，進行監電之智慧管理，達到節能之目的。

三、未來推動規劃：

- (一)加強宣導推展學校設置光電設施。
- (二)持續推動並擴大設置智慧型數位電錶校數。
- (三)配合工務局「推動公有建築物立體綠化改造暨環境降溫計畫」鼓勵學校進行屋頂綠化，建構節能減碳之建築。

教育部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教資字第 10837344600 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	雙語學習應入智慧化，如何加速進入雙語學習環境？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為落實推動高雄市雙語教育，教育局積極結合產官學資源，並期透過數位及智慧科技導入，平衡城鄉雙語教育資源及參與機會。</p> <p>二、承上，教育局結合數位及智慧科技導入雙語教學推動措施如下：</p> <p>（一）推動英語村優化營運方案：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 拍攝虛擬英語教學影片：結合英語村外籍教師拍攝線上英語教學影片，並結合本市達學堂平台，提供學生課後學習機會。 2. 推動體感科技結合英語村：結合英語村主題教案辦理工作坊，與財團法人資訊科技策進會合作，發展英語村 AR 及 VR 互動式課程，並將於測試後正式結合遊村課程推動。 <p>（二）與麥奇數位股份有限公司（Tutor ABC）合作：108 學年度公益捐贈 2,000 堂英語雲端課程，優先分配予高雄市旗山區、大樹區、杉林區、永安區及茄苳區等 19 所國中小，結合英語課程或課後英語社團免費學習使用，提供學生與外籍教師線上互動機會。</p> <p>（三）建置 500 間 AI 智慧教室：與台灣微軟共推 AI 雙語教學，配合前瞻數位建設計畫建置，提升學校對外網絡頻寬至 300M，並優先補助偏鄉學校，後續將持續辦理微軟進階應用研習，並結合本市達學堂平台，推動偏鄉雙語直播教學。</p> <p>（四）結合外籍教師及英語教學助理推動視訊教學：除持續推動英語村視訊遊村，教育局 108 學年度推動六龜區、茂林區、桃源區 9 校辦理外籍教學人員駐點雙語教育計畫，除辦理英語直播共學，並安排英語教學助理到校入班教學，落實偏鄉及原民區學生雙語學習機會。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府新服字第 10830577200 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	目前充斥許多抹黑市長的不實言論及訊息，貴局應該加強澄清。針對網路平台上的假新聞、假訊息，新聞局該如何因應？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>為掌握社會輿論與新聞資訊，並迅速導正錯誤新聞訊息，新聞局每日針對電視及網路媒體進行新聞資訊蒐集，並剪輯報紙與情資料供首長及各局處瞭解參考。</p> <p>倘若輿情資訊為不實、誤導或負面報導，依據「高雄市政府各機關新聞發布及聯繫作業規定」，將由各業管局處針對報導進行回應與澄清，新聞局協助通傳新聞稿予媒體參考運用，必要時由新聞局協助召開記者會，以即時導正錯誤。如遇重大情事，或報導內容涉及府級、市長層級或市長授權相關議題，則統一由本府發言人回覆，即時向媒體澄清說明。</p>

教育部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復)	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	運發局規劃拆除蓮池潭艇庫，重建整合艇庫、民眾服務、教育導覽、賽務行政及商業功能等複合式艇庫，並改造周圍碼頭及親水平台等環境美化，另購置更新龍舟及相關船隻設備，完善蓮池潭水域運動設施及環境改造。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本案工程標已於 108 年 4 月 24 日開工，目前實際進度約 20%，超前約 18%，竣工後可進一步規劃為蓮潭水域中心，兼顧觀光、教育及訓練功能，二樓將規劃商業空間。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	海洋文化及流行音樂中心工程延宕原因。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>海洋文化及流行音樂中心計畫（以下稱海音計畫）為文化部委託本府代辦之重大國家級文化建設，98 年 10 月 1 日奉行政院核定，原期程至 104 年底。因內外不可抗力因素影響，業依據「行政院所屬各機關中長程個案計畫編審要點」規定，由文化部報請行政院於 104 年 12 月 25 日原則同意期程展延至 108 年底。</p> <p>海音計畫期程展延至 108 年底之主要原因說明如下：</p> <p>一、此園區本身建築功能複雜多元，包括流行音樂場館、音樂展場、商場、音樂餐廳、音樂產業社群及辦公室等，涵蓋多種類型營運項目，所需各異，複雜度遠非單一文化館所之建築能比擬，故設計階段原本費時。</p> <p>二、輕軌加入疏散人流，但兩計畫須相互協調配合而影響期程。</p> <p>二、設計團隊由 5 位建築師組成，溝通協調耗時。</p> <p>四、第二標於 103 年度兩度流標等原因。</p> <p>本案獲行政院同意展延期程後，主體工程持續施工，然後續工程（第三標）於 107 年 10 月及 11 月招標不順（共流標 2 次），又工期需要 16 個月，經檢討於 108 年 2 月初採限制性招標後，始於同年 2 月底決標，因此，依正常施工進度，第三標契約五期係至 109 年 8 月底，而第二標工程亦有部分須配合第三標作業，導致全區工程須至 109 年 8 月完工。本府已依程序函請文化部辦理期程展延之修正計畫作業。</p> <p>海音計畫主體工程由本府工務局新建工程處執行，全案分為三標，截至 108 年 10 月 13 日止，第一標工程業已完工驗收；第二標工程進度預定 86.6%，實際 90.7%，超前 4.1%；第三標工程進度預定 16.3%，實際 27.9%，超前 11.6%；刻正積極趕工中。</p>

教育部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教資字第 10837363700 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	校園裝設雙機使用之後的電費負擔？空氣清淨機耗材的經費來源？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環城學校名單（含幼兒園與特殊學校）。計畫第一階段（108 年）推動鄰近工業區 0.5 公里示範案例，後續將持續逐步完成各項階段目標，完成高雄市 357 所學校雙機裝設。</p> <p>二、衍生之電費、耗材及維護費用，基於使用者付費及撙節市府開支原則，將請學校協處，惟幼兒園學童、特教生及低收入戶學生本於「弱勢照顧」原則，由教育局補助。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山運動園區尚未驗收卻已 OT 標出？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、鳳山運動園區係依據促進民間參與公共建設法第 8 條第 1 項第 5 款（OT 方式）進行委外作業，運動發展局於 106 年 1 月 26 日獲財政部補助促參前置作業費用共 135 萬元，本府自籌 15 萬元，委託顧問公司協助辦理本案促參委外相關作業流程，財政部規定辦理期程為 2 年，並得延長 1 年，爰本案需於 109 年 1 月 25 日前結案。</p> <p>二、運動發展局考量整體促參作業流程，包含需進行先期規劃及招商公告等，辦理期程約需 2 至 3 年，爰於鳳山運動園區於施工階段即辦理相關促參委外作業，期能於相關場館完工後，即時將場館委由廠商營運管理，使相關運動服務不間斷；如於場館完工後才進行促參委外作業，需約 2 至 3 年後方能由委外廠商營運管理，考量運動發展局目前場館人力短絀，並為顧及民眾運動權益，爰於場館施工階段即進行促參委外作業，該作業流程與各縣市辦理國民運動中心促參委外（OT）方式皆一致，運動發展局於辦理本案之促參作業流程均符合相關法規規範。</p> <p>三、另考量本案各場館工程進度，將配合各場館完工期程，採分期點交方式辦理，羽球館、網球場、游泳池暨體適能運動中心及溜冰場將於第一期先行點交予廠商，體育館則於完工後點交予廠商。</p>

教育部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	一、鳳西羽球館為何要裝空調？裝了以後票價大漲將降低民眾使用意願。 二、鳳山運動園區令各類運動場地，卻委由同一家廠商經營，專業度是否足夠？ 三、羽球委員會桌椅等器材放置在鳳西羽球館，未來鳳西羽球館委外後將放章於何處？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、鳳西羽球館主要提供協會團體辦理羽球比賽及市民進行羽球運動，為顧及民眾使用品質，原鳳西羽球館即裝設有冷氣空調供使用，非本次整修工程後裝設；另針對價格調整部分，委外廠商主要係考量整體園區經營、維護管理，亦將投入更新羽球館相關設施設備，非僅依開放冷氣空調做為費用調整依據，針對鳳西羽球館收費部分，運動發展局亦將持續與委外廠商溝通。 二、鳳山運動園區依據促進民間參與公共建設法辦理本次委外作業，並評選出委外廠商為舞動陽光有限公司，經查該公司相關經營場館，包含經營台北市、台中市之國民運動中心及相關縣市之羽球館、游泳池、停車場等，目前全省經營據點共計 23 處，以上各據點主要係以促參委外方式經營，具有經營相關運動場館之實績。 三、經詢委外廠商，將配合提供原場域供羽球委員會放置相關器材。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山運動園區廁所不足。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	鳳山運動園區各場館及服務中心旁之廁所，皆提供民眾免費使用，如仍有廁所不足之情況，運動發展局將再行評估增設。

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教特字第 10837384600 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	如何杜絕宗教團體進入校園傳達違反性別平等議題或傳播教義？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局前以 108 年 9 月 23 日高市教小字第 10836474600 號函（如附件 1）轉知教育部國民及學前教育署再次重申「學校為豐富教學邀請校外人士進班協助教學」之注意要項，並請各校配合辦理，說明如下：</p> <p>(一)學校基於豐富課程內容得同意授課教師邀請校外人士進班協助教學。</p> <p>(二)校外人士進班協助教學之內容應符合學校課程計畫，且授課教師應事先與協助教學之校外人士共同討論及規劃。</p> <p>(三)前揭課程安排，應本中立原則，不得為特定政治團體或宗教信仰從事宣傳或活動，並不得有商業或其他利益衝突之情事。</p> <p>(四)授課教師邀請校外人士協助教學以納入學期課程計畫為原則，倘有臨時性需求，應於課程開始一週前，循校內審核機制辦理。</p> <p>(五)授課教師安排校外人士協助教學，應事先告知學生家長課程內容。</p> <p>(六)校外人士進班協助教學時，原授課教師仍應隨班。</p> <p>(七)校外人士協助教學實施方式、校外人士資格及次數等，學校應本教學專業自訂審核機制，並於課程實施後予以評估，了解課程實施成效，以作為爾後課程規劃及審核之參考。</p> <p>二、有關校外人士進班協助教學之內容仍應依十二年國民基本教育課程綱要總綱及各領綱之規定辦理；其他非屬進班協助教學事項仍請依各相關規定辦理，如：本局 104 年 3 月 31 日高市教特字第 10431987400 號函（如附件 2）及其他志工規範。</p>

副本

發文方式：紙本遞送

檔 號：

保存年限：

高雄市政府教育局 函

地址：83001高雄市鳳山區光復路二段132號2-3

樓
承辦單位：國小教育科
承辦人：許馨瑩
電話：07-7995678#3055
傳真：07-7406585
電子信箱：hsu.arinkcg@gmail.com

受文者：國小教育科

發文日期：中華民國108年9月23日

發文字號：高市教小字第10836474600號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：轉知教育部國民及學前教育署再次重申「學校為豐富教學邀請校外人士進班協助教學」，其注意要項如說明，請配合辦理，請查照。

說明：

- 一、依據教育部國民及學前教育署108年9月17日臺教國署國字第1080102010號函辦理。
- 二、本局前業於106年2月23日高市教小字第10630871600號函(諒達)請學校配合辦理在案。
- 三、為再次重申各國民中小學基於豐富教學內容，邀請校外人士進班協助教學，應妥為規劃整體課程，以兼顧授課品質與學生權益。相關注意要項如下：
 - (一)學校基於豐富課程內容得同意授課教師邀請校外人士進班協助教學。
 - (二)校外人士進班協助教學之內容應符合學校課程計畫，且授課教師應事先與協助教學之校外人士共同討論及規劃。
 - (三)前揭課程安排，應本中立原則，不得為特定政治團體或宗教信仰從事宣傳或活動，並不得有商業或其他利益衝突之情事。
 - (四)授課教師邀請校外人士協助教學以納入學期課程計畫為原

則，倘有臨時性需求，應於課程開始一週前，循校內審核機制辦理。

(五)授課教師安排校外人士協助教學，應事先告知學生家長課程內容。

(六)校外人士進班協助教學時，原授課教師仍應隨班。

(七)校外人士協助教學實施方式、校外人士資格及次數等，學校應本教學專業自訂審核機制，並於課程實施後予以評估，了解課程實施成效，以作為爾後課程規劃及審核之參考。

四、有關校外人士進班協助教學之內容仍應依十二年國民基本教育課程綱要總綱及各領綱之規定辦理；其他非屬進班協助教學事項仍請依各相關規定辦理，如：本局104年3月31日高市教特字第10431987400號函（諒達）及其他志工規範。

正本：本市私立完全中學(全)、本局所屬公立完全中學(全)、本局所屬公立國中(全)、
本局所屬公立國小(全)

副本：本局國中教育科、國小教育科(紙本)

局長 吳榕 等

高雄市政府教育局 函

地址：83001高雄市鳳山區光復路二段132
號2-3樓
承辦單位：教育局特殊教育科
承辦人：丁秀蓉
電話：7995678#3083
傳真：7406602
電子信箱：ting93300989@gmail.com

發文日期：中華民國104年3月31日
發文字號：高市教特字第10431987400號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關各級學校邀請校外學者專家、特定人士、演藝人員蒞校參與各項演講暨活動演出等情事案，詳如說明，請 查照。

說明：

- 一、依據教育部國民及學前教育署104年3月30日臺教國署學字第1040016945號函辦理。
- 二、查教育基本法第2條規定：「教育之目的以培養人民健全人格、民主素養、法治觀念、人文涵養、愛國教育、鄉土關懷、資訊知能、強健體魄及思考、判斷與創造能力，並促進其對基本人權之尊重、生態環境之保護及對不同國家、族群、性別、宗教、文化之瞭解與關懷，使其成為具有國家意識與國際視野之現代化國民。為實現前項教育目的，國家、教育機構、教師、父母應負協助之責任。」
- 三、基於此教育目的，學校為陶冶學生身心、發展潛能，提升學生知識與品行，提供多元學習機會以培育五育優質發展，學校及學生得視其需要邀請校外專家學者、特定人士蒞校參與各項活動（如演講或表演），惟不同教育階段應考量學生心智成熟度，並以保障「學生受教權」為核心，且要符合該教育階段學生成長與學習之需要，以服膺教育基本法之規範。
- 四、綜上，學校邀請校外學者專家、特定人士、演藝人員蒞校參與各項活動時，首重維護學生學習權、受教育權、身體自主權與人格發展權等。爰此，學校應瞭解校外人士蒞校活動性質，明確告知渠等所

辦活動目的與宗旨，且應注意前開教育目的之達成，並應避免性別偏見及歧視，共同維護及營造友善校園。

正本：本市公私立各級學校(全)
副本：本局特殊教育科(紙本)

本案依分層負責規定授權業務主管判發

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教特字第 10837384600 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請督導三信家商用約聘雇人員擔任學校一級主管之現象。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據「高級中等學校組織設置及員額編制標準」第 7 條及「中小學兼任代課及代理教師聘任辦法」第 10 條規定略以，教務處、學生事務處、總務處及實習處各置主任一人，除總務處主任得由教師兼任或職員專任外，其餘均由校長就專任教師聘兼之，且兼任、代課及代理教師不得擔任中小學導師或各處（室）行政職務。但情況特殊，經各該主管教育行政機關核准者，代理教師得擔任之。</p> <p>二、有關三信家商教職人員聘用疑義一節：本府教育局已要求該校依據上開規定，重新檢視相關行政人員資格後，函報「員額編制表」及「教職員一覽表」，本府教育局將依相關法規務實審查，以杜爭議。</p> <p>三、另本府教育局將請駐區督學與相關單位共同至校進行輔導及建議，並視輔導情形適時邀集行政人員、校內教師等共同研議精進及改善策略，以利學校校務推行及維護學生受教權益。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教特字第 10837384600 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請督導三信家商專任、代理、兼任教師及約僱人力比例，避免剝奪學生受教權益並保障教師勞動權益。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據「高級中等學校組織設置及員額編制標準」第 10 條規定，合格教師，指於公私立學校編制內，按月支給待遇，並依法取得與其任教類別、學科相符教師證書之專任或代理教師，並包括經中央主管機關審核通過，取得專業及技術教師證書之專任專業及技術教師，其中私立學校合格教師比率（學校合格教師總人數/學校聘任之專任及代理教師總人數）應達 80% 以上。</p> <p>二、針對專任、代理、兼任教師及約僱人力比例部分，因近年少子女化衝擊，私立學校聘任專任教師將更審慎評估，惟本府教育局將督導學校審慎評估實際授課需求及師資結構，聘任合格且專長授課之教師，以維護教師工作權益及學生受教權益。</p> <p>三、另本府教育局將請相關單位共同至校進行輔導及建議，並視輔導情形適時邀集行政人員、校內教師等共同研議精進及改善策略，以利學校校務推行及維護學生受教權益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.21 高市府教特字第 10837384600 號函復)																																									
質詢日期	108.10.5																																								
議員姓名	黃議員捷																																								
質詢事項	資源班特教生師生比過高，請檢討改善，避免影響學生受教權。請評估調整為 1：8 所需經費及調整初評業務辦理情形。																																								
主辦機關 (協辦機關)	教育局																																								
辦理情形	<p>一、本市國民教育階段資源班師生比概況</p> <p>(一)師生比：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.國小資源班（176 校、207 班）：師生比分布從 1：2 至 1：14，主要集中在 1：8 至 1：11。 2.國中資源班（79 校、103 班）：師生分布從 1：7 至 1：14，主要集中在 1：9 至 1：11。 3.前述師生比，符合「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」第 3 點規定。 4.依據「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」第 3 點之設班基準核算，本市 108 學年度國民教育階段超過師生比 1：8 之班級數：國中計 86 班（41.55%）、國小計 151 班（68.21%）。 <p>(二)六都現況比較：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.目前除臺北市能確實全面達到師生比低於 1：8，本市國教階段師生比雖超過 1：8，但非 6 都之末。 2.6 都資源班師生比比較： <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>臺北市</th> <th>桃園市</th> <th>新北市</th> <th>臺中市</th> <th>臺南市</th> <th>高雄市</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>國小師生比</td> <td>1：6.3</td> <td>1：10.1</td> <td>1：9.6</td> <td>1：8.5</td> <td>1：8.7</td> <td>1：9.4</td> </tr> <tr> <td>師生比由高 至低</td> <td>6</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>國中師生比</td> <td>1：4.7</td> <td>1：9.6</td> <td>1：8.1</td> <td>1：6.1</td> <td>1：7.9</td> <td>1：8.2</td> </tr> <tr> <td>師生比由高 至低</td> <td>6</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p>(三)評估調整資源班師生比為 1：8 所需經費</p>							臺北市	桃園市	新北市	臺中市	臺南市	高雄市	國小師生比	1：6.3	1：10.1	1：9.6	1：8.5	1：8.7	1：9.4	師生比由高 至低	6	1	2	5	4	3	國中師生比	1：4.7	1：9.6	1：8.1	1：6.1	1：7.9	1：8.2	師生比由高 至低	6	1	3	5	4	2
	臺北市	桃園市	新北市	臺中市	臺南市	高雄市																																			
國小師生比	1：6.3	1：10.1	1：9.6	1：8.5	1：8.7	1：9.4																																			
師生比由高 至低	6	1	2	5	4	3																																			
國中師生比	1：4.7	1：9.6	1：8.1	1：6.1	1：7.9	1：8.2																																			
師生比由高 至低	6	1	3	5	4	2																																			

若以師生比 1：8 核算資源班教師員額，國小部分需增 25 班，121 名教師；國中部分需增 24 班、61 名教師。以中小學校公教待遇一覽表教師待遇薪級 245 計算，每年國小約需增加 9,329 萬 5,235 元，國中約需增加 4,703 萬 3,135 元。

(四)為保障並提升弱勢及身心障礙學生受教權益，本府教育局以下列方式協助師生比超過 1：8 的設班學校

1.補助鐘點費：超過設置要點第 3 點設班基準所定學生數上限的學校者，補助教師超時授課鐘點費。

2.暫不減部分資源班員額：自 102 學年度起，實施資源班 3 年觀察期方案，符合觀察區間的資源班，暫不減該班當年度的員額，比減輕教師被超額的心理壓力，亦間接降低師生比，以 108 學年度為例，國小計 15 班、國中計 5 班被列入觀察期。

二、調整初評業務部分

(一)目前本府教育局所屬國中小特殊教育學生心理評量制度係由有意願協助之特殊教育班教師擔任初步評估人員，並依據撰寫不同障礙類別之初步評估報告，給予有意願擔任之教師費用；其它五都規定係均要求所有特殊教育班教師均須取得心理評量人員資格，且申請鑑定學生所屬學校之特殊教育班教師須自行撰寫初步評估報告。

(二)惟考量本市現行作法，初步評估人員並非最熟悉學生之教師，較易有誤判或不適切之教育安置建議，107 年 12 月 28 日召開之特殊教育學生鑑定及就學輔導會會議，經教師團體、家長團體代表、學校行政代表及專家學者討論後決議為「未來朝向比照外縣市由申請鑑定安置學生之原學校特殊教育班教師自行撰寫初步評估報告」。

(三)本府教育局已逐步規劃討論相關配套措施比照外縣市由申請鑑定安置學生之原學校特殊教育班教師自行撰寫初步評估報告，並持續修訂送件表格，以幫助特殊教育班教師以最精簡的表格內容分析學生是否具身心障礙學生特質。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	一、提供海洋及流行音樂中心招商表，並評估完工前預計招商目標。 二、請書面提供招商團隊人員資料。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、提供海洋及流行音樂中心招商表，並評估完工前預計招商目標。高雄流行音樂中心預計於 109 年底開館，整體區域共分為四大場域，供民眾休憩、娛樂等使用，團隊秉持著針對不同場域及建築特性，依照市場及產業需求，並以流行音樂為主軸規劃適合之產業進駐。</p> <p>「礁群展示中心」招商方向計畫為：</p> <ul style="list-style-type: none"> ●舉行公開招商說明會，透過委外營運團隊進行招商、營運管理。 ●設定條件提出招商類型需求與市場定位。 <p>「海豚步道」建築設計特殊，為挑高於二樓之獨立空間，招商方向計畫為：</p> <ul style="list-style-type: none"> ●因與「礁群展示中心」相連接且具海景、前景景觀優勢，將成為中心最主要之商業區塊。 ●鎖定餐飲、休憩與景觀商業類種為對象。 <p>「高低塔」建物內規劃有室內表演空間及戶外大型表演空間，以達給音樂是業為主要目標，招商方向為：</p> <ul style="list-style-type: none"> ●與專業錄音室合作經營錄音空間。 ●音樂相關產業團隊共創空間。 ●音樂相關常設展。 ●為服務觀賞表演、展覽者之需求，部分空間擬規劃以餐飲、生活、運動等類型產業與音樂相輔相成。 <p>「鯨魚堤岸」場域，現已著手進行使用，因建築體特色，招商方向為：</p> <ul style="list-style-type: none"> ●影音、科技、音樂、餐飲等相關或複合式產業類種為接觸

方向。

因中心其他建築體仍在建置施工階段，故拜訪廠商中保持高度進駐興趣但保持觀望態度的對象占多數。因此，本中心今年起利用多次戶外空間舉辦市集、展覽、演唱等活動來活絡場域，藉以提高投資人及潛在進駐單位之興趣。

二、請書面提供招商團隊人員資料。

目前招商成員共計三員，負責商業品牌分析、品牌開發洽談、搜集市場訊息、企劃各類場域集客活動、管理場域等業務。成員經歷有誠品、衛武營招商團隊、駁二藝術特區活動企劃等，對於招商業務及企劃活絡場域上有不少經驗，雖中心因場域占地較大，招商需求空間量體相對龐大，招商團隊成員將更積極不間斷拜訪及會面目標廠商，望能加快招商之進度與成果。

隨著硬體建置慢慢完工，中心也將因著業務需求逐步增加人力，希冀能吸引更多專業人才的加入，共同為高雄流行音樂中心努力。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	黃埔新以住代護。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、黃埔新村產權仍屬軍方，軍方已定位將設立國家級眷村文化園區，將於立法院通過「眷村文化保存及發展基金」後實施。 二、以住代護計畫是過度時期的保溫計畫，本局現與軍方是合作經營關係，已簽訂五年契約。 三、有關不再續約的問題，於公告計畫、看屋、審查、簽約等各階段住戶均知悉。未來仍需視軍方國家級眷村文化園區執行方式而定。 四、本府將於 108 年底前籌組本市「眷村文化保存及發展委員會」，邀集國防部、市府相關局處、民間眷村組織代表、專家學者等，建立市府、業主及社會溝通平台，重現眷村文化特色並共同擘畫本市眷村發展藍圖。 五、公車站牌位於原救國團停車場外側，站牌旁植栽茂盛，本局質詢當日已初步處理至可見，周邊太茂盛處已由交通局修剪完畢。牌樓雖非本局代管範圍，惟基於整體意象，將再雇工清潔整修。

教育部門業務質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教幼字第 10837337200 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	請評估公立幼兒園教室加裝監視器，以防範兒虐事件。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育部於 108 年 5 月 13 日頒布「高級中等以下學校暨教保服務機構監視錄影系統管理具體作法」，作為學校與幼兒園監視錄影設備設置管理、資料保存調閱之依據。教育部亦重申保護兒少為共同目標，惟設置監視錄影設備非唯一方式，暫無規劃將監視錄影設備列為幼兒園必要設備，也不強迫學校或幼兒園於教室內裝設監視錄影設備，前開具體作法以維護校園安全及保護個人隱私為目的。</p> <p>二、本市公私立幼兒園基於維護校園安全，一般於校園主要出入口等設置監視錄影設備。至於是否在教室內裝設監視錄影設備，本市與教育部立場一致，由幼兒園本教育專業及現況需求設置。</p> <p>三、為防止幼兒園發生兒虐案件，教育局作為如下：</p> <p>（一）教育局於每學期舉辦之園長行政會議加強宣導，要求幼兒園依法聘用具備教保資格者，並對於教師管教情形提高敏覺度，如發現兒虐情事，立刻通報教育局及相關單位。</p> <p>（二）本市 108 年度針對教保服務人員規劃 13 場兒少保護相關研習，提供 1,390 個名額，以提升教保服務人員專業知能。</p> <p>（三）加強不定期稽查，並設置檢舉專線（07）7406603，如任何人發現疑似兒虐案件，可撥打專線進行通報。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教幼字第 10837337200 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	請研議訂幼兒園教保人員情緒管理量表、手冊。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為協助幼兒園教保服務人員及早發覺疑似受虐幼兒，教育部訂定兒虐個案辨識指標檢核表，提升教師對幼兒受虐的敏覺度。 二、教育局為增進教保服務人員情緒覺察及班級經營能力，預防不當管教情事發生，以辦理研習為主，並於各會議向幼兒園宣導，要求各園關心教保服務人員心理狀態，回應教保服務人員需求。 三、教育局從情緒管理與壓力調適、班級經營與輔導各層面規劃研習，108 年度辦理 13 場，預計參與人數 1,360 人。 四、另有關幼兒園教保人員情緒管理手冊，將建議教育部召集專家學者，研擬相關資源，以供全國幼兒園教保服務人員參考使用。

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教幼字第 10837420800 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	如何推動幼兒園雙語教育？做到英語向下扎根。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、國家發展委員會於 107 年 12 月 6 日提出 2030 雙語國家政策發展藍圖，將規劃鬆綁法規並將雙語教學延伸至幼兒教育階段。</p> <p>二、考量幼兒教育階段雙語教育目的主要為培養幼兒興趣及接觸多元文化，本市在「統整不分科」與「聘任合格人員」原則下推動雙語教育。</p> <p>三、為支持教師進行雙語教育，教育局於 108 年 7 月 22 日辦理高雄市 108 學年度幼兒園英語融入式課程，約 150 位教保服務人員參加。</p> <p>四、為落實雙語教育向下扎根，本市自 108 學年度起實施幼兒園「雙向並進、向下扎根」雙語教育計畫，說明如下：</p> <p>（一）推廣雙語教育方案：藉由審核幼兒園師資及課程，為家長把關；審核後，公布幼兒園通過名單，推動本市幼兒雙語教育。</p> <p>（二）精進雙語教育方案：為立定標竿，教育局選定 1 幼兒園提供專業輔導資源，發展雙語課程模式，提供本市幼兒員參考，以帶動並精進本市幼兒雙語教育。</p> <p>五、教育局將持續鼓勵各幼兒園參與推廣雙語教育方案，並將精進雙語教育方案所發展之課程模式分享予本市幼兒園，以利推動本市幼兒雙語教育。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教幼字第 10837420800 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	請說明本市公幼、非營利幼兒園及準公共化幼兒園設置比例、3 年設置進程及教學與保育品質提升。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市公幼、非營利幼兒園及準公共化幼兒園設置情形：</p> <p>(一)配合教育部政策，自 103 學年度起運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便區域，且空間不足以設置非營利幼兒園者增設公立幼兒園。至 108 學年度公立幼兒園 211 園、提供 1 萬 3,574 個人園名額，非營利幼兒園 22 園、91 班、提供 2,474 個人園名額，準公共化幼兒園計 130 園、提供 1 萬 6,363 個人園名額，簽約準公共化幼兒園數全國最高。</p> <p>(二)教育局持續盤點校園及幼兒園空間，規劃分年增設公幼及非營利幼兒園：公立幼兒園 109 學年度新設 2 園、199 班、3,147 人；110 學年度增加核定招收幼生數 1,425 人；非營利幼兒園 109 學年度新設 16 園、107 班、2,846 名額；110 學年度新設 4 園、35 班、966 名額。</p> <p>二、有關本市公私立幼兒園教保品質提升辦理情形：</p> <p>(一)辦理教保研習，提升教保服務人員專業知能：依據教保服務人員條例第 27 條規定，教保服務人員每年應參與 18 小時教保專業知能研習；教育局每年皆依教育部 108 教保專業知能研習主題、課程名稱、課程內容建議及建議時數一覽表辦理研習，並鼓勵各園自辦研習，廣開研習，以提供教保服務人員充足研習機會。</p> <p>(二)鼓勵幼兒園參加教育部專業發展輔導計畫，精進教保服務：依據教育部國民及學前教育署補助辦理公私立幼兒園輔導作業原則，教育局鼓勵本市公私立幼兒園參加專業發展輔導計畫，透過專家學者實地輔導訪視，增進幼兒園教保服務品質。</p>

- (三)落實幼兒園評鑑，督導幼兒園所提供之教保服務：依據幼兒園評鑑辦法規定，每 5 年完成幼兒園評鑑，並依據評鑑指標，實地訪視確認幼兒園提供教保服務之情形與品質，未符合者，則依規定追蹤至完成改善。
- (四)實施不定期到園查察，掌握幼兒園教保服務品質：教育局辦理不定期查察，以瞭解幼兒園提供教保服務情形。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	<p>一、海洋及流行音樂中心問題重重。</p> <p>(一)投標前突然增加 5 位評審委員。</p> <p>(二)得標後國內翁祖模建築師與國際競圖選出的西班牙設計團隊，因分工不均、責任歸屬不清發生爭執，甚至強制執行假扣押，造成時程拖延。</p> <p>(三)工程設計屢屢變更，目前是幾個場館？</p> <p>(四)海事博物館是否納入規劃？</p> <p>二、未來春吶演唱會不辦、大港開唱不辦，高雄還有那些演唱會節目可以吸引年輕人？未來邀請外來團隊辦理表演節目內容應予嚴格審查。</p>
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>質詢事項一：海洋及流行音樂中心問題重重</p> <p>(一)投標前，突然增加 5 位評審委員。</p> <p>1.過程說明：</p> <p>(1)基於台灣為亞太華語流行音樂之翹楚，首次興建流行音樂中心應重視流行音樂界意見的立場，經本府召集法制、工程企劃處及工務局、文化局研商，並請示工程會釐清採購法相關規範後，確認增聘委員無適法性問題，並且無需延長等標期，乃循程序簽陳增聘委員，以不超過三分之一為原則。</p> <p>(2)增聘委員公告後，本府陸續接獲外界質疑增聘委員之合理性，且恐未符國際慣例，為維護本採購業公平性及所有參賽廠商之權益，並避免外界誤解，經審慎評估，本府決定重新調整評選委員名單，招標文件之設計內容不予改變，於 99 年 8 月重新公告招標，99 年 9 月辦理第一階段評選，100 年 1 月完成第二階段評選。</p> <p>2.增聘流行音樂界名單之二大理由：</p> <p>(1)本案之所以建議增聘委員，係源於北部流行音樂中心國際競圖評選委員欠缺流行音樂界代表，且競圖結果遭流行音樂界</p>

人士質疑未考量使用者的需求，引發極大反彈與質疑。

(2)「海洋文化及流行音樂中心計畫」於初擬階段，文化局於 95、96、97 年三年邀請流行音樂界及表演藝術界人士舉行諮詢座談，並於 98 年設計準則擬定階段，邀請流行音樂界人士就設計準則及軟體計畫發展方向提供書面意見。本府於 99 年 4 月 21 日假台北西門紅樓邀請流行音樂界代表舉行諮詢座談會，與會流行音樂界即強烈表達期望本府以北流為殷鑑，評選委員應有流行音樂界代表，以充份反應業界需求。

(三)得標後國內翁祖模建築師與國際競圖選出的西班牙設計團隊，因分工不均、責任歸屬不清發生爭執，甚至強制執行假扣押，造成時程拖延。

本案設計單位西班牙團隊由五個成員組成，四位外籍建築師加上國內翁祖模建築師，代表建築師為西班牙籍 Manuel，基本設計由國內建築師主導，細設階段則移回國外建築師主導；國內建築師須處理相對複雜的行政、法規檢討、執行與溝通協調等工作，但卻無修改設計書圖之主導權，須由國外建築師團隊同意方能修改設計畫圖，因此雙方對分工不均、責任歸屬不清及文化差異等因素之下產生誤解及嫌隙，101 年 12 月 6 日國內翁祖模建築師對四位西班牙籍建築師強制執行假扣押等乙事，另基設進入細設階段也發生圖檔不一致狀況，細設階段之溝通耗費時日。

(三)工程設計屢屢變更，目前是幾個場館？

1.海音中心變更設計作業：

海音第一標工程，二標工程都有變更，目前第二標工程主要變更為五棟海豚造型的文創產專區，及主體工程高低塔與大型室內表演廳。

2.海音中心場館數：

(1)高雄港 13-15 碼頭：6 棟鯨魚造型的小型室內表演廳。

(2)光榮碼頭：海洋文化展示中心、4 棟海豚造型文創專區。

(3)高雄港 11-12 碼頭：大型室內表演廳、1 棟海豚造型文創專區、戶外表演場。

(四)海事博物館是否納入規劃？

高雄流行音樂中心為配合硬體建置期程策劃及製作，特以「台灣流行音樂」為主題之開幕常設展規劃，並以強化在地流行音樂發展歷程及區域資源為策展特色，其中除廣泛蒐集相關音樂策展資

材外，也透過系統性及開放性意見收集，藉由相關問卷設計及回收機制，了解屬於高雄的集體音樂記憶結構，打造「從在地發聲」及「全民皆為策展人」的展覽呈現型態；展覽初期主要將以「音樂元素」作為展示主題規劃，雖目前不會有常設型海事博物館之規劃，惟未來將會依議員建議納入「海洋」、「海事」與「在地」相關元素相結合，呈現更多符合多元之展示意象。

質詢事項二：未來春吶演唱會不辦、大港開唱不辦，高雄還有那些演唱會節目可以吸引年輕人？

本局對流行音樂的推動一直不遺餘力，除目前高雄流行音樂中心持續以自辦或補貼團隊至本地演出所需交通住宿費等方式邀請國內外藝人至大義 C10 倉庫 LIVE WAREHOUSE 演出，適逢「海洋文化及流行音樂中心」即將完工，預計今年底將辦理一場測試性演出，明年配合硬體建置完工期程，預計 7 月開幕時推出至少 3-5 場之大型音樂演出，目前規劃如下：

- (一)海洋交響詩：席次規劃 4,300 人，以海洋為主題，流行音樂與古典跨界結合，透過海洋、港口對城市發展的影響，訴說高雄城市的歷史和高雄人的故事。
- (二)南面而歌：席次規劃 6,000 人，集結新一代台語創作人，展現台語入歌的生命力，邀請高雄樂團返鄉演出，匯聚南面新聲力量。
- (三)經典浪潮：席次規劃 4,300 人，預計邀請華語流行樂壇經典代表，作品具劃時代意義，並對後輩音樂創作者有深遠影響力的藝人，重現台灣流行音樂樣貌。
- (四)巔峰浪潮：席次規劃 6,000 人，預計邀請具萬人演唱會實力的天王或天后歌手，藉由他們的高人氣，展現強大的演唱會能量，唱熱海洋文化及流行音樂中心。
- (五)世界新浪潮：席次規劃 6,000 人，預計邀請西洋或亞洲樂團崛起的超級新星或歌迷心中的新世代偶像，藉此增加海洋文化及流行音樂中心的國際能見度。

教育部門業務質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837287700 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	本市雙語教學與 108 課綱有何不同？本市的雙語教學是什麼樣的英語教學？經費編列與運用情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局配合市府雙語教育政策，以「四箭齊發・五力全開」為策略，規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP (Advanced Placement) 多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」推動雙語教育。</p> <p>二、108 課綱國小英語文領域由中年級開始實施（3-4 年級每週 1 節、5-6 年級每週 2 節），另學校依據 12 年國教總綱彈性學習課程規範規劃低年級英語課程，於校訂課程採統整性主題/專題/議題探究或社團活動實施跨領域結合英語文課程。</p> <p>三、目前國小 2~6 年級尚實施九年一貫課程，各校採彈性學習節數實施增加 1 節英語教學；未來實施 108 新課綱後，鼓勵各校於校訂課程中採統整性主題/專題/議題探究或社團活動實施跨領域結合英語文課程，以符課綱規定。</p> <p>四、教育局 108 學年度擴大推動 20 所國中小成立「雙語實驗課程學校」（由 107 學年度 4 校擴增至 24 校），鼓勵本市國中小依據課程綱要規定維持現有基礎學習科目及時數，以「英文成為教室語言」（English as a Medium Instruction, EMI）教學模式，於非英語領域實施雙語教學，安排外籍教師於非英語課程（如藝術、健體、生活等領域）進行英語授課，並逐年發展，執行方向及內容符應 108 課綱。</p> <p>五、另教育局 108 年度投入約 4,700 萬經費推動雙語教育，包括擴大聘僱外籍教師、辦理英語村遊村維運及英語教學資源中心各項計畫、推動傅爾布萊特國小英語協同教學及海外大學教育實習計畫等；後續將依推動規劃逐年編列，並積極爭取教育部等計畫經費，期逐步落實推動本市學校雙語教育。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837287700 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	國小學生英語落差如何弭平，評估每天早自習時間進行英語學習的可行性？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為縮短英語學習落差，本市 108 學年度廣續鼓勵所有國小英語教學融入校訂課程或向下延伸至二年級，全市 242 所國小均已將英語教學融入校訂課程或向下延伸。 二、學校各班級早自習時間安排之學習活動，係尊重教師專業及班級家長意願，本府教育局將於相關學校行政會議，鼓勵班級教師於早自習安排英語學習活動，如聆聽英語廣播或閱讀英語繪本等，以提升英語學習成效。

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837451700 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	左楠區空污嚴重，請將空氣品質 AQI 指數納入雙機裝設進程考量。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。</p> <p>二、後續將搭配環保署空氣品質測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837451700 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	營養午餐運輸費用具有成本及風險，請研議其他午餐供應方式，以提升供餐品質。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市學校午餐供應方式有自設廚房公辦公營（含被供餐學校）、公辦民營（含被供餐學校）及外訂團膳桶（盒）餐；為提升學校午餐品質安全，維持食材費占午餐費 75% 以上，爰教育局補助受公辦公營及公辦民營供餐之學校午餐運輸費用；為降低食安風險，受鄰近自設廚房供餐學校間距離大部分都在 10 公里內。</p> <p>二、考量學校午餐由自設廚房製備供餐，較能管控廚房環境、人員衛生及食材品質等，確保較佳的供餐品質，爰本市仍以公辦公營自設廚房學校供餐為優先。惟學校基於客觀因素考量（如廚房無法供餐），擬改變供餐方式（公辦民營或外訂桶餐），獲得全校家長 75% 同意，並經午餐供應委員會通過後，函報教育局。</p> <p>三、不同的供餐方式，皆有其成本與食安風險，本府教育局每學年會同衛生局、農業局及海洋局，至少聯合稽查學校午餐及團膳供應業者 1 次，以確保學生午餐食得安全與安心。</p>

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837451700 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	擴大公共化教保服務設置量仍顯不足，請加強評估新設、空間盤點，並把關準公共化幼兒園收費。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市配合教育部政策，自 103 學年度起運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便區域，且空間不足以設置非營利幼兒園者增設公立幼兒園。至 108 學年度公立幼兒園 211 園、提供 1 萬 3,574 個人園名額，非營利幼兒園 22 園、91 班、提供 2,474 個人園名額。</p> <p>二、教育局持續盤點校園及幼兒園空間，規劃分年增設公幼及非營利幼兒園：公立幼兒園 109 學年度新設 2 園、199 班、3,147 人；110 學年度增加核定招收幼生數 1,425 人；非營利幼兒園 109 學年度新設 16 園、107 班、2,846 名額；110 學年度新設 4 園、35 班、966 名額。</p> <p>三、準公共幼兒園收費項目數額須報教育局備查及公告，其幼兒每月繳交費用不超過 4,500 元，費用包括幼兒就讀該園之學費、雜費、代辦費；教育局定期、不定期稽查準公共幼兒園，倘其收費違反行政法令或準公共幼兒園契約，限期改善，期限內未改善者，自教育局發文解除契約後，次學年度起退場 2 學年。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837456100 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	請說明校園雙機裝設之進程、經費來源？後續電力負擔？請評估將空氣品質 AQI 指數納入雙機裝設進程考量。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。後續將搭配環保署空氣品質測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。</p> <p>二、108 年度裝設學校計 34 校，查 9 月底完工啟用計有 20 校，餘 14 校雙機設備多已安裝完畢或裝設度達 7 成，惟因校舍電力改善工程工期較長或工程規模較大，在廠商合理施作期程內，各校以學生教室優先完備為原則，將逐棟完工啟用，教育局亦將促請學校儘速於 10 月底前完工。</p> <p>三、109 年計有 54 校裝設冷氣機暨空氣清淨機，市府編列經費為 2 億元，裝設學校名單將依實地場勘學校情形後覈實辦理，後續將持續編列預算，俾利加速裝設期程。</p> <p>四、雙機裝設衍生之電費、耗材及維護費用，基於使用者付費及撙節市府開支原則，將請學校協處，惟幼兒園學童、特教生及低收入戶學生本於「弱勢照顧」原則，由教育局補助。</p>

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837456100 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	本市雙語教育規劃情形？請加強雙語學習環境營造。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育局配合市府雙語教育政策，以「四箭齊發・五力全開」為策略，規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP（Advanced Placement）多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」推動雙語教育，期培養學生「英語力」、「學習力」、「溝通力」、「競爭力」及「全球力」，鼓勵學子接軌國際。</p> <p>二、108 年 1 月至 8 月教育局擴大辦理 8 場多元冬夏令雙語營隊活動，並於 108 學年度增設 20 所「雙語實驗課程學校」（由 107 學年度 4 校擴增至 24 校），另擴大聘僱 26 名外籍教師（由 107 學年度 7 名增加至 33 名）分配至高雄市雙語教育計畫推動學校進行教學，以全面營造多元雙語學習環境，提供學生道地英語學習機會。</p> <p>三、另教育局積極結合產官學資源，結合數位及智慧科技導入，營造本市學校雙語學習環境，相關推動措施如下：</p> <p>（一）拍攝虛擬英語教學影片：推動英語村外籍教師拍攝線上英語教學影片，結合本市達學堂平台，提供學生多元學習機會。</p> <p>（二）與麥奇數位股份有限公司（Tutor ABC）合作：108 學年度公益捐贈 2,000 堂英語雲端課程，優先分配予高雄市旗山區、大樹區、杉林區、永安區及茄萣區等 19 所國中小，結合英語課程或課後英語社團免費學習使用，提供學生與外籍教師線上互動機會。</p> <p>（三）建置 500 間 AI 智慧教室：與台灣微軟共推 AI 雙語教學，配合前瞻數位建設計畫建置，提升學校對外網路頻寬至 300M，並優先補助偏鄉學校，後續將結合本市達學堂平台，推動偏鄉雙語直播教學。</p>

(四)結合外籍教師及英語教學助理推動視訊教學：108 學年度推動六龜區、茂林區、桃源區 9 校辦理外籍教學人員駐點雙語教育計畫，除辦理英語直播共學，並安排英語教學助理到校入班教學，落實偏鄉及原民區學生雙語學習機會。

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	大港開唱（粗俗的言論不是藝術表演，文化局未提出嚴重抗議、參考台北市補勵明文規範納入契約）。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>本局對於大港開唱活動流程、演出內容、及場域規劃等事項均有事前瞭解並積極溝通以善盡督導責任，惟表演過程中演出者即興脫稿等非事前排定橋段，無法預知以致無法即時管理因應，也並非本局所樂見。本局戮力為音樂人創造演出舞台，藝人/樂團在舞台上演出，無論唱歌或是談話都是節目內容的一部份，本局鼓勵創意，尊重藝人/樂團的演出內容，但不鼓勵罵髒語等不良行為，期望藝人/樂團能將焦點放在音樂表現上，且言論內容能對社會、對觀眾有正面積極的價值與激發。</p> <p>本局將參照台北市政府文化局於議會教育部門質詢時對議員之承諾，於爾後補助流行音樂或表演活動契約中明訂不得違反善良風俗、不得涉及意識形態和政治立場等條文，倘有違反輕則以警告、扣款、禁止上台，嚴重者返還補助經費並列為拒絕往來對象，以避免類似情事再度發生。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教特字第 10837264800 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	如何及早發現並協助發展遲緩兒？落實零拒絕並營造友善校園環境、整合校內外資源。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據「高雄市發展遲緩兒童早期療育實施方案」工作項目第壹點「發現與篩檢部分」已明訂由衛生局、社會局及教育局須運用各種宣導管道，加強家長及相關人員對兒童發展之認知。本府教育局 108 年度針對轄管之幼兒園規劃 5 場幼兒發展遲緩量表篩檢知能研習，亦開放家長報名參加。</p> <p>二、本府教育局依據教育部所訂「107 學年至 111 學年幼兒園基礎評鑑指標」第 3.2.1 細項之規定，每學年應對全園幼兒實施發展篩檢，並對疑似發展遲緩幼兒，留有處理紀錄，藉用評鑑指標督促幼兒園，及早發現相較於一般幼兒低落之幼兒特殊需求。</p> <p>三、依據「特殊教育法」第 23 條之規定，為推展身心障礙兒童之早期療育，其特殊教育之實施，應自 2 歲開始。為落實零拒絕立在營造友善校園環境，本府教育局於學前教育階段整合校內外資源如下：</p> <p>(一)設班情形：108 學年度設置集中式特教班 31 班，編制教師的 62 名；設豈不分類巡迴輔導班 58 班，編制教師 92 名。</p> <p>(二)鑑定安置：為使設籍本市之年滿 2 足歲以上、未滿 6 足歲幼兒確認其特殊教育資格，獲適性教育安置，每年度辦理 3 場次鑑定安置，並邀請專家學者出席會議。</p> <p>(三)增加特教助理員服務時數：108 學年度起提高補助安置於公立幼兒園之身心障礙幼兒每生每日 2 小時部分工時教師助理員及特教學生助理人員服務時數所需經費。</p> <p>(四)提供專業團隊服務：本市特教資源中心提供專業團隊服務，服務項目有物理治療、職能治療、語言治療、聽力治療及心理治療。</p>

- (五)教育輔助器材借用服務：為落實特殊教育支援服務工作，本市特教資源中心提供適用的教育輔具器材，以提供特殊教育學生借用，進而協助幼兒快速適應校園環境。
- (六)辦理學前教師及家長特教知能研習：108 年度辦理學前特教研習，包含融合教育輔導專業知能、特教 E 化作業、心理評量與鑑定人員培訓課程、特殊需求介入與輔導、幼兒園教保特教專業知能，另有針對家長辦理特教專業知能研習。
- (七)學前特教教師專業訓練：預計於 108 年 10 月 26 至 27 日辦理「高雄市 108 學年度學前教育階段基礎級心理評量人員培訓研習」，以增進學前教育階段心理評量人員對特殊教育鑑定常用測驗工具之施測能力與鑑定概念，提升幼兒篩選轉介與鑑定安置工作之品質。
- (八)建立不分類巡迴輔導班督導機制：將設有不分類巡迴輔導班之學校及幼兒園進行分區，由各區派任教師擔任該區輔導員，以協助教師進行專業成長，以提升教師專業知能，期能提供身心障礙幼兒有效介入之教學及經驗分享。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教特字第 10837264800 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	公共化幼兒園可以申請特教助理員補助，請評估準公共化幼兒園及私立幼兒園納入特教助理員補助範疇。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、公立幼兒園教師助理員補助依據「高雄市政府教育局補助所屬高級中等以下學校及幼兒園教師助理員及特教學生助理人員實施計畫」辦理；非營利幼兒園教師助理員則依據「教育部國民及學前教育署補助辦理非營利幼兒園作業要點」辦理相關補助，兩者經費由教育部及國民及學前教育署補助辦理。 二、有關準公共幼兒園及私立幼兒園建議納入補助範疇部分，將請教育部國民及學前教育署研議可行性。

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教特字第 10837264800 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	雙機裝設進度及經費壽措情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。後續將搭配環保署空氣品質測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。</p> <p>二、108 年度裝設學校計 34 校，以校園距離工業區近於 0.5km 學校為辦理原則。查 9 月底完工啟用計有 20 校，餘 14 校雙機設備多已安裝完畢或裝設度達 7 成，惟因校舍電力改善工程工期較長或工程規模較大，在廠商合理施作期程內，各校以學生教室優先完備為原則，將逐棟完工啟用，本局亦將促請學校儘速於 10 月底前完工。</p> <p>三、109 年計有 54 校裝設冷氣機暨空氣清淨機，預計編列經費為 2 億元，裝設學校名單將依實地場勘學校情形後覈實辦理，後續將持續編列預算，俾利加速裝設期。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	運發局可否要求委外場館如鳳山運動園區給予良好優惠價格，讓民眾能夠負擔使用，達到推廣運動目的。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、鳳山運動園區經整體環境綠美化改善及提升運動設施整體功能後，運動發展局進行整體園區之促參委外作業，並已評選出經營廠商為舞動陽光有限公司，後續整體園區之營運及維護管理將由該委外廠商負責。</p> <p>二、鳳山運動園區係依促參法進行委外作業，該委外廠商需營運管理鳳山運動園區之運動設施，包含羽球館、網球場、溜冰場、游泳池暨體適能運動中心、體育館及服務中心及需維護管理整體園區之環境清潔（公園綠地及田徑場）；另委外廠商初期預估投入 2,400 萬元進行場館設備購置及升級，並於每年度繳納土地租金、權利金及相關稅賦。</p> <p>三、綜上，鳳山運動園區委外後訂價回歸市場機制，將不再依循原收費標率，惟運動發展局將積極向委外廠商爭取合理之收費價格，並請廠商配合法規提供符合資格者優惠使用，該收費標準將於運動發展局核定後對外營運適用。</p>

教育部門業務質詢及答復（蔡武宏）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教高字第 108377486400 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	請處理國際商工校地問題，並保障學生及教職員權益。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、國際商工向本府財政局承租本市苓雅區福裕段 1437 地號等 20 筆市有土地興建校舍，其建物所有權人則隸屬國際商工。</p> <p>二、本府教育局 108 年 1 月 28 日函請國際商工盤查目前閒置教室租借情形，結果計有東方設計大學、中國生產力中心、大匠座注文本作、詩威博登、天印藝術、御餒坊、華生光實業日照中心等 7 所學校機關團體申請租借。</p> <p>三、針對該校不動產出租案，本府教育局徐依教育部 108 年 6 月 17 日臺教授國字第 1080058698A 號函文提醒私立學校不動產出租注意事項及參照「教育部主管私立高級中等學校所屬學校財團法人申請不動產出租案審核作業流程」辦理外，亦將會同本府財政局逐案審查，目前處理進度如下：</p> <p>(一)大匠座注文本作案：審查中。</p> <p>(二)東方設計大學推廣教育案：審查中。</p> <p>(三)華生光實業日照中心：非屬都市計畫法高雄市施行細則規定所得使用項目範圍，惟考量文教區與社會福利設施使用疑義，將俟跨局處會議研商後，依會議研商結果辦理。</p> <p>(四)餘四件以不符文教用地使用等，業駁回在案。</p> <p>四、另本府教育局將邀集財政局、地政局及都市發展局組成專案小組調查，並於釐清實際情形後另案函復處置情形。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教高字第 108377486400 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	小六課本竟以股票為例教投資理財，建議課程教材內容加強審查，並請運用聯絡簿加強與家長溝通。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部頒布之九年一貫課程整體架構，有關經濟方面的內容主要隸屬於社會領域，而與理財教育主題相關，學生應達成的學習目標為第七主題軸「生產、分配與消費」，其中能力指標為「7-2-1 指出自己與同儕所參與的經濟活動。」、「7-2-4 瞭解從事適當的理財可調節自身的消費力。」、「7-3-2 針對自己在日常生活中的各項消費進行價值判斷和選擇。」、「7-3-3 瞭解投資是一種冒風險的行動，同時也是創造盈餘的機會。」，此四條能力指標核心概念為「儲蓄觀念的培養」、「消費態度的養成」、「投資概念的初認」、「風險意識的控管」，其最終目標就是確保小學生能於畢業之前具備生活中應有的理財素養。</p> <p>二、次查國民教育法第 8-2 條第 1 項規定，國民小學及國民中學之教科圖書，由教育部審定，教科圖書審定委員其組織由教育部定之。另依國民小學及國民中學教科圖書審定辦法第 3 條規定，教育部辦理審定事項，係委任國家教育研究院為之。</p> <p>三、依據高雄市公私立國民中小學教科圖書選用及採購注意事項，各校教科書選定應採用教育部審定合格，具有效期限內執照之教科圖書，並應參照本市注意事項訂定教科圖書選用及採購須知，經校務會議決議通過後實施，由各學科（領域）「教科圖書選用委員會」共同研商決定選用版本。</p> <p>四、本府教育局亦辦理各領域教師研習，藉由國教輔導團輔導員分析能力指標與教科書內容，提供教師專業增能，由教師依教科圖書教導學生學科知識，並發揮專業引導學生進行探究性思考，學習正確的觀念，並適時收集老師教學現場對教科圖書之</p>

意見，將透過適當的管道向中央反應。

五、目前許多先進國家無不體認推動理財教育從小扎根的重要性，透過課程設計，培養孩童正確的理財觀。本府教育局亦責請學校在教學過程中，能主動運用班親會、親職教育、聯絡簿等管道加強與家長說明課程內容，讓家長了解相關教學或活動之教學目標。

國民中小學九年一貫課程綱要社會學習領域修正草案對照表

97 微調課綱
<p>7. 生產、分配與消費</p> <p>7-2-1 指出自己與同儕所參與的經濟活動。(註1)</p> <p>7-2-2 認識各種資源，並說明其受損、消失、再生或創造的情形，並能愛護資源(註2)。</p> <p>7-2-3 瞭解人類在交換各種資源時必須進行換算，因此發明貨幣。</p> <p>7-2-4 瞭解從事適當的理財可調節自身的消費力。</p> <p>7-3-1 瞭解個人透過參與各行各業的經濟活動，與他人形成分工合作的關係。</p> <p>7-3-2 針對自己在日常生活中的各項消費進行價值判斷和選擇。</p> <p>7-3-3 瞭解投資是一種冒風險的行動，同時也是創造盈餘的機會。</p> <p>7-3-4 瞭解產業與經濟發展宜考量區域的自然和人文特色(註3)。</p> <p>7-4-1 分析個人如何透過參與各行各業與他人分工、合作，進而產生整體的經濟功能(註4)。</p> <p>7-4-2 瞭解在人類成長的歷程中，社會如何賦予各種人不同的角色與機會(註5)。</p> <p>7-4-3 探討國際貿易與國家經濟發展之關係。</p> <p>7-4-4 舉例說明各種生產活動所使用的生產要素(註6)。</p> <p>7-4-5 舉例說明政府進行公共建設的目的。</p> <p>7-4-6 舉例說明某些經濟行為的後果不僅及於行為人本身，還會影響大眾、生態及其他生物，政府因此必須扮演適當的角色(註7)。</p> <p>7-4-7 列舉數種金融管道，並分析其對個人理財上的優缺點。</p> <p>7-4-8 分析資源分配如何受到權力結構的影響(註8)。</p> <p>7-4-9 探討經濟發展對受雇者的影響。</p>

註1：例如可以引導學生瞭解水產買賣或媒體銷售的活動並分享購買經驗。

註2：例如可以引導學生關懷河流或海洋生物與環境，養成愛護生物、尊重生命、珍惜自然的態度，並參與河流或海洋環境的維護，如淨灘、淨溪等。

註3：例如可以藉由工業發展對漁村生態和生活型態的影響，反思「產業與經濟發展宜考量區域的自然和人文特色」這個議題。

註4：例如可以水產相關職業(如養殖業、漁撈業、碼頭工作人員等)為例，說明其工作內容與生活型態，以及彼此之間的關連，並進一步認識國內水產或海洋產業商業活動的運作概況。也可以大眾傳播媒體為例做說明。

註5：在此主要著重於從經濟的角度說明「社會分工」，此外，教師可以藉此進行情意教學，讓學生未來在追求個人財富時也能顧及公眾利益，並回饋社會。

註6：可以媒體產業為例做說明。又在此除從經濟的角度說明土地、勞動、資本為「生產要素」外，宜將勞動者視為具有尊嚴及獨立思考能力的個體。

註7：例如大眾傳播媒體的報導及行銷。

註8：可以以政治組織或媒體組織為例做說明。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教高字第 108377486400 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	學校附近娃娃機內容物不當，如何管理？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、娃娃機（選物販賣機）管理相關法規依據及內容：</p> <p>(一)依兒童及少年福利與權益保障法第 47 條規定：兒童及少年不得出入酒家、特種咖啡茶室、成人用品零售店、限制級電子遊戲場及其他涉及賭博、色情、暴力等級主管機關認定足以危害其身心健康之場所。父母、監護人或其他實際照顧兒童及少年之人，應禁止兒童及少年出入前項場所。</p> <p>(二)前項場所應距離幼兒園、國民中小學、高中、職校二百公尺以上，並檢附證明文件，經商業登記主管機關登記後，始得營業。</p> <p>二、清查與預防作為：</p> <p>(一)警察局少年隊定期協助清查青少年、學生易聚集熱點，訪查結果均納入校外聯巡路線及清查地點，經權責機關調查「娃娃機」、「選物販賣機」設置於學校 200 公尺內計 114 處，無擺放觸犯刑法賭博及妨害風化等違法情事；108 年警察局持續清查校園周邊 200 公尺少年易聚集滋事熱點計 193 處，均將上列處所納入察查重點。</p> <p>(二)教育局依據年度「維護校園安全工作實施計畫」暨「學生校外生活輔導工作實施計畫」，例行辦理技商周邊設有對學生身心健全影響發展「娃娃機」、「選物販賣機」處所暨青少年、學生易聚集之熱點調查，協請各校共同維護學生校外生活安全。</p> <p>(三)除警察局與教育局加強聯迴查察外，各校平時均有校外聯巡機制，教育局另函文各校有亟需優先處理者，請學校提供相關資訊俾利儘速協處，以維護學生校外生活安全，促進身心健全發展。</p>

(四)「娃娃機」、「選物販賣機」若有觸犯刑法賭博及妨害風化等違法情事或提供不良商品與青少年部分，依本市「兒童及少年福利與權益保障法市府權限劃分事項協調會議」決議，由警察局負責稽查交由社會局審定開罰。

教育部門業務質詢及答復（蔡武宏）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教高字第 108377486400 號函復）	
質詢日期	108.10.5
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	目前安心餐食券發放情形？未來能否擴及本市高中職弱勢學童？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關愛心餐食券發放情形及未來是否擴及本市高中職弱勢學童乙案，本府教育局辦理情形如下：</p> <p>一、為落實照顧經濟弱勢學生政策，並協助解決其用餐問題，本府教育局自 108 年 1 月 19 日開辦寒暑假及例假日發放安心餐食券，供本市國中、小學濟弱勢學生在家期間得以溫飽。</p> <p>二、安心餐食券發放對象為本市公立國民中小學及完全中學高中部低收入戶學生，面額 50 元，可至本市統一起商、OK 超商、全家便利商店、萊爾富便利商店、森師傅便當店各門市兌換等值商品。</p> <p>三、本府教育局辦理本計畫預估 108 年執行經費約新臺幣（以下同）7,200 萬元，受益學生人數約 7,600 人；若擴及至本市市立高中職經濟弱勢學生，預估受益人數增加 1,950 人，經費增加 1,608 萬元。</p> <p>四、有關安心餐食券發放對象擴及至本市市立高中職經濟弱勢學生案，本府將視 108 學年度執行結果及財源狀況，再評估可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教幼字第 10837326200 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請加強營造學校雙語教學環境。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局配合市府雙語教育政策，規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP (Advanced Placement) 多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」推動雙語教育，108 學年度擴大聘僱 26 名外籍教師（由 107 學年度 7 名增加至 33 名）分配至高雄市雙語教育計畫推動學校進行教學，以全面營造多元雙語學習環境，提供學生道地英語學習機會。</p> <p>二、另教育局積極結合產官學資源，結合數位及智慧科技導入，營造本市學校雙語學習環境，相關推動措施如下：</p> <p>(一)拍攝虛擬英語教學影片：推動英語村外籍教師拍攝線上英語教學影片，結合本市達學堂平台，提供學生多元學習機會。</p> <p>(二)與麥奇數位股份有限公司 (Tutor ABC) 合作：108 學年度公益捐贈 2,000 堂英語雲端課程，優先分配予高雄市旗山區、大樹區、杉林區、永安區及茄苳區等 19 所國中小，結合英語課程或課後英語社團免費學習使用，提供學生與外籍教師線上互動機會。</p> <p>(三)建置 500 間 AI 智慧教室：與台灣微軟共推 AI 雙語教學，配合前瞻數位建設計畫建置，提升學校對外網路頻寬至 300M，並優先補助偏鄉學校，後續將結合本市達學堂平台，推動偏鄉雙語直播教學。</p> <p>(四)結合外籍教師及英語教學助理推動視訊教學：108 學年度推動六龜區、茂林區、桃源區 9 校辦理外籍教學人員駐點雙語教育計畫，除辦理英語直播共學，並安排英語教學助理到校入班教學，落實偏鄉及原民區學生雙語學習機會。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教幼字第 10837326200 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	公共化教保服務未達四成及中籤率偏低的行政區公幼設置規劃及經費來源說明。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、108 學年度公幼計 211 園（含國小附幼 204 園、專設幼兒園 7 園），原核定招收人數 1 萬 3,499 人，經檢視 108 學年度各公幼招生情形，已規劃於迫切需求 4 校附幼增班/增加核定入園名額，計增 3 班、75 人，爰 108 學年度公幼入園名額計 13,574 人。</p> <p>二、本市 108-110 學年度推動平價教保服務政策，其中增設公幼部分落實「一小一幼」、「市民有感」，以「平價教保服務尚未達 4 成行政區」、「公幼及非營利幼兒園比例未達 4 成且公幼招生中籤率偏低學校」、「設有公共托嬰中心行政區」為公幼增班設園原則，具體規劃分年目標如下：</p> <p>(一) 108 學年度於有迫切需求 4 校附幼（王公、鳳山中正、燕巢、八卦）增班及增加入園名額，計增 3 班、75 人。</p> <p>(二) 109 學年度計增 2 園、199 班、3,147 人：符應「一小一幼」於尚無附幼且有幼兒入園需求 2 校（安招、新港）新設園，計增 2 園、2 班、60 人；另推動「市民有感」廣增公幼 197 班、3,087 人（含 2 歲班 102 班、1,632 人）。合計入園名額 16,721 人。</p> <p>(三) 110 學年度再增加核定招收人數計 1,425 人，合計入園名額 18,146 人。</p> <p>三、所需經費：增設公幼 2 園、202 班、提供 4,647 個入園名額，一次性設施設備經費總計 3.2 億元，中央補助 2.25 億元（70%）、本市自籌 0.95 億元（30%），另本市每年至少自籌 2.85 億元。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	有關國民運動中心，在新北、台北有 13 座，台南屏東各有 1 座高雄市卻 1 座都沒有，非常遺憾。建議請將楠梓運動園區游泳池納入運動中心規劃考量。另外建議華夏、曾子路交叉口（原北長青中心用地）以及民族路、大中路交叉口水肥、瀝青場，以上兩塊用地建議納入設置運動中心考量或規劃運動中心 2.0 版。很高興聽到局長表示已規劃 3 處土地設置國民運動中心的可行性評估。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、財政部 108 年 4 月 23 日核定改建苓雅區極限運動場、三民區陽明溜冰場、楠梓區楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估經費，運動發展局刻正辦理可行性評估期中報告書審查作業，業於 10 月 15 日舉辦投資意願調查座談會，長佳機電、三普體育、國慶旅行社、鴻端科技、舞動陽光、世紀星國際滑冰、秀泰影城、國賓影城、漢神百貨、凱格大巨蛋、興富發建設、義大開發、高雄二信合作社、城揚建設集團、頂禾開發、信品運動行銷等近 60 家潛在廠商出席，預計 108 年 12 月前舉辦公聽會（三民區、苓雅區、楠梓區所在行政區各 1 場），109 年 4 月完成整體評估報告。</p> <p>二、有關建議「民族路大路口機關用地、華夏路曾子路口停車場用地/市場用地」：</p> <p>（一）民族路大路口機關用地，地上建築物為環保局水肥廠與養工處瀝青廠，面積約 18,000 平方公尺，水肥廠已遷移，該地位於市中心，鄰近國 10 交流道，交通便利，人口密集，附近無公立運動設施，初步評估適合規劃運動中心；近期將邀請議員、管理機關（工務局養工處）、環保局現勘協商該處未來土地使用規劃事宜。</p> <p>（二）華夏路曾子路為停車場用地/市場用地，面積約 5,285 平方公尺，經查土地面積較小與市場用地不符合興建運動設施規定，較不宜規劃。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教高字第 10837328600 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	請說明教育局未來的電競人才培育規劃？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、因應新興產業發展人才需求及配合中央政策執行，從軟硬體建置及教育扎根做起，本府教育局自 104 學年起鼓勵所屬學校開設電競專班及規劃相關課程，以「培育產業鏈多元人才」為核心素養，從電子競技、品牌策劃、傳播媒體、產業管理、商品設計、多媒體製作、硬體工程等面向發散，逐步引導學生找到自身興趣及未來就業方向。</p> <p>二、本市電競產業人才培育於高中職階段即透過課程設計，發掘合適人才，進行培育，再延伸至大專院校；目前本市辦有電競相關科班之高中職學校說明如下：</p> <p>(一) 108 學年度電競專班：計 5 班，230 名招生名額，其中立志高中電競經營科 3 班、資料處理科電競產業管理專班 1 班、樹德家商資料處理科電競科技產業班 1 班。</p> <p>(二) 109 學年度電競專班：計 8 班，除上述 5 班外，樹德家商、三信家商、中山工商等三校申辦特色招生電競產業專班各 1 班，刻正函報教育部國教署審查中。</p> <p>三、為提供電競學子產業鏈競賽舞台，本（108）年度本府教育局與臺北市、新北市及臺中市等三直轄市教育局共同擔任「2019 城市盃校園電子競技邀請賽」指導單位，辦理電子競技、傳播媒體、商業管理、多媒體製作及硬體工程等五項電競相關產業鏈競賽，除促進各城市內及各城市間學校交流，亦期使學生對電競產業有更深入學習與認識。</p> <p>四、未來本府教育局將持續鼓勵所屬學校辦理電競相關人才培育，並擴大與科大、民間團體合作與辦理競賽，秉持技職教育【做中學、學中做】精神，透過以賽促教方式，為本市深耕養成電競產業相關人才。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	高雄市的運動風氣高，規律運動人口比率在 6 都中排名第 2 高於平均數，運動已經成為一種風尚，但運發局所做陽明滑冰場等 3 座場館的招商說明會 10/15 才要開，明年 4 月可行性評估報告才出來，這樣期程太慢。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、有別於現行國民運動中心經營模式，運動發展局規劃以促參 BOT 模式推動兼備全齡化、運動智能消費與生活機能，以運動主題結合商業之新型態「運動中心 2.0」，初步評估以三民區陽明溜冰場、苓雅區極限運動場以及楠梓區楠梓游泳池 3 座場館作為促參 BOT 改建示範標的。</p> <p>二、本 3 座場館 BOT 可行性評估獲財政部促參案件前置作業費用補助並經要求併案辦理，爰需同時執行 3 處各自獨立不同區位、市場調查、財務評估等構面之可行性評估，以及依程序執行審查、投資意願調查座談會與公聽會等必要作業。</p> <p>三、為求妥適與慎重，運動發展局依財政部核定作業程序，如期前於本（108）年 10 月 4 日召開期中報告審查會議、10 月 15 日舉辦投資意願調查座談會，並預訂 12 月前於場館所在行政區各舉辦 1 場公聽會、明（109）年 1 月召開期末報告審查會議、3 月審查結案報告、4 月完成結案並依可行性評估結果確認後續政策方向。</p> <p>四、運動發展局將於促參相關法規允許範圍，積極協調整合本府團隊，以跨域資源建構良好投資環境與設定最佳招商條件，祈請貴席支持。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	市長提出高雄成為電競之都，據研究電競的產值 2019 將超過 10 億美元，但看 109 年預算卻沒編列電競活動或推動產業預算，請運發局說明。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局 109 年將持續輔導與補助本市體育會電競委員會及本市大專院校辦理電競賽事，如港都盃電競賽事，提供本市選手競技交流與以賽代訓機會；另將邀請中華民國電子競技運動協會或相關策展單位，於本市辦理大型電競賽事或展覽活動，以活化本市電競運動城市意象。 二、相關經費可由本局獎補助體育活動預算項下支應，大型賽事活動將爭取教育部體育署補助款及尋求社會資源協助。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	味全是否有機會以澄清湖為主場。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、運動發展局業已積極與職業球團洽談主場委外營運合作，多次與味全龍評估團隊會談、現地會勘，該球團將澄清湖棒球場列為主場首選，且已啟動澄清湖棒球場 ROT 委外作業。 二、澄清湖棒球場 ROT 進度，頂新國際集團職業棒球籌備處於 108 年 10 月 7 日來文，刻正以民間申請人身分提出規劃構想書，業已請其於 10 月 31 日前檢送規劃構想書至運動發展局。俟頂新國際集團職業棒球籌備處提出規劃構想書後，立即辦理「初審及公聽會」、109 年 4 月底前辦理「公開徵求其他民間申請人」、109 年 5 月辦理「議約」、109 年 6 月辦理「簽約」。 三、若頂新國際集團職業棒球順利進駐澄清湖棒球場就運動、經濟、社會與周邊發展皆有助益，透過主場經營在地球迷，以刺激球迷入場觀賽，以達成高雄市在地行銷的綜效。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	大港開唱議題。（特簽特准、內容未審查、未來藝文補助嚴審）
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、本局為扶植視覺藝術、表演藝術、文學出版、影視編劇、文創設計、社區營造等各種類之藝文活動，訂定各項補助要點及計畫如下（詳細內容如附件）：</p> <p>(一) 視覺藝術：「高雄市政府文化局視覺藝術類補助及獎助作業要點」。</p> <p>(二) 表演藝術：「高雄市政府文化局表演藝術類活動補助作業要點」、「108 年度高雄市傑出演藝團隊徵選與獎勵計畫」。</p> <p>(三) 文學出版：「2019 書寫高雄出版獎助計畫徵選辦法」、「2019 書寫高雄文學創作獎助計畫徵選辦法」。</p> <p>(四) 影視編劇：「高雄市政府文化局補助電影製作執行要點」、「台灣華文原創故事編劇駐市（試辦）計畫」、「高雄市政府文化局補助影視行銷活動（試辦）計畫」、「高雄市政府文化局協助影視業者拍攝影片住宿補助（試辦）計畫」。</p> <p>(五) 文創設計：「高雄文創設計人才回流進駐『大駁二藝術特區·大義倉庫群』獎補助（試辦）駐市計畫」。</p> <p>(六) 社區營造：「高雄市政府文化局社區小型藝文活動補助計畫」、「高雄市政府文化局 108 年度社區營造點徵選計畫」。</p> <p>二、上述各項要點及計畫，屬行政程序法第一百五十九條規定之行政規則者有：「高雄市政府文化局視覺藝術類補助及獎助作業要點」、「高雄市政府文化局表演藝術類活動補助作業要點」及「高雄市政府文化局補助電影製作執行要點」等，共三項。其餘各項，除「108 年度高雄市傑出演藝團隊徵選與獎勵計畫」及「高雄市政府文化局 108 年度社區營造點徵選計畫」係依據文化部相關補助作業要點所訂定以外，皆為本局為推展藝文業務，本權責所訂定之補助計畫。</p>

- 三、本局辦理各項補助作業及計畫，皆組成審查委員會或審查小組嚴加審查，未來亦會持續嚴格監督獲補助者辦理執行狀況。
- 四、本局刻正修訂「高雄市政府文化局表演藝術類活動補助作業要點」，將明文規定所有獲補助內容不得違反公共秩序或善良風俗。

高雄市政府文化局視覺藝術類補助及獎助作業要點

中華民國 102 年 2 月 18 日高市府秘文字第 10230101800 號令訂定

- 一、為辦理視覺藝術之補助及獎助作業，以健全視覺藝術生態，提昇展覽品質，鼓勵視覺藝術創作，培育視覺藝術專業人才，增進藝術創作及欣賞人口，特訂定本要點。
- 二、本要點之主管機關為本府文化局。
- 三、本要點之補助及獎助對象如下：
 - （一）補助：依法設立之藝文團體、文化事業機構或文教基金會，並取得稅捐單位核發統一編號者。
 - （二）獎助：曾於國內外公私立社教機構展覽之個人，績效卓著並獲好評者。
- 四、前點所定補助或獎助對象，於國內辦理下列活動之一或擔任其策展人者，得依本要點申請補助或獎助。但涉及政治團體或政黨活動者，不予補助或獎助：
 - （一）有助於健全各類視覺藝術發展，帶動多元藝術創作，增進國際當代文化交流之展覽。
 - （二）有助於培育當代藝術專業人才，促進市民美學與創意視野多元化，推廣視覺藝術教育理念之競賽、國際研討會。
- 五、申請本要點之補助或獎助者，應於下列受理期間內，繕具申請表並檢附計畫書、申請資料及作品光碟各五份，向主管機關提出申請；同一申請案件有向其他機關提出申請補助或獎助者，並應列明全部經費內容，及向其他機關申請之項目及金額：
 - （一）第一期：每年二月一日至二月二十八日，受理當年度五月一日至八月三十一日辦理之活動。
 - （二）第二期：每年六月一日至六月三十日，受理當年度九

月一日至十二月三十一日辦理之活動。

（三）第三期：每年十月一日至十月三十一日，受理次年度一月一日至四月三十日辦理之活動。

前項受理期間如有變動，由主管機關另行公告之。

第一項申請文件不予退還，申請人亦不得要求退還。

六、申請案件分初審及複審二階段辦理。初審採書面資料審查；複審由審查小組召開審查會議，依下列項目進行審查：

- （一）作品之品質、原創性與特殊性。
- （二）計畫之內容、時間、地點、可執行性及預算編列之合理性。
- （三）過去展出績效。
- （四）與主管機關年度工作計畫之相關性。
- （五）提昇本市視覺藝術發展及欣賞人口之效益性。

前項審查小組之組成及運作等事項，由主管機關另定之。

七、本要點之補助或獎助，以支應申請案件所需之展覽活動費、文宣設計費、講師費、印制費等常性支出為限；補助或獎助金額，由審查小組依申請案件之內容及性質分類審查後決定之，每案以新臺幣一百萬元為限。

八、申請案件經審查小組審查通過並經主管機關准補助或獎助者，應以書面通知申請人，並於主管機關網站公布，免報市府核定；未獲補助或獎助者，不另行通知，前項情形，申請人辦理活動時，應列主管機關為指導單位。

九、緊急或重要之申請案件，經主管機關專案核准者，得逕予補助或獎助，不受第五點及第六點規定之限制。

十、申請案件經核准補助或獎助者，其撥款及核銷程序如下：

- （一）補助案件：申請人應於計畫執行完畢後一個月內，檢附領據、實際支用經費明細表、獲補助經費項目及金額明細表、支出憑證簿、原始憑證、成果資料(含資料光碟)送主管機關辦理結報及核銷。但於十二月份辦理之活動，應於十二月二十五日前辦理核銷。補助經費部如有賸餘款，應辦理繳庫。
- （二）獎助案件：申請人應於計畫執行完畢後一個月內，檢附領據、成果資料(含資料光碟)送主管機關辦理結報及核銷。但於十二月份辦理之活動，應於十二月二十五日前辦理核銷。
- （三）申請案件性質特殊並經主管機關專案核准者，得採分期撥付補助款或事前撥付獎助款方式辦理，不受前二款規定之限制。

申請人檢附之核銷文件有虛偽、不實，或有延遲核銷之情事者，主管機關得作為日後審查申請案件之參考。

十一、申請案件經核准補助或獎助者，申請人應依計畫內容確實執行，並做為主管機關核銷及日後審核之依據。計畫內容有變更或無法執行之情事者，應即函報主管機關核准。

主管機關得隨時派員查核申請案件之執行情形，必要時，並得要求申請人提出計畫執行報告。

十二、有下列情形之一者，主管機關得撤銷或廢止原核准補助或獎助處分，以書面行政處分追繳已受領之補助或獎助款項，並得視其情節於二年期間內，不受理其申請：

- （一）申請或核銷文件虛偽或不實。
- （二）拒絕接受查核。

（三）未依計畫內容確實執行。

（四）未經核准擅自變更計畫。

（五）其他違背法令或本要點之行為。

十三、本要點所需經費，由主管機關編列年度預算支應。

高雄市政府文化局表演藝術類活動補助作業要點

中華民國102年4月18日高市府文表字第10230579000號令訂定

中華民國106年2月2日高市府文表字第10630169500號令修正

中華民國108年4月16日高市文表字第10830687800號函修正

- 一、為辦理表演藝術之補助作業，鼓勵表演藝術類藝文團體或個人積極從事表演藝術，以提升表演藝術展演水準，特訂定本要點。
- 二、本要點之主管機關為本府文化局。
- 三、本要點之補助對象如下：
 - (一) 團體：依法設立之藝文團體、文化事業機構、文教基金會或經紀公司，並取得稅捐單位核發統一編號者。
 - (二) 個人：曾於國內外公私立社教機構展演之個人。
- 四、前點所定補助對象辦理有助提升本市藝文水準之音樂類、舞蹈類、現代戲劇類、傳統戲劇類等表演藝術或相關之國際交流活動者，得依本要點申請補助。但有下列情形之一者，不受理其申請：
 - (一) 涉及政治團體、政黨或各級學校之活動。
 - (二) 同一案件已獲主管機關或受本府監督之行政法人補助。
 - (三) 申請人非申請案件主辦單位。
- 五、申請本要點之補助者，應於下列受理期間內，於主管機關網站填具活動計畫書、收支經費概算表及上傳作品影音檔，並檢附指定

之相關文件，向主管機關提出申請；同一申請案件有向其他機關提出申請補助者，並應列明全部經費內容，與向其他機關申請之項目及金額：

- (一) 第一期：每年二月一日至二月二十八日，受理當年度五月一日至八月三十一日辦理之活動。
- (二) 第二期：每年六月一日至六月三十日，受理當年度九月一日至十二月三十一日辦理之活動。
- (三) 第三期：每年十月一日至十月三十一日，受理次年度一月一日至四月三十日辦理之活動。

前項各款收件截止日以郵戳及線上送件紀錄為憑。受理期間如有變動，由主管機關另行公告。

第一項申請文件，不予退還，申請文件有欠缺者，主管機關得以書面、電子郵件或電話通知申請人於十日內補正；屆期未完成補正者，主管機關得不受理。

六、申請案件分初審及複審二階段辦理。初審採線上審查；複審由審查小組召開審查會議，依下列項目進行審查：

- (一) 作品之品質、原創性與主題延貫性。
- (二) 計畫之內容、時間、地點及預算編列之合理性。
- (三) 團隊或個人之計畫執行能力、財源開發取得能力、發展潛力及團隊永續營運能力。

- （四）過去展演績效。
- （五）與主管機關年度工作計畫之相關性。
- （六）提昇本市藝文發展及欣賞人口之效益性。

前項審查小組之組成及運作等事項，由主管機關另定之。

七、本要點補助項目為演出費、製作費、文宣設計費、印製費、設備租賃費等受補助計畫所需之經常性支出。但不包含人事及行政管理費。

前項補助金額，每案以新臺幣一百五十萬元為上限。

八、申請案件經審查小組審查通過並經主管機關核准補助者，應以書面或電子郵件通知申請人，並於主管機關網站公布補助名單；未獲補助者，不另行通知。

前項情形，申請人辦理活動時，應列主管機關為指導單位。

九、申請案件有下列情形之一者，主管機關得專案核准補助，不受第五點及第六點規定之限制：

- （一）依申請文件資料及申請人之說明，足認確實無法依第五點所定期間提出申請。
- （二）符合本市重要政策或提升本市文化環境具指標意義。
- （三）活動性質具特殊意義。

前項案件之補助總金額以不逾該年度補助預算分支項目之百分之四十為原則。

十、申請案件經核准補助者，其撥款及核銷程序如下：

（一）申請人應於計畫執行完畢後一個月內，檢附領據、實際支用經費明細表、獲補助經費項目及金額明細表、支出憑證簿、原始憑證、成果資料送主管機關辦理結報及核銷。但於十二月辦理之活動，應於十二月二十五日前辦理核銷。補助經費如有賸餘款，應辦理繳庫。

（二）申請案件性質特殊並經主管機關專案核准者，得採分期撥付或事前撥付補助款方式辦理，不受前款規定之限制。

申請人檢附之核銷文件有虛偽、不實，或有延遲核銷之情事者，主管機關得作為日後審核申請案件之參考。

十一、申請案件經核准補助者，申請人應依計畫內容確實執行。

前項計畫內容有變更或無法執行時，應即函報主管機關核准變更。但變更後活動時間超過原申請期別之期限者，不得辦理變更。

十二、主管機關得隨時派員查核申請案件之執行情形，必要時，並得通知申請人所需票券或相關資料。

前項查核結果，應由原計畫審查委員或相關人員進行評鑑，以作為主管機關核銷及日後補助審核之依據。

十三、申請案件經核准補助者，於舉辦相關宣傳、記者會、座談、研習或演講等活動前，應通知主管機關，並應配合主管機關之活

動整體規劃、宣傳、推廣及行銷發表。

十四、受補助計畫所得之成果資料，主管機關得以各種方式無償使用。

十五、有下列情形之一者，主管機關得撤銷或廢止原核准補助處分，並以書面行政處分追繳已受領之補助款項：

- （一）申請或核銷文件虛偽或不實。
- （二）拒絕接受查核或評鑑。
- （三）未依計畫內容確實執行。
- （四）未經核准擅自變更計畫。
- （五）逾期核銷致影響會計年度結報者。
- （六）其他違背相關法令或本要點之行為。

十六、本要點所需經費，由主管機關編列年度預算支應。

「108 年度高雄市傑出演藝團隊徵選與獎勵計畫」
申請須知

107.12.27 修訂

- 一、本計畫係依據「文化部補助直轄市及縣市政府辦理縣市傑出演藝團隊徵選及獎勵計畫作業要點」訂定之。
- 二、宗旨：
高雄市政府文化局(以下簡稱本局)為獎勵本市優秀演藝團體穩定行政營運，提升專業創作水準並發展自我特色，以達到永續經營之目的，特訂定本徵選及獎勵計畫。
- 三、對象：
本要點所稱演藝團體係指在本局登記立案，從事音樂、舞蹈、傳統戲曲及現代戲劇等演藝活動之演藝團體，且已有公開演出或辦理其他相關活動經驗者。具備下列條件之演藝團體，得列為獎勵對象：
 - (一) 在高雄市政府登記立案滿一年以上者。
 - (二) 需聘行政人員至少一名。
 - (三) 每年至少有兩場以上公開售票演出。
 - (四) 需參加本局開設之稅務、演出製作、宣傳行銷等培訓課程或演出觀摩至少一次，如執行未達前述標準，次年不受理該團隊申請。
 - (五) 提出如何改善及提升團隊專業演出創作、行政營運等之具體計畫。
 - (六) 財務收支制度健全者。
- 四、有下列情形之一者，不列入獎勵範圍：
 - (一) 立案不滿一年之演藝團隊。
 - (二) 入選文化部當年度分級獎助演藝團隊。
 - (三) 同一申請計畫內容已獲國家文化藝術基金會或文化部附屬機關補助者。
 - (四) 政府機關或公民營事業單位所屬演藝團隊、學校或其附屬機關團隊。

(五) 曾接受獎勵、扶植、經評估結果績效不佳或無正當理由延遲結報者。

(六) 最近兩年曾因違反法令規定而受處分者；或違反公序良俗，經舉證屬實者。

五、申請獎勵檢附文件：

每年以受理一次為原則，每年受理時間以本局官網公告為準。

(一) 申請本計畫之補助者，應於受理期間內，於高雄市表演藝術花園網站 <http://art-garden.khcc.gov.tw/>，申請傑出演藝團隊徵選與獎勵計畫補助，詳填各規定表格並上傳作品影音檔，列印指定文件一式一份並用印後，向主管機關提出申請。(請郵寄至 80252 高雄市苓雅區五福一路 67 號表演產業中心，並註明「申請 108 年高雄市傑出演藝團隊徵選及獎勵計畫」，以郵戳日期為憑，或親自送件。)

(二) 上傳作品影音檔內容為團隊 107 年公開演出之影音光碟 (15 分鐘精華剪輯，若無剪輯請註明精彩分鐘段及演出內容、演出者、時間、地點)。

(三) 同一申請案件有向其他機關提出申請補助者，並應列明全部經費內容，與向其他機關申請之項目及金額。

(四) 前項各款文件資料，如未入選需退件者，系統自動退件。

六、獎勵期間：自公告入選日期起至 108 年 12 月 31 日止。

七、審查作業程序：

(一) 初審：

1. 由本局表演產業中心辦理申請資格審查，資料短缺或不符者，於通知後 3 日內補件，逾期未補件者，視同資格不符。
2. 邀請審查委員 8 至 16 位組成審查小組。

(二) 複審：俟初審過後另行以書面或電郵通知複審日期，當日未出席之團隊，視為棄權。

1. 審查小組依音樂、舞蹈、傳統戲曲及現代戲劇四類分四個時段進行。申請團隊需於複審現場簡報並接受審查委員提問。每團現場簡報10分鐘(含演出影片)，答詢10分鐘。

2. 複審項目如下：

(1) 團隊年度營運展演計畫(計畫內涵、計畫可行性、特色、創新…等)。(40%)

(2) 計畫內容(團隊自我提昇計畫：應包含改善及提升團隊專業演出創作、行政營運等之具體措施)。(25%)

(3) 團隊組織編制之完整性、經營發展理念、特色與營運狀況。(15%)

(4) 計畫經費編列之合理性。(10%)

(5) 其他(外縣市或國際性演出、售票場比例多…等)(10%)

八、 審查成員有下列情形之一者，應自行迴避：

(一) 本人或配偶、前配偶、四親等內之血親或三親等內之姻親或曾有此關係者為送審案件之申請者。

(二) 本人或配偶、前配偶，與送審案件之申請者有共同權利人或共同義務人之關係者。

(三) 現為或曾為送審團隊之代理人、輔佐人者。

(四) 其他與申請案件有利害關係者。

九、 入選團數及獎勵年限：

每年度以8-12團為限，音樂、舞蹈、傳統戲曲及現代戲劇各類組亦得從缺，入選團隊獎勵金額不得低於新臺幣5萬元。受獎勵期限為一年。各團隊得依其發展計畫，於次年繼續提出申請。

十、 審查結果公告：

(一) 於審查完成後，獎勵結果於本局網站公告，並

以書面通知團隊。

(二) 經核定獎勵之團隊，須依限送修正申請書，完成契約簽訂後應依計畫內容確實執行。

十一、入選團隊公告後辦理入選團隊說明會，說明與計畫相關之行政事宜及團務會計執行面向，入選團隊均需派員出席。

十二、獎勵經費範圍如下：

(一) 行政人員薪資。

(二) 固定辦公室或排練場地(核銷時需附租賃契約書影本及排練時程表)，含租金、水電、器材租借、器材道具運送費、道具維護等。團隊之固定辦公室或排練場租金。

(三) 專職人員訓練(含排練費及講師指導費，講師鐘點費以 1 小時 1600 元為上限，核銷時請附排練人員及講師簽到表)。

(四) 作品創作研發及發表(含編導、作品設計)等相關費用。

十三、撥款方式：

獎補助款項分二期撥付，本局列屬文化部補助之團隊，需俟文化部中央補助款撥付本局後方予以核撥。

(一) 第一期：團隊提送第一期領據、團隊基本資料調查表及團隊自評表送本局完成核銷後，核撥獎補助款百分之七十。

(二) 第二期：團隊於每年 11 月 20 日前(特殊情形例外)檢具第二期領據、成果報告一式二份(含照片及媒體報導等附件)、實際支用經費明細表、獲獎補助經費項目及金額明細表與各項原始支用憑證送本局完成核銷後，核撥獎補助款百分之三十。

十四、考核及評鑑方式：

(一) 為考核受獎勵之演藝團體年度績效，及深入了

解受獎勵演藝團體現況及獎勵計畫執行情形，本局邀集原審查小組及專業人員組成評鑑小組進行考核。

（二）評鑑分藝術及行政評鑑兩方面進行：

1. 藝術評鑑：由原審查小組或本局業務相關人員擔任藝術評鑑委員，針對入選團隊演出節目進行藝術評鑑及輔導建議。
2. 行政評鑑：採集中辦理，邀請團隊攜帶相關檔案、文件、帳本等評鑑資料至本局，惟新入選團隊視情形擇期個別訪視。

（三）如團隊次年再提出申請，前二項評鑑記錄作為下年度審查參考。

十五、本要點未規定事項，依其他有關法令規定辦理。

2019 書寫高雄出版獎助計畫

一、宗旨：

高雄市政府文化局(以下簡稱本局)為鼓勵優秀創作者及出版事業相關團體，出版具備高雄在地多元豐富特色及具市場潛力之作品，並奠定高雄文學基礎，鼓勵文學閱讀創作，特訂定本計畫，以營造良好出版環境，形塑高雄新意象。

二、受理申請時間：即日起至 108 年 5 月 31 日止。

三、申請資格：

- (一)經中華民國政府立案之出版事業相關團體。
- (二)不限國籍之創作者個人。須與符合前項資格之出版事業相關團體完成出版事宜協商或契約簽訂。
- (三)擬出版作品之著作財產權人為一人以上者，得共同具名提出申請或委由其中一人提出申請。
- (四)獎助對象不含政府、政黨、學校等及其所屬單位主辦、合辦、策畫、委辦之出版計畫。
- (五)本局所屬之員工、約聘(僱)人員及勞務派遣人員均不得申請或擔任作品之共同著作人。
- (六)曾參與本局歷年出版獎助計畫徵選之同一作品請勿申請。
- (七)本計畫決審日期暫定 108 年 7 月，如預計此段期間前出版者請勿申請。

四、獎助對象：凡以大高雄為書寫題材之出版計畫皆為獎助對象，獎助之創作類型包括新詩、散文、小說、圖文、報導文學等，字數不限，中文、台語文或其他本土語言書寫之作品均可參加。惟學術論文、期刊雜誌、參考工具書、文史研究及調查計畫、影音及數位出版品不在本計畫獎助範圍。

五、獎助範圍：

- (一)編輯印刷：提案申請時應詳列版型、規格及印製數量。
- (二)行銷推廣：提案申請時應擬訂行銷推廣計畫，印製出版後應於高雄市至少辦理一場新書發表會，並於申請獎助通過之計畫所示之至少一個媒體露出出版訊息。

以上須完成事項應於簽約日次日起六個月內完成，詳細履約期限另於合約中訂立。

六、獎助額度與撥款方式

- (一)獎助額度：預計徵選6名，視個案計畫核給獎勵額度，以30萬元為上限。如經評審委員會決議無合適之計畫，得從缺。
- (二)撥款方式：一次付款。檢附受獎助之出版品成書、結案報告(內含於高雄市辦理新書發表會、活動照片及媒體露出之成果)，經驗收通過後核撥全數獎助金。如須採分期撥款者，視實際需要另於合約中訂立，本局得要求入選者提送相關資料辦理分期驗收撥款。

七、相關規定

- (一)受獎助者須同意無償授權予本局為推廣行銷之用，將受獎助之出版品部分章節或段落及結案報告資料安排於各種形式之媒體(含網站)發表，均不另支付版稅及稿酬。
- (二)為配合數位化作業系統，受獎助之出版品於結案時請另以數位方式提供，並以pdf檔格式存錄於光碟供本局留存備查。
- (三)受獎助之出版品於出版或發表時應於出版品之封面或封底、版權頁、發表媒體及文宣標註「高雄市政府文化局書寫高雄出版獎助」之字樣或相關標誌，並提供本局100冊。不符合規定者，本局不予核撥獎助金。

八、其它

- (一)同一創作者個人申請計畫每年至多獎助一件。
- (二)受獎助之出版品及出版計畫嚴禁抄襲、假借他人名義等不法情事，有違反上述情事者，經民事或刑事判決確定者將取消參加資格，已受獎助者將追回獎助款，並自負相關法律責任。
- (三)受獎助之出版計畫如有變更，應以書面徵得本局同意，否則視同違約，違約者本局將終止契約。
- (四)本案獎助費請依稅法等相關事項辦理。

九、申請資料：

- (一)申請表(表格一)。
- (二)送審參考作品清單(表格二)，無參考作品不需檢附。如有檢附之參考作品或圖書請提供乙份或乙本供本局審閱。
- (三)擬出版作品：1.第一頁加書名封面，第二頁為目錄頁，其後為全部文章或圖文內容，並請註明字數。如已有設計完成之部分或全部樣稿亦可檢附。

2. 本局得視狀況要求申請人另提供以上擬出版作品之電子檔。

(四) 上述資料乙式6份，請於每份表格一、二之左上角以釘書機裝訂即可，不需另作封面或以夾桿式文件夾等其他方式裝訂。

(五) 以上所附之表格一、二均不予退件，擬出版作品或參考作品如需退件請註明並附回郵信封。

(六) 受理方式：親自送達(108年5月31日17時前)或掛號郵寄(以寄出日之郵戳為憑)均可，並於信封上註明「**投稿2019書寫高雄出版獎助計畫**」，寄至「802高雄市苓雅區五福一路67號高雄市政府文化局文化發展中心」。

(七) 洽詢方式：1. 電話：07-2225136分機8817。

2. E-mail：orangechen8817@gmail.com

十、本計畫如有疑義或其他未盡事宜，由本局解釋之。

2019 書寫高雄文學創作獎助計畫

一、宗旨

高雄市政府文化局(以下簡稱本局)為吸引創作人才長駐高雄，奠定高雄文學基礎，並以文字產生新語彙與新思維，鼓勵文學閱讀創作，培養扶植優秀及具發展潛力之書寫人才，開創文學創作多元性，挖掘高雄在地題材，發現高雄獨特風貌，藉以行銷高雄城市特色，特訂定本計畫，以營造高雄成為優質充沛的創作環境。

二、目標

- (一) 培育文學創作人才，挖掘與開發具才藝潛能者。
- (二) 鼓勵持續創作，藉提出作品和新的創作計畫，生產豐富多元的文學作品，積累高雄文創厚度。
- (三) 以提供創作者不必為創作生活煩惱為前提，增加未成名的作品有更多曝光機會。
- (四) 活絡高雄文學環境，吸引外地創作人才長駐高雄。

三、計畫說明：

- (一) 公開徵選之創作計畫，依據規模、相關計畫由評審委員開會討論審查，每人得依不同創作主題或形式送件，惟受獎助每人以一件為限。
- (二) 徵選計畫將透過計畫品質評比及執行狀況檢視，評審得視提案人之計畫及需求，徵詢個人意願後與之協商，針對計畫進行適度調整。

四、實施期間：

- (一) 受理申請時間：即日起至108年4月30日止。
- (二) 創作時間：可跨年度於109年6月30日前依計畫完成作品。並最遲應於108年11月20日及109年6月30日前分別繳交期中及期末報告，俾便本局進行審查(亦可於上述時間前提早繳交期中、期末報告，或於109年6月30日前逕行繳交期末報告)。

五、申請資格：

- (一) 不限國籍，凡愛好文學創作者之民眾均可參加。
- (二) 獎助對象不含政府、政黨、學校等及其所屬單位主辦、合辦、策畫、委辦之活動計畫。
- (三) 本局所屬之員工、約聘(僱)人員及勞務派遣人員均不得申請或擔任計畫之共同著作人。

六、創作主題：徵選以高雄為主題的文學書寫。

七、名額、創作形式及具備條件：

- (一)預計徵選6名，以新詩、散文、小說、報導文學等形式創作，中文、台語文或其他本土語言書寫均可。
- (二)計畫創作完成後，新詩需至少40首、總行數1000行以上；散文、小說、報導文學篇數不限，總字數需為50,000-70,000字。
- (三)已完成或已於各式媒體公開發表之作品比例不得超過上述規定之最低字數、首數或行數達十分之一以上。

八、獎勵方式：每名獎助金新台幣15萬元整。

九、評審方式：

(一)初審：

1. 本局就申請者所提送之各項資料進行審查，審查通過後送交決審。
2. 申請者所提送內容(含作品)若發現有不實、偽造者，本局得取消其參加資格。

(二)決審：

1. 由本局成立之「2019書寫高雄文學創作獎助計畫評審委員會」進行評審。
2. 評審日期：暫定108年6月。
3. 評審內容包括創作理念、創作計畫，必要時得邀請申請者進行說明。如經評審委員會決議無合適之計畫，得從缺。
4. 評審結果由本局於評審會議決議後個別通知，並公告於本局網站，未入選者不另行通知。
5. 正取之入選者應於接獲書面入選通知三十日內(依本局發文日次日起，遇假日順延)與本局簽約，逾期視同棄權。

十、撥款方式：

第一期：名單公佈，支付提案獎助金新台幣2萬元整。

第二期：本局於收受期中報告後，交由審查委員審查，審查通過後支付獎助金新台幣5萬元整。受獎助者於繳交期中報告時應完成本計畫第七條規定之最低字數、首數或行數達五分之二以上，未達前述標準者本局不予審查，惟逕行繳交期末報告者不受此限。未通過審查者請依審查委員建議修正後由本局再送交審查委員審查，惟受獎助者亦可選擇修正後併入期末報告再行繳交。

第三期：本局於收受期末報告後，交由審查委員審查，經審查通過後再支付獎助金新台幣8萬元整。

受獎助者如逕行繳交期末報告或期中報告選擇修正後併入期末報告再行繳交，第二期及第三期款俟期末報告審查通過後再一併支付。

十一、相關規定：

- (一)申請文件及相關資料不全者，恕不予受理。
- (二)創作計畫如有變更，應於108年11月20日期中審查前以書面徵得本局同意，否則視同違約。違約者本局將不再支付後續之獎助金，並終止契約。
- (三)受獎助作品繳交之期中、期末報告均應註明頁碼。若出版或發表時應於書籍或媒體刊物之封面或封底、版權頁標識「高雄市政府文化局2019書寫高雄文學創作獎助計畫」之字樣。
- (四)受獎助者應義務配合本局舉辦與本計畫相關之講座、成果發表會或其他行銷推廣活動（公開發表的形式包括本局以紙本或數位出版、播送、口述、演出、展示或其它方式向公眾公開提示著作內容）。
- (五)受獎助作品之著作權屬創作者，惟本局有權安排媒體發表、公佈於網站；受獎助者應同意就獎助案所提供之成果報告等資料，無償授權本局公開發表與利用。
- (六)為配合數位化作業系統，期末審查通過後之作品請以數位方式提供，A4尺寸、word格式，並以光碟存錄。
- (七)參選之作品嚴禁抄襲、假借他人名義等不法情事，經發現有違反上述情事者，經民事或刑事判決確定者將取消參加資格，並追回已撥付之獎助款。
- (八)受獎助者最遲應於109年6月30日前繳交期末報告，未如期繳交者應敘明原因，經本局同意後方可辦理展期，惟展期至多以三個月為限（至109年9月30日止）。經本局催告仍未如期繳交且未敘明原因者，本局得逕行終止契約，不再支付後續之獎助金。
- (九)以上相關辦理時程均為暫定，確切時程另於入選名單公布後與入選者簽約時再行訂立。
- (十)本案獎助費請依稅法等相關事項辦理。

十二、申請資料：

- (一)申請表（表格一）。
- (二)創作計畫表（表格二）。
- (三)計畫試寫稿（表格三），針對所申請之計畫試寫5,000字（散文、小說、報導文學類）、4首或100行（新詩類）以內之文字稿。
- (四)送審參考作品清單（表格四），無參考作品不需檢附。如有檢附之參考作品請提供1份供本局審閱（其中參考作品新詩類以10首、其他文類以5篇為限，請勿提供整冊圖書）。
- (五)上述表格乙式6份，請於每份之左上角以釘書機裝訂即可，不需另作封面或以夾桿式文件夾等其他方式裝訂。

(六)以上申請表格一~四均不予退件，檢附之參考作品如需退件請註明並附回郵信封。

(七)受理方式：親自送達(108年4月30日17時前)或掛號郵寄（以寄出日之郵戳為憑）均可，並於信封上註明「**投稿2019書寫高雄文學創作獎助計畫**」，寄至「802高雄市苓雅區五福一路67號高雄市政府文化局文化發展中心」。

(八)洽詢方式：1.電話：07-2225136分機8817。

2.E-mail：orangechen8817@gmail.com

十三、本計畫未規定事項，依照本局及其它相關法令之規定辦理。

高雄市政府文化局補助電影製作執行要點

- 一、本局為與高雄市專業文化機構高雄市電影館（以下簡稱電影館）共同合作，補助及投資電影製作，以扶植電影產業並促進城市行銷，特訂定本要點。
- 二、本要點之補助或投資電影製作，由電影館執行之。
- 三、本局得編列年度預算補助或由財團法人高雄市文化基金會自電影發展基金專戶撥款予電影館補助或投資電影製作。
電影館為投資電影製作，應另設專戶。
- 四、電影片具備下列條件者，電影館得分別予以補助或投資其電影製作：
 - （一）內容以本市為背景或具有足以辨識本市之城市意象。
 - （二）補助或投資後二年內完成製作並上映。
 - （三）具有商業價值及可行性。影片同時獲補助及投資者，其補助金額不得高於投資金額。
- 五、電影館為審查電影製作，應設補助及投資審查小組。審查小組成員五人至七人，由本局及電影館各派代表，並遴聘具電影製作、發行及財務等相關專業知識之學者專家組成之。
電影製作之補助及投資得合併審查，審查結果應報本局核定。
- 六、電影館投資電影製作，應與電影片製作業者及其他投資者依投資比例分配結算資金，並回存第三點第二項之專戶。
前項結算資金，應分配至電影上映或發行後五年，並以投資金額為上限。

- 七、本局或電影館為控管補助及投資之資金流向、辦理帳務稽查及確保其他法律關係，得委託金融機構、會計師、律師或其他專業人員協助辦理。
- 八、電影片製作業者接受電影館投資者，應於電影上映或發行後五年內，或於電影館分配結算資金達投資金額前，每年提交經會計師認證之財務分析報表。
- 九、電影館投資電影製作，應與電影片製作業者簽訂投資契約，載明第六點至第八點規定事項。
- 十、電影館為投資電影製作，應擬具投資計畫並經本局核定後實施。

「台灣華文原創故事編劇駐市(試辦)計畫」

一、宗旨

高雄市政府文化局(以下簡稱本局)為發展本市影視產業,讓高雄成為華文世界故事創作基地,以台灣自由土壤之優勢,開啟創作動能,培養優秀人才,特公開徵求編劇駐市以開發專屬高雄、擁有高雄氣味的劇本。

二、計畫說明:

- (一) 徵求以「在高雄發生之故事」或「可在高雄發生之故事」為內容,並有利於電影攝製者。
- (二) 提案人之企畫及後續繳交的劇本,得由評審提出建議,提案人據以進行適度調整。

三、申請資格:

- (一) 不限國籍,惟應以繁體中文書寫。
- (二) 申請人若已與電影公司合作或獲其他資金支持應於申請書中敘明。
- (三) 本計畫之主辦單位之員工、約聘(僱)人員及勞務派遣人員均不得參與提案,或擔任本計畫之共同著作人。

四、實施期間:

- (一) 每屆徵件時間,由本局另行公告。
- (二) 劇本發展期間:自核定日起至劇本完成且經本局核定日止。

五、獎助名額:擇優錄取,得從缺。

六、獎助金額:每案40萬元為上限,分期給付。

七、評審方式:

- (一) 初審:本局就申請者所提送之企畫書,進行書面審查。
- (二) 決賽:由本局聘請之影視專家、學者代表組成評審委員會負責評審,必要時得通知申請者現場說明。
- (三) 分期審查:由當屆決賽之評審委員續負責分期評審。

八、撥款方式:

- (一) 第一期:入選後簽約,並檢附領據,撥付新台幣5萬元整。
- (二) 第二期至第四期:於本案實施期間內,分期繳交階段創作之電子檔,包含依委員意見修正後之故事細綱、分場大綱一版、分場大綱二版,每期(共三期)繳交成果經委員審查通過後撥付獎助金(每期新台幣5萬元整,若皆順利通過共可獲得15萬元)。
- (三) 第五期:檢具完整對白劇本(演出長度不得少於75分鐘),經檢視後撥付新台幣20萬元整。

受獎助者於劇本發展期間內如經評審委員建議跨期創作,或自行提出跨期創作申

請並經評審委員同意，始得進行跨期創作。審查通過可合併各期請款；配合田野調查至少須繳交三期創作。

九、終止及廢止情形

- (一) 受獎助者於劇本發展期間內，所提交之資料經本局及評審委員檢視後，認為無繼續發展潛力者，本局將以書面通知終止原企劃，但已給付之獎助金不予追回。
- (二) 獎助作品有下列情形之一者，廢止其獲獎助資格，獲獎助者應將已領取之獎金交回，並負損害賠償責任。
 1. 以虛偽不實資料、文件報名參選者。
 2. 獲獎助名單揭曉後，獲獎助人之故事有抄襲、代筆、剽竊或侵害他人著作權等情事，經民事或刑事判決確定者。
 3. 獲獎助人履約，其有侵害第三人合法權益時，應由獲獎助人負責處理並承擔一切法律責任及費用，包括本局所發生之費用。本局並得請求損害賠償。

十、獎助作品使用範圍

- (一) 本局有權將受獎助者分期繳交之作品於結案後一併公布於官方網站上，並將劇本做一次性出版。
- (二) 獎助作品之著作財產權，不問階段及其完整性與否、部分或全部，為本局與受獎助者共同所有。其商業性質之獲益，以均分為原則；非商業性質之獲益，如競賽獎金、政府補助金等歸受獎助者所有。
- (三) 本局得將獲獎劇本推薦給電影片製作業製作成電影片。
- (四) 獲獎助者劇本完成後，在不侵害本局著作財產權前提下，得以參加各類競賽，獎金歸獲獎助者所有。

十一、相關規定

- (一) 申請文件及相關資料：由本局通知補正，逾期不補正者，恕不受理。
- (二) 所提案之原創故事，包含申請人提出之企畫、日後完成之故事細綱、分場大綱及劇本，均為申請人所原創，須未曾於國內外之報刊、雜誌、網站發表或以任何文字的形式出版者。改編自其他作品者，應檢附該作品及該作品之著作財產權人同意改編之書面授權文件。
- (三) 申請人之提案需為新提之創作計畫，並於本計畫期中完成劇本，不得以已完成之作品參與本計畫，並須簽具切結書。
- (四) 提案之故事內容若有侵害他人權利之情事，由申請人自行負責。
- (五) 受獎助者應義務配合參與本局辦理之相關推廣活動。
- (六) 本案獎助費等均依中華民國稅法規定，由本局先行代扣應繳稅額後給付。

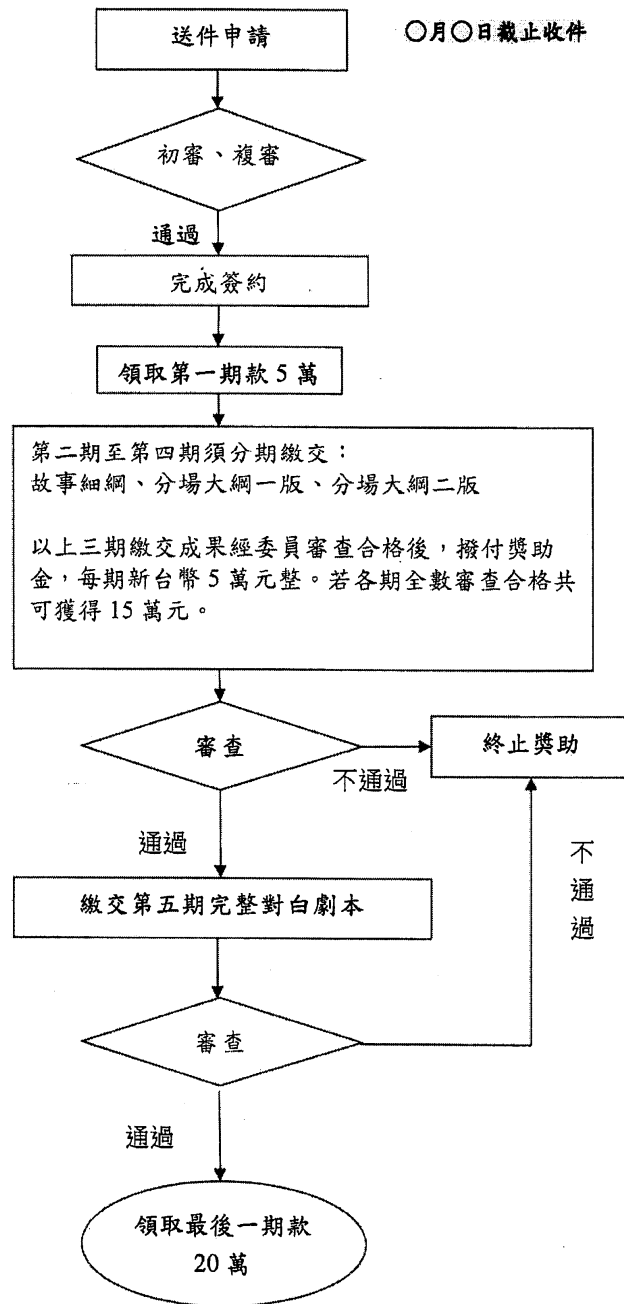
十二、申請資料：

- （一）須繳交申請表紙本一份、提案企畫書紙本一式八份至指定地址，並提供上述文件之電子檔。申請資料皆須依附件格式撰寫，請勿製作封面。
- （二）各項資料及後續創作以繁體中文編輯，有使用外國文字時，應書寫原文並加註中譯。
- （三）參加獎助之提案計畫概不退件，請自留底稿。

十三、本計畫相關智慧財產權事宜已委由律師全權處理。獲獎助者參加本計畫而致智慧財產權受侵害者，經本局評估後，由本局提供法律協助。

十四、本計畫如有疑義或其他未盡事宜，由本局解釋之。

「台灣華文原創故事編劇駐市(試辦)計畫」
申請送件流程



【台灣華文原創故事編劇駐市(試辦)計畫】申請表

收件日期：民國 年 月 日

編號：_____

姓名		性別	<input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女	生日	民國 年 月 日
學歷			身分證字號		
聯絡方式	電話：	公司名稱			
	行動：	E-mail			
	傳真：	地址			
現職：			此為 <input type="checkbox"/> 專職 <input type="checkbox"/> 兼職 <input type="checkbox"/> 義務職工作		
暫定片名					
相關經歷及作品 (請簡述)					
有無與電影公司合作開發提案劇本或獲得其他資金支持？					
<input type="checkbox"/> 有，電影公司或其他資金來源為：_____ <input type="checkbox"/> 無					
是否同意將企畫資料於計畫網站公布？					
<input type="checkbox"/> 同意，請選擇欲公布的内容： <input type="checkbox"/> 「關於本劇」或 <input type="checkbox"/> 「故事大綱」 <input type="checkbox"/> 不同意					
繳件資料 (請申請者確認各項資料備齊後於空格中打 V)					
1. <input type="checkbox"/> 申請表一份			2. <input type="checkbox"/> 提案企畫書一式八份		
3. <input type="checkbox"/> 申請表及企畫書電子檔(光碟一份，或逕寄檔案至電子信箱 scriptwriting.kh@gmail.com)					

本人_____，已詳閱並同意「台灣華文原創故事編劇駐市試辦計畫」內容，本次參加此計畫之提案為本人新發想之原創故事概念，尚未發展至劇本階段，倘事實與上述聲明不符，本人願承擔相關法律責任，並無條件放棄參與本計畫之資格，已領取之獎助金亦全數返還主辦單位。若於獎助名單尚未公告前，該劇本企畫已另有拍攝及其他簽約計畫，不適用於本計畫內容規範，將主動以書面方式通知主辦單位高雄市政府文化局，無條件放棄參加審查之資格。

提案人簽章_____

中華民國 年 月 日

提案企畫書

編號：_____

(由主辦單位填寫)

提案人：
劇本名稱：
劇本類型：
關於本劇：(請於 5 句話內簡要說明故事特色及內容)

- 一、 概念發想 (500 字內)
- 二、 故事大綱 (2500 字內)
- 三、 與高雄關連性及呈現之城市性格 (500 字內)
- 四、 被拍攝可行性及理由 (500 字內)
- 五、 未來撰寫期程
- 六、 資料收集或田調方向
- 七、 本案期望合作導演及理由
- 八、 個人簡歷 (500 字內)
- 九、 個人作品 (代表性作品一份，長篇劇本為佳，節錄部分章節即可)

注意事項：

- 每人限申請一案。
- 請依上述字數限制撰寫，雙面、直式橫書繕打，新細明體，字型大小：14，行高：20pt。以訂書機雙針裝訂，以掛號郵寄至指定地址，並請於信封上註明「台灣華文原創故事編劇駐市試辦計畫」。
- 企畫書格式或字數不符規定者不列入評選。
- 光碟中之電子檔儲存方式，請新開資料夾(命名為「姓名_劇本名稱」)，內置「申請表」及「提案企畫書」兩檔案(命名為「姓名_劇本名稱_申請表/企畫」)。

高雄市政府文化局補助影視行銷活動(試辦)計畫

一、宗旨：

為吸引業者辦理與本市相關之影視產業行銷活動，進而培養本市觀影人口，行銷高雄「友善拍片城市」之形象，特訂定本（試辦）計畫。

二、計畫說明：

- (一) 本計畫公開徵求與本市相關之影視行銷活動之補助申請，上述行銷活動包含但不限首映會、特映會、媒體見面會、廣告宣傳活動、參與國內外影視展等，但以於本市製作、拍攝之影片優先。
- (二) 行銷活動企劃由申請者提出，企劃書內容應包含行銷主體影片之基本介紹、行銷活動說明、預估經費表、活動效益評估及其他相關之資訊。
- (三) 每部影片得依不同行銷活動分別申請送件，補助不以一次為限。
- (四) 依本計畫申請補助獲准者，應於該行銷活動中之硬體、宣傳物件或片尾等明顯處註明「高雄市政府文化局協助」，或本局 LOGO 等字樣。

三、實施期間：

即日起受理申請，收件後即辦理審查，由本局核定並通知申請者審查結果。

四、申請資格：

- (一) 計畫所稱之活動，應以行銷或推廣影展或影片為目的，影片係指電視電影片、紀錄片、電視劇，及以電影規格之高畫質數位攝影機(High Definition for Cinema)、以三十五釐米底片攝製之電影片或其他經本局核可之影片。
- (二) 申請人應為依中華民國法令取得許可、登記或立案證明之我國影視業者、法人或團體。
- (三) 影片內容應至少符合一項下列條件：
 1. 劇情內容與本市具關聯性。
 2. 影片內容對於行銷本市有正面效益。
 3. 其他經本局評定有助於本市影視產業發展者。

五、補助金額：

行銷活動之補助項目及金額由本局核定，補助全部或部份費用。單次行銷活動補助金額若超過新台幣 100 萬元，則補助金額不能逾該活動舉辦費用之半數，又單部影片或影展之行銷活動獲本計畫補助之累計金額不得逾新台幣 300 萬元。

六、審查方式：

由本局就申請者所提送之各項資料進行審查，本局具決定補助金額之裁量權。

七、撥款方式：

- (一) 獲補助之申請者應於活動結束後一個月內，檢附成果報告、實際經費支用明細表、獲補助經費項目及金額明細表(如接受兩個以上政府機關補助者，應列明各機關補助項目及金額)及各項支出憑證影本，來函申請撥款。
- (二) 獲補助經費超過 100 萬之申請者，得申請先行分期撥付補助款，由本局核定分期撥付之比例。申請者亦須於活動結束後一個月內依第一項規定繳交相關核銷資料，供本局審查及驗收，如未據實辦理者，本局得廢止補助並追回補助款。
- (三) 申請者應列明全部實支經費總額及各機關實際補助金額以利審查。但於 12 月份執行完畢者應於 12 月 25 日前辦理結案事宜。
- (四) 受補助金額占個案採購金額半數以上，且補助金額超過 100 萬元者，其受補助經費中如涉及採購事項，應依政府採購法等相關規定辦理。

八、廢止情形：

- (一) 行銷活動企劃如有變更，應於事前以書面徵得本局同意，否則視同違約。違約者，本局得廢止補助並追回補助款。
- (二) 本試辦計畫核定補助之各計畫須於執行期間內完成，逾期本局得廢止補助並追回補助款。
- (三) 本計畫未規定事項，依照本局及其它相關法令之規定辦理。

九、相關規定：

本計畫所需補助經費，由文化局編列年度預算支應。

高雄市政府文化局協助影視業者拍攝影片住宿補助（試辦）計畫

- 一、為鼓勵影視業者至高雄市(以下簡稱本市)拍攝影片，以行銷城市意象，促進本市影視產業發展，特訂定本計畫。
- 二、本計畫之用詞定義如下：
 - (一)影片：指電視連續劇、電視電影片、紀錄片及以高畫質數位攝影機（High Definition for Cinema）、十六釐米或三十五釐米底片以上規格所拍攝之電影片。
 - (二)影視業者：指依中華民國法令設立之電影、電視製作公司或製片工作室等。
 - (三)住宿費：指住宿於本市合法旅宿業之費用。
- 三、影視業者在本市拍攝影片，依本計畫申請劇組人員拍攝期間之住宿費時，應於開拍前檢具申請表、企畫書及載明公司營業項目登記之文件向本局申請。
- 四、本計畫之申請案符合下列條件之一者，本局得補助住宿費：
 - (一)影片內容須有明顯可識別為本市之場景。
 - (二)劇情內容與本市具關聯性。
 - (三)影片內容對於行銷本市具正面效益。有下列之情形之一者，不受理申請：
 - (一)內容涉及特定政治團體、政黨或宗教團體等議題之影片。
 - (二)承攬政府或政府編列預算捐(補)助之電視頻道、事業或政府捐助成立之財團法人所委託拍攝之影片。
 - (三)僅規畫於網際網路平台播映之影片。前項情形經本局考量第一項各款事由，認有補助效益者，仍得補助。
- 五、本計畫住宿費之補助，以劇組人員每人每日新臺幣參百元為標準辦理，每案總補助金額不得逾新臺幣壹佰萬元。
本局得就申請者所提送之各項資料進行審查核定，並具決定補助金額之裁量權。
- 六、本計畫所核准之補助金額，由受補助者於全片拍攝完成後一個月內，檢附拍片期間住宿之原始憑証冊、成果報告及在本市拍攝之劇照或工作

照檔案光碟，檢據來函向本局辦理核銷後發給之。

影片於十二月一日以後拍攝完成，及跨年度拍攝者，應於當年度會計年度結束前辦竣當年度費用核銷事宜。

七、有下列情形之一者，不予補助：

- (一)未依本計畫規定辦理核銷。
- (二)依本計畫編列之年度經費用罄，或預算遭刪減、凍結，致本計畫無法執行時。
- (三)影片內容顯未能達到行銷本市之效益。
- (四)同一案件已申請其他補助而未於申請書載明或已受其他補助。
- (五)於本市拍攝期間有重大違紀事項，經本局認定造成本市形象受損。

八、受補助者應遵守下列事項：

- (一)於影片播出或發行後提送完整影片或與本市相關之影像剪輯供本局備查。
- (二)影片完成及發行時，於影片片尾及宣傳物件等明顯處註明「高雄市政府文化局協助」或本局 LOGO 露出等字樣。
- (三)同意本局使用有本市場景影像之影片或劇照作為市政行銷推廣等非營利性用途。

受補助者違反前項規定，經本局限期通知改善而逾期未完成改善者，本局得廢止補助並追繳補助款。

九、本計畫所需經費，由本局編列年度預算支應。

高雄市政府文化局
高雄文創設計人才回流進駐
「大駁二藝術特區、大義倉庫群」獎補助(試辦)駐市計畫

中華民國 104 年 4 月 7 日修訂

一、宗旨

為發展文創產業，吸引具有合法稅籍登記之文創設計人才以個人工作室型態回流高雄進駐「大駁二藝術特區、大義倉庫群」，特訂定本(試辦)計畫，作為推展文化創意產業，呼應駁二轉型為前衛創新與實驗性之多元開放藝術特區。期創造高雄豐富文創實績，開拓兼具文化與經濟雙重價值之文創市場，提升本市在創意經濟大環境中的競爭優勢，成為一座具魅力的文創城市。

二、計畫說明：

1. 公開徵選之駐市計畫，依據規模、計畫類型審查，每個人得依不同申請類別送件，惟獲獎助每人(案)以一項為限。
2. 駐市地點:大駁二藝術特區、大義倉庫群-以 10 坪面積為單位之工作室(實際區位由本局派置)。
3. 本計畫係以高雄市為文創產業發展基地，以營業型態工作室進駐「大駁二藝術特區、大義倉庫群」。申請人需以「大駁二藝術特區、大義倉庫群」工作室提出進駐、展示及營運構想。
計畫需詳細提出工作室空間展示設計構想(需附設計圖及空間風格示意照片)、運作模式、策展發表、展示販售、營運構想，其它使用合理性、適切性，與產值實績評估、創新想法及專業資歷。
4. 駐市期間:由提案者提出，不得少於 3 個月，至多不超過六個月。
工作室開放時間:週二至週四 11 時至 19 時，週五六日及國定假日 10 時至 20 時，如店休日遇國定假日則店休日順延。
工作室開放時間至少需有一名人力駐點。(人員由駐市者安排，不得無故休店或暫停開放)

三、實施期間：

1. 受理申請時間：2、4、6、8、10、12(偶數)月 10 日(郵戳為憑)截止受理收件。若本計畫年度預算用罄，即停止受理申請。
2. 審查時間：1、3、5、7、9、11 月(奇數)月底完成審查，由本局成立之審查委員會召開審查會。

四、申請資格：

1. 文化部新版文創法第一章第三條所列十五款產業之文創設計人才均可參加。(視覺藝術產業、音樂及表演藝術產業、文化資產應用及展演設施產業、工藝產業、電影產業、廣播電視產業、出版產業、廣告產業、產品設計產業、視覺傳達設計產業、設計品牌時尚產業、建築設計產業、數位內容產業、創意生活產業、流行音樂及文化內容產業、其他產業。)
2. 名單公佈後，入選者需於接獲通知 1 個月內檢具以申請者為負責人之高雄(營業)稅籍登記證明文件及其他本局要求補件資料，審查通過後親自至本局簽約，方得進行後續事宜，逾期視同棄權。

五、獎補助金額：

1. 補助入選者進駐空間施作裝潢內容之開辦費，以新台幣 10 萬元上限(檢據依實核銷)。
開辦費含工作室之裝潢、佈展費用，不得包含工作室創作或營運相關 3C 或電器等硬體設備採購，完工後需提完工報告書，經本局檢視通過後撥款。
2. 獎助入選者核定駐市期間每月 3.5 萬元之駐市獎助金(預先扣除 10% 之稅賦)。
3. 本局將逐月檢視運作狀況核撥駐市獎助金，若實際經營未依申請提案計畫及未符合駁二藝術特區園區營運之標準，本局將終止合約，取消駐市資格，不再撥予當月獎助金額。

六、權利義務

1. 駐市者及駐市運作模式，展示空間內容與過程介紹納入駁二藝術特區網站。
2. 工作室提供免費無線網路。
3. 電費由駐市者負擔(統一由本局製表收費)，電信等設施設備依個人

需要申請裝設，概由駐市者自行辦理，費用均由駐市者負擔。

4. 駐市期滿或合約終止時，駐市者於工作室物上之修繕改良、裝潢、改裝、增設之設備等，如為本局補助開辦費之項目，本局得視需要留存，入選者不得異議；其餘部分應於7天內清除並回復原狀，未清除者一概視為廢棄物，本局得代為清除，所生費用由駐市者負擔，得逕於獎助金抵扣；獎助金不足抵扣者，得向駐市者追償。

七、審查方式：

1. 初審：

- (1).本局就申請者所提送之各項資料進行審查。
- (2).如申請者所提送內容(含作品)有不實、偽造者，本局得逕自取消其資格。

2. 複審：

- (1).由本局邀集各領域專家組成「高雄文創設計人才回流駐市計畫審查委員會」進行審查。
- (2).審查內容包括駐市理念、駐市計畫，必要時得邀請申請者進行說明。
- (3).如經審查委員會決議無合適之計畫，得從缺。

八、相關規定：

1. 申請文件及相關資料不全者，恕不予受理亦不退件。
2. 駐市計畫如有變更，應事前以書面徵得本局同意，否則視同違約。違約者，本局得終止獎助。
3. 入選者應義務配合參與本局辦理之相關推廣活動。
4. 駐市期滿後，須以書面與電子檔方式繳交駐市紀錄(文字敘述、並附照片或影像等相關駐市資料)；駐市計畫等相關著作權屬於駐市者，鼓勵發表開創多元產值，以擴大城市產能。
5. 駐市計畫若有發表應標識「高雄市政府文化局文創設計人才回流進駐「大駁二藝術特區、大義倉庫群」獎助計畫」之字樣。
6. 本案獎補助費納入年度所得，並依相關稅法之規定辦理。

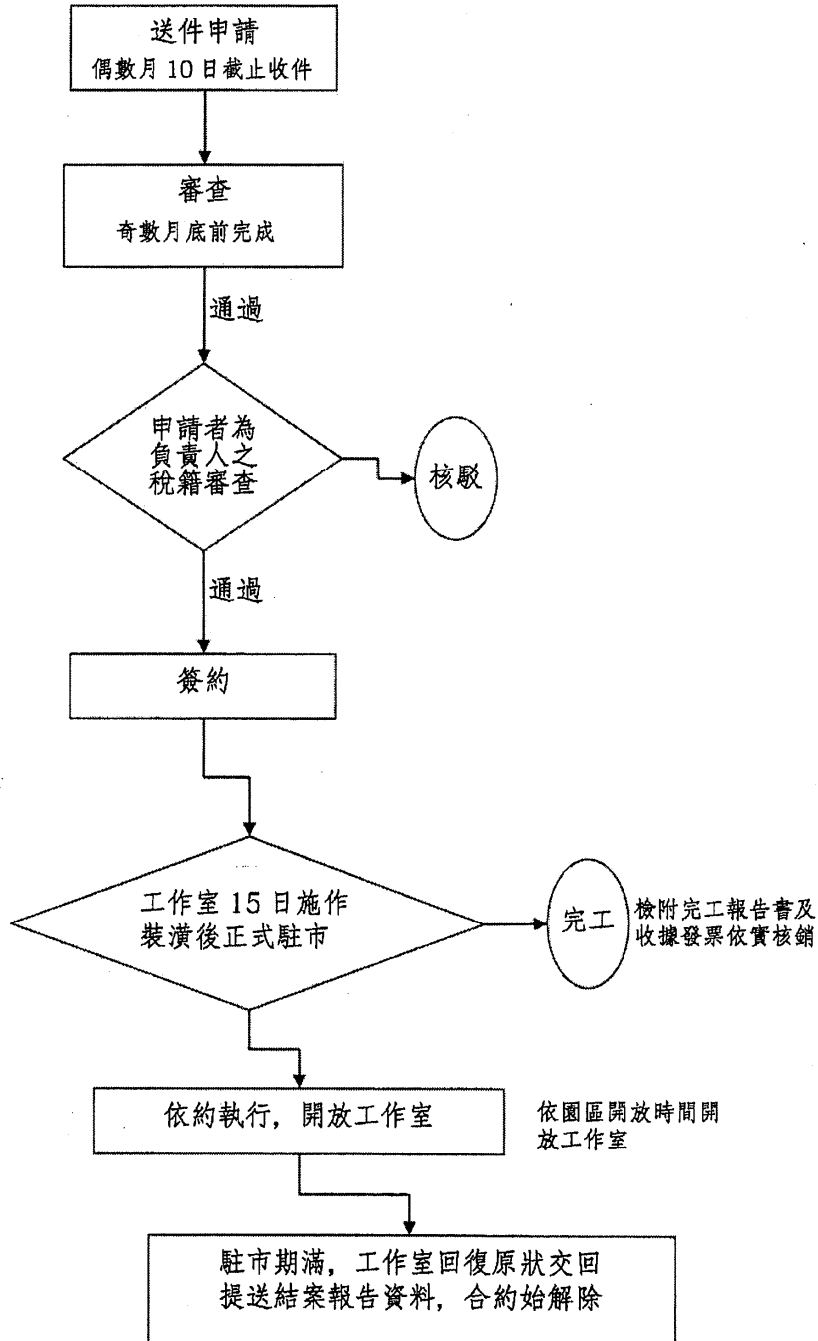
九、申請資料：

1. 申請表暨提案計畫書(乙式八份)。
2. 個資使用同意書(乙式乙份)

3. 電子檔光碟片乙份(內容為提案計畫書及其中相關之照片、圖片及影片檔案)。
4. 送審參考之實體物件清單(如無送審實體物件無需檢附)。
5. 請逕洽駁二藝術特區官網
[http://pier-2.khcc.gov.tw/home02.aspx?ID=\\$9001&IDK=2&EXEC=L](http://pier-2.khcc.gov.tw/home02.aspx?ID=$9001&IDK=2&EXEC=L)
直接下載申請要點、相關表格及工作室平面圖。
6. 受理方式：親自送達或掛號郵寄均可(以郵戳為憑)，並請於信封上註明「高雄市政府文化局文創設計人才回流進駐「大駁二藝術特區．大義倉庫群」獎助(試辦)計畫」申請。
地址：803 高雄市鹽埕區大勇路 1 號駁二營運中心
7. 洽詢方式：07-5214899 翁小姐、pier2bbd@gmail.com(主旨請註明-人才回流-)

十、本計畫未規定事項，依照本局及其它相關法令之規定辦理。

高雄文創設計人才駐市回流
進駐「大駁二藝術特區. 大義倉庫群」獎助(試辦)計畫
申請送件流程



高雄市政府文化局社區小型藝文活動補助計畫

102年5月20日第4次局務會議通過

108年4月1日第2次局務會議修正通過

- 一、高雄市政府文化局（以下簡稱本局）為推動社區總體營造，鼓勵社區居民積極參與公共事務，培養社區意識，建立人與人以及人與社區的新關係，使居民與社區形成互惠共生的生命共同體，特訂定本補助計畫。
- 二、本計畫補助對象為有心推動社區總體營造工作且經政府立案之基金會、文史工作室、社區發展協會、社區管理委員會及其他人民團體。
偏遠地區或文化發展不利地區得由學校結合社區提案辦理。
- 三、本補助計畫申請內容應符合下述各類別之一：
 - （一）「社區影像」：透過影像創作（如紀錄片製作、社區小故事拍攝）、議題討論等方式，記錄在地文化特色，表達社區生活經驗及智慧，促進社區參與。
 - （二）「社區刊物」：透過社區刊物（如社區報、電子報）進行社區訊息傳播、共同議題討論，表達社區情感，促進社區參與。
 - （三）「地方文史」：以社區歷史或村史之訪查、整理、寫作、出版、展覽等為媒介，發掘在地資源，深化社區認同，以此探討社區願景圖像、社區發展等議題，並以社區居民為主進行訪查、記錄、整理等工作。
 - （四）「社區學習」：以研討會、讀書會、社區參訪、人才培訓、講座、終身學習等為主要形式之社區營造策略，學習內容應以社區營造、節能減碳、營造永續社區等議題為主，並用以從事社區營造工作。
 - （五）「文學藝術」：以當地出生之文學家、藝術家、各類名人為主題，以歷史典故、生活、遺跡等為課題，讓社區居民充分認識、瞭解並解說這些人、事、物之故事，同時藉此發展出有助於地方產業提升之課題。
 - （六）「社區工藝」：讓社區居民認識社區特有之工藝，並可從社區傳統工藝之資源調查、研習、創作及產品開發等著手，作為社區民眾共同思考社區人文教育及產業發展之媒介，進而促進地方產業及觀光之發展。

- (七)「傳統藝術」：以傳統藝術（包括戲曲、民俗等）為媒介，結合社區參與及傳統藝術保存與發展等課題，建立有效之社區營造操作機制。
 - (八)「表演藝術」：以表演藝術（包括戲劇、音樂、舞蹈…等）作為主題，營造社區發展特色、並激發社區居民參與感及創造力等。
 - (九)「藝術創作」：以藝術創作或展示作為社區探討公共議題之媒介，鼓勵社區居民一起動手做，激發社區參與感。
 - (十)「生態保育」：透過社區居民共同進行環境之整理及特有生態環境與物種之保育，凝聚社區共同意識，並提升社區居民生活品質。
 - (十一)「文化資產」：以社區文化資產之調查、通報、保存維護、再利用等為媒介，激發社區共同參與、討論，進而善盡社區守護文化資產之責任。
 - (十二)「社區產業」：以社區民眾為主體，共同推動、發展社區型產業，藉由產品開發、共同製作、包裝設計、行銷等議題，激勵社區活力，構築共同願景。
 - (十三)「其他」：未列於上述類別，足以引發社區居民共同關切、參與並得構築願景之事項。
- 四、每一申請案宜於活動前一個月提出申請，本局將依計畫內容核定補助金額，每一案補助金額以不超過新臺幣二十萬元為原則。
- 五、申請單位提出申請時，請將申請單位公文、立（備）案證書影本書或公寓大廈管理組織報備證明影本（無者免附）及社區小型藝文活動補助計畫書各乙份，逕寄高雄市政府文化局（高雄市苓雅區五福一路六十七號）提出申請。
- 六、本計畫補助項目不含固定薪資、行政管理費、獎金、紀念品、餐敘（餐盒不在此限）、制服、住宿、網站架設、建築物之新建、建物租賃（場地租借使用不在此限）、建築物內外部空間改善及硬體設備之購置等費用。
- 七、申請案計畫內容為重大天然災害之後續文史紀錄、社區學習、社區調查、社區產業、社區陪伴、環境景觀、社區藝術等項目；或緊急、重要之申請補助案件，本局得依個案活動性質，簽請機關首長同意後逕予同意補助，得不受第四點限制。

八、本局核定之補助案件，應於活動結束後三十日內備函檢附領據、原始支出憑證、成果報告書等資料，俾憑辦理核銷撥款。

九、督導及考評：

- （一）經核定之補助案，應依計畫內容確實執行，本局得視需要，於計畫辦理期間，請相關單位或學者專家提供協助或前往訪視，進行考評，以作為未來補助審核之參考。
- （二）補助款應專款專用，不得任意變更改用途。核定之補助案，若計畫變更或因故無法履行，應即函報本局核准。
- （三）核定之補助案未按規定繳交成果資料或成果資料品質不良，將列為未來補助審核之重要參考。
- （四）本補助款計畫之相關文宣資料（包括邀請函）應載明本局為指導單位。
- （五）受補助單位經發現未依補助用途支用，有虛報、浮報、違反本補助計畫或其他法令規定者，本局得視情節輕重追回部分或全部補助款項，並移送有關單位追究責任，且於二年內不受理其申請案。

十、基於避免重複補助原則，同一案件已獲文化部及其附屬機關、「社區營造計畫」之經費補助者，本局不再補助。

十一、注意事項：

- （一）同一案件向二個以上機關提出申請補助者，應列明全部經費內容，及向各機關申請補助之項目及金額。
- （二）受補助案經費結報時，除應詳列支出用途外，並應列明全部實支經費總額及各機關實際補助金額。
- （三）受補助經費於補助案件結案時尚有結餘款，應按補助比例繳回。

高雄市政府文化局 108 年度社區營造點徵選計畫

一、依據

文化部「直轄市及縣市政府推動社區營造三期及村落文化發展計畫」暨高雄市政府文化局社區營造分級輔導計畫辦理。

二、目的

為增進市民文化公民素養、形塑優質城市文化經濟，高雄市社區營造之推動以落實社區民眾生活品質的提升為主要目的。本計畫實施以「生活文化化，文化生活化」為出發，透過因地制宜的社造點輔導，有系統的從生態、產業、族群、宗教、歷史等面向來營造出都會及農村社區之特色多元的文化生活樣式。亦即，以社區文化作為營造經濟生活導向的方式來促進社區發展，達到社區營造永續發展的目標。

三、辦理單位

- 指導單位：文化部
- 主辦單位：高雄市政府文化局
- 承辦單位：高雄市社區營造中心

四、徵選類型

（一）文化深耕類

- 1、資格：未接受過文化局辦理之社區營造點輔導培訓者，或持續推動社區文化深耕，具有熱誠且有心促進在地參與公共事務及凝聚社區共識之社區/社群團體。
- 2、提案金額上限：10 萬元。

（二）表演藝術類

- 1、資格：參與過文化局辦理社區營造輔導培訓 1 年以上者，或 1 年以上社區資源調查計畫操作經驗之社區/社群團體。

2、提案金額上限：15 萬元。

（三）產業文化類

1、資格：參與過文化局辦理社區營造輔導培訓 2 年以上者，並經由社區討論凝聚產業發展共識後之社區/社群團體。

2、提案金額上限：15 萬元。

（四）文化教育類

1、資格：參與過文化局辦理社區營造輔導培訓 2 年以上者，與各級機關學校合作(須附上學校合作意向書)，融合在地知識共同提出具有在地特色教育計畫之社區/社群團體。

2、提案金額上限：20 萬元。

（五）新住民融合類

1、資格：以關注轄區內之新住民族群為主，就其提出融合新住民的社區營造計畫之社區/社群團體。

2、提案金額上限：20 萬元。

（六）跨域合作類

1、資格：以社群團體或社區組織為主題，並結合 2 個以上之跨區域或跨領域之單位，提出具共同發展議題之計畫。

2、提案金額上限：20 萬

（七）區域整合類(區公所)

1、由各區公所與轄區內社區、社群、學校、青年共同合作，依其社造推動現況提出推動構想，可整合該區圖書館、文化館及社區團體等資源，提出具有該轄區特色之計畫。

2、提案金額上限：40 萬元。

五、補助工作項目與內容

各類型補助項目與內容說明見附表一。

六、參加徵選應檢附之文件

- (一)補助申請表及計畫書乙式 5 份(附件二、三、四),並附上電子檔(WORD 檔)光碟 1 份。
- (二)檢具立案證書影本及理事長當選證書影本乙份。
- (三)曾有執行政府機關社區營造相關計畫請檢具證明文件(核定公文或成果資料)。

七、提案送件方式

- (一)申請補助統一窗口為各區的區公所承辦社造業務推動相關課室。
- (二)提案送件：
 - 1、社區提案單位：108年2月20日(星期三)將徵選檢附文件送至轄內區公所。
 - 2、區公所：108年2月25日(星期一)彙整各提案單位申請計畫書並檢附區公所行政輔導計畫，以郵寄(以郵戳為憑)或親送至高雄市社造中心進行初審。
- (三)擇期安排各提案單位進行簡報，必要時得進行實地勘查，簡報內容應包括提案社區計畫內容及公所未來配合協助輔導工作等。

八、審查標準和分項比重

- (一)計畫書內容完整性及合理性，議題掌握與創意(40%)
- (二)社區組織及協力單位健全程度、推展能力和過去成效(30%)
- (三)經費配置合理性(20%)
- (四)召開社區提案共識會議(10%)

九、年度執行期程：

期程	工作階段	內容
1/9~1/12 (暫定)	1.徵選說明會 2.基礎課程/計劃書 撰寫	徵選說明會將與基礎課程結合辦理。 1.1/9（星期三）美濃場：美濃區公所 （高雄市美濃區合和里美中路 260 號） 2.1/12（星期六）高雄場：文化局至善廳 3 樓第二會議室(高雄市苓雅區五福一路 67 號)
1-2 月	計畫書撰擬	提案單位召開居民會議，討論申請主題並 撰寫提案計畫書。
2/25 前	提案作業	1.提案單位請於 108 年 2 月 20 日(星期三) 將徵選檢附文件送至轄內區公所，提案 單位申請表請參考附件二、三、四。 2.區公所 108 年 2 月 25 日(星期一)前彙 整提案計畫請參考附件一。
3/7~3/8 (暫定)	(1)3/1 初審完成。 (2)3/7-3/8 複審。	初審-社造中心進行書面初步審查與評核。 複審-召開審查會議，由申請單位進行口頭 簡報（請提案公所陪同出席）。
3 月底	核定補助與簽約	獲補助單位須依照審查意見與補助金額修 正計畫，函送契約書和修正計畫書至本局 進行簽約，並完成第一期撥款執行。
4-10 月	執行階段	執行提案計畫，並參與本局委由社造中心 辦理之各項會議、培訓課程、成果展等活 動。
11/10 前	結案作業	計畫執行期程至 11 月 10 日止，請於 11 月 30 日前送成果報告書、核銷文件等結案 資料至本局，完成核銷與尾款撥款。

十、經費支用規定與撥款方式

(一)經費支用規定

- 1.本計畫無資本門亦不補助各項設備(如電腦、照相機、攝影機、錄音機、錄影機、通訊設備、網路設備、燈光、音響等)、器材、各項電腦軟體、固定薪資、獎金、紀念品、餐敘(便當餐盒不在此限)、遊樂區門票、建築物之興建、建築物內外部空間改善及硬體設備之購置。
- 2.請各申請補助單位編列自籌款，編列額度為獲補助款總額之10%，請妥善規劃財務，俾利計畫推動。
- 3.各項經費標準依下列經費支用原則規定辦理：

項目	經費支用規定
講師鐘點費	1.外聘：上限 1600 元/小時；內聘：上限 800 元/小時。 2.同一講師年度最高支給 2 萬元（25 小時），助理最高支給 1 萬元（25 小時）為上限。如有特殊原因超過講師支給上限，須另報請本局同意。 3.助理講師費用，得按同一課程講師鐘點 1/2 支給，且同一課程至多支給一位助理講師費。
出席費	參與重大諮詢事項會議之專家學者 2,500 元/場次，一般性經常業務會議，不得支給出席費。
臨時人員	1.臨時人員（含行政、臨時工資）時薪為 150 元/小時，以每日工作最高 8 小時為限，總數不得超過補助款三分之一為原則。 2.不補助人員固定薪資、計畫主持人及專案人員費用。
撰稿、編稿費	1. 撰稿(0.8 元/每字)；編稿(0.4 元/每字) 2. 以訪談稿為主，二手資料須註明出處，如有抄襲或不當引用未註明引用來源者，未符合規定部分則不予補助。
誤餐費	餐費每人每餐新臺幣 80 元；中午誤餐時間須逾 12 時、晚上誤餐時間須逾 18 時。
飲用水	為響應環保，以補助桶裝水為原則，減少瓶裝水、杯水之使用率。

項目	經費支用規定
場地租借	場地租借經費使用於活動辦理或研習場地，不得租用固定辦公處所。
印刷費	含美編並註明印刷使用之規格、頁數，經訪價後合理編列。
器材租借	計畫中相關必要之器材，於預算書中說明器材租借種類和使用目的。
材料費	依照計畫內容所需之材料編列，須說明材料內容品項。
雜支	各計畫之雜項支出請以「雜支」編列（雜支包含郵電費，以單位聯繫及文件來往郵寄為主，固定水電費用請自籌；勿列行政管理費），並以總經費百分之五為限。所購物品為籌辦、執行活動及結案時所需，其餘無關活動所購物品不得報支，亦不得列支任何硬體設備經費。
演出費	社區組織執行社造相關計畫時，不得支領演出費。
公所行政輔導費	可編列項目為培訓課程講師費、共識會議專家出席費、誤餐費、印刷費、成果展費用、雜支。
經費調整	計畫內各項經費於執行過程可調整之比例不得超過20%以上，超過上限者須事先報請本局核准。

（二）撥款方式

- 1.本案分兩期撥付，計畫核定後，由區公所出具第1期款（50%）領據、合約書（含各社區營造點修正計畫書）報本局請領第1期款，並於補助款入庫後，由社區營造點檢附領據向區公所請領第一期款；計畫執行完成並通過期末報告審查後，由區公所出具尾款（50%）領據報本局請領。
- 2.全案執行完畢後，由社區營造點檢附尾款（50%）請款收據、全案支出原始憑證、獲補助經費明細表、實際支用經費明細表、成果報告書、成果資料電子檔及印刷製品等資料向區公所請款核銷。
- 3.本局依審計法施行細則第25條規定通知審計機關原始憑證採就地審計。

- 4.經費完成核銷後，區公所檢具結案經費明細表、獲補助經費明細表、實際支用經費明細表、行政考核表及工作成果報告，送本局結案。
- 5.區公所行政輔導費用依該區提案並獲入選社區組織數量進行補助，每案一萬元。

十一、注意事項

- (一)經提案計畫書面初審後，計畫類別與計畫內容不符者，本局得依照提案計畫內容調整補助之類別，並於複審後依照核定類別進行計畫書修正。
- (二)經徵選入選之社區需配合本局之社造相關政策推廣，參加本局辦理之社造相關會議、教育訓練課程，以及成果展演活動等，社區參與訓練與輔導狀況，將列入本局下年度社造補助經費之評審考量。
- (三)經核定之補助案，獲補助單位應依計畫內容確實執行。若有執行狀況不佳、審查未能通過，經審查相關會議決議後，本局得要求計畫中止、變更或取消補助，且視情節輕重得追回部分或全部補助款項，並於二年內不受理其申請案。
- (四)本案係以軟體建設為主，為經常門補助，計畫內容須切實符合社區總體營造之精神。社區計畫不補助計畫主持人及專案助理經費，執行社區成果展演者，社區內部人員不得支領演出費。
- (五)獲補助單位經發現未依補助用途支用，有虛報、浮報、違反本計畫或其他法令規定者，本局得視情節輕重追回部分或全部補助款項，並移送有關單位追究責任，且於二年內不受理其申請案。
- (六)各申請計畫內容項目請勿申請其他政府機關單位重複補助，經查實申請重覆者將取消補助，已補助者並追回補助款項。
- (七)請依著作權法相關規定完成獲補助計畫之著作，各計畫之成果報告資料（照片、影像、紀錄片、劇本、文字紀錄、書籍及影音資料）之著作財產權，應授權文化部及本局，依著作權法所舉之任何方式，為不限時間、次數及地域，運用於各項業務非營利推廣使用。文化部及本局並得再授權第三人為上述使用，原創作單位不得對文化部及本局或再授權之第三人行使著作人格權。

- (八)成果登錄：獲補助單位須至台灣社區通完成註冊，並登錄工作成果及社區現況。
- (九)申辦單位辦理各項研習、會議、活動，請為參與志工人員，妥善辦理各項保險事宜。
- (十)獲補助單位參與本局辦理之各項研習輔導機制期間所繳交之各項文件資料，不論是否獲補助或計畫執行有否中止，概不退件。
- (十一)本補助案係以鼓勵扶植社區內志工人才的參與為旨意，故同一社區規劃師等專業提案人、公司、工作室等，不得擔任超過2個社造計畫之提案與執行事務。為避免對執行成效、社區培力成長、居民參與程度造成負面影響，若同一專業提案人(或單位)協助執行過多社造計畫，將列入審查考量減少補助金額。
- (十二)執行單位所辦理之各項活動、文宣等請加註「指導單位：文化部、高雄市政府文化局」字樣，印刷前應送本局確認，並依本局建議製作。
- (十三)本局為配合政策需要或臨時性緊急提案，得斟酌年度經費情形，於年度內另專案辦理提案、審查及核定等事項。
- (十四)其他規定未盡事宜，依實際狀況由本局說明及要求。
- 十二、社區營造點徵選問題諮詢，請洽高雄市社區營造中心：**
- 諮詢電話：07-2696367、2696337
 - 地址：高雄市苓雅區四維四路190號11樓之1
 - 網址：<http://community.khcc.gov.tw/home01.aspx?ID=1>

附表一

類別	項目	補助內容與舉例說明
文化深耕類	社區生活紀錄	<p>針對社區內的人文、地景、產業等部分，以居民討論與分享方式，呈現在地觀點，記錄在地文化特色，將社區生活經驗與智慧藉由文字、圖像或影像剪輯方式進行編輯，以達文化傳承之目的。以下至少擇一辦理：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 以社區報、社區地圖、社區故事繪本、簡介摺頁或人物訪談等圖文紀錄方式，鼓勵社區各年齡層民眾參與社區自然生態、人文歷史、傳統產業等之主題的探討，並透過故事撰寫及繪畫的方式呈現社區文化故事。 2. 透過影像創作（如社區故事、生活議題拍攝），進行「紀錄片」、「劇情短片」拍攝，呈現在地觀點，記錄在地文化特色，表達社區生活經驗與智慧。 <p>※相關課程規劃、課程大綱和圖文成果內容須編入年度成果報告書。</p>
	傳統文化與資產守護	<p>組成社區團隊，針對區內傳統文化與資產、資源、文化景觀等研擬相關的傳承或守護機制，強化社區民眾對傳統文化與資產守護之觀念。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 傳統文化藝文活動調查：包含工藝、音樂、民俗、母語教學等。 2. 策劃並辦理「傳統文化與資產守護」之主題活動。 <p>※上述工作事項須作執行記錄（以文字紀錄或影像剪輯方式）並編入年度成果報告書。</p>
表演藝術類	社區劇場	<p>以劇場做為社區的融合與體現為主軸。藉由「劇場」活動特有的參與性及學習性，讓社區居民以不同的角度認識自己與社區，建構群體關係的連結，並協助社區發展各自的議題，形塑高雄市在地文化發展的過程。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 辦理社區劇場人才培訓。

類別	項目	補助內容與舉例說明
		<p>2. 成立社區劇場、辦理劇場道具製作課程。</p> <p>3. 各型式社區劇本創作之各類活動、工作坊。</p> <p>4. 社區劇場地方展演及巡迴表演活動。</p> <p>※各項課程學習內容、劇本文稿、活動之辦理等須作記錄並編入年度成果報告書。</p>
	<p>在地藝術傳承</p>	<p>探討具有區域、在地性或族群文化相關之社區在地藝術，進行技藝傳承之研習活動等。或以在地藝術為媒介，促進社區居民探討公共議題、參與傳統藝文學習，以激發居民認識社區在地藝術，重視社區文化傳統之重要性。</p> <p>1. 社區（在地）特色藝文調查：包括戲曲、舞蹈、民俗藝陣等動態藝文之探討，調查內容須作記錄（以文字記錄或影像剪輯方式）。</p> <p>2. 辦理社區傳統音樂、戲劇、戲曲、陣頭文化等之研習、培訓課程等及成果發表（展演）活動。</p> <p>3. 辦理推動傳統文化、祭典儀式、節慶之文化活動。</p> <p>※各項研習、培訓課程、講義、活動辦理須編入年度成果報告書。</p>
<p>產業文化類</p>	<p>產業與社區文化結合</p>	<p>以社區文化為基礎，社區民眾為主體，共同推動、發展社區文化產業，藉由產品開發、共同製作、包裝設計、行銷等議題，激勵社區活力，構築社區發展願景。</p> <p>1. 辦理產業文化調查工作坊，紀錄產業文化故事。</p> <p>2. 辦理社區產業研發課程，含工作坊。鼓勵在地藝術工作者參與研發，並與社區民眾共同學習，嘗試以在地資源開發社區創意商品。</p> <p>3. 辦理經營管理人才之培訓，設立行銷機制，建置城鄉資源共享平台。</p> <p>4. 針對開發之社區產品調查民眾意見與回饋。</p>

類別	項目	補助內容與舉例說明
		<p>※上述工作事項須作執行記錄，本案補助研發社區產品之銷售，應規劃相關回饋機制（如義賣、一定比例所得捐助弱勢團體或回饋社區等），並將社區產業回饋機制編入年度成果報告書。</p>
	社區文化體驗活動	<p>結合地方自然生態、文化館、古蹟、歷史建築、地方藝文活動、歲時節慶及周邊景點等規劃社區文化觀光遊程。辦理文化導覽解說員之培訓，進行有系統的行銷社區。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 規劃社區文化體驗活動，安排至少 2 條文化導覽解說路線，(含 1 日遊、2 日遊)，並實際辦理至少 1 梯次遊程。 2. 編印社區文化導覽手冊或地圖：內容應包括該社區導覽圖、導覽景點照片、文字說明、地方歷史沿革、自然景觀、產業文化、傳統工藝、社區重大慶典、旅館(需合法)、當地特色小吃、特色餐廳、特產店、交通運輸站(火車、汽車站、高速公路)等。 3. 辦理社區導覽解說員培訓：提案單位至少應辦理 1 梯次之社區導覽人才培訓活動，並說明課程規劃、講師及學員之人數及背景等。開課之課程大綱、講義摘要須編入年度成果報告書。 4. 受理活動報名及收費：為落實使用者付費觀念，提案單位須受理報名及收費。另一方面，參加文化遊程者應負擔之費用有保險費、車資、餐飲及住宿費等。受理活動單位須將活動收入直接挹注本案專款專用。
文化教育類	在地知識教案教材與	運用過去社區文史調查之成果，結合周邊各級學校、長青學苑、樂齡學習中心或社區大學等，共同發展且有教學意義與用途之教育素材，擴大更多居民參與的

類別	項目	補助內容與舉例說明
	教學	<p>在地行動。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 辦理盤點社區文史調查紀錄與匯整工作坊。 2. 辦理在地知識工作坊研討。 3. 設計與研發在地知識與鄉土教案之教材。 4. 鄉土教學、教案教材數位影音紀錄製作。 <p>※各項研習、討論、教案教材須編入年度成果報告書</p>
新住民融合類	新住民生活紀錄	<p>針對轄區內新住民族群，將族群文化透過文字、圖片、影像等方式，將族群文化特色進行紀錄，傳承及推廣多元文化特色。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 以社區地圖、社區故事繪本、或人物訪談等圖文紀錄方式，鼓勵以新住民文化為主題的探討，並透過故事撰寫及繪畫的方式呈現族群文化故事。 2. 透過影像創作（如新住民在社區的故事、生活議題拍攝），進行「紀錄片」、「劇情短片」拍攝，呈現在地觀點，記錄新住民生活，探討融合新住民的社區營造。 <p>※相關課程規劃、課程大綱和圖文成果內容須編入年度成果報告書。</p>
	新住民藝文推廣	<p>針對轄區內新住民族群，展現其多元文化特色與藝文能量，鼓勵多元文化的交流，建立多元文化認同。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 多元文化特色藝文調查：新住民母國文化包括美術、工藝、戲曲、民俗、音樂、舞蹈等傳統藝術之探討，調查須作記錄（以文字記錄或影像剪輯方式）。 2. 辦理新住民傳統音樂、戲劇、戲曲等之研習、培訓課程等及成果發表（展演）活動。 3. 辦理母語教學、推動傳統文化、節慶之文化活動。
跨域合作類	區域議	藉由區域性社區共同議題之推動，擴大社會關懷與參

類別	項目	補助內容與舉例說明
	<p>題共同發展</p>	<p>與，導引在地組織共同合作、結合學校參與志願服務、鼓勵企業對在地文化之認同。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 議題之推動如眷村、新住民、文化教育等發展之議題。 2. 以「區域性社區共同發展之議題」辦理區內討論會、公民會議、區域共同願景工作坊、研習活動、出版品等。 3. 其他能引起跨區域性社區共同發展之公共議題事項，如社區防災、產業發展、人口高齡化、社區環境、偏鄉教育等。 <p>※上述工作事項包括開課之課程大綱、講義、執行記錄，須編入年度成果報告書。</p>
<p>區域整合類 (區公所)</p>	<p>必辦項目</p>	<p>以全區為著眼點，擬具區域社造計畫，確認區內發展有無失衡或忽略之處，並以社區或里為範圍逐年進行資源盤點。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 結合轄區內里或社區，採主題式方式辦理社區資源調查，製作社區地圖。如：飲食、導覽、產業、社區達人、文化資產…等。(至少2個社區/里) 2. 或結合轄區內里或社區，針對人口、年齡結構與就業、住房、空屋及土地使用等主題，辦理社區資源調查，製作社區健檢地圖，作為未來推動地方創生作業基礎。(至少2個社區/里) 3. 辦理區域性共識會議、工作坊、公民會議或地方創生相關議題之研討會、城鄉發展交流合作等活動，討論並訂立區域文化發展願景與執行策略。 <p>※上述工作事項包括開課之課程大綱、講義、執行記錄，須編入年度成果報告書。</p>
	<p>區域</p>	<p>區公所得依社區特色及社造推動現況，整合該區圖書</p>

類別	項目	補助內容與舉例說明
	社造	<p>館、古蹟、文化館及社區團體等資源，提出社造推動構想，進行社區發展協會或文史社團民間組織之整合與訓練。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 結合轄區內社區組織共同辦理文化深耕相關工作，並將成果編輯成相關出版品。 2. 辦理轄區社造成果展與文化特色活動。 結合轄區之社區組織辦理成果展，以區域文化發展為議題或特色活動共同辦理。 3. 與第二部門合作，辦理轄區內社造活動。 4. 其他未列於上述之工作項目，足以引發轄區內社區居民共同關切、共同參與之事項。 <p>※相關內容、活動之辦理等須作記錄 並編入年度成果報告書。</p>

【附件 1-1】

108 年度高雄市推動社區營造三期及村落文化發展計畫
○○區公所社區營造點彙整提案計畫

實施期程：自核定日起至 108 年 11 月 10 日

策辦單位：高雄市政府文化局

主辦單位：○○○區公所

中 華 民 國 年 月 日

【附件 1-2】

108 年度高雄市○○區推動社區營造三期及村落文化發展計畫

社區營造點綜合資料表

計畫編號：

計畫名稱			
主辦單位			
	單位首長		
	電話		傳真
	地址		
	e-mail		
實施期程	核定日起至 108 年 11 月 10 日		
計畫經費	總經費：	元	申請補助：
計畫項目	提案單位	計畫名稱	
主辦單位聯絡人	職稱：	電話：	e-mail
申請單位過去三年接受補助情形			
受補助計畫名稱		補助機關	補助金額

【附件 1 之 3】

108 年度高雄市○○區推動社區營造三期及村落文化發展計畫-社區營造點行政輔導計畫

一、計畫名稱：高雄市○○區社區營造點行政輔導計畫

二、提案單位：

(一) ○○單位○○計畫

(二) ○○單位○○計畫

(三) ○○單位○○計畫

(四) ○○單位○○計畫

三、區公所行政輔導計畫：

(一) 辦理○○場次社區營造共識會議(時間、地點、邀請對象)

(二) 辦理○○場次社區營造培訓課程(時間、地點、邀請對象)

(三) 進行○○場次社區營造點陪伴訪視(時間、地點、訪視對象)

四、行政輔導計畫經費概算表

經費項目	單價	數量	總價	計算方式及說明
講師鐘點費	1600 元/時			輔導訪視/社造概念課程
教材印製費				
誤餐費	80 元/人			共識會議/人才培力
文具				
保險費				戶外見學課程
印刷費				社區地圖
雜支費				礦泉水/布條/海報輸出
總計				

五、實施時間：

六、輔導區內村里數：包括○○里、○○里、○○里等共○○處村里。

七、提案單位計畫內容概述：

(一) ○○社區○○計畫

(二) ○○社區○○計畫

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

八、總經費表：

提案單位	計畫名稱	計畫經費	申請補助	聯絡人	附件審視(立案證書、相關資料)
○○社區					<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 未通過
○○社區					<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 未通過
○○公所	行政輔導計畫				

附件二

108 年度高雄市政府文化局社區營造點補助申請表			
申請日期 年 月 日			
申請單位		代表人 職稱姓名	
立(備)案字號		聯絡人	
統一編號		職稱姓名	
金融機構 名稱帳號		電話 傳真	
徵選類型	<input type="checkbox"/> 文化深耕 <input type="checkbox"/> 表演藝術 <input type="checkbox"/> 產業文化 <input type="checkbox"/> 文化教育 <input type="checkbox"/> 新住民融合 <input type="checkbox"/> 跨域合作 <input type="checkbox"/> 區域整合		
電子郵件			
單位地址			
社區網址			
計畫名稱			
實施期程	自核定日起~108 年 11 月 10 日		
實施地點			
計畫內容 項目	例如： 文化深耕類 1、社區生活紀錄：編製社區文化地圖、社區人物訪談紀錄...		
總經費		自籌經費	
申請補助金額		申請其他 機關補助 金額	
最近二年曾獲補助 計畫名稱及金額			
申請單位戳記			

附件三

108 年度高雄市政府文化局社區營造點計畫書（參考格式）

- 一、計畫名稱：(請命名)
- 二、計畫緣起：(簡單說明提案的原因，因為什麼樣的狀況，我們需要有這個計畫來幫我們改善社區。)
- 三、計畫目標：條列式說明本次計畫希望達成的目標
- 四、辦理單位：
 - 指導單位：文化部、高雄市政府文化局
 - 主辦單位：提案社區名稱
 - 協辦單位：本次活動將一起辦理的合作單位，像里長辦公室、區公所或其他合作單位
- 五、實施時間：自核定日起~108 年 11 月 10 日
- 六、實施地點：您的計畫實施範圍有多大？請把涵蓋位置簡單描述出來，如果有社區地圖的話，也可一併附上。
- 七、計畫內容：
 - (一) 社區參與籌劃情形：請說明社區居民或團隊幹部的參與方式及策略
 - (二) 執行方式：請說明執行方式與操作策略，研習課程需附上課程表、師資
 - (三) 執行進度：請說明計畫執行的期程
 - (四) 人力分工：組織架構及計畫執行人員之專長、經歷、背景及分工，如有外部協力之學者專家或專業團體，請一併附上
 - (五) 預期效益：本計畫能達成的實質效益，以及成果後續的運用方式。
- 八、經費預算表

經費項目	單價	數量	總價	計算方式及說明
講師費				1600 元/時
助理講師費				800 元/時
臨時人員				不超過補助款 1/3
出席費				上限 2500 元/場
講義印製費				
印刷費				
誤餐費				
雜支				總經費 5%
總計				含自籌款 10%

註：業務費：不得編列紀念品、獎金、餐飲（餐盒不在此限）、各項硬體設備購置費（如電腦、相機、錄音筆、攝影機等費用）。

附錄：社區簡介或社區資源分析：人的資源、文化資源、自然資源、生產資源、景觀資源。

附件四

高雄市○○區○○社區發展協會 提案討論會議紀錄

- 一、時間：○○年○○月○○日（星期○）○○時○○分
- 二、地點：○○社區活動中心
- 三、出席人員：（詳如簽到簿）
- 四、主席：○○○ 理事長
- 五、紀錄：○○○
- 六、主席致詞：略
- 七、討論提案：（請列出社區提案前的討論過程，以文字、照片等方式說明）
- 八、臨時動議：
- 九、散會。

教育部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教小字第 10837344100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	建議利用學校課餘相關時間積極進行原住民族語發展與教學。並請檢討上課時間、地點及方式。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局業於重要會議中宣導並函文請學校依教育部國民及學前教育署於 107 年 5 月 14 日修訂頒布之「國民中小學開設本土語文選修課程應注意事項」之規定，調查學生選修語別之意願以積極開班。各校調查學生選習意願後，於第一至第七節正式課程時間開設原住民族語課程。惟原住民族語別眾多且有地域性之限制，依據該注意事項第四條之規定：學校遇排課或師資延聘確有困難者，得專案報局於正式課程以外時間實施。</p> <p>二、為發展原住民族語，提升學生原住民族語之聽、說、讀、寫能力，協助其通過原住民族語能力認證，本府教育局每年持續於暑假期間辦理原住民族語認證班、原住民族語親子共學研習營、國中學生原住民族青少年小領袖營等相關活動；並鼓勵學校申請教育部國民及學前教育署之「夏日樂學」本土語文相關方案計畫，以充實學校課餘時間本土語文相關課程與教學。</p> <p>三、本府教育局持續督導學校推動臺灣母語日活動，由各校成立推動小組，積極鼓勵師生在公開場合使用母語交談、宣導本土語言相關活動、結合社區及家長參與本土教育活動，於校園中營造課堂之外的母語學習情境與氛圍。</p> <p>四、另依據前項注意急事項第六條之說明，學校在教室編配狀況許可下，得設置本土語文專科教室，本府教育局將持續宣導請各校安排適宜之教室空間進行本土語文授課，以提高學生學習之成效。</p>

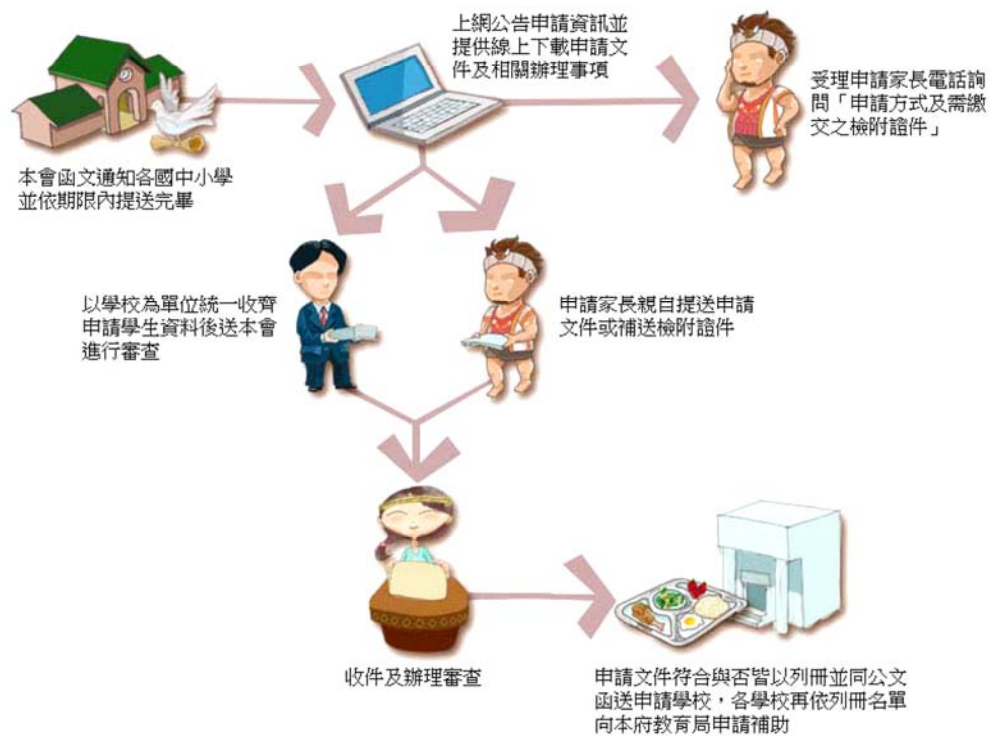
高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教小字第 10837344100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	平地學校族語教師缺乏教學準備空間，請檢討改進。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局依教育部國民及學前教育署於 107 年 5 月 14 日修訂頒布之「國民中小學開設本土語文選修課程應注意事項」之規定，持續鼓勵學校依學生選修語別之意願積極開班，各校於調查學生選習意願後開設原住民族語課程，並以通過原住民族語認證之現職教師或教學支援工作人員進行授課。</p> <p>二、承上，依據前項注意事項第六條之說明，學校在教室編配狀況許可下，得設置本土語文專科教室。惟部分平地學校有於教室空間有限，加以原住民族語教學支援工作人員多為跨校授課，在校停留時間較短，爰需彈性安排本土語文授課教室及教學支援工作人員之教學準備空間，本府教育局業於重要會議中進行宣導，並將再次發文重申，請各校提供適宜的授課環境與教學準備空間，以利課程與教學之進行。</p>

教育部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.18 高市府教小字第 10837344100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	原住民學生營養午餐申請補助程序繁複，請檢討改進。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、有關本市原住民學生午餐減免申請流程，係依據市府原住民事務委員會（以下簡稱原民會）訂定「高雄市原住民學生營養午餐免付費證明文件作業規定」辦理，由學校協助蒐集彙整校內原住民學生資料，並送件至市府原民會，由該會審核並開立無力支付午餐證明。</p> <p>二、本府教育局為簡化申請流程，業於 107 年 5 月 23 日召開本市國民中小學原住民學生營養午餐免付費審查業務協調會議，並將會議決議提供市府原民會供參，會中決議摘要如下：</p> <p>（一）為簡化申請流程、減少審核數量，本局協助宣導依法具備低收入戶或中低收入戶身分之原住民學生，即符合午餐補助的資格，無須再蒐集財產資料交由原民會審核。</p> <p>（二）「高雄市原住民學生營養午餐免付費證明文件作業規定」係由市府原民會訂定，建議簡化原住民身分認定、資料蒐集、審核等規定，如延長午餐免付費證明的期限，減化審核複雜度。</p> <p>三、檢附市府原民會「無力支付午餐證明申請流程圖」（資料來源：市府原民會網頁）供參。</p>

流程圖說明：

- 1.本會函文通知各國中小學並依期限內提送完畢。
- 2.上網公告申請資訊並提供線上下載申請文件及相關辦理事項。
- 3.受理申請家長電話詢問「申請方式及需繳交之檢附證件」。
- 4.以學校為單位統一收齊申請學生資料或由家長親送申請文件或補送檢附證件至本會。
- 5.收件及審查後，將申請文件結果符合與否皆以列冊並同公文函送申請學校，各學校再依列冊名單向本府教育局申請補助。



教育部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府新出字第 10830577400 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	請問原鄉該如何獲取市政活動訊息？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>一、目前除桃源區寶山里、復興里、拉芙蘭里、梅山里以及那瑪夏零星部落外，本市各行政區均提供有線電視服務；訂閱有線電視服務之市民可收視 CH3 公用頻道，其中刊播有議會質詢實況、市政 2D 插卡宣導、地方新聞等，民眾可藉此更即時掌握市政訊息。</p> <p>二、新聞局曾分別於 107 年 1 月 30 日及 107 年 5 月 10 日邀集國家通訊傳播委員會南區監理處（NCC 南區監理處）、南國有線電視公司、當地議員、區公所、中華電信、高速公路總局甲仙工務段等相關單位至上述因故暫未提供有線電視視訊服務之區域現勘，現勘結論為「由南國有線電視公司定期訪視，倘未來永久道路完成或聚落成形，將著手進行有線電視佈線工程」，未來新聞局將不定期偕同相關單位會勘當地基礎建設進度及收視需求，過渡期間則已洽 NCC 南區監理處協調中華電信提供寬頻網路及 MOD 收視服務，並協助改善當地行動通訊品質，俾提供當地居民更多元之資訊接取管道。</p> <p>三、市府網路平台市政活動訊息更是多元豐富，可透過時下民眾使用率普及的 LINE 和 Facebook 等社群平台，LINE 高雄市政府官方帳號，已有 92 萬人加入，新聞局《樂高雄》Facebook 粉絲專頁亦有超過 35 萬粉絲，均行銷高雄市各節慶活動、市政建設、社會福利、網路攝影活動等各種市政活動訊息，亦不定時進行網路直播活動，增加市民及原鄉朋友的參與管道。</p> <p>四、市府每 2 個月發行 1 期的「Takao 樂高雄」紙本平面刊物出刊後，派送至桃源區、茂林區、那瑪夏區公所及梅山遊客中心提供索取閱讀。另，市府每 2 個月也發行 1 期「Love Kaohsiung」，以英、日文為編印內容，報導原鄉歷史文化、觀光景點、美食及手工藝等人文特色介紹給外籍人士，邀請外國朋友到原鄉旅遊。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	原住民運動人才培訓。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本市繼 106 年全國運動會培訓計畫後，賡續聘請本市體育運動專家學者組成培訓委員會，研訂「108 全國運動會衝刺計畫」，107 年已投入超過 100 萬元、108 年投入 600 萬元經費，針對本市重點項目，透過軟體、硬體等資源的挹注與規劃，鼓勵選手出國移地訓練，以及聘請國外教練指導，進而啟發新式技術觀，強化整體高雄市未來奪（金）牌能量；此外，為提升本市代表隊常態性培訓資源，本局業已制定「高雄市競技起飛計畫」，於 109 年爭取預算，針對本市重點項目提供軟硬體協助。</p> <p>二、本局更制定「體壇明白之星 搖籃計畫」，為本市代表隊媒合企業贊助，盼求在選手最後的黃金備戰期間，注入社會資源，促使選手在最後衝刺階段，獲得強大能量。目前媒合成功企業有美商賀寶芙股份有限公司、台灣塑膠股份有限公司等 2 家企業，贊助總值 60 萬元提供予本市舉重、田徑代表隊培訓經費及資源。</p> <p>三、本局專案規劃「程老師選手關懷列車」，係針對基層選手心理需求，年經選手目前所遭遇的學業成績、自我肯定、臨場表現及未來職涯規劃等問題，開設 8 場團體及 22 個一對一專業諮詢課程，透過心理輔導諮詢課程，讓選手成績可以更上層樓，及提早作好未來職場和生涯規劃準備。</p>

教育部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	萬山岩雕群經常有未經允許而私自登山之外力團體或個人踏入干擾，容易受損維護不易，建議貴局編列經費成立萬山岩雕巡山守護員。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、萬山岩雕群（共有 4 處 14 座岩石（岩雕本體））為台灣唯一的岩雕群，在文化人類學、建築學以及相關臺灣南島語族研究上有重要意涵，並具有跨國研究之意義（中國大陸及太平洋地區都有類同之文化體系）。民國 97 年公告為臺灣第 7 處國定遺址，名為「國定考古遺址萬山岩雕群」。</p> <p>二、萬山岩雕為國定考古遺址，主管機關為文化部，目前除部份岩雕本體受自然風化及人為損害外，岩雕本體及周圍環境，仍具完整性。文化部委託及補助本府辦理萬山岩雕群日常管理維護及巡查事宜，惟因岩雕群位處深山不易到達、且須配合於枯水期始能上山巡查，故目前每年 3 月及 11 月辦理 2 次巡查。日常管理維護及監管重點包括「監管巡查」、「環境維護」與「教育推廣」。</p> <p>三、為培養萬山部落相關考古及遺址巡查人才，本局已於 107 年 11 月 3 日辦理考古人才培力課程，並出版繪本《萬山起源和岩雕的傳說故事》，鼓勵部落居民認識與參與萬山岩雕保護工作。108 年預訂於 11 月 13 日於茂林國小辦理萬山岩雕遺址鄉土教育推廣活動，鼓勵學童親近了解考古遺址。109 年持續辦理考古遺址鄉土教育課程，遺址文化保存向下紮根。</p> <p>四、為培養萬山部落青年考古與遺址巡查人才，本局 109 年監管保護計畫將向文化部爭取增加「考古人才培力課程」經費，期待透過「部落巡查員培訓課程」，鼓勵部落青年參與萬山岩雕巡查及管理維護工作，於本局巡查空檔（12-2 月），試辦部落種子巡查員 3 趟實地巡查。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教特字第 10837273500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	學校藝才班、體育班編列經費不足，請積極爭取相關經費挹注。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、藝術才能班經費</p> <p>本府教育局依據「教育部補助高級中等以下學校辦理藝術才能班活動實施要點」彙整各校需求後，函報教育部申請補助，108 年獲教育部核定計畫總經費為 586 萬 9,335 元，教育部補助 467 萬元、本市配合款 119 萬 9,335 元，補助比例為 79.57%。未來本府教育局將積極向教育部爭取經費補助，以精進本市藝術教育發展。</p> <p>二、體育班經費</p> <p>本府教育局每年編列補助參賽預算約 2,100 萬元，供本市體育班學校申請參賽交通、住宿、膳食等相關補助；另亦協助學校申請教育部體育署的基層訓練站、運動場館修繕等相關補助。日後將更積極向市府爭取體育班相關經費的預算編列以協助本市體育班發展。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教特字第 10837273500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	請研議大同國小場地租借租金收入應投入學校實質需要。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為期學校充分運用閒置校舍，活化學校空間，大同國小與大同醫院簽訂之租賃契約如下： (一)大同樓：設置日照中心大同福樂學堂。 (二)網球場：大同醫院員工及對外停車場。 二、本案租金納入該校校務發展基金，學校可依需求自行運用。 三、本府教育局 107、108 年亦補助該校共讀站整修、污水管線接管工程、警衛室暨校門通道改善工程等所需經費，未來將依學校需求覈實補助該校所需費用。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	建議高雄市市立游泳池未來高雄市市民陪同 12 歲以下孩童入池游泳，陪同家長可享一人免購買門票優惠。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、查本局運動場地使用管理規則及游泳池入場須知，目前並無家長陪同進入游泳池可免費入場之相關規定，亦無訂定陪同票之收費標準。目前六都中，家長陪同進入游泳池時，皆需購買門票入場，另有關市立游泳池，包含臺北市、桃園市、臺中市、臺南市皆無訂定陪同票，如以國民運動中心為例，則僅臺北市無訂定陪同票。</p> <p>二、本局經考量此措施於本市及其他六都中並無相關先例可循，爰擬採取自管游泳池先行以「試辦」方式予以推行，後續將視試辦情形再行漸進式修正，並朝全面推動為目標。</p> <p>三、有關試辦原則說明如下：</p> <p>(一)本案經考量後擬以本局自管游泳池作為試辦場地，試辦期間暫定以三個月為原則。</p> <p>(二)為使現場人員便於管理，陪同家長以一人為原則，另依兒童及少年福利與權益保障法第 2 條之規定：「本法所稱兒童，指未滿十二歲之人」，爰本案家長所陪同之孩童以未滿 12 歲者為限。</p> <p>(三)本局所轄自管游泳池非屬開放性場地，即使未參與活動，仍需考量民眾意外受傷之可能性，為使受傷之民眾能有公共意外責任險之理賠，因此暫定家長陪同入場者仍需購買保險票（每人 2 元）進場。</p> <p>(四)為便於現場人員辨識身分，陪同家長及孩童需一同入場，並押證件及簽切結書，同意於入場時間僅於岸上陪同，如經現場人員發現有下水或使用游泳設施之情事者，則需補繳全額門票費用。</p>

(五)其他配套措施：陪同家長進場時需穿戴現場人員所發放之背心或手環，並於離場時繳交方能取回所押之證件，如背心或手環於離場時遺失或被損者，需繳納一定之工本費。

四、另有關委外游泳池部分因委託民間營運，且雙方訂立契約，爰需依據契約據以執行，本局盡力勸說協調，以使市民獲得最友善之使用經驗。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	游泳池截至 7 月底使用人數及預算編列門票收入（4,700,000 元/年）有明顯落差。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本局游泳池使用人數分為一般使用及申請使用人數，申請使用人數為活動進場人數不列入門票收入，次查本局自管游泳池統計自 108 年 1 月至 7 月一般使用人數為 195,840 人次、申請使用人數為 40,236 人次，一般使用收入為新臺幣（下同）3,294,900 元，申請使用收入為 195,500 元。 二、另本局 108 年統計至 8 月之一般使用收入為 4,174,525 元，如至本年底將與本局編列游泳池門票收入預算 4,700,000 元相差不大。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	市圖逾期未歸還圖書作業流程改進。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄市立圖書館逾期圖書處理機制：</p> <p>(一)訂定「閱覽注意事項」其中第 14 條逾期歸還以下列方式處理：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.借書逾期以實際逾期日數計算停借（權）日數，讀者須還清借書或辦理賠償完畢且停借（權）日數期滿後始得再行借書，停借（權）日數上限為六十日。 2.另可依實際逾期日數折算逾期處理費，一天折算新台幣一元（含附件者須隨書歸還），上限為六十元。擬提高停借日數折算逾期處理費，一天折算新台幣二元，上限為壹佰貳拾元。市圖刻正進行「高雄市立圖書館閱覽注意事項」修改程序。 3.借閱圖書資料若遺失且有逾期者，除辦理圖書遺失賠償外，並依第一款或第二款擇一處理。 <p>(二)宣導讀者重視公共資產：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.書面宣導借書規定：請各分館於明顯處或借還書櫃檯張貼訊息，提醒讀者各類資料的借閱期限，呼籲讀者按時歸還。 2.館員於面對新辦借閱證之讀者時，主動向其介紹借閱規則；並於出借資料時，提醒讀者應還日期。 <p>二、六都逾期圖書通知處理比較：</p> <p>(一)電子郵件催書：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.台北市：到期目前 6、3 日； 逾期第 1 至 10 日，每日發送。 2.新北市：到期目前 3 日； 逾期第 1、8、15 及 22 日發送。 3.桃園市：到期前 7、5、2、1 日發送。 逾期後沒有發送。

- 4.台中市：到期前 3 日發送；
逾期第 5、15 及 25 日發送。
- 5.台南市：到期前 5 日每日發送；
逾期第 1 日開始每隔 3 日發送，共 11 次。
第 30 日後每隔 30 日發送 1 次，共 12 次。
- 6.高雄市：
 - (1)借閱到期前 3 天，寄發電子郵件提醒讀者借書即將到期。
 - (2)新增：
加強催書機制，借閱到期前 7 天，寄發電子郵件提醒讀者借書即將到期。
 - (3)借閱逾期 3 天後，寄發電子郵件通知讀者逾期。
 - (4)逾期 7 天後，第二次逾期通知。
 - (5)逾期 10 天後，第三次逾期通知。
 - (6)逾期 30 天以上者，每月通知乙次，共 12 次。

(二)手機市話語音催書：

- 1.台北市：逾期 10、20、30 日發送簡訊。
市話語音為逾期 7、30、60 日發送市話語音。
- 2.新北市：逾期第 10、20、30 日發送簡訊。
市話語音為逾期 45、60 日發送市話語音；
定期人工電洽催書。
- 3.桃園市：無手機市話語音催書；
不定期人工電洽催書。
- 4.台中市：逾期 1 日發送簡訊一次；
定期列印逾期 14-30 天逾期清單，人工電洽催書。
- 5.台南市：無手機市話語音催書；
逾期 1 年內以人工電洽催書。
- 6.高雄市：
 - (1)針對每逾期 30、45 及 90 天者，發送市話語音或手機簡訊通知讀者還書。
 - (2)新增：
加強催書機制，每逾期第 20 日發送簡訊催書。
 - (3)人工電話催書：館員定期下載當年度及近五年讀者借閱逾期資料，進行人工電話催書作業。年底再針對 5 年內逾期圖書，再次以市話或手機簡訊輔助逾期催還作業。

(三)書面通知單：

- 1.台北市：逾期 61 日，5 年以下，每年定期寄送一次。
- 2.新北市：逾期 1 年以上每年定期寄送一次。
- 3.桃園市：無寄書面通知單。
- 4.台中市：無寄書面通知單。
- 5.台南市：電洽三次以上無人回覆，才寄送書面郵寄通知單。
- 6.高雄市：

(1)每季下載前一季、近五年讀者借閱逾期資料，以列印寄發書面催書通知單讀者盡快歸還逾期圖書。

(2)新增：

加強催書機制，針對逾期 1 年以上且借閱圖書金額超過 5 千元台幣讀者寄發存證信函，通知讀者盡快歸還逾期圖書。

(3)新增：

加強催書機制，圖書逾期通知單加註法律文字：【借閱資料應依借閱期限歸還，若有逾期經本館屢催不還或侵佔，本館將依法提起民事訴訟或刑事告發追究相關責任。】

三、未來擬廣續執行並加強下列催還作業，宣導籲請讀者重視公共資產：

- (一)擬提高停借日數折算逾期處理費，一天折算新台幣二元，上限六十天為壹佰貳拾元。
- (二)增加逾期通知頻率，加強催書機制，借閱到期前 7 天，寄發電子郵件提醒讀者借書即將到期；每逾期第 20 日發送簡訊催書。
- (三)針對逾期 1 年以上且借閱圖書金額超過 5 千元台幣讀者寄發存證信函，通知讀者盡快歸還逾期圖書。
- (四)圖書逾期通知單加註法律文字：【借閱資料應依借閱期限歸還，若有逾期經本館屢催不還或侵佔，本館將依法提起民事訴訟或刑事告發追究相關責任。】

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教中字第 10837362800 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	請協助前鎮區及小港區學校釋出空間作日照或關懷站據點。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局於 105 年 3 月 22 日函頒「閒置空間活化實施要點」、106 年 2 月 22 日函頒「校園閒置空間活化獎勵方案」，獎勵配合「擴大幼兒教保公共化」及「長照十年計畫 2.0」國家政策釋出閒置空間學校，發放獎勵金 5 萬元與獎牌一座，鼓勵釋出活化。</p> <p>二、本府教育局於每學期初開始進行校園閒置空間清查作業，並由各駐區督學實際到校勘查，以盤點各校校舍空間之運用。107 學年度清查結果已於 107 年 12 月 24 日以第四類發行函送予市府各機關，並於 108 年 1 月公布於校園空間活化網。108 學年度校園閒置空間清查作業將配合教育部於 108 年 8 月 1 日公布之「國民小學及國民中學設施設備基準」確實盤點，清查結果預計於 108 年 12 月底前完成，後續將提供本府各機關進行媒合，並將閒置空間資訊公開於「高雄市校園空間活化網」。</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教中字第 10837362800 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	少子化趨勢，請研議未來調降班級學生數至 25 人，以提升教學品質。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市市立國小 108 學年度普通班依據教育部所訂定之國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則規定辦理，一至六年級每班 29 人編班，小數點無條件進位，例如班級人數為 30 人則核定 2 班；惟二、四、六年級不重新編班。 二、108 學年度市立國小普通班班級數為 5,059 班，每班 28 人以下普通班為 4,828 班（約 95.4%），是否再調降普通班班級人數將配合中央法規辦理。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	澄清湖棒球場需積極活化。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	澄清湖棒球場活化策略如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、球場升級 <p>近年本市針對澄清湖棒球場進行硬體設施改善，包括漏水改善工程及觀眾座椅更新等，目的係將完善場地品質，以提升場地使用率及球迷進場觀賞球賽意願，藉此刺激與帶動本市棒球風氣。</p> 二、爭辦國際及全國賽事 <p>在提升球場設施品質後，今年中華職棒在球場安排熱身賽 3 場、15 場一軍比賽、二軍比賽 44 場及 2 場明星公益賽活動，目前接洽韓國球隊於 109 年 2 月至 3 月至澄清湖棒球場辦理移訓。後續將持續向中華民國棒球協會、中華職棒及相關單位爭取合作，共同規劃辦理大型棒球賽事，以活絡球場使用。</p> 三、尋找企業經營場地 <ul style="list-style-type: none"> (一)運動發展局已積極與職業球團洽談主場委外營運合作，多次與味全龍評估團隊會談、現地會勘，該球團將澄清湖棒球場列為主場首選，且已啟動澄清湖棒球場 ROT 委外作業。 (二)澄清湖棒球場 ROT 進度，頂新國際集團職業棒球籌備處於 108 年 10 月 7 日來文，刻正以民間申請人身分提出規劃構想書，業已請其於 10 月 31 日前檢送規劃構想書至運動發展局。俟頂新國際集團職業棒球籌備處提出規劃構想書後，立即辦理「初審及公聽會」、109 年 4 月底前辦理「公開徵求其他民間申請人」、109 年 5 月辦理「議約」、109 年 6 月辦理「簽約」。 (三)若頂新國際集團職業棒球順利進駐澄清湖棒球場就運動、經濟、社會與周邊發展皆有助益，透過主場經營在地球迷，以刺激球迷入場觀賽，以達成高雄市在地行銷的綜效。

教育部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	建議社區營造計畫提早作業。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、本局依據文化部「直轄市及縣市政府推動社區營造工作計畫」補助作業要點相關規定，辦理本市社區營造相關業務，並透過社區營造中心之成立，持續性輔導各社區辦理人才培訓、計畫推動及成果展示等工作。 二、有關「社區營造計畫提早作業」部份，本局將針對社區營造點徵選計畫作業流程進行研議，調整輔導培力機制，使社區營造點計畫能提早作業，增加社造點可執行期程。 三、檢附近三年（105-107 年）社造成果專輯各乙冊。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教資字第 10837301600 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	雙語教育應兼顧城鄉與原民區，請說明林園區雙語教學推動規劃。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局配合市府雙語教育政策，規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP (Advanced Placement) 多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」推動雙語教育，並優先提供偏鄉教育資源及參與機會，108 學年度推動 24 校成立「雙語實驗課程學校」，參與計畫之城鄉比例約 1：1。</p> <p>二、為平衡偏鄉及原民區雙語教育資源，教育局 108 學年度亦推動六龜區、茂林區、桃源區 9 校辦理外籍教學人員駐點雙語教育計畫，除辦理英語直播共學，並安排英語教學助理到校入班教學，後續規劃結合多元在地特色課程及外籍教師資源定期辦理原鄉雙語夏令營隊活動。</p> <p>三、另為推動林園區學校雙語教育，教育局業於本（108）年 9 月召開 2 次推動規劃會議，並分別辦理「林園區雙語教學申請說明會」及「國際專班申辦說明會」，目前刻正進行學校申請計畫審查事宜，後續將視學校計畫撰擬修正情形，並評估推動經費，逐步規劃辦理。</p>

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教資字第 10837301600 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	雙機裝設後的電費負擔請研議邊緣戶或家庭有突發狀況之學生補助或爭取企業認養。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。計畫第一階段（108 年）推動鄰近工業區 0.5 公里示範案例，後續將依各階段目標完成高雄市 357 所學校裝設。 二、衍生之電費、耗材及維護費用，基於使用者付費及擲節市府開支原則，將請學校協處，惟幼兒園學童、特教生及低收入戶學生本於「弱勢照顧」原則，由教育局補助。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教資字第 10837301600 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請積極防制毒品，避免毒品進入校園。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、三級預防措施：</p> <p>(一)一級－教育宣導： 教育局針對各級學校導師、學生辦理「反毒宣教」，加強宣導新興毒品呈現態樣，以提升學生辨識毒品能力及教師查察技巧，各級學校每月亦自行辦理反毒宣教，108 年 1 月至 9 月已辦理 2,927 場次、宣教人數達 109 萬 3 千多人次，下半年持續辦理。</p> <p>(二)二級－清查預防： 教育局建立轄屬學校特定人員清查及尿篩機制，宣導及鼓勵用藥學生坦承戒治，目前教育局轄屬特定人員共計 406 員，除每月對特定人員實施尿篩作業，另輔導學校熟稔各項清查工作，並與檢警建立通報平台等多元管道，有效查察通報藥物濫用學生人數。</p> <p>(三)三級－輔導戒治： 1.各級學校發現藥物濫用學生即成立「春暉小組」，春暉個案經輔導三個月後，採集尿液送驗仍屬陽性反應者，應再實施輔導一次（三個月），並得結合家長將個案轉介至行政院衛生福利部指定之醫療機構請求治療。 2.108 年 1 月至 9 月，列管濫用藥物學生計有 48 人（含 107 年持續輔導 15 人），輔導個案成功戒除有 17 人，因休、轉學及畢業，而致輔導轉介追蹤計 17 人，持續輔導 14 人。</p> <p>二、強化反毒扎根宣導作為：本市配合行政院新世代反毒行動綱領規範，持續推動學校家長反毒志工招募。</p> <p>(一)反毒宣導志工： 持續推動辦理民間團體及家長擔任「校園防毒守門員」種子</p>

師資培訓，暑期於國中、小辦理「防毒守門員精英領袖營」，目前共培訓 68 位反毒志工，期透過家長及志工力量，擴大第一線師資來源多元性，強化防制學生藥物濫用之成效。

(二)反毒志工說故事媽媽（爸爸）：

持續推動志工家長擔任「說故事媽媽（爸爸）」反毒繪本種子師資，運用國小晨間時光實施反毒繪本入班導讀，將拒毒意識向下扎根。目前共培訓 250 位志工家長，預定於 108 年 10 月 18 日於信義國小再培訓 300 位，以擴大反毒志工能量。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教資字第 10837301600 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請積極防制校園霸凌，導正青少年偏差觀念。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局持續督導學校推動防制校園霸凌相關事宜，運用集會、融入課程與學務主任工作坊等場合，建立正確之霸凌預防觀念及增進法治素養，透過教育讓孩子學會尊重了解，弭平誤解偏見。</p> <p>二、本府教育局防制校園霸凌之策略如下：</p> <p>(一)強化正確的霸凌預防觀念及法治素養 已請各校應運用相關集會、融入課程或其他方式宣導，從活動中建立正確之霸凌預防觀念及增進相關法治素養。</p> <p>(二)落實校園防制霸凌之處理機制</p> <p>1.確實執行防制校園霸凌計畫並暢通學校申訴管道 學校應訂定防制校園霸凌執行計畫，成立防制校園霸凌因應小組，設立學校申訴電話、信箱即時協處。</p> <p>2.遭遇霸凌事件之處理程序</p> <p>(1)各校發生疑似霸凌案件，應先以乙級校安通報，並於 3 日內召開防制校園霸凌因應小組會議，經決議確定為霸凌案件者則改以甲級通報校安事件，並啟動霸凌輔導機制，於 3 個月內完成輔導；若非霸凌事件，則維持乙級通報，並將相關人員列入輔導追蹤。</p> <p>(2)依據「校園霸凌防治準則」，學校應視疑似案件之複雜程度與狀況，視需要邀請具霸凌防制意識之專業輔導人員、性別平等教育委員會委員、法律專業人員、警政、衛政、法政等代表參加。</p> <p>(三)定期實施友善校園之宣導及相關問卷調查</p> <p>1.確實實施校園生活問卷調查 學校每年 4 月及 10 月各辦理 1 次記名及不記名「校園生活</p>

問卷」普測，若發現學生有被同學毆打、勒索、霸凌等情事，皆詳予輔導，並留有輔導紀錄，落實早期發現、處理與輔導。

2.加強宣導並執行友善校園週活動

每學期開學第一週訂為友善校園週，由本市各級學校校長親自對全校師生宣導友善校園之意義與作為，並針對「防制霸凌學校相關人員應有之作為」實施宣導，以營造安全、溫馨、適性的友善校園環境。

(四)運用「修復式正義」及「支持團體法」在校園之推廣實踐

1.持續辦理「推動修復促進者經驗推廣」活動，培訓學員為修復式正義種子講師，作為各校辦理研習之推廣運用。

2.引進「支持團體法 SGM」輔導策略，辦理教師增能訓練課程，強化教師對正向管教的運用，以及實際解決案例的能力。

(五)積極結合其他政府機關與民間團體參與防制校園霸凌工作

1.除於各級校長會議、學務主任工作坊加強宣導及經驗分享外，並請各校應依校園霸凌防制準則及少年事件處理法等規定，妥善處理霸凌事件，本市設有反霸凌專線 0800-775-885（欺欺我-幫幫我）24 小時免付費申訴專線。

2.邀集檢察署、警察局、社會局、民間團體、校長代表及家長代表組成「防制校園霸凌委員會」，並於每年召開 2 次防制校園霸凌委員會議，共同推動防制校園霸凌工作。

(六) 108 年度持續引進學界資源，辦理防制校園霸凌種子教師研習，增強第一線教師對霸凌案件之辨識能力，及修訂防制霸凌工作手冊，協助各校教育人員提升防制霸凌應處能力。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府新服字第 10830584700 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	如何提供最新市政訊息，讓市民朋友能充分了解施政作為，爭取市民支持與認同？多元通路結合市政行銷為何？如何提高高雄能見度間接強化招商引資之優勢？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>為提供最新市政訊息及提升高雄能見度，新聞局運用多元資源及管道進行國內及國際行銷。以下謹就宣傳主題、行銷管道和觸及對象等面向說明。</p> <p>一、國內行銷，</p> <p>(一)目的：配合本市各項重大建設、活動與政策及施政成果辦理行銷宣導，加強在地新聞報導，建立市府與媒體、公眾之間良好互動關係，提供市民迅速、詳實的市政資訊，同時也致力於發掘暨發揚高雄在地特色，例如「觀光醫療」、「路平專案」、「眷村軍事」及「雙語教育」等。</p> <p>(二)主題：今年規劃城市行銷短片，以「樂（Love）高雄」為主軸，藉著介紹高雄山海河港、人文景觀及豐富農漁特產等面向，向國內外傳達高雄的獨特城市魅力，並利用影像，傳達高雄充滿愛能量之人文底蘊，藉以達到宣傳及吸引國內外旅客前來體驗城市，並推廣招商成效等。</p> <p>(三)多元通路：統籌運用新聞局既有通路，如地方有線電視公用頻道、新聞發布、刊物、網路、高雄廣播電臺等，另也適時運用國內平面、廣播、電視、戶外媒體廣告，運用多元通路結合市政行銷。</p> <p>二、國外行銷</p> <p>(一)目的：針對來台觀光潛力最高的地區進行高雄城市之形象宣傳，引發前來高雄的動機。</p> <p>(二)主題及通路：</p> <p>1.108 年國際行銷係規劃由國外網紅透過自營社群平台上傳拍</p>

攝高雄主題影片，網紅本身有其粉絲數或一定的追蹤數，上傳影片後，皆有影片觀看數及點擊數，此外，透過網路社群如 YouTube、FB、IG、Google、Twitter 等投放網紅所拍攝經剪輯後製之行銷短片，將廣告區分日本、韓國、港澳、東南亞等國，由於為網路宣傳，更可透過網紅與其粉絲互動與留言回應，產生反饋指標及嗣後行銷計畫之參考。

2.108 年度國際行銷案於 8 月 29 日於大魯閣草衙道舉行記者會，全球通路發出 583 則記者會新聞，國外總露出逾 1 萬 4 千則（搜索引擎關鍵字數據），其中包括 yahoo 新聞、NBC、ABC、FOX、亞利桑那州報、東方日報、美國第九頻道等。國內媒體總聲量露出則數共計 52 則（平面 4 則、網路 15 則、電視 33 則），國內總效益近千萬（9,990,465）。

3.108 年馬來西亞網紅 Cody 於 8 月 24 至 8 月 28 日於高雄拍攝行銷短片，拍攝主軸為「愛情產業」，接續 10 月 27 日泰國、11 月初香港、11 月中旬日本、韓國網紅來高雄拍攝，全部上傳預估超過 1 千萬觀看數，此外，預期投放網路廣告於 YouTube、FB、IG、Google、Twitter、路透社等，效益曝光數也將超過 1 億觸及人次。

4.本局亦透過加拿大美食部落客 Luke Martin 來記錄高雄，拍攝兩支高雄在地美食包括「旗山巷弄小吃」及「鹽埕早餐美食」，分別於 108 年 6 月 4 日及 8 月 16 日上傳 YouTube，分別有 17 萬觀看次及 11 萬觀看次，其下外籍及本國留言好評如潮，例如「謝謝把旗山拍的這麼美」、「很愛高雄美食」等等。

5.推特 Twitter：主要提供以英、日、東南亞語為主的城市訊息，資訊包含歷史人文、觀光景點、節慶活動、美食特產、時事議題、親子旅遊、愛情打卡點等。

三、強化招商引資

本局於 108 年 2、3 月剪輯國際招商影片，於市長率團赴馬來西亞、新加坡、中國大陸、美國等出訪行程播放，另於本府相關記者會及外賓參訪時播放，希望給外賓及投資者對高雄深刻印象，此外，配合本府相關單位，持續對外說明招商情形，包括愛情摩天輪招商說明、日商大和房屋投資高雄、爭取新創產業及施政成果說明等；同時，透過天下及遠見雜誌專刊，強化高

雄創新產業數位鏈及打造友善投資環境的意象，在網路上亦推出青年返鄉就業成果及產業轉型 2 支專輯，持續強化青年創業認同感及招商引資的企圖。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮運動公園殘破不堪，公園內涼亭因損壞目前已拆除惟沒有任何可休憩椅子。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、今 108 年考量園區運動場老舊，休閒遊憩設施及夜間照明等不足，整體規劃改造計畫，於 108 年 4 月 3 日向體育署提案申請經費 2,267 萬元，計畫項目如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> (一)新設 4M 寬 8 字環狀連鎖磚道。 (二)籃球場改善工程。 (三)滑冰場改善工程。 (四)新設創意休憩涼亭。 (五)新設溜冰場邊涼亭。 (六)新設草坪石階觀眾席。 (七)新設體健設施。 (八)景觀燈工程。 (九)游泳池採光罩及遮陽網整修。 (十)射箭場改善工程。 <p>二、體育署 108 年 4 月 15 日函復優先審辦無障礙設備或輔助計畫，並表示已著手研擬向行政院爭取運動設施興整建公共建設計畫經費，請本府於該署爭取經費後再申請，本案將於屆時再提案爭取經費。</p> <p>三、除待體育署通知受理申請計畫經費補助方案，另於 108 年 10 月 7 日主動請太陽能板廠商評估籃球場以售電回饋方式免費建置太陽能屋頂之風雨球場意願，目前廠商表示檢視場地及日照情形作整體評估中。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	鳳鼻頭遺址目前進度？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、本局於 108 年 3 月 19 日完成「鳳鼻頭（中坑門）考古遺址調查與試掘研究計畫」。 二、另已於 108 年 10 月 25 日派員向議員說明，並提供研究成果。

教育部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教秘字第 10837404500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	北鳳山的文中小 1 面積達 2.46 公頃，請評估設置多功能複合式圖書館或共讀站、托育中心。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本用地位於鳳山區文龍路、文揚路及文樂街包圍之街區內，土地面積 24,528.77 平方公尺，為增進土地利用實益，經本府核定於設校前辦理短期出租；本用地已於 108 年 5 月 15 日完成短期招租，由聯上投資股份有限公司承租，租賃用途為教育有關之簡易運動設施及其附屬設施、路外小型車停車場。</p> <p>二、有關建議設置多功能複合式圖書館一事，因圖書館設置土地使用分區為文教用地，目前本用地為文中小用地，尚需提都市計畫檢討變更使用分區始得設置；本用地經評估仍有設校需求，將視未來設校情形納入本案多目標使用規劃。</p> <p>三、另為活絡土地使用，促進本用地與周邊社區連結，本府教育局已於 108 年 8 月 7 日函請承租人評估規劃於部分區域設置「社區共讀站」，期能藉此閱讀空間提升整體社區生活品質，且可留作日後設校供學生使用，建構優質學習空間；承租人業於 108 年 9 月 25 日函復同意設置。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教秘字第 10837404500 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請加強社會公民倫理道德課程內容。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市持續辦理中小學品德教育實施計畫、品德實踐運動計畫與友善校園－學生事務與輔導工作，俾促進校園品德教育之扎根與落實。本府教育局結合民間資源辦理品德教育各類教師增能研習活動，期透過教師平日教學活動引領學生從生活實際行動中進行體驗，進而協助學生瞭解品德的內涵與核心價值，建立良好態度。</p> <p>二、推動品德教育具體行動方式</p> <p>(一)推動「禮義廉恥」品德教育，重耀校園價值 家長團體與教育局攜手共同推動品德教育，由家長團體為本市學校設立「品德標語」，錄用標語以「禮義廉恥」、「尊師重道」及「存好心、說好話、做好事」最多，藉由形而上的標語，宣揚品德教育的重要，重現校園價值。</p> <p>(二)推動本市各級學校「品德實踐運動」參訪實施計畫 回應品德教育新趨勢，修訂品德核心價值與具體行為準則，包括自主行動：自律、勇敢正義、孝敬；溝通互動：守法、負責合作、禮節；社會參與：尊重、誠信關懷、感恩，及倡導正向積極的友善校園。自 103 年起每年度 5 至 6 月份期間辦理高雄市公私立各級學校『品德實踐運動』參訪學校實施計畫，遴選在品德教育推行上皆具有特色及創意之績優學校，今年選拔出 10 所特優學校，其中鳳林國中、明義國中、阿蓮國小及愛國國小等 4 所學校，榮獲教育部頒發 108 年度品德教育特色學校的殊榮。</p> <p>(三)辦理品德教育相關課程及活動 辦理品德教育小故事徵文比賽、品德教育創意宣導短片評選活動及高中職品德、教育核心價值創意表演競賽等活動，使</p>

學生透過體驗與省思，建構內化的意義，引導學生願意實踐。

(四)結合家庭教育活動以具體實踐內化

透過祖父母節活動與祖父母共渡佳節，精心設計祖孫三代臉金像獎及最佳電子族譜頒獎、祖孫闖關遊戲、祖孫共學及參觀行程等活動，邀請祖孫三代一同共襄盛舉。

(五)持續表揚模範以激發榮譽

每年度辦理模範生及畢業生與市長合影活動實施計畫，激發學生榮譽感，以收見賢思齊之效，並與家長分享榮耀，促進親子關係。

(六)積極落實品德教育實踐及推廣

藉由榮譽護照、音樂比賽、社區服務、品德楷模表揚、品德教育專刊等活動讓學生培養出優質的個人素養及人際互動，並能實際感受到由品德教育推展而營造出之友善校園環境氛圍。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教秘字第 10837404500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請加強體育班專任運動教練配套與調整。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為符合「高級中等以下學校體育班設立辦法」規定，本府教育局 108 年進用 7 名專任運動教練，截至 108 年 10 月為止，已聘任 49 名專任運動教練。另教育局已要求未設置專任運動教練之學校，109 年須依法自體育班師資員額中聘任專任運動教練，並適時調整與檢討。 二、教育局刻正辦理體育班學校個別晤談會，瞭解體育班運作情形，以規劃本市體育班合理班數，並重新配置專任運動教練及補足缺額，以符合「高級中等以下學校體育班設立辦法」規定應聘任專任運動教練人數。

教育部門業務質詢及答復（韓賜村）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.22 高市府教資字第 10837428200 號函復)																							
質詢日期	108.10.7																						
議員姓名	韓議員賜村																						
質詢事項	請說明雙機裝設在林園區及大寮區的進程及經費。																						
主辦機關 (協辦機關)	教育局																						
辦理情形	<p>一、本計畫以先「工業區」後「市區」及空品監測站不良日數多寡為原則，分階段逐步設置校園空氣清淨相關設備，計畫 4 年分階段於本市學校裝設冷氣機與空氣清淨設備(下稱校園雙機)。明(109)年第二階段優化工業區周邊學校，將完成工業區距離 1 公里學校校園雙機裝設，教育局已於 108 年 8 月召開內部工作會議，並調查學校需求，108 年 10 月實地現勘，了解各校校園概況，持續推動。</p> <p>二、本市林園區及大寮區學校辦理期程與經費</p> <p>(一)林園區學校共計 8 校，雙機裝置規劃情形如下：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>裝置學校</th> <th>所需經費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>108</td> <td>中芸國中、中芸國小、 汕尾國小(均已設置完成)</td> <td>1,357 萬</td> </tr> <tr> <td>109</td> <td>林園高中、林園國小、 王公國小、港埔國小、 金潭國小</td> <td>依實地現勘後，核定經費覈實辦理</td> </tr> </tbody> </table> <p>(二)大寮區學校共計 14 校，雙機裝置規劃情形如下：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>裝置學校</th> <th>所需經費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>108</td> <td>潮寮國中、潮寮國小 (均已設置完成)</td> <td>441 萬 1,000 元</td> </tr> <tr> <td>109</td> <td>大寮國小</td> <td rowspan="3">依實地現勘後，核定經費覈實辦理</td> </tr> <tr> <td>110</td> <td>永芳國小、大寮國中、 中庄國中、中庄國小、 翁園國小、昭明國小、 山頂國小、忠義國小、 溪寮國小、大寮幼兒園</td> </tr> <tr> <td>111</td> <td>後庄國小</td> </tr> </tbody> </table>	年度	裝置學校	所需經費	108	中芸國中、中芸國小、 汕尾國小(均已設置完成)	1,357 萬	109	林園高中、林園國小、 王公國小、港埔國小、 金潭國小	依實地現勘後，核定經費覈實辦理	年度	裝置學校	所需經費	108	潮寮國中、潮寮國小 (均已設置完成)	441 萬 1,000 元	109	大寮國小	依實地現勘後，核定經費覈實辦理	110	永芳國小、大寮國中、 中庄國中、中庄國小、 翁園國小、昭明國小、 山頂國小、忠義國小、 溪寮國小、大寮幼兒園	111	後庄國小
年度	裝置學校	所需經費																					
108	中芸國中、中芸國小、 汕尾國小(均已設置完成)	1,357 萬																					
109	林園高中、林園國小、 王公國小、港埔國小、 金潭國小	依實地現勘後，核定經費覈實辦理																					
年度	裝置學校	所需經費																					
108	潮寮國中、潮寮國小 (均已設置完成)	441 萬 1,000 元																					
109	大寮國小	依實地現勘後，核定經費覈實辦理																					
110	永芳國小、大寮國中、 中庄國中、中庄國小、 翁園國小、昭明國小、 山頂國小、忠義國小、 溪寮國小、大寮幼兒園																						
111	後庄國小																						

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	有關中芸漁港週邊選地設置壘球場事宜：林園三經更新剩餘款，經本席爭取，統籌分配 1 千萬給當地建設壘球場。目前本席請運發局評估中芸漁港附近適合設置壘球場的用地，經運發局函復係指中芸附近土地為住宅地，不適合蓋壘球場。然而程局長卻說不出是該區域的那一塊土地，其實不需要像國際標準場地那樣的設備，只要簡單設置一個簡易的壘球場，讓當地民眾參加國光盃壘球賽時能有空間練習，回饋這些勞工朋友。有關中芸漁港選地與設壘球場的公文請運發局重新發文說明。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	業於 108 年 10 月 16 日函文予議員，中油公司三輕更新計畫地方回饋項目將由經發局提送中油公司審查，運動發展局近期將擇期邀議員一同場勘設置壘球場土地並研議評估。

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.22 高市府教資字第 10837428700 號函復)																							
質詢日期	108.10.7																						
議員姓名	邱議員于軒																						
質詢事項	目前雙機在大寮區及林園區的裝設進度說明。																						
主辦機關 (協辦機關)	教育局																						
辦理情形	<p>一、本計畫以先「工業區」後「市區」及空品監測站不良日數多寡為原則，分階段逐步設置校園空氣清淨相關設備，計畫 4 年分階段於本市學校裝設冷氣機與空氣清淨設備（下稱校園雙機）。明（109）年第二階段優化工業區周邊學校，將完成工業區距離 1 公里學校校園雙機裝設，本局已於 108 年 8 月召開內部工作會議，並調查學校需求，108 年 10 月實地現勘，了解各校校園概況，持續推動。</p> <p>二、本市大寮區及林園區學校辦理期程</p> <p>(一)大寮區學校共計 14 校，雙機裝置規劃情形如下：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>裝置學校</th> <th>所需經費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>108</td> <td>潮寮國中、潮寮國小 (均已設置完成)</td> <td>441 萬 1,000 元</td> </tr> <tr> <td>109</td> <td>大寮國小</td> <td rowspan="3">依實地現勘後，核定經費覈實辦理</td> </tr> <tr> <td>110</td> <td>永芳國小、大寮國中、 中庄國中、中庄國小、 翁園國小、昭明國小、 山頂國小、忠義國小、 溪寮國小、大寮幼兒園</td> </tr> <tr> <td>111</td> <td>後庄國小</td> </tr> </tbody> </table> <p>(二)林園區學校共計 8 校，雙機裝置規劃情形如下：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>裝置學校</th> <th>所需經費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>108</td> <td>中芸國中、中芸國小、 汕尾國小(均已設置完成)</td> <td>1,357 萬</td> </tr> <tr> <td>109</td> <td>林園高中、林園國小、 王公國小、港埔國小、 金潭國小</td> <td>依實地現勘後，核定經費覈實辦理</td> </tr> </tbody> </table>	年度	裝置學校	所需經費	108	潮寮國中、潮寮國小 (均已設置完成)	441 萬 1,000 元	109	大寮國小	依實地現勘後，核定經費覈實辦理	110	永芳國小、大寮國中、 中庄國中、中庄國小、 翁園國小、昭明國小、 山頂國小、忠義國小、 溪寮國小、大寮幼兒園	111	後庄國小	年度	裝置學校	所需經費	108	中芸國中、中芸國小、 汕尾國小(均已設置完成)	1,357 萬	109	林園高中、林園國小、 王公國小、港埔國小、 金潭國小	依實地現勘後，核定經費覈實辦理
年度	裝置學校	所需經費																					
108	潮寮國中、潮寮國小 (均已設置完成)	441 萬 1,000 元																					
109	大寮國小	依實地現勘後，核定經費覈實辦理																					
110	永芳國小、大寮國中、 中庄國中、中庄國小、 翁園國小、昭明國小、 山頂國小、忠義國小、 溪寮國小、大寮幼兒園																						
111	後庄國小																						
年度	裝置學校	所需經費																					
108	中芸國中、中芸國小、 汕尾國小(均已設置完成)	1,357 萬																					
109	林園高中、林園國小、 王公國小、港埔國小、 金潭國小	依實地現勘後，核定經費覈實辦理																					

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教資字第 10837428700 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	雙語教育在大寮區及林園區的推動情形說明。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局配合市府雙語教育政策，以「四箭齊發・五力全開」為策略，規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP (Advanced Placement) 多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」推動雙語教育，期培養學生「英語力」、「學習力」、「溝通力」、「競爭力」及「全球力」，鼓勵學子接軌國際。</p> <p>二、承上，大寮區及林園區雙語教育推動情形如下：</p> <p>(一)大寮區：108 學年度推動中庄國小、山頂國小及忠義國小 3 校成立「雙語實驗課程學校」，另教育局訂於 109 年 2 月 4 日至 6 日與輔英科技大學合作辦理寒假雙語冬令營隊活動，並將補助弱勢學生及優先提供大寮區學生參與機會。</p> <p>(二)林園區：教育局業於本(108)年 9 月召開 2 次推動規劃會議，並分別辦理「林園區雙語教學申請說明會」及「國際專班申辦說明會」，目前刻正進行學校申請計畫審查事宜，後續將視學校計畫撰擬修正情形，並評估推動經費，逐步規劃辦理。</p> <p>三、教育局後續將視各校申請計畫撰擬情形，配合經費編列整合外籍教師資源，並積極爭取教育部等計畫經費，期逐步落實推動本市各行政區雙語教育，平衡城鄉雙語教學資源，提升學生英語力及國際競爭力。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教資字第 10837428700 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	公幼增班在大寮區及林園區的情形說明。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、108 學年度公幼計 211 園（含國小附幼 204 園、專設幼兒園 7 園），核定招收人數 1 萬 3,499 人，教育局經檢視 108 學年度各公幼招生情形，已規劃於迫切需求 4 校附幼增班或增加核定招收人數（含林園區王公附幼），計增 3 班、75 人，增班後 108 學年度公幼計 13,574 名額。</p> <p>二、109-110 學年度以「平價教保服務尚未達 4 成行政區」、「公幼及非營利幼兒園比例未達 4 成且公幼招生中籤率偏低學校」、「設有公共托嬰中心行政區」為公幼增班設園原則，具體規劃分年目標如下：</p> <p>(一) 109 學年度計增 2 園、199 班、3,147 人：符應「一小一幼」於尚無附幼且有幼兒入園需求 2 校（安招、新港）新設園，計增 2 園、2 班、60 人；另推動「市民有感」廣增公幼 197 班、3,087 人（含 2 歲班 102 班、1,632 人）。</p> <p>(二) 110 學年度再增加核定招收人數計 1,425 人，合計入園名額 18,146 人。</p> <p>(三) 109-110 學年度合計增加 4,572 人，公幼核定招收人數預計達 18,146 人。</p> <p>三、大寮、林園區公幼增班規劃：</p> <p>(一) 大寮區目前公幼 11 園、核定招收數 750 人，規劃至 110 學年度增 16 班、368 人（含 2 歲班 8 班、128 人），總計核定招收數達 1,118 人。</p> <p>(二) 林園區目前公幼 5 園、核定招收數 180 人，規劃至 110 學年度增 4 班、92 人（含 2 歲班 2 班、32 人），總計核定招收數達 272 人。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	林園空氣汙染很重，現有的大寮運動公園破舊，所有運動人口僅能使用輔英科大內的運動中心打羽球，每次都需 1,500 元，但不能只有工業區想到大寮林園，林園更需要設置國民運動中心，讓空汙嚴重的林園地區有室內運動空間。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、評估興建運動中心基本要件：便捷交通、基地人數約 15 萬人、基地周邊運動設施現況、建築面積至少 3,000 平方公尺、委外營運等。 二、目前林園區尚未找到適合土地，將持續尋該區人口較集中、交通便利之市府產權土地評估規劃。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	文化局請捍衛高雄民眾權益。請文化局與稅捐處研議討回娛樂稅減免金額。大港開唱如何善後（目前處理進度，未來是否舉辦類似活動？）與預防（修改補助辦法、建立審核制度）。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、討回娛樂稅減免金額</p> <p>大港開唱娛樂稅減免係由主辦單位出日音樂股份有限公司依文化藝術事業減免營業稅及娛樂稅辦法第五條規定自行向文化部申請，案經文化部第 375 次審查小組決議核准後核發認可文書，並副知高雄市稅捐稽徵處娛樂稅減半課徵。有關議員及外界質疑部分表演內容似有違反上開辦法規定之疑慮，經與稅捐處共商後，刻正由本局函請文化部再次審查，俾利稅捐處續辦。</p> <p>二、大港開唱如何善後與預防</p> <p>本局除與稅捐處共商函請文化部再次審查大港開唱是否符合減免規定外，亦積極檢討現行補助作業方式，研議並修訂本局對藝文活動經費補助申請暨審查要點，以建立更嚴謹的作業規範，並於補助契約中明訂不得違反善良風俗、不得涉及意識形態和政治立場等條文，倘有違反輕則以警告、扣款、禁止上台，嚴重者返還補助經費並列為拒絕往來對象，以避免類似情事再度發生。</p> <p>本局對流行音樂的推動一直不遺餘力，適逢「海洋文化及流行音樂中心」即將完工，預計今年底將辦理一場測試性演出，明年配合硬體建置完工期程，預計 7 月開幕時推出至少 3-5 場大型音樂演出，目前規劃包含以海洋為主題，流行音樂與古典跨界結合的「海洋交響詩」，集結新一代台語創作人及高雄樂團以匯聚南面新聲力量的「南面而歌」，重現台灣流行音樂樣貌的「經典浪潮」，高人氣天王、天后展現強大演唱會能量的「巔峰浪潮」，及能增加海洋文化及流行音樂中心國際能見度的「世界新浪潮」。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	海音董事與大港開唱之間的關係？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、大港開唱為文化局與出日音樂公司合作辦理。</p> <p>二、出日音樂公司邀請的演出者，其中有兩位為行政法人「高雄流行流行音樂中心」現任董事（自 106 年 9 月 4 日起聘），分別為閃靈樂團貝斯手「葉湘怡」及滅火器樂團吉他手「鄭宇辰」。上述兩位高流董事與大港開唱的關係說明如下：</p> <p>(一)葉湘怡：原為大港開唱承辦方－出日音樂公司之董事長，經查已於 105 年 3 月離職，目前僅為閃靈樂團團員之一，該樂團受出日音樂之邀參與演出。</p> <p>(二)鄭宇辰：為滅火器樂團團員之一，該樂團受出日音樂公司之邀參與演出。</p> <p>三、綜上，本案係由文化局補助辦理，補助契約由文化局與出日音樂公司簽訂。又為尊重承辦單位（出日音樂公司）之規劃，活動之演出者皆由承辦單位自主邀請參與活動演出。高流中心董事並非出日音樂負責人，其本身為音樂表演者，於大港開唱中為受邀演出身份。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府新服字第 10830577600 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	新聞局製作的交通安全宣導短片內容疑似有霸凌情節，未經審議過程即上架宣傳，建議未來宣傳的處理手法須更細緻，影片內容審核是否應邀請相關局處討論？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>一、有關今年推出的交通安全宣導短片內容疑似有霸凌情節，該段小朋友互動劇情常出現於舞台劇或電視劇中，故於審查短片時認為符合一般小朋友互動行為，而其短片原意是不要因家長自己錯誤的闖紅燈行為，讓孩子被同儕取笑，甚或影響其一輩子用路觀念及行為，也傳達大人要當孩子榜樣，但涉及小朋友畫面讓人有不舒服感受，本局立即於各媒宣管道暫緩宣傳，並修正短片內容。</p> <p>二、針對上開道安短片有關交通法規及交通專業部分，本局曾協請警察局交通大隊及交通局審核，倘未來拍攝之交通安全宣導短片涉及其他局處專業，亦將請相關局處協助短片複審，確保宣導內容及表現手法之妥適性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教小字第 10837481500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請說明學校晨光時間教材審議程序，並請研議晨光時間進行動態肢體活動之可行性。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部國民及學前教育署 108 年 9 月 17 日臺教國署國字第 1080102010 號函，重申各國民中小學基於豐富教學內容，邀請校外人士進班協助教學，應妥為規劃整體課程，以兼顧授課品質與學生權益。</p> <p>二、本府教育局將函請學校晨光時間依上開函示中以下相關注意事項辦理：</p> <p>(一)校外人士進班協助教學之內容，授課教師應事先與協助教學之校外人士共同討論及規劃；課程如為學校統一安排，應由處室協同討論及規劃；上開教學內容，應利用每學期親師座談或相關家長會議中事先告知學生家長。</p> <p>(二)前揭課程安排應本中立原則，不得為特定政治團體或宗教信仰從事宣傳或活動，並不得有商業或其他利益衝突之情事。</p> <p>(三)校外人士進班協助教學時，應有教師隨班協同，如為全校性規劃，應安排處室人員或教師了解入班教學狀況，活動內容紀錄於班級日誌。</p> <p>(四)校外人士協助教學實施方式、校外人士資格及次數等，學校應本教學專業自訂審核機制，並於課程實施後予以評估，了解課程實施成效，以作為爾後課程規劃及審核之參考。</p> <p>(五)前揭學校審核機制如為常態性帶狀之協同課程配合晨光時間實施，需於學年度開始前將課程計畫提送課發會審查；另為因應臨時性需要之課程，需於一週前提送課程內容及授課資料至相關處室先期審查，再於課發會中做後續追認，但仍應提前告知家長相關課程資訊，審核相關紀錄留校備查。</p>

副本

發文方式：紙本遞送

檔號：

保存年限：

高雄市政府教育局 函

地址：83001高雄市鳳山區光復路二段132號2-3樓

承辦單位：國小教育科

承辦人：許馨瑩

電話：07-7995678#3055

傳真：07-7406585

電子信箱：hsu.arinkcg@gmail.com

受文者：國小教育科

發文日期：中華民國108年9月23日

發文字號：高市教小字第10836474600號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：轉知教育部國民及學前教育署再次重申「學校為豐富教學邀請校外人士進班協助教學」，其注意要項如說明，請配合辦理，請查照。

說明：

- 一、依據教育部國民及學前教育署108年9月17日臺教國署國字第1080102010號函辦理。
- 二、本局前業於106年2月23日高市教小字第10630871600號函(諒達)請學校配合辦理在案。
- 三、為再次重申各國民中小學基於豐富教學內容，邀請校外人士進班協助教學，應妥為規劃整體課程，以兼顧授課品質與學生權益。相關注意要項如下：
 - (一)學校基於豐富課程內容得同意授課教師邀請校外人士進班協助教學。
 - (二)校外人士進班協助教學之內容應符合學校課程計畫，且授課教師應事先與協助教學之校外人士共同討論及規劃。
 - (三)前揭課程安排，應本中立原則，不得為特定政治團體或宗教信仰從事宣傳或活動，並不得有商業或其他利益衝突之情事。
 - (四)授課教師邀請校外人士協助教學以納入學期課程計畫為原

則，倘有臨時性需求，應於課程開始一週前，循校內審核機制辦理。

(五)授課教師安排校外人士協助教學，應事先告知學生家長課程內容。

(六)校外人士進班協助教學時，原授課教師仍應隨班。

(七)校外人士協助教學實施方式、校外人士資格及次數等，學校應本教學專業自訂審核機制，並於課程實施後予以評估，了解課程實施成效，以作為爾後課程規劃及審核之參考。

四、有關校外人士進班協助教學之內容仍應依十二年國民基本教育課程綱要總綱及各領綱之規定辦理；其他非屬進班協助教學事項仍請依各相關規定辦理，如：本局104年3月31日高市教特字第10431987400號函（諒達）及其他志工規範。

正本：本市私立完全中學(全)、本局所屬公立完全中學(全)、本局所屬公立國中(全)、
本局所屬公立國小(全)

副本：本局國中教育科、國小教育科(紙本)

局長 吳榕 華

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教小字第 10837481500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請說明基本工資調漲是否會影響學校營養午餐供應品質？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、查本市學校午餐工作手冊明訂，每供餐 250 至 300 人聘請廚工一名，午餐人事經費占午餐費 15~18%；為確保午餐供應品質，食材經費所佔比例不得低於 75%。</p> <p>二、以供餐 1,000 人每餐收費 45 元學校為例，聘請 4 名廚工，每月每名以勞工基本薪資 2 萬 3,100 元試算，午餐人事經費佔午餐費 13.7%，若聘請 5 名，人事經費占午餐費 17.2%，均未超過本市午餐控管經費範圍，不至於壓縮食材經費影響供餐品質。</p> <p>三、對於偏鄉小於 300 人以下學校，為確保所收午餐費用於食材比例，教育局編列預算補助廚工費用，標準如下：</p> <p>(一)供餐 50 (含) 人以下學校：年補助 18 萬元</p> <p>(二)供餐 51~100 (含) 人學校：年補助 13 萬元</p> <p>(三)供餐 101~150 (含) 人學校：年補助 10 萬元</p> <p>(四)供餐 151~200 (含) 人學校：年補助 7 萬元</p> <p>(五)供餐 201~300 (含) 人學校：年補助 5 萬元。</p> <p>原住民地區學校每校每年補助 23 萬 3,406 元。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教小字第 10837481500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請提供多元國小課後社團，給予弱勢學童多元學習機會。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為注重本市國民小學學生個別差異，統整學習經驗，充實生活知能，並發展學校特色活動，本府教育局特訂定高雄市國民小學辦理學童課後社團活動實施要點。</p> <p>二、學校依據學生多元興趣及發展學校特色之需求，於課後時間辦理各項多元藝能活動課程（以下簡稱課後社團）。另學校亦辦理「學習扶助方案」、「夜光天使點燈專案計畫」及「兒童課後照顧服務班」提供學習落後、低收入戶、身心障礙及原住民兒童生活照顧及學校作業輔導等多元學習機會。</p> <p>(一) 108 學年度第 1 學期 242 所公立國小，共計 155 校辦理課後社團，參加學生計 2 萬 7,714 人，其中有 61 所辦理免費社團，參加學生計 3,044 人。</p> <p>(二) 108 學年度第 1 學期 242 所公立國小，共計 233 校辦理學習扶助方案，補助經費 2,426 萬 4,605 元，扶助 5,871 位學習低成就學生，鞏固學生基本學力。</p> <p>(三) 108 學年度第 1 學期 242 所公立國小，共計 25 校辦理夜光天使點燈專案計畫，補助經費 528 萬 8,993 元，扶助 427 位經濟弱勢學生，於課後獲得妥善照顧。</p> <p>(四) 107 學年度第 2 學期 242 所公立國小，共計 203 校辦理兒童課後照顧服務班，補助經費 4,685 萬 158 元，提供 1 萬 6,449 位經濟弱勢學生（低收入戶、身心障礙、原住民兒童）午餐補助、生活照顧及學校作業輔導。（108 學年第 1 學期申請資料刻正審核中）</p> <p>三、本府教育局支持學校積極申請政府單位各項補助計畫，並鼓勵學校爭取社會公益資源，提供經濟弱勢學生免費學習機會。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教小字第 10837481500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	都會區準公共化幼兒園仍顯不足，請加強設置進程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局配合行政院少子女化對策計畫，自 108 學年度起致力推動準公共機制，邀請符合收費、薪資、評鑑、建物安全、教保師生比及課程與教學 6 大要件之本市私立幼兒園皆能加入準公共機制。</p> <p>二、本市準公共幼兒園計 130 園，佔本市私立幼兒園（430 園）3 成，居全國之冠；惟本市地理範圍寬廣，各區域幼兒人數、家長社經背景、各類型幼兒園分布、私立幼兒園營運成本，及市場運作情況皆有所不同，因此各區域私立幼兒園參與準公共機制園數及比率亦不盡相同。</p> <p>三、108 學年度本市配合教育部推動準公共期程，積極鼓勵私立幼兒園加入準公共機制，各項作為如下：</p> <p>(一)辦理說明會：除配合國教署辦理準公共機制說明會外，更於 108 年 5 月 15 日針對有興趣加入準公共機制私立幼兒園自辦說明會。</p> <p>(二)設置單一窗口受理申請準公共機制：從諮詢到申辦完成皆由專人輔導辦理。</p> <p>(三)預約現場受理申辦服務：私立幼兒園可向教育局預約時段，由教育局專人面對面輔導。</p> <p>四、教育局將持續配合教育部推動準公共期程，積極鼓勵及輔導本市私立幼兒園加入準公共機制。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	電競產業為本市發展重點，但未見編列預算，僅有預算書 3 千多萬列出兩筆電競活動，也是補列已經辦過的補助費用，請運發局會後相關科室向本席說明明年預算編列情形。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局 109 年將持續輔導與補助本市體育會電競委員會及本市大專院校辦理電競賽事，如港都盃電競賽事，提供本市選手競技交流與以賽代訓機會；另將邀請中華民國電子競技運動協會或相關策展單位，於本市辦理大型電競賽事或展覽活動，以活化本市電競運動城市意象。 二、相關經費可由本局獎補助體育活動預算項下支應，大型賽事活動將爭取教育部體育署補助款及尋求社會資源協助。

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	大港開唱停辦預估損失超過億元的商機，也失去一項指標性活動，高雄明年因應措施是什麼？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>本局對流行音樂的推動一直不遺餘力，除目前高雄流行音樂中心持續以自辦或補貼團隊至本地演出所需交通住宿費等方式邀請國內外藝人至大義 C10 倉庫 LIVE WAREHOUSE 演出，適逢「海洋文化及流行音樂中心」即將完工，預計今年底將辦理一場測試性演出，明年配合硬體建置完工期程，預計 7 月開幕時推出至少 3-5 場之大型音樂演出，目前規劃如下：</p> <p>一、海洋交響詩：席次規劃 4,300 人，以海洋為主題，流行音樂與古典跨界結合，透過海洋、港口對城市發展的影響，訴說高雄城市的歷史和高雄人的故事。</p> <p>二、南面而歌：席次規劃 6,000 人，集結新一代台語創作人，展現台語入歌的生命力，邀請高雄樂團返鄉演出，匯聚南面新聲力量。</p> <p>三、經典浪潮：席次規劃 4,300 人，預計邀請華語流行樂壇經典代表，作品具劃時代意義，並對後輩音樂創作者有深遠影響力的藝人，重現台灣流行音樂樣貌。</p> <p>四、巔峰浪潮：席次規劃 6,000 人，預計邀請具萬人演唱會實力的天王或天后歌手，藉由他們的高人氣，展現強大的演唱會能量，喝熱海洋文化及流行音樂中心。</p> <p>五、世界新浪潮：席次規劃 6,000 人，預計邀請西洋或亞洲樂團崛起的超級新星或歌迷心中的新世代偶像，藉此增加海洋文化及流行音樂中心的國際能見度。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教幼字第 10837447400 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請說明市長和局長承諾案件進度：原鄉托教保員調薪案。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、考量教保工作之繁重性，基於公、教分途概念，本市自 108 年 7 月 1 日起，原公托改制幼兒園以臨時人員進用之教保員薪資每人每月調薪新臺幣（以下同）2,000 元，調薪後每人每月薪資為 2 萬 5,699 元。</p> <p>二、本案業以市府 108 年 6 月 25 日高市府教幼字第 10834379500 號函知本市聘有臨時人員身分教保員之公立幼兒園在案，並請各校（園）依相關規定辦理。</p> <p>三、經了解其他縣市亦有原公立托兒所改制幼兒園留用以臨時人員進用教保員面臨低薪問題，教育局業於 108 年 7 月 23 日高市教幼字第 10835023000 號函請教育部評估修正幼兒教育及照顧法等相關規定，以保障是類人員薪資待遇。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教幼字第 10837447400 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請說明市長和局長承諾案件進度： 一、雙機裝設進程及預算編列情形。 二、雙語教學推動情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、雙機計畫辦理情形： (一)教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。後續將搭配環保署空氣品質測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。 (二) 108 年度裝設學校計 34 校，查 9 月底完工啟用計有 20 校，餘 14 校雙機設備多已安裝完畢或裝設度達 7 成，惟因校舍電力改善工程工期較長或工程規模較大，在廠商合理施作期程內，各校以學生教室優先完備為原則，將逐棟完工啟用，本局亦將促請學校儘速於 10 月底前完工。 (三) 109 年計有 54 校裝設冷氣機暨空氣清淨機，預計編列經費為 2 億元，裝設學校名單將依實地場勘學校情形後覈實辦理，後續將持續編列預算，俾利加速裝設期程。 二、雙語教學推動情形： (一)教育局配合市府雙語教育政策，以「四箭齊發・五力全開」為策略，規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP (Advanced Placement) 多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」推動雙語教育，目前推動情形如下： 1.108 學年度增設 20 所「雙語實驗課程學校」（由 107 學年

度 4 校擴增至 24 校），參與計畫之城鄉比例約 1：1。

2.108 學年度擴大聘僱 26 名外籍教師（由 107 學年度 7 名增加至 27 名），分配至本市雙語教育計畫推動學校進行教學，以提供學生道地英語學習機會。

3.108 年 1 至 8 月擴大辦理 8 場多元冬夏令雙語營隊活動，結合外籍教師專業、學校特色課程及區域性文化於寒暑假辦理，除提供本市弱勢學生免費參加名額，亦開放外縣市及海外學生報名。

4.積極結合產官學資源，與麥奇數位股份有限公司（Tutor ABC）、台灣微軟及財團法人資訊科技策進會等單位合作，結合數位及智慧科技導入，全面營造本市學校雙語學習環境。

(二)教育局後續將視各校申請計畫撰擬情形，配合經費編列整合外籍教師資源，並積極爭取教育部等計畫經費，期逐步落實推動本市各行政區雙語教育，平衡城鄉雙語教學資源，提升學生英語力及國際競爭力。

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教幼字第 10837447400 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請評估是否調整並統一原縣原市學校學生用完午餐再放學問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市學校學生未在校用餐即先行放學，以國小低年級學生為主。本府教育局針對此問題，於 108 年 5 月 8、9 日舉辦 3 場「研商低年級學生在校吃午餐再放學座談會」。</p> <p>二、目前本市未統一規定學校學生用完餐再放學，原因如下：</p> <p>(一)學校表示，做出低年級半日課不供餐的決定，係經過多年多次的討論結果，應尊重學校環境條件不同所採取的因地制宜作為。</p> <p>(二)對於留校參加課後安親的低年級學生，學校仍有提供午餐。</p> <p>(三)高雄市家長協會建議，各校狀況不一，由學校自行與家長充分溝通後決定。</p> <p>三、本府教育局將再與學校溝通朝低年級供餐方式辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	職棒入主澄清湖進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、運動發展局業已積極與職業球團洽談主場委外營運合作，多次與味全龍評估團隊會談、現地會勘，該球團將澄清湖棒球場列為主場首選，且已啟動澄清湖棒球場 ROT 委外作業。</p> <p>二、澄清湖棒球場 ROT 進度，頂新國際集團職業棒球籌備處於 108 年 10 月 7 日來文，刻正以民間申請人身分提出規劃構想書，業已請其於 10 月 31 日前檢送規劃構想書至運動發展局。俟頂新國際集團職業棒球籌備處提出規劃構想書後，立即辦理「初審及公聽會」、109 年 4 月底前辦理「公開徵求其他民間申請人」、109 年 5 月辦理「議約」、109 年 6 月辦理「簽約」。</p> <p>三、若頂新國際集團職業棒球順利進駐澄清湖棒球場就運動、經濟、社會與周邊發展皆有助益，透過主場經營在地球迷，以刺激球迷入場觀賽，以達成高雄市在地行銷的綜效。</p>

教育部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教工字第 10837452100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	請研議鳳翔國中二期校舍規劃學生活動中心，並請說明二期校舍興建進程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	鳳翔國中二期校舍興建說明如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、鳳翔國中處於高雄市鳳山區在地型產業重劃區，其校園內校舍既有建築物共計 A、B、C、D、E、F、H 六棟大樓，惟學區內鄰近國小就讀鳳翔國中由 107 學年入學新生 357 人，改分發有 112 人，108 學年入學新生 386 人，改分發有 141 人，逐年增加預估 109 學年入學新生 390 人左右。目前班級 21 班，學生 735 人，預計 2 年內入學人數及班級數可達 30 班以上，1,050 人的規模，故新建將以此規模進行規劃。 二、學校現有校舍空間將不敷使用，考量校園整體規劃及使用需求考量，將依原有第二期工程保留地位置方式興建。興建地上物內容為：教室 9 間、專科教室 4 間、綜合活動中心 1 座、廁所 8 間（無障礙廁所教室及活動中心各 1 間）、樓梯 2 座。 三、第二期校舍整體計畫前由教育局以 108 年 10 月 4 日高市教工字第 10836990900 號函報本府審查中，俟整體計畫核定後，再行辦理基本設計、細部設計、工程施工等後續事宜，計畫期程預計自 109 年起至 111 年止，計畫所需經費約為 7,624 萬 9,000 元。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.23 高市府教工字第 10837452100 號函復)							
質詢日期	108.10.7						
議員姓名	林議員智鴻						
質詢事項	鳳山區鎮北里人口增長，請評估人口成長情形增設新校。						
主辦機關 (協辦機關)	教育局						
辦理情形	一、鎮北里目前人口穩定緩慢成長，位處華鳳特區，鄰近學校計有文德國小、文山國小及鎮北國小。其中鎮北國小未來雖呈現增班趨勢，惟該校目前非總量管制學校，且校內尚有餘裕空間，鎮北國小未來新生班級教如下：						
	行政區	校名	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年
	鳳山區	鎮北國小	6	6	7	8	7
	二、本府教育局將持續觀察該里人口成長趨勢，未來倘有增設學校需求，本府教育局亦將研議相關增班或設校規劃。						

教育部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	高雄為水上運動的重鎮，每當全運會水項目獎牌數 112 面占總累積獎牌數 522 面的 2 成以上，國際游泳池是高雄唯一可舉辦國際賽事的場地，現況屋頂卻出現破洞，每當外面下大雨，裡面就下小雨，場地無先進之設備，無法跟上世界潮流，舉日本嵌壁式及德國吊掛式等國家 LED 屏幕，可即時顯示賽事成績及現場實況，可以爭取國際的賽事，請問程局長，國際池不管是增設或修繕設施設備，能不能讓水項運動繼續成為台灣運動指標，從場館整頓開始提列計畫，不管是編列預算還是爭取中央補助也好，請局長回答。 請一個月內完成提供整體計畫，還有有關冬天水溫會降低，容易造成運動傷害，所以把保暖毯也加入計畫內。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、國際游泳池建於 85 年，為本市舉辦國際賽事重要場地，平時亦為本市選手及國家選手訓練使用場地，目前持續於預算內維護場館基本設施設備，維持場地足以舉辦賽事及提供選手訓練功能。 二、為完整改善場館設施環境，擬研提整體計畫，俾利後續爭取中央補助經費，目前初步彙整場館人員及游泳委員會建議整修項目： (一)室內池屋頂漏水改善。 (二)觀眾席窗戶漏水改善。 (三)線路老舊檢修。 (四)管路漏水檢修。 (五)賽事照明燈更換節能 LED 燈。 (六)新設 LED 大型螢幕看板。 (七)藥檢室及賽會聯合辦公室裝修(含空調、天花板及地坪等)。 (八)觀眾椅損壞更新。 (九)跳水台拆除重建(目前僅適用單人跳水改建適用雙人跳水)。 (十)跳水池體脫漆修補。

- (ㄊ)室內比賽池長邊溢水平台坡度調整。
 - (ㄊ)室內比賽池體漏水更新磁磚。
 - (ㄊ)既有跳床訓練室（含室外平台）改建重量訓練室。
 - (ㄊ)老舊水溫加熱鍋爐設備更新。
 - (ㄊ)室外池建物屋頂漏水改善。
 - (ㄊ)直爬梯拆除改設斜走梯。
- 三、刻正擬定計畫書及請建築師協助評估費用，待完成計畫書擬將提報中失爭取經費補助。

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837454700 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	今年 1 月發生幼兒園教師性侵案件處置作為？如何列管並監督該園相關人員。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關本市某幼兒園發生教師性侵害案件，教育局處置作為說明如下：</p> <p>(一)行為人未具教保服務人員資格，從事教保服務，依幼兒教育及照顧法規定裁處新臺幣（以下同）6,000 元罰鍰。有關性侵部分由檢警單位依公訴罪偵辦。</p> <p>(二)教育局到園查察後，認定該園管理疏失情節嚴重，依幼兒教育及照顧法規定，裁罰該園停辦 3 年；惟考量該園現有幼生受教權，自 108 年 8 月 1 日（108 學年度第 1 學期）起停辦。</p> <p>二、事發後教育局列管並監督該園之作為說明如下：</p> <p>(一)教育局於 108 年 3 月至 4 月分別至該園，針對教保服務、師生比、人員管理、收費等項目進行全面稽查。</p> <p>(二)108 年 3 月 20 日稽查發現該園向家長收取費用超過向教育局備查數額，依幼兒教育及照顧法規定裁處新臺幣 6,000 元，該園業於 108 年 4 月 29 日改善完成。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837454700 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請說明雙機裝設進程並研議加速裝設期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、108 年度裝設學校計 34 校，以校園距離工業區近於 0.5km 學校為辦理原則。查 9 月底完工啟用計有 20 校，餘 14 校雙機設備多已安裝完畢或裝設度達 7 成，惟因校舍電力改善工程工期較長或工程規模較大，在廠商合理施作期程內，各校以學生教室優先完備為原則，將逐棟完工啟用，教育局亦將促請學校儘速於 10 月底前完工。</p> <p>二、109 年計有 54 校裝設冷氣機暨空氣清淨機，預計編列經費為 2 億元，後續將搭配環保署空氣品質測站 AQI 指數紅害天數考量，裝設學校名單將依實地場勘學校情形後覈實辦理，後續將持續編列預算，俾利加速裝設期程。</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837454700 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	私幼準公共化基礎評鑑方式為何？如何輔導私幼通過基礎評鑑？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、準公共幼兒園須符合六大要件「基礎評鑑」說明如下：</p> <p>(一)教育部推動及補助地方政府與私立幼兒園合作提供準公共教保服務作業要點第 3 點規定，私立幼兒園須符合「基礎評鑑」始得申請為準公共幼兒園。</p> <p>(二)依據教育部國民及學前教育署公布「2019 準公共機制說明」內容，符合基礎評鑑者有以下幾類：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.基礎評鑑指標全數通過。 2.基礎評鑑未通過，改善後，通過追蹤評鑑。 3.基礎評鑑初稿未完成全部指標，檢具改善計畫書，審核通過者。 <p>二、輔導本市私立幼兒園通過基礎評鑑方式說明如下：</p> <p>(一)教育局每年度皆辦理評鑑指標說明會，務使各園瞭解評鑑精神及指標內容，以確保各國能夠瞭解並完成指標。</p> <p>(二)基礎評鑑實施時，委員於現場針對各項指標與受評園溝通，使園方能瞭解未完成指標之後續改善方式，以利受評園能完成改善並通過追蹤評鑑。</p> <p>(三)評鑑報告敘明未完成指標原因，以利受評園掌握改善方式。</p> <p>(四)設置評鑑事項諮詢輔導專線，並於園長行政會議中宣導，如各園有任何疑問，皆可透過專線詢問。</p> <p>(五)各園可主動向教育局申請基礎評鑑輔導，由教育局教保輔導團輔導員提供實地輔導；另針對追蹤評鑑未通過者，主動到園輔導。</p>

107學年高雄市幼兒園基礎評鑑辦理情形

製表時間：2020/02/10 11:36:23

壹、基礎評鑑

辦理總園數			「全數指標通過」園數			「部分指標通過」園數		
公立	私立	合計	公立	私立	合計	公立	私立	合計
2	115	117	2	51	53	0	64	64

備註：

1. 本表以本學年已辦理基礎評鑑者計之。
2. 幼兒園設有分班者，本園與其分班分別計之。

序號	鄉鎮市區	幼兒園	評鑑結果
1	苓雅區	高雄市私立東昇幼兒園	部分指標通過
2	苓雅區	高雄市私立康澤幼兒園	部分指標通過
3	苓雅區	高雄市政府員工消費合作社附設高雄市私立幼兒園	全數指標通過
4	苓雅區	高雄市私立巧生慈幼兒園	全數指標通過
5	苓雅區	高雄市私立四季幼兒園	全數指標通過
6	苓雅區	高雄市私立傑尼爾幼兒園	部分指標通過
7	苓雅區	高雄市私立佳學幼兒園	部分指標通過
8	苓雅區	高雄市私立創世紀幼兒園	全數指標通過
9	鼓山區	高雄市私立怡青幼兒園	全數指標通過
10	鼓山區	高雄市私立龍泉幼兒園	部分指標通過
11	鼓山區	高雄市私立黛安娜幼兒園	全數指標通過
12	鼓山區	高雄市私立黑皮尼斯幼兒園	全數指標通過
13	鼓山區	財團法人高雄市私立慰親幼兒園	全數指標通過
14	旗津區	高雄市私立小恐龍幼兒園	全數指標通過
15	旗津區	財團法人天主教會高雄教區附設高雄市私立海星幼兒園	全數指標通過
16	前鎮區	財團法人福智文教基金會附設高雄市私立妙善幼兒園	全數指標通過
17	前鎮區	高雄市私立地球村幼兒園	全數指標通過
18	前鎮區	高雄市私立立賢幼兒園	部分指標通過
19	三民區	高雄市私立育祥幼兒園	部分指標通過
20	三民區	高雄市私立真善美幼兒園	全數指標通過
21	三民區	高雄市私立小山幼兒園	全數指標通過
22	三民區	高雄市私立來來幼兒園	部分指標通過
23	三民區	高雄市私立禾苗幼兒園	部分指標通過
24	三民區	高雄市私立亞特蘭幼兒園	部分指標通過
25	三民區	高雄市私立資和幼兒園	全數指標通過
26	三民區	高雄市私立康乃爾幼兒園	全數指標通過
27	三民區	財團法人郭隆龍先生文教基金會附設高雄市私立聖馨國際幼兒園	部分指標通過

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

28	三民區	高雄市私立常春藤幼兒園	全數指標通過
29	三民區	財團法人私立高雄醫學大學附設高雄市私立高醫幼兒園	部分指標通過
30	三民區	高雄市私立妙行幼兒園	全數指標通過
31	三民區	高雄市私立新蒙幼兒園	部分指標通過
32	楠梓區	高雄市私立育志幼兒園	全數指標通過
33	楠梓區	高雄市私立吉米亨利幼兒園	部分指標通過
34	楠梓區	高雄市私立乖寶貝幼兒園	部分指標通過
35	楠梓區	高雄市私立野鳥幼兒園	部分指標通過
36	楠梓區	高雄市私立小豆豆幼兒園	部分指標通過
37	楠梓區	高雄市私立福慧幼兒園	部分指標通過
38	楠梓區	高雄市私立嘉欣幼兒園	部分指標通過
39	楠梓區	高雄市私立右昌麥米倫幼兒園	部分指標通過
40	楠梓區	高雄市私立貝吉田幼兒園	全數指標通過
41	小港區	高雄市私立明星幼兒園	部分指標通過
42	小港區	高雄市私立龍之堡幼兒園	全數指標通過
43	小港區	高雄市私立子信幼兒園	全數指標通過
44	小港區	高雄市私立慈文幼兒園	部分指標通過
45	小港區	高雄市私立佳倍佳幼兒園	部分指標通過
46	小港區	高雄市私立光庭幼兒園	全數指標通過
47	小港區	高雄市私立華升幼兒園	部分指標通過
48	小港區	高雄市私立大鵬幼兒園	全數指標通過
49	左營區	高雄市私立木棉庄幼兒園	全數指標通過
50	左營區	高雄市私立日大幼兒園	全數指標通過
51	左營區	高雄市私立高雄榮民總醫院榮華幼兒園	全數指標通過
52	左營區	衛生福利部南區兒童之家附設高雄市私立幼兒園	全數指標通過
53	左營區	高雄市私立河堤幼兒園	部分指標通過
54	左營區	高雄市私立喜悅幼兒園	部分指標通過
55	左營區	高雄市私立小天使幼兒園	部分指標通過
56	左營區	高雄市私立愛仁幼兒園	部分指標通過
57	左營區	高雄市私立九個果子幼兒園	部分指標通過
58	左營區	高雄市私立宗聖幼兒園	部分指標通過
59	仁武區	高雄市私立日光森林幼兒園	部分指標通過
60	仁武區	高雄市私立光仁幼兒園	部分指標通過
61	仁武區	高雄市私立天鵝堡幼兒園	部分指標通過
62	大社區	高雄市私立育全幼兒園	部分指標通過
63	大社區	高雄市私立甜甜圈幼兒園	全數指標通過
64	岡山區	高雄市私立長榮幼兒園	全數指標通過
65	岡山區	高雄市私立時代幼兒園	部分指標通過

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

66	岡山區	高雄市私立慈惠幼兒園	全數指標通過
67	岡山區	高雄市私立主人翁幼兒園	全數指標通過
68	岡山區	高雄市私立偉倫幼兒園	部分指標通過
69	岡山區	高雄市私立華崗幼兒園	部分指標通過
70	岡山區	高雄市私立貝斯特幼兒園	部分指標通過
71	岡山區	高雄市私立玉慈幼兒園	部分指標通過
72	路竹區	高雄市私立吉米洛幼兒園	部分指標通過
73	路竹區	高雄市私立寶仁幼兒園	全數指標通過
74	阿蓮區	高雄市私立培幼幼兒園	全數指標通過
75	阿蓮區	高雄市私立智慧星幼兒園	全數指標通過
76	阿蓮區	高雄市私立小可愛幼兒園	部分指標通過
77	田寮區	高雄市田寮區新興國民小學附設幼兒園	全數指標通過
78	燕巢區	高雄市私立晨光幼兒園	全數指標通過
79	梓官區	高雄市私立迪斯耐幼兒園	部分指標通過
80	梓官區	高雄市私立心博愛幼兒園	部分指標通過
81	彌陀區	高雄市私立偉生幼兒園	全數指標通過
82	彌陀區	高雄市私立龍心幼兒園	全數指標通過
83	彌陀區	高雄市私立威爾森彌陀幼兒園	部分指標通過
84	鳳山區	高雄市私立育菁幼兒園	全數指標通過
85	鳳山區	高雄市私立任而波幼兒園	部分指標通過
86	鳳山區	高雄市私立忠信幼兒園	全數指標通過
87	鳳山區	高雄市私立新育幼兒園	部分指標通過
88	鳳山區	高雄市私立立群幼兒園	部分指標通過
89	鳳山區	高雄市私立童心園幼兒園	部分指標通過
90	鳳山區	高雄市私立優質童心園幼兒園	部分指標通過
91	鳳山區	高雄市私立大明幼兒園	部分指標通過
92	鳳山區	高雄市私立松青幼兒園	部分指標通過
93	鳳山區	高雄市私立安德林幼兒園	全數指標通過
94	鳳山區	高雄市私立芯瑜幼兒園	部分指標通過
95	鳳山區	高雄市私立鳳山麥米倫幼兒園	全數指標通過
96	鳳山區	高雄市私立劍聲幼兒園	全數指標通過
97	大寮區	高雄市私立新幼幼兒園	全數指標通過
98	大寮區	高雄市私立加恩幼兒園	部分指標通過
99	大寮區	高雄市大寮區翁園國民小學附設幼兒園	全數指標通過
100	大寮區	高雄市私立童的夢幼兒園	部分指標通過
101	林園區	高雄市私立仁惠幼兒園	全數指標通過
102	林園區	高雄市私立亮晶晶幼兒園	部分指標通過
103	林園區	高雄市私立童堡幼兒園	部分指標通過

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

104	林園區	高雄市私立伯特利幼兒園	部分指標通過
105	鳥松區	高雄市私立成就非凡澄湖幼兒園	全數指標通過
106	鳥松區	高雄市私立青青幼兒園	全數指標通過
107	鳥松區	高雄市私立維也納幼兒園	部分指標通過
108	鳥松區	高雄市私立鳥松大自然幼兒園	部分指標通過
109	鳥松區	高雄市私立菁華幼兒園	全數指標通過
110	鳥松區	正修學校財團法人正修科技大學附設高雄市私立正修幼兒園	全數指標通過
111	鳥松區	高雄市私立喬美幼兒園	部分指標通過
112	鳥松區	高雄市私立年潤幼兒園	部分指標通過
113	大樹區	高雄市私立育大幼兒園	部分指標通過
114	大樹區	高雄市私立愛慈兒幼兒園	部分指標通過
115	美濃區	高雄市私立新親親幼兒園	全數指標通過
116	內門區	高雄市私立小朋友幼兒園	全數指標通過
117	茄萣區	財團法人台灣聖公會附設高雄市私立聖公會幼兒園	部分指標通過

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837456900 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	請協助協調學校開辦科丁冬令營、加強學校教師教練培訓。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、協助協調學校開辦科丁冬令營部分</p> <p>(一)教育局為發展本市學生運算思維能力，讓學生從程式積木堆疊的過程中表現創造性思考及系統推理能力；此外為讓學生在遊戲中學習雙語，結合 E-Game 及英語元素，讓學生透過簡單的雙語介紹了解程式遊戲關卡，提升邏輯思維能力，將協助辦理科丁冬令營活動。</p> <p>(二)今年（108）7-8 月暑假辦理「SCRATCH 雙語夏令營」假 45 校電腦教室共 94 班次，計 2,847 名學童報名參加。預計明(109)年 1 月寒假辦理「SCRATCH 雙語冬令營」為讓學校較弱勢家庭的孩子可獲得相關資源，有關協調學校乙節，將優先徵求偏鄉學校辦理意願及提供弱勢家庭孩子保障名額。</p> <p>二、加強學校教師教練培訓情形</p> <p>(一)為使高雄資訊教育向下扎根，提供國中小學生學習程式語言之機會，將與非營利組織－科丁聯盟協會合作，透過多次的師資培訓計畫，提升校內程式語言教師能量，積極推動國中小資訊科技教育。</p> <p>(二)今年（108）辦理師資培訓如下：</p> <p>1.1 月辦理「108 年 SCRATCH 初階教師培訓」，已培訓 130 名 SCRATCH 教練教師。</p> <p>2.4 月至 5 月辦理「科丁聯盟線上 SCRATCH 研習」，403 名教師參與；「線上 PYTHON 研習」，584 名教師參加。</p> <p>(三)預計明年(109)2 月辦理為期 8 週的「線上 PYTHON 研習」，讓高雄市教師不受時間地點的限制進行增能，引領學生利用運算思維及程式語言解決問題與世界接軌。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837456900 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	請評估推動英語課程兩班三組教學，以兼顧學生英語程度落差。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部國民及學前教育署自 106 學年度起推動英語及數學領域適性分組教學試辦計畫，本府教育局積極鼓勵轄下符合申請條件之國中踴躍申請。108 學年度計 5 所學校申請並獲國教署核定補助英文科計畫，得以聘任英文科增置代理教師，去（107）年通過計畫學校有 4 所，今年則再新增 1 所。</p> <p>二、今（108）學年度本府教育局以英文科教師編餘缺，自辦英文適性分組教學計畫，共 2 所學校參與。未來將爭取運用英文科超額教師員額，持續辦理英文適性分組教學計畫或課中學習扶助增置教師，學校得依申請順序及需求核予增置教師協助該校提升英文學力。國小則將持續鼓勵申請課中學習扶助增置代理教師計畫，期能藉由及早補救，弭平學力落差，以達提升學力之效。</p> <p>三、除積極鼓勵轄下學校踴躍申請國教署之計畫及自辦計畫，另有分組學習、學習扶助方案、課中學習扶助增置代理教師計畫、雙語實驗課程學校計畫及雙語重點學校等方案，均鼓勵轄下學校積極辦理及申請，以提升英文學力。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教幼字第 10837304200 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請說明公幼及私幼差異？其入園制度差異？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本市提供公立、非營利、準公共及私立幼兒園 4 種不同型態教保服務，其差異及入園制度如下：</p> <p>一、入園制度：</p> <p>(一)公立及非營利幼兒園：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.依據本市公立幼兒園招生作業規範及非營利幼兒園招生會議決議辦理。 2.幼兒教育及照顧法及其施行細則規定之需要協助幼兒為第一順位。 3.經市府社會局安置之幼兒為第二順位。 4.設籍本市之身心障礙者子女、校內教職員工子女、弱勢單親家庭子女、當學年度兄弟姐妹已在園持續就讀之幼兒、育有三名（含）以上家庭子女之幼兒等身分之一者為第三順位。 5.幼兒園應於招生名額內優先招收需要協助幼兒，並按幼兒年齡順序，自年滿 5 歲者起按年齡依序遞減辦理招收。 <p>(二)準公共幼兒園：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.依據教育部推動及補助地方政府與私立幼兒園合作提供準公共教保服務作業要點辦理。 2.應優先招收幼兒教育及照顧法及其施行細則規定之需要協助幼兒。 3.企業、機關（構）委託辦理托兒服務之幼兒園或團體、法人依性別工作平等法規定設立之附設（屬）幼兒園，依約定優先招收員工子女。 <p>(三)私立幼兒園：由各園自訂招生入園規定。</p> <p>二、收托時間：</p>

(一)公立幼兒園：8：00 至 16：00，有寒暑假。

(二)非營利幼兒園：8：00 至 17：00，無寒暑假，每學期停托 3 日。

(三)準公共及私立幼兒園：8：00 至 17：00，無寒暑假。

三、家長每月繳費額度及補助：

(一)公立幼兒園：

1.一般生：約 2,500 元/月。

2.第 3 名以上子女：約 2,500 元/月。

3.低收入、中低收入戶：免繳費用。

4.5 歲幼兒免學費補助與上列補助，採擇優、擇一辦理。

(二)非營利幼兒園：

1.一般生：約 3,500 元/月。

2.第 3 名以上子女：約 2,500 元/月。

3.低收入、中低收入戶：免繳費用。

4.5 歲幼兒免學費補助與上列補助，採擇優、擇一辦理。

(三)準公共幼兒園：

1.一般生：約 4,500 元/月。

2.第 3 名以上子女：約 3,500 元/月。

3.低收入、中低收入戶：免繳費用。

4.5 歲幼兒免學費補助與上列補助，採擇優、擇一辦理。

(四)私立幼兒園：

1.約 4,000 元至 19,100 元/月。

2.2 至 4 歲幼兒，符合資格者另可申請育兒津貼 2,500 元/月及其他中央就學補助補助；5 歲幼兒，申請免學費 1 萬 5,000 元/學期，家戶所得 70 萬元以下者，再加額補助其他就學費用，最高補助 1 萬 5,000 元/學期。

(五)已享有就讀公立、非營利或準公共幼兒園分攤家長費用，或已申請 2 至 4 歲育兒津貼、5 歲免學費等中央補助者，如符合本市兒童托育津貼申請資格且中央補助金額低於本市補助，可再補差額。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教幼字第 10837304200 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	雙語及雙機在大旗美地區推動情形？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、大旗美地區雙語教育推動情形</p> <p>(一)成立「雙語實驗課程學校」</p> <p>1.107 學年度推動旗山國小成立，108 學年度加入南隆國中，計畫依據課程綱要規定維持現有基礎學習科目及時數，以「英文成為教室語言」（English as a Medium Instruction, EMI）教學模式，於非英語領域實施雙語教學，安排 1 名外籍教師於非英語課程（如藝術、健體、生活等領域）進行英語授課，並逐年發展。</p> <p>2.客華英三語學校：以「客語/華語+英語」模式推動美濃區雙語教育，美濃區 9 所國小全數參與，以 3 校聯盟方式共聘外籍教師進行巡迴教學，並共同規劃雙語教學課程。</p> <p>(二)辦理「全球村－英語世界」：旗山國小推動「全球村－英語世界」，配置 1 名外籍教師，結合英語村主題場館，提供本市國小五年級學童結合校外教學進行一日遊學體驗，並辦理視訊遊村及冬夏令雙語營隊活動。</p> <p>二、大旗美地區雙機計畫推動情形</p> <p>(一)高雄市校園雙機四年裝設期程及辦理情形： 教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。</p> <p>(二)大旗美地區校園裝設冷氣機暨空氣清淨設備辦理情形： 旗山與美濃兩區學校共計 21 校，含國中 6 校、國小 15 校，教育局後續將搭配環保署空氣品質測站 AQI 指數紅害天數，</p>

優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	一、旗山車站遊客上廁所發生要買票事件，相關工程進行應公告周知。 二、旗山車站收費調整機制。 三、旗山角樓、石拱圈爭取經費修復進度？ 四、美濃悠久歷史文化推展之規劃？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、廁所現由文化局配合車站營運時間維管，民眾可免費使用。近期地坪改善工程暫停廁所使用造成誤解廁所收費，爾後加強駐館人員應對宣導。 二、旗山市民平假日憑身分證免費入園，108 年初試辦平日教育推廣免費入園。假日入園門票優惠價 30 元，基金館舍需評估營運績效。 三、預計 108 年底完成角樓石拱圈修復設計，109 年向中央申請補助經費，啟動修復工程。 四、為推廣美濃文化資產，本局近年來於美濃地區完成敬字亭、伯公、東門樓、廣善堂、分駐所等文化資產修復及再利用，保存傳統客庄生活場域，同時進行無形文化資產的保存維護，包括美濃客家八音、撮把戲、廣善堂送字紙、瀾濃永安庄伯公福廠入年駕祭典…等。未來將規劃透過影像紀錄串連代表客家人生活領域、宗教信仰和人地關係的生活地景，展現美濃地區客家聚落生活空間文化的表徵及豐富文化資產。

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教幼字第 10837464500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	請積極鼓勵及輔導私幼加入準公共化幼兒園，增加準公共化幼兒園入園名額。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據行政院少子女化對策計畫，教育部分 2 期推動建置準公共化機制，其中六都於第 2 期自 108 學年度起實施。</p> <p>二、符合收費、薪資、評鑑、建物安全、教保師生比及課程與教學 6 大要件之本市私立幼兒園皆能加入準公共機制。</p> <p>三、本市配合教育部推動準公共期程，自 108 年 5 月至 7 月除積極鼓勵私立幼兒園加入準公共機制，並且加強辦理：</p> <p>(一)辦理說明會：除配合國教署辦理準公共機制說明會外，更於 108 年 5 月 15 日針對有興趣加入準公共機制之私立幼兒園自辦說明會，鼓勵園所參加。</p> <p>(二)設置單一窗口受理申請準公共機制：從諮詢到申辦完成皆由專人輔導辦理。</p> <p>(三)預約現場受理申辦服務：私立幼兒園可向教育局預約時段，由教育局專人面對面輔導。</p> <p>四、本市 108 學年度準公共幼兒園計 130 園，佔私幼園數 3 成，核定幼生人數計 1 萬 6,363 人，居全國之冠。教育局將持續配合教育部推動準公共期程，積極鼓勵及輔導本市私立幼兒園加入準公共機制。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教幼字第 10837464500 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	請說明公幼增班、增園規劃、及其空間規劃與人事設備經費來源。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、108 學年度公幼計 211 園（含國小附幼 204 園、專設幼兒園 7 園），原核定招收人數 1 萬 3,499 人，經檢視 108 學年度各公幼招生情形，已規劃於迫切需求 4 校附幼增班/增加核定入園名額，計增 3 班、75 人，爰 108 學年度公幼入園名額計 13,574 人。</p> <p>二、本市 108-110 學年度推動平價教保服務政策，其中增設公幼部分落實「一小一幼」、「市民有感」，以「平價教保服務尚未達 4 成行政區」、「公幼及非營利幼兒園比例未達 4 成且公幼招生中籤率偏低學校」、「設有公共托嬰中心行政區」為公幼增班設園原則，具體規劃分年目標如下：</p> <p>(一) 108 學年度於有迫切需求 4 校附幼（王公、鳳山中正、燕巢、八卦）增班及增加入園名額，計增 3 班、75 人。</p> <p>(二) 109 學年度計增 2 園、199 班、3,147 人：符應「一小一幼」於尚無附幼且有幼兒入園需求 2 校（安招、新港）新設園，計增 2 園、2 班、60 人；另推動「市民有感」廣增公幼 197 班、3,087 人（含 2 歲班 102 班、1,632 人）。合計入園名額 16,721 人。</p> <p>(三) 110 學年度再增加核定招收人數計 1,425 人，合計入園名額 18,146 人。</p> <p>三、所需經費：增設公幼 2 園、202 班、提供 4,647 個入園名額，一次性設施設備經費總計 3.2 億元，中央補助 2.25 億元（70%）、本市自籌 0.95 億元（30%），另本市每年至少自籌人事費 2.85 億元。</p>

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教幼字第 10837464500 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	校園裝設雙機經費來源，並研議加速完成機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。後續將搭配環保署空氣品質測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。</p> <p>二、109 年計有 54 校裝設冷氣機暨空氣清淨機，預計編列經費為 2 億元，裝設學校名單將依實地場勘學校情形後覈實辦理，後續將持續編列預算，俾利加速裝設期程。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一、職棒入主澄清湖進度。 二、積極爭取第 5 支球隊入主高雄。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、運動發展局業已積極與職業球團洽談主場委外營運合作，多次與味全龍評估團隊會談、現地會勘，該球團將澄清湖棒球場列為主場首選，且已啟動澄清湖棒球場 ROT 委外作業。 二、澄清湖棒球場 ROT 進度，項新國際集團職業棒球籌備處於 108 年 10 月 7 日來文，刻正以民間申請人身分提出規劃構想書，業已請其於 10 月 31 日前檢送規劃構想書至運動發展局。俟頂新國際集團職業棒球籌備處提出規劃構想書後，立即辦理「初審及公聽會」、109 年 4 月底前辦理「公開徵求其他民間申請人」、109 年 5 月辦理「議約」、109 年 6 月辦理「簽約」。 三、若頂新國際集團職業棒球順利進駐澄清湖棒球場就運動、經濟、社會與周邊發展皆有助益，透過主場經營在地球迷，以刺激球迷入場觀賽，以達成高雄市在地行銷的綜效。

教育部門業務質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教幼字第 10837464600 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	請研議增 2-3 歲幼幼專班並說明規劃情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、幼兒園 2 歲班之盥洗室（含廁所）依規定應設置於教室內，並應置有冷、溫水盥洗設備等。教育局持續盤點校園閒置空間及空餘建地，倘教室空間或基地條件符合於教室內設置盥洗室（含廁所）之規定，則優先規劃增設公立幼兒園或非營利幼兒園 2 歲班，以滿足家長托育需求。</p> <p>二、教育局分年增設公立及非營利幼兒園，並於社會局設有公共托嬰中心及社區公共托育家園之行政區或鄰近行政區，優先規劃 2 歲班以利銜接：</p> <p>(一)非營利幼兒園：至 108 學年度已於 11 所非營利幼兒園設置 2 歲班 17 班、提供 264 個名額；預計至 110 年共設置 2 歲班 49 班、提供 776 個名額。</p> <p>(二)公立幼兒園：規劃於 109 學年度設置 2 歲班 102 班、提供 1,632 個名額。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教幼字第 10837464600 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	請改善學校閒置空間盤點流程，將空間釋放出來予社會局規劃辦理公托。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育局於 105 年 3 月 22 日函頒「閒置空間活化實施要點」、106 年 2 月 22 日函頒「校園閒置空間活化獎勵方案」，獎勵配合「擴大幼兒教保公共化」及「長照十年計畫 2.0」國家政策釋出閒置空間學校，發放獎勵金 5 萬元與獎牌一座，鼓勵釋出活化。</p> <p>二、教育局執行校園閒置空間專案績效卓著，102 年至 108 年 7 月共活化 25 個行政區 59 校（含 372 間教室、13 處空地及 9 個舊校區全區活化），面積達 6 萬 1,331 坪，租賃收益為 1 億 3,171 萬 5,308 元，並於 106 年 5 月榮獲行政院第九屆政府服務品質獎服務（規劃機關類）。</p> <p>三、目前為止提供本市學校閒置空間予社會局辦理公共托育活化案例如下：</p> <p>（一）新興區新興國小提供 4 間閒置教室作為新興區公共托嬰中心。</p> <p>（二）前鎮區愛群國小提供 10 間閒置教室作為前鎮愛群社區自治育兒資源中心。</p> <p>（三）鼓山區九如國小提供 4 間閒置教室作為鼓山區公共托嬰中心。</p> <p>（四）鳥松區大華國小提供 2 間閒置教室作為鳥松區公共托嬰中心。</p> <p>四、未來預定提供校園閒置空間予社會局作為社區公共托育家園之學校有大社區觀音國小、美濃區吉洋國小與鳳山區鎮北國小等校。</p> <p>五、教育局於每學期初開始進行校園閒置空間清查作業，並由各駐區督學實際到校勘查，以盤點各校校舍空間之運用。108 學年度校園閒置空間清查作業將配合教育部於 108 年 8 月 1 日公布之「國民小學及國民中學設施設備基準」確實盤點，清查結果預計於 108 年 12 月底前完成，後續將提供本府各機關進行媒合，將閒置空間資訊公開於「高雄市校園空間活化網」。</p>

教育部門業務質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教幼字第 10837464600 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	特教資源班師生比平均 1：10，請研議調整降低師生比，保障特教生權益。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市國民教育階段資源班師生比概況</p> <p>(一)國小資源班（176 校、207 班）師生比分布從 1：2 至 1：14，主要集中在 1：8 至 1：11。</p> <p>(二)國中資源班（79 校、103 班）師生分布從 1：7 至 1：14，主要集中在 1：9 至 1：11。</p> <p>(三)前述師生比，符合「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」第 3 點規定。</p> <p>(四)依據「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」第 3 點之設班基準核算，本市 108 學年度國民教育階段超過師生比 1：8 之班級數：國中計 86 班（41.55%）、國小計 151 班（68.21%）。</p> <p>二、本府教育局將通盤考量各校師生比，以爭取提高教師員額比例，現為保障並提升弱勢及身心障礙學生受教權益，教育局以下列方式協助師生比超過 1：8 的設班學校：</p> <p>(一)補助鐘點費：超過設置要點第 3 點設班基準所定學生數上限的學校者，補助教師超時授課鐘點費。</p> <p>(二)暫不減部分資源班員額：自 102 學年度起，實施資源班 3 年觀察期方案，符合觀察區間的資源班，暫不減該班當年度的員額，此減輕教師被超額的心理壓力，亦間接降低師生比，以 108 學年度為例，國小階段計 15 班、國中階段計 5 班被列入觀察期。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	<p>2019 高雄國際直線競速賽</p> <p>一、主辦單位是否有足夠經驗？</p> <p>二、路面品質是否足以負擔賽車？</p> <p>三、是否設置防護牆或有相當措施以保護觀眾席？</p> <p>四、車手安全措施？</p>
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、2019 高雄國際直線競速賽將於 108 年 10 月 25 日至 27 日在世運大道封街精彩上演，打造以比賽、音樂、美食、汽車為主題的嘉年華會，預計吸引約 10 萬人次前往朝聖，帶動無限商機。</p> <p>二、主辦單位林天華執行長為高雄人，上海天笛體育文化發展有限公司總經理，長期於中國辦理賽車比賽，包括 TTAC（單圈挑戰賽）、上海城市業餘聯賽、綠地集團盃汽車挑戰賽、SINO GT（Shanghai International Non-professional Open GrandTurismo 上海業餘 GT）大獎賽等，具有賽車相關專業知識以及舉辦賽事之豐富經驗。</p> <p>三、本次直線競速嘉年華之實際比賽距離為 400 米，且本次競賽較屬表演賽性質，非正式國際賽事，並多數會因各國城市辦理內容與性質之不同，選擇適合的道路封街進行。運動發展局前已偕同高雄市政府水利局、工務局（包含挖掘管理中心及養護工程處）進行賽事道路會勘，針對賽事道路路面品質包含柏油瀝青、路面平整與人孔蓋下地等工程作業，並相關局處已開始進行協助道路路面品質維護施工。</p> <p>四、為維護觀眾與車手安全，現場設有 650 顆水泥護欄與鐵皮圍籬圍網等，且為進一步規範參賽車輛的安全標準及賽事規則，大會將強制進行車輛安全檢驗（包含車體、人身安全配備、引擎、傳動、底盤及懸吊、輪胎、噪音及其他等），參賽之車輛、車手裝備都需符合相關安全規範。</p>

教育部門業務質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	打造唐榮磚窯廠特色觀光聚落，舉日本犬島煉銅廠活化為美術館為例，建議應有效結合觀光資源加強宣傳，並朝廠區全面開放為目標，將中都唐榮磚窯廠形成文化園區，並與三鳳中街－三民市場－三塊厝火車站形成觀光聚落，串接興濱計畫，推動地方創生。請文化局提出具體措施。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、中都磚窯廠為私有產權之國定古蹟，多數窯體尚未修復完成，考量公共安全，目前開放隧道窯區，本局將持續協助產權人向文化部爭取修復經費，早日完成硬體修復。因屬私產，未來整體再利用需考慮產權人意願與規劃，本局將從旁協助，促成唐榮磚窯廠整體活化發展。 二、「興濱計畫」係透過再造及推廣哈瑪星歷史場域，深化城市與人的生活連結，屬前瞻特別預算再造歷史現場計畫，文化部限定執行範圍需為原核定範圍（哈瑪星區域），無法跨域執行。 三、貴席建議串連中都唐榮磚窯廠、三鳳中街、三民市場、三塊厝火車站，推動地方創生，亦可透過社區總體營造，由下而上，以社區為中心，進行週邊文化資源盤點、文化志工人才培育、社區小旅行等方式逐步進行。本局將主動鼓勵及協助潛力社區或社區大學踴躍申請文化部專案補助，並積極協助輔導社區，培養在地人講在地故事，加速推展社區在地文化觀光。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教小字第 10837478400 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	運用民間團體進入本市公立國小晨光時間，審查機制或程序為何？如何確保宗教立場中立？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部國民及學前教育署 108 年 9 月 17 日臺教國署國字第 1080102010 號函，重申各國民中小學基於豐富教學內容，邀請校外人士進班協助教學，應妥為規劃整體課程，以兼顧授課品質與學生權益。</p> <p>二、本府教育局將函請學校晨光時間依上開函示中以下相關注意事項辦理：</p> <p>(一)校外人士進班協助教學之內容，授課教師應事先與協助教學之校外人士共同討論及規劃；課程如為學校統一安排，應由處室協同討論及規劃；上開教學內容，應利用每學期親師座談或相關家長會議中事先告知學生家長。</p> <p>(二)前揭課程安排應本中立原則，不得為特定政治團體或宗教信仰從事宣傳或活動，並不得有商業或其他利益衝突之情事。</p> <p>(三)校外人士進班協助教學時，應有教師隨班協同，如為全校性規劃，應安排處室人員或教師了解入班教學狀況，活動內容紀錄於班級日誌。</p> <p>(四)校外人士協助教學實施方式、校外人士資格及次數等，學校應本教學專業自訂審核機制，並於課程實施後予以評估，了解課程實施成效，以作為爾後課程規劃及審核之參考。</p> <p>(五)前揭學校審核機制如為常態性帶狀之協同課程配合晨光時間實施，需於學年度開始前將課程計畫提送課發會審查；另為因應臨時性需要之課程，需於一週前提送課程內容及授課資料至相關處室先期審查，再於課發會中做後續追認，但仍應提前告知家長相關課程資訊，審核相關紀錄留校備查。</p>

副本

發文方式：紙本遞送

檔號：

保存年限：

高雄市政府教育局 函

地址：83001高雄市鳳山區光復路二段132號2-3樓
承辦單位：國小教育科
承辦人：許馨瑩
電話：07-7995678#3055
傳真：07-7406585
電子信箱：hsu.arinkcg@gmail.com

受文者：國小教育科

發文日期：中華民國108年9月23日

發文字號：高市教小字第10836474600號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：轉知教育部國民及學前教育署再次重申「學校為豐富教學邀請校外人士進班協助教學」，其注意要項如說明，請配合辦理，請查照。

說明：

- 一、依據教育部國民及學前教育署108年9月17日臺教國署國字第1080102010號函辦理。
- 二、本局前業於106年2月23日高市教小字第10630871600號函(諒達)請學校配合辦理在案。
- 三、為再次重申各國民中小學基於豐富教學內容，邀請校外人士進班協助教學，應妥為規劃整體課程，以兼顧授課品質與學生權益。相關注意要項如下：
 - (一)學校基於豐富課程內容得同意授課教師邀請校外人士進班協助教學。
 - (二)校外人士進班協助教學之內容應符合學校課程計畫，且授課教師應事先與協助教學之校外人士共同討論及規劃。
 - (三)前揭課程安排，應本中立原則，不得為特定政治團體或宗教信仰從事宣傳或活動，並不得有商業或其他利益衝突之情事。
 - (四)授課教師邀請校外人士協助教學以納入學期課程計畫為原

則，倘有臨時性需求，應於課程開始一週前，循校內審核機制辦理。

(五)授課教師安排校外人士協助教學，應事先告知學生家長課程內容。

(六)校外人士進班協助教學時，原授課教師仍應隨班。

(七)校外人士協助教學實施方式、校外人士資格及次數等，學校應本教學專業自訂審核機制，並於課程實施後予以評估，了解課程實施成效，以作為爾後課程規劃及審核之參考。

四、有關校外人士進班協助教學之內容仍應依十二年國民基本教育課程綱要總綱及各領綱之規定辦理；其他非屬進班協助教學事項仍請依各相關規定辦理，如：本局104年3月31日高市教特字第10431987400號函（諒達）及其他志工規範。

正本：本市私立完全中學(全)、本局所屬公立完全中學(全)、本局所屬公立國中(全)、
本局所屬公立國小(全)

副本：本局國中教育科、國小教育科(紙本)

局長 吳榕華

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	興濱計畫進度。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、「興濱計畫」以山、港、鐵、町四大主軸對哈瑪星區域進行整體規劃，期透過各歷史場域再造與推廣，深化城市與人的生活連結。 二、本計畫自 106 年迄今已完成之重點子計畫如下： 山：登山街 60 巷景觀改造。 港：哨船頭安檢所拆除、哨船頭歷史空間再現。 鐵：築港設驛 110 周年國際論壇。 町：哈瑪星貿易商大樓修復完成及開幕啟用、行腳推廣、主題文史特展。 三、108-109 年度重點執行項目為市定古蹟雄鎮北門、原愛商婦人會館及歷史建築北號誌樓、新濱町一丁目連棟紅磚街屋修復工程，持續推廣行腳活動。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	老屋屢被拆除（如哨船頭里日式住宅、旗下巷咾咕石厝），文資法、都發局相關補助措施，惟緩不濟急，建議參考台南市歷史街區振興自治條例、文資建材銀行作法，俾老屋得以保存。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、文資法目前鼓勵私有產權保存作法為補助經費、容積移轉、稅賦減免等方式。市府鼓勵私產老屋保存，陸續推出整合型老屋補助，開辦私有老建築保存再生補助。</p> <p>二、本局曾赴臺南市觀摩文化資產建材銀行執行情形，亦勘察本市建材銀行可能地點，如黃埔新村原救國團、橫山營區等。並於 107 年向文化部「辦理老建築（潛在文化資產）保存再生計畫」申請補助建置「舊料物流平台」，惟未獲同意補助，未來仍將持續提案，以型塑與強化市民之文化資產保存意識。</p> <p>三、目前由吳益政議員提出高雄市具歷史價值街區或老屋保存再發展自治條例草案，於 10 月 21 日上午召開公聽會邀集法制局、都發局、建管處、文化局及文史團體、專家學者研商討論，經彙整多方意見，預計於本會期提出「高雄市具歷史價值街區或老屋保存再發展自治條例」草案。本局續將配合針對上述自治條例進行之相關配套研議。</p> <p>四、有關私產老屋保存涉及城市開發、建築行為、私有產權保障、文化保存等法規競合層面。參考台南市歷史街區推動經驗，係由台南市政府籌措財源編列市府預算，並透過振興方案針對特色老屋進行補助。而本市為保存老街區歷史風貌期由朝向都市建築相關法令獎勵放寬著手。</p>

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	覆鼎金三座（杉本音吉、大坪與一、黃慶雲）古墓現況與想法？建議工務局加強巡邏，文化局與文化工作者進行討論，讓高雄故事得以保存。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、覆鼎金杉本音吉、大坪與一及黃慶雲等三位墓主，對於高雄的都市發展、經濟成長、勞工階層奮鬥歷史別具紀念意義；三座日式墓園已於 106 年 11 月完成法定審議程序，決議：持續列冊追蹤。市府定調三座墓現地保存並納入雙湖公園持續管理維護，未來倘有情事變更或發現新事證，可再提送大會審議。</p> <p>二、市府前於 107 年 11 月出版《覆鼎金物語》，講述高雄墓葬變遷、覆鼎金公墓遷葬及三位墓主為高雄城市發展貢獻事蹟。下階段將與海青工商及文史團體洽談合作事宜，透過行腳活動串連，講述左營桃子園到覆鼎金墓葬變遷史、三位墓主貢獻事蹟，走讀海青工商覆鼎金墓碑、雙湖公園三座墓等，讓市民朋友對墓葬文化變遷與生命教育意義進行深度體驗。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教高字第 10837480500 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	請說明十二年國教優質化、均質化及社區化之差異。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關「高級中等學校優質化輔助方案」實施策略或推動重點略述如下：</p> <p>(一)以各區域高中應普遍優質多元發展為前提，投入資源、建立機制，以促發各高中團隊持續精進能量，使所有具備潛力之學生皆能欣然就近入學，有效紓緩升學壓力，以穩健推動十二年國民基本教育。</p> <p>(二)強化高職與專門學程學校之課程、師資、設備及教學，一方面因應未來我國經濟發展的人力需求，另一方面提供普通優質的高職與專門學程學校吸引學生就近入學，以奠定十二年國民基本教育基礎。</p> <p>二、有關「高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案」實施策略或推動重點略述如下：</p> <p>(一)為提升中等教育之品質，同時均衡城鄉教育落差，減少教育機會的不公，自 90 年開始推動高中職社區化政策，規劃建構適性學習社區，以提供社區內高中職學生適性學習的機會，同時藉由高中職學校間的合作機制及教育資源的共享，以滿足當地學生的教育需求，進而提升社區內國中畢業生之就近入學比率。</p> <p>(二)為延續高中職社區化之成果，並加強高中職學校的垂直整合工作，以弭平城鄉教育資源的差距，讓社區內的高中職在高中職社區化所建立的既有合作關係上，由水平的合作延伸至垂直的整合，使學生在當地高中職的就學環境中，能有適性的發展。</p> <p>三、十二年國民基本教育優質化目標主要係提升各高級中等學校辦學動能，透過教學、課程及設備等項目的資源挹注，使各學校</p>

間均得立基水平且一致的優質發展；另均質化目標則係延伸社區化的概念，透過一定區域內各高級中等學校及國中學校的緊密連結，促成資源共享與共好，落實區域學校間水平及垂直的良善發展。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教高字第 10837480500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	優教住宅強調在好的學區興建青年住宅以減輕年輕父母負擔，但此種規劃恐造成對立，請釐清該政策價值是否違反十二年國教理念。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據國民教育法第四條第二項規定：「公立國民小學及國民中學，由直轄市或縣（市）政府依據人口、交通、社區、文化環境、行政區域及學校分布情形，劃分學區，分區設置依據，…」。</p> <p>爰此，本市為維護國民教育階段學生之受教品質，期求區域均衡發展，教育資源妥善分配，訂定「高雄市國民中小學學區劃分原則實施要點」，合先敘明。</p> <p>二、十二年國教五大理念包含有教無類、因材施教、適性揚才、多元進路、優質銜接。自民國 103 年上路迄今，本市每一個學區學校在學習扶助、技藝課程、適性輔導、均質化、優質化…皆確實執行，並多有亮點。未來每一個學區學校仍秉持前述理念持續精進，提升學校教育品質，成就每一個孩子，期許達成十二年國教厚植國家競爭力的願景。</p>

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府教健字第 10837558300 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請加速設置本市專屬體操館。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局考量本市各級學校體操體育班（光華國小、明正國小、樂群國小、前金國中、光華國中、瑞祥高中）多在前鎮地區，刻正考量於明正國小設置競技體操館之可行性評估。 二、108 年 4 月 8 日、6 月 11 日教育局兩度函邀工務局、都市發展局、新建工程處等單位會勘明正國小規劃體操館退縮地事宜，並同時現勘評估其他場地可行性。 三、教育局將召集國內體操及運動場館相關專家學者，籌組專案評估小組擇期進行會勘，彙整專業意見以利辦理後續規劃。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府教健字第 10837558300 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	明正國小鋪面腐蝕請加速處理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	明正國小多元展能教學活動區因年久失修而老舊破損，為協助學校盡速改善，提供師生及民眾友善安全校園環境，經洽學校需求，已核定該校編列明（109）年度預算辦理「多元展能教學活動區整修工程」，本府亦將持續督導校方盡速辦理改善。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府教健字第 10837558300 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請積極爭取補助大坪頂冰球場興建整修計畫。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關該場地申請興建短杆球場案，教育局於 106 年 10 月 13 日向體育署提案申請前瞻基礎建設計畫經費補助，總需求經費 1,825 萬元，惟體育署於 107 年 5 月 29 日臺教體署設（一）字第 1070018678 號函復本案未能納入審辦。</p> <p>二、教育局評估及檢討後，於 108 年 6 月 14 日向教育部體育署申請「大坪頂直排曲棍球場需求與改善計畫」經費補助，教育局針對體育署提出學校預定地權管、教學使用及維護管理等問題釐清，並於 108 年 9 月 11 日函文向體育署說明本市學校預定地規劃建置簡易運動場情形、使用及維護情況，以提供體育署補助本市球場設置之參考。</p> <p>三、教育局局長於 108 年 10 月 9 日至大坪頂冰球場辦理場地會勘，視察球場使用狀況及環境待修復情形，並於 10 月 21 日核定補助整修球場遮陽網 60 萬元，以利使用該球場之球員有更完善及安全的運動環境。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府教健字第 10837558300 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建議請重新評估前鎮國小勤學樓耐震補強安全係數。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、前鎮國小「勤學樓」業於 101 年 9 月 18 日辦理詳細評估，其結果為耐震容量需求比 CDR 值 0.49 需要補強，於 105 年 1 月 29 日獲教育部核定補強工程總經費計 1,380 萬 5,000 元，其中教育部補助 1,242 萬 4,500 元（90%），教育局補助 138 萬 500 元（10%）；該棟校舍業於 105 年 11 月 25 日竣工，並於 106 年 5 月 15 日完成驗收。校舍完成補強工程後，其建築物結構耐震強度符合「國家地震工程研究中心校舍結構耐震評估與補強技術手冊規定」，已屬安全。</p> <p>二、另有關學校內校舍仍有局部屬日常維護管理相關範圍項目如漏水…等，已請學校依程序提送相關計畫案報教育局申請補助改善。</p>

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港森林公園現在以 BOT 方式根本沒有人要來投資，希望市府以 OT 方式規劃興建像鳳山體適能中心，融入長青中心、漢民派出所等，請局長回答目前進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、李副市長於 108 年 7 月 22 日召開府層級會議，小港區目前已設有高松、松山及松金聯合里活動中心，目前無增設里活動中心需求，並已有綜合性社福中心及其他社福資源共 45 處，尚待佈建日照中心 1 處；會議決議由運動發展局主責以 BOT 方式於公園內規劃運動中心，並納入一般健身設施、游泳池、室內運動空間、閱覽室、日照中心等需求。 二、108 年 9 月 18 日向財政部申請促參前置作業補助經費 300 萬元辦理可行性評估作業，目前待財政部審案，預計 109 年上半年辦理可行性評估作業，並將針對 BOT 或 OT 方式進行可行性評估，後續將依可行性評估結果，再研議政策方向。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	運動發展局短期約僱事務員每年僱用 9 個月，有無抵觸勞基法？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、依行政院勞工委員會 87 年 12 月 31 日台勞動一字第 059605 號公告二－（五）：公務機關（技工工友駕駛人清潔隊員及國會助理除外）之工作者不適用勞動基準法。次依行政院勞工委員會 96 年 11 月 30 日勞動 1 字第 0960130914 號公告略以，公部門各業非依公務人員法制進用之臨時人員適用勞動基準法，…不包括依聘用人員聘用條例，行政院暨所屬機關約僱人員僱用辦法進用之人員，…。及依行政院人事行政局 92.02.25.局考字第 092050947 號函釋略以，…約聘僱人員非屬勞動基準法之適用對象，…。</p> <p>二、據上，本局短期約僱事務員每年僱用 9 個月，尚無抵觸勞基法。</p> <p>三、併附上開 3 函釋影本各 1 份。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	海洋文化及流行音樂中心工程延宕原因。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>海洋文化及流行音樂中心計畫（以下稱海音計畫）為文化部委託本府代辦之重大國家級文化建設，98 年 10 月 1 日奉行政院核定，原期程至 104 年底。因內外不可抗力因素影響，業依據「行政院所屬各機關中長程個案計畫編審要點」規定，由文化部報請行政院於 104 年 12 月 25 日原則同意期程展延至 108 年底。</p> <p>海音計畫期程展延至 108 年底之主要原因說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、此園區本身建築功能複雜多元，包括流行音樂場館、音樂展場、商場、音樂餐廳、音樂產業社群及辦公室等，涵蓋多種類型營運項目，所需各異，複雜度遠非單一文化館所之建築能比擬，故設計階段原本費時。 二、輕軌加入疏散人流，但兩計畫須相互協調配合而影響期程。 三、設計團隊由 5 位建築師組成，溝通協調耗時。 四、第二標於 103 年度兩度流標等原因。 <p>本案獲行政院同意展延期程後，主體工程持續施工，然後續工程（第三標）於 107 年 10 月及 11 月招標不順（共流標 2 次），又工期需要 16 個月，經檢討於 108 年 2 月初採限制性招標後，始於同年 2 月底決標，因此，依正常施工進度，第三標契約工期係至 109 年 8 月底，而第二標工程亦有部分須配合第三標作業，導致全區工程須至 109 年 8 月完工。本府已依程序函請文化部辦理期程展延之修正計畫作業。</p> <p>海音計畫主體工程由本府工務局新建工程處執行，全案分為三標，截至 108 年 10 月 13 日止，第一標工程業已完工驗收；第二標工程進度預定 86.6%，實際 90.7%，超前 4.1%；第三標工程進度預定 16.3%，實際 27.9%，超前 11.6%；刻正積極趕工中。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	街頭藝人標章，兩年換證一次，擾民，建議用更開放作法。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、為回應議員建議及民眾訴求，本府文化局參考全國各縣市街頭藝人業務辦理方式，刻正修訂街頭藝人相關法規，各縣市證照年限如附件一。 二、綜合評估本市實際執行經驗，並參考各縣市證照年限及收費方案，新修辦法將延長街頭藝人標章年限為五年，並酌收報名費，個人組 500 元，團體組每人 300 元。 三、承上，因街頭藝人取得證照後之展演活動，常因擴音器噪音、違規展演、展演內容與標章不符等狀況遭市民投訴，考量業務單位須定期蒐集街頭藝人展演現況資料，以利回應並處理相關事宜，故新修辦法街頭藝人標章五年期滿失效，不開放換證。

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

全國街頭藝人證照發放方式調查1080425									
縣市	發證方式	考證頻率	費用	通過率	換證規範	換證方式	證照年限	證照發放配套措施/說明	未來業務規劃
基隆市	登記申請制	不考證	個人組500元 團體組1000元	4-6成	每年一次換證，開放全國換證。		6年	發證說明會	
臺北市	街頭展演考證 考證現場開放 民眾打賞	每年一次	個人組500元 團體組1000元	1-3成	特定時間換證，不開放外縣市換證。		2年	發證說明會	因早期發證素質未控管，表演者良莠不齊，未來應會調整換證方式，汰換部分表演者，改善現狀。
新北市	街頭展演考證	每年一次	個人組500元 團體組1000元	1-3成	特定時間換證，不開放外縣市換證。		2年		
桃園市	街頭展演考證	每年一次	免費	4-6成	特定時間換證。		2年		
新竹縣	街頭展演考證	每年一次	免費	4-6成	特定時間換證，開放全國換證。		2年	發證規費200元	
新竹市	街頭展演考證	兩年一次	免費	4-6成	特定時間換證，開放全國換證。		2年	1.發證規費500元 2.換證規費200元 3.發證說明會	
臺中市	街頭展演考證	每年一次	免費	4-6成	特定時間換證，開放全國換證。		2年		街頭藝人扶植培訓計畫
南投縣	街頭展演考證	兩年一次	個人組500元 團體組1000元	4-6成	隨時可換證，開放全國換證。		3年		
彰化縣	街頭展演考證	每年一次	個人組500元 團體組1000元	4-6成	隨時可換證，開放全國換證。		4年	換證規費200元	辦理街頭藝人帶狀活動
雲林縣	街頭展演考證	兩年一次	免費	4-6成	特定時間換證，不開放外縣市換證，雲嘉嘉跨域認證。		2年		1.跨縣市認證 2.辦理街頭藝人帶狀活動 3.街頭藝人扶植培訓計畫
嘉義市	街頭展演/舞臺展演考證	每年一次	個人組300元 團體組每人300元	4-6成	開放特定縣市換證。一證通關(雲林、嘉義)		3年	發證規費200元	1.廢除街頭藝人考證制 2.改由場地自主管理申請制
臺南市	登記申請制	不考證	免費	7-9成	每年一次換證，開放全國換證。		3年	16小時發證工作坊	
高雄市	街頭展演考證	每年兩次	免費	4-6成	不開放換證		2年	證照期滿失效	1.辦理街頭藝術節 2.街頭藝人扶植培訓計畫
屏東縣	街頭展演考證	每年一次	個人組200元 團體組每人200元	4-6成	特定時間換證		2年		考慮與其他縣市政府討論換證或其他認證方式
臺東縣	街頭展演考證	兩年一次	個人組200元 團體組200元	4-6成	特定時間換證，開放特定縣市換證。		2年		
花蓮縣	舞臺展演考證	每年兩次	免費	4-6成	隨時可換證，開放特定縣市換證。		2年	街頭藝人交流會議	1.辦理街頭藝人帶狀活動 2.街頭藝人扶植培訓計畫
宜蘭縣	街頭展演考證	每年一次	個人組500元 團體組1000元	4-6成	特定時間換證，不開放外縣市換證。		2年		

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	本市訓補金低於其他縣市，可能導致本市優秀選手出走或是全運會奪牌數下降，請問局長如何因應？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、為培訓本市具發展潛力之基層運動選手，使其願意繼續留在家鄉，並在無後顧之憂環境持續投入訓練，本市自 108 年起提供全國運動會榮獲前三名選手每月訓練補助金。又本市核發訓補金基準係與桃園市相同，補助額度雖然較台北市略低，但仍高於新北市，於此誘因下，將可陸續吸引鄰近縣市優秀選手設籍本市。</p> <p>二、為改善本市選手培訓環境，本市除核發訓補金外，尚提出以下因應策略：</p> <p>(一)完善獎勵制度：本市體育獎助金發給辦法包含國際競賽、全國(民)運動會、全國身心障礙國民運動會與全國單項運動競賽獎金，本市運動選手及教練可依辦法申請獎助金。</p> <p>(二)鼓勵選手以賽代訓：重新修訂「高雄市運動團隊參加體育競賽補助辦法」，提升補助標準，鼓勵選手至其他縣市參加比賽，提升參賽經驗。</p> <p>(三)完善選手培訓資源：除針對優秀選手核發獎助金及既有的參賽培訓經費外，自 104 年起於全國運動會舉辦年編列 600 萬元培訓經費，作為各競賽種類代表隊賽前集訓支出；並於 107 年訂定「108 年全國運動會衝刺計畫」，針對重點得金運動單項提供培訓經費。</p> <p>(四)爭取社會資源投入選手訓練：本局自 108 年起積極爭取社會資源，包括美商賀寶芙股份有限公司贊助本市舉重選手 50 萬元、台塑企業贊助田徑選手 10 萬元，及左營舊城城隍廟贊助鐵人三項選手出國機票等，未來將繼續邀請相關企業投入資源予選手訓練。</p>

教育部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	高雄價值？舊建築的保存與屋主權益的維護。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、文資法目前鼓勵私有產權保存作法為補助經費、容積移轉、稅賦減免等方式。市府鼓勵私有老屋保存，陸續推出整合型老屋補助，開辦私有老建築保存再生補助。104 年推出整合型老屋補助計畫，民國 60 年以前興建完成，具有歷史、文化、藝術價值的私有建物，可獲修繕補助。都發局目前已經完成 11 間老屋修繕。</p> <p>二、私有老屋保存涉及城市開發、建築行為、私有產權保障、文化保存等法規競合層面。目前吳益政議員提出高雄市具歷史價值街區或老屋保存再發展自治條例草案，於 10 月 21 日上午召開公聽會邀集法制局、都發局、建管處、文化局及文史團體、專家學者研商討論，並將於本會期提出「高雄市具歷史價值街區或老屋保存再發展自治條例」草案。本局續將配合針對上述自治條例草案進行相關配套研議。</p> <p>三、文化局期盼社會逐漸改變觀念，不再將拆除重建視為進步，本局也將建請中央提高現有補助、容積移轉、稅賦減免等補償措施。以鼓勵私有產權人保護意願。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	上個月鳳山運動園區調整成運動中心，不知現在營運情形如何？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、鳳山運動園區經整體環境綠美化改善及提升運動設施整體功能後，運動發展局進行整體園區之促參委外作業，並已評選出經營廠商為舞動陽光有限公司，後續整體園區之營運管理將由該委外廠商負責。 二、運動發展局預計於 108 年 10 月 31 日將鳳山運動園區之體適能運動中心點交予委外廠商，因點交予廠商後，廠商須進行室內裝修及設備購置等事宜，預計於 12 月中旬對外營運開放。

教育部門業務質詢及答復（曾俊傑）

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	<p>運發局掛牌成立一年了，皆沒有任何一座國民運動中心，新北、台北十幾座，台南 1 座，五都之外，屏東及其他地區皆有自己的國民運動中心，臺灣空氣品質不好，高雄為何無規劃？空氣品質逐漸惡化，尤其橋頭、左營地區，2018 空氣品質檢測最差 10 大區，高雄佔 7 名，包含左營、前金、小港、橋頭、鳳山、仁武、楠梓區，高雄卻一座室內的國民運動中心都沒有，健身工廠在高雄有 11 間，民間業者陸續增加，顯示高雄民眾對室內運動設施的需求是很明顯的，未來如規劃第二座國民運動中心，建議設置在三民區（經調查仍有空間）。</p>
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>財政部 108 年 4 月 23 日核定改建苓雅區極限運動場、三民區陽明溜冰場、楠梓區楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估經費，運動發展局刻正辦理可行性評估期中報告書審查作業，業於 10 月 15 日舉辦投資意願調查座談會，長佳機電、三普體育、國慶旅行社、鴻端科技、舞動陽光、世紀星國際滑冰、秀泰影城、國賓影城、漢神百貨、凱格大巨蛋、興富發建設、義大開發、高雄二信合作社、城揚建設集團、頂禾開發、信品運動行銷等近 60 家潛在廠商出席，預計 108 年 12 月前舉辦公聽會（三民區、苓雅區、楠梓區所在行政區各 1 場），109 年 4 月完成整體評估報告。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	舊市議會活化進度與政策。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>舊市議會土地為國市共有，因考量議事廳建物之歷史價值，故由市府指派文化局以發展文創產業進行招商，經多次與國產署協商後，該署考量土地效用，同意進行都市計畫變更，並捐贈回饋負擔之國有土地，致市有土地面積增加，並協議合作以文創產業為招商條件，標租方式進行招商活化。</p> <p>一、鑒於議事廳之歷史價值，市府指派文化局進行活化 舊市議會建物見證高雄地方自治歷史變遷為高雄城市發展留下軌跡，故規劃以保留議事廳為活化條件，並考量其文化歷史價值，指派文化局進行活化。</p> <p>二、整修成本高達 4 億，建議高強度商業利用 舊市議會基地內之建築包含有議事廳、高風大樓與員工餐廳三部分，目前建物內部因停水停電，故機電設備皆已損壞，經評估，如要整修至可營運狀態，市府約需投入之裝修成本高達新台幣 4 億。為擷節預算及有效利用市有房地財產，建議引入民間資金高強度商業開發活化。</p> <p>三、舊市議會為國市共有土地，須與國產署合作開發活化利用 茲舊市議會土地為國市共有持分比例狀態，與財政部國產署協議後，以引進文創產業為條件，於 107 年 5 月簽定合作以標租方式進行招商，以積極活化公有資產之利用價值，帶動地方文化創意產業發展，以提升都市機能。本局業已與國產署簽訂合作改良契約，以引進文創產業為招商條件，故倘作其他用途，尚需國產署同意，並重新協商合作方式。</p> <p>四、106 年 9 月，完成都市計畫變更 舊市議會範圍土地為國、市共有土地，依據活化計畫於 104 年起由財政局、都發局協商國產署達成都市計畫變更共識，茲都</p>

發局於 106 年 9 月 26 日完成都市計畫變更，其土地使用分區由行政區變更為第三種商業區。變更後，土地面積為 10,711 平方公尺，其中國有土地面積為 47.31%（約 5,068 平方公尺），市有土地為 52.69%（約 5,643 平方公尺）。

五、目前已完成招商文件，預計 108 年 11 月底進行標租公告招商刻正辦理管理機關變更及都市計畫變更後國有土地回饋之相關行政程序，預計 108 年 11 月中旬完成，俟辦竣後進行標租公告。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	中都唐榮磚窯廠加速活化。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、中都磚窯廠為私有產權之國定古蹟，多數窯體尚未修復完成，考量公共安全，目前開放隧道窯區，本局將持續協助產權人向文化部爭取修復經費，早日完成硬體修復。因屬私產，未來整體再利用需考慮產權人意願與規劃，本局將從旁協助，促成唐榮磚窯廠整體活化發展。</p> <p>二、貴席建議加速中都唐榮磚窯廠及周邊活件事宜，亦可透過社區總體營造，由下向上，以社區為中心，進行週邊文化資源盤點、文化志工人才培育、社區小旅行等方式逐步進行。本局將主動鼓勵及協助潛力社區或社區大學踴躍申請文化部專案補助，並積極協助輔導社區，培養在地人講在地故事，逐步推展社區在地文化觀光。</p>

教育部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	六都中唯高雄市沒有運動中心，至目前為止，也沒有任何調查報告說明高雄土地有何處適合做為運動中心，請局長檢討。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	財政部 108 年 4 月 23 日核定改建苓雅區極限運動場、三民區陽明溜冰場、楠梓區楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估經費，運動發展局刻正辦理可行性評估期中報告書審查作業，業於 10 月 15 日舉辦投資意願調查座談會，長佳機電、三普體育、國慶旅行社、鴻端斜技、舞動陽光、世紀星國際滑冰、秀泰影城、國賓影城、漢神百貨、凱格大巨蛋、興富發建設、義大開發、高雄二信合作社、城揚建設集團、頂禾開發、信品運動行銷等近 60 家潛在廠商出席，預計 108 年 12 月前舉辦公聽會（三民區、苓雅區、楠梓區所在行政區各 1 場），109 年 4 月完成整體評估報告。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.1 高市府教健字第 10837689300 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請評估體育專項師資共聘制及校園運動場館社區化。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市體育班學校現發展 43 項運動種類（含 27 項亞奧運項目及 16 項地方特色發展項目），為因應選手三級學校一貫性培育計畫需求，本府教育局對於各校體育專項師資跨校支援訓練均予以支持，如青年國中舉重教練支援文山高中舉重隊訓練；瑞祥高中體操教練支援光華國中、明正國小體操隊訓練；楠梓國中自由車教練支援海青工商、楠梓高中自由車隊訓練，已達體育資源共享，未來另研議重點項目區域共聘之可行性。</p> <p>二、基於學校與社區資源共享，學校場地設施開放民眾使用，為本府一貫政策。本府教育局前於 101 年 5 月 3 日高市府教秘字第 10132946800 號令頒訂「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」，在不影響校務運作及學生權益之前提下，學校應依該項規則開放民眾申請場地使用，以促進社區與學校充分融合。此外，本府教育局已將學校場域相關資料提供給民間團體評估以聯合數校經營方案，以提供民眾更優質運動場地。</p>

教育部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	舊市議會活化（金融科技園區）。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>舊市議會土地為國市共有，因考量議事廳建物之歷史價值，故由市府指派文化局以發展文創產業進行招商，經多次與國產署協商後，該署考量土地效用，同意進行都市計畫變更，並捐贈回饋負擔之國有土地，致市有土地面積增加，並協議合作以文創產業為招商條件，標租方式進行招商活化。</p> <p>一、鑒於議事廳之歷史價值，市府指派文化局進行活化 舊市議會建物見證高雄地方自治歷史變遷為高雄城市發展留下軌跡，故規劃以保留議事廳為活化條件，並考量其文化歷史價值，指派文化局進行活化。</p> <p>二、整修成本高達 4 億，建議高強度商業利用 舊市議會基地內之建築包含有議事廳、高風大樓與員工餐廳三部分，目前建物內部因停水停電，故機電設備皆已損壞，經評估，如要整修至可營運狀態，市府約需投入之裝修成本高達新台幣 4 億。為擷節預算及有效利用市有房地財產，建議引入民間資金高強度商業開發活化。</p> <p>三、舊市議會為國市共有土地，須與國產署合作開發活化利用 茲舊市議會土地為國市共有持分比例狀態，與財政部國產署協議後，以引進文創產業為條件，於 107 年 5 月簽定合作以標租方式進行招商，以積極活化公有資產之利用價值，帶動地方文化創意產業發展，以提升都市機能。本局業已與國產署簽訂合作改良契約，以引進文創產業為招商條件，故倘作其他用途，尚需國產署同意，並重新協商合作方式。</p> <p>四、106 年 9 月，完成都市計畫變更 舊市議會範圍土地為國、市共有土地，依據活化計畫於 104 年起由財政局、都發局協商國產署達成都市計畫變更共識，茲都</p>

發局於 106 年 9 月 26 日完成都市計畫變更，其土地使用分區由行政區變更為第三種商業區。變更後，土地面積為 10,711 平方公尺，其中國有土地面積為 47.31%（約 5,068 平方公尺），市有土地為 52.69%（約 5,643 平方公尺）。

五、目前已完成招商文件，預計 108 年 11 月底進行標租公告招商刻正辦理管理機關變更及都市計畫變更後國有土地回饋之相關行政程序，預計 108 年 11 月中旬完成，俟辦竣後進行標租公告。

六、有關金融科技園區之規劃評估

(一)金融科技園區考量永續經營，依舊市議會建築體內外現況，須負擔相當比例之營運整修成本及維護經營管理成本，考量目前市府財政收支現況，恐不利執行。

(二)透過訪商詢商，經本局委託之顧問公司整合相關金融產業意見，考量投資報酬率，大部分皆偏好自有房地或素地開發為飯店或商場等高營利事業之投資。如為 FinTech 研發投資，金融產業多為創投身份或利用自有空間經營。

(三)目前市府經發局為發展 Fintech，規劃多元空間與方案給予相關產業運用如：KO-IN 智高點、打狗數創中心，為了解目前需求及趨勢及舊市議會現況及區位是否符合金融科技園區之條件，本局將洽商經發局及青年局共同研討其可行性。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	未來還有音樂節嗎？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄流行音樂中心將依實際硬體建置完工期程於取得使用執照後辦理一場非售票性質之測試性演出，藉由測試性演出作為場地壓力測試，檢驗軟硬體相關缺失，以利後續開幕節目及場館營運順利。測試場訂於 108 年 12 月 19 日辦理。預計測試項目如下：</p> <p>(一)硬體相關項目</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.硬體進場所需時間及動線 2.演出聲場 3.使用電力測試 <p>(二)觀眾進場相關項目</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.觀眾進出場動線 2.服務設施之使用 <p>(三)後台休息室相關項目</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.後台休息室設備 2.後台動線 <p>二、明年將依實際硬體建置完工期程或配合文化部開幕儀式辦理期程調整，於開幕儀式後辦理至少 3-5 場大型售票性質開幕音樂季系列活動。目前規劃如下：</p> <p>(一)海洋交響詩</p> <p>以海洋為主題，流行音樂與古典跨界結合。透過海洋、港口對城市發展的影響，訴說高雄城市的歷史和高雄人的故事，本場音樂將與高雄市交響樂團合作，演出節目透過影片或戲劇手法，呈現古典與流行「跨界」的演出。配合文化部期程預計於 109 年 7 月辦理，席次規劃為 4,300 人。</p> <p>(二)南面而歌</p>

「南面而歌」由高雄發起的台語創作能量累積，集結新一代台語創作人，展現台語入歌生命力，將邀請高雄樂團返鄉演出，匯聚南面新聲力量，為海音中心揭開序幕。配合文化部期程預計於 109 年 7 月辦理，席次規劃為 6,000 人。

(三)經典浪潮

重現台灣流行音樂經典樣貌，邀請華語流行樂壇經典代表，作品具劃時代意義，並對後輩音樂創作者有著深遠影響力的藝人，重現台灣流行音樂樣貌。配合文化部期程預計於 109 年 8 月辦理，席次規劃為 4,300 人。

(四)顛峰浪潮

邀請具萬人演唱會實力的天王、天后歌手，藉由他們的高人氣，展現強大的演唱會能量，以示範級的演出，唱熱高雄流行音樂中心。配合文化部期程預計於 109 年 8 月辦理，席次規劃為 6,000 人。

(五)世界新浪潮

邀請西洋或亞洲樂團崛起的超級新星，歌迷心中的新世代偶像，藉著這場演出增加高雄流行音樂中心的國際能見度，並與國際流行音樂市場接軌。配合文化部期程預計於 109 年 9 月辦理，席次規劃為 6,000 人。

三、目前中心整體園區尚未全區完工啟用，仍處於規劃整合階段，將來開館穩定營運後，將持續規劃如 TAKAO ROCK 音樂祭形式的音樂祭，創立高雄的音樂自有品牌。

教育部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府教安字第 10837617900 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	學校拆除圍牆、開放校園，形成校園治安隱憂，請加強校園安全管理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為強化各校校園安全強度，本府教育局每學年函頒「維護校園安全工作實施計畫」，要求各級學校每學期至少辦理乙次「重大校安事件—人為災害」應變處置演練。</p> <p>二、本府教育局轄屬學校 107 學年度第 2 學期均已實施人為災害演練，並依規定陸續辦理 108 學年度第 1 學期演練事宜。</p> <p>三、108 年 1 月至 9 月轄屬學校總計發生 10 件外人入侵校園事件，其中學校圍牆屬性為傳統實體圍牆佔 5 件、不完全圍牆佔 5 件、完全無圍牆 0 件，尚無因學校圍牆遭拆除或變更其他設計而提昇外人入侵機率。</p> <p>四、本府教育局為提升轄屬學校校園安全強度，降低外人入侵機率，分別在「強化人力安全管理維護」及「建置校園環境安全設施」方面編列相關預算及補助。</p> <p>(一)強化人力安全管理維護：107 年度各級學校編列保全費為 2.22 億元，今年（108）度增列為 2.32 億元，以維護學童上課時間安全；校園上課時間為人力保全，下課時間與假日，學校能依實際需求，調整人力與系統保全，本府教育局亦函請各校落實校園安全工作，強化校園門禁管理與校園巡邏強度，定期巡視校園空間。</p> <p>(二)建置校園環境安全設施：107 年度已補助本市計國中 19 校及國小 27 校，合計 46 校，今年（108）度已補助本市計國中 6 校及國小 31 校，合計 37 校，計畫總金額 263 萬餘元，協助其加強監視系統、緊急按鈕、照明設備、電子圍籬、虛擬圍牆等校園安全設施。</p> <p>五、校園安全關鍵在人，硬體與系統均為輔助管理工具，為防範外人入侵校園，強化校園管理及保障學生安全，本府教育局以現</p>

有校園安全機制為基礎，研議多項校園安全作為，並持續請學校落實推動，以確保安全，各作為概述如下：

- (一)持續協助學校建置緊急求救、照明及警監設備。
- (二)落實門禁管制：管控人、車進出及識別（換證登記），規劃會客見面空間，完備學生離校查證與請假程序。
- (三)強化安全觀念：教導學生發現無識別證或陌生人員，提高警覺並報告師長，不獨留教室，不單獨上廁所，避免單獨到校園偏僻的死角。
- (四)落實課間巡邏，集中管理早到、晚退學生，加強確認接送者是否為家長或熟識人員。
- (五)維護課後安全：協調導護志工及社區巡守隊執勤銜接。
- (六)強化校園保全：加強「上學前」及「放學後」巡守工作。
- (七)調整開放校園空間：方便安全管理為原則，需於學生課程結束後再行開放。
- (八)掌握假日活動，學生非上課期間到校需有管理措施，並搭配志工及教師共同支援管理。
- (九)針對校園周邊繪製危險熱點地圖並公告及宣導，另於開學後1個月內完成校園安全環境檢測，檢視並補強安全疑慮漏洞。
- (十)持續強化跨局處合作，除簽訂協定書外，協調警政單位於非上課期不定期入校巡邏，並配合實施護童專案。

教育部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府教安字第 10837617900 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	請加強宣導交通安全教育。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局每月定期彙整各級學校校安通報交通意外案件，依教育階段（高中職、國中、國小、幼兒園）進行交通工具、事故樣態、違規情形統計分析，並將分析結果所包含之交通安全宣導要項及事故防制重點，函請各校透過集會、升旗、班親會、導師時間、網路媒介等相關管道，加強向親師生宣導；另於全市校長會議、國民中小學學務主任會議融入交通安全宣導，提供各校相關宣教資源，以強化及落實交通安全教育。</p> <p>二、教育局每季定期向警察局索取「取締高中職以下學生無照駕駛汽機車案件統計表」，將無照名單函轉各校加強違規個案輔導與法治教育，俾利校方掌握學生無照駕駛名單及給予必要之協助。另為維護學生校外生活安全、防範青少年非法行為，學生校外會於放學或深夜時間實施校外聯巡，加強校外公共空間巡查，並利用聯巡時機針對學生交通安全違規行為進行糾舉與勸導。108 年 1 月至 9 月，由各校教官、國中小學訓輔人員及警察共同編組，實施校外聯合巡查及深夜聯巡，共計實施 667 次，派遣 2,511 人次。</p> <p>三、教育局持續辦理院頒「道路交通秩序與交通安全改進方案」年度工作計畫，包含學生上下學交通安全維護、加強防制學校學生交通違規及交通事故等，透過研習活動讓學生習得交通安全基本知能，養成守法禮讓的好習慣；此外，也輔導事故率偏高之學校自行研訂適合校內交通安全宣導之方案，並由教育局專案補助經費，讓各校獲得更充分的交通安全宣導資源。</p> <p>四、於 108 學年度開學日，由教育局局長親自率領自行車隊，騎單車到校園巡迴宣導交通安全，除關心學童上放學情況，更貼心提醒家長騎機車接送小孩時，務必讓自己也讓小孩繫戴安全</p>

帽，做好防護措施。此外，也提醒走路上學的學童，必須遵守行人專用號誌，行走於行人穿越道，也須留意闖紅燈及轉彎車輛。另請警察局提供各分局轄區國民中小學家長機車接送及學生騎自行車戴帽率觀測，並將觀測結果函知各校，要求戴帽率偏低之學校加強相關宣導作為，並請駐區督學協助督導改善。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府教安字第 10837617900 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	推動民族實驗教育學校情形如何？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、截至 108 學年度，本府教育局已核定 4 所民族實驗教育學校，包括巴楠花部落國民中小學、桃源區樟山國小、茂林區多納國小及茂林區茂林國小，其推動情形如下：</p> <p>(一)巴楠花部落國民中小學：辦理期程自 106 學年至 109 學年，並於 108 學年起改制為國民中小學，目前學校計 9 班 125 名學生。</p> <p>(二)桃源區樟山國小：辦理期程自 106 學年至 110 學年，目前學校計 6 班約 35 名學生。</p> <p>(三)茂林區多納國小：辦理期程自 106 學年至 110 學年，目前學校計 6 班約 36 名學生。</p> <p>(四)茂林區茂林國小：辦理期程自 108 學年至 113 學年，目前學校計 6 班約 45 名學生。</p> <p>二、另為輔助並督導民族實驗教育單位落實實驗教育計畫所定學習內容及評量方式，教育局亦積極透過下列機制提供相關諮詢輔導建議或經費補助，以期本市推動實驗教育除鼓勵教育創新外，亦得完善保障人民學習及受教育權利，促進教育多元化發展。</p> <p>(一)辦理實驗教育專家諮詢座談會或審議會 透過召開「學校型態實驗教育審議會」實驗教育會議，以針對本市辦理實驗教育單位之發展方向、策略及待改善機制進行檢討與建議，已逐步修正本市實驗教育相關作為及策略，俾利符合本市實驗教育既有願景及目標。</p> <p>(二)辦理實驗教育單位訪視 依據「學校型態實驗教育評鑑辦法」所定規範，規劃辦理學校型態實驗教育計畫期間進行訪視輔導，以作為計畫審議續辦申請、輔導、糾正、限期整頓改善或停辦之參考。</p>

(三)爭取實驗教育資源挹注

為有充分資源協助推動實驗教育，教育局歷年均積極爭取教育部及原住民族委員會相關經費挹注，除 108 年度獲原住民族委員會補助 720 萬元推動原住民實驗教育外，每年度亦自行編列經費 200 萬輔助學校就相關需求進行規劃。

三、承上，目前教育部所推動的 108 新課綱，已將實驗教育精神融入學校選修課程或自主學習課程等範疇進行規劃，爰教育局將鼓勵學校得依學生特殊需求或特殊身分設計多元學習課程模組，以改善過往傳統教育對學生學習的箝制，讓學生的不同天賦得有更寬闊的面向進行發展與精進，以落實適性揚才之目標。

教育部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府教安字第 10837617900 號函復）	
質詢日期	108.10.7
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	請研議平地設置原住民族完全中學之可行性。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、查「國民教育法」第 4 條及第 6 條規定略以，國民中學係由直轄市或縣（市）政府依據人口、交通、社區、文化環境、行政區域及學校分布情形，劃分學區，分區設置，並由國民小學當年度畢業生，按學區分發入學國民中學。</p> <p>二、另查本市 108 學年度免試入學高級中等學校報名者計 17,533 人，惟學校實際招生名額計 24,141 名，爰本市高級中等學校入學招生已提供超過應屆國中畢業生總數之名額供學生選填就讀；另具有原住民族身分之學生亦得依「原住民學生升學保障及原住民公費留學辦法」採外加方式（原核定招生名額外加百分之二）入學。</p> <p>三、本府教育局至 108 學年度已依照人口、交通、社區、文化環境、行政區域等情形核定 4 所民族實驗教育學校（包括巴楠花部落國民中小學、桃源區樟山國小、茂林區多納國小及茂林區茂林國小），並於是學年度核定巴楠花部落國民中小學得招生國中部學生。</p> <p>四、承上，不同的學生均有不同的教育文化與需求，面對原住民學生的文化傳承等期待，教育局除積極推促相關單位挹注資源與學校進行連結外，亦將配合「原住民族教育法」及「偏遠地區學校教育發展條例」的施行，由教育局持續討論可行及必要的協助；另教育局亦將鼓勵學校透過數位資源的盤整，依照學生特殊需求或特殊身分設計多元學習課程模組，以改善過往傳統教育對學生學習的箝制，讓學生的不同天賦得有更寬闊的面向進行發展與精進，以落實適性揚才之目標。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府新出字第 10830569000 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	彩帶高是經市政會議通過，代表本市之市徽，為何現在網路上搜尋卻出現樂字高居多？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>一、樂字高是以英文「LOVE」及標準 4 色設計，象徵高雄的特質，如：以「粉茄紫」為高雄節慶活動的歡樂、「海洋藍」為高雄擁有海港、愛河等親水保育，「熱情紅」為高雄的陽光和高雄人們的熱情友善、「臺灣紅」為高雄的活潑和城市競爭力等，希望藉由 Love 高對外推廣宣導使用，強化對高雄城市品牌的認同。</p> <p>二、網路上搜尋出現「Love 高」居多，代表推廣宣傳已逐漸獲得多數認同，希望人人都能愛上高雄、喜歡高雄多元文化的在地特色，未來將會進一步開放給團體和個人申請使用。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教幼字第 10837480100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請說明校園雙機裝設原則，並請研議右昌國小明年裝設。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。後續將搭配環保署空氣品質測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。</p> <p>二、本市楠梓區 5 所國小、2 所國中、1 所特殊教育學校，預計於 108 年完成，其餘學校將逐案檢視學校校園教室數、裝設冷氣機與空氣清淨設備數量、電力改善需求經費等，核定經費並協助安裝雙機。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教幼字第 10837480100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請說明擴大公共化教保服務設置進程及加強幼幼專班設置。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市配合教育部政策，自 103 學年度起運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便區域，且空間不足以設置非營利幼兒園者增設公立幼兒園。至 108 學年度公立幼兒園 211 園、提供 1 萬 3,574 個人園名額，非營利幼兒園 22 園、91 班、提供 2,474 個人園名額。</p> <p>二、教育局持續盤點校園及幼兒園空間，規劃分年增設公幼及非營利幼兒園：公立幼兒園 109 學年度新設 2 園、199 班、3,147 人；110 學年度增加核定招收幼生數 1,425 人；非營利幼兒園 109 學年度新設 16 園、107 班、2,846 名額；110 學年度新設 4 園、35 班、966 名額。</p> <p>三、另教育局於社會局公共托嬰中心、社區公共托育家園之區域或鄰近行政區，優先規劃設置非營利幼兒園 2 歲班，至 108 學年度已於 11 所非營利幼兒園設置 17 班、提供 264 個 2 歲入園名額；預計至 110 學年度於 29 所非營利幼兒園設置 49 班、提供 776 個 2 歲幼兒入園機會，可達成 15 個行政區之幼幼銜接。教育局亦規劃於 109 學年度視各校空間情形，預計增設公幼 2 歲班 102 班，提供 1,632 個 2 歲入園名額，以滿足家長托育需求。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	公立游泳池虧損狀況？改善作為？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本局公立游泳池具有維護民眾身體健康及生命安全之社會責任性質，並提供年滿 65 歲者、身心障礙者或未滿 6 歲之兒童門票優惠等公益回饋，爰難單以盈虧論計。現行以委外方式積極引進民間資源，藉以活化場館並提升其使用率，在公益及經營管理上尋求轉型與平衡。</p> <p>二、目前本局已委外之游泳池計有前鎮游泳池、大社游泳池、大寮游泳池及東門游泳池等四處，另楠梓游泳池規劃以促參 BOT 模式進行改建新型態「運動中心 2.0」，藉由運動主題結合商業，打造全齡化、兼備運動智能消費與生活機能。本案已獲財政部併其他規劃促參之運動場館（陽明溜冰場、極限運動場）補助前置作業費用，刻正辦理可行性評估作業，預計明（109）年 4 月完成結案並依可行性評估結果確認後續政策方向。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	楠梓游泳池改造運動中心？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、有別於現行國民運動中心經營模式，運動發展局規劃以促參 BOT 模式推動兼備全齡化、運動智能消費與生活機能，以運動主題結合商業之新型態「運動中心 2.0」，初步規劃以楠梓游泳池基地評估促參 BOT 改建，已獲財政部併其他規劃促參之運動場館（陽明溜冰場、極限運動場）補助前置作業費用，刻併案辦理可行性評估作業。</p> <p>二、依財政部核定作業程序，運動發展局如期前於本（108）年 10 月 4 日召開期中報告審查會議、10 月 15 日舉辦投資意願調查座談會，並預訂 12 月前於楠梓區舉辦 1 場公聽會、明（109）年 1 月召開期末報告審查會議、3 月審查結案報告、4 月完成結案並依可行性評估結果確認後續政策方向。</p> <p>三、運動發展局將於促參相關法規允許範圍，積極協調整合本府團隊，以跨域資源建構良好投資環境與設定最佳招商條件，祈請貴席支持。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復)	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	藍田里、中和里、中興里三個里人口數眾多，目前無活動中心，而楠梓文中足球場興建後有硬體設施，是否可以設立活動中心在裡面。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	有關楠梓文中足球場興建後是否可以設立活動中心，經詢問體育署表示不同意變更空間規劃，且本案係經體育署召集審查會報請行政院公共工程委員會核定後興建，日後朝向優先提供內部（會議）空間供里民借用是較可行方式，完工後本局會配合實際運作情形，研議借用辦法。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	加強修復左營南門（如台北北門），串接見城計畫，發展觀光。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、本府文化局推動再造歷史現場專業計畫「左營舊城見城計畫」，透過 5 大子計畫、26 個單元，在尊重文化資產價值的基礎上形塑古蹟場域風貌。 二、文化局撥用南門旁邊原來隸屬於軍方的閒置土地，刻正進行南門口公園工程，完成後增加南門周邊遊客與民眾休憩之綠地與步道，提升古蹟周邊環境。 三、本府文化局已向主管機關文化部提出「國定古蹟鳳山縣舊城再利用計畫」，計畫內容針對南門提出圓環及道路改造，整合地塊俾使南門能與公園及東門段城牆串接，打造南門廣場。再利用計畫獲主管機關核定後，據以辦理後續規劃設計事宜。

教育部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府新出字第 10830569100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	新聞局辦理「光影高雄」攝影比賽，使用少少的預算，邀請網紅網美及偏鄉小朋友表演，達到很好的行銷效益，以後請多辦理類似相關活動。
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>一、高雄市政府新聞局 108 年 4 月 8 日舉辦「光影高雄」攝影比賽記者會，特別邀請「美少女模特兒」張筑貽以及高雄杉林區杉林國小、新庄國小的小小麻豆一起走秀開場，號召攝影高手參賽。記者會於電子媒體露出 6 家 29 則、平面暨網路媒體露出 10 則，整體經濟效益近 1,000 萬元。</p> <p>二、「光影高雄」攝影比賽辦理期間為 108 年 4 月 8 日至 6 月 13 日，總共吸引 199 人，共 660 件作品投件參賽，其中網路票選活動累積超過 2 千名網友參與，總按讚數更突破 2 萬。經評審團選出前 3 名大獎及 5 名佳作等得獎作品，都代表著不同的高雄美景及獨特的人文視角，已放置新聞局網站，供本府各局處及外界行銷高雄運用。</p> <p>三、攝影比賽是以具故事性的影像和意象，秀出高雄獨特的美麗意象，並以網路為媒介發酵延伸，未來將研議辦理類似活動，鼓勵大家探索愛與歡樂的高雄。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教健字第 10837378900 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	楠梓區某幼兒園隱匿通報腸病毒，請加強督導幼兒園依規定進行各項通報，避免隱匿。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市府為防範學校或幼兒園腸病毒疫情擴大流行，於 107 年公告訂定本市腸病毒通報及停課規定，小學低年級及幼兒園如於 7 日內同一班級有 2 名（含）以上幼童經醫師臨床診斷為手足口病、泡疹性咽峽炎或疑似腸病毒感染時，應由醫師診斷日起，該班級即應連續停課 7 日，學校（園）倘未依此規定辦理，並有隱匿、拒絕、規避或妨礙之情事，恐涉違反傳染病防治法第 37 條第 1 項第 6 款規定及第 43 條第 2 項等相關規定。</p> <p>二、本市今（108）年 8 月發現楠梓區某幼兒園疑似腸病毒群聚感染，經本府教育局、衛生局進行實地訪查，除依違反傳染病防治法第 37 條第 1 項第 6 款規定，處新臺幣 3,000 元罰鍰及違反第 43 條第 2 項規定，處新臺幣 6 萬元罰鍰外，亦要求該園配合衛生單位建議內容執行防疫工作。</p> <p>三、另為確實預防疫情蔓延，本府教育局於 9 月 2 日（星期一）再次至該園進行輔導，除應與學童家長建立良善溝通並須積極注意學童健康狀況，當發現其身體不適，應通報轄區衛生所處理。</p> <p>四、本府教育局將持續督導學校及幼兒園，當發現案例，應立即通報轄區衛生所及校安中心，並加強清潔消毒等防疫工作；本府教育局與衛生局亦將不定期至校園進行稽查。</p>

教育部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.21 高市府教健字第 10837378900 號函復)	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	前鎮區某幼兒園師生比違法、財務問題、超收學生等問題，請加強督導幼兒園依規定辦理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市幼兒園應接受教育局定期、不定期稽查及基礎評鑑；倘有違反幼兒教育及照顧法相關規定，命其限期改善，屆期仍未改善者，將續依規定裁處。 二、另教育局針對有違反規定之幼兒園，除加強輔導改善外，並將該園列入當年度公共安全聯合稽查重點項目。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教健字第 10837378900 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	請說明對幼兒園進行評鑑的相關規定及師生比相關規定。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關幼兒園評鑑規定乙節：</p> <p>(一)依據幼兒教育及照顧法第 41 條略以，直轄市、縣（市）主管機關應對幼兒園辦理評鑑，並評鑑類別、項目、指標等相關事項由中央主管機關定之；又依據幼兒園評鑑辦法第 4 條第 2 項略以，評鑑均應以實地訪視為之；復依同辦法第 5 條略以，基礎評鑑至多以每 5 學年為 1 週期進行轄屬幼兒園之評鑑。合先敘明。</p> <p>(二)為辦理評鑑作業，教育局依幼兒園評鑑辦法第 6 條規定遴聘機關相關業務人員、大專院校教授、具 5 年以上經驗之園長、教師或教保員、學校附設幼兒園校長組成評鑑小組，並依教育部公告之幼兒園基礎評鑑指標辦理評鑑。受評鑑幼兒園涵蓋本市公私立幼兒園（含非營利及準公共幼兒園），由評鑑工作小組委員以資料查閱、實地觀察及測量、實地檢視、校園參觀以及綜合座談等方式辦理。</p> <p>二、有關師生比規定乙節：依據幼兒教育及照顧法第 16 條規定略以，幼兒園及其分班除園長外，應依下列方式配置教保服務人員：一、招收 2 歲以上至未滿 3 歲幼兒之班級，每班招收幼兒 8 人以下者，應置教保服務人員 1 人，9 人以上者，應置教保服務人員 2 人；第一項但書所定情形，其教保服務人員之配置亦同。二、招收 3 歲以上至入國民小學前幼兒之班級，每班招收幼兒 15 人以下者，應置教保服務人員 1 人，16 人以上者，應置教保服務人員 2 人。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.17 高市府教小字第 10837184300 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	雙語教學 4 所實驗課程學校實施成效如何？請評估並鼓勵左楠區學校申請設置。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為配合市府雙語教育政策，本府教育局以「四箭齊發・五力全開」為策略，規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP（Advanced Placement）多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」推動雙語教育，期培養學生「英語力」、「學習力」、「溝通力」、「競爭力」及「全球力」，鼓勵學子接軌國際。 二、107 學年度 4 所雙語課程實驗學校實施成效獲親師生好評，爰 108 學年度增設再 20 所「雙語實驗課程學校」，目前共計 24 校實施。 三、本府教育局後續將視各校申請計畫撰寫情形，配合經費編列整合外籍教師資源，並積極爭取教育部等計畫經費，期逐步落實推動本市各行政區雙語教育，並鼓勵左楠區學校積極申辦，以平衡城鄉雙語教學資源，提升學生英語力及國際競爭力。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	目前高雄尚未有運動中心，規劃興建楠梓運動中心進度如何，本席會持續追蹤。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	財政部 108 年 4 月 23 日核定改建苓雅區極限運動場、三民區陽明溜冰場、楠梓區楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估經費，運動發展局刻正辦理可行性評估期中報告書審查作業，業於 10 月 15 日舉辦投資意願調查座談會，長佳機電、三普體育、國慶旅行社、鴻端科技、舞動陽光、世紀星國際滑冰、秀泰影城、國賓影城、漢神百貨、凱格大巨蛋、興富發建設、義大開發、高雄二信合作社、城揚建設集團、頂禾開發、信品運動行銷等近 60 家潛在廠商出席，預計 108 年 12 月前舉辦公聽會（三民區、苓雅區、楠梓區所在行政區各 1 場），109 年 4 月完成整體評估報告。

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	左營眷村文化景觀劃定區＝髒亂展示區，文化局有何規劃？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、左營海軍眷村，民國 99 年 4 月登錄文化景觀，包括明德、建業、合群新村及週邊設施，面積約 59 公頃。</p> <p>二、市府重視眷村保存與活化，擘畫眷村未來發展五大願景：眷村文化保存與傳承、形塑充滿創造力且生氣蓬勃的眷村、融合多元族群的新眷村時代、成為推廣各類文化藝術的平台、眷村再生創新經濟。</p> <p>三、為構思眷村整體發展藍圖，市府踏出辦公室決策思維，以左營為第一階段，透過創意徵件計畫，擷取民間創意；公開徵件至 108 年 10 月 30 日截止，預定 12 月公告徵件結果。</p> <p>四、市府正研議成立跨局處平台，由副市長擔任召集人，並邀請軍方、府內相關為處、專家學者、眷村組織協會…等，總體規劃眷村文化保存與活化發展，朝分區分期活化；各區活化配置明確前，仍持續辦理以住代護，進行眷舍維護保溫。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（108.10.18 高市府教中字第 10837355900 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請加強禮義廉恥、五常等品格教育。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市持續辦理中小學品德教育實施計畫、品德實踐運動計畫與友善校園－學生事務與輔導工作，俾促進校園品德教育之扎根與落實。本府教育局結合民間資源辦理品德教育各類教師增能研習活動，期透過教師平日教學活動，引領學生從生活實際行動中進行體驗，進而協助學生瞭解品德的內涵與核心價值，建立良好態度。</p> <p>二、推動品德教育具體行動方式</p> <p>(一)推動「禮義廉恥」品德教育，重耀校園價值 家長團體與教育局攜手共同推動品德教育，由家長團體為本市學校設立「品德標語」，錄用標語以「禮義廉恥」、「尊師重道」及「存好心、說好話、做好事」最多，藉由形而上的標語，宣揚品德教育的重要，重現校園價值。</p> <p>(二)推動本市各級學校「品德實踐運動」參訪實施計畫 回應品德教育新趨勢，修訂品德核心價值與具體行為準則，包括：自主行動：自律、勇敢正義、孝敬；溝通互動：守法、負責合作、禮節；社會參與：尊重、誠信關懷、感恩，及倡導正向積極的友善校園。自 103 年起每年度 5 至 6 月份期間辦理高雄市公私立各級學校「品德實踐運動」參訪學校實施計畫，遴選在品德教育推行上皆具有特色及創意之績優學校，今年選拔出 10 所特優學校，其中鳳林國中、明義國中、阿蓮國小及愛國國小等 4 所學校，榮獲教育部頒發 108 年度品德教育特色學校的殊榮。</p> <p>(三)辦理品德教育相關課程及活動 辦理品德教育小故事徵文比賽、品德教育創意宣導短片評選活動及高中職品德教育核心價值創意表演競賽等活動，使學</p>

生透過體驗與省思，建構內化的意義，引導學生願意實踐。

(四)結合家庭教育活動以具體實踐內化

透過祖父母節活動與祖父母共渡佳節，精心設計祖孫三代臉金像獎及最佳電子族譜頒獎、祖孫闖關遊戲、祖孫共學及參觀行程等活動，邀請祖孫三代一同共襄盛舉。

(五)持續表揚模範以激發榮譽

每年度辦理模範生及畢業生與市長合影活動實施計畫，激發學生榮譽感，以收見賢思齊之效，並與家長分享榮耀，促進親子關係。

(六)積極落實品德教育實踐及推廣

藉由榮譽護照、音樂比賽、社區服務、品德楷模表揚、品德教育專刊等活動讓學生培養出優質的個人素養及人際互動，並能實際感受到由品德教育推展而營造出之友善校園環境氛圍。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請檢討行政法人制度，並請針對審計處對行政法人缺失提出改善方案。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>基於民國（下同）100 年「行政法人法」立法通過，以及 104 年中央開放地方政府成立行政法人後，本府即評估文化館所於行政法人化後，可藉由人事聘任制度的鬆綁進一步提升專業治理程度，並因透過財務預算自主調整使業務執行更具彈性，爰陸續於 106 年將高雄市立美術館、高雄市立歷史博物館及高雄市電影館改制為行政法人高雄市專業文化機構，同年 9 月高雄市立圖書館也改制為行政法人，並於 107 年成立行政法人高雄流行音樂中心。</p> <p>依據前揭各行政法人設置自治條例之規定，設董事會並置董事數名，包括機關代表、各行政法人專門領域，以及民間企業經營、管理或相關領域專家；再者董事會之職權，包含審議行政法人發展目標及計畫、籌募及補助預算之分配、核定年度營運方針、審議年度計畫及預決算等事項，故董事具備中立的內部觀察角色，對各行政法人發展運作及執行成果，應具備相當程度之瞭解。</p> <p>爰此，本局已請三行政法人對內辦理內部檢討會議，自我檢視相關優弱勢分析，刻正個別約訪各專業領域董事進行訪談，蒐集意見並彙整成表後，提出有關本市成立和改制行政法人之檢視結論與建議。後續將就本市行政法人制度與所面臨之問題，邀請公共行政與藝文組織管理等相關學者專家及實務經驗者，進行問題討論與意見交流，深入探究行政法人化於提供公共服務的目標前提下，是否完成組織再造與行政效益目標、後續再改進與調整之建議等，以進一步檢視本市行政法人截至目前為止之整體執行效益。</p> <p>另有關審計處對行政法人缺失提出改善方案，本局針對該處各項審核通知事項及內容，列表分別說明如後附，請參閱。</p>

高雄市政府聲復審計部高雄市審計處辦理
 高雄市立圖書館及高雄流行音樂中心民國107年度財務收支及單位決算抽查
 審核通知事項辦理情形

審核通知事項及內容	聲復理由及辦理情形
<p>貴府為提供完善圖書資訊服務及扶植在地流行音樂，建立多元圖書服務及流行音樂文創產值，依「高雄市立圖書館設置自治條例」及「高雄流行音樂中心設置自治條例」，將高雄市立圖書館(下稱圖書館)改制為行政法人，並成立行政法人高雄流行音樂中心(下稱高流中心)，期藉由人事、財務與行政管理彈性化，促進圖書館及高流中心有效經營管理。民國(下同)107年度貴府所屬文化局分別編列預算3億3,292萬餘元及4,000萬元，合計3億7,292萬餘元，補助各該法人之營運經費。經查其業務計畫、內部控制制度、稽核作業及財物經管等作業辦理情形，核有下列情事，請督促2法人積極研謀改善，落實相關制度建立與執行，俾完善行政法人監督及治理機制，提升整體營運效能。</p> <p>一、小型表演空間場地招租進度緩慢，允宜督促積極辦理招商作業，避免空間閒置並充裕財源：依高流中心107年度營運計畫書第一項列載，年度工作目標包含媒合產業進駐商業空間等業務。經查行政院於106年8月2日撥交貴府之海洋文化及流行音樂中心6座小型表演空間(鯨魚O1至O6)土地及建物，截至查核日(108年4月19日)止，僅有台灣電競股份有限公司、KKBOX集團、威剛科技股份有限公司等3公司進駐，餘3座場館仍未委外出租；復據該中心107年度預算書列載，小型表演空間場地租金及權利金為90萬元，惟截至107年底止，執行數僅為10萬餘元，執行率為11.44%。雖據該中心稱因與公司簽訂契約點交後，須至裝修期結束始列入租金計算，107年度對每家公司收取租金皆未達1年，且考量各種環境因素及工程進度，係採個案洽商方式，並非以一般招標或大規模促參之方式招商，進駐方式亦以產業類型分為委託經營、OT方式經營、招租、抽成分潤方式進行廠商溝通及邀請。惟該中心仍允應評估該機構營運(業務)績效及目標達成率，並督促該中心積極辦理招商作業，避免空間閒置並充裕財源。</p>	<p>六座鯨魚所構成之小型室內表演空間，因鄰近輕軌站，為延續國際旅運中心商業活動脈絡及高雄展覽館之觀光人潮，初期規劃特色音樂餐廳、跨國際、娛樂、時尚、潮流鮮明、在地等多樣元素為對象，採「個案處理」方式進行洽商，依投資對象、計畫內容、經營方式等細節進行審慎評估後再逐步洽談。上開空間雖已完工並進行招租，惟因原工程經費不足，建築內僅有水、電、消防機能，其他所有裝潢、空調機組、隔間、夾層...等設施皆需由承租者自行配置，廠商進駐必需花費龐大的開辦成本，包含裝潢、空調機電、營運規劃、初期宣傳、初期人力、租金與權利金、行政成本、融資成本等，再加上本案量體較大，除營運能力外，尚需考量有意承租者之財務能力，另海音中心尚未全數落成啟用，觀光人潮尚未匯集，亦可能影響投資意願。高雄流行音樂中心為吸引優質承租者，並考量需負擔龐大投入成本，故於租金規劃時，採取先期寬鬆，再視經營狀況與周圍環境變化(輕軌通車、海音中心整體完工啟用...等)，逐步增加租金與權利金方式辦理，並約定裝修期間不計租金優惠，故初期所收取之租金及權利金較低。目前尚有一座中鯨魚、兩座小鯨魚，高雄流行音樂中心刻與目標廠商洽談，本府亦將以監督機關角色協助及督促該中心積極辦理招商作業。</p>

高雄市政府聲復審計部高雄市審計處辦理
高雄市立圖書館及高雄流行音樂中心民國107年度財務收支及單位決算抽查
審核通知事項辦理情形

審核通知事項及內容	聲復理由及辦理情形
<p>二、行政法人之決算相關資訊，迄未依規定主動公開，為促進行政作為透明化，允宜督促行政法人加強辦理資訊公開事宜，俾符法制：圖書館及高流中心於各該設置自治條例之第28條第1項均規定略以，該館(中心)之相關資訊，應依政府資訊公開法相關規定公開之；其年度財務報表、年度營運資訊及年度績效評鑑報告，應主動公開、同條例第20條規定略以，監督機關對該館(中心)之監督權限如下：……該館(中心)有違反法令時，予以撤銷、變更、廢止、限期改善、停止執行或其他處分。經查貴府對於圖書館及高流中心等2個行政法人之監督情形，截至查核日止，迄未就其106年度及107年度決算財務書表主動公開，又圖書館已建置之專網，亦無該館決算資訊，與上開規定未符，且查行政法人高雄市專業文化機構(下稱專文機構)亦有類此情事，均不利落實資訊透明化。鑑於行政法人係依法執行特定公共事務之機構，為促進行政作為之透明，允宜本於權責加強督促各行政法人辦理資訊公開事宜，俾符法制。</p>	<p>有關「督促行政法人加強辦理資訊公開」乙節，高雄市立圖書館及高雄市專業文化機構106年決算表經議會同意備查後，業於107年登載網站，108年6月11日高市府文發字第10803168400號函復知決算業經高雄市議會第3屆第1次定期大會第45次會議決議准予備查，已在市圖官網-政府公開資訊區登載相關資訊；另為強化對外形象傳播，高雄流行音樂中心自107年度規劃官網上線前置準備作業，惟因其屬新設法人組織，尚需建置場域圖及場地使用規範、設計識別標誌、申請表單等，除資料收集外，需反覆進行網站架構修正及風格討論，以提供符合使用者操作之互動響應式網站，該官方網站於今(108)年10月2日正式上線，並依相關規定公開年度財務報表等資訊。本府將督促各行政法人持續主動辦理資訊公開，於其網站登載決算相關資訊。</p>
<p>三、部分營運項目未訂量化性指標，無法實質評量績效及目標達成率，核與規定不符，允宜具體明確建立營運績效及目標數值，俾利落實行政法人執行公共任務之課責機制：依圖書館及高流中心於各該設置自治條例之第21條第4項均規定，績效評鑑之內容如下：一、該館(中心)年度執行成果之考核；二、該館(中心)營運績效及目標達成率之評量；三、該館(中心)年度自籌款比率達成率；四、該館(中心)經費核撥之建議。經查圖書館及高流中心2個行政法人107年度執行成果及決算報告書，分別列載年度自籌款達成及經費核撥情形(如：預算之管理與執行率)，惟2法人對其營運績效及目標均未設定量化數據，致各該執行成果及決算報告僅能就達成情形採質化說明，或與106年度執行情形互為比較，無法實質評量績效及目標達成率，並作為增進營運績效之參考，核與前開規未合。鑑於各行政法人係受政府補助以協力政策性功能目標，允宜依前開規定具體明確建立營運績效及目標數值，俾利落實行政法人執行公共任務課責機制；另專文機構亦有</p>	<p>高雄市立圖書館及高雄市專業文化機構：行政法人績效目標及評鑑指標之訂定目前暫以「質化、不標舉數據化」為方向，係考量各館所組織改制雖有延續性業務，亦有多項創新業務，整體館務運作尚於整合階段期，過於強調與改制前之數據相比，恐影響年度內資源機動調配。再者，質性指標對於法人營運之創新及改革面向，有其評估之必要性及適切性，本府後續將視各法人之業務型態及策略性質，督促其持續朝具體明確方向訂定，逐步調整質化與量化指標之比重。</p> <p>2.高雄流行音樂中心：該中心為107年新設組織，首年以制定完善的法規制度、建置各項系統(如會計、出納、ERP...等)、健全組織架構、整備園區管理機制等為目標，因海音中心整體尚未完工啟用，仍處於規劃整合階段，過於著重以量化數據衡量恐影響年度內資源機動調配，並造成前後年度比較數據失真。惟本府於高雄流行音樂</p>

高雄市政府聲復審計部高雄市審計處辦理
高雄市立圖書館及高雄流行音樂中心民國107年度財務收支及單位決算抽查
審核通知事項辦理情形

審核通知事項及內容	聲復理由及辦理情形
<p>類此情事，併請檢討妥處。</p>	<p>中心穩定營運後，將督促該中心明確建立營運績效及目標數值，並調整質化與量化指標之比重。</p>
<p>四、高流中心籌備期間之預算、決算及經費收支情形未經相關權責機關完成審議及備查等法定程序，卻附列於本年度執行成果及決算報告書表，易誤為籌備期間財務情形已完成法定監督程序：高流中心籌組成立行政法人階段，於106年10月間提請董事會審議「高雄流行音樂中心暫行組織及人事管理規章草案」，俾使法人於籌備期間得以進用專業人員籌備相關庶務，完整建置相關會計、人事、財務、業務制度，以利行政法人高流中心於107年1月1日順利掛牌營運，有關該中心籌備階段期間所需經費140萬元，係由貴府所屬文化局以106年度公務預算支應。經查該中心籌備期間之預算、決算及經費收支情形並未依高流中心設置自治條例相關規定，完成董(監)事會審議、委託會計師查核簽證、報請監督機關及市議會備查、送本處審核等法定程序，卻於107年度執行成果及決算報告書之平衡表附列上年度籌備期間決算數額，核欠妥適。按會計師查核報告之說明，附列106年8月1日(設立日)至12月31日財務報表係作為分析比較之用，僅供參考，以提醒財務報表使用者注意財務報表之揭露，惟該中心成果及決算報告書並未就106年度決算數充分說明，允宜檢討研議本年度財務報告揭露籌備期間決算數之適切性，避免財務報表使用者誤解籌備期間之財務情形已完成法定監督程序。</p>	<p>有關高雄流行音樂中心籌備期間經費140萬元之支用依據及原由，本府文化局業於107年5月24日以中市文創字第10730858600號函復在案。該經費係由本府文化局以106年度公務預算支應，委託辦理高雄流行音樂中心籌備營運支用，係為代收代付性質，符合該中心依自治條例業務範圍之支出，並檢據核銷，經由本府文化局依法定程序辦理106年度公務決算。惟106年底高雄流行音樂中心銀行存款餘額尚存籌備期間進用專業人員之代收勞健保費等16,367元，未及於106年12月31日前繳付，該中心106年度雖應無預決算數，惟為明確表達各年度銀行存款實際狀況，爰仍列入107年度決算平衡表內，俾以完整表達整體財務狀況。</p> <p>2.因考量該中心106年度確實未辦理預決算等相關事宜，本府將通知高雄流行音樂中心辦理修正107年度執行成果及決算報告書內之平衡表，並於現金流量表附註揭露期初現金及約當現金16,367元之來由與性質。</p>
<p>五、董監事之遴聘等作業未臻周妥，亟待研議改善 (一)部分公務人員兼任法人董、監事數目超逾限制：行政院95年7月26日院授人力字第0950063153號函釋規定：「公務人員兼任行政法人董(理)、監事職務，除行政法人相關法令另有規定外，有關兼任資格條件、兼職數目限制及兼職報酬等事項，一體適用本院訂頒『公務人員兼任政府投資或轉投資民營事業機構、捐(補)助財團法人及社團法人董、監事職務規定』等有關規定辦理……。」及公務人員兼任政府投資或轉投資民營事業機構、財團法人及社團法人董、</p>	<p>有關「部分公務人員兼任法人董、監事數目超逾限制事項」乙節，本府後續將依據行政院95年7月26日院授人力字第0950063153號函釋及公務人員兼任政府投資或轉投資民營事業機構、財團法人及社團法人董、監事職務規定第3點等相關規定，督促高雄市文化基金會與愛樂基金會修正捐助章程，增訂當然董事相關條文，刻正向法院聲請變更登記，後續亦將著手修改各行政法人設置自治條例，以符合公</p>

高雄市政府聲復審計部高雄市審計處辦理
 高雄市立圖書館及高雄流行音樂中心民國107年度財務收支及單位決算抽查
 審核通知事項辦理情形

審核通知事項及內容	聲復理由及辦理情形
<p>監事職務規定第3點，有關兼職數目限制部分，除當然兼職者外，公務人員兼任公、民營事業機構董、監事之職務，兼任財團法人董、監事或其他實際執行業務之重要職務（如副執行長、副秘書長層級以上職務），合計以不超過二個為限。經查高雄市各行政法人設置自治條例及文化局捐助成立財團法人之捐助章程等，並無當然兼職之規定，惟依前開法人團體於107年度任期內之董監事名冊，部分公務人員兼任3至5個法人團體董、監事，已超逾數量限制規定（詳附表），核與前開規定未合，復查監察院對於行政院所屬各機關（構）學校公務人員兼職過多，亦曾提案糾正行政院後並由該院訂頒兼任限制規定，為免抵觸公務員服務法相關規範，允宜儘速依上開規定妥處。</p> <p>（二）建請參酌行政院人事行政總處所訂「行政法人公司治理原則之導入」規範，循序建立董事績效評鑑等機制，俾確保行政法人執行政策任務之成效；行政院為推動行政機關法人化政策及強化行政法人治理能力和課責性，於該院人事行政總處網站登載「行政法人實例及法規彙編參考手冊」，案內所列「行政法人公司治理原則之導入」規範係就行政法人公司治理原則羅列具體作法，計有：「建立董監事人才庫」、「董監事遴聘作業公聽會制度」、「建立董事績效評鑑制度」、「建置監察人定期（每半年一次）向主管機關提出報告制度」、「研訂法人治理實務守則」、「召開年度經營績效說明會」、「訂定資訊揭露透明度評鑑原則」等7項。其中建議監督機關應建立「董事績效評鑑制度」，定期檢視董事會及個別董事之經營績效，以確保董事會功能；該評鑑項目包括董事會是否按時召開會議、董事會專業分工情形、委員會實際功能，以及個別董事出席率，且董事績效可作為行政法人年度績效評鑑項目之一，倘個別董事如於任期內出席率過低，則不應再被提名。查貴府雖已按規定訂頒各行政法人績效評鑑原則，惟有關董事績效、遴聘及解聘等考核機制，尚乏導入法人治理機制之相關作為。鑑於行政院已研議公司治理原則導入行政法人治理機制，為提升法人董事課責性，允宜參採人事行政總處所頒作法並研議循序建立董監事人才庫、遴聘作業公聽會</p>	<p>務員服務法相關規範。</p> <p>本市各行政法人之董事為監督機關（本府）遴聘之無給職董事，與一般企業之董事性質相異，倘董事有不適任之處，自當依據各法人設置自治條例及各法人董監事遴聘解聘及補聘辦法予以解聘。另，有關行政院人事行政總處（以下簡稱該處）行政法人專區所列的「行政法人公司治理原則之導入」，為該處民國97年11月17日刊登於「行政法人實力及法規彙編參考手冊」中之一篇章（附件1），且該篇章文末附註：本文相關資料整理自本局93年度委託...（略）專案委託研究報告（附件2），顯見該參考手冊之時效已逾11年以上；且該處於100年公布行政法人法作為本國規範行政法人各項共通事項，並使其運作更具效率及彈性等，制定該法為行政法人之母法，本府依此母法，對行政法人之監督權限明定於各法人設置自治條例第三章，故綜合前項等原因，應無建立董事績效評鑑等機制之必要。</p>

高雄市政府聲復審計部高雄審計處辦理
 高雄市立圖書館及高雄流行音樂中心民國107年度財務收支及單位決算抽查
 審核通知事項辦理情形

審核通知事項及內容	聲復理由及辦理情形
<p>及績效評鑑等機制，俾確保行政法人執行政策任務之成效。</p> <p>六、高流中心部分場館設施已完成興建，其坐落土地及建物未獲國有財產主管機關同意即逕供行政法人使用營運，允宜依國有不動產等收益規定，向國有財產主管機關洽辦行政法人財產使(借)用事宜，俾利財產管合用。依國有財產法第7條規定：「國有財產收益及處分，依預算程序為之；其收入應解國庫。凡屬事業用之公用財產，在使用期間或變更為非公用財產，而為收益或處分時，均依公營事業有關規定程序辦理。」、行政院秘書長97年3月12日院臺文字第0970008657函示，有關「新十大建設-國際藝術及流行音樂中心」研商結論六略以，本案規劃興建完成後，由北高兩市負責營運。暨行政院106年8月2日院授財產公字第10600212080號函示說明二略以，本案文化部管理之國有房地，准依國有財產法相關規定變更為非公用財產並撥供貴府所屬文化局使用。貴府為扶植流行音樂產業、培育文創人才及策辦相關交流與展示活動等，於106年6月間向文化部提出高流中心之行政法人設置申請，同年8月獲該部同意，案內行政法人申請書係以高流中心之空間設施進行招商，相關出租收入作為法人自籌款項來源之一。又該中心坐落之土地(23筆)及建築(1筆)權屬國有財產，管理機關為文化部，爰貴府前據上開行政院秘書長函示提出國有財產撥用申請，並於106年8月2日獲准同意。惟查該中心部分場館設施已完成興建，其坐落之土地及建築業於106年8月間無償撥交貴府管理後，即逕交高流中心使用並供其營運，相關租金及權利金收入(計27萬餘元)亦由該中心收取。復據上開行政院2函示列載，有關撥交高流中心之土地及建築並未獲國有財產主管機關同意移轉至行政法人營運，因而運用國有財產孳生收益尚須依國有財產法第7條規定扣除必要成本後繳交國庫，截至查核日止，有關委任營運事宜仍無相關同意書函或契約規範。為使國有財產營運收益得以合法供行政法人留存運用，及明確劃分國有財產管理機關與行政法人間之維護權責，允宜依國有公用不動產收益原則等規定，向國有財產主管機關洽辦行政法人財產使(借)用事宜，俾利財</p>	<p>依國有財產法第11條規定，公用財產以各直接使用機關為管理機關，直接管理之。故有關海音中心國有房地，既已依國有財產法相關規定變更為非公用財產並撥供本府文化局使用，管理機關為本府文化局。另依同法第28條規定，主管機關或管理機關對於公用財產不得為任何處份或擅為收益。但其收益不違背其事業目的或原定用途者，不在此限。同法施行細則第25條第1項規定，本法第28條所稱處分，係指出售、交換、贈與或設定他項權利；所稱收益，係指出租或利用。第2項規定，本法第28條所稱不違背其事業目的，係指主管機關或管理機關之組織法規或其主管法律規定，得將經營之財產提供他人使用；所稱不違背其原定用途，係指管理機關依計畫及規定用途使用中，兼由他人使用者。</p> <p>復依高雄市高雄流行音樂中心設置自治條例第1條規定，為經營管理高雄流行音樂中心、扶植流行音樂、培育相關文創人才及產業，特設置高雄流行音樂中心。同條例第2條規定，本中心為行政法人，其監督機關為高雄市政府。又同條例第3條規定高雄流行音樂中心業務範圍。爰此，高雄流行音樂中心為執行市府政策之一環，有經營管理流行音樂相關場館之責，本府文化局將興建完成之場館設施交由高雄流行音樂中心經營實屬有據。本府文化局106年6月間向文化部提出行政法人設置申請，並載明高雄流行音樂中心之空間設施進行招商，相關出租收入作為法人自籌款項來源之一，同年8月獲該部同意；又為利該中心執行流行音樂相關業務需要，本府文化局107年度補助4000萬元予高雄流行音樂中心，故由高雄流行音樂中心依相關計畫及規定用途使用，並受本府監督，應無需另訂委任營運同意書函或契約規範。有關向國有財產主管機關洽辦行政法人財產使(借)用事宜及收益合法供行政</p>

高雄市政府聲復審計部高雄市審計處辦理
 高雄市立圖書館及高雄流行音樂中心民國107年度財務收支及單位決算抽查
 審核通知事項辦理情形

審核通知事項及內容	聲復理由及辦理情形
<p>產管用合一及降低權責不明之爭議。</p>	<p>法人留存等節，為妥為管理國有財產，本府文化局將再與國有財產主管機關溝通研議，俾明確劃分國有財產管理機關與行政法人間之維護權責。</p>
<p>七、部分行政法人之內部控制、稽核作業及規章制度等方面之建立及執行仍未盡周妥，為提升法人良善治理及發揮監督機制，允宜積極完善治理與財務管控：</p> <p>（一）部分行政法人內部控制制度迄未建置及執行，影響後續有關自行評估及稽核作業進程，允宜促請加速辦理內部控制及稽核作業相關事宜，俾有效發揮內部治理功能；依高流中心設置自治條例規定第5條規定：「本中心應訂定組織章程、人事管理、會計制度、內部控制、稽核作業及其他規章，提經董事會通過後，報請監督機關備查。」經查貴府早於106年間著手行政法人高流中心籌備事宜，並遴聘董事（任期自106年9月4日起）及召開董事會暨監事會議，陸續通過組織章程及人事管理等規定以作為業務運作準據，惟該中心遲至107年11月15日始委託會計師事務所辦理內部控制制度建置輔導服務事宜，致後續之自行評估及稽核作業無法及時於107年度完成，前開作業進程顯有延宕。鑑於內部稽核制度為確保行政法人正常運作機制，允宜積極促請該中心加速辦理內部控制及稽核作業相關事宜，俾有效發揮內部治理功能，合理確保該機構營運、報導及遵循等相關目標之達成。</p> <p>（二）部分收入款項未依限解繳銀行，允宜加強相關現金出納帳務處理落實內控程序；高雄市立圖書館會計制度第7章第5節第2款有關收入之處理第118點規定：「出納管理部門除依法得自行保管之經費款項外，收納之各種款項及有價證券等，除法令另有規定外，應於當日或次日解繳銀行，零星收入最長不得逾5日。」及內部控制制度訂定之A1-04自行收納收款作業程序之控制重點略以，各種收入款項及票據等，應於當日或次日解繳銀行帳戶，零星收入或特殊情形最遲於5日內送存銀行。惟查圖書分館收取場地使用費，核有部分款項收取日至繳款日逾5日，如：陽明分館107年2月7日收取場地使用費4,800元，同年月12日始繳入銀行，核與前開處理原則規定未</p>	<p>因於高雄流行音樂中心為新設之行政法人組織，設立初期事務繁多且著重延攬各方專職人員，以健全組織架構及各部門作業流程，考量組織特性並效法民間企業經營理念，俾完善營運機制及財務管控，遂委託民間專業會計事務所辦理相關內部控制建置事宜。然為成功建立各業務流程作業SOP及內控設計，以符合後續營運，落實至公司管理層面，需循序透過訪談全面性瞭解與診斷，預計本（108）年10月完成標準作業程序建立及SOP試行。本府為確保高雄流行音樂中心組織營運目標有所遵循及建立有效風險管理機制，將積極促請該中心加速制訂內控及內稽作業。</p> <p>有關「加強相關現金出納帳務處理落實內控程序」乙節，說明如下：</p> <p>(1)高雄市立圖書館共計有59個分館及1個民眾閱覽室，服務範圍廣闊，遍布於各區；該館利用通閱書車於各區分館收送借還書日，使用專用之「點交清單」及「出納專用袋」代收各分館之零星收入款項，統一由總館出納管理部門核對各分館收取資料，如核對無誤，開立收據或發票後，於當日或次日即存繳入高雄銀行並作收入憑證送財務管理部審核。</p> <p>(2)經查陽明分館於2月7日收取場地使用費4,800元，總館於2月9日下午通閱書車回館後點收相關款項，並進行分館資料、款項</p>

高雄市政府聲復審計部高雄市審計處辦理
 高雄市立圖書館及高雄流行音樂中心民國107年度財務收支及單位決算抽查
 審核通知事項辦理情形

審核通知事項及內容	聲復理由及辦理情形
<p>合，且該法人雖訂有相關收入作業流程，並設有解繳期限之控制點以預防收入遭挪用或墊借之風險，惟多所圖書館對其經常性收入仍屢有未依規定期限解繳之情事。鑑於該法人所轄圖書分館收取場地租借收入為該法人重要之經常性收入自籌財源，允宜督促切實遵守收入款項之繳款期限，並嚴守現金出納帳務處理內控程序及規範，俾利降低現金保管風險。</p> <p>（三）經管之典藏圖像供外界租借，迄未考量法人化後其永續經營之成本效益需求，另訂適切之授權費用計收標準；圖書館為有效經營管理貴府之市有財產，依高雄市立圖書館設置自治條例第27條第5項規定，訂定市有財產管理使用收益辦法，使其取得使用之市有財產，不受高雄市市有財產管理法令之限制，並得以出租、授權、委託發行、合作設計、代工製造或其他收益方式使用市有財產。截至查核日止，該館已訂頒高雄市立圖書館場地使用管理注意事項，規範租借場地之範圍、收費標準及使用時間等。惟該館經管之典藏圖像供外界租借，目前係依「高雄市立歷史博物館典藏圖像使用收費標準」計收費用，迄未考量該館法人化永續經營之成本效益需求，另訂適切之授權費用計收標準。允宜督促該館研議典藏圖像相關使用收費規範，俾利健全法人財務管理及永續經營發展能力。</p> <p>（四）購置電腦設施以推動數位學習，惟迄未提供民眾借用，允宜儘速訂定借用及管理規範並開放供民眾借用，以落實數位平權；依行政院106年7月6日院臺科會字第1060179826D號函核定「前瞻基礎建設—數位建設—普及國民寬頻上網環境計畫」，其中規劃「公共圖書館作為社區公共資訊站計畫」，以全國公共圖書館為據點，完善民眾使用之資訊設備環境。其實施方式為提供平板電腦借用予民眾下載電子書等服務，以推動數位學習，及作為地方社區公共資訊站，擴大服務偏鄉民眾寬頻上網、資訊近用與培養資訊應用能力，加速普及數位生活應用和結合數位發展當地文化及經濟，以達保障弱勢族群擁有基本數位人權之目標。經查圖書館於107年11月購置平板電腦246臺及作業系統120套，決算金額為243萬餘元，於107年11月20日完成驗收，並於12月分配至各區圖書館。惟截至查核日止，上述電腦設</p>	<p>核對及填寫存款單、開立發票等後續作業，另查2月10-11日為假日，期間款項本館暫存於保管箱，於2月12日銀行營業日再行存繳該筆款項。該館將持續遵守收入款項之相關規定辦理。</p> <p>有關「高雄市立圖書館研議典藏圖像相關使用收費規範」乙節，圖像授權涉著作權法之相關規定，本案將視未來需求審慎評估研議訂定所有之圖像或文字使用收費標準。</p> <p>有關「前瞻計畫所購置平板電腦儘速訂定借用及管理規範並開放供民眾借用」乙節，說明如下： (1)依教育部規定，每個分館配置4台，因為各分館配置的數量非常有限，為達到有效利用，故以各分館辦理電子資源推廣活動時利用，這樣能讓更多的民眾透過平板電腦來學習，並且每年總館均會評鑑各分館辦理推廣活動的績效，確實落實數位資源推廣之目標。 (2)對於平板電腦相關使用辦法，高雄市立圖書館將儘速訂定規範。本館於107年11月購置的120套文書處理軟體，每個分館分配2套，均已安裝於各分館供民眾查詢的公共電腦上使用。</p>

高雄市政府聲復審計部高雄市審計處辦理
 高雄市立圖書館及高雄流行音樂中心民國107年度財務收支及單位決算抽查
 審核通知事項辦理情形

審核通知事項及內容	聲復理由及辦理情形
<p>備現僅供各館辦理大型活動始提供參與民眾使用，平時並未提供蒞館民眾臨時借用，核與上述目標不符，且對於該項財產之借用與管理規範迄今尚未訂定，允宜儘速訂定相關規範並開放供民眾借用，以落實數位平權。</p>	

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	高市圖行政法人 107 年度決算及綜計表審核報告聲復情形。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、審計部高雄市審計處依據 108 年 6 月 6 日審高市二字第 10800024331 號派員查核高市圖 107 年度財務收支及決算，重要審核意見如下：</p> <p>(一)經管之典藏圖像出租（借），僅依「高雄市立歷史博物館典藏圖像使用收費標準」計收費用，迄未考量該館法人化永續經營之成本效益需求，另行訂定適切之授權費用計收標準。</p> <p>(二)改制前依行政院核定之前瞻基礎建設－數位建設－普及國民寬頻上網環境計畫，購置平板電腦 246 臺及作業系統 120 套，金額共計 243 萬餘元，並於 107 年 11 月 20 日完成驗收後分配至各區圖書分館，惟平板電腦現僅於各館辦理大型活動時始提供參與民眾使用，平時未供民眾借用，核與計畫目的不符，且迄未訂定該項財產借用與管理之相關規範，允宜儘速訂定相關規範並開放供民眾借用，以落實計畫目標。</p> <p>(三)圖書館專屬總站已建置完成，惟 107 年度決算財務書表尚未依該館設置自治條例第 28 條第 1 項規定於該網站主動公開。</p> <p>(四)成立圖書館法人已 1 年餘，惟 107 年度執行成果及決算報告書僅說明營運計畫之達成情形，或與上年度（106）執行情形互為比較，迄未設定營運績效之目標數值，致無法實質評量營運績效並作為增進績效之參考，核與該館設置自治條例第 21 條規定未合等情事。</p> <p>二、經審計處來函市圖檢討改善，高市圖據復辦理情形如下：</p> <p>(一)圖像授權涉著作權法之相關規定，市圖刻正研擬自有圖像授權規費標準。</p> <p>(二)為推廣數位資源利用，並提升讀者數位閱讀與資訊素養之能力，本館提供讀者免費借用平板電腦服務，請者只需持閱覽</p>

證親至服務台登記申請即可於館內使用；為維護公平與安全使用設備之環境，刻正研擬借用注意事項及相關辦法中。

- (三)因 107 年度決算當時尚未經市議會同意備查，故未於網站公開登載。108 年 6 月 11 日高市府文發字第 10803168400 號函復知決算業經高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會第 45 次會議決議准予備查，已在市圖官網－政府公開資訊區登載相關資訊。
- (四)部分績效目標及評鑑指標採質化說明，係考量本館處於組織改制初期，雖有延續性業務，亦有多項創新業務，整體館務運作尚在整合中，過於著重以量化數據衡量恐影響年度內資源機動調配。109 年度市圖營運計畫依據本市文化發展政策之架構，逐步調整質化與量化指標之比重，如館藏量、借閱人次、借閱冊數及利用人次等重點圖書館營運效益指標以量化進行績效評估，並列管為重點工作目標，未來亦逐步調整質化與量化指標比重。

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教資字第 10837365900 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	審預算之前提出如何編足 4 年裝置雙機的經費。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。計畫第一階段（108 年）推動鄰近工業區 0.5 公里示範案例，後續將以 0.5 公里逐步完成各項階段目標裝設。</p> <p>二、108 年裝設距 15 處工業區近 0.5 公里範圍內之學校，109 年至 111 年將以校園距離工業區 1 公里、5 公里及 10 公里範圍內學校為辦理原則。109 年計有 54 校裝設冷氣機暨空氣清淨機，市府編列經費為 2 億元，裝設學校名單將依實地場勘學校情形後覈實辦理，未來年度亦據此原則辦理，後續將持續編列預算，俾利加速裝設期程。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府新出字第 10830577100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	一、市府吉祥物太多，花費過多預算，請提供貴局來福吉祥物相關宣傳效益彙整資料。 二、請提供「108 年網路聲量彙整暨即時回應建議案」相關成效資料。
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	一、有關本局吉祥物柴犬來福（LOVE）相關宣傳效益，如下： <p>(一)設計製作</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.TAKAO（打狗）是高雄的古地名，柴犬的「柴」，發音類似「財」，台灣人多以取「財」與「柴」的諧音，象徵「財氣旺」，取柴犬吉祥物出場，帶給高雄發財、輕鬆快樂的意境。 2.委託大囍概念設計有限公司設計吉祥物柴犬來福（LOVE）的圖像和動作，並製作柴犬來福（LOVE）人偶及宣導品。 3.柴犬來福（LOVE）人偶已參加 2 場國際記者會：日本秋田縣佐竹敬久知事訪問團拜會本府、國際網紅宣傳記者會，並出席道路交通安全及本市有線電視 CH3 公用頻道宣導，以及到幼兒園宣傳「洗手開窗戴口罩、病毒遠離上學去」，10 月 10 日出席國慶升旗典禮，預計 10 月中下旬參加「慶聯港都樂豈非－兒童劇校園巡演」4 場活動，持續圈粉中。 4.來福宣導品於本府舉行甄愛高雄群星會、吉祥物發表會及同樂會等城市行銷活動致贈出席影人、貴賓媒體。 5.同時為形塑城市整體形象，將以象徵高雄特質的吉祥物柴犬來福開發製作周邊紀念商品，讓到高雄觀光的遊客購買留念或致贈親友的伴手禮。 <p>(二)行銷活動</p> 本局吉祥物來福於 7 月 30 日的「新聞局吉祥物來福發表會+生日趴」上首次亮相，並邀請農業局高通通、觀光局高雄熊、海洋局高雄五寶共同參與，8 月 19 日至 9 月 6 日辦理「高雄

吉祥物出任務！」線上票選活動，以吉祥物結合觀光景點由民眾票選，9月29日於票選最高票地點—駁二舉辦「高雄吉祥物同樂會」。其效益如下：

- 1.活動觀賞與觸及人次近 17 萬（含高雄市政府 LINE 網路直播、《樂高雄》FB 網路直播及現場）。
- 2.網路投票：總票數超過 5 萬票（50,789）、網站訪客人數超過 10 萬人次（106,469）。
- 3.活動期間媒體露出共 62 則，媒體總效益達 880 萬元以上。
 - (1)網路媒體（Appledaily、UDN、CNA 等）露出 25 則。
 - (2)電視媒體（民視、中天、TVBS、東森、中視、非凡、台視等）露出 26 則。
 - (3)平面媒體（聯合報、中國時報、民眾日報、自由時報等）露出 11 則。
- 4.《樂高雄》FB 吉祥物相關貼文，觸及超過 26 萬人次。

二、「108 年網路聲量彙整暨即時回應建議案」相關成效資料如下：
目前每日有關市長、局處長與市政相關各項網路新聞報導、討論之新聞輿情數量約 1 萬則，為瞭解市政推動與執行時，民眾於網路表達之看法，爰以系統化之方式進行每日資訊彙整，並由專業人員製作網路聲量日報、指定議題評估報告、突發議題即時通知等，供市政推動與執行參考使用。
本案針對網路新聞、討論區、社群網站、部落格等網路輿情進行議題分析，並提供每日輿情數量變化趨勢及新聞、PTT 討論、FB 粉絲專頁貼文排行等，針對不實或負面輿情，提供即時通知與建議，以利本府向社會大眾及媒體澄清說明。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教幼字第 10837385000 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	公立幼兒園及非營利幼兒園增設情形說明。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市配合教育部政策，自 103 學年度起運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便區域，且空間不足以設置非營利幼兒園者增設公立幼兒園。至 108 學年度公立幼兒園 211 園、提供 1 萬 3,574 個人園名額，非營利幼兒園 22 園、91 班、提供 2,474 個人園名額。 二、本府教育局持續盤點校園及幼兒園空間，規劃分年增設公幼及非營利幼兒園：公立幼兒園 109 學年度新設 2 園、199 班、3,147 人；110 學年度增加核定招收幼生數 1,425 人；非營利幼兒園 109 學年度新設 16 園、107 班、2,846 名額；110 學年度新設 4 園、35 班、966 名額。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府教幼字第 10837385000 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請加強推動北漂青年與教師回高雄服務。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、查「國民中小學校長主任教師甄選儲訓及介聘辦法」第 11 條第 1 項規定「國民中、小學如有教師缺額時，除直轄市、縣（市）主管教育行政機關依相關法令分發或公開甄選者外，得採介聘方式進用；現職教師有介聘之需求者，得向學校提出申請。」</p> <p>二、直轄市政府教育局及各縣（市）政府依據上開辦法，每年皆成立聯合介聘小組，共同辦理「臺閩地區公立國民中小學暨幼兒園教師介聘他縣市服務」之作業，明（109）年度由臺中市政府教育局主辦。</p> <p>（一）符合資格之現職教師得經學校教師評審委員會審查決議通過後，由學校向各該主管教育行政機關申請介聘。</p> <p>（二）每一教師可依志願選填一至兩個縣市之學校參加介聘，依積分高低進行電腦系統之介聘作業，依序為：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.原住民族身分教師優先單調原住民族學校、原住民教育班及原住民重點學校。 2.志願學校單調，單調成功時連帶開缺供其他教師單調。 3.志願學校多角調，依序辦理六角調、五角調、四角調、三角調。 4.互調。 <p>三、近年來，本市因少子化致超額教師問題嚴重，惟為兼顧於他縣市服務之本市教師得返鄉服務，仍於每年辦理「臺閩地區公立國民中小學暨幼兒園教師介聘他縣市服務」作業時，衡酌本市所屬學校之師資需求及缺額控管情形，適度開列單調缺額，供他縣市教師介聘返鄉。</p> <p>四、查本府教育局於本（108）年度辦理「臺閩地區公立國民中小學暨幼兒園教師介聘他縣市服務」作業時，國中調入教師 44 人、</p>

國小調入教師 189 人、幼兒園調入教師 17 人；明（109）年度將多方審酌各層面議題，提報臺閩介聘缺額。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復)	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄已邁入高齡化社會，長輩參與體育活動有助其身心健康，請運發局多加協助區體育會辦理體育活動。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、「108 年運動 i 台灣計畫」各區體育會辦理包含槌球、太極拳、健行、單車、舞蹈、滾球等 23 場活動，共吸引超過 2,000 名以上長者參加。 二、本局向來注重老年身心健康，積極辦理適合長輩的體育活動及運動課程，未來亦將持續給予各區體育會及體育團體行政協助，全面推廣樂齡運動。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	滑步車得值得推廣，今年協會應還會持續辦理，請運發局協助。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局向來關注幼童身心健康，108 年本局周年慶系列活動，特別辦理「勁涼一夏 滑步車挑戰賽」，計有逾 500 名學童與家長參與。 二、滑步車有助鍛練幼兒身體平衡，肌力和體態穩定與協調性，未來本局將持續給予相關體育團體行政協助，全面推廣滑步車運動。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	苓雅國民運動中心進度？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、有別於現行國民運動中心經營模式，運動發展局規劃以促參 BOT 模式推動兼備全齡化、運動智能消費與生活機能，以運動主題結合商業之新型態「運動中心 2.0」，初步規劃以苓雅區極限運動場區位評估促參 BOT 改建，已獲財政部併其他規劃促參之運動場館（陽明溜冰場、楠梓游泳池）補助前置作業費用，刻併案辦理可行性評估作業。</p> <p>二、依財政部核定作業程序，運動發展局如期前於本（108）年 10 月 4 日召開期中報告審查會議、10 月 15 日舉辦投資意願調查座談會，並預訂 12 月前於苓雅區舉辦 1 場公聽會、明（109）年 1 月召開期末報告審查會議、3 月審查結案報告、4 月完成結案並依可行性評估結果確認後續政策方向。</p> <p>三、運動發展局將於促參相關法規允許範圍，積極協調整合本府團隊，以跨域資源建構良好投資環境與設定最佳招商條件，祈請貴席支持。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	<p>一、鼓山、鹽埕、苓雅、前金、新興圖書館翻新，增加館藏。</p> <p>二、美術館、農十六、瑞豐等區人口眾多，結合社區，推動特色圖書館。</p> <p>三、建議在兒童美術館、文化中心辦理說故事媽媽及劇團（兒童劇）表演。</p>
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>■鼓山、鹽埕、苓雅、前金、新興圖書館翻新，增加館藏。</p> <p>一、截至 108 年 9 月，鼓山、鹽埕、苓雅、前金、新興等五區圖書館館藏量共計 103 萬 3,885 冊，五區人均擁冊數為 2.51 冊，高於全市人均擁冊數 2.14 冊。每月各館新書平均增加量為 1,872 冊。</p> <p>二、有關鼓山、鹽埕、苓雅、前金、新興五區圖書館翻新，各區分館近年陸續爭取到教育部補助公共圖書館閱讀環境與設備升級計畫約 2,000 萬元，改造館舍內部含閱報區、期刊區、特藏區、樂齡區、新書展示區、青少年區、兒童區等空間。其中前金區於 107 年啟用李科永紀念圖書館；高雄文學館於 105 年教育部書香卓越典範館及本府經費補助，108-109 年文化部前瞻基礎建設－博物館與地方文化館發展計畫補助之下，已打造成為「南方文學基地」，辦理多元型態的文學活動結合當代文學和跨領域藝術潮流、發展具脈絡、主題的參與形式。</p> <p>■美術館、農十六、瑞豐等區人口眾多，結合社區，推動特色圖書館。</p> <p>一、為推廣閱讀，並融入社區居民閱讀需求及社區互動之經營理念，市圖與養工處於農十六凹仔底森林公園旅客服務中心內設置閱覽室，截至 108 年 9 月底止館藏約 3,000 冊；又整合高市圖閱讀推廣資源與兒美館美感教育資源，與兒童美術館合作設置閱讀空間於 108 年 9 月 25 日啟用，提供藝術主題書、圖像繪本等計 1,000 冊供親子閱讀，滿足社區對於閱讀文化及藝術教育之需求。</p> <p>二、市圖持續積極維運館舍機能，並爭取相關資源進行設備更新及</p>

館藏充實，然因愛書市民使用率高，各館仍有部分設施待更新汰換，如館舍門面拉皮、防漏工程、功能提升等需求。市圖刻正盤點分區分館館藏優化計畫，以及爭取教育部補助案進行分館主題特色化改造計畫。

■建議在兒童美術館、文化中心辦理說故事媽媽及劇團（兒童劇）表演。

一、兒童美術館固定推出說故事活動，春節及中秋節更策辦大型說故事活動，兒童節則規劃多元兒童戲劇系列活動：

(一)每週排定三場次說故事時間，週三 10：00、11：00（胖叔叔兩場、每場 30 分鐘）；週日 10：30（含說故事與手作活動、每場 40-50 分鐘）。

(二)每年春節、中秋節安排於兒美館中庭大型說故事活動，每次均吸引數百家長及小朋友參與。

(三)每年兒童節假期持續性規劃有兒童劇團、偶劇團、當代馬戲團等多元活動，邀請兒童與家長共同參與，體驗兒童劇團的創造力與充滿童趣的想像力。

(四)未來規劃邀請說故事志工，結合圖書館繪本圖書區圖書進行說故事設計；明年度兒童節活動，亦將邀請國內外知名故事志工進行說故事交流活動，於圖書室場地說故事。

二、高雄文化中心圖書分館固定於每週六、日下午 2 時 30 分邀請「義務李老師說故事志工團」於兒童室辦理說故事活動。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教資字第 10837274000 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	請說明目前雙語教學推動情形。並請評估普及雙語實驗課程學校至每個行政區。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育局配合市府雙語教育政策，以「四箭齊發・五力全開」為策略，規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP（Advanced Placement）多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」推動雙語教育，期培養學生「英語力」、「學習力」、「溝通力」、「競爭力」及「全球力」，鼓勵學子接軌國際。</p> <p>二、教育局目前雙語教學推動情形如下：</p> <p>（一）108 學年度增設 20 所「雙語實驗課程學校」（由 107 學年度 4 校擴增至 24 校），參與計畫之城鄉比例約 1：1。</p> <p>（二）108 學年度擴大聘僱 26 名外籍教師（由 107 學年度 7 名增加至 27 名），分配至本市雙語教育計畫推動學校進行教學，以提供學生道地英語學習機會。</p> <p>（三）108 年 1 至 8 月擴大辦理 8 場多元冬夏令雙語營隊活動，結合外籍教師專業、學校特色課程及區域性文化於寒暑假辦理，除提供本市弱勢學生免費參加名額，亦開放外縣市及海外學生報名。</p> <p>（四）積極結合產官學資源，與麥奇數位股份有限公司（Tutor ABC）、台灣微軟及財團法人資訊科技策進會等單位合作，結合數位及智慧科技導入，全面營造本市學校雙語學習環境。</p> <p>三、教育局後續將視各校申請計畫撰擬情形，配合經費編列整合外籍教師資源，並積極爭取教育部等計畫經費，期逐步落實推動本市各行政區雙語教育，平衡城鄉雙語教學資源，提升學生英語力及國際競爭力。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教資字第 10837274000 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	請研議增設公立幼兒園、非營利幼兒園，並請評估增加文中 17 非營利幼兒園班級數。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市配合教育部政策，自 103 學年度起運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便區域，且空間不足以設置非營利幼兒園者增設公立幼兒園。至 108 學年度公立幼兒園 211 園、提供 1 萬 3,574 個入園名額，非營利幼兒園 22 園、91 班、提供 2,474 個入園名額。</p> <p>二、教育局持續盤點校園及幼兒園空間，規劃分年增設公幼及非營利幼兒園：公立幼兒園 109 學年度新設 2 園、199 班、3,147 人；110 學年度增加核定招收幼生數 1,425 人；非營利幼兒園 109 學年度新設 16 園、107 班、2,846 名額；110 學年度新設 4 園、35 班、966 名額。</p> <p>三、109 學年度預計於文中 17 預定地新設非營利幼兒園 10 班，提供 258 個名額，業於園舍預留 1 班增班空間，俾於開園後依招生情形賡續評估增班需求。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府教資字第 10837274000 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	民辦民營營養午餐補助採用三章一 Q 食材課稅，請爭取免課稅避免影響午餐食材品質。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市配合中央推動「食安五環」政策，鼓勵學校午餐採用國產可追溯生鮮食材（以下簡稱三章一 Q 食材），強化學校午餐食材安全性；因三章一 Q 食材而增加之成本由中央政府補助，以每人每餐 3.5 元計算。</p> <p>二、依財政部中區國稅局 107 年 5 月函釋，考量供應業者因配合使用章 Q 食材造成食材成本增加，為彌補其營運成本所核發之獎勵金，核非屬營業稅課稅範圍（免納營業稅）；惟獎勵金核發單位（學校）應依所得稅法第 89 條第 3 項規定，開立免扣繳憑單予獎勵金申撥單位（供應業者）認列其他收入（繳納營利事業所得稅），致使獎勵金申撥單位需繳納高額稅金，造成供應業者額外的食材成本負擔。</p> <p>三、綜上，有關中央補助三章一 Q 食材獎勵金每人每餐 3.5 元之稅務問題，各縣市午餐供應業者已透過各種管道向中央部會反映，農委會 108 年 7 月 4 日召開「108 年度推動學校午餐採用國產可溯源食材政策執行討論會議」決議，由該會擇期會同教育部洽商財政部研議；教育局也會適時協助反映問題。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	楠梓運動園區現有游泳池、自由車場、射箭場、射擊場改造案，似無提供相關場地民眾運動使用。建議增設籃球場、羽球場、乒乓球場及週邊跑道供民眾使用。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、有關楠梓運動園區提供民眾運動場地使用，運動發展局刻獨立以楠梓游泳池為基地，另案規劃促參 BOT 方式改建新型態「運動中心 2.0」，有別於現行國民運動中心經營模式，「運動中心 2.0」係以運動主題結合商業，打造全齡化、兼備運動智能消費與生活機能。 二、楠梓游泳池 BOT 改建，將規劃 50 米室內游泳池、滑水道及水上主題運動設施，並參以市場、法律等構面可行性評估，規劃相關運動設施以及結合複合式商場、美食街等跨業態營運項目。 三、運動發展局將於促參相關法規允許範圍，積極協調整合本府團隊，以跨域資源建構良好投資環境與設定最佳招商條件，祈請貴席支持。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府新服字第 10830577700 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	針對市長近日發生的諸多新聞事件（例如：接見日本學者遲到事件、岡山溺斃事件），局長係擔任市府發言人，或是韓市長個人之發言人，請問局長角色的定位？
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	一、依據「高雄市政府各機關新聞發布及聯繫作業規定」，由新聞局長承市長之命代表本府對外發言、回應澄清，並針對本市重大議題或業務，進行政策說明及輿情回應，促進政府與輿論民意之雙向交流，以利各項市政工作推展。 二、就新聞局長角色而言，「是以專業來服務高雄市民，是高雄市民的公僕」，任何攸關本市的議題、政策或新聞事件，積極對外發言、回應或說明，便是新聞局長的工作職責，並依上述「高雄市政府各機關新聞發布及聯繫作業規定」，加強與市民間之聯繫溝通。

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教小字第 10837479900 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	<p>請說明民間團體、宗教團體、志工等進入校園晨光時間，其授課內容與教材內容審查機制。並請落實：</p> <p>一、教育基本法及性別平等教育法及施行細則。</p> <p>二、建立審查機制與家長參與機制。</p> <p>三、教材及內容要進課發會。</p> <p>四、教師須跟課。</p>
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部國民及學前教育署 108 年 9 月 17 日臺教國署國字第 1080102010 號函，重申各國民中小學基於豐富教學內容，邀請校外人士進班協助教學，應妥為規劃整體課程，以兼顧授課品質與學生權益。</p> <p>二、本府教育局將函請學校晨光時間依上開函示中以下相關注意事項辦理：</p> <p>(一)校外人士進班協助教學之內容，授課教師應事先與協助教學之校外人士共同討論及規劃；課程如為學校統一安排，應由處室協同討論及規劃；上開教學內容，應利用每學期親師座談或相關家長會議中事先告知學生家長。</p> <p>(二)前揭課程安排應本中立原則，不得為特定政治團體或宗教信仰從事宣傳或活動，並不得有商業或其他利益衝突之情事。</p> <p>(三)校外人士進班協助教學時，應有教師隨班協同，如為全校性規劃，應安排處室人員或教師了解入班教學狀況，活動內容紀錄於班級日誌。</p> <p>(四)校外人士協助教學實施方式、校外人士資格及次數等，學校應本教學專業自訂審核機制，並於課程實施後予以評估，了解課程實施成效，以作為爾後課程規劃及審核之參考。</p> <p>(五)前揭學校審核機制如為常態性帶狀之協同課程配合晨光時間實施，需於學年度開始前將課程計畫提送課發會審查；另為</p>

因應臨時性需要之課程，需於一週前提送課程內容及授課資料至相關處室先期審查，再於課發會中做後續追認，但仍應提前告知家長相關課程資訊，審核相關紀錄留校備查。

副本

發文方式：紙本遞送

檔號：

保存年限：

高雄市政府教育局 函

地址：83001高雄市鳳山區光復路二段132號2-3樓
承辦單位：國小教育科
承辦人：許馨瑩
電話：07-7995678#3055
傳真：07-7406585
電子信箱：hsu.arinkcg@gmail.com

受文者：國小教育科

發文日期：中華民國108年9月23日

發文字號：高市教小字第10836474600號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：轉知教育部國民及學前教育署再次重申「學校為豐富教學邀請校外人士進班協助教學」，其注意要項如說明，請配合辦理，請查照。

說明：

- 一、依據教育部國民及學前教育署108年9月17日臺教國署國字第1080102010號函辦理。
- 二、本局前業於106年2月23日高市教小字第10630871600號函(諒達)請學校配合辦理在案。
- 三、為再次重申各國民中小學基於豐富教學內容，邀請校外人士進班協助教學，應妥為規劃整體課程，以兼顧授課品質與學生權益。相關注意要項如下：
 - (一)學校基於豐富課程內容得同意授課教師邀請校外人士進班協助教學。
 - (二)校外人士進班協助教學之內容應符合學校課程計畫，且授課教師應事先與協助教學之校外人士共同討論及規劃。
 - (三)前揭課程安排，應本中立原則，不得為特定政治團體或宗教信仰從事宣傳或活動，並不得有商業或其他利益衝突之情事。
 - (四)授課教師邀請校外人士協助教學以納入學期課程計畫為原

- 則，倘有臨時性需求，應於課程開始一週前，循校內審核機制辦理。
- (五)授課教師安排校外人士協助教學，應事先告知學生家長課程內容。
- (六)校外人士進班協助教學時，原授課教師仍應隨班。
- (七)校外人士協助教學實施方式、校外人士資格及次數等，學校應本教學專業自訂審核機制，並於課程實施後予以評估，了解課程實施成效，以作為爾後課程規劃及審核之參考。
- 四、有關校外人士進班協助教學之內容仍應依十二年國民基本教育課程綱要總綱及各領綱之規定辦理；其他非屬進班協助教學事項仍請依各相關規定辦理，如：本局104年3月31日高市教特字第10431987400號函（諒達）及其他志工規範。

正本：本市私立完全中學(全)、本局所屬公立完全中學(全)、本局所屬公立國中(全)、
本局所屬公立國小(全)
副本：本局國中教育科、國小教育科(紙本)

局長 吳榕華

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府教小字第 10837479900 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請加強校園霸凌預防及處置。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局持續督導學校落實防制校園霸凌相關處理機制，運用集會、融入課程與學務主任工作坊等場合，建立正確之霸凌預防觀念及增進法治素養，讓孩子學會尊重了解，弭平誤解偏見。</p> <p>二、落實校園防制霸凌之處理機制如下：</p> <p>(一)一級預防（教育宣導）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.確實執行防制校園霸凌計畫，各級學校成立常設性防制校園霸凌因應小組，共同負責防制校園霸凌工作之推動與執行，持續實施學生法治教育、品德教育、人權教育、生命教育及性別平等教育，並將防制霸凌教育融入教學活動，增進學校師生防制霸凌的意識與能力。 2.教育局結合警政、司法及民間團體資源，辦理三級學生法律搶答競賽，讓青少年認識霸凌相關法律常識，並透過反霸凌戲劇展演、藝文創作競賽等多元教育宣導活動，教導學生面對衝突時採取的因應策略，降低霸凌事件的發生率。 3.訂定每學期第一週為「友善校園週」，各級學校規劃辦理以及霸凌為主軸的相關系列活動，並將「全國法規資料庫競賽活動－法規知識王網路闖關競賽」列入宣導，共同響應「校園反霸凌」運動，強化全體師生防制校園霸凌知能。 4.配合教育部校園防制霸凌執行計畫，結合內外部資源辦理教師、家長及社區志工防制霸凌增能研習，全面加強各級學校教師及家長對校園霸凌認知與權利義務，以建立正確之霸凌預防觀念及相關法治素養。 <p>(二)二級預防（發現處置）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.本市設立 24 小時免付費反霸凌申訴電話（0800-775-885），指定專人接聽，並立即列管處理。

- 2.為了解校園霸凌現況及防制校園霸凌事件，每年4月及10月辦理「校園生活問卷」普測，鼓勵學生據實填答，以協助瞭解學生是否有偏差行為，若發現疑似霸凌事件將會即時介入處置與輔導，預防其衍生為校園霸凌事件。
- 3.函請各級學校應檢視霸凌申訴信箱及校園反霸凌網頁內容，宣導相關訊息及法規（令），遇有投訴，學校應責由專人處置及輔導。如發現疑似霸凌行為，應依據校園霸凌事件處理流程處理，先以乙級事件進行校安通報，並立即列冊查明追蹤輔導；如確認為校園霸凌個案者，即應依規定以甲級事件通報校安系統並啟動輔導機制，處理過程中應主動聯繫學生家長協處。
- 4.依據「校園霸凌防治準則」，學校應視疑似案件之複雜程度與狀況，視需要邀請具霸凌防制意識之專業輔導人員、性別平等教育委員會委員、法律專業人員、警政、衛政、法政等代表參加。

(三)三級預防（輔導介入）

- 1.當學校處遇嚴重問題無法有效協助時，即整合學生輔導諮商中心、家庭教育中心或其他校外資源（少年隊、少輔會、社會局），形成跨專業的合作團隊，提供更適切的處遇資源。
- 2.教育局邀集檢察署、警察局、社會局、民間團體、校長代表及家長代表組成「防制校園霸凌委員會」，每年定期召開2次「防制校園霸凌委員會議」，持續對本市各級學校防制校園霸凌情形加以探討，進行滾動式檢討與修正，讓防制霸凌機制更臻完備。

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	現在本市已有鳳山運動中心，那岡山區也要一座運動中心，在岡山區找一個空間規劃，例如大鵬九村重劃區，本席在下個會期希望看到規劃進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、經查岡山區無體育場用地，橋頭區體育場預定地屬台糖公司土地，台糖公司表示該公司土地只租不賣，又依據「促進民間參與公共建設法」無法自行 BOT，市府不論以何種方式取得台糖土地，經費需求龐大，若以設定地上權承租方式續以促參方式 BOT 興建，將需負擔土地租金、地上物補償及權利金等，業者投資意願不高。 二、87 期重劃區大鵬新村土地目前重劃工程進行中，俟本府地政局完工後，依政策再行研議評估。 三、目前岡山區尚未找到適合土地，將持續尋該區人口較集中、交通便利之市府產權土地評估規劃。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.19 高市府文秘字第 10832040500 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山眷村保存與活化。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、醒村因配合 87 期市地重劃，封閉式眷村轉變為開放式「公園用地」，須與都市空間重新縫合，因園區外圍重劃工程阻斷園區內既有排水系統，需進行全區排水串接、地坪整理、鋪面鋪設等景觀環境改善，配合市地重劃完成，開放民眾休憩。</p> <p>二、景觀工程界面涉文化景觀風貌者，經諮詢文資委員意見後施作。部分新作牆面與舊牆色差，係因舊牆面歷經數十年致表層污漬、青苔附著，10 月 9 日間始進場移除附生植栽及牆面清洗，預計 10 月底前完成。</p> <p>三、醒村區內 2 棟歷史建築 108 年獲文資局核定 434 萬元啟動歷史建築規劃設計，未來併同其餘 5 棟文化景觀建物持續向中央爭取修復經費，逐棟修復分階段開放。</p> <p>四、岡山樂群村 108 年獲文資局核定 232 萬元啟動「樂群村 4 號」規劃設計，刻正進行招標作業。另本局已於 108 年 9 月 16 日公告「樂群村駐村計畫－眷村築夢」，期引進民間能量進駐樂群自力修繕及日常管理維護古蹟，徵選熱愛眷村生活的民眾，一起守護眷村。自 9 月 21 日起至 10 月 31 日止開放看屋，11 月 1 日至 11 月 31 日止為計畫投件期，預計於 12 月-1 月辦理二階段審查作業。</p> <p>五、岡山眷村保存與活化預期效益可望串連各點介紹導覽空軍文史，並結合複合式商業活動，串聯岡山及彌陀空軍相關館舍，營造文化休憩好去處、發展岡山空軍的軍事文化觀光。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837438600 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	請加速左楠區學校之校園雙機裝設期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。計畫第一階段（108 年）推動鄰近工業區 0.5 公里示範案例，後續將以 0.5 公里逐步完成各項階段目標裝設。 二、教育局後續將搭配環保署空氣品質測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837438600 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	請說明校園雙機裝設期程及經費編列情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。後續將搭配環保署空氣品質測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。</p> <p>二、109 年計有 54 校裝設冷氣機暨空氣清淨機，預計編列經費為 2 億元，裝設學校名單將依實地場勘學校情形後覈實辦理，後續將持續編列預算，俾利加速裝設期程。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教資字第 10837438600 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	局長夜宿偏鄉情形說明。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、高雄市幅員遼闊，城鄉差距甚大，為能翻轉偏鄉教育，不要再讓標籤化及低期待性抹滅了偏鄉學校之價值及努力，夜宿偏鄉以聆聽各校實際需求，深入了解偏鄉孩子學習情形及就學狀況，藉此鼓勵學子積極學習、培植孩子多元能力提升其競爭力，將人才留在當地發揮所長。</p> <p>二、針對偏鄉學校師資的培訓及留任部分，為了不讓距離及資源抹滅教師的熱情，積極在偏鄉學校加強資訊及雙語教育，鼓勵教師們學習新知，跳脫原有框架，發揮偏鄉特殊創新及創意等，導入課程教學；鼓勵課後社團學生多元發展，提升師資專業培訓，培養孩子真正「帶著走」的能力。感謝老師及學校努力辦學之效，使教育局成為偏鄉學校堅強的後盾，促使偏鄉教育能成功翻轉。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	簡報上顯示國外滑板場地現況照片，都設置橋梁下，這些提供局長參考，滑板場地建議設置地點橋梁下方，非住宅區、公園旁小型區域。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	108 年 6 月 17 日、10 月 3 日與議員服務處、高雄市滑板運動協會會勘位於鼓山區龍德新路、新順路口公園內評估設置滑板場可行性，初步規劃面積需求約 1,175 平方公尺，場區規劃設施含平杆、斜坡道、階梯、三面台、斜竿及夜間照明等，總經費需求約 990 萬 5,301 元，10 月 16 日刻正府簽取得養工處同意提供土地使用後，提計畫案向體育署申請補助經費。

教育部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	2019 高雄國際直線競速賽今年預期成效？明年是否續辦？成為常態性競賽？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、2019 高雄國際直線競速賽將於 108 年 10 月 25 日至 27 日在世運大道封街精彩上演，打造以比賽、音樂、美食、汽車為主題的嘉年華會，預計吸引約 10 萬人次前往朝聖，帶動無限商機。藉由推動賽事，整合各界資源、吸引國際車手與相關產業鏈回台發展，促進學術、科技、產業三方交流。未來將持續與民間單位、體育團體合作，評估辦理更高層級賽車賽事之可行性，期能透過公、私協力，帶動賽車產業發展，型塑產業聚落，帶動運動觀光產值持續成長。</p> <p>二、有關本次賽事是否明年持續舉辦並成為常態性競賽，因本項賽事今年係屬民間協會自行提案舉辦，相關經費皆由協會自籌，且賽事賽道涵蓋道路安全設施設置之問題，未來是否常態性舉辦，事涉範圍廣泛，須視本次活動辦理成效與未來規劃方向而定。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	滑步車對小朋友有很多益處，場地建議為停車場、公園、楠梓運動園區前廣場等，請評估將賽車改為滑步車比賽。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局向來關注幼童身心健康，108 年本局周年慶系列活動，特別辦理「勁涼一夏 滑步車挑戰賽」，計有逾 500 名學童與家長參與。 二、滑步車有助鍛鍊幼兒身體平衡，肌力和體態穩定與協調性，未來本局將持續給予相關體育團體行政協助，全面推廣滑步車運動。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府運發字第 10831238100 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	楠梓運動園區規劃國民運動中心進度？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、有別於現行國民運動中心經營模式，運動發展局規劃以促參 BOT 模式推動兼備全齡化、運動智能消費與生活機能，以運動主題結合商業之新型態「運動中心 2.0」，初步規劃於楠梓運動園區以楠梓游泳池基地評估促參 BOT 改建，已獲財政部併其他規劃促參之運動場館（陽明溜冰場、極限運動場）補助前置作業費用，刻併案辦理可行性評估作業。</p> <p>二、依財政部核定作業程序，運動發展局如期前於本（108）年 10 月 4 日召開期中報告審查會議、10 月 15 日舉辦投資意願調查座談會，並預訂 12 月前於楠梓區舉辦 1 場公聽會、明（109）年 1 月召開期末報告審查會議、3 月審查結案報告、4 月完成結案並依可行性評估結果確認後續政策方向。</p> <p>三、運動發展局將於促參相關法規允許範圍，積極協調整合本府團隊，以跨域資源建構良好投資環境與設定最佳招商條件，祈請貴席支持。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府教中字第 10837517300 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請說明中輟學率的統計與分析結果、通報與追蹤實施流程、零拒絕的輔導機制及專任輔導教師績效，建議教育局落實督導考核機制或 SOP，並請持續努力協助追輔學生復學。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市 107 學年度在本府各局處共同合作下中輟率 0.148% 低於全國平均 (0.177%)，復學率 91.32% 為六都第一且高於全國平均 (84.70%)，未來仍將持續與相關網絡單位合作積極追輔。</p> <p>二、因應中輟役男個案管理中心結束服務，並配合「教育部國民中小學學生資源網系統」協尋功能啟用，爰 108 年 10 月 7 日頒修本市國民中小學中途輟學學生通報及復學輔導處理流程圖。另配合該通報及復學流程圖落實中輟學生三級輔導機制及積極與各局處連結建立尋回輔導模式如下：</p> <p>(一)初級預防：每學年度開辦各類科技藝班，以協助學生習得一技之長；另設立資源式及合作式中途班多元化彈性課程，以提高中輟復學生學習興趣。</p> <p>(二)二級預防：各校輔導室針對高關懷學生早期介入輔導，包括認輔學生小團體分區個案研討會等。</p> <p>(三)三級預防：轉介至學生輔導諮商中心，針對偏差行為及嚴重適應困難學生整合專業輔導資源。</p> <p>(四)與各局處合作模式：強迫入學委員會請村里幹事或鄰里長協助訪視；每月與各局處召開中輟專案檢討會輔導重點學校追輔中輟生；每年辦理 2 次中輟學生通報暨復學輔導督導會報，整合各資源及檢討執行情形。</p> <p>三、本府教育局為貫徹教育零拒絕，落實通報責任，防止學生中途輟學，並協助各校更為完備轉出學校校內輔導、跨校轉銜輔導及轉入學校輔導機制相關流程，爰刻正研修「高雄市國民中小學落實高關懷學生教育零拒絕政策實施原則」，本次修訂重點</p>

摘要如下：

- (一)為利本市國中小學校對高關懷學生定義更為明確，爰增訂「高關懷學生」符合要件。
- (二)增訂轉出學校校內輔導、跨校轉銜輔導及轉入學校輔導機制相關流程。
- (三)為強調學校落實高關懷學生教育零拒絕，依公立高級中等以下學校校長成績考核辦法修正獎懲規定。

四、精進策略：

- (一)持續追輔已中輟學生，降低再輟率。
- (二)降低首次中輟生，實際降低中輟率。
- (三)持續追蹤國三學生是否順利畢業及其後續就學就業狀況至少6個月，以掌握學生動態進行適當轉銜。
- (四)積極協助國小長期缺課及就學不穩定之學生名單，提供必要之關懷及協助，即早介入俾利國小學生穩定就學，避免學生衍生日後國中拒學之習慣。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府教中字第 10837517300 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	教育局對 108 課綱做了哪些準備？請向家長做宣導，鼓勵家長參與並協助 108 課綱上路。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育部於 103 年 11 月公告「十二年國民基本教育課程綱要總綱」，以「自發」、「互動」及「共好」為理念，強調學生是自發主動的學習者，學校教育應善誘學生的學習動機與熱情，引導學生妥善開展與自我、與他人、與社會、與自然的各種互動能力，協助學生應用及實踐所學、體驗生命意義，願意致力社會、自然與文化的永續發展，共同謀求彼此的互惠與共好。</p> <p>二、本府教育局已執行作為及成效說明如下：</p> <p>（一）強化專業團隊功能：108 學年度廣續透過「十二年國教課程發展團隊」推動高級中等學校課程發展，配合「教育部國民及學前教育署補助地方政府精進高級中等學校課程與教學計畫」，目前團隊設置課督 2 名、專任輔導員 2 名、專任助理 1 名、兼任輔導員 20 名，所服務的學校除市立學校外，涵蓋高雄市境內國私立高中職學校及鄰近的聯盟縣市。</p> <p>（二）夥伴學校同行：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 高中前導學校：108 學年度高中學校計有三民高中、前鎮高中、瑞祥高中、路竹高中、中山附中、中山高中及岡山高中等 7 校，獲得教育部補助辦理「十二年國民基本教育課程綱要前導學校輔導工作計畫」。 2. 高職前導學校：108 學年高職學校計有高雄高工、中正高工、高雄高商、私立中華藝校、旗山農工、中山工商及岡山農工等 7 校，獲得教育部補助辦理「十二年國民基本教育課程綱要前導學校工作計畫」。 3. 入校陪伴服務：107 學年度第二學期，計服務 7 校 12 領域，服務達 21 場次。 <p>（三）資源挹注：新增鐘點費及學生學習歷程系統建置費用補助、調</p>

- 整高中職校教師與兼任行政職務人員每週授課節數實施要點。
- (四)師資調配：協助各校於課程規劃後，進行學校師資重整，除透過保留較高空缺，以彈性因應學校課程計畫調整外，亦得透過介聘或共聘等型式，完善學校課程安排。
- (五)設備整合：混合教育部高中職優質化方案及前瞻計畫補助，教育局已請學校於申請前開計畫時，應就學校未來課程計畫所需設備器材進行盤點及整合，以因應課程所需硬體設施。
- (六)宣導培訓：
- 1.配合教育部與立法委員於 108 年 8 月 11 日、108 年 8 月 31 日、108 年 9 月 1 日及 108 年 9 月 29 日共同辦理「108 課綱座談會」，並邀請國中及高中職家長就學生學習歷程檔案、大學考招連動等議題進行討論。
 - 2.結合中華民國全國家長教育協會及高雄市家長教育改革協會於 108 年 7 月 27 日、108 年 8 月 24 日及 108 年 9 月 22 日辦理「108 課綱及家長參與教育事務研討說明會」及「108 年高級中等學校新生家長宣導說明會」，透過家長團體等外部資源，擴大新課綱宣導範疇。
 - 3.配合教育部國民及學前教育署 108 年 8 月 20 日及 108 年 9 月 6 日來函所示，提請各級學校因應 108 學年度正式推動學生學習歷程檔案，學校應針對學生、家長、教師及行政人員辦理學生學習歷程檔案相關教育訓練及宣導說明活動，各類研習活動每學年至少辦理 1 次。
- 三、綜上，本府教育局將持續以學校需求為導向，持續辦理下列事宜：
- (一)持續辦理入校陪伴工作，整合全國學群科中心資源，結合現行輔導團作為，以需求為導向，進行入校陪伴。
- (二)配合教育部 108 年 11 月底公告 111 考招方案學習歷程檔案審委重點涵蓋範圍，教育局未來辦理全市性研習時，將俟大考制度確定後，復行邀請大學端擔任講座，以期符合家長期待與需求。
- (三)協助各校進行學習歷程檔案、自主學習、探究與實作、彈性學習等課程，並結合教育部學科中心及群科中心辦理相關工作坊。
- (四)督導學校結合親師座談時間，辦理新課綱推動變革宣導。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府教中字第 10837517300 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	雙機政策請加速橋頭區裝設期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，以所轄各級學校分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，依 0.5、1、5、10 公里等劃定距工業區分階段環域學校名單（含幼兒園與特殊學校）。計畫第一階段（108 年）推動鄰近工業區 0.5 公里示範案例，後續將逐步完成各項階段目標裝設。</p> <p>二、有關橋頭區學校裝設部分，後續搭配環保署空品測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府教資字第 10837487700 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請加強兒少網路安全教育，提升學童資訊安全素養。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為加強兒少網路使用安全，教育局於 103 年 6 月 6 日通過實施「高雄市高級中等以下學校學生校內使用行動載具注意事項」，主要內容如下：</p> <p>(一)提供注意事項供學校審酌不同年齡階段學生需求、校內各種環境特性及各式行動載具差異性，依注意事項原則研訂校內使用規範。</p> <p>(二)加強資訊倫理與素養教育相關議題，並避免開放學生使用未經認證之無線網路資源，以維護資訊安全。</p> <p>(三)教師或學校針對學生違規使用行動載具，必要時得依學生獎懲相關規定進行適當之處置。</p> <p>二、針對校園資訊倫理素養推動，辦理無手機日宣導活動，主要內容如下：</p> <p>(一)教育局配合各校意願，於未增加行政負擔下，調查各校辦理無手機日之方式並請各校提供辦理成果。</p> <p>(二)各校辦理「校內無手機日」類型包含宣示活動、集合學生宣導、公告校網、書面宣導、結合藝文表演、課程融入、會議宣導、校內實際演練等。</p> <p>三、為打造安全及乾淨網路環境，教導學生正確上網觀念，每年持續辦理以下內容：</p> <p>(一)辦理教師資訊素養研習：每年教育部委託交通大學辦理資訊倫理與素養團隊聘請講師，與本市合作辦理研習後，由參與研習教師回校宣導。另，交通大學每年皆會開設資訊倫理素養教師線上培訓課程。</p> <p>(二)「守護天使」軟體安裝宣導：函轉教育部來文給各校，請各校向家長及學生宣導安裝「守護天使」。</p>

(三)寒暑假定期給家長一封信：每年於寒暑假期間提供給家長宣導兒童上網的重要性。

(四)市內競賽：寒暑假上網翹作業線上平台，將資安活動納入競賽，並藉由抽獎提升學生參與率。

(五)全國競賽：透過教育部資安防護學園平台競賽，鼓勵本市學生參賽，藉此建立正確上網觀念。

(六)大型集會宣導：於本市教務主任工作坊、資訊教育執行秘書座談會及其他各項大型集會中，向教師宣導正確資訊倫理素養觀念。

四、教育局與正修科技大學合作「資訊倫理素養影片」製作 5 支動畫影片，含網路成癮、網路社群軟體使用、網路詐欺、個人資料保護、資訊安全等，透過數位資源結合生活中實例，讓教師於課堂中適時向學生宣導，以提升學生資訊安全素養。

教育部門業務質詢及答復（陳若翠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府教資字第 10837487700 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	開放校園後的安全維護人力與經費問題，並請加強校園毒品防制、避免幫派直播侵入校園。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、開放校園後的安全維護人力與經費：</p> <p>教育局每年均編列費用補助各級學校保全經費（包含人力保全及電子保全），109 年編列預算為 2 億 3 千 3 百 80 萬 616 元，各校得視校園開放時間自行調配所需費用。</p> <p>二、校園毒品防制方面：</p> <p>(一)三級預防措施</p> <p>1.一級－教育宣導</p> <p>教育局針對各級學校導師、學生辦理「反毒宣教」，提升學生辨識毒品能力及教師查察技巧，各級學校每月亦自行辦理反毒宣教。</p> <p>2.二級－清查預防</p> <p>教育局建立轄屬學校特定人員清查及尿篩機制，每月對特定人員實施尿篩作業，並與檢警建立通報平台等多元管道，有效查察通報藥物濫用學生人數。</p> <p>3.三級－輔導戒治</p> <p>各級學校發現藥物濫用學生即成立「春暉小組」，並依春暉小組流程完成後續輔導作為。</p> <p>(二)強化反毒扎根宣導作為</p> <p>本市配合行政院新世代反毒行動綱領規範，持續推動學校家長反毒志工招募。</p> <p>1.反毒宣導志工</p> <p>持續推動辦理民間團體及家長擔任「校園防毒守門員」種子師資培訓，透過家長及志工力量，擴大第一線師資來源多元性，強化防制學生藥物濫用之成效。</p>

2.反毒志工說故事媽媽（爸爸）

持續推動辦理「說故事媽媽（爸爸）」反毒繪本種子師資，實施反毒繪本人班導讀，將拒毒意識向下扎根。

三、避免幫派直播侵入校園方面：

(一)深化教育宣導：

教育局每學年函頒各校「維護校園安全工作實施計畫」，擬定策略及工作要項，置重點於高關懷學生輔導、防制學生藥物濫用、防制學生涉入不良組織、校園霸凌、藥物濫用及關懷中途輟學（離校）學生。每月亦管考各校維護校園安全預防措施，並要求透過家屬聯繫函、緊急聯絡卡等方式強化對家長及師生宣導，關懷學生非在校期間的行為表現與交友情形，並特別注意孩子夜間生活作息及返家時間。

(二)主動發掘查處：

教育局與警察局建立即時聯繫及疑涉犯罪情資查處管道，108年迄9月已查處932案次（2,527人次），本市涉案學生1,205人次（涉暴力行為239人次），並針對涉案學生即時通報學校以落實校安通報及輔導協處；本市學生校外會108年上半年已執行437次校外聯巡，勸導關懷違規學生305人次，均函文所屬學校輔導改善，亦建檔追蹤管制。

四、落實輔導處遇：

教育局每月召開校安會報（每季擴大召開警政聯繫會議），針對個案研討，協調跨科室（局處）輔導資源；每學期針對「疑似涉入不良組織學生」邀集警察局、社會局及少年輔導委員會召開輔導會議，追蹤個案輔導情形，研議輔導策略及提供跨局處資源，107學年度迄今有效輔導13人脫離組織幫派，改善行為。本市學生校外會每學年召開委員會議，邀集警察局、交通局、衛生局、社會局及教育局等，針對整體學生校外生活輔導工作室礙問題討論溝通並研擬合作方案。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府教資字第 10837487700 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請說明兒童視力保健計畫並研議將視力檢查機制延伸至國三。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市國中、小學各年級每學期皆有辦理視力檢查，若篩檢視力不良者將請家長帶孩子至眼科進行後續追蹤及治療。</p> <p>二、教育局辦理學生視力保健之具體作為如下：</p> <p>(一)視力保健推行方面：教育局持續推動視力保健扎根計畫，透過調訓幼兒園教師，讓第一線的教學者具備正確的用眼知能，組織視力保健校群學校，期透過物質環境改變、課程、研習及戶外活動等推行，降低學生的視力不良率，培養兒童從小的良好用眼習慣。</p> <p>(二)護眼教育宣導方面：結合健康飲食教育宣導，鼓勵學生多吃黃綠色蔬菜、少吃肉，少看 3C；並加強宣導護眼口訣 321—用眼 30 分鐘休息 10 分鐘、每日戶外活動至少 2-3 小時、每年眼睛檢查至少 1 次。</p> <p>(三)視力檢查部分：凡經學校視力篩檢判讀為裸視篩檢視力不良者（任一眼低於 0.8 者），發放「學童視力健康檢查結果通知單」，至眼科醫師處接受複檢。</p> <p>(四)醫療資源部分：教育局與社區眼科醫師合作，包含長庚醫院、高雄榮總、澄清眼科醫院、眼科醫學會、小港醫院及建佑醫院等，由醫師入校服務及宣導，使學生建立正確的護眼觀念，並進行更精確的視力檢查。</p> <p>(五)親職教育部分：透過學校積極利用與家長溝通交流的時機，宣導正確的用眼常識，使學校及家庭皆能關心重視孩子的視力狀況，達到護眼目標。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府教資字第 10837487700 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請說明本市專任運動教練聘僱比例、六都排名及提供運動員相關補助金，並請積極爭取專業運動教練員額。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為符合「高級中等以下學校體育班設立辦法」規定，教育局 108 年進用 7 名專任運動教練，截至 108 年 10 月為止，已聘任 43 名專任運動教練，聘任比例為 37.72%（已聘任 43 名/應聘任 114 名*100%）較 107 年增加 8.15%。另教育局已要求未放置專任運動教練之體育班學校，109 年須依法自體育班師資員額中聘任專任運動教練，並適時檢討。</p> <p>二、未來專任運動教練聘任比例如符合「教育部體育署補助高級中等以下學校增聘運動教練實施計畫」申請資格，教育局將向教育部體育署提出申請，以為學校增加運動專長培訓人力。</p> <p>三、為培訓及照顧本市績優運動選手，本府提供相關補助經費如下說明：</p> <p>(一)運動發展局提供全國運動金牌選手獎金：個人賽，每人每月新臺幣 2 萬元；團體賽，每人每月新臺幣 1 萬 2,000 元。銀牌選手：個人賽，每人每月新臺幣 1 萬 2,000 元；團體賽，每人每月新臺幣 8,000 元。銅牌選手：個人賽，每人每月新臺幣 8,000 元；團體賽，每人每月新臺幣 6,000 元，以提升競技運動實力。</p> <p>(二)教育局依據「高雄市高級中等以下學校運動團隊參加國內競賽補助辦法」及「高雄市高級中等以下學校運動團隊參加國際競賽補助辦法」相關規定，部分補助本市高級中等以下學校運動團隊參加國內及國際競賽之交通費、住宿費及膳食費，另編列每年全國中等學校運動會組經費，合計預算約 2,100 萬元，以推展體育運動，提昇競技水準。</p> <p>(三)教育局獎勵本市優秀運動教練、選手與績優學校，依據「高</p>

雄市高級中等以下學校體育獎勵金發給辦法」（學校體育部分），發給體育獎勵金，獎勵選手及教練為本市爭取運動佳績，本年度預計核發本市高級中等以下學校體育獎勵 1,360 萬元。

(四)教育局每年度編列 200 萬元，鼓勵本市各校推展體育運動績效，培訓優秀運動選手，訂定「高雄市高級中等以下學校運動競賽績效獎勵辦法」，依比賽類型及名次合算各校積點，各校獲得之獎勵金應專款專用，使用於教練費、課業輔導費、選手營養費及差旅費等。

四、教育局將持續向市府爭取體育發展相關經費預算，以提升本市運動選手優質教育環境。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府教幼字第 10805725700 號函復）	
質詢日期	108.10.8（書面質詢）
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	公幼、準公共化幼兒園還要做更多。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市公幼、非營利幼兒園及準公共幼兒園設置情形：</p> <p>(一)公立幼兒園：108 學年度計有 211 園、提供 1 萬 3,574 個人園名額。</p> <p>(二)非營利幼兒園：108 學年度計有 22 園、91 班、提供 2,474 個人園名額。</p> <p>(三)準公共幼兒園：108 學年度計有 130 園、提供 1 萬 6,363 個人園名額。</p> <p>(四) 108 學年度總計提供 32,411 個人園機會，平價教保服務供應量已超過 5 成，至 110 學年度，平價教保服務供應量預計達到 6 成以上，以提供本市幼兒普及、平價、多元的教保服務。</p> <p>二、有關本市公私立幼兒園教保品質提升一節，說明如下：</p> <p>(一)辦理教保研習，提升教保服務人員專業知能：依據教保服務人員條例第 27 條規定，教保服務人員每年應參與 18 小時教保專業知能研習；教育局每年皆依教育部 108 教保專業知能研習主題、課程名稱、課程內容建議及建議時數一覽表辦理研習，並鼓勵各園自辦研習，廣開研習，以提供教保服務人員充足研習機會。</p> <p>(二)鼓勵幼兒園參加教育部專業發展輔導計畫，精進教保服務：依據教育部國民及學前教育署補助辦理公私立幼兒園輔導作業原則，教育局鼓勵本市公私立幼兒園參加專業發展輔導計畫，透過專家學者實地輔導訪視，增進幼兒園教保服務品質。</p> <p>(三)落實幼兒園評鑑，督導幼兒園所提供之教保服務：依據幼兒園評鑑辦法規定，每 5 年完成幼兒園評鑑，並依據評鑑指標，實地訪視確認幼兒園提供教保服務之情形與品質，未符合者，則依規定追蹤至完成改善。</p>

(四)實施不定期到園查察，掌握幼兒園教保服務品質：教育局辦理不定期查察，以瞭解幼兒園提供教保服務情形。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府文表字第 10831928300 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.8（書面質詢）
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	高雄市應發放學生藝文體驗券。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、行政院文化建設委員會於民國 99 年發布「學生觀賞藝文展演補助及藝文體驗券發放辦法」，係依文化創意產業發展法第十四條第二項規定訂定之，旨在培養藝文消費習慣，並振興文化創意產業。文化部曾於 104 年比照「消費券」政策提出「圖書券」構想，希冀振興出版圖書市場，後在行政院要求下擴大為「藝文體驗券」，將電影及表演藝術產業一併納入，然該項政策因公平性及效益性備受質疑而未執行。後文化部曾於 106 年提出以「文化卡」取代「藝文體驗券」，擬運用數位憑證和 APP 系統，鼓勵文化消費，同時累積文化大數據，期能促進藝文產業發展，惟該政策尚在研議階段，迄今仍未落實。爰自民國 99 年該項辦法訂立以來，中央尚未實際全面發放藝文體驗券給全國學生使用。</p> <p>二、綜觀中央藝文體驗券政策窒礙難行之緣由，除公平性受到質疑（編列大筆預算卻僅補助藝文產業而忽視工商服務業等其他產業，且獨厚表演藝術而未顧及其他類型之藝文產業等），其效益性也有疑慮，可能出現轉贈、轉賣、網拍、收購藝文券等情形，而難以達成培養學生藝文消費習慣之目的。再者，藝文體驗券的發放與核銷事涉財政、稅務單位權管，是需要跨局處協調的政策，非文化單位能獨立辦理，加以消費券政策成果低於預期、審計核銷困難之殷鑑不遠，因此目前無論中央或地方縣市皆未見實施類似計畫。</p> <p>三、本局自民國 99 年起辦理「高雄春天藝術節」，即堅持以售票演出場次為優先，旨在培養市民購票欣賞藝文活動的習慣，多年來也累積一定的藝文消費人口，累積數據中可看出觀眾人口以學生族群為大宗。發放藝文體驗券給各校，是否會如同消費券</p>

產生替代效應，使原有觀眾以藝文體驗券取代現金購票，對藝文不感興趣者則將藝文體驗券轉贈、甚至轉賣變現，對於表演藝術票房的助益恐很有限。

四、本局為培養藝文觀賞人口，使藝文向下扎根，自民國 96 年起即辦理「藝術駐市（合併前為駐縣）計畫」，特邀專業表演藝術團隊專為學生設計能引導學生欣賞表演藝術、體驗表演廳堂氛圍的教育場演出，並由本局補助交通車，優先邀請本市偏遠地區國中小學師生實際進入表演場館觀賞演出，此為本局經過規劃、具有規模且行之有年的藝術教育計畫，頗獲各校師生好評。此外，不少藝文團隊常自發性提供教育場演出，或部分教育席位票券，抑或是提供學生優惠折扣等，共同努力培養藝文欣賞人口。

五、本局為扶持在地藝文多元創作，除固定編列預算進行常態補助表演藝術活動之外，亦推出歌仔戲、小劇場、現代舞蹈等表演藝術類別之徵件計畫，透過高額補助款與在藝術節演出之機會，吸引、鼓勵本市優秀的年輕表演團隊踴躍推出優質創作，促進在地創作深根。

拾貳、農林部門業務質詢及答復

拾貳、農林部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 108 年 10 月 5 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（林議員宛蓉）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午議程為農林部門業務報告及農林委員會議員質詢，現在先進行業務報告。

接下來是農林委員會議員的質詢，每位議員的發言時間為 20 分鐘，第一位請朱信強議員發言。

朱議員信強：

首先請教水利局，本月 2 日在美濃地區有位鍾魁興男子，他也是我們的鄉親，因為美濃的水患，從民國 93 年至今，已經歷經 15 年這麼久，水患成災造成他心理上的壓力，在本月 2 日服食農藥自殺，本席感到非常的遺憾。為什麼他會自殺呢？他在美濃東和橋的上游，那個部落大約有 30 戶，因為七河局長期在那邊為了土地徵收的問題，沒辦法和當地地主協調、溝通，致使堤防無法興建，造成他長期…。每次淹水都在 150 公分至 180 公分，幾乎有一個人這麼高，每次水災東和橋附近都汪洋一片。美濃所有的鄉親一直問本席，為什麼美濃的水患，上至中央，下至地方，每次水災過後，像這次的 823 水災，大家都一窩蜂往美濃跑，我們鄉親是希望中央和地方的官員是到場勘災、治水，而不是救災，救災的責任不在中央、也不在地方的水利。我們如何治水？因為美濃溪長期以來的水患，讓鄉親苦不堪言，每次水患後，清理家園，包括農作物的損失，造成美濃鄉親莫大的損失，希望水利局局長利用你的專業，你剛走馬上任，我知道你在這部分，應該是滿有辦法，幫忙整治美濃河流域，不要讓它再擴大。

旗山溪在 823 水災時，我們跟李副市長到旗山溪及美濃溪的匯流口，本席在 8 年前就看過了，旗山溪的河寬，包括它的水位，平常就是比較高，致使美濃溪的水流，和它形成衝擊點的時候，形成 90 度下來。我問七河局為什麼不疏濬？他說因為那邊的含泥量太大。上次李局長在那邊，美濃區公所應該有看到，七河局的答復是這樣。就因為這樣，本席建議把這些…，因為土石採取辦

法可能會規定，一般百姓及一般農民不得直接承購，一定要經過標售才可以販售，經濟部水利署包括七河局，我說你們就任由這邊的…，旗山溪的河寬很寬，美濃溪就是因為水流不下來，回堵至美濃市區，造成每年都是水災。在美濃的上游，我們有劉庄排水，我們還有竹子門排水，在中間還有福安排水、清水排水等等，本席覺得廣設抽水站是沒什麼意義，水量這麼大怎麼抽？美濃溪的水位已經很高，結果就是因為沒辦法排水。每次行政院長、總統到美濃，水利署做簡報，也是因為這個地點，一直到現在都是沒辦法處理，請問局長就你剛講的，七河局規劃在這邊要疏通 100 立方，什麼時候可以完成？請局長答復。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

其實議員非常了解現況，第七河川局在上一次由李副市長主持會議的時候，他們說他第一次提出來要疏濬，議員所說的旗山溪的這個地方，大約有 100 萬立方公尺，他們經過分析，這個 100 萬立方公尺清掉以後，他會造成後面的美濃溪下降 1 公尺，水位如果下降 1 公尺，我們淹水的情況會少很多。所以他那次提出來，我是舉雙手贊成，希望他們趕快去疏濬，但是時間好像還沒有訂出來。

朱議員信強：

局長，光說不練也是沒用，旗山溪和美濃溪的交匯口，已經講了將近 10 年，你們在前瞻計畫，在中正湖排水，把整個堤防加高，我覺得那個是完全沒有用，類似中壇橋…，你們是築堤束水。我記得在 20 年前就曾經講過，美濃溪的堤防做起來了，你們加高那個，根本是沒有作用，一直講…。回歸到原點，這個地方要不要疏濬？是不是可以邀集七河局，我們再來開個研討會，看要怎麼來檢討，把速度加快，剛好現在汛期也結束了，從 10 月份到明年的 5 月份是不是可以完成疏濬的工作？

水利局李局長戎威：

好，我們來召開這個會議，督促七河局趕快進行疏濬。

朱議員信強：

謝謝。請教農業局吳局長，我們可以看到香蕉收入保險，本席本身也是農家子弟，我們可以看到香蕉收入保險實在是很慘，他限定 20 個鄉鎮區，以高雄市來講，只有美濃、旗山、杉林，現在六龜和甲仙沒有，內門也含括在內。香蕉收入保險是看得到的，我們繳 3,000 元，農委會補助一半的保費，保險費是消費者負擔，從原本的 40 萬至 60 萬，提升至 40 萬至 70 萬。但是地區也有規定，只有旗山、美濃、大寮、高樹、里港，整個保費和補助的款項都不一樣。為什麼叫香蕉收入險？可以確保農民在種植香蕉時，能有基本工資，不要虧到

本。結果我看起來好像是在鼓勵農民搶種香蕉，會不會造成往後大家一窩蜂的種植香蕉？為什麼農委會這邊…，六龜的蓮霧、金煌，甲仙種植芭樂、檸檬等的水果，為什麼沒有一個福利政策可以含括全國呢？現在是 24 個鄉鎮區，為什麼不是全國性。

本席在這裡希望農業局長能夠建請中央，不要只辦一年，香蕉收入保險在明年的 1 月份到 12 月份，為什麼只有辦一年？許多農民說這個保險不錯啊！政府一個福利政策出來，應該是要永續，並不是短暫的一年，是不是因為選舉到了，整個政策都出來了，在今年的 6 月份開始，我們香蕉的風災險、農民的職災保險，還包含現在原有的老農年金，還有編訂一個老農退休金。什麼叫做老農年金呢？老農年金就是老年農民福利津貼暫行條例之下，並沒有年金和退休金這個名詞，現在年金有了，從 10 月份開始公告 7,256 元調整為 7,550 元，以物價指數 CPI 在調整，跟我們的 GDP 為什麼不並行。所以調漲了 200 多元真的對農民有幫助嗎？兩制並行為什麼不整合？一個老農年金、一個老農退休金，在中央農委會規劃之下，包括香蕉有保險，還有收入保險，收入保險全部由農委會，包括農民出 3,000 元，3 萬元就以 1 公頃為單位，3 萬元農委會補助一半的保費，為什麼要補助？你直接就說你的保費就是 1 公頃 1 萬 5,000 元。不要在選前就做明年度 1 月到 12 月份的工作，本席認為有很多福利政策，農委會可能在今年也編列了 1,600 億元，我記得之前好像是 400 億元，局長對嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝朱信強議員關心農民權利和農作物的相關問題。整個香蕉上的保險，事實上全球的趨勢已經從單一作物網，朝就是所有的作物的總收入，這也是世界大國裡面，美國和日本他們以前也是從單一作物開始，增加農民的一些保障。對他們收入有幫助的，我們都予以肯定，目前香蕉保險是屬於試辦的性質，在全國找四成，看起來包括高雄地區，一定是沒有完全納入；另外會去問各鄉鎮看要加入的意願，如果有意願就加入，對他來講，收入可能有比較大的保障，我們也希望可以納入的就盡量納入。

朱議員信強：

局長請教一下，像六龜種香蕉的沒有納入，是六龜農會不要承接嗎？這是我們要思考的問題，我說甲仙也是有人種香蕉，〔對。〕為什麼農委會去選擇這些鄉鎮來做收入保險，大旗美地區都是我的選區，有些蕉農都問我為什麼？是我們比較小嗎？有時候我們的福利政策就是要普及化，怎麼有在挑選鄉鎮的呢？

農業局吳局長芳銘：

我希望能夠一體適用；第二個就是可以長長久久；第三個農民可能也不只種植一種作物。如果有辦法將全部的作物都納入，我想其他的問題應該會減少。就是說如果他有種香蕉、木瓜、稻米等等統一將面積算一算，一年的總收入有個保障，我想這個也是世界各國…。

朱議員信強：

我在這裡建議農業局，就這個問題，當然你們科室有這麼多的專業性，我希望不要針對香蕉，種檸檬的人也罵、種芒果的人也罵，單一作物我們也知道，這部分你只有香蕉收入保險，只要是果樹就一併辦理，不要大小眼，我如果種木瓜也可以比照辦理。既然是國家的福利政策，對農民有利多，大家都會鼓掌說好。明年從 1 月份到 12 月份，只有辦一年而已，很多農民朋友問我說一年過後還有嗎？我說我也不知道。所以只有香蕉做收入保險，本席認為這種事情只有辦一年，以後地方政府農業局你們會不會被罵呢？好，只有香蕉有，如果種木瓜、檸檬、芒果、蓮霧、梅子都沒有保險，他們如果來問局長，你要如何答復？

農業局吳局長芳銘：

這個我們希望所有的水果農作物都可以來推動，不然現在世界各國所施行的是總收入制，不是只有單一作物，在園區裡面所有的作物，都可以算進去一起計算風險。

朱議員信強：

那是農場制，所以才以總收入計算，但是我們的種植都是單一作物，因為我們的土地是小農制，所以選擇單一作物。如果農場制，可能有種芒果、蓮霧。

農業局吳局長芳銘：

希望品項可以擴大，其他的品項應該也要做相關的進行，目前釋迦的部分有這樣做，這當然有一些風險存在，是不是很多農民知道這個有保障，大家會不會一窩蜂去種植相關的東西，到時候量太多的時候，又造成相關價錢崩跌，這可能產生另外一個問題出來。所以相關的配套，我想應該研究看看要如何做得更好，這部分我們會在與農委會做相關的反映。

朱議員信強：

好。現在針對剛剛講的，為什麼不普遍實施，造成農民朋友都有話可以說。香蕉收入保險我了解，香蕉如果搶種的造成滯銷，這個誰要處理？再來一斤買 5 元，一公頃差不多 20 萬。政府再補償 40 萬，你們知道全台灣 1 萬 6,000 甲的香蕉，就要 64 億。所以這一部分，我在議事廳和農業局長討論，希望中央聽到基層農民的聲音，不要一意孤行，把單一作物香蕉搞到大家搶種，這樣就不好了。應該要平均，像外銷大概做三分，留七分在國內，讓國內市場消費者不嫌

貴，讓外銷的品質、價格、數量穩定，這樣對我們的外銷也是有很大的助益。

接著在這裡要再請教農業局，為什麼大旗美地區都沒有家禽屠宰場，這一部份在菜市場要宰個雞，就要跑到大寮、阿蓮、鳳山、岡山等地，請局長說明讓大旗美地區的鄉親不要為了要宰個雞、鴨，還要跑到外面，路途又這麼遙遠。本席建議旗山有肉品市場，都有在宰豬，農業局是不是可以輔導，讓他們再設立一個家禽屠宰場？

主席（林議員宛蓉）：

吳局長請答復。

農業局吳局長芳銘

有關於屠宰場的部分，大旗美地區確實沒有，因為這幾年相關離牧一直在進行，如果要設立，我們再與農會研究看看成本符不符合。目前雖然沒有屠宰場，但是到附近相關屠宰場，如果在高雄市差不多要到阿蓮或是大樹，但是到屏東會快一些，不過你若有需要，我們會來進行相關的評估，看它的效益夠不夠？屠宰這一部分，數量不像過去那麼多，但是有一定的方便性跟一定的效益，我想也需要來增設，我們再來輔導。

朱議員信強：

局長，這一部分說實在的，大旗美地區有九個區，要殺雞殺鴨，一般的鄉親不能殺嘛！

農業局吳局長芳銘：

對，不能隨便亂殺。

朱議員信強：

要殺個 10 隻、20 隻還跑去阿蓮、大寮，很多人說是雞比較貴，還是油錢比較貴，希望局長在旗山的肉品市場，現有的屠宰場可以增設，這一部分跟鳳山農會討論一下。

農業局吳局長芳銘：

好，我把議員的意見向鳳山農會做相關的評估檢討。好，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝朱信強議員，接下來請林富寶議員發言，時間 20 分鐘。

林議員富寶：

首先，我來回應朱議員美濃溪的事情，美濃溪這個問題，從我擔任縣議員就跟署裏陳情很久，因為它跟旗山溪成一個直角，90 度的直角，美濃溪的水一定沒有辦法出來，但是當時要他們做一個月形，那時候有跟區長講做一個月形，但問題卡在溪州橋，溪州橋是舊橋，它的橋墩在大溪裡面，所以水利署遲遲不敢整治，因為橋下會形成一個漩渦，所以不敢整治，但是沒有整治，橋還

是斷裂，還好橋有整修。

我跟局長報告，我差不多在六、七月跟邱議瑩立委跟水利署署長有去那個地方勘災，勘查那個轉彎處已經施工完畢，應該局裡面知道那個轉彎處，但是100萬方在溪州對岸的高林地，我有聽署長說100萬方可以外運，我當時的印象，好像署長有指示第七河川局，包括營造廠的人在那裡，叫他在汛期過後10月馬上施工，到底有沒有施工，我不知道。那時候有聽到署長下達指令叫第七河川局一定要馬上，但是現在應該是選優良廠商，應該那個廠商有在那裡，請你們注意一下去問河川局看看。因為那一天就是署長直接下達指令，已經把轉彎處月形整理好了，但是美濃鄉親認為還不夠，所以署長下令對面溪州這一方面要疏濬100萬方，它是可以外運的。

再來，我也要接著朱議員的問題，農業局吳局長，我記得上次質詢有質詢香蕉的保險，為什麼整個高雄市今年的香蕉保險是掛零，為什麼？我有跟你請示過了，因為屏東是另外加碼，你知道的，屏東是農委會補助五成，屏東縣政府是補助25%，但我們市政府完全沒有跟進，因為保費高，我那時候跟局長說是不是要跟進？局長，答復一下有沒有跟進？

主席（林議員宛蓉）：

局長答復。

農業局吳局長芳銘：

好，香蕉的保險目前全部是32公頃。

林議員富寶：

我問你有沒有跟進補助？我們的保險費，農委會補助50%，屏東縣政府前年就補助25%，但我們市政府沒有跟進嘛！所以那時候我問局長要不要跟進，你說沒有，明年有嗎？

農業局吳局長芳銘：

目前所有香蕉保險的部分，差不多有4.7%的人去保。

林議員富寶：

很少、很少。

農業局吳局長芳銘：

這個比例非常的少，〔對。〕中央補助50%，但是最近送去行政院的本也是政府補助50%，地方屏東有加碼25%，但是連高雄加進去，連屏東都沒有超過5%，意思就是這一樣菜在餐廳吃，打2.5折，我們還不去點，只有5%的人要點這一樣菜，表示它的菜色是有問題的。

林議員富寶：

局長，台中水梨保單，農委會三分之一、地方政府三分之一，農民三分之一。

花蓮水稻，中央是補助 50%、花蓮縣政府是 5%、農會 5%、農民 40%。還有家禽，中央二分之一、地方政府四分之一、農民繳四分之一。局長，剛剛議員質詢時，你應該沒有參加，副局長那一天有去參加農委會的說明會，應該要讓副局長替你答復。別縣市對於保險已經慢慢跟進，你剛剛有講過世界慢慢在注意這個區塊，我也要拜託局長跟市長報告一下，用保險來照顧農民，農業保險是未來必要的趨勢，高雄市政府體恤農民，也編列預算來補助。

農業局吳局長芳銘：

我先跟議員報告，其他的縣市跟高雄市所注重的方向不太一樣，我們若把所有的保險都補助下去，我們還是一樣承擔 25%，我們的預算差不多要增加 2 億，包括水稻，有開的農業保險都保下去，也要多 2 億，甚至比我們的預算還要多。

林議員富寶：

局長，你可以先用選項嘛！你可以先選美濃的水稻。

農業局吳局長芳銘：

這個保險都保下去，這樣會造成骨牌效應，不可能其他沒有開。

林議員富寶：

可以先用選項，台中就先選水梨，因為台中是水梨主體，他們用高接梨先做為選項。

農業局吳局長芳銘：

但是農業品的保險若做得好，我想農民自己會去保，我們輔導產銷履歷跟他的生產，我們注重在這方面，所以外縣市也很羨慕我們。

林議員富寶：

你有沒有意思要補助農民？你說就好。有沒有意思要補助人民？這樣就好了。

農業局吳局長芳銘：

我們還會再評估。

林議員富寶：

中央對農民福利制度，或是推動農業保險，還是推動農業初級加工管理，事實上一直辦理說明會，剛剛吳局長也有講，因為這是未來國際一個趨勢，農民的制度，我在上次會期也有講，現在農民所領的 7,000 多元是農委會一年編 400 多億，它是一個補助體恤制度而已，完全不是年金制度，所以那時候建議中央也把農民納入年金制度，現在開始有宣導，像這個制度不錯。若你 40 歲開始保，50 歲退休可以領 6,000 元加上農保年金 7,500 多元，你若 20 歲開始保，你領 9,000 元再加上 7,000 多元，終究有 1 萬 6,000 多元，可以啦！所以農民退休制度，我要拜託農業局、拜託農會一定要趕快做一個行銷、做一個說明。靠中

央解釋、靠電視台解釋、靠李清華解釋，說真的是有限的，應該面對面跟農民解釋一下，因為農民的疑慮一定很多。

還有農民的健康保險，農民也聽得模糊不明白，所以要拜託農業局，這個區塊不是只有中央開說明會而已，中央開說明會，來參加的人也有限，若能透過各區農會，辦理一個說明會，還有那個農民職災保險，美濃最好，事實說真的，美濃為什麼最好？因為美濃農會總幹事鍾清輝可以說是台灣農會最認真的，對農民最照顧的。我們現在農民職災保險，1 個月 15 塊而已，美濃農會在台灣第一名，這就代表農會有在做推廣，因為農會主管機關是我們農業局，農業局要努力推廣，因為中央這麼好的政策，剛剛吳局長也說這是未來的趨勢，但是農民迷迷糊糊，他還不知道那是什麼，所以要來拜託一下，推動農業保險是地方政府…，農業保險是地方政府規定的，還是大家自願，還是硬性規定要保的費用？

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

林議員富寶：

它的費用歸屬？

農業局吳局長芳銘：

好，我們職災保險的部分是中央來開辦，我們各部農會這邊來協助相關的推動，所以我去參加每一場農會跟農民的相關活動的時候，都會特別再宣傳我們的農保，我們自己局裡面平常時都有在宣傳，目前就像是議員前面說的…。

林議員富寶：

因為現在中央推廣的這三個，事實上對農民很重要，包括它福利制度也好、農業保險也好，還是哪個保險，說真的，對他們實在很重要，拜託局長，拜託我們地區農會加強做輔導及宣導，好不好？謝謝。

農業局吳局長芳銘：

有，我們有在加強，所以今年它的成長率有在提升。

林議員富寶：

再來，我們一項一項來，我上次被你騙了，我說農民的農產品最重要的，你一定要有一個農產品初級加工的工廠，你回答說我們高雄有了，你跟我說我們高雄有嗎？請回答，請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

我們是有，議員要說的我們加工廠當然有很多種。

林議員富寶：

這個農產品，農產品初級品加工在哪裡？

農業局吳局長芳銘：

初級品的加工有啦！

林議員富寶：

在哪？

農業局吳局長芳銘：

但是做飲料的部分，沒有。

林議員富寶：

沒有。初級品加工就好，在哪你跟我說一下。

農業局吳局長芳銘：

有啦！

林議員富寶：

在哪？

農業局吳局長芳銘：

你如果包括要做芒果切丁的，那也有合作社在做啊！

林議員富寶：

沒有，我指的是政府單位，我上次是在跟你說政府單位，你在答復我什麼。

農業局吳局長芳銘：

你說政府單位，農產品加工，甲仙就有了，阿蓮也有了。

林議員富寶：

你請坐。你上次你說我們市政府來蓋一間，你可以去把我們上一次的議事錄，你把它拿出來看一下，你答復我說有高雄農改場，我說人家屏東已經在蓋了，你答復我說我們公家機關高雄農改場有。高雄農改場在做什麼你知道嗎？局長我跟你說，高雄農改場是在發育苗而已，稻子育苗而已，你去看，我可以拿紀錄給你，我調舊紀錄給你，你上次答復我說，人家屏東已經在蓋了，說我們高雄市也有，在高雄農改場，事實上你就是在敷衍我，那個都沒關係。拜託一下，關於香蕉保險的問題，我說真的這是地方要補助不補助。再來，希望我們旗美地區可以有一個產業增值中心，我記得增值中心，都發局在我們旗山糖廠好像有規劃，但是它有規劃不是市政府蓋，是因為自己要來蓋，我是覺得是不是政府要來做一個補助，因為那個增值中心，都發局在旗尾糖廠它有一個計畫，還有那天我們內門農會他們也有在說，事實上龍眼乾的產量很多，但是你知道龍眼乾它要剝開，它的衛生問題是一個考量，雖然我們的農會都一直在加緊的督導，但是他們也希望說我們政府可以研發自動機械，不用人剝，現

在科技那麼發達，是不是可以？

最重要的，前年你們的業績也做的最差，要到明年三、四月，旗山地區的荔枝、龍眼，今年連一顆龍眼都沒有，荔枝差不多一成，雖然它開花是氣候的問題，但是椿象也是一個重要的問題。因為我曾遇到一個朋友，它開花開了 6 成，我認為是不是今年來收能有幾百萬元，但是真的可憐，被椿象吃的一乾二淨，真的，跟人家沒開花補助的比還慘，為什麼？因為中央農委會在取椿象的卵片的時候，我們高雄市政府跟人家說要 15 萬片，我們實際有交去的只有 2,000 片，我們真的落差太大。所以說椿象這個問題，你如果明年農委會真的還有補助卵片的收購，我要拜託一下，真的要加油一下，公務員應作為而無作為，事實上很痛苦，拜託一下，因為又不用你們做，你就拜託農會去收購就好了，有時候一棵樹說不定就收了 100 片，人家就賺 500 元了，一片 5 元，對不對，拜託一下，因為明年要到了，正月就又要開花了，三、四月就是椿象在生殖的時候，我們拜託農委會如果有再度實施這個椿象卵片的收購，我們不要再輸人家，我們是台灣最後的，只有 2,000 片而已。

再來，那天也有講到猴子的事情，事實上猴子這是通病，我早上在旗尾山口運動，就被猴子騷擾過，那隻猴子很漂亮，吱吱叫，連旗尾山那邊的人都沒有辦法種植作物，那天農委會送樣的時候，一位阿桑說她種南瓜連一棵都沒有收成，旗尾山山腳下連香蕉還沒黃就摘走了，什麼都沒有辦法收成，這到底是要怎麼處理？它是一個長期的痛，也還沒有辦法處理，接下來，天氣熱，果蠅最多，我們內門農會理事長他跟我說的，他說要拜託一下，因為果蠅我們都用吊燈，第一、吊那些燈是要引誘果蠅來，這一區一公頃只有他吊，別人都沒有吊，從四面八方所有的果蠅都跑去他那裏，他說這有夠冤枉的，他在說是不是能夠比照老鼠藥分給里幹事，你何時把所有老鼠藥同時放下去，老鼠都能同時被撲殺，但是因為果蠅的問題，有的吊有的不吊，剛好那次只有他吊而已，剩下十方百里都沒有人吊，整個果蠅都跑來這裡，是不是這個東西也幫忙我們去推廣，我們約一個時間，等天氣開始熱了，一起作業，這樣才不會集中在一個地方。我剛剛跟朱議員講，我要問有關殺雞，那時候旗山有屠宰場，到時候旗山屠宰場也要拜託他們，形成一個生產線，為什麼會沒辦法，請解釋一下，好不好？謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

吳局長請答復。

林議員富寶：

你如果不知道叫你們科長答就好。

農業局吳局長芳銘：

謝謝林議員，上一次會期議員在說的那是農產品增值打樣中心，那是增值打樣中心。

林議員富寶：

對，打樣那個是在屏東，我沒有說打樣。

農業局吳局長芳銘：

有。

林議員富寶：

沒有，沒有，我是說增值中心，打樣我知道啦！什麼叫打樣？

農業局吳局長芳銘：

所以我們的農改場來，我們的農改場…。

林議員富寶：

局長，什麼叫打樣？

農業局吳局長芳銘：

我們來做一個初級的這個東西，先試作，再來…。

林議員富寶：

不是啦！打樣是說我們明明要做增值，這個機器適不適合，所以要先試做看看，做一個打樣，如果可以再買機器，不然買了之後不適用。這才叫做打樣，不要再拗了。我是問你加工廠。

農業局吳局長芳銘：

我沒有拗，我只是如實的跟議員報告。

林議員富寶：

吳局長，我可以調紀錄出來給你看。請回答我剛剛問的屠宰場問題。

農業局吳局長芳銘：

果蠅的部分，我們會來推動共同的防治計畫，這個部分我們會找所有的農會…。

林議員富寶：

我只剩下 44 秒而已，剛才議員提到，之前我們旗山有爭取一條屠宰雞鴨的生產線，為什麼不要？

農業局吳局長芳銘：

這個部分我們再來評估，如果有一定的數量…。

林議員富寶：

問科長就知道為什麼不要。

主席（林議員宛蓉）：

林議員，你需要再 2 分鐘嗎？

林議員富寶：

可以嗎？

主席（林議員宛蓉）：

再 2 分鐘。

林議員富寶：

謝謝。局長，因為以前剛禁止屠宰雞鴨的時候，旗山就有很多人反映，是不是可以在旗山的屠宰場增設一條生產線來屠宰雞鴨。當時我們的農業局有跟市農會做過評估，為什麼他們不要，是不是我們的產量少，不划算？我只是要問你這個而已，你如果不知道沒關係，請科長答復一下。

主席（林議員宛蓉）：

請知道的人起來答復。

林議員富寶：

科長知道，請科長答復。

主席（林議員宛蓉）：

科長請答復。局長請坐。

農業局畜產管理科許科長銘彰：

謝謝議員對於屠宰場的關心。基本上因為我們屠宰場的設立，除了消費者以外，還要考量到屠宰場的屠宰量能夠符合讓屠宰場能夠營運。基本上，旗山跟美濃的養雞場戶數加起來只有 22 戶，飼養量是 25 萬隻。我們高雄市的雞隻飼養戶有 360 戶，飼養量 570 萬隻…。

林議員富寶：

我知道，科長你所提到的就是因為經濟價值的問題，那我們市政府是否能補助他們的虧損，以補償旗山地區人屠宰的不便。剛剛有議員提到，是屠宰雞隻的錢比較多，還是油錢比較多？如果增加一條生產線，資方覺得不划算，我們可以補助一下。

局長，107 年度辦理農業保險的有蓮霧、木瓜和虱目魚，這些是 107 年度就有的，107 年度已辦理的有鳳梨、香蕉、文旦柚、甜柿以及番石榴，所以本來這些就已經有了，局長可能比較不知道，副局長有去參加說明會…。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝林議員富寶的質詢。接下來請張議員漢忠質詢，時間 20 分鐘。

張議員漢忠：

局長，我在此要再次提醒，這個議題是任何一位民意代表以及鳳山地區居民最在意的議題。在長庚還沒有開發之前，我們的赤山地區包括濱山街都不會淹水，但是當長庚及小貝湖開發之後，所有的水量都從濱山街下來。我相信梁總

工程司應該很清楚這個地區的排水系統要如何設計，向中央爭取經費趕快把這個地帶的淹水問題解決，不要造成赤山地區淹水。目前這裡的排水只靠寶業里的滯洪池，因為氣候變遷，我們這裡的排水量和位渠都不一樣。麻煩局長，這個地方大家都很重視，為了這個排水系統和淹水的問題，我相信住在那裡居民都很害怕，只要下大雨大家就會很擔心。局長是不是可以向市民朋友說明，我們這個地方的排水系統將來要怎麼樣去規劃？多久可以完成？這個部分是不是可以先跟市民朋友說明，讓市民朋友比較放心，不用擔心今天的降雨量多少，會不會淹水。請局長答復，向高雄市民朋友說明清楚一點。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

議員你也非常了解赤山這個地方有經過很多變更，原來是農業區，現在變成是開發區。議員你今天給我這個題目，其實我覺得很沉重，我上任大概 10 個月，我一直很想要了解這附近到底發生了什麼事。最近這幾次的降雨之後，我派人到下水道去查，這一查不得了，有淤積的問題，還有一些該銜接而沒有銜接的問題。這些問題造成我很大的困擾。第三個，我發現寶業里滯洪池會流到寶珠溝，再由寶珠溝進入愛河，所以愛河只要水位一高漲，全部的排水都排不出去。

我現在正在思考一個比較大的方向，是不是可以從寶珠溝這邊做一個比較大型的抽水站，讓這個抽水站把寶珠溝的水位降下去，降下去之後下水道的水就可以很通暢的流出去了。甚至於一直到我們的寶業里滯洪池，它的滯洪量雖然只有 6 萬噸，但是也可以很順暢的排出去，這樣子才能夠澈底解決赤山及寶業里淹水的問題。這是我目前正在思考中，還沒有做最後的定案。不過在這個大計畫還沒有完成之前，我們會進行下水道所有的疏通工作，還有一些彎道打通的工作，甚至於一些不該接進來而接進來，或是該接進去而沒接進去的部分，我們會儘快來做。

張議員漢忠：

局長，這個地區的部分你先答復了。中山西路目前有點改善了，但是這個地帶就是我們的鳳山行政中心，後面就是中山西路台新銀行那個地帶。這個地帶如果雨下得急一點，只要半個小時，這裡的住戶就會很痛苦。上個月我們有拜託水利局跟附近的里長檢討，在縣市還沒有合併之前以及合併之後，所有的大方向，怎麼樣把這個地帶的淹水問題解決，那天梁總工程司也說明得很清楚，我今天要麻煩局長的是，是不是再把你們的大方向以及期程，重點是什麼時候可以完成。我們的鳳山行政中心也在這裡，如果一直淹水也是很丟臉，實際上

真的也是不好看，我們高雄市的行政中心還會淹水。但是我們的排水系統也已經改善非常多了，應該是還有一小部分還沒有完成。我的重點是在小部分還沒有完成的時候，知道這些情況的鳳山人，都知道以前行政中心如果淹水到一樓高，要將近半天的時間水才有辦法退去，現在的排水系統跟過去有點不一樣，我看剩下的部分，是不是能把這個地方的排水系統趕快解決。局長，能不能用你們的專業，你們應該知道排水的系統要怎麼樣先疏通到哪一個地方，最重要的是我們行政中心的淹水，已經是大家常常提起的一件事情，這個地區淹水的問題，你們要怎麼樣加快腳步去做。局長，請答復。

水利局李局長戎威：

議員非常的了解，剛才你問的問題是鐵路以北那個問題，你現在問的這個問題是鐵路以南，這兩個地方，如果鐵路以北那邊的水漲起來，也會往鐵路以南這邊過來，所以我現在分兩大部分，鐵路以北的部分，剛才我已經說過了，我們現在往鐵路以南這個部分，我有幾件事情要做，第一件事情，就是現有的系統，我要把它打通，我們也找到了一些瓶頸段。第二個問題，就是有一個叫做鳳山圳，這個鳳山圳過去可能把它當做景觀用的水道，但是我現在希望把這個景觀用的水道，讓這個排水能力加大、加深，讓它能夠擔負一些排水的功能，這樣子就可以把周遭水系的排水也能夠改善，我基本上大概朝這幾個方向在做。

張議員漢忠：

謝謝局長。我今天講的事，其實都是重複又提起的，重點是，我們在時效上要如何趕快把這個地區處理好，不要碰到一次大雨…，我們這裡的每個居民都很擔心水又再次淹進屋裡來。我要講的重點是，我們目前的公部門都知道過去的水量跟現在都不一樣，因為氣候變遷的問題，我今天在這裡要提供的是，你們要如何用專業的方法，對於這個增加的水量要怎麼樣去做研究，我提供給局長做參考。

水利局李局長戎威：

謝謝。

張議員漢忠：

局長，還有一點，我在上個會期還有提供一個類似鳳山溪，我們政府用這麼大的經費來整治鳳山溪，從縣政府的時代到市政府的時代，我們整治鳳山溪可以說整治到讓鳳山人都非常的給予肯定，我也常常跟大家介紹鳳山溪這裡真的改善的非常多，以前我們居住在溪邊旁的人，如果太陽比較大時，就會有一個味道，現在就不一樣了。現在麻煩的就是，我上個會期有說，我們鳳山溪有沒有辦法來總量管制，像後勁溪這樣總量管制，重點就是，我們鳳山溪的源頭有太多小型工廠，偷排廢水，我最近也有看到新聞報導，好像有幾家工廠被我們

取締到偷排廢水的情況，最近的數字看到有抓到幾家工廠。局長，最近是不是有抓到幾家工廠？

水利局李局長戎威：

報告議員，環保局這邊其實也很努力，環保局現在應該也有一個強力稽查的制度，這個我們會來支持跟配合。

張議員漢忠：

對，我是說我們有沒有辦法來總量管制這個水量。

水利局李局長戎威：

這個部分，我們是不是請環保局那邊來研究一下。

張議員漢忠：

局長，其實我現在要問的大部分都還是水利局的一些問題，我們現在的問題是面臨到很多區域排水系統要做水溝，區域排水的部分，我要麻煩局長和工務局這邊來研議，我們如果會勘完之後，這個水溝要取得的過程中，當然因為以前蓋的房子都是私設道路，這個私設道路就是過去沒有都市計畫，所以沒有規劃道路，但是他們要蓋房子就自己做一條道路，然後過去自己留的道路已經變成既成的道路，我們政府就把它改一個名詞，叫做公眾使用通行道路，我們的既成道路確實已經有 30 年、50 年了，是不是這個排水溝要取得，不要再要求要同意書，如果需要同意書的話，我相信在這裡的地主經過這 50 年也有些已經往生了，或許有些人搬到美國去了，還是搬到哪個地方也找不到人了，所以要取得同意書真的很難。像這種情況下，可不可以向工務局建管處建議供公眾通行的既成巷道，我們是不是可以不要同意書直接來開挖水溝？局長，請答復。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

私設道路，我們如果去做水溝，這個其實也會遭遇到地主出來反對的問題，如果是雨水下水道要用到私人的土地時，這個在下水道法有一個規定，就是我們可以一次性的補償金來支付給地主，我們就可以去做這個下水道。

張議員漢忠：

局長，我要說個意見給你做參考，我剛剛有舉一個例子，過去我們的都市計畫還沒有做之前，很多人過去買的房子都是透天厝，他們要蓋這個透天厝時，他們會自己去私設這條 6 米巷道，還是 8 米巷道。私設之後他們沒有做排水溝，當然時間久了之後，百姓就說他們沒有排水溝，等會勘完，我們的水利局可以來做這一條水溝，包括 6 米巷道是我們民政局主管，8 米巷道以上是不是水利局，我現在講的重點是，他們要如何不用取得同意書？我強調的是在這個部分。

還有一點要麻煩鍾科長，鍾科長，我一天到晚打電話在跟你聯絡這些問題，要配合做污水處理的這些百姓，還有少部分的人不配合，他們的要求就是，人家都預備好在等我們了，但是少部分的人不做，他們一直要求我們要想辦法去強制執行，我們都已經等在那邊要讓你們做污水處理了，但是還是有些百姓他們的認知不一樣，就說我不用做啊！但是現在大部分的人都認同要做，因為你有做跟沒做的環境就不一樣。你後面的水溝有沒有做跟過去是都不一樣的，我們現在很多百姓為了登革熱的問題、為了環境的問題，也一直要求要趕快加緊腳步把污水的接管接好，但是就是少部分的人會反對，甚至反對到去法院提告，也去檢舉，所有的單位都差不多被檢舉完了。他們希望我們用什麼樣的方式去強制執行來解決這個問題，百姓要求的是這樣，這一點也麻煩要重視，看要怎麼樣加快腳步處理污水接管的問題。

接下來，我要麻煩海洋局局長，局長，我要請教一下，我們蚵仔寮的觀光魚市，過去的門面設計得不好，我有時候回去看到觀光魚市那麼漂亮，但是門面用一塊帆布搭在那裡，政府花那麼多錢在觀光魚市，門面卻是用帆布搭的遮雨棚，上次我有講過，是不是我們有編預算要趕快將門面改變一下，那個工程是不是發包了，什麼時候可以完成？

主席（林議員宛蓉）：

趙局長請答復。

海洋局趙局長紹廉：

向議員報告，你說的是現在直銷中心前面的帆布帳篷那裡嗎？

張議員漢忠：

對。

海洋局趙局長紹廉：

其實那不是屬於直銷中心的，之前經發局在那裡設置一個臨時的攤集場，照理說我們去蚵仔寮的魚貨直銷中心之後，臨時的攤集場應該要做一個整體的考量和安排，但是現在還是在那裡，我們會去跟經發局協調看要怎麼處理。因為那裡蓋了一個新的魚市場，但是魚市場前面又設置一個直銷中心，照理來說應該要整理一下，如果需要繼續使用就納進魚市場裡面，不要在外面還做一個臨時的攤集場，這個部分我們會跟經發局協調。那個帆布的帳篷不是附著在直銷中心上面，是另外設置在路邊的，我想應該做一個協調處理。

張議員漢忠：

其實我是比較心疼一個魚市場花了這麼多錢，前面的門面還有帆布帳篷在那裡做生意，景觀不是很好看，我的意思是這樣。再給我 2 分鐘好嗎？

主席（林議員宛蓉）：

再給 2 分鐘。

張議員漢忠：

自來水公司處長，我要麻煩你，自來水是我們的民生問題，目前還有很多百姓沒有自來水可以用，甚至鳳山有一個地段是原高雄縣的地王，鳳山地價最高的地方就是在鳳山戲院後面，但是目前還沒有自來水，我一直期待這個地方，鳳山價錢最好的地方居然沒有自來水可以使用，重點是有一條 8 米的道路沒有開闢，在這種情況之下，他們要申請自來水，難道沒有空間可以設置自來水管？局長，這個地方有沒有辦法解決，自來水是民生的問題，很多孩子喝地下水都跟他的父親翻臉，因為現在很多孩子為了講究水質的問題，他們都很期待家裡要有自來水，以後如果碰到這種情況，我們怎麼去幫助這些需要自來水的百姓，有沒有空間可以去幫忙呢？

主席（林議員宛蓉）：

處長請回答。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

我大概做一個簡單的報告。其實在台北水公司的立場，我們也是希望盡量提高地區用水的普及率，至於剛才議員提到的這個地方，我們回去會馬上了解，甚至來辦個會勘。因為目前相關的這些自來水，尤其是無自來水地區，我們所碰到最大的一個問題，大概就是一些私有地沒辦法取得，或者必須要地主的同意函，主要是這兩個部分。至於議員剛才提到的那個地區，我們等一下回去會儘快的辦個會勘，了解到底是什麼問題，是不是有別的方式或別的路段，看怎麼樣由別的地方來供水，我們馬上會來處理。

張議員漢忠：

謝謝，以上。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝張議員漢忠的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請黃議員秋嫻發言，時間 20 分鐘。

黃議員秋嫻：

我是秋嫻，現在進行農林小組的部門質詢。第一個部分我要請教水利局，針對去年 823 的淹水，陸續到今年我知道水利局都有持續針對易淹水地區做一些設備、設施、還有硬體的改善，包含清淤或者排水溝的重新建置，整個排水系統的改善，但是在今年來說，在本席的選區還是有一些容易淹水的情況，我針對幾個區域的問題請教水利局長。第一個，針對橋頭的鹽埔橋周遭豪雨淹水狀況，鹽埔橋鄰近三個里，一個是東林里、一個是西林里、一個是芋寮里，在這三個里的路段遇到強降雨就容易造成積水，我知道我們水利局在鹽埔橋的旁邊

有設置臨時的抽水機，但是它的效能是有限的，是否水利局這邊有整體的改善方法。第二個，在橋頭的部分來說，還有溪北巷和公厝北路的部分，這些既有道路的側溝斷面不足造成排水不良，每次下雨，水就會淹過路面造成住家淹水，居民反映希望水利局是不是可以具體協助他們改善，有效的將側溝集流的水排出去？我在這邊請教水利局長。

主席（林議員宛蓉）：

李局長請答復。

水利局李局長戎威：

謝謝黃議員非常關心岡山當地淹水的問題，鹽埔橋就像剛剛議員所說的沒有錯，它確實是地勢低窪，當典寶溪水位高漲的時候，它的內水就出不去，雖然放了一些移動式抽水機，但是效果並不是太好。所以我們在今年的5月份辦了一個規劃、檢討的工作，我們除了想要將移動式的改成固定式的之外，我們也希望把一些下水道的收集系統做好，總共需要8,500萬元，這個部分我們列在下一期的前瞻計畫裡面，前瞻計畫目前這一期大概沒有什麼預算了，他們可能會在明年度先給一些規劃設計的費用，後年才會給我們費用。

黃議員秋嫻：

麻煩局長費心了。再來針對我們岡山區台19甲線涵洞，每次遇到豪雨就造成整個嘉興里要通往嘉峰里，甚至要通往阿蓮的道路整個阻斷，我知道水利局今年有完成一個過路溝的設置，我想針對岡山19甲線這個部分，局長還有沒有其他的改善？因為怕下一次雨來，排水還是會有問題。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個台19甲線我們目前是做了一個緊急過路的箱涵，擺了3根管，在這幾次的降雨其實它有發揮非常好的效果，但是我們未來還會在這個台19甲線高速公路附近，我們還需要設置一些抽水站。

黃議員秋嫻：

對。

水利局李局長戎威：

抽水站大概還需要1,050萬元，這個部分我們是報到中央去了，現在是列在應急的工程。應急工程我們是列在最前面，大概最近會核下來，核下來之後我們就可以立刻來施工。

黃議員秋嫻：

好。再來，針對之前有跟局長講的，還有之前會勘岡山路豪雨淹水改善，這

個路段就在岡山教會、警察局和劉嘉修醫院的前面，這個岡山路每一次遇到大雨的時候，不用豪雨，只要大雨，路面就會積水，積水的狀況就是摩托車會騎到汽車道，這個地方淹水的情形真的急需水利局這邊協助改善。我想這個岡山路跟我下一個要講的一起問完再麻煩局長回答。

除了岡山路的改善以外，還有岡山平和路，我在這邊非常感謝水利局長在今年豪雨的時候，我打電話給局長，局長馬上安排一個緊急的會勘，協助本席在岡山平和路，也就是岡山中街，這是我們岡山的老街，也是最熱鬧的區域，這邊你可以看到左下角那個圖，每次遇到豪雨、大雨，還是只要間歇性雨勢大一點或是久一點的時候就會淹水，你看到左邊，這個是騎樓，水大部分都會進去，有幾戶地勢比較低沒有墊高的都會進水，每一次下大雨都會進水，所以造成居民長期的困擾。這個問題，我看也存在滿久的了，今天我就針對這兩個問題，我知道局長你從去年到任，希望局長的任內是不是可以解決岡山的岡山路跟岡山中街平和路？在岡山市中心這麼熱鬧的商業區逢雨必淹的狀況是否能改善？我請教一下水利局長，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

平和路其實我到現場去看，它是一個比較老街的型態，它的下水道和一些側溝，我們也發現到有一些狀況並不是太好，所以我們立即有做了一些處理，議員叫我們去的時候立即做了一些處理。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。

水利局李局長戎威：

譬如說清淤積或放一些緊急的抽水機，我們都立即處理了，但是目前那個狀況還不能解決，雖然我們另外還有一個…，剛才議員所說的岡山路這個工程…。

黃議員秋嫻：

對，岡山路。

水利局李局長戎威：

要做一個下水道，這個下水道目前我們在做設計，設計審查完畢之後我們就可以立刻來施工。

黃議員秋嫻：

我在這邊要提醒局長一下，岡山平和路那邊的居民在反映，因為現在局長的意思就是要等岡山路兩側的側溝重新改善之後，等維仁路的污水下水道系統建置完成之後再來測試會不會淹水，我想請局長幫忙關心一下，是否還有其他的

備案、其他的方式，萬一岡山路的排水改善之後，平和路還是沒有改善的時候怎麼處理？

水利局李局長戎威：

好，我們再想想看還有沒有其他的方法。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。再來，我們梓官蚵仔寮中正路一帶，為了改善中正路一帶的積水狀況，我們已經發包而且抽水站已經設置完成，但是我想請問局長，什麼時候可以開始啟用？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個中正路抽水站大概 10 月份就完工了，就這個月會完工。

黃議員秋嫻：

謝謝，10 月完工就可以啟用了嗎？

水利局李局長戎威：

是。

黃議員秋嫻：

再來想要請教海洋局，岡山魚市場的遷移，非常的謝謝海洋局局長，在上一次農林小組我們出去考察的時候，我在車上跟海洋局局長就有聊到岡山魚市場雖然已經改建、已經施工發包中了，但是當地的漁販朋友們反映說他們覺得攤位的數量不足，再來因為漁貨都是需要新鮮冷凍、冷藏，這個冷凍、冷藏的設備也要足夠，不然不能穩定的提供貨源，尤其這個市場將來的規劃是量販，以量販的市場來說是非常的需要這些設備。

上次我在考察的時候就有跟海洋局長提到這個部分，非常感謝海洋局長協助追加北側的攤位，總共有 800 萬元。冷凍、冷藏的設備共 1,200 萬元，總共新增了 29 個攤位，每一個攤位的面積大概有 10 坪，冷凍庫增加了 5 座，還有一些製冰、送冰、碎冰的機械，在這邊特別感謝海洋局局長。

這個魚市場從我母親翁瑞珠議員的時代，那時候我們是跟陳菊市長爭取，非常感謝當時的市府海洋局協助，因為魚市場要能夠遷建真的很不簡單，在我們當地魚市場要遷建的這個聲音已經喊了二、三十年，終於在我母親跟陳菊市長的任內成功的完成這個計畫，預計 9 月 30 日就已經完工了。局長，是不是 9 月 30 日已經完工？請問一下完工了大概何時可以搬遷？有什麼困難？

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

有關這個部分，我大概跟黃議員報告一下，岡山魚市場主體工程在 9 月 30 日已經完工，現在在申請使用執照，不過因為冷凍、冷藏的 1,200 多萬元，我們是後來追加的，也取得漁業署的補助，我們才剛辦這個公告，我們是用財物採購的方式，所以等到冷凍、冷藏設備安裝，大概我們預計是 12 月 15 日才能完成，到那個時候就會接近我們傳統民俗的尾牙和農曆春節，我們最近也接到部分的民意代表，還有那邊的一些攤商在跟我們反映，是不是等到農曆春節過後，尤其元宵完了以後再一次來做一個搬遷，我們現在審慎做一個評估，可能會朝這個方向來努力，因為在那個時候正好是生意最好的時候，生意最好的時候來做搬遷，可能也會有一些困擾，尤其是換個地方，對新的可能不見得大家那麼的熟悉，在春節期間卻是生意最好，其實新曆年和舊曆年都是，所以我們會考量大家的需求做整體的考量。

你這裡也提到閒置空間再利用，的確，因為我去看了好幾次，我們會把裡面…，假如說有機會的話，就是新的岡山魚市場假如還有空間的話，我們盡量可能考量到所有攤商的需求，我們會整體來做一些評估，我們目前可能會先朝向北側看有沒有機會再增加停車位，好讓不管是販售的或是要去採購的，他都有地方可以停車。另外我們也考量包括整個的動線，可能就是兩邊都會開動線好讓大家有一個好的疏散。我們多次去看，因為它的前面其實有三個，包括屠宰場、家禽的和肉品市場等等…。

黃議員秋嫻：

三市合一。

海洋局趙局長紹廉：

我們也都看過他們作業的時間，看起來這四個大概不至於衝突，不至於在同一個時間…。

黃議員秋嫻：

停車的部分也謝謝局長。

海洋局趙局長紹廉：

我們會盡可能把所有的設施、設備一次到位做好，讓大家高高興興進去使用。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。我非常感謝海洋局協助本席爭取彌陀漁港舊泊區及海岸光廊環境及親水公園設施營造工程的改善，這個工程本席在今年初和海洋局的科長一起去現地考察的狀況，針對這個親水公園的設施，還有一些碼頭棚架改善工程，局長，目前的進度為何？大概什麼時候可以完工啟用？

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

有關這個部分我們目前的進度都還算順利，預估明年 1 月 31 日左右就可以完成，因為明年過年是 2 月的時候，我們希望能夠在舊曆年前，尤其寒假、春節的時候，讓大家能夠高高興興在那邊使用。

黃議員秋嫻：

感謝海洋局工程科，科長那天陪我會勘的時候，協助我爭取更多的兒童設施和體健設施，但是我要提醒海洋局，因為這個設施幾乎都在海邊，只要遇到海就有一些危險性，應該要做的警告標示、標語是不是有做？在此提醒局長要注意。

再來，我們岡山捷運正在火車站前動工，捷運動工之後，岡山火車站前的果菜市場被迫一定要先停業再遷移。請教農業局局長，有沒有實際掌握狀況？岡山果菜市場到底能夠營運到什麼時候？然後它要遷到哪裡去？遷到程香里，我們有沒有掌握到工程什麼時候要開工、什麼時候要完工？是不是讓果菜市場的攤商們在遷移的時候沒有斷層，以免整個市場散市。請農業局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝黃議員關心岡山果菜市場的遷建，還有攤商相關權益的問題。去年度市場有召開第 5 次協調會議，有先進行一些補償金和救濟金補助的部分，99 年的部分總共核發了 1,679 萬 9,900 元整。我們希望在年底之前把這個市場趕快完工，或許時程可能會有一些耽誤，因為地下還有地上物要去進行相關的處理，這個部分我們有請相關單位和施工單位儘速把它完工，讓新的廠商可以趕快遷入。

黃議員秋嫻：

農業局長要確實掌握，捷運前面已經開始動工，攤商可以營運到什麼時候？捷運局那邊有沒有一個時程出來？要注意這個部分。

農業局吳局長芳銘：

這個部分我們會持續協商，因為之前開過很多次的協調會。

黃議員秋嫻：

再來，我要針對農地改良部分請教農業局長，因為農業局是所有農業的主管單位，很多農民因為我們農業要外銷，外銷產量就要維持住，農業局是不是有一些想法可以協助農民做土質改良？我舉個例子，本席最近因為阿公店溪兩岸和阿公店水庫清淤的部分收到民眾的陳情，發現阿公店溪每年都有固定清淤，清淤的泥土以工程來說它是有價土，是可以賣的，實際上它沒有去處。我建議

像這種如果回到土資場，再流向到外面不知道會流到哪裡去，如果阿公店水庫挖起來的土可以讓農民利用來做土質改善，農業局局長，是不是可以協助農民？因為每年它都固定清淤，每年清起來的土我們每年都可以來利用，是不是可以這樣做？

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

水庫的土質可能還要經過測量，因為一般來講可能它的黏性比較高；第二、它的厭氣可能比較重。所以是不是能夠直接回填，這個部分我們要進一步來檢測它土質的特性，如果黏性夠強的話，不利於農作物根部的呼吸，會影響它向上生長，可能會有一些影響，所以這個土質必須要進一步來做檢測了解。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝黃議員秋嫻。接下來請陳議員幸富發言，在陳議員質詢之前，請黃議員秋嫻上來擔任主席。請陳議員幸富發言，時間 20 分鐘。

陳議員幸富：

農林部門業務質詢之前我先分享幾張照片，這是民眾傳給我的照片，這張照片很明顯，這條水溝因為很久都沒有去處理，很多雜草都在水溝裡面，甚至連甘蔗都長出來了。經過反映之後，清潔隊和水利單位有派人去清理，民眾也馬上拍照傳給我，這個是清理之後的成果。我這邊分享給大家，市府團隊只要有做事，民眾都在看著，也會給市府團隊掌聲。

接下來進行我的質詢，請教農業局，韓市長多次表示注重原鄉的經濟，原鄉的經濟最主要就是農業，如果沒有好的農路，我們的農人就沒有辦法去種植農作物，也沒有辦法把農產品運下來。請教農業局長，經過 107 年 8 月和 108 年 8 月雨季，原鄉的道路連續面對雨季的摧殘，109 年農業局編列原鄉，以那瑪夏為例，農路修復費用是多少？局長回答。

主席（黃議員秋嫻）：

局長，請回答。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員關心原鄉的農路。我們今年的預算和去年的預算在農路的修復方面都是 5,400 萬元，在原民會的部分大概也都編列小型的工程和相關道路的預算大概 6,000 多萬左右。天然災害的部分，如果公所提報上來我們就會向中央提報，今年度向中央提報的農路災損準備金跟辦理復建工程經費約有 1.46 億，其中那瑪夏提報 9 案經費是 5,170 萬，經複審之後，整個審查結果它是不符合災害提報的相關原則。107 年整個中央災害準備金辦理工程部分是 1.12 億跟

1.53 億，合計 2.65 億，其中那瑪夏的部分，核定 9 案經費是 2,484 萬，茂林區核定 1 案經費是 252.6 萬，桃源區核定 2 案經費是 164.6 萬。其他的部分，每年我們自己的預算大概都面臨不足，但是我們對公所這邊還是會酌予給他們相關的費用。如果是災害期間經由公所提報，我們就透過市府跟中央來進行災損修復和重建工作。

陳議員幸富：

在預算書第 51 頁，我有看到這一筆 2,370 幾萬，這個經費得來不易，希望你能夠落實，讓原鄉的年輕人能夠返鄉務農，不要在外面飄泊，謝謝局長。

農業局吳局長芳銘：

好。

陳議員幸富：

以下我就針對各個承辦科來詢問，我想問農村發展科，有關於農業局農路編號管理，一般你們是怎麼管理的？這個有沒有公告？農村發展科。

主席（黃議員秋嫻）：

科長，請回答。

農業局農村發展科方科長啟峰：

原民區在自治之後，原本編號的農路就已經都把它刪除，目前來講我們總共有 475 條農路，原鄉目前的農路是沒有編號。

陳議員幸富：

如果原鄉要申請災害的話，是沒有辦法直接跟農業局申請嗎？

農業局農村發展科方科長啟峰：

跟議員報告，災害的部分，公所如果有發生災害，農路直接跟農業局申請，但是在例行性維修的部分，就是直接由公所自己編經費，或由原民會編經費補助給公所去執行。

陳議員幸富：

如果區公所要報給你們，你們還是要有編號才能受理，是不是這樣？一般農路沒有編號，你們是沒有受理，是不是？

農業局農村發展科方科長啟峰：

因為編號農路在原民區的部分，我們都已經刪除了。再回歸道路管理條例部分，農路跟區公所管的 6 米巷道都是 6 米以下，所以公所在維修只要針對 6 米以下一併維修就可以了。

陳議員幸富：

行銷輔導科，我請教一下，在報告裡面，我們都知道吳局長是農產品推銷高手，農產品都推銷到國外，原鄉的農產品，科長，在明年度你們有什麼規劃？

主席（黃議員秋嫻）：

科長，請回答。

農業局行銷輔導科林科長鄉薰：

原鄉的作物有滿多種，包括茶、竹筍、咖啡、芒果、梅子，水蜜桃、愛玉子，都是我們很重要的原鄉作物。農業局一直以來都是針對高雄市農產不遺餘力做行銷，當然不會都是針對原鄉，因為都是農產品。在明年度原鄉部分，我們也會針對山茶、梅子，像愛玉子以及相關的青梅跟金煌芒果等重要農產品，一併做高雄市整體農產品行銷。

陳議員幸富：

我就針對那瑪夏，那瑪夏主要農產品，你知道吧？

農業局行銷輔導科林科長鄉薰：

知道。

陳議員幸富：

你再講一下。

農業局行銷輔導科林科長鄉薰：

像竹筍、茶、咖啡、梅子、愛玉子跟水蜜桃等。

陳議員幸富：

還有一個龍鬚菜。

農業局行銷輔導科林科長鄉薰：

龍鬚菜也是。

陳議員幸富：

其實最重要是龍鬚菜，尤其針對龍鬚菜跟竹筍是那瑪夏比較主要的產品，希望在明年度，我知道你們都會行銷茶、愛玉，可是一般都是屬於桃源區的，當然你們要輔導，我們那瑪夏也不要忘記，謝謝科長。

農業局行銷輔導科林科長鄉薰：

好，謝謝。

陳議員幸富：

之前我跟局長聊天當中，他有跟我講，如果原鄉的農民要發展農業一定不能單打獨鬥，局長有跟我講，最好的方法就是成立農業合作社，請教負責這個部門是哪一個科？農民組織科吧？我想問農民組織科，目前那瑪夏有沒有要籌設的？你們這邊有沒有消息？

主席（黃議員秋嫻）：

科長，請回答。

農業局農民組織科黃科長群中：

目前我們這邊是沒有接到要新籌設的，目前在那瑪夏就只有楠玉山農產運銷合作社在辦理龍鬚菜相關運銷。

陳議員幸富：

就1家而已？〔是。〕目前後面都沒有人申請？〔對。〕申請的流程，你簡單扼要講就好。

農業局農民組織科黃科長群中：

籌設合作社至少有7個人來申請發起，他們必須要填寫一個合作社的申請書。

陳議員幸富：

沒有資本額的限制嗎？7個人是股東嗎？〔對。〕一個人最少要出多少錢？

農業局農民組織科黃科長群中：

這個部分沒有限制，主要是他們要有相關股金上的一些分配，每個人認的股數不可以超過20%。

陳議員幸富：

最少7個人？

農業局農民組織科黃科長群中：

對，最少7個人。

陳議員幸富：

一定要農民嗎？

農業局農民組織科黃科長群中：

對，他必須要…。

陳議員幸富：

從事農業。

農業局農民組織科黃科長群中：

對，從事農業。

陳議員幸富：

因為局長有跟我講，局長很爽快，他說你只要幫我找到7個，我就會輔導你們成立。對於局長這樣的承諾，你們可不可以協助農民籌組？

農業局農民組織科黃科長群中：

當然願意協助，只要是有意願的話，相關的程序跟書面我們都願意來提供。

陳議員幸富：

好，謝謝你，這一點要拜託你們。再來，我要請教有關漂流木的問題，在颱風過後幾天就會有公告讓民眾撿拾漂流木，其中一項最重要的原因，就是要讓河道順暢不要阻塞，也避免漂流木破壞河道上的設施，譬如說橋梁這些設施。請問應該是植生科吧？植生科的科長有沒有在？科長。

主席（黃議員秋嫻）：

科長，請回答。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

漂流木是在天然災害時，如果是颱風的話，是陸警解除 30 天後可以開始辦理公告，公告讓人民自由撿拾。有關漂流木怎麼樣撿拾規定，它事實上是源自於農委會頒布的處理天然災害漂流木應注意事項來辦理，關於是不是會阻塞河道的認定，它比較不是這一部分專注的議題。

陳議員幸富：

我再請教你，這張公告的名字是韓國瑜市長，這個是農業局發出來的嗎？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

是高雄市政府農業局發出來的，我們會有一個函附帶著這個公告，函會給各相關機關，譬如河川局、海洋局這些，還有各個公所，我們都會有提供這樣子的公告。

陳議員幸富：

警察單位有沒有？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

會。

陳議員幸富：

警察單位也有？〔對。〕因為我在這張公文裡面沒有看到受文者的單位是誰。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

那要有另外一個函，24 日有一個函附帶這個公告出去，那個函可以會後補給議員。

陳議員幸富：

我針對這個規定第五項裡面，有說撿拾漂流木應該整枝撿拾，勿使用機具切頭切尾遺留殘材。有關於這條法令，它的重點是不能使用機具，還是不能遺留殘材？它的解釋是怎麼樣？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

它的重點是不可以使用機具，這個原因是因為在民國 104 年由立法院全體委員決議，要求經濟部水利署即日起不可以核准民眾以機具的方式自由撿拾漂流木，所以農委會在 104 年 5 月就跟著修改這個辦法，人民不可以用機具來撿拾漂流木…。

陳議員幸富：

這是規定在第四項這個沒有問題，不能用怪手這些。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

所以我們所謂的整枝剪除是指說以人力可以搬運整枝漂流木為主，如果是牽涉到機具那些會違反水利法的規定，會有罰鍰的產生。

陳議員幸富：

這個規定在我們原鄉地區是非常的不公平，因為有些好的漂流木，一個月以內林務局早就噴漆載走了，剩下的都是沒有用的，沒有價值的，可是有的重則幾百公斤，你一個人怎麼去搬那個木頭。所以這個規定有檢討的必要，我再給你們看一下這些照片，那麼好的藝術品這都是原住民的藝術家，跑到河岸裡面去撿拾的一些漂流木，當然這個需要好幾個人去搬，即使漂流木一直放在河道上也不好，因為林務局不要了，到時候也是從上游一直流到下游，所以有關於本席的建議，我希望科長可以函文給林務局，高雄市議會議員有提出這個問題，回復回來的情形再請你讓我知道，謝謝你。

再過來，我在農業局的預算書裡面第 63 頁，有一項是那瑪夏楠梓仙溪動物保護文宣設計，預算是 16 萬，這個是要做什麼用的？

主席（黃議員秋嫻）：

科長請回答。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

事實上是今年和林務局申請的計畫，叫做「108 年高雄市溼地保護區經營暨管理計畫」，這個總計畫是 85 萬，這個計畫 16 萬是今年希望做宣導折頁和節慶卡片，宣導摺頁會做到 2 萬份，節慶卡片會做到 10 萬份，是要分給國中小學生和一般民眾，來宣導楠梓仙溪的物種和環境的相關性。

陳議員幸富：

你的意思是發給一般市民，不是原鄉的居民吧！

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

我們也會發給原鄉居民，因為他其實是有…。

陳議員幸富：

沒有局限於原鄉就對了。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

是的，那是今年就會辦理，是明年墊付轉正的問題，放在明年預算。

陳議員幸富：

好。接下來我要問水利局，這邊是水利局的工程，在大愛園區排水系統的工程，非常感謝水利局市區排二科，經過民眾鄉親多年的爭取，今年終於有第一期的工程，鄉親非常期待。因為之前這個工程，大愛園區都是慈濟在做，所以有些工法他們崇尚比較生態自然，有時候理想性太高，你們在做排水時要特別注意和原來的管線是否可以搭配，不然的話有的水溝做那麼高，根本沒有辦

法，這一點我要特別麻煩一下，局長督促你們所屬好好監督這個工程。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

水利局李局長戎威：

好的，這個部分我們一定會督促好，這個高層一定要抓好，碰到管線該遷就要遷，這個我們會持續來督促。

陳議員幸富：

好，謝謝局長。我再來提到原鄉的水利工程，我們原鄉的水利工程一般來講都是清淤、清疏這些工程，可是因為清淤的工程就沒有把中間河道挖深，所以只要一場雨下來，一切又恢復原狀歸零，非常的浪費公帑。所以原鄉地方上的意見普遍都說，像水利局在消防分隊做的護岸，大家都覺得你們做得很好，以後是不是比照多設一些護岸，當然清淤也有必要性，可是多做一些護岸對原鄉水土保持比較有用，在這邊我請水土保持科回答一下。

主席（黃議員秋嫻）：

科長請回答。

水利局水土保持科黃科長國維：

水土保持台安分局來勘查工程會針對河道裡面清疏，他們是以束水攻沙方式，河道還是保留為核心，利用重速度還有核心把大量的土石用沖淤沖到底下，護岸也會一併施作，就像三民分隊我們也做了兩期，都用機樁的方式，這會互相搭配，相輔相成。

陳議員幸富：

好，謝謝。因為時間的關係，有一些本席建議的水土保持案件的進度狀況，請在會後再函文給我，謝謝大家，辛苦了。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝陳幸富議員的質詢，接下來請林宛蓉議員發言，時間 20 分鐘。

林議員宛蓉：

本席今天要針對水利局，因為本席的議題實在很多，長期我都在社區地方基層走透透，所以問題會比較多，質詢的題材太多了。今天我好多問題想要請教你們，可能沒有辦法說完，但是沒有說到的，會後你們再和我溝通，書面給我答復。針對我們的水利局，三國通道每次逢雨必淹，災情頻傳，三國通道大貨車專用道匝道口，剛好是草衙路和金福路口。局長，我們來看一下淹水的現象很恐怖，在前鎮、小港都是靠近我們港口海邊，不要因為靠近港邊就讓我們淹水，這到底是什麼情形？長期以來都沒有辦法處理？局長我來和你探討一下。三國通道大貨車專用道匝道口，剛好是在 108 年 8 月 29 日颱風天，還沒有登

陸的時候就有這樣子的現象，我們的市民朋友在颱風還沒有來的時候就淹水，剛剛是再早一些。這個是我們的市民朋友拍攝的，在颱風還沒有來之前就淹水，因為那一天很晚。這個路段經常就是有淹水的狀況，你知道前鎮、小港的市民朋友都很老實，有這種現象都沒有找水利局訴苦，但是總是會被人提出來。這個年輕人認為怎麼可以這樣子，這輛車是他剛剛買的，因為晚上淹水開到那裡，結果引擎就報銷了。這應該是經常性的狀況，你們應該要趕緊想辦法去解決，光是這個地方我去會勘幾次，也難為梁總工程司，他也辛苦也很用心。不過局長應該要支持基層的聲音，你們的科長或是總工程司或是股長都很拼命，結果局長經費都不支持，讓他們這樣奔波。你看梁總工程司的頭髮都已經白了，污一科的科長也都禿了，不是污一科，因為你們都常常調動，我都覺得他們很辛苦，水利局的人員都很辛苦，我真的很讚賞他們。因為他們很直接的面對面，如果遇到颱風就要到處奔波，真的是太辛苦你們了。我也不是說海洋局和農業局不辛苦，你們也很辛苦，還有自來水公司，你們都非常的辛苦。因為水利局常常跟我有互動，所以我很心疼他們。

這個問題什麼時候能夠幫我們解決？尤其明義里的林秋文里長，他是吃素的長期持齋，當里長是在做佛祖的工作你知道嗎？他也是每天都很辛苦，我們的地區淹水的淹水，很多路段都不幫我們處理好。我不知道怎麼跟你們講，20分鐘的質詢時間已經花掉6分鐘了，問題我跟你們提一下，等一下有空再給我回應。剛提的引擎泡水他已經申請國賠了，拜託一下，這個問題已經存在很久，但是你們一直都沒有處理，久了還是會被提出來。因為這位年輕人認為有納稅給政府，什麼都課稅，為什麼車子開過去，因為淹水整個引擎就報銷了。發生這樣的事情，讓他很憤怒，本席也經常去做會勘，你們也都沒有辦法幫我處理好，我真的是很心疼他們，當然你們很辛苦。不過如果經常性的，本席很尊重你們，又對你們很有善意，如果還不處理的話，不要把我母老虎當成病貓了。昨天我質詢教育局，我對他們也一直很好，可是沒有處理好事情的話，我這隻老虎就會發威了，所以先跟你們做個預告，等一下你們的問題再繼續談。

接下來談海洋局，海洋局長以及海洋局的團隊，本席一直講很久了，當然能夠成就這件事情的是趙局長，高雄港聯外高架橋已經完工通車，新生路不再有重型車通行，現在已經恢復成一般道路使用。因為我們都有聯外高架橋，很多的大型貨櫃車都走高架橋，漁港路和新生路就可以恢復到一般的道路使用。如何利用前鎮漁港？前鎮漁港的特色有三寶，魷魚、鮪魚、秋刀魚這三寶，如何帶動我們的漁業產業、休閒、觀光，打造前鎮漁港為國際級漁港，這是本席一直在講的。高雄漁港是全台灣最大漁港，它的腹地也很大，我們就來看看針對漁業產業的龍頭，要打造兼具漁業、觀光休閒、文化、教育和海上交通等多功

能發展，成為國際級的漁港。

這個地方本席也經常去會勘，也因為今年有去前鎮漁港考察會勘，農林委員會的議員大家都很認真，也都去會勘和考察，考察之後本席也在這裡一直講，講到終於爭取到 5,000 萬。當然旗津和前鎮爭取到一億多，前鎮漁港分配到五千多萬補助款來改造整個漁港。目前海洋局要辦理規劃設計的是，前鎮漁港西南側的停車場改建為籃球場等運動設施，讓外籍漁工在靠岸後有一個紓解體力和紓壓的場所，如果沒有這樣的場域可以紓解他們的壓力的話，他們會到處亂逛。漁港的人都很好，當然對於不同膚色的人都尊重，因為這是天生的，他們也很努力，也帶動我們整個漁港的勞動力，因為很多漁工都要靠外籍朋友的參與。我們現在也要用這 5,000 萬去打造前鎮漁港老舊的門面，並且把老舊的圍牆處理掉，改建成穿透式的圍籬。還有它的污水處理廠，這個本席講太多次了，污水處理廠現在要進行綠美化，因為時間的關係，沒有辦法一一提出。等一下請局長回答我，要如何進行整體的景觀改造？

接下來，尤其是多功能漁具倉庫及船員服務中心，目前我們已經規劃設計，經費預估需要 3 億，還有一個漁產品多功能物流大樓，大概需要 9 億，這些我們地區的區漁會有提案到漁業署，向中央爭取補助。這個問題，我想局長跟海洋局要努力，為什麼我會來這個委員會好好督促海洋局？因為海洋局過去好像沒有什麼特別的事情，所以本席就來好好的督促你們，讓你們好好的做好漁港，可以點亮漁港，讓漁港可以成為國際的觀光魚市場。目前需要重視我們漁工的休閒，剛剛有提到他們都到處亂逛，讓當地的居民感到害怕。為了不讓他們到處亂逛，本席要跟你建議的，是不是可以考量到他們的宗教信仰，也加進我們的規劃裡。就以人性的區塊去考量他們，因為有各種不同的信仰，如果有空間不妨也設個一個禱告室給他們一個心靈的寄託，也可以有 Wi-Fi，或是有卡拉 OK，給他們思鄉的時候可以紓壓。這是本席給你的建議，因為我時間不夠，沒有辦法一一請教局長。

相信我們可以打造國際觀光魚市場，這是本席一再督促希望做到，漁港市場裡要打造能寓教於樂的水族箱。本席在高速公路的清水休息站，它有一個水族箱，可以讓來這邊觀光的人，要吃飯的人他們有一個好的去處，可以在吃飯的時後觀賞魚。我們有豐富的魚貨商品，另外規劃一個漁產品展售中心，方便民眾採買魚貨的時候，可以帶動地方的觀光，全家休憩的時候來漁港走一走，順便買魚貨可以現煮現吃。這是一區一特色翻轉前鎮漁港、創造漁業奇蹟，局長，你等一下回應。

前鎮兩岸木棧道分第一階段，一期、二期、三期、四期都已經完工了，但是裡面有一些小小的問題，對局裡可能是小事情，對於民眾是大事情。木棧道在

鎮顯宮前面，我們已經有會勘過，因為木棧道跟路面落差比較大，這裡都是一些長輩出入在這邊拜拜，他們會出來到這裡走走，因為落差太大恐怕他們會跌倒，可以用比較顯眼或是什麼方式可以讓落差不要那麼大？

去年前鎮河的護欄已經腐蝕了，講到現在還沒有去做，不要像宜蘭南方澳跨海大橋的坍塌，還好本席長期一直監督木棧道的兩側，基座骨架都已經換了，如果沒有換，民眾就可能掉落到前鎮河下面。這個地方就在原住民事務委員會的旁邊，本席也跟你們會勘過幾次了，會勘之後你們回復本席說，這個地方是漁筏出入的地方。本席建議是不是可以加裝一個活動式的護欄，如果有小船要下去的時候，就可以把護欄拿起來，這裡是漁筏還是什麼？你們跟本席講有船要上上下下的。我現在沒有看到船在那邊跑，有做這樣子的配套是很好，但是這裡通常都是老百姓走路的地方，是不是可以建議你們用一個活動式的護欄，要用的時候就把它拿起來，我不知道局長有沒有聽懂我的意思？

接下來，前鎮河的部分有兩期，謝謝前任的水利局長規劃。這是在中厝里一個休憩的地方，88 快速道路以東做得很好，以西就這樣子，這部分本席一直爭取，現在做到已經接近完工的階段。剛開始有點醜，現在已經接近完工的階段，我真的很感謝，是不是可以如期完工？讓當地居民可以有一個運動休憩的好地方。尤其本席又建議打造一座橋，有人說造橋鋪路，這是很有公德的事情。本席因為長期的關心，你們很多事都如期的做好，但是還有一些不足的地方，希望這一次質詢之後，不要再因為小事情而沒去做，讓人覺得有一點點的缺失。主席，再給我 2 分鐘，謝謝。

大家現在都很關心毛小孩的事情，越來越多人關心流浪動物，愛不要遺棄，本席追求眾生平等，民眾也要了解狗狗的喜怒哀樂。有很多小朋友想買狗或是去認養，但是認養回家後，他不懂怎麼照顧小狗？他的毛小孩，因為不懂得照顧讓狗狗一直狂吠，就會影響隔壁鄰居。父母親有愛心，因為小朋友希望養狗所以就帶回來養，但是又吵到隔壁鄰居，所以本席建議你們辦理毛小孩一些照顧的課程，讓飼主了解他有責任去理解，飼養的犬隻要怎麼樣注意牠的日常行為？如果發生疾病緊急狀況的時候，如何去照顧的課程？我們做一個平台，讓有養狗的人對照顧有多一點的認識。等一下請農業局回答我，首先請水利局局長回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請水利局局長回答。

水利局李局長戎威：

謝謝議員，這個三國通道我們討論過好多次了，也進行了一些清疏的工作，目前看起來有兩個問題要解決，第一個，它穿越道路的連通管不足；第二個，

到了抽水站之後沉砂池還有淤沙，還有抽水站抽水機效率的問題，這個還要進一步的去研究，10月底我們還會去把沉砂池的問題再處理一下。〔…〕我們希望10月底就可以把沉砂池和抽水機的效率能夠處理好，但是連通管可能就比较麻煩了，這個還要跟養工處研究。再來，議員所說的木棧道的部分，我昨天討論過了，完全照地方的要求去做，預計在10月23日剛才議員所提到的那些缺點，我們全部都會改善完成，活動式的圍籬也OK、沒問題。民安橋的生態護岸，也謝謝議員非常關心，這個工程目前還算順利，我們預計11月25日一定可以完成，以上報告，謝謝。〔…〕

主席（黃議員秋嫻）：

請海洋局局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

向召集人做一個簡單的報告，有關剛才你所提示前鎮水環境的部分，我們都已經在做設計了，預計大概11月可以完成設計，我們希望能夠在今年底完成工程的發包。的確內容就誠如你所講的，包括圍牆要拆除、要變得通透，那兩個建物就是老的安置所和污水處理廠會拆除，原來的卸魚場和魚市場的部分，地平我們會改善、梁柱也會改善，包括油漆等等我們都會處理。事實上包括通風、還有燈光、照明等等，幾個部分我們都會一併做一個改善。希望能夠讓前鎮魚市場做得漂亮，當然在過程中像你所提到的，拆除那些舊的以後，在那裡做一個簡易的綠化，我們後續還要包括魚市場地平的處理，希望能夠讓攤商也有一個好的營業場所，這個我們都會一併來處理。

另外你也提到多功能漁具倉庫的部分，的確在構想中已經在做一些相關的規劃設計，會在這個年底完成，明年來做工程的發包。我們希望能夠在後年底左右把工程做完，裡面的確已經有考量。不過你剛才給的幾個建議，我們非常感謝，包括像WiFi、還有祈禱室。其實我們都有考慮到各種宗教多元性，所有前鎮和小港的外籍漁工會到的地方，包括廁所，我們都一律會加裝洗屁股的設備，因為通常他們習慣在祈禱前必須要淨身，他們覺得要用最虔誠的方式祈禱，我們尊重多元的宗教方式來處理。像你所提的幾個建議我們會做，有一些你還沒有提到的，也會在這樣的精神之下一併來做。

至於你剛剛也提到漁產品多功能物流大樓的部分，我們也已經在做相關的規劃，等到漁業署那邊有核定下來就趕快推動。的確你所提到的構想非常好，就是要有水族館，因為可以把我們在裡面販賣的，尤其是養殖的魚類，像龍膽石斑、龍虎斑各種魚類，都可以放在水族館讓民眾觀賞，活生生的魚在那裏游來游去。另外那一邊在販賣魚，也可以有熟食區，讓大家可以在那邊玩一天，那個才是我們真正所希望的。希望藉著這樣能夠讓前鎮地區有一個未來，不是只

有賣魚而已，甚至成為高雄大家會喜歡去、想要去的地方，想要去那裡買魚、吃魚、去那裡玩的地方，這個我們會來努力。謝謝召集人給我們的一些提示，我們一起來努力。〔…。〕

主席（黃議員秋嫻）：

請農業局長簡要回答。

農業局吳局長芳銘：

我們今年度的確有根據議員的方向來辦理相關的照護課程，已經有開了八場，接下來會在網站裡面持續把這個課程放在線上運用，把相關宣導的東西持續進行。另外公益櫥窗的部分，到9月份為止已經有跟17家相關的店家合作，已經認養了137隻，今年度也再徵聘兩位獸醫師，還有進行整個相關的硬體設備的改善。所以我們也希望能夠把整個收容的場域弄得更好，相關的活動事實上都在進行辦理，包括燕巢收容所的部分，我們也有辦相關的夏令營活動。希望能夠在照顧毛小孩的領域裡面，有友善動物的相關環境及一些做法，能夠普及到大眾，增加大家彼此之間能夠有愛動物的原則，我們持續來進行，謝謝議員的指導。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝林宛蓉議員的質詢，接下來請林義迪議員發言，時間20分鐘。

林議員義迪：

我要先請教農業局長，剛剛林富寶議員和朱信強議員都提到，因為我經常跑六龜、甲仙、杉林、內門、旗山部分，針對目前農民的福利、農業職災，我覺得宣導不夠，所以我們的農民不是很了解，因為美濃的總幹事確實有用心在推廣這件事情，他做得不錯。還有一點，大旗美地區殺雞、屠宰場的問題是不是可以考慮看看，因為大旗美地區目前殺雞都要跑到里港，不然就是到燕巢，希望農業局要關心一下，好不好？

再來，我要請問農業局六龜的部分，最近六龜地區琉璃蟻非常多，今年度的經費到底補助多少給六龜處理這件事情，目前琉璃蟻有沒有控制？請局長或相關部門答復。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

農業局吳局長芳銘：

林議員在上個會期就有關心琉璃蟻的情形，我想這是一個長期的工作，我們跟六龜的里民、區公所和彰師大的林老師都有一起去看。

林議員義迪：

研究看看能不能控制，不然像這樣會影響農民。

農業局吳局長芳銘：

今年度我們有發放 6,500 包的相關誘餌，主要是在授粉期之前繁殖，先給誘餌讓它吃了之後回到巢穴裡面殺死蟻群，現在也需要一些居民能夠做配合的工作，第一、電燈泡儘量不要用白光的，用黃光的比較好，當然一般都不會用紅色的，紅色的效果是最好。第二、當地的居民和里長自己也有在研究相關的方式，包括他們自己做誘餌以外，甚至包括用一些糖分當誘餌，其實這些加減有效，但是主要還是要用誘餌讓它搬回到巢穴裡面殺死蟻群。

林議員義迪：

要研究實際可以控制琉璃蟻，不要繼續再擴散出來，譬如像夏天我在家裡坐，實在是坐不住，真的很多！希望農業局多用心一下。

農業局吳局長芳銘：

我們現在也有在找它的巢穴在什麼地方，儘量把它找出來。

林議員義迪：

好。

農業局吳局長芳銘：

根據那個方式來防治。

林議員義迪：

好，謝謝。再來也是農業局，針對推廣農產品外銷對岸的農業博覽會，今年度有到大陸對岸舉辦農產品的博覽會嗎？這個等一下答復。

第三點，針對檸檬契作和鳳梨契作，鳳梨應該是會不錯，我是覺得如果按照這個時節，明年應該鳳梨還不錯。不過檸檬今年有一陣子不好，我們在豐收盛產期應當要怎麼來防備？不要讓我們的農民辛辛苦苦種的，結果 1 斤只有 1、2 元，事實上連成本都沒辦法回收，這個等一下局長來做答復。

再來就是農路的認定，6 米以上是屬於農業局的，6 米以下屬於民政局的，因為那一天葉副市長有去杉林座談，說現在農路沒鋪過柏油就都不可以鋪。我是認為因為沒有鋪，有些農產品要運出來根本運不出來，是不是如果長期有農路沒有鋪，實際上是農民們大家共同在使用，我是覺得照道理農路要鋪設，讓農民在運輸農產品時比較容易運出來，這個限制應該看用什麼方式來處理，是不是只要有土地同意書就可以？因為鄉下是這樣，私人土地的路你走我的，我走你的，大家共同來使用。只要有這個同意書，我認為要鋪設，不要說過去沒有鋪設的就都不能鋪，這樣事實上農民聽完之後說沒辦法了，這個希望農業局這邊也來做個檢討。

再來是我們旗美地區，剛才講到需要一個大型的農產品集貨場和加工廠，讓農產品在盛產期做一個調配來烘乾成果乾。目前旗山農民休閒中心已經開

置，用這個地方來做集貨場和加工廠是不是適合？是不是局長來做一個回答，就剛才講的這幾點？

主席（黃議員秋嫻）：

請吳局長回答。

農業局吳局長芳銘：

我想農路的部分，6 米以上是養工處，6 米以下是民政局，農業局管的農路主要是非重劃區以外 3 米到 6 米的部分，它必須是公共使用，不是私人使用。

林議員義迪：

對。

農業局吳局長芳銘：

所以裡面不能有住家或其他的。

林議員義迪：

你如果說公共使用，我是認為……。

農業局吳局長芳銘：

公共使用的我同意議員的意見，就是說如果地主願意把他的土地……。

林議員義迪：

同意書拿出來。

農業局吳局長芳銘：

同意書弄出來，這個部分我們再來……。

林議員義迪：

這樣就來鋪設。

農業局吳局長芳銘：

我們再來做進一步相關的處理。

林議員義迪：

好。

農業局吳局長芳銘：

過去當然市府是有講不要新開闢，因為我們目前一年 5,400 萬元左右的養護預算一直都不夠，我想議員也送很多農路的案件進來，尤其大旗美地區都是山坡地比較多。

林議員義迪：

是啊，因為大旗美地區都是農路。

農業局吳局長芳銘：

農路比較多，所以這個部分我們會想辦法看怎麼樣來做突破。

林議員義迪：

好。

農業局吳局長芳銘：

另外，關於檸檬的問題。其實今年初我們就請相關包括美濃、旗山這邊是不是有興趣來種植？他們是覺得有機的部分 1 公斤差不多 18 元，對他們來講好像誘因不夠。但是今年度其實檸檬有一段時間價格變得很差，原本就希望今年契作的面積已經講好可以收成到 2,000 公頃，只要你正確用藥或是有機的，根據不同的品項看是有機的或是能夠正確用藥的，都能用好的價格來收購，這部分我們也還在積極做相關的推動，希望可以從去年的 1,000 公頃提升到 2,000 公頃。

林議員義迪：

契作當然我們市府這邊要來輔導農民。〔對。〕你說 18 元，因為依他們講的有機種植的成本提高。

農業局吳局長芳銘：

價錢差的時候，今年度差不多連有機的部分可能最多只有 10 元。

林議員義迪：

對。

農業局吳局長芳銘：

之前才 11、12 元，最近有比較好一點。

林議員義迪：

這陣子比較好。

農業局吳局長芳銘：

有機的部分其實也會隨著市價的波動去做相關的調整，所以我們也一直和採購的人講，基本上要對農民有比較好的保障，但是如果有契作的話一定是會去做相關的處理。對農民來講，不要讓他覺得跟不上市場的價格，基本上希望也是跟著市價走，這樣對他來講會比較好。

林議員義迪：

是啊！

農業局吳局長芳銘：

當然更好的話就是有辦法來進行地板價，就是保底的部分這是最好，但是大家彼此之間要有一定的信用度和默契來執行。另外，集貨場的部分，我非常贊成議員的意見，大旗美地區其實是有需要一個比較好的集貨場，目前當然相關的農會也有要設立，我們也會儘量來找看看有沒有適當的地點來設立，或是…。

林議員義迪：

如果沒有辦法在我剛才講的農民休閒中心，是不是設在旗尾？大概在國道

10 號周圍附近台糖的土地，因為那裡 90% 都是台糖的土地。

農業局吳局長芳銘：

我想這是一個很好的方向，另外就是一些合作社有的已經停業或是沒在經營的這個部分，我們也會去接觸。

林議員義迪：

去接觸看看。

農業局吳局長芳銘：

看有沒有相關的單位願意去經營？我們進一步來把集貨場和相關的冷鏈體系建立。

林議員義迪：

還有兩岸的農產品博覽會。

農業局吳局長芳銘：

這個部分非常的多，今年度 11 月份要來的還有上海進出口博覽會。

林議員義迪：

是。

農業局吳局長芳銘：

今年度也有去上海食品展，5 月份的時候人沒過去，但是東西都有過去，請那邊的通路商幫我們去做相關的處理；另外就是泉州的部分也有去參加，香港的部分也有。所以我們去參加主要都是比較大型的，全世界行銷效果比較好，所以包括東京的食品展。目前德國的部分，也有三、四家高雄市好的青農跟合作社也過去那裡做市場相關的拓展。

林議員義迪：

拓展把我們的…。

農業局吳局長芳銘：

科隆食品展是全世界前三大的，所以我們現在去都是比較大型的部分，其他一些農民朋友或是業者有興趣要參加會比較多的。

林議員義迪：

是。

農業局吳局長芳銘：

我想中國大陸或是香港，亞洲地區也有很多這種機會。

林議員義迪：

好。

農業局吳局長芳銘：

我們擇優去做相關的參加，日後如果覺得有什麼市場是不錯的部分，議員這

邊也可以提出來，我們進一步看要怎麼來協助。

林議員義迪：

好，謝謝。

農業局吳局長芳銘：

謝謝議員。

林議員義迪：

謝謝局長。再來是水利局，針對水利局，本席在上次定期大會有提到六龜溫泉部分，因為市長有說要請水利局編列 500 萬元來做，我看今年好像沒編列，是不是要用什麼方法或是要用 BOT 的方式來做？因為六龜這裡要做的人一直在關心這個案子，我請局長來做答復一下，好不好？想做的人很關心這個案件，請局長答復。

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回答

水利局李局長戎威：

議員關心這件事情很久了，溫泉的探挖我們是沒有編列這樣的預算，不過議員說用 BOT 或者類似引進民間資金，這件事情我們會來研究。

林議員義迪：

我覺得如果有人願意提供這筆錢，至於以後要怎麼處理，他說讓水利局二、三年不用付利息使用，這些水將來可以販售，然後從中抵扣還是怎麼樣？

水利局李局長戎威：

我們來研究一下怎麼來合作。

林議員義迪：

看看有沒有辦法大家合作？因為公部門沒有經費，是不是用 BOT 的方式來結合？

水利局李局長戎威：

我們來研究看看怎麼來輔導？

林議員義迪：

本席去參加美濃好幾條排水系統，竹子門的排水和東門排水，總工程司去說明我都有參與，中正湖下游排水的改善，目前的進度到什麼程度了？請總工程司答復，用地徵收的部分、經費的問題，現在的情況怎麼樣？

主席（黃議員秋嫻）：

請總工程司回答。

水利局梁總工程司錦淵：

林議員對於美濃治水這一塊很關心，我們在說明會上都有做討論，目前的規

劃都在進行中。用地的部分，竹子門已經沒有問題了，工程也準備辦理發包中，其他美濃湖和美濃排水的部分目前都在辦理用地取得，我們也都陸續到地方去開徵收的說明會，這個部分都依照計畫在進行中。

林議員義迪：

希望腳步可以加快，因為我去看美濃整個排水系統，實際上每一年都在清裡面，但是旗山溪主道也要清理，你不清主道只有清裡面，排水的效果也不大。

水利局梁總工程司錦淵：

剛才局長有說明，七河局有 100 萬的部分會清。

林議員義迪：

那是旗山溪的部分，美濃溪的主道要通往旗山溪的主道要清理，因為我覺得現在河道都縮小了，希望你們相關部門要去看一下，清淤是水利局還是河川局的業務？

水利局梁總工程司錦淵：

七河局。

林議員義迪：

我們可以建議七河局來清理，你只有清裡面，把美濃裡面的溪清乾淨，往下流的主道沒有清，難怪水都排不出去。剛才林富寶議員提到溪洲大橋，溪洲大橋一定要做在兩邊的堤防上，不做起來你做橋都沒有用，一定會造成影響。以前 88 水災之後透過鍾紹和委員去對岸爭取到 5 億 4,000 萬回來改善，這個已經做好了，主河道的排水系統改善之後，美濃的整個淹水應該就會改善。好不好？〔好。〕再來，旗山溪 5 號排水的上游上次說要發包，到底什麼時候可以來動工？第二、上次市長去座談有提到溪洲、中洲排水，大概 250 公尺，這個部分有沒有辦法來做處理？請科長回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請科長回答。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

謝謝議員對溪洲及旗山的關心，先報告 5 號排水上游段的部分，瑞峰橋上游端的部分分兩個地方要做，一個是 5 號排水的源頭，那一小段我們叫一工區；二工區是在民生橋下游 120 米的部分，這個部分要辦理用地取得。現在我們已經編列明年度開始進行用地取得，取得用地之後工程才會進行，但是同時有提報前瞻第五批次水與安全，目前它大概會給我們費用，所以這是在進行中。再來是溪洲排水在中洲里那段，那一段之前因為有用地上的問題，議員和市長建議以後，我們就開始去做。

林議員義迪：

如果還有問題就叫里長來做協調。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

因為區排要做的時候，依照區域排水的相關條例要做用地徵收，所以有可能要先做一些預備動作再來繼續做。

主席（黃議員秋嫻）：

延長 2 分鐘。

林議員義迪：

我還有一個問題，自來水公司旗美地區是水源保護區，目前杉林新庄整個里都沒有自來水，他們都是喝山泉水。上次去會勘有帶水質回來化驗，加上月美、月眉這兩個里目前還沒有自來水，山區這個部分希望自來水公司找一個時間做協調，看看怎樣取得用地，好不好？請武處長答復。

主席（黃議員秋嫻）：

請處長回答。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

議員關心這幾條無自來水延管工程，因為牽涉到用戶的用水權利，當然也能夠提升高雄市的普及率。針對議員關心杉林區上平里的部分，包括管線、機電、水池都已經完成了，目前就等到台電接電，我們預計年底之前甚至能夠提早完成。第二個，剛才議員提到杉林區月美里和月眉里，這兩個里目前會牽涉到一些土地的問題，因為它必須要設置一個加壓站和配水池，牽涉到私有地和國產署的問題，這個部分會遵照議員的指示，我們會擇期針對土地的問題做一個處理。住戶都來做申請，因為這個單位成本超過 60 萬，水利署的無自來水評比的上限就是 60 萬，當然用戶越多成本就會下降，越容易來申請。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝林義迪議員的質詢。下午的議程全部結束，明天上午 9 點繼續開會。散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 2 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 108 年 10 月 9 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（林議員宛蓉）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。對於會議紀錄有沒有什麼意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請第一位郭議員建盟發言，質詢時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天繼續把握農林部門的質詢時間，再跟海洋局長接續上會期有關郵輪業務的討論，直接進入內容。局長，上會期大概 4 月的時候，我們談到旅運大樓的進度，明年 9 月要完工，還有目前高雄郵輪的航班，局長，今年我跟你質詢的時候說 108 年是 26 艘，然後怎麼辦？旅運大樓就要完工，局長你也相當豪氣、也很霸氣的就許下明年你要拼 100 艘，現在半年時間過去了，這段時間我也沒閒著，我把握這段時間去拜訪郵輪代理商還有旅行社和港務公司相關人員，去問到底我們這個 100 艘應該如何去達成？我去拜訪他們，業者跟我分享說議員，你有所不知，重點是什麼？他說旅運大樓明年 9 月要完工，這個是昨天最新的工程進度，本來還沒有穿衣服，過了半年，外觀衣服已經穿上去了，陸續要完工。然後他們給我最新的航班資料，去年我們知道是 26 艘、28 艘，今年有再增加，這兩個月有在增加，106 年是 41 艘，那時候比較高的時候是 41 艘，明年的計畫，到現在掉到多少？剩下 18 艘，呈現跳水式的減少。

基隆在 109 年是 397 艘，他們每一天都有一到兩艘的郵輪來，而高雄 18 艘代表什麼意思？3 個禮拜才看到一艘來而已，我問業者，你們怎麼辦？業者馬上就說，很快、很簡單，我們的旅運大樓乾脆改成飯店比較好賺，高雄也比較有面子，我聽了真的是哭笑不得。怎麼辦？實際上，樂觀的不只局長，旅運大樓花 45 億元，我們從當初的先期計畫看到，當初評估完工以後的兩年半要達到多少效益？完工後的兩年半，大概 112 年要達到 26.7 萬人，你把每一個航班算多一點人，算 2,000 旅次，除以 26 萬 7,000 人，大概是 133 艘郵輪，跟 18 艘真的差太大。然後我問這些，我就稱它為民團業者，我問這些民團業者說怎麼辦呢？你們覺得怎麼辦呢？他說，郭議員，一直要衝量不能說不對，問題是不能不重質。所以我們根本是劃錯重點，我們盲目的、我一直逼你說要去衝量，他覺得這也是不對的，高雄沒有把該做的事情做好。

但是高雄有一定的優勢，包括沒有東北季風、有 10 小時的豐富行程、便捷的交通、物美價廉以及旅運大樓即將完工，不管是山海河港、不管是休閒購物、美食、藝文或宗教，我們都一應俱全，所以他們認為高雄一定可以做起來，但是高雄沒有好好把握在 103 年、104 年郵輪滿檔的時候把服務做好，遊客來玩，回去之後滿意度低，之後行程難賣，郵輪就不來，所以我們這幾年郵輪業務一直在萎縮。我問他們怎麼辦？我彙整了他們講的一些意見，因為時間的關係，等一下還要和你對答，我講重點就好。他們認為郵輪產業要做得好有兩個撇步，這些撇步我覺得他們彙整得相當簡單，也相當清晰的可以了解，第一個撇步是顧好四大頭家，郵輪產業有哪四大頭家？第一個，郵輪代理商或是國際旅行社、地接旅行社和港灣城市負責人，郵輪代理商包括郵輪包船的旅行社，要不然就是郵輪航商、郵輪業主，通常是這兩種人。第二個，可以幫忙包船業者在海外賣行程、賣高雄行程的這些國際旅行社。第三個，郵輪把人載來了，我們有把遊客服務好嗎？這也就關係到我們的地陪旅行社。第四個，我們長期要跟國際港灣城市互動，他們把當地旅客載來我們這邊玩，我們把台灣旅客載去他們那邊玩，這樣子的互動有來有往，高雄才會受歡迎，就是這四大頭家。

另外，他認為第二個秘訣是什麼？要做好四檔事情，哪四檔事情？一、完備的觀光硬軟體支援，二、符合各階層的旅遊套裝行程，三、國際行銷媒合，四、培養南台灣郵輪旅遊客源。我問他們這些事情有什麼好說的？我們都沒有做嗎？他說有啊！我們都去拜託你們，但是他們得到什麼反應？他們得到官方給他們最慘的反應，讓他們都不想再來拜託高雄市政府了，市府說這是你們旅行社的事情，人家聽了有什麼感覺？久了之後就不來了，因為跟你們反映沒有用啊！市府說這樣看一看，真的也是旅行社自己該做的。業者說沒有錯！郭議員，林志玲這麼漂亮都要等緣分了，高雄還需要化妝呢！別人雖然不漂亮，但是他們比較會化妝，所以很快就賣出去了，最會行銷的就是韓國，人家賣出去了，還不會來高雄。否則我們成立招商處做什麼？人家一聽到高雄就來投資了，你成立招商處要做什麼？你認為高雄市漂亮，但這是你們家旅行社的事情，所以市府就不理人家，這樣子人家就不來了，所以我們的郵輪就減少這麼多，只剩下 18 艘。

業者說要做好這四檔大事，包括完備的觀光行程，他提醒我，我彙整好，他提醒我，針對各國旅客，不管是歐美客、日本客或陸客，亞洲行的、自由行或者是貴賓級的旅客，每一種旅客有每一種旅客的特性，歐美旅客來這邊就是休閒，他不太想要走，但是他要看得清楚，所以要有無障礙設施等等。

人家給了我很多意見，我資料也都給你了，你們再細部去看，什麼樣的觀光硬軟體支援、要怎麼去想，人家把那個 know-how 都訂給我們了，什麼樣的觀

光硬軟體支援能觸動，讓人家想要來你高雄觀光的那個動機，人家要來買你高雄行程的那個動機。

再來，能讓旅客在網路上、在資訊上輕易的取得，覺得高雄很有趣、很好玩，好，我就買這個，我就來玩。再來，如何讓旅客在台灣旅遊經驗的滿意度很高？包括體驗坐計程車的過程、坐捷運的過程、去夜市逛的過程，那種旅遊經驗是很好的，讓人家回去以後還會想再來，但是他說，我們這四點做得不好，我們做得不好。你現在聽我說，你會覺得…，在當場，我在那裡聽人家講這樣的話，都覺得很不好意思，所以我跟你們的心情是一模一樣的，有錢他們想賺，可是為什麼他們賺不到？因為我們不爭氣。

人家把可以配套的這些觀光支援的事項，包括怎麼樣提供旅客資訊，包括行程前，他們出國之前在國內網路能夠搜尋得到，或是他坐船之後在船上可以拿到 DM，這些我們有沒有提供？另外，我剛才說計程車的服務品質有沒有到那裡，會不會敲詐人家、會不會 A 人家？我們的大眾運輸、接駁現在有輕軌了，過去是光靠走路也走不到的，除非他去參加套裝行程，否則他下了船要去哪裡？要到市區要怎麼去？因為我們沒有這些資訊。

另外，景點的清潔還有無障礙設施。他們也提醒，我們要包裝我們的行程，我們的行程該怎麼樣包裝呢？還有針對各個階層，不管是闖家來的或是情侶、親子、樂齡，來參觀我們的自然設施等等，或者目的是宗教的或體育的，他們以這種套裝行程，公主遊輪據說是做得最好的，他們自己去開發套裝行程。他們開發套裝行程，從我們的高雄港拉去哪裡？拉去台南，拉去台南參觀赤崁樓等等，六、七小時之後回到高雄港。他們去看孔廟、去看光彩繡莊、去看香舖，人家想看這種深度的。什麼叫做光彩繡莊？你看，外貌其貌不揚的一個店家，那是我們常常在看，台灣人覺得看刺繡哪有什麼？一進去，人家的刺繡把這些內容秀出來，就這樣一個店家，這樣子的一個行程，可以讓國外旅客覺得我來看不一樣的東西，我行程滿滿，我滿意度高。

另外，包括國際行銷，我們包裝好的行程，人家開一艘郵輪來看我們的什麼？來看萬年季，我告訴你，萬年季是很豐富的，我們看覺得沒有什麼，但是你如果配合郵輪船班來，能把郵輪的人拉上去參觀萬年季，我跟你說，人家覺得很豐富，因為外國人愛看我們的廟、愛看我們的文化。

此外，把行程包裝得好賣，誰要來賣？要去做國際行銷，去國外賣，你在台灣賣不出去，你要去國外賣，但是讓國外賣太慢，我們要舉辦城市推介會，邀請人家來踩線，來這裡了解，把世界各國有實力的旅行社和船商都找來。另外，我們必須要組國家隊去參加港灣城市的互動，有來有往才有機會。時間的關係，還有第四個，要培養國際旅客。

我在對韓市長的總質詢裡面，我認為必須要把我們的經濟跟四大場館做併聯，裡面一大場館就是旅運大樓，它可以發展郵輪經濟，把高雄的服務業高質化，所以我要求你要做哪些事情？第一個，局長，剩下不到一年的時間旅運大樓就要完工，我們再不做就不行，我認為啟動高雄郵輪元年的行動方案跨局處的工作小組，你要有那個魄力去跟長官要，我跟你去要、我陪你去要，再不行是高雄難看啦！我們仿拍片支援中心，人家文化局有拍片支援中心，我們成立一家高雄郵輪支援中心，3年就好，我們叫船片高雄，我們的拍片中心，我們成立我們的郵輪支援中心，你顧好四大頭家，做好四檔事就好。

接下來，局長，我們還要做什麼？我們盤點各個掛靠郵輪航班，我們要把質做好，我們有沒有針對各國籍旅客或各客層，各旅遊主題的套裝行程有沒有做好？再來，我們把自由行的質也做好，把郵輪至大眾運輸的交通接駁和服務資訊做完整。另外，母港 Outbound 的航班、有關培養客源的計畫，你怎麼做？再來，不管是 Inbound 或 Fly-cruise 的飛機出去、郵輪回來，或者是多母港的航班，你的增班計畫到底是什麼？再來，我認為明年 1 月前不管有沒有專案報告，你都要跨局處提一本郵輪元年的行動報告方案計畫書，由工策會和你共同主導，包括這些局處。以上問題寫在這裡，是不是請局長一個一個來答復我，好不好？拜託你。

主席（林議員宛蓉）：

好問題，請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

今天看到郭議員很專業的就郵輪…。

主席（林議員宛蓉）：

音控室，局長在答復的時候聲音不要切斷，謝謝。

海洋局趙局長紹廉：

我們很尊敬的郭議員給我們很專業有關郵輪旅遊的相關諮詢和質詢，其實我們昨天就有先拜讀你這些相關資料，我們真的非常感謝，我們非常佩服議員給我們的指教。這裡大概逐一向大家報告，你剛才提示的，包括四大頭家、四檔大事，這些我們都非常贊同，而且我們也都分別…。第一個，我向你報告，有關郵輪航商，今年我都陸續逐一的自己去拜訪，也跟他們協調，看看我們可以怎麼樣來做、怎麼樣來做配合。相關一些需要配套的，我們也都做了一些討論，包括旅行社，我們也都逐步的去拜訪，相關的這些，我們會按照你所說的，這四大頭家我們當然是要顧好，不過可能還有一個更重要的頭家是所謂的旅客，旅客的部分我們也會好好的來考量。

第二個，向各位報告，剛才議員也關切，的確，我們不應該去糾結在幾艘航

次，重點是我們是不是要把這個做成一個好的產業、把人帶進來。上一次質詢的時候，我的確有答應你，我們來衝衝看是不是能達到 100 個艘次，對不對？我也向你報告，就像 108 年，本來預報的也只有 30 個艘次，差不多 5 萬人，可是到現在為止，到 10 月 8 日為止，就遠超過這個數字，到年底大概會有 58 個艘次，所以我要說的只是向你報告，只要我們能夠努力…。〔…。〕沒有，艘次和航次是兩件事情，它除以 2 才是航次，〔…。〕是的。所以我要說的，這一些是不是做不到？不見得，這個可以努力做得到，我舉個例子簡單報告，今年世界夢號郵輪在 7 月和 8 月各來一次，它以高雄做為母港，可是它也做掛靠，它 7 月和 8 月各來一次就各差不多 1 萬人次進出，這個還滿有意思的，據我們所了解，光是世界夢號明年就有 3 趟。

主席（林議員宛蓉）：

局長，你簡要答復重點，我們再給郭議員建盟 2 分鐘時間。

海洋局趙局長紹廉：

是。接下來就是有關這四件事情、要做好的四件事，我們也都努力在做，雖然不見得都是…。

郭議員建盟：

成立郵輪支援中心，你願不願意去做？

海洋局趙局長紹廉：

我們已經主動找各單位來做協調，包括像遊程，我們就有規劃一些遊程，我們還帶了香港的旅行社業者到現場實際去做踩線，去探勘過一些…。

郭議員建盟：

局長，成立一個郵輪支援中心，為了旅運大樓，3 年，你願不願意？

海洋局趙局長紹廉：

是不是叫做郵輪支援中心，我們會是一個 Task Force，就是一個專案小組特別來處理。

郭議員建盟：

我告訴你成立一個郵輪支援中心的理由是什麼，那個代表態度，人家為什麼要來高雄拍片？為什麼不去基隆？為什麼不去台中？全國都在成立拍片支援中心，你有 45 億元的旅運大樓，你還不成立？

海洋局趙局長紹廉：

大概各縣市都有拍片支援中心。

郭議員建盟：

到現在掉到 18 艘，我不是說你一定要去拼量，量很重要，質也很重要，所以需要郵輪支援中心。

海洋局趙局長紹廉：

是，量和質要並重，我們會努力來達成。

郭議員建盟：

另外，我認為你做了很多事情，但是很多事情不是你悶著頭做，也不是你一個局處做得來的，是要跨局處。

海洋局趙局長紹廉：

當然，是的。

郭議員建盟：

上簽呈成立一個郵輪元年，照你這樣再矇著頭做，局長，我知道你很辛苦，同仁也很辛苦，交通局不支援你、工務局不支援你、觀光局不支援你，你要幹什麼？你可以做什麼？

海洋局趙局長紹廉：

這個橫向的溝通，這是我們要來做的。

郭議員建盟：

我告訴你，把跨局處成立的單位回答我，在這個會期就要回答我，〔是。〕明年給我們一個報告，好不好？給所有的議員一個報告，你到底未來把這些套裝的行程做到什麼樣的程度，各局處給你什麼樣的支援，我可以上網去那裡看到有什麼各階層的套裝行程，〔是。〕把資料給我們，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

是，沒有問題。

郭議員建盟：

局長，你很辛苦，但是沒有時間了…。

海洋局趙局長紹廉：

是啊！沒有錯。不可以讓高雄人漏氣，〔…。〕是。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝郭議員建盟的質詢。接下來，請黃議員柏霖發言，質詢時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

這一張圖是網路抓下來的，這個是屠宰場，我想局長知道，本席十年來，事實上三民區有兩件事情很重要，一個是覺民路打通接十全路，因為那個地方是遷涉到果菜市場，後來他們選擇一個就是把路打通，果菜市場稍微修一下，北側變成一個滯洪池，沒有關係，已經定案了。事實上十全路打通接覺民路也對東三民的交通有很大的幫助，那也是一件好事。等一下後面水利局滯洪池的部分，局長，你再答復，這個部分已經做好了。接著就是屠宰場，我已經從十年來，每一次市長的施政報告，或者總質詢，我都會提到的就是，沒有人在市中

心還在那邊殺豬的，一方面，環境也不好，二方面，對當地的民眾產生各種負擔，因為民族路跟明誠路的交叉口，對面就是河堤，然後旁邊就是過去的東三民，那裡人都很多，尤其河堤社區是全國大樓密度最高的地方，我不知道局長知不知道，常常四、五點殺豬的車就運來，一車一車的，那個豬運來都會叫，這個會對當地的環境不好，而且也會有味道，最重要的是，當地的民眾對那個環境的負擔已經幾十年了，我們也不能說沒有進步，因為原本應該是宰八百多頭，現在有三分之一已經移出去了，但是還有三分之二還是沒有動，前任的市長也答應本席說，他任內一定會結束把他處理好，結果也沒有，但是沒有關係，我們現在怎麼把它做好。

我也一直提到，為什麼這一塊，你看這麼大塊的土地，這裡民族路，這裡大昌一路，然後旁邊就是高都汽車，這麼大塊的土地在市中心。局長，我跟你講，我們初估，這麼大塊的土地，三分之一處理完，三分之一，你可以把它 ROT、BOT 變成青創園區或是什麼的，讓人家來投資，我們政府又不用出錢，我們提供土地，做什麼？我們讓很多高雄市民願意創業的不只青年人，還有創業的中年人和高年級的畢業生也很好啊！不一定創業都是年輕的，老的也可以來創業，我們讓很多願意創業的人在他的人生職業生涯上有第二春，而且想要為社會提供更多專業技術的人，我們給他一個平台，讓他有機會用比較低的成本來進入，大家知道，如果是傳統創業，租辦公室，然後要買很多設備，那個都是一個很高的固定成本，現在是一個虛擬化的社會，我們怎麼樣讓這些人有更多的可能，這是第一個。然後三分之一來做公園，回饋給幾十年來被污染的整個東三民區域的居民，三分之一因為市政府財務困難，我們怎麼去做財務上的調度，我覺得這個都可以做，我們透過都市計畫，讓這塊土地有更多的可能。

當然第一個，屠宰場的部分要先遷，過去有說過要在岡山或是哪裡，我覺得要找到一個恰當，而且交通方便的地方，我們甚至也應該給他一些資本投資，對不對？你讓這些工會還要花幾億元去做這樣的設備，我覺得不太可能，但是這塊土地處理掉，我們會有一部分的資金可以去做轉換，在市政府內部做跨局處的轉換，我們可以看是否用投資他們的方式，降低遷移的成本，但不是編列市政府的預算，而是在於因為遷完之後，整個價值的創造，那個價值就浮上來了。我們現在要做的是要一直去思考，怎麼在有限的資源下去做價值的創造，那個才是我們要做的，不是分配，分配不會比較好，一定要創造。局長，請你答復。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

長期以來對於三民區屠宰場的關心。這個案子有點好事多磨，〔對。〕事實上今年度7月份已經通過農委會來核准，9月份的時候，也進行第一次跟台糖之間的價購，我們都予以相關上的協助，希望今年底之前可以來完成價購上的程序。

黃議員柏霖：

有準備到哪裡去了嗎？

農業局吳局長芳銘：

準備到燕巢。

黃議員柏霖：

燕巢，我看到一塊滿好的地。

農業局吳局長芳銘：

對，大概有5點多公頃。〔OK。〕所以誠如議員所說的，現代化以及整個城市的屠宰場規劃，一定都會是在都市跟城郊之間，它比較不會來影響到城區裡面。包括世界各國的趨勢，大體上都是如此，只要大城市的旁邊通常都是在都會區跟城鄉交界處之間，這樣子從郊區來的這些運輸成本比較節省。

黃議員柏霖：

運輸的成本各方面都會降低。

農業局吳局長芳銘：

然後他屠宰好之後，再送到市區裡面去。

黃議員柏霖：

所以有5點多公頃就對了，〔對。〕整個遷過去的設備，他們怎麼處理？

農業局吳局長芳銘：

包括冷鏈的體系，還有屠宰的體系。

黃議員柏霖：

大概要多少預算？

農業局吳局長芳銘：

全部的土地成本以及整個預算，我們也由高雄地區農會這邊來進行相關上的規劃。

黃議員柏霖：

OK！所以未來是高雄市政府跟地區農會一起合作來把這個事情完成。〔對。〕那預算也是一起投資嗎？

農業局吳局長芳銘：

對，我們預計未來每一年應該大概會有31萬5,000頭，然後一年的成本效益應該可以在26億元左右。

黃議員柏霖：

是，所以…。

農業局吳局長芳銘：

如果他們今年度沒有完成整個遷建購地程序的話，我們後續還是有其他的規劃，還會朝原本跟其他相關的廠來整地，把它整成最大的…。

黃議員柏霖：

OK，就儘可能趕快把屠宰的生產線移開了。

農業局吳局長芳銘：

對，就是…。

黃議員柏霖：

後續這塊土地，市政府府本部有沒有做通盤大方向的檢討。

農業局吳局長芳銘：

現在在做相關上的規劃，因為它原本是特牧，所以要在整個都市計畫裡面來變更它的整個認定跟做相關上的定位。我同意議員所說的就是，我們如何去創造它的價值，它有價值才會有整個好的增值上的作用，〔好。〕如何讓我們能夠做的工作跟對整個城市的發展，或者是對下一代有更好的發展，這可能才是我們需要做的整個方向。目前土地跟設備上的投資，預計大概要花 7 億元左右，我們應該要蓋成一個比較現代型的屠宰場。

黃議員柏霖：

對，就讓它更有效率啦！〔對。〕然後污染降低，整個生產效能提升。

農業局吳局長芳銘：

該如何分切的分切，〔好。〕該如何包裝的去做相關的包裝，以及人車分離，然後有冷鏈的體系去防備。

黃議員柏霖：

謝謝。我希望有最新的進度，你跟本席通知一下。我想這是好事，你想民國 50 年代的設備跟現在 108 年比，當然我們現在的設備、技術、動線各方面，一定會比當時好很多、進步很多，我們怎麼樣把它的效能提升，這方面再努力一下，這是第一個。第二個，這算是好消息，我也拜託相關的同仁，我們速度再快一點，因為我們這邊已經快 50 年了。

接著，我們看水利局的部分，大家知道本席長期推動整體大高雄的水利，事實上水不只是治水、不只是保水，它應該是水質、水量、水生活、治水跟保水，要有五大策略，為什麼？因為雖然你治水，如果水質很差，臭不可聞，你想你會去嗎？不可能嘛！所以水質很重要。

第二個，水量。我們怎麼保持那個量，原本高雄市區是沒水源的，我們是從

曹公圳引進來的，所以那個水量我們怎麼來控制能夠到達一個平衡，像我們金獅湖的水就是定期灌溉用的水，怎麼讓它平衡，不能太多，也不能太少，對不對？再來水生活，什麼是水生活？我們要讓高雄市民有更多水、親水的可能，所以我們同意過去市政府做了好多滯洪池，這是很好的。因為滯洪池也等於是一個公園，但是它有一個好處，就是下大雨可以把水存起來，對不對？所以我們治水裡面就是三件事－最大的入滲、最大的遲滯、最小的逕流。最大的入滲就是，如果水下來都能直接到土裡面去，它就不會流動、不會淹水，對不對？最大的遲滯，就是滯洪池、像學校的操場，下雨時水存起來，它也不會流出去，是不是就不會水災。最小的逕流，水不要讓它流來流去。

我們為什麼會水災？是因為同一時間瞬間雨量太多，如果瞬間超過 100 毫米，依我們最大的忍受，什麼樣的設備都沒有辦法。所以我希望水利相關系統，甚至和工務局養工處各局處，我們在做設計的時候，都要有這樣的概念。我們要怎麼去設計一個，未來面對極端氣候，隨時都有可能一小時或兩小時內就 100 公釐的大雨。這瞬間我們怎麼有能力接受，就是要分散水撲滿、公園向下凹等等，這些我們都要做好。原始的設計，從設計端就要把這個概念放進去，我希望水利相關的同仁要有這樣的概念，從設計端放進去，但是放進去還不夠，還有未來的保養和維護。我們這次看了很多，也很不捨，像神農路主要下水道好多都淤塞了，譬如斷面假設淤塞了 50%，它的排洪量就只剩下 50%，瞬間都排不過去，這個就很可惜，很多下水道的孔被保麗龍、寶特瓶、樹葉、電線堵住了，所以無法發揮原本的功能。

我仔細看你們今年的預算，你們今年在強化排水防洪清淤及水質改善，增加了 55.42 億，比去年增加 100%，裡面包括污水處理費用，我剛剛提到的水質；楠梓防洪清淤 8 點多億；還有雨水下水道的改善 21.25 億。所以總共比去年多了 55 億、增加 100%。既然市政府給了水利局這麼多的預算，說實在 1,000 多億，你們多了 55 億，你看比例增加多少？我們要怎麼樣的把它做到最好，讓高雄市民免於看到颱風要來、下大雨要來，就開始擔心我家會不會淹水？我的車是不是要從地下室移到路邊，很多人都很害怕。如果我們把這些清淤都做好，從最原始的設計端，開始有這個概念，我剛剛提到那三個指標，然後完成後，最後的管理維護，我們都把它處理好，把清淤都處理掉，自然的就會通暢，讓整個排水防洪系統百分百是有效的，這方面是我們要共同努力的。局長是專家，要努力的把它做好，請你答復。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員非常關心治水的工作，我非常贊成剛才議員說的這一套原則，當然從規劃、設計、保養一系列的工作，這個我們會繼續來努力。不過我要稍微說明一下，就是今年的預算是比較不太一樣，大家看起來好像增加了 50 多億，這其中我要補充這裡面大概有 48 億 4,000 多萬，這個算是補辦預算，我們每年大概 60 多億左右。不過其中議員您應該也看出來了，今年的預算裡面，我們增加了市政府編列的一部分，是排水系統清疏維護及改善，這是今年特別不一樣的地方。這個我會特別注意維護和管理及未來規劃設計，謝謝議員的關心。

黃議員柏霖：

事實上剛剛提到那五個元素，上游就是保水、中游滯洪、下游防洪。而高雄市算是下游，就要防洪，所以我們必須要很多，像以前大概在二十年前的本和里、本館里只要下大雨一定淹水，因為本和里那個地方本來就低窪，但是我們做了很多滯洪池等等，這個都好事，城市進步本來就一棒接一棒，我們希望未來都會更好，這樣才是我們努力的目的。我希望相關局處在設計任何的水利相關的系統時，這幾個元素真的水量、水質、水生活要放進去，現在的人講究生活品質，像你們把鳳山溪做好、金獅湖養護好之後，就有很多人在那邊散步運動，這就是提升生活品質，對不對？以前如果那邊臭得要命，誰要去那邊散步？所以平常它就是公園，但是下大雨它就可以滯洪、可以防洪，把我們的瞬間雨量 hold 住，不會遺留到路邊，不會流到大樓的地下室，我想高雄市民要的是這個。讓我們有更好的生活品質，讓我們下大雨的時候免於恐懼，這方面也要拜託你們，因為中央要給這些預算也很多。所以要拜託同仁多多寫計畫型的補助，補助越多我們自己的財務負擔就會少，因為我們的預算就這麼少。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝黃柏霖議員的質詢，接下來請黃捷議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先，我要就狂犬病防疫的部分來向動保處請教，因為我們知道狂犬病是很嚴重的人畜共通的傳染病，在公共衛生上也一直是很重要的議題。它發病死亡率將近百分之百，疫苗的注射率也要達到七成以上，才能達到有效的防疫。所以疫苗防疫的作用，真的是非常的重要，但是有民眾來跟我投訴說，動保處濫用公費在發放狂犬病的疫苗。你們沒有經過身分的查驗，就把疫苗隨便讓民眾帶回家自行使用，甚至有提供照片給我，說你們的疫苗注射的證明，就直接裝到袋子裡，民眾不用帶他的狗過來，人來簽了就拿走，甚至連對方是誰都不知道，這不是一個很大的漏洞嗎？獸醫師使用管理辦法裡面寫得很清楚，這種注射類的狂犬病疫苗，本來就要在獸醫師監督之下才可以使用。為什麼你們可以讓疫苗這樣隨便拿回去打？我們來看一段影片，這是民眾拍給我的。

（影片播放開始）

民眾：差不多五、六隻。

副處長：有五、六隻，沒關係，今天所有疫苗帶回去打。

（影片播放結束）

黃議員捷：

所以這個疫苗，是可以直接讓民眾拿回去打嗎？狗都不用帶來現場，在獸醫師的監督之下進行嗎？所以動保處到底這件事情是要便宜行事要衝注射率，讓大家看起來的確我們疫苗注射率有達到七成以上，或者就是圖一個方便？甚至民眾跟我說，當時副處長、前動保組長、檢驗組長、行政組長都在現場，都沒有人出來制止、沒有人說這件事是不合理的，為什麼？等一下請處長給我一個解釋。

我們都知道狂犬病疫苗防範的重要性，如果你們這樣隨便發放的話，是不是會讓有心人士把這個疫苗拿去轉賣給別人，或是隨便注射，甚至隨便丟棄。如果兒童不小心拿了這個疫苗誤食、誤打，或者是有其他的情況發生，這樣的責任誰來承擔？我們都知道狂犬病的潛伏期很長，但是致死率很高。如果你們沒有好好控制的話，是不是公共衛生防疫的漏洞。過去狂犬病的案例一直都有，雖然沒有哪一年特別增高，但去年全台灣還是有超過 100 件的狂犬病陽性案例。如果高雄繼續用這種方式執行防疫工作，是不是全台灣一個破口？是不是一個很大的漏洞？而且增加狂犬病的風險。這個是公費疫苗，你們就把人民的納稅錢隨便使用，對得起人民嗎？可不可以請處長給我一個說明，告訴我濫發的行為是怎麼回事？是不是有問題的相關人員就應該進行檢討、懲處，應該要附的注射證明，或者是你們應該要看身分證或是應該進行身分驗證的時候，你們沒有做到，為什麼？這件事情，我也會請政風處進行調查。

主席（林議員宛蓉）：

現在請葉處長回答嗎？

黃議員捷：

是，請處長簡短的答復我這件事怎麼回事？

主席（林議員宛蓉）：

請葉處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

感謝黃捷議員針對狂犬病預防注射的關心。這一案是一個個案，高雄市在狂犬病的預防注射部分，在市區，我們請市民自己帶寵物到動物醫院就近做施打。這個案子是發生在永安，就是偏鄉的部分，是沒有動物醫院的，高雄市還有部分的偏鄉是沒有動物醫院，所以說我們會下鄉，永安這個點是在魚病檢驗

站，魚病檢驗站的附近是沒有動物醫院，我們請同仁犧牲假日，那一天是星期六在那邊駐點，服務我們的市民，這個情況是因為那個民眾到我們檢驗站來說他有犬隻要打狂犬病的需求，可是他的狗沒有帶來，他說去年有打過，我同仁有跟他要求出示證件，他說沒有帶來，他又講一堆理由，當然這是不對的，基於便民的情況之下，他說去年有打，所以給他方便。

就這件事情我們做過檢討，這樣的情況當然絕對是不對，我們也開過會，要求同仁以後在施打部分，一定要在獸醫師的監督或是親自執行之下才可以。有關於同仁失職的部分，我們會深切檢討及予以處分。

黃議員捷：

好，謝謝處長。我不得不說這件事真的是個案嗎？因為不只一個民眾直接拿疫苗給我，他們就直接把疫苗拿給我，你看他給了我多少支，不只一個人，這就是當時你們發放的，就在我手上，這裡有幾支？6支。這是個案嗎？你們隨便就可以發個6支，還是你們一個一個，這6個都是個案。他們這個也是這樣隨便發放，我真的不懂一再發生的事叫做個案，是不是應該通盤的檢討？然後進行懲處。不用回應了，事實就是這樣，我東西都在這裡，如果你一直強調只有那一件，沒有人會相信。這件事情如果繼續延燒下去，真的會很嚴重，這也會是高雄未來在防疫上面很大的漏洞，拜託回去一定要好好的檢討。

另外，動物用藥殘留的部分，我上個會期講過了，就是你們沒有進行平均抽樣的用藥的採樣，你們跟我說都是拿中央的名單回去做比對的，但是我們跟中央調了名單，發現農委會的名單，跟高雄市實際採樣的名單還是不一樣，這是你們的藉口還是你們有其他的理由，我請你們回復給我，你們告訴我因為地方上如果中央防檢局的資料過時、不全等等，就是有諸如此類的理由，讓地方上的名單會有變動，如果你們有變動，為什麼不用回報給中央？為什麼不用跟農委會防檢局同步更新名單，這是不是你們的問題？可不可以請處長告訴我你們在發生這些問題的時候，有把地方上的狀況回報給中央嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請葉處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

就這一件事情來講，針對採樣的部分，我們就是在畜牧場採樣，他有用藥，可是有時候幼禽可能會用藥。

黃議員捷：

你就跟我說你們地方上的狀況，有沒有回報給中央就好，有或沒有？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分我們已經有回報給中央。中央在建立名單的同時，再從108年4月

份開始加註一段說明，就是如果與現況有差距的話，我們可以進行採樣名單的修改，那是在母數的範本裡做修改。

黃議員捷：

你們修改的時候，有把這樣的名單同步提供給中央說這些是因為我們經過什麼問題，是因為過時還是不全還是停養等等，各自的問題，然後回報給中央嗎？有嗎？

動物保護處葉處長坤松：

我們地方跟中央的母數現在是同步，我們修正之後，中央這一部分就跟著修正。

黃議員捷：

如果你們有相關回報的資料，再麻煩提供給我。〔好。〕我在這邊要再強調的是，在地方上進行平均跟隨機的抽樣，有它的意義在，就是為了要有一個防範的作用，讓每一個農場都可以平均被採樣，相信處長也都知道它的意義在哪裡。如果你們一直讓我發現你們都特定採特定的幾家，跟中央的名單不符的時候，就會讓大家覺得你們到底圖的是什麼。是不是失去本來防範的意義在，你們去採樣，稽查人員這麼辛苦，是不是就失去它的意義在了。

另外要建議你們可不可以把不合格的相關禽畜場，公布在你們的網站上面，其實農委會都有公布，為什麼我們自己做不到，可以嗎？

動物保護處葉處長坤松：

依照法令，如果可以公布我們就會公布。我們都有做門所公告，如果需要在網頁再增加。

黃議員捷：

這個部分就麻煩。再來，關於流浪動物的減量計畫，我上個會期也有提過了，上次處長也回復說你們要開始做一些適量的減半區域，你們這個做起來沒有問題，你們也回復我說要開始輔導動保團體跟中央爭取經費來進行減量試辦區的計畫，洋洋灑灑寫了進行絕育教育，然後族群變化的調查，但是到現在你們回了這麼多，我卻任何的成效都沒有看到，甚至你們也沒有告訴我說你們的計畫是什麼樣子，到現在為止已經做了什麼事情，只有回復在作文比賽，你們這個現在的成效為什麼民眾都不知道，減量試辦區有沒有在做？做得怎麼樣？可不可以告訴我？會後提供這個資料給我。

再來另外一個，你們現在有進行街貓的 TNVR 的計畫，實施近一年，不知道你們現在辦理的成效如何？是不是有延續，這個完整的計畫跟你們相關的評估也希望可以提供給我，讓我們知道針對流浪動物減量計畫是有努力的在進行的，甚至你們是有非常完整的規劃說這些進度到哪裡，而不是大家都不知道高雄有在做相關的減量計畫，不管是動保團體還是民眾都非常無感，好不好？謝

謝處長。以上可不可以就承諾我，會後再提供給我，好。

再來講農業局的部分，因為農業的訂單，韓市長上任說了又說，他要拼多少的訂單，相關簽約的金額 90 幾億，現在出貨只有 5 億，這個就跟其他韓市長答應的事情一樣，包括青創基金講了 100 億，到現在只有 3 億，包括校園雙機，到現在做不到，他執行的成效跟他的目標距離都非常的大，這個讓我們非常的擔心，上個會期局長也回復我們，這個執行率絕對會到百分之百，沒有問題，為什麼到現在你們第一年預計應該要執行 25 億，到現在也只有 5 億，對於總目標，你們說 93 億，到現在 5 億只有 5% 的執行率，這個真的沒有問題嗎？接下來剩下三年多，你們會完成嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

黃議員捷：

局長，告訴我這樣子的執行率沒有問題，簡短答復。

農業局吳局長芳銘：

整個農業訂單就是有農業局的部分，當然另外還有海洋局，這是果品上的部分，我們目前大概執行到 9 月 15 日，數字應該差不多在 5.9 億左右。

黃議員捷：

我知道，我都有寫出來。

農業局吳局長芳銘：

第一年的訂單會到明年的 3 月份跟 4 月份。

黃議員捷：

所以明年 3 月會達到 25 億嗎？

農業局吳局長芳銘：

我們會來努力的執行，這部分當然有一些天災比較多。

黃議員捷：

不好意思，你先請坐。

農業局吳局長芳銘：

我們會努力來達成。

黃議員捷：

好。因為這個部分其實我在上個會期也都講過，你說的那些問題，我在上個會期就提醒過你了，包括相關的災損，或者是評估我們自己供貨的能力這些，還有運送損壞的情形，我都說這些應該都要進行相關的風險評估；你們先評估過，我們真的有能力做到這樣的訂單的執行率，再來進行相關的計畫，再來簽這個訂單。結果你們現在又告訴我說有可能達不到，是因為災損，是因為運送

過程損壞，或者是供貨能力有問題，那不就是在自己打臉嗎？我在上個會期也都提醒過這個一定要做，局長這麼專業，不會不知道這些東西本來就應該要評估，為什麼要不守信用？再來，你跟我說你們沒有辦法履約的農產品會用加工品來代替，那麼真的這些加工品可以完全替代我們原本的出貨量嗎？可以嗎？局長。

主席（林議員宛蓉）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

我想這就是 MOU 的精神，MOU 的精神或是合約的精神裡面…。

黃議員捷：

就是可以不用達成嘛！

農業局吳局長芳銘：

不是不用達成，它本來就是要剔除天然災害相關上的因素，還有品質不夠不好的時候就不要出。譬如說我們豪雨來的時候，事實上還有之前整個鳳梨的狀況，如果也不好的時候，我們也不能出，因為你出了一櫃就會影響後面…。

黃議員捷：

我知道，我上個會期也都講了…。

農業局吳局長芳銘：

沒有錯啊！所以這不就是本來合約裡面就有這樣的精神，它就存在的嘛！

主席（林議員宛蓉）：

再給 1 分鐘。

農業局吳局長芳銘：

但是我們撇除這樣的東西之外，我們還是努力去達成。

黃議員捷：

不是！局長，上個會期你是怎麼講的？你說百分之百執行率是沒有問題。我上個會期拿出什麼？跟其他國家簽約的例子，我們如果這樣的話，如果履行率不高，是不是會有問題？那我們自己是不是應該要有誠信？然後你都跟我說：絕對可以，絕對可以！結果你現在又跟我說 MOU 的精神裡面就是包含這些「可能意外狀況」，所以我們達不到百分之百的執行率。那這樣，為什麼局長當初要承諾？

農業局吳局長芳銘：

我必須很誠實的告訴議員，合約的精神它是這樣，我們說會去努力達成，包括…。

黃議員捷：

好，如果我們沒有如期履約的話，我們會有相關違約金的機制嗎？

農業局吳局長芳銘：

包括我們現在也在找相關的…。

黃議員捷：

會嗎？

農業局吳局長芳銘：

如果我們的加工品能夠出就出，但這裡面有很多是因為條件限制的…。

黃議員捷：

好，局長，請你回去檢討今年執行的狀況，然後告訴我改善計畫和接下來三年你們確切可以達到的狀況和目標，好不好？

農業局吳局長芳銘：

可以，這裡面還是會有風險和不確定因素，但是我們會一直努力的執行。

黃議員捷：

好，謝謝局長，謝謝主席。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝黃捷議員的質詢，接著請陳若翠議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

前不久，在爆料公社有一段影片傳出來，就是一對母女拿著棍棒追打小狗，然後還有一段影片，是一隻小狗被主人用膠帶五花大綁綁在橋下出氣的畫面，馬上引起大批網友的公憤！上網去搜索，然後馬上去通報了動保處。

我講這個畫面是歷歷在目，因為我也是愛狗人士，所以今天我想針對這個動保的案件越來越受到社會民眾的重視，市民朋友對於動保處動保員這樣的角色，不曉得是不是清楚？因為很多人講說我打電話到動保處去，常常希望叫來抓貓抓狗，可是感覺好像就有點公務怠惰這樣的情形，推推拖拖的。其實很多人對於動保員這方面的認識，還有他的職掌跟角色，其實是分飾不清，我想這個部分待會兒要請教處長。

我這裡有一點就是，現在動物保護教育已經融入 12 年國教的課綱了，是不是？高雄市已經率先推動了，這點很好。我想要問的是說，我們動保人員一個權責範圍的工作區究竟是什麼？目前編制是多少人？還有人力去做這樣的工作嗎？我知道也有和教育局一起合作來推動，那推動的內容大概是什麼？是不是請局長簡單的說明一下？因為目前如果是編制的人數的話，又要防疫，又要收容保護檢驗等等之類，還有餘力來做這個部分，那是怎樣的分配？我請局長簡單的回答一下。

主席（林議員宛蓉）：

請葉處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

感謝陳議員對我們動保處業務的關心，有關動保員的部分，因為我們動保處裡面編制 62 位，我們大部分都是獸醫師，目前沒有辦法實編，因為精簡的關係。我們分五個組進行我們相關的業務，跟動保相關的是我們的動保組以及收容組，每一組大概有 11 位的同仁。他們的職掌，例如動保組，他每天就是辦理動保案件，誠如議員剛才所講的，有關相關的動保的一個…。

陳議員若翠：

就是我現在講的，動保處人員這個部分大概有動保員對不對？〔對。〕然後還有？

動物保護處葉處長坤松：

因為我們有動物防疫和動物保護的部分。

陳議員若翠：

動保照護。

動物保護處葉處長坤松：

對，因為動物防疫就是畜牧場的部分，這部分是我們一個很大的業務。高雄市的畜牧產值，是占全國的第五、第六位，是一個非常大的份量，所以我們有一部分的同仁是在負責動物防疫，剩下的就是我們的動保組和收容組，負責動物保護相關的一個事項。而在動保組，主要是動物保護、相關案件的稽查，還有我們相關的動保教育，讓我們的市民朋友從教育能夠改善…。

陳議員若翠：

目前這個動物保護教育推行的部分，在我們動保處裡面會從哪一個部分來向下協助？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分，我們每個同仁都可以協助，我們彼此之間是互相聯繫、互相合作的。如果我們這組的人力不足，其他組就可以過來協助，因為我們的本職學養都是一樣，都是獸醫師，所以這部分我們可以互相 cover。在有關的動保教育部分，我們目前是和教育局來合作，也感謝教育局跟我們做一個很大的協助，把動保教育納入基本課綱裡面。我們從 5 月份開始進行工作坊，產生教案，再試教，並在前一、二個星期我們做一個公開的觀課，這部分的成果非常豐碩。

陳議員若翠：

是，所以未來是每個月都會到校園去做宣導嗎？還是…？

動物保護處葉處長坤松：

我們到校宣導，就是每個月平均至少有 4 場。

陳議員若翠：

4場，好，謝謝處長。我想這個部分還是希望，因為我也非常的認可，就是我們的動物保護教育能夠進到校園裡面去推動，推動什麼？生命教育，讓孩子能夠更加的珍惜不棄養這個部分。好，謝謝處長。

接下來我也要請問一下，根據農委會的一個統計，我不曉得對不對，平均一位動保檢查員，一年大概需要處理 660 到 800 件的動保案件，如果除以 264 個工作天，我們會發現大概一個動保檢查員平均一天需要解決 2 到 3 起的案件，就是已經有通報舉報的案件。這個部分，108 年，我還特別去找了農委會 108 年各縣市動物收容的處理統計表，顯示我們高雄在這個部分目前可以收容的部分是 800 隻，收容在養是 1,049 隻，捕捉 399 隻，認領卻只有 14 隻，所以如果再包括不擬續養，個人領養是 306 隻，民間狗場 578 隻，動保 30 隻，因病死亡 31 隻，我有標列，因為這個沒有辦法放大，截至 8 月底止，我們的在養數是 631 隻，處長，對不對？對就點個頭，對。所以占可留容的比例是 79%，算是還可以在容納的範圍裡面。至少我看起來，比我們其他的縣市雲林彰化這些，這些都已經快要爆棚了！都已經臨界點了。

我還是要關心一下，因為現在這個動保法已經是零安樂死了，而我們關心的就是如何將我們收容所的認養率提升？處長，認養率要提升，這是當務之急。我們避免爆籠的危機，希望減量能夠同時同地去進行。我也認為未來如何更加嚴格的去控管我們的，比如說家犬、貓的戶口登記以及絕育的部分，還有管理民間的繁殖場。我們儘量鼓勵大家用認養的、買賣，有效降低流浪動物的產生，有沒有更具體的做法？這一點我想請我們處長也來說明一下。

目前聽說我們的動保員也有一些是約聘的，對嗎？現在有約聘的嗎？還是全部都是正職？有嘛！約聘人員大概有多少人？這個薪資和福利有人在向我們反映，因為工作沒有辦法有保障、壓力也很大、待遇又稱不上好，所以動保檢查員的流動率聽說非常的高，是不是真的有這樣的狀況？未來如果要搭配這個部分怎樣去做減量進行，或是動保處相關的業務職掌能夠更好地做一些爭取或推動的話，這個相關的部分我想要了解一下，處長簡單扼要說明一下。

主席（林議員宛蓉）：

請葉處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

有關於動保員工作量的部分，確實誠如議員剛才講的，他的工作量非常多，流動率也相對比較高，最主要是他們面臨到辦動保案件的時候會遇到飼主，這些我們會去做相對的稽查。

陳議員若翠：

這些約聘人員也是一年一任嗎？

動物保護處葉處長坤松：

約聘是一年一任，沒錯！這部分我們是跟中央爭取經費來設置，來補我們人力的不足。

陳議員若翠：

目前有多少人呢？

動物保護處葉處長坤松：

目前我們有 4 位。

陳議員若翠：

4 位。

動物保護處葉處長坤松：

不過他們的工作量確實…，我們這些同仁每天出去工作大概都是下午五、六點之後才回來，甚至遇到假日有些突發狀況還是要出勤來處理。

陳議員若翠：

這個部分我們除了要關心動保處的工作同仁，其實我發現慢慢大家都有這方面的觀念，等於認養率我們除了關心、關切之外，也希望未來從總量管制上面慢慢去降低牠的數量，好不好？

動物保護處葉處長坤松：

好。

陳議員若翠：

謝謝處長。我想未來本席也會多多的重視這個問題，以及爭取動物的權利，因為過去我也擔任過基層的里長，所以跟動保處的接觸也不算少，大部分的案件還是出在人，有時候「公親變事主」就是這種情形。有時候常常在第一線的時候，面臨情、理、法的部分，還得要考量一下，要多了解一下動保法才能保護自身的安全，未來我們還是要宣導。除了我剛剛提過的，我們嚴禁虐待動物，用認養來代替撲殺，未來我也希望多鼓勵各級學校，既然我們已經有到學校校園去推廣了，各級學校飼養流浪犬成為校犬，我也希望處長在這個部分多去鼓勵，既然我們到校園去宣導，就多去鼓勵，也希望能夠真正的尊重生命，更加的推動友善、愛護動物的城市美名，這個部分我希望提出來做一個交流。

接下來，我想利用 4 分多鐘的時間請教一下水利局，水利局 109 年主要的歲出編列是 110.34 億，較上年度 54.92 億增加了 55.42 億，約增加 100.91%，我想這裡面的重點都是用在我們水利局裡面的雨水下水道這方面的系統，為的就是什麼？就是上面幾個字「強化排水防洪、清疏及水質改善」，這也是今年度我們市長特別關心的部分。去年一整年雨水下水道的清淤量，局長也有說過是

12.3 公里長，清出 1.2 萬噸的淤積物，今年截至 6 月，我看媒體報紙上也有講，清了 13.5 公里，淤積物達 1.3 萬噸，對不對？還有 2.5 噸還在陸續清理當中，清淤量是去年的 3 倍之多，另外還有中小型排水溝的清淤長度也達 8.7 公里。

這一點我要告訴局長，效率之快，沒有錯！事實證明什麼？有錢才好辦事。因為去年已經把第二預備金都拿過來，我們儘量把雨水下水道的部分能夠清淤乾淨，證明什麼？兩個颱風來馬上檢驗，淹水馬上很快就退去，本席有特別注意，尤其最有感的就是常常淹水的仁武、大寮地區的居民。但是我也驚訝，驚訝什麼？以前水利局是怎樣，是有多混啊！這麼嚴重的事情，有多久沒有清淤啊！我剛剛唸了那麼多。每一年的高雄市政府究竟編列多少預算，今年要讓我們編列超過 100% 預算進行防洪的工作，我想這個部分未來都是我們希望去了解的，本席也查了過去下水道編的預算都不算高，都沒有比我們這次的還要高，我們也查出來為什麼過去高雄市常常淹水，造成過去登革熱防疫失控，不是沒有原因和道理。所以這部分，水利局長，錢要花在刀口上，沒有錯！要花在刀口上，今年 100% 編列投入這個部分，我們也希望這些市政工作一定要把關、一定要做好這個部分。清淤防洪工程過去十幾年來的承包商，待會我要請教一下水利局長，現在還是同一家承包商嗎？應該不是了吧！局長，你簡單回答一下。

主席（林議員宛蓉）：

局長請回答。

水利局李局長戎威：

這些包商其實大致上都跟過去一樣的、差不多的，沒有太多的改變。

陳議員若翠：

都是一樣嗎？那你就特別注意了，好不好？水利局長，現在大家市民對於路平、燈亮、水溝通，誇讚的部分是非常有感，所以我們原本投入龐大治水，我們也不希望箱涵未來隔了一段時間又塞滿了各式千奇百怪的東西，這個部分驗收的相關工作，麻煩水利局工作同仁大家辛苦一點，大家要確實的去做好，好不好？

水利局李局長戎威：

我會特別注意驗收的部分，謝謝議員。

陳議員若翠：

我還有另外一個問題，主席，不好意思！再給我 1 分鐘的時間。

主席（林議員宛蓉）：

好，再給 1 分鐘。

陳議員若翠：

另外，我有看到經濟部水利署有補助貴局辦理推廣水資源智慧管理系統及節水計畫－智慧防汛網的推廣建置 986 萬 5,000 元。我想要了解的是，現在防汛是各國非常重要的重點，未來如何推動智慧防汛網？局長跟我說一下，如何去推動？要做哪些地方？如何推廣？具體的規劃運用很重要，用在哪裡？我們有一個水情中心，未來怎麼配合？這一點我有上網去查，比較起來聽說今年台南市給的是 1.1 億，我們是 986 萬，大概可以做哪些、做到哪種程度？是不是請水利局長說明一下。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員關心這種比較未來性的智慧管理，非常的不容易，這部分我們大概會增加一些水位站和易淹水地區的感測器。重點易淹水地區的感測器，我們會增加 60 處，我們希望一開始淹水我們就知道。

陳議員若翠：

感測器嗎？

水利局李局長戎威：

感測器感測淹水了沒有，我們有 68 處易淹水地區，我們基本上會放在這個地方。〔…〕我們有 68 處的易淹水地區，譬如岡山等地方，感測出來之後我們會建立一個資料庫，將來如果有降雨，我們大概就知道哪個地方會產生淹水，做一些淹水調查的基本資料，這是非常有前瞻性的一種做法。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝陳若翠議員的質詢，接下來我們請陳致中議員質詢，質詢時間 15 分鐘。

陳議員致中：

首先也是一樣的問題要請教三位局長，根據最新的媒體報導，主席應該也知道，韓國瑜市長應該是在 16 日，也就是 15 日的市政會議可能會宣布正式開始請假，確定要請假了。所以我們後面市政總質詢，我看就要對現在吳局長坐的那個位置，要對著人形立牌來質詢市長了，已經確定會缺席。所以要請教三位局長的是，總質詢你們會出席嗎？還是會跟進韓市長，一樣請假去幫忙。先請教吳局長，總質詢我看得到你嗎？會不會來備詢？會不會影響到農業局的業務？

主席（林議員宛蓉）：

吳局長請答復。

農業局吳局長芳銘：

基本上我們按照議會的表定行程來出席。

陳議員致中：

你會來？好。會不會影響農業局的業務？市長又不在家。

農業局吳局長芳銘：

我想不會，我不曉得他是不是會請假。

陳議員致中：

你也不知道他要請假？

農業局吳局長芳銘：

是。

陳議員致中：

農業局好像不太重要，他 16 日就要正式請假，你不知道？

農業局吳局長芳銘：

我們目前沒有接到通知。

陳議員致中：

請坐。我們請海洋局趙局長，總質詢你會來嗎？會影響到海洋局的業務嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

報告議員，我都會在。

陳議員致中：

你會來？

海洋局趙局長紹廉：

都會在。

陳議員致中：

會影響海洋局的業務推動嗎？

海洋局趙局長紹廉：

不會，我都會在。

陳議員致中：

會不會影響？

海洋局趙局長紹廉：

不會。

陳議員致中：

你有信心，說到做到。

海洋局趙局長紹廉：

是。

陳議員致中：

謝謝。一樣請李局長，同樣的問題，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

李局長請答復。

水利局李局長戎威：

這個部分不會影響，我也會到。

陳議員致中：

你知道市長 16 號開始就要離開了？

水利局李局長戎威：

我不知道這件事。

陳議員致中：

你們都沒有溝通管道？水利局是很不重要嗎？我很驚訝現場三位這麼重要的農業、水利以及海洋的局長，竟然不知道你們的老闆 16 號就要請假，這個是不可思議的事情。所以我們也希望市府的螺絲要栓緊，當然韓市長在高雄又好像不在高雄一樣，他在高雄也沒有在上班，這個是大家覺得很不可思議的事情。但是如果正式請假，不希望影響。

接下來進入正題，首先我們要檢視市長他去中、港、澳、新、馬，當然他有簽了一些訂單跟 MOU。我們讓數字來說話，今天這個不是要黑韓、卡韓，沒有那麼嚴重，我們就讓數字說話，客觀的檢視它的成效如何。剛剛黃議員也有提到類似的問題，我們先看農產品，農業局這邊先。農產品的部分，當然這個說有訂單合約、MOU 33 家，93.9 億，執行期限 1 到 4 年不等，時間是不等。但是我們就先談第一年就好，第一年的採購目標是 25 億 4,000 萬元，但是局長我想你很了解，因為這是農業局給本席的資料。目前出貨的金額是 5 億 1,032 萬元，所以跟我們第一 year 要達成的目標是 25 億，這樣的比例是多少？局長，我應該沒有算錯是 20%。我覺得這個成績，不用我問你，我相信你自己也不滿意。因為那時候講的是，希望可以全部來達成，不然最起碼也要七成、八成，這樣這個成績單對於市民、對於外界也比較有交代。局長是很專業的，我知道你很認真，我們對你寄予厚望，這個 20% 的成績單是見不得人的。農業局給我們的說明，受到極端氣候的影響，當然這個氣候、天災不是我們人力所能控制，我不能完全怪農業局，你們不是上帝。但是氣候的影響會致使減少 80% 的成績，影響到八成，如果是一成、兩成我還可以接受，80% 全部都要怪老天爺，都是老天爺害的。局長，我看你也要偷笑，應該不是這樣。所以這個部分，局長你是不是要說明一下，我是覺得韓國瑜市長害死你們，讓你們背黑鍋，一開始就誇下海口，多少跟多少，幾百億的，結果你看 20%，要怪老天爺嗎？

請局長簡單說明，你滿意這個成績嗎？

主席（林議員宛蓉）：

局長，還沒有要你答復，你就坐著就好。

陳議員致中：

請局長回答，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請局長回答。

農業局吳局長芳銘：

我想我們還要再努力。

陳議員致中：

不滿意嘛！

農業局吳局長芳銘：

第一年的單子是要到明年的3月、4月份。

陳議員致中：

如果到明年的3月、4月份，你的預期會達到幾成？現在是兩成。

農業局吳局長芳銘：

現在兩成，我們預期應該會比現在的數字好。

陳議員致中：

譬如說三成、四成、五成、七成、八成、九成、100%，你的預期呢？

農業局吳局長芳銘：

100%，我想當然是有它的困難度。

陳議員致中：

我說預期，我不知道，因為你是專家。

農業局吳局長芳銘：

我的預期我們在冬天的時候的出貨量，看氣候能不能穩定一點，如果該冷的時候，有變冷的話…。

陳議員致中：

幾成啦？幾成你不敢講，怕到時候又被打臉。

農業局吳局長芳銘：

我們會很努力。

陳議員致中：

希望比現在好。

農業局吳局長芳銘：

今年到目前為止已經比去年成長大概八成左右。

陳議員致中：

局長請坐。

農業局吳局長芳銘：

這個單子的部分我們會持續再 follow。

陳議員致中：

局長請坐，繼續努力，勉勵農業局繼續努力。局長他也不敢保證要幾成，我想你們這個也有記取教訓，一開始話都說的太滿了，韓國瑜就是這樣，他的話都說得太滿，然後做不到，變成跳票，現在大家要檢討，還怪我們黑韓、卡韓。我們沒有卡韓，農業局的同仁如果覺得委屈，真的要怪你們老闆，韓國瑜真的害死你們。

再來我們看漁產品的部分，請教海洋局。漁產品的部分本來說要簽 40 億，但是我們就以第一年來講就好，第一年漁產品的訂單是 26 億的台幣，但是達成是 4,650 萬元。海洋局要更加油，如果以這樣的數據，局長在點頭，只有 1.7%，現在的農產品的部分還有兩成，漁產品只有 1.7%，你看韓市長後來都不敢講了，這無法交代，我相信全體的高雄市民都在看。我們再來看所謂 MOU 它的成效，今年的外銷當然有增加 2 萬噸，這個我覺得好事、好消息，肯定。韓國瑜市長說 MOU 講得好像是萬靈丹，好像百憂解，但是它只占了 400 噸。所以 MOU 的成效不彰，雖然外銷有增加。但是訂單執行率，我發現這一季訂單執行率尚無明顯的實現，這個也是海洋局趙局長你們給的資料。打臉韓市長這個一中共識 MOU，根本就是失效了，根本就沒有用、沒有效果。去抱中國的大腿，去抱北京大腿，進中聯辦，說要換農漁訂單，結果也沒有嘉惠到農漁民。這個我覺得是人財兩失，賠了夫人又折兵，所以市府團隊你們要努力一點。就是你們沒有交出成績單，我想對於韓市府也是扣分。

接下來，我要請教水利局的部分，剛剛有提到智慧防汛，智慧防汛的系統剛剛局長有說明到，規劃有 68 處的易淹水地區。會用這樣的智慧防汛，遠端的監控，這種感測器來找出這些易淹水地區，加強它的控管。我覺得這個是好事，這也是未來的趨勢，這是一種前瞻的做法，我們給予肯定。預計明年 5 月要啟用，當然這個是報紙的消息。經濟部水利署對這個部分，我從預算書有看到，也補助了我們 1,800 萬元，我們鼓勵水利局儘量再去爭取中央相關的經費。68 處的易淹水地區，我相信絕對也不足夠，我相信局長你也了解，可能是最嚴重的我們先選出來。但是其他第二級、第三級，只要有淹水的地方，都是水利局的責任，不可以輕忽。

我特別要提到一個部分，這個照片是從我小港的服務處外面拍的，左邊是漢民路，右邊是沿海路。每一次淹水的時候，我發覺一件事情就是機車道比汽車

行走的路面還容易淹水，機車道反而是更容易淹水，這是以同一個路段來講，停放機車的地方更嚴重，所以我們要提醒水利局的是智慧防汛的系統很好，是不是可以更貼近人民？要做接地氣的智慧防汛，不僅是智慧，還要接地氣，是不是局長可以優先考量機車族他們的困擾，在預算許可的範圍內，像這種的機車道或者是機車停放的區域也來加強監控。這個部分，局長你的看法呢？是不是請局長回答？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

陳議員致中：

可以來更重視機車族的需求、困擾。

水利局李局長戎威：

這沒有問題，我們會針對比較淹水的地區，還有對民眾影響很大的地方會來放偵測器，預先知道或者是已經淹的時候，我們都知道。這樣的話，發出一些適當的預警，讓大家能夠儘快的稍微避開一下。

陳議員致中：

防範。

水利局李局長戎威：

對。

陳議員致中：

拜託局長多重視我們機車族的部分，好不好？〔是。〕機車道有時候更容易淹水。

水利局李局長戎威：

對。

陳議員致中：

這個部分要拜託。謝謝，請坐。

水利局李局長戎威：

我們會注意，謝謝。

陳議員致中：

這個智慧防汛也勉勵水利局更來加強。最後一個部分，我要請教海洋局的趙局長。港埠旅運中心預計明年會啟用，所謂高雄郵輪元年，大家是眾所期待，也跟現在市府所謂要拼經濟、拼觀光相呼應。雖然觀光局長也落跑了，跑去競選總部幫忙，這感到很遺憾，整個不可思議的事情。但是郵輪元年值得期待，因為高雄的天然優勢，我們有港口，郵輪可以進港，大船可以入港，如果一艘郵輪，大型 22.5 萬噸的，它至少可以帶來 5,000 個觀光客，所以海洋局、這也

是你們的任務，如何吸引更多的郵輪旅客進來高雄、認識高雄、來這裡觀光、來這裡旅遊、來這裡消費？這個部分如果能做得好，說不定還勝過韓國瑜市長吹牛說大話的那些所謂農漁訂單 MOU，我要問局長的是旅運中心明年要完工啟用，這些相關的工作是不是你們都做得很完善，都已經準備好？這也牽涉到跨局處的整合計畫，早上郭議員也有在關心，很多議員都關心同一個議題，包括農業局的外銷部分，從檢疫到包裝行銷；交通局、捷運局的部分跟其他交通載具的配合、配套，輕軌、公車、計程車小黃這些；觀光局的部分有沒有針對我們的郵輪旅客做一些行程規劃？文化局的部分有結合周邊的景點，從駁二到高雄流行音樂中心、圖書館的新總館等等做一個周邊的配合；新聞局要做行銷、要做宣傳，怎麼樣把高雄宣傳給全世界？所以這個部分是不是可以請局長你也藉這個機會跟大家說明一下？你們準備好了沒有？這個所謂郵輪元年，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

謝謝陳議員致中很專業的質詢，你提示有關郵輪的部分，的確我們有準備…。

陳議員致中：

跨局處的整合，跨局處之間有在整合嗎？

海洋局趙局長紹廉：

有。

陳議員致中：

好。

海洋局趙局長紹廉：

跟議員報告，我自己主持過好幾次會，找所有相關單位，還不光是這幾個單位，我們甚至都考量到包括銀行，因為會牽涉到通關，所以移民署…。

陳議員致中：

我問你一個問題，跨局處部分目前有副市長層級在負責嗎？

海洋局趙局長紹廉：

我們督導的是李副市長。

陳議員致中：

現在市長是要請假了，現在是不在了。

海洋局趙局長紹廉：

沒有，跟你報告，其實如果這個動用到…。

陳議員致中：

這個要拉高層級，不只有你。

海洋局趙局長紹廉：

跟你報告，我們是覺得假如要動用到副市長，實在是我們很丟臉的，我自己主持，我們會協調好。〔…〕都協調好了。〔…〕是。〔…〕沒有，我們會來協調。〔…〕

主席（林議員宛蓉）：

謝謝陳議員致中的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝今天市政府農林部門的同仁，包含農業局、海洋局跟水利局，這個部門其實高雄縣市政府合併以後算最重要的部門之一，為什麼呢？因為水利局你們包含整個汛期的期間要維護整個高雄市市民朋友免於淹水，每次颱風來、豪雨來都要上緊發條，我想這是非常重要的。第二個，農業局、海洋局，你們事關合併之前整個高雄縣，也就是高雄市的不管是農民或者是漁民等等的這些訂單。這個部門其實應該跟市長的互動是非常多的，韓國瑜在去年 12 月上任之後，第一個出訪的行程就是帶著我們農業局局長跟海洋局局長出門，去了馬來西亞、新加坡再去了中國大陸，簽了一堆 MOU 回來，當然我在這邊先肯定一下海洋局，因為農業局很厲害，農業局把整個目前為止達成的外銷訂單數字講得很漂亮，但是他沒有講一個達成率。海洋局呢？在這邊給你肯定，你很老實，你去簽了 40 億元的訂單回來，你到 9 月之前達成的目標是 4,650 萬元，這個比率呢？幫你算一下 1.16%。你說你簽的是 MOU，MOU 裡面 1 到 5 年，不好意思，當初你們 2 月去的時候沒有講 1 到 5 年，你現在拗成 1 到 5 年，為了韓市長當初講太大，要幫他拗一下，拗成 1 到 5 年，再給你乘以 5 年好了。趙局長，1.16 乘以 5 年是多少？

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

謝謝召集人。當然 1.16 乘以 5 大概 5.8 吧？

李議員柏毅：

謝謝，你請坐。

海洋局趙局長紹廉：

假如數字算起來是這樣。

李議員柏毅：

很好，謝謝。所以我要誇獎你，就是這種達成率，你可以這樣跟市民朋友講清楚。我想既然你那麼清楚的講，我就跟你說未來如果有機會、有選項要去馬

來西亞、新加坡或者是要去其他的國家，或者是要去中國大陸去做漁產品的行銷。請問你會選擇去哪裡？當然這是假設性的問題，未來也還不知道有沒有這個機會。我跟你講最近全世界有一個很讓人關注的新聞就是昨天，前天 NBA 火箭隊總裁 Morey 在他的 Twitter 上面支持香港送中，這是一個很自由的言論，但是因為他是火箭隊的總裁，所以很多中國球迷就很傷心，就說他們開始不要看火箭隊的比賽，過去姚明在火箭隊這樣子那麼紅，現在回到中國大陸去教球等等，他還是一個象徵，但是整個中國大陸的球迷開始拒絕看火箭隊的比賽，因為他們的總裁支持香港的反送中。哇！昨天發展得更大了。NBA 總裁 Silver 他支持火箭隊總裁的言論自由，也就是說他支持他底下的球隊老闆有這個自由去發表你支持誰、發表你支持反送中。哇！完蛋。原本 NBA 跟中國電視台簽約的 15 億美金轉播費，從昨天中國方面宣布停播，這個告訴你什麼？這個告訴你，未來有機會你要去中國簽 MOU 的時候，MOU 不是合約，剛才講的 NBA 是合約，15 億美金的合約會因為一個 Twitter 的聲明，在一個支持 Twitter、言論自由的聲明，把 15 億的合約停止，你的 MOU 算什麼！你們可能不知道，也有媒體在評論為什麼你的達成率是 1.16%，因為你們在 2 月的時候訪新馬、訪中國大陸，韓國瑜走進中聯辦去賣水產品、農產品讓中聯辦很開心，但是他忘了他 4 月之後又講了一些讓中聯辦不開心的話，他講了什麼？因為他要出訪美國，他 4 月出訪美國，他說「國防靠美國、科技靠日本、市場靠大陸、努力靠自己」，大家記得嗎？他以為只有講給美國聽嗎？他以為只有日本聽到嗎？不好意思，中國大陸也聽到了。所以你的 MOU 還會如期達成嗎？你的兩面手法難道人家看不到嗎？

所以不能苛責在場農業局和海洋局的同仁，尤其海洋局最辛苦了，因為韓市長看上你們的辦公室，你們還在外面辦公 4 個月，因為韓市長覺得這一間風水好，這間讓你們用太可惜了！這間要讓市長來使用，到底能用多久我們也不知道，但是還是辛苦海洋局的同仁，期許海洋局、農業局的同仁可以繼續為高雄市來拼訂單，但是方向要清楚，MOU 的對象、合約的對象它到底要付出什麼樣的目的？大家的方向和目的要清楚，真正為了高雄市的農漁民。

接下來我要講水利局，過去水利局也幫工務局承擔非常多的工程責任，包含鐵路地下化之後的整個左營計畫，左營計畫裡面包含車站周邊的園道工程，還有左營地下道的填平和復舊，還有鐵路地下化之後的園道工程，當然園道的工程目前還在招標作業當中。我要回頭過來和你檢討第二階段左營地下道的填平和復舊工程，今年 4 月動工之前我曾經要求水利局，李局長也如期達到在汛期之前要完成左營地下道的填平，左營地下道它只靠抽水機，讓左營地下道可以在汛期來之後趕快完成，不要再淹水。但是完成之後周邊的交通出了很多問

題，過去從明誠中學後門出來之後，往中華路要轉到馬卡道路，在你 5 月 27 日完成填平之後的今天 10 月 9 日，局長，4 個多月 5 個月了還沒有完成通車，你知道這件事情嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

我知道。

李議員柏毅：

5 個月了，請說明為什麼 5 個月還沒有完成通車？

水利局李局長戎威：

我們主要的問題是 7 月和 8 月的時候雨量太大了。

李議員柏毅：

好！扣掉 2 個月，為什麼 3 個月沒有辦法完成通車呢？

水利局李局長戎威：

其實我們也快做完了。

李議員柏毅：

快做完了，為什麼還沒有完成？3 個月沒有辦法完成嗎？

水利局李局長戎威：

因為降雨量的問題。

李議員柏毅：

降雨量是七、八月的事。

水利局李局長戎威：

降雨量太大沒有辦法做，所以現在在趕工當中。

李議員柏毅：

沒有辦法接受，局長，5 月 27 日趕著讓左營地下道填平，你周邊水溝的復舊工程沒有辦法趕快讓市民恢復原本的通車，沒有辦法感受到方便，這個我必須請水利局加強。我希望知道你說的加強、加快是什麼時候？可以讓附近周邊的居民真正感受到左營地下道填平之後交通的便利性，請水利局要趕快來進行。第二個，就是新莊一路的打通，這是水利局和工務局合力來完成的，我們再一次強調，新莊一路的打通，前年開始我們爭取包含都市計畫的改變，包含整個新莊一路打通的預算爭取等等。前面這個木棧道上個星期已經有市民在木棧道上面摔下去受傷，受傷之後養工處只能做暫時的維護，因為接下來你已經發包在做工程，它現在去維護這個好像有一點浪費，但是市民的安全還是最重要的。所以請你向市民宣布，新莊一路打通的工程什麼時候開始？什麼時候完

成？請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

新莊一路這個部分，左營這個工程發包之後，我們希望在 6 個月內完成。

李議員柏毅：

現在已經發包了嗎？

水利局李局長戎威：

現在還沒有，現在公開上網當中，預計 11 月會開標、12 月會動工，希望趕在明年 6 月份完工。

李議員柏毅：

希望水利局好好來做，在明年 6 月之前趕快完成通車。局長，請你聽我一個意見，新莊一路打通之後，不代表勝利路一定要拓寬，這個請你回去要和工務局的同仁討論這件事情。

水利局李局長戎威：

好，我們和工務局一起來研究。

李議員柏毅：

接下來，過去水利局在左營、楠梓有很多水利的建設，包含楠梓青埔溝水質淨化工程在去年已經完成，也向中央爭取將近 2 億的經費來完成，現在叫做青埔公園。附近包含橋頭新市鎮和都會公園的市民，最近都有在誇獎這個工程上面的公園做得好，除了上面看得到的之外，其實最重要的是下面水質的部分，改善的部分市民也會慢慢感受到。接續的還有比較大的排水工程，包含楠梓的黑橋排水工程，這個經費接近 3 億，目前還在進行中，如果好了之後對於整個援中港包含右昌地區未來的排水會有幫助。

接下來我們爭取到中央政府前瞻計畫裡，後勁溪水岸及遊憩的營造計畫，這個是因為前年 823 大雨之後，整個後勁溪有被沖刷，感謝當時水利局的同仁趕快去做鋼板釘住，也爭取到 7,000 萬的工程，這 7,000 萬都是在保護高雄大學和右昌地區整個後勁溪周邊沿岸居民的生命財產安全。我來比較 107 年 823 和 108 年 719 的雨量，局長，這個你應該很清楚，107 年連續下了 13 個小時，平地雨量大概是 476 毫米；108 年 719 下了 22 個小時，平地雨量大概 271 毫米，整個右昌附近的居民認為 107 年的時雨量比 108 年還要大，但是為什麼 108 年淹水，107 年沒有淹水？所以是不是有人為的疏失？

很可惜當天沒有去右昌，而只在楠梓區公所作說明，如果去右昌的話，我想局長會聽到更多真實的意見，因為當天只有少數的人，因為前一天臨時通知可

以到楠梓區公所去，而且那個有一段距離，所以很多意見你可能沒有辦法聽得很完整。我們希望重點不只有究責，重點是未來，未來如果再發生的時候怎麼樣去減少這些人為的疏失？怎麼樣讓右昌的居民不要再被水淹？他們有兩個期待，第一個，719 淹水的時候，那個 50 公分的標準要怎麼樣放寬？你答應的說明會到底什麼時候會完成？你答應市政府裡面要開會到底什麼時候完成？第二個，如果右昌目前沒有辦法完成整個整治，至少這個水閘門你什麼時候可以完成裝設？如果中央政府現在沒有這個計畫，你願不願意呈報市政府去做這個專案的裝設？請局長針對我剛才三個問題作回應，第一個，107 年和 108 年雨量的比較，有沒有人為的疏失？第二個，水閘門；第三個，補助。請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

議員剛剛看到的雨量大概是 1 天的，我們如果用小時來看的話，1 小時在 719 時雨量超過 120 毫米，我們的標準是 71 毫米，所以淹水跟降雨強度是有關係的，操作人員當時其實也都有在現場，這個部分…。

李議員柏毅：

有一個抽水馬達沒有動，在這裡不要講假話。

水利局李局長戎威：

我們有 4 台機組，確實有 2 台機組操作的時候跳機。

李議員柏毅：

這個怎麼不講？

水利局李局長戎威：

有跳機我現在講了，有跳機嘛！但是跳機的部分，我們周邊也放了一些臨時性抽水機，臨時性抽水機的抽水量其實也是足夠的。再來是議員提到的水閘門，中央已經說沒有這個預算，但是我們內部還在做研究，希望看看市政府可不可以編列這樣的預算，這個我們還在內部研商當中。〔…〕對，我們會在內部做研商。第三個，我想是展望未來，未來我們希望會增加 8CMS，這個現在已經在施工當中，我們希望在明年度 2 月底就完成，完成之後，舊的也好了，新的也好了，8 加 8 總共有 16 CMS，這樣它的抽水量是夠的。接下來我們會再進一步做規劃檢討，所以看看國昌里部分還可不可以再增設抽水站，其他排水系統可不可以再做改善，我們現在正在做加緊規劃檢討當中。〔…〕50 公分的部分，這個上次施政報告的時候，我們也答應會再做研究，我們會再開會研商。〔…〕其實我們已經有研商過一次了，大家對這個部分好像還有些意見，我們會再進行第二次研商，謝謝議員。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝李議員柏毅的質詢，接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝大會主席、農林部門首長，主席，等一下，我的投影片放不出來，時間可不可以重來？

主席（林議員宛蓉）：

好，重新調整時間。

邱議員俊憲：

謝謝主席，今天有一些問題跟大家請教跟分享，農產品、漁產品不外乎是產銷平衡，怎麼樣讓價格更穩定，讓這些基層第一線生產者能夠有更好的生活保障，這是不管誰執政都是大家共同努力的目標。過去韓市長去到港澳也好，或是新馬也好，大家對他簽訂回來的 MOU 到底能夠落實多少都有很多的質疑。局長，你也很多次強調 MOU 並不是合約，也不是訂單，只是一個意向的合作態度而已，後面有很多細節，而且裡面很多其實是商業行為。公部門不管是地方還是中央，很難有一個完整機制要求它真的逐月或逐年去落實，這個我們要共同面對一個制度上問題。

可是「誠信」很重要，韓市長不斷說中央在卡他，一直在說中央不給他預算，現在我們是預算會期，我們部門質詢完之後，接下來大家都會遇到預算一讀會、二讀會，歲入、歲出的的確確中央補助就是增加 100 多億的額度。整個預算規模 1,500 多億的狀況之下，我很好奇就問財主單位，在財經部門問，到底裡面有多少預算，是過去政府沒有做，過去政府沒有想到，因為韓市長上任之後，他答應市民他的政見要去落實的，所謂的新興計畫有多少？結果算一算 63 億，占整體預算只有 4.2%。我來請教一下，雖然是預算會期，可是大家依往例跟議會進行的這些工作報告裡面，其實並沒有談到太多明年度預算編列狀況。水利局長，我先請教你，主席，可不可以請水利局長起來？你說一、兩項就好了，過去政府沒有做，明年的預算有編，韓市長指示你或你有想到要做的新的計畫有什麼？兩項就好，多少錢？

主席（林議員宛蓉）：

請水利局長答復。

水利局李局長戎威：

我們的預算大部分會放在污水下水道的建設。

邱議員俊憲：

我的問題很簡單，有什麼工作過去政府沒有做，你上任之後、韓市長上任之後，要求你要去做新的新興計畫應該很清楚，不是延續性，也不是過去政府

規劃好核定延續性的。

水利局李局長戎威：

像防洪排水我們也有一些前瞻計畫，前瞻計畫也是我們現在進行的。

邱議員俊憲：

沒關係，說兩項就好了，你自己的預算你要很清楚。

水利局李局長戎威：

前瞻計畫，像後勁溪八空橋改善計畫，我們現在報中央，中央也核定下來有 3,000 萬，目前正在做設計當中，這個算是一個新的計畫。

邱議員俊憲：

第二項呢？兩項嘛！這裡一項，第二個呢？有沒有第二個？講第二個來參考一下。

水利局李局長戎威：

還有後勁溪一些水岸環境。

邱議員俊憲：

後勁溪的整治已經做 20 年了，這個怎麼能說是新的？

水利局李局長戎威：

這個也是算新的，算是水岸環境改善。

邱議員俊憲：

局長，你這樣說是硬拗，沒關係，請坐。農業局長，過去農業局沒有做的，在你手上想到新的 idea 要去做、有編明年預算的，講個一、兩項跟大家分享一下。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

第一個，我們為了能夠把農產品的品質跟整個生鮮時間能夠延長，所以我們會在冷鏈跟倉儲體系上面，這個我們會把它…。

邱議員俊憲：

跟我期待的答案是一樣的。

農業局吳局長芳銘：

這個部分我們應該要增加，讓我們的農產品也配合內外銷，然後也可以解決它產銷失衡的時候，應該有一些 storage 去把它做好，這個部分是要相關配合的。第二個，我們也會加強力度都在整個銷售體系上面，然後給予更多的支持，所以這兩方面的預算裡面…。

邱議員俊憲：

具體的支持是什麼？

農業局吳局長芳銘：

包括在加工品上面，我們希望能夠增加；第二個是它的通路擴展上面，我們會給它有一些促銷，或是行銷上的經營。

邱議員俊憲：

好，冷鏈的部分，中央農委會也很支持，他們也有下來跟各農會，包括設備投資和一些廠房的更新，這個跟我期待要聽到的答案是一樣，因為我們在冷鏈這些保存問題上面，這個的確是過去可能技術上不夠成熟，現在可以做，可是它的設備成本是比較高的，需要地方政府跟中央政府一起來幫忙，局長，這個的確你回答得滿好的。海洋局長，你是最後一個，你應該有答案了，一、兩項。

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

我們這邊有關經常門的部分大概都是既定步伐在走，在資本門的部分…。

邱議員俊憲：

時間有限，你講一、兩項新的。

海洋局趙局長紹廉：

譬如我們在岡山魚市場新增的冷藏、冷凍設備，這個也是跟剛才農業局所講的冷鏈有關。

邱議員俊憲：

第二項呢？

海洋局趙局長紹廉：

第二個是我們在推動前鎮水環境，還有旗津的水環境，像我們推動後續要去前鎮漁具倉庫，還有像漁民服務中心，讓漁船的船員有一個類似俱樂部的相關設施，這個都是在前鎮水環境裡面，後續會來做。

邱議員俊憲：

好，海洋局長，時間有限。漁具倉庫應該過往都有在做，只是可能某個漁港設備比較欠缺，沒關係，你請坐。

海洋局趙局長紹廉：

我們這個比較特別，這個做得比較先進的。

邱議員俊憲：

比較先進？〔是。〕是三星級變五星級，還是全自動的？

海洋局趙局長紹廉：

不是，我們不是豪華，而是我們會把包括多元宗教這些都一併納進去，像各種的祈禱室，讓船員真的有一個可以去放鬆的地方。

邱議員俊憲：

最近因為蘇澳的事情，大家對外籍漁工的權益都變得很關心，議會長時間都有很多議員關心，還是要拜託局長，包括你旁邊的副局長，當主秘的時候我們一直都有在講這件事情，因為前鎮漁港有非常多外籍漁工，怎麼樣讓他們基本上至少符合人的基本需求，像洗澡、盥洗、上廁所這一些，不應該讓他們在一個比第三世界更誇張的環境裡面生活，這個要拜託局長跟這些船東、船老大們做更好的溝通，包括海巡署這些岸巡人員怎麼樣做更好的管理，不光是怕他們上岸跑掉，怎麼樣做個有效的管理，這個是可以再持續努力的。

剛剛用一點時間讓大家來講，其實大部分大家手上的工作都還是延續過去的施政作為，你看剛剛我問大家說，到底韓市長交代你們要去完成的事，說一、兩項來作參考，結果你們就說不出來語塞了，這個在審預算的時候我再請教大家。

前兩天農業局長很用心，雖然市長下星期連續假期完之後又要請假，他的人形立牌一直都在這邊陪著我，以後不只是在議會連在市政府要找他就只能找到這個，這真的很荒謬！不過沒有關係，他自己要做的政治決定，他就必須自己承擔後果。不過我們不能讓市政的推動，因為這樣有遲滯的狀況。

局長，你裡面有寫整個外銷的產值 5.1 億，我想這不只是中國大陸的市場，是全部的外銷市場，剛剛有非常多議員都請教過你。台灣整個果品的外銷，包括鳳梨外銷的狀況，不只高雄，全台灣外銷的狀況都是進步的。這個功勞也許是韓國瑜市長跟局長，你也很努力要肯定沒錯。可是全台灣包括中央、包括地方，大家都一起在努力當中，我們最沒有辦法理解的是，為什麼現在市長的支持度一直拉不起來？說的還是比做的多，這個是上個月媒體的報導，那時候盛大風光的時候很高興、很風光，可以在美術館直接喊發大財、爽成這樣子，簽了九十幾億，結果落實的狀況怎樣？剛剛陳致中議員、李柏毅議員，很多議員都有質詢，我看今天的爐主是農業局局長，就是這個部分大家都一直會問你。

媒體報導說包括漁產品，今年可能不到 7% 的落實程度。所以韓市長有機會，下星期他就要開始請假了，下個星期開始，按照他的韓式邏輯，他的次元刀一切割，他請假之後如果市政出了什麼問題，不好意思！他請假了這不是他負責的，這是副市長負責的。他的邏輯就是我分層，你們這些局長要負責，他註定 7% 的市長。

講得這麼好聽，幾十億、90 億、100 億，好啦！最多 10%，很困難了。局長，現在 10 月了，很多因素也不是掌握在我們這邊。我必須要強調我肯定你的態度跟努力，可是實際上說的跟做到的落差就是這麼的大，我沒有看到韓市長對這一件事情，對農民有任何的歉意，為什麼？上個會期也跟農業局長報告過我的想法，我最擔心的是什麼？當韓市長說我們會有 100 億的訂單的時候，農民

朋友的預期心態，喔！這樣子我可以種 10 倍的東西，因為有人要買，結果實際上的訂單不到 10%，他種出來的東西要怎麼辦？又不能外銷，變成要塞到內需裡面，又變成價格的波動，我們擔心的就是這一件事情，市場的預期心態、農民的搶種，會變成國內內需市場價格的大量波動，這是供需失衡。

如果市長的訂單真的有到那個程度，我跟你講現在變成什麼問題？變成我們高雄，住在這塊土地上的市民朋友、國人要買的水果價格一直在飆升，為什麼？大家都外銷到國外。為什麼我一直提醒市府，說的跟做的不要落差那麼大？會影響非常多不同生活層級的人，他實際上工作的狀況。局長，我知道你的答案一定是，因為今年天候因素等等之類的，我們還要繼續努力，我們當然期待這個 7% 多一個零變成 70%，不只是數字的好看，讓農民朋友的生活更好。

可是對於港澳的市場，剛剛李柏毅議員有講，NBA 的總裁支持反送中而已，中央電視台把 NBA 全部的轉播停掉，這證明一件事情，中國在跟全世界證明一件事情。跟中國大陸這個共產國家打交道，沒有什麼經濟歸經濟、文化歸文化、農業歸農業，在中國的任何事情全部都是政治決定。所以為什麼我們在議會裡面，我個人也非常多次跟農業局長講，中國的市場大不大，大；賣的過去對農民朋友有沒有幫助，有；可是他風險高不高，高。今天只要韓市長講一句他不喜歡聽的話，他說全部都不能進來，我管你簽了什麼合約。我就全部不讓你進來。中國最近就是在證明這一件事情，跟我打交道，我就是老大哥，政治決定一切。局長，開發更多元市場。

海洋局，我還是要肯定你，像穆斯林市場、中東這些市場，雖然我們要花更多的資源，雖然比較遠，不過他們的市場政治因素比較低，他們產品需要的東西是宗教信仰的問題。

這個 7% 的市長要打破這個魔咒，我覺得真的是很困難，因為市長就要請假了。這個問題要請局長回去，如果你還遇得到韓市長的話，外銷為什麼有成長的原因，你要讓韓市長清楚的認知。韓市長這 10 個月到底為農業做了什麼事情？前幾天去烏松、去大樹、去其他的地方看這些農漁業非常的好。我沒有去，我的助理有去，記者比農民朋友還多。我覺得這不是一個真的要了解這個產業，最近遇到的問題應該有的態度。沒錯！你們都受到指示要去安排看成果比較好的東西，可是好像變成是曇花一現、在收割，我覺得這不是一個很好的狀況。我相信高雄的農業也是、台灣的農業也是，整體產量內銷市場遠大於外銷市場，局長，這個你也認同。數字攤開就知道，3% 到 5% 是外銷，百分之九十幾都是內銷市場，包括漁產品也是，跟上個會期我都講同樣的話，因為這半年我們沒有什麼改變。

重視內銷市場的行銷，讓價格是不是能夠更穩定，今年算是老天爺有保佑，

天災比較少、波動比較小，遇到的挑戰比較少，這個部分我在這邊也是要誠摯的呼籲農業局跟同仁們，內銷市場我們要一起去努力。

最後剩不到 1 分鐘的時間，局長我要問你最後一個問題，市長施政報告質詢我在場外，被一些支持市長的朋友圍住，一直在問我一個問題，仁武有沒有淹水？局長，今年韓市長上任，仁武有沒有淹水？因為我說有或沒有人家不相信。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

有一些部分是道路積水。

邱議員俊憲：

有沒有淹水，有還是沒有。

水利局李局長戎威：

道路積水，曹公新圳的部分…。

邱議員俊憲：

有還是沒有，為什麼你們都跟韓市長一樣，你們是吃到韓市長的口水嗎？

有、沒有就是一個答案而已，為什麼講那麼多。

水利局李局長戎威：

有。

邱議員俊憲：

有嘛！謝謝。

水利局李局長戎威：

部分地區有。

邱議員俊憲：

謝謝局長。

水利局李局長戎威：

並不是全部，是部分地區。

邱議員俊憲：

所以有淹水，對嘛！我想治水是長久之計，不是哪一個市長上來就變成大禹再世一樣。

主席（林議員宛蓉）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。治水是長久之計，韓市長上任並不是大禹再世，他來之後就什麼事都獲得很好的改善，很多時候包括在大樹、鳥松、仁武我們還是不斷的在會

勘找出那些問題，希望能夠根治。所以很清楚 7 月份，韓市長在他任內也發過淹水的救助金，希望中央來支持，這個是不爭的事實。我想大家可以有不同支持的對象，可是地方的問題，有沒有發生這樣的問題其實是很清楚的。

在這裡我要肯定我們的同仁，局長我覺得你很幸運，你的同仁都非常賣命跟認真。地方上每一個里長遇到淹水問題都是很痛苦的，第一線面對這些不管是里長或是鄉親的壓力，這些科長、股長甚至是這些承辦人員，被人罵到狗血淋頭的大有人在，很多都是這樣子。包括那一天韓市長好不容易去到大灣看到曹公新圳，我們擺了兩台抽水機，現在還擺在那邊的瓶頸段。也到中華社區看後勁溪清淤，我覺得那個行程安排得很好，讓市長知道真實的狀況是怎樣，可是我覺得那一天很可惜，市長只是到那邊，局長你幫他上課做一個簡報而已，市長並沒有做任何的裁示，也沒有聆聽當地居民，對於這一件事大家期待的東西是什麼？我有到現場，雖然我們是不同政黨，我們對地方的關心是一樣的。

市長視察的時間比我等他的時間還要短，他遲到很久，結果他看 5 分鐘就走了。我覺得很可惜，視察的點不見得要多，可是要深入，局長如果還有機會遇到市長，應該給他有機會深入了解這些問題。大概是我這一次…。

主席 (林議員宛蓉) :

謝謝邱議員俊憲的質詢，接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林 :

我們剛剛也看到了很多的在野黨的朋友，針對著市政在努力，可是還是必須要肯定一點，就是從韓市長上任之後所帶領的各局處，在各局處局首長的努力，包含今天在場的水利局局長、農業局局長還有海洋局局長，看到大家都呈現了非常多的數據跟數字，韓市長上任到現在 10 個月，市長的努力、認真、跟打拚，這個是高雄市市民都看得到的，更能夠體會出來，不管在治水防洪，我們今天看到水利局在這麼短的時間，能夠清淤將近 2,500 公里，看到農業局在跟去年相較之下，我們的農業出口增長了 80%，這個都是市政團隊整體的用心跟努力。今天看到所有的在野黨鋪天蓋地的…，在議事殿堂是針對著問題也來探討問題，而不是對於市長的各項施政來汗巖，我想這個部分高雄市市民是無法接受的，看看在場的所有局處的官員，看到農業局對於整個外銷跟內銷均衡的努力，可是現在在野黨對你、對市長質疑未來的達成率，大家都知道農業是看天，如何調配內銷與外銷，這部分你是專業，我們也看到你帶領著農業局是非常用心，請教局長，針對我們所簽訂的訂單到明年的二、三月，我們的成長率跟整個外銷的均衡，請你說明。

主席 (林議員宛蓉) :

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝劉議員關心整個農產品，不管是在外銷、內銷或者是價格穩定相關上的問題。先從內銷來說，今年大概所有果品的價格，基本上來說算是比較穩定，除了像芭樂是因為去年 823 豪雨水災所造成的影響之外，事實上近期以來它的價格也都還不錯，木瓜大概是這十年來最好的價格；今年香蕉的產地價格也都在 20 塊以上，所以都不錯。外銷的部分，到目前為止我們大概已經進行了 1 萬 2,688 公噸，到 9 月 15 日為止，大概有達成了 5.1 億元，依照我們簽約的狀況，4 年當然是差不多在 95 億元左右，略低於 95 億元，按照今年也就是一年內要達成，也就是到明年三、四月應該要達成的差不多要到 25 億元，我們會持續的努力。

最近因為從一、二月的旱災，到五、六、七、八月份的豪雨，事實上會有影響，比如說原本玉荷包這個主力產品，那完全是沒有外銷，因為它沒有授粉的情況之下，整個產值事實上就已經補助了差不多 1 億元，受天然災害影響產值大概減少了五、六億元以上，這部分的影響確實非常大。龍眼也是如此，另外當然就是其他的部分，因為豪雨的影響的結果，今年的災損金額已經發放到 2 億 3,000 多萬元，把它換算成受災面積的產值大概是損失了 10 億 7,000 萬元，除了品質會不好之外，另外一個就是整個農產品的價格會提高，品質不好價格又往上漲，這更不利於出口。另外比如說我們有一些品項，像芒果的部分，因為金煌芒果是沒有辦法出口的，只有像海頓、凱特跟愛文，基本上還是以愛文為主，有一些部分我們也希望能夠銷往東北亞，或者是其他國家。像芭樂，陳吉仲主委在 4 月份的時候也有提到希望能夠打開美國的市場，到目前為止，我們檢疫的條件還沒有出來，所以這部分也沒辦法出口出去，我們希望來跟中央合作，是不是把一些能夠出口的品項市場打得更開，這樣有利於農民朋友在做出口的時候，國內也有基本上的一些銷售量能夠把它穩住，然後透過出口的部分有更多的成長，對國內的價格來講應該有更多的一些幫助。

劉議員德林：

我們農業面積、耕作面積跟種植面積這個都是一個數據，在整個呈現出來了之後，不管內銷外銷，包含局長你還沒有提到最近很多的農產品對於內銷的部分，它的價格是不錯的，這部分也會反撲到外銷，這種種的因素跟種種的數據，我在想不管在做什麼都有它的數據跟數字的一個呈現，如果照這樣來計算的話，去年跟今年來比成長多少？

農業局吳局長芳銘：

跟去年成長量來比的話，大概至少成長了 80%，所以現在已經是去年的 180%。

劉議員德林：

這就是一個感受的問題，也看到了整個農業局共同的努力，不管是在業務上面的各盡其職，大家都在努力，我們要用鼓勵取代責難，現在跟同期來比成長 80%，我們希望今年跟明年比要再成長 80%，這個就是進步。今天身為民意代表就是要求所有局處好要更好，這就是最重要的良性監督跟問政，而不是調侃式的，還是回歸到實質的問政。今天局長對於農業的專業，包含對於冷鏈，或者對於其他農業的一個簡報，讓所有的農民能夠了解未來的目標跟方向，怎麼樣在高雄市的農業產區做一個詳盡的規劃，這就是一個負責任跟熱誠的態度，我在這邊給予貴局相當大的一個肯定，我相信高雄市市民包含農民對於農業局在這一年、在這 10 個月的用心表現，一定會有很大的感覺，未來我們知道在這兩方面的輔導，要怎麼樣達到最終極的目標，這個是我們期盼的。希望農業局能夠再加強，好要更好，我們希望目標訂在那邊，不管 25 億元或者 4 年多少，我們邁開腳步，大力往前面衝刺，只要往前衝刺，我相信市民會有感受，有目共睹，能夠體會出來，在未來能一步一步展現出更好的一個光明面。

水利局局長，我看到水利局在這 10 個月當中，局長你帶領著水利局，因為水利局跟其他局不一樣，水利局它肩負著人民生命財產安全，最主要的是防洪治水，只要是淹水就會造成人民財產受損，這很重要，甚至於生命的威脅。韓市長上任之後，今年編列的預算裡面，光是治水防洪就增加了多少？局長，請答復。增加多少錢？大概都是在哪幾個項目？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

今年的預算上面看起來是增加很多，但是實際上有 48 億多是補辦預算，其中增加的是排水系統的疏通、檢視、維護、新建，這部分市府的預算大概增加了 2.4 億。再來就是我們會跟中央要一些預算，針對 68 處易淹水地區會增加一些預算來改善，明年度希望能針對鳳山地區、後勁地區、仁武地區等，這些地區會有一些比較大規模的整治工程。

劉議員德林：

其實治水防洪，我們光是清淤就 2,500 公里，在這一段時間，我相信所有的民意代表在各選區，對於水利局的努力，包含水利局本身和外包廠商穿著青蛙裝下去下水道，我們也跟著下去，我們去體驗、去感受，尤其中山東路旁邊的側排，人是橫著進去，我真的非常感動，而且為了達到清淤最主要目的，我們現在才真正了解，清淤對於整個市區排水有多麼重要。除了清淤以外，還要做一個總體的體檢，明年預算要怎麼樣執行才能夠達到最好的成效。對於水利局在這一段時間在局長專業的領導之下，市民都有感，也看到在這 10 個月當中

我們的努力，我們不是神、也不是仙，治水、防洪和清淤是一步一腳印，一步一步地在做，我們也希望腳步能夠更快、做得更好，希望所有的地區在一定的標準之下不要再有水患，這是人民最小、最卑微的要求。

另外我再請教一下，李鴻源先生這幾天在講，我們的滯洪池做了那麼多，可是滯洪池整個 SOP 的操作標準是怎麼做的？這部分的主管單位是哪一個？行政的 SOP 程序，因為李鴻源博士也提到，這個部分大家好像都沒有按照正規的 SOP，局長，是你來答復還是要指派誰來答復？

水利局李局長戎威：

其實滯洪池主要的功效不是排水的功能，所以我把滯洪池當做排水的附屬功能。再來就是議員提到的 SOP，SOP 過去是針對單峰，只有一個降雨尖峰的時候是有效的，但是經過去年的 823 之後告訴我們，因為第一個洪峰把水裝滿了，第二個洪峰其實就完全失效，所以我們現在已經有改變的 SOP，第一個洪峰來了以後，如果中間有一個空檔，我們把水抽乾；第二個洪峰把水蓄下來，這個 SOP 我們也經過了檢討，目前也已經改變。

劉議員德林：

局長，蝦味先後面那個中庄滯洪池，鳳山山仔頂溝旁邊的滯洪池，在啟動的時候我就跟水利局講，看看這個抽水系統跟其他排出系統怎麼樣做結合，當豪雨特報發布的時候，怎麼樣讓 22 萬噸的滯水量能夠降到最低，這個部分是我長期一直在講的。局長，一艘大的 20 萬噸的郵輪進港，當它要裝貨、卸貨的時候，水的調節是非常重要的，這就是我們講 SOP 最重要的精神，為什麼要制定水尺在那邊，水尺就是告訴你們計算的方式，怎麼樣來做是最有效的，在尖峰過去之後…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

怎麼樣把這個儘快的排除掉，我們才有機會再去裝 22 萬噸的水。

水利局李局長戎威：

沒錯！

劉議員德林：

局長，這部分你講到一個最重要的重點和精神，希望會後做檢討的時候，怎麼樣制定一個標準的流程，怎麼樣無縫接軌，這個標準的流程要怎麼做是非常重要的，這個會剎那之間影響到市區整體的水量調節，這是非常重要的。第二點，鳳山溪長期以來三條圳的流量，包含山仔頂溝、鳳山圳、奎埔大排，以前三流匯整，鳳山溪的護岸曾經有加高，可是現在鳳山滯洪池和鳳山圳旁邊兩側

的滯洪池，加起來總共可以承載多少萬噸的水？

水利局李局長戎威：

28 萬噸。

劉議員德林：

不只吧！那邊 28 萬噸、這邊 22 萬噸，將近 50 萬噸。

水利局李局長戎威：

我更正，兩個加起來是 50 萬噸，沒有錯！

劉議員德林：

我只是順便問一下，你想想看有 50 萬噸水，鳳山溪最近在暴雨之下還有一定的容納高度…。

水利局李局長戎威：

空間，我們叫做 freeboard。

劉議員德林：

我希望鳳山溪還有空間，鳳山溪也好久沒有疏濬了，包含山仔頂溝最前段接續鳳山溪這一段，也好久沒有疏濬，…。

水利局李局長戎威：

好，我們來加強鳳山溪的疏濬工作。〔…。〕謝謝，我們會繼續努力，謝謝議員。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝劉德林議員的質詢，接下來請韓賜村總召質詢，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

早上我看到處長和局處首長大家精神都非常好，農業局吳局長、海洋局趙局長、水利局長，大家都非常有自信，精神也都非常好，到目前為止大家都對答如流，業務也推動得很好，主席，你有感覺嗎？特別是局長的精神非常好。

主席（林議員宛蓉）：

期待他們可以繼續為高雄來努力。

韓議員賜村：

我鼓勵你們一下，今天的氣氛很緩和，比較沒有以前質詢時的火藥味，看起來比較輕鬆自在，是這樣嗎？對吧！

我第一個議題要請教趙局長，大家都知道林園工業區非常有名，因為林園是石化工業的重鎮，但是很少人知道林園的繁養殖魚苗是占全國 80%，就是魚苗包括白蝦，林園是最重要的輸出鄉鎮，占 80% 以上。我看到所有的首長，包括總統、包括市長，如果來到高雄市一定會去抱大條魚，上次新聞還報導抱石斑，從來沒到林園看小魚苗，也從來不來林園關心繁殖重鎮，魚苗占 80%

數量的重鎮，是全國輸出最大的鄉鎮，譬如白蝦、魚苗，如果沒有培養這些魚苗，哪來的大魚呢？好幾十年來就是這樣。海洋局關心遠洋漁業，前鎮、小港的遠洋漁船、超低溫的魷魚船、秋刀魚船；關心近海漁業，像茄萣、永安、彌陀、林園，但很少人會去關心林園占全國 80% 的魚苗，是最重要的培養鄉鎮，你看有多麼的悲哀。

在縣市合併後，我們一再催生海洋局做一個繁養殖推廣研究中心，有這個中心之後，可以做產、官、學，無論是學生要做教學用，產業界的一個平台，包括官方來參訪的時候的一個平台，包括病體在那裡可以馬上解決。當然隔壁現在有一個檢驗站，透過本席的爭取，第一屆已經設立一個檢驗站。過去要跑到東港，跑到很遠的地方，等到病體檢驗回來，魚已經死一半了。這個檢驗站在民國 102 年建立了，這可以說是造福很多養殖的業者。推廣研究中心若是做好，包括未來一些國外來的買主就不用去鑽每一個業者那麼簡陋的魚池。那個魚池說起來是鐵皮屋的，當然環境、道路、出入都不方便，一間一間有時候要進去頭還要低下去，當然裡面的魚池是很寬，沒有一個標準的規模讓人家看。未來若是推廣研究中心設立之後，包括所有國際性的研討或是病體檢驗，買者來到這裡看到我們的魚，就像百貨公司跟路邊攤的差別。若是推廣研究中心完成，就好像放在百貨公司的價值一樣。

這麼重要的一個產業，沒有一個單位重視它，過去高雄縣時代是農業處，縣市合併之後，農業局當然是沒有這項業務，他是管農業的，漁業就是趙局長。局長在 5 月份第一個會期的時候，我們也到現場去看過了，那個場地剛好是在中芸漁港的旁邊，七、八分將近一公頃，那就是海洋局的公用土地，局長非常清楚，就是要讓你做這個用途的。未來可以透過你的專業去跟中央要一些經費，漁業署、農業部等等，可以做 60%、70% 的投資，我們自籌款再編一些。這個建立起來之後，你知道這對林園的繁殖產業，包括對全國的養殖業可以造福多少人？沒有人去了解。全國有哪一個鄉鎮可以像林園區這樣發展出 80% 魚苗的輸出？沒有啊！只有林園而已。所以海洋局忽略掉對這種產業的重視，每次看一看，可能一個任內四年，甚至兩年不到又換一個了。你看從第一個會期陳市長，本席做議員在這裡跟他講，講到現在已經第九年了，主席，縣市合併今年第九年了，連看到一個影子也沒有。我在這裡 PowerPoint 也不做了，做了也是白做的。照得非常完整，把那些資料、那些影片、它的地點都呈現給鄉親知道，讓市民朋友知道，讓局長知道，結果呢？會開到現在就是沒有，今年連經費都沒有編半毛錢，那要推廣什麼？你等一下回答我說韓議員，我們全力支持。要支持什麼，用嘴巴喊的嗎？局長，這不是在跟你拌嘴，或是我們在挑毛病，不是雞蛋裡面在挑鋼筋，事實上就是對這個產業的不重視。

這個產業在台灣是何等的重要，海洋資源枯竭，都是靠養殖這些海產類在培養。這站在台灣海產漁業的地位，是何等的重要，你們從來都沒有去重視，任由它自生自滅。若是要說都很好聽，會勘一下，意思意思，跟議員交代一下，結果後面都沒有做。今年的預算有編嗎？一毛錢也沒有。那要怎麼推廣？最起碼也編個規劃設計費用，將那個地方…，差不多有取得 60% 的空地放在那裡，鄉公所時代我們就已經將土地放在那裡等你們了，空地。剩下的有出租給其他不適當的行業做營運，那個也可以收回啊！局長也說過，收回以後完整了，就將近是 8 分地，2,400 多坪。做一個會議室，做一些硬體水池來培養那些魚，做一個辦公室，做一個聯絡站。今天遠洋漁業跟近海漁業為什麼會那麼有名氣，今天若是沒有漁會那棟硬體的辦公室在那裡，我看這些船東、船長就四處分散了。

這些繁殖的產業就是沒有一個集中的地方給他們，所以顯得他們的地位很渺小。若是有一個研究中心設在那裡，這些繁殖的業者大家都可以抬頭挺胸，大家都很有精神，就像在座的各位局處首長這樣。海洋局長、水利局長、農業局長，剛才我跟大家這樣報告，大家應該可以體會得到，過去有人關心這個嗎？一個這麼重要、輸出 80% 魚苗的一個鄉鎮，白蝦、九孔，所有的石斑類的都是林園出來的。海洋局長很專業，很關心林園也看過好幾次，那些業者跟他溝通得很好，這一點我也是跟局長表示肯定。

過去的養殖登記證，簡稱養登證，過去林園剛好 7 張，現在已經上百張了。幾百張代表什麼？代表業者的榮譽感，我是一個養殖的業者，我有一張合法的養登證，養登證包括它的魚池在那裡，不是泥地的，不是屏東那種泥地的大型 1 公頃、2 公頃那種魚池，是硬體的魚池。一個水池可以培養幾萬尾、幾十萬尾，甚至幾百萬、幾千萬尾的魚苗。若是未來有一個我剛剛提的推廣研究中心，將它集中在那裡，外國的買主來，一看到那裡，那個的價值都提升了。而目前是到他的魚池去看，有時候一些家庭用的東西，包括放的地方陳設出來，都不會有整齊的感覺，一看到這樣，那些魚的價值就降低了，本來一條魚價值 3 元的就降成 1 元了。我們若是將它推到水平的環境、衛生很好，很現代化的推廣研究中心，那樣不是很好。你知道現在魚苗要出口的要送到哪裡去檢驗？餐飲學校那裡，一天前就要去那裡排隊了，也沒有相關的空調設備，放在那裡有可能會死掉。今天若是在我們那裡就地檢驗，檢驗站就來我們那裡檢驗，我們哪需要將魚用氧氣供應送到餐飲學校附近去檢驗，這一點你們也都沒有去關心。有關心送去哪裡檢驗嗎？我本來要問局長，你知道在哪裡檢驗嗎？你應該也知道。未來這種制度都回歸到推廣研究中心，這樣是不是造福林園這邊的業者。局長，我已經說了快要 10 分鐘，你是不是能夠針對我剛才講的做

一個明確的回復，讓這些養殖業者、繁殖業者可以得到一絲絲的公平正義。局長，你說明一下好嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

韓議員賜村長期關切有關魚苗、蝦苗的種苗繁殖中心，說實在的我們非常佩服。長遠來說，我們必須了解未來海裡面的魚，傳統撈捕業的部分，說實在的要翻轉過來，我們要靠養殖。

韓議員賜村：

局長，未來的資源會枯竭。

海洋局趙局長紹廉：

魚源會枯竭。

韓議員賜村：

局長，我是要聽你對於我剛才講的繁殖推廣研究中心，你在今年度有什麼樣的預算可以編列，或是你可以爭取什麼預算，將我說要推廣的這一塊地標做一個彌補，趕快做一個設計規劃，我是要聽你講這個。

海洋局趙局長紹廉：

主要是這樣，我們是想要提一個計畫書找中央來補助，所以我們有找高科大水試所，現在可能會找中華民國水產種苗協會來協助寫完整的計畫書，請中央補助。

韓議員賜村：

局長，這個案子若是找剛剛你說的幾個學術單位來做研究報告，這個是正確的，因為全國沒有人有這個條件。

海洋局趙局長紹廉：

是啊！

韓議員賜村：

若是把這些資料的計畫、規劃送到中央，絕對會准你，市府相關的自籌款，包括幾年要推動，設計規劃要分成2年、3年，那不是蓋捷運，那也不是蓋體育館。那很簡單的一個平地，一棟辦公室，一個會議室跟幾個硬體的水泥池子，繁殖的場地，就這樣而已。

海洋局趙局長紹廉：

是，沒有錯！

韓議員賜村：

四周的圍牆圍起來，路標做好，辦公室名字設置好，這樣就可以開始營運了。

這麼簡單的工作，這個如果要做在 1 年內就解決了，你不做，就像我剛才講的 9 年…。

海洋局趙局長紹廉：

不會，這個我們不會都沒做。

韓議員賜村：

縣市合併在民國 100 年，民國 100 年到現在已經民國 108 年。

海洋局趙局長紹廉：

不會。跟議員報告，確實我們是要做一個好的、完整的研究計畫，不是研究計畫，應該是一個計畫書，要去爭取中央的補助。這個部分我也要跟你報告，因為我們會整合包括水產試驗所跟漁業署、防檢局，這三個結合在一起，就像你剛才講的，不要到時候要檢驗還要跑去別處，其他什麼事還要跑去哪裡，我們是希望如果要做就要做好，整合在這裡。這個部分我們是會爭取中央的補助，雖然我們自己的預算沒有編，不過沒關係，因為我們只要有一個能夠做這樣的計畫書，可以委託趕快寫一個漂亮的計畫書去爭取中央補助，就像你講的，這個案子不會花很多的時間，這個我們可以來爭取。

韓議員賜村：

好，局長，先謝謝你。

海洋局趙局長紹廉：

我們今年會來爭取做這個。

韓議員賜村：

我希望今年年底跟明年能看到你的成果。

海洋局趙局長紹廉：

我們會來爭取。

韓議員賜村：

把這個計畫做好，準備一份資料送去中央，透過立委…。

海洋局趙局長紹廉：

是。

韓議員賜村：

可以拜託相關的立委。

海洋局趙局長紹廉：

這個，我們會來爭取。

韓議員賜村：

拜託在林園，還是小港沿線的這些立委來向上級、中央爭取，把這個研究推廣中心趕快完成落實，可以造福這些養殖業者，讓他們有一點地位。

海洋局趙局長紹廉：

我們會把營運都考慮在內。

韓議員賜村：

我剛才才有比喻，遠洋漁業的前鎮漁港，我們的理事長，我們在那裡如果沒有給他 1 棟辦公室，那些船東要到哪裡去？怎麼會像是一個遠洋漁業的重鎮？就是高雄區漁會在那裡，包括很多中央的官員也好，來就是要找區漁會理事長，來就是要去高雄區漁會拜會，這個就會無形中來輔助遠洋漁業加分的一個場地。

海洋局趙局長紹廉：

是，我們台灣的漁業公司都在那裡。

韓議員賜村：

養殖業都散開了，林園整個沿海 7.2 公里都是魚塭，工務單位今天就沒來，道路不通，對不對？排水當然沒問題，水利局在這裡的排水沒問題。當然最重要的是從海洋局長這裡的業務先做起，只要你這個研究推廣中心做起來之後，未來這些業者自然就壯大，未來可以創造我們台灣相關…。

海洋局趙局長紹廉：

是。〔…〕我們會做這個計畫來爭取中央的補助。〔…〕

主席（林議員宛蓉）：

謝謝韓總召賜村的質詢。接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對農林部門，首先本席要針對高雄長期飽受淹水之苦的問題來跟水利局探討一下，接著會再請教於農業局跟海洋局。我是不是以即問即答的方式？首先水利局這邊我要請教一下，因為我們一直看到高雄清淤有成，但是在目前我們看到…。主席，可不可時間暫停一下？

主席（林議員宛蓉）：

時間暫停。先喝個水。

陳議員美雅：

不好意思，我可以重新來嗎？剛才我喊暫停可能沒聽到。

主席（林議員宛蓉）：

先關一下陳議員美雅的麥克風。開始。

陳議員美雅：

首先，我們針對於高雄市這些農林的部分跟大家探討。我們要探討的是水利局的問題，其實高雄在淹大水，現在水退得比較快。這個人民非常有感，但是最近我們在進行了很多的工程以後，發現有一些部分居然還發生了一些積水的問題，所以我請水利局去瞭解以後再跟本席這邊說明一下，像我們中華地下道

做了工程以後，很多住戶會反映說施作以後好像沒有洩水孔跟排水的系統，重鋪以後地勢的問題，水也很容易往低窪的地方匯集，導致積水。當然民眾的感受跟實際上到底是要依據什麼？病因到底是什麼？如何去解決？我覺得解決民眾的困擾非常重要。

局長，本席這邊要建議你幾個問題。第一個，這個積水的問題；第二個部分，有關於我們高雄市花了那麼多的錢，可能上百億元以上的錢去新做所謂的滯洪池，讓周邊的區域能夠不要淹水，但是我們發現在當初只有滯洪池的時候，周邊還是會有淹水的情形，所以我需要請水利局長把所有相關滯洪池周邊的資料彙整成一份完整的給本席，為什麼那個地點要規劃滯洪池？各自花了多少的經費？我想這個應該是原本就有做這些相關的說明跟計畫。並且當地的一些耆老他們會說那個區域並不是比較低窪的區域，但是為什麼那個地方反而會設置了滯洪池？導致可能淹水問題還是會存在著，我們想要知道原因到底出在哪裡？有關於積水的問題，還有滯洪池周邊會有造成淹水問題，我們想要瞭解，所以滯洪池的所有相關資料都請提供給本席。

另外一個問題，甚至我們市區的排水溝有沒有重新去做檢查並且修復？我要求是不是全面的去檢修市區的排水下水道。因為清淤，我覺得民眾非常有感，以前他們一直說有清淤，但是為什麼在韓市長上任以後，很多的民眾對於清淤的部分才特別的有感。我覺得這樣的事情待會局長也簡單跟大家說一下，我們到底還要花多久的時間才有辦法全面清淤成功，才能夠保障市民的生活財產安全，再加上因為氣候變遷的關係，現在的時雨量，我們的下水溝有沒有辦法排放？這個整體到底要不要去做一個配套的規劃？有沒有要專案的去跟中央要相關的經費？我覺得這個也都很重要。

本席這邊也跟局長提供一下，就是我到日本去的時候，我特別去拜訪他們的中央跟東京都，有關於他們可能在氣候突然來譬如說豪大雨，他們如何做警示的系統，那個是他們中央在負責。我其實看到了市政府現在也在做，有關於萬一豪大雨的警示系統這個要怎麼來處理，我也去參觀了東京都他們有什麼樣的方法，在下大雨的時候能夠發揮蓄水的功能，他們有一些幹線。我不知道局長有沒有去過東京都去參訪他們相關的防災系統，我覺得非常值得去學習跟研究。我特別詢問了他們一下，他們以前淹水的狀況可能還滿嚴重，但是後來他們也用了很多的方法，現在他們已經能夠查出來哪些是易淹水區域，如何去做防範，讓災害能夠降到最低，甚至我看到他們的車子上面還會貼什麼呢？就是不要再有發生淹水或是泡水這樣的情形，我覺得這也是未來高雄市要帶給高雄市民的願景。

針對以上的幾個問題，以及中區污水處理廠，你們所謂的功能提升到底要做

什麼樣的提升？這幾個問題是不是局長你簡單可以先說明一下？就針對大方向數據來作答復就好，好不好？請答復。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

陳議員美雅：

請回答。

主席（林議員宛蓉）：

等一下你就不要坐下，即問即答。

水利局李局長戎威：

好。中華地下道這個部分確實是有這樣的狀況，不過我們現在碰到高壓電線的問題，所以需要遷改，遷改要非常久，我們現在會用臨時性的集水坑把水抽掉，但是未來這個左營計畫如果完成之後、把裡面的水系弄好了、這個就會解決。第二個就是滯洪池周邊的這個計畫，我們會提供給議員參考；清淤工作不能停，我跟議員的想法一模一樣。我們現在針對於譬如說 30 到 70 公分的這個部分是做清淤，今年會做完，明年還要針對於 30 公分以下的，而且還有沒查到的，我們還有將近三分之一沒有查到，所以還要繼續普查，一邊普查一邊清淤，甚至有的要先清淤才能普查。明年度我們會增加很多預算在這上面。至於議員說到超過我們的保護標準那就一定會淹水，但是道路上的積水是不是可以很快的退掉，這是我們現在能夠馬上做的。至於你剛才說到的日本東京我沒有去過，不過我看過它的計畫，它也有水資源的運用，這個我們可以參考，不過這個需要非常多的預算。再來就是非工程的部分，比如說預警這些事情我們會持續來加強；中區廠的部分，這個廠區已經三十幾年，非常老舊了，它有一些設備已經生鏽，我們希望能夠向中央爭取比較大的預算，把所有的設備和加藥的東西，甚至閘門做全面性的更換，這個是長期的工作。

陳議員美雅：

局長，怎麼樣能夠讓高雄市民未來減少淹水之苦，我希望看到你今年特別做出哪些計畫和說明，要向中央爭取挹注多少預算？我想要看到你的說明和報告，請你在我總質詢之前能夠提供給本席。很重要的一點，我去東京實際參觀以後，發現他們的下水道不會像高雄一樣淤積、淤泥居然那麼高。

水利局李局長戎威：

新北和台北也不會這樣子。

陳議員美雅：

只有高雄嗎？

水利局李局長戎威：

我都工作過，桃園我也工作過，只有高雄出乎我的想像。

陳議員美雅：

我在東京參訪特別去了解這個部分以後，我發現他們旁邊的側溝有做特殊設計，等於那些淤泥不會沖刷帶下去，它就會留在原本的地方，你們專業去看就會知道他們是怎麼設計的，我覺得這個都值得參考。甚至你有在北部工作過的經驗，如果你覺得他們有一些技術不會有這麼多淤泥產生，你要抓出來，為什麼要花那麼多的錢去清淤？如果在一開始整個設計系統就能夠減少這些淤泥生成的話，也許未來我們可以省下這些經費做更多的運用。請局長去了解，為什麼會淤積這麼多？到底原因何在？還有我們還剩下多少路段，你預計還要清多久？

水利局李局長戎威：

目前雨水下水道的部分，我們是 30 公分以上今年年底會清完，剩下 30 公分以下的明年再處理。

陳議員美雅：

明年就可以清完嗎？

水利局李局長戎威：

甚至還有三之一的量我們還沒有辦法清淤。

陳議員美雅：

大概多久才能清完？

水利局李局長戎威：

已經知道的大概明年可以做完，但是還有三分之一不知道，所以要一邊清淤、一邊檢查。

陳議員美雅：

需要好幾年的時間才有可能都清完一遍，是不是？〔對。〕我覺得還是一定要去做查，我不希望是因為淤積的關係造成淹水。

水利局李局長戎威：

保養非常重要。

陳議員美雅：

謝謝局長，我看你很認真、很用心，繼續加油。我需要的資料請提供給本席。農業局長，很多議員和民眾質疑說，農業局這樣幫忙農民做行銷等等到底有沒有成效？請局長向大家報告，你覺得人民會有感，真的幫助到農民做出相關的行銷，第一個，給我數字；第二個，你覺得可以帶來多少高雄的產值和利益，請說明。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員關心整個農產品的銷售和價格問題，今年度整個在外銷上面截至到 9 月 15 日，我們外銷的數字是 1 萬 2,688 公噸，金額達到 5.1 億，後續的金額還會持續增加。

陳議員美雅：

局長，這個和以前比較是成長多少？

農業局吳局長芳銘：

成長 180% 以上，和去年比較是成長 80%。

陳議員美雅：

聽起來是大幅成長。

農業局吳局長芳銘：

去年整體來講大約 6 千多公噸，所以我們這個成長率到年底之前應該有機會翻倍。

陳議員美雅：

所以等於 1 年就比去年同期會成長 1 倍以上，對不對？

農業局吳局長芳銘：

對，到年底。

陳議員美雅：

這是你的預估，所以明年還是會持續成長，還是今年已經到頂點了？

農業局吳局長芳銘：

明年度我們會繼續努力，如果天氣穩定、價格穩定、供應量穩定的情況之下，包括鳳梨的出口外銷應該還有成長的空間。

陳議員美雅：

你們今年有成功的增加行銷到哪些國家嗎？

農業局吳局長芳銘：

今年幾乎每個地方的成長量都很大。

陳議員美雅：

有新開拓一些國家去行銷嗎？

農業局吳局長芳銘：

有一些新的品項出來。

陳議員美雅：

高雄自己的品項。

農業局吳局長芳銘：

像水蓮在香港、加拿大和新加坡都很受歡迎，所以它的成長量和往年來比它是最高，達到將近 800%。

陳議員美雅：

我們有行銷到對岸去嗎？

農業局吳局長芳銘：

這個部分還需要做相關的協議，因為它過去沒有這個品項，所以它不在輸入的許可裡面，這個部分就沒辦法進去，農漁業的貿易事實上有它的一些限制存在。

陳議員美雅：

我們目前可能還是會因為國際的地位上來講，會有一些地方受限於沒有辦法自由平等互惠的原則，是不是？

農業局吳局長芳銘：

是，比如上半年度中央一直說，下半年可以有番石榴（芭樂）到美國，目前應該是檢疫條件還沒有談好，過去可能美國也希望開放美牛和美豬來交換我們有什麼東西可以過去，議員比較熟悉的日本來說就是核食，核災地區的東西不能進來，那可能也會牽扯到我們有些東西它能不能開放，我們有很多東西，包括紅龍果不開放、小番茄不開放、金煌芒果不開放，所以即使我們有的品項有些地區是一粒都賣不出去。

陳議員美雅：

局長，有些可能需要中央去談判才有辦法開放，現在高雄原有的一些農產品，它的成品高雄有了，但是有一些國家受限於一些條件，可能中央還沒有去談，所以我們的外銷管道出不去，如果這些談好以後，外銷管道可以更暢通，你是這個意思，對不對？

農業局吳局長芳銘：

對，這個大家一起來努力把通路打開。

陳議員美雅：

請你提供相關的說明，還有哪一些是我們可以成長的？但是受限於現在還沒有談好條件，所以可能出不去，但是高雄市未來可能可以看到成效的，你們把相關資料彙整提供給本席。

請教海洋局，第一個，請你要多照顧旗津當地一些漁業相關工作者，請你要保證他們的相關權益。第二個，你們現在興達港周邊到底目前規劃的如何？當初中央挹注了那麼多的經費，高雄市目前針對那個部分我們有什麼想法和規劃？它的目的是要做什麼？有哪幾大項？請說明。

主席（林議員宛蓉）：

請局長說明。

海洋局趙局長紹廉：

整個興達港…。

陳議員美雅：

如果來不及說明，請你提供書面資料給本席。

海洋局趙局長紹廉：

我們會書面補充，我先簡單說明，興達港有一個近海泊區、一個是遠洋的泊區，近海泊區是傳統的漁業、遠洋泊區有休閒遊憩還有一區三中心，就是海洋科技創新園區，還有海巡署的專區，這些都在整體的規劃架構之下會陸續來推動，我會提供相關的書面資料給議員。〔…〕我們都是爭取中央的補助來做相關的一些改善，〔…〕都有，而且都是好幾億的。〔…〕沒問題。〔…〕一週內。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝陳議員美雅的質詢。上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續農林部門業務質詢，現在請第一位邱議員于軒發言，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

首先進行的業務質詢前，請先來看一段影片，我今天整體質詢的主題叫做「莫忘世上苦人多。」請把影片放出來。

這是去年 8 月 23 日我和市長在大寮、林園勘災的狀況，這個是大寮會社，就是大寮行政中心、區公所所在的里淹水的情形。

（影片播放開始）

新聞報導：水淹到小腿肚，高雄大寮、林園等地都成了重災區，韓國瑜視察災情感嘆好像來到第三世界。

韓市長國瑜：治水治成這個樣子，居民過得這麼的辛苦，我覺得高雄市政府真的要檢討一下，到底治水專案有沒有效果，未來林園地區像這樣淹水狀況，需不需要趕快強化改善它，要趕快去做，不能再讓老百姓過…，我們現在是直轄市，搞到現在到處過得像非洲一樣。

新聞報導：節目主持人深入災區見證大寮、林園的居民連睡覺的地方都沒有，家裡養的狗也只能躲到神桌台上。

現場記者：該做的都沒有做，錢花到哪裡去了呢？

民眾：我也不知道，我們也很納悶，為什麼我們這裡一定要淹水，高雄市淹水、我們也淹，高雄市不淹水、我們還是淹。

現場記者：你們就像滯洪池嘛！水都全部跑進來了。

邱議員于軒：海綿城市，我們吸飽水啦！

記者：對啦！海綿城市就靠著居民犧牲他們生活便利性，來幫其他人吸水。

邱議員于軒：所以我們是海綿寶寶。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

其實播這段影片，我心裡很難過，因為大寮也是本席選區，我就住在大寮，那個內坑就是我在的里，基本上逢雨必淹，我想請教水利局長，我們剛剛所會勘的是靠近拷潭大排，我今天有看你的簡報，有一個拷潭大排，還有一個林園排水系統，我不知道經過一年之後，你們到底做了哪些事情，整個護岸堤防我再放一段影片，這是去年民眾的指控，他說是因為拷潭大排縮道，所以引起淹水，請再看影片。

（影片播放開始）

主播：居民說上個星期已經淹水了，這個星期又淹，真的是很無奈，痛批附近的拷潭大排修建之後水道縮小，其中有一段堤防還因為跟地主喬不攏，質疑水利局放著不管，暴漲的水才會擋不了。

現場記者：門口外已經淹成一片，放眼望去都是水，水還淹到了道路邊透天厝，這裡是大寮區拷潭里，這一次也是淹水區。居民說拷潭會淹水與裡面這條拷潭大排脫不了關係，一條橋兩邊水道不一樣大，水道到了拷潭里這邊就縮小了。居民真的好生氣，更氣的是這條大排旁的堤防，竟然有一大段都沒有做，當地里民懷疑因為跟地主喬不攏，水利局疑似這樣…。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

謝謝，因為時間的關係。所以請水利局長根據我剛才這兩個疑問，第一個，你到底這一年做了哪些改善工作，去年我不是議員，我看了很心痛，我沒有辦法做什麼，但是現在我經過人民的選舉出來，我真的很感謝，這些我的老闆給我權利站在議會殿堂。我所做的每一件事，我所說的每一句話，都要向他們做交代。那個是去年新聞畫面，拷潭大排堤防還有一段沒有做，今天早上我請助理去拍改善的成效還是沒有看到。內坑路也是我們有去勘災，這是在 108 年 7 月 19 日的狀況，我們還是有淹水，雖然水退得比較快，但是我們還是淹了。局長，我當然知道有些地方可能地處低窪，但是民眾的辛酸就是他們淹了 20 年，這是他們的身家財產，所以請水利局長回答一下，我現在的問題。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個照片基本上要分兩個點來說，一個是歡喜鎮大樓周邊，這跟拷潭大排是有關係的，歡喜鎮大樓這個部分，我們今年在做的是 88 下面的側溝，目前正在施工中，88 下面的側溝我們還會在北邊做一條截流溝，預算大概 2,500 萬元，這個中央會補助。

邱議員于軒：

中央補助是已經爭取到了嗎？或是目前還在爭取中？

水利局李局長戎威：

爭取到了。

邱議員于軒：

預計什麼時候會完工？如果依照現在這個進度的話。

水利局李局長戎威：

現在在設計。

邱議員于軒：

沒關係，會後你給我完整的書面，我要跟局長講的是，去年我們去勘災，人民選擇了我們，希望我們帶來改變，所以這點請局長定時公布你的進度。

水利局李局長戎威：

這個沒有問題。再來就是拷潭的部分，拷潭大排要拓寬，這個部分我們明年編了 7,000 多萬的用地費用，再來就是都市計畫變更，今年就會完成，明年就可以取得用地。剛才議員提到 10 月 9 日，像這個照片，我們清楚照片上有部分的護岸沒有完成，預計明年我們編在 109 年的預算會把它做起來。

邱議員于軒：

我要跟局長講，這是去年的 8 月 28 日拍的，這是今天早上拍的，你又說到了明年，又拖了兩年。

水利局李局長戎威：

在 109 年有編列預算，我們會把這個護岸做起來。

邱議員于軒：

我跟局長報告，只要我在做議員的一天，過去我勘災過的地方，我都會追蹤它的進度，這個是給選民的交代，也是負責任的態度，請水利局全面動起來。上次我和市長勘災的慘境，我希望不要再發生在高雄。

水利局李局長戎威：

這個應該是在鳳林路 34 巷。

邱議員于軒：

對，就是在會社，在林園排水那邊。

水利局李局長戎威：

好，林園排水我們也是有一個計畫，三之二期和三之一期，這部分我們會跟中央來繼續爭取預算。

邱議員于軒：

所以這個目前還在向中央爭取預算當中，是嗎？

水利局李局長戎威：

我請科長說明一下。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答復。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

這個地方，我們目前在鳳林三路 34 巷後面，我們先試做一個集水坑，汛期的時候我們會放兩台移動式抽水機，在那邊先把內水先排掉。整個排水護岸的改善，因為它涉及的經費很多，我們有提報前瞻第五批，要向中央爭取經費來辦理。目前水利署已經到現場會勘過了，可能會承諾先給我們先期作業經費，再來辦理。

邱議員于軒：

好，請你把相關所有的資料及時程，將完整的資料提供給本席，因為我覺得民眾很想知道，到底何時家園不會再淹水？〔好。〕謝謝你們，請定期的告訴我最新的進度，我會追蹤。

接下來這個是光明路，這個我已經有會勘過了，有預計 11 月會完成，我說積水是光明路一段到二段，這個是強降雨隔天，它已經影響到機車道了，光明路因為常常有大卡車經過。所以當機車道淹水的時候，造成人車爭道，重車和機車爭道非常危險，這個是強降雨後一個月還在積水。所以請水利局，好好針對光明路一段及二段附近積水或是容易淹水的地方，通盤去做檢討，因為我再次強調，它是大小車爭道，車速非常快也非常危險。

這個也是去年的狀況，大寮的陽明山莊，當時因為 8 月 23 日雨災，造成它整個背後的圍牆崩塌。林園的北汕我和市長都有去，當時都有淹水，現在大寮區公所和林園區公所回復給我的是，他們都希望水利局儘快整理出一個他們的排水系統的規劃，他們才能去檢討自己內部的系統，要不然他們內部檢討之後，萬一外面水利局排水系統沒有規劃好，到時候排出去又塞在外面，到時候倒淹回來，完全沒有效果，請局長儘快告訴我，你們這兩個部分，目前排水系統規劃的進度如何？簡單回答就好。

主席（林議員宛蓉）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

北汕二路，我們有經過一個檢討，目前的進度跟道路拓寬有關係，道路拓寬會請新工處先來拓寬，水利局的部分會針對林園兩水下水道系統，我們會進行規劃檢討，目前還要等道路開闢工程完成才能夠一起送。

邱議員于軒：

大概還要多久？大概一年、二年、三年、四年？

水利局李局長戎威：

這個可能要看道路這邊的進度。

邱議員于軒：

請你們儘快跨局處去做溝通，給居民一個交代，好不好？〔好。〕另外大寮陽明山莊呢？

水利局李局長戎威：

陽明山莊，我請科長回答。

邱議員于軒：

請科長簡單回答。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答復。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

陽明山莊這一部分，上次是因為上游有一個社區，應該是新開發的建案，有一些土石滑落。

邱議員于軒：

現在沒有辦法處理是因為他們內部的排水系統跟外面沒有辦法銜接，〔對。〕你們現在外面如果沒有做好，內部就算接過去了，也可能出不去啊！

水利局市區排水二科陳科長義彰：

那一部分，事實上我們那邊的側溝跟排水系統是有的，但是因為上面土石滑落造成阻塞，這一部分我們會再持續去看有沒有需要再做進一步的清淤。

邱議員于軒：

上次我去會勘，你們告訴我說會把外面的排水系統先做一個通盤檢討再銜接陽明山莊內部，你會後也是給我完整的書面資料，這幾個案子。

接下來我要問農業局跟海洋局，我有翻上次農林部門的業務質詢，我們不同黨派的議員，民進黨籍的議員就一直說你們紅色訂單、政治訂單，這個會期希望來檢討你們到底做了哪些事情。這個是新新聞在 9 月 18 日說你們農漁產品外銷訂單達成率不到 7%，我覺得需要給農業局跟海洋局一個舞台，讓你們去做澄清或者是針對這部分做個說明。因為民眾很想知道到底市長當時簽的

MOU，對於高雄市經濟是幫助還是只是一個神話，因為很多特定媒體都在說市長在騙人，所以先請農業局長簡單回答，接下來再請海洋局局長。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝邱議員關心農產品的外銷。關於新新聞指說訂單不到 7%，我想這是不正確，到 9 月 15 日為止，我們總銷售的數字在金額方面是 5.1 億，數量是 1 萬 2,688 公噸，按照跟往年來比，去年是 6,122 公噸，所以我們大概是翻倍成長，金額是從 2.18 億到現在的 5.1 億，也都是兩倍以上，如果跟去年同期比是成長 180%，也就是比去年成長 80%，如果還原訂單，用 4 年來區分，我們的達成率大概有兩成多。

邱議員于軒：

海洋局局長，你的訂單目前狀況？

主席（林議員宛蓉）：

趙局長，請回答。

海洋局趙局長紹廉：

是，跟大家報告，這個其實很重要的，可能大家都只糾結於現有的訂單和 MOU，可是我們要看整體的數字，我們外銷的數量，從去年同期 1 到 8 月 9 萬 1,307 噸，成長到 11 萬 1,365 噸，成長 22%，即使是往中國大陸和香港也都從 3 萬 5,830 噸成長到 4 萬 545 噸，也就是增加了 13%，會增加這麼多，其實有相當大的挹注，也就是在今年年初，到中國大陸和香港，港澳行之後所帶出來的，表面上訂單沒有增加，可是實際上出口增加了很多，我們所說的漁業 400 多噸 4,650 萬也都在這裡面，這個必須跟大家說明，這個真正帶出來一個很大的效益。中國大陸要我們很多水產，大概是要我們的魷魚，但魷魚今年非常少。

邱議員于軒：

沒有關係，兩位局長，我就是要讓你們知道這是外面媒體的報導。實際上不是這樣子的，我們跟你們要數據，我們看得到，所以請兩位局長針對不實的報導，你們要去做更正。〔是。〕有做就有做，不是為了市長，是為了你們旁邊這些辛苦的工作人員，為了高雄市的農民跟漁民，好不好！

接下來我要稱讚你，我們林園上架所，去年當時我不是候選人的時候，其實漁民很痛苦，他們痛苦了 8 年，都沒有人讓他們有個上架所可以修理船隻，聽說你們明年就會把它做完。

海洋局趙局長紹廉：

我們已經把現場都拆乾淨，明年整個工程經費會調整，我們會去做這一個部分，沒有問題。

邱議員于軒：

謝謝局長，所以有做的事就要讓大家知道。

海洋局趙局長紹廉：

這個我們一定會做。

邱議員于軒：

接下來是汕尾漁港裡面很多垃圾，但是我要跟局長講，它其實有汕尾國小的小朋友在裡面玩風帆，我們是海洋的孩子，風帆是他們的運動，所以是不是可以針對汕尾漁港裡面的垃圾做處理，他們居民也願意組成一個糾察隊，但是裡面的清淤跟垃圾的防治，我覺得海洋局要去做努力，請局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

這個也報告一下，我到現場看過，最近才去了一趟，我會要求我們同仁，因為漁港管理所的同仁本來就要去處理有關清潔的部分。有關清淤的部分因應接下來的鰻苗季，在 11 月 1 日以前，我們一定會清出一個航道，好讓大家要去抓鰻苗的漁筏可以來使用，我們對整個漁港會做一個整體的處理。

邱議員于軒：

其實公私協力，局長。

海洋局趙局長紹廉：

當然，我們感謝大家的協助。〔…。〕是，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝邱議員于軒的質詢，接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

就三個問題，第一個是水利局，我還是非常感謝水利局在每一次地方的會勘、淤積的地方、淹水的地方，能夠及時到我們那邊做處理。不過最近氣候變遷的關係，我看過去這十年來，雨量單位時間內特別嚴重，地方的里長，只要下大雨，大家都非常的情緒高昂，為什麼？因為都淹到商店家，特別在漢民路、沿海路整個地方，所以這一次我們也特別辦一個會勘，為什麼那個地方過去都沒有淹水這麼嚴重，這一次怎麼那麼嚴重。因為上次會勘的關係，我們也特別去看淤塞的地方是不是沿海路這個地方，不用局長回答，科長把問題講一下，會勘的結論是什麼？怎麼解決？時程表怎麼樣？科長，請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請張科長回答，張育豪科長確實很辛苦。

水利局市區排水一科張科長育豪：

有關議員關心的漢民路，在上次會勘後，我們就隨即開始進行箱涵的檢視，在箱涵檢視過程中，我們也順便一起看水溝到箱涵的連通管。會勘的結果，箱涵其實沒什麼淤積，是 OK 的，問題是出現在連通管的部分，就是水溝到下水道這一段，它有淤積也有纜線。

鄭議員光峰：

不是大管那邊。

水利局市區排水一科張科長育豪：

對，不是大管路的問題。

鄭議員光峰：

是接縫的地方。

水利局市區排水一科張科長育豪：

應該是像暗溝或者是一個管道箱涵，如果那邊不通，基本上道路上的水就會比較難進到箱涵去，這個部分我們都已經進行清除了，纜線也都已經整理好了，在 9 月 10 日就全部把它處理完。

鄭議員光峰：

所以現況如果再像這樣的下雨條件，就可以來解決沒問題？

水利局市區排水一科張科長育豪：

對，正常的話，這量應該就沒問題。

鄭議員光峰：

有確定？

水利局市區排水一科張科長育豪：

如果正常的雨量是可以。

鄭議員光峰：

我想今年大概有前瞻計畫，還有我想市長也動用到預備金，今年應該是最適合把高雄市所有這些下水道的大管線，把它做一個清淤。那這樣的檢視進度，科長，現在到多大的進度了？也就是說，全面檢視高雄市這些下水道的管線到怎樣的程度了？

水利局市區排水一科張科長育豪：

我們全市下水道普查的部分，大概已經完成了 600 多公里。

鄭議員光峰：

大概有多少百分比？

水利局市區排水一科張科長育豪：

大概三分之二。

鄭議員光峰：

三分之二了，〔對。〕今年有沒有辦法做完？

水利局市區排水一科張科長育豪：

其餘的我們可能還要再繼續籌措經費再繼續辦，因為那個數量滿大的。

鄭議員光峰：

跟市長講不要只忙選舉啊！就說請假之前，這一筆錢要先撥出來。三分之一是不夠經費，還是怎樣？

水利局市區排水一科張科長育豪：

目前不夠，我們有持續在和營建署溝通，有在跟他們爭取。

鄭議員光峰：

需要的經費是多少？

水利局市區排水一科張科長育豪：

如果照這樣比例下來，至少將近快 1 億左右。

鄭議員光峰：

局長，謝謝你們的同仁，我想這段期間其實非常辛苦，如果這樣的預算，雖然不同政黨，不過基於高雄市有心要做了，我剛剛問的就是三分之二，其實前瞻計畫就我所知好像是 7 億或是多少，然後市長也有撥了一筆錢，我覺得就把它做完，乾脆就百分之百把它做完，現在就趕快把這樣的經費一鼓作氣做完，這樣以後大家對於淹水的問題也才不會再罵來罵去，不要把「淹水」變成了「口水」。我覺得既然我們專業上缺這筆錢，就差這三分之一的這幾步，我覺得應該要把它爭取下來，或者跟市長報告把這樣的預備金…，因為大家在那邊唇槍舌劍也沒有用，真的有淹水的時候，我覺得我們有做了；那真的還淹水，就是氣候變遷，這真的是單位時間下雨下太大了！這個預算方面，局長有什麼看法？

水利局李局長戎威：

非常感謝議員非常關心這件事情，剩下的三分之一我們會持續來做。不過剩下這三分之一，各位議員應該也想一下「為什麼留下來」，表示這不好做。什麼叫不好做？第一個，它不是積水，就是管線壅塞，所以我們從明年度開始也增加 2 億多的預算，本預算就增加 2 億多，我們希望一邊清淤，然後一邊做普查，所以這個工作未來會變成水利局重要的工作，我們可能至少會分三年才能把它做完，這部分我們會持續去做，謝謝議員的關心。

鄭議員光峰：

會不會就是，如果中央再持續再多 1 億，譬如說 1 億的預算給你，會不會做的更快？

水利局李局長戎威：

當然，中央如果可以給這筆錢，我們會加速來完成。

鄭議員光峰：

我覺得你應該要去爭取，〔好。〕不要因為政黨的關係，我都覺得這樣就少了吵架的本錢，就說我有爭取了。

水利局李局長戎威：

可以！可以，我們來跟中央再爭取看看。

鄭議員光峰：

對，我覺得應該要這樣。高雄市，其實南部的雨量，我覺得比北部還多。

水利局李局長戎威：

沒有錯，這個我到南部來，很大的影響。

鄭議員光峰：

基礎建設我們南部也比北部還差，所以局長你剛上任不久，在這未來的一年，我覺得應該是把所有這樣的一個，不管是所有的通盤檢討也好，這些管線應該把它做好。你要做一個動作，就是跟市長報告，把要的錢和要用到哪裡，你應該全部去把它凸顯出來，〔好。〕可不可以？

水利局李局長戎威：

好，我們會跟市長來談。

鄭議員光峰：

因為我們這樣問起來的話，就是差這樣子嘛！我們不希望就為了個淹水有人去上媒體，我也去上過，然後問了你們的總工程司好多數據，我才知道這樣的一個工程這樣的辛苦。所以你現在既然是這樣，就去爭取多一點經費，要做的就趕快把它做完，這個攸關我們老百姓的生活品質和生命安全，〔是。〕什麼時候做好？

水利局李局長戎威：

我們努力跟中央來爭取這樣的預算。

鄭議員光峰：

那你現在就要跟市長講，這筆預算到底要怎麼辦？〔好。〕我覺得應該要做，〔好。〕。另外也是水利局的事，就是整個污水下水道的建置，我看一直都在進行。不過，最近包括我和主席在我們的選區裡面都會碰到，這個污水下水道通常會碰到的就是違建的問題。違建的問題，還有一些鄰居他那邊要縮 45 公分，就是他要 40 公分，他也要 40 公分，就是大家各出一半，我看這個問題都很多。局長，未來這些污水下水道，如果這些民眾真的都沒有做的話，他要面對哪些問題？這段時間我的看法就是，而且也要讓民眾很清楚知道的是，未來如果沒有做，他會面對哪些問題。因為大家都會講違建其實是最大的困擾，那

我們扮演的角色，在這個平台的過程當中，當然大家都不願意拆除，不過最後還是要面對輸贏的問題，就是你還是要拆，不然就是要被罰。我想最後的問題不如就提早，在這個 SOP 裡面，你到底有沒有跟民眾來講這一塊？局長，請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

我們現在的做法，就是以勸導民眾自拆為原則。雙面 80 公分，這個我們不能再退了。再來就是，我們如果發現到一個後巷裡面，如果只有一戶或者是兩戶這樣的情況，我們會用強制拆除的方式，不過其他的我們還是第一用勸導的方式。議員剛剛問到一個很好的問題，就是如果我們公家的這段時間，我們現在是用公務預算去做，如果我們公務預算沒有了，將來如果我們強制接管的話，這個命令公告下去的話，6 個月之內民眾要自行接管，否則必須要自己付錢。

鄭議員光峰：

局長，我的意思是這樣，就是我們的政府現在是替我們的百姓…。

水利局李局長戎威：

現在是公家付錢。

鄭議員光峰：

對，我知道。那時程到什麼時候？我覺得不妨就讓我們的水利局來告訴地方到底什麼時候截止，就是一個截止日期，以及未來又會怎樣。因為我覺得他們，就是現在民眾在這一塊，其實就是觀望，我的感覺是這樣。我們在這個協調過程當中，其實角色是有限的，因為大家會想到自己的違建最好不要拆，不過未來會面對的問題，我覺得不管是透過民政系統，或者是透過里幹事的宣導也好，我覺得這個都需要趕快先講，免得未來當建置到什麼樣的預算，譬如說截止日可能是兩年之後，局長，有沒有這個截止日的時間？

水利局李局長戎威：

報告議員，我在北部工作過，基本上我們是想說這個普及率到達一個程度之後，我們再來進行強制性會比較好，不然整個區域裡面大部分都要這樣子強制，那不好。

鄭議員光峰：

局長，我的看法是這樣…。

水利局李局長戎威：

我們還是希望讓民眾自動自發自己來處理。

鄭議員光峰：

沒有，局長，我的意思是說，這個機制未來要處分的時候，或者開罰的時候，就提早告訴大家，譬如你講的這個概念，就是可能達到七成、八成…。

水利局李局長戎威：

大致上是，議員猜的沒有錯。

鄭議員光峰：

其他兩成應該都已經宣導過了，你就不做了是不是？應該是這樣才要開罰。

水利局李局長戎威：

就是普及率到一個程度，〔對。〕然後我們會先公告 6 個月，公告 6 個月自己接管，如果沒有，我們才會開始處罰。

鄭議員光峰：

所以我覺得局長你們內部應該要趕快把這樣的時程提出來，可以讓所有的高雄市民很清楚水利局的態度，現在就是政府幫你們做污水下水道，那未來怎麼樣，就我們的機制，你們可能就要面對被開罰的困境，我覺得要對基層他們講。不過我覺得這是一個很公開的政策，有沒有辦法來講這些東西？你剛剛講七成、八成，這個…。

水利局李局長戎威：

大約七成到八成。

鄭議員光峰：

這種我們不能跟老百姓這麼說，我們未來要怎麼樣，還有你可能要面對這個開罰的問題，大家心裡就會盤算，因為他們如果沒有的話，其實有些比較老化有違建的社區，將來他們的下一代也是不知該如何面對這個問題，所以會讓我們基層人員面對很多的…。

水利局李局長戎威：

議員講得真好，截止日我們回去會再稍微評估一下。第二個，我覺得可以跟民眾強化一點的就是，如果我的後巷把這個寬度拿出來了，那這樣子將來後巷做好了之後，這個蚊子…。

鄭議員光峰：

說清楚講明白。

水利局李局長戎威：

蚊子和環境會改善的非常多。

鄭議員光峰：

對，我覺得說清楚講明白，讓民眾很清楚配合…。

水利局李局長戎威：

可以，我們可以稍微估計一下。

鄭議員光峰：

配合我們的污水下水道政策，好不好？我覺得這個時間也讓我了解一下，讓大家都很清楚，〔好。〕透過民政系統去宣導，而且我覺得宣導清楚之後，大家去做的意願就很清楚，如果我沒有去做，未來我會面對什麼問題。但是你的這個 SOP，你要面對的是什麼樣的 Timing，我覺得應該要很清楚的，局長，好不好？

水利局李局長戎威：

好，謝謝議員的建議，謝謝。

鄭議員光峰：

最後一個問題，我非常謝謝海洋局特別去旗津設置一個起重機，我很謝謝局長和科長這樣的費心，有這樣的預算。前不久我為了太陽光電漁電共生的政策找過科長，目前為止還沒有公告我們漁電共生所謂魚塭的範圍，我覺得這個時間表也滿重要的，很多業者也來跟我們陳情，甚至政策會影響到他們投資的意願，因為那個都是成本。我先問一下科長，謝謝你上一次到我服務處來說明，我覺得應該把這樣的事情讓他們很清楚，對於未來我們漁電共生的範圍，你們的決定是怎麼樣？未來什麼時候會公告？要讓他們一清二楚，因為這是攸關他們進來高雄市投資魚塭漁電共生的政策，科長，請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答復。

海洋局漁業推廣科林科長琳：

有關於漁電共生的議題，上週也跟鄭議員進行法規上的說明。高雄市針對整個漁電共生工作的推動，預計在明年的時候，我們會籌組一個漁電共生的工作小組，它是地方型的工作小組，在擬定專案計畫以後會進行一個相關的評估案，然後把這個評估結果送到農委會來做一個最後的審議。

鄭議員光峰：

希望那個時程表有一個比較明確的方向，好不好？是不是到明年的過年前，就公告這些是屬於漁電共生的範圍。

海洋局漁業推廣科林科長琳：

明年的農曆年嗎？〔對。〕向議員報告，因為這必須要做一個全市養殖魚塭的盤點，所以我們會委託做一個評估的專案計畫。

鄭議員光峰：

時間點再告訴我一下。

海洋局漁業推廣科林科長琳：

好，沒有問題。

鄭議員光峰：

還有一點時間，我也跟農業局請教一下。局長，我知道你是我們嘉義鄉親，這邊…。主席，可以再多兩分鐘嗎？

主席（林議員宛蓉）：

好。

鄭議員光峰：

整個批發花卉市場這邊，是大家每次到小港必經的地方，但是經過我這幾年的觀察，我覺得是每下愈況，不管是牽涉到經濟景氣或者是管理上。不過，我總覺得是他們在上次多了這些租金之後，可能對他們來講壓力也滿大的。我也很清楚那個地方，上次有很多因為借用貨櫃車的關係被人家檢舉，枝枝節節很多，總之我覺得在這樣的困境當中，希望能夠跟局長做個陳情。我看這個報告裡面沒有寫到花卉市場這一塊，我感覺他們在整個運作方面要面對很多狀況，譬如要往前衝又怕沒有生意，他們只是做一個單純的批發，也是要面臨這樣的困境。我們胡科長其實非常認真，也很替他們想辦法，我記得在一、兩年前，他們有跟業者在做一些教學和委外的活動，不過這樣的委外活動都是曇花一現，在曇花一現當中，怎麼樣讓他們大鳴大放？或者農業局能夠把一些活動帶到花卉市場那邊，我覺得可以讓那個地方或業者，有一線或多一點生機，也可以多一點一起合作的機會。所以我跟局長報告，在花卉市場這方面，他們雖然很努力，可是我覺得在他們的傳統當中，可能還找不到一個很大的方向。局長，可不可以回答一下？謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝鄭議員對花卉市場的關心，經營環境有在改變，我們來想辦法提升他們經營的環境，看是不是也能夠把一些活動也帶進去。之前市長也是有一些投資案，但是後來沒有在那邊，所以變成沒有一個共伴效應的拉抬效果，我們會再來做相關的檢討，近期內我們也會跟花卉市場公司和攤商進一步研討看看。謝謝議員的指導，我們會繼續來努力。

鄭議員光峰：

謝謝局長，那就拜託你了。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝鄭議員光峰的質詢，接下來請黃議員明太質詢，時間 15 分鐘。

黃議員明太：

因為時間不多，我有幾個問題請教。首先，我們茄萣是一個靠海維生的地方，

大家都知道我們現在的海洋資源非常匱乏，現在幾乎都是養殖業。因為每一年每一次都要靠這些烏魚季和海洋資源，來讓我們茄萣地區的漁民有比較好的生活。茄萣地區未來發展的方向，我想觀光這一塊也是我們很大的發展空間，茄萣這邊有一個溼地公園，也有一個美麗的海岸線，還有一個很重要而且政府已經花了很多錢，但是到目前卻一直在閒置的地點，那就是情人碼頭。我請問海洋局長，海洋局對於情人碼頭是不是有什麼規劃，可以好好來發展我們的茄萣地區？國慶煙火曾經在茄萣這個地方施放過，如果大家有去過這個地方，就知道這裡不管是空氣或者造景各方面真的都很不錯，現在有利用的設施其實不多，就是租給人家做咖啡廳。我一直在想，我們這邊要怎麼運用這些資源來做開發，觀光局是不是可以跟海洋局做一個結合，這個地方市政府把它閒置，如果我們好好開發，將會帶給市政府很大的收入。有關情人碼頭的開發，是不是請海洋局長跟我們說明一下？

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

謝謝黃明太議員對我們的指教，情人碼頭算是北邊的休閒遊憩區。對於休閒遊憩區，基本上我們是朝向做遊艇碼頭來開發遊艇觀光，因為北邊的土地正好是觀 1、觀 2、觀 3，還有綠地。我們跟茄萣區公所也有一個地方創生的計畫，透過高雄科技大學的教授幫我們做了一些規劃以後，希望跟國發會提這個案子，來促進這個地方，做一個觀光的遊憩碼頭。

黃議員明太：

局長，我覺得不要紙上談兵，目前這個地方只要我們市政府發動就好了，不需要靠國發會或中央單位，我們已經建設得那麼漂亮了，我們高雄市政府就有辦法自己來做，甚至我們可以委外經營。

海洋局趙局長紹廉：

這方面要向議員報告一下，因為那邊的土地不一定是我們的，有一部分是漁業署的。我們要做一個計畫後，才能要求他們把土地讓我們使用。不過現在有一個問題，就是情人碼頭周圍那邊的欄杆、地坪…。

黃議員明太：

這個你有做了，我知道。

海洋局趙局長紹廉：

有一些我們已經改善了，我們今年底都會把它處理掉。

黃議員明太：

上個會期我做了反映之後，已經有改善了。

海洋局趙局長紹廉：

地坪、欄杆等設施我們都會改。

黃議員明太：

我知道，我今天的時間不多，我想要邀局長到那裡喝個咖啡，不知道你什麼時候有空？〔是。〕我認為我們要好好檢討一下，不要讓我們茄萣一直被說是窮鄉僻壤。

海洋局趙局長紹廉：

不會，那裡是個好地方，我希望在那裡能做一個…。

黃議員明太：

我延續這個問題，請問水利局，我們的海岸公園在陳菊市長時代，選舉之前就已經落成了，但是至今尚未開放，據我所知是工程還沒有驗收，包括那邊的廁所開放了沒有？請局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

李局長請答復。

水利局李局長戎威：

目前我剛剛問起來是還在驗收當中。

黃議員明太：

對啊！在陳菊市長的時候就已經剪綵啟用了，為什麼到現在工程還沒有辦法驗收？你沒有驗收，台電就沒有辦法送電，都沒有水電。大家如果晚上去要那裡散步，都會害怕被狗咬，也害怕有壞人，你說美女敢去那裡散步嗎？情侶敢去嗎？那裡沒有電啊！

水利局李局長戎威：

議員，這個部分我們回去檢討一下，我們讓它儘快能夠提供民眾使用。

黃議員明太：

我們已經接手 10 個月了，到現在剛好 10 個月。這項工作就這樣擱著，你覺得對嗎？

水利局李局長戎威：

這個不行，這個我們回去檢討。

黃議員明太：

我還要請問水利局，從茄萣講回來湖內。湖內今年的降雨量沒有很多，但是如果一下雨，我們那條主要道路中正路，整條路就像船在航行一樣。上個月我有辦一個會勘，我們要怎麼改善中正路的積水問題，因為今年我們的抽水站還沒有進水，但是中正路卻已經淹到膝蓋了。我原來以為是抽水站沒有開，結果你們傳給我的照片是抽水站的水還沒有到達啟動抽水的水位，然而積水都在中

正路上。可見這個區域的排水有問題，因為排不到抽水站。這應該是要整體下去檢討的，從會勘至今已經兩個月了，水利局有沒有什麼計畫，如何改善這裡的排水？沒關係，你等一下再一起回答。

再來是路竹交流道已經淹水幾十年了，尤其最近更嚴重，因為環球路的東邊原來是農場，現在都已經蓋工廠了，也有工廠比道路高將近兩米。所以一開始以為是水溝堵塞，我們有做水溝的改善。結果一下雨，整個路竹交流道就是一個蓄水池，整條環球路都無法通行。今年還沒有下大雨，今年的雨量不算大，有的時候是很急，有的時候時雨量是大了有一點，但是也不應該淹成這樣。到目前為止，我還沒有看到市政府水利局有任何的改善計畫。

第三點，水利局所發包的工程，我們工程的監造品質，說實話，我非常的憤慨，我們光是一條金平路，從我就職開始監督。因為我是做工程的，如果我來做的話，一個箱涵大概 4 個月就可以完成，結果你們施作了將近 1 年。昨晚那條路就塌陷了，有人騎機車跌倒了，不知道你們有沒有收到通報，我有請我的服務處人員要通報你們。這樣的工程品質，現在應該是還在保固期內，因為剛剛驗收而已，原來我希望能舊曆年前可以完工，結果拖到舊曆年後才完工。結論是做得那麼漂亮，卻禁不起考驗，現在已經有很大一個坑洞在那裡了。以上的問題請局長答復。

主席（林議員宛蓉）：

請林局長答復。

水利局李局長戎威：

這個有關於西挖支線，跟議員報告一下，這個我們目前…。

黃議員明太：

這不是西挖支線的問題，西挖支線是海埔、海山這裡的排水…。

水利局李局長戎威：

涵口圳的沿線。

黃議員明太：

沒有，我現在講的中正路是從業厝甲這邊就開始淹水了。

水利局李局長戎威：

對，所以我們現在是用西挖支線分洪工程。

黃議員明太：

水要讓它排到這邊嗎？沒關係，你如果要排到西挖支線，但是西挖支線還沒有開始動工嘛！

水利局李局長戎威：

對，我們最近才把設計圖做好。

黃議員明太：

我知道，現在不是西挖支線做了就可以。我也曾經說過，你到茄荳竹滬閘門這邊，整個水道都是堵塞的，就算這裡的水流得過去，到那裡也是會堵塞的。那裡都是紅樹林，我也有辦過公聽會，水利局也有去會勘過。你這裡沒有疏濬出去，如果水朝西挖大排排過去，那裡的魚塭都會遭殃。這是要整體規劃的，當然邱立委有爭取到西挖大排的經費，我們的設計也已經辦過公聽會了。如果中正路要排到西挖大排也沒關係，我上個月會勘之後，你們總是要給我一個解決的方案，要給我一個答復。

水利局李局長戎威：

好，我們找個時間跟議員報告，再請議員告訴我們一些事情，可能我們沒有注意到的地方，我再把它修正一下。

黃議員明太：

因為時間不多，你繼續回答。

水利局李局長戎威：

金平路這個部分，可能我要請科長來說明施工品質的部分。

主席（林議員宛蓉）：

請科長回答。

黃議員明太：

路竹交流道的問題，你們一定要說明清楚。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

關於金平路的部分，議員也很關心，我們也有會勘很多次了…。

黃議員明太：

昨天又有一輛車撞到了，自摔掉到坑洞，這要申請國賠。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

這個部分我們會好好的去調查，看是不是下面有…。

黃議員明太：

你們今天有派人去會勘嗎？因為接下來又是四天的連續假期。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

我們有麻煩廠商先補起來了。

黃議員明太：

先補起來了，但是如果塌陷就表示地底下有問題，你補起來也沒有用。因為還在保固期內，你們不要在保固期內就已經是坑坑洞洞了，你們現在應該要求廠商刨除重鋪才對。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

這個部分我們會好好調查之後，會要求他們看是哪裡…。

黃議員明太：

監造的時候水利局都沒有用心，當初我氣憤難平，整條路爛到不行，都是砂石，騎士都摔得鼻青臉腫，甚至施作混凝土的時候都沒有圍起來，一下子又被機車輾過去了。你們的監造都是假的。你先回答我另外那個問題，金平路的問題我再等你們的回復。路竹交流道的問題，麻煩你們答復一下，這裡已經淹水幾十年了。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

交流道那裡應該是環球路。

黃議員明太：

對。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

環球路那個部分，省道是公路局的權責。

黃議員明太：

但是水溝…。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

我們跟公路局的分工就是，在非都市計畫區裡面的道路側溝，也是公路局要維護的。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

再給 2 分鐘。

黃議員明太：

這裡的水根本排不出去嘛！從高速公路下來的車，每一台車下來保證會拋錨，高速公路局是管高速公路上面，它會不會管到高速公路的下面，而且這裡的水要排到哪裡？我說實在的，是不是要排到營前大排去？

主席（林議員宛蓉）：

黃議員，局長要回答。

水利局李局長戎威：

這樣聽起來，這個是周邊區域排水的問題。

黃議員明太：

對嘛！

水利局李局長戎威：

這個我們是不是去檢討一下，所以看看…。

黃議員明太：

這個已經很久了，局長，我這樣講好了。

水利局李局長戎威：

好，我也到了…。

黃議員明太：

沒關係，你這個等到震南那個案的時候，我會讓你們了解營前大排的狀況，到現在嚴重成什麼樣子，你們有沒有去看過，這整個都被淤泥塞住了，你們再去看一下，因為從震南這邊做的水溝只做一半，後面的土都被沖走了，都沖到哪裡去了？都沖到營前大排去了，原本這邊的排水系統就不好，當初新園農場的水還有滯洪的功能，現在那裡都填平了，有五、六公頃，那裡沒有滯洪的功能，全部的水都不好排出去，這些水不是排到後面去，就是排到前面來，如果水排到前面就是環球路，大家每次遇到下雨，就準備要去抓魚，我剛開始以為是 7-Eleven 紅綠燈下的水溝蓋跟人孔蓋，你們都有去換過了，水溝也有去清過了嘛！我原本當成是因為阻塞，像韓市長講的，水溝清一清就好了，結果你們清完淤泥還是淹水淹成這樣子。

水利局李局長戎威：

對，那就是還有其他問題，這我們來檢討一下，〔…〕好，議員，我到現場再跟議員討論一下，我們一定會趕快有一個規劃出來。〔…〕謝謝議員。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝黃議員明太的質詢。接下來請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

我知道從韓市長上任以來，我們的農業局，還有海洋局，一直出去外面接非常多的訂單回來，當然有一些訂單還是在持續中，所以這段期間，希望我們在接訂單的同時，也要再開發新的訂單，不要風聲大雨點小，現在大家都覺得可能一開始很好，後續到底會怎麼樣？不要讓人家覺得剛開始很開心，後來這些訂單又沒了。所以在這邊，我也想請問一下，現在大家可能在開會之前都會利用時間，像有一些人會出國交流，現在大家出國回來，在機場都會有一些大動作檢查非洲豬瘟，這個非洲豬瘟已經在世界各地蔓延了，所造成的經濟損失也非常的大。我知道台灣也很積極的要封鎖所有從國外進來的豬肉，但是對於動物防疫的業務報告，我有看到局長的内容，像高雄小港機場，當然回來的旅客，我們做許許多多的檢查，現在不能帶豬肉進來，大家也都知道這個罰則非常的重。其實全世界很多班機這樣子回來，有一些有疫情的國家，我們也不能掉以輕心，現在我們知道有時候在飛機上的飛機餐也會有豬肉，我不知道，如果飛機餐的廚餘，我們是怎麼處理的，因為飛機餐提供的餐盒內有時候會有一些肉品，或者是加工品的肉，像這樣吃剩的餐盒，這個部分農業局有沒有去了解，我們這一塊到底是怎麼處理的嗎？請農業局局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

非洲豬瘟在整個的原則上，尤其不管是走海運，或者是空運進來，這部分也都會決戰於境外，所以我們在飛機上吃的東西和所有的廚餘，在機場裡面就直接把它處理掉了，它就不會送到境內去了。漁船的部分也是一樣，就是在他的輪船裡面用自己的機器做相關廚餘的處理，所以這部分不會進來到這裡面。至於非洲豬瘟的東西，如果吃下去肚子裡面，目前根據一些相關的研究來講，尤其如果它可能是從疫區裡面出來的，類似像目前疫區裡面的話，它應該也是還好，但是當然糞便的部分可能就會有一些影響，大部分還是要做比較長時間的處理。

李議員眉蓁：

好，我只是想要了解，我們對於飛機餐的廚餘到底是怎麼處理，所以這個的部分，我們也是要掌握清楚。接下來，我想知道在你們的報告裡面，我看到高雄蓮池潭的物產館，讓本市的農漁產品朝精緻化銷售，其實物產館真的已經很久了，我這幾年當議員都一直在講物產館，可是講真的，這個物產館大家要去搭高鐵的時候，常常會從那邊經過，其實那裡還是一樣都做不起來。我知道高雄蓮池潭物產館，從 108 年 1 到 6 月營業額為 1,685 萬元，高雄物產館的活動也很多元化，從上半年度是春節表演系列、假日行銷表演活動，結合了全國仙人掌聯展辦理農民市集，還有農產品試吃的場次，總共有 6 個場次。

我每次質詢到這個就覺得很可惜，因為我們蓮池潭的地點真的也很好，然後交通也方便，又有一個那麼好的點，結果每次經過都會覺得很冷清，那邊好像都沒什麼人，包括晚上其實也是一個亮點，可是經過的時候那邊也都是暗暗的，好像都做不起來。從上一屆的時候就在講是不是晚上也可以創造一個亮點，因為那個點真的都沒有什麼人，我知道現在運發局也要加入把自行車道弄好，還會設水上活動，還有興建艇庫，就是興建一些可以讓船停的地方，農業局跟觀光局到底有沒有討論，如果他們這樣的建設之後，我們物產館那邊有沒有什麼新的 idea，我們要怎麼樣去補強，那個物產館的外面是不是也可以改善，我知道物產館那個主體是非常老舊的，可能維持的廠商也很辛苦，我們有沒有想一些其他的方法來幫助物產館更活化？我知道有一些地方，它有一個日本大王山葵農場，黑澤明導演拍攝的電影《夢》就是以這個農場為拍攝地點，然後聞名全國，每年吸引 120 萬人的訪客。其實我講的有些地方就是一個行銷，像大家都知道金城武樹，就是那一棵樹，所以很多地方就是要靠行銷，我們在交通那麼方便的地方，我們是不是也想一個東西把它行銷起來，這個物產

館，我覺得如果我們來改變成為一個亮點，這個對高雄市也是很加分的。所以在這個部分，我想請問農業局長，針對物產館這個地方，你來這邊，你是不是應該對物產館有一些新的想法，請農業局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

物產館每年大概可以銷售的成績差不多是 2,400 萬元到 3,000 萬元之間，就以這樣的成績來看，它還算不壞！當然它可能應該還有更好往上成長的空間，這部分我們必須再來進一步思考。農業局從觀光局的手上接管，事實上這是一個燙手山芋，因為裡面原本就做不太起來。第二個是，它的建築真的很老舊，裡面要好好的去整修，大概要花非常多錢，它的屋頂也會漏水，所以整個空間的利用上會有很大的問題存在。所以如果全部要整修的話，大概要花個三、四千萬跑不掉，整修完之後它會用什麼樣的面貌來面對，我想這裡面也都會有經營上的一些小問題。不過我們一直在克服相關的問題，包括附近的交通動線，還有施工上的協調，當然包括整個蓮池潭景區的建設，這部分能夠怎麼去結合。以及之前整個文化的歷史現場再造，這個在文化局這邊，包括整個左營相關舊的城邑、城牆等等這些東西的建設，我想必須大家一起在那邊有整體上的發揮，互相相挺才能做得起來。

李議員眉蓁：

所以物產館的主體還是農業局在維護的嗎？

農業局吳局長芳銘：

對，另外一個部分，我們可能明年度會增加它夜間經濟上的部分，也就是說如何去打燈光，如何讓它可以更浪漫，然後讓年輕人也許更有願意去。另外議員所提到的不管是日本長野的大王山葵的例子等等這個部分，這個都可以來進行進一步的思考。不過它的地景跟地貌我們是不容易去改變，所以可能要去利用它目前有的相關的東西加點其他軟性上的元素，因為樹或一些東西它都很老舊。

李議員眉蓁：

我是希望農業局長，我覺得物產館放在那邊很可惜，因為新的市府團隊，我希望這個點真的可以被注意到，然後來改變它，未來就是成為高雄的一個亮點。

農業局吳局長芳銘：

我們會持續來努力。

李議員眉蓁：

它交通非常方便。

農業局吳局長芳銘：

我們有一些活動也會辦在那邊，也會讓人潮比較多，像多肉植物聯展這方面的活動，所以我們會透過各種方式來把它的集客率增加。

李議員眉蓁：

局長，現在就是局限在一些小活動，有時候小活動還是亮不起來，所以我希望跟局裡面的討論一下，有沒有更好的想法把它整個做起來，我覺得這才是真的不會治標不會治本。我覺得大家都有眼睛看，經過那邊真的是很冷清。謝謝局長，局長請坐，因為這後續還有很多細節，到時候我在會後再找農業局負責的來討論。〔好。〕

接下來要請教水利局，大家都知道我們那邊的後勁溪長 13 公里，經由楠梓區、仁武區還有大社區等地，所以是高雄地區 1,600 多公頃的農田灌溉水源。但是後勁溪沿岸也是最容易淹水的地方，大家都還記得今年 7 月 19 日的時候，高雄午後出現大雷雨，當時降的雨量超過道路側溝跟雨水下水道的設計標準的排水負荷量。所以當天在最大一個小時的累積雨量為仁武區 126.5mm，除了仁武區那時候最大的雨量，在梓官、林園、彌陀、楠梓下午四點左右出現超過 100mm 的驚人時雨量，其實只要一下子下那麼大的雨，大家都很緊張。我知道水利局有分析後勁溪經過的區域有 6 處瓶頸，後勁溪污水的防治也是水利局加強的重點。對這條北高雄區域的後勁溪，我不知道目前在這個污染防治工作，我們是怎麼樣去強化。因為有一些民眾來反映說，在下雨之後就會發生一些臭味，還有防止暴雨之後，對於剛剛講的這 6 個瓶頸怎麼樣來防止它淹水。尤其在仁武、楠梓交接區域，還有蔓延到大社的問題，所以這個後勁溪非常的重要。它周邊整治得還滿漂亮，但它其實還有下大雨之後的瓶頸，我不知道水利局這邊有什麼想法，請局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員關心後勁溪的整治，後勁溪 6 個瓶頸我們會持續爭取來做。議員所提到污水的問題，我們現在除了楠梓的污水下水道正在做之外，我們還有一些現地處理的工程。也就是還有一些污水沒有接進去的，我們現地處理，把它處理好之後，回到河道裡面去，最近的青埔溝就是這樣。再來就是右昌、美昌地區，我們的抽水站會增設，增設完了以後，我覺得還不夠，我們雨水下水道的系統可能也會出現一些瓶頸。所以我們現在也在做全面性的檢討當中，如果有需要加設抽水站，或是增加滯洪池的話，我們會後續規劃檢討之後，再來推動。

李議員眉蓁：

這個部分其實已經做得算是滿不錯的，我知道李副市長也很關心，也去過那

邊好幾次，我也希望水利局長要加強。因為那邊人口也陸續愈來愈多，那邊很多建商都進去蓋房子，所以現在那邊的人也是滿多的。未來這些交通樞紐，如果可以不要淹水，大家的生活也會更順暢，所以在這邊也希望水利局長多注意楠梓這個地方。

大家都知道高雄有很好的海域，但是與海域有關的運動卻推不起來。像剛剛我講最簡單的，我們蓮池潭那邊也有在推運動，可是一樣也推不起來。目前中山大學有海域運動中心，就是全國大專院校唯一臨海設置的運動教學場館，有推廣風浪板、雷射型帆船及獨木舟這三個項目。能夠在這些海域上的運動，是不是海洋局這邊有什麼突破，我知道日本海域競艇，它利用海域做一些像賽車的競速，那高雄市有沒有研究過，我們高雄市也可以推類似這樣的海上運動？請海洋局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

眉蓁議員你所建議的這些地方，就是所謂的西子灣，那個叫做西子灣海域中心，然後它那個地方有我們的運發局協助，申請了體育署的補助，他們花了1億4,000萬做這樣的一個東西。但是可能更重要的是，怎麼樣去運用那個海域，能夠做水上的休閒活動。目前就誠如你所講的，有風帆，有一些帆船，但是目前那裡並沒有特別的去規劃說做怎麼樣。但是我覺得那個地方，的確是一個非常好的地點，我們會來會同運發局，我會找他們和中山大學，我們來研究一下，看能不能比較積極性的來規劃一些運動。尤其是我要跟你報告，帆船是我們目前希望努力來推的一個活動，從小的雷射型的到比較大的，那個海域我自己是覺得滿適合的。所以我們也希望藉著這樣子，能讓我們國內遊艇業者，早期都有做一些帆船的，也能夠重新再開始這樣的產業，然後結合休閒娛樂一起來處理…。

主席（林議員宛蓉）：

再2分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。剛剛局長提供的非常好，就是大家集思廣益，如果帆船在那邊揚起來，我覺得在那個海域看起來也是很漂亮的。

海洋局趙局長紹廉：

是的，尤其在下午的時候，很棒。

李議員眉蓁：

這個部分既然局長有這個 idea，希望也可以往這個方向去推動，因為我覺得

實在太可惜了，我們高雄真的有很多很好的環境，都沒有去加強運用。

接下來，我看到你們的報告裡面有說，未來會規劃春遊跳島郵輪行銷的推廣計畫，這個計畫是由高雄、基隆、連江跟台東四個縣市政府組成的工作小組，規劃郵輪跳島亮點主題行程，然後串連地方獨特的觀光航程，推廣連結這些地方觀光產業的發展。這個活動在 108 年 6 月底計畫結案，由交通部觀光局來整合這樣的郵輪跳島遊程。我覺得這個看起來感覺非常好，對高雄好像很不錯。我想要請問，這個跳島行程是不是能成為常態性的行程，上次結案後它的評估是如何？請海洋局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

這一個案子，因為那時候我們大家合作了以後，共同委託郵輪協會他們做這樣的規劃，其實最後的結論是這是可行的，而且目前我們讓業者開始去找比較中小型的郵輪，不是大型的郵輪。我們的確是誠如你所講，希望能夠從基隆沿著東海岸這樣下來，甚至不光是這四個縣市，還可以停花蓮、台東、高雄、台中回去，中間其實也可以澎湖、金門、連江，這個我們希望是一線的，不必一次全部做完，可以分段式的，可以運用我們國民旅遊的方案都可以來使用，這樣子才可以讓郵輪行能夠讓我們所有的國民都可以當作是一個國民旅遊的方式，這是我們目前希望業者能夠一起來，就是包括找船還有經營的人和旅行社大家一起來投入，規劃大概都已經規劃好了，會來推動這樣的一個方式，我的了解今年底明年初業者開始會陸陸續續發展這樣的行程。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝李眉蓁議員質詢，接下來請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

今天本席幾乎請教水利局，因為我最近快被水利局還有我們這些不管是鳳山溪也好，或是我們區裡面的區排、通洪斷面也好，甚至滯洪池搞到都昏頭了。水利局局長我想請教你，我記得我上個會期有請你至少在鳳山裡面把易淹水區盤點出來，有盤點出來嗎，局長？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員。有，盤點出來了。

李議員雅靜：

在哪邊呢？

水利局李局長戎威：

我們最嚴重的就是鳳山行政中心附近的光復路，還有寶業里周邊，以及青年路 588 巷。

李議員雅靜：

還有嗎？

水利局李局長戎威：

還有文化路。這次的文化路也是淹得挺厲害的，就是在鐵路的南北這附近。

李議員雅靜：

都是在北鳳山。其實去年在五甲區也有，和今年比真的比較少，今年全部集中在北鳳山。我再請教你針對這些易淹水區域，你們做了哪些事情？

水利局李局長戎威：

我們現在針對這個部分，其實做兩件事，第一件事情就是清淤；第二件事情把這些系統搞清楚。

李議員雅靜：

好的，在清淤裡面你做哪些事情？針對鳳山。

水利局李局長戎威：

清的多了啦！

李議員雅靜：

局長，我知道你一時想不起來，我幫你回答，在鳳山建國路二段、三段，我們一共清了多少立方的土方出來，我想可能數字你不知道，科長知道，要讓市民知道為什麼寶業里滯洪池那範圍，就是建國路和澄清路的交叉路口，為什麼逢大雨必淹，因為建國路二段、三段到一個過路的箱涵，底下完全沒有清淤。我要問一下水利局你過去十年在做什麼事情，這些箱涵只有你們知道哪裡有，哪邊是需要去清淤的，為什麼你們都沒有做，非要等到韓市長上任以後你們才要做，還是說以前的你們真的沒有預算，你們建置經費真的少的可憐。我真的很開心我也到處去跟人家分享，水利局今年我真的要幫他拍拍手，換了個局長以後我們的預算增加了 100%，還是不足夠，至少我們看到有大幅的增長，也看到我們實際上真的在做事情，把看不到的這些，應該清淤的、該做的通洪斷面一一的盤點出來，先藉這個機會謝謝我們現在的李局長還有所有的團隊，你們這陣子辛苦了。不管以前怎麼樣，不過現在開始拜託你們往前看，幫我們高雄市民的生活環境、水環境打理好，可以嗎？

水利局李局長戎威：

可以，沒問題，這是我們的天職。

李議員雅靜：

很好，局長，聽到你的可以我又要來請教你，針對鳳山溪的水質改善，局長你有什麼想法跟作為？

水利局李局長戎威：

鳳山溪的水質改善，我們大概用工程的方法，我們儘量在截流方面，再來就是污水下水道接管方面，這兩邊來加強。

李議員雅靜：

但好像一直以來沒有辦法達到一定的效果。

水利局李局長戎威：

沒有錯！

李議員雅靜：

本席今天早上忙了一個早上，忙什麼？忙抓偷排。雖然這是環保局的業務，但是排放下來以後會怎樣？影響我們的水質。我不知道你們到底對於這樣的，不管是這個是不是環保局業務還是你們水利局的業務，其實他是一體兩面的，你們有沒有貫通在一起？

水利局李局長戎威：

我們有一個溝通平台，如果我們水利局發現水質有異常的話會通報環保局。

李議員雅靜：

可見這個平台其實沒有作用，真的沒有作用。偷排兩三天了除了昨天沒有以外。你們發現下游段的水質好嗎？你們有去檢測嗎？還有一個，我們鳳山溪的水質一直以來其實都不好，那本席也有去抓偷排，抓了幾次。包含河川巡守隊友也有抓到，先謝謝我們這些志工們，但是這不是治標治本的方法，我們期待能不能透過，不管是環保局的一個法規的手段，本席提鳳山溪的排放量要總量管制，他給本席的藉口是說好像不能。那要用污染管制區的方式去達到一個流量的控管，但是廢水的排放總量依然不變，也就是我們水質沒辦法去改善，我能不能請你去研究看看有沒有可能在上游端，這 200 多間列管甚至沒有列管的地下工廠，能在那附近周遭找一個適當的地方設置廢水處理廠，局長？

水利局李局長戎威：

這個我們可以來研究一下，要和環保局一起來研究一下。

李議員雅靜：

局長，我真的覺得要不就是廢水處理廠，要不就是設截流站，只要是事業廢水全部都截流在上游，看是要就地處理還是要打到我們中崙污水處理廠，不然永遠他們的排放量雖然沒有達到環保法規所要申報的日排放量，可是你想如果那邊不要多，如果 200 多間就給他一半好不好，100 間都有在排事業廢水跟生活廢水，一間也不用多，一天只要排 10 噸就好，100 間就有多少噸了。那會影

響我們鳳山溪的水質嗎？會的。難怪我們的水質都不會好，來到我們鳳山溪沿線住宅區不是黑的、白的、臭的，不然就是撲鼻的，就是環境髒亂、雜草叢生、淤泥一大堆，因為豔陽的效果底下，很多的微生物死了就有很多的淤泥，你們清不勝清呀！對於這樣一個狀況不知道局長你發現了嗎？你們內部有什麼樣的規劃、溝通，局長？

水利局李局長戎威：

水質的部分，我們是用工程來解決，所以你剛才所說的這些東西，除了廢水的截流之外，其他的可能就要靠一些源頭的管制，或者是一些商業的輔導，或者是清潔生產…。

李議員雅靜：

不管排放的水量是不是環保局的，我希望你透過工法，如我剛提的設置污水處理廠不然就是設置截流站，你在鳳山溪的上游段其實有設置日間處理，那處理的量太少了。

水利局李局長戎威：

那個只能處理生活污水，工業廢水是不行的。

李議員雅靜：

事業廢水完全不行。你設置那個有等於沒有呀！等於沒設置，錢是白花的，下游端還是依然這麼的亂，偷排的還是在偷排，如果讓鳳山溪的整體，我們不要說達到有多好，至少要達到和愛河一樣吧！愛河現在污染程度水質還是達到中度嚴重而已。

水利局李局長戎威：

中度嚴重而已，對。

李議員雅靜：

鳳山溪不一樣，嚴重範圍還不到中度。我們這邊光是水利局每一年砸在鳳山溪治理水域水質的預算多少，從原縣到現在好多哦！局長能不能拜託你們研究一下，能不能用這樣的方法或者是做一個方案評估不可行，至少讓上游端的事業廢水不要再往下游端，因為下游端其實就是住戶區比較多，住戶區裡面水利局沿線可以接的污水管都接得差不多。所以期待透過技術的工法，再透過環保相關的規範，你的副局長對環保法規也相當的熟悉，你們兩個可以去結合看看怎麼樣處理？不管是用環保的生態工法也好，或者是用水利的工程工法也好，趕快把鳳山溪的水質做個改善，不要永遠只會做河岸，沿岸做得漂漂亮亮，但是水卻是又髒又臭，有誰敢去那裡散步呢？局長，好不好？

水利局李局長戎威：

好，我們評估一下。

李議員雅靜：

你需要多久時間評估？我不是要你評估，是要你真正的去落實。

水利局李局長戎威：

這個需要時間。

李議員雅靜：

你要多久？沒關係要多久？

水利局李局長戎威：

這牽涉到產業的問題。

李議員雅靜：

沒關係要多久？你評估時間需要多久？

水利局李局長戎威：

至少要3個月吧？至少要3個月，這牽涉到產業的問題還有排放的問題。

李議員雅靜：

局長，今天跟你提到鳳山溪的問題，我認同你的3個月，但是我是在上個會期甚至是以前，可能會說你不是那時候來的，上個會期我就有提到鳳山溪的問題了。

主席（林議員宛蓉）：

要不要請副局長答復？

水利局李局長戎威：

好。

李議員雅靜：

是不是給我一個更短的時間？然後給一個配套，可以嗎？副局長可以答詢嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請副局長回答。

水利局陳副局長琳樺：

關於鳳山溪的水質，水利局跟議員一樣重視…。

李議員雅靜：

講重點。

水利局陳副局長琳樺：

我們截流鳳山溪很多的污水，截到污水處理廠，當水質不好的時候也造成我們污水處理廠很大的問題。

李議員雅靜：

你沒有聽懂我的重點。副局長你請坐，我不需要你回答，你請坐。

水利局陳副局長琳樺：

是。

李議員雅靜：

我的重點是什麼？難道水利局沒有一個人能答復嗎？

水利局陳副局長琳樺：

這個部分，我們已經有跟環保局開過會了，開完會之後環保局他會加強來稽查，包括未登記工廠跟…。

李議員雅靜：

如果他能夠有效的稽查，還需要我今天去抓偷排嗎？

水利局陳副局長琳樺：

這個部分，我想後續還是會同環保局，剛剛局長講3個月內，我們會…。

李議員雅靜：

你們應該是去整合設污水處理廠或者是截流站，讓這些事業廢水就停留在上方，然後在那邊就地處理完以後再放流出來，能不能？理論上能不能去研究？能不能去評估？給我一個時間，就這麼簡單的答案。

水利局陳副局長琳樺：

好。這個部分，我們會同環保局這邊來一起討論，因為列管事業有什麼樣的工業廢水是他們最清楚的，這些廢水要用什麼樣的方法來處理不是水利局，我水利局對民生用水很熟，但是對於工業廢水這個部分，我們還是要跨局處來溝通。

李議員雅靜：

可是環保專業的你也相當熟悉。

水利局陳副局長琳樺：

是…。

李議員雅靜：

我給你一個月的時間，如果真的做不出來再私底下先跟我討論。水利局，我給你一個月的時間，初步給我一個計畫。

水利局陳副局長琳樺：

好的。

李議員雅靜：

可以嗎？

水利局陳副局長琳樺：

是。

李議員雅靜：

我也要藉短短的時間拜託一下自來水公司，其實會有很多天坑，整個下陷的

天坑，不是因為工務局刨鋪路面的工程技術不好，有時候是來自於自來水公司的管線老舊、管線漏水沖刷了所有地底下看不到那些泥土。除了自來水公司以外，還有一個是水利局，所有的側溝、通洪斷面有一些做了，一放下去可能是三、四十年了，這些側溝老舊了，你們到底有沒有去盤點？有沒有壞掉的地方？有沒有箱涵是在路面底下看不到的？導致淘空以後就下陷了，車子過去就陷下去。第一個，我要拜託自來水公司，在哪裡？

主席（林議員宛蓉）：

要請他回答嗎？

李議員雅靜：

我想請教一下，針對你們這些老舊的管線有沒有去盤點哪邊是比較容易出問題？譬如說以鳳山來講，本席這一、二年光是自強二路，自強二路在鳳山五甲夜市那裡，處理兩次了，都是自來水管破掉，淘空下陷至少1米多，那有多危險啊！不過我也要肯定你們的人，跟你們通報都第一時間就到了，比其他管線單位還快，我肯定但是這不是辦法。我要拜託你們一件事情，自來水管理入地下之後到現在，鳳山還有很多地方都是老舊管線破掉的，還不知道有多少隱形的未爆彈還沒有處理，所以你可以跟市民朋友說嗎？現在對於這些老舊管線，尤其是鳳山這個地方，因為鳳山發展最久，你也最早把這些老舊管線建置好，現在針對換新的部分或是有問題的部分要怎麼來處理？

主席（林議員宛蓉）：

請武處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

謝謝議員的關心。確實針對很多老舊管線，尤其特別是一些滴漏，水沒有跑出來…。

李議員雅靜：

鳳山。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

對，滲到地下造成地層的…。

李議員雅靜：

你們要怎麼處理？

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

地層的下陷大概有兩個部分，第一個，我們針對整個尤其高雄地區，特別鳳山地區，針對一些破漏頻繁或者地層容易下陷，因為滴漏造成下陷的部分，我們優先處理；第二個部分，我們針對…。

李議員雅靜：

處長，本席並沒有見到你優先處理有破洞、下陷的地方，不然自強二路 142 號那裡不會破了一個洞之後，上個月 140 號又破洞，同樣是自來水管的問題，你們根本不在意。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

跟議員報告，事實上我們在今年特別針對一些老舊易破的管線大概投入了 3.6 億元，今年會抽換 45 公里的管線長度，我想這個部分我們會努力去做。如果議員有接到一些民眾在反映，譬如說常常有造成滴漏下陷的部分隨時來告知我們，我們會優先來做一個評估。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。處長，你好像還沒聽懂本席的意見，我剛特別點出來鳳山區自強二路 142 號、140 號去年下陷了一次，為了那個管線破掉，下陷範圍多大，我陪你們到半夜 12 點，我行程都沒跑，在那裡陪你們到半夜，你們知道那裡的管線破洞破了很大一個，有來換新的管線嗎？沒有，你們直接這樣補一補而已，我從頭看到尾。再來你們有去換新的嗎？沒有，處長，今年同樣那個地方隔一、二米而已，140 號又是你們的管線破洞有處理嗎？發生到現在已經 1 個多月了，你們還是擺著。處長，你知道我的意思嗎？

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

我知道。

李議員雅靜：

你怎麼不去盤點有多少地方不管是淘空也好、下陷也好，從以前到現在是因為自來水公司而造成的？很多地方出問題的就兩個，只要管線不是在路邊、在中間的，差不多都是自來水公司的。如果是路邊的就是水利局的，你們兩個可以通盤合作，看到底要怎麼樣來預防這樣的狀況嗎？上一次在林森路也是你們家的，鳳山的林森路。今年都處理自來水公司和水利局的下陷淘空而已，很危險，因為重車經過輾過去下陷，整個路面都傾斜，因為你們的水管破掉，整個地下都淘空了，道路真的是整個都傾斜的。處長，拜託你們這個非同小可，不要開玩笑，路破了刨鋪整平就好了，但是淘空下陷，我們不知道什麼時候整個會陷下去，好嗎？

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

是，議員說的這個部分…。

李議員雅靜：

拜託處長，我也期待你給我一份資料。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

好。

李議員雅靜：

針對本席剛提的這些…。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

是。〔…。〕好，這個部分沒有問題。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

謝謝李議員雅靜的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鄭孟洳議員發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

農業局長，上個會期我有問過三民區民族路上有一個屠宰場，那個屠宰場遷移的進度到哪裡了？

主席（林議員宛蓉）：

吳局長請答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝鄭議員對屠宰場、肉品市場的關心，這個案子從之前就一直說要遷移，原本是要整併，後來他們自己要找一塊地來進行遷移，今年 7 月底農委會已經核准他們的申請案。9 月 19 日有進行和台糖之間的議價，我們有協助他們取得土地的部分，預計年底之前他們會完成購地的程序。遷去燕巢，大概有 5.7 公頃的土地，建一個現代型的從人車分離到屠宰，然後到冷鏈體系把它完整化。預計後續的投資土地款大概 3.5 億元，連同相關的建設經費大約 11 億元，這個部分都持續在進行，之後我們也會持續把這個案子推動，希望那邊的整個景觀，把這個新的現代化的屠宰場能夠蓋起來，蓋起來之後預計一個年度會有 26 億元的產值效益，也就是每年大概有 31 萬 5,000 頭的屠宰量。

鄭議員孟洳：

照局長這樣講，它的進度預期在 112 年會完成。

農業局吳局長芳銘：

預計 112 年會完成。

鄭議員孟洳：

我要幫附近居民拜託局長，上次韓國瑜市長去三民區辦座談會的時候，當地里長和居民也有反映這件事情，那邊的人口密度非常高，屠宰場長期影響他們的生活環境。如果已經完成購地議價的程序之後，後面的進度包括它的規劃、工程發包等等，我希望可以彙整其他局處讓進度加快，如果在 112 年之前，進度可以提早一年或兩年，儘快把屠宰場遷移，讓這邊的居民有更好的生活環

境，請局長幫忙做這件事情。

農業局吳局長芳銘：

好，我們會來促成，議員的方向非常好，現在這些鄰避設施或者相關的肉品市場、屠宰場等等，都會在比較城郊的地方。

鄭議員孟洳：

沒有錯！

農業局吳局長芳銘：

因為主要的產地、牧場通常都在郊區，但是消費市場是在城區裡面，所以通常它都在交接之處，以後來這邊會比較好，也不會影響當地居民的生活。

鄭議員孟洳：

希望局長可以幫我促成，提早進度一兩年，這邊居民的感受會非常大，我相信對韓市長也是加分的。

農業局吳局長芳銘：

我們會和肉品市場、肉品公司進一步來溝通，時程是不是能夠儘量加快。

鄭議員孟洳：

農業局的業務報告提到這是果菜市場的案子，停車場現在已經完工了，整體完工是 12 月底，對不對？

農業局吳局長芳銘：

這個部分的施工分別是，滯洪池的部分是在水利局，停車場的部分都還在興建當中，目前我們有找到一塊替代性的停車空間做使用，已經把它承租下來了，等到停車場蓋好之後，一樓的部分就約定由市府來向交通局承租。

鄭議員孟洳：

目前預計小型車有 10 格、大型車有 15 格會供給果菜市場使用，對不對？

農業局吳局長芳銘：

一樓的部分。

鄭議員孟洳：

我要幫果菜市場多爭取，他們一再向我反映，我相信農業局、水利局、交通局應該都知道，在幾個月前我有邀請相關單位來，希望可以針對果菜市場的停車空間，目前小型車 10 格、大型車 15 格是不足的，裡面的停車空間也不太夠。局長，我希望你能夠跨局處幫忙協調，爭取果菜市場更多的停車空間。

農業局吳局長芳銘：

好，這個部分擴建之後變成立體的停車場，所以它的位置會比之前增加 70%，從 135 席的停車位增加到 234 席，其他的部分我們也都透過跨局處的協調在進行。

鄭議員孟洳：

我是說業者的停車空間，因為立體停車場附近的大樓很多，正興里原本停車空間就不足了，立體停車場我相信也是不夠使用的，一定不夠使用，再加上業者，業者長期都為了停車空間在煩惱。所以我希望局長可以積極去研擬方案，除了目前小型車 10 格、大型車 15 格，未來是不是可以再多找一塊地或其他空間？或者是改善十全路的停車。他們有提到十全路上，是不是可以讓他們單邊停車或限時間停車等等的問題，因為果菜市場的業者都很早來，都是凌晨到早上而已，所以不會用到一整天的時間。能不能和水利局、交通局研擬？是不是多爭取停車空間？業者如果停車方便，他們在那邊進出也不會為了被開罰單，導致一天的營收都沒有了。

農業局吳局長芳銘：

這個我知道，因為業者常常來反映他們的車子常被警察局開罰單，這個部分我會按照議員指示再來做跨局處的協調，再來進行相關的規劃。

鄭議員孟洳：

這兩個重大的任務就交給局長，後續的進度請向本席回報。接下來要請教水利局，這是寶珠溝排水整治工程，今年 719 大雨的時候，三民區淹水的狀況非常嚴重，尤其是孝順街。寶珠溝排水工程原本預計一月底就完工了，後來因為要改管線和一些施工的方式，所以一直延宕，7 月 19 日大雨就沒有辦法負荷才會導致淹水的慘狀。局長，寶珠溝排水整治工程到底什麼時候才可以完工？

主席（林議員宛蓉）：

李局長請答復。

水利局李局長戎威：

月中會完成主體的工程，但是五大管線包括水電的部分要到 11 月底才能做完。

鄭議員孟洳：

還要到 11 月底。

水利局李局長戎威：

五大管線的部分。

鄭議員孟洳：

我看到你的業務報告裡面，有提到說寶珠溝排水工程預定 9 月底完工，這一本文字報告也是寫 9 月 30 日之前完工。你進度延宕都不知道？還是你今天才知道？

水利局李局長戎威：

報告議員，這是最近檢討出來的，因為我們這次是用工作天，工作天的話，就是會有一些下雨，或是意外情況下不能施作，所以工作天就會一直往後挪，

這個是最新的更新結果。

鄭議員孟洳：

什麼時候更新的？

水利局李局長戎威：

最近才更新的。

鄭議員孟洳：

最近才更新的？

水利局李局長戎威：

對，抱歉，這個我們在報告之前…。

鄭議員孟洳：

你的業務報告也沒改。

水利局李局長戎威：

對，報告之前還沒有更新，這個我要道歉。

鄭議員孟洳：

你的 PowerPoint 也沒改。

水利局李局長戎威：

這個我要道歉。

鄭議員孟洳：

你不是昨天才報告的嗎？

水利局李局長戎威：

文字報告已經事先出去了。

鄭議員孟洳：

我覺得要讓市民朋友知道我們最新的進度，這樣時間拖得比較久。

水利局李局長戎威：

是，這個我了解。

鄭議員孟洳：

我希望也不用拖到 10 月底，看能不能加快腳步，現在都已經 10 月了，10 月底就把它全部完成。

水利局李局長戎威：

議員，因為這個牽涉到水電五大管線，這個我們就比較沒有辦法控制，因為有電力公司、水的部分、瓦斯。

鄭議員孟洳：

你們局處再自己積極協調。

水利局李局長戎威：

好，我們再來努力。

鄭議員孟洳：

因為畢竟那邊的居民受害非常嚴重。

水利局李局長戎威：

這個我了解。

鄭議員孟洳：

原本預計9月底完工，現在沒有完工，又在擔心受怕說，是不是又要一再延宕？是不是要等到明年？那邊的居民都是擔心受怕的心態和感受，所以我希望不要再拖了。

水利局李局長戎威：

不會。

鄭議員孟洳：

市府局處可不可以積極去協調這個部分？

水利局李局長戎威：

好，我們積極來處理。

鄭議員孟洳：

另外是十全滯洪池，十全滯洪池也是這次影響719大水一個非常重要的原因。局長，之前你在新聞媒體說，因為下面有機具的關係，所以水閘門沒有辦法開，會有漏電的問題…。

水利局李局長戎威：

那個不是閘門。

鄭議員孟洳：

那是什麼？

水利局李局長戎威：

那個不是閘門，那是擋水的，那個不是閘門。

鄭議員孟洳：

擋水的沒辦法開，可是我覺得…。

水利局李局長戎威：

議員，那個不開的，那是施工的擋水措施，那個不是閘門。

鄭議員孟洳：

那一個能不能移開？現在也已經移開了，對不對？

水利局李局長戎威：

現在是移開了。

鄭議員孟洳：

我要講的是在雨季來之前，不管是中央氣象局或水利署，針對雨量或針對它的天氣狀況都會有做警報，豪雨特報、豪雨警報不是臨時才有，也已經預告好幾天。我認為水利局應該積極，不管是寶珠溝排水工程或是十全滯洪池，面對這樣的雨季應該要積極做因應措施，因為才不會像那一天變成寶珠溝整個工程在那邊潰堤。你說下面那邊因為有機具，所以擋水的才把它用在那邊。

水利局李局長戎威：

那天的雨其實真的很大，我們有發現它的水位…。

鄭議員孟洳：

對，我知道非常大，這個你不用講。

水利局李局長戎威：

而且愛河已經滿了，降雨量的水位超過愛河非常多。

鄭議員孟洳：

我知道非常大，所以如果可以做得更好，未來這種極端氣候的雨是會越來越多，局處的應變措施必須非常的快。而不是說今天遇到這種狀況，後來才解釋說那邊的雨量真的非常大。所以我對你們的期待是，在這之前希望也可以做一些準備，而不是後來說今天的雨超乎我們大家的預期。所以後面這些都是理由跟藉口而已，我也希望只要把工程快點完工，都不會有這樣的問題。

水利局李局長戎威：

好，我們會加速完成。

鄭議員孟洳：

滯洪池的工程，請問預計什麼時候完工？原本也是預計 9 月底。

水利局李局長戎威：

對，這個狀況也跟剛才那個狀況一樣，因為這是工作天的關係，最新檢討也是到 10 月中旬。

鄭議員孟洳：

你們到底是什麼時候檢討的？

水利局李局長戎威：

這個是工作天的關係，所以它會變成有一些不能施工的情況下，工作天就不計，完工的期限就會一直往後拖，我們現在也發現這個問題。

鄭議員孟洳：

可是你的業務報告也是都沒改，所以你這個…。

水利局李局長戎威：

是，這個也要抱歉，是我們作業上的一些錯誤。

鄭議員孟洳：

你們有點鬆散，所提供的資料跟你們預期不同，既然有開會過，也決定說這個工程會延宕，我覺得應該是要讓市民朋友知道。〔好。〕你的報告昨天也報告完了，但是你居然都沒有改…。

主席（林議員宛蓉）：

再3分鐘。

鄭議員孟洳：

所以我認為今天如果進度有延宕的話，你在業務報告或在你所提供的資料裡面，應該也要給我們最新的資訊。

水利局李局長戎威：

這個我道歉。

鄭議員孟洳：

是不是有點太混了？

水利局李局長戎威：

我們沒有更新，對不起。

鄭議員孟洳：

最後一個，這個也是你們業務報告裡面提到的，我分析過三民區幾個淹水點會淹水的原因，不管是寶珠溝跟十全滯洪池，你們都有在做改善方案。我要問的是，你這裡面提到幸福川的問題，才會導致中華三路以東的三民街內無法排出，這一份業務報告，我也沒有看到有任何檢討或改善措施，怎麼回事？你們既然點出問題了，檢討改善措施呢？怎麼只點出兩個？

水利局李局長戎威：

這個部分我們是想要用抽水機方式，還有一些側溝改善引到幸福川出去。

鄭議員孟洳：

已經在做了嗎？在做了沒？

水利局李局長戎威：

我們在設計當中，這個預算已經有了。

鄭議員孟洳：

還在設計？

水利局李局長戎威：

我們在設計當中。

鄭議員孟洳：

什麼時候才會做？

水利局李局長戎威：

年底會上網決標。

鄭議員孟洳：

為什麼你都好像一副搞不清楚狀況的樣子？

水利局李局長戎威：

議員，不是…。

鄭議員孟洳：

我告訴你，局長我現在時間有限，不讓你解釋了，你現在有點出問題，我認為你們應該要有比較詳盡的規劃，也可以讓大家知道，而不是現在我在問你們，還要在那邊東問西答，我要求水利局會後再給我詳細的資料。

水利局李局長戎威：

沒問題。

鄭議員孟洳：

最後是污水下水道，這個要跟我們的…。

主席（林議員宛蓉）：

再給 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝。你們是以里為單位去做強制拆除，是不是？這樣讓一些住戶他們整個水系已經有八、九成都拆除完畢了，釘子戶只有一、兩個，他們還要等到水利局這邊公告說什麼時候才可以強制拆除，它已經嚴重影響到他們的生活。所以我希望可以換一個角度，我們是否把那種水系已經完成八、九成的優先列為拆除對象，而不是以里為單位做拆除。這個會後再跟我討論，好不好？

水利局李局長戎威：

好，這個沒問題。

鄭議員孟洳：

好，感謝主席。

主席（林議員宛蓉）：

感謝鄭議員孟洳的質詢，接下來請韓議員賜村總召登記第二次的發言時間是 10 分鐘，第三次是 5 分鐘，共計 15 分鐘。

韓議員賜村：

首先請教水利局李局長，第一個議題，在大寮區內坑里和拷潭里，內坑里是位於上游，拷潭里是下游，有一條拷潭大排在去年 823 之後才開始受到市府的重視，經由大家的努力爭取到中央預算二、三億元左右，附近舊部落和新部落的住戶，都很感謝局長在今年度有到現場作簡報，同時也把設計和規劃都做好了。請教局長，這個寬約 3 米未來要拓寬到幾米？包括自籌款部分、地目的變更及相關的設計規劃，目前進度如何？我們都知道這一條大排從上游內坑里到

拷潭舊部落，再經過林園大排流入大海，這是舊部落最重要的一條排水溝，但是長期以來寬度不大又狹窄，所以逢雨必淹。我覺得局長很專業也很認真，在上一次的公聽會說明我有去參加，科長也有去，事後那些住家確實有讓他們感受到要整治這一條大排，他們也很認同。所以我剛剛也誇獎局長很專業也很認真，本席很肯定你。

所以請局長報告這一條拷潭大排目前整治情形，跟地目的變更，未來需要多寬？地目的變更這一件事，我聽附近的住家說私有地的地主，有些人不同意。經過你送內政部三、五年的地目變更，每一年都會淹水這個有辦法克服嗎？目前包括地目的變更跟設計圖都出來了，經費我想是沒有問題，我知道中央有補助三億元左右，包括市政府水利局是不是有編列配合款，整條大排整治詳細的規劃報告，請李局長說明。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝韓議員長期關心這個事情，我們那天在歡喜鎮大樓你親自到場。拷潭排水現在大概是 3 米寬，我們會把它拓寬到 5 米，有牽涉到都市計畫變更，這個部分已經在進行，預計在今年 12 月就完成了。

明年度，109 年度水利局編列了 7,000 萬元的用地費用，中央前瞻計畫補助 4.3 億元，來拓寬拷潭排水。明年度會做 4.3 億元的設計工作，局部性我們會用市府的錢來做一些護岸的工程，基本上在後年就會進行工程的施工。

韓議員賜村：

謝謝局長，剛剛很清楚的說明中央大概 4.3 億元，包括市府編列的將近 5 億元，會從原來的 2、3 米寬度會拓寬到 5 米。我想未來內坑、拷潭這些舊部落淹水的問題，在這 1、2 年內絕對可以解決。你也知道淹水的問題確實困擾那些舊部落太久了，幾十年來一直沒有解決，好不容易有中央的預算，包括市政府的編列，加上局長的專業，水排科的努力，我想 2 年後拷潭、內坑免受淹水之苦，這一點給局長肯定，感謝局長。

水利局李局長戎威：

謝謝議員。

韓議員賜村：

第二個議題，林園有一個汕尾大排，經過好幾年的整治，也是從原來的 2、3 米目前拓寬到 6 米寬度，拓寬之後有缺點要跟局長提出，讓你趕快來改善，局長私下有親自到汕尾大排看過。第一、沒有欄杆；第二、沒有照明設備；第三、有一段 50 公尺堤岸的擋土牆沒有改善。為什麼顧問公司可以把一段 50 公

尺的堤岸，下面是磚塊疊起來的，上面是 RC 水泥，結果那一段卻遺漏了。如果要省錢也不是這樣省的，整條堤岸都是新的，為什麼那一段做成這樣？當然經過我反映之後，科長表示明年度會趕快來改善。

我在這邊講，這一筆經費是一億多萬元，本來是要做抽水站，抽水站沒有做，變更設計省了好幾千萬元，為什麼要等到明年才能來改善？你的賸餘款包括這些錢都還沒有結案，應該在工期結束時間之內趕快追加，把欄杆做好。如果要做欄杆我想提醒局長，那個地方是海邊，鹽分非常高的地方，要做金屬的材質，包括欄杆的種類要選擇永久性的東西。還有我剛剛說照明的部分，那一條大排水溝 6 米寬，欄杆那麼高、擋土牆做這麼高，當然它的高度還是有人會爬上去，不小心就掉下去了，非常危險，所以一定要有欄杆。欄杆的選擇跟照明的設備，不是整條像道路的路燈一樣，要求你做堤防的路燈時。最主要在有橋的出入口、轉彎的地方，未來防汛期到的時候，上游的水傾洩而下的時候，包括海水的倒灌的時候，這時都會滿出來。所以有照明設備，可以保障未來在防汛期的時候，緊急的時候、馬達抽水要用的時候，有照明設備可用。

顧問公司在做設計規劃的時候，竟然都沒有人注意到，等到工程都做好了，我剛剛講的那幾種問題都跑出來了，沒有欄杆、沒有照明設備、擋土牆有一段 50 公尺的部分居然沒有做新的。你看這是一個非常嚴重的錯誤，沒有一個設計花了七、八千萬元，本來是一億多萬元，因為抽水站變更設計不需要做，當然這是地方上的意見我們可以接受。未來上游還是要一直往上整治，你省下那一段，上游還有好幾百公尺還沒有整治，這個延續性的工程，局長你要多注意，一次就到位、落實，因為經費的問題我也知道沒有辦法一次到位。

明年汕尾大排，是不是有繼續編列經費？這是第一點。第二、那裡有一條汕尾橋，這一座汕尾橋，這兩天報紙有報導是高雄市最危險的老舊橋梁，不過那一條的長度才不到 20 米而已、寬度是 15 米，目前還沒有拓寬，現在差不多 6 至 8 米，未來會拓寬到 15 米，這個問題就跑出來了。水利局整治大排，結果這一座橋你交給工務局，在今年包括去年的選舉，我們一再表示，一座橋 15 米的寬度、20 米的長度，一座舊橋已經 50 年了，為什麼不要跟工務局要求讓水利局一起整治？你知道這件事造成百姓在交通多不方便。靠那一條經過的人有好幾千人，好幾百戶，結果你現在做好了，除了我剛剛講的缺點要改善之外，應該正常排水了。但是未來那一座橋要拓寬，橋面延伸的路面還要拆兩邊住戶的房子，你們為什麼不要一次做好？這就表示各局處橫向溝通不良。

我不客氣在這邊講，工務局高高在上的地位，水利局無法跟他溝通，工務局要來做這一座橋的時候，知不知道未來交通上，包括百姓的不方便、包括橋做好，擋土牆又要打掉一次，還好欄杆還沒有做，你有沒有預留未來拓寬欄杆的

位置，所以這些都是問題。

主席，我在這裡講不是胡亂誣衊，一座橋工務局主辦，老舊橋梁汰舊換新沒有問題，年初的時候就表示希望跟工務局講，將這一座橋加進水利局，水利局要做這一座橋比較簡單，結果他就是不願意。現在它做好了，工務局又要進場，你看這樣造成百姓交通上的不方便，包括左右的房子還要拆掉，因為道路要延伸，結果房子工務局只拆了 3 戶，整排二十幾戶，橋面本來是 8 米，現在拓寬成為 15 米，前面有房屋擋在那裡，結果只拆了 3 間，有心要拆也拆 10 間，拆到十字路口，北極殿的門口，這樣兩邊的寬度才有安全性，結果工務局也不理會我們。

所以我在這邊表示橫向的溝通確實是欠缺的，未來地方上如果有橫跨局處的業務跟工程都不好處理，沒有人理會。局長，你對我剛剛講的有什麼看法？有什麼表示？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝主席，謝謝議員…。

主席（林議員宛蓉）：

未來橫向的溝通，是不是可以合作一點？

水利局李局長戎威：

橫向的溝通我們會加強。

韓議員賜村：

現在太晚了，你的工程都已經完工了，那一座橋工務局也要發包，你怎麼去接手？

水利局李局長戎威：

我們跟新工處協商，剛剛議員講的銜接的部分協商過了，議員你剛剛提到剩下沒有完成的，比如欄杆、照明的問題，我預計在明年有一筆預算會把這部分都做起來，大概 540 萬元。

韓議員賜村：

為什麼到明年呢？你今年的預算還沒有結案，而且我剛剛講過，本來有一億多元的工程經費，扣掉抽水系統，就扣掉 3,000 萬元了，裡面的經費足足有餘，你就趕快一次到位做好，何必要等到明年？現在才 10 月還有兩個月，明年新的預算重新編列嗎？

水利局李局長戎威：

對，明年的預算我有編列進去。

韓議員賜村：

今年這個案還沒有結案啊！

水利局李局長戎威：

今年這個案子是要結案了。

韓議員賜村：

結案標餘款、贖餘款在哪裡？

水利局李局長戎威：

標餘款收回去了？沒有吧！請科長說明一下，標餘款是科長處理的。

韓議員賜村：

科長說明一下。

主席（林議員宛蓉）：

科長，請答復。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

這個案子當初我們有變更，額度已經超過百分四十幾，已經沒有額度再變更，所以這個案件的經費已經快用完了。

韓議員賜村：

陳科長，這個案子依我的了解及關注，在前朝時代是編一億兩千多萬，扣掉抽水站可能要兩、三千萬，這些拿掉以後預算還足足有一億多，你們現在總發包的工程應該七、八千萬而已。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

向議員報告，後來營建署給我們的經費是四千萬，我們有變更增加到六千多萬。

韓議員賜村：

這在前朝時代就已經編了一億多，這個我很清楚，這個案子是我長期在關注的，所以我知道。後來為什麼你們編的經費，除了中央的四千多萬，你們才編了兩千多萬，占大概 25% 而已。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

增加的部分也是營建署補助的。

韓議員賜村：

等於我們市府都沒有自籌款就是了，也不要緊，當然中央要補助我們，我們都樂見，但是為什麼這個工程不要一次就把它完成而要等到明年？你結算完後，明年要增加這個項目就要再找新的經費，自己再來編預算，那麼一個工程就只做了 80%，留下 20%，甚至留 10% 在那邊，這不算是一個完成的工程。局長，那個工程就只剩下欄杆、一些設備、還有下面你說的那一段老撿少這樣

而已，為什麼沒有辦法用兩個月的時間把它完成？後面就是工務局要來做那一座橋，關於那一座橋，剛才也一再向你表示，本來這些都要結合一起來做，那麼整個省下來的人力、經費以及交通的不便利，這些都可以替住戶解決問題，可是我剛才一再表示，你們沒有做橫向的溝通，所以造成現在要做兩段的工程，這實在會累死人，你們沒有想到嗎？會經過這座橋的住戶有兩、三百戶在那裡，大卡車都在那裡出入，載砂和清淤都要經過那一座橋，所以現在那邊會限重，載重的車子不讓它經過，就怕橋會坍塌，這些都是問題。我在這裡無非就是要跟局長做個提醒，我個人對你的專業和認真程度是肯定的，在那次 823 水災之後，你到大樓解決拷潭淹水的問題，並馬上編經費並辦說明會、公聽會，包括設計和規劃都出來了，事後那裡的住戶都在誇讚說新的局長真的不一樣，我也要誇獎你，但是後面的進度就要如同剛才說的趕快把它完成。

再來，我關心的汕尾大排，這是不容易整治的，你一開始雷厲風行說一定要拆，結果有一間房子，你把人家紅色界線畫下去了，他們也遵照拆除到那邊，也把他們的房子退縮到排水溝的範圍內，差不多有 50 公分了，結果你們現在要跟人家拆第二次，後來和科長會勘後說不用拆了，因為已經沒有超過水溝了，已經退到水溝外面了，你們為什麼不一次就處理好，結果經費又要追加減，到現在還沒有處理。再來有一間是二樓超過排水溝，但是一樓沒有，只是二樓凸出而已，這一間在下星期還要去會勘，但是我認為水不可能淹到二樓 6 米，甚至 8 米那麼高，如果水淹成這樣全村就淹水了，所以那個應該不需要再去做不必要的相關會勘，因為他已經把一樓退縮在排水溝的外面，…。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

你提到這兩個案子，我們是不是研究一下、從長計議。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝韓總召的質詢，接下來請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

我想請問水利局，我們轄區裡有一條蓄洪水溝，它是水利局的土地，可是土地旁邊那條路在民政局編列下，等於是 6 米以內的道路。我請問局長，土地是你們水利局的，但是編制上，路是民政局在管，我請問一下管轄權是誰？

主席（林議員宛蓉）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

這個我不太清楚，我請承辦科來說明一下。

宋議員立彬：

就是說土地是你們水利局的，路名編列…。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答復。

水利局防洪維護科龔科長清志：

議員你說的應該是梓官潭底那一條路，據我了解那一條路是編作一般的巷道，如果是一般的巷道，我們是把它認定為既成道路。因為改天若要蓋房子的時候，既成巷道才可以指定建築線；如果只指定做防汛道路，那麼改天他蓋房子的時候，要指定建築線就有困難。

宋議員立彬：

照你這麼說，這等於是養工處的事情了。

水利局防洪維護科龔科長清志：

如果有編定為巷道和有路名的話…。

宋議員立彬：

土地是你們的，現在就是這樣分不清楚，重點就是現在那條道路毀損了要建造。你們水利局說這是養工處要處理的，養工處說這是水利局的土地，我們高雄有多少像這種情形的道路？有很多嗎？

水利局防洪維護科龔科長清志：

目前高雄市有這種狀況，別的區域也是有這種情形。

宋議員立彬：

像這種情形，你們要怎麼處理？土地是你們的，路是養工處的，這條路毀損了誰要處理？

水利局防洪維護科龔科長清志：

這個部分我們會跟養工處以個案的方式來協調處理。

宋議員立彬：

這條路已經十幾年沒有重新鋪設了，已經完全不能使用了，路面坑坑洞洞，所以我們現在要辦會勘。但是養工處說這是水利局的土地，你們水利局說這是養工處要處理的，最後變成夾在中間。

主席（林議員宛蓉）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

這件事情看起來地是我們的，我們就有責任，這個部分我們來處理好了。

宋議員立彬：

對，局長看起來就有 guts。本席再問你一下，在七、八月份我們有兩次很大

的水災，水量很高、很多，請問水利局我們的滯洪池有幾處是滿水位的？

主席（林議員宛蓉）：

請局長答復。

宋議員立彬：

在七、八月份這兩次的大雨量之後。

水利局李局長戎威：

我們請科長把細節的部分向議員答復。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答復。

水利局防洪維護科龔科長清志：

719 的降雨主要落在楠梓區的部分，719 的降雨，滯洪池沒有達到百分之百，如果是去年 8 月豪雨的時候，像寶業里滯洪池和本安、本和滯洪池都有達到滿水位的情形。

宋議員立彬：

今年 8 月份那一次呢？

水利局防洪維護科龔科長清志：

今年 719 那時候滯洪池還沒有達到滿水位，因為今年 719 的時雨量比較大，時雨量在楠梓區是 120 毫米、仁武是 126 毫米，其實今年 3 小時、6 小時的累積雨量比去年還少。去年 8 月豪雨的時候，降雨時間比較長，所以去年有一些滯洪池有滿水位的情形，今年沒有這種情形。

宋議員立彬：

局長，我為什麼這樣問你，因為我有調資料，那一次你給我的資料裡面，高雄滯洪池只有兩個是滿水位，有的是 20%、有的是 17%，本席想了解的是，我們做這些滯洪池到底對我們地方有幫助嗎？你了解我的意思嗎？我要了解的是我們做那麼多滯洪池，在雨水比較大的時候，為什麼我們的滯洪池沒有辦法滿水位？為什麼還有其他地方淹水？局長，我們那時候應該有很多地方有淹水吧！對不對？

水利局李局長戎威：

議員問得非常好，這個是大哉問，這也是個關鍵時間。我認為滯洪池是個輔助的設備，並不是主要的排洪設施，所以剛剛講的急降雨對排洪設施是比較大的考驗。如果流量不夠大、不夠多還進不了滯洪池，所以對於滯洪池，我覺得我們現在應該把觀念轉過來，它並不是主要的排洪設備，它是輔助的，是在我們整個歷線管理裡面，它並不是主要的設備。

宋議員立彬：

局長，我們上次做那麼多滯洪池只是輔助而已，輔助它不會把水屯積起來，對不對？讓水不要淹到我們住宅區裡面，是不是這麼說？本席的想法是，既然沒有滿水位，為什麼那裡還會淹水？

水利局李局長戎威：

議員講得非常好，所以我一直在強調，像這種排洪的設施一定要通。所以我們第一年的重點就是清淤，然後調查，再把這些瓶頸找出來。如果這些排洪設施都通暢了以後，超過排洪能力的部分才進到滯洪池，這個設計才是正確的。

宋議員立彬：

這個就是本席想問的，就是我們的水道可不可以通到滯洪池裡面，重點是這個。很多滯洪池沒有百分之百滿水位，表示我們有些水道是被堵塞住的，水流不進去。

水利局李局長戎威：

有可能是進不來。

宋議員立彬：

局長，因為我們沿海地區很容易淹水，我希望局長一定要通盤考量，滯洪池花了這麼多錢，浪費那麼多土地，我們一定要得到效益，要把滯洪池的功能發揮出來。我有調你們的資料看過，為什麼雨下得那麼大，滯洪池怎麼…。

水利局李局長戎威：

議員非常厲害，有抓到這個重點。所以我們這一年的重點就是把這個水路打通。

宋議員立彬：

所以你說清淤，就是代表清淤的功能很大，也代表有些地方還是沒有清到。

水利局李局長戎威：

沒有錯，我們會繼續努力。

宋議員立彬：

如果經費不夠，我們就想辦法跟市長報告一下，多編一點嘛！不要老是被人罵說別人的家裡不會淹水，只有我家淹水而已，難道我們沒有繳稅嗎，好不好？〔好。〕第三點就是我們沿海地區有很多排水道，上次我有跟副局長去看過，很多排水系統現在已經沒有像以前那麼重要，水量也沒那麼大。因為我們的法律有規定蓄洪道不能加蓋，對不對？

水利局李局長戎威：

對，我們的自治條例是這樣規定沒有錯。

宋議員立彬：

本席想說既然水道已經沒有什麼功能的話，我們要不要檢討怎麼去幫助地方的發展。你知道我們海線有很多排水系統很大條，可是它影響到我們的發展。

你了解我在講什麼嗎？像之前彌陀的鹽埕排水，我們上次跟副市長去會勘完還是沒下文。

水利局李局長戎威：

這個部分他們回來有跟我報告，其實前後段大概都有加蓋了，如果當作道路使用的話，由道路使用機關提出申請，水利局來做審查核准就可以了。

宋議員立彬：

你又把問題丟回去給道路機關，道路機關就說法律規定就是不行，不能加蓋，所以他不敢講說他同意。我們上次也是回到原點，你記不記得上次道路機關工務局就說，他們不敢說能不能加蓋，他們不敢去承諾。當然法律有法律的規定，我們人是活的，我們怎麼去改變而不會影響到地方的發展。因為它前面已經有加蓋了，鹽埕大排三分之二都已經有加蓋了。

水利局李局長戎威：

它要當道路使用，目的是道路，所以從道路的觀點來提出申請，其實水利法也是有些彈性。就是通水面積是不是已經足夠，如果足夠，安全性又 OK，整個養護上沒有問題的話，我們基本上會通過。

宋議員立彬：

鹽埕大排三分之一那一段請局長費心一下。因為那一段影響到我們彌陀區域的交通，所以海線有很多大排沒有那麼多的功能，也不是完全沒功能，我的意思是說它的水位沒那麼多了，你有沒有加蓋都不會影響到是否淹水的問題，這是我個人的見解，我不曉得專業考量是如何。請局長依你們的專業去衡量看看，到底哪一條疏洪道可以加蓋或不可以加蓋，我覺得我們去檢討一下。有些水溝道是影響我們的發展，就像鹽埕大排就影響到了，如果加蓋的話可以連貫整個彌陀的交通動線。局長，麻煩一下。

水利局李局長戎威：

好，我們來協助。

宋議員立彬：

請教海洋局長，我上上個禮拜有打電話給局長說我們海線有很多養殖業者養殖的魚，可能是因為缺氧或是因為水質的關係而暴斃，因為這兩個星期就有兩、三件，我相信局長都有掌握狀況。我只是想請問局長，我在上個會期有詢問過，當養殖業者等到大量的魚死掉以後，我第一時間要通報誰？

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

如果養殖業者他們要通報，跟我們講也沒有問題，我們可以來處理。但是我

先跟你報告，這個的確像上次在 9 月的時候，你打電話給我，正好是中秋假期的時候，我後來就跟環保局代理局長協調，他們就有派員來做清理。基本上這個當然需要付費，但是來協助清理是沒有問題的，我們都會來協調。

宋議員立彬：

局長，我先感謝你上次的協助。因為中秋節連假，他把這些死魚放在陸地上非常臭，風一吹整個村莊裡面都聞得到。有人打電話去環保局，可是當時環保局的每個清潔隊員都很辛苦，他們也是在休假。所以我的意思是說，像這種情況，因為養殖業者有那麼多魚死掉，上次我跟你報告過，他損失了四、五百萬。他都已經損失四、五百萬了，你說他隔天還要去清理那些死魚，如果是我，我肯定心裡會非常非常的難過，根本沒力氣去清理這些魚。所以我希望海洋局能去照顧到所有的養殖業者，因為這些都是突發狀況，它的案例很少，不可能一年很多次。本席有個想法，我們海洋局能不能編列預算來幫助這些養殖戶，譬如魚死掉有可能是因為跳電，有些是因為工程車經過鉤到他們的電線造成跳電，讓魚缺氧死掉了，還是說因為水質改變而造成魚生病了。我們海洋局有沒有辦法編列一筆預算來幫助這些養殖業者代運？多少幫他出一點。

海洋局趙局長紹廉：

因為陸續都有發生這樣的事情，我也有看到這樣的狀況，是不是容許我們來評估一下，能不能建立一個制度，看看用怎麼樣的方式，包括連繫的管道和整個作業的方式。我們也不排除是不是由我們來協助找一些清運的業者，不一定是環保局。

宋議員立彬：

對。

海洋局趙局長紹廉：

我們來協調一些清運的業者，有沒有可能用一個類似開口契約的方式，來協助做這樣的事情。但是不是由公有的預算來編列，這個我們在裡面一併來研究，我們建立一個制度我覺得比較重要，適用於全市，大家都可以用得到。

宋議員立彬：

謝謝局長。因為我覺得這些業者，在魚死掉的第一時間一定去通報區公所。

海洋局趙局長紹廉：

是，這個通報機制我們也一併來想一下。

宋議員立彬：

對，我覺得區公所應該有一個科室專門讓這些養殖業者來通報，我們因為發生什麼意外，所以魚死掉，希望他們幫我們通報，我覺得這是不錯的。應該要有一個方向給他，不要告訴他去找區公所，區公所卻說這不是我們的業務，這

是海洋局的業務。

海洋局趙局長紹廉：

這個我們會來評估，我想建立一個制度，然後到時候看是哪一個業者或怎麼樣的方式，就像電扶梯故障都有電話可以通報，那個是 24 小時。我們現在這個狀況，即使是區公所，我都擔心在假日或晚上找不到人。所以看能不能建立一個機制，然後分區來做管理。

宋議員立彬：

局長，我們海線的人對你的印象不錯，你也要有 guts，你聽懂我的意思嗎？經費要編列下去。

海洋局趙局長紹廉：

我比較建議是建立一個制度，建立制度來做。〔 … 〕 是，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝宋議員立彬的質詢。接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席針對有關雨水箱涵跟水溝清淤的部分跟水利局做一番探討。大家都知道去年大水災的時候，淹出很大的問題，甚至造成高雄五千多個洞，這五千多個洞代表道路施工品質非常的差，到底是什麼原因，可能要市府團隊進一步追究才知道。根據水利局的普查，目前還有 236 處的雨水箱涵有破損的情形，目前已經完成修復的有 71 處，所以本席還是要先請問局長，還要多久這些箱涵才能全部修復完成，請局長先回答好不好？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員。我們普查之後發現 236 處是有結構上安全的問題，今年度我們得到 8,000 萬元，剛才議員說的 70 處大概是幾個月前的資料，目前為止我手上的資料大概完成 116 處左右，我們預計今年年底就會把 236 處全部完成。

方議員信淵：

全部都可以完成嗎？

水利局李局長戎威：

236 處全部完成。

方議員信淵：

所以目前編列的經費還夠嗎？

水利局李局長戎威：

經費是夠的。

方議員信淵：

本席要請問局長，針對箱涵修復的 SOP 到底在哪裡？本席也非常的納悶，像我們橋頭仕豐路的路基總共修理了十來次，每次都找不到原因，有問題的時候只是修補一下，結果雨水一來又開始塌陷了，總共來回修理了十來次，挖來挖去不知道挖了什麼，所以針對這個部分，局長可不可以簡略說明一下，箱涵修復的時候到底要怎麼修復才是最有保障的？

水利局李局長戎威：

這個要怎麼講呢？他們跟我講這個箱涵是比較老舊，老舊箱涵只破一個洞，如果只修那一個洞是沒有什麼用處的，因為破的地方修好之後，其實前後還是繼續老舊，也許議員講的是前後繼續在破損。

方議員信淵：

目前沒有技術可以處理嗎？

水利局李局長戎威：

技術絕對是有，但是是經費的問題，講到最後就是錢的問題，如果錢夠我一次全部做完。

方議員信淵：

所以剛才本席一直問你，我們目前修復的經費夠不夠？假如夠的話，不是剛才講的幾百處的問題，照理講應該是全面檢修才對，因為有可能還是有其他潛在的問題，所以這個部分本席還是強烈的拜託局長，針對那些未檢修的部分還是要編列經費。你也知道這些都是非常的老舊，也許一、二年後會產生變化，假如不及早處理、因應，可能會造成人民生命財產安全的問題，路面塌陷行駛的車子可能會陷進去，你看那個多危險啊！所以拜託局長針對這個部分，還是要趕快編列預算來全面檢修才是最好的方法。還有包括疏濬的部分，目前我們總共疏濬達到 2,936 公里，清淤量總共 73 萬公噸，本席還是非常的疑惑，依目前的進度要清淤多少才能因應明年大雨來臨時才不會產生災害，還要多少的清淤量呢？

水利局李局長戎威：

這個問題有點難回答，向議員報告，我們今年會把淤積 70 公分到 30 公分的階段先清完，剩下還有三分之一還沒有檢視，問題就出在這裡了。

方議員信淵：

本席的意思是說，不是針對那幾處來清淤而已。

水利局李局長戎威：

不只喔！還有三分之一我連問題都不知道在哪裡，基本上它就是淤積太多或是積水太深，我是沒有辦法進去的。

方議員信淵：

前朝留下來的問題點太多，不是針對這幾個部分而已，所以本席還是強烈的拜託局長，應該全面性的來做檢測，假如淤積量已經達到一半以上的，要主動做清淤的動作。

水利局李局長戎威：

我們現在就是主動想辦法把它清掉。

方議員信淵：

最終還是要編列預算，你也知道韓市長上任以後，他一直強烈的要求路要平、水溝要通，所以水溝要通的責任就在你身上了，拜託局長針對這個部分還是要多多加油。

水利局李局長戎威：

我會積極來處理這個事。

方議員信淵：

還有針對 6 米以下道路的水溝，是不是水利局管的？

水利局李局長戎威：

據我了解，6 米以下巷道的的水溝是區公所在處理的。

方議員信淵：

所以我很納悶，為什麼 6 米以下巷道的的水溝要歸類於區公所呢？區公所的專業度又不夠，針對 6 米以下巷道的的水溝，區公所又處理不來，所以民眾就產生很大的疑惑，很多水溝淤積已經非常深了，你叫區公所來清淤，他可能就沒辦法來清淤，所以針對這個部分，我拜託局長在市政會議的時候還是要提出來，大雨淹水的時候，不是只有大馬路在淹水，包括 6 米以下的巷道也是繼續在淹水，所以請局長針對這個部分看怎麼來共同討論…。

水利局李局長戎威：

看怎麼協助或督促區公所。

方議員信淵：

接下來本席要針對流浪狗的問題跟局長討論，為什麼本席一直強調流浪狗的問題。局長，如果你沒被狗咬過，你不知道狗的厲害，但是狗不會分辨好人或壞人，就跟人一樣，人有分成好人或壞人，何況是狗呢？我們沒有辦法分辨到底是好狗或壞狗，所以經常造成市民朋友被狗咬傷，甚至摔傷或死亡的事件產生，目前在外面的流浪狗還是有幾萬隻，依我們目前的捕捉量，確實很難降低牠的繁殖率，如果狗一直繁殖，到最後這些狗要怎麼處理，對不對？依目前的數據去年才抓到 3,337 隻，其中被動保團體或民間團體認養的總共有 1,000 多隻，個人認養的也有 2,000 多隻，這些相對都要加以鼓勵。但是本席還是非常

納悶，針對被認養的部分農業局到底是怎麼管理，大家都知道台南市發生一件事情，動保處有補助民間飼養流浪犬，結果他拿了這些善款去買飼料，但對這些流浪狗不聞不問，最後這些狗感染重病或是餓到皮包骨，平均一個月大概死了 18 隻，但是台南市動保處仍然給這些園主繼續認養，我覺得這是非常不道德的事情。針對這個部分請問局長，目前動保處對收容流浪犬的一些機構，有進行查核嗎？請處長先回答。

主席（林議員宛蓉）：

請葉處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

感謝方議員對流浪狗的關心，有關於到燕巢收容所或壽山收容所認養的動保團體，我們至少每半年都會去看一次，然後針對它飼養管理的部分來做相對的輔導。剛才議員講的部分是台南這兩天發生的一個事情，我們高雄市目前沒有這樣的情況發生。

方議員信淵：

既然都有補助這些認養機構，我們就相對的要去要求、查核，所以這個部分要拜託處長要積極來查核。但是本席還是有點疑惑要請問處長，針對補助動保團體的收容，100 隻我們的預算就有 75 萬，這 75 萬對 100 隻而言是整年度的認養錢給完之後就沒事了，還是每年都要持續給它 75 萬，請處長先回答。這些補助是一次性的，還是每年都要補助給它？

動物保護處葉處長坤松：

跟議員回報，這部分是一次性的。

方議員信淵：

一次性的？

動物保護處葉處長坤松：

對，我們有個補助辦法，那是一次性的補助。

方議員信淵：

謝謝，但是補助動保團體的辦法裡面，還有流浪犬隻的族群減量計畫，這個減量計畫是什麼，總共編了 345 萬。這個減量計畫是什麼？請處長先回答。

動物保護處葉處長坤松：

這部分是動保處跟動保團體來合作，合作什麼呢？就是做流浪狗的結紮工作。把這些流浪狗結紮之後，牠就不會再繁衍出去，不會再擴大，這是我們的主要目的。

方議員信淵：

只是一個結紮的動作嘛？

動物保護處葉處長坤松：

對，一個結紮的工作。

方議員信淵：

你把這些流浪犬抓來結紮以後，是不是就地野放，是不是這樣子？還是怎麼樣？你的經費 345 萬抓來不是收容，就是就地野放，是不是這樣子？

動物保護處葉處長坤松：

這部分並不完全是這樣，因為我們是看情況。所謂看情況就是動保團體它如果有空間收容的話，會把牠帶回去。因為這個補助，牠都會植入晶片，那動保團體就變成這隻犬隻的飼主。

方議員信淵：

據本席所知，你抓來的幾乎都是再野放，因為動保處本身的收容量也不到 1,000 隻，不到 1,000 隻的收容量，目前在外面有幾萬隻的野狗，這些野狗你的收容量根本不足以負荷。所以就說實話，以後要怎麼處理？說實話就好。坦白講市民朋友對野狗非常懼怕，我不知道你有沒有到公園去走走，若是走到公園，尤其是我們那邊的海邊，彌陀、永安、梓官這邊，走在這些海邊都非常怕被流浪狗咬到。所以針對流浪狗的部分，請局長及處長要多多關心一下，這個問題若是無法解決，你說對百姓做多少事情永遠都是無效的。因為百姓的生命財產安全都沒有受到保障，你說市政府可以做得多好，我想這也都是騙人的。所以最基本的，針對流浪狗的部分如何處理，我們要積極去面對，不是用消極的方式去面對，而且經費上如何來補助才是最重要的。處長，若是換成你被咬到，你會怎麼樣？請你先回答我，若換你被咬你會怎麼樣？

動物保護處葉處長坤松：

感同身受。〔...。〕

主席（林議員宛蓉）：

謝謝方信淵議員的質詢，接下來鄭孟洳議員登記第二次，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。因為我怕過了質詢之後，水利局就不理我了，所以我還是要請水利局回答一下。針對污水下水道工程，其實我們推動污水下水道到現在已經 25 年了，像我們三民區的完成率也才 58% 而已，這個也是你在業務報告上面的資料。以這樣的進度來講，成效其實不高，因為這幾個都會區都是人口密度比較高的地方。局長，請你簡單的跟我說明，目前要做污水管的 SOP。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員關心，基本上我們第一步當然是規劃設計調查，要做之前我們會到現場去跟民眾做說明會，跟大家說明一下我們要做的的位置、時間、範圍，大概要拆的位置。希望大家是自行拆除，然後告訴他我們會進來做，這是免費的。如果巷子全部都拆完了，我們就會進來做，如果還有一戶、兩戶沒有拆完，我們會暫時先不去處理。回過頭來譬如只剩下一戶，我們再來做強制的拆除，目前的處理方式是這樣。

鄭議員孟洳：

我先跟水利局長講，屋後溝在做拆除的部分目前遇到的幾個問題。其實我們要做屋後溝是以一整條水系下去做的，我們要做水系當然會先輔導，做一個說明會，說明會完了之後，水利局的同仁會到現場去場勘，告訴我們的住戶應該要拆到怎麼樣的地步。等住戶拆完了之後，你們還會再到現場去看一次到底合不合格、到底是否 OK，然後後續還有什麼問題。你知道我在輔導居民做屋後溝都遇到幾個同樣的狀況，當然一直跟你們反映也是沒有用的，我想既然還有時間，我就透過質詢來跟你們反映，希望你們可以去做檢討。當我們去做完會勘，有一些住戶有拆除了，有部分住戶沒有配合拆除，或是還有改善的地方，當然水利局也是會提出一些糾正，要求其他的住戶去做配合。我們在進行下次會勘，原本沒有問題的又變成有問題，就可能他拆除的地方你又說角度不夠，這個高度不夠。我覺得你們這樣是浪費居民的時間，浪費住戶的時間，為什麼今天如果有遇到什麼問題，不能一次告知這些民眾跟居民呢？而且可能在第一次、第二次、第三次會勘都沒有問題，到第四次會勘的時候你們又說原本這一戶沒有問題的又出現什麼樣的問題。我想問一下你們的標準在哪裡？高度不夠、角度不夠、寬度不夠，你們每次會勘的人都不一樣嗎？所以每次會勘的認定標準都不同嗎？請局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

其實議員對這整個程序也都非常了解，我在新北接了 30 萬戶，我在猜，可能我們講完了以後，實際上要去放樣的時候，兩個住戶之間到底哪一個是中心點，是在哪裡，這個時候可能就需要地政單位來做鑑界。

鄭議員孟洳：

你說的是鑑界的問題。

水利局李局長戎威：

我猜是鑑界的問題。

鄭議員孟洳：

沒有，我這邊有幾個案件都是這樣，就是住戶都願意配合拆除，可能有一、兩個釘子戶不願意，當然我們也舉辦了兩、三次會勘，每次會勘其實也是針對釘子戶的部分看可以做到哪一個程度去做糾正跟改善。結果可能到了第二次、第三次會勘又去說原本已經合格或是拆除 OK 的那些，就是配合的住戶他們可能又是哪裡的角度和寬度不夠，所以其實這樣，你們是很耗費我們居民的時間也耗費大家的人力。

水利局李局長戎威：

如果是這樣子我們去現場瞭解一下，可能有些個案是有些特殊狀況…。

鄭議員孟洳：

不是個案。

水利局李局長戎威：

如果不是…。

鄭議員孟洳：

我告訴你基本上我輔導的都這樣。

水利局李局長戎威：

議員，我在想這個可能是不是增加一個地方，比如說住戶開始正在施工的時候是不是告訴我們，也派我們的人到現場去大概了解一下是不是可以，不要說整個都完成了、復原了，我們再去就很麻煩了，這個是我的建議。

鄭議員孟洳：

這是最好的，所以其實我覺得你們的 SOP 可能要去作一下調整。

水利局李局長戎威：

我覺得這可能要再細膩一點。

鄭議員孟洳：

你們要去做一下調整，才不會耗費願意配合的居民或是住戶的時間跟人力。

水利局李局長戎威：

是，完全贊成。

鄭議員孟洳：

另外還有一點，針對我們的違建，就是後面可能是違建他不願意拆除的部分。他增建的部分不願意拆除，目前都是等我們所規定的，以鳳山區、楠梓區及現在三民區部分幾個里有去做強制執行的動作。

水利局李局長戎威：

對。

鄭議員孟洳：

可是我覺得這樣，你們又太拖延時間了，就變成說其他的里他們的水系已經

完成九成了。

水利局李局長戎威：

OK。

鄭議員孟洳：

對，也完成了九成、八成，可能就是一、二個釘子戶不願意拆。

水利局李局長戎威：

議員，你把這個地點告訴我們，我們優先來處理。

鄭議員孟洳：

之前講很久了，一定要在議會質詢，你們才要做嗎？

水利局李局長戎威：

沒問題！這個資料給我們。

鄭議員孟洳：

我告訴你，就是因為這樣，很多願意配合的這些居民二、三年前可能已經打好了、已經拆除了，一個洞就在那邊或者是說那個寬度就是在那邊，一直沒有辦法施工，或是他們家後面已經拆除，然後一個洞，他們也沒辦法把它補回去，一直在等我們施工，就只是因為一、二個釘子戶都不做，也就延宕了他們二、三年，讓他們的居住品質、環境都非常的糟也非常的惡劣。

我認為你們應該要調整一下順序，不要以里為優先，以里為優先這樣也是OK，但問題是你們要有配套，如果今天這整個水系已經完成九成，你們到底要不要去強制執行？

水利局李局長戎威：

OK，這個我們把它列入優先。

鄭議員孟洳：

對啊！你們應該把它列入優先，而不是每次給我的答案都說目前強制執行的區域還不到這邊可能還要等，所以我每次輔導的案件到現在三、四年了都還沒有做好，從我當助理的時候到現在當上議員了。

水利局李局長戎威：

好，我們待會跟議員再討論一下，這些已經完成九成的，我認為可以優先來處理。

鄭議員孟洳：

好，我希望你們的 SOP 跟程序上要去調一下調整，而且不要那麼死腦筋，我覺得我們住戶願意配合的當然是很高興。

水利局李局長戎威：

當然。

鄭議員孟洳：

所以當然是要以他們為優先。

水利局李局長戎威：

是，我們會優先來做。

鄭議員孟洳：

也希望你們整個程序上要做調整。

水利局李局長戎威：

好，謝謝議員。

鄭議員孟洳：

謝謝。感謝主席。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午登記的議員已經全部質詢完畢，已無議員登記發言，今天的議程就到此結束，下星期一 10 月 14 日上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 2 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 108 年 10 月 14 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（黃議員秋嫻）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請李議員喬如發言，質詢時間 15 分鐘。

李議員喬如：

今天本席要質詢的，我想跟水利局局長來探討一下高雄市水利的部分，因為時間有限，我想跟局長分享一下鼓山區和鹽埕、旗津區的狀態，本席今天為什麼要在這裡提出來讓局長知道，當然有一些典故必須讓局長了解。

在你的業務報告裡面，高雄市的滯洪池有 13 座，其中一座我感覺到最驕傲的就是台泥的滯洪池。長期以來鼓山區在南鼓山這個部分，我所謂的南鼓山是指南內惟，從華安街一直到本席的服務處，這個是比較屬於南內惟的部分。因為有的住戶比較低窪，所以每逢大雨，包括 919 和 819 水災，我們都面臨過在大潮、颱風季節的時候，加上柴山的水沖刷而來，造成社區淹水。我必須感謝前朝陳菊市長，他在任內為了鼓山滯洪池用盡了很多心血，當然，本席在這個滯洪池的角色上，我也建議了這個成功的案例。

鼓山滯洪池自從開始使用之後，我們鼓山南內惟就沒有淹水了，只剩什麼地方淹水？只剩銀川街和華安街，就是李局長你的業務報告裡面寫的，但是漏掉一個部分，印象中當時我有找過區公所還有水利局部門來會勘過，就是在鼓山三路裕民街 172 巷進去，在青海路的入口進去。局長有空、方便的話，我們就約個時間去看一下，那個地方怎麼樣都沒有辦法解套，為什麼？因為那是老部落，那個社區已經整個都塞滿，你沒有辦法，除非用工務工程把社區墊高，但那會不得了，如果真的不行了，怎麼辦？只好設置抽水馬達，用消極的方式先解決它。如果要設抽水站，我要跟李局長說，那邊沒有土地，完全沒有土地，所以這個部分真的是一種考驗。

我要先和李局長分享一下現在滯洪池的狀態，局長，這是鼓山陸橋旁邊的水池，現在污染到這個狀態，臨近正德里千光宮那附近的水質。它有兩個系統，一個系統當然是在沉澱台泥刷下來的淤泥，淤泥也很厚，還有你看看，你要看這邊，李局長，你看這裡，它的土和草已經淤積到中間了，它會影響水流。兩

邊的草已經長成這個樣子，雜草已經長成這樣了，這個都是淤泥，我昨天親自去拍的，我自己親自去，才有辦法把臨場的狀況告訴李局長。

駁堤的部分，我也不知道站在水利局的角色是要讓它長大變大樹，還是要幫它割除變成草地，但是應該是草地會比較好，如果這個樹長大了，所有在這裡散步休閒的市民就看不到河道了，所以應該要修剪的。你看一下，我都把整個樣態跟李局長分享了，你有沒有看到河兩旁的雜草都已經蔓延到步道了，我們要讓它生態自然化，也應該不是這個樣子才對。

這裡有椅子喔！但是這樣子沒有人敢坐。我用非常快的速度來說，這個淤泥的地方，我也不知道那個草，你們是故意要讓它長在那邊讓它長大，還是怎麼樣，但應該不是啦！你所看到黃色的部分都是淤泥，我要讓局長看，椅子的旁邊都是長這樣子的雜草，沒有人敢坐，以前不是這個樣子的。局長，以前的草是低低的、很漂亮，而現在你也可以簡單的種一些台北草，台北草很便宜啊！現在的樣態就是這樣子，我用最快的速度讓局長知道。

這個就是從正德里那個方向走過來的步道，往鼓山陸橋這邊，這個就是鼓山陸橋，你們在過去那邊，把海安宮對面那邊整理得很好，可是這裡，鼓山路這裡、鼓山陸橋這邊，往西的方向、往正德里龍泉宮方向的整條步道，你看，草長成這樣了要怎麼看，原設計精神也不是這樣子。我要跟李局長說，只有一個地方可取，就是扶桑樹，李局長，這一條路扶桑樹長得非常整齊，這個走道非常好看，但是這裡晚上烏漆抹黑的。扶桑步道我倒是可以建議，李局長，是不是可以在對側的部分，也種這樣的扶桑樹，讓它在視覺上呈現整體美，如果有這樣的一個廊道，它會變得更美麗，而且扶桑是一個非常好生長的植物。這邊也是鼓山台泥滯洪池僅剩還有生命力的，我看到的就是這裡，可是你看這個走道變成這樣子，原設計應該不是這樣，我相信依李局長的專業，你都看得出來不是這樣子。跟我剛才播放出來的是一樣的意思，我大概濃縮成這個樣子。

局長，鼓山滯洪池是曾經讓我們非常驕傲的地方，它除了兼具滯洪、疏解鼓山內惟淹水問題之外，它的功能就是休閒，但是它現在荒廢成這樣，我不知道市政府是要把鼓山滯洪池放生了嗎？是要讓它自生自滅嗎？我覺得不管是前朝或是今朝，政府就只有一個，市政團隊、事務官也只有同樣一個，但是這樣的現象讓本席非常失望。我昨天大中午專程去把這個樣態拍攝下來，讓李局長能親眼感受，所有內惟居民也都來反映，說為什麼鼓山滯洪池現在變成這個樣子。

李局長，雖然它不是你的政績，但是它是政府解決地方淹水、有歷史文化事蹟的一個地方，而且台泥把土地釋放出來，那個時候為了要建這個滯洪池，我曾經在議事廳建議陳菊市長親自去找台泥辜董事長，但是現在辜董事長已經離開了。請她放下身段去跟台泥董事長、董事會爭取，請台泥將這個開發區的土

地先撥讓出來，讓市政府來做這個滯洪池，解套淹水的問題。我也要求台泥必須用回饋的精神，台泥污染內惟五、六十年，很多人因為這樣生病，他應該要把最高利潤返還給地區的居民，當時陳菊市長接受了李喬如的建議，他派劉世芳副市長放下身段親自去跟中央爭取，爭取了四、五年之後，我們終於完成了這個任務。

所以我也給李局長一個訊息，今天銀川街、華安街淹水問題，或者甚至於剛才本席講的平和里淹水沒有辦法解決，如果涉及到台泥的土地，我建議李局長，你們也可以放下身段，去找高層爭取，對於淹水的部分，如果他的土地不讓市政府去做，107年的工程都發包了，因為台泥不讓你動，結果預算我也不知道哪裡去了，這一點希望李局長可以處理。

第二、旗津區旗后市場、旗津分駐所還有旗津渡船站，那個區域局長應該也有去看過，前朝也花了很多心思，但是不甚理想，因為每逢大潮農曆初一、十五，如果旗后下大雨，海水就倒灌，淹水問題還是沒有解決，這個議題應該是在考驗李局長在治水部分的功力。

局長，就本席提出來的，請你簡單告訴我，你現在已經知道狀態了，你要怎麼處理？讓我們重新看到鼓山滯洪池的美，好嗎？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長針對李議員喬如的質詢回答。

水利局李局長戎威：

謝謝李議員非常關心治水的問題，台泥滯洪池目前雜草叢生的問題我們會儘快來處理，這個禮拜就會去除草，我剛才也要求，對於除草的部分應該比照新北市，新北市一個月除草一次，將來也要變成我們固定的工作。

李議員喬如：

你們今年都沒有動嗎？

水利局李局長戎威：

有，但是可能頻率並不夠，所以我現在要求一個月就除草一次。

李議員喬如：

淤泥呢？

水利局李局長戎威：

淤泥的部分就是看有沒有影響到排洪功能。

李議員喬如：

你看，這個…。

水利局李局長戎威：

我們也會到現場去看，如果有就趕快來處理。

李議員喬如：

局長，你現在回應我，因為現在質詢都要遵守時間的規定，〔好。〕你告訴我你的工作天，讓我看要多少時間，也就是水利局處理滯洪池的部分。

水利局李局長戎威：

議員是說割草這個部分嗎？

李議員喬如：

台泥滯洪池割草、清淤泥，你要花多久時間？

水利局李局長戎威：

割草的部分，我們這個禮拜就會去做了。

李議員喬如：

這個禮拜就可以讓我看見，好。

水利局李局長戎威：

抽水站的部分我們會繼續努力，因為地上的部分有問題，所以我們現在全部把它改成地下式的，現在這個經費還在。

李議員喬如：

經費還在嗎？

水利局李局長戎威：

經費還在，所以我們要改成地下的會重新發包。

李議員喬如：

如果經費還在的話，應該也會有標餘款的部分，把我剛才提供的、你還沒有看到現場的部分也一起來解決，好不好？

水利局李局長戎威：

好，我們來統一辦理。

李議員喬如：

就在三角地帶啊！在你報告書裡面的，隔著九如四路的一個地帶。

水利局李局長戎威：

我們一起來考量。

李議員喬如：

還有旗津呢？

水利局李局長戎威：

旗津的部分，目前我們是用操作的方式，因為原來有一個計畫是要做抽水站，但是會嚴重影響到渡船頭人員的進出動線，所以這個部分我們還在思考。

李議員喬如：

我給你時間，李局長，我也不會很為難你，因為這個確實在之前，前朝也花

了很多心力和人力，也還是沒有見到百分之百的成效，所以給你時間。

水利局李局長戎威：

我們繼續來努力。

李議員喬如：

最後我請教李局長，在之前都是我的任內，在你到任之前，市政府也曾經針對旗津海岸提了很多前瞻計畫預算，要把旗津海堤整理好，那個相關計畫應該還在你手上。

水利局李局長戎威：

有，繼續…。

李議員喬如：

你們是要繼續進行，還是另有一套？

水利局李局長戎威：

我們繼續執行。

李議員喬如：

繼續執行嗎？〔對。〕但是我在預算書還沒有看到。

水利局李局長戎威：

我們是報中央，這是報中央的預算。

李議員喬如：

那也要在預算中相對對列啊！中央前瞻計畫補助預算，地方政府也要承擔啊！不是嗎？你們全部都靠中央嗎？

水利局李局長戎威：

是不是請總工程司說明一下？

李議員喬如：

我們一千四百多億元全部都靠中央嗎？

水利局李局長戎威：

這個部分我們是報中央了。

李議員喬如：

對，但是現在…。

水利局李局長戎威：

報中央之後，中央的預算會下來。

李議員喬如：

現在呢？

水利局李局長戎威：

現在水利署已經派人下來勘評過了，基本上是列入。

李議員喬如：

李局長，本席剛才所提出來的是比較長期性的，而且都還沒有完全解決，所以我提供給李局長參考，希望以最快的效率看到局長的功力，好不好？好，謝謝，我的質詢到這裡。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝李議員喬如的質詢。接下來請黃議員文益發言，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

在進入到部門質詢之前，我想先請教三位局長一個比較政治性的問題，市長應該近期就會請假去參選，我想先請問農業局局長，一旦市長請假去參選總統，你能不能保持行政中立，而不要利用行政資源幫市長輔選，你能不能具體承諾？請局長回答。

主席（黃議員秋嫻）：

局長，請回答。

農業局吳局長芳銘：

行政中立一向都是應該必須去遵守的。

黃議員文益：

如果市長要求輔選的時候，你有沒有辦法像潘恒旭局長一樣，就請辭去幫他輔選，還是維持行政中立？

農業局吳局長芳銘：

我會按照行政中立相關原則來辦理。

黃議員文益：

好。海洋局局長，同樣的問題，請你正式承諾，會不會因為市長請假參選總統而違背行政中立的原則？

主席（黃議員秋嫻）：

局長，請回答。

海洋局趙局長紹廉：

我們一切絕對依法辦理，一定依法辦理。

黃議員文益：

請你要說到做到。因為農業局和海洋局主管農業和海洋很多產業，產業界都在你們的部門裡面，希望一定要維持行政中立。

海洋局趙局長紹廉：

沒有問題，一定依法辦理。

黃議員文益：

水利局局長，一樣的問題，也請你回答一下，會不會因為市長參選總統，你

沒有辦法維持行政中立？

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

水利局李局長戎威：

這個部分我們一定秉持行政中立的原則依法辦理。

黃議員文益：

好，希望三位局長可以記住今天所做的承諾，未來市長一旦進入到選舉期間，如果要求高雄市政府行政資源的輔選，希望你們能夠像今天一樣斷然拒絕，該怎麼做就怎麼做，這是今天你們三位局長對高雄市民的承諾，請你們謹記在心。

接下來，要進行我的部門質詢，請問水利局局長，這個是目前我們污水下水道的用戶接管率，就是在做屋後溝、側溝等等的部分，這是我所查到的資料，就是接管率的百分比。我知道在整個執行過程中遇到很多問題。我想請教局長，這樣子的接管率，我們一直在努力中，尤其縣市合併之前，原高雄縣區的接管率真的很低，據我所知，接管率好像每年只有 2% 的增加率，局長，你滿意這樣的速度嗎？

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

水利局李局長戎威：

目前看起來應該是已經達到我們的極限了。

黃議員文益：

極限了嗎？

水利局李局長戎威：

目前暫時算是滿意了，但是滿意中還有一點可以進步的空間。

黃議員文益：

我知道有些是強制執行的區，哪幾區目前是強制執行的？

水利局李局長戎威：

今年度來講，是三民區和鳳山區。

黃議員文益：

一個年度下來，強制執行的區總共強制執行了幾件？

水利局李局長戎威：

今年到目前為止是 7 件。

黃議員文益：

你覺得這樣子 OK 了嗎？

水利局李局長戎威：

議員，你的意思是說…？

黃議員文益：

接管率。

水利局李局長戎威：

對於接管速率，當然，我剛才說滿意，但是我們覺得還有進步的空間。

黃議員文益：

如何來進步？當你遇到民眾不拆除的時候，我們知道高雄市的建築物有一些長年下來的問題，當要做屋後溝的時候，很多民眾因為可能要拆除到他們家後面廚房的牆壁等等會拒絕，公權力在這個部分，整個下來只有 7 件，我所聽到的，很多民眾當然正反兩面意見都有。但是畢竟在公共部門你還是要做一個最佳的決定，如何讓接管率增加？如果接管率只是維持這樣子就滿意的話，我覺得高雄市的河川尤其是愛河，可能不會像你想像的恢復那麼快吧！很多的接管率，整條住戶就只有一戶他不同意，所有的住戶後面的水溝都臭掉了，沒有通、不通等等問題一堆，有沒有什麼比較好的辦法？局長能不能幫高雄市民想出一個比較好的辦法，把這個接管率再往上拉？其實我覺得接管率並不是那麼的好，我坦白講，如果要成為一個很偉大的進步城市，其實在污水接管率的部分還是有待提升。但是每年只有 2% 的一個提升率，我真的覺得是有待加強，所以我今天才請局長你可不可以告訴我，有什麼更好的方法？除了先前的部分以外，如果遇到頑強抵抗的民眾，你如何展現公權力？如何把應該做好的屋後溝完全執行？請局長回答。

水利局李局長戎威：

我感覺到議員想要改善環境的心非常的強烈，跟我的想法是一樣的，但是避免現在用這種強制的方式，我是希望還是以勸導的方式為主，實在是碰到剛才議員你講的，一條後巷裡面只剩下一戶，這種狀況我們就會動用公權力。否則的話我們還是儘量用勸導的方式，讓民眾自拆為原則，這樣子對這個社會的影響比較不會那麼大，這個是我目前的一個策略。

黃議員文益：

我們都希望是大家自發性的配合政府的政策。

水利局李局長戎威：

對！最好是這樣。

黃議員文益：

但是你還是難免會遇到一些。

水利局李局長戎威：

沒有錯！

黃議員文益：

會造成大家的困擾，所以希望局長如果可以的話，你就下去協調啊！你如果真的覺得協調有用的話，以身作則一下，不要丟給里長或下面的科長、股長去協調，協調不出個所以然，我手中就一個案子講一年，在苓雅區。他說他們家都快臭掉了，只因為巷子裡面就一戶不同意做屋後溝，那這樣子協調下來還是沒有結果啊！所以我覺得局長，不要坐在辦公室裡面看所有民眾的反映，如果你真的覺得協調有用，局長，你到現在只拆了 7 件，不代表只有 7 件有問題啊！那是指強制執行 7 件，我告訴你有問題的案子一堆，局長你有沒有親自下去協調過任何一件？

水利局李局長戎威：

協調我是沒有，不過我有到現場去看執行的狀況。

黃議員文益：

我告訴你，協調才是真功夫。

水利局李局長戎威：

是！

黃議員文益：

如果大家都可以做，都不用你下去處理，我要告訴你的是，真的有很多的巷子，單一戶或者兩戶把整條巷子都卡死了，所以局長真的覺得協調有用，而且是第一個要件，我希望從今天開始，如果遇到非常難以排解的案子，局長你就下去協調，有沒有問題？

水利局李局長戎威：

沒有問題啊！這絕對沒有問題。

黃議員文益：

好。希望高雄市的接管率會愈來愈好，這是大家的期待，這是一個進步城市的表徵。

水利局李局長戎威：

沒有錯！

黃議員文益：

為什麼要提到這個？我們看一下高雄愛河，我的助理 5 月 13 日去拍，有死魚，10 月 12 日臉書有人上傳，愛河的某一段又有死魚，愛河的河水變色你們都有解釋原因，藻類的問題千變萬化，但是當死魚出現的時候，確實某種程度代表說我們的水質出現的問題。我現在要跟局長講的，污水管的接管率是一個問題。第二個，原本高雄市有三艘曝氣船，但是我查了一些資料，正反兩面的

評論都有，現在三艘曝氣船因為過了年限已經報廢了，沒有在使用。現在高雄市使用是定點的曝氣機，但是從今年愛河的水質跟顏色看起來，請局長告訴我，目前曝氣的方法真的有效改善愛河的水質嗎？請局長回答。

主席（黃議員秋嫻）：

局長請回答。

水利局李局長戎威：

曝氣其實它是可以增加裡面的溶氧，避免死魚的現象，但是我們的曝氣船已經過了年限，所以我覺得還是有需要，這個部分我們再來跟中央爭取預算。

黃議員文益：

我的意思就是說，曝氣船它真的有它的功能？

水利局李局長戎威：

有！絕對有。

黃議員文益：

當初買有人詬病說太吵、效果不好，所以我看了之前的新聞稿，很多人建議說就不要用它，但是我覺得已經過了十幾年，現在的曝氣船難道沒有比較進步嗎？曝氣船真的沒有功效嗎？如果高雄市政府，第一個，你不自己編預算去買，你也不向中央爭取，你就會讓高雄市的愛河像我上一張的照片一樣，常常被民眾發現死魚一堆、臭味一堆，這個不是靠你定點的一個曝氣機可以改變的，因為從今年的現象就發現，你用單一的曝氣機是沒有辦法改變愛河的水質。

水利局李局長戎威：

沒有錯，沒有錯。

黃議員文益：

所以今天請局長下個決心做一個非常精深的研究，到底曝氣機可以為高雄的愛河帶來多大的效益？如果真的需要經費，請向市長，市長有預備金啊！你不能讓高雄愛河這樣子，你要爭取經費，今年沒編嘛！今年預算有沒有編？

水利局李局長戎威：

今年沒有編。

黃議員文益：

109年沒編嘛！

水利局李局長戎威：

沒有編。

黃議員文益：

109年都沒編了，你要再到明年再編，或者跟中央申請緩不濟急，如果為了高雄的水質，市長還要在愛河這邊辦愛情產業鏈，魚都死光光了，怎麼來個愛

情產業鏈？所以要不要跟市長要求，預備金先拿出來用，最起碼曝氣船應急買回來讓整個愛河活化起來，不然死河哪來的愛情產業鏈？大家來看整個愛河都是死魚，所以局長你敢不敢跟市長爭取，再編經費來不及，水質跟生態沒有辦法讓你在那邊等一年、二年，跟市長爭取預備金敢不敢？

水利局李局長戎威：

這個我們來跟中央申請預算，我也會先評估一下到底需要多少錢？錢如果市府可以支應，我就從市府來，如果市府不行，我就向中央爭取預算，我覺得這個是有需要的。而且議員講得很對，到底怎麼操作才是個問題，時間也是個問題，因為它受潮汐影響，我們看淡水河也是這樣子，看時間跟潮汐來配合曝氣船，看什麼地方最有效率？這個我們會來爭取。

黃議員文益：

感謝局長認同我的看法，但是從我們的對答裡面我發現，其實水利局對於曝氣船並沒有下去做先前的規劃，如果有的話，在預算書就看到了。在我提的時候你就告訴我說議員，我們什麼時候編預算，什麼時候要進行採購，整個規劃對愛河多好。局長，不要把愛河的死魚跟變顏色當作是天然的現象，絕對不是，愛河經過這麼多年大家的整治，一、二十年整治，好不容易前幾年開始變好。我不希望來到我們這裡又開始恢復以前的狀況，因為每個方法都要試嘛！對不對？如果是好的我們就要試，請局長再把水利的重心放一下，好不好？

下一個動保處，動保處我想請教一下，目前我得到的資料，高雄市燕巢是大家稱讚的一個動物保護收容關愛園區，目前收容量有 550 隻，到 10 月 14 日為止，我得到的資訊收容了 453 隻。我們看一下壽山可收容 250 隻，到目前為止收容 178 隻。動保的議題在這幾年非常的夯，大家非常的關注，我要請處長回答我，可以收容這麼多隻，加起來其實也只有 800 隻，你有沒有統計過，目前高雄市市區包括原縣，流浪的貓、狗數量大概多少？你手中有資訊嗎？請你回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

感謝黃議員對於流浪狗的關心，目前在 104 年農委會統計是 1 萬 5,556 隻，在 107 年統計是 5,996 隻，不過現實的數字應該大於這個數字。

黃議員文益：

為什麼會從 1 萬多隻變成 5,000 多隻？撲殺掉了嗎？還是被領養走了？

動物保護處葉處長坤松：

不是，從 106 年 2 月開始就進行零撲殺的部分。

黃議員文益：

那為什麼會降那麼快？1萬多隻變成5,000多隻？

動物保護處葉處長坤松：

它是兩個不同的統計方式，不同的調查主體，做不同的調查，他們調查方式不一樣，所以這兩個數字不能做列比。

黃議員文益：

不能做列比，你就不要拿出來講啊！不能做列比你還給我回答。我要告訴你說，不管哪一個調查數據，流浪貓、狗的數量遠大於我們可以收容的數量，對不對？如果只有這個方式去收容，而且收容的量沒有飽和，其實沒有飽和我知道有原因，這個是OK可以接受，但是問題是縱使你飽和了，也只有800隻。你隨便一個數據就好幾千隻幾萬隻，我們現在不能撲殺，有更好的方法除了結紮，問題是結紮之後，就不會再繁衍嗎？但是目前就只有這麼多，動保處有沒有規劃一個好的方法？如何解決目前流浪貓狗在市區流竄，因為很多里長有壓力，甚至有里長稍微去處理一下貓狗，他就被PO上網被圍攻，但是里長有他的壓力，因為貓狗確實如果沒有一個很好的收容，會讓牠在整個社區發生很多衛生的問題。農業局動保處是不是再想想，有沒有其他更好的方法，可不可以再有收容的地方，然後有所謂的愛媽，他們很有熱心願意去當志工，我們可以節省人力成本和社會資源結合起來，把這些流浪貓狗再進一步的做妥善處理，會不會比現在更好。如果我們只是視而不見，反正我就只有這兩處收容處…。

主席（黃議員秋嫻）：

今天登記人數比較多，所以就給一分鐘。

黃議員文益：

我希望動保處從今天開始到下一次會期，可以提出一個方案，告訴所有議員，除了這兩處以外，有想到更好的方法，來收容或是照顧流浪貓狗，所有的方法都去嘗試，但是從預算裡面，我沒有看到有這方面的預算。所以我大膽的假設，目前並沒有規劃提出更好的方案，只是就這兩個收容所，去做動物的收容，對不對！請處長回答我，目前有更好的方案出來嗎？

主席（黃議員秋嫻）：

請動保處處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

在處理流浪狗的部分，目前動保處的處理方式，除了精準捕捉及和里長配合，然後做一個相關的捕捉之後，到收容所之後我們會鼓勵認養，第一個，我們宣導認養代替購買，也鼓勵市民愛牠就…。〔…〕這部分我們是送到民間收容所和一些動保團體合作，這區塊我們一直在做。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝黃文益議員的質詢。接下來請陳麗娜議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我接續剛剛黃文益議員質詢的部分，我問愛河的事情，大概也有十幾年的時間，十幾年來聽到的理由，魚死掉會有一些藻類植物繁衍，都是來自氣候變化及含氧量不足。所以今天如果要推翻這個答案，也拜託做個研究給我們看看，我剛剛聽局長的意思，好像應該不是這個問題，對不對？如果這樣子，我更要講的就是愛河鐵人三項，這個事情我非常在意，我已經講了好幾年了，愛河鐵人三項，最大的問題就是大腸桿菌超標，菌數超標的這件事情，讓我們覺得不符合國際鐵人三項的標準，然後還在愛河上面辦，這個對於來自國際所有的運動選手極大不公平。他們都非常愛愛河也愛來運動，但是拜託要提供一個好的環境給他們。我先請局長簡單的回應，對於愛河你的看法怎樣？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回答。

水利局李局長戎威：

我剛剛講魚死掉其實有很多原因，但是大部分是因為溶氧低於 2 個 ppm，牠就會死亡。溶氧為什麼會低於 2 個 ppm 呢？它和藻類、氣溫及流動的流速也有關係。

陳議員麗娜：

局長，上面的水是來自於我們的家戶用水及灌溉水，下面有回溯的海水，中間有一段的水量是非常不足的。所以你們對於改善的方法想到的是什麼？

水利局李局長戎威：

其實這個事情真的很難，如果就淡水河來講，這種狀況我們會直接曝氣，直接曝氣就是希望讓溶氧升高，讓魚類能夠比較不會死掉。

陳議員麗娜：

你截流的水量的部分…。

水利局李局長戎威：

截流水量，對這個其實影響並不大。

陳議員麗娜：

水量也是不足。

水利局李局長戎威：

剛才議員也有提到一點，我們現在也在做愛河整體性的水質改善策略，希望對污水、截流、曝氣等等，到底怎麼樣操作對愛河的水質是最好的，這我們正在做。

陳議員麗娜：

我想都不要有藉口，也不要頭痛醫頭、腳痛醫腳，把計畫設定好是什麼原因，要怎麼樣來做解決？這幾十年來大家得到的答案都是這樣，每次都獲得原諒，然後現在這個部分，我覺得要誠實去面對它，〔是。〕每年的死魚和河川顏色的改變，要怎麼樣去做改善，好不好？

水利局李局長戎威：

好，這沒問題。

陳議員麗娜：

我要請教海洋局，其實登革熱在各個區塊，尤其這陣子被討論的很嚴重，但是有關在港區裡面的登革熱問題其實也滿多的，我們有很多移工，有很多在港區裡面沒有辦法去管理一些清潔的部分。局長，尤其對港區裡面清潔的工作，我知道前陣子有召集大家一起來開會，但是真正能夠做到嗎？只是開個罰單就有用嗎？

另外我要請問的是，對於這些移工的問題，這是長期以來，不論他進來做任何的工作，或是他從船上再到陸地上，他的確是和我們一般的居民是一起互動的。所以這區塊裡面，你們要怎麼樣去避免萬一，因為他們都來自東南亞地區居多，而且東南亞地區登革熱的可能性比較高，你們覺得這事情要怎麼處理，才能夠達到目標，中央有沒有需要配合的地方呢？請你回應一下。

主席（黃議員秋嫻）：

請趙局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

有關漁港的部分，的確我們非常的注意，前陣子多次的召集各相關單位，大家一起做整個團隊式的防疫工作。當然我們會做漁港的清理，不過剛才議員你所關切的，可能不光是環境的清理，而是包括移工的部分，就是相關外籍移工，會不會因為他們身上所帶來的所造成的，有關這部分，我們會和衛生局一起來研究。

陳議員麗娜：

一起研究的意思，表示現在也沒有制式的方式可以去管理，對不對？

海洋局趙局長紹廉：

目前的狀況，是他們有發病的話，我們會做處理，但是你所關切的應該不是發病的問題。

陳議員麗娜：

如果從機場進來的話，就直接在機場檢疫，我們現在都希望移民署在機場做快篩，但是如果從港區進來的話，你們的防疫方法是什麼？這部分你們不能這樣鬆散啊！

海洋局趙局長紹廉：

我想議員最主要的希望是他們在進港的時候，能夠比照機場或是一般客輪碼頭那樣，做一些相關包括體溫檢測和快篩。

陳議員麗娜：

對，沒錯！

海洋局趙局長紹廉：

有關這部分，我想可以趕快來和海巡署、港警隊，一起來做這樣的處理。不過現在還有一點還來得及的，就是最近會進港的，就是去捕秋刀魚的漁工，大概會在 11、12 月回來。所以這個時候趕快來做這樣的處理，因為其他外籍移工，數量是比較少數，最主要大宗的是這一筆。

陳議員麗娜：

也許在移民署的部分，我們會不好要求，但是要儘量做到百分百。在港口的部分，的確我們自己可以做的，我覺得這個地方長期以來被忽視掉的區塊，你們一定要儘快的把這個漏洞給彌補平，因為前鎮其實也是登革熱比較嚴重的地方。所以這些移工的狀況，一定要注意齊全，我也希望後面趕快去做，後面做的成績拜託也要向我報告。

另外，這事情我已經提了無數次的會期了，一直都在討論這個問題，因為前鎮都是遠洋居多，小港和旗津現在這種小型漁船，都因為商港法的問題，我們這些漁民常常都要被罰，難道這是原罪嗎？我覺得在這個區塊裡面如果討論起來，以現在的法令，的確他們就會有問題就要受罰。但問題是這些人的存在比高雄港還要久，他們從日據時代可能就一代傳一代，其實很多的時間點到現在他們還是以捕魚為生。但他們不能理解的，就是你們比較晚來，為什麼後面規定的這些沒有辦法讓他們可以繼續生活？為什麼沒有留一條生路給人家？這才是問題。你去規定一個 5 海浬之內都是商港的範圍，也就是在 3 海浬以內都不能捕魚之類的，造成大家在這個地方，現在很嚴苛的就是要被罰 10 萬、20 萬到 30 萬，一個小小的漁民，哪裡有那麼多錢讓你罰？為了要討一口飯吃，就好像得要冒著生命危險去捕魚，我覺得這是非常的不公平。而海巡署一抓到馬上就處罰，地方政府又對這件事情沒轍，不論是商港法或漁業法也都保障不了他們，這是一個很嚴重的問題。

台灣也沒有所謂的海洋法，所以從這個區塊裡我們可以看到，局長，到底要怎樣才能保障我們的漁民？如果確定他們都不能在這個海域內捕魚，我請問一下局長，你們是不是要強力建議，不論是小港、旗津，或是其他的漁港裡面，有相關的這些漁船會牽涉到的相關問題，都一律應該要把這些做收購和輔導就業，是不是請局長回應一下？

主席（黃議員秋嫻）：

請海洋局趙局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

有關議員長期的關切，我覺得這個很有意思。也的確當年訂商港法的時候，要訂這樣的規定，其實應該要一併考慮到可能的配套措施，而我們現在檢討看起來的話，似乎是沒有這樣的配套措施。所以為了要能夠來彌補這樣一個缺失，我想議員剛剛提到的這個建議，我覺得這個的確在法律上必須要去做一個配套的思考，所以我們願意就這個部分來建議。不過這裡也要跟議員報告的是…。

陳議員麗娜：

你們什麼時候會到中央開會？

海洋局趙局長紹廉：

其實有關這部分，已經請同仁先發文，請中央能夠一併的考量。

陳議員麗娜：

是，請把副本給我。

海洋局趙局長紹廉：

這個是航港局，現在都是航港局來做航政的管理，當然到時候是由航港局或是港務公司來做這樣的補償，還是統一從漁業署這邊，我想這個是中央要做的考量，但是的確我們也請漁業署必須要幫漁民做這樣的權益爭取。

陳議員麗娜：

是，我請你們也把副本給我。

海洋局趙局長紹廉：

是，沒有問題。

陳議員麗娜：

把所有船隻的數量，以及跟你們所要求的項目，一併也把副本給我，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

是，沒有問題。

陳議員麗娜：

好，我們這件事情要繼續進行好不好？

海洋局趙局長紹廉：

沒有問題。

陳議員麗娜：

另外我要再提的就是，在旗津碼頭有加柴油的漁船，是沒有加汽油的，但是有很多的漁船目前是使用汽油，就連海巡署的船隻都是加汽油。那大家要怎麼

加油？就是拿著汽油桶到附近 300 到 500 公尺外的加油站去加滿油，然後再拿到遊艇上去加油，大概要 5 趟到 6 趟，這是一定要的。所以這種情形，我們都知道汽油的燃點，萬一不小心在路上倒了，然後產生一些火花，就有燃燒的可能性，它不像柴油。所以如果長期以來都是讓這些居民這樣子做，我覺得海洋局是對不起這些居民，服務真的太差了！完全是沒有考慮到居民的需求。我不能理解的，明明就知道大家有這樣的需求，為什麼不在碼頭旁邊設加油站服務所有的漁民？而是讓他們長期這樣來加油，這是我不能理解的。局長，我也有向你提出建議，希望海洋局可以提供一塊土地，然後邀請中油公司來做加油站，你對這點看法如何？請回應。

主席（黃議員秋嫻）：

請趙局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

我想有關設置加油站的部分，因為汽油的加油，最主要的需求是這些較小型的船筏。在旗津這邊也的確因為我們有四個漁港，也有不少這種小型的漁船必須要使用汽油，所以也因為這樣，我們也審慎的評估，看能不能在旗津漁港的西岸碼頭這裡來設置。我們之前就是在碼頭附近，可能啦！目前有找到一個地方，我請科長在後天辦一個會勘，大家到現場去看…。

陳議員麗娜：

有邀請我嗎？

海洋局趙局長紹廉：

會，後天會到現場會勘。

陳議員麗娜：

好，謝謝。

海洋局趙局長紹廉：

大家去看一下現場的狀況，我們內部也先做了一些分析，就是不管是土地使用或是各方面的，當然有得必有失，一旦設置了這個，可能對原來的使用就會造成一些影響。可是就像剛才那個案子一樣，我們都希望有一個有配套的情形下，能夠來提供一個完善的服務。

陳議員麗娜：

謝謝。我想所有漁民的安全是很重要的，尤其是在旗津這個地方，很多都是靠漁船捕魚為生，所以這個事情一定要趕快做，有得有失的部分，我覺得大家可以討論好不好？

另外是有關水利局的部分，這裡我也要跟水利局重新再確認一下，上個會期就有講到有關水利局和環保局，就水溝的部分到底要由誰來清理的問題，局長

的答復說還是由水利局來清理。而且我建議應該要在年中做發包，讓全年度清理的工作，雖然是外包，但是不會中斷，這一點，不知道局長有沒有做到？請待會兒再一併回應。

另外是有關過路溝的問題，我在這裡要提醒的是，所有的過路溝都是問題所在。這個例子是在漢民路和沿海路口，這個過路溝淤積的狀況是非常嚴重，你可以從左邊看到最右邊清淤完成的狀況，除了內部大量的淤積之外，裡面的管線到處散落，所以造成非常嚴重的阻塞。難怪每次下雨淹水都是在這個地方，「淹水都是在這個地方」！附近三十幾個里的里長也齊聲反映，這裡的水溝一定要清淤。但是你們告訴我清完了，也沒錯周遭都已經清完，可是過路溝沒有清。結果在我的詢問下，我發現過路溝的問題還不是只有在這個區塊而已，還有各…。

主席（黃議員秋嫻）：

再給 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。過路溝的狀況嚴重到什麼程度？因為重車碾壓，很多地方的過路溝是塌掉的，很多的過路溝的狀況都很不良，所以我建議局長做全面性過路溝的檢討和檢查，然後進行過路溝的檢修動作，該清的清，該補的補。這是一個重點，我們之前有看過淤積很高的狀況，這是另外一個議題，當我們發現過路溝其實有很大的問題時在這裡提出來，是不是請局長回應一下？對於全高雄市過路溝全面性的檢查，請局長回應，針對這兩個問題。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

水利局李局長戎威：

這個叫做連接管，我們的名稱叫連接管，這個部分我們會繼續來清，漢民路的部分…。

陳議員麗娜：

全市做檢查好不好？

水利局李局長戎威：

好，持續檢查。漢民路的部分，我們基本上清完了，我們還會…。〔…。〕

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，接下來請王義雄議員發言，時間 15 分鐘。

王議員義雄：

本席在上個會期市政總質詢提出，成立海洋急難救助基金的建議，也多次邀請局長及局處同仁針對外籍漁船上台籍漁工的權益問題，召開多次的研討會

議，局長也當面允諾，會先研擬海洋急難救助基金的設置與管理實施規定。但是已經兩個多月了，到現在都還沒有下文。在 8 月 23 日這邊有會議紀錄，也有送到海洋局，等一下請承辦官員或是科長來報告。決議事項如下，第一、海洋局立即著手擬訂急難救助基金設置與管理之實施要點，並研商基金籌措與預算編列等相關事宜，工作進度持續向議員服務處會報。第二、海洋局規劃就外籍漁船之台籍漁工、船員進行普查，除建立外籍漁船之資料外，也對外籍船上的台籍漁工船員進行訪查，了解外籍船上之台籍漁工有關權益、保障之相關事宜，並研擬定型化工作契約規定，詳細提醒漁工、船員相關權益的保障與注意事項。第三、海洋局結合議員服務處共同辦理，有關漁工、船員權益保障說明會，我就針對第 1 項和第 2 項請教急難救助科的科長，你對這個急難救助基金設置與管理實施要點，因為時間有限，請你報告內容重點。

主席（黃議員秋嫻）：

請科長回答。

海洋局漁業行政科黃科長國振：

有關漁工災難救助金的部分，我們目前針對議員所提供的兩個案子，有先進行協助處理，有關基金設置的部分，我們已經著手研擬籌措基金的相關規定，比如收支管理辦法等，未來在訂定基金的時候來處理。

主席（黃議員秋嫻）：

王議員，海洋局局長要回答，可以嗎？

王議員義雄：

好，請局長回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

我想科長前面講的，大概不是您所問的事情。〔是。〕您所關切的是法規的部分。我當天就已經有要求，回來也要求同仁趕快做資料的蒐集，目前有關這樣的進度，我上次跟您報告過，如果要設立基金，希望能有收支運用保管自治條例，根據這樣的條例，我們要去擬條例的草案。有關這個部分，我們同仁主要蒐集的是收支和運用的部分，看哪些錢要從哪邊來，有沒有其他相關的案例。運用的部分，他是用在什麼用途，這有兩種寫法，一種是寫的比較原則性，一種是寫的比較詳細，所以同仁現在都在蒐集相關的資料。的確這個草案還沒有完成，還沒有簽報給我，也還沒到我這邊，這部分我會再要求行政科加速完成，趕快把收支運用保管自治條例草案簽辦出來。因為這是 8 月 23 日跟您討論過，而且承諾過的事情應該要趕快做到。

王議員義雄：

謝謝局長，這個草案已經 2 個月了，年度一到，明年又要重新再討論這件事情，時間一直拖，這樣也不是辦法，我希望草案能儘快擬訂，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

沒有問題。

王議員義雄：

第二個，針對外籍漁船的台籍漁工、船員進行普查，目前普查進度為何？請局長答復。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

議員關切的外籍船上的台籍漁工，根據相關的法令，除了申報主管機關同意外，是不可以經營外籍的漁船。目前在漁業署登記有案，由本國人所經營的外籍漁船有 256 艘，我們有掌握這個數字。但是目前在這些船上服務的，本國籍的船員目前並不在管制範圍內，所以這個部分是目前在蒐集資料上比較困難的，可能我們要採用另外的方式。我請同仁從另外一艘…，可能也要請議員協助，因為您上次跟我提醒後，我覺得很多都是原住民朋友，有沒有可能一傳十、十傳百，藉由你們內部社群和網路的力量，我們主動來蒐集資料，這是第一個。

第二個，你也跟我們說，有關在漁船上的漁民朋友所受到的困難及問題，上次我們討論過，有一些我們覺得大概不是問題，都可以要求國內的船東處理，我們都可以找得到這些船東。我們的了解，他們目前在外籍漁船上服務，比照外籍的相關規定，通常他們的服務、待遇等，本來就比較好。但是我們比較關切的是，發生狀況後，您上次有提醒我們，假如他們在海外發生事故後，他們的家屬是不是能夠馬上趕到現場去做處理，能夠帶他們回來，有關這個部分，我們目前能掌握的是，所有的船公司都能做得到。如果發現有任何這類的問題，或沒有做到的，馬上跟我們說，我們一定會想辦法要求這些船公司，比較重要的是，還是要想辦法找出、掌握到底有哪些船員。

我們另外一個方式是從船員證著手，因為你要到外國服務的，你一定要有船員證才會去做船員，我們從船員證上著手，船員證扣除在本國漁船服務的以外，這些船員證不在本國漁船服務，那就應該在外國船上面。外國船有可能不是本國人所經營的，這個也是我要關切的，我們就一併從反推法的方式來找。再來，我們要從船員證的這些數據和他們的聯絡資料，去跟他們聯絡以後做一個問卷調查，了解他們目前服務的狀況。但是我也必須跟您報告，這個會有一點涉及到個資法，就是有的時候當我們去詢問人家，會誤以為我們是詐騙集

團，這個也是現在比較困擾的。但是我們還是要突破這一個部分，因為我覺得這是比較重要，一定要想辦法讓他們了解，如果當這樣的一個問卷或這樣一個詢問的東西到他手上時候，可能還需要透過你這邊，或是透過教會也好或是原住民的團體也好，能夠有另外一個管道，這個是…。

王議員義雄：

趙局長，因為時間的關係，能不能等一下散會的時候，我們再討論。

海洋局趙局長紹廉：

是，沒有問題。

王議員義雄：

前面還有些事要跟你們再討論一下。

海洋局趙局長紹廉：

是。

主席（黃議員秋嫻）：

局長請坐。

王議員義雄：

另外針對船務公司承租外籍船所雇用的本國籍船員，他的勞保跟健保還有退休的給付等權利的問題，都沒有受到保障，他有沒有參加這個海員總工會才能夠享有這個保費的權益。我們清查也發現現有的船員，均沒有加入工會的組織，勞健保的保費全由船員自費，遑論退休金。剛才局長也提了一個個案，我就針對立法委員賴瑞隆在 108 年 8 月 29 日，他們有一個座談會，在會議紀錄的案由（五）：敬請勞動部修訂勞工保險條例第八條，建議增訂「參加漁會為會員之外雇船員，讓國人於外國籍遠洋漁船工作者，可以透過相關單位加入勞健保」，它決議部分，一、請農委會漁業署在兩週內邀請相關單位，開會研議協助就業者向漁業署報備之本國國人於外國籍遠洋漁船工作者，可以透過相關單位加入勞健保護投保能夠持續。第二個，請漁業署及勞動部以站在照顧國人角度協助細節再討論，例如負擔的比例。對於賴立委瑞隆所提的，漁業署到現在都沒有任何一個後續的具體作為，本席建議我們海洋局，逕向行政院漁業署催促研辦，以保障本國籍船員的權益，懇請局長針對本國籍船員的勞健保及勞退等權益問題，提出你的看法，請局長說明一下。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

有關議員您所提示的這個部分，我們覺得所有的漁民朋友都是我們的同胞，我們希望能夠幫他們爭取相關的權益。像剛才您所提醒有關第一個投保的部

分，我看到案由（五）這一個決議，我們覺得有意義，我們會來協助，我們也會請漁業署這邊能夠儘速協助處理，尤其這個會涉及到我們的健保，第二個還涉及到勞保，因為勞保會有一個投保單位的問題，不過不管怎麼樣，我覺得這個應該要想辦法來處理。在這裡有一個要先跟您報告，如果是在本國人所經營的外籍船，我想至少是本國人經營的這個沒有問題。但是如果是外國船公司的話，這個可能會有另外一個狀況。不過不管怎麼樣，維護我們漁民權益的精神不會改變，我們當然是應該要幫他們來爭取這個相關的權益。

王議員義雄：

請努力一下，謝謝。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝王議員義雄，接下來請林議員智鴻發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

我們先看 PPT，我們今年年初的時候，韓市長率隊到中國港澳，還有星馬地區進行各項農漁產品的合約簽訂，或者是 MOU 的簽訂，我們現在發現說到目前為止的執行率狀況，真的是讓人嘆為觀止。我們看農產品部分，當時總共簽 90 幾億元，其中 40 億元大概是漁產品，其中農產品部分今年的總目標依照農業局提供的資料是 25 億 4,000 萬元，但是到現在為止只達成 5 億多元，達成率只有 20%。再來，漁產品更為誇張，訂單大概有 40 億元左右，但是今年到現在為止，只執行的額度大概是 4,600 多萬元，達成率只有 2%，到底發生了什麼事？當時不是浩浩蕩蕩、敲鑼打鼓，說去中國簽了訂單，高雄可以發大財，對農漁民可以有幫助嗎？2%漁產品、20%農產品，到底發生了什麼事？是誰在騙誰，是不是請農業局長先回答。

主席（黃議員秋嫻）：

局長請回答。

農業局吳局長芳銘：

謝謝林議員對於我們外銷農產品的關心。第一個，這個約執行 4 年，第一年度的部分會到明年的 3 月份左右。

林議員智鴻：

現在已經接近年尾了，如果現在接近年尾告訴我說大概 80%，我覺得可以接受，今年的目標是 25 億元，現在只有 5 億多元，才 20%，這應該是剛開始簽完約第一個月的成果出來，那時候我一定給你鼓掌拍拍手，現在已經接近年尾 10 月多了，到 12 月底還有 1 個多月，只有 20%，你告訴我到明年年初執行率可以達到百分之百，誰相信？請局長回答。

農業局吳局長芳銘：

我想這就是議員當初一直在指出，不管它是合約或者 MOU 的精神，或者是其他的，尤其是農產品，大家一天到晚都在講說靠天吃飯，那也就會有不確定因素，今年天然災害這麼多，我想高雄在所有天然災害裡面災損的金額，在全國排行裡面也是最多的，所以在這部分撇開這些因素，我們還是會持續的去做努力，在明年 3、4 月的時候，我們會陸續去把這些…。

林議員智鴻：

局長，你把這些的責任都歸咎在我們台灣自己的天候因素，可能是農民他們生產的問題，對岸中國的採購到底有沒有落實，有沒有符合我們的需要，我們有沒有多一點要求，請他們一定要採購，到底問題在哪裡？不能把責任全部都歸咎在台灣自己的農民、台灣自己的天氣上面。

農業局吳局長芳銘：

我們沒有歸咎在農民上面。

林議員智鴻：

我們有農產品加工品，難道不能出口嗎？MOU 只是意向書我知道，那個精神我懂，我們沒有加工品嗎？不能幫助農民嗎？請局長回答。

農業局吳局長芳銘：

加工品的部分我們還是有輸出，但是我們要很清楚，不是所有的東西都能出去。我們外銷到每一個國家的東西，事實上都有它的限制，所以我們只能夠在能夠外銷出去的東西裡面把它外銷出去。譬如說議員曾經講過小番茄，小番茄不能外銷到日本，所有的番茄也不能外銷到中國大陸去，這是連一粒都賣不了，這是不可能的。所有的農業貿易裡面，事實上它有很多嚴格的限制，這不是我們所有的推託之詞，所以我們能夠做的我們都努力在進行。

林議員智鴻：

局長我知道，當時我問過你，當時你告訴我 MOU 簽的意向書，你們會儘量轉成訂單的方式來執行。我問你一個問題就好，年底或明年過年前，農產品的部分我們到底可以達到多少百分比？

農業局吳局長芳銘：

我想這部分我們會持續的努力。

林議員智鴻：

目標，現在還有多少即將簽約的訂單、即將履約的項目，目前還有多少？

農業局吳局長芳銘：

訂單不都在上面嗎？

林議員智鴻：

還有多少即將履約？

農業局吳局長芳銘：

我們所有都…。

林議員智鴻：

到明年農曆年前為止還有多少即將履約？多少千萬、多少億？

農業局吳局長芳銘：

目前的部分議員已經秀出來了。

林議員智鴻：

你剛剛講說這是一整年的，到明年度還有時間。

農業局吳局長芳銘：

我們已經在商談今年的第四季，也就是年底這一季從 10 月份開始，包括我們的蜜棗，以及蓮霧，甚至連木瓜的部分。

林議員智鴻：

預計到年底還有多少的金額可以銷售出去？多少噸的水果可以銷售出去？

農業局吳局長芳銘：

這部分我們都還在洽談，事實上因為很多東西跟價格也都會有關係。

林議員智鴻：

意思是說可能到年底 20%是不會改變的，因為有可能人家不要買，是不是這樣？

農業局吳局長芳銘：

不會那麼悲慘。

林議員智鴻：

那你預計目標是百分之幾？

農業局吳局長芳銘：

這裡面有一些是我們沒辦法去做太多的預測，事實上像今年木瓜我們也一直推。

林議員智鴻：

局長，問題來了，你沒有辦法做太多的預測，當時敲鑼打鼓告訴全台灣的民眾說，韓國瑜市長多厲害，簽了九十幾億的訂單。結果到現在為止才 20%，未來怎麼樣不確定，是誰騙誰？

農業局吳局長芳銘：

沒有誰騙誰，我們就是持續努力。

林議員智鴻：

當時的確敲鑼打鼓，是韓市長騙了全國人民，還是中國騙了韓市長？

農業局吳局長芳銘：

我想這個事情…。

林議員智鴻：

你的問題還不是最大的，你請坐。我接下來要請海洋局長，當時簽的 90 幾億裡面有 40 幾億是漁產品，現在只有 4,000 多萬才占 2%。

海洋局趙局長紹廉：

40 幾億是 1 到 5 年，這個不是全部都在第一年。

林議員智鴻：

好，第一年的目標是 26 億。

海洋局趙局長紹廉：

是。

林議員智鴻：

4,600 萬、2%，之後呢？

海洋局趙局長紹廉：

我想議員你的好意，最主要是希望能夠為我們的農漁民爭取權益，對不對？

林議員智鴻：

這不是好意的問題，這是對農漁民…。

海洋局趙局長紹廉：

我們好意是要為農漁民爭取權益，讓他們能夠賺到錢。

林議員智鴻：

我是要提醒整個市府團隊、提醒韓市長，當時敲鑼打鼓浩浩蕩蕩對農漁民的承諾，結果現在呈現出來是這個樣子，我們是在幫農漁民請命，幫高雄農產品請命。2%的漁產品？

海洋局趙局長紹廉：

我必須跟你很誠實的講，在議堂上我們並不會特別去講所謂的價格問題。我想你是好意，希望我們能夠儘快達成這樣的訂單，我們也會努力。不過也要跟你報告，因為我們不能夠在這樣的壓力之下，讓漁民朋友低於成本來販賣他們的產品。所以我們現在必須要在這裡面取得一個平衡，我們希望這是一個合理的價格，我們希望他們能夠賺到錢，必須是合理的價格，然後在這樣的情形去賣。因為在今年底明年初有一個新曆的過年，還有一個舊曆的過年，這個其實在中國大陸的需求量非常大，尤其需要高品質的水產品，那這個正是我們的強項。的確前面半年我們可能會面臨好像賣得不多，可是也要跟你報告，實務上我們水產品的出口，即使到大陸港澳都還增加了 13%。

林議員智鴻：

局長，我知道你講的合理價格，我能理解，我也可以接受你講的合理價格。

海洋局趙局長紹廉：

是，合理價格，我們不希望賤價出售來求得數量。

林議員智鴻：

我沒有說要賤價出售，重點是如果知道整個市場交易是以合理價格來做銷售跟交易的時候，當時為什麼要簽這麼大規模的 MOU，好像要告訴大家這個事情一定會履行，一定會履約，一定會讓漁民賺大錢，結果呈現出來是 4,200 萬、2%的結果。局長，沒有關係…。

海洋局趙局長紹廉：

這個雙方都有這樣的意願的話，我想大家可以走向這一條路，但是我們希望在好的價錢之下來賣。

林議員智鴻：

局長，你剛才講到一個關鍵，在明年的農曆年是高品質漁產品需求量很大的一年。

海洋局趙局長紹廉：

是的。

林議員智鴻：

我想請你在議事殿堂清楚的告訴我，明年農曆年的時候，高雄漁產品的目標可以達成多少銷售額？

海洋局趙局長紹廉：

我們原先在訂單的部分，當然第一年要多少金額，就必須在明年的 3 月底前就必須要達成，這個是必然的。

林議員智鴻：

明年農曆年之前，你還有多少即將要履約的項目？即將要賣出去的漁產品。

海洋局趙局長紹廉：

我這裡沒有辦法跟你說這個詳細的數字。

林議員智鴻：

你沒辦法在議會殿堂說，那你怎麼跟漁民說呢？〔沒有。〕我們調資料的時候說商業機密，不可以提供資料，這些都沒有辦法講出來，你要怎麼跟漁民保證說你們的產品一定賣得出去，現在中國大陸需要的量很大，我們一定會幫你們賣出去，你現在都沒有辦法保證怎麼跟漁民說。

海洋局趙局長紹廉：

議員，所有的簽約都是漁會跟他們所簽的約，我們會來盯著漁會趕快做這樣的處理，但是我沒有辦法直接就告訴你說，他到底要賣什麼東西，這個要經由他們雙方的談判，去談相關的價格和品項。

林議員智鴻：

好，局長，我只有一個請求，希望明年農曆年的時候，我不要看到的是 2%，朝 20%邁進可不可以？

海洋局趙局長紹廉：

對不起，我們大概不會是這樣的想法，20%沒有那麼…。

林議員智鴻：

局長，你身為海洋局主管機關的首長，你告訴我這個目標你沒有辦法去達到。

海洋局趙局長紹廉：

我不是說沒有辦法。

林議員智鴻：

沒有辦法沒有關係，10%好不好？幫漁民爭取一下權益可以嗎？

海洋局趙局長紹廉：

你可能誤解了我的講法。

林議員智鴻：

不然這樣，4,600 萬再加上 4,600 萬可不可以？

海洋局趙局長紹廉：

我們希望他們能夠在 3 月底以前達成第一年訂單的金額。

林議員智鴻：

局長，3 月底不是關鍵，關鍵講的是農曆年需求量很大的這件事情，我希望你可以幫漁民的漁產品找到更多的通路及銷售方向，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

好，這是我們要做的。

林議員智鴻：

接下來要探究寵物出門可以去哪裡？我們在農業局這邊調到的相關資料，我們發現從 104 年到 108 年，寵物的飼養人口飼養戶是逐年增高，到今年已經有 9 萬 8,000 多戶。從 104 年是 5 萬多戶，代表著這是一個社會的趨勢，大家對於毛小孩、對於飼養寵物非常的關心。希望生命是一種彼此尊重的想法，所以這是一個趨勢。我們也發現今年寵物醫院或者是特定業者的家數突然暴增，去年只有 474 家，今年有 545 家。這代表著市場的需求量也增大了，這是整個人的飼養趨勢跟產業的發展趨勢。我們要打造一個友善寵物的城市，但是我們好像稍嫌不足。我們發現在台北市的部分，有做一個台北市的動物友善空間，除了是公部門的場域以外，他們用鼓勵的措施跟民間的店家合作，提供非常多的服務。他們是用輔導的概念，包含餐飲業、運輸業、旅館業，從衛生的規範到車輛的清潔，到整個軟硬體的設施，他們都有做完善的服務。只要店家願意來

申請寵物友善空間的話，他們就會得到一個標章，由政府當作一個宣傳者的角色幫店家做行銷宣傳，創造寵物的生命利益跟商業利益共贏的局面。

我也希望我們高雄市可以朝這樣邁進，我想要請教動保處處長，你有什麼樣的具體做法，可以讓高雄市真正成為一個友善寵物的城市？請處長回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

在友善寵物的部分，我想我們是從教育做起，我們跟教育局合作，我們從小教育他們這些動物保護的觀念。在實際行動方面，我們會整合友善寵物的空間，例如說我們的寵物公園、友善寵物餐廳，還有相關的資源，這部分我會把它整合起來，公布在我們的網頁上面。

林議員智鴻：

主席，再加 2 分鐘好不好？

主席（黃議員秋嫻）：

我們再給林議員智鴻 1 分鐘。

林議員智鴻：

好，謝謝主席。處長，我希望像台北市的做法一樣，用標章的方式鼓勵店家，公布出來誰是友善店家，讓更多飼養寵物的朋友們知道哪些店家是屬於友善的，可以去那邊消費，也幫助這個店家創造商機，也幫助這些飼養寵物的朋友們找到舒適的空間，可以嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這個部分，我們馬上會來規劃、執行。

林議員智鴻：

好，謝謝處長。最後一點點時間我想要給大家看一張照片，這是綠鬢蜥，我們發現從 102 年到 108 年，在今年度突然暴增，去年只有抓到 325 隻，今年抓到 1,016 隻。我們前些日子在鳥松發現一隻 3 米長的大蟒蛇，這看來不是台灣的原生種，卻出現在台灣的環境裡面，這一定是有人飼養之後發現養不下去了，將它丟了、棄養了，這類問題很多，到底未來有沒有可能朝向這種類寵物的管理…。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

農業局吳局長芳銘：

我們針對外來種事實上應該要有更好的規範，目前也跟中央在討論，我們是不是應該要好好的去落實相關的登記制，能夠把所有流向的管理做好。尤其是

像綠鬢蜥這種，近年來牠被像寵物飼養的量非常的多，但是牠會越來越大，而且它還會在類似河川或者是田埂上打洞，也會造成農民或者是可能造成我們河川上的一些困擾，這可能會有被棄養的問題存在。事實上現在來做會有一點來不及，但應該用比較好的管理方式來做相關的進行，這方面我們再來做相關持續的努力。

另外，我們也會來做規勸，包括蟒蛇的部分也是如此，過去事實上在這些相關的法規裡面都付之闕如，所以如果以後不管是從海關進來一直到寵物店，再到人民的手上，事實上應該要有一定程度能夠追蹤的考核系統，這就好像跟我們一般的流浪貓犬一樣，當初我們全面在進行零撲殺的時候，如果都能夠進行植入晶片，還有相關絕育的話，事實上我想現在有很多的問題會減到非常少，我們應該是往這方面來做相關的努力。〔...。〕好，謝謝。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝局長，請局長以書面來答復林議員智鴻。今天的質詢登記非常的踴躍，上午的議程就延長會議時間至何議員權峰發言完畢後，再行散會。我們現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天本席所提出的部門業務質詢，首先先來針對我們水利局的部分，請看我們這個影片，麻煩播放一下。這裡就是林園林家里跟龔厝里的駱駝山區下的村莊，駱駝山區全部的水流匯進來，整個好像是大海一樣一望無際，這個地方可以說很嚴重。

接著下來，這裡是龔厝里，剛剛第一個影片就是在海軍陸戰隊旁邊的龍潭路。這裡是龔厝路，也就是在龔厝里的市中心，整個淹水好像是汪洋大海，這一些都一樣。這裡就是龔厝里，還有龔厝路、林家里的龍潭路等等，這裡淹水真的非常嚴重。

駱駝山區要怎麼樣來做排水的改善？讓我們的改善計畫怎麼樣來解決這個水患？等一下我們也請水利局來做答復，包括現在本席這邊提供的所有照片。昭明國小前面也是長期都淹水，還有林園的康樂街、五福里，當然這些有部分水利局已經著手在進行改善了，也要把這些進度追出來再跟本席做答復，還有東林西路一帶，以及林園中厝里的大義路等等。

這個就是這一次 719 大淹水整個在大寮跟林園淹水的地方，這一些資料也都有提供給水利局，看水利局到底是市排科或者是區排科，甚至有些是防洪維護科應該要來做的，會後我們再找時間請局長和相關的科長，將改善計畫及進度的書面資料跟本席來做報告，因為時間因素也沒辦法讓你們有那麼多的時間來

做答復。

現在要請局長先來答復林園大排的拷潭段。拷潭段這裡淹水非常嚴重，長期以來拷潭大排每次一淹水，包括大寮區台 88 下面的 188 縣道整個都是淹水，在這裡請局長針對拷潭大排目前的進度跟規劃來做答復。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

水利局李局長戎威：

議員前面所說的，我們會找個時間跟議員報告；拷潭的部分跟議員說明一下，有關於用地費用，我們明年編 7,000 萬元。

王議員耀裕：

多少？

水利局李局長戎威：

7,000 萬元。

王議員耀裕：

7,000 萬元嗎？

水利局李局長戎威：

對，用地變更的部分，今年年底就會做完了，水利署的部分大概也會給我們一些預算。我們有一些缺口的部分，應急的部分我們明年會來做。

王議員耀裕：

拷潭大排在 103 年完成到這一段，接著就是要繼續延長過來，剛剛局長所說的，那麼第一期是做到哪裡？拷潭大排的第一期。區排科的科長，請答復。

水利局李局長戎威：

我請區排科說明一下好了。

王議員耀裕：

我們第一期的進度是不是要規劃到保福路？第一期到保福路嗎？

水利局區域排水科蔡科長季陸：

那個地方有用地問題，它必須要等用地變更完，買完土地之後，我們才可以照計畫做。

王議員耀裕：

現在都市計畫變更不是已經完成了嗎？

水利局區域排水科蔡科長季陸：

都市計畫變更完了之後，我們還要去辦理用地徵收的作業。

王議員耀裕：

剛剛局長不是說用地徵收的費用有 7,000 多萬嗎？

水利局區域排水科蔡科長季陸：

有編足了，但是用地徵收還有它的程序要做。目前有一段屬於公有土地的部分我們會先做。

王議員耀裕：

那一段有一些是公有土地，有一些需要跟私人用地做徵收，時程上我們可以把它壓縮、不要拖太久，畢竟淹水已經讓當地的百姓嚇到了，譬如拷潭、內坑都是我們的主要道路，如果那裡阻塞，不是只有這兩里的居民受影響而已，使用台 88 下面 188 線道的車輛相當多，第二期的部分再從保福路這邊繼續延長。〔是的。〕所以我們既然啟動第一期，那麼第二期的先前規劃也要順便來做，才不會在銜接的時候造成不順。這一點請局長、區排科針對拷潭大排未來的進度，會後提供詳細的書面資料給我。〔好的。〕謝謝。

另外，林園地區北汕二路的雨水下水道，韓市長就任以後非常關心，經常到汕尾地區以及各地區去勘查，現在汕尾排水已經完成，唯獨北汕二路的雨水下水道還沒有做，如果北汕二路的雨水下水道也跟汕尾排水共同來發揮功用，那麼整個汕尾地區的淹水改善最起碼可以解決 80%，剩下的局部我們可以再來處理。有關北汕二路的相關進度，我們請市排二科的科長答復。

主席（黃議員秋嫻）：

請科長回答。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

有關北汕二路排水的部分，因為我們之前做的報告已經送到營建署審查，審查完後就會照進度去做。但是現在北汕二路的寬度不夠，所以以後會跟北汕二路的路面拓寬一起做，這個部分的經費我們已經有跟中央爭取了。

王議員耀裕：

好，會後看有什麼進度也跟本席做回報。接著我們來看林園汕尾地區還有一條 8 公里的海岸線，本席在每一次的定期會都一定要拿出來講，因為這個地方整個海岸線的海岸計畫，之前韓市長也跟本席在 6 月 27 日一起去看過，上面這一段有護欄的就是之前高雄市政府水利局有做一小段 400 公尺，另外還有整個 8 公里的還沒有施作。這裡的養殖管線密密麻麻，而且跟茄萇海岸復育工程比較起來，茄萇的綠美化、管線的收納以及它整個景觀的改造，跟林園地區比起來是天壤之別，所以韓市長也承諾要趕快把林園地區的海岸線做整治，可以跟北高雄的茄萇海岸線做一個美輪美奐的效果。局長，針對我們 8 公里海岸線的部分，會後再提供目前所有的進度包括相關的工程，你們第一期到底要做到哪裡、進度到哪裡？請局長針對這方面做答復，簡單就好。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

水利局李局長戎威：

這個部分我們大概規劃了 3 公里，總預算 3.5 億元中央會來補助。目前水利局正在做的是都市計畫的變更，變更的預算水利署也給我們 400 萬元，我們預計在 11 月會委託顧問公司來辦變更。

王議員耀裕：

明年工程可以開始啟動了嗎？

水利局李局長戎威：

明年大概是辦用地徵收和設計的工作。

王議員耀裕：

好，我們時程盡量壓縮。

水利局李局長戎威：

好，我們儘快來辦。

王議員耀裕：

接著在海洋局的部分，汕尾漁港淤積非常嚴重，這個沙灘是港區，港區整個是沙灘，水利局、海洋局每年都要把航道疏通。可是未來整個汕尾港要全面性的來做疏濬。另外水利局也公告在林園大排那邊不能停筏，但是為什麼會有二十幾艘漁筏停在那邊？因為汕尾漁港的船無法進出，它只好停在林園大排，這就卡到一個問題。所以當海洋局在改善整個航道、泊區時，水利局在這一段時間不要讓我們的漁民停靠，那麼你叫它的漁筏要停在哪裡？也不能叫他停在東港和屏東縣鹽埔那邊，也是要停在我們這邊。所以在這裡請兩個局處再針對這個問題，趕快把汕尾漁港做清疏，讓我們的漁船可以自由地進港，這樣才能徹底改善。另外還有中芸漁港的部分，這個泊地改建和擴充都是海洋局要儘速來推動的，請局長做答復。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

有關中芸漁港的部分，我們的確要做一個整體的評估。中芸漁港在高屏溪出口的右岸，很自然就會受到高屏溪所帶來砂石的回淤，我們會做整體的評估和有效的處理。現階段尤其 11 月就開始要抓鰻苗的期間，我們會清疏出一個航道來，讓要抓鰻苗的漁筏都可以進出，這個會一直維持到明年的 2 月底都不會有問題。但是汕尾漁港的整體改善，我們現在正著手在做，上一次我有先跟你報告。有一個方式是說，是不是前面港嘴的地方加做防波堤來轉一個方向；但是我們最近也在評估其他的方式，可能有一個比較有效和省錢的方案，我們內

部會再做一個詳細的評估。

王議員耀裕：

局長，汕尾漁港的部分，我們會後找個時間再把你們的規劃…。

海洋局趙局長紹廉：

好，沒有問題，我再來跟你報告。另外有關中芸漁港的部分，我們已經招標也在做細部設計，預計這個月可以完成。它的費用大概分兩期，第一期 2 億 3,000 萬、第二期 4 億 5,000 萬，我們會就這個經費爭取漁業署的補助，但是要有那個設計的成果。假如這個部分做好以後，會有一個 556 公尺長的碼頭可以容納 89 艘的漁船，這些都能有效的改善。另外你剛才提到林園大排的部分，會後我們也會跟水利局做橫向的聯繫和討論。

王議員耀裕：

在整個汕尾漁港還沒有完全整治改善以前，你們航道只疏濬到 2 月，那麼 2 月過後這些漁筏不能進來，還是一樣停往林園大排。

海洋局趙局長紹廉：

所以我們要做一個整體的評估，看是在怎麼樣的成本之下能夠讓大家來做使用，在一個合理的經費之下，不能說最少，讓這個支用能夠做最有效的運用。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著在農業局的部分，我們都知道韓市長一上任馬上致力於農漁業。

主席（黃議員秋嫻）：

延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

農漁業方面我們感受到市長和各局處都很用心，本席要求農業局、海洋局把農業、漁業這些訂單列出來，因為我們有些是長期性，這樣才不會讓一些議員唱衰說沒有用，有沒有用？我們可以把歷屆市長和現在韓國瑜市長所推動的每年來做比較，這就可以看出我們的成效，會後請提供這些資料給本席。另外，在整個農產運銷包括林園的洋蔥、大寮的紅豆，以及紅豆節的活動，請農業局繼續推展，讓我們的農業…。

主席（黃議員秋嫻）：

因為時間的關係，請局長簡單答復。

農業局吳局長芳銘：

關於外銷部分我們會持續打拼儘量克服一些困難。關於林園和大寮的名產我們也有透過相關的加工品和通路去促銷，包括最近電視上都有紅豆的部分；加工品的部分有冰淇淋，目前我們希望能夠把它磨成粉，透過像麥片、麥粉的方式做行銷。洋蔥的部分我們也有透過洋蔥片的方式來進行，我們希望能夠和民

政局來討論，整個洋蔥節看能不能像瑞士伯恩的洋蔥節，讓它更繽紛有趣一點，我們可以在這裡獲得比較多的關注，尤其林園的洋蔥每年都具有全台灣洋蔥每年的訂價權，我們希望能夠把它的好處和優勢繼續來發揮，會後我們會向議員做其他詳盡的報告。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝王耀裕議員的質詢，接下來請陳明澤議員質詢，時間 15 分鐘。各位同仁及市府各列席主管，現在有哥倫比亞國際友人卡蜜拉等 4 位蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。請陳明澤議員發言。

陳議員明澤：

海洋局局長，我的選區最大的就是興達港，目前閒置很多地方，為什麼我們的公共工程會閒置那麼多？這個一定要活用。行政院近幾年來一直在開發，我們是不是要朝向活用來做處理？海洋是台灣的母親，台灣的地理環境整體就是一個海島，海洋就是我們的國家，海洋周遭的港口、環境我們都需要做到讓國際可以肯定的，像今天就有哥倫比亞的友人來參觀議會一樣，這方面都是很大的交流。我們是一個海洋的國家，海洋國家應該要做到活絡港口，台灣要創造一個讓國際看到這是一個很好的居住環境，很好的寶島，是不是朝向這樣的方向？局長，現在蚊子館那麼多，興達港要怎麼樣來做活絡？這方面你有沒有什麼具體的規劃？針對蚊子館的港口我們要怎麼去活絡？有沒有什麼概念？請局長回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請趙局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

從這張照片我們可以看得到整個興達港，因為當時最主要就是近海泊區和遠洋泊區，近海泊區包括現在的觀光魚市、大發路那邊都在這裡。另外這邊是遠洋泊區，這裡分成三個部分，這裡是修造船區，這裡是休閒遊憩區，還有海洋創新科技園區。我一一向各位報告，現在修造船區這一帶是海巡署很大的基地，休閒遊憩區除了情人碼頭以外，這邊我們後續還有待開發，我們同仁很努力在做，現在包括和區公所合作向國發會申請一個地方創生的計畫，我們會很努力把這一塊做活絡，尤其希望這一塊真正能夠做休閒遊憩區，因為興達港港內有一個特別好的地方，水域的靜穩度算是相當棒。

陳議員明澤：

興達港有一個風電的工程，現在風電工程的船隻會不會影響到海洋生態？這方面你要多注意。第二點，疏濬的深度什麼時候能夠做好？現在都沒有船隻過來怎麼辦？

海洋局趙局長紹廉：

第一個，目前風電的專區就是經濟部所做的一區三中心，一區是這裡由中鋼成立一個興達水下基礎的公司正在做風力發電的水下基礎，他們最主要是一千多公尺長的碼頭水線要停靠工作船 但是它一年生產的數量不到 100 個，所以他們進出的次數並不多。第二個，我們最主要疏濬的是從這裡進來，包括港嘴…。

陳議員明澤：

你預計什麼時候能夠完成？

海洋局趙局長紹廉：

我們今年底以前可以完成負 6.25 公尺，明年 3 月會做到負 8。

陳議員明澤：

我們疏濬之後還是會有淤砂，長久方面要怎麼處理？

海洋局趙局長紹廉：

淤砂最主要都是從港嘴那邊進來的，我有請同仁做評估，在港嘴這邊怎麼樣來做處理，只要清過一次以後 大概會發生的狀況都在口而不容易在裡面。

陳議員明澤：

之前我有提供過，例如前鎮區冷凍和冰箱的部分…。

海洋局趙局長紹廉：

冷凍庫。

陳議員明澤：

遠洋漁港的船都沒有辦法進來，他們沒有辦法享受得到就是因為疏濬的問題，所以疏濬要長久能夠解決，深度不夠船隻就不可能進來，船隻如果擱淺就不能帶動那邊，這是最大的問題，一定要解決。

海洋局趙局長紹廉：

我們在明年 3 月疏濬到負 8 以後，這個可以維持相當一段時間，一般漁船的水深沒有多少，即使大型的運搬船深度也沒有到那麼多，所以那個綽綽有餘。

陳議員明澤：

因為我聽他們遠洋漁船講為什麼不敢來，就是怕擱淺在那邊，這是疏濬和深度問題沒有辦法維持。現在是多少？你說今年可以到負 6.25 公尺嗎？

海洋局趙局長紹廉：

負 6.25 公尺。

陳議員明澤：

負 6.25 公尺，所以對大部分遠洋漁船…，你還是要注意一下，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

對大部分遠洋漁船都不會有問題，1,000 噸以下的都不會有問題。

陳議員明澤：

你不要說沒有問題，他們沒有進來就是要活絡，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

我們會找船來測試，另外我們在驗收的時候會用單音束聲納做檢測。

陳議員明澤：

你要長久來處理，不是短期間，不然船隻不敢進來，是不是？

海洋局趙局長紹廉：

是，當然。

陳議員明澤：

還有我們的檢查哨，譬如一些岸堤年久失修了，這個都要注意，看怎樣建設來做個補充，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

檢查哨碼頭大概有 490 公尺長，它是棧橋式碼頭，所以那邊做改善要花比較多的錢，我們會爭取一筆錢先做設計，然後我們會再繼續爭取漁業署的經費，因為我預估大概要 1 億，那個錢滿多的。

陳議員明澤：

1 億。

海洋局趙局長紹廉：

我們不希望用到市府自己那麼高的款項，我們會爭取漁業署的補助，這個部分我們已經請同仁在做準備的工作，我們希望趕快做設計去爭取經費。

陳議員明澤：

疏濬方面的整體問題我們能夠來落實，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

是，沒問題，這是應該的。

陳議員明澤：

一個國家的進步，台灣最需要的是變成一個海洋國家，我希望在港口和環境都要加強，至於疏濬是不是會造成二次污染，這也是一個很大的問題，像疏濬問題，局長你說疏濬還要把這些東西拿來養灘，這也是一個很大的問題，疏濬之後，這邊的土壤帶動到旁邊，它可能會造成二次污染，這方面有沒有克服過？之前我有反映過，你在這方面是怎麼處理？

海洋局趙局長紹廉：

我們本來規劃要做養灘，尤其在北邊出港口的右手邊，就是北邊那一段，現在議員有向我們建議，我們也經過這樣的討論，養殖戶都在那邊抽水養魚苗，

因此需要乾淨的水，所以我們也避免這樣的困擾，我們現在有做一個計畫變更，大概不會在那邊做養灘。

陳議員明澤：

怎麼計畫？現在沒有養灘要怎麼處理？

海洋局趙局長紹廉：

一方面在興達港內有一塊很深的地方，本來凹一個洞，我們會用這些土把它填平，另外會利用其他地方，我們現在也協調包括經濟部能源局，它允許我們做整個計畫的調整，我們不會再做像剛才講養灘的部分，但是我們會把它在合法和合乎環保規定情形下做處理。

陳議員明澤：

這方面就等你的成效了，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

好。

陳議員明澤：

我有一個糧食的問題想請教農業局，台灣是以農立國，大家都知道糧食是台灣維持長久的戰力，如果農地太多問題產生的話，當然是有問題的。有一位教授提出說台灣糧食只能撐 13 年，局長，我們的因應之道是什麼？請你講一下，好不好？

主席（黃議員秋嫻）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員關心糧食安全的問題，過去試算有很多都是根據稻米面積，台灣因為是一個…。

陳議員明澤：

因為現在都進口了，有時候都是進口，台灣自己的生產能力已經逐年下降，是不是這個？

農業局吳局長芳銘：

是，事實上現在我們每年進口稻米非常多，1 年大概會留下來差不多 160 萬到 170 萬公噸，這個也會導致像今年整個稻米價格都不是太好，除了稻米之外，我們也要其他的糧食，現在的生產當然跟過去不一樣，第一個，現在農民的技術，還有願意去施肥，所以我們能夠獲得相關的農產品是比以前豐富很多，然後產量也會比較多。第二個，現在也有非常多類似像植物工廠或是溫室，以前我們是採平面種植，現在很多是可以垂直式讓農作物做相關的生長，還有透過輪作方式讓土地不要限於單一作物貧瘠化，所以現在比過去獲得農產品的

數量更多，基本上整個台灣糧食自足率，目前來講算是比較充分的。

陳議員明澤：

農業局，針對我的這個問題能夠做書面報告給本席，好不好？〔好。〕我們總質詢再做整體的探討，謝謝你。

農業局吳局長芳銘：

好，謝謝議員。

陳議員明澤：

主席，剛才你也歡迎來自哥倫比亞的律師團，所以這方面也算是國際交流，我們也非常歡迎來自哥倫比亞的 Maria、Julie、Wanna、Jose 等，他們都是很有名的，我也希望能夠促進我們的國際交流，以後支持台灣進入聯合國，我們再次歡迎他們，好不好？

主席（黃議員秋嫻）：

歡迎。

陳議員明澤：

他們是我女兒的同學，也是他在英國讀書認識的，大家有空來台灣走一走，同時參觀議會和高雄，感謝各位，我今天的質詢就到這裡，謝謝。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝陳議員明澤的質詢，接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席，先祝福主席今天生日快樂。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝。

簡議員煥宗：

接下來就跟農業局動保處討論台灣獼猴保育，這個議題我從 2016 年大概每一年都會問一次，所以等一下請動保處長做個回應，好不好？沒關係，看局長請誰回答。我覺得柴山是高雄市的寶，其實柴山的生態非常豐富，包括很多背包客來台灣都會指定去柴山，他們對柴山的稱呼就是 Monkey Mountain，就是猴子很多的一座山。動保比較強項的部分就是對於流浪犬隻毛小孩的照顧，相對性整個台灣獼猴的部分，我還是希望高雄市政府這邊可以有些作為，雖然牠處於整個壽山國家自然風景管理區裡面。過去因為我們對於獼猴的不認識，所以人跟猴子的衝突不斷，包括從中山大學也好，整個柴山或壽山那邊當地的民宅，最近剛好有一些民間社團願意投入獼猴保育之後，包括我也有跟動保處同仁一起跟他們上過課，如果大家對獼猴的認識越深其實衝突可以慢慢降低。因為台灣獼猴過去是保育類動物，其實有些地區已經有侵害到，包括農作物也

好，人身安全也好，當然中央政府也看到這個問題，所以獼猴從保育類已經變成一般野生動物，同樣的牠跟 8 樣動物一起從保育類變成一般野生動物，包括台灣人很熟悉的山羌、兩傘節，這些都已經變成一般野生動物。

一般類跟保育類動物比較，大概有一點，如果涉及到公共安全或人類性命的時候，人類可以對那些動物做一些作為，這也是我們不願意看到的，所以我一直在講。柴山從今年五、六月整個木棧道修繕完畢之後，幾乎每天都有人去那裡爬山，猴子問題還是存在。我這邊要請問動保處同仁，看誰有辦法回答，第一個，大家知道柴山猴子的數量大概有多少，如果從保育類降到一般類，高雄市民到底可不可以餵養獼猴，是不是可以請農業局局長或是動保處來回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請植生科科長回答。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

台灣獼猴在壽山的數量，這幾年我們確實沒有經費做數量的調查，我們很希望壽管處處理，因為他們經費比較多，而且本來就是保育、研究那一方面的事，我們真的希望他們可以用比較多的經費來做這項調查。高雄自己還是有一個野生動物自治條例，也就是不可以飼養。

簡議員煥宗：

降級之後，一般民眾也不可以把牠當作寵物飼養就對了。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

對。可是我們還是不希望民眾拿著食物去那裡主動餵養獼猴。

簡議員煥宗：

謝謝。我大概跟你講，壽管處最近做了一次調查，在 2 年前 2017 年他們估了一個數字，大概 1,000 多隻左右，沒超過 1,500 隻。我們比較擔心的是，整個獼猴從保育類變成一般野生動物，最近這一年民眾飼養台灣獼猴的案例越來越多。大概都由這樣的民間社團做後續的處理，剛好謝謝農業局的代表在這邊呼籲整個市民朋友，獼猴降級之後但牠不是寵物，真的不能去養牠。這個部分請農業局多加宣導，因為降級之後飼養台灣獼猴的案例層出不窮。我想問高雄有沒有發生過這樣的案例，飼養台灣獼猴這樣的案例？

主席（黃議員秋嫻）：

請科長回答。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

今年曾經有民眾要養一隻小猴子，即時被我們發現我們就把小猴子帶走了，本市還沒有遇到有民眾棄養的部分。

簡議員煥宗：

所以沒有這樣子的案例。〔是。〕謝謝科長。我想請農業局多加的宣導，因為整個動物平權的部分，我會覺得獼猴相對沒有像流浪犬隻那樣受大家所關注。重點獼猴就是跟市民朋友息息相關，尤其是在我的選區。這個部分就是請農業局跟中央可以配合，包括壽管處那邊的合作。

接下來，請教水利局有關旗津海岸線的問題。旗津海岸線從 2005 年之後，整個海岸就流失。過去的市政府花了 7 億去做離岸潛堤，海岸線的保護功能，也有一定的成效。去年旗津海岸線，在現在環保局、區公所的對面，整個岸堤突然有崩塌的狀況，那時候我有過去看，這是去年的狀況。今年我也有過去看，其實中央跟地方有合作，有做一些處理。可是這一段到旗后的海岸線已經斷了有一段時間，我知道工務局很努力的透過一些相關的方式做一些離岸潛堤，把海岸線追回的一些作為。

我想問水利局，有沒有具體的計畫跟中央做爭取，國土流失問題中央跟市政府必須要做一些合作，可不可以請水利局長簡單的回答這樣子的問題？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回答。

水利局李局長戎威：

謝謝議員關心旗津海岸線的問題，這個部分其實我們也發現了，我們今年也有一部分的钱在做災修。明年度我們也跟中央爭取了 1,000 萬的預算，我們會持續做海岸線的保護。

簡議員煥宗：

我是覺得不夠，我是覺得可以繼續去提，旗津海岸線斷掉還滿長的。旗津海岸線的管理稍微有點複雜。水利局管這一段；過去可能文化局；往北就是觀光局。

水利局李局長戎威：

相當複雜。

簡議員煥宗：

可能要做一些整合。

水利局李局長戎威：

我們持續努力。

簡議員煥宗：

接下來，跟局長討論一下防洪治水，整個極端氣候是未來的一個趨勢，高雄未來會不會淹水沒有人可以保證，我們不需要神化，我們需要建立一個韌性的城市。畢竟面對極端的氣候，人類必須要很謙卑的去面對它。我很肯定水利局去做這樣的事情，就是把去年 823 那個禮拜大雨，你們彙整了整個高雄市易淹水區，區域的改善部分。

我在你們的網站上面看到，鼓山有列三個地方；旗津有列四個地方，這是在你們在鼓山列的地方，包括鼓山三路台泥附近；鼓山三路靠近雄峰里的附近，以及哈瑪星鐵道文化園區附近，去年你們覺得這三個地區容易淹水，所以你們把它彙整。我想問彙整之後，你們有沒有編列相關的預算，你們如何去做改善？改善的進度？這是第一個。第一個要提醒局長的就是鼓山還有一個地方很容易淹水，鼓山舊分局，現在在改建的前面，就是五福路靠近鼓山一路那邊，只要是強陣雨那邊鐵定會淹水。我想是不是有搭配鼓山分局的改善工程，你們是不是有做一些，譬如說微型滯洪的概念在鼓山分局裡面？還是有做一些改善？這是第一個問題。

第二個，其實旗津你們列的地方，早上李喬如議員也有講過，因為旗津地形的關係，每年農曆的 6、7、8 這 3 個月初一、初二、初三，旗津就像威尼斯一樣，即使是大太陽，海水就是會倒灌。過去我也有請水利局的同仁有去量過，整個海平面比旗津高 5 至 10 公分，難怪內港區當然會淹水。我知道過去有做一些改善工程，已經逐步的改善中，這邊的會勘已經辦過好幾次，也謝謝水利局的同仁每一次都頂著大太陽去那邊做會勘。請局長說明改善工程的相關進度，這是第二個。

第三個，我比較訝異的就是在整個表格裡面沒有鹽埕區，可是鹽埕區遇到強陣雨，有幾個地方水利局的同仁也知道，鹽埕區會淹水的地方也固定是那幾個，除非它是完全改善。我知道過去在前朝的時候有編列相關的預算。針對鹽埕有做抽水站的改善，我想了解對鹽埕區的部分是不是慢慢有改善有收到成果了，還是你們漏掉沒列到，這部分請局長做一個回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回答。

水利局李局長戎威：

謝謝議員，68 處易淹水區，每個星期會更新，星期三我會請他們把進度告訴我，有一些細節部分，我請總工程司來跟議員報告。

簡議員煥宗：

沒關係，這邊如果沒有辦法很清楚的說，會後請提供資料給我。

水利局李局長戎威：

好，給議員一張列表。

簡議員煥宗：

我必須要提醒，鹽埕區是易淹水區，大家可能會比我清楚，在國際商場跟南北大溝每一次下大雨，不管是里長或區長可能都會過去看。這個表格沒有鹽埕區，我不曉得是不是有漏掉？還是過去的排水系統計畫已經改善好了，所以沒

有鹽埕區，這部分請局長回去查一下。

水利局李局長戎威：

好，給議員一個表。

簡議員煥宗：

接下來簡單問一下海洋局，我想問第 19 號碼頭，高雄港務旅運中心，這個會成為高雄未來是不是可以走向成為郵輪母港重要的條件之一。我想問海洋局工程的進度部分會不會延遲？會不會如期在明年 1 月啟用？這是第一個部分。第二個，過去在亞洲新灣區有規劃在愛河前面遊艇碼頭設置的狀況，就是針對旅運大樓落成之後，海洋局所扮演的角色，以及相關各局處串聯的部分，是不是請局長做一個簡單的回答？

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

有關簡議員你關切的這個問題，我大概簡單跟你報告。目前旅運大樓它目前施工的狀況，你可以看到它的鋼骨都好了，但是外面的整個包覆，大概只有中間那一段剛剛完成，以目前來講，大概要在 109 年 1 月啟用可能有點困難，我想應該會延後將近一年吧！我覺得是這樣，其實或許是選舉或很多的場合，大家會關切一定要趕著完成，但是這個部分我反而覺得如果讓它做得好、一次完工、做得更完善或許更好，所以我倒不覺得要去趕工，如果讓它明年底能夠完工，後年初能夠正式啟用，有一個更好的準備，我相信會更好。第二個，我覺得整個旅運大樓絕對會對我們造成很大的影響，因為它的設計是可以停靠二艘 22 萬 5,000 噸的超大型郵輪，每個小時通關可以達到 2,500 人，這個絕對是最好的效益。但是我也跟港務公司同仁做一些討論，我們會覺得短期內現有的 9 號碼頭相關的設施可能暫時會維持，好來因應必要的調整。

我向你報告，今年本來我們預告的郵輪只有 30 艘次，可是到今年底會有 58 個艘次，會增加非常多，而且大概從今年開始到明年持續會再增加，這個部分我想沒有問題，我們會來配合。

第二個，有關遊艇的部分，你關切的可能是愛河灣，愛河灣目前已經設置，你可以看到有一個擋浪堤已經做好了，它擋在前面好讓愛河灣的進穩度會更好，那個部分港務公司應該會做一個類似 OT 或 BOT 的案子來招商，那個部分要看船的大小，比較大的船大概 100 個泊位，比較小的船甚至有可能會更多，但是這個部分整個的配置會相當的棒，可是也跟你報告，我們期待的是高雄港不只那邊，因為我覺得像三號船渠，還有我們自己擁有的二號船渠，還有 22 號碼頭以下一直到五號船渠這一段，其實都還有機會擴充，我們會再跟港務公

司做整體的協調，我們希望美好的這一面，因為現在大型的貨櫃輪都在二港口進出，這一邊漸漸會變成是客運的，如果再搭配休閒的遊艇，可以塑造高雄成為現代化港口城市的意象，這個我們會一起來做。至於你說各單位都準備好了沒有？可以說準備好了、也可以說還沒好，因為根據現在的，我們有做了現在的準備，可是要問整個都完成的準備好沒，的確還沒好，但是因應每個階段的完成…。〔…。〕我們會做一個橫向的溝通協調。〔…。〕

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝簡煥宗議員的質詢，接下來請林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

因為時間有限，我就直接開始我的質詢。第一個問題我想請教農業局，現在高雄市的浪浪好像是一門好生意，局長知道高雄民意代表最常收到的市民抱怨陳情，其中有一項就是狗大便的問題，所以我認為如果有一位民意代表敢提出，我能夠把區內的狗大便處理好，他應該會得到很多票。流浪狗問題主席也很關心，除了這些狗大便的問題之外，今年到 10 月 9 日為止，在 35 個里政座談會裡面，有 11 個行政區要求動保處去解決流浪狗的問題，有三分之一以上了，所以流浪狗的問題其實是高雄市重大的市政問題。今年韓市長選用第二預備金 750 萬去做動物的安置，問題是安置能夠解決流浪動物的問題嗎？不會，因為移除了那個地方，只要狗走了還有新的狗會進去，所以重點是源頭管理。我們都知道動保法裡面其實有規定，如果沒有申報要繁殖的就不能繁殖，這是動保法第 22 條規定的，而且還要植入晶片，但是至今有多少人因為沒有申報繁殖而繁殖受罰的，動保處有沒有相關的資料，請處長回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

針對這個案子，目前動保處裁罰二件。

林議員于凱：

二件，OK！今年裁罰二件，可見那個比例明顯偏低，我知道實際有執行上的困難，但是我們都知道源頭管理才是解決問題的根本。所以第一個，動保處應該要求飼主責任，飼主該做的，不能繁殖的就不能繁殖，要植入晶片的就要植入晶片。第二個，這個晶片登記到今年有 1 萬 915 隻，這是有登記植晶片的，但是關鍵是未登記的到底有多少？這個數字我不知道動保處到底知不知道，沒關係！等下一起回答就好。所以我認為未登記、未絕育的個案，它的查核是非常重要的，如果戶外拼命抓，我們編經費安置，那創造出來的是一個流浪犬產業，它不是解決流浪犬的問題。所以我認為關鍵在於飼主責任的建立，我認

為要去做狗口普查，動保處農業局自己做不到，所以我在民政質詢的時候要求民政局，是不是在戶口普查的時候順便對家戶的寵物做登記，尤其是犬貓的部分，因為有登記才知道有多少未植晶片的家犬，你才有辦法去做下一步的動作，否則有法也沒辦法去執行。

第二個，我想要提出的是建立飼主責任，我們都知道里長、里政系統不願意做這件事，因為民眾認為是找麻煩，本來不用做的現在卻要做，問題是你要養一隻狗就要對牠負責，所以建立飼主責任才是源頭管理的最根本。我在這邊要提出，未來在高雄市購買寵物的時候，需要先上飼主責任 4 個小時的課，你才能購買寵物，不是一時的衝動就買回家，等到沒有那個衝動時就棄養，那會造成高雄市非常大的棄養問題。所以我可否在這邊請局長做承諾，第二個飼主責任，購買前要做 4 個小時的飼主教育宣導，這個局長同意嗎？請局長回復。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

農業局吳局長芳銘：

我想這是個很好的建議，我們來做相關上的研擬。

林議員于凱：

謝謝局長，我們就依照這個方向。

農業局吳局長芳銘：

民政系統可能也要進行相關的修法，才能進行相關的強制要求。

林議員于凱：

OK，我們就來研擬看看地方自治條例裡面是不是有辦法修法，讓民政系統也可以負擔除了人口之外其他貓狗的普查，這件事情我覺得是一個很重大的突破，不然沒有人力可以執行這件事。

第二個我想提出，我們現在有很多的泥岩惡地，譬如月世界、馬頭山那邊，這其實是高雄很重要的自然資源條件，這是馬頭山 28 號旁邊，看起來就是馬頭、馬耳、馬鞍、馬背、馬屁股，為什麼它之所以重要，因為它的自然資源非常豐富，在這個附近要去蓋事業廢棄物掩埋場之前，其實我們不知道，以為那是一塊惡地，但是經過調查之後，才發現那個地方的穿山甲、食蟹獾非常多，這兩種幾乎是在低海拔森林消失的物種，但在馬頭山很常見，架攝影機常常可以拍到，原因是什麼？它的整個水源條件非常好，這隻叫做厚圓澤蟹，是台灣特有種，牠在馬頭山這個地方數量是上千隻的，根據劉烘昌陸蟹專家去調查，我們在森林裡面發現了厚圓澤蟹，牠是食蟹獾的食物，這個地方其實自然資源非常豐富。第二個，它其實除了是泥岩，我們所謂的惡地地形之外，它還有砂岩、砂泥岩混層，還有珊瑚礁石灰岩層，所以在月世界的地形裡面，馬頭山的

地形是特別突出的、特別不一樣的。

現在我知道農業局有在推地質公園化，其中優先區是 A 區，燕巢這邊的金山里，B 區是田寮的崇德里。我在這邊會認為馬頭山非常適合也列入優先區，因為主要是它在 2015 年開始推動反事業廢棄物掩埋場的議題之後，該地的居民已經有強烈的共識要保護那邊的水土，包含那邊地下水的水源，這個都非常重要。除了自然資源、地下水之外，我剛剛有提到它是一個非常特別的地質系統，所以你看它在今年 6 月份的時候成立一個馬頭山自然人文協會，在運作將近四年多的抗爭之後，他們開始思考轉變，怎麼樣從抗爭轉變成把那個地方變成地方創生的自然地景。所以我非常希望農業局，上次也有跟局長提到，是不是我們就把原本 B 區，只有劃崇德里這邊，把它擴大範圍。這邊 A 區把它做核心區，核心區有它成立的條件；B 區我們就把它做優先區，把它變成泥火山地質區的地質公園的優先規劃區，這邊也請局長協助一下。

接下來我想要請教水利局，我想這個題目也有其他的議員同時提過，719 的淹水，這次非常嚴重，在我們正興里也創造出一個很有名的里長出現。為什麼那個地方這一次的爭議那麼大，因為那一次我們有去看的確淹到胸口的高度。解決這個地方的水患，其實高雄市政府早就有計畫，就是寶珠溝排水整治的工程跟十全滯洪池。結果它在 106、107 連續兩年都被評等為乙等，這個原因是什麼，我想局長知道、了解，就是它的工程延宕的問題。原本應該在今年完工的寶珠溝排水治水工程，已經拖到現在了，我們 7 月問的時候他答復是 9 月份會完工，但是到現在還沒完工。另外十全滯洪池合約 1 月要完工，但是 7 月答復 11 月要完工，我們希望它在 11 月份能夠真的完工。那工程施工的延誤，它問題出在哪裡？就是有幾點，未依契約規定辦理試驗，多個工項延遲，導致它影響執行率。我知道最嚴重的問題是它在開鑿的時候，發現地下有不明的結構體，導致它必須要變更當初的工程設計，這是延遲整個寶珠溝工程最大的原因。還有台電的電桿做在那邊，也讓它必須要去克服電桿的問題，這些等等都是工程延期的原因。

我覺得水利局應該有自己做檢討了，我比較想要了解的是說，它有兩次的變更設計，所以包商有申請工期展延。那扣除掉工期展延之外，它其實到今天如果馬上報竣工，也要付出 1,500 萬的違約金，等一下請局長也一併答復。這個違約金廠商繳了沒有？第二個，719 大水之所以會讓寶珠溝那邊淹到胸口，民族路 505 巷那個地方淹到胸口，主要的原因是因為大水來之前，它居然開了一個堤防的洞。原因是移除外電電桿的工程。那個便道位置改變，所以它留了一個缺口在那邊。但是你明明知道大水要來了，你還讓一個缺口留在那邊，結果用沙包把那個缺口堵起來。我們都知道只要豪雨一降下來，水位超過堤防的

缺口，那就一定破堤，結果那一天還真的破堤了，導致附近的居民水淹到胸口。我認為這個事情不是市府自己要負責，而是整個包商，它在工程管理上面都有責任。所以局長請問一下，719 寶珠溝破堤這件事情誰要負責？居民的損失，是不是對廠商及相關單位的求償，現在請局長一併答復一下。

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回答。

水利局李局長戎威：

確實施工上我們遭遇到很多的困難，如議員所說的。至於扣款的部分，這個部分是還沒有繳進來，不過在結算的時候，我們會要求他繳。如果不繳的話，我們會在付給他的款項裡面扣下來，這個扣款我們會達成我們的目的，甚至還有一些履約保證金會來處理。再來施工的沙包，其實它是有一個保護的標準，那一天的雨真得很大，尤其愛河甚至已經到了滿堤了，愛河的水已經到了堤岸的高程。所以未來我想如果寶珠溝真的要改善，我現在朝向的是一個大抽水站，我希望在寶珠溝的出水口，進愛河這個地方做一個大抽水站，把寶珠溝的水把它降下去，這樣子這個問題就會解決了。

林議員于凱：

當天其實有兩個抽水馬達在附近。

水利局李局長戎威：

太小了。

林議員于凱：

我覺得抽水那不是問題，問題是那一天本來應該要開閘口讓水排到十全滯洪池，也沒有辦法排過去，因為十全滯洪池…。

水利局李局長戎威：

這個事情不是因為閘門，那個是施工擋水的措施。

林議員于凱：

檔水系統當天為什麼沒有打開？

水利局李局長戎威：

我們對這個部分其實已經有一個說明了，在網路上面我們有說明。

林議員于凱：

我知道，就是因為你們水電機組的工程，機具還放在十全滯洪池那邊。

水利局李局長戎威：

對。

林議員于凱：

所以你們沒有辦法把它打開。我要請問十全滯洪池原本 9 月要完工的，結果

7月來的時候，那裡還堆了一大堆的雜物在那邊，這個難道沒有工程管理的疏失嗎？

水利局李局長戎威：

這個工程管理的疏失我們會來檢討，這個工程的延誤其實有很多的原因，當然當時的規劃設計就發生很大的問題了。

林議員于凱：

所以就工程規劃的部分，我覺得以後在做排水整治工程的時候，就要去思考一下，謝謝。我們也看到決算及審核報告裡面，其實有講到本和里六座滯洪池水位資訊系統，108年都要接到水情APP，但是我們去查目前是還沒有。所以我們這邊剛才說的，還有水位資訊系統APP，請水利局會後回復一下，謝謝。

最後一個我想提到污水下水道區域，還要去移除穿越的管線，三民區有穿越管線是整個高雄市最多有345處，你們要分3年預算去處理這個問題，但是我看109年度並沒有編這筆預算。我不知道水利局109年度有沒有要去處理穿越管線的問題？第二個，我認為高雄對穿越管線的處置實在是太過柔性了，你看台北它發現就要處5萬到10萬的罰鍰，按次裁處；台南4萬到10萬按次裁處；高雄則是為必要之處置，沒有罰鍰，所以高雄現在發現違規管線的時候，會怎麼樣？會會勘，然後確定權責單位，如果不知道權責單位，水利局代拆再來收費。這個方法就是讓你拆了之後，你也可能找不到人付錢，你也不知道罰款要去跟誰收。所以我們現在要避免的一件事就是，自治條例裡面新增罰則，舊的管線穿越管道執行拆除完畢，不能讓新的違規再繼續進來，這個是高雄地下水污水道非常重要的一件事，包含雨水道。這些穿越的管線，很多都是共同管道搭配，現在工務局有提出共同管道的計畫，我認為水利局應該跟工務局去協調，如何在共同管溝建構之下，把這些違法的管道遷到它應該去的地方，謝謝。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長書面回復。〔…〕請局長簡要回復。

水利局李局長戎威：

謝謝。確實管線會影響到雨水下水道的排水功能，甚至它結構上的問題。這個部分我們目前確實如議員所說的，目前的策略是這樣子，我們一個月會召開兩次的會議，去要求管線單位去遷改，目前也已經陸續在完成。那確實最麻煩的就是那些沒有人要認領的，也確實如議員所說的，我們會去會勘，然後將來如果找到的話，我們會找到原來埋設的單位付這一筆錢。未來我們會持續的繼續來遷改，而且目前還有三分之一的雨水下水道還沒有去清查，我們會繼續來清查。再來剛才議員所提的很好，台北市跟台南都有一個罰則，那我們目前正在修訂高雄市的公共的自治條例，所以這個自治條例我們已經放進去了，我們

希望趕快送到議會這邊來審議。以上說明、報告。謝謝。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝林議員于凱的質詢。接下來請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

我想接續剛剛林議員于凱的這個問題，局長剛剛有提到關於十全滯洪池的部分，我們知道在 719 的時候確實附近正興里有很多淹水的狀況，因為我的服務處也在旁邊附近而已，長期以來那邊不會淹水的。剛剛你回答林議員于凱的部分，說有部分的機具在 719 當天還放在裡面導致會有引起後來的淹水問題，你對這個機具的處理跟看法怎麼樣？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回答。

康議員裕成：

那個機具沒有移走是否影響到相關的淹水問題？

水利局李局長戎威：

十全滯洪池，這個部分在 7 月 19 日的時候是還沒有完工，它還沒有達到可以進水的程度，而且我們還沒有驗收交給本局來使用。包商封牆是一個防護的措施，當天確實底部有在施工，有感電的設備，為了維護施工的安全，他有這個必要的專業考量。719 當時的暴雨其實真的是超過了我們的系統忍受的程度，1 個小時的降雨達到 98.5mm，這個部分我們也在積極的趕工當中，目前為止這個工程的施工狀況…。

康議員裕成：

我還沒問到這裡，只問到那些機具沒有移除的問題。因為你知道我有告你，去法院告你，所以你剛剛很謹慎的照稿唸，我也很注意看你的表情都照稿唸，尊重你的說法，但是事實上跟實際的狀況還是有落差，這個我們會追，我相信法院會處理。

接著我想請問你，我看了這本我們的簡報大綱，是不是請局長你看到簡報大綱的第 8 頁？第 8 頁就是說清疏的作業，你翻到了沒？簡報大綱清疏作業的這個部分，你說有 68 處易淹水的點，我們今年預計的清疏作業，包括統計的數字如下，你說今年會有雨水下水道的清疏、區域排水的清疏、中小排的清疏、野溪的清疏，至於長度和預算，你都做了一個表，我想問的是這是今年會完成的部分嗎？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回復。

水利局李局長戎威：

報告議員，這個是預計今年要完成的部分。

康議員裕成：

所以今年會完成，包括兩水下水道的清疏是 25 公里嗎？

水利局李局長戎威：

是。

康議員裕成：

25 公里、6,000 萬元，今年有增加了一些錢，本來沒有編那麼多，所以你們就用 6,000 萬元來打算清疏 25 公里，其他如我們表列上所說的，那麼這個表也跟你確認了，這是今年整年度預計達成的目標，對不對？

水利局李局長戎威：

對。

康議員裕成：

接著，我們看韓國瑜市長在 7 月 18 日不斷地炫耀說他清疏比過去多，經費低於過去，而且一再地強調說清疏兩水下水道是一個良心的事業。我相信在臉書上我們都看到他曾經這樣說過。但是我不禁懷疑，我剛剛先跟你確認了第 8 頁的那個表，上面是說今年預計兩水下水道清疏的長度是 25 公里，但是韓市長在他的臉書卻說今年預計要達 39 公里。局長，我真替你擔心，你這個簡報打臉市長，市長那個時候誇說 1 年要清疏 39 公里，結果你的報告竟然說我們今年只清疏 25 公里，剛剛也一再的跟你確認，你也承認這就是今年的進度，顯然局長你這份簡報真的是打臉韓市長，我等一下會請你回答，顯然從數字上、從你的報告上就是打臉韓市長，你終於說出你的良心話了。

我們也想知道，等會我會讓你回答，你不用緊張。我們也想知道其實韓市長的大話，我們可以看下一張，看一下這是韓市長在 7 月 18 日說的大話，你看他說預計會有 39 公里長，總經費是 6,000 萬元。這個是 10 月 8 日水利局的報告跟 7 月 18 日韓市長臉書上所呈現的表格，我相信有很大的落差，但是市長一再講這是一個良心事業，這是一個良心該做的事，這是我們的良心，但是我們想知道真的有比較便宜嗎？他說經費會低於過去。所謂的經費低於過去，我想他不是講總經費，因為總經費確實從 2,500 萬元變成 6,000 萬元，總經費增加的部分，我們請看下一頁，如果按照公里數，用總經費去除以公里數的話，今年你們雖然做得比較長，花的經費比較多，但是如果換算成每個公里所花的經費是 240 萬元，其實每個公里所花的錢是比以前還多的。等會我會請你一併回答。這樣子有符合他所謂的韓式良心嗎？你每單位花的錢是比以前還多的，相關的數據其實我們整理出來就是去打臉市長。

做為水利局，我也知道整份的簡報，42 頁的 PowerPoint 裡有 19 頁，整整 19

頁的 PowerPoint 在講排水的問題，也就是我們最擔心的淹水問題。你知道比例是多少嗎？45%，19 頁除以 42 頁，幾乎是一半，45% 都在講淹水的問題，所以顯然淹水的問題也是你們重大的課題，可是相關的數據卻讓我們覺得你怎麼在打臉市長呢？市長一直說這是良心，那麼韓市長的良心是不是也是在做抹黑的行為？我高度的質疑，因為用這樣的標準顯然過去花比較少的錢，雖然整體的環境、長度沒有今年多，但是其實歷年來根據你的統計，歷年來也做了非常多的，不能夠說過去都沒有做，也不能說過去對雨水下水道沒有做，其實還做了什麼？你的表也看得出來還做了別的，你剛剛整理出來了。區域排水清疏，過去做、現在繼續做；中小排的清疏，過去做、現在也繼續做；野溪的清疏，過去做、現在也繼續做，而且甚至在縣市合併後根據你的第 7 頁，縣市合併後我們雨水下水道的建置情形，過去在高雄市的部分幾乎已經接近 100% 了，可是過去高雄縣的部分其實不到一半，只有 40 多%，縣市合併後的這 8 年其實從 40 多% 變為了 70 多%，也是你們的報告裡所說的，那麼過去 8 年這個部分市政府有沒有做事？有沒有花錢？有，但是高雄市不是只有都市計畫區而已，合併之後還有很多地方不是都市計畫區，他們沒有辦法做這個，這個種種整合起來就覺得韓市長對於他所說的韓式良心，整個水利局的報告給予市長很大的打臉。

接著，我們看這是在 call in 節目的畫面，我們放一下你當時怎麼說的。

（影片播放開始）

主持人：以前沒有做好清疏的工作嗎？

水利局李局長戎威：我在猜過去可能就是只清一部分或者只清側溝或者只清下水道或者只清區域排水，並沒有連串起來，我這一次是把它連串起來。

（影片播放結束）

康議員裕成：

你這一次連串了哪裡？過去確實有做每一個部分，你的猜測，做為一個專業的水利局長接受 call in 節目這樣的連線，你竟然說過去可能只做一部分、只做那一部分，事實上所謂的報告裡都說了，不管是雨水下水道的清疏、區域排水的清疏、中小排的清疏、野溪的清疏，過去到現在都一直在做。局長，你不但打臉韓市府，還在 call in 的節目說謊，你是不是應該對你這樣的說謊道歉？我只要你回答這個問題，請回答。你剛剛在 call in 節目講的話，與事實不符也有違你的專業，請問你要不要道歉？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回答。

康議員裕成：

請問你要不要道歉？

水利局李局長戎威：

謝謝主席，謝謝議員…。

康議員裕成：

你是不是講錯了？你認錯，我可以原諒你。

水利局李局長戎威：

25 公里跟 39 公里，這個我要解釋一下。

康議員裕成：

不需要解釋，我問你要不要道歉？

水利局李局長戎威：

我們發現到有些地方需要…。

康議員裕成：

要不要道歉？針對 call in 節目要不要道歉？

水利局李局長戎威：

我們需要開孔、需要提升…。

康議員裕成：

針對這個 call in 節目，你這樣講謊話、抹黑，你要不要道歉？

水利局李局長戎威：

我可以再進一步說明，就是說可能過去的部分是一段一段…。

康議員裕成：

要不要道歉？你講的與事實不符，要不要道歉？

水利局李局長戎威：

我們現在必須整體考量，我的意思…。

康議員裕成：

你寫 25 公里是白紙黑字，韓市長不是說要白紙黑字嗎？白紙黑字就是 25 公里啊！

水利局李局長戎威：

6,000 萬元是上限。

康議員裕成：

市長說一年要做 39 公里。

水利局李局長戎威：

6,000 萬元是經費的上限，因為我們發現到需要開孔，而且需要把人孔…。

康議員裕成：

所以 25 是事實，39 是吹牛，對不對？

水利局李局長戎威：

我們增加預算是按照成本…，所以只能夠清理 25 公里，因為經費的關係，而且原定想說沒有那麼嚴重…。

康議員裕成：

所以 25 是事實，為什麼要吹牛到 39？我請問你，對於你電視上所講的，你要不要道歉？

水利局李局長戎威：

我現在是說，我在電視上所講的是，我希望我們的清疏，是要全面性的，而不是一部分一部分的…。

康議員裕成：

沒有，你是用猜測的語氣說可能只做那一部分，你並沒有把事實說出來。做為一個專業的水利局長，公然在 call in 電視節目連線做有違專業的說法，而且說法還跟你的報告完全不符合，太過分了吧？你要不要道歉？

水利局李局長戎威：

我對於我的口語不精確，我道歉！但是我今天再說明一下，我的意思是說…。

康議員裕成：

你怎麼口語不精確？你講得一清二楚，剛剛還有字幕，你剛剛寫的、剛剛講的。你在 call in 節目上講的跟你自己的報告完全不一樣，你還好意思在這邊講說口語不清楚。

水利局李局長戎威：

我的意思是說，我希望我們的清疏是從下游到上游，全部整體性的來清疏。

康議員裕成：

先不講這個部分，確實過去都有做清疏，你卻影射說可能這個有做、可能那個沒有做，做一個專業水利局局長怎麼講這種話？做一個專業水利局局長還公然用你的簡報去打臉韓市長。

水利局李局長戎威：

我跟你解釋，因為成本的關係，所以造成我們…。

康議員裕成：

因為就是你一直在講謊話，才會這個報告和那個報告兜不攏。那本大本的還在講 39 公里，大本換小本馬上變 25 公里，就是一一直在吹噓、一直在呼攏我們、一直在膨風嘛！最後就兜都不起來了，被我們抓包。

水利局李局長戎威：

我們的成本是在逐步的施作過程當中…。

康議員裕成：

你們施作的過程，每公里的成本還比過去高呢！6,000 萬除以 25 公里，你每公里的成本還比過去高呢！你好意思講說我們所花的錢更少。你看這兩本加上韓國瑜的臉書三個東西，合起來正是打臉你，不但打臉你自己還打臉韓市長，那背後是什麼？因為很多都是謊話、很多都是吹噓，最後兜在一起兜不攏了，被議員抓包。

水利局李局長戎威：

議員，這不是謊話，這個是成本，我們在施作過程當中，我們在滾動式的檢討之後做了調整。

康議員裕成：

滾動式的檢討，那麼韓國瑜在 7 月 18 日可以這麼大聲的說他要做 39 公里，那個數字不是你提供給他的嗎？

水利局李局長戎威：

數字是我提供的，沒有錯！但是那個時候，我們還沒有進到這個承作。

康議員裕成：

是，那你沒有精確的算，做為一個專業的局長，沒有精準的算就講那種大話，可笑！請為你在電視上說的話道歉。

水利局李局長戎威：

我剛說的，我對我講的話不夠精確而道歉，但是我現在要補充的就是說，我希望清疏工作是從下游到上游、大的水系到小的水系一起來做，這樣才能夠達到效果。

康議員裕成：

好，先坐下，接著我們進行下面的議題，上星期邱俊憲議員有問過你，你將來也就是明年，排水改善計畫，我們現在每天都在討論淹水問題，你有新增計畫嗎？新增計畫是什麼？請回答，不要浪費我的時間；不然，時間暫停。

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回答。

水利局李局長戎威：

報告議員，我們新增計畫其實非常多，除了…。

康議員裕成：

新增計畫，我先講定義，不是延續性的，可能本來是做上游，慢慢的做，本來做一部分然後擴散到上又擴散到下，對不對？有中期、長期、短期的不同計畫，這個都不叫做新增計畫。新增計畫是這一條從來沒有做過，才叫做新增計畫。可是你這本報告裡幾乎全部都是延續性的工程，以前是做上游現在做中、

下游，以前的短期計畫完成，現在是做當時規劃的中、長期的計畫，所以局長…。

水利局李局長戎威：

報告議員，後勁溪這個裡面有…。

康議員裕成：

後勁溪以前就做過，民國 100 年陳菊市長就做過，當時是急迫需要的短期規劃。

主席（黃議員秋嫻）：

再給 1 分鐘。

康議員裕成：

所以這整本你講不出來，哪一個是新增的，都是延續性的。水利局一年有 70 億的預算，你有 70 億，對不對？

水利局李局長戎威：

大概六十億多。

康議員裕成：

好，算六十億多，你明年要做什麼？如果是延續性的，我請問你，明年要新做什麼？這本沒有。

水利局李局長戎威：

明年的，我在這邊有提到包括鳳山行政中心還有後勁溪。

康議員裕成：

沒有明年要完成的啊！後勁溪做很多年了，現場也有我們的老同事在這裡，對不對？短期計畫做了，中、長期現在繼續在做啊！好意思說這是新的，這本有新的嗎？

水利局李局長戎威：

有，我把它找出來。

康議員裕成：

只有鳳山鳳辦淹水的問題，你這裡有稍微講一下，過去那裡也會淹水，所以淹水的問題出在哪裡？跟鐵路地下化有關嗎？

水利局李局長戎威：

這個非常複雜。〔…。〕

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝康議員裕成的質詢，接下來請高議員閔琳發言，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

首先我直接切入這些重點，因為農林部門的海洋局、農業局、水利局等問題多多。我今天第一個問題想請教於水利局長，剛剛你回答康裕成議員的問題，

讓人感覺非常失望，講不出來到底韓國瑜市長上任以後，到底有哪些跟水利相關的防洪治水新增計畫？說不出一個東西，所以我先問你一件事情，不要講以前，講曾經發生過的事情就好。請問局長，8月14日早上，你人在哪裡？請局長回答。水利局長，我在請教你。

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回答。

水利局李局長戎威：

8月14日，我在辦公。

高議員閔琳：

你在辦公是不是？你知道那天早上岡山區發生什麼事嗎？

水利局李局長戎威：

我知道是一件很遺憾的事情。

高議員閔琳：

我特別要告訴你，這件事情要請水利局所有同仁好好檢討，8月13日高雄發生豪大雨，然後到8月14日清晨四、五點雨還是很大，我四、五點就起床了，因為雨聲太大了，我起床後看看韓市長包括水利局，到底有沒有做任何預防、預警的措施？然後我們看到好多市民朋友到韓國瑜市長的臉書下面留言，請教市長起床了嗎？有沒有組織相關的災防會議？然後第一時間到了9點45分，我接到市民朋友的陳情電話說，岡山五甲尾的潭底地區有一個女性騎士騎經潭底抽水站附近的涵洞下面，疑似被洪水沖走。第一時間，我知道這個訊息趕到現場，然後水利局同仁卻姍姍來遲，同一時間，新聞局王淺秋局長在十點半的時候處理好新聞說，高議員在做政治口水。當我在岡山溺斃事件的現場陪伴家屬，了解有什麼可以幫忙協同救災的時候，市政府在做什麼？新聞局長在噴口水；韓國瑜市長在做什麼？跑到田寮阿蓮在看水，認為水已經退了好棒棒，卻不知道隔壁的岡山區發生嚴重的溺斃事件。然後一直到快十點半的時候，終於看到有人來了，我看到副局長來，所以我不知道當天發生這麼嚴重的事情，為什麼局長你沒有到？是不是可以請局長跟我回答？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回答。

水利局李局長戎威：

其實當天我也是在外面巡視。

高議員閔琳：

你人在哪裡？

水利局李局長戎威：

我也在岡山附近。

高議員閔琳：

為什麼你沒有過來，派一個韓副局長過來做什麼？你可以給我一個好的解釋嗎？沒有辦法解釋，好。

水利局李局長戎威：

我們有分層負責。

高議員閔琳：

你發生這麼多嚴重的事情，然後一堆局處首長、分局長、岡山分局長，民政局長還是岡山人，全部都陪市長去作秀，去田寮、去阿蓮看水已經退了，然後路竹區國民黨的李亞築議員還在幫韓市長上課說，那個地方因為地質怎樣容易積淹水，在那邊作秀，不來岡山。然後局長不知道人在哪裡？你說你在岡山附近，你為什麼不過來了解關心呢？然後副局長來了。我今天覺得非常憤怒，因為這一條人命不應該這樣逝去，我不是針對你個人，是整個韓國瑜市政府不知道在幹什麼？我們今天來檢討為什麼岡山會發生溺斃事件？大家看清楚，這是高速公路旁邊下面的涵洞，市民因為道路沒有封閉、沒有拉封鎖線，民眾不知道，他照常上班騎過去，忽然洪水沖過來，他就直接進入到旁邊，大家看得很清楚，畫面右邊是騎士的機車，後面那個大洞是水利局挖的洞，就是為了抽水站相關的工程。

我今天非常憤怒的就是，如果我們事先透過氣象報告知道會有豪大雨，為什麼事先的預警沒有做？有沒有透過 LINE、透過市長官方臉書還是市政府相關的預警措施，提醒高雄市民生命安全、道路危險，沒有。第二，道路已經發現淹水積水 50 公分了，涵洞下面更低，騎過去整個都會滅頂了，也沒有封閉道路。水利局的科長有到場，你在那邊也是很煩惱，找不到人不知道怎麼辦？可能會出人命，但是為什麼事先不做好？

水利局李局長戎威：

目前檢察官正在調查。

高議員閔琳：

我當然知道在調查，還需要你說嘛！我陪著家屬、我的團隊陪著家屬去警察局做筆錄、陪同他們去驗屍、陪同他們去相驗，韓市長進來之後還拖了幾十分鐘不和家屬見面，見面的時候說很抱歉！講了一些什麼屁話。我今天非常憤怒，因為這一條人命因為市政府的不作為，沒有作為，有所疏失，所以讓這條人命就這樣喪失了。

水利局李局長戎威：

這個在調查當中。

高議員閔琳：

請局長好好檢討，局裡面很多都是過去水利局的同仁，我們也不忍苛責這麼多辛苦的同仁，但是這個事件很明確就是水利局的工程，我們沒有監督好包商，我們挖了大洞沒有做道路維管，現場沒有任何人在那邊監督，所以這一條人命沒了。局長，請你回去好好思考這件事情，如果我要灑狗血的話，我今天就拿逝者的遺像來這邊作秀，但是我不願意。我只希望你看這張照片，仔細去思考未來高雄市還要不要發生這樣的事情？請局長回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回答。

水利局李局長戎威：

不要。

高議員閔琳：

謝謝局長，請水利局所有同仁務必注意，豪大雨颱風事前的準備措施一定要做好，不只水利局而已，你們的橫向聯繫差到爆，民政局不知道在幹什麼？區公所不知道在幹什麼？地方派出所不知道在幹什麼？這些都不應該發生的事情。我今天花了5分鐘在罵，不是在罵任何個人，而是你們作為一個公務員、作為一個政務官你們應該做好保護市民的工作，而你們沒有做好，這件事情根本可以事先避免的，這是今天第一個部分，請水利局回去好好檢討。

第二個，防洪治水的工作，我直接切入地方的議題，岡山五甲尾還有典寶溪第一區滯洪池都在進行當中，過去滯洪池常常讓市民詬病的就是，周邊因為平常除了滯洪功能之外還有休憩散步的功能，沒有廁所、沒有涼亭，甚至涼亭被拆了，岡山五甲尾的涼亭被拆了，周邊這麼大一圈幾公里的路，沒有一個可以坐下來的地方。局長，典寶溪第一區和五甲尾滯洪池有沒有在上一次我的質詢裡面要求，在相關預算許可的範圍我們做一些便民的休憩設施，有還是沒有？第二個，橋頭筆秀包括東林里、五里林這邊很容易淹水，當時包括抽水站還有相關的沒有發揮既有的功能，目前我們改善得如何？第三個，橋頭筆秀護岸要加高，包括主席和很多議員都關心這件事情，現在到底定案是什麼？

接下來我們看雨水下水道疏通，局長，當時你和我到岡山雨水下水道去巡視，對外也是，韓市長說1萬多個破洞，什麼破洞！亂講，誇大其詞，就是鋼筋裸露，表面的混凝土稍微有一點剝蝕而已，講成破洞，弄得市民人心惶惶，結果根本不是那麼一回事。我今天要講的是，包括橋頭區鐵道北路，包括仕豐路，有很多條道路都發生道路坍塌或者道路有凹陷的情形，我在這邊指出鐵道北路，還有橋頭整個大岡山地區有很多處，會後會提供給水利局同仁，請你們務必把箱涵好好的檢視一遍，如果是箱涵漏水導致地面凹陷，請你們務必要謹

慎處理。

再來，污水下水道家戶接管工程，現在在岡山橋頭密切的進行當中，我們要給相關的水利局同仁一些鼓勵，他們非常細心，跟著我到民眾家裡去了解到底怎麼去做家戶接管？所以該鼓勵的、該肯定的要給這些公務人員肯定，但是沒做好的，尤其已經喪失一條人命的，這個務必好好的檢討，也應該要向市民道歉。

請教農業局，為什麼媒體，我在第一次定期大會包括市長施政報告質詢、農業局的質詢我都請教過，MOU 是假的還是真的？兌現率有多少？結果我們在 9 月中的報導看到，其他的議員也很關心，為什麼 MOU 講得好像有好幾百億訂單，好像很厲害，結果現在兌現率媒體報導說只有 7%，一下子局長回答農業 20%、漁產類、海洋水產品類好像 2%，所以到底是幾趴？還是市長非常奇葩，不知道自己在幹什麼？然後就靠騙騙騙，一路騙，騙著當上市長，再騙著現在要去選總統，再騙著現在要落跑、要請假。所以 MOU 現在的兌現率到底是多少？等一下請局長回答。

再來是農業設施，我上次質詢有問過農業設施，岡山的果菜市場從 7 月 30 日我們去會勘，到現在到底遷建的進度如何？包括果菜市場的規劃和周邊鄰里的溝通有沒有改善？岡山程香里長一再的反映，周邊里民需要使用的空間是不是和果菜市場會有衝突？農業局在 7 月 30 日，事後我還一直追這件事情，後續有什麼樣的處置都沒有告訴我。再來，動保處三大問題，第一、流浪動物問題，我在今年的 4 月上旬和宋立彬議員一起召開一個公聽會，針對沿海和大岡山地區，北高雄流浪動物問題非常嚴重，我很愛狗也很愛流浪動物，但是當流浪動物造成社區的衛生環境，甚至會咬人、追人、發生車禍，甚至 A1 事故，一個市民喪生在彌陀區。這個部分我想知道，上一次的公聽會結束之後，我們有找一塊地方爭取預算去安置這些動物，目前執行的成效如何？第二個部分，在燕巢地區也很多市民朋友知道，我們沿海已經努力開始在做了，燕巢區現在的計畫是什麼？

再來，現在高雄市也一直發生，根據我們的自治條例和相關法令規定，是嚴格禁止使用捕獸鉗，但是最近又發生，怎麼又有動物、無辜的狗狗，竟然會被捕獸鉗夾到拖著鐵鍊在跑？我不太知道現在動保處針對相關的稽查是怎麼稽查，怎麼管理、怎麼預防這些非法販售捕獸鉗或是過去有存貨的，到底怎麼去管理？第三、寵物殯葬環保樹灑園區。這也是我在上屆到這屆不斷努力，甚至拜託地方立委幫我們跟中央爭取經費，現在怎麼計畫又延宕了？等一下也請處長回應。

最後是海洋局，岡山魚市場遷建，我從上一屆多次一直協助魚市場，包括跟裡面的漁商、漁民代表及董事會，大家在裡面幫忙協調，他們針對原本的規劃

是有問題，覺得不好不妥。因此現在包括冷凍庫、排水設施很多要改，包括他們攤位想要集中在前面，目前我們遷建進度有沒有可能在年底之前，讓這一些魚商朋友可以順利進駐？我們的進度如何？再來，抱歉…。

主席（黃議員秋嫻）：

再 1 分鐘。

高議員閔琳：

好，謝謝。魚市場遷建進度如何？有沒有跟大家都溝通好了？這些冷凍庫的設施，在上次我們跟地方的邱立委一起和漁業署下來看和爭取相關經費之後，有沒有新的改善？

再來是蚵仔寮漁港疏濬問題，前幾天接到漁民朋友直接打給我說，漁港相關的疏濬工程，怎麼把漁民的漁船都破壞到了？我不太知道事先海洋局跟承包商到底是怎麼督導的，怎麼會讓漁民朋友的漁船會因為我們要疏濬也沒通知，然後就直接給人家破壞呢？這種事情不應該再發生。以上幾個重點的問題，想請水利局、農業局、海洋局簡要回答，以上，謝謝。

主席（黃議員秋嫻）：

高議員，不好意思，因為你提的問題滿多的，後面還有兩位議員他們等很久，尤其是童議員燕珍待會還要上課，他拜託很久了。〔…〕一個局處回答一個問題，簡要回答。〔…〕請農業局回答一個問題，就是 7% 還是幾%？

農業局吳局長芳銘：

在農業的部分，我們到現在執行大概有 5 億 9,000 多萬，按照我們跟海洋局長的分工，我們今年應該要承擔差不多 25 億左右，所以我們的進度就是在兩成以上，接下來我們還是會持續努力來把這個合約…。〔…〕

主席（黃議員秋嫻）：

他回答一個問題？〔…〕請海洋局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

魚市場現在已經完工，我們在辦請照，另外冷凍設備 12 月 15 日可以完成，但是我們跟所有攤商做一些討論，大家希望要等到農曆年後再做搬遷，以免農曆年的時候大家會有損失。〔…〕

主席（黃議員秋嫻）：

請水利局長回答一個問題。〔…〕

水利局李局長戎威：

這個我們會繼續去做，典寶溪的部分，我們檢討基本上方向出來了，我們會朝向加高，還有內水會加抽水站，鹽埔橋大概會加抽水站。〔…〕便利設施我們會來做。〔…〕好。

主席（黃議員秋嫻）：

請市府相關局處以書面資料回復給高議員。謝謝高議員閔琳的質詢，接下來請童議員燕珍質詢，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

謝謝主席。主席，你主持會議這樣是不對的，局處首長可以讓他們自己用書面回答，否則超過太多時間，每個人都這樣做，我們的議事規則就完蛋了，好不好？麻煩你。他們如果來不及回答了，請他們用書面回答，否則我就問不下去了，我要問到 12 點半怎麼辦？謝謝你。

主席（黃議員秋嫻）：

好。

童議員燕珍：

針對各局處我用簡單簡短的質詢來控制我的 15 分鐘，罵人很容易，讚美好像很難，在我來說，我好像讚美比較習慣，罵人比較不習慣，所以我想還是多給市府團隊很多的鼓勵。因為我們知道市府團隊剛接了市府之後，事實上有很多的事情本來就是百廢待舉，所以你們做起來當然就相當辛苦，尤其水利局可能要花更多的心思，過去淹水的情形不是現在才有，市政是個延續，本來沒有做好的事情，就是要把它延續下去把它做好，重點是你們的工作態度如何，做事的態度如何。李局長，我也知道你非常辛苦，好像瘦了幾公斤，這個本來就是你的工作，當然我相信你也沒什麼怨言，接了這個擔子就是把它承擔下來。

目前高雄市三民區的部分積水，這是長久以來的問題，目前有幾項水利工程在進行，第一個是寶珠溝的整治；第二個是十全滯洪池工程。當時很多人都批評三民區的淹水是因為十全滯洪池工程延宕，然後水閘門當天沒有開是淹水的主因，是這樣嗎？局長，你要不要給我簡單答復？當時為了這個你們還被告，所以我想了解一下，是這個原因嗎？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

我們認為這個原因應該是降雨量太大，一個小時達到 98.5 毫米，超過了…。

童議員燕珍：

瞬間雨量太大？

水利局李局長戎威：

不，超過的標準大概是 71，我們能夠承受是每小時 71 毫米。

童議員燕珍：

當時陳菊市長在執政的時候，整個澄清湖淹水很嚴重，也是非常嚴重，那個

時候雨量達到多少？

水利局李局長戎威：

如果是 0823 的雨，我這邊看起來好像沒有那麼大，沒有那麼大啦！

童議員燕珍：

所以這一次比上次更大？

水利局李局長戎威：

對，降雨量。

童議員燕珍：

上一次也淹得很厲害，你們都知道嘛！

水利局李局長戎威：

對，我們知道。

童議員燕珍：

這是全國都知道的新聞。〔是。〕7 月 19 日的豪雨也造成災情，局長，針對這個問題你們也要好好的研究，就是排水的問題，其實影響的因素很多，我相信你們都已經查出來了。另外在愛河周遭也是嚴重的淹水，這一條愛河可以說是高雄觀光的命脈，所以你們也花很多心力，其實不只是你們，從前朝到現在水利局都花很多經費跟人力來整治。未來高雄的愛河能不能夠有效防範著這些豪大雨量？而且從三民區的上游到鼓山、鹽埕區的出海口，人口比較集中的地區，水利局所做的防治措施，你認為你們以後可以應付這些豪大雨量嗎？

主席（黃議員秋嫻）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

議員問的這個問題非常大，我發現愛河的保護程度真的很低，像這次 719 只下 2 到 3 小時的雨，愛河的水居然就滿了。

童議員燕珍：

淹水了，淹上來了，對。

水利局李局長戎威：

愛河的水就跟堤防的高程一樣高，這個開什麼玩笑！這個已經等於是超過保護標準程度了，所以我們目前正在做愛河的整體規劃檢討，希望看看有沒有機會把保護的程度能夠拉高，這樣拉高之後，整個愛河周邊包括寶珠溝，還有剛才議員所提的三民區、鼓山區，這一帶能夠比較像台北一樣的安全，安全的話，就一定要有好的防洪計畫，好的防洪計畫就真的要花錢，我們現在正在做。

童議員燕珍：

對，我看你的報告上面也特別提到檢討對策。

水利局李局長戎威：

我們重新在做檢討。

童議員燕珍：

針對寶珠溝的整治工程，預計在 108 年 9 月底完工，完工了嗎？

水利局李局長戎威：

這個目前還沒有完成，不過工期已經用完了，也就是現在呈現一個逾期的狀態，這個部分我們會督促廠商儘快來完成。

童議員燕珍：

我想要督促廠商加緊，不然到時候你們又要被告了。〔是。〕愛河及曹公圳分流規劃檢討當中，預計是 109 年中要完成檢討，這個有在做嗎？

水利局李局長戎威：

愛河的規劃檢討正在進行中。

童議員燕珍：

這個是很重要的。〔對。〕局長最能表現你能力的時候，我不敢說叫你完全做到，但是要有進步，要讓民眾看到進步，淹水的情形一定要減少，然後未完成的，你們檢討內容，要實質上去進行，不要到時候又給人家詬病，這個是非常重要的，局長，我在這邊提醒你。

水利局李局長戎威：

好，謝謝。

童議員燕珍：

請教農業局，都市農業休閒發展的部分，我們知道現在沒有加強宣導跟推廣，主要的原因是對發展都市休閒農業，重要的認識還不到位。另外，其他局處長期以來對農業、農村了解比較少，所以對休閒農業在促進都市可持續發展跟統籌城鄉發展方面的作用認識還不足，我想局長你也了解，城市的優勢也還沒有充分的利用和發揮出來。第三個，城市規劃當中，沒有全面考慮到都市休閒農業的發展。都市休閒農業與城市的發展是脫節的，所以對都市休閒農業的宣導引導和規範的管理都不足。局長待會針對這三點做一個說明。

本席很關心的就是你們要辦理「型農培訓班」，鼓勵年輕農民返鄉，這個議題過去本席也非常關注，年輕人返鄉從事農業發展，這個非常重要。現在年輕人不願意去務農，這是農業局要培養農民具備國際競爭力的能力，強化跨產業合作所需的知識跟技能。同時發展高雄地區農業創新合作的潛力，推動高雄市農業發展的方向，跟農業產業的升級，還有農業局也需培育青年農民，提升農業軟實力，鼓勵青年農民返鄉從農。

看問題要從根源著手。本席認為鼓勵青年返鄉，可以更往前一步就是鼓勵農

村子弟就讀農業相關科系。要叫他們讀農業相關科系，他產生的興趣後，對他的家鄉產生濃濃的情感，他就願意回到農村去從事相關農業的事情。國內農業缺工非常嚴重，局長你也知道，年輕人卻不想讀農業類科。農委會 106 年起推出獎勵高中職生從農方案，除教育部原本補助減免學雜費，高中三年最多再給 9 萬元獎金。這個都是我們現在的政策，如果錄取大學農業公費專班，繼續免費念書；如果想就業，也可參加青年就業儲蓄方案，連同政府補助，平均月領達到 33K。

局長等一下跟我說明，針對鼓勵國中生就讀高中職從農的方案，目前進行的如何？成效如何？本席想要知道，你可不可以跟我說明，同時高雄市府在這個部分，農業局有沒有做一個好的規劃。

現在的微風市場，總共有 5 處，我覺得農業局都沒有辦過大型有機蔬果的展覽活動，我是不是可以在這裡建議局長，日後也可以像萬年季一樣，或是每一個區辦特色的展覽。農業局也做有機蔬果的推廣，微風市場其實很多人都不知道，它是一小部分一小部分的，總共高雄市才有 5 處，很少人會知道的。如果能夠透過大型的展覽會，把各區的農產品都能夠來做展覽，也標示他們的區域生產了哪些農產品，讓民眾也像展覽會一樣的去，看過之後他們就會有記憶。他們也會去了解微風市場的地點，同時對於有機蔬果所產的區域有些什麼樣的蔬果？有一些常識後，民眾自然就會了解。是不是可以透過一個大型的展覽，做這樣子的一個展覽活動，以上是本席的期待，局長，請說明。

主席（黃議員秋嫻）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝童議員關心農民還有農產品相關的議題，有機市集或是微風市集，他們在 5 個地點是行之有年了，有逐漸擴張當中，我們也希望它或相關單位可以更好。

童議員燕珍：

局長，你去看過了嗎？你 5 處都看過了嗎？

農業局吳局長芳銘：

對，我們是不是來辦一個大型的，我們研究一下，因為有機的東西當然會比一般的農產品，基於農法不同會比較貴一些，他相關的族群也有一些特殊性，所以他們比較喜歡的方式，原本就是希望他們在一個地方能夠深耕下去。議員提出來的我們是不是有比較適合的地點，這個部分我們會進行考量，如果是一次性的，或許只是能夠做到認識，類似打廣告性質，對於他要深耕來講不太有幫助。議員的建議我們會進行。

童議員燕珍：

這是知識的傳播。

農業局吳局長芳銘：

我們會進行然後做相關的思考，因為包括神農市集等等他們也會來做相關的配合，像百貨公司的通路或是誠品等等這些通路，事實上我們都會做相關的嫁接。也就是我們做的東西是根據市場上的區隔，他們可能潛在的消費者在哪裡？我們就把他送到那個區域裡去，所以議員提出來這個東西我們會來進行。另外一個方面，我們也在線上做，線上有幾場的市集，在這方面有更方便的方式，可以來做相關的採買，這個部分我們來做考慮。

第二個，有關於年輕農民或是型農以及都市上、農業上的問題，都市上的農業，目前高雄市原本的市區不算縣區，事實上已經沒有什麼農業用地。針對這一點，我們如果真的要有的市區裡面的農園或觀光農園等等，這方面會有比較大的問題。但是我們有一直在推廣都市型內部裡面包括高樓大廈裡面的農業，也包括一日農夫這些學堂，教你怎麼養雞種菜等等這些東西？我們都有做相關上的推廣，也透過食農相關的教育。

目前我們在高雄市裡面，大概跟 5 個國小，還有 3 個幼稚園進行相關農業教育，裡面包括友善雞場或是農園、菜圃，這方面學校也可以從栽種跟各農會或是青農、農民之間的互動，讓他們能夠了解更多的農業常識。另外一方面，我們鼓勵年輕農民方面，事實上當農夫也可以很優雅，農夫也可以像科技業。農業整個勞動力是不足的，所以以目前推動的農業師傅，或是農業管理師來講，他的薪水都可以達到四萬多。所以他並不比照其他的產業，或是我們現在講的 22K 也好，事實上他都是翻倍的。依照目前為止，如果請外勞的標準，或是現在各合作社、農會申請外勞，我們核算包括加班費，一個月要給外勞至少 3 萬多到 4 萬多元不等，所以年輕農民願意來投入農業，事實上他也會有很好的發展，而且現在很多的青農或型農，他所做的東西跟過去的農民所做的方式都不太一樣，他們都可以透過現代化的方法來做經營。

這方面我們都很努力的推廣，很多老農要面臨退休，他原本就有的溫室及園子可以留下來，並請原本的農民當他的老師，再透過我們自己的產銷班等等去輔導，他可以不用花什麼錢，就可以很容易成功，這方面有很多種的方式，我們都可以幫忙。另外，我們也跟各個學校談合作，希望他們能夠補充在農忙時，勞動力的不足，來當做相關上的填補，一方面當作實習、一方面也當以後他要從事農業時，在實務經驗上的嫁接。目前在 108 年度裡面，34 所學校，91 個班，大概有 3,290 人來申請高中生從農的相關專案，我們在這一塊會持續做相關的推廣活動。[… 。]

主席（黃議員秋嫻）：

再 1 分鐘。

童議員燕珍：

學校可以教他們如何去種有機蔬菜，並跟教育局做一個橫向的聯繫，〔好。〕來指導各學校如何種植有機蔬菜，不瞞你說，我家陽台全部都是種有機蔬菜，我都不用買菜，我都是吃有機蔬菜。所以這樣的方式是不是可以深植到教育環境裡面去，讓孩子從小就知道如何去種植簡單的有機蔬菜，每個家庭都可以種，如果需要可不可以找你們農業局來協助，可以嗎？

農業局吳局長芳銘：

是，根據議員的指示，我們跟教育局研究…。

童議員燕珍：

做一個橫向的聯繫。

農業局吳局長芳銘：

看看是不是有學校願意，並有相關的空間，我們來做輔導工作。

童議員燕珍：

協助、講解和指導。

農業局吳局長芳銘：

我們透過食農教育這一塊，我們來做…。

童議員燕珍：

謝謝。

農業局吳局長芳銘：

或是食品安全的部分。

童議員燕珍：

這個非常重要，謝謝局長能夠考量到教育是非常重要的，從小就培養好不好？以上謝謝。

主席（黃議員秋嫻）：

謝謝童燕珍議員的質詢，接下來請上午最後一位何權峰議員發言，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

大家辛苦了！已經 12 點半，我會在 15 分鐘把我的時間做最好、最充分的運用。首先，我要請教水利局李局長，韓市長告訴我們治水「零損害」，從今年看到現在，我想已經破功了，從他告訴我們不會淹水，到後來實際淹水，他只會告訴我們退水退很快。在今年初的時候，我們也看到說大話的韓國瑜市長，我想局長也坐在旁邊，跟你們請的李鴻源大師告訴我們，高雄的治水有分短、

中、長期的計畫，內容也告訴我們短期計畫要持續實施，滯洪池有它的效果要充分的利用，要有效果希望可以在二年內看到成效。第一年到現在已經是下半年了，剩第二年的時間，在議會很多我們的同仁都追問，李局長跟我們說如果治水要有成效需要二年，請問局長，新興的計畫是什麼？不要告訴我延續性的計畫有哪些，清疏這些都是延續性的計畫，新興的計畫是要可以解決高雄的水患，且要有成效的，局長，你可以說出三樣嗎？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回復。

何議員權峰：

簡單回復。

水利局李局長戎威：

報告議員，治水沒有那麼容易的。

何議員權峰：

記者會不是你們開的嗎？

水利局李局長戎威：

確實是短、中、長程。

何議員權峰：

二年要有成效嗎？

水利局李局長戎威：

二年要有成效…。

何議員權峰：

我問你新興的計畫是什麼，你又再跟我扯。

水利局李局長戎威：

現在的做法就是把疏濬做好，把裡面的管線全部都拿掉。

何議員權峰：

局長，你又再跟我講疏濬，我問你新興的計畫是什麼，你就要跟我扯疏濬，疏濬剛剛康裕成議員才問你而已啊！你的報告，光是疏濬的數字，讓韓市長講的跟你現在報告講的，就是錯了，你還要講疏濬，不是嗎？是嘛！你剛剛也有承認數字不精確，有沒有？有嘛！所以你講不出新興的計畫，還是做這些延續性的計畫，我實在不懂，局長，你還要在這裡鬼扯什麼？就是講不出來啊！到最後只能讓韓市長告訴我們說，淹水了，但是退水退很快，這就是韓市府李局長告訴高雄市民的。

我再問你，719 大雨造成三民區寶珠溝沿線很多地方淹水，局長，你剛剛回答童議員說 719 的降雨量很大。其實我們可以看到 719 和去年的 823 整體的影

響，數字可以告訴我們，823 整個階段的豪雨是比 719 的時間和雨量，的確去年是更大的，局長你回過頭來跟我們講，719 的瞬間降雨量很大。我想跟局長探討我們的十全滯洪池，沒有錯！十全滯洪池還沒有完工，我想局長你也很清楚，去年 823 也還沒有完工，剛動工的時候，挖下去就有一定的幫忙防治水患的效果，今年在 719 的時候，十全滯洪池已經接近完工了，但它的水閘門，我不能說是水閘門，它是自然的溢流，你們沒有用這樣的方式讓水自然的溢流進去，局長，你說明為什麼？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回復。

水利局李局長戎威：

剛才我已經回答過了。

何議員權峰：

什麼？

水利局李局長戎威：

我就再講一遍，719 時十全滯洪池的底部還未完工，所以沒有達到可進水的程度，而且也沒有驗收移交本局使用。

何議員權峰：

局長你先請坐。

水利局李局長戎威：

包商的封牆它是防護措施，滯洪池底部尚在施工，還有改建設施，...

何議員權峰：

局長你先請坐，林于凱議員也問過你，其實就是有一些水電的機電設備還在裡面，所以你們沒有把防洪的水閘門打開，怕這些水進到十全滯洪池裡面之後，這些機電設備會損害。林于凱議員剛剛問你的時候，甚至還追問你，這樣工程整個的疏失需不需要負責，你也回答你們回去檢討。我在這邊再追問你的是，市府包商的機電設備因為還沒有完成所以放在那裏，你們怕它損害，所以不願意讓這些水進到十全滯洪池裡面，所以水溢流到寶珠溝周遭的地區，包含正興里和寶珠溝沿線的地方，造成市民朋友相關的淹水災情，你也說要檢討，從 719 到現在已經二、三個月過去了，這個部分檢討出什麼沒有？請你回答。

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回復。

水利局李局長戎威：

報告議員，它不是一個人工操作的閘門。

何議員權峰：

我知道，我剛剛就講了，它不是閘門，它是一個自然進水的嘛！

水利局李局長戎威：

它是一個擋水防護措施。

何議員權峰：

水到一定高度、一定水量的時候，水就會流進去嘛！

水利局李局長戎威：

淹水這個問題其實我剛剛已經解釋過了，是因為降雨的問題，降雨一個小時降到 98，我們的保護程度都是 71，所以就會有內水、淹水的問題。

何議員權峰：

我知道你講的，我剛剛問你的是，你寧願保護市府包商的機電設備，不讓這些機電設備受損，所以寧願讓水沒能進到滯洪池裡面，而造成今天的淹水。

水利局李局長戎威：

這是包商的防護措施。

何議員權峰：

民眾的感受是什麼？民眾的感受就是韓國瑜的高雄市政府、韓國瑜的水利局局長，寧願保護你們水利的機電設備…。

水利局李局長戎威：

話不能這樣說的。

何議員權峰：

不願意讓這些水進到滯洪池嘛！

水利局李局長戎威：

不是這樣關聯性的。

何議員權峰：

事實是不是這樣？是嘛！

水利局李局長戎威：

不是這樣關聯性的。

何議員權峰：

你剛剛也跟林于凱議員回答說，這個部分或許有疏失，你們會檢討，為什麼你現在還要這樣講呢？

水利局李局長戎威：

這不是這樣關聯性的。

何議員權峰：

為什麼不是，那水有沒有進到滯洪池裡面？沒有嘛！你們的機電設備有沒有在裡面？有嘛！

水利局李局長戎威：

那是因為雨勢太大了，各位議員，那個水位其實已經超過 25 年的防護標準。

何議員權峰：

水超過防護標準？

水利局李局長戎威：

水會出不去啊！

何議員權峰：

我剛才就跟你探討一個問題，對於市民朋友的感受是什麼？就是高雄市政府寧願保護你們的機電設備。

水利局李局長戎威：

議員，你不能這樣講、你不能這樣說。

何議員權峰：

不願把那個門拆掉，讓水進去。

水利局李局長戎威：

你不能這樣說啦！

何議員權峰：

市民朋友的淹水，如果你要說降雨量很大的話，我只問你最簡單的問題，如果這些水可以進到十全滯洪池，沒有錯！或許還是會淹水，但會不會讓淹水的高度降低呢？會嘛！

水利局李局長戎威：

議員，你不能這樣說，這個關聯性不能這樣說。

何議員權峰：

你請坐。不要在這裡講這個。我剛剛還聽到你講了一件事，你說你會去檢討寶珠溝跟愛河連接處的抽水站，希望把它加大，有這件事嘛！我請教你針對 719 當天，寶珠溝的水位跟愛河的水位的高度，你知不知道？

主席（黃議員秋嫻）：

請李局長回復。

水利局李局長戎威：

報告議員，大概 4 點多就跟堤防的高度差不多，有一些水是從愛河稍微漫出一點點，這個有照片為證，真的非常高。

何議員權峰：

所以愛河的水位跟寶珠溝的水位幾乎是一樣。

水利局李局長戎威：

幾乎是一樣的，所以我現在要講…。

何議員權峰：

愛河的水位在當天跟寶珠溝的水位，幾乎是一樣的，你剛剛在議事廳公然的說去增加寶珠溝抽水站，他要抽去哪裡？水位是一樣的要怎麼抽？在 719 之後，我有到寶珠溝的抽水站去視察過，我也去問過，我當然知道寶珠溝當天的水位很高，愛河的水位也很高，所以寶珠溝的水也沒有辦法再排到愛河。所以我希望局長處理三民區相關水患的時候，多用一點心，不要在議事廳裡面鬼扯這些有的沒有的，不要在這裡說謊，希望你真的拿出你的專業，用你專業能力協助高雄市治水，把高雄市的水患澈底解決。

再來，請問農業局吳局長，局長，我們本來就認識，我也對你很肯定。今年農產品的外銷，看你們的資料的確是比去年增加了不少，局長你簡單回復增加多少？

主席（黃議員秋嫻）：

請局長回復。

農業局吳局長芳銘：

今年到目前為止，我們已經銷售 1 萬 2,688 公噸。去年是 6,122 公噸，所以到目前為止跟去年的全年相比的話，已經成長二點多倍。如果是算金額的話到目前為止是 5.9 億，去年全年大概是 2.18 億。

何議員權峰：

成長二點多倍，金額也增加了不少，這個就是我剛剛跟局長講的，你很辛苦、很努力的幫助這些農民，做這麼多的外銷，成長的部分是要給你肯定，這實話我就要講，這個部分你的努力我們都有看到，也希望你可以繼續努力。

我們來看年初說大話的韓國瑜市長，帶你們出去簽的農漁產外銷訂單，我想你剛剛在這邊也很清楚的回答，到第 1 年要達成的目標是 25 億多，到目前達成是 20% 左右，我想這個也是很清楚的數字。局長，我剛剛也跟你講了，該給你鼓勵的、很努力的，我也會給你鼓勵了，有關於相關農產品外銷的訂單，第 1 年要達成 25 億，到目前為止也像局長講的，到明年的 3 月是第 1 年的時間，目前達成百分之二十幾，如果真的到 3 月，你認為可以達到多少？局長請回答。

主席（黃議員秋嫻）：

局長請回答。

農業局吳局長芳銘：

這部分持續努力，我們真的希望把執行率能夠提高，用各種方式。

何議員權峰：

局長，我剛剛跟你講，該給你鼓勵的我還是會鼓勵你。

農業局吳局長芳銘：

我知道。

何議員權峰：

該講的你還是要講，〔會。〕到3月你可以達成百分之幾。

農業局吳局長芳銘：

這個部分我覺得我們一定會努力，絕對不會懈怠。因為中間還是會有許多的變數。

何議員權峰：

我同意會有變數，你也在這邊回答了很多，說天災什麼什麼的，你只要告訴我100%是不可能的。

農業局吳局長芳銘：

100%有它的問題，但是我們也會爭取在4年內…。

何議員權峰：

你就跟我講到3月，第1年是多少？你認為目前，你期待可以達到多少？你用期待值好嗎？

農業局吳局長芳銘：

我真的沒有辦法去預測，但是我們會努力，一定會比現在這個數字更漂亮。

何議員權峰：

海洋局長，你的比例是更低，當然我知道有關海洋局的部分其實是更低，他有更困難的部分，目前只執行了1.16%，比農業局的20%更低。如果用第一年來說，目前你認為可以達到多少？

主席（黃議員秋嫻）：

請局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

謝謝主席…。

何議員權峰：

直接講百分之幾。

海洋局趙局長紹廉：

有關訂單的部分，我想他們應該會努力去達成，我在這要拜託議員，我們其實是努力在做，這裡面有一個價格的問題…。

何議員權峰：

我知道價格，我只問目前你對第1年，你只有1.16%，如果一樣到3月的話，第1年的完成率，你預計可以完成多少？不然你也一樣講期望值，你期待可以達到百分之幾？

海洋局趙局長紹廉：

我們期待訂單的部分能夠達成。

何議員權峰：

要 100%嗎？

海洋局趙局長紹廉：

是，我們希望能夠達成。

何議員權峰：

如果沒有達到呢？我給你一個機會講期待值，你還講 100%。

海洋局趙局長紹廉：

我是跟你說實話，我期待這樣。我知道你想要講的就是要我在這裡做什麼承諾，可是我必須跟你講，這個東西不是我能講…。

何議員權峰：

我不是叫你做承諾，我只問你，你期待可以達到百分之幾？

海洋局趙局長紹廉：

我們希望訂單的部分能夠 100%達成。

何議員權峰：

你跟農業局局長一樣完全在這裡鬼扯，跟韓國瑜市長一樣，只會在這裡說大話。簽了這麼多的 MOU，簽了這麼多的訂單回來…。

主席（黃議員秋嫻）：

再給 1 分鐘。

何議員權峰：

海洋局，1%多，我當然希望也肯定你們為農民、漁民相關產業的努力。但是我不希望兩位局長，學韓國瑜市長一樣，只會在這裡說大話，只為了滿足韓國瑜市長說大話的謊言，在這邊還要跟我們說努力達成 100%。我也很肯定你們很努力，我也希望你們繼續努力。但是重點是，不要只是為了滿足韓國瑜市長說大話，而繼續在議事廳裡面鬼扯，在議事廳裡面說謊。

兩位局長，可不可以答應我這件事，不要只會跟著韓國瑜市長說大話，希望你們努力達成目標。如果做不到，可以達成多少？…。

主席（黃議員秋嫻）：

針對相關問題，請相關局處以書面答復何議員權峰，上午議程全部結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（林議員宛蓉）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續農林部門業務質詢，現在請李議員雅芬發言，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

今天是農林部門最後一天的質詢，我早上特別看了幾位前輩的質詢，我知道大家都非常關心高雄市淹水的事情，我也知道我們韓國瑜市長就任以後，一直非常努力的在解決淹水的問題。我早上看了之後，其實我非常難過，我覺得我們所有的局處長，以農林部門的局處長來講，最可憐的應該是李戎威局長，他真的是「做到流汗、被人嫌到流涎」。我非常的的天平，在前朝政府的時候，從105年到107年，這三年清淤的總噸數是3.4萬噸，韓國瑜市長上任之後，9個月來清的污泥是3.8萬噸，我相信這個數字大家非常清楚，很明顯的差距，我不懂！這就是大家說的「黑狗偷吃，叫白狗來頂罪」。所以本席在這裡想請問李戎威局長，請問局長，今年原本估計要清淤的溝渠有39.7公里，為什麼會修正到25公里，為什麼會下修？請局長答復。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員給我這個機會再說明一次。39公里跟25公里的差距就是我們成本的增加，成本的增加包括了今年的清淤是比較不一樣的，各位在電視上所看到的，像神農路我們必須要開工作井，而且是開山貓下去的。

李議員雅芬：

比較困難是嗎？

水利局李局長戎威：

對，他的施工費用是比較高的，這是第一點。第二點，我們清淤的體積和重量，剛才議員有說到，像107年清淤的重量是1.2萬噸，今年本來預計要到3.8萬噸沒有錯，但是因為成本的關係，我們現在預計今年是25公里的長度，重量是3.6萬噸，略為少一點，所以它的成本是跟重量、施工機具和人工是有關係的，因為成本增加，預算是固定的，所以整個長度會變少，但是清淤總量幾乎是一樣的。

李議員雅芬：

謝謝，辛苦了！這個長度跟前朝政府相較之下，是多還是少？請你答復。

水利局李局長戎威：

長度來講，107年清淤長度是12.3公里，我們今年預計可以到25公里，是比較長，不只是長度，重點是挑的位置都是淤積比較嚴重的，因為經過普查將淤積位置比較嚴重的部分，趕快清淤，對於淹水、退水都會有很大的幫助。

李議員雅芬：

是，謝謝。我請你再很明確的告訴大家，今年溝渠清淤出來的污泥量到底有

多少？

水利局李局長戎威：

今年我們是清雨水下水道，到目前為止我可能要統計一下，剛才我說的是預計到年底可以到 3.6 萬噸。

李議員雅芬：

是到今年的年底嗎？

水利局李局長戎威：

今年年底可以到 3.6 萬噸，比原先估計的 3.8 萬噸略少了 0.2 萬噸。

李議員雅芬：

好，謝謝。經過我們這九個多月來大量清溝以後，有產生什麼樣的效應？

水利局李局長戎威：

好，這個部分我們就核對一下去年的 0823 和 0828，以及今年的 0719 這幾場降雨的部分，我們找到雨量是相當的，卻退水比較快的、甚至沒有積水的地方，我隨便唸幾個數字，包括茄苳的濱海路、和平路、岡山的嘉興路、鳳山的新強路、前鎮區的和祥、和義街附近，這幾個地方我們發現退水比較快，甚至有一些是沒有積水的現象。

李議員雅芬：

有注意到我們大右昌地區嗎？有沒有退水量比以往快？

水利局李局長戎威：

有，這些我們核對下來，同樣的降雨，這幾個地方是退水比較快，甚至有些地方是沒有積淹水的情況。

李議員雅芬：

非常感謝你們。我知道左楠地區的議員大家都非常關心這次 719 淹水的事件，其實我們都很希望政府能為我們大右昌地區做更多的措施，一直以來淹水都淹得非常嚴重，希望這是最後一次。這次 719 的時候，很感謝局長還有黃昭順立委，在發生淹水的時候馬上調動國防部的國軍，還有抽水站的抽水機及在第一線作業的人，他們都非常的辛苦，在地方為我們守護家園。

我今天請教的事情都著墨在水利局，這是我們 719 右昌淹水的狀況，其實造成當地居民非常多的損失，不只是 50 公分以上，或者他們家只要淹了七、八公分，他的地下室就可以當游泳池，這個我在 9 月 26 日市長施政報告時，我也跟市長報告過，我一直很慎重的想要拜託水利局，請查明 719 右昌淹水的部分是不是有人為疏失？也很感謝水利局在 10 月 5 日以市政府的公文回復本席，公文的內容是這樣，我有大概把它節錄出來，它是這麼寫的，右昌抽水站人員 24 小時駐守站內，當日依據 SOP 操作，無人為疏失的問題。我想再次請

教局長，這份檢討報告是哪一個單位做的？請局長答復。

主席（林議員宛蓉）：

請水利局長答復。

水利局李局長戎威：

這個是我們有一個宏峻工程顧問公司做的。

李議員雅芬：

好，沒錯！就是這一家公司，你看他在去年的時候，這個紫色的部分就是他在去年得標，以 1,900 多萬得標的一個案子，這個案子你知道它的案名叫什麼嗎？它的案名就是「高雄市各區機電設備及防汛設施更新工程委託設計監造技術服務」，本席認為，我們要求承包商去調查我們 719 的右昌淹水案有沒有人為疏失，即使是有，他敢說嗎？水利局是不是應該請公正的第三者來調查及鑑定，以局長你的專業角度來看，這個工程顧問公司是公正的第三者嗎？以你專業的角度來看。

水利局李局長戎威：

我們一般不會把這種顧問公司當作第三公正的單位，除非是有一些特殊狀況，基本上第三公正單位我們會認為是技師公會之類的。

李議員雅芬：

是，這份報告在我手上，在整份報告裡面並沒有寫到無人為疏失的問題，但是我們市政府給我的公文卻是這個部分，我覺得有沒有人為疏失的問題，是不是應該再重新請第三個公正又專業的單位來做調查，請局長答復。

水利局李局長戎威：

我們回復議員的公文，我們內部了解一下人員是不是有按照規定駐守在站內，如果按照規定駐守在站內，基本上他就沒有擅離職守的問題，至於是不是 SOP 有問題，如果議員有這個要求，我們就請第三公正單位來做一個整體性的，包括系統、還有抽水站的 SOP、還有抽水機的抽水量，來做整體性的評估跟調查。

李議員雅芬：

我再請教你，我們右昌跟美昌的抽水站，它是什麼時候完工，你知道嗎？

水利局李局長戎威：

102 年 10 月。

李議員雅芬：

沒錯，那工程費是多少？

水利局李局長戎威：

5,300 多萬。

李議員雅芬：

請問當時你是水利局局長嗎？

水利局李局長戎威：

我不是。

李議員雅芬：

好，我再請教你一個問題，這兩個地方的抽水站，它使用的是什麼型的抽水機？

水利局李局長戎威：

它這個很特殊，是閘泵，是閘門跟抽水機合併在一起，是個閘泵。

李議員雅芬：

是不是圖上這個？

水利局李局長戎威：

對，它閘門跟抽水機是合併在一起。

李議員雅芬：

我請教你，你是專家，這閘泵抽水機是用什麼原理、方式來抽水？

水利局李局長戎威：

原理也是一樣，它要有一個馬達帶動這個葉片，但是它的起抽水位太高了。

這個閘門跟抽水機，我們也希望它能夠分開來比較好。

李議員雅芬：

我們右昌跟美昌抽水站，它臨的是哪一條溪？

水利局李局長戎威：

這個是後勁溪。

李議員雅芬：

如果後勁溪它的水位高漲的時候，你認為大右昌地區這邊的水排得出去嗎？

水利局李局長戎威：

這個地區是不行的，要靠抽水機。

李議員雅芬：

沒有辦法，那它是不是要加足電力，一直要把水往外推？是不是這個原理？

〔是。〕那出得去嗎？

水利局李局長戎威：

其實如果它正常的話，是可以出得去的，不過因為起抽水位太高了，也就是

我們市區已經開始積水了，還是沒有辦法操作。

李議員雅芬：

那時候是最需要抽出去的時候。

水利局李局長戎威：

對，我在新北市的時候，有人來介紹這個，我都不用。

李議員雅芬：

我要問你一個問題，你認為右昌、美昌這裡適合裝這種閘泵式抽水機嗎？

水利局李局長戎威：

我認為不適合。

李議員雅芬：

我也很感謝你給我這個機會成長，我一直認為錯誤的政策，真的比貪污還可怕。而且在大高雄裡面，其實好多個地方都裝這個閘泵式抽水機，是嗎？

水利局李局長戎威：

這個大概有五處左右，因為現在幾乎都改過來了，就剩下這個地方了。

李議員雅芬：

如果當初裝的不是這樣的閘泵式抽水機，會一直造成大右昌地區的淹水嗎？有可能嗎？

水利局李局長戎威：

議員，這個有點假設。

李議員雅芬：

我有假設，對，所以你覺得？

水利局李局長戎威：

這不太好回答，因為過去這種設計規劃，我們不太清楚它的條件。

李議員雅芬：

事實上這個閘泵式抽水機不適合放在我們美昌跟加昌的抽水站，那我們未來怎麼來改善？

水利局李局長戎威：

未來，我們現在正在施工的，就是加了四部有兩個 CMS 的抽水機。

李議員雅芬：

它可以抽幾噸？

水利局李局長戎威：

一個是兩個 CMS，一秒就是 2 噸的意思，有 4 台，所以在右昌有 8 個 CMS，那在美昌有 2 台。目前這個狀況，我覺得還是有點不很確認，到底這些抽水機組，對整個右昌、美昌地區是不是就足夠了？我們現在有一個案子，我希望把整個右昌、美昌地區的下水道，重新來做檢討，看看它的抽水量夠不夠，以及它的起抽水位的問題？甚至於是不是要再增加一些抽水站，還有下水道是不是足夠？這個整體性的問題，我希望有一個整體規劃、檢討的計畫，今年會來發包，希望早一點做出來，未來能夠一次解決。

李議員雅芬：

是，謝謝。我也大概去了解過，在高雄市好像大多的抽水站都是使用沉水的抽水機是嗎？

水利局李局長戎威：

對，大都是沉水式。

李議員雅芬：

它平均的使用年限大概是多久？

水利局李局長戎威：

他們說 15 年到 20 年。

李議員雅芬：

那閘泵式的抽水機呢？大概年限都多久？大概有幾年？

水利局李局長戎威：

這個我沒有數字，我不能亂講。

李議員雅芬：

我有，我告訴你，大概都 7 年。相較之下，我們的閘泵式抽水機是不適合用，而且這個用下去對我們的公帑都是浪費，因為你要一直改。如果用原來的沉水式抽水機，未來一定對我們能夠比較改善。今天因為時間快到了，我希望在這個部分，局長你能夠審慎的去評估好嗎？

水利局李局長戎威：

好。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝李雅芬議員的質詢。接下來請范織欽議員質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

首先先請問主席，我為了要看清楚這兩邊的螢幕，我暫時借用方議員信淵的位置可以嗎？

主席（林議員宛蓉）：

好，沒有問題。

范議員織欽：

謝謝。之所以想要到這個地方再一次的利用時間來質詢，有一些問題，主要的原因就是我們原鄉最近經常遇到一些困難。如果身為議員不去主動關心或者是發現，那很多的問題會不斷的衍生，造成更多一些的困擾，所以我才會利用這個機會，來做一個質詢跟報告。我首先先請教農業局，因為早上有幾位議員，他們不斷的關心所謂的流浪狗棄養的部分。我個人因為是在原鄉，經常會遇到一個狀況就是流浪狗會追騎摩托車的人，或者是在路邊遊戲的小朋友，有時候

會被咬到，這樣的情形非常的頻繁，安全性值得注意。因為這些流浪狗沒有主人去飼養，牠肚子餓的時候，會隨意的去追逐野生動物，所以有這樣的情形，農業局這邊請問誰可以回答我一下。

主席（林議員宛蓉）：

請葉處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

感謝范議員針對流浪狗議題的關心。有關流浪狗的部分，一般都是因為家犬放養在外做交配，生了一些流浪狗。因為沒有主人，所以牠在外面繼續繁衍，當然牠是有環境的負荷量，這個環境食物充足，牠的繁衍量就多。在這個區塊我們動保處有做幾項措施，第一項措施就是有關於源頭的部分，動保處每年都會到原鄉去做狂犬病預防注射，在預防注射的同時，我們會協助市民做晶片的植入，然後做登記，這是源頭管理的部分。再來有關於減量的部分，我們也到原鄉去做結紮，這個部分是跟區公所合作，區公所登記到有一定的量，然後會請獸醫師去做結紮。最主要是原鄉沒有動物醫院，所以這個區塊動保處會來協助。

范議員織欽：

好的。你回答得非常正確，因為上上個禮拜，我在自己的村莊萬山里，就有農業局這邊派出去，針對流浪狗或自家養的狗給予結紮，這個手續方面是非常不錯，很棒。但是我要問的是，你再怎麼去結紮，再怎麼去做處理，始終都沒有辦法去中斷。為什麼？因為很多的遊客，假借上山觀光，然後要回家的路程中就隨意丟棄這些他們不想要的狗，甚至還有很多是蛇之類的等等，非常的可怕。這個部分，農業局是不是可以透過怎麼樣的方式，譬如說教育、電視媒體等等，這樣子會不會比較好一點？因為你一直在做防疫或是在做補救，始終都沒有辦法去遏止這樣的一個情形。農業局若是有機會，再去做協助好不好？謝謝你。

接著，我想要問的是水利局的部分，你們看到這個畫面是非常清澈的溪流，這是在我們的萬山部落，叫美雅谷。我們的集水區非常漂亮、非常清澈，夏天的時候經常會有一些遊客，他們不知道這個地方是我們的集水區，都會跑去那邊泡水很舒服。但是也只有7、8、9這三個月的時候，會有這麼多的水，一旦到了10月以後，這裡的水就枯乾了，要取水非常不容易。所以會造成很多居民們很辛苦從田裡回來，晚上要洗澡沒有水、要煮飯也沒有水，變成大家都是要買礦泉水，很奇怪家裡住的地方是好山好水，但卻喝不到水，真是讓人覺得很痛苦的一件事情、很悲哀。

我今天要再一次的針對這個議題請教水利局，因為這個議題是在去年的時候，前任唐惠美議員有質詢過，今天我為什麼還要再質詢？就是因為我要延續

唐議員他對這個部分的關心。我首先要請問局長，你到原鄉地區除了欣賞美景之外，還有另外一個特點及特色，不曉得局長有沒有注意過，山上有沒有不一樣的地方？你可能不知道沿路幾乎都是大小水管很可怕，有的時候走路不小心還會絆倒，甚至山豬都會被勾住，可以證明原鄉真的是缺水很嚴重。茂林和多納部落，水利局已經有幫忙鑽井之後取水供應，這部分水公司有在做，剩下的就是萬山，我是屬於萬山部落的人，我非常在乎這部分。

第二個，我們再看一下都會區及原鄉用水，可以說是兩個世界，都會區的居民，你們隨便一打開水龍頭，就有水可以喝。可是原鄉的人要怎麼喝，沒有水可以喝，真的是很可憐，我說的可憐就是每到枯水期，我們真的喝不到水，真的很痛苦。你看我們為了要喝到好水，千山萬水爬了多遠的路，維護水的管理員，他要爬上這麼高的山，萬一摔死該怎麼辦？這部分我不曉得水公司有沒有考慮過住在原鄉的悲哀，我們為什麼會把水管繼續的往上延伸呢？主要的原因就是取水不易。第一個，全球暖化枯水期拉長了，7、8、9月是有水的，但是10月以後，枯水期就開始了，因為全球暖化的關係，住在原鄉最大的困擾，就是這個問題。第二個，為什麼水管會往上延伸呢？原因是部落和溪流的落差很大，我們住在山上卻眼睜睜看著山上的好山好水，就這樣往溪邊流，真的是非常遺憾，為什麼我們抽不到水，就是沒有好馬達可以抽上去。第三個，現在很多的農民都在噴農藥，或者是施肥料，這些東西一定會傷到土質和水資源，不是只有我們會傷到，你們在山下喝的水，也都有這樣的危害。第四個，登山客經常會亂丟廢棄物，礦泉水空瓶或是吃不完的東西到處亂丟。所以我們不得不攀岩，往上去找比較安全的及衛生的水資源，這就是我們住在山上悲哀的地方。

再來，你看看每到颱風季節來臨的時候，我們的取水區就變成這個樣子，都被破壞掉了，一旦水管遭破壞掉之後，我們就喝不到更好的水質，這就是我們感到非常痛苦的地方。雖然茂林公所有在做一些修復，但是修復的經費非常龐大，只能夠用簡易的方式幫忙接管，這個確實是造成原鄉痛苦，你看工人就在這個地方做這麼危險的工作，實在是非常的辛苦。

最後我想用一些簡單的時間，如果局長方便的話，就幫忙回應一下，住在原鄉我們確實是很高興，為什麼呢？因為是好山、好水、好空氣，但是我們的悲哀是，住在這麼好的地方，卻享受不到屬於我們自己認為好的東西，原因非常多，第一個就是所謂的濫砍、濫伐造成影響；第二個，每次大水一來的時候，一些大的樹木因為有山老鼠的關係，他們不斷的砍伐，造成土石流非常的嚴重，像八八水災的情形，就是因為深山地區有很多好的大樹木，譬如檜木、樟樹等等，一棵棵都應聲而倒，主要原因是因為有人需要這些木材，才會派人去砍伐。

我請教李局長，如果可以的話，是不是能派員到茂林去共同會勘，現在部落已經有成立簡易自來水管理委員會，可以請他們做協商，看如何協助他們。我們部落每個家庭一年收 2,000 元，分上下年，每半年收 1,000 元，一年繳 2,000 元的水費，這個水費不多，只能提供維修水管，如果被擠壓爆裂，或是被石頭沖壞了，或是大水淹沒等等，我們就用這個非常簡陋的方式去做處理，因為區公所沒有這樣的經費。是不是可以請李局長有空一起或是派員來協助我們看要怎麼做處理，好不好？

第三個，最方便的方式就是鑿井，然後把最好的水送到大水槽，再從大水槽輸送到部落裡面，不曉得李局長能不能給我們有更好的方向？請局長回應。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

水是民生必須，每天都要用，我們是不是邀集相關單位，包括自來水公司七區處，還有水利署，甚至經發局到現場去會勘，看怎麼樣來協助部落解決水的事情。

范議員織欽：

這非常重要，因為原鄉的問題要實際的去勘查，做了解之後你們再來做一些回應，否則我們一問一答當中，問完了你也答完了，回去問題仍然嚴重，就像去年唐議員在問這個問題，到現在都沒有做處理，我希望局長新人新氣象，給我們更好的方式，讓原鄉早日喝到好水，可以嗎？

水利局李局長戎威：

好，我們召集會議到現場勘查，把實際的問題找出來。

范議員織欽：

好，謝謝。我的質詢就到此結束，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝范織欽議員的質詢。接下來請李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

首先，我想就最近大家在媒體上很熱門的議題來請教在場所有的局長，這兩天大家都在一直討論擔心的，我們的韓市長究竟有沒有要請假？這一點我請李局長先來回答，有接到相關的訊息嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝，沒有。

李議員雅慧：

海洋局局長？

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

李議員雅慧：

趙局長有接到相關訊息嗎？

海洋局趙局長紹廉：

沒有，我們不會去問他要不要請假。

李議員雅慧：

好，謝謝。農業局吳局長。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝，沒有。

李議員雅慧：

好，請坐。其實我都猜得到你們會這麼回答我，其實市長請假是小事，關係著接下來所有局處首長要擔負的責任一定是會更大。所以如果到目前為止，真的在你們明天的市政會議結束以後，市長就跟著請假，那你們接下來的工作究竟要怎麼辦？我想在這裡…，因為很多的市民朋友都在擔心，是不是我們整個市政都要空轉了？從現在開始每一個部門我都會問，假設將來如果韓市長有請假的話，你們會不會去幫他助選？請這三位局長回復一下。

主席（林議員宛蓉）：

先請李局長。

李議員雅慧：

李局長。

水利局李局長戎威：

這個部分我們會依法行政，秉持行政中立的原則。

李議員雅慧：

是，所以會還是不會？只要回答我會不會就好了。

水利局李局長戎威：

就是行政中立，依法來…。

李議員雅慧：

你個人的部分也會堅持不會去輔選嗎？

水利局李局長戎威：

一定依法行政，行政中立。

李議員雅慧：

好，謝謝，請坐。你們的回答真的都非常的保護自己。請趙局長。

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

我們除了依法行政以外，我們基本上是市政優先，我的了解，選舉有選舉的團隊，而我是市政團隊。

李議員雅慧：

好，這樣的回答我覺得非常的滿意。吳局長。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長回答。

農業局吳局長芳銘：

我們就是市政優先，主要還是依法行政，用行政中立的原則來處理。

李議員雅慧：

好，謝謝。基本上你們的答案都是差不多，就是說你們會堅守在自己的崗位上，這其實也是市民朋友的期待。我們也不希望濫用資源，把我們整個行政團隊都帶到選舉的戰場上，這樣是不對的，這也是今天本席一開始要跟各位局處首長再三強調的。

接下來我就直接進入質詢，首先針對污水下水道接管的普及率，李局長應該知道我們目前的接管率已經達到了 44.14%，僅次於新北市和台北市。台北市現在的接管率已經達 78.33%，新北市有 61.61%，其實都滿高的。我們執行這麼多年以來，現在已經快接近一半了，從去年的 4 月 30 日當時前政府宣布的數字，當時他們的接管率已經有達到了 41.59%，接近 42%，到目前為止好像成長的比率很低，才百分之二點幾，這個接管率的速度上是合理的嗎？李局長。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

我們歷年來，大概每一年增加 2%，這個是正常的。

李議員雅慧：

所以是正常的。

水利局李局長戎威：

對，正常的。

李議員雅慧：

好，我再請教，這樣的速度下去，我們要到什麼時候才會達到 6 成以上？百分之二這樣爬，時間上好像有一點久。

水利局李局長戎威：

每年 2%。

李議員雅慧：

在其他的縣市也都是這樣，像我剛剛提到的新北市和台北市。

水利局李局長戎威：

我在新北的時候，一年是 6%，5 萬多戶。

李議員雅慧：

對，為什麼接管率到現在沒辦法突破 2%？

水利局李局長戎威：

是跟居住的型態有關係，他們比較集中，大樓也比較多。

李議員雅慧：

我們也是有原市和原縣。

水利局李局長戎威：

再來是我們這邊好做的大概都做完了，接下來都是不好做的，這後巷有違建、增建的這些事情。

李議員雅慧：

就會延誤到。

水利局李局長戎威：

這個我們將來要繼續努力。

李議員雅慧：

新北市沒有這種增建的問題嗎？

水利局李局長戎威：

也有，不過我們一旦命令下去之後，強拆的情況並不多；民眾的配合度，實在講是比較高。

李議員雅慧：

會不會是前置作業說明會溝通上的問題？

水利局李局長戎威：

這也是其中的一些問題，不過我們會持續來加強。

李議員雅慧：

其實我今天要和局長討論另外一個問題，就是這個接管。因為我們接到很多民眾的反映，你們當然有你們的標準作業流程，可是在這個流程當中不是沒有瑕疵。譬如說雙戶的，就是前後中間有水溝，這個狀況通常去到現場會勘的人

員就會跟他們講說，以這個水溝為中線，然後各自退 40 公分，因為要 80 公分。可是問題來了，可能各自都退了，退完以後，其中的一戶想想不對，我的地界好像不是這樣，他們就去申請鑑界，結果鑑界後根本不需要退那麼多，可是我已經打掉了，然後對方也打掉了，也做好了，結果是他們必須還要再往後退一些。發生了這種狀況，請問是由誰來處理他們這些賠償的問題？也就是「他們就是損失了」這樣的狀況，他們拆除工程的費用成本還有時間都損失了，可是是因為你們這個標準作業流程當中所產生的瑕疵，那要怎麼辦呢？而且還不只是一、兩個住戶而已，還滿多這種狀況的。

你們在這個標準的作業流程當中，一定都有接到各式各樣的民怨，像是太高太低、角度不對等等的問題，這些都有檢討，那在檢討之後有下達下去嗎？在第一線說明的這些人員，他們都接收到指令了嗎？他們都清楚怎麼去跟這些需要做退縮的住戶說明清楚了嗎？你們在這個部分總是沒有辦法去突破，所以我們一直不斷的遇到這一種困境，我要去跟你們溝通，也是沒辦法，因為鑑界結果就是這樣。這個損害要算誰的？就是住戶自己的，那不是很衰嗎？對不對？我今天特別提出這一點和局長說明。

再來就是 719 水災，已經有很多我們左楠地區的民意代表提出過補償的事情，可是我今天還是想再提出來，因為這個補償真的是讓本席感到非常不滿意。在 7 月 30 日當天你們有到楠梓區公所舉辦說明會，很多的民意代表都有到場，每一個人都強調你們要放寬這個補助的標準。我也有去調查一下，你們目前達到 50 公分以上的補助戶大概有 253 戶，不足 50 公分可能只有 40 幾公分的，你們就刷掉了，只有 105 戶。105 戶，嚴格來說，這樣的數字其實並不高，如果一一補償的話，金額也不是很高，但是我不明白你們為什麼就是不願意放寬標準，可以請局長說明一下嗎？你們有開過一次會議了，被否決掉的原因是什麼？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

我們請承辦科長說明一下。

李議員雅慧：

好，科長請說。

主席（林議員宛蓉）：

科長，請答復。

水利局防洪維護科龔科長清志：

謝謝，在 8 月的時候我們府裡面有召開一個協調會議。

李議員雅慧：

對，我知道。

水利局防洪維護科龔科長清志：

有社會局、法制局、財政局，還有主計處。第一次，因為各單位他們覺得我們這個補助，第一個就要符合比例原則，第二個就是要…。

李議員雅慧：

什麼樣的比例原則？

水利局防洪維護科龔科長清志：

以今年的 0719 和去年的 8 月豪雨做比較，也就是以今年的，不管是淹水的範圍、淹水的深度，還有那些災情的統計…。

李議員雅慧：

就是你們有評估，它是在短時間就下這麼多的雨量，而不是那個期間下這麼多的雨量。而且我相信你們自己心裡也很清楚，那天的說明會也講的很清楚，就是你們兩個抽水站抽水機跳脫的問題，其實這個有沒有人為的因素在裡面，可能也還需要第三單位來做一下鑑定，也不是你們說了算。我是覺得這部分還有待商榷，假設有人為疏失的部分，其實這些受損害的住戶要來申請國家賠償也是可以，為什麼在這之前不願意去滿足，讓這些住戶稍微平息他們覺得不公平的地方；就 105 戶，數量也不是很多，我不明白這些還需要用比例原則來判斷這些的…，這樣的方式是沒辦法收買人心，我覺得你這樣的說法，連我都聽不下去了。

水利局防洪維護科龔科長清志：

跟議員報告，我們還會再邀集各單位，再召開第二次的協商會議。

李議員雅慧：

好，謝謝科長。局長，我想要請你在這邊跟我們保證，我們並不是一定要比照 50 公分以上的賠償金額，50 公分行政院給了 2 萬元，地方給 1 萬 5,000 元，不是一定要達到這個金額，你可以按照比例，40 公分有 40 公分的損害補償，30 公分有 30 公分的損害補償，而且我一直強調，這些損害的住戶又不是很多，但是民怨很大啊！他們還是覺得不甘心！40 公分，家具能不泡水嗎？也是有啊！這個部分是不是能請局長今天就承諾，按照比例來做一些後續的補償，可以嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

我們還會再進行下一次的會議，我會把議員的建議納入討論。

李議員雅慧：

好，我希望還是站在人民的角度上來想，像小林村事件，你們也是放棄了國賠的上訴，也是站在人民的角度來著想。雖然人數不多，但是我覺得照顧人民的心情應該是要一樣的。再來還是討論水利局的部分，今年起到現在為止，我在網路上隨便 Google，每一個月至少都發生一起這種狀況－愛河變色。愛河是發生什麼事情？愛河上有巧克力的漂浮物像星冰樂，民眾是這樣形容。你們每次的說法都是有色藻類所造成的變色等等。可是這種說法在你剛上任前幾個月講，我們可以接受，可是現在已經上任那麼久了，十個多月了，還是在發生這種狀況。剛剛那個是前兩天發生的新聞，請局長具體的告訴我們，除了藻類繁殖的關係，還有其他的說法嗎？或者是你們能具體改善這種狀況，讓愛河不要再不斷變色，每個月變一個顏色，這種狀況可以改善嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

愛河的水質，我們也發現到它的狀況其實滿複雜的，尤其是上游，仁武地區的污水下水道的接管率是零，污水幾乎全部排下來。再來就是下游的感潮，高雄港本身的水質和海水不一樣，比海水要差，如果愛河靠高雄港的水推上來，上游沒有處理的污水又排下去，那就會發生今天這種狀況，將來怎麼辦呢？我們現在有一個比較整體性的計畫，希望從現地處理，還有閘門截流的部分，看是何種截流策略…。

李議員雅慧：

時間關係，請會後給我書面計畫，因為總質詢時，我會再拿出來跟大家討論。

水利局李局長戎威：

好，我們把計畫給議員，一個構想…。

李議員雅慧：

好。像你剛說的，仁武的接管率是零，為什麼不要從那邊的接管率開始做起？很多東西，既然你們知道原因在哪裡，就應該要改善，第一時間馬上去做這個事情。愛河變色的狀況是今年最多，我們也搜尋過過去的新聞，沒有像今年這麼多。這個不能講說是你們執政之後，好像運氣變得比較不好，所有壞事都發生在今年，我們就是要去追根究柢，把事情一步一步的解決，不要再有負面的新聞，這樣對於想要來這邊玩的人、觀光的人，他們也會對高雄沒有信心，不是嗎？時間只剩下十幾秒，我可以再多增加 1 分鐘嗎？

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

李議員雅慧：

動保處處長今天在嗎？〔在。〕請問處長，目前高雄的棄養率大約有幾成？

主席（林議員宛蓉）：

請葉處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

感謝議員對於流浪狗的關心，棄養率一般是沒有統計，因為沒有母數，所以沒有辦法統計棄養率。如果認養率的話，高雄市從 106 年…。

李議員雅慧：

棄養率怎麼會沒有辦法統計呢？他現在都要植晶片，所以其實統計的出來啊！

動物保護處葉處長坤松：

這部分真的很困難，如果是認養率就能統計。譬如到收容所去認養，帶出去，帶多少？我們的認養率是逐年提升的。

李議員雅慧：

我今天想要強調的是，現在因為結紮的問題，如果飼主沒有帶去做結紮，他就會被開罰 5 至 25 萬…。

主席（林議員宛蓉）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅慧：

我想棄養率這麼高，剛剛我們看到的民間調查有 5 成這麼高，如果沒有做好絕育的話，就會有繁殖的問題，不管你們在民間做多少努力，包括在動保團體的補助、友善街貓這些計畫的補助，它的達成率就不會很高，因為飼主的觀念沒有建立。像宜蘭和新北市就有飼養前的課程，必須要取得認證卡後，他們才能收養或購買犬貓，像這樣的飼主課程，我認為高雄一定要建立，因為這樣他們才知道，如果隨便棄養貓犬的話，將來會造成的社會環境或是他個人會被開罰的狀況，他們才會…。

主席（林議員宛蓉）：

請葉處長簡單答復。

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們來研議辦理。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝李雅慧議員的質詢，接下來請陳慧文議員質詢。

陳議員慧文：

首先針對本席所接到的服務案件來請教水利局。前幾天的新聞有報導，路竹的金平路在今年的 2 月才剛路面鋪設完畢，但是後來又發現有凹洞、塌陷，造

成一對姐妹受傷，這個是前幾天的新聞，後來了解後才發現原因是出在水利局。本席要探討的是，五甲地區從今年度開始，陸陸續續接到很多這樣的相關案件，但是很幸運的都還沒有人受傷，因為有人發現有塌陷、破洞後，就趕快緊急通報，包括在鳳山林森路和天興街口，也是在今年 2 月份左右發現的，後來也去探討原因，開挖後發現是屬於水利局的過路連通管破損產生的掏空，無法承載路過的車輛，而造成的塌陷。再來也是一樣在鳳山區鄰近的地方，在自強夜市的自強二路 142 號前，在今年 8 月份發生塌陷、凹洞，民眾發現後趕快通報，後來開挖後，發現也是水利局的相關管線，可能有破洞造成的路基掏空，所以塌陷了。填補完後，在 9 月 23 日又塌陷一次，這個地方連續塌陷了兩次。我要再跟水利局知會，在它鄰近的地方，這裡是自強二路 142 號前，但是在另外一個地方，自強二路 29 號前也有發現凹陷、破損，不曉得你們接到通報了沒？應該也接到通報了。

我想要來探討的是，這樣的事件一而再，再而三的發生，只要一塌陷，沒有在第一時間發覺是很容易造成路過行人生命財產上的安全。像近日的新聞，有一對姐妹騎著摩托車經過時飛起來一樣，造成姐姐受傷嚴重。在 106 年的時候，我們市政府也有跟中央申請相關的補助，補助我們去普查有關於地下水道管線老舊的狀況，是不是有排水功能喪失，或是破損而造成塌陷，路基被沖刷等等。普查的結果不曉得如何，因為在你們的工作報告裡面也有提到這一點，寫到有一萬多個地方會陸續去做修復，但是還是層出不窮的有這樣的事件發生。現在不是頭痛醫頭，腳痛醫腳，這隨時都會因為我們沒有及時修復，造成民眾生命財產安全的問題。是不是能夠回應我，你們有怎麼樣積極的方式，而不只是說都有在做就有交代了，然後等事件發生的時候再一一的來善後。不是這樣子，是要做提前的預防。你們除了普查完，可以怎麼做，讓這樣遺憾的事情不要再發生，請水利局局長回應。

主席（林議員宛蓉）：

請水利局李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個問題其實是滿嚴重的，這個案例我要跟議員報告，因為它的管徑只有 1 公尺，沒有辦法普查。第二個問題是它是一個老舊的箱涵，我們現在是希望能夠用內襯的方式，從裡面把所有的破洞全部補好，這樣就不會如議員所說的一再重複發生。

陳議員慧文：

你說內襯，因為這是你們的工法，這是你們的專業。我要的是什麼時候開始可以不會再有這種遺憾的事情發生，這樣一而再，再而三的重演。

水利局李局長戎威：

這個我們沒有辦法保證。因為我們的管線其實太複雜了，而且小管很多，老舊的管線很多。

陳議員慧文：

這樣的答案，你讓民眾如何安心呢？因為你不能夠保證。那之前我們在談的路平，常常都是因為路面鋪設完之後又發生塌陷、凹陷、破洞，讓民眾產生抱怨。這樣的狀況如果一再的發生，民眾如何信任我們可以給他一條安全的道路呢？

水利局李局長戎威：

我們可以做一件事情，把資料調出來，針對比較早期的管線，我們開始來檢查。明年的預算我們就有增加了一些檢視及疏通的費用。

陳議員慧文：

我希望局長能夠有更積極的作為，普查完之後你們可以怎麼趕快來處理，不要再有這樣的事件的發生。你看我們在五甲、自強二路的這個路段，照理講你們已經修復完成了，應該是安全了，但是它又破洞了。所以真正的源頭和癥結點在哪裡，你們有沒有去找出來，有沒有去了解？事後你們再跟我做一個比較詳細的回復。這個是有問題的，不是像表面上看到的這麼簡單，因為照理講，如果以你們之前的案例，修復完、填充完應該已經 OK 了，但是它還是一樣又有路基掏空的跡象，表示源頭還是沒有找出來。

水利局李局長戎威：

我同意議員的說法，我們把計畫給你。

陳議員慧文：

事後再給我你們比較詳細的資料，以及可以如何去處理，好不好？〔好。〕

接下來我想要問水利局長，局長你就站著好了。鳳山區的光復路在從曹公路往維新路的部分，那裡本席在上個會期，甚至在去年就有爭取排溝的重新設計，重新施作。之前也說已經有送給中央計畫，不曉得這個進程是如何？

第二點，有關於每次鳳山行政中心遇雨則淹的情況，我知道上個會期，局長也有做相關的答復。因為有其他的議員問你有沒有什麼好的方案，怎麼把淹水的情形改善，你當時有提出一些方式，還有其他的方式你說你們要評估，我不曉得你們現在定案了沒？到底這樣的解決方案行不行得通？不曉得你們內部有沒有已經做好這樣的通盤決議了？

我三個問題一起問，然後你再一併回答。這裡是鳳山區忠誠里鳳松路 450 巷的區塊，更早之前，還沒有重劃之前這裡是不會淹水的，但是重劃完了之後又有蓋房子，後來它就會淹水了。包括去年以及今年的一些比較急的降雨時，其

實都淹滿高的，可能照片看得比較不清楚。去年本席也有邀請相關單位，包括清潔隊、水利局市二科，都有去會勘，也有做出初步的改善方式。第一點是那邊有水利會的圳溝廢圳，之後由水利局委管；第二、他可能懷疑排溝底下有一些淤積的地方會清除。民眾也希望能夠從鳳松路 450 巷到烏松區東豐巷的路口去做整體的改善。當初派工去疏通的時候，發現下面挖出很大的石塊，表示可能之前在營建的時候，裡面堆積了很大的石塊，但是今年又淹水了。請水利局真正去針對這個區塊為什麼會淹水，是不是因為淤積的關係？而淤積的部分，你們當初承諾我要清到東豐巷的路口，但是後來因為經費不足而沒有清到那裡。我不曉得繼續淹水的原因是這個，還是有其他的原因？我也是希望水利局依照你們的專業，是不是能夠再通盤的去了解，到底怎麼樣才能改善這裡的淹水情形。請水利局長就這三個問題一起回答。

主席（林議員宛蓉）：

局長請直接回答。

水利局李局長戎威：

第一個問題是光復路，這個本週會上網，經費有了。第二個是鳳山行政中心的問題，這個比較複雜，我三言兩語講不完，是不是找個機會跟議員說明一下？

陳議員慧文：

好。

水利局李局長戎威：

簡單講就是目前我們還在查所有的水系，還有議員剛才所說的會有這種情況，我們也看到了。第三個，議員的請求我們收到了，我們會把東豐巷這個問題澈底來解決。

陳議員慧文：

好，謝謝局長給予這麼正面的回應。接著我想請教農業局，看到你們的工作報告裡面有提到關於綠色友善餐廳，目前也將近 50 家了，其實這樣的成績真的很不錯，也要給你一個正面的鼓勵。讓我們高雄市的市民能夠吃到比較健康的飲食，以及在地食材。但是我覺得很可惜的地方是，你們的友善餐廳都只有農業局自己在 support，除了農業局就沒有了。因為這個友善餐廳，我也去 Google 了一下，都是農業局有辦活動時邀請這些友善餐廳的商家一起來合作，增加他們的曝光率。但是很可惜，跨局處的…。

主席（林議員宛蓉）：

陳議員慧文，很可惜是衛生局長沒有作為，衛生局應該要做健康促進，他應該要跨局處參與。

陳議員慧文：

要跨局處，包括觀光局，也像主席講的衛生局，這些也應該一起來 support，讓能見度更高，讓民眾有更健康的概念，也讓這些商家的生意能夠好一點，讓他們支撐得住。因為你要用有機的在地食材等等，他的成本有時候也會比較高，因為有機的東西成本比較高，利潤可能就比較低。這個部分是不是可以跨局處，你們自己埋頭苦幹，現在是打團體戰了，而不是個體戶，是團體戰去做這樣的行銷。

接著下來，本席也有看到你們的工作報告，你們有輔導社區的農村再生。這個農村再生的方向也是對的，也是很好的，成績其實也還不錯，目前大概有 55 個案子。其實我們輔導農村再生也是希望能夠保存農村的人文、地貌、風俗、民情，也吸引年輕人回鄉，進而培育農村的人力，希望能夠改善基礎生產條件和提升我們的生活品質。這個都是很好的方向。

再來，它其實也可發展成你們之前在推的「住高雄，遊農村」，你們的新聞我也有看到，你們也說會跟相關的旅行社、飯店合作。但是很可惜的是，本席也上去找了幾家旅行社，找了幾家…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員慧文：

本席也上去找了。但是很可惜，你講的金建旅行社就只有一條線，就是去採鳳梨，你說的這些飯店其實都沒有行銷，就只有你們農業局開這場記者會，發這樣的新聞稿，這樣子的推銷。我看到你們的工作報告裡面有寫，不曉得是我的理解力錯誤，還是你們的數字確實就是如此？你說本年度截至 108 年 6 月底，累積辦理了 18 個梯次、540 個人次，平均一天才 3 個人去。我不曉得你們這樣的數字是只有你們自己農業局辦的梯次、人數，還是有包含跟我們合作的這些旅行社、飯店一起來參加的人數都統計進去？我不曉得。但是以字面上來看，就好像你們今年度到 6 月底，才只有 540 個人去旅遊農村，體驗一日農夫的行程。這個都很可惜，我有上去看觀光局的網站，其實以一個一般民眾要去另一個城市旅遊，你會想要去看觀光的相關網站。一樣的道理，人家想要來高雄旅遊，也會看我們高雄的觀光網站，第一個想到的就是觀光局，觀光局完全也沒有幫我們 support。跨局處可以這樣互相合作，然後大家一起成長，其實是幫我們高雄市的產業或各方面都能夠增加…。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員對於推廣綠色友善餐廳和農村再生業務上的關心，跨局處的合作

是有的，我們也會持續的強化。綠色友善餐廳的部分，事實上跟環保以及衛生在審查的時候都有在進行，我想在行銷方面和強度上面可以再擴大。

關於一日農夫，也就是農村再生裡面的一個子項目，我們今年度首次跟旅行社以及相關的旅館合作，包括雄獅，我們都有在進行相關的推動。今年度也是首次會到 100 場，去年大概不到 50 場，所以今年是成長一倍。這個工作事實上還滿辛苦的，旅行社和飯店事實上沒什麼利潤，因為所有的利潤都留在社區裡面，我們希望他們直接到社區裡面去消費。所以我們在這方面的推動，局裡面的員工事實上是會比較辛苦一點。〔…〕沒關係，詳細的部分，我們會後來跟你報告。〔…〕好，沒問題。〔…〕好。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接下來請曾俊傑總召質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

我今天想要探討的是極端氣候，我相信極端氣候不只是颱風的來襲，低氣壓的強降雨也會造成高雄很多地方淹水。我舉一個例子，今年的 8 月 23 日就因為低氣壓在台灣中部停留，造成高雄市地區從 23 日起，連續十多天發生很多強降雨事件，部分地區就傳出淹水災情。回顧這次的大豪雨，主要的原因有三個，就是短延時的強降雨、長延時的強降雨和高潮位所致。在 8 月 23 日早上 10 點，前鎮區的雨量就達到 108mm；大寮區也達到 110.5mm，我想這些降雨量都已經超過道路側溝及雨水下水道的設計標準。當日美濃地區的 24 小時雨量也達到 559mm，也都超過我們設計的標準，造成很多區域的排水無法宣洩，部分地區淹水甚至達到 100 公分。因為適逢大潮，就是農曆的初一、十五大潮所致，使得水都沒有辦法宣洩。這種災情在近年的極端氣候會越來越常見，造成很多的災害。高雄經歷了莫拉克、凡那比和梅姬風災之後，我們高雄市政府投入大量的治水經費。在 107 年底就已經興建 15 座滯洪池，總蓄洪量達到 325 萬噸。這些滯洪池在這次的 8 月 23 日到 8 月 28 日之間，透過反覆的累計，滯洪量就達到 601 萬噸，相當於日本東京號稱地下皇宮的儲水量。我在這裡給我們水利局肯定。

高雄市經歷了豪雨淹水比較嚴重的八個地區，分別在大社、鼓山、仁武、永安、岡山、美濃、大寮以及三民區的澄清路。而三民區的澄清路在我的選區，水利局的報告說，豪雨期間造成澄清路淹水，主要是在澄清路和義華路淹水比較嚴重；原高雄市因為幸福川的水位影響，造成中華三路以東及三民區內的水無法排出；另外是孝順街因為地勢比較低窪，在那一次也無法排出而發生淹水。我想要請問水利局長，那次的大豪雨，我們三民區就這三個地方淹水，就是澄清路跟義華路口；第二個就是寶珠溝；第三個是孝順街，這些地方淹水的

主要原因到底是什麼？請局長答復一下。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

澄清路的部分，我認為是雨量和下水道的容量不足所造成的。

曾議員俊傑：

局長，澄清路當初我印象中好像是滿出來，因為水量太多了所以整個滯洪池滿出來。

水利局李局長戎威：

對。再來這個澄清路的水會流到寶珠溝去，寶珠溝又會受到愛河的影響，所以整個當愛河潮汐上來之後，寶珠溝會上來，寶珠溝上來之後甚至會影響到鳳山地區，它的問題其實是跟愛河連動在一起的。

曾議員俊傑：

局長，我們在三民區有四座滯洪池，再加上十全路的滯洪池，相信寶珠溝的整治也會在這幾個月完成，十全路的滯洪池工程應該也快完成了，請問局長現在寶珠溝和十全路目前的工程進度如何？請局長答復。

水利局李局長戎威：

這兩個工程我們原訂 10 月中旬完成，它的工程工作天已經用完了，但是在工程還沒有全部結束，還有一些收尾的工作，這個部分已經是預期的狀態，我們會持續督促廠商趕快來完成。

曾議員俊傑：

這兩個工程完成後，三民區應該不會再淹水了吧！局長答復一下。

水利局李局長戎威：

這個我也是不能保證。我還是希望未來寶珠溝兩邊能夠有小的抽水站來搭配，我現在在做一個構想，最好是寶珠溝的出水口能夠有一個比較大型的抽水站，這樣子可以把整個寶珠溝水位降下去，那也會一併的解決澄清路的水患，這個是我們目前的一個構想。

曾議員俊傑：

局長，現在強降雨也是無法預測。因為如果雨下的很大，時間又長，我相信一定都會淹水，因為也無法去排放這麼大量的水。

水利局李局長戎威：

是的，沒有錯！

曾議員俊傑：

像這一次寶業里的滯洪池滿出來，這個有辦法再增加他的蓄洪量或是如何處

理嗎？

水利局李局長戎威：

這個我們也正在做檢討，目前最簡單的方式就是利用抽水機的操作，這個我們也用 SOP 來做修正；接下來就是覺民路下面的下水道我們現在正在清理，清理完成之後看能不能夠增加他的排水容量。

曾議員俊傑：

其實每一次的強降雨都是在考驗我們的水利局。〔對。〕我們三民區最近比較嚴重是在孝順街那段，寶珠溝就是正興里那裡最為嚴重，等這兩個工程完成之後再來觀察排水的狀況如何？

水利局李局長戎威：

報告議員，我周邊還會搭配一些小的抽水站，能夠把正興里這些低窪地區的水抽出去。

曾議員俊傑：

還有一個問題，有時候一些水患是天災，有時候是人為，我想請問滯洪池負責操作人員的熟悉度，他們在平常的時候有沒有 SOP 的演練？

水利局李局長戎威：

這個是不是可以請科長說明一下。

曾議員俊傑：

請科長答復一下。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答復。

水利局防洪維護科龔科長清志：

目前我們的滯洪池有一些是需要人員操作，人員操作部分每一年都…。

曾議員俊傑：

有沒有很熟悉？

水利局防洪維護科龔科長清志：

有。

曾議員俊傑：

什麼樣的水量該做什麼事，這個應該都清楚吧！

水利局防洪維護科龔科長清志：

我們每年都會做一個勤前的教育訓練。

曾議員俊傑：

我覺得這個很重要，因為天災我們無法預測，人為因素我們要降為零，這個是最重要的。

水利局防洪維護科龔科長清志：

是。

曾議員俊傑：

好的，請坐。水利局長我覺得要加油啦！因為我們投入大量經費，你也很用心，希望未來在那邊都不會再淹水。

再來我要請教農業局，我想我們農業已經不是單純的買賣東西而已，高雄市和高雄縣合併之後，大家都知道高雄縣是農業大縣，合併之後有很豐富的農業資源，高雄市是六都之中最適合發展觀光農業和休閒農業的地方，農業局在觀光和休閒這部分，我知道你們很認真的銷售，但我覺得這部分還是要再加強，譬如說已經推出一段時間的一日農夫體驗趣，相信也受到很多民眾歡迎。高雄市政府自 102 年首創結合六級產業與農村再生社區辦理高雄一日農夫體驗趣活動，結合農村社區與串聯周邊休閒農場等業者，共同規劃屬於社區的特色遊程，活動不僅帶領遊客深入本市農村社區，享受大自然新鮮空氣，體驗採果、親作 DIY、品嚐社區特色風味餐，我相信我們高雄農業局的「高雄一日農夫體驗趣」之農村體驗活動自推出以來，不僅帶動社區產業，至今已累積計 1,138 梯次，並創造 4 萬 5,214 人次參加，更帶動農村約 4,000 萬元的經濟效益，我相信這個方向是非常正確的。我有進去我們農業局的相關網站，在 10 月份所舉辦的活動並不多，報名人數也不多，譬如我們的一日農夫之芋見森林薑湖活動，一梯也只收 19 人；一日農夫之中圳客庄節活動，這一梯也只收 35 人；一日農夫之一日竹編家活動，也只收 30 人。一日農夫的活動參加人數怎麼會變這麼少，是不是農業局在這部分有需要加強說明？請局長答復。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

事實上一日農夫像是社區的小旅行，主要希望社區在從事農業的時候，能夠讓大家到農村裡面去做相關的體驗，不管是一級的生產或是二級的加工或是三級的相關體驗，包括在那邊用餐或者是有各種不同的 DIY 的體驗都可以來進行。基本上差不多都是一台車 30 到 40 位就算是額滿，今年度首次我們幾乎都是週週推行，剛才也有報告到去年差不多有 46 到 47 場左右，今年已經達到 100 場了。主要其他部分還會有…。

曾議員俊傑：

局長，因為時間有限，我想有些活動是需要篩選的，看什麼活動比較吸引人就可以常辦，如果有的活動報名不踴躍就放棄，我們可以換一場比較大的活動，可以朝這個方向去實行。國外也有很多酒庄文化不僅是體驗社區活動，包

括可以發展觀光和興建旅館等多元化的結合社區農業，希望局長可以朝這個方向努力去推動高雄市的農業觀光，這是很重要的。

農業局吳局長芳銘：

好。謝謝。

曾議員俊傑：

有農業就有漁業，漁業觀光要請教海洋局長。

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長。

曾議員俊傑：

我想請問我們高雄有幾個港？

海洋局趙局長紹廉：

16 個漁港。

曾議員俊傑：

16 個漁港。漁港不一定是只有抓魚而已，有時是用來停泊。哈瑪星也轉型為遊艇碼頭，旗津漁港也變身為環港渡輪航線的停泊點，甚至興達漁港也設置了情人碼頭，蚵仔寮漁港也變身為觀光魚市，我相信這些漁港轉型成功真的很好，高雄市的天然資源有 16 個漁港，要如何去推廣一港一特色，這個是很重要的。本席講的這種想法，不知道局長你有沒有在推動？請局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

有，我說明一下，由北往南看，有一個小小漁港是叫白砂崙漁港，正好在二仁溪出海口之前的左岸，那個地方其實我們長久以來就有辦二仁溪的生態旅遊導覽，因為二仁溪那邊有一個很豐富的生態，白砂崙漁港本身有一個協會在那裡辦理，我們會持續來辦。最近他們撈捕的海鮮在那裡做一些小量的販售，等於是…。

曾議員俊傑：

局長，我覺得每一個漁港都有它的特色，我們的一港一特色，我覺得這是一個很不錯的政策。

海洋局趙局長紹廉：

這個我們會來做。

曾議員俊傑：

因為時間的關係，我希望局長可以朝這…。

主席（林議員宛蓉）：

局長，你沒有把我們前鎮未來要做的跟我們總召講一下。

海洋局趙局長紹廉：

還沒有講到那裡，剛剛才講到第一個，白砂崙。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

前鎮的最重要，當然統統重要。〔…。〕局長的部分給他有聲音。

海洋局趙局長紹廉：

是。我們一定會有一港一特色的觀光旅遊，其實也要跟你報告，不是只有漁港，我們也有規劃類似一日漁夫，還有包括像魚塭觀光這一類的，我們都會全部帶進來，好讓這些真正能夠結合成產業。剛才召集人提到有關前鎮的部分，我們就會做比較大規模的處理，除了蓋一個多功能的批發和魚貨的超市以外，包括召集人也建議在那裡面要去做一個水族箱，我們會結合水族箱跟販賣魚貨和熟食整個結合在一起，甚至包括漁具倉庫那裡我們都會做一個大規模的改造。其實每一個漁港都有它的特色，我們都會照你剛才講的那個方向來做一個整體的規劃和處理。

主席（林議員宛蓉）：

好，謝謝。謝謝曾議員俊傑的質詢。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

首先先請教一下水利局。這個案子在左營文府路 177 號那一排，文府路因為高鐵站設置之後，那邊交通流量變得滿大的，但是前後都有排水系統，就唯獨 177 號前後一小段沒有，因為當時土地是私人的沒有徵收，地主不願意蓋同意書。我記得那時候我剛當議員，大概第 1 屆的時候吧！就開始談這個議題到現在我已經第 5 屆，你就知道這條路我講多久了，但是很感謝在上次這個地主終於把這塊土地賣給了一個建商，因為建商要蓋房子，這個土地後來也就同意讓我們市政府來使用，我們那天會勘完之後，文府路 177 號這一小段的排水系統終於有看到曙光，那麼我想知道現在進度呢？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

陳議員玫娟：

我想問育豪科長。

主席（林議員宛蓉）：

育豪？

陳議員玫娟：

因為他比較清楚。

主席（林議員宛蓉）：

育豪科長，請答復。

水利局市區排水一科張科長育豪：

有關議員關心的這一件，我們有排在明年的預算，會進行施作大概 75 米的新設側溝。

陳議員玫娟：

所以確定明年什麼時候會做？

水利局市區排水一科張科長育豪：

我們會先行設計，等明年預算過後就會決標了。

陳議員玫娟：

確定可以做。

水利局市區排水一科張科長育豪：

對。

陳議員玫娟：

我們等了十幾年，終於這條路可以通了，謝謝。再來，我們講楠梓區盛昌里淹水的賠償標準認定，我想應該也不是只有盛昌里，國昌跟沿線的幾個里都是受害者，這幾天可能有很多同區的議員都有在問，所以我就不再詳述。

我只是想要跟局長請教一個問題，這個淹水賠償的標準，你們當時設定在 50 公分，其實這個 50 公分讓我們覺得有點爭議的地方就是，難道你淹了 48 公分、46 公分不算淹水嗎？還是淹，而且淹的程度也不會輸於 50 公分的。你們認定這樣一個標準是滿可議的，這個議題不只在這個時候就討論過，在之前八八風災那個時候，我們就為了這個議題討論了很久，但是我發現好像都沒有做太大的改善，包括我要特別提的盛昌里淹得最嚴重，因為那邊有很多的透天房子都有做地下室，你想他能夠淹到 1 樓的牆面 50 公分的時候，大概整個地下室都是淹了，那麼你說他這樣沒有淹嗎？還是說他小淹嗎？這種認定…，我想局長你不用答復我，因為我早上大概都有聽到你的回答，我只是希望體恤民心，將心比心，我希望我們站在一個照顧市民的心態上應該要從寬認定，只要你有一點淹水，就可以讓我們賠償的認定上從寬處理，讓他們得以平息他們的怨氣，不然大家都不願意淹水。

事實上這一次，我相信不是只有這一次，之前很多次的淹水不是只有天災，也涵蓋一些人禍，包括我們設施的問題、排水系統出狀況，我相信局長你都很清楚，我希望這個部分好好的來做檢討。剛剛很高興聽到局長說你們還會再討論，會有一個會議，我也希望你們真的要好好的來做這樣的一個認定，好不好？好，你就不用回答我了，我要的是你們給我一個結果的答案。

接下來，我要討論是新建房屋前的水溝孔太小。這是我等一下要討論的兩個議題，第二個就是建管處審圖未經水利局審議，結果水溝排水孔做得很小，未來勢必一定會容易造成積水和淹水。我們先討論這個，那天我跟里長去附近會

勘剛好經過這個地方，本來我們是要去看高楠公路 1616 巷的淹水，結果經過 50 號的門前的時候剛好那邊一批新蓋的工程，我們看到他們在做排水設施，正好他們在施作，這個蓋起來的地方剛好就是洩水孔，這一條巷弄顯然看起來是低於 5、6 米，大概比 5、6 米還小一點，結果他們前面的，我把它打開之後，他的排水口是這樣子，當然圖片看起來，現在你一比較，這個是電氣的孔蓋吧？你看這麼小就在路邊，這是一個排水孔的水溝蓋。我就看到對面，一般排水溝大概是 46cm x 60 cm，有的是 60 cm x 60 cm，大概就這個尺寸，但是那一排的房子，他竟然只做了 20 cm x 40 cm，就是剛剛我 show 給你們看的，這個水溝蓋這麼小，那天環保局過去跟我講說光是機具要穿進去清理都沒辦法清，所以未來這樣的一個孔蓋，排水系統做好了之後，第一個，清疏是一個問題；二來，它也很容易洩水不及造成淹水。

我也有問過業者說你們這樣子可以過嗎？他竟然告訴我說不用會你們，我也不知道為什麼，他告訴我說因為建管處是准的，是不是因為他們沒有照實說？我不清楚，我今天特別提出來，希望水利局你們好好的去監督這件，不是只有這個案子，這只是一個個案，我希望你們通盤，未來新建房子前面的排水系統如果建管處要給使用執照的時候，這個水溝一定要符合標準，不然的話，最起碼在審圖之前，在建築執照要用的時候要有這個規格，不然未來這樣的孔蓋這麼小做下去之後很容易造成那一排的積水，因為我們當時看的是 1616 巷口的積水，表示那邊已經積了，這個地方如果再做這樣，未來我看這邊是更嚴重。

所以我先特別把這個案子提出來，我希望是不是建管處跟水利局這邊未來的排水系統在一個新案裡面應該要如何來做配合，而不是單向的由建管處核准就好，因為建管處有很多案子他們都是圖審，他們並沒有到現場去看，你們是實際的使用者的話，未來水溝的問題就是你們的問題，好像聽說側溝要編給新工了，是不是？沒關係，政策怎麼改，這個我不管，我們要的就是一個能夠排水的、安全的，不要造成市民的困擾，未來也不造成我們大淹水。這個部分希望你們研議看看，未來不管是給你們、或者側溝給新工處也好，市政府單位總是要把這個案子給監督好，而不能任由廠商做這樣的一個設施，這樣未來一定會淹大水的。

再來，我們要談青埔街的 27 巷口，它每逢大雨就積水，它周邊的房子常常淹到怕，所以第一個，他們希望把路面改成格柵的溝蓋；第二個，整個排水溝內的溝寬不夠、線路都雜掛，很容易淹水，我現在秀照片給你看。這是 27 巷口，當時我們在這邊會勘，這邊後面是一排房子，房子剛好在下面這裡。因為這邊地是比較高、那邊的地比較低，所以每次淹大水，我剛剛秀的 1616 巷就在這一排，每次一淹就往這邊沖，往這邊沖的時候，排水孔可能因為排量不夠

所以宣洩不及，常常造成這邊的水全部往住家裡面沖，因此那一排每次一下雨就淹水，所以我們希望這個排水系統能夠改成洩水比較容易的格柵。當然這個我們不是專業，我希望你們去做評估，我們要的就是你們能夠把這個孔蓋改成比較容易洩水的溝蓋，我們想到的大概就是格柵，但是是否有安全的疑慮，這個我們不懂，希望你們用專業的方式來把它做好，就是讓它容易洩水，不要造成未來常常積水。因為它們這邊有一個斷面，請你們跟養工處配合把它整平，然後更改這個洩水口的溝蓋形式讓它容易洩水，就是這一段，剛剛我秀給你的溝裡面，線路雜陳、亂七八糟，裡面淤積得很嚴重。我那天請衛生局、環保局清潔隊去清，結果他們跟我說根本沒有辦法清，因為裡面都是線路。這個部分也希望你們水利局，在這個管壁裡面該清的或是線路該整合的，請你們要趕快處理，這樣子未來才有辦法有一個通暢的通路讓那些水流出，清潔隊要清也比較容易清，這個部分我請你們趕快去研議。那天我們有去會勘，你們是釋出了善意，但是我不曉得會勘完之後什麼時候要做，會不會遙遙無期？我們擔心的是下星期大雨再來的時候該怎麼辦？待會請你們跟我簡單的答復。

還有路面的溝斷面的問題，一般我們認定水溝蓋外面是公家的、裡面是私人的；但是如果碰到這種情形的時候，這邊道路刨鋪越刨越高，私家地方整邊又沒有做得很齊，加上你們水溝的排水系統又塌陷，這邊剛好是一個大轉彎，所以這邊常常容易有人摔傷。這個部分是不是你們水利局要跟養工處溝通，未來他們在刨鋪的時候，是不是也應該跟你們的界面有一個平整的接縫？而不是他們做他們的、你們做你們的，就露出這樣的斷層，其實不只這裡有、很多地方都有，包括過去左營大路在重鋪的時候也是有這種情形。我每次到日本，看到人家的道路接縫做得那麼平整、漂亮，很納悶為什麼一樣都是人，但是人家的工程做得這麼好、我們卻做不好。那次我們去考察的時候，我建議副市長應該讓你們這些工程單位都去日本學習，看人家是怎麼做的。真的，人家做得多平整，接縫做得多漂亮！你看我們很多路都是像這樣子，反正養工處做養工處的，你們做你們的、私人做私人的，就變成幾個斷面；行人在上面走就很容易摔傷，這點我也拜託你們趕快研議看要怎麼處理。

再來就是高楠公路的 1616 巷口，這邊就是高楠公路往這個高架橋下來，這邊剛好有一個地方要彎進來，這個地方也是高、那邊也是低，所以很多次下雨的積水都往裡面沖，剛好就是有一個喇叭口。這邊有幾個住家和工廠，常常就造成大淹水，所以他們一再的陳情。因為這邊是人行道，其實我們去看了現場，下面是有排水溝的，問題是它這邊沒有洩水口，所以每次水到這邊的時候就整個匯集到中間，然後就整個沖下去了，造成下面的住家苦不堪言。我拜託在這邊，是不是能夠挖出一個排水系統，讓它能夠洩水，就是水來到這邊就先把它

排出分解掉了，而不要讓它沖到裡面去影響到住家的安全，好不好？這一點也請你們趕快研議看要怎麼處理，希望把這個地方做出一個排水系統，然後可以收納一些水，不要讓它沖到社區裡面去。

再過來就是楠梓和光街 109 巷的排水系統，我記得幾個月前它又塌陷了，張科長你應該清楚，那時候我有打電話給你，因為我們整個軍校路過去每逢大雨必淹，淹得像水塘一樣，甚至像一片大海。所以每次下大雨，我就開始擔心軍校路是不是要淹大水了，很謝謝後來水利局的幫忙，黃昭順委員也到中央幫我們爭取到經費，我們整個軍校路的涵管從 80 變成 120，也在施工中，這讓我覺得看到一個績效。但是它的支道就是 109 巷這裡，當時我們也希望一併來做，可是一直到現在好像也沒看到有什麼動靜，我不知道原因，因為你們都沒有跟我回報。那天 109 巷又塌陷露出一個大坑洞，我覺得那個就是地下管線老舊，不得不汰換。109 巷也常常有坑洞，你們就要去修修補補，我們也建議你們趕快汰換成新的管線，那時候你們也跟我承諾會去研議。後來里長又說 109 巷 82 弄的前段也完全沒有排水系統，所以一碰到下大雨絕對會淹水，因此不要一下做這邊、一下做那邊，一定要一併的來做。…。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

剛才議員所說的其實都有一些進度，是不是我會後給議員一個文件？這個 109 巷我有去看過，這邊其實很難做，但是我們還是想辦法把它做完。向議員報告，10 月 2 日我們決標了，現在正在辦理簽約當中。〔…〕對，現在已經標出去正在簽約了。〔…〕82 弄是公所的，我們會跟公所協調一起來施工。〔…〕是，謝謝。〔…〕好，這個我們會邀集相關單位來做研究。〔…〕好，我們給個書面意見。

主席（林議員宛蓉）：

局長，書面答復陳玫娟議員。好，謝謝陳議員玫娟，休息 10 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

今天我要跟大家討論的是海洋局和農業局的業務。首先是海明威寫的，現在都要流行這個，高雄是一個海洋城市，每一個要選舉的人都說，高雄有海洋、有山有水，反正後面都是又老又窮，或者 3,000 億負債，每個人都想要為高雄找出路，真正高雄整個除了港口可以帶給我們很多經濟發展的引擎，事實上它有很多面向，不只是商船、不只出口，我們擔任一個加工出口的角色，從來沒有為自己城市的生活方式來打造。我們做很好的遊艇，結果都是給別人用，我們

也做很多產業，我們自己沒有這樣的生活文化，所以永遠都停留在加工層次。加工層次就是賺工錢，遊艇產業曾經在高雄大林蒲本來要做，結果因為污染的因素，做遊艇會有很多的污染後遺症，大林蒲那時候反對，所以就停下來了。

你要做這個產業，高雄會玩遊艇的並不多，全世界遊艇最多的有兩個區位，第一個是地中海，地中海是內海，所以它整個水岸也比較好，這個是馬賽港口。第二個是加勒比海，在美國那邊，中南美洲那個地方，也是海域比較穩定，遊艇產業使用得比較多。高雄左邊出去是台灣海峽、巴士海峽，右邊是太平洋，一般遊艇來講相對沒有那麼好，可是我們生產曾經全世界第三，好歹還維持在前六。我認為應該要回到高雄，如果要把整個遊艇產業做得更好，而且讓它的價位更高，甚至品牌化，台灣人本身，尤其高雄，我們自己都沒有一個遊艇碼頭，豪華的遊艇一艘就要幾十億，也有 100 萬、200 萬的，我們本身是海洋城市，可是很少人去買個遊艇，它不是我們的生活一部分。遊艇的產業如果我們把這個港口做好，很多遊艇帶來的產業不管是補給，觀光它的消費單價也高，會來採購或者對我們整個遊艇產業能夠發展起來。

這是我們今年去馬賽，馬賽是法國南部第一大港，就和高雄的角色一樣，它也曾經繁華過，也沒落過，後來又重新發展整個港灣和城市的關係，整個看過去就和我們愛河一樣，和愛河的出入口一樣，可是人家就布滿了遊艇，遊艇好像離我們很遠，價格很貴，一艘就要 10 億元、20 億元，我們高雄年輕人看了都很羨慕，那是有錢人的遊戲和高雄人的生活是沒有關係的。可是如果這個就不一樣了，那個船就沒有那麼貴，遊艇這個建築是最簡單的，一個 deck 出去，當然有許多設備、配備，最主要你把港口走道蓋起來。你看愛河前面五號船渠整個能夠蓋的有多少，上次局長告訴我們能夠蓋多少船位，可是業者一算這個少說一千個泊位沒有問題，當然是一步一步來，你不要一開始就衝太快。

整個苓雅、前金，包括哈瑪星，整個產業如果能夠有這麼多船過來，整個城市的產業或者遊艇產業，最主要是我們的生活方式，它帶動的觀光不是只有遊艇，因為它的遊艇產業很發達，開遊艇過來的很多，相對觀光內涵更豐富，很多不是坐船過來的也很喜歡到港口城市來玩，我們要賺觀光財最好的寶貝就是港口，但是我們很少去利用，要好好發展。

局長，上次我和他們開過一個協調會，局長有你的想法，很快也很具體，我們覺得高雄港務公司你不用管理，每次我看到新聞又在吵架了，只要中央和地方在一起就是吵架的畫面，新聞就喜歡見縫插針，我們要認真做，相信中央如果找麻煩，我們就和它玩真的，不然你就不要出現這種畫面，要好好協調，到底高雄港務公司和高雄市政府要怎麼好好協調？讓我們整個遊艇產業、碼頭能夠做起來，這種會很快，比腳踏車道更快，也不需要入選，當然要有港口和

港灣。經過的船還是很多，雖然高雄不像地中海這麼好，但是還是有很多的量，讓整個量慢慢的增加，我們現在的泊位只有 94 個，內行人認為高雄至少 500 個到 1,000 個沒有問題，短時間要到 500 個都不是問題。局長有什麼想法？和港務公司接觸的情形是怎麼樣？這個船渠有橋在這邊，這個就是最好的避風港，颱風來這裡都客滿，旁邊兩岸要開發，如果我們是以遊艇碼頭產業的話，你在開發這個部分的思維就不一樣。到底遊艇多的時候我們整個愛河出入口，你這個開發方案、這一塊整個我們的想像就不一樣了，不要隨便讓一個顧問公司、某一個老闆很有錢、和市長關係很好，胡思亂想講一大堆，不管是什麼摩天輪，我覺得要開放去思考，不要說為了一個人突發奇想，不管是市長、議員或哪一個局長的想像而已，怎麼讓城市、讓全世界的產業來想像。

遊艇還是一個基礎，整個開發案我們大家來討論，我覺得城市不是為了實踐一個人的政見在生活，當然政治人物提出政見很重要，我們要很認真去討論，不是討論就好了，願意討論，如果聽聽產業界有更好的方案，我們可以一起來討論，對這個海洋要有開放的精神，也不要說市長提出愛情摩天輪就趕快來做，還有沒有比這個更好的方案？我覺得這個態度更重要，比實踐政見，政見的精神不是說我要做這一項，也許還有更好的，我覺得對高雄的海洋要有更多的想像。

五號船渠，我之前有提過，請局長把前鎮河裡面進去，靠近好市多那個部分，不是進進出出，那個可以開海洋的民宿、餐廳或者海上民宿，讓高雄人去接近整個海洋文化，那個是比較內海，五號船渠進去，中華五路那邊有 IKEA、有夢時代，如果船渠那邊有河岸餐廳，都可以在那邊實踐，過了成功路後面就是高雄市，你可以想像一下。現在高雄在主政的也都待過高雄市政府，只要他談專業為高雄發展，我相信大家可以把黨派放一邊，有那個誠意趕快來協調，等一下請局長答復。

第二個，農業局提到城市生態，當然城市生態不是你們主要的工作，當然結論就是要跟你們要救助鳥的經費。這城市的綠廊道農業很重要，而生物多樣性，當然是都發局和養工處的事情。在整個農業的系統和城市相關而且連接的，這個城市如果讓動物、讓人走路在這個城市能夠連貫性，透過不管是農業和樹木是都是很重要的。整個漢堡我們去參觀不是人行道、自行車道而已，還有動物的廊道，動物在這個城市怎麼自由活動都是一個考量。這個包括大小的濕地、農地或公園怎麼去串聯，生物在這裡怎麼進出，我們也有提出，我們在都發局裡面也跟工務局一起討論，提到不是靠政府的錢而已，是靠民間。現在高雄市要有綠建築指標，要成為鑽石級很難，為什麼？九項指標，最難的就是什麼生物多樣性，有的基地較小，我想要多樣性沒辦法。農業局跟都發局，如

果可以把我們的建議，譬如認養樹木，或者有開發農業的，比如協助投資農業或在大樓裡面有做農業室內系統，那一棟建築如果它設計的時候，可以把有機的或室內溫室的放在大樓，不管是公司或廠房一部分，可以讓它有綠色指標、符合生物多樣性，這樣可以給一個獎勵的措施。

第三個，樹木認養也是一樣，我們怎麼呈現一個城市的綠帶，高雄市在修剪樹木把很多樹都用斷頭式，為什麼？因為錢不夠多，只有二、三千萬，以前高雄市就二、三千萬，縣市合併還是二、三千萬，就像理髮一樣，有理 100 元，也有理 800 元的，因為我們不夠錢，所以大家都理 100 元的，打五折 50 元就理個大光頭，所以高雄市修樹木都是斷頭的很多，每次都一再發生。容積率也好，我們成立一個包括我們說的綠建築，如果你要做認養，你願意繳出一筆錢來認養讓高雄市的綠帶更長更多，是不是可以讓它做指標，讓它幫忙多樣性可以多一個，請農業局和都發局好好討論這個問題。

野鳥也一樣，一旦修剪樹木之後，樹上的雛鳥就沒人照顧了，結果都是志工在救，志工在家裡照顧，這些志工都有受過訓練。高雄市鳥會也有很多志工在做這些事，我們那一天去參觀，原來志工都要花時間去上課，還要花自己的錢去買東西，但他們都很高興。我問說這個在別的縣市是怎樣做？結果一問，別的縣市這些都是志工在自己家裡弄人工鳥巢，還會辦教育教鳥的知識，都很專業，溫度、濕度及怎麼去照護，是哪一種鳥，台灣在地還是外來鳥，把牠照顧好之後，經過三個月、半年，還要訓練牠會怕人，你照顧牠之後還要訓練牠怕人，最後還是要回到大自然，不要被別人捕捉，教牠要懂得自我保護。這是很很有趣的一個工作，但是需要人事費、飼料費等等費用。所以我才會問別縣市到底是多少錢，台南市至少還有 30 萬，桃園 200 萬，難怪鄭文燦常常獲得五顆星、六顆星，每次在講新東西的概念時，一看都是桃園跑在前頭，像國民運動中心，台北市以外，就是新北市，桃園市也沒有編得比人家少。當然桃園市升格之後它的幅員沒有增加，可是整個員額、預算規模都增多，重點是我們看到對的事情都有它的分，我們從很多指標來看，根本不用看政黨做區分，人家真的都重點式在做。反觀高雄市…，請局長待會回應一下。

我們有沒有在通報這些數量以及處置狀況？野生動物救傷，到底有沒有預算？民間愛心以外，我們到底可以做什麼？這個不是只有這一項，誠如我剛剛講的，綠建築的概念有很多，為了生物多樣性，不要說政府出錢，這些建商願意把自己的建築變成多樣性，你來認養，我可以給你綠色指標。這個當然要都發局跟工務局來討論。樹木的認養或者建築裡面的溫室，如果城市設置溫室的室內農場都可以變成多樣性，整個政府的資金來做，政府的預算把它設計一個制度，不用都要靠政府給錢，這樣可以達成整個城市的多樣性以外，包括鳥的

救助、樹木的增加不要亂砍，還有溫室的整個農業都可以進到整個建築。這樣整個是多樣性，同樣一個目標可以達…。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝吳議員關心整個綠化或生態城市跟花園城市的發展，另外是關於野生動物救傷，這也是非常重要的一個區塊，目前我們的預算編列每年大概有 527 萬左右，411 萬是在做野生動物的救傷，透過動物緊急救傷的部分有 24 萬，在壽山動物園的救傷動物收容部分有 92 萬，所以加起來是 527 萬。一年裡面我們救傷的這些主要是以鳥類居多，每年大概都會有上千件，這裡面也非常感謝，不管是野鳥協會或觀賞鳥協會，尤其是在野鳥的幼雛，在幼鳥的部分，都是觀賞鳥協會他們在協助。這個相關上我們是不是再來檢討，有什麼樣機制我們可以跟它有更好的合作，跟一些預算上的支持，這部分我們回去之後也會在局內做相關檢討。

救傷的部分，除了動物園之外，動保處這邊它也都有在做相關的協助，整個機制我們會把它更健全化。另外…。〔…。〕這個我非常同意，就是有一個城市事實上要有它的生物多樣性，台灣非常難得的一點，尤其是高雄…。

主席（林議員宛蓉）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

我要說的是，他們要拿到綠建築很難，第九項叫做生物多樣性，但是他們的基地沒那麼多，如果他幫助城市或是那個基地附近的公園、附近的綠地，你協助傷鳥的救助、野鳥的救助，你願意捐錢，捐多少錢，你幫城市做，這個建築也可以得到多樣性，那個才是真正對城市有益，而不是只是一個建築。我是說把這個放進去，誠如你說的，500 萬還要處理那麼多事情，更不用說貓狗 TNR 需要很多經費都不夠用。這個部分是不是我們透過制度，讓整個城市更好，但是由他們出錢，因為獸醫最多，他們喜歡這種綠建築，對城市的整個共存…。

農業局吳局長芳銘：

好，謝謝議員，這部分我們也來進行府內裡面跨部門溝通，我跟都發局、財稅可能大家都要去溝通，這是一個很好的方向，生物多樣性應該去發展。我剛剛要說的是，高雄很難得的可以從熱帶一路玩到玉山，整個氣候帶事實上非常的多元，所以有各種不同生物跟動物在這裡面都可以共存共榮。這部分是一個這麼有趣的地方，我想全世界不容易找，不是單一個氣候帶而已，在這裡面應該讓它的生物多樣性有更多元發展。

郊區或農村地帶有它的發展，城市也應該有一定的面貌，尤其都市發展區域，通常綠地的相關面積是有特別的計算。當然我們也不希望它只是最低的標準，尤其大家都希望能夠往花園城市，像整個英國長期提倡的 Garden City，新加坡做得不錯，它的綠化也做得非常澈底。有各種不同的植栽進來，事實上各種動物或生物就會在這邊生長，要種誘蝶植物蝴蝶就會來，都有各種不同可以去設計的地方，這方面我們會持續的努力，謝謝議員指導。

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

剛才你所提到，的確我們目前遊艇泊位只有 94 個，我所了解，高雄市民擁有的船大概 202 艘，所以有一些不是停在這裡。除了港務公司，目前構想要在這裡做一個愛河灣遊艇碼頭，它可能用 BOT 或 OT 以外，我們可能會來建議他們，尤其未來這裡做好大港橋以後，我們希望是不是三號船渠也可以來做，這個數量可能要看船是多大，這裡大概可以有 100 艘左右；愛河灣也差不多可以有 100 艘。從愛河灣這個地方出來，事實上從新光公園這裡一直下來 22 號碼頭，現在已經在做遊艇碼頭，可是它的南側一直到 23 號碼頭，中間那一段有一個浮台，那邊其實是可以擴充，甚至一直到五號船渠這一段是有機會的，那邊目前都沒有做碼頭使用。加上現在你看到的這一個五號船渠，五號船渠早年是貯木池，可能還要做一些處理，包括河中的一些部分，就是鎖木頭的鐵鍊和樁，還有旁邊的河岸，五號船渠的兩側河岸，這個都要重新整理，再加上要整闢道路和下面的浮動碼頭。相對之下這個都還好，這些做起來從這裡一片一直到這裡，加上這一塊和這裡，還有二號船渠整個加起來，絕對不止 500 個泊位。

這個我們也會考量港務公司，不會去影響港務公司的運作，因為目前高雄港大型的貨櫃輪都是從第二港口那裡進出，比較少從這邊進出，這邊大概後面有一些危險品的碼頭，我們在這邊只要制定好一個規範，我們認為有機會能夠讓大家更好，那麼好的一個城市，海洋城市，可以看到那麼漂亮的遊艇碼頭，我想這個是未來會跟港務公司做規劃、協調。〔...。〕是，中小型的都可以。

主席（林議員宛蓉）：

好，謝謝吳益政議員的質詢，接下來請曾麗燕議員質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

今年 7 月 19 日高雄市大淹水，高雄在短短的幾個小時之內，好多個監測站監測出時雨量超過 100 毫米，是相當罕見瞬間的強降雨，導致非常多的地區都淹水，比較低窪的地方淹水高度超過胸部，這是非常嚴重的一次淹水。過去小港地區很少淹水，這一次也淹得很嚴重，請放 PowerPoint。

（影片播放開始）

新聞記者旁白：大車行經高雄小港大坪頂，前面的人孔蓋跳開，噴出 2 公尺高的大噴泉。真的好恐怖，駕駛放慢速度往前開，鏡頭往後，人孔蓋繼續噴，透過另外一個角度，疑似是電線走火引來沼氣，噴泉居然冒出了火花。雨量大到水溝宣洩不及，小港地區淹水狀況嚴重，大水灌進服飾店。

服飾店員工：沒辦法，全都架高、都亂了。

現場記者：現在怎麼做生意。

新聞記者旁白：衣服來不及整理全部都泡水，機車拋錨用牽的，不只是小港區。鳳山的神農水管路…。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

局長，你看到連服飾店都淹水到屋裡，我現在是不是先請局長告訴市民，什麼叫做時雨量？什麼叫做累積雨量？是不是能夠解釋一下。

主席（林議員宛蓉）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

時雨量就是 1 小時的累積雨量，如果是累積雨量就要看看是多久的時間。1 小時的雨量會造成側溝跟下水道的壅塞，如果是累積雨量譬如說是 1 天來講，24 小時的降雨，會影響的是河川。所以我們會以多少時間的累積雨量，會對哪一樣的水系產生影響，這個是我們在水利工程設計上的一個基準。

曾議員麗燕：

到底下多少雨才叫做淹水，基本上時雨量…。

水利局李局長戎威：

時雨量，雨水下水道…。

曾議員麗燕：

瞬間下雨量是多少？多少毫米才會淹水？有沒有這樣子的計算方式。

水利局李局長戎威：

有，雨水下水道每小時 72 毫米，可以順著排出去，如果超過 72 毫米就會冒出來，像剛才看到的。

曾議員麗燕：

就會淹水了。

水利局李局長戎威：

有可能人孔蓋冒水，也有可能側溝冒水都有可能。

曾議員麗燕：

我們沒有辦法做大一點的水溝，讓它排水量更大嗎？

水利局李局長戎威：

都市的設計跟成本有關係，台北市就是 78，他 78 的花費的費用是非常高。所以當時的設計跟成本有關係。

曾議員麗燕：

如果一直淹水造成的損失，不能抵過我們重做或拓寬水溝的寬度嗎？

水利局李局長戎威：

我們如果全面抬高標準，費用是非常的高。

曾議員麗燕：

非常大。

水利局李局長戎威：

所以…。

曾議員麗燕：

所以沒有考慮到這一點。

水利局李局長戎威：

我們現在不想走全面性的抬高，我們會走局部的瓶頸段，或是淤塞的地方，趕快把它處理掉，我們增加一些抽水站，排水能夠比較順暢。

曾議員麗燕：

局長等一下再讓你答復，還有剛剛看到大坪頂積水，水溝蓋被彈起，水那麼大往地面上衝，等一下你做一個解釋。

去年 823 的時候也是大水，我知道非常嚴重。那時候平地最大的時雨量，高雄大寮區是 111.5 毫米，山區最大時雨量是在六龜區的 105 毫米，都超過 100。今年 719 當天平地最大的時雨量，在高雄仁武區 126.5 毫米，山區最大的時雨量是在桃源區的 43.5 毫米，兩次的時雨量都超過 100 毫米。在短時間無法排除一定會淹水的等級，所以時雨量是考驗城市短時間排水的能力。清淤成效數字，跟我們的清淤有很大的關聯。

以累積雨量來說，去年 823 平地累積雨量，最高在旗山區的 476 毫米，山區為六龜區 548 毫米。今年 719 平地累積最高是小港 271 毫米，可是小港並不是時雨量最高的為什麼會積水？照局長你講的，超過 72 毫米以上才会有積水的現象。要到那麼高積水的深度，一定是排水出了問題。我請教局長，小港到底出了什麼問題？鹽水港溪是一條非常大的溪流，它可以通過沿海路直接流向大海，既然是這樣的，為什麼它的旁邊居然也積水，我記得那次積水滿嚴重的，有很多人都打電話跟我講，怎麼辦？那邊淹水了，這是從來都沒有過的。本來

要請局長去會勘，因為那次的會勘時間不允許，就在民益路 64 巷道裡面也同樣從來沒有淹水過，同樣在這一次淹水滿嚴重的，我請教一下局長，你如何看小港區淹水的問題？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

我們通常看市區的淹水，第一件事情我們看看是不是有堵塞了。

曾議員麗燕：

堵塞。

水利局李局長戎威：

就是堵塞、淤積，還是裡面有一些纜線，甚至有其他的不明物體堵住，這是第一件事情。第二件事情，就是看下水道連接管是不是正常或破損或脫管，最後才會去看出水的地方，像剛剛議員提到的鹽水港溪，水位是不是暴漲或是最後的出海口是不是有潮汐的影響，這就是我們從上游到下游去找淹水的原因，大概是這樣的方式。

曾議員麗燕：

局長應該知道鹽水港溪是淤積的，我們一直沒有辦法一次到位的編預算，讓這條溪很快的清淤完成。我那天也到你的辦公室跟你提到這一點，局長告訴我因為沒有預算，所以逐年編預算、逐年清淤，這個跟淹水絕對是有很大的一個關連，局長你的看法呢？

水利局李局長戎威：

對，清淤其實是最快速，像鹽水港溪這一條目前是妾身未明，所以我希望把妾身未明的狀況解決。

曾議員麗燕：

什麼叫做妾身未明？

水利局李局長戎威：

就是它的定位，到底是區域排水、河川還是雨水下水道，沒有定位，所以我現在希望把它定位為區域排水，這樣就有一個整體性的規劃，到底清淤多深、寬度多少，水利署也可以有一個名目來補助我們。

曾議員麗燕：

來撥款幫忙。

水利局李局長戎威：

所以我們正在做這一件事情。

曾議員麗燕：

這個動作要快，對不對？〔對。〕如果是區域排水的話，就可以由中央來補助清淤，我想這樣對小港區的居民來講是一大福氣，否則淹水是很辛苦，不能通行甚至淹到家裡就很麻煩，這一點我們希望可行之下多一點預算，能夠早一點完成清淤，否則氣候變遷，下雨、颱風帶來大量的雨水造成淹水。接下來，我要講前鎮淹水，前鎮淹水比小港淹水更嚴重，我曾帶局長去看過兩個地方，明孝里和瑞北里 132 巷，你也看到他們很可憐，每戶人家都在門口做水閘門做得滿高，甚至有 60 公分的，只要下雨就淹進屋裡。我們都很清楚，前鎮地區大概都是勞工階級的，他們的孝親房幾乎都在一樓，只要淹水進去，對這些老年人來講就是一件非常大的問題。我也請局長去會勘過，看要如何解決淹水的問題？

在 108 年 9 月 4 日，前鎮凱旋路的輕軌也淹水了，這一天高雄市三民區的累積雨量 111 毫米、前鎮區是 110 毫米、左營區是 93.5 毫米，這一次的暴雨是受到颱風玲玲外圍環流的影響，前鎮區也不是全高雄市雨量最大的地方，但是中華路、凱旋路段整條路都被水淹沒，馬路像汪洋。去年也一樣，823 我們看到凱旋路都可以划舟了，整個汽車都被淹在水裡，幾乎淹到一半以上，這個在電視上大家都看得很清楚，而且變成無法通車。夢時代百貨周邊中華、凱旋路口出現整片都是黃泥水，淹水高度大概 5 至 10 公分；金福路的水位曾一度大概淹到 25 公分滿高的；金福路和草衙路口的大貨車專用匝道口也出現嚴重的積水，交通警察在現場拉起封鎖線進行交通的管制。局長，輕軌一直被前朝的政府視為一種驕傲，全台灣只有高雄有輕軌，可是每次淹水，我們的輕軌就像水上列車，再加上凱旋路是通往小港工業區上班的重要路段，我們的勞工階級從前鎮或從很多地方要去工業區或小港臨海工業區上班，都要經過中華路或凱旋路這一段淹水的地方，非常的辛苦。我也要請教局長，前鎮地區淹水的問題，你的看法怎樣？如何幫忙解決淹水，讓前鎮、小港不淹水？

主席（林議員宛蓉）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

中華路和凱旋路口跟重劃有關係，我們已經會勘了，會請重劃的單位在 10 月份完成。第二個，金福路和草衙路 8 月中我們就辦了會勘，這個部分是因為航港局的問題，航港局會要求業者來做改善。再來是我跟議員去看的瑞北路，那是最複雜的，目前我們還在調資料把水系研究清楚，再來提一個改善方案。

主席（林議員宛蓉）：

再 2 分鐘。

曾議員麗燕：

我來請教一下海洋局局長。局長，在 8 月 9 日我和你、農委會主委、漁業署署長有一個座談會，那個時候我有提到在海港地區有很多維護的動作，就因為是航港局的管轄，所以市政府都沒有辦法去維護，同樣都是高雄市的市民，為什麼他們就要成為二等公民，他們該有的好的設施都沒有辦法有，那時你有跟我提到，你要來跟其他局處協調。我要請教一下，我們漁港專業區既成道路的用地要移撥給海洋局，對不對？是不是這樣子，不是嗎？你等一下做解釋。還有，我要你幫忙協調其他的局處，就像環保局、交通局、養工處、水利局等，有關在海港專業區裡，所做的一些維護的工作以及建設，我聽你們來跟我解釋，其實有發函給這一些的局處，請他們把必須建設、維護的預算，能夠讓你們知道，你要幫忙去跟航港局申請經費。我不曉得...

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

跟議員報告，這個案子是這樣，所謂的前鎮漁港，其實海洋局所擁有的是水域，陸上的部分並不是我們的，管理機關是航港局，它是國有財產署的土地。但是前一陣子我也跟議員報告過，今天在那邊使用的都是高雄市民，所以我們認為不管是道路的維護，或是交通號誌這些的維護，其實應該是比照既成道路這樣的方式來做處理，因為這也是維護市民的權益。就這個部分，我們有協調交通局，包括養工處等相關的單位，大家也都提到土地不是我們的，我們怎麼來做維護，就像既成道路也是一樣。所以我們現在已經在 10 月就發文給各相關的單位，請大家估算這個地方如果要澈底的改善，所需要的經費。我們會根據大家回報的都彙整了以後，會去報給航港局，看能不能把這個做一個撥用。就是把這些道路，因為是公共設施，但是我們也了解，如果它當年是用基金去取得的話，可能不是那麼的容易，可能就變成要用有償撥用。不管怎麼樣，我們希望他們至少要給一筆錢，讓我們好好的來整理，因為那邊的路基和所有的設施並不好，這樣對高雄市民是不公平的，所以我們希望做這樣的處理，那相關的一些協調，我們海洋局會來處理。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝曾麗燕議員的質詢，接下來請李順進議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

首先本席就水利局，今天很多的議會先進，都有對於淹水的看法。本席剛剛也聽到曾麗燕議員，甚至民進黨的副總召陳慧文議員在關心鳳松路、正義路，還有鳥松地區、鳳山地區義華路的淹水，國民黨的總召也是一樣。代表淹水是我們市民的痛，但是很多的原因，是我們放著不管，還是天災的因素來造成，

我想都有。本席前個月碰到一個服務案件，從台北下來的一個朋友，告訴我說他到澄清湖特定區裡面，勞工局委任的一個旅店，委外經營的就在長庚醫院旁邊，也在我們棒球場旁邊。然後他早上起來運動一下，看到後面怎麼都是墳墓。他問我說為什麼會有這麼一大片的墳墓？12 公頃的土地。本席一查，公園用地兼滯洪池調節池，而且是調節池，那個是小貝湖。為什麼鳳山地區、三民地區、鳥松地區，甚至這一次市長會下去下水道勘查，為了神農路的淹水。那個小貝湖它有調節的作用，聽說長庚醫院一坪幾百塊就賣給了王永慶。我們高雄縣的某些政要喜歡打棒球，就把它填起來做棒球場，結果演變成這樣。其他各縣市墳墓沒有地方葬的，軍人公墓都把它遷來高雄縣，那時候的高雄縣，鳥松大貝湖的旁邊，那個叫做鳥松軍人公墓、鳥松第一公墓。12 公頃的土地，公園用地兼滯洪池兼調節池，你們就不開關，任憑在那裡。難怪這幾年神農路、華美路、義華路，我們的正義路、鳳松路會淹水。

局長，你高雄鳳山人，北漂市長把你請回來，請你解釋為什麼那個公園不開關，為什麼那個調節池不開關，一個調節池等於一個水庫，你知道嗎？這個台北人指導我的，還說議員，我們這樣出來走一走，怎麼都是墳墓。我一查，糟糕，公園用地，軍人公墓在那裡率先違法濫葬，鳥松第一公墓違法濫葬，私有土地違法濫葬。12 公頃的調節池，那個等於兩個水庫大，局長，你答復一下，你知不知道這個狀況？

主席（林議員宛蓉）：

李局長請答復。

水利局李局長戎威：

我大概知道它是公園兼滯洪池。

李議員順進：

為什麼不開關？

水利局李局長戎威：

小時候我們就常去那個地方，大貝湖、小貝湖。

李議員順進：

你知道長庚醫院一坪賣了多少嗎？

水利局李局長戎威：

剛剛議員有說了。

李議員順進：

一坪一百多塊就賣給人家，就填起來了，當然沒有長庚醫院來，真是我們的損失。但是你已經賣給了長庚醫院，也把棒球場蓋起來了，勞工局也去填起來，誰敢說話，沒有人敢說話，但是百姓受苦。那個小貝湖沒有調節的功能了，除

了天災，其他的郊區之外，局長是不是趕快去研究？

水利局李局長戎威：

好，這個我們來研究看看，怎麼樣來取得這個土地，大概多少錢。

李議員順進：

你任憑屏東的榮民、外縣市的榮民，若是死了無處放，就放到我們這裡有一個軍人公墓，你曉得嗎？那個軍人公墓你知道嗎？

水利局李局長戎威：

我就知道了。

李議員順進：

忠靈祠？還是忠靈塔？你知道嗎？

水利局李局長戎威：

這我不知道。

李議員順進：

那個就在公園用地，在你的調節池上面，你追蹤一下，謝謝。

另外海洋局，2014 年的氣爆，震驚了我們高雄市，讓市民擔心受怕。本席有一次服務的機會剛好到港務局，我一進港務局就看到一個大圖掛在那裡，好漂亮，洲際三期。我問接待的幹部說這裡是哪裡？他說快到小琉球了，要填到小琉球，洲際三期，雖然遙遙無期，目前是洲際二期，但是漁港土地的開發很重要。

我從小在小港長大，我到市區來，我有所感觸，重工業的轉型，台塑集團的第一間工廠，現在變成王永慶王永在昆仲紀念公園。我們以前的台灣鋁業，我們以前的日本鐵公所，那時候我的叔叔、伯伯都在那邊上班，現在變成夢時代商圈。日本鐵公所、鋁業，我想主席很清楚地形，還有主席的夫婿郭玟成很努力的被服廠、兵工廠的遷移。整個大高雄重工業一直在轉型，我們樂意支持，但是我們整個海洋承受得起嗎？我們高雄市不管前任、現任，我們都很自豪，我們有辦法打造全世界最美麗的港灣，令人驚訝的是馬上要填海造陸到小琉球，那個港務局的門口，我說這裡是哪裡，快到小琉球了。

好，我們有那個條件嗎？局長。108 年 5 月 14 日，本席接獲了一個檢舉，從我們的港口、從我們的碼頭看向錨區，看到一艘大船在那裡排放污染。海保署還是海巡署出動了無人機去偵查，結果是在那裡偷排廢水，還是我們一個國營事業單位的船隻，局長，你了解多少？你有能力、有信心擔負我們海洋污染防治主管機關的一個責任嗎？你有沒有那個能力？有沒有信心？以後要填海造陸，一直填，不要說剛剛海洋局講的什麼鹽水港溪，那都是在工廠，我不要講是哪一家，廢水排下來差不多都沒經過處理，雨水、污水都混在一起，那些都

不要講。從我們的海岸可以看到那個船隻在錨區偷排污染，哪一家公司，你知不知道？好。

剛剛曾議員麗燕也提到我們港區的土地使用、港區的檢討、港區範圍的界定。這些土地的問題，局長你要不要來處理？你剛到任，我也肯定你表現得非常的積極，但是我要提醒你這一段，我去港務局看，填海造陸快到小琉球了，嚇死人！重工業統統要走了，石化工廠也要去了，所有的油槽都要過去。108年5月14日，這個國營事業單位的污染是哪一家國營事業？哪一家國營事業敢這樣的帶頭在海上污染偷排廢水？局長，請答復，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

跟李議員報告兩件事情，第一個，你提到洲際三期碼頭，我相信我們所有的任何一個開發案件都必須要做妥善的規劃，而這個規劃都還要包括環境影響評估，環境影響評估就會把你剛才所講的這一些相關的考慮都會做評估，如果他真的能夠通過相關的环境影響評估或整個的規劃獲得核定的話，我倒不擔心，但是我必須跟你報告，如果我們看的話，高雄以外的海其實很快就是一個比較深的陡坡，像小琉球那邊。小琉球其實是一個滿深的海域…。

李議員順進：

局長，你簡單說明就好了，洲際三期就不要談太多，那個太遙遠了。

海洋局趙局長紹廉：

是。

李議員順進：

我們看到中油成功廠區轉型為展覽館，我們看到 22 號碼頭變成嘉信遊艇的…。

海洋局趙局長紹廉：

亞洲新灣區那一片都做了很大的改變。

李議員順進：

這些碼頭，統統都要到大林蒲，對於大林蒲外面的污染防治，海洋局有沒有什麼作為？針對污染防治的部分。

海洋局趙局長紹廉：

大林蒲的污染防治，我想要經過相關的各種法律…。

李議員順進：

你先告訴我是哪一家公司。

海洋局趙局長紹廉：

沒有，你剛才講那個是第二件事情，那是 5 月 14 日…。

李議員順進：

對，哪一家公司？

海洋局趙局長紹廉：

有一艘中鋼運通的船在林園外海疑似偷排廢油，海巡署艦隊分署第五海巡隊，他們看到了以後有馬上派員到當地去看，那是一艘叫做中鋼成長輪，當時是看到在船舷的右後側有黑色不明的物質從船的甲板上這樣流下來，我們的瞭解大概這一艘船應該是散裝的貨輪，最主要是煤灰和壓艙水的一個合成物。

李議員順進：

好。

海洋局趙局長紹廉：

這一個，我們也照海污法相關的規定罰了 30 萬元，而且中鋼也已經來繳納。

李議員順進：

聽說中鋼大隊人馬去拜訪你，你有沒有賣面子？你單有照開嗎？

海洋局趙局長紹廉：

已經開了，他也繳了。

李議員順進：

他也繳了。

海洋局趙局長紹廉：

7 月 3 日都繳了。

李議員順進：

還有土地的問題，我看汕尾漁港、興達漁港很多的土地都是多餘的，甚至是超額使用，你們有沒有整體規劃或者是縮編範圍還是還地於民的這些準備？

海洋局趙局長紹廉：

我們現在所有的漁港都是依照行政院所核定的漁港範圍，如果有超編額外的，當然應該要還地於民，不過我的瞭解目前是沒有。其實議員比較關切的應該是說我們所有在港區裡面是不是有一些土地還沒有去徵收？

李議員順進：

對。

海洋局趙局長紹廉：

假如有這樣的情形，我們當然應該要妥善來處理，會請我們的同仁全面清查。

李議員順進：

好。局長，你請坐。

海洋局趙局長紹廉：

我來處理。

李議員順進：

本席曾到辦公室去拜訪你，我認為你雖然不是海洋本科的，但是我認為你進入狀況，尤其是漁業的推廣，本席去跟你談了一、二次，我覺得你真的是有東西，你好好的做，我們議會支持你，尤其是在海洋防治跟公平正義，我們政府都在講公平正義，你們要來南高雄設廠，重工業都要過來，我們非常的歡迎，但是在海洋防治這一段，你要用一點心，還要跟海保署或者是海巡署那裡合作，因為我們的裝備是不足。關於我們有沒有到海上稽查的制度？請局長答復。

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

所謂的稽查制度其實靠的是我們整個海污的團隊，每年大概定期會開兩次的會議，包括海巡署、海軍等相關的單位，包括軍方的，如果有海污的話都照樣開罰，這個其實軍方的艦長也是怕得要命。

李議員順進：

你自己有船嗎？

海洋局趙局長紹廉：

我們自己有 2 艘小船。

李議員順進：

小船嗎？

海洋局趙局長紹廉：

高雄 1 號、高雄 2 號，不過並不適合跑到外海去，如果真的有需要的話，我們會請相關的單位來協助。

李議員順進：

好，局長，我們對你期望很深，也給你肯定。我再問一下自來水公司，自來水公司是哪一位長官來到我們議會？自來水公司。

主席（林議員宛蓉）：

邱副處長。邱副處長坐你前面。

李議員順進：

副處長，大坪頂前幾天我上去看，你們的後門在大肆整地，但是市民朋友跟我說那是你們裡面的碳酸鈣堆積不了要堆到外面來，下方的土地所有權人很緊張，來跟我陳情你們裡面的碳酸鈣有沒有依照規定來處理？法令的規定是怎麼樣？為什麼有這麼多的碳酸鈣？那個是再利用的，我知道，但是再利用的也要處理，聽說廠商合約快到期了，目前還堆積如山。你們後門有一塊地，你們廠

長應該知道我在講哪裡，在餐廳的對面，整平後聽說是要來堆積碳酸鈣，有沒有這回事？簡單答復。

主席（林議員宛蓉）：

請邱副處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處邱副處長憲龍：

我報告兩件事，一件就是那塊地是屬於中油的地，並非水公司的地，這是第一點。碳酸鈣的部分，它是水處理過程裡面要降低硬度的一個產物，這部分是一定有它去化的地方，我們目前都是運到水泥製品公司，目前是有兩個地方，一個是屏東的豐東水泥製品廠，另外一個是宜蘭的潤泰水泥，大部分是再利用去做高壓磚，大概是這樣的情況。是一定要有去化的地方，不是隨便的地方就可以收納。〔...。〕

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

謝謝。副處長，我想這個可能是應付你的，十幾年了都沒有動，現在合約到了，隨便找 2 家廠商，到時候運個 2 車，他又不運了，會不會有這樣的狀況？另外，現在旁邊坐的 2 位是不是我們幾個水庫的庫長？是不是叫庫長？還是什麼？叫廠長呢？還是庫長？庫長有沒有來？

台灣自來水有限公司第七區管理處邱副處長憲龍：

報告議員，我們廠長沒有到，在我右手邊，一位業務課長，另外一個操作課長。有關碳酸鈣的去化，這部分我們每年都有在做檢視，議員交代的部分，回去我們會另外再詳細檢視之後給議員一個書面報告。

李議員順進：

好，你給我一份書面資料，好不好？好，謝謝副處長。水利局局長，你特別關心一下，公墓擺在澄清湖特定區、長庚醫院後面造成大鳳山地區的淹水，局長你用一點心。海洋局的團隊也很認真，本席要特別的肯定；第七區管理處也是一樣；農業局也是一樣都相當的優秀，我們議會尤其是本席，特別對我們農林部門所有的團隊予以嘉勉和致謝，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝李議員順進，我們也藉這個機會跟海洋局趙局長，剛剛李順進議員、曾麗燕議員還有本席，一直覺得港區的道路真的是凹凸不平。尤其那邊海風大，我們市民朋友真的很辛苦，因為塵土飛揚，所以趕快把那些路做好。港務公司、市政府、工務局以及交通局對這方面要加把勁，快去好好做個溝通，讓我們的市民朋友有好的路可以通行。

謝謝李議員順進的質詢，接下來請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席想要請教農業局關於老樹維護的問題，據本席所了解，目前農業局列管的老樹差不多有五百多株，尤其楠梓區比較多。本席想要請教局長，農業局對於高雄市那麼多的老樹，如何有效的來維護？局長，你簡單答復一下，好不好？

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員對於老樹的關心。每一年我們都會請專家和學者過去看那些老樹。在經費有限的情況之下，看他們需要什麼幫助，並對它們做相關的照顧，也透過樹的醫生，針對它們的所受到的病蟲害給予治療，希望它們能成長好一點。

陳議員善慧：

目前是我們在維護，還是養工處？

農業局吳局長芳銘：

看原來的監管者是誰，如果有需要可以來跟我們說。

陳議員善慧：

局長，每一株老樹都有它成長的過程，也有它的歷史背景，這是大家不能否認的。我舉個例子，這是後勁溪益群橋旁編號「楠梓 285 號」的樹，樹齡已經幾百年了。在民國 103 年有維護過，但是還不到五年，你看根部都爛了。這是樹幹的外觀、這是樹幹的內部都已經腐蝕了。局長，你看這一棵有需要加強來維修和維護嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

這個部分我們會趕快來進行處理，在業務質詢後的這一個星期，我們就邀集相關的醫生跟專家特別過去看，需要搶救的我們一定把它搶救起來。這也是非常高齡的樹，220 歲是很難得，我想也是很多人記憶的一個部分。

陳議員善慧：

謝謝局長。早期軍校路和右昌街也有一棵，但是因為維護不好已經枯死，很可惜！剛剛本席說每一棵樹都有它的過程和歷史。

我請教水利局長，這是 719 淹水的照片，你看這位阿婆坐在那邊很無奈。你再看水淹到這裡，這是地下室的部分，木椅到坐的地方差不多 20 公分至 30 公分，經過很多左楠區的議員跟你建議，對於 719 不足 50 公分的應該放寬補助，本席也說過好多次，很多同區的議員也再三地說。局長，你不要忘了韓市長常

在說的「莫忘世上苦人多」，淹 30 公分已經很痛苦了，局長，請問何時要召開第二次的檢討會？

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

水利局李局長戎威：

第二次檢討會，我們預計 10 月底召開。

陳議員善慧：

有沒有通過的可能？

水利局李局長戎威：

這個要大家研商。

陳議員善慧：

好，本席再跟你強調一下，719 的災害有些是人為的，我一再強調，不對的要承認，因為我們抽水站的水閘門，抽水機又失去抽水功能，才會導致 719 淹水淹那麼深。823 的水比這個還大也沒淹成這樣，這是本席和同區的議員一再跟你提起的。請水利局和市政府團隊一定要重視，要記得韓市長常在說的「莫忘世上苦人多」，這句話一定要記住。再來，因為以前都有水閘門的補助，請問局長，過去補助水閘門的相關辦法現在還有嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

水閘門的部分，我們內部還在研討當中。

陳議員善慧：

還沒有確實的答案嗎？

水利局李局長戎威：

還沒有做最後的決定，我們現在正在研議當中。

陳議員善慧：

上次是中央補助的。

水利局李局長戎威：

對，中央說這個計畫已經結束不再補助了，所以我們現在內部討論，看是不是用其他的預算來做支應，還在研議當中。

陳議員善慧：

有沒有這個機會？

水利局李局長戎威：

這也不是我一個局說了算。

陳議員善慧：

很多局處嗎？

水利局李局長戎威：

當然要財主、相關其他單位。

陳議員善慧：

你研議看看再給我答復，好不好？〔好。〕再來是後勁溪沿岸設施的現況，你看這是欄杆，這些是下游欄杆的部分，這是益群橋上游的部分。局長，你看這後勁溪，我們看一下 Powerpoint，你看後勁溪漂亮嗎？為什麼那麼美的後勁溪，護岸、護堤卻放任成那麼髒亂？枉費這條溪這麼漂亮！這條後勁溪是楠梓區很多先民在那邊開墾過的，好不容易過去整治那麼好，現在卻把護欄放任成這樣，你們是不是在等後勁溪沿岸水岸及休憩區環境營造一起做嗎？是不是？請局長答復。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個案子，當然我們目前是照舊修護，現在正好這個案子 9,500 萬元，中央會補助其中的 7,400 萬。目前 9 月 25 日完成了設計的工作，我們現在下一步可能會到地方去蒐集民眾的意見，再來做一些細部的修正。我們預計在 12 月 23 日會辦一個細部設計的審查，12 月底會發包。

陳議員善慧：

局長，後勁溪的步道、自行車道和休憩環境已經損害很久了，所以一再要你修護，因為不好看。我們在今年初有辦一個說明會只有叫里長參加，是不是？本席建議看能不能叫更多的公民團體幫忙出意見，讓這個計畫更加符合市民的需要，人民的納稅錢不要隨便亂用。局長，本席這個建議，你的看法如何？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個建議非常好，我們會照辦。

陳議員善慧：

目前細部計畫的進度做到哪裡了？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

細部的規劃 9 月底已經完成了，但是我要求他們到地方去做說明再來進行細

部的審查，細部的審查在 10 月底辦理，在這個過程中趕快去地方開說明會，依照剛才議員所說的多聽取一些意見。

陳議員善慧：

謝謝局長。後勁溪護岸災修工程，興中制水閘門的工程都陸續在做，這個地方是去年 823 坍塌的，招標好幾次好不容易才標出去，目前都在進行中。這裡是益群橋上游護岸災修，閒置在那裡沒有在進行工程，同一個工程、同一個廠商得標，這個已經招標出去了，但是這裡都沒有在做，你看它的工程告示牌就丟在草叢裡面，工程告示牌應該要立起來讓人家看，你把它丟在草堆裡面是要給誰看？局長，市府團隊像這樣的監督品質，包括進度和工程的品質，這樣子怎麼向人民交代？現在是顧問公司在監督還是水利局在監督？請局長答復。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個案子我們也有監造的廠商，不過這個狀況我們回去會檢討，不可以這樣子，一定要做好工地的安全，這樣看起來非常危險，回去我們會要求包商一定要做好工地的安全，這樣子不可以，興中制水閘門的護岸進度大約 30%。

陳議員善慧：

那邊比較重要，因為在雨季的時候水都會沖向那邊。

水利局李局長戎威：

我有到現場看過。

陳議員善慧：

上游的部分剛才本席有告訴你，那個地方也要繼續做，因為你現在不維修等到雨季的時候會沖刷更嚴重，坍方更多。工程招標出去以後應該要同步進行，不可能下游一直做，上游兩個地方就閒置在那裡，這樣子也是不合邏輯，是不是？

水利局李局長戎威：

對，我們會要求包商儘快來看，但是在完成之前，安全的工作要做好。

陳議員善慧：

像這樣子能看嗎？這個是告示牌呢！

水利局李局長戎威：

這個我不能接受，我回去會好好檢討。

陳議員善慧：

以前我去看就這樣子了，已經放在那邊很久了，所以我們的監督單位失去功能，難怪後勁溪那麼容易潰堤。局長，關於水的部分，這個會期我可能會常常向你請教，有一些事情因為時間有限，可能總質詢的時候才會和各局處檢討，

我先告訴你，右昌最低窪的地方三四十年來都會淹水，這個部分我們兩個有去會勘，包括要做滯洪池那個地方，因為這個關係到經費的問題，總質詢的時候我會再向局長報告。

水利局李局長戎威：

我們會找個機會向議員說明。

陳議員善慧：

好好研究。局長，右昌抽水站的機組什麼時候可以完工？

水利局李局長戎威：

這個部分前一陣子是停工了，現在已經復工，我們希望在明年 2 月份以前能夠完成。

陳議員善慧：

淹水和這裡就有關係，因為這裡在施工，抽水機有一兩台沒有使用，美昌街的抽水機有一台故障，你看怎麼不會淹水？所以市府有疏失，前朝沒有疏失就一個人補助 5,000 元，這是市府的錯誤，市民要求你補助就像在向你們乞討一樣，一開會就說不補助，我希望局長這個部分要重視，謝謝局長。

請教自來水公司，高雄大學重劃區藍田路 26 街和 30 街的水壓都很低，市民向你們買水，馬達常常燒掉，這個對市民很不公平，因為水壓不足應該是自來水公司要安裝，不能說市民向你們買水，為了要抽水到水塔結果導致馬達燒壞，向你們買水還要另外花馬達的錢，自來水公司這個地方你們會加壓嗎？

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員善慧：

那邊的水管你們會更換嗎？還是裝加壓機？請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請邱副處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處邱副處長憲龍：

有關水壓低的部分我們會先去檢討，如果是屬於管線比較老舊、比較小，這個部分我們會持續來辦理汰換；如果可以透過閘門操作，我們會儘快把它調整。這個部分我回去馬上會和楠梓所協調，趕快進行整個周邊地區水壓的檢討。

陳議員善慧：

當地居民已經向我反映過好幾次了，在巔峰時期都抽不到水，所以就是水壓不夠，他不知道沒有水還一直抽水，結果馬達就燒掉了，造成民眾的損失。他們花錢買水，我們要讓他們也有水可以用，沒有水可以用，連馬達都燒壞了，造成民眾的損失很大，請處長要去了解，然後再向本席報告。

台灣自來水公司第七區管理處邱副處長憲龍：

這個部分我們回去會檢討，然後以書面向議員報告。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝陳善慧議員的質詢。我們先來處理時間，下午的議程到 6 點，延長開會時間到李亞築議員質詢完畢後再行散會。有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

接下來請黃香菽議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

今天農林部門質詢一整天，我們聽到許多議員的質詢，針對農漁產品外銷的執行率大家有很多說法，我知道農林部門這三個局處都是最辛苦的，為什麼？農業局、漁業局為了招商、為了賣農漁產品很辛苦在外面打拼；水利局李局長也是一樣，為了下水道清淤也是非常辛苦，包括香菽曾經和李局長、韓市長到下水道去走了一趟，確實發覺高雄的下水道是非常的髒。

首先針對訂單的部分，「貨出去、人進來、高雄發大財」。當然在農業局、漁業局是貨出去、錢進來、高雄才會發大財，這是市長韓國瑜在競選時候的口號，當然也成為他當選以後最主要的政績之一。我們知道市長在年初的時候到新馬、到中港澳去招商，到中港澳的時候香菽也有跟著兩位局長、韓市長一起去，我們也看到訂單確實非常多，也簽了很多的 MOU。我拿這本出來，兩位局長應該就知道了，你們對於這一本周刊應該不陌生，這幾天很多人都是針對這本周刊對你們兩個提出質詢，是不是不陌生，局長，應該不陌生吧？出國招商一口氣共簽了 93.7 億的訂單，農漁產品共外銷 1.09 噸，產值也約 7.6 億，招商成果非常的亮麗。可是在這本周刊上面寫的是說我們的執行率只有 7%，這個執行率跟招商成果好像不成正比，如果兩位局長認為數字有什麼錯誤的地方，是不是先針對這件事情簡單作說明？因為我知道今天非常多人問你們，但是沒有充足的時間可以表達你們的想法，請農業局長先答復。

主席（林議員宛蓉）：

農業局吳局長請答復。

農業局吳局長芳銘：

針對外銷訂單執行率的部分，到 9 月底我們總共銷售的成績是 1 萬 3,000 公噸，總共將近 6 億，就是 5 億 9,727 萬。如果跟去年全年度來對比的話，在公斤數部分是成長 107%，到現在是 207%，到年底的時候應該會成長更多；金額的部分是成長 170%，目前跟去年來對比是 270%，就是百分之百。訂單執行率部分，在第一年農業局應該要達到的是 25 億左右，到明年 3 月份就是第一年的合約滿 1 年，從 3 月份簽到現在差不多是半年，所以執行率照剛剛所說的數字就是兩成多，我們會持續的來努力。

主要是 6、7、8 月份都是豪雨，在 2、3 月份之前是因為有旱災，所以整個天氣比較高溫，導致荔枝玉荷包的部分今年度幾乎都沒辦法進行出口。我們目前災損金額在全台灣裡面是名列前茅，補助農民天然災害的金額就已經二、三億，如果把它換算成是整個災損的總金額，包含農民的損失，至少應該也會到 13 億左右，可能會更多。但是這裡面有兩個大影響，第一個，因為產量變得更少，所以它價格會更貴。第二個，因為受到相關氣候變遷的因素，不管是高溫或是豪雨的影響，它的賣相不會太好，所以品質也就不會太好，這也會影響到我們真的不敢把東西賣出去，我可能為了出 1 櫃，後面可能有 10 櫃、50 櫃、100 櫃，我完全會出不了。所以第一個方面價格高，但是品質又不見得像它的價格是大家可以接受的品質，這個對我來講是很大的一個挑戰。

黃議員香菽：

就你剛才所講的這個方面，我們的訂單已經跟人家簽約了，可是我們沒有辦法出貨的原因可能造成後續有一些問題，這個怎麼解決？因為明年 3 月以前勢必一定要出貨，是不是？

農業局吳局長芳銘：

現在是不管合約或 MOU，當初我也說過就是把 MOU 當作合約來執行，因為它的精神是一樣的，你不管是簽什麼合約或是簽 MOU，或不管是農業或是現在電子訂單也好，它一定有免責條款，免責條款就是天災地變，尤其農業是靠天吃飯，像現在日本因為受到颱風影響，它有很多的東西，電子訂單他也要開始轉單，台灣一定也會在這方面受惠，這部分沒辦法出貨會免責。因為是天然災害造成，沒辦法去執行動作，所以不管是合約還是 MOU，它本來就有這樣的精神存在，不只是農業的契約如此，其他的契約也如此，更何況農產品要靠天吃飯。當然這部分，我們也不能夠完全把責任都推在這邊，我們還是要持續的努力。大家都知道整個在出口的時候，事實上有三樣東西是面臨到很大的挑戰，除了我們東西能不能出去，每一個國家所限制的量不一樣之外…。

主席（林議員宛蓉）：

局長，請簡單答復。

黃議員香菽：

局長，既然大家對這部分是有質疑的，我們就要盡可能去做到最好。因為已經很多人提出，為什麼執行率只有 7%？雖然有天災人禍也好，這個我們不管，但還是要盡可能的把訂單能夠執行到百分之百。不要說百分之百，至少也要一半以上，讓民眾，包括民代也會覺得你們真的有在做，不然人家都覺得你們好像沒在做。

農業局吳局長芳銘：

我們會持續的努力。另外一方面，今年農產品價格基本上都還算不錯，除了災害之外。

黃議員香菽：

海洋局長，請答復。

主席（林議員宛蓉）：

請趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

今年 1 月到 8 月水產品銷售量是 11 萬 1,365 公噸，比起去年 9 萬 1,307 公噸足足多了 22%。

黃議員香菽：

局長，我相信你們絕對都比前期，甚至去年的同期來得高，因為你們在做我們都有看到。可是我想要知道的是，為什麼執行率會這麼的低？

海洋局趙局長紹廉：

我這裡還是要說明清楚，有關外銷大陸和港澳部分，其實還是成長 13%，為什麼會有這些成長？就是因為當時我們到香港、大陸跑這一趟以後，大家對我們有信心，所以這些實質上的外銷增加了。也因為那邊外銷增加，其實有部分的真正出口量跑在那邊。現在在這個訂單的部分，因為當時簽的不管是訂單或 MOU，是匡一個大的項目和金額，實際上在執行的時候，我們都要陸續報價，讓大家討論，讓大家去談，兩邊來撮合。高雄擁有最優質的水產品和水產加工品，我們的品質佳，但是成本和報價稍微高一點，所以現階段…。

黃議員香菽：

所以跟我們買的人，他們就會認為你報價太高了，他不願意購買嗎？

海洋局趙局長紹廉：

對，但是為什麼我還是很有信心？因為接下來的農曆過年還有農曆春節是需求暢旺，對於這種高品質的水產品還是有很高的需求，所以我們認為在後續這幾個月，還是有很大的機會能夠把訂單執行率提高。

黃議員香菽：

訂單執行率提高。

海洋局趙局長紹廉：

是的。

黃議員香菽：

其實我想講的是，畢竟當初我也有一起去，包括李議員亞築也有一起到中港澳去，我們希望說議員跟隨去，是看到市政府真的有執行率，把這個東西賣出去，而不是只是去做背書的動作，這個是我特別關心的。

接下來，我再請教農業局長，你知道三民區有屠宰場，也有果菜市場，當然果菜市場在近幾年來已經規劃得非常好，住在周遭的人也不會覺得那個地方非常的髒亂。但是屠宰場，大家一提到三民區的屠宰場，你應該知道附近已經有河堤社區，包括附近有一些醫院，還有一些比較高級的住宅在旁邊都已經林立了。屠宰場從前朝其實就一直在講要遷，可是已經遷了非常久了，到現在好像都還沒有定案。請教局長，屠宰場到底什麼時候能夠遷移？畢竟民族路那個地方是高雄市發展非常重要的一個地方，請局長能夠針對屠宰場什麼時候會遷移、遷到哪裡、時程要多久？請答復。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

整個屠宰場肉品市場的部分，當然在城市發展上造成大家的一些困擾，放在那裡有一段時間了，因為之前有一些方案大家有多方的討論。現在整個遷建的計畫，去年底 12 月份的時候送到農委會，今年 7 月份已經核可，在 9 月 19 日的時候已經跟台糖先進行過一次購地價格的協商。這方面市府跟農業局也在進行一些協助，希望在年底能夠完成議價取得土地，在燕巢那邊有一個 3.5 公頃的土地，土地款大概是 3 億 5,000 萬左右。預計 112 年能夠全部遷建完成，那塊地再由市府這邊重新做相關的規劃。我想它的整個新風貌應該會比較好，不管是新的現代型的屠宰市場，以及配合冷鏈的物流和相關的…。

黃議員香菽：

局長指的是遷去以後嗎？

農業局吳局長芳銘：

對。接下來留下來的空地，我想也可以聽聽大家的意見和市府相關的規劃。

黃議員香菽：

因為那個地方算是非常重要的一個區域。

農業局吳局長芳銘：

那裡是一塊「肉地」。

黃議員香菽：

那裡絕對是一塊「肉地」。

農業局吳局長芳銘：

因為河堤社區真的是一個很好的社區。

黃議員香菽：

而且它旁邊又有一個義大醫院，現在已經蓋起來了。

農業局吳局長芳銘：

對，大昌醫院。

黃議員香菽：

所以那邊整體的環境我相信會越來越好，但是勢必一定要先把屠宰場做遷移的動作，那邊才會越來越好。局長，麻煩這個部分要多費點心，謝謝。

接下來我要請教水利局長，局長你應該知道，從你們就任到現在，我一直非常關心的議題，就是污水下水道的處理費。過去我們都一直討論到污水下水道的處理費一度 5 元，這個東西其實從 2015 年 8 月起，我們隨水費徵收，平均每戶大概會多支出 150 元。當時高雄市污水下水道的接管率只有 36%，我們就已經收了，又加上事先的宣導不足，所以造成民怨連連。一轉眼三、四年過去了，有些人可能現在已經被收得無感了，但是還是有民眾來跟我陳情，希望新的市府是不是能夠針對污水下水道的使用費可以不收或是減收，局裡面有沒有做過檢討？局長請答復。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個費用大概每年收起來有 5 億多，但是我們每年的營運費用將近 20 億。這個部分我們經過檢討，希望也跟自來水的省水能夠搭上關係，所以我們希望以節水獎勵的方式來減輕民眾的負擔，目前是朝這個方向在處理。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

黃議員香菽：

節水這一塊好像從前朝就已經在做了，並不是從現在才開始做的。

水利局李局長戎威：

原來是 3%，我們現在是 1% 就給節水獎勵。

黃議員香菽：

所以這個能夠嘉惠多少民眾，你們有去算過嗎？

水利局李局長戎威：

這個就是看大家使用的習慣，讓水使用得越少，越節省水資源，省得越多就會有節水獎勵。

黃議員香菽：

我覺得節水獎勵這個東西不能治本，因為民眾還是會覺得政府好像把我們當成提款機一樣。我還是希望局裡面能夠有更好的措施，再去研議看看是不是能減收還是怎麼樣，請局長回去再做研議。

水利局李局長戎威：

這個我們基本上研議過了。

黃議員香菽：

已經討論過了嗎？

水利局李局長戎威：

因為整個財政的問題，少了這 5 億多，市政府其實也很困難。

黃議員香菽：

我不是說不收，可以減收吧！我沒有叫你不要收，至少可以減收，回去研議

看有沒有辦法減收，而不是不收，所以也不會少了 5 億，也可能只少了一半。

水利局李局長戎威：

這個我們已經研究過了。

黃議員香菽：

所以是不可能？

水利局李局長戎威：

還是用節水獎勵的方式。

黃議員香菽：

我了解。十全滯洪池目前的進度是如何？

水利局李局長戎威：

主體工程大致上完成了，但是它的工作天已經用完了，所以現在呈現的是一個落後的狀況。

黃議員香菽：

我知道，因為本來是去年說要完工，到今年說要 9 月完工，現在到幾月才會完工？

水利局李局長戎威：

我們的工作天是到 15 日。

黃議員香菽：

10 月 15 日會完工？就是明天？

水利局李局長戎威：

就是會做完，剩下的還沒有完工的部分，是他的逾期的狀態。〔 … 〕 我們會趕快把後面收尾的部分做完，希望這個收尾的部分在 11 月全部做完。〔 … 〕 現在是一個違約逾期的狀態。〔 … 〕 好，我們來督促。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝黃議員香菽的質詢。接下來請李議員亞築質詢，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

本席要建議茄荳的 I 幹線，你看那裡的護岸是磚頭砌起來的，旁邊雜草叢生，

你看那些雜草都變成樹了，這些對於排水或是泥土地來說都是很大的問題。它前面這一條道路是茄苳仁愛路，旁邊是金鑾宮的菜市場，這是茄苳很重要的道路，這些雜草已經高到會擋到路面。今年七、八月雨季的時候我有去會勘過，水利局說沒有急迫性的問題，這些雜草後來是請區公所清除的。請問水利局，你們覺得這個不是急迫性的問題，那什麼才叫做急迫性的問題？是不是應該要對護岸和旁邊的圍籬做個整修？水利局長或是誰知道的請答復。

主席（林議員宛蓉）：

科長請答復。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

這個地方有關於圍籬的部分，是不是會後我們辦理會勘再做回復。

李議員亞築：

你們回文給我來說研議，研議到現在已經兩、三個月了，所以這個會期什麼時候可以回復？不然你們回去討論一下。

接下來，看一下茄苳崎漏鹽灘水溝護岸也是一樣都是泥土地，一旦下雨沖刷下去，排水一定會出問題。你看左邊整排都是房子，如果下雨，那裡的住戶都會擔心這條水溝既沒有整修護岸，排水也有問題，本席在此建議，是不是應該要規劃 PC 的護岸，讓這裡的土方不會流失。請水利局長答復。

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個部分是不是我們會勘之後來處理一下，看看是怎麼回事。

李議員亞築：

這個有跟我回報過了，也是區公所來除草；你們也說要回文，但是不知道回文在哪裡？茄苳崎漏大排水面垃圾的問題，這張照片的垃圾算少的，如果漲潮的時候，海水湧進來，岸邊都是垃圾，一旦太陽照射下來就會產生臭味。尤其現在也怕爆發登革熱，又有污染點，真的是很嚴重的事情。水利局是不是有定時在清理，或是應該要有包商每天都來處理的？有人可以回答嗎？

主席（林議員宛蓉）：

龔科長答復。

水利局防洪維護科龔科長清志：

議員說的這個，我們有一個維護的廠商，因為這裡是屬於感潮帶，有一些垃圾會從外海漂進來，我們發現有垃圾的時候就會派工去處理，或是說地方這裡如果有建議請通知我們，我們也會立刻派人去處理。

李議員亞築：

你們沒有週期性的清理嗎？因為里長每天通報，你們也是要去處理。是不是每天都要有人去巡查？如果有問題就要去清，不然你每天都要等里長去通報，這樣也不是辦法。

水利局防洪維護科龔科長清志：

這個部分，我們可以回去研究看看，就是說我們的清疏、清理的頻率可以…。

李議員亞築：

你們現在清疏的頻率是多久？

水利局防洪維護科龔科長清志：

原則上如果是護岸這裡有垃圾，我們定期都會派人去撿。

李議員亞築：

定期是多久？

水利局防洪維護科龔科長清志：

因為我們的維護廠商不是只維護這個區域，像茄荳海岸公園這裡都是同一個維護廠商。至於海面的，因為海面的垃圾，我們比較沒辦法。

李議員亞築：

這是大排的，因為都會沖到旁邊，大排旁邊都是垃圾，只是因為沒有拍到旁邊，旁邊都是垃圾堆積。

水利局防洪維護科龔科長清志：

如果是在堤岸的旁邊，這些我們都會叫人去處理，這個比較好處理，如果是在溪面的部分，因為要用竹筏去撈會比較難撈。

李議員亞築：

不然你方便提供包商的電話給里長嗎？

水利局防洪維護科龔科長清志：

好，這個沒問題。

李議員亞築：

不然他不知道要聯絡誰，好不好？

水利局防洪維護科龔科長清志：

好。

李議員亞築：

再來，茄荳海岸三期沒電到底是誰的問題？去年廁所蓋好了，路燈也設好了，沒電、沒水無法使用，到現在 10 月份了，我看公文，水利局是去年 10 月份有發文給台電，所以我們是從去年 10 月份等到現在，台電都還沒處理嗎？有相關的人員可以回答一下嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請蔡科長答復。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

台電接電的部分，在上個星期五全部測試已經通電了，但是電表到現在還沒裝上去。

李議員亞築：

所以我的問題是在去年 10 月份完工之後，我們都一直在等台電，對嗎？不是我們不要做，是我們要等台電送電，對嗎？所以我們是預計今年 10 月份，你們有回復我下個禮拜可能會請台電先送電、先處理。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

台電的電在上個星期五送電已經送好了，但是電表目前還沒有裝上去。

李議員亞築：

所以？

水利局區域排水科蔡科長季陸：

我們有跟他說這個星期五看能不能加緊腳步把電表裝上去。

李議員亞築：

這個禮拜我們的廁所還有路燈就可以使用了嗎？

水利局區域排水科蔡科長季陸：

對，只要電表裝上去，我們就可以立刻開放。

李議員亞築：

他們沒有給你一個確定的時程，是不是？

水利局區域排水科蔡科長季陸：

我們有拜託他儘速處理了。

李議員亞築：

好，我們就請你們跟台電配合一下，因為有議員在說韓市府的水利局沒有作為，不過我瞭解是送電的問題，所以這個問題你們要出面來解釋。

還有路竹區新生路，你看左邊那個地籍圖，白白的那些都是住戶，那裡就是竹園里和下坑里，你看這裡住宅區非常的密集，我們的排水都靠新生路中小排在排水，這個也是一樣都是泥土，還長滿草，如果下雨這個根本沒有排水的功能。我知道有在研議中小排的工程，差不多 2,800 萬元，不過我的消息是說今年沒簽准，我想要問到底是什麼問題？請水利局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請局長回答。

水利局李局長戎威：

這個部分因為牽涉到水利會的用地問題，水利會是要求我們要徵收，既然要

徵收必須要有一個線，所以我們明年度有一筆預算，我們會編在 109 年度預算進行一個規劃把這個線劃出來，徵收的範圍把它劃出來，工程的話可能就要等到土地處理完了之後再來做。

李議員亞築：

我想問一下土地處理期間大概會多久？如果用徵收的。

水利局李局長戎威：

徵收可能要二、三年。報告議員，這個跟水利會之間的關係，我們之間有一個平台，我們可以請他在我們完成徵收之前讓我們先行使用，這個部分只要把線劃出來，大概經費多少錢我們知道了以後，這個跟水利會來談儘快來做。

李議員亞築：

你們這裡如果沒有做，我們那裡就很容易淹水，希望水利局可以儘速辦理。

水利局李局長戎威：

在工程完成之前，我們會繼續清淤，這個清淤的工作會持續去做。

李議員亞築：

還有路竹區頂寮海水溢淹的問題，這裡是路竹最會淹水的地方，因為它是出海口，地面有時候比海岸還要低，所以每次淹水都差不多快到 1 層樓高，這次也要感謝李副市長有到現場來會勘，因為我們這次有規劃在 1 號的區塊那裡做一個水閘門，預定今年 10 月份要完工，我想要問它的旁邊有沒有設抽水站或是抽水機？因為設置了水閘門，如果水排不出去的話也是要用抽的；第二、因為入水口有兩個，1 號跟 2 號。現在 1 號做了閘門，2 號沒有做閘門的話，水也是從 2 號進來，那時候李副過來會勘的時候有說 2 號的閘門也會做規劃。這個部分是不是問題一跟問題二有做一個處理？我們哪一位人員可以回答？

主席（林議員宛蓉）：

局長答復或是要請各…。

水利局李局長戎威：

沒關係，我稍微講一下。他們告訴我說水就是從 1 號這邊進來的，水的來源就是 1 號，所以 1 號這邊做了閘門之後，我們會搭配臨時性的抽水機，我們固定放在那裡，這樣的話，在大潮的時候居住的地方也不會再淹水了。

李議員亞築：

我們當初有說 2 號也是會有入水的問題。

水利局李局長戎威：

這樣子嗎？我們請承辦…。

李議員亞築：

目前你們那裡是用沙包堆積，有說要做計畫，明年度可能要規劃報中央或是

預算做配合，這個部分可能要回去研議一下，好不好？

水利局李局長戎威：

是，李副有叫我們做整體性的規劃。

李議員亞築：

對，整體性的規劃，好不好？

水利局李局長戎威：

我們會整體性來處理。

李議員亞築：

辛苦了。接下來是田寮區二仁溪淹水的問題，因為我們也要感謝韓市長專程去看，二仁溪淹水真的很嚴重，尤其是月世界的泥岩土黏性不夠，水一沖就流失，所以崇德橋這裡有很嚴重的泥土淤積問題，泥土淤積如果遇上淹水，從上游漂流下來的樹枝、障礙物都卡在橋面，反而這座橋變成水流的阻礙點，所以我們建議是不是要提高崇德橋的高度？還有第六河川局是不是要加強二仁溪的清淤？請知道的人員可以回復一下？

主席（林議員宛蓉）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

這個在那天之後，李副市長有召開一個會議，兩個河川局都找來，這個是屬於第六河川局。第六河川局在這個部分會儘速地提出一個整體的計畫，至於剛剛議員所說的這個橋梁是屬於工務局，工務局這邊會提出一個計畫出來。

李議員亞築：

好，謝謝局長。二仁溪淹水的問題，阿蓮區也有，那一天韓市長也有一起會勘，就是石安橋和中路橋這兩座橋也都是橋面太低會淹水的問題，而且石安橋是阿蓮往台南主要的道路，機車差不多都從那裡經過，如果那裡沒有辦法通行都要繞一大圈才能過去，所以對這兩個案子，當天是說要開協調會。石安橋，你們去瞭解的結果，聽說石安橋現在變成台南的，我想要知道針對這兩座橋以後要怎麼規劃？請水利局局長，還是有沒有人知道？

主席（林議員宛蓉）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個協調會其實李副市長已經召開過了，剛才我說的石安橋是台南市政府會提出改善計畫；中路橋是我們高雄市政府的工務局會提出改善計畫。

李議員亞築：

請問改善計畫大概預計都在哪個時候？

水利局李局長戎威：

這個還沒提出來，還在研議當中。

李議員亞築：

還在研議，好，謝謝局長。我們來看湖內區淹水的地方，劉家里、海山里、海埔里這裡都是低溼地區，只要下雨都會淹水，也要感謝我們水利局在今年 8 月份規劃西挖支線。西挖支線這部分等於提高兩岸的堤防跟挖深底溝的部分。目前是不是在規劃開標的動作？工程期結束到哪時候，我們鄉親很關心淹水的部分，哪個時候可以解決？

水利局李局長戎威：

是不是請陳科長來說明。

李議員亞築：

請陳科長說明。

主席（林議員宛蓉）：

陳科長答復。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

這個西挖支線目前是用地取得的部分，水利署已經同意了，後續我們會再爭取工程的費用。工程和預算的部分我們已經設計好了。

李議員亞築：

預計哪時候會完工，有預計的時間嗎？

水利局市區排水二科陳科長義彰：

工程的費用，因為水利署的經費還沒有下來。

李議員亞築：

所以還要等水利署的經費。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

對。

李議員亞築：

謝謝。現在是我們蜂蜜文化節的問題，因為很多鄉親在問說，為什麼今年蜂蜜文化節沒有辦？我在這裡要跟大家解釋一下。因為今年氣候的問題，龍眼花沒有開，蜜蜂就沒有辦法去採花蜜，所以今年龍眼花蜜就比較少，減少差不多九成，今年的產量不到去年的一成，所以今年沒有舉辦。針對我們今年蜂蜜還有蜂農的問題，農業局長是不是有相關的補助跟改善計畫？請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝李議員很關心選區裡面，大岡山蜂蜜整個產業上的發展。今年因為是暖冬，所以包括龍眼跟荔枝，還有很多花都無法開，這些蜜蜂就沒有辦法去授粉，無法去結蜂蜜，所以今年度無法去辦相關的評鑑跟比賽。我們雖然沒有辦，當初我們有請所有的產銷班，班長都有來，我們決議今年就不辦大型的評鑑跟蜂蜜文化節。但是我們有請到三個農會，包括岡山、阿蓮以及田寮三個區，都在相關的市集裡面，請蜂農到現場做相關的銷售。所以這方面，我們目前也透過田寮、岡山，再過來是阿蓮，會來主辦整個銷售相關的管道。另外，電子媒體的部分，包括網站的部分，以及電視的部分，我們都會加強它的整個行銷。再來就是我們也跟阿蓮農會，它現在正在進行檸檬的部分，來做蜂蜜檸檬果汁利樂包的部分，現在正在做相關的生產，我們也在幫忙打開相關的通路。這部分我們都有給他們相關的經費，並協助他們舉辦去年有留下來的這些，還有今年有相關產品的部分，我們都來做相關的幫忙。〔...。〕

主席（林議員宛蓉）：

1 分鐘還是 2 分鐘？2 分鐘。

李議員亞築：

不好意思，感謝局長對我們農產品推廣跟促成的認真。因為阿蓮農會在今年有推廣研發蜂蜜檸檬跟金桔檸檬的部分。我相信農業局針對農會發展的產品，一定有做一個輔導跟規劃，讓我們在地產品做研發跟特色的推廣。這個部分我們剛剛局長也有說明過了，希望親朋好友也可以到我們阿蓮農會去喝，真的很好喝，而且百分之百是高雄的蜂蜜，大家可以支持一下。

還有我也要感謝今年的農漁產品外銷成長，真的是大家看得到的，我們農產品成長 87%，我們漁產品成長 22%，這個成長率真的不簡單。有在做事我們就要給他肯定，不要再說什麼達成率不高，什麼有些其他的問題，都說大話。其實它的進步大家都是看得到的，我們要感謝海洋局跟農業局，對外銷這部分這麼努力的在加油。

最後一個，我要提的是情人碼頭的部分，因為海面的垃圾，對於情人碼頭來說是個很大問題，雖然觀光很重要，但我們基本的清潔也是要維護。這部分是不是研議在週末期間，或是觀光人潮比較多的時候，在早上或下午都各要做清理的動作，讓情人碼頭都能有乾淨整潔的門面，請海洋局長回復，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

有關這個部分，我們確實也發現了，上次去的時候我也在這個地方看到。其實上次 9 月 14 日辦興蠡海事文化祭那天，在近海駁區那裡也看到類似的情形，

我也跟科長做了一些討論。科長他有要求清潔公司要加強這一塊，他星期四下午會去驗收，會好好去督促他們。

主席 (林議員宛蓉):

謝謝李議員亞築的質詢，農林部門業務質詢到此全部結束，感謝議員同仁踴躍發言，提出各項寶貴的建議，也希望我們各局處都能儘快來解決。但本席長期推動友善綠色餐廳，及農村再造更活化，看到農業局團隊的認真，但是孤軍奮鬥，無法有效的來彰顯，實在太可惜了。也希望能夠跨局處的整合，積極推動，讓各縣市遊客更願意來高雄消費，來健康美味好餐廳光顧。也感謝農林部門各局處首長、科室主管，以及自來水第七管理處官員蒞臨備詢，謝謝大家！散會。(敲槌)

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府海洋港字第 10832859700 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	如何利用前鎮漁港特色打造前鎮漁港為「國際級漁港」？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、前鎮漁港為目前全國停泊漁船噸級最大、漁獲量最多及漁業產值最高的遠洋漁港，因屬行政院農委會主管之第一類漁港，委託本府代管，漁港相關規劃建設由其所屬漁業署辦理。農委會漁業署針對前鎮漁港魚市場打造為國際級漁港案，業委託世曦工程顧問公司進行「前鎮漁港整體發展計畫委託專業服務」，規劃報告業於 107 年 11 月 30 日經漁業署審定通過。</p> <p>二、前鎮漁港發展方向，依該期末報告內容規劃有短中長期構想，海洋局業依該短期計畫內容提報「前鎮漁港景觀改造計畫工程」，經費需求估約新台幣 4,500 萬元，已獲經濟部水利署核定經費，108 年 8 月 19 日完成勞務決標，預計 108 年 12 月完成工程發包，109 年 12 月完工。</p> <p>三、中期計畫部分，在本府海洋局的規劃下，由高雄區漁會爭取中央經費補助辦理前鎮漁港「多功能漁具倉庫及船員服務中心新建計畫」3 億元、「漁產品多功能物流大樓新建計畫」9 億 7,000 萬元，刻由漁業署審核中，屆時將由本府海洋局代辦工程。</p> <p>四、海霸王將在前鎮漁港區旁既有土地上投資 80 億作物流中心，未來與順億超低溫餐廳及前鎮多功能漁具倉庫及船員服務中心等連成帶狀，擴展漁港觀光，將前鎮漁港地區結合作複合式產業鏈。另將協助漁港區內老舊冷凍水產加工廠建物改（修）建，並提昇環保設備更新，會同環保局加強查緝廢污水排放港區行為，促進前鎮漁港升級與轉型。</p> <p>五、海洋局為關懷照顧外籍船員，於前鎮漁民服務中心設置羽球場、撞球、投籃機、免費 WiFi 等友善設施、穆斯林祈禱室、廁所加裝沖洗設備、開放漁服中心中庭假日作教堂使用、漁港區裝設太陽能熱水器等，提昇外籍船員服務。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府水市一字第 10837886200 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、三國通道大貨車專用道匝進口（草衙路與金福路口），逢雨必淹，災情頻傳，請水利局積校提出改善措施。 二、前鎮河鎮顯宮周邊木棧道與人行道高層落差問題，恐致造成路人跌倒之處，請水利局提出改善或設置明顯告示，另基座腐蝕部分請水利局盡速改善。 三、前鎮河原住民主題公園周邊護欄設計過低，因沿岸散步、通行的民眾很多，是否考量設計活動式護欄，以避免發生危險。 四、民安橋下游左右岸生態緩坡營造及人行便橋工程，目前已接近完工階段，請水利局務必如期如質完工。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關大貨車專用道係本府工務局新工處於 99 年完工之工程（含國道末端抽水站），經查該址原為大貨車專用，復於 108 年 3 月 29 日開放小客車通行，而因降雨發生道路積水，本局於 108 年 9 月 30 日辦理專用道側溝及連接管檢視作業，查無淤積堵塞情形。為釐清原因，後續將邀集本府工務局新建工程處召開會議，釐清國道末端抽水站原始設計功能及設置緣由，以利後續有效改善專用道降雨積水問題。 二、有關前鎮河鎮顯宮周邊木棧道與人行道高層落差問題，本府水利局將配合現地民眾需求，拆除其木棧道封邊並切齊既有緣石面，而有關基座腐蝕部分，本府水利局已進場進行修復基座腐蝕工作，上述工程將於 108 年 10 月下旬前完成施作。 三、有關前鎮河原住民主題公園周邊護欄設計過低，本府水利局已進場施作護欄加高及防鏽處理，並於 108 年 10 月 16 日完成施作。 四、有關「鳳山溪都市水環境營造計畫－民安橋下游左右岸生態緩坡營造」，本工程從台 88 快速道路（民安橋）至中厝橋（保華一路）施作長度 1,022 公尺，總工程經費為 1.3 億元（中央補助經費 1.014 億元；地方配合款 0.286 億元），由本府水利局辦理

發包施工，目前預定施工進度 93.3%、實際進度 94.2%，可如期如質於 108 年 11 月底前完工，完成後將原本水泥直立式護岸改採植生緩坡護岸，並施作人行景觀橋 1 座，營造自然生態棲地兼具美化河川及休憩景觀效果，完成後可達到降低淹水風險，並形塑優質的水岸環境。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府水市二字第 10837808800 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	一、大愛園區排水系統施作，務必留意是否與原有管線高層相符，並請水利局督促相關工程。 二、原鄉水利工程設計應該納入地方意見，應多設置河道護岸，並重視山區野溪整治及疏濬，同時請水利局對於本席建議所水土保持工程案件，目前進度為何？請於會後提供書面文件。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、杉林區大愛園區側溝改善工程於 108 年 9 月 20 日開工，預定 108 年 12 月 13 日完工，預定進度 5.02%，實際進度 12.73%，目前工程開挖後發現部分管線埋設深度較淺，因此有牴觸台電、污水、中華電信之管線，已辦理管線協調會議，目前管線單位已配合設計之溝底高程遷改中。 二、原鄉水利工程設計應納入地方意見及貴席建議水土保持工程案件，說明如下： (一)有關野溪整治策略為緊急段及瓶頸段以開挖深槽保持通洪斷面為要務，土砂下移屬自然現象，配合河道沖淤平衡條件，再行依通洪需求辦理清疏，目前皆由區公所依實際需求提報，水土保持局台南分局委由 PCM 團隊評估施作需求予以補助，其間並協同本府水利局依期程不定期辦理設計輔導、施工督導及成果評定，以期達成清疏作業目標。本府水利局野溪整體治理不只重視清疏，更期望結合工程手段達到邊坡穩定及安全土方輸送等多面向策略，本府水利局仍將持續評估辦理整治工程，未來新案工程，將於設計階段邀集當地民意代表及居民於現地辦理會勘，廣納地方意見，全方位考量進行設計，以利後續工程推動能更為周全，不僅更能貼近民眾需求，並希望達到人民安全及生態永續之平衡。 (二)關於貴席於那瑪夏區建議之水保工程 4 案，辦理情形如下： 1.水土保持局於 108 年 5 月 10 日主動來電索取勘查明細，本

局亦於 8 月 16 日再次發文予水土保持局臺南分局，後續由該局研議補助，本府屆時再配合辦理。

- 2.另立法委員簡東明國會辦公室於 9 月 11 日辦理會勘，邀集本府水利局及水土保持局臺南分局現地勘查，本府水利局亦就當日結論有關「南沙魯里往避難屋段野溪整治工程」追加經費部分，再次提報經費予水土保持局臺南分局。
- 3.另經考量經費規模，第 3 案－拉比尼亞野溪下游整治工程，若無法獲得補助，本府水利局將優先納入明年度預算辦理，其餘案件因金額較為龐大，將持續向水保局積極爭取經費辦理。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	一、漂流木的撿拾流程與規定，並向林務局建議機具使用問題。 二、109 年預算書第 63 頁那瑪夏楠梓仙溪野生動物保護區文宣設計預算 16 萬要做之工作及執行單位？ 三、請問目前那瑪夏有沒有農業性合作社？有新申請籌設的案件嗎？ 四、請說明農業性合作社申請的條件，如果人數已達符合申請條件，是否可以請承辦單位協助輔導籌設？ 五、今年農業局編列農路修復、災害復健經費各多少？與去年比較增加或減少？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、漂流木的撿拾流程與規定，並向林務局建議機具使用問題案： (一)依據森林法第 15 條第 5 項：「天然災害發生後，國有林竹木漂流至國有林區域外時，當地政府需於 1 個月內清理註記完畢，未能於 1 個月內清理註記完畢者，當地居民得自由撿拾清理」規定，明定國有林竹木漂流至國有林區域外之清理單位、清理期限、未能清理時之處理方式。 (二)本府於天然災害發生 1 個月後，公告漂流木撿拾規範提供民眾撿拾漂流木 1 個月。倘撿拾區域係位於那瑪夏區、茂林區及桃源區，優先開放撿拾時間前 15 日，提供僅限設籍於那瑪夏區、茂林區及桃源區之當地居民得自由撿拾清理，後 15 日為本市全市居民得自由撿拾清理。 (三)自由撿拾之漂流木，如具國有、公有、私有註記、烙印者，拾得人應於撿拾後通報林務局屏東林區管理處或本府農業局保管；另民眾拾取貴重木之漂流木，應向林務局屏東林區管理處所設置之臨時林產物檢查站辦理登記。 (四)農業局將適時向林務局反映請研議原住民區域居民使用機具撿拾漂流木之可行性。 二、109 年預算書第 63 頁那瑪夏楠梓仙溪野生動物保護區文宣設計

預算 16 萬要做之工作及執行單位案：

(一)本案為由行政院農業委員會林務局補助之 108 年高雄市濕地型保護區經營管理計畫內經費，計畫總經費共 85 萬元。未及納入 108 年預算，故於 109 年度辦理轉正。

(二)高雄市那瑪夏區楠梓仙溪野生動物保護區文宣設計預算 16 萬元由農業局植物防疫及生態保育科辦理，內容為製作介紹楠梓仙溪環境與物種及野生動物保護區經營管理意涵之宣導摺頁預計 20,000 份及 100,000 份楠梓仙溪意象節慶卡片，將分送本市各國小學童，期望能讓學齡兒童家庭認識高雄市那瑪夏區楠梓仙溪野生動物保護區的存在，並藉由節慶卡片上的 QRcode 聯結宣導摺頁圖檔瞭解楠梓仙溪環境物種及經營管理意義。讓更多居民具備保育法規常識。並希望能使當地居民接觸到更多生態及民俗生物知識，有助於建造在地的保護區志工。

三、請問目前那瑪夏有沒有農業性合作社？有新申請籌設的案件嗎案：那瑪夏區目前僅有 1 家農業性合作方土，即「有限責任高雄市楠玉山農產運銷合作社」，社員人數共計 25 位，主要生產運銷龍鬚菜；除此之外，那瑪夏區目前尚無其他農民提出申請籌設農業性合作社。

四、請說明農業性合作社申請的條件，如果人數已達符合申請條件，是否可以請承辦單位協助輔導籌設案：

合作社屬自發性組織的人民團體，只要有意願成立之原區農民提出申請，農業局將邀請原民會共同派員實地進行說明及輔導。相關措施如下：

(一)合作社發起組織：由有共同需要實行合作的人，邀集一定人數的發起人（七人以上），便可開始籌備，由發起人會商擬定社名，確定業務區域，業務項目或專營某種業務及其經營方式，並說明發起緣由，預計社員人數及股金總額，將這些項目逐項詳細填入合作社發起組織申請書，提出申請。

(二)農業性合作社申請籌組受理機關為農業局，農業局受理申請後將會同發起人分析有關資料，如法令、共同需要、最小經營規模等，並對發起人及準社員教育宣導。經核准同意籌組，由發起人成立籌備會進行籌組事宜，籌備完成召開創立大會，即可申請成立登記。

(三)相關法令及輔導辦法：

- 1.農業合作社依循法規：合作社法、合作社法施行細則，主管機關在中央為內政部、在直轄市為直轄市政府、在縣(市)為縣(市)政府。但其目的事業，應受各該事業之主管機關指導及監督。
- 2.原住民合作社輔導考核及獎勵辦法：原住民事務主管機關為協助轄內原住民籌設合作社，得視原住民聚落情形、經營事業類別及專業能力等，會商合作社主管機關為計畫性之輔導籌設，並給予必要之協助。

五、今年農業局編列農路修復、災害復健經費各多少？與去年比較增加或減少案：

- (一)本府農業局 108 年度及 107 年度皆編列 5,400 萬元預算，辦理全市既有農路改善及維護工作，為協助原住民地區辦理農路修繕，於年度預算中仍匡列 50 萬元委託區公所辦理轄內既有鋪面農路零星修繕工作。
- (二) 108 年度及 107 年度本市農路災害搶修搶險經費皆為 2,616 萬元（分配農業局 100 萬元，各區公所 2,516 萬元，其中桃源區 350 萬元、茂林區 139 萬元、那瑪夏區 317 萬元）辦理農路緊急搶修搶險工程，本項係以開口契約辦理。
- (三) 108 年度本市農路災害準備金辦理復建工程經費共計約 1.46 億元；107 年度本市及中央災害準備金辦理復建工程分別約為 1.12 億元及 1.34 億元，合計 2.46 億元。

農林部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府水利字第 10837896000 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	一、六龜溫泉是否編列預算進行溫泉探挖，或是研究採用 BOT 方向進行。 二、美濃竹仔門排水、東門排水及中正湖下游等排水改善工程，請水利局說明目前進度為何。 三、旗山五號排水上游端改善工程何時動工？ 四、溪洲中州里排水改善工程目前進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關六龜溫泉探挖部份，敬復如下： (一)有關本市溫泉業務辦理現況，本府觀光局前於 105 年 8 月完成本市六龜寶來、不老溫泉區管理計畫，106 年 3 月向本局申請溫泉開發許可並於寶來國中後方台地成功開鑿溫泉井。於 106 年 8 月取得溫泉開發完成證明，目前已取得經營許可及溫泉標章並做為溫泉取供事業，提供溫泉予寶來及不老溫泉區相關民宿業者。同時，將溫泉導入寶來花賞溫泉公園內供遊客手、足泡湯休憩之用。 (二)另查本市茂林區公所於其鄰近之情人廣場內已鑿得溫泉井，目前正進行周邊相關溫泉設施工程，將來完成後將可帶動該地區之觀光產業並增加觀光人潮。且因六龜區大津橋與茂林區情人廣場僅距離約 2.5 公里，考量該處商家數量、規模有限及市府財源，暫無於該處重新探鑿溫泉井之必要。 (三)依溫泉法第 5 條規定，本府水利局權責係辦理溫泉開發許可審查、准駁及開發完成證明核發事宜，未涉及溫泉開發推動觀光發展，爰無相關探挖溫泉井經費。另有關溫泉探挖是否可採 BOT 模式進行部分，經本府水利局研議，依促進民間參與公共建設法第 3 條規定，採 BOT 模式應為性質重要且在一定規模以上之公共建設，其屬觀光遊憩設施者，其投資總額不含土地應達 3 億元以上。是以，有關於本市六龜區探挖溫

泉測試井，工程及經費，規模尚未達採 BOT 模式之範圍，爰不適用。

二、有關美濃竹子門排水等 3 件工程進度部份，敬復如下：

(一)美濃竹子門排水，美濃國中對岸護岸治理工程，已完成用地取得及工程設計，俟水利署列為非預備工程，即可發包工程。本年度 7、8 月豪雨竹子門排水災損情形，已辦理災後復建工程設計作業，預計今年 11 月份起陸續派工處理。

(二)東門排水目前規劃案進行中，訂於 11 月 10 日前提送期中報告書，預計 109 年 6 月完成規劃，並於期程中擇期辦理 2 場地方說明會，廣納地方民意，俟規劃完成後將有更完善之工程改善方案。

(三)美濃湖排水瓶頸段橋梁改建工程（永安橋+無名橋改建，包含泰順橋下游堤岸加高），本局已提報水利署爭取經費，並先行辦理工程規劃設計；泰順橋上游 0K+984~1K+309 護岸拓寬工程，已提報水利署爭取經費辦理，美濃湖排水 1K+309~2K+145 目前進行都市計畫變更，預計 109 年底完成，預計 110 年完成用地取得，工程設計作業同步進行中。

三、有關旗山五號排水上游端改善工程何時動工，敬復如下：

旗山五號排水上游端，共計約 230 公尺，因涉及用地徵收及民房拆除等問題，本府已編列用地經費約 2,400 萬元先行辦理用地作業，目前預計 108 年 11 月中旬前辦理第一場工程公聽會，另工程費約 2,000 萬元已積極向中央爭取經費辦理後續事宜，並同步刻正辦理設計作業中。

四、有關溪洲中洲里排水改善工程目前進度，敬復如下：

旗山區中洲里尚有左岸約 270 公尺未整治，經評估約需總經費 2,340 萬元（工程費 1,800 萬元，用地費 540 萬元），該區段之整治因涉及私有地取得問題，後續仍需向中央爭取經費補助辦理後續整治及用地取得作業。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	一、六龜區琉璃蟻非常嚴重，市府提供多少經費給公所進行防治，請研處防範策略。 二、有關農民職業災害保險應再加強宣導，讓更多農民了解職災保險制度。 三、如何推動契作，降低農民產銷失衡風險？ 四、農產外銷是否有參加中國相關博覽會？ 五、旗美地區是否有興建大型的集貨場？ 六、檸檬量產時，如何行銷防止價跌。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、六龜區琉璃蟻非常嚴重，市府提供多少經費給公所進行防治，請研處防範策略案： (一)經彰師大林宗岐教授確認危害本市六龜區之琉璃蟻為「褐色扁琉璃蟻」，其主要危害狀況為「婚飛期（交尾期）」出現大量飛蟻，其受到燈光吸引而入侵民宅，影響居民安寧。 (二)市府經費提供： 1.農業局本(108)年提供六龜公所 44,505 元餌劑防治經費(餌劑 27,705 元+發放工資 16,800 元)，公所已於 4 月底前全部發放完畢。 2.環保局本(108)年提供居家噴藥經費 430,000 元，公所於 8 月 26-27 日完成噴藥作業。 (三)依據專家提供意見，目前防範琉璃蟻方式分為 2 種： 1.餌劑誘殺：每年 5 月前完成，投放餌劑誘殺（配方：1,500cc 水、硼砂 30g、糖 300g），利用工蟻將餌劑攜回巢穴哺餵蟻后及幼蟻，以達到全巢滅絕目的。 2.誘蟲燈：每年 5 月-10 月琉璃蟻出現大量「飛蟻」型態之蟻后及雄蟻，於戶外設置誘蟲燈，下方置一加入清潔劑或皂素之水盆，可吸引飛蟻飛入溺死。

(四)防範策略擬定：

- 1.因琉璃蟻在台灣存在已 100 多年，於近年族群量突然激增，其原因仍有待專家研究，以研擬更有效的防治作為，因此農業局本年委託彰師大林宗岐教授團隊進行初步調查及防治方法評估。
- 2.農業局將於年底前完成琉璃蟻防範滋擾圖卡，提供各單位宣導教育使用。

二、有關農民職業災害保險應再加強宣導，讓更多農民了解職災保險制度案：

農民職業災害保險，目前宣導進度及說明：

(一)自去年 11 月 1 日開辦，至今（108 年 9 月）本市共有 12,572 人投保，本市總農保人數 88,357 人，目前以美濃區投保率最高達 32.48%。

(二)本府農業局配合行政院農業委員會於去年 8 月 3 日及 8 月 16 日分別假旗山區農會及岡山區農會辦理大型宣導說明會，並於今年 2 月、6 月底及 8 月初請本市清潔隊垃圾車、各區農會與公所協助懸掛宣導紅布條加強宣導周知。

(三)本府農業局於今年 8 月 5 日邀集各農會保險部承辦人員說明職災保險相關作業及簡化加保作業流程，今年 4 月 12 日及 10 月 1 日於高雄市農會邀集各農會保險人員辦理農保暨農職保工作會。

(四)本府農業局在參與農會重要會議及活動時（農民節、會員代表大會、理監事會及產銷班活動等），向農會理監事及農民宣導農民職業災害保險。另外，為加強宣導本局將再印製農民職業災害宣導文宣海報並張貼轄下各農會本部及分部機構，以保障農民權益。

(五)職業災害保險，以「先傷後病」自願加保方式申請，農民保費負擔每月 15 元，保障範圍參考勞保職災給付，共有傷害給付、就醫津貼、身心障礙給付及喪葬津貼等 4 項，均為現金給付。

三、如何推動契作，降低農民產銷失衡風險案：

(一)為協助農民產銷，穩定農民收益，市府農業局積極推動訂單導向的精準農業，輔導本轄具穩定供應能力之經營主體辦理集團產區及建立農產業經營專區，希望以集團生產安全穩定

之農產，作為農業產銷的基石，市府農業局輔導美濃農會成立全台最大 1,400 公頃農產業經營專區，及各式農產集團產區，含水稻、紅豆、大豆、番石榴、木瓜、蜜棗、荔枝、鳳梨、洋蔥及甘藷等，輔導面積（含本年新增審查中及屏東縣）約達 1,273.2 公頃，較去年增加 38.6%。

(二)市府農業局推動契作生產，如美濃高雄 147 稻作集團產區，今年約 330 公頃、紅豆契作 285.33 公頃、外銷毛豆契作面積約 775 公頃等。另為推動檸檬契作，市府農業局今年輔導金色大地及永大食品與本市農友契作、加工收購，今年 9 月止收購量約 518 公噸、面積約 31 公頃，較去年 25.8 公頃 440 公噸成長約 17.7%。另有媒合金色大地及瓜瓜園與本市農友契作地瓜，今年美濃區推動約 5 公頃。

四、農產外銷是否有參加中國相關博覽會案：

(一)今年 5 月 14 日至 16 日，本市農民團體參加上海第 20 屆中國國際食品飲料展。

(二)今年 9 月 4 日至 6 日參加 2019 第 13 屆亞洲國際蔬果運銷展，農業局由吳局長芳銘帶隊，率領轄下旗山果菜運銷合作社、吉建果菜運銷合作社、加洲果菜運銷合作社、芳境合作社、淨綠農園生產合作社及月光山蔬果運銷合作社等 6 家農民團體參展。

(三)今年 9 月 7 日至 9 日參加 2019 年第 12 屆海峽兩岸（泉州）農產品採購訂貨會，由吳局長芳銘率領轄下高雄市農會、巧津食品行、安得利及魚之達人等 4 家廠商參展。

五、旗美地區是否有興建大型的集貨場案：

(一)短期目標：協助改善農民團體，例如美濃區農會、旗山果菜運銷生產合作社等現有集貨場設備之提升。大旗美地區為本市主要農產區域，並有悠久的農業生產歷史，實務上確有設備老舊不敷使用的情形。農業局將積極輔導當地農民團體改善生產設備、提升儲藏設施。

(二)長期目標：於大旗美地區尋找合適的大型集貨場用地將與當地農民團體配合並徵詢使用需求，尋找合適的大型集貨場用地，設置生產儲運設備完善的大型集貨場，促進當地農產國內外銷售。

六、檸檬量產時，如何行銷防止價跌案：

(一)建置「高雄首選電商平台」

為因應消費者購物習慣，農業局針對本轄農產及其加工品建置高雄首選電商平台，納入金流及物流等功能，提升農產品品牌知名度、增進農友收益，提供貿易商、企業及國內外消費者線上選購平台。

(二)訂定契作生產計劃，推動集團生產區

積極建立集團產銷策略平台，推動集團產區及訂單導向生產。成立果品集團產區，整合產區之農民、產銷班或生產單位方式，形成聚落型態之集團產區，導入優良品種與技術，並共同施作用藥，以提升果品品質及穩定供應。

(三)開發多元行銷管道

開發檸檬產業加工品，提升農產價值，輔導農民及農會開發檸檬加工品，目前已輔導阿蓮農會開發蜂蜜檸檬飲品，並配合農委會啟動加工計畫，將次級品媒合加工廠進行加工，以協助穩定市場價格。

農林部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府水市一字第 10837904300 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	一、近年來因氣候變遷因素，雨量年年更甚之趨，目前鳳山文山地區及澄清路若遇豪大雨量，僅靠寶業里滯洪池蓄洪，若滯洪池水量飽和，請問水利局是否規劃因應措施。 二、鳳山行政中心及中山西路台新銀行周邊地區，每遇豪大雨就容易產生積淹水情形，請水利局規劃研究加速改善。 三、有關鳳山溪整治是否協同環保局考量對周邊小型工廠進行污水總量管制。 四、目前政府機關排水溝設計容量為每小時 70mm，考量現今雨量趨劇，是否提高設計容量。另早期供公共通行既成道路若原地主已無法聯絡情形，是否與工務局研議免取得同意書逕行施作排水溝。 五、污水接管部分因部分民眾不配合拆除後巷違建，造成其他配合市府政策民眾，亦無法施作污水接管，請水利局說明如何因應並加速執行後續作業。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、有關文山地區及澄清路防洪因應措施，本府水利局為提升該區域防洪能力，已委託顧問公司完成既有寶業里滯洪池排水操作 SOP 檢討。原操作程序為滯洪池蓄滿後，先以重力排放退水，當達較低水位後再以機械抽排。經檢討後，修正操作程序，無論池內是否滿水，當池外雨水箱涵具排洪空間時，即啟動機械抽排，以因應可能接續而來下波強降雨，爭取較多滯洪空間供第二波降雨儲留使用。另刻正辦理該區域之淹水規劃檢討，整體檢視該區域甚至其上游段之雨水下水道、水利溝渠及側溝等之排水防洪能力，預計 108 年底前提出評估改善方案；已檢視部分倘遇淤積阻塞情形，亦即刻辦理清疏作業以維既有通洪斷面及排水功能。 二、有關鳳山行政中心周邊積淹水問題，本府水利局已於 108 年 4

月啟動淹水規劃檢討，預計 108 年底前完成，另預計於 109 年汛期前完成中山西路與澄清路口箱涵束縮改善工程及持續辦理光復路二段（行政中心前）排水改善工程，以提升該區域排水防洪能力。另中山西路台新銀行周邊經檢視該區域道路側溝斷面尺寸尚稱充足；惟因該處屬地勢最低窪處，導致地表逕流均流至該處，本府水利局於汛期間持續留意該區域周邊排水系統順暢，維持既有排水功能。

三、目前環保局已針對鳳山溪源頭（大東橋上游流域及支流）劃定水污染管制區預告作業辦理中。

四、防洪標準提升因亦需整體考量下游段既有水利設施或渠道是否有足夠能力負荷，如下游段防洪能力未提升，僅上游段提升，不僅對於整體防洪能力提升無實質益助，且可能造成下游段系統負荷增加導致積淹水災情，故防洪標準之提升需考量評估整體性使得為之。另有關供公共通行道路因已無法聯繫地主出具無償使用同意而未能施作排水溝之相關事宜，本府水利局將再與工務局研議相關法規或是否具相關配套措施。

五、有關本府水利局污水下水道用戶接管工程推動 SOP 機制如下：
（1）地方說明會、（2）巷道說明會、（3）公告限期自拆、（4）淨空會勘、（5）用戶接管施工，本府水利局將持續積極與民眾溝通，以勸導民眾自拆為原則。

農林部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府海洋港字第 10832899700 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	梓官蚵子寮魚貨直銷中心前攤販之帳篷是否應該拆除？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	一、蚵子寮魚貨直銷中心建物正面以帆布帳篷進行外部通道遮蔽觀瞻問題，本府海洋局將於評估後進行改善。 二、另該中心前方攤集場設置帳篷部分，基於蚵子寮觀光魚市景觀環境規劃整體考量，本府海洋局將會同梓官區漁會與本府經發局協調，共同使整體景觀環境獲得改善。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府水市二字第 10837814400 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	一、橋頭區鹽埔橋（里林泉路至林西路一帶）由於地勢低窪及溪北巷、公厝北路側溝斷面不足排水不良，水利局除了當地設置移動式抽水機外，是否有相關整體改善方案。 二、大雨時因潭底排水水位高漲，岡山區嘉峰路台 19 甲線側溝水量無法排入，造成積水道路不通，目前僅設置過路溝，請問水利局後續是否有整體改善計畫？ 三、岡山區岡山路及平和路逢雨必淹狀況，是否有規劃整體改善計畫？ 四、梓官區蚵仔寮中正路抽水站工程，請問水利局何時可以完工啟用。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關橋頭區鹽埔橋等低窪地區改善計畫說明如下： (一)本府水利局依「橋頭區鹽埔橋固定式抽水機評估案」內容，已向經濟部水利署申請經費補助，預定新建固定式抽水站 4CMS、經費 8,500 萬元，將俟經費核定後辦理；另橋頭區公厝北路及溪北巷係屬 6 公尺以下道路，既有側溝斷面不足無法有效收集路面水排出典寶溪，本案業經邱立委志偉 108 年 8 月 16 日邀集經濟部水利署及行政院農業委員會水土保持局召開協商會，所需經費 2,200 萬元，將視其勘查結果研辦。 (二)另有關典寶溪鹽埔橋排水改善，目前本府水利局辦理「典寶溪排水及其支流規劃檢討案」，並已於 108 年 8 月 19 日至橋頭區公所辦理規劃檢討第一次地方說明會及 108 年 10 月 1 日至梓官區公所辦理規劃檢討第二次地方說明會，廣納地方對於當地淹水及排水改善建議，目前本府水利局刻正辦理規劃檢討案期末報告製作，預計 108 年 12 月底前完成「典寶溪排水及其支流規劃」期末報告審查，後續俟規劃檢討案完成果，本府水利局續向中央爭取相關補助計畫，以解決典寶溪沿線

淹水改善方案。

- 二、岡山區嘉峰路台 19 甲線（高速公路下方）本府水利局於 108 年 6 月豪雨後緊急設置過路暗溝將路面水分流至高速公路旁排水溝，初步已達減洪效果，為提升本處防洪能力，本府水利局另規劃增設抽水井 2 處加強排水，所需經費 1,050 萬元，已提報水利署應急工程爭取經費辦理。
- 三、本府水利局已爭取岡山路西側側溝排水改善工程，將平和路上游水截流至壽天路雨水下水道，改善岡山路側溝長度 330 公尺，所需經費 582 萬元，預計 108 年 11 月 15 日前完成發包。
- 四、本府水利局「梓官區中正路抽水站新建工程」預定 108 年 10 月底完工。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832893500 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山魚市場何時搬遷啟用？搬遷後閒置空間如何再利用？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、岡山魚市場何時搬遷居先用？</p> <p>(一)岡山魚市場遷建工程於 106 年 11 月 14 日開工，已於 108 年 9 月 30 日完工，目前辦理驗收程序，另著手進行「岡山魚市場冷凍設施改善計畫」（預計 109 年 1 月初完工），本府並同時輔導岡山魚市場相關遷建期程準備作業，該公司遷移準備作業部分，已辦理完成承銷人進駐登記及營業空間需求，預計 109 年春節過後完成搬遷工作。</p> <p>(二)目前本府持續輔導後續岡山魚市場搬遷作業，已組織由岡魚公司、攤商及承銷人等代表成立「岡魚搬遷工作小組」，針對搬遷作業期程及溝通協調意見不定期召開會議，俾利後續搬遷作業進行。另海洋局每月與岡山魚市場公司進行「遷建事前營運準備工作月報」，提供岡山魚市場營運管理參考意見及討論未來問題之解決方式，截至 108 年 10 月 24 日已召開 23 次工作會議。</p> <p>二、岡山魚市場搬遷後閒置空間如何再利用？</p> <p>(一)岡山魚市場舊建物設立已逾 50 年，其建物所佔場域面積為 1,202 平方公尺，使用分區係都市計畫住宅區，屬本府所有面積為 658 平方公尺，餘 544 平方公尺係屬國有財產署所有。</p> <p>(二)岡山魚市場長期以來建物老舊、拍賣面積不足、市場周邊交通紊亂、環境及噪音問題，致屢遭周圍住戶投訴，為解決上開問題爰辦理遷建工作，以提昇岡山地區生活品質，還給當地住戶一個優質居住環境。</p> <p>(三)岡山魚市場遷移後，該舊場址外圍市府將配合收回路權，並加強警力取締，於道路旁研議設置景觀型路障，以杜絕新、舊活魚攤商車輛占用場域交易，促使搬遷順利。舊岡山魚市</p>

場建物亦會進行斷水斷電，拉起封鎖線及張貼告示禁止民眾進入。另依本府與岡山魚市場股份有限公司契約書約定，該公司應於遷場後一個月內將舊址原建物移除。

- (四)鑑於捷運岡山路竹延伸線計畫（捷運紅線）刻正規劃中，該捷連路線將設立「岡山農工站」，站區位於「岡山路」與「河華路口」，正好位於原岡山市場對面，未來配合捷連建設，原岡山魚市場用地可做為捷連站之出入口，目前業與相關規劃單位進行研議評估，亦不排除其他適合岡山地區發展之使用。
- (五)岡山魚市場營業內容為漁產品之批發及零售業務，魚市場供貨商來自各地，除國產漁貨外，進口魚貨也逐漸增加；銷售市場包括台南、高雄、屏東地區，規劃為台南、高雄、屏東地區最大消費地魚市場。岡山魚市場遷建後之年交易量預估可達到 13,000 公噸，年交易值約 14 億元，提供 1,000 個左右之魚市場相關就業機會，且後續將可與附近之梓官家禽市場及岡山肉品市場形成群聚效應，成為一個南臺灣最大的批發市場。
- (六)新市場腹地寬敞，設施新穎完善，後續較有發展空間，營運後將結合多功能的交易設施、新的軟硬體設備及資訊整合運用等之特性，以多元化的經營規劃具有漁產品批發、推廣展示及觀光休閒現代化多功能之綜合營運中心來發展。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府海洋工字第 10832863500 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	爾陀漁港舊泊區及海岸光廊環境及親水設施營造工程，何時完工？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>本案工程總經費約為新台幣 4,000 萬元，於 108 年 3 月 25 日開工，合約工期為 264 日曆天，履約期限至 108 年 12 月 13 日，目前工程進度已達 70%，本案工程可於履約期限內如期如質完工。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	一、請問農業局目前高雄市有無農地回填作業標準？請幫助農民建立簡便的申請流程及服務窗口；本席建議農業局應主動協調(南區水資源局)媒合建立機制，在不影響鄰地農作及安全情形下，輔導農民填土改良增加農作收益。 二、岡山果菜市場遷移案，辦理情形如何？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、請問農業局目前高雄市有無農地回填作業標準？請幫助農民建立簡便的申請流程及服務窗口等案： (一)查中央及本市均無訂定農地回填作業標準，原農地倘低窪本具有滯洪作用，如因農地大量填土後改變原地形地貌，將影響鄰地農地利用並造成鄰近其他農地淹水情形，故本市並不鼓勵民眾主動回填土方，應以適地適種為原則。 (二)次查「非都市土地使用管制規則」第 6 條第 3 項附表一規定，「農作使用」為農牧用地免經申請許可使用細目。另依據「都市計畫法高雄市施行細則」附表一農業區規定，「農業生產」為農業區容許使用項目。爰此，單純作農作使用需求而適量回填土方者，並不需要經過申請，惟仍應作農業使用並應注意是否影響周圍農地環境及是否違反廢棄物清理法、區域計畫法、都市計畫法及水土保持法的相關規定限制。 (三)坊間民眾常以地勢低窪回填為由，回填後即大興土木興建違規建築物，影響區域排水及公共安全。依規定目前農地上可興建 2 種合法建築物為農舍或農業設施，均可於申請建築使用執照時進行土方平衡，並不需先申請回填土方，回填土方以興建建築物之座落範圍為原則。 (四)有關清淤底泥係屬清淤工程產生之土方，理應於工程契約中載明工程土方去向，避免發生公害問題。又水庫淤泥特性多屬黏土，粒子小於 $2\mu m$ ，透水性較差，且土壤厭氧性還原狀

態強，不利植物根部發育及吸收養分，倘僅覆蓋於田地則有害農作物生長。綜上，水庫底泥因具黏土特性不利植物生長，建議應循工程契約內容或經土石方資源堆置場洗選後出合適植物生長之壤土為宜。

二、岡山果菜市場遷移案，辦理情形如何案：

- (一)本案業經本府農業局邀集相關單位（含市場承銷人）計召開 5 次協調說明會，於 107 年 1 月 24 日召開第 5 次協調說明會向市場攤商溝通協調。有關攤商遷移辦理方式，發放補償金及救濟金部分已於 107 年 6 月 22 日完成核發，合計 99 人共核發 1,679 萬 9,900 元整。
- (二)本府農業局輔導市場攤商於 107 年 7 月 4 日完成農產品運銷合作社之籌組，並於 107 年 12 月 4 日完成土地租約（岡山區程香段 249-2 地號），交由攤商自籌經費興建市場營運。
- (三)有關市場攤商遷移之後續處理方式，本府農業局均積極給予協助，現已完成土地租約及農業用地作農業設施容許使用同意及臨時建物建照申請，並於 108 年 8 月 19 日消防審查通過、108 年 8 月 26 日同意用水申請、108 年 9 月 4 日電信設備審查核可，為使岡山果菜市場遷建案順行及瞭解當地居民訴求，本局於 108 年 9 月 25 日召開地方說明會，向程香里里民說明該遷建案規劃、時程、市場配置及後續營運等情形，預計市場新建工程於 108 年 10 月由合作社完成發包，同年 12 月完工。

農林部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府水區字第 10837978600 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	旗山溪與美濃溪交匯口因淤積嚴重，造成當水患不斷，煩請水利局督促七河局儘速辦理疏濬作業。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	關於旗山溪與美濃溪交匯口淤積問題，經濟部水利署第七河川局表示 108 年 2 月起開始進行旗山溪與美濃匯流口之疏濬作業，於汛期前完成疏濬 24 萬立方公尺。另外，旗山溪與美濃溪匯流口河段疏濬規劃量為 100 萬立方公尺，已完成發包，預計 11 月開始進行疏濬作業，經過水理分析，此項疏濬將可降低美濃溪水位約 1 公尺。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	一、有關香蕉收入保險推動情形？試辦區域為何不普通施行？造成不同區域的民怨？收入保險保險是否將造成香蕉搶種，衍生香蕉產銷崩盤的風險？納保時間建請持續辦理，而非僅為年度的 1~12 月應全國同步施行？ 二、有關旗山區鳳山肉品市場旗山分場增設家禽屠宰場一事？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、有關香蕉收入保險推動情形？試辦區域為何不普遍施行？造成不同區域的民怨等案： (一)目前為試辦，全台有高雄、屏東、嘉義、花蓮及雲林等 5 縣市共 24 鄉鎮，本市為旗山、美濃、內門、田寮、杉林及大寮等主要產區，有關試辦區域係依據中央公告，亦會視辦理結果滾動修正。 (二)有關收入保險係為穩定農民收益，當產銷失衡時能提供農民額外保障，藉由投保也能取得作物種植資訊，協助政府規劃產銷，另外政府亦會經由持續監控產銷，推動外銷及冷鏈提升等穩定香蕉產銷。 (三)目前各式保險均以年度為投保計算單位，有關保險時間係由保險公司規劃，有關試辦方案將會依辦理情形持續滾動辦理，本局亦會建議中央持續評估，除香蕉外亦開發其他作物或總收入制之收入保險，並廣納辦理區域，積極辦理。 (四)另本府農業局業已 108 年 10 月 22 日高市農務字第 10832898900 號函建請農業金融局評估開發其他作物保險或總收入制保險，並廣納辦理區域以協助農民，並免單一作物因政策引導作用，影響產銷。 二、有關旗山區鳳山肉品市場旗山分場增設家禽屠宰場一事案： (一)旗山分場現有空間僅約 1 公頃且目前場域已達充分使用狀況，若擬增設家禽屠宰線，尚需增設家禽繫留場、屠宰線及

冷凍庫等相關設施，以目前該場現況實無空間增設家禽屠宰線。

(二)目前家禽設置一線屠宰線設備不含建築物造價成本約需 400-500 萬，單日屠宰量約需 3,000 隻才能達成損益平衡，如果只有每日 30-50 隻的屠宰需求量，尚無法達到增設家禽屠宰場之經濟效益，建議可以透過跟現有家禽屠宰場洽談其他優惠方式，更能解決目前旗美地區之需求。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.8
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	一、荔枝椿象、果實蠅及獼猴的危害都會造成農業重大傷害，請說明其防治作為。 二、香蕉保險是否補助？ 三、本市是否有初級加工場？ 四、本市是否有農產品加值打樣中心？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、荔枝椿象、果實蠅及獼猴的危害都會造成農業重大傷害，請說明其防治作為案： (一)荔枝椿象防治作為： 1.農委會防檢局補助農業局辦理荔枝椿象綜合防治作業，辦理內容如下： (1)化學共同防治：補助農友每公頃 2,000 元採購資材執行防治作業，本市各區農會及各合作社共申請辦理 886.38 公頃。 (2)生物防治：委託苗栗改良場生產及釋放荔枝椿象天敵「平腹小蜂」共 84.1 萬隻。 (3)物理防治：卵片收購計畫，以每月 3 元收購（109 年將提高至每片 5 元），收購期間至 4 月 22 日止，共收購 1,376 片。 (4)公共地防治：委託阿蓮、岡山、橋頭、燕巢、田寮及大樹區農會辦理公共地防治作業。 (5)講習會：共辦理 5 場。 2.109 年度計畫已提報防檢局核定。 (二)果實蠅防治作為： 1.公共地防治：已向防檢局爭取 2 萬瓶藥劑補助經費（可防治 5,000 公頃公共地），並編列相關配合款及誘殺盒採購預算，以協助農友防治果實蠅，經費核定後委託各區農會僱

工佈放。

- 2.化學藥劑補助：補助各區農會及各合作社辦理「蔬果整合性共同防治計畫（含果實蠅及荔枝椿象）」，補助農民相關防治資材經費，該計畫本（108）年共補助 236 萬元。
- 3.警報發布：農業局辦理果實蠅密度監測計畫，如密度有異常上升即通知所屬農會加強宣導並發布警報。

(三)獼猴危害防治作為：

- 1.補助架設電圍網：農業局自 105 年起受林務局補助，輔導農民架設電圍網防治台灣獼猴危害農作物，申請資格為具 0.2 公頃以上種植果樹且合法使用之農牧用地，最多可補助電圍網材料費 4.5 萬元（材料須包含電牧器，且材料總經費需達 6 萬元以上）。本市 105 年申請 0 件、106 年申請 5 件、107 年 8 件，因成效良好農民反應極佳，本（108）年申請數量已達 16 件。
- 2.保育等級降等：台灣獼猴保育等級已於本（108）年 1 月 9 日降為一般類野生動物，依野生動物保育法第 21 條規定「野生動物有危害農林作物、家禽、家畜或水產養殖者情形，得予以獵捕或宰殺；農民如遇獼猴破壞農作物，依法得自行驅趕且毋須先報請主管機關。」。

二、香蕉保險是否補助案：

- (一)查 108 年本市投保面積 9 月止達 364.02 公頃（水稻 330 公頃，設施 0.58 公頃、香蕉 32 公頃及番石榴 1.44 公頃），較上年度 136.92 公頃增加 2.66 倍；此外針對本市重點農作物，本府農業局刻正積極配合中央規劃蜜棗、荔枝等保險，建立更完善的保險機制；且已協助番石榴商品化開辦，本局亦辦理芒果、香蕉、番石榴、蜜棗及荔枝保險宣導會 19 場以上。
- (二)農業保險目前中央補助一半，與一般農產業補助額度相當，農民亦可選擇不同的保費額度及保障的內容，同時各縣市政府有不同推動政策，高雄的重點補助在安全農業相關檢查、履歷驗證、契作生產及農產品行銷上，增加農產品競爭力及農民利益；另外對於減少農民損失，除持續推動農產業保險，亦有天然災害現金救助方式協助農民，未來農業局持續配合中央加強農民對農業保險保單信心，並協助周延保單規劃，以提高農民投保意願；併持續積極宣導配合中央政策，廣邀

農民舉辦座談會、宣導會；並開發保險，如推動中的蜜棗及荔枝保險，並與保險公司積極推動及規劃保單內容，積極爭取保費合理性，增加農民投保意願。

三、本市是否有初級加工場案：

有關本市初級加工場及輔導農產品加工品推廣情形，本府農業局辦理情形如下：

(一)本市轄農會加工場

農業局輔導農會成立農產品加工場之農會包括阿蓮區農會、大樹區農會、甲仙地區農會、內門區農會及茄萣區農會等。阿蓮區農會之加工場已取得 Global GAP 其產品蜜棗乾及蜂蜜亦取得清真認證；大樹區農會之利用當地生產之龍眼乾及荔枝干所製成鳳荔酥，市長帶去星馬做為國際伴手禮；甲仙地區農會研發各式梅製品，已取得有機認證。本轄內農會之農產品加工場，全力協助農民處理農產次級品。

(二)本市轄協助次級農產加工之食品加工場

位於田寮區的詮豐食品、岡山區得澄、大寮區沁騰、大樹區鳳揚農產等食品加工場，亦協助農民收購過剩及次級農產品進行加工處理。

(三)輔導開務農產品加工及包裝設計

1. 農業局輔導轄內農民團體及產銷班設置農產加工廠並協助轄內農產品進行加工，開發農產加工品，降低產銷壓力，提高附加價格。不僅配合農業技術單位提升加工技術，也輔導成立自有品牌及包裝設計，如甲仙地區農會的小包裝愛玉、那瑪夏的茶罐包裝、大社區農會的棗禮盒設計，這些都是市府團隊及農民團體經年累積起來的努力成果，未來也將持續輔導開發行銷農產加工品。

2. 今年輔導阿蓮區農會自行開發阿蓮庄蜂蜜檸檬水及蜂蜜金桔水，農業局亦協助行銷費用，未來將持續協助推廣並媒合通路。除此之外，目前持續輔導大寮區農會開發紅豆加工品，除現有的紅豆冰之外，預計開發蜜紅豆罐頭，延長農產品的壽命，提高經濟價值。

四、本市是否有農產品加值打樣中心案：

農委會於高雄區農業改良場成立「農產品加值打樣中心」

(一)「農產品加值打樣中心」設立於臺東區改良場、臺中區改良

場、臺南區農業改良場、高雄區農業改良場及農業試驗所等 5 處。依據改良場的輔導分區，本市屬於高雄區農業改良場的輔導範圍，本市農民或農民團體皆可向該場進行諮詢及技術養成。

(二)「農產品加工打樣中心」為行政院農業委員會為建構農產品生產到初級加工一元化管理制度，由農業技術單位研發並輔導農民進行農產品加工加工所設立，以期藉由加工方式延長農產商品賞味期限及櫥架壽命，進而提高農民收入。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府海洋產字第 10832858400 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	一、西子灣海域目前除有風浪板、雷射帆船及獨木舟…等水域遊憩活動項目外，是否有規劃再引進新的水域遊憩活動產業？ 二、「春遊跳島郵輪行銷推廣計畫」已於 108 年 6 月底結案，後續推動辦理情形為何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、西子灣海域目前除有風浪板、雷射帆船及獨木舟…等水域遊憩活動項目外，是否有規劃再引進新的水域遊憩活動產業？ (一)本府為推動海域遊憩活動並保障水上活動安全，業已於 92 年 7 月 18 日公告西子灣附近海域從事遊憩活動之範圍、種類、時間及行為限制規定等事項，並於 100 年 7 月 15 日修正公告放寬活動器具種類，目前可從事風浪板、香蕉船、拖曳浮胎、獨木舟……等多樣水域遊憩活動。 (二)國立中山大學為提升國民對於海洋之基本認知，並培養國民水域運動遊憩之習慣，於該校設有海域運動中心，聘任專任運動教練，長期於西子灣海域開設風浪板、獨木舟及帆船等相關水域活動課程。而為協助中山大學提供更好的課程教學，在本府運動發展局極力輔導下，獲體育署同意補助該校辦理「西子灣海域中心新建計畫」，該工程計畫預計於 109 年底完成。 (三)俟前揭計畫完成後，將再由本府海洋局邀請運動發展局及中山大學共同研議於西子灣海域規劃發展多樣性的水域運動及相關課程，以普及海洋教育及推廣相關水域運動，培養國人水域休閒遊憩之習慣。 二、「春遊跳島郵輪行銷推廣計畫」已於 108 年 6 月底結案，後續推動辦理情形為何？ (一)「春遊跳島郵輪行銷推廣計畫」目前由交通部觀光局統籌規劃辦理，並委由「台灣遊輪產業發展協會」執行，該協會目

前持續協助接洽國際郵輪航商導入跳島旅遊航線可行性，預計明（109）年度開始於「邁阿密郵輪展」等大型郵輪活動中展示宣傳。

(二)海洋局目前刻正輔導在地廠商了解國際郵輪物流採購標準及需求，蒐集國際郵輪公司採購補給相關資訊，媒合更多在地業者接軌國際郵輪物流供應鏈，期盼在郵輪跳島遊程開始營運時，高雄港可成為台灣郵輪旅遊服務與物流補給中心。

(三)為精進郵輪旅客服務品質，海洋局不定期召開「提升高雄港區國際郵輪旅客服務品質」會議，持續對提升旅客進出港通關效率、增進交通接駁需求與岸上遊程規劃等面向進行檢討，傾聽旅行業者、船務代理與計程車業者等單位建議，務實的強化高雄對郵輪旅客接待服務能力。

(四)另為強化本市岸上觀光的行銷宣傳，海洋局刻正委外針對不同國籍與旅遊需求的客群，規劃設計多樣的套裝遊程，內容包含：宗教、人文、自然地景、飲食與漁村生活體驗的在地經典遊程，冀求透過遊程影片線上推播及外語部落客文章推介，引發外國旅客一訪高雄的渴望，未來只要持續不斷地培養南台灣郵輪旅遊人口，用心款待每位到訪郵輪旅客，將可鼓勵航商開闢更多高雄航線，開創更多郵輪相關產業商機。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府水區字第 10837809800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	一、每逢大雨過後，後勁溪沿岸就容易產生惡臭情形，請水利局說明針對後勁溪污染防治未來如何強化。 二、有關後勁溪 6 大瓶頸段，請水利局說明如何因應暴雨所產生積淹水情形。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關後勁溪污染防治部份係屬本府環境保護局權管業務，而本府水利局負責污水下水道建設。楠梓地區污水下水道用戶接管普及率 58.73%（108 年 9 月底），自明（109）年初開始楠梓地區用戶接管工程將採行政里為單位，本府將勸導住戶自行拆除，以利污水接管事宜，以改善環境居家衛生，提升後勁溪水質。另青埔溝為後勁溪重要支流，流經人口密集之仁武、大社及楠梓等精華區，長期受沿岸民生、事業廢（污）水排放影響，造成後勁溪水質呈現嚴重污染。為改善後勁溪水質，本府獲中央同意補助興建青埔溝水質淨化場，每日平均可處理量 15,000 噸污水，淨化後再排回青埔溝，降低污染量，目前工程已完工進入驗收程序，預計年底可正式運轉，為後勁溪帶入一股乾淨活水。 二、另防洪排水部份，本府水利局辦理後勁溪規劃檢討並提出六處瓶頸段整治計畫及其經費、辦理情形綜述如下： (一)中山高 9K+550 瓶頸段：工程費 0.15 億元，目前設計中，該段俟中油管線完成管遷後（預計 109 年初完成管遷）辦理發包施工。 (二)仁武橋～高速公路橋段：總經費 1.21 億元（工程費 0.51 億，用地費 0.7 億元），目前辦理都市計畫變更先期作業，並同步向水利署爭取經費中。 (三)中山高速公路橋改建：工程費 3.5 億元，本府水利局已 6/27 函請高公局辦理規劃設計。

- (四)台塑仁武工業區瓶頸段：總經費 4.06 億元(工程費 1.68 億元，用地費 2.38 億元)，向水利署爭取經費中。
- (五)八漕橋上下游右岸應急工程：工程費 0.3 億元，向水利署爭取經費中。
- (六)曹公新圳無名橋拆除：已於 8/29 拆除完畢。
上開 6 處瓶頸段改善前，本府水利局正施做曹公新圳排水護岸加高及堤後排水設施（八漕橋上游至仁勇橋），並在 7 月 26 日開工，預計 109 年 3 月底完工。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	一、如何活化高雄物產館？ 二、非洲豬瘟疫情持續嚴峻，請問飛機上的廚餘如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、如何活化高雄物產館案： 有關高雄物產館活化方式，本府農業局辦理情形如下： (一)本府農業局自 100 年起陸續規劃設置高雄物產館品牌形象館－「左營高鐵店」，以物流通路設立「高雄郵局店」，並藉蓮池潭觀光景點之優勢，打造「蓮潭旗鑑店」為大高雄優良農產之行銷據點，104 年更跨足外縣市，選擇人文氣息濃厚的台中國美館附近設立「台中店」，讓本市農漁產品朝向精緻化、專業化、品牌化行銷模式經營，惟考量經費及行銷發展策略，目前朝穩定經營「蓮潭旗鑑店」為主。 (二)自 100 年起成立物產館以來，累計總體累積營業額逾 1 億 3,000 萬元，均屬農特產販售之營業額，包括生鮮蔬果、各類農特產加工品、畜產品及漁水產品等。 (三)高雄物產館蓮潭旗艦店位於蓮池潭風景區週邊，為提供民眾休閒購物最佳據點，本府農業局常於假日辦理在地農業音樂饗宴、農特產品促銷活動及農業生活體驗活動，藉由系列活動豐富場域及週邊內容，並結合微風市集、有機宣導、農業音樂演唱等活動，打造民眾農業休閒購物優質環境，成為推廣本市農特產品的首選地點，努力創造更多遊客人潮。 (四)未來因應高齡化社會，積極爭取經費改造館內空間，結合樂齡計畫辦理樂齡相關活動，照顧長輩身心靈健康、經驗世代傳承、親子食農教育共餐分享活動，提供長者及親子友善共享並增進空間再利用效能。 二、非洲豬瘟疫情持續嚴峻，請問飛機上的廚餘如何處理案： (一)國際非洲豬瘟疫情持續嚴峻，為將疫情阻絕境外，各空港由中

央統籌加強邊境管控。飛機餐的廚餘皆由 4 家空廚按標準作業流程統一收集銷燬，並由防檢局轄區分局不定期前往查核。

(二)高雄國際機場（小港機場）目前係將飛機上廚餘集中後委由清運業者送本市焚化廠焚毀，並不會進入國內廚餘處理系統。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府海洋港字第 10832858600 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	興達漁港未來之規劃發展及這二年來爭取中央之經費？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>查本府接管興達漁港以來，檢視周邊有利環境及發展條件，重新調整該港整體發展定位，區分為近海泊區及遠洋泊區二部分，分述如下：</p> <p>一、「近海泊區」定位維持傳統漁業發展，持續改善漁港設施及景觀，近二年爭取前瞻基礎建設計畫－水環境計畫，投入金額達新台幣 3 億 8 千萬元。</p> <p>二、「遠洋泊區」整體發展則朝海洋觀光遊艇及海洋科技產業發展，並配合中央離岸風電政策，已爭取經濟部於興達港設置「海洋科技產業創新專區」，已納入前瞻基礎建設計畫－綠能建設，該專區總計畫經費金額達新台幣 43.6 億元。爰劃定「海洋觀光遊艇區」及「高雄海洋科技產業創新專區」為開發主軸，分述如下：</p> <p>(一)在「海洋觀光遊艇區」方面，現階段以持續推動水域遊憩活動，與大專院校合作設置帆船、獨木舟、風浪板訓練教學基地，也配合當地漁業文化，舉辦各式慶典式活動或特色海洋運動競技，辦理海洋文化活動及海洋環境教育為主，且為動力小船駕駛訓練術科考試之固定場域。另積極公開徵求遊艇製造及遊憩市場有意願之潛在開發廠商，針對該港鄰海線碼頭之工業區，與財政部國有財產署辦理非公用土地之改良利用，以促進民間參與公共建設方式或公開標租方式進行土地開發作業。</p> <p>(二)在「高雄海洋科技產業創新專區」方面，以「海洋工程」、「海洋工程人才培訓」、「海洋科技」及「創新材料」為四大發展主軸，利用本市既有的海洋工程、金屬及造船等產業優勢，以一區三中心為開發概念，一區為興建離岸風電機組水下基礎生產與組裝基地，三中心為建置「海洋科技工程人</p>

才培訓及驗證中心」、「海洋科技產業創新研發中心」及「海洋科技工程材料研發及認證中心」等。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府水保字第 10837914300 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、中華地下道填平工程後，當地住戶表示現場無洩水孔及排水系統，且重鋪路面後，水易往低窪處匯集，因而產生積淹水，請水利局確實了解並解決淹水問題。 二、本市所規劃之滯洪池，相關設置地點、經費、效益及設置後周邊為何還有積淹水等狀況，請水利局匯整完整報告給本席。 三、請落實市區排水溝檢查及修復，另本市下水道清淤工作尚需多少時間才能完成。 四、因應氣候變遷，本市下水道容量設計是否足以負荷現在時雨量，是否需爭取中央經費加速改善。 五、請說明中區污水處理廠功能提升項目為何。 六、為減少市民淹水之苦，請水利局於總質詢前提出高雄市整體治水計畫給本席，並積極思考如何減少下水道淤積方法。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本府水利局辦理「左營地下道填平及復舊工程」已依集水區設置道路側溝及洩水孔，施工期間經民代及當地住戶反映尚有排水不及現象，經評估後改善方案如后： (一)已請施工廠商完成既有側溝系統進行清疏作業，並於中華一路 19 巷口既有排水溝頂版溝蓋調整為 2 公尺一處、排水孔間距調整為 1 公尺一處、轉角處增設格柵一處，以加速排水速率，後續亦將持續追蹤排水狀況。 (二)另本工程中華一路北上路段（中華一路 29 巷至華泰路）排水溝因遭遇管線牴觸，本府水利局將研議先以抽水馬達方式因應，俟管線遷改後再接續完成排水溝施作，以解決該處排水不良問題。 二、截至目前，本市已完成 13 座滯洪池，總滯洪量的 295.6 萬噸，108 年底前再完成 2 座滯洪池，增加滯洪量約 31 萬噸（十全滯洪公園工程，滯洪量 6 萬噸；典寶溪 D 區第一期滯洪池：滯洪

量 25 萬噸），屆時將完成共 15 座滯洪池，總洪量將達到 326 萬噸，滯洪池基本資料如下：

項次	滯洪池	地點	滯洪量 (萬噸)	經費 (億元)
1	三民區本和里滯洪池	三民區本和里	11.0	1.77
2	三民區本安生態滯洪公園	三民區本安里	0.8	0.27
3	寶業里滯洪池工程	三民區寶業里	10.0	2.48
4	山仔頂溝滯洪池	大寮區後庄里	22.5	3.94 工程：0.7 用地：3.24
5	典寶溪 A 區滯洪池（分洪大遼排水水量）	岡山區白米里	43.0	8.15 工程：0.65 用地：7.50
6	典寶溪 B 區滯洪池（分洪大遼排水及典寶溪水量）	岡山區白米里	105.0	18.94 工程：1.94 用地：17.0
7	前峰子滯洪池	岡山區潭底里	37.5	5.0 工程：0.8 用地：4.2
8	永安滯洪池	永安區維新里	17	3.4 工程：0.5 用地：2.9
9	獅龍溪滯洪池	仁武區烏林里	20.0	0.65
10	仁武區北屋排水滯洪池	仁武區八卦里	2.8	0.52
11	鳳山圳滯洪池	鳥松區後庄里	18	3.71 工程：0.39 用地：3.32
12	柴山滯洪公園（台泥）	鼓山區厚生里	6.5	2.2
13	仁武區八卦里滯洪公園	仁武區八卦里	1.5	0.25
14	十全滯洪公園	三民區安吉里	6	3.9
15	典寶溪 D 區滯洪池－第一期	橋頭區芋寮里	25	7.4 工程：0.5 用地：6.9

經查滯洪池設置後於 719 豪雨發揮滯洪效益，惟因滯洪池週邊除因瞬間降雨量（1~2 小時以內）超過道路側溝及雨水下水道設計標準，導致道路及側溝積水，後續降雨趨緩後積水即時退去，後續本府水利局持續進行排水及下水道疏通等基礎設施維護作業，以維持最佳通水斷面。另鳳山區及三民區主要受地勢低窪，住宅稠密度高，短延時強降雨對排水系統無法及時宣洩積水，以及受寶珠溝水位過高，內水無法以重力方式排出所致，針對本次 719 豪雨積淹水較為嚴重之褒揚東街及皓東路一帶之側溝及下水道系統，本府水利局將重新檢討排水系統。

三、目前本府水利局針對易淹水地區之道路側溝與雨水箱涵已有不定期巡查機制，目前針對淤積較嚴重的管段先進行疏通，今年度截至 10 月 22 日完成疏通長度 2,106 公里，預計年底可以疏通完成清淤長度約為 25 公里。後續未完成疏通的管段也在明年度持續辦理檢視及清淤作業。

四、高雄市區雨水下水道保護標準為五年重現期，即每小時約可以承受 70.9mm 之降雨量，另針對各易淹水區域來說，本府水利局亦積極爭取營建署補助經費辦理規劃檢討，以鹽埕區及鼓山區來說，目前鹽埕區與鼓山區內雨水下水道系統檢討規劃已於今年獲內政部營建署前瞻計畫補助，後續將對整體雨水下水道做通盤規劃與檢討，並將針對易淹水點提出改善方案，以提升市區防洪能力。

五、「全國水環境改善計畫」第二批次核定案件之「愛河水環境改善計畫－中區污水處理廠功能提升計畫」核定總經費為新台幣 168,478 千元，其中中央補助 92%（內政部營建署補助）計新台幣 155,000 千元，本計畫項目分成二標案執行，一標案為「東沙環礁國家公園（旗津區中興里）水環境改善」含監造費用共計新台幣 156,478 千元，另一標案為「中區污水處理廠功能提升工程（一）」不含設計監造費用計新台幣 12,000 千元。

「中區污水處理廠功能提升工程（一）」辦理該廠新增撈污機及汰換老舊設備臚列如下：

(一)旗津進水站增設一組固定式自動攔污機組。

(二)脫水機房軸流式抽風機組更新及無軸式螺旋輸送桿及襯墊更新。

(三)固定式起重機（動力、傳動、控制及電纜線等）修善更新及除鏽油漆（進流抽水站、北前處理站、污泥脫水機房及南放流站）。

(四) R 型消防受信總機更換。

(五)氣體偵測器汰換更新（污泥脫水機房及進流抽水站氣體偵測器）南前處理站避雷針汰換。

(六)進流抽水站夾管式流量計更新。

(七)初沉池西側可程式控制系統更新。

本案於 108 年 1 月 3 日開工，108 年 6 月 27 日竣工，7 月 25 日辦理初驗，9 月 5 日辦理正式驗收，於 10 月 15 日複驗合格，刻正辦理決算。

六、目前本市已完成各轄區之排水規劃，針對各易淹水地區亦有辦理相對應的評估規劃，除依據各轄區排水規劃辦理排水工程興建外，並針對該易淹水區的淹水原因進行改善，並持續向中央爭取區域排水系統整治，期望藉由多重工程面向與水資源管理，提升大高雄整體防洪能力。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>有關市長出國簽下合約及 MOU 的執行狀況，本府農業局辦理情形如下：</p> <p>一、自今年 3 月底，完成簽約後 6 個月內，高雄農產品（含加工品）外銷合約單已出貨金額 5 億 9,000 萬元。市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9,376 萬元（包含合約與 MOU）（合約期限 1-4 年不等）。</p> <p>二、農產品（含農產加工品）第一年的合約/MOU 採購目標 25 億 4,000 萬元，自今年 3 月底完成簽約後，在短短 6 個月內，已出貨金額 5 億 9,000 萬元，達成率約為 2 成。</p> <p>三、爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年 1-9 月與 107 年同期比較，為去年同期 182%。</p> <p>四、受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成今年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，今年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。</p> <p>(一)受極端氣候影響，本市今年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱災、5 月、7 月、8 月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損面積 3,600 公頃。以玉荷包為例，今年受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積 1,589 公頃，佔全市 53%，直接影響今年度高雄玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。另受 5-8 月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口。</p>

- (二)在果品產期方面，今年鳳梨、金煌芒果外銷期已結束，木瓜、番石榴等全年產作物待品質及產量於風災損害復原後將持續出貨，下半年香蕉、蜜棗、蓮霧等品項正陸續洽談中。
- 五、未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。
- (一)拓展國際通路方面，今年本市積極參加國際貿易會展，帶領本市農會與農民團體參加 2019 東京食品展（3 月）、上海第 20 屆中國國際食品飲料展（5 月）、2019 臺北國際食品展（6 月）、2019 亞洲國際水果蔬菜展覽會（9 月）、第 12 屆海峽兩岸（泉州）農產品採購訂貨會、2019 臺灣國際蔬果展（9 月）、2019 德國科隆國際食品展（10 月），並辦理兩場東南亞海外拓銷（2 月、7 月）及加拿大海外拓銷（8 月），積極拓展本市農產品外銷市場。
- (二)在國內通路方面，本市與國內 2 大零售通路商家樂福及全聯攜手舉辦高雄物產展，為期一個月強力推銷本市優質農產品，同時舉辦 10 場農漁產品媒合會，參與單位超過 30 家，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府海洋港字第 10832859600 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	興達漁港情人碼頭有何開發規劃？是否可委外經營？是否應與觀光局結合共同推動？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>查興達漁港情人碼頭海上劇場，目前皆委外經營中，可區分為東、西區，現分述如下：</p> <p>一、海上劇場西區一樓由華宇國際事業有限公司承租從事餐飲業，原租約屆滿已辦理換約續租持續營運，租期自 107 年 7 月 10 日至 110 年 7 月 9 日止，計 3 年，目前正常營運。</p> <p>二、海上劇場東區一樓由中華民國港口總工會動力小船駕駛訓練中心承租，從事動力小船駕駛訓練及遊艇經營服務業，租期自 107 年 2 月 1 日至 112 年 2 月 28 日止，計 5 年，目前正常營運。東區二樓，配合本市茄萣區公所研提國家發展委員會之地方創生計畫，擬依「國有公用不動產收益原則」辦理國有公用土地標租或出租作業。</p> <p>另與本府觀光局結合共同推動水域遊憩部分，可結合或借重該局於左營蓮池潭推廣水與遊憩活動的經驗，加上國立高雄科技大學提出「海洋休閒運動訓練課程計畫」，借用該水域致力於推廣海洋休閒運動教育，定期辦理重型帆船、風浪板、小帆船、獨木舟、SUP 立式划板、划水、香蕉船、水上摩托艇之體驗活動，進行相關水域遊憩活動的串連、經驗交流及行銷整合，進而共同推動水域遊憩活動之發展。</p>

農林部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府海洋港字第 10832860000 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	建請市府增設林園區中芸漁港內漁船筏維修上架所設施，汕尾漁港內之垃圾應清理。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、中芸漁港漁船筏上架場經訪查在地漁民表示，已設置超過 40 載，當時係由林姓經營者向林園鄉公所租用國有土地自行搭建經營，後因設備老舊損壞，維修經費龐大，考量投報率不高，而荒廢無再使用，因原始的設計已不符現在漁船筏需求，漁民需轉往東港或高雄港上架檢修，而上架場因涉及機械操作相關經驗及專業性，一般皆委託漁港所在地之漁會、其他法人或團體管理及維護，經洽林園區漁會表示，因經營上架場需聘專人操作，無法評估其經營是否能達損益平衡，故相關單位皆無表達願意管理及維護意願。</p> <p>二、嗣經本府海洋局於今（108）年 1 月 24 日於當地召開說明會，會中林園漁民聯合發展協會已表達有意接受委託維護管理。</p> <p>三、本府海洋局已列明（109）年度先期作業提列中芸漁港上架場重建工程經費，將於明年施工並完成。</p> <p>四、另為維護汕尾漁港環境整潔，海洋局已依漁港法規定辦理公告，請該地地上物所有人於 108 年 11 月 15 日前自行清除，否則將視同廢棄物執行強制清除作業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府水區字第 10837904500 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	一、拷潭大排護岸堤防有部分未完成，請水利局說明目前改善成效。 二、大寮內坑路淹水情形如何改善。 三、林園大排改善工程，施作經費反時程，請於會後提供書面資料給本席。 四、光明路一、二段易淹水路段，請水利局通盤檢討改善。 五、大寮陽明山莊及林區北汕社區，請水利局說明排水系統規劃進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關拷潭大排部分護岸未完成，本府水利局已提報經濟部水利署 109 年應急工程爭取經費約 1,000 萬，目前需俟經費核准情形後辦理後續事宜。 二、有關大寮內坑路淹水後續改善： (一)淹水主要原因－現況山坡地勢及內坑路道路收納之雨水排水，最後皆排入拷潭排水上游，惟目前拷潭排水中上游（0K+670~2K+581）渠道斷面尚未整治排洪量不足。 拷潭排水整治，本府水利局已提報 109 年先期計畫爭取 1,911 公尺之用地費用 0.7 億元辦理。 本府都發局預計於 108 年 12 月完成都市計畫變更，本府水利局即接續辦理後續用地取得事宜。拷潭排水整治工程包括：排水渠道由平均 5~8 公尺拓寬至 10~14 公尺與四座橋梁改建。所需總工程費約 2.8 億元，本府水利局已提報前瞻計畫水與安全第五批爭取經費。 (二)淹水次要原因－內坑路以南地勢低窪，易造成山坡漫地流灌入，加上內坑路洩水孔多數阻塞失效無法有效截流，造成低窪區淹水加遽。本府水利局將分兩期辦理內坑路排水改善工程： A.大寮區拷潭排水上游排水改善工程（第一期工程）：內坑路北側新設 97 處鍍鋅格柵式洩水孔及南側新建側溝 586 公

尺，將路面逕流快速收納至人行道排水溝，減少逕流水漫流入大樓旁巷道，本工程業於 108 年 8 月 6 日開工，工程經費約 845 萬元，目前施工中。

B.大寮區內坑路道路側溝排水改善工程（第二期工程）：內坑路（鎮潭路至保福路）北側新建側溝，將路面逕流快速收納至人行道排水溝再排入內坑排水，總工程經費約 2,500 萬元，目前預算書核定中，預計 11 月上網發包。

三、有關林園大排改善工程施作經費及期程：

本府水利局已提報前瞻計畫水與安全第五批爭取經費，目前需俟經費核定情形後辦理後續事宜。林園排水整治工程包括：排水渠道由平均 15 公尺拓寬至 20~30 公尺與橋梁改建，所需總經費約 5.55 億元。目前都市計畫已變更完成惟尚須爭取經費辦理用地取得事宜。

四、有關光明路一、二段易淹水路段後續改善：

本府水利局業於 108 年 8 月 13 日現場勘查，經查本路段淹水原因係多數洩水孔阻塞失效無法排水，後續將派工改善洩水孔型式，預計 12 月底前改善完成。

五、有關大寮陽明山莊及林園北汕社區排水系統規劃進度：

(一)有關大寮陽明山莊旁山坡地漫地流造成下游淹水及圍牆倒塌部分，業於 108 年 6 月 18 日函文要求水土保持義務人依水土保持處理及維護計畫內容管控上游洩水量，以減低下游排水系統負擔。另本局刻正辦理「大寮都市計畫區雨水下水道重新規劃檢討」，有關陽明山莊旁內厝路排水系統後續將一併納入評估改善。

(二)有關林園北汕社區淹水改善案，已納入「林園區雨水下水道系統檢討規劃」，俟營建署核定方案後，向中央單位爭取預算後，納入本府工程局新建工程處道路開闢工程一併施做。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832891800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	韓市長前往中港澳所簽漁產品 MOU 成效如何？對漁民是否有幫助？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、108 年 1-9 月新加坡、香港、中國大陸及澳門等地區之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等，與高雄市農會及高雄區漁會等簽約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元（農漁訂單 34 張），若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元（農漁訂單中之 15 張漁產部分），中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張（8 張合約及 7 張備忘錄），簽約期 1-5 年不等，說明如下：</p> <p>（一）於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。</p> <p>（二）於港、澳及廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。</p> <p>（三）另於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。</p> <p>二、由於前述訂單簽約期約 1-5 年不等，經查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，目前已執行 4 張訂單，金額 4,650 萬元，包括秋刀魚及魷魚等，後續在確認產品品項與價格後仍將陸續出貨。</p> <p>三、在漁產品訂單執行率尚低，探究原因如下：</p> <p>（一）今（108）年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚需求量較少；另遠洋漁業受到全球氣候異常影響，今年魷魚捕撈量僅 3 萬餘噸，比往年平均捕撈量約 10-15 萬噸大幅下降，因魷魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。</p> <p>（二）另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁</p>

產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以臺灣的生產成本而論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力稍弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。

(三)就市場特性而論，水產品的替代性高，單價產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更遑論臺灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。相信在高品質的要求下，後續仍可讓追求高品質的買主逐步採購並落實。

四、在韓國瑜市長今年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品比去年大幅成長 16%。經統計，高雄市 108 年 1-9 月漁產品外銷量達 120,367 公噸，已超越去（107）年同期外銷總量 103,888 公噸。其中，受到關注的中國大陸與香港市場，漁產品外銷 47,899 公噸，比去年成長 17%；外銷南韓市場 34,313 公噸，比去年成長 14%；外銷美國市場 7,487 公噸，比去年成長 5%；以高檔水產品市場為主的日本外銷 3,037 公噸，比去年成長 93%。在新南向政策推動上，外銷越南市場 9,131 公噸，更遠比去年大幅成長 40%；外銷馬來西亞 539 公噸，也比去年成長 17%，外銷成績斐然，顯示市府與業界共同努力拼外銷的豐碩成果，也對廣大的漁民朋友形成莫大的助益。

五、目前雖然訂單執行率尚無明顯實現，但就 108 年 1-9 月成長幅度來看，中國大陸及港澳地區仍有極大市場及消費潛力，未來我方仍將不斷積極提供簽約廠商各類原料或加工品報價、試樣及現地勘查等措施，以媒合採購履行簽約訂單，並預計今年底秋刀魚漁船陸續進港後，將繼續媒合採購訂單，藉此提高訂單實現成效。

六、為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立 LINE 群組，廣邀本市漁民團體及漁民等參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>有關市長出國簽下合約及 MOU 的執行狀況，本府農業局辦理情形如下：</p> <p>一、自今年 3 月底，完成簽約後 6 個月內，高雄農產品（含加工品）外銷合約單已出貨金額 5 億 9,000 萬元。市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9,376 萬元（包含合約與 MOU）（合約期限 1-4 年不等）。</p> <p>二、農產品（含農產加工品）第一年的合約/MOU 採購目標 25 億 4,000 萬元，自今年 3 月底完成簽約後，在短短 6 個月內，已出貨金額 5 億 9,000 萬元，達成率約為 2 成。</p> <p>三、爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年 1-9 月與 107 年同期比較，為去年同期 182%。</p> <p>四、受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成今年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，今年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。</p> <p>（一）受極端氣候影響，本市今年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱災、5 月、7 月、8 月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損面積 3,600 公頃。以玉荷包為例，今年受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積 1,589 公頃，佔全市 53%，直接影響今年度高雄玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。另受 5-8 月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口。</p>

(二)在果品產期方面，今年鳳梨、金煌芒果外銷期已結束，木瓜、番石榴等全年產作物待品質及產量於風災損害復原後將持續出貨，下半年香蕉、蜜棗、蓮霧等品項正陸續洽談中。

五、未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。

(一)拓展國際通路方面，今年本市積極參加國際貿易會展，帶領本市農會與農民團體參加 2019 東京食品展（3 月）、上海第 20 屆中國國際食品飲料展（5 月）、2019 臺北國際食品展（6 月）、2019 亞洲國際水果蔬菜展覽會（9 月）、第 12 屆海峽兩岸（泉州）農產品採購訂貨會、2019 臺灣國際蔬果展（9 月）、2019 德國科隆國際食品展（10 月），並辦理兩場東南亞海外拓銷（2 月、7 月）及加拿大海外拓銷（8 月），積極拓展本市農產品外銷市場。

(二)在國內通路方面，本市與國內 2 大零售通路商家樂福及全聯攜手舉辦高雄物產展，為期一個月強力推銷本市優質農產品，同時舉辦 10 場農漁產品媒合會，參與單位超過 30 家，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府海洋產字第 10832827100 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	高雄港埠旅運中心明年完工啟用，是否準備好了？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、高雄港埠旅運中心係由臺灣港務股份有限公司斥資約新台幣 45 億元，興建地下 2 層、地上 15 層鋼構金屬帷幕的曲面造型建築物，總樓地板面積約 80,774 平方公尺，目前建築工程的進度已達到 70% 以上，完工後，1 樓主要用途為旅運入境通關、行李提領空間，2 樓主要用途為旅運出境報到、通關設施，並設置免稅商店、商業餐飲空間等，3 至 6 樓、14 至 15 樓為商業餐飲空間，並於 3 樓規劃面積約為 1,500 坪的戶外海岸平台，可提供市民、旅客登台觀景，將成為高雄市民臨水岸觀景、餐飲、休憩及約會的新景點。</p> <p>二、海洋局為精進郵輪旅客服務品質，不定期召開「提升高雄港區國際郵輪旅客服務品質」會議，持續對提升旅客進出港通關效率、增進交通接駁需求與岸上遊程規劃等面向進行檢討，傾聽旅行業者、船務代理與計程車業者等單位建議，務實的強化高雄對郵輪旅客接待服務能力。</p> <p>三、臺灣港務公司高雄港務分公司則每季定期邀集市府團隊、CIQS 客運業者、旅行社業者、航商等相關單位，召開「高雄港國際郵輪發展及服務小組」工作會議，進行跨部門橫向溝通協調與研擬改善方案，並港埠旅運中心未來營運可預見情形進行情境模擬與對策因應。</p> <p>四、另為強化本市岸上觀光的行銷宣傳，海洋局刻正委外針對不同國籍與旅遊需求的客群，規劃設計多樣的套裝遊程，內容包含：宗教、人文、自然地景、飲食與漁村生活體驗的在地經典遊程，冀求透過遊程影片線上推播及外語部落客文章推介，引發外國旅客一訪高雄的渴望，未來只要持續不斷地培養南台灣郵輪旅遊人口，用心款待每位到訪郵輪旅客，將可鼓勵航商開闢更多</p>

高雄航線，開創更多郵輪相關產業商機。
五、因此，針對高雄港埠旅運中心的啟用，市府已作好準備，隨時可配合運作。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府水維字第 10837826800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	一、水利局預計明年 5 月啟用遠端監控智慧防汛網，如此前瞻作法，本席予以肯定，並請水利局應多向中央積極爭取相關經費。 二、智慧防汛亦需貼近人民，請水利局在預算許可範圍內，對於易淹水區機車道亦能建置相關防汛系統。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本府水利局執行「高雄市智慧防汛網建置推廣計畫」，預計 109 年 5 月完成監測設備建置，並於汛期試運轉測試，經詢經濟部水利署表示，將持續補助智慧防汛相關計畫，本府必積極爭取後續經費。 二、承上，於該計畫中，將擇定本市部分易淹水區域道路旁加裝淹水感測器，可立即得知是否積淹水，並通報相關單位進行處置。

農林部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832892000 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	韓市長出訪中港澳所簽漁產品 MOU 成不彰。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、108 年 1-9 月新加坡、香港、中國大陸及澳門等地區之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等，與高雄市農會及高雄區漁會等簽約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元（農漁訂單 34 張），若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元（農漁訂單中之 15 張漁產部分），中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張（8 張合約及 7 張備忘錄），簽約期 1-5 年不等，說明如下：</p> <p>(一)於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。</p> <p>(二)於港、澳及廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。</p> <p>(三)另於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。</p> <p>二、由於前述訂單簽約期約 1-5 年不等，經查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，目前已執行 4 張訂單，金額 4,650 萬元，包括秋刀魚及魷魚等，後續在確認產品品項與價格後仍將陸續出貨。</p> <p>三、在漁產品訂單執行率尚低，探究原因如下：</p> <p>(一)今（108）年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚需求量較少；另遠洋漁業受到全球氣候異常影響，今年魷魚捕撈量僅 3 萬餘噸，比往年平均捕撈量約 10-15 萬噸大幅下降，因魷魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。</p> <p>(二)另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以臺灣的生產成本而</p>

論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力稍弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。

(三)就市場特性而論，水產品的替代性高，單價產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更遑論臺灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。相信在高品質的要求下，後續仍可讓追求高品質的買主逐步採購並落實。

四、在韓國瑜市長今年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品比去年大幅成長 16%。經統計，高雄市 108 年 1-9 月漁產品外銷量達 120,367 公噸，已超越去（107）年同期外銷總量 103,888 公噸。其中，受到關注的中國大陸與香港市場，漁產品外銷 47,899 公噸，比去年成長 17%；外銷南韓市場 34,313 公噸，比去年成長 14%；外銷美國市場 7,487 公噸，比去年成長 5%；以高檔水產品市場為主的日本外銷 3,037 公噸，比去年成長 93%。在新南向政策推動上，外銷越南市場 9,131 公噸，更遠比去年大幅成長 40%；外銷馬來西亞 539 公噸，也比去年成長 17%，外銷成績斐然，顯示市府與業界共同努力拼外銷的豐碩成果。

五、目前雖然訂單執行率尚無明顯實現，但就 108 年 1-9 月成長幅度來看，中國大陸及港澳地區仍有極大市場及消費潛力，未來我方仍將不斷積極提供簽約廠商各類原料或加工品報價、試樣及現地勘查等措施，以媒合採購履行簽約訂單，並預計今年底秋刀魚漁船陸續進港後，將繼續媒合採購訂單，藉此提高訂單實現成效。

六、為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立 LINE 群組，廣邀本市漁民團體及漁民等參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

農林部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>有關市長出國簽下合約及 MOU 的執行狀況，本府農業局辦理情形如下：</p> <p>一、自今年 3 月底，完成簽約後 6 個月內，高雄農產品（含加工品）外銷合約單已出貨金額 5 億 9,000 萬元。市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9,376 萬元（包含合約與 MOU）（合約期限 1-4 年不等）。</p> <p>二、農產品（含農產加工品）第一年的合約/MOU 採購目標 25 億 4,000 萬元，自今年 3 月底完成簽約後，在短短 6 個月內，已出貨金額 5 億 9,000 萬元，達成率約為 2 成。</p> <p>三、爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年 1-9 月與 107 年同期比較，為去年同期 182%。</p> <p>四、受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成今年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，今年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。</p> <p>（一）受極端氣候影響，本市今年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱災、5 月、7 月、8 月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損面積 3,600 公頃。以玉荷包為例，今年受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積 1,589 公頃，佔全市 53%，直接影響今年度高雄玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。另受 5-8 月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口。</p>

(二)在果品產期方面，今年鳳梨、金煌芒果外銷期已結束，木瓜、番石榴等全年產作物待品質及產量於風災損害復原後將持續出貨，下半年香蕉、蜜棗、蓮霧等品項正陸續洽談中。

五、未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。

(一)拓展國際通路方面，今年本市積極參加國際貿易會展，帶領本市農會與農民團體參加 2019 東京食品展（3 月）、上海第 20 屆中國國際食品飲料展（5 月）、2019 臺北國際食品展（6 月）、2019 亞洲國際水果蔬菜展覽會（9 月）、第 12 屆海峽兩岸（泉州）農產品採購訂貨會、2019 臺灣國際蔬果展（9 月）、2019 德國科隆國際食品展（10 月），並辦理兩場東南亞海外拓銷（2 月、7 月）及加拿大海外拓銷（8 月），積極拓展本市農產品外銷市場。

(二)在國內通路方面，本市與國內 2 大零售通路商家樂福及全聯攜手舉辦高雄物產展，為期一個月強力推銷本市優質農產品，同時舉辦 10 場農漁產品媒合會，參與單位超過 30 家，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府水市一字第 10837892000 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、請水利局盤點鳳山區易淹水區，並針對易淹水執行因應對策為何。 二、請水利局說明鳳山溪水質改善因應作為？另請研議是否於鳳山溪上游設置廢水處理廠或截流站，以將上游列管地下工廠排放廢水截流，並請水利局於一個月內將相關研議方案提報本席。 三、老舊側溝通洪斷面及箱涵請水利局說明是否盤點，以避免造成路面掏空下陷。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、有關鳳山區易淹水區域經本府水利局盤點列管後，均逐步先行辦理檢視洩水口、道路側溝、過路暗溝、雨水箱涵連通管及箱涵、涵管是否有淤積、纜線掉落及垃圾雜物堆積阻塞情形造成排水不良，並立刻改善及辦理清疏作業（如文化路、文化西路、曹公圳分流系統等）。倘遇洩水孔老舊損壞無法順利排水或道路側溝老舊斷面不足部分（如鳳明街、光復路、文化西路 23 號前等），亦辦理局部排水改善工程，增設或更新水利設施。另配合鐵路地下化園道開闢工程（如澄清路、青年路二段及文正街之雨水箱涵）、道路開闢工程（如瑞興路、瑞光街）及重劃工程（如 85 期及 93 期市地重劃）由府內養工處、新工處及土開處等相關單位一併辦理雨水箱涵興建與排水改善工程及後續規劃檢討（如文化路、文化西路等）；本府水利局亦持續辦理淹水規劃檢討（鳳山行政中心一帶、曹公圳沿線）及澄清路、瑞光街、光復路等排水改善工程，以全面性改善鳳山地區易淹水區域之水患問題，提升排水防洪能力。 二、為改善鳳山溪水質於上游（鳳山圳及埤埔排水）推動水質淨化工程，每日可處理 7,300 噸污水，淨化後回排鳳山溪補助潔淨水源，於沿岸設置有 20 個污水截流站，並於流域沿岸積極持續推動家庭污水用戶接管。 針對上游列管工廠污廢水排放管制已邀集相關單位（環保局及

經發局）檢討研商後續實質作為後再另行陳報。

三、有關道路側溝巡檢，目前均係透過年度開口維護合約巡檢機制辦理，倘發現損壞均立即派工修繕。另雨水箱涵本局自 106 年起持續辦理雨水下水道縱走檢視作業；自 107 年 10 月起，針對筋裸露、鏽蝕及頂板破損等較為嚴重破損狀況，共計 236 處（全市），優先辦理修繕作業，部分已先行改善完成，並持續爭取修繕經費辦理雨水下水道修繕，以維下水道系統正常運作及避免路面損壞。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府海洋產字第 10832826400 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	郵輪靠港數由 106 年 41 艘降至明（109）年 18 艘，遭旅行業者酸說旅運大樓趕快改做飯店比較賺，建議應顧好四大頭家、辦好四檔事，航向高雄郵輪元年。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、高雄港埠旅運中心係由臺灣港務股份有限公司斥資約新台幣 45 億元，興建地下 2 層、地上 15 層鋼構金屬帷幕的曲面造型建築物，總樓地板面積約 80,774 平方公尺，目前建築工程的進度已達到 70% 以上，預訂於民國 110 年初可完工，1 樓主要用途為旅運入境通關、行李提領空間，2 樓主要用途為旅運出境報到、通關設施，並設置免稅商店、商業餐飲空間等，3 至 6 樓、14 至 15 樓為商業餐飲空間，並於 3 樓規劃面積約為 1,500 坪的戶外海岸平台，可提供市民、旅客登台觀景，將成為高雄市民臨水岸觀景、餐飲、休憩及約會的新景點。</p> <p>二、今（108）年年初時，預報來訪高雄的郵輪僅 15 航次（30 艘次），郵輪旅客人數預估 5 萬人次，然截至 10 月 8 日已有 19 航次（38 艘次），6.8 萬郵輪旅客人數，全（108）年預計今將有 29 航次（58 艘次），郵輪旅客上看 8.9 萬人次；另經分析發現目前總計 29 航次中有 18 航次（36 艘次）是在今年才向高雄港務分公司預報確認，其比例高達 62%，也就是說同樣可能有超過 6 成的艘次，在明年才會辦理預報，就目前已預報於明（109）年到訪的 21 航次（42 艘次）之數據觀之，要超出本（108）年到訪郵輪艘數應有很大的機率。</p> <p>三、本府海洋局為精進郵輪旅客服務品質，不定期召開「提升高雄港區國際郵輪旅客服務品質」會議，持續對提升旅客進出港通關效率、增進交通接駁需求與岸上遊程規劃等面向進行檢討，整合強化市府團隊之相關配套措施，傾聽旅行業者、船務代理與計程車業者等單位建議，務實的增進本市對郵輪旅客接待服</p>

務能力。

- 四、有關議員所提點的四大頭家（郵輪代理商、國際旅行社、地接旅行社及航線對口港岸要角），本府海洋局已多次前往郵輪航商在我國設立據點進行拜會，並提出本府願配合提供相關航商來訪之配套協助，對於國際旅行社（如香港永安旅行社）也曾率其前往高雄旅遊熱點踩線，且給予地接旅行社相關交通與各項軟硬體之幫助，未來也會了解至高雄航線之對口港岸要角，加強進行交流與合作協商。
- 五、有關議員建議的四檔大事，本府自當照辦，目前市府團隊（海洋局、觀光局、交通局）均積極出席高雄港務分公司每季召開「高雄港國際郵輪發展及服務小組」工作會議，進行跨部門橫向溝通協調與研擬改善方案，以全面掌握郵輪旅客對本市觀光軟硬體之需求。此外，本局也刻正委外針對不同國籍與旅遊需求的客群，規劃設計多樣的套裝遊程，包含：宗教、人文、自然地景、飲食與漁村生活體驗的在地經典遊程，並透過遊程影片線上推播及外語部落客文章推介，必能引動外國旅客一訪高雄的渴望，再加上持續不斷地培養南台灣郵輪旅遊人口，用心款待每位到訪郵輪旅客，定可形成高雄郵輪觀光產業鏈。

農林部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府水市一字第 10837854000 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	一、小港漢民路淹水問題已與水利局會勘，本案辦理進度為何？如再遇瞬時強降雨，水利局有何因應方案？ 二、本市污水下水道工程辦理進度為何？小港區、前鎮區污水下水道用戶接管辦理進度為何？屋後污水用戶接管如遇寬度不足等問題，水利局因應方案為何？如何加速污水用戶接管進度，又能減少民怨？ 三、請水利局通盤檢討並積極向中央爭取水利基礎建設經費。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、(一)有關貴席反映漢民路（金府路至沿海一路）排水不良致淹水部分，本府水利局自 108 年 8 月 16 日與貴席會勘後，隨即派員檢視漢民路雨水箱涵內部狀況，經查上開位置之箱涵約 240 公尺，下游接入沿海路箱涵，內部箱涵內並無淤積，惟銜接道路側溝與箱涵之聯通管多處阻塞且箱涵內部纜線垂墜問題較為嚴重，故已針對該處聯通管進行清疏作業，並已於 108 年 9 月 10 日清疏完畢，纜線部分亦已要求纜線業者立即進場整線並妥善附掛於箱涵壁，以免後續再次垂墜影響排水效能。 (二)另有關貴席詢問若再逢瞬時強降雨本局有何因應方案部分，高雄市區雨水下水道保護標準為五年重現期，即每小時約可以承受 70mm 之降雨量，本次清疏完成後，將持續觀察區域內下水道狀況已確認成效，並爭取預算辦理檢討規劃，以提升防洪能力。 二、(一)有關本市污水下水道用戶接管率為 44.14%，其中小港區接管率為 6.99%，前鎮區接管率為 61.13%。 (二)用戶排水設備之設置（即用戶接管）依下水道法之規定本應由住戶自費自行辦理，惟目前政府鼓勵住戶辦理用戶接管期間，由政府施工並全額補助，並以符合相關規定者列為優先辦理對象。側後巷因抵觸物致寬度不足無法施作用戶接管，

須請該側後巷水溝連接至道路側溝同一水系之住戶自行拆除
牴觸物達單側排水至少需 75 公分、雙側排水至少需 80 公分，
高度以有樑柱支撐無安全疑慮為原則，並提供污水下水道用
戶接管委託書方可施工。

(三)目前本府水利局辦理強制拆除後巷違建作業程序，會同本府
工務局違章建築處理大隊現勘，面臨許多老舊建築防火巷常
因違法增建、廢棄物及各式障礙物無法辦理用戶接管，造成
寬度狹窄、不易進入維護清掃，導致後巷長年髒亂惡臭、水
溝淤積等問題，都潛藏登革熱疫情散播危機，為免遭查報列
為優先拆除對象，希望住戶配合自行拆除並提供「施工維護
空間」。否則依法公告為下水道可使用地區，6 個月內不與
下水道聯接使用，將處 1 萬至 10 萬元間罰鍰，逾期者則由市
府介入強制施工，所需費用則向該用戶收取。

三、依據高雄市雨水下水道設施普查計畫調查內容，檢視設施功能
是否有損壞、不足情形，並視情況辦理後續設施維護或新設，
俟通盤檢討完竣後再行研議辦理後續爭取經費事宜。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832926000 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	漁電共生推動期程為何？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、依據「申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法」（下稱容許辦法）第 28 條及 29 條規定，養殖魚塭結合太陽光電有分為屋頂型與地面型兩類，依容許辦法第 28 條規定，在不影響農業設施用途及結合農業經營使用之前提下，需經過容許申請後方可設置屋頂型綠能設施。</p> <p>二、另依容許辦法第 29 條規定農業經營結合地面型綠能設施之相關法規及釋示如下：</p> <p>(一)依容許辦法第 29 條規定略以：「非附屬設置於農業設施之地面型綠能設施，應於直轄市、縣（市）主管機關或國營事業所定推動農業經營結合綠能之專案計畫範圍內，並符合其計畫措施。直轄市、縣（市）主管機關或國營事業依前項規劃者，應先擬具農業經營結合綠能之專案計畫，並敘明下列事項，送中央主管機關審查核准：一、計畫推動之區位範圍。並應說明當地農民與能源業者之設置意願。二、農業經營與綠能設施結合利用之規劃及農產業可行性之評估說明。三、計畫內相關設施之空間配置。」</p> <p>(二)農委會 106 年 8 月 11 日農企字第 1060226560 號函示略以：「基於農業經營結合綠能之專案計畫範圍係以計畫引導申請案於規劃推動之計畫範圍內集中群聚發展，避免零星設置，故參依農委會函頒之嚴重地層下陷地區內不利農業經營得申請設置綠能設施農業用地範圍劃設作業機制，農業經營結合綠能之專案計畫範圍應符合坐落區位須具集中性及累計面積達 25 公頃以上，其範圍則應以明顯道路、通路、灌排渠道等或重要地標為界。」</p> <p>(三)農委會 105 年 7 月 27 日農授漁字第 1051260899 號函示略以：</p>

「在魚塭上設置浮動式太陽能板，請申請人就浮動式太陽能光電結合魚塭經營，洽農委會水產試驗所進行試驗，倘屬可與養殖經營相結合，且其所提經營計畫之養殖種類，依漁業統計年報該種類近三年產量平均值之七成估認合理水產養殖經營事實，經認定屬實者，得依據容許辦法相關規定，提出綠能設施容許使用申請。」。

三、目前已有廠商申請於本市永安區新港養殖漁業生產區蓋設約 3 公頃面積室內養殖場，並於養殖場屋頂鋪設太陽光電面板，依容許辦法第 21 條附表 4 及第 28 條規定，一般室內養殖設施屋頂構造，得依需求直接使用太陽光電發電設施（備）為材質。爰此，倘作為屋頂型太陽光電設施，將依規定進行容許後方能於屋頂鋪設太陽光電發電設施（備），海洋局將依容許辦法等規定輔導廠商。

四、為能依據行政院農業委員會所頒布「行政院農業委員會養殖漁業經營結合綠能設施專案計畫審查作業要點」所稱專案計畫範圍，本府海洋局特針對本市所有養殖地區，刻正研擬養殖漁業結合綠能設施規劃範圍勞務委託案，將由專業規劃顧問公司統計養殖魚塭地區同意劃設綠能專區之意願，並進行農業經營與綠能設施結合利用之規劃及農產業可行性之評估說明、相關設施之空間配置，完成後再依規定報請農業委員會核定。

農林部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府水保字第 10837901800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	一、中華路左營地下道填平工程，已延宕多時未能恢復全線通車，請水利局說明工程落後原因，並提出確切完工時程。 二、左營計畫新莊一路打通工程，請水利局說明預計開工及完工期程，並與工務局協調未來新莊一路打通後與勝利路拓寬是否有其必要性。 三、有關今年 0719 右昌淹水是否涉及人員操作疏失。 四、擋水閘門補助目前中央政府無相關補助計畫，是否陳報市府編列相關預算。 五、淹水 50 公分災損補助，是否研議放寬其標準。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局辦理「左營地下道填平及復舊工程」，於 108 年 4 月 17 日開工，並於 108 年 9 月 29 日開放全線通車，恢復平面交通系統；原預定 108 年 7 月底完工，施工期間因增設排水溝，並配合管線單位辦理管線遷改，且 7 月至 8 月份連續降雨等因素，承商於 108 年 10 月 8 日申報完工。 二、本府水利局辦理「高雄市區鐵路地下化園道開闢工程－左營計畫區」已規劃打通新莊一路連接勝利路，預定 108 年 10 月 31 日前上網招標，預計 109 年 1 月開工，並於開工後 6 個月內完成打通並開放通行，預計 109 年 6 月底可開放通行；另勝利路拓寬是否有其必要性事宜，則由本府工務局先行妥為評估辦理。 三、經本府水利局初步調查 0719 當日抽水站人員依 SOP 操作。後續將委託第三公正單位（水利技師公會）針對右昌地區淹水原因包含抽水站操作，進行評估研析，預計今年 12 月提出初步報告。 四、有關家用防水閘門補助部分，目前本府水利局正會同相關局處評估編列經常性補助計畫可行性，後續若有補助計畫施行，將即刻公告市民週知。 五、有關 0719 豪雨淹水慰助放寬申請標準（淹水 50 公分以下）本

府水利局於 108 年 8 月 28 日與本府社會局、法制局、財政局、主計處、民政局及研究發展考核委員會召開「研議 0719 豪雨放寬住屋淹水慰助會議」，目前中央及各縣市政府相關法規均以淹水 50 公分以上為法定的救助事項，而淹水 50 公分以下屬非法定給付行政，必須審慎考量財政狀況及審核困難度，且應符合（一）比例原則（二）勿浮濫應用（三）平等原則等規定，本府水利局將於 10 月底前再與相關單位召開會議研議。

農林部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832891700 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	從韓市長前所簽漁產品 MOU 成效不彰，日後應特別注意簽漁產品 MOU 的對象。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、108 年 1-9 月新加坡、香港、中國大陸及澳門等地區之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等，與高雄市農會及高雄區漁會等簽約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元（農漁訂單 34 張），若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元（農漁訂單中之 15 張漁產部分），中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張（8 張合約及 7 張備忘錄），簽約期 1-5 年不等，說明如下：</p> <p>(一)於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。</p> <p>(二)於港、澳及廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。</p> <p>(三)另於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。</p> <p>二、由於前述訂單簽約期約 1-5 年不等，經查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，目前已執行 4 張訂單，金額 4,650 萬元，包括秋刀魚及魷魚等，後續在確認產品品項與價格後仍將陸續出貨。</p> <p>三、每筆簽約的漁產品訂單都得來不易，希冀都能早日履約完成，但漁產品訂單執行率尚低，探究原因如下：</p> <p>(一)今（108）年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚需求量較少；另遠洋漁業受到全球氣候異常影響，今年魷魚捕撈量僅 3 萬餘噸，比往年平均捕撈量約 10-15 萬噸大幅下降，因魷魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。</p>

- (二)另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以臺灣的生產成本而論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力稍弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。
- (三)就市場特性而論，水產品的替代性高，單價產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更遑論臺灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。相信在高品質的要求下，後續仍可讓追求高品質的買主逐步採購並落實。
- 四、在韓國瑜市長今年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品比去年大幅成長 16%。經統計，高雄市 108 年 1-9 月漁產品外銷量達 120,367 公噸，已超越去（107）年同期外銷總量 103,888 公噸。其中，受到關注的中國大陸與香港市場，漁產品外銷 47,899 公噸，比去年成長 17%；外銷南韓市場 34,313 公噸，比去年成長 14%；外銷美國市場 7,487 公噸，比去年成長 5%；以高檔水產品市場為主的日本外銷 3,037 公噸，比去年成長 93%。在新南向政策推動上，外銷越南市場 9,131 公噸，更遠比去年大幅成長 40%；外銷馬來西亞 539 公噸，也比去年成長 17%，外銷成績斐然，顯示市府與業界共同努力拼外銷的豐碩成果。
- 五、目前雖然訂單執行率尚無明顯實現，但就 108 年 1-9 月成長幅度來看，中國大陸及港澳地區仍有極大市場及消費潛力，未來我方仍將不斷積極提供簽約廠商各類原料或加工品報價、試樣及現地勘查等措施，以媒合採購履行簽約訂單，並預計今年底秋刀魚漁船陸續進港後，將繼續媒合採購訂單，藉此提高訂單實現成效。
- 六、為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立 LINE 群組，廣邀本市漁民團體及漁民等參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

七、有關議員關心漁產品 MOU 之簽訂對象，自當請我方簽訂單位審慎評估。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.24 高市府水市一字第 10837920000 號函復)	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	水利局明年度預算約增加 55.42 億經費，請水利局就水質、水量、水生活、治水及保水等五大面向，於規劃、設計、維護管理等各階段皆能努力達成目標，使市民免受淹水之苦，並請水利局積極向中央爭取相關治水經費。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、水利局明(109)年度預算編列 110 億 3,422 萬元，較 108 年度增加 55 億 4,200 萬元，其中 48 億 4,151 萬元屬於補辦預算部分(包含：前瞻計畫、流域綜合治理計畫、豪雨災後復建工程以及污水下水道系統建設等)。而明年度預算中有中央計畫補助案件，合計 88 億 3,155 萬元(含中央補助款 78 億 7,321 萬元及地方配合款 9 億 5,834 萬元)，綜上可見，本府水利局不論對於水利工程、污水系統以及營運管理部分等各面向均戮力推展，並持續積極向中央爭取經費辦理，以利順利推動業務。</p> <p>二、公共污水下水道建設係水質改善重要措施之一，目前本市用戶接管普及率至 108 年 9 月底止達 44.14%，六都內僅次於台北市、新北市，每年均以 2% 成長目標持續推動，另在污水下水道建設尚需一段時日之區域，在各污染水源附近，以受污染的河川支流匯流處，如愛河、鳳山溪、後勁溪、阿公店溪等等區域採行現地處理措施，以削減排入河川的污染量，如已完工之樣仔林埤、微笑公園、鳳山圳、奎埔、青埔溝、阿公店溪、舊鐵橋竹寮溪等水質淨化場，北屋及九番埤水質淨化場目前設計中，預計明(109)年底完工。</p>

農林部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	高雄肉品遷移案，最新辦理進度為何？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、依 104 年 9 月 29 日市府裁示本案採整併方式辦理（高雄、鳳山及岡山等三市場整併），並預計於 108 年完成整併。</p> <p>二、整併案經執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，並將協助輔導完成遷移，其遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 108 年完成土地價購，並於 112 年底完工，113 年完成遷移。</p> <p>三、本案擬遷移場址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議記錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。高雄市地區農會於 108 年 7 月 16 日發函本府，協請台糖同意協議價購，本府業已於 108 年 7 月 22 日發函台糖，108 年 9 月 19 日辦理第一次協議價購會議。</p> <p>四、未來仍持續推動本案，協助興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等設施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府水市一字第 10837912000 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	一、水利局業務肩負市民人民生命財產安全，請水利局說明在今年與往年度防洪治水預算編列方面，新增多少項目及額度，並積極達成各項疏通、治水工作，使市民免受淹水之苦。 二、請水利局檢視目前滯洪池操作 SOP 是否確實，並依據現狀適時修正檢討。 三、請水利局加強鳳山溪疏濬作業。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局依據雨水下水道普查檢視結果，於今年投入 6,000 萬元辦理疏通作業，並訂定本年度完成疏通雨水下水道 25 公里之清淤目標。以往辦理雨水下水道清淤之年度預算為 2,500 萬元，無法達到設定目標，故今年特地動用第二預備金 3,500 萬元加強疏通雨水下水道，以期提高全市雨水下水道排水效率。 二、本府水利局所轄全市 13 座滯洪池及 3 座蓄洪設施（滯洪池：典寶溪 A 區、典寶溪 B 區、前峰子、永安、獅龍溪、北屋、八卦里、台泥、本安、本和里、寶業里、山仔頂溝、鳳山圳；蓄洪設施：美濃湖、蓮池潭、金獅湖），均於豪雨開設前預先排放至 SOP 所訂之最低水位，並於整備會議簡報中持續追蹤彙報各站滯洪率。本府水利局後續會持續檢討各站 SOP 及人員操作情形，以因應日趨常態之短時強降雨等極端氣候。 三、有關鳳山溪疏濬，本府水利局將加強巡查檢視鳳山溪，並視淤積情形辦理疏通作業，如發現鳳山溪有淤積阻塞將視經費儘速辦理疏通工程。

農林部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	本市今年外銷執行狀況如何？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>有關本市今年外銷執行情形，本府農業局辦理情形如下：</p> <p>一、市長上任以來積極推動南南合作，爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷大幅成長，與 108 年 1-9 月與 107 年同期比較，為去年同期 182%。</p> <p>二、受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成今年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，今年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。</p> <p>(一)受極端氣候影響，本市今年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱災、5 月、7 月、8 月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損面積 3,600 公頃。以玉荷包為例，今年受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積 1,589 公頃，佔全市 53%，直接影響今年度高雄玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。另受 5-8 月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口。</p> <p>(二)在果品產期方面，今年鳳梨、金煌芒果外銷期已結束，木瓜、番石榴等全年產作物待品質及產量於風災損害復原後將持續出貨，下半年香蕉、蜜棗、蓮霧等品項正陸續洽談中。</p> <p>三、未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。</p> <p>(一)拓展國際通路方面，今年本市積極參加國際貿易會展，帶領本市農會與農民團體參加 2019 東京食品展（3 月）、上海第 20 屆中國國際食品飲料展（5 月）、2019 臺北國際食品展（6</p>

月）、2019 亞洲國際水果蔬菜展覽會（9 月）、第 12 屆海峽兩岸（泉州）農產品採購訂貨會、2019 臺灣國際蔬果展（9 月）、2019 德國科隆國際食品展（10 月），並辦理兩場東南亞海外拓銷（2 月、7 月）及加拿大海外拓銷（8 月），積極拓展本市農產品外銷市場。

(二)在國內通路方面，本市與國內 2 大零售通路商家樂福及全聯攜手舉辦高雄物產展，為期一個月強力推銷本市優質農產品，同時舉辦 10 場農漁產品媒合會，參與單位超過 30 家，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。

農林部門業務質詢及答復（陳若翠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府水維字第 10837928200 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	一、經濟部水利署補助高雄市智慧防汛網推廣建置經費 986 萬 5 千元，請水利局說明未來如何推廣及其具體規劃應用，在有限經費下能夠達成目標為何。 二、水利局明年度預算增加約 55.92 億，主要是強化排水防洪、清疏及水質改善等工作，請水利局確實辦理相關作業，並對於工程驗收也要務必積極把關。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、高雄市智慧防汛網推廣建置計畫將導入 IoT（Internet of Things，物聯網）新興網路傳輸技術應用於水利產業及智慧防災領域，並將現有水情監測及應變設備、傳輸網路及預警應變系統加以整合，架構一個全面性的智慧防汛網，透過網路設施，可於遠端感測現地淹水深度，確實掌握災情，增進效率、準確性和經濟效益，達到提升水情與災情資料蒐集分析及防災預警應變能力目標。 二、（一）本府水利局明（109）年度預算編列 110 億 3,422 萬元，較 108 年度增加 55 億 4,200 萬元，其中 48 億 4,151 萬元屬於補辦預算部分（包含：前瞻計畫、流域綜合治理計畫、豪雨災後復建工程以及污水下水道系統建設等）；排水系統（雨水下水道、中小排、區域排水）之清疏檢視、維護、興建改善及污水下水道系統檢視修繕合計增列 2.4 億元，本府水利局將依規定加強監督，確實辦理設計、監造、驗收及維護等事宜。 （二）公共污水下水道建設係水質改善重要措施之一，目前本市用戶接管普及率自 108 年 9 月底止達 44.14%，六都內僅次於台北市、新北市，每年均以 2% 成長目標持續推動，另在污水下水道建設尚需一段時日之區域，在各污染源附近，以受污染的河川支流匯流處，如愛河、鳳山溪、後勁溪、阿公店溪等等區域採行現地處理設施，以削減排入河川的污染量，

如已完工之樣仔林埗、微笑公園、鳳山圳、奎埔、青埔溝、阿公店溪、舊鐵橋竹寮溪等水質淨化場，北屋及九番埗水質淨化場目前設計中，預計明年底完工。

農林部門業務質詢及答復（陳若翠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	一、公務動保檢查員業務、人力、農委會約聘僱人力？人力吃緊之下如何推動校園動物保護宣導教育？ 二、推動汪星人運動公園。 三、嚴禁虐待以認養代替撲殺。 四、多鼓勵各級學校飼養流浪校犬。 五、推廣 APP 友善動物餐廳及商店。 六、尊重生命，提升寵物善終服務。 七、增加相關動保預算（晶片植入、結紮、訓練、檢舉獎金等）。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、公務動物保護檢查員業務人力吃緊狀態下如何推動校園動物保護宣導教育： (一)本市動保處現有動保檢查員 6 名（編制 4 名、農委會補助約聘 2 名），業務包括動物保護案件查察、特定寵物業、寵物登記、寵物絕育、實驗動物、經濟動物人道運送屠宰、獸銜防範等多種業務。108 年 1-9 月受理動物保護案件計有 1,345 件，主動稽查計有 14,961 件。動保檢查員業務負荷相當繁重。 (二)本市校園動保生命宣導教育相關工作，係由動保處專責人員 1 名、由該處同仁依專長任務支援，並搭配民間動保、獸醫及相關產業團體、人士（種子教師）共同推動執行。108 年 1-9 月計辦理 124 場次，19,990 人次參與。 二、推動汪星人運動公園： 本市公園設置、養護係由本府工務局養護工程處轄管。本市首座寵物公園（苓雅區中正公園內），由養工處主政、本市動物保護處提供規劃設置建議。於 102 年啟案（養工處編列預算），104 年完工啟用。養工處現於北高雄（岡山區）規劃本市第 2 座寵物公園，亦將循此模式辦理，以使寵物公園確實符合實際使用需求與動物福利。

三、嚴禁虐待以認養代替撲殺：

(一)國內公立動物收容所自 106 年 2 月全面實施「零安樂死」。本市 2 公立動物收容所現已無「撲殺動物」情形。

(二) 106 年 2 月之後動保法容許公立動物收容所對於符合動保法規範情況的動物進行人道處理。本府為更加尊重動物福利，籌組「本市動物安寧小組（下稱『小組』）」，由 11 名獸醫師組成（公務獸醫師 3 名、獸醫師公會代表 4 名、動保團體推薦獸醫師 4 名），就動物收容所專責獸醫師評估符合人道處理條件之動物個案再予討論、諮詢。

小組成立迄今於 106 年召開 2 次會議，提報之 16 隻動物，經委員討論後實際執行 11 隻，107 年迄今沒有執行犬貓人道處理作業。

(三)本市持續加強動物保護教育宣導提升飼主責任；並主動稽查或受理案件，依法裁處。

四、多鼓勵各級學校飼養流浪校犬：

(一)本市自 102 年即率全國之先推動融入師生校園生活的校園友善犬。由本市動保處邀集獸醫師與動物行為專家進行評估，協助校方挑選適合的犬隻及安排適當的生活環境，並安排主要照顧者、校園師生與犬隻共同接受行為訓練課程。校園友善犬均需完成絕育手術、辦理寵物登記和定期狂犬病預防注射。

(二)本市校園友善犬計畫現有 8 所學校，18 隻校園友善犬參與。

五、推廣 APP 友善動物餐廳及商店：

本市動保處將整合歡迎寵物進入之餐飲業、旅宿業、休閒娛樂業、文創工作空間等及寵物業及動物醫院等彙整為本市友善寵物空間，認證並建置「友善動物空間地圖」於網路平台加強連結曝光，型塑本市友善動物形象，讓動物福利與產業共贏共榮。

六、尊重生命，提升寵物善終服務：

本市已向中央爭取經費，著手於燕巢區深水段軍人公墓內（殯葬用地，11-68 地號，面積 2,490 平方公尺）規劃設置「寵物樹灑葬區」，提供飼主追思懷想往生寵物的場域。107 年已完成「燕巢寵物生命紀念園區」先期規劃設計。本案總工程費 810 萬元，將持續爭取中央於 109 年度補助工程經費。

七、增加相關動保預算（晶片植入、結紮、訓練、檢舉獎金等）

(一)本市於 102 年倍增犬貓絕育經費至 6,602,000 元、編列動物保

護案件檢舉獎金（收支對列）、並逐年向中央爭取絕育補助經費。將持續向中央爭取相關動保預算，以推動本市動保業務，提升動物福利。

(二)本市持續推動絕育，107 年度補助 8,924 隻，108 年迄 6,082 隻犬貓絕育。108 年迄今新增寵物登記 18,845 隻，以提升飼主責任減少流浪動物。並持續自行或與大仁科技大學合作訓練收容犬隻，提升動物認養率。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府水區字第 10837960000 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	一、請水利局說明寶珠溝排水整治工程預計完工確切時間，除加速趕工外，並積極協調水、電等各管線單位進場施工。 二、十全滯洪池已延宕近 10 個月，請水利局加速趕工。 三、三民區澄清路義華路口、中華三路以東三民街及孝順街等易淹水區積淹水問題，請水利局提供改善解決方案，並於會後提報書面給本席。 四、有關污水下水道建置，請水利局說明目前施作 SOP 機制，對於不配合違建釘子戶，是否與工務局合作列為優先拆除對象。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本局已責成承商加緊趕工，剩餘工項為植栽工程、AC 工程及儀控工程，預計 108 年 11 月 10 日前可完成。另外有關水電等管線單位部分，本局已積極協調台電及台水進場施作。 二、十全滯洪池工程因天候及變更設計等因素延宕，本工程刻正趕辦細部工項收尾作業以及電力、電信、自來水、污水及消防等 5 大管線埋設及申請竣工查驗階段、本局持續不斷要求包商趕辦各作業，預計今年 11 月完工。 三、107 年 0823 豪雨後，水利局盤點三民區包含澄清路義華路口、孝順街 505 巷及三民街等易淹水區，各淹水改善方案目前辦理情形如下說明： (一)澄清路義華路口，目前分為短期及長期對策，短期對策係因應去年 8 月 28 日因連續兩場降雨時間集中，前一場暴雨滯洪池滯洪後還來不及退水，下一場暴雨再次來臨，超過滯洪池設計滯洪容量所造成淹水問題，業已調整寶業里滯洪池操作 SOP，加速排空滯洪池，爭取更多滯洪空間因應下一場暴雨。長期部分因今年 0719 豪雨事件後，淹水情形可見寶珠溝上游雨下水道系統受寶珠溝水位影響甚鉅，目前辦理將寶珠溝提升為區域排水，如可提升為區域排水，後續將爭取經費

辦理檢討規劃、提升保護標準，設法再降低寶珠溝洪峰水位，以解決寶珠溝系統積淹水問題。

(二)三民街於大雨期間，幸福川水位高漲時，將受外水位影響，內水不易排出，該處目前以評估方案，短期先將中華路以西之側溝轉入河北路之涵管瓶頸段改建為箱涵，加速收集雨水，並以移動式抽水機抽出，目前已設計完成辦理發包程序中，預計明年三月底可完成；長期評估將中華路東西兩側側溝加大，並設置抽水機組，目前相關經費向中央爭取中。

(三)孝順街 505 巷於大雨時寶珠溝水位高漲時，會受外水頂托造成內水無法排出，需採機械方式抽排，目前已完成 1.5CMS 抽水機組設置。

四、公共污水下水道建設係水質改善重要措施之一，目前本市用戶接管普及率自 108 年 9 月底止達 44.14%，六都內僅次於台北市、新北市，每年均以 2%成長目標持續推動，另在污水下水道建設尚需一段時日之區域，在各污染水源附近，以受污染的河川支流匯流處，如愛河、鳳山溪、後勁溪、阿公店溪等等區域採行現地處理設施，以削減排入河川的污染量，如已完工之樣仔林埤、微笑公園、鳳山圳、歪埔、青埔溝、阿公店溪、舊鐵橋竹寮溪等水質淨化場，北屋及九番埤水質淨化場目前設計中，預計明年底完工。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	高雄肉品遷移案，目前辦理情形？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、依 104 年 9 月 29 日市府裁示本案採整併方式辦理（高雄、鳳山及岡山等三市場整併），並預計於 108 年完成整併。</p> <p>二、整併案經執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，並將協助輔導完成遷移，其遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 108 年完成土地價購，並於 112 年底完工，113 年完成遷移。</p> <p>三、本案擬遷移場址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議記錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。高雄市地區農會於 108 年 7 月 16 日發函本府，協請台糖同意協議價購，本府業已於 108 年 7 月 22 日發函台糖，108 年 9 月 19 日辦理第一次協議價購會議。</p> <p>四、未來仍持續推動本案，協助興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等設施。</p>

農林部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府水秘字第 10837960400 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	各局處新興計畫內容及其預算為何？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>一、水利局明（109）年度預算編列 110 億 3,422 萬元，較 108 年度增加 55 億 4,200 萬元，其中 48 億 4,151 萬元屬於補辦預算部分（包含：前瞻計畫、流域綜合治理計畫、豪雨災後復建工程以及污水下水道系統建設等）。</p> <p>二、明年度預算中有中央計畫補助案件，合計 88 億 3,155 萬元（含中央補助款 78 億 7,321 萬元及地方配合款 9 億 5,834 萬元），綜上可見，水利局不論對於水利工程、污水系統以及營運管理部分等各面向均戮力推展，並持續積極向中央爭取經費辦理，以利順利推動業務。</p> <p>三、明年工程除持續辦理既有工程外，排水系統（雨水下水道、中小排、區域排水）之清疏檢視、維護、興建改善及污水下水道系統檢視修繕合計增列 2.4 億元，同時將辦理北屋及九番埤水質淨化場、高雄市智慧防汛網推廣建置計畫、後勁溪排水中山高 9K+550 瓶頸段治理等工程。</p> <p>四、另本市抽水站健檢計畫、楠梓右昌地區雨水下水道規劃檢討、鳳山行政區周邊淹水改善、大寮拷潭排水用地先期作業、鼓山三路淹水改善、旗山美濃地區淹水改善及其他易淹水點之改善等，為明年度本府水利局在治水方面的重點工作。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832895500 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	漁產品應開發更多元之外銷市場，但內銷市場也需要更多的關切。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、高雄市漁業資源多樣且豐富，年產量約 57.8 萬公噸，年產值約 325 億元，均為全國第 1，遠洋漁業的魷魚、秋刀魚及鮪魚，以及養殖漁業的石斑魚、虱目魚等為高雄五寶。另本府海洋局於 104 年 7 月 16 日註冊「高雄海味」商標，選擇優良漁業食品公司合作開發商品，簽訂合作協議書，授權使用「高雄海味」商標。</p> <p>二、本府海洋局結合台灣區水產工業同業公會參加國際性專業食品（海產品）展覽會，主打「高雄海味」品牌，於現場以產品展示及試吃品嚐當等型式，推廣高雄 5 寶及台灣鯛等漁產品，以提高本市優質漁產品優質形象並開拓本市大宗魚貨之國際市場。持續參加國內外具代表性採購性商業展，包括 108 年東京食品展（3 月）、北美食品展（3 月）、馬來西亞國際清真展（MIHAS）（4 月）、全球（比利時）海產品展（5 月）、臺北食品展（6 月）、亞洲（香港）海鮮展（9 月）、臺灣國際漁業展（9 月）及高雄食品展（10 月），並規劃參加臺灣創藝生活節（深圳）（10 月）及中國（青島）國際漁業博覽會（11 月）等，協助推動本市大宗魚貨物於國內外推廣行銷。</p> <p>三、另本（108）年舉辦國內外各項漁產品推廣行銷活動及拓展相關通路說明如下：</p> <p>（一）108 年 6 月 1 日於台北希望廣場舉辦「高雄海味健康鱸魚得水」水產品推廣活動。</p> <p>（二）本（108）年 7 月 27 日首次舉辦「2019 高雄海味料理大賽」，計有 9 間本市星級連鎖飯店業者熱情參與，以高雄在地食材高雄五寶（包含鮪魚、魷魚、秋刀魚、石斑魚及虱目魚）來入菜，經過激烈競賽後，料理大賽前三名為翰品酒店、漢來美食及圓山大飯店，也透過飯店連鎖系統推廣至旗下餐廳入</p>

菜，自 9 月 1 日起至 12 月 31 日正式販售。

(三)於 9 月高雄悅誠廣場及 10 月假板橋大遠百舉辦水產品推廣行銷活動，邀請料理大賽冠軍主廚到現場為民眾示範得獎料理，及邀請知名的美食專家現場進行美食秀及喊魚拍賣會等活動，兩場活動分別有 10 攤及 8 攤業者創下將近 50 萬元營業額佳績。

(四)輔導業者與 7-11 便利商店、新東陽、家樂福、大潤發、統一生機、元榆牧場、新光三越及王品集團等企業洽談上架事宜，安永生技於板橋旗艦店販售本市石斑魚、鱸魚等水產品；國外通路部分亦與日本、香港永旺超市、新加坡 HAOMART 及馬來西亞電商等通路合作推出本市優質水產品。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.31 高市府海洋工字第 10832950100 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	海洋局新興計畫內容及預算為何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、前鎮漁港水環境景觀改造計畫：</p> <p>本計畫總經費為新台幣 45,000,000 元，於 108 年 8 月 19 日完成勞務發包作業，目前進行細部設計作業，預計 11 月底完成設計作業，108 年底完成工程發包作業。工作內容為前鎮魚市場大樓景觀及地坪等設施改造（包含魚市場大樓天花板油漆、供水管線配置、管線固定支架鏽蝕更換等），魚市場老舊建物拆除及整地綠美化（包含舊漁會辦公室及舊污水處理場），前鎮魚市場圍牆景觀改善綠美化工程（包含變電箱格柵）。</p> <p>二、旗津等漁港水環境景觀改造計畫：</p> <p>本計畫總經費為新台幣 55,000,000 元，於 108 年 9 月 19 日完成勞務發包作業，目前進行基本設計作業，預計 11 月底完成設計作業，108 年底完成工程發包作業。工作內容為前鎮漁民服務中心增設休憩設施及港區綠美化、上竹里北碼頭修復及旗后、旗津大汕頭、鼓山水域改善等，營造優質水域環境。</p> <p>三、岡山魚市場冷凍設施改善計畫：</p> <p>本計畫總經費為新台幣 12,564,000 元，由中央漁業署及本府分攤 50%，本案招標作業歷經 2 次流標，於 108 年 10 月 29 日辦理第 3 次開標作業，預計 108 年底完竣，計畫完成後可日產製冰量每日 300 支（每支約 30 公斤）及 20 坪冷凍、冷藏區，提供魚販完善的冰源及保鮮，符合現代化低溫物流配送之需求。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.7 高市府海洋行字第 10833025500 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	海洋局應重視外籍漁工應有之權益及人道設施的設置。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>本府海洋局關懷非我國籍船員來台工作之權益並提供休閒設施，辦理情形如下：</p> <p>一、本府海洋局於轄管的前鎮漁民服務中心有提供免費的羽球場、撞球等運動設施及無線網路（wifi），於 106 年 12 月底協調財團法人台灣地區遠洋魷魚類產銷發展基金會捐贈 3 臺投籃球機及 1 臺飛盤機，107 年協助內政部移民署協調中信造船廠捐贈 1 組撞球臺，108 年增設 1 處穆斯林祈禱室，另在漁港區裝設太陽能熱水器，提供船員 24 小時熱水淋浴等，更於 108 年 4 月於本市前鎮、小港及旗津等 3 處漁港，設置免置馬桶沖洗器 26 組，以提供非我國籍船員進港時休閒使用。</p> <p>二、於前鎮漁民服務中心周圍增設籃球場等設施約 430 萬元，已納入全國水環境改善計畫。另以爭取新建「多功能漁具及船員服務中心」，未來中心將設置船員服務中心、公共浴室、籃球場、祈禱室、漁民餐飲部、福利社及管理中心等多功能服務設施環境，覈實改善非我國籍船員環境生活空間。</p> <p>三、本府推動海員漁民權益宣導暨關懷服務已行之多年，105 年至 108 年期間持續與長老教會漁民服務中心共同辦理漁民聯歡活動，包括義診、義剪、業務宣導及聖誕晚會等，感謝這些重要的海上英雄對於台灣遠洋漁業的貢獻，有效強化了船員的保障，讓我國不只是漁業大國，更是良好勞工福利照護的人權國，照顧非我國籍船員的心理調適需求，台灣的遠洋漁業非常感謝他們的貢獻與付出，未來更將與這些遠道而來的船員共存共榮。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	農業方面有別於以往的做法？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>有關在農業方面有別於以往的做法，本府農業局辦理情形如下：</p> <p>一、加強提升冷鏈及倉儲體系</p> <p>(一)為確保本市農產品於國內外銷售品質，將持續輔導本轄農民團體建置冷鏈系統並協助爭取充實冷鏈系統設施/備，如預冷設施供電系統、冷藏櫃、充實 RC 冷鏈物流冷藏庫等等，以維持本市農產品在國內外的競爭力。</p> <p>(二)協助改善農民團體，將積極輔導農民團體改善生產設備、提升儲藏設施，並與當地農民團體配合並徵詢使用需求，促進當地農產國內外銷售。</p> <p>二、加強銷售通路體系</p> <p>(一)輔導開發農產品加工 輔導轄內農民團體及產銷班設置農產加工廠並協助轄內農產品進行加工，開發農產加工品，降低產銷壓力，提高附加價格。不僅配合農業技術單位提升加工技術，也輔導成立自有品牌及包裝設計。</p> <p>(二)持續拓展國內外通路之多元行銷 國外行銷方面，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路。國內通路方面，與國內零售通路商攜手合作，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。</p>

農林部門業務質詢及答復（韓賜村）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府水區字第 10837905300 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	一、請水利局說明拷潭大排目前整治情形，包含地目變更、經費、規劃作業及施作期程等。 二、林園區汕尾大排整治目前雖已擴寬至 6 米，但尚有部分缺失，包含沒欄杆、沒照明設施、及有一段 50 米堤岸擋土牆未改善等，請水利局編列預算持續施作。 三、水利設施及橋梁改建等工程介面，請水利局與工務局加強機關間橫向溝通。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、拷潭排水整治，本府水利局已提報 109 年先期計畫爭取 1,911 公尺之用地費用 0.7 億元辦理。 本府都發局預計於 108 年 12 月完成都市計畫變更，本局即接續辦理後續用地取得事宜。 拷潭排水整治工程包括：排水渠道由平均 5~8 公尺拓寬至 10~14 公尺與四座橋梁改建。所需總工程費約 2.8 億元，本府水利局已提報前瞻計畫水與安全第五批爭取經費。 二、有關林園區汕尾大排整治目前尚有部分缺失，包含沒欄杆、沒照明設施、及有一段 50 米堤岸擋土牆未改善： 汕尾排水沿線經評估設置欄杆 982 公尺、及改建三清宮前方護岸 40 公尺約需 500 萬元，已編入明年度預算，俟預算審議通過後，賡續辦理工程細部設計及發包作業，預計 109 年 8 月完工。 三、「高雄市林園區汕尾排水護岸改善工程」於 105 年 11 月 23 日起進行設計作業，設計期間經過多次與顧問公司討論形式及於 106 年 7 月辦理地方說明會時尚無接獲汕尾橋改建之相關訊息，工程開工後才獲知橋梁改建訊，並於施工期間持續溝通協調，爾後工程界面銜接部分將加強機關間橫向溝通。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府海洋推字第 10832944800 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	請設置「多功能水產種苗繁殖示範實驗場」。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、現階段本府海洋局分析與建議：</p> <p>(一)土地使用： 本案土地現階段仍屬漁港區用地，變更產業專用區乙案，刻由內政部營建署「變更高雄市大坪頂以東地區都市計畫（第四次通盤檢討）案」審議中，需俟審議通過並經本府都市發展局公告實施後，始可依都市計畫土地使用管制內容辦理。</p> <p>(二)經營管理主體： 本案所提功能需求主要為水產品檢（防）疫、養殖技術及魚病用藥研究。經查水產品出口檢（防）疫係行政院農業委員會動植物防疫防檢局權管，預定 109 年 1 月於屏東農業生物科技園區新設家畜衛生試驗所屏東分所，協助辦理輸出檢疫服務；養殖技術及魚病用藥研究部份現有行政院農業委員會水產試驗所（屏東縣東港設有分所）及市府農業局動物保護處（本市林園區本局中芸漁港辦公室旁設有魚病檢驗站）執行相關工作，本案「多功能水產種苗繁殖示範實驗場」涉及多方專業領域，經營主體恐非單一團體可獨自執行。</p> <p>(三)效益性： 本案設置主要為水產品檢（防）疫、養殖技術及魚病用藥研究等需求，需考量投入建設、人力及設備等相關經費、經營期間之收支，評估其整體經濟效益及永續經營之策略。</p> <p>二、針對前項設置之前置作業，本府海洋局將委託相關單位協助針對設置規模及內容、經營管理模式、效益性等項目進行研擬評估報告，以利向中央單位爭取補助。</p>

農林部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832891600 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	農漁業 MOU 進度如何？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、108 年 1-9 月新加坡、香港、中國大陸及澳門等地區之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等，與高雄市農會及高雄區漁會等簽約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元（農漁訂單 34 張），若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元（農漁訂單中之 15 張漁產部分），中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張（8 張合約及 7 張備忘錄），簽約期 1-5 年不等，說明如下：</p> <p>(一)於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。</p> <p>(二)於港、澳及廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。</p> <p>(三)另於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。</p> <p>二、由於前述訂單簽約期約 1-5 年不等，經查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，目前已執行 4 張訂單，金額 4,650 萬元，包括秋刀魚及魷魚等，後續在確認產品品項與價格後仍將陸續出貨。</p> <p>三、在漁產品訂單執行率尚低，探究原因如下：</p> <p>(一)今（108）年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚需求量較少；另遠洋漁業受到全球氣候異常影響，今年魷魚捕撈量僅 3 萬餘噸，比往年平均捕撈量約 10-15 萬噸大幅下降，因魷魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。</p> <p>(二)另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以臺灣的生產成本而</p>

論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力稍弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。

(三)就市場特性而論，水產品的替代性高，單價產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更遑論臺灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。相信在高品質的要求下，後續仍可讓追求高品質的買主逐步採購並落實。

四、在韓國瑜市長今年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品比去年大幅成長 16%。經統計，高雄市 108 年 1-9 月漁產品外銷量達 120,367 公噸，已超越去（107）年同期外銷總量 103,888 公噸。其中，受到關注的中國大陸與香港市場，漁產品外銷 47,899 公噸，比去年成長 17%；外銷南韓市場 34,313 公噸，比去年成長 14%；外銷美國市場 7,487 公噸，比去年成長 5%；以高檔水產品市場為主的日本外銷 3,037 公噸，比去年成長 93%。在新南向政策推動上，外銷越南市場 9,131 公噸，更遠比去年大幅成長 40%；外銷馬來西亞 539 公噸，也比去年成長 17%，外銷成績斐然，顯示市府與業界共同努力拼外銷的豐碩成果。

五、目前雖然訂單執行率尚無明顯實現，但就 108 年 1-9 月成長幅度來看，中國大陸及港澳地區仍有極大市場及消費潛力，未來我方仍將不斷積極提供簽約廠商各類原料或加工品報價、試樣及現地勘查等措施，以媒合採購履行簽約訂單，並預計今年底秋刀魚漁船陸續進港後，將繼續媒合採購訂單，藉此提高訂單實現成效。

六、為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立 LINE 群組，廣邀本市漁民團體及漁民等參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

農林部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	一、市長出國見證簽下外銷訂單，明年的執行改善計畫為何？ 二、公務獸醫交付狂犬病疫苗予飼主施打，其行為是否違法。此類行為有造成狂犬病防疫漏洞、濫用公務預算之虞，請通盤檢討。 三、本市牧場動物用藥殘留的採樣牧場名單與中央（防檢局）提供名單不符，部分不符原因據稱為「中央提供牧場資料誤謬…」。 請提供本市回報中央「修改牧場狀況」的資料。 四、請提供流浪動物減量計畫資料。 五、請提供友善街貓計畫執行進度。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、市長出國見證簽下外銷訂單，明年的執行改善計畫為何案： 有關市長出國簽下合約及 MOU 的執行成果，本府農業局辦理情形如下： (一)自今年 3 月底，完成簽約後 6 個月內，高雄農產品（含加工品）外銷合約單已出貨金額 5 億 9,000 萬元。市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9,376 萬元（包含合約與 MOU）（合約期限 1-4 年不等）。 (二)農產品（含農產加工品）第一年的合約/MOU 採購目標 25 億 4,000 萬元，自今年 3 月底完成簽約後，在短短 6 個月內，已出貨金額 5 億 9,000 萬元。 (三)爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年 1-9 月與 107 年同期比較，為去年同期 182%。 (四)受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成今年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，今年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。 1.受極端氣候影響，本市今年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱

災、5月、7月、8月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損面積3,600公頃。以玉荷包為例，今年受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積1,589公頃，佔全市53%，直接影響今年度高雄玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。另受5-8月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口。

2.在果品產期方面，今年鳳梨、金煌芒果外銷期已結束，木瓜、番石榴等全年產作物待品質及產量於風災損害復原後將持續出貨，下半年香蕉、蜜棗、蓮霧等品項正陸續洽談中。

(五)明年將持續透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。

拓展國際通路方面，明年將積極參加國際貿易會展，預計帶領本市農民團體參加2020中東國際食品展（2月）、2020東京國際食品展（3月）、2020臺北國際食品展（6月）、2020臺灣國際蔬果展（9月）、2020高雄國際食品展（10月），並辦理兩場東南亞海外拓銷（2月、7月）及加拿大海外拓銷（8月），積極媒合簽約廠商與本市農團體，拓展本市農產品外銷市場。

二、公務獸醫交付狂犬病疫苗予飼主施打，其行為是否違法案：

(一)鑒於本市狂犬病山區高風險區及海線風險區多為動物醫療資源匱乏行政區（無動物醫院，或低於5家）。因此，為完善狂犬病防疫，風險區公費疫苗施打有助於提升群體免疫力，有持續實施之必要。

(二)有關本案，該公務獸醫師之行為目的雖為服務風險區民眾飼養犬貓，然仍有行政疏失致影響動物福利之虞，將進行相關懲處以為警惕。本市動保處已規範所轄公務獸醫師應親自為犬貓施打疫苗。若飼主無法將動物送達該處各服務據點且該服務據點亦無量能出診服務，應請飼主將動物帶至動物醫院或協請民間執業獸醫師出診服務，以維動物福利。

三、本市牧場動物用藥殘留的採樣牧場名單與中央（防檢局）提供名單不符等案：

(一)中央（防檢局）每年會核定各類未上市前畜禽產品之採樣件

數，108年核定本市牛乳26件、羊乳39件、雞蛋55件、雞肉74件、鴨肉22件及鵝肉42件(禽肉部分每場採2件樣品)，合計264件。防檢局會按月提供各動物種別畜牧場應採名單，每月採樣目標場數為提供場數之一半(附件1)，直至完成全年核定之採樣件數。

(二)防檢局每月應採名單係由防檢局於2008年建置之「畜牧場用藥管理資訊系統」資料庫內篩選後，每月提供予地方政府依名單進行採樣。因諸多資料已過時或當月指定之雞、鴨、鵝肉場名單，未達上市採樣適齡(當月飼養到將成熟接近上市時)以致無法完全依中央(防檢局)名單採樣。

(三)經向中央(防檢局)反映後，該局於108年4月來文請地方政府檢視採樣名單勘誤後於該「畜牧場用藥管理資訊系統」做修正。動保處已逐一檢視中央(防檢局)今年(108)來文指定畜牧場名單274場，並修正118場(附件2)。「畜牧場用藥管理資訊系統」由中央(防檢局)建置和地方政府系統連線，地方修正資料後，中央(防檢局)資料也會一併修正。

(四)爾後，將隨時檢視防檢局每月指定名單，如有資料已過時、不全或當月指定之雞、鴨、鵝肉場名單未達上市採樣適齡情形，將隨時於系統做修正，若以致無法達到每月目標數時，將即時發文給防檢局再提供新的採樣名單。

(五)依法將違規者公布在本市動保處網頁專區內。

四、請提供流浪動物減量計畫資料案：

流浪動物減量分兩方面：

(一)浪犬管控措施(直接)

- 1.精準捕捉。移除人犬衝突熱區影響公共安全犬隻。
- 2.移除安置。與在地團體合作，大量移置熱區流浪犬隻、大量絕育在地犬隻。
- 3.推動認養。

(二)源頭管控(間接)

- 1.加強推動寵物登記，晶片植入，減少流浪犬數。
- 2.加強推動犬貓絕育，減少不預期犬貓出生。
- 3.加強公共區域及活動場地隨機進行犬隻寵物晶片稽查，減少犬隻遊蕩在外機率。
- 4.加強宣導教育。

五、請提供友善街貓計畫執行進度案：

(一)本市「友善街貓 TNVR 計畫」由動保處依民眾通報熱點劃定計畫執行區域，並取得當地里長同意，由立案動保團體提出計畫書，核定後執行。

(二)本年度執行區域有三民、前金、鳳山和大寮區共 35 個里，由 3 個動保團體執行計畫。

(三)本年度預計完成 1,000 隻，迄今執行 392 隻。持續執行中。

正本

檔 號：
保存年限：

行政院農業委員會動植物防疫檢疫局 函

地址：100臺北市中正區和平西路
二段100號9樓

承辦人：黃怡銘
電話：(02)3343-6405
傳真：(02)2304-7055

高雄市鳳山區忠義街166號

受文者：高雄市動物保護處

發文日期：中華民國108年4月2日

發文字號：防檢一字第1081471274號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：密(其他-工作完成後解密)

附件：如文

主旨：檢送「強化畜牧場用藥品質監測計畫」及「畜禽產品安全衛生預警體系計畫」項下，108年4月份貴單位應執行之各類畜禽用藥監測名冊如附件，請依限完成採樣工作併檢視勘誤資料後於系統修正，請查照



正本：宜蘭縣動植物防疫所、新北市政府動物保護防疫處、桃園市政府動物保護處、新竹縣家畜疾病防治所、新竹市動物保護及防疫所、苗栗縣動物保護防疫所、臺中市動物保護防疫處、彰化縣動物防疫所、南投縣家畜疾病防治所、雲林縣動植物防疫所、嘉義縣家畜疾病防治所、臺南市動物防疫保護處、高雄市動物保護處、屏東縣動物防疫所、花蓮縣動植物防疫所、臺東縣動物防疫所、澎湖縣家畜疾病防治所、金門縣動植物防疫所

副本：財團法人中央畜產會(含附件)、本局動物防疫組

局長 馮海東

本案依照分層負責授權單位主管決行

108年度4月畜禽用藥監測養畜禽業者名冊									
畜牧場名稱	動物細分類	畜主姓名	畜主電話	聯絡人姓名	聯絡人電話	縣市	鄉鎮	畜牧場地址	
陳振山	有色雞	陳振山	6791088			高雄市	六龜區	新發里獅額頭1號	
保全畜牧場	蛋雞	余添根	0912155986	蘇仲賢	0937675960	高雄市	湖內區	湖內段865-1、867、868、868-1、868-2、868-3地號	
大元牧場	蛋雞	林關安	6962975(林), 6963481(吳)	吳鏢坤		高雄市	路竹區	路竹段271、271-1地號	
良杰	蛋雞	李泰瑞	6971353、 0928378688	李泰瑞	6971353、 0928378688	高雄市	路竹區	民族路251巷277號	
保全畜牧場	蛋雞	余添根	6962100	蘇仲賢(租)	0937675960	高雄市	湖內區	湖內段865-1、867、868、868-1、868-2、868-3地號	
良榮畜牧場	蛋雞	良榮牧場	6315527	高寶榮		高雄市	阿蓮區	中路里中路1-8號	
進和牧場	蛋雞	張進和	6312827	張進和	6312827	高雄市	阿蓮區	阿蓮段319-325地號	
金冠牧場	蛋雞	顏金財	6966536/0932 886958	顏金財		高雄市	路竹區	復興段315、316、317地號	
梅花畜牧場	蛋雞	吳山川	6964225、	吳山川	0919-799277	高雄市	路竹區	竹西里中山路200巷61號	
李保山	蛋雞	李保山	0910532266	李保山	0910532266	高雄市	路竹區	營後段529-2、530、531、565等 37筆地號	
岱山畜牧場(2)	蛋雞	葉志清	6191352			高雄市	彌陀區	南寮里南寮路25號	
麗園農牧科技公司	蛋雞	許自足	6310858	許自足	6310858	高雄市	阿蓮區	港後里134-24號	
陳威龍	蛋雞	陳威龍	6164378	陳威龍	6164378	高雄市	燕巢區	燕巢鄉角宿村6-19號	
李欽賢	鵝	李欽賢	0910-232145	李欽賢	0910-232145	高雄市	美濃區	清水街162號	
枝甫牧場	鵝	蘇明賢	0935-960365	蘇明賢	0935-960365	高雄市	路竹區	東安路36巷415號	
葉長	鵝	葉長	6973544/0916 891077	葉明壽(兄 弟)		高雄市	路竹區	營後段491-7地號	
明壽牧場	鵝	葉明壽	6973544/0916 891077			高雄市	路竹區	營後段498地號	

附註1：禽肉樣品每場採集2件。

附註2：本月採樣目標場數為提供場數之一半。

108年度4月畜禽用藥監測養畜禽業者名冊									
畜牧場名稱	動物細分類	畜主姓名	畜主電話	聯絡人姓名	聯絡人電話	縣市	鄉鎮	畜牧場地址	
高民畜牧場	乳牛	陳保	3560166	陳保	0927-220799	高雄市	大社區	桶寮巷50號	
黃美玉牧場	乳牛	黃美玉	0916186886	黃美玉	0916186886	高雄市	燕巢區	瓊林村大眾路9-20號	
陳金鎖畜牧場	乳牛	陳金鎖	07-6155701	陳金鎖	0938-026336	高雄市	燕巢區	橫山里興龍路10-20號	
李慶春	乳牛	李慶春	073627822	李慶春		高雄市	楠梓區	後勁東路170-11號	
新久益畜牧場	乳牛	顏正旗	0977558852	顏正旗	0977558852	高雄市	大樹區	中山路134巷46-66號	
易昇畜牧場	乳牛	鄧春玉	07-6120805	鄧春玉	0923-113446	高雄市	橋頭區	新莊里甲樹路846、845號	
高一牧場	乳羊	李萬枝	07-6128313/07-6113012	李萬枝	07-6128313/07-6113012	高雄市	燕巢區	中路林段138地號	
黃氏牧場	乳羊	黃俊賢	07-6817943/0920332399	黃俊賢	07-6817943/0920332399	高雄市	美濃區	和平街23-6號	
上吉牧場	乳羊	許永吉	07-6975772	許永吉	07-6975772	高雄市	路竹區	甲北里永華路33-19號	
吳竹建	乳羊	吳竹建	0929728279			高雄市	路竹區	文北村國昌路348巷7號	
十全牧場	乳羊	蘇保泉	07-6966073	蘇保泉		高雄市	路竹區	鴨寮里新氏路57-1號	
小崗山畜牧場	乳羊	黃清正	6213498, 0910778734			高雄市	岡山區	台上里子段3206地號	
黃張嫌	肉鴨	黃張嫌	6892029			高雄市	六龜區	文武里舊庄85號	
蕭添旺	肉鴨	蕭添旺	6691179			高雄市	旗山區	圓潭子段1423地號	
零售	蛋鴨	余粉連	611-2152			高雄市	橋頭區	三德里三仙路39號	
義順牧場	蛋鴨	李易恆	0932-816532	李易恆	0932-816532	高雄市	路竹區	信義路293巷12號	
東安畜牧場	烏骨雞	顏麗卿				高雄市	路竹區	社東段192、192-1地號	
林作新牧場	烏骨雞	林作新				高雄市	美濃區	竹頭角段3067、3069、3071、3119號	
李昌益	有色雞	李昌益	0932732184			高雄市	大寮區	潮寮里光明路一段104巷230號	
余明哲牧場	有色雞	余明哲牧場	3520103			高雄市	橋頭區		
張有福	有色雞	張有福	095650431			高雄市	六龜區	尾庄3號	

附註1：禽肉樣品每場採集2件。

附註2：本月採樣目標場數為提供場數之一半。

農林部門業務質詢及答復（黃捷）

中央防檢局指定108年度畜禽用藥監測養畜禽業者名冊

附件2

	畜牧場名稱	動物細分類	畜主姓名	備註
1	山○土雞城	有色雞	林○英	(餐廳)已於系統修正
2	余○哲牧場	有色雞	余○哲牧場	(停養)已於系統修正
3	李○松	有色雞	李○松	(停養)已於系統修正
4	李○益	有色雞	李○益	(停養)已於系統修正
5	忠○牧場	有色雞	莊○忠	(停養)已於系統修正
6	林○田	有色雞	林○田	(停養)已於系統修正
7	柯○鈞	有色雞	柯○鈞	(停養)已於系統修正
8	孫○福	有色雞	孫○福	(停養)已於系統修正
9	家○土雞園	有色雞	鄭○隆	(餐廳)已於系統修正
10	張○福	有色雞	張○福	(停養)已於系統修正
11	曹○春	有色雞	曹○春	(停養)已於系統修正
12	莊○民	有色雞	莊○民	(停養)已於系統修正
13	陳○山	有色雞	陳○山	(停養)已於系統修正
14	陳○銘	有色雞	陳○銘	(停養)已於系統修正
15	開○祖土雞莊	有色雞	開○祖土雞莊	(餐廳)已於系統修正
16	黃○堂	有色雞	黃○堂	(停養)已於系統修正
17	劉○松	有色雞	劉○松	(停養)已於系統修正
18	蔡○	有色雞	蔡○	(停養)已於系統修正
19	謝○	有色雞	謝○	(停養)已於系統修正
20	月○德	肉鴨	月○德	(停養)已於系統修正
21	吳○○畜牧場	肉鴨	吳○○畜牧場	(停養)已於系統修正
22	黃○嫌	肉鴨	黃○嫌	(停養)已於系統修正
23	黃○寬	肉鴨	黃○寬	(停養)已於系統修正
24	劉○崧(1)	肉鴨	劉○崧	(停養)已於系統修正
25	范○英	乳牛	范○英	(停養)已於系統修正
26	陳○惠	乳牛	陳○惠	(停養)已於系統修正
27	陳○惠	乳牛	陳○惠	(停養)已於系統修正
28	黃○玉牧場	乳牛	黃○玉	(停養)已於系統修正
29	黃○郎	乳牛	黃○郎	(停養)已於系統修正
30	葉○禎	乳牛	葉○禎	(停養)已於系統修正
31	劉○坊	乳牛	劉○坊	(停養)已於系統修正
32	蔡○	乳牛	蔡○	(停養)已於系統修正
33	○德牧場	乳羊	陳○德	(停養)已於系統修正
34	十○牧場	乳羊	蘇○泉	(停養)已於系統修正
35	上○牧場	乳羊	許○吉	(停養)已於系統修正
36	小○山畜牧場	乳羊	黃○正	(停養)已於系統修正
37	毛○萍牧場	乳羊	毛○萍	(停養)已於系統修正
38	王○男	乳羊	王○男	(停養)已於系統修正
39	王○隆	乳羊	王○隆	(停養)已於系統修正
40	吳○建	乳羊	吳○建	(停養)已於系統修正
41	宏○牧場	乳羊	朱○月	(停養)已於系統修正
42	李○富畜牧場	乳羊	李○富	(停養)已於系統修正

第1頁，共7頁

農林部門業務質詢及答復（黃捷）

43	官○樑牧場	乳羊	張○文	(停養)已於系統修正
44	明○畜牧場	乳羊	何○鐘	(停養)已於系統修正
45	明○畜牧場	乳羊	何○鐘	(停養)已於系統修正
46	林○文牧場	乳羊	林○文/施○和	(停養)已於系統修正
47	林○男畜牧場	乳羊	林○男	(停養)已於系統修正
48	武○牧場	乳羊	張○海	(停養)已於系統修正
49	長○	乳羊	姚○雄	(停養)已於系統修正
50	門○田牧場	乳羊	王○明	(停養)已於系統修正
51	南○畜牧場	乳羊	葉○達	(停養)已於系統修正
52	張○山	乳羊	張○山	(停養)已於系統修正
53	許○豪牧場	乳羊	許○豪	(停養)已於系統修正
54	連○乳羊場	乳羊	陳○成	(停養)已於系統修正
55	陳○生畜牧場	乳羊	陳○生	(停養)已於系統修正
56	陳○美	乳羊	陳○美	(停養)已於系統修正
57	甯○新	乳羊	甯○新	(停養)已於系統修正
58	順○	乳羊	劉○治	(停養)已於系統修正
59	黃○寶	乳羊	黃○寶	(停養)已於系統修正
60	源○豐畜牧場	乳羊	楊○祖	(停養)已於系統修正
61	嘉○牧場	乳羊	翁○順	(停養)已於系統修正
62	儒○畜牧場	乳羊	陳○需	(停養)已於系統修正
63	盧○田	乳羊	盧○田	(停養)已於系統修正
64	龍○牧場	乳羊	陳○	(停養)已於系統修正
65	朝○畜牧場	蛋鴨	溫○寶	(停養)已於系統修正
66	黃○華	蛋鴨	黃○華	(停養)已於系統修正
67	楊○良	蛋鴨	楊○良	(停養)已於系統修正
68	溫湯○玉	蛋鴨	溫湯○玉	(停養)已於系統修正
69	零售	蛋鴨	余○連	(停養)已於系統修正
70	蔡○辰畜牧場	蛋鴨	蔡○辰畜牧場	(停養)已於系統修正
71	王○	蛋雞	王○	(停養)已於系統修正
72	王○秀	蛋雞	王○秀	(停養)已於系統修正
73	王○明	蛋雞	王○明	(停養)已於系統修正
74	永○	蛋雞	金○州	(停養)已於系統修正
75	吳○能	蛋雞	吳○能	(停養)已於系統修正
76	吳○源	蛋雞	吳○源	(停養)已於系統修正
77	金○牧場	蛋雞	顏○財	(停養)已於系統修正
78	長○牧場	蛋雞	長○牧場	(停養)已於系統修正
79	柯○畜牧場	蛋雞	柯○	(停養)已於系統修正
80	涂○達畜牧場	蛋雞	涂○達	(停養)已於系統修正
81	畜○牧場	蛋雞	張○文	(停養)已於系統修正
82	黃○河	蛋雞	黃○河	(停養)已於系統修正
83	楊○沛	蛋雞	楊○沛	(停養)已於系統修正
84	銀○牧場	蛋雞	銀○牧場	(停養)已於系統修正
85	鄭○福(尖山)	蛋雞	鄭○福(尖山)	(停養)已於系統修正
86	黎○政	蛋雞	黎○政	(停養)已於系統修正
87	顏○玉(1)	蛋雞	顏○玉	(停養)已於系統修正

第2頁，共7頁

農林部門業務質詢及答復（黃捷）

88	李○寶	鵝	李○寶	(停養)已於系統修正
89	高○智	鵝	高○智	(停養)已於系統修正
90	張○龍	鵝	張○龍	(停養)已於系統修正
91	黃○超	鵝	黃○超	(停養)已於系統修正
92	葉○	鵝	葉○	(停養)已於系統修正
93	劉○崧(1)	鵝	劉○崧	(停養)已於系統修正
94	劉○瑞	鵝	劉○瑞	(停養)已於系統修正
95	謝○明	鵝	謝○明	(停養)已於系統修正
96	三○畜牧場	有色雞	林○全	(蛋中雞)已於系統修正
97	吳陳○梅畜牧場	蛋鴨	吳陳○梅畜牧場	(飼養肉鵝)已於系統修正
98	吳○安畜牧場	蛋鴨	吳○安畜牧場	(飼養肉鵝)已於系統修正
99	高○華牧場	蛋雞	高○華	(飼養蛋中雞)已於系統修正
100	義○牧場	蛋鴨	李○恆	(飼養蛋雞)已於系統修正
101	鐘○賢	蛋鴨	鐘○賢	(飼養蛋雞)已於系統修正
102	康○山	肉鴨	康○山	(飼養蛋鴨)已於系統修正
103	義○牧場	蛋鴨	李○恆	(飼養蛋雞)已於系統修正
104	順○畜牧場	鵝	王○長	統修正)
105	大○牧場	蛋雞	林○安	統修正)
106	展○畜牧場	鵝	劉揚○娥	統修正)
107	龍○堂畜牧場	蛋雞	李○吉	統修正)
108	龍○堂畜牧場(5-4)	蛋雞	李○吉	統修正)
109	蘇○育(2)	鵝	蘇○育	統修正)
110	保○畜牧場	蛋雞	余○根	統修正)
111	保○畜牧場	蛋雞	余○根	統修正)
112	陳○欽牧場	蛋雞	陳○欽	統修正)
113	明○牧場	鵝	葉○壽	統修正)
114	鐘○定	蛋雞	鐘○定	統修正)
115	德○畜牧場	乳羊	陳○義	統更正)
116	品○牧場	乳牛	蘇○源	統更正)
117	品○牧場	乳牛	蘇○源	統更正)
118	吳○發畜牧場	蛋鴨	吳○發畜牧場	統修正)
119	曾○承	有色雞	曾○承	
120	嚴○霖	有色雞	嚴○霖	
121	吳○樓	有色雞	吳○樓(2)	
122	林○新	有色雞	林○新	
123	張○修	有色雞	張○修	
124	郭○益畜牧場	有色雞	郭○益	
125	楊○基	有色雞	楊○基	
126	萬○牧場	有色雞	王○全(1)	
127	蔡○德	有色雞	蔡○德	
128	民○畜牧場(2)	有色雞	李○寶	
129	永○畜牧場	有色雞	郭○鵬	
130	吳○忠	有色雞	吳○忠	
131	杉○畜牧場	有色雞	黃○鋒	
132	宗○牧場	有色雞	童○素	

第3頁，共7頁

農林部門業務質詢及答復（黃捷）

133	唐○賜	有色雞	唐○賜	
134	陳○田	有色雞	陳○田	
135	陳○豪	有色雞	陳○豪	
136	黃○男	有色雞	黃○男	
137	黃○雲畜牧場	有色雞	許黃○雲	
138	義○牧場	有色雞	邱○森	
139	薛○森	有色雞	薛○森	
140	蕭○旺	肉鴨	蕭○旺	
141	鄭○珍牧場	肉鴨	鄭○珍	
142	品○牧場	乳牛	劉○雲	
143	久○牧場	乳牛	顏○強	
144	子○牧場謝○松(馮○萍)	乳牛	謝○松	
145	山○牧場	乳牛	許○昌	
146	牛○畜牧場	乳牛	潘○安	
147	世○畜牧場	乳牛	林○來	
148	永○牧場	乳牛	陳○坤	
149	合○牧場	乳牛	蔡○洲	
150	合○牧場	乳牛	黃○容	
151	李○春	乳牛	李○春	
152	材○牧場	乳牛	孫○木	
153	和○畜牧場	乳牛	劉○成	
154	和○畜牧場	乳牛	劉○成	
155	易○牧場	乳牛	鄧○玉	
156	易○牧場	乳牛	鄧○遠	
157	長○牧場	乳牛	林陳○芳	
158	長○牧場	乳牛	林陳○芳	
159	青○牧場	乳牛	鄧○發	
160	展○牧場	乳牛	李○冬	
161	益○畜牧場	乳牛	張○松	
162	高○畜牧場	乳牛	陳○鸞	
163	高○畜牧場	乳牛	陳○	
164	高○畜牧場	乳牛	陳○	
165	高○牧場	乳牛	薛○山	
166	高○牧場	乳牛	薛○山	
167	張○錐	乳牛	張○錐	
168	祥○牧場	乳牛	顏○木	
169	許○凌	乳牛	許○凌	
170	陳○鎖畜牧場	乳牛	陳○鎖	
171	陳○榮畜牧場	乳牛	陳○榮	
172	進○牧場	乳牛	潘○添	
173	群○牧場	乳牛	張○傑	
174	裕○牧場	乳牛	陳○義	
175	趙○勝牧場	乳牛	趙○勝	
176	劉○輝畜牧場	乳牛	劉○輝	
177	劉○光	乳牛	劉○光	

178	潘○安	乳牛	潘○安	
179	優○畜牧場	乳牛	顏○添	
180	謙○牧場	乳牛	陳○榮	
181	久○畜牧場	乳牛	陳○鑫	
182	永○牧場	乳牛	鄧○記	
183	新○益牧場	乳牛	顏○旗	
184	山○	乳羊	廖○山	
185	古○郎	乳羊	古○郎	
186	育○畜牧場	乳羊	張○昌	
187	周○畜牧場	乳羊	陳○德	
188	旻○牧場	乳羊	李○德	
189	林○木	乳羊	林○木	
190	牧○牧場	乳羊	黃○德	
191	祈○畜牧場	乳羊	洪○徵	
192	純○畜牧場	乳羊	盧○來	
193	高○牧場	乳羊	李○枝	
194	陳○隆	乳羊	陳○隆	
195	華○休閒農場	乳羊	林○輝	
196	華○牧場	乳羊	林○峰	
197	黃○牧場	乳羊	黃○賢	
198	義○畜牧場	乳羊	劉○祥	
199	謝○進	乳羊	謝○進	
200	權○畜牧場	乳羊	何○欽	
201	江○勛	乳羊	江○勛	
202	新○活牧場	乳羊	靳○謀	
203	陳○志	烏骨雞	陳○志	
204	水○畜牧場	烏骨雞	顏○卿(妻)	
205	林○新牧場	烏骨雞	林○新	
206	○正畜牧場	烏骨雞	李○正	
207	東○畜牧場	烏骨雞	顏○卿	
208	鴻○畜牧場	烏骨雞	吳○族	
209	韻○畜牧場	烏骨雞	顏○卿	
210	高○道	蛋鴨	高○道	
211	高陳○枝	蛋鴨	高○道(2)	
212	張簡○冬畜牧場	蛋鴨	張簡○冬畜牧場	
213	蔡○郎畜牧場	蛋鴨	蔡○郎	
214	生○畜牧場	蛋雞	傅○月.傅○喜	
215	生○畜牧場	蛋雞	傅○月.傅○喜	
216	向○畜牧場	蛋雞	蘇○陽	
217	李○輝	蛋雞	李○輝	
218	李○山	蛋雞	李○山	
219	沈○源	蛋雞	沈○源	
220	良○	蛋雞	李○泰	
221	良○	蛋雞	李○瑞	
222	良○畜牧場	蛋雞	良○牧場	

農林部門業務質詢及答復（黃捷）

223	辰O牧場	蛋雞	李O忠	
224	岱O畜牧場(2)	蛋雞	葉O清	
225	岱O畜牧場	蛋雞	孫O宏	
226	昇O牧場	蛋雞	謝O陞	
227	林O珩	蛋雞	李O恆	
228	金O畜牧場	蛋雞	劉O正	
229	洪O興畜牧場	蛋雞	姚O龍	
230	涂o財	蛋雞	涂o財	
231	茗O牧場	蛋雞	黃O生	
232	高O養雞場	蛋雞	許O榮	
233	張O和	蛋雞	張O和	
234	梅O畜牧場	蛋雞	吳O川	
235	清O牧場	蛋雞	清文牧場	
236	郭O良	蛋雞	郭O良	
237	陳O智	蛋雞	陳O智	
238	陳O龍	蛋雞	陳O龍	
239	陳O龍	蛋雞	陳O龍	
240	陳O欽牧場	蛋雞	葉O明	
241	進O牧場	蛋雞	張O和	
242	黃O芹	蛋雞	謝O永	
243	黃O芹	蛋雞	黃O芹	
244	黃O德	蛋雞	黃O德	
245	新O宏牧場	蛋雞	廖O宏	
246	新O興畜牧場	蛋雞	新O興牧場	
247	誌O牧場	蛋雞	謝O哲	
248	劉O君	蛋雞	劉O君	
249	鄧oo桂畜牧場	蛋雞	鄧oo桂	
250	鄧OO貴牧場	蛋雞	陳O勝(租)	
251	鄭O妲	蛋雞	鄭O妲	
252	盧O沛	蛋雞	盧O沛	
253	龍O堂	蛋雞	黃O玉	
254	魏O昇(1)	蛋雞	魏O昇	
255	麗O農牧科技公司	蛋雞	許O足	
256	蘇O吉牧場	蛋雞	蘇O吉	
257	蘇O看	蛋雞	蘇O看	
258	蘇O清	蛋雞	蘇O清	
259	蘇O凱	蛋雞	蘇O凱	
260	蘇O道畜牧場	蛋雞	蘇o道	
261	龔O宣	蛋雞	龔O宣	
262	三O牧場	蛋雞	蘇O民	
263	林O	蛋雞	林O	
264	施O課	蛋雞	施O課	
265	三O畜牧場	鵝	高O雄	
266	羊O埤畜牧場	鵝	王O玲	
267	李O茂	鵝	李O茂	

第6頁，共7頁

268	幸○畜牧場	鵝	蘇○育	
269	枝○牧場	鵝	蘇○賢	
270	張○強（1）	鵝	張○○強（1）	
271	祥○牧場	鵝	徐○祥	
272	鄭○泰牧場	鵝	鄭○泰	
273	羅○洪	鵝	羅○宏	
274	許○煥	鵝	許○煥	

農林部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府水市二字第 10837945700 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	一、有關水利局普查 236 處雨水箱涵破損部分，需要多久才能完全修復。 二、請水利局說明箱涵修復 SOP 機制，並請逐年編列經費全面檢修，另橋頭仕豐路路基掏空已多次修補，卻一直未能徹底解決，請水利局說明原因。 三、請水利局說明目前下水道疏濬進度，另明年汛期來臨前如何因應？ 四、6 米以下巷道溝渠疏濬若區公所能量不足部分，請水利局予以協助。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、針對 236 處雨水箱涵破損，本府水利局至 108 年 10 月 24 日止已完成修復 131 處，預定 109 年汛期前全數修復完成。 二、箱涵局部破損修復需先打除劣化混凝土，並清理修補面後，將外露鋼筋除鏽及防鏽處理，最後再以環氧樹脂砂漿或無收縮水泥抹平修補範圍。橋頭仕豐路掏空原因為箱涵破損，覆土層由箱涵流失導致路面下陷，本府水利局已將箱涵破損處依前述方式修補完成。 三、目前市府水利局針對易淹水地區之道路側溝與雨水箱涵已有不定期巡查機制，目前針對淤積較嚴重的管段先進行疏濬，今年度截至 10 月 22 日完成疏濬長度 21.6 公里，預計年底可以疏濬完成長度約為 25 公里。後續未完成疏濬的管段也在明年度持續辦理檢視及清淤作業。 四、依高雄市公共排水管理自治條例第 6 條規定，道路側溝疏濬係屬本府環境保護局權責，可請區公所洽環保局協商；本府水利局疏濬作業仍以區域排水、中小排及雨水下水道為主。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	一、動保處對受本市補助收容犬隻的民間動物收容所是否有後續查核？有補助就要積極查核。 二、動保處 109 預算中，「補助動保團體收容 100 隻流浪狗預算 750,000 元」，是一次性補助還是每年都要補助 75 萬元？「補助動保團體辦理遊蕩犬隻族群減量計畫預算 3,450,000 元」之犬隻絕育後都如何處理？回置或安置收容？本市流浪犬多（尤其沿海），傷人事件頻傳。請積極面對、積極處理。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、動保處對受本市補助收容犬隻的民間動物收容所是否有後續查核：本市動保處每半年前往受本市補助安置犬隻的民間狗園訪視了解犬隻福利，以維護收容品質。105 年-108 年 9 月，針對配合之 5 間民間狗園查核訪視共 51 次，無發現有違反動物保護法情事。 二、動保處 109 預算中，「補助動保團體收容 100 隻流浪狗/預算 750,000 元」，是一次性補助。「補助動保團體辦理遊蕩犬隻族群減量計畫/預算 3,450,000 元」，預計可減少流浪犬分布熱點至少 460 隻犬，捕獲犬隻絕育後將送至民間狗場妥善安置，無回置情況。 三、本市流浪犬（尤其沿海）問題，動保處已加強沿海地區（茄萣、彌陀、永安、梓官等）捕犬作業，108 年 1-9 月茄萣、彌陀、永安、梓官等沿海地區共派案 919 件，捕捉 580 隻浪犬。動保處並於 108 年 7 月動支第二預備金移除安置 1,000 隻流浪犬至民間動收容所，縮小浪犬族群以緩解沿海地區之人犬衝突。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府海洋推字第 10832946300 號函復）	
質詢日期	108.10.9
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	養殖漁民之魚塭魚群死亡，魚體如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、查行政院農業委員會漁業署 104 年 7 月 29 日漁四字第 1041260151 號函表示，養殖魚塭斃死魚未列入環保署公告指定廢棄物清理法第 2 條第 2 項第 2 款之事業，屬一般廢棄物，依該法第 5 條規定略以：應由地方政府設專責單位辦理回收、清除、處理及廢棄物稽查工作；另針對重大天然災害所致大規模水產養殖物死亡情形，本府環境保護局於 105 年 1 月 28 日以高市環局衛字第 10530855200 號函同意免費代為清運凍死魚，並已通報各區清潔隊全力協助養殖業者。</p> <p>二、依「高雄市陸上魚塭養殖漁業登記管理自治條例」第 11 條第 2 項「養殖漁業人繁殖或養殖之水產生物發生傳染疫病、重大病變或有危害人體健康之虞時，除應向主管機關通報外，並依動物傳染病防治條例及其他相關法令規定辦理。」。</p> <p>三、另依動物傳染病防治條例第 12 條第 1 項「動物所有人或管理人，於其動物因罹患或疑患動物傳染病或病因不明而死亡時，應向動物防疫機關報告；如在運輸中，應由運輸業者，向最初停止地之動物防疫機關報告。各該動物防疫機關接到報告時，應即派遣動物防疫人員前往驗屍，並指示燒燬、掩埋、消毒及其他必要處置。動物所有人或管理人要求時，應發給處置證明書。」。</p> <p>四、為輔導養殖漁民合法處理死亡魚體，避免二次污染環境及違規受罰，本府海洋局宣導轄內各區漁會、公所加強宣導所轄養殖漁民勿將死魚丟入排水路及有關病死魚處理機制，並於 108 年 10 月 21 日發布新聞稿廣為周知。</p> <p>(一)若養殖魚塭少量魚體死亡，可由養殖漁民循傳統方式，以飼料袋捆包後置魚塭內做餌料生物肥。</p> <p>(二)若是魚塭大量魚體死亡，則以衛生掩埋、送化製廠處理、送</p>

焚化爐銷毀（漁民承擔運費、化製費、焚化費）等方式處理。
(三)倘涉及是否具傳染病疑慮，基於魚塭斃死魚容易自體消化之急迫、緊急性，由公所通知高雄市動物保護處現場勘驗，無傳染病之虞，則由清潔隊以收費方式辦理清運，以利環境衛生。

五、本府海洋局趙紹廉局長於 108 年 10 月 16 日率業務科室人員拜訪本府環境保護局吳家安代理局長，研議建立養殖水產物死亡處理通報機制，以提供本市養殖漁民更便利之通報管道及提升合法處理之配合意願。

農林部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.30 高市府水維字第 10838135300 號函復)																															
質詢日期	108.10.9																														
議員姓名	宋議員立彬																														
質詢事項	<p>一、有關涉及土地所有權為水利局權管、道路管轄為養工處之既成道路，請水利局通盤檢討後續因應作為。</p> <p>二、以今年七、八月為例，請水利局說明本市有多少滯洪池為滿水位狀況，並請說明本市施作滯洪池規劃效益為何？</p> <p>三、本市海岸沿線排水系統部分已失去功用，是否與工務局研議在法律許可範圍內，將大排加蓋開闢道路以促進地方發展。</p>																														
主辦機關 (協辦機關)	水利局																														
辦理情形	<p>一、本案查為梓官區潭仔底排水旁道路，目前為中崙路 173 巷及 196 巷，因部分護岸損壞影響道路，本府水利局已提報「梓官區潭仔底排水旁道路塌陷修復工程」，目前由顧問公司辦理測設中，規劃辦理損壞護岸修復及堤後路面修復，將俟設計完成後進場施工。</p> <p>二、截至目前，本市已完成 13 座滯洪池，總滯洪量的 295.6 萬噸，108 年底前再完成 2 座滯洪池，增加滯洪量約 31 萬噸（十全滯洪公園工程，滯洪量 6 萬噸；典寶溪 D 區第一期滯洪池：滯洪量 25 萬噸），屆時將完成共 15 座滯洪池，總洪量將達到 326 萬噸，滯洪池基本資料如下：</p> <table border="1" data-bbox="418 1330 1329 1796"> <thead> <tr> <th>項次</th> <th>滯洪池</th> <th>地點</th> <th>滯洪量 (萬噸)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>三民區本和里滯洪池</td> <td>三民區本和里</td> <td>11.0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>三民區本安生態滯洪公園</td> <td>三民區本安里</td> <td>0.8</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>寶業里滯洪池工程</td> <td>三民區寶業里</td> <td>10.0</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>山仔頂溝滯洪池</td> <td>大寮區後庄里</td> <td>22.5</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>典寶溪 A 區滯洪池（分洪大遼排水）</td> <td>岡山區白米里</td> <td>43.0</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>典寶溪 B 區滯洪池（分洪大遼排水及典寶溪水量）</td> <td>岡山區白米里</td> <td>105.0</td> </tr> </tbody> </table>			項次	滯洪池	地點	滯洪量 (萬噸)	1	三民區本和里滯洪池	三民區本和里	11.0	2	三民區本安生態滯洪公園	三民區本安里	0.8	3	寶業里滯洪池工程	三民區寶業里	10.0	4	山仔頂溝滯洪池	大寮區後庄里	22.5	5	典寶溪 A 區滯洪池（分洪大遼排水）	岡山區白米里	43.0	6	典寶溪 B 區滯洪池（分洪大遼排水及典寶溪水量）	岡山區白米里	105.0
項次	滯洪池	地點	滯洪量 (萬噸)																												
1	三民區本和里滯洪池	三民區本和里	11.0																												
2	三民區本安生態滯洪公園	三民區本安里	0.8																												
3	寶業里滯洪池工程	三民區寶業里	10.0																												
4	山仔頂溝滯洪池	大寮區後庄里	22.5																												
5	典寶溪 A 區滯洪池（分洪大遼排水）	岡山區白米里	43.0																												
6	典寶溪 B 區滯洪池（分洪大遼排水及典寶溪水量）	岡山區白米里	105.0																												

項次	滯洪池	地點	滯洪量 (萬噸)
7	前峰子滯洪池	岡山區潭底里	37.5
8	永安滯洪池	永安區維新里	17
9	獅龍溪滯洪池	仁武區烏林里	20.0
10	仁武區北屋排水滯洪池	仁武區八卦里	2.8
11	鳳山圳滯洪池	鳥松區後庄里	18
12	柴山滯洪公園(台泥)	鼓山區厚生里	6.5
13	仁武區八卦里滯洪公園	仁武區八卦里	1.5
14	十全滯洪公園	三民區安吉里	6
15	典寶溪 D 區滯洪池－第一期	橋頭區芋寮里	25

108 年 7-8 月豪雨期間，除三民區本安里滯洪池 4 度到達滿水位外，其餘各滯洪池並未滿池，經檢討係因各豪雨事件均屬短延時強降雨（1~2 小時以內），瞬間雨量超過道路側溝及雨水下水道設計標準，導致道路及側溝積水，後續降雨趨緩後積水即時退去，後續本府持續進行排水及下水道疏通等基礎設施維護作業，以維持最佳通水斷面。另鳳山區及三民區主要受地勢低窪，住宅稠密度高，短延時強降雨對排水系統無法及時宣洩積水，以及受寶珠溝水位過高，內水無法以重力方式排出所致，針對本次 719 豪雨積淹水較為嚴重之褒揚東街及皓東路一帶之側溝及下水道系統，本局將重新檢討排水系統。

三、依據「高雄市公共排水管理自治條例」第十三條規定，既有公共排水設施為明渠者，不得加蓋；若如有需求將公共排水設施加蓋使用，應向本府水利局申請並提送計畫審核，俟水利局同意後，由申請機關辦理後續相關作業。爰大排如有加蓋作為開闢道路使用，請工務局依「高雄市公共排水管理自治條例」第十三條規定，向水利局提計畫申請。

農林部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.21 高市府水污一字第 10837886300 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	一、針對污水下水道使用費，是否可以減收，請水利局研議。 二、十全滯洪池目前辦理進度？請積極督促。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、(一)市府為提昇國家競爭力，全面加速推動污水下水道建設工作，為恢復清澈水環境，打造優質、宜居的城市，自民國 69 年起興建污水處理廠，埋設污水管線，民國 86 年起陸續推動污水下水道用戶接管建設，截至民國 108 年 9 月底本市用戶接管普及率已達 44.14%。</p> <p>(二)本府水利局於縣市合併後即依下水道法第 26 條之授權制訂「高雄市污水下水道使用費徵收辦法」，依程序報請中央主管機關內政部核定，並經高雄市議會第一屆第 3 次定期大會第 45 次會議決議「准予備查」。</p> <p>(三)本市污水下水道使用費費率係依據「高雄市污水下水道使用費徵收辦法」核算。非事業用戶費率為年總營運成本（元）÷年總處理水量（立方公尺）；事業用戶費率為非事業用戶 2 倍。為使本市污水下水道能永續營運，考量使用者付費精神及市府財政狀況，基於本市經濟、社會金融穩定，予以減徵，減徵後非事業用戶為 5 元/度、事業用戶為 10 元/度。依已完成用戶接管之用戶，按「下水道法」第 26 條規定，用戶使用下水道應繳納使用費，依使用自來水度數隨自來水費徵收使用費。每年使用費實際徵收金額尚未能完全負擔營運成本，不足額部分仍由市府編列預算支應。</p> <p>(四)污水下水道使用費即為因應下水道建設之永續經營而進行開徵，本市污水下水道使用費開徵後之每年實收金額，104 年度約 1.97 億元、105 年度約 4.82 億元、106 年度約 4.57 億元、107 年度約 4.99 億元，但每年污水下水道系統年總營運成本高達 12.4 億元，使用費實際徵收金額尚未能完全負擔營運成本，是</p>

以，使用費收入為本市污水下水道營運管理之重要財源。

(五)污水下水道使用費開徵增加民眾負擔及為鼓勵污水下水道非事業用戶節約用水，減少用水進而減少污水排放量，已於 105 年 11 月 23 日公告「高雄市政府污水下水道非事業用戶節水獎勵要點」，針對節水率達 3% 的非事業用戶將會給予 40% 的使用費獎勵折扣率，獎勵金額於次期使用費予以折抵（獎勵期間自 106 年 1 月 1 日起至 108 年 12 月 31 日止），實施非事業用戶符合節水獎勵折扣金額為 106 年約 5,300 萬元、107 年約 5,500 萬元。

(六)因應目前推動節水獎勵期間即將到期，為維持污水下水道系統能正能運作，仍維持徵收 5 元/度之費率，並搭配「用戶當期與去年同期自來水用量相較節水率 \geq 1%，獎勵每度折扣 2 元（即污水下水道使用費率為每度 3 元）」的配套方案（獎勵期間自 109 年 1 月 1 日至 111 年 12 月 31 日止），不僅可擴大獎勵節水對象，又可滿足污水下水道用戶費率調整的訴求，在健全的財務支持下，達成永續營運及珍惜水資源的目標。

二、十全滯洪池工程因天候及變更設計等因素延宕，本工程刻正趕辦細部工項收尾作業以及電力、電信、自來水、污水及消防等 5 大管線埋設及申請竣工查驗階段、本府水利局持續不斷要求包商趕辦各作業，預計今年 11 月完工。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832893800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	請說明韓市長出訪中港澳所簽漁產品 MOU 達成率為何？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、108 年 1-9 月新加坡、香港、中國大陸及澳門等地區之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等，與高雄市農會及高雄區漁會等簽約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元（農漁訂單 34 張），若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元（農漁訂單中之 15 張漁產部分），中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張（8 張合約及 7 張備忘錄），簽約期 1-5 年不等，說明如下：</p> <p>(一)於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。</p> <p>(二)於港、澳及廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。</p> <p>(三)另於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。</p> <p>二、由於前述訂單簽約期約 1-5 年不等，經查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，目前已執行 4 張訂單，金額 4,650 萬元，目前達成率約 2%，包括秋刀魚及魷魚等，後續在確認產品品項與價格後仍將陸續出貨。</p> <p>三、在漁產品訂單執行率尚低，探究原因如下：</p> <p>(一)今（108）年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚需求量較少；另遠洋漁業受到全球氣候異常影響，今年魷魚捕撈量僅 3 萬餘噸，比往年平均捕撈量約 10-15 萬噸大幅下降，因魷魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。</p> <p>(二)另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁</p>

產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以臺灣的生產成本而論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力稍弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。

(三)就市場特性而論，水產品的替代性高，單價產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更遑論臺灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。相信在高品質的要求下，後續仍可讓追求高品質的買主逐步採購並落實。

四、在韓國瑜市長今年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品比去年大幅成長 16%。經統計，高雄市 108 年 1-9 月漁產品外銷量達 120,367 公噸，已超越去（107）年同期外銷總量 103,888 公噸。其中，受到關注的中國大陸與香港市場，漁產品外銷 47,899 公噸，比去年成長 17%；外銷南韓市場 34,313 公噸，比去年成長 14%；外銷美國市場 7,487 公噸，比去年成長 5%；以高檔水產品市場為主的日本外銷 3,037 公噸，比去年成長 93%。在新南向政策推動上，外銷越南市場 9,131 公噸，更遠比去年大幅成長 40%；外銷馬來西亞 539 公噸，也比去年成長 17%，外銷成績斐然，顯示市府與業界共同努力拼外銷的豐碩成果。

五、目前雖然訂單執行率尚無明顯實現，但就 108 年 1-9 月成長幅度來看，中國大陸及港澳地區仍有極大市場及消費潛力，未來我方仍將不斷積極提供簽約廠商各類原料或加工品報價、試樣及現地勘查等措施，以媒合採購履行簽約訂單，並預計今年底秋刀魚漁船陸續進港後，將繼續媒合採購訂單，藉此提高訂單實現成效。

六、為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立 LINE 群組，廣邀本市漁民團體及漁民等參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

農林部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	一、高雄肉品遷移案，最新辦理進度為何？ 二、市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、高雄肉品遷移案，最新辦理進度為何案：</p> <p>(一)依 104 年 9 月 29 日市府裁示本案採整併方式辦理（高雄、鳳山及岡山等三市場整併），並預計於 108 年完成整併。</p> <p>(二)整併案經執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，並將協助輔導完成遷移，其遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 108 年完成土地價購，並於 112 年底完工，113 年完成遷移。</p> <p>(三)本案擬遷移場址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議記錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。高雄市地區農會於 108 年 7 月 16 日發函本府，協請台糖同意協議價購，本府業已於 108 年 7 月 22 日發函台糖，108 年 9 月 19 日辦理第一次協議價購會議。</p> <p>(四)未來仍持續推動本案，協助興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等設施。</p> <p>二、市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何案：</p> <p>有關市長出國簽下合約及 MOU 的執行狀況，本府農業局辦理情形如下：</p> <p>(一)自今年 3 月底，完成簽約後 6 個月內，高雄農產品（含加工</p>

品)外銷合約單已出貨金額 5 億 9,000 萬元。市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9,376 萬元（包含合約與 MOU）（合約期限 1-4 年不等）。

(二)農產品（含農產加工品）第一年的合約/MOU 採購目標 25 億 4,000 萬元，自今年 3 月底完成簽約後，在短短 6 個月內，已出貨金額 5 億 9,000 萬元，達成率約為 2 成。

(三)爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年 1-9 月與 107 年同期比較，為去年同期 182%。

(四)受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成今年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，今年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。

1.受極端氣候影響，本市今年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱災、5 月、7 月、8 月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損面積 3,600 公頃。以玉荷包為例，今年受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積 1,589 公頃，佔全市 53%，直接影響今年度高雄玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。另受 5-8 月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜、及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口。

2.在果品產期方面，今年鳳梨、金煌芒果外銷期已結束，木瓜、番石榴等全年產作物待品質及產量於風災損害復原後將持續出貨，下半年香蕉、蜜棗、蓮霧等品項正陸續洽談中。

(五)未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。

1.拓展國際通路方面，今年本市積極參加國際貿易會展，帶領本市農會與農民團體參加 2019 東京食品展（3 月）、上海第 20 屆中國國際食品飲料展（5 月）、2019 臺北國際食品展（6 月）、2019 亞洲國際水果蔬菜展覽會（9 月）、第 12 屆海峽兩岸（泉州）農產品採購訂貨會、2019 臺灣國際蔬果展（9 月）、2019 德國科隆國際食品展（10 月），並

辦理兩場東南亞海外拓銷（2月、7月）及加拿大海外拓銷（8月），積極拓展本市農產品外銷市場。

2.在國內通路方面，本市與國內 2 大零售通路商家樂福及全聯攜手舉辦高雄物產展，為期一個月強力推銷本市優質農產品，同時舉辦 10 場農漁產品媒合會，參與單位超過 30 家，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.10.22 高市府海洋港字第 10832859500 號函復)	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	前鎮漁港鄰近地區屬高雄港務分公司權管之設施、道路凹凸不平其修繕等問題，目前協助協調之進度如何？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、本市前鎮漁港 82 年 5 月 29 日經行政院農業委員會公告指定為中央主管之第一類漁港，該港由行政院農委會（漁業署）委託本府（海洋局）代管，且代管範圍以漁港作業核心區域如碼頭、水域、魚市場、機關廳舍等設施為限。至外圍區域經漁業署 108 年 10 月 14 日漁一字第 1081266257 號函示非屬前鎮漁港範圍。目前其各項公共設施（如道路、號誌、溝渠、照明）等，由於均提供高雄市民使用，故現由本府各目的事業主管機關分別維護管理。</p> <p>二、依市區道路條例第 2 條及第 4 條規定：「市區道路，指下列規定而言：一、都市計畫區域內所有道路。二、直轄市及市行政區域以內，都市計畫區域以外所有道路。…」、「市區道路主管機關，在直轄市為直轄市政府。」，及高雄市市區道路管理自治條例第 6 條規定：「既成道路依公用地役關係繼續供道路使用者，土地所有人不得有違反公眾通行目的之妨礙道路通行行為，主管機關或目的事業主管機關並得為必要之改善及養護。」，前述道路主管機關為本府工務局。</p> <p>三、有關交通部航港局經管位屬高雄市前鎮漁港區供公眾通行道路土地移撥案，本府海洋局前於 108 年 10 月 2 日高市海洋港字第 10805388300 號、108 年 10 月 22 日高市海洋港字第 10805680600 號函轉本府工務局研參卓處在案，原則上仍將朝無償撥用方式辦理，以符管用合一原則。</p>

農林部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府水市一字第 10837861200 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	一、請水利局說明時雨量與累積雨量差異，並會對水系會產生何種影響？ 二、0719 豪雨造成小港區多處淹水問題，請水利局說明目前排水系統問題，並提供解決方案。另鹽水港溪清淤工程，動作加快。 三、前鎮區中華路與凱旋路、金福路與草衙路及瑞北路等易淹水地區，請水利局評估並提出淹水改善方案。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關貴席詢問時雨量與累積雨量差異，並會對水系會產生何種影響部分，時雨量係為雨量測站內每小時所統計之降雨量，用於研判降雨強度，本市雨水下水道以五年重現期為設計標準，即約可承受 70mm/hr 之降雨強度，故若時雨量超過 70mm，即會有積淹水情形發生；而累積雨量即為一段降雨延時內所累積之總雨量，一般多以 24 小時累積之雨量為主，以作為降雨等級分類之依據（如下）： 大雨：24 小時大於 80 毫米或時雨量大於 40 毫米。 豪雨：24 小時累積雨量達 200 毫米以上，或 3 小時累積雨量達 100 毫米以上。 大豪雨：24 小時累積雨量達 350 毫米以上。 超大豪雨：24 小時累積雨量達 500 毫米以上。 不論時雨量或累積雨量皆屬單位時間內之雨量數據，難謂其對於水系之影響，影響水系之關鍵應為降雨強度及延時，若降雨延時拉長，土層內含水量增加將造成入滲率下降，進而造成逕流係數上升，依據合理化公式 $Q=CiA$ ， Q =逕流量， C =逕流係數， i =降雨強度， A =集水區面積，故逕流量將伴隨逕流係數上升而增加。 二、(一)有關貴席反映 0719 豪雨造成多處淹水部分，經查淹水範圍於漢民路（金府路至沿海一路）周邊情形最為嚴重，故本局隨

即派員檢視漢民路雨水箱涵內部狀況，經查上開位置之箱涵約 240 公尺，下游接入沿海路箱涵，內部箱涵內並無淤積，惟銜接道路側溝與箱涵之聯通管多處阻塞且箱涵內部纜線垂墜問題較為嚴重，故本局已針對該處聯通管進行疏通作業，並已於 108 年 9 月 10 日疏通完畢，纜線部分亦已要求纜線業者立即進場整線並妥善附掛於箱涵壁，以免後續再次垂墜影響排水效能。此外，高雄市區雨水下水道保護標準為五年重現期，即每小時約可以承受 70mm 之降雨量，若降雨强度高過下水道可容納之逕流量，則淹水情形勢必發生，況建設經費有限，實務上無法無上限的提高保護標準，故本局將針對淹水區域內進行通盤檢視，使下水道設施維持原設計功能，以利雨停後迅速退水。

(二)另有關貴席要求鹽水港溪清淤工程加快部分，本工程依契約原訂於 108 年 11 月 13 日完成，共計出土 30,780 立方公尺，目前預定進度 65.93%，實際進度 68.14%，共計出土 20,260 立方公尺，為儘速完成本局已要求廠商加派車次出土，預計於 10 月底前疏通完成。

三、有關前鎮區凱旋四路（中華五路—中山三路）於 108 年 9 月 4 日因強降雨造成道路積水，經本局現場勘查係因本市第 88 期市地重劃區基地內辦理整地作業，相關營建廢棄物及土砂堆砌於基地內，造成逢強降雨時由基地之地表逕流排向凱旋四路，使積水呈現黃色混濁情形，本局已於 108 年 9 月 19 日辦理現勘要求本府地政局土地開發處於 108 年 10 月完成重劃區內基地內排水（保水）設施及土砂管理，以改善降雨造成路面積水及環境髒亂問題；有關大貨車專用道係本府工務局新工處於 99 年完工之工程（含國道末端抽水站），經查該址原為大貨車專用，復於 108 年 3 月 29 日開放小客車通行，而因降雨發生道路積水，本局於 108 年 9 月 30 日辦理專用道側溝及連接管檢視作業，查無淤積堵塞情形。為釐清原因本局後續將邀集本府工務局新建工程處召開會議，釐清國道末端抽水站原始設計量能及設置緣由，以利後續有效改善專用道降雨積水問題；有關前鎮區瑞北路既有排水幹線，本局據 107 年普查綜走影像資料及 108 年 9 月 10 日檢視箱涵作業，排水幹線並無嚴重淤積且過路暗溝段流水順暢，其瑞北路周邊（瑞北路 120 巷及 132 巷）之巷弄，主

要係受地勢影響（較周邊道路低窪約 10-30 公分），本局後續將再行研擬改善對策，以利改善積水情形。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府水污一字第 10837838200 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	一、愛河舉辦鐵人 3 項競賽，但愛河大腸桿菌超標，水利局應提供好的環境，其改善方法是什麼？請會後提供水質改善研究報告給本席。 二、清溝權責確定沒？趁枯水期應全力搶通排水溝。 三、請水利局加強本市地下連接管（過路溝）檢修、清疏作業，另漢民路與沿海路口連接管阻塞嚴重，請加強清疏。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、愛河全長 12.9 公里，發源自仁武區八卦里，流經三民、新興、前金、苓雅等地區，注入高雄港由第一港口出海，依河川污染指標分類，主河段屬於中度污染。因愛河受出海口感潮影響，海水鹽分會增加上游污染物凝結沉澱，在海水交換不良的感潮段很可能出現渦鞭毛藻或雙鞭毛藻等單細胞藻類，進而影響水質，另一方面也使得水體污染物滯留不易排除。高雄市政府長期致力於推動愛河水質改善，目前本府水利局辦理愛河整治工程改善水質，各項作為如下所述： (一)公共污水下水道用戶接管工程： 目前屬愛河流域地區污水接管率約 6 成，未來將積極推動污水接管工程並針對後巷障礙物排除，以辦理用戶接管（強制接管），減少家庭污水流入。 (二)污水截流工程： 愛河主流沿線共設有 12 處污水截流站，並於中游段（民族—中華）設有 27 處截流設施，下游港區設有截流站/設施 4 處。 二、有關貴席詢問清溝權責沒？趁枯水期應全力搶通排水溝部分，排水系統共可分為雨水下水道及道路側溝兩個部分，其中箱涵、管涵及聯通管屬雨水下水道，依據本府權責分工，由本府水利局負責清疏維管，為確保設施狀況，現將依據高雄市雨水下水道設施普查計畫調查內容，檢視設施功能是否有損壞、不

足情形，並視情況辦理後續設施維護。另有關道路側溝、過路暗溝及集水井等設施皆屬道路側溝部分，係由本府環境保護局辦理清疏工作。

三、(一)有關貴席要求加強聯通管及過路溝檢修及清疏部分，本府水利局將依據高雄市雨水下水道設施普查計畫調查內容，檢視設施功能是否有損壞、淤積情形，並視情況辦理後續設施維護或清疏。

(二)另有關貴席反映漢民路（金府路至沿海一路）排水不良致淹水部分，本府水利局自 108 年 8 月 28 日與貴席會勘後，隨即派員檢視漢民路雨水箱涵內部狀況，經查上開位置之箱涵約 240 公尺，下游接入沿海路箱涵，箱涵內並無淤積，惟銜接道路側溝與箱涵之聯通管多處阻塞且箱涵內部纜線垂墜問題較為嚴重，本府水利局已針對該處聯通管進行清疏作業，並已於 108 年 9 月 10 日清疏完畢，纜線部分亦已要求纜線業者立即進場整線並妥善附掛於箱涵壁，以免後續再次垂墜影響排水效能。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府海洋港字第 10832861500 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	如何做好漁港清潔登革熱防制工作（含外籍漁工登革熱防制）？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、為配合本市登革熱病媒防治工作，本府海洋局持續辦理市轄興達港等 16 處漁港登革熱防治作業，並採行三級巡檢及稽查機制，其中第 1 級由各漁港辦公室每日進行自主檢查並作成紀錄，針對港區水域、陸域、溝渠、人孔蓋等處加強清潔，針對敷蓋網具膠布、帆布、輪胎、碰墊等積水清除，另就隱蔽難清之處（例如未鑽孔的輪胎或溝渠內）灑上粗鹽。第 2 級則由業務單位主管每週前往漁港巡檢，並作成紀錄。至第 3 級由該局組成稽查小組，並由高階長官帶隊稽查漁港區域內登革熱防治作業。期藉由 3 級防疫機制，有效落實並控制疫病發生。</p> <p>二、本府海洋局也督導各漁會及岡山魚市場等，針對轄區環境維護及自主執行登革熱防治工作。並不定期啟動進行各漁會及岡山魚市場等轄區場域環境稽查。</p> <p>三、為進行外籍漁工登革熱防治並保障國際漁工之健康人權，本府海洋局不定時至各個漁船檢視漁工船居生活環境，並進行衛教宣導，另函請漁會、公會及相關單位確實轉知漁船主加強環境「巡、倒、清、刷」，以避免病媒蚊孳生，如有漁工出現疑似登革熱症狀，應儘速就醫。另外，搭機來台僱用之非我國船員入境高雄後，隨即由仲介直接帶往醫院（市立民生醫院）配合府要求進行登革熱篩檢，倘發現任一非我國籍船員檢查結果呈陽性，則立即留院觀察治療，避免疫情擴散。</p> <p>四、感謝議員的關心，本府自當督導海洋局結合相關團隊全力作好漁業部分之登革熱防制工作。</p>

農林部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.22 高市府水污一字第 10837880500 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	一、污水下水道普及率 44.14%，成長率只有 2% 是否正常？若是正常，什麼時候才能到達 60%。 二、污水用戶接管若住戶配合自拆，若自拆太多，住戶損害怎麼辦？ 三、0719 豪雨 50 公分以下淹水補助標準是否能夠放寬？ 四、愛河變色及浮現魚屍問題，請水利局了解狀況並規劃解決方案，於會後提報書面資料給本席。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、目前全市污水下水道用戶接管普及率 44.14%（108 年 9 月底），其用戶接管普及率位居六都第三名、全台灣第四名，再者用戶接管進行時多數遭遇管線障礙、後巷空間不足等問題，故成長率 2%（約 18,000~20,000 戶）尚屬合理，預計 116 年前達 60%；同時本府水利局將積極勸導住戶自行拆除後巷障礙，以期加速用戶接管普及率。 二、有關污水用戶接管如住戶生活廢污水排放於屋後溝，施工方式則以住戶提供足夠後巷空間（單側排水 75 公分以上、雙側排水 80 公分以上，高度 1 層樓以上）後方能進場施工，原則上住戶依建築法相關規定應有防火空間，倘住戶未依規定保留防火空間而有增建行為，須由住戶配合拆除用戶接管所須後巷空間並須自行辦理相關結構保護措施。 三、有關 0719 豪雨淹水慰助放寬申請標準（淹水 50 公分以下）本府水利局於 108 年 8 月 28 日與本府社會局、法制局、財政局、主計處、民政局及研究發展考核委員會召開「研議 0719 豪雨放寬住屋淹水慰助會議」，目前中央及各縣市政府相關法規均以淹水 50 公分以上為法定的救助事項，而淹水 50 公分以下屬非法定給付行政，必須審慎考量財政狀況及審核困難度，且應符合（一）比例原則（二）勿浮濫應用（三）平等原則等規定，本府水利局將於 10 月底前再與相關單位召開會議研議。

- 四、(一)愛河依河川污染指標分類，主河段屬於中度污染程度，因受出海口感潮影響，海水鹽分會增加上游污染物凝結沉澱，在海水交換不良的感潮段很可能出現渦鞭毛藻或雙鞭毛藻等單細胞藻類，進而影響水質，另一方面也使得水體污染物滯留不易排除。高雄市政府長期致力於推動愛河水質改善，目前本府水利局辦理愛河整治工程改善水質，各項作為如下所述：
- 1.公共污水下水道用戶接管工程：
目前屬愛河流域地區污水下水道用戶接管普及率約 6 成，未來將持續積極推動用戶接管工程，減少家庭污水流入。
 - 2.污水截流工程：
 - A.愛河主流沿線共設有 12 處污水截流站，並於中游段（民族－中華）設有 27 處截流設施，下游港區設有截流站/設施 4 處。
 - B.支流活化：愛河下游幾條主要支流包含二號運河（幸福川）、民生大排以及寶珠溝，也規劃將截流點位上移，於沿線雨水箱（管）涵進行截流（幸福川設置 31 處、民生大排 13 處以及寶珠溝 9 處），並引入愛河活水，達至活化支流的目標。
 - 3.河道曝氣工程：
水利局於愛河主河道（裕誠路與敦煌路一帶，計有 20 台）以及幸福川（中博橋旁，計有 10 台）設置曝氣設施，藉由曝氣提升水中溶氧。
 - 4.現地處理工程：
 - A.由於愛河上游仁武地區目前還沒有用戶接管，短期內欲改善水質，需要採取其他的措施，水利局引入現地處理工法，目前已於天祥路旁微笑公園設置乙座日處理水量 9,000 噸的水質淨化場以及於樣仔林埤南埤塘設置乙座日處理水量 5,500 噸的水質淨化場，經由穩定操作水質淨化場，將處理後活水挹注愛河。
 - B.對於愛河上游支流北屋排水及九番埤水質改善，水利局將進一步推動水質淨化工程，目前已向中央爭取前瞻計畫補助經費辦理北屋排水及九番埤水質淨化場。
- (二)愛河上游因家庭污水下水道設施尚未全區完成，水質改善確實不易，水利局採礫間淨化工法改善水質，近年來已漸漸改

善以往惡臭現象，俟上游下水道工程逐步完工，可有效大幅改善。未來將持續積極辦理愛河各項整治工程，然為有效達到愛河水質全面改善，還需由不同面向著手進行，如流域調查、整治工程、排放稽查、水污染防治等，如此改善愛河水質，提供市民優質生活環境。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請仿宜蘭、新北市措施，推動購買寵物前先上課，以提升飼主責任，減少流浪動物。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	有關推動購買寵物前先上課部分： 一、本市長期致力於動物保護，特定寵物（犬貓）業者依特定寵物業管理辦法及本市動物保護自治條例規範定期接受專業訓練，並由年度評鑑鼓勵業者提供消費者與動物更完善的服務。業者整體水準逐年提升。校園動物保護生命教育宣導深入基層每年辦理超過 250 場超過 40,000 人次參與。 二、本市動保資源豐富，動物保護處之外，有 243 家動物醫院可提供醫療照護服務；302 家合法特定寵物業者可提供飼養諮詢。然為鼓勵有意願飼養犬貓之民眾自主提升動物福利知識，本市已在研議規劃「購買寵物前課程」，完成課程並通過認證將可獲得寵物照護相關優惠，以協助犬貓新手飼養者迅速上手。

農林部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府水市一字第 10837891800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	一、光復路（曹公路往維新路）排水溝重作工程進度？ 二、鳳山行政中心淹水改善，有沒有解決方案？ 三、忠誠里鳳松路 450 巷到東豐巷路口遇水則淹，請通盤檢討並改善。 四、鳳山林森路與天興街口及自強二路 142 號、29 號前發現道路嚴重塌陷問題，請水利局徹底全面檢查並建立 SOP 機制，勿讓相同塌陷事件一再發生，並於事後給本席詳細書面資料。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關光復路（維新路橋至中華街）南側道路側溝改善工程，已於 108 年 10 月 18 日上網招標，將於 108 年 10 月 29 日第一次開標，俟決標後續辦理工程開工。 二、有關鳳山行政中心一帶積淹水問題，已大致完成周邊水路調查作業，預計於 108 年底檢討完成提出相關解決方案。另陸續於 108 年 8 月完成下游段中山西路（府前路至建國一路）箱涵淤積清疏、108 年 9 月完成下游段曹公圳分流系統（曹公圳－文化西路 202 巷－澄清路）箱涵淤積清疏及預計於 109 年汛期前完成澄清路與中山西路口增設導水涵管增加流量，以改善鳳山行政中心周邊積淹水問題。 三、有關鳳松路 450 巷至東豐巷積淹水問題，本府水利局已於 108 年 9 月 4 日邀集區公所、水利會等相關單位現地會勘，經檢視鳳松路 450 巷道路側溝現況良好無淤積阻礙排水情形；另其中鳥松區中正路東豐巷水閘門損壞部分已由水利會修復完成，並請水利會於汛期時務必開啟水閘門維持排水順暢，避免地表逕流由鳥松區中正路東豐巷溢淹漫流至鳳山區鳳松路 450 巷，造成積淹水災情。 四、鳳山林森路與天興街口及自強二路 142 號、29 號皆屬雨水設施損壞，惟該雨水下水道人孔皆下地，亦無從檢視，有關自強二

路沿線，將於 11 月份完成人孔提升，後續將檢視箱涵情形，如有破損將另案修復。

農林部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	一、高雄一日農夫體驗趣請加強行銷。 二、綠色友善餐廳應跨局處合作推動。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、高雄一日農夫體驗趣請加強行銷案：</p> <p>為推動農村經濟，本局輔導農村社區辦理休閒旅遊及農事體驗活動，獲得都市民眾熱烈反應，相關辦理情形如次：</p> <p>(一)一日農夫體驗行程，結合農村社區採果、DIY、風味餐等農業元素，也在景點、文化、民俗、人文、生態等多所著墨，多樣態的農村體驗持續吸引都市民眾造訪。除架設一日農夫官網，方便民眾線上瀏覽體驗行程及付費外，並經營「高雄一日農夫體驗趣」臉書粉絲專頁廣增客群，亦積極將體驗行程曝光於平面及電子媒體，擴大行銷通路。</p> <p>(二)近年積極參與台北、台中、台南、高雄等國內旅展，讓國人體驗高雄農村魅力；也積極赴日本、港澳、新加坡等地參加國際旅展，將本市農村影響力擴散至國外。又為吸引都市民眾參與，於市區科工館辦理創客學堂，將農村特殊亮點工藝文化帶到市區，藉以吸引民眾赴鄉下體驗，增進農村商機。</p> <p>(三)本府農業局長期輔導農村社區，充分運用社區資源，社區則廣續接待遊客進行農遊體驗，為拓展更多客源，本局仍將持續進行多面向行銷，以期點亮農村經濟。</p> <p>二、綠色友善餐廳應跨局處合作推動案：</p> <p>(一)綠色友善餐廳為本局為輔導農民生產安全食材，獲得產銷履歷或有機認證，透過綠色友善餐廳平台，媒合安全食材給在地餐飲業者，現有 47 間餐廳通過認證。綠色友善餐廳宗旨為使用在地安全無虞食材、降低食物哩程、減少碳足跡，是一個環環相扣的友善循環。</p> <p>(二)委託高雄餐旅大學進行評鑑指標修正與研究，高雄綠色友善</p>

餐廳評鑑指標重視六大構面－能源節省、環境保護、綠色安心飲食、綠色採購、永續經營以及衛生安全等面向，由本府環保局、衛生局等相關委員共同進行指標修訂，經六大構面全數問項及格者才可取得綠色友善餐廳認證。

(三)為推廣綠色友善餐廳理念，本府農業局近年配合季節食材推動各式主題活動，並於台北、高雄高鐵站刊登形象廣告、於高鐵雜誌宣傳，今年為擴大推動使用在地食材，延伸至飲食文化、食農食育、共食等議題，規劃綠色友善餐廳季節餐點、旬味市集活動、微風市集共食活動以及編印高雄食農場域地圖編印等，未來將加強局處整合行銷宣傳推廣。

農林部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府海洋產字第 10832868400 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	三號船渠、光榮碼頭及五號船渠等空間是否有計畫發展成遊艇碼頭。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>有關三號船渠及光榮碼頭等愛河灣水域鄰近區塊，在三號船渠內現有臺灣港務公司高雄港務分公司施作大港橋工程，目前已淨空該船渠停泊船隻，該工程預計於 108 年底前完工。愛河灣水域（包含三號船渠）刻正由臺灣港務公司與高雄市政府合資成立的「高雄港區土地開發股份有限公司」推動建設遊艇碼頭及招商，後續整體泊位配置將由投資廠商進行設計規劃，預計至少可提供 100 個以上泊位。至於五號船渠及其鄰近之岸際區塊，鄰近水岸兩側陸域現皆作為公園綠地使用，兩側後線土地包括台電南部發電廠、90 期重劃區（台肥所有）、君毅正勤國宅、台糖高雄物流園區、94 期重劃區（中石化所有）、95 期重劃區（國有地），其中 90、94、95 期重劃區刻正辦理土地分配異議處理及其相關公共工程建設中，該船渠水域部分在成功橋往下游區段係為商港區，與愛河灣鄰近水域（三號船渠）皆為高雄港務分公司所管轄，前述水域之遊憩推廣具有發展潛力，未來本府將積極與該分公司進行協調與溝通，並爭取海洋委員會補助以利進行後續開發評估。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	本市每年救傷動物的種類、數量及處置現況？在野生動物救傷預算有多少？在民間愛心之外，政府可以做什麼？建議透過捐贈基金及認養綠地達成綠建築標章之生物多樣性指標，以支援生物多樣性業務。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、108 年 1-9 月本市野生動物救傷種類總計 78 種，1,041 隻，目前保育類動物主要委請本市動物園救護及收容。 二、108 年度本市辦理野生動物救傷收容相關經費包含僱用保全辦理野生動物救傷約 411 萬元、非上班時間由私人動物醫院協助動物急診經費 24 萬元及委請壽山動物園協助保育類動物救傷收容經費 92 萬元，總計約 527 萬元。 三、目前每年除中央計畫補助及本府編列配合款協助救傷野放與收容外，持續辦理志工培訓及加強宣導民眾保育觀念。 四、未來將結合都市發展局及工務局研商使有意願取得綠建築標章之建商得透過捐贈基金或認養綠地達到綠建築標章生物多樣性指標之可能性。

農林部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府水維字第 10837940700 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、0719 淹水補助第二次檢討會何時召開？鄉親反映補助水閘門相關辦法是否可延用？請回復。 二、後勁溪右昌大橋、益群橋等周遭護欄、步道、自行車道等修繕。 三、後勁溪水岸及遊憩環境營造計畫目前進度？且應可納入公民參與意見，讓計畫更符合市民需求。 四、後勁溪護岸災修工程目前進行中，同一包商承包的益群橋上游護岸工程卻停擺，工程告示牌傾倒且棄置於地上，水利局應善盡監督。 五、右昌抽水站工程停工中，何時复工？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關 0719 豪雨淹水慰助放寬申請標準（淹水 50 公分以下）本府水利局於 108 年 8 月 28 日與本府社會局、法制局、財政局、主計處、民政局及研究發展考核委員會召開「研議 0719 豪雨放寬住屋淹水慰助會議」，目前中央及各縣市政府相關法規均以淹水 50 公分以上為法定的救助事項，而淹水 50 公分以下屬非法定給付行政，必須審慎考量財政狀況及審核困難度，且應符合（一）比例原則（二）勿浮濫應用（三）平等原則等規定，本府水利局將於 10 月底前再與相關單位召開會議研議。 另有關家用防水閘門補助部分，98 年莫拉克颱風及 99 年凡娜比颱風事件專案，現已執行完畢，中央目前也無相關計畫實施，目前本府水利局正會同相關局處研擬編列補助計畫可行性，後續若有補助計畫施行，將即刻公告市民週知。 二、後勁溪右昌大橋、益群橋等周遭護欄、步道、自行車道等修繕部分已納入前瞻計畫水與環境「後勁溪水岸及遊憩環境營造計畫」中辦理。 三、本府水利局提報前瞻計畫水與環境「後勁溪水岸及遊憩環境營造計畫」，中央補助 7,440 萬元，地方自籌 2,098.5 萬元，總計

9,538.5 萬元，已於 9 月 25 日完成設計規劃（已納入地方里長意見），訂於 10 月 23 日辦理細部設計審查，10 月 25 日辦理地方說明會，後續將個別於當地里辦理現場說明會，以利納入公民意見，預計於 12 月底前完成工程發包，109 年下半年完工。

四、後勁溪護岸災修工程說明如下：

- (一)「後勁溪護岸災修工程」益群橋上游護岸工區，因配合農田水利會灌溉用水期間水位高漲，護岸破損部分已先以水泥拍漿進行保護，目前需配合興中制水閘門於周二至周四放水期間方能進行施工，俟 11 月停灌期後可增加工進，儘速完工。
- (二)「後勁溪護岸災修工程」益群橋上游護岸工程告示牌傾倒部分已請承商改善並加強固定，並要求承商加強工區管理，本府水利局除要求監造單位及承商加強工區隔離措施外，將加強督察，以維護工程品質及安全。

五、右昌抽水站更新工程已於 108 年 10 月上旬恢復施工，預計 109 年 2 月底完工。

農林部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、高雄市老樹數量繁多，農業局要如何有效維護？ 二、楠梓後勁溪編號 285 芒果樹根部有嚴重腐朽請儘快搶救。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、本市特定紀念樹木數量共計 566 株。 二、本市設有「高雄市政府特定紀念樹木及受保護樹木保護會」審查本市特定紀念樹木及受保護樹木之認定、廢止等相關事宜，並有特定紀念樹木巡護志工隊辦理不定時巡護特定紀念樹木；農業局接獲特定紀念樹木有修剪養護需求時，將會邀請專家學者及監管人併同會勘，請專家學者提供監管人養護建議，私有被列管之特定紀念樹木由農業局委託廠商辦理養護工作，公有監管特定紀念樹木則由監管人自行依專家學者意見辦理養護工作。 三、因農業局於 105 年曾專案委託廠商辦理本市特定紀念樹木養護規劃及施行養護工作，故編號楠梓 285 椽果曾納入 106 年 9 月辦理養護工作，經 107 年 1 月間觀察，其右側側枝樹勢恢復良好。惟養護已屆 2 年，農業局將於 108 年 10 月 17 日邀請專家學者及監管人本府工務局會勘，屆時將請監管人依專家學者建議辦理常態養護防治工作。 四、依據本市特定紀念樹木保護自治條例第 10 條第 2 項規定，監管人對於特定紀念樹木應善盡管理維護之責，並視需要設置必要之保護設施。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府水利字第 10837954700 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	原鄉用水問題，水利局是否召開相關單位至現場會勘，並提出改善相關計畫。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	本府水利局預定於 108 年 11 月 1 日派員會同水利署南區水資源局辦理地面水臨時用水登記會勘，了解目前用水情形，另於 108 年 11 月 4 日邀請貴席服務處、經濟部水利署、自來水公司第七區管理處、本府原民會、經發局、茂林區公所、茂林區萬山里辦公處及茂林區簡易自來水管理委員會等單位，辦理改善茂林區簡易自來水事宜會勘，研議改善方案。

農林部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	請加強處理原鄉流浪犬問題，並加強相關教育宣導以減少遊客至原鄉棄養動物（犬、蛇…等）。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、有關流浪犬管控： (一)本市目前以精準捕捉、移除安置、推動認養，直接進行流浪犬減量管控。以加強推動寵物登記、犬貓絕育、寵物晶片稽查及宣導教育，從源頭減少流浪犬產生。 (二)本市動保處持續在原鄉安排巡迴絕育三合一服務（絕育、寵物登記及狂犬病預防注射），108 年 1-9 月於那瑪夏、茂林、桃源區各辦理 1 場，共絕育 157 隻犬貓。 二、有關加強宣導教育減少棄養，本市動物保護處將持續加強飼主責任教育。除加強辦理校園宣導，並利用垃圾車全市巡迴廣播宣導飼主責任，以提升全民飼主責任概念減少動物棄養。108 年 1-9 月辦立動物保護校園宣導 124 場、19,990 人次參與；9 月、10 月各有一檔次（1 週）垃圾車飼主責任廣播。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府海洋港字第 10832839600 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	旗津漁港碼頭請速設汽油加油設備。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	一、為旗津地區漁民漁船舷外機用油需求，本府海洋局權管旗津漁港西碼頭腹地（目前做為整補場及停車場使用），可提供予台灣中油公司設置油槽及加油機可行性評估。 二、本府海洋局已於 108 年 10 月 16 日召開「提供旗津漁港西碼頭腹地設置加油站案」現地會勘，由海洋局提供旗津漁港港區範圍內西碼頭市有土地，請台灣中油公司專業評估是否適合設置漁船加油站，並請於本（108）年 12 月 20 日前完成初步評估報告。 三、倘台灣中油公司初步評估可行，本府海洋局將配合辦理旗津漁港計畫修正，至於後續相關土地之利用，原則採公開方式辦理。

農林部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府海洋行字第 10832930000 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	高雄港外海 5 浬因商港法限制不能捕魚，請收購漁船並輔導漁民就業。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、有關高雄港域範圍涵蓋商港區及外海 5 浬，經查 108 年 5 月 17 日在行政院農業委員會漁業署召開「高雄地區拖網漁業相關事宜」座談會中高雄市漁舢筏發展協會表示：「旗津外海距岸 5 浬內為商港區，又小型漁船（筏）、舢舨因作業安全，不適合至外海作業，致常遭航港局以違反商港法核處罰鍰，幾無作業空間。爰請漁業署建議航港局在未影響航安原則下，不予核處」，因前述事項涉及中央主管機關權責，本府海洋局於會中表示尊重該協會之意見，嗣經漁業署函請交通部航港局卓處逕復。</p> <p>二、本案復經交通部航港局函轉請臺灣港務股份有限公司於 108 年 6 月 18 日函復說明略以：「漁船在其中（商港區）航行通過並無疑慮，惟在錨區、航道內從事捕撈作業，極易造成船舶碰撞、人命傷亡及絞網等海事糾紛，故商港區域內應予維持禁止養殖及採捕水產、動植物之行為，以維過往船舶航行安全」。</p> <p>三、鑒於本市小型漁船（筏）舢舨作業與商港範圍尚有競合，本府海洋局為維護本市籍漁民作業及生計權益，將函請交通部航港局反映高雄港外海 5 浬因商港法限制不能捕魚，請其研議收購漁船並增加漁民於港區就業機會等配套措施，以爭取漁民最大權益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府海洋產字第 10832827700 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	高雄港埠旅運中心何時完工？如何發揮效益？海洋局扮演的角色是？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、高雄港埠旅運中心係由臺灣港務股份有限公司斥資約新台幣 45 億元，興建地下 2 層、地上 15 層鋼構金屬帷幕的曲面造型建築物，總樓地板面積約 80,774 平方公尺，目前建築工程的進度已達到 70% 以上，預訂於民國 110 年初可完工，1 樓主要用途為旅運入境通關、行李提領空間，2 樓主要用途為旅運出境報到、通關設施，並設置免稅商店、商業餐飲空間等，3 至 6 樓、14 至 15 樓為商業餐飲空間，並於 3 樓規劃面積約為 1,500 坪的戶外海岸平台，可提供市民、旅客登台觀景，將成為高雄市民臨水岸觀景、餐飲、休憩及約會的新景點。</p> <p>二、海洋局為精進郵輪旅客服務品質，不定期召開「提升高雄港區國際郵輪旅客服務品質」會議，持續對提升旅客進出港通關效率、增進交通接駁需求與岸上遊程規劃等面向進行檢討，整合強化市府團隊之相關配套措施，傾聽旅行業者、船務代理與計程車業者等單位建議，務實的增進本市對郵輪旅客接待服務能力。</p> <p>三、另為有效進行橫向溝通，市府團隊亦積極參與臺灣港務公司高雄港務分公司每季召開之「高雄港國際郵輪發展及服務小組」工作會議，該會議定期邀集 CIQS、客運業者、旅行社業者、航商等相關單位，進行跨部門溝通協調與研擬改善方案，並針對港埠旅運中心未來營運可預見情形進行情境模擬與對策因應討論。</p> <p>四、另為強化本市岸上觀光的行銷宣傳，海洋局刻正委外針對不同國籍與旅遊需求的客群，規劃設計多樣的套裝遊程，內容包含：宗教、人文、自然地景、飲食與漁村生活體驗的在地經典遊程，冀求透過遊程影片線上推播及外語部落客文章推介，引發外國旅客一訪高雄的渴望，未來只要持續不斷地培養南台灣郵輪旅遊人口，用心款待每位到訪郵輪旅客，將可鼓勵航商開闢更多高雄航線，開創更多郵輪相關產業商機。</p>

農林部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.1 高市府水區字第 10838014000 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	一、旗津海岸線岸堤突崩塌，有無計畫向中央爭取預算處理？ 二、因極端氣候緣故，鼓山區 3 件易淹水區域改善，其彙整後其改善計畫？目前辦理進度？ 三、未來有無規劃鼓山一路五福路處易淹水改善計畫？ 四、易淹水區域改善沒有鹽埕區，試問有改善成果或是漏列嗎？會後提供報告資料。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、有關旗津海岸線自 103 年開始辦理監測工作，目前岸堤等狀況尚屬良好，海岸線部分有天聖宮前天然護岸遭海浪侵蝕，本府水利局已提報中央爭取經費補助，水利署訂於 108 年 11 月 1 日召開初審會議，後續本局會持續追蹤提報進度。 二、目前水利局統整之易淹水區域範圍，鼓山區共有三件，其中鼓山三路雄峰路案已完成階段性清疏作業、鼓山三路部分正推動鼓山三路抽水站工程、鐵道園區旁臨海新路積水部分則納入「108 年度高雄市鳳山區等 3 區淹水規劃檢討委託技術服務案」中，目前由設計公司辦理期中報告檢討中，後續本局仍將繼續針對各易淹水區域進行管控及檢討改善。 三、有關貴席關心之鼓山一路五福路處易淹水改善問題，該處屬鼓山一路排水系統，末端以新濱抽水站排入高雄港，水利局已於 108 年 5 月完成鼓山一路（萬壽路至鼓山一路 53 巷）下水道清淤作業，後續仍將持續觀察清疏成效並持續改善。 四、鹽埕區局部易淹水點位，如公園二路一帶，由於配合海音聯外道路重新調整路形並設置道路側溝，預計今年年底將施作完成，完成後將對該區域排水效能有所改善，另七賢三路與北斗街一帶亦已完成過路管溝清疏。另目前鹽埕區與鼓山區內雨水下水道系統檢討規劃已於今年獲內政部營建署前瞻計畫補助，後續將對整體雨水下水道做通盤規劃與檢討，並將針對易淹水

	<p>點提出改善方案，目前本案已於招標階段，預計年底以前啟動規劃。</p>
--	---------------------------------------

農林部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	台灣獼猴由保育類降等後可否餵養？本市有無棄養情形？請農業局加強向民眾宣導不可人為飼養，並與壽山國家自然公園籌備處及林務局合作，妥善處置獼猴。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、台灣獼猴於 108 年 1 月 9 日行政院農委會公告修正陸域保育類野生動物名錄調整為一般類野生動物。然一般類野生動物仍受野生動物保育法保護第 17 條保護不得隨意獵捕。此外，本市亦有高雄市野生動物保育自治條例，規範在本市鼓山、旗山、美濃、大社、阿蓮及岡山 6 區內不能接觸或餵食台灣獼猴，違者可處 5 千元至 1 萬元罰鍰。故台灣獼猴雖調整為一般類野生動物，仍不得任意飼養，除公告修正前原已在本市登記在案之台灣獼猴得繼續飼養並持續列管與接受查核外，如有發現新飼養的個體，農業局將嚴格追查其來源，避免有捕捉野生獼猴之情事發生，本市亦有成立獼猴志工隊在公告 6 行政區內加強向民眾宣導不得任意飼養接觸或餵食台灣獼猴。本市目前尚無發生獼猴棄養情形。</p> <p>二、農業局將持續加強與林務局、壽管處及民間團體合作致力推廣野生動物相關教育。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府水市一字第 10837904000 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、左營區文府路 177 號前無側溝問題，請水利局說明目前規劃進度。 二、楠梓區盛昌里淹水賠償標準認定，請水利局重新認定檢討。 三、楠梓區高楠公路 1616 巷口附近有新成屋建案，其排水孔蓋小、排水溝窄，未來勢必遇大雨會淹水，請通盤檢討相關問題，並請工務局建管處達成橫向溝通。 四、楠梓青埔街 27 巷口，每逢大雨就積水，造成周邊房子易淹水，請水利局評估排水路面是否改成格柵溝蓋，另排水溝內發現溝寬不夠、線路雜掛，亦請水利局與管線單位協調儘速處理。 五、道路刨鋪應和養工處協調，道路與排水溝平整。 六、高楠公路 1616 巷應重作排水系統，不要讓雨水沖到住宅內。 七、楠梓和光街 109 巷排水系統擴寬重做、另楠梓和光街 109 巷 82 弄排水系統新設，請水利局邀請區公所會勘辦理。 以上書面回復
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、左營區文府路 177 號前無側溝部分，本府水利局將委請顧問公司先行辦理規劃設計，並列入 109 年度計畫執行辦理。 二、有關楠梓區盛昌里 0719 豪雨淹水慰助放寬申請標準（淹水 50 公分以下），本府水利局於 108 年 8 月 28 日與本府社會局、法制局、財政局、主計處、民政局及研究發展考核委員會召開「研議 0719 豪雨放寬住屋淹水慰助會議」，目前中央及各縣市政府相關法規均以淹水 50 公分以上為法定的救助事項，而淹水 50 公分以下屬非法定給付行政，必須審慎考量市府財政狀況及審核困難度，且應符合（一）比例原則（二）勿浮濫應用（三）平等原則等規定，本府水利局排定 10 月底前再與相關單位召開會議研議。 三、高楠公路 1616 巷口新成屋建案之水溝係由建商所設置，其排水溝斷面狹窄部分，本府水利局已告知建商進行改善，並持續追

蹤；另將加強與本府工務局建管處之橫向溝通。

- 四、楠梓青埔街 27 巷口因受地勢較高，地表逕流將排往青埔街，遇大雨有路面排水不及情形，本府水利局將針對既有過路溝鑄鐵蓋部分改為隔柵溝蓋，提升排水效能，並請管線單位配合進行線路附掛整理作業。
- 五、本府水利局於辦理排水改善工程前，均會邀集相關管線單位及本府工務局養護工程處，針對預計施工路段進行說明，協調相關路面及工程施工等介面整合事宜，以維整體工程完善，避免二次開挖施工，造成道路與排水溝面不平整情形，未來將落實辦理。
- 六、針對高楠公路 1616 巷口之排水系統部分，本府水利局將於路口處過路溝段增設圓形洩水孔進行排水改善，本市楠梓區公所將配合研議辦理 6 米以下道路路段之排水改善工程。
- 七、楠梓區和光街 109 巷既有管涵老舊，目前有多處路面修復痕跡，原設計管涵接頭銜接及回填材料工法因施工年代久遠，而有脫管及路面沉陷情形，本府水利局已爭取中央經費，刻正辦理兩水下水道排水改善工程，本計畫將既有管涵 $D=0.9$ 公尺，改為 $W*H=1.2$ 公尺* 1.2 公尺箱涵型式，並以混凝土作為回填材料回填，改善長度約 120 公尺；另和光街 109 巷 82 弄排水溝改善工程部分，本府水利局已與本市楠梓區公所進行現勘，後續本市楠梓區公所將配合本工程辦理排水改善。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.23 高市府水污一字第 10837953100 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	一、如何有效提升污水下水道用戶（屋後溝）接管率？有什麼辦法可提高接管率？遇到難以排解的個案，有無辦法發揮公權力強拆。 二、愛河近期常發生死魚狀況，請水利局檢討目前定點曝氣機方式，是否能滿足愛河水質溶氧量所需，並重新研議曝氣船是否較能有效改善愛河水質，若有效益應向市長爭取預備金新購。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、目前污水下水道（屋後溝）接管面臨許多老舊建築防火巷常因違法增建、廢棄物及各式障礙物，造成寬度狹窄無法施作污水用戶接管。依下水道法用戶接管工程原為住戶應自行辦理並接入污水下水道系統，為提升用戶接管率，現由政府免費辦理，希望住戶配合自行拆除至符合施作規定之空間，且需符合無施工安全疑慮，將納入工程派工優先施作，另對於未配合辦理用戶接管區域，目前市府水利局協調工務局配合，針對同一水系釘子戶進行違建認定及拆除，係採計畫性方式逐區逐里辦理，依年度經費額度分別進行，並考量登革熱情況優先執行，故計畫性強制接管區域包含鳳山區、楠梓區、三民區及苓雅區。 二、愛河中下游為感潮帶，每日隨潮汐進行水質替換，水質較穩定，較無死魚情形。現有死魚部份多為愛河上游、目前於幸福川、裕誠路、敦煌路等已佈設 30 部定點曝氣機作為改善溶氧量方式。另曝氣船購置金額龐大粗估約 1 千多萬元，考量政府財政情形，本府水利局另案研議購買事宜。

農林部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	一、高雄市流浪貓犬數？ 二、請市府提出較好的流浪犬貓處理方式收容、照顧流浪犬貓方式。例如以共好方式（再一個收容場所，引入愛媽等民間力量照顧動物）。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、高雄市流浪貓犬數案： 依據農委會公布的 107 年全國調查資料，估計本市約有 5,992 隻遊蕩犬（流浪犬加放養在外有主犬）。流浪貓部分，農委會從未進行全國調查，無相關數據。 二、請市府提出較好的流浪犬貓處理方式收容、照顧流浪犬貓方式案： (一)本市於 108 年向中央爭取經費辦理「民間動物收容所培力計畫」，將藉由訪視輔導、課程、並引介相關寵物產業介入合作，以翻轉民間動物收容所形象，提升經營管理能力，進而提升收容動物較佳的動物福利，協助緩解市府動物收容壓力。 (二)本市同步以精準捕捉、移除安置、推動認養，直接進行流浪犬減量管控。以加強推動寵物登記、犬貓絕育、寵物晶片稽查及宣導教育，從源頭減少流浪犬產生。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.24 高市府水市一字第 10837904900 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	一、台泥鼓山滯洪池市府要將它放生了嗎？鼓山路橋往西方向，河道兩旁護坡、草坪雜草叢生、荒廢，什麼時候整理除草？（局長允諾本週完成除草作業） 二、旗津區旗后、市場、旗津分駐所、渡船頭附近地域大潮遇下雨就淹水其改善措施？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關貴席關心台泥鼓山滯洪池環境整理部分，本府水利局已派遣清疏廠商於 108 年 10 月 15 日進場開始進行環境整理工作，已於 108 年 10 月 20 日辦理完成，後續將定期檢視整體環境並派員整理。另有關鼓山三路抽水站工程執行部分，前因發包後台泥土地問題有終止契約情形，經檢討修正後，將改為地下化方式重新發包執行，目前正辦理相關預算書圖簽核作業，預計年底前重新辦理發包作業。 二、本府水利局針對旗后、市場及旗津分駐所一帶，採晴天滿潮時以阻隔海水、截流污水的方式，透過設置截流井、閘門等設施，改善滿潮時內水無法經既有排水系統排出的問題，該工程於 107 年 9 月已完成。今年（108 年）大潮時已獲明顯改善，因該位置為旗津區主要觀光地區，遊客眾多，目前本府水利局針對長期改善方案進行評估中，後續將依評估建議廢續辦理相關排水改善工程，以改善積淹水情況。另針對安順里渡船巷改善部分，預計於下游堤防 3 處通港水溝出流端設置閘門及抽水井一座，並於滿潮或暴雨時操作抽出內水，改善潮汐更迭導致外水位高漲、側溝為滿水位之狀態，本案歷經兩次招標流標，經檢討後再度上網招標，決標後將儘速施作，預計明年（109 年）完工。

農林部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府水市一字第 10837975100 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	一、0719 三民區部分地區淹水，相關排水改善計畫及績效為何？ 二、愛河周邊淹水，有無整體防範計畫措施？愛河從上游至出海口人口密集區以水利局所作水利防治設施，目前可以應付瞬間雨勢為何？ 三、寶珠溝整治工程及十全滯洪池請督促承商加速趕工。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、0719 豪雨三民區淹水地區主要是受到瞬間降雨量太大、寶珠溝滿水位及其上游雨水下水道系統滿水所致，分為三民區澄清路義華路口、孝順街 505 巷及德山街一帶，各淹水改善方案目前辦理情形如下說明： (一)澄清路義華路口，目前分為短期及長期對策，短期對策係因應去年 8 月 28 日因連續兩場降雨時間集中，前一場暴雨滯洪池滯洪後還來不及退水，下一場暴雨再次來臨，超過滯洪池設計滯洪容量所造成淹水問題，業已調整寶業里滯洪池操作 SOP，加速排空滯洪池，爭取更多滯洪空間因應下一場暴雨。長期部分因今年 0719 豪雨事件後，淹水情形可見寶珠溝上游雨水下水道系統受寶珠溝水位影響甚鉅，目前辦理將寶珠溝提升為區域排水中，如可提升為區域排水，後續將爭取經費辦理檢討規劃、提升保護標準，設法再降低寶珠溝洪峰水位，以解決寶珠溝系統積淹水問題。 (二)孝順街 505 巷於大雨時寶珠溝水位高漲時，會受外水頂托造成內水無法排出，需採機械方式抽排，目前已完成 1.5CMS 抽水機組設置。 (三)德山街一帶因大雨且寶珠溝水位高漲時，會受外水頂托造成內水無法排出，該處評估將採機械方式抽排，已納入明年預算辦理，目前已辦理設計中，預計明年汛期前完成。 二、(一)愛河沿岸淹水主要原因為感潮河段及瞬時降雨過大影響，造

成愛河排水水位過高，沿線雨水下水道排水困難導致低地淹水，故需盡量降低愛河排水水位以利雨水下水道及支流排除低地內水，目前本局辦理愛河排水及其支流規劃檢討，研議相關改善方案，預計 109 年 3 月完成期末報告，屆時將提報水利署審查。

(二)現行高雄市雨水下水道標準採用 5 年重現期距，可負荷之降雨量為 72mm/hr，本次 0719 的 60 分鐘累積降雨量達 98.5mm，降雨量已超過雨水下水道保護標準。

三、寶珠溝整治工程已責成承商加緊趕工，剩餘工項為植栽工程、AC 工程及儀控工程，預計 108 年 11 月可完成。

十全滯洪池工程因天候及變更設計等因素延宕，本工程刻正趕辦細部工項收尾作業以及電力、電信、自來水、污水及消防等 5 大管線埋設及申請竣工查驗階段，本府水利局持續要求包商趕辦各項作業，預計今年 11 月完工。

農林部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	型農培訓班鼓勵青年農民返鄉，是否能鼓勵農村子弟就讀農業相關科系，讓農村子弟對農業產生興趣，對家鄉產生情感，進而留在農村發展？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、為鼓勵青年農民返鄉，提升有意願返鄉從農的農業青年各項農業經營軟實力，重新塑造農業產業與農業從業人員的價值，本府賡續推動「型農」培訓計畫，這些型農的返鄉，讓高雄農業在質與量上都有明顯的改變，透過型農培訓計畫，重塑農夫的職業形象，由過去高齡且悲情的老農，轉變為有理想、策略又能兼顧生活品質的型農，把新的觀念帶入農村，逐漸改變農業產銷模式，提升農業價值。</p> <p>二、為鼓勵農村子弟就讀農業相關科系，相關措施說明如下：</p> <p>(一)積極配合行政院農業委員會－獎勵高中從農計畫：主動盤點符合計畫資格之農場提供給本市農業職業學校（旗山農工、岡山農工）農場見習機會，符合申請資格之學生每學年最高可獲得獎學金 10,000 元，完成農場見習每學年最高獲得職涯探索獎勵金 20,000 元，共 30,000 元，未來將持續配合農業職業學校於國中相關職涯探索活動進行宣導，吸引更多年輕人投入農業專業領域。</p> <p>(二)配合行政院農委會宣傳與推動大學農業公費專班，目前有嘉義大學、明道大學、宜蘭大學及屏東科技大學招收農業公費生，錄取學生 4 年能獲得學雜費補助，且規定畢業後需在自家農場或相關農業企業機構就業。</p> <p>(三)此外，本府持續推動農務打工媒合平台，鎖定農村周邊大學，建構人力資源庫，透過手機即時媒合以充分利用閒置勞動力，期能解決農民端季節性人力需求，也讓 20 歲以上即將出社會就業學生有更多機會接觸農業，了解農業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.25 高市府水市一字第 10837900900 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	一、清淤長度為什麼從 39 公里下修至 25 公里？長度或重量比往年是多還是少？ 二、0719 豪大雨右昌抽水站是否有操作疏失疑慮，是否移請第 3 方公正單位來調查。 三、右昌、美昌抽水站適用那一種抽水器，請水利局審慎評估，並針對全市抽水站作整體性評估調查。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、查去年清淤長度則為 12.3 公里約 6,000 立方公尺，今年原預計清淤長度 39.7 公里 13,188 立方公尺。惟因今年清淤地點，有部分淤積深度較深，需另外開工作井，山貓等施工機具能進入下水道施工，另外亦有部分下水道位於感潮段須使用沙包阻水並使用抽水機降低水位方能施工，如鼓山區民德路等，故依實際施工情形修正本年度預估清淤長度可達到 25 公里，清淤量可達 18,375 立方公尺，整體而言，因清淤淤積深度較深，雖然因前述原因，未達 39.7 公里，但是 25 公里共清淤 1.8 萬立方，仍較原訂計畫為多。 二、本府水利局將委託第三公正單位針對右昌地區淹水原因包含抽水站操作，進行評估研析，預計今年 12 月提出初步報告。 三、本市現有 5 處抽水站使用閘泵，惟閘泵無法彈性降低起抽水位，當外水位過高時，易影響閘泵效益，且近年來極端氣候造成強降雨為常態，及原有閘泵抽水機因使用年限影響抽水效率，經重新檢討後，本府水利局 106 年起上述閘泵抽水站陸續新增沉水式抽水機並擴大前池降低起抽水位（除右昌施工中，已全部更新）。美昌抽水站新增 2 台 1cms 沉水泵已完工，右昌抽水站新增 4 台 2cms 沉水泵，預計 109 年 1 月可完工啟用，明年汛期可應付極端強降雨。

農林部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府海洋工字第 10832897200 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	中芸漁港擴充漁筏泊區進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、中芸漁港漁筏泊區興建之總建設經費初步估計約 2.3 億元，該泊區以西導流堤與西防波堤間之南海堤及北側之碼頭設施優先施作，可增加碼頭 556m，工期約 19 個月，概估可容納大型漁筏約 89 艘，完成後可紓解中芸漁港內港水域的過度擁擠情形，並提供汕尾漁港移泊至中芸漁港之席位。</p> <p>二、依據「中芸漁港關建漁筏泊區可行性評估工作」數值分析結果，漁筏泊區需配合東防波堤延長工程（第二期）完成，增加水域遮蔽功能，方能符合颱風來時停泊標準。中芸漁港東防波堤延長工程（第二期）已於 107 年 7 月底完工。</p> <p>三、本府海洋局在東防波堤延長工程完成後，即刻辦理中芸漁港東防波堤延長第二期對鄰近海岸地形影響評估工作，該評估工作已於 107 年 9 月 7 日完成訂約，預計 108 年年底完成成果報告書，並驗證東防波堤第二期工程延長後港區內靜穩度是否達到停泊安全標準。另漁業署已於 108 年 7 月 25 日同意補助漁筏泊區興建工程規劃設計費 800 萬元，本勞務案已於 108 年 10 月 7 日完成訂約，目前正辦理規劃設計中，預計於 109 年 4 月 30 日完成規劃設計，後續海洋局將持續向中央爭取工程經費進行建設。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832892200 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	韓市長出訪中港澳所簽漁產品 MOU 達成率應列出，並與歷任市長做比較。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、108 年 1-9 月新加坡、香港、中國大陸及澳門等地區之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等，與高雄市農會及高雄區漁會等簽約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元（農漁訂單 34 張），若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元（農漁訂單中之 15 張漁產部分），中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張（8 張合約及 7 張備忘錄），簽約期 1-5 年不等，說明如下：</p> <p>(一)於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。</p> <p>(二)於港、澳及廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。</p> <p>(三)另於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。</p> <p>二、由於前述訂單簽約期約 1-5 年不等，經查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，目前已執行 4 張訂單，金額 4,650 萬元，目前達成率 2%，包括秋刀魚及魷魚等，後續在確認產品品項與價格後仍將陸續出貨。因歷任市長較無簽訂相關漁產品 MOU，故礙難做比較。</p> <p>三、在漁產品訂單執行率尚低，探究原因如下：</p> <p>(一)今（108）年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚需求量較少；另遠洋漁業受到全球氣候異常影響，今年魷魚捕撈量僅 3 萬餘噸，比往年平均捕撈量約 10-15 萬噸大幅下降，因魷魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。</p>

- (二)另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以臺灣的生產成本而論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力稍弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。
- (三)就市場特性而論，水產品的替代性高，單價產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更遑論臺灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。相信在高品質的要求下，後續仍可讓追求高品質的買主逐步採購並落實。
- 四、在韓國瑜市長今年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品比去年大幅成長 16%。經統計，高雄市 108 年 1-9 月漁產品外銷量達 120,367 公噸，已超越去（107）年同期外銷總量 103,888 公噸。其中，受到關注的中國大陸與香港市場，漁產品外銷 47,899 公噸，比去年成長 17%；外銷南韓市場 34,313 公噸，比去年成長 14%；外銷美國市場 7,487 公噸，比去年成長 5%；以高檔水產品市場為主的日本外銷 3,037 公噸，比去年成長 93%。在新南向政策推動上，外銷越南市場 9,131 公噸，更遠比去年大幅成長 40%；外銷馬來西亞 539 公噸，也比去年成長 17%，外銷成績斐然，顯示市府與業界共同努力拼外銷的豐碩成果。
- 五、目前雖然訂單執行率尚無明顯實現，但就 108 年 1-9 月成長幅度來看，中國大陸及港澳地區仍有極大市場及消費潛力，未來我方仍將不斷積極提供簽約廠商各類原料或加工品報價、試樣及現地勘查等措施，以媒合採購履行簽約訂單，並預計今年底秋刀魚漁船陸續進港後，將繼續媒合採購訂單，藉此提高訂單實現成效。
- 六、為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立 LINE 群組，廣邀本市漁民團體及漁民等參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.31 高市府海洋工字第 10832949500 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	汕尾漁港航道淤積嚴重請協助疏浚。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>汕尾漁港自莫拉克與凡納比颱風等多次颱風影響，造成嚴重淤塞，又汕尾漁港位於高屏溪出海口西側，因該溪挾帶大量漂砂順勢而下，河床高程相較漁港已形成順坡之勢，造成汕尾漁港現階段因淤沙問題使漁船筏進出港不便，本府每年定期辦理航道及出海口疏濬土方，維持捕鰻苗期間（11 月起至隔年 2 月）漁港航道暢通。本年度清淤工作已於 108 年 10 月 24 日開工，清淤航道 25 工作天，預計 10 月底能舒緩淤積航道，使漁民能順利出海作業。</p>

農林部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.1 高市府水市二字第 10837946200 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、林園區林家里、龔厝里每逢大雨里內巷道有如溪流，駱駝山區要做排水改善。（向本席報告昭明國小、五福里…等相關工程進度） 二、每次下雨即淹水頻繁，雨水下水道建置率及清疏進度為何？會後請局跟相關科長向本席報告。 三、林園大排拷潭段排水整治工程辦理進度為何？會後提供詳細書面報告。 四、汕尾淹水改善，北汕二路排水整治辦理進度？會後進度回報。 五、請儘速開發（8 公里）林園海岸線改造，會後提供規劃報告、工程進度等資料給本席，並壓縮辦理時程。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、林家里龍潭路及龔厝里龔厝路未依都市計畫道路開闢，現況排水依賴側溝系統，排洪斷面不足。本府水利局已於龍潭路 225 巷設置過路溝，並協調繼光營區恢復既有排水路，分流山坡逕流水。刻正辦理「林園區雨水下水道系統檢討」，俟營建署核定方案後，向中央爭取經費後，由本府工務局新工處開闢都市計畫道路時一併施做。 二、民國 99 年縣市合併後，高雄市仍以防洪治水為施政重點，易淹水區域首重排水整治，以優先建置雨水下水道系統為主，全市雨水下水道建置率由縣市合併後 69.4% 提升至 75.15%，107 年至今於林園區及大寮區陸續完成「林園區 A 幹線雨水下水道工程」、「林園區 D 幹線雨水下水道工程」及「高雄大寮和發產業園區聯外道路雨水下水道工程」等，另為改善林園區及大寮區易淹水地區雨天淹水情形，本府水利局刻正辦理「高雄市林園區雨水下水道系統規劃檢討」及「高雄市大寮區雨水下水道系統規劃檢討」，預計 109 年 4 月營建署核定方案後，向中央爭取工程經費補助，並優先辦理林園區五福路、龔厝路、北汕

二路及大寮區昭明國小等易淹水地區雨水下水道建置，改善排水瓶頸地區雨天淹水情形。目前市府水利局針對易淹水地區之道路側溝與雨水箱涵已有不定期巡查機制，目前針對淤積較嚴重的管段先進行疏通，今年度截至 10 月 22 日完成疏通長度 21.6 公里，預計年底可以疏通完成長度約為 25 公里。後續未完成疏通的管段也在明年度持續辦理檢視及清淤作業。

三、有關拷潭排水整治，本府水利局已提報 109 年先期計畫爭取 1,911 公尺之用地費 0.7 億元辦理。本府都發局預計於 108 年 12 月完成都市計畫變更，本府水利局即接續辦理後續用地取得事宜。拷潭排水整治工程包括：排水渠道由平均 5-8 公尺拓寬至 10-14 公尺與四座橋梁改建。所需總工程費約 2.8 億元。本府水利局已提報前瞻計畫水與安全第五批爭取經費。

四、北汕二路將配合本府工務局新建工程處道路開闢時，增設箱涵，改善當地淹水情形。本府水利局刻正辦理「林園區雨水下水道系統檢討」，俟營建署核定方案後，向中央爭取經費辦理。

五、有關林園海岸第二期工程規劃整治，經評估前期完成位置往南至爐濟殿公園約 1,300 公尺，用地費約 0.7 億元、工程費約 0.9 億元；前期完成位置（中芸國中）往北至港子埔排水約 1,670 公尺，用地費為 0.4 億元、工程費約 1.3 億元，總經費 3.3 億元。108 年 8 月 15 日經濟部水利署已核定 400 萬元委託本府水利局辦理都市計畫變更作業，預計 12 月底前完成都市計畫變更勞務委外作業。第六河川局將於 110、111 年辦理用地徵收，並研議委託本府水利局辦理後續工程。另鳳鼻頭漁港至港仔埔排水約 2.5km 海岸線部份，其都市計畫變更、用地徵收及後續工程將另案研議辦理。

農林部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何？ 二、本市農產加工品推廣情形如何？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何案： 有關市長出國簽下合約及 MOU 的執行狀況，本府農業局辦理情形如下： (一)自今年 3 月底，完成簽約後 6 個月內，高雄農產品（含加工品）外銷合約單已出貨金額 5 億 9,000 萬元。市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9,376 萬元（包含合約與 MOU）（合約期限 1-4 年不等）。 (二)農產品（含農產加工品）第一年的合約/MOU 採購目標 25 億 4,000 萬元，自今年 3 月底完成簽約後，在短短 6 個月內，已出貨金額 5 億 9,000 萬元。 (三)爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年 1-9 月與 107 年同期比較，為去年同期 182%。 (四)受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成今年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，今年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。 1.受極端氣候影響，本市今年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱災、5 月、7 月、8 月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損面積 3,600 公頃。以玉荷包為例，今年受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積 1,589 公頃，佔全市 53%，直接影響今年度高雄玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。另受 5-8 月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜

表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口。

2.在果品產期方面，今年鳳梨、金煌芒果外銷期已結束，木瓜、番石榴等全年產作物待品質及產量於風災損害復原後將持續出貨，下半年香蕉、蜜棗、蓮霧等品項正陸續洽談中。

(五)未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。

1.拓展國際通路方面，今年本市積極參加國際貿易會展，帶領本市農會與農民團體參加 2019 東京食品展（3 月）、上海第 20 屆中國國際食品飲料展（5 月）、2019 臺北國際食品展（6 月）、2019 亞洲國際水果蔬菜展覽會（9 月）、第 12 屆海峽兩岸（泉州）農產品採購訂貨會、2019 臺灣國際蔬果展（9 月）、2019 德國科隆國際食品展（10 月），並辦理兩場東南亞海外拓銷（2 月、7 月）及加拿大海外拓銷（8 月），積極拓展本市農產品外銷市場。

2.在國內通路方面，本市與國內 2 大零售通路商家樂福及全聯攜手舉辦高雄物產展，為期一個月強力推銷本市優質農產品，同時舉辦 10 場農漁產品媒合會，參與單位超過 30 家，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。

二、本市農產加工品推廣情形如何案：

有關本市輔導農產品加工品推廣情形，本府農業局辦理情形如下：

(一)輔導開發農產品加工

本府農業局輔導轄內農民團體及產銷班設置農產加工廠並協助轄內農產品進行加工，開發農產加工品，降低產銷壓力，提高附加價格。不僅配合農業技術單位提升加工技術，也輔導成立自有品牌及包裝設計。

(二)農產品加工產品多元

1.本府農業局長期以來持續輔導農產品加工產品多元化，包括甲仙地區農會的梅子加工品系列（有機梅精、有機梅精醬油、黃梅酵素等等）、阿蓮區農會的阿蓮庄蜜棗乾、茄荳區農會的各式加工品以及各加工場的果乾脆片等等產品，尤其是內門區農會的羅漢門龍鳳酥禮盒及大樹區農會的鳳荔雙心酥，在韓市長帶去國外做為外賓的伴手禮後一

炮而紅，這些都是市府團隊及農民團體經年累積起來的努力成果，未來也將持續輔導開發行銷農產加工品。

- 2.今年輔導阿蓮區農會自行開發阿蓮庄蜂蜜檸檬水及蜂蜜金桔水，本府農業局亦協助行銷費用，未來將持續協助推廣並媒合通路。
- 3.未來將輔導大寮區農會開發紅豆加工品，除現有的紅豆冰之外，預計開發蜜紅豆罐頭，延長農產品的壽命，提高經濟價值。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府水區字第 10837966300 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、寶珠溝排水工程逾期罰款交了沒？另 0719 豪雨寶珠溝破堤所造成居民損失，是否向廠商及其他負責單位求償。 二、相關防汛 APP 時程會後回覆說明。 三、109 年度有無預算處理穿越管線問題？是否可以比照其他直轄市新增罰責及規範違管？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、查本工程已開罰承商違反空氣污染防治、查核扣點、違反職業安全衛生法及工地缺失事項等共計 308,000 元，承商均已繳納在案。另外有關工程逾期部分，因刻正辦理第二次變更設計，工期另案檢討中，逾期罰款部分將俟工期檢討後一併開罰。 本次 0719 豪雨孝順街 505 巷淹水，經初步評估係因寶珠溝水位過高、孝順街 505 巷附近地表逕流過大及 0719 之降雨量等因素造成淹水情事。 另外，有關淹水原因及責任歸屬本府水利局將委託第三方公正單位（水利技師公會）評估後，俟評估結果據以辦理後續事宜。 二、本和里滯洪池現行水位計設置於站內前池主要供站內人員 SOP 操作參考依據，本府水利局預計今年底前針對滯洪池容量另設置水位計，並將資料連線至水情 e 點靈供民眾參考。 三、經普查調查發現，總計有 2,378 多處的管線穿越情形，為維持本市雨水下水道正常運作，目前採每月月初及月中召開管線遷改進度追蹤會議，至 108 年 9 月 30 日止，管線單位自主認領進度不到百分之五十，惟仍希望所有橫越管線設施全數遷出，還給本市清室的公共排水管道，維持雨水下水道箱涵排水順暢，降低淹水的威脅。本府水利局刻正評估雨水下水道淨空計畫，辦理現地管線確認，倘仍無人認領將委託之專家機構執行管內物質探測，探測出管內物質可確定光纖、電纜、石化管線或自來水等，則由權屬管線事業機構負責遷移並將追討期間衍生費

用及罰款，若為廢管等不明管，執行方式採公告後進行斷管工程作業，預估所有過程總經費需求 83,766,810 元，期望能於 2 至 3 年內完成，現已先行提報相關計畫籌措經費中。

為有效嚇阻違規管線穿越公共排水設施，刻正修訂本市公共排水管理自治條例，預計於明（109）年提送貴會第 3 屆第 3 次定期大會審查，並報送行政院核定經公布後，對於未經許可或違反主管機關同意範圍之上述行為，可處新臺幣 2 萬至 10 萬元罰鍰，並得命其限期改善或回復原狀，屆期未改善者，得按次處罰；管理或所有者不明，經公告 30 日後，主管機關得逕行移除，但有事實足認有妨害排水功能或造成其他公共排水安全之虞者，不在此限。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、建議馬頭山納入高雄市泥岩惡地地質公園優先規劃區。 二、請問 108 年犬隻「未絕育也未申報免絕育」的裁罰有幾案？未辦理寵物登記的犬隻有多少？請與民政單位合作，戶口普查結合狗口（動物口）普查。 三、推動購買寵物前先上課 4 小時，以提升飼主責任。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、建議馬頭山納入高雄市泥岩惡地地質公園優先規劃區案： (一)「地質公園」是 2016 年 7 月 27 日文化資產保存法修正新增的文化資產類別，屬於自然地景的一類，是社區參與式的新型態保護區，具「由下而上」及「在地作主」的精神與機制，應由在地社區發起推動，此保護區具地景保育、環境教育、地景旅遊與在地參與精神等 4 大價值。 (二)農業局於 108 年已完成高雄市泥岩惡地地質公園規劃案，現將著手統合并輔導燕巢、田寮及內門 3 區內有泥岩惡地與泥火山地形之地方社區共同參與地質公園申請。目前規劃之地質公園包含 1 個核心區（烏山頂自然保留區－文化資產保存法保護），11 個緩衝區，馬頭山已納入緩衝區規劃內。 二、請問 108 年犬隻「未絕育也未申報免絕育」的裁罰有幾案等案： (一) 108 年 1-9 月本市因「未絕育也未申報免絕育」遭裁罰計有 2 案。 (二)未辦理寵物登記的犬貓隻數部分，依現有資料尚難估算。 (三)有關與民政單位合作，結合戶口普查與狗口（動物口）普查部分，本市將發文中央建議辦理，以了解寵物飼養趨勢、數量等，以利政策擬訂，提升源頭管理效益。 三、推動購買寵物前先上課 4 小時，以提升飼主責任案： (一)本市長期致力於動物保護，特定寵物（犬貓）業者依特定業寵物管理辦法及本市動物保護自治條例規範定期接受專業訓練，並由年度評鑑鼓勵業者提供消費者與動物更完善的服

務。業者整體水準逐年提升。校園動物保護生命教育宣導深入基層每年辦理超過 250 場超過 40,000 人次參與。

(二)本市動保資源豐富，動物保護處之外，有 243 家動物醫院可提供醫療照護服務；302 家合法特定寵物業者可提供飼養諮詢。然為鼓勵有意願飼養犬貓隻民眾自主提升動物福利知識，本市已在研議規劃「購買寵物前課程」，完成課程並通過認證將可獲得寵物照護相關優惠，以協助犬貓新手飼養者迅速上手。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府水市一字第 10837969900 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一、未來的治水規劃？如何防範像 719 大雨成災再度發生？另可否回覆新增計畫？可例舉 3 個嗎？ 二、719 大雨造成寶珠溝沿線淹水，十全滯洪池失效，檢討報告是什麼？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、明年度排水相關改善計畫，主要係依據 108 年度所盤點出兩水下水道、區域排水等瓶頸點所評估之改善對策，如： (一)後勁溪六大瓶頸段除今年已完成曹公新圳無名橋拆除工程，另中山高 9K+550 瓶頸段整治工程(工程經費約 1,500 萬元)、八空橋上下游右岸應急工程(工程經費約 3,000 萬元)，皆已著手細部設計中，預計 109 年度將辦理發包施工，預計 109 年底前後勁溪將可完成 3 大瓶頸段改善，後續未完成之瓶頸段將俟中央同意補助經費後辦理用地取得及設計事宜。 (二)鳳山行政中心周邊淹水改善對策，今年辦理規劃檢討，明年將辦理光復路二段及澄清路中山西路口等排水改善，並爭取曹公圳整治規劃檢討，藉以改善鳳山行政中心周邊及文化路等淹水問題。 (三)0719 豪雨三民區各區域開始發生積淹水時，也觀察到寶珠溝水位滿水情形，由淹水情形可見寶珠溝上游雨水下水道系統受寶珠溝水位影響甚鉅，目前辦理將寶珠溝提升為區域排水中，如可提升為區域排水，後續將爭取經費辦理檢討規劃、提升保護標準，設法再降低寶珠溝洪峰水位，以解決寶珠溝系統整體積淹水問題。 二、0719 十全滯洪池底部尚未完工，未達可進水之程度，且尚未驗收移交本局使用，包商的封牆是防護處置，當日滯洪池底部尚在施工，尚有感電設施，為維護施工安全，有其必要的專業考量。又十全滯洪池工程因天候及變更設計等因素延宕，本工程

刻正趕辦細部工項收尾作業以及電力、電信、自來水、污水及消防等 5 大管線埋設及申請竣工查驗階段、本府水利局將持續要求包商趕辦各項作業。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832894000 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	韓市長出訪中港澳所簽漁產品 MOU 達成率低，預計到明年 3 月的期待值多少？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、108 年 1-9 月新加坡、香港、中國大陸及澳門等地區之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等，與高雄市農會及高雄區漁會等簽約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元（農漁訂單 34 張），若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元（農漁訂單中之 15 張漁產部分），中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張（8 張合約及 7 張備忘錄），簽約期 1-5 年不等，說明如下：</p> <p>(一)於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。</p> <p>(二)於港、澳及廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。</p> <p>(三)另於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。</p> <p>二、由於前述訂單簽約期約 1-5 年不等，經查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，目前已執行 4 張訂單，金額 4,650 萬元，包括秋刀魚及魷魚等，後續在確認產品品項與價格後仍將陸續出貨。</p> <p>三、在漁產品訂單執行率尚低，探究原因如下：</p> <p>(一)今（108）年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚需求量較少；另遠洋漁業受到全球氣候異常影響，今年魷魚捕撈量僅 3 萬餘噸，比往年平均捕撈量約 10-15 萬噸大幅下降，因魷魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。</p> <p>(二)另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁</p>

產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以臺灣的生產成本而論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力稍弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。

(三)就市場特性而論，水產品的替代性高，單價產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更遑論臺灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。相信在高品質的要求下，後續仍可讓追求高品質的買主逐步採購並落實。

四、在韓國瑜市長今年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品比去年大幅成長 16%。經統計，高雄市 108 年 1-9 月漁產品外銷量達 120,367 公噸，已超越去（107）年同期外銷總量 103,888 公噸。其中，受到關注的中國大陸與香港市場，漁產品外銷 47,899 公噸，比去年成長 17%；外銷南韓市場 34,313 公噸，比去年成長 14%；外銷美國市場 7,487 公噸，比去年成長 5%；以高檔水產品市場為主的日本外銷 3,037 公噸，比去年成長 93%。在新南向政策推動上，外銷越南市場 9,131 公噸，更遠比去年大幅成長 40%；外銷馬來西亞 539 公噸，也比去年成長 17%，外銷成績斐然，顯示市府與業界共同努力拼外銷的豐碩成果。

五、目前雖然訂單執行率尚無明顯實現，但就 108 年 1-9 月成長幅度來看，中國大陸及港澳地區仍有極大市場及消費潛力，未來我方仍將不斷積極提供簽約廠商各類原料或加工品報價、試樣及現地勘查等措施，以媒合採購履行簽約訂單，並預計今年底秋刀魚漁船陸續進港後，將繼續媒合採購訂單，藉此提高訂單實現成效。

六、為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立 LINE 群組，廣邀本市漁民團體及漁民等參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

七、預計在今年底明年初，有新曆及農曆的過年，中國大陸對於年

節水產品需求量非常大，尤其需要高品質的漁產品，這正是高雄漁產品的強項，本府海洋局將加強在明（109）年的 3 月底以前加速推動並加強輔導簽約的漁會趕快處理履約，由簽約雙方談判價格及品項，在高品質及好的價格之下，彼此努力履約完成。

農林部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>有關市長出國簽下合約及 MOU 的執行狀況，本府農業局辦理情形如下：</p> <p>一、自今年 3 月底，完成簽約後 6 個月內，高雄農產品（含加工品）外銷合約單已出貨金額 5 億 9,000 萬元。市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9,376 萬元（包含合約與 MOU）（合約期限 1-4 年不等）。</p> <p>二、農產品（含農產加工品）第一年的合約/MOU 採購目標 25 億 4,000 萬元，自今年 3 月底完成簽約後，在短短 6 個月內，已出貨金額 5 億 9,000 萬元，達成率約為 2 成。</p> <p>三、爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年 1-9 月與 107 年同期比較，為去年同期 182%。</p> <p>四、受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成今年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，今年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。</p> <p>（一）受極端氣候影響，本市今年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱災、5 月、7 月、8 月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損面積 3,600 公頃。以玉荷包為例，今年受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積 1,589 公頃，佔全市 53%，直接影響今年度高雄玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。另受 5-8 月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口。</p>

(二)在果品產期方面，今年鳳梨、金煌芒果外銷期已結束，木瓜、番石榴等全年產作物待品質及產量於風災損害復原後將持續出貨，下半年香蕉、蜜棗、蓮霧等品項正陸續洽談中。

五、未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。

(一)拓展國際通路方面，今年本市積極參加國際貿易會展，帶領本市農會與農民團體參加 2019 東京食品展（3 月）、上海第 20 屆中國國際食品飲料展（5 月）、2019 臺北國際食品展（6 月）、2019 亞洲國際水果蔬菜展覽會（9 月）、第 12 屆海峽兩岸（泉州）農產品採購訂貨會、2019 臺灣國際蔬果展（9 月）、2019 德國科隆國際食品展（10 月），並辦理兩場東南亞海外拓銷（2 月、7 月）及加拿大海外拓銷（8 月），積極拓展本市農產品外銷市場。

(二)在國內通路方面，本市與國內 2 大零售通路商家樂福及全聯攜手舉辦高雄物產展，為期一個月強力推銷本市優質農產品，同時舉辦 10 場農漁產品媒合會，參與單位超過 30 家，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府水區字第 10837989200 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、明年排水計畫有沒有新增計畫？ 二、請水利局檢討 0814 豪大雨岡山溺斃事件，並針對未來豪大雨或颱風來臨前，務必做好工地安全防範措施，並與區公所、警察局等單位達成橫向聯繫機制。 三、岡山五甲尾及典寶溪滯洪池是否在預算範圍內施作廁所、涼亭及座椅等相關休憩便民設施？ 四、橋頭筆秀排水護岸加高及東林抽水站未發揮原有功能，目前處理情形為何？ 五、請水利局全面檢視地下箱涵維護情形，對於可能箱涵漏水而造成路面崩塌情事，務必審慎處理。 六、污水下水道家戶接管工程進度？ （會後書面資料回覆益報告）
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關 109 年岡山區域排水改善部分本局已提報「水與安全第五批」土庫排水及五甲尾排水護岸治理工程、岡山區石螺潭排水治理工程（第二期），「109 年應急工程」則提報潭底排水增設抽水設施改善應急工程、田厝排水左側護岸應急工程、岡山區嘉峰路高速公路下涵洞排水應急工程、北嶺墘排水護岸應急工程及岡山區老公崛排水挖子段 2047 地號旁護岸應急工程等工程，目前正由水利署審查中。 二、0814 豪雨後本局已於該工區佈設紐澤西護欄、交通錐、警示燈及警示帶，並封閉該路段禁止通行，日後若有大雨發生，將通報警察局、區公所、里長等多加留意本路段淹水狀況，避免人車闖入封鎖線。另外本案責任釐清部分，檢察官於 108 年 8 月 16 日至現場勘驗，目前待調查結果中。 三、有關「典寶 D 區滯洪池（第一期）」及「五甲尾滯（蓄）洪池」增設休憩及便民設施部分，「典寶 D 區滯洪池（第一期）」於

完工後爭取相關經費施作，「五甲尾滯（蓄）洪池」目前辦理細部設計已核定，已將貴席建議納入考量。

- 四、有關筆秀排水護岸加高，目前本府水利局辦理「典寶溪排水及其支流規劃檢討案」，並已於 108 年 8 月 19 日至橋頭區公所辦理規劃檢討第一次地方說明會及 108 年 10 月 1 日至梓官區公所辦理規劃檢討第二次地方說明會，廣納地方對於當地淹水及排水改善建議，目前本府水利局刻正辦理規劃檢討案期末報告製作，預計 108 年 12 月底前完成「典寶溪排水及其支流規劃」期末報告審查，後續俟規劃檢討案完成結果，本府水利局續向中央爭取相關補助計畫，以解決典寶溪沿線淹水改善方案。
- 五、本局已辦理雨水下水道普查計畫，以縱走方式全面檢視雨水下水道，並依檢視結果辦理修繕。
- 六、岡山區目前有 3 個標案在進行污水用戶接管工程（其中一標案已通水），截至 108 年 9 月底已接管戶數為 3,000 戶，普及率為 8.5%。

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832893400 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山魚市場遷建進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、岡山魚市場遷建工程於 106 年 11 月 14 日開工，已於 108 年 9 月 30 日完工，目前辦理驗收程序，另著手進行「岡山魚市場冷凍設施改善計畫」（預計 109 年 1 月初完工），本府並同時輔導岡山魚市場相關遷建期程準備作業，該公司遷移準備作業部分，已辦理完成承銷人進駐登記及營業空間需求，預計 109 年春節過後完成搬遷工作。</p> <p>二、目前本府持續輔導後續岡山魚市場搬遷作業，已組織由岡魚公司、攤商及承銷人等代表成立「岡魚搬遷工作小組」，針對搬遷作業期程及溝通協調意見不定期召開會議，俾利後續搬遷作業進行。另海洋局每月與岡山魚市場公司進行「遷建事前營運準備工作月報」，提供岡山魚市場營運管理參考意見及討論未來問題之解決方式，截至 108 年 10 月 24 日已召開 23 次工作會議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832893700 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	韓市長出訪中港澳所簽漁產品 MOU 達成率為何？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、108 年 1-9 月新加坡、香港、中國大陸及澳門等地區之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等，與高雄市農會及高雄區漁會等簽約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元（農漁訂單 34 張），若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元（農漁訂單中之 15 張漁產部分），中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張（8 張合約及 7 張備忘錄），簽約期 1-5 年不等，說明如下：</p> <p>(一)於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。</p> <p>(二)於港、澳及廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。</p> <p>(三)另於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。</p> <p>二、由於前述訂單簽約期約 1-5 年不等，經查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，目前已執行 4 張訂單，金額 4,650 萬元，目前達成率 2%，包括秋刀魚及魷魚等，後續在確認產品品項與價格後仍將陸續出貨。</p> <p>三、在漁產品訂單執行率尚低，探究原因如下：</p> <p>(一)今（108）年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚需求量較少；另遠洋漁業受到全球氣候異常影響，今年魷魚捕撈量僅 3 萬餘噸，比往年平均捕撈量約 10-15 萬噸大幅下降，因魷魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。</p> <p>(二)另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁</p>

產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以臺灣的生產成本而論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力稍弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。

(三)就市場特性而論，水產品的替代性高，單價產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更遑論臺灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。相信在高品質的要求下，後續仍可讓追求高品質的買主逐步採購並落實。

四、在韓國瑜市長今年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品比去年大幅成長 16%。經統計，高雄市 108 年 1-9 月漁產品外銷量達 120,367 公噸，已超越去（107）年同期外銷總量 103,888 公噸。其中，受到關注的中國大陸與香港市場，漁產品外銷 47,899 公噸，比去年成長 17%；外銷南韓市場 34,313 公噸，比去年成長 14%；外銷美國市場 7,487 公噸，比去年成長 5%；以高檔水產品市場為主的日本外銷 3,037 公噸，比去年成長 93%。在新南向政策推動上，外銷越南市場 9,131 公噸，更遠比去年大幅成長 40%；外銷馬來西亞 539 公噸，也比去年成長 17%，外銷成績斐然，顯示市府與業界共同努力拼外銷的豐碩成果。

五、目前雖然訂單執行率尚無明顯實現，但就 108 年 1-9 月成長幅度來看，中國大陸及港澳地區仍有極大市場及消費潛力，未來我方仍將不斷積極提供簽約廠商各類原料或加工品報價、試樣及現地勘查等措施，以媒合採購履行簽約訂單，並預計今年底秋刀魚漁船陸續進港後，將繼續媒合採購訂單，藉此提高訂單實現成效。

六、為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立 LINE 群組，廣邀本市漁民團體及漁民等參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.11.1 高市府海洋工字第 10832925900 號函復)	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	蚵子寮漁港清疏狀況如何？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	有關蚵子寮漁港漁筏泊區清疏工程乙案，施工經費為新台幣 537 萬元，疏浚範圍從蚵子寮漁港漁筏泊區堤岸外延伸 10M，向下浚挖至 -2.2M，浚挖土方量為 6,950M ³ ，廠商於 108 年 4 月 1 日進行水中挖方，將浚挖土方暫置港區內空地進行翻曬處理，最後運棄至合法土資場。浚挖施工時採分區分段施工，施工範圍提前告知梓官區漁會及漁民，避免施工機具與漁船相互干擾，並於施工範圍內設置水面警示標誌，避免漁船停泊施工區域影響工程進行，考量與碼頭的安全距離，浚挖坡度為 1：2，廠商已於 10 月 8 日完成水中挖方，目前施工進度已達 90%，預計 108 年 11 月中旬可完成清疏土方運離作業。

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	<p>一、岡山果菜市場遷移案，辦理情形如何？</p> <p>二、市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何？</p> <p>三、流浪動物問題嚴重，尤其沿海地區（梓官、彌陀）、大岡山地區等，上會期所提找地方安置，成果如何？燕巢地區流浪犬問題之處理計畫為何？</p> <p>四、違法獸鈹之稽查、管理情形？</p> <p>五、本市寵物樹灑葬園區進度？</p>
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、岡山果菜市場遷移案，辦理情形如何案：</p> <p>(一)本案業經本府農業局邀集相關單位（含市場承銷人）計召開 5 次協調說明會，於 107 年 1 月 24 日召開第 5 次協調說明會向市場攤商溝通協調。有關攤商遷移辦理方式，發放補償金及救濟金部分已於 107 年 6 月 22 日完成核發，合計 99 人共核發 1,679 萬 9,900 元整。</p> <p>(二)本府農業局輔導市場攤商於 107 年 7 月 4 日完成農產品運銷合作社之籌組，並於 107 年 12 月 4 日完成土地租約（岡山區程香段 249-2 地號），交由攤商自籌經費興建市場營運。</p> <p>(三)有關市場攤商遷移之後續處理方式，本府農業局均積極給予協助，現已完成土地租約及農業用地作農業設施容許使用同意及臨時建物建照申請，並於 108 年 8 月 19 日消防審查通過、108 年 8 月 26 日同意用水申請、108 年 9 月 4 日電信設備審查核可，為使岡山果菜市場遷建案順行及瞭解當地居民訴求，本局於 108 年 9 月 25 日召開地方說明會，向程香里里民說明該遷建案規劃、時程、市場配置及後續營運等情形，預計市場新建工程於 108 年 10 月由合作社完成發包，同年 12 月完工。</p> <p>二、市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何案：</p>

有關市長出國簽下合約及 MOU 的執行狀況，本府農業局辦理情形如下：

(一)自今年 3 月底，完成簽約後 6 個月內，高雄農產品（含加工品）外銷合約單已出貨金額 5 億 9,000 萬元。市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9,376 萬元（包含合約與 MOU）（合約期限 1-4 年不等）。

(二)農產品（含農產加工品）第一年的合約/MOU 採購目標 25 億 4,000 萬元，自今年 3 月底完成簽約後，在短短 6 個月內，已出貨金額 5 億 9,000 萬元，達成率約為 2 成。

(三)爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年 1-9 月與 107 年同期比較，為去年同期 182%。

(四)受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成今年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，今年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。

1.受極端氣候影響，本市今年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱災、5 月、7 月、8 月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損面積 3,600 公頃。以玉荷包為例，今年受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積 1,589 公頃，佔全市 53%，直接影響今年度高雄玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。

另受 5-8 月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口。

2.在果品產期方面，今年鳳梨、金煌芒果外銷期已結束，木瓜、番石榴等全年產作物待品質及產量於風災損害復原後將持續出貨，下半年香蕉、蜜棗、蓮霧等品項正陸續洽談中。

(五)未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。

1.拓展國際通路方面，今年本市積極參加國際貿易會展，帶領本市農會與農民團體參加 2019 東京食品展（3 月）、上海第 20 屆中國國際食品飲料展（5 月）、2019 臺北國際食

品展（6月）、2019 亞洲國際水果蔬菜展覽會（9月）、第 12 屆海峽兩岸（泉州）農產品採購訂貨會、2019 臺灣國際蔬果展（9月）、2019 德國科隆國際食品展（10月），並辦理兩場東南亞海外拓銷（2月、7月）及加拿大海外拓銷（8月），積極拓展本市農產品外銷市場。

2.在國內通路方面，本市與國內 2 大零售通路商家樂福及全聯攜手舉辦高雄物產展，為期一個月強力推銷本市優質農產品，同時舉辦 10 場農漁產品媒合會，參與單位超過 30 家，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。

三、流浪動物問題嚴重，尤其沿海地區（梓官、彌陀）、大岡山地區等，上會期所提找地方安置，成果如何等案：

(一)本市動物保護處於本年度已加強調派動物管制隊於本市沿海地區執行巡迴捕犬作業，並掌握流浪犬群聚熱點進行密集誘捕。

108 年 1-9 月茄萣、彌陀、永安、梓官等沿海地區共派案 919 件，捕捉 580 隻浪犬。

(二)本市動保處於 108 年 7 月動支第二預備金移除安置 1,000 隻流浪犬至民間動物收容所，縮小浪犬族群以緩解沿海地區之人犬衝突。

(三)燕巢區流浪犬處理：

1.與區公所、動保團體合作，以加強精準捕捉與熱點移除安置及在地家犬大量絕育減少浪犬。

2.為機動誘捕浪犬，動保處日前已提供 15 個犬隻誘捕籠予區公所，由公所借給各里共同協助誘捕犬隻。

四、違法獸銜之稽查、管理情形案：

(一)目前與獸銜管理相關的中央法規，規範非經主管機關許可，不得使用獸銜捕捉動物，以及製造、販賣及陳列獸銜。本市動物保護自治條例另規範未經許可不得持有獸銜。

(二)本市農業局與動物保護處持續從製造業至可能的使用端進行相關宣導、稽查。108 年 1-9 月：

1.受理違法使用獸銜 31 件，唯均查無行為人。已請警察單位加強巡查。

2.主動稽查五金行（以獸銜案件熱區甲仙、旗山等為主）、網路購物平台等共 4,256 件。

3.發文五金製造販售相關產業、網路購物平台、各區公所、本

府各機關及第四台跑馬燈等協助宣導獸銜禁止事項共 8 次。

4.於獸銜案件熱區、環保清運車、偏鄉巡迴服務會場時懸掛獸銜警語紅布條宣導。

5.與中央和動保團體聯合搜山獸銜 2 次，召開記者會 1 次。

6.108 年 7 月於美濃區沒入無主獸銜 10 支。

五、本市寵物樹灑葬園區進度案：

本市已向中央爭取經費，著手於燕巢區深水段軍人公墓內（殯葬用地，11-68 地號，面積 2,490 平方公尺）規劃設置「寵物樹灑葬區」，提供飼主追思懷想往生寵物的場域。107 年已完成「燕巢寵物生命紀念園區」先期規劃設計。本案總工程費 810 萬元，將持續爭取中央於 109 年度補助工程經費。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府水市一字第 10838003400 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	一、寶珠溝排水改善及十全滯洪池目前施作進度，完工後是否能徹底解決當地水患問題。 二、三民區澄清路與義華路口、寶珠溝及孝順街等地淹水問題，請水利局說明主要成因為何？未來如何規劃解決。另是否可增加寶業里滯洪池滯洪量？ 三、抽水站人員平時有無演練？並熟悉各項 SOP 操作方式。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、(一)本府水利局已責成寶珠溝排水改善工程承商加緊趕工，剩餘工項為植栽工程、AC 工程及儀控工程，預計 108 年 11 月中旬完成。另外，寶珠溝原護岸型式為兩岸直立式水泥護岸，本工程藉由堤線調整將左岸河道斷面拓寬為緩坡，可增加約 3 分之 1 的通洪斷面降低寶珠溝的水位，並於孝順街 505 巷低窪處增設 1.5cms 抽水機組（0.3cms*5 台），若寶珠溝水位高漲時進行機械抽排低窪地區積水，完工後預期可改善當地淹水情形。 (二)十全滯洪池工程因天候及變更設計等因素延宕，本工程刻正趕辦細部工項收尾作業以及電力、電信、自來水、污水及消防等 5 大管線埋設及申請竣工查驗階段，本局將持續不斷要求包商趕辦各作業，預計今年 11 月完工。 二、(一) 0719 強降雨事件，三民最大小時雨量為 98.5mm，已大於本市雨水下水道保護標準。三民區各區域開始發生積淹水時，也觀察到寶珠溝水位滿水情形，由淹水情形可見寶珠溝上游雨水下水道系統受寶珠溝水位影響甚鉅，目前辦理將寶珠溝提升為區域排水，後續將爭取經費辦理檢討規劃、提升保護標準，設法再降低寶珠溝洪峰水位，以解決寶珠溝系統積淹水問題。 (二)滯洪池本質上並非排水措施，應視為排水系統的輔助措施，

目的是用於收納超過排水系統所能負荷的多餘水量，故維持或增加排水系統排洪能力為首要，後續辦理檢討規劃仍應以提昇寶珠溝通洪能力及降低水位為主要方向。

三、本府水利局每年均編列預算委託專業廠商辦理兩次抽水站人員之教育訓練，除安排設備運作原理、操作方式、簡易故障排除及職安訓練課程外，並有實際操作演練。平時各站人員每週至少執行一次設備試運轉，本府水利局人員每月至少兩次督導作業執行情形並抽測 SOP 操作，各抽水站人員均受過完整教育訓練，並通過本局測驗評比考核。

農林部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府海洋港字第 10832944200 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	如何推展漁業觀光，打造一港一特色？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、本府海洋局於興達漁港港區範圍內劃設 38 公頃興達港遊憩水域，目前有高雄科技大學提出「海洋休閒運動訓練課程計畫」，借用該水域致力於推廣海洋休閒運動教育，定期辦理重型帆船、風浪板、小帆船、獨木舟、SUP 立式划板、划水、香蕉船、水上摩托艇之體驗活動，另有中華民國港口總工會等機構於該區辦理相關水上運動的教學，盼得藉此提升參與水上遊憩活動人口數，促進本市海上休閒遊憩活動發展。</p> <p>二、彌陀區漁會利用當地海岸光廊之觀光及教育蓄養池，配合餵魚秀及結合在地資源（潔底山自然公園），整合彌陀區周邊觀光休閒景點、自然生態環境、文化資產等，推動漁村休閒觀光活動，藉由舉辦漁港導覽、彌陀魚丸 DIY 等活動讓遊客更親近漁村、認識漁村，並整合文化資源帶領民眾來趟漁港文化之旅，讓漁港的發展與民眾更加貼近。</p> <p>三、為打造具指標性、前導性之空間環境，創造前鎮漁港之新亮點，轉型為現代化漁港，行政院農委會漁業署辦理「前鎮漁港整體發展計畫」。短期部分本府海洋局已提報第三批前瞻水環境計畫辦理「前鎮漁港景觀改造計畫工程」，將針對人行空間景觀綠美化及增建休閒設施、魚市場設施改善、拆除舊有圍牆及建物等工程；長期發展構想部分，高雄區漁會已依上述計畫，於 108 年 5 月 30 日函提前鎮漁港「多功能漁具倉庫及船員服務中心新建計畫書」及「漁產品多功能物流大樓新建計畫書」，並於 108 年 6 月 5 日函報漁業署補助經費，經行政院長於 108 年 10 月 29 日至前鎮漁港視察，允諾同意核定前述二項計畫。另為海霸王公司將在前鎮漁港旁土地投資 80 億設置物流中心，未來與順億超低溫餐廳等達成帶狀，擴展漁港觀光，將前</p>

- 鎮漁港地區結合作複合式產業鏈。另結合當地鄰近珍芳烏魚子觀光工廠及宏裕行發展漁港觀光，促進前鎮漁港升級與轉型。
- 四、蚵子寮漁港近海捕撈漁獲量居全國之冠，還曾是獲票選第一的全國最有魅力漁港，更升級成為全國第一座 HACCP（危害重要分析管制點）認證魚市場，近來更成為國內外觀光客、媒體採訪及學校校外教學等參訪之重點，亦帶動周邊經濟發展及提升漁民收益。另為讓民眾深入瞭解漁村產業、體驗漁村人文，海洋局結合梓官區漁會，整合在地漁村資源及漁特產品，規劃包含漁業製冰流程及零下 25°C 體驗、參觀國內首座 HACCP 魚市場、糶手拍漁獲（一日承銷商體驗）、DIY 手工自製魚丸等漁村文化體驗遊程，藉此協助當地漁村社區發展，深根在地文化。
- 五、鼓山漁港遊艇與海上休憩產業開發，吸引帆船及遊艇停泊，並結合附近西子灣風景區成為本市著名觀光帶，持續推動漁港朝向觀光、休閒等多功能利用發展。行政院農業委員會漁業署於 101 年度辦理「十大經典魅力漁港徵選」，經過全台初選入圍的 46 個特色漁港激烈角逐競爭，上述蚵子寮漁港及鼓山漁港獲選為全台十大經典魅力漁港。
- 六、汕尾漁港發展觀光為結合當地國中小學校及社區推展水上運動相關活動，如風帆、獨木舟及 SUP 立式划板等。
- 七、為呼應釣友需求，本府海洋局 100 年 4 月即針對小港區鳳鼻頭漁港西防波堤公告開放垂釣區域。近期該局於 108 年 6 月 26 日公告高雄市彌陀漁港北內防波堤為釣魚區，增加市民可親近海洋休憩活動的新據點。
- 八、因應國人海上休閒風氣漸盛，海洋局於蚵子寮漁港、興達近海泊區及鳳鼻頭漁港劃設藍色公路碼頭區域，未來民眾可透過藍色公路飽覽本市海岸風光。

農林部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	高雄一日農夫體驗趣，為吸引更多客源，請加強內容予以行銷。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>為推動農村經濟，本府農業局輔導農村社區辦理休閒旅遊及農事體驗活動，獲得都市民眾熱烈反應，相關辦理情形如次：</p> <p>一、一日農夫體驗行程，結合農村社區採果、DIY、風味餐等農業元素，也在景點、文化、民俗、人文、生態等多所著墨，多樣態的農村體驗持續吸引都市民眾造訪。除架設一日農夫官網，方便民眾線上瀏覽體驗行程及付費外，並經營「高雄一日農夫體驗趣」臉書粉絲專頁廣增客群，亦積極將體驗行程曝光於平面及電子媒體，擴大行銷通路。</p> <p>二、本府農業局除開發山線農村體驗行程外，也發展具海洋特色之漁村體驗，亦開發具客家、平埔、原民部落元素等的活動，「高雄一日農夫體驗趣」已成為全國唯一可全年參與的農村體驗品牌。近年積極參與台北、台中、台南、高雄等國內旅展，讓國人體驗高雄農村魅力；也積極赴日本、港澳、新加坡等地參加國際旅展，將本市農村影響力擴散至國外。</p> <p>三、又為吸引都市民眾參與，於市區科工館辦理創客學堂，將農村特殊亮點工藝文化帶到市區，藉以吸引民眾赴鄉下體驗，增進農村商機。</p> <p>四、本府農業局長期輔導農村社區，充分運用社區資源，社區則廣續接待遊客進行農遊體驗，本局仍將持續開發創新遊程並予行銷，拓展更多客源，促進在地經濟。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋推字第 10832893900 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	韓市長出訪中港澳所簽漁產品 MOU 達成率約 2%，年底預計可達成多少？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、108 年 1-9 月新加坡、香港、中國大陸及澳門等地區之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等，與高雄市農會及高雄區漁會等簽約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元（農漁訂單 34 張），若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元（農漁訂單中之 15 張漁產部分），中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張（8 張合約及 7 張備忘錄），簽約期 1-5 年不等，說明如下：</p> <p>(一)於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。</p> <p>(二)於港、澳及廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。</p> <p>(三)另於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。</p> <p>二、由於前述訂單簽約期約 1-5 年不等，經查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，目前已執行 4 張訂單，金額 4,650 萬元，目前達成率約 2%，包括秋刀魚及魷魚等，後續在確認產品品項與價格後仍將陸續出貨。</p> <p>三、在漁產品訂單執行率尚低，探究原因如下：</p> <p>(一)今（108）年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚需求量較少；另遠洋漁業受到全球氣候異常影響，今年魷魚捕撈量僅 3 萬餘噸，比往年平均捕撈量約 10-15 萬噸大幅下降，因魷魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。</p>

- (二)另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以臺灣的生產成本而論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力稍弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。
- (三)就市場特性而論，水產品的替代性高，單價產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更遑論臺灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。相信在高品質的要求下，後續仍可讓追求高品質的買主逐步採購並落實。
- 四、在韓國瑜市長今年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品比去年大幅成長 16%。經統計，高雄市 108 年 1-9 月漁產品外銷量達 120,367 公噸，已超越去（107）年同期外銷總量 103,888 公噸。其中，受到關注的中國大陸與香港市場，漁產品外銷 47,899 公噸，比去年成長 17%；外銷南韓市場 34,313 公噸，比去年成長 14%；外銷美國市場 7,487 公噸，比去年成長 5%；以高檔水產品市場為主的日本外銷 3,037 公噸，比去年成長 93%。在新南向政策推動上，外銷越南市場 9,131 公噸，更遠比去年大幅成長 40%；外銷馬來西亞 539 公噸，也比去年成長 17%，外銷成績斐然，顯示市府與業界共同努力拼外銷的豐碩成果。
- 五、目前雖然訂單執行率尚無明顯實現，但就 108 年 1-9 月成長幅度來看，中國大陸及港澳地區仍有極大市場及消費潛力，未來我方仍將不斷積極提供簽約廠商各類原料或加工品報價、試樣及現地勘查等措施，以媒合採購履行簽約訂單，並預計今年底秋刀魚漁船陸續進港後，將繼續媒合採購訂單，藉此提高訂單實現成效。
- 六、為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立 LINE 群組，廣邀本市漁民團體及漁民等參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

七、預計在今年底明年初，有新曆及農曆的過年，中國大陸對於年節水產品需求量非常大，尤其需要高品質的漁產品，這正是高雄漁產品的強項，本府海洋局將加強在明（109）年的3月底以前加速推動並加強輔導簽約的漁會趕快處理履約，由簽約雙方談判價格及品項，在高品質及好的價格之下，彼此努力履約完成。

農林部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	一、市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何？ 二、請加強綠鬣蜥及巨蟒等外來種動物管理。 三、本市是否和台北市一樣輔導推動「動物友善空間」，打造動物友善城市，創造生命與商業共贏。具體作法？（例如友善動物空間標章、公布友善動物店家…等）。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、市長出國見證簽下外銷訂單執行狀況如何案： 有關市長出國簽下合約及 MOU 的執行狀況，本府農業局辦理情形如下： (一)自今年 3 月底，完成簽約後 6 個月內，高雄農產品（含加工品）外銷合約單已出貨金額 5 億 9,000 萬元。市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9,376 萬元（包含合約與 MOU）（合約期限 1-4 年不等）。 (二)農產品（含農產加工品）第一年的合約/MOU 採購目標 25 億 4,000 萬元，自今年 3 月底完成簽約後，在短短 6 個月內，已出貨金額 5 億 9,000 萬元，達成率約為 2 成。 (三)爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年 1-9 月與 107 年同期比較，為去年同期 182%。 (四)受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成今年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，今年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。 1.受極端氣候影響，本市今年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱災、5 月、7 月、8 月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損面積 3,600 公頃。以玉荷包為例，今年受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積 1,589 公頃，佔全市 53%，直接

影響今年度高雄玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。另受 5-8 月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口。

2.在果品產期方面，今年鳳梨、金煌芒果外銷期已結束，木瓜、番石榴等全年產作物待品質及產量於風災損害復原後將持續出貨，下半年香蕉、蜜棗、蓮霧等品項正陸續洽談中。

(五)未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。

1.拓展國際通路方面，今年本市積極參加國際貿易會展，帶領本市農會與農民團體參加 2019 東京食品展（3 月）、上海第 20 屆中國國際食品飲料展（5 月）、2019 臺北國際食品展（6 月）、2019 亞洲國際水果蔬菜展覽會（9 月）、第 12 屆海峽兩岸（泉州）農產品採購訂貨會、2019 臺灣國際蔬果展（9 月）、2019 德國科隆國際食品展（10 月），並辦理兩場東南亞海外拓銷（2 月、7 月）及加拿大海外拓銷（8 月），積極拓展本市農產品外銷市場。

2.在國內通路方面，本市與國內 2 大零售通路商家樂福及全聯攜手舉辦高雄物產展，為期一個月強力推銷本市優質農產品，同時舉辦 10 場農漁產品媒合會，參與單位超過 30 家，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。

二、請加強綠鬣蜥及巨蟒等外來種動物管理案：

(一)綠鬣蜥為原產於中南美洲之陸域爬蟲類野生動物，近年已於包括臺灣在內的 15 個不同國家或地區發現入侵族群，造成基礎設施、農業、觀光、食物與生物安全危害。目前綠鬣蜥野外個體持續透過捕捉移除方式減低數量。為避免人為飼養個體棄養或逸逃野外，行政院農業委員會於 108 年 8 月 12 日預告訂定將美洲綠鬣蜥納入「有害生態環境、人畜安全之虞之原非我國原生種陸域野生動物之種類」，倘辦法通過後，將可規範綠鬣蜥所有人應於規定期限內向飼養當地縣市政府辦理登記備查。

(二)本市常見之外來蛇種以球蟒、網紋蟒及緬甸蟒為主，原因多

亦因經人管領之個體遭棄養至野外，目前外來蛇種經民眾通報後由消防局協助捕捉，再由農業局送至屏科大處置。

(三)本府農業局將持續宣導民眾不棄養外來種動物，加強民眾對外來種生物危害之認識及喚起民眾對保護生態環境之重視。

三、本市是否和台北市一樣輔導推動「動物友善空間」，打造動物友善城市，創造生命與商業共贏案：

本市長期致力動物保護，除市府規劃有寵物公園、寵物公車、燕巢動物保護關愛園區等寵物友善空間；在坊間亦已有許多歡迎寵物進入或使用的友善寵物空間，包括餐飲業、旅宿業、休閒娛樂業、文創工作空間等。本市將參考台北市，於市府相關網頁連結本市提供友善寵物服務的業者資訊並發給友善動物空間標示，讓帶寵物出門的飼主有更便利的選擇。不僅彰顯城市對動物的友善，亦使消費者和業者共贏共榮。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋港字第 10832924900 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	興達港的活化，有何具體規劃？風電船的泊靠是否影響興達漁港環境？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>查本府接管興達漁港以來，檢視周邊有利環境及發展條件，重新調整該港遠洋泊區之活化策略，分述如下：</p> <p>「遠洋泊區」活化策略為發展海洋觀光遊艇及海洋科技產業，並配合中央離岸風電政策，已爭取經濟部於興達港設置「高雄海洋科技產業創新專區」，已納入前瞻基礎建設計畫－綠能建設，該專區總計畫經費金額達新台幣 43.6 億元，民間投資新台幣 34.21 億元，政府及民間投資，總經費 77.81 億元。爰劃定「海洋觀光遊艇區」及「高雄海洋科技產業創新專區」為活化開發主軸，分述如下：</p> <p>一、在「海洋觀光遊艇區」方面，現階段以持續推動水域遊憩活動，與大專院校合作設置帆船、獨木舟及風浪板訓練教學基地，也配合當地漁業文化，舉辦各式慶典式活動或特色海洋運動競技，辦理海洋文化活動及海洋環境教育為主，且為動力小船駕駛訓練術科考試之固定場域。另積極公開徵求遊艇製造及遊憩市場有意願之潛在開發廠商，針對該港鄰海線碼頭之工業區，與財政部國有財產署辦理非公用土地之改良利用，以促進民間參與公共建設方式或公開標租方式進行土地開發作業。</p> <p>二、在「高雄海洋科技產業創新專區」方面，以「海洋工程」、「海洋工程人才培訓」、「海洋科技」及「創新材料」為四大發展主軸，利用本市既有的海洋工程、金屬及造船等產業優勢，以一區三中心為開發概念，一區為興建離岸風電機組水下基礎生產與組裝基地，三中心為建置「海洋科技工程人才培訓及驗證中心」、「海洋科技產業創新研發中心」及「海洋科技工程材料研發及認證中心」等。</p> <p>另載運離岸風機水下基礎之駁船是否影響興達漁港環境部分，因該</p>

駁船進出港時，需有拖船拖帶，且進出港次數相對並不多對漁港環境的影響相對之下應不大，為維護該港之舢舨漁筏進出港安全，將建制港區管理機制，透過該漁港辦公室以各種方式，如公告欄公告，或在漁會發放傳單，或透過漁業電台廣播，及在網站公告發佈駁船進出港訊息，以維航安。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋港字第 10832926400 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	興達港檢查哨及岸堤年久失修浸蝕，請加速處理。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>興達港檢查哨至北側漁夫市集間碼頭（長度約 490 公尺）為舊式棧橋式碼頭，本府海洋局已向農業委員會漁業署積極爭取經費中，並同步委託顧問公司進行設計，說明如下：</p> <p>一、興達漁港近海泊區內檢查哨至北側漁夫市集間碼頭（長度約 490 公尺）目前仍為舊式棧橋式碼頭，經多年使用後有重新整建之需要，本府海洋局經與行政院農業委員會漁業署呈現場辦理多次會勘，目前刻正向該署積極爭取經費（約新台幣 1 億元）。</p> <p>二、另為加速碼頭改善作業，本府海洋局將請顧問公司先進行碼頭改善設計作業。</p>

農林部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府海洋工字第 10832967200 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	興達港內航道清疏深度及進度如何？疏浚後的污泥養灘是否造成 2 次污染？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、高雄市興達漁港港池疏浚工程於 108 年 4 月 25 日開工，期間因遭逢地方漁民陳情疏浚土砂不宜於契約規劃區域（茄荳、崎漏海堤）辦理養灘，故於 108 年 6 月 13 日起停止計算工期，另研議其疏浚土方處置方案。</p> <p>二、本工程案於 108 年 8 月 1 日由本府海洋局以高市海洋工字第 10832031800 號函通知於 108 年 8 月 2 日先行依原契約近海泊區工作項目復工（後因需配合船隻移泊及颱風來襲，改於 108/8/20 正式復工）。</p> <p>三、相關之土方處置建議方案，本府海洋局於 108 年 10 月 14 日以高市海洋工字第 10832771700 號函送予經濟部能源為評估及選擇，俟該局擇定方案後即辦理土方處置作業變更。目前工程因土方處置變更方案尚未定奪，施工廠商於 108 年 10 月 9 日報請第二次停工，截至該日進度為 5.05%；另有關土方處置處理亦已於 108 年 10 月 28 日經濟部能源局舉辦會議中討論，近日即可復工，希能於年底完成-6.25 公尺之浚挖及明年 3 月完成-8 公尺之浚挖。</p> <p>四、有關疏浚淤泥辦理養灘，此於規劃設計階段即業經顧問公司委託 SGS 公司將興達漁港劃分 55 區域作底泥採樣分析，並將重金屬含量超標之 3 區域及其鄰近區域土砂排除作為養灘土砂，主要係回應地方意見以避免造成二次污染。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復)	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	如何確保糧食安全？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、為協助農民穩定生產，市府農業局積極推動各項農產業生產輔導，截至今年 9 月止，已辦理國產有機質肥料、國產微生物肥料及有機農業適用肥料等逾 1,600 公頃，補助金額逾 1,777 萬元、另爭取中央設施補助，今年爭取面積已達 39.71 公頃等。</p> <p>二、除了量的提升，市府農業局為提升本市稻米品質，針對參與本市稻米產銷契作集團產區營運主體契作「高雄 147 號」品種之農民，另訂「108 年高雄市獎勵特色米品種產銷契作集團產區計畫」，補助每公噸乾穀補助運費新台幣 400 元及每公頃農地補助秧苗費新台幣 1 千元，以塑造本市獨有特色米品牌。</p> <p>三、另外有關全國性糧食安全，中央定有糧食動員準備計畫，查該計畫，於 107 年計有 18 個縣（市）政府申請 434 公噸災害儲備糧，存放於 150 個鄉、鎮、市（區），可隨時依據需求調配。另有關穩定供應，107 年底結存糙米 884,229 公噸，108 年度計畫經收糙米 189,857 公噸，進口糙米 94,068 公噸，撥售糙米 476,100 公噸，預計 108 年底存量為糙米 396,769 公噸，未來市府仍持續配合中央推動有關準備計畫，以確保國人糧食安全。</p>

農林部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋港字第 10832926200 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	興達港情人碼頭水域環境清潔應加強。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>因情人碼頭水域位於東北角容易成為興達漁港水域垃圾集中處，有關情人碼頭水域環境清潔，本府海洋局已要求清潔廠商積極加強辦理，說明如下：</p> <p>一、興達漁港遠洋泊區水域計有 126 公頃，又情人碼頭園區位於遠洋泊區東北側，因此容易受到西南風及漲潮的影響，成為整體泊區水面垃圾的集中處，本府海洋局已要求清潔廠商務必每日定時派員巡查，倘有發現水面垃圾即應立即清理，並派員每日定時現場驗收。</p> <p>二、此外，情人碼頭園區因週末或連續假日期間之到訪人數更多，本府海洋局亦要求廠商於該時段加強陸域及水域清理次數，以維持園區及水域環境整潔。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.8 高市府水市二字第 10838164200 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	一、茄苳區 I 幹線護岸雜草叢生，嚴重影響當地排水及交通視線問題，請水利局儘速辦理會勘，並辦理後續整修作業，於會後向本席報告。 二、茄苳區竹滬鹽灘水溝護岸雜草叢生，請水利局加強整修作業，並請水利局研議施作 PC 護岸，避免土壤流失影響當地居住安全。 三、茄苳區崎漏大排水面垃圾問題，河面多久清一次？是否有定期清理？會後請提供承商聯絡電話予里長。 四、茄苳海岸三期尚無水電可用，請水利局說明原因，並協調台電公司儘速辦理送電事宜。 五、路竹區新生路中小排興建護岸工程什麼時候可以進行？ 六、路竹區頂寮海水溢淹問題，1 號水閘門是否有配置固定式抽水站？2 號水閘門是否規劃設置？ 七、田寮區二仁溪流域淹水問題，是否請第六河川局加強清淤工作，另當地崇德橋橋墩過低是否協請工務局儘速改善？ 八、阿蓮區二仁溪流域淹水問題，同樣有石安橋及中路橋橋墩過低問題，嚴重影響排水，請協同相關單位儘速提出改善計畫。 九、湖內區西挖支線排水路改善工程，請水利局說明預定開完工時程。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、事涉茄苳區 I 幹線護岸維護事宜，本府水利局將另函文辦理現勘研議，並依據會勘結論辦理後續事宜。 二、有關竹滬鹽灘排水環境維護事宜，同 I 幹線一併會勘研議。 三、茄苳區崎漏大排水面垃圾問題，因隨潮汐湧入崎漏大排，退潮後殘留護岸石縫之垃圾，本府水利局經巡查發現後，已派員前往清理完成。並於日前電話聯絡里長，將維護承商聯絡方式給予里長，若經地方發現有垃圾時，將協助清理垃圾。本府水利

- 局將於明（109）年度合約訂定每週派工清除河面垃圾，以維護環境清潔。
- 四、茄苳三期工程業於 107 年 12 月完工，本府水利局於 107 年 10 月份分別向台電公司及自來水公司申請，其中自來水業於 108 年 1 月 11 日接通，惟台電因該路段（台 17 線濱海公路）為交通部公路總局所設之示範道路，管制挖掘，故台電未能及時取得道路挖掘許可，最終於 108 年 10 月 14 日完成接電。
- 五、本案係為路竹區新生路 205 巷旁中小排水興建護岸，現況為土渠（長度約 L=650 公尺）且易崩塌，本府水利局將評估整建中小排對新生路淹水改善效益後研處。
- 六、路竹區頂寮里台 17 線以西地區三公路一帶，屬興達港內灣區域，地勢低窪，大潮時海水經由舢舨船航道及魚塭排水溢過三公路，倒流進入社區，造成淹水現象。本府水利局辦理工程已於 108 年 4 月 28 日開工、預定 109 年 1 月底前完成，目前進度約 35%。有關抽水站或閘門設置事宜，將視「路竹區台 17 以西（大湖埤至海安路）排水檢討技術服務案」規劃成果研辦。
- 七、本府水利局於 108 年 9 月 18 日召開二仁溪易淹水區域防洪治理計畫會議時，據經濟部水利署第六河川局與會人員提出說明指出，有關二仁溪主流河道整治方案（田寮區部份）如下列：
- (一) 103-107 年已完成疏濬 113 萬土方。
 - (二) 108 年南雄橋至台 28 線高架橋 9 萬土方（招標中）。
 - (三) 108 年德和橋至三和橋 6 萬土方（招標中）。
 - (四) 崇德橋～南興橋持續辦理疏濬。
 - (五) 崇德橋改建（請市府工務局新建工程處配合辦理）。
- 八、至於二仁溪主流河道整治方案（阿蓮區部份）如下列：
- (一) 108 年國道一號橋至中路橋 9 萬土方（已發包）。
 - (二) 鐵路橋～南雄橋持續辦理疏濬。
 - (三) 中路橋改建（請市府工務局新建工程處配合辦理）。
- 本局將持續與經濟部水利署第六河川局接洽相關方案後續辦理情況，冀期能早日改善田寮區阿蓮區二仁溪沿岸之水患災情。
- 九、本案係為西挖支線（0K+000～1K+450）排水路渠道改善工程，預計於西挖支線左岸新建單孔箱涵（通水斷面寬 2.5 米），分洪涵口圳排水 5CMS（由 3.5CMS 增加至 8.5CMS），以減輕涵口圳淹水情形。目前辦理用地徵收作業，預計於今（108）年底

完成，細部設計作業則預計於 109 年初完成，所需總工程經費約 8,600 萬元，將俟中央核定經費後辦理。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	一、受到氣候等因素影響，蜂蜜今年產量大減，有何補助計畫？ 二、農業局有輔導阿蓮區農會新研發的蜂蜜檸檬嗎？關於這次取消蜂蜜文化節，農業局有其他規劃嗎？
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、受到氣候等因素影響，蜂蜜今年產量大減，有何補助計畫案： (一)今年因暖冬影響，政府協助蜂農砂糖補助以減輕損失，蜂農向公所申請養蜂事實登錄並完成申報（蜂農養蜂總箱數應達 100 箱以上、青年農民應達 50 箱以上）即可具申請資格。 (二)補助方式為依據公所完成養蜂事實登錄現勘之箱數，每箱補助 1 包砂糖（50 公斤/包），補助購買價 1/3，最高補助金額以每箱 300 元為上限。具申請資格之蜂農填寫申請書，並檢附公所養蜂事實登錄核准函影本 1 份、申請人金融機構存摺封面影本 1 份、108 年 4 月 1 日至 11 月 30 日之購糖統一發票正本，郵寄或逕送台灣養蜂協會辦理。 (三)有關補助事宜，市府農業局以 5 月 30 日高市農務字第 10831430900 號函及 6 月 20 日高市農務字第 10831691600 號函請本市公所及農會協助週知辦理。 二、農業局有輔導阿蓮區農會新研發的蜂蜜檸檬嗎？關於這次取消蜂蜜文化節，農業局有其他規劃案： 有關輔導阿蓮區農會新研發的蜂蜜檸檬及蜂蜜文化節規劃情形，本府農業局辦理情形如下： (一)農業局協助阿蓮區農會行銷 阿蓮庄蜂蜜為阿蓮區農會蜂蜜之自有品牌，行之有年且聲譽卓著，今年阿蓮區農會特別結合檸檬及金桔，自行開發阿蓮庄蜂蜜檸檬水及蜂蜜金桔水，農業局亦協助行銷費用，未來將持續協助推廣並媒合通路。 (二)協助阿蓮區、岡山區及田寮區農會辦理蜂產品展售會

- 1.今（108）年受 1、2 月旱災影響，造成荔枝、龍眼等蜜源植物開花率不到一半，蜂蜜產量不到正常年產量之 1 成，本市今年度國產龍眼蜂蜜評鑑及大崗山龍眼蜂蜜文化節經召集相關農會、農民等開會決議停止辦理。惟考量大崗山龍眼蜂蜜文化節為本市蜂農展售蜂產品之重要通路，今年補助田寮區、岡山區及阿蓮區農會結合農業局之神農市集及高雄物產館活動舉辦蜂產品展售等活動。
- 2.協助田寮區農會 7 月 6 及 7 日於高雄市愛河舉辦 2019 高雄市大崗山龍眼蜂蜜文化節－愛河場展售活動。
- 3.補助岡山區農會 8 月 10 及 11 日於高雄物產館旗艦店舉辦 2019 高雄市大崗山龍眼蜂蜜文化節－物產館場展售暨蜂產品行銷宣傳活動。
- 4.補助阿蓮區農會 10 月 26、27 日於神農路舉辦 2019 高雄市大崗山龍眼蜂蜜文化節－神農路展售活動。
- 5.本市的蜂產業在農業局、各區農會及養蜂產銷班等相關單位的共同努力下，透過活動及媒體宣傳，進行品牌塑造與整體行銷，已讓全國民眾對養蜂產業及產品資訊有更深刻的了解與認識，未來將持續推動蜂產品的行銷及推廣，讓蜂產業持續經營下去。

農林部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府海洋事字第 10832928600 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	李議員順進
質詢事項	5 月 14 日高雄外港有國營事業所屬船舶偷排廢油案，海洋局如何處置？海洋局平時是否有海域稽查機制？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、本府海洋局於 108 年 5 月 14 日上午 9 時 34 分接獲海巡署艦隊分署第五海巡隊通報指稱，有艘貨輪在林園外海疑似偷排廢油，本府海洋局隨即派員與第五海巡隊人員會合趕往通報海域，發現中鋼成長輪船舷右後側有黑色不明物質自船甲板上溢流下來，本府海洋局人員隨即進行水體採樣，並登檢該輪執行蒐證及案情瞭解。</p> <p>二、據瞭解黑色不明物質為煤灰與壓艙水混合物，本府海洋局人員立即命令船長動員船上人員將混合煤灰之海水儘快使用抽水機抽至儲桶內，以避免再次流入海面。</p> <p>三、本府海洋局於 5 月 31 日函請中鋼運通股份有限公司提出陳述，該公司於 6 月 6 日進行意見陳述，嗣後本府海洋局於 6 月 25 日根據檢驗結果及陳述內容，依海洋污染防治法第 29 條第 1 項規定，爰同法 53 條核處中鋼運通股份有限公司罰鍰 30 萬元整；該公司已於 7 月 3 日繳納罰鍰完竣。</p> <p>四、本府海洋局每年不定期與交通部航港局南部航務中心及臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司執行高雄港海域稽查，以遏止船舶或不肖業者偷倒廢油（污）水。另本府結合各相關單位組成「高雄市海洋聯合防護團隊」，定期交換意見與經驗共同執行相關海洋污染防治業務。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府水市二字第 10838137700 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	李議員順進
質詢事項	澄清湖棒球場後方墓地原屬滯洪池及公園用地，為什麼不開闢，請水利局追蹤原因。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	「澄清湖特定區雨水下水道規劃重新檢討」規劃報告規劃於澄清湖棒球場後方設置雨水調節池，此雨水調節池設置，主要是做為暴雨時之臨時蓄洪設施，其規劃雨水調節池滯洪面積約 20,020m ² ，滯洪量約 44,142m ³ ，該雨水調節池規劃位置現況為公園用地，且現況土地部分為臺灣高雄農田水利會及私人土地，目前本府都市發展局刻正針對該區域進行都市計劃通盤檢討工作，俟本府都市發展局完成都市計劃通盤檢討後，本府工務局辦理用地取得及公園開闢時，本府水利局即依「澄清湖特定區雨水下水道規劃重新檢討」規劃報告規劃內容配合辦理雨水調節池新建工作。

農林部門業務質詢及答復（康裕成）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府水市一字第 10838018300 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	一、十全滯洪池工程，因機具沒有移除，閘門沒有開，導致淹水，其疏失本席已提告貴局。 二、清疏進度今年完成多少？書面報告資料是 25 公里 6,000 萬，與韓市長公開說明資料 39 公里明顯不符，請水利局向本席說明清楚。 三、明年排水改善計畫，是否有新增計畫？不是延續計畫的？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、(一) 0719 十全滯洪池底部尚未完工，當日滯洪池底部尚有人員在 施工，並有感電設施，為維護施工人員安全，包商以封牆作為 防護處置，有其必要的專業考量，以免造成工安事件。 (二) 又十全滯洪池工程因天候及變更設計等因素延宕，本工程刻 正趕辦細部工項收尾作業以及電力、電信、自來水、污水及 消防等 5 大管線埋設及申請竣工查驗階段、本府水利局將持 續要求包商趕辦各項作業，預計今年 11 月完工。 二、今（108）年雨水下水道清疏截至 10 月 21 日，已清疏 21.89 公 里；因原規劃預定雨水下水道清疏位置，淤積數量及動員的清 疏機具比預期的多，108 年度所籌措的清疏經費 6,000 萬元，原 預計清疏長度 39 公里，調整為 25 公里，並優先從淤積較嚴重 的管段先進行清疏，後續未完成清疏的管段，將另覓經費持續 辦理。 三、明年度排水相關改善計畫，主要係依據 108 年度所盤點出雨水 下水道、區域排水等瓶頸點所評估之改善對策，如（1）後勁溪 六大瓶頸段除今年已完成曹公新圳無名橋拆除工程，另中山高 9K+550 瓶頸段整治工程（工程經費約 1,500 萬元）、八漕橋上 下游右岸應急工程（工程經費約 3,000 萬元），皆已著手細部 設計中，預計 109 年度將辦理發包施工，預計 109 年底前後勁 溪將可完成 3 大瓶頸段改善，後續未完成之瓶頸段將俟中央同 意補助經費後辦理用地取得及設計事宜。（2）鳳山行政中心周

邊淹水改善對策，今年辦理規劃檢討，明年將辦理光復路二段及澄清路中山西路口等排水改善，並爭取曹公圳整治規劃檢討，藉以改善鳳山行政中心周邊及文化路等淹水問題。(3)0719 豪雨三民區各區域開始發生積淹水時，也觀察到寶珠溝水位滿水情形，由淹水情形可見寶珠溝上游雨水下水道系統受寶珠溝水位影響甚鉅，目前辦理將寶珠溝提升為區域排水，後續將爭取經費辦理檢討規劃、提升保護標準，設法再降低寶珠溝洪峰水位，以解決寶珠溝系統積淹水問題。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.30 高市府海洋行字第 10832930700 號函復）	
質詢日期	108.10.14
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	海洋局研擬「海洋急難救助基金及管理」辦理進度如何？本國籍漁工受僱於外籍船人數等現況及如何保障該等本國漁工的權益，如加保勞健保等？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、有關辦理「海洋急難救助基金及管理」，查本府海洋局近年來均未受理本國籍漁工受僱於外籍船類此案件，本府將俟蒐集近年來發生個案資料多寡量化，瞭解個案實際發生情況，據以分析研擬相關利於保障漁工職災後續處理狀況，再行研議設置漁工職災緊急救助基金之可行性，並研議制訂該漁工職災緊急救助基金收支運用管理等相關法規，俾利管理運用有所依據後再辦理。</p> <p>二、基於維護漁民生命財產安全，救助遭難漁民及其家屬之生活，以落實政府照顧漁民之承諾，本府與行政院農業委員會（下稱農委會）依據漁業法第 53 條之 1 規定，皆訂有相關救助規範，說明如下：</p> <p>(一)本市漁船船員（領有船員手冊），如不幸遭難，其親屬可依「高雄市漁業災害救助自治條例」向本府申請發給救助金。依據該條例第 4 條規定略以「船員因犯罪以外之災害致死亡、失蹤、殘廢或因病死亡者，依下列標準發給救助金：一、死亡或失蹤者，每人新台幣 50 萬元。…」，以今（108）年為例，截至 10 月 29 日為止，本府海洋局業已發放 455 萬元漁業災害救助金在案。</p> <p>(二)另中央對於遭難漁船船員之救助，農委會訂有「漁民海上作業保險及救助辦法」。其中第 3 條規定略以「漁民海上作業保險，包括遭難漁民之救助，以保險事故發生時，持有有效且未於處分收回執行期間內之漁船船員手冊，在中華民國籍漁船，實際在海上從事漁業勞動之漁業從業人…，為被保險</p>

人…」；同辦法第 5 條第 1 項第 1 款規定「中華民國 106 年 1 月 1 日起，本保險之保險金額如下：一、被保險人死亡、失蹤者：每名新台幣 150 萬元」。

(三)中央行政院農委會及本府皆已設有相關機制提供遭難漁船船員之親屬申請漁業災害救助金，倘後續遇有類此職災情形，本府持續依前述法規協助遭難漁船船員家屬申請救助金。

四、另查本國船員受僱在外國籍漁船工作期間發生職災，因受僱在外國籍漁船，未符「勞基法」規定，無法投保勞保，致衍生無法請領職災給付之勞資糾紛乙節，事涉外國籍漁船主管機關一行政院農業委員會漁業署權管，本案刻正由本府海洋局函請該署研議辦理。

農林部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府水市一字第 10837660600 號函復）	
質詢日期	108.10.14（書面質詢）
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	<p>鳳山治水抓緊進度</p> <p>氣候異常，高雄下雨雨量變大，尤其 8 月時數場豪雨，鳳山發生積、淹水情形，其中包括文化西路、府前路附近一帶，居民不時反應應該設法澈底解決。</p> <p>水利局有盤點統整出 68 處易淹水區域，開始投入經費並爭取中央水利署及營建署補助辦理改善，其能逐漸減少市區淹水狀況，並將目前改善的進度，請市民朋友知道。未來若有新增的淹水區域，將陸續公告辦理之進度及期程。</p> <p>盤點網站目前顯示鳳山有四處積水地點：</p> <p>一、光復路二段、澄清路一帶。</p> <p>二、衛武營南側停車場一帶（輻汽路與新強路路口）。</p> <p>三、光復路（經武路至中華街）。</p> <p>四、鳳明街城隍廟周邊。</p> <p>改善實際進度是 29.63%。而具體執行進度究竟為何？</p> <p>光復路二段、澄清路一帶積水的積水原因，是因為光復路一、二段並沒有規劃雨水下水道系統，曹公圳及其下游達滿水位，就會因宣洩不及而積、淹水。</p> <p>文化西路、府前路附近一帶的積水，雖未列入易淹水地區，但它的淹水原因是不是和光復路二段、澄清路一樣？</p> <p>如果確實是如此，水利局提出 293 萬元工程經費的用途是什麼？</p> <p>這些錢花下去就能解決淹水問題嗎？</p> <p>有沒有考慮設置寶珠溝抽水站？如果設抽水站，它有哪些作用？</p>
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>一、有關貴席質詢 293 萬經費用途說明如下：有關本府水利局今年度編列 292 萬 9 千元整預算，為辦理「108 年度高雄市鳳山區等 3 區淹水規劃檢討委託技術服務」，屬勞務案件，其主要工作項目為鳳山區鳳山行政中心及衛武營一帶、鳳山區青年路二段</p>

588 巷一帶、鼓山區臨海新路一帶及苓雅區中山二路與三多三路一帶淹水規劃檢討，目前進度 108 年 10 月 25 日提送修正期中報告，預計 108 年底前完成規劃檢討成果，後續並依該規劃檢討成果辦理相關改善工程或作為。

二、有關貴席質詢鳳山四處積水點具體執行進度如下：

(一)光復路二段與澄清路一帶除上述執行中之規劃檢討勞務案外，本局為改善鳳山行政中心一帶淹水問題，已完成周邊雨水下水道系統檢視，並陸續於 108 年 8 月完成下游段中山西路（府前路至建國一路）箱涵淤積清疏、及 108 年 9 月完成下游段曹公圳分流系統（曹公圳－文化西路 202 巷－澄清路）箱涵淤積清疏，另預計於 109 年汛期前完成澄清路與中山西路口增設導水涵管增加流量，以改善鳳山行政中心周邊積淹水問題。

(二)衛武營南側停車場一帶（輜汽路與新強路口）除上述執行中之規畫檢討勞務案外，已編列明年度經費辦理排水改善工程（截水設施），預計於 109 年汛期前完成。

(三)光復路（經武路至中華街）已爭取營建署補助經費獲准，刻正辦理招標作業，預計 108 年 10 月 29 日第一次開標，如經決標將接續辦理施工作業。

(四)鳳明街城隍廟周邊排水改善工程已於 108 年 9 月 10 日竣工，後續將可改善其周邊積淹水問題。

三、有關貴席質詢文化西路及府前路一帶淹水原因說明如下：府前路一帶積淹水問題，短期因應作為已進行下游段中山西路（府前路至建國一路間）箱涵清疏及光復路二段（行政中心郵局前方）過路暗溝清疏；中長期改善一併納入鳳山行政中心周邊規劃檢討；另文化西路積淹水原因係因其下游為澄清路、覺民路、寶珠溝及愛河排水系統，於今年 0719 豪雨及去年 0823 豪雨因愛河適逢高潮位且寶珠溝接近滿水位，導致上游段鳳山區文化西路系統無法有效排水，惟於雨勢趨緩後積水即可迅速消退。另配合鐵路地下化園道開闢工程本局已一併要求本府養工處依據鳳山區雨水下水道系統規劃報告建置文正街排水箱涵，並將既有澄清路箱涵（鐵道至建國路三段）尺寸放大，以提升文化路、文化西路箱涵排水防洪能力。

四、有關貴席質詢寶珠溝設置抽水站，本府水利局說明如下：本府

水利局刻正辦理評估規劃中；抽水站配合閘門操作可將降雨所帶來之豐沛水量抽排至愛河排出，避免因潮位及水位高漲影響水流無法順利排出，以提升排水防洪能力。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.11.15 高市府農秘字第 10833223800 號函復)</p>	
質詢日期	108.10.14 (書面質詢)
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	<p>一、高雄的常態性、季節性缺工有多少？</p> <p>二、常態性、季節性缺工對高雄農業有什麼影響？</p> <p>三、「農來趣 APP」相關政策是否續辦？今年成效如何？</p> <p>四、對機械化生產的想法及相關作為？</p>
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、農糧署於 105 年依據 103 年農家戶口抽樣調查、農情報告及相關產業缺工評估調查報告，估算本市經常性缺工人數為 1,159 人，季節性缺工人數為 2,752 人。</p> <p>二、常態性缺工係指平日田區管理、噴藥、酪農擠乳、送飼料、清畜舍等例行性工作，而季節性缺工主要為水果疏花、疏果、套袋及採收等短期需要大量人力的工作，兩種缺工皆會影響農產收穫量，降低農民收益，目前高雄市主要缺工態樣以季節性缺工為主。因此，市府農業局自 106 年起積極配合行政院農業委員會於大樹區及六龜區成立 2 團農業技術團，藉由農會調度來舒緩各區季節性缺工，107 年再於燕巢區增加 1 團農業技術團及 1 團番石榴專業團，補足人力需求，也讓農業師傅的服務區域更廣泛。4 團今年度至 9 月底已協助 18,367 人次農務工作，今年度再於本市 9 個區成立「人力活化團」，鼓勵地方多元人力投入農務工作，全年預計協助媒合 10,235 人次農務工作。</p> <p>三、市府農業局 106 年起運用 Line@平台以及與國立高雄第一科技大學（現為高雄大學）合作開發之手機 App「農來趣」，媒合大學生投入農業工作。107 年起，考量 App 在普遍性與實用性不足，調整為推廣 Line@平台並命名為「好農無限+」，運用 line@的即時性、便利性及普遍性讓徵工更為簡易與快速，本（108）年度截至 10 月 14 日止，「好農無限+」Line@群組人數已達到 5,586 人，媒合農務打工達 730 件，工作內容包含園區整理拔草、理貨包裝、展售、採收、種植…等。</p>

本市農業技術團、專業團之招募訊有透過勞工局就業服務站宣傳，招募更多人投入農業相關工作，未來也將依各區之需求，規劃番石榴套袋、棗子疏花、疏果…等專業課程，並透過各區勞工局就業服站媒合，培養農業專業人才，再加上市府農業局針對青年農民辦理一系列行銷管理培訓課程，以及中央農委會結合各試驗改良場所專業優勢辦理農民學院，建立完整的農業訓練制度，共同培育優質農業人才，提升農業競爭力。

四、在農業機械化方面，市府農業局為協助農民生產，今年 9 月止爭取補助本市農民小型農機數量逾 5,401 台，金額逾 4 千 897 萬元；主要補助項目以生產機械的割草機、動力噴霧機、田間搬運機、中耕管理機…等，合計 3,824 台，約佔 70%，可有效減輕田間勞力。另外農業局也持續與產學合作逐步發展更智慧化的各項農業機械，以協助農民朝向農業機械化，減輕農民勞力負擔。

拾參、交通部門業務質詢及答復

拾參、交通部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 2 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 108 年 10 月 15 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（黃議員香菽）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是交通部門業務報告及質詢，首先由交通部門各單位做業務報告，報告後由交通委員會議員進行質詢，每位議員發言時間 20 分鐘。現在開始由交通委員會議員質詢，第一位請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

我先就交通部門各局的一些業務做相關質詢，先請教捷運局范局長，應該是本會期剛開會的時候，我們有送一個小港林園延伸線相關的報備案，是不是請范局長再說明一下？畢竟小港、林園那邊的鄉親其實都還滿關心這個案子的，目前的狀況如何？是不是請局長答復？

捷運工程局范局長揚材：

謝謝主席和議員的關心，原則上，我們在 10 月 8 日也到林園地區做了一個相關的說明會，本來我們是提兩個方案，一個是高架輕軌，造價差不多 198 億元，另外就是屬於地下捷運的方式，差不多要 455 億元，林園鄉親是希望能夠從高雄紅線一車到底延伸到林園地區，他們希望能夠採用捷運地下化的模式。我們在上個月也有發函給交通部，希望能夠爭取到這個經費，以全額專案補助的方式，包括蔡總統到林園地區，也跟鄉親說他一定會支持林園這一條路線。去年幾個市長候選人到那邊，選舉的時候也承諾一定會興建，我們現在目標就是希望這個函到交通部的時候，它可以給我們一個善意的回應，希望能夠全額補助。

蔡議員金晏：

這個函有回復了嗎？

捷運工程局范局長揚材：

目前還沒有。

蔡議員金晏：

剛才局長說高架和紅線一車到底，兩個經費的差別是多少？

捷運工程局范局長揚材：

高架輕軌 199 億元，地下捷運是 455 億元，因為它包括 5 個地下車站和 4 個高架車站，依照目前台灣捷運的造價，地下車站造價每公里超過 42 億元左右，高架差不多要 30 億元，這是依照台中捷運的方式估算，所以這個編出來是一個很龐大的金額。

蔡議員金晏：

我再請教局長，我們目前有代辦高雄捷運延伸屏東整體路網計畫，像小港林園線相關路網規劃和可行性評估，目前都是我們自己在做，對不對？

捷運工程局范局長揚材：

沒錯。

蔡議員金晏：

剛才說高雄捷運延伸屏東整體路網，它的過程是怎麼樣？

捷運工程局范局長揚材：

過程是這樣，因為屏東也希望能夠從高雄這邊延伸到他們那邊，促進整個南高屏一日生活圈，為達成這樣的模式，所以請我們來代辦。目前規劃四條路線，我依照他們希望的順序來排，他們最希望優先承做的是從林園延伸到東港，這是他們第一個志願，也就是說，他們希望能夠開發大鵬灣，這是他們所列的。

蔡議員金晏：

從林園延伸到東港？

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯。

蔡議員金晏：

所以我們的林園線要先有嗎？

捷運工程局范局長揚材：

他們希望我們可以一起合作，但是因為我們林園線先規劃了，我們希望先爭取到；另外屏東的部分由他們去爭取，這是兩個不一樣的部分，也就是以高屏溪為界，高屏溪以北我們爭取，高屏溪以南就是由屏東縣政府去爭取。

蔡議員金晏：

這是第一優先的路線？

捷運工程局范局長揚材：

對。另外還有三條路線，目前評估是從高鐵左營站到屏東市，這是第一條，另外兩條是從大寮機廠，一條往北到屏東市，另外一條往南到潮州，總共是這

四條平行的線，這四條路線我們預計在年底會和屏東縣政府做一個報告，請他們排出一個優先順序。

蔡議員金晏：

我再請教一下，剛才說延伸屏東的整體路網規劃，像我們整個路網規劃一直到興建，它其實有幾個程序，包括一開始的整體路網規劃、可行性評估、綜合規劃一直到環境影響評估，在捷運延伸屏東這個案子，這些經費是我們出還是怎麼樣？

捷運工程局范局長揚材：

這個計畫是它委辦給我們做相關的規劃，它列入前瞻計畫裡面，編了 5,000 萬元經費給我們，後續的工程是由屏東縣政府要去向中央爭取的，也就是說它後面要自己去爭取，但是可研階段是我們來幫它寫，後面的綜規和環評也是我們幫它寫，定案之後是由屏東縣政府去爭取。

蔡議員金晏：

有一些問題必須要釐清，第一、剛才說的，像小港林園是我們要自己去編預算來做可行性評估，這個都要花一些時間。另一點，就是剛才說的捷運延伸到屏東，它從路網規劃到可行性評估，全部都是納入中央前瞻計畫，這兩個其實是有一些不一樣的。另外，從路網規劃、可行性評估、綜合規劃到環評，其實它的期程還滿長的，因為我們還有期中報告可能還要送交通部，審查會議一堆，這樣的程序，待會兒是不是可以請局長說明一下？正常來說，從路網規劃一直到可行性評估完成，最快要多久？是不是請局長答復？

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

原則是這樣，依照以往整個行政效率，前面可研幾乎是要 2 年，後面綜合規劃和環境影響評估因為是兩個單位，一個是交通部，一個是環保署，這個一拖下去，差不多要 3 年，所以整個計畫大概要 5 年才有辦法開始來基本設計，而整個基本設計又要延 1 年，因為工程會要審核，所以整個計畫一直到要正式動工也要 6 年。

蔡議員金晏：

你覺得在 5、6 年的時間內，一個城市改變的進度是怎麼樣？

捷運工程局范局長揚材：

我們剛才說過，整個我們有滾動式的檢討，我們要做整體路網的規劃，因為這個是百年建設，我們要很審慎的評估，到底哪一些是適合開發的、哪一些是有最大的效益，我們要在整體路網裡面把它規劃好之後再去推動。至於後續，

我們優先推動路網，希望能夠透過陳情壓縮這個時程，譬如像岡山路竹延伸線，這個紅線本身綜合規劃一次就過了，為什麼？因為地方有這個需求，也透過很多議員、立委去要求，所以很快就過了，我也希望岡山路竹延伸線能夠在今年年底核定，這樣就破紀錄了，我們希望一年內就可以把綜合規劃完成。

蔡議員金晏：

我會提這個問題，大概有幾點，我們舉輕軌來說好了，輕軌最早的公聽會大概是在 2007 年還是 2008 年辦的，一直到輕軌要去施做，那也大概是 5、6 年以後了。在這個過程之中，輕軌沿線所發生的變化，甚至一開始所謂的公聽會所取得地方的意見，和現實之中有什麼不同？這是一個很大的問題。剛才說從路網規劃、可行性評估、綜合規劃到環評要 5、6 年時間，這個過程中如果有什麼改變或是地方民意突然有一個爆點出來，整個案子是不是就必須回到哪一個時間點再重來？這樣的公共工程效率其實是不彰的。希望未來捷運局在做包括輕軌以及做相關高雄都會捷運系統規劃的時候，可以在這個部分努力一下，畢竟從路網規劃、可行性評估、綜合規劃到環評，每一個階段，甚至到實際上的細部設計等等，有些問題是等到細部設計才會跑出來，這時候，你如果要去更動裡面的任何一個地方，或是民意壓力夠大的時候，你要去重新處理，我覺得那對政府整個效率、整個財政負擔都是非常大的。所以這部分，捷運局可以記取過去的一些教訓，是不是來看看我們這樣一個捷運系統的規劃設計在哪方面可以去做調整，在法規允許的狀況下能夠去做調整，也讓中央知道有這樣一個事情，我們不是一直開會、一直開會審查，專家學者還有一些公聽會的意見完成了以後，到後來如果真的遇到很大的阻力，要怎麼去變？這是我們高雄要朝向捷運四通八達的過程中，可能會遇到的一個很大的問題。

另外，我也要提醒一下，剛才局長有說到高雄捷運延伸屏東和交通局報告的高鐵延伸案，它的路線和使用狀況，這些都必須來做更審慎的評估，畢竟我們也有鐵道到那邊，包括它的重疊性，我們要怎麼規劃？不要建設做了以後，到時候會有一些蚊子建設的狀況，這個也請捷運局在這方面能夠審慎來評估。

最後，我想提一下所謂的 TOD—大眾運輸導向型發展。過去我一直覺得市府就 TOD 的運算上都太過理想，我們舉捷運黃線為例，捷運黃線也即將開始做了，捷運黃線所經過的一些地方，它原本也許是一些舊部落，你如果把它當成是 TOD 一個開發目標的話，那會有很多實際上的困難，這部分在財務規劃上，會不會太樂觀？或者說其實市政府可以更大膽一點，結合相關的都市更新去做，一次到位，我不是說哪裡一定得做，但是像這樣的開發過程中，如果都市更新能夠一併納入的話，這才能真正做到所謂 TOD 的效益，要不然捷運過去了，你再來讓民間自己說我有什麼增額容積、有什麼東西讓你來用，一間民

宅、一個透天住宅，他要怎麼去用這些增額容積，這有一些現實上的困難。所以這部分是不是請捷運在做這樣相關規劃的時候能夠審慎，如果有必要，在局部可以結合都發局、地政局來做一些相關的探討。

再來，我請教觀光局邱局長，這幾個月以來，觀光局也努力在旗津辦了一些活動，旗津是一個好地方，很多外地來的人都會跑到旗津去，但是旗津少了一些什麼東西，這個我在之前也建議過。局長，你有沒有去過沖繩？你沒有去過沖繩，有機會可以去看，你知道現在很多台灣人會去沖繩，去年我老婆帶著小孩去，我沒有去。大概狀況是這樣，他們遇到很多台灣人，台灣人休假會跑到那邊去，當然，跟他的費用等等之類的有關，他有一些考量，不過實際上到沖繩通常很多都是家長帶著小孩去，沖繩那邊有很好的親子公園，像這樣一個觀光地帶，旗津是不是可以在這方面有一些規劃？畢竟現在週末，像我這個年紀的，三十幾歲、四十幾歲如果有小孩的人，週末就想要把小孩帶出門，因為留在家裡不是看電視就是看 3C。我希望在旗津這個地方，是不是有機會來規劃相關的，像觀光局在蓮池潭、金獅湖都有中大型的兒童公園，這部分是不是請局長待會兒可以回復一下？

另外，我要問一下，旗津渡假旅館開發案的進度好像是流標 3 次，目前進度如何？畢竟這塊基地就在燈塔到海水浴場的中間，當初這個應該是旗津醫院和區公所拆除了以後就一直閒置在那邊，有一些土石飛揚等等的狀況，我跟局裡面也去會勘過好幾次，那邊又是遊客最容易聚集的地方，這部分目前招標進度如何？如果有困難，我們有沒有短期的一些規劃？是不是請局長答復？

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

在旗津，我們現在整個努力的部分，除了一些活動以外，我們希望在旗津有一些產業能夠扎根。在水域活動的部分，今年暑假也開放了更大範圍和更多方式可以進去旗津水域。在旗津建設上，在今年之前，希望把風車公園到星光隧道這邊的整個步道和三輪車能夠人車分離，我們會做一個完整的建置，這個是整個比較實際的部分。

說到親子共融的部分，我們現在也找到一家潛在廠商，他願意來旗津做一些投資，這個部分我們還在談，這是有關於旗津一些更容易導入親子活動的部分。

旗津旅館 1.79 公頃，這個部分其實我們遭遇到很大的挑戰，包含設定地上權也好，或是我們也評估用 BOT 也好，潛商現在共同的意見是兩個部分，第一個部分是它的基地太狹長，在開發旅館的部分，它的強度不夠適合當 Villa。第二、它交通的部分經過過港隧道，他們覺得這種交通的風險比較高。因為這

兩個因素，我們也跟港務公司積極在談一塊地，它這邊有一塊港埠用地，其實港埠用地是可以做旅館建設的，我們如果把 1.79 公頃這個土地跟港務公司近 1 公頃的土地做結合，那塊地很方正。針對這兩塊地做整合，是不是會讓這個案子更好去做開發，我們現在也在做評估。

蔡議員金晏：

交通的問題呢？

觀光局邱代理局長俊龍：

交通的部分，我們為什麼去找港埠用地那塊地？因為港埠用地鄰近那邊有一個海埔新生地，我們現在的想法是輪船公司的渡輪可以開到旗津輪渡站，它可以用海上巴士再拉到那邊，它直接就在海埔地旁邊，等於我一下船就可以直接到飯店，這個部分是我們現在想出來一個方案，也跟潛商在做討論，是不是有機會把這塊地納入我們招商的範圍。

蔡議員金晏：

你說那一塊地是在靠近岸邊嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

那一塊地是在海岸線再往後，就是在整個旗津社區裡面，靠山坡有一塊地，有一塊港埠用地，現在是空地，很漂亮的素地。

蔡議員金晏：

因為這個案子也拖很久了，我不知道目前預期進度是如何，預期的進度可能是一年、兩年以後，短期內那邊環境要怎麼整理，我希望局裡面可以用心一點，畢竟現在去到那邊都是土，當然，後來有做一些簡易的設施，例如鋪黑網等等，但是這些簡易設施在這樣一個觀光客聚集的地方其實不是很好看，如果在時間上有足夠空檔的話，我們做一些簡易的投資，改善那邊的環境，在這個空窗期做，謝謝邱局長。

其實這個我們也講很久了，從本島到旗津應該也不單單只是渡輪而已，我們看國外有一些賣票的，就是訂位制的，因為目前我們坐旗津渡輪就是要排隊，未來輪船公司這邊有沒有機會，包括在鼓山渡輪站周邊的土地是不是有機會來開發？像旗津渡輪站上面的部分，現在已經被海巡署借走了，很可惜！要不然每天有那麼多人進出，上面的部分竟然招商不出去，最大的問題是什麼？因為遊客到渡輪站就是要排隊，像這部分我想應該要改變一下思維，是不是有一些不一樣的航程、航班來做規劃。

最後，我跟交通局提醒一下，之前遇到一個狀況，就是沿線的一些號誌有不連鎖的狀況，本來時間允許的話，我想要問我們的智慧運輸中心，如果相關的號誌有延遲，會不會有一些累積的回饋，它會做一些重設，或者是在某些時間

點…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝蔡議員的質詢。我們休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請高議員閔琳質詢，時間 20 分鐘。

高議員閔琳：

今天的時間也非常有限，我直接切入我們交通部門的重點。第一題非常的重要，也是我們在第一次定期大會時韓國瑜市長講過非常重要的政見之一，今天要先就教一下，交通局在這裡，我是不是可以請教一下，現在彌陀大機場的進度。局長，這是交通局負責的嗎？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝高閔琳議員對機場議題的關心。有關於機場的部分，我們都知道，其實這是交通部民航局的權責，當然地方有這個需求的時候，因為韓市長有關心這個議題，所以我們今年有去找到一些經費來辦理可行性研究之前的初步分析，目前已經有找長榮大學林清一教授這個團隊，來針對大機場裡面可能的一些課題，跟未來潛在場址的個案分析，這個部分目前在進行中，預計在明年的 1 月會有一些初步的檢討。

高議員閔琳：

經過本席和邱俊憲議員等人，對於韓市長要在彌陀蓋大機場提出的一些問題跟質疑，這次終於聽到好像有一個評估分析報告這個東西，可是局長，你知不知道交通部民航局已經確定要投入數百億元來改造我們現在的國際機場，也就是位於小港的機場，這是第一點。第二點，過去 28 年來不論是國民黨執政，還是民進黨執政都一樣，大家都察覺彌陀要蓋大機場的不可行之處。我想請問一下局長，你難道不知道現在交通部林佳龍部長已經宣布要投入 384 億元來改造小港機場嗎？請問一下局長。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

交通局鄭局長永祥：

沒有錯！交通部的確有提出高雄國際機場 2035 年的整體規劃，但是我們審度目前的運量成長，事實上交通部只有解決到 2035 年的問題，因為到 2035 年整個機場還是有容量的限制，所以我們希望從 2019 年到 2035 年，16 年的時間，事實上要評估看看到底是不是需要一個國際大機場，因為目前的桃園機場也到飽和了，所以就整個台灣來說應該要好好的去想這件事情。

另外，你剛才講到彌陀的這個部分，我們既然只是在可行性研究的初步分析，這個彌陀可能是其中的一個場址，我們就會把各種場址所必須要解決的關鍵課題去做一些探討、做一些分析。

高議員閔琳：

所以目前除了彌陀，還有哪些場址是在我們的研究當中？

交通局鄭局長永祥：

關於彌陀這部分一定要跟岡山一起看，另外，我們有考量外海填出去的部分，林清一老師的團隊在思考林園外海的部分有沒有可能填出去，當然這個都是初步分析的過程，因為要到明年的1月才有初步的結果。

高議員閔琳：

是不是請局長把相關學者幫忙做的這一些分析報告提供給本席。我特別要告訴局長，在當時也一度有名嘴在政論節目上，針對本席曾經提案連署請中央積極評估機場的可行性，然後他們就把它抹黑、扭曲，變成我自己身為彌陀區地方的議員，竟然要在彌陀蓋機場沒讓大家知道。當時本席要提案，我也斟酌很久，但是為什麼最後簽署這件事情非常的清楚，因為我認為…，就像我一貫的立場，今天橋頭殯儀館要擴建，請市政府先評估規劃，大家來做地方的討論；如果要挖石油，我們市政府必須有相關的評估計畫、研究計畫，甚至要編列預算，這些都是一步一步照程序來走。大家都知道市政府工作不是只出一張嘴，你要有相對應的計畫、政策與預算來支持，所以當時我支持的是一樣，先評估，大家再來討論。

這件事情，我要藉這機會跟高雄市民講清楚。但是我還是要告訴局長，現在你說可能要填外海，據我的了解，如果要填海，那邊下面的地質是有相當大的問題，所以當時我在第一次定期大會就提出彌陀機場的五大不可行：

第一個，如果高雄市要在彌陀弄出一個比照桃園機場 1,400 公頃那麼大的國際級大機場，表示整個彌陀區所有的 2 萬人、大家都搬走，這件事情有可能嗎？所以不可能嘛！整個彌陀區大遷區，有土地徵收的問題，在上面有多少的商店、上面有多少的寺廟、上面有多少無數市民朋友的身家財產，土地有可能取得嗎？所以第一個不可行。

第二個，國防空軍的空域，這個剛剛有聽局長講到，終於有想到彌陀緊鄰岡山空軍機場，國防演練的空域，事實上到底民航跟國防空域衝突的問題怎麼解是個大問題。再來，噪音一直是岡山空軍在演練的過程中，整個大岡山，甚至往北到路竹北嶺，往南到梓官，有很多噪音的問題也是本選區的市民長期最反感、最有感、最希望市政府能解決的問題，甚至我們也不斷的跟國防部爭取這個噪音補助，這是第二個問題。

第三個，彌陀、永安都是我們高雄市傳統最重要的養殖漁業產區，漁民生計哪裡去？彌陀區是虱目魚的故鄉，永安區是石斑魚的故鄉。接下來這一些養殖產業是不是全部掛點，還是這些漁民不用工作了，市政府韓國瑜幫你想辦法，這個有可能嗎？

第四個，彌陀區還緊鄰著隔壁永安區的台電電廠，有台電發電廠在那裡，然後中油天然氣液化廠也在那裡，有沒有安全的疑慮？如果今天真的有飛機在那邊失事，這個不是沒有發生過，在 2014 年我正要出來選舉的那一年就有飛機失事跌落在梓官區。我要講的這個安全的疑慮已經不是只有飛機墜落民房那個危險，還有台電的電廠和天然氣液化廠。

第五個，環境生態也有很大的疑慮，我們這個環境影響評估可能就不會過。因為旁邊有什麼？茄定的溼地，永安烏林頭的溼地，有黑面琵鷺會來這邊休憩。

所以光是以上這五點，就可以證實彌陀大機場好像是完全不可行。當然交通部後來相關的報告，其實早在韓國瑜市長提出來之前，好幾年前在楊秋興前縣長時就已經說過，中央政府長期整個這樣評估下來發現，跟台南比，再跟高雄彌陀比，和好幾個地方比，甚至是和屏東大家來比，發現彌陀就是不可行。我不知道韓市長今天為什麼又提出來，然後又是一個空頭支票，等到在第一次定期大會有這麼多的議員在質疑時，「沒有下文」！終於第二次的时候就說我們有在做一點點的分析，也請學者做一些些的討論和研究。

以上我要再次點出，彌陀機場是不是可行？我先跟你講有五個不可行，另外是交通部也告訴你們七大不可行，我相信局長也都非常的清楚。請我們的市政府務必要審慎的評估，這會影響到多少人？2 萬人；影響到我們台灣國家主權空域的問題；影響到我們在地漁民和水產養殖漁業產業的發展。再來，第四個是安全疑慮，如果發生爆炸，大家要怎麼負責？再來第五個是環境生態的衝擊怎麼去解決？以上這五大不可行，加上交通部的七大不可行，請我們的局長…，我覺得你應該要給韓市長一個好的幕僚建議，倘若不可行，應該就要趕快講明白，不要又好像要幫他圓這個謊，到時候這個氣球越吹越大，然後沒有辦法解決！以上也是建議。

最近又聽到韓市長人跑到台中去，也是「哇，台中也要大機場。」我不知道是不是未來六都都要國際大機場？為什麼今天在這裡又再次的問彌陀大機場的問題，因為我們市長要落跑了！準備要去選總統，他每一個地方都要國際級的大機場。我今天在這裡透過議會議場質詢要告訴大家：彌陀就現狀來看，就是不可行。未來台中呢？我有看到盧秀燕市長也說暫緩，2035 計畫也表明不要。以上再次透過彌陀大機場的議題，讓高雄市民、也讓全國人民知道，韓國瑜所講的「國際級大機場」根本不可行。

接下來幾個問題要繼續就教交通局長，前面兩題比較簡單，都是進度的問題。岡山第二交流道，本席跟市府交通局的同仁開過好幾次會議，現在到底怎麼樣？到底能不能夠順利通過中央委員會的審查？這是第一個。第二個，國道10號燕巢交流道，據上一次召開說明會的結果，好像卡在土地徵收，那現在到底進度是什麼？徵收的順不順利？

第三個，我在上一次就教過局長，就是我們現在的DRTS捷運彈性運輸，全部都沒有統一的形象標誌。一輛所謂的公車式小黃開過來，遠遠的開過來，讓市民朋友看見的，依然還是一輛計程車，他們搞不清楚原來這個是長的像計程車的公車。所以當時我就要求，不能讓車隊各自為政，應該由高雄市的交通局統一來做形象標誌的規劃，那目前的進度呢？這是第一點。

第二點，燕巢嘉興國中和漢翔公車紅68，也是我和局裡面的同仁很努力幫忙嘉興國中爭取繞駛。我想請教局長，上一次很快可以看到，3月28日和4月23日分別兩次到嘉興國中會勘，9月9日開始試辦為期3個月的繞駛案，然後在10月2日的協調會，我再次協調漢翔公司和嘉興國中的時間，當時的會議結論，包括市政府交通局的同仁跟我說沒問題，議員。兩週內要再辦一次會勘，到漢翔公司裡面去試行駛看看。結果兩週過去了，沒下文啊！

第三點是燕巢金山線，在我第一任的時候，因為燕巢金山地區本來是有社區巴士行駛，後來因為回饋金和種種的原因取消了，但是市民朋友有相對應的需求，包括要就醫的老人家，也包括外出以及要陪同就醫的這些照護者，還有要到金山國小上班、上課的師生。當時好不容易在上一屆我們很認真爭取到了，閔琳爭取到了燕巢金山線彈性運輸，但是最近怎麼有市民朋友來跟我反映取消了，沒有了！一樣這些彈性運輸又沒有了，沒有大眾運輸，大家要自己去想辦法。所以我今天要向局長提出要求，是不是能夠恢復彈性運輸在燕巢金山就醫的快線？

再來是捷運工程局，一樣有兩大問題，第一個問題，就是我們岡山火車站後站出入口到底能不能設置？有非常多相關的討論，包括我們的葉匡時副市長也曾經跟著本席一起到現場會勘，也要求我們局內在三個月內做出是不是要搭建天橋這樣的規劃，那現在呢？進度呢？第二點，火車站前面有非常多的交通亂象，譬如說大家會隨便的橫越馬路，譬如說前面施工的格柵、柵欄這些交通的維管設施太過凸出，導致市民朋友騎車很容易發生危險。再來是周邊的商家，其實這是整條的，都會影響到店家的生計。我要請教局長，針對因為受到公共工程影響而有哪些補助的措施？據我的了解，如果有涉及到地上物的拆除，就一定有地上物拆除的補償金，但是如果今天是市民朋友的店家生計受到影響，請問我們有什麼樣的補助？再來我也看到，其實現在國稅局就有一個可以讓市

民朋友申請營業稅減免，這是我們的財政部國稅局的規定，只要是因為重大公共工程就可以申請減免，但是因為市民朋友們不知道，我們的捷運局、捷運公司也沒有善盡告知的義務，讓這些市民朋友很困擾，沒生意做又要繳稅。這個部分依照現行的規定，是公共工程 15 日內還是 10 日內就要提出申請，那現在已經超過時間，我們市府的捷運局能不能做一個表率，好好的去和財政部國稅局溝通，是不是能夠延長申請的期限來照顧我們岡山的市民朋友？

最後是捷運局的第二個問題，秀泰購物影城，本席在這個過程中努力關心和協助招商引資，也在上一屆的時候和市府來做溝通，秀泰已經動工，高雄醫院的工期好像一直延宕，我不知道原因到底出在哪裡？年底到底能不能有一個具體的進度？第三、橋頭新市鎮 R22 到 R24，這部分沿線的土地開發好像也沒有什麼計畫，這部分也要請捷運局回答。

最後是觀光局，現在的局長是誰來代理，是不是請局長先自我介紹一下？

主席（黃議員香菽）：

請邱局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

我原來在觀光局是副局長，我現在代理局長。

高議員閔琳：

謝謝副局長，首先恭喜你，但是我也覺得你很辛苦，為什麼？因為前面的人留下來的爛攤子，你要收拾，我們潘局長拍拍屁股走人，但是他留下 50 億的商機，現在好像 49.99999 億，循環的 9，請問一下是不是現任局長要來負責？50 億的商機不見了，是你要負責嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在上半年和下半年有不同的策略，上半年我們在做硬體行銷的部分，是要讓高雄被看見，因為說實在的，以前對國外的觀光客來講，台北就等於台灣，我們現在可以看到上半年有具體的成長，國際觀光客已經成長了 23%。在航線的部分，我們在短短 4 個月已經…。

高議員閔琳：

我知道，我現在問你的是 50 億商機，你們的旗津滿月趴，50 億商機，49.99999 億都沒了，現在是船過水無痕的意思嗎？你不用跟我講觀光客增加，航線什麼的，我現在問你 50 億商機。

觀光局邱代理局長俊龍：

對我來講，活動是短時的，可是我們下半年開始，我們要推觀光產業的扎根，我覺得這個部分會讓高雄…。

高議員閔琳：

局長，這樣子聽起來，你意思是說你覺得下半年你可以衝 50 億商機？是這樣嗎？你要幫潘恒旭負責是不是？

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有，這個是要時間。

高議員閔琳：

我只是要突顯你很辛苦，潘恒旭和韓國瑜市長一樣，話講一講，後面這些市政府的官員，政務官、事務官、公務員在擦屁股，在幫韓國瑜擦屁股，在幫潘恒旭擦屁股，這樣不是很痛苦嗎？可行不可行，很簡單，可行就認真去做、務實去做，編列預算去做，不可行就要跟市長講，否則這樣怎麼跟高雄市民交代？請坐。高雄代言人最後也沒下文，現在看白冰冰有很多人，甚至波特王還吐嘈韓市長，說他太扯了。我想問一下，之前潘局長還說林志玲要來代言，是不是也沒下文？等一下請各局處回答。但是我要講，結婚不能保證不離婚，這是你們新聞局長講的，政見不能保證不跳票，市長不能保證不請假，市長、局長通通一起落跑，這個就是今天我給高雄市政府交通、觀光局…。

主席（黃議員香菽）：

所以需要請局長說明嗎？〔…〕那就簡單說明，如果有說不足的，就提供書面資料給高議員。請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

有關岡山二的部分，我們已經有通過復核會議的一些意見，10 月 1 日已經給我們會議結論，我們修正以後，儘速送高公局審查。燕巢交流道的部分，目前已經通過道安的審查，應該很快就會進入下一個工程階段。有關 DRTS 的標誌部分，在上個會期結束，我就跟公路總局爭取到一筆行銷經費，後續馬上會繼續往前推動。〔…〕我們現在有一些初步的短期方案，就是放在車子前面的腳架，可以讓大家知道，但是我們希望能夠有個完美的…。〔…〕有一個比較整合性的設計，大概在明年的時候才…。有關 DRTS 的部分，因為這個需求量是穩定的，我們希望變成定時定班，目前是星期三和星期一，每天 4 個班次。〔…〕目前是這樣，不是預約式，變成固定式，因為我們的量大概都集中在那個地方。〔…〕漢翔的部分，我們儘快來督促、來處理。謝謝議員。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

捷運局工程范局長揚材：

我幾個問題一起回答好了。整個岡山火車站到後站，我們年底前會做出北、中、南三個部分的評估，因為這個涉及到和台鐵的分責，這是第一個部分。第二個部分，前面的亂象，我們也跟台鐵局協商，他們會負責改善，包括墩柱放

哪邊，未來停車場的動線要如何規劃，他們會有規劃，到時候會跟議員做報告。第三個是商家，我們很抱歉，因為捷運施工影響到商家，工期上，我們會縮短，因為這涉及到跟台電、瓦斯公司的協定，我們希望能夠縮短工期。雖然有半年工期上的延滯，但是未來的二、三十年卻是一個全新的路線。另外在國稅方面，我們也去文給國稅局，希望能爭取最高 30% 的減免。〔...。〕我們一定會做到，我們現在最大寬限期是從今年 4 月 1 日到明年，這個寬限期我們也會拜訪財政局跟國稅局，財政局是沒問題的。〔...。〕我知道，這個我們努力。

主席（黃議員香菽）：

謝謝高議員，也請捷運局和交通局有需要補足給高議員的資料，儘快補足。接下來請簡煥宗議員質詢。

簡議員煥宗：

第一個問題要和交通局及輪船公司做一些討論，有關旗津聯外交通的問題。旗津是個狹長型的地形，南邊的中洲地區是靠過港隧道，旗后就是靠渡輪。長久以來，我不斷的關心渡輪的問題，過去和前朝的輪船公司及交通局，針對渡輪有一些改善的計畫，分為短、中、長期。過去已經有增設了旗津居民專用道，在連續假期時人車的分流，真的很有用，限制燃油的摩托車上船，讓在地居民可以提早回家，不用排隊。其實過去有提到研擬加設電子閘門或渡輪的汰舊換新，我今天要提的就是有關渡輪的汰舊換新。過去我們有做 2 艘新的渡輪，分別是旗福一號和旗福二號，完全是電動化很環保。剛才蔡金晏議員也有提到未來到底有沒有輪渡站的擴充計畫？這部分待會請交通局回應。

這個也是老問題了，我們的渡輪老舊，壞掉的時候，輪渡站也沒有一個比較明顯的顯示系統，告訴民眾現在渡輪壞掉了，造成民眾的預期心理，再加上過去旗津居民與渡輪之間的恩恩怨怨，有些事情原本只要說明一下就好，可是就是會被渲染，這部分我放個影片。這就是渡輪壞掉了，民眾空等的畫面。他們現在直接上傳到社群網站上，他們在地旗津人的社團，告訴大家渡輪又壞了，我等了好久，影響到我的上下班時間。不曉得這部分到底交通局或輪船公司有沒有相關的改善作為？尤其過去已經連續 2 年都有編列相關的預算去打造新的渡輪，我不曉得有沒有渡輪更新的相關計畫，因為旗福一號、旗福二號這都是過去前朝所編列的，現在新任的韓國瑜市政府到底針對這個部分有沒有相關改善的作為？是不是可以請局長回答？還是請總經理回答？都可以，請局長。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝簡議員對這個問題的關心。剛才講到整個渡輪的汰舊換新，事實上是

有個計畫沒有錯，中程計畫裡面大概就從 2019 年到 2024 年先把船齡已經超過 15 年的部分做一個替換，從 2019 年到 2029 年這十年把剩下的傳統柴油渡輪去做一些汰換，目前我看到的計畫是這樣。

剛才有提到旗津場站的這個問題，事實上在前一陣子我有跟漁會、海洋局，還有輪船公司有協商過，看看未來可不可以把這個空間的腹地能夠整個開發擴充，而且能夠做一個整體的開發，因為涉及到各局處，我有跟葉副市長報告過，我可能會請他來召開，相關的各局處包含都發局、地政局等等，把這樣一個整體的開發，是不是有可能找到一個主政的機關來做後續的推動，並能看到未來長期的改善。

簡議員煥宗：

謝謝局長。我還是比較關心未來有沒有新編預算要做新的渡輪？明年有沒有？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

近期沒有，但是我們還是…。

簡議員煥宗：

近期沒有。

交通局鄭局長永祥：

我們還是努力的向中央爭取。

簡議員煥宗：

我是覺得局長要去爭取一下，因為旗津的渡輪真的是很老舊，狀況很多，包括我剛才 show 給大家看的，這段期間就是常壞掉，壞掉就是影響到旗津居民上下班通勤，這個部分我真的建議輪船公司這邊做一些人員的訓練，如果真的船壞掉的話，是不是第一時間讓民眾知道？讓大家知道目前什麼狀況，不要大家在那猜來猜去，不知道現在什麼狀況，這個部分是不是局長稍微回答一下？

交通局鄭局長永祥：

有關於如果發生狀況的應變程序，這個部分我們請運監科來要求輪船公司要做一個有效的演練，降低在這個過程中旅客的各種不舒服。

簡議員煥宗：

謝謝局長。另外我再問你一個問題，因為我是 Uber 重度使用者，Uber 現在中央也改過一些相關的法規跟條例，也儘量輔導他合法，這部分我想問一下交通局，在這樣的過程中我們扮演怎樣的角兒？我們如何去協助 Uber 這些駕駛群？

交通局鄭局長永祥：

就 Uber 這個部分，目前交通部大概有一定的想法，希望他能夠透過車隊成

為運輸業來納管，因為有法令，我們才有辦法去做有效的管理。目前我們針對車隊就他們納管的方式來做進一步的討論，俟中央的法令確認了以後，我們大概就會做後續的稽查。當然我們會配合監理所，因為老實說我們的人力是比較不夠，所以我們會跟高雄市監理所來合作，未來如果他們合法化，後續還有這種非法的營業行為，我們也會做一個嚴厲的稽查。

簡議員煥宗：

謝謝局長。其實我是覺得儘量輔導，因為就整個自由市場裡面，我覺得 Uber 還是有存在的必要性。

接下來就是跟捷運局討論一下，這也是我所關心的，其實過去捷運局有提出整個大高雄的輕軌計畫，其中有一條準備從 C4 站那邊走擴建路，直接下中島到旗津。旗津那條線總長大概 7 公里，預計設 9 個站。我所瞭解的，中央在過去有一個 300 萬元的評估經費給捷運局，所以我想瞭解一下，這樣的一個輕軌計畫有沒有辦法跟第二條的過港隧道來共存？就是說除了輕軌之外也有第二條的過港隧道讓汽機車可以通過，目前整個計畫的進度，是不是可以請局長回答一下？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝簡議員對旗津路線的關切。目前第二過港隧道由港務公司正在規劃，原則上他們開會的時候，我們有去表達希望旗津過港隧道可以跟他的第二過港隧道一起結合，希望未來第二過港隧道不只有汽車、機車運行，而且包括鐵路也可以使用，我們希望能夠做這種合作，目前正在規劃。另外，我們目前是可行性研究階段，已經開過三次會了，後續如果港務公司有再召開的時候，我們會去參與，繼續表達我們的心聲，希望能夠當陸軌兩用的一個隧道。

簡議員煥宗：

我覺得如果這一條真的可以打開的話，其實可以解決旗津一半以上的交通問題，因為第二條過港隧道對旗津居民不管是輕軌也好，或客貨公路運輸的路線也好，對旗津未來的發展性真的是很重要，希望捷運局長在這個部分再繼續去關注。

再來，我想說二階輕軌的進度。我們是覺得撇開爭議性的路線不談，其實跟局長私底下也聊了很多，我必須要提的就是鼓山區公所那一站，到現在很多在地的居民都很期待，之前也發生過興宗里 6 米巷道的事情，在捷運局的協助之下，我們都很圓滿的把這些事情給解決，在地居民也沒有什麼疑慮，其實也可以讓地獄殿對面順利的去蓋第二個車站。我想問一下整個輕軌一直從地獄殿到

鼓山區公所、到美術館站，整個進度是不是有 delay 到？因為在地居民一直很期待，包括之前我們有同仁去動工，把過去臨港線的鐵軌刨除，我的服務處馬上接到電話，他們的反映是說為什麼輕軌鋪好，又要把鐵軌拆掉？我說不是，那是臨港線的鐵路，現在捷運局開始要慢慢去做施工。這部分的施工是不是跟鐵路局之間有一些土地的問題，所以我們才沒有辦法那麼順暢。這一段沒有爭議的路線，我們趕快把它做好，因為當地居民也有這樣的交通需求，所以從地嶽殿那一段一直到未來的美術館站，我想問局長，到底什麼時候可以完工？現階段我們遇到什麼問題？是不是可以請局長回答？

主席（黃議員香菽）：

捷運局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝簡議員對輕軌二階的關切。目前是這樣，我們分西臨港線跟鐵道園區。西臨港線剛剛有提到，從 C15 到 C17，原則上這個車站完工，目前正在進行相關的整合工作，因為我們二階的車輛要進到一階，將來一階的車輛也要進到二階，所以目前正在做相關的整合工作。另外，從 C15 往北一直到 C20 的這個鐵道園區的部分，因為交通部鐵道局交地比較晚一點，一直到 9 月才交出來。

簡議員煥宗：

今年 9 月才交出來嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，今年 9 月才交出來，我們現在正在趕快的加把勁，看看這 3 個站可不可以趕快施作？剛剛議員有問到，為什麼原有的鐵路要挖開？我要跟議員解釋一下，因為原有台鐵鐵路是窄軌，我們的鐵軌是標準軌 1435 比較寬一點，所以我們勢必要把它拆除掉，而且涉及到整個動線的問題。我們正在努力當中，希望趕快進場，包括那邊的變電站也開始在施作了，所以整個進度一直在更新，目前是希望這一條路線在明年年底前可以完工，也就是大美術館地區在明年年底這 3 個站完成之後，可以從一階到二階的美術館站這一段，在明年年底能夠進行相關的活動。

簡議員煥宗：

我們期待看看能不能再快一點？我覺得因為中央土地交得太慢，當地民眾也覺得那裡已經清理很久了，怎麼會沒有動作？我知道我們今年暑假整個 7、8 月份下雨的天數超過 30 天，包括有些學校的工程或市政府的工程因此 delay 到，這個部分是不是局長可以再加把勁？讓沒有爭議的路線提早完工，譬如說經過美術館站跟鼓山火車站，這樣其實可以構成一個路網。那邊的區間車我自己也坐過，大概半個小時才 1 班，如果有輕軌去做補強，可以讓那邊的運輸更加的

便利。局長你說明年年底，可不可以抓一個大概的時間？

捷運工程局范局長揚材：

我們以明年年底完工為目標，我們希望第四季可以完成。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。

捷運工程局范局長揚材：

感謝。

簡議員煥宗：

局長，一起加油，能夠快一點就快一點，因為那裡沒有什麼爭議。

接下來就是跟觀光局討論一下有關於觀光政策。其實剛剛高閔琳議員也有點到，過去辦旗津音樂祭就喊出要讓旗津居民可以賺 50 億元，基本上還是有一些落差在，到底什麼原因？我就不想再去提。因為我覺得觀光跟經濟、交通、環境、文化都有很密切的關係，你不斷地創造話題式的行銷，其實效果有限。我舉兩個例子，在南華商圈去做光頭節的行銷，在舊堀江商圈去做算命的行銷，其實跟地方的連結沒有那麼深，覺得反正有做就做了，如何去收尾？我會覺得這個比較重要。包括舊堀江的行銷，無緣無故害到經發局長在十幾家媒體面前算命，他那天也是吐苦水給我聽，還好我有給他說明的機會，我說為什麼你會去問發大財？他說沒辦法，難道要去問桃花嗎？說媒體在拍，也是創下歷史上說我去算命，媒體在那邊拍我去算命。所以話題性的行銷，如果跟地方有淵源的話，才有辦法一直連接下來；如果說單純一個話題性的行銷，我們會擔心是不是效益不彰？

過去我也常提到，高雄市政府所推出的觀光，政策到底是要讓 10 萬人來 10 次呢？還是要讓 100 萬人只來 1 次？我覺得大家要去做一些拿捏，因為我覺得高雄的觀光資源，真的是很多可以好好的去善用，我還是問一下觀光局，就是回到地方上面的一些議題。剛剛蔡金晏議員也有提到，就是旗津閒置土地招商的狀況，未來觀光局如何去做？包括過去舊的旗津醫院跟舊的區公所，我知道就是不斷地流標，問題是出在哪邊？未來還有沒有機會可以去推銷這兩塊土地？有沒有願意投資的集團來旗津做一些投資？是不是可以請局長來做個簡單的回答？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這兩個問題，第一個，觀光議題行銷的部分，剛在跟高議員閔琳質詢時有回答過就不再贅述，我們針對下半年度要做觀光產業扎根這件事情。我舉例來

說，我們下半年會做兩個重點，第一個部分，智慧旅遊，我們會把整個高雄的觀光物聯網建立起來，希望在 11 月底會完成；第二個部分，要推在地化的區域觀光，我們會落實整個「一心三線」這樣的區域觀光概念。旗津在我們一心裡面，就是亞灣區，我們把它納到亞灣區的範圍裡面，以輕軌來串聯，從夢時代一直到旗、鼓、鹽，這個區域是一心非常重要的蛋黃區，我們把旗津放在裡面。

在旗津的旅館規劃裡面，剛才有一個說明，現在 1.79 公頃，我們現在找廠商來最大的兩個問題，第一個部分，它太狹長，所以在做旅館的開發，它的強度不夠，只能做 villa，在財務效益的分析是比較受挑戰。第二個部分是交通，交通剛剛議員有提到過，現在的交通，第一個從渡輪來，你大包小包要拖過旗津老街，大家會質疑。第二個，如果我從過港隧道過來，整個交通狀況就只有一條路，所以交通狀況是難以掌握的。我們現在目前遇到的廠商，最大的是這兩個問題，所以也跟港務公司談，因為港務公司在旗津那邊另外有一個港埠用地。港埠用地適合蓋旅館，那塊地是非常方正；第二個部分，他可以從渡輪下來直接連接到那塊基地，所以我們現在有個規劃的構想是把 1.79 公頃跟現在新找到那塊 1 公頃的地，做一個共同的開發，這個部分我們還在評估。

簡議員煥宗：

你講的應該是這一塊吧？填海造陸這一塊。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，就是它的旁邊還有一塊素地，對。

簡議員煥宗：

謝謝局長。就是因為沒有一個良善的交通措施，真的會影響很多開發案的進行，這個部分再拜託交通局跟捷運局，針對旗津第二個過港隧道去做努力。

其實剛才聽到局長講的，就是跟在地的一些結合，我想過去常在關心的議題就是有關於民宿的問題。因為過去有一些背包客旅棧因為不合法被開單，好不容易我們去中央爭取了，就劃旗津、哈瑪星跟鹽埕被指定為觀光區域，所以會有一些民宿陸陸續續的成立。我這邊想問一下，是不是有熟悉的同仁簡單回答一下，目前申請的狀況跟他們會遇到的問題？還是局長你可以回答？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

我來回答好了。現在整個申請民宿分兩塊，第一個部分，就是在旗、鼓、鹽把它劃到人物歷史風貌區，目前到 10 月我們成功輔導有 9 家。

簡議員煥宗：

9 家嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

有 9 家非常優質的都是年輕人，這個也是滿好的現象。第二個部分就是針對文資法的歷史建物，這個部分我們是在左營。現在有 21 家，所以到目前為止今年我們成功輔導了 30 家。

簡議員煥宗：

好，我可以跟局長報告一下，他們面對到最多的問題還是跟建管相關，其實我會覺得這群年輕人很可愛，因為他們都是鹽埕國中的學長、學弟、學妹、學姊，真的是北漂回來高雄。過去 4 年我不斷地協助他們，好不容易可以讓他們經營的，所謂不合法的背包客旅棧去申請民宿，9 家來講其實占裡面的家數還不到一半。他們還有一群人因為建管的相關法令問題，還在找建築師去做一些民宿的處理，希望觀光局這邊可以去輔導他們，讓他們在法令的部分不要違法，他們會怕，因為過去 1 張 18 萬元的罰單被罰怕了。對公部門這部分他們都會比較謹慎，希望觀光局可以再去輔導他們，讓這群北漂回來的年輕人，可以在家鄉順利來創業，這樣好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

好。

簡議員煥宗：

我的…。

主席 (黃議員香菽)：

謝謝簡議員煥宗。剛才簡議員煥宗提到的民宿問題，其實在高雄也滿多人在反映，希望觀光局能夠儘量的去輔導他們，能夠合法化是最好的，謝謝。

接下來請黃議員文志質詢，時間 20 分鐘。

黃議員文志：

我想要先針對德中公有停車場改善，請教局長。在今年 5 月就去現場做過會勘，因為停車場的鋪面地勢比較低，靠公園處這邊的地勢比較高，所以造成每逢下雨的時候，停車場這邊都會積水，造成當地的居民每次下雨，就要擔心自己車輛的狀況。我這邊想要先請教局長，目前德中公有停車場改善的期程，有沒有預計什麼時候動工？是今年年底呢？還是明年的上半年？積水的問題有沒有要做改善？鋪面的設置是哪一種狀況？可以請局長先簡單的答復一下嗎？

主席 (黃議員香菽)：

請交通局局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對這個問題的關心。有關於楠梓區德中路的停車場，目前已經完成設計公開招標，但是因為二次流標，所以沒辦法動工，我們近期很快辦理招

標，希望能夠在 12 月中的時候開始動工施作。

有關於積水的部分，因為地勢比較低窪，所以我們會新設一些透水陰井跟排水管，銜接到道路的一個側溝，來改善這個積水的狀況。鋪面設置的部分，既有的鋪面磚會拆除，新設乾性基底並回鋪既有磚，來打造一個凹陷低窪的鋪面方式。

黃議員文志：

局長，我想當地居民都很關心，他們三不五時就會一直詢問這個停車場目前的進度。原本說大概年底，那時候跟交通局這邊同仁有討論，剛才局長提到招標的狀況，拜託局長儘快，我代表當地的居民向局長說感謝。再來是停車場的狀況，本席很感謝局長，上個會期原本青埔溝的花台要改建為停車場，這是我前幾天拍攝的照片，前段的工程花台整個已經剔除了，後段的工程還在陸陸續續進行，前段是靠近區公所這邊，後段靠近楠梓天后宮，就是楠梓路這邊。原本我們預計的汽車格是 144 格、機車格 209 格，局長，這個數據對嗎？請答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

沒有錯！現在前階段的部分的確是這樣的格位。

黃議員文志：

局長，當初的規劃是後段，就是靠近天后宮這邊本來要規劃一個廣場用地，現在這個部分已經取消，針對後段的工程，原本預計廣場的部分取消了，後段工程的經費有沒有辦法利用今年的標餘款，明年度重新再做招標？甚至後段的部分可以增加多少的車位？請局長回復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對青埔溝公共停車場持續的關心，讓計畫可以到這個進度。關於後段工程標餘款，我們估算過是足夠，大概可以增設到 47 格汽車停車格位。

黃議員文志：

只有增加汽車而已，機車沒有。

交通局鄭局長永祥：

對，我們考慮的是汽車的需求比較多，所以汽車部分增加 47 格。

黃議員文志：

汽車格總共就變成 191 格。

交通局鄭局長永祥：

194 格，剛才那個數字要稍微再加一點，147 加 47 應該是 194。

黃議員文志：

謝謝局長，後續如果可以用標餘款來施做希望可以儘快，在地的居民每逢要去區公所洽公，停車格真的是一位難求，如果改善的進度可以加快，包括星期日那邊都有一個夜市，我想可以改善整個交通的狀況，在此代表楠梓的鄉親向局長說謝謝。

再來是楠梓百慕達，上個會期我有就教過局長，我向局長報告是不是可以爭取鐵路地下化？近期我又發現一個問題，楠梓百慕達的機車道都是 3.2 米到 5 米，甚至有的到 7 米，汽車道大概 3.5 米。不管東西向或南北向，造成用路人經過都會看到汽車直接開進機車道，他開進機車道會很困擾，因為他很難繞出來，變成汽車會在機車道裡面迷航。百慕達我估算總共 14 個出入口，出入口越多在交通流量大的情況下，更容易造成汽車開錯方向的狀況。局長，針對上個會期我質詢後，有沒有針對工程、財務和地方需求等可行性做一個評估？請局長報告。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

關於百慕達三角這個部分的鐵路地下化需求，長期來說，我們有挪出一些經費來做可行性的初步評估，目前鐵路地下化到左營車站已經回到地面段，如果要從左營往北做地下化，必須要考慮到整個台鐵的運作。因為台鐵車站周邊有一個 20 公頃的調車場，這是要到東部的始發站，他們的車站現在和高鐵是共構，它是平面車站，如果未來要地下化必須考慮到這部分的問題。我們初步的看法，要過了左營車站以後才開始下地，下地以後到楠梓還有後勁溪要跨越的問題。我們目前在工程上已經做了一些初步的評估，有一個標案希望把這些可能的議題做一些整理，作為後續推動時候的參考。

黃議員文志：

台北車站的鐵路地下化也不是一步到位，它也是逐年分梯次完成，北高雄的民眾很樂見從左營段這邊做鐵路地下化，剛才局長說，高鐵車站這邊的狀況可以往北延伸甚至到橋頭，本席都很樂觀其成。假設橋頭科學園區現在人口慢慢往北移動的情況之下，我們要做的考慮是未來 10 年，甚至 20 年比較長遠的規劃，謝謝局長，目前有開始做評估。請教觀光局長，想到蓮池潭你會想到什麼？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

宗教。

黃議員文志：

還有嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

水域，蓮池潭有很漂亮的水。

黃議員文志：

還有嗎？局長，想到蓮池潭一般大家都會想到龍虎塔，再來就是玄天上帝、左營元帝廟，其實蓮池潭不僅僅只有廟宇文化，當然它的廟宇文化，在 500 公尺以內它的廟宇密度是最高的，周遭還有眷村文化和舊城文化。剛才局長提到的水域狀況，旁邊還有蓮池潭的兒童公園，這些一一加起來使蓮池潭的觀光人數，長期以來都僅次於佛光山，在高雄都是位居前三名。請教局長，針對蓮池潭的觀光行銷，有廟宇文化、眷村文化、舊城文化、新興娛樂的情況之下，局長想要如何去包裝左營地區的觀光？請局長說明。

主席（黃議員香菽）：

請邱局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在觀光局推動整個觀光的的方向，我們是推動在地化的區域觀光，把蓮潭定位成低碳旅遊的示範園區，在這個示範園區下我們定位「一心三線」，一心有三個蛋黃區：一個是鳳山、一個是蓮潭、一個是亞灣。蓮潭的部分，局內現在有一個專案，我們用四大主軸來推動整個蓮潭，就是以低碳旅遊中心來圍繞，我們有推動四個部分。這個專案計畫因為這邊時間有限，有空會再向議員討教。

黃議員文志：

謝謝局長，下一個問題交通局長也要答復。我們在 107 年 8 月 1 日雙層的觀光巴士在蓮潭開通，可是在今年 7 月 1 日取消了，請教兩位局長，是不是因為新政府上台就只注重愛河、西子灣甚至新灣區一帶，而取消蓮潭線，請交通局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請交通局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對蓮潭雙層巴士的關心，雙層巴士目前是由高雄客運自負盈虧來經營，雙層巴士因為南部的天氣相對比較炎熱，目前的狀況每個車次大概只有兩個人，為了要改善它的經營效率跟考慮到真正觀光的需求，所以就做調整來行駛新灣線。未來我們再跟觀光局合作，如果未來有一些新的促銷活動來延伸這些需求的時候，再來協調看看客運公司願不願意再把車子拉進來，因為只要

有客源他們絕對不會排斥的，這個部分跟議員作報告。

黃議員文志：

觀光局長要簡單答復一下嗎？

主席（黃議員香菽）：

請觀光局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

交通部分我們現在是這樣，低碳的部分今年的步道已經完成，自行車道在今年年底會完成，剩下就是觀光巴士。觀光巴士部分其實不會延，就是我們在推雙層巴士的時候是有遇到一些困難，因為雙層巴士有些道路沒有辦法開進去，很多廟宇的道路，包括高度、路寬它都沒有辦法進去，所以現在雙層巴士有遇到困難。我們跟交通局針對全市觀光巴士有做通盤檢討，蓮潭觀光巴士也在我們的檢討範圍裡面，應該近期會有一個結論以後，再跟這邊的自行車道一起做個整合。

黃議員文志：

好，局長謝謝。觀光的人數不是問題，因為是我們在推廣行銷策略上發生狀況，像西子灣同時有一個文化公車跟開頂觀光巴士，這兩條路線其實是有點重疊，目前左營只剩舊城文化公車，是比較可惜。這邊有顯現出文化公車舊城線的運量，觀光巴士蓮潭線每個月每一個班次換算出來大概是 2.3 人搭乘，這個數據真的是比較偏低，我想要用另外一個方法給局長作參考。觀光巴士運量過低應該不外乎這三點，宣傳不足、路線吸引力不佳及如何改善，我們是不是以外籍人士為主，做為行銷策略。

這個是我國在新加坡辦事處請人家設計的台灣閩南式公車。剛剛局長有提到南部可能氣候偏熱，開頂觀光巴士在歐洲比較盛行。南部 6 月份到 9 月份這段期間，甚至到 11 月的開頂觀光巴士應該是沒有人會上車，連同本席自己也不會想要上車。所以我在這邊建議，不管是交通局長還是觀光局長，我們是不是可以做公車車廂在地特色，新加坡辦事處在國外都能想到用台灣在地元素做行銷，在台灣高雄的我們是不是更應該去做這方面的行銷？包括像一些國際的旅客，是不是可以做一些套票結合其他的特色，高鐵套票是不是可以針對外縣市的學生戶外教學可以去做 push？在我們的機場部分是不是做看板行銷，還有國際平台類似大阪一日周遊券，其實可以思考不同方向、不同的元素融入在地特色。蓮池潭每年觀光人數是很多的，只是很多團客來看一下大概 1 到 2 小時，其實待的時間不久，我在上個會期就提到。如何把蓮潭的遊客拉到旁邊類似眷村文化園區，還是見城館這邊做更深度的旅遊，可以把它拉長到半天左右，這個對促進當地觀光非常有效果。

再來，我要針對東南亞節慶跟觀光局長做個建議，新北市 4 月有辦一個潑水節，台北市 11 月有一個水燈節，它都有象徵一些涵義。高雄哪一個區域的移工最多？在楠梓。楠梓加工區旁邊有一個之前整治，目前狀況變得越來越好的後勁溪，後勁溪沿岸的風景其實是很漂亮的。我知道目前水利局也有爭取到經費，要把它改造成更親水，使民眾可以接近水域。我時常經過後勁溪，那邊有很多涼亭，局長有機會可以繞過去看看，每逢六、日很多外籍移工他們會在涼亭內烤肉，大概有二、三十人，這個是觀光局可能比較沒有注意到的部分。其實整個後勁溪沿岸是很漂亮的，包括有自行車道，整個堤岸目前都整治得非常完善。所以這邊我要建議局長，是不是可以評估未來在後勁溪沿岸，辦一個類似不管是國際嘉年華也好，還是東南亞的節慶，讓這些移工可以來後勁溪這邊，參與當地的活動，也讓民眾不管是左楠地區，還是外縣市的朋友可以更了解移工，這邊請局長簡單答復。

主席（黃議員香菽）：

局長，請簡單答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分我們會來評估，因為明年 2 月要推一個台灣的泰國月，如果來得及，我們就把這個計畫納過來。第二個部分，再講套票部分，也剛好我們 11 月要推出一個蓮潭地攤好玩卡，這個部分是從高鐵出發到蓮潭，我們會安排 7 條低碳深度旅遊，也有附導覽。剛剛議員也建議得很好，我們可以跟高鐵做整合，可以把好玩卡跟高鐵做個聯票，這個部分我們也會來努力。

黃議員文志：

謝謝局長很積極正面的一個…。

主席（黃議員香菽）：

需要時間嗎？〔…〕再給黃議員 1 分鐘。

黃議員文志：

謝謝局長，剛剛很正面的答復。如果後勁溪沿岸再加上水利局目前爭取到的經費，把它做成更親水化，不管是周遭的居民包括移工，其實它可以是下一個愛河。我們不要把重點都放在愛河，觀光人潮不要都依賴團客，如果我們有一個類似東南亞的節慶，讓在地的移工可以了解，其實市府對他們也是很用心的。這樣多少可以促進東南亞旅客，也會降低陸客來的衝擊，對於我們的觀光業整個都有提升，所以這邊本席還是簡單跟局長做個建議。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃議員文志的質詢，剛才黃議員有特別提到雙層巴士行銷，雙層巴士其實在很多國家都已經行之有年，而且都推得非常好，我也是建議觀光局和交通

局能夠多多去採用，去借鏡別人好的地方，然後把它學習回來。我們先休息。
（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請吳益政議員質詢，時間 20 分鐘。

吳議員益政：

現在大家都知道推動電動車，不管是摩托車或是汽車，進步的速度超過我們的想像，包括自動駕駛也比我們想像的來得快。最近不只是新加坡環境與水資源部長講的，其實有很多有在思考事情的人都在想，我們減緩環境的氣候，最有效的是使用大眾運輸、公共交通工具，不是私有化，私有化還包括電動車。現在我們都鼓勵換電動車，譬如摩托車，政府放了很多的資源，但是對於一個公共交通工具，包括共享放在後面，這是本末倒置。

現在要選總統，就補助這個、補助那個，汽油車還在補助、柴油公車也還在補助，真正要做的是三件事情。第一個，乾淨的能源；第二個，大眾運輸；第三個，共享的，要放在最優先，乾淨的能源只是其中一部分，大家都本末倒置。共享，像尼斯的前面，這是小鎮不是什麼大都市，全部都一樣，前面一定是火車站、捷運站，交通運輸站的前面絕對是電動腳踏車，是電動分享汽車，那個是配套一組的，不管是捷運局開發的黃線、輕軌或現有的紅橘線，或是鐵路地下化，每一站都是。車站連電動分享的電動汽車都是整個系統的一部分，絕對不是捷運蓋捷運的、公車做公車的、鐵路地下化蓋鐵路地下化的，環保局做公共腳踏車各做各的。台灣人也沒有比別人笨，怎麼學都學不會，花了很多的時間跟力氣都沒有做整合的工作，這些都是做建設基本共同的概念，而不是各自為政，都是整套的計畫。

捷運為了黃線也是一樣，不用我們每一站、每一站參加公聽會再來提醒，那個是標準配備，捷運幾千億都在蓋了，這個配備到底有多少？土地都找好了，土地、用地、遊戲規則，只要有人來經營。不用一下子找業者，一下子要拜託交通局長，交通局長去談這種理想大家都很高興。但是業者還要花時間跟你們談，還要帶去找工務局，工務局我很支持；還要去找養工處，養工處又說路又不夠寬；財政局也要算租金，是要算 365 天還是要打折，我覺得那個都是讓業者沒辦法做事。這種東西就怕人家不要做，如果要來做還不需要你補助，剩下的就我來處理，只要是不用出錢的，法令是最便宜的，不用錢拿到議會我幫你改一改，你們要自己改也可以改，那些都不需要出錢。

青年局講的，很多在野人士會挑戰，我也是在野黨，100 億什麼時候到位，只有 3 億還要找麻煩，政府最有能力的是法令、是空間，民間要花錢都拿不到的，對業者的幫忙才是最大的。共享交通工具也是一樣，都有業者要來投資了，還不需要政府的補助，三更半夜也要答應他，要地給地不用租金，法令我們處

理。不然也一個月內收租金給你們，你們自己該收的自己要收，這才是最好的。

單一窗口，不管是電動腳踏車或公共汽車的業者，電動共享的機車或電動公共腳踏車，找交通局，你要跟各局處包括捷運局、工務局、財政局、環保局協調，一個窗口主管機關交通局就好。找一個單一窗口全部解決，不用說養工處我沒有辦法，我管不到他，老是這樣子的話每天都講這個就好了，以後質詢就不怕沒有材料好講了，問題要做成啊！要解決，法制局也是一樣。

交通局要做整合的工作，等一下局長答復，你能答復就答復，不然就總質詢答復，雖然市長不在，一個城市不是依賴一個市長，地球少了任何人都會自轉的，不用害怕。比利時那時候有 1 年時間沒有總統，政府運作的更有效率，在座的大家都可以做，所以還是要單一窗口來結合，請局長有這個觀念，你要確定這個主體性，剩下的議會來一起幫忙，跟市長、副市長或各局處之間協調。

每一次選舉聽到的都一樣，總統跟市長講的單一窗口，我們要成立單一窗口，真的執政之後沒有一個是單一窗口。讓民意代表忙東忙西的，不是我們不要，我只是覺得這種事不斷的重複、不斷的重複。下次選市長、選總統的再說單一窗口，就盯著他，還是之前講過單一窗口的人，抓來檢查一下，很喜歡說單一窗口，好像有單一窗口就可以解決了。事實上沒有錯，單一窗口對業者、民間是最好，但是對政府來講，整合是推動很多有意義的事，不管是經濟發展或各種方面要有進步，政策才是最有效的，不要把單一窗口當作口號。大家都很愛講單一窗口，消防局如果遇到火警，就說加強設備，只要有死人就加強設備，每一次都講這樣，我在說什麼你們都知道吧！不知道嗎？

節能交通工具的構想一直要推動，所以局長你要提出一個政策，不要我們一直在講共享交通工具，到底電動車、腳踏車應該起碼要 1 萬台還是 2 萬台，你要把數字訂出來，要不要有公共電動汽車，會不會遇到什麼困難？你要有一個政策，你的任內要完成什麼樣的階段？要有目標、要有時間表、預算表，你碰到哪些問題要有一個整體的政策。不要每天自己講得天花亂墜的，好像講自己很厲害，其實我們一點也不厲害。

第二個問題，之前提過了人本交通營運基金，交通罰鍰跟停車費專款專用。有關台南市局長你也知道，這一方面不方便講，高雄市比別的縣市都有概念，結果別人進步都比我們快，還說本位主義、統收統支，到時候只要編一個罰款。在野黨都好像很厲害，政府要編 15 億，政府要百姓出錢，花 5 億、花 10 億，你花 5 億、10 億收的不是一樣是那些錢嗎？每年預算都編 15 億，107 年我不曉得為什麼編 14 億？最後決算還是 16 億。每年我看在野黨絕對要刪預算，感覺是替百姓監督，換了政黨誰當在野黨演的都是同樣的戲碼，都講不累百姓也聽不累，很丟臉。我只要談到交通罰款，你刪多少它還是一樣，罰單還是照開，

照相機還不是一直照，這些罰款是不是真正用在大眾運輸，用在百姓身上百姓就沒有話說。用虛情假意的方式，替百姓看管荷包，講罰款我已經刪掉了，刪掉了，罰款會減少嗎？會減少開單嗎？都不會，大家都是愚民。

除了交通罰鍰，停車費也是一樣，停車費每年結餘 3 億、4 億，你統收統支，政府還是要花錢去做大眾運輸，高雄市才幾億？9 億，公車 6 億到 10 億。台中二、三十億、台北多少？四、五十億。本來錢就不夠，你把這些錢用到這邊，百姓被開罰單繳停車費，如果漲價，心理也比較平衡，你是用在大眾運輸補貼。你統收統支之後還是要拿錢出來，朝三暮四和朝四暮三還是不一樣，「朝四暮三」早上吃 4 顆比較健康，晚上吃 4 顆的會比較胖，都一樣啊！但是整個過程的專用，基金給人民的感受不一樣，包括大眾運輸和私人運具之間的互動關係，那是不一樣的意義。所以不要再統收統支了，請交通局要具體主張，總質詢見到局長也好、市長也好、副市長也好、主計處長也好、財政局長也好，都要跟他講這個觀念，尤其財政局長和交通局長，掌管交通的如果還聽不懂，不要跟我說你就是專家，以後出去不要說你是專家。做局長的時候不好好表現，平常在公聽會說的概念都跟我們一樣，這樣做局長並不困難，不是讓市長或市政府說減少了就不方便，沒有啊！你還是要釋出這麼多，你為什麼不把停車費和基金、罰款，全部作為大眾運輸營運的補貼，或是停車場的規劃，才是一個好的方案。

也請局長告訴我，你現在當局長，以前是學者專家很有理想，現在還是有理想吧！回過頭來我要問你，我常常說我們沒有比你行，民意代表並沒有比你能幹，我們懂的都是跟你們學的，都是你教我們的。我要請問你，局長，說公車就好，不要說大眾運輸，你覺得公車現在高雄市一天有多少人搭乘？你覺得要怎麼做才能讓搭乘的人增加一倍呢？第二、要花多少錢？第三、需要多少時間才做得到？你有沒有目標、有沒有時間表、多少預算，不要再跟我說拖班或補助的錢不夠，你說的那些我們懂，資料還是我們跟你要的。局長，你當一個局長，我問你三個問題，公車現在有多少運量，你要增加多少預算，有沒有目標？第二個，要多少時間、要多少錢，錢要怎麼來？哲學問題，人活在世上幹什麼？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝吳議員長期對公車運量的關心，我們的確發現以各縣市來說，其實高雄對於車公里的成本跟整個虧損補貼部分相對比較少，目前的運量一天 14.8 萬。當然，受到鐵路地下化車站的影響，目前高雄車站在施工，整個轉移動線，另

外暑假的雨量比較多，公車運量的成長是比較遲緩。

吳議員益政：

應該是要增加的，因為是共乘效應，怎麼變成替代競爭效果。

交通局鄭局長永祥：

這個部分就是我們目前在做路線調整的可能性，希望能夠爭取，因為車公里成本相對比較少，如同剛才議員講到的，台北市大概一年價差補貼加上虧損補貼 43 億；台中大概 30 億；台南大概也有 6 億多；我們是 9 億多，但是以我們的路線規模 168 條來說，事實上是比較不夠。我們希望就現有的資源能夠增加車公里成本，譬如以前是 40 元，現在拉到 42 元，這個部分是因為司機不太好找，再加上一例一休墊高了經營的成本，我們先來改善經營的環境。另外幹線的部分，希望班距能夠提升，能夠 10 到 15 分鐘一班，因為目前上下車都有刷卡，我們很清楚了解到目前公車路線使用的狀況，將利用率比較不佳的路線做一些調整，然後把它移到幹線的部分，這部分我們現在是這樣的做法。

吳議員益政：

局長，你是專家也有經驗，第一個還是回到那三個問題，你下次碰到我，在市議會殿堂你要回答我這三個問題，現在運量是 14 萬，假設你的任期還剩下三年多，三年多的時間你要增加多少運量、要花多少錢？方法和細節你不用跟我說，Maas 或是什麼的，那些都是細部計畫的一部分，最後結論如果不能增加一大部分的運量，這樣是沒用的，你做了半天也無勞無功啊！

交通局鄭局長永祥：

目前我們用車公里成本 2 元估算的話，一公里是 3,800 元、二公里是 7,600 元，再加上我們現在有一些價差補貼，大概將近 9,000 多萬，我們希望每個月的運量能夠增加 1%，至少這一年我們希望是這樣。

吳議員益政：

你用書面、承諾來練習政治責任，我不會把你怎麼樣的，但是你要說清楚，我覺得每一個當局長的都要有一個政策目標，尤其公車在高雄長年來已經投入很多心力，但是運量為什麼沒辦法有效增加呢？

交通局鄭局長永祥：

就整體來說，整個大的公共運輸量是成長的。

吳議員益政：

我認為不夠，現在要下定決心，怎麼樣去轉型？反正你把目標訂出來我們再來檢討，不管是捷運、鐵路，把你的目標訂出來、預算訂出來。現在是選舉期間，大家都想選總統，尤其市長也去選總統，你要把目標給他，你是他的下屬，我們是他的百姓也是主人。你又是學者專家的角色，你提供給他政策，如果他

當選，對全國、對高雄、對六都等都市地區的大眾運輸，他應該要提出什麼政策，在高雄市有什麼困難，缺多少錢，政策、法令哪些需要改變？你提供政策給他。不要因為你不在競選辦公室，站在高雄市民交通局長立場，就有義務提供這些給各政黨的候選人，高雄市的整個大眾運輸要怎麼做才有用，把它提出一個白皮書。這個白皮書不是為哪個政黨，是為我們高雄市提出一個白皮書，你要選總統就要提出你的政見，我覺得這樣才是一個公民社會，請坐。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

吳議員益政：

第二個問題請教觀光局長，我們當然希望你不是代理而已，如果你來當觀光局長也不錯，不用再找了，「眾裡尋他千百度，驀然回首，那人卻在燈火闌珊處。」人才就在這裡，不要再自找麻煩了。東九區也是一樣，我看到選舉時，不管是要選立委、選市長或選總統，說到東九區後花園都說得「口沫橫飛」。當選之後，業者還是來找我們陳情，我問你怎麼沒跟總統說呢？他說有啊！選舉的時候都會來承諾，選市長的也有說，選立法委員的也有來問，我們將問題告訴他們，但是選後呢？還是回到原點。整個美濃、寶來、東九區的發展也沒有什麼策略，寶來有很好的鄉村風貌，像茂林都是很經典的風景區，但是碰到兩個問題。第一個，現在環境是極端氣候，對於脆弱地區我們開發會比較謹慎，謹慎下還是可以開發，只要土地開發有符合極端氣候的空間。現在有很多移動式的帳篷、露營車或其他的方式，它不是永久性破壞整個土地的性質，但是又可以提供人民觀光和經濟發展的需求。觀光局要提出這樣的想像來解決，不然寶來地區有溫泉，但是說難聽一點，你去那裏找不到一間你想要住的飯店，不容易啊！雖然有幾間比較好的，住是一種生活品質，為什麼沒人敢來投資，因為於法不合，好的飯店不敢來投資，蓋太多又不行。我講的是對一個土地的脆弱性了解之後有哪些可能性，現在世界上或台灣地區，有很多發展中的豪華帳篷觀光，它不用每天拆，如果颱風來或地震來，它總是可以收起來吧！這個成本以及對土地幾乎是沒有破壞的，賣的單價又高，品質好才能單價高，我們觀光的整個水平及收益才會增加，不然只賺便宜的三、五百元，賺不夠生活費。所以露營也好、露營車也好，我想，這個在苗栗是很有名的勤美學的帳篷，我覺得高雄的整個觀光地區，不論是海邊或山上可以有更多像這樣的設施，海邊可以發展漂浮屋啊！山上就露營，所謂的露營車，露營車的設計跟造船、遊艇業是一樣的內部空間設計，我們的遊艇或露營車內部的裝潢便是一個產業。所以整個觀光經濟是全面性的產業，都是息息相關各式各樣的，包括高雄市柴山不能開發，但是如果有露營的，我相信那邊絕對是一晚 1 萬元的，要訂位都搶

不到，還要拜託民意代表去訂。...

主席（黃議員香菽）：

請觀光局局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

跟議員報告，其實我在公職生涯推動很多措施，都是議員的建議。現在針對東高雄，我們東高雄現在有推一個品牌，不是說說而已，推一個東高慢食旅，這個品牌已經開始在做了。然後在寶來這一塊，勤美學一直是我們要效法的對象，在寶來花賞公園很剛好就是遊憩區，所以在年底會把花賞公園整個含溫泉、含用地委外出去，在這裡面我們要推的就是豪華露營區，如果順利的話，年底可以委外出去，應該明年就可以看得到。然後在市區的部分，也跟議員報告一下，我們在旗津，旗津現在有露營區，有汽車露營區、有青年露營區。其實青年露營區它整個效果不太好，所以我們也想把青年露營區那一塊重新委外，也要做豪華露營，這個部分跟議員做個報告。〔...。〕用地的部分，現在露營區的部分用地限制很多，在非都裡面只有三種用地可以用，一個是遊憩區，另外是丙建跟休閒農場，只有這三個地方。所以現在推動的部分，就是它本身已經是遊憩用地，我們優先來做示範。因為在露營區這一塊，在整個土地限制，說實在的真的非常高，這部分我們也需要跟中央再做一些...。〔...。〕對，這個我們有參加。〔...。〕對，這個地方已經有範本，我們提出 887 公頃在寶來那一塊。〔...。〕對。〔...。〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝吳益政議員質詢，接下來請陳玫娟議員質詢，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

首先我要就教於捷運局，我想輕軌已經談了很久了，包括我跟主席一直都在關心輕軌的進度，我也知道市長上任之後就已經把輕軌暫停了，請局長簡單答復目前的進度，簡單就好。

主席（黃議員香菽）：

請范局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝主席跟陳議員對這個議題的關心。我們已經召開五場的公聽說明會，也找專家學者來評估，預計年底這些專家學者會提出一個評估方案，做為我們後續決策的一個參考，目前所知道的就是這一段時間我們沒有進場去施作。

陳議員玫娟：

沒有去進行，那目前還是在評估，等專家學者的報告是不是？

捷運工程局范局長揚材：

他會用比較專業的立場來論述。

陳議員玫娟：

謝謝，我想這是專家的立場。那就地方民意代表的聲音，既然大家對這個部分，從美術館一進來之後，一直到大順路底這個地方，大家這麼的有意見，我還是很支持市長的想法，就是先暫停。但是我在這邊也建議，既然輕軌是屬於速度很慢很悠閒的交通工具，所以它真的不適合進入我們的生活圈，包括用通勤、通學替代。我覺得不如就將它規劃為觀光休閒路線，因為從這個地方開始都走海邊，然後到駁二過來，其實到西臨港線這一段都是屬於觀光路線，最大的爭議是進入了美術館。我在這邊建議，既然這一條線目前也都沒有什麼爭議，進入生活圈之後，才開始有這麼多的反彈，那不如就不要進去了，直接往前走蓮池潭，銜接高鐵站。我覺得如果是這樣的規劃路線，未來我們的觀光客到了高鐵站下車，其實就可以坐輕軌，就直接可以做觀光的導覽路線到駁二，到很多的觀光景點，我覺得這是很好的。我今天在這邊提出這個建議，希望捷運局跟專家學者討論的時候，能夠把地方的意見帶過去。我們期待輕軌美術館路跟大順路這一段先不要做了，然後就直接拉直到高鐵站，走觀光休閒路線的方式，這是我給捷運局的一個建議。

再過來我要講摩天輪，市長講摩天輪很多人都認為是天方夜譚、畫大餅，事實上我覺得這個不是天方夜譚，確實是有這樣的一個觀光產值。關於摩天輪，那天市長跟我們去做市政考察的時候，經發局主政有列舉很多世界各地的摩天輪，事實上他們都是很有亮點的。我特別中意的就是上次去北京，我特別繞到天津去看了這個摩天輪叫做天津之眼，那真的是非常的漂亮，周邊感覺就很像愛河，也很像高雄的場景，事實上是很適合。我特別把這個圖片弄下來，未來除了愛河以外，那天在財經部門我有特別提到，愛河的地方可以設置以外，其實我也建議蓮池潭。蓮池潭在孔廟旁邊，剛好蓮池潭旁邊有一個小湖，我想觀光局應該比較了解，孔廟旁邊剛好有跨一個小橋過來環潭路，在這邊做摩天輪，我認為也很適合。它剛好周邊都沒有障礙物，然後高鐵一進站之後就可以看到這個地標，我覺得是可以考慮的，或者是物產館後面，遊艇碼頭這個地方也是一個點。我特別給觀光局一個建議，當然摩天輪的主政是經發局，但是我拜託觀光局，是否也能夠把我們地方的聲音帶進去，能夠讓蓮池潭的觀光更活絡。因為蓮池潭坦白講近來建設得還算不錯，但是到了傍晚以後，就冷清清沒有什麼亮點，摩天輪如果能夠在晚上啟動的話，我覺得相當好。那天萬年季的時候，民政局很有巧思，它沒有放煙火，它弄了雷射燈真的很棒，很多人都拿起手機來拍，我覺得晚上是需要有一些亮点的東西，我想建議觀光局，把這個意見參考進去。

再來我要放影片給各位看一下。

（影片播放開始）

記者 A：1901 年開通了德國 Wuppertal 懸掛式單軌電車，一百多年來提供了當地居民快速便捷的交通選擇，至今仍每日為 8 萬名乘客服務。當初選擇做為全世界第一個懸吊電車原因之一，就是為了保留城市內河流的原始面貌。到了 1971 年日本鎌倉市大船到江之島的湘南單軌電車，也因地形考量，開通了第一條懸掛式軌道，成為當地兼具交通運輸與觀光功能的電車系統。1999 年日本千葉市更建造了一條至今世界最長，達到 15.2 公里的懸掛式電車系統，讓許多鐵道迷慕名前來搭乘。不論是最早建造的德國，還是至今運營軌道最長的日本，懸吊式電車稀有低調的存在多年，現在有了新成員。

記者 B：這個成都製造的空中懸浮式列車，非常有在地的特色，透過畫面你可以看到，它的車廂設計是可愛的貓熊。而不同於德、日的空鐵，它的動力系統是來自於鋰電池，而非傳統的高壓電。

記者 C：全球第三個建造懸吊式電車軌道系統，成都貓熊空鐵的動力來源，卻有別於傳統設計，首創了以鋰電池包來取代高壓電牽引動力，經過測試，充滿電後的成都空鐵，續航力可以達到 16 個小時。

學者：它到底能不能長期穩定可靠的來供電呢？還有它的動力是不是比較軟，實際上我們裝車了以後，乘坐試驗和體驗大家都知道，結果它啟動加速性特別好，又很猛，甚至於我們覺得這樣太快了，經過中唐空鐵實際…。

（影片播放結束）

陳議員玫娟：

因為時間的關係，沒辦法把它全部放完，我先放了這一小段給各位看。我想不管是捷運局、交通局、觀光局，影片中這一個懸吊式的，我們叫它空鐵，我記得在日本的時候就曾經去千葉縣搭過，那時我也是覺得，哇！非常新奇懸掛在半空中，它是很有觀光產值的。看到影片之後，我也在這邊建議，是不是能夠考慮，既然輕軌在地面上走會阻礙我們的生活、交通，或者是人民生活習慣的問題，如果它是懸掛在空中，因為當時在講輕軌，有的人在講高架橋，高架因為它有一些噪音的問題，有些人會有意見。但是我覺得這個空鐵其實它是不錯的，以觀光的性質來看，就剛剛我講輕軌能夠直接銜接到高鐵站，接著來銜接蓮池潭，蓮池潭的周邊從高鐵站這邊出來，如果就圖片上黃色這個線來架設這個空鐵，其實它也是一個很好的觀光特色，當然這個造價，我不是專家我只是看到這樣一個訊息，我覺得很棒很想推薦給高雄市政府，然後能夠讓高雄有

新的亮點出來，我想請問捷運局長，輕軌 1 公里大概造價多少？

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

捷運工程局范局長揚材：

輕軌比較便宜一點，一公里差不多 15 萬元。

陳議員玫娟：

15 萬元？

捷運工程局范局長揚材：

15 億元。

陳議員玫娟：

15 億元，那捷運更不用講了會更貴。但是據我所知道的，空鐵 1 公里的造價只有 7 億元，也就是說以 1 公里的輕軌，可以做 2 公里的空鐵，所以我覺得這個是可以考慮的。我今天只是拋出這個議題，未來如果政府有這個考量，也希望用一個新的交通運輸的亮點，我們會後可以再來看看有沒有更好的資訊，大家再來討論，但是我今天先拋出這個議題給我們三個單位，交通局就交通的問題，捷運局就輕軌跟空鐵的亮點，觀光局就是在觀光的部分，三個其實都可以來研議看看這個是不是可行，適合在高雄來發展觀光。

接下來我要談的是加工區捷運站前加設隔音板，這個隔音板其實我已經講過了，你們也請環保局去測過，很可惜噪音值沒有過，但是那邊的住戶就一再陳情，因為它剛好是捷運站的一個轉彎點，從左楠路一直轉彎到加昌路，進入了加工區前面剛好有一個車站「加工區站」，結果一轉彎馬上要剎車，那個聲音真的很大，民眾一再陳情，因為它外面這邊有加裝隔音板，但是裡面沒有加，所以它的聲音都會從裡面回響到我們的社區來，他們一再地要求，是不是能夠在內側加設隔音板？我知道這個是捷運公司的事情，我在這邊再次的拜託捷運局，有沒有辦法站在照顧市民的立場，讓居家安全、居家品質好一點，不要備受噪音困擾，尤其那邊都是舊社區，長輩蠻多的，雖然噪音值測試沒有超過，我覺得不能用數字來評斷一個人的生活品質跟他的安寧，我希望捷運局是不是能夠再繼續努力跟捷運公司溝通看看，那邊是不是幫我們加設，就是從轉彎到進站這一小段，並不長，但是剛好一轉彎就馬上進站，所以煞車聲音真的很大，我也拜託捷運局來幫忙。

接著我要講的是 10 月 18 日要封閉大中跟民族路高速公路匝道，這個工程是工務局承辦，但是地面的交通問題其實我們很擔心，我也在這邊請問交通局，10 月 18 日之後的大中跟民族路高速公路的匝道要封閉，未來全部會回堵到文自路、大中路，其實那邊的居民已經開始擔心，那天我到那附近有一家左傳牛

肉麵吃飯的時候，那個老闆也在跟我講，他們真的很擔心，過去其實那邊因為高速公路的關係就有噪音了，現在如果又加上民族路那邊堵住之後又回堵到文自路來，那真的是雪上加霜，在這邊請問局長，你們對這個有沒有什麼因應的配套？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

陳議員玫娟：

維管的部分。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員對於文自、大中路匝道的施工所產生的交維或是負面衝擊的關心。的確我們也是非常審慎的在觀察這件事情，我們從新工處那邊知道它的施工本來是 9 月底，那時候我一知道以後馬上去跟他說，我們希望能夠多爭取一些宣導的時間，所以我們才確定延到 10 月 18 日。其實剛剛就如同陳議員有提到對文自路的衝擊，我們第一件事在宣導的部分，是希望讓用路人知道，另外告訴他一些替代的路線，除了從文自路之外，我們都有提供他一些替代道路選項，否則如果集中在文自路，的確會產生很大的負面衝擊，我們有透過大量的宣導，我本人也帶了一些團隊去現場看之外，我們也在警廣一直宣導替代路線的部分。我們也請新工處他們能夠掛紅布條，去告訴用路人可使用的一些替代路線，這個部分我們努力來做，因為這個施工的時間的確很久，但是它施工的結果是為了要改善整個高雄市的交通，我有跟新工處處長討論，希望他在可以允許的範圍內儘量將工期做有效的壓縮，這個部分讓它的負面衝擊能夠降到最低。

陳議員玫娟：

好，謝謝。坦白講現在這邊講我們也是擔心，未來還是要以實際狀況，我也希望在維管的部分你們一定要做好配套，交通大隊那邊包括新工處，都一定要趕快，而且工期的部分我聽說大概要一年，向來工程都會延期，因為有一些下雨或者是颱風的因素，但我們還是希望在儘快的情況下安全也要兼顧。因為我那天去的時候，他們跟我說那個告示還不是那麼的清楚，好像你們也有做了一些，我不清楚是你們做的還是工務局做的，有做了一些看牌還是什麼告示的東西，但是好像不是那麼清楚，他們是這樣跟我講，我也希望你們能夠跟周邊居民做宣導，告示的部分能夠在前幾個路口設置，跟用路人提早宣告一下到時候這個地方可能會有封閉的狀況，讓他們能夠儘早有一個便道或者是一個改善的替代道路，好不好？因為我們真的很害怕，真的會很擔心，這裡平常就塞成這樣了。當然局長你講的沒有錯，這條高速公路做了，我們真的是很期待，我們也爭取很久了，也期待黑暗期一過就是一條美好的道路，但是這中間真的希望

能夠零災害也零災損，請你們加油。

接下來我要講的是路外停車場的規劃，我舉了幾個例子，我大概簡單提一下。富國停車場，這應該是我們當時為了要做輕軌，當時有提到這個路外的停車場要做立體的，這個停車場當時我也跟捷運局局長有討論過，因為它是做立體的，當然能夠讓空間高密度的使用，我覺得是好事，但是我知道面向六米巷的住戶是反對的，他們認為如果立體化，第一個他們的隱私權，第二個他們的噪音、空污勢必影響到他們的生活品質，他們希望這個部分能夠有一個配套，不然他們是反對的。我特別跟捷運局提醒，你們如果這個部分真的要做的時候，要跟居民做充分的溝通，如果真的有很反彈的聲音，我覺得你們真的要好好審慎評估到底要不要做，我希望如果要做，應該要跟居民取得一個共識，或者有一個改善的方案讓他們能夠安心的來接受，不然到時候又要抗爭，這個也不好。龍華市場那邊是希望做，因為那邊客源的關係，但是我也期待能夠減少到最小的阻力，希望捷運局能夠好好的去跟…，這個應該是屬地政局呢？還是財政局在規劃的？還是你們在規劃的？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

原則上，這個是由捷運局來規劃的，目前廠商已經得標，在這個月底會簽約，接下來他會做相關的細部作業，我們預計在 11 月的時候會召開說明會來跟當地的居民討論，尤其是 6 米巷道。因為 6 米巷道，我們後面會再退縮 6 米，等於那個巷道已經有 12 米寬，高度也不會超過那個市場的高度。

陳議員玫娟：

我也希望你們的迴轉道儘量做在大馬路這邊。

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！

陳議員玫娟：

不要做在 6 米巷道這邊，因為做在 6 米巷道這邊太接近住戶了，他們真的不能接受那種噪音，好不好？

捷運工程局范局長揚材：

我知道，那邊也有幼稚園，我考量到那邊就儘量不要有車子的進出。

陳議員玫娟：

我也希望你們這個說明會一定要落實，好好聽地方的聲音，好不好？

捷運工程局范局長揚材：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再過來就是青埔溝的停車場，剛剛文志議員也有特別提到，這個我已經講了很久，原本是希望把對面的水溝加蓋做停車場，但因為水利局一直不答應，後來我們只好變通到對面這邊銜接楠梓區公所這一段，現在也已經有了一個結果，原本是指望他們去中央要錢，後來也沒有消息，但是我在這邊要特別謝謝交通局的科長，他非常用心，也幫我們找到了經費，現在這個已經也在做了，是不是？科長你可不可以大概提一下進度？大概進度剛剛你好像跟文志議員有提過，你簡單的答復我就好了。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

謝謝議員。這個進度我們預計在年底以前可以完工，驗收完成的話，大概在明年1月中旬就可以開放使用。

陳議員玫娟：

好，謝謝。這個我們也很期待，因為可以解決那邊舊部落的停車問題。

再過來就是哈囉市場後面的軍方土地有兩塊，一塊已經完成了，而且停車率相當的高，另外一塊過去一直都沒有處理，野狗、一些雜亂的東西都丟在那邊長期占用，現在已經把它圍起來，未來是希望交通局能夠想辦法跟軍方……

主席（黃議員香菽）：

延長2分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝。我還要再提瀝青廠跟水肥廠。瀝青廠、水肥廠，我也談了很久，未來希望那邊好好做活化。但是因為講很久了都一直沒有定案也沒有什麼結果，未來如果瀝青廠跟水肥廠要設置任何的公共設施，或者是要做什麼建設的時候，我希望交通局也爭取一部分的停車空間，好不好？因為那邊大樓林立，福山里是我們全國最大的里，大樓最多，但是停車空間嚴重不足，包括我現在提的富國公園，對不起打錯了，是重愛公園不是富國公園。富國公園其實也對，富國公園、重愛公園周邊停車的問題也都是一直長期困擾我們很多的住戶，原本人行道是可以足夠停機車，但是現在因為工務局的堅持，現在不能停了，那一天韓市長到左營區公所座談會的時候，里長及民眾就有提出來，這個部分也請交通局未來能夠跟工務局好好的研議一下，人行道適度的開放給民眾停機車，只要寬度夠的話，要規劃的是讓他們牽上去，不是騎上去，這是我們應該要求的，而不是限制大家不要停。這一點我拜託交通局在這個部分你們也要努力一下。

再來，我要特別利用一點時間去談紅綠燈號誌設置的標準。我每一次要求要設置紅綠燈，重點就是因為那邊危險，交通事故頻傳，他們希望靠紅綠燈的號誌來管控，但是每次去的時候都是以「流量不足」這幾個字回絕我們，我覺得

啟清科長很優秀，他當時真的做得不錯，我很欣賞他，聽說你把他換位置了，他做得不錯，不過我希望你們這個…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請黃召集人香菽質詢，時間 20 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席。我想先針對高雄車站「三鐵共構」希望落空？大家看了這幾個方案以後，針對觀光面來講，局長認為哪一個方案比較合適？觀光局局長，請問這四個路廊的方案，你認為哪一個對高雄未來的觀光發展比較合適？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

當然是進入市區。

黃議員香菽：

哪一個？有四個方案－燕巢案、左營案、高雄案、小港潮州案。

觀光局邱代理局長俊龍：

應該是進入高雄，如果不考慮其他因素的話。

黃議員香菽：

是。捷運局局長，哪一個對高雄未來的整體發展比較有幫助？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

雖然我不是高雄人，但是我從外地人的角度來看，我當然覺得第三條會比較好一點，進入高雄市區會是最大的助益。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。當然再來就是請交通局局长，你認為哪一條對我們高雄未來包括周邊的整體發展比較有幫助？

主席（陳議員玫娟）：

交通局局长，請答復。

交通局鄭局長永祥：

若要南延到屏東，我們覺得能夠進入高雄市區的話是比較好的。

黃議員香菽：

是的，所以我們全部的人包括我在內，都認為第三條的高雄案會是對高雄發

展最有利的。可是在 9 月 10 日我們的行政院宣布說高鐵要南延到屏東以後，交通部又在 9 月 27 日下午就召開了一個評估的會議，我想應該沒有一個交通工程會這麼快速去做的，這個當然是有政策性或者是什麼樣的考量，這個我們不去探討。9 月 27 日，短短的 17 天他們就做出了一個決定，交通部的定案就是我們的左營案。

我們都知道左營案對高雄的整體發展是完全沒有任何幫助的，他最主要的只是一條高鐵延伸到屏東而已，我想請教交通局局长，在這一段時間裡面你有做了什麼努力嗎？對於這樣已經定案的事情，我們未來有沒有辦法可以改變？請局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

如同剛才黃議員有提到，他 9 月 10 日通知我們，9 月 27 日有再開一個會議，27 日那一天我們還在市長施政報告質詢，所以我們請張副秘書長跟黃副局長去參加，也表達我們的立場希望能夠進入市區，這個部分在每次開會的發言裡面，我們都希望能夠考慮到高雄市民的需求，而且也考慮到高屏整個區域的發展，主要是像左營案，因為經過仁武、鳥松跟大樹，事實上也有拆遷房子，要拆 50 棟，而且經過仁武的時候，有一些石化管線遷移的問題，這個部分也必須要被考慮到，各位都一直在討論那個車子要倒著走，就是說車子先進左營以後，因為它是端末的車站，等於司機下車以後要到前面去換一個方向開車才能夠回到屏東，所以這個部分我們認為對於…。

黃議員香菽：

就效益問題其實也是不大的。

交通局鄭局長永祥：

左營車站的設計，過去並沒有考慮到南延的需求，現在的 3 月台 6 股道如果以後支線進來會影響到正線的營運，特別是左營這個車站往前有一個左營基地和燕巢基地，這些車子要做維修都從這個地方進出，再加上支線的運作會影響到正線的班次，這個部分都必須要一起做考慮。

黃議員香菽：

局長，會選擇左營案除了經費比較低、可行性比較高以外。請教局長，假設未來有可能做改變，就高雄案的部分我們可能會面臨到什麼樣的狀況？

交通局鄭局長永祥：

高雄案，因為鐵路地下化的工程還在進行中，目前站東和站西的部分還要等它站心清出來以後，它有兩個轉運站，一個是市區客運轉運站、一個是國道客

運的轉運站，所以它除了會有 28 棟和 41 棟的拆遷之外，也會把整個周邊市區道路的工程延宕下來，會產生時間比較久的負面影響。就長期來說，如果它能夠進來，當然對高雄未來的長遠發展相對來說比較正向，但是我們必須要考慮到施工過程的黑暗期勢必會拉長，而且會有一些拆遷的問題。

黃議員香菽：

三鐵共構一直是高雄人引頸期盼的，既然我們有一個新高雄車站，未來的整體發展這麼好的話，希望交通局能夠盡可能去和中央溝通，看能不能改變左營案變成高雄案，因為三鐵共構除了能夠帶動周邊整體的經濟發展以外，有人潮就有錢潮，就會有商機，這是我們比較希望能夠看到的。

交通局鄭局長永祥：

因為目前只是可行性評估要送行政院核定，它還要送國發會審查，後續還要進入綜合規劃，如同鐵道局評估現在是 2019 年，最快也要到 2031 年。中間這個過程要經過很多步驟的報告，我們建議交通部未來在這個方案裡面，可行性不要只有用左營案來做評估的基礎，我們希望高雄案這個部分能夠更嚴謹的來看，到底每個案的利弊得失，即使是用一個非常大的角度來看，我們都希望高雄案是評估的方案之一，不要在這個非常初期的階段就確定是左營案，沒有後續詳細的討論，因為總是要多聽更多專業的意見和民意，讓這個方案對整體的國民是一個比較好的方式。

黃議員香菽：

我想應該還有很多時間可以去慢慢探討，可行性評估以後還有很多的事情要做，當然現在會這麼趕也是因為某種政策的原因，這個我們就不去探討了，謝謝局長。

接下來針對鐵路地下化沿線交通的狀況如何解決？我們先不去探討三鐵共構會不會進來到高雄車站，現在沿線場站交通接駁的便利化好像還沒有做得非常好，還有我們沿線規劃的完善停車空間，因為在綠廊道上面是不能設有任何的停車空間，這是我們和鐵工局達成的共識，畢竟綠廊道還是屬於他們的土地，未來的停車空間，這是沿線居民，不只是高雄這邊，包括左營的也都會有同樣的問題，本來它的周邊民眾可以去停車，但是因為鐵路地下化以後設置了綠廊道，為了美觀將周邊的停車格都取消了。未來如何讓這些民眾便利的停車？當然路外停車格一定要設，但是有沒有空間去設路外停車格？這個都是我們需要去探討的。就沿線場站的交通接駁便利化和我們完善的停車空間，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

針對停車場的部分，因為它分別有三個施工單位，左營段是水利局、高雄段是新工處、鳳山段是養工處，如同剛才提到的，如果這些停車格位被塗銷掉，我們用路外的停車格位來替代，當然我也知道路外停車場相對的步行距離比較遠，這個部分我們持續努力。另外，車站的部分希望能夠把公共運輸的接駁，包括 C-Bike 的運輸系統能夠建立起來，讓他能夠有些許的改變，多多來使用公共運輸，除了兼顧停車格位之外，我們會努力來做這件事情。

黃議員香菽：

接駁便利化的這一區塊，請局長多費心。

交通局鄭局長永祥：

在施工的過程中，我已經帶局內的同仁到幾個車站去看過，怎麼樣來和台鐵及周邊的單位儘量把接駁做好，目前都還在工程當中，我們盡可能階段性的改善。

黃議員香菽：

部分已經通車了，我指的是已經通車的這些場站的接駁。

交通局鄭局長永祥：

公車路線進去的時候有些空間比較不夠，我們會來做通盤的檢討。

黃議員香菽：

請局長儘快做通盤檢討，畢竟高雄如果真的要發展大眾運輸，我們就是要把接駁做到最好。

接下來針對捷運局，捷運黃線的計畫期程，我們聽到很多不一樣的消息，當然我們也知道捷運黃線已經辦了 3 場的說明會，只剩下一場 10 月 23 日在苓雅、新興和前鎮的說明會還沒有舉辦。捷運局局長，我們現在告訴大家的規劃時程和完工都是 7 年，但是我有聽到 5 年，我不知道到底是幾年完工通車才是正確的？還有很多人說我們未來可行性評估報告，包括整個流程做好到開工，到底會分為幾標下去做？我們知道分 2 包和分 3 包當然速度會有差距，但是如果分很多包下去做，會不會造成高雄市區整體交通的影響？我覺得這個都要去考量，請局長回復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長請答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝黃議員對於黃線的關切，依照目前的排程我們希望在 111 年開始開工，接下來有施工期，施工期一般是潛盾，因為這個都是地下的，潛盾一般施工都是 5 到 6 年。為什麼會到 117 年？因為那個完工是通車，也就是那一年是通車年，一般 7 年會完工加通車。第二個問題是要發幾包？目前的規劃是這樣，這

個路線都是潛盾隧道，另外也包括很多機電的核心設備，機電一定是一個包，土建方面因為涉及到潛盾，我們要找優質的廠商，所以我們會把它規劃至少 2 到 3 包的廠商，而且都是優質化的，我們會要求它在交通維持上要怎麼配合，包括整個工地要怎麼掌握、機具要怎麼進場，這些都要有評估項目我們才會讓他得標。

黃議員香菽：

所以目前我們是在做綜合規劃和環評嗎？

捷運工程局范局長揚材：

目前在做綜合規劃，但是在綜合規劃當中我們希望能夠聽取民眾的聲音，所以我們排在晚上或假日，每一場幾乎都 200、300 人進來，我們希望廣徵民意，減少後面的爭議。現在我們要把這六個區做齊，所以我們才規劃 10 月底再辦一場，包括新興、苓雅和前鎮，因為它的區比較小、站數比較少，我們規劃成一場來辦理相關的說明會。

黃議員香菽：

公聽會的時間點，我還是要稱讚捷運局，因為我和主席在上一屆一直針對公聽會的時間點向捷運局抱怨，我們一再告訴他們，為什麼你們的時間永遠都是舉辦在平常日的下午，那個時間有誰會去？每次都是只有主席和我會到，只有民意代表會到，其他的根本沒有民眾會參與，對於這個公聽會的時間點，我給予捷運局肯定。但是我還是要講，因為捷運黃線對整體市區，包括對我的選區三民區的影響非常大，所以我希望捷運局能加緊腳步，如果能夠及早施工、及早完工，我相信對高雄市民是一個非常好的利多。局長，這個看得清楚嗎？

捷運工程局范局長揚材：

可以。

黃議員香菽：

好，可以。針對我們的紅線和黃線會有 2 個交會點，橘線和黃線也會有 2 個交會點，請教這四個點未來是不是都是在站內轉乘？

捷運工程局范局長揚材：

剛剛誠如議員所提到的，橘線有 2 個點，紅線也有 2 個點，2 個點我就不講了，原則上我們一定會像台北捷運一樣，一定是站內轉乘，也就是乘客不用出站再進站，所以我們是用站內轉乘的方式，這個一定是這樣。

黃議員香菽：

站內轉乘真的給民眾許多便利，但是我一直跟你提到台鐵跟民族站、正義站 2 個點，之前你來拜訪我的時候，我有特別跟你講，這 2 個點未來有沒有辦法做站內轉乘或是有沒有做連通道的可能性？畢竟台鐵的人潮出去以後，如果搭

乘黃線還要再到站外轉乘的話，會造成民眾就不想搭黃線了，他乾脆把摩托車或汽車停在附近就好了，所以這個也可能會影響到我們運量的問題，是不是請局長針對這一點做個簡單答復。

捷運工程局范局長揚材：

好，跟台鐵的站內轉乘，因為中央有意見，他認為為什麼要設地下連通道？他覺得地下連通道距離太長了。距離長的話，我們就要放一些通風井，所以我們現在整個綜合規劃還在進行相關評估。第一個，我們當然是去爭取，因為連通道畢竟很長，我們看有沒有辦法做一個電動步道，也就是地下連通道電動步道，這一塊我們還是繼續在爭取，雖然交通部有意見，我們後面還會努力。

黃議員香菽：

其實連通道有很多好處，我們到台北捷運站，連通道是可以有一些商機，譬如一些小店面可以出租，我希望局長在這一塊能夠儘量爭取，好不好？

捷運工程局范局長揚材：

好，我們用商業地下街的方式。

黃議員香菽：

用商業地下街的模式跟中央爭取這個可能性，這樣中央也比較會同意。

捷運工程局范局長揚材：

好。

黃議員香菽：

接下來，我要針對觀光局，我們可以看得到近年來，就以今年為例，我們的陸客大幅縮減，但是我從中央觀光局去調資料，1到8月份大部分進到台灣的旅客都還是以中國大陸居多，我看到剛才的報告裡面，也有說明進來高雄的旅客也是以大陸客居多，我們知道大陸什麼時間點是最多人的，就是十一長假，我請教局長，十一長假進來高雄的大陸旅客有多少？局長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

邱局長，請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在陸客1到8月的成長跟同期比較大約成長40%到50%，然後9月的部分就產生變化，因為從8月1日開始限縮自由行來台，這個效應是在9月才發酵，所以我們看到9月的數字，陸客大概縮減50%，我們現在的資料是這樣。所以這…。

黃議員香菽：

請教局長，針對縮減的陸客，我們都知道十一長假他們有7天的假期，它能夠給台灣帶來多少新台幣，你知道嗎？至少可以帶來10兆新台幣。不好意思，

就是預估給台灣旅遊業 1 天能夠帶來 2 億，這樣我們 1 天就會少賺 2 億，這是一個媒體上面所寫的。所以目前針對來台陸客觀光團估計只有去年的三分之一，我們要怎麼樣去把不足的補齊？因為沒有陸客來，我們要如何趕快去吸引其他的觀光客來？

觀光局邱代理局長俊龍：

剛才簡報有講到高雄的整個旅客結構，國旅跟國際大概是 2：1，我們現在就是兩個東西同時要搶進，第一個，我要把國旅客搶進來。第二個部分，國際客要去補大陸客的缺陷。所以目前整個航班的增加會增加在哪裡？第一個，韓國。日本客我們現在成長很平和，所以我們現在要去搶的國際客是韓國、澳門。也跟大家報告，現在陸客進來可以經過澳門，經過澳門大概有兩個部分，一個是可以英、美簽證，第二個是可以商務簽證，這兩個部分可以過來，所以我們現在也跟澳門航空有進一步合作。

黃議員香菽：

謝謝局長，因為我的時間有限，我還是希望你能夠趕快拓展其他地方的旅客，其實我們可以很明顯看得出來，這是你們給我的資料，當然上面 1 到 6 月是有涵蓋一般旅館，但是 7、8、9 月只有觀光旅館，可以很明顯看得出來，我們的觀光旅客確實在縮減。你看 1 到 6 月大陸旅客 77 萬 4,000 多人，等於平均一個月都有 10 幾萬人，但是 7 到 9 月平均一個月才幾萬人而已，應該是 2 萬多人，等於是少了五倍，所以這個還是希望能夠趕快補足。你說要從國旅來補足，OK，但是你也看一下，其實在國旅方面也是有減少的，所以高雄的觀光……。

主席（陳議員玫娟）：

再給 2 分鐘。

黃議員香菽：

所以高雄的觀光到底出了什麼問題？這個是值得我們趕快探討的東西。今年 8 月交通部有一份資料顯示，2018 年受訪旅客裡面遊覽景點所在縣市排名有高雄市，這個當然是去年，但是我希望明年看到的報告是我們能夠超越其他的縣市，好不好？這是我們需要加強的。

最後一個議題，我想針對三民區就是我的選區「來三民輕旅行吧！」剛才主席、文志議員及其他的議員都有講到選區的觀光，主席的選區有蓮池潭，其他議員的選區有旗津，我要講的是，三民區也是一個輕旅行不錯的地方。三民區有這麼多特色景點，包括有中都溼地，大家現在都在講愛河，大家講到高雄市是想到什麼觀光景點？就是想到愛河。愛河不是只有高雄段到中正路這一段，愛河其實還延伸到三民區，所以未來三民區愛河段，我們要怎麼樣去做規劃，要怎樣把我們的愛之船能夠拉到這個地方，愛情產業鏈在整條愛河上，三民區

還有什麼？三民區還有一個愛河之心，最適合愛情產業鏈的發展。所以我要拜託觀光局長和觀光局所有同仁能夠多用點心，把三民區打造成一個可以 1 日或半日的輕旅遊，讓來到高雄的人也可以看到三民區的好，因為我在你們網站上面其實沒有看到很多推薦三民區的部分，所以還是希望局長能夠加強…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員香菽的質詢，今天交通部門的各位議員都質詢完畢，今天上午的議程就到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（黃議員香菽）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告下午的議程為交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天把握這個質詢時間，跟交通部門捷運局的官員討論有關捷運站 PM2.5 的問題，也先跟局長謝謝，這個議題大概跟我們同仁一起討論了大概一個月，他們一直被我吵來吵去，我們一起在找方法幫捷運公司用對的策略來保護市民的安全。過去都覺得住的地方離捷運站越近越好，房價好、又方便，但是從相關的報告出來以後，我們發現這個想法可能要調整一下，如果我們沒有做防護措施，都不知道捷運竟可能藏著威脅健康的風險跟危機。

局長，大概在 8 月 5 日的時候，你應該很清楚的看到這篇聯合報的報導，他把國家衛生研究院裡面的研究內容截取下來，針對捷運、公車、摩托車、腳踏車、汽車，還有走路，受到 PM2.5 的污染到底是哪一項最嚴重，結果滿驚人的，竟然是捷運。當然這個報告一出來，當天國家衛生研究院就自己出來說明，打到自己人，就是環保署，我們的交通政策可能都要受到影響，他馬上出來講話，他說什麼呢？他說搭捷運 PM2.5 的暴露量最高，但是國衛院說只是瞬間濃度最高。再過來呢？瞬間濃度最高就沒有關係嗎？要怎麼解決？接下來沒下文了，大家噤若寒蟬，為什麼會瞬間 PM2.5 濃度最高？我就一直在注意，但是接下來就沒有任何聲音了。後來我找到一些教授，這些教授指導我說，台灣的捷運大概才二、三十年，世界各國歐美國家的捷運都是上百年了，所以台灣會遇到的問題，他們一定會遇到，他建議我去找國外的論文，我找到一本最新的論文，在 2017 年義大利拿坡里某間大學的教授，我還寫 e-mail 跟他要，他的這份論文報告裡面還把台北的資料列進去，他列進去的資料跟其他的報告，我所看到的都是一致的，確實捷運 PM2.5 的污染量是高的，從這篇報導裡面寫的污染量從哪裡來？

第一個，隧道內運行的列車輪胎跟鐵軌相互摩擦會造成 PM2.5。再來，前進刹車的刹車粉也會產生 PM2.5。另外，隧道內長期通風不良，所以裡面的粉塵

就日積月累越來越多，才會造成裡面污染相當嚴重。它污染的程度是，地下車站越下面，跟地面車站越深越嚴重，高架車站最不會有問題；然後無罩式的最嚴重，我們高捷是採取全罩式的，所以相對的就比較安全。防制的辦法，他提到第一個是全罩式的月台；第二個，常常要洗隧道或洗車，再來要設置通風井、釋壓井。看完這個論文，我們要討論什麼？我剛剛的問題是，那些瞬間很高的 PM2.5 到底跑去哪裡了？官員就愣住了。

我們其實要看第三點，大家看到 PM2.5 跑去哪裡了？在這裡，這個釋壓井有一個通風口，這個通風口是向著外面的，我跟捷運局的同仁說，我們的通風井是怎麼設的？他以一個站體的設計圖為例，每一個站都有兩組通風井，每一組通風井裡面再有 3 個井，所以有 6 個洞，一個是地下站的進風井，另外一個是地下站的排風井，再來是隧道內的釋壓井，大概有這 3 個洞，他畫得很清楚，有 3 個洞，這 3 個洞會造成什麼問題？我就跟我們的同仁在昨天一起到捷運紅線的後驛站，為什麼選後驛站呢？因為後驛站的通風井離民宅很近，大概只有 2.5 公尺這麼近。我實際帶了 PM2.5 的偵測器去測，當天早上環保署所公告的空氣品質，AQI 是 81，細懸浮微粒是 28 微克，基本上 28 微克就是中等，但是我實際去車站外面測量的是 45 微克，這是測量後馬上拍的照片，這就在站體的門口。

接下來到車站裡面，提高到 47 微克，這是在售票處的感應口，大概地下 11 米的時候，在月台邊提高到 51 微克，就在月台旁邊，列車正好要進來，51 微克是在地下 18 米的時候產生的。車廂內呢？我進去車廂裡面坐也是 51 微克，這也在 18 米的地下隧道裡面。

接下來在隧道內，因為沒有防護，所以 PM2.5 比較高，是 55 微克。最嚴重的在哪裡？在隧道的釋壓井，測到多少？這個照片不太清楚，這實際上是你們開釋壓井的門讓我進去測，最高飆到 60 微克，60 微克是多少？召集人，60 微克喔！對照環保署的表來看，它是屬於 10 級裡面的第 8 級，已經到高的程度了，所以屬於紅害的等級，偏偏我們再去看釋壓井，PM2.5 在裡面一直噴出去，整個隨著活塞效應在外面噴發，這個釋壓井是沒有任何過濾網的，進氣口有，可是釋壓井沒有過濾網，這個照片也不清楚，實際上我給你們的資料可以看到，在一樓的格柵上面都是附著厚厚的灰塵，所以隧道釋壓井是沒有濾網的，捷運站的釋壓井根本就是隧道污染的排氣管，所有隧道經年累月的 PM2.5、PM10，裡面的污染就隨著活塞效應，在那裡噴來噴去，噴去哪裡？剛才我們看的，這個就是釋壓井，離民宅只有 2.5 公尺，我如果住在這裡，我兒子跟我住在裡面，我們一定會害怕，那個 PM2.5 這麼高，紅害的濃度每天在我們門口噴來噴去，我們一定會怕，以前不知道就算了，現在我們知道了啊！你們當然

會告訴我，我們捷運公司的人很自律，我們都有請 SGS 定期來測。

局長，我跟你分享 SGS 測的結果，我認為有兩個問題，你看第一個，他所偵測 PM2.5 的標準應該是 35 微克，最嚴重的其實應該是我剛剛講最嚴重的釋壓井的地方，因為那個他們本來就不列管了。他們去測月台，他測到月台最嚴重的是 14 微克。局長，我也很重視空氣品質，所以我家買了一台不錯的空氣清淨機，我把它開一整天，我還刻意買了不錯的偵測器，我只要開一整天，最低可以壓到多少？大概 22 微克是最低值，你們可以壓到多少？最嚴重可以壓到 14 微克，最低是 9 微克，這個技術太厲害了，我對這個數字真的很好奇。他沒有去測我剛剛講最嚴重的，因為釋壓井會噴發到民眾的住宅，你沒有去列管那裡，那裡是最嚴重的反而沒有去列管。

我認為這些都是問題要去面對，而且不好面對，局長，我們可能一般想像就做個 PM2.5 的濾網，把它放在釋壓井上面做個過濾，可能也沒有那麼簡單，因為我問過那位教授，教授說你把這裡擋住，上面全部飆高，因為它沒處去啊！它就是沒處去，你用格柵全屏式的保護車子裡面的人，保護站體裡面的人，結果它就在隧道裡，所以隧道一開口，它就往外衝了。你現在再把隧道擋住，就是它裡面在飆高，這還是要傷點腦筋，不是那麼簡單的！

我今天提出問題來，請局長用我們內部的專業，用國外的經驗，也請教一些專家看看要怎麼去解決這個問題，試想一下，如果是我們居住在附近，請問我們願意嗎？我有幾個建議，第一個，我們拒絕讓地鐵…，對，還有地鐵，我也去測了台鐵，可是要跟你分享一下，我以為台鐵沒有那個門會更嚴重，結果我嚇一跳，它才 46 而已，而且是車子啟動的時候才 46 而已，比我們在站體的數值 51 還低，那個我都有拍照，我滿驚訝的，我唯一可以猜測的是什麼？因為它只有地下不到 10 米啊！它是地下第一層，我們是地下幾層？而且它寬啊！它的隧道不是只有兩個洞，它是整片的站體，它的釋壓很寬。我認為台鐵要面對這個問題，因為我們有一整條鐵路地下化，它上面的通風井如果噴發到住宅區，其實也都是要面對。

所以我有幾個建議，第一個，拒絕讓地鐵的通風井、釋壓井成為污染源，確保捷運站和鐵路地下化沿線的空氣品質。我第一個建議：現有的捷運紅線或橘線，沿線的釋壓井必須加裝過濾設備，不要直接噴發到周邊住宅門口，因為這是很嚴重的事情，以確保周邊居民的健康，而且要定期監控 PM2.5。另外，即將興建的黃線，我們的設計就要小心了，不可能沒有通風井就出去了，而且要距離民眾居住的地方越來越遠，越遠越好。

再來，現有的列車，我還去問了我們的列車司機，他們現在只有「循環、打開」、「循環、打開」，那有沒有過濾？中間就是簡單的過濾。所以你有沒有注

意到隧道是 55，而捷運車站內是 51，因為它直接就把隧道內的空氣就吸進來了。那最嚴重的是誰？司機，他是威脅最嚴重的。所以這些包括新列車未來要買的時候，要不要有過濾 PM2.5 的循環系統？我建議不要再叫 SGS 驗了，直接買一個就放在那邊測量，就直接在地下月台的上面掛一個「所有的空氣品質現在是如何」；再來是閘道口那邊也掛，我知道這會面臨很大的挑戰，十之八九不會過，可是我們要想辦法克服，敢做到這樣，我們的市民就可以安全乘坐捷運系統。

再來是請環保局，我也會跟環保局講，我們捷運局是不是也把這個經驗和環保局一起分享？因為不是只有高捷而已，台鐵也會有。這些排氣井到底要不要列為污染源來申報、來控管？現在當下對我們來講是麻煩，但是對將來 5 年、10 年、20 年，甚至 50 年以後的高雄市市民來講是安全的，所以這樣的制度，我建議捷運公司的同仁、局長，這些問題要怎麼樣處理，是不是請局長答復？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝郭議員這麼專業的論述，我分成幾個來講，對於在紅、橘線的釋壓井來加裝濾網，我們來研議看看。事實上剛剛很多的數據也來自國外。剛好輪軌之間也有一個污染物，剎車快也有污染物，另外隧道裡面通風也有污染源，這些我們來做相關一些數據科學化來論述，我們會找相關的專家學者來討論看看。

第二個，對未來黃線，當然場站的通風井會儘量移到民宅之外，我不會像剛剛那樣，因為這個是比較早期的設計，所以很可能將就於那時候。我們現在所有的設計一定是把通風井移到外面，因為這個問題在台北捷運就已經發生了，我發現高雄市議員的水準會比台北市議員的水準來得高，為什麼？因為台北市議員沒有談到這些，你就把整個問題點出來，這一點我很欽佩。未來黃線，當然我們車廂裡面，現在新的車廂都一定有…。

主席（黃議員香菽）：

讓局長的麥克風有聲音。

捷運工程局范局長揚材：

這些我們會持續來要求，因為我們紅、橘線是比較老舊的車子，將來我們看看還有沒有辦法來加裝或改善。另外對於你要求在捷運車站裡面加裝一個空氣指標，這個在未來的黃線我會考慮，但是紅橘線我們再跟捷運公司來討論看看，可不可以加一個指標在那邊，把它顯示出來到底目前的空氣指數是多少。

主席（黃議員香菽）：

再給 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝黃召集人。局長可不可以答應我，就是盤點一下現有的站體，我們的通風井緊對著民宅的位置有多少。針對那些可能造成人家健康威脅的先處理，不管是要怎麼來處理，就先處理，去檢測一下，如果真的是從那邊噴發出來，那邊的 PM2.5 都很強，把那些盤點完後做一個緊急的處置，起碼不要讓人家繼續受到污染，好不好？你們大概多久可以把它盤點完，可不可以給我一個時間？

捷運工程局范局長揚材：

盤點我們現在就…。

郭議員建盟：

位置。一個禮拜內？兩個禮拜？

捷運工程局范局長揚材：

給我半個月，半個月盤點，但是你要量測可能要花時間。

郭議員建盟：

沒關係，盤點完後找出因應方案來解決民眾健康的威脅，半個月？〔好。〕

謝謝局長，謝謝召集人。

主席（黃議員香菽）：

好，謝謝郭議員。局長，針對郭議員提的這個你要特別注意一下，因為這次他去測的後驛站剛好是在我的選區，所以要特別的注意一下。

接下來請登記第二位的邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝，在 15 分鐘質詢前，我想花一點時間緬懷一些朋友好了，我們的賀姓副總前陣子很遺憾的就離開了我們，在高捷的經營上面他真的非常用心，好不容易轉虧為盈，他也是非常注重他的身體，可是很遺憾的前陣子他已經離開了大家。我想捷運的經營是花很多時間，非常多人包括過去捷運局的同仁我們的總工，也因為疾病很早就離開了我們。所以很多事情我們期待說，雖然早上市長正式宣布他要開始請假，可是高雄的建設和發展沒辦法因為首長個人的政治決定，或是未來他要去做什麼事情而要停止，所以這邊一開始先講這些內容，其實我是要肯定捷運局的同仁很辛苦，三場的地方說明會和捷運黃線的綜合規劃公聽會，其實同仁們都是利用下班時間很認真的去準備這些事情，公聽會是由副局長主持，有一些結論我是期待在後續的討論之前，我們要去做更完整的一些處理，包括像交通局捷運黃線先導公車 Y1、Y2，其實我也有當面和賴董事長說過，有一些鄉親期待是不是班次可以更加的加密，以及路線更符合現在捷運黃線實際上的路線，讓它養成像 168 環狀公車讓它養成量更多，事實上市民朋友對於這些建設他的期待和認知水準是很高，所以這邊要肯定捷運局同仁

的辛苦。

我想誠信真的很重要，因為不管是哪個政黨，香菽議員也是很認真，大家的選區裡面有很多的事情，在這邊其實不管是誰來當行政首長，我們大家都期待就事論事，對於高雄好的，雖然我們的政治立場看法可能不同，可是我們都是為了這個地方好，所以誠信真的很重要。「市長請假」重不重要？重要啊！為什麼不重要？很多的事情，觀光局的賽馬要不要繼續推？輕軌二階到底要不要繼續蓋？交通局所謂的國際大機場到底要怎麼繼續做下去？這不是副市長能決定的，因為一票一票選出來的是韓國瑜市長。所以在那麼多的議員、那麼多的公民團體，以及那麼多的市民在問到底他要不要請假？大家看這個，我知道各位同仁會很辛苦要忍住不能笑，香菽議員忍住又不能笑。現在不是議會的議員面對韓國瑜市長的人形立牌在質詢而已，現在不是不進市議會，連市政府明天開始他也不進去上班了，連這些局長、科長們政務要找誰討論？要找誰報告？這個是很荒謬的事情。我們在議會裡面問政，這件事情我今天要浪費一點時間，我覺得真的是浪費時間。我又收到信了，什麼字眼都來了，罵我王八蛋，有的沒有的，也不敢署名，也不敢寫地址，我已經報案了，也做完筆錄了，敢對我有這些指正的，我們就不要躲避，該負的法律責任，我們就法院見。我覺得台灣的民主言論自由，不是拿來攻擊跟辱罵對方的，大家可以表達自己的立場，可是絕對不是用這樣的方式。

早上韓市長在鳳山行政中心開記者會，我們在對面民進黨的高雄市黨部鳳山辦公室門口，居然還會跑來辱罵我們 FXXX、YXX，這就算了。在那個現場居然對媒體同業動手動腳，還辱罵媒體同業，如果高雄市的人身安全都會受到這樣的威脅，韓市長說的台灣安全，誰相信啊！我覺得很遺憾的是，我們這些文官們，這些公務員，包括現在的觀光局代理局長，過去你也是市府的事務官。我想請教觀光局代理局長，因為前陣子就有不同的立委，甚至黨團的議員們，對氣爆的善款言之鑿鑿，嚴厲的指控觀光局拿善款出國去玩，指控過去的首長拿氣爆的善款出國渡假，講得好像很可怕的样子，然後也要去監察院、去法院告，可是我看不到行政部門，不管是代理局長，還是副局長，對於這些被指控的市府同仁，到底這件事情是怎麼一回事？沒有新聞稿，沒有任何的說明，難道是上面要求你們不能回應嗎？我要利用這個時間，議員有質詢市政府行政首長的權利，代理局長你來回答一下。國民黨的民意代表指控你們拿善款招待人員出國去玩，有還是沒有？有花這筆錢嗎？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

一定沒有這回事。

邱議員俊憲：

一定沒這回事？〔對。〕確定沒有這回事？〔是。〕局長，我體諒你的立場很難為，確定沒有這回事，可是你卻不能出來幫這些同仁們說句公道話。這就是在韓市長的執政下，我覺得對這些事務官系統非常、非常委屈的地方。韓市長你的觀光局長還沒上任，但是你已經要請假去當總統候選人了。氣爆的錢，絕對沒有用來招待人出國，這個是韓市長的團隊，觀光局代理局長說的很清楚。

10月10日是國家的慶典，我覺得觀光局和交通局真的很辛苦，在屏東那邊放煙火，大樹舊鐵橋這邊一定看得到。所以很早以前，我就拜託交通局，不管市府有沒有要安排任何的活動，拜託你們一定要做好規劃，一定要告訴大家不要開車來，交通的接駁、交通的管制，一定要做好。就算那天我們沒有辦草地音樂會，那邊也是人山人海，為什麼？我在大樹就看得到了，我家住在鳥松的本館路這邊，從我家的窗戶看出去就看得煙火啊！這件事情明明是好事一樁，怎麼會被拿來說…，請教觀光局10月10日國慶系列的活動，你花了多少錢？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

國慶系列活動，10月10日這場整個採購金額是400萬。

邱議員俊憲：

包括什麼？升旗典禮嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

包括升旗典禮。

邱議員俊憲：

包括草地音樂會嗎？〔沒錯。〕局長我請教你，主持人是你們請的吧！

觀光局邱代理局長俊龍：

主持人是委外廠商找的。

邱議員俊憲：

對啊！所以算是你們委託的廠商所請的。〔對。〕不是所謂的義工或義勇軍…。〔不是。〕那他在台上喊著「韓國瑜凍選」，你覺得這樣適合嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

是不適合，這個部分我跟議員報告一下，其實我們在整個場地的控制，包含我們跟委託的廠商也好，現場人員也好，只要有布條的部分，我們都會請他…。

邱議員俊憲：

主持人在台上主持升旗典禮，公開的說「韓國瑜凍選」，你覺得這個沒有違反行政中立嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

所以這個部分我們會對…。

邱議員俊憲：

有還是沒有？

觀光局邱代理局長俊龍：

其實有。

邱議員俊憲：

那你要怎麼處置？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們對委外廠商會有處罰的動作。

邱議員俊憲：

處罰的動作？〔對。〕局長，這樣的狀況，其實在高雄已經很久、很久沒有發生過了。民主選舉四年會遇到一次，這個都很正常，可是從來沒有任何一個團隊囂張成這個程度，拿著各部門招標的預算，直接在台上喊「某某凍選」。大樹舊鐵橋那一場，我就看到還有其他在野的，還沒有選上的，一堆競選旗幟在那邊。局長，你覺得這樣適合嗎？我知道你很難為，包括在鳳山旁邊這一場音樂會，也有人在那邊喊，你們也沒辦法做任何的管制，我覺得真的是很難為。可是我覺得這樣不對的，觀光局與高雄市政府不屬於任何一個政黨，市政府應該要有很清楚的態度說這個不能這樣子，而且我們會依法處理，應該開罰的就要開罰，應該是這樣吧！

觀光局邱代理局長俊龍：

是，我跟議員補充一下，行政中立是絕對沒有錯的，我們剛也講過，所有的旗幟、布條，我們能夠請他下架的都下架，只是那一天升旗典禮的主持人，我們沒有辦法去控制，所以我們會採取相關的行政措施。

邱議員俊憲：

10月10日是國家的慶典，他的名字叫中華民國也好，叫台灣也好，怎麼會變成某個人的造勢活動？站他旁邊的不是地方的民意代表，也不是地方的耆老，結果是立委的候選人。怎麼台灣的民主發展愈走愈回去呢？這些以往我們都不用去特別叮嚀，也不用特別去抓包他亂做，以前連這樣做、這樣想都不敢了，結果這種事情發生後，又在那邊叫囂，說我沒有做錯，1450放馬來。主席，我們都是年輕一輩的政治人物，我們不期待台灣的政府變成誰執政，就變成那個黨說怎樣就是怎樣。所以韓市長言之鑿鑿的說，在專家學者宣布或評估財政

之前，不要宣布這些重大政策。今天是市長和我們議員就任的第 294 天，明天開始請假，觀光局代理局長還沒有補齊，環保局也是代理局長，也還沒有補齊，三位副秘有一個出缺，也還沒有補，決策誰要做？今天觀光局代理局長是爐主，我要再請教你，之前的潘恒旭局長言之鑿鑿的說，賽馬要推動，這件事情，你現在打算怎麼做？賽馬產業，市長也放在他的施政報告裡面，你現在後續的做法是什麼？你們主秘也召集過好幾次會議啊！現在呢？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在這個部分已經轉給運發局來主政。

邱議員俊憲：

轉給運發局了？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，就我所知，他們會分階段，沒有辦法一步到位，可是我們會朝馬術訓練這個部分…。

邱議員俊憲：

馬術是馬術，賽馬是賽馬，這是兩件不同的事情。

觀光局邱代理局長俊龍：

我知道。

邱議員俊憲：

不要把馬術當做賽馬在搞，真的不是這樣去弄這些事情的，不要為了符合韓市長推動的賽馬產業，結果在夢時代找一個空地，花了很多錢，用了一個臨時性的單一活動來表演，這個很好，給高雄市民有其他的感受及參與這很好。可是活動結束後，這件事情就沒了啊！我們要的不是一次性的活動，我們是需要一些新的運動產業，是不是有機會在高雄發生？市長走了，市長請假了，這件事情後續要如何評估？誰可以做決定要或不要？局長嗎？你可以決定嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

當然不是我現在的權責。

邱議員俊憲：

是嘛！所以為什麼我們說，市長有沒有請假重不重要？很重要啊！另外一個是捷運局，輕軌二階爭議的路段，在主席的選區裡，大家非常的關心，不管是支持還是反對，你們也說年底之前會有定案。局長，市長不在，請假了，這個定案要如何出來？是誰說了算？怎麼討論出來？請局長回答一下。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝邱議員對輕軌二階的關切。輕軌二階秉持原來的傾聽民意和專業來評估…。

邱議員俊憲：

這個你都說過了，我的問題很簡單，年底你說會有答案，這個答案要怎麼出來？市長不在，市長沒有辦法來開會，市長不在議會，也沒有在市政府，誰來做決定？

捷運工程局范局長揚材：

我們年底前提出評估報告，做為決策參考。

邱議員俊憲：

誰做決策？

捷運工程局范局長揚材：

政務官就要概括承受所有的風險。所以我到時候…。

邱議員俊憲：

所以市長在不在跟決定這件事情沒有關係，你的意思是這樣嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！

邱議員俊憲：

那你決定就好了，為什麼還要等市長呢？

捷運工程局范局長揚材：

但是我們這個東西還要跨局處，所以我們還是要尊重上面長官的協調。因為這個東西不是只有捷運局的工作，還包括交通局、地政局…。

邱議員俊憲：

你最近一次跟韓市長討論這件事情是什麼時候？最近一次單獨跟他報告這件事情的時間，不管是在路上碰到他跟他說明 5 分鐘也好，或是約時間去他的辦公室簡報也好，最近一次是什麼時候？

捷運工程局范局長揚材：

當然我們每個禮拜的市政會議都會討論。

邱議員俊憲：

每個禮拜的市政會議都討論這個？

捷運工程局范局長揚材：

不是討論這個。你剛剛有提到，路上碰到也會討論，我們就有討論過。

邱議員俊憲：

局長，我的意思是說，你真的有跟韓市長說二階現在處理到哪裡，可能有什麼進度，結果你跟我說每個禮拜的市政會議會談到這個？

捷運工程局范局長揚材：

因為我們的立場不變，我有講過南環段明年年底完工。

邱議員俊憲：

那這個答案應該很早就出來了，如果你每個禮拜都有跟韓市長討論這件事情的話。

捷運工程局范局長揚材：

對，所以我講的是一個原則，但是專家評估的時候，會有一個最終的收斂結果。

邱議員俊憲：

我對於年底輕軌二階是不是能夠有結果，我是不樂觀，包括韓市長講的完整的捷運線，除了捷運黃線、紅線延伸線到林園的這些線，下一條完全是新的路線，我知道捷運輕軌已經在報。除了這些以外，到底怎麼樣才是一個完整的輕軌，我還是看不到捷運局和韓市長有完整的說明，所以這是市長的施政報告講的完整的捷運線。

南部大機場在預算說明的時候，市長跟我說編列 100 萬，其中有 50 萬是交通局的，你在業務報告中也有提到這 50 萬。一座機場蓋好可能要花…。

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席給我珍貴的 1 分鐘。一個蓋好可能要花一、兩千億的計畫，我們用 50 萬來做所謂的評估。局長，說實話，你很有勇氣。有在大學裡面任教的都知道，50 萬可能連一個委託計畫都做不到。沒關係，局長，我們在審預算了，明年階段性的，觀光局、交通局，甚至經發局，對於小港機場短時間內的問題，因為一個新的機場就算有錢，要蓋好也要一、二十年。什麼問題最重要，大家其實都有共識，就是宵禁，半夜 12 點到早上 6 點飛機不能飛。宵禁的問題我們是不是能夠有積極性的去做一些處理，在不影響居民的權益之下，這個時間是不是有討論的空間？我沒有說要去縮短或是什麼，而是機場遇到的營運問題就是這麼多，我們怎麼樣具體客觀可以往前走，不只是花 50 萬做一個計畫評估，做完就算了，20 年後可能還是沒有…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝邱議員的質詢，誠如邱議員一開始所提的，市政並不會因為某個人不在了而不繼續推動，所以我們也相信交通委員會的每一位局長都會認真的堅守崗位。接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

我想接著剛剛提到的輕軌議題，局長，你從韓市長上任接任之後，你最大的任務就是要把大順路和美術館路這個路段的爭議解除掉。我看你的報告裡面寫的是 12 月底做最後的評估，不是定案。局長，依你的專業，12 月底的評估報告書裡面，你有沒有辦法做定奪？局長，請回答。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

原則是這樣，因為我們是把所有民意的意見做評估…。

鄭議員光峰：

就問題回答就好了。

捷運工程局范局長揚材：

接下來我們當然要尊重 9 位專家學者的建議，現在已經往收斂方向來做，他們也評估了各種不同的評估方案。我相信年底的時候，他們會端出一個對於美術館和大順路段很適當的評估方案。

鄭議員光峰：

局長，不是走高架，就是平面，不然就是地下，當然各有其增加的成本，再來就是路線，只有這三個選擇。高架現在看起來車種沒有辦法，地下也沒辦法，所以就是路線改變，局長，是不是這樣？

捷運工程局范局長揚材：

如果就原路線而言…。

鄭議員光峰：

我們都不懂，也知道只有這三種選擇。局長，你這麼專業，已經來這裡擔任捷運局長了，依你的專業，大順路可不可以過？有人跟我講說從高醫的同盟路經過，你的看法如何？

捷運工程局范局長揚材：

當然那個都是評估的一個方案，剛剛所提到的，不管是高架或地下，目前所評估出來的確是不可行，因為這個造價太高，而且整個路幅有限。

鄭議員光峰：

對啊！這兩個方案就已經 cancel 掉了，這個路徑不通，就只有改路線而已。

捷運工程局范局長揚材：

沒錯。

鄭議員光峰：

所以你跟這個平行線怎麼接軌就只有幾條路，三歲小孩也知道，邏輯上這個

再加上這個，三個不同的評估選一個最不會造成影響的，是不是這樣？

捷運工程局范局長揚材：

整個專業論述，剛剛鄭議員所提的當然很簡單，但是不是這樣，因為所有都要有學理的理論。

鄭議員光峰：

我講的是邏輯。

捷運工程局范局長揚材：

當然是邏輯，但是還是要有一些…。

鄭議員光峰：

交通局長你回答一下路的問題，局長你也是專業的，就你的看法如何？

主席（黃議員香菽）：

交通局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

是有關於大順路的部分嗎？

鄭議員光峰：

對於經過這個地方，因為未來一定是非常擁擠，以你的看法哪一條路替代大順路的效果最好？

交通局鄭局長永祥：

當然要找路幅相對…。

鄭議員光峰：

不是當然，局長，你們都是專業的，兩個都專家，你不能在議事廳裡面打馬虎眼，雖然你的總司令已經請假了。你要很有擔當的說，我們如果按照交通局的意見，應該要怎麼做。你大聲的講沒關係，局長。

交通局鄭局長永祥：

因為捷運局目前已經在做一些規劃，我們有一起去看，不過輕軌的車輛大概2.67米的寬度，進車站要有一定的…。

鄭議員光峰：

局長，如果大順路不行就cancel掉，同盟路還有明誠路，就這幾條路跟它平行而已嘛！

交通局鄭局長永祥：

因為大順路其實也滿寬的，要找比大順路路幅還寬的路，其實相對也不是那麼好找。

鄭議員光峰：

我跟你說答案，一定是同盟路。這麼多專家說得天花亂墜。局長，你擔任捷

運局長，以你的看法，就你的了解，我再問你一次，你覺得在這幾條路的替代道路上，或者是原來的大順路還有哪些配套？局長，請說明。這樣當局長就很容易了，有什麼專業呢？

主席（黃議員香菽）：

捷運局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

因為我們本身在專業上面，包括交通流量也要考慮到，包括十字路口的交通……。

鄭議員光峰：

局長，我現在在議事廳裡面時間寶貴，你已經上任將近一年了，用你心裡的話說出來，你覺得看起來哪一條路線比較好？

捷運工程局范局長揚材：

這一條路線如果有那麼簡單早就施工了，就是因為它的複雜性太高了，所以我們才把這個議題趕快拋給民意以及專家學者來論述，等到最適方案形成之後，我們就會來施作後續的方案。

鄭議員光峰：

局長，我跟你說，民粹不代表民意，我再講一遍，民粹不代表民意，而是你的專業一定要凌駕於民粹。這是你身為學者的風範，你要有當局長的擔當，這是我要在議事廳裡跟你建議的。你不要因為市長要去選總統了，但是你要把你的專業和良心拿出來，交通局長也一樣，我看你們兩個在這裡都不敢說出你們的專業。你身為一個捷運局長，我希望你能夠把這樣的看法講出來沒關係。我現在是問你說，如果用你學者的身分也好，個人的身分來講，你覺得同盟路是不是比較好？我再問你一遍。

捷運工程局范局長揚材：

當然我們有去現場看過，同盟路事實上也是選項之一。

鄭議員光峰：

因為內縮比較快。

捷運工程局范局長揚材：

那是選項之一。

鄭議員光峰：

所以學者到底還要評估多久？是要評估多久，我搞不清楚為什麼要評估這麼久。是有政治的立場，還是有其他的抗爭，抗爭是一定有的。

捷運工程局范局長揚材：

捷運是一個百年建設，不是一朝一夕就可以改變的，做下去之後是一個固定

的建設，所以我們要讓人民好用。在此也懇請議員給我們一點時間，我們在年底把評估方案端出來，到時候我們再跟議員們做相關的溝通。

鄭議員光峰：

局長請坐。接下來我想包括上次在市長的質詢時有提到幾個社區，局長，你是專家，也很難得到高雄市來替我們高雄市服務。很多地方依照我們的評估，大概很多社區都一樣，不管是汽車的數量或者機車的數量，遠遠大於那個地方的停車格太多倍。這是第一個。第二個，因此我們在上次的會期有討論到拖吊是不是最後的手段。當然不是手段，你們的專業是要告訴民眾，這個區域到底應該怎麼配套。像這個例子是高雄市復興路和一心路附近的國宅，這個地方其實是找不到土地，也沒有台糖閒置的土地，根本是寸土寸金。每天「白色恐怖」都會來，那個白色的拖吊車叫做「提款機」，他拖吊車子，錢就可以進來。我想這樣的交通停車位是高雄市民的痛，應該也不是只有高雄市，可能每一個城市都這樣，不過我覺得在這樣的前提之下，我們總是勸導也好，或是因為現在檢舉的案件也多。局長，像這樣的案例，你的想法如何？因為如果沒有停車位怎麼辦？總不能叫市民不要住在這裡，不可能啊！局長，請回答。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

如同剛才的投影片，我們有看到那個地方可能有一些消防的需求，所以過去舊的大樓因為沒有增設自有的停車位，所以才產生後續的問題。另外有一些路口的部分，因為法令有要求一定要劃紅線，當然我們試著應該要去想辦法找到一些額外的停車位。所以這個部分，剛才科長是跟我講說，我們試著再跟社區裡面以及里辦公室協調看看，有沒有辦法再找到空間。

鄭議員光峰：

局長，你們局裡面也非常認真去做專業的評估，我看起來是找不到藥方，如果真的要找出停車位的話。我的看法是，在這個拖吊的政策裡面一定要相對配套，某一個地方如果是這樣的話，配套是怎樣，我覺得在市區裡面應該要通盤做這樣的檢討。人民的錢不是政府的錢，你不能用一個冠冕堂皇的理由說我違停，不是我要違停，我真的是找不到車位了，所以就被拖走了。所以局長，這個概念裡面，我們不希望市民的車子是我們市政府的提款機，好不好？通盤檢討這個，我覺得這是一個概念的問題。

交通局鄭局長永祥：

針對停車需求相對比較密集、比較困難的地方，我們再來做一個檢討。

鄭議員光峰：

我提出這個案例就是來說明這個概念。另外一個問題是大貨車的停車位問題，高雄市是一個重工業區，我想其他縣市沒有這樣的一個定位。港務公司裡面的土地其實非常貴，在產業鏈的最末端就是貨櫃車。像翠亨南路那邊很多業者，在台糖當初是合法設立的停車位，我要講的意思不是他們要如何在那邊安居樂業，而是在這樣的產業結構裡面，我們交通局到底哪個地方，可以讓他在這個產業結構裡面可以安居樂業，讓他能夠長長久久，不是讓這些業者好像作賊一樣，我覺得那是一個很大的問題。就跟剛剛前一個例子一樣，你告訴我可以停哪裡，我們這個產業就有這樣的市場需求，我這個產業鏈裡面就需要這樣的拖吊車，或者需要這樣的貨櫃車。局長，我的意思是說，在這樣的產業鏈最末端，它也是非常重要的一環。你要告訴我們這些運輸業者，讓民眾怎麼樣在這個行業裡面不要被人趕來趕去的，這樣趕來趕去也沒關係，只要跟我們說可以停在哪裡，我們都願意接受，我們都願意遷。但是實際上也許是有些其他的因素。這些因素如果還是存在的話，局長，如果碰到這樣的問題，我們要怎麼辦？

上次我有協調申請臨時的路權，這是一個配套。但是好像是一個醜媳婦見不得人一樣，這個行業好像每天都要非常緊張會不會有人來開單。我覺得不需要這樣，它畢竟就是一個產業，而且是產業裡面非常重要的運輸業。局長，我希望你在這裡面運用你的專長，我們都非常的欣賞你，所以我希望在停車的政策裡面，能夠將這個產業鏈去做一個通盤的檢討。局長，請回應一下。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

我想大型車輛的部分，我們會利用市府郊區的閒置土地，事實上我們在大坪頂的郊區，這個部分是已經有找到設置一些汽車運輸業的停車場，供需的問題當然還是不夠，所以我們在協調台糖中安路 86 期重劃區的部分，也有設置大型車的公共停車場，大概有 559 席。

鄭議員光峰：

像南星計畫原來的遊艇園區那麼大，100 甲就閒置在那裡。局長，去年你還沒有就任之前，南星計畫的遊艇專區放了好幾年，遊艇專區不讓人家做沒關係，那一塊土地為什麼不要先暫時開放？交通局應該要挺身而出，市府到底有哪些地方有類似這樣的土地，讓這些土地可以被利用。如果海洋局不做，交通局來解決這個問題，四、五年也可以，很快速就可以解決他們的問題。所以局長，我覺得在市府的閒置土地裡面去盤點一下，好不好？好，請坐。

最後一個問題是觀光局的問題，觀光局包括夜市這一塊，我覺得也非常的滿意，特別是輔導夜市認證，我覺得做得非常不錯，我們希望能夠繼續。我覺得

政府最重要的是什麼？他的亮點是在於有沒有像打卡的一個意象，這是一個亮點。如果像凱旋夜市附近或是六合夜市那邊有太多太多店，我今天忘了帶我之前在馬來西亞看到的，那是楊惠珊做的琉璃，是非常大的一個碗公，非常好的意象。所以整體夜市的意象，我覺得局長可以朝那個方向，補助不是一個方式，但是你把那邊的亮點是什麼可以做出來，這是業者沒有辦法做的，因為土地不屬於他的。所以我想在這裡…。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

有關於這個夜市意象這部分，我們會跟經發局一起來合作，然後在整個夜市行銷，譬如說這次在整個秋冬旅遊的部分，我們也跟幾個夜市一起合作，包含住宿加上夜市一起的整體行銷，我們有在一起在做這塊。第三個部分是有關於電子支付，我們現在也推出夜市電子支付，有些外國人他去逛夜市感受也覺得滿開心的，可是當要付錢時他覺得是一個困擾，所以我們現在也開始用手機的電子支付在夜市裡面做推廣。

主席（黃議員香菽）：

謝謝鄭議員，接下來請下一位登記發言的李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝今天交通部門在這邊接受議會的質詢，還是在這裡跟高雄市民表達非常遺憾，今天上午市長宣布明天開始請假，那也就是各位首長明天開始有什麼要市長裁示的事情問不到，你可能問得到副市長而已。剛剛捷運局范局長也講捷運是百年大計，是百年建設，建設下去就一定是在那裡了，不會因為今天市長不在所以有什麼改變，也不會因為今天市長在而有改變。我非常遺憾從我的觀察是這樣子，韓國瑜從他一上任開始他宣布輕軌二階要停工，隨著電視台一直在說輕軌車廂有問題，為什麼軌道還沒蓋好要先買車廂，為什麼捷運局都不回答，為什麼捷運局都不會對這一件事情做回應，有弊案嗎？范局長，捷運局那麼多同仁會有這個弊案嗎？為什麼沒有看到你做這回應？局長，請你回應。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

因為這個是之前的案子我是不了解，所以後來我也要求整個捷運局同仁寫報告…。

李議員柏毅：

你之前不了解，那你問你的同仁之後有這個弊案嗎？

捷運工程局范局長揚材：

後來在議會裡面有要求政風處出來調查，所以我們也請政風室寫報告，也陳報給我們府內政風處，讓我們政風處自己去調查。

李議員柏毅：

有沒有弊案？

捷運工程局范局長揚材：

就目前而言由他們來報告的，我這邊所得到的資訊是，依照所有文件的來往進而來陳述意見而已，所以有沒有弊案這個我沒辦法評估，因為這是以前的案子。

李議員柏毅：

好，你坐下，你沒有辦法帶領捷運局，因為在這裡問你，你帶著你的捷運局同仁對著市民朋友說你不知道這個有沒有弊案，你沒有辦法確定這有沒有弊案，你是在懷疑所有參與輕軌工程的捷運局同仁們。其實我很感謝學者願意到政府裡面來工作，從歷任的交通局長或者是以前的捷運局長，為高雄市民他們做了很多的努力，但是努力也都會留下痕跡，市民會感謝。現在的副市長葉匡時明天開始代理市長，我們也一直很遺憾，包含三民區和高雄車站，那時候在做高雄鐵路地下化的時候，為什麼高鐵沒有進入高雄市區，終於在上個月因為行政院要核定左營屏東計畫的時候破案了，原來在 2009 年的時候，葉匡時擔任交通部次長他簽的公文，他說高鐵沒有進入高雄市區跟屏東延伸的必要，這是他簽名的，毛治國也簽了，國民黨中央執政就是這樣對待高雄，就是這樣對南部，他留下的紀錄是這樣。

所以我在這邊我也要懇求，大家能為高雄留下什麼建設，以後市民朋友看得到是哪一個局長做的事情，不是只看韓國瑜。輕軌二階停工之後韓國瑜要怎樣？二月市政報告他說要做說明會，三月開了五場說明會，局長你到二場。四月韓國瑜再來這裡做專案報告，他說下半年會有評估的結果出來，他很聰明今年九月市政報告，他要拖到年底會有一個方案出來跟市民朋友報告，為什麼？因為民調不能再掉了呀！他不能再影響總統選舉，高雄市民需要的輕軌到底要怎麼蓋，他沒有辦法給高雄市民交代。局長，你剛拍胸脯保證，你說你就可以決定了，但是我要跟你說，你做的每一個決定就像葉匡時在 2009 年的時候，他也想不到他有一天會來高雄市當副市長，他怎麼可以還顛倒是非的去評論左營屏東的延伸線是政策買票。他為什麼不評論他十年前就對不起高雄，為什麼不評論他十年前就對不起高雄車站的市民朋友。所以現在中央核定左營到屏東 500 多億的預算，如果今天還要做原本可以從高雄車站延伸到屏東，光是高雄這段可能要多花 1,200 億，你十年前不做延到今天怎麼還可以批評別人。也許有一天交通局鄭局長有可能你們會在交通部，有一天有可能你們會在其他位置

上，看你當初在高雄市留下的紀錄，你為高雄市民做什麼，這樣子你才不會不好意思啦！我說真的。

我們還是呼籲，不管現在市長在不在，還是要給高雄市民一個交代，到底輕軌二階接下來要怎麼做？到底輕軌二階要給市民朋友什麼答案？我們其實真的很不希望整個捷運的紅線在北段是沒有路網，尤其現在左營那麼的繁榮，尤其巨蛋附近那麼的繁榮，尤其美術館附近居住的人那麼多，沒有一個大眾運輸，我們覺得是非常遺憾。我想鄭局長和范局長也應該多去參考國外有輕軌發展歷史的城市，像史特拉斯堡，阿姆斯特丹，路寬不到十米也可以有兩條輕軌，甚至共用一個軌道這樣子運行，我可以想像以前他們停車的狀況也很嚴重，但是現在他們其實居民和遊客，跟輕軌跟店家是非常融合、非常繁榮的，多去參考別人不要怕改革。跟市民朋友好好溝通，要為高雄留下建設，這個是我們希望的。

接下來我很關心我們交通的一些狀況，包含現在為什麼我們一直在爭取高雄市新台 17 線到中華路，因為整個高雄市南北交通非常的壅塞，包含連我們的國道一號、民族路、博愛路和自由路，中華路都非常壅塞，未來中博地下道到底要不要拆？什麼時候要拆？議會在上個會期也做過這個專案報告，但是我還是在這邊要提醒我們的市民朋友，也提醒交通局有沒有什麼交通的措施，可以讓中山路、博愛路，尤其是博愛路到巨蛋，讓巨蛋這一段塞車的情形可以改善，包含未來中博高架要拆之前，整個自由復興整個站西，到底他完工的時間是什麼時候？局長和交通局我在這邊也要提醒你，從中博地下道拆除以前，如果站西完成通車，我也認為這個還不到中博地下道拆除的時間，因為如果站西路跟現在中博地下道來比的話，會多五個紅綠燈，現在中博高架只有一個紅綠燈，未來站西五個紅綠燈，直走、左轉、右轉、右轉、左轉，或者沒有紅綠燈，或者交通局要怎麼樣趕快來做未來中博高架拆除之後的這些交通措施，站西路通車之後，我們也建議還要有一段時間的交通觀察，我們才可以來跟市民朋友報告要不要拆除中博高架，未來中博高架還有包含未來博愛路的部分，或者是輕軌未來到底大順路段…，這些可能要等到明年才知道有什麼方案，未來大順路段這一段時間可以怎麼做，我希望交通局也給捷運局一些參考跟建議，有沒有必要參考國外一些城市，我相信他們也是一路這樣發展過來的，沒有蓋軌道的時候沒有抗爭，沒有在蓋軌道的時候沒有其他意見，但是我們要把這些意見稍微融合起來，才可以和這個城市共處。請交通局鄭局長做中博高架的回應。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

中博這個部分上次會期已經有做說明，站西要先打通，大概在明年底中博才會拆除。所以這個議題，上個會期各個議員都很關心，會期結束我就馬上把握機會拜訪鐵道局向他們爭取一些經費，希望針對在施工過程中和未來完工以後，整個對交通動線的影響這些衝擊，我們大概有一個 300 萬的研究計畫費，希望能夠對交通未來的動線…。

李議員柏毅：

在執行了嗎？

交通局鄭局長永祥：

目前已經在發包了，很快就會評選出最佳的廠商，我們希望在一年以內初步會有一些結果。另外，我們希望未來站東、站西，因為它是平面，不太希望它通過性的車流能夠經過站區，我們在前面的路口不要進入站區，透過其他的替代道路能夠繞過去。

李議員柏毅：

可是會多好幾個紅綠燈，如果這個專案報告出來之後，希望你們提供給我參考。

交通局鄭局長永祥：

沒有問題。

李議員柏毅：

接下來，我們一路在爭取的包含國道 10 號接國道 1 號北上，在這邊向市民呼籲，國道 10 號接國道 1 號北上因為施工的關係，在民族路的匝道這邊先做一個管制，希望我們趕快完工，趕快讓未來整個國道 10 號交流道系統比較健全，市民不用再過度的使用大中路，造成那裡的塞車。

接下來，還有一個很重要的議題要提醒交通局，我也去拜訪過局長，高雄市所有重劃區在重劃的時候，甚至縣市合併之前省道都沒有規劃聯外道路，所以在橋頭新市鎮、橋頭科學園區這邊目前在做規劃，我希望交通局可以趕快和相關單位，甚至和公路總局把該移交給高雄市政府的路權和管制的權力，趕快移交到高雄市政府來，包含橋頭科學園區這幾個路口，包含捷運是不是有需要開口的地方，我希望交通局除了和公路總局溝通之外，適時的把管理權拿到我們的手上，我的意思是不要去拜託他們，這個就讓我們來管理，這是我向局長建議的，請局長回應。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回應。

交通局鄭局長永祥：

我們已經在安排時間拜訪公路總局三工處處長，希望可以把這個問題解決，因為後續社區整個發展…。

李議員柏毅：

養護還是給他們，養護讓他們出錢這個沒問題，我是說交通管理上，因為已經有大量的高雄市民，可能已經有幾千戶都在橋頭新市鎮這個地方，你更要想到未來的橋頭科學園區，所以先把這個交通規劃做好，你這一次可能去拜託人家，但是我們希望以後這個權管就交給高雄市政府，包含紅綠燈、包含智慧管控要怎樣納入？請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

我們來努力看看。

李議員柏毅：

觀光局，很多市民說現在你是代理，但是我希望你代理還是把之前局長所留下的攤子要顧好，賽馬當然沒有了，現在賽馬變成運發局變成馬術產業，摩天輪現在也跑到其他局處去了。還有一個，算命一條街還有嗎？剩下幾個攤位？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分剩幾攤我現在還不清楚。算命一條街整個政策只要有活動，我們會把整個算命一條街的攤商集中一起來推廣整個高雄市的算命，這個部分我們還是持續在做。

李議員柏毅：

局長，算命一條街我昨天才收到市民的反映，算命一條街現在寥寥無幾，市政府給他們的就是一張麻將桌、一張紙，然後就叫做算命一條街，有很多曾經因為市政府的政策跑去那邊擺攤算命的人有非常多的怨言，請觀光局要注意這件事情。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李柏毅議員的發言。下一位登記發言的是林富寶議員，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先請教觀光局，局長，我覺得觀光局很委屈，那一天有人召開記者會還是直播說，內門動物園六、七年來延宕多時毫無動作，但是前年我曾經拿到你們的時程表，第一個會期的時候我也有請教過觀光局長，他說我們的進度毫無延宕，所以從 103 年大家就一直努力，那天有人直播還有開記者會說，動物園遷移案只是紙上談兵，民眾聽聞遷移動物園的進度，連當地的民眾也無法認同。局長，因為你是副局長對這個很了解，他們的直播和開記者會你認不認同？

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

因為各有不同的看法，我只能照實就我們整個推動的進度…。

林議員富寶：

你們有沒有做？

觀光局邱代理局長俊龍：

當然有在做。

林議員富寶：

這五、六年來你們都沒有停，都一直在做，對不對？〔沒錯。〕所以我要替你們抱屈，因為你們這麼辛苦的結果被抹殺掉，我覺得這樣子不好，公務員本來就應該有作為，我覺得觀光局以前的同仁大家很辛苦，雖然換朝代大家還是很辛苦，今天本席就是要凸顯。103 年決定在內門，當時有幾個地點在競爭？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

那時候有三個地方。

林議員富寶：

哪三個地方？

觀光局邱代理局長俊龍：

內門、橋頭和大小崗山。

林議員富寶：

對。當時我知道有三個地方，但是三個地方大家都一直在爭取，很難得，我們也很高興可以坐落在內門，內門也很感謝！當時吳明昌副局長，就是現在的工務局局長，我也和他去內門勘查很多地方，包括前任區長洪輝煌，他現在是農會的總幹事，我問他為什麼和吳明昌局長那麼熟？他說因為動物園要勘查地方，所以他和吳明昌局長很好，這個就代表觀光局有在做事情。你們的時程表在這裡，103 年選定在內門區；104 年你們和顧問公司簽合約之後；105 年 1 月你們召開開發計畫會議；105 年 3 月 1 日本園區「開發計畫書」送市政府都發局審查；105 年 4 月 7 日「水土保持規劃書」送水利局審查；105 年 5 月 12 日你和內門紫竹寺會勘，把內門紫竹寺土地撥用，是不是？幾公頃？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

內門紫竹寺是 11.5 公頃。

林議員富寶：

將近 12 公頃，這些都要按照程序走。

觀光局邱代理局長俊龍：

1 元，象徵性的。

林議員富寶：

那是象徵性的，謝謝。事實上你們就是這樣做。到了 106 年 6 月 8 日「環境影響說明書」送市府審查之後，你們也常常在開會，紫竹寺的聯外道路，還有里民說明會這些我都有去參加，以及第 2 次工作會議，有關聯外道路橋梁的溝通。最重要的是 105 年 8 月 24 日「水土保持規劃書」水利局核定；在 105 年 10 月 17 日檢討農地變更有關農委會的意見等；105 年 12 月 16 日「開發計畫書」市府都市發展局送內政部審議。這也顯示以前你們的同仁都很認真在做事，完全都沒有延宕，全部照計畫在做。在 106 年 1 月 5 日「水土保持規劃書」送農委會水土保持局審查，局長，對不對？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

其實全部都是我帶同仁去做的。

林議員富寶：

對啊！你們很辛苦。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們的水土保持計畫和環評 2 年就核定了，開發計畫 3 年核定。

林議員富寶：

我要問局長的是，說實在的，水土保持計畫要送農委會水土保持局 2 年通過，你們真的很辛苦。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，2 年。

林議員富寶：

2 年真的是破紀錄，一般都要 3、4 年，對不對？你們真的很認真去跟農委會溝通，寫計畫、報告及修改計畫。再來是 106 年行政院農委會同意變更使用，你們土地變更需要多久？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們的土地變更現在是要聯外道路做好了，它才能做用地變更。

林議員富寶：

對，現在是 106 年 2 月 13 日行政院農委會同意變更使用。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，農委會那邊可以做農地變更使用。

林議員富寶：

同意了嘛，對不對？〔對。〕這個也很久了。〔對。〕在 106 年 5 月 26 日是行政院農委會水土保持局核定。你們很多工作都陸續有在做，106 年 9 月 21 日是環境影響評估通過，這樣經過多久？

觀光局邱代理局長俊龍：

這個 2 年。

林議員富寶：

2 年，〔對。〕就我所知，事實上要通過農委會的環評非常不簡單，所以只花 2 年，你們真的很辛苦，代表你們是有作為。為什麼大家開直播、開記者會都說你們觀光局無作為，而延宕到 108 年你們才開始起步呢？對你們實在很不公平，所以我今天是替你們討公道。

觀光局邱代理局長俊龍：

感恩。

林議員富寶：

你看你們的工作計畫，在 107 年市政府動支第二預備金 600 萬做聯外道路設計，確實都有在做嘛；107 年 9 月 5 日內政部核發開發許可，局長，內政部核發開發許可要多久？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

3 年。

林議員富寶：

大家都有聽到 3 年，代表你們都有在做，在 108 年也有編 900 多萬的預算，108 年預算是 107 年編的吧？〔對。〕代表你們是延續的工程。我整理「高雄市内門觀光休閒園區」大事紀，103 年我們選定内門區、農地變更使用是在 106 年 2 月 13 日、水土保持規劃書是 106 年 5 月 26 日核定、環境影響評估是 106 年 9 月 21 日通過、開發計畫書是 107 年 9 月 5 日內政部核准、整體計畫書是 108 年 9 月 9 日才完成，對不對？〔對。〕代表從 103 年到今天你們還是沒有怠惰，仍然為了内門動物園繼續在打拼，對不對？〔是。〕這個跟報紙報導說，延宕多時是因為陳菊時代大家就擺著不處理，等到韓市長 108 年才開始起動，你認為是不是這樣？你說是不是就好了。

觀光局邱代理局長俊龍：

因為韓市長上任以後，他給我兩個很重要的指示…。

林議員富寶：

我說給你聽，你不敢回應我無妨，因為我知道你不敢回答我，代表 103 年你們觀光局本來就有在做了，所以他們在直播和開記者會說的都不對，日前我就反駁他們，然後就有人在我的臉書上寫說，我是見鬼了嗎？還說要把我收走，要收走我呢！一講到那個就嗆我說，我是見鬼了嗎？我早晚會被收走。我是民意代表幹嘛怕被你收走呢？一直恐嚇。我反駁這個具正當性，我又沒說謊。我要拜託你，請在你們的網站上跟鄉親說清楚，我們的進度是什麼時候？但是有一點我看你們的工作報告寫，你們 108 年公務預算是編列 1,400 萬元，這個是要辦理土地價購跟工程費，這個也是前年編列的。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個是工務局。

林議員富寶：

對啊！107 年工務局編 1 億多，這是明（109）年的。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，明年的。

林議員富寶：

所以 109 年我們在這裡有編預算，工務局也寫得很清楚，他們的預算是延續性工程，內門觀光休閒園區聯外道路開闢工程，它是一個延續性工程，代表它從 103 年你們一直在做了。所以不是 108 年韓市長才開始起動，應該不是這樣，108 年的環境影響評估、土地變更等不可能在 8 個月或 10 個月完成，那是不可能的，根本是天方夜譚。今天我是因為看到他們的直播說，你們觀光局完全無作為，我認為公務人員不可能無作為，因為無作為涉及刑事責任，所以我在這裡替你們抱屈。

再來，最重要的是，現在農委會和經濟部說的農地工廠有申請農耕要就地合法化，對不對？那個跟你們沒有關係。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，這個和我們沒關係。

林議員富寶：

既然他們都有在照顧我們的工廠，觀光局，像旗山地區有很多民宿，你們也是要發展觀光，民宿裡面有很多設備，譬如很多遊憩設備，還是道路，一旦被你們查獲就罰 10 萬。我要拜託局長，我們是不是研議成立一個特別法？目前這些在申請民宿合法化，或合法民宿要申請溫泉合法化的，我們是不是成立一

個特別法來輔導他們？不要他們有點小違規，像鋪設馬路或用地有遊憩設施，你們查獲就開罰 10 萬，我覺得這樣不好，可以不可以？

觀光局邱代理局長俊龍：

我跟議員報告…。

林議員富寶：

你待會再回答，因為我只剩 2 分鐘而已。對民宿的附屬設施，我們成立一個特別法，看能不能輔導這些民宿業者，讓他們不要產生恐懼心理。因為每次稽查就開罰，既然都有臨登工廠了，而中央政府也有心要輔導他們就地合法，所以觀光局也要有所作為。

接下來，請問交通局鄭局長，我覺得你真的很認真，但是我一直很納悶，我也被人家叨唸，因為上次質詢時有反映說，鄉下有很多紅綠燈，事實上他們也很需要，但是他們使用頻率很低，我也有建議你們，因為台灣也有這種設施，我去日本考察後就告訴你說，比照日本做一個感應器，如果有人要過馬路就先按一下，平常也不會塞車，有時候它雖然很重要，但是他們的使用紅綠燈的頻率很低，因為有時停等一、二分鐘也沒有車子經過。上次我有跟你建議了，但是我記得你站在那裡告訴我說，議員，我是不是先派我們的同仁來做勘查？主席，這是上個會期的事，我等到這個會期，你們的同仁都沒有人來跟我說，我們什麼時候需要做勘查，請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

的確這個部分我當初有承諾。

林議員富寶：

對。

交通局鄭局長永祥：

我們的路口很多，我想一定近期趕快跟林富寶議員接觸看看，到底哪一個路口相對是比較適合。

林議員富寶：

你知道跟我建議的人，每次遇到我就笑著說議員，我有看到你在質詢，不過還是像狗吠火車，你知道嗎？所以說真的，我也跟他講，還好他有看到我質詢，不然拜託的人會認為我沒有幫他反映，請局長注意一下。觀光局長請你答復剛才說的特別法。

主席（黃議員香菽）：

觀光局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在民宿的管理辦法是中央法規，所以我們現在要用特別法，我們要跟中央協調，這不是地方法。地方法就簡單了，提議會就好了，〔…〕對，因為現在是中央的法規，所以我們現在是用積極輔導的方式。地方民宿如果要成立，有一些問題我們可以來輔導。地方民宿遇到的問題基本上都是建管的問題。〔…〕是，〔…〕我是說有問題的民眾…，〔…〕對，我知道〔…〕這個我們再跟中央研究。〔…〕好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林富寶議員，針對林富寶議員剛才所提的，也請交通局的鄭局長，能夠儘速的安排會勘，這禮拜安排去跟林富寶議員場勘。

接下來，登記下一位發言的是李順進議員，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天是交通部門的質詢，地方有一些聲音要跟相關的單位來探討、提醒、督促。這兩天市長宣布流行音樂中心，在年底就要開始試營運，這是高雄的大建設，也是中央的支持，由地方來執行。市長很有魄力這麼早就要開始營運，對於我們這些在地的孩子，尤其是老高雄的子弟，看到地方上的變化，一個很醜、很臭的愛河，每一個人都怕的愛河，有辦法爭取一個流行音樂中心。

原來中油的成功廠區，現在也變成駁二特區；原來的碼頭，現在也做亞果遊艇、嘉信遊艇的廠地；台灣鋁廠跟日本的鐵工所，現在也變成夢時代商圈；兵工廠也即將要遷廠。我們看到原來的高雄蓬勃的發展，我們站在小港這個鄉下重工業的地方百感交集，所有地方的土地都在漲價，唯一小港、林園一個污染的工業區沒有人要來，來的人都是要做工業。還有 2014 年的氣爆案件，讓高雄市的市民驚醒，原來我們的地下都是石化管線，現在又要把所有的工業區遷到前鎮、小港、林園的外海，真的非常的恐慌。

最近第七貨櫃，長榮海運標下港務公司的七櫃，原來長榮海運在旗津、前鎮漁港的附近就有三櫃、四櫃、五櫃在營運，他們年營運量是 460 萬個貨櫃。港務公司不知道什麼原因？又把長榮海運找來說七貨櫃讓你來開發，原來的六貨櫃是陽明海運在營運，陽明海運一上來就把股權轉讓給大陸的振戎集團，又被吃走了六貨櫃，現在七貨櫃馬上要啟用，長榮獨攬，聽說三櫃、四櫃、五櫃的產量全部要到小港沿海，年營運量要達到 600 萬個貨櫃。

局長，這個貨櫃量相當的可觀，加上六貨櫃，總共 1 年將近 800 萬個貨櫃量，轉櫃的不算，光是領櫃、出櫃的 1 年差不多有 500 萬個貨櫃，要在小港沿海進出，唯一的一條路是小港中山路、小港沿海路，小港中山路、沿海路原來就是臨海工業區、林園工業區以及東港地區所有的上班族，包括中鋼、中船、台電、

中油將近八、九萬的員工，上、下班期間必經之路。

局長，這麼重要的一個決策，港務公司當初在規劃七貨櫃的興建，有沒有跟交通局商量？有一次我到高雄港務公司為了一個服務案件，我到了高雄港務公司，大門一進去有一幅圖好大、好壯觀，我問工作人員這是什麼地方？這是南星洲際三期，那麼遠這裡到哪裡？這裡快到小琉球了，填海造陸到小琉球。

局長，一條中山路、沿海路，現在下班的時間就快要塞爆了，小港也沒有人要去。我們看你們這邊覺得很貼心，你們有輕軌、黃線，還有二階、還有流行音樂中心、駁二碼頭、夢時代商圈，台塑集團的第一間工廠，台塑現在變成王永慶兄弟的昆仲紀念公園。

你要訂定七貨櫃的時候，港務公司就是主管機關，有沒有跟高雄市政府商量；有沒有人跟高雄市政府研究，來做一些配套？現在國道七號遙遙無期，我光要開一個會從小港到這裡都要 1 個小時，回去也回不去。局長，你是市長很重視的一個重要幕僚，你對於未來中山路、沿海路，能夠負荷每 1 年 800 萬個貨櫃，是什麼樣的概念？局長，500 萬個貨櫃在外面，一天有幾個貨櫃在跑？1 年 365 天，1 天差不多要 1 萬個貨櫃，1 萬多台大貨車，星期六、星期日 24 小時照跑，真是嚇死人！難怪大馬路怎麼修都修不完。局長你答復有關於七貨櫃啟用在即，中山路、沿海路負荷的了嗎？港務局當初有沒有跟我們協調？有沒有來談一些配套？有沒有給我們一些什麼樣的保證？道路的維護、交通的疏散，對於我們安全回家的路有沒有什麼承諾？或是什麼樣的準備？局長，請答復。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

我們對這個問題的確也是非常擔心，基本上因為國道七號就如同剛才李議員講的，它現在只是進入環評的階段，看起來要到完工的階段還滿久的。七櫃它在 110 年底到 112 年就開始要營運，所以它產生的這些貨櫃量，的確一定會對市區的交通，目前的沿海路、南星路、中山路會產生非常大的影響，所以交通部也非常重視這個問題，他們也請黃次長來協調，請交通部運輸研究所來針對地方，在國七還沒有完成之前，我們必須要有一個短期的應變計畫。就交通局來說，我們大概有規劃一個區域性的交控，及大貨車行車安全的提升計畫，但是我們都知道號誌的控制部分其實效果還是有限，所以另外有一個計畫針對工務局的部分推動，南星路車道的拓寬以及安全提升的改善計畫，所以目前大概有一個分流動線的可行性評估。

大概有兩條路線，第一條是從南星路、沿海三路、沿海二路、中鋼路到大業北路、台機路、到港區內的道路，透過新生高架道路去做分流，這個部分的里

程到鼎金大概 30.1 公里，尖峰時間大概是 47 分鐘。另外的分流是透過南星路、沿海三路、沿海二路到世全路，北臨到博學路、營口路、高鳳路、過埤路到台 88 線，這個部分相對來說比較遠，但是現在已經有在想這個問題。老實說，國 7 能夠負擔的量到市區道路來承擔是很辛苦的事情，所以我們現在能夠做的都是做局部的改善，我是希望長期而言還是在國 7 推動的進程，我那天也拜訪過高公局的一位局長，如果進行到環評結束的時候，希望地方政府能夠發聲的時候，我們都希望儘量讓這個計畫能夠往前走，否則對於我們市區六、七櫃通車營運以後，對我們市區的影響事實上非常巨大，謝謝議員的關心。

李議員順進：

謝謝局長，六櫃現在的年營運量是 170 至 180 萬的貨櫃量，將來長榮碼頭三櫃、四櫃、五櫃那邊都要變成遊艇專區，遊艇的計畫全部在我們三櫃、四櫃、五櫃的周邊。本席來自於交通及污染的重災區，我相當關心我們地方的交通安全、公安和環安，我想貨櫃車也會帶來污染，這是另外一個層次的探討，本席在這裡也希望局長儘速的表示意見，要不然等 111 年、112 年，我們的長榮貨櫃真的把四櫃、五櫃統統遷移過來了，那個有 20 支的大吊桿，200 萬噸以上的油輪要進來，相當的可觀，不要二、三年後，我們的市政會接受到檢討。市長現在正值高峰期，還有二、三年的考驗期間，那就要看局長怎麼來執行；怎麼樣來把關；怎麼樣為市民朋友安全回家的道路來盡力？局長請用心，謝謝。

另外，本席來請教觀光局，上次總質詢本席也問了觀光局長潘恒旭，潘局長有答應本席要去看，不知道看了沒有，看了怎麼樣也沒有正確的回復，可能是需要工程或需要法令，或者需要經費的配合，但是當初高雄機場在擴建的時候，為了起降的安全，為了國際法規的規定，我們機場的北側有一座圍牆，它向外延伸了將近 80 米，也徵收了我們的農地，也徵收了我們的住宅，也徵收了我們的家園，但是當初在協調的時候，高雄市政府有條件的答應，希望他們把 75 米、80 米的圍牆擴建向外之後，希望留有適當的 6 米農路來做為地方觀光的发展，以及我們機場的圍牆希望能夠留下不要有工業區的形象，希望用彩繪的方式來表現，當初交通部、民航局、高雄機場等等都有答應，市政府也有正式的紀錄，但是擴建了將近三、四年，一直都擺在那裡，本席也向潘局長要求，也向民政局要求，他們都說很重視，但是沒有看到計畫，沒有看到相關的配套，沒有相關的啟動，等於把小港統統忘記了，好像沒有小港這個區了。

所以本席在這裡也要請教觀光局，對於機場北側的圍牆牽涉到我們大桂林五里，我們的市中心建設得很漂亮，包括我們的夢時代、駁二、流行音樂中心，很多的市民朋友、很多的外地來賓、外地的旅客想到我們機場，想到我們小港的森林公園，想到我們小港的熱帶植物園區走一走，沒有路線過來，也沒有公

車過來，想來喝咖啡、看飛機，那邊雖然很熱鬧，只是我們觀光局真的把它忽略掉了，觀光局真的把小港忘記了，那個業者這麼用心的在經營我們的觀光業，但是沒有公車、沒有接駁路線、沒有腳踏車自行步道、沒有配套。像機場答應我們圍牆來彩繪，局長，你是新到任，我不曉得你對於這樣的狀況，以及地方這樣的期盼，以及地方這樣的困境，以及高雄市觀光的發展，怎麼樣把它帶向輻射的範圍，不要老是集中在我們的駁二特區，集中在我們的展覽館，那個是中油的成功廠區，地下是會漏油的地方，你們都可以把它變成展覽館了，為什麼其他的行政區你們不去重視呢？局長，請你答復一下，對於機場北側圍牆，就是小港山線的美綠化以及相關道路的發展，未來的改善和籌備觀光局有沒有什麼準備，不要擔任局長一年就走了，跟市民說一說就走了，潘恒旭局長就任好像不到一年，6個月就走了，走了之後呢？又要重來，局長不曉得有沒有進入狀況？請局長答復，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

有關於小港機場北側圍牆，它是110年才會完工，現在小港機場已經答應，如果我們要去彩繪的話，只要他們中央核定，就可以交給我們來認養，認養之後我們要彩繪或是做什麼樣的措施當然都可以，這是第一個，可是時間要等到110年。第二個部分，[… 。] 可以，這個沒問題。[… 。] 好，沒問題。[… 。] 好。[… 。] 好，沒問題。

再來是自行車道的部分，因為那條道路不寬，因為只有6米，如果要自行車道的話，車輛沒有辦法雙向，所以這部分的交通要怎麼做還要再評估，現在看起來是有困難的。第三部分，我們其實沒有忘記這個地方，如果議員這邊還有更好的意見，我們再找時間跟議員做一個請教，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

再給1分鐘。

李議員順進：

局長，你講到重點「道路不夠寬」，我們政府的資源有限，民間的資源無限，你可不可以鼓勵那邊的農作，農地在休閒的時候，不是農忙的期間，為什麼不像其他的地方，有一個花海的補助，每一分地補助他幾百元或幾千元，他就幫我們做得相當漂亮了。當然，自行車步道之外還要做那個，你是不是可以鼓勵我們的農民，有沒有這樣的一個措施，當初高雄機場、小港區公所跟我們市政府信誓旦旦的答應地方，機場要發展，我們地方也要發展啊！你不能有機場就把我們擺在那裏，韓市長說要把機場遷走，我們也樂觀其成，韓市長說南台灣

要有大機場，但是在還沒有遷走之前，我們有沒有什麼配套，…。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

跟地方發展有關的觀光的部份，譬如剛剛議員提到那個農田花海的部分，那不是我們的權責，可是我們願意來協調，如果有需要的話我們來協調，這沒問題。〔…〕好，謝謝。〔…〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝李順進議員的質詢，請觀光局和交通局長把書面資料提供給李議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請方信淵議員發言，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

首先本席針對永安的跨海大橋，等一下跟局長做一番探討。這一座跨海大橋可以說爭取了好久，常常去台 17 線的朋友大家都知道，在茄萣跟永安的朋友也都知道，台 17 線是沿著興達港圍繞著，總共是繞了一圈。所以他們要出入都要經過興達廠繞一圈，這台 17 線非常的不方便。尤其住在永安地區的這些朋友，這些市民朋友、這些居民，尤其興達港的發展、建廠在這裡，所以飽受很多環境的污染，這個地方坦白講發展也是非常有限。所以居民都一直希望能爭取這個跨海大橋，從興達港過來到興達電廠這裡，他們爭取的主要目的，第一個是縮短台 17 線行車的時間。第二個是加速永安跟茄萣地方整體經濟的發展。第三個是發展我們北高雄海線的生態觀光。第四個才是擴展我們周邊道路，增加我們養殖漁業漁民的收益。針對這幾個部分，我覺得立意都非常好，居民也都非常積極在爭取，前朝市政府也都有說要規劃，但是只聞樓梯響，都沒有看到實際的動作。所以本席先請問局長，台電這一次有提供了 1,400 萬給市政府，來做跨海大橋的先期評估，這個應該有吧？我問過台電，台電說有 1,400 萬給交通局做這番評估，有沒有這回事，請局長先回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

目前我所知道，我們局是沒有。

方議員信淵：

這個很奇怪，這是台電跟我講的。

交通局鄭局長永祥：

會不會是在工務局那邊，因為新闢的道路這部分的規劃…。

方議員信淵：

不是屬於你們這一邊？

交通局鄭局長永祥：

局裡面我確定沒有。

方議員信淵：

局裡面確定沒有？〔是。〕還是委託工務局去發包了？

交通局鄭局長永祥：

這個經費的部分，因為我們不知道有這筆的款項。

方議員信淵：

會後幫我查一下好不好？

交通局鄭局長永祥：

我們再跟方議員報告。

方議員信淵：

我再請問你，針對這個跨海大橋，你個人的看法是如何？

交通局鄭局長永祥：

就如同剛才議員有提出的那四項優點，事實上它的確有潛在的效益。

方議員信淵：

所以居民一直期盼這一座跨海大橋能儘快完成，所以拜託局長，一直延宕了好久，還是你要積極一點來跟這些，不管是工務局，還是台電也好，儘快來協調一下。尤其我覺得台電跟中油，他們長期在這裡污染，他們一直秉持著要跟居民共存共榮。講到共存共榮，照理講這座跨海大橋的經費應該由台電跟中油共同來支付，這應該也沒有問題，所以最重要是如何儘快來完成這個問題而已。所以也拜託局長針對這個問題，儘快來解決好不好？

交通局鄭局長永祥：

我大概跟工務局來看看後續有什麼樣的情況。

方議員信淵：

最重要是時程的問題，錢對中油跟台電來講絕對是沒有問題的。只是市政府的態度到底是怎麼樣？既然錢已經到工務局做可行性評估了，交通局更要積極來介入，看到底發展到哪裡了，儘快將這一座橋完成，這樣好不好？

交通局鄭局長永祥：

好。

方議員信淵：

針對北高雄觀光的发展，興建永安的跨海大橋，絕對對於觀光是有幫助的。針對這個部分，我還是請觀光局長對於跨海大橋，你個人的看法是怎麼樣？你

對茄萣跟永安這個地方熟不熟？請局長先回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝議員指教，現在我們整個有一個「一心三線」的計畫，三線的部分就是東線、中線跟北線，北線就是海線，我們要把這整個海線四區做個串聯。我們在海線四區有各種的發展策略，如果單從這個跨海大橋，因為這個部分不是我的權責，可能也不是交通局的權責。

方議員信淵：

依照觀光局的看法，這一條線完成的話，對觀光效益多大，你自己針對觀光局的看法就好。每一條路通不通，絕對不是你的權責的問題，但是你站在觀光的角度，如何來看這個跨海大橋的問題。

觀光局邱代理局長俊龍：

其實交通是觀光發展之母，如果交通做得好，然後能夠順利可以到達，那當然對觀光是有絕對的幫助。

方議員信淵：

絕對是有幫助的。〔對。〕所以我也希望你在市政會議的時候，儘快來促成這一條跨海大橋，儘快來完成。因為這一條的觀光效益，對於茄萣跟永安，對於整體海岸線的發展是非常重要的。

接下來跟各位探討的是公車式小黃的問題，交通局推動公車式的小黃，解決偏遠地區民眾長期公車路線不足的狀況。包括夜間跟清晨民眾來搭乘，由於人數不足，導致公車都不符合成本，所以才推動了公車式的小黃。高雄市目前總共有 34 條線，採用公車式的小黃，但是這個經營模式，有的是全天制的，有些路線是深夜才有跑，有些是清晨才有跑。針對這個部分我想請問局長，針對公車式小黃，現在的營運狀況如何？請先回答一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝方議員對公車式小黃問題的關心，我們現在大概有 37 條路線，今年的目標大概是針對山城九區的部分，沒有公車的部分繼續去延伸。目前的經營模式，因為有一些路線是取代公車，我們就會比照公車營運的方式，當然有一些量的需求不是那麼集中的時候，我們會用預約式的。我們大概固定一段時間會來做一個檢討，所以會隨著地方使用者的需求來做調整。

方議員信淵：

局長，再請問你，目前經營的成效如何？公車式小黃也推動一段時間，既然已經推動一段時間，那整體也應該去做一個整體性的評估，這才能對於到底要不要繼續推動公車式小黃，這種效益多大，這個未來才是重點。

交通局鄭局長永祥：

公車式小黃如果是取代原有的公車路線的部分，因為它的車公里成本是降低，它載運的量基本上都還 OK。當然我們現在山城九區的部分，因為時間才慢慢的開始，所以我們會定期的來檢討，到時候再跟議員做報告。

方議員信淵：

有些民眾一直在反映這個問題，這些都是比較偏遠的居民，才會去搭乘公車式小黃。但是這些需求大部分都是老人家比較多，他們以前都是習慣搭乘客運，反而對於公車式小黃，他們也不太了解，所以搭乘的意願就降低了。本席還是請問一下，針對這個公車式小黃，你如何讓這些老人家有一個便民的措施，你如何去宣導公車式的小黃呢？

交通局鄭局長永祥：

其實我們在開闢這些新的路線的時候，基本上都會跟地方，特別是里長，或是社區發展的總幹事去做討論，希望能夠滿足使用者的需求。對老人家來說，的確這種預約式的時候，他必須要用到手機，他其實不是那麼的習慣。我們一開始的時候用固定路線和固定班次的方式來進行，如果我們經過一段時間再去檢討的時候，我們再去做一個調整式的方法，來看看需求到底是怎麼樣的方式，我們再來做調整。

方議員信淵：

局長，你剛才講到重點，你的推動方式不是常態性的，是預約制的，或者是固定的班次，所以民眾會搞混，他們不曉得什麼時候有班車。所以針對公車式的小黃，他們也很難分辨，尤其是到車站的時候，如果分辨這一台計程車到底是一般的計程車，還是公車式的小黃？你都沒有明顯的標示，針對這個部分，局長能不能再進一步檢討一下？

交通局鄭局長永祥：

我們現在已經有爭取到公路總局的一筆經費，針對小黃的標示系統跟識別系統，讓乘客能夠清楚的知道這是公車式小黃，而不是一般的計程車。

方議員信淵：

一定要有明顯的標示，或者是放在計程車上面的燈箱。

交通局鄭局長永祥：

我們大概是放在駕駛座的右邊這個地方有一個立板，這上面註明這是公車式小黃，但是這是短期的，長期的…。

方議員信淵：

立板也太小了吧！

交通局鄭局長永祥：

我們會讓大家看得到。

方議員信淵：

最好最明顯的是一個燈箱，你有沒有看過以前小黃上面都有三角形的燈箱？

交通局鄭局長永祥：

這個部分跟議員報告，因為公車式小黃一天可能只有一、兩個班次，事實上他有時候會兼做其他的營業，如果做了燈箱以後，這個部分就比較不好，所以我們會做彈性化的處理。

方議員信淵：

局長，那個燈箱也不是很大，我所謂叫你做一個燈箱是放在上面的，類似跑馬燈的燈箱那一種也是可以。那個小小的一放上去，就吸頂式的，只是架在上面而已，你要拆下來馬上就可以拆下來，那個絕對不會占用很大的空間。比你放在車子的前檔上，反而更明顯一點，這樣子民眾也比較安全，他知道那是公車式的小黃。不然你放在裡面的話，他根本就分辨不出來。所以針對這個部分還是進一步要探討，越明顯越好，這樣效果會更好。因為你也知道搭計程車，民眾內心的恐懼感比搭公車還強，所以民眾的搭車意願反而更低。所以一般還是希望標示度和明顯度要繼續加強，是不是針對這個部分…。

交通局鄭局長永祥：

這個部分我們再進一步來研議。

方議員信淵：

有些公車式小黃是要收費，有些甚至不用收費，所以就沒有一個統一的標準，像這個部分有沒有辦法再進一步做一個統一的標準？

交通局鄭局長永祥：

這部分我們都是比照公車的收費。

方議員信淵：

既然都比照公車式的收費，你在上面也應該刷卡機吧？

交通局鄭局長永祥：

有刷卡機。

方議員信淵：

這樣民眾搭乘才會有便利性。

交通局鄭局長永祥：

我上次有去旗山、中寮跟著這些老人家一起搭乘，他們已經養成習慣上車就

會刷。

方議員信淵：

好，謝謝局長。接下來的問題要請教觀光局，針對我們海岸的海水浴場這個部分，高雄市的海岸線從北部的二仁溪到南部的高屏溪，這段海岸線總共有 63 公里。但是現在整體的海水浴場只有西子灣海水浴場以及旗津海水浴場這兩個地方，而這兩個地方距離非常近，對於民眾的休閒反而不足。相對而言北高雄的部分反而更少，北高雄有幾段海岸線都非常的不錯，但是都沒有去開發，民眾到海邊去遊玩的時候，往往造成很多的傷亡。所以針對這個部分等一下請觀光局長回答，尤其我們的海岸線，包括彌陀南寮沙灘也不錯；永安還有鑽石的沙灘；蚵仔寮還有南沙灘在這裡，這整體的海岸線都非常的漂亮，但是北高雄幾乎都沒有開發。請問局長，針對海岸線在北高雄為了結合我們整體的觀光，是不是能開闢幾個海岸線，讓我們市民朋友有一個更安全的遊憩空間。請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

旗津的海岸線，旗津海水浴場是觀光局管，是因為它的土地權責機關是觀光局，所以我們把它納為風景區。剛剛議員所提到的這三個海岸線，其實我們查的結果就是整個土地管理機關都分屬不同的權責機關，有中央有地方，所以這個部分的土地管理機關一定要有一個清楚的劃分以後，我們才能來做這樣的管理。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

再給 2 分鐘。

方議員信淵：

局長，我的意思是每件事情只要我們能積極去處理就好，權責一定是不同單位，每一個單位都不一樣。只要我們擬定好計畫來跟權責單位認養，這樣才有辦法做海岸線的觀光。所以針對這個部分拜託局長，還是要擬定一套整體海岸線的管理辦法出來，你看是要朝 BOT 的方向，或者朝 OT 的方向來給民間開發都可以。只要我們有積極的有作為，我相信這三個地方絕對是未來觀光非常好的地方。所以拜託局長針對這個部分要積極一點，讓我們北高雄有更好的休憩空間。這樣可不可以？〔好。〕謝謝局長，謝謝主席。

主席（黃議員香菽）：

謝謝方議員信淵。接下來請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席先談我們的大眾運輸，可以看一下這個表格，我們捷運的總運量是呈現緩步的上升，它的營運總收入也是一直在上升，我想這是一個好現象。就是說我們這個城市怎麼利用大眾運輸，讓民眾可以不需要自己騎摩托車，不需要自己開車，既可以節能減碳，又可以降低交通的壅塞，然後降低很多的事務，我覺得這是好事。

本席長期關心的大眾運輸就是高雄市的公車，本席在 100 年、101 年的時候推公車民營化，那時候我們的交通局和公車處歐秀卿處長承受了很大的壓力，但是努力了。那一年本席為什麼要推這個？因為 93 年我當議員的時候，當時的公車債務是 120 億，可是到 100 年、101 年的時候已經變成 208 億了。所以我當時就跟市長說，如果我們再不面對解決這個問題，大概十年後人家會問新的議員、新的市長，為什麼我們光公車債務就要 300 億，因為一年以 8 到 10 億增加。結果我們民營化以後，你會發現整體的大眾運輸率並沒有下降，我剛剛給各位看這個數字，雖然它只是看捷運的，但是代表搭乘的人數是增加的。所以我們怎麼利用層級的交通，我們有捷運，我們有幹線，我們有不同的公車，甚至剛剛方議員信淵提到在偏鄉還有小黃等等，我們把這個串起來，讓民眾行得方便，人家就會搭乘。所以公車民營化以後，我們一年大概可以節流 8 億。

所以這裡面有一個問題是，第一個，它的總債務已經從 200 多億，現在每年還一點，剩下 199 億多，這是第一個，我們看到它有成效，慢慢還，把負債的額度下降。第二個，我們也要加強一些場域的開發，債務不還永遠還是債務，而且我們有很多的場站不但具有產業的價值，還有運轉的價值。譬如說很多都在交通的節點，以衛武營站來講，衛武營站如果蓋了一個商辦大樓，蓋了一個可以讓很多人在那裡創業等等，用 ROT 的方式鼓勵更多年輕人到高雄來，一方面市府有收入，二方面也讓廠商有錢賺。我們現在想的都要三贏，不只是市政府贏，高雄市民要贏，還有廠商也要有錢賺，人家才會來。每一個人都是失敗回去，沒有人要來這個城市。所以我們要想一個方法怎麼去聯合開發，然後讓這樣具有運量、具有商業價值的點能早一點開發。因為你創造了那個價值出來，我們就比較不用再去付那麼多的利息，債務也不用那麼多，雖然他沒有記入公共債務，這是第一個。等一下請局長答復。

第二個，我要在這裡肯定高雄市輪船公司，大概在三、四個月前有業者來跟我陳情說他從國外要買一台非常漂亮、流線型的船要到高雄來，我當然覺得只要有人要來投資都是好事，因為坦白講本席也不懂，所以我就邀請了輪船公司董事長，董事長那一天不舒服，請他的總經理來。總經理來，我們的業者就跟他說我們有沒有機會從鼓山透過輪渡的方式，用比較快速而且漂亮的船把人載到旗津、旗津載回鼓山，結果這個總經理就說報告議員，那個運量，我們的班

次已經排滿而且假日根本沒有機會再有駁位，不可能再讓你停。那麼有沒有替代方案？有。總經理就跟他建議說不如到棧貳庫，我們棧貳庫有一個點，從棧貳庫到旗津讓他去做，既不影響我們正常的運作，又可以開發新的航線，只要航線可以准，只要跟高雄市有一個良好的對口，我們委託他也好，還是他自己來申請也好，總是一個好的運作模式。

大家知道有時候假日要到旗津是很困難的一件事。為什麼？人那麼多，船就那樣子固定，所以如果我們有更新型的船，又是民間願意自己來主動投資，而且那個船是非常的漂亮，因為他有模型給我看，非常美而且整體的那種意象是非常的棒，又增加航線、又可以增加我們的收入，就是我剛剛提到的三贏，業者贏，因為他願意來高雄投資；市政府贏，為什麼？市政府有錢賺，因為本來就沒有，多航線出來；第三、市民跟旅客會贏，為什麼？有比較新的、比較漂亮的、比較流線型的船願意到高雄來，我想這個如果在高雄，我還甚至給他建議說不只是從棧貳庫到旗津，你能不能跑到紅毛港等等，我是這樣想，就是說讓他更多元就可以創造更多的收入，我覺得這都是好事。

第一個，針對高雄市公共公車的的問題，我也要跟局長提，就是民營化以後，我們就是路線釋出，我們就是補貼給他們每一個公里多少錢的運費，我們就是把服務品質管制好，我覺得未來所有高雄市政府很多東西都應該要比照辦理，就是委外，讓它能夠有效率，民間最重要就是有效率，但不是因為要節省成本，我們就所有都 OT、RT，不是，而是要兼顧服務品質，服務的品質要優先，讓高雄市民覺得無論是民營前、民營後，我受的服務甚至比民營化前還好，這樣我覺得我們才有這個價值，所以第一個，服務品質一定要顧好，當然包括不能脫班，班的準確性要非常高，讓民眾這樣一看 5 分鐘公車會到，我慢慢走就可以了，對不對？不要 5 分鐘到了，公車已經走了，我還要等半小時，這樣這個就不好，所以第一個針對這個問題，另外輪船的問題，你看董事長要答也可以，你答也可以，請答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對高雄市公車的關心，的確沒有錯，現在負債償還，交通局每年還是有編預算去償還這個債務，所以現在累積的債務大概 199 億元。

黃議員柏霖：

對。

交通局鄭局長永祥：

有關於場站的部分，現在衛武營站跟金獅湖站的確我們希望能夠未來有一些

開發的這種可能性來挹注這樣的債務，這個部分目前已經送到議會來，就是說希望用設定地上權的方式來吸引看看有沒有潛在的廠商來…。

黃議員柏霖：

願意來投資。

交通局鄭局長永祥：

是，但是他還是要完成送議會到行政院去做審定以後，才能夠確定啟動這個招商的程序。另外，當然我們也有林德官的官舍，就是過去公車處的這些官舍，我們也在跟財政局密切的聯絡來看看什麼時間是一個很好的處分時間跟機會，這個部分希望能夠挹注 100 多億元的這些…。

黃議員柏霖：

債務。

交通局鄭局長永祥：

債務。

黃議員柏霖：

對。

交通局鄭局長永祥：

有關於服務品質的這個部分的確我們也都非常的關心，所以我們每年都有大概 200 萬元的預算做公車業者的服務品質評鑑，針對這個評鑑裡面評出優等、甲等不同的等級之外，我們會反映在我們的虧損補貼這個部分，希望透過這樣的誘因而來管控確定他的服務品質在一定合理的水準。

黃議員柏霖：

好。

交通局鄭局長永祥：

大概是這樣。

黃議員柏霖：

就是說對市民來講，他要的是服務品質；對高雄市政府來講，就是提供好的、優良的服務，讓民眾行的方便。他方便、準時而且服務品質好、便利、安全、迅速、舒適，這些都是交通的元素，我們把這幾個元素管制好，我相信很多市民會來坐大眾運輸，也會反映在未來捷運的運量。為什麼？因為他是交錯的坐。

至於輪船那個部分就拜託你們繼續讓他能夠促成，因為有越多的人願意來投資，高雄市政府如果有錢賺，高雄市民有優質的品質，整個意象我覺得那個真的很不錯，這是第一個我要跟你們建議的。

再來就是說高雄捷運目前還有一些困境，雖然我們剛剛看到的都有進步，但是事實上進步跟以前比起來，幅度還是慢，永遠都還有進步的空間。我們有幾

個，第一個，營運的數量比較少，接駁的承載能力不足；地方的財源有限，建設經費不足；因為建設的預算很大。大家知道我們講的捷運黃線 1,400 多億元，中央即使補助 800 多億元，我們還要自籌 600 億元。各位知不知道高雄市現在可用的公債剩多少？就剩 600 億元。你想有可能全部都拿來做這個事嗎？後來世代怎麼辦？所以我們一定要想辦法去做聯合開發，怎麼把這個成本降低？那個效益才會出來。為什麼？我們常講各位要想一個問題，未來的社會是少子化，未來要繳稅的人會越來越少，我們現在人的壽命平均都 80 歲以上，所以未來我們的長輩會非常多，享受福利的很多，那麼以後的世代怎麼背得起？所以為什麼我說我們的公共債務當代要當代解決，如果我們每年都靠賒借，然後一直把債務堆高，以後光利息就付不起，所以我們要有這個觀念，在這個當下我們自己要去面對，所以我會鼓勵說一些場站要聯合開發，把債務降低就是降低利息的支出。

所以針對輕軌黃線的問題，我也希望我們相關單位也去瞭解，尤其是可行性評估不一定什麼都要可行。我們很多可行性評估什麼都可行，結果發現那個運量跟最後預估都是差太多，所以這個部分我們必須要去面對我們的最適化規模是什麼，我們可以負擔到什麼程度，如果我們的路線是沒有辦法支撐所有的路線的時候，各位，我們就要有所選擇，是不是這樣？你有辦法再籌 600 億元來做這個嗎？我們還有鐵路地下化幾百億元還沒付，你再把那個錢付出去，我看我們那個餘額不知道剩多少。所以我覺得這個部分是不是請局長也要去做一個評估，讓市長他們做決策，就是說很多東西不是中央給，你全部都收，你要看看我們適不適合？那個效益有沒有出來？局長，請答復。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝黃議員對黃線的關切。當然黃線本身這個建設的項目龐大，1,400 多億元，當然中央 800 多億元，我們地方要付 600 多億元。600 多億元的財源籌措，我們有幾個方向。第一個，當然是從 TOD、TIF，這是傳統的一個方式；另外，我也把台北捷運一個好的經驗引進來，就是屬於聯合開發。

黃議員柏霖：

對。

捷運工程局范局長揚材：

聯合開發這個概念就是我們用軌道經濟，還有垂直城市的概念，我們希望能夠打造這個黃線，所以我最近也跟高雄科技大學，他很願意，他要跟我們來進行聯合開發，也就是說我們地下車站的出入口希望設在他門口，他會蓋 1 棟大

樓，所以我們現在已經洽談這方面的一個方向；另外，對長庚醫院也是一樣，看看可不可以開一個地下街？這個我們現在一直談。接下來就是到市區裡面看看有沒有新的建案可以跟我們來做相關的聯合開發，也就是我把北捷的經驗引進到高雄來，我們希望能夠減少我們的支出，目的就是為了讓我們自籌款能夠降低一點。

黃議員柏霖：

好，就是說我們不要單純只是從做工程的觀點來看捷運這件事情，也不能只是從單純的運輸，人對人之間的運輸來看，一定要把商業行為納到這個裡面來討論，未來它有沒有可能達到最佳化？裡面包括你剛才提到，如果場站聯合開發它上面做大樓，房子可以賣、辦公室也可以租，而且這些人未來就是潛在的顧客，這就是當時我們要推 TOD，你剛才提到 TOD 的部分我們需要有更多的鼓勵，我希望相關單位在這個事情上要把財務的部分釐得很清楚，不要做了以後造成未來高雄市重大的財務負擔，我覺得這個要想清楚。人家送我們禮物，我們要考慮我們有沒有能力承受得起，如果沒有，我們現在可以準備，可以怎麼選擇？剛才提到那幾個點我覺得都很棒，你聯合開發也好，你讓更多的人能夠進入，有更多的商業行為可以被開發，我覺得這樣綜效才會出來，本席要特別提醒你們。

接著是大機場的事情，雖然你們也管不到高雄機場，但是我覺得一個大的城市我們必須考慮，高雄占所有的 10%，但是未來我們如果要成為南部最重要的，我們必須要有一些串聯，包括有一些問題：跑道數、長度、夜間宵禁、不利長程航線、場站停車空間不足，這些都是問題，我們能解決當然就解決，我們有沒有能力再蓋新的？我覺得很多東西都是要先去思考。我常常講，反正討論不用錢，不要做了以後才再討論，這樣事情就麻煩了。我們多思考、多聽專家的意見、多去看看其他城市、其他國家的，再回來看看我們應該做什麼，我覺得這樣子會讓我們所有的資源發揮到最高。不是人家有國際機場，我們就要去彌陀弄一個，也不一定是這樣，因為我們要考慮到底未來我們有沒有能力？包括旅客、貨運能夠支撐到這個大機場。我覺得你們可以審慎再做評估，然後再給市長去做一些決策。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃柏霖議員的質詢。接下來請林義迪議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

首先請教觀光局長，內門動物園為什麼到最近才動工？請局長說明。

主席（黃議員香菽）：

請局長說明。

觀光局邱代理局長俊龍：

高雄市内門觀光休閒園區要興建之前有很多前置作業，三個最重要的部分就是它要做水土保持計畫、第二個要環評、第三個要開發計畫。這三個部分很多要送到中央，現在水土保持計畫和環境影響評估其實我們 2 年就結束了，開發計畫書要送到內政部，我們 3 年就獲得核定。這個地方有一些時間給議員做參考，我們隔壁有一塊是實踐大學，它一樣做開發案，我們 3 年就解決，它花了 7 年，一樣是這樣的土地開發，它的前置作業就要花這麼多的時間。

林議員義迪：

我想要了解原因，目前我們算是第一階段，明年是第二階段，是不是？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們前置作業結束了，因為我們在內政部審查核定的但書裡面有一句話很重要，就是這個園區要開發，你必須聯外道路要蓋好，它才決定給你開發，我們回到市府以後，我們又編了 2.1 億的道路經費，這個地方是工務局新工處在負責，他們要把這個聯外道路先蓋好，聯外道路蓋好的時間，他們今年年底就開工，我們預計後年的 4 月會完工，完工以後我們就緊接著去進行園區的開工。

林議員義迪：

園區的總面積大概是多少？

觀光局邱代理局長俊龍：

11.5 公頃。

林議員義迪：

這 11.5 公頃還有機會擴充嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們向內政部提開發計畫書的時候，因為 11.5 公頃大部分是紫竹寺的土地，其實我們看好的是隔壁有一塊台糖 200 公頃的土地，我們現在整個想法是把 11.5 公頃做先導計畫，這個部分開發成功，後面的 200 公頃就有機會。

林議員義迪：

台糖本來有太陽能的機構要來承租，上個會期我有提到，如果我們需要使用土地就要趕快發文給糖廠，糖廠會和太陽能機構協調。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們也有和台糖協調過。

林議員義迪：

謝謝局長。局長對大旗美地區的觀光，旗山、內門、杉林、甲仙、美濃、六龜整個發展有沒有什麼規劃？

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在我們在推大旗美，因為東高雄有 9 區，我們把原民的 3 區也納進來，我們現在推一個品牌叫做「東高慢食旅」，慢食的概念來自義大利，它希望把在地生態有機的概念帶進廚房裡面，變成一個有故事的餐飲，叫做「慢食」，這個部分是要有認證的，我們現在在推這個品牌。所以東高雄 9 區，以前我們推觀光就是把路線劃一劃，然後找旅行社帶一帶就算了，可是這個地方的產業沒有辦法扎根，所以我們現在在推一個部分就是品牌，東高雄是我們現在整個在大力推動的品牌，第一階段我們已經在旗山和美濃推展，旗山和美濃我們也輔導了 9 家商店取得慢食的認證，這是一個部分。在第一階段裡面，接下來在旗山我們有一個產官學的合作，我們和實踐大學合作，我們會有一個整個區域發展的平台，那是一個實際的平台，我們要在那裡做一個實際的平台。接下來它的觀光物聯網，我們也會以旗美 9 區做一個試辦，以後我們會有一個虛擬的商業平台和實體的發展平台，我們都會在旗美 9 區做建置。

林議員義迪：

局長的構想非常好，有任何進度請向本席報告。再來是六龜的溫泉區，前朝說要就地合法，結果做 8 年之後就跑掉了，到現在連一家都沒有，是不是有機會讓六龜的溫泉業者就地合法？還是怎麼樣做研究？第二點，針對大津要挖溫泉的部分，請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分有兩個問題，現在寶來有 14 家在合法化，他的合法化問題是土地的問題，他的土地要變更，他都是農牧用地，現在他要變更成遊憩用地，這個部分現在已經有 10 家，這個就和內門一樣，前置作業需要很長的時間，現在前置作業已經結束了，這 14 家當中有 10 家正在申請建照。

林議員義迪：

14 家當中有 10 家可以合法化了？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，這個時間很長，因為它的土地要變更，大部分上面的土地很多是國產署的土地、公家的土地，所以這個過程很複雜，不過都有進度只是進度比較慢，這是沒有辦法的事情。大津溫泉的部分我必須很誠實向議員報告，連我們在寶來開發溫泉，寶來我們挖到一處井，我們現在連第二口井都沒有錢，因為我們的錢有兩個來源，第一就是交通部觀光局；第二、只要在原民區我們可以向中央原民會來要，我們只有這兩個來源，所以茂林就是中央原民會的經費。中央這兩個單位要給你錢都有兩個原則，第一個，你必須要在溫泉區裡面；第二個，

附近一定要有溫泉聚落，就是要有溫泉飯店就對了。大津溫泉現在比較難符合我剛剛講的幾個條件，包含我現在要在寶來爭取經費都很困難，所以現在大津溫泉不是不能做，而是經費的來源要從哪裡來。

林議員義迪：

經費部分，有一些投資者用 BOT 來做，之前我和水利局有談過，上次質詢我有提出來講，市長有裁示水利局編列，結果水利局沒有編列。是不是用什麼方法來做，大家可以來研究，譬如用 BOT 來做，如果有業者要出錢投資，是不是可以？

觀光局邱代理局長俊龍：

好，這部分我會建議，如果水利局要做的話，因為現在 BOT 一定要有一些前置作業，現在財政部有針對 BOT 的部分，前置作業他要做可行性研究、先期規劃等等，這需要一筆錢，這筆錢差不多要 150 萬左右，這筆錢可以跟財政部申請。如果要做 BOT，前置作業可以先做。

林議員義迪：

好，謝謝局長。希望對旗美地區，尤其它是高雄市後花園，好好做規劃，好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

好，沒問題。

林議員義迪：

謝謝局長。再來請教交通局鄭局長，辛苦了！對於旗美地區規劃的幸福小黃，目前推動進度如何？看是局長要答復，還是科長都可以。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

我先回應好了。

林議員義迪：

好。

交通局鄭局長永祥：

山城 9 區幾乎每一條公車式小黃通車，林議員都有來，而且中間也扮演非常重要的角色來協助公車式小黃推動。目前來說，今年的重點是針對過去沒有公車的路線，我們目前有旗山、杉林、甲仙、美濃、內門，現在已經有 8 條路線。

林議員義迪：

8 條路線。

交通局鄭局長永祥：

8 條路線。

林議員義迪：

六龜目前怎麼樣？

交通局鄭局長永祥：

目前還在談。

林議員義迪：

六龜還沒有嗎？

交通局鄭局長永祥：

還沒有，對。但是有關茂林…。

林議員義迪：

茂林有嘛？

交通局鄭局長永祥：

茂林、那瑪夏跟桃源有。

林議員義迪：

那瑪夏有。

交通局鄭局長永祥：

希望在 10 月底的時候能夠讓它通車。

林議員義迪：

茂林還是桃源、那瑪夏？

交通局鄭局長永祥：

茂林已經通了，是桃源跟那瑪夏。

林議員義迪：

桃源跟那瑪夏？

交通局鄭局長永祥：

對，是的。

林議員義迪：

六龜的部分，是不是再努力一下？

交通局鄭局長永祥：

我們會再繼續努力。

林議員義迪：

我出面來做協調看看。〔是。〕因為我在大旗美地區跑的時候，當地的長輩對於幸福小黃都感到很滿意，以前他們都是搭乘客運，只有早上、中午、黃昏各 1 個班次，所以要出門看病等等很不方便，我們有幸福小黃之後，讓他們感到交通非常便利。市長對偏遠地區有在關心，當地百姓都有感受到，感謝局長

和市長對偏遠地區做這樣的規劃，讓地方長輩去旗山看病等等非常便捷。六龜的部分，是不是要繼續努力和溝通？因為我進去裡面較偏遠地區都聽到人家說這件事，我還沒有跟區長做協調，這是我下鄉去跑聽到百姓有這個訴求說，為什麼別處都有幸福小黃，六龜卻沒有？我說六龜還沒有，這個我們會再努力，好不好？

交通局鄭局長永祥：

我們會繼續努力。

林議員義迪：

好，謝謝局長。再來還有一條是六龜國道 10 號 25K 延伸到砂石專用車道，沿著六龜溪床進入蝴蝶橋那裡，目前這一條道路規劃進度如何？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

你提到的應該是國道 10 號里港交流道到新威大橋新闢道路工程。

林議員義迪：

對。

交通局鄭局長永祥：

國發會在這個月 10 月 2 日已經辦理研商綜合規劃報告相關事宜，結論是修定整條國 10 到新威大橋，以河側路線提可行性報告通過，預計大概 115 年全部完工，右線路段是針對里港交流道到高美大橋，113 年完工。

林議員義迪：

里港大橋到六龜還是到國道 10 號？

交通局鄭局長永祥：

到高美大橋，113 年，是里港交流道到高美大橋 113 年完工。

林議員義迪：

是里港交流道到高美大橋，高美大橋到新威大橋那一段呢？

交通局鄭局長永祥：

是 115 年。

林議員義迪：

115 年，分成兩段嗎？

交通局鄭局長永祥：

優先路段是里港交流道到高美大橋這個部分。

林議員義迪：

這是第一階段。〔對。〕第二階段就是 115 年才會完工。

交通局鄭局長永祥：

對，115 年，這是目前國發會審定的一個結果。

林議員義迪：

好，謝謝。

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員持續這麼關心。

林議員義迪：

謝謝。我的質詢就到此。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林議員義迪發言，接下來請何議員權峰發言，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先，大家都知道市長已經正式「放韓假」了，他早上宣布他要請假去參選總統，很多部分好像跟在座局處長做這件事情的報告，跟局處長說我要請假了，再來這三個月你們找不到我了。我想他不只是未來的三個月不會來議會，在議會我們可能只能面對韓國瑜人形立牌做質詢，除了這個以外，局處長在未來幾個月你們要做什麼重大決策，在高雄市政府你們大概也找不到市長，我也不曉得這個決策要怎麼樣去做？

我首先要請教的是輕軌二階的部分，到底你現在辦理的進度是怎麼樣？輕軌二階，不管是市民朋友也好，包含在議會很多同仁，也包含我們的主席黃香菽議員都很關心，二階到底未來要去何處？從輕軌二階年初宣布暫停之後，韓市府告訴我們說，我們要辦公聽會，我們要請專家學者來做評估研究報告。我們從之前你們提供不只一次的跟我們講說，你們希望可以公聽會辦完，專家學者的會議討論能夠儘快有結論，希望在 8 月甚至 9 月就可以告訴我們大概的方向，可是現在已經 10 月了，我看到你們的資料好像還是沒有，輕軌二階未來到底要怎麼樣，還是沒有一個具體方向。這樣我不禁懷疑，像韓國瑜市長今天請假了，局長是不是想韓市長不在了，所以這些專家學者討論出來就算有結論，也沒有一位市長可以在這裡做拍板定論到底未來輕軌要怎麼樣，所以輕軌就乾脆拖著不定案了。不定案又要拖到年底還是明年，等韓市長怎麼樣不知道，才來跟我們說輕軌要怎麼樣。我想局長你很清楚，之前我們都有一起到現場去會勘過，就算你輕軌要做調整、要做變更，其實還是有它期程上的壓力，在明年這個壓力就來了，這些你沒有先定案，就算你要去變更、要做怎麼樣的處理，我也不曉得這樣的時間你會不會來不及？所以是不是可以請局長說明，到底什麼時候輕軌要定案？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝何議員對輕軌二階的看法。原則上輕軌二階我可能要闡述一下，我們本身分為兩段，一個可施作部分，總共有 6.4 公里，有 12 個站，明年年底會完工，這沒問題。另外比較有爭議的是美術館、大順路，這有 7.3 公里，原則上我們現在也辦了 5 場的公聽說明會，也找了專家學者來以專業的論述幫我們評估相關路線的看法。原則上路線本身要尊重專業，我們本身是希望年底能提出一個評估方案，也就是我們希望朝向一個收斂的方向來進行，到時候會跟議員做詳細的報告。

何議員權峰：

局長，我剛剛也跟你提醒了，其實它還是有它的期程的重要。在上個會期你也跟我們講過，希望在這個會期就可以把所謂專家學者的結論提供給議會，讓大家來持續做討論。我想專家學者的結論出來，是不是就是拍板，還是說還會再討論，我想目前你也講不出所以然來。所以我還是提醒你，不要因為韓國瑜請假，輕軌不定案，這個又要推給專家學者，還要再多開幾場會議，我想這不是一個負責的政務官應該的態度。

再來我想請教，就你剛剛講輕軌二階還在做專家學者評估的部分，可是在你的施政報告裡面，它的經費來源實施增額容積，所謂的 TOD，預計可以創造 16.46 億效益的部分，這個是在你的報告裡面。我看你的報告裡面，它還是過去之前提的輕軌環狀的完整路網，這個跟你剛剛提到的輕軌二階這一個路段，到底要不要施作，你們還在討論，這個部分持續去作申請，這樣子會不會有所牴觸，是不是可以請局長說明？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝議員對於 TOD 的經費來源的一個看法。原來是這樣，這個辦法上面有提到，我們是在 107 年 3 月 15 日公布實施，公布實施之後，在周邊包括 0-200 公尺、0-400 公尺的這些用地，他們可以來申請相關的費用，因為辦法必須要廢止之後，那就不適用。現在因為辦法沒廢止，所以我們繼續還是可以受理申請。

何議員權峰：

對啊！所以我問你，假設…。主席，你在這裡，你聽得懂我在說什麼？如果照你講的美術館到大順路這個路段，你最後的評估是不同意，不續蓋，你持續讓人家受理申請的這個部分，你也把這個部分算進去了，這個部分未來要怎麼處理？

捷運工程局范局長揚材：

這一部分因為這個法令是 107 年就公告了，等於說 107 年公告之後，當然適用所有在這個期間之後申請的一些…。

何議員權峰：

如果這個路段輕軌不蓋了，他也申請了，這個要怎麼辦？

捷運工程局范局長揚材：

當然適用這個辦法。

何議員權峰：

還是適用這個辦法？

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！

何議員權峰：

沒有輕軌他還是適用，你的意思是這樣嗎？這樣子的精神是合理的嗎？

捷運工程局范局長揚材：

所以我要跟議員說明，我們現在在評估報告，評估方案定案前所收的這一些增額容積都是有效的。

何議員權峰：

我當然知道有效，所以我說假設性的問題，你持續受理這些案子，今年已經 28 案 9.77 億，他的源頭是環狀輕軌用這樣子的辦法去做申請的。如果照你這樣講，假設性的問題，其實你的心裡輕軌是會續建的，所以你持續的受理，不然未來這些怎麼辦？

捷運工程局范局長揚材：

這個我要說明一下，107 年的時候…。

何議員權峰：

你不用跟我講 107 年，我直接跟你講如果這個部分，在美術館到大順路的路段他有持續來申請，未來輕軌二階的決定是不蓋了，這個部分就相牴觸了。

捷運工程局范局長揚材：

沒有牴觸，107 年 3 月 15 日公告後，申請都有效。

何議員權峰：

我知道，如果未來那個路段沒有輕軌，你這邊讓人家申請的。

捷運工程局范局長揚材：

它還是有效。

何議員權峰：

它還是有效。

捷運工程局范局長揚材：

沒錯。

何議員權峰：

所以這些就賺到了，局長，我覺得這樣是不合理，所以合理的解釋你是同意輕軌要續建的，不然怎麼會持續讓他這樣子去做。不管怎麼樣沒關係，我還是希望不管未來怎麼樣，還是將輕軌儘速的定案，畢竟大眾捷運運輸是韓國瑜市長告訴我們，他的很重要的政見之一。不管是輕軌也好；捷運黃線也好，我希望這些都可以儘速的來推動，儘速的來完成。

接下來，請教交通局局長，有關於電動公車綠能的這個部分。這個是 2017 年行政院推動的政策，希望在 2030 年可以全部的達到所謂的電動公車。我們也看到韓國瑜市長他今年也講了，今年上路的電動公車已經有 117 輛，占整體公車比率已經超過 10%，他也減少了 150 噸的二氧化碳的排放，針對移動污染源的改善這是很好的。看到韓國瑜市長這樣講，這個也是韓市府要努力推動重要的政策之一。

我要請教局長的是，這個也是從你的報告裡面摘錄出來的，每年汰換 75 輛柴油公車為電動公車。我請教局長，到今年 108 年的 7 月達到 117 輛，這個也是你們講的，你知道去年底幾輛嗎？

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

109 輛，因為現在目前多了 8 輛。

何議員權峰：

就是今年多 8 輛。

交通局鄭局長永祥：

年底還要再進來 3 輛。

何議員權峰：

再進來 3 輛，所以今年要增加幾輛？

交通局鄭局長永祥：

今年 8 加 3，11 輛。

何議員權峰：

11 輛，你上面寫什麼？

交通局鄭局長永祥：

我們的前提是說，如果 2030 年達到全面公車電動化的話，就要用這樣子的方式去做。

何議員權峰：

你是寫每年汰換 75 輛。

交通局鄭局長永祥：

75 輛沒錯，跟議員報告因為現在如果要換，如果柴油車在 12 年的時候，中央在補貼的部分，政策就要做一個調整，他就不能再補貼柴油車，我們才有辦法配合這樣做。

何議員權峰：

主席，你覺得交通局有沒有騙我們，你跟我們說每年汰換 75 輛，希望可以達到電動公車未來全面電動化。每年汰換 75 輛，今年韓國瑜市長執政的第一年，局長，你也在這裡當局長快 1 年了，你在這裡公開回答我說今年一共會汰換 11 輛，11 輛跟 75 輛，這個比例相差太大了。這個是不是你公然說謊？

交通局鄭局長永祥：

這是一個…。

何議員權峰：

沒關係，反正事實就是這樣，這個的確是你做的報告，你也告訴我們每年汰換 75 輛，局長，你請坐。

交通局鄭局長永祥：

這是個目標。

何議員權峰：

目標你就寫目標，你有寫嗎？你是寫每年汰換 75 輛。

交通局鄭局長永祥：

如果要達到…。

何議員權峰：

你還想爭辯。

交通局鄭局長永祥：

2030 年…。

何議員權峰：

其實我很肯定你對高雄市交通的努力，也很肯定你對高雄市交通事務的努力，但是我不希望你什麼不學，學韓國瑜市長說大話。每年汰換 75 輛，事實今年到目前為止 8 輛啊！在加上未來的 3 輛就 11 輛，你就不要這樣子寫，不要為了達到韓國瑜市長大話的政策，你們的施政報告就這樣寫，事實就沒有這樣。所以我希望局長，該努力的要努力，不要學，儘量不要學，不要學韓國瑜市長只會在這裡說大話。

再來，我想建議局長，有關 Gokube 這個共享電動自行車，這是一個好的政

策，我也認同。可是這個政策推動之後，它目前推動到北高雄，它占據了很多原本機車的停車格，你看這整排都是他們的車停在那邊，事實就造成機車的停車格不夠，造成市民有一些抱怨。未來3年它還要投放5,000台，它要放在哪裡？我想請教局長對於這個有沒有具體的規劃？針對他們這些有一個特定的地方，還是說它要跟原本的機車停車格來做一些重疊的使用？請局長說明。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員，的確因為這樣子，上個會期有送一個自治條例進來，今年我們希望有一個自治辦法來做總量的管控。事實上目前這是廠商的一個想法，但是其實它每次投進來的時候，基本上都必須經過我們的審查，所以在總量管控的情形下，我們會考慮到周邊停車格位的成長，這個部分我們會一起納入考量。

何議員權峰：

所以目前你有在做相關的規劃。

交通局鄭局長永祥：

我們有一個辦法就是要來管控這件事情。

何議員權峰：

謝謝局長。最後我想請教一下觀光局代理局長，今年我知道你們很辛苦，舉辦了旗津春吶的活動，局長你可不可以說明一下，你認為這一場春吶的活動帶來多少商機？

主席（黃議員香菽）：

局長請說明。

觀光局邱代理局長俊龍：

據我所知，因為這是廠商主辦，我們是指導單位。

何議員權峰：

你直接跟我說，你的評估認為帶來多少商機？

觀光局邱代理局長俊龍：

應該是2到3億。

何議員權峰：

2到3億。

觀光局邱代理局長俊龍：

對。

何議員權峰：

你們的前局長潘恒旭局長，告訴我們說春吶商機有50億，局長你剛剛說2

到 3 億，甚至有專家學者用更好的數字，他說 2 到 5 億，那其他的跑去哪裡了？

觀光局邱代理局長俊龍：

我想這是活動前的預估，就我個人來講，這個春吶是想轉型，可是轉型沒有成功，也造成票房沒有那麼好。

何議員權峰：

我想這不是活動前的預估，這個就是你們的潘恒旭局長學習你們的韓國瑜市長只會說大…。

主席（黃議員香菽）：

再給 2 分鐘。

何議員權峰：

如果他當時舉辦這個活動的時候，不要大張旗鼓告訴我們，辦了這個春吶的活動可以帶來 50 億的商機，我想今天大家不會在這裡跟你討論這 50 億跑去哪裡了。但事實就是你們的潘恒旭局長大聲的跟我們說，我舉辦的旗津春吶活動可以帶來 50 億的商機，所以大家今天才會在這裡跟你探討 50 億跑去哪裡了，但事實就沒有啊！局長，你剛剛也很誠實的回答，你的評估大概只有 2 到 3 億。所以，局長你可不可以針對這個部分做一個檢討報告給我們，我相信春吶是一個好的活動，但是它到底對高雄市可以帶來多少助益，你可不可以提供相關的報告給我們，我想你們應該也有，不然是不是明年會繼續辦，還是會怎麼樣？我希望你們提供一個檢討報告給我們。

另外也要請教一下局長，有關於你們的馬術、賽馬的產業，我想你們的評估報告也都出來了，過去也是大張旗鼓跟我們說要舉辦賽馬，但經過一些時間之後，我們可以很清楚的知道，它其實是不可行的，尤其是涉及博弈，它還有許多法令的問題要去解決，所以你們最後變成舉辦馬術的活動。我一再舉這兩個例子讓你知道，局長，你是事務官，我們希望務實的來努力發展高雄市的觀光，而不是只有空口說白話，跟我們說要舉辦賽馬可以帶來多少商機，事實上根本就做不到，只變成一個馬術的比賽，還說要舉辦春吶可以帶來 50 億的商機，結果只有 2 到 3 億，我希望觀光局可以務實…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝何權峰議員，剛才針對何議員提到有一個目標的部分，我想請交通局，如果確實就是你們的目標的話，未來在業務報告裡面寫清楚一點，不要讓議員有所質疑。還有針對輕軌二階，因為今天有很多議員提到，我也希望捷運局針對輕軌二階有爭議的部分，能夠儘快的做一個說明。再跟何議員報告，12 月 2 日高雄市議會有一個針對輕軌二階爭議路段後續處理有一個專案報告，所以先向你報告一下。

向大會報告，下午登記的議員已經全部質詢完畢，今天議程到此結束，明天上午 9 點開會，散會。(敲槌)

二、第 3 屆第 2 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 108 年 10 月 16 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（黃議員香菽）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席。首先，因為時間有限，所以我就簡單扼要的先請教觀光局長，局長，因為現在高雄市市長，也就是韓國瑜市長，他現在已經請假了，今天起正式請假，我想要問局長，你之後會不會也請假去幫他做選總統的一些工作？會不會？請回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

不會，因為我們要行政中立。

鄭議員孟洳：

OK！秉持著行政中立的原則嘛！〔對。〕好，謝謝，請坐下。交通局長呢？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

不會。

鄭議員孟洳：

捷運局在這裡嗎？捷運局長。

主席（黃議員香菽）：

捷運局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

我們保持著以市民為主、行政中立的方式。

鄭議員孟洳：

也是行政中立的原則嘛！很高興聽到大家這樣回答，因為市長有交付很多工作給你們，就是要把市政做好，所以我希望大家不要荒廢高雄市的市政。我要

先就教觀光局長，這個是你 PowerPoint 裡面所放的東西、你的業務報告裡面所放的東西，我想問一下「金曲之夜」，我之前問觀光局的時候，觀光局說不是你們主辦的。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

10月9日的「金曲之夜」是廠商提案，我們列指導單位。

鄭議員孟洳：

你們列指導單位，有補助嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有補助。

鄭議員孟洳：

沒有任何的補助嘛！〔是。〕所以它整個活動的規劃和商機，跟國慶活動有什麼關聯嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

它來提案的時候，因為我們10月要舉辦璀璨高雄光輝十月活動，我們覺得可以連成一個系列活動，所以我們當指導單位。

鄭議員孟洳：

好，一系列的活動，所以就聯合宣傳了嘛！〔是。〕好。這是10月10日國慶日當天的升旗活動對不對？〔是。〕請幫我放影片。

（影片播放開始）

熊海靈：給韓市長加油！韓總統加油！總統好！

群眾：總統好！

（影片播放結束）

鄭議員孟洳：

我都不知道過了一個國慶日之後，中華民國的總統就換人了，局長，你怎麼看？

觀光局邱代理局長俊龍：

我在這裡清楚表達立場，不管我們在9日還是10日，行政中立這個立場我們是一定要…，就算是這個錢是廠商出的，我們也都是嚴守行政中立。

鄭議員孟洳：

這個錢是廠商出的嗎？我們出的吧！

觀光局邱代理局長俊龍：

10日這個部分因為是我們的預算，我們也認為這個地方有不妥，所以我們對廠商會有一些處罰。

鄭議員孟洳：

怎樣的處罰？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們已經請會計室在研商，大概是兩個部分，一個是減價收受，一個是違款。

鄭議員孟洳：

尾款不要撥？

觀光局邱代理局長俊龍：

就是違約罰款或是減價收受。

鄭議員孟洳：

違約罰款的話是多少？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在還在研議。

鄭議員孟洳：

還在研議嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

因為要從合約去看。

鄭議員孟洳：

都幾天了，你們都沒有看嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

因為我們還要再討論，討論後的結果一定會向議員報告。

鄭議員孟洳：

是我們提出質詢之後你們才要做嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有，當天我們就決定了。

鄭議員孟洳：

我再問一下，這個也是我們的業務報告，業務報告裡面寫了愛情產業的相關活動，其實我也覺得觀光局很用心，辦了那麼多活動，我想問一下，整個活動你所辦的經費大概是多少錢？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在的經費，在整個「1314 愛情日」，如果議員問的是「1314 愛情日」，我們有兩個型式，一個是廠商提案，我們當指導單位；另外一個是我們編列預算來辦理。

鄭議員孟洳：

所以這一些不一定全部都是編列預算舉辦的嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，我們現在比較多的部分，在這邊只有「瓊瑤小說月」，其他的部分大概都是在…。

鄭議員孟洳：

你辦這個活動，你的主要目標是什麼？

觀光局邱代理局長俊龍：

在愛情產業鏈裡面，我們希望在愛河這個部分，我們每個月有不同主軸的活動。

鄭議員孟洳：

目標呢？是想變成一個愛情城市，還是就是一個促進結婚、生育或是宜居的城市？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們的概念是這樣，在愛河裡面，如果光講愛河，我們有兩個階段，第二階段就是希望讓愛河的熱度可以增加，做議題行銷，所以在簡報裡面，這個部分就是議題行銷的部分。第二個部分，我們要做長期的，長期的部分，我們有一個愛河行旅的專案，這個部分是比較長期的，我們希望有兩個目標，第一個，我希望把愛河點亮，第二個，我把人潮帶進來，所以我們會很多商家的活動，這個需要發包，我們希望在明年1月燈會之前，因為這個需要有比較長時間的規劃，它是一個專案性的規劃，所以我們希望在燈會前有一個具體結果。

鄭議員孟洳：

我們既然辦了一系列的活動，應該要長遠辦下去，不要讓它變成一次性的活動而浪費掉了。我要給局長一個建議，在高雄，之前民政局長有說過，韓市長很推廣愛情產業鏈，我們的結婚率什麼都很高，其實坦白說，我們的結婚率、粗結婚率，因為有些縣市人口比較多，有些縣市比較少，如果只看結婚人數，那就不對了，高雄市的粗結婚率是六都倒數第二名，低於台灣整個結婚率 5.74% 的平均值，我覺得既然我們要做愛情產業鏈，要做為一個城市的象徵的話，高雄的結婚率、生育率也要把它做好。

接下來，林園的「日出音樂會」活動，這個也是觀光局主辦的嘛！〔是。〕什麼時候辦的？

觀光局邱代理局長俊龍：

9月。

鄭議員孟洳：

9月嘛！〔是。〕其實我覺得這個活動辦得不錯，因為還結合了輕旅行，你們好像有3個套裝行程，再加上「日出音樂會」活動，你有預估它所帶來的效益或帶來多少人潮嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

效益大概都是以人次來算。

鄭議員孟洳：

好，那是多少？

觀光局邱代理局長俊龍：

那一天的人次大概有到 3,000 人次。

鄭議員孟洳：

有那麼多人喔！〔對。〕其實你真的辦得還不錯。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，來來去去的人次。

鄭議員孟洳：

後面的套裝行程好像是限量的。

觀光局邱代理局長俊龍：

限量。

鄭議員孟洳：

一個套裝行程是 30 個人。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們套裝行程是和在地協會合作，因為它是採在地導覽，所以有人數的限制。

鄭議員孟洳：

對，整個活動我這樣看下來，其實你們還滿用心在辦這個活動，這一點我給你們嘉許，真的是辦得還不錯。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝議員。

鄭議員孟洳：

我再問一下，這一個美食系列的活動，這裡有說商家業績有提升二到三成，確實是這樣嗎？怎麼算的？

觀光局邱代理局長俊龍：

這是大概用口頭上，我們也沒有實際去調查，但是你可以看到「興隆居」，以前「興隆居」雖然是熱店，現在因為它…。

鄭議員孟洳：

它一直都要排隊啊！它也不是因為你們辦了活動才要排隊啊！

觀光局邱代理局長俊龍：

對，可是現在排得更厲害，所以有一些店真的是有業績的上漲。

鄭議員孟洳：

是嗎？〔對。〕我再問一下「光頭日」，「光頭日」也是觀光局所辦的活動嘛！

〔對。〕我問一下，你們這裡所寫的，評估人潮增加三成，這個又是怎麼算的？

觀光局邱代理局長俊龍：

不好意思，這個都是概略，是我們去到那邊觀察的結果，我們沒有一個明確的統計數字。

鄭議員孟洳：

是當天增加三成還是這一段期間增加三成？

觀光局邱代理局長俊龍：

有一段熱潮。

鄭議員孟洳：

所以你們也沒有一個很精確、準確的數字嘛！

觀光局邱代理局長俊龍：

對，沒錯！

鄭議員孟洳：

我要問一下，既然我們辦了那麼多活動，尤其是「日出音樂會」，你跟我說它的人次是有三千多人次，其實我有看影片和你們的宣傳，應該真的還滿熱鬧的，而且大家風評都還不錯。我想問一下，既然用 39 萬元就可以辦一個「日出音樂會」，但是「光頭日」花 49 萬元舉辦，我卻沒有看到你實際的評估，你說三成，我也不知道到底是多少，你說當天活動 2,500 人次參與，「日出音樂會」你們用 39 萬元就可以辦得那麼好了，為什麼「光頭日」一定要辦到 49 萬元？

觀光局邱代理局長俊龍：

因為每一個活動的型態都不太一樣。

鄭議員孟洳：

性質都不太一樣嘛！〔對。〕你這樣的說法跟潘恒旭是一樣的，我不希望代理局長的答案還是像潘恒旭那麼官腔，不然其實我還滿欣賞你的，在你上任之後，在整個觀光業務，我要跟你們要什麼資料，真的就有什麼資料來，就是不用特別保留。我要再問一下，既然你說型態不一樣，我們就以商圈的活動經費來算好了，這些也都用不到 50 萬啊！還不是辦得人潮很多，每個商圈這樣辦完之後，那段期間的生意也都是好得不得了。

觀光局邱代理局長俊龍：

其實我們的活動是這樣子，每一個新的活動我們都在嘗試新的梗，如果這個部分是沒有效果的…。

鄭議員孟洳：

你覺得有效益嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們會再檢討，在「光頭日」這個部分，說實在的，外界會有比較多不一樣的想

鄭議員孟洳：

會有疑慮嘛！〔對。〕所以未來你們在辦活動，我不希望觀光局變成是為了幫韓市長造勢或是為了幫韓市長選舉，可能為了幫他做宣傳，特別去為他辦的活動。

觀光局邱代理局長俊龍：

應該不是。

鄭議員孟洳：

我個人覺得，像愛情產業鏈，你這樣辦了那麼多系列，可能你是為了要推動愛情城市品牌，但是希望你要這樣一直辦下去，不要讓活動變成一次性的活動，或是為了某個人或某件事情而辦，辦完就沒了，然後人潮就沒了。以三鳳中街來看，三鳳中街每年過年就是一定會辦這些活動，大家到過年的時候也會想到三鳳中街等等之類的，其實這些，我覺得今天要推廣觀光，是要永續長久性的，而不是說你今天辦完活動、錢花完了就沒了。

我要再問一下我們的無障礙旅遊，我上次在總質詢的時候也有提到，我覺得觀光局的同仁也非常扯，我後來跟你們要資料，居然回答我說議員，你到底那天質詢什麼？我問一下，我們在質詢的時候，你們會聽嗎？〔會。〕你們會做筆記嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們都會記錄，包括每一個議員的質詢。

鄭議員孟洳：

局長，你跟我說一下無障礙旅遊的三條路線好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

無障礙旅遊現在有兩條一日遊和一條二日遊的行程。兩條一日遊的部分，我們會選在蓮潭和岡山。

鄭議員孟洳：

行程出來了沒有？岡山是哪裡？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們會以「崗山之眼」，岡山這一塊，從阿公店水庫，因為「崗山之眼」是無障礙。

鄭議員孟洳：

你的景點有無障礙沒有錯，但是我問的是整個遊程的無障礙。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分我答應議員，我們一定會做到，無障礙這三條遊程，我們在 11 月會做一個發布。

鄭議員孟洳：

幫我放一下影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：無障礙設施這個，我跟鄭議員交換一下意見，我會責成觀光局，最少先找幾條有特色的旅遊景點、有特色的旅遊景觀，然後我們宣布無障礙。

（影片播放結束）

鄭議員孟洳：

再播放下一個影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：從頭到尾，不管是下飛機、下郵輪或者下高鐵等等，我們有幾條，會很明確告訴各地來的觀光客，你放心，高雄市政府一定幫你打造無障礙行程。

（影片播放結束）

鄭議員孟洳：

所以還沒有做出來嘛！我從部門質詢的時候一直質詢到總質詢，總質詢之後，現在又過了幾個月，其實你們也沒有同仁向我報告相關的進度，所以我還是很失望。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個進度我們會再跟議員做報告，我們 11 月會發表，這很明確。

鄭議員孟洳：

我再問一下，觀光局，這個也是市政府的活動嗎？〔是。〕于凱議員有提出質疑，有人向他反映有關於當天活動的無障礙設施，我也覺得非常誇張，我大概整理了一下幾點問題，第一個，沒有無障礙接駁。第二個，沒有無障礙通道，到了那個定點，輪椅不知道要怎麼進去會場，整個無障礙廁所你們是設在沒有坡道的台階上面，你是要讓他們用飛的飛上去嗎？還有一個，你們的 ABC 動線出口在散場的時候，全部把它封掉了，你們是要讓輪椅族和這些人潮這樣人擠人出去嗎？

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

我覺得你們要去參考一下屏東燈會，雖然屏東燈會所辦的規模不一樣，可是整個活動你要怎麼去辦，你要怎麼去友善所有遊客，這個是非常重要的事情。整個屏東燈會不管是從交通的接駁到裡面活動動線的規劃，甚至人家的廁所也不用用飛的。就于凱議員所接獲的陳情內容，我覺得你要去仔細認真看一下，會後給我一個檢討報告，因為實在非常誇張。然後你們所說的苦民所苦，我要問一下交通局長。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

鄭議員孟洳：

簡單就好了，這個是你說的低底盤公車，我們有 525 輛對不對？

交通局鄭局長永祥：

對。

鄭議員孟洳：

我們是全國第一嗎？

交通局鄭局長永祥：

沒有，我們目前還沒有…。

主席（黃議員香菽）：

讓局長的麥克風有聲音。

交通局鄭局長永祥：

這個部分，我們只有說 525 輛，比例沒有到全國第一，這個部分可能有誤。〔…。〕無障礙的目標，因為最近公車處的車子要逐年汰舊換新，過去移撥給我們的車子，我們希望未來都是無障礙的車子。〔…。〕我們預計的目標大概是 2025 年，希望能夠全部無障礙。〔…。〕我們儘量努力來縮短。〔…。〕可以，好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢，如果鄭議員有需要的書面資料，請局處補齊。接下來，下一位登記發言的是林議員于凱，質詢時間 15 分鐘。

林議員于凱：

時間有限，我就直接開始質詢。我們想要先來檢討公車，現在如果捷運環狀路線跟輕軌搭配起來，之後公車就非常重要了，像 248 號公車是捷運橘線的先導公車，每年搭乘人次都在遞減，為什麼會遞減？因為捷運橘線蓋好了嘛！有一些路線，像紅 72，它的路線幾乎是有人要求，你就為他客製化，像紅 72 這條路線，它有 10 種跑法，司機很厲害，每天要跑 10 條路線，停靠不一樣的站點。

對於公車站的增減，其實交通局應該有自己延駛和繞駛的原則，就是要辦理

相關會勘，如果決定要實行的時候，要試辦 3 個月，依載客量決定是否續辦。但是這個標準有點低，如果一個月以上日平均運量在 1 個人以下，你才會把這個站點取消，所以意思就是有人搭乘，你就不會取消。其實我們要考量的是公車雖然是一個公共服務，但是公車處轉為民營化之後，每年交通局補貼的預算大概是 830 萬元左右，我想要問一下，轉民營化之後這 5 年，每年站牌數量的變化有多少？結果交通局的回復是說沒有歷年站位增減數量的調查統計，這個是不是代表交通局在民營化後，完全失去了對公車路線管理及督導機制，等一下請局長回答。公車實際發車的起站點，我們發現原本表訂應該在下午 6 點 20 分發車的，結果在公車的時刻 APP 上，到了 6 點 30 分都還沒看到公車出現，這個問題就是出現幽靈公車嘛！結果在 6 點 40 分 2 班公車幾乎同時出發，這樣的狀況是不是代表，第一個，你根本不知道你多設或少設多少站；第二個，公車出發的時間和原本站時刻表的時間就不一樣了，如果老人家提早去那邊等，那不就要等 20 分鐘。

公車線現存的問題是和捷運路線重疊，本來是先導公車，你應該就要把它取消，慢慢的去縮減離峰時間的班次。你要縮短移動的路徑，讓它跑一些核心的、重要的站位就好，不要和過去一模一樣，這個是交通局應該要來想一下的。

剛剛有講站站時刻表在一些站位，根本是無法做到的，我在這邊請交通局研議一下，在站位設置電子即時時刻表，有些老人家不習慣用手機 APP，年輕人都會看手機的 APP，去看公車現在在哪裡，但是老人家不行。所以我會要求，如果你們手邊有資料，哪些路線是老人家比較常搭乘的，從那些站位開始，設置電子即時時刻表來取代站站時刻表，因為現在站站時刻表無法落實發車時間。如果交通局沒有辦法解決，就是用另外一個方式，你就是告訴大家，沒有固定的時間，但是公車現在到哪裡了，都顯示在電子時刻表上，讓在站位候車的民眾可以知道。

公車系統和捷運系統建構出來之後，有一個很重要的，因為我們去台北可以發現，他們的路都很好走，但是我們出了高雄捷運站後，你會發現路很難走。像這種違停，你隨便去 Google Map 抓都抓得到。這張是民族站周遭的狀況，美麗島附近稍微好一點，但是你只要走到盡頭，就會被店家擋住了。我會認為既然高雄市的機慢車停放秩序實施要點規定只能夠停一排，但是實際上不只一排，還有的側放，如果側放的話，根本行人和輪椅族就過不去了。台北為什麼可以做到？因為他們在很早之前，在 1998 年他們就開始推動，每年機車要退出騎樓多少公里是他們的 KPI，現在已經七百多公里了。高雄市在 2012 年和 2013 年才開始做。詳細的資料，我在會後再提供給局長及交通局。台北市的機車退出騎樓是有個 SOP，包含他會請民政局和建管處調查附近的停車需求，當

現行可以新增的停車格，可以達成原本的需求量的 60%，那個地方就要開始推機車退出騎樓這件事情。我覺得教育宣導也是很重要。台北和新北開始做這件事的第一步是，現行騎樓本來就是要留 1.5 米的空間，給行人、輪椅族和嬰兒車通行，把這條 1.5 米的界線拉出來，不要讓捷運站附近的機車再停到裡面去。我們沒有辦法要求整個高雄市同步，但是我們至少可以要求，新的鐵路地下化車站附近及捷運站附近，先把這條黃線給拉出來，可能這個不是交通局自己做得到，要協同警察局，我在內政部門的時候會再講一次。我覺得這個才是對觀光的發展會有根本上的效益，因為你讓大家出了車站或捷運站後，沒有辦法走路，這個地方就不是適合旅客旅遊的地方。

陸橋拆除後，有很多的分隔島，他還是跟原本一樣的概念，但是我覺得，既然你要設一個左轉專用道，你會發現左轉專用道變得非常的窄，其實你只要做一個變更設計一內縮，內縮式的分隔島，現在陸橋都在規劃分隔島，我覺得這個時機點就是要把這件事情納進去，不然的話，你會讓左轉車道非常的窄，到了左轉的位置，你就好像要變換一個車道那種感覺。請交通局局長回復有關於公車的部分。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員對公車問題的關心，剛才提到捷運先導公車的部分，的確應該要逐步的退場，但是老人家還是覺得坐公車比較方便，不用轉乘，價格也比較便宜，所以這個部分，我們會逐步的來做檢討。有關於站位增減的部分，我們只有總量的數字，沒有逐年，這個部分我們再來看看要怎麼樣去呈現。其實站位一定會有變化，最近在施工的過程中，路線總是會有繞駛，或是改變路線，站位一定會做一些調整，如果有一些地方聲音，希望能夠延駛的部分，我想站位的增減一定是有的。

有關公車脫班的部分，我們有動態的資訊，我們都會定期的檢討，每天我桌上都會看到這些相關的資訊，我們會責成運管科來做持續的檢討。剛才您有提到時刻表，站站時刻表的確對司機在駕駛或營運的時候，限制是比較多，我們現在也有在檢討。針對幹線公車的部分，有時刻表的部分，像捷運就沒有時刻表，你看不到，但是因為它的班距比較密集，所以我們希望朝這個方向，如果把班次調得比較密集的時候，每 10 分到 15 分一班的時候，這個部分就會給它有一些空間在。另外您剛才提到的建議，這個部分，我們來看看，要怎麼樣來…。

林議員于凱：

電子時刻表的部分嗎？

交通局鄭局長永祥：

對，那個部分我們再看看，後續來做有效的…。

林議員于凱：

你們在延駛和繞駛的原則，其實在每一個新增站點和繞駛站點增加時，你們應該都有做過評估，可是我比較訝異的是，居然沒有資料，知道過去 5 年哪些站點是新增，哪些站點是繞駛和延駛的，這代表你們在評估的過程中，程序沒有走完整，是不是？

交通局鄭局長永祥：

有關新設站點的部分，我們今年大概做了 172 座，這個資料是有的，但是我說他的資料可能沒有那麼細緻，我們再來看看後續要如何提供給議員…。

林議員于凱：

局長可能會有一些民意代表或民眾的壓力，但是身為主管機關，你在做公車管理的時候，你要展現出你專業的高度，不是今天有民意代表要求設新的站體，我就去設新的站體，那個是有評估的原則，原則要去落實。我知道有些老人家有需要，你就把老人家特別需要的路線盤點出來，減少離峰時間的班次；縮短公車行駛的距離。有老人家搭乘的路線，你就留著，其他的你就可以汰除，也可減少司機不必要的勞力損耗。

接下來請教觀光局，觀光局在這半年中，辦了一系列的活動，洋洋灑灑唸出來就有很多，包含 5 月招標，8 月本來要辦，結果潘局長離開後就跳票的烤鴨大賽、高雄光頭日、算命一條街…等，有很多各式各樣的票選。為什麼烤鴨節沒有辦了呢？因得標的廠商沒有辦法邀請到北京全聚德和大董，這兩家指標性的店。我不知道烤鴨店和高雄的關聯性是什麼？我好像曾在潘局長的臉書上看到，鴨母王朱一貴是高雄人，所以這跟烤鴨有關係嗎？我不知道高雄和烤鴨的關聯性是什麼？

請問南華商圈和光頭日的關聯性又是什麼？現在市長跑去選總統了，我們也不知道他什麼時候會再回來。如果人走了，以光頭來行銷的亮點，不就不見了嗎？你的觀光都建立在，我人在才有觀光，人不在了，觀光客就跑了，我覺得這不是一個發展觀光的基本原則。觀光局做行銷沒有錯，但是行銷重點是在產品內容的本身，就是高雄的觀光產品是什麼？和高雄的關聯性有什麼？吸引外地、外國遊客的亮點又是在哪裡？局長，請教這兩支煙囪，左邊那支是犬島煉銅廠，右邊這支你知道它是高雄哪裡的磚窯廠嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

中都磚窯廠。

林議員于凱：

這兩支長得非常像，但是你知道犬島煉銅廠，它在日本地理位置，就像澎湖的望安的位置，就是三級離島。但是它每年吸引了幾乎上百萬的遊客要去煉銅廠參觀，這是為什麼？因為它 1919 年就廢棄了，到 2008 年的時候才有直島福武美術集團，然後請三分一博志跟柳幸典兩個設計師去做磚廠的規劃。現在去裡面參觀的人，除了可以體會過去煉銅的境像，在隧道裡面，就好像後面有焠火的製程在追逐他，他用境像設計；這個藝術也是非常有名，就是用水的倒影去營造日本在 60 年代老街廓，你在一樓看，好像就可以看到整個三層樓立體的景觀，它用水的境像、水的道理去做出來的設計，其實整個設計得非常精緻。

但是很可惜我們現在的唐榮磚窯廠進不去，我覺得很可惜的，它除了進不去之外，外地人根本不知道高雄有這個地方。像三民區所在有一個三三三的地景，就是三鳳中街、三塊厝車站、三民菜市場，還有一個三鳳宮等，其實這就是高雄的特色，為什麼我們都沒有看到這一塊呢？如果三三三，再加上中都附近的唐榮磚窯廠，就可以變成非常深度的工業遺址旅行，怎麼說呢？我們知道三塊厝車站，它是以前西臨港線的起點，以前這邊有很多合板木料工廠，它把這個合板木料透過西臨港線，運到愛河附近的儲木池、中都溼地這邊，然後水路順流而下，或是走臨港線鐵路到現在的高雄港站。這個沿著軌道去旅行，會發現高雄舊工業遺址，這個就非常好，屬於高雄在地的特色。可是文化局在市府裡面，都孤軍奮戰，我也不知道觀光局能夠提供給文化局什麼樣的協助，但是我希望你們可以合作起來，把這東西做出來，好嗎？

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘。

林議員于凱：

我想請教局長，目前為止觀光局明年度的觀光活動，請問主軸在哪裡？對於高雄在地的這些特色的景點、商圈、文化遺址、工業遺址，我們是否有規劃要去做一些旅行的串聯，請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

我就做個通盤的答復，第一個剛剛講到美食，我們現在烤鴨的部分，其實我們一直強調高雄多元的美食，這個美食也不是一次性的活動，做完每一次美食活動以後，我們會放在高雄旅遊網，做一個高雄經典十大，讓大家都可以去看高雄有哪些十大美食。然後在「光頭日」這部分，其實我們是要來促銷，這是促銷商圈發展的手段，每一次的梗當然會不一樣，只是在刺激商圈的部分，我

們這一次選「光頭日」。我也再向議員報告，所有這樣的活動，我們事後都會檢討這活動是不是需要再辦下去？或是它是一次議題的行銷，這我們會界定得很清楚。所以現在整個觀光的主軸導向，我們上半年是強調在議題行銷，要讓外界看到高雄；下半年就開始要做觀光產業的扎根，所以剛剛議員有問到接下來有什麼樣的活動？我們接下來不是以活動為主，而是以觀光產業扎根為主。所以我們來推在地的區域觀光，在區域觀光裡面，我們選了「一心三線」的主軸，一心就是都會區，但都會區我們也畫了三個蛋黃區，然後三線的話，就是分別東線、北線、中線，我們在每一個地方，都有每一個主軸，我們是用這樣來推我們的觀光。〔…〕好，沒問題。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林議員于凱。接下來請下一位登記發言的陳議員麗娜，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

這一張圖表是這一次中華民國國慶煙火的總經費，我是從政府電子採購網下載的，這數字可以看到大部分都是來自於屏東縣政府的預算；然後最後一條是來自於內政部的預算。這次所有總金額是 7,220 萬元，這部分因為在網路上有一些爭論，潘孟安潘縣長自己也說，其實他在屏東縣政府的預算，只有花了 4,400 多萬。但是裡面可能有一筆 1,000 多萬，以及內政部的 912 萬並沒有算進去，所以整體說起來，到底正確的數字是多少，我們不知道這可能屏東縣政府的民意代表自己要去檢討，但是這個是在電子採購網站所公布出來的數字。

我在這裡要請教觀光局，從這個活動裡面，當天我們也辦了兩個活動，第一個是早上的升旗典禮；第二個是舊鐵道的草地音樂會。所以這兩個活動加起來，據我所知是花了 400 萬，如果以這個預算規模來講，高雄人可以很自豪的，就是經費花少少的，人來得還滿多的。當然我們也期待，在這樣的預算不是很足夠的狀況下，我們儘量可以達到最高的效益。但是我現在聽起來，譬如我自己有去參加早上的升旗活動，晚上舊鐵道的活動，我就沒有辦法去參加。有關早上的活動，我自己講好了，我覺得大概麥克風設備不好，還有當天那一面拼圖國旗，讓我覺得很危險，當天絕對是不能出任何狀況，像這樣具有代表性，而且具有嚴肅性的活動，有一些比較莊嚴的地方，的確要去尊重它。如果跟我們有簽約的廠商，有一些不應該做的行為，我剛剛有聽到某些議員質詢，的確有提出一些問題，那都是應該要被檢討的；草地音樂會也有議員提出來，無障礙的部分是不是應該要被檢討的。除了這些問題以外，我現在還沒有聽到其他的問題。

我想請教觀光局的代理局長，你在這個區塊裡面，當天這兩個活動，因為這時候你已經開始做代理的工作了，你自己覺得有什麼需要檢討的部分，請局長

回應一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

其實早上的活動，我個人最不滿意的，當然就是行政中立的部分；第二個就是座位席，我們不知道會來那麼多貴賓。

陳議員麗娜：

行政中立，指的是主持人嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

是，主持人。

陳議員麗娜：

主持人，是廠商邀來的嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

主持人是廠商提案，事實上是經過…。

陳議員麗娜：

你們之前有先討論過嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們之前都有再三的跟廠商交代，行政中立是很重要的事情。可是有些個人的行為，在上場的時候有很多熱情的民眾，主持人就是不受控，這部分我們就沒有辦法在事前就知道。

陳議員麗娜：

是，OK。所以這部分，如果是台下的觀眾那就沒有問題，但是可能主導的廠商，就自己要控制好。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，沒錯！

陳議員麗娜：

相關的這些問題，你就只有對這個問題覺得不滿意，其他的部分你有沒有不滿意的？

觀光局邱代理局長俊龍：

早上的部分，主要是對貴賓的安排，包含唱名有很多都唱錯，剛剛國旗已經講過了，我就不再講。就是主持人及貴賓的安排這部分；晚上我最不滿意的，當然這個我自己要檢討，就是廁所這部分，其實我們之前安排三、四個廁所，我們就知道不夠，我們就緊急去調，因為當天我們運用所有的資源，像我們自己管風景區…。

陳議員麗娜：

廁所不夠，是因為你們不知道人會來那麼多嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有。我們大概有預估過，我預估滿載的部分，可是問題是我們租不到流動廁所，這是最大的關鍵，所以我們後來跟環保局緊急調用流動廁所的車子。

陳議員麗娜：

我覺得你們的思維用「緊急」兩個字，我就不滿意了。〔對。〕你已經預估會滿載了，你還緊急。你早就知道我們自己能借、不能借、那邊還有資源，早就要去動用了，哪有到最後才去處理。

觀光局邱代理局長俊龍：

一開始廠商跟我們講 30 部流動廁所的時候，我們就知道不夠，我們就動員再借、再租，可是回報回來是沒有的時候，我的意思是說我們知道確定已經沒有，因為市區包括外縣市都借了，我們知道確定借不到以後…。

陳議員麗娜：

到最後你還能跟環保局借到啊！

觀光局邱代理局長俊龍：

環保局是從火車站調過來的。

陳議員麗娜：

是啊！到最後一定還有辦法嘛！到最後你還是想出辦法來了，所以這些如果能夠在事前想的部分，你到最後才要硬擠出辦法來，倒不如事前就應該把這些事情做好，我覺得被罵也是應該的。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個我會檢討。

陳議員麗娜：

局長，你先請坐。大家可以看一下旗津的部分，我最近去看了以後，發現旗津的觀光真的做得很差，旗津長期以來都是高雄市第二大觀光景點。大家看一下 PowerPoint，在市區內其實沒有主要的交通運輸工具，很多人都是騎著三輪車在附近繞一繞就算了，所以很多居民跟我講為什麼旗津就只有在輪渡站附近熱鬧，其他地方都不熱鬧。所以在這邊建議，是不是可以跟交通局合作，做區內的觀光小巴，可以把觀光景點列出來，觀光小巴在這個部分可以來繞，定時間來繞，如果說你們要先從假日做起，都是一個方式，讓旗津可以有大眾運輸系統來處理這個事情。

第二個，三輪車常常被人家詬病，因為你們沒有做一個三輪車的規範，照道理來講，三輪車在旗津應該怎麼跑，要有一個準則，就說你是不是要訂一個實

施辦法還是什麼之類的，讓三輪車有固定動線，還有三輪車管理辦法，讓三輪車不要併排而且隨便停，這個已經影響到平常一般民間的生活了。本來觀光客來是好意，結果跟三輪車的業者老是起衝突，這樣是不對的，主要是市政府的管理出了問題。所以在這個部分，前面兩項待會請交通局回應，後面的部分請觀光局注意一下，在沿海岸的公園，晚上是非常昏暗的，照道理來講，你們應該要在這個地方沿路設置景觀燈也好、路燈也好，是不是要請工務局來做協助，還是你們自己可以做，這個讓他們晚上可以來散步。海岸線非常的長，不論是靠海這邊，還是紅磚道靠馬路這一頭，都應該要有明亮的光線，讓大家可以在这邊行走，才不會覺得旗津在晚上沒什麼好玩的。旗津最大的問題就是晚上沒地方住，所以他必須要回到市區，最重要是旗津還要再推一個東西，如果你沒有辦法蓋飯店，飯店業者不想來投資，其實你還可以推民宿，但是為什麼沒有一個具體包裹式的方式去做旗津的觀光？讓第二大的觀光景點看起來非常的蕭條，很多人來旗津一遊之後，就不會再來二遊、三遊了，這個問題高雄市政府要來好好的思考一下，我簡單請交通局先回應交通的問題。

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員對旗津交通及觀光的關心。的確，觀光巴士目前只有紅9，我們再跟觀光局討論，怎麼樣針對觀光客來設計一個適合的遊程，配合交通所提供的服務。

陳議員麗娜：

我希望在不久的將來，可以看到你們這個計畫可以成行。

交通局鄭局長永祥：

另外有關三輪車的部分，事實上我們有一個管理辦法來界定三輪慢車的行駛路段，如果他有一些違規的行為，我們再來跟警察局做協處，怎麼樣來不定期做一些…。

陳議員麗娜：

把辦法提供給我。

交通局鄭局長永祥：

沒有問題。

陳議員麗娜：

另外就是這些違法的部分，是懲罰業者還是懲罰觀光客？

交通局鄭局長永祥：

我來確定一下到底針對業者還是針對觀光客。

陳議員麗娜：

你看這個就有很大的問題了，如果業者沒有叮嚀好這些事情，那你到底要懲罰誰？觀光客來，又不知道狀況，因為這個又不是普遍的人都知道的，其他地方沒有三輪車的管理辦法。所以局長，這個部分是做得不好哦！還要再去加強，怎麼跟業者共同來開一個會，再把他叮嚀好，然後相關的警察局交通管理部分怎麼來做，是不是重新再來一次，好不好？

交通局鄭局長永祥：

好，我們再做一個宣導。

陳議員麗娜

請觀光局也回應一下。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

針對這兩個問題，一個是照明的部分，我們在 108 年已經有編列預算，最暗的部分大概在青年露營區到貝殼館，我們會增加 40 盞，今年會完工，這是第一個部分。第二部分是住宿，現在旗津有一個…。

陳議員麗娜：

你知道 40 盞是多遠的距離嗎？一盞跟一盞的距離是多遠？

觀光局邱代理局長俊龍：

一盞跟一盞之間大概是 2 米半到 3 米，我們會看燈的照度。

陳議員麗娜：

它大概在 100 多公尺，你再思考看看海岸線有多長？

觀光局邱代理局長俊龍：

因為我們現在管理的範圍是到風車公園，風車公園這一段會逐段的來做，現在所有的預算都要跟交通部觀光局來爭取，我們再編配合款，所以我們今年爭取到的，大概就是這樣的量，我們會逐段逐段建立起來。

陳議員麗娜：

這個速度真的太慢了，觀光沒有辦法這樣等，你們一定要跟養工處重新協調怎麼來處理這個事情，你一年一年這樣子做，速度太慢了，尤其這個是基礎的東西，它也不是特殊另外立出來的。晚上在馬路的這一側都是暗的，真的沒有人會在那邊走，你要推廣其他東西，但這個城市是暗的，真的沒有辦法做。局長換個思考啦！你去找養工處來討論看看，怎麼樣能夠做得更快。〔可以。〕然後是民宿的部分。

觀光局邱代理局長俊龍：

住宿的部分，我們有推兩種住宿，一個是露營區，我們這邊有汽車露營區跟青年露營區，這個是已經建置完成的。旗津住宿的部分是適用人文歷史風貌區，民眾可以在這邊，因為都市計畫區域，一般是不能申請民宿，旗津是可以。旗津這一塊要等民眾主動來提出民宿的申請。說實在的，旗津的人口比較老化，可是我們目前發現現在有一些年輕人願意回來了，民宿以現在的趨勢來看，一定是年輕人經營的事業，我們也很期待有年輕人願意進來旗津，這一部分我們也在做青創的合作，我們這個部分也跟區公所有一個默契，做一些地方創生，可以吸引年輕人回來，這樣民宿才有機會。

陳議員麗娜：

是。我覺得把它形成一個專案是對的，你不要讓他主動來找你，你主動提一個案子，有一個開頭，才會後面吸引其他人一起來，好不好！你可以跟區長再聯繫看看，後面看看怎麼做。〔好。〕接下來後面還有很多的案子，我簡單的講一下，大家看一下 PowerPoint，這個就是在捷運的部分，我覺得小港到林園線的部分已經談了很久，但是地方上面說計畫已經成了，而且要編經費了，但我看起來好像不是這麼一回事，我待會請捷運局做個報告。

接著，機車取消兩段式左轉，這個太多機車族跟我講，高雄市今年有試辦 31 個路口，待會請交通局回應狀況如何？因為這個實在很爭議，高雄又這麼熱，這個情形怎麼樣來解決機車的兩段式左轉。

再來，南部大機場到底要不要遷的問題，我自己住在小港，所以我對於機場要遷移，我是十分的歡迎，很多的民眾也是一樣，但是怎麼樣讓南部大機場有計畫可以重新真的討論到，我要問一下交通局對於南部大機場有概念嗎？有想法嗎？

接下來，二階輕軌的部分也請問捷運局回應一下，二階輕軌大概下半年到底要怎麼做？最後要提的就是有關於旗津的這個過港隧道的部分，旗津過港隧道我上個會期已經提了，所以在這邊還要再請教一下交通局，旗津過港隧道雖然是中央的案子，但是這個過港隧道目前南北兩條，比較往南邊的部分就是在新光路的部分，是可以，就是一般的車子跟輕軌同時走，但是北邊的部分只有輕軌可以走，車子不能走。

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。上個會期我就有提，你們應該要向中央提案子，兩邊都同時要能夠有一般的車輛，就是一般的小客車可以通行，那這個案子到底地方上面有沒有努力去督促中央把這個案子趕快來進行？你要推展一個觀光，地方上面最重要的

就是交通，現在我們用渡輪的部分，其實引起很多的民怨，那往往渡輪是我們虧錢做，然後又得不到滿意，所以怎麼樣讓過港隧道可以趕快完成，其實才是我們做觀光最重要的一個根本，所以旗津要發達，交通如果做不好那是沒有辦法的。所以對於這個部分，我是不是也請教一下，剛剛幾個問題，是不是請捷運局先回應一下。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝陳議員長期對小港林園線的關切，那本身是這樣，本身這個經費當然先要…。

主席（黃議員香菽）：

讓局長麥克風有聲音。

捷運工程局范局長揚材：

我們也宣示我們的決心，因為中央不給這個 800 萬元的一個可行性研究經費，所以我們就從動二裡面來支付，現在已經在進行可研。另外我們也宣示我們的決心，我們也發函給交通部，我們希望能夠取得全額來專案補助，來興建這一條小港林園線，以便讓林園地區的居民長期為國家建設長期付出的一個代價，所以這個還在等中央對我們一個善意的答復。〔…〕對，目前可行性評估階段，但是我另外發函要求整個經費，因為我們估出來如果要興建一條捷運差不多要有 455 億元，我希望中央能夠全額來興建這一條，用專案補助的方式，我要看看他們一個善意的回應。再來是有提到輕軌二階，輕軌二階，我們預計在 12 月 2 日提一個專案報告，我們現在有 9 個方案，我跟議員報告，9 個方案裡面有 3 個方案目前是不可行的，一個就是原線原工法施工，因為居民有聲音；第二個就是高架跟地下的造價太高了。所以另外我們會收斂 6 個方案，這 6 個我會在 12 月 2 日那一天專案報告給議員做一個詳盡的報告，最終我還是要看看居民對於我們這些 final 的一個方案，他們的聲音到底是怎麼樣。另外有關旗津，當然我們也有跟港務局有討論過，我們希望旗津的過港隧道能夠用路軌兩用的，也就是道路可以行駛，我們輕軌也可以行駛車輛的一個方式來興建，這是捷運局的一個答復，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長答復，簡單就好。

交通局鄭局長永祥：

有關於議員所關心的兩段式左轉取消，變成直接左轉的這個部分，在開放之前大概是 9 件，那開放之後直接左轉變成是 11 件，大概有略微的上升。我們

再繼續觀察，時間樣本數稍微比較少，我們再繼續來觀察看看這個政策到底適不適合再繼續推動。另外有關於大機場的部分，我想因為是市長重要的一個政策，所以我們有擬定一個計畫、研究案來針對大機場，就地方政府的角度來看，到底這個大機場對整個南部地區的一個重要性，與關鍵的一個課題以及可能的一些場址的可能性，這個部分我們已在進行當中，預計明年的 1 月會有一些初步的一個結果，我們希望如果有這樣的結果…，〔…〕場址也會有一些初步的建議，這個部分我們目前是這樣辦理當中。有關於你所關心的過港第二隧道，我們不僅已發文，交通部在開這樣的會議的時候，我們都持續的表示地方的這樣的一個需求，之前我碰到港務公司的總經理的時候，我也是有跟他說我們地方有這樣的需求，找個時間我還會專程拜訪他，請他就這個部分能不能協助我們來推動過港二隧道的進行。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員麗娜，如果有回答不足的，再請兩位局長會後跟陳議員報告。我想旗津過港隧道，旗津需要新的交通這個是必要性的，因為如果它要發展觀光這非常的重要，所以也請相關局處能夠儘快地去解決。

接下來請陳議員致中發言，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

今天這個質詢首先我要請教三位局長一個問題，我希望你們都是可以誠實回答。今天是高雄市沒有市長上班的第一天，我不知道你們心裡滋味如何？是不是踏實？我要請教三位局長，市長沒有來上班會不會影響到市府還有局處業務的工作實質的推動，會不會有影響？是不是可以請三位局長回答這個問題？

主席（黃議員香菽）：

先請鄭局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員的關心，我想因為…。

陳議員致中：

會不會有實質的影響我們工作的推動？

交通局鄭局長永祥：

不會。

陳議員致中：

完全不會，百分之一百不會？

交通局鄭局長永祥：

因為目前我們…。

陳議員致中：

你是憑著良心回答嗎？完全不會。

交通局鄭局長永祥：

就目前，就交通…。

陳議員致中：

完全不會就對了。

交通局鄭局長永祥：

因為我們的督導就是葉副市長，現在目前當然是…。

陳議員致中：

你覺得不會。

交通局鄭局長永祥：

在目前應該都不會有這個狀況。

陳議員致中：

請坐，謝謝，是不是請范局長。

主席（黃議員香菽）：

請范局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝主席，也感謝陳…。

陳議員致中：

會不會影響，簡單就好。

捷運工程局范局長揚材：

捷運是國家重大建設，我們是要塑造整個高雄整體的…。

陳議員致中：

會不會影響？局長，後面還有很多題目。

捷運工程局范局長揚材：

所以說後面一直講說市長在不在，事實上我們是政務官，我們就是要為高雄市民服務。

陳議員致中：

所以你覺得不會影響？

捷運工程局范局長揚材：

不會影響。

陳議員致中：

請坐，謝謝，邱代理局長。

主席（黃議員香菽）：

請邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

目前沒有感受到。

陳議員致中：

沒有感受到。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，現在沒有感受到，那我們只有在…。

陳議員致中：

所以你覺得如果市長是代理的，跟正式的市長是一樣的嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

就是重大決策…。

陳議員致中：

你現在是代理局長？

觀光局邱代理局長俊龍：

是。

陳議員致中：

所以觀光局以後不用派局長了，永遠代理就好了，你的意思是這樣嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

重大決策的部分當然還是要…。

陳議員致中：

謝謝。三位局長都沒有誠實回答，當然我知道你們的壓力，在議事廳你們如果說有影響，我看你們回去之後烏紗帽就不保了，所以我可以體會，但是我是幫全體市民問的，說沒有影響那是騙不懂的人，怎麼可能沒有影響？這3個月的期間從3個局處的這些業務報告，有這麼多重大的事項，你們的政務要找誰討論，如果葉副市長，如果副市長可以完全代表市長，那以後高雄市也不用選市長了，就永遠每一個局處都用代理局長就好了，所以這個是說不通的，我先要提出這一點。

剛剛我們范局長，你在講到小港林園線，說這個評估經費中央不給，我要先糾正你，你不要什麼經費都說中央不給，大林蒲的遷村將近快1,000億元的經費才通過而已，如果高雄真的有心要爭取這條捷運線，當然是我們自己市府要先去做可行性的評估後，你才可以去跟中央爭取經費，我們自己都還沒去做還沒完成評估，你就一句中央不給，我覺得你這句話要收回去，中央並沒有不幫助高雄，今年這個專案型的補助增加了將近100億元，因中央的投資，台商回流來到高雄的，占所有總金額的67%，所以你這句所謂的卡韓，真的你要收回去。

我們先請教交通局長，在我們小港有一個危險的路口，這個我不知道局長或局內有沒有掌握？小港區的沿海路跟康莊路口，因為我的服務處就在旁邊所以我很了解，這個路口在過去 3 年它的車禍總件數都是居高不下的，也是十大危險路口，是我們小港鄉親父老已經 complain 很久了，覺得這應該要來做改善。

所以本席在今年 8 月 12 日去辦會勘，包括交通局、交通大隊以及分局相關的人員都有來會勘，但沒有結論，大家都說要回去研究。但是 8 月 12 日到今天已經 10 月份了，都沒有任何的消息、任何下文。所以我要問局長針對這個危險路口，交通局有沒有因應的對策可以改善，不然的話，它這個是先天不良，後天又失調，是不是可以請局長回答一下，有什麼對策？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

這個部分就如同剛才議員有提到的，我們大概有去現場會勘，所以因為它的…。

陳議員致中：

過了 4 個月了。

交通局鄭局長永祥：

它那個車道，事實上是不夠去劃設機車直接左轉的車道，不過行人號誌的部分，我們已經錄案，明年會來辦理。

陳議員致中：

一定要拖到明年嗎？每拖一天是增加一天的危險，已經過很久了，這個路口可不可以加速處理？局長。

交通局鄭局長永祥：

我們盡可能來看看能不能快一點。

陳議員致中：

儘速來做好不好？謝謝局長。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

陳議員致中：

這個危險路口不是只有車輛，還有行人、駕駛人，大家都很危險，交通局要加速來進行。接下來要請教捷運局，我們跟淡海輕軌比，當然他們日運量也是萬人，這個也要肯定捷運局，目前我們是 9,379 人次，平均運量也快達萬人了，希望捷運局多努力。但是我要跟局長請教一個問題，就是誤點率的問題，也就是我們現在搭輕軌的誤點，這個我為什麼會知道，因為我們很多的鄉親每天都

在搭輕軌，我服務處外面就有輕軌站，大家有這個共同的感受，也會影響搭乘的意願。所以我從捷運局的網站找到你們誤點的證明，10月7日延誤48分鐘，10月13日延誤58分鐘，所以我要問局長，這個誤點率是不是太高了，而且我們現在的標準，我覺得太寬鬆，正負差距10分鐘以內都不算誤點，我覺得我們的標準未免有點低，因為每一班的間距才15分鐘而已，你說正負差10分鐘，都算準時嗎？這樣子也會影響大家對高雄輕軌的印象。所以我建議局長，第一個，你們的服務品質要採取更高的標準去要求，資訊也要更透明，包括在車站內目前有電子系統，但是車站裡面並沒有設置硬體的時刻表，是不敢設置，怕誤點被人家罵還是怎樣，我不知道。

第二個，就是班次要準時才可以減少民怨，所以是不是可以請局長回答，有關這個誤點率的問題要怎麼改善。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝陳議員對輕軌服務品質的關切。原則是這樣，當然最近這幾個月我們統計了這些樣態，事實上經由這個大數據，我們發現所有的故障幾乎都是兩大部分。第一個，就是屬於油管老化，因為年限已經到了。第二個，就是馬達也老化了，我們到達年限就統統要更換，我相信後續車輛的故障率會減少。

陳議員致中：

局長，你的意思是因為有不安全的問題而誤點嗎？

捷運工程局范局長揚材：

不是不安全，這個車子故障，我們是故障就會停駛，所以這個是安全的問題。

陳議員致中：

因為故障而誤點嗎？

捷運工程局范局長揚材：

不是，fail to save 的觀念……。

陳議員致中：

就是安全性的問題。

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯，就是我們車輛故障……。

陳議員致中：

但是誤點48分鐘、58分鐘，未免太久了吧！都可以去又回來，〔對。〕來回兩趟了。

捷運工程局范局長揚材：

但是我們都會有接駁車，剛剛講到時刻表，我們會來研究，也就是我們可能會比照跟公車一樣，現在的公車有一個透明的資訊可以讓乘客更加了解，這個我們會來檢討。另外所謂的服務品質如何提高，我們現在跟捷運公司的法律關係，因為我們是委託捷運公司來經營的，以往我們並沒有訂出一個績效指標，所以我們明年度開始跟捷運公司新訂的合約裡面，第一個，包括整個服務品質，我們會訂指標性，包括剛剛講的誤點率，到底是 10 分鐘，還是縮短，這個我們來檢討。

第二個，就是本身故障率太高的，這個我們會來檢討，因為我們更換新品之後，故障率一定要降低，所以從故障跟盈餘裡面，我們來做相關 KPI 的檢討。

陳議員致中：

謝謝局長。你也清楚的表明捷運局要有怎麼樣改善的做法，希望你們要檢討，包括那個正負值 10 分鐘是太寬鬆了，以及如果真的是因為一些機電安全性的問題而導致誤點，當然安全第一嘛！如果不安全，當然不能發車，但是這樣也表示我們對於品質的確保、安全的確保，是我們要加強的地方，而不要真的出事，這個事情就大條了，所以這個拜託我們捷運局要更努力。

接下來，我要問邱代理局長，市長落跑了，當然潘局長也跑去選舉了，寶可夢現在的狀況怎麼樣？這個是今年年初新聞說觀光局在洽談中，要在下半年把寶可夢放到我們的景點，還包括大家也期待的所謂稀有怪物，所以很多寶可夢迷都在期待這件事情，現在寶可夢呢？像台南辦寶可夢，你看 20 萬人次喔！這個也是在拼經濟、拼觀光。新北市侯友宜市長也在舉辦了，所以我要問局長，寶可夢何時可以來？現在有沒有開始做宣傳，這件事情是不是可以請邱局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

陳議員致中：

寶可夢什麼時候可以來？大家可以去抓這個稀有怪物。

觀光局邱代理局長俊龍：

我跟議員報告，我也是寶迷，所以我很期待，然後那個台南、嘉義…。

陳議員致中：

我不是要問你期不期待，我是問何時可以來。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們也有去談明年的燈會，結果寶可夢現在是這樣，因為要維持它的新鮮感，我是寶迷，我很知道，它在年度裡面只給一個城市，因為今年已經給新北市，所以在短期內不會再給另外的城市。

陳議員致中：

所以要怪新北喔！侯友宜市長卡韓。

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有，我們有去談過，因為新北市已經跑在前面，所以我必須要跟議員報告。

陳議員致中：

所以請教局長，你現在去談，寶可夢什麼時候可以進來？

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分…。

陳議員致中：

可以讓這些寶迷有一個期待。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們會持續談。

陳議員致中：

有一個時間表嗎？〔對。〕明年嗎？後年嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

因為這個取決在寶可夢公司。

陳議員致中：

還是要等韓市長當選總統後才可以進來？

觀光局邱代理局長俊龍：

這個很誠實跟議員報告，這個要取決在寶可夢公司，因為我都有在關注官網，我是寶迷，我剛剛一直在強調，所以他們是怎麼樣的合作型態，我很清楚，現在我們一定會持續去做，如果要給時間表，我不敢給。

陳議員致中：

沒有時間表，所以沒有辦法進來。

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有，我們會持續去談，我不敢在這邊有承諾。

陳議員致中：

所以你現在不確定就對了，是不是？你不確定是不是？

觀光局邱代理局長俊龍：

我覺得不確定，所以我不敢給時間表。

陳議員致中：

謝謝局長，請坐。〔是。〕你們觀光局的招牌要改一改，改成「說大話局」？還是「唬爛局」？如果寶可夢是不確定的，當時的新聞是在講什麼？當然這個我不怪你，因為局長現在才剛代理，這個潘恒旭局長就是說大話，亂開支票嘛！每次也都這樣，寶可夢只是一個例子而已，迪士尼也是、漫威也是、阿諾史瓦

辛格，是不是也這樣，所以潘恒旭真的是你的豬隊友，真的會害死你這個代理局長，現在變成是你要處理，議員們在質詢時，當然都是問你，所以這個寶可夢，我在這裡可以公開跟市民講，根本就沒有一個譜嘛！根本就沒有一個定案的時間，怎麼可以拿來當成一個政績在宣傳。

接下來，還是一樣要問邱局長，那光頭日呢？光頭日現在還要不要繼續辦，光頭是高雄的特色嗎？辦光頭日的目的是怎樣，是不是要繼續辦？是不是請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

光頭日是那時候為了刺激商圈所發想出來一個議題，行銷的梗。

陳議員致中：

有刺激到商圈嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，然後…。

陳議員致中：

光頭是不是高雄的特色？

觀光局邱代理局長俊龍：

當然在行銷…。

陳議員致中：

還是韓市長個人的特色。

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有，這個應該跟韓市長沒有關係啦！

陳議員致中：

要不然為什麼辦光頭日，我問你一個問題就好，光頭是不是高雄的特色？

觀光局邱代理局長俊龍：

當然不是，可是那時候我們是跟社…。

陳議員致中：

當然不是，為什麼要辦光頭日？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們跟社會關懷是結合在一起。

陳議員致中：

如果是這樣，我問你，中央的觀光局來辦這個電火球日，可不可以？電燈泡，蘇貞昌院長綽號叫電火球，還是如果蔡總統來辦小英頭日，你覺得如何？電火

球日、小英頭日、光頭日，光頭是不是高雄的特色？如果認真行銷高雄，觀光局的責任重大，當然這個我不怪你，這個是潘局長去搞出來的，但是沒有辦法，你現在是代理局長，你也很倒楣，你只是代理人，但是你要幫他擦屁股，我們要認真行銷高雄有太多的工作可以去做，我看你們的業務報告也是洋洋灑灑，很多都是重點的工作，我們支持，但是你不要搞個人的崇拜跟行銷，變相的助選更加不行。新聞局把韓市長的韓家犬當做吉祥物，就已經夠拍馬屁了，觀光局，你真的不要好的不學，學那些壞的，也不要去做這種拍馬屁的事情，拜託局長，不怪你啦！但是這個是潘局長造成的。

最後我要建議觀光局的網站，他在這個分項，局長，你可以看一下，應該要更細緻一點，包括我兩個具體建議，一個是針對我們身心障礙朋友無障礙餐廳名單的提供，還有一個是寵物友善餐廳，現在毛小孩也是自己的小孩，寵物友善餐廳和無障礙餐廳還沒有在分類裡面。局長，是不是可以把這個加強補上去做這方面的建置？好不好？你點頭就當作可以了。最後，光頭日、還是跳愛河，甚至摩天輪現在說要辦在夢時代，真的太丟臉了！撿現成的來辦。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員致中的質詢。接下來請王議員義雄質詢，時間 15 分鐘。

王議員義雄：

交通局的業務報告中提到，交通運輸的施政規劃，本席就交通安全與交通優化等議題提出看法與交通局的長官一起探討。日前在教育部門業務報告當中，本席也提出加強交通安全宣導的要求，許多家長騎乘機車接送小孩子上下學，經常自己全副武裝，戴安全帽、口罩而且還帶防護的袖套，但是被接送的孩子卻是連安全帽都沒有。本席除了要求教育局通令各學校要加強宣導之外，也要請交通局務必要加強校園交通安全宣導，達到雙管齊下的效果，防制交通意外的發生。

在道路安全的優化方面，本席曾在上個會期提出有關交通重點路段的優化建議案，例如中山路與七賢路以及八德路口，還有大順路沿博愛路到新庄仔路，上下班的用路高峰期經常發生大量的機車爭快騎進快車道，也發生機車和汽車爭道的危險畫面。例如在左營蓮池潭旁邊的蓮潭路段，為了規劃停車區域封閉一端的道路，經常造成用路人特別是不熟悉該區的外地人行駛錯誤的方向，造成逆向行駛的現象，真的非常危險。

此外，還有鼎金交流道封閉施工，我們在電視和收音機裡面聽到，從 10 月 18 日凌晨封閉，為期一年，封閉施工期間車輛改道的指揮與疏導等問題，將來這個車輛勢必會從自立路上匝道，交通管制的人員勢必要增加。本席再次提醒交通局，務必妥善規劃以及處理，防範交通壅塞或混亂發生。有關本席所提

出的多項交通改善建議事項，請交通局會後儘速全面彙整執行概況函復本席。

談到停車管理營運方面，本席在上個會期曾經嚴肅的提出有關停車收費這個問題，面對停車費不願繳納的民眾，交通局有沒有一些精進作為來因應？面對長期占用停車格不願意繳費的車輛使用者，交通局的確實作為又是如何？目前來講都沒有成效，不曉得怎麼講，例如很多的車輛停在停車格，車輛上面的兩刷，大家路過一些路段都會發現兩刷上面的停車收費單，有的是2張、3張，甚至車子裡面還有5、6張，甚至已經變黃了。我們也經常看到很多收費單散落在路邊地面上，而且那個時間都逾期了。我在這邊利用這個時間，請交通局對於收費人員一定要做勤前教育，為什麼會散落在地上？收費單他是放在兩刷的頂端，頂端是最弱的地方，風一吹一定會掉落，這個部分收費人員一定要做一個教育，不然那些收費單真的滿地都是，不忍心看到這些東西。

此外，目前本市車輛違規拖吊的業務大都是委外由民間業者來執行，請問它的標準作業流程又是如何？有確實執行嗎？另外許多果菜市場或夜市在營業的時候人潮非常多，汽車和機車卻在其中穿梭通行，真的是險象環生，請交通局在這個方面要加強注意規劃，執行情形可否一週內函送本席以利管制追蹤。

在推動綠色運具方面，本席有幾點看法，首先許多道路先前的規劃並非針對單車通行而設計，因此設置自行車專用道造成許多單車騎士恣意的行車，與行人甚至汽機車發生爭道的現象。請教局長，人行道是否可以騎乘單車？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

針對自行車的部分，如果牌面上有允許的話才可以。關於秩序這個部分…。

王議員義雄：

因為我們經常看到一些人行道上面很多騎單車的人真的橫衝直撞，造成行人一定要閃避，局長，這邊有沒有一些規劃？

交通局鄭局長永祥：

我們基本上是有一些牌面允許才可以。

王議員義雄：

現在在都會區裡面根本沒有這些東西了，是不是？

交通局鄭局長永祥：

我跟警察局再看看這邊要怎麼樣做有效的改善。

王議員義雄：

好，謝謝局長。剛才我也提出有關停車費的一些問題，說實在話，我再回來

把這個問題凸顯一下，交通局在收費的部分，上個會期我也有提出來，你現在的呆帳，幾個月來收了多少？你能不能說明？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

你剛才提到停車部分，就是很多車子一直都夾在車上，因為我們有路邊收費員，所以我們會持續要求收費員在整個巡場過程中主動通報，另外我們還是要定期透過我們的電腦系統去稽核他的停車紀錄，並跟警察局、行政執行署、監理站來加強處理這種狀況，如果他已經違規停置的時候，我們會做一些拖吊移置。108 年上半年度我們長期查報占用車輛的汽車有 37 件、機車有 10 件；違規占用停車格廣告車輛的汽車有 27 件、機車有 92 件；欠費的部分，大貨車輛汽車 14 件。另外，夾很多停車單的部分，也未必完全是長期占用車，因為車主他可以透過超商補單或是銀行扣款等方式繳費，所以變成他的東西放在那個地方，事實上我們有去稽核過，有的車子狀況是這樣子。剛才議員有提到說這種很久的問題，我們會看看怎麼樣加強巡查頻率，讓這種情況能夠盡量避免。

王議員義雄：

因為現在市政府財政非常艱鉅，現在很多停車格都是…，當然我們都講使用者付費，對不對？使用者付費。為什麼到現在收費成效這麼差？剛才我也講過，為什麼在車子兩刷上面有三、四張，甚至在車子裡面的已經都發黃了，這個怎麼辦？我希望交通局儘快謀求一些方法，好不好？麻煩一下。

最後本席想就觀光局業務提出建議，本席在觀光局業務上面看見觀光局行銷高雄上所做的努力，許多創新點子譬如光頭日、算命一條街、日出音樂會、軍事觀光及美食大賽等，剛才陳議員也有提出來，說實在話，這些都是在為高雄行銷的，這個是毋庸置疑。日前在左營蓮池潭舉行萬年季活動也剛剛閉幕，有鄉親反映每日活動結束之後，現場一些環境非常髒亂，垃圾也沒有清運，而且還堆置到隔日，因此蒼蠅真的是亂飛，那個味道是臭氣沖天。本席建議觀光局相關局處單位，在活動結束的環境善後清潔工作是不容輕忽的事情，免得功虧一簣，讓這個優質活動因而失焦。此外，崗山之眼可以說是高雄一個新景觀的據點，本席發現在登上這座景觀橋步道似乎沒有人數上的限制，是嗎？同樣一個情況，在同盟路的溼地公園也有一座吊橋，這個是…。

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘。

王議員義雄：

這是養工處的，有關吊橋的事情，我會後跟養工處討論。是不是沒有通行人

數管制？本席以為這些建物有總承載重量的限制才對，也建議觀光局協同有關單位，就這些觀光景點設施進行安全上的配套管理。以上有很多意見，請交通局跟觀光局提出一些回復給本席，希望兩個局處能夠儘快把一些改進措施送到本席這邊，以上，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝王議員義雄。針對王議員義雄剛才提到有關於停車格繳費的問題，我記得台北市跟台南市現在已經有實施一種叫做智慧停車格，然後旁邊有一個智慧停車柱，它是透過車輛辨識可以去看他的車號跟他停的時間，我認為交通局也可以去研議看看，是不是可以請局長答復？

交通局鄭局長永祥：

的確其他縣市的部分我們大概都有一些了解，其實高雄市也有，但我們都是試辦的，在軟體園區那邊有一些格位是有停車柱的部分。我們年底是規劃在澄清湖那個地方，應該至少有 400 個車位來做智慧停車跟支付部分，這個部分應該是年底會有。

主席（黃議員香菽）：

應該是熱門的區域先下去設。

交通局鄭局長永祥：

因為澄清湖、長庚那邊停車事實上是有一些不足，我們有評估過，因為那個地方看起來是有需要。

主席（黃議員香菽）：

現在高軟園區那邊設置以後，狀況怎麼樣？

交通局鄭局長永祥：

停車率的狀況都不錯，它畢竟格位數還是比較少，現在全台灣都是小範圍試辦。因為技術的可靠度問題，停車的那個柱子事實上技術在日新月異，而且它有可靠度的問題，停進去拍照的照片如果沒有拍好的時候，它還有事後稽查的問題，之後還要靠人力去做，那個部分的可靠度事實上還需要再進一步提升。所以我們的觀察是，等其他縣市都做起來都還算相對穩定的時候，我們再來做，我們年底大概格位數會變多，並來做這樣的推動。

主席（黃議員香菽）：

好，我想推動智慧城市這個也是一環。

交通局鄭局長永祥：

這個一定會做。

主席（黃議員香菽）：

先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。(敲槌) 接下來請黃議員文益發言，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

我就直接進入到我要詢問的題目，這個是一個出入頻繁的路口，但它目前沒有紅綠燈，它為什麼變成這樣子？這個是大順陸橋拆橋之後，原本的大順路跨兩個里，大順三路 281 巷是五福里，大順三路 282 巷是民族里，它原本是在橋下，是當地兩邊居民原本的交通要塞，所有的機車甚至汽車還有行人都從這邊穿越過去，然而在大順陸橋拆了之後，沒有紅綠燈，它變成一個不可通行的路口，但是問題就解決了嗎？我們來看一下，在這個路口往前，就是綠廊道這邊的 50 公尺左右，新工處設了一個紅綠燈。交通局長看一下，結果這個紅綠燈設在一條死路上，這裡的道路完全沒有徵收，所以這個紅綠燈設在這邊是沒有實際通行的效益，對面是可以走，但是鳳山段這邊都還沒有徵收，什麼時候可以徵收，不知道，什麼時候會變成一條暢通的馬路，不知道，但是在那邊的居民卻要跑兩地一、二百公尺，買菜的阿嬤拖著他的菜籃車走了一、二百公尺才有辦法路過原本的大順陸橋，我們來看一下影片。(影片播放中)

你們有看到嗎？這部機車也要通過，我們再重播一次，如果你沒有仔細看，來，看清楚喔！重播一次。你看這裡，一部、二部、三部機車穿越馬路，這裡又有一部穿過。(影片播放結束)

這樣的行為不是民眾刻意要去違反交通規則，而是我們高雄市政府新工處拆掉大順陸橋之後，你讓大家原本交通便利的習慣性改變了，我們的目的是要讓民眾越來越交通便利，結果因為陸橋的拆遷沒有配套措施，它就沒有辦法再通行，經過兩邊里長和居民不斷的陳情，我也去會勘了二次，最後在我要求之下，交通局終於畫了一個草圖，未來如果在這個區域設紅綠燈和行人號誌，總共需要 117 萬。說穿了，交通局告訴我們沒有錢，新工處竣工了，當初他們在設計規劃的時候，就沒有把這裡人口的需求考量在裡面，所以在往北 50 公尺處的綠廊道設了交通號誌，結果那邊目前是用不到交通號誌，不是用不到，是使用率很低，反而常常會使用到的號誌沒有設，所以在這裡我要具體的請教交通局長，行人交通的意外事故重不重要？請局長回答。

主席 (黃議員香菽)：

請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

當然重要啊！

黃議員文益：

如果這個是大家都已經認同，里長和兩邊居民都簽了同意書，局長你認為這個紅綠燈…，這個只要設下去交通號誌連貫，不太會有阻礙交通的問題，這個

在技術上是可以克服的。局長，所有居民都希望有這個交通號誌，你覺得應不應該有一個交通號誌還原本居民行的權利。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對這個問題的關心，所以我們才派員去會勘，也有一個初步的圖出來，我想我們會加速來推動。

黃議員文益：

謝謝局長。但是問題來了，你有沒有看到這 117 萬，大家都喊窮，說沒有錢，我剛剛跟局長討論，如果沒有錢的話，我看到很多局處都亂花錢，如果每天高雄市都有無數的機車族橫越大順路，萬一哪天真的出事了，所付出的代價是非常慘痛的。局長，你可以幫忙找錢，117 萬可以跟代理市長要，預備金可不可以拿出來用，把這個交通號誌不要拖到明年。因為交通局給我的說法是現在沒有錢，最快也要明年才有辦法，但是每天都在上演驚魂記啊！如果哪一個伯父、伯母或年紀大的反應不過來，騎到中間就被撞到了，他根本就來不及到對面去買菜，所以我跟局長報告，這個問題不能拖，而且非常嚴重，局長，你能不能答應我幫忙找錢，不要拖到明年，去跟市府要錢、去跟你上面的長官要錢，這個東西趕快做，可不可以？

交通局鄭局長永祥：

我們來努力。

黃議員文益：

你給我一個期限，現在是 10 月份，今年能夠爭取到經費嗎？

交通局鄭局長永祥：

我儘快跟葉副市長報告，看看要怎麼樣來協助。

黃議員文益：

如果你要不到，總質詢的時候我一定會問他，這筆錢要不要給？117 萬救很多人的命，很值得！請你坐下。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

黃議員文益：

所以希望你跟葉副市長要這筆錢，幫人民解決行的問題。接下來，上個會期我也請交通局去研擬試辦開放卸貨停車格，星期日的周轉率最低，因為週休二日的狀況，很常見卸貨停車格卸貨專用的情況比較少，所以我們開放給一般車輛來停。我今天要問你的是，試辦到現在，你們認為試辦成效如何？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對這個問題的建議，後來我們就去試辦，試辦之前，週日卸貨格的停車率大概是 37%，試辦後，從 6 月到 9 月大概是 45%，所以有明顯的增加使用率。

黃議員文益：

使用率有提高嘛！

交通局鄭局長永祥：

是的。

黃議員文益：

解決一些停車的問題，因為整個卸貨停車格有 700 多格，上個會期有 700 多格，星期日開放，因為大部分的卸貨停車格都以市中心為主，最難停車的地方我們挪了 700 多個停車格出來，這個是有效改善停車的問題。但是問題又來了，在試辦的過程中，我一直覺得交通局在卡我、卡黃，我提出的政策配合度很低，這幾個月我很煩惱假日來了，因為我們規定是停星期日，很多民眾將週六誤以為假日，我們只發了幾次新聞稿，所以星期六停了被拖吊就賴我，在 FB 跟我說，議員，你不是說假日可以停嗎？我說，沒有！只有週日可以停，他說看不到任何的標示啊！只有聽到新聞說高雄市的卸貨停車格已經開放給一般民眾停車了，所以導致很多民眾認為高雄市政府和黃文益議員狼狽為奸，挖洞讓他跳，害他的車子被拖吊，我覺得這樣的拖吊方式，市民的陳情是情有可原。所以我認為，如果你們覺得星期日試辦得不錯，除了市民留下根深蒂固的印象，未來高雄市星期日可以停車在卸貨停車格，所以你們應該將配套措施做出來，除了現在在停車單裡面有打文字以外，在該標示的地方、甚至立牌都應該標示得很清楚，高雄市星期日卸貨停車格是可以開放給一般車輛使用的，這個你們能不能做到？

交通局鄭局長永祥：

我們會再加強宣導，針對星期日的部分及標示。

黃議員文益：

標示能不能補上去？

交通局鄭局長永祥：

因為現在是試辦。

黃議員文益：

我認為試辦是一個過程，如果 OK 就早點做了。

交通局鄭局長永祥：

我們會早點做。

黃議員文益：

早點下去做，因為當初試辦是不知道反映如何、成效如何？這幾個月下來其實不錯啊！甚至試辦可以提早結束，早點下去做，長期成為一個完整的政策，讓民眾有所適從，不要讓民眾無所適從，所以我覺得這個部分應該加快腳步更積極地把它做好，有沒有問題？

交通局鄭局長永祥：

我們儘快來辦。

黃議員文益：

局長，請你一個月內把卸貨停車格標示清楚，我不希望以後再有市民告訴我，你們都沒有寫清楚，害民眾車子被拖吊。

交通局鄭局長永祥：

我有去了解整個拖吊的件數是沒有增加，不過為了不要讓市民有使用上的困擾，我們該標示的部分我們趕快來處理。

黃議員文益：

好，就拜託你了。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員。

黃議員文益：

接下來是觀光局的部分。我們的觀光局長落跑了，他在臉書上跟網友互嗆「你罷免我啊！四年後」。局長，我覺得你很可憐，你在幫他接爛攤子、幫他擦屁股，他做不好叫人家罷免他，結果他先落跑去幫市長輔選，我認為他不敢面對議會的質詢，為什麼？落跑局長潘恒旭。觀光局今年 109 年度的預算我稍微抓了一下，經常門 109 年度比去年多了 900 多萬，資本門比去年少，局長，一個城市的觀光發展，你覺得經常門的預算往上拉，資本門的預算往下降，合理嗎？請局長回答合理或不合理就好。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

這個是有理由的。

黃議員文益：

沒關係！它當然有理由，我來講我的陳述。資本門有時候是中央政府補助的申請經費，沒有下來或者是有改變，所以我們的預算會減少。我的意思是說，一個城市如果要發展觀光，你應該把你的基礎建設、觀光景點、維護、或者增加新景點的建設，把這個放在重心。而不是像潘恒旭一樣，只會搞觀光，所以

你們的經常門預算當然會往上拉，因為他要辦很多活動。但是照他的邏輯，辦再多的活動，高雄市的觀光建設沒有做好，每來一個罵一個，這個是不對的。所以我說你在幫潘恒旭擦屁股，如果這樣的預算再下去，我告訴你，高雄市的觀光景點會愈來愈差，來一個討厭一個。未來高雄市人家會認為只會辦活動騙人家來，結果來了之後，原來不值得來觀光。所以未來的預算應該要調整，經常門的預算不用那麼高，你看今年潘恒旭辦了多少浪費人民納稅錢的活動，他還是要辦，辦完高雄市的觀光產業真的有比較好嗎？待會我讓你看下一張，資本門這個，我們跟中央觀光局爭取的預算，之前潘恒旭局長的一些專案補助，被打回票。打回來是亂寫一通，沒有爭取到補助。你們有改進嗎？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

其實我們去年資本門是 2 億 6,000 萬，今年是 2 億，因為我們有一些計畫在第一階段，因為交通部再審查分兩階段，第二階段還有差 6,000 萬的部分會補足上來。

黃議員文益：

我知道，但是交通部有給意見，說高雄市的交通局在送這個計畫的時候，有些都是亂送一通，叫我們修正，修正了沒？

觀光局邱代理局長俊龍：

修正了，後來都通過了。不是亂寫一通，是因為表達沒有清楚，沒有符合交通部觀光局它補助的意旨，它補助的部分有…。

黃議員文益：

是你們潘恒旭大局長說中央卡韓，那你們現在修正過了，有沒有打他臉？有沒有亂講？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們幾個重點的工程都有過了，幾個重點的部分都有過了。

黃議員文益：

你這樣做才對，中央給意見，地方去修正，然後去把預算要回來，很正常啊！這跟卡韓有什麼問題。所以我認為未來高雄市的觀光發展，資本門把整個基礎建設建設好，這個才是重點。你建設好了，大家口耳相傳，自然就有人要來旅遊，如果做得不好，就沒有人要來。不是放放煙火，煙火式的行銷人家就要來。

我們看一下壽山動物園，壽山動物園是高雄市很重要的觀光景點，我們看 107 到 108 年度統計到 8 月，因為潘恒旭做到 8 月。你們的資料也只送到 8 月。全年度不管每月入園的人數，在潘恒旭當局長的這 8 個月來，並沒有顯著的增

加，反而有好幾個月入園的人數，是比 107 年度還要少。收入的部分也沒有顯著的增加，也沒有像潘局長所講的為高雄市帶來如此多的觀光效益。重點在哪裡？不曉得局長你有沒有到網路上瀏覽一下，有人去過壽山動物園，就在 FB 抨擊，壽山動物園的動物好像愈來愈少，壽山動物園的動物好像很不健康。我提壽山動物園為例，是因為有很多小朋友他要去，如果連這樣子都只是說口號，沒有辦法實質做到一個景點，把它做到最好。我認為觀光局在今年就真的只是在玩口號行銷高雄市。你看那個人數，連暑假，108 年 7、8 月份是暑假，這個人數都沒有上來，活動也沒有什麼在辦，入園人數也沒有增加。或許會有很多理由、很多因素，但是不爭的事實是在壽山動物園整個的表現不如預期，也不如潘恒旭所講的，他把高雄市的觀光拼得這麼好。所以請新的觀光局局長，請你回復到你的本業、專業，務實面對高雄市現在觀光產業所遇到的問題，對症下藥，把錢花在刀口上。不要再像潘恒旭一樣，把人民的納稅錢拿來亂花，你做得到嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

我想下半年我們就會針對觀光產業扎根這個部分，我們會來做，我們會做出成績給議員看，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃文益議員的質詢，接下來請黃捷議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先我要請教交通局長，一樣是上個會期我就提過的東西，但我覺得好像過了一個會期，上個會期爭取的東西都沒有實現。首先是退縮行人穿越線的部分，行穿線這個我過去就有提說，行穿線很多地方都劃得太外面了。會變成行穿線跟待轉區靠得太近，機車待轉的時候會影響行人的安全。這個圖可能沒有很清楚，我指一下像這個，待轉區跟行穿線幾乎黏在一起，這個是大東醫院前面，變成機車要待轉的時候，一定會騎到行穿線，再停到待轉區。甚至很多時候都直接停在行穿線上面。然後下面這個也是我們鳳山正義路跟建國路口一樣是這樣，這個隨便拍，在路上，在鳳山很多地方都找得到，要停待轉區都變成一定要經過行穿線。好像行穿線跟槽化線都混在一起了。這個不是一件很奇怪的事嗎？你要確保行人的安全，怎麼會讓待轉區跟行穿線靠這麼近。然後行穿線之前也說過，很多地方應該要退縮往後劃的，應該要往後劃，要確保安全的距離。

這邊我想要具體的要求，可不可以就以我們鳳山這裡，間距過小的地方就試

著調整，你們可以先盤整看看，然後優先處理一些比較危險的路段好不好？什麼時候可以給我？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對這個問題的關心，我們是有在做，但可能速度還是比較慢，我們一個月把它做盤點。

黃議員捷：

好，謝謝局長。一個月後我們再來討論看看，鳳山這些問題怎麼改善。

下一個，給一個建議，行穿線可以加上導盲線，這個我知道交通局有在做，高醫前面有在試辦。這個是高醫前面的例子，我們覺得是一個很好的開始，真的開始注意到弱勢族群。導盲線的部分，行穿線過去可能沒有重視到他們的需求，現在開始有了，高醫前面開始做了。那不知道鳳山一些比較重點的區域，包括各醫院前面或是學校前面，是不是有機會也這樣子實施，包括鳳山這幾個重要的醫院。這些是不是有機會更加重視弱勢族群，讓他們可以在行穿線上面加上導盲線。因為行穿線加上導盲線其實有很多種畫法，我覺得高雄目前這個畫法還不錯，目前我有看到其他縣市的，可能會變得色彩太多，或是效果沒有很好，這個也要請你們同步的評估。怎麼樣將導盲線加在行穿線上面是比較好的做法，包括它的實用性、它的美觀，或者是怎麼樣讓他們可以善於使用。這個也要請你們回去檢討，然後看是不是有更適合的方式可以加上去。這裡也是一樣具體要求，可不可以盤點我們鳳山目前有的，針對包括醫院、學校，或者是一些重要的公共場所來盤點設置，評估導盲線的設置。這邊如果可以評估完，明年底就在我們鳳山這幾個醫院前面進行試辦，有可能嗎？

主席（黃議員香菽）：

局長請回復。

交通局鄭局長永祥：

我想盤點一定沒有問題，因為基本上配合營建署試辦的計畫，它要制定一些規範，我想配合這個期程，我們盡可能來推動。

黃議員捷：

什麼時候可以盤點完成？

交通局鄭局長永祥：

盤點應該一個月沒有問題，就是說試辦的部分我們要配合中央營建署在推動的這個期程。

黃議員捷：

那我們就以明年底為一個目標，好不好？

交通局鄭局長永祥：

好。

黃議員捷：

謝謝局長。再來另外一個也是保障弱勢族群的部分，其實有民眾跟我反映，現在因為公車到站的服務，有時候可能有視障的朋友有需要，他們可能會不知道公車到了。有時候必須要有人陪著他們去等公車，他們才知道這個時候你的公車來了，或是他們看不清楚。那麼是不是有機會用一些有聲音的服務，也就是說到站可以廣播，或是用其他方式提醒他們說，你的公車來了。不只是視障者，可能一些年老的人，他們視覺上有這樣的問題，如果說有這樣的聲音，會對他們來說是一個比較好的提醒。

我也找了一些國外的例子，包括美國、芬蘭、英國等等，其實這種服務已經行之有年而且有各式各樣的方式，包括用 GPS、紅外線感應，但是當然他們也有他們的問題，可能到站會有時間的誤差或者是說他們感應不良等等的問題，那麼是不是我們也可以進行這方面的盤點？未來至少在鳳山（我的選區）我們有民眾有這樣的需求，未來也可以從我們鳳山作為一個出發點，這個對弱勢族群其實是一個很好的保障，未來也可以推到整個大高雄。

這個其實我看一下國外的例子跟目前如果我們要用廣播的方式是哪一個比較好？的確說人工廣播可能會比較準確，包括司機到站的時候直接用講的，但是呢？可能也會有吵到鄰居或者是附近居民這樣的問題，所以也要請你們回去評估看看。這些就是我們有做初步的研究，大概瞭解目前有的方式，包括 GPS、紅外線、人工廣播這些都有國家在做，你們覺得怎樣的方式比較好？可以研究完跟我說，我們一起來試著讓整個大高雄變得更好，所以這邊也是要求局長回去研究看看，也是一樣，一個月可以嗎？這樣的服務。

交通局鄭局長永祥：

我補充一下。其實我們在民國 109 年的公車維運招標案裡面就有這樣的要求，所以他們現在目前提出來的，就是語音播報的這個部分，目前廠商提出來說，我們要求至少 10 座，他們也可以做到 30 座，所以這個部分我們後續的推動應該是沒有問題。

黃議員捷：

這些大概是在哪些地方？你們…。

交通局鄭局長永祥：

目前的地方，我們還沒有確定，這個部分我們再看看哪些地方，事實上是相對比較需要的，我想我們再跟議員保持聯絡。

黃議員捷：

好，沒問題，謝謝局長。接下來，槽化線的部分，也是我上一次有提過的，最後結論是我們議會前面那個槽化線就改成駝峰式的，我發現說只有改那個其實問題還是一樣，因為槽化線基本上就是目前有很多矛盾的地方，我必須要再講一次。槽化線目前有的障礙是什麼？因為槽化線基本上機車騎過去的時候，你不能停在上面，不能騎經這個槽化線，它的作用其實是要引導大家的視線。對於機車來說，當你旁邊不管畫的是駝峰式，還是這種三角形式的，其實到最後很多時候都還是會騎上去，雖然我知道局長沒有騎機車，在座還是有一些騎機車的局處同仁，如果有在騎機車就一定知道說不可能沒有騎到槽化線上。這個問題到底要怎麼解決？包括你的槽化線到底怎樣劃設比較好，同時可以引導大家的視線，告訴大家說前面有一個待轉區，這個地方應該要停等或者是說你在騎的時候不是一個比較好的路線行進。這個是一個目前有在實施的方式，這種就是中間用一條線的方式，一樣有引導大家的作用，同時又不會讓機車騎到槽化線上；這是另外一種畫法，我覺得如果可以的話，真的有在騎車的人會知道說這種可能是一個對我們來說比較合情合理，比較可以實施的方式。

不知道未來劃設槽化線，局長有什麼想法？我盤點出幾個地方，包括鳳山的五甲郵局、福誠高中、還有澄清路的家樂福，這些是我建議的，未來如果要試做，你們評估說這種畫法比較可行，那麼未來可以這樣子做。

交通局鄭局長永祥：

我們剛才才瞭解其他縣市的一個做法，如果說成效，我們跟他們討論一下，評估還不錯的時候，我們再想想看在我們高雄市如何來推動。

黃議員捷：

好，謝謝局長。我這邊要再強調，因為沒有騎機車的人真的不懂，但是局長可能必須要跟你們局處裡面有在騎機車的人，其實你們很多基層同仁平常都騎機車，你們很多公務機車也都是這樣在騎，都會知道這種畫法，真的是對大家來說視若無睹，你也不知道要怎麼抓，就算違規了，你也知道因為這個就是一定會騎上去，所以對大家來說只是一種困擾，而不是真的防範大家安全，也不是一個比較好的引導方式。也希望這個盤點，一個月內可以給我嗎？就是你們評估怎樣的畫法比較好。

交通局鄭局長永祥：

應該可以，OK。

黃議員捷：

好，謝謝局長。最後，機車格的部分。也是很多民眾跟我反映，目前的機車格因為大家會有移車的習慣，這個在高雄有在騎機車的都知道這邊有一個小小

的空隙，他會想辦法去移，把自己的機車塞進去，很多時候其實會影響到旁邊的機車，甚至是他們的後照鏡都被撞掉或者是機車被刮傷，這種事情都是有的，如何防範這種情況？不知道局長有沒有試著去瞭解，台北目前他們停管處最近有說開始調整機車格的寬度，因為目前高雄大部分都是 80 到 100 公分一個機車格，如果把它縮短一點點，會讓大家的行為模式改變，會變得大家會停到那個機車格裡面保持更適當的距離。這是一種方式，但是我們也可以評估看看是不是真的有成效？怎樣的方式才可以讓機車真的好好的停在他的機車格裡，而不是最後不管地上到底畫了多少線，他們全部都停滿，甚至超出停車格，這種行為在高雄也是很常發生。這邊也是建議說可不可以盤點看看怎樣的畫法比較好？可以真的改善這個問題。一樣，可不可以一個月內？

交通局鄭局長永祥：

沒問題。

黃議員捷：

好，謝謝局長。以上這五個問題希望一個月內都可以給我一個答復，因為這個其實不只發生在鳳山，整個大高雄市甚至全台灣有在騎機車的人都知道有這些問題，如果這些真的有辦法用更好的方式來改善的話，其實對大家都受益。

接下來，捷運局的部分。因為最近有開始舉辦相關的說明會跟公聽會，包括在我們鳳山也有，其實這些問題我也要再次的詢問，因為那時候這些公聽會其實都沒有一個比較好的答復，你們也都說要把問題帶回去研議，但不知道到現在到底進度到哪裡？到時候捷運黃線如果真的要走五甲路的話，這個黑暗期你們有什麼想法嗎？可不可以請局長簡單的跟我答復一下？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝黃議員對捷運黃線的關切。原則是這樣，我們目前這個階段還是在做綜合規劃的階段，我們也開了說明會跟相關的一些公聽會，聽取看看民眾的意願，我想整個意見裡面當然我們在整理。

另外，有關交通黑暗期。我們是講因為這個是屬於地下的一個施工方式，將來是用潛盾隧道來施工。因為潛盾隧道是在地底下施作的，所以路面上不會影響，唯一影響的是在車站部分，因為車站部分必須要一個開口，它沒辦法像潛盾是圓形的，所以車站開口部分，我們將來會跟交通局來做相關交維的動作，因為我們也是要記取相關包括北捷很多潛盾隧道施工方式，我們會參考那邊的案例來施作。

黃議員捷：

好，麻煩你們跟交通局這邊要有很好的配合，不要到時候造成民眾太大的困擾。請問一下，五甲路到時候你們通車之後，有考量附近停車的問題，有相關的規劃了嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，這個我們會在綜合規劃後，只要綜合規劃中央核定之後，我們會做後續的整個規劃，包括停車格、還有挖彎的部分，這個都會來考量。

黃議員捷：

好。這個只是要提醒局長，因為五甲路旁邊的汽機車停車需求量真的很大，如果到時候真的在那邊有相關的站點的話，拜託也一定要有同步的搭配。

針對 Y19，當時因為這個 Y19 的出口，你涵蓋的範圍沒有剛好讓鳳新高中在那個涵蓋的範圍之內，意思是說即便你從 Y19 出來要到鳳新高中上課非常不方便，不知道這邊你們有沒有試過要調整出口的位置，讓它可以剛好覆蓋到學校，對附近的居民也是一種方便呢？

捷運工程局范局長揚材：

我想這個我記得也是說明會裡，有人提出的意見。

黃議員捷：

是啊！

交通局鄭局長永祥：

對，沒錯。這個我們後面再來規劃，也就是能夠調整的，我現在儘量以大家能夠實用為主。能夠調整，我們儘量來做現行上的調整，包括車站。

黃議員捷：

所以有可能會這樣去調整。

交通局鄭局長永祥：

我們繼續來努力。

黃議員捷：

好，謝謝。最後，因為可行性評估目前通過的就是五甲路的方案，其實當天也有很多民眾說是不是可以改保泰路，這個方案是有可能更改的嗎？

捷運工程局范局長揚材：

這個本身原來的規劃，沒錯，是五甲二路。我們為什麼要辦說明會？目的就是聽取民眾針對這條路線的意見，今天當然我們針對於設站位置有意見的，我們就來處理，包括用地徵收…。

黃議員捷：

你就跟我說會不會更改？有沒有可能會變動？

捷運工程局范局長揚材：

包括路線部分，我舉個案例。

黃議員捷：

不好意思，我時間有限。

捷運工程局范局長揚材：

台北捷運局去年就針對民生汐止線和民權汐止線做了一個問卷調查，這個有前例，結果大家…。後續我會比照台北捷運局的辦理方式來處理，看看是要走保泰路還是五甲二路？讓居民能夠有一個最大的利益空間存在。〔…。〕這個我們要等做完問卷調查之後，因為我們希望可行性報告在年底或明年初能夠送到交通部審議，我們的期程就在年底或明年初一定會送出去。

主席（黃議員香菽）：

延長 1 分鐘。

黃議員捷：

那時候也很多人問，到時候包括黃線和其他線的交會點，還有和台鐵共構的站點，你們說有可能會站外轉乘是嗎？到現在還是有這樣的可能嗎？

捷運工程局范局長揚材：

黃議員，我來高雄就是要引進台北經驗，台北經驗只要是轉乘的幾乎都是地下轉乘。

黃議員捷：

所以我們都會在站內轉乘嗎？

捷運工程局范局長揚材：

紅橘線一定是地下轉乘，這個沒有問題，我們有地下連通道。對於台鐵的部分，因為台鐵的站距距離我們比較遠一點，交通部認為這個部分不宜設地下連通道，因為站距太長了，所以交通部有意見，但是我們會來爭取，我們儘量把那個長的地下街改成地下商店街的模式，我們來思考看看。

黃議員捷：

麻煩局長用你的專業、用你的經驗帶到高雄，讓我們有一個最方便、最符合民眾需求的轉乘方式好嗎？

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃議員捷的質詢。接下來請李議員雅靜發言，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

捷運局局長，我要向所有市民說明，鳳山早在還沒有合併之前就一直在談輕軌鳳山線，從五甲一直延伸到鳥松，一直到水管路，可能一直往工業區裡面去。這一條輕軌講了十幾年，到合併的時候還在討論這一條鳳山輕軌不可行？本席一直主張是不是可以不要用輕軌的方式？甚至可以用 BRT 的方式，讓公車

去試那個量，畢竟公車的靈活性、調度性比較高，而且可以不用花費那麼多的預算。結果捷運局花了三、四年的時間，從一開始的發包評估到綜合規劃，那一本期末報告大概花了三、四年的時間，本席才看到一份完整的計畫書，這麼詳細、這麼仔細，竟然在一夕之間捷運鳳山線被全盤推翻了。

以前本席建議你不要用輕軌，輕軌是走在地上會和民眾搶道，我們的道路已經不夠使用了，你還要用輕軌，所以雅靜建議用 BRT，用公車走輕軌的路線，但是一夕之間在去年選市長之前，不到一年的時間輕軌不用評估，就變成捷運黃線，捷運局很厲害！不到一年的時間就評估出來這條路線可能可以使用，雅靜在此先肯定捷運局，在前瞻計畫爭取到 1,140 億元把輕軌變成捷運，我認同你們，因為重大交通公共建設是必要的，因為要帶動這個城市的繁榮需要有一些建設進來。

但是本席一再反映，不管是以前的輕軌或 BRT，到現在的捷運也好，雅靜不斷建議是不是不要在五甲二路、三路，我們從那邊開始，從三路、二路接南京路，我們不要做在五甲路好嗎？因為五甲地區這個商圈花了一二十年的時間形塑，好不容易在這幾年人潮進來了、店家進來了、金流進來了，我不想要因為一個重大建設進來以後，我們整個商圈又沒落了。為什麼？因為你的施工期一進駐到五甲路，我們現在是雙向，你可能需要單向把所有的車道全封，被封到的店家、商店完全沒有辦法營業，這一封不是 1 個月、2 個月，而是封 4 年，你的工期有 4 年，你要叫這些店家喝西北風嗎？封完一邊換另外一邊，換這邊喝西北風，原本習慣在這裡消費的民眾、原本在這裡營業的店家該何去何從？我又要花幾個十年才可以把五甲商圈再形塑回來？這裡的路廓不大、道路的路幅不寬，底下更是充滿了民生五大管線。

雅靜再一次強烈的要求，能不能把捷運黃線平行移到保泰路？因為保泰路的路幅、路寬真的比五甲路最少大一個車道以上，未來捷運的建構不必用疊式的，疊式的工費非常昂貴，雖然安全度差不多，疊式的比較貴，如果你弄到保泰路，平面式反而可以更有效利用道路下面的土地。而且在五甲路上所有路邊的店面都不是公有地，全部都是私人土地透天厝，我常常說，我們一輩子可以買幾間房子？有的人可能一輩子就只買那一間房子和兒孫一起住，如果因為你一個工程進來不能做生意，甚至影響房屋龜裂或者發生什麼狀況，情何以堪！

所以我們有沒有辦法？有沒有機會把我們現在設計在五甲路底下的捷運平行移過來保泰路？這裡不只和原來的設計有相連性，因為保泰路剛好是鳳山和前鎮區的交界，兩邊的大樓林立，有舊部落也有大樓，甚至在保泰路上面也有市政府的市有地，善美公園可以當作出入口，旁邊還可以停車；還有在籬仔內三角公園，那一塊的面積很大也可以當作出入口，周圍可以停車，因為那裡有

一個公車站，以前公車處的停車站就在那裡，都非常方便，我們不需要花大錢去徵收土地，人家住在那裡好好的，你無緣無故要拆人家的透天厝、無緣無故要徵收，坐在家裡也中槍。

雅靜拜託你們好好研究，後面還有一個綜合規劃，是不是可以透過這樣的綜合規劃？第一、先在地方上全面做民調，調查清楚到底你們覺得在五甲路好？還是雅靜說的保泰路比較好？第二、在綜合規劃裡面叫你們自己專業或者顧問公司也好，我們來評估看看哪一個方案，對我們的預算比較節省；也很安全。第三、整個設計可以非常便利，捷運可以到達的地方我們就搭捷運；捷運不能到達的地方我們有公車和接駁車；公車不能到達的高雄市還有租賃腳踏車站，腳踏車也可以騎到。所以好好運用這些大眾交通工具，好好的做評估，將鳳山的交通網形塑出來，未來我們就不怕花大錢興建的這些百年建設完全沒人搭乘。像現在的捷運紅線、黃線養了多少年，通過多少大型活動才有人會坐捷運，才慢慢有這樣的人流，甚至不斷透過公車路網去接駁，才有學生、叔叔阿姨可以不管是要上下課也好，上下班也好，甚至是醫療網也好，慢慢的形塑出來。幾年了？十幾二十年，很久的時間，所以每一個新建設的百年重大建設，拜託你們真的要好好研議，好好的去看待這個工程做下去之後，到底是好是壞，拜託你們。說明會不是這樣開的，公聽會也不是這樣子開的，但你們要怎麼做，專業如你們，我們尊重，可是請你們好好務必聽我們的民意，拜託局長。

請局長在這裡簡單扼要稍微回復雅靜，針對這些議題我不是第一次說，上一個會期說，說明會說了兩次，公聽會又說一次，好多次了，該有一個答案了，是不是請局長幫我們先簡單回復？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝李議員對於黃線尤其鳳山段的關切。原則是這樣，我也聽到議員的專業論述，包括走保泰路相關的整個概念，我都了解，我們也去現勘過。現在我也要求我們的專業顧問，對於行經保泰路的時候，哪邊要設站，哪邊要怎麼走，那個線型統統把它標示出來，我們會做專業評估。但是這一個我要跟議員講，剛剛有講到，到底民眾的聲音是怎麼樣，有些人可能支持我們…。

李議員雅靜：

所以我才說我要求你們做全面的調查，我在說明會跟公聽會都有要求你們，因為你給本席厚厚的一本裡面並沒有做民意調查，好嗎？這個我需要給你多久的時間，你才可以給我資料？

捷運工程局范局長揚材：

是說專業的資料還是…。

李議員雅靜：

包含民意調查。

捷運工程局范局長揚材：

現在我們已經在啟動相關的程序。

李議員雅靜：

是，這樣一個月的時間夠不夠？至少先把民意調查資料給本席，可以嗎？

捷運工程局范局長揚材：

先這樣好不好？我們找到民意問卷的方式，問卷的格式我們會先請議員參閱，這個之後我們才…。

李議員雅靜：

好，局長，這個拜託你，我相信你已經聽過很多次了，我也期待我們真的可以具體來形塑我們的交通路網。你只要告訴我和市民朋友，對於捷運黃線你持的態度是什麼？

捷運工程局范局長揚材：

對於黃線我希望打造的是一個軌道經濟，就是我們希望能夠藉由軌道把經濟引進來。第二個，就是垂直城市，我希望能夠進行相關的聯合開發。高雄科技大學已經表明要跟我們做聯合開發，我把地下通道設在他們的門口，然後他們會蓋 1 棟商業大樓。

李議員雅靜：

捷運黃線有什麼關係？跟鳳山線有什麼關係？

捷運工程局范局長揚材：

對於鳳山線…。

李議員雅靜：

鳳山黃線剛剛本席有提到說，我們的五甲路你去問問店家，沒有人期待你們來，大家害怕得要命，因為他怕沒有生意，因為他怕沒飯吃，因為他怕沒房子住，你能保證這些問題都不會發生嗎？如果不會的話，拜託你現在做綜合規劃的同時，把保泰路納入規劃、評估，好不好？

捷運工程局范局長揚材：

這個可以。

李議員雅靜：

可以嗎？

捷運工程局范局長揚材：

可以，我們就是兩案併陳，然後來爭取民意，看看民意到底要用哪一條線。

李議員雅靜：

你們先評估出來，再去做那些民意調查好嗎？

捷運工程局范局長揚材：

沒錯，了解。

李議員雅靜：

謝謝局長。接下來雅靜要就教交通局，我先謝謝交通局，在雅靜跟交通局及市府團隊的努力之下，好不容易鳳山的鳳凌廣場、體育場終於有地下停車場。從民國 100 年一直爭取到現在終於有了。聽說規劃的地下停車場有 600 個格位，也藉由這樣的機會，聽說鳳山體育場花 5 億的公園被打掉之後，好笑的是我們的田徑跑道是舊的、補丁的、凹凸不平，大家跑步時說不定還會跌倒，也藉由這樣的停車場興建，聽說可以還我們一個全新的田徑跑道，是嗎？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝李議員長期對這個問題的關心，今天才會走到目前鳳山體育園區規劃、設計的階段。希望明年 5 月能夠開始動工，然後 400 天的工期……。

李議員雅靜：

5 月動工嗎？

交通局鄭局長永祥：

5 月到 6 月，差不多這個時間，大概要 400 天的工作天，希望能夠完成。你有提到上面有人工草皮跟跑道的問題，因為這個經費總共 7 億裡面，我們有申請到中央前瞻基礎建設裡的停車場規劃、設計跟建造部分的經費。當然它主要是針對停車場這個部分，上面部分的話，我們盡可能來努力看看，細節的部分，我可以請蔡科長做答復。

李議員雅靜：

好，請科長答復，對於田徑跑道我有一個要求，是不是能幫我們做檢定，跟運發局合作一下，未來它是可以達到我們比賽的合格標準，我不要求你真的有國際二級，以前是國際二級賽事可以比賽的地方，可是目前是空曠開放式的，你要達到二級很困難。能不能幫我們去做檢定？讓未來這一個場所是可以比賽的，不然我們現在比賽少一個比賽地方，我想要借力使力透過你們，請交通局行行好幫忙我們，這樣好不好？

主席（黃議員香菽）：

請科長答復。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

目前我們跟運發局有正在討論，要怎麼樣把操場跑道變成一個將來可做為比賽的場地。不過因為這個需要由驗證…。

主席（黃議員香菽）：

讓科長的麥克風有聲音。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

依比賽場地的話，這個必須要經由驗證機構來做驗證，勢必會增加我們一些興建的經費，不過這個部分我們會持續跟運發局來研究努力。

主席（黃議員香菽）：

再給李雅靜議員，〔…〕不好意思，我都給 1 分鐘，所以就給 1 分鐘。

李議員雅靜：

好，謝謝主席。我先謝謝，除了這個以外，我們也期待這裡能不能改善，你可以跟工務局一起合作也好，或透過我們的經費一起努力，讓這一個體育場園區在建造的過程當中可以有一個共融式體健設施場域，包含車輛的出入口，我看過你們設計、規劃的圖，比如它可以形塑成長滑板使用的場域也好，甚至有一些是大哥大姐、叔叔伯伯及小孩子在遊戲的地方，能有這樣的體健設施進來嗎？這是第一個。第二個，我要求你們在施工的過程真的要注意敦親睦鄰，不要做得塵土飛揚，這樣可以嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

這兩個部分，將來我們在施工包括整個車輛的動線，還有整個在施工的時間點，我們都會考量到附近居民的作息，這個部分我在這邊跟議員做保證，是沒有問題。至於相關的一些體健設施跟停車場做共構，因為這個部分涉及到將來建物跟體健設施分別權管的問題，必須要跟運發局這邊做很明顯的切割。當然我們是希望所製作出來的這些體健設施，除了提供給居民一個很安全使用標的以外，我們也是希望將來的維管上面也能夠做很良善的保護。所以目前我們一樣也是在跟我們的設計監造單位，還有運發局來研究看這個設施要怎麼樣去設置，包括地點、整個樣式、型態，我們正在研究中。〔…〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝李議員雅靜。捷運局，已經連兩位議員都有提到保泰路跟五甲路的捷運黃線，所以趕快回去綜合規劃評估一下，謝謝。

接下來請康議員裕成發言，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

首先我要請教觀光局長，觀光局長在哪裡？請起來。

主席（黃議員香菽）：

請局長。

康議員裕成：

我直接進入主題，根據報紙報導，觀光局統計說今年中秋連假，旗津是高雄風景區遊客排名第一，渡輪平均每日有 2 萬 6,000 人次，這是新聞報導的，新聞報導還說，較一般的假日平均 2 萬 1,000 人還多，多了 23%，所以你們的說法是，中秋連假的觀光人次比平日的假日人數還要多，我覺得這樣的比較法不是很妥當，因為本來假日就會比平日多，連假的遊客也會比一般假日還要多。所以我要請問你，你為什麼都是用連假和一般假日來做比較，或是跟平常日來做比較，應該比較正確的說法是要跟去年的連假比。也就是說，今年的春節跟去年的春節比；今年的中秋節和去年的中秋節比，這樣才對啊！哪有拿星期日跟星期一比較，這是不正確的，站在觀光局的立場，如果是捷運局用這樣的比喻，我覺得是可以的，說我們的平常日和非平常日的運量不一樣，這個我們都可以接受，但是如果是站在觀光局的立場，哪有拿假日和平常日比，連假和普通假日比，我覺得這種比喻不太妥當。

所以我要請問你，你說的這些數字跟交通局提供給我的數字不一樣，我們來看第一頁。局長，請你一起看，這是交通局提供給我的統計數字，我是請他比較今年跟去年，也就是今年的中秋連假三天，去年的中秋連假也是三天，三天跟三天來比，很好的比較、也很公正。我們來看捷運運量的人次，今年比去年少，去年 5 萬 8,000 多人，這是交通局給我的數據。輪船的運量，今年也比去年少，捷運少了 1,000 多人、輪船少了 4,000 多人，以百分比來算，都是各少了百分之零點多，輪船的部分少更多，少了 6%。我想問局長，這樣的數字跟你們發新聞稿吹噓的數字差太多了，請問你怎麼解釋這個現象，就是說，今年的人潮沒有去年多啦！這樣的比較是很公平，都是放假三天，有時候五天、四天跟三天無法比較，剛好今年跟去年都是三天，但是人數減少了，你怎麼去解釋這件事情。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個資料我覺得很精準，至於回答原來媒體所報導的，因為這次中秋我們沒有發新聞稿，可能是媒體記者直接打電話來問，問了之後可能同仁……。

康議員裕成：

我不計較你們怎麼比較，但事實就是今年比去年少，這一整年觀光局所有的努力都付諸流水嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

也不是這樣子。

康議員裕成：

三天跟三天比較非常容易，對不對？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，這是事實，數據會說話。

康議員裕成：

所以你承認嘛！

觀光局邱代理局長俊龍：

我們不去辯解這個部分。

康議員裕成：

所以呢？

觀光局邱代理局長俊龍：

只是媒體出來的數字，可能會引導…。

康議員裕成：

所以接續昨天高閔琳問的，輪船的部分就是去旗津對不對？

觀光局邱代理局長俊龍：

對。

康議員裕成：

好，不是說旗津要有 50 億的商機嗎？連運量都沒有，哪來的商機，請你檢討哪裡做得不夠。

觀光局邱代理局長俊龍：

旗津，我們有一個整體的發展計畫，現在我們分成二個，第一個，活動做一體行銷。第二個，我們希望旗津有一個比較長期的產業發展，這個部分我們都在做。

康議員裕成：

你可以回去檢討，但是我要告訴高雄市民朋友，今年中秋連假三天跟去年中秋連假三天來比，今年的觀光人次確實是變少了，所以你們要檢討，一年來你們辦了多少活動，可是活動很多都不是延續性的，都是曇花一現只做一天。包括屏東在辦國慶煙火也要去吃人家豆腐，還有人在議事廳罵，說那邊錢花太多，奇怪！這是什麼心態啊！我覺得這個部分要改一下。另外，請看下一張表，交通局和觀光局其實數字是說的不一樣的，你剛剛有特別澄清了，那不是你們特別發新聞稿的，但是在媒體呈現的部分，就是覺得你們都在吹噓、都在騙市民，這是一個說謊的局，一直吹牛的局長，那是過去，你可能不會啦？但是你一定要深自檢討，為什麼我們的中秋連假觀光人次變少了。

觀光局邱代理局長俊龍：

是，我們會檢討。可是也跟議員報告一下，連假過後我們有分二個部分統計，一個是住房率、一個是遊憩點，這個部分我們都會有很標準的計算方式。

康議員裕成：

所以這個新聞裡面的住房率也不好啊！對不對？有的好、有的不好，對不對？這個數字不是你們給他，記者會自己編出來嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我手上的資料是我們統計的，中秋連假住房率大概在…，因為三天會不一樣，第一天比較少，尖峰的時間是 13 日、14 日，大概住房率都到五成以上，最高到 62%。

康議員裕成：

不要講最好的，當然是第二天最好，第三天大家要回去了嘛！所以要用三天一起來算才準啊！你們都是把最好的數字拿出來講，今年不跟去年比、跟昨天比、跟上星期比，然後你現在也是提出最好的那個時段的住房率來跟大家講，我覺得這樣不公平、不公平。

觀光局邱代理局長俊龍：

OK！中秋節有三天，我們都有數字。

康議員裕成：

你們是吹噓，請坐下。我想要凸顯的就是這個問題，不要用漂亮的數字來騙我們高雄市民，甚至騙議員，因為到最後你就兜不攏，馬上就被抓包這個局和那個局說的都不一樣，兜不攏就一定有一個局處在說謊，有一個局處在美化數字，我要講的是這個。接著就是你剛剛講的住房率的問題，幾家歡樂幾家愁，就是有的好、有的不好，可是你就講一個特別好的，我覺得這樣掩飾太平，不讓我們的市民朋友知道我們現在的觀光狀況不好。再看下一頁，你剛剛講了好像變得比較好，可是確實數字是少了，有飯店業者說他們少了四分之一，所以你不能只挑好的數字來騙人，變成多數是不好的你卻不講，只挑一個好的來講。

我來講一下民生議題，我們常常車子被拖吊，我也會被拖吊，不小心就被拖吊走了。我想要請問交通局，我們去要的資料是今年 1 到 8 月總共拖吊了 10 萬 8,000 多件，裁罰的金額是 8,669 萬元，如果用這個數字來算，一天就有 446 件被拖吊。再來，每天裁罰的金額平均是 36 萬元，非常的驚人。這是十大拖吊地點，到底停在哪裡最容易被拖吊？這是第一名到第十名，十全一路應該就在高醫那裡；中山一路第二名；建國二路和建國三路是第三名和第四名；中山二路第五名；自由一路第六名；博愛一路第七名；三多三路第八名；中正一路第九名；高楠公路是第十名。其中這十大拖吊地點竟然有五個點都在我的選區三民區，包括香菽議員，也都在我們三民區，它當然是凸顯沒有停車的空間，

一定是沒有停車空間，十全一路那裏沒有停車空間，建國二路、三路在火車站前面，也沒有停車空間，自由一路在高醫的旁邊，博愛一路也有這個問題，所以由十大拖吊地點可以看出來，我們交通的停車空間確實有很大需要改進的地方。接著請以地圖來看大概就是這種情形，火車站前面、高醫附近，不然就是中山路上，大概是這幾種。

接下來，也很感謝你們提供的熱區、熱時和熱點的統計數字，熱區當然就是三民區了，你看有 2 萬多件，如果以平均一天來算，三民區一天就有 100 多輛車子會被吊走。什麼時段最會被拖吊？根據你們的統計，在 2 點到 3 點是最容易被拖吊的時刻，好奇怪！為什麼是這個時候？然後拖吊最多的當然就是高醫附近，那統計數字也都出來了。我們看下一頁，同時也要跟市民朋友講，那些地方就是最會拖吊的，你們要把車停好，不然一下子就被拖走了。所以三民區是拖吊件數最多的地方，尤其都集中在三民西區，就是舊部落，三民西的前驛、後驛的部分，也顯現了三民西區它更需要有停車的空間。我請問局長，對於改善三民區這些容易被拖吊地點，你有什麼看法，你如何做短、中、長期的規劃，請一併回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝康議員對這個問題的關心，數字的確就是如此。

康議員裕成：

高醫那裡你怎麼解決，先回答高醫的部分怎麼解決。

交通局鄭局長永祥：

我們當然希望大家如果可以的話，能夠使用公共運輸工具，這是第一個。當然不得已需要使用…。

康議員裕成：

所以捷運黃線很重要，是不是？

交通局鄭局長永祥：

公共運輸當然是我們希望能夠推動，因為在過去的都市熱區裡面，並沒有考慮到這些停車格位，所以現在的問題已經產生。

康議員裕成：

因為那都是比較老舊的社區，所以會有這樣的情形。

交通局鄭局長永祥：

是的，當然如果還是必須使用這些機車跟私有運具汽車的時候，我們當然是希望提高它周轉的速度。當然在可能的空間裡面，我們也盡可能來爭取有一些

機會來…。

康議員裕成：

有沒有機會做停車場，我現在問你有沒有這樣的規劃？

交通局鄭局長永祥：

我們要來盤點。

康議員裕成：

有嗎？三民公園下面可以做停車場嗎？博愛國小、三民國中的下面可以做停車場嗎？我覺得這是很多議員都問過了，你曾經想過這個問題嗎？包括香菽議員我們都很清楚。三民公園要不要做一個地下停車場，博愛國小、三民國中要不要做地下停車場？你曾經知道議員有哪一些建議嗎？我現在問的是議員有哪些建議，我剛剛已經跟你偷講了三個。

交通局鄭局長永祥：

剛剛講的那幾個，三民公園或是一些操場的停車場，我想過去局裡面在執行前瞻基礎建設計畫申請的時候，應該有做一個盤點。當然為什麼沒有把它排進去，或是推動的時候可能有一些時空背景，或是一些考慮。

康議員裕成：

所以目前沒有具體的計畫？

交通局鄭局長永祥：

等一下細部的部分，我再請停工科科長做一個補充。

康議員裕成：

局長，這麼重要的事情，你現在竟然還要請示後來補充，我無法接受。你從來都沒有想過三民西區，這麼容易被拖吊的地區，你怎麼解決停車空間的問題？不一定要蓋停車場，除了你剛剛講的大眾運輸以外，大眾運輸你看輕軌也沒經過那裡，黃線捷運要從那裡經過，〔對。〕萬一黃線又要重新評估的時候，那不是又要等很久嗎？

交通局鄭局長永祥：

在高醫那個地方我們現在有輔導他們，校內的運動場下面做四層的停車場。

康議員裕成：

叫高醫他們自己做在他們下面嗎？他們下面已經有一個地下停車場了。

交通局鄭局長永祥：

操場下面。

康議員裕成：

在自由路那邊已經有一個停車場了。

交通局鄭局長永祥：

他們在校內的運動場裡面去興建，大概小型格位有 1,000 多位。

康議員裕成：

要他們自己蓋就對了。

交通局鄭局長永祥：

我們輔導他們。

康議員裕成：

叫別人蓋又比較快對不對？叫高醫自己蓋一個來解決高雄市三民區的停車問題。

交通局鄭局長永祥：

但是停車格位上面，有他本身的交通需求所衍生的，所以我們希望共同的來找到這個解法。

康議員裕成：

那火車站前面呢？你總不能又叫別人蓋了吧！建國二路、建國三路。

交通局鄭局長永祥：

主要用地上取得是 OK 的。

康議員裕成：

建國二路、建國三路你已經沒有地可以使用了，怎麼辦？束手無策？

交通局鄭局長永祥：

車站附近就有一些停車格位。

康議員裕成：

我們要的局長不是這樣，我們要的局長不是要束手無策，你又講不出來。

交通局鄭局長永祥：

我沒有束手無策，但是這個要一點時間來做這一件事情。

康議員裕成：

這個是多久的問題了，你們這個政府來也已經做了快 11 個月了，你竟然對這個問題一句話都說不出來，只講用大眾運輸來解決。

交通局鄭局長永祥：

大眾運輸這是全面的，如果說短、中、長期，因為興建停車格位這是長期的。

康議員裕成：

大眾運輸很困難，已經規劃好的路線，這個議員有意見、那個議員又有意見，又要重新評估要怎麼辦。

交通局鄭局長永祥：

不是，當然我們希望能推動，剛才議員問我是短、中、長期的目標。

康議員裕成：

你連短期都講不出來啊！

交通局鄭局長永祥：

短期當然還是希望能夠去使用大眾運輸…。

主席（黃議員香菽）：

給局長麥克風有聲音，然後再給康議員 1 分鐘。

康議員裕成：

不用，反正他也答不出來，我問他幹嘛！

交通局鄭局長永祥：

我有答出來，只是議員你不滿意而已。

康議員裕成：

什麼？

交通局鄭局長永祥：

我有試著回答，但是你不滿意而已。

康議員裕成：

沒有，你只有講到大眾運輸，其他停車場…。

交通局鄭局長永祥：

我剛剛講我們有輔導高醫來興建停車場。

康議員裕成：

有嗎？只是叫別人蓋一個停車場，叫高醫，對不對？

交通局鄭局長永祥：

其實方法有不同的方式，其實我們有增設這些格位，事實上對老百姓就有幫助了。

康議員裕成：

格位是在路上，如果有的話，找停車位…。

交通局鄭局長永祥：

它在地下停車場下面有四層。

康議員裕成：

如果路邊的停車格位能夠解決問題的話，就不會被拖吊了。

交通局鄭局長永祥：

但是路邊事實上還是有一些車流要去運行。

康議員裕成：

你們格位都亂劃設，兩邊都沒有房子也要劃個格子充數，說我有增加一排 10 個，可是那裡沒有人住。

交通局鄭局長永祥：

長期來說我們都有持續去努力。

康議員裕成：

就算兩邊都沒人住，也劃設一格一格。

交通局鄭局長永祥：

我們希望道路的寬度有限，我們還是鼓勵用路用的。

康議員裕成：

好啦！加油。顯然目前你還沒有很好的辦法，加油，謝謝。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝康議員裕成的質詢。局長，我想這個應該是長期的問題了，不只是你現在這個新政府，從過去就已經有這個問題了。我認為你們應該儘速趕快去評估，看到底那個地方停車的需求量多少，你們趕快去評估要怎麼樣去做。再來，短期、中期、長期的計畫也要趕快出來，然後給我資料，也給康議員一份資料，好不好？休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

現在是秋嫻針對第 3 屆第 2 次交通部門的質詢，交通來說的話，目前在我們大岡山地區許多居民非常重視的議題，就是捷運的部分。捷運延伸到岡山站，本席在擔任媽媽翁瑞珠議員服務處的主任的時候，就相當的關心這個議題。針對岡山站我有兩個議題在這邊就教捷運局局長，可能我比較關心的，第一個就是站前的交通停車問題的解決。所以我們有多次跟捷運局長的討論，包括局長到服務處的拜訪，還有每一次見面的時候都會一再的跟局長關心。這個就是前站捷運的出口跟火車站的出口，剛好就是隔著岡山的中山南路。在中山南、北路這個路段來說的話，平常的車流量就算滿擁擠的，那個地方又是岡山的市中心，所以他要停車，說實在是相當的困難。過去捷運還沒到的時候，在岡山火車站就有民眾不停的在網路、臉書上反映說，岡山火車站沒有停車的位子，沒有辦法解決停車的問題。那市府卻一直在拖吊車子，不停的在開罰單，所以那時候就有這些怨言。為了解決那個怨言，本席在擔任服務處主任的時候就協助媽媽翁瑞珠議員，在岡山郵局的正對面那一塊國防用地，是我第一個提出來，我們要針對那一塊土地來做活化再利用。那時候非常感謝市府協助，順利的撥用那一塊土地，來做停車使用。在現在來說的話，岡山的站前是否我們可以評估來開發一個綜合商場？針對這個商場來說的話，我也建議局長多做一些國外的交流，看一下其他對於捷運的綜合商場開發比較先進的地方，譬如像台北人

家怎麼做、譬如像日本的共構，捷運、火車、地鐵各個站都共構，怎麼去做一個綜合商場的規劃跟開發。這個部分我期許捷運局局長能夠協助本席，在我們大岡山地區再做一個這樣的開發。

第二個議題是捷運岡山站跟台鐵。台鐵跟岡山站，我們都只有開前站出口，本席不解，現在以岡山的區域性來說的話，後站的人口不會比前站少，而且後站的人口比較密集也相對的集中，為了紓解前站的交通和停車的問題，是不是也建議捷運局在這邊做一個跟台鐵共同開發岡山捷運跟台鐵後站連通的評估規劃？這個本席也提出很久了、關心非常久。這個是我們現況，這是空照圖，這張圖片的右邊是岡山的後站，我們現在所有的交通，火車跟捷運都是在前站有出入口，對於後站的居民來說是相當的不便利，很多後站的居民每次遇到本席就跟我說，我們後站的居民是次等公民嗎？二等嗎？為什麼要長期忍受火車站在那邊對他們造成交通或一些影響？但是他們卻沒有辦法享受到這麼便利的交通，所以我在這邊拜託我們捷運局長，岡山火車站跟捷運的後站出口一定要協助本席儘速的去開發規劃。

針對這個後站的出口在民國 107 年的時候，在前年、去年我都有找過立委會勘過，因為本席是在岡山後站長大的孩子，瞭解岡山後站的人在地需求，那裡有哪些里？岡山人口最熱鬧的就是竹圍里，還有台上里、後紅里、碧紅里、程香里、和平里等等，這些人口比較密集的幾乎都在後站，本席在 106 年到 107 年之間就一直在提出岡山捷運已經要來到岡山火車站是不是可以連通後站開一個出口？本席在 106 年、107 年的時候提出來，到今年 108 年 4 月部門質詢的時候，我在這邊也非常感謝我們捷運局長重視，所以捷運局長有派我們的總工在 108 年 5 月、7 月、8 月、9 月的時候有召開多次的會議，到服務處的也有，到我們火車站、岡山國中，還有我們葉副，甚至最後一次，我在我們新興市場完工啟用典禮的時候我跟葉副陳情，一定要想辦法協助我們開關捷運跟岡山的後站連通，葉副他也相當感興趣，他聽到這個議題說他本身也當過交通部部長，是嗎？對，他擔任過交通部部長，他說他很有興趣，他馬上約本席，安排了 108 年 9 月的這一場會勘。我很想瞭解這一場會勘之後，後續還有什麼進展？麻煩待會捷運局長跟本席回復一下。

再來，我要替我們捷運沿線 150 多家商家來反映一下。現在大家也知道生意真的不好做，韓市長主導就是「貨要賣出去，人要進得來，高雄發大財」，但是對我們捷運延伸從南岡山站到岡山站這一段 100 多戶的商家來說，他們目前真的很苦，苦哈哈，真的很苦！他們原本每個月二、三十萬元的營業額到現在剩下一個月不到五、六萬元，預計未來有沒有可能更好？我不知道。要好，不知道要多久？但是比照高雄市只要捷運開過的兩邊商家統統倒光光，現在捷運

已經開通多少年也不見他們的商業活動有起色。我在這邊希望捷運延伸到岡山站，如何保障這些商家他們不要倒？繼續跟我們捷運一起撐下去，為了繁榮我們高雄、為了繁榮我們岡山而努力。捷運局要怎麼去協助他們？在他們現在營業額五、六萬元這麼困難的時候，又要負擔租金，又要負擔人事成本，又要一大堆的考量之下，是不是有一些補償、更優惠的措施？本席現在要求的不是比照之前捷運在高雄火車站前面施工的那個辦法，因為依據那個辦法，只有補助地價稅跟營業稅。地價稅跟營業稅補助的對象幾乎都是地主，本席現在所講的是商家，怎麼樣補助這些商家讓他們撐過去？

你可以看一下現況圖，右邊這一張圖是從對面的角度拍過去，這邊還沒開始施工，我們現在施工的是火車站對面森師傅、長城羊肉那一排。那一排來說的話，圍起來的圍籬幾乎連摩托車要通行都有困難，甚至有一排的地方是連摩托車都沒有辦法過的，這個本席下次有機會會再拍更清楚的相片給局長看一下。你可以看一下，像這樣，這裡還好，像順億這一家賣生魚片的還好，他的前面有很大的廣場，前面還有一些摩托車可以勉強通行的道路，但是再過來森師傅這一邊連摩托車都沒有辦法過，只有騎樓人可以跨過去。

這個商家怎麼跟我們捷運共生存？怎麼撐到捷運完工到看得到岡山站的繁榮？我覺得我很懷疑。商家提出的質疑，本席在這邊一定要要求我們市府捷運局，因為捷運是你在施工，你施工一定要保障我們當地居民的權益，不要影響他們，而且除了這個以外，本席也注意最近的時事，像新北市、台北市捷運延伸或者是有新闢路線的時候，都有做一些噪音影響的評估，以及營業損失的補助。這個部分有沒有優惠？怎麼處理？等一下請捷運局長一併回復。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝黃議員長期關心整個岡山的建設，尤其是對於剛剛講的岡山後火車站及岡山前站整個的議題，我一個一個來依序回答。

第一個，針對停車場的部分，當然現在我們在站前廣場那一塊是屬於台鐵的，我們也跟他協調，他車位會增加，這沒問題，包括機車停車格跟汽車停車格。另外，在比較靠近那邊有一個果菜市場，果菜市場當然今年年底應該會拆遷，我們將來會依照聯合開發的模式，我也找好聯合開發的方式來進行，這個會比照機場捷運的 A8 車站。

黃議員秋嫻：

謝謝。

捷運工程局范局長揚材：

因為岡山車站是高架的，機場捷運那個就是一個連通道到另外一個整棟大樓，它的下面就有停車場，下面可以蓋 4 層樓的停車場，地下 1 樓一直到地上 2 樓都是商場，所以整個的打造方式會比照那個來辦理，來解決相關包括商業的活絡、停車的空間。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。

捷運工程局范局長揚材：

第二塊就是連通道。連通道當然我上次…。

黃議員秋嫻：

開後站，捷運開後站的問題。

捷運工程局范局長揚材：

對。當然我拜訪過議員之後覺得這個還是必須要趕快來進行，我們就馬上也請我們總工跟議員來做相關的討論。最近葉副市長也因為貴席的要求，我們有召開會議，在會中當然有三種不同評估方案，包括北側、中側跟南側統統可以跨到台鐵的路段。唯一的問題是我們要跟台鐵來協調，這個屬於我們的部分，我們連通道沒問題，我們來處理，經費我們會來補助，但是跨越台鐵的部分，這涉及到交通部台鐵局。

黃議員秋嫻：

對。

捷運工程局范局長揚材：

我們把評估方案寫出來之後，我們會跟他們來協調，他們也來提供建設的經費，由我們來做沒問題，但是經費他們要來支出。第三個，剛剛講到的包括整個的圍籬，我也代表捷運局來跟各位承租戶或是地主說聲抱歉。原則上我們…。

黃議員秋嫻：

營業損失跟噪音的部分，局長，可不可以優惠？可不可以從優來協助他？因為沒有幾家。

捷運工程局范局長揚材：

我知道。

黃議員秋嫻：

完全圍住的沒有幾家。

捷運工程局范局長揚材：

當然工期上面，我們會把它縮短，儘量能夠趕在這幾個月就把圍籬拆掉。

黃議員秋嫻：

這預計要半年嗎？

捷運工程局范局長揚材：

到明年 1 月，最早的到明年 1 月就會拆除，過年前就會拆除，這是 1 月。最晚當然比較久，因為那個涉及到比較邊陲的地方要到明年 4 月，這個我們會和台電還有欣雄瓦斯公司來協調。

黃議員秋嫻：

局長可不可以承諾？那幾家完全圍住，剛才看的是機車可以過，但是連機車都不能過，只有人走的過去的商家怎麼辦？這幾家是不是可以特別從優來協助他們？

捷運工程局范局長揚材：

剛才講過，包括土地稅和營業稅，營業稅是屬於國稅局的，這個我們已經發文過去了，我們會去拜訪。

黃議員秋嫻：

講到營業稅，本席要替商家講幾句話，我和商家開過二次會、和捷運局開過二次會，這個只有補助營業稅。他們的反映是，如果我是正常營運有開發票的商家，我聽政府的話，開發票就完全補助不到，因為我原本的營業額是 30 萬元，現在降為 5 萬元，30 萬元當初要繳的稅比如說 1 萬元，而現在營業額 5 萬的話，要繳的營業稅剩下 1,000 元，中間的價差就叫補助嗎？少繳的營業稅叫補助，這樣合理嗎？

捷運工程局范局長揚材：

這一塊我們會來處理，我儘量去國稅局爭取。

黃議員秋嫻：

謝謝局長，請局長在範圍內儘量幫忙。再來我要請教交通局局长，針對上個會期岡山第二交流道的進度為何？有沒有評估過橋頭科學園區的交流道是否可行？不要告訴本席說這是未來，我希望交通局是不是可以先評估？因為未來橋頭科學園區一定會面對這個狀況，增加一個岡山第二交流道，我相信還是會有一些瓶頸，岡山第二交流道的進度如何？和橋頭第二交流道…。

主席（黃議員香菽）：

延長 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

再來，燕巢 10 號道路目前因為用地取得了，它的進度呢？上次本席質詢針對開通高鐵橋下和國道 1 號橋下道路，因為那個計畫道路牽涉到特定計畫區，是否有開始做一些評估可不可以開通？本席現在講的問題都是針對未來橋頭科學園區即將在 114 年到來，我們先前的一些聯外道路，市府是不是有準備？怎麼處理？本席現在講的是進度追蹤，請交通局长回復。

主席（黃議員香菽）：

請交通局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對這個問題的關心，岡山第二交流道目前已經開過第二次…，應該是複核會議之前的期初會議，他們已經有提出一些意見，我們現在針對這些意見回應再送高公局，希望他們開會審查的時候能夠有正面的答案。關於燕巢 10 號，這是交流道到義大的部分，目前已經通過道安會議的審查，很快就會進入施工的階段。有關增設高速公路橋頭的聯外道路，因為它和岡山第二交流道的距離很近，所以科技部在做這樣規劃的時候，針對聯外系統的部分，我們有提出我們的意見和想法，所以他會分階段來推動。有關高鐵和橋下道路的部分，有分三個階段，大概會在第三個階段納入一起做考量。〔…〕會後我們會準備詳細的書面資料給議員。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃議員秋嫻的質詢，請局長會後再補充資料給黃議員。今天上午所有登記的議員都已經發言完畢，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請第一位登記的李議員眉蓁發言，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

我看到局長在交通局的業務報告上說，交通是轉動城市發展的引擎，與智慧城市、低碳的永續等等這些和市民的權益都是息息相關。大家都知道交通必須要智慧化，城市才會進步，這幾年大家一直喊著，很多城市都已經智慧化，可是我覺得高雄市的智慧化還是屬於比較慢的。在一些觀光地區或者商業地區，要找到停車位是大家很頭痛的事，尤其左營巨蛋，它從以前到現在都很難找到停車位。現在人口又越來越多，巨蛋經營得很好，所以吸引很多來逛街的人，導致人潮都集中在那邊。有時候除了巨蛋停車場，大家都不知道要往哪邊去停車。現在的交通接駁做得還不盡完善，雖然那邊有捷運站，但是高雄人還是習慣騎車、開車，所以停車智慧化這一點，我覺得是我們現在必須趕快進行而且也很重要。

我查了一些台南智慧路邊停車系統的資料，發現台南市政府為了改善停車熱區供需的失衡問題，簽了一個台南市智慧路邊停車計費系統的 BOT。今年 4 月已經在台南東區林森路段、小東路段和永康區的部分，完成第一個階段共 422 席的智慧路邊停車格，而不需要像我們傳統方式，只有在擋風板面前加一個停車單。當民眾想要開車離開的時候，就可以用一卡通或悠遊卡在計費柱感應繳費；但是如果忘了也可以用台南的 APP 來支付。

我們台灣很多事情可能都太方便了，所以我們智慧化就只用一半。現在大家都知道，我們停車場一進去，只要按車號後就可以感應進去，可是我們還是必須要下車來繳錢，如果能在手機上直接付錢，那麼連下車都不用下車。我們台灣到處都有提款機，所以大家提錢很方便，就變成讓我們方便的智慧化，可能都只用到一半而已。如果這樣子的話，我們是不是把停車格智慧化，大家就更方便了，就不用再去付費，台南市有一部分是這樣子做。我們再來看桃園市，現在也預計把智慧型路邊停車收費系統分三階段來實施，第一階段會在明年內設置 1,000 格；第二階段會在第一階段完成測試後再設置 2,000 格；第三階段再設置 3,000 格，因此廠商每年必須要繳 1.8 億元的權利金給市府，讓桃園市府每年增加 1,000 萬以上的收益。

我舉這兩個例子是想請教交通局長，你對這個智慧化的看法是如何？現在很多其他縣市都已經慢慢在進行了，不知道高雄市的部分是怎麼樣？我想知道局長有什麼想法？再來，我剛剛講到左營巨蛋那個地方，那邊本來就是停車的一個大重鎮，可是很多人到那邊卻沒辦法停車。雖然那邊有很多路，但是路邊幾乎沒有格位可停車，所以停車問題也是非常嚴重。在這樣的狀況之下，我不知道局長你有什麼想法？先針對那個智慧化解釋一下。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝李議員對智慧停車進度的關心，其實在高雄就已經有試辦過，在軟體科學園區就有 56 個智慧停車格，其實在那裡都有裝設攝影機。

李議員眉蓁：

幾個？你說 16 個？

交通局鄭局長永祥：

56 個，車子停進去的時候，它要拍照，可是受到天候下雨的影響，它辨識力的可靠度還沒到達比較滿意的水準，所以還是必須要用人工補單方式去處理。所以我們一直在觀察，這樣的技術大概哪時候相對是比較穩定的。像台南這種情況，它們 2,000 格位還沒有完全找齊，因為它是立在人行道旁邊，所以你必須要有人行道相對的空間，它才有辦法設那個立柱。有的廠商基本上是放在比較高的位子上去拍下來，或者用地底下，所以這個技術每一家的情況都不太一樣、可靠度和成熟性也不太一樣，不過，我們後來發現慢慢的已經有比較成熟的階段，所以我們在年底的時候會有一個標案，在澄清湖的風景區、長庚路和公園路有 420 個路邊停車位，加上 90 個路外停車格，所以有 510 格，我們希望透過這樣的方式，來推動所謂智慧停車的部分。

李議員眉蓁：

因為你是新的市府新的局長，我希望在針對智慧化的部分，我們的觀念一定要去接受，而且要走在先端。其實智慧化有包含好多種，在我質詢時就提到過。日本有一些人在上班的時候，他就把他家的位置提供出來給別人用，在一個APP裡面，他可以說這段時間我沒有用到，我可以把我家透天樓下的停車格讓別人使用，例如這一些，所以很多智慧化是可以解決高雄市的問題。但是我想說的是目前的部分，局長，在這智慧化的部分，我們可以多用一點新的觀念，然後用於我們現在新的社區。就是不要等到別人做了之後，覺得有確定了才做。我們現在有新的觀念又有了智慧化，我覺得局長可以多多接納，然後改變一下。再來如同我剛剛講的，也可以幫忙在左營巨蛋附近找停車場，在那邊如果可以找一個地方做立體停車場，解決那邊的停車問題也是非常好。因為當初在規劃這條路的時候，為了做人行道，把一些路邊的停車位都取消掉，所以那邊的店家幾乎都不能路邊停車，所以他們也很難做生意，加上捷運的接駁沒有做得很好，行人也走不過去，變成要在路邊停車買東西也不好買。現在大家都很關心庶民，大家只想做一個小生意，所以希望那個地方可以越來越蓬勃，那邊的人現在也進駐很多，所以在這個部分，我希望可以加入智慧化的概念，如果我們有停車的位置，那邊就可以把它做得蓬勃、發展起來，我希望局長未來會往這個方向來考量。

接下來，我要提到觀光局，對於觀光局的業務報告，我本來要先講這個，但是我還是很想問觀光局長，這次市長在國慶日，我不知道觀光局為什麼會安排這麼危險的地方，那邊輕軌來來去去，明知道我們現在市長的人氣是滿夯的，怎麼會弄在輕軌旁邊讓那麼多人走來走去。輕軌這樣來來去去，這麼多人在那邊走，我覺得第一點會有危險性，然後接下來那邊場地的位置也不夠大。我相信辦活動是觀光局，所有的局處大概只有觀光局最會辦活動，可是怎麼一個活動會辦成這樣子？位子的安排和人數全部沒有控制好，還有那天既然市長是貴賓，他為什麼要側面看這個舞台？觀光局對這個10月10日的國慶怎麼那麼不用心，居然辦成這樣子，這個部分我請局長解釋一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝議員指教，這次在高雄國際展覽館是有它的理由，因為這是高雄有史以來，第一次那麼隆重辦理國慶的。所以國慶的升旗，我們是想帶來一些新意象，這是第一部分。第二部分，我們的出發點是這樣子，現在亞洲新灣區，是代表整個高雄蓬勃的印象，包含國際展覽館也是整個高雄對外的象徵，以前是 85

大樓，現在是高雄展覽館。所以我們想帶來一個新的對亞灣海洋的新意象，所以我們選在那邊。

第二個部分是，我們知道那個地方比較小，所以我們之前也跟警察局之間有很充分的溝通。因為整個會場大概可以容納 3 萬人，旁邊有輕軌沒錯，可是我們的人力是夠的。我們也評估說如果人次已經超過 3 萬的話就會封路，原來的規劃就是這樣子，所以這個地方我們是以意象為第一考量。第二個在人潮的部分，我們有備案。剛剛議員也指教有一些現場比較混亂的部分，包括貴賓席，這個我承認。我們到現場的時候也發現因為太踴躍了，所以我們也即時的加了一些貴賓席。因為場地的原因，中間必須要有一些鼓隊的表演，表演是在中間，所以我們把貴賓席放到側邊，當然可能會顧此失彼，因為意象是我們首先要表達的部分。

李議員眉蓁：

其實你講的這個，大家沒有否認意象或是在那邊怎麼樣。再說展覽館裡面也有大的空地，你明知道市長有這麼夯的人氣，你讓那麼多人處在那麼危險的地方，這點是你們觀光局第一個沒有考量到。再來我剛剛提到的位置，你明明知道有那麼多人會來，為什麼要備案？你知道市長的個性就是不喜歡擾民，為了辦這個我們還要封路，明明有大的場地不去用，結果又要封路，為什麼不開門讓人家進去裡面，我們可以去借裡面大的草原、大的場地來辦。所以觀光局這個部分真的是有待加強，因為 10 月 10 日市長好不容易呼喚大家把國旗都掛起來，大家都期待這次 10 月 10 日的升旗典禮，結果我們竟然因為一些小瑕疵而辦得不完美。雖然人氣還是很滿，可是我覺得第一點，我們沒有把民眾的安全擺在第一；第二點，整個辦得這樣子，觀光局是辦活動的高手，這個團隊為什麼這麼不用心？我覺得觀光局有待檢討。只是提醒一下局長，雖然你只是代理局長，但是拜託一下，你應該要捉住市長的個性，他就是不想擾民，如果我們的備案還是要封路，那就是擾民。明明有大的場地，就應該去容納得下的場地，為什麼要在那個那麼窄的地方，然後大家想看活動都沒看到。我相信那天各位局長都有去，你們有看到那天表演什麼活動嗎？全部都看不到，我們在那裡都看不到，因為人實在太多了，所以我希望觀光局以後辦活動真的要注意。

接下來，我看到你們的業務報告裡面提到 1 到 6 月住宿人次達到約 458 萬 8,000 人次，較去年同期增加近 80 萬人次，大幅成長 21%；住房率成長也超過 9%，跟去年比起來成長逾 17%。這是觀光局的努力，我知道大家很努力，市長也很努力在推我們的觀光，這個要給你們肯定。大家都知道這次教師節的時候市長有去孔廟，他也很想拉抬那邊的觀光。蓮池潭真的是離市區最近的觀光地點，一直以來我不知道觀光為什麼都不重視這個地方，這裡明明就是一個亮

點，可以把它做起來的。我知道蓮池潭是太多局處權管，所以橫向聯繫變得很不好。我覺得以前的團隊橫向聯繫很差，我期許新團隊要有良好的橫向聯繫，把蓮池潭做起來才是我們的主要目的。我知道目前蓮池潭有引進水上彈跳活動，還有蓮池潭纜繩滑水主題樂園，預備在 108 年 6 月 10 日之後正式營運，這些是推廣蓮池潭的新興水域。現在高雄也有物產館，我後來才知道原來物產館這塊地是觀光局的，現在由農業局代管。雖然那塊地是屬於觀光局的，但是你們就把它丟給農業局，現在就認為物產館是農業局的業務。大家可不可以集思廣益坐下來談，農業局雖然是經營單位，但也不是真的很熟練的可以經營這個東西。如果觀光局有一些概念，是不是可以結合把它弄起來，不然一塊地就變成農業局在做，這個橫向聯繫就很差。所以未來我希望在蓮池潭，尤其是物產館這塊地，你們也是地主，是不是大家集思廣益想一下，怎麼幫忙把我們的物產館也做起來，我希望局長未來會有一些橫向…。

主席（黃議員香菽）：

再給 3 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。所以未來在這個部分，還有觀光局在負責蓮池潭的部分，以前李永得副市長組了一個蓮潭小組，可是也是虛晃一招，因為後來也沒有動。就是因為橫向聯繫太差，才需要一個副市長把各局處找來看怎麼樣把這個地方做起來。畢竟這邊牽涉到觀光，我覺得觀光局還是主軸，因為路可能歸交通局管；商店可能歸經發局管，那邊實在是結合太多局處，現在運發局又要進來做一些事情。所以未來我希望觀光局還是做觀光的主軸，我們怎麼樣把蓮池潭的觀光帶動起來，我希望局長在這個部分可以去思考一下。因為時間的關係，我就不讓你回答，會後我們再來討論。

我剛剛提到輕軌的部分，雖然 10 月 10 日那天是我們創造很多人去也造成很多危險。平常輕軌車禍安全的問題，在輕軌啟用之後到底有多少車禍發生？在凱旋路和前鎮路口，這個路口的路幅比較短，駕駛人若在路口遇到紅綠燈時，前方又有機車，就可能發生車禍，這個路口至少發生了 5 起車禍。大家都知道輕軌行駛時是有絕對的路權，所以行人就要讓一下。可是駕駛應該確保路口全面淨空再行駛。我想要知道現在輕軌是不是如同我講的只發生過 5 次車禍，我們現在安全宣導的如何？請捷運局局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝李議員對於輕軌捷運車禍安全問題的論述。經過幾年來的統計，總共有

發生 22 件車禍，總金額損失 420 萬。但是假如從這些大數據來分析，我們發現輕軌第一年發生次數最多，有 11 次，接下來隔年變 6 次，到今年已經降到 4 次了，這表示我們在幾個面向執行是有進步的。

第一個在工程面上，標線也有跟交通局討論，看看標線要怎麼設置，盡可能以用路人的安全為主。另外就是宣導面，我們也從多元的媒體宣導，我們要怎麼經過輕軌的路口，怎麼去淨空，這個當然就是用路人習慣的培養。第三方面就是駕駛本身，我們在勤前教育的時候，要求他做一些防禦性的駕駛，就是看到前面有車的時候，儘量不要高速，要慢慢的行駛，以安全為優先。當然在執法面，我們也跟警察局交通大隊聯繫，在相關的路口，像凱旋、前鎮路口我們也設置了一些闖紅燈的照相機，或調整了一些鏡頭，盡可能達到嚇阻的效果。我想經過這幾個程序之後，今年下降到 4 件，我希望明年還可以再下降，能夠維持到 2 件或 1 件，甚至到零，這是我們的期待。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李議員眉蓁的質詢。接下來請張議員漢忠發言，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

請教交通局長，公車的服務品質是我們最期待的，希望公車司機的服務品質可以受到使用公車的市民朋友肯定。所有司機的態度好壞，交通局不知道有沒有考慮到目前所有的公車都是民營的，這些公司它在規劃，還有處分司機的相關條款，包括如何得到獎勵都是由他們公司設計的相關辦法。

但是我要提供給局長的重點是，司機開車在路上，行駛的時候路況非常的複雜，相信司機開公車的這個當下，他一定會很小心。但在這個過程中，甚至連車禍也有很多不同的因素，有可能他正停在公車亭讓乘客上下車的時候，也可能會有車子從後面撞上它，有很多種可能的肇事方式。

局長，你們可能沒有去了解，他們公司懲罰司機的方式，所有事故的損失都朝司機求償。我相信在座很多人都不知道一般勞工階級工作的辛苦。我想他是為了他的家境問題，才會來擔任司機這一份工作。假設司機一個月只有幾萬元，萬一發生一個事件，有可能他這一、兩個月的薪水都沒有了，這是我提供給局長做參考。司機在肇事當中有很多種可能性的肇事事務，我們分析肇事責任，是哪一方對、哪一方不對，假設司機的肇事責任是零，所有的損失還要司機負責，這樣合理嗎？我相信這是不合理的。

我再舉一個例子給局長參考，現在要求司機準時，我拜託局長你聽清楚，從中崙社區發車到實踐大學共經過 30 站，我們要求準點到站。開一趟要 35 分鐘要準時到站，在這 35 分鐘之內要從中崙社區發車來到實踐大學，將近幾公里經過 30 站，需要 35 分鐘。我再說一些提供你做參考，不知道你們有沒有去了

解，我簡單舉個例子，鳳山五甲地區的南華路，在座的各位可能很少會走到鳳山南華路，南華路不寬應該是 10 米道路，交通流量非常的大，但是動線都沒有劃清楚，造成臨停的機車、汽車，公車要進站的時候有可能也不方便進入，我今天提出來了，交通局是不是可以將整個南華路的動線規劃清楚，規劃不清楚造成公車進入公車站停車也不方便。

我要麻煩局長，如果從中崙社區到實踐大學，正常開車，不要說開公車，35 分鐘。如果從中崙社區發車到實踐大學，中間不要停 30 站，不分巔峰時間，也不分是不是中午時間，都沒有分時段，一律都不分時段，一趟要 35 分鐘，回程不是 35 分鐘，回程要求 25 分鐘。

局長，你是不是可以跟這些民營公司檢討，他們所訂出的辦法是不是合理，公司對司機的要求如果不合理，司機的態度可能會偏差。局長，你是不是可以解釋一下，跟相關單位研議，懲罰也好、獎勵也好，這條款是不是要重新規劃、重新檢討？局長，請答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝張議員對整個公車服務品質的關心，我們謝謝司機大哥的投入，他是公車服務的第一線，所以我們也希望能幫他們多爭取一些福利。下一個年度的計畫，我們希望給業者車公里的虧損補貼能夠增加每公里 2 元，我們也要求業者針對於我們增加的這個部分，反映在服務品質跟公車司機的福利上面，這個部分我已經要求業者提出相關的計畫，這是第一件事。

有關於你剛剛提到紅 18，中崙社區到實踐大學城區部，東南客運這個部分，基本上我們有三個查核點，不過剛才你講的時間我們會跟業者確認一下，說它的合理性與否。基本上查核點有一個彈性在，所以這個部分我們跟業者一起來檢視，是不是要做一個調整，這個部分也謝謝議員的意見。

另外，有關於南華路劃設紅線的部分，我們儘速來辦理現場的會勘，來確認要怎麼樣劃設？

張議員漢忠：

局長，剛剛我說司機肇事要求償的這部分，你的看法如何？

交通局鄭局長永祥：

當然要看看是否有肇責，如果沒有肇責，我們會請科裡面檢視業者現況，針對開罰這個部分他們是怎麼處理，來看看這個合不合理？如果不合理，不應該這樣子開罰，這個部分我們再來確定。

張議員漢忠：

局長，我今天所提供的這些事件，你們要知道一般勞工的心聲。〔是。〕其實一般勞工一個月賺幾萬元，有可能在一次小小的擦撞就會造成他好幾個月的損失，這都是一個負擔。局長，這種事我們真的要檢討，讓司機用什麼樣的態度來服務百姓，態度是很重要的，包括有時候我們在外面看到警察對百姓的態度，我們在旁邊看到那種態度，我感覺對相關單位都不好。

我再提一件事，鳳山青年公園的停車場讓民眾免費停車已經將近 10 年，我們的車子都沒有地方停，還可以讓民眾有免費的停車場，這幾十年來都沒有辦法解決。是不是可以跟工務局，這都是自己的土地，執照也是自己發的，居然說它現在沒有執照，可以把這一塊地交還給交通局。局長，可不可以重視這件事情，怎樣去跟工務局、建管處或是養工處決定這個停車場，趕快交給交通局規劃，怎樣去停車收費？鳳山青年公園停車場，你知道這個事件嗎？

交通局鄭局長永祥：

謝謝張議員的關心，有關鳳山青年公園收費的部分，陳秘書長已經邀集養工處、建管處跟本局來研議。決議就是請養工處儘速申請停車場的登記證，我們就會進場收費。現在就是請養工處儘速趕快提出，儘速進入整個收費的後續行政程序。

張議員漢忠：

局長，高雄市政府有沒有分交通局、工務局、養工處、海洋局，高雄市政府有沒有分什麼局處？

交通局鄭局長永祥：

就老百姓來說市政府就是一體的。

張議員漢忠：

其實高雄市政府包含所有的局處，剛剛有說到橫向的溝通，這個橫向的溝通真的非常重要，那個停車場要趕快去規劃完成。

捷運局長，我們捷運黃線在整個開發之前都有辦公聽會，其實上次我們在議會辦的那場公聽會，我的看法是，如果對鳳山的市民而言，我看 10 個人裡面可能沒有幾個人知道要舉辦這一場公聽會，當然我期待的是，我們既然要辦公聽會，就要讓比較多的百姓了解政府要做大型工程建設，你們要去跟所有的百姓溝通跟互動，把整個大型的建設讓百姓了解，未來幾年以後帶動我們整個交通、整個環境，讓鳳山有一個很好的未來。當然這是百姓的期待，那一天慧文議員也在場，但是那天讓我的感覺好像沒有很多人知道我們要辦公聽會，我們要让百姓知道的是工程什麼時候進行，然後會造成百姓哪些問題，還有大型的工程要朝哪個方向進行，如何防止百姓有不方便的地方。局長，這方面是不是在辦公聽會時，你們要去思考怎麼樣讓更多人了解。第二點就是，我期待捷運

局，你上次跟我聊天的時候有講到我們分幾個階段，好像是四個階段，第一個階段，是不是從神農路到衛武營這個地段優先開發？這個部分請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝張議員對於捷運黃線的關切。我幾個問題來就教一下，第一個就是，對於說明會的方式，我們當然是採用公開透明的方式，讓市民都來參與，但也不可避免的是，不可能全部的市民都了解。我們現在也在做相關滾動式的檢討，包括我們有發新聞稿，還有告知里長請他轉告里民，這方面我們覺得還做得不夠澈底，後來我們在林園說明會的時候，我們有辦了另外一個方式，就是在新聞上面用第四台的跑馬燈，那時候就有很多林園的鄉親去參與了，所以我們下一場在 10 月 24 日辦理第 4 場說明會的時候，我們也會採用這種方式。我們也想到另外的方式，就是用垃圾車，因為垃圾車每天都會有很多人來傾倒垃圾，我們利用垃圾車宣傳的方式來周知給當地里民，讓大家來參與。第二方面就是，有關剛剛所提到神農路那邊，我經過…。

主席（黃議員香菽）：

讓局長的麥克風有聲音。

捷運工程局范局長揚材：

烏松跟三民區的居民是極力爭取的、是支持的，對路線沒有任何爭議，所以我們會優先以那邊，包括我們為了服務長庚醫院、澄清湖棒球場那邊的居民，我們優先來進行相關的捷運建設。當然會延伸到鳳山的哪裡，我們再來考慮，因為這個建設後面還要經過工程上的評估，我們整個標案的規模到底要多大，是怎麼樣的規模，我們後續再來檢討，但是神農路那邊一定是優先來施作。

主席（黃議員香菽）：

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來請陳議員慧文發言，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

我就延續剛剛漢忠議員的議題，首先來請教關於捷運黃線的事情，就如同剛剛有講的，在之前 9 月份陸陸續續也開了好幾場綜合規劃的說明會。本席有去參加其中的幾場，或者請我的助理去參加，我也知道現場有一些民眾會針對相關捷運經過的站體、路線，會有一些自己的看法跟建議。

本席在這裡也要提出一些想法，因為我們原來的捷運黃線，其實在十幾年前高雄市為了要有第三條捷運大眾運輸，就做了一些可行性的計畫，但是十幾年來都一直被中央打回票，然後修改再修改輾轉改成現在的這個路線，也就是在 2017 年的時候比較有一個雛形，然後定案，而我們的可行性報告一直到今年 5

月中央才核定過了。所以這個路線都已經定案了，這一條捷運黃線是從旅運中心，另外一條是從五甲的福誠高中出發，一直到烏松機廠。其實我們後來綜合規劃的說明會裡面，大家就開始在討論細節了，看這個站體要怎樣，然後可以往前、往後挪，還有包括民眾要了解一下施工的過程會有什麼影響等等，但是也有民眾提出來，他們希望能夠更改路線，我們原來路線的可行性，行政院核定通過的方案是從五甲的福誠高中，然後接到龍成宮，一直到鳳南路，再往前是南京路跟瑞隆東路這條路線。但是就有民眾或者其他的議員有不同的意見，他們希望能夠走保泰路的這個路線。

本席在這裡要跟捷運局來做一些探討，我覺得再怎樣都要回歸到專業，怎樣讓這個載運量是最好的，為什麼我們在十幾年前開始爭取第三條大眾運輸的時候，一直被打回票，原因只有一個，就是經濟效益不足，也就是載運量不足被打回票，後來一直修正再修正，現在他認定是中運量的捷運系統才能通過，所以其實要中央通過也不是地方提出什麼他就概括全收，他也會站在中央的角度去思考，你的捷運做了到底有沒有效益，如果沒有效益，我也不可能給你經費去做這件事情。我們有其他的民意代表，或者一般的民眾，他有一些想法認為原來已經核定的五甲線，因為它的道路比較窄，雖然道路窄但也有 20 米，我們五甲路有 20 米寬。因為商家多這是事實，當然在施工的過程中會有交通黑暗期，這是所有商家最害怕的事情，如果我今天易地而處，我是在那裡開店做生意的人，我也會怕啊！等於交通的黑暗期我幾乎就沒有什麼營收來源。

但是以長遠來看，對於交通的載運量跟未來經濟效益的考量，本席就用簡單的方式，我把所有的在五甲路線周圍的人數都調出來，總共可以載運服務的人群大概是 7 萬 8,900 多人，以五甲線這裡；如果修正從保泰路，它四周可以服務的人群大概有 5 萬 700 多人，這是我從人口數的角度去思考的。第二、他經過的路線，如果五甲路和保泰路相比，到時候的工程造價會多了 20 幾億，因為保泰路的路段比較長，所以他的工程造價初估要多 20 幾億。在商言商，我站在在地議員的角色，我會希望蓋完後能有最大的效益，也能服務更多的人群。我也不是就一定就是要走五甲路，但是我希望捷運局真的能夠把各方的意見都聽進去，但是你還是要有專業的考量及評估，不要因人設事，去做問卷、去了解地方的意見到底為何？因為五甲路不是只有兩邊的商家而已，除了兩邊的商家以外，還有一些住家，其實我們要服務的是更多的人群，怎樣才能夠讓他達到最大的效益。但是我也要跟商家呼籲，如果捷運完工了，以後是遠遠流長的，你們的生意…，不要只看到短期的這幾年，更長遠的三、四十年，生意可能可以變得更好，他的收益可以更多。

一般民眾會想說，五甲路的寬度只有 20 米，到時候會不會沒有足夠的停車

空間，但是大眾捷運是希望私人運具不要去現場，如果可以的話用徒步走到站體搭乘，我想思維應該是這樣。我相信 20 米寬的道路，依照捷運局、交通局及各位專業人士，可以克服摩托車或腳踏車的停車空間。如果高雄連 20 米都沒辦法，那香港地狹人稠，香港很多的捷運站都是設在很狹窄的地方，香港的地鐵都可以做的這麼密集，這麼窄的街道都可以做了，而且站體其實是可以共構的，我覺得要用點心，五甲路其實是可以有站體的設施，這個部分如果需要本席協助，我也願意協助，因為我就住在五甲，我也期盼很久，捷運黃線能夠趕快施設。我也很怕如果今天可行性評估已經通過了，高雄市政府卻說要更改路線，那不是要重頭再來嗎？不需要重頭來嗎？你要再等到新的路線變更後，可行性評估再走一遭要走多久？如果變更路線需要重頭來嗎？局長還是科長誰要回應一下？要還是不要？如果更改路線，可行性評估需不需要再重新跑一趟流程？因為這是我們的前瞻計畫，前瞻計畫訂怎樣就是怎樣，現在要變更路線，所有的流程需不需要再重新跑一趟？局長請回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

捷運工程局范局長揚材：

我請科長來答復這個問題。

陳議員慧文：

簡短回答，我只剩幾分鐘。

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

路線如果有做稍微的修正，就會一併在綜合規劃報告裡去做修正。

陳議員慧文：

所以你的意思是，這樣叫做稍微變更？所以在綜合規劃裡面就能處理。那我再問你，如果別條路線，從旅運那裡過來的黃線也要變更路線，那也叫稍微變更嗎？是不是在綜合規劃裡面就能處理，不需要再重新跑嗎？你確定嗎？講話要負責任。

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

因為這兩條路線的路廊，大約相隔 500 公尺左右，他還是在 500 公尺的服務範圍之內，所以如果要變更，會在綜合規劃報告裡做處理。

陳議員慧文：

你的意思是，如果修正更改的路線在 500 公尺內，都可以在綜合規劃裡面處理，不需要重新再跑流程，這是你講的。〔是。〕如果別的路線也是一樣要求比照辦理，到時候不是如你所講的，還要重新再來，你還要讓我們黃線等多久？到時候你就要負責任！我希望捷運局秉著你們的專業，把所有的民意都顯示出

來，做一個最好的評估，本席也會持續的督促，我做以上的期待。

接下來是交通局，五甲三路轉五甲三路 295 巷的巷口，這裡離福誠高中的捷運站非常近，這裡的車流量非常多，我們在當候選人的時候都要來站在這個路口拜票，你就知道這裡的車流量有多大。下午的時候，甚至是賣海產的黃昏市場，這裡已經陳情很久了，但一直都無解。五甲三路有一邊是從前鎮方向過來的，另一邊是從鳳山這個方向過去的，車流量都非常大。之前常常發生擦撞，要轉進來的人會跟出來的人擦撞，或者裡面的人會出不來，因為車流量太大。以前都沒有交通號誌，就只有斑馬線和黃線，這裡陳情非常久，因為車禍數字一直在增加，一直到今年交通局才初步同意裝設交通號誌，但是又跟本席說沒有經費，我不知道還要等到何時？這是第一個問題，等一下局長一起回應，可以給我儘快的…。

第二個是中山東路轉中山東路 380 巷，本席的服務處也有會同交通局去會勘，中山東路非常的寬，行車的速度也很快，摩托車常常會和右轉的汽車發生擦撞，因為這裡的路寬，所以大家的速度快，很容易發生擦撞。也有請第三養護隊和交通局去會勘，但是結論都說沒辦法改善，也沒有辦法做號誌燈，什麼都沒辦法。想說用測速器來降低車速，但是也沒辦法，什麼都沒辦法，所以當初的結論是無解。但是本席和服務處的同仁一起討論後，我們有想到一個方式你們看看可不可行，在快接近路口的一、二百公尺前，設置機車直行道，讓要右轉的汽車靠右行駛，所以汽車右轉就不致於會發生擦撞。這樣的設置可不可行？等一下局長一起回應，因為我們在別的地方也有相關的設置，所以這樣好像是可行的。鳳山的體育園區要做地下停車場，科長那一天…。

主席（黃議員香菽）：

再給 2 分鐘。

陳議員慧文：

我們的科長也做了非常詳細的說明，里長們也都期待在施工當中，能夠儘量去考量附近居民的感受，還有工程品質等等能夠多小心一點，這個本席都給予肯定。到時候你們會用 OT 的方式嗎？我希望到時候都能夠用最先進的，外包的承包廠商一定都會用最好的方式。但是我在這裡還是再叮嚀一次，你不要太自信了，到時候蓋完之後，還是要跟承接管理、維護的業者叮嚀，你在建置的時候，那些最先進的相關系統都要引進來了。我之前講好市多的例子，還沒有轉進去，你就會看到很多的燈和數字，然後你就知道要進入的這一條路到了，就可以避免大家在停車場找車位，你懂意思嗎？這個我還是再叮嚀一次，以上請局長來回應。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員對這幾個問題的關心，剛才有提到五甲三路 295 巷，的確我們已經有會勘了，我們會積極的爭取經費，儘速的來看看有沒有辦法，因為它有設三色號誌及行人號誌，我們會儘快的…。

陳議員慧文：

今年可以嗎？

交通局鄭局長永祥：

我們儘速趕快跟…。

陳議員慧文：

不要再等到明年，因為我們已經拖很久了。

交通局鄭局長永祥：

我們會很努力的。另外剛才有提到中山東路，因為那個部分台 15 是省道，所以才會由省三工處來做現場會勘，最近也有一些界面及一些問題要和三工處討論，我會帶著這個方案來和他們討論看看有沒有機會，〔…〕我們有幾個問題要和他們討論，因涉及他們的權責，還是會跟他們做溝通，〔…〕因為省道是他們的範圍。另外剛才有提到停車場的部分，我們停工和停管相關的主管都在這裡，未來一定是要把這些管線都留出來，像好市多那種只是車道，就是車子如果有占用就是紅燈，沒有占用就是綠燈，告訴你還有幾個位置，我想目前這種戶外停車場的技術應該越來越先進，我們會儘量考慮到未來的發展，這應該是沒有問題的。〔…〕我們有累積很多經驗，我想應該不會這樣才對啦！謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員慧文的質詢，我們先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席要針對交通的問題來向交通局長及交通團隊探討，局長你看這個是交通號誌，這裡是楠梓興泰街和中泰街口，這裡的肇事率非常高，經常發生車禍；這裡是軍校路右昌街口，局長你看這個地方是要左轉右昌街的車道，本席建議這個左轉車道要長一點，因為這裡車輛非常多，左轉車道如果長一點，後面這個地方比較不會塞車，目前這裡只有這個號誌而已，我有計算過時間大約是 3 秒至 5 秒，如果可以，本席建議設置左轉燈，讓在那裡停車的人知道什麼時候可以左轉。

這裡是楠梓加工區，這是它的機車停車格，這裡右轉進去是楠梓加工區，這

裡是加工區的大門，右轉進去就是加工區的廠區。但是機車停紅燈待轉的地方有點短，本席建議拉長一點比較不會擋到右轉車道，這裡如果停不進去，騎士就會停到右轉車道，導致右轉車輛無法進入。雖然這些都是非常微小的問題，但是累積起來可能會造成交通的不方便。請教局長，交通局的人員那麼多，有沒有人主動發現這個小問題？請局長簡單答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員這麼多問題的整理，我們真的非常謝謝。我大概簡單回應一下剛才這些問題，有關於楠梓區興泰街和中泰街的號誌，我們很快來辦理會勘，勘測那個流量，看起來流量應該是不少，這部分我們來做進一步流量的量測；另外有關於軍校路右轉右昌街增設左轉待轉區，因為現在左轉有早開 10 秒鐘，就是在左轉的時候，那個方向是讓你有…，等於對向是紅燈的時候，你就有 10 秒鐘…。

陳議員善慧：

有那麼長嗎？

交通局鄭局長永祥：

我們中心主任是跟我講 10 秒鐘。

陳議員善慧：

你說 10 秒鐘，可是那裡沒有顯示出來。

交通局鄭局長永祥：

這個的確啦！如果我們要做左轉專用道，事實上只要有空間就有機會，因為再配合紅燈左轉率，但是要跨得出來那個車道，因為我們在車道裡面有右轉車道、有左轉車道、有直行車道，那個路的寬度要夠，可能會受限於路幅的關係，所以我們才用這種早開的方式。的確我也覺得早開 10 秒鐘標誌的部分，其實用路人不太容易了解，除非常常經過的人才會知道。

陳議員善慧：

你標示出來之後人家就會知道了。

交通局鄭局長永祥：

這部分我們會來做。另外右轉楠梓加工區 1 號出入口機車停車格加大的部分，我們再來討論看看要怎麼樣做適當的調整。

陳議員善慧：

不然他會擋到右轉進入楠梓加工區的車輛，而造成那個地方塞車。

交通局鄭局長永祥：

另外有關於查察改善的機制，基本上作業運輸中心裡面還是陸陸續續有在觀察，看整個車流壅塞狀況。當然如果地方有一些聲音，我們加以比對大概就很清楚，這部分我們還是有動態的機制在做監控。

陳議員善慧：

好，謝謝局長。本來這個問題交通局要主動去發現，不是里長或是民眾、民意代表反映的時候才會發現。

這裡是捷運 R18 油廠國小站停車的問題，本席在上個會期也有向交通局反映，停車位嚴重不足，因為我們要給市民方便搭乘捷運，停車空間一定要足夠，尤其摩托車、腳踏車，因為 R18 油廠站搭車的人很多，包括梓官的民眾也會騎到那裡搭車，包括左營莒光、光輝兩個里，還有宏榮、宏毅、慶昌、宏昌、隆昌里，他們都會到這裡搭乘捷運，若停車不方便，他們搭乘的意願就減少了。這個部分本席在上個會期也有跟交通局建議，圖片中黃色的部分是現有的停車場，綠色的部分都沒有，再進來就是煉油廠，煉油廠已經遷廠了，是否可以向煉油廠借地方，開放角落的一部分來停車，改善停車問題，停車方便，要搭捷運的人也比較有意願。局長，有沒有可能向煉油廠借地方，還是人行道另外再開闢腳踏車跟機車的停車格，你認為可行嗎？

交通局鄭局長永祥：

那個地方我去看過，捷運其實有好幾個出入口，不過大家都傾向在那邊停，車位就顯得不夠，不過這個部分，中油的宿舍區，我們與都發局跟中油公司已經在討論未來重劃是不是在廠區，就是在你劃新增停車場的這個地方。

陳議員善慧：

這個部分嗎？

交通局鄭局長永祥：

對，這個部分。已經想要把它劃成一個停車場用地，供局裡面闢設機車的停車場。

陳議員善慧：

有跟中油接洽了嗎？

交通局鄭局長永祥：

現在跟都發局、中油在討論重劃的案子，我所知道的訊息是這樣子。

陳議員善慧：

謝謝局長，希望在下個會期就能夠有個答案。

交通局鄭局長永祥：

我們會跟都發局保持聯繫，希望進度能夠快一點。

陳議員善慧：

繼續努力，謝謝局長。圖片中是 R21 都會公園站的停車問題，這個地方本席在上個會期有會勘過，經過一再的爭取，養工處也有答應要將這一塊綠色的部分騰出來做為汽車停車場，原先這裡也是現有市政府的停車場，但是這一塊停了很多的遊覽車，這裡又沒有什麼住戶，這一區的人因為捷運站蓋在那裡，導致他們停車不方便，居民一再爭取後，養工處也有答應這一塊要做為汽車停車場給就近的居民停車，本席請問局長這個部分什麼時候會做？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

其實地主管機關就如同剛才陳議員提到是養工處，基本上已經同意提供土地，所以我們局將會納入明年度的路外停車場的興建計畫。

陳議員善慧：

明年。因為養工處有跟我回復，已經答應要給交通局。

交通局鄭局長永祥：

只要他們 OK，我們就馬上來辦理。

陳議員善慧：

再來是捷運局 R21 噪音的問題，圖片中這一排過去都是用很多錢買來的店面，捷運蓋了之後，噪音的問題最主要是在圖片中這個部分，因為那裡是台 3 線省道，地勢低窪，附近車流量多會造成噪音。捷運局請人來評估，卻說沒有達到噪音的標準，這一張是你們發的公文，捷運站出口噪音要改善。局長，這個部分你們要如何改善？

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

這個案子環保局也有去量測了，原則上我們會跟捷運公司來討論，因為現在還是由捷運公司來營運，我們會找他到現場看看能夠做哪一方面的努力，來達到議員相關的要求，我們來進行後續的改善。

陳議員善慧：

局長，你若有時間去聽聽看就知道那裡的噪音真的很大，因為那裡的房子過去都是店面，人家買下來要做生意的，因為捷運站蓋在那裡，他們的生意也都沒有辦法做，他們都做一些批發生意，因停車的問題，造成他們無法做生意。晚上噪音也是很大，這個和捷運公司跟捷運局都會勘過了，包括停車格都會勘過了，我覺得我們有妨礙到他們的地方，市政府要補償人家，如果該做好的，一定要做到好，才不會造成市民的困擾。局長，捷運公司這個部分，請你們注

意一下。

再來，圖片中是捷運站下面的公車候車亭，因為候車亭都沒有遮雨棚，下捷運站若遇到下雨，沒有辦法在那裡等車，我們要讓捷運的營運更好，一定要給市民方便，不要在下雨時淋到雨，民眾不可能在那淋雨等搭公車。以楠梓加工區站的公車站為例，都沒有候車亭，但有的有候車亭，像圖片中另外一邊就做得很漂亮。一樣都是高雄市捷運站下面的公車候車亭，居然有兩個版本，你看這張圖片的候車亭很漂亮，在這裡等半小時的公車也願意等，但是你若遇到這個沒有遮雨棚的公車候車亭，等個 10 分鐘，光被太陽曬，頭就暈暈的，怎麼等得下去？局長，這個有沒有辦法改善？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員。這個部分要看看那個土地是不是有足夠的空間，如果有的話，我們會努力來做改善。

陳議員善慧：

對啊！這兩個版本差很多。

交通局鄭局長永祥：

這個也是我們做的，因為它有足夠的空間，我是希望可以蓋得比較舒適沒有問題，就剛才前面捷運站遮蔽的部分，我們要來看看那個土地是不是有足夠的地方能夠施作，這部分我們再來檢討。

陳議員善慧：

不然也做個遮雨棚。

交通局鄭局長永祥：

遮雨棚的部分應該是可以努力，候車亭的部分，應該沒有問題。

陳議員善慧：

最起碼也做個遮雨棚吧！

交通局鄭局長永祥：

候車亭一定沒有問題。

陳議員善慧：

候車亭做一個遮雨棚，不然下雨怎麼讓人在那裡等公車，好不好！〔好。〕本席這幾點的建議，麻煩局長多加努力，包括剛才我第一項講左轉號誌燈，那個應該要增設。

交通局鄭局長永祥：

我們會來檢討，那個真的很重要。

陳議員善慧：

不然不知道什麼時候可以轉彎、什麼時候不能轉彎，這是本席的建議。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳善慧議員的質詢，接下來請曾俊傑總召發言，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

我今天要針對寶可夢的遊戲，大家都知道寶可夢是在抓寶，在各個重要的景點或是地標都有寶可以抓。在 2018 年 11 月 1 日到 5 日，台南市就有舉辦抓寶的活動，主場地是在都會公園的奇美博物館。台南市政府宣稱，根據網速流量計算，全台南各景點的參與人數有 101 萬人次，估算就帶入了 15 億的商機。台南市也是首創以遊戲觀光行銷城市的一個成功案例，光是五天的活動就抓了 4,500 萬寶可夢的寶貝。剛剛結束的國慶連假，新北市政府同樣也舉辦抓寶活動，在 4 天的活動就吸引了 89 萬的人潮，其中有四成以上都是國外的旅客，其中是以日本的玩家最多。預估帶來 20 億的商機，四天下來抓了 5,000 萬隻寶可夢的寶貝。這是一個遊戲，但是它帶來可觀的商機，在這兩個案例之下，真的對城市的觀光很有經濟效益。

據台南市的說法，他總共跟寶可夢公司花了 2 年談條件，因為公司會開出很多條件，需要市政府這邊來配合。台南市政府光是在交通或硬體設施所有活動的費用，編列了 360 萬的費用。新北市也一樣，他花了 9 個月跟寶可夢公司多次的溝通才達成共識，新北市編列了 400 萬的預算。剛剛有講，台南市編 360 萬，結果它帶來的經濟效益是 15 億的商機，新北市編了 400 萬，帶來 20 億的商機，這個投資報酬率可以說是相當的高。兩個城市辦抓寶活動，吸引這些玩家來各地遊玩、來抓寶，我相信對城市的食衣住行…，遊戲的觀光產值比原本傳統的觀光產值還要高。我剛剛舉的這兩個案例，真的是為城市帶來很多的經濟效應，這兩個直轄市都可以，前局長也有提過這個案例，請代理局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請邱代理局長答復。

曾議員俊傑：

以前的局長有提過這個案例，到現在高雄市政府觀光局有沒有去接洽，請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

總召對寶可夢也很清楚，因為我也是寶迷，從嘉義燈會開始創了寶可夢，把寶可夢帶到都市來以後，就變成一個風潮，所以從嘉義燈會開始一直到台南到

新北。我們今年有計畫要跟寶可夢找機會來談合作，我們也知道跟寶可夢公司洽談需要時間，寶可夢公司希望要有一個大型的計畫可以跟它做整合，他提出來的條件是這樣子。因為今年新北先做了，寶可夢公司為了維持整個遊戲的新鮮感，一年裡面他不會跟其他都市再合作。剛剛除了講經費，那經費剛剛議員也講得很清楚，就效益跟經費大概是不成比例，花小小的經費可以帶來很大的效益，我們會繼續談。只是這個取決於寶可夢公司要不要跟這個都市做合作。那我在這邊跟總召承諾…。

曾議員俊傑：

你的意思就是說寶可夢公司一年內不可能再辦活動，那就是要一年以後。

〔對。〕那我們可以利用這一年的時間趕快跟他談條件。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們會很努力。

曾議員俊傑：

今年有編這個預算嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

明年這個部分…，行銷預算是一個大水庫，一年大概有 2,000 萬的行銷預算。

曾議員俊傑：

如果談成的話就是從這 2,000 萬去支付嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，我們可以再想辦法去籌措這個經費，因為它的效益就是大，它的效益遠大於你付出的。

曾議員俊傑：

原本你們觀光局潘局長在任的時候，他的想法是預計在何時？

觀光局邱代理局長俊龍：

在今年。

曾議員俊傑：

在哪個景點？是全部的景點還是怎麼樣？

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有，它這個東西會局限在一個封閉的場域，這是最適合的。像現在他們整個舉辦的方式，就是在某個封閉的場域，怪最多，其他鄰近的地方也有少數的怪，出現的機率沒那麼高。因為它現在已經有一個既定的合作模式，我們就會朝這個模式去發展，去跟寶可夢公司談。

曾議員俊傑：

我希望今年趕快去接洽，因為還有一年的時間，我希望下一個城市就是我們

高雄市。好不好？繼續加油。

觀光局邱代理局長俊龍：

好，謝謝總召。

曾議員俊傑：

我再請教一下，如果真的談成的話，這百萬的觀光人潮，這些玩家來高雄市，我請問交通局跟捷運局，到底有沒有辦法去吸收這些人次？請交通局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請交通局長答復。

交通局鄭局長永祥：

也不會是一天就有 100 萬人，以我們捷運一天大概可以接送 17.5 萬人，加上輕軌 1.5 萬，再加上公車 15 萬。

曾議員俊傑：

這個量你們可以負荷嗎？

交通局鄭局長永祥：

我們覺得應該是沒有什麼問題。

曾議員俊傑：

我希望觀光局趕快去接洽。再來我想要講鐵路地下化，鐵路地下化在 2018 年 10 月 14 日正式在地下營運了，原本在鐵路上這些閒置的空間，它的總長度有 15.37 公里的鐵路廊帶，面積總共有 71 公頃，經費有 45 億多。這個計畫案已經送去中央審查了，預定在 2019 年的 10 月發包，預計在 2 年內完成。這個廊道經過的就是高雄市市區的精華，尤其我跟主席都在這個選區。其實它有經過很多老舊的商圈，包括中山路的婚紗街，建國路的電腦街，還有長明街跟安寧街這種成衣的商圈，三鳳中街的年貨大街，包括大連街的皮鞋街。這當時都是很有特色的特色商圈，因為長期以來時空背景之下，生意都沒有那麼好了。現在每一個商圈對鐵路地下化都有很大的期待，都希望在鐵路地下化之後，要怎麼樣去營造讓這些商圈可以繁華再現。這個閒置的空間，廊道應該是工務局來主導，我想它是市民休閒娛樂，包括自行車道，很多的規劃都在這個廊道裡面。這些商圈最重要的是沒有停車空間，請教交通局局长，對於這些廊道如果再經過這些商圈的時候，它到底可不可以建議規劃一些停車空間，讓消費者到這些商圈買東西，可以逛，然後有地方可以停車？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

有關於地下化以後的廊帶，大概有分三段，左營那一段跟高雄市區這一段，

以及鳳山這一段，分別是由水利局、新工處跟養工處來負責。停車的問題，左營段據我所了解，目前看起來規劃的格位是相對比較夠。進入市區到高雄…。

曾議員俊傑：

停車問題對商圈是很重要的，事關成敗的問題，剛好有這個機會，如果錯過就沒有了。我希望還在規劃當中，趕快…，因為商圈有需求，希望交通局這邊可以幫忙騰出一個空間去做停車的規劃。

交通局鄭局長永祥：

這個部分我們會持續跟新工處和養工處來努力，看能不能多增設一些…。

曾議員俊傑：

就是在區域，你規劃到長明街這裡就一塊，如果到安寧街那邊就可以騰出空間讓他們做運用。第一、對商圈有幫助；第二、對我們的收入也有幫助，因為使用者付費。

交通局鄭局長永祥：

不過在站區的部分，事實上下面就有滿大的停車格位，離長明街應該距離不算太遠，當然其他路段的一些商圈，我們都會來做一個整體的考量。

曾議員俊傑：

局長，這個要趕快，就是這個機會而已，如果再錯過就很麻煩，因為是整個規劃在裡面，現在還在設計當中，希望你努力加強去爭取。

請教觀光局代理局長，我剛剛講了那麼多的商圈，我們要怎麼樣再去行銷這些商圈？有什麼計畫讓這些商圈繁華再現？在觀光局這邊有什麼計畫？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

整個商圈的發展，經發局是主責單位，觀光局會來配合行銷。在這個部分，我們在各個商圈也希望發揮不同的元素，譬如早上一直在問的光頭日，在南華商圈我們做光頭日創造一個議題以後，現在南華商圈他們也想把…。

曾議員俊傑：

局長，好像每一年辦的都是那幾個商圈，可不可以結合全部的商圈統一去行銷？不要只有單一個商圈，每年都是這些商圈而已，其他真的比較沒落的根本就沒有什麼活動。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分…。

曾議員俊傑：

你要去跟經發局配合，用最省的經費去發揮最大的經濟效益。

觀光局邱代理局長俊龍：

可以，沒問題。

曾議員俊傑：

好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

沒問題。

曾議員俊傑：

再來，我還要請教交通局，十全滯洪池已經快要完工了，裡面的車位總共有幾位？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

曾議員俊傑：

知道嗎？不知道就請停管中心答復。

交通局鄭局長永祥：

228。

曾議員俊傑：

多少？

交通局鄭局長永祥：

218。

曾議員俊傑：

218？〔對。〕未來 218 個停車位，你們要怎麼來做分配？

交通局鄭局長永祥：

目前當然會保障一些位子給周邊的市民來做比較有折扣的運用，當然有一些還是開放給外面的人來停車。

曾議員俊傑：

應該好像有分配，因為早上有聽到。〔對。〕有人問停管中心…。

交通局鄭局長永祥：

停管中心主任有在說…。

曾議員俊傑：

有一個大概的計畫了吧？

交通局鄭局長永祥：

有，已經有了。

曾議員俊傑：

大概是如何？

交通局鄭局長永祥：

細節部分，我請…。

曾議員俊傑：

好像一半是給一般的民眾來停放嗎？

交通局鄭局長永祥：

一半給里民，一半開放給外面。

曾議員俊傑：

我現在要訴求的就是一半開放給民眾，一半是給當地的里民，當地里呢？當地里也是占一半嗎？還是怎樣？開放就是月票吧？

交通局鄭局長永祥：

月票的部分，只有 2 個里，目前是只有 2 個里的規劃。

曾議員俊傑：

本來是 206 嗎？

交通局鄭局長永祥：

218。

曾議員俊傑：

218。218 除以 2 是多少？

交通局鄭局長永祥：

109。

曾議員俊傑：

109，再除以 2 嗎？

交通局鄭局長永祥：

按比例分的話就變成這樣。

曾議員俊傑：

我早上有處理這個服務案件，那時候好像他算一算，在當地里（安吉里）就只有 26 位而已。在開發十全滯洪池的這個過程好像用很少的錢在徵收，我是希望可以回饋給當地的里民，看能不能有 30 位？然後價錢砍一半，去考慮這個方向。因為當地的里民當初被果菜市場都弄得很髒亂，衛生環境都很不好，我希望可以多爭取一點，就 30 位的月票，價錢可以折一半，是不是朝這個方向來做？

交通局鄭局長永祥：

我們儘量來努力。

曾議員俊傑：

好不好？

交通局鄭局長永祥：

我們儘量來努力。

曾議員俊傑：

可能果菜市場裡面也要使用到，也是在談…。

交通局鄭局長永祥：

他們有保留 1 層樓是給經發局他們在用。〔…〕好。〔…〕好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝曾總召俊傑。針對剛才曾總召俊傑提到十全滯洪池的議題，是不是回去好好的研議一下？因為畢竟那邊有安吉里、安發里，還有正興里都是屬於那附近的，你們要看一下能夠提供多少個車位？能夠越多當然是越好，謝謝。

接下來，邱議員于軒登記一次、二次，時間 25 分鐘，謝謝。

邱議員于軒：

請問觀光局，局長，你對大寮、林園的觀光亮點有什麼想法？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這次我們在林園辦日出音樂會就有整合一些輕旅行，整個林園包含市境之南樹也好、月牙灣，還有一些漁村的彩繪，我們都把它放在裡面，包含天文館都放在裡面。這個部分其實我們發現地方協會在操作這一塊，也操作得滿成熟的，我們觀光局在推動各區的觀光，也希望有區觀光的概念。

邱議員于軒：

大寮呢？大寮的觀光，你剛才提的都是林園。〔對。〕日出音樂會辦在林園。

〔是。〕觀光局在大寮有辦什麼樣的活動嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

大寮有辦過「乘風而騎」。

邱議員于軒：

那是什麼活動？

觀光局邱代理局長俊龍：

「乘風而騎」是推廣自行車的一個活動。

邱議員于軒：

什麼時候辦的？

觀光局邱代理局長俊龍：

應該是在…，我要查一下。

邱議員于軒：

大寮跟自行車的關聯性在哪裡？

觀光局邱代理局長俊龍：

現在「乘風而騎」整個概念是這樣，我們推自行車旅遊的部分，只要是捷運站有到，可是一般的公共運輸沒有那麼發達的時候，我們就希望可以用腳踏車的方式去旅遊，所以「乘風而騎」大概就會放在一些比較市中心以外，比較外圍的地區，我們用腳踏車…。

邱議員于軒：

所以你也認為大寮的交通其實沒有那麼方便。

觀光局邱代理局長俊龍：

我自己個人…。

邱議員于軒：

因為今天是業務部門，交通局，你是下一個。今天大寮有很多亮點，譬如有鳳凰山，算是跟鳳山交接，也有相關的眷村，忠義國小裡面有相關眷村的建設，我一直很不平就是大寮都被人當成工業區。你的「乘風而騎」並不是針對大寮在地的特色，那個如果依照你說的…。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們是一區，每個區域去辦。

邱議員于軒：

每個區去辦嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，像我們今年…。

邱議員于軒：

你有發覺大寮在地的哪些特色嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們這邊到時候有一些資料可以給議員參考。

邱議員于軒：

你書面給我，沒有關係，但是我相信你…。

觀光局邱代理局長俊龍：

好，我們有一個「戲說大寮」。

邱議員于軒：

你覺得大寮最大的特色是什麼？

觀光局邱代理局長俊龍：

大寮如果從農產來看的話，當然是紅豆節。

邱議員于軒：

除了紅豆之外呢？

觀光局邱代理局長俊龍：

除了紅豆以外，其實鳳凰山這個部分我們也在挖掘它的一些…。

邱議員于軒：

那個也是我剛才跟你說的，對不對？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，就是說從鳳山，其實這一次在今年的「乘風而騎」就有推鳳山，就有這一塊的區域。

邱議員于軒：

好，希望你未來在推動觀光的時候，大寮、林園把它當成一個生活圈。

觀光局邱代理局長俊龍：

是，沒問題。

邱議員于軒：

再做相關的規劃。〔好。〕紅豆節的缺點是它在捷運站外面辦，所以永遠不會帶民眾進來，對不對？人進來在捷運站周邊，然後就坐捷運回去，人進來之後就回去了，大寮並沒有實際上讓觀光人潮進來，我承認我們的觀光亮點沒有林園那麼多，但是我們也是有相關的在地文化。

這個是市境之南樹，當天的日出音樂會，我有去參加，辦得很好，但是我覺得你的市境之南樹要不要有個介紹牌？

觀光局邱代理局長俊龍：

應該要。

邱議員于軒：

是不是請觀光局去設立？

觀光局邱代理局長俊龍：

好，沒問題。

邱議員于軒：

要不然大家來就看到一棵樹，不知道它的故事、不知道它有什麼代表性，這邊要請…。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，我們也會連結到我們的旅遊網，因為現在旅遊網是有介紹的。

邱議員于軒：

對，麻煩你們把這邊增設一個鮮明的介紹牌。局長，那天你有去嘛？〔對。〕沒有廁所，你知道嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我知道，但有廟。

邱議員于軒：

所以我們要跟廟…。

觀光局邱代理局長俊龍：

都是廟。

邱議員于軒：

對，所以這邊未來的旅遊網有把它規劃進去的話，相關的一些配套、軟體請你們也一併去布置起來，好不好？〔好。〕這個是汕尾漁港，其實現在汕尾漁港也越來越漂亮。

觀光局邱代理局長俊龍：

彩繪很漂亮，對。

邱議員于軒：

所以我覺得我們從傳統漁村可以轉型為彩繪村，說不定你結合觀光路跑，因為林園有熱鬧的舊林園，類似一個商圈，就是比較傳統的市場，你跑一跑可以來到林園享受漁村的風光，我覺得這個活動你們可以參考一下，好不好？〔好。〕對於汕尾的觀光你剛也有提到，後續你再書面資料給我。〔好。〕我認為大寮、林園不只是工業區，我一直在推動這邊軟實力的產生，你說我們很多在地的團體都希望這個地方的文化可以長遠留傳下去，讓更多人知道這個地方，不要想到大寮、林園就是工業區，這樣子對我們不公平。

鳳鼻頭遺址，我不知道局長你了解的狀況是怎麼樣，我們從 94 年開始做了很多研究計畫，目前鳳鼻頭你們有做相關的規劃嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

鳳鼻頭這個部分，我們目前比較沒有深入的計畫，不好意思。

邱議員于軒：

這邊也請觀光局給我書面資料，但是我要讓你知道鳳鼻頭的觀光是在地人對於這邊文化的認同，因為這邊的確有遺址，但是和捷運的建設有時候會有交叉的地方，你們這邊觀光如果突顯出來，第一個，捷運也許有可能會考慮到鳳鼻頭的遺址，對於路線規劃和人潮流動也會有所發展，所以這邊要請局長多多留意一下鳳鼻頭。

觀光局邱代理局長俊龍：

好。

邱議員于軒：

大寮的觀光和鳳鼻頭的觀光，今天這兩題，局長比較答不出來，請局長多幫

我留意一下。接下來捷運局，局長這個是 99 年你們所做的研究，當時有針對捷運商圈的研究去做一個探討，當時裡面有老師就講說目前捷運商場要開發是很辛苦，因為高雄沒有大型產業，所以要做捷運周邊開發前，你要做的是抑制機車成長的配套，這個是捷運局和交通局的部分。我先問交通局關於抑制機車成長的配套，你們有做了哪些？第二個是捷運局在 99 年有一場公聽會你們所做的結論，那時候我還不是議員身分。我會問是因為你們今年的土開基金又編列了要開發招商投資顧問案，有 690 萬的費用的行銷業務費，我很想問 99 年的結論你們有做了嗎？你們今年又編列，會不會又是同樣的結論呀！交通局長，有沒有抑制機車成長的配套？

主席（黃議員香菽）：

先請交通局長答復。

交通局鄭局長永祥：

我們還是希望鼓勵大眾運輸，針對幾個大的商圈裡面，機車停車格劃設之外也開始收費。特別是在捷運場站附近，我們在格位的劃設就會慢慢去做調整。

邱議員于軒：

所以只能這樣收費嗎？

交通局鄭局長永祥：

我們會漸進式的來做這件事情。

邱議員于軒：

好的，沒關係。捷運局你們今年花了 690 萬，我很怕你們得到的結論和 99 年做的事情是一樣的東西，因為 99 年到現在，我認為高雄市捷運附近土地的開發並沒有做得很成功，局長這是 99 年專家學者的問題，是不是請局長回答？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

當然這一篇我是沒看到，但是我想觀念都是一樣的，我們明年編了一個 600 多萬，其實那個部分就是我把台北的經驗移植到高雄來，也就是我們希望做一個聯合開發的機制，顧名思義台北有很多案子聯合開發，我們有停車場和商辦的空間，也希望能夠儘量把整個捷運路網加密，也做了一些整體路網的規劃，我們就是在做這個工作。

邱議員于軒：

整體路網的規劃就是你們捷運局在考量新的路線，是這樣子嗎？

捷運工程局范局長揚材：

是的，我們每十年就會滾動式的檢討。

邱議員于軒：

對，可是這個對招商沒有立即的效益。因為 99 年的結論就已經講出來了，高雄市人口分散不似台北市人口集中。在高雄騎機車方便，捷運只有紅橘兩線，路網太少，所以這時候我們要提出的是抑制機車成長的配套，然後崑山大學教授也有提出，高雄市沒有主流的產業，所以如何提振捷運商機是一個非常嚴峻的考驗，這個是 99 年就做了。我只希望 99 年做的不要跟你們花了 690 萬做的其實是重複的事情。

捷運工程局范局長揚材：

是沒有重複的。

邱議員于軒：

那也沒有改善，但是現在高雄目前的確是同樣的問題，我剛才問抑制機車成長的配套，你們有做了嗎？交通局和我說就是路邊停車費收費，這是一種。可是我認為是相對消極，那積極性的作為在哪裡？

捷運工程局范局長揚材：

我就舉 690 幾萬的經費，當然聯合開發的一些法令我們要擬定，我們現在找兩塊基地，一塊屬於岡山車站，因為是高架車站，旁邊有一塊果菜市場，它搬遷之後我們會做一個聯合開發，我們希望那邊變成一個商辦大樓，接下來讓群眾搭乘捷運到岡山車站之後，就可以直接用連通道到商辦大樓。

邱議員于軒：

另外一塊呢？

捷運工程局范局長揚材：

另外一塊在 O14。

邱議員于軒：

要不要科長來回答沒有關係。

捷運工程局范局長揚材：

我請科長來回答。

邱議員于軒：

科長你回答在哪裡？

主席（黃議員香菽）：

請科長回答。

捷運工程局開發路權科林科長淼基：

是的，報告議員，這一站我們目前的規劃會放在鳳山，就是在大東捷運站的北側，有個以前的社教館。

邱議員于軒：

好，請坐。所以是岡山、鳳山，那我們大寮呢？局長，去年我在質詢你的時候，不好意思應該是今年，就問你大寮捷運周邊開發的水上樂園，那時候你回復我說預計要解約，但是目前我完全不知道進度，而且據我了解還沒有解約。那這個是台北的聯合開發案，剛好是我娘家附近，有愛情旅館，旁邊的美麗華旅館，美麗華的摩天輪也許可以稱為是愛情摩天輪，甚至還有餐廳和商場，這個是很成功的聯通案，你告訴我劍南站可能是在比較精華的地段，那我另外再找別站好了，類似岡山，這個是新北市的頂埔站，附近也開發起來了，那我們大寮呢？局長請回答。因為你們都提岡山、鳳山，那大寮呢？大寮有捷運也有周邊開發，局長請回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝邱議員對大寮機廠開發的關心，說實在這塊地目前是由捷運公司在開發，我們也督促捷運公司要儘快開發整個大寮機廠，因為那邊有A B C D四大塊，我們希望能夠用最具有經濟效益的規模來開發。

邱議員于軒：

為什麼岡山那邊可以開發醫院、商場，我們大寮不行。

捷運工程局范局長揚材：

因為岡山路竹延伸線是我們自辦，我把經驗引進來沒問題，大寮機廠當初是屬於BOT方式，BOT的方式就必須尊重捷運公司他們本身開發的效益。

邱議員于軒：

局長，我想問你，如果他遲不開發，你要尊重到什麼時候？

捷運工程局范局長揚材：

我們會督促，因為這個合約是由高雄捷運公司和開發商共同簽訂的，我們是沒有簽的。但是每個月他要繳付給我們的權利金，這個從今年一月到目前都還是每個月有繳付進來並沒有違約。

邱議員于軒：

局長我要和你報告，我知道他沒有違約，但是我要求你的是更積極性的作為，從頭到尾我對捷運局的要求都是更積極性的作為，譬如說上一個投影片我在談的商場周邊，我在問你們積極性的作為，你們也答不出來呀！大寮的BOT積極性的作為在哪裡？你持續收權利金沒有問題，但是我們那邊一大堆空地沒有開發，我在議會看到岡山路竹延伸的報告，我們同樣都是高雄市的議員，我自己對於大寮地區的民眾和那塊地的開發願景我都答不出來，但你說你會積極督促，上次說要解約，目前都還沒有解約，現在的進度我也完全不清楚，所以

我要求捷運局要更積極的態度面對大寮機廠周邊的土地開發，因為那是一個黃金地段，我們目前只有一個享溫馨、一個舊振南，旁邊沒有什麼建設，連相關的商場也是要開不開的，局長該怎麼辦？

捷運工程局范局長揚材：

這個和議員報告，目前我所知道的，我們已經督促捷運公司和另外一個開發商在談了，這個他們有一直在談沒有中斷，也就是說我們不是沒有去督促，我們是有督促，只是這個東西還沒有浮上檯面，我沒有辦法向議員報告。

邱議員于軒：

我知道它形成很久了。局長，你到底什麼時候讓它浮上檯面？我覺得只要有投資機會，你們就應該督促，高雄是現在經濟在起飛的城市。

捷運工程局范局長揚材：

我了解，如果主導權在我這邊，我會去督促；但是現在是我們去逼著捷運公司跟新的開發商在談，我要求至少在 10 月底前要談好，這也是他們給我們的承諾。

邱議員于軒：

10 月底嗎？〔對。〕好，今天是 10 月 16 日。局長，我 10 月底就等你們的回應。好不好？這個是大寮居民的期望。

捷運工程局范局長揚材：

好，有初步的結果，我們就向議員報告。

邱議員于軒：

好，那就麻煩你，請你們加強溝通的力度。接下來，我要談土開基金的營運績效。局長，我還是要問你，你們 107 年決算最後的結論是什麼？局長，請回答，107 年土開基金的績效。這是你們的資料，你們虧多少、賺多少？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

我請科長來回答。

邱議員于軒：

好，可以。

主席（黃議員香菽）：

科長，請回答。

邱議員于軒：

就是高雄市捷運局所做的土開基金的績效，在 107 年決算虧多少？

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

報告議員，依照我們 97 年…。

邱議員于軒：

107 年結算虧多少？不要告訴我 97 年。

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

我們是有財務規劃的。

邱議員于軒：

107 年，你們虧損多少？

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

我這邊的資料，100 年在我…。

邱議員于軒：

我再問你，107 年你們虧損多少？我資料出來了，你要不要唸出來？

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

在 107 年決算的時候，我們還虧了 55 億元。

邱議員于軒：

55 億元！高雄市負債 3,000 億元，其中土開基金虧損是 55 億，你們的積極作為在哪裡？土開基金是金雞母，所以這些都是我的問題。你說聯合開發，你們又編了 690 萬元去做相當的開發規劃，但是 107 年決算出來，你們虧損了 55 億元，這個就是高雄市土開基金的經營績效，這一點我覺得非常可怕，所以請你們一定要去檢討，好不好？

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

我這邊再跟議員補充，按照我這邊的決算書裡面是 55 億元，但其中因為我們承接紅橘線資產移轉之後，這個折舊部分占了相當大的比例，按照去年我們折舊占了 58 億元。

邱議員于軒：

對啊！但是對我來說就是看到虧損 50 幾億元，如果土開基金的績效都是做到這樣子，我怎能期待你們花 690 萬元所做的商場開發案能夠成功的帶動。因為台北和高雄是完全不一樣的城市，我是台北人，我很清楚兩邊的風土民情、人口密集度、產業相關節度，這邊我要請捷運局在規劃任何預算的時候，請你們好好思考，你們所花的每一分錢都是人民的納稅錢。這邊我是要感謝捷運局，小港林園線終於有突破性的發展，我們在 10 月初的時候召開公聽會，我想請你具體回復我，請問目前小港林園線的實際進度在哪裡？你預計這四年小港林園線可以完成什麼樣的程度？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝邱議員對小港林園線的關切，我們現在已經在進行可行性的研究報告，當然這是我們爭取來的經費，另外，報告做好之後趕快送中央核定，核定之後我們接下來就要做綜合規劃。一般可行性研究，我們目前是希望在今年年底或明年年初端出去，如果中央馬上核定之後，接下來做綜規，我們希望在一年到兩年之內把綜規完成，後面我們開始啟動基本設計、環評，整個過程，假如依照以往可能要五年的時間，但是我希望能夠縮短到三年。另外我們還有一條路，目前我們去跟中央爭取全額補助的預算，因為這個涉及到整個財務，當然可研出來的這個財務不是很漂亮，中央很可能會說不要興建這條捷運，所以我們另外發函給部裡面，我們考量林園長期對國家建設所付出的代價，能替林園鄉親興建一條全新的地下捷運線。

邱議員于軒：

有沒有可能四年之內開工？

捷運工程局范局長揚材：

如果中央也認為可以興建，我們就四年來開工。

邱議員于軒：

所以要中央、地方努力。〔沒錯。〕我請捷運局要定期公布它的進程，因為這一條捷運線是林園人很久的盼望，好不好？〔好。〕我再次提醒你，蔡英文總統和陳其邁都曾經在神明面前發誓過要讓這條捷運線成行，所以我認為爭取中央預算是不會任何有問題的。假如韓市長真的當選總統的時候更會大力支持，所以也請地方這邊相關的流程要加緊進行。

接下來我要講交通局的事，這個是大寮、林園很多的公車站，基本上我們都沒有相關的遮陽設備，這邊是不是能請交通局針對這些幫我們做個總體檢並改善一下，請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝邱議員對這方面關心，我們會對整條路線做個盤點。

邱議員于軒：

我們用培養運量的方式，這樣對我們小港林園捷運線其實也是有很好的助益，所以我覺得要不分局處去做相關的處理。接下來請看播放的影片，這是我們大寮會社每天有 300 輛次的遊覽車和公車，遊覽車基本上是中山工商的通學校車，為什麼中山工商的校車會這麼多，第一個，它是全台灣學生最多的私立工商高職。第二個是我們大寮沒有高中，因為高中用地被經發局拿去蓋和發工

業區，所以以前的教育局和經發局根本打心底瞧不起我們大寮人。這個是每天四點多的時後，大寮會社的民眾每天經過都要忍受遊覽車的油煙，更重要的是前面還有一所永芳國小，是全高雄小學生人數最多的，有高達 3,000 人，這個就是我們大寮會社的交通亂象。

所以在這邊我要求交通局請你們公開檢視大寮會社的交通亂象，我這邊會來召開公聽會，但是我不知道交通局有沒有更積極的作為來解決大寮會社已經十幾年的交通亂象，請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

主要是校車的部分，它載運的學生有到正氣路，剛有提到它的路口大概只有 8 米，所以相對起來就會產生交通的衝擊，我們大概有一些建議…。

邱議員于軒：

每天上下午是 300 輛，局長，早上 150、下午 150。

交通局鄭局長永祥：

我們會請教育局跟學校建議，看能不能把路線稍微做個調整？

邱議員于軒：

請交通局積極去溝通，好不好？這是民眾的痛苦。接下來，我要問捷運局，大寮林園線跟高捷延伸線的關係在哪裡？局長，因為這是你們寫上去的。大寮林園線，你們寫在業務報告裡面，你要不要我提醒你第幾頁？

主席（黃議員香菽）：

請回答。

捷運工程局范局長揚材：

這兩條線是這樣，整個高雄捷運整體路網包括雙軸雙環，然後四連結和四環圈，東西南北還有三個跨域的縣，我們沒有忽略大寮，這條大寮延伸線也是我們南環圈三條中的一條；另外高捷延伸線，這條高捷延伸線指的是從小港延伸到林園，未來我們希望能跨域連接到東港，所以這整個路網…。

邱議員于軒：

沒有，你的高捷延伸案有到我們大寮，你知道嗎？高捷延伸案據我了解是有到大寮。沒關係，有沒有科長更了解的，請科長回答，請後面那位科長回答。

捷運工程局范局長揚材：

我請科長回答。

主席（黃議員香菽）：

科長請回答。

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

我們有一條路線是大寮延伸到屏東，就是從橋線銜接大寮延伸的路線。

邱議員于軒：

對啊…。

主席（黃議員香菽）：

再給 2 分鐘。

邱議員于軒：

所以科長都知道，局長你可能還要再去了解一下相關的路網，你們到底要怎麼搭配。因為這些都卡到我們高雄市市民未來的交通發展，以及相關交通路網的規劃，科長你可能沒有把相關的資料給局長。

接下來最後的一分半，這是我上個會期就有在質詢的，你們的 TIF 還是拿來用。局長，我上個會期就跟你們說了，你們用 TIF 去規劃目前的輕軌是有問題的，結果你們今年還是把它規劃到你們 109 年度的預算。因為研考會當時有說了，你們在規劃捷運當時用 TIF，其實 TIF 是適用在於舊發展的地區，但是你們目前的輕軌，甚至未來要改的輕軌路線，其實都在高度發展的區域。所以我不知道為什麼，我上個會期就已經提醒你們，在做相關的財務規劃的時候要小心，但是你們今年的預算還是照著過去 TIF 的租稅增額去編列。捷運局，我為什麼很重視你們的財政？因為你們的財政赤字太誇張了，所以我不知道捷運局哪一個科長，還是局長可以回答我，上個會期我已經提醒過你們了。你們當時報中央是用 TIF 沒有錯，但是現在路線可能會挪移，而且目前相關的發展可能會有問題的時候，你們就不應該再用 TIF。局長，你還記不記得當初質詢完的時候，你告訴我說，「放心，不會再出現 TIF 了。」你也知道這個有問題，結果你們今年還是照編。我的時間用完了，你會後給我…。

主席（黃議員香菽）：

不用回答你嗎？簡單回答。

捷運工程局范局長揚材：

主要是我們經費的籌措當然很困難，因為我們考慮到本身有非自償和自償，自償就是捷運局自己要去負責的。我們的收益來源不外乎第一個就是賣土地，但是土地是要財政局給我們的。另外就是土地開發，也就是我們經過聯開；另外就是 TIF 和 TOD 本身這些效益，因為這都是國發會當時就已經核定修正計畫裡屬於我們的自償項目，所以我們一定要編列，這是沒辦法的。〔…〕來挹注我們整個的捷運建設。因為後面還有很多條線，也統統是用 TIF 和 TOD 的觀念，這是整個交通部在推行的一個觀念。〔…〕這不是我贊不贊成的問題，因為中央財務的來源跟我們講就是要這四塊。〔…〕如果是 TIF 的話，

因為這是屬於租稅增額，租稅增額不外乎就是房屋稅、土地稅，稅捐單位給我們的，他每一年收的錢會給我們，我們來挹注。不是我們收的，因為這是地方稅收的。〔…。〕對。〔…。〕那 50 億剛剛我們科長講了，那是前面的債務賴給我們的，只能這樣講。〔…。〕這先天不良也沒辦法，但是我們後面就是努力，因為本身我們檢討前面的一些缺失或是前面的一些瑕疵，我們後面新的路線就是要把它開發出來。我們是冀望於未來，我們希望帶給高雄整體捷運路網更稠密也更周延，也對市民更實用，這是我們的目標。

主席（黃議員香菽）：

請局長會後再跟邱議員說明，謝謝邱議員于軒的質詢。接下來請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

我們先來放映一段影片。

（影片播放開始）

TVBS 記者旁白：陸客在台灣各大景點來回穿梭，這種景象恐怕越來越難看見，不只衝擊觀光景點，連遊覽車業者也舉白旗。遊客不見了，車誰來坐。曾經是高雄遊覽車大戶旅行社，如今面對陸客團不願意再來台灣，把原來 128 輛遊覽車隊高峰，逐步轉賣到現在只剩下 1 輛。

賣車旅行社業者江其興：自由行沒有了，整個團等於都是零。所以這次傷害最大的，將近損失了 5 個月。

TVBS 記者旁白：大陸禁止來台自由行，陸客再少八成，觀光業者撐不下去，交通部決定免徵汽燃費緊急救援，從今年 10 月 1 日開始，減免遊覽車汽車燃料使用費一年，預估汽燃費收入減少 4.35 億。但每台車每季減徵 6,872 元，一年就可減徵 2 萬 7,488 元。觀光景點順便停下腳步，以往路邊小農產品成為陸客嚐鮮伴手禮，但是如今沒人上門，農產公司去年才開始營業就喊卡，宣布收攤。陸客不來，交通部想破頭推出因應政策，但業者恐怕很難撐過觀光冰河時期。

TVBS 新聞吳宗勳，高雄報導。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

謝謝。大陸官方在 8 月 1 日就禁止陸客來台自由行，陸客緊縮了以後，我們台灣的觀光產業真的非常的慘。我們剛剛也看到遊覽車業者江董，他在觀光鼎盛的時候有 128 台的遊覽車，因為景氣一直不好以及對大陸不友善以後，越來越受到陸客減少的影響，現在真的到谷底了。江董已經把他 128 輛的遊覽車賣

到只剩下 1 輛，他也說今年可能要損失 5 個月。我們的交通局也為了要減輕觀光業者，包括遊覽車業者的負擔，實行減少燃料稅的措施，讓每一輛車可以減少 2 萬多元的固定支出。

交通部觀光局也做了初步的統計，今年 7 月陸客來台，在 7 月份是 31 萬人次；8 月份降到 28 萬人次；9 月份只剩下 11 萬人次。我想這樣遞減下來，我們可以預料在 10 月份一定會減少更多。我們也知道在 10 月 4 日有一名旅行社者，因為生意不好，收入不好，所以輕生送醫院急救。我們剛剛也看到江董對觀光業很憂心，從幾次跟他見面可以知道他對陸客減少的擔憂，他曾經用很多的時間跟觀光局也好，或者是交通部都呼籲過，但是好像也沒有什麼效果。我們也知道陸客減少了之後，讓我們的觀光產業，每一個行業都已經到了沒有辦法生存的地步，剛剛也看到新聞，農業的老闆他原本開了一家小型農產品的店，去年才開業，那個時候還好，今年就已經關門不營業了。

我想觀光產業到了這一種地步，我要請教觀光局長，高雄市有關觀光產業的沒落，你有何作為來幫忙觀光產業？能夠不關門還能生存，請教觀光局局長，你有什麼作為？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝議員對陸客限縮的關心，陸客限縮對高雄影響是很大，我必須要承認，我們在整個陸客的來源來講，所有的城市高雄是第二多，占整個旅客的 14.6%，對高雄的影響在 9 月份顯現出來。陸客部分其實高雄在 7、8 月跟去年比都維持在上升的局面，到了 9 月我們的陸客減少了 50%，這個部分對觀光產業一定有影響，所以我們也有一些既定的方案。譬如說剛剛講的遊覽車的部分，遊覽車影響的是團客，所以現在我們在搶國旅這個部分，我們跟其他縣市做觀光交流。我們第一波會跟台中合作，我們藉由雙方的旅行公會跟雙方的市府來做一個旅行，我們希望把團客的部分，整團整團的人帶來高雄，這是一個觀光交流的部分。

在自由行的部分，現在議員大概也很清楚，交通部現在也推秋冬補助，秋冬補助高雄也結合了 48 家的飯店，我們推出高雄加碼方案。來高雄除了原來交通部的補助以外，我們還有買一送一，就是你原來可以省 1,000 元的，明年也可以繼續來，因為我們希望他繼續來，我們現在看的是後面的旅遊。我們怕陸客的影響持續加劇，我們也希望他能重遊高雄，所以我們在團客跟自由行的部分，我們都有積極的方案在推動。

曾議員麗燕：

局長，我記得上個會期還是上一屆我忘了，我曾經跟民政局、觀光局提過，因為高雄是回饋金最多的城市，因為小港地區很多的工廠，所以有很多回饋金，包括台電、焚化爐都有回饋金。我們也有很多活動在民政局裡，不管是志工、里長、鄰長他們常常辦一些旅遊，這是一個資源。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，沒錯！

曾議員麗燕：

如果他們舉辦到台中或者是到嘉義，甚至更遠的宜蘭。〔對。〕我覺得我們可以做結合，我們的人到你們那邊去，你們也相對的這一些團體能來高雄旅遊。

觀光局邱代理局長俊龍：

沒錯。

曾議員麗燕：

人到的地方絕對有很多的消費，這個就是可以幫助觀光產業最好的觀光收入來源，這也是一個方法，也是一個能幫忙更多觀光客來高雄的方法，我覺得我們可以找民政局局長，大家來溝通。好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

跟議員補充報告，這個月台中就會啟動，下個月如果台中做的不錯，我們會陸續往桃園、新北這些地方開始一步一步做城市交流。

曾議員麗燕：

現在政府也在推動補助旅遊，〔是。〕這也是一塊非常大的大餅，希望我們能夠找一些方法去爭取。

接下來我要請教局長，我們有一個特色遊程的活動，「一心三線」特色遊程。我不清楚這叫什麼政策？也是旅遊產品，為什麼是政策？我從這一本業務報告裡，我看完，我真的很傷心。我從頭看到尾，我看不到小港，你們沒有為小港訂做一些遊程。你們沒有關心小港，到底要怎麼包裝小港？其實我們到國外去玩或是到哪裡去玩，都有一種共同的想法，有時候去看這個山、這個水，高雄也有啊！對不對？台灣也有很多啊！為什麼人家包裝的會吸引我們去看？無非就是講故事，裡面有了故事以後，那個地方就變好玩、變好看了。

要怎麼樣幫小港做一個非常好的行銷，我記得我剛剛當選的時候曾經提過，但是到現在為止，我也覺得市政府也沒有做這一方面的努力，局長，你要不要看一下我們 PowerPoint，我以前就是這樣講，我們去桂林喝咖啡、看飛機，我們可以包裝成為一個旅遊的地方。桂林喝咖啡的地方非常有名，我不知道你知不知道？

觀光局邱代理局長俊龍：

我知道。

曾議員麗燕：

就是沿著機場外面。

觀光局邱代理局長俊龍：

我有去過。

曾議員麗燕：

你有去過，是不是一個好地方？

觀光局邱代理局長俊龍：

好地方。

曾議員麗燕：

在那邊喝咖啡，咖啡好喝，風景又好，又可以看飛機的降落。第二個，紅毛港，過去是沒有文化園區，現在又多一個文化園區，那邊本來有一個高字塔，那時候的高字塔是一個景點。我們現在可以在黃昏的時候去逛紅毛港文化園區，也可以去逛高字塔。你在那邊看海邊的夕陽非常的漂亮，還能看什麼？大船入港，遊輪都是在那邊進出，就是一個港口，非常的漂亮，我不曉得你有沒有去過？沒有？

觀光局邱代理局長俊龍：

有去過。我跟議員報告一下，我們對小港的…。

曾議員麗燕：

有沒有漂亮？

觀光局邱代理局長俊龍：

漂亮。

曾議員麗燕：

真的是漂亮，接下來，我們可以到大坪頂吃山產，大坪頂那邊有好幾個餐廳，在那邊晚上的時候你往市區看非常的漂亮。在那邊可以吃山產，看高雄市整個的風景，非常的漂亮。我們是工業區，我們也可以組團去看鑄鋼，有很多團體去過，我也去過，去參觀中鋼的鑄鐵，怎麼融化、怎麼成鋼？這個也是可以包裝的，是不是？我覺得你沒有用心過。我發現各個地區都有，但我很傷心，為什麼就是沒有小港？

觀光局邱代理局長俊龍：

有，我跟議員報告。

曾議員麗燕：

你等一下再跟我說好嗎？〔是。〕這個你真的可以包裝，然後去做一些行銷來幫忙小港，不要老是讓小港成為只是一個工業區，只是污染，也要吸引人家

去觀光，帶動一些產業…。

主席（黃議員香菽）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

請局長等一下回答。下一個議題，輕軌二期我們都知道爭議的地段已經講很久了，現在還需要專家學者給我們一些意見。局長，輕軌二期現在到底是怎麼樣？之前有人提到現在停工的輕軌軌道長滿了雜草，我希望還沒有蓋之前，這些環境我們必須要去做管理，讓它乾乾淨淨的，不要讓人家講話。

這個地方是瑞隆路，前面就是一心路，這裡是新的凱旋路，我畫箭頭的地方有一個路燈，路燈上面有一個指標是禁止左轉舊的凱旋路，從這裡要過去你看不到這個標誌，常常有人，尤其是外來的他根本不曉得，這一條路那麼長，中間是輕軌，新的凱旋路四線道然後又經過…。

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長回復。

交通局鄭局長永祥：

的確太遠了，我們會在近端那個懸臂看能不能延長加一個標示？〔…〕大一點，那個實在太遠了，我們在近端的部分來做處理。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝曾議員對輕軌二階的關切，剛才提到環境管理，我一再要求整個捷運工地安全衛生一定要擺第一位，接下來要做好施工的品質，這是我來捷運局一向的要求。很抱歉！剛才那個路段當時每天下大雨，我現在責成統包商定期要去清除，另外我要求監造每日要去巡查相關的工地，不能任由工地滋長病媒蚊和雜草，這個部分我們已經開始督促，每日做相關的自主檢查。剛才議員提到輕軌二階爭議路段，目前專家學者根據公聽會的說明資料以及相關的意見，他已經有擬定 9 個方案，其中有 3 個方案不可行，原路段、原工法來施作的話當然人民有聲音；另外對於高架和地下因為造價太高，這個也是不可行，勢必會動用龐大的經費。剩下 6 個方案，在 12 月 6 日我們有一個專案報告，我會向議員做詳盡的報告，到時候我們會有更詳細的評估。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

剛才提到「一心三線」，那是市長的觀光政策，我們現在把它落實到它是一

個產品、它是一個品牌，一心就是以軌道為中心的都會觀光，既然是軌道…，因為小港有捷運，所以一定會把小港放在裡面，我們現在有規劃一條輕軌二日周遊，因為輕軌和捷運兩天吃到飽，我們南從小港開始，北到旗、鼓、鹽。小港，我們現在又有一些文化遊艇和文化公車，這個地方可以互相搭配、互相結合，這個沒有問題，我們一定會把小港放在裡面，我們會落實。〔…〕接下來這個產品裡面我們還缺一個，剛好議員有提醒，缺一個文化遊艇，我們會把文化遊艇也放進產品裡面，這個要一起談，〔…〕我們會把文化遊艇放進來。

主席（黃議員香菽）：

謝謝曾麗燕議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請林宛蓉議員質詢，林議員登記一次、二次、三次發言，所以時間是 30 分鐘，請發言。

林議員宛蓉：

今天是交通部門業務質詢，極端的氣候產生很多沒有辦法預期的災害、災難，大家都是學者專家也都是高考進來的長官們，你們有沒有響應本席在推動的一週一蔬食？沒有響應的請舉手。觀光局代理局長，你是聽錯了還是你真的沒有響應？你是聽錯嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我吃早齋。

林議員宛蓉：

吃早齋，不能騙人喔！好，給你 100 分。週一蔬食日，一星期吃一餐，你吃早齋等於一個星期吃 7 天的蔬食，也給你 100 分。本席不是要求人家吃素，也不是要大家吃早齋或怎麼樣，本席是希望大家都很健康，讓我們體內、體外都環保，今天不是環保局的業務，今天是交通部門業務質詢，但是交通和環保也是有關係，我們要让市民朋友來搭乘大眾運輸，這也和減碳、低碳有關係，本席這樣請教你們，你們真的有響應一週一蔬食嗎？有喔！不能騙人喔！輕鬆一下。本席長期推動這樣的理念，12 年來前環保局陳金德局長很用心，讓我們建立一個法規，所以我很感謝他。

進入今天的主題，高雄市市區的人口比較密集，但是停車位嚴重不足，我們要如何善用閒置空間來解決民眾停車的痛苦？高雄市目前停車格有 7 萬 2,931 格，路邊停車格有 4 萬 9,000 多格，公有路外是 2 萬 3,000 多格，等於 7 萬 2,000 多格。但是自用小客車和營業用小客車總共有 77 萬 1,811 輛，等於我們的停車格的比例很懸殊，不到 10%，我們也一直希望有很多…，相信所有高雄市議員為了他們當地選區停車問題真的傷腦筋。目前本席也因為很多閒置空間是市府土地，市府很多閒置土地我們把它變成…，就是很多小型空地。我們很感謝

停工科他們很用心，只要市民反映，因為本席都在基層走動，我會發現問題來解決問題，我就會提出是不是可以來興建停車空間，我們感謝蔡科長他們很用心。我相信市政府的官員，這些基層長官你們都很用心，但是市長跑掉了，你們現在要怎麼辦？市長去選總統了，有些重要政策你們可不可以承擔？誰來監督你們？做不好有人跟你們做檢討嗎？有人來監督你們嗎？很多科長你們都很用心。

本席因為經常在基層走動，我有發現很多問題，所以我們也去爭取一些…，像瑞福公有停車空間，秀一下，接下來我們來看一下，這個是鎮興公有停車場，這個都是過去閒置且亂放東西，所以本席也都會去會勘，會勘幾次之後也成為…。像草衙二路、中平路這裡也是，很感謝停工科，本席會勘幾次後，你們會去找到一個空間，現在興建完成了，還沒有啟用做停車空間，這個也是嘉惠很多當地居民，還有在那裡做生意、賣海產的，讓做生意的人在客人來時有停車空間，這個對老百姓都是非常正面的。

我們來看瑞昌公有停車場，尤其在瑞昌、瑞福這邊，前鎮崗山仔地區人口很密集，停車場又不足，我們為了要去爭取，像崗山仔公園或目前在興建的瑞豐國中，還有已經興建完的瑞豐國小，當時礙於經費問題，你們就沒有辦法做地下停車場，沒經費就是沒經費，加上各局處經費分配又沒辦法任意使用。但是我們也因為有小小的空間，我們有提出來，你們都有去做，在這裡真的也謝謝你們。尤其瑞昌、瑞豐，最近有一個空間也做好了，該給你們勉勵的也要給予勉勵，可是該督促你們的也要督促，像瑞安公有停車空間，也都是本席一次一次的監督，去跟你們排會勘，你們也都如數把它完工，像鎮榮街也有兩處，這是第二公有停車場。

局長，目前市區人口密集，因此停車位嚴重不足，本席給你們一個建議，你們是不是可以去普查一下？當然這個不是你們的範圍，你們是不是要跟財政局溝通，它有很多閒置空間。現在市長說沒有要賣土地，既然沒有要賣土地，閒置空間又太小，沒辦法屬於我們，它屬於財政局管轄的部分，高雄市應該有很多這樣的空間，你們可以跟財政局橫向溝通，他們是不是可以提供一些有效…，在短期間可以…，應該是中、長期可以使用的一個空間，你們來闢建我們的停車空間，這是本席給你們一個建議。現在我們的營業用小客車 77 萬多輛，停車格才 7 萬 2,000 多，那個比例懸殊太大了，局長，給我答復，好不好？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員對高雄市停車問題的關心，目前公有停車位大概只有 7 萬 2,000

個沒有錯，我們還有一些民營停車場、觀光風景區停車位，以及一些建物附設停車格。所以這個部分，當然供需可能還是不太夠的時候，我們儘量來努力看看有沒有機會在一些適合的空地做這些補足。

林議員宛蓉：

如果是政府開闢的停車空間，市民朋友應該會比較喜歡，因為它的動線會比較寬，可能是對政府比較有信賴感。

交通局鄭局長永祥：

所以我們還是…。

林議員宛蓉：

當然民間的也很好，如果政府沒有辦法挪出一些空間，有民間的停車場當然是不無小補。這是本席給你一個建議，你們可以去普查一下，因為我是長期在基層走動，市民朋友會告訴我，我也會去發現問題，剛剛那幾塊都是我自己去發現的，像瑞安、瑞福，以前環保局都在那裡亂放東西，閒置的東西該排除就應該要排除，可是他們卻放得到處都是，我覺得這個有礙觀瞻，所以我就媒合交通局，請環保局把亂放東西的地方，該清掉的就要清除，這個都是本席去發現的。蔡科長和你們停管中心很多的人真的是很認真，但是局長剛到位，本席對你也不是太了解，你對未來高市一些停車空間，還是交通的一些問題，有沒有什麼樣的宏願？

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員的關心跟發現這些問題及潛在的場址，我們還是應該看看有沒有有一些潛在的地，未來能夠闢建停車場的可能性，我們再來盤點。

林議員宛蓉：

好，謝謝。

交通局鄭局長永祥：

也不是只限於我們自己局裡面的土地。

林議員宛蓉：

對，不是只限於…，本席講的是要跟財政局溝通，它有很多閒置的空間，可是卻亂放東西，就是很髒亂，那些都是髒亂的地方，本席發現覺得有礙市容觀瞻，所以我就去找交通局來興建，也很謝謝你們，你請坐。

交通局鄭局長永祥：

好，謝謝。

林議員宛蓉：

我們來看捷運局草衙停車的問題，這個是它有些缺失改善完，本席一再講結果也完成了。中平路原本有很多交通障礙，結果現在已經有完成了，中平路機

車出入口…，這是機車出口，我們也很感謝高捷公司。本席在這邊質詢之後，捷運局和養工處一併去做會勘，會勘之後，目前的狀況相當的好，他們把翠亨南路增設一處機車出口斜坡道，現在是施工前跟施工後的狀況。本來是機車位一位難求，也因為本席在這邊質詢之後，我們捷運草衙站機車停車格因為有去善用空間，所以原來的腳踏車是 99 格，現在變成 103 格，當然沒有太大的變動，但是機車格原來是 52 格，增加到 216 格，這是一個好事，我們原來的無障礙空間是 0 格，現在有 7 格，目前那邊的停車狀況還不錯。你們要讓人家去搭捷運，沒有停車空間，當然這對我們老百姓，總不可能去坐捷運舉一輛腳踏車在肩膀上，絕對不可能嘛！所以發現問題、解決問題是王道。

接下來我要說拼觀光，你們的觀光局長落跑了，副局長你是代理局長，真的辛苦你了。我擔任 17 年的議員，在政治舞台的幕前和幕後，我從沒看過韓國瑜市長和潘局長這麼荒腔走板的，都講大話空頭支票一直開，都開芭樂票，結果一個跑去選總統，另外一個離職，我覺得他們兩個是一個鼻孔出氣，一樣是這種情形，講了那麼多，結果沒做就落跑了，真的是荒腔走板，說一堆做不到的事情。像日本的寶可夢，它的授權爭議，阿諾不來了，如果我要說他，真的是說不完，這個都是愛情產業鏈，為何愛河短期間變成臭水溝，愛河之心河面呈現黃褐色，還有河面有漂流物，不明的稠狀物，又臭又黑。講了一大堆都是在拼觀光，賭場、迪斯奈樂園、環球影城、旗津滿月趴，賽馬、賽車、愛情產業鏈、摩天輪，說都說不完。潘恒旭現在落跑了，貓熊有 60 億的商機；旗津滿月趴有 50 億的商機；春吶也有 50 億；觀光局的支票全部跳票。代理局長我認為你很辛苦，你背負著前局長的承諾，你們要如何去做？我覺得你們要何去何從？觀光局如何去因應啊！尤其在我們的前鎮、小港都沒看到任何的觀光據點，等一下你再回應，因為我時間不足。

再來探討一下旗津度假旅館開發多元特色，本席給你建議，單車漫遊行程、水上活動，還有創造在地觀光附加價值。你看人家台南，光是一個老井在南鯤鯓那裡，沿岸都是自行車道，做得滿漂亮的。本席要向你建議，前鎮渡輪站以前殘破不堪，猶如風中的殘燭，以前是這麼醜、又老舊了，在本席一次又一次的督促，而且這個是一個航線、一個觀光的景點，前鎮、小港好像是被遺忘的，但現在沒看到你們有什麼配套的觀光景點可以去。

之前新生路和漁港路的高架橋已經興建完成，沒有什麼大客車跑來跑去，大貨車現在都跑高架了，現在的渡輪站變漂亮了。之前本席幾年的奮鬥，包括以前郭玟成委員，這都是中央的土地，也被爭取回來移撥給市政府，新的前鎮渡輪站面向港灣，在候車的時候可以欣賞海港的夕陽。我們在去年 11 月啟用，局長，公共腳踏車站現在有沒有做？

過去前鎮輪渡站是觀光休閒的航線，現在市長已經上任 10 個月了，局長都落跑了，你們要如何去做呢？本席在這邊一再的說了很多次，局長落跑，你來擔任代理局長，你也要有承擔。前鎮輪渡站如何轉型成觀光的休閒航線，因為我們可以規劃單車追風漫遊的配套，串聯亞洲新灣區，如果從前鎮中洲航線，到旗津、鼓山，應該也很有看頭。你們原本要將前鎮輪渡站停駛，我覺得已經爭取到這樣的站體，沒有去促進觀光、帶進人潮，人進來、貨出去、高雄發大財，現在高雄有沒有發大財？每個人的口袋都是空空的。

本席給你一個建議，是不是用便捷的自行車來串聯小港的觀光路線，跟輕軌捷運做連結，這個都是我們可以去想的部分。因為時間的關係，我沒有辦法一再地講，如果能去當官，我就不用在這裡質詢了，我是在這邊質詢、建議你們好好的去做。現在要講到捷運黃線，前鎮有兩處起點，一個在亞洲新灣區，一個在前鎮區公所，現在的進度如何？

今天本席要講的重點就是這個，我們的捷運車站全面要安裝監視系統，主秘之前也跟我們去，我不知道你現在是副局長，還是什麼職務？在 102 年的時候，有一位喜憨兒搭了捷運被打，這個喜憨兒生活非常辛苦，他每天都會到我的服務處來，我都會鼓勵他。這位喜憨兒上班搭捷運回家時，被不明人士毆打到流血，結果抓不到凶手變成懸案，就是因為捷運車廂裡面沒有監視系統，才無法知道這件事情的過程。所以這位喜憨兒現在自己無法去上班，也不敢去坐捷運，以前他是坐捷運上下班，雖然他工作不是很吃力，但是至少他可以去。在台北捷運江子翠站也發生被砍人頭事件。

這都是之前捷運的車廂跟西門子之間的合約，沒有辦法擅自更動，如果擅自更動可能有問題，他就會賴我們擅自去更動，所以造成現在捷運沒有辦法去做監視器的系統安裝，而我們目前有 12 個監視系統。現在捷運黃線是一個新的局面，本席要建議局長，現在有造價 1,455 億的捷運黃線也在進行，如果順利的話，113 年可以完工啟用。今天本席要講的就是捷運黃線規劃的時候，不要忘記車廂裡面要有監視系統的裝設，不要步入過去因為捷運車廂裡沒有安裝監視系統，當發生事情，當然是以後都不要發生最好，假設不幸發生事件，就可以找得到人，不要讓壞人逍遙法外，這是本席要跟你們建議的。

現在還有二階的輕軌，目前存在做與不做的爭議，現在停工，未來何去何從，市長又請假去選總統，那怎麼辦，重大的政策誰來決定呢？局長，你有沒有這個 guts、有沒有這個擔當，不知道你們評估得怎麼樣了？這我不知道。在市長施政報告的時候，本席有拿出來講，但是現在的過程當中，專家學者有沒有什麼想法，還是要等到年底嗎？一樣要等到年底，我實在對你們有一點沒信心。再說韓總召也在這裡，他在關心小港延伸到林園的捷運，中央也已經有核定，

未來是不是中央有重視這個案件，本席為什麼會說到林園，因為我們小港很多的市民朋友，都去林園上班，或是在林園有親戚朋友。而工廠二氧化碳排出空氣品質這麼不好，尤其小港跟林園是工業區，煙囪林立好幾百支，不好的空氣都亂飛。不能讓我們成為二等公民，時間的關係，我就先請觀光局長給我回應一下。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

剛剛議員對前鎮、小港跟旗津的觀光，其實有很深入的看法。我這邊也報告一下，我們有推出一個輕軌周遊二日，這個產品 990 元，然後兩天裡面輕軌跟捷運吃到飽，就是坐到飽，你要怎麼坐都沒有關係。我們是輕軌捷運，所以南到小港、前鎮，北到旗津就是旗、鼓、鹽，我們這個路線就會把小港、前鎮跟旗津做一個串聯。

林議員宛蓉：

但是也沒有多少人知道啊！

觀光局邱代理局長俊龍：

我們在旗津有推一個旗津采風，就是騎腳踏車的，然後在前鎮、小港我們也有腳踏車的遊程，這部分會後我可以給議員做參考。就是你搭著捷運下來以後，如果不方便…。

林議員宛蓉：

觀光局在一些網站上你們不是做得很好，我看台南一上網就知道怎麼去哪裡玩，高雄我覺得觀光局「膨風」的局長走了，你現在代理的比較實在，我看你應該要做好一點。

觀光局邱代理局長俊龍：

這部分的產品已經出來了 990 元，網路都可以找得到。現在我們在亞灣這一帶，亞灣是一個意象，可是它延伸的地方，就是我剛剛所說的南到小港、前鎮，北到旗、鼓、鹽，這個部分我們對外國客人也都力推這一套。

林議員宛蓉：

外國人很喜歡騎腳踏車。

觀光局邱代理局長俊龍：

沒錯，所以我們跟澳航有合作方案，他們非常喜歡這個方案，我們也賣得不錯，我再給議員這部分有資料跟…。

主席（黃議員香菽）：

讓局長的麥克風有聲音。

觀光局邱代理局長俊龍：

所以這個觀光絕對沒有問題，這邊跟議員報告。第二個部分是不是容我也幫潘局長講一句話，我想潘局長設定這些，應該是一個目標，譬如說滿月趴跟春吶，他要創造多少億都是一個目標。現在從另一個角度來看，其實…。〔…。〕是，沒有關係。〔…。〕不是，讓我講一句話就好，像春吶我們是零出資，政府零出資，當然…。〔…。〕對，我剛剛也承認。〔…。〕是，我剛剛講，我講我負責，因為這個部分是一個目標，那當然喊出來，實際跟目標有差距。可是我現在想表達的是，以政府投入的角度來看的話，春吶我們沒有出到錢，在旗津也吸引 1 萬多人進來。〔…。〕所以我講剛剛是一個目標，不好意思。這個部分我必須要再講這一塊，譬如我們在滿月趴的部分，其實政府出資都非常的少。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長簡單答復。〔…。〕

捷運工程局范局長揚材：

感謝林議員對捷運黃線跟輕軌二階的關注。我跟林議員報告，剛剛林議員講一日蔬食，我是五日蔬食，這個跟議員報告。另外在黃線剛剛有一個數據我要先澄清，是 117 年會完工通車，不是 114 年，因為我們經過整個審核程序比較慢一點，所以是 117 年。原則上後續所有的捷運車廂裡面，一定會加裝監視器。〔…。〕對，我們所有捷運車廂後續新採購的車廂，一定會加裝監視器，來保障乘客的安全，這個我可以跟你保證，一定會加裝監視器，這沒有問題。另外輕軌二階本身是這樣子，我們傾聽民意跟專家來評估之後，他們評估了 9 個方案，目前有 3 個方案是不可行的，包括原路段、原施工方式跟高架、地下這個不可行；剩下 6 個方案容我在 12 月 2 日有一個專案報告，再來跟議員做詳細的論述，原則上這些評估報告，是對整個高雄的輕軌很重大的一個議題。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林議員宛蓉。我先來處理一下時間，下午的議程到 6 點，延長開會時間到韓議員賜村、宋議員立彬、李議員亞築質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）接下來請韓賜村總召質詢，他登記了一次、二次、三次，所以質詢時間 30 分鐘，請。

韓議員賜村：

我想交通部門對林園來講，捷運確實是非常重要的。在縣市合併之後，到現在已經第 9 年了，每一個議員我的選區裡面，若是說到交通部門就是說到捷運。

捷運對邊陲的林園來講，確實是能夠做很大的翻轉來改變林園人的命運，我說林園石化工業區是全國最有名的，設立到現在 40 年了，年產值 4,000 萬元左

右，40年來你看有多少？包括現在紅3（R3）沿線經過的那些廠商不算，加一加就1兆元，40年來造福了全國的經濟，你看帶動了多少經濟的發展，可是中央政府跟地方政府對不起林園人，我想在座的如果有林園的親友，包括去林園的首長，我看如果沒有特殊的原因，除了公務以外，要去林園的人很少。

反而假日要請你們去美濃、去旗山、去六龜的風景區，很多人都要去，怎麼說？有快速的道路，30分鐘就到了。主席，從市中心、市議會這裡如果去到六龜、美濃，30分鐘就到了；走國道10號去到林園，40分鐘甚至35分鐘，所以對林園來講，在高雄縣市合併之後確實是很不公平。我們好不容易在上一次定期大會，韓市長答應動用預備金800萬元，開始聘請一家鼎漢工程顧問公司來做整個路線綜合規劃、可行性評估等等程序，無非就是希望趕快做計畫，我有兩次的機會親自和蔡總統面對面跟他報告，蔡總統說優先辦理。我說總統，你為什麼不敢說全案辦理？蘇貞昌院長宣布高鐵南延到屏東，當然本席也樂見，高高屏的生活圈我們也樂見。但是當地也有很多人在反對，反對的理由是這樣的路線規劃，包括花費五、六百億元，可能不夠成本或是未來會讓高鐵吃虧太多，當然這是見仁見智。我要講的是林園這一條捷運，大家想要想到口水直流，林園人一直在那裡盼望。

工業區造成的後遺症，空氣污染、房地產跌價、所有的年輕人出外就業，包括外移別的縣市。林園在20年前，甚至25年前就已經將近快8萬人口，到現在已經不到7萬人，所以我們長期在林園看不到交通的便利，快速道路也沒有，我說台88從大發工業區下來，經過15、16年了，沒有任何一位立委請中央重視我們。建請台88沿高屏溪接台29線來到林園，讓林園工業區重鎮的大貨車、聯結車，包括房車可以縮短10分鐘車程，交會台88就能接中山高。這樣一條這麼好的路線，土地取得也不用錢，只需要一些建置費用而已，也沒有人提起，我們的立委不知道在做什麼，市政府也沒有在關心我們，過去交通局也沒關心過我們。

選舉一到，總統、立委候選人就開始開支票，在10月8日吳副局長代表局長去林園召開第一場的公聽會，當然我對局長沒去也覺得很遺憾，局長應該去，那個公文是發給國家發展局，包括小港、林園的立委、議員全部都發，甚至發給里長，包括工業區的主任。你看這種場面擺出來讓親鄉覺得這一次真的來真的，可惜局長沒來，很遺憾！可能你有其他的公事，我有跟吳副座說那一天公聽會的主題，就是要讓林園的鄉親來認同這一條線的建構是不是大家都支持？我說不要講大家，連隔壁剛才林宛蓉議員，包括大寮的鄉親，每一個人都支持。有一條捷運線沒有爭議，這麼短12.2公里，花費如果不是地下的，做高架的差不多400億元左右，中央如果補助75%，甚至未來更高80%，我們

自籌 20% 左右，算 400 億元好了，也才 80 億元。也不是 1 年就要到位，有可能 2 年、3 年，包括預算的編列，可能跨過去就 4 年了，這樣十幾年來不重視我們，當然我講的是縣市合併之後。

一個公聽會讓鄉親在那裡咆哮工業區的污染，就我講的那一段，包括鄉親都一直認為說又在騙我們的選票，10 個裡面有 8 個這樣講，我還出來幫捷運局打圓場。又幫吳副座勸鄉親，今天是要辦公聽會，要把公聽會的意見、資料跟議會那一天通過的案子，以及顧問公司做出來的所有路線規劃併呈交通部，等交通部核准這是一個程序的完備，所以鄉親們不要誤會，絕對要把這個公聽會開完。但是事先的會議主題被引導到錯的方向，大家在那裡講工業區的污染造成林園的房價不振，包括空氣污染，包括罹癌的人很多，包括營業額多少，整個失焦了。

這就是我們事先對於議題的方向沒有宣傳讓鄉親知道，如果我們事先有說這一場公聽會，是要讓鄉親來討論捷運的未來會送出兩個版本，我跟局長報告，第一個版本是類似夢時代輕軌，輕軌當然有地面的、有高架的，輕軌延伸到林園，但是這一案是林園鄉親 100 個人、100 個人反對。什麼理由？第一、速度慢時速三、四十公里，還是人工駕駛，紅綠燈有時候造成交通事故，那是市區觀光型的，像愛河沿岸比較適合。所以這一案林園人絕對不支持，包括經過 10 年、20 年之後高高屏合併，延伸到屏東的東港、新園，甚至墾丁、大鵬灣，所以說一定要重軌，重軌就是 R3（紅 3）延伸，延伸後就一氣呵成不用再換車。包括湖內現在要 RK7 到 RK8，你為什麼不做輕軌？為什麼都沒意見？就直接紅線延伸。林園要做一條捷運還要選輕軌，還是重軌？高雄捷運公司也真奇怪，為什麼還要做輕軌的資料併呈交通部讓他審？這樣做的理由是什麼？就是要節省經費，200 億元和 450 億元，甚至 500 億元，差一半的金額，我說林園人不是二等國民。你今天如果要做一條輕軌，我跟局長講買 200 台遊覽車給我們就好了，買賓士的、BMW 的，為什麼要做那一條鐵軌來影響交通呢？你買 200 台遊覽車送給我們就好了，這樣跟做那條輕軌有什麼差別？所以說絕對是行不通的，絕對是要紅 3 重軌的延伸，這個大家都有共識。

重軌延伸，臨海工業區這一段 7 公里，林園 5.2 公里，這一段 7 公里當然是高架，中鋼、中油那裡有一些大型的管線，我們捷運公司叫他改啊，如果他改的成本比較低，讓我們做高架，包括做地下的成本，包括技術可以突破，當然叫他改管線。包含大林蒲、南星計畫區、大林廠那邊的管線也很多，他的管線不一定是直的，他有錯綜複雜的管線，垂直的、交叉的，我也跟顧問公司講，叫他改好下面的管線，改好之後就可以讓我們捷運的規劃更加順利，為什麼一定要遷就底下的管線呢？底下的管線是活的，又不是死的，不是不能改變的，

這一點我跟顧問公司說了之後他就被點醒，他說對啊！可以叫他們改管線，為什麼要捷運來改變路線或是改變施工的方式？不對嘛！所以這樣一說之後林園人對這場公聽會是充滿信心的。

接下來，我要請教局長。公聽會開完了，路線規劃也好了，綜合規劃也好了，自償率就不用講，包括承載量也不用講，蔡總統公開講過，他要優先辦理，只差說全案辦理而已。如果這個再納入，呈上去交通部又退回來的話，你發一個公文給本席，我拿了就帶鄉親到行政院去抗議。怎麼說？林園工業區 40 年成就台灣經濟的發展，所有的鄉親盼望捷運來到林園，短短 12 公里可以翻轉林園，讓林園人的就業機會增加，讓生活水平提升，10 分鐘之內來到高雄市區。全台灣還有像林園這種邊陲地帶，讓全國經濟起飛，結果林園人罹癌最多，房地產價格最低，這樣一條捷運花三、四百億元有什麼過分？叫他百分之百全部支持也不過分，所以這就代表過去的地方政府根本沒有重視林園，事實是這樣。

接下去，請局長針對你這段時間，顧問公司做出來的路線規劃，我知道要等五、六個月，但是林園人等不住了，是不是把它縮短時間，路線規劃是一個程序，我們一定要做。你們沒有把資料送到國防部、行政院，他們要如何推動和落筆，所以資料我們也是要送，但是相關類似的譬如自償力、乘載量這絕對是輸給人家的，包括路線的規劃。未來我剛剛有說，臨海這一段經過中鋼是高架，因為南下的機車道旁邊又有一個綠帶，這個綠帶來做捷運的路線最適當，我相信這些規劃單位都有定案。但是現在林園到終點站中油的門口有 5 公里，這 5 公里如果做高架，那麼林園 50 年絕對發展不起來，一定要做地下，當然做地下有成本的問題。我要請問局長，有第二條的替代方案走外海，直接從南星走外海，外海淡水線很漂亮，當然這不是我唯一的選項，如果你要走沿海路，底下管線寬度 40 米、覆蓋率 60%，有 60% 的管線在 40 米的道路裡面，而且它的深度才埋入 5 公里而已。依中等的技術和淺盾的設備，要鑽入 10 到 15 公尺是絕對沒有問題，但是這關鍵在於成本的問題，如果考慮成本一定要做高架的，那我建議局長，你有第二個替代的線路就是路線走沿海邊，沿海環評一定會過，那麼對遠洋漁業、近海漁業包括養殖業都不影響，那一條線的風景又很漂亮，跟淡水線一樣要接駁。你走沿海路，鄉親沒有住沿海路邊的，也要有車讓他們做接駁，如果再向南作沿海線的路線，鄉親同樣是多兩、三分鐘去做接駁車，這可以避免未來那一條龐然大物高架輕軌夾在中間，兩邊的噪音不要說 100 公尺、50 公尺，就沒有價值了。我們過埤就看得到了，那邊的大樓都蓋到十五、十六樓，下面的一樓到五樓根本都在高架橋的下面，所以獎勵的容積遮蔽率把它提升，林園能夠這樣子嗎？林園沒辦法。

所以剛才講了很多捷運的建置，除了需要局長幫忙以外，包括中央的態度、

你目前所作的進度，何時可以如期送到行政院？把這些資料送到行政院，讓行政院來批、等蔡英文來指示。如果他還敢說不批准或補助多少，那麼我們依照以往的慣例，一般都是 75 比 25 我們自籌款 25%，在上次會期議員都全數通過，只是那個報告有比較簡陋，有機會再補送給議員們，相信議員同事大家都會全力支持。局長，針對本席一連串的問題，你有什麼好的方法及因應之道？未來趕快在短時間內把這本資料做好送到行政院，好嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

捷運工程局范局長揚材：

感謝韓議員長期對小港林園線的關切。我跟議員一樣感同深受，自從我來了高雄之後去林園一看，感覺林園鄉親是值得擁有這條捷運，所以我上任之後一直在爭取。10 月 8 日謝謝韓議員到現場，因為我那天臨時有事沒有辦法過去，很感謝韓議員幫我們協調鄉親，讓他們瞭解到我們不是來作秀的，我們是確實來爭取整個鄉親的認同。當時顧問公司提了兩條路線，事實上我心裡就有譜，我就是只要一車到底，也就是我要從 R3 站延伸到整個林園，我會極力爭取。所以在上個月發函給交通部，我明確的講對相關的小港林園線，希望這個計畫能夠用全額專案補助的方式，現在等他們的回函，看看他們是否善意的回復給我們，如果他們還是要依據大眾捷運計畫來送審的話，那麼我相信這個計畫，到時候他們會退掉。

韓議員賜村：

局長，我跟你說，蔡總統當我的面，有兩次我向他請託紅 3 的延伸，他多次說過韓議員的優先辦理，包括副院長陳其邁還有陳秘書長，當時三個人都在場，他當場允諾優先辦理，但優先辦理就差了一個專案辦理，我們要求專案，他們一定拒絕。但是你剛剛說的一些細節問題送去之後，你可以加幾個字「蔡總統在公開場所及私下都有承諾這一條線要優先辦理。」我想這些字把它加上，讓行政院長看，他是否敢牴觸總統的承諾？這也是一個方法，你不寫上去，他也不知道，下面一些委員會也是依法辦理，對不對？這樣一來也是退回來，最後也是沒有結果，就算經過一、兩年也是回到原地打轉。

捷運工程局范局長揚材：

我剛講的方式，第一個就是直接行文給交通部，他們不必透過委員會，直接就可以給我們回函，那是最明確的。第二個方式，是剛剛講的可行性研究，我現在也會要求顧問公司加緊腳步，相關的一些數值、指標性如果現在沒有，沒關係我就空著，趕快把這本報告送到交通部，沒有錯，原則是這樣。我也請韓議員跟鄉親說，12 月份還會再去辦一場，到時候我會把所有的，包括我們

跟交通部爭取的情況，還包括整個可行性的研究報告推展的進度和內容，我們都會跟鄉親報告。

韓議員賜村：

12 月份我們還會辦一次說明會。

捷運工程局范局長揚材：

對，我們就是用捷運紅線的方式。

韓議員賜村：

這段期間行政院有文回來了嗎？交通部也回文了嗎？

捷運工程局范局長揚材：

我希望到時候他們能夠回復給我們。

韓議員賜村：

在這當中，我們在 12 月開公聽會時，確實有文回來，但是如果不如預期沒有優先辦理，還是要依照自償率和乘載量、並且是排在第十名甚至更落後的話，怎麼辦？

捷運工程局范局長揚材：

剛剛講的是要求補助的函，那只是一個函而已，另外就是可行性的研究報告，我們裡面會加註這些條件，到時候會送到交通部。

韓議員賜村：

局長，我想這樣，除了蔡總統公開承諾之外，林園處在一個工業區重鎮受到長期污染，然後造成地方種種不利的條件，包括生活品質不如其他鄰近的城鎮，這樣的狀況我想也是一個備註的條件，是不是？你寫這些，那些委員可能沒有人到過林園，一聽到工業重鎮，他們會說這無條件。來到高雄市才 30 分鐘就到了，叫他們自己開車或搭公車就好了，也許這些學者就有這樣的概念。我們要做怎樣的資料讓它更完整，讓顧問公司能夠把說帖在文件裡面記載得更清楚，就如同我剛剛講的，蔡總統公開承諾優先辦理。再來工業區這樣一個地位，創造台灣經濟一個起飛，長期的工業污染，為了縮短城鄉差距種種的條件，我想那些委員會委員也許就會注意到，這方面局長你就努力一下。

捷運工程局范局長揚材：

我們現在目的就是，第一個先匡一個預算出來，只要匡一個預算，後面就好做了。今天就是沒有預算，沒有預算就是要逼著中央給這筆預算，我們好進行後續的程序。

韓議員賜村：

包括你說高鐵要南延到屏東，也有地方在反對，包括造價的問題。為什麼林園這一條線，七萬多個鄉親包括小港居民全部支持，未來可能經過東港，也可

能像我剛剛說的走台 29 線，甚至另外一條台 25 線去串聯捷運大寮，如此可以形成林園大寮一個生活圈，這都是未來的趨勢。所以我剛才講的輕軌，這樣一個變成兩個案，這個已經不在討論的案裡面，希望把輕軌這個案件拿掉了，直接就是紅 3 線的延伸，好不好？〔沒錯。〕我想捷運的延伸對林園的重要性，很多議員包括本席多年來都在議會一再地提出，簡報做得多漂亮，理由講得很足夠，卻不如中央一句話。我覺得很奇怪，我當面也跟蔡總統說，你這次要再來林園選總統，如果捷運的延伸還要騙我們，我們就不幫你輔選。我當面這麼說，她臉色也變了，每次選舉就騙我們，騙完當選了，四年後再來一次，林園人一定會覺醒。這條捷運線目前絕對是中央在主導，但是他們說高雄市政府沒有做到半件事情，才讓我們醒過來，你們過去在做什麼？過去舉辦的會場也辦過公聽會，以前公聽會的資料呢？公聽會也辦了好幾次，為什麼都沒有資料？奇怪，這次才算正式的第一場公聽會，四、五年前做過的都不算數了，你說說看這樣是不是騙很大。連民意代表、立委、擔任要職的市府官員都騙林園人，所以這次到林園舉辦公聽會時都被鄉親唾棄說你們不要再騙人了。10 月 8 日又是星期一不是假日，六點半又是大家吃飯、倒垃圾的時間，到了七點半就滿場了，300 張椅子都被坐滿了，大家發言非常踴躍，你就知道林園人對於這條路線有多麼的盼望。鄉親都說立委騙我們，市長騙我們，總統騙我們，議員也跟著騙我們，我們很無奈，只能在議事廳裡發聲，要求議會通過，我們只能做到這樣，准不准都在中央。這次如果再不核准，我絕對發動到中央抗議，我希望局長你不要到時候文件準備不齊全，反而落人家的口實，不要讓人家說你們資料都沒有準備，要怎麼核准？事實上就是沒有半點資料，他們也一再的詢問資料在哪裡？拿不出半項。從 5 月開始經過 3 個月，8 月份才發包，現在要做到 12 月，這樣一來一往大概還要再兩年。有 12 個階段，一個階段如果審 2 個月，總共要 24 個月剛好兩年，等這些文件審核完畢已經兩年後了。這樣還要怎麼談捷運呢？我還沒有請教局長這些文件全部完成，送交到行政院交通部可以批核的時間，在你的預計大概多久？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝韓議員對這個議題的看法。原則是如果依照以前的案例，可行性研究差不多要花費到兩年，綜合規劃也可能要到兩年，因為綜合規劃還包括環境影響評估，環境影響評估要等綜合規劃一年後才會啟動環境影響評估，所以兩年加三年差不多五年，這是一般的程序。但是就我而言，我會把它縮短，以前為什麼會處理這些程序，因為他們每半年才會開一次委員會，我會加速請他們儘

早來辦理。

韓議員賜村：

這五年的文件往返包括規劃，那天在公聽會上顧問公司就有說了，你知道他說五年之後，所有的鄉親都噓聲連連，什麼髒話都罵出來了，認為你們又在騙人了。如果優先辦理或專案辦理，這些程序還要跑四到五年，我看我也不用再問下去了。

捷運工程局范局長揚材：

我跟議員報告，如果優先辦理就不需要這些程序了，我直接從後面就可以開始興建了，我們是爭取這樣，全額專案補助的方式來興建。

韓議員賜村：

該準備的資料該跑的流程，我們一次送出去，後面就等他們批准，我想這是最重要的，我們林園人都在看這條捷運線，拜託局長再努力一下。這個也講很久了，說到嘴都破了，如果還要利用這條捷運綁選舉，林園人不會再傻了，被騙一次、兩次，絕對不會再被騙第三次了。請局長相信我說的話，鄉親非常期待捷運延伸線，就是對林園人最直接的幫助，就是給我們一個公平正義。對於長期住在工業區的付出，林園人來到高雄市如果跟到美濃或是六龜是一樣的旅程，叫我們情何以堪，這對林園人不公平。

第二個議題我要請教交通局，鄭局長，我想交通號誌的連鎖對於車流量大，包括尖峰時間會造成塞車的現象。但是我很少看到交通局的主管科室請顧問公司或規劃公司，將每個區、每條道路，車流量特別大的做連鎖的連結，讓它全部綠燈通行。包括學校和 T 字路口以及公家機關，雖然不是十字路口，可是平常的時間，就是離峰時間沒有什麼車流量，也沒有人去調整，跟尖峰時間的號誌一樣，這幾十年來會塞車都是因為如此。包括沿海路要進去南星的大貨車，和要進去林園市區的都一樣在那裡等待；獅子公園前面的兩、三個號誌燈，有的要往大林蒲，有的要前往鳳鼻頭的，那裡都沒有做比較好的連鎖號誌，才會造成塞車。尖峰時間你們認為要這樣處理，但是離峰時間還是一樣的秒數，主要幹道和支幹道都一樣的秒數，你還是要在那裡停等，但是整條路都沒有車。我的意思是要請交通局的主管科室，如果沒有那麼專業，可以請規劃公司或是設計單位，把會塞車的地方的瓶頸和出入口處好好調整一下，讓秒數可以比較順暢，讓離峰的支線道，比較沒有車流量的地方秒數少一點。局長是不是可以做這方面的規劃？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

我想號誌路口的設計，原則上我們續進的時候都希望至少可以 3 個路口到 4 個路口，讓車輛一直通過，但是這跟流量有關係，跟車流量以及車種還有轉向都有關係。這個資料要動態回來的時候，我們才能夠動態的來做調整，時間的部分我們再看看回饋的機制，怎麼樣的來做調整。

韓議員賜村：

局長，這個要做，我剛才講的就像是林園的王公國小，王公國小有一個號誌燈，他們只有上下課的時候用到，但是上下課以外的時候也是一樣，林園高中也一樣。二、三十年長期以來有沒有人關心過？所以這是我在林園看到的，當然別的區也可能有這種情形。只是針對離峰和尖峰時間的秒數應該要做調整，如此一來整個交通就會順暢。25 米的公王路車流量這麼大，到了王公國小就塞車了，因為離峰時間沒有人，卻跟尖峰時間一樣管制，這樣不對。林園高中也一樣，我把這個問題點出來，請主管的科室趕快調整，跟學校的導護和老師溝通一下，他們早上都有導護在維持交通，例如早上 6 點到 8 點的時間就以人工來控制，包括秒數的調整由你們來主導，之後就可以閃黃燈了。因為那是 T 字路口，又是進去學校的路段，我想你們都沒有注意到。我打電話找你們的主管科室，有時候還要排會勘，有時候還需要文件往返，我想是不是可以簡化這些程序。如果可以簡單的調整號誌燈的秒數，就不要再公文往返，或是勞動很多單位會勘，這是主管科室第一線就可以解決的問題嘛！

交通局鄭局長永祥：

事實上我們資訊中心就可以很快的做機動的調整，非常謝謝韓議員的意見，特別是有些固定的，像學校這個部分的號誌，我想應該來盤點和檢討。謝謝。

韓議員賜村：

謝謝局長，我希望能夠儘快把它做一個調整。

最後一個問題要請教觀光局邱局長，我看你很正直也很勇於任事。我雖然不認識你，剛才看到你的對話，感覺到你的做事態度，讓我也感受到了。我要建議的是林園的主要農產品是洋蔥，大寮有紅豆，包括我們的一鄉一特產，林園有石斑也有很多海產類的產品，希望未來可以好好的推廣，把林園的這些特色的農產品和海產品推廣到高雄市，包括…。

主席（黃議員香菽）：

需要回答嗎？請局長簡單回答，謝謝。

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有問題，一定會把它納入我們的行銷裡面。〔…〕對，好，謝謝。〔…〕

好，謝謝，沒問題。

主席（黃議員香菽）：

謝謝韓總召的質詢，接下來請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

感謝交通局在我們偏鄉設立小黃幸福公車，反應相當不錯，感謝交通局，辛苦了！交通局局長，高雄市裝設交通號誌，譬如紅綠燈、閃爍黃燈，必須符合怎樣規定才能裝設紅綠燈？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

基本上有一個交通號誌、標誌的設置規則。

宋議員立彬：

規則大致是怎麼樣？

交通局鄭局長永祥：

在設置的時候距離不能太近，否則前面一個路口過了紅綠燈就到下一個路口，這個部分和當時路口的流量、車流、主幹道、整個方向都有絕對的關係。

宋議員立彬：

局長，本席為什麼要問這個問題？因為本席會勘很多路口，到現在沒有一個路口有裝設紅綠燈，會勘完之後交通局的承辦人員告訴我說，因為車流量不夠、車禍案件不夠，所以無法裝設紅綠燈。局長，如果號誌燈要依車流量、依交通事故來計算的話，那號誌要怎麼裝設？

交通局鄭局長永祥：

我們當然還是會看實際路口的狀況，宋議員提到的那個路口之前已經有開會會勘過，我們已經有發文過去並初步擬了幾個方案，細節的部分會再向議員說明。

宋議員立彬：

局長，我們鄉下地方大街小巷很多，所以路口穿插也比較多，有些路口必須裝設，如果依車流量算的話它永遠都沒有辦法裝設，這是安全問題。我講的就是梓官、蚵仔寮魚貨市場附近那個紅綠燈，已經會勘好多次了，我常常看到大大小小的車禍，它不在工業區裡面當然車流量不夠多。但是星期六、星期日，假日的時候你去看看，那邊都是觀光客的车辆走來走去，可是都沒有紅綠燈，做生意的人都是騎機車，如果不裝紅綠燈，至少你要拿出第二個機制來預防發生車禍，好不好？

交通局鄭局長永祥：

好。

宋議員立彬：

局長，第二點，在道路劃紅線，它的依據是怎麼來的？

交通局鄭局長永祥：

它有些規範，在路口 10 公尺以內沒有辦法劃設，另外，有一些巷道因為要保持消防車輛的通行，所以它也沒有辦法，一定要劃紅線。如果有一些特定的路口有裝卸需求的時候，我們去看看當地的狀況，看看附近有沒有有一些可能裝卸車位停放的需求，我們再來做設置的考量。

宋議員立彬：

局長，小巷的前面沒有劃紅線，如果發生意外就沒有辦法進去，這個我都能認同。本席舉一個例子，之前在楠梓區的右昌，有一個朋友他是賣家電的，他的店在大路口旁邊，就在轉彎處的三角窗，你們劃了紅線他要怎麼卸貨？

交通局鄭局長永祥：

我剛才才有說明，反映是這樣子沒有錯，在那個地方因為有行車安全的考慮，我們可以去現場會勘，看看附近有沒有地方，可以讓他做裝卸臨停的需求？

宋議員立彬：

冷氣那麼重、冰箱那麼大，他送貨去給顧客要搬上車，下貨也要搬下來，他們家門口被劃紅線，他連卸貨的地方都沒有，竟然要在 50 公尺外的地方再用推車推過去，要送貨給顧客也是一台一台推過去，我覺得這已經是擾民了。當然我們了解消防車的通道很重要，可是那是一條是二、三十米的道路，怎麼會妨礙到救災的動線呢？

交通局鄭局長永祥：

路口在轉彎的時候怕你會擋到，會車的時候沒有看清楚，這個部分我們再來看看，能不能在附近找到一個比較近的裝卸貨地點？

宋議員立彬：

本席認同你的專業考量，但是市民的便利性也是要考量，如果他家是在巷口轉彎的地方，不劃紅線可能會影響救護車和消防車進出，當然不可以。但是他那個都是臨時性的東西，今天我們不是要求你畫一個停車格給他停，本席沒有要求你劃停車格在那邊，移動式、臨時性的東西給他時間讓他可以上下貨，你不可以說絕對不能停在那裡，我們要有一個變通的方式，研究看看。

交通局鄭局長永祥：

我們會去研議看看有沒有機會來協助。

宋議員立彬：

還有一點，之前我在燕巢區也有會勘一個安全島的缺口，結果你們告訴我，這個安全島開缺口的距離不能超過多少？請局長向市民解釋，安全島要開一個缺口的依據是什麼？

交通局鄭局長永祥：

當然還是有安全的考量，另外交通流量也是，如果在那個地方開了缺口可能會產生潛在的交通風險，這個都是我們要考慮的，因為速度太快，轉彎時對向來車可能會比較危險。

宋議員立彬：

這些我都了解，有時候市民有需求的時候，比如說他那邊以前不是社區，突然出現一個 80、90 戶的社區，他要出來必須先沿著安全島走 70、80 公尺，然後再迴轉回來，他要去對向車道，他要走 70 公尺之後再迴轉回來，這個也是便利的問題，當然你們的專業性和安全性都要考慮，這個是重點。但是有時候交通局所做的東西，不要老是用數據和法令向民眾解釋，很簡單！我只要求方便，但是方便也要注意安全，這就是交通局要做的。

交通局鄭局長永祥：

如果真的要開缺口，要搭配號誌的管制才會讓他相對的比較安全，這個部分我們已經有提出幾個方案了，到時候會再和議員確認用哪一個方案比較好。

宋議員立彬：

謝謝局長，交通局這八個多月的表現都不錯，外面的風評都很好，希望交通局要多用心，讓民眾可以感受到高雄市政府在交通方面的改善和以前不一樣，小黃公車讓鄉下的長輩都很高興，他們要去看醫生、要外出辦事都很方便，不需要麻煩晚輩接送，這個很好，值得鼓勵，請局長繼續加油。捷運局局長，岡山延伸到路竹的工程目前的狀況是怎麼樣？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

岡山路竹這個階段已經完成了綜合規劃和環評，只剩臨門一腳，臨門一腳就是我們現在把報告送到部裡面，他呈給行政院，只要院長批核之後，就馬上送工程會進行基設，我預計明年可以開始來動工，但是有一個先決條件，要院長批核，我們現在還在等他們。

宋議員立彬：

所有的程序要完整，最快就是在明年，對不對？

捷運工程局范局長揚材：

沒錯！我希望明年就可以開始動工。

宋議員立彬：

第一階段已經在做了，對不對？

捷運工程局范局長揚材：

第一階段在做了，第一階段屬於車站和整個橋梁，沒有包括軌道和機電，軌

道和機電當時是放在第二階段來發包的，我希望明年可以提早發包，將來這些設備就可以到第一個岡山車站來安裝。

宋議員立彬：

第一階段現在做了百分之多少了？

捷運工程局范局長揚材：

第一階段剛剛有落墩柱，大概 8% 左右。

宋議員立彬：

本席為什麼問這個？因為你們的工程通過很多店家，影響到他們的交通，大家一直問我可以向市政府要求賠償嗎？賠他們的業績。我說這是公共設施，將來做好之後都是大岡山地區在使用的，所以大家要忍耐。

局長，所以要考量工程怎樣更快速來完成，不然這些店家和農家也是很辛苦，你擋他們很久了，像高雄火車站前面你也知道，那些都做很久了，我希望現在動工可以用比較好的方式，不要干擾到店家的一些營運。很多百姓遇到我都說議員，像這個我們可以申請國賠嗎？因為你們的工程害我生意不好，害我無法做生意，他們的想法很單純，就是希望可以趕快謀生賺錢，他們沒有其他的想法，所以百姓想知道，第一階段何時完工？

捷運工程局范局長揚材：

剛剛講到那個圍籬，不好意思！現在當然把商家圍起來，預計最快明年 1 月的時候部分圍籬會退縮，就會把路讓出來。

宋議員立彬：

明年 1 月？

捷運工程局范局長揚材：

對，明年 1 月會退縮，另外明年 4 月會全部都退縮好，整個退縮之後，至少商家在動線上面會比較方便，但是圍籬還是要圍。

宋議員立彬：

對，現在都是停業。

捷運工程局范局長揚材：

只是從商家門口退縮到路中央，因為我們下面落墩柱了。

宋議員立彬：

局長，你應該都了解我要講什麼，很多陳情案件你都知道。

捷運工程局范局長揚材：

對，我了解。

宋議員立彬：

第一階段到第二階段，當第一階段動工結束才做第二階段，還是第一階段在

做，第二階段也是繼續去做？

捷運工程局范局長揚材：

第一階段還繼續在做，第二階段明年年底若可以開工，我們明年就會接續再做下去，等於說有重疊的情況。

宋議員立彬：

所以加油，希望工程進行時也能顧及百姓的生活，我說過市政府要讓百姓感受到便利性。

捷運工程局范局長揚材：

沒錯！

宋議員立彬：

不要擾民，不要做一些不需要的擾民動作，讓百姓感到困擾，雖然你們做的建設很好沒錯，可是已經影響我的生活了，我的孩子繳學費，我每個月都要賺錢，現在你們做工程，讓他無法生活，這時他一定會有一些抱怨出來，這就是市政府和捷運局要去承受、改善的，捷運局也是要加油，岡山延伸線都要靠你們了，好不好？謝謝。

捷運工程局范局長揚材：

好，謝謝。

宋議員立彬：

觀光局長，你知道蚵仔寮有一個觀光魚市場嗎？局長知不知道？

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

知道。

宋議員立彬：

知道。〔對。〕這個魚市場，觀光局有什麼想法？

觀光局邱代理局長俊龍：

在蚵仔寮的海線部分，我們有一系列推廣活動，然後也推腳踏車遊程。

宋議員立彬：

什麼時候推？我還不曉得，本席好像都沒有接到你們推的活動。

觀光局邱代理局長俊龍：

抱歉！現在是這樣子，以前是陸續針對每個區的交通，我們覺得比較可以發展深度旅遊的，今年我們想針對海線四個區域，我們是希望推海線潮旅行，每個區域有各自的特色。譬如永安的部分，我們當然推永安溼地，還有包含一些海產店，因為永安有石斑。在彌陀的部分，我們會推手作部分。梓官，我們會

推藝術，每個區有推每區不同的特色。

宋議員立彬：

我們梓官就是有分南北，南梓官是漁業，北梓官是農業就是蔬菜。所以我說政府建一個那麼好的觀光魚市場，結果好像沒有什麼去幫忙行銷魚貨，我們去結合外面的人來把觀光做好，它的名詞就是觀光魚市場，對不對？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，因為那個其實很有特色，外國人很喜歡看魚市場，所以只要是外國的踩線到梓官，我們帶到蚵子寮是沒有問題。

宋議員立彬：

局長，我們的海線很漂亮，俗語說孩子無法成為將才是缺少栽培，我們的海線也欠缺你們的栽培，局長，請把我們的海線觀光多多帶動。〔好。〕海岸線那麼漂亮，之前幾年我不曾看到觀光局幫海線做過廣告。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分跟議員報告，因為海線的旅遊方式跟市區不太一樣。

宋議員立彬：

對，我知道。

觀光局邱代理局長俊龍：

所以我們會推小旅行，就是深度旅遊，我們會跟地方的旅行協會合作。

宋議員立彬：

觀光局果能去海線建設一些有特色的東西，當然觀光人潮就過來了，你們都沒有建設光要靠兩個海邊，到處都有啊，對不對？所以觀光局要幫我們做一些建設觀光的東西，但是你們完全都沒有建設，硬體都沒有，怎麼會有觀光客？要看海到處都有得看，對不對？

觀光局邱代理局長俊龍：

因為硬體是要一些規劃、設計和一些經費。

宋議員立彬：

對。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在是在發展這四個區域不同的特色，跟別的漁港有不同的特色，〔……〕一定要有差異性，就像議員剛剛所講的，大家都去漁港看海邊有什麼特色？所以我們現在發展每個區域有各自不同的特質。

主席（黃議員香菽）：

謝謝宋議員的質詢，也請觀光局長後續再跟宋議員說明，你們在海線推什麼樣的活動。接下來請李議員亞築質詢，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

本席這邊要建議捷運岡山路竹延伸線，在民國 90 年我爸爸當議員的時候，高雄市政府就已經提出路線規劃了。但是經歷十幾年的規劃，第一期南岡山站是 101 年啟用的，岡山車站是今年施工，然後 110 年預計完工，所以南岡山站到岡山車站，這個部分規劃到完工已經花費 9 年。接下來第二期部分裡面有 5 個車站，1 個車站就要 9 年的話，9 年這樣就 45 年了，我們預計要在 155 年才能看到南路竹站。你知道岡山路竹線，對路竹、大湖地區開發是真的非常重要的，所以在這邊我是建議，捷運局是不是應該加速工程的規劃跟進度？另外一個部分，因為路竹站跟大湖站原本應該在第二期規劃裡面，但是中央環評的問題，又把它安排在第三期的部分，第二期都要 45 年才能看得到了，第三期我不知道這輩子可不可以看到大湖站。捷運局長是不是可以回復我這兩個問題？

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回答。

捷運工程局范局長揚材：

感謝李議員對岡山路竹線的關心。當然我要先講在今年已經爭取到岡山路竹延伸線，包括綜規或環評都已經過了，這個是最大的邁進。原則是這樣，剛剛所提到的不是每一個車站施作要 9 年，我先讓議員了解，車站就第二階段，我們是預計最快希望明年年底能夠開始動工，然後到 114 年能夠完工通車，所以整個時程差不多 4 到 5 年時間而已，不是 45 年。至於後面包括路竹跟大湖這兩個站，當時是因為在路竹市區裡面道路狹小，公路總局道路要先拓寬，然後才有辦法讓捷運進去。我們那時候是基於希望岡山路竹延伸線能夠趕快動工，就把它拆成 2A 跟 2B 部分，也就同樣是一個計畫，我們希望全段能夠核定，但是分段來施作。所以第二階段 2B 部分，那兩個計畫等公路總局拆完之後我們馬上送環評，馬上就來施作，所以整個計畫是一直在進行的。

李議員亞築：

這個部分要請捷運局長關心北高雄的運量，還有我們地區的發展，因為我希望這輩子能夠看到大湖站的成立，謝謝。

捷運工程局范局長揚材：

只要完成，5 年內就可以看得到了。

李議員亞築：

謝謝捷運局長。接下來我要說田寮區月世界，我們也要感謝觀光局新的觀光服務中心已經動工了，預計明年 5 月 20 日會完工。因為這個部分的服務中心有分 1 樓跟 2 樓，1 樓有規劃商店街的部分，在這部分地方的小農有反映，因為之前月世界附近的攤販都是地方特色的小農在規劃，這一部分的商店街是不是應該要以

地方小農或地方特色產品，田寮農會、阿蓮農會附近的農會產品做配銷為主下去規劃。第二個部分，我看你們一、二樓的配置，在廁所的部分，空間和面積上似乎有點小，你們是怎麼配置的？因為一個遊客服務中心，廁所的配置如果過少的話，可能會變成清潔上或者洗手間排隊的問題。第二個就是新停車場的部分，因為我們 A 區已經重新蓋了一個新的遊客中心，在 C 區的這個區塊，規劃另外一個新的停車場，新的停車場一、二期已經完工了，第三期的部分只有規劃 4 個大客車位。因為我們這邊交通很不方便，原則上到月世界觀光的人口都是開車，不然就是整團過來的，所以 4 個大客車或 4 個遊覽車的車位到底是不是足夠？可能還要再評估一下。因為這個停車場距離遊客中心步行可能要 10 分鐘，是不是應該要在遊客中心旁邊規劃一至二個殘障車位，有些比較不方便的旅客也可以就近做一個參訪，針對這兩個問題，請觀光局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

議員對服務中心真的很了解，我就這個部分做回復。在一樓的部分有一個地方要委外，就像農會這樣子，另外一個部分是給在地的小農，我們希望把原來在月世界外面擺攤的小農拉進來。上次在地方開過說明會後，回來進入細部設計，現在小農的攤位可以設計到 16 個，目前現況在路邊擺攤的全部都可以進來，這是第一個。第二個部分廁所，我們現在設計一、二樓都有廁所，女廁有 13 間、男廁包括大跟小一共 15 間，還有包含無障礙廁所和中性廁所，這個部分都是新增的。原來舊的服務中心那一塊，我們會開放給地方去認養，希望地方做一些地方創生的部分，所以原有的廁所也會留著，等於這個新設的廁所全部都是新增的，我們評估數量是夠的。第三個部分就是現在停車的部分，我們大車停車場的設計，是因為大車的團客會直接下在門口，那 4 個位置是讓大車可以在那裡暫停，所以有 4 個空間。另外，我們長期跟日月禪寺合作，因為日月禪寺的空間也可以讓我們停大車，所以大車的部分應該是沒有問題。小車的無障礙車位有三個，全部都會放在建築物的旁邊。

李議員亞築：

感謝邱代理局長，你剛代理就到田寮做一個說明會，也很感謝你對我們月世界的關心。月世界還有另外一個問題，月世界其實是一個國際知名的惡地形，很多外國觀光客和各地的觀光客都會來月世界參訪。我們最有名的就是有一個月池和一個玉池，池子裡面應該都有水所以才叫池，惡地形加上月池的水就有美輪美奐的感覺。但是現在月池有一個很大的問題，因為南部的氣候長期處於缺水和乾旱，所以月池一直都是在乾枯期，很多遊客和觀光客來到這裡，第一

次來沒看到水、第二次來也沒看到水，到底什麼時候來才可以看到池子裡有水？所以這個部分針對月世界的觀光景點來說，是一個滿嚴重的問題，是不是可以請觀光局長回復一下，針對這個問題有沒有什麼規劃？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

最近這一陣子看到都是乾涸的狀態，其實是水利局在做清淤，因為現在整個上面是月池，下面是玉池，兩個池子水的來源都是雨水，因為淤積得太嚴重，所以它的蓄水量真的有限。只要太陽大它就乾掉，所以現在水利局在做清淤，只要清淤完，整個容量增多，有水的期間就會變得很長。我們現在清淤的進度，水利局給我們的時間是 11 月初會完成清淤，完成清淤的話，整個長期乾涸的現象應該就會改善。

李議員亞築：

所以 11 月底就會看到月池有水了嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

水的部分我再跟議員報告，現在只是把它先做一個清淤，它整個狀況是完備的，可是我們水的來源還是雨水，以前長期看到有水，其實有水的倒影真的是非常漂亮，可以看到整個惡地形的倒影，現在其實有去評估過，整個清淤完之後，要不要用人工注水的方式，但自來水需要 70 萬到 80 萬。因為我們現在沒有預算，可能會回歸到自然的方式，如果有雨水就自然會蓄水，用這個方式。

李議員亞築：

感謝觀光局長，其實月池沒有水是一個滿長期性的問題，希望這個問題可以改善。接下來我要說月世界觀光公車，這是田寮很重要的一個觀光景點，如果要從最近的岡山捷運站到月世界，我們要搭紅 70B，要搭幾個站？要搭 50 個站，要多久？要 2 個小時，而且一天幾班呢？早上 8 點、9 點、然後就 11 點、3 點，一天大概 6 個班次而已，應該是例假日 6 個班次。接下來就是茄定地區的大發魚市場，我們從捷運岡山站到大發魚市場要 37 個站、一個半小時。其實這兩個地方對於北高雄來說，都是一個很重要的觀光景點，可是因為我們的交通和大眾運輸不充足，大家都是開車前往。所以本席在這邊建議，北高雄目前還沒有觀光公車的導覽路線，所以是不是要以岡山捷運站為出發點，在田寮的月世界、阿蓮的大崗山、茄荳的情人碼頭、茄荳的大發路、還有岡山區的觀光景點，一起做個統合規劃岡山觀光路線，是不是可以請交通局長回復一下？

主席（黃議員香菽）：

請交通局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝李議員對這個問題的關心，的確距離是比較遠，班次相對比較少，因為我們現在搭公車上車和下車都會刷卡，所以知道從哪邊到哪邊的情況，我們會去了解一下哪一段需求是比較高的，來看看怎麼樣做適合的調整。譬如觀光客來的時候是星期六、星期日，或是連續假期的時候，平常日的班次和路線上看有沒有辦法做一個調整。此外剛剛你有提到觀光公車，再看看這些景點如何串接的部分，我們再跟觀光局討論，看有沒有機會發展出這樣的路線。

李議員亞築：

對，我看其他地區都有配置觀光路線，就只有我們北高雄沒有，所以希望交通局和觀光局可以配合，針對北高雄的部分做觀光導覽的規劃，本席的質詢時間到此，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李亞築議員的質詢，今天下午登記質詢的議員都已經質詢完畢，明天上午9點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 2 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 108 年 10 月 17 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（黃議員香菽）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

針對交通部門業務質詢，首先捷運方面，高雄捷運延伸林園這一條路線在前任高雄市長陳菊任內，本席就一直催促爭取捷運延伸到林園，前任市長只做了一個路線規劃，後來就停擺了，接著在韓市長當選以後，韓市長也很積極推動，才有這一個可行性研究案。在 10 月 8 日召開說明會的那一天，我們林園地區參加的人數非常多，就像這張簡報所秀出來的，整個會場坐到八分滿，所有市民朋友都沒有離席，本來副局長主持到 8 點半要結束，後來延長到 9 點，大家都還有很多聲音要表達。林園地區、小港地區也有很多議員來關心，他們都非常期待這條路線，因為這條路線如果沒有趕快做，就沒有辦法還給小港、林園地區居民居住公平正義，因為這裡承載了工業區長期衍生的污染，捷運局也知道這條線非常重要。

會中有幾點，等一下要請局長答復，第一點，就是大家都在反映的，如果要做輕軌，還要再跟捷運系統換乘車廂，這樣子大家都不要，既然有心要做了，我們就是捷運車廂一車到底，不用再換車廂，不用在小港又要換乘到林園的輕軌車廂，這是第一點，這個是重點。

第二個重點，到底是要採全部都是地下跑到林園跑到底，還是要有一段是地下、有一段是地上？我們來看這一段，目前高雄捷運在世運主場館和油廠國小段是高架的，在橋頭那一段是高架，在高架方面，我們考慮到未來如果在林園、在台 17 線做高架，會不會影響到周邊住戶、店家的生意？大家考慮的是這個。所以如果做高架，我們要考慮台 17 線、沿海路兩側店家和住戶的進出，或是要顧及到他們如何做生意、怎麼樣來做銜接，這點也是我們要考慮的。

如果全部要地下化，會卡到林園台 17 線有一段是工業管線，當然工業管線的深度不像捷運那麼深，可是一些進出的動線可能要避開，這個都可以克服，很艱困的工程技術都已經可以克服了，更何況這一些管線要做局部的遷移，應

該都可以。所以在這裡，本席也針對林園捷運來表達，希望讓這一條捷運趕快儘速完成，因為選舉快到了，中央不管是現任總統或行政院長，一直說要全力支持，蔡英文總統有說了、蘇貞昌院長也說要爭取林園這一條捷運線，既然中央有說了，高雄市政府也要趁這個機會乘勝追擊，趕快把這個捷運路網及可行性研究儘速提報到中央，看看交通部到底要不要核准，是要自己打臉還是又要說謊騙百姓了呢？所以也請捷運局趕快看可行性研究案什麼時候可以送交通部，讓所有市民朋友共同來關注，請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝王議員長期對林園建設的關切，這一條捷運線，我和議員一樣感同身受，因為我去林園好幾次，原則上我們也尊重鄉親，鄉親的聲音我們也聽進去了，鄉親的建議我們也統統考慮進去了。第一個，鄉親的聲音是說我們不要輕軌，我們要捷運，我們的可行性研究就是以捷運的方式一車到底，從小港一直到林園，絕對是一車到底，這是我向議員保證的。

第二個，我們原來的路線規劃本來就是地下接高架，地下有 5 個站，高架到沿海路有 4 個站，我也請鄉親們放心，到時候設站的位置我們會和大家討論，我們會找適切的位置，只要有土地、有空地的，我們會考慮設站，並會進行相關的聯合開發，希望用聯合開發的模式促進整個林園地區商業發展，或是整個市容我們也希望做一個改造。

另外，我們也宣示決心，上個月我們也發函給交通部，希望這條線能夠全額專案補助，我們在等交通部善意回應。另外，我也希望在這個月底就把可行性研究報告送給交通部，讓交通部給予我們一個善意的回應，看看它是不是真正要為林園鄉親做出這一條捷運線。

王議員耀裕：

這個月月底嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，這個月月底我就要送出去。

王議員耀裕：

就要送交通部？

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯。

王議員耀裕：

這就展現高雄市政府公部門、韓市長團隊的積極度，本席也給予捷運局肯

定，我們繼續努力，因為我們的市民朋友，包括民意代表，都要做高雄市政府的後盾，你們是打先鋒，我們繼續共同監督並且進行推動，謝謝局長。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝。

王議員耀裕：

如果有進一步的進度，請再向本席做回報。接著在交通局的部分，這個公車路網是捷運還沒有延伸到林園，小港到林園的幹線公車就是紅 3，還有林園到大寮捷運站就是仰賴橘線公車，這兩條公車路線之前也有增班，增班以後還有一些不足的部分，現在尖峰班距每 10 到 15 分鐘一班車，尖峰時間是不是可以再增加班次以輸運人潮？在離峰時間，因為小港到林園還有一段距離，離峰時間如果有班次是客滿的，我們也要適度的做調整，這個部分等一下請局長答復。

另外，國道 7 號的部分，目前第一階段環評結果是怎麼樣？因為現在交通部要開始進行第二階段環評，這一些路網和捷運林園線有一部分可能會重疊，以後要怎麼避開或是怎麼結合，就是捷運局和交通局要跟交通部做一些建議案，才不會日後國道 7 號做下去了，又影響到捷運系統，這樣就枉費我們的辛苦，這一點也請局長特別關心。針對這兩項，是不是請局長答復？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝王議員對這個問題的關心，有關於公車的部分，如同投影片提到的，我們希望把這些路線、路網做優化，針對林園的部分，我們推出幹線公車，班次有增加，現在一天大概是 60 班，目標希望做到尖峰時間 10 到 15 分鐘一班，從 9 月 1 日就開始了，也請王議員能夠幫我們跟鄉親多多宣傳。

王議員耀裕：

好。

交通局鄭局長永祥：

當然，我們會做後續的檢討。有關於國道 7 號的部分，其實我們在議會上個會期結束的時候就去拜訪過高公局局長，我們表示怎麼樣能夠讓進度更快一點，我也和他討論到國道 7 號，目前實質上已經進入二階環評，因為必須要做一些監測，另外還要製作報告書，大概要到明年底才能召開審議會，因為它要做報告書才能夠開會，如果到那個階段，他也希望我們地方民意的力量能夠展現出來，在審議過程中讓支持的聲音也能夠表達出來，這個部分他們也希望我們能夠在某些程度上來合作，讓這個案子可以往前推。

王議員耀裕：

它的路線和林園捷運…。

交通局鄭局長永祥：

目前的情況都還是按照原來之前的規劃，但是剛才有提到跟捷運局的部分，如果在出口或末端有界面的部分，我們會再跟捷運局保持密切聯繫，看看後續怎麼樣來處理。

王議員耀裕：

接著在觀光局的部分，韓市長也一直在推軍事觀光，在林園地區也有很多戰備坑道，這些都是在日據時代就有的，從清水巖這裡，包括清水巖、海軍陸戰隊一直到鳳鼻頭，以前蔣中正前總統也有來這個城牆視察過，這是紀錄照片，目前文化部也將這個城牆列為遺址保存下來。下面有一些坑道，這邊是台灣海峽，也就是鳳鼻頭港，可以延伸到清水巖，整個戰備坑道，誠如韓市長所說的，這些戰備坑道如果好好開發、好好做整修，可以讓它重新呈現。觀光局針對這一些議題、這一些目前的設置，當然就開始要很積極的來做。

另外是在清水巖的後山，也就是在林園、小港和鳳鼻頭交界處，這裡還有一個文化部的國定遺址，有四、五千年歷史的國定遺址也在這裡，那個戰備坑道旁邊就是我們的國定遺址。剛才說捷運如果延伸到林園要看什麼？可以看這個四、五千年歷史的國定遺址，如果做開發，它正好位在林園、鳳鼻頭和小港交界處，在中門里中坑門，這個國定遺址，目前文化局也爭取到經費，也有試挖掘，的確這些都是我們國寶級的國寶，有四、五千年歷史，所以來到這裡不怕沒有東西可以看，林園的觀光地點，只要觀光局把林園的清水巖結合國定遺址，再結合鳳鼻頭舊城牆來做串聯，相信可以風華再現。

以前清水巖在高雄縣時代是八大名勝觀光風景區，只是清水巖整個產權是私人所有，目前地主也開放讓所有居民使用，都沒有收租金，我們可以看看怎麼樣來做結合，或是把那些觀光地區的用地取得，因為上面有五、六十公頃，真正屬於景區的差不多有 2 公頃左右，我們只要那 2 公頃就可以了，不用將五、六十公頃的用地全部取得，前任局長曾局長以前也和清水寺管理委員會協調過…。

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘。

王議員耀裕：

這個也要請觀光局再來看看用地要怎麼協調，或是怎麼樣來做一、二公頃觀光地區用地的取得，然後做全面性的規劃、全面性的開發，請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝議員對林園整個軍事觀光的關心。現在林園觀光大概有三個地方，第一個地方是鳳鼻頭，它比較麻煩，它是被文資法列管，所以它要開發要有一定的程序，這個比較麻煩。第二個地方就是鳳桂尖，我們今年 5 月剛去會勘過，它整個是磚造的結構物，它的結構現在扭曲得滿嚴重的。現在比較有可能是清水巖這一塊，剛才議員也提到，以前我們在處理清水巖這一塊，因為是私人土地，我們都朝價購的方向去走，我坦白說價購的方向是行不通，因為這個私人土地我們有去估算過，這樣的土地如果是價購…。

主席（黃議員香菽）：

讓局長的麥克風有聲音。

觀光局邱代理局長俊龍：

價購需要到 7 億元，剛才議員提到一個非常好的方式，我們用租的，我們在想是不是可以套用內門紫竹寺的方式，內門紫竹寺 11.5 公頃，我們後來是用租用的方式，等於是用 1 元的租金去租，這個部分我自己會來談，談完的結果，如果有需要王議員協助的部分，我們也會一起來談，朝租用的方式來進行。〔…〕是。〔…〕好，沒問題，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝王議員耀裕的質詢。接下來請劉議員德林發言，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

首先，我延續剛才王議員耀裕說的，市長宣示高雄為三軍官校的軍事要地，也是設置官校的一個重要指標，在這個重要指標裡面，除了剛才王議員耀裕說的路線，還有一個是在鳳山的明德班，也就是無線通信台，那也是日據時代南太平洋非常重要的一個發射台，也就是無線發射台、一個無線電整體設施，裡面包含十字碉堡，為了盟軍欺瞞敵軍，它建造這個十字碉堡，對整個歷史和軍事都有非常大的參觀性。所以今天市長宣示推動軍事觀光，我在議會也有提出這方面的主題，可是我並沒有看到觀光局在這上面非常用心來著手怎麼樣結合文化、觀光。我在這裡請教一下，有誰去過明德班？好，你來回答一下，你到明德班參觀過，你來回答看看。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

為了推動軍事觀光，我去過一次，我覺得那個環境很好，可是沒有開發太可惜。一般人不會進去，裡面真正精彩的是剛剛議員所講的十字碉堡，它裡面有一個很大的維修庫非常壯觀，我覺得這個地方絕對有開發的魅力在。

劉議員德林：

也就是以南太平洋來講，包含韓國、日本本島，現在僅存的就是無線通信的明德班，文化局一直有著手這個區塊，可是文化觀光跟軍事怎麼樣結合去創造？包含所謂的觀光，我記得 8 月份潘局長在鳳山做一個導覽，鳳山的未來怎麼樣在觀光局的規劃之下能夠更好？讓大家能夠在我們鳳山做一個最重要的文化觀光，包含文化、觀光、軍事，怎麼樣來結合，讓路線能夠很順暢。鳳山還有很多的古蹟、廟宇文化，這都是非常好的地方。我總覺得觀光局不是非常的用心在這一塊，局長你講。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在在開發區域觀光的概念，我們有一個「一心三線」的部分，一心就是以軌道為中心，鳳山是非常特別的，在一心裡面有三個蛋黃區，鳳山是其中一個非常重要的，而且鳳山是整個區域裡面唯一有五個捷運站的區域。我們現在把鳳山定位成軍事跟古城的發展區域，整個鳳山是從清代的東便門開始到平成砲台到澄瀾砲台，一直到剛剛講的日據時代明德訓練班這個部分，再到黃埔新村，它是整個延續的，所以我們在發展軍事這方面的素材是非常豐富的，我們有一個乘風而騎，因為剛剛有講要發展區域旅遊，捷運下來怎麼用自行車然後做深度旅遊。我們在 11 月或 12 月的時間，就會以軍事旅遊這個主題，把所有軍事的部分做串聯，因為在地方有一個協會，我們的區域旅遊想發展一個概念，就是有一個區域發展平台，由政府跟地方協會來合作，就不只是一個活動性的。

劉議員德林：

怎麼樣的協會？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們有一個古城協會。

劉議員德林：

古城協會。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，古城發展協會，我們在跟他談的過程中，很希望有年輕人願意投入在這一塊，區域發展的概念，因為我們以前做的都是活動性的，活動結束以後就沒有了，我們希望把這個軍事旅遊的概念或是整合食宿遊購行，把鳳山整個食宿遊購行盤整起來，變成一個定期發展的觀光產業發展概念，不是活動結束就沒了，我們希望它是一個定期可以讓民眾去報名、有導覽的地方。

劉議員德林：

鳳山還有一個黃埔新村，〔對。〕孫立人當初來到台灣最早落腳地就是黃埔

新村，然後挑選到現在陸軍官校的校地，黃埔新村現在已然有規劃，可是這個規劃跟屏東相比，我們老是落在別人後面，所以在一個眷村的文化裡面，沒有注入靈魂，那是非常可惜的。我也希望在這上面，包含黃埔新村、明德班，還有官校，怎麼樣來連結，還有我們鳳山的打鐵街，這些都是非常好的地方，〔對。〕都非常有它的原始性，包含鳳儀書院、龍山寺都是很接近的，〔對。〕就這樣一條路線走過來，這是非常好的一條線，這部分本席在這邊再講一遍，希望觀光局能夠更加強一下。好不好？〔是。〕可以跟文化局再做更密集的連繫，怎麼樣做導覽，怎麼樣共同努力去創造一個景點，好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

好的！我們 11 月、12 月有一個遊程出來，我們也邀請議員跟黃捷議員都一起來參與這個遊程。

劉議員德林：

11 月 2 日、3 日是眷村文化節，局長也可以到明德班去參觀，好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

好，謝謝。

劉議員德林：

交通局，我們在 10 月 10 日看到一連串外送平台外送員密集的車禍，讓我們有所省思，在這部分高雄整個外送的市場，我們有沒有去評估大概有多少車輛在外面這樣子流竄？有沒有這樣子來做？如果沒有，我再請教一下，今天以外送的比例來看看我們高雄市，從交通部門相關的捷運、輕軌路線當中，局長有沒有去審思一下，高雄有 277 萬的人口，請局長答復，我們的摩托車到底有多少數量？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

我們現在有 200 萬輛的機車。

劉議員德林：

200 萬輛的汽車？

交通局鄭局長永祥：

200 萬輛的機車，90 萬輛的汽車。

劉議員德林：

汽車有多少？

交通局鄭局長永祥：

90 萬輛。

劉議員德林：

90 萬輛，汽車增加的滿多的，當時我問的時候是 80 萬，現在是 90 萬。也就是本席在這邊論述的，既然有 200 萬的機車族，大家可以看到我們在講捷運、輕軌，看到工作報告裡面我們講到的路網，包含小黃現在也投入，各項大眾運輸工具都在運作。可是到現在路網的綿集，第一個，這些年延續下來，從捷運到輕軌各項的路網，可是目前還存在 200 萬輛的摩托車，有沒有看看大眾捷運在啟動的時候，能不能下降？第一個能夠讓我們的空污減量，各項的安全指數也能夠下降，當然也必須要肯定交通局在這段時間，對於整個交通的規劃配合路平專案，從 5 月份以後大家可以看到整個交通安全事故都持續下降，所以從路平到規劃，還有最重要的環保局在做二行程回收的工作。我記得在 107 年有一個團體呼籲機車族兩段式左轉，從 107 年開始努力，在今年 4 月份我們也看到，交通局也規劃放鬆了幾個路段，包含左營、前金、前鎮、三民、小港、新興、岡山等行政區段，共有 31 個路口排除兩段式左轉，在這上面我們也看到交通局的回應跟整個改善。

我常常看到一個問題的呈現，有些路段機車、汽車還有大型公車，當大型公車要停車靠旁邊的時候，機車就行駛到汽車道，甚至到了快車道，這個看起來非常非常危險。所以機車族一直在呼籲要一個路權，在這個路權的導向，除了各項設施的配套，機車的路權也是相當的重要。我們現在既然沒有辦法把它降低、改善，還是回歸到大眾運輸，可是在有些點還沒有這麼方便的前提之下，摩托車還是高雄用路人長期以來的選擇，所以整個交通要分很多類型和很多年齡層，我們也希望回應一下整個交通最大的用路族群－機車族，交通局在這上面是否有規劃？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝劉議員對機車問題這麼深入的觀察，200 萬機車使用者，當然是我們所關心的議題，所以我們有辦了機車公民咖啡館，針對機車使用者能夠把問題直接跟我們反映。我們做整理了以後，有些路權問題，剛才您提到 200 萬機車在路上，我們真的必須正視它。雖然需要去推大眾運輸，但是在這個時間上，還是必須去考量他們的權益。開完公民咖啡館以後，把這些議題整理出來，我們針對專家工作坊的研議，從專家的角度來看怎麼做有效的解決，我們整理出幾個議題，剛才您有提到像兩段式左轉的議題，事實上開放兩段式左轉，其實有考慮到不同使用者的需求，因為機車使用者很多像 18 歲剛考上駕照就去騎車，也有很多高齡的駕駛，他對風險的認知比較不一樣。所以到路口的時候，

他要兩段式左轉或是直接左轉，事實上我們的調查分析 30 歲上下是有差異。基本上開放直接左轉，但還是有維持兩段式左轉的待轉區空間，也就是轉彎的時候，我們是開放他可以直接左轉，也可以兩段式左轉，這個牌子都會留著，讓路權相對比較有空間。我們還會陸續觀察，所以劉議員您所關心的問題，我們除了這個之外，待轉區的空間我們也會再檢討。

劉議員德林：

局長，從 4 月份到現在有沒有做評估？

交通局鄭局長永祥：

有做整體分析，目前大概有增加 2 件車禍。

劉議員德林：

就是開放 31 個。

交通局鄭局長永祥：

對，有增加 2 件。

劉議員德林：

希望這上面要做整體的研討。

交通局鄭局長永祥：

我們會很細緻的來做分析，然後做追蹤調整。

劉議員德林：

我希望機車族路權的規劃，現在應該就可以著手來研討、研擬，是不是有些路段真的必須要有他們的路權，要不然真的是滿危險的，好不好？〔是。〕以上。

交通局鄭局長永祥：

謝謝劉議員。

主席（黃議員香菽）：

謝謝劉德林議員的質詢，接下來請陳若翠議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

今天我同樣是針對交通業務，大家都知道現在我們在推行智慧化，智慧交通也是大家非常關心的一環，我知道交通局在 10 月 21 日，將開放電動機車在高雄施行共享運具，我在局長的業務報告裡面有看到你向下推展，8 月 22 日你們已經做了發布和制定。對於推動低污染、省能源、智慧化的運輸工具，未來要怎麼樣達到智慧交通更好、更新的選擇，讓城市可以節能減碳，這樣的目的我相信是值得肯定的。但是延續剛剛劉德林議員講的，目前高雄市有多少輛汽機車，正確數字我講一下。我查出高雄的汽機車加起來大概有 289 萬 8,766 輛，這和剛剛局長回答的差不多，你剛剛說高雄機車差不多 200 萬輛，汽車差不多 90 萬輛。其實我們在六都裡面排名第二，僅次於新北市，因為新北市的人口

數比較多，有 320 萬人。所以未來移動污染源是空污重要的因素，我們也非常關心這一部分，未來可能是吃電不吃油的年代，對於共享運具的推動和發展我們非常關心。

局長可以看得到的，每一平方公里機車的密度是高達 677.5 輛，如果未來推動電動機車，局長應該了解，現在統計電動機車，高雄大概有多少輛，占總機車數量的多少百分比，你知道嗎？這部分我在網站上查不到。局長，我想要提醒的是，未來我們又加入了這些電動機車，包括原有的機車，如果未來電動機車占了 1% 或 2%，未來推動的話，因為有的自己本身有機車，我問過了，有時候他可能汰換了二行程，但不見得會換電動機車，我想這表示對電動機車的認識度、信任度、接受度還不足夠。在這裡我順便做調查好了，請問在座的各位，因為之前 APP 電動機車也推行一段時間，知道並用手機私下去騎過這個電動機車的，請舉手好嗎？有去騎過的嗎？都沒有。局長，電動機車下個星期 10 月 21 日開始正式上路了，大家都非常想要去體驗，這個應該不是年輕人的專利吧！但是我覺得非常奇怪，我昨天問 10 個人，10 個都沒有騎過，不知道大家是不曉得這個訊息，還是怎麼樣？這表示我們在這個部分的消費使用並不普及，局長待會兒請你回答一下，我認為問題可能是我們的宣傳不夠，或許可能是我們剛在做這方面的推展，因為台北、包括桃園，連台南首善之都，現在都已經開始在加強共享運具的一些好處，也四處在做宣傳，這部分很多人都不知道的話，局長要推動共享運具，我覺得還有一段距離。

請問目前有幾家在經營，未來設了這幾個點，還有包括設在哪裡？未來我們提高這個騎乘的使用率，要如何去運用，本席還是比較關心要如何去擴及運用這些行銷網絡，讓更多的人使用這些更好的選擇，就是共享智慧交通的新選擇。台北市和高雄市不一樣，因為高雄都是用立槽式接線，未來充電的設備你要怎麼用，是不是有一些獎勵？這部分請局長簡單扼要的回答，未來包括收費的標準，我知道你們這個都已經制定了，自治條例裡面都有制定一些收費標準，不過我查起來是現在新北和桃園，收費好像每分鐘 2.5 元，台南府城最近也是剛開放，好像每分鐘 1 元，這個收費標準是不是有統一？這部分請局長來說明好嗎？下個星期要上路了，共享電動機車的部分你要怎麼樣去制定、怎麼樣規劃？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員對共享運具的關心，我們覺得這是未來的一個趨勢。所以上個會期謝謝各位議員的支持，我們有通過共享運具的自治條例，為了要有效的掌控

整個未來的成長，局裡面在整個市政會議有通過一個管理辦法，特別是 oBike 經驗，讓我們覺得必須要有個有效的管理。高雄現在有兩家業者，不過那是電動自行車，外型看起來像機車，有 Gokube 跟溜馬兩家，本來 Gokube 是 200 輛已經要求希望成長到 400 輛，溜馬現在是 50 輛。目前電動機車大概就是這兩家…。

陳議員若翠：

所以統統都是接線充電的嗎？

交通局鄭局長永祥：

不是，只有其易是接線的，其他是電池的，那不一樣。但是現在為了解決剛才議員提到的這些充電和接線可能需要用地跟相關議題，因為這部分跨相關局處，我有跟葉副市長報告，可能需要有一個跨局處的協調，請他來主持，業者在未來推動時有什麼樣的需求，我們會來協助處理。

陳議員若翠：

我還要提醒未來共享電動機車有可能會造成幾個問題，我們最關心的行人安全問題，還有包括停車空間的問題，這個部分要一併向下做更好的規劃。

交通局鄭局長永祥：

基本上我們已經在做一個總量的想法，參考各縣市，我們自己也在推估多少格位跟多少的機車總量進來時，不會產生過大的衝擊，不管是自行車或是電動機車對環境影響相對是比較正面，我們也會持續來協助廠商，讓更多人能夠知道，因為投放數跟點位都有關係，如果有規模以後大家騎車比較方便，這個部分我們持續再努力。

陳議員若翠：

謝謝局長。如果可以也給我一份大概的書面資料。對於這個部分未來不管是管理問題、法規問題，或剛剛本席提到的停車問題、公共安全的問題，未來交通局有沒有事先做好考量的，有沒有數據？具體妥善的管理方法是怎麼樣？這個部分在管理自治條例裡面應該都有明列。但是我覺得有一些因素真的要好好去把關，不要像之前 oBike 熱潮過了之後，留下一些很難解決的問題，當然還是要了解避免影響用路人的權益，比如停車權益等等之類。

交通局鄭議員永祥：

謝謝議員。

陳議員若翠：

另外，我要再就教局長，上個會期提到中華路跟五福路的圓環，我已經有參與好幾次的會勘，在上次的會期我有提出來，希望交通局可以完成幹道的重新規劃，你看圖片中我有畫起來，中華路跟五福路的圓環現在是碩果僅存，但是

這裡發生的問題就是汽機車的用路安全，機慢車跟汽車道分流又合流又直行，我覺得這個很容易發生危險，過去跟現在已經不曉得有幾個里長一直跟我反映，我相信交通局也已經會勘了幾次，在圓環裡面容易造成機車跟汽車，譬如機慢車要轉彎，汽車要往前，有時候常常會有一些擦撞的風險，每一次開車的人都要非常仔細跟注意，這個部分有沒有必要重新再評估？為了用路人的安全，明年可不可能編列預算來做這樣的改建？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

這個問題我們也是非常的關心，其實交通局已經完成這邊的改善設計規劃，我們在道安會報…。

陳議員若翠：

有沒有一個規劃圖或者有沒有一個初步的開始？

交通局鄭局長永祥：

已經都有了。主要的規劃設計我們都已經做好了，目前的想法就是明年度希望請工務局進場施工。

陳議員若翠：

好。這個部分請局長注意一下，因為用路道路的安全，我希望明年有一個嶄新的中華路跟五福路，讓行人用路有一條平安的路，謝謝。我接下來還要針對觀光局的部分，剛剛本席已經有提到了，未來使用智慧性能的交通工具都放在都會的熱區，觀光局也要去了解，供騎乘除了通勤族要增加使用率之外，遊客在捷運或者是景點之間的轉乘需求，這個也是非常重要，譬如在高鐵或是在六大熱門的捷運站，像美麗島站、中央公園站以及周邊的景點，我看到大部分洋洋灑灑很多都是針對比較外圍外圈區的，剛剛劉議員在講的時候，局長也有說明，自行車有做一個串聯觀光的都會區，但是市中心是不是也要納入，因為高雄市區也有很棒的景點線，像我們那邊的旗津海岸線、愛河沿岸、壽山動物園、柴山一些很棒的故事、高雄港碼頭乘渡輪、看夕陽、到百貨商圈吃小吃、享美食，這些山海河一線的公共交通路線，觀光局怎麼樣來搭配這些共享的運具，規劃出一條讓大家覺得更高品質的低碳旅遊，這一點待會就教觀光局。當然觀光局也要做各局處跟民間協會的後盾，因為現在很多地方希望人進來，各方面提出一些相關活動的辦理都跟觀光局有關。未來這個部分包括本席提到運動賽事也好、會議展覽也好、藝文影視活動、郵輪觀光、宗教文化、各方面的醫療真的要具體規劃跟成果出來，好不好？

我最後要提到的就是光之穹頂，待會也要請捷運局好好的回答一下，本席之

前有去詢問過捷運站，捷運站的店鋪給我的回應是大概高達 88% 的承租率，這麼高的承租率，可是人呢！這一點待會捷運局也簡單給我答復。觀光局的部分，我希望中央公園利用城市光廊，局長，以前在附近大家一提到城市光廊，大家都會想到城市光廊在中央公園，運用光跟藝術把非常單調的街道復活起來，但是現在已經暗淡無色彩了。我們也希望未來觀光客會指名到這邊來旅遊最吸引他的就是藝術走廊、城市光廊，我有去找到圖片，人家的城市光廊是這樣，多麼的大器啊！我們的城市光廊，我大概找了兩張小截圖，我希望未來重新定位跟改造城市光廊，再用光圈或其他主題創作，讓中央公園可以復活過來，百貨商圈、小吃全部都在附近，還有…。

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘，因為後面很多人登記，謝謝。

陳議員若翠：

這個部分能不能變成讓大家都願意來遊玩的景點之一，未來有沒有活動預算或者計畫可以編列？我請觀光局長來回答，再請捷運局針對剛剛的問題，如果沒有回答到的，麻煩也請書面給我答復，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

議員對於觀光真的很清楚，我回答三大主題的問題，有關市區低碳旅遊，整個市區策略跟郊區不一樣，我們市區是用旅遊卡，所以我們有發行一張叫「好玩卡」的產品，好玩卡集結所有公車、捷運、輕軌、自行車，所有運具我們會集結在裡面，我們再集結一些特色…。

陳議員若翠：

什麼時候推出的？

觀光局邱代理局長俊龍：

104 年就推出，我們現在已經發行了 11 萬張。

陳議員若翠：

使用率高嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

有需要就來買，我們現在已經賣了 11 萬多張。所以市區的低碳旅遊是沒有問題的，因為我們會把所有的運具集中在一張卡裡面，只要一卡就全部通，這是市區旅遊的部分。第二個是特色旅遊，就是剛剛議員所提到的運動觀光、會展觀光、醫療觀光、郵輪、還有宗教觀光，這個部分我跟議員報告，這個我們全部都有具體的時程表，我們現在已經在控管，比如郵輪觀光，郵輪觀光最大

的問題不是團客，因為團客下來，旅行社就會載走，主要是那些散客，因為郵輪停靠高雄，不要講郵輪靠港 4 到 6 天的部分，其實很多都是下船 4 到 6 小時不知道要做什麼，他也不喜歡去很遠的地方，我們這個地方缺乏一個產品行銷，因為他下來 4 到 6 小時，走了以後高雄是什麼，不知道。

我們會在 12 月發行一個郵輪好玩卡，就是以這個好玩卡為主角，因為我們大概都做過調查，他要的地方就是什麼？就是郵輪下來以後搭輕軌，由輕軌去串聯他的購物，所以有兩端，一個是夢時代，一個是棧貳庫，所以這部分我們大概已經把所有的商業行為都整理好了，我們在 12 月就可以推出賣給這些郵輪客。在 12 月我們也會搭配，因為郵輪下來，有時候整船都是團客，我們就會搭配整個郵輪的特性，如果他下來是散客最多的，所以我們會挑在 12 月有一個郵輪的船次來發行這個卡片。這只是一個舉例，包含宗教觀光也是一樣，在蓮潭的部分也一樣有推出好玩卡，我們在 11 月會推出，我們推出 7 條的散步旅行，這 7 條都有不同的宗教觀光導遊來做導覽，這部分我們都會有具體的成績和結果。

最後一個是中央公園，其實我看到以前觀光局集結了幾十個藝術家，然後花了 500 萬，在中央公園五福路那邊有一個藝術家公共藝術的聚落。就像議員所講的，它的範圍不夠大，所以我們觀光局現在打算怎麼做？因為這個地方就像議員講的周圍太暗，我們希望把市集都引進來，希望能夠打造一些特色貨櫃。第一個，貨櫃本身就是燈光。第二個，它本身就是一個藝術品；再來，它也有商業行為，人潮可以進來。我想就可以集結這三個很大的優勢。而我們現在也和工務局在談論這一塊，因為土地都是工務局的，如果觀光局要使用就要和他協調，至於我們協調的結果，我也會向議員報告，我們希望在今年會有一個具體的結果，可以把這個標案發包出去。〔...。〕是，沒問題。〔...。〕好，謝謝議員的指教。

主席（黃議員香菽）：

陳若翠議員，捷運局的部分，是不是請他們在會後再書面向你報告好不好？〔好。〕好，謝謝。

接下來請鄭議員安秝發言，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

本席鄭安秝今天要就教有關觀光局的部分，請教局長，我剛才聽到鳳山有推出一個好玩卡，鳳山好像只有推出一個而已對不對？只有鳳儀書院。但是我們鳳山有很多好玩和很多古蹟的地方，為什麼鳳山只有推出一個？這是本席感到非常納悶的地方。我看到我們的好玩卡裡面至少有 18 處的景點，可是鳳山好像被邊緣化只有一個，對不對？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

其實好玩卡我們後來在推鳳山時有推過，因為捷運到的時候，鳳山有太多的小巷，它要透過自行車去串聯，這個部分對很多外地來的旅客而言他並不清楚，所以我們 12 月推出的「乘風而騎」，就是要推廣這個概念，也就是怎麼騎腳踏車來玩鳳山。我們 12 月的主題會把鳳山所有的軍事和舊城這樣的元素…。

鄭議員安秝：

你說什麼時候會推出？

觀光局邱代理局長俊龍：

12 月，到時候會邀請議員一起來參與。

鄭議員安秝：

今年 12 月會推出？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，今年 12 月。

鄭議員安秝：

整個行程會再更改內容，還是有其他的嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

12 月會有一個「乘風而騎」的計畫，我們這個「乘風而騎」的計畫是推廣怎麼用腳踏車做深度旅遊，我們在鳳山的主題…。

鄭議員安秝：

我想請教對於中老年的觀光客，還是說有什麼的…？

觀光局邱代理局長俊龍：

中老年的部分，其實他們騎腳踏車會比較困難，所以中老年的部分可能就是借重大眾運輸，譬如說捷運直接到，因為鳳山很特殊，它有五個捷運站，我們現在和捷運公司有合作，也就是這五個捷運站，步行距離裡面可以到點有哪些，我們就會直接在捷運站的地圖裡面做公告。另外在交通局這裡有一個文化公車，現在交通局也正在做文化公車的調整，我們希望把它調整到老年人也適合。

鄭議員安秝：

好，請坐。請幫我播放影片，謝謝。

（影片播放開始）

記者旁白：陸客自由行禁令 8 月 1 日上路，先前發放的差不多快消化完，真正的影響最近才剛要開始。

陸客：滿可惜的。

記者：怎麼說？

陸客：我們還有很多朋友沒有來過。

記者：會不會希望大家都來？

陸客：肯定的。

記者旁白：為彌補空缺，只好力推國旅，利多措施也一波波。現在行政院人事行政總處打算鬆綁公務員國民旅遊卡的使用，從明年元旦起放寬，平日就可以刷國旅卡。目前國旅卡使用限制多，公務員得在休假日才能刷國旅卡，如果平日要刷，必須請半天以上才能刷卡，不少公務員認為很不方便，人事總處考慮未來平日也可刷卡，像是平日下班後，或平日請假二、三個小時，隨時都可以刷。

商家：這樣業績會變的比較好。

受訪者：多一個項目的話，我覺得對他們應該有幫助，對我們也有幫助。

記者旁白：由於公務員一年至少要強制休假 14 天，國旅卡刷卡的額度有 1 萬 6,000 元，目前全台大約有 35 萬名公務員，每人都刷卡的話，一年至少就有 56 億元的消費商機。不過要提醒考試院，修改公務員請假規則，需要考試院配合。為拼觀光，各部會也都動起來，農委會提供自由行旅客農業體驗抵用券，團體旅遊體驗優惠，再來國家森林遊樂區，12 歲以下兒童不限次數免費入園。原民會也加碼，自由行旅客到原民會認證的店家消費，並使用台灣 Pay 付費，可以獲得 500 元的電子折價券。客委會則是鼓勵團體旅遊到十大客庄小鎮，每人每天可以獲得補助 500 元，想做觀光大作戰，希望透過這些優惠促銷，提高國人出門旅遊意願，刺激到各地的消費買氣。東森新聞中心在台北採訪報導。

（影片播放結束）

鄭議員安秭：

好，謝謝。相信局長也看到了，現在國旅卡也是各縣市都在爭搶的市場，這是一個很大的大餅。我想請教的就是，你講的鳳山除了「乘風而騎」以及大眾運輸的部分，難道就沒有其他的了？譬如古蹟深度旅遊，或是廟宇文化宗教之旅等等的，都沒有相關的嗎？還是只有我看到的在鳳儀書院而已？這部分是不是應該要來考慮增加鳳山其他的景點？譬如海軍無線電訓練所，我們鳳山其實還是有很多景點都可以來納入考量。鳳山只有規劃鳳儀書院，真的是太少了！很可惜鳳山是人口數最多的地區，應該也要讓其他的觀光客了解鳳山究竟有什

麼樣的魅力，可以讓那麼多的居民願意在這裡居住，並且也是高雄人口數最多的地方，就讓大家一起來看看鳳山的魅力之所在！

我這裡也要請教一下，我發現我們這個金額的統計是不是…，我請問一下，這樣子優惠起來，我發現你們好玩卡是賣 990 元，這樣總共是省了多少錢？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這一套 990 元是輕軌 2 日。輕軌 2 日我們是這樣子，你只要開始，就是有 2 天是捷運輕軌吃到飽，還有 19 家的票券，譬如鳳儀書院也在裡面，就是搭乘全市的輕軌和捷運都可以吃到飽，因為當時整個意象是在亞灣區，可是我們覺得可以把它拉到鳳儀書院。

鄭議員安秝：

我發現推出的活動內容都在旗、鼓、鹽，鳳山還有靠近原高雄縣的都比較少。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，有關鳳山這邊我是不是可以跟議員補充一下剛剛的問題，「乘風而騎」基本上是一個活動，我們希望把這個能见度先帶出來，就是鳳山能夠用腳踏車去旅遊，比較長期的是我們希望鳳山的觀光產業能夠扎根，所以我們現在正在推區域觀光的概念。我們政府部門觀光局會跟地方協會來合作，合作推什麼呢？就是議員剛剛指教的軍事文化之旅，而軍事文化之旅就涵蓋從清代的一些軍事設施到…。

鄭議員安秝：

我們看到的鳳山，只有排在後面的鳳儀書院。

觀光局邱代理局長俊龍：

這是另外一個軸向，我剛講的是…。

鄭議員安秝：

而且大部分的景點都是在旗、鼓、鹽，他們因為物超所值，所以大部分都到旗、鼓、鹽旅遊，反而覺得不用為了一個鳳山還要特別到那裡去玩，大部分都是集中到旗、鼓、鹽和駁二那裡，這樣對我們原來的良善立意，是不是就本末倒置了？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在的好玩卡大概有 20 種產品，這 20 種產品裡面，這個是其中之一，它的重心是在輕軌沿線，我們覺得輕軌沿線裡面也可以把它拉到鳳山，當然在這個方案裡面，鳳山確定不是主角，我們要把鳳山當成主角的方式，要跟地方協會合作，來推一個比較能夠深耕的，然後地方導覽可以介入的深度旅遊，但

不是用這個好玩卡來推動。

鄭議員安秝：

是，了解。我想問一下，像這樣子全部的優惠，你們有沒有算過至少替市民省了多少錢嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我如果沒有記錯的話，原價應該快 3,000 元，應該是 3,000 多元，因為這個部分全部有 19 家票券，包含輕軌、捷運吃到飽，所以整個原價加起來，我們用 990 元是要去跟所有的廠商談後續的清分，這比較複雜。

鄭議員安秝：

因為你們廣告是寫說替我們的觀光客全部加起來的價錢總共省了 3,161 元。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，3,000 多元。就是原…。

鄭議員安秝：

實際上其實是 3,061 元。〔對。〕你們的數字其實是錯誤的，所以麻煩你們要再更正一下廣告。

觀光局邱代理局長俊龍：

好，我們可能是用票面價。

鄭議員安秝：

沒有，我用的也是票面價去計算的。〔好。〕你們的金額有沒有錯？

觀光局邱代理局長俊龍：

好，我們再算一下。

鄭議員安秝：

麻煩你們再更正一下。你們原本的內容應該有一個是 85 大樓觀景台？

觀光局邱代理局長俊龍：

好。

鄭議員安秝：

對不對？

觀光局邱代理局長俊龍：

沒錯。

鄭議員安秝：

反而又加了一個 150 元的項目，這樣相差是 100 元。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，我知道。

鄭議員安秝：

所以你們廣告的部分是打錯了，〔是。〕再麻煩你們更正，不然有的時候，我們會有一些比較精打細算的族群，他們會覺得說不對啊！這樣是不是被騙了，還是怎麼樣。

觀光局邱代理局長俊龍：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

麻煩你們更正一下，謝謝。你們自己看一下，這是你們的廣告 3,161 元，只要 990 元，但實際上是 3,061 元。再麻煩你們更正一下金額的部分。〔好。〕那個數字真的不對，我們等一下上去網站看那個廣告應該還在。這個價錢是 3,061 元不是 3,161 元。〔好。〕麻煩局長，還有我們的同仁上網去看看，85 大樓原價是 250 元，現在又加一個 150 元，反正就是相差 100 元。〔好。〕

再來，我要請問交通局長，這個是之前，我想你應該也有在 Facebook 的社團上面看到，他們罵我們市政府團隊說，紙糊的公車就在我們新堀江，大家也都知道新堀江是我們很多大陸遊客，還有一些國外遊客最常會去的地方，就像我們一般人到台北都會去西門町的意思是一樣的。但是像我們高雄的新堀江，大家看到這樣子的公車站牌，我知道這是臨時的，但是你看到這個樣子，你有什麼意見要表達，請你說說看。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

的確這雖然是臨時的站牌，我們還是有一定的要求，我們希望還是不要太過簡陋，我們基本上是有一個規範，是 120 公分到 180 公分，而且是用 PVC 的輸出，因為之前有些情況是碰到下雨的時候，所以我們…。

鄭議員安秝：

那時候怎麼沒有想說等我們新型的站牌先做好，然後再整個把它拆掉，你們都還沒有準備好，就很急著去做。

交通局鄭局長永祥：

因為它施作的時候，還是需要有一些空間在。

鄭議員安秝：

是，也不應該做這麼簡陋，這個好像一般…。

交通局鄭局長永祥：

所以他沒有按照我們的規範，事實上，後來這個廠商有被我們扣款。

鄭議員安秝：

這就像一般國小、國中在剪裁。

交通局鄭局長永祥：

這個廠商沒有按照我們的規範，後來有被我們扣款。

鄭議員安秝：

是，因為這個你在臉書的社團也看得到，大家都在罵，哇！怎麼這麼草率，就一個站牌，人家會覺得你上任 10 個月，這個站牌做成這樣，嚇都嚇死了，對不對？像這樣的站牌，別說你，大家看到都覺得很訝異。做事情不要做得太草率，敷衍了事，連基本的防雨也沒有，用一張紙貼成這樣破爛。

交通局鄭局長永祥：

所以我們有規範，事實上是用 PVC、用立柱來處理。

鄭議員安秝：

他沒有按照我們的規定來做？

交通局鄭局長永祥：

對，他沒有按照我們的規範去做，所以被我們扣款。

鄭議員安秝：

他也沒有用相關防水的材質，對不對？不然怎麼紙會爛成這樣。

交通局鄭局長永祥：

所以我們的規範就是用 PVC 可以防水，簡易的防水。

鄭議員安秝：

未來如果像這樣的情形，是不是應該要依照我們最基本的要求，就像你說的臨時站牌也要用 PVC，對不對？〔是。〕如果做成這樣，讓其他的觀光客看到，嚇都嚇死了，高雄最起碼在大家的印象中是第二首都，就是很好的城市。就像新堀江是我們的觀光景點，幾乎大部分的遊客都想要來這邊，看到這個樣子，我想大家也不禁納悶的說，我們市政府團隊在做什麼？人家會很納悶，也很生氣。這樣的情形，本席不樂見未來再看到這樣的情形發生，局長做得到嗎？

交通局鄭局長永祥：

可以。

鄭議員安秝：

可以喔！好，謝謝。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

鄭議員安秝：

最起碼我們那個站牌，如果真的要紙去貼，至少也用一個防水的材質，還是用塑膠的封膜把它封住，都沒有！只有一張紙貼住而已，好像小學生在貼美術作品的樣子，是不是太過於草率啊！像日本也曾經有過設置臨時站牌，可是

日本有用防水的設備，為什麼我們連最基本的防水材質都沒有用，如果廠商不做的话，我們交通局這邊都沒有一個相關監督的方式嗎？竟然都是我們市民發現，然後跟我們市政府 1999 回報，你們都沒有主動去監督嗎？

交通局鄭局長永祥：

我們還是要有一個定期巡查的機制，我們剛才就跟科長在討論這個部分，一定要加強巡查。

鄭議員安秝：

這個部分是被爆料公社爆料後，我們才發現竟然公車站牌是用紙貼的，我想沒有人希望是這樣，但是我們市政府團隊竟然自己沒有發現，而是被我們市民朋友發現。局長，這部分我真的覺得有點不應該，〔好。〕是不是？

交通局鄭局長永祥：

我們會來加強巡查的頻率，未來在這種所謂的公車站牌，或者在施工的過程中，這種過渡期部分的設施，我們都會來加強巡查品質。

鄭議員安秝：

不能太過於草率！〔好。〕這樣子大家還以為這是 KUSO、還是惡搞亂貼的，對不對？〔是。〕你自己看了覺得怎麼樣？

交通局鄭局長永祥：

當然不滿意。

鄭議員安秝：

對啊！也不雅觀。如果你到別的國家，看到人家的公車站牌是這種品質，你做何感想？

交通局鄭局長永祥：

品質有待改進。

鄭議員安秝：

對啊！這樣子是不是未來有關巡視的部分應該要再加強，不是隨便這樣做。〔好。〕再麻煩你們，好不好？加油。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

鄭議員安秝：

謝謝，本席的質詢到這邊。

主席（黃議員香菽）：

謝謝鄭議員安秝，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請下一位登記發言的林議員智鴻，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

我這邊要先針對交通的問題來做一些就教，之前我在總質詢的時候，也有提過在鳳山的中崙地區，中崙路、中崙一路交叉路口的狀況，我們先請看下一頁，這是現場街景圖的照片，我有一些影片也播給局長看，當時承諾的情形，我們看下一頁，當時市長有答應要請李四川副市長跟相關單位一起來了解，到底中崙路現在的問題要怎麼解決？

（影片播放開始）

交通局鄭局長永祥：我們這些交通安全的議題，我想我們儘速來安排，短期的這個部分先儘速來安排會勘，我們用號誌先來解決，但是就長期來說，可能還是要配合整個都市計畫做道路的拓寬。

林議員智鴻：謝謝局長。目前短期只能用交通號誌，長期來說需要拓寬，是不是請市長再責成哪一位副市長或秘書長、副秘書長或哪一位局處首長做總負責，可以嗎？

韓市長國瑜：現在我們專案會請李四川副市長針對中崙路做個專案。

（影片播放結束）

林議員智鴻：

這是當時的質詢畫面，市長也有要求要進一步做改善。再來，我們看到車禍量其實持續都有在發生，是不是先請局長回答，現在改善的進度怎麼樣？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員對這個問題持續的關心，我們已經有請我們的同仁跟服務處的同仁一起到現場去會勘，因為在會勘的時候，我們也認同這個地方的流量及交通安全上的風險，的確是比較高，所以我們未來是希望能夠在這個地方做一個號誌，因為設號誌的時候，我們還是希望由區公所協助取得立桿同意書，目前已取得，我們希望明年能夠進場施作。

林議員智鴻：

所以進度是已經取得立桿同意書？

交通局鄭局長永祥：

立桿同意書。

林議員智鴻：

接下來是怎樣？

交通局鄭局長永祥：

希望明年能夠進場施作。

林議員智鴻：

就是經費的問題嗎？〔是。〕這樣預計要花費多少經費？

交通局鄭局長永祥：

看它的線是做高架還是地下，如果是做地下大概就一百多萬。

林議員智鴻：

我希望局長可以趕快把這個預算編列進去施作。

交通局鄭局長永祥：

這個我們會盡力來推動。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。下一個問題也是針對交通的部分，這個是在新強路跟新強路181巷巷口的現況，那裡上下班和上下學的時候，新甲國小周邊都是家長會通過的地方，還有旁邊又是高速公路的涵洞，所以車流量在整個上下班和上下學的時間都是高峰期。我們發現現在交通局對於施設號誌上面的制度，當然是會測一些車流量來做依據，可是周邊的民眾一直不斷的反映和需求，認為說都已經同意希望這邊趕快施作，因為實在發生太多的事故，這個部分我們希望是不是請局長可以回答，這個部分的路口趕快再進行整個車流量的重新計算，還有去檢討到底這樣的制度跟民眾直接的反映，怎麼樣取得權衡？因為發現制度上面無法跟民眾的反映直接達到密切的接軌，所以造成持續的民意反彈，對當地的里長來說更是很困擾的一件事情，所以我想請局長回答這個部分怎麼解決？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

關於這個路口我們也覺得的確滿重要，所以我們有請同仁過去，當然設置號誌還是有一些規則，目前的流量相對起來是比較沒有到達要設置號誌的條件，不過既然有這個問題，我們會近期內安排再去檢測，只要它有到達那個門檻，我們就會來進行後續的。

林議員智鴻：

據當地住戶跟里長的說法是當時要求周邊住戶都要簽同意，目前已經都同意完成，剩下流量部分要做再度的確認，所以這個部分要再做安排？

交通局鄭局長永祥：

這個我們會儘快再安排後續流量檢測，它如果能夠到達門檻，我們就可以來做下一個階段。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員。

林議員智鴻：

我們發現今年 1 月到 8 月 A1 車禍的人數，今年比去年算大增，其實我們可以發現高雄這種車禍狀況是六都之首，是最嚴重的。之前我在社政部門針對敬老卡的使用率跟社會局長就教，我們發現敬老卡發行量已經累積三十五萬多份，但是實際使用率大概是只有 27.3%，當時社會局是告訴我們說老人家使用的狀況這麼低，是因為整個公共運輸交通路網的不完善，所以造成老人家都不太想使用，我當時跟他爭取希望他們研議，讓敬老卡功能可以多一項計程車的服務來補貼。重點是其他的局處會認為，是因為整個交通公共運具的服務量能不夠，也不夠綿密，造成這樣的結果。所以我想要請教局長，這個部分你要怎麼改善？我們後來發現除了老人家以外，我們去做進一步的年齡層分析，我們可以發現 20 到 24 歲年輕族群死亡人數也是不斷在攀升當中，所以不只是老人家的交通公共運輸，年輕人、大學生常常也會發生騎機車死亡的案例。有一些照片、有一些事件都不斷發生，所以局長有什麼具體作為可以讓車禍的發生率降低，讓老人家使用公共運輸量也可以提升，讓性命可以得到更多的保障呢？

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員對整個交通事故的關心，其實我上任以來覺得這個問題是非常非常重要，雖然我們今年的事故很明顯的成長，但你如果有看那個趨勢圖，其實全國都是在增加，因為我們本身的公共運輸使用率本來就比較低，所以這個部分比較高，我們要用去改善。有關於剛才提到兩個部分，一個是老人的部分，一個是 18 歲到 24 歲的部分…。

林議員智鴻：

年輕人。

交通局鄭局長永祥：

老人的部分，我們都知道老人家早上很早起來就會去運動，以前我們都是用閃光閃紅的號誌，所以這個部分我們已經來做，就是把它調成紅綠燈的 3 色號誌來保障他們，如果必要過這些馬路的時候能夠有些保障。當然我們會做一些宣導，我們宣導不只有去樂齡中心，我們可能去一些宮廟，他們常常在聚會的地方，我們提供這樣的教育宣導，希望至少你看得見我，我看得見你，就是他在衣著上面，當然這個不太容易，但我們持續在做這樣的改善。

有關年輕人的部分，我們發現這個部分真的是，當然全國的比例都很高，但是我們的部分，我那時候花了點時間拜訪幾間超過一萬人以上的大學，直接去找校長跟他們整個在校安推廣的團隊，我跟高雄市監理所所長帶他們的團隊一起去，告訴他們看看我們能夠提供什麼樣的宣傳資源，譬如教他們怎麼防禦性

駕駛，在學校課程上面怎麼來協助，特別是透過跟學生社團或是學生會的合作，因為大一進去其實都聽學長、學姐的，怎麼樣來協助他們，這個部分我們努力的在做。

林議員智鴻：

這個請局長再積極多做一點，儘量減少年輕人這種車禍案件。

交通局鄭局長永祥：

是，我會很積極推動這件事情。

林議員智鴻：

接下來一樣是交通相關的資訊，我們發現現在因為在比較都會區、人口密集區常常車位是一位難求，除了公有停車場以外，路邊停車格，常常都是大家要找停車位很不容易找。我們發現在桃園跟台北市都有這樣的停車 APP，如果我是一個駕駛人到這個周邊可以知道哪裡有停車位，所以有這樣的系統，他們提供路邊停車的資訊服務，還有詳細剩餘車位，還有顏色清楚做分級。我們來看高雄的狀況，高雄的狀況其實有 APP 沒有錯，可是只有公有停車場有什麼停車位，但沒有做顏色分級，也沒有提供詳細剩餘車位資訊，也沒有身障或母嬰車位的相關資訊。我們發現台中目前的做法跟高雄不太一樣，台中是用這種地磁式，就像在地面上面的可以用 Sensor 感應方式，高雄軟體科學園區部分是用立柱式，立柱式對於一般店家來說，可能他會認為那是路沖，還是會有影響門面的問題。

我們是不是有什麼方法將智慧 APP 的功能更完善，而且可以增加路邊停車格使用這種地磁式鑲在地面下的方式，來改善整個用路人、駕駛人找停車位的問題，是不是可以請局長回答？

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員對這個問題的關心，的確我們也發現到這個情況，我們的 APP 已經在做更新，希望能夠提供即時的格位，透過我們的收費員在現場能夠即時傳送回來。

林議員智鴻：

其實收費員的時間效率不是很高。

交通局鄭局長永祥：

短期來說是這樣，當然你剛剛所…。

林議員智鴻：

對，他是直接用科技的設備，直接用 Sensor 的方式。

交通局鄭局長永祥：

沒有錯！但是這種地磁式的話，基本上它只能告訴你占用與否，它沒有辦法

告訴你車牌的資訊，所以如果是地磁式，你還是要配合收費的部分。

林議員智鴻：

占用與否其實是可以提供周邊…。

交通局鄭局長永祥：

它可以提供格位的資訊，就跟我們去 Costco 的時候有綠燈和紅燈，它只告訴你占位與否，而立柱式它是可以拍車牌，它可以告訴你怎麼收費，你可以用你 APP 裡面的電子支付就把它付掉了，所以它的功能也比較多。剛剛你講的沒有錯，就是說這個立柱式的方式，有些鄰近的住戶…。

林議員智鴻：

立柱式的功能是在於駕駛人可以在周邊看 APP 馬上知道哪裡有停車格，開車不用繞了兩三圈還在找？

交通局鄭局長永祥：

沒有錯，功能相對來說就是精緻。

林議員智鴻：

我能理解，所以取一個權衡點，讓駕駛人比較好找停車位。

交通局鄭局長永祥：

所以我們現在就還在…，因為每一家的技術都還沒有成熟，所以為什麼我們都還在試辦，還在觀察其他縣市的處理方式。就目前台南做的立柱式，因為它做在人行道上，你要找到適合的場址去做這一件事，其實格位也不太容易找。所以這個部分我們都一直努力地在做，另外年底的時候我們在澄清湖就會有一個標案。

林議員智鴻：

找市區的地方，澄清湖是比較觀光區。

交通局鄭局長永祥：

長庚醫院那個地方的周轉率也高。〔對。〕未來如果成功的時候，我們一定是會…。

林議員智鴻：

一個示範區位於比較市區，常常需要路邊停車的地方，做一個示範區。

交通局鄭局長永祥：

當然，技術上我們希望相對成熟。

林議員智鴻：

想辦法解決啦！好，謝謝局長。

交通局鄭局長永祥：

是，謝謝議員。

林議員智鴻：

接下來，我要跟觀光局來探討，之前市長在我總質詢的時候，有承諾未來鳳山整體性的發展要革命性的突破。但是在上次市長施政質詢的時候我問…，當然現在局長是代理局長，當時潘局長任內所不能達到的事情，是他的問題，不是你的問題，我們希望你是一個做事的局長，可以把鳳山的整體觀光，當作你施政很重要的成績單。

我想要提出現在鳳山整體的狀況，你看鳳山的地理位置、環境條件和文化條件，有 160 個文化據點，有不同的層次、不同的類型。在國外的案例，像波士頓有自由之路，用歷史的景點當做一個串接，當作整個城市觀光的亮點。我們看到在國外的案例裡面，其實鳳山有鳳山溪，在其他城市有很重要的河流、溪流，像首爾清溪川、三島市源兵衛川，台中的綠川、柳川，高雄的愛河，甚至京都的鴨川，其實都是城市生命的來源，都是城市觀光的亮點，有水的地方我的理想應該是乾淨跟清淨的。

所以像鳳山溪雖然有河岸的造型，但是它無法親水，無法更貼近這個水域的活動空間。鳳山也有過去歷史的城區，也有嶄新的公共建築，像衛武營前一陣子才辦邊緣人市集，還有前幾天才宣告一週年的記者會，都是鳳山的資產。所以我期待整個鳳山未來突破性的發展，是不是可以把鳳山打造成城市博物館，所謂博物館不是蓋一棟硬體建築的概念，而是把歷史建築跟嶄新的公共建築做一個整體的結合，推動城市的深度旅行，沿著鳳山溪去旅行也好，或是把當地的特色小吃全部串接起來，有更多資訊讓各國家來的背包客來到鳳山深度旅遊，可以實質消費，帶動庶民經濟，而不是團客的方式。所以我們需要更多的資訊，結合鳳山未來新的火車站，新的站體即將要蓋了，還有曹公祠、衛武營，各個不同的歷史建築，把它結合起來打造鳳山成為城市博物館。請局長回答，你的想法是怎麼樣？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

之前跟議員聊過，議員對鳳山觀光的了解真的是令人印象深刻，就剛剛議員所講的新舊共榮，其實對鳳山是一個非常好的註解。因為整個鳳山是高雄全區裡面唯一有五個捷運站跟兩個國家級的藝文中心，這是新的部分，舊的部分更不用講，我們有從清朝的建築一直到日據時代，所以我們現在已經把鳳山定調為…，我們現在在推「一心三線」，就是以軌道為中心的三個蛋黃區，就是一心的三個蛋黃區，鳳山是一個非常重要的區域。

鳳山我們要推廣這個區域觀光的概念，我們現在有三個行動方案，第一個，

就是地方創生，我們希望地方創生可以跟地方協會或是在地的年輕人可以合作，地方創生有兩個基本的精神，我們就是要凝聚社區的共識，和吸引年輕人能夠回流，我們希望能做到這一點。

第二個，我們希望做到產業可以培厚，所謂產業培厚區的意思就是，我希望把鳳山的食宿遊購行這個部分，做一個整體資源的盤點。譬如說食的部分，眷村美食現在已經整理了 11 家，還有很多市場的小吃，這個部分都可以整合成為鳳山美食，變成鳳山的特點。

在基礎建設的部分，就是包含剛剛講的行的部分，有些步道、有些腳踏車道是不是可以把它建置好，最後整個包裝起來，我在這邊也懇求議員，因為我們現在對鳳山少一個品牌。譬如說我們現在發展「一心三線」，東線我們的品牌就是東高慢食旅，如果議員同意的話，我覺得剛剛議員有用到一個城市博物館的概念，我們是不是可以把這個地方，這個品牌給我們用，我們用這個概念〔…〕對，我們希望對「一心三線」這一塊區域觀光，每一個地方都有一個很清晰的品牌。這一個新舊共榮城市博物館的概念，剛好跟我們現在要發展的部分不謀而合，我們現在要把它品牌化，我想可以跟議員一起來做一個討論。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林議員智鴻的質詢，接下來請鍾議員易仲發言，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

今年可以說是高雄市的觀光年，自從韓市長跟新的團隊上任之後，在觀光的推廣上面，推廣得非常好，觀光效果也非常的大。

我們高雄這次就名列國際訂房網 2019 年春節亞洲人最愛的城市排行第 5 名，國人在亞洲最愛的城市則是排行第 1 名，這都是很大的亮點。

在數據上面也有很多的亮點，上半年度高雄的住宿人次來到 458 萬的人次，比去年的同期增加了大概 80 萬人次，住房率也較去年同期成長 9%，本市的主要觀光遊憩景點的人數，也來到 1,940 萬人次，跟去年相比也成長了 17%。捷運的乘客數量，今年日均搭乘的數量也來到歷史新高，來到 17.9 萬人，對此，我們要給觀光局熱烈的掌聲，為高雄帶來了很多的觀光人潮，也讓我們看到很多的亮點。因為大家的努力所以高雄的旅遊會越來越好，才有機會可以讓在地的產業能夠發大財。就像市長講的人進的來。但是在觀光的方面，我們不能只報喜不報憂，人是進來了，我們有提供這些外地的遊客，讓他們可以留下良好的印象，未來他們還會想要再回到高雄觀光嗎？我想這個是我們需要去思考的，顯然在某些細節的部分，還是有一些問題。

在今年 3 月份的時候，有一則新聞，有一個女網友趁著 228 連假帶著家人來到高雄旅遊，事後他在臉書留下一些對高雄的缺點，像是公共廁所又小又髒，

還形容裡面很糟糕。提到內涵的部分，高雄還有很大的進步空間，因此也期待高雄除了在拼經濟的同時，不要忘記提升旅遊觀光的內涵。女網友在 2 月 27 日到 3 月 1 日，與家人一行六個人到高雄觀光旅遊，4 天花費 12 萬元，他認為高雄市的公共建設富麗堂皇，軟體內涵的部分確實還有很大的進步空間。他舉例，像在西子灣雖然遊客很多，可是公共廁所又小又髒，他的媽媽長年坐著輪椅，上殘障廁所卻無標示，坐式的馬桶他也覺得不夠清潔，也沒有馬桶蓋，他覺得很糟糕，83 歲的老人家覺得這樣很辛苦，女網友本來接著要去崗山之眼，可是上網查詢了一下，因為那一天是假日，他聯繫相關單位，當天沒有人接電話，他查不到坐輪椅的長者適不適合去崗山之眼觀光。我想這名女網友提出的這些看法、想法，應該都是出於善意，應該不是韓黑。在他所提到的這些點上面，我覺得我們應該感謝他為高雄的住宿率和遊憩景點的人數的貢獻，同時也針對這個個案還有遭遇的這些問題，我希望觀光局能夠具體的拿出辦法來解決。譬如他說西子灣公廁髒亂，崗山之眼缺乏對殘障朋友友善的公告等等，甚至有因為高雄的住房率提升了，而有不合理住宿價格上漲的種種問題，我想觀光局要做的還有很多。

我想要請問一下觀光局，多久沒有針對遊客數較多的觀光景點的公廁做評鑑？有沒有針對我們全市的觀光景點，在網站上面刊登對於殘障朋友需要的訊息？另外，有沒有消保官針對房價做過了解和調查？我剛剛提到的這三點，在前一段時間的新聞上面也都有出現過，高雄絕對有非常好的實力和能力來做好觀光，缺乏的就是把事情做好的決心。雖然我們表面的建設都建設得非常好、非常漂亮，可是我相信如果要成為一流的觀光城市，除了表面的建設以外，觀光景點的內涵及小細節的部分也是非常重要，希望觀光局能夠針對內涵的部分提出具體解決的方案，趕快對民眾的意見做出回應和改善，不要讓民眾以及到高雄觀光的觀光客，認為他們反映的都好像是「狗吠火車」一樣，請觀光局長做一個回應。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

其實我們也很感謝這位網友，訊息出來的時候，他提的兩個問題我們馬上就解決，第一個是針對西子灣的廁所，因為那時在維修所以沒有開放，我們今年也去環保署申請了整建的經費，也核定下來了，我們明年的工程會針對西子灣的公廁做整個拉皮及改建，這是第一個。第二個，其實崗山之眼是我們新設的風景區，一定是用無障礙的部分去設計，只是差別在我們網站上的資訊沒有那麼清楚，所以網友…。

鍾議員易仲：

所以在網站上面的資訊，你們要去做加強。

觀光局邱代理局長俊龍：

沒錯！所以現在只要進去崗山之眼的官網，馬上就可以知道無障礙的路線，包括怎麼上山、怎麼去遊園，這部分整個無障礙路線大概已經在網路上面建置完成。另外議員提到的公廁評鑑部分，現在由第三機構環保局統一來做全市的公廁評鑑，每季一次，我們針對自己的管理，大概每 2 小時就要清理一次，像旗津特別假日我們會有隨時的檢查，這是屬於公廁的部分。無障礙的部分這次我們也知道，現在在旅遊網已經有一個無障礙的地圖，我們在今年年底之前會開發三條無障礙旅遊，其中一條就包含崗山之眼，因為我們也邀請無障礙團體整個來看過一次，是不是符合無障礙團體的需求，我們就會公告在我們的旅遊網，這是第二個。

鍾議員易仲：

像局長說的，這個要完全符合無障礙者的需求，常常我們自己規劃、自己想的，卻不知道殘障朋友是怎麼使用？實際上真的殘障朋友在使用的時候會造成他們不便，這個時候反而變成另一個問題。

觀光局邱代理局長俊龍：

所以旅遊包含三大元素，第一是遊程，遊程的整個路線上必須是無障礙；第二包含無障礙餐廳；第三是無障礙的旅宿，這三個元素就會在我們路線裡面做整體的規劃，這是第二個。第三是針對房價的部分，其實現在每一個旅館的房價上限都要報進來核准。如果說旅客有客訴…。

鍾議員易仲：

過去有沒有報進來核准呢？

觀光局邱代理局長俊龍：

一定有。

鍾議員易仲：

為什麼還會有房價漲幅很大的情況？

觀光局邱代理局長俊龍：

漲幅的部分大概都是這樣，因為他會先報一個房價，他一般在賣的時候會有一個優惠價，一般我們遇到的狀況是這樣，如果遇到連續假期，一般就會把優惠價反映回來原來的定價，對旅客來講會認為原來是住多少…。

鍾議員易仲：

過去有反映回來原價之外，還有超過定價的情況啊！

觀光局邱代理局長俊龍：

超過定價我們一定罰。

鍾議員易仲：

這個部分請觀光局這邊多注意一下。

觀光局邱代理局長俊龍：

是。

鍾議員易仲：

謝謝局長。說真的，今年是高雄的觀光年，我們韓市長上任之後為高雄帶進來很多觀光，我希望觀光不是只有在今年而已，在未來的幾年、甚至十年、二十年，這些觀光都還能夠持續成長，謝謝局長。

下一個部分針對捷運局，我們大家都知道捷運黃線是陳菊時代因應前瞻基礎建設計畫的驚喜，不論是環狀輕軌或是捷運黃線都可以說是「無心插柳成蔭」的代表作。在捷運紅線、橘線完工之後，再加上台鐵地下化計畫定案，市府將重心擺在促成環狀輕軌上面，當時延伸到路竹段大家都覺得遙遙無期，甚至後來的捷運黃線，很多市民都不敢去想，任誰也沒有想到蔡政府在前幾年推出了前瞻基礎建設計畫，將原本輕軌黃線無痛升級成地下化的捷運黃線，對高雄人來講像是天上掉下來的禮物一樣。從 104 年底都會延伸黃線可行性的研究案跟顧問公司簽約，經過三年多的時間，才在今年 5 月份通過行政院核定我們黃線的可行性研究報告，目前正在進行的是綜合規劃的階段，我相信一切都是朝著美好的階段。

我們當然也知道，捷運黃線對於高雄的重要性不同以往，捷運黃線的建置，可以去補足都會核心區軌道路網的缺口。未來十字加環狀都會區軌道的路網、捷運黃線、橘線還有輕軌以及台鐵，各增加了兩個軌道的轉乘站點，合計總共軌道的轉乘站點高達 19 處，沿線服務的人口達到 48.3 萬人，不會與現在的服務重疊的部分高達 33 萬人，使高雄公共建設發展的便利性有很大的發展，而且可以大幅提升高捷服務的可行性，提升都會核心的交通機能，也擴大從三民區、新興、苓雅一直到鳳山、前鎮、鳥松這幾個人口比較稠密的區域，為他們帶來便利的交通。我想，這個完工對捷運運量的提升會有很大的幫助。可是問題來了，以前是中央和地方同一個政黨在執政，去年高雄政黨輪替之後，造成中央和地方是不同政黨的狀況，偏偏不是每一個總統都可以像過去馬英九總統一樣，對反對黨比對自己的本黨待遇還要好。事實上高雄過去很多的建設都是在馬英九的時代，中央大比例的補助得到很多的興建。韓國瑜市長在第一次行政院院會他去參加的時候，他也向中央提出對捷運黃線案的支持，還有請求，也代表韓市長對於捷運黃線是非常重視的。但是在今年 5 月份的時候，大家不要忘記，鬧出了一個高雄捷運延伸小港、林園可行性的研究案，當時交通部不

肯補助 800 萬的經費。所以市長只好由我們的第二預備金來支應，也讓大家對黃線蒙上了一層厚厚的陰影，還有很多的問號。在這邊想要請問局長，中央會不會在綜合規劃的這個…。

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘。

鍾議員易仲：

萬一有的話，我們高雄該如何來因應。會不會捷運黃線必須要等到中央跟地方同一政黨執政的時候，就是等韓國瑜當選總統的時候，捷運黃線才會又繼續的進行，才有辦法繼續順利的推動。在這邊請捷運局長做個說明。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝鍾議員對於捷運黃線的看法，原則是這樣，這一條捷運黃線本身就是列入前瞻計畫，它也是國家重大建設。我們是秉持著優化路網，高雄好行，因為我們對於高雄整個建設擊劃未來的前景。當然在今年 5 月的時候，黃線也獲得可行性研究的核定，後面我們加緊趕快進行綜合規劃。這當中我們也希望能夠聽取民意，看看對於這一條線行經的地點，民眾到底有什麼樣的看法，包括設站、還有包括紅、橘線跟台鐵的路線。我們把所有的意見放進去之後，在明年年初把綜合規劃端到中央的時候，中央可以用比較客觀重大建設的觀點來核定我們這個計畫。〔…〕…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝鍾易仲議員的發言，接下來請李喬如議員發言，時間 15 分鐘，請。

李議員喬如：

今天我要透過業務部門來討論，當你的業務執行之後，政治人物要不要承擔政治責任。我要請教捷運局范局長，我先告訴你捷運的背景，因為你才剛上任，你不知道以前的背景，但是事務官會比較清楚。記得美術館路 C20 到 C32，就是美術館路跟大順路比較有爭議，那個時候我也接受老百姓的陳情。我先請問范局長，上個月不是說輕軌車廂都到了嗎？你答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝李議員的關切。

李議員喬如：

車廂到了沒有？

捷運工程局范局長揚材：

車廂，依照合約里程碑已經陸續抵達了。

李議員喬如：

已經抵達了，你們現在已經在操作了？

捷運工程局范局長揚材：

現在正在進行相關的整合測試。

李議員喬如：

你們就已經簽收了，是不是？表示這個車廂就要營運了對嗎？

捷運工程局范局長揚材：

已經做好了，已經都運到台灣。

李議員喬如：

做好了，你都沒有動，放在那裡要變成倉庫嗎？就是要做了對不對？

捷運工程局范局長揚材：

我不曉得從哪邊聽到它沒有動，它每天都在測試。

李議員喬如：

新建車廂都來了，就是路線包括了 C20 到 C32 的路線，整個都要用了嗎？

捷運工程局范局長揚材：

我跟議員說明一下，本身我們整個的捷運輕軌…。

李議員喬如：

你簡單就好，因為我的時間有限。

捷運工程局范局長揚材：

我知道，我簡單講，我們現在沒有爭議路段的有 12 個站。

李議員喬如：

我們有爭議路段，我現在要跟你談爭議路段。

捷運工程局范局長揚材：

總共 6.4 公里是屬於二階的。接下來一階本身…，我們就把二階的車廂，在二階路段測試好之後，也要移到一階。我們將來是整個大南環來測試。

李議員喬如：

反正你二階的車廂已經有了。

捷運工程局范局長揚材：

沒錯。

李議員喬如：

范局長我告訴你，我跟你講背景，這個輕軌是中央馬政府跟地方的陳菊市長，不同政黨的共識的重大交通建設。我們在本區的議員面臨什麼？因為在

101 年的時候路線變更，本席有做社區報報，發給美術館路的公民去了解，結果沒有回應。那麼沒有回應，市議員是不是認為百姓都沒有反映就表示接受，所以那個時候都沒有聲音。好，當動工的時候，抗爭就來了，抗爭來的時候，找了國民黨的議員，也找了國民黨立委，也找了本席。本席認為它的軌道太接近美術館路，所以我才提議應該是市政府要吃虧，路線可以往北移，將美術館稍微切掉，犧牲政府的土地，你不能犧牲人民的權益，這是最好的方式。所以捷運局申請了，就在前朝申請到交通部，交通部駁回，我不知道那時候的方案是怎麼樣，竟然會駁回。

那個時候剛好正逢選舉，我很坦誠，我接受陳情的時候，我跟美術館的公民坦白講，輕軌切掉不要蓋，這個我能力做不到。因為早期 101 年的時候，我給你們社區報報的時候，你們沒有反對，現在要動工了，我的能力只能幫你們建議將美術館的路線往北移，減輕你的衝突。我是一個誠實的民意代表，我若是做不到，我就會跟選民說這不是我的能力所及，我做不到。但是當時要選舉，國民黨的部分議員跟要選立委的就在現場說反輕軌，不要蓋，就意識表態。你怎麼樣都沒有關係，但是當你從事這樣的行為的時候，後面要不要承擔政治的責任，要！你要告訴美術館的選民，我今天連任之後，依然站在你的立場，這個叫做誠實，不能當選之後就丟著要落跑了。我告訴范局長，現在輕軌已經幾個月了，你們也研討了，報告說你們要聽取專家的建議。當時韓市長要選市長，競選期間也跟我們要競選連任的議員，跟現任的左楠的立委，到現場拉布條。韓市長說他若是當選市長，一定會把美術館路、大順路停掉。但是現在已經到 10 月份了，快一年了，你們還停留在那裡，造成中鋼要告你們。

我在上個會期也要給韓市長機會，因為你當選了，你要對大順路、美術館路的人表態，你到底要蓋、還是要換路線、還是要停蓋？市長說年底要看專業的報告來處理。范局長，不要騙人了，市長是高雄市最有權力的決策者，這個叫行政裁量權，你有膽在選舉時說不蓋，那麼你當選之後，你不可以再欺騙市民、不可以再欺騙大順路、不可以再欺騙美術館路，包括我們這一區的陳美雅議員，你現在要選立法委員，當時你在美術館路拿布條怎麼寫的？好，如果你現在當選了，市長你也當選了，那麼你的行政裁量權要展現，你現在不擔當又要丟給你專業報告的專家，那個專家是你們市政府遴選的，我知道結果，但是我今天要提出的是什麼？政治人物要勇敢面對，問題是你會造成什麼現象？難道你當時沒有評估會造成你今天所有的損失，當中鋼提起訴訟，市政府敗訴，因為那個是有合約的，敗訴之後賠償金，真抱歉，不是民意代表賠，也不是韓市長賠，是高雄市的納稅人要承擔這筆重大的賠償經費。

我要提的是什麼？叫做政治責任。本席當時接受陳情，我告訴你，有的議員

不敢管，但是我願意面對，因為我沒有反對輕軌，我為什麼沒有反對？中央國民黨馬英九要支持把錢給民進黨陳菊市長來做，原來這就是中央跟地方的重大建設，什麼人敢反對！但是當時的路線是在哪裡？是在愛河兩側，不是在美術館路，我當時支持的是在這裡，是民國 101 年變更路線，所以我警覺重要才發了社區報報，告訴美術館路的大樓，投遞了都不看，現在才來抗爭。抗爭了怎麼辦？我李喬如面對，很坦白的講現在要叫我去搞停建不蓋，我告訴你，我真的做不到，即便你選票不投給我，我都要接受這樣的命運，因為我不能騙你們。當時我告訴你們，你們沒有提出來，民國 101 年提出來變更路線回到原點有可能，但是你沒有反映、民意沒有反映，民意代表就沒有辦法做主張，所以我只能告訴美術館路的人，坦白說我李喬如議員現在可以幫忙什麼？我幫忙減少美術館路居民生活的衝突，往北移，政府犧牲自己的土地，不能犧牲人民的權益，因為太近了，汽車行經軌道上來就會出現危險，所以市政府那時候同意把這個案子送去，交通部駁回，我不知道什麼樣的理由，然後現在換朝代了，還沒有解決清楚。

換朝代的時候，我們就面對現在的市長你要承擔政治責任，因為你選舉的時候，跟美術館路的人講、跟大順路的人講，我韓國瑜當選市長絕對停建不蓋，你敢講就要敢承擔，當時在美術館路拉布條的那些議員，當區的議員，鼓山、鹽埕、旗津的議員，你以為這樣講就不用承擔責任嗎？現在你要選立法委員了，市長韓國瑜先生當選了，你要不要兌現當時跟選民的承諾？這一路的輕軌不蓋了，你要不要落實？難道你現在要繼續騙嗎？說等韓國瑜市長當選總統之後再把這個路線擋起來，因為我現在沒能力，我當總統以後就有實力，繼續這樣嗎？去年就是這樣，今年難道還要這樣嗎？不然為什麼你不告訴我？這麼簡單的事，你現在不面對議事廳，向李喬如的質詢宣布要蓋、不蓋、換路線，這麼簡單，早就評估出來了，然後你把你的行政裁量權丟給學者專家扛，最沒用的政府。

如果說政府執政不用承擔政治責任的話，不好意思，市政府外包，市長也外包不用選。當選之後，哪一個政治人物不用對自己曾經講過的話。承擔責任？我李喬如就敢跟美術館路的人承擔說你叫我要停建輕軌，我做不到，這麼重大的建設，而且還是國民黨的馬英九政府撥錢給高雄市的。這樣的現況，我都面對，我只能權衡對大家損害最低的方式，就是往北移，可是現在當時為了選票欺騙美術館路、大順路這裡所有的議員也好、要參選立委的議員也好或是要連任立委的也好，為你當時的欺騙承擔政治責任，要不然停建，中鋼提出訴訟的所有賠償金，不好意思，你不能用我們高雄市納稅人的錢，高雄市沒有發大財就要先賠這筆錢！你以為這樣就了了嗎？人民公開譴責要求當時要選議員的

時候在美術館路、大順路騙票的民意代表要履行承諾。為什麼履行承諾？因為現在高雄市國民黨執政，請你展現多數黨執政的裁量跟意志，履行你當時欺騙美術館路跟大順路選民的責任。

我今天談的透過業務就是要談政治責任。局長，你剛來不知道以前的故事，我要讓你知道有這個狀況，韓市長你要面對，不要說這個是中央要處理，是民進黨不配合，等我選上總統，等我選上立委，我們去中央再幫你翻案。不好意思，真抱歉，市民沒這麼笨了，因為現在你們可以宣布的就宣布，造成的損失，市長跟那些要選立委的民意代表全部都給我負責，那叫政治責任。要不然每一個人都要做政治騙子來傷害高雄市民，我做不到的都敢面對了，我就是覺得做不到才要北移，不成功大家想辦法，你卻說停建，停建如果造成損失，沒關係，現在你執政了，就要展現承諾。

局長，今天在輕軌的部分，我代表美術館路跟大順路的選民在這裡重述他們心情，他們現在非常不能原諒當時給他們承諾的韓市長，現在當選了，他不行使他的裁量權。因為你當選了，你說如果當選就要停建，你在沒有辦法的情況下，那些議員當時還說我如果當選會幫你處理，席次已經占多數了也沒處理，再來又要選立委了，但是不要只說議會決議，現在議會是國民黨占多數，你依然可以行使你的多數權，大家承擔政治責任就好。對於輕軌搞到這樣的狀態，我非常不諒解，因為有政治人物在這裡為了選票，為了製造分裂，為了一大堆的手段，不顧與人民的權益而拖延到現在所產生的損失，到時候你們這些人去負擔。

最後，我要請教交通局局長。因為我時間有限，我簡單的跟局長陳述一下歷史，因為你們都新到位的。因為你們都是新進的政務官，我必須再講一次。高雄市輪船，旗津渡輪從哈瑪星到旗津免費，我要告訴高雄市民，也要告訴局長，這個免費不是天上掉下來的，是當時高雄市的污水處理沒有人要讓它設置，所以當時…，也是國民黨執政，當時就把這個案子丟到旗津，在旗津做污水處理廠，旗津人反對，就抗爭拼得頭破血流，我當時還沒當議員，在當議員的秘書，歷史我都看得清楚，拼成功之後跟市長、市政府談判協商，污水處理廠要處理高雄市的污染，要設置在旗津可以，談條件。第一、回饋金一定必然的；第二、所有旗津的居民坐渡輪免費。這個是政策，對不對？這是政策，到現在我在上一次會期，在前朝的時候我也是再提出來要求，那時候是代理市長，我提出來，但是沒辦法，提出來…。

主席（黃議員香菽）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席。

主席（黃議員香菽）：

不客氣。

李議員喬如：

我提出來之後還沒有解決，哇！換別人執政了。那時候換別人執政，我依然很堅持，不同的政黨，我依然堅持我的理想，我還是要提出來說有這樣的現象，是怎麼樣造成的歷史背景，但是我們認為一直用補助款的方式不恰當，那時候一直延續下來，許立明副市長也認為有道理，所以說要擇案，因為選舉就延宕了。但是我現在還是要提出來。局長，這個預算不應該是用補助的方式，因為這是政府的決策，你要設置污水處理廠是要跟旗津居民談判的，那麼就應該用編列公務預算的方式來補足輪船公司，讓輪船公司可以很清楚的知道自已的成本和價格。局長，你做得得到嗎？用公務預算編列。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝李議員長期對這個問題的認知和關心，我們也發現輪船公司滿足了旗津居民最基本的運輸服務，所以我們也認同。

李議員喬如：

那是旗津人犧牲的，政府該給我們的。

交通局鄭局長永祥：

我們也在努力做這件事，之前嘗試用公務基金，我們今年嘗試用停管基金的方式，逐年能夠來編列類似的一個償債計畫，來解決他們長期累積的問題。因為如果沒有解決，後續的人還是要去處理這些問題，目前還在溝通，一定要來正視這個問題。現在開始來解決，如果有長期虧損的公司，事實上它的服務品質、安全，甚至員工的福利都會受到影響。〔...。〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝李議員喬如的質詢，針對李喬如議員剛才所說的輕軌二階爭議路段後續處理，在 12 月 2 日高雄市議會會有一個專案報告，也請李議員當天早上 9 點 30 分記得過來。下一位登記發言的是李議員雅慧，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

首先在前幾天的農林部門，我就有正式的跟每個局處首長宣布說，接下來因為當時市長沒有宣布說他要開始請假，可是他前天已經正式宣布說他要請假了，這個話題我在每個部門還是會持續問。就是說，接下來我們每個局長，會不會成為韓市長輔選的一個團隊，我想請每個局長一個一個來回答我。就是未

來會不會加入韓市長的輔選，就是他競選的時候幫忙他輔選，會不會運用我們高雄市的行政資源，來做他的輔選團隊？請交通局長先回答？

主席（黃議員香菽）：

請交通局長回復。

交通局長鄭局長永祥：

李議員，我既然是擔任交通局長這個政務官的位子，我會以市政的任務為主，把這個任務做好。

李議員雅慧：

我想每一個人都有自己的人脈在，未來有沒有可能會製造巧遇，剛好韓市長在某個行程裡，因為巧遇就幫他站台一下，會有這種巧遇嗎？

交通局長鄭局長永祥：

我想我還是以市政為主，我站台不見得對市長有這麼大的幫助。

李議員雅慧：

好，謝謝局長。請教捷運局局長。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝李議員對這個議題的關心。我來高雄服務主要的是為建設大高雄，優化路網，高雄好行，我們也是秉持著行政中立和依法辦理的方式來進行。你說會不會巧遇？這個就很難講，因為我本身做的是工程上面的，我當然要到處走走。

李議員雅慧：

因為最近有人巧遇了，所以我特別想要強調這一點，會不會有這種巧遇的狀況？沒有關係，謝謝局長，我知道你很希望未來能繼續幫忙我們高雄市，為高雄市來努力，我也可以感受得到。請觀光局長也來回應這個問題。

觀光局邱代理局長俊龍：

報告議員，我不會，我是事務官。

李議員雅慧：

我想這也是現在很多高雄市民的心聲，既然高雄市長自己也宣布請假去參加總統的選舉，高雄市接下來的市政就跟大家息息相關。能不能繼續把我們高雄市政維持，能不能做好，我不曉得，維持是起碼的，這個行政中立真的非常重要，今天一開始特別強調這一點。

接下來，我想就教觀光局局長，我在這次觀光局的業務報告裡面，我看到我們 108 年 1 月到 6 月，高雄旅客住宿人次達到 457 萬多人次。因為上次觀光局的業務報告，前潘局長有立下一個很大的目標說，今年他要突破 1,000 萬人次

住宿的觀光人數，不曉得這個有沒有機會達到，因為看起來 1 月到 6 月還不到一半，有沒有機會呢？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝。目標，我們大概還要繼續努力。潘局長講的時候還有一個潛在的因素還沒有發生，就是 8 月的時候整個陸客限縮來台，這部分對整個旅客量造成很大的影響。

李議員雅慧：

目前看起來有沒有機會？沒關係，他已經請辭了。他當時是說如果沒有達到的話，他會請辭觀光局局長。

觀光局邱代理局長俊龍：

1,000 萬，說實在這是一個很嚴峻的考驗，因為我們以前是 800 萬。

李議員雅慧：

因為前觀光局長，他總是有一些很獨特的想法和意見，他對於高雄的觀光，他都自己創造一些話題，包括觀光代言人、愛情產業鏈、光頭日等等這樣的政策，到年底你們還會繼續實施嗎？現在已經 10 月份了，10 月份的觀光代言人是寶可夢，接下來是 11、12 月，你們現在有物色到對象了嗎？會繼續延續這樣的政策嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們代言人的政策今年確定會延續，11、12 月我們還在洽談，因為我們希望代言人可以跟每個月的觀光主題契合，所以我們 11、12 月還在尋找適當的對象。

李議員雅慧：

所以你們明年也許會有不同的方向了？

觀光局邱代理局長俊龍：

明年的部分，我們會全面來檢討所有的成效。

李議員雅慧：

愛情產業鏈、光頭日、一生一世等等這種活動還會繼續嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們上半年是集中在整個議題行銷，讓大家可以看到高雄，我們也看到成績，其實國際觀光客包括剛剛議員所講的，國際觀光客也成長 23%，所以下

半年我們從現在開始做觀光產業的扎根，我們會有不一樣的軸向和重心。

李議員雅慧：

如果有什麼新的企劃，希望可以給我們參考看看，謝謝。接下來我想要請教的是 10 月 9 日金曲之夜的演唱會，還有 10 月 10 日國慶升旗典禮，我們都可以看到主持人在台上高喊著，我們要把韓市長送到總統府。然後 10 月 10 日的國慶典禮上，他在那邊高喊「總統好」，對於這樣的狀況，觀光局局長怎麼來應對？我想有我們觀光局相關經費在裡面吧？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們在這個畫面看到的是 10 月 10 日，確實這個部分有我們的經費在裡面。

李議員雅慧：

金曲之夜是指導單位？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們是指導單位。這個部分是因為歌手突然之間的言論，然後 10 月 10 日是主持人的部分。

李議員雅慧：

金曲之夜是沒有補助的，只有這個是有。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個是有，對。

李議員雅慧：

有經費的部分，你們有裁罰嗎？〔有。〕裁罰的金額是多少？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在裁罰的部分跟會計、政風正在討論，因為我們要從合約去看哪一條來處理會比較好。我們現在可能有兩個方向，一個是減價收受；第二個是看違反合約的哪一條？

李議員雅慧：

有沒有大概抓出一個金額？

觀光局邱代理局長俊龍：

現在金額還沒有確定。

李議員雅慧：

合約都已經簽過了，怎麼會抓不出一個金額？

觀光局邱代理局長俊龍：

因為他們這邊在研究怎麼樣裁罰比較好？如果有具體的，一定會有一個正式

的簽，我們一定會把這個部分跟議員做個報告。

李議員雅慧：

這個就是我剛講的行政中立的問題，我們就是一個行政資源，結果你們在那個場合喊「總統好」，這個就是我剛剛的前提，一開始問大家，我們未來任何一個活動要有相關的限制，尤其是觀光局。我覺得過去有很多類似的經驗，就是在觀光局的活動當中有類似這樣子，好像站台或者助講或者有一些選舉的因素在裡面，這個都不是很好的觀感，在這邊特別提醒一下。

接下來要和局長談蓮池潭的兒童公園，這座公園是觀光局做的，沒錯吧！上個會期我已經有提過，針對它的沙坑還有旁邊攀爬有一點像地景的裝置，這個部分目前為止遮蔽一直都沒有改善，那時候我很希望能夠有一個比較完善的遮蔽物，不然這個兒童公園剛蓋好，是北高雄市第一座特色公園，很多的親子團都非常喜歡，只要假日人都超多的，可是你們沒有發現現在人越來越少嗎？有沒有去檢討這個原因？打造一座公園要花費不少錢，結果現在去玩的人數慢慢減少，很可惜！主要原因我敢保證 90%以上都是覺得那邊太熱了，全天候南部哪一天不熱的，所以你這樣子完全沒有遮蔽，想要用那種浪漫的想法，就是用樹蔭遮蔽，但是它的正上方完全沒有遮蔽，即便移植再多的樹過來也沒有用。

這個部分我在 6 月份有到台北去考察，這是台北的舞蝶公園，當時我有問他們公燈處做這樣的遮蔽要花多少錢？其實很便宜，幾十萬元就可以完成了，剛才我給你看的這個兒童公園，它這樣子的造價不知道多幾倍了。我認為既然你有這樣好的設施，要讓很多人一來再來，你必須要考慮到這個設備的實用性值不值得投資？遮蔽對南部來講絕對是值得投資的。所以要拜託局長重新考慮遮蔽的部分，看看是不是可以再增設？另外，有沙坑就一定要有洗手、洗腳的區域，小小的區域就好，旁邊要有水龍頭讓人家可以清洗，這是特色公園的基本配備，有沙坑就一定要有水，這個部分希望局長能夠考慮進去。

再來，它的旁邊有一塊這麼大的空地，我們目前正在進行規劃的公園裡面都沒有提到溜索，溜索在其他外縣市已經非常普遍了，也很受小朋友歡迎，所以這塊空地到時候是不是請觀光局一起來會勘，評估看看有沒有機會來增加一個溜索的遊具？把這個地方變得更好玩，讓小朋友很愛來玩，這個就是溜索的型態，有坐、有站增加一些趣味性。

再來就是親子自行車的部分，上個會期我有提過，可是觀光局完全沒有下文，不曉得你們對親子自行車的想法？局長前幾天在某議員的質詢也有提到，未來蓮池潭你想要規劃成低碳旅行，所謂的低碳旅行就是像自行車、腳踏車，都是屬於低碳旅行的部分，在蓮池潭走一周大概 3.5 公里，如果以一般人的步伐慢慢散步，走一周大概 50 分鐘至 1 個小時，可以發展很好的微旅行、輕旅

行。我在那邊居住二、三十年以上了，我一直覺得那邊不只這樣的發展，應該有更好的發展，現在既然你們有做腳踏車步道了，未來腳踏車步道要怎麼樣規劃？讓去那邊玩的人能夠更便利，像親子不可能他們一家大小 4 個人帶著 4 台腳踏車去，所以這種親子自行車我覺得在那個地方很適合發展，也會成為蓮池潭另外一個亮點。在這邊我再次強調，等一下請局長回應。

再來，要和局長討論旗津。我和李喬如議員同時接到很多民眾反映，你看這張圖，紅色括號就是目前公廁的數量，一共有 6 座公廁，在最左邊的 5 號和 4 號最接近旗後砲台、燈塔和旗津的老街。照理講，從渡輪站過來走到這邊最接近的廁所就是 5 號或 4 號，我們看一下目前 5 號和 4 號的數量，4 號男廁所只有 2 個、女廁所 12 個，可是 4 號目前是關閉的，所以現在有 6 座流動廁所在那邊；5 號男女廁是 2 座和 5 座。如果依照建築技術法規來看，男女公廁的比例應該是 1 比 3，可是如果有特別的狀況，比如說像這種觀光景點，它應該要提升成 1 比 5，就是有 1 個男廁所就要有 5 個女性的便器，相關法規都有規定，顯然這個是不足的，這是今天特別要向局長反映的。

我們今年 1 月到 8 月旗津的觀光人次有 450 多萬人，人次很高，可是廁所這麼少。還有洗腳的地方民眾要找也找不到，我上個星期才去，看到一個管理員拿著水龍頭在那邊幫民眾沖腳，因為民眾都找不到沖腳的地方到底在哪裡？所以相關的標示是不是應該要更清楚一點？還有淋浴設備只有 3、4 座其實都不夠，傍晚巔峰時間都大排長龍，我覺得很可惜！像這樣子的觀光景點，我們的公共設施這麼不友善，我會覺得這個部分要研議增加公廁和淋浴的部分。還有現在臨時的流動廁所在 50 公尺外就聞到味道了，管理顯然不好，所以這個部分特別提出來和局長討論，等一下請局長一併回答。

最後，請教交通局局长，2040 年之後行政院有規定就禁售燃油汽車了，相關也提出很多鼓勵的配套，希望民眾…。

主席（黃議員香菽）：

延長 2 分鐘。

李議員雅慧：

相關的配套行政院目前也是有在進行，像貨物稅減免的部分，當然他們也希望地方政府有相關配套措施，慢慢的，因為 20 年的時間說長不長、說短不短，目前我們電動汽車的數量只有 274 台，和現在燃油汽車來比較真是微乎其微，我也看不到我們有比較具體的配套措施，目前電動汽車的優先停車格，是優先還不是特定給電動汽車使用的，停車格只有 100 格而已，然後充電的地方只有 17 個，然後都在比較不熱鬧的地方，我覺得這樣子很難鼓勵高雄人來汰換電動汽車，因為電動汽車的價格比一般燃油車還要高，所以這個要怎麼鼓勵呢？

不能只靠中央貨物稅的減免，請局長回應，我們目前對電動汽車汰換的相關政策你有什麼想法和計畫？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

電動汽車的數量的確比較少，我們有在考慮到成長的部分，現在汽車停車格有 100 格之外，機車有 200 格，另外，充電樁的設置目前只有 17 個樁，未來希望能夠成長到 40 樁。

李議員雅慧：

未來是什麼時候？

交通局鄭局長永祥：

今年年底，因為現在就是價格的問題，電動車和一般柴油車的價格差很多，當然價格越來越近的時候，這個部分的速度就會做調整。

李議員雅慧：

所以現在還沒有更具體的誘因。

交通局鄭局長永祥：

我們會看數量的成長，然後做機動的調整。

主席（黃議員香菽）：

觀光局長請回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

兒童公園水的部分我們會來做，溜索的部分我們在澄清湖有做，我們看它的效果怎麼樣，再把這個經驗移轉到蓮池潭，這個部分我們會找經費來做。蓮潭親子腳踏車的部分，因為它的車道在 12 月底會完工，這個部分我們一定要做，只是我們現在找廠商，因為旗津這個部分有一個好的經驗，可能要回到三輪車，三輪車交通局有一個管理規範，我們會把這個路線畫出來，如果我們有廠商就會去招標。

在旗津 15 號公廁的部分，因為現在 15 號公廁我們都拿到經費，我們現在在改造，所以廁所的男廁、女廁部分，我們會做個調整。洗腳池如果是標示的問題，我們馬上來改善；淋浴間在 15 號公廁最熱區的部分，我們已經有 21 間，現在就是我們有多少空間大概都可以把它設上去。現在來看我們熱門活動的時候，大概都還可以應付需求。流廁比較臭的部分，我們會加強來管理，這個沒有問題。〔…〕對，我們有男女廁，還有室外。〔…〕對。〔…〕好，因為現在女生是 9 間，男生和室外部分有 8 間，這個部分，如果是女生比較不夠，男女廁可以做隔…，我們再現地看看有沒有調整空間，因為那個地方的淋浴間

就是要有空間，還有水的部分，這個要增建會比較困難，說實在的，因為它還有水路要拉的部分。〔…〕對。

李議員喬如：

…。

觀光局邱代理局長俊龍：

是。〔…〕對。〔…〕好，沒問題，我們馬上清除。〔…〕好。

李議員雅慧：

…。

觀光局邱代理局長俊龍：

OK。〔…〕遮蔽的部分，這邊要用樹還是要用什麼其實我們考慮很久，因為我在崗山之眼就是用這一套，崗山之眼我們遇到兩個問題，第一個，日照。崗山之眼也被嫌很熱，結果我們設了以後，因為崗山之眼面積很大，我們花100多萬去設了以後，結果正午的時候因為日照的原因，它的遮蔽跑到旁邊去了，還是熱。第二個部分，因為在兒童公園裡面的落葉很大，這個部分在清理落葉是一個很大的問題，所以後來我們也是有評估，因為議員給我們建議，我們也知道，我們評估過後還是決定用樹木做取代。樹木的部分，因為現在那個地方我們也在儘量評估看日照…，因為這個遮蔽物跟日照角度有很大的關係，我們會去觀察看是哪一個地方。因為最熱的時候，那個地方夏天的正午跟下午會很熱，就是我們的樹要種在哪裡很重要，可能還是會朝種樹的方式去進行。〔…〕對。〔…〕好，我們再來評估一下，因為這個部分我們真的有評估過，有執行上的困難。〔…〕對。〔…〕好，謝謝議員。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李議員雅慧，針對李議員雅慧提的，局長，如果不足的，會後再給李議員雅慧書面資料，先休息5分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我先處理時間問題，上午的議程到12點半，延長開會時間到第一次登記質詢的議員質詢完畢後再行散會，有沒有意見？但是已經到12點半了，不好意思，因為已經超過時間了，如果講不到的議員是不是可以跟其他議員借用時間，好不好？因為第一次發言的時間剛好已經到12點40了，不好意思喔！有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）

接下來請下一位登記發言的蔡議員武宏，時間15分鐘。

蔡議員武宏：

首先，我要就教觀光局，特色商圈可以帶動人潮支撐經濟，如果可以持續這樣就可以永續發展，然後引領我們的旅遊風潮，提升我們的消費經濟能力。高雄市是一個充滿魅力的城市，而組成這一面其中一環正是高雄市有非常多的特

色商圈，在各個行政區都有，為了營造這些特色商圈，觀光局也都陸陸續續在這些特色商圈裡面有辦一些相關活動，也掀起一些讓高雄市民可以知道的這些特色商圈景點，就這個部分，我要就教觀光局，目前特色商圈高雄市總共有幾個？是不是可以請觀光局答復？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

不好意思，因為商圈，經發局是主管單位，我們是負責行銷，就我所知，好像是三十幾個。

蔡議員武宏：

三十幾個。〔對。〕這些特色商圈雖然是經發局在主導，但是觀光局未來在這些特色商圈會辦一些相關活動，這些活動會帶動全台灣，甚至來自世界各地的人來高雄市來消費，所以這個部分，我希望局長跟經發局可以很密切配合，橫向是非常重要的，公務部門不能說我觀光局就負責行銷，經發局就負責主導特色商圈，這樣對高雄市整體經濟效益是非常不好。所以在這邊也希望局長在未來這些特色商圈，不管是交通局也好，觀光局也好，甚至捷運、新聞局，這些相關局處橫向作業一定要做好，因為現在有捷運局、輕軌在跑，這些都可以讓世界各地的遊客，甚至來自台灣各地的遊客可以了解整體高雄的旅遊文化。

另外，我有上觀光局網站去看，我找不到所謂的高雄的特色、高雄的小吃、高雄的旅遊，怎樣讓世界各地的人打「高雄市觀光局」可以看得到高雄市到底有哪些景點是好玩的？有哪些東西是好吃的？這個部分我在網站上好像沒有看到，是不是請局長答復？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在整個高雄旅遊對外網站是高雄旅遊網，現在高雄旅遊網大概分成食宿、遊購型這五個分類，我們來做分別的介紹，特別是在美食部分，因為我們最近也辦很多十大美食，所以我們在旅遊網也開一個十大專區，在裡面都可以知道每個十大商店在哪裡。

蔡議員武宏：

但是在這個部分我剛剛進去看的時候，我就不會查高雄旅遊網，我就直接點高雄觀光局，但我看不到高雄的旅遊網站在哪邊？我覺得網站的頁面必須要去調整，讓所有要來高雄觀光的人，一點進去就看得我們有高雄旅遊網，甚至我們可以帶領他說，我們有哪些景點是好玩的，景點是非常漂亮的，甚至景點

的附近有哪些美食、有哪些小吃，有哪些特色，我們都要把它登入在這裡面，讓所有的人進入到高雄市政府觀光局網站時，我們可以非常明確、非常透澈告知所有來高雄觀光的人，這個部分局長可不可以去著手？

觀光局邱代理局長俊龍：

我跟議員補充報告，現在高雄旅遊網的 FB，我們有 38 萬的粉絲，他的搜尋數如果在手機你打高雄旅遊，高雄旅遊網一定會跳到最前面，或是打高雄，高雄旅遊網也會在前面，因為他整個粉絲的使用量比較高。至於連結的部分剛剛議員提到的，如果打高雄市政府觀光局這部分是不是有一個連結，這個部分我們再來看看，可以從別的地方直接連結到高雄旅遊網。

蔡議員武宏：

對啊！這個部分剛剛局長講的，旅遊網只有 38 萬人瀏覽。

觀光局邱代理局長俊龍：

粉絲。

蔡議員武宏：

粉絲

觀光局邱代理局長俊龍：

粉絲數有 38 萬。

蔡議員武宏：

但是觀光局將近 3,000 萬個人在瀏覽，所以這個落差就太大了。觀光局有三千多萬人瀏覽。

觀光局邱代理局長俊龍：

我知道。

蔡議員武宏：

結果你的旅遊網只有三十多萬人粉絲。

觀光局邱代理局長俊龍：

38 萬粉絲，就我一個也是粉絲，可是我一天瀏覽一、二十次，現在 38 萬粉絲的瀏覽數，一天也是幾千，這個數目我要在查一下，可是一天的瀏覽數量也是很高，38 萬是人、帳戶有 38 萬多的帳戶。

蔡議員武宏：

未來在各局處，交通局、新聞局、捷運局也好，這些相關的局處，未來我們的網站上面如果可以告訴高雄市民所有的資訊，或者是想要到高雄來觀光的，包括捷運局也一樣。要讓其他人點閱進去，可以馬上瀏覽到他想要的資訊，這才是對大家好，現在是資訊時代，大家都是用網路去查，不會有人打電話去觀光局問，高雄市哪邊可以玩的，對不對？而且現在大家用臉書或用 IG，大家

都會問來問去。有些朋友就會經由粉絲跟臉書來問我高雄有哪個地方好玩？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們也有經營 IG。

蔡議員武宏：

像這個部分我們要多多的宣導，讓大家知道來高雄可以馬上點、馬上查，你來高雄絕對不會無聊，高雄就是一個好吃又好玩又具有相當特色的城市，這樣子好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

好，沒問題。

蔡議員武宏：

謝謝局長，麻煩局長繼續努力。接下來，要就教交通局，目前規劃設置路外、路邊停車場，鼓勵民間興建增加許多的停車格，以解決民眾的停車需求，這樣子也可以促進市庫收益，符合公平正義原則，使用者付費。但是我看到交通局的報告截至 108 年 7 月分為止，分別有公有路外立體停車場、路面、路邊還有風景區的停車場設置停車位，這個部分有沒有辦法去符合目前高雄市所有車輛停放，是不是請交通局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請交通局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝蔡議員，供需還要看收費的情況，跟使用的頻率，看看不同的區域，我們有不同的作法，我們有計時收費跟計次收費，讓他的周轉率能夠提高。

蔡議員武宏：

但是我還知道也有免收費的。

交通局鄭局長永祥：

對，我們再看看他的區塊，相對平日沒有那麼高。

蔡議員武宏：

我覺得要符合公平正義，有些免費，其實我們應該使用者付費。

交通局鄭局長永祥：

我們會來檢討，儘量能夠滿足…。

蔡議員武宏：

我看有很多路邊停車的還是在巷子附近的，怎麼停都是那些附近的住戶，解決他們停車方便，市政府提出這個善意，本席是非常認同，但是有時候使用者付費，你有用到的話…，甚至有一些業者他們長期占用路邊停車格，造成有些要找朋友聊天或是在商圈附近要停車，都被占用了。

交通局鄭局長永祥：

所以我們會依循議員指導的，使用者付費的這個原則來做後續的處理。

蔡議員武宏：

就我知道，也有一些公有免費停車格，收費停車場距離太近，譬如說他可能過兩條街，從路頭走到路尾就有免費的，前面是收費的，旁邊可能有民間的，他當然會去爭那個免費的，收費的他就不會去停了。所以這部分我們必須要研究一下相關的問題，要如何去處理？免費對高雄市民是非常好的，但是有時候區域性的範圍不一樣，風俗習慣不一樣，你這邊免費，那邊又用使用者付費，相對的比較不好。

交通局鄭局長永祥：

我們會來處理。

蔡議員武宏：

另外，也有一些路邊停車格遭到長期占用，這部分交通局有做什麼處理？

交通局鄭局長永祥：

如果長期占用，我們有一個管理規則來做處理。

蔡議員武宏：

管理規則是請業務科還是？

交通局鄭局長永祥：

如果超過 15 天，我們就會做拖吊的動作。

蔡議員武宏：

15 天是開單員去開單 15 天，還是你們現場拍照 15 天？

交通局鄭局長永祥：

開單。

蔡議員武宏：

如果路邊停車開單員沒有去開，是不是多一天？

交通局鄭局長永祥：

我們巡查的次數還相對頻繁。

蔡議員武宏：

相對頻繁，所以 15 天一到我們依法就是拖吊，如果他 15 天把車移開，移到前面那一格，他還是繼續占用，甚至我看到有很多也沒有掛車牌，這個部分我們要怎麼處理？

交通局鄭局長永祥：

如果沒有掛車牌，警察局就會來處理了。

蔡議員武宏：

沒有車牌…。

交通局鄭局長永祥：

直接就可以處理。

蔡議員武宏：

收費員找到的時候直接通報警察局嗎？還是？

交通局鄭局長永祥：

直接通報警察局，如果沒有車牌的情況。

蔡議員武宏：

直接通報警察局。另外跟局長討論，有時候我在路邊看收費員，他們是很辛苦的。但是有些收費員說真的，他們為了節省油錢，現在有些收費員使用電動車，為了要運動，他要收這一整排的時候，他就把摩托車停在機車道上面，開始用走路的開單。我覺得這會造成用路人機車騎士或是汽車用路人，有時候相對會有危險性。這部分我們是不是可以請他們顧及到自己跟用路人的安全，他們如果要開單就騎到車子前面拍照、開單，他們占據在機車車道上面，這相對是危險的。再來，未來是不是請他們要開單的時候，站在人行道上，不要走在馬路上面。本席有時候騎車或是開車過去，看到都覺得危險。因為車子在開的時候講一句難聽一點，速度有的還滿快的，忽然你去撞到，而造成收費員的傷害這也不好，畢竟他們是為市政府工作，這部分我們可不可以要求他們？

交通局鄭局長永祥：

這部分在教育訓練的時候，我們會要求他們不要有這種情況。

蔡議員武宏：

這部分麻煩局長。另外，我想就教局長，高雄市資源共享腳踏車－oBike，局長知不知道？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

我們現在有在做移置、在做保管，後續會做一些清算的動作。目前已經拖吊五千多輛了。

蔡議員武宏：

拖吊五千多輛，拖吊後這些腳踏車放在哪裡？

交通局鄭局長永祥：

放在公有停車場裡面。

蔡議員武宏：

這些是業者的私人財產。

交通局鄭局長永祥：

我們也根據行政程序法去要求他做後續處理。

蔡議員武宏：

當初他跟高雄市政府申請腳踏車共享資源的時候，我們有沒有訂定一些相關的契約？

交通局鄭局長永祥：

那時候應該是沒有。

蔡議員武宏：

那時候沒有，它現在已經退場了對不對？

交通局鄭局長永祥：

它已經退場了。

蔡議員武宏：

退場了。它所帶來那些腳踏車還放置在高雄市所有的大大小的路上。

交通局鄭局長永祥：

我們做後續拍賣的處理。

蔡議員武宏：

問題他影響高雄市整體的市容觀瞻。

交通局鄭局長永祥：

沒有錯。

蔡議員武宏：

對啊！所以我希望未來如果有這種方案，還是大眾資源共享，我們必須要定義一個很完整的規範。

交通局鄭局長永祥：

我們在上一個會期，議會通過共享運具的自治條例，這自治條例裡面要求，業者要投放進來的時候，一定要交權利金跟保證金。

蔡議員武宏：

權利金跟保證金。

交通局鄭局長永祥：

保證金跟權利金是，如果他有像 oBike 這種狀況的時候，我們會拿這個錢做後續的處理。權利金的部分營業有獲利，這個部分也可以回饋到市庫的收入來。

蔡議員武宏：

保證金跟權利金，他後面的退場機制的期限要多久？

交通局鄭局長永祥：

基本上進來，我們同意是給 5 年。

蔡議員武宏：

同意給 5 年，如果他在 5 年之內，舉例來說，他可能只做 3 年就做不下去了。

交通局鄭局長永祥：

這個部分我們有一個審議辦法，定期的來稽核他們的服務品質

蔡議員武宏：

如果 5 年到要退場，你要限定他 3 個月之內，還是半年之內把所有屬於它公司財產的部分，讓它在高雄市消失。

交通局鄭局長永祥：

我們在期限到的半年前就要求他做改善。

蔡議員武宏：

我覺得退場機制很重要，雖然造成高雄市民不方便，但是後續如果他經營不善，或是沒辦法經營，把所有的腳踏車留在高雄市的街道上面，我覺得這對高雄市整體的市容觀瞻不是很好，這部分再麻煩局長。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員對這個問題的關心，我們來改善。

蔡議員武宏：

另外我再就教一下，目前在高雄市中華路有試辦二個科技監控取締的兩套器材，局長你知不知道？

交通局鄭局長永祥：

就在 Costco 附近、中華路那個地方，其實這個目的不是為了要取締，因為它是要監測使用者的交通行為，譬如高雄式左轉，必須要知道他的行向、還有他的車牌，所以那個攝影機是希望分析這個行為。

蔡議員武宏：

我覺得這個部分本席是認同，因為可以讓用路人遵守道路相關…。

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘。

蔡議員武宏：

謝謝主席，這部分因為你們是示範，開始實施了嗎？

交通局鄭局長永祥：

現在我們只是分析他的行為模式，他如果有異常行為的時候，我們會有看板告訴他。

蔡議員武宏：

我要向局長建議，這個東西是好事啊！問題是讓大家看到這個東西，第一個，你要有明確的告示牌告訴民眾，他們已經違規了，等你照到的時候他也來

不及了，我們是要提醒用路人請遵守相關的道路規則，這是第一個。第二個，為什麼會用在那邊，因為本席在那個轄區常常去看，那邊有大型的賣場，有好市多、家樂福、夢時代、MLD、IKEA，那邊只要一到假日，甚至辦一些活動的時候，那邊交通全部癱瘓，…。

主席（黃議員香菽）：

局長會後再跟蔡議員說明，可不可以？因為時間的關係，不好意思。謝謝蔡武宏議員的質詢，接下來請朱議員信強質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

首先請教一下交通局的鄭局長，偏鄉大旗美地區現在的幸福小黃，他們要支付的是由區公所支付 15% 對不對？主席麻煩請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

有兩種情況，目前有 37 條路線裡面有 28 條是交通局自己來負擔，因為這是公車轉乘。另外偏鄉的部分，就是山城九區的部分，目前的方式由中央補助 85%、區公所補助 15%，山城就是原鄉區茂林、桃源、那瑪夏部分只有補助 5%，中央補助 95%。

朱議員信強：

請教一下，現在就剩下旗山幸福小黃還沒通嗎？

交通局鄭局長永祥：

旗山已經通了，現在是那瑪夏還沒有通。

朱議員信強：

九個區裡面只有那瑪夏還沒有通。

交通局鄭局長永祥：

對，那瑪夏。

朱議員信強：

現在區公所整個預算只靠水資源回饋金，所以要再負擔這 15%，只有今年，還是明年度開始一直都是照現有的慣例再支出這 15%？

交通局鄭局長永祥：

因為中央補助的部分，目前就我們理解，大概計畫執行的年度是到明年底，但是後續補助偏鄉小黃的部分應該會持續，只是補助百分比的問題。我們有考慮到政策的永續性，財源的部分其實我們也希望地方提出來，地方有地方的需求，我們會盡力來協助，基於財政上永續性的考量，像區的部分我們希望也能夠分擔，如果要求的路線數或當班數比較密集的時候，我們會考慮到地方

能夠負擔的額度，我們現在有訂一個辦法。

朱議員信強：

局長，高雄市政府在交通局這方面，真正補助到區公所的經費是沒有的，所以叫他負擔 15%，我覺得是沒有道理。

交通局鄭局長永祥：

就山城這幾個區，我們有跟幾位區長在談這件事情，我也請下面的科長再訂一個辦法。

朱議員信強：

有的區長說叫他們支出這筆 15%，為什麼高雄市政府交通局不幫忙支付？

交通局鄭局長永祥：

地方如果配合區來提的時候，我們會真正考量他的需求，我們會訂一個上限，其實對區來說都是 10 萬元以內，如果以後他的路線或是班數想要增加，超過 10 萬元，這個時候我們就會考慮來協助。

朱議員信強：

是整個年度 10 萬元嗎？

交通局鄭局長永祥：

對，整個年度 10 萬元。

朱議員信強：

如果超出 10 萬元以上，就由交通局這邊…。

交通局鄭局長永祥：

我們現在打算用這樣的方式，因為這樣才能夠地方真正考慮地方的需求，不然如果都不用錢，每個區都會來爭取。我不是說這樣不好，而是我們要考慮永續性，因為我們有考慮到未來的中央如果不是補助 85% 的時候，我們怎麼樣讓這些路線能夠繼續維持住，這是我們要考慮到的。

朱議員信強：

謝謝局長。我請教一下觀光局邱代理局長，恭喜！你也很專業！

現在要發展觀光，十八羅漢山運動公園，在之前的區公所花了幾千萬，在十八羅漢山的右邊，本席建議在六龜橋下來的濟公廟，因為以前六龜有泛舟和漂流，觀光局不要只會辦活動，那個沒用，實質上不會吸引觀光客到六龜，在前一次我們有辦過泛舟還是漂流。因為本席覺得那邊的地形、地貌不錯，甚至在十八羅漢山那邊可以做一個攔河堰，可以供給新威、新興、新寮三個里的農田灌溉，這樣水利會就不用花 3,000 萬在那裏做一個入水口，如果從那裏的護岸做到大津，把那邊疏通一下。因為我不是專業，如果疏通三米，太陽東照或西照，讓十八羅漢山可以倒影在湖面，那裏也有咖啡廳，茂管處現在已經在那裏

做了，包括新威苗圃的串聯，做出一個亮點，讓遊客可以進到六龜。

我們現在都在說觀光，上個月我帶一位日本的董事長去看，他想找一塊遊憩用地，花賞溫泉公園裡面只有 1 甲多的地，他的要求是要找一塊 15 甲的腹地，高雄市政府一直都無法幫忙。在國土規劃裡面的國土保育地都含括在六龜裡面，包括老濃你們也規劃到國土保育地裡面，你們都沒有規劃一些遊憩用地，還常說要吸引觀光客到六龜泡溫泉，結果沒有啊！你們規劃國土保育地的時候，整個六龜的觀光都亂掉了，包括美濃，你們說要以農業來帶動觀光，以前美濃有波斯菊、杉林有向日葵，做了這麼多，我的意思是說你沒有做出一個亮點。所有寶來溫泉區的交通非常不方便，我們看到六龜的十八羅漢山在茂管處這邊有做整體規劃，但是我們觀光局呢？光是用說的，沒有規劃一個大的地方，所有業者要申請一個合法的地方，從 30 年前申請到現在，133 縣道你們也不讓它開闢，這個部分當然是工務局的事。局長，整體六龜現在的情形，本席希望若是溫泉我們現在是鑿一口井還是兩口井呢？主席，請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

我請問一下是針對溫泉的部分嗎？

朱議員信強：

溫泉的部分。

觀光局邱代理局長俊龍：

一口井。

朱議員信強：

我想要在蘇羅婆那邊再打一座井。

觀光局邱代理局長俊龍：

這部分跟議員做個報告，有關溫泉井的部分，這個我個人都非常擔心，因為現在我們溫泉井的經費，其實市政府沒有什麼多餘的工程經費。我們在寶來第一口井的經費是交通部觀光局；現在交通部觀光局整個政策都變了，就是我們也很著急，因為沒有一個溫泉區是只有一口井的，我很坦白跟議員報告，我們一定要有第二口的備井。其實我們物理鑽探的部分，整個泉脈我們都很清楚了，大概要在哪裡打井都知道。只是現在我們缺乏鑿井的經費，現在交通部觀光局不補助鑿井，所以我們也在思考，是不是明年用我們自己的預算，找看看有沒有錢。

朱議員信強：

對，地點要在哪裡？

觀光局邱代理局長俊龍：

第二口井的位置，我們現在還沒有很明確要在哪裡，但是跟現在的寶來是同一個脈源。我們只要保留一個距離，因為現在這一口井的明確位置還沒有出來，很有可能也是在蘇羅婆那邊。因為我們現在這口井……。

朱議員信強：

因為花賞公園的那口井是在北邊。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，沒錯！

朱議員信強：

南邊有很多業者也反映，那邊也要鑿一口井，讓所有的業者大家能夠有溫泉。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在所想的位置也是在那邊，因為現在從寶來那邊拉到蘇羅婆那邊，真的是太遠了。

朱議員信強：

還有內門動物園聯外道路已經開闢，動物園我們已經說第二次了，這次是第三次了，到底有沒有著落呢？這是內門的鄉親一直聽信市政府，騙到現在 8 年了，聯外道路現在才通，通了以後，動物園要蓋嗎？請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

我在這邊跟議員很明確的回答，我們是確定要做。為什麼確定要做？就是有兩個大家都知道，第一個，市政府韓市長這邊已經核定了，後續整個未來開發的整體計畫，這是第一個。

朱議員信強：

現在進度如何？

觀光局邱代理局長俊龍：

第二個部分就是，觀光局在明年，因為這個分兩個部分，一個是聯外道路，聯外道路是今年年底會開工，開工以後，明年工務局已經編了 1.5 億來開發這條道路。我們的部分就是接續要去做園區的設計，我們明年也編了 929 萬開始要做設計，我們後年就會進入園區的施工。

朱議員信強：

局長，那裡預估要做幾公頃？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在是 11.5 公頃。

朱議員信強：

11.5 算小型的，先做就對了。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，我們先做，若是效果不錯再擴增。那時候會選內門這裡，就是因為 11.5 公頃旁邊就有 200 公頃，旁邊還有一塊是實踐大學，現在開發計畫也過了。所以我們有三塊地在這裡，可以做一個綜合性的開發。

朱議員信強：

現在進度有在跑了嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

有，確定。

朱議員信強：

再過來獅形頂朝天五穀宮，經費 900 萬已經下來了，現在也在設計了，可能打算年底要開工吧！獅形頂是美濃神農大帝的廟，它整體在東邊。我有跟地方區長提到，針對東邊這裡竹林太多，是不是這部分要麻煩局長，請區公所寫一個計畫，我們跟中央跟林務局反映，因為那是林務局的土地，將那些竹子砍掉，換種一些原生種的相思樹或是桃花心木，類似做一個園區。那個廟的景點可以看到高美橋，可以看到美濃所有的田園。所以在觀光這一塊，我覺得在地方大家一直在想，高雄市政府可以做些什麼嗎？錢花了一堆，包括美濃的故事館、文創館花了 1 億多，都沒有作用。現在市政府負債 3,000 多億，錢要怎麼使用，我覺得不只市政府各局處，你們自己去看，你要聽地方的聲音。包括農業，一些農特產品，農業局跟觀光局我覺得應該要結合，所有的伴手禮－內門的龍鳳酥、旗山的香蕉蛋捲、這些東西，包括美濃的白玉蘿蔔，我覺得是共同去舉辦。在此也麻煩局長，改天觀光局不要去搭舞台了，像美濃農會現在的總幹事做得很好，它有白玉蘿蔔、澄蜜香番茄，有毛豆季，你們乾脆將資源挹注給它去辦活動。我說的意思是，以前我做理事長，所有的舞台搭起來，要做就做對農民朋友有益處的，不是搭起來鞭炮放一放，舞台拆掉，什麼都沒有。

所以一個動線，偏鄉就有九個區，希望觀光不要只有喊口號，所有的農業，做觀光一定要有東西可以賣。農業將它帶動起來，甲仙的芋頭、筍子，那裡的筍子都送去愛之味加工，為什麼不叫甲仙農會幫他們做，我了解所有的公務人員要他們自己做沒有效果，地方的農會要緊密結合，包括甲仙農會、六龜農會。六龜現在的芒果、蓮霧知名度都有，蓮霧也靠外銷，不讓它到中國大陸，讓這些農民朋友的蓮霧價格可以穩定。

所以觀光這個部分，在整個偏鄉不用去改變太多，硬體不要做太多。在國土規劃這方面，改天我會請教都發局，在這個部分要規劃，觀光事實上一直要人家進去，要蓋飯店也沒有，容積也不夠。主席，包括我們中正湖，大家說要蓋飯店，他說可以啊，土地買大一點，容積要 15 米，15 米要怎麼蓋飯店。他有

遊憩用地，但是高雄市政府這邊要針對地方來做，不是墨守成規要照這樣做。還說人口數的比率要高，人口要增加，都市計畫的農地才可以開放，我說再等一百年也沒有辦法開放。局長，針對這些觀光的問題，鄉下地方你要怎麼串聯，南橫現在也要通車了，要到埡口，這個局長知道嗎？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在南橫的時程一直在延。

朱議員信強：

不是說年底？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，本來是在年底，不過那個山坡我有去看過，不好意思我做工程的，我都有到那邊去看，他那個山坡還不是那麼穩定。所以是不是這個年底，我個人來看，這個要看他們在工程上怎麼樣去克服。〔…〕對，應該會再延。

主席（黃議員香菽）：

謝謝朱議員信強的質詢，接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對交通部門的質詢，首先本席要就安全性的問題跟交通局長來討論一下。旗津，現在旗津的居民最重要，也是唯一的一條能夠經由陸運來通行，就只有過港隧道。但是過港隧道從民國 73 年通車到現在，123 年的時候就會到期了，它的使用年限只有 50 年。當地的居民已經反映很多次了，應該要加緊儘快興建第二條的過港隧道。為什麼呢？因為在這幾年當中，第一條過港隧道總是修修補補，常常會變成要封起來，然後因為要修復，所以當地的居民非常的惶恐也會擔心。我們高雄應該要參考，台灣目前有橋梁因為不明的原因斷裂了，但是它的檢測報告又都是安全的。所以我們不曉得針對高雄的第二條過港隧道，到底目前爭取的進度為何？這件事情本席已經在議會當中，向市政府爭取很多年，我希望不要罔顧當地居民的權益，現在才有高雄的民進黨立委跳出來說要爭取，執政這麼多年了，中央、地方都是民進黨執政，這麼多年了，這個事情都不解決，現在才在談。

局長，本席希望看到韓市府團隊在本席爭取以後，其實我有看到在今年你們有發公文要求中央要儘速來規劃第二條過港隧道，所以我現在要替旗津的民眾來問，到底什麼時候？我們第二條過港隧道的進度為何？現在中央的態度到底是怎樣？講給全高雄的市民知道一下，時間有限，請你 1 分鐘內回答，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員長期對過港隧道的關心。的確我們已經有發文過去，所以交通部在今年 5 月 29 日跟港務公司、航政司邀集相關的單位來做討論。我們具體的在會中裡面建議我們地方的民意、觀光、港區貨櫃的發展，還有經費等等相關問題，提出我們地方政府的想法。另外，我碰到港務公司陳總的時候，我有跟他提到這個問題。另外…。

陳議員美雅：

你的結論到底為何？中央到底編列經費要來興建第二條過港隧道了沒有？

交通局鄭局長永祥：

他們還在研議當中，但是我具體的去跟他們建議要有我們地方的需求，畢竟這是中央的權責，不過我們已經一直在…。

陳議員美雅：

局長，我現在要你回答的是，因為你算是一個監督的單位，不是我們高雄市現在編預算要做，是中央要來做，問題是當我們議員在議會建議要求，我也有看到確實你有發公文去要求中央要做，你現在不用替中央來講話，你現在是要替我們高雄市民來講話，高雄市民有這個需求，不過中央現在給你的回答是到底要做還是不要做，預算編了嗎？

交通局鄭局長永祥：

現在預算沒有編。

陳議員美雅：

預算沒編嘛！

交通局鄭局長永祥：

他們目前的作法還是想要做延壽的方式。

陳議員美雅：

他們現在還要修修補補，說再延壽個 15 年到民國 138 年。

交通局鄭局長永祥：

民國 138 年，目前的想法是這樣，沒有錯。我們有具體…。

陳議員美雅：

中央有沒有可惡、有沒有糟蹋我們高雄人？旗津這裡當初支持他們民進黨是支持多少？結果現在第二條過港隧道為了旗津當地的居民、為了高雄市民、為了所有觀光客的生命安全，我跟你們調資料，港務公司回復是什麼？說人力，每天都有在做巡查，隨時在監測這條過港隧道。我們這邊要問了，過港隧道的安全性與否用肉眼是可以判別得出來嗎？這個是現在中央對待高雄市的態度

嗎？局長，請你再發公文，再把人民的心聲跟中央反映，好不好？

交通局鄭局長永祥：

好，沒問題。

陳議員美雅：

甚至你具體把我的名字寫進去都沒有關係，因為我覺得這個涉及到人命安全，非常重要，甚至我到目前為止沒有看到過港隧道每年檢測的報告為何，我們看不到，而當地居民很擔心、有疑慮，所以我覺得這個部分請你也去追蹤他的檢測報告，哪家公司檢測的？會不會他們檢測出來都說安全可以延壽，但是後來會出現問題？請中央對這個部分要非常嚴謹、負責任來看待，好不好？局長，要麻煩你這個部分一定要落實去做，保障人民的生命安全。

交通局鄭局長永祥：

好，沒問題。

陳議員美雅：

第二個部分，本席這邊要請教捷運局，時間有限，所以都麻煩你針對目前的進度、有沒有發公文跟中央要求來做一下說明，什麼時候發的公文？中央答復為何？目前捷運黃線的進度到底是怎麼樣？因為它會經過高雄市很多的行政區，所以我們想要知道，待會你針對這個部分說明。局長，黃線，還有針對目前二階輕軌到底目前的情形是怎麼樣？

在這邊我先補充講一個部分，我覺得很遺憾的是什麼？竟然有一些是在前朝的時候規劃的，可能會去侵害到人民的房屋、財產，但是我不知道為什麼，市府會有某單位去配合綠營的人士到地方放謠言，說這不是前朝的時候規劃，是韓市長規劃要去拆民宅等等之類像這樣的話，我覺得此風不可長。局長，我希望你們下面的所有人員，大家是要為人民來做事，不是為特定政黨來做事。這個部分，本席在總質詢也會再提出來。

至於捷運局，我對於你們予以肯定，是因為我覺得你們都是非常負責任的態度，本席在追蹤的時候，我記得我有跟局長反映說，中央到底經費要不要撥下來？他們的理由為何？到底現在卡在什麼部分？因為這會涉及到未來整個進度會不會延宕？還是如期如質的進行？我也聽到捷運局長非常負責任的態度說，你們有發公文去向中央表達高雄市的立場，這個本席都予以高度的肯定，所以我待會請局長說明一下，現在捷運紅線的延伸線，甚至上次本席在大會當中有問到關於二階輕軌，譬如 30 億的二階輕軌車廂進來了，但錢，中央到目前為止還沒有下來。林園延伸線，當初蔡總統來高雄的時候，信誓旦旦一定會給我們，但是到目前為止，我們連 800 萬元的規劃費都還要高雄市自己來負擔。捷運局長，請你針對剛才本席說的這幾個部分簡單答復一下，來，1 分鐘

的時間，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝陳議員對於幾條路線的關注。黃線目前是這樣，在今年 5 月 14 日中央終於核定我們可研，所以目前進行綜合規劃，我們也廣開公聽會，爭取當地所有 6 個區里民的意見，我們把它修改成最適切的路線，希望在明年年初的時候，能夠送到交通部儘速核定，再推動整個黃線的進度。

第二個就是有關紅線部分，目前捷運紅線延伸線，我們在可研、綜規跟環評都已經核定了，我們在 9 月的時候已經發函給交通部，希望能夠轉呈行政院趕快來核定整個紅線延伸線的推動，我們現在還在等這個核復的函，這是目前進度，核復之後希望能夠明年年底就開始來動工。

對於輕軌進度，目前分為兩階段。第一個就是屬於大南環部分，也就是沒有爭議路段有 6.4 公里，再加上配合原來 8.7 公里的營運路段，總共有差不多 15.1 公里，目前我們是希望明年年底能夠完工。對於民宅部分，我們是以不拆民宅為基本，然後維持整個通行。

陳議員美雅：

局長，到這邊先停一下，我很欣慰聽到你說這句話，因為在前朝的規劃會去拆到民宅，但是本席有跟你們反映，當地的民眾在陳情絕對不要去動到他們的房子，因為他們從頭到尾都不知道，我非常的欣慰，我跟李四川副市長也反映這個事情，也跟你們反映這個事情以後，你們有重新去做規劃跟調整，以不去拆民宅為優先的考慮，目前還是會朝這個方向來進行，對不對？

捷運工程局范局長揚材：

我們現在改變月台的型式，我們用這個來進行。

陳議員美雅：

好。本席也要求你針對於這個部分，要正式發一個公文給本席，好不好？你們的定案目前方向為何？讓人民可以安心，因為他們很煩惱，他們說捷運局二、三年前規劃的時候，預計是要拆他們的民宅，但是都沒有告訴他們，他們都不知道，我覺得這個會侵害到人民的信賴保護以及他們的財產權，我很欣慰我們新的局長上任以後有考量到這一點，請後續公文答復給本席。

接著，因為時間的關係，我們跟觀光局這邊來討論一下。觀光局長，我想要瞭解目前愛河的沿岸觀光有沒有辦法去結合地方的特色？愛河是高雄市非常引以為傲的以愛情為名，也是我們發展愛情產業鏈、推展觀光非常重要、非常棒的點。但是我們現在想要建議，因為很多的觀光客，甚至有民眾在反映說他

們到愛河周邊去逛完以後，除非高雄市政府有規劃特定的節慶，在當地有一些特色市集、有街頭藝人表演，或是有一些表演活動的時候人潮才會變多，不然平常的時候可能到晚上就會比較昏暗。所以我想要建議觀光局長應該要聽到這些業者的心聲、人民的心聲，觀光客他們希望看到的是一個更活絡的愛河商圈，局長，我們周邊有鹽埕區，鹽埕區那邊有很多五、六十年在地的特色小吃。所以對於愛河的觀光，可不可以也告訴這些觀光客們，到哪些觀光景點去吃吃我們當地的美食、小吃，甚至在愛河西岸這邊的鹽埕、鼓山有非常多的地方特色老店，還有駁二、軍事遺址等等這些景點，我希望你們在這個配套的規劃、標示和行銷要做得更好一點。

在愛河的東岸看到有苓雅、新興、前金這三個區，我們有很多特色的商圈，我希望你們可以規劃一下。來高雄觀光的人一定要過夜，讓他們知道高雄不是只是走馬看花就離開，而是值得他們過夜，細細的、慢慢的旅行，好不好？我在這邊要特別提醒你，新興、苓雅、前金、鼓山、鹽埕和旗津這裡，在高雄的購物商圈有 22 個，其中 11 個就在本席剛剛所提到的這些區域，你看三多商圈、新堀江商圈、玉竹商圈、南華商圈；青年路的家具街、鹽埕珠寶街、新興的婚紗街、興中的花卉街、鹽埕堀江商圈，甚至還有現在在推的鹽埕區的算命一條街、還有巨蛋商圈、旗后商圈等等，在目前整個台灣好像外國的觀光客都驟減的情況下，高雄怎麼樣達到結合觀光，然後讓旅客、商圈和市民都能達到多贏的局面。因為很多商圈跟本席反映，市政府長期以來在這個行銷上似乎對他們來說，挹注沒有那麼大。所以局長，我想要看到這個部分，你們要怎麼去創造多贏的局面？

另外，最後一個問題，我們要怎樣創造一個友善的觀光環境？讓大家對高雄有好印象？因為高雄跟以前相比，觀光客確實有增加。但是他們到高雄來了以後，我們怎樣積極吸引觀光客，創造更多的友善光觀環境，這當然包括便利、清潔等這些都很重要，我們希望未來能有無障礙空間和乾淨、亮潔的公廁。局長，你有沒有去看過公廁？甚至有些公廁連掛包包的鉤子都沒有。這麼簡單的一個貼心小設施，這麼多年都沒有做到，所以我希望你去檢視一下。乾淨是最重要，甚至你們可以去參考一下日本，為什麼他們的公廁可以這麼乾淨，甚至他們的衛生紙是可以直接沖馬桶流掉也不會造成阻塞，所以你們應該去研究。我記得中央之前也曾經推過，高雄是不是可以去爭取一下預算？

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘，因為後面還有人排隊，不好意思！

陳議員美雅：

前面的人也都 2 分鐘，我想比照一下可以嗎？

主席（黃議員香菽）：

好，再 2 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。所以在這個部分我們也想要看到，像硬體設施的維護和修繕，還有多國語言的導覽和旅遊資訊；中央在針對譬如公廁整個修繕有沒有相關的經費補助，我希望市政府這邊也能夠爭取一下。中油，我最近聽民眾說，他們有把廁所做整個改建，很多民眾看了後都覺得非常乾淨，對中油的印象整個都有改觀，我也希望未來高雄市能夠做到這個部分。甚至現在有很多的銀髮族，不管是日本或台灣現在都邁向高齡化，我們怎樣把高雄市打造成一個適合銀髮族來旅遊觀光甚至居住的城市，我覺得很重要。針對以上這幾點，是不是請局長簡單答復，怎樣讓觀光結合商圈？包括新興、苓雅、前金、鼓山、鹽埕和旗津這些地方，請說明。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝議員的關心，議員對整個觀光脈絡應該非常清楚。這三大的主軸，第一個就是愛河，我們現在推廣愛河，是跟輕軌、愛河、旗、鼓、鹽這一脈絡一起推廣，我們也推廣一個商品叫做輕軌周遊二日，推廣給國外觀光客，國外觀光客很喜歡自由行的產品。在愛河的部分，愛河欠缺兩個，一個是燈光、一個是人潮。燈光的部分，我們已經跟工務局協調，就是前瞻計畫是不是優先來做，LED 的部分優先做在愛河，這是第一個，這是一般的燈光。第二個，再做吸引人潮的部分，現在我們有幾個具體的方案，第一個部分會有水舞噴泉，已經在做設計和爭取經費。第二部分，我們希望有特色貨櫃，特色貨櫃就是一個公共藝術，要有燈光可以把愛河點亮。第三個，我們在愛河北段已經完成發包，我們會把新的水域遊憩設施，因為蛋黃區是有愛之船和貢多拉船，其他地方我也希望有水舞活動，這是愛河的部分。

商圈發展的部分是由經發局主政。它現在有一個商圈輔導的計畫，我們會搭配他的行銷。其實南華商圈的光頭日，我個人認為它是一個很好的議題行銷，它喚起大家對南華商圈的重視，南華商圈後來也因為這樣子，人潮進來以後，他們把它改成東協一條街，用另外一個特色來經營。我覺得每個商圈一定要有它自己的特色，這樣才會吸引大家過去；不然每個商圈都一樣，有什麼好去的？這是第二個部分。第三個友善環境的部分，我們現在配合國際的重點在推動，第一個是智慧化的資訊，現在大家用手機，我希望進到高雄以後，就自動推播，所有的觀光資訊都在手機裡面，這是第一個智慧化的部分。第二個，剛剛議員

有提到無障礙，今年下半年我們會有三條無障礙的路線會出來，我們會針對無障礙的路線、無障礙的餐廳和無障礙的旅店，這部分我們會做個整合。針對公廁更新，剛剛議員說這個問題真的很重要，我們今年也跟環保署爭取到 8 間公廁的預算，在更新的過程中，包含一些貼心的置物架以及女廁隱私性的問題會做全盤的改善。還有無障礙的廁所，這部分也一起跟議員做個報告…。

主席（黃議員香菽）：

局長，解釋不足的會後請提供給陳議員美雅。接下來請童議員燕珍發言，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

我請教一下交通局，因為現在道路的智慧管理，交通局確實也設置了監視系統有 321 處。路況的監視系統還有你們業務報告也提到，車牌的辨識系統和車輛的偵測設備。我們這邊可以看到高雄市交通的即時系統畫面，每個監視器都有標示在哪一個路口，很清楚。不過我要請教一下交通局，路口的監視系統有 321 個地方，每一個地點的監視器都正常嗎？可以正常使用嗎？而且監視器的維修狀況到底是如何？因為我們常常發現，很多交通事故發生的時候，一追究起來監視器都是壞的，這個維修的情況到底是定時檢修，還是怎樣檢修這些監視器？上星期本席也特別上網看了一個即時的畫面，發現有很多地點的監視系統都還在維修當中，而且比例還不少。監視系統如果在正常保養時，沒有訊號是可以理解的。如果是你的機械故障或網路造成的，就都要去了解情況了。每一個路口的狀況隨時都會有變化，這個路口監視器有協助治安的功能，所以我剛提到每次發生治安的問題時，就發現我們的監視器是壞的，所以往往在這個情況之下沒有辦法去追蹤，甚至變成一個治安的死角，本來是要幫助解決問題的，反而造成一個問題，所以局長，是不是簡單給我做一個答復？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝童議員對這個智慧運輸的關心。的確，我們因為前一陣子颱風跟下雨的關係，有一些設施故障，我們有 321 處，目前大概有 81 處是有異常的故障，所以我們有跟市府爭取到災害準備金 400 萬元的經費要儘速來做一些修復，讓它儘速的能夠維持到正常運轉的狀態。

童議員燕珍：

未來的話，是不是要定期檢視呢？

交通局鄭局長永祥：

我們都還會定期的去檢修。

童議員燕珍：

你一定要訂定一個時間，否則常常發生交通事故的時候造成民眾很多的困擾，〔是。〕很多的民眾就沒有辦法求償，因為沒有監視器，這個部分，局長，你是不是要加強檢視，好不好？〔好。〕在維修的部分趕快做好，目前有 80 幾處是損壞的，〔對。〕所以要趕快督促他們維修好。

交通局鄭局長永祥：

目前已經在簽呈發包中，我們會趕快來做這件事情。

童議員燕珍：

請局長趕快督促。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員。

童議員燕珍：

請他們速度要加快，因為這是有關民生問題，〔是。〕請坐。再請教一下我們的鴨子船現在委外給港都客運股份有限公司，這個公司接管以後，他確實很努力在維修鴨子船，我們的鴨子船很多人看到的時候都是在生鏽當中，很多是壞的，當然這間公司接手下來以後，他就要購置相關維修的一些備品，還要落實維修改善的作為，而且要有效的提升它的妥善率。鴨子船在 108 年 1 月到 7 月，載乘量是 973 個人，總共營收是 17 萬 9,100 元，船票往往一開票就賣光了，已經變成我們高雄市觀光景點很重要的一個指標。

局長，一個月的鴨子船平均只有 139 人次，這樣的參觀人數是偏少的，過去我們這艘鴨子船花了很多的錢從國外引進來，但是那時候是非常的熱絡，甚至還做了鴨子船的步道，你知道鴨子船是水陸兩用的，那時候還特別為了鴨子船做了步道，當然現在已經沒有看到了，甚至我連鴨子船都很久沒有看到了。可見得這個鴨子船在使用率上是有很大的問題，其實我有一個建議，如果這艘鴨子船沒有辦法有這個效益，你們就估算一下成本，如果他的收入是負的，廢掉好了，就不要再做了，何必浪費呢？對不對？如果鴨子船不能造成我們觀光的亮點，它會變成一個只是為了滿足過去的記憶，我們交通局不好意思把它弄掉，還是怎樣，可是它如果是負成長，而且沒有一個進步空間的時候，它一直讓我們的財政預算呈現赤字的時候，你還要它做什麼呢？我們以後可以用更好的來取代啊！局長，我在這邊跟你做這樣的建議，等一下請你也答復我。我們這艘鴨子船已經在修復了，到底要修到什麼時候才會修好呢？它的營運對我們高雄市的觀光到底有什麼樣的效應？然後實際觀光的人數、收入，也都有很大的成長空間，如果你評估起來是做不到的，局長，你就大刀闊斧吧！我們會支持你的，局長請回答。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

的確你對這個問題的關心跟關注非常的專業，其實時間已經很久了，過去當然有它的一些功能跟角色，到現在為止，因為它…。

童議員燕珍：

但是以後壞了，你還要買新的，這不可能嘛！它就報廢了，對不對？

交通局鄭局長永祥：

因為目前這兩艘船都有一些狀況，其實航港局也通知我們要做一些特別的檢查，在1號船的部分。2號船因為它的電腦機板跟柴油的箱拱故障，我們也在調貨，所以我也跟港都客運的董事長討論過這個問題，他也是認為他的階段性任務事實上已經差不多了，我們跟觀光局來討論後續有些什麼樣新的亮點，我們來做一個嶄新的服務，因為鴨子船的這個部分真的是太舊了，所以我想我們會來做澈底的檢討。

童議員燕珍：

所以局長，我也特別提出這個空間，否則我看你也不敢隨便把一艘船給廢掉，對不對？但是如果真的不行的時候，他的成本又那麼高的時候，幹嘛浪費呢？局長，沒關係，你可以做這樣的思考，好好的評估一下。

另外是鴨子船觀光收入的問題，我提到觀光局這邊，也提到三民區金獅湖的風景區，長久以來都是本席特別關注的一個議題。我也很高興，我們金獅湖風景區的整建工程，榮獲了2018國家卓越建設獎，還有最佳環境文化類的金質獎，就是提升了風景區整個景觀跟休憩的一個環境。其實我都是一點懷疑，這個建設是過去前朝得到的這個獎，我也不知道怎麼得的，其實我對這個地方是有很多的意見，它真的有這麼好嗎？我們實際去看一看，還是有滿大的距離。目前金獅湖在辦理這個老舊步道的整建跟北區公廁，還有園區的照明，這些公共服務的設施，我待會請問一下局長，這些工程到底什麼時候完成，過去金獅湖一天到晚在維修，每年都有很多的經費下來，修來修去花了很多錢，我記得有一年還花了4,000萬元，也不知道修到哪裡去了。局長，現在你應該很深入，我想請問一下局長，金獅湖的蝴蝶園，也是本席長期關心的一個地方，尤其對於這種生態教育，它是具備非常重要的地位。我們這個園區大概有1,500餘隻的各種蝶類，也是我們全國規模最大的網室型蝴蝶園，所以這個蝴蝶園在108年1月到7月的旅遊人數是2萬8,847個人。從9月1日開始，又開始免費入園，如果有收費的情形有接近3萬人來參觀，在開放不收費的誘因之下，我希望觀光局對於金獅湖的宣傳能夠加強，尤其很重要的教育，你可以跟教育局來

協調，把這個訊息能夠充分的宣傳到各中、小學的學校，讓這些生態教育，如果你把它做得更好的時候，你有這麼多的經費去做話，照理早就應該做得很好了，以前這麼多的錢都沒做好，對不對？

所以局長，你加強一下，現在我們特別關注，而且有經費在做的時候，把它落實，過去都是不落實的，拿了很多錢不知道用到哪裡去了，所以希望這次局長把它落實，然後跟教育局，你們發公文把你們所有園區拍個照，讓各學校知道它是值得參觀的生態教育園區，這個高雄生態教育園區是全國唯一的園區，你去那邊看到蝴蝶翩翩飛翔的時候，你真的會很快樂，因為那個是有生態教育的意義。那麼自然的一個環境生態，現成的東西擺在那裡，為什麼我們不把三民區唯一的一個景點把它加強，而且又是一個生態教育的場域，局長，這個待會你回答我。

還有我想請問一下，現在的貢多拉船跟水上計程車，還有廠商引進到台灣首艘營運的貢多拉船，打造了 20 人座的大型新船來擴大船隊的規模，並且促進愛河水域遊憩的載運量，也能夠更具多元化，這個也是結合了周邊業者的設計，配合它的優惠方案吸引更多民眾來體驗這個浪漫的愛河之旅。本席常常有一個感覺，我們生為高雄人，愛河是所有全世界的人都知道的，全世界只有一條愛河就是在我們的高雄，我們在網路上都會看到的，所以一直以來，不管哪一個市長，只要是接了市長，都會強調愛河的觀光景點，大家來到高雄市一定知道愛河，也一定會去愛河。可是局長，你覺得我們愛河周邊的設施好嗎？周邊的環境好嗎？值得看嗎？我看連你都搖頭，所以應該在這部分，我們要加强它的景觀設計，我建議周邊的這些業者，給他們一個比賽的機會，大家來比賽把它布置起來，這樣整個愛河的周邊環境，讓大家來評比嘛！我們來評比看看，他們就會使出渾身解數，他也希望生意好啊！否則現在愛河的晚上河邊是黑漆漆的一片，目前還有一個黃金愛河喔！黃金愛河一旦熄燈，局長，你能想像嗎？那是一個什麼樣的情景，那是黑壓壓的一片，晚上的觀光客只能到哪裡？夜市，永遠就是夜市，都沒有一個好的景點可以讓他們去參觀，是不是能夠創造奇蹟，局長，如果能把這件事情做成，本席就會非常的讚佩你。

愛河周邊的景觀長期以來，從謝長廷時代，本席就提到了，因為旁邊那個地方的業者很想要生意好，所以周邊的環境要讓他們做好、讓他們去比賽，你把它設計出來，它的招牌、它的景觀，每個商家都可以去做，那麼我們整個周邊的景觀會非常的漂亮，晚上燈光的照明也非常的重要。局長，你應該知道那邊照明是很暗的，現在我也知道你們在強化這個部分，但是希望很快的能夠看到強化整個周邊環境的景況。這個是希望局長能夠像你說辦一些什麼觀光產業鏈，你們 4 月 13、14 日所辦理的野餐派對，你辦的這些活動都是短暫的，沒

有辦法讓觀光能夠起來，流於辦活動而已，它不是一個長久的東西。局長，這些暫時性的東西，沒有辦法讓我們的夜間觀光聚落變成一個區塊，讓大家都知道愛河那邊晚上也可以去，白天還可以划船，這是本席特別希望你做的。關於捷運的話，我可能沒有時間，我等到總質詢再說。這個留一點時間給你說明好了，好不好？

主席（黃議員香菽）：

請局長說明。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝童議員長期對金獅湖的關心，這也是鞭策我們一直在改進的動力。金獅湖這個部分，其實童議員很清楚，積水很嚴重，只要一下大雨就積水，所以我們這一次全面的來改善整個…。

童議員燕珍：

排水工程。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，整個排水的部分，我們今年會把它改完，年底一定會改完。第二部分，議員所關心的蝴蝶園的部分，我們現在有個方向，我們要把它改成不是網室的蝴蝶園，我們希望把全區變成蝴蝶生態園區，我們會用這個概念來做，所以我們今年年底會有一個蝴蝶劇場。蝴蝶劇場就是我們希望吸引學校的幼稚園、小學，他們有一些表演都可以在那邊，人可以進來。蝴蝶的蝶種，蝶種也是我們現在一直在尋求企業能夠投入的一個部分，這個部分就是我們針對蝴蝶園的一些想法，就是它是一個生態園區。

童議員燕珍：

多鼓勵。

觀光局邱代理局長俊龍：

對。第二個，在愛河的部分，議員說的真的很有道理，我們現在也希望活動的部分，我們儘量減半，做的東西是可以留下來的，所以我們現在有兩個目標，第一個，我要加強愛河的燈光；第二個，人潮要能夠引入，所以在兩個目標底下，現在河東我們會有一個計畫，招標案已經出來了，我們希望有一個特色貨櫃的聚落。特色貨櫃，第一個，它是公共藝術；第二個，可以把燈光打起來，把它亮起來；第三個，人潮可以進來，所以河東我們做特色貨櫃。河西的部分，因為我們以前做野餐車野餐的時候，大家評價非常的好，所以我們現在會有假日三輪餐車的市集會在裡面。那些用地，我們已經跟養工處這邊借好了，我們現在只是剩下這些三輪餐車的業者要把他帶進來，這是河西的部分。河中的部分，當然我們希望有一個水舞噴泉，我們現在也在招標，我們在做設計招標的

動作。除了水上的部分，剛剛議員有說到貢多拉船、太陽能船，我們現在也希望引入，這個標案已經也決標了，現在我們在做籌劃，就是說在愛河北段的部分，我們希望有一個比較輕型的，人力、非電力的部分，一個輕型的水上遊憩設施，也把獨木舟跟 SUP (立式划槳) 引入在愛河北段的部分，跟現在的蛋黃區這一塊有一個區別。大概這是我們整個對愛河的一個規劃，全部都在做、都在上標裡面，或是標案已經決標。

主席 (黃議員香菽):

延長 2 分鐘。

童議員燕珍:

局長，你非常深入，我也覺得你都在做，希望很快的能看到成果。交通局我希望除了鴨子船之外有另外的亮點出現，多去思考一下，我相信有很多想法的。

我再簡單的說一下我們的捷運，捷運的部分，我想問一下輕軌捷運未來的第二階段是不是有依照原計畫來施工，因為我看到你們業務報告裡面有提到，未來照原計畫進行的話會有很多的做法，我也看到包括跟台鐵地下化的 3 處通勤車站—鼓山站、美術站、科工館站進行轉乘，結合紅、橘線的路網將有效的提升軌道路網。我想問一下，這樣看起來好像是要按照原計畫去做，是嗎？我想瞭解一下輕軌是不是按照原計畫去做？

主席 (黃議員香菽):

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材:

感謝童議員對輕軌二階的關切。沒有爭議的路段還是繼續在做，我們希望明年年底能夠完成大南環通車。至於爭議路段，我們已經傾聽民意了，也開了 5 場公聽說明會，原則上我們還是會依照公聽說明會裡面的一些論述，我們交給專家學者委員會來討論，目前已經評估 9 個方案，我要跟議員提到 9 個方案裡面，事實上如果是依照原路線、原施工的方式是不可行的，因為民眾的聲音實在是爭議非常大。第二個，就是屬於高架跟地下的部分，這個東西因為造價太高，也列入不可行。現在針對後面 6 項的這個方案，我會在 12 月 2 日有個專案報告跟各位做一個報告。另外，我們也希望年底前，能夠把整個輕軌二階的決策方面做一個論述。

童議員燕珍:

所以 12 月 2 日會向民眾做清楚的報告，剛也聽到我們主席說了。

主席 (黃議員香菽):

對。

童議員燕珍:

12月2日，謝謝局長。

主席（黃議員香菽）：

謝謝童議員燕珍的質詢，接下來請陳議員明澤質詢，時間15分鐘。

陳議員明澤：

今天我們交通部門質詢，我針對最重要的捷運紅線，目前岡山、路竹，還有湖內延伸線的興建進度。這一條紅線南向，我們都希望從小港延伸到林園，這一條在我們這個會期都有討論，我相信應該有落實的機會，捷運局也是很重要，包括你的責任非常的重大，因為有一些困難必須挑戰跟克服的，我知道不是我們喊說興建就興建的，我們在落實一定要跟中央的預算，還有整體地方的結合都要克服，我也相信局長你有這個能力，但是我要講的是北高雄。

我們是屬於北高雄，岡山大地區、路竹大地區，包括湖內、茄苳、阿蓮、田寮。當然岡山路竹延伸線是帶動未來整體的計畫，大家都知道捷運是在文明、進步的城市裡面才會有的，所以高雄也很慶幸，在歷屆市長的努力，還有謝長廷落實政策執行發包，當然之前就規劃下來，但是我們都市裡面的捷運，這條紅線從小港到岡山是賺錢的，紅線目前的延伸案都有一些規劃，我覺得在日本或者在一個國家裡面，除了要有入口數，還有捷運，捷運要怎樣？捷運要長遠規劃，如果能夠有一個長距離，譬如一條路線有40分鐘至1個小時的車程，這就是一個動線的規劃。橘線為什麼虧錢？它東西線沿途的人口和路線，譬如說雖然不是很狹長，但是無法規劃到40分鐘以上的車程，甚至三、四十公里的整體規劃，所以未來紅線我也希望捷運局來加強。黃線的規劃，目前是從大寮到西子灣這條路線比較短，未來是不是可以做一個延伸？讓我們捷運的整體動線更完美。

我現在要講的是岡山到路竹，局長很清楚，RK7、RK8就是從路竹到湖內，這個部分分為二階段，所以我們很多的民眾也很恐慌，因為這一條如果完成，未來它是往台南整體都會區來發展，這個概念很好，高雄結合到台南，有可能到屏東變成500萬人口，五百多萬的人口那是一個很好的城市發展，國際上就會看到500萬都市捷運的連結性，南部很需要，我相信不分地區，高雄市280萬、台南市200萬，合計480萬，再加上屏東就五百多萬，這是一個很好的南部交通網。目前大家的隱憂就是，第一、環評；第二、依階段切開RK8和RK7，這方面是不是能夠去落實？局長，這一點你一定要做追蹤，目前的進度怎麼樣？請局長說明。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝陳議員對岡山路竹的關切，這一條線經過大家努力之後，今年得到綜規和環評的同意，目前我們已經把相關核定的文件也送到部裡面，希望能夠轉陳到行政院，讓院長能夠馬上批核，我們就可以馬上動工。我們現在想到，如果能夠在今年年底前核定的話，我們希望能夠在明年年底前就開始動工，這是我們首要的目標。

陳議員明澤：

這是第二階段，我們講的是北岡山到南路竹。

捷運工程局范局長揚材：

至於路竹和湖內這兩個地方，因為涉及到整個路竹市區裡面公路總局有一個拓寬計畫，拓寬計畫預計明年會提出來，明年提出來之後，我們就會馬上進行相關的環評，我們會同步來進行，希望能夠爭取到後面這兩個站，也能夠同步在明年或後年得到環保署的核定，這樣我們就可以依照…，雖然是全線核定、分段施工，但是我們可以結合到原來 2A 的 5 個站繼續來施作。

陳議員明澤：

我們是怕會夭折，民眾擔心只到 RK6，結果 RK7、RK8 剛好停工，這個都是因為政治因素或者怎麼樣？之前市長在的時候，我們提出質詢，他有支持一定要延伸到 RK7、RK8，前任市長整體的規劃，就是一次性到北高雄之北－湖內。這個路網不知道你的看法有沒有支持？或者在這方面有沒有獨特的看法？針對這條路線如果要做第二次環評的時候，我們一定能夠克服，請局長表示你的看法。

捷運工程局范局長揚材：

我們這邊主要是優化路網，讓高雄來好行，整個紅線我們是把它打造成一個經濟的命脈，串聯南北整個高雄，原則上這一條路線，我們不是只想延伸到湖內大湖站，我們希望能夠往北和台南結合，最近我們也拜訪台南市政府，他們也有他們整體路網的規劃，希望台南捷運能夠延伸到高雄，來做一個最實際的效應。我們另外提出來從湖內能夠延伸到台南的高鐵站，那也是另外一個想法，我們已經把我們的想法充分和他們溝通，只是後續整個工作怎麼來進行，我們會進行細項的討論。剛才議員提到屏東我們已經和他們談過了，包括大寮怎麼延伸到屏東市，還有潮州，這個我們有提出相關的可行性給他們，整個南高屏有這些重點。

陳議員明澤：

大寮的捷運如果延伸到屏東你支不支持？

捷運工程局范局長揚材：

對於整個路網的規劃我們是支持的。

陳議員明澤：

高鐵左營案 500 多億希望能夠延伸到屏東，這樣會不會牴觸到整體的發展？因為共同發展是最好吧！是不是？

捷運工程局范局長揚材：

高鐵這一塊就不是我們的業務，這個可能要交通局來回答。

陳議員明澤：

請教交通局，這一條路線你應該可以克服吧！配合整體的高雄市我們怎麼協助？高鐵從左營到屏東。

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長答復。

交通局鄭局長永祥：

它功能上比較不一樣，不過因為高鐵目前還是只有在可行性分析的階段，我們覺得它進入後續階段…。

陳議員明澤：

要經過我們地方你總是要有意見、有看法啊！這樣的規劃應該是可以克服吧！能夠配合中央嗎？

交通局鄭局長永祥：

地方上還是希望能夠進入市中心區，如果就高鐵這個案子。

陳議員明澤：

有時候徵收的問題你不要太樂觀。

交通局鄭局長永祥：

所以我們希望多聽聽專業和民意。

陳議員明澤：

總質詢再說，接著請黃捷議員發言。

黃議員捷：

請教觀光局，我在市長施政質詢的時候，也有提到觀光局的部分，局長上個會期答應我很多東西，而且答應的非常爽快，但是現在局長落跑是不是市政跟著「落鏈」？因為他上個會期答應我的東西，到現在完全沒有任何白紙黑字的報告給我。上次我說彩虹經濟的效益評估，請他特別強調不要給我說帖、不要給我一頁 A4，要給我非常完整的東西，結果你們在提案回復裡面，連一頁 A4 都不到，連說帖都不是，不知道現在觀光局到底有沒有針對彩虹經濟的效益評估進行相關的研擬？這件事情局長都已經答應了，為什麼到現在是不是完全不放在心上，還是他落跑了市政就不用管了呢？

上個會期我都講過相關其他國家的例子，包括關島、日本相關他們的經濟效

益，我在上個會期的總質詢都提過了，請代理局長可不可以具體要求這些相關同志友善的店家、相關的彩虹景點或者主題的旅遊套裝行程，還有友善的評分認證制度可不可以回去研擬？然後回復我。

另外，鳳山觀光的部分我也有提過，他承諾我們鳳山的觀光，早上劉德林議員也再提一次相關的套裝行程，到現在都沒有看到，結果你們給我的東西都是以前的舊計畫，根本就沒有任何新的東西，也就是過去這半年你們就是在浪費我的時間、浪費市民的時間，提的東西完全沒有在做。這兩項可不可以再承諾我一次？什麼時候可以給我？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這兩個案子我們都不用評估，我們已經在做了，因為彩虹觀光這個部分我們有兩個方向要做，第一個部分…。

黃議員捷：

我知道，你都有告訴我，但是方向現在做了什麼？沒有啊！

觀光局邱代理局長俊龍：

比如說兩性的婚姻市場，這是我們第一個要做的，這個部分高雄現在只有3家在做，資料我會提供給議員。第二個部分很重要，兩性的旅遊要過來一定要有一個踩線，要知道哪些環境對兩性是友善的。

黃議員捷：

局長，我必須先糾正，不只兩性，現在我們都講多元性別的友善觀光，不只是兩性，這個部分彩虹經濟的效益可能局長要再回去了解一下，到底這個包含的範圍，然後它實質的內容是什麼？可能和你目前認知的有一點誤差。那鳳山觀光的部分呢？

觀光局邱代理局長俊龍：

鳳山的觀光我們分兩個階段來做，第一個階段還是停留在活動，我回答過其他議員，現在鳳山很重要的一塊區域觀光的概念，12月我們會推動乘風而騎在鳳山。

黃議員捷：

這個不是以前就有了嗎？可不可以先承諾，接下來你們會繼續推動，要有新的東西，而不是拿過去早就在做的事情，騎腳踏車這個早就有了，好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

乘風而騎12月是全新的，我們用軍事、文化來串起整個觀光的意象。

黃議員捷：

請局長私下向我報告。

主席（黃議員香菽）：

接著請邱議員俊憲發言。沒關係，你講，我等一下會給你時間。

邱議員俊憲：

觀光局長，我們即問即答。上個月小港機場的國際旅運人次和架次有多少，你知道嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分我手邊…。

邱議員俊憲：

我提供你數字好了，50 萬旅次和 3,428 架次，小港國際機場這個數字應該沒有錯。如果是這樣的數字，你認為小港機場是國際機場嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

當然還有很大的空間，因為它就在…。

邱議員俊憲：

它是不是國際機場？

觀光局邱代理局長俊龍：

它定位是。

邱議員俊憲：

是嘛！交通局長，你認為小港機場是不是國際機場？是或不是？

交通局鄭局長永祥：

是，但它還可以有成長的空間。

邱議員俊憲：

好。所以小港機場就是一個具有國際旅運功能的國際機場，這個是很確定的，我想這個事情要確定我們才有討論的空間，所以韓市長離開了高雄市還在講這件事情，我覺得很可惜。另外一個，請捷運局長回答。

主席（黃議員香菽）：

捷運局長請回復。

邱議員俊憲：

昨天晚上葉匡時副市長在網路上直播，對於輕軌二階的爭議，基本上外界關心這件事情的朋友們，是認定葉匡時副市長宣布二階爭議路段死刑了。原方案不可行，地下、高架也不可行，那就是改路線。他昨天講的話，大家的認知就是這樣，所以…。

主席（黃議員香菽）：

比照辦理，再給 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席，預算審查的時候我們會仔細再探究。局長，你能不能答應，現在已經開了幾次專家學者的會議，我們不要曝光那些專家學者的名字沒關係，那幾次的會議總有會議紀錄吧！能不能現在提供給議會？

捷運工程局范局長揚材：

可以。

邱議員俊憲：

今天下班前能不能提供給我們？可不可以？

捷運工程局范局長揚材：

可以。

邱議員俊憲：

因為我覺得葉匡時副市長根本在踐踏議會跟市政府之間的信任和溝通方式，局長，你在議會大家對於二階有爭議質詢你，我們都願意給你時間，年底前你會提出正式的評估來決定要怎麼做。可是葉匡時副市長昨天根本就是在打假球，開了那麼多次的說明會，議會大家質詢了那麼多次，都不比葉匡時副市長昨天在網路直播時講得那麼果決，二階就是不蓋了，要改路線了。那麼這麼多人花時間討論和提供的建議都是假的嗎？根本是在踐踏民意，根本是在蔑視議會。連專家學者的評估和討論的會議紀錄之前都不敢給大家了，葉匡時居然還敢說基本上應該是這樣的方案，地下、高架不可行。這樣怎麼是在處理攸關幾十億，攸關高雄市的大眾運輸系統，是不是能夠完整的爭議事情呢？結果在韓國瑜市長請假的第二天，葉匡時就敢講這種話，這是一個負責任的市政府嗎？那麼多議員在這裡質詢你捷運局長，局長你真的很辛苦，你的回答我們都能接受，就是大家再繼續討論，12月之前，甚至主席也有說12月2日專案報告大家來談清楚。可是昨天葉匡時副市長這樣講，我就不知道專案報告要講什麼，因為已經定案了嘛！所以今天下班前把家學者的會議紀錄……。

主席（黃議員香菽）：

局長請回復。

捷運工程局范局長揚材：

我要跟邱議員解釋一下，我們是聽公聽說明會裡面整個民眾的意見，傾聽民意。我們後續的幾個評估方案，8次的專家學者會議裡面就是在論述整個民眾的意見，包括9個方案。〔……〕但是這9個方案裡面，他昨天有提到3個方案，第一個原路線原方案是不可行的，這是大家都知道，因為有爭議。第二個就是高架、地下本身因為造價太高，沒有實益，也不行。剩下6個方案，我會在12月2日在這裡談。〔……〕沒有，我們也要放到專家學者會議裡面去討

論。〔…〕現在目前討論出來，至少可以去掉 3 項。〔…〕

主席 (黃議員香菽):

我想會後再跟邱議員討論。還是跟邱議員再報告一次，12 月 2 日有一個後續的專案報告，那個時候我們大家可以好好來討論，因為有一整個上午的時間。

交通部門業務質詢已全部完畢。很抱歉！今天因為質詢的人比較多，所以耽誤到大家的時間，大家辛苦了。散會。(敲槌)

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府捷開字第 10831379100 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	秀泰影城工程進度？岡山捷運高雄醫院工程進度？橋頭新市鎮 R22-R24 沿線土地開發計畫？
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、高醫開發區面積 3.2 公頃，預計 110 年 12 月開幕，目前申請建照中。 二、達麗米樂開發區面積約 4.2 公頃，預計 110 年第 4 季營運，已於 7 月 29 日取得建照，9 月 20 日舉辦動土典禮。 三、高雄市新市鎮特定區計畫主管機關為內政部營建署，本局協助營建署辦理修訂新市鎮開發執行計畫，該計畫業依行政院秘書長 108 年 6 月 19 日函示意見修正完畢，於 108 年 8 月 14 日、9 月 9 日送內政部營建署，目前刻由營建署簽辦報請行政院核定作業。另橋頭科學園區之開發，目前由科技部辦理可行性評估報告及環評作業，內政部營建署辦理都市計畫變更，預計於 108 年 10 月底提報內政部都委會大會審議。

交通部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	南部國際大機場進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高雄國際機場客貨運穩定成長，運量已趨於飽和，目前發展瓶頸包含跑道數及長度未符合需求、國際航廈空間不足、機場宵禁、停機位及空橋不足、計程車及大客車停車區不足等；為滿足未來客貨 24 小時營運需求及洲際長途客貨運之載運需求並因應未來南部產業發展，促進觀光及提升區域發展，需有南部國際大機場以為因應。</p> <p>二、交通部民用航空局為機場規劃管理主管機關，經本府檢討需採短、長期規劃併行以滿足未來客貨運需求。短期請交通部加速推動高雄國際機場各項軟硬體設施更新及改善，長期則請交通部評估可能相關場址納入高雄國際大機場規劃。</p> <p>三、本府於 108 年 6 月 13 日行政院會建議中央加速推動高雄國際機場更新及新建南部大機場，未來可配合協助都市計畫變更及發展周邊交通建設，另本府交通局刻正辦理「南部國際大機場初步分析報告」委託服務案，俟完成後將提供相關資料供交通部民用航空局綜整，以廣續推動本計畫。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、岡山第二交流道辦理情形。 二、國 10 燕巢交流道辦理進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、岡山第二交流道辦理情形： (一)本府交通局辦理增設國道 1 號岡山第二交流道可行性研究，並於 105 年 8 月 19 日辦理地方說明會，地方支持以方案 1「以嘉新東路為連絡道增設鑽石型交流道」，總經費預估為 9.13 億元，中央負擔交流道主體工程費用約 6.89 億元，本市負擔約 2.24 億元（用地取得 1.32 億及聯絡道拓寬經費 0.92 億）。 (二)本府交通局自 105 年 11 月 3 日起陸續已 7 次提送可行性研究報告書予高公局審議，其中，高公局前於 106 年 10 月 11 日召開「增設及改善交流道審議委員會」審議而未通過。最近一次為本府 108 年 9 月 12 日提報高公局，高公局 108 年 9 月 26 日召開第二次初核會議，本府交通局將依初核會議審查意見修正完畢後再次提報高公局，俾利排入下次委員會審議。 二、國 10 燕巢交流道辦理進度： (一)因應本府延伸高 46 線銜接 186 甲道路工程，為提供完整交流道服務，高公局預定於國道 10 號燕巢交流道，新增南向四條匝道方式及改善既有四條匝道。既有聯絡道則配合新設之匝道及機車道，重新調整車道寬度及標線。 (二)國道 10 號燕巢交流道改善工程路型審議前經本府道路交通安全督導會報管考小組 108 年 10 月 7 日第 8 次委員會審查通過，後續即可展開工程細部設計與施工，預計 111 年底完成。

交通部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、公車式小黃形象標示進度？ 二、燕巢金山社區公車式小黃停辦？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、本府交通局 103 年全國首創推出公車式小黃改善偏遠地區公車乘載率低、補貼效率不佳之路線，並達成多樣質量效益（運量倍數成長，經費減少近 25%），為全國標竿計畫。迄今服務路線已達 41 線，未來將再持續增加服務路線。 二、為民眾清楚辨識小黃車輛，本府交通局除要求營運業者於服務車輛外表上張貼路線標示外，並須在各站停靠，及規劃於車輛內加裝直立式路線標示牌，同時將向交通部爭取經費設計公車式小黃專屬識別標示，預計今年底前完成，俾利民眾識別服務車輛，以利搭乘。 三、燕巢線公車式小黃自 105 年提供預約服務迄今，深獲當地居民肯定，運量穩定成長，為便利當地居民乘車，預定調整為定時定班服務，每週一、三各提供 5 班次服務。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	紅 68 公車繞駛嘉興國中、漢翔公司。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為因應嘉興國中學生上課需求，本府交通局於 108 年 9 月 9 日起試辦 3 個月，以紅 68B 公車每日 2 班次（早上 6：55 捷連南岡山發車、下午 4：50 漢翔公司發車）繞駛嘉興國中服務，目前平均搭乘人數每班次 6 人，本府交通局將持續觀察試辦情形調整營運內容。</p> <p>二、另因試辦紅 68B 延駛嘉興國中增加行車時間，致原搭乘 6：55 捷連南岡山站發車班次之漢翔公司員工恐來不及上班，爰為服務漢翔公司員工，本府交通局已於 10 月 16 日上午辦理會勘，當日由高雄客運公司調派車輛試行駛漢翔公司內部道路結果，查道路空間尚可供公車通行，並決議紅 68B 公車上午 6：55 捷連南河山站發車之班次延駛進入漢翔公司行政大樓下客，並自 108 年 10 月 17 日起實施。</p>

交通部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	向中央爭取高雄車站三鐵共構。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查交通部於 108 年 4 月 2 日召開「高鐵延伸屏東新闢路線可行性研究」報告報院前審查會，依前揭審查會決議，除原兩方案外，並基於國土及區域發展角度續研析高雄、小港潮州兩方案，後續鐵道局將再提報交通部續審；本案目前仍由交通部綜合考量路廊選擇及後續推動政策中，另查交通部已於 108 年 9 月 27 日召開報院前第三次審查會議，會議決議考量工程可行性、建設經費及拆遷問題，委員會建議採左營案為優先推動方案，後續將由鐵道局進行相關指標修正後送交通部報行政院核定。</p> <p>二、有關路線南延方案，倘路線能進入本市中心區，將對本市整體發展具有正面意義，本府持正面樂觀態度，如同台北市具有 2 個高鐵站（台北車站及南港站）。高雄車站方案行經左營、鼓山、三民、苓雅、鳳山、大寮等人口稠密區，透過中心區持續推動之捷運及輕軌路網、高雄車站客運及公車轉運站計畫，發揮整體延伸計畫效益。如工程技術能檢討盡量減少拆遷，且獲地方民意認同，延伸計畫將可實質助益地方發展。且此方案鄰近大型開發及開發中計畫，未來可大幅提升運量及計畫效益，並帶動城市新創產業發展，建議納入本計畫後續作業持續評估推動。</p> <p>三、本案後續尚須進行可行性及綜合規劃、都市計畫變更、用地取得及地上物拆遷、環評及高鐵合約變更及後續施工等，本府將採以開放的態度了解市民的意見，配合中央辦理進度提出相關意見，進行後續的評估。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復)</p>	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	如何讓鐵路地下化沿線場站交通接駁便利化？並規劃完善停車空間。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、鐵路地下化後新設內惟、美術館、鼓山、三塊厝、民族、科工館、正義等 7 座通勤站，本府交通局已於各陸橋拆除後平面路段增設臺鐵美術館站（青海路）、臺鐵三塊厝站（自立路）、臺鐵科工館站、臺鐵正義站（澄清路）等 4 座公車站，便利民眾轉乘。</p> <p>二、本府交通局已委託中山大學訪查臺鐵各通勤站旅客之旅次起訖點，研擬臺鐵通勤站周邊公車路線調整方案。</p> <p>三、有關鐵路地下化後沿線停車需求及規劃，目前由本府交通局（運輸規劃科）整合各類停車需求，其主要包含二大層面分述如下，惟仍需持續各方整合後，以期有效因應各類之停車需求。</p> <p>(一)搭乘旅次人數之停車需求，該部分應予以內部化。</p> <p>(二)沿線居民之停車需求，其中包含整合國道周邊停車格部分(係屬路邊停車格)及可供停車使用之公有土地闢建為路外停車場等 2 層面。</p> <p>四、為因應鐵路地下化沿線居民之停車需求，本府交通局曾函詢本府各單位、財政部國有財產署及軍備局等單位，徵詢鐵路地下化沿線區域之閒置空地，並積極尋找公有土地闢建為路外停車場，現階段可行之地點如下：</p> <p>(一)第 71 期市地重劃公一用地（該用地鄰近民族車站（北側）），目前施工中，預計 109 年 1 月 15 日完工，約可提供小型車 110 格、機車 11 格。</p> <p>(二)於新莊一路文 17（小）壘球場旁閒置空間，目前由教育局簽請市府同意無償提供部分土地（約 3,068m²）予本府交通局，且使用年限六年以上作為提供公共使用之收費停車場，並於設計完成後提供設計圖資給教育局一併辦理使用執照變更作業。</p>

五、後續執行策略為如下，以期增加停車供給：

- (一)持續尋找可用之市有閒置空地闢建路外停車場。
- (二)尋求其他公部門土地合作闢建路外停車場。
- (三)鼓勵、輔導民間利用私有地設立路外停車場。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	民族匝道 10 月 18 日起施工封閉 1 年，交通黑暗期如何因應？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為解決本市國道 10 號銜接國道 1 號易壅塞問題，交通部高速公路局委託本府工務局新建工程處辦理「國道 10 號東向銜接國道 1 號北上匝道工程」，因墩柱基礎工程所需，民族匝道自 108 年 10 月 18 日起施工封閉 1 年，本府工務局新建工程處已依規定提送施工交通維持計畫，並經本府道安會報 106 年 10 月 30 日高市道督字第 1060000202 號函核備。</p> <p>二、匝進封閉期間，新工處依施工交通維持計畫規劃往來國道及市區用路人行駛替代道路；為強化各項交維措施，經新工處與本府交通局、警察局等單位多次開會及現勘後，於周邊路口增派交管人員指揮交通又增設施工改道牌面，進待大範圍交維疏導，並利用新聞稿、臉書、宣導短片、跑馬燈、警廣、紅布條、人員舉牌等方式擴大宣導，另新工處業協調大型車公會轉知轄下業者施工期間依規定行駛改道路線及配合交管人員指揮。</p> <p>三、本府及相關單位已建立聯繫及應變平台，因應周邊交通車流動態調整各項交通維持措施，本府交通局亦透過智慧化交控系統，監控沿線路口壅塞狀況及提供改道路線導引資訊，並配合號誌時制計畫等方式紓解道路壅塞情形。</p> <p>四、經本府交通局自 10 月 18 日民族匝道封閉後，觀察周邊路口太多呈現車多，但路口狀況皆屬順暢不致壅塞，表示前述作為已發揮效用，本府相關單位將持續觀察周邊交通狀況，並適時微調管制作為。</p>

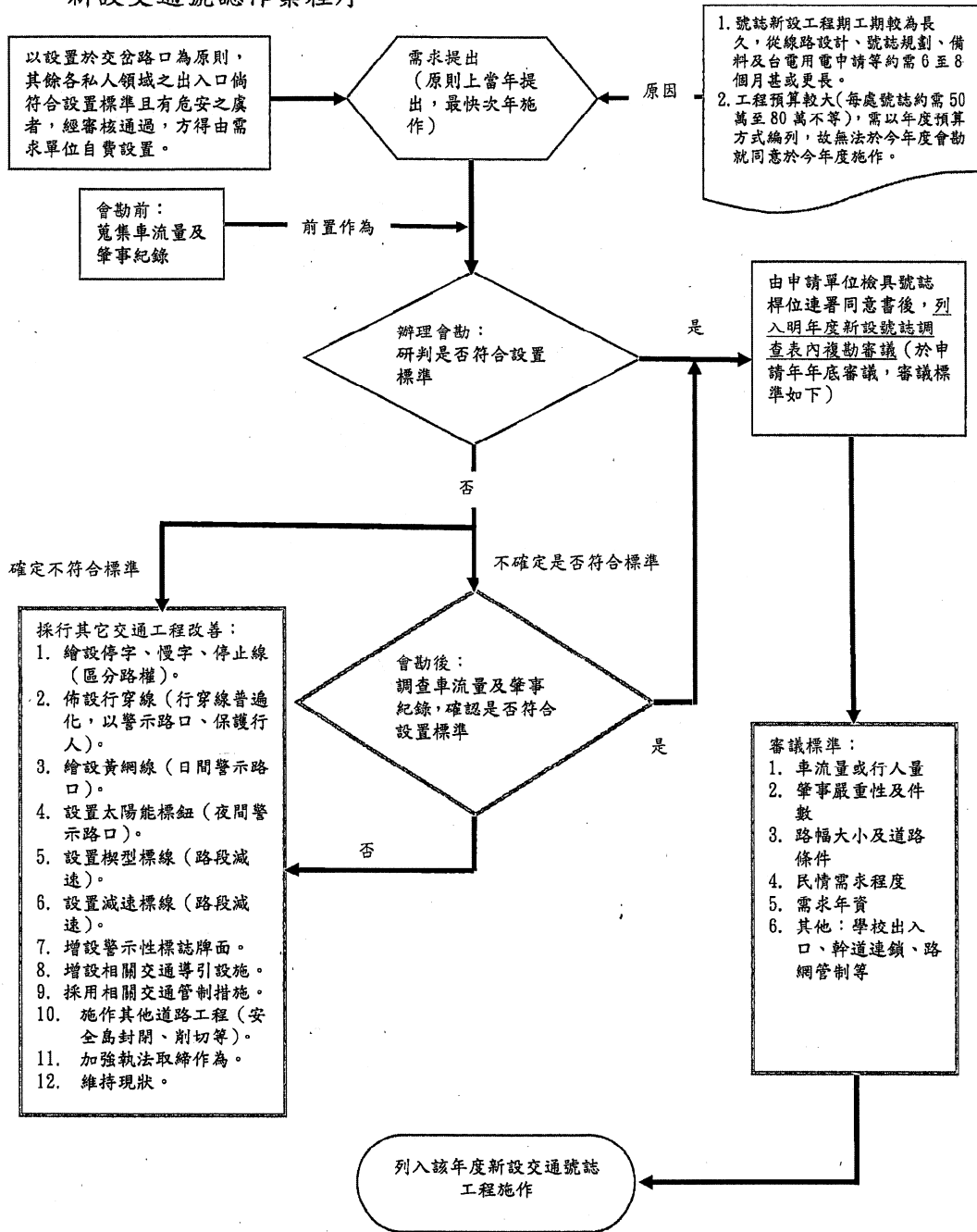
高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	路外停車場的規劃 一、青埔溝公共停車場（完工期程）？ 二、哈囉市場後軍方土地（請持續協調追蹤土地釋出）。 三、瀝青廠及水肥場空地（協調用地規劃能劃設部分停車空間）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、青埔溝公共停車場工期進度說明： 有關楠梓區青埔溝公共停車場現已於 108 年 10 月 1 日動工，預計 108 年 12 月底前完工，並於 109 年 1 月中旬前完成驗收開放，屆時整段區域將可提供汽車停車位 194 格及機車停車位 214 格。 二、哈囉市場後軍方土地協調釋出供作停車場使用進度說明： 本府交通局於 108 年 9 月 10 日函詢國防部軍備局旨揭土地最新辦理情形，其回應：土地因部分遭民佔建，業依使用現況完成分割，刻正辦理變更非公用財產資料冊呈報作業中，俟財政部同意後移交國產署南區分署接管處理，本府交通局將持續追蹤後續辦理情形，俟土地經管機關同意提供該用地後，再行辦理停車場關建相關事宜。 三、瀝青廠及水肥場空地辦理情形說明： (一)本府交通局前於 108 年 4 月 9 日建議本府都市發展局，倘旨揭用地檢討變更，建議可於變更計畫中納入劃設一處約 3,000 平方公尺市有停車場用地，以增加當地停車供給。本府都市發展局於 108 年 5 月 23 日簽奉市長同意，維持現行計畫為機關用地，並請目前管理機關公務局（瀝青廠）、環保局（水肥場）與交通局等相關機關協商來土地使用及開發事宜。 (二)未來該用地規劃時，將建議停車需求應內部化，並於申請建築時承諾提供一定比例設置公共停車場開放公眾使用，本府交通局將持續追蹤未來土地使用及開發事宜。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	重愛及富國公園周邊人行道開放機車停車。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、富國公園及重愛公園人行道增設機車停車格位議題，查富國公園前於 104 年完工時，停車議題已有多次討論，最終由本府交通局利用路邊停車帶增設機車停車格達 177 格，現況尚足敷需求，目前人行道鋪面寬度僅 2.7m，不符設置人行道機車格位要件，又考量富國公園人行道鋪面已由本府工務局養護工程處完成改善工程，為維行人通行環境，經評估不宜再予增設人行道機車格位。</p> <p>二、另重愛公園周邊機車停車需求亦高，該公園人行道尚未進行改善工程，且經本府交通局現場丈量，該公園鄰文慈路側人行道寬達 3.9m，倘設置人行道機車格位尚可提供足夠人行空間，爰已請本府工務局養護工程處錄案評估開放劃設人行道機車格之可行性，倘為可行，本府交通局即行配合施作相關標線。</p>

交通部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請檢討紅綠燈號誌設置的標準，勿以車流量不足而不予設置。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依據交通部道路交通標誌標線號誌設置規則第 226 條規定，得設置號誌之條件有汽車通行量、行人穿越數、學校出入口、肇事紀錄等項目，爰本市交通號誌之設置均依上開規定針對個別路口之車流量、行人量、肇事嚴重性、路幅進行評估審議。</p> <p>二、為改善交通號誌增設過於浮濫，導致反而影響車流順暢之情況，除增加用路人旅運時間外亦反讓民眾不耐久候而養成闖紅燈之習慣，本府交通局訂定「新設交通號誌作業程序」(如附圖)，提供承辦人員進行路口新設號誌評估時之審議準則，在陳情人或地方民意代表申請設置號誌後，由本府交通局先行辦理前置資料之調閱作業，包含路口車/行人流量及肇事紀錄，俾以邀集相關單位現場會勘來判別該路口是否符合設置標準，倘該路口達設置號誌之標準，並由申請單位取得號誌桿位連署同意書後，則列入年度新設號誌調查表內復勘審議機制中進行施作優先順序之評估，倘未達上開設置號誌之標準，則以採行其它交通工程進行改善。</p>

新設交通號誌作業程序



交通部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	共享運具建議市府設置單一窗口推動，別讓業者面對各局處。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、因應各類共享運具蓬勃發展，為有效規範本市共享運具營業及基本服務事項，維護市容景觀、停車秩序及公共安全，本府交通局修正「高雄市共享運具發展管理自治條例」於 108 年 8 月 22 日公布施行，並配合修訂「高雄市共享運具經營業申請許可及收費辦法」於 108 年 10 月 5 日發布施行，以利各類共享運具於本市推展。</p> <p>二、查目前本市已有 3 共享運具業者向本府交通局申請營業並經核准在案：夠酷比公司（電動自行車）、溜馬科技有限公司（電動輔助自行車）及威摩科技股份有限公司（電動共享機車）。</p> <p>三、共享運具之推廣有助於降低私人運具持有，釋出停車空間、減少停車需求，倘共享運具業者有意願於本市推動共享運具，可依據「高雄市共享運具發展管理自治條例」及「高雄市共享運具經營業申請許可及收費辦法」向本府交通局提出申請，營業計畫書經本府交通局審核通過後繳納權利金及保證金，經主管機關確認後營業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	交通罰款及停車收費（成立人本交通建設及營運基金）應專款專用。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、道路交通違規罰鍰收入分配及運用辦法」第四條規定，直轄市、縣（市）政府分配之罰鍰收入，應至少提撥 12% 作為交通執法與交通安全改善經費，依上揭規定，本府每年提撥交通違規罰鍰收入作為交通執法與交通安全改善經費，並自 102 年起明列於預算書專款專用；另依本市市議會審議 105 年預算案附帶決議，交通罰鍰收入應提撥收入 50% 作為大眾運輸、運輸建置投資、營運補貼（含公共自行車、分享租車）、路外停車場、道路安全設施建置及改善（含道路安全監視器），並逐年提高比例至 100%。</p> <p>二、本案建議因依「中央政府非營業特種基金設立及存續原則」及「預算法」，尚未符合其相關規定，有關交通違規罰鍰收入之運用，將依本市市議會 105 年預算案附帶決議事項，應提撥收入 50% 做為大眾運輸，運輸建置投資，營運補貼（含公共自行車，分享租車），路外停車場，道路安全設施建置及改善（含道路安全監視器），並逐年提高比例至 100%，以提升大眾運輸，改善交通秩序。</p>

交通部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	高雄公車運量提升，目標？需要多少時間？可以提升多少運量？需要多少成本？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局透過路線服務優化，幹線公車服務範圍擴充至小港、林園、旗津等區域。幹線由 17 條增加為 20 條，平日尖峰時段班距 10-15 分鐘，立在透過行銷宣導，強化幹支線轉乘，以建構更完整公車路網。</p> <p>二、109 年起每年補貼款增加 9,770 萬元，用以因應勞基法實施一例一休及燃油價格上漲，補貼客運業者增加之成本，並使客運業者得以提升駕駛長福利，提升公車服務品質。預計每年增加上開營運虧損補貼款，每月公車運量可提升 0.5%。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	楠梓區德中公有停車場改善進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、動工時程： 本案已完成設計，經公開招標，惟因 2 次流標尚無法動工，近期將再次辦理招標，預計於今年度 11 月中旬施工，12 月底前完工及開放使用，約提供小型車 24 格停車位。 二、積水問題改善： 配合現地鋪面於臨公園處新設透水陰井及排水管銜接至道路側溝，以改善積水問題。 三、鋪面設置： 既有鋪面磚拆除新設剛性基底並回鋪既有磚，改善鋪面凹陷問題。

交通部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	青埔溝公共停車場興建工程進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、本案原廣場空間改建為停車空間規劃約可增加 47 格小型車停車位（含無障礙車格），經評估其標餘款尚足容納，目前已著手以變更設計方式一併於本次工程中辦理。 二、本案工程已於 108 年 10 月 1 日動工，預計 108 年 12 月底前完工，並於 109 年 1 月中旬前完成驗收開放（含廣場改停車場），屆時整段這域將可提供汽車停車位 194 格及機車停車位 214 格。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	楠梓鐵路地下化推動情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依鐵路立體化建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點，地方政府需依「行政院所屬各機關中長程個案計畫編審要點」、「政府公共工程與經費審議作業要點」及「公共建設計畫經濟效益評估及財務計畫作業手冊」等相關規定辦理計畫可行性研究並陳報交通部，待計畫可行性研究報告書經核定後，再由交通部指定所屬機關辦理綜合規劃，賡續辦理基本設計及鐵路立體化建設及周邊土地開發計畫等審查。</p> <p>二、由於中央就鐵路立體化建設已推動租稅增額融資制度（TIF），凡地方欲推動鐵路立體化建設，除了各項都市縫合、交通改善、經濟效益等多項可行性均需評估外，亦必須將自償性收益納入建設經費。因臺鐵楠梓－新左營段多屬中油廠區，楠梓鐵路地下化所得效益較低，考量本市財政情形及避免造成排擠其他本市基礎建設效應，推動鐵路地下化尚須審慎為宜，本府交通局已委外顧問公司進行初步分析，以供後續評估參考。</p>

交通部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	評估雙層巴士蓮潭線復駛可行性及加強行銷策略。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、經查雙層巴士 107 年 8 月至 108 年 6 月行駛蓮潭線，運量僅 3,279 人次，平均每車次約 2 人，因營運狀況不佳，自 108 年 7 月 1 日起改行駛「新灣線」，行經高雄展覽館、捷運中央公園、六合夜市。 二、本府交通局將請營運業者高雄客運配合觀光局行銷策略並加強以外籍人士為對象，結合在地特色，及發行套票等方式行銷並評估復駛蓮潭線可行性。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	渡輪短、中、長期改善計畫及進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>鼓山、旗津輪渡站分別興建於民國 74 年、89 年，土地所有權人為財政部國有財產署及交通部，高雄市政府僅有建物使用權，相關土地新建擴充、開發皆須取得原機關同意。再者，鼓山、旗津輪渡站因受腹地空間不足之限制，假日需輸運 20,000 人次以上之乘客，連續假日高達 30,000 人次以上，受惠於今年旗津觀光人潮持續增加，旅運平日人次相較去年成長 10%，假日平均人次成長 15%，連續假期最高更可達 50,000 人次。預期未來旗津觀光人潮將逐年增加，輪船公司已研擬短、中、長期改善作為，以提升輪渡站營運績效：</p> <p>一、短期：</p> <p>(一)已於 105 年增設船舶停靠之躉船，並實施人車分流輸運措施，顯著改善人車擁擠現象。</p> <p>(二)已於鼓山站及旗津站均設置「旗津居民專用通道」使旗津居民能優先通行，改善輪渡站人流及車流交通動線，以加速乘客及旗津居民登船時間，提升輪渡站營運績效。</p> <p>二、中期：</p> <p>感謝議員大力幫忙爭取預算，輪船公司所屬交通渡輪已於 106 年正式啟用第一艘改造電力渡輪「快樂輪」及 107、108 年陸續新造完成全新電力渡輪「旗福一號」、「旗福二號」並加入營運，以強化渡輪航行安全，提升輪船公司營造績效及服務品質。</p> <p>三、長期：</p> <p>(一)因輪渡站陸域腹地有限，海域船席亦不足，常面臨陸域動線壅塞、泊船空間不足等狀況，為有效提升輪渡站運能，輪船公司已於 107 年 6 月 11 日函送「鼓山區市(乙)用地具體開發計畫」至都發局專案小組，配合有關鼓山漁會土地開發計畫，研擬擴充輪渡站腹地，將鼓山漁會土地部份共構規劃為</p>

候船空間，以紓解大量候船人潮排隊時帶來的交通及安全問題，亦提升整體開發效益。市府於 107 年 10 月 4 日召開「變更高雄市都市計畫區細部計畫市場用地案」第二次專案小組會議，決議請高雄區漁會參酌百年歷史建築棧貳庫活化再利用經驗，整合輪渡站候船旅客所需空間與高雄市的海洋文化發展歷史納入規劃，藉由輪渡站人潮打造鼓山漁市場為在地文創、漁業觀光、餐飲、展演的文化場域，以成為哈瑪星觀光圈的新亮點，未來如確有招商及轉運等變更需求，再續依都市計畫程序檢討變更，本案尚須本府各局處間之協調配合，輪船公司將持續推動本案計畫之進行。

(二)有關本公司輪渡站建置電子自動閘門機驗票系統乙案，除更新目前多卡通驗票系統與硬體設備外，須增設閘門設備、自動售票機與系統開發設計等，其各項費用總計約需 800 餘萬元，因公司財務困頓，尚須爭取補助款支應。惟本公司各場站腹地問題，設置閘門有限，並增設兌幣機等，動線及空間設置仍需妥善評估。又本公司渡輪非僅載運行人，尚有私人運具（自行車、機車等）及後座乘客等因素，造成行車安全問題；而於場站所設置之旗津居民專用道，恐亦嚴重影響排隊動線及通關乘船速度。綜上，考量本公司目前營運狀況，需待上述等多項問題能有妥善之配套措施實施及腹地完成擴充後方可進行自動閘門機通關驗票。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗鼓渡輪因年久故障，船上乘客不知情形，建議要有應變機制提供資訊。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>依據輪船公司公共渡輪、觀光遊輪各類災害緊急應變標準作業程序，遇船舶失去動力緊急處理程序辦理：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、船長立即指示輪機人員瞭解故障原因並排除故障，其他船員展開緊急故障處理程序。 二、若無法立即排除，船長則馬上通報 311 管制塔台，請求各船注意避讓及協助通知相關單位提供必要之協助；並通報值班站務船舶目前位置，請求派船救援。 三、輪機人員接獲船長通報後，立即檢查故障原因，排除故障，重新啟動引擎，若無法於短時間內排除故障，應立即回報船長，並持續檢查故障原因與排除故障。 四、船長利用廣播器具告知全船乘客目前狀況及後續作業。 五、水手及機匠告知乘客船舶目前狀況及後續處理作業，請乘客配合並安撫乘客情緒。 六、水手及機匠則就船舶救援部署，協助救援船停靠本船右舷，並緊緊纜繩後通報船長。 七、船長接獲水手通報救援船已繫好纜繩後，配合及協助瞭望救援船緩慢駛回碼頭。 八、安全停靠碼頭後，指示船員協助乘客下船，並通報 311 管制塔台狀況解除。

交通部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	Uber 交通部配合修法輔導合法化後續本市作法？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、被外界視為「Uber 條款」的《汽車運輸業管理規則》第 103 條之 1，自交通部 108 年 6 月 6 日修正發布後，Uber 隨後表示，配合政府政策轉變營運模式，將以科技資訊平台身分服務多元化計程車業者。</p> <p>二、交通部原提供 4 個月緩衝，後考量計程車駕駛人執業登記證考試期程，再於 10 月 4 日修正 103 條之 1，由租賃業者造冊向中央公路主管機關提送清冊列管，給予一定期間辦理輔導。</p> <p>三、而本府交通局為活絡本地計程車產業，持續推動計程車各項創新服務，對於 Uber 配合政策轉變模式亦樂觀其成，期待 Uber 能以其科技優勢，在合法體制下，讓本市業者有更多科技資訊平台可供選擇。</p> <p>四、本市現有 16 家派遣車隊、12 家多元化計程車業者，而截至今年 9 月又受有 3 家新設車隊申請：城市衛星車隊、中華正大車隊、舢斗雲大車隊。其中城市、中華正大已取得籌設資格，舢斗雲預計於 10 月底可完成籌設審查。本府交通局並規劃於 11 月召開計程車客運業經營派遣暨共乘業務審查會，審查近期新增之新設車隊及多元化計程車客運服務之申請案，以加速 Uber 駕駛轉型期程。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津第二過港隧道進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且與假日觀光遊憩車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級，恐無法應付旅運需求，推動第二過港隧道做為旗津地區第二條聯外道路實有必要。</p> <p>二、本府已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公司及早啟動第二過港隧道，另於 107 年 9 月 27 日函請交通部儘速推動第二過港隧道興建。且港務公司於 108 年 10 月啟動過港隧道上方航道加深及延壽案工程，完工後過港隧道使用年限可延至民國 138 年。</p> <p>三、本府刻正推動輕軌旗津線規劃，港務公司辦理之延壽方案未符過港隧道客貨分離及輕軌路線需求，經 108 年 2 月 13 日協調會，決議由交通部辦理第二過港隧道規劃，本府依據上述決議於 108 年 2 月 27 日函請交通部儘速辦理。</p> <p>四、經交通部責請臺灣港務公司高雄港務分公司研議方案，該公司於 108 年 5 月 29 日邀集相關單位共同研商第二過港隧道規劃，本府已於該次會中就地方民意、推動觀光、港口貨櫃發展、財源經費等提出意見，高港公司已依與會單位意見修正並提送交通部，本府將函請交通部督促高港公司積極辦理。</p>

交通部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.2.3 高市府觀行字第 10930930900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	話題式行銷活動難以連結地方脈絡，其後續觀光效益不彰，建請重新檢討。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	<p>一、本府觀光局已針對話題式活動進行檢討，爾後在辦理活動時將視實際需求，並輔以議題行銷，以長遠的觀光效益規劃，並隨時檢討活動的續留，去蕪存菁，使有限的經費利用可以最大化，吸引最多的觀光人潮造訪高雄。</p> <p>二、本府觀光局在觀光主軸導向，後續將以區域觀光為重心，結合觀光產業打造高雄市城市品牌，並以一心三線（輕軌周遊 2 日、鳳山城市博物館、左營低碳輕旅、東高慢食旅、地景軍事遊、海線朝旅行）作為主軸，以名人帶路方式進行觀光遊程推廣，並強化與地方文史、社區發展協會合作。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.2.3 高市府觀產字第 10930926400 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津閒置土地招商狀況及檢討，未來如何推銷集團來投資？
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	「旗津度假旅館開發案」招商內容現研議設定地上權年限由 50 年增加為 70 年，以增加廠商投資誘因，並重新評估地上權權利金，及評估將約 1 公頃航港局方正用地納入，可充分開發房間數，以補原開發用地狹長之缺，後續將辦理招商說明會，收集廠商意見修正招商文件後再公告招商。

交通部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	路口號誌連鎖設計應有反饋重整機制，以維幹道行車效率。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、經查路口號誌之運作，其綠燈秒數之長短，係以各車流方向之比例，作為調整之依據，且最短綠燈亦需符合人行通過之需求，擬定各路段（口）時制計畫。同時路口依車流量不同，有不同號誌週期之時制計畫，惟一般均以整段路口同週期為規劃原則，以達到號誌同亮連鎖運作，先予敘明。</p> <p>二、本府交通局每年度均擇三條本市重要幹道，進行路段時制檢討及重整規劃。針對路段整體綠燈續進距離初步檢視後，派員調查路段車流情形後，並再次核對現行路口時制規劃，對於路段瓶頸路口進行改善，微調路口週期、時比等，以提昇幹道續進效率。</p> <p>三、有關貴席反映明誠路段自民族路以東方向行車效率不佳乙節，查明誠路段（民族路口－金鼎路口間）共 10 處路口，目前採全日週期 120 秒，同週期且同綠同紅連鎖，惟鼎山路與大裕路口車流較大，綠燈秒數略有不同，為同紅連鎖。本府交通局已微調明誠/大裕路口時比，增加明誠路幹道通行秒數，以提昇明誠路幹道續進效率，並於 108 年 10 月 21 日調整完成。</p> <p>四、後續如有民眾或民意代表等反映路段號誌連鎖及續進效率不佳等問題，本府交通局均派員現場調查，對於整體路網號誌設計重新檢視並調整改善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	公車式小黃對偏鄉老人交通有所助益，建議規劃六龜區公車式小黃服務。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局為健全本市偏鄉地區大眾運輸發展，108 年深入偏鄉地區，依據當地需求規劃公車式小黃服務路線；公車式小黃推動迄今已有 41 條服務路線，服務範圍遍及 28 個行政區域，提供在地接駁服務，完善本市公共運輸服務。</p> <p>二、為持續改善偏鄉地區長期缺乏公共運輸服務之困境，本府交通局將持續與各區公所合作，導入公車式小黃提供服務。</p>

交通部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	國 10 北延經美濃、六龜至新威大橋計畫進度為何？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、交通部公路總局辦理「國道 10 號里港交流道至台 28 線龍肚段連絡道路可行性評估」，經國發會於 105 年 12 月 26 日第 36 次委員會議審查通過。惟 106 年 1 月 3 日地方說明會要求需連結至新威大橋。該局已於 108 年 4 月 19 日辦理綜合規劃期末報告暨報部前審查，於 108 年 5 月 21、28 日辦理環評期中審查。</p> <p>二、國發會於 108 年 10 月 2 日辦理研商「國道 10 號里港交流道至新威大橋新闢道路工程」綜合規劃報告相關事宜，結論修訂整條國 10 至新威大橋以河側路線提可行性報告，平面段預計 113 年完工，另全線預計 115 年完工。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	提升本市公車服務品質之作法。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局每年均針對本市 7 家公車業者（168 條路線）進行服務品質評鑑，評分重點為「場站設施與服務」、「運輸工具設備與安全」、「旅客服務品質與駕駛員管理」、「無障礙之場站設施、服務、運輸工具與安全」、「公司經營與管理」等 5 大項。</p> <p>二、108 年評鑑重點除上開項目外，並將各業者未對外開放之停車場納入評鑑，針對場站內停放車輛車內逃生及消防設備，加以查核其委適性，並加入身障朋友進行秘密客調查，提升無障礙乘車環境服務品質。</p> <p>三、各評鑑路線總成績區分為優、甲、乙、丙等，作為後續撥付路線營運虧損補貼及路線續營准駁之依據。</p>

交通部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	南部大機場的規劃，困境及評估為何？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高雄國際機場客貨運穩定成長，運量已趨於飽和，目前發展瓶頸包含跑道數及長度未符合需求、國際航廈空間不足、機場宵禁、停機位及空橋不足、計程車及大客車停車區不足等；為滿足未來客貨 24 小時營運需求及洲際長途客貨運之載運需求並因應未來南部產業發展，促進觀光及提升區域發展，需有南部國際大機場以為因應。</p> <p>二、交通部民用航空局為機場規劃管理主管機關，經本府檢討需採短、長期規劃並行以滿足未來客貨運需求。短期請交通部加速推動高雄國際機場各項軟硬體設施更新及改善，長期則請交通部評估可能相關場址納入高雄國際大機場規劃。</p> <p>三、本府於 108 年 6 月 13 日行政院會議中央加速推動高雄國際機場更新及新建南部大機場，未來將配合協助都市計畫變更及發展周邊交通建設。另本府交通局刻正辦理「南部國際大機場初步分析報告」委託服務案，俟完成後將提供相關資料供交通部民用航空局綜整，以賡續推動本計畫。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	永安跨海大橋目前推動情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、有關興達港跨海大橋整體區域性交通需求本府交通局評估如下：</p> <p>(一)茄荳區興達港西面台灣海峽，南側為台電興達火力發電廠區，港區北側及東側臨省道台 17 線，為茄荳區主要聯外道路，已可串連湖內、路竹、永安及台南等地區，尖峰小時交通量約為 1,000-1,200pcu，道路服務水準為 A 級，屬交通狀況良好。</p> <p>(二)查興達港跨海大橋位置約略位於茄荳區濱海路一段往南跨過興達港到興達火力發電廠，現況周邊道路車流量不大，目前興達港跨港大橋暫無交通需求急迫性，未來仍須視興達港漁業特定區都市計畫發展情形及觀光發展需求賡續檢討及研議。</p> <p>二、查上述交通需求本府交通局前已提供本府工務局，對貴席會中提及台電提供 1,400 萬元供本府辦理跨海大橋先期評估經費一案，本府交通局將另函請本府工務局向貴席說明目前辦理情形。</p>

交通部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	公車式小黃成效、搭乘資訊及車身標示。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局 103 年全國首創推出公車式小黃改善偏遠地區公車乘載率低、補貼效率不佳之路線，並達成多樣質量效益（運量倍數成長，經費減少近 25%），為全國標竿計畫。108 年起深入偏鄉地區改善當地里民交通困境，迄今服務路線已達 41 線，未來將再持續增加服務路線。</p> <p>二、為提供民眾即時便利的公車式小黃乘車資訊，本府交通局於高雄 i-Bus APP 中增加了「公車式小黃專區」，民眾可從 APP 中查詢到小黃的預估到站時間、車輛即時位置及路線時刻表。</p> <p>三、另為民眾清楚辨識小黃車輛，本府交通局除要求營造業者於服務車輛外表上張貼路線標示外，並須在各站停靠，及規劃於車輛內加裝直立式路線標示牌，同時將向交通部爭取經費設計公車式小黃專屬識別標示，預計今年底前完成，俾利民眾識別服務車輛，以利搭乘。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	請研議感應式紅綠燈設置的可行性並辦理會勘。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、經查目前於省道台 9 線 363.5K（煙草間段）與東 47 線縣道路口交通部公路總局第四區養護工程處已試辦感應式交通號誌，埋設地面感應式線圈或行人按鈕的方式偵測人車通行需求，若無人車等候通行，台九線可長時間維持綠燈。</p> <p>二、有關貴席建議事項，本府交通局已於 108 年 10 月 16 日邀請貴席現場會勘，依地方需求及實際交通狀況、貴席建議本市 2 處路口：省道台 29 線（六張犁巷_22.908759,120.490462）與省道台 3 線（南屏路茄苳崙_22.925837, 120.431399）試辦感應式紅綠燈設施並觀察成效。</p> <p>因建議路口皆與省道交會，管轄權隸屬交通部公路總局第三區養護工程處，目前該號誌維管委由本府交通局辦理，又台 9 線試辦計畫係由交通部公路總局第四區養護工程處辦理。為推動本案，本府交通局將邀集交通部公路總局第三區養護工程處及相關單位對經費來源、權責分工及辦理期程進行研商討論可行性。</p>

交通部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	中博高架橋拆除前應有完整配套交維措施。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、考量中山路、博愛路為本市南北向主要幹道，交通流量大，為避免施工期間造成鄰近道路交通無法負荷，本府將打通相關周邊道路，另交通部鐵道局將依規定提送中博高架橋拆除交維計畫供本府道安會報審查，及開闢臨時站西路四車道作為替道道路。 二、目前本府已打通中庸街，未來本府工務局新建工程處將持續打通青島街、山東街、建國三路的巷銜接天津街，及於漢口街、嫩江街、瀋陽街及長明街 38 巷規劃迴轉道等，及本府地政局打通自由/復興路，以作為南北連通道路；另本府交通局將建置資訊可變標誌（CMS）、路況監視系統（CCTV）及設置改道牌面，以即時掌握道路交通資訊及提早告知穿越性車流改道。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	國 10 東向銜接國 1 北上工程交通影響。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為解決本市國道 10 號銜接國道 1 號易壅塞問題，交通部高速公路局委託本府工務局新建工程處辦理「國道 10 號東向銜接國道 1 號北上匝道工程」，因墩柱基礎工程所需，民族匝道自 108 年 10 月 18 日起施工封閉 1 年，本府工務局新建工程處已依規定提送施工交通維持計畫，並經本府道安會報 106 年 10 月 30 日高市道督字第 1060000202 號函核備。</p> <p>二、匝道封閉期間，新工處依施工交通維持計畫規劃往來國道及市區用路人行駛替代道路；為強化各項交維措施，經新工處與本府交通局、警察局等單位多次開會及現勘後，於周邊路口增派交管人員指揮交通及增設施工改道牌面，進行大範圍交維疏導，並利用新聞稿、臉書、宣導短片、跑馬燈、警廣、紅布條、人員舉牌等方式擴大宣導，另新工處業協調大型車公會轉知轄下業者施工期間依規定行駛改道路線及配合交管人員指揮。</p> <p>三、本府及相關單位已建立聯繫及應變平台，因應周邊交通車流動態調整各項交通維持措施，本府交通局亦透過智慧化交控系統，監控沿線路口壅塞狀況及提供改道路線導引資訊，並配合號誌時制計畫等方式紓解道路壅塞情形。</p> <p>四、經本府交通局自 10 月 18 日民族匝道封閉後，觀察周邊路口大多呈現車多，但路口狀況皆屬順暢不致壅塞，表示前述作為已發揮效用，本府相關單位將持續觀察周邊交通狀況，並適時微調管制作為。</p>

交通部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	建議橋頭區成功南路與橋新一路開設缺口。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、案地位於省道台 1 線，屬交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段轄管，本府交通局前以 108 年 9 月 30 日高市交交工字第 10842562500 號函請高雄工務段卓處。</p> <p>二、交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段以 108 年 10 月 4 日三工高雄字第 1080095058 號函查復說明，本案前經高雄工務段於 108 年 2 月 1 日邀集相關單位現勘，現地因本府捷運局設置橋墩致開設缺口將造成行車危險，該次會勘結論：「1、請捷運局評估墩柱遷移之可行性。2、新闢道路途結中油高雄營業處橋頭供油中心。」</p> <p>三、承上，後續結論 1、本府捷運局回復實無空間進行橋墩遷移之施工；結論 2、內政部營建署回復請本府價購該新闢道路土地。</p> <p>四、本案建議交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段評估開設缺口，以紓解地方交通需求，並利地區發展。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	針對停車空間不足社區，應通盤檢討拖吊配套措施。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查前鎮區一心二路 14 巷 1 弄鄰近復興社區國宅，因高樓消防救災需求而劃設雙側消防通道紅線，為維消防安全不宜開放停車，合先敘明。</p> <p>二、另經貴服務處於 108 年 10 月 5 日邀集本府工務局及交通局會勘結果，考量興中兒童遊戲場中央道路（屬公兒用地）開放恐影響民眾遊憩安全，決議請貴服務處先洽里辦公處協調可行性；另請交通局於周邊民權路、一心路研議增設路邊機車格以緩解停車需求。現本府交通局已於民權路增設機車格 15 格。</p> <p>三、本市違停拖吊業務由本府警察局暨本府交通局協同辦理，由本府警察局依據「道路交通管理處罰條例」規定，以開單罰鍰為主，再由本府交通局公、民拖吊場擔任「行政助手」提供機具與人力配合執勤員警執法舉發勤務，執行違停車輛移置作業，屬跨局處共同執行業務。</p> <p>四、另市警局就本市停車秩序整理策略以「舉發為主、拖吊為輔」原則執行，避免不同影響道路交通及停車秩序的違規停車行為，無輕重別，均採舉發拖吊方式進行管理，在執行強度上亦已有所差別。</p>

交通部門業務質詢及答復（鄭光峰）

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	請盤點公有土地，妥善規劃貨運車輛停車處所（EX：南星計畫區）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、為協助安置第 86 期市地重劃區內尚存運輸業者，以及翠亨南路公園用地上運輸業者，經本將交通局協調台糖公司釋出土地設置大型貨運車輛停車場，其中第一期停車場已興建完成，台糖公司刻正辦理重劃區內業者進駐事宜；另第二期停車場並已於 108 年 10 月 14 日開工，預計 90 日曆天竣工。以上第一、二期停車場合計將可提供 539 格大型車停車位。</p> <p>二、另本府交通局近期調查大坪頂地區是否有閒置公共設施用地可供釋出作汽車運輸業停車場結果，查有一處位於高坪三街旁由本府工務局養工處所管理帶狀閒置土地，該址為分別坐落於相鄰 3 個街廓之帶狀土地（寬度僅約 29 公尺），土地面積合併約 6,860 平方公尺，其臨接道路寬度約 10~15 公尺不等，惟附近有民宅聚落，若設置大型車停車場尚須先取得當地民眾認同。</p> <p>三、另本府交通局業於 108 年 10 月 18 日函詢南星自由貿易港區第二期範圍（約 45 公頃）土地管護單位－交通部航港局、遊艇產業專區（約 113 公頃）土地管理單位－本府海洋局，以及本府都發局是否有於該區有規劃供作運輸業大型貨運車輛停車場域，或是否可於招商開發前先釋出標租予運輸業者中短期停放大型貨運車輛使用。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	南部大機場規劃評估報告。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高雄國際機場客貨運穩定成長，運量已趨於飽和，目前發展瓶頸包含跑道數及長度未符合需求、國際航廈空間不足、機場宵禁、停機位及空橋不足、計程車及大客車停車區不足等；為滿足未來客貨 24 小時營運需求及洲際長途客貨之載運需求並因應未來南部產業發展，促進觀光及提升區域發展，需有南部國際大機場以為因應。</p> <p>二、交通局民用航空局為機場規劃管理主管機關，經本府檢討需採短、長期規劃併行以滿足未來客貨運需求。短期請交通部加速推動高雄國際機場各項軟硬體設施更新及改善，長期則請交通部評估可能相關場址納入高雄國際大機場規劃。</p> <p>三、本府於 108 年 6 月 13 日行政院會建議中央加速推動高雄國際機場更新及新建南部大機場，未來可配合協助都市計畫變更及發展周邊交通建設，另本府交通局刻正辦理「南部國際大機場初步分析報告」委託服務案。俟完成後將提供相關資料供交通民用航空局綜整，以賡續推動本計畫。</p>

交通部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	每年汰換 75 輛電動公車，目標如何達成。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局將協助客運業者向交通部申請電動公車購車補助，依據交通部「公路公共運輸補助電動化大客車作業要點」（108 年 9 月實施），甲類電動車最高每輛補助新台幣 333.8 萬元、乙類電動車最高每輛補助新台幣 260 萬元。電動車如果維運績效良好，交通部再加碼補助甲類電動車最高每輛 300 萬元、乙類電動車最高每輛 180 萬元維運費用。</p> <p>二、本府交通局除鼓勵客運業者汰舊換新優先選用電動公車，並在新闢路線釋出時要求客運業者需採用全電動公車車隊營運，提供更舒適、低污染之公共運輸。</p> <p>三、本市目前共有 117 輛電動公車，佔全市公車 11.6%，現階段已為全國電動公車比例最高之城市，而為達成行政院 2030 年公車全面電動化政策，本府交通局中短期以 2025 年前達成全市 50% 電動公車比例為目標，並進步朝 2030 年全電動公車比例邁進。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	共享運具占用停車格如何管理？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、因應近期各類共享運具蓬勃發展，為有效規範本市共享運具營業及基本服務事項，維護市容景觀、停車秩序及公共安全，本府交通局修正「高雄市共享運具發展管理自治條例」於 108 年 8 月 22 日公布施行，並配合修訂「高雄市共享運具經營業申請許可及收費辦法」於 108 年 10 月 5 日發布施行，以利各類共享運具於本市推展。</p> <p>二、查目前本市已有 3 家共享運具業者向本府交通局申請營業並經核准在案：夠酷比公司（電動自行車）、溜馬科技有限公司（電動輔助自行車）及威摩科技股份有限公司（電動共享機車）。</p> <p>三、依據前揭自治條例及辦法規定，業者應提報營業計畫書，並載明停放公有路外及路邊停車場同一停車位逾 3 天者，需於主管機關通知後 4 小時內移置之處理機制。倘廠商未依營業計畫書營運，本府交通局得依共享運具發展管理自治條例限期改善，屆期未改善可處罰鍰，倘多次限期改善未果，得撤銷或廢止其營業許可，並限期清理運具回復原狀，屆期未回復原狀，本府交通局或警察機關得移置、保管及拍賣停放於本市道路及公有路外停車場之共享運具。</p>

交通部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.11 高市府觀產字第 10832020700 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	春吶商機檢討。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>一、春天吶喊音樂活動係由民間公司主辦，今年邁入第 25 年，首度移師高雄旗津舉辦，由市府擔任指導單位，提供主辦單位海樂影業股份有限公司及無成娛樂文化股份有限公司相關行政協助，活動三天約計 1 萬人參加，活動期間對渡輪及商家帶來產值提升。</p> <p>二、市府持續規劃適合的活動在高雄舉辦，如旗津黑沙玩藝節即為高雄暑假的亮點活動，也舉辦多場「旗津滿月趴 Cijin Full Moon Party」，吸引國內外觀光客。對本市觀光有助益的廠商，市府皆樂意給予鼓勵及支持，希望日後有更多廠商願意來高雄舉辦活動，市府也歡迎更多優質廠商來高雄辦活動或投資，以活絡高雄觀光市場。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	李議員順進
質詢事項	小港沿海六、七櫃啟用在即中山路沿海路能否負荷？高雄港務局、高雄市政府因應方案為何？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為減輕第七貨櫃中心營運對周邊交通衝擊，交通部已會同相關單位進行研商，台 17 線銜接國道 1 號分流計畫，經與相關單位檢討後，評估分流動線為（1）南星路－台 17 線－中鋼路－大業北路－台機路－高雄港 81 號管制站或光和路、東亞南路－新生高架道路，（2）南星路－沿海三路－沿海二路－世全路－北林路－博學路－營口路－高鳳路－過埤路－台 88 線。</p> <p>二、港務公司刻規劃推動「高雄港區智慧交通系統案」，透過港區交通資訊蒐集及分析，作為管理機關制訂交通決策之參考及提供監控中心進行監控，並對外發布港區交通壅塞狀況，另啟動「進出港貨櫃車預報系統」之需求調查及規劃案，以分散尖離峰需求，並降低貨櫃車排隊等候時間，後續將持續透過行銷獎勵措施，鼓勵業者透過移泊及藍色公路環島轉運，以降低各貨櫃中心間之移櫃運輸需求。</p> <p>三、本府交通局已規劃「區域性交控及大貨車行車安全提升計畫」，並將港區七櫃聯外交通未來潛在瓶頸路口納入檢討，加強道路監測及持續檢討號誌適切性，提升交通系統運轉效率。</p>

交通部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府觀行字第 10832071400 號函復）	
質詢日期	108.10.15
議員姓名	李議員順進
質詢事項	高雄機場北側圍牆綠美化及自行車道規劃？可於圍牆邊設置花海，吸引遊客。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	一、有關「小港機場北側設置彩繪圍牆及花海自行車道，連結機場周遭咖啡餐廳以及前鎮河沿岸風光」建議事項，本府觀光局於 108 年 7 月 9 日高市觀行字第 10831354000 號函詢交通部民用航空局高雄國際航空站，該站於 108 年 7 月 12 日高業字第 1085003328 號函復說明略以： (一)北側圍牆預計於 110 年完成施作及彩繪。 (二)圍牆完成後牆外便道寬度有限，若劃設自行車道，所剩路幅寬度將無法提供車輛雙向通行。 二、爰上，有關圍牆邊緣美化（花海）俟 110 年圍牆完工後，再與相關單位研商設置。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.7 高市府捷系字第 10831438700 號函復）			
質詢日期	108.10.15		
議員姓名	郭議員建盟		
質詢事項	高雄捷運車站內、外之細懸浮微粒（PM2.5）數值偏高，部分站外釋壓井並鄰近民宅，恐對居民健康造成危害，請盤點釋壓井位於民宅附近數量，並盡速改善。		
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局		
辦理情形	一、有關貴席質詢事項，經高雄捷運公司盤查後，目前高雄捷運紅橘線地下車站鄰近民宅（6 公尺以內）之釋壓井數量共有 6 處，此 6 處釋壓井開口皆未朝向民房，盤點結果如下表：		
	高雄捷運紅橘線地下車站釋壓通風井統計（臨近民房）		
	項次	車站	釋壓井離民宅 6 公尺以內 是否開口朝向民房
	1	R8 三多商圈站	釋壓通風井（X），離民房 1 公尺 （與大遠百共構） <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否
	2	R12 後驛站	釋壓通風井（X），離民房 4.8 公尺 <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否
	3	R12 後驛站	釋壓通風井（Y），離民房 1 公尺以內 （與土銀共構） <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否
	4	R16 左營站	釋壓通風井（X），離民房 1 公尺以內 （與彩虹市集共構） <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否
	5	O8 五塊厝站	釋壓通風井（X），離民房 4.2 公尺 <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否
	6	O12 鳳山站	釋壓通風井（X），離民房 1.5 公尺 <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否
	二、後續本局將進一步與高雄捷運公司研討因應方案。		

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.28 高市府捷開字第 10831376800 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	一、107 年度土開基金決算短絀 55 億，及積極作為？ 二、租稅增額財源（TIF）預算編列問題？
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	<p>一、107 年度土開基金決算短絀 55 億，及積極作為說明</p> <p>查土地開發基金設立目的為辦理大眾捷運系統土地開發及捷運建設計畫自償性財務規劃，屬自償性特種基金，透過土地開發、增額容積、租稅增額及本業、附屬事業收入等運作方式，將自償性財源收入挹注捷運建設經費，以爭取較高中央補助經費比例及分擔建設經費。有關 107 年土地開發基金決算短絀約 55.4 億元，主要係因折舊、折耗及攤銷科目原年度預算編列金額約為 11.4 億，後配合本府財政局之折舊方式改變，殘值由 (n+1) 改為 1%，故補提提前移轉高捷公司機電資產折舊差額約 46.8 億元，折舊決算數提高為 58.3 億元，以致當年度基金決算短絀 55.4 億元。</p> <p>大眾捷運系統土地開發基金屬於自償性基金，配合政策與市政建設需要，土開基金自 102 年起負擔「修約後紅橘線機電資產提前移轉舉借債務」，包含機電資產提前移轉 170.55 億元、資產重增置 11.6 億元及融資利息 43.2 億元，並經 103 年 7 月 7 日送高雄市公共債務管理委員會審議通過償債計畫，本計畫舉債總額度為 178.57 億元。為償還基金舉借債務，市府陸續將市有非公用土地及原捷運建設基金土地作價投資土開基金，以充裕基金資產，透過基金運作及開發，將開發效益償還舉借債務，達成自償目標。</p> <p>目前市府作價投資土開基金之市有土地，本局將持續推動 TOD 導向土地開發策略，採取標租、標售、設定地上權等多元方式及推動捷運土地開發（聯開），目前捷運局已委託專業顧問團隊，檢討及建構適合高雄捷運的土地開發機制，包含法制作業</p>

及招商評估相關工作，於擇定捷運土開示範基地後，辦理招商甄求投資人，以及邀集與捷運土地開發過程相關的市府機關局處單位共同討論，建立本市通案性的標準作業流程及府內機關協調機制，除加強土開效益外，將持續提升本業收入挹注基金財源以達成基金收支平衡。

二、租稅增額財源（TIF）說明

租稅增額財源（TIF）為跨域增值財務策略之一，係將地方因公共建設進駐所帶來地方未來財產稅收（房屋稅、地價稅、土地增值稅或契稅）之增額，轉化為建設財源，以助完整評估計畫效益，有利長期財務規劃，減輕對公務預算之依賴，遂依行政院 101 年 7 月 24 日核定「跨域增值公共建設財務規劃方案」辦理。為實現高雄環狀輕軌捷運建設自償性財源規劃，本局依據行政院 101 年 11 月 26 日核定「高雄都會區輕軌運輸系統高雄環狀輕軌捷運建設」修正計畫，所規劃租稅增額（TIF）實施期間及金額（設定為民國 104 年至 133 年，計 30 年，納入稅目包括地價稅、房屋稅、土地增值稅及契稅等，實施期間預計租稅增額收益約為新台幣 12.55 億元，並於 103 年 7 月 9 日簽奉市府同意辦理在案，故由本府財政局依稅收逐年以「政府補助收入」科目撥入土開基金，做為自償性收入之一。

交通部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府捷開字第 10831400200 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大寮捷運站周邊的開發，水上樂園目前的進度為何？
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	<p>高雄市政府與高雄捷運公司民國 90 年 1 月簽訂高雄都會區大眾捷運系統紅橘線路網建設案「興建營運合約及開發合約」，依契約規定提供高雄捷運公司機廠用地土地開發權利，機廠用地範圍除作為維修功能使用外，尚可供開發使用，以土地開發效益挹注運輸本業及提昇運量。機廠用地相關土地開發，係由高雄捷運公司自行開發或委託第三人辦理，本案即由高捷公司自行招商與興得利公司簽約。該水上樂園開發廠商因未正常履約，高捷公司正依合約規定辦理，開發廠商正聲請法院進行調解中，高捷公司將配合法院辦理調解程序，儘速完成調解；本局將持續追蹤該開發案發展情形。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	檢討紅 8 沿線公車站設置候車亭。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、為提供市民完善之候車環境，本府交通局研提計畫爭取交通部經費補助，逐年配合編列預算，於本市公車站位增設候車設施。 二、有關建議紅 8 沿線公車站設置候車亭，候車設施建置須考量周邊環境、基地條件、安全性及適合之腹地，本府交通局將沿線進行檢討研議，因地制宜設置合適之候車設施，以提升候車環境品質。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大寮中山工商上下課交通壅塞嚴重，請研處改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本案貴席前於 108 年 10 月 9 日召開「大寮區鳳林三路研擬改善交通」現場會勘研商改善，初步請本府交通局研議下列課題： 1.鳳林三路/台 25 線路口、鳳林三路/正氣路口號誌調整，增加鳳林三路車流之紓解、2.鳳林三路路邊停車問題、3.評估鳳林三路時段性調整為單行道。</p> <p>二、路口號誌調整： (一)鳳林三路/台 25 線路口號誌部分，經致電永芳里長表示，希望平日上班時段，酌予增加鳳林三路/進學路/596 巷秒數；本府交通局已於 10 月 16 日調整完竣。 (二)鳳林三路/正氣路口號誌部分，會社里長建議，因下課時段中山工商義交常手控路口號誌，導致鳳林三路壅塞，經查該路口于上下課時段已調整週期為 90 秒，鳳林三路、正氣路各 45 秒（含黃燈及全紅秒數），本府交通局已致電校方依目前表定時制運作，義交以不控燈為原則，校方表示同意配合，亦已回復會社里長知悉。</p> <p>三、路邊停車問題：查該路線沿線無規劃路邊停車格，另考量永芳國小家長接送與學童安全，本府交通局已完成接送區之設置。</p> <p>四、時段性調整為單行道：經洽永芳里長與會社里長表示，因設置時段性單行道當地目前未達共識，仍以維持現狀為宜。</p> <p>五、本府交通局後續將持續觀察本路段上下課時段交通狀況，並適時調整改善，以維持交通安全與效率。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	路邊智慧停車推動。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、目前本市於高雄軟體園區內 56 格停車位設置有智慧停車柱，結合車牌辨識、無紙化開單及電子票證繳費等功能，提供完整之智慧停車服務。 二、智慧停車技術包括停車柱、地磁、影像偵測等方式，各項技術均有其優缺點，無法全面一體適用，應因應不同停車及環境特性採用不同之技術。 三、本府交通局目前已規劃於 108 年底擇澄清湖風景區以公開招標及最有利標評選方式，擇優良廠商辦理智慧停車採購案，另後續並將視辦理成效再檢討其他地區設置之可行性。

交通部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	一、紅 18 公車為例，要求司機去程 35 分、回程 25 分，行駛時間太短。 二、公車肇事都由駕駛長負擔，不合理。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、紅 18 公車去返程行駛時間不相同，係因去程行經苓雅區成功一路及鳳山區中崙四路皆為單邊設站，去程比回程增加約 3.2 公里。 二、本府交通局並未規定各路線的行駛時間，惟為維護行車安全，將要求各客運公司檢討駕駛長勤務及車輛調度計畫，以擬訂合理行駛時間。 三、有關針對駕駛長肇事責任問題，本府交通局將與客運業者研議，建立合理的處理原則及管理制度，以減輕公車駕駛長發生交通事故時之責任負擔。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山南華路劃設紅線。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	經查鳳山區南華路為 12 米寬道路，依交通部運研所「停車格位與禁停標線之劃設原則」規定，8 米以上道路原則開放雙側停車，現況各路口皆已劃設禁停紅線，考量該道路沿線住商混合情形嚴重，商業發達，劃設紅線後將減少當地停車空間，且當地居民對全路段劃設紅線尚未有共識，爰經評估暫以維持現狀為宜。

交通部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	前鎮區五甲三路與五甲三路 295 巷口增設號誌。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、按「道路交通安全規則」第 103 條規定：「……汽車行經行人穿越道，遇有行人穿越時，無論有無交通指揮人員指揮或號誌指示，均應暫停讓行人先行通過。…」故凡車輛行經交岔路口，不論有無號誌指示或行人穿越道者，應依規定暫停讓行人先行通過，未禮讓者，乃屬交通違規行為，宜由警察機關加強道路交通管理、維護理交通秩序及確保行車安全，謹先敘明。</p> <p>二、旨揭巷口屬 T 字型，並劃設有黃色網狀線以告示駕駛人禁止在此標線區域內臨時停車，且路口處並繪有停止線、分向限制線、行人穿越道線、車道線，指向線、禁止臨時停車線及警 39「當心自行車」標誌，五甲三路 295 巷口亦有設置停止線及停標字，駛出車輛應先停車並俟確認安全無虞後方可開車續行。</p> <p>三、本府交通局業於 108 年 3 月 22 日 17 時 0 分至 18 時 0 分現場會勘調查路口交通量，五甲三路尖峰時段車流量為 3,330 輛次，五甲三路 295 巷車流量為 91 輛次（機車 3 輛折合 1 輛計算），考量支道（五甲三路 295 巷）車流量相當接近「道路交通標誌標線號誌設置規則」規定之最低標準（尖峰小時車流量，幹道達 1,600 輛次以上者，支道應達 110 輛次以上），且鄰近捷運車站與福誠高中，因此，本府交通局業將本案路口列入年度號誌工程復勘審議將進場施工設置。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山區中山東路轉中山東路 380 巷交通安全改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、經查旨揭會勘業已於 108 年 10 月 8 日由公路總局三工處辦理會勘在案，會勘結論為敬請本府警察局交通警察大隊評估設置測速照相機。 二、另本府交通局於 108 年 10 月 18 日上午召開「公路總局轄管省道與本市市區道路銜接介面改善事宜」，將協調三工處以調整路肩寬度及指向線另案會勘辦理。

交通部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山體育園區地下停車場智慧化建置。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	本案停車場未來將委外營運，有關建議停車場智慧化系統，將由委外廠商來設置，因民間廠商經營考量效益，將會引進先進的設備及管建設施，提供完善服務品質。另本案工程設計除已預留管線配合日後智慧化系統之建置外，本府交通局將要求設計建築師須依停車場法及相關建築規範設計，並須考量整體使用安全、便利及舒適性，未來停車場開放後將提供民眾一個具有先進及智慧設備之舒適停車環境。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	軍校路左轉右昌街號誌問題。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、查軍校路之路型為單向 2 快 1 慢車道，未設置左彎專用車道及左轉保護時相。 二、依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 184 條規定，左彎待轉區應配合左彎專用車道及左轉時相使用，用以指示左彎車輛可在直行時相時段先行進入待轉區等候左轉。 三、為因應軍校路在轉右昌街之左彎車流需求，本路口設置左彎專用道及左轉保護時相之建議案，將擇日邀集相關單位會勘研議。

交通部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復)	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	楠梓加工出口區 1 號出入口外，機車停等區建議加大。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、查該處因設有右彎加工出口區之專用車道及專用時相，機車可停等車道僅有 1 車道。 二、本建議案將列入年度工程改善。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	楠梓區興泰街/中泰街增設號誌。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、因號誌設置數量過多時將影響車行順暢，增加用路人旅運時間，另用路人尚未依循號誌行駛，其發生事故及嚴重性將增加，故本府交通局增設號誌皆依據交通部頒「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 226 條規定辦理。</p> <p>二、本案已錄案辦理號誌設置之相關評估作業。</p>

交通部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請解決捷運 R18 油廠國小站機車停車問題。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本市捷運 R18 油廠國小站係屬右昌、援中、莒光地區重要轉乘車站，其周邊現已規劃 466 席機車格（左楠路邊東側 18 席、西側 53 席、西側路外 191 席、後昌路路邊 146 席、路外 58 席），因援中地區人口日漸增加，致後昌路機車停車轉乘需求日增，當地民意屢次反映捷運 R18 站周邊停車位不足，為增加當地停車供給，本府交通局曾多次協調中油公司評估拆除臨近捷運 R18 站（左楠路與後昌路西北側）之圍籬，開放部分空間提供規劃停車位之可行性，惟該公司煉製事業部於 107 年 6 月 8 日函復現階段尚難提供，合先敘明。</p> <p>二、查「楠梓區中油高雄煉油廠宏南及右沖宿舍區都市更新整體規劃與招商計畫案」都市計畫變更案現正審查中，本府交通局研議情形如下：</p> <p>(一)應將其停車需求內部化，並於都市計畫書納入相關規定，如住宅區內每戶至少應設置一格小型車停車格，以避免停車需求外溢。</p> <p>(二)有關右沖宿舍區停車場用地，原本府都發局規劃於現作右宿舍舍內部停車處所，與離捷運站較遠，較不符實際需求，爰建議調整至左楠路與後昌路西北側（非捷運禁建區），面積不變亦需 2,554.12 平方公尺以上，基地地形須方正及如立體化以自基地臨道路退縮 1.5 公尺即可等條件，以利將停車格數量最大化，以增加其財務可行性，及增加當地停車供給。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	捷運 R21 站旁養工處綠地興建停車場進度？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>高楠公路 1872 巷旁綠地經本府交通局 108 年 7 月 26 日現勘決議以改為停車場增加當地停車供給為優先。工務局養工處並於 108 年 8 月 26 日來函同意提供交通局作為停車場使用，本府交通局亦已納入 109 年度興闢計畫中，預計於 109 年 1 月辦理規劃設計，俟完成初步設計即邀集當地民意共同研商設計內容，並依憑辦理後續相關工程發包及施工作業。</p>

交通部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	捷運站下方的公車站避雨設施不足，建議捷運站周邊公車站能像都會公園站妥善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、為提供市民完善之候車環境，本府交通局研提計畫爭取交通部經費補助，逐年配合編列預算，於本市公車站位增設候車設施。 二、有關建議捷運站周邊公車站設置候車亭，候車亭建置須考量周邊環境、基地條件、安全性及適合之腹地，本府交通局將針對捷運站周邊公車站進行檢討研議。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	請協調於鄰近商圈之鐵路地下化廊道內增設公共停車空間。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、有關高雄車站接周邊商圈 500 公尺範圍內之既有路外公民營停車場共 12 場，可提供小型車格位 486 格，身心障礙停車格位 16 格，機車格位 26 格，身心障礙停車格位 1 格，經本府交通局至既有停車場了解後，路外公民營停車場使用率不高，任何時間均尚有停車格位可供民眾停放。</p> <p>二、另鐵道局將於長明街及忠孝街設置 2 處停車場及 71 期重劃區內的三角型畸零地（恆豐街 266 巷對面），將闢為臨時汽、機車停車區。</p> <p>三、同時本府交通局刻正辦理第 71 期市地重劃公 1 用地闢建為停車場施工，預計可提供小型車 110 格及機車 11 格。</p> <p>四、長期計畫部分，因涉及交通局、工務局及台鐵局業務權管範圍，且土地為部分為台鐵局及部分為工務局管有，又考量園道整體規劃為市府推動之重大政策，所建議路段係由本府工務局新工程處進行規劃設計，將邀集相關單位（含里長及民意代表）召開會議共同研商討論。</p>

交通部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	一、增加安吉里里民月票數量。 二、里民優惠月票半價優惠。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、十全立體停車場總停車格位為 208 格，本場依交通部所核定之前瞻基礎建設計畫，提供以臨時停車為主之停車服務，爰月票販售數量不宜太多，初步販售將以總格位數的 50% 為上限，而其中 50% 分配予里民月票，又安吉里為當地里，是故循例優先分配里民月票中 50% 之張數，總計為 26 張（ $208 \times 0.5 \times 0.5 = 26$ ），惟本府交通局已責成廠商，未來將於開場後 3 個月再次檢討是否可調整提高月票販售張數。 二、另本場里民月票票價，考量建造成本、市府回收年期反鄰近同性質立體停車場售價，經交通部前瞻計畫核定販售價格為 2,200 元/月，考量市庫收支平衡，經評估以維持現狀為宜。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	前鎮區凱旋四路與一心一路口禁止左轉標誌設置不清。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 13 條規定：「標誌牌面之大小，應以車輛駕駛人在適當距離內辨認清楚為原則。警告標誌及禁制標誌在一般道路上應用標準型；行車速率較高或路面寬闊之道路應用放大型……。」第 16 條規定：「標誌以豎立於行車方向之右側為原則，特殊情況得豎立於行車方向之左側或以懸掛方式設置之。除本規則另有規定外，標誌之牌面應與行車方向成九〇度角為原則。但得視實際情況酌量調整其水平或俯仰角度。」爰禁制標誌之設置，係基於考量路口型態、道路現況、用路人習性、視野角度等因素之前提下，予以綜合評估審酌調整設置，謹先敘明。</p> <p>二、案經本府交通局派員勘查，該標誌業屬加大型牌面，且牌面方向已有遵循用路人習性而調整，附牌並已加註說明「禁止在轉凱旋四路（舊）」，清晰可辨，至於凱旋四路與一心一路口之共桿號誌與路燈，並無增設空間，惟本案係肇因於凱旋四路有 2 條，原台鐵高雄臨港線鐵路（即現在的輕軌營道路線）西北側為舊凱旋四路（未設置安全島），東南側為新凱旋四路（有設置安全島），用路人迭有囿於路名標誌牌面文字並未區分何條道路為「舊凱旋四路」或「新凱旋四路」，而難以判斷而誤駛受罰。</p> <p>三、本府交通局將另予擇期至本案路口詳細勘查尋覓適宜地點以利研議評估增設禁止左轉標誌，俾憑用路人清楚辨識。</p>

交通部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建議清查市有空地（如財政局土地）多建置公有路外停車場。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局停車政策採路外為主、路邊為輔，並以提升土地資源運用、解決地區性的停車需求及提供市民舒適的停車環境為目標，為改善都市停車供給不足問題，目前交通局對於停車場關建與用地取得來源採多元方式辦理如下：</p> <p>(一)以本府交通局所管有都市計畫停車場用地優先關建停車場，改善都市停車供給不足問題。</p> <p>(二)對於停車需求較高地區及著名觀光景點，協調府內單位提供閒置市有土地並進行勘查，以面積達 600 平方公尺以上及可供使用 6 年以上者為優先辦理關建停車場，以紓解停車空間不足窘境。</p> <p>(三)與其他公部門合作關建方式（如：國產署、國防部、台糖…），利用國有未開發土地，共同合作開闢及經營路外停車場。</p> <p>(四)與民間地主合作，積極協調地主提供土地，由本府交通局委託開發經營停車場，創造公私部門雙贏並提升土地資源利用。</p> <p>二、本府交通局將持續於停車率高需求區域，請財政局清查管有之空地外，並將透前揭多元土地取得方式，優先關建停車場，改善都市停車供給不足問題。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	交通流量大之路段號誌連鎖、尖離峰調整問題（如：獅子公園、往返林園小港路段、王公國小、林園高中）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、經查路口號誌之運作，其綠燈秒數之長短，係以各車流方向之比例，作為調整之依據，且最短綠燈亦需符合人行通過之需求，擬定各路段（口）時制計畫。同時路口依車流量不同，有不同號誌週期之時制計畫，惟一般均以整段路口同週期為規劃原則，以達到號誌同亮連鎖運作，先予敘明。</p> <p>二、針對交通流量大之路段號誌連鎖、離尖峰調整問題，如有民眾或民意代表等反映路段號誌連鎖及續進效率不佳等問題，本府交通局均派員現場調查，對於整體路網號誌設計重新檢視並調整改善，必要時亦邀專家學者協助規劃檢視時制計畫設計合理性。</p> <p>三、有關貴席反映沿海三路段往返林園小港行車效率不佳乙節，沿海三路段各路口時制為總週期 150 秒，第一時相沿海三路對開，通行時間 110 秒（含黃、紅燈）；第二時相各支道通行時間 40 秒（含黃、紅燈）。因沿海三路/沿海四路口（獅子公園南側）為三時相號誌路口，幹道通行時間與其他路口不同，僅能採綠燈單點連鎖；又沿海三路/南星（鳳鳴）路口則因路型、動線複雜（幹道沿海三路與支道南星路均採快、慢分流管制），採用五時相總週期 200 秒運作。本府交通局擬辦理現場會勘事宜，並評估號誌時制調整策略。</p> <p>四、另號誌尖離峰運作設定問題，目前王公國小校門號誌時制計畫，為週一至週五 7-8 時、12 時 20 分-12 時 50 分、15 時 30 分-16 時 10 分、20 時 30 分-21 時等時段進行三色運作，晚間時段 20 時 30 分-21 時係配合鄰近補習班下課需求，反映新增三色運作時段。又林園高中校門號誌時制計畫，為週一至週五 6 時 30 分-8 時 45 分、14 時 50 分-15 時 10 分、15 時 50 分-16 時 10 分、</p>

16時50分-17時10分、18時50分-19時20分等時段，係配合學校需求時段調整為三色運作。為維校園師生通行安全目前仍按學校需求設定其三色運作時段，惟於離峰時段將檢視確保維持幹道續進效率。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	依流量設置號誌原則是否檢討（以梓官區漁港一路/港五街為例）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、依據交通部道路交通標誌標線號誌設置規則第 226 條規定，得設置號誌之條件有汽車通行量、行人穿越數、學校出入口、肇事紀錄等項目，爰本市交通號誌之設置均依上開規定針對個別路口之車流量、行人量、肇事嚴重性、路幅進行評估審議。</p> <p>二、為改善民眾屢次反映交通號誌增設過於浮濫，導致反而影響車流順暢之情況，除增加用路人旅運時間外亦反讓民眾不耐久候而養成闖紅燈之習慣，本府交通局訂定「新設交通號誌作業程序」，以進行路口新設號誌評估時之審議準則，在陳情人或地方民意代表申請設置號誌後，由本府交通局先行辦理前置資料之調閱作業，包含路口車/行人流量及肇事紀錄，俾以邀集相關單位現場會勘來判別該路口是否符合設置標準，倘該路口達設置號誌之標準，並由申請單位取得號誌桿位連署同意書後，則列入年度新設號誌調查表內復勘察議機制中進行施作優先順序之評估，倘未達上開設置號誌之標準，則以採行其它交通工程進行改善。</p> <p>三、有關貴席建議梓官區漁港一路/港五街口增設交通號誌案，本府交通局將先函請本府警察局交通警察大隊調閱該路口肇事紀錄並取得交通量數據後，再邀請相關單位現勘研議適當之改善方式，預計於 11 月上旬辦理現場會勘。</p>

交通部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	中央分隔島開設缺口原則探討（燕巢區角宿路高巢社區開缺口設置號誌）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本案因建設公司開發高巢社區建案，原有規劃聯外路口僅有角宿路 639 巷，該路口面對角宿路設有中央分隔島，居民進出不便，爰里辦公處提案建議將角宿路 639 巷與高鐵總廠路口合併為單一路口，惟合併後路口幅寬超過 50 公尺，經初步評估可行性不佳，遂邀請相關單位現勘研商。</p> <p>二、經 108 年 9 月 25 日邀請貴席及相關單位現場現場會勘，與會單位研提改善方案如下：</p> <p>(一)方案一、係於現有社區聯外道路與角宿路交會處，開設為號誌化路口，本方案無涉土地變更，惟距高鐵總廠路口僅約 50 公尺，儲車空間有限，可能會造成上下游車輛回堵。</p> <p>(二)方案二、係利用角宿路 639 巷北側社區道路連通角宿路，需用土地面積約 588 平方公尺，可銜接角宿路既有中央分隔島開口，且跟北側義大路口約 210 公尺，南側高鐵總廠路口約 150 公尺，對該路段交通衝擊影響較小。</p> <p>(三)方案三、為新闢社區內通道連接高鐵總廠路口，需用土地面積約 879 平方公尺，其中部分土地為市有土地，該方案原則可維持現有的高鐵總廠路口號誌運作，對角宿路段交通影響輕微。</p> <p>三、其中方案二與方案三因涉及用地變更、新訂都市計畫審議及道路開闢工程可行性，依當日會勘決議，請各單位就業管範圍提供意見予服務處參考後，再擇期研討各方案優劣。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	路口店家裝卸貨問題。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依道路交通安全規則第 111 條規定：「汽車臨時停車時，應依下列規定：…二、交叉路口、公共汽車招呼站十公尺內、消防栓、消防車出入口五公尺內不得臨時停車。」第 112 條規定：「汽車停車時，應依下列規定：一、禁止臨時停車處所不得停車。…九、顯有妨礙其他人、車通行處所，不得停車。…」。</p> <p>二、另依據臺灣高等法院 96 年度交抗字第 751 號裁定意旨參照：有關交岔路口 10 公尺內不得臨時停車部分，考其立法意旨，乃係考量交岔路口多為汽、機車轉彎通行之處，若許停車，勢必影響不特定汽機車駕駛人於交岔路口轉彎通行時前懸視線死角之安全判斷，妨礙車輛之進出及轉彎，對交通之往來順暢顯有影響，足見此情形，乃法律明示禁止停車之方式。</p> <p>三、綜上，交岔路口 10 公尺內為法定禁止臨時停車空間，路口店家如有裝卸貨需求，請利用鄰近路外停車格及非法定禁停區域上下貨物。</p>

交通部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.2.4 高市府觀發字第 10930977400 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	觀光局對於蚵子寮觀光漁市場有何想法？海線要加強觀光宣傳及建設有特色的設施。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	一、推動「一心三線」觀光發展政策，以高雄北線「海線潮旅行」為主軸推出海線深度遊程，讓更多人有機會體驗最道地的海邊生活與文化，並推廣海線觀光及產業特色。 二、與在地漁會、協會、職人合作，結合自然景點及特色體驗推出四區跨區遊程外，整合梓官、彌陀、永安、茄萣等區周邊景點及人文社區協會，編印 1,000 本海線潮旅行精美手札及宣傳影片共同推廣，並透過「海線映象」攝影比賽，讓更多人看見高雄海線的人文風情、感受漁村之美。 三、形塑市府一心三線旅遊策略－北線「海線潮旅行」之觀光品牌，活動期間參觀人數合計約 8,000 人次。 四、今（109）年度與高雄市馬卡道導覽解說協會合作，成立海線潮旅行旅遊平台，持續推動海線遊程。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	闢駛觀光公車連結茄萣、南崗山轉運站、田寮、月世界。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查目前行經茄萣區公車路線有 239、8041C、紅 71 公車；行經田寮區公車路線有 8012、8013、8042、8049、紅 70 公車。</p> <p>二、本府交通局將依當地景點分布及觀察乘客旅運需求，與本府觀光局研議闢駛聯結各景點的觀光公車，促進北高雄觀光發展。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	公車站位增減要加強管理。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局增、減站位啟動機制：</p> <p>(一)政策性調整：配合本市重大交通建設施作或完工後調整。例如增設鐵路地下化通勤站公車轉乘站，取消國道匝道工程範圍內沿途站位。</p> <p>(二)業者建議：公車停靠有安全疑慮，站位過近導致停靠無效率等。</p> <p>(三)民意(含里長、民意代表)反映：搭乘需求、站點位置建議等。</p> <p>二、本府交通局規劃路線、站位調整流程圖如下：</p> <pre> graph TD A[民意反映、客運業者建議變更路線或站牌] --> B[邀集相關單位召開研商會議(主管機關)] B --> C{評估變更路線可行性} C -- 暫時不具可行性 --> D[方案納入長期路線規劃條件] C -- 可行 --> E[客運業者提出修正營運計畫書] F[政策性調整] --> E G[試辦通過門權具可行性] --> E E --> H{審查修正營運計畫書} H --> I[本局核定備查] I --> J1[一、及站牌公告變更路線資訊] I --> J2[二、圖、客運業者提供戰績資料(含路線、惟運、業者提供戰績資料)系統資料(含路線、惟運、業者提供戰績資料)] I --> J3[三、報系統資料、客運業者更新站名播] I --> J4[四、站修改、交通局、業者官方網] I --> J5[五、線圖及班表資料並於舊站牌公告、客運業者更新站牌路] I --> J6[六、移除或增設站牌] </pre>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	公車準點率提升。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局針對公車業者班次準點查核機制，係查核各路線發車站及途中設置部分管制點，再透過公車動態系統查核公車班次行駛狀況，經查核有脫班或延誤到站情形則依「本市市區公車營運虧損補貼審議及執行管理作業規定」扣減公車業者補貼款，情節嚴重時依「公路法」加重處分。</p> <p>二、另在公車班次準點率部分，亦納入本市公車服務品質評鑑指標項目。倘客運業者評鑑結果為乙等以下者，將扣減補貼款，促使公車業者強化公車班次準點之自主管理，以提升本市公車準點行駛服務品質。</p>

交通部門業務質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	台鐵、捷運站區周邊騎樓人行動順暢。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、有關本市騎樓、人行道停車規範，騎樓於未設置禁停告示牌，且不妨礙行人通行之情形下，得沿外緣停放一排；人行道必須劃有機車停車格位方得停車。 二、為改善人行環境、加強機車管理並鼓勵使用大眾運輸，本市自 101 年起陸續於 5 處商圈、20 所大專院校、14 所教學醫院等路段逐步實施「機車退出人行道措施」，並持續配合本府工務局養工處人行環境改善專案同步實施。 三、未來本府交通局將持續於各主要幹道、市中心商圈、醫院、學校、火車站、捷運、公車場站周邊等大眾運輸便利、商業活動發達、人潮密集處檢討推動機車退出人行道，持續深化維護行人路權觀念、落實人本交通。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	澄清陸橋左彎專用車道，建議削切分隔島佈設。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	現況道路中央約 2 公尺寬以紐澤西護欄圍設區域為排水箱涵施工區域，考量未來永久路型時道路配置與施工期間並不相同，未來澄清路中央分隔島全段皆為 1.2 公尺寬，並無額外削切分隔島之條件，故以標線規劃漸變段方式劃設左彎專用車道。

交通部門業務質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.3.10 高市府觀發字第 10931143900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	明年度觀光活動主軸及旅遊規劃串聯，觀光局在明年度的觀光活動主軸在哪？高雄在地景點、商圈、文化遺址、工業遺址，是否有規劃做旅行的串聯？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>市府觀光局全力打造特色旅遊、玩轉高雄，在觀光主軸導向，108 年上半年強調議題行銷，讓外界看到高雄，下半年會以觀光產業的扎根為主，接下來會推在地的區域觀光，將以往單點式的景點行銷，延展以區域觀光為主軸「一心三線」觀光旅遊品牌，包含輕軌周遊、鳳山城市博物館、左營低碳輕旅、東高慢食旅、地景軍事遊、海線朝旅行等主軸，以名人帶路方式進行觀光遊程推廣，並強化與地方協會合作。</p> <p>「一心三線」所建構的路線以都會區為中心，透過串接的輕軌與捷運，搭配多元綠色運具的運用，主打鳳山軍事古城與左營蓮潭舊城低碳旅遊，分別與鳳山文化志工協會及中外餅舖合作成立區域旅遊平台；東線為東九區山城、原鄉風光，以「東高慢食旅」為品牌打造食 X 旅慢活的區域亮點，吸引青年返鄉，建構東九區為「慢食旅」的灘頭堡；而中線橫跨阿蓮、燕巢、田寮、岡山等區，則以世界級地形、惡地生態、人文風土與軍事元素，形塑「地景生態軍事遊」的觀光廊道，加上崗山之眼、阿公店水庫等，在高雄的中心軸線上成為耀眼的生態觀光區域旅遊；北線則是以台 17 線濱海區域的漁業為元素，結合生態復育與社區創生，翻轉逐漸沒落的漁村成為高雄沿海的亮點區域，形塑「海線潮旅行」區域品牌。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	建構旗津區內觀光小巴。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、查旗津區目前除了旗津幹線（紅 9）公車外，尚有「紅 9 假日觀光公車」提供遊客區內觀光服務，假日自 10 時至 18 時 40 分，共 28 車次服務（平日停駛）。 二、紅 9 假日觀光公車其中 18 車次（紅 9B）自海水浴場經旗津路、大汕國小及中洲路至旗津輪渡站；另 10 車次（紅 9C）自海水浴場經旗津路、復興三巷及中洲路至旗津輪渡站。 三、後續將配合民眾觀光需求，並與本府觀光局研商路線調整可行性，以使旗津區內觀光公車更能滿足遊客的旅運需求。

交通部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	做好旗津三輪車路線規劃及維護秩序。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依「道路交通管理處罰條例」第 69 條第 1 項規定：「慢車種類及名稱如下：…二、三輪以上慢車：（一）人力行駛車輛：指三輪以上客、貨車、手拉（推）貨車等。包含以人力為主、電力為輔，最大行駛速率在每小時二十五公里以下，且行駛於指定路段之三輪慢車。（二）獸力行駛車輛：指牛車、馬車等。」，第 69 條第 3 項規定：「前項慢車登記、發給證照及管理之辦法，由直轄市、縣（市）政府定之。」，爰本府交通局以 106 年 3 月 9 日高市府交運管字第 10631349600 號令訂定「高雄市特定地區營業用三輪以上慢車管理辦法」，並自 106 年 9 月 9 日起施行。</p> <p>二、依「高雄市特定地區營業用三輪以上慢車管理辦法」，本府各機關權管事項如下：</p> <p>(一)觀光局：依據本市觀光發展需求，規劃客用營業慢車行駛區域、道路及時間。</p> <p>(二)警察局：營業慢車違規舉發。</p> <p>(三)交通局：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.公告營業慢車行駛之特定地區、道路及時間。 2.營業慢車許可證及號牌之核發。 <p>三、本府交通局以 106 年 9 月 21 日高市府交運規字第 10638741201 號公告，公告旗津區營業用三輪以上慢車於 106 年 10 月 1 日起應依下列實施路段行駛：</p> <p>(一)北往南方向：旗津輪渡站－海岸路－通山路－文正巷－廟前路一巷－旗津海岸公園濱海線自行車道－風車公園（終點）。</p> <p>(二)南往北方向：風車公園－旗津三路－旗津三路/旗津三路 62 巷口－旗津海岸公園濱海線自行車道－廟前路一巷－文正巷</p>

—通山路—海岸路—旗津輪渡站（終點）。

四、另「道路交通管理處罰條例」第 73 條第 1 項規定：「慢車駕駛人，有下列情形之一者，處新臺幣三百元以上六百元以下罰鍰：二、不在規定之地區路線或時間內行駛。」。如三輪以上慢車駕駛人有不在規定之地區路線或時間內行駛之行為，將由本府警察局依上述規定予以處罰。

交通部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	機車取消兩段式左轉成效如何？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、針對 106 及 107 年度二車道以下，取消機車兩段式、開放機車直接左轉之路口，本府交通局進行各路口年度機車肇事事件數調查，106 年度因取消機車兩段式左轉平均機車事故增加比例為 104%、107 年度則為 59%，顯示因取消機車兩段式左轉肇事有上升之情況；為排除涉入違規之肇事樣態，進一步向本府警察局交通警察大隊調閱肇事現場圖，分析因機車直接左轉致肇事之件數，在開放前（採兩段式左轉）有 9 件、開放後（採直接左轉）為 11 件；而因進出待轉區致肇事之件數，在開放前（採兩段式左轉）有 6 件、開放後（採直接左轉）為 5 件。</p> <p>二、考量資料母體小、可分析之肇事樣本數不多，本府交通局後續仍將視個別路口之車種組成、車流量、肇事情形、道路幾何等條件採個案檢討方式辦理，並以此做為後續檢討改善之參考。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	南部大機場推動情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高雄國際機場客貨運穩定成長，運量已趨於飽和，目前發展瓶頸包含跑道數及長度未符合需求、國際航廈空間不足、機場宵禁、停機位及空橋不足、計程車及大客車停車區不足等；為滿足未來客貨 24 小時營運需求及洲際長途客貨之載運需求並因應未來南部產業發展，促進觀光及提升區域發展，需有南部國際大機場以為因應。</p> <p>二、交通局民用航空局為機場規劃管理主管機關，經本府檢討需採短、長期規劃併行以滿足未來客貨運需求。短期請交通部加速推動高雄國際機場各項軟硬體設施更新及改善，長期則請交通部評估可能相關場址納入高雄國際大機場規劃。</p> <p>三、本府於 108 年 6 月 13 日行政院會建議中央加速推動高雄國際機場更新及新建南部大機場，未來可配合協助都市計畫變更及發展周邊交通建設，另本府交通局刻正辦理「南部國際大機場初步分析報告」委託服務案。俟完成後將提供相關資料供交通民用航空局綜整，以賡續推動本計畫。</p>

交通部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	旗津第二過港隧道南北線規劃情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且與假日觀光遊憩車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級，恐無法應付旅運需求，推動第二過港隧道做為旗津地區第二條聯外道路實有必要。</p> <p>二、本府已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公司及早啟動第二過港隧道，另於 107 年 9 月 27 日函請交通部儘速推動第二過港隧道興建。且港務公司於 108 年 10 月啟動過港隧道上方航道加深及延壽案工程，完工後過港隧道使用年限可延至民國 138 年。</p> <p>三、本府刻正推動輕軌旗津線規劃，規劃路線東起凱旋四路輕軌 C4 站，西行經凱旋四路、擴建路、第二過港隧道、旗津二路、旗津三路、廟前路，採過港隧道型式穿越高雄港區，至新濱碼頭北側出，再連接至環狀輕軌 C14 站，全長 7.39 公里，共 9 座車站，已於 107 年 10 月 9 日函報交通部申請辦理「高雄都會區大眾捷運系統旗津線建設及周邊土地開發計畫可行性研究」，本府交通局後續配合該研究，針對第二過港隧道之軌道共構路型與捷運工程局研商討論。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.2.3 高市府觀工字第 10930973600 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	旗津沿海公園沿路照明改善。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	本府已於 108 年度旗津工程編列預算辦理青年露營區至貝殼館夜間照明燈具共計 40 盞；另已於 109 年 1 月 15 日向交通部觀光局提報「109 年度體驗觀光－地方旅遊環境營造計畫」，爭取經費預計辦理豐收廣場至星光隧道間場域夜間營造工程，爾後仍將逐年建立旗津海岸公園的燈光照明，形塑旗津夜間環境。

交通部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.2.4 高市府觀產字第 10930926600 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	旗津無法蓋飯店，至少也要有民宿，應以包裹式推廣旗津。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	一、旗津地區為本府觀光局公告人文或歷史風貌之相關區域，申請人可逕依民宿管理辦法相關規定申請民宿，目前已有 1 家提出申請。 二、另本府觀光局於 108 年 12 月 31 日召開旅宿業設立登記輔導小組 108 年度會議，會議決議都市計畫發布實施前或實施建築管理前之老屋，無建物圖說可稽者，可檢附合法房屋證明及結構安全證明（須同時檢附簽證技師執業執照）來認定建物安全，以解決無圖說而造成民宿申設准駁認定之困境。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	小港區沿海一路與康莊路口交通改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 191 條規定：「機慢車左轉待轉區線，用以指示大型重型機車以外之機車或慢車駕駛人分段行駛。視需要設於號誌管制之交岔路口。……本標線前緣以不超出橫交道路路面邊緣為原則。」爰機慢車待轉區之劃設，係基於考量路口型態與車輛動線、道路條件與車道配置、機慢車待轉車流量多寡等因素，及在不超出橫交道路路面邊緣與兼顧人行道步行空間最低門檻法令規定之前提下，予以綜合評估審酌調整劃設，謹先敘明。</p> <p>二、案經本府交通局派員勘查，目前沿海一路南下慢車道寬約 4.8 公尺，其管制非屬「機車專用」車道，且需考量商住戶與商家汽機車輛進出需要，倘在慢車道內線設置「機車左轉專用（紅燈與綠色左彎箭頭）」道，則外線須設置一般混合車道供直行車通行，惟兩者法定車道寬度總合須大於 5 公尺以上，受限於道路寬度不足，無法依規定佈設。</p> <p>三、續上，沿海一路南下慢車道現已設置機慢車二段式左轉（遵 20）標誌與待轉區，惟仍有不少機車駕駛人違規直接左轉，若欲開放慢車道直接左轉康莊路，除因前述原因而無法將現行慢車道改設「機車專用」車道外，上游尚有 3 處快慢分隔島缺口亦需配合一併考量封閉，以免屆時快車道車輛會因快車道紅燈而駛入慢車道搶進行駛通過，反而危及機車行車安全。</p> <p>四、另鑒於民益路 64 巷 72 弄違規左轉逆向行駛機車甚多，若欲開放慢車道直接左轉康莊路（此時南下慢車道時相係屬綠燈，其他方向皆為紅燈），屆時可能需將一併封閉民益路 64 巷 72 弄路口車輛進出，以避免與直行南下車輛碰撞，因此，沿海一路南下慢車道仍宜維持機慢車二段式左轉。</p>

五、至於本案路口建議增設行人專用號誌一事，本府交通局業已錄案列入明年度號誌工程複勘審議後施作。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	大順三路 281 巷/282 巷口增設號誌情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、本案已於 108 年 8 月 26 日邀集黃文益議員服務處、五福里辦公處、民主里辦公處及相關單位現場會勘，研商該路口交通改善事宜。 二、查大順之路 281 巷道路寬度過窄，設置號誌後將無法會車導致巷口壅塞回堵，目前已取得大順三路 281 巷（大順三路至樂善街間）改為汽車西往東單向通行之連署同意書。 三、另考量設置號誌立桿問題、新鋪路面禁挖規定及今年度（108）已無相關經費設置號誌，俟五福里、民主里辦公處取得號誌設置連署同意書後，列入 109 年度新設號誌工程內複勘審議。

交通部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	加強週日卸貨格開放一般車輛停放標示。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本市自 108 年 6 月 1 日起，試辦裝卸貨停車格週日開放一般車輛停放，為期半年至 108 年 11 月 30 日止，希望讓民眾於週日更有機會找到車位、減少違規行為發生，週一至週六則仍維持現行每日 8 時至 18 時限停小貨車政策不變。並以新聞稿、FB、停車單、勸導單及週六暫停拖吊 3 週等方式持續加強宣導，以避免民眾週六誤停裝卸貨停車格。</p> <p>二、本市裝卸貨停車格以現場告示方式公告管制時間，係依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 190 條第 7 項專用停車位之規定，於地面繪設 08-18 時限停貨車及裝卸貨字樣，並加繪藍色框線提醒用路人其特殊性質，並於本府交通局網站上公告貨車格停車應時事項，民眾於停放前應詳閱現場管制公告事項。惟為利上述試辦期間加強民眾辨識，本市將逐步以市中心（前金、新興、苓雅）為優先派工加字「週一～週六，08～18 時，限停貨車」等字樣，加強宣導，避免民眾週六誤停裝卸貨停車格，預計一個月內完成。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）									
質詢日期	108.10.16								
議員姓名	黃議員捷								
質詢事項	一、待轉區與行穿線位置過近。 二、行穿線設置視障導引設施。 三、待轉區槽化線檢討。								
主辦機關 (協辦機關)	交通局								
辦理情形	<p>一、有關機慢車待轉區與行穿線距離過於接近疑慮，路口標線含待轉區、自行車穿越道線最小寬度 1.2 米、行穿線最小寬度 2 米等設施，每項設施均有最小寬度下，另待轉區之劃設，為不超出路緣為原則。在上開原則限制下，若待轉區位置及行穿線距離需有適當之轉入空間，即須調整行穿線位置，惟行穿線之位置需對齊無障礙斜坡道外，調整行穿線亦屬大面積標線廢除工程，然道路標線磨除損害路面品質，易造成機慢車用路人危害情事發生，不宜貿然全面盤點實行。爰此，本府交通局經巡查後，將先行就以下地點現勘進行改善，以影響用路人行車安全下，改善機慢車轉入待轉區之行人衝突。</p> <p>二、另有關行人穿越道線設置視障導引設施，本府交通局現正配合內政部營建署「行人穿越道設置視障引導設施試辦計畫」，並挑選路口進行第 1 階段小規模測試，倘確認此新型標線對視障穿越路口有效，再進一步進行第 2 階段測試。綜上所述，旨揭新型標線尚未通過有效性評估且對機車用路人及噪音影響尚且未知，若於試辦地點外貿然大量繪設疑有不符道路交通標誌標線號誌設置規則相關規定，故待營建署相關試辦結果，再進行下一步評估，建議地點為大東醫院、光復路/澄清路、大東藝術中心、衛武營、802 醫院等（如下表）。</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>路口</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>澄清路/中山西路</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>自由路/青年路二段</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>大東醫院</td> </tr> </tbody> </table>		路口	1.	澄清路/中山西路	2.	自由路/青年路二段	3.	大東醫院
	路口								
1.	澄清路/中山西路								
2.	自由路/青年路二段								
3.	大東醫院								

	路口
4.	自由路/澄清路
5.	澄清路/光復路二段
6.	曹公路/光復路
7.	正義路/建國一路

三、本府交通局於 T 型路口繪設待轉區，為維護待轉車輛安全，繪設駝峰式槽化線以防直行車輛衝突，惟駝峰式槽化線於機慢車用路人尚有難以轉進待轉疑慮，故本府交通局將擇五甲郵局、福誠高中等 T 型路口待轉區更改槽化線形式，以維機慢車輛更安全進入待轉處。

<p>高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）</p>	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	公車到站時，於站估應有廣播以提醒視障者公車進站。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局已開發公車動態語音查詢系統（07-7497100、0928-462188），視障者可透過手機撥打服務專線查詢公車即時到站資訊。</p> <p>二、本市公車站位已設置 791 座 E 化站牌（即站位附設公車動態資訊 LED、LCD 設備），並持續申請交通部補助經費辦理 E 化站牌汰舊換新，108 年度獲得交通部補助經費汰換 172 座 E 化站牌。為便利視障者在公車站位即時掌握公車到站資訊，上開 108 年度汰換之 E 化站牌，其中 30 座將增加語音播報功能；視障者透過候車亭的服務按鈕，可以啟動語音播報系統，提醒視障者公車預估到站時間。</p> <p>三、未來將持續爭取交通部補助經費，於汰換 E 化站牌時增加語音播報功能，便利視障者搭乘公車。</p>

交通部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	機車格寬度調整為 70 公分（以鳳山為試辦範圍）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本市路邊機車停車格位標線之劃設係依據「道路交通標誌、標線號誌設置規則」第 190 條「車輛停放線」之規定辦理，一般機車格位長度 2 至 2.5 公尺，寬 1 至 1.5 公尺。惟因路邊停車空間有限，故迭有機車擠停之情事。</p> <p>二、經查台北市目前正透過交通工程手段，試辦縮減機車停車格位尺寸或以設置阻隔設施等方式，加強引導及規範民眾以「1 格 1 車」方式停放機車。</p> <p>三、為改善路邊機車停車秩序，本府交通局將參考台北市作法，向交通部（路政司）提出「高雄市路邊一般機車格寬度 70 公分試辦計畫」，並優先於鳳山區主要路段試辦，以持續觀察其成效及停放情形，作為未來推動及建議修法之參考依據。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、鳳山運動園區地下停車場新建工程，請朝將操場跑道重新鋪設為比賽等級之設施。 二、建議在停車場出入口之建物設施共構融入體健設施。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	有關建議操場跑道重新鋪設為比賽等級之設施及停車場出入口之建物設施共構融入體健設施均位於本工程既有設施復原範圍內，惟其復原經費非屬中央前瞻計畫補助範圍，本府交通局為使前述復原項目更貼近民眾使用需求並能符合相關設計規範規定，將邀請本府運動發展局及設計單位等於 108 年 11 月 1 日召開研商會議就「地上物相關設施設計內容」其施工工期、所需經費及日後維管等問題進行討論，俟討論結果有初步共識後將邀請相關單位再做確認。

交通部門業務質詢及答復（康裕成）

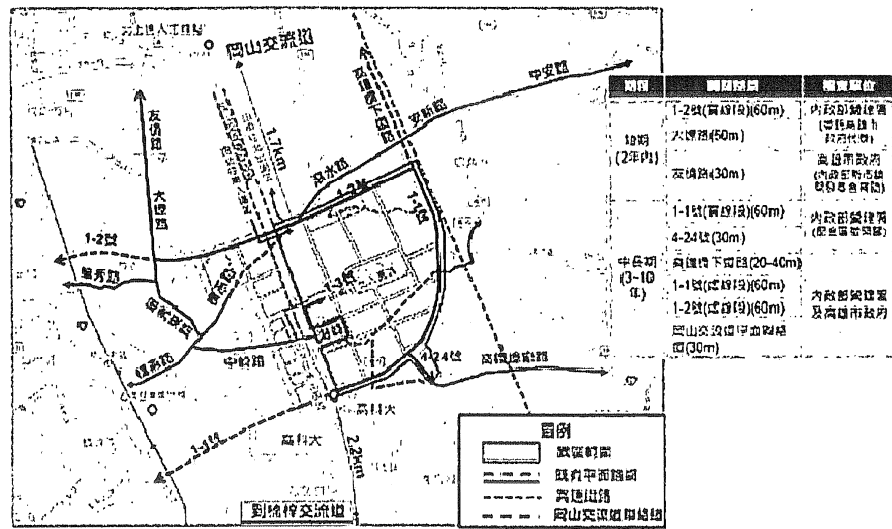
高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	如何改善三民西商圈停車空間不足問題？短中長期規劃為何？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、經統計，目前十全一路（民族一路～博愛一路）與自由一路（同盟一路～九如二路）沿線路邊停車場可提供小型車 20 格、機車 671 格；另沿線半徑 300 公尺內有路外公共停車場 13 場（皆為民營），可提供小型車 941 格、機車 398 格。以上合計共可提供小型車 961 格、機車 1,069 格公共停車供給。</p> <p>二、由此可知，十全商圈周邊公共停車格位數量多，然由於其內高醫醫院病患及家屬停車需求亦高，且自多年前開始該等停車需求即已外溢至院外，進而瓜分院外公共停車供給，故經本府交通局要求該院應增加自身停車空間以滿足內部需求後，該院已規劃將於西側運動場地下興建地下 4 層樓停車場，原預計 108 年 10 月開工，110 年 12 月完工開放，惟因請照進度影響，致相關時程將往後稍延。</p> <p>三、故就長期而言，該地下 4 層停車場完成後，即可增加小型車 1,093 格、機車 1,840 格停車空間，屆時除將可有效內部化該院停車需求外，亦可供周邊商圈遊客使用。</p> <p>四、在短中期規劃部分，預計 109 年初位於十全路上之十全立體公有停車場即可開放營運，可提供小型車 208 格。另本府交通局亦將持續透過尋覓閒置公有土地及輔導民間設立停車場等方式，以增加當地停車供給。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山第二交流道辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局辦理增設國道 1 號岡山第二交流道可行性研究，並於 105 年 8 月 19 日辦理地方說明會，地方支持以方案 1「以嘉新東路為連絡道增設鑽石型交流道」，總經費預估為 9.13 億元，中央負擔交流道主體工程費用約 6.89 億元，本市負擔約 2.24 億元（用地取得 1.32 億及聯絡道拓寬經費 0.92 億）。</p> <p>二、本府交通局自 105 年 11 月 3 日起陸續已 7 次提送可行性研究報告書予高公局審議，其中，高公局前於 106 年 10 月 11 日召開「增設及改善交流道審議委員會」審議而未通過。最近一次為本府 108 年 9 月 12 日提報高公局，高公局 108 年 9 月 26 日召開第二次初核會議，本府交通局將依初核會議審查意見修正完畢後再次提報高公局，俾利排入下次委員會審議。</p>

交通部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	燕巢交流道改善工程辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、因應本府延伸高 46 線銜接 186 甲道路工程，為提供完整交流道服務，高公局預定於國道 10 號燕巢交流道，新增南向四條匝道方式及改善既有四條匝道。既有聯絡道則配合新設之匝道及機車道，重新調整車道寬度及標線。 二、國道 10 號燕巢交流道改善工程路型審議前經本府道路交通安全督導會報管考小組 108 年 10 月 7 日第 8 次委員會審查通過，後續即可展開工程細部設計與施工，預 111 年底完成。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	高鐵橋下道路及橋頭科學園區聯外道路規劃情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依科技部 108 年 6 月 20 日召開「研商高雄橋頭新市鎮開發為科學園區跨部會協商會議」會議決議事項，由本府交通局邀集相關單位（科技部、內政部營建署、交通部高速公路局、公路總局及本府工務局等）研商橋頭科技園區之聯外道路路網。</p> <p>二、經本府交通局於 108 年 7 月 18 日召開「橋頭科學園區之聯外道路路網」研商會議及行政院 108 年 8 月 12 日召開研商「高雄新市鎮開發為科學園區可行性籌設計畫」相關事宜會議決議，有關橋頭科學園區聯外交通不足的議題，短期路網以內政部營建署建議（1-2 道路、2-3 道路、友情路）優先開闢，另請科技部依據本府交通局之建議將長期聯外路網之興闢（高鐵橋下及高速公路連絡道）納入籌設計畫中。</p> <p>三、科技部再於 108 年 8 月 22 日召開「研商高雄新市鎮開發為科學園區第 3 次跨部會協商會議」，內政部營建署表示 1-1 號（虛線）及 1-2 號（虛線）屬科學園區外，且須區段徵收，時程不確定，建議俟未來發展再行開闢並納入長期，會議決議請科技部依據本府及內政部營建署之短中長期建議納入籌設計畫中（如下圖）。</p>



高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	加強宣導交通安全。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>本市機車族、高齡者為兩大高風險肇事族群，本府交通局已針對事故特性，其中有關教育宣導面向如下：</p> <p>一、對機車族（機車安全工作坊、拍攝短片、電視廣告等）；高齡者（樂齡中心 175 場次、廣播電台播出 358 次、社區文康車巡迴播放等）；年輕人（拜訪 4 所大學校長、高中職學校 305 場次等）；並至工業區進行移工交安宣導透過各種管道加強宣導等。</p> <p>二、另本府交通局辦理 107 年提升弱勢用路人交通安全宣導計畫，結合本市 18 所大專院校、高中職等學校、年長者據點、工業區、新住民等族群，由得標廠商指派經本府交通局同意之講師（或路老師）去上述地點宣導交通安全知識，以教導正確安全使用相關運具及鼓勵搭乘公共運輸理念，截至 10 月已辦理 52 場計有 7,200 於人參與。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	中山路、七賢路、八德路、大順路、博愛路、新庄仔路交通改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查中山一路為本市南北向主要道路，車流量龐大，中山一路（七賢一路至八德一路間）北向車道佈設為 3 線快車道及 1 線機車專用車道，路口進入端（中山一路與七賢一路端），3 線快車道皆繪設「禁行機車」標字、慢車道繪設「◇機車專用◇」標字，以提醒機車騎士行駛於機車專用車道範圍，以減少行駛於快車道之機車於汽車專用時相上橋，路段中 3 線快車道各車道皆分別標有兩組指向線及「往高架橋」或「往火車站」標字，其中往高架橋之 2 線車道亦有劃設導引線直行對應高架橋 2 線車道，另往火車站之車道之直右指向線為直行橋下或右轉八德一路至火車站，中山一路與八德一路口號誌時相採汽機車分流管制，以避免右轉汽車與直行機車發生衝突。</p> <p>二、另查中山一路與七賢一路口規劃有左轉專用道與左轉保護時相，以紓解因轉向車輛而干擾直行車流續進所產生之路口壅塞。</p> <p>三、有關左營區博愛路（大順路至新庄仔路）為自捷運通車以來，帶動周邊土地開發及商業發展，衍生大量車流，本府交通局針對此一路段於今（108）年辦理相關改善工程包括：博愛路（大順路至明誠路）標線補繪、裕誠路口（加油站前）增繪標線型人行道（易肇事路口改善），以及本府警察局自今（108）年 10 月起於新庄仔路口啟動科技執法，透過投入交通工程及科技執法等策略以提升路段交通安全。</p> <p>四、本府交通局將持續觀察旨揭地點車流特性研議調整各項交通管制設施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	一、左營蓮潭路段封閉一車道，致逆向行駛問題。 二、民族匝道封閉施工 1 年，應做好改道交管等交維措施，避免壅塞。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、有關左營蓮潭路封閉一車道致逆向行駛一節，經本府交通局派員現場勘查，蓮潭路段目前尚無施工封閉一車道情事。查本市各項使用道路施工，工程主辦單位需依高雄市使用道路施工期間交通維持計畫作業規定辦理交通維持計畫相關作業，並檢視各項相關交通維持措施，工區範圍周邊路口派遣交管人員指揮交通及設置施工告示牌面，並利用新聞稿、網站公告、說明會、跑馬燈、警廣、紅布條宣導施工相關資訊，以降低施工期間交通衝擊。 二、民族匝道封閉施工交維措施 (一)為解決本市國道 10 號銜接國道 1 號易壅塞問題，交通部高速公路局委託本府工務局新建工程處辦理「國道 10 號東向銜接國道 1 號北上匝道工程」，因墩柱基礎工程所需，民族匝道自 108 年 10 月 18 日起施工封閉 1 年，本府工務局新建工程處已依規定提送施工交通維持計畫，並經本府道安會報 106 年 10 月 30 日高市道督字第 1060000202 號函核備。 (二)匝道封閉期間，新工處依施工交通維持計畫規劃往來國道及市區用路人行駛替代道路；為強化各項交維措施，經新工處與本府交通局、警察局等單位多次開會及現勘後，於周邊路口增派交管人員指揮交通及增設施工改道牌面，進行大範圍交維疏導，並利用新聞稿、臉書、宣導短片、跑馬燈、警廣、紅布條、人員舉牌等方式擴大宣導，另新工處業協調大型車公會轉知轄下業者施工期間依規定行駛改道路線及配合交管人員指揮。 (三)本府及相關單位已建立聯繫及應變平台，因應周邊交通車流

動態調整各項交通維持措施，本府交通局將透過智慧化交控系統，監控沿線路口壅塞狀況及提供改道路線導引資訊，並配合號誌時制計畫等方式紓解道路壅塞情形。

(四)經本府交通局自 10 月 18 日民族匝道封閉後，觀察周邊路口大多呈現車多，但路口狀況皆屬順暢不致壅塞，表示前述作為已發揮效用，本府相關單位將持續觀察周邊交通狀況，並適時微調管制作為。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	一、加強長期占用，多單車稽核查處。 二、委外拖吊作業流程。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、依據高雄市公共停車場管理自治條例第 15 條規定：「停放於本市公有停車場之車輛有下列情形之一者，主管機關得拍照後逕行移置其他適當處所保管：一、未懸掛號牌、懸掛已註銷或他車之號牌。二、以車身為廣告或為其他商業行為。三、停放同一停車格位內逾十五日，經主管機關以書面限期招領而逾期未領取。」 二、本府交通局已要求路邊開單收費服務員於巡場掣單作業中發現有長期占用車輛應主動通報，並定期透過電腦系統稽核，倘查有久占車輛，透過行政程序通知後仍未駛離，即通報市警局交通警察大隊轄區拖吊隊指揮拖吊車前往取締，統計 108 上半年共移置長期占用車輛 47 輛。 三、本市違停拖吊業務由本府警察局暨本府交通局協同辦理，由本府警察局依據「道路交通管理處罰條例」規定，以開單罰鍰為主，再由本府交通局公、民拖吊場擔任「行政助手」提供機具與人力配合執勤員警執法舉發勤務，執行違停車輛移置作業，屬跨局處共同執行業務。 四、有關委外拖吊作業流程，其程序係本府警察局交通警察大隊各拖吊隊受理民眾報案或自行巡查發現違規停車後進行違規事實採證，依法舉發，並指揮拖吊車執行後續拖吊作業程序（包含播放警語(音)二次以上，並於地面書寫通知車主領車資訊等）。 五、現況取締勤務均在本府警察局執法員警在場指揮監督下指揮行政助手執行勤務。

交通部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	人行道騎單車致人車衝突，應推動自行車專用道。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本市市區道路規劃與自行車道建置係由本府工務局主政辦理，本府交通局則配合於道路設計審查階段，提供相關建議，如：與既有道路銜接、橫交道路介面安全性、交叉路口相關標誌標線號誌完善性及與其他公共運具之轉乘設施等，期能完善整體路網。</p> <p>二、依內政部頒布之市區道路及附屬工程設計規範規定，腳踏車與行人共用道路淨寬以 4 公尺以上為宜，最小共道寬度則為 3 公尺，本府交通局將持續就未來道路條件與用路習慣，協助檢視人行道是否適合自行車騎乘或另闢自行車專用道，以維行人安全。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.15 高市府觀維字第 10832096000 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	崗山之眼人數及載重安全配套管理，崗山之眼景觀橋部分是否沒有人數限制？建物總乘載重量應協同有關單位，對觀光景點進行安全配套管理，請觀光局提供相關資料。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	一、天空廊道採用懸臂式的斜張橋結構，主塔柱高約 42 公尺，並由主塔柱頂端錨定 24 條鋼索懸吊起 88 米長 2 米寬之弧形鋼構橋體，為減少落柱產生視覺破壞，僅於南北兩端輔以平台做銜接。 二、關於天空廊道結構分析係由黃苑景觀設計顧問有限公司、建巨土木結構技師事務所及湯城工程顧問有限公司依據交通部頒布「公路橋梁耐震設計規範」設計，並按「高雄市政府工務局建造執照申請有關特殊結構委託審查原則」委託高雄市結構工程工業技師公會審查符合安全規定。 三、關於廊道設計為每平方公尺可承受 400 公斤人員載重，本局考量參訪舒適性以每平方公尺站立 2 人為基準，訂定橋梁最大限制人數 300，每梯次限制人數為 170 人次，並於廊道入口處設置驗票區，檢核票卷及計算入園人次。 四、本局每年度皆有委託專業廠商，依據臺灣地區橋梁管理資訊系統檢測項目（包含吊索系統）規定，頻率每季（3 個月）1 次，如遇颱風（豪雨）或地震影響甚大時則通知特別檢測，目前檢測結果橋梁狀況良好尚屬安全。本局為確保園區遇天然及其他災害，可能面臨之遊客安全亦訂定特定休園時機，俟設施安全無虞後再行開園。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.20 高市府交停管字第 10845640400 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	加強停車欠費呆帳處理。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、有關逾期未繳本市停車費，交通局悉依據法規進行催繳、舉發及強制執行，說明如下：</p> <p>（一）催繳、舉發部分：依據「道路交通管理處罰條例」第 56 條第 2 項規定：「汽車駕駛人在道路收費停車處所停車，未依規定繳費，主管機關應書面通知駕駛人於七日內補繳，並收取必要之工本費用，逾期再不繳納，處新臺幣三百元罰鍰。」；「高雄市公共停車場管理自治條例」第 16 條規定：「路邊停車場之停車費，應於停車之次日起十四日內繳納；屆期未繳納者，主管機關得以平信方式通知汽車所有人於七日內補繳，並收取工本費新臺幣十五元。經前項通知後，逾期仍未繳納者，主管機關應再以雙掛號郵件方式通知汽車所有人於七日內補繳，並收取工本費新臺幣五十元。但前項之平信工本費不再收取。經前項通知後，逾期仍未繳納者，依道路交通管理處罰條例第五十六條第二項規定處罰之。」</p> <p>（二）強制執行部分：依據「行政執行法」第 11 條第 1 項第 3 款規定：「義務人依法令或本於法令之行政處分或法院之裁定，負有公法上金錢給付義務，有下列情形之一，逾期不履行，經主管機關移送者，由行政執行處就義務人之財產執行之：三、依法令負有義務，經以書面通知限期履行者。」，故經交通局以書面通知限期繳費仍未繳費者，得移送行政執行處強制執行。</p> <p>二、查 107 年度決算之呆帳損失約 21,955,949 元，占當年度開單金額 2.19%。惟為進行前述法定程序之催繳及舉發，每年度編列約 3,800 萬元郵資及 620 萬元之委託廠商辦理催繳作業價金，總計約 4,400 多萬元，遠高過停車費未繳之損失。</p>

- 三、至仍未繳停車費之強制執行，行政執行署規定要累積 300 元以上才可以移送，因礙屬於小額多筆，又須支付執行費用、程序繁鎖，107 年度（含）前爰僅以大戶優先執行，相關催收計畫亦經審計部於 104 年同意辦理，惟能追回比例僅約 9.56%。
- 四、為提升欠繳停車費之到繳率及執行效率，以降低呆帳比例，交通局於本（108）年起加強強制執行作為，統計 1-10 月已移送 347 輛，執行金額逾 752 萬元。

交通部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.3.12 高市府觀發字第 10931157200 號函復）	
質詢日期	108.10.16
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	無障礙旅遊是規劃哪三條線？遊程確實無障礙？
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>一、為推動本市「無障礙旅遊」友善環境，並兼顧不同旅遊需求，深化無障礙友善旅遊與高雄在地特色店家連結，讓行動不便族群也能自在暢遊高雄，本局以轄管風景區為軸心點規劃三條無障礙遊程：北高一日遊、蓮潭一日遊及港市二日遊，於 108 年 10-11 月召開兩次「無障礙遊程」跨局處協調會議，會中邀請所涉景點單位協助盤點轄管場域，檢視無障礙設施情形及需改善事項，如服務鈴、指標（引）、停車場（汽車、機車）無障礙停車位數、無障礙廁所等是否符合標準。</p> <p>二、分別於 108 年 8 月 6 日、10 月 28 日、11 月 1 日、11 月 4 日及 12 月 27 日邀請無障礙推動委員－張木藤理事長進行三條遊程踩線，並請各單位進行場域設施改善及追蹤。</p> <p>三、場地設施改善後，於 109 年 1 月 9 日發布記者會邀請推出 3 條示範路線，並推出「無障礙旅遊地圖摺頁」，摺頁內容結合本府工務局評鑑合格無障礙優良場所、社會局輔導無障礙餐飲店家、觀光局友善旅宿飯店及本市無障礙通用計程車等資訊。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.29 高市府捷綜字第 10831385200 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	捷運站店鋪承租率高達 80% 以上，現場未見人潮？
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	<p>經查捷連公司 108 年 1 月～9 月累積達量 48,525,445 人次，平均日運量 177,749 人次/每日，較 107 年同期運量 47,614, 660 人次、平均日運量 174,413 人次/每日，成長約 1.91%，店鋪出租率亦由 85% 成長至 88%，足見捷運公司在運量提升及賣店招商上均有努力成果。惟本府仍將督促捷連公司針對運量提升以及招商作業持續積極推動，相關作為分述如下：</p> <p>一、運量提升面</p> <p>(一)積極拓展推動捷運周邊景點、活動及觀光旅遊活動，並搭配異業合作（如科工館、大魯閣草衙道、飯店等）以吸引旅客選擇大眾運輸及捷運外，並可活絡車站周邊人潮。</p> <p>(二)配合交通部運研所推動 MeN Go 月票，吸引通勤、通學族群搭乘捷運。</p> <p>(三)持續辦理各項行銷活動包含如彩繪列車、動漫祭、馬克美食活動、電競活動等，並搭配各局處之活動，吸引旅客搭乘捷運以提升運量。</p> <p>(四)持續推動各類交通優惠套票之推動，如高鐵高捷聯票、高鐵好玩卡、高屏澎好玩卡等；另高捷導入行動支付包含信用卡、Line pay 一卡通並提供車資優惠，亦提升旅客搭乘意願。</p> <p>二、招商提升面</p> <p>捷運站內販賣店出租率達 88%，目前主要未能出租的販賣店集中於美麗島站，其它各站之販賣店出租率均已超過 95%。</p> <p>因美麗島站為全球知名車站，慕名到訪參觀穹頂的國內外觀光客多，但因美麗島站待租販賣店之站內區位條件不佳，並非屬主要動線上，招商不易。目前招商目標為以具有特色之商業活動聚落為主，除能塑造車站商業活動特色外，亦協助提昇商家</p>

經營效益，達相輔相成之效。

未來主要工作重點為協助商家調整經營模式及提供行銷活動，以提高各類商家進駐意願及提昇商家經營效益。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	共享機車管理問題。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、因應各類共享運具蓬勃發展，為有效規範本市共享運具營業及基本服務事項，維護市容景觀、停車秩序及公共安全，本府交通局已修正「高雄市共享運具發展管理自治條例」將電動機車等共享運具納入管理，並於 108 年 8 月 22 日公布施行；及配合修訂「高雄市共享運具經營業許可及收費辦法」於 108 年 10 月 5 日發布施行，俾將各類共享運具納管並輔導於本市推展。</p> <p>二、查目前有 3 家共享運具業者向本府交通局申請營業並經核准在案：夠酷比公司（400 輛電動自行車）、溜馬科技有限公司（50 輛電動輔助自行車），及威摩科技股份有限公司（50 輛電動共享機車），其中威摩科技於 108 年 10 月 21 日開始提供服務，初期於楠梓區、左營區、捷運凱旋站、前鎮加工出口區等合法機車停車空間，投入 50 輛電動機車，預計年底前將再向本府交通局提出申請增加至 300 輛，俾結合高鐵站及捷運站等大眾運輸場站完成最後一哩路接駁服務。</p> <p>三、威摩科技於本市年底前提供優惠活動，包括註冊會員即可獲得 50 元騎乘金，倘身分證開頭為「E 或 S」可額外獲得 50 元騎乘金，及推出 100 名半年免費騎乘抽獎、1 元紅標車等優惠活動，於期間租借限定車款以 1 分鐘 1 元優惠騎乘等，以鼓勵民眾使用，期逐步取代私人運具，降低私人運具持有率。</p> <p>四、為避免共享運具影響現有用路人停車權益，本府交通局已修訂「高雄市共享運具發展管理自治條例」、「高雄市共享運具經營業許可及收費辦法」對共享運具業者進行規範，包括繳交權利金及保證金；於營業計畫書註明投車路段、數量，及最高不超過該路段格位數 20%；運具須加裝 GPS 裝置，以利隨時監控車輛狀況；共享運具停放公有、路邊同一停車格倘逾 3 天者，</p>

	<p>需於主管機關通知後 4 小時內移置處理等機制，以避免共享運具影響一般用路人停車權益。</p>
--	---

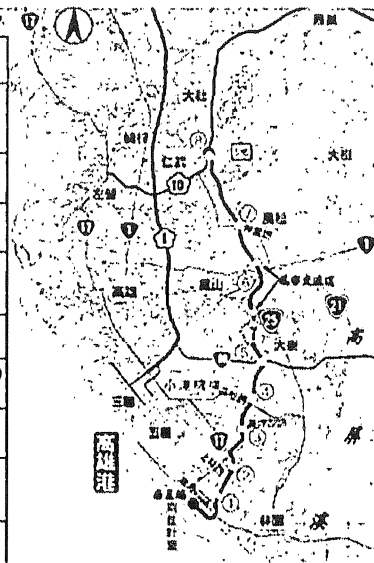
高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	中華/五福路圓環改善工程進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查本市中華三路與五福路口為圓環配置，本府交通局已研擬改善方案，主要係參考中山一路與民生二路口圓環型式調整，將汽、機車統一集中於路口通行，並透過安全島及綠帶調整縮小路口範圍以減少車輛交織。本府交通局曾邀集區公所、里辦公處、警察局等相關單位多次現場討論改善方案，並取得共識後，將改善方案提送本市道安會報於 107 年 8 月 1 日審議通過，交由本府工務局協助規劃工程細節及評估相關經費需求。</p> <p>二、惟本案涉及相關道路設施、側溝排水、人行道等調整，且考量經費龐大及工務局 108 年度尚有多處專業施工人力吃緊等狀況下，本案經本府交通局 108 年 6 月 3 日與工務局（養工處）協調後，規劃採分階段施工，並再次於道安會報 108 年 6 月 11 日審議通過，本案將納入 109 年道安危險路口改善案經費執行，於第一階段優先調整該處圓環機車動線為十字路口通行，施工完成後，蒐集及分析該路口肇事改善狀況，倘有改善必要，則再依肇事型態規劃第二階段人行動線改善施工。</p> <p>三、本府工務局養工處刻正進行細部設計中，交通局將協助規劃相關標誌、標線、號誌及施工交維內容，預計 109 年度完成施工。</p>

交通部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	紅 3、橘 11 希望再增加班次，便利林園鄉親外出。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、林園區主要公車路線有紅 3（往小港區及捷運紅線小港站）及橘 11（往大寮區、鳳山區及捷運橘線鳳山站）；依林園區地理位置，居民係以紅 3 為主要聯外接駁公車。 二、為有效提升林園區公車服務水準，紅 3 公車於 108 年 9 月 1 日已提升為林園幹線公車，平日由 56 車次提升為 60 車次，並持續依民眾乘車需求適時調整班次，俾利民眾乘車。 三、本府交通局並將持續觀察橘 11 公車載客情形與民眾乘車需求，作為未來班次加密與路線優化之參考。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	國 7 推動進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本計畫交通部於 101 年 12 月 12 日陳報行政院。102 年 1 月 4 日院長聽取本計畫簡報後，建設計畫於 102 年 1 月 9 日函交經建會於 102 年 2 月 26 日召開審議會議，審查結論原則支持本計畫，俟環評審查通過後核定辦理。</p> <p>二、本計畫環說書環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評。</p> <p>三、環保署於 107 年 12 月 18 日召開第 22 次延續會議，結論略以：本計畫已完成範疇界定指引表各項內容之討論，該署於 108 年 1 月 9 日邀集地質空品專家學者進行地質及空氣品質項目調查地點現勘，結論略以：確認地質調查 8 組測線以及 2 點空氣品質測點位置。</p> <p>四、本案範疇界定會議環保署於 108 年 1 月 30 日環署綜字第 1080008804 號函發紀錄，交通部高公局刻正調查與修正環說書，預計明（109）年底提送環評審議；全案後續將依環評法程序進入二階環評審查。</p> <p>五、高雄港第三、四貨櫃中心預計於 112 年遷移至五、六、七貨櫃中心，將增加南星路周邊車流量，國 7 確有開闢之必要。</p> <p>六、國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。</p> <p>七、本府持續與交通部密切配合，並協助提供相關資料與建議予高公局參考，將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。</p>

編號	交流道名稱(暫定)	功能
1	林園交流道 (北向)	以台17及沿海四路為連絡道，提供大林湖、國海工業區及林園地區北向聯外服務
2	國海交流道 (北向)	以台17及上林路為連絡道，提供國海工業區北向聯外服務
3	大埤頂交流道 (北向)	以高坪二十二路為連絡道，提供國海工業區、大埤頂地區北向聯外服務
4	小港交流道	以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。
5	大寮系統交流道	銜接台88，提供台88車流轉換服務
6	鳳寮交流道 (分離式)	鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務
		鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務
7	鳥松交流道	以神農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務
8	仁供系統交流道	銜接國10，提供國10車流轉換服務



高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	如何改善機 A1 事故。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為減少本市機車交通事故發生，本府交通局分析肇因，顯示本市 108 年重點事故型態及族群包括：自撞、側撞、機車族、高齡者、年輕人等。本府交通局已針對事故特性研訂事故減量計畫，涵蓋工程、教育、執法等跨局處改善措施，該計畫已於本府道安會報上列管執行進度。另本府警察局刻正進行重點違規專案執法，目前下半年 A1 自 7 月起、A2 事故自 5 月起已呈現下降趨勢。</p> <p>二、因應作為：</p> <p>(一)工程：針對側撞、自撞較高，以速度管理（如縮減車道寬度、交通寧靜區、夜間閃光改三色號誌等）；分流（設置左轉專用道、分流式標線、檢討機車左轉方式等）；提升安全視距（路口 10 公尺內禁停、路邊汽機車格位調整等）為改善主軸。</p> <p>(二)教育：對機車族（機車安全工作坊、拍攝短片、電視廣告等）；高齡者（樂齡中心 175 場次、廣播電台播出 358 次、社區文康車巡迴播放等）；年輕人（拜訪 4 所大學校長、高中職學校 305 場次等）；並至工業區進行移工交安宣導透過各種管道加強宣導。</p> <p>(三)執法：加強闖紅燈、超速、轉彎未依規定、違規停車取締。</p>

交通部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	公車站臨時站牌，不能太隨便。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、為提升公車服務品質，本府交通局因地制宜檢視每個站位公車行駛路線數與搭乘人次數，針對部分路線、班次密集之站位，提供更多元智慧化服務功能，俾利民眾搭乘使用。 二、本府交通局針對更新候車設施之施工期間已要求廠商先行設置具有基本查看路線資訊之臨時站牌，並採用防水材質 PVC 輸出路線圖，統一張貼樣式、設計尺寸和規格，著重美觀和實用性，以提升施工期間候車環境品質。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	一、鳳山區中崙路/中崙一路新設號誌進度。 二、鳳山區新強路/新強路 181 巷口建議新設號誌。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、經查中崙路/中崙一路已設有行車管制號誌且並無辦理相關交通改善會勘。 二、另查中崙路/中崙路（台糖舊鐵路）新設號誌進度施測尖峰小時交通量已符合道路交通標誌標線號誌設置規則並以取得周遭相關住戶同意，列入年度號誌工程依序施作。 三、有關新強路/新強路 181 巷建議新設號誌，本府交通局已取得住戶簽署號誌立桿同意書。並於 108 年 3 月 25 日下午 5 時至 6 時施測流量，尚未達到道路交通標誌標線號誌設置規則最低標準，惟里長反映施測時間應為下午 4 時 30 分至 5 時 30 分，已請廠商擇日於指定時段再次進行施測尖峰小時車流量。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復)																																																							
質詢日期	108.10.17																																																						
議員姓名	林議員智鴻																																																						
質詢事項	今年 A1 事故高為六都最多，主要發生事故者為年輕及老人族群，如何因應改善。																																																						
主辦機關 (協辦機關)	交通局																																																						
辦理情形	<p>一、本市 108 年 A1 死亡人數如下圖，自 7 月起已有下降趨勢。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>◆107年</td> <td>14</td> <td>5</td> <td>11</td> <td>9</td> <td>7</td> <td>7</td> <td>12</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>■108年</td> <td>21</td> <td>20</td> <td>23</td> <td>18</td> <td>14</td> <td>18</td> <td>11</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table> <p>本市 108 年 A2 受傷人數如下圖，自 5 月起已有下降趨勢。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>◆107年</td> <td>5,219</td> <td>4,265</td> <td>4,885</td> <td>4,447</td> <td>5,359</td> <td>5,288</td> <td>5,239</td> <td>4,909</td> </tr> <tr> <td>■108年</td> <td>6,358</td> <td>4,956</td> <td>5,257</td> <td>5,002</td> <td>5,326</td> <td>4,401</td> <td>4,187</td> <td>3,828</td> </tr> </tbody> </table>		1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	◆107年	14	5	11	9	7	7	12	10	■108年	21	20	23	18	14	18	11	10		1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	◆107年	5,219	4,265	4,885	4,447	5,359	5,288	5,239	4,909	■108年	6,358	4,956	5,257	5,002	5,326	4,401	4,187	3,828
	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月																																															
◆107年	14	5	11	9	7	7	12	10																																															
■108年	21	20	23	18	14	18	11	10																																															
	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月																																															
◆107年	5,219	4,265	4,885	4,447	5,359	5,288	5,239	4,909																																															
■108年	6,358	4,956	5,257	5,002	5,326	4,401	4,187	3,828																																															

二、因應作為：

本市機車族、高齡者為兩大高風險肇事族群，本府交通局分析肇因，顯示本市 108 年重點事故型態及族群包括：自撞、側撞、機車族、高齡者、年輕人，已針對事故特性，研訂事故減量計畫並召開跨局處協調會，改善措施涵蓋工程、教育、執法，該計畫已於本府道安會報上列管執行進度：

(一)工程：針對側撞、自撞較高，將以速度管理（如縮減車道寬度、交通寧靜區、夜間閃光改三色號誌等）；分流（設置左轉專用道、分流式標線、檢討機車左轉方式等）；提升安全視距（路口 10 公尺內禁停、路邊汽機車格位調整等）為改善主軸。

(二)教育：對機車族（機車安全工作坊、拍攝短片、電視廣告等）；高齡者（樂齡中心 175 場次、廣播電台播出 358 次、社區文康車巡迴播放等）；年輕人（拜訪 4 所大學校長、高中職學校 305 場次等）；並至工業區進行移工交安宣導透過各種管道加強宣導。

(三)執法：加強闖紅燈、超速、轉彎未依規定、違規停車取締。

交通部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	一、停車 APP 功能升級。 二、路邊智慧停車推動。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、停車 APP 功能升級： 本府交通局目前已委託廠商重新開發高雄好停車 APP，將增加線上繳費及提供路邊、路外停車即時資訊等功能，預定於 109 年上半年上線服務。 二、路邊智慧停車推動： (一)目前本市於高雄軟體園區內 56 格停車位設置有智慧停車柱，結合車牌辨識、無紙化開單及電子票證繳費等功能，提供完整之智慧停車服務。 (二)智慧停車技術包括停車柱、地磁、影像偵測等方式，各項技術均有其優缺點，無法全面一體適用，應因應不同停車及環境特性採用不同之技術。 (三)本府交通局目前已規劃於 108 年底擇澄清湖風景區以公開招標及最有利標評選方式，擇優良廠商辦理智慧停車採購案，另後續並將視辦理成效再檢討其他地區設置之可行性。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	旗津居民免費搭乘，請爭取編列公務預算補貼。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、輪船公司目前累積虧損至 107 年已達 9 億 1,641 萬 9,478 元，會計師亦來函揭露，依公司法第 211 條第 2 項規定說明：「公司資產顯有不足抵償其所負債務時，董事會應即聲請宣告破產。」，故輪船公司若能於短期內增資，使其淨值變為正數，否則除繼續經營能力出現困難外，輪船公司董事亦有違反公司法同條第 3 款之問題，應處新臺幣二萬元至十萬元以下罰鍰。</p> <p>二、有關輪船公司嚴重虧損之主因係因旗津居民優惠乘船之應收未收款負擔沉重，輪船公司業於 107 年起爭取補貼：</p> <p>(一)本案前於 107 年 3 月 9 日由楊前副市長明州主持專案會議討論，結論為先提本府環保局環保基金申請補助，不足之處由公務預算支應；輪船公司於 107 年 3 月 14 日向環保局提案審議，環保局於 107 年 3 月 27 日函發會議紀錄，會議結論此案不通過。</p> <p>(二)本府交通局授援將此案列入 108 年預算額度外需求提列，本府主計處於 107 年 6 月 19 日召開 108 年概算審查會議，結論為將視本年度市府整體財源情況再議。本府主計處於 107 年 7 月 6 日電話通知輪船公司本案 108 年額度外需求經討論後，由楊前副市長明州指示續採申請環保局環保基金補助方式辦理。</p> <p>(三)輪船公司再於 107 年 8 月送本府環保局申請旗津卡補助之計畫書，環保局函復輪船公司要求修正計畫書，107 年 10 月再函復環保局修正內容，107 年 11 月 8 日環保局召開專案小組會議，並囑輪船公司修正計畫。</p> <p>(四)依據 108 年 1 月 21 日由楊秘書長主持之交通渡輪票價會議，會議結論仍續向本府環保局申請空污基金全年度補助，輪船公司已重新彙整申請空污補助計畫書，將函送環保局申請補助。</p>

(五)經本府環保局 108 年 3 月 29 日向市長業務報告鈞長裁示略以：

「有關輪船公司來文請環保局明年繼續於空污基金預算書中補助五千萬元至六千萬元一案，…，請其考量其他可行性方案。」

三、考量環保基金無法支應旗津居民優惠乘船之補助，爰擬以本府交通局停管基金補貼，惟目前市府財政日益困難，如一次性由停管基金填補輪船公司歷年度虧損，將嚴重排擠當年度各單位預算編列額度，影響重要政策之執行，故以經精算各年度旗津居民免費乘船成本做為市府盈虧撥補之金額基準。

四、輪船公司亦以擬定債償計畫以 107 年度實際旗津居民免費乘船成本 7,056 萬 2,949 元作為以後每年度概估數值估算 45 年帳務清償為目標，以每年還本金額 1,500 萬為基準，內控每年可支出總額度，加計各項開源節流金額之數額，預估輪船公司整體營收將可獲得改善，並達到債務清償。

五、綜上，因市府財政已甚窘困，考量輪船公司財務狀況已達必要改善之狀況，現已簽請市府同意由本府交通局停管基金年度核定數扣除針對輪船公司因旗津居民免費乘船政策之成本預算補貼後賸餘數繳庫。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	一、加強路邊停車收費管理，落實使用者付費原則，減少鄰近路段差別收費情形。 二、加強長期占用車輛取締。 三、加強收費服務員執勤安全，盡可能減少占用車道。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、停車場法第 31 條略以：「路邊停車場及公有路外公共停車場之收費，應依區域、流量、時段之不同，訂定差別費率……」。高雄市公共停車場管理自治條例第 13 條：「路邊停車場及公有路外停車場，其停車種類、費率、經營管理方式，由主管機關視地區特性及配合整體交通政策，逐一檢討訂定並公告之」。爰本府交通局依據上述規定，視該地區特性、停車位供需狀況及配合整體交通政策，綜合評估公有停車場，檢討納入收費管理。基此，本市路邊停車費率係考量當地停車供需、交通流量及商業活動特性等因素檢討調整，如有車位不足或違停情形嚴重路段，為提高停車周轉率，視需要檢討收費管理方式，相關調整原則並於 102 年送議會備查在案，目前主要收費方式包含計時（鄰近其他路外收費停車場、停車率逾 80% 以上或商業活動頻繁之路段，每半小時收費 15 元）以及計次收費（停車率 50% 以上或住宅區之路段，每 6 小時收費 30 元）合先敘明。再者，本市路邊停車收費範圍均以完整路段為原則，未來將加強鄰近周邊已、未收費路段之停車供需檢討，以符合停車收費公平性及一致性。 二、加強長期占用車輛取締： (一)依據高雄市公共停車場管理自治條例第 15 條規定：「停放於本市公有停車場之車輛有下列情形之一者，主管機關得拍照後逕行移置其他適當處所保管：一、未懸掛號牌、懸掛已註銷或他車之號牌。二、以車身為廣告或為其他商業行為。三、

停放同一停車格位內逾十五日，經主管機關以書面限期招領而逾期未領取。」

(二)本府交通局已要求路邊開單收費服務員於巡場製單作業中發現有長期占用車輛應主動通報，並定期透過電腦系統稽核，倘查有久占車輛，透過行政程序通知後仍未駛離，即通報市警局交通警察大隊轄區拖吊隊指揮拖吊車前往取締。

三、加強收費服務員執勤安全，盡可能減少占用車道：

(一)目前同仁每日負責開單之停車格位平均超過 250 格，散佈於不同地區、路段及街廓，考量同仁步行體力負擔及部分地區臨時停車條件不佳，故同仁均騎乘交通工具開單。

(二)有關開單同仁執勤安全部分，本府交通局均於教育訓練要求同仁騎乘交通工具應遵守交通安全規則，如有要停車開單，則須打方向燈並減速向右停靠，俾保障行車安全及不影響後續車流行進。另本府交通局為增加同仁執勤安全，亦提供反光背心及夜間頭燈，並將持續加強交通安全教育訓練及稽查。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	oBike 違規車輛目前處理情形，未來退場機制。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、有關 oBike 共享自行車業者自 106 年 6 月於本市投放大量共享自行車，惟投車後缺乏妥善管理，致所屬車輛違規停放、占用機車停車格或遭破壞棄置，造成公共秩序混亂，本府交通局自 107 年 2 月起逐步執行違規自行車拖吊工作，以期維持本市公共秩序與市容景觀，截至 108 年 7 月底止，共計拖吊移置近五千輛 oBike 自行車。</p> <p>二、本市已修訂完成並發布實施「高雄市共享運具發展管理自治條例」、「高雄市共享運具經營業申請許可及收費辦法」，針對 oBike 公司未依前述規定申請營業許可部分，本府交通局多次通知該公司限期改善，惟皆未獲回應，已依執行法第 34 條規定，於 108 年 9 月 25 日提送行政執行署辦理強制執行，後續將積極配合該署作業程序，預計於 2020 年 1 月進行車輛處分事宜。</p> <p>三、本府交通局將持續與各區公所、警察局等相關局處合作，亦依據民眾通報檢舉案件，進行 oBike 違規自行車拖吊移置工作，以維護市容景觀與停車秩序。</p>

交通部門業務質詢及答復（蔡武宏）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	於科技執法路段，應於路口設置標誌牌提前告知。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、本府交通局辦理「高雄機車違規左轉科技執法計畫」，擇定於中華五路/時代大道、中華五路/正勤路口試辦，目前已完成路側設備安裝，並於 108 年 9 月 5 日開始 CMS 顯示違規警告。 二、本系統係透過行為影像辨識技術偵測車輛種類與行駛軌跡，並藉由即時運算掌握行為資料，進行違規監控，利用 CMS 先對可能違規者（顯示車號隱藏 1 碼）進行提醒、警告，據以降低交通違規次數，減少交通事故發生機率，初期以提醒、勸導為主。 三、本府交通局為增進用路人對科技執法路口的認知，除加強宣導外，已規劃路口上游設置告示牌面提醒用路人前方該處為科技執法路口，並於 108 年 10 月 22 日設置完竣。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	偏鄉公車式小黃 15%營運經費，建議本府交通局協助支應。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局為健全本市偏鄉地區大眾運輸發展，108 年深入偏鄉地區，依據當地需求規劃公車式小黃服務路線；公車式小黃推動迄今已有 41 條服務路線，其中由本府交通局負擔自籌款計 26 條，全年經費約 350 萬、由本府交通局及區公所共同分攤自籌款計 1 條，本府交通局約負擔 8 萬元、由區公所負擔自籌款計 14 條，約 120 萬元。</p> <p>二、本府交通局每年須負擔市區公車路線營運虧損補貼總經費約 9 億元，財政負擔沉重，考量偏鄉路線為各區內鄰里接駁需求及公平原則，爰偏鄉路線營運經費自籌款由各區公所支付。</p>

交通部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復)	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	旗津現有過港隧道年限將至，年年爭取第二條過港隧道，至今進度？請儘速再行文爭取，並提供安全檢測報告。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且與假日觀光遊憩車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級，恐無法應付旅運需求，推動第二過港隧道做為旗津地區第二條聯外道路實有必要。</p> <p>二、本府已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公司及早啟動第二過港隧道，另於 107 年 9 月 27 日函請交通部儘速推動第二過港隧道興建。且港務公司於 108 年 10 月啟動過港隧道上方航道加深及延壽案工程，完工後過港隧道使用年限可延至民國 138 年。</p> <p>三、本府刻正推動輕軌旗津線規劃，港務公司辦理之延壽方案未符過港隧道客貨分離及輕軌路線需求，經 108 年 2 月 13 日協調會，決議由交通部辦理第二過港隧道規劃，本府依據上述決議於 108 年 2 月 27 日函請交通部儘速辦理。</p> <p>四、經交通部責請臺灣港務公司高雄港務分公司研議方案，該公司於 108 年 5 月 29 日邀集相關單位共同研商第二過港隧道規劃，本府已於該次會中就地方民意、推動觀光、港口貨櫃發展、財源經費等提出意見，高港公司已依與會單位意見修正並提送交通部，本府將函請交通部督促高港公司積極辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	監視器故障應儘速修復並定期維護，以維正常運作發揮其安全防護功能。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局設置路況監視器係為監視主要幹道與路口之即時路況，以記錄車輛流動等情況，作為交通管理之參考，並非專用於記錄交通事故，合先敘明。</p> <p>二、本府交通局每年均編列預算進行交控設備維護，本年度截至 10 月 7 日已維修路況監視器計 63 件次。惟除監視器外尚有其他交控設備（如車輛偵測器、資訊可變標誌、旅行時間資訊系統及交控電腦機房主機等）須納入維修，近年因設備數量持續增加，維護經費已漸不敷使用。近期又因颱風豪雨導致監視設備故障情形遽增，本府交通局已爭取災害準備金 400 萬元，目前正簽陳發包作業，俟發包後將促承包商積極維修，以維設備正常運作發揮其監控功能。</p>

交通部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	鴨子船今年 1 至 7 月營業情形不佳，建議檢討未來存續之必要性。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、查本府交通局委託港都公司經營 2 艘鴨子船之擴充契約期限至 110 年 8 月 19 日止，惟目前兩艘鴨子船因零件損壞皆無法行駛，經港都公司尋找國內外廠商皆無符合之零件，考量鴨子船業經交通部航港局通知辦理檢查，但目前車況無法將鴨子船行駛至檢查地點受檢，爰本府交通局先行同意 2 艘鴨子船辦理停駛。 二、本府交通局已請港都公司積極修復鴨子船，並請該公司朝向由國外廠商以訂製之方式打造零件，俾儘早恢復鴨子船正常營運，另將請港都公司提出後續改善期程及辦理事項。 三、未來本府交通局將朝向研擬新方案，營造觀光載具之新亮點。

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.4 高市府交秘字第 10844535900 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	因應電動汽車發展，停車配套計畫。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>為因應未來電動車輛發展趨勢，兼顧及目前處於電動車普及化推動初期，本市純電動汽車比例約 0.03%（僅 274 輛，全市汽車總數為 909,769 輛），電動機車比例約 1.87%（僅 37,720 輛，全市機車總數為 2,020,739 輛），為避免強制設置排他性之專用格位引發民怨，本市推動電動車輛停車配套措施，主要分為三部分：</p> <p>一、推動優先停車格位，本市路外、路邊停車場已於 107 年底於生態交通示範區、商圈、大眾運輸場站、大型賣場、公園、醫院等適當地點，完成設置 100 格電動汽車優先格、200 格電動機車優先格。</p> <p>二、推動電動車輛充電設備，持續關注本市電動汽車增長情形，逐步於本市公有停車場設置電動汽車充電設備，目前已完成設置 17 座（另 23 座建置中，預計 108 年底前完成）；另電動機車充、換電站，仍續由本府環保局主政。</p> <p>二、推動停車收費優惠，「自 107 年 7 月 1 日起（試辦 2 年），對純電動汽車採路外停車場停車免費、路邊停車場乙日 6 小時內免費（計次格位 1 次免費、計時格位 6 小時內免費），電動機車於路外及路邊停車場均免費停車」，未來本市亦將依法律修訂及發展情形再予評估調整。</p>

交通部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.11.12 高市府觀發字第 10832073100 號函復）	
質詢日期	108.10.17
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	國慶升旗典禮出現爭議言詞部分，請問後來開罰多少？
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>國慶升旗活動為本局委託廠商舉辦，活動當日主持人脫稿演出行為，本局將依契約規定對委託廠商處以違約金及罰款。</p> <p>一、國慶升旗活動為本局「璀璨高雄 10 月慶典活動」採購案執行項目之一，於活動執行前業有與執行廠商及主持人核對活動流程及主持人講稿，活動現場主持人喊競選口號屬個人脫稿演出行為，本局將依據採購契約第四條「契約價金之調整」第一款：驗收結果與規定不符，而不妨礙安全及使用需求，亦無減少通常效用或契約預定效用，經機關檢討不必拆換、更換或拆裝、更換確有困難，或不必補交者，得於必要時減價收受。</p> <p>二、減價收受項目將按不符項目標的之契約價金 20%減價，並處以減價金額 1 倍之違約金。</p> <p>三、按「璀璨高雄 10 月慶典活動」採購案契約規定廠商須於 108 年 11 月 29 日前送交結案成果報告書予本局辦理驗收（尚未送件），本局後續將按契約規定進行結案驗收程序，以及計算違約金與罰鍰金額。</p>

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.31 高市府觀發字第 10831979700 號函復）	
質詢日期	108.10.22（書面質詢）
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	左營美食多，納入高雄美食區行銷。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	<p>一、左營區擁有多家如菜市仔嬭左營汾陽餛飩、美華麵店、西安麵食館、四海一家、豫湘美食等知名眷村美食，本局於今（108）年 4 月業辦理眷村美食票選，並於高雄旅遊網官網介紹店家相關資訊。</p> <p>二、預計今（108）年年底前發行蓮潭低碳好玩卡，交通運具以捷運、公車為主，並與左營特色店家合作推出七條舊城低碳小旅行，後續另與前述小旅行結合洲仔濕地、本局委外廠商水城活動、在地眷村民宿及特色 DIY 活動等觀光資源，同時整合蓮潭周邊美食、伴手禮等店家及商圈，製作蓮潭觀光美食導覽地圖，行銷在地觀光產業。</p>

交通部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.10.31 高市府觀發字第 10831979700 號函復）	
質詢日期	108.10.22（書面質詢）
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	提升蓮池潭觀光資源，打造世界級觀光景點。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	<p>有關「提升蓮池潭觀光資源，打造世界級觀光景點」辦理情形說明如下：</p> <p>本府觀光局近年積極建設左營，型塑左營成為本市觀光遊憩核心，分別從工程、產業、活動、旅遊四大面向來著手。</p> <p>首先，工程方面持續進行環潭硬體設施改善及建設，其中包含「蓮池潭北側人行步道及兒童公園再造」及「蓮池潭水域遊憩設施新建及公廁整建」、「蓮池潭風景區整建」等工程，自 104 年至 106 年已投入超過 6 千萬元建設經費，多項工程均已陸續完工，透過改善人行道鋪面、植栽、既有路燈、公廁新建等硬體建設，賦予蓮池潭嶄新風貌及營造都市休憩空間。</p> <p>產業方面則在原左營國中舊址透過都市計畫變更為「觀光發展特定專用區」，規劃旅館、劇場、商場、廣場等，以吸引國內外開發廠商投資，逐步將左營型塑為觀光遊憩活動核心。</p> <p>活動方面，目前除辦理「萬年季」活動型塑地方特色外，並於蓮池潭辦理纜繩划水、電動船、水上彈跳等水上活動，吸引眾多國內外遊客體驗。</p> <p>此外，搭配蓮潭低碳好玩卡，以捷運、公車為交通運具，並與左營特色店家合作推出七條舊城低碳小旅行，透過小旅行結合洲仔濕地、本局委外廠商水域活動等觀光資源，讓更多遊客從多元角度認識左營。</p>

高 雄 市 議 會

第 3 屆 第 2 次 定 期 大 會

議 事 錄 (5-3)

編 者 高 雄 市 議 會
承 印 者 樺 暘 文 具 印 刷 有 限 公 司

高雄市議會第3屆第2次定期大會議事錄（5-3）
高雄市議會編印