

中華民國 111 年 3 月



高雄市議會

KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 3 屆 第 7 次定期大會
第 10 次臨時會

議事錄 (5-3)

曾麗燕



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 3 屆第 7 次定期大會暨第 10 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 3 屆第 7 次定期大會主要議程為審議市政府重要提案及議員提案等；第 10 次臨時會為專案報告；其所有紀錄及決議案均與第 3 屆第 7 次定期大會及第 10 次臨時會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次、各委員會一覽表 (5-1) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會議事日程表	1
二、第 3 屆第 7 次定期大會議事日程表 (實際日程)	6
三、第 3 屆第 10 次臨時會議事日程表	13
四、第 3 屆第 10 次臨時會議事日程表 (實際日程)	14
五、第 3 屆第 7 次定期大會暨第 10 次臨時會議員席次表	15
六、第 3 屆 111 年度各委員會一覽表	16
七、第 3 屆 111 年度程序暨紀律委員會一覽表	17
八、第 3 屆 111 年度黨 (政) 團成員一覽表	18

貳、會議紀錄 (5-1) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會預備會議紀錄	19
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 1 次會議紀錄 (「 高雄市食品安全查驗 」 專案報告)	27
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 2 次會議紀錄	36
四、第 3 屆第 7 次定期大會第 3 次會議紀錄	41
五、第 3 屆第 7 次定期大會第 4 次會議紀錄	46
六、第 3 屆第 7 次定期大會第 5 次會議紀錄	49
七、第 3 屆第 7 次定期大會第 6 次會議紀錄	52
八、第 3 屆第 7 次定期大會第 7 次會議紀錄	55
九、第 3 屆第 7 次定期大會第 8 次會議紀錄	57
十、第 3 屆第 7 次定期大會第 9 次會議紀錄	60
十一、第 3 屆第 7 次定期大會第 10 次會議紀錄	63
十二、第 3 屆第 7 次定期大會第 11 次會議紀錄	66
十三、第 3 屆第 7 次定期大會第 12 次會議紀錄	69
十四、第 3 屆第 7 次定期大會第 13 次會議紀錄	72
十五、第 3 屆第 7 次定期大會第 14 次會議紀錄	75

總 目 錄

十六、第 3 屆第 7 次定期大會第 15 次會議紀錄	77
十七、第 3 屆第 7 次定期大會第 16 次會議紀錄	80
十八、第 3 屆第 7 次定期大會第 17 次會議紀錄	83
十九、第 3 屆第 7 次定期大會第 18 次會議紀錄	86
二十、第 3 屆第 7 次定期大會第 19 次會議紀錄	88
二十一、第 3 屆第 7 次定期大會第 20 次會議紀錄	91
二十二、第 3 屆第 7 次定期大會第 21 次會議紀錄	93
二十三、第 3 屆第 7 次定期大會第 22 次會議紀錄	96
二十四、第 3 屆第 7 次定期大會第 23 次會議紀錄	99
二十五、第 3 屆第 7 次定期大會第 24 次會議紀錄	101
二十六、第 3 屆第 7 次定期大會第 25 次會議紀錄（「高雄市政府發行高雄 券」專案報告）	104
二十七、第 3 屆第 7 次定期大會第 26 次會議紀錄	108
二十八、第 3 屆第 7 次定期大會第 27 次會議紀錄	112
二十九、第 3 屆第 7 次定期大會第 28 次會議紀錄	115
三十、第 3 屆第 7 次定期大會第 29 次會議紀錄	118
三十一、第 3 屆第 7 次定期大會第 30 次會議紀錄	121
三十二、第 3 屆第 7 次定期大會第 31 次會議紀錄	124
三十三、第 3 屆第 7 次定期大會第 32 次會議紀錄	127
三十四、第 3 屆第 7 次定期大會第 33 次會議紀錄	138
三十五、第 3 屆第 7 次定期大會第 34 次會議紀錄	147
三十六、第 3 屆第 7 次定期大會第 35 次會議紀錄	150
三十七、第 3 屆第 7 次定期大會第 36 次會議紀錄	159
三十八、第 3 屆第 7 次定期大會第 37 次會議紀錄	166
三十九、第 3 屆第 7 次定期大會第 38 次會議紀錄	170
四十、第 3 屆第 7 次定期大會第 39 次會議紀錄	174
四十一、第 3 屆第 7 次定期大會第 40 次會議紀錄	176
四十二、第 3 屆第 7 次定期大會第 41 次會議紀錄	179
四十三、第 3 屆第 7 次定期大會第 42 次會議紀錄	182

四十四、第 3 屆第 7 次定期大會第 43 次會議紀錄	189
四十五、第 3 屆第 7 次定期大會第 44 次會議紀錄	192
四十六、第 3 屆第 7 次定期大會第 45 次會議紀錄	195
四十七、第 3 屆第 7 次定期大會第 46 次會議紀錄	198
四十八、第 3 屆第 7 次定期大會第 47 次會議紀錄	205
四十九、第 3 屆第 10 次臨時會第 1 次會議紀錄（「高雄市新冠肺炎快篩試劑採購及防疫作為」專案報告）	209

參、決議案（5-1）冊

一、決議案分類一覽表	
（一）市政府提案	213
（二）市政府法規提案	
1.第 3 屆第 6 次定期大會提案（於第 3 屆第 7 次定期大會審議）	223
2.第 3 屆第 7 次定期大會提案	224
（三）議長交議案（市政府提案）	225
（四）報告案	239
二、決議案內容	
（一）市政府提案	245
（二）市政府法規提案	
1.第 3 屆第 6 次定期大會提案（於第 3 屆第 7 次定期大會審議）	930
2.第 3 屆第 7 次定期大會提案	932
（三）議長交議案（市政府提案）	979
（四）報告案	1958

肆、討論事項發言及說明（5-2）冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會預備會議	2857
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 1 次會議（開幕、報告事項）	2860
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 26 次會議（交付審查）	2883
四、第 3 屆第 7 次定期大會第 32 次會議（二讀會）	2884

總 目 錄

五、第 3 屆第 7 次定期大會第 33 次會議（二讀會）	2921
六、第 3 屆第 7 次定期大會第 35 次會議（二讀會）	2950
七、第 3 屆第 7 次定期大會第 36 次會議（二、三讀會）	3019
八、第 3 屆第 7 次定期大會第 37 次會議（二讀會）	3078
九、第 3 屆第 7 次定期大會第 38 次會議（二、三讀會）	3079
十、第 3 屆第 7 次定期大會第 39 次會議（交付審查）	3086
十一、第 3 屆第 7 次定期大會第 42 次會議（二讀會）	3087
十二、第 3 屆第 7 次定期大會第 43 次會議（決定事項）	3115
十三、第 3 屆第 7 次定期大會第 46 次會議（二讀會、報告事項）	3116
十四、第 3 屆第 7 次定期大會第 47 次會議（閉幕）	3146
十五、第 3 屆第 10 次臨時會第 1 次會議（確定議事日程表）	3147
伍、施政報告（5-2）冊	
一、高雄市市長施政報告（摘要報告）	3149
二、高雄市政府施政報告	3312
陸、市政府各單位業務報告（5-2）冊	
一、警察局業務報告	3751
二、消防局業務報告	3777
三、衛生局業務報告	3796
四、環境保護局業務報告	3830
五、毒品防制局業務報告	3857
六、都市發展局業務報告	3875
七、工務局業務報告	3881
八、地政局業務報告	3932
九、都市計畫委員會業務報告	3950
十、行政暨國際處業務報告	3976
十一、民政局業務報告	3995
十二、法制局業務報告	4019
十三、研究發展考核委員會業務報告	4032
十四、人事處業務報告	4044

十五、政風處業務報告	4058
十六、社會局業務報告	4065
十七、勞工局業務報告	4117
十八、原住民事務委員會業務報告	4135
十九、客家事務委員會業務報告	4145
二十、財政局業務報告	4169
二十一、經濟發展局業務報告	4180
二十二、主計處業務報告	4235
二十三、青年局業務報告	4244
二十四、教育局業務報告	4262
二十五、文化局業務報告	4340
二十六、新聞局業務報告	4387
二十七、運動發展局業務報告	4409
二十八、空中大學業務報告	4441
二十九、海洋局業務報告	4458
三十、農業局業務報告	4480
三十一、水利局業務報告	4508
三十二、觀光局業務報告	4548
三十三、捷運工程局業務報告	4569
三十四、交通局業務報告	4588
柒、市長施政報告質詢及答復 (5-2) 冊	
一、第 3 屆第 7 次定期大會第 2 次會議	4643
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 3 次會議	4745
三、書面答復	4846
捌、警消衛環部門業務質詢及答復 (5-2) 冊	
一、第 3 屆第 7 次定期大會第 4 次會議	4953
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 5 次會議	5071
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 6 次會議	5200
四、書面答復	5252

玖、工務部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 6 次會議	5513
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 7 次會議	5574
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 8 次會議	5668
四、書面答復	5818

拾、都市計畫委員會業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 9 次會議	5831
二、書面答復	5936

拾壹、民政部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 10 次會議	5939
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 11 次會議	6050
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 12 次會議	6171
四、書面答復	6238

拾貳、社政部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 12 次會議	6433
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 13 次會議	6482
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 14 次會議	6598
四、書面答復	6705

拾參、財經部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 15 次會議	6737
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 16 次會議	6843
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 17 次會議	6992
四、書面答復	7030

拾肆、教育部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 17 次會議	7105
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 18 次會議	7161
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 19 次會議	7242
四、書面答復	7402

拾伍、農林部門業務質詢及答復 (5-4) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 20 次會議	7683
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 21 次會議	7752
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 22 次會議	7919
四、書面答復	7959

拾陸、交通部門業務質詢及答復 (5-4) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 22 次會議	8199
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 23 次會議	8251
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 24 次會議	8365
四、書面答復	8504

拾柒、專案報告發言及說明 (5-4) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 1 次會議 (「高雄市食品安全查驗」專案報告)	8665
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 25 次會議 (「高雄市政府發行高雄券」專案報告)	8722
三、第 3 屆第 10 次臨時會第 1 次會議 (「高雄市新冠肺炎快篩試劑採購及防疫作為」專案報告)	8747
四、書面答復	8831

拾捌、市政總質詢及答復 (5-4) 冊

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 25 次會議 (郭建盟、韓賜村、林智鴻)	8865
二、第 3 屆第 7 次定期大會第 26 次會議 (吳銘賜、高閔琳、林富寶)	8907
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 27 次會議 (蔡金晏、蔡武宏、江瑞鴻)	8944
四、第 3 屆第 7 次定期大會第 28 次會議 (宋立彬、陳若翠、李雅芬)	8983
五、第 3 屆第 7 次定期大會第 29 次會議 (鍾易仲、黃香菽)	9037
六、第 3 屆第 7 次定期大會第 30 次會議 (李順進、朱信強、陳善慧)	9071
七、第 3 屆第 7 次定期大會第 31 次會議 [黃文志、陳明澤 (鄭光峰聯合質詢)、林子凱]	9096
八、第 3 屆第 7 次定期大會第 32 次會議 [黃文益 (李喬如聯合質詢)、劉德林]	9120

總 目 錄

九、第 3 屆第 7 次定期大會第 33 次會議（王耀裕、童燕珍）	9150
十、第 3 屆第 7 次定期大會第 34 次會議（陳幸富、邱于軒、陳麗娜）	9180
十一、第 3 屆第 7 次定期大會第 35 次會議（方信淵、李雅靜、陳玫娟）	9235
十二、第 3 屆第 7 次定期大會第 36 次會議（王義雄、鄭安秬、吳益政）	9286
十三、第 3 屆第 7 次定期大會第 37 次會議（黃天煌、賴文德）	9324
十四、第 3 屆第 7 次定期大會第 38 次會議〔黃明太、何權峰、張勝富（李柏毅、簡煥宗聯合質詢）〕	9349
十五、第 3 屆第 7 次定期大會第 39 次會議（張漢忠書面質詢、黃捷書面質詢）	9385
十六、第 3 屆第 7 次定期大會第 40 次會議〔范織欽（邱俊憲聯合質詢）、陳美雅〕	9394
十七、第 3 屆第 7 次定期大會第 41 次會議〔黃紹庭、鄭孟洳（李雅慧聯合質詢）〕	9433
十八、第 3 屆第 7 次定期大會第 42 次會議〔陳麗珍、林義迪、黃秋嫻（書面質詢）〕	9470
十九、第 3 屆第 7 次定期大會第 43 次會議（陳致中、李亞築）	9504
二十、第 3 屆第 7 次定期大會第 44 次會議〔康裕成、陳慧文、吳利成（書面質詢）〕	9533
二十一、第 3 屆第 7 次定期大會第 45 次會議〔黃柏霖、林宛蓉、許慧玉（書面質詢）〕	9552
二十二、第 3 屆第 7 次定期大會第 46 次會議〔李眉蓁、曾俊傑、陸副議長淑美（書面質詢）〕	9584
二十三、書面答復	9613

拾玖、議員提案（5-5）冊

一、決議分類一覽表

（一）第 3 屆第 6 次定期大會提案（於第 3 屆第 7 次定期大會審議）	9957
--	------

(二) 第 3 屆第 7 次定期大會提案	9958
二、提案內容暨辦理情形	
(一) 民政類	10093
(二) 社政類	10213
(三) 財經類	10342
(四) 教育類	10493
(五) 農林類	10674
(六) 交通類	10818
(七) 警消衛環類	11053
(八) 工務類	11312
(九) 法規類	
1.第 3 屆第 6 次定期大會提案 (於第 3 屆第 7 次定期大會審議)	
.....	11792
2.第 3 屆第 7 次定期大會提案	11802
貳拾、附錄 (5-5) 冊	
一、第 3 屆第 7 次定期大會決議案分類統計表	11829
二、第 3 屆第 7 次定期大會討論事項議員發言紀錄索引	11830
三、第 3 屆第 7 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	11834
四、第 3 屆第 7 次定期大會警消衛環部門議員質詢發言紀錄索引	11836
五、第 3 屆第 7 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	11838
六、第 3 屆第 7 次定期大會都市計畫委員會議員質詢發言紀錄索引	11840
七、第 3 屆第 7 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引	11842
八、第 3 屆第 7 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	11844
九、第 3 屆第 7 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	11846
十、第 3 屆第 7 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	11848
十一、第 3 屆第 7 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	11850
十二、第 3 屆第 7 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	11852
十三、第 3 屆第 7 次定期大會暨第 10 次臨時會專案報告議員發言紀錄索引	
.....	11854

總 目 錄

十四、第 3 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	11856
十五、第 3 屆第 7 次定期大會議員提案索引	11860
十六、第 3 屆第 7 次定期大會議員出席情形統計表	11866
十七、第 3 屆第 10 次臨時會議員出席情形統計表	11872

(5-3) 冊 目 録

(5-3) 冊 目 錄

玖、工務部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第7次定期大會第6次會議	5513
二、第3屆第7次定期大會第7次會議	5574
三、第3屆第7次定期大會第8次會議	5668
四、書面答復	5818

拾、都市計畫委員會業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第7次定期大會第9次會議	5831
二、書面答復	5936

拾壹、民政部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第7次定期大會第10次會議	5939
二、第3屆第7次定期大會第11次會議	6050
三、第3屆第7次定期大會第12次會議	6171
四、書面答復	6238

拾貳、社政部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第7次定期大會第12次會議	6433
二、第3屆第7次定期大會第13次會議	6482
三、第3屆第7次定期大會第14次會議	6598
四、書面答復	6705

拾參、財經部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第7次定期大會第15次會議	6737
二、第3屆第7次定期大會第16次會議	6843
三、第3屆第7次定期大會第17次會議	6992
四、書面答復	7030

拾肆、教育部門業務質詢及答復 (5-3) 冊

一、第3屆第7次定期大會第17次會議	7105
--------------------	------

(5-3)目錄

二、第 3 屆第 7 次定期大會第 18 次會議	7161
三、第 3 屆第 7 次定期大會第 19 次會議	7242
四、書面答復	7402

玖、工務部門業務質詢及答復

玖、工務部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 111 年 3 月 25 日下午 2 時 31 分）

工務部門業務報告與質詢

主席（江議員瑞鴻）：

現在宣布開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是工務部門的業務報告及質詢，先進行業務報告，每一局處 16 分鐘，業務報告完畢，由工務部門委員會的議員質詢，每一位議員 20 分鐘。

首先，請都發局長吳局長來業務報告。

都市發展局吳局長文彥業務報告（略）

工務局楊局長欽富業務報告（略）

地政局陳局長冠福業務報告（略）

主席（江議員瑞鴻）：

感謝地政局陳局長的業務報告。現在開始來進行工務委員會的議員質詢，請陳議員麗娜發言，時間 20 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。首先，我要請教都發局有關大林蒲遷村的部分，事實上從市長上任到現在一直都很重視，這次是我在都發局的報告裡面看到內容最少的一次，當然 27 日要到大林蒲去做遷村說明會，可能在整個施政報告上面沒有太多可以說的，不知道遷村說明會能夠說出一些比上一次修訂的部分有更多的東西嗎？目前看起來你們列了十大項，而大部分的内容是有關於一坪換一坪土地的部分，像資格之類的，還有一些弱勢的救濟可能有提一些上來，但是很多部分，我大概唸一下給局長參考，有些重點我大概思考一下曾經有提過的，公共設施保留地的部分，怎麼樣來處理還沒講，農地、旱地怎麼賠償？廟宇的部分，大家到底要怎麼樣來做？有沒有比原先的土地還要多一倍？市場的部分，目前看到有做，但是還沒有充分，因為你也沒講說他們過去之後，在新建的市場裡還有沒有經營權？並沒有說。學校有做了，公共設施的部分在原先有的部分有再加進來，鳳林路的店家你沒有講。局長，沒關係，到時我資料會給你，鳳鳴里 17 鄰的賠償，很多人都說你們只賠地上物，所以到底怎麼賠？這個還沒講。

農民、漁民、農會、漁會待會我會說明一下，這也都沒有講。

搬遷補助費、地上物的補償，目前物價指數調整之後是怎麼樣？會上應該要報告一下吧。土地一坪換一坪是目前最確定的，還有就業輔導的部分稍嫌不足，弱勢的補償有再加強，最後我再加第 15 個，就是相關稅減免的年限，我們大概知道紅毛港當時對於地價稅、房屋稅都有減免 3 年的部分，但是到目前為止，似乎還沒有提到將來搬過去後相關的稅務問題，所以大概以這些零零總總的看起來，你們大概只提了所有的內容，說不定我還沒有想到所有涵蓋的內容，大概三分之一吧，能提到相關三分之一就不錯了。如果有人問到其他，你們沒有提及的三分之二的內容，這些都是目前沒有修訂的狀態，我想這次的說明會開起來勢必很艱難吧，民眾所要問的事情，你們都沒辦法給一個有修訂的內容，這是好不容易經過了這麼久才擠出來了一些東西，但似乎不全面性，這個會造成一個很大的問題，到時候不只是你所想像的只有三分之一的修訂，那三分之二相關的人怎麼辦？他們所提出來的疑問沒有辦法獲得解答，你還在原地踏步的時候，該怎麼對大林蒲的居民來交代？

一延再延的遷村說明會，應該是準備的很充分，但我看起來也嚇一跳，這樣的內容要跟我們所有的鄉親做報告，說實在的我還真替你們擔心，果不其然在早上的時候，農會就傳給我。議員，我們農會的農民大概有 174 人在大林蒲地區，大概擁有的土地面積是 23 公頃，然後有農保的有 140 個人，相關的有鳳森、鳳源、鳳鳴、龍鳳四個農會的小組，而且有一個農會的服務據點，影響有什麼？譬如農家的綜合貸款、農漁民的獎助金、選舉跟被選舉權，指的就是農會裡面代表資格的一些選任人員，另外還有一個問題是，他們遷出到鳳山區之後，他們會喪失農民資格。農會法第 18 條第 4 項，遷離原農會組織區域者要辦出會，這就麻煩了，所以他們的建議是應該依照紅毛港遷村的時候，紅毛港當時是如果因為行政院重大的計畫，或是原住所因徵收而被拆除，經政府列冊有案者，這兩種是不需要辦出會的，所以相關的狀態必須要有所說明，所以你們去了然後準備不充分，我很怕你們去那裡又被打槍，大家又鬧哄哄的沒有一個結果。

當然農會還有一個很大的問題就是，你們到現在也沒說到底要不要賠農會？農會的損失也挺大的，因為他們如果真的要失去 174 位的農會會員，很抱歉，他們舉出農會法裡面其實規定不能跨區設置分部。意思就是原先農會在大林蒲地區有一個分部，結果你一遷村我的分部就不見了，而我的農民跑到了鳳山地區，結果這些鳳山地區的農民失去了資格，他不能繼續他的農保，那以後的年金怎麼辦？這些衍生出來的問題，應該都要做一個詳細的報告，但是我們在这次修訂案裡面並沒有這樣子的內容報告，也不免讓很多人擔心。農會的損失就

更不用講，他們農會的所在地到底將來要設在哪裡？之後中間會有停業時間，損失要找誰要？相關的一些設施，譬如營業的地方、櫃檯、金庫、ATM 等等周邊的設施，這些東西怎麼處理？這是農會提出來的。我現在再講漁會跟漁民，漁民在大林蒲地區大概有 3 千多人，漁船大概有 105 艘左右，這些漁會的漁民跟農會的農民狀況都一樣，他們就是會遇到出會的問題，出會的問題如果解決方案跟紅毛港相同，當然會減少這個問題，但是一樣，漁會的所在地怎麼辦？那些相關的漁民如果失去資格怎麼辦？除了上一次我提到除籍的問題之外，這些衍生出來的問題，似乎我在第二次說明會的修訂內容裡面都沒有看到，但是我已經先講了，就是漁船的協會已經確認 27 日要去抗議了，然後他們都已經準備好，我在這邊也是事先得預告，你們對於他們所提的三項要求，轉業金 300 萬、補償金 43 萬 8 千元，然後本來他們還有一個交通費的部分，那目前只有改變交通費，從 1 萬 7 千多元改成 9 萬元，轉業金跟補償金的部分，完全沒有回應。其實他們非常的生氣，將來到底要怎麼處理他們根本沒有辦法繼續作業的問題，這些問題我拉里拉雜的講了很多，譬如說還有人提到租屋處的補貼，應該從物價調漲之後也要跟著調漲，你一個人一個月 5,000 元，說不定現在很難租，他們提議應該一個人要 7,000 元，而且補助的時間應該長達 3 年，我建議如果他的房子還沒蓋好，你就應該繼續給他租屋補貼，是不是？不然你就先建後遷，有沒有可能？如果你先建後遷，再來拆他的房子，你也可以減少你的租金，你看你要哪一種。對居民來講，他們都是可以接受的，他們不一定要房屋租金，但是你一定要先保障他們的居住權，我想這才是重點。所以講了一堆，但是因為我後面還有議題，我要先請教一下局長，面對明天的這些問題，我現在在議事廳上先問的，麻煩你先回應我這些問題該怎麼處理，我相信星期日還會有更多爆炸性的問題，現場會給你很多的問題要請你回答。但是面對這些已經聚集到我手邊來的問題，我要拜託你先回應一下這幾個問題怎麼辦？剛剛我已經有給你差不多 15 個題目，就是相關內涵的部分，我相信你們蒐集的應該也比我多，但是相關的部分，我希望你們都準備充分，不要當天只要問到其中的一個問題，你們就答不出來，我會全程參與，也希望你們的準備是周全的，請局長回應一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝陳議員的指教，我想遷村計畫的這些議題，其實大部分都有反映，當然在公保地想要爭取一坪換一坪，它主要屬於建地目或者都市計畫實施以前，它屬於有居住的，或者實施以後，它是合法的建物，這個部分是有做處理。農地

的部分，它的旱地物這一些，它還是依照原有的計畫書，以 1.4 倍的市價來價購，當然廟宇的部分…。

陳議員麗娜：

你只要告訴我，因為你現在講的都跟第一次是一樣，所以事實上是沒有改變就對了，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，這裡我們也有送給議員。

陳議員麗娜：

如果是一樣的，你就不用跟我報告，是不是跟第一次都一樣？因為我聽起來 1.4 倍也是跟上次一樣。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，跟第一次有一些調整。

陳議員麗娜：

有調整的部分是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

有調整、有放寬，等一下我也可以把這個資訊給議員。譬如說我們放寬私有住商區的土地單獨分配資格，我們是以土地方案的歸戶…。

陳議員麗娜：

有，局長，這就不用報告，因為現在大林蒲人，人手一本你們的簡易版，所以沒有人沒有看過這一本的。我的意思是說，你除了這一本的更正內容之外，其他我剛剛提的，在這一本內容之外的東西，有進度嗎？我只是要你回答這個。

都市發展局吳局長文彥：

譬如說農保，我們會保留他 3 年的農保資格，然後媒合農地，讓他有持續耕作。

陳議員麗娜：

這個好像不行，你這樣做不行。

都市發展局吳局長文彥：

漁民的話，只要原有在漁會有這個會籍，然後在遷村好之後能在漁會的，仍然保留他的會籍，其實這個都有考量了。

陳議員麗娜：

是，你今天的回應真的不夠全面，我剛剛講的，農會的所在地、漁會的所在地，農保的持續問題、漁保的持續問題。〔是。〕我想你們應該要派相關的單位去把他協調好，他們所要的這個東西，在星期日他們也會清楚的說明。我剛剛已經在議會裡面有清楚的先講明了他們的需要，〔是。〕我覺得也相當的合理，這些東西你本來就是要讓它不能夠比原先還不好，你至少原來有的就應該

要有啊！但是你現在對他們的問題沒有全面性的去照顧，我覺得這就是不對了。所以局長，今天時間有限，我留給你這些東西是要告訴你，星期日的時候，這些你都會被問到，〔是。〕希望你們的表現是充分的。

不好意思，這些應該在題目內的，你們卻答不出來。很抱歉，我們後續就會對市政府採取不信任的態度，我們對於這件事情期待很久了，就希望市政府能夠有一個訂正，然後去修正這些問題，中間應該有很多溝通的過程才對，所以我們期待這麼久，如果只是這些內容，那真的很令我擔心。局長，你回去好好思考一下，有需要趕快私底下和這些單位溝通和協調的，就趁著有時間的時候趕快去彌補，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

好，我會加強溝通協調，謝謝。

陳議員麗娜：

好，你先請坐。接下來我要請教在自強路工地坍塌的部分，工務局長應該很清楚，因為一剛開始這個設計案就是楊欽富建築師事務所所做的，因為已經當上工務局局長，事實上也是眾所矚目，所有人都會盯著看。我看了一下你的說明是說，其實這個案子是在 108 年 12 月的時候做的，但是 109 年 9 月 9 日你就把事務所的開業登記註銷了。所以當進入了公務機關，的確就要有很多避嫌的動作，的確這樣做是對的。但是現在的問題就是說，當這一個工地塌陷之後，也造成了馬路的坍塌，附近也有一些居民在居住上可能產生了一些不安全的狀態。現在我要問的就是說，難道罰 9 萬就結束了嗎？事實上說局長和這件案子完全沒關係嗎？還是有關係啦！當時設計的人還是屬於你的事務所，所以這個案子是 9 萬元就結束了嗎？對於後續所有居民損失的部分怎麼做？工務局要不要做一個調查案，獨立做調查，局長怎麼來迴避，請楊局長回應一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長回答。

工務局楊局長欽富：

謝謝召集人、謝謝陳議員，這個案子地面有稍微下陷的部分，這個並不屬於設計事務所的那一個環節，它這是整個地下擋土的設施裡面有一些隙縫，它是地下室…。

陳議員麗娜：

所以是屬於監工的問題嗎？不是設計問題，是監工問題嗎？

工務局楊局長欽富：

施工的問題，等於它是…。

陳議員麗娜：

施工就是監工沒看好，是不是？

工務局楊局長欽富：

這個是地下室打基樁的時候，它的基樁裡面大概有隙縫，然後地下水從馬路那邊滲透到基地裡面去，造成泥石流把它帶出去以後才造成土地的下陷。目前這個部分在工地都已經止水中了，把它止水以後，然後再開始做修復道路，這樣就比較沒問題了。

陳議員麗娜：

是，所以這個案子算結束了嗎？

工務局楊局長欽富：

目前來看，它做止水分離已經結束了，至於後續要去做修復的動作、安置的動作，還有連環損失的部分都是要由建商去做賠償責任，工務局的部分就是以裁罰起、承、監各 9 萬元，這個是工地安全最高的罰則。

陳議員麗娜：

我在這邊希望能夠了解一下，你們是不是要繼續調查？已經調查完畢了？

工務局楊局長欽富：

目前已達停工，大概是不會再調查，如果它再有出錯才會做調查，如果它現在停工中，所有改善都做完了的話才可以復工。

陳議員麗娜：

是，OK，局長，第一個事情要拜託你的是，如果居民財產有損失的部分，要請建商全數的來賠。另外就是我剛剛所講的，其實一般建築師事務所，還有監工單位，事實上扮演了很重要的角色。高雄市在這個部分的把關，事實上工務局是一個很重要的機關，不是只有每天看公文、蓋蓋章，讓它過去就算了。所以如果有這些疏失的地方，出在監工的部分，我想你們應該要努力的再去追根究底，我還是希望你能夠把它調查清楚，然後公布給高雄市民了解這個案子到底是怎麼樣，因為畢竟這個案子跟你有關係，澄清清楚是一件好事，是不是？

工務局楊局長欽富：

剛剛沒聽清楚你說什麼。

陳議員麗娜：

我希望你把它調查清楚，〔是。〕然後把它公布給所有市民清楚，到底所有發生的過程是怎麼樣。

工務局楊局長欽富：

我們都會把所有過程公布出來，之前我們也澄清它是怎麼樣發生，坍方怎麼樣發生，工地不安全的部分都已經做揭露了，後續看他怎麼改善，剛剛有說賠償的部分一定要做賠償。

陳議員麗娜：

所以你會向市民朋友解釋清楚嗎？

工務局楊局長欽富：

有，我們在第二天的新聞稿就把它解釋清楚了，它是怎麼樣發生的，怎麼樣補救的都有把它講清楚。後續的部分要要求建商去做房子的賠償，未來高雄市工務局建管處也會加強所有工地的巡察，包括深開挖。這個案子當時在深開挖的時候也有經過我們專家的諮詢會議，都屬於我們做好的完整管控，讓工地更安全。未來在開會報告的時候，我們在工地巡察的部分會加強管理。

陳議員麗娜：

Ok，我的時間比較趕一點，下面一題我先講。外牆補助的部分，上次有一個報告案的時候我有說過了，我在這邊提一下，台北市的外牆補助，一個案子是10萬，台中有編1,000萬的經費做外牆補助，事實上高雄市也有一個案子是5,000元，一年只能補助20個案件。上一回我有跟局長講過，這個事情非常的嚴重，我講完的隔天就發生台北市的案子，所以你應該知道這個案子，陸陸續續每個地方都還會發生。如果高雄市以這種每一個案子5,000元，真的會笑死人，我們有辦法一年編1,000萬來處理這些事情嗎？局長，請回應一下。

工務局楊局長欽富：

我們會跟財、主單位爭取這樣的預算，因為外牆拉皮的部分，本來都是向中央去申請補助的，如果這條路補助不多的話，當然市政府責無旁貸要來做外牆補助的計畫，真的要跟財、主單位來做這樣的經費挪用。〔…〕好，我們會爭取。〔…〕但是如果像台北、台中，他們也是先補助，不是全額補助，他只是補助比如說百分之四十幾或一部分，不是全額補助，我們大概也會朝這個方向來努力看看。〔…〕好，謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝陳議員麗娜的發言。現在邀請韓議員賜村開始發言，時間20分鐘。

韓議員賜村：

感謝主席。工務部門的局處首長、所有的同仁，大家午安。林園區、大寮區，我們知道道路的開闢和公園綠地確實很弱勢，長久以來的開闢進度都很慢。你說一年，甚至我們擔任議員一個任期4年，如果要在地方開闢一、二條道路，確實很困難，這些大家都知道原因，市府的經費有限。都期望每年來提報中央營建署，今年提報明年，但是這個都等不到。局長是不是可以針對林園、大寮這種工業所在地，長久的空氣污染等等問題，它所造成負面的事件很多，包括身體健康和房地產等等，也都是用這種道路的開闢，包括綠地公園的開闢，來吸引一些外來的，包括長久在那裡一代傳一代的年輕人可以繼續住在那裡。否

則，像現在的趨勢，年輕人都跑光了，老一輩的永遠住在舊部落，舊部落永遠都是道路不通、永遠是 6 米巷。所以這種困境，時常造成我的選區林園、大寮的長輩們不管到哪裡，一輛車子都轉不過去。一片那麼大的地也看不到一個綠地公園，當然我也一再跟局長和工務單位提這件事，但是確實是經費有限，本席也知道、市長也知道，因為他時常在跑鄉下，林園、大寮是市長常跑的地方，所以知道道路需要開闢，因為可以帶來地方繁榮；公園綠地也需要開闢，讓工業區所在地有更多的綠地、新鮮的空氣、較好的空間吸引這些長輩、年輕朋友能夠繼續留下來居住；包括捷運的延伸、快速道路的興建，這些都是交通包括道路的問題，可以留住在地的年輕人，總總這些都是要跟局長做個期待。我的選區林園、大寮，包括其他比較偏鄉，譬如過去的原鄉都是存在這個問題。高雄市從原有的開闢到現在，公園設備一再更新，重劃區一開闢下去，每條道路都通暢，比任何道路還要寬廣；但是土地非常昂貴，鄉下永遠是這樣，這個除了期待工務單位和交通單位可以建立這個道路外，包括公園的開闢可以帶來一點彌補，以上本席也跟局長做個期待。

接下來也是要稱讚局長，經過營建署每一年的提報，不簡單給林園北汕二路，但這也經過長久時間的爭取，好不容易今年有一筆營建署的補助，總經費是 1 億 513 萬，非常的好；它是因為積水，所以才有經費的補助，不過這一條在 102 年都已經編列好了。三輕更新是本席爭取的，結果只做一半，前面做 250 公尺又把它取消，錢又移到別的地方；經過 8 年後，今天又爭取營建署補助，過去的工程開闢、工程的規劃設計，錢都花下去了，現在又重來一遍。我在講這些，局長覺得這些過去不是你經手，過去也不是你擔任局長的時候，過去的工務單位也有可能不是現在的科長在做的職務。我講這些是要喚醒工務單位的記憶，102 年三輕更新的經費被挪去做別的地方，整條街積水，市長也去看過。好幾次的雨季造成淹水，媒體新聞一直在報導，去年我們提報營建署才核准這一條路，當然要鼓勵你們做得好，不簡單，失而復得又找回來了，但是如果 6 年前、8 年前做好，今天有這些事情嗎？所以在這裡要問主管機關，特別是工務局長，對於這種經費的挪用對嗎？如果 8 年前做好，今天會這樣嗎？這也是提供給未來的局長一個認知和了解。我沒有責備你，因為那已是過去的事情，我當然要讓局長知道有這件事，1 億 2,000 萬在空中消失，本席很不能接受。

接下來第二條我也要稱讚局長，就是有關王公國小的通學步道開闢，這個國小超過 25 年了，結果旁邊的通學步道一直沒有辦法開闢，這一條經費很不簡單，同樣跟營建署爭取到補助 6,300 多萬。你看這個住宅區的四周圍，密度那麼高，黃色短短的那一塊放了 25 年，這是本席剛開始所提到的，學校旁邊的通學步道沒有辦法開闢，很多座的公園也沒有辦法開闢，這同樣都是跟營建署

爭取來的，提出一個很好的方案，在這裡要感謝局長。

第三條也是一條人口密集、交通流量很大的計畫道路，現在也爭取到了，這也是經過很多年的努力。以上這幾條道路都是局長包括市長對林園的一個信任，以及林園鄉親長期對市長的支持，今天有這幾條路的開闢，本席也覺得對地方很有交代。地方如果知道這些道路要開闢，他們也會很高興，也確實得到聲音的回報，我相信未來他們更加有信心。以上這幾條路包括鳳林一路 300 巷，我也曾經跟局長報告過，這是在大寮一條像酒瓶形狀的道路，短短一條，長久以來也經過 30 年了，住宅區的密度這麼高，這條到今年度才要提報營建署爭取經費。請問局長，以上這幾條道路的時間寫 111 年到 116 年，這是延續性的工程，還是一次性的工程？是不是請局長將這幾條道路開闢土地徵收的時間及工程完工的時間一次說清楚？請局長報告。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝召集人及韓議員。這幾條道路都已經爭取到內政部生活圈的改善計畫了，現在市政會議後，我們的墊付款會再送至議會審議，議會審議後，我們就會開始規劃設計與施工。現在墊付款準備…，林園部分…。

韓議員賜村：

局長，我一條一條向你請教，你會比較有概念。第一條，林園北汕路什麼時候要做土地徵收及開闢？因為你所寫的報告是 111 年到 116 年，請你大概說明一下時間？

工務局楊局長欽富：

北汕路的細部計畫大概今年六月就完成了，其他差在水利局的一個箱涵還要 3,000 萬，要配合我們這邊一起做才能施工。這部分也要等水利局看箱涵要如何一起開工。

韓議員賜村：

今年有辦法可以開工嗎？包括土地徵收完畢。今年可以嗎？

工務局楊局長欽富：

土地已經徵收了。

韓議員賜村：

沒那麼快。前面那部分的土地是 102 年先徵收的，現在已經協定全線 15 米到後面 20 米的還沒有，這段總共…。

工務局楊局長欽富：

土地已經徵收結束完成了。

韓議員賜村：

徵收幾成？

工務局楊局長欽富：

土地確定已經徵收完成。

韓議員賜村：

你會不會記錯了？

工務局楊局長欽富：

北汕二路對吧？

韓議員賜村：

北汕二路。〔對。〕之前開過一、二次現場公聽會，包括跟地主協議界定的說明會。現在所有土地都已經徵收好了嗎？

工務局楊局長欽富：

土地已經徵收，但是地上物都還沒有拆除，差在這邊。

韓議員賜村：

地上物不多，因為到住宅區 20 米的地方已經被擋住了。

工務局楊局長欽富：

你放心，土地徵收後，大概六月就會規劃好，現在等水利局 3,000 萬的箱涵一起做才能開工。

韓議員賜村：

如果土地徵收好，工程為了趕在今年施工，可以先墊付 3,000 萬。水利局的經費要來挹注，你也可以用你其他的款項先來做箱涵，不要等到水利局這筆箱涵的款項來，如果一等就半年，徵收後不就又拖了半年。

工務局楊局長欽富：

也要催水利局箱涵計畫的經費先到位，我們就可以開工。

韓議員賜村：

對，我是說經費還沒到位之前，你這邊有沒有其他款項可以代墊的？如果等這筆等一年，不就白白浪費了之前的前置作業。

工務局楊局長欽富：

我來跟水利局研究看看有沒有辦法，目前沒有這個方案。

韓議員賜村：

你們道路開闢 15 米，就一定有建立下水道。既然有下水道，照理說水利局應該理所當然的來配合編列。你這筆是向營建署爭取的，是不是事先沒有開闢的準備，所以他沒有編列。還是這同樣是水利署所補助的下水道、箱涵？

工務局楊局長欽富：

現在水利局已經向水利署申請下水道補助當中，所以要拜託他們快一點。

韓議員賜村：

你連下水道都要跟水利署爭取，每樣都要跟中央爭取，如果有跟中央爭取到，當然時間會拖延。如果沒有爭取到，你們也是要做。建議局長這個先跟市長報告，先用其他的金額來彌補，趕快推動工程。這樣才能期待前面的作業，不然急著做前面那一段做什麼？可以討論一下嗎？

工務局楊局長欽富：

我們來協調看看。

韓議員賜村：

我知道要向中央爭取，但是還沒確定之前，是不是先編列市府的經費？可以嗎？

工務局楊局長欽富：

可以，我再跟水利局及相關單位一起來協調，看是否能先挪用我們的經費來做。

韓議員賜村：

謝謝局長，這應該沒有問題。第二條，王公國小的北側通學步道今年度有辦法開闢嗎？生活圈都是營建署補助的。

工務局楊局長欽富：

對，這條土地還沒有徵收，所以會比較慢。

韓議員賜村：

對，什麼時候可以徵收土地？

工務局楊局長欽富：

今年會啟動。

韓議員賜村：

幾月？

工務局楊局長欽富：

我看今年能否完成。

韓議員賜村：

你說完成指的是土地徵收還是工程完成？

工務局楊局長欽富：

土地徵收完成。

韓議員賜村：

今年？

工務局楊局長欽富：

對，今年。

韓議員賜村：

現在才幾月而已，你跟我說今年年底。土地短短的幾百公尺而已，你知道嗎？123 公尺而已，才幾個地主，土地的經費都有了，為什麼還要等到年底？

工務局楊局長欽富：

跟議員報告，現在的問題是有六個不同意，所以我們要協調這 6 位趕快同意。

韓議員賜村：

即使不同意，也是有公告時間同意協調。你們價錢壓這麼低，現在的土地因為捷運要通過而漲價，你們不能用三、五年前土地公告的現值來要求現在徵收的價格。局長，這點你們也是要檢討一下。本席大概知道了。

第三條，廣應街這條經費較多，一億多，且長度也較長，總共 748 公尺，貫穿廣應里和林家里中間一條重要的道路。這條今年可以完成嗎？

工務局楊局長欽富：

今年…。

韓議員賜村：

局長，沒關係，我看你沒有準備也不知道時間，等你答復後我的時間就到了。沒關係，局長請你會後再做詳細的資料給我，將本席剛才提出幾條營建署補助的期程寫一下詳細的明細表，這樣好嗎？局長請坐。

工務局楊局長欽富：

好，我將所有詳細的資料給議員。〔好。〕廣應廟這間的同意協議書還沒談好。

韓議員賜村：

好，沒關係。這些營建署相關補助道路開闢的經費及其工程期程再給我詳細的表單，包括鳳林一路 300 巷這條，好嗎？〔好。〕局長請坐。

工務局楊局長欽富：

謝謝。

韓議員賜村：

第二個問題同樣也是工務局的挖管中心。我們知道每個申請油、電、水及瓦斯等等都要向挖管中心來申請，來協定這條路回填後刨鋪的面積是要 8 米中的 4 米，還是全部 8 米。當然他有它的規定，新開闢的道路可能要三年，新鋪設好的柏油可能要一年。本席這邊也有電信局土開處的道路要申請自來水，已經過了一年，自來水公司要將刨鋪的費用算在申請戶頭上，要 42 萬再加 2 萬的 5%，共 44 萬。長度從自來水表開始到申請的入口 80 公尺，上次的市政總質詢我也向市長建議，最主要挖管中心要求這條路的鋪設一定是寬度的一半，8 米的一半就是 4 米，長度一定要鋪得夠。

我要探討的是，這條路已經四、五年了，現在再鋪設路面，對整個道路並無多大的幫助。過去鄉的時代本席有做過鄉長，以前這是地方自治，自己設定的，

因為路面挖來挖去確實不好看。今天是台電的，明天是自來水的，在那邊挖來挖去，所以這筆經費不管是 30 萬或 40 萬，應該要收起來，等年底有一天要鋪設時再加進去一起鋪。我想應該要有這種概念，特別是個案裡油、瓦斯、水，這些是民生問題，他不是要開挖蓋大樓，也不是要開挖蓋 30 間、40 間的民宅。刁難一間住戶，要 42 萬才能裝自來水管，這要怪自來水公司有時候也太牽強。這應該要怪挖管中心，挖管中心規定挖這條路要回填之外絕對還要鋪一半，問題就出在這裡。我舉個例子，這是台電的，在我家門口。有一天早上挖好了，到現在第幾天了，為什麼沒有刨鋪？雙重標準。有可能工務局挖管中心收了這一筆錢，留著年底下一次用，這已經是六、七年的道路了，你從半徑黃色中心點鋪下去，有意義嗎？沒有意義。這要給他做嗎？要。這是台電的。為什麼一樣申請自來水，他就要刨鋪一半的路徑面積，為什麼這一條就不用？錢跑到什麼地方去？挖管中心配合地方的自治條例，需要向申請戶、開挖的單位收這一筆錢，結果你有收也好，今天我已經把問題點出來了，你們推說沒有收，叫台電自己去鋪設，台電自己鋪跟你們向他收費去鋪，這個問題都一樣。要求了好幾次這一條路已經六、七年了，難道現在就要鋪嗎？鋪了對於附近的住戶、對交通有造成任何負面的影響嗎？沒有。因為這一條路不是在鬧區，也不是很大又新開闢一、兩年的道路，是六、七年的道路。本席要對這件事討論的就是講，四、五年，六、七年的道路已經到了翻修的時間了，如果有油、水、瓦斯等等來申請，我們工務單位挖管中心應該體恤他們是個體戶，他是民生問題，不用特別收這一筆刨鋪的費用。

局長，我覺得這是一個問題了，應該是該檢討的時候了，你可以向他收費，但是我們現在鋪了之後，這一筆錢收了之後改天等到這一條路要鋪的時候就可以用了不是很完美。現在這一條路鋪一半，到現在還沒有鋪完，就在本席住家的門口，你可以跟我亂講嗎？調出資料來，在他開挖之前有繳錢嗎？還是你們有但書說是台電要做嗎？我相信都沒有，後面要補也來不急了。這個不是問題，不然什麼是問題，為什麼一樣都是申請水、電、瓦斯，自來水公司就要求要刨鋪。這不是要糟蹋個體戶，不是糟蹋什麼呢？工務局挖管中心這樣公平嗎？你們為什麼准他們挖這個？沒有刨鋪，為什麼個體戶申請自來水就要刨鋪…。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝韓議員賜村的發言。

接下來，請李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有工務部門的市府團隊，大家午安，前幾天的新聞大家都有看

到，高雄市區自強路的地面崩塌，這個讓我們回想到在那個之前也有一個案子，青年路那邊也有崩塌，我想請教一下工務局對這個比較專門的，我問一下建管處長，那邊的地質是不是有問題？不然為什麼會常常發生崩塌的問題？而且那個地方是屬於高雄市的蛋黃區，為什麼之前青年路崩塌，現在這裡也崩塌？請教處長，那邊的地質是不是有問題？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

工務局建築管理處陳處長海通：

報告議座，在前金區、鹽埕區，事實上原來都是屬於海埔新生地，就是沙質土比較多的地方，他沙質的成分又比較細，〔是。〕就是海邊的一個沙質土，所以說他整個地質是沙質土又接近海邊，所以他的地下水很高。當擋土設施包含打鋼板，自強路是打鋼板樁，鋼板樁有一些密合度不好的話，大概在地下 11 米以下，這個案子大概挖到地下 10 米左右，如果密合度不夠，有稍微滲水，剛好有遇到漲潮的話，水壓、水位差比較大，細沙很容易從縫隙裡面沖進來，就會造成路基地下的土會沖進來就會造成路面的坍塌。

青年路的部分也是一樣，但是工法不一樣，他的工法是用連續壁，連續壁最擔心的就是潮差，就是當我們漲、退潮或是下雨的時候，沙質土也很容易崩落，當你在潮差的時候穩定液的比重沒有控制好的話，他很容易崩落，崩落就會產生夾泥，他的沙子會夾在連續壁中間，當你在開挖的時候因為水壓，因為他本身就是「包餡（包泥）」，有人說「包餡（包泥）」。外面的水壓比較高的時候，就很容易把這個弱點沖破，衝破就很容易產生崩塌的情形，大概是這樣。所以說，在鹽埕、前金的部分的確他的沙質地地形比較容易產生，地下室開挖要非常小心。一般他們會在外側除了做連續壁之外，事先都會做止水樁，事實上這個案子也有做止水樁，止水樁可能沒有做得比較密，所以產生他從那個縫隙裡面跑進來，以上跟議座報告。

李議員眉蓁：

謝謝，請坐。由此可知，在沒多久的這一段期間，這個地面就崩塌了兩次，崩塌我們隨時都可以把他修復好，可是因為旁邊這附近都是舊部落，尤其是影響到隔壁透天的老房子。因為之前那個案子，也因為建商跟旁邊一些透天老房子的屋主，到底責任歸屬是誰？或是老房子的人住在那邊一輩子，賠償問題是後續要處理的麻煩問題。

這次自強路的崩塌，未來還是會發生這樣子的問題，今天剛好藉著工務小組部門質詢的機會，也是要让局長解釋一下。當初你在那之前已經註銷你建築師事務所才來接工務局長，可是當初他還是掛你建築師事務所來蓋這棟房子。我

想了解當初如果這樣子，第一點，你明知道地質是比較鬆垮的，剛剛你們有解釋。再來，他用鋼板樁一直打打打一直震動，其實旁邊的房子也會受影響。我想問一下局長，為什麼那時候他不做連續壁要做鋼板樁？請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長回答。

工務局楊局長欽富：

謝謝召集人、謝謝李議員，我想當時這一塊建築物算是危老改建的案子，也是當時高雄市第一棟大樓要拆除地下室，大樓拆除之後再重蓋大樓的危老重建的案子。危老重建的案子比較困難的就是，原來他有地下室的結構體，有地下結構體的部分他要做連續壁是沒有辦法做的。他只能用空隙的部分所以當時的設計是用鋼板樁來解決。鋼板樁在擋水跟擋土是非常有效的擋土的工法，即使像青年路那一個也是用連續壁，還是有破洞、還是有疏失。連續壁他在灌的時候，他還是會有一些孔隙會跑水出來。鋼板樁就是因為他在打的過程中，可能有一些沒有那麼密合的部分，加上又漲潮，漲潮之後地下水的壓力增加以後，造成有一些縫隙就有一些水鑽出來，他是屬於比較泥砂的地質，就帶出一些泥沙以後，造成路基泥土掏空以後才下陷。

所以在設計的時候，也是我們未來危老重建非常重要工法的案子。像這樣子地下室本來就有一個結構體在那邊，他是沒有辦法做連續壁的工程，所以他必須要在原來的結構外面做一個鋼板樁的一個圍塑。這個案子也經過當時的建管處，有一個叫做地下開挖的諮詢專案，也請過專家學者來解釋這個工法到底合不合？經過專家的解釋是沒問題的。

李議員眉蓁：

是，謝謝局長，局長，你請坐。

其實現在你也當了局長，你也知道說，剛剛你裡面的同仁也講了，那邊的地質包含前金區、鹽埕區這部分的地質都是比較鬆軟型的，而且接近海邊，所以在未來的監製上我希望都要小心，因為這不是這個建商的問題而已，未來都是他附近的居民因為大家知道前面的例子，也根據居民之間的糾紛。這個到最後都會影響，我想也讓我們的社会資源去煩惱這件事。所以拜託局長，未來在建置上，尤其這個區域這邊是舊部落，而且很多老房子，未來因為是黃金地段的蛋黃區，很多大樓可能在巷子裡面收幾間老房子，一棟大樓又蓋起來了，未來這件事會一而再，再而三的發生。因為你現在是局長，所以後續的問題你一定要把它處理好，就是它旁邊的住戶跟建商之間的糾紛，也不可能不關市府的事情，我希望你們可以去協調，把這個事情完整。我希望前金區還是這個部分未來要起造大樓，你們要多加注意。局長，已經兩次了，不可能我們明明知道，

又一而再，再而三，這樣前金區的居民不是也算很倒楣嗎？

接下來，我要請教的是現在大家一直講特色公園，大家的觀念也已經都改變了，都知道不是罐頭遊具放下去就成為一個公園，因為早期是這樣，因為那種是塑膠，又加上日曬，對小朋友也不好，所以現在大家的觀念都有改成要特色公園。現在特色公園有一些狀況，就是這些小朋友喜歡去玩的東西，像蓮池潭那裡有個特色公園，那個特色公園生意非常好，不管平日或假日，還有很多外地人來，因為它的空間夠廣，再來因為做了特色公園，大家去遊玩的感覺也都很舒服，所以很多家長很喜歡帶小朋友去特色公園玩。我看到現在的特色公園有個觀念，不是讓小孩去玩，是家長陪小孩子，大家知道現在小孩生得少，所以家長陪小孩去玩的這種感覺是親子之間的過程，其實特色公園幫很多忙。可能局長公務繁忙，也不知道特色公園現在有很多 YouTuber 一些網紅到處介紹特色公園，可能台北、台中、高雄的特色公園都會做比較，很多小朋友也很喜歡看這樣的節目，所以我們要怎麼樣把高雄的名氣再打出去？特色公園也可以當成是我們的標準，不是大家說特色公園，我們就做個也是制式的，因為我看到你們的業務報告裡面，在第 26 頁跟第 27 頁 11 項工程裡面，有 8 項都是兒童遊戲場更新的工程，我也看到工務局對特色公園的重視。我們有升級一個觀念，就是有時候在做公園的時候，可能請附近的鄰居來研究，會有這個特色公園也是有一些聯盟出來一直強調我們的公園要做這樣子，要有特色公園，他們的聲音我們聽進去了，所以我們才開始慢慢地做這種共融的公園。

我剛剛講了，因為網路資訊非常發達，大家有時候會看一些網路的介紹，或是去哪裡的介绍，所以現在小朋友也非常有主見。我也希望工務局在這裡是不是可以參考像國小、國中的小朋友，可能會去玩的都國小比較多，他們也是會有很多意見，也不見得是家長或大人的意見，小朋友也有他的遊戲權跟參與表達的權利，所以我希望在未來我們是不是在這個部分也可以重視小朋友喜歡玩什麼，他希望有怎麼樣的特色公園，我們也可以多參考。因為我看到你們的業務報告裡面沒有這樣的推動，所以未來是不是有這樣的倡導，更重視我們的特色公園，更注重小孩的聲音？請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

特色公園是個新的公園顯學，全國都在做這樣的特色公園，高雄市也不遑多讓，所以在我們做幾個案子成功以後，就變成小朋友的最愛，小朋友很喜歡去特色公園玩。這是我在上任之前，他們就已經規劃好的特色公園，在我上任之後，就開始請養工處或其他規劃單位去參考其他不管是國內或國外的，我也提

供很多案例給他們參考，就是希望特色公園能夠不一樣，所以我們才有一些特色公園的方式，這樣我們對每個特色公園都要做社區說明會，包括可能小朋友也能參與意見。以前特色公園的遊具都在學校裡面，學校裡面比較少開放，所以現在公園開始有可以讓小朋友去玩的特色公園。在我報告書的未來工作重點裡面，就有高雄園的公園美學，這是第七點，因為大家來高雄，到了你的公園以後，有沒有屬於高雄的 style 或高雄的什麼方式，我們必須要做論述，我們會請專家學者來做論述，「高雄園」是屬於高雄公園的什麼園，還有高雄的特色公園是要長成什麼樣子，有怎麼樣跟別人不一樣。所以我們會要求要有很多大的綠樹，高雄比較熱，所以在特色公園裡面會有很多綠樹讓家長在這邊乘涼，小朋友在那邊玩得很高興，以這樣的方式去做特色公園的規劃。後續的幾個，包括市長有談過要蓋的 33 個特色公園都會朝這個方向去努力，我們對全高雄市幾百個公園裡面的一些小遊具也希望把它重新改善，讓每個地區的小鄰里公園都可以有很好的遊具可以玩，這是我們的想法。

李議員眉蓁：

謝謝局長，因為之前你當建築師的時候，對於一些綠建築都很有鑽研，所以我相信未來你的水準，或像剛剛跟你講的特色公園真的可能又到瓶頸了，我希望把它再升級，因為甚至也有很多坐輪椅的小朋友，做這種公園可能是為了讓自閉症小孩願意走出來，所以我希望局長在這個部分可以多把特色公園再繼續升級。有時候放一個大的裝置藝術在那邊好像就是特色公園，我覺得也不是這樣子。在藍田里也有一個公園，現在民眾對共融的公園非常期待，現在有人反映說，其中溜滑梯的生命樹遊戲場外面看起來很漂亮、很壯觀，但是裡面的通道可能它是封閉式的，在這個部分，我想問養工處長，這個部分怎樣消除民眾的疑慮？處長，請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

剛剛這個只是召開地方說明會，只是拿一個模型來給大家看一下，小朋友很喜歡。剛才才有提到的，有些在整個遊戲場也有兒童表意權，他有建議的意見我們把它納入。未來整個規範的設計，我們必須要符合整個兒童遊戲場的安全規範，通道不僅是有穿透性，爸爸媽媽也可以看到小朋友在那邊遊玩，還有安全性。

李議員眉蓁：

外面也看得到嗎？〔對。〕有民眾反映裡面可能是比較封閉性，因為你也知道藍田里那邊…。

養護工程處林處長志東：

是一個模型，就是模型讓大家看一下，但是我們會就地方的意見來做修正。

李議員眉蓁：

對，我剛剛講的，後來那些小孩子的表意權也希望你們可以多多參考，你有注意到就好了，謝謝。接下來我要請教的是，我們真的很感謝上次 3 月 14 日的時候對果貿社區是非常特別的日子，因為果貿這裡的道路 35 年從來沒有整修過，沒有整修就是因為它是國防部的，當初認定它是國防部的，可是住在裡面是高雄市民，而且所有的人都可以走通道進去，所以裡面的道路爛糊糊，可是為什麼一直都沒有被整修？就是因為都被認定那是眷村國防部的地。也很感謝陳市長這一次很大魄力就直接說要把那邊的路做起來，我很感謝陳市長在這個部分有這樣大魄力把路修好，但是未來這種狀況還有其他的地方也會有，不是只有果貿社區。我相信陳市長也不是只有要這邊的票，所以未來像左營啟文路、桃子園那裡也是很多建商都蓋房子蓋起來了，可是它的路可能有一些還是軍區的，那些大樓的戶數滿多的，差不多 2、3,000 戶，未來那邊人也是很多，可是未來在道路上的整修或道路上的使用到底要怎麼區分，未來是不是也可以像這個案子這樣來參考？未來道路的維修是要交給誰？請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

現在請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

像果貿社區 35 年來道路從來都沒有重新刨鋪過，目前都是老舊不堪，市長就很有魄力說責成工務局下去鋪，鋪完以後，再去跟國防部要經費，當然是儘量去要得到，所以我們花了大概 2、300 萬把果貿社區刨鋪成功。其他的社區應該也會朝這個方式去處理，市長有這樣的魄力，但是還要先跟所有的所屬單位去要經費。但是市政府可以先墊付這筆款去做刨鋪的動作。至於說桃子園的部分比較複雜，因為還有管線的問題、水溝的問題、下水道的問題，還有包括路燈跟所有台電和自來水，自來，瓦斯，那是整合很多問題，不是用短期像我們現在用果貿這樣子的經費就可以完成的。這部分必須跟經發協商，請他撥一筆錢出來，我們來代辦也沒有問題。朝這樣子的方式去努力。以上和議員報告。

李議員眉蓁：

謝謝局長，你請坐。未來我相信因為這個路鋪了，報紙都宣傳這樣子，所以未來整修當然還是工務局的問題。剛才講桃子園那邊還是一樣的道理，因為之前有人受傷，之前有人在那條路受傷，然後市府反映出你去找建商處理，因為那條路是建商開的，也不能這樣，因為大家都是高雄市民。我們還是回歸到高雄市民有高雄市民的用路權。所以未來在整修上，不管他是國防部，因為反正有這種先例了，我希望還是以這個方向儘量去找經費，現在左營根本就是一個

蛋黃區，你們都知道左營的房價都漲成這樣子。所以未來這些道路上的維修什麼的也就儘量不要再踢皮球推來推去。其實在高雄現在，這是果貿社區的問題。現在高雄大家都知道前陣子也有一個嚴重的傷亡「城中城」。其實避免憾事再發生，所以其實這些危老大家都非常的重視，我想再請教一下，最近3年有多少民眾或是多少案子來陳情危老，請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

是申請還是陳情？

李議員眉蓁：

申請。

工務局楊局長欽富：

申請。大概我們110年開始把危老撥到工務局，到目前到現在是一百多件，我們是接到快一百件的申請。

李議員眉蓁：

果貿社區這看起來就也滿像危老的。所以我的意思就說他們裡面之前還有消防和通道的問題。因為時間上的關係，我可能沒有辦法解釋那麼多。我相信你也大概了解這個案子。

工務局楊局長欽富：

我了解。

李議員眉蓁：

因為當初國防部要交給管理委員會的時候，或者是市府要交給管理委員會的時候，是有給他們一筆經費。可是那時候的逃生消防都已經改變成這樣子了。所以這個問題，局長你大概想要怎麼處理？

工務局楊局長欽富：

好，大概幾個方向。第一個是他們消防設備的問題，大概也要花好幾千萬，包括逃生的部分，就兩座梯的部分我們正在尋求如何解套。但是可能要和住戶協商，因為這個屬於公共安全的部分，希望他們管委會能夠立即怎麼去協調住戶把逃生通道打開。不過這是個非常艱鉅的工作，如果包括我們沒有拿到，當然也會有補助，用我們的方式來補助他們。不過要看住戶來協商，同意書能夠蓋出來。才能夠解決他們的問題。至於桃子園他們本身有一筆錢可以來做這樣子一個更新。後續消防局大概會補貼他們一些利息的費用，其他至於說逃生的部分，樓梯的部分，我們正在尋求解套的方式。〔…〕後續我再把整個方案和議員報告一下，好不好？

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝眉蓁議員的發言。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）邀請黃議員文益發言，時間 20 分鐘。

黃議員文益：

謝謝主席，各位局處大家下午好，午安。首先我想要從養工處開始。養工處的管理範圍真的是很大，我們居民的一些日常生活其實都跟養工處息息相關。公園的環境及設施改善其實是給市民安全的活動空間而且是很有感。尤其現在市長極力在推公園的改造，不管是大公園、小公園、特色公園，我們都希望他煥然一新，給市民朋友最佳的一個休閒空間環境。

當然舊部落有些公園比較早成立。所以之後就一直要維護，養護的功能就在這邊。所以我在這整個三年來，不斷的在跟養工處互動尋求公園的改善。原本的設計規劃，包括整個新增設施部分。有一些公園其實已經講很久了，但是到目前為止，今天都還是有一些進度沒有跟上。所以在這裡我要請處長，這個是在福德路附近的苓雅區大仁公園，其實這是在去年我的工務考察行程安排的一個點。但是到現在，我上面所列的這些照片應該是都還沒有改善。左手邊這一個涼亭，其實在這個日期之前我就有談過，但是一直都沒有處理。這個破舊到有點很難看，因為他是用木材製成的，所以一直潮濕。然後積水這個，我相信處長也很清楚。所以這個我要提醒你盡快把它完成。這是大仁公園的部分。

生日公園在今年的 1 月 12 日我們有去會勘過。木棧道的部分已經有整修過，但是我要提醒處長，其實木棧道木板材質有好有壞。木板看起來可能比較原始風味，比較不一樣。但是下雨容易潮濕，容易長青苔。所以長期下雨之後，這個木棧道會變成一個非常危險的一個環境。所以如果要繼續保有木棧道的這個風格，材質上是不是可以換？其實現在有仿木板的材質，比較不容易被蛀壞掉。像幸福川本來兩邊也是木棧道，結果都是螺絲生鏽，造成人員經過被跳起來的木板撞到跌倒骨折。所以這個部分我想一併考量，因為你們現在已經更換過，但是如果一直要木頭，這麼大面積的木棧道一直上去，他不是個長遠之計，早晚一定又會再發生問題。裡面這邊我們考察過了，這個考察記錄裡面都有。所以我還是要請處長把這個列為修復的重點。

再來是最近一次 3 月 2 日在正仁兒童遊樂場的公園考察，這是在苓雅區高速公路過去那邊，你看到這個公園，因為之前我有反映過，他的土壤因為豪雨一直流失，流失到最後裡面都沒有土。我們在原本的旁邊都有墊高防止土壤流失，但是長年下來其實高低落地差實在是有夠大的，竄根的情況也很嚴重。這裡是很多當地的長輩甚至帶小朋友去那邊休閒的場所，所以這樣的高低差其實是有安全疑慮的。那也考察過了，所以我在這邊還是要拜託處長，幫我考察過

的，這些期待修復的，儘速把它完成。

再來就是很多民眾的反映，其實現在公園清潔好像都是委外，委外清潔我不曉得是我們的預算太少還是他們的人力出現問題，常常我們去公園拜訪民眾的時候就會被陳情，好像公園最近的落葉變得非常多。落葉並不是一下來就清掃，其實有一點落葉是 ok 的。但是你落葉量太大的時候，第一個除了讓人家誤會說這個公園很髒亂以外，會讓很多民眾也開始隨手丟垃圾跟一堆的落葉成為一體。我們拍了幾張照片，葉子已經多到讓大家覺得說，好像我們的清潔狀況疏於管理。這是新興公園在民族一路跟八德一路這邊。再來是鼎新公園，在民生一路跟光華一路交叉口，這些都是我助理去拍的照片。就看到我們的人行道，我們的公園遊戲墊，遊戲區裡面，這些落葉其實都已經看起來好像是很久沒有去清掃的感覺。生日公園就是里長拍來給我的，他說這邊二側已經堆到民眾開始去丟垃圾了，所以這個部分我想要拜託處長，雖然委外，但是我們要負起所謂的監督責任。處長，以上我所提的是善意提醒，也希望你們趕快處理，有沒有辦法完成？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為公園的設施當然都是風吹、日曬、雨淋，一些設施就比較容易老舊，剛剛你說的那些，因為以前的木材都是使用南方松，使用年限也很短，這部分我們可以研議，使用年限比較長的樹木來處理。剛剛議員說的這些公園的一些缺失，我們就專案來列管、改善。說到落葉，現在的季節剛好是春暖花開，很多樹木都在掉葉子，新興公園的是桃花心木，那個公園桃花心木種得非常、非常多，整個都一起在落葉，我們會加強清掃。生日公園這部分，早上我已經跟他們說了，已經把環境整理好，落葉期的時候加派人手，讓環境更乾淨一點。剛剛議員建議的這些公園，我們就是列管，然後一項一項來追蹤。

黃議員文益：

會勘完、尤其是工務考察完，那個時間去完成不要拖太久，該如期完成的就要如期完成好不好？再拜託你，處長請坐。

接下來是建管的部分，我這份公文是這樣，這個是個案，但是我想從個案來檢討一下。「城中城」事件之後，工務局對整個公寓大廈，尤其是老公寓的公安部分非常重視，所以我們就全面去清查，然後就清查很多問題來，在清查的過程中，當我們發現問題的時候，其實我們是善意的要求大家去改善，所以這一次以我所知，不是以處罰為目的，而是要求他們要去做改善。這個公文是這樣子，在 12 月 28 日我們去清查完之後，就發給新興區一棟舊大樓，認為他

在隔間上面有擅自變更，分戶牆有變更，我們就把所有的條例寫出來，然後要求他 7 日內提出陳述書。這家公司在 1 月 3 日就回復，請建築師去評估，本案經拆敲分隔牆施工，是否影響本大樓之結構與公共安全，並建議研討改善事宜當中。意思是說，我想要處理，因為他們是非常舊的大樓，叫建築師大家來看，這樣要怎麼用才不會影響到，在這棟大樓裡面有好幾戶，至少 2 戶是這種情況，不是單一戶，所以他們說要去處理。工務局這邊也回文收到查照，然後 2 月 22 日再次發文給他，好像提醒說這個東西要去處理，這家住戶 2 月 24 日就發文回工務局陳述意見，說他們在管委會已經通過在 110 年 2 月 14 日已經正式委託社團法人高雄市建築師公會辦理這個大樓公共安全的檢查鑑定。意思是說，我不是說說而已，我的管委會也通過了，而且也要處理了，結果你們 3 月 10 日就發了一個公文，說他逾期末辦理，然後裁罰書就下來了。我要講的是，我們遇到很多大樓是不處理的，真的完全都沒有動作的，我們就裁罰，OK！因為我要逼你就範。但是這棟大樓的住戶看起來是要做的，只是他們更嚴謹一點，然後時間應該給長，而且他在期限裡面都有陳述意見，說已經在做了，你要給我時間。我要說的是，這個承辦人員蔡明宏先生，聽說他已經離職了，考上建築師執照所以離職了，我手邊有兩、三件的陳情案件都針對他，他在離職之前的態度聽說都非常的差，我不知道是不是他趕著要離職，所以他手邊的案子一定要結案，所以當民眾有問題要來陳情、溝通的時候，幾乎都是吃了閉門羹，而且甚至起衝突。

處長、局長，這是個個案，但是我希望我們的標準是一致的，就是說我們在這個通案裡面，我們希望大樓達到的是什麼？就是我要你恢復、我要你變成安全性的，而不是我要來處罰你，我處罰是處罰不就範的人，這個部分是不是應該要一視同仁，所以這個案子他們要進入訴願，他們已經要走訴願了，已經沒辦法了。所以我把他提出來是要提醒你們，這個案子如果真的去處罰人家，會造成很大的民怨，他們已經在做了。處長，這個案子你有什麼看法？請你簡單說明。

主席（江議員瑞鴻）：

處長，請回答。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，這個案子的確是當初 1099 棟在稽查的一個案子，稽查之後事實上就列為限期改善，同仁在整個通知的過程裡面總共通知 3 次，後續因為他們這棟大樓的民眾一直有來反映這件事情，因為「城中城」之後，民眾對於整個公共空間是不是被阻隔，事實上非常敏感。

黃議員文益：

處長，我打斷你的話。他買 2 戶打成 1 戶，不可能讓住戶去看，一直檢舉，你這樣說就太離譜了，我今天是好好跟你說，這個事情你要來處理，你不要告訴我，你處罰的原因是因為住戶一直來檢舉，不是！絕對不是。

工務局建築管理處陳處長海通：

這個事情的確有。

黃議員文益：

而且他們大樓管委會通過，所以代表全部住戶一致決定，他們就是要改善，所以你不要再告訴我說，不是你們人員的錯，是住戶的錯，這個我聽不下去，我告訴你，這個我聽不下去。我要告訴你，我們要的是人家有在做，也如期回復你們，其實這個不是你們無限期寬限，而是你們去看，人家已經有在做，因為每棟大樓狀況不一樣，他們要求要更完善。所以這個事情我只是要告訴你，未來人家訴願，能夠協助人家讓人家改善，這個罰單其實罰得非常冤枉，我要跟你說的是這個。

工務局建築管理處陳處長海通：

好，謝謝。

黃議員文益：

其他的你不用再牽拖到住戶去檢舉，那是他們家自己的隔牆，要檢舉什麼呢？我跟你說，那個沒有妨礙到任何的公安，但是只是違反規定，所以人家要改了。

工務局建築管理處陳處長海通：

他是違反建築法。

黃議員文益：

是啊！所以你說人家在檢舉，那是完全沒有的事，那是分戶隔牆的，好啦！請坐。

工務局建築管理處陳處長海通：

謝謝。

黃議員文益：

所以我要跟局長報告，這件事情你應該很清楚，這個案子他也有找你陳情過，我不知道你有沒有印象這個當事者。這個案子我真的要良心建議，如果我們太嚴格，我們真的要苦民所苦一點，該給人家的彈性空間就要給人家…，因為我們是要針對冥頑不靈的，我們才嚴格執行，沒有問題，但是這個大面積，講難聽一點，之前大家都沒有在查，睜一隻、閉一眼啊！現在因為「城中城」事件全面普查的時候，其實應該讓大家有改善的空間，而且是鼓勵趕快去改善，我們只要監督好，我們也就省事，好嗎？這是我要表達的。局長，這樣可

不可以？可以嗎？這個案件人家在訴願的時候，你們不要用針鋒相對的立場去找人家麻煩。

工務局楊局長欽富：

謝謝黃議員，我想這個部分我們來研究看看，事實上在處理上面是不是有太嚴格，或者要怎麼去解套這樣的公安案件的部分。我想，當時開罰他可能走訴願的方式來處理，我們會審慎來評估這個案子。

黃議員文益：

好，局長請坐，謝謝。

工務局楊局長欽富：

未來如果類似這樣的案子，我們可能會要求我們同仁，在整個公安檢查的部分，要怎麼樣去衡量整個的安全性。

黃議員文益：

好，局長請坐。這是整個的過程，我都整理出來了，人家都有按照規定跟你們說明。再來是另外一個個案，在大樓電梯前面，右邊這個是正常的斜坡道，左邊這個莫名其妙就變成了停車格，就擋在電梯的前面，這是同一批大樓，卻不同棟。這個從 108 年起，其實住戶就陸陸續續透過 1999 一直陳情、一直檢舉，一直陳情、一直檢舉，我們都要求他的管委會要處理，但是管委會說，他那個停車格已經賣掉了，其實民眾也是去買的，這下可慘了，他這格也是花錢買的，問題是有一些行動不便的、坐輪椅的、或要搬東西的時候，全部被這台車給擋住了。我要講的是，這個事情工務局建管處應該要更積極強烈去處理，我從 108 年就一直盯到現在，已經 3 年了，都沒有處理好，還是維持原狀，所以這個能不能處理呢？處長請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長回答。

工務局建築管理處陳處長海通：

這個部分我們已經在處理，第一個我們先要求主委一定要提供那個使用人，來制止，並限期 7 天要求他提供相關使用人的資料。因為目前管委會回復我們是說它是私人產權，所以他不提供不是屬於管委會的責任，但是我們覺得這個不行。所以我們會依法先針對主委的部分未履行，會依照公寓大廈管理條例來履行他應該制止的責任，我們就先行裁罰，我們會先針對主委進行裁罰。裁罰之後，如果不依循，我們會連續裁罰，讓他提供那個違規者的資料，我們會針對違規者違規使用的部分來進行後續的作為。

黃議員文益：

好，請坐，希望你們可以把它處理圓滿，因為畢竟影響到安全問題。

工務局建築管理處陳處長海通：

因為沒有那個使照。

黃議員文益：

接下來是中正體育場，新工處長，這是運發局的事情，但是你們執行規劃設計處理興建，其實大家都很期待未來中正體育場開放空間的改造。我要講的是，我們其實有保留一個辦公室區給原本的一些運動協會，所在里的里長一直來陳情，其實在這個區域裡面，這麼大的面積在他們里內，里內完全沒有一個里民的文康活動據點。所以我也跟林欽榮副市長討論過，我說其實要分配給人家，你這麼大片的的地方在里內，然後交通上面人家來運動，他們都要忍受配合，但是整個公共空間全沒有他們的份，其實這個不是很合理。所以我在這裡要跟處長講，這跟運發局在溝通的時候，如果空間不夠，該多空間就要多空間，因為你們切到最後已經剩下沒有多少了，其實夠，我認為整個比例多一、二十坪出來，或者多一些空間出來不會影響到整體的規劃。所以我認為這個部分，處長，跟運發局溝通的時候，這個部分一定要一併納入考量，當地的里必須要留一個空間給人家，我覺得這個是非常合情合理的，未來的那個道，那是好幾年以後的事情了。里長他們等不及，他們就是需要在整個的空間環境裡面，納入一個部分給他們，這第一個。

第二個，我要講的，我們的極限運動場是很多年輕朋友喜歡的一個運動，原本在這個地方，現在要把它遷到靠近三多路，就是中正體育場的後面，三多路這邊。然後這邊是什麼？這邊除了停車場以外，它還有一個在 1986 年中正體育場開放之後沒多久，這裡就已經有供民眾使用的 3 個戶外型羽球場，從 1986 年以後，他們也差不多一起在那裡 30 多年了，然後我去看，一到五上班時間比較少人來以外，整個六、日幾乎從 5 點就開始打到出太陽為止，上百人會利用這個羽毛球場。我們在開發一個新的活動運動設施場館的時候，我覺得你不可以去把現有原本人家好好在那邊活動的空間，因為我新的設施把它排擠掉。看起來現在好像完全都沒有它的空間，我問了運發局，目前都沒有規劃到他們的部分，它這裡總共有 3 個羽毛球場，這裡還有一個，其實有 3 個，所以這 3 個羽毛球場，包括里活動中心。處長，這個部分你們在規劃設計，所以大家一定先找你們，所以在溝通的時候，是不是能夠把我這個意見，也跟運發局做妥善的溝通，然後把原有人家的羽毛球場，該保留的，還是要挪位置都沒有關係，但是你不要因為我為了極限運動場把這些給消滅掉。處長請回答，可不可以？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分我們會跟運發局再做討論，因為之前在規劃的時候，關於這些戶外的羽球場，運發局並沒有提出來，沒關係…。

黃議員文益：

沒有考慮到它，對不對？它就變成孤兒了。

新建工程處許處長永穆：

這個部分我們再跟運發局來做討論，因為這個部分是他們的需求，這個要把它納到目前的規劃設計裡面，我們再跟運發局來做討論。

黃議員文益：

你要跟他講，在公園裡面有人在那邊打羽毛球，那是一個多美的畫面，那個畫面是很漂亮的，一個運動的城市，在公園裡面打打羽毛球，讓長輩，或者是羽毛球愛好者在那裡打羽毛球，那是一個很美的畫面，不要因為新的全部把他趕到室內場館裡面，其實保留戶外的風貌是很合情合理的。另外一個里活動的據點呢？

新建工程處許處長永穆：

這個部分來說，也是會跟經發局討論，以目前來講，這個部分他們那裡的協會，目前是要先遷走，整個改造完之後，這些空間的配置、空間的安排來講的話，再跟運發局，還有找區長看他們要怎麼做協調。

黃議員文益：

處長，我請教一下，你們原留的空間區域有可能再擴大嗎？

新建工程處許處長永穆：

目前的空間應該是沒有。

黃議員文益：

不會再擴大？〔不會。〕變壓縮，大家在那裡搶。

新建工程處許處長永穆：

沒有，有的部分只是有些必須要拿掉去做另外一個空間的使用。〔對。〕它有所謂的創新、所謂的文創 space 跟 coworking space 都有，這個部分來講，當然是可以再討論，到最後比較 detail 的時候再來做考量。

黃議員文益：

好，這兩個就拜託，在整體規劃考量的時候，一定要一併納入考量，好不好？這是我對你的請求。好，謝謝，謝謝主席。

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝黃議員文益的發言。繼續請王議員耀裕發言，時間 20 分鐘。

王議員耀裕：

感謝主席，市政府工務部門的局處首長、議員同仁、市民朋友，大家好。有關本席工務部門的質詢，首先我們要講到道路，如果講到道路，這在議會跟市政府大家都知道，沒有一個安全的道路，怎麼提供市民朋友美好的環境，等於說沒有一個好的道路，大家每天在那裡進出都是非常危險。在這裡本席要說，很多的道路都跟工務局、養工處去會勘過，也一再爭取，包括工務小組的會勘等等。當然有很多道路已經完成，但是也有很多還沒，這些經費的部分，站在市政府的立場就是要想辦法啊！總是不能放在這裡擺爛。這條就是昭明的主要道路，你看這裡可以說已經裂的很嚴重，這是工務小組在去年上一個會期去現場看過，到現在也還沒有來改善，每天在那裡進出的百姓，真的苦不堪言。

再來一樣大寮的中正路，中正路是哪裡？就是接大寮捷運站，從鳳林路要去捷西路這一條就是中正路，這裡路面也是非常非常的嚴重，這個工務小組也都去看過了。再來仁德路，這是在大寮監獄的附近，這條仁德路沒有多大條，我們去年已經把仁德路那條大路修繕了，不過這段的破損也是非常嚴重，到現在也都沒消息。再來仁忠路是大寮地政事務所下來，仁忠路在這裡，這條仁忠路我們在上上個會期也有去看過，大寮的周廣街、大智街，周廣街剛好在大寮國小的旁邊，這裡進出的人，可以說不管是住宅也好，還是學生，這裡進出的人很多，單單看到大智街這些路面，不知道工務局長跟處長要怎麼樣來答復我。

還有琉球里黃厝路的路面也都很差，中興里文化路這一些路面，市政府都沒有積極的作為。再來林園地區東林西路 249 巷這個地方，也是破裂得很嚴重，還有文聖街，這條文聖街是主要道路，也是孟駿商圈、王公國小附近的道路等等，這裡就是它的道路。目前這裡的道路，當然養工處也說有錄案，錄案到現在是什麼時候才要做，是不是請處長先來答復一下，如果真的不夠錢，不然就看局長要怎麼想辦法，市長要怎麼想辦法。處長，請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

王議員長期以來都非常關心整個道路的改善，因為你看林園跟大寮，我們現在光在大寮萬丹路、光明路跟光華路…。

王議員耀裕：

對。

養護工程處林處長志東：

那裡投入進去的，今年年初到現在已經花將近 4,000 萬元，包括光華路就 2,000 多萬元。光明路從松寮橋一直到文昌街，那裡也在做了。光華路都改善

完成，還有萬丹路也都在改善，整條萬丹路到台 25 都做好了，所以未來在整個大寮、林園地區，這個部分還有 16 條要做，後續議員所建議的道路，我們再把它錄案。因為之前派去的工班到 4 月底，還有 16 條要做。

王議員耀裕：

處長，這是你之前就都說錄案的，不是今天才說錄案。

養護工程處林處長志東：

現在…。

王議員耀裕：

去年就講錄案了。

養護工程處林處長志東：

因為道路不可能一下就把它刨鋪完，高雄市的範圍又很多，議員所建議的路段，我們再錄案，又再排序進去，因為工班他們都有工作要做。

王議員耀裕：

沒有，最起碼最差的道路什麼時候可以做？現在就答復這樣，這樣最快，什麼時候可以做？

養護工程處林處長志東：

這裡評估起來要幾千萬元，這裡要好幾千萬元，剛才我看了一下，中正路就要 400 萬元，捷運站進去的那個中正路要 400 萬元。

王議員耀裕：

因為那裡人口很密集，靠近捷運站。

養護工程處林處長志東：

我們再來處理一下，現在第一批先做完，再來考量路段，我要整個再去考量，再…。

王議員耀裕：

不然這樣好不好？這些我們 4 月底來完成，好不好？

養護工程處林處長志東：

我們現在派出去的工班，這 16 條就要做到 4 月底了，所以這些路段，我們再來檢討。

王議員耀裕：

對，就是 4 月底，4 月底來完成，我們要訂一個目標。

養護工程處林處長志東：

你剛才建議的這些路段，我剛才講了，議員之前建議的，我到 4 月底會做好，也包括全高雄，所以你現在提出的這些路段，我們再來檢討，下次再檢討。

王議員耀裕：

這樣嗎？

養護工程處林處長志東：

不可能一次全部做完。

王議員耀裕：

沒有，這些什麼時候要做到好？你要講，講一個時間，終究不能再跟我講再錄案，就 2 個字，“錄案”這 2 個字。

養護工程處林處長志東：

第一批做完以後，我們再來跟議員報告一下。

王議員耀裕：

再來做這一批。第一批做完，再做這一批。

養護工程處林處長志東：

做完再去檢討，因為現在看起來整個預算也是會排擠到其他轄區的預算。

王議員耀裕：

好，這樣，處長，第一批做完就馬上做這一批。

養護工程處林處長志東：

我們再來檢討那些，排序後再跟議員報告。

王議員耀裕：

就這樣嗎？〔是。〕好。局長，這路面不好以外，我們的公園開關也是當初市長有答應說這裡的公園有需要開關，所以至少這幾個公園，大寮公兒 3-4，這個在琉球里巷尾路，這也是之前有講，這一塊很有需要，因為旁邊都開發了，這一塊沒做真的交代不過去，那也是好幾個會期都在討論。

接下來，現在再來這個公兒 6-3，這個是在昭明里，昭明里光是這裡的住宅區，最近這裡大家都蓋，蓋得滿滿就剩這一塊，大寮的昭明里就剩這一塊，剩下旁邊這裡全部都已經蓋起來了，只剩這一塊公園預定地。還有就是公兒 4-6，在大智街。當初我們工務小組也都全部來這邊會勘過，這在大智街。還有，林園的公兒 7-3，潭頭里。潭頭這裡，這個也是附近的住宅區都已經蓋好了。在這些公園裡面，市長說好，不然這公園這麼有需求性，最起碼也是要先開關 1 個，不過到現在，市長去年講的到現在，他講說最少要開關 1 個，有開關嗎？到現在還沒開關。是不是請局長來答復這些公園到底要哪一個先開關？來，局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

這幾個大寮的公兒 3-4、6-3、4-6，7-3 每一個開關都要差不多 6,000 至 8,000

萬元，金額很大，如果 4 個全部都要開關的話，可能就要 2、3 億元，我想經費是不夠，但是我們…。

王議員耀裕：

所以最起碼要有個排序。

工務局楊局長欽富：

我會排序之後，再跟市長報告，因為超過 3,000 萬元都經過市政府那邊財主的同意，所以我們是列入檢討的案子，這 4 個都有列入檢討的案子，看是要找一個比較屬於老舊不堪的再來做檢討，我想這個部分…。

王議員耀裕：

沒有，這完全還沒開關，不是老舊不堪，這個是完全都還沒開關的公園。

工務局楊局長欽富：

對，我知道都還沒開關，就是說我們希望能夠…，因為開關，這裡都是私人土地，還要跟他徵收，所以每一件都差不多 6,000 至 8,000 萬元的經費，這個部分目前是我們的經費還沒有辦法做到，所以我們會列入，爭取預算來做或以前瞻先期的部分來做這樣的規劃，我是認為…。

王議員耀裕：

好。局長當初你在當都發局長，那時候你不是工務局，我在總質詢，市長有答應說好，大寮跟林園要優先各開關 1 個公園。

工務局楊局長欽富：

好，我們會向市長來爭取。

王議員耀裕：

好，你現在看大寮跟林園要開關哪 2 個公園，要把這個排序排出來，不能就這樣放著，我們建議就只是建議。

工務局楊局長欽富：

好，我當然要跟上級報告，財、主單位先調整預算，我們再優先來做。

王議員耀裕：

好。剛剛跟養工處長討論的這些道路的案子，你會後也把本席所提的這些，沒有納入第一批的，你們什麼時候要來做？我要求 4 月底，你們如果沒有辦法 4 月底，不然你們什麼時候可以？換你們要講時間出來。

工務局楊局長欽富：

剛才講第一批是 4 月底會完成，4 月底以後就排第二批，幾個部門再選，比較優先順序來排第二批來做。

王議員耀裕：

第二批什麼時候要進行…。

工務局楊局長欽富：

對，好。

王議員耀裕：

會後也是請局長和處長來跟本席做答復。〔好。〕請坐。接著，道路開闢。在前幾天市長的施政報告質詢，本席也有講到這個，這一條文賢北路來到文聖街，這裡都是林園的商業區，孟駿商圈，這裡都是住宅區，這邊是王公國小，在這裡，林園國小在忠孝西路這邊，所以在這裡為什麼說這條道路有迫切性，這裡全部都開發就剩這裡，這個地方目前也是積水非常嚴重。

這條道路如果從這裡開闢過來，當然這個地方才有辦法開發，不然這裡的巷子3米寬也沒辦法進出，進出很危險，這邊這條道路在工務局新工處也有去了解，也有去做調查，這裡的10幾個地主他們都同意市政府5年編列預算來徵收。市長上個星期也有答應說，如果是這樣這一條要優先開闢。這樣，我要請問處長，你們的進度如何？這條道路。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

剛才議員所提供的這一條是15米的計畫道路。

王議員耀裕：

對，15米。

新建工程處許處長永穆：

差不多188公尺，整個總經費，如果包括土地補償這個部分，總共要1億3,000多萬元。這個部分，我們向中央爭取前瞻計畫列到今年度來爭取。

王議員耀裕：

是今年度？

新建工程處許處長永穆：

對，今年度我來向中央爭取經費看看。

王議員耀裕：

就高雄生活圈嗎？還是另外？

新建工程處許處長永穆：

生活圈。

王議員耀裕：

生活圈嗎？

新建工程處許處長永穆：

是，生活圈。

王議員耀裕：

可是你們生活圈沒有列出來這一條。

新建工程處許處長永穆：

不，它是一個滾動式的，我們再來排序一下，優先來向中央爭取。

王議員耀裕：

因為這個地主都同意 5 年，他們都同意，所以 5 年這 10 幾個地主他們都願意，他願意市政府用 5 年的時間，他也考慮到市政府的財源不夠，不然他們起先也說能不能 1 年或 2 年就一次完成。如果這樣 5 年，他們也有同意，你們那裡也有同意書，我們就要積極來處理，不要放著，放到最後地主說你們到底有沒有要用地取得？

新建工程處許處長永穆：

了解。跟議員報告一下，因為這筆費用就要 1 億多元，老實講經費是滿大的，當然我們是希望如果可以跟中央爭取就跟中央爭取，我們努力來跟中央爭取。

王議員耀裕：

你們高雄生活圈什麼時候還要再滾動式提報？

新建工程處許處長永穆：

最近會做一個檢討，我再跟議員報告。

王議員耀裕：

好，謝謝。還有這一條路，這一條路在上個會期，市長有說要打通，這裡不用花很多經費。這裡打通到文化街，市長說這一案今年就要做，但是到今天，據本席的了解都還沒有要做。就是林園文化街出來接仁愛路這一段 10 米的計畫道路。請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

跟議員報告，這一段雖然短短 10 米道路，也要差不多需要將近 3 千萬的費用，我們這邊自己來自籌，今年應該可以籌到錢，我們就來進行。

王議員耀裕：

這個不用報生活圈？

新建工程處許處長永穆：

這個可能我們自己來籌經費。

王議員耀裕：

由我們市府嗎？

新建工程處許處長永穆：

對，編列預算來鋪設。

王議員耀裕：

好，謝謝。處長，隨時也把進度跟本席回報。

再來看到建管的問題，我們的老舊大樓有 1,233 棟，其中沒有管委會，或者有些需要做防火門的修繕及更新補助計畫等等的，這些工作建管處也很積極在進行，目前的進度如何？請處長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

處長請答復。

工務局建築管理處陳處長海通：

目前公寓大廈的防火門補助，我們在 16 日已經公告。針對沒有管委會的部分，目前也在…。

王議員耀裕：

你們要輔導嘛！

工務局建築管理處陳處長海通：

對，我們會有南北區的輔導團，輔導團會針對 1,233 棟裡面沒有管委會的部分會優先輔導。輔導的時候，如果他們的防火門也有損壞，我們會優先輔導他們來申請補助，我們大概目前的計畫是這樣子。

王議員耀裕：

一棟大樓可以補助多少錢？

工務局建築管理處陳處長海通：

並沒有限制，只是我們會看他真的是有需要，什麼東西壞掉，我們再來做補助的協助。

王議員耀裕：

如果這一棟大樓無管委會，他們要成立管委會，但是這一棟樓如果都是屬於弱勢團體的，你說可以去貸款，但是貸款之後沒有人敢接任主委，因為大家都比較弱勢，可能都是房客，那種情形怎麼辦？

工務局建築管理處陳處長海通：

這個部分還是要回歸所有權人，自己的財產自己負責。

王議員耀裕：

所以到最後還是會找所有權人。

工務局建築管理處陳處長海通：

對，所有權人，我們不是針對這些租戶。當然所有權人可能會轉嫁，但我的意思是說，所有權人如果不好好的管理自己的財產，我們甚至可以斷水斷電。

王議員耀裕：

因為有一些問題都慢慢浮現出來了。〔對。〕所以這個要我們來討論，所以等會後，處長再找一個時間針對這個部分，看你們現在進度的一些瓶頸段要怎

麼突破。

工務局建築管理處陳處長海通：

好，謝謝。

王議員耀裕：

請坐。接下來也是這幾天才發生，我們一些大樓的興建，也是工務局一定要加強查核的，不要讓這種事情發生，一旦發生，可能會造成人命的傷亡或是財產的損失。這點請工務局和建管處一定要用心，看要怎麼做預防，不要造成損害。

接下來是都發局的部分，我們的高值化園區，目前在林園這裡，3月23日也開過會議，這個已經到最後階段。在13鄰，也就是在北側和南側的進度如何？13鄰是4月份才要開小組會議，現在在南側這裡有4個鄰，14、15、16、17鄰的部分大會已經通過了，希望目前我們的進度要快一點，不然已經延宕好幾年了，局長也了解，我們的時程要快一點。

另外，大林蒲的遷村案至今也還沒有下文，這些百姓，我們從去年2月份召開第一次說明會到現在，終於在27日要召開第二次說明會，目前你們的進度如何？因為大林蒲很多居民也跑來林園，這也跟林園息息相關，我跟他們說，市政府既然答應了就不會反悔。所以這兩個議題，請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

我想遷村是需要溝通達成共識的，因為去年5月跟11月剛好碰上兩度的疫情，所以這段期間也在溝通，當然我們3月27日會針對幾個方向有提出了一些修訂，放寬私有住商土地一坪換一坪的資格；放寬基準日後取得之土地一坪換一坪的資格；放寬私有住商區土地單獨分配資格；提高弱勢戶專案救濟金額；提高漁港漁民交通補助金額；提高農民農產物的補貼等等，有相當的調整了。〔…〕是。〔…〕好〔…〕都市計畫的部分，謝謝議員的關心，一方面是工業局的作業進度的問題，南側的部分我們在3月23日已經審議通過，主要計畫在送內政部審議了。另外，北側…。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，王議員的意思是你等一下書面答復就好了。

都市發展局吳局長文彥：

是，感謝，一定提供。〔…〕是。〔…〕好，遵照辦理。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝王議員耀裕的發言。接下來請蔡議員金晏發言，時間20分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝瑞鴻主席，我就直接進入議題的部分，先請教工務局建管處陳處長。我想好幾位小組的委員也都有提到自強路塌陷的問題，聽你答詢說它是沙質土地，我們都知道鹽埕區以前就是沙地，包括好像地下水位太高也有關係。我跟處長提醒一下，我們 103 年自強、青年路口的塌陷，那一次其實我印象中是最嚴重的，對面整排平房都倒掉，路口那棟大樓應該是有連續壁，所以有保護住。自強、青年路應該是 103 年吧！

工務局建築管理處陳處長海通：

對，興總建設。

蔡議員金晏：

109 年在河東、光復街口，是興富發的建案，也是塌陷，我猜也是因為建地內外壓力不平衡造成的，是不是這樣？

工務局建築管理處陳處長海通：

對，應該是。

蔡議員金晏：

111 年就是剛剛小組很多委員提到的這個自強路的案子，我想也是因為這個，所以我們可以得到一個結論，其實很多比較零星的只有影響到鄰房，譬如說我處理過在大智路跟新樂街口，也是因為兩側水壓不平衡，造成隔壁鄰房塌陷等等之類的。因為我看到我們的簡報有所謂的巡檢，包括一般、例行、指定跟深開挖。剛剛講的，你可以發現它都是靠近愛河出海口，到底那邊的地下水分佈是怎麼樣，我相信我們都有資料。是不是有辦法在巡檢方面，針對這種易造成塌陷的地方加強。因為局長也講過，我相信那是工程的意外。因為其實像台北市有一個規定，我不知道處長知不知道，當然這跟我們要講的又是兩件事，他是要求 6 米以下開挖，隔壁有鄰房就一定要用連續壁；隔壁無鄰房，8 米以下開挖用連續壁。它是針對它的，當然那是整個地下結構安全的問題，跟這個又是不太一樣。他們在這種公共建築物公共安全，我們現在講的是施工安全的部分，他們有做強化，那我們是不是有其他，要不然這些事情都可能再發生。

工務局建築管理處陳處長海通：

在我們地下開挖 8 米以下，還有樓層到 15 層以上，我們就需要召開施工諮詢會。這個施工諮詢會就是邀請專家學者針對他們地下開挖的施工說明做一個審查，這包含整個專家的部分，都會詳細的去做檢視。

蔡議員金晏：

它的工法、它的工序嘛！反正都是工程面東西的檢覈。

工務局建築管理處陳處長海通：

目前大部分地下的開挖，因為樓層越來越高，就是地下開挖越來越深，事實

上，大部分都採連續壁比較多，因為比較深，它還是有它的侷限性。這個案子剛好它本身是危老，剛才我們局長也有報告過，就是因為危老地下室，本身大樓拆除之後，它本身還有地下室，所以當你要再做地下室開挖，這個部分也是未來我們要檢去討的…。

蔡議員金晏：

它的施工有把原來的地下室給破壞掉嗎？還是保留？

工務局建築管理處陳處長海通：

它一定要有做一個擋土牆…。

蔡議員金晏：

沒有，剛聽你答詢講到說，是止水樁不夠密，是不是？

工務局建築管理處陳處長海通：

那是止水樁，止水樁不能當做擋土設施，所以它的外側打設鋼板樁，之後它才能針對內部的地下室去做一個打除，這個部分是未來危老要常常遇到的問題。這個部分局長也有責成我們這邊，要趕快去研究，未來我們危老部分會常常遇到這些事情，所以這個部份是我們要去注意的。

蔡議員金晏：

能不能在這個會期，針對這些去研究一下這些案例的造成原因？看在施工中有什麼疏忽的地方？會不會是疏忽還是怎麼樣？由我們這邊主動來要求，從規範還是什麼來下手；或者是我剛講的針對巡查的部分，你看自強、青年就在苓雅，苓雅以前也是海埔新生地，那一塊，對不對？〔對。〕鹽埕區、哈瑪星那邊也是，那邊蓋大樓不多。看起來，它會發生跟它的地下水位和土地有絕對的關係。這個部分有沒有辦法去律訂一個範圍？在巡查上、在規範上去做加強避免這樣。還好這個案子，我當天有去現場，看起來隔壁鄰房的損失，當然後面有一棟大樓，應該是沒有影響到，它大樓連續壁在那邊保護。

工務局建築管理處陳處長海通：

連續壁大概是 24 米左右，比我們…。

蔡議員金晏：

但是大家還是會擔心，這個部分在這個會期，能不能有一個比較具體的加嚴管制或者是防制方案出來？

工務局建築管理處陳處長海通：

好，我們會參考別縣市，針對議座講的部分，我們會做一個盤點和檢討。

蔡議員金晏：

對啊，它發生的點，我覺得地下水位，我們應該也有相關整個地水位的分布，可從這方面著手。

工務局建築管理處陳處長海通：

鑽開的時候就會有水位觀測井。

蔡議員金晏：

好，謝謝處長，先請坐。局長，我先請問一下，目前城中城工程的拆除進度，要依照預定的期程進行嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

蔡議員金晏：

超前還是往後？

工務局楊局長欽富：

現在的進度是超前。

蔡議員金晏：

現在是超前，我印象中好像本來是預計4月…。

工務局楊局長欽富：

4月底要拆除完畢。

蔡議員金晏：

所以應該是4月底可以拆除。

工務局楊局長欽富：

正常的工期是在6月，但是我們要求它在4月底、5月初就要把它拆除完畢。

蔡議員金晏：

這個部分你也知道有一些噪音的，包括之前粉塵太多的問題。

工務局楊局長欽富：

我們希望它加快。

蔡議員金晏：

後來都有改善，這個麻煩你們注意一下。未來那邊要開闢公園嘛！〔是。〕

那當然是我們養工處的工程，對不對？

工務局楊局長欽富：

對，目前正在規劃當中。

蔡議員金晏：

這個部會有沒有去開一個說明會去跟周邊里民去做溝通，還是怎麼樣？讓他們有參與感，好不好？

工務局楊局長欽富：

會，我們未來公園的部分正在規劃當中，未來會跟社區開說明會。

蔡議員金晏：

他們有不同的想法，但我知道不管是在都市計畫層級也好、規劃層級也好，比如說，當派出所要做什麼活動中心或做什麼停車場等等，好像實務上…，坦白講，看起來很大，但是那塊面積也有限，這個部份我們去辦個說明會，讓大家知道，是不是有一些不用花費太多，又可以增加公園的功能性的一些設施，我們都可以提早去規劃好。〔可以。〕聽聽民眾的意見，這個再麻煩局長這邊，應該是沒問題。〔好。〕

我問一下養工處林處長，中華一路從同盟路到我們鐵路地下化那一段，中華一路開闢多久了？60米大道。

養護工程處林處長志東：

那一條中華路已經很久了。

蔡議員金晏：

兩側的人行道，應該也是跟它一樣久，對不對？

養護工程處林處長志東：

人行道，如果從它的鋪面，應該是早期 3.5 公分的金錢磚。

蔡議員金晏：

那好像很大一塊，那個大概是什麼時候？

養護工程處林處長志東：

看起來好像是六、七十年那時候。

蔡議員金晏：

不是六、七十年前，是六、七十年。

養護工程處林處長志東：

民國六十年跟七十幾年。

蔡議員金晏：

有沒有改善的條件？我知道很長，中華一路從同盟路一直到鐵路地下化那一段整個很長，其實它人行道的鋪面都有一些狀況，當然也陳情滿久，我知道很長，需要很多經費。

養護工程處林處長志東：

人行道的鋪面會損壞，都是因為車輛上去輾壓所造成的。

蔡議員金晏：

時間久也是會有狀況。

養護工程處林處長志東：

因為算長度很長，一點多公里或是兩公里以上這種人行道的改善，一般都會提營建署…。

蔡議員金晏：

它還有一段，它的人行道假設應該有 5 米吧！3 米 5 還是 5 米，最外側有一段是剛講的類似 3.5 金錢磚，裡面是類似浴室那種小磁磚，會有兩段，那是怎麼來的？

養護工程處林處長志東：

那一段我們來看一下，如果可行的話，我們提人本的環境計畫來改善。

蔡議員金晏：

局長，這要拜託你一下，我覺得中華路人行路面的改善是有必要的。中華路的西側是美術館，你去看看它的路面，人行鋪面；中華路的東側是農 16，你也去看看它的鋪面；中華路的最北側是鐵路地下化剛做完，你去看看它的鋪面，你想想看，這個對比起來，其實落差很大。局長你答復一下，是否有機會積極一點，爭取中華一路人行道改善的經費？

工務局楊局長欽富：

謝謝議員，你剛講得沒有錯，南北兩側都是非常優質的都市計畫道路，這一塊已經是 40 年前了，十幾年前已經鋪好了，到現在有必要做一個調整跟改善，我們把它列入優先要去做爭取的事項。

蔡議員金晏：

你們能不能優先來看看那一段，那可能要好幾億。〔好。〕我覺得那個工期要好一點。要不然，處長應該知道，你們之前華夏路的施工，我不是很習慣，這個再麻煩一下局長來努力。

工務局楊局長欽富：

我們把它列入優先要爭取的人行道預算。

蔡議員金晏：

局長，另外我再請教一下，你應該有跟林副市長和水利局長去我們龍泉寺登山口那邊，對不對？〔有。〕那時候是針對整個登山口周邊交通景觀人行環境的改造。我記得是在你手裡面所做的，都發局這邊有一個沿著鼓山高中的人行道工程。

工務局楊局長欽富：

可是那應該是一個龍巖冽泉…。

蔡議員金晏：

政德路，印象中好像是…，都發吧！反正就是周邊交通的改善。我要提醒你，那裡其實都沒有照都市計畫道路下去開闢。〔是。〕這個部分我們去研議看看，因為之前也一直建議，包括青泉街、包括青泉街 107 巷、包括幾條橫交的道路，那個下來，這個案子大概是七、八年前，我們議會就有在反映，後來我有找你們，希望這部分可以積極，因為畢竟那邊假日很多市民朋友都喜歡到那邊運

動、休閒、登山，讓那邊的交通好一點，其實他的停車什麼的我們相信也會有改善。

因為你去走一圈，那個青泉街到 107 巷進去，大概四、五米道路，大概六米道路，到某一段中間又有明渠，就是有一條小渠溝，他兩邊變兩、三米道路，其實他的交通整個動線都不是很理想。這個部分你們整體來看看，怎麼分年、分期把那邊的道路系統做完善。

工務局楊局長欽富：

這個跟議員報告，這個地方是一個非常好的點。當時市長上任之後有找工務局、都發局、交通局、水利局去會勘，龍巖冽泉的再造計畫，後來有改造成功。

蔡議員金晏：

然後就衍生到周邊交通的改善嘛對不對？

工務局楊局長欽富：

對，那時候有去看停車場要做在哪裡？包括以前都發局做的社區風貌的部分…。

蔡議員金晏：

有一個人行步道，把它圍牆拆掉嘛！

工務局楊局長欽富：

鼓山高中那個一千多萬的經費。我想那個地方是一個龍巖冽泉的計畫，那計畫裡面說要保留明渠，水系也都要保存住啦！所以上次有一個所謂的溫泉化的一個水域。

蔡議員金晏：

你講的明渠其實是在青泉街上，我講的是在青泉街 107 巷裡面，其實有一點不一樣，你們再去看看，要怎麼讓那邊…？

工務局楊局長欽富：

107 巷那邊是有十米計畫道路，那個時候本來就是…龍巖冽泉計畫以後是不是還可以調整都市計畫，那個時候有在做這樣的規劃，不過現在可能要再重新調整，有一些是公有土地，怎麼樣再去調整他的都市計畫道路，有一些明渠的保留，有一些道路要開闢做橋梁的部分，這時候都有在做這方面的考量，因為龍巖冽泉是一個非常好的文化景觀。

蔡議員金晏：

所以又到都發局這邊嘛！要做調整。

工務局楊局長欽富：

這個到時候是…。

蔡議員金晏：

局長，你回去看看，因為市長去看是去年的事情。

工務局楊局長欽富：

對，在都發局有一個龍巖冽泉的計畫在做。

蔡議員金晏：

至少看到有停車場的開闢完成了，人行步道應該也…，我有去過，現場在施工中，應該也快了。那整個交通動線都有限，那個部分你們再回去研究看看好不好？〔好。〕積極來改善那邊的問題。謝謝局長。

再來，我請教一下都發局長。吳局長你知道農 21 嗎？農 21 現在的狀況怎麼樣？現在我們市府有沒有什麼打算？還是就是擱著？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

他之前辦理的情形並沒有很順利，公益性、必要性評估被駁回。

蔡議員金晏：

那個是主要計畫送內政部，結果就因為公益性、必要性沒有過。〔對。〕你知道問題到底出在哪裡嗎？

都市發展局吳局長文彥：

因為是比較舊的部落，另外它的排水中華路 2211 巷那裡淹水的話會達到 3 公尺，那個地盤如果沒有去做一個改良…。

蔡議員金晏：

好像要填土嘛！未來開發過程中會把他填高，整個地勢會墊高啦！我知道。

都市發展局吳局長文彥：

因為它產權分散，非常不容易整合，我們只是配合都市計畫的劃設給予分區跟容積率。

蔡議員金晏：

開發方式呢？其實開發方式也是一個糾結的點。〔對。〕民眾跟市府這邊，市府這邊當然就會講說是農業區變更為住商使用，必須去用區段徵收。

都市發展局吳局長文彥：

區段徵收，是。

蔡議員金晏：

民眾當然有提出一些重劃的例外，7 個例外還是怎樣，我覺得這個不管，局長我只是讓你知道，剛剛才講到，他的北邊就是農 16，南邊過去就是前站的開發，市長說那個是什麼道？南北左右，東邊萬豪酒店、西邊美術館，一塊農業區在那裡。

當然這個 102 年就在推動了，很早，當然是因為民眾的問題。我覺得這都可以解決啦！我覺得因為我們透過一些財務計畫，簡單講就是分配他們不是很滿意，我一直覺得說這個東西要好好來想辦法跟民眾溝通做處理。我想，讓他們多得一點其實是對整個…，那邊現在算中高雄還是北高雄？那邊也是一個蛋黃區，我們應該是趕快把它做起來，我想對整個高雄市的發展是有很大的幫助。

局長這邊是不是能夠再去了解這個？因為據我所知，目前就是停擺，擱在那邊。

都市發展局吳局長文彥：

因為他是整體開發的原則，而且…。

蔡議員金晏：

是不是都市計畫這邊有可能去做調整？還是說開發方式這邊調整？我覺得我們都同步來努力看看。因為剛講區段徵收跟自辦那個當然是開發方式，分配也是開發方式。

都市發展局吳局長文彥：

蔡議員，我們就會同地政局一起來研究看怎麼解決？

蔡議員金晏：

我想這個部分請我們局長來努力一下，因為農 21 這個地方其實講很久，也不知道到底問題是出在哪裡？我一直覺得土地開發對民眾應該都是有利的，那民眾反彈的點在哪裡？我希望去逐一的來看看有沒有辦法讓這個案子進行下去，再麻煩局長。

最後我再問局長一個法令上面的問題。局長我請教一下，我們都市計畫法第 15 條，主要計畫有提到人口的成長、分布組成，計畫年期內，這個準不準？我們都市計畫做出來推估的人口跟做完以後的人口。

都市發展局吳局長文彥：

那個是主要計畫的一個內容，就是計畫人口、計畫年期。

蔡議員金晏：

我規劃這邊會有多少人。都市計畫就是規劃這邊有多少人，我要怎麼分區，房子怎麼蓋？讓這些人住進來。〔是。〕通常是超過還是減少？

都市發展局吳局長文彥：

這個是這樣，原來我們在訂這些都市計畫法的時候，是人口成長期。我們現在碰到的是老年少子化，所以如果需要的話，在通盤檢討會針對計劃人口的規模做一些適度的調整，不然這個容積率跟樓地板面積等等，可能會不符實際，所以這個我們會定期通盤檢討。

蔡議員金晏：

另外裡面在第 15 條也提到，主要道路系統…。

以農 16 來講，我先不要說我對那個案子的成見，停車場用地變成一棟未來開發有電影院、有商場、有賣場，那他對道路系統的負擔要回歸到主要計畫去討論，還是細部計畫就好？因為車流也會進到主要道路啊！可是我們只在細部計畫做調整就過了，這樣在法令的邏輯上是不是有問題？

都市發展局吳局長文彥：

基本上多目標方案的使用，他已經考量他的乘載率，當然還有一個更重要的機制在於交通影響評估，如果他開發的量體過大沒有辦法乘載，這樣交通影響評估會要求減少開發量體。

蔡議員金晏：

局長，我們主要計畫就已經把這一個區塊設計成這樣，你在細部計畫這樣調整，動一塊另外一塊一定會影響到。

都市發展局吳局長文彥：

主要計畫是分派到各個社區的人口。〔…〕那個當然。〔…〕我想我們會針對蔡議員這個議題好好做檢討，期望能夠達到平衡。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝蔡議員金晏的發言。跟各位同仁還有這邊所有的局處長報告，現在我們有樂天桃猿啦啦隊蒞臨本會旁聽，請大家熱烈的掌聲歡迎一下。歡迎。

接下來，請黃議員捷發言，時間 20 分鐘。

黃議員捷：

大家午安。因為剛好今天樂天棒球隊有來，所以這邊也特別介紹他們，有兩位啦啦隊員在上面看議會的狀況。首先請教的是工務局，因為最近其實全台各地都在做寵物友善的公園，我也希望高雄接下來可以讓大家都對毛小孩更熟悉，也有更多友善的空間給牠們。我去看了台北市，台北市做得比我們快非常多，他們現在就有 11 座市立寵物公園，像是迎風狗、華山、潭美、萬興、至善等等，它們其實規劃得非常完整；我也去看它們的設計，這些設計其實在高雄都還非常不普及，所以我希望是不是就在鳳山也可以來比照做一個類似的設計。因為鳳山也是高雄市現在人口最多，相對地需要這樣寵物使用空間的環境也非常多，我列了幾個鳳山比較大的公園，包括大東藝術公園、衛武營都會公園、鳳山運動園區或是五甲公園，這幾個比較大的，是不是有機會來試辦呢？因為我之前也會勘過很多次，當然需要跟地方多溝通，但是也希望市府這邊是有意要來做的，因為其實我都一直看不到工務局的誠意，包括目前高雄就兩個，中正那一個及岡山一個，但是在中間這邊是沒有的，所以我不知道現在工務局有任何寵物友善公園的規劃嗎？如果有的話，是不是有機會來鳳山試辦一座呢？

寵物友善公園，除了剛剛看到台北市那樣的例子，就是柵欄將大小狗都分得

非常完整之外，各縣市也都有在做狗便袋的試用，也就是他們現場可以使用免費的狗便清潔袋，也是藉此教育飼主的責任。目前也是一樣只有這兩個公家的寵物公園，包括中正公園跟岡山這兩個有提供，這樣的設計應該是可以普遍設置才對，讓每一個公園最後都可以變成是寵物友善公園，這是最後的期望，只是放置狗便袋箱的設計是不是可以多放幾個？我也盤點了幾個鳳山的公園，包括鳳東、文英、五甲、大東或衛武營，是不是也可以找幾個點來試辦？以上，可不可以先請工務局？好，養工處長。

養護工程處林處長志東：

寵物公園不應該只是侷限在都市計畫的公園用地上。

黃議員捷：

當然。

養護工程處林處長志東：

如果在非公園用地上可以去協調，養工處樂意來協助。目前我們都侷限在公園上，公園會跟一般民眾互相排擠，所以它必須有…。

黃議員捷：

為什麼？怎麼會排擠？民眾去運動的時候，就是可以帶著毛小孩一起啊！

養護工程處林處長志東：

第一個，它必須要設置，依照動保監督聯盟有 11 項的指標，有些必須要有圍籬，還有大小犬之分。如果不用圍籬，就是在民眾去遛狗，就像我們的…。

黃議員捷：

是啊！所以我上面的建議就是這幾個可以設置成直接是狗的活動區。

養護工程處林處長志東：

如果是活動區，像凹子底那邊就很多，星期六、星期日大家就去那邊遛狗，這個我們大概都沒有反對，只要你到公園裡面，就是要繫狗鏈。

黃議員捷：

是啊！

養護工程處林處長志東：

你要設圍籬，設圍籬就是地方彼此要有個共識，我們再來處理。

黃議員捷：

處長，你可能誤會我的意思了，我就是希望狗的活動區我們現在就找地方來設置，因為你說是平常遛狗，當然每個地方都可以遛狗啊！

養護工程處林處長志東：

活動區這個我們可以來處理，就是有選定幾個地點，像我們上次有去做鳳山公園，但是里長就反對設置，我們再協調看看有沒有適當的場所來增設，像岡

山也是協調很多次，就選擇在那個區塊，鳳山我們再來找。

黃議員捷：

好，這個要拜託處長。狗便袋的部分，也希望接下來在尋覓相關地點的時候，也都可以一併設置。

接下來是違建出租套房，因為這個其實不只是工務局，還有相關的局處，早上我也才跟消防局講過，因為違建出租套房是要聯合稽查。這則新聞不知道工務局有沒有看到？在3月初的時候，台中有一個非常嚴重的火災，它是35年的老屋違建，發生火災之後，去調查就發現出租的頂樓套房就是違建。這種情況其實大家都不是不知道，因為這種既存違建非常多，可是好像大家都選擇忽視不去處理，每次都發生意外的時候，才來檢討說我們再來試著稽查看看，這其實都太晚了。前陣子鳳山也才發生7樓的華廈，也是頂加發生火災，甚至消防局出動23車去搶救，但是這種情況到底還要發生到什麼時候，我都看不到工務局真的有心想要多做點什麼。

我知道台中發生這件事之後，你們回應的也算快，你們第一時間就說接下來先把非法的旅宿作為重點稽查的項目，所以你們也查了135家。那時候消防局也說要針對學生這個族群，尤其是寄宿舍的，我們先去查這個地方，學生通常都是租屋，保障他們的權益，這很好，可是就只選了80家來稽查，然後也找工務局、警察局，說在今年3月底前會完成，今天早上問的時候，他們就說已經查得差不多了，剩下的會在7月底。教育局也說要保障學生的權益，所以大學、高中職附近有學生宿舍的都應該要加強消防公安、建築公安等等的輔導跟講習。但這真的不夠，看一下目前既存的違章建築的數字，20年以上就有3萬件，20到30年以上有4萬8,000件，30到40年甚至也有2萬件，全部10萬件的既存違建，這些到底應該要怎麼處理？因為我們真的很擔心接下來又有相關的公安意外會發生，但是我們好像都沒有辦法去把這一塊補起來。所以我想問的是，工務局長，目前的既存違建你們是多久去盤點一次？關於這些既存違建，公安的標準到底是什麼？該怎麼處理？尤其是這種頂樓違章建築，然後是頂樓加蓋的這些套房，到底你們有沒有心要去做任何的處理？如果真的你們接下來稽查完，有一些是必須要拆除的，你們相關的房客安置計畫在哪裡？因為很多其實都是弱勢，很多都是學生，他們會住這種房子是因為他們能付的就是這樣，可是針對這些人，你們有看到他們的需求嗎？如果有的話，這些到底要怎麼處理？請局長。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

所謂的寄宿舍裡面的違建問題，是個非常大的問題，全國都是這樣的災難。那時候剛發生，我們就請工務局，也順便請教育局針對到學校附近租屋的這些學生，是不是請他們提供他們住宿的空間，我們來幫忙盤查到底是有沒有違建，或是公共安全檢查、消安到底有沒有合格？我們要做一次清查，剛剛 800 多件是配合消防局做清查的部分，這個是我們目前可以做的事情，就是要確保學生租屋的安全，因為學生不知道這個房子到底有沒有安全。

黃議員捷：

沒錯，它們資訊非常不透明。

工務局楊局長欽富：

我們會幫它檢討，我們會來檢討它到底有沒有違建或它的安全部分，工務局一定全力去幫它做清查的工作，我們請學校一定要配合把它清出來，我們會一個個去清查。

至於現在多少違建跟公安的違建，這是我們會去清查，我們是隨時都在清查，而且有人會舉報，都有這樣的方式。有一些違建不是那麼輕微的，沒有威脅到公共安全的部分就暫時列管，如果真的有涉及到公共安全，一定是拆除，這個部分是毋庸置疑。

至於頂樓加蓋套房也是一樣子，它既然有營業，我們就必須要嚴格管控，不能再讓它這樣，如果違反消防安全或公共安全，就必須有這樣處理的措施，我們現在工務局的方向是這樣子。

黃議員捷：

那安置的計畫呢？

工務局楊局長欽富：

我想安置的部分可能要找社會局，或者用包租代管的方式去處理，這個沒有辦法由工務局去做這樣的安排，我想這個要找其他的局處來研討看看，如果這些居住的宿舍違反交通安全，必須要把它拆除掉，將居民安置到其他的中心，要去找所謂的業者協助他們去租房子。

黃議員捷：

局長，其實這樣的案子真的滿多的，的確清查之後或者可能有人檢舉，你們去檢查完之後，發現這個真的必須得拆，可是裡面住的是弱勢或學生，他們真的需要即刻的安置計畫，但是工務局就常常會說，這個我們沒有辦法，我們不管這個，那你們就需要跟其他局處整合，也許可以直接通報社會局，或者你們有一個橫向聯繫的方式，讓他們可以不會因為你們在處理公安問題的時候而被犧牲。

工務局楊局長欽富：

是，我想也可以透過所謂的包租代管的業者來幫我們媒合，找一些適合他們居住的學生宿舍，這個我們會跟各局處來協調整合。

黃議員捷：

好，這個要再拜託局長，謝謝。再來是道路的部分，我會特別拿到議會來講，就是因為我已經講了三年，有好幾條路真的是太久沒有鋪了。路平的問題，我知道一直都有努力在改善，可是每年待刨鋪的道路真的太多，我講的這幾條路，我希望可以優先處理，是因為它真的是大貨車很常經過的地方，雖然那邊居住的民眾比較少，但是道路真的爛太久了，包括保成一路、文龍東路、保華路和鳳捷路，就是在我們這一區，其實他們那邊雖然人口比較沒有那麼密集，可是還是有人住在那邊啊！他們還是需要仰賴這些道路來通行啊！可是這些道路到現在我已經講三年了，都沒有去刨鋪。我不知道這個到底要讓我講多久，也會勘超多次，紀錄在養工處那邊也都有，拜託！希望這些路優先來刨鋪好不好？因為其實你們去測完那些道路，也都符合應該要刨鋪的標準。

另外，騎樓整平的部分，因為接下來黃線捷運要來了，在捷運站的周邊，其實你們都列為優先要做騎樓整平的計劃，我知道你們有一個計畫表，包括各大商圈優先。我希望接下來可以在衛武營周邊，包括建軍站的聯開、包括沿線的這幾個大站，大東旁邊的地方，包括自由路、南京路、甚至到五甲路，周邊是不是也可以優先做騎樓整平的計劃，一併納進去。因為接下來這邊一定是行人很需要通行的路段，如果捷運的運量起來之後，周邊就會有行人通行的需求，我們騎樓整平的速度其實一直都不夠快，我希望可以加速，把這些路段也納進去。然後其他人行道的部分也是一樣，包括騎樓整平和人行道應該要一併處理才對，以上這些路段，我有看到處長在做筆記，拜託！你把這頁拍下來，以後就針對這一頁，今年就把它處理起來，好不好？請處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

處長請答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝黃議員，有些道路是在重劃區裡面，重劃區如果刨鋪以後，可能在一年內就沒有辦法再申請開挖。在文龍東路的鳳試所和鳳松路這一段，我會把它納進來，那一段的路況的確沒有那麼好。有關於騎樓整平和人行道的改善，我們在鳳山南京路已經有申請前瞻計畫，這個我們會一直做到五甲路，已經在進行了。後續在自由路和青年路這部分，我們再跟中央申請經費，因為有做人行道的改善，順便會做騎樓順平和整平，向議員做這樣的報告。

黃議員捷：

我就是希望在此獲得處長的承諾，真的該做的就要做，不要一延再延了。

最後我要講居住正義的部分，其實你們已經把囤房稅的新制送進來了，這個其實我也跟財政局那邊做了很多討論，也開過公聽會，我看到草案已經送進來，今年7月如果議會有通過的話，7月就要上路了。當然，住宅政策是非常多元的，囤房稅只是其中一環，可是上路之後，應該也要跟這些房東多多的溝通，也鼓勵他們成為公益的出租人，還有加入你們包租代管的計畫，然後把空屋釋出，因為我們不希望空屋率這麼高，反而房價卻一直在漲。我希望這個包租代管的計畫，也請局長可以再多多的說明，讓大家知道，接下來囤房稅是可以搭配這個你們已經實施滿久的計畫，可以一併來施行。

另外一件事情是社宅，以鳳山來說，我們近五年房價變化其實滿大，雖然不像左營、楠梓那麼大，但是全高雄人都知道，我現在跑地方，民眾最常講的是，高雄房子怎麼也變這麼貴？房價問題是不分黨派，大家都很有感的一個話題。高雄以鳳山來說，透天厝在這5年的增幅就已經達到26%、大樓也有11%的增幅，我希望在這種房價擋不住的狀況，我們多元的住宅政策可以加速介入來平衡。以鳳山來說，看到這個社會住宅，目前是北鳳山和東鳳山，就是鳳城、鳳松、鳳翔都有，可是好像南鳳山目前還沒有看到你們有相關的點，對不對？如果沒有的話，我是不是可以建議，我們南鳳山也來找幾戶，因為現在中央的租屋中心是非常鼓勵大家來申請，如果我們找到地方就跟他們講，他們很願意大力支持在全台灣興建社會住宅。

所以有幾個訴求，第一個，希望放寬租屋補貼的申請資格，因為這個財政局也有說，接下來囤房稅上路之後，這個稅收全部都要用來變成租屋補貼，這個申請的資格如果還是非常嚴格的話，是不是對於弱勢和青年來說，感受不到市府想要幫忙他們的誠意啊！另外，南鳳山是不是也可以找幾個地方來做社會住宅，來緩解青年和弱勢的居住壓力呢？以上。請都發局答復。

主席（江議員瑞鴻）：

局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝黃議員指教，我想租金補貼的放寬，主要是來自於經費，內政部有一定的標準，我們市長在今年也針對原有的1萬戶的租金補貼，擴充了6,000戶進來，這個部分是預估要由囤房稅來處理。另外，社宅我們現在是興建1萬500戶，同時我們會在公辦都更來增加一些設置，如果南鳳山有適當的土地，我們也願意來評估、來進行投資。現在評估中的南鳳山，就是前鎮的福誠高中附近有一塊地，我們在評估中，這一點我們會努力的。

黃議員捷：

好，這個要再拜託局長，如果之後有相關的進度，你剛剛說到公辦都更，是

我們鳳山國中對面那個也是對不對？〔是。〕那邊會有幾戶做社宅呢？

都市發展局吳局長文彥：

那個部分是由財政局主辦的。

黃議員捷：

所以你們不知道。

都市發展局吳局長文彥：

我們不曉得。

黃議員捷：

那你們可能要跟他們溝通吧！雖然是財政局主辦，可是如果是這種公辦都更的計畫，裡面如果是有社宅的戶數的話，是不是你們也要一併納入統計啊！

都市發展局吳局長文彥：

那裡沒有。

黃議員捷：

對啊！所以如果是別的局處主責的，你們就沒有辦法去介入，也拿不到戶數，是這樣嗎？

都市發展局吳局長文彥：

不是，因為那個公辦都更是之前發包的，我們現在推動的社宅政策是陳市長上任之後推動的。

黃議員捷：

了解，Ok！希望其他的計畫如果有的話，也讓我們知道，希望這個社宅的數量，可以在南鳳山也找一塊地。

都市發展局吳局長文彥：

好，謝謝。

黃議員捷：

感謝局長，時間不夠，我這次也跟地政局提醒一下，預售屋的聯合稽查，我也講很久了，拜託你們趕快…。

主席（江議員瑞鴻）：

延長 1 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席。因為這個其實我上次質詢也是講過一樣的東西，可是現在預售屋的狀況還是很多，你們稽查的狀況好像一直都防不勝防，甚至是消保處他們查核也曾是不合格，所以這些建案的違規比例，你們到底是怎麼樣進行處理，可不可以再跟我們多做說明？請局長。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席，謝謝黃議員。這個議題，我們也非常重視，目前我們稽查的大概有幾種樣態。第一個，行政院消保處；第二個，內政部；第三個，我們市政府消保官聯合地政局、工務局跟國稅局，另外還有我們局自己出去查，從去年新制實施以後，我們已經稽查 32 個案了。整個業者的違規態樣，我們發覺有一些業者還是對法令不是很清楚，所以在法令修正公布之後，我們就辦了 2 次的說明會，這一次我們特別又在 3 月 11 日跟 14 日 2 天，為了代銷業者開了 2 場業務宣導，把我們最近半年多來查處的一些違規態樣再跟他們講清楚，希望他們針對這樣的違規能夠澈底地改善，我們一定以輔導合法取締非法的態度來執行，絕對會營造不動產公平交易跟透明的市場環境，謝謝。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝黃議員捷的發言。現在先處理開會的時間，今天下午的議程延長至本席江議員瑞鴻質詢完畢，再行散會。有沒有意見？沒意見，通過。（敲槌）現在邀請陳議員明澤發言，時間 20 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席。針對工務部門業務質詢，我這個先看一下，所有的局處首長都在這裡，工務局長，這是阿蓮往大崗山的路面，在大崗山自然公園前面。大崗山自然公園做得非常漂亮，但是一些路面都有破損，而且這樣的狀況都修修補補。如果遇到下雨的時候就又非常的嚴重，之後你就覺得到了一個階段都需要…，我不知道遇到整個路面像這樣，你的看法是什麼？你看這些路面都像這種情形，是不是安排一個時間來改善一下？這個屬於養工，養護工程。有反映過，但是好像很不積極，不積極的作為就產生大家繼續來追蹤，以上，我跟你講這些。

還有，湖內區鐵道巷，就是忠孝街到民族街這一段，這也都是路面很嚴重的破損，我想跟有關單位來反映一下，這都是很重要。還有（茄荳區）莒光路三段，路面破損嚴重，而且也影響到大家行車的安全。這一點是不是可以…，養工處，剛才看到這些畫面，是不是有什麼看法？要怎麼樣來解決？你說明一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席，謝謝陳議員。因為在大崗山下面那裡，之前靠近阿蓮那一邊有做了，現在是又有高 13-1 那一邊，就是阿蓮軍營前面那邊已經有做完了，現在高 13-1 我們再來看一下，那個部分如果評估整個經費，那是都外的，如果可

以申請前瞻計畫，我們再來跟他申請。

陳議員明澤：

這個路面寬闊，但是就是說有可能經費也不少，當然就是你要積極來爭取。

養護工程處林處長志東：

我們來爭取，我們再來爭取那裡的計畫。

陳議員明澤：

路面已經破損得這麼嚴重了，就是一定要來處理，不然這是民生問題，路平專案也是都…。

養護工程處林處長志東：

再來就是湖內這部分的道路，市區住宅比較多的地方，我們先來處理。莒光路這部分也大概需要 500 多萬元，我們第一批做完以後，我們第二批再來檢討看看能不能排進去做這樣。

陳議員明澤：

目前湖內、路竹、茄苳、阿蓮，我都有準備一些書面資料，希望要詳細看，有改善的當然好，還沒改善的，我們加速來做一個處理。

養護工程處林處長志東：

我來處理。

陳議員明澤：

這非常的多，當然就是說我們都有會勘，做一個紀錄，需要大家來幫忙爭取，這些都待改善，路面破損非常嚴重，我們也需要來做立即改善，我相信這是很急迫的。請坐。

茄苳，我上次有講，茄苳都市計畫通盤檢討裡面有一個類似這樣，就是說港埠用地，這一條是 30 米的，當然這裡是一個區塊，這是福德路段，福德路段這一條 30 米，有民眾在建議說那一條有需要到 30 米嗎？這裡的社區不是很多、很大，這一條 30 米如果不是一定要 30 米，也可以去做研議。

第二點就是說港埠用地，這邊過去就是海。港埠用地實際上目前是漁民的養殖漁塢，這裡如果規劃成港埠用地，他就沒辦法去做漁業登記，因為沒有漁業登記證，要辦什麼都辦不了，包括漁會會員也沒辦法，所以實際上有在養魚的，卻沒有養殖登記證；沒有在養魚的，我們都有替他解決。像類似這樣的問題，請都發局這邊來做研議。

這一塊是港埠用地的話，是不是我們需要來做個研議，將這個地方做立即性地規劃為養殖區或者怎麼樣？這方面，我想都發局你們要加把勁有一個看法，像這樣的民生問題。因為我有跟海洋局提出看法，但是權責還是在都發局，希望能夠趕快有立竿見影類似這樣的看法，不知道局長你的看法怎麼樣？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝召集人，還有陳議員。這個地區的都市計畫正在辦理通盤檢討，30 米道路這個部分在公開徵求意見中，所以議員的建議，我們會錄案，納入檢討參考。第二個，港埠用地，我們要會同海洋局就實際的需要來研議。

陳議員明澤：

海洋局有建議要恢復為農業用地，農業用地之後再做一個類似像租約，就是說民眾因為長期性在變成農業用地的地方養魚，要恢復回去就對了。我認為看有沒有比較便捷的方法，〔是。〕來做一個處理。

都市發展局吳局長文彥：

因為它內部還有一些議題也要我們來跟海洋局研議。

陳議員明澤：

對，原則上我想說這是有歷史背景因素，那裡事實上是養殖區變成大家都養魚，引入海水從魚苗開始養殖到成魚，這是很多茄萣鄉親培育魚苗很需要的，這裡實際上是真的做養殖區，所以我是覺得你們應該可以跟海洋局來做協調，看怎麼樣來保護這裡的漁民，實際上有在做的，能夠取得我們的養殖登記，這樣我們的權利才不會受損。

針對路竹，我們的都市計畫裡面有一個建議，就是路竹區公兒 2 用地，這個公兒 2 用地目前是希望能夠解編，我想跟局長請教，像這種情形要如何整體做規劃？事實上這一塊地也可以解編了，你的看法怎麼樣？這一塊是路竹區大同段，這一塊地的功能不是很大，這個機關用地是不是有什麼方式可以做解編，因為陳情的地主都希望這一塊地可以做解編的動作。你的看法如何？

都市發展局吳局長文彥：

謝謝陳議員。這個路竹公兒 2 的案子，我們是有錄案在公保地的專案通檢了，現在正進行中。原則上我們會針對社區裡面的兒童遊樂場用地的需求，如果不影響一般的服務水準的話，我們會給予解編。以上。

陳議員明澤：

這個再研議看看，替百姓爭取一下，因為他們已經有反映了，我希望可以考慮，一樣要照流程來走。〔是。〕謝謝。

再來是捷運黃線剛剛核定，在黃線上的烏松這裡沿線過來到本館路，再過來是建工路。但是我很納悶的是本館路好像雙邊都是綠帶隔離，好像都有做綠帶的規劃了，綠帶屬於養工處，不是綠帶的就屬於新工處。本館路這一條綠帶以前政府沒有錢徵收還說得過去，但是現在捷運已經核定了，這個工程費包括整

體該徵收的也應該要徵收，可是整條本館路從澄清路開始，我去測量有 1,900 多公尺，不到 2 公里的路段。從捷運黃線到轉向建工路的路段長度足足有 1,500 公尺，我們的捷運站在這裡，像這樣幾乎整條路都經過，政府還不想去徵收，局部的 6、700 公尺要怎麼徵收，聽說還在討論。政府有需要開發公共設施的時候，要把公平正義還給民眾。政黨在講轉型正義是意識性的，那是因為有其時空背景。但是現在是攸關民生的問題，政府本來就是要保護人民的財產和生命。這是人民的財產，你在下面做捷運，上面不徵收就做綠帶，人民有什麼權利可言？何來公平正義的轉型？所以這一條路，以前沒有捷運就不說了，現在有捷運，你們不徵收說得過去嗎？我認為有些事情，我們政府可以做得更好，徵收有好幾種，協議價購也可以談，分期也可以談。我記得小港有一個公園也是分 7 期還是 10 期就完成改善了，那是整片的公園，這座公園養工處應該知道。我請教處長，小港徵收遇到問題分成 10 期的那一塊是在哪裡？在小港區。

養護工程處林處長志東：

公園開闢有時候是看分 10 年或是分 5 年。

陳議員明澤：

5 年還是 10 年？

養護工程處林處長志東：

地主如果同意再來分期。

陳議員明澤：

對啊，就是我們講的協議價購嘛！所以是用公告現值的百分之幾？

養護工程處林處長志東：

當時是多 40% 來徵收。

陳議員明澤：

40%，就是 100% 加上 40%，這個都可以談嘛！因為現在我們徵收條例最不好的錯覺就是都要照市價，你知道土地的市價很高。在我們過去高雄縣時代都是加 40%，就是 140%，但現在是市價，要怎麼去徵收？我們也可以協議價購，提高到 180% 或是 200%，我們就分年付，3 年、5 年、7 年、10 年也都可以談。如果你養工處，像這樣上面是綠帶，捷運剛好黃線的規劃已經核定了，像這樣要不要去幫民眾解決？是不是要解決？

養護工程處林處長志東：

跟議員報告……。

陳議員明澤：

不要說經費的問題，先說公平正義。

養護工程處林處長志東：

我先說明一下，從球場路一直到澄清路，本館路這段總長是 1,900 公尺，Y06 跟 Y07 兩站…。

陳議員明澤：

Y6、Y7 兩站。

養護工程處林處長志東：

Y7 站是在球場路轉過來跟建工路交叉那裡，再來是 Y06 站，它有 650 公尺，這部分在都市計畫是綠帶，是我們養工處來編列。因為當時有協調，但是那裡的價格就是要 14 億，總長的經費是要 35 億，但是綠帶…。

陳議員明澤：

總長是多長？是只有本館路還是包括澄清路和建工路？

養護工程處林處長志東：

球場路到澄清路。

陳議員明澤：

從球場路嘛！

養護工程處林處長志東：

對。本館路的都市計畫是 25 公尺。

陳議員明澤：

本館路是 20 米？

養護工程處林處長志東：

25 米。現在就是兩側都有 5 米的綠帶。

陳議員明澤：

25 米有加上綠帶嗎？〔有。〕加進去是 25 米。

養護工程處林處長志東：

對，現況是 15 米。

陳議員明澤：

各扣掉 5 米就剩下 15 米。

養護工程處林處長志東：

現在的現況是 15 米。

陳議員明澤：

局長，你們都知道這條本館路是通往明誠路…。

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，如果按照都市計畫的土地管制，綠帶必須要植栽，如果以我們的公園管理自治條例是 60%，那等於是沒有解決交通的問題。所以這個內部我們必須要去檢討，是不是要變更成道路用地。

陳議員明澤：

處長，這一條路我也有一個見解，這條路是通往明誠路，經過高速公路下就是明誠路，就是市殯那邊，然後往明誠路那邊非常塞車，你如果在下班時間走這條路，真的很會塞車。所以目前來講是 15 米，綠帶我們可以考慮，因為有捷運了，綠帶是不是有存在的必要？局長，這裡已經是整體的交通要塞了，今天只有 15 米而已，每天都塞車非常嚴重。我們建議，綠帶是不是可以拿掉恢復到 25 米，這也是一種方式。

養護工程處林處長志東：

這個要檢討。

陳議員明澤：

這個要檢討，都發局長跟工務局長都在這裡，這是整體路況的情形，日後這裡有捷運一定會繁榮，有捷運會繁榮的原因是捷運站旁邊容積率較高，所以一定是高樓大廈林立，屆時出入的人一定很多。都發局長，這一條路一定都可以做考量，因為加上綠帶是 25 米寬，結果現在才 15 米寬，車輛如何會車？怎麼規劃二線道？因此常常塞車。這一條道路有必要拓寬，包括都發局都可以做，政府單位要勇於負責，一條捷運黃線占五分之四長，紅色部分的本館路只剩五分之一，你看這個不解決可行嗎？我們可以採協議價購，政府要有所作為，分為 5 年、7 年甚至 10 年來協議價購都無所謂，同時跟民眾協調好，這是好事。因為目前綠帶是你的責任，你要極力去爭取，我把這個問題拋出來給都發局思考，希望工務局也能有好辦法。我把這個問題簡述到這裡，因為後面我想留一點時間給工務局長跟都發局長，剛才我的建議是否可行？因為捷運站好不容易定案了，道路興建捷運實屬不易，目前整體徵收狀況如何？請一併答復。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

陳議員明澤：

因為我想把這個問題一併處理。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員想請哪一位局長答復？

陳議員明澤：

先請工務局長好了。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

剛才處長有說過這個都可以去研究，但是經費實在太龐大了，約要 30 幾億，

如果捷運局那邊可以挹注經費，這個問題就可以解決。

陳議員明澤：

局長，如果這一次徵收費扣掉經費並不是問題，那個是看起來很大，在捷運開關時把它一併納入，本來捷運局就要幫忙處理了，是你們不幫忙爭取，你們不積極爭取啦！

工務局楊局長欽富：

如果含在捷運局裡面，當然 OK。

陳議員明澤：

一條捷運 2,000 億都在花了，它多這些有差嗎？好，請說。

工務局楊局長欽富：

如果含在捷運局裡面，捷運局要供應這個經費，當然是沒問題。

陳議員明澤：

你要去爭取。

工務局楊局長欽富：

如果後續要拓寬為 25 米道路，現在兩邊都是 5 米的綠帶要變成道路，如果要取消綠帶會涉及到兩個層次，到時候開路也要有人行道，人行道至少要有 4 米寬，你只爭取多 2 米的道路而已。想要這樣做的話，它就要都市變更，因為都市變更涉及到整個公共設施比例不夠的問題，這個都是環環相扣。我們可以私底下坐下來研究怎樣解套這個部分，應該是跟工務局、都發局坐下來研究看看，當然經費可能捷運局他們需要做這方面的挹注才有辦法完成。〔……。〕這不是工務局可以解決的。〔……。〕好，是。〔……。〕謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝總召集人，謝謝陳議員的指教。剛剛楊局長也說了，都發局對於這一條道路的功能，基本上應該要維持，如果要朝向開闢的話，我們會看有沒有一些容積率移轉的資源來協助工務局這邊開闢，大概看有多少資源，還有捷運局那邊，我們來安排看看。〔……。〕對。〔……。〕它可能……。〔……。〕好。〔……。〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員明澤的發言，休息 5 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員明澤）：

繼續開會。（敲槌）現在請工務委員會召集人江議員瑞鴻質詢。

江議員瑞鴻：

感謝主席。我簡單稱呼，工務局、地政局、都發局所有局處長，大家好。本

席今天要探討的是，首先我在主席台上有感而發，因為剛才議員說到管路申請的問題，這也是很多議員困擾的事，我建議工務局，挖管中心是不是可以加派一位議會聯絡員？這樣你就不用那麼忙，因為議員接到很多陳情案件都會找局長處理。我建議你們討論看看，如果可以的話，請挖管中心加派議會聯絡員，如果議會有陳情案等等，我們就直接找他，因為局長公務繁忙，還要處理議員接到的民眾陳情案實在會分身乏術。以上是本席建議，工務局長派一位挖管中心的議會聯絡員。

再來，有關仁武區竹後里竹楠路榕樹竄根到水溝的問題，你看竄入水溝的榕樹根比大腿還粗，因此每年雨季下豪雨時，竹後里竹楠路一定淹大水，里長跟本席反映，是不是能夠建議養工處把這些樹木移走？因為這個地方早期都種西洋榕，也就是榕樹，但是榕樹根軟容易竄根，甚至會竄入水溝造成整條路淹水，就連住家也竄根進去，真的給民眾帶來很大的困擾，尤其雨季又要來臨，因此民眾又憂心忡忡了，所以他們跟里長建議，請養工處儘速處理這個問題。你看每年整條竹楠路、甚至竹後國小前面這裡，你看！水都淹半個輪胎了，請養工處要趕快處理。你看！連這個人行步道整個都翹起來，榕樹根亂竄，這是屬於會竄根的樹種，養工處能不能找一個適當的地方，把這些西洋榕移過去，然後來種些比較適當的人行步道樹。等一下你再一併回答。

再來就是我們的竹楠路和南亞街，你看這個地方，過去曾經突然就塌陷了，塌陷的寬度大約有 2 米、深度大約有 3 米，你們有去回填，但是雖然回填，還是持續在下陷，這表示下面的地基被水或地下溝掏空了，如果這個不徹底解決，每 3 個月就要去填補一次，3 個月一到，民眾來通報，你又去填補一次，你再怎麼樣補也沒辦法根治，就像上次里長在陳情的，突然間晚上又塌陷下去，塌陷了一個大洞，這個里的工程又最多，上下班時間尤其是上晚班的人，如果騎車或開車到那裡，不知道有這種情形就會摔進去，到時候如果要申請國賠，對市府、工務局、養工處都會造成很大的困擾，也會造成民眾通行的安全問題，造成周邊的居民生活受到影響，他們常常會擔心，不知道到什麼時候又要整個塌陷了。請養工處處長答復一下，看這個要怎麼解決？

主席（陳議員明澤）：

林處長請答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝江議員關心竹楠路這裡，竹楠路就是從水管路過來到這裡的一段路都種榕樹。

江議員瑞鴻：

就是從台塑停車場後面那一條直直的路，一直到鳳林路，到竹後國小那裡。

養護工程處林處長志東：

台塑這裡早期種的樹種，真的不適合當行道樹，尤其在汛期期間，汛期之前我會叫我們隊長馬上派工，然後會同里長先去處理樹根的問題。

江議員瑞鴻：

你要怎麼處理呢？現在整個里的居民都在建議，養工處是不是能夠把這些榕樹移走？

養護工程處林處長志東：

向議員報告，整個榕樹如果要移走是非常多，如果要移走這些行道樹，要經過市府的樹木諮詢委員會，我必須要提到委員會去討論。

江議員瑞鴻：

總共有 26 棵。

養護工程處林處長志東：

我們在汛期之前先去處理樹根的問題，我們會同里長，側溝裡面只要長樹根進去的，我們都會把它處理掉，我們也會把側溝清乾淨。

江議員瑞鴻：

我看整條路都是，如果你沒有把整棵樹都挖起來，根本沒有辦法處理，這些樹根已經竄到水溝無法排水了。

養護工程處林處長志東：

下星期我們會去看，會同里長挖看看，如果真的有必要，我們再提一個專案到樹木諮詢委員會裡面，跟他們說這 20 幾棵榕樹一定要移走。

江議員瑞鴻：

這些榕樹種在這裡真的非常不適當，只要每年雨季一到，民眾就非常煩惱小孩子上下學又要受淹水之苦，上下班的人也要受淹水之苦，如果居民到外面上班回來，經過那裡也是會遇到淹水而回不了家，這個真的是讓居民受到很大的困擾，你們應該趕快去處理這個問題。

養護工程處林處長志東：

下個星期我們就會派工去處理。另外，剛才議員所說的，從竹楠路到南亞街這一段，我記得在前一、兩年的時候都有在下陷，但是我們只要一接到通報，就會先去回填，但是一直在下陷，我們現在已經會同水利局了。

江議員瑞鴻：

但是這個就像民眾所說的，你們根本是治標不治本，他們只要一通報，你們就去填補；一通報，你們就去填補。

養護工程處林處長志東：

向議員報告，我們不是用填補的，水利局有去開挖了，它下面有一個排水的

雨水箱涵，在接頭的地方發現有鬆脫、也有破洞，所以才會造成路面下陷，路面如果下陷，一般就是下面的排水箱涵有狀況了，這個我還會請水利局再去加強檢視一次，看用 TV 還是透地雷達再下去檢查一次，該補強的就補強，向議員報告。

江議員瑞鴻：

那就拜託處長趕快把這兩件事處理一下，因為雨季快要到了，不要讓民眾非常煩惱，感謝，你請坐。

接下來我要請教新工處，我們的仁水橋，在前年的會期我也已經建議好幾次了，請問現在的進度到底到哪裡了？請處長答復一下。

主席（陳議員明澤）：

處長請回答。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席、謝謝議員，這個部分我今年會找經費負責做，今年就會做。

江議員瑞鴻：

一定會做嗎？

新建工程處許處長永穆：

一定會做。

江議員瑞鴻：

因為上次我遇到文武里的里長，他們又在問我，我也說過，整個仁武地區有 16 個里，剛好這個里的土地面積最大，但是人口是最少的，就像他們里長說的，不要把他們當作是一個弱勢的庄頭，他們的面積這麼大，甚至民眾也曾經說過，過去在義大路還沒有開通之前，義大的學生如果沒有從仁武、大社走，一定要走這條便道，常常看到學生在轉彎的時候，突然有一台車經過，他根本沒有辦法閃躲，就撞到橋頭了，甚至那裡的民眾有說，不然我們自己出錢來拓寬。我說，這個沒有多少錢，政府應該要做，為什麼要讓民眾出錢呢？這裡的民眾真的非常熱心，也非常煩惱這個地方常常發生車禍，是不是拜託處長趕快拓寬這座橋，其實這座橋沒有多寬、經費不需要花很多，應該要趕快去完成，好嗎？

新建工程處許處長永穆：

好，我會找經費馬上把它處理掉，Ok！謝謝。

江議員瑞鴻：

好，請坐。我們仁武在去年我向市長建議，在中山大學分校旁邊還有一個 19 公頃的土地，後來市長也答應要認養，那是軍備局的土地，市長答應有要認養，我之前聽說要規劃做一個森林浴場，目前不知道規劃得如何？是不是請

局長答復一下。

主席（陳議員明澤）：

局長請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝江議員，西營區這一塊土地分成兩塊，一塊是中山大學分校的土地，大約有 24 公頃，這個部分市長也編列預備金去整理，花了 2,000 多萬做人行步道，已經做得很漂亮，包括滯洪池的整修。當然，市長看到營區這邊還有 16 公頃左右的土地，以前是仁武的新兵訓練中心，這個訓練中心當初已經雜草叢生，沒有人去管理，因為以前是營區非常漂亮，所以希望我們進去軍營裡面把雜草都清除乾淨，恢復以前類似軍營森林的型態，讓道路也通暢、陽光也可以進來，整個市民也可以去利用，現在已經做簡單的綠化之後，大約在 5 月或 6 月就可以完工開放了。

江議員瑞鴻：

所以本席在這裡建議你們，要趕快配合中山大學，因為當時也是本席爭取的，去年看能不能辦一個小燈會，在中山大學分校 24 公頃土地上，這裡規劃做休閒園區，後來市長和觀光局長說，已經都規劃好了，沒有多餘的經費可以再做一個小燈區，後來市長就拜託里長，找了 2,000 萬的經費做一條步道。

工務局楊局長欽富：

環境也已經整理好了。

江議員瑞鴻：

其實是非常的特殊、也非常有特色，你看在過年期間很多民眾也都去那裡打卡、拍照，很多民眾最近也都早晚會去散步。

工務局楊局長欽富：

非常熱門。

江議員瑞鴻：

對，尤其星期六、星期日也很多民眾，甚至外地來的民眾也是來到那裡，有帶小孩的，那個地方又寬闊，那裡連接到文武里和後安里有很多的民眾，既然這一塊 19 公頃，市長已經答應說要去跟軍備局協商，也完成協商要認養，現在就是說養工處這邊要趕快來看怎麼規劃讓整體連接在一起因應未來。中山大學的後醫學系應該會核准，如果核准後，現在他好像也有一科系在那裡，跟建管處好像也有在申請建照，對不對？那裡有一棟大樓在申請建照，研究大樓。

工務局楊局長欽富：

醫療研究大樓。

江議員瑞鴻：

未來整體如果完成，包括 19 公頃的部分，是不是會帶動？過去仁武和大社的隔閡就是這個營區，如果開發好了，會將仁武和大社的居民連接在一起，還有我看你今天的報告，這個 96 公頃的也將要通過了，要開發了，這真的是帶動地方的繁榮。還有，我們那裡的產業園區未來開始營運，人口會開始增加，所以休閒的地方也要提供有一點場所給民眾，帶小孩遊玩也不用跑到別區，就近就能玩。是不是拜託工務局、養工處趕快來做好，這樣好不好？

工務局楊局長欽富：

因為中山大學這邊是整個都很乾淨的環境，都有很好的休閒空間，騎腳踏車也沒問題。這邊，營區裡面就樹木很茂盛，所以我們就把它疏伐之後當作一個森林浴的場所，可以走在步道上洗森林浴，形成一個都市森林的感覺，我們在裡面建置步道，類似在森林裡面散步的一個地方。至於裡面的那些營區，我們就把它整理得很漂亮。

江議員瑞鴻：

你看今年中山大學的綠美化園區，史哲副市長也有去參加啟用典禮，甚至區公所也拍了宣傳片在網路上流傳，這吸引很多民眾。像我講的，假日的時候，甚至平常日的傍晚就有很多小孩在那裡玩了，是不是我們趕快下去把它規劃好？選舉也要到了，讓市長有一個政績對仁武有所建設，真的把仁武地區改變得跟過去不一樣，是不是拜託我們…。

工務局楊局長欽富：

如果 6 月開放之後，你去走那一條路就會非常舒服，享受森林浴，都市裡的森林。

江議員瑞鴻：

這樣嗎？你看這非常不簡單，過去的一個營區形同廢墟，有辦法打造到現在那麼多民眾…。市政府、養工處這邊趕快規劃好，以上。

工務局楊局長欽富：

這可以吸引年輕時在那裡做新兵訓練的老一輩，來回憶以前的營區在哪裡。

江議員瑞鴻：

好，請坐。以上。

主席（陳議員明澤）：

今天質詢完畢，謝謝召集人，江議員瑞鴻。今天下午工務委員會議員全部質詢完畢，3 月 28 日（星期一）上午 9 點繼續工務部門業務質詢，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 7 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 111 年 3 月 28 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

主席（江議員瑞鴻）：

開始開會。（敲槌）首先先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天議程繼續進行工務部門業務質詢，首先請郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人，各位工務部門的首長，大家早。高雄市政府其實對道路路平投入相當多心血，在縣市合併以後，我們也成立挖管中心，希望降低新鋪道路的挖掘次數，來提升道路品質和用路安全。這個不斷精進的過程裡面，我們也不斷在找尋新的方法，讓高雄的道路符合市民的要求，今天就用一個問題來跟局長做討論，我發現這個機制上我們可以再進步。中山路與民生路口有一個塌陷的問題，21 個月，也就是 1 年 9 個月 4 次塌陷、4 次鋪，都做不好，是為什麼？我們很積極的在做，但是就是做不好。問題出在哪裡？我先問一下，局長，我們凸顯一下這個制度有沒有出問題？管理道路挖掘許可的權責單位，第一個是工務局養工處，第二個是高雄市道路挖掘管理中心，第三個是管線所有單位，請問養工處林處長，你覺得這是誰的責任？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

這個挖掘的許可是由我們挖管中心負責。

郭議員建盟：

管挖？〔對。〕好，挖了以後，有關驗收道路復舊工程品質，你挖完以後，譬如自來水公司挖一挖，我准你挖，挖完以後要驗收，是誰負責驗收？

養護工程處林處長志東：

挖管中心有一個標準。

郭議員建盟：

也是由挖管中心來監管啊！

養護工程處林處長志東：

它挖下去，就是按照它有核發路證。

郭議員建盟：

好，這樣很清楚，第一部分的問題，都是挖管中心的責任，這是從上面挖下去的。再來，道路毀損還有另外一個情形，就是地底下舊管線破漏淘空，造成道路毀損，我再請教你，管理道路地下舊管線破漏淘空修復工程的權責機關是誰？是養工處、道路挖掘管理中心，還是管線所有單位？

養護工程處林處長志東：

一般如果會有淘空，就是由管線所造成，導致它基底層的土壤流失。

郭議員建盟：

對。

養護工程處林處長志東：

所以在第一時間，我們有一個平台，平台在 4 小時裡面，大家就要去看是誰的管線損壞，如果真的有管線破損，就由管線單位來處理。

郭議員建盟：

所以你認為是管線單位？

養護工程處林處長志東：

如果是沒有管線單位，養工處就直接來回填。

郭議員建盟：

好，養工處「跋無柢」的時候，養工處你就快來處理？

養護工程處林處長志東：

我們就緊急處理。

郭議員建盟：

好。再來，管理驗收道路地底下舊管線淘空復舊工程品質的權責單位，你本來說是自來水單位，如果自來水管線修理好了，誰來負責驗收它有沒有做好？

養護工程處林處長志東：

管線如果很明確，那裡有淘空、有破損，就是由那個管線單位來處理。

郭議員建盟：

好，那你看喔！在第一個問題的時候，驗收的單位有一個權責單位叫做挖管中心，第二個單位，反正你自己的東西壞掉，你自己修理喔！修理之後，有修理或沒有修理，有驗收或沒有驗收，沒有人負責。

養護工程處林處長志東：

這個都有啦！因為我們都有記錄哪一個地方…。

郭議員建盟：

有紀錄，沒關係，你坐著，我們先回答到這裡。我為什麼問這個問題？因為我最近一個月來反覆在問，近 3 年來高雄列管反覆塌陷尚未修復的道路坑洞位置與數量，這個數據找不出來，各單位還要想辦法，有的在養工處、有的在水

利局、有的在自來水公司，沒有彙整，所以這裡出現了一個狀況。我們前幾天又看到副市長終於去把透地雷達請到高雄來了，這一台要一千多萬元，我們也相當自豪，我們高雄未來的用路品質、道路品質可以更好。但是我要問的是，有透地雷達就從此告別塌陷的地洞了嗎？

我用民生路跟中山路口這一個位置的塌陷問題來談，就是我剛才說 21 個月修不好的這個地方，這個位置在哪裡？就是過了民生路以後，大家看到照片上稍微有一點陰影的地方，這個陰影的地方就在這裡。這個位置呢？我行文過去問這個位置，在 3 月 15 日的時候，回復我的文說在 109 年 7 月 1 日的時候，就用透地雷達去偵測，那時候有空洞，109 年喔！21 個月以前，透地雷達就知道有坑洞了，這 10 年來沒有人挖，所以不是從上面壞的，是從下面淘空壞的。再來，確認以後告訴我說這裡沒有淘空的現象，可能是路基不良，要由養工處刨除處理，這是 3 月 15 日回我的文。過兩天以後，正式再回我一個文，寫得完整一點，第一個，第一次陷 1 鋪 1 是在 109 年 7 月 1 日的時候，透地雷達測出淘空，水利局接手，由它來復舊。再來，陷 2 鋪 2，管線單位復舊以後仍有下陷情形，沒有單位承認，養工處就來鋪平。再來第 3 次鋪，又過了 1 年，大概 11 個月，1999 通報全面塌陷，由養工處來鋪平，又結案了。接下來再塌陷，水利局前幾天修復，本來是說養工處的，現在水利局隔了一天以後來說這是我們漏的，我們再來修理。

所以從這邊看，透地雷達已經知道了，但是 21 個月也修不好，跟透地雷達有沒關係？當然有關係，有透地雷達，可以幫我們找問題，但是透地雷達來就保證一定會修得好嗎？局長，沒有，繼續出狀況，因為沒有人列管啊！反正我說是你水利局的問題，你水利局就自己去修補啊！你有沒有修補好，不知道啊！如果是自來水公司的問題，自來水公司也自己去修補啊！有沒有修補好，也不知道啊！

接下來這是實際上的問題，由於投影片的關係，從投影片看不太出來。去年凱旋路那邊塌陷得很嚴重，深夜塌陷，本來我們要隔天才修，結果林欽榮副市長就要求大家要漏夜趕快把它做好。可是這個洞是不是突然出現的？只要是滲漏塌陷，地洞不會突然出現，除非自來水管爆裂，要是慢慢滲漏的，都會慢慢塌陷。依工務局的調查，這個路口在案發之前，前一年就由水利局曾經復舊過。案發當天工務局通報，水利局協調處理，認定下陷跟雨水及污水接管都沒有關係，不是他們的啦！反正先補了再說，漏夜就補好，這問題常常就是這樣子。

所以，我們常常希望用路更安全，大家想，道路要怎麼樣路平？把路鋪好，把品質做好，這個我對高雄市政府有信心，我們現在開放全民網路直接監管。第二個，不要讓重車輾壓，從上面挖壞或者是壓壞，我們的挖管中心、我們的

交通大隊也都管制得很好，唯一第三種壞的方式是從下面舊管線破洞漏水的，我們有管理嗎？來，我們直接看相關的法律條例，在 100 年那時候定的自治條例，道路挖掘管理自治條例已經很明定，就是有關你要挖掘申請的主管單位是誰？是挖管中心，道路挖掘要向主管單位申請。而且挖好之後，你要怎麼樣去復舊、復舊的規定、幾天內要處理，我們這個條例第 23 條寫得清清楚楚，你如果被我抓到你沒有處理，我還可以強制幫你鋪平，再向你收錢，這是我們的條例，規定得很清楚。

但是局長，我剛才說的第二個問題是從上面挖下去的，我們要求他們要處理。但是如果是從下面損壞的，我們有規定嗎？第 26 條，管線單位就其所有管線，就是舊的管線、管道、人孔蓋，與其他附屬設施及其所在路面負巡查檢測及維護管理之責，這就是管線單位對於它自己的舊管線，它要負責管理。其因使用道路或維護管理有欠缺，致損毀道路設施或造成其他損害，應由該管線單位負責修復及賠償。這也是要求，就像剛才養工處長說的，你的舊管線造成道路損毀，水利局就要去修理，自來水公司就要去修理，中華電信就要去修理啊！這個法律是這樣規定的。

但是前面那一條這樣規定的時候，下面管線若有破損，怎麼做、由誰管理，明定由挖管中心管理喔！但是實際上這是由誰列管？我們把它丟給自來水公司，我們把它丟給水利局啊！但是它到底有沒有修好，它復舊的品質有沒有按照我們路平的品質去處理，沒有法律規定。所以我們現在的機制訂得相當完整，但是漏了一部分，就是由上面挖的，我們控制得很好；由下面破壞的，我們現在的法令還不齊。法令只要求要修理，但是誰負責管，什麼時候該修理、該澈底修好，沒有單位列管。上面挖的有，由挖管中心列管，下面呢？沒有，由各單位自己去負責，修補好之後，到底有沒有修補好，修補單位說好就好了。到最後你看，再隔一年，凱旋路那個地方又破洞了，修補單位說他弄好了，但是又破了一個大洞，隔一年，他也不說是他修補的，它不承認啊！

這種問題嚴不嚴重？我硬要求，可是只能給我 110 年的數據，而且是由 1999 向養工處通報的。水利局在去年塌陷被通報的就有 475 件了，自來水公司有 123 件，這個只是初步找到的。其實對於這種塌陷，局長，我們如果沒有列管，我們如果沒有去注意，它如果真的就這樣簡單去修補，改天大雨大水來了，地洞也是又跑出來，再次塌陷，然後市長、養工處及相關單位就疲於奔命，新聞就一直報導，這就是我們由下而衍生的坑洞，其實我們還有機制可以做得更好。

所以要怎麼處理？我的建議，局長，這個有法可管，很顯然的，我們說問題出在哪裡？我認為高雄市路平管理只做半套，我們嚴管新鋪設的不能挖掘，你要挖的話，我跟你說，你要控制好，道路必須再幫我復舊喔！但是舊管線破漏、

淘空，我們消極以對，讓該管線所有單位自己去修復，因為很多單位是我們自己的單位，我要管你也麻煩，所以大家自律啦！但是實際上真的能自律嗎？不見得，所以才會發生這個 21 個月都修不好的事情。

所以要怎麼處理？我的建議，局長，我們就直接修挖管條例第 26 條，明定地洞列管單位是誰。我這個建議的修正文字是「前項各管線單位損毀道路設施，或造成其他損害之修復及賠償相關事項管理，由挖管中心主管之。」挖管中心既然是為了道路的平整，所以我們暫時由這個單位做是最好的。上面道路破損，現在其實也是你在協調，你協調之後，就交給相關單位自己去修了，林主任這邊是這樣做的，大家也是都找你，找你之後，他們就自己回去修補，你就沒有再控制它何時要修理好了。所以我們要按照前套，按照上面路面挖掘一樣的標準來做，我認為這樣子可以把我們路平管理的機制做好，不是全然只有靠透地雷達才能解決問題，我們管理的機制也要提升，上面道路挖掘的和道路下面損壞的，我們都要管理。

跟局長報告這個狀況，你是不是和我們小組裡面相關的同仁討論一下？把地底下管線損壞的這個管理機制、這個漏洞，透過修法也好，透過你們內部管理也好，把它來做補齊，讓我們的路平管理機制更為完整。不要大雨一來、雨季一來，我們就疲於奔命，在那邊為地下管線所造成的塌陷和滲漏，或者是市民長期不斷反映，而我們卻不自知，放著在那邊一味的鋪平、鋪平，反覆在鋪，可是市民卻還是一直在抱怨鋪不平，一直在怪市政府。如果能夠修法，這樣子市民對市府施工品質的不滿都能降低，請局長回復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

路面塌陷的重點問題大概就是三大方向，第一個是有水的地方，供給水的部分漏水，造成裡面淘空；第二個，排水的部分也是會漏水和淘空；第三個，可能附近工地的抽水造成一些地下水流失，也是一種淘空方式。這是造成路面塌陷主要的三個原因。

郭議員的建議很好，我們挖管中心是負責整個路平的督導單位，它應該是督導那些挖管的單位要去做修復的工作，我們會再研議一下如何把這個法令弄得更完善一點，再來做為修正的方向。

主席（江議員瑞鴻）：

再給郭議員 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我簡單的一個概念，我們從法裡面看到，從道路上面挖掘的，我們管

得很嚴，從這個挖管條例裡面可以看得很清楚，但是從道路下面被破壞的，我們的法現在沒有定，所以反覆被批評或新聞反覆報導、我們疲於奔命的問題也常常是在那邊，大雨一來，路基淘空的、下水道淘空的，那個都不是第一次淘空，可能都淘空兩、三次，塌陷兩、三次了，養工處那邊都知道，可是他們都是沒有人出來負責的時候才去補，才會補丁不斷，連中山路都這樣子，更何況高雄市一般的道路，所以代表這個機制可以在你權責管理之下，把它建構得更完整。所以，局長，把這個機制填補起來，好不好？我們再詳細討論，必要的話，我們把這個修法提案一下，我們請…。

工務局楊局長欽富：

好，我們積極來研議，看看怎麼樣來補救這一塊，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝郭議員建盟的質詢。接著請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我想先謝謝都發局，也拜託都發局要繼續努力來協助處理。在一、兩個星期前，行政院蘇貞昌院長來到衛武營，宣布捷運黃線的綜合規劃已經通過了，接下來在實際動工之前，都市計畫的審議與施工細部圖說的核定，是動工前最後幾個重要的事情。我也知道，在捷運黃線沿線的一些聯開、一些路線、一些交通用地的取得上面，捷運局已經有跟都發局召開專案工作小組會議。這邊我要拜託都發局長，過去這一段時間，我也有過去拜訪你，我個人認為，捷運黃線是在串聯整個都會區和非都會區一個很重要的交通重大建設，不只是在交通建設上面的投入資源而已，而是在整個都市更新與未來發展的規劃上面要有一些比較新的想法。所以在捷運黃線，特別是在烏松地區的這些站體，其實捷運局也很辛苦啦！規劃了一些聯開的計畫，希望能夠透過聯開的方式取得興建捷運的自主財源以外，也帶動地區一些都市發展和更新，可是我認為規模還是太小，它驅動的能量還是太小。

我們也知道過去這一段時間，陳其邁市長上任之後，這兩年的時間，社會住宅變成是我們高雄市市民和市府與議會大家都很期待的一個工作。過去在都發局局長任內，我過去拜訪你的時候有提過，其實可以透過聯開、透過捷運黃線的這些站體，甚至我們請地政局來協助我們，看看透過什麼樣子的方式，不管是重劃或區段徵收等等，以取得更大面積的方式，用類似造鎮的方式，才有辦法取得更多數量的社會住宅興建的土地和規模。

在我的選區裡面，我跟召集人的選區，包括仁武、烏松、大樹和大社區，其實我們目前的社會住宅就只有在仁武高鐵橋旁邊一個幾百戶的規模，現在整個高雄市興建中和規劃中，核定的也才 1 萬戶上下左右而已。所以我會認為，其

實捷運黃線未來是串起高雄市人口密集度最高的這一些區域。局長，這個真的要拜託地政局跟都發局，除了聯開以外，要怎麼樣透過更多的，我們對土地使用市府手上的工具，取得我們未來替市民朋友，不管是蓋社會住宅或是公共設施需要的土地，不能只有取得捷運需要的設施用地，或是聯開的範圍，我覺得太小了。譬如捷運黃線的 Y2 站，在烏松神農路這一塊站體出來以後，除了聯開以外，其實兩邊都是農業區，這樣真的很可惜！我們沒有辦法透過捷運興建的時候，去透過適當的都市計畫檢討，讓未來使用的空間，跟現地使用的民眾，他們未來的發展一起納進去，我覺得非常可惜，這是第一個。

第二個，捷運黃線的烏松機廠未來透過聯開，其實在土地使用上，現在遷墓，3月8日公告要開始動作了。可是在仁美都市計畫區旁邊的這一些區域，埭埔也好，或是一些其他臨接在這些都市計畫區，未來有重大經建計畫的這些非都的空間。其實很多民眾都會期待，是不是有機會可以納進去都市計畫區裡面？讓他們的生活環境、公共建設的品質，能夠有比較好的發展。這個不意外的就是，一般的民眾都會認為都市計畫區裡面，市政府投入的新建公共建設的預算，會比非都的環境更好。

所以這兩個題目，真的要拜託都發局長、地政局長一起來想看看，因為我們手頭上有的工具，不外乎是公辦重劃、不外乎是區段徵收，然後現在捷運在興建，甚至用聯合開發的方式，每一個案子，都有它需要的不同規模跟公益性、可行性，甚至財務可行性，這些我們都要審慎去評估。可是在這麼大的 1,400 多億的捷運黃線公共建設投入的時候，我們是不是可以一起來研擬這樣子的方式？像烏松隔著神農路，對面以前是墓地，未來變成商業住宅開發，可是這一條路過來這邊，還是一個舊部落，還是一個沒有都市計畫區的地方，所以這部分，等一下請局長來講看看你的想法。

另外，仁武地區這幾年在大家一起努力之下，發展的速度非常的迅速，不管是公共運輸、道路運輸系統，這些其實已經都飽和了，相關其他的檢討，在交通局、捷運局都在陸續進行當中。可是在一些都市計畫的土地使用上，我們的確遇到一些現況上是不太合理的。我舉個例子，在鳳仁路，就是烏松跟仁武最大的那一條路，鳳仁路的兩邊都慢慢的蓋了很多社區型透天住宅，很多建商都開始一批批的蓋，還沒蓋好就完全銷售完畢。可是我們發現，在住宅跟這麼大條的主要聯外道路鳳仁路中間，其實還包著兩大塊的農地，變成主要的道路跟住宅的中間是兩塊農地在那裡，現在農地使用的狀況，是不是真的有種菜？說實在話，不是啦！大部分都不是。變成在交通要道跟住宅區中間，是包含著農地，這樣子的使用分區上，對於地方發展上是一個很衝突的狀況。

我們都知道在大條馬路旁邊，其實應該是人口使用密度最高的、開發張力是

最強的，可是我們在都市計畫的規劃上，它其實是農地。這當然不是對錯問題，是過去整個都市發展的脈絡跟現在使用上的狀況，已經迥然不同了。當然透過都市計畫區的通盤檢討，會有一些檢討的機會，可是這樣的速度都太慢了，可能需要 5 年、10 年。所以面對這些小的零散土地，它的土地使用分區，跟周遭的都市發展分區使用狀況，已經是很衝突的狀況之下，是不是可以有一些專案性的檢討？看怎麼樣的方式，去做一些討論跟改變。我這邊有收到一些地主的反映說隔一條路而已，隔壁房子都蓋了，也賣得很好，旁邊就是鳳仁路這麼大條的馬路，我這邊的農地要做什麼都不對啊！所以這部分，是不是有機會來做檢討？土地要有人使用，適當的分區管制，是為了不要讓土地的使用失控，這些很合理我們都認同、也支持。可是當地方的發展，到一定的張力的時候，它使用的狀況，的確跟現在我們圖說上的規劃很不一樣的時候，是不是能夠有一些更積極、速度更快的方式來做一些檢討？我相信也有一些陳情案會送到都發局跟地政局去做處理。

第三個，仁武地區發展越來越快之後，如同我剛剛講的，因為捷運黃線，讓鳥松地區的民眾，對於未來自己生活的空間，有一些其他的想像，仁武地區更是這樣。仁武在八卦寮，在一些新部落裡面，過去只有蓋透天的房子，現在都有很多大樓，2、30 棟一直在興建。在地政局 100 期重劃之後，也規劃了一些土地釋出，讓地方的發展有民間的資金投入，一起帶來發展。可是一樣隔著一條路，像仁武地區的考潭、烏林，這些比較舊部落，它是屬於非都的地方。他們會覺得就隔著一條路而已，同樣是鳳仁路，對面都市計畫、商業區、住宅區，我們這邊都是農業區，不然就是非都的地方。我們沒辦法期待特色公園，為什麼？因為我們可能連個公園用地都沒有，我們可能連一個符合都市計畫分區，市政府應該來開闢公園，然後合格的遊具要放進去的空間都沒有。這個部分，我也有跟都發局長討論過，希望能夠加速這些臨接都市計畫區的非都地區，是不是可以早一步納進去，這些都市計畫發展資源可以投入的機會？這個等一下請都發局長跟大家講一下。

最後剩幾分鐘時間，我想謝謝工務局，這一段時間大家對於公園裡面設施的改善，其實大家花了非常多的力氣，特別是這一任的議會，對於特色公園，大家都花了非常多的精神跟資源，所以在市長施政報告裡面，有說今年要完成 33 座，所謂的特色公園的改善。前段日子我們在鳥松跟大樹，我個人有去參與的會勘就有 2、3 處。我相信在每一個行政區裡面，都有大大小小不同的公園要去做處理，要怎麼樣去做更適當的資源分配？可能真的要請局長再好好的去規劃一下，因為土地大小差很多，江議員也很清楚，像大社就是圓弧狀，一個中心點。可是大樹就是長條狀，你要放在哪邊都不對，有北邊、有南邊、有

中間，都不太對。

可是有一個問題，剛剛大會還沒有開始前，我有跟局裡面的同仁聊一件事情，我們現在有一些遊具的更新，是因為它不合格，因為新的法規，它必須通過相關的檢驗跟認證，可是這個遊具不是壞掉，這個遊具是好的，它沒有壞，變成沒有壞掉的東西，我們要換成合格的，所以要把它拆掉，拆掉之後就要毀掉、丟掉，無法再使用了，我覺得這樣有點可惜。所以這些因為檢驗認證有一定難度的，甚至沒辦法通過認證，可是它使用上是安全、是好的，是不是可以透過一些整理或什麼方式，讓它可以有再度被使用的機會？這個可能要再想想看，因為我也不可能要求市政府去做違規的事情，因為沒有合格的東西，要再拿去別的地方使用，可是我們看起來這個東西就是好的，變成好可惜。這個部分在公園養護上，我們也知道預算很有限，不過好好的東西只是舊一點就要毀掉，對一些沒有公園、沒有遊具的民眾來講，情感上的落差會很大。處長，你應該理解我在講的意思吧！這個等一下是不是請你回應看看，要用什麼方式去做處理？

最後一題，我要跟工務局長報告，因為市長施政報告質詢，你好像不在，你好像去台北，我質詢的時候有兩個題目，就是江議員跟我們大家都很關心的，仁心路的拓寬現在分期，今年要開始啟動徵收、開闢。分期去做之後，仁林路跟仁心路要銜接的那一條路，經發局在仁武產業園區的園區範圍內，也會去做整理，可是只做部分而已，變成仁心路跟仁林路兩個要銜接起來的部分路段，其實是沒有任何的規劃跟預算要去做整理的。我是覺得頭都剃了，洗不能只洗一半。仁心路未來長期的規劃是要全線去把它開闢完成，連接仁林路的部分，我們應該也要一起把它處理起來，連接到仁武產業園區，然後從仁林路要接到國10仁武交流道這邊，整個道路系統，要拜託新工處或是經發局再去談看看，看中央是不是能補助？我們現在對於產業使用的土地以及聯外道路的開闢都很積極，中央也願意來協助，我們是不是可以找更多資源來一起處理？

最後，過去這幾年我在議會常常在講，我跟捷運局、交通局都講過本館路，楊局長，烏松的本館路拓寬，捷運黃線未來要蓋了，烏松的本館路是不是可以比照仁心路分年分期？從人口使用密集度高的、都市發展強度比較符合都會區的，比如從澄清路那邊慢慢的一段一段拓寬到建工路這邊。我們當然知道土地取得的成本非常高，可是10年前、20年前到現在，因為大家一直放著不去處理，那個成本已經墊高好幾倍了。如果我們現在不趕快再去處理，10年後要付出的成本更高。那一條是連接大鳳山、大三民到左營無可取代必經的生活道路，每天都塞車，捷運要蓋了，是不是可以一起來做處理？

以上這幾個題目，請工務局長針對道路開闢的部分，仁心路、仁林路，甚至

未來捷運黃線要開闢烏松的本館路，是不是有機會可以一起來處理？請工務局長說明你的看法。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

有關仁心路的部分，生活圈第一期的部分也增加 2 億多準備要開闢規劃了，第一期大概 2 億 5 千多萬，也是滿大的經費。第二期、第三期我們會繼續滾動式去爭取，把它串接起來，這是我們未來的計畫，第一期的部分今年會規劃開始動工。另外本館路的部分，因為涉及到它目前的道路是 15 公尺，兩邊還有 5 公尺、5 公尺的綠帶，這些綠帶目前都沒有徵收，徵收的費用如果要全面開闢的話，可能需要 35 億的經費。捷運的部分要做一些場站可能需要用掉 14 億，所以如果全部開闢需要 21 億左右的經費來做處理。它雖然是綠帶，開闢徵收以後還是要種樹，對交通大概沒有多大的改變。〔……〕如果需要做道路使用，必須要透過都市計畫的機制把它變成道路以後，才能夠變為 25 公尺寬，變成 25 公尺寬可能也要留一些人行道，增加的路幅可能 2、3 公尺而已，這是整個交通系統和公園系統很重要要去媒合的地方。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

邱議員對於烏松地區的發展見解非常精闢，一方面我們在捷運站聯開是有在推動，鳳仁路兩側一邊是住宅、一邊是農業區，這是過去發展上留下的課題，未來國道 7 號如果通過的話，再搭配黃線捷運，這裡面的農業區確實需要做一些通盤檢討，這樣一方面可以讓它的土地使用回歸常態的都市發展使用，另外一方面也可以提升運量、提供社宅，甚至有部分可以做產業的使用。這一帶的開發，我們在國土計畫是把它列為都市計畫農業區，它是列為城鄉發展區，已經有一個基本發展的指引。農業區除了我們用通盤檢討之外，還可以透過地主自行整合來提案，按照農業區變更審議規範來申請，當然如果由政府來做整體規劃會比較好，可以避免跳躍式的發展。邱議員的建議相當好，我們會會同地政局一起來研商看怎麼做。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝邱議員的質詢，接下來請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

針對中油高煉廠整治的進度追蹤，目前的數據在在顯示工程的實際進度都超前非常多，除了台境以外，其他艾奕康跟裕山都達到 90% 以上。針對離廠土

壤的走向，目前外運土壤的比例大概占多少？多少公噸？外運的地點在哪裡？是否有做一些定位的追蹤？再來，後續污染土壤的處理如何有效的管控？請局長答復。

工務局楊局長欽富：

我先答復，詳細的部分再請新工處長做後續說明。高煉廠的整治目前是 70% 的整治進度，都超前。有關於離場污土的部分，目前大概是 1 萬多立方，比例是不大，如果全部計算是 39 萬立方，現在會增加到 70、80 萬立方，比例很小。對於離場土方的管控我們非常嚴格，一定是屬於合格的清運業者來做清運，我們要求這個 GPS 要從頭跟到尾，到場的時候必須在入場的時候拍照，然後進去裡面倒土的時候也要拍照，出來也要看到空車的照片才能回來，我們會嚴格管控離場的進度，目前是這樣。至於已經挖出來的土，目前都是屬於驗證過以後合格，準備要做土壤解列的動作，已經挖出來的土方要繼續做整治，目前是用生物復育法或者用熱脫附的方式在做後續的整治。

黃議員文志：

土壤的追蹤，工務局務必要不定期去抽查，當然業者一定會檢附這些資料給我們，包括照片各方面等等，但是我們還是要不定期的包括派人去跟車等等後續，不定期的抽查會讓業者比較不會作假，其實你剛才講的部分，我也很擔心他們作假，惟恐工務局會概括承受這些責任。

接下來，針對典寶溪是不是有聯外橋梁增建的空間來請教局長。在楠梓區芎蕉社區清豐里，芎蕉腳這個部分目前僅有一座創新路的橋梁得以跨越典寶溪，目前芎蕉社區的新進人口增加，現在創新路兩旁都在蓋大樓，裡面也有一些新的透天厝，前面這邊有一個清豐社宅，未來聯外道路的需求一定會增加。這條道路很寬，創新路的路底就是高科大第一校區，那些學生騎車都騎很快，這個部分會造成用路人的危險性。針對附近居民上下班往返岡山，他會從卓越路接高速公路旁的產業道路再到岡山區，未來是不是有機會？第一點，之前我有建議在芎林路可以接清豐六路，這個 A 點我可以往青埔捷運站和台 1 線；這個 B 點，剛好在楠梓高中的旁邊，這裡有一條清豐路，這裡可以來評估做一個類似便橋，像惠豐便橋，它可以讓行人、自行車跟機車通過，可以確保通學的安全。另外，針對卓越路未來是不是有機會貫穿接到橋科？是不是針對這兩個問題，請局長還是新工處處長答復？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分先講橋的事情，目前來講還是依所謂的創新路做為主要南北的聯通

道路。至於議員所建議的 A 橋梁、B 橋梁，我們估計過以 4 米寬度的橋梁，類似搭便橋的話…。

黃議員文志：

4 米嗎？

新建工程處許處長永穆：

對，差不多一座要 2,400 萬，這個部分我們再評估一下，根據將來人口的發展跟交通量再來評看要怎樣處理這個部分，以上做這樣子的答復，謝謝。

黃議員文志：

卓越路未來是不是有機會可以接到橋科？

新建工程處許處長永穆：

目前我們這個部分也來做一個評估。

黃議員文志：

當初好像是莫拉克颱風的水災，創新路的陸橋整個都淹過路面，整個社區好像都沒有人關心，所以這個部分還是要請工務局來審慎評估，未來因應人口的急速成長，務必要有更多的聯外道路來連接。

接下來針對後勁公園增加兒童遊戲場來跟局長請教。後勁公園在楠梓地區面積是第五大，它開闢的年度也最早，民國 83 年就開闢了。今年有國昌里的公園、右昌森林公園以及藍田公園，目前都要做一個規劃，來改建為特色公園。

後勁公園距離楠梓區這幾個特色公園，最近的距離要 3 公里，這個後勁公園其實它周邊的瑞仁路剛好在高科大，以前的海科大旁邊，它這邊有一個小型的遊戲場，不過它剛好在校園旁邊，有一些大學生都會在人行道上抽菸，我覺得對於幼兒的健康不是一個好現象。所以我建議在旁邊開闢，以滿足未來的人口，現在這邊預計要蓋大概 5、6 棟大樓，連同旁邊蓋好的不算。所以我們可以來評估，在金和街後勁公園旁邊的圍牆，是不是可以打通做一個出入口？可以讓未來這邊新的住戶走到這邊運動，不用再繞一大圈。未來金和街也會是他們主要的交通幹道，他們要繞一圈再從大門進入公園會比較遠，這個部分本席在這邊做一個建議，金和街旁邊的公園的圍牆是不是可以做一個改善？

另外，從金和街這邊走過來，其實它前面就有一片很大片的草皮，旁邊還有一些樹蔭，都是一些閒置的空間。我們要規劃特色公園，當然第一、腹地要大；第二就是家長的需求就是希望可以在樹蔭下。局長，我不知道你有沒有到凹子底森林公園看過？如果星期六、星期日如果經過南屏路有空停下來看，其實旁邊有很多家長帶著孩子去玩，家長都在做什麼？在旁邊的樹蔭下鋪著野餐墊，可能有兩、三個家庭跟朋友邀一邀，大家一起出遊野餐，家長就 1、2 陪小孩玩遊戲。所以他們會希望樹蔭跟遊戲場是相輔相成的，家長在那邊也可以做社

交的行為。這個部分是不是請局長簡單答復一下？因為這個公園的腹地很大，只是裡面的樹種我有巡查過，樹種有一點混亂，我想是不是早期不要的樹木都移到這邊種，樹的方向也都不太協調。這個部分可能要來思考一下，在草皮的部分是不是可以增設遊戲場、旁邊有樹蔭區，還有一個廁所？我感覺這是一個天然且非常好的環境，可以來做一個改建。如果未來這邊大樓蓋起來，這邊的人口一定會有許多小家庭他們有這個需求，包括旁邊惠豐里要走過來，還是後勁社區有一些孩子要來這邊玩，其實都可以就近，這個部分是不是可以請局長簡單答復一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

有關楠梓後勁公園建議要開闢一個特色公園，我簡單回復。市長有說要開闢 33 處的特色公園，這些都是屬於比較中大型的特色公園。養工處除了這 33 處之外，我們還會陸陸續續找位置，如何在這些賸餘的經費再找一些開闢的地方。後勁公園這個地方空間也算夠，我們列入優先來做開闢特色公園的計畫。

黃議員文志：

另外，我想請教針對遊戲場的規劃，通常都有一個報告審查會，當然這個審查會沒有一定要邀請外部委員。但是過去的一、兩座公園，福山公園好像有邀請特公盟的媽媽來參加審查會，我想我們後續要開闢的公園，是不是可以延續聘請他們來做外部委員？可以讓他們的意見納入。我們要做這個特色遊戲場，就是希望孩子喜歡玩，也要有這些比較專業的媽媽，因為他們比較了解。如果我們都是用自己的委員，恐怕這個遊戲場規劃起來，不是這些小朋友他們的需求，這部分跟局長簡單建議一下。因為這個規劃報告審查會是不一定要邀請外部委員，可是其他外縣市都會邀請這些特公盟的家長，所以在這邊建議局長。

再來針對公園遊具的地圖，是不是請養工處做一個評估？在養工處的網頁資訊，目前點開它是以公園做分類，就是我們點進去看到的是公園，那個公園點進去後才看到遊具設施的介紹。我們是不是可以思考，從類似食安地圖方向來設計遊具分類的選項？以地圖的形式來作呈現，給家長跟小朋友比較便利找尋到他們想要遊具的設施，包括外縣市的人他們要到高雄玩，他們要到高雄的公園，一定會去找這些公園有哪些遊具。如果你現在問我說，你想要去的公園裡面有沙坑，我可以跟你說有凹子底森林公園、蓮池潭兒童遊戲場、小港森林公園大概這三座，還有清泰公園，它是後來花台改造的。

這個部分如果可以用地圖來呈現這公園的遊戲場裡面有什麼東西，把它做一個分門別類，來減少家長搜尋的步驟。這個部分，是不是請養工處長簡單答復？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

這一部分我們目前也是有在做，完成一座我們都有聯結，議員建議的這個部分，依照遊具的分類有攀爬、有沙坑的，我們再把它分類。

黃議員文志：

把它分得比較細一點，我們不要從公園，我們用遊戲場，像溜索，現在有兩個地方，就是蓮池潭兒童遊戲場、三民區鼎泰街的龍貓公園。

養護工程處林處長志東：

岡山河堤公園也有溜索。

黃議員文志：

對，還有岡山，就這三個。我們針對遊戲的細項來做分類，是不是會比較好？

養護工程處林處長志東：

我們在未來遊戲場完成後，會慢慢地把它建置起來，讓大家都知道可以上網去搜尋。

黃議員文志：

最後時間剩不多，針對人行道的鋪設，在楠梓火車站前面，這算是楠梓的門面，建楠路的人行道也很久了…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

謝謝主席。前兩個星期我去參加左營大道要整建的工程，我看了實在很高興，也替楠梓這邊提出要求，未來是不是有機會來編列預算，針對楠梓火車站前面的門面建楠路做修繕？再來是孟子路及文自路段的人行道，孟子路這裡其實都有修補，它是用水泥填平，所以觀感不佳，針對這個部分，未來你們要修補這 3、4 塊人行道磚時，本席給你們具體建議把修補範圍加大，這樣做起來會比較美觀，如果經費有限無法換人行道磚，而是要用水泥填平時，我們是不是能夠把修復範圍擴大？這個部分請處長簡單答復，我們不要再…。

養護工程處林處長志東：

因為這是不同時間修補的，我會跟同仁講，這個觀感實在不好。如果在預算有限的情況之下，把面積加大成一整塊，再把它切割得漂亮一點。〔…〕好。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝黃議員文志，處長，你看把高雄市的道路補成那樣，真的很不好看。

養護工程處林處長志東：

它是不同時間去補的，如果要再修補時，我會告訴他們要把面積擴大。

主席（江議員瑞鴻）：

你們要儘速去處理好。繼續請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

各位局處長、還有市府同仁，宜居城市怎麼知道有沒有宜居？就看人口數。如果人口一直下降，我們說我們有多麼宜居，新就業的沒進來，退休要來這邊能夠過好生活的也沒進來，我們的孩子又一直出去，當然人口就越來越少。所以高雄整體最重要還是如何讓這些人能夠認為這裡有很多就業機會，大家都要來這裡上班，然後已經退休的人覺得高雄這邊適合也滿好宜居的。最近統計，杉林區的空氣最好，因為很多住在空氣不佳的人來到月眉山都被深深吸引，所以現在杉林區是高雄市空氣最好的地方，類似這種其實它也是個賣點，怎麼讓更多人來高雄？要就業的來就業，要生活的來生活，有不同的目的可以回來到家鄉，讓我們的孩子出去念書以後有可能會再回來，這是非常重要的。

所以有關宜居城市，等一下我們會提到右邊的聯合國 SDGs 這些指標，我剛剛看工務局、都發局都有，就是地政局沒有，可能地政比較簡單，都把它做重劃，該賣的就賣掉，賺一些錢來充實市政，以後就不會是一塊一塊的補，而是要一段一段的修補，來充實我們的財源。

左邊圖片有兩件事很重要，一個是想像視野，所以各位局處長、科長們還有處長們來到這邊，你對你的工作有沒有一些充分的想像力？不是前面做什麼，我現在就做什麼，如果永遠都蕭規曹隨，這個城市不會進步啦！當然你要去突破、有新的想法，一定是結構性的改變，各位你手上的籌碼就要學會怎麼用，所以藍海策略提到消除、減少、增加、創造，你還是有一些東西勢必要消除，就是比較沒有效率跟做的效果不佳的都不要再做了，我們要做比較有效率的，有一些可以減少的，即使要做也做少一點，但是如何增加跟創造？我一直覺得創造是一件重要的事。

在進入主題的細項之前，去年不幸的事情～「城中城」大火，眾所周知，這場火災造成 46 條人命喪生，這會是高雄市永遠在大家心裡很難過的事，事實上這個問題能不能避免？我跟大家說，當然是可以避免，只是過去我們都習以為常，因為好幾十年來都是這樣子，以前這樣也相安無事，所以就一直延續下來，所以我一直覺得應該做而沒人做或者不肯做的，我們是不是應該要趕快去做？你看，有這麼多 46 位高雄市民被燒死，之後我們就開始說要整頓、要面對，安全門沒有處理的，我們弄一個條例要補助成立管委會，我都支持，但是重點要去落實，就讓它變習慣。第一次一定都很困難，一定是意見很多，反彈也很多，但是都沒關係，那個就是我們的工作，我們把它做好，後面的人就很

好做事，所以在面對困境的過程裡面，我們怎麼去突破？局本部有送那個文進來，我們法規小組也很快就審查過了，這就要趕快去做，我希望這件事情能夠落實，尤其是攸關人命的事都不能開玩笑。

本席當議員今年 18 年，只要跟人命有關的，我從來不關說，譬如有的屋頂加蓋租給人家的，那個我都不要幫忙，我都跟我的助理說那個千萬都不能講，因為你不知道什麼時候會發生事情，有一天發生事情，我們的內心會難過，有人會說那是某某人去建議的，我們的內心也會過意不去。所以這些事我真的希望執行公務的人，心中的價值標準是一致的，希望這個城市幸福、希望活在這裡的人都很安心，所以我們該用霹靂手段做的也要去做。

在這件不幸的事情當中，有一件事情讓我感到比較安慰的是，46 位裡面有 2 位經濟弱勢市民參加高雄市民微型保險，他打給我，我想說怎麼會有這種，因為那是前年我介紹社會局跟福安王爺基金媒合，結果他說只保兩種，一種是意外死亡最高 30 萬跟意外失能最高 30 萬，結果 46 位有 2 位投保，我跟大家報告，那 2 位都有多領 30 萬。我就回頭推，高雄市有 12 萬多的市民朋友，為什麼去年只有 4,000 多個？我跟大家報告，第一年做的時候，是要寄信給那些人簽名蓋章後，再寄回去，因為要求要簽名蓋章再寄回去，尤其那些人都是經濟弱勢、低收、中低收、身心障礙領有補助的，那一些人你要叫他蓋章什麼的很困難，所以我們就拜託社會局再想辦法。

後來社會局找到的是，他們申請的時候只要願意接受社會公益捐贈，那個都算，所以那個一打勾，去年只做 4,000 多位，今年有 4 萬 8,000 多位，明年我希望社會局可以做到 7 萬個，為什麼？我們現在再回去把 3 萬 8,000 個沒有打勾的，就是一開始不願意接受社會公益捐贈的，我們重新再發個文、打個電話，如果他願意再回來打勾，因為這個保險他們都不用出錢。所以中低收、低收滿 15 歲未滿 65 歲以下這個區間的，全部都可以變成受保的範圍，我估計高雄市大概會有 7 萬 5,000 個左右，這 7 萬 5,000 個就可以用保險來做急難救助。

所以各位局處長們，如果你們的工作跟很多人會有相關，像養工處等等，該保險的要保險，只有用保險可以賠償很多。我跟大家報告，社會局的戶內人口死亡無力下葬，1 年 1,000 多人，市政府只能給他 9,000 多元，如果有參加保險，就是領 30 萬，這 30 萬對極弱勢的人是個很大的數字，起碼他們可以度過好幾個月。因此這個部分，我要拜託各位局處長們要多一點創造力、多一點想像力，我們在我們的工作可以怎麼做得更好。

剛剛黃議員提到那個公園，因為我最近都日行萬步，所以我常常去農 16，如果我跑行程前後有空檔時，我都會去健走，確實農 16 公園好多孩子在排隊，就是農 16 最中間那一塊，很多家長都鋪著野餐墊大家一起野餐，孩子在玩，

家長也在聯誼，那個畫面很美，就差沒掛吊床，因為那裡的樹不夠大，如果還有掛個吊床，想必會更美。你知道嗎？那是個很棒、很美的畫面，一個城市本來就要這樣，這才是幸福嘛！孩子安心地玩，家長能夠安心的在旁邊互相交流、吃個野餐，那是很棒的一件事，這種我們要多推廣。他剛剛也建議公園遊具地圖也滿好的，我的孩子喜歡玩沙坑，我只要打高雄市公園有沙坑，一打就出現 10 個地方，我就知道從這 10 個來找到適合的，那個也是滿好的建議。

所以我們怎麼把這一些應該做而過去沒有做的趕快把它做好？而應該做的，以前是因為有不同的因素，這不管，反正該做就應該要全力把它突破，尤其公共安全的事情是不能打折扣。我用這個例子跟大家報告，在兩年前我也不知道有什麼保險，我真的不知道微型保險，這個我也不懂。但是因為嘉義福安王爺的人從嘉義打來找我，然後我去幫他媒合，去年有 4,000 多個，今年 4 萬 8,000 個，明年我預估會有 7 萬個。這 7 萬個經濟弱勢的市民就可以得到意外死亡、意外失能最高 30 萬的保障，而且這些人不用出錢。錢從哪裡來？第一個，就是金控 ESG，所以各位局處你們要善用 ESG，很多團體公司他們很樂意來做各種公共的支持，只是我們有沒有好的標的，不是讓人家覺得在消化預算。很多局處長來自於學界、來自於民間，你們的頭腦比傳統公務人員還靈活，我們怎麼去帶動這個，我覺得很重要。

所以第一個，我有感而發，很多的想像視野，我們多接受一些民間不同的意見，我們會為這個城市、為這些人多做一點。我覺得這是我當民意代表很樂意做的。所以有時晚上我會想到，竟然人家會主動找我，然後我又去媒合，從 4,000 多個變成今年 4 萬 8,000 個，明年怎麼努力讓它變 7 萬？所以各位這就叫做執行力，這個一定要靠誰？要拜託各位局處市府同仁大家共同努力，才可以完成，絕對不是局長說一說就完成了，那是不可能的事情，議員說一說就完成，那也不可能，一定是團隊的力量。

所以你看以都發局，包括很多都市發展的公園綠地，這些都有指標。因為這個部分是市政府參考聯合國 SDGs 指標，拿了 140 多個指標，然後由環保局他們有一個指標會發給各位局處。我也希望你們針對這些指標，每年去檢討一下，我們可以怎麼讓它更有效率？那怎麼評估你說得好或不好，其實很簡單，像議員做得好不好，就看你會不會當選，如果你當選，代表你做得不錯，對不對？高雄市好或不好，很簡單，你就看人口數有沒有增加，人口數有增加，代表你不錯，不然你的人口怎麼會增加，就是代表人一直進來，那我們怎麼去吸引？還有包括最近弱勢的，因為你們每一次報告，我都曾坐在這裡認真聽，像都發局也提到未來我們很多青年貸款的補助，那個方案也很好。台積電來高雄，當然正面是很好的，但是對很多沒有買房子，或者買不起房子的人，對他

們那些人來講，這就是災難了，因為以前買不起，現在越買不起。所以我們用一些政策的補貼，我們多的收入來補貼這些弱勢，幫他支撐一下、幫他撐住，讓他更寬裕，這些人才有可能啊！不然到時候來的人的戶籍都不在高雄，對不對？派來的人可能半年、一年就走了，他不會在高雄生根，我們會變什麼？短多長空，我們怎麼讓這些人真的留在高雄？我覺得這個是滿重要的。

另外包括工務局有很多綠建築，這個全台灣來看，高雄推的最好，就是綠建築，還有那個鋪面，因為我知道那個鋪面貴很多，那個就要選擇路段，但是我覺得這個都可以做。濕地，我們也做得滿好的，對於整個氣候變遷上的調整，還有無障礙的設備。有時候我們要體諒那些身心障礙者，因為現在都要平權，像那一天醫院人員來，我也提到社區醫療也很重要。大家都覺得很簡單，醫院在那裡，病人可以來看病，有的人就沒有辦法來，你叫他來看病，所以它就會造成對病人來講是很辛苦的，現在變成社區醫療。

所以針對這幾個部分，尤其是青年的這些補助或是什麼的，請都發局長來說明一下，我們怎麼對高雄這些居民，尤其對青年能夠有更多的支持，是不是請局長答復？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們在住宅的政策上，基本上四個字，就是「租、住、買、課」，我們在「住」的社宅新闢了 1 萬 500 戶的社宅。

黃議員柏霖：

有。

都市發展局吳局長文彥：

基本上租金補貼是目前的主流，我們大概從 1 萬戶擴充了 6,000 戶，現在有 1 萬 6,000 戶。

黃議員柏霖：

1 萬 6。

都市發展局吳局長文彥：

對，多擴充出來的，我們會給他租金補貼之外，買房的話，我們又有 30 年低利貸款的協助，當然也搭配囤房稅，希望能夠…。

黃議員柏霖：

多一點。

都市發展局吳局長文彥：

3 億的資金。

黃議員柏霖：

3 億就放在這 1 萬 6,000 戶這邊嗎？

都市發展局吳局長文彥：

放到租金補貼，如果還有餘裕的話，就再進一步放寬資格、擴大。

黃議員柏霖：

多付一點，好。就是說這個是好事，因為有時候我們都不能只看一面，只看到台積電來、收入都是幾百萬的，但是高雄在地的這些孩子，不是每一個都是學電子、電機，不是每一個都可以到台積電，那傳統的怎麼辦？一個城市是很多樣化，譬如我們的公園如果全部一種樹木、都一種花，這個也不可能會多漂亮，所以怎麼去把它調和，我覺得這個滿重要的。

工務局針對大樓管理的部分，我們怎麼讓住在高雄的市民覺得，我住在大樓是安心的？過去遇到很多沒有辦法排除的，我們怎麼讓它更有效率？讓住在大樓上面的人都覺得很安心，我覺得這是政府應該要給這些市民朋友安心的部分，是不是請局長答復？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

大樓要安全大概有幾個方式，一是防火的安全，一個是耐震的安全，一個是所謂叫做更舒適性的安全。針對這個火災的部分，是比較立即會被看到的危險度，一個房子要能夠防火，一定是規劃要做得很好，逃生動線一定要區分的很好。再來如果知道火災發生，救災的東西要做得很好，你的設備要能夠自己把它滅火。所以我們在整個公寓大廈巡查的部分，就是以逃生通道為主，你只要逃生通道一暢通，大概就沒有問題了，包括逃生門、防火區劃做好，先把火阻隔在外，讓火不會進來。再來，希望這些公寓大廈都是用防火建材，包括防火門是防火材料，這部分即使有火的話也燒不進來，第一個，讓火不要發生；第二個，讓火燒不進來；第三個，讓逃生可以順利。這是我們目前在公寓大廈所要清查的部分，所以現在清查的 1,233 棟目前都這樣排除，就是把他們的安全通道都要排除。這部分住戶都非常配合，以前要這樣管非常困難，那些雜物堆積都沒有辦法管，現在他們主動來管了，因為我們這樣宣導以後，他們會主動來要求說希望我們去幫他們管理，把那些障礙排除，這是好現象。

接下來公寓大廈的部分，針對這些防火門被拆掉的部分，我們必須要積極去把它安裝好，讓他在逃生部分是沒有問題的，就是整個通道一定要讓它暢通，這個方式很重要的。剛剛說的譬如違章建築有公共安全疑慮的部分，我們必須要強制去取締拆除，未來我們要讓市民有安心、安全的城市，這個部分是我們

目前在積極的作為，謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝黃議員柏霖的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們邀請林議員義迪發言，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

本席今天有幾件議題跟各局處來探討，首先本席針對美濃中正湖提出建議，我們 110 年 3 月 19 日有去會勘，本席是跟觀光局方國良去會勘，我們要求做一個共融式公園，本席有帶孫子去屏東玩，河濱公園跟縣民公園做得很好，讓小朋友遊玩的地方做得非常合適。本席回來之後有寫計畫來要求觀光局，中正湖的土地是觀光局的，我們要求觀光局去辦會勘，在美濃中正湖公廁旁邊後面的綠地，可以來設立共融式遊樂場，觀光局有答應要納入 111 年的計畫來爭取經費。目前有納入，我知道今年大概爭取到 1,500 萬，現在還沒有發包出去，但是要做的共融式遊樂器材是歸屬於工務局，由養工處發包。本席希望能夠選定在美濃比較適合的地方，廣納美濃地區百姓的意見，來辦場公聽會討論，並且規劃在比較適合大眾化的地方，等一下請做個答復。

再來，本席有寫兩個計畫，另一個就是旗山中山公園也要爭取共融式遊樂器材的經費，一樣是 1,500 萬，這兩筆經費都核准了，旗山的已經發包出去，由旗山那邊發包，還是養工處這邊發包，我不曉得，但已經決定了。我希望在中山公園裡面找一個適合的地方，規劃比較好的材質，是不是可以開一場公聽會，讓旗山的居民共同來參與，做在最適當的地方？要做就做比較好的器材，不要做像罐頭遊樂場器材，百姓希望做比較新型的，希望也能讓百姓來參與討論，並且在中山公園擇定適合的地方，以後小朋友或遊客來旗山，都可以來這裡遊憩，這個請處長還是局長來答復呢？請楊局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

美濃中正湖的部分，也是市長要列入的重要特色公園的興建，我們也會勘過了，我們也跟觀光局取得協調，那塊地是由觀光局在管理的，觀光局也同意我們蓋公園，我們會蓋特色公園的方式去處理，是比較大型的特色公園。另外，旗山這個也是用特色公園的方式來處理，這兩個我們都會開地方說明會。

林議員義迪：

對，在地方召開公聽會，做先進一點的，好不好？

工務局楊局長欽富：

我們會讓市民提供意見，我們現在都不做罐頭遊具，全部都要拿掉了，我們

都是用特色公園的方式來處理。

林議員義迪：

要做就做好一點的，好不好？

工務局楊局長欽富：

是，兩個案子差不多都是 1,000 多萬的經費。

林議員義迪：

我知道兩個地方都是 1,500 萬。〔對。〕再來，本席要請教富興路的開闢，就是旗山通往 117 線的這條路，到底有沒有進度？是不是請新工處答復？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分在去年已經申請公路總局的前瞻計畫，因為公路總局認為那是既有道路的路面鋪設，因為目前路面還好，所以他們沒有把這條路核列進去，沒關係！今年我們另外再向營建署提出前瞻計畫。

林議員義迪：

這一條道路路寬的部分很寬，但是路幅窄的部分才大約 3 米多，不到 4 米，因為軍車常在這裡會車，這裡有 5 個里的居民在進出，會車的時候真的非常危險，因為那裡有的寬度不夠，這剩不到幾公里，市長也答應要用專款來做，希望可以盡速，那裡的百姓一直期待說到底有沒有要做，已經開過二次公聽會了。

新建工程處許處長永穆：

好，這個經費需要 5,000 多萬，包括土地徵收和地上物、還有工程費用，我們今年會努力向中央爭取。

林議員義迪：

再努力一下，希望可以盡快，這裡的百姓在會車時會比較安全，這樣好嗎？

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

林議員義迪：

再來，這屬於養工處負責的，這是旗美地區的道路，這一條是 182 線前往龍崎的道路，在年底已經鋪設好了。再來這一條是杉林 129 線和 114 線有分成兩段施工，129 線去年也分成兩段來施工，和 114 線在最近都完工了。剛好 114 線鋪設完後，溝坪興天宮馬祖遶境 3 天，民眾都覺得道路鋪得很好，讓百姓的感受非常好，感謝旗美養工隊，剛好很巧遇到馬祖要出巡，已經好幾十年沒重鋪道路了，剛好在馬祖出巡前鋪好，讓我們這裡的百姓對養工處非常感謝。

再來，這是 135 線，路面的落差將近 10 幾公分，這就是早期發生災害後做

的，現在又塌陷下去，我建議刨除掉，這不用花時間，應該花一天鋪一鋪就好了。旗美養工隊有答應要重新刨鋪，因為這裡一定要填高，不然落差太大，改天如果雨水灌進去，到時候擋土牆就會整片塌掉，養工處大隊長已經答應了，他說這裡鋪設好，就會改善，可以先將裂開的地基填補好，把路面墊高，這樣雨水就會流向邊坡，就不會滲進地基裡面。上次就是因為災害，擋土牆就整片倒塌，然後又重做，做好之後又下陷，這裡已鬆動了，所以要趕快處理，養工處也答應馬上去處理，希望養工處處長注意一下，需要的話，去支援一下，這條道路中斷的話…，這是百姓前往高 136 線的必經道路，因為 135 線過去就是 136 線，剛好是在內門和旗山的交界，請養工處處長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為旗美地區有非常多這種道路，我們有申請前瞻計畫補助，溝坪那裡都已經處理好了，包括還有杉林的 129 線，就是從木柵進去的那裡，也處理好了。

林議員義迪：

129 線分成兩段，後半段木梓通往甲仙那一段還沒處理好。

養護工程處林處長志東：

後續再處理。

林議員義迪：

後續再努力一下。

養護工程處林處長志東：

就是從木梓一直到那個…。

林議員義迪：

一段一段來做沒關係，現在已經做到木梓，再過去就是甲仙這一段，如果有機會還是要繼續鋪設，讓這條路比較好走。

養護工程處林處長志東：

再來就是議員關心 135 線的部分，我已經交代我們的隊長要立即來處理，路面刨除之後，包括下邊坡，該處理的我們會處理。

林議員義迪：

再來，目前還有兩條，136 線是通往甲仙，這條永福街是旗山天后宮的街道，這一條旗山的街道，路面也很差了。另一條是 182 線要前往高 136 線，這一條就是前往第七公墓的道路，已經有提報進來，這一條道路為什麼從我就任之後就一直在爭取？早期認為是民政局的，去年做一個確認之後是由養工處維管，這裡已經長期沒有處理，希望如果有經費能夠來處理，因為第七公墓有很多人

在出入，目前道路裂開有坑洞，希望能夠趕快來處理。等一下請處長答復。

再來，旗美地區是一個好居住的地方，藍色的部分是我們的建地，建地可以說很少，因為現在都市發展進步很快，旗美地區好山好水，沒有工廠，在旗美地區，旗山也好，內門、美濃都好，是不是可以來規劃一個都市計畫？市長也認同旗美地區是一個好居住的地方，可以規劃一些建地或是什麼，因為大部分都是乙種建地比較多，建地真的很少，希望工務局和都發局看能不能在旗美地區來做一個規劃？讓以後像台積電或是科技業可以來旗山，車程差不多 30 分鐘而已，這裡是好地方，希望局長可以來跟市長提，因為上次市長也說有發覺到這個問題。先請養工處處長針對剛才 182 線要前往高 136 線來做答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請養工處處長答復。

養護工程處林處長志東：

182 線本來是從龍崎跟內門這裡…。

林議員義迪：

沒有，那一條是要…。

養護工程處林處長志東：

全部都做完了，現在是…。

林議員義迪：

那裡做完了，那一條就是要去高 136 線。

養護工程處林處長志東：

第七公墓那邊，是一條聯外道路往公墓那裡。

林議員義迪：

對。

養護工程處林處長志東：

我們再概估一下，去看一下所有的路段跟…。

林議員義迪：

應該是…，那個隊長有跟我講，先做…。

養護工程處林處長志東：

我們評估一下，看經費多少。

主席（江議員瑞鴻）：

延長 2 分鐘。

林議員義迪：

看怎麼樣，好不好？〔好。〕還有甲仙，甲仙唯一就剩那一段還沒做，要去靈隱寺濟公那一段。

養護工程處林處長志東：

這個，我們來評估看經費多少。

林議員義迪：

甲仙大概 300 多萬元；第七公墓大概 500 多萬元。

養護工程處林處長志東：

那要先去勘查，評估後再來處理。

林議員義迪：

好。楊局長，都市計畫這個是不是你們，還是…？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

旗山那裡牽涉到整個國土計畫，國土計畫可能不只甲、乙、丙、丁種建地，這些以後都要取消，可能要用國土計畫城鄉發展地區的方式。這個部分是地政局跟國發會這邊在規劃，所以他們比較清楚。

林議員義迪：

地政局，再來請都市發展局答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

非都市土地如果建地不夠，他可以來個案申請變更編定，這是一個方法，要地主自己提出申請。另外，如果要政府來規劃的話，這個部分會受到國土計畫的管理。

林議員義迪：

範圍的規範。

都市發展局吳局長文彥：

對，如果還要擴大都市計畫區，這可能是要依照規定，有一些限制譬如人口數等等，所以這個部分如果是個案有問題，由我們來輔導。

林議員義迪：

因為市長上次去就發覺旗美地區是好居住的地方，但是建地少，〔是。〕像現在旗山 1 棟透天厝都差不多 1,500、1,600 萬元起跳…。

都市發展局吳局長文彥：

是。〔…。〕好。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝林議員義迪的發言。上午工務部門業務質詢到此結束，下午 2 點半繼續

開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行工務部門業務質詢，現在請劉議員德林發言，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

大會主席，本席採即問即答，被點到局長就自動站起來。請主席裁示。

主席（江議員瑞鴻）：

好。

劉議員德林：

首先請教都發局局長，局長，在市長一上任之後就喊出來一個口號～「兩年拼四年」，在「兩年拼四年」的前提之下，有些政策喊得通天蓋地的震響，實質上以這次市長總體的民調還是落於後面，這就是在座所有的行政官員各行政推動的牛步化所造成的。本席在這邊提到一點，所謂公保地的解編，從陳菊市長在 107 年就已經形成這個政策，向百姓提到 50 年的政策，在陳市長的任內就要解編了。一路到現在，到韓國瑜市長也是一上任就是提公保地解編，到現在也將近 4 年了。現在陳市長上來，接續又是提公保地，難不成你們只是跟著口號在走？目前公設保留地的解編到底做了幾樣？做了多少面積？請在這邊做個交代，請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

目前是辦理了 18 個都市計畫區的公保地專案通檢，預期今年年底前會陸續完成內政部都委會的審議，預期解編 100 公頃的公保地，希望能夠擲節…。

劉議員德林：

局長，你們講這個部分已經不曉得講了多少年了，你還在講到今年年底！你們牛步化的問題到底是出在哪裡？你們照這個唸，就是照這個做，問題是百姓已經等了這麼久。我剛剛說，這麼多年了，你們還是在說到年底，幾個年底啊？

都市發展局吳局長文彥：

因為…。

劉議員德林：

本席光聽這句話就聽了 3 年。

都市發展局吳局長文彥：

內政部都委會審議有他的進度，這我們沒有辦法掌握。

劉議員德林：

難不成今天中央政府的效能跟地方政府的效能都是一樣？到底問題是出在哪裡？難不成高雄市長一直提到公保地解編只是在喊口號，還是要讓百姓癡癡的等待？只聽樓梯響，不見人下來，到現在還是一樣。你如果還是照本宣科、

還是在講就是年底，百姓如何能夠接受？局長，我是希望你要親自到台北，看是什麼問題在卡關？是資料不足還是政策的改變？講清楚、說明白。對我們市民不要用騙的、不要用拖的，要勇於承擔，可以就可以，不可以就不可以。不需要這樣子，了解嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們盡力去了解，排程上我們也盡力去爭取。

劉議員德林：

我再請教一下，目前台積電到了高雄，我們現在也積極的配合在整地，可是看到最近 0303 大停電，未來本席很擔憂台積電只能把土地帶起來飆漲，只能把房價帶起來，。未來如果電力不夠，或者其他外在的影響，我們未蒙其利，先受其害。局長，你認為呢？

都市發展局吳局長文彥：

這個有總體性的考量，電力是否充分是由國家電力的安排。

劉議員德林：

我再請教你，站在都發局本位的前提之下，大家可以看到高雄市現在整個房價及地價都飆漲，已經飆漲到甚至於是原本價格的 double。我們所謂的社會住宅、青年住宅，給青年在住宅方面，住者有其屋的政策之下，目前我們政府做了哪些政策？哪一些已經起造？哪一些要完成？大概的位置是在哪裡？

都市發展局吳局長文彥：

我想社宅…。

劉議員德林：

多少戶？

都市發展局吳局長文彥：

目前由我們跟中央合作，他們蓋 7,800 戶，我們蓋 2,200 戶，加上其他已經在興建中的有 1 萬 500 戶。基本上以社會住宅做為提供年輕人居住…。

劉議員德林：

局長，這 1 萬多戶請問在哪裡？你稍微簡述說明一下位置在哪裡？

都市發展局吳局長文彥：

好，從北到南，楠梓區有清豐安居 1,594 戶、仁武安居、福山安居、崇實安居、美都安居總共 10 幾處，還包括鳳山也有…。

劉議員德林：

10 幾處是多大的住宅？是青年住宅還是社會住宅？

都市發展局吳局長文彥：

社會住宅。

劉議員德林：

10 幾處是要蓋多少戶？

都市發展局吳局長文彥：

總共 1 萬 500 戶。

劉議員德林：

你剛剛唸的 10 幾處，處是代表多少戶？

都市發展局吳局長文彥：

中央蓋的有 10 處，我們自己蓋的有 6 處。

劉議員德林：

多少戶？

都市發展局吳局長文彥：

我們本身蓋 2,800，現在還在陸續…。

劉議員德林：

我現在問你，鳳山多少？

都市發展局吳局長文彥：

鳳山，我們看一下，大概 700 多戶。

劉議員德林：

在哪裡？

都市發展局吳局長文彥：

鳳山鳳誠路跟北忠街交叉口有 320 戶、鳳松安居 411 戶、鳳翔安居 440 戶。

劉議員德林：

就是在原本眷村改建的基地上面。〔是。〕除了這個，我再請教你一下，未來這些年輕人要怎樣申請這些社會住宅？

都市發展局吳局長文彥：

基本上我們有 40% 保留給低收及中低收入戶，剩下的 60% 按照其所得水準，我們會安排申請及審查資格。

劉議員德林：

審查之後還是要靠抽籤嗎？有資格就可以了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，就是按所得能力依序去排，有評點制。

劉議員德林：

評什麼？

都市發展局吳局長文彥：

基本上，他的租金是周邊打 8 折。

劉議員德林：

你的意思是只租不賣嗎？

都市發展局吳局長文彥：

只租不賣。

劉議員德林：

這些 1 萬多戶都是只租不賣？

都市發展局吳局長文彥：

是。

劉議員德林：

照這個政策就是不是它的售價。我想再請教你，我們第一件的都更在鳳山，你知道嗎？

都市發展局吳局長文彥：

就在鳳山國中的對面。

劉議員德林：

對面，那邊我們總共要起造 500 多戶還是多少戶？

都市發展局吳局長文彥：

我看一下戶數，546 戶。

劉議員德林：

高雄市可以分得多少？

都市發展局吳局長文彥：

這個是實施者執行的，我們有 300 多戶分回。

劉議員德林：

我們可以分得 300 多戶嗎？

都市發展局吳局長文彥：

市府 61，國有 39。

劉議員德林：

對呀！市府只有 61 戶嗎？不只吧！市府應該有 100 多戶吧！

都市發展局吳局長文彥：

我看一下...，124 戶。

劉議員德林：

對嘛！〔對。〕你數字要看清楚啊！市府明明就有 100 多戶，你為什麼要講 60 幾戶，國有財產署分 59 戶，其他就是建商所分得的戶數嗎？〔對。〕建商將來這個價錢，我們分得的就是只租不賣，包含國有財產署也是只租不賣？

都市發展局吳局長文彥：

對，只租不賣。

劉議員德林：

我在想應該是市場的機制，那邊現在生活品質的提升，你知不知道那裡的房價已經很高了？所以我一直憂心、擔心，青年人購屋真的跟不上時代的變遷及變化，這是他們必須面對的，所以他們也是滿辛苦的。我們一天到晚希望年輕人回來高雄創業，可是回來後面對這個建設之下，他們沒有辦法能夠生活，我們就一直很擔心，包含居住正義都已經缺乏掉了，這是不能夠接受的。希望本席講的公有地，還有住者有其屋、我們的社會住宅，看要如何加緊腳步，把這些能夠照顧到的年輕人，跟需要照顧的中低收入戶能夠提升起來。局長，你責任非常的重大，你了解吧？不是讓你來配合炒地皮的，不是這樣。

都市發展局吳局長文彥：

社會住宅，我們會加緊努力。

劉議員德林：

地政局局長，那一天你在工作報告，你所報告的非常的詳細，那一些每一筆的重劃地都如火如荼的在努力，在這一次的平均地權基金，也給你一個框架，在這個框架之下，我相信平均地權基金，在你的手中運作操作之下，我們看到整個盈餘是有在成長，幅度還滿大的，希望你再努力。那一天我聽到你的工作報告，所有的重劃區都已經陸續在動，我們整個土地未來如果標售，儘速把我們的一些財政缺口挹注，將來挹注到歲入，我想會有很大的幫助，我們不希望每一年都借錢，這一點是我們必須要共同面對的財政問題，希望你所帶領的團隊要加把勁。還有土開處處長，你好像是新任的土開處處長，〔是。〕處長，你的承擔非常重大，我想你一路走過來，也是非常有經驗，希望你們共同努力，帶領整個地政往前走，都發設計好了之後，地政往前走，希望這幾年把它衝起來，有更好一個環境的整合，好不好？請加把勁！

工務局局長，去年我們在講所謂的路平專案，我請教你去年的決算，我們的執行率是多少？決算執行率是多少？

工務局楊局長欽富：

大概 92% 左右。

劉議員德林：

包含最後中央補助的一些金額也涵蓋在這裡面，執行了 92% 左右？〔對。〕

有沒有確定的數據？

工務局楊局長欽富：

有，待會……。

劉議員德林：

如果有的話，會後再提供，我認為 92%執行率都還不夠，執行率應該要達到 99、98，應該達滿分，這個執行才重要啊！是不是？

工務局楊局長欽富：

工務局負責執行的應該將近快滿分，其他有些是請其他局代辦的。

劉議員德林：

我再請教，今年看到整個物價飆漲，包含水利局，你也看到了，水利局有很多的工程都沒有辦法標出去，因為整個物價飆漲，造成他所訂定的金額都沒有辦法如期標出去，工務局在這方面，是不是也有這個問題？

工務局楊局長欽富：

目前也有這個現象，就是物價調整，106 年到現在將近漲了 25%…。

劉議員德林：

既然有這個現象，工務局會怎麼樣因應？

工務局楊局長欽富：

當然有些工程必須調高工程的造價，才能夠去執行，要不然它是一直流標的。

劉議員德林：

所以為什麼我之前問你提升執行率，現在物價飆漲，你如果不直接做個調整，你的執行率到今年還是會更差，你相不相信？

工務局楊局長欽富：

所以我們是會滾動式調整它的工程項目跟預算，因為整個工程預算不調的話，是漲了將近百分之二十幾。

劉議員德林：

所以在這上面，我們希望該怎樣能夠完成，提早做準備，不要像水利局一樣，那一天趴在那邊一個浮屍的案例，你知道嗎？

工務局楊局長欽富：

了解，知道。

劉議員德林：

我希望這個工程，能夠如期保障一些用路人，或者其他的各項建設，都能夠完成…。

工務局楊局長欽富：

好，我們會調整工程的內容跟預算，這樣才能夠順利的標出去，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝劉議員的發言。接著請林議員智鴻發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

這一次的工務部門質詢要開始來探討，先從高雄整個重要的交通建設發展談

起，這一張照片是上個星期，蘇貞昌院長來高雄宣布捷運黃線要動工的照片。另外也特別提到，像捷運黃線開始興建之後，就在 Y20 站周邊的中崙地區，五甲路東側的農業區，或者一個規劃中的五甲產業園區，這個對地方來說是很重要的事情，我認為這個區塊，也是整個鳳山還沒有定位清楚，還沒有準備開發的一個處女地。我們希望有這樣的方案、有這樣的方向，這是大家眾所期待的事情。我們知道幾年前也曾經送審過，但是當時內政部是以高雄還有一些產業園區沒有開發為由，先打了回票回來，所以這裡現在還是這種情況。這裡更是未來大林蒲遷村來到鳳山造鎮的場域，所以我想請教局長，這樣規劃中的產業園區，它是一個什麼樣的產業園區？它是像仁武這樣的精密工業、還是橋頭科學園區的半導體、或是楠梓產業園區台積電的產業呢？這樣的園區未來的定位是什麼樣定位的產業？請都發局吳局長來跟我們答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

鳳山東側農業區，目前是由經發局按照 S 產業廊帶的產業定位，正在規劃中，我們會等它規劃定案之後，我們配合辦理都市計畫變更。

林議員智鴻：

好，在我們都市計畫裡面，到底這個地方要屬於什麼樣的樣態，才是符合都市的面貌？不知道局長你有什麼想法？

都市發展局吳局長文彥：

當然能做產業使用是一個選項，也還有其他可能的一種公共使用，在鳳山發展這一塊地的使用，各方有很多元的意見，我們都發局也會聽取這些意見，來做一些研析。

林議員智鴻：

接下來我就要提一下，我們認為既然有這樣的規劃方案的時候，要多聽各界的意見，我們自己也聽了很多產業的意見，看了全世界產業的趨勢，提了接下來的想法。我們先看一下美國證交會新的規定是說，企業應該要揭露碳排放量，現在全世界的大型企業都要響應一件事情，叫做 RE100 的行列，台灣的友達已經加入了 RE100，宣示在 2050 年全面使用再生能源。包括 Apple 本身，加上它的供應鏈都要求在 2030 年、2050 年要達到百分之百的碳中和，它的供應鏈、產品的實現都要在架子上面呈現出來。台積電、鴻海，因為他們是屬於蘋果供應鏈的一環，所以他們也會承諾在 2030 年以前，百分之百使用再生能源，這是全世界大廠、全世界的企業一個很重要的趨勢。總統他也宣示了，淨零碳排 2050 年碳中和這樣的計畫一定要成功，他也說全力協助企業來做減碳的工作。

我們從經濟部的資料看的出來，現在包括台積電、台達電、宏碁、聯電等 10 家企業，都已經加入 RE100 的行列，代表的是說，以後台積電、台達電他的下游供應商，他們也會要求這些供應商要投入到 RE100 的行列裡面，要有一定比例的綠電，來做產品的生產。這是一個全球的趨勢也是一個機會。今天自由時報頭版的頭條，就在講 2050 年淨零碳排，國發會規劃了這樣子的路徑，未來再生能源要增至 6 成，這已經是全世界的趨勢，國家準備要訂的新的方向。

在高雄來說，半導體 S 廊帶對整體台灣來說，這是一個很重要經濟的防線，我那一天在市長施政質詢有提到。這樣子的經濟防線 S 廊帶，是半導體科技的投入，新材料產業相關的投入，未來它會讓高雄帶領全台灣進行產業的轉型。所以這地方整體的發展會非常的重要，我們希望換一種新的思維，跟上全世界腳步的思維。剛剛有一張五甲產業園區的那一張圖，我特別提到大林蒲遷村可能遷到這個地方。昨天我相信局長都有去現場，市長也宣布未來大林蒲遷村要加碼百億，要到 689 億，這是國家重大的經濟建設、重大的遷村計畫、未來產業投資的計畫。遷村之後，那個地方可能就是新材料循環經濟的園區，可能做循環經濟的用途使用，對鳳山來說，這一群 2 萬人搬到鳳山叫做造鎮，這地方是很重要新的社區，又是產業園區又是新的社區。我們要去思考這地方應該要提供什麼，讓市民更好的生活。

我一直不斷倡議一件事情，是從日本學來的。TOYOTA 他現在不只是做車子，他在做造鎮的計畫，在富士山山腳下，以前是輕工業工廠的閒置空間，要進行 Woven City 的造鎮，叫做編織未來，他導入潔淨能源，讓這個地方成為一種新能源展示、新能源運用的生活方式。這樣子模組的概念也要到美國去整廠輸出。所以現在全世界大型企業的趨勢，都在進行編織未來，Woven City 在做的這樣子規劃。我想這對大林蒲是遷村，對鳳山來說是造鎮，這是很好的機會。我們有沒有可能就在這樣子的契機之下，開始去規劃這產業園區未來的可行性？不要只是可能是金屬工業或者是半導體科技業在這邊設立，可能在這邊設立也不太行，那我們要思考什麼樣的方向？

氫能在全世界現在已經是一個趨勢，就是潔淨能源 Clean Energy、Hydrogen，這是一個城市造鎮創新的方案，它不只是運用在車輛上面，運用在船舶、飛機、救災，城市的能源運用上面，這都是一個新的機會。所以我們要想說，我們是高雄市政府的團隊，是一個偉大的團隊，我們有沒有可能在我們的施政之下，讓高雄跟上全世界的腳步？富士山山腳下這麼美麗的景色，以後要進行整體的造鎮計畫，就是用潔淨能源來運用在社區的能源使用裡面。

迎戰綠色的供應鏈，這個地方，我們未來有沒有可能打造潔淨能源產業專區，讓高雄的產業生存再建立一個新的護國神山，不只是台積電，而是氫能源跟全

世界接軌，讓高雄的宿命轉換成為使命，這是我們的責任，我們有沒有可能這樣做？請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

五甲路東側這一塊假如是一個產業園區的話，它存在著一個機會，當然我們就可以嘗試著朝向潔淨能源產業專區的規劃，同時在綠能的使用上給它一個新的規範，可以逐步朝向 2050 的這一個目標，淨零碳排的目標來努力。

林議員智鴻：

是，我希望未來在各界蒐集意見的過程當中，我希望藉此這麼好土地開發的機會跟全世界進行接軌，讓高雄可以轉型，讓高雄可以升級跟全世界做朋友，讓高雄成為全世界很重要的城市。局長，這個部分我們一起來努力。〔是。〕

在關心未來產業發展跟都市型態轉變之後，我們要特別關注一些舊社區、老社區轉型跟運用的問題。現在超高齡時代已經來臨了，我們看一下數字。2018 年台灣已經成為高齡社會，到 2025 年的時候會提前成為超高齡社會，我們在 2020 年的人口已經呈現負成長，到了 2025 年老人人口比率會超過 20%，所以這樣高齡化的趨勢會不斷往前，我相信已經是不可逆的趨勢了。我們現在所做的施政就要面對這樣的趨勢，開始來進行各項的準備。我特別關注的是日照中心，也是總統政策，市長也執行了一部分，之前出席了路竹日照中心的開幕，要讓在地的服務分擔照顧的重擔。

我特別要講的是在議會周邊的五甲國宅社區，它是在 68 年到 72 年興建，分為 4 期 16 標，總共 58.5 公頃、5 千多戶，超過 3 萬人在這邊居住。當時因為經濟的發展，很多產業的需要，需要很多人才進到都市裡面來，所以很多人從各地搬來這邊住，當時去登記的國宅、買的國宅，當時還有國宅法的訂定依據，但是後來國宅法廢止了。這幾年開始，都發局也很辛苦，讓每一個社區進行設立管委會，回到公寓大廈管理自治條例的管理範疇裡面設立管委會，也初步設立完成了。開始裡面有一些公有空間，不論它有沒有爭議，是不是當時他們所承購的空間，或者是未來在這個規劃裡面要移撥給不同局處去管理的可行性。我們先不論這個部分的爭議，我們要想在沒有爭議的部分，有沒有可能盤點裡面的公有空間，布建這種社區照護體系？現在的政策是沒有要蓋活動中心，可是地方會有活動中心的需要，有沒有可能透過安心養老、樂齡城市願景的方向？我們開始去推日照的體系、日照系統、日照中心多元使用，有沒有可能這麼做？是不是請都發局吳局長回答？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個五甲社區這裡還有一些權責還在協調當中。包括 106 年住宅法第 61 條有提到，應該針對它的管理權責更名登記為地方政府所有。而這個部分我們盤點有停車場用地，我們可以用多目標使用方案，朝向一種我們稱為多功能活動中心，包括日照或者社會福利機構，或者是民眾的集會所，整合性的來設置。這個部分，我們願意來協助，請相關的機關來會勘，確定看怎麼樣來幫忙。

林議員智鴻：

這是很重要的政策宣示，因為地方上他們會有活動空間的需要，但是也有一些老化的情形，他們有平常被照顧的需要，如果可以多功能方向來執行的話，我相信對地方來說一定是很好的幫助，謝謝局長，未來在執行上面也請局長跟都發局團隊多擔待、多溝通、多協調，讓地方民眾可以滿足需求。〔好。〕

最後用 2 分鐘的時間來談一下現在城市持續的發展，尤其鳳山是現在人口最多的行政區，我們公共設施是不是足夠？我看之前工務局的業務報告裡面有提到特色公園，今年多了很多座出來，我特別提了幾個方案、建議及區塊。特色公園的使用是分齡適能，有符合老人家使用、有符合小朋友使用的，我特別提幾個人口增長的區域，請工務局列入未來設置的參考。包括華鳳特區，華鳳特區在什麼位置呢？它其實就是在北鳳山的最邊邊角角緊鄰烏松的區塊，那裏大樓一棟一棟一直在蓋，很多年輕的爸媽新興的人口搬進去，但是公共設施的服務性還不是很足夠，如果未來有可能的話，我希望在這邊可以多思考，以人口增長的區域來做這個設置的考慮。另外也有特別要提的是，在這個五甲公園，這地圖不是五甲公園，是另外一個地方，五甲公園在哪邊呢？在前鎮跟鳳山的交接處，就是前鎮高中站周邊，到時候捷運的黃線也會從那邊開始做興建，所以那裏也是好多人口不斷搬進去，很多的房子一直在蓋，這是一個人口增長的區域。這張圖就是五甲公園，另外這一個是鳳翔重劃區的天天公園，它緊鄰大寮的區塊，所以這幾個區塊其實都是人口不斷增長的區域，如果未來在設置上面要多重考慮的話，我會建議多考慮這些區域。主席，我是不是可以多 1 分鐘？

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

好。另外有一些比較傳統的社區的小型公園，我們希望在這個設施運用可行的情況之下，多一些經費進行現在罐頭遊具的改造工作，這樣才有辦法同時照顧到原本的部落，跟新興的社區都可以照顧到，同時我們也希望整個鳳山溪的沿岸都可以結合這樣的政策之下，做更多特色公園的建置、設計、運用，讓整

個生活品質都可以提升，這部分請工務局楊局長來做綜合性的回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

林議員在這個特色公園裡面是非常的著墨及推動，剛剛這幾個公園我們都會把它列入優先開闢的區域。我們的特色公園大概分為比較屬於大型的、中型的或小型的，未來的公園絕對沒有罐頭遊具這樣的一個設計，我們全部都會改善，這些部分我們都列入優先開闢的公園。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝林議員智鴻的質詢，現在請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

首先針對於特色公園的部分，這個是本席長期以來持續在關心、推動、爭取，目前也看到市政府陸續有一些進度。本席在數年前爭取到的農 16 凹子底特色共融遊戲區，很欣慰在今年看到它總算完工，很多的小朋友在使用上來講都非常的開心，我想工務局長對這個也非常的熟悉。但是除了這個以外，其實本席當初希望除了鼓山區以外，鹽埕跟旗津也希望一併的來納入考量。目前鹽埕區的部分，我看到你們是有寫鹽埕區的新生公園，但本席在這邊具體建議一下，有一些民眾會建議 228 公園可以跟愛河這樣的一個觀光做結合，這本席之前也去會勘過，所以我希望工務局長是不是也可以一併把這個部分納入考量？就是鹽埕區的部分如何有一座在地大型的特色共融遊具，讓當地的長輩、大小朋友都可以玩耍，甚至還能夠有觀光意象的部分？所以鹽埕區這裡可能還是需要局長這邊再來努力一下，我希望看到有更進一步的成果。

另外有一座是在鼓山區，它的地點是位在裕誠路跟民康街口，我也帶著我們的同仁去現場會勘過，它的這些遊具已經滿老舊，這部分的汰舊換新，也要請工務局特別督導一下相關的進度，再跟本席回復。更重要的是，本席因為長期的推動，其實我們整個高雄市的這些小朋友還有大朋友，大家在這麼多年來給美雅的心聲就是，高雄為什麼不能像國外或是像其他的縣市，能夠有更多座的特色共融式公園？我希望看到各區都能夠有，除了剛剛本席特別提到的這幾個點以外，我希望各區都能夠儘快的找尋地點。根據你們工務局現在提供給本席手上的資料，有部分已經完工，目前是有 6 件，繼續的規劃會有 22 件，甚至將來會在辦理中的也會有幾件，然後陸續的在做營造跟規劃。

所以局長，本席現在要請你具體的來承諾一下，是不是鹽埕區的部分儘速？還有鼓山區民康公園老舊設備的汰換，是不是也能夠來加速？是要請處長答復還是局長答復？局長請說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

我想陳議員也是對特色公園、共融公園非常有著墨跟推動，包括凹子底森林公園也是你的功勞非常大，可以看到小朋友都在排隊等遊具，這個特色公園是非常成功的案例，包括岡山，我們現在已經完工的 6 座都是小朋友的最愛。前幾天市長也是說，未來高雄會有 33 座特色公園要去開闢，我們也都盤點出來了，他們分為比較大型的、中型的或是比較小型的，會隨著土地的面積大小來做更多調派，這部分我們已經著手在做規劃跟發包當中。剛剛議員所談的這幾個，我們把它列入優先的部分，鹽埕區一定有這樣的一個特色公園，我們是每一區都希望有一個，各區都雨露均霑的方式來做特色公園，有些舊遊具也要全面汰換，因為原來的罐頭遊具都是不符合安全的需求，所以我們必須要做更新，我們陸陸續續會把經費安排以後，就把它做全面的更新。剛剛那幾個公園都會列入優先的施作。

陳議員美雅：

很欣慰聽到工務局長有承諾說鹽埕區現在一定會來規劃一座。旗津的部分，當初我有請區公所去做設計規劃，因為那個是民政局的經費，但是我希望工務局是不是也能夠在旗津區設置一個特色共融運動公園？讓它也能夠兼具運動的功能，因為很多旗津的民眾都覺得如果要運動，沒有適合、沒有屬於自己的場域，所以未來我們旗津在規劃特色共融公園的時候，是不是能夠也把運動公園這個概念納入來考量？

工務局楊局長欽富：

好，只要我們能夠找到比較適合的場地，我們就來規劃、來施作。

陳議員美雅：

好。另外針對於路平的部分，你也知道本席一直在持續的監督跟追蹤，高雄市目前因為民眾反映說有些路面破舊的部分，市政府目前雖然陸續有排入行程要來做重新刨鋪，但是還是有很多民眾反映的一些不好的路段，本席也都提供給工務局了，你們是不是會後再追蹤一下進度，儘速來做路面重新刨鋪，保障行人的用路安全？

工務局楊局長欽富：

好，我們今年有很多道路都會去刨鋪，大概是在下半年之前都會把它完成。

陳議員美雅：

麻煩工務局長要把這個進度提供給本席，我會持續的監督追蹤，因為路平真的是非常重要。

工務局楊局長欽富：

好，沒問題。

陳議員美雅：

另外，本席這邊要請教都發局長，有關我們如何擴大這個社會住宅，那天我在質詢市長的時候，他說這個期程可能有一點長，我想知道我們這兩年能不能看到進度？今年會有怎麼樣的進度？是不是請都發局長針對如何能夠提供更多的社會住宅，保障青年的居住正義？局長，簡單說明一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

社會住宅，我們目前在興建中的 1 萬 500 戶，大概工期是 4 年，但是我們今年即將在 8 月以後會落成機 11 的凱旋青樹 245 戶。

陳議員美雅：

今年可以看到興建好的嗎？上次我質詢市長的時候他說要 4 年，我是覺得這個進度太慢了，我們今年是不是可以看到成果，很多的青年朋友可能要在高雄要落地生根，他在高雄就業，因為我們想辦法創造更多的就業機會，我們也認為是不是能夠提供更多的社會住宅，吸引人才留在高雄？今年看得到進度嗎？

都市發展局吳局長文彥：

當然社會住宅因為今年才開始陸陸續續透過公辦都更，還有跟國家都市…。

陳議員美雅：

程序還要滿長一段時間，〔對。〕一定要拖到 4 年？

都市發展局吳局長文彥：

短期內，我們可以採取的是包租代管還有租金補貼的方式，盡量來幫助年輕人。

陳議員美雅：

局長，是不是把你們今年能夠看到成果的部分彙整資料跟市民報告？不然你們現在只告訴大家，因為還要土地整個重新做規劃，甚至要都更等等，一拖要拖 4 年，這個可能會有很多年輕朋友變成沒有辦法回到高雄來落地生根，所以我建議你是不是把你們現在最新盤點出來的，以最快速有辦法提供出來的進度給本席？以租代管也好，或是其他的方式，我希望看到今年有進度，謝謝。

都市發展局吳局長文彥：

好，謝謝。

陳議員美雅：

另外有個部分要請你說明，就是大家都很關心的，有關台積電到高雄的部分，你們接到的訊息是已經確定了，都發局在這個部分所配合的大南方發展計

畫，你們的作法為何？

都市發展局吳局長文彥：

第一個，當然是企業安家住宅的供應，所以我們盤點全市的住宅存量，提供一些住宅資訊給未來要進駐的員工參考，同時也蓋很多社會住宅。當然在配合的這個部分，沿著北高雄延伸線從 RK1 到 RK10，我們針對交通運輸場站會做一些聯合開發，以容積率的增額容積來增加樓地板面積供應。

陳議員美雅：

現在這個也還在規劃中而已，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

已經在公展徵求意見，而且即將進入議程。這個如果完成的話，明年開始大概就可以有一些初步的細部計畫，個案可以來申請了。

陳議員美雅：

現在科技產業要進駐高雄可能不只台積電，上下游廠商都會過來，到底這個訊息是不是確實？其他的局有沒有相關的配套動起來？比如新學校的設立、有關其他局處相關住宅提供，你們是不是都已經規劃好了？麻煩你把後續進度的配套作法再提供給本席。〔好。〕另外一個問題，請你說明有關棧貳庫目前的進度是如何？

都市發展局吳局長文彥：

棧貳庫？

陳議員美雅：

對。

都市發展局吳局長文彥：

棧貳庫是已經完成了，但是去年它有投資將近 2,000 多萬做整修。

陳議員美雅：

是由你們來負責招商嗎？〔不是。〕第三船渠周邊的建築改建。

都市發展局吳局長文彥：

我們是跟港務公司合組土地開發公司，我們持有的股份是 49%。

陳議員美雅：

你們送上來的報告上面寫不是由你們來招商，還是由土開公司來處理？

都市發展局吳局長文彥：

是土開公司。

陳議員美雅：

你們只是分配利潤回來而已嗎？

都市發展局吳局長文彥：

是，但我們還是會協助他，譬如一些必要的申請、招商協助，我們會去協助。

陳議員美雅：

有關棧貳庫轉型開發的部分，也請你會後再來說明。〔好。〕

本席請教地政局長，有關於重劃區的部分，本席一直建議，因為有一些公有土地部分要做建設跟開發，現在一些法定規劃一定要做公園，就是剛才本席在詢問工務局長一樣，希望現在的公園是具有特色、共融式的一些意象跟概念進來，不要有罐頭公園，現在的民眾希望看到不一樣的，每個公園有每個公園不同的特色。地政局，你們的重劃區規劃有沒有跟工務局做溝通？就是你們釋放出來的公園用地，由你們這邊提供經費，讓工務局規劃特色共融式公園的。本席有看過第 99 期重劃區和第 69 期重劃區，目前是不是能夠確定朝本席建議，增設是有特色共融遊具這樣的遊戲場概念來進行？請說明。

地政局陳局長冠福：

剛剛陳議員提到有第 69 期和第 99 期，第 69 期是在中都地區，就是唐榮旁邊，第 99 期在大順路邊，這兩個重劃區的公園裡面都有一個大型的公園，我們是委由養工處來規劃設計，相關的工程費用由我們這邊來支應，所以規劃設計的相關內容目前養工處正在辦理當中。剛剛議員建議的那個方向，養工處應該在設計當中會把它納入。

陳議員美雅：

經費沒有問題嗎？一定可以納入這樣的特色公園來規劃，可以嗎？〔是。〕就順著這個議題，本席要請教你有關於平均地權基金，你們現在主要都在做哪些用途？除了開闢公園還有道路以外，還有呢？

地政局陳局長冠福：

平均地權基金最主要的是開發區的區段徵收跟市地重劃，因為它是先由基金來支出開發，開發完成之後再由取得的土地做標售。第一個，標售當然先回收成本，回收成本如果還有盈餘的話，以重劃的規定，它有一半要增添公共設施，另外一半就歸基金，如果還有盈餘，才有盈餘繳庫這一塊。

陳議員美雅：

但是我們在平均地權基金歸公庫的部分好像逐年增加，所以本席想要知道你們有沒有掌握，當它流向大水庫的時候，它會去做哪一些的建設，你們是支援哪一些，你們有彙整相關的資料嗎？還是你們就完全不管了，就委由市政府這邊統籌辦理？

地政局陳局長冠福：

進入大水庫就是由市政府來統籌處理了。

陳議員美雅：

這樣的話，有關於重劃區內的建設部分，目前我們的基金是足以支應的嗎？

地政局陳局長冠福：

可以。

陳議員美雅：

是可以？

地政局陳局長冠福：

可以。

陳議員美雅：

好，請你把你們支用的這些類別詳細羅列提供給本席，好不好？〔好。〕針對開發區的部分，我還是要請局長說明，有關於公辦重劃、自辦重劃、區段徵收，你們這邊是有去做這樣的數字分析，但是詳細的部分，你們是做了哪些區域，是不是也能夠再來詳細說明？〔好。〕好，謝謝。

最後本席還是要再一次提醒工務單位各部門，本席長期都在推動有關特色公園、道路平整及重劃區能夠整體做開發改善，高雄目前在努力招商之餘，相關的這些配套跟規劃是非常重要的，我們要讓所有想要來高雄的人，讓高雄創造更多的這些住宅或生活品質的誘因，來吸引更多優質人才回到高雄，所以請工務部門的各單位特別務實的處理。針對本席建議的這些區域建設，也請會後再提供…。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員美雅的發言，接下來請童燕珍總召質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

今天本席想要就高雄人的人行環境，尤其對於無障礙設施問題跟工務局做討論。本席過去在議事廳，經常都是針對重要道路的人行道，包括鋪面、斜坡位置的設置，還有無障礙路線規劃，我都常常提醒工務局很多次了。同時之前河堤路、建國路、河堤公園，還有鼎泰公園，都是因為本席提醒了之後，工務局就做了一些維修跟改進。但是本席還是希望工務局能夠超前部署，不要在做之前沒有想清楚、沒有規劃好，事後造成民眾很多的抱怨。本席想先給局長看，這裡分別是民族路跟裕誠路段的人行道，也是鼎泰廣場公園的人行道，當時本席在現場會勘的時候，剛好就遇到一位身障坐輪椅的民眾馬上來陳情，他告訴本席說高雄的人行道對輪椅族來講是很不友善的，是非常的不方便。

民族路上有非常多的場所，因為旁邊有很多的診所，民眾來都是去看診。局長，你可以看一下民族路的人行道，就好像本席之前質詢建國路人行道一樣，磚塊都是凹凸不平，這個圖片是非常的明顯，如果坐輪椅，就好像在坐雲霄飛車。輪椅族就告訴本席，對他們來講，這樣的設計很容易讓輪椅翻倒，而且一

出來緊接著就是車流量大的民族路，對他們來講，他們覺得非常不友善。本席在同一條路上有拍攝做得比較漂亮、適合的斜坡，本席認為應該要比照這樣的標準。其實我看還是不夠斜，但是因為旁邊有身心障礙者的步道，可是至少有注意到要做斜坡，所以身障者坐輪椅也好、推娃娃車也好，上去是比較容易的。

本席也有拍攝鼎泰廣場公園的人行道斜坡，這個人行斜道是怎麼去使用呢？是非常糟糕的。我想，局長，你應該跟我一樣心有戚戚焉，是這樣的一個路況，兩個路口的斜坡坡度又太大，輪椅都非常難通過，甚至還要人家幫忙搬上去，他才能夠上去，民眾也說得很清楚，這樣的斜坡根本就不敢下去。鼎泰廣場公園的步道也有凸起的，難道你要讓坐輪椅的使用者去跟機車爭道嗎？你看像這樣的一個情況，已經是破爛、破損到這種地步了，如果不去處理，對身障者來說、對行人來說、對騎機車的來講，都是非常不友善的。

本席也有拍攝民眾使用心聲的影片，我們播放讓大家看一下，這是我們剛好遇到的民眾的心聲。（影片同步播放）

他點出幾個斜坡因為設計的關係，根本就不會想走，因此都還需要特別繞路，這對身障者來講非常不友善。本席之前就常常針對無障礙的坡道提出質詢，無障礙坡道的設計除了要注意間隔不能過遠之外，還有坡度的高低、還有落地處的寬度，所以接地處的維護等等都是問題，這幾個看起來都是非常重要的重點。另外，大家還可以看到裕誠路和鼎瑞街轉角的這個斜坡，這個斜坡度機車下來就已經很危險了，何況是輪椅、娃娃車，而且可以看得出來，這個不是你們做的，對不對？他做這樣是違法的，這是民眾自己鋪的，但是你們也不會去檢舉，也不會覺得他這樣做是不對的、不合法的，而且他的規劃、做法都是不對的，這個你們就要處理啊！像這樣的斜坡怎麼讓輪椅族上下呢？因為它就是不方便，輪椅族都下不來，你看機車要怎麼下來呢？因為你沒有設計坡道嘛！讓你們看這些照片，你們平常沒有機會看得這麼清楚，本席在這邊讓你們看清楚一點。而且我要替輪椅族和娃娃車的使用者向工務局來請命，因為鼎泰公園的周圍這麼多診所，大家都會使用到輪椅還有娃娃車，這樣的人行道設計、還有坡道的設計，根本就是無障礙空間，它不是無障礙空間，所以請工務局要立刻改善。

除此之外，本席也要提醒一下工務局，本席揭露的只是高雄市一部分的道路而已，高雄還有很多道路都是非常不友善的人行道。局長，在這部分應該做一個專案的檢修，去檢查這些都是有輕重緩急之分的，該要立刻改善的，而且讓民眾可以看得到高雄市政府工務局對高雄市的人民是友善的，也可以看到陳其邁市長的政績，很明顯就可以看得到。

這個不友善的情形，尤其最近沸沸揚揚的人行道上騎機車的問題，本席也特

別提過，現在有三個單位是你們必須去協調的，一個是養工處、一個是交通局，所以這些都是你們要去協調的部分。因為在法規上面，交通局可以在人行道上劃設機車格，對不對？機車格就會造成機車族上去停車，上去的時候又沒有斜坡，也沒有固定距離的斜坡，他就在人行道上騎啊！因為他懶惰嘛！在人行道上就開始騎機車，從這裡到那裡又下不去，他必須找個斜坡才下得去，所以又把人行道搞壞了、騎壞了、損壞了，這些都是我們的公帑，對不對？在維護上就出現這樣的問題，所以你們必須跨局處去討論，這個到底要怎麼處理？還包括警察局，警察局就取締啊！取締什麼呢？取締他們不可以在上面騎，在上面騎就是違規，不可以在人行道上騎機車，那是不可以的。可是你上面又有劃設機車格，然後養工處又沒有做適當的坡道，讓機車可以下來，所以這牽扯到三個局處，你們三個局處必須要好好的檢討，看怎麼來規劃？這是本席在這邊的建議，而且必須要做的。尤其兩個大路口之間沒有緩降坡可以讓騎車下來，這是一個很大的問題，導致民眾便宜行事，他就直接騎機車過去，所以工務局一定要重視人行道的問題。

之前我們全台人行道的評鑑，高雄市曾經是六都的最後段，就是第六名。所以根據行政院國家發展委員會未來人口推估的資料，將來我們 65 歲老年人口占全台的四成。依衛福部的資料，身心障礙的人數在 109 年的時候已經達到 5.08%，所以這兩個族群，一個高齡、一個身障，都已經占據我們非常大的人口數目，所以我們對公園的設計忽略了這兩個族群的需求。本席希望未來能夠增加全年齡的共融式公園，尤其我們要把身障者和高齡者的需求納入公園規劃的重要項目。目前本席看到做得比較好的是左營綠園道的共融公園，親子遊樂區和高齡者的運動區是有做區分的，而且維護得非常好。

本席也要提起一個問題，因為很多民眾對健身器材的使用都是錯誤的用法，因此發生了危險，還上了新聞，錯誤用法就容易導致器材的毀損。新北市在公園興建的初期，他有派專人和志工在特定的設施做宣導、做宣傳。目前高雄只有使用圖示，你們看一下，這個是不是很危險呢？這個下面一個小小的圖示，你看得清楚嗎？還要大家用 QR Code 去掃描，才知道怎麼使用，這誰會去掃描呢？這個實在不是很直觀、不是讓人家看了很舒服，能夠立刻知道這個運動器材的用法，你可以在旁邊設一個標示啊！設一個立牌，告訴人家這個設施的使用方法。我到北投公園去，我看到的也是在旁邊設一個立牌，很清楚標示使用的方式，你放在那下面，就小小的一個圖示，還要用 QR Code 去掃描，這不太科學吧！還要看影片去學習，都是非常的不理想。甚至我們可以看到本席所拍的照片，有部分設施的教學圖示是看不見的、小到不行的。

所以在這裡本席要建議，未來類似像這樣的設施，應該要有專人和志工在先

期跟民眾做一些解說、做一個宣導，等到民眾養成正確的使用習慣之後，你就可以退場。類似的情況像鼎泰廣場公園它也是特色公園，初期它的溜索就發生很多問題，而且還壞了好幾次，因為使用不當、不會用，好的東西也變成壞的東西，如果能夠請專人去指導的話，民眾才知道怎麼樣去使用。所以共融式的公園，剛剛美雅議員也有提到，本席也特別的推廣，其實過去我不知道用這樣的名詞，我只知道公園應該要設老人的和幼兒的遊樂設施，而且是分開的，不是在一起的，因為老年人使用的遊樂設施、運動器材跟孩子是不一樣的。如果你們要選擇旁邊不需要專人去指導的、高齡所使用的運動器材，也就要特別注意要選擇哪一種，而且簡單的使用方式要用圖片放在旁邊，讓他們看，我到北投公園就有看到用這種方式，就知道怎麼使用器材。

雖然這是一件很小的事情，但卻是影響很大，所以希望工務局在這個部分，能夠在本席質詢完後，如果有一些需要立刻改進，我不曉得局長你有沒有記下來，這些是不是要立刻的做改進？讓民眾也感受到市政府的誠意跟關心民眾的安全。局長，在未來做共融式公園，要考量的因素就是小孩子跟大人，還有身障者都能夠使用，請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

剛剛總召所鞭策的，我都有記下來，包括全面檢視所有人行道的友善環境，我想這是我們刻不容緩要去辦的事情，不要讓身障者這樣子，因為 SDGs 的指標裡面，友善人行環境是我們工務裡最需要去做的，這個部分我們責無旁貸，必須全面去檢視。包括像我們現在檢視所有特色公園裡面的罐頭遊具也要把它汰換，一樣的道理，人行道也把它換成比較新的。現在新的規劃是包括一個街廓裡面，左右都會有一個斜坡道，中間會再開一個，斜坡道都要符合身障者 1 比 12 的比例去開闢，不然有些舊的東西我們來不及改善，必須要全面去做整修，這是第一個。另外，騎樓整平我們也會繼續推動。特色公園的部分，我想這些共融遊具，現在目前都朝全齡化的，不是只有小朋友玩的，老年人或者是成人都可以去玩的這樣一個共融遊具。剛剛那些標示不清的部分，我們也需要去改善，就是把那些標示弄清楚一點，把有些遊戲器材更親民化、更可適性化，這是我們必須要去做的事情，我們去參考別的共融公園來做改善。

童議員燕珍：

主席，可不可以給我 1 分鐘，好嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

童議員燕珍：

我在這邊還是要讚美一下工務局，其實你們的工作很辛苦，我都知道，工作量也大，但是要修、要整的地方太多了，但是你們還是要有輕重緩急，如果由我們議員提出來的，我認為它就是急需要去做的，讓民眾也立刻感受到，真的很安全，市政府有關心到我們的安全。我想在這個部分還是要提醒工務局跟養工處，本席也知道大家非常的辛苦，我也覺得你們的效率都很不錯，但是在輕重緩急還是要區分一下，讓民眾能夠感受得到。所以，剛才局長你承諾我的事要趕快做，〔是。〕希望趕快把該修的趕快把它修好，讓身障的民眾能感受到安全感，在這個城市是一個溫暖的城市。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝童燕珍總召的發言，接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝市府團隊及工務部門，我想議題非常的多，高雄的幅員也非常廣大，針對北高雄尤其是大岡山地區的發展，也特別在今天跟都發局、地政局還有工務局的各位局處首長以及團隊來做一些研議跟討教。

先針對高雄市整個危險大樓，在今年不幸的在「城中城」事件過後，我們都知道都市的更新，不管是要用公辦都更，還是要其他的方式，來做一些快速的，不只是市容的美觀，最重要的是市民的公共安全問題。也希望這一次的「城中城」事件，能夠帶給市政府很大的一個教訓，能夠更積極的來辦理這個公辦都更，還有相關的都市更新的一些作為。

首先，就幾個議題來請教都發局局長，都發局長你也辛苦了，我們的局長改到工務局去了，所以剛接手這個業務，可能不太確定你是不是已經確實掌握了。今天大概有五大議題要就教都發局長，第一個是有關於居住正義跟社會住宅、租金補貼的業務。過去我一直非常關心我們居住正義，尤其是青年朋友還有弱勢族群的一些居住的問題，也一直在積極爭取包括社會住宅、青年住宅。很感謝陳其邁市長非常的用心，上任之後跟內政部營建署一起大力推動高雄市非常多的社會住宅，特別是在本席的選區，也成功爭取到在岡山大鵬九村有這樣的一個規劃。

這個是我從 2014 年，大概是整個高雄市第一個提出要規劃青年住宅，而且是很明確告訴大家，岡山大鵬九村就是一個最明確的方向。努力了這麼多，也非常感謝市府團隊不間斷的來做些相關的規劃，之前也曾就教過前都發局長跟工務局長。今天第一題其實很重要，就是岡山的社會住宅跟青年住宅，在現在的工務局楊局長的簡報之後，就陸續進入到細部的規劃，甚至招商、招標的這些工作。我第一題的問題就是想就教岡山的青年住宅，因為非常多岡山、北

高雄的市民朋友，有些是比較弱勢的家庭，有些是單親家庭，更多的是很多的青年朋友，看到這樣的規劃覺得非常的感動，第一、他們關心的是未來的租金；第二、這個什麼時候開始動工？就是完成的期程是什麼時候？第三、這些社會住宅都還沒蓋好之前，尤其是在疫情的影響之下，我想過去也就教楊局長，現在就教新任的局長，在疫情影響之下，非常多的產業，尤其是服務業、餐廳、餐飲業者已經受到很大的影響，這一些服務業、餐飲業的就業人口，很多就是所謂的青年朋友，在這樣的疫情影響之下，我們房屋的租金補貼是不是有因應的作為，來幫助這些比較弱勢的市民朋友或青年朋友？當然這些都是就教我們的局長，除了岡山大鵬九村之外，有沒有在大公段，還是在橋頭區有其他社宅的規劃？剛才談過的因應疫情調降社宅租金跟住宅的補貼有無加碼？

第二題就是北高雄的都市計畫應該要進行通盤檢討，我想局長非常了解，現在高雄市發展的中心，南高雄就是亞洲新灣區，非常的蓬勃發展；北高雄重中之重就是岡山、橋頭。岡山區現在捷運正如火如荼在蓋，進度也如期在進行當中；橋頭科學園區進駐、楠梓台積電將要進駐，也就是整個北高雄居住的人口，未來勢必一定會大幅增長，而且居住的型態可能更不一樣，使用土地的可能性也需要進行進一步的調整。所以第二題要就教局長，北高雄已經要串成一個北高雄的科技廊帶，我們的都市計畫，尤其在本席的選區裡面，岡山的都市計畫需要通盤檢討；橋頭因為新市鎮開發了第二期，甚至未來可能還有第三期。再來，彌陀、梓官這些都緊連著南部楠梓區的台積電進駐，未來這些地區勢必都會有很多人口進駐，我們是否應該更及早而且積極的來調整我們的都市計畫？

第三題是公辦都更，幾個星期之前，高雄市第一個公辦都更的計畫終於動工動土，座落的位置就在鳳山區，接下來也許第二個案子、第三個案子可能就落在本席的選區，也就是北高雄的岡山地區。我們來看岡山區其實我們一直在談，也是我們在地非常多議員不分政黨，大家都共同關心的，就是希望能夠在岡山建造一座聯合的行政中心，裡面有區公所、地政事務所、戶政事務所甚至有衛生所，還包括警察局的岡山分局等。這樣的行政中心需要我們來推動所謂的公辦都更，目前也確定這個土地的新址就是在機 15 這塊土地，請教局長，這一塊相關的作業進度如何？這是第一個問題。

第二個問題，其實是本席一直非常關心的，這個舊址呢？岡山區公所搬走了，地政事務所也搬走了，那搬走之後，這塊土地要怎麼來使用？可以更符合在地居民的需求，而且把那個土地能夠良好的活化使用，這是一個非常嚴肅也非常重要的議題。當然活化這些舊有機關的土地，包括剛剛講的岡山區公所等等，其實還包括有幾塊跟捷運沿線開發有關的，就是岡山魚市場的舊址，它就在嘉興陸橋旁邊。這塊土地因為過去魚市場的所有權，市政府不是百分之百，

還有部分是台鐵的所有權，這一塊到底未來要怎麼樣活化使用，以符合整個都市規劃？這個也必須由我們局長，還有包括市府團隊一起來關心。

第三個問題就是公設保留地解編。我想在蔡英文總統上任之後，其實非常認真，也非常積極地來推動全國各縣市公設保留地解編的議題。在高雄市陸陸續續有幾塊土地已經開始進行保留地解編的作業。本席選區裡面大概座落在岡山區、橋頭區跟燕巢區比較多，目前都還是會遇到滿多民眾來詢問公設保留地什麼時候解編？我的土地已經被政府規劃為道路用地，或是國小教育相關的用地，還是一些綠帶，導致他的土地沒有辦法很好地來使用，或者是傳承給下一代。針對公設保留地的解編，請教局長，目前針對高雄市公設保留地解編的期程進度為何？

再來是工務局，其實工務局的議題很多，楊局長，辛苦了！因為你是建築師，也是建築專業，所以我相信你來擔任工務局長的位子，真的是綽綽有餘，也對你有很高的期待。工務局最重要就是道路、橋梁跟公園，在本席選區也看到我們業務報告裡面已經推動 17 件道路橋梁的重大工程改善。我針對幾個比較重要的來提醒局長。第一、岡山第二交流道跟拓寬嘉興東路 3 巷的這些作業期程，是不是如蘇貞昌院長宣布的，6 年內岡山第二交流道要興建起來？

第二、橋頭科學園區的聯外道路當然已經有部分完成，就是友情路，這些大寮相關的道路已經拓寬完成，也蓋得很漂亮，市民朋友都很誇讚，但是還要做的就是什麼？高鐵橋下的道路，包括橋頭的匝道，還有我們要拓寬營邊路從橋頭新市鎮聯通到楠梓區，這些的作業期程現在到底是什麼情形？

再來，拓寬取直，這其實是道路路型的修整，就是橋頭區里林東路跟鐵道南巷。首先也非常感謝市府工務局在去年來進行里林東路整段的刨鋪改善，讓在地的居民都非常的感動，也很感謝。再來要改善的就是里林東路、鐵道南巷，這個道路的路型太彎了，經常發生交通事故。之前我有去會勘過很多次，也跟市府團隊各個局處不斷地溝通，前幾天終於看到我們貼出告示，好像要施工了。我也請教局長，我們這一條道路什麼時候可以完工？

接下來，新台 17 線濱海聯外道路南段、北段的開闢非常重要，因為它聯結了原高雄縣跟原高雄市，也就是楠梓、左營以及往北的梓官、橋頭。連帶的，我們講到台積電要進駐楠梓，上面又有高大特定地區，再往北就是梓官，本席的選區梓官有蚵仔寮魚市場，大家很愛去的觀光勝地；第二個，橋頭科學園區就緊鄰在這裡。所以我們剛剛前面講的營邊路要拓寬，還有包括新台 17 線如何聯結科技廊帶、聯結橋頭、梓官跟楠梓區、左營區，新台 17 線的進度就非常的重要。南段、北段進度到底為何？這是第一個。

第二個，它還延伸了梓官區在蚵仔寮中正路，我們之前去會勘，也是希望市

府能夠來改善中正路是不是讓它能夠延伸到援港路，或者是有沒有替代的方式？因為現在週末假日蚵仔寮的人要去市區、要往北，全部都只有一條路，又大塞車，觀光客又來，非常的不方便，所以我在這邊也具體的建議，請市府審慎評估中正路是不是能夠延伸援港路？或者有沒有其他的替代方案？甚至把前面現在的道路看最後能不能打通等等？這邊是通港路的牌樓。這也是一個重要議題，希望工務局大家一起來集思廣益，想出一個更好的交通方案。再來就是梓官區進學路北側 8 米道路，也是大家努力非常久了，目前的進度為何？

改善公園，剩下 2 分鐘，我也快速講一講。非常感謝陳其邁市長，其實也從陳菊市長開始就在推動所謂的特色公園，陳其邁市長上任之後，整個高雄市蓬勃發展，每一區都開始有特色公園。在本席選區，尤其是岡山區，有河堤親子共融遊戲場、北高雄寵物公園。在這過程當中，也很感謝市府團隊能夠遵循我過去所建議的，一定要推動公民參與，一定要讓市民可以來進行參與式的規劃，在這過程當中有非常多的座談會、工作坊來廣納小朋友的意見、家長的意見以及長輩、老人、銀髮族的意見，這都蓋好了，那還有什麼問題呢？

第一個，北高雄寵物公園。我在去年底開始接到一些毛小孩的家長反映，包括水龍頭沒水、幫浦壞掉、坑坑巴巴，狗狗用的輪胎直徑太小，狗根本鑽不過去等等，有非常多的問題，想問一下目前改善的進度為何？包括連路口的方向都很不清楚，到底門在哪？門栓在哪？包括沒有機車可以停的地方。這些，我都曾經辦理正式的會勘，包括連交通局一起來，我想請問目前北高雄寵物公園的改善進度為何？

第二個是親子共融遊戲場。滑梯爬上去或者是攀爬樓梯的斜坡爬上去，發現這個孔徑太小，你看那個孔徑小到我相信可能只有一、二年級或幼稚園小朋友才爬得過去，大概高年級或三、四年個子比較高的，跟我一樣比較高大，可能都沒辦法鑽進去，還包括滑梯太滑或者是滑下來沒有緩衝空間。這些，我都辦理過相關的會勘，包括攀爬場岩塊怎麼那麼密集？這麼密集就沒什麼好訓練肢體協調跟攀爬的肌肉，所以這個是不是要做進一步的檢討？工務局養工處也很認真，已經跟我會勘過，也開始做一些改善，包括溜索旁邊這個…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 2 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。包括溜索的撞擊力瞬間到達的時候會碰一聲，小朋友會嚇到，旁邊的小朋友聽到碰的一聲也會嚇到。這些，養工處也很認真，大概有開始找廠商一起做一些改善，緩衝的橡膠墊已經裝上去了，但是這個共融遊戲場還有很多的問題。我知道現在所做的都是符合安全係數去做規劃，但是這個安全係

數，每一個檢查員來檢查都沒有一致的標準，最後為了要符合安全標準，結果根本就不好玩了，我覺得也失去本來的意義，所以也希望工務局未來跟中央可以再來討論。

再來，岡山 228 和平公園目前已經在改造了，很多市民關心說為什麼過去有一個水池不見了，他們都在那邊養一些烏龜，為什麼不見了？有一些市民的想像是不是能夠包含進去，讓市民的參與度可以更高？

有關道路嚴重破損，我會後再跟局長來討教。最後是地政局，時間不太夠。第一個，非都市土地的編定，原高雄縣有滿多土地還沒進行土地的編定，變成市民要使用有一點困難，包括這塊土地可能是國產署的，他因為要繼續租用，可能要擴廠繼續租用，但因為土地沒有編定，這樣來回要搞一年，其實會影響到市民的使用跟規劃，甚至是一個公司行號的進度。這一塊我想會後也跟局長再來討論。這些都是相關的協調會，還有這個是國產署土地，他們回函說…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席，不好意思。像這個也是國產署就直接回函說因為還沒有土地編定，所以很難處理。這些議題我會後再跟局長討教。

再來是追蹤岡山 102 期市地重劃土地開發的進度，以及橋頭科學園區區段徵收的一整個進度，包括橋頭科學園區其實目前產業安置的土地只有 1.1 公頃，其實很多的小工廠根本沒地方去，這一塊我希望地政局可以再跟中央反映跟討論。因為太多的廠商都有在反映，我也開過相關的協調會，這一塊希望市府也可以繼續努力。最後就是燕巢大學城的進度。以上的議題很多，就麻煩市府的同仁一起來努力，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝高議員閔琳的發言。接下來請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

現在由本席黃秋嫻質詢，我要關心城市建設最重要的三個部門，也就是工務部門三大部門，第一個是工務局；第二個是地政局；第三個是都發局。本席在 107 年競選時，寫了非常多的政見，感謝這三個部門這三年來協助本席落實了幾項政見。第一個就是岡山 87 期蓋社會住宅的部分；第二個是一區一特色公園；第三個是岡山河堤兒童遊戲場；第四個是寵物公園；第五個是發展沿海的海線，打通台 17 線，這對海線的梓官、彌陀、永安這三個鄉鎮是非常重要的未來發展，持續還沒有開通的部分，未來我們會繼續在議會跟這三個部門討教如何加速發展台 17 線。再來是橋科的發展、橋科聯外道路的打通、橋頭新市

鎮後期的開發，還有燕巢等各區都市計畫的未來發展。這跟這三個部門都息息相關。本席在這邊代替北高雄市的市民再再的感謝這幾個部門，協助本席在業務的推動。

第一個，岡山寵物公園的部分，本席列為第一個政見。在 108 年 5 月 16 日提出來以後，跟工務局養工處公園工程科透過很多的協商，取得在地居民的共識，舉辦過三場公聽會，得到里長與所有居民的同意之後，我們才開始推動北高雄第一座寵物公園，也成功的在去年完工啟用。再來是北高雄的第一座共融式公園，本席也一樣在 108 年提出來，因為一場道路退縮的會勘，發現這個公園預定地還在興建中，所以提出寵物公園和河堤共融式公園的共同建置。在此感謝養工處，處長很辛苦，協助本席推動。

再來針對寵物公園，我還有一個小小的請求，因為本席在議會推動，也講了很多年。希望養工處協助本席在寵物公園裝置藝術的進度能夠加速一下，有沒有什麼部分需要本席協助的？經費還是在設計，或者是在採購的部分有沒有什麼困難？不然本席講了兩、三個會期，希望工務局突破萬難。因為這個寵物公園的建置，左邊是兒童遊戲場，你可以看得到假日人山人海的北高雄居民來到岡山河堤休憩，我真的很感謝，北高雄終於有了第一座共融式公園。右邊這個圖片是北高雄的寵物公園，寵物公園完全沒有任何的形像，完全沒有任何的意像，路過的路人都不會知道它是什麼公園？希望是不是可以把寵物或是任何的形像，把它標示得更明顯，希望寵物公園能夠讓更多寵物家人來到這個公園，不用到一般的公園，影響到一般民眾使用一般公園的權益以外，也讓寵物公園落實教育動保節育或是動保理念的場域。

第二個部分要就教工務局，本席長期除了推動剛剛那兩個公園以外，也會同副市長會勘，並參加過高雄市議會特色公園考察小組，那時候推動的岡山 228 和平公園、燕巢南燕公園的改造。最近我知道工務局也非常的積極，要在橋頭一品公園、梓官信蚵公園和彌陀公園等等，協助本席將這些公園內老舊的兒童設施也一併改造。這兩個部分待會兒就教一下工務局，局長可以答復一下嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

黃議員秋嫻：

簡單答復就好，謝謝。

工務局楊局長欽富：

我先簡單答復，詳細的情形，我請養工處長回答。特色公園的改造，我想都會刻不容緩去多開闢幾個公園。岡山寵物公園的部分，有一些需要改善的部分，我們下個月都會改善完成，至於公共藝術應該可以來推動。再來是老舊公

園改善，我們預計把所有高雄市的老舊公園儘量能夠把原來的遊具汰舊換新，有一些不好的人行環境，沒有達到人行的友善空間要做改善，這是我們目前要做的工作。未來會盤點，包括市長所說的 33 處特色公園要完成，還有數十個老舊的公園都要進行改造。

黃議員秋嫻：

好。再來，本席針對上個會期邀請林副市長至現場會勘岡山新樂街 15 巷園道的打通，這個園道關係著岡山許多 A1 易肇事路口無法改善的交通瓶頸段，這條道路的打通是刻不容緩，有急迫性。請問工務局局長，這一條道路的打通，在今年會做嗎？什麼時候做？謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

這一條道路我們會編入 112 年的年度預算來做檢討編列執行，我們會去爭取經費。

黃議員秋嫻：

去年新工處有說要編列今年的預算，今年為什麼沒有編進來？

工務局楊局長欽富：

因為經費滿龐大的，7 千多萬，這個部分市府…。

黃議員秋嫻：

你是要一次打通 A、B、C 三個路段嗎？綠色的部分，A、B、C 三個路段嗎？

工務局楊局長欽富：

對，A、B、C 三個路段。

黃議員秋嫻：

所以是全部都一起打通？

工務局楊局長欽富：

對，我們目前是建議 A、C…。

黃議員秋嫻：

7 千多萬是包含 A、B、C 嗎？

工務局楊局長欽富：

7 千多萬是包含 A、B、C，但是 A 跟 C 先做，A 跟 C 加起來大概也要 6 千多萬。

黃議員秋嫻：

好，局長，沒關係，我等你 112 年，我再跟鄉親報告一下。

接下來我要就教都發局，關於岡山大鵬九村是本席在競選的時候列為政見，

明確的指出在岡山大鵬九村要打造青年社會住宅。所以本席從 108 年、109 年、110 年到今年 111 年都一直在追蹤興辦社會住宅的進度。感謝都發局協助本席，市長上任之後，市長的推動方向也是要照顧基層弱勢或是青年這些族群。所以在整個高雄市社會住宅裡面，選擇在北高雄，就是本席的政見，大鵬九村推動第一座北高雄的社會住宅。我想請問一下，在去年動工了，進度會不會如期？由於物價上漲，這個設備採購的部分有沒有什麼困難？因為未來市民居住進去，如果設備容易壞、不好維護、不好管理、容易老舊，這個會產生一些問題，所以在這邊要求都發局，是不是協助本席做好進度的追蹤以外，也要注意設備採購的廠商？因為你們這個在發包的過程當中是屬於那種採購的方式，我怕市府有時候沒有辦法嚴格的規定什麼規格，都發局要掌握一下，這是第一個。局長簡單答復一下，好嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

非常感謝黃議員關心這個部分，我們社宅的 PCM 標是在去年 4 月，今年是因為我們造價的上漲，但是我們有調整，按新的物調，我們希望在 4 月初可以開標，如果開標順利有廠商承接，我們就會進入執行的階段。

黃議員秋嫻：

本席身為燕巢議員，長期在議會為燕巢居民發聲，也為橋頭科學園區即將帶來 1.1 萬個工作機會，希望高雄市政府更照顧高雄市市民，尤其是北高雄。在燕巢的部分，燕巢有幾個區段徵收，然後燕巢都市計畫，還有高速公路楠梓交流道附近特定計畫區鳳山厝這個部分的進度，還有燕巢大學城計畫說要重新擬定計畫。請問局長，這幾個都市計畫有重啟了嗎？燕巢大學城的部分目前有重新寫計畫的評估嗎？燕巢區區段徵收，我知道現在在公審，好像已經通過了，不知道後續你們執行的結果？請簡單的答復這三個都市計畫，燕巢區區段徵收、燕巢大學城重新寫計畫，以及第三個，高速公路楠梓交流道特定計畫區鳳山厝燕巢中路林部分，請局長答復，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們在橋科這個部分，目前在 110 年 11 月 30 日已經發布主要的計畫，細部計畫在通檢中。第二個，有關燕巢大學城是重啟都市計畫的檢討，目前正在作業中。

黃議員秋嫻：

好，燕巢大學城在重啟計畫，〔對。〕要用不同的方式來寫這個計畫？

都市發展局吳局長文彥：

對，就結合產業、結合部分住宅的方式。

黃議員秋嫻：

好。

都市發展局吳局長文彥：

區段徵收的部分是不是請地政局做回應？

黃議員秋嫻：

好，待會一起答復。除了燕巢以外，本席也長期關心岡山，因為北高雄的產業 S 型廊帶已經慢慢成形，未來除了仁武工業區、橋頭科學園區以外，還有現在新的楠梓產業園區。在這麼多園區來說的話，要容納這麼多的人口，除了燕巢以外，岡山交流道特定計畫區跟橋頭新市鎮後期的開發，還有永安、彌陀、梓官的都市計畫。市長常常講要協助本席待開發海線的都市計畫，尤其是永安，永安都沒有都市計畫，我看整個高雄市沒有都市計畫的大概剩下不多，永安大概就是其中一個。它沒有都市計畫，所以它也沒有公園，也沒有任何污水下水道的計畫，都沒有。本席常聽到市長說為了解決永安的水患，希望能夠加速海線的都市計畫，有沒有進度？謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

北高雄的都市計畫，剛剛議員所提起的橋頭科學園區之外，目前岡山在 3 月 16 日到 4 月 18 日，我們會公展，接續就會進入路竹、阿蓮，還有湖內。另外，第二批就是梓官跟彌陀，它是 6 月份會公告徵求意見開始調整，比較不一樣的就是永安，因為它不是都市計畫區，它是非都市計畫區，所以我們會按照國土計畫的定位，透過鄉村地區的整體規劃方式來彌補這個不足。

黃議員秋嫻：

好，我請局長要費心，麻煩你。再來，副市長一直在講要發展捷運沿線的聯合開發，本席在岡山地區也一直關心岡山區公所未來要移地改建的部分。另外岡山郵政總局前面那一塊軍方用地，都發局也協助本席蓋了一個停車場在岡山總局對面，但是這個總局對面的停車場，本席真的覺得有一點浪費，所以希望都發局能夠協助推動郵政總局對面那一塊地，重啟我們跟軍方合作的關係，希望未來能夠推動聯合開發，來帶動岡山火車站前面熱鬧的繁景。以前火車站還沒有搬遷的時候，岡山火車站前是非常熱鬧，但是現在來說的話，真的差很多。

再來是岡山的魚市場，還有岡山國小的舊校舍用地，現在本席要講到一個很

重要的問題，因為在本席選區內的文賢市場，之前有遇到岡山國小的舊校舍拆除，國小舊校舍拆除之後，我們就要討論這個土地如何活化，地方上的聲音是希望能夠為平安里爭取一個社區活動…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

希望能夠爭取一個社區活動中心，所以都發局也跟本席一直在關心這個問題，怎麼樣透過聯合開發，能夠解決地方沒有社區活動中心來照顧長輩。前一陣子的民調才顯示說，陳其邁市長在各方面的施政都非常的好，但是就在長照社福照顧這一塊的分數比較低了一點點。這個問題本席研究下來，真的很多的長輩，我們有些里沒有社區活動中心，他們就感受不到政府如何在長照的部分、如何在日照的部分來照顧我們的居民，所以那個分數可能就會差了一點。本席還是強烈的認為，在我們所有的區域內設置活動中心是必要的，希望能夠透過聯合開發來爭取。

請問都發局長，是不是可以告知平安里的里長跟市民，有關這個聯合開發，未來與軍方那一塊郵局對面的土地開發進度？還有橋頭的糖廠，橋頭長期因為台糖的用地閒置不開發，導致我們的發展遲緩，希望都發局能夠協助跟台糖溝通，請他們加速開發，以上就教都發局局長。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

首先岡山行政中心這個部分已經在進行都市計畫變更，會從原址遷到機 15，這個部分以公辦都更的方式正在進行，我們希望 6 月可以完成這個變更程序。舊市場因為有 41% 是私有的，其他都是國產署跟本府財政局的，目前先由交通局辦理借用，我們把公有的部分先整合之後，後續我們會先以設停車場的方式。剛剛議員有提到的一些需求，我們一併整合進去，包括一些社會福利設施。

岡山郵政總局對面的眷服處土地，我們也已經跟國防部政戰局眷服處有過協商，也願意配合我們的 RK1 聯合招商來開發。橋頭糖廠這個部分，就由我們和文化局一起跟台糖公司談，看怎麼樣把橋頭糖廠做更好的利用。〔…〕郵政總局是跟 RK1 的開發一起，舊校舍我們再來看看。〔…〕是，我們再來研究看怎麼樣來協助，謝謝。〔…〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝黃議員秋嫻的發言。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

陳市長其邁上任這第 20 個月以來，我們在北高雄包含楠梓整個產業部落，包含橋頭做了非常多的規劃。我想這個規劃足夠讓整個市府團隊，包含工務部門在未來，從現在開始算的 5 年，這 5 年我們可以將這些工作做好，市民就會給你鼓掌。5 年可以有辦法把工作做好，高雄市的繁榮可能可以想見，到時候可能可以比想見的還要更好。

我先講楊局長欽富在都發局的任內，其實整個高雄市的北城計畫從高鐵往北跟往南的產業布局，還有從之前先有中油的新循環材料園區、橋頭科學園區，到其邁市長把台積電真正的拉下來到中油廠區的整個布局，對於北高雄整個產業的發展，我們稱為北城計畫，我們覺得非常的精彩。這一連串，再把最近一個新的論述我覺得很精彩的，就是在生態園區裡的半導體廠區，還有整個半導體廠區從北到南整個生態園區的這些規劃的論述，我都覺得市政府不但為了把台積電落腳高雄這一件事情落實之外，還把整個高雄市的生態園區，把高雄市市民居住的環境，做了一個很棒很棒的規劃。所以接下來我們怎麼樣落實這一些產業、這一些建設確實如期地在北高雄發展？

我先講新循環材料園區，就是原本中油的行政區，行政區裡面我們也做了一連串都市計畫變更，這過程中包含柏毅都有參與在中油廠區內所開的這些說明會，包含跟地方努力的溝通，讓地方的居民了解什麼叫半導體產業？讓地方的人了解未來原本的行政區會留下什麼？原本的廠區怎麼整治？整治之後什麼時候會交給台積電？但是要交給台積電之前是經過市府環保局怎麼樣的把關？我想市民朋友都非常關心。這個新循環材料園區，跟市長那天去參加龍華國小富邦的補動土，那一天蔡明興董事長也親自下來，其實讓人家看了很期待。我們正式預計在 2026 年，在大順路、博愛路舊龍華國小最大地上權的招商將會開幕，建照也都已經申請好了，地下室的連續壁都已經做好了。

我們回頭看新循環材料園區裡面，我們原本規劃有商業區、材料研發中心大樓、中油綠能研發大樓，也都有規劃預計在 2025 年跟 2026 年要來完工。這個其實就要請都發局儘快，我們規劃很漂亮，接下來我們要趕快做。請問工務局，中油這兩個規劃包含材料研發中心大樓跟中油綠能研發大樓，這兩個在工務局建管處有沒有收到中油來申請了？誰可以回應我？建管處處長。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

工務局建築管理處陳處長海通：

目前我們事先都有跟那個…。

李議員柏毅：

有沒有來申請了？

工務局建築管理處陳處長海通：

沒有。

李議員柏毅：

建照還沒有來申請？

工務局建築管理處陳處長海通：

還沒。

李議員柏毅：

局長，這就是要拜託你的。跟中油談，除了我們都幫他規劃好了之外，其實那一天市長自己在龍華國小的時候講的，未來北高雄這些產業的發展，對於北高雄的商用辦公大樓，所有的這些研發中心等等的是非常缺乏的。另外，其實台積電整個要進駐中油廠區的時候，後勁的居民也都在看，還有一群中油宿舍的居民也都在看。都發局在好幾年前就規劃出，我們怎麼樣在目前捷運站旁邊的中油土地中油宿舍區裡面規劃右沖宿舍。讓這個右沖宿舍、讓這個宿舍區的居民看到未來高雄市政府可能跟中油合作，未來可能可以解決宿舍區居民問題的一扇門。目前中油跟市政府也還沒有動作，所以我希望都發局可以趕快再跟中油來催促。富邦動作那麼快，未來高雄市的辦公空間那麼缺，中油你動作不快嗎？局長，你是不是可以加快？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

右沖宿舍區這個部分，我們跟中油有一些協商，而且有一個草案。另外，其餘的部分包括新材料產業研發專區、楠梓產業園區，這個變更案都在內政部，還在審議中。如果審議下來，他後續的開發主體分別是中油跟台積電，這個部分我們會跟他們協調，請他們趕快送件。

李議員柏毅：

為了高雄市的產業發展，我們一定要往前布局，這也是符合市長的個性，希望可以讓高雄市更快的開始繁榮。隨著台積電的來臨，包含橋頭科學園區目前的進度都在掌握之中。周邊的這些交通，在去年的 12 月楊局長欽富剛上任，我們在橋頭科學園區 1-2 號聯外道路的開闢，我第一次看到一張圖就是 1-2 聯外道路之外，3 豎再加 3 橫的這一張圖，這是楊局長欽富做的報告。我們一直很關心，目前已經確定的經費下來，包含有 3.2 億的友情路拓寬，加 2.9 億的大遠路拓寬，還有高鐵橋 1-2 號道路開闢的 10 億，這三條道路，行政院已經確定補助。我們再來看這 3 橫，這 3 橫是我第一次在公開的簡報裡面看到，而

且是總統到高雄市參加動工的簡報裡面看到。未來 1-1、1-2、1-3 號道路要連接到省道的這些道路，到底是由工務局要開闢，還是由地政局要做區段徵收，還是都發局要先做地目變更？這三個本來應該要問林副市長，因為這個簡報出來，等一下我質詢完，也請都發局跟地政局分別來做回應，希望你們的回應是一樣的，我們希望周邊的聯外道路趕快來做完整的規劃。

第二個，剛剛簡報裡面有看到，在 2020 年市長第一次施政報告，我跟高閔琳議員也對市長提出質詢，針對楠梓和橋頭緊鄰的大學南路跟藍昌路，要往橋頭的這一條路中斷了，橋都路非常寬，有 20 米，藍昌路、大學南路也都是高雄大學的要道，營邊路的拓寬到底什麼時候可以完成？我也看到工務局在這裡面也已經提出 2,000 多萬的道路經費，希望營邊路也可以儘速在今年完成動工。

接下來講公園的部分，第一個，過去開闢公園非常困難，我記得十幾年前我在市政府擔任幕僚的時候，整個右昌森林公園要把它遷葬，到現在右昌人都敢在過去的墳墓上面散步、運動，已經變成日常習慣。我覺得沒有一個公園的規劃，市民朋友就不會有這個空間，市民朋友就不可能習慣去公園散步，所以不只是要市民朋友有空間可以散步，我們還希望可以有人家在公園散步，以及小朋友在公園裡面有他的遊具可以玩。所以我整理了陳其邁市長在這幾年來可以做的公園改善，包含福山特色公園已經做了，廣受好評。接下來，市長那一天在左營大路人行道翻修動工，要把台電電線桿下地的工程上面，也特別講到三角公園要整理。所以未來左營大路從南門到埤子頭路，甚至到更遠哈囉市場這邊的左營大路，整個人行道改善工程都有機會把周邊的公園一併做整理。局長，左營大路下面的天然瓦斯希望也可以一併來做整理，舊部落是沒有天然瓦斯，如果可以請欣高一併來做這些管線的整理，左營舊部落會非常的感恩。

再來，在鐵路地下化工程裡面，水利局在左營綠園道翠華路上做大地遊戲區，它是沒有凹子底那麼大、那麼旗艦，但也是整個瑞豐、果貿旁邊所有市民朋友非常受歡迎的地方。還有楠梓坑運動中心周邊步道，從一開始 8,000 多萬，到現在我知道工務局已經爭取到內政部 3,000 萬的經費，希望還是可以把周邊步道做得很精彩，全長 2.5 公里，等於是楠梓的凹子底森林公園。我剛剛提的右昌森林公園，它已經開闢完成，旁邊有老人家可以散步，但是中間有沒有小朋友可以玩的地方，我們希望可以爭取增加。

接下來，藍田公園目前也在特色公園改造的計畫之內，還有就在右昌裡面的國昌公園目前也在特色公園改造的計畫裡面，裡面還包含有日照、公托等這些設施。再來，之前我跟觀光局周玲紋局長會勘過希望可以改建、增加特色、增加遊具的洲仔濕地公園，目前也在規劃中。前天我才為了兒童節去清豐里，也是楠梓的最大里，藍田跟清豐兩個里的清豐公園也是一個老舊的公園，我們也

希望可以加入特色公園的這些名單裡面。市長很用心地希望把這些特色公園都加入在每一個生活圈當中，也希望等一下局長可以一一做回復。

最後是新台 17 線，這個局長很清楚，北、中、南段，中段再加市長在今年施政報告裡面一直強調的翠華路拓寬工程，因為目前如果只到海功路，南段還必須要繼續跟國防部協調。但是等到中段好的時候，其實台積電也已經完成設廠，未來整個北城計畫是會大塞車。我們怎麼樣趕快啟動、怎麼樣趕快讓新台 17 線可以解決高雄市北城計畫左側靠海線的這些交通問題，並且紓解整個翠華路、紓解整個中山高的交通問題？我希望工務局可以加緊速度，趕快來跟國防部爭取跟協調。

以上幾個問題，我最後請楊局長回應，先請都發局跟地政局來回應剛才整個橋頭科學園區橫向聯外道路的問題。請都發局長，針對 1-1、1-2、1-3 號道路，局長，你的工作是什麼？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是內政部橋科的權責，所以開闢是由他們，我們協助做定樁。

李議員柏毅：

好，所以局長你說是內政部？〔是。〕我們要不要報內政部？

都市發展局吳局長文彥：

內政部自己是新市鎮通盤檢討的權責。

李議員柏毅：

我們不用報內政部？

都市發展局吳局長文彥：

不用。

李議員柏毅：

內政部就會來開了？〔對。〕好，地政局長。

主席（江議員瑞鴻）：

請地政局長答復。

地政局陳局長冠福：

因為它是新市鎮的計畫，所以它的都市計畫是一級一審，由內政部直接在他們的部都委會來審理。剛剛議員提到的那個是在內政部，目前營建署在通盤檢討當中，所以他會去做後續的開發。

李議員柏毅：

楊局長，他們兩人都說是內政部，你圖畫出來了，接下來怎麼進行？局長，

請你一併把我剛剛幾個問題做個回應。

工務局楊局長欽富：

當時我跟總統報告說，這「3 橫 3 豎」是未來要開關的道路，開關道路才會活絡整個橋科，等於是打通任督二脈。不過現在所謂的 3 豎，台 1 線已經有，國道 1 號也有，過來是台 39 延伸線委託工務局代辦。另外 3 橫的部分，就是 1-1、1-2、1-3 號道路虛線的部分，目前這個叫做新市鎮計畫第二期發展區，是第二期要去做的，所以這個部分的虛線如果打通進去更好，這個是內政部營建署他們在做這樣的都市計畫規劃。

李議員柏毅：

三個局處總要有人去跟內政部講吧？要快點！

工務局楊局長欽富：

當然是希望營建署趕快開關，他們已經在做規劃了，因為我有…。

李議員柏毅：

所以我們今天的結論就是要請林欽榮副市長趕快去找內政部，是不是？

工務局楊局長欽富：

因為他們現在已經在規劃了，我也參加過他們的規劃會議，他們預計會有這樣的計畫。剛剛議員所講的，除了洲仔溼地之外，其他那些公園都會在今年排入開關的工程。

李議員柏毅：

洲仔溼地，觀光局也有預算，對不對？〔對。〕所以麻煩幫我列入剛剛那個公園。

工務局楊局長欽富：

除了洲仔濕地，其他都會列入今年開關的項目。

李議員柏毅：

對，所以除了洲仔濕地…。

工務局楊局長欽富：

對。〔…。〕是。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員柏毅的發言，接下來邀請蔡議員武宏、鍾議員易仲、黃議員香菽、李議員亞築四位議員聯合質詢，時間 1 小時。

黃議員香菽：

我針對都更的這一塊來跟都發局長探討，我們都知道從河濱商城 3 月 8 日全部拆除完畢以後，也從去年 9 月份開始啟動第一個所謂自主都市更新的案子，就是三民區的民族社區，民族社區完了以後換河濱商城，還有第三個就是三民

區的中興社區，再來就是今年 2 月才開始啟動的慈愛社區。我有看到林欽榮副市長特別提到，這四個最主要的自主都更的案子，他都希望能夠在 1 年內完成，但是我稍微去了解了一下，我就我的選區三民區的兩個都更案子來跟局長做一個討論。

民族社區的都更目前的進度到底如何？我剛剛也有跟民族社區管委會的主任委員聊到，我問現階段民族社區的進度到哪裡？他告訴我說現階段大概兩成八成同意而已，我們分成 16 個街廓，有兩個街廓是 5-7、5-8，都大概有三成至四成同意。我想這個離高雄市政府「588 專案」訂定出來的標準好像還有一段路要走，我有問為什麼民眾對於這個都更的案子好像興趣缺缺，主委告訴我說第一個，因為民眾認為我們都更辦公室告訴他們的東西太複雜了，說法太複雜讓一般的民眾聽不懂，所以未來是不是有可能說法能夠簡化？這一塊請都發局局長你們回去討論一下，看要怎麼簡化，讓民眾淺顯易懂。

第二個，他們說不確定性過高，何謂不確定性？當民眾對於都更有興趣的時候，他們到都更辦公室去詢問，但是都更辦公室的回復都是說這個我們還不知道、這個我們還不確定，在這樣的情況之下，試問，民眾怎麼敢去簽下那個同意書說我同意都更呢？任何人都會覺得現在政府答應我們的，或是都更辦公室跟我們說的，結果到後續我簽完以後，結果完全跟你們所講的不一樣，這個也是有可能的。所以我覺得局長，這個你要回去好好的討論一下，因為這個不只在民族社區遇到，我相信在四個地方，包括已經拆除完成的河濱商城，也會遇到同樣的問題，不確定性和說法太複雜。

我想先請教局長，民族社區的都更案，現階段的狀況是怎麼樣？因為我們知道捷運黃線，在 3 月 20 日行政院院長已經到高雄來宣布說，今年年底前會動工，目標 117 年通車。捷運黃線剛好與台鐵民族站會有一個共構，就是剛好臨近我們的民族社區，所以照理說民族社區現在做都更是最好的一個情況。請教一下局長，民族社區的都更案現在的進度為何？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

民族國宅社區在 9 月 3 日成立了工作站，這裡面目前有三個區～5-7、5-8、11 樓全區，當然我們設置更新的工作站是希望能夠提供一些專業諮詢，但是因為財產權的變換需要有一些專業，譬如市價大概是多少、經過多少程序等等的。黃議員指教的有些可能在…。

黃議員香菽：

因為你們用專業名詞去跟一般的民眾講，民眾根本就聽不懂，甚至連我們也

都聽不懂這個東西，所以能不能簡化呢？

都市發展局吳局長文彥：

我覺得兩者都要，一個是先成立一個更新的籌備會，籌備會之後就逐步會有一些資源帶進來，其實那個說法就像民間合建的，你是要四六分還是三七分，大概是這樣子，然後有沒有公設等等這一些應該是會聽得懂，但是可能會期待過高，那個就是要有一種…。

黃議員香菽：

局長，我們民眾想要都更，當然是希望這個地方越來越好，當然會有一定的期待值在，是不是有可能你們設定一個最低的標準，大概是在什麼樣的範圍，你們去把這個最低的標準跟民眾說，未來都更之後，可能最低的標準是什麼，未來這個地方做好以後，大概會變成什麼樣子，我覺得應該先讓民眾有一個想像在，不然都沒有想像在，大家也都會怕怕的啊！

都市發展局吳局長文彥：

我們期待 3 月底到 4 月初，如果能夠取得 50% 的所有權人同意的話，我們會協助他們去模擬一些方案，讓他們參考。

黃議員香菽：

現在看來應該是都更辦公室的那一棟，目前是最接近 50% 同意。〔對。〕所以是不是從那一棟開始，看怎麼樣去協助、怎麼樣去做？局長，因為你來之前，其實我針對這個議題已經關心非常多年，我一直認為民族社區在鐵路地下化以後，三民區能夠好好發展的一個地方，所以我也希望市政府能夠針對這一塊好好的去重視，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

好。

黃議員香菽：

局長，還有一個就是我們的中興社區，我們都知道中興社區分為南、北區，南區現在已經有近七成的民眾同意了，我所知道的資料大概是這樣。這個地方也是緊鄰我們非常棒的地方，就是幸福川，旁邊又是三鳳宮，這個地方已經有 56 年的屋齡，那邊的民眾也很期待能夠趕快去做都市更新，所以現在這個社區的進度是怎麼樣？局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們在去年的 12 月 29 日成立都更工作站，每週六下午有定期提供都更法律諮詢，目前這個社區分成三個區塊要來分別推動，算是很積極。我們預期在 4 月 16 日會召開會議討論定案，讓它的更新單元劃分出來，之後就開始教他們試算，如何來招商，就是要有開發商進來。

黃議員香菽：

因為中興社區是民眾自主去推動的，所以我相信速度一定比民族社區的速度還要來得快，我也希望市政府能夠在該輔導的地方好好的去輔導。畢竟大家也都知道，三民區是一個比較早期發展的地方，現在也因為剛好有鐵路地下化的關係，可以讓我們三民區整個重新發展，所以都市更新對三民區來講是一個非常重要的工程。所以我也要拜託都發局局長，針對於這兩個都市更新的進度，能夠稍微加緊催一下，該輔導的趕快去輔導，公部門能夠協助的就盡量協助，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

好，我們督促更新輔導團加緊辦理。

黃議員香菽：

好，我們講到都市更新，就回想到去年的「城中城」事件，我們都知道因為受到「城中城」事件大火的教訓，針對於老舊建築物的問題，其實越來越有人在重視，也因為「城中城」事件，讓我們發覺老舊建築物裡面，除了防災、消防的設備以外，當然還有基礎的設備、設施和管理問題也一一浮現，所以我們也在提說 7 樓以上的要趕快輔導它加速成立管委會，我們也提了非常多的案子，包括市政府也提自治條例進來，市議會也通過了。

首先，我想針對於「別頭痛醫頭」，我們都知道很多事情都是發生了以後，我們才會去想到底要怎麼做，我們不能說等這件事情發生了，我們才說防災很重要；等這件事情發生了，我們才想設備老舊很重要；等這件事情發生了，我們才想外牆剝落很重要。所以我認為老舊大樓的外牆和電梯也應該要提出補助。當然，我們有通過一個自治條例，去年有「城中城」事件，今年要補強所謂的防火門。自治條例高雄市議會通過了，現在正在中央備審當中。

我想請教的是，老舊大樓防火補助編列大概 2,000 萬，提供列管的現階段有 1,099 棟，加上火災事故 134 棟，總計 1,233 棟的老舊式複合大樓提出申請。這 2,000 多萬的預算，我們到底能夠提供多少大樓來做申請？還有中央備查到底需要多久？我剛剛有稍微詢問，現階段我們已經開始在做發包的工程，因為畢竟我們還是要同步進行，如果沒有同步進行，中央如果備查超久的，那我們這筆預算不就都要到年中甚至年底才有辦法使用。所以請教一下工務局局長，針對於這一部分，到底中央要備查多久？這個我們有沒有辦法去催促？有沒有辦法去請中央備查快一點？針對於 2,000 萬的預算，我們到底有多少可以申請？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

中央的部分，我們盡量去催，我們去催大概很快就會下來，我想也給他一點時間。另外就是 1,233 棟已經清查過的部分，大概防火門是需要去更新的。一個防火門大概是 2、3 萬元，規格比較屬於是豪華和功能性的，大約 1,000 個防火門來供應申請。我們預計 2,004 萬不夠的話，我們會再追加預算到 3,000 萬，擴充條款的部分。如果一個防火門 3 萬元，等於有 1,000 個門可以來申請補助。

黃議員香菽：

1,000 個門，其實也沒有幾棟。

工務局楊局長欽富：

但是目前有些是好的，有些是不見了，不是每棟都要…。

黃議員香菽：

局長，據你所知，現階段有沒有已經在詢問這件事情的大樓？大概是多少？

工務局楊局長欽富：

我們就清查的部分就是 1,200 多棟，裡面大概有需要幾百個門要做更換，這部分我們已經啟動發包作業，就是準備由防火門廠商來做這樣子的更新，陸續都有民眾在詢問了。

黃議員香菽：

陸續都有民眾在詢問。我也希望這一部分，因為防火門確實很重要，所以我也希望工務局如果當中央備查 OK 了，我們就趕快下去推動，讓很多大樓盡可能的都趕快更換，我覺得這是能夠保障他們人身財產安全其中的一個方式。

還有就是外牆補助的部分，我剛才大概有詢問過，台北市在 108 年 7 月時候，他們其實已經提高補助款到 10 萬元。台中在去年也編列 1,000 萬的預算要進行老舊住宅外牆的補助，但是我好像沒有看到今年高雄市政府有編列相關的預算。當然我剛才也有詢問都發局的同仁，他們的意思是說，這是我們直接要向中央申請補助。但是為什麼人家台北市跟台中市都可以自己編列預算補助，我們卻要跟中央申請補助？還有一個更離譜的，高雄市去年補助案最高，我有找到你們的一個資料，申請金額最高新臺幣 5,000 元，依照今年度的預算預計補助 20 件，這個是去年 110 年的資料。

局長，外牆 5,000 元是可以做什麼？一棟大樓外牆只補助 5,000 元，這個當然民眾沒有意願。最近很多外牆剝落，而且又以我們高雄市現階段有許多的老舊大樓，目前已報備的公寓大廈管理組織裡面，已經有 6,100 個社區大樓，其中較具規模 7 樓以上的有 3,500 棟，其中超過一半已經有 25 年的屋齡，25 年的屋齡其實在外牆上面已經有一些不堪負荷。所以未來是不是有可能追加補助款？因為 5,000 元確實沒有任何誘因。我們不一定要編得很高，也可以比照台北市編 10 萬元，我覺得這至少讓民眾、大樓比較有誘因而來申請，不然只編 5,000

元，任何人都會覺得這 5,000 元…，可能做個外牆就需要 100 萬，大樓的外牆往往都會超過至少十幾萬，至少超過 100 萬以上。所以局長，這個有沒有可能，就是外牆補助區區 1,000 萬，難道高雄市政府編不出來嗎？高雄市政府什麼都在編列了，活動一直在辦，這個這麼重要的東西難道編列不出來嗎？難道一定要跟中央申請補助嗎？我們不能另外編列預算嗎？局長，請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

剛剛議員所提的那個是公寓大廈，那個是建管處的預算，我們這邊就是都更的整建維護是向中央申請補助。換句話說，他可能在工務局這邊補助設計費，我們這邊再去跟中央申請他的整建維護的費用。

黃議員香菽：

所以申請的補助費是多少？

都市發展局吳局長文彥：

45%，工程上限就是譬如編列 1,000 萬預算的話，大概上限就是 450 萬。

黃議員香菽：

上限就是 450 萬可以…。

都市發展局吳局長文彥：

45%的一個上限。這個申請有一些嚴格要求，就是鐵窗、招牌、突出物等等都要清理，管線要整理。而且還有一個問題，如果是大樓的話，要有區分所有權人的同意。〔是。〕雖然我們有這一些規定，但我們還是輔導協助，譬如左營新上里的龍揚庭大廈、苓雅區意誠段國家海景大樓外牆整建維護都已經…。

黃議員香菽：

這個我們都有幫它申請到補助，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

是，有幫它申請了。

黃議員香菽：

工務局局長，針對於 5,000 元這部分的補助，這 5,000 元的設計費也太少了吧？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

針對這個部分，因為公寓大廈裡面，有達到標章的這些公寓大廈可以來申請一些公共修繕，並不是指外牆。外牆是都發局的都更重建整建維護這部分的經費，就是在做拉皮的補助經費。

黃議員香菽：

所以 5,000 元是針對於其他修繕的部分，不只外牆嗎？

工務局楊局長欽富：

不針對外牆，因為外牆 5,000 元是沒辦法去修繕的。

黃議員香菽：

但是你的第 7 條寫的是，公寓大廈外牆磁磚或飾面材料都是共用的部分，如果有，都可以用這一條下去補助啊！

工務局楊局長欽富：

我想 5,000 元是沒辦法去做這一塊的。

黃議員香菽：

對呀！我就想 5,000 元怎麼有辦法做這個。

工務局楊局長欽富：

如果有外牆拉皮的部分，就要依營建署有一個叫做外牆整建維護的部分。

黃議員香菽：

這個第 7 條可能有一些問題在，你們可能要回去討論看看，這個第 7 條的寫法會很容易讓人家誤會，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

接下來，本席在這邊要請教一下，高雄市有補助 5 樓以下老舊公寓裝設電梯。請問這是哪一個局處承辦的業務？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

這個部分是屬於建管處的業務。

鍾議員易仲：

建管處，它當初的精神是為了方便老人家以及行動不便者，有提到最高可以補助 216 萬。請問這一個方案，從開始到現在有多少個案子申請成功？

工務局楊局長欽富：

目前我了解是只有 3 件。

鍾議員易仲：

為什麼這麼低？看起來好像需求很多？補助的金額也滿大的，兩百多萬。

工務局楊局長欽富：

大概有分譬如透天的要有空間才能夠用，還必須要來申請這樣子的變更使

用。如果是老舊公寓的話，都牽涉到要裝但是沒地方裝，有時候一樓的住戶不同意或怎麼樣，就是卡在那邊。我想大家很希望裝但是有些問題，因為你要裝必須要透過 1 樓裝上去，這個東西是很難去溝通，所以必須要他們去媒合，等於說大樓公寓裡面需要有一些共識，才有辦法裝得成。

鍾議員易仲：

所以我想我幫你總結，第一個就是結構的問題、〔對。〕空間的問題，還有甚至需要超過一半的住戶的同意。〔是。〕這是最基本的這三個要點要有，如果沒有的話，你沒有這個前提。我們看到這個是補助 5 樓以下新增電梯，其實沒有這麼容易，聽起來金額也不少，但是真的要去申請的時候，必須去克服，最起碼剛剛那三個問題要有辦法去克服，所以很多都是看得到，吃不到。

接下來，以現在高雄比較具規模、住戶較多的，成立 7 年以上的公寓大廈管理組織超過 3,500 棟，其中有一半都超過 25 年以上的屋齡，所以比起來 5 樓以下沒有電梯的老舊公寓，6 樓、7 樓以上有電梯的公寓大廈電梯更新的問題，也需要工務局好好地來注意這個問題。因為很多老舊的大廈當初可能是管理不善，或者是可能公共基金早期就把錢都花光了，後續他們沒有這個能力，也沒有人去管理，也沒有人去推動，把他們很多的公共設施能夠去做維修、去做更新。我們常常看到、常常聽到一些老舊大樓的電梯出現問題，電梯故障導致傷人的這些公安事件。所以補助 5 樓以下的老舊公寓增設電梯，我想精神是在改善住戶的居住便利性，可是我現在所提的改善 6 樓以上的電梯更新，這個最重要的是考量到安全性。

在這邊是不是請局長針對本席剛剛所提出的，有沒有這個規劃？針對高雄市這麼多 6 樓以上的老舊大廈，沒有能力可以維護電梯的大樓，有沒有辦法來研擬看看幫他們來做一個補助？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

建築法有規定建築物的所有權人或者使用人都應該維護你建築物的構造跟設備安全，電梯算是建築物設備的一種。如果有設計電梯的大樓、華廈，它必須要有一個電梯的檢查合格證，這個合格證就是確保這個電梯是安全的，所以本來建築物的管理委員會就是要去找這些合格的電梯維修廠商去幫忙取得合格證，確保那個電梯是安全的。

鍾議員易仲：

是啊！那有維修、有維護，有沒有到位？

工務局楊局長欽富：

對，所以這是…。

鍾議員易仲：

譬如像我們也看到很多老舊的大樓，它的公共基金根本就沒有那麼多錢，你有沒有去想過？它沒有那麼多的公共基金，可是這個合格證，他拿得到嗎？你們有沒有去思考過這個問題？

工務局楊局長欽富：

所以如果說…。

鍾議員易仲：

所以是誰出了這筆錢？不可能平白無故天上掉下來，你也沒有補助嘛！〔對。〕局長，是不是這樣？

工務局楊局長欽富：

所以他們必須要從管理費的部分去慢慢地提撥，留出一個叫做公共基金來維修所有的電梯。

鍾議員易仲：

這是有財務規劃的公寓大廈，他們有這個能力，我剛跟你所提到的，有很多他沒有這個能力，他根本第一個，可能沒有管委會；第二個，有管委會，他也沒有錢。

工務局楊局長欽富：

這個部分分兩個層面，他不是沒有錢，我想他是不願意出這個管理費，因為房子是有所有權的，這是所有權人的財產，應該由他的經費去維護自己的財產安全。

鍾議員易仲：

沒有錯！局長…。

工務局楊局長欽富：

租的房子…。

鍾議員易仲：

你所說的這個都是很正常的情況，我們也看到很多沒有管委會的，管委會的人都跑掉了。

工務局楊局長欽富：

所以我們必須要在…，就是民國 84 年以前的房子是沒有管委會的設置，我們必須要輔導。

鍾議員易仲：

他們也沒有基金啊！

工務局楊局長欽富：

所以我們先來輔導他們趕快成立管委會。

鍾議員易仲：

沒有管委會、沒有基金，並不代表他沒有電梯。

工務局楊局長欽富：

對，所以我們就需要趕快輔導他成立。

鍾議員易仲：

所以我這邊跟你提出建議，也請局長能夠回去跟幕僚大家好好地去思考一下本席剛所提出的這個問題，看用什麼辦法來協助幫忙這些有需要的大樓。5樓以下，這個你都可以協助他們去增設電梯，更何況有安全性問題的6樓以上這些老舊公寓，不覺得更應該幫助他們嗎？

工務局楊局長欽富：

對，但是他們的所有權人必須要針對自己的財產要去做維護，因為他們並不是弱勢。

鍾議員易仲：

局長，如果照你這樣講的話，就不會衍生出這麼多問題了，議會大家都在討論大樓公寓的問題，如果每一個社區他們都有像你所說的，有照他們的權利義務把他們的大樓保養好，把他們的公共設施保養好，就不會有那麼多問題。現在是我們看到問題，回過頭來看看怎麼去解決來幫助他們，好嗎？

工務局楊局長欽富：

好，我們來研究看看。

鍾議員易仲：

我知道現在工務局也很積極地在輔導各社區成立管委會，所以回歸到本席剛剛跟局長所提的，有一些老舊大樓他們根本就沒有管委會，他們管委會的主要成員可能房子賣掉了、離開了，或者是也不在了，沒有住在那裡了。像這樣的情況，截至民國111年1月底，本市7樓以上成立管委會有報備的有3,687家，報備率現在達到75%左右。6樓以上未成立管理組織的有1,600棟，5樓以下有3萬棟。回到我們剛前提所提到的，防火門，還有外牆剝落，還有老舊電梯等等，這些都是很容易會去產生公安問題的，這些都是大樓公寓他們的公共設施。像我剛所請教你的，有些大樓管委會不在了，甚至他可能有管委會，可是他沒有基金，像他們遇到這些東西破損、壞掉，他們要怎麼去維護？

這個部分，我想要建議工務局，是不是能夠來成立一個輔導團？有一些老舊的公寓大廈，那是過去式，現在你們有在輔導他們去成立管委會，輔導他們回到軌道上面。有一些新的大樓，工務局能不能扮演一個輔導的角色？當他們成立管理委員會的時候，能夠輔導他們，讓他們有財務管理的概念，針對電梯是

不是每個月從管委會裡面提撥一定的金額出來，當做未來要保養電梯的基金，或是其他公共設施，每個月提撥多少比率出來，針對未來 10 年、20 年以後老舊設施需要維護，類似像這樣子。是不是可以請工務局回去好好討論一下，能夠成立一個輔導團？我們現在有兩件事要做，一個就是輔導過去這些老舊大廈，另外一個就是也來輔導新的這些大廈，讓他們有存基金的概念。是不是請局長針對本席剛所提出的做一個答復？

工務局楊局長欽富：

謝謝鍾議員這樣的建議，我想這都是非常好的建議，我們都會來遵循。第一個，老舊公寓的部分，沒有管委會的，我們就極力去輔導他成立管委會，目前議會也編了預算給我們全力去輔導，也要求他們要做公安申報。這個，議會也給我們經費可以讓他們做第一次公安申報，這些將近 4,000 多棟要去申報。

再來就是已經新蓋的房子，新蓋的房子，我想不用擔心，因為新蓋的房子都有公共基金，每個管委會在交屋的時候都會成一個管委會，他們都了解這些部分。當然工務局也希望針對不止輔導老舊的公寓大廈，我們對新的公寓大廈也會做推廣，我們也要求輔導推廣，請他們好好地善用他們這些基金。因為現在新的大樓蓋好以後，必須要提撥一個基金給他們管委會，目前新的法規是這樣子，所以他們…。

鍾議員易仲：

新的法規是怎麼樣提撥？是不是可以請局長再更詳細的說明？

工務局楊局長欽富：

他們建設公司完成這棟大樓，必須要提撥好像是千分之幾的基金要給他們管委會，第一次成立管委會的時候要給他們基金，有時候是上百萬、上千萬的基金，確保他們 15 年以內，所有電梯換鋼索等等都沒有安全的問題。

鍾議員易仲：

所以他是提撥到管委會，然後管委會可以自由的去使用？〔對。〕還是說他提到管委會，管委會再提到管委會自己下面有一個例如電梯基金或是公共設施基金？

工務局楊局長欽富：

他們是給管委會做修繕用的，並沒有指定什麼項目，應該是大樓可以使用的。

鍾議員易仲：

所以，局長，我剛剛給你建議的，你有沒有聽懂我的意思，我要跟你建議的是進到管委會以後，能不能再去針對比較大項的公共設施做特別的提撥，開一個小金庫，就是專門存錢來維護譬如像電梯或是一些公共設施？

工務局楊局長欽富：

他們所有的錢裡面，最大宗的花費是未來 15 年以後都會有消防設備的問題…。

鍾議員易仲：

包括消防設備也是。

工務局楊局長欽富：

還有電梯都是需要這樣的費用，他們有些還有機械停車位，管委會再自己收錢去維護，所以電梯跟消防設備是最大宗。

鍾議員易仲：

所以現行的法令就是錢在大樓的管委會，假設管委會有遇到不好的情況，管委會的錢可能會亂用或是挪用。為了避免這情況，所以本席給你建議是，能不能輔導他們，再把管委會裡面的錢，針對重要的設施，譬如消防、電梯或者是一些公共設施，甚至外牆的維護等等，輔導他們，如果他們願意的話，可以再提撥到自己的基金裡面去，保障 10 年、20 年後，假設有問題的時候，管委會有錢。你懂我的意思嗎？

工務局楊局長欽富：

我們會做這個說帖，告訴他們未來維護會碰到哪些問題需要維修，包括外牆剝落的部分會需要改善，電梯鋼索要換，消防設備要更新，這些都是很重要的大筆開銷，這些都要先把它匡列起來。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長，請局長儘快成立輔導團。現在高雄這麼多新的大樓，每棟大樓都要成立管委會，這個時候來做推廣，我想是最好的時間。〔好。〕

所以在這邊，我們 KK 陣線主張工務局來成立住戶規約的輔導團，能夠讓高雄市這些新的住戶成立的管理委員會能有一個好的理財觀念。

蔡議員武宏：

局長，剛才鍾議員有明確地跟你告知我們未來整個公寓大廈，不管是新建的大樓，或是舊有大樓也好，我們都必須要有一個管理基金來維護，以確保所有的住戶在 20 年後或 30 年後有一些基本的公共消防和公安的保障。所以未來大樓在成立的時候，他們都會送管理委員會的名冊到建管處，對不對？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

他們會成立管委會，但是沒有名冊，管委會也會送到區公所，再副知我們。

蔡議員武宏：

這部分就是未來新建的大樓或是華廈在送進來的時候，我們就必須要告知他們管理委員會的基金必需要提撥多少，以確保所有的住戶未來在 20 年後，甚

至 30 年後，不至於財務讓管委會的主任委員或是其他人任意使用。我們是不是要把它設定用專款專戶的方式？譬如電梯的公設基金、公共設施的公設基金、消防安全檢的公設基金，包括消防門或消防安檢、消防栓等等，這些部分我們都可以把它納進去，讓他們來跟我們建管處申請的時候，就可以告知住戶所有權人，以防他們未來不會有這方面的困擾。這個部分，我們未來可不可以這樣實施？

工務局楊局長欽富：

因為他們管委會成立以後會先到區公所報備，之後就到我們這邊，我們會知道管委會的主任委員是誰。上一次有提到希望他們把電話也寫進來，因為現在只有名冊，都沒有電話之類的。

蔡議員武宏：

所以這方面我們就去要求。

工務局楊局長欽富：

我們就是加強，加強以後再把我們的研究報告跟他們說，以後管委會的資金要怎麼管理和調配運用，這是很重要的，因為錢不要亂花，隨時要管控好。

蔡議員武宏：

局長，希望未來在這個部分，我們可以再加強、嚴謹一點，因為未來所有的住戶、所有的所有權人以後不會因為缺這些經費而煩惱。

接下來要針對工務局，我們未來在接近 2026 年即將進入超高齡的社會。2026 年，我們國家也說 0 到 6 歲由國家養，但是我們主張不只 0 到 6 歲國家養，未來進入超高齡社會的時候，老人也需要國家養。因為這是一個全面性的政策，而且現階段大家要知道，全台灣都在實施兒童遊戲權，共融式的特色公園也如火如荼的在台灣逐漸產生。高雄市目前所有共融式的特色公園，可以說是非常的稀少，請教一下局長，我們今年預計要蓋 20 座的特色公園，大部分分布在哪裡？這 20 座特色公園座落在哪裡？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

不只 20 座，我們要興建 33 座的特色公園。

蔡議員武宏：

33 座分布在哪裡？你可不可以大致跟高雄市民說一下？

工務局楊局長欽富：

我們已經完成的將近有 6 件，就是岡山有 2 件、林園、鼓山、苓雅和前鎮都有。再來就是我們未來的 22 件裡面，湖內有幾件，岡山、鳳山區有四、五件，

大寮、楠梓、鹽埕、三民區、苓雅區、前鎮和小港都有。另外，有幾個比較小型的我們也陸陸續續改善，大概全高雄市各區的公園都有做到。

蔡議員武宏：

高雄市所有的公園都有做到？

工務局楊局長欽富：

各區都有。

蔡議員武宏：

但是做這些共融式的特色公園，其實有很多的罐頭公園；所謂的罐頭公園，局長應該知道，就是小學生在玩的塑膠類的小型遊具，這些其實分布在所有的公園裡面，其中有很多設施也必須要改善。因為未來的共融式特色公園已經如火如荼的在產生，裡面的這些硬體設施，我們也必須要去改善。而不是我們一味的去做這些共融式的公園，反而忽略了鄰里小型公園裡面的遊樂設施。

工務局楊局長欽富：

這個部分我們也陸陸續續在改善，總共 400 多個公園裡面，我們改善了 100 多個，現在還有 300 多個公園的罐頭遊具要去汰換更新。因為那些都是屬於不合格的，也就是依我們新的遊具規則 TAF 認證，它是不合格的遊具，所以全部都更新，大概 300 多個，我們都會陸陸續續做更新。

蔡議員武宏：

陸陸續續大概要多久的時間，我們大概要花費多少錢？

工務局楊局長欽富：

可能一、兩年的時間就可以把全部換掉了。

蔡議員武宏：

一、兩年的時間就可以完成了嗎？〔對。〕也就是到明年，高雄市所有的市民不會再看到罐頭式的遊樂設施？

工務局楊局長欽富：

不會，因為之前教育部也編了很多預算，把所有的國小遊具全部汰換更新了，那些也都是屬於 TAF 認證不合格的。未來高雄市的公園也是有這樣的計畫，預計在這一、兩年我們把它全部更新。

蔡議員武宏：

所以我們在照顧這些未來的主人翁，他們在課後之餘，增添一些親子活動交流的時候，必須要有這些活動的設施。目前市政府也陸陸續續在做很多特色公園，無非是為了讓有的高雄市民可以有健康的身心發展，在工作之餘有更好的活動空間。但是我們在做這些共融式的公園時，除了兼具小孩子的遊樂設施之外，其實鄰里之間也需要去照顧到老人家的需求，因為畢竟未來是超高齡社

會。所以就像局長剛才跟本席講的，我們一味的做共融式公園，一味的幫兒童汰換或增設遊樂設施，而忽略這些長久以來幫高雄市或是為家人在生計上付出貢獻的老人，這些老人的需求我們也要照顧。〔對。〕現階段我好像沒有在你們的業務報告看到，我們要針對這些老人家他們的一些體健設施或復健的設施做增設，或更先進一點、汰換更好一點，我們也都沒有。

工務局楊局長欽富：

剛剛說這一、兩年內，我們來編預算去做這樣的工作，所以我們去社區裡面跟他們互動的時候，就會問他們有什麼需求，我們可以把他們的需求蒐集回來以後，包括老人的體健設施，我們會納入考慮。我們未來提那個計畫可能要滿大的經費，所以我們提進來的時候，希望議會能夠支持我們來做這個工作。

蔡議員武宏：

那個計畫目前市政府有沒有在研擬？

工務局楊局長欽富：

我們準備要提計畫，我們希望在這一、兩年把這些共融遊具，就是那些罐頭遊具把它汰換成新的共融遊具。共融遊具分為大型、中型、小型，我們會隨著公園大小來盤點及準備如何更換、如何做一些改善。

蔡議員武宏：

未來在這些所謂的遊樂設施也好、特色公園也好、共融式公園也好，或一區一特色公園也好，我們必須要納入所有高雄市民他們所要的需求，而不是現在共融式公園很夯，我們就全部都是一窩蜂做小朋友的。或許未來在超高齡社會的時候，老人的很夯，我們就去做老人的，但是有很多親子設施，我們都必須要共同來使用。

工務局楊局長欽富：

我們希望公園是全齡化的公園，等於是全齡化的遊具。

蔡議員武宏：

局長，你看今年新北市打造 10 座全齡化公園，高雄市今年應該也沒有吧？

工務局楊局長欽富：

也有，我們現在都是做全齡化。

蔡議員武宏：

我們今年有做嗎？

工務局楊局長欽富：

有啊！

蔡議員武宏：

全齡化公園做在哪裡？

工務局楊局長欽富：

前鎮有做一個。

蔡議員武宏：

前鎮有做一個？〔有。〕已經使用了嗎？

工務局楊局長欽富：

正在施工，正在規劃施工。

蔡議員武宏：

對啊！還沒使用，也只有一個，人家打造 10 個。

工務局楊局長欽富：

對，我們未來會多做幾個。

蔡議員武宏：

多做幾個？

工務局楊局長欽富：

未來這 33 座公園裡面，我們會挑幾個，應該是比較大的空間做這樣的規劃。

蔡議員武宏：

跟局長報告，未來興建老人遊樂場是個未來的趨勢，不管是小朋友也好，老人家也好，甚至一些親子共融的東西，高雄市全齡化都必須要做使用…。

工務局楊局長欽富：

我們會做一些全齡化的規劃。

蔡議員武宏：

而不是哪邊有需求、哪邊小朋友要，我們就做小朋友的，親子要我們就做親子的，老人家要的我們就做老人家的。全齡化的東西，包括一些體健的設施及相對的一些東西，我們都必須要更加多方面的去投入，甚至我們可以跟地方的鄰里長溝通，開說明會讓大家知道每個區域性的不同，我們到底有需要怎樣的硬體設施來到公園裡面，這樣才可以全方面照顧到所有高雄市民他們的健康狀況，可不可以？

工務局楊局長欽富：

好，我們都朝這個方面去努力。

蔡議員武宏：

對，像國外他們也都在打造這些老人遊樂場，老人家有時候去公園散步、做健身運動，對他們來講，未來他們的身心發展都很好，體力也是會變好，也有益健康，對不對？〔是。〕這個部分我們都必須要去做，所以公園除了是整個高雄孩子的遊樂場之外，其實老人也必須要讓他們多加重視。要全齡化，就像局長講的全齡化、全方位、更多的遊樂設施、更多的公園綠地，讓高雄市比較

能夠處在大家可以健康樂活的城市，相對地工務局是重中之重，這是我們必須要去做的。

工務局楊局長欽富：

好，我們會努力朝這方面。

蔡議員武宏：

謝謝局長。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，請坐。

鍾議員易仲：

我再提寶業里滯洪池遊戲場，這個最近非常的夯，也很多家長都會帶小朋友來那邊溜滑梯，還有小朋友的滑步車、自行車的跑道。在工法上面，我想要就教工務局，因為滯洪池本身還是有滯洪的功能在，對不對？所以所設計的自行車、滑步車的跑道，包括溜滑梯，在滯洪、水進來的時候，不會破壞到這兩個設施，是不是？當初這樣的設計是因為這樣子的原因嗎？

工務局楊局長欽富：

滯洪設施是水利局的工程，它是利用它的斜坡坡度來做。

鍾議員易仲：

我知道這是水利局的工程沒有錯，我說在工法上面要怎麼維護？

工務局楊局長欽富：

如果這些東西要能夠安全，在水淹來都不會破壞掉這樣的設施，去做這樣的規劃…。

鍾議員易仲：

保有這樣的精神嘛！

工務局楊局長欽富：

只要淹水就沒辦法用了，水退了就可以用。

鍾議員易仲：

水退了之後，還可以用，對不對？〔對。〕好。這個是在鳳山華鳳特區的公兒9，中間雜草叢生，這也是個滯洪池。請問養工處長，滯洪池是養工處的，還是水利局的？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為華鳳特區當時是自辦重劃的，自辦重劃…。

鍾議員易仲：

這是公兒 9 喔！

養護工程處林處長志東：

公兒 9，自辦重劃有兩個。

鍾議員易仲：

對，一個公兒 9、一個是公兒 10。

養護工程處林處長志東：

因為它當時有評估必須滯洪，但是我們最近有在檢討，水利局說這個已經沒有功能了。

鍾議員易仲：

沒有滯洪的功能嗎？

養護工程處林處長志東：

所以我們現在已經做改善，未來配合水利局的清淤，如果有土方的時候，我們會把它填平，後續我們現在已經有在檢討先把它溢流孔封起來，等水利局有土方的時候，它疏濬有土方運過來，我們再把它填平做改善。

鍾議員易仲：

所以未來這個會變成公園？

養護工程處林處長志東：

這個未來會，已經有計畫檢討。

鍾議員易仲：

這個會回到原本的公兒 9，就像一般公園？

養護工程處林處長志東：

因為當時在自辦重劃開發的時候，它是做滯洪，現在我們已經有做檢討。

鍾議員易仲：

處長，這個公園你們有沒有什麼規劃？目前？

養護工程處林處長志東：

因為它是滯洪，現在土方弄來，我們先幫它做壓密的沉陷，未來…。

鍾議員易仲：

這樣需要多久的時間？

養護工程處林處長志東：

可能在明年度我們先把它整體做土方填平以後，然後再做規劃。

鍾議員易仲：

土方填平？〔對。〕做什麼規劃？公園的規劃還是什麼規劃？

養護工程處林處長志東：

公園的規劃，讓它的利用能夠比較多。

鍾議員易仲：

能不能講的更多一點？

養護工程處林處長志東：

這個我們做整體規劃，現在先把它土方填平以後，明年度…。

鍾議員易仲：

就是先整地嘛！

養護工程處林處長志東：

對，明年度再檢討。

鍾議員易仲：

地整平完之後，是做公園還是要做什麼？我現在的意思是這樣子。

養護工程處林處長志東：

它要做公園。

鍾議員易仲：

做公園？〔對。〕所以這一個是公兒 9，還有另一個公兒 10 在旁邊，未來也是一樣嘛？

養護工程處林處長志東：

對，兩塊。

鍾議員易仲：

就這兩個嘛！

養護工程處林處長志東：

因為這邊的大樓越來越多，這個我們檢討過了。

鍾議員易仲：

好，這個我們先整地完之後要做什麼公園，後續我們再繼續來討論。本席再請教養工處，之前一直跟養工處反映保南二路跟中崙五路，保南二路要進到中崙社區通到中崙五路，那邊有一段路況非常的差，也反映好久了，請問養工處長，我們考察的時候也去看過了，那一段為什麼不鋪設好？

養護工程處林處長志東：

那個已經有派工了，在 4 月中旬大概會進場。

鍾議員易仲：

4 月中旬會進場？

養護工程處林處長志東：

對，4 月中旬會進場。

鍾議員易仲：

好，謝謝處長。路真的很差，也反映很久。另外一個是在凱旋路，在中崙一

路跟五甲二路中間那一段，就是要去青年夜市的那一段，那個之前也都說要刨鋪，到目前都還沒進場，預計什麼時候進場？

養護工程處林處長志東：

那個有協調公所，公所也要進場，也是在4月中旬公所會進場。

鍾議員易仲：

4月中旬？

養護工程處林處長志東：

那是公所轄管的道路。

鍾議員易仲：

所以一部分是公所，當初講的是一部分公所施作，一部分是養工處？

養護工程處林處長志東：

這個我們會來處理。

鍾議員易仲：

公所是4月份，養工處也是4月份嗎？

養護工程處林處長志東：

4月份會進場。

鍾議員易仲：

好。在這張圖片上面，槌球之前很流行，高雄也有好幾座槌球的球場。現在有一個跟槌球有點類似的運動，也很多長輩很喜歡這個運動，叫做地面高爾夫。它所需要的場地只需要有草地，然後有足夠的寬度、長度、距離，他們就可以在上面來做競賽的活動。我在這邊請問養工處，現在高雄市有沒有平坦的草地場？能夠提供給打地面高爾夫的這些長輩來做活動。

養護工程處林處長志東：

槌球場很多，我想只要在草地上就可以使用。

鍾議員易仲：

不是喔！槌球和地面高爾夫不一樣，你在上面看到的這個是槌球場，高雄市有好幾個槌球場，我現在說的是地面高爾夫。

養護工程處林處長志東：

地面高爾夫球場，我不知道它的設計是…，它原來的規範主要是草皮。

鍾議員易仲：

地面高爾夫的場地，你可以去看鳳山的大東公園，那邊就有地面高爾夫協會在那邊打地面高爾夫，所以它只需要公園有草地，只要有足夠的長度和寬度，讓他們可以去擺設他們的球道，就可以使用了。

養護工程處林處長志東：

大東那個有在使用，還有鋪設一些人工草皮，如果說不要占據…。

鍾議員易仲：

它不需要人工草皮，大東有在使用，可是他們希望有沒有一個更適合可以讓他們長期使用的地方？

養護工程處林處長志東：

公園是開放使用。

鍾議員易仲：

你現在盤點一下公園，看有哪一些公園有比較寬敞的空間？可以讓地面高爾夫協會去使用。

養護工程處林處長志東：

公園是開放使用，不是針對某一個團體，如果他可以讓我們檢討草皮要更平坦，讓大家可以在那裡自由活動，不要占據，我們都歡迎。

鍾議員易仲：

他們也不是占據啊！也一樣是開放的，就是希望有一個固定的場域，因為他們還是有一些他們的器材，譬如固定的一些錐子，還是有一些他們的器材，他們希望能夠有一個提供給他們使用的場域，有個地方可以放他們的東西。

養護工程處林處長志東：

公園是開放的，我們都歡迎，但是不要去占據，我們再來看一下。

鍾議員易仲：

這個不是占據，這個我們之後再來討論，好不好？

養護工程處林處長志東：

好。

黃議員香菽：

剛剛兩位議員都有針對我們的公園提出很多的建議，我想面對多樣化的公園，工務局的維護能量到底足不足夠？我們都知道高雄市目前是六都綠地占比最高的，也是全國綠地占比最高的，而且自從我們縣市合併以後，我們的綠地占比統計到 2020 年已經是 10.86 公頃，在都市計畫區內闢建公園的綠地有 6.42%。所以我想要請教養工處，面對多樣化的公園，未來我們又要開闢這麼多的公園，到底我們公園的維護量到底足不足夠？我們都知道，我們有經費限制、有人力限制，雖然我們現在全部外包給外面的人在做，但是往往很多的公園，我們都能夠看到這個公園今天沒有人去打掃，或者掃一掃把垃圾都丟在旁邊，也沒有人去清理，這個我們反映過很多次。所以未來面對這麼多要新開闢的公園，我們的維護量能足不足夠？這是今天我們統計到 4 點半，我們從 1999 市政儀表板下載的，針對公園、人行道有 16 件，這個是統計到 4 點半，其實這

裡面很多都是工務局所主管的。所以我請教養工處長，簡單答復就好，針對後續我們的量能到底足不足夠？路燈部分，等一下亞築議員會講，你針對這個回答我就好。

養護工程處林處長志東：

預算我們會儘量去爭取，我也鼓勵里長能夠就地認養。

黃議員香菽：

對啊！你讓里長就地認養，你們又沒有經費給人家。

養護工程處林處長志東：

我們有費用給里長，每個月有 5,000 元到 8,000 元。

黃議員香菽：

對嘛！但是都是不足夠的，所以你們未來是不是能夠重新編列更多的預算？畢竟綠地公園既然要設置了。

養護工程處林處長志東：

我們會去爭取。

黃議員香菽：

儘量做好不好？因為很多人都在反映，謝謝。

李議員亞築：

其實我們現在一直在探討高雄智慧城市，5G AIoT 講得很好聽，但是我們最希望的就是，到底最基礎的東西有沒有去發展？尤其我們是智慧城市，其實智能路燈是一個平常很需要規劃的路燈制度。我們現在很想問的是，為什麼全高雄市有 24 萬盞路燈，為什麼只有 8 萬盞的智能路燈呢？你們的普遍率和設置率一直都很低，每年度的規劃也都不足，而且為什麼需要有智能路燈？是因為我們高雄市的幅員實在太大。以前縣區的時候，路燈維護隊是每一區都有，但是縣市合併之後，我們的維護隊可能要 8 區到 9 區才有一個外包的廠商在維護。所以以前在北高雄鄉公所在修理的時候，至少 3 天內都能夠修好，但是現在我們的路燈，偏鄉的地方有可能都要等到一個星期到一個月，因為有的時候是 LED 或者舊型的種種問題，沒有辦法及時修理，但是路燈沒有亮，就會對我們那邊的環境和居民造成一個很大的困擾。所以我們也希望如果廣設的話，也不會有像去年鳳山有一個路燈漏電致死的問題。為什麼高雄的智能路燈沒有辦法廣設呢？這個部分請工務局局長來答復，為什麼沒有廣設？為什麼只有 8 萬多盞呢？你們後續的規劃是什麼？請工務局局長答復智能路燈的部分。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局局長答復。

工務局楊局長欽富：

智能路燈目前就是原市區都有了，現在原縣區都沒有。

李議員亞築：

原市區都有喔！局長，你知道我是原縣區的議員嗎？照顧一下郊區好嗎？再怎麼講，我們也是高雄市喔！

工務局楊局長欽富：

智能路燈，我們現在要評估財務，如果全部都要換，需要 23 億的工程費用，我們會陸陸續續會在原縣區的部分做。

李議員亞築：

我想問一下，北高雄本席的選區大概哪個時候能看到智能路燈？總不會工務局都把北高雄遺忘了吧！

工務局楊局長欽富：

因為我們會考量整個經費，所以我們陸陸續續會去盤點每個區要做的路燈。

李議員亞築：

至少你每個區都要平均規劃嘛！要不然就是一年或兩年內要全部去推動，因為像 LED 燈，以前都是黃燈，你們也陸續規劃，但是在韓市長的時候，他們就可以兩年內把所有的路燈都變成 LED 燈，不僅省電，還更亮，所以大家都很稱讚這個路燈的變革，你們智慧型路燈到底哪個時候去推動呢？

工務局楊局長欽富：

會很快去推動，只是我們會有個計畫，看能不能爭取…。

李議員亞築：

你們的計畫是什麼？現在智慧型路燈有幾個區？

工務局楊局長欽富：

現在是 11 個區有。

李議員亞築：

11 個區裡面有沒有北高雄，有沒有本席的選區呢？

工務局楊局長欽富：

目前沒有。

李議員亞築：

目前沒有，你講得出來。

工務局楊局長欽富：

所以我們就是要計畫，因為整個費用非常龐大，將近好幾十億的經費，我們慢慢的會做。

李議員亞築：

局長，我們北高雄也是高雄市、我們也是高雄市民，積極的推廣各區的智慧

型路燈，好不好？

工務局楊局長欽富：

我們會積極推廣。

李議員亞築：

希望明年度能看到我的選區內有智能路燈，還有一些偏鄉都有智能路燈，因為我們路程比較偏遠，反而有智能路燈，你們在維修或整建也不會拖這麼久，現在里長每天晚上大約 6 點就要出去巡他的轄區，現在還是靠里長在通報，局長，現在是 2022 年了，局長。

工務局楊局長欽富：

是，我們會開始編預算。

李議員亞築：

所以北高雄和你所認定的縣區，哪個時候可以推動，今年可以嗎？還是明年呢？你一定要有一個規劃嘛！你都說你有規劃，但是我聽不出來你的規劃。

工務局楊局長欽富：

我們會陸陸續續的把它做盤點，就做一個進程。

李議員亞築：

局長，你做一個明確性的規劃和時間表給我，好嗎？

工務局楊局長欽富：

好。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝蔡議員武宏、鍾議員易仲、黃議員香菽、李議員亞築的質詢。我們現在處理時間問題，我們質詢時間延長到李議員亞築第二次、第三次發言結束，再行散會。休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請陳議員麗珍發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先，我要跟工務局長建議，台積電目前都還沒有來營運，但是現在左營區翠華路從明潭路到左營大路再往北的世運大道這一段，現在要拓寬，我們也規劃一段時間，我希望局長在比較有緊迫性的道路拓寬上能夠儘快地開闢完成。因為以前早上 7 點多的時候車流量還不是很飽滿，現在只要 7 點 30 分到 8 點半這 1 個小時的時間，整個往北的道路都是滿滿的車輛，連一個空隙都沒有，汽車、機車全部都擠在一起，除了停紅綠燈，整片的車流量都是擁擠的。所以我希望我們既然已經規劃這麼久了，上一次市長施政報告的時間，我也跟市長建議，我希望是不是有一個比較具體的時間，能夠趕快來改善這一段的道路拓寬工程？請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

有關左營區翠華路從左營大路到明潭路這一段，目前是 30 公尺寬，未來要拓寬到 40 公尺的部分，總長度大概 1,050 公尺這麼長，整個經費大概需要 1 億 3,000 多萬元。因為目前那 10 米的部分，並不是道路用地，所以必須要經過都市計畫的迅行變更以後、都市計畫變更以後，我們就來開關，預計大概明年 10 月可以完成通車。

陳議員麗珍：

明年 10 月？

工務局楊局長欽富：

對，因為這個還要經過都市計畫變更的程序，大概是今年 9 月會變更完成，我們再開始做工程。

陳議員麗珍：

那還要再 1 年半以上？局長。

工務局楊局長欽富：

1 年左右的時間。

陳議員麗珍：

我覺得這個事情要儘快。

工務局楊局長欽富：

1 年的時間。

陳議員麗珍：

儘快地解決，好不好？要不然每天在這一段，真的是…。

工務局楊局長欽富：

都市計畫變更需要幾個月的時間。

陳議員麗珍：

它現在的道路服務是 D 級的。

工務局楊局長欽富：

對，沒有錯！

陳議員麗珍：

我們希望趕快提升它的標準化，局長，這個事情非常重要。再來就是扶輪公園，扶輪公園是在博愛四路跟重信路，剛好是高鐵站一出來走到博愛路的時候，第一個看到的一個公園用地，也是高雄市的門面。這個公園約 1,000 坪，已經是 30 年前的建設到現在，已完全不符合目前綠地的使用。108 年 7 月 27

日已經召開過 2 次的公聽會一直到現在，後來也就沒有一個具體的結果。在去年 9 月 11 日林副市長也到現場來會勘，養工處長也有到現場，還有里長。這個公園，那時候林副市長有說好，那就是把它全部做一個改造。因為這個公園裡面的環境真的是非常糟糕，地面老舊破損、樹根隆起，像這些破舊的家具都堆在這邊要給人家坐，事實上這都是一個治安死角，或者是一個髒亂、登革熱、積水的環境，還有這邊，我們看到了整個環境，這些環境，林副市長都去看過。這邊有一個廁所，廁所裡面有一些是故障，根本不能用的，也沒有人在管理，真的是一個治安的死角。我們看到這個公園真的是非常的破舊。

處長，請你答復一下，現在這個公園的改造進度到哪裡？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝陳議員關心這個公園，因為它裡面有一個銅塑，那個是一個藝術家所做的雕塑。

陳議員麗珍：

不要緊，那個就放著，留著沒關係。

養護工程處林處長志東：

現在最主要還是那個公廁，我們當時問里長要不要拆，如果要保留的話，那個可能不敷現在的使用，如果要拆，我們就把它拆掉做一個改善。整個公園，我們會…。

陳議員麗珍：

什麼時候會做？比較具體的時間。

養護工程處林處長志東：

今年會…。

陳議員麗珍：

什麼？

養護工程處林處長志東：

今年會來處理。

陳議員麗珍：

今年？已經半年過去了。你預算編多少？你現在有沒有把預算匡列出來？

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，像我們在衛武營，衛武營原來的一個公園裡面，我們也做到無障礙，大家感覺都不錯，所以未來公園的改善不是全部打掉、拆一拆這樣，我們就是步道該整修就整修，維持它現有的功能，整個來改善，全面檢討一下，

步道…。

陳議員麗珍：

要整修？〔對。〕你現在這個時間還說要整修？

養護工程處林處長志東：

不是，這是把它改善。

陳議員麗珍：

當初說是要改造，因為它已經是 30 年前的公園，現在這個時間你還跟我說要整修。

養護工程處林處長志東：

就是說…。

陳議員麗珍：

要整修，早就要整修好了。

養護工程處林處長志東：

現在就是要把它弄好，整個做改善。

陳議員麗珍：

你要改造，整個圍著都是走不進去了。

養護工程處林處長志東：

好，我們會把它處理。

陳議員麗珍：

我跟你問過好幾次了，你都沒有一個比較明確的答案給我。

養護工程處林處長志東：

當初跟你說的是，我們去討論那個公廁的問題。

陳議員麗珍：

沒關係，我今天在部門質詢再跟你提醒，我希望你能夠針對這個公園一次到位把它做好，如果要整修就不用再整修，因為只有浪費一次的錢，你整修好了，旁邊那些動線根本都沒有辦法使用，裡面也進不去，你整修那些有什麼用。

養護工程處林處長志東：

我們會來把整個改善好，都會弄好。

陳議員麗珍：

好，沒關係，林處長，今天聽起來你沒有什麼具體的進度，我聽你講就知道了，我希望你會後能夠比較清楚的讓我知道，總質詢的時候我還要再請教你。

我再提第二個公園，就是文學公園改造。文學公園也是一直在修修補補的，一直改善，但是它總是沒有辦法完整地改善好，把這個公園綠美化，我也希望工務局長，這個公園也是要好好做改善。福山里的人口這麼多，當初都市計

畫，福山里的綠地是最少的，機關用地也是最少的，現在福山里有里民 4 萬多人，所以每一塊空地，我們應該要好好善加利用，因為寸土寸金，這麼多人在使用的綠地，我們應該要把它好好地修繕。它沒有像其他的里，比較靠西邊那邊有鐵路園道或者是有農 16、美術館，事實上福山里的綠地實在是非常的少，有幾個公園，我們應該好好地整頓成一個綠美化，讓當地一些大樓的居民有一個散步的地方。局長，請你答復，是不是能夠把文學公園好好地做改善？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

這個部分也是涉及到經費問題，我們就是儘量來排，看今年度能不能去做一個改造的計畫。

陳議員麗珍：

好，這個也拜託列入改善的公園，你看這個公園真的是很破舊。再來，華夏路的人行道改造，現在已經做到崇德路，後面這一段也把它儘速地完成，因為它剛好是完成一半，這段時間完全都是停滯在那邊，也希望局長再以書面回復我，看這裡的人行步道改造，到底什麼時候可以再繼續把另外一段完成？這是崇德路跟華夏路的部分。

這裡是我們地方非常重要的新庄一路，因為那天市長到南站去做左營大路電纜線地下化說明會的時候，當場有我們的里長跟里民跟他陳情說，新庄一路 165 號這一段的行道樹，全部每一棵樹都高到 5 樓的高度。因為 5 樓的高度，整個樹枝都會竄到家裡面，因為這個是有困難度的，要換樹也有難度，要修剪也是有難度，所以那一天我們的里民和里長知道市長要去左營大路的說明會，當場有跟他陳情。是不是有什麼方法可以改善新庄一路這一段 5 樓高的行道樹？有什麼可以改善的方法嗎？像這樣的樹怎麼辦？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

我們來做修剪或斷根的工作，才不會讓整個樹竄到私人住宅裡面去。

陳議員麗珍：

這裡整排的行道樹都是 5 樓高。

工務局楊局長欽富：

整排就是要去做斷根或者是修剪的工作。

陳議員麗珍：

好，局長是不是能夠近期安排一個時間趕快來處理？

工務局楊局長欽富：

一定的，我們請養工處近期來處理。

陳議員麗珍：

謝謝。這是我們地方的一些問題，還有重愛路 22 巷到文慈路這一段的人行道，也希望工務局長來現場會勘，因為這個已經很老舊，這些要改造也需要一筆經費，可能會勘幾次也沒辦法解決。我希望局長會後可不可以安排時間，我們到現場來做會勘？謝謝。工務部門的部分都是基層地方建設的需要，還有新南街道的剷鋪，這一段路也不長，但是很多人來陳情，因為這條路當初有很多施工單位的混凝土車輛進出，現在已經施工完成了，我希望工務局也一起來會勘，因為旁邊勝利國小第二期校舍已經完工，在施工期間有一些大貨車進出，所以這裡的住戶也都忍受了一段時間的噪音，希望這一條路能夠恢復原來比較平坦的道路，這部分也來會勘一下，我希望會後我們找個時間去會勘。

再來，我要請教都發局長，因為時間的關係，我都沒有讓工務局長回復，我希望能夠排時間會勘，局長，等一下你再一併回復。機 20 位於民族一路跟大中二路，是跟建商合作的案子，我們分到的有長照中心、里辦公室和 200 戶的社會住宅，還有公園用地。機 20 這麼好的合作建設案，什麼時候會有比較具體的時間？現在的進度到哪裡？請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

時間上，我們在今年的 3 月 7 日到 7 月 4 日之間是公告招商，徵求實施者。已經在 3 月 10 日跟 3 月 16 日分別辦理完畢台北跟高雄的招商說明會，如果招到商的話，預期大概 4 年內會完成，我們預期 7 月截止收件，之後就會進行評選最優申請人。

陳議員麗珍：

就是到現在都還沒有招到商嘛！因為現在還沒有招商…。

都市發展局吳局長文彥：

招商中。

陳議員麗珍：

現在還在招商中。因為時間的關係，我有兩個建議，現在我們有一個青年的租屋補助，現在房價很貴，房租也很貴，對於高雄市民的房租補助，是不是能夠放寬補助的條件？因為現在能夠申請到租屋補助的年輕人大概不到 30%，希望能夠放寬，譬如如果在高雄市沒有自有的房屋，我們就可以准予他來申請。第二點，最近常常有一些民眾要來申請租屋或是社會住宅，但是跟都發局

索取的表格跟網路上列印下來的表格是不太一樣的。我希望局長能夠架設一個網站提供我們的民眾，如果他是想要來租社會住宅，他能夠了解我們現在的社會住宅有多少間、地點在哪裡，還有沒有空屋、價位是多少，表格能夠在網站裡面一起提供，不用來我們服務處，我們也找了半天，結果找到的是兩種不一樣的，希望能夠趕快架設網路平台來服務民眾。因為我們未來還有 1 萬 500 戶要蓋，現在有 300 多戶已經是現成的，興建中的有 359 戶，目前在營運中有 363 戶，未來這也是很大宗的業務，希望能夠一致性的來服務我們的市民，請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

架設網站，我們會儘快來辦理，因為 1 萬 500 戶都還在興建中，最近 8 月即將落成的凱旋青樹，我們會架設網站提供資訊，讓青年朋友可以來申請。〔…。〕好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝陳議員麗珍的發言。接下來請李議員亞築第二次和第三次發言，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

主席、各部門的局處首長，大家辛苦了。現在北高雄最關注的就是岡山路竹延伸線要拓展，其實他們預計要在 116 年和 117 年通車，一直有聽到要都更計畫及都更規劃，然而到目前都還沒有一個明確的範圍或是計畫。我們民眾很想問，但是你們連基本的說明會或陳述都沒有，我們民眾很想知道目前的進度規劃是如何。岡山路竹延伸線行經的路段，從我們那邊是走省道，其實省道旁邊的土地跟一些相關的配套措施都已經很飽和了。所以我們一直很想問的是，無論是 RK6、RK7 到 RK8，其實它旁邊的空間一直是不夠的，無論是停車也好，或是公共設施、住宅，它完全沒有辦法去做一個完整性的規劃。

針對這部分請教都發局，你們目前的規劃進度到底是怎麼樣？因為目前好像只停留在岡山，而你們所說的打造北高雄的科技廊道，卻沒有看到任何比較細節的規劃。請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

S 科技廊帶，在我們這次的北高雄有進行了一個通盤檢討，而且陸續在展開當中。第一部分，當然就是從岡山、路竹，尤其岡山即將在 3 月 31 日辦理說明會，當然要加強宣導。下一批次是路竹，然後北高雄的…。

李議員亞築：

路竹跟湖內大概預計什麼時候？因為岡山的站體大概都已經快要完成，現在的問題就是你們的都更規劃並沒有跟上他們的工程計畫。

都市發展局吳局長文彥：

大概半年後，我們就陸續在路竹、湖內這一帶就會進入…。

李議員亞築：

所以變成下半年度才會辦理路竹跟湖內的說明會嗎？〔對。〕這樣你們之前會做一些民意調查或民意蒐集嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們會辦理座談會。

李議員亞築：

你們現在有統整一些空間的規劃或是分配嗎？沒有？還是…。

都市發展局吳局長文彥：

有一個 S 科技廊帶的構想，當然除了這個之外，我們還在 RK1 到 RK8，希望能夠提供更多的容積率做增額容積。當然中間路科那一帶是非都，我們來檢討下一階段非都的部分做鄉村區的發展規劃。

李議員亞築：

因為北高雄的發展一直在非都跟農業區上有很大的阻礙，所以我們也希望透過好不容易有個捷運延伸線的都更，也希望讓北高雄有個新的發展、新的規劃，好不好？〔好。〕希望能儘快看到你們的相關規劃，謝謝局長。

在這邊要提出一個，因為省道邊，你看我們的中山路，就是捷運要通過的道路，左邊是原本路竹的第一公墓，其實目前已經遷葬完成，而且整塊是市府的地，目前工務局的地是為了拓寬，所以有留拓寬用的道路用地，旁邊有殯管處跟財政局的地，其實這個部分我們一直希望能去營造一個運動中心或社會住宅。因為北高雄針對一些社會性的住宅或是社會性的規劃、運動規劃一直很少，好不容易有一塊這麼完整的市府地，這部分其實在去年度，亞築在總質詢時也有提出，針對這部分，都發局有相關的研議辦法嗎？有納入規劃嗎？因為其他的都說是私有地，沒有辦法做說明，但是這是市有地，你們這裡是不是能好好的規劃呢？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

李議員的這些建議，我們就納入現在北高雄的通盤檢討，做為規劃的內容來評估，這個部分我們願意納入參考。

李議員亞築：

希望能夠納入，因為好不容易市府有這麼一塊完整的地，又緊鄰在捷運沿線的旁邊，它在路竹站跟大湖站的中間而已，其實非常的方便。請局長能用心在北高雄的都市更新，好不好？〔好。〕謝謝。

接下來要探討的是我們的特色公園，市長說今年度會有 33 座的特色公園，會新增 22 座特色公園。我們也希望無論是以以前的舊縣區或高雄市區，都能平均發展公園推廣的部分。所以本席也要求路竹、阿蓮、田寮、茄萣、湖內，至少每一區都要有一座，各區平均分一座，我覺得很合理，這個部分是不是請工務局長答復一下，特色公園未來的規劃，你們會怎麼分配呢？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

我們會找各區有適當的大小公園，就來做特色公園，原則上一區有都市計畫部分的公園，都會做特色公園。

李議員亞築：

所以現在這個規劃也是每一區都會有一個特色公園嗎？

工務局楊局長欽富：

原則上每一區都會有。

李議員亞築：

不包含之前推廣的公園喔！之前區公所撥下來設計的特色公園，應該不納入這次的 33 座公園裡面，有納入嗎？

工務局楊局長欽富：

因為我們已經完工的有 6 件，後續將近有 22 件，以及其他的加起來共 33 件。

李議員亞築：

但是市長說的 22 件是完全新的，應該不是之前的舊案吧？

工務局楊局長欽富：

新的。

李議員亞築：

這 22 件，你們可以在本席的選區至少每一區都要有一座嗎？

工務局楊局長欽富：

大概路竹會有，阿蓮會有，茄萣、湖內都有。因為田寮沒有都市計畫，所以田寮我們沒有辦法做。

李議員亞築：

你們大概會在哪時候開始選址呢？你們會選原有的公園，還是會去新闢公園呢？

工務局楊局長欽富：

原有的公園。

李議員亞築：

原有的公園是需要改善，但是因為北高雄的公園一直都是不足的，所以也希望有一些新闢的公園，好不好？〔好。〕希望研議出來確定要在哪裡、哪時候撥款下來，跟本席報告一下。

工務局楊局長欽富：

我們會提經費進來，希望議會能夠支持。

李議員亞築：

大概哪時候會編列？是今年度還是明年度會編列？

工務局楊局長欽富：

今年度會編列。

李議員亞築：

22 座都是今年度？

工務局楊局長欽富：

對，都是今年度。

李議員亞築：

好，謝謝局長，希望北高雄的公園也能讓市府關心一下，我們不是偏鄉，我們也是高雄市。在這邊本席也要提出一點，因為我們路竹的第 21 公墓也剛遷葬完成，那時候居民跟里長都一直反映，其實它就在下坑國小旁邊，左邊那裡就是一整塊的舊部落，非常的密集，都是宗族的地，所以他們連休閒運動的空間都沒有，所以這邊完全沒有運動設施或是休閒設施，變成相關的配套措施很少。好不容易 21 公墓已遷葬完成，也希望能夠配合這次的特色公園來做開闢，也因為下坑國小沒有什麼體健設施，所以也希望結合做一些體健設施。局長，這部分可不可以有相關的規劃？好不容易有塊空地，覆鼎金公園也是公墓變成特色公園，現在第 21 公墓遷葬完之後居然是鐵皮圍起來，反而對地方營造上是非常落後的感觀。

工務局楊局長欽富：

公墓變公園是一個很好的想法，而且路竹第 21 號公墓都已經遷葬完成，不過現在墓地是在非都的土地，現在還是殯葬用地，還沒有辦法變更地目。

李議員亞築：

殯葬處說你們願意接收，他們就願意移撥給你們。

工務局楊局長欽富：

如果它的地目真的沒有變更，我們可以做綠化的工作，沒有問題。

李議員亞築：

你們儘快去規劃是不是可以做公園？因為這個區塊規劃成公園，會讓居民有一個很放鬆的休閒空間。

工務局楊局長欽富：

那要做地目變更，因為它現在還是殯葬用地，所以我們只能做簡易的綠美化方式處理。

李議員亞築：

綠美化可以做體健設施嗎？

工務局楊局長欽富：

暫時還不行。所以它一定要地目變更才有辦法，看怎麼樣變更符合…。

李議員亞築：

地目變更是需要誰決定？需要市長決定嗎？

工務局楊局長欽富：

應該殯葬處就可以決定了吧！

李議員亞築：

沒有，殯葬處就說你們願意納管，他們就移撥給你們。

工務局楊局長欽富：

我們願意幫他開闢成綠美化，沒問題，由養工處辦理。

李議員亞築：

局長，我不為難你，我們再問市長。〔謝謝。〕

接下來探討三清宮公園燈具照明不足的問題，其實現在所有的公園都有這個問題，因為你們都是用左邊圖片的這種公園燈，雖然照片照起來好像有亮，但是你看它的涵蓋率，大概只能在基座旁邊 50 公分而已，你看右邊的圖是三清宮新建的特色公園，但是主要的休憩區溜滑梯那邊，到了晚上是非常暗的。因為你們這次做的特色公園並沒有去新增燈具，變成是使用舊有的燈具，舊有的燈具就是那種黃燈，黃燈在夜間完全沒有辦法夜間照明。所以希望以後在興建的時候，或是公園營運的時候，不要再做這種瓦數很低的公園燈，這對我們公園照明來說，真的是一個很大的問題。既然是新的特色公園，希望在做路燈或是相關的規劃時，也能結合地方的特色做一些相關的配套措施。

接下來我要請問的是路竹區竹滬橋這座危橋，從災害發生至今一年了，還是沒有辦法修復，到底是什麼原因呢？流標流了三次，到底哪時候才能做？請工務局長答復一下哪時候才能做，民眾不想知道你流標幾次，民眾只想知道你哪時候才能做，因為它現在是封閉，完全沒有辦法通車的狀態。

工務局楊局長欽富：

有關竹滬里竹滬橋這個橋梁，因為可能之前經費不夠而流標，所以我們把經費提高到 500 多萬，大概是 2 月上網發包的。

李議員亞築：

哪個時候發包？

工務局楊局長欽富：

2 月已經上網發包了，但是也要看有沒有人來投標。

李議員亞築：

已經流標三次了，局長，你有掌握住嗎？

工務局楊局長欽富：

所以我們已經從 480 萬提高到 544 萬，希望能夠…。

李議員亞築：

哪時候要發包？2 月的已經流標了，哪時候發包？

工務局楊局長欽富：

我們會把經費提高到 544 萬以後就發包。

李議員亞築：

所以你們現在連發包都還沒有發包嗎？連設計標都還沒有出去嗎？設計標出去了嗎？

工務局楊局長欽富：

我請新工處長答復一下。

李議員亞築：

請新工處答復一下，其實我們也不太想管你們哪時候發包，我們只想知道哪時可以完成，新工處先答復哪時候可以完成？

主席（江議員瑞鴻）：

請新工處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分，我們 4 月份就會趕快發包，因為這個來講的話，應該在年底…。

李議員亞築：

年底？當初就說要緊急搶修去做了，也通融讓你們做相關的規劃措施，還要等到年底？你知道裡面有農特產品，有雞，百姓的生計都在裡面，你現在要跟人家說年底？

新建工程處許處長永穆：

議員，4 月份發包完之後，就可以開工了。

李議員亞築：

哪個時候可以完成？我們只想知道哪個時候可以完成，可以趕快嗎？

新建工程處許處長永穆：

年底。

李議員亞築：

處長，我的天啊！儘快好不好？我要求在上半年度完成，你們根本都不知道我們北高雄的辛苦。

新建工程處許處長永穆：

也要讓我們有施工的時間。

主席（江議員瑞鴻）：

處長，這座橋的問題應該是前年的雨季就發生了，你這個不趕快處理，還要拖到年底，難怪議員會生氣。

李議員亞築：

莫名其妙！

主席（江議員瑞鴻）：

她沒有辦法對選民交代，你想辦法…。

李議員亞築：

當初說年初就要完成了。

主席（江議員瑞鴻）：

趕快想辦法看要怎麼樣處理。

李議員亞築：

儘快好不好？儘快給我答復，我不想聽到年底這個答案。

新建工程處許處長永穆：

議員，我們發包完成之後，就儘快開工來完成。

李議員亞築：

儘快好不好？儘快！〔好。〕接下來，我們來看一些路面的問題，其實茄荳區金鑾宮旁邊一直說了很久，路面龜裂這麼嚴重，而且還是我們重要的信仰地方，但是它的路面一直都不好，不知道為什麼就是沒有辦法刨鋪，所以我們也不知道市府的刨鋪標準在哪裡。再來，路竹區下甲路是一直凹陷，雖然它只有半邊，但是它的凹陷很容易造成無論是機車也好，或者腳踏車也好，很容易在這個凹陷處摔倒。你看你們修補過一次，它還是有個凹陷，那時候養工處去評估，不是管線的問題，但是你們也沒有跟我說到底是什麼問題，但是這個凹陷一直沒有做修整。還有民有路，北高雄的路就是這麼破爛，但是就是沒有人要去刨鋪，沒有人要去整理。

高科的聯絡道，機車道變成這樣子，機車騎士說他完全沒有辦法騎，所以他只能去騎汽車道，但是他騎汽車道就會跟高速公路下來的汽車有交會的問題，

所以很容易發生車禍。還有湖內區中山路一段 385 巷也是非常的嚴重，以及中山路二段 2 巷 53 弄。我也不懂北高雄的道路為什麼可以這麼破損，為什麼都沒有去規劃？我們的生態公園這麼多人，連台南的人都來問我說為什麼你們的路這麼殘破？還有我們所有的路面問題，也希望養工處跟工務局能重視北高雄的路面的問題，好不好？以上，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員亞築的發言，我們今天下午的質詢到此結束，明天上午 9 點繼續工務部門業務質詢，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 7 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 111 年 3 月 29 日上午 9 時 4 分）

工務部門業務質詢

主席（韓議員賜村）：

開會。（敲槌）首先先確認上次的會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天繼續進行工務部門業務質詢，首先請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘，方議員，請發言。

方議員信淵：

謝謝主席，市府公部門團隊、議會同仁、新聞媒體與市民朋友，大家早安、大家好。我們先針對新台 17 線，台 17 線是我們梓官、彌陀、永安與楠梓地區大部分的市民朋友，要到高雄上班的時候必經的道路，目前大家都是走舊台 17 線，在上、下班的時候，這一條道路幾乎都塞車塞得非常嚴重，行車非常不方便，交通事故也非常多，所以才會繼續改良，有新的台 17 線來縱貫，未來接到中華路這邊，這個用意非常好，但是本席一直在想，為什麼這短短的一條道路，才幾公里而已，要花費那麼長的時間來開闢？到目前為止，還開闢不到三分之一。這是第一個階段，第一個階段開闢大部分是北段這個地方的道路，這一個地方，可能今年 111 年就可以完工了，後續階段目前還在設計。請問局長，你是不是可以針對這一個部分，詳細的來跟我們市民朋友做一個說明？大家都知道未來台積電也即將在這裡設廠，未來台 17 線這一條道路的使用需求可能會愈來愈多，所以這一條道路的外環道可能要稍微再加把勁，不然可能會造成交通的大壅塞，是不是請局長先回應一下？

主席（韓議員賜村）：

局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席，謝謝方議員。我想，新台 17 線應該是比較艱鉅的一條道路，因為涉及到很多，包括軍方與地方人士的協調，它會分為兩個階段，一個是北段，一個是南段，北段的部分。我們現在圖上這個黃色的部分今年 3 月就已經完工了，另外第二期也準備要完工；南段的部分，從德民路到中海路這一段，目前在規劃，準備要施工；南段從德民路到圓環這個地方都還要跟軍方再協調，需要有一點時間去做協調。

方議員信淵：

局長，既然這一條道路都已經確定要施作了，當初在做整體規劃的時候，照

理說，在這一個地方，軍方沒有理由來阻礙這一條道路的開關，而且這一條道路對未來整個交通動線是非常重要的，對軍方的軍事設施幾乎也沒有什麼阻礙到，也沒有妨礙到，但是為什麼這一條道路還要開關那麼久的時間？而且現在第二段階段才準備要施工而已，所以本席在想，這一條道路什麼時候才可以真正的把它通車完畢？未來大概還要幾年才有辦法通車完畢？一些重大建設你要跟著都市發展的腳步，你才有辦法跟上啊！否則永遠都是慢半拍，都市都已經發展到那裡了，結果你的主要道路都還沒有做好，這也不對啊！所以針對這條道路，本席就是想知道你們到底有沒有去努力？在你們努力之下，什麼時候可以整體開關完成？這是市民朋友一定要知道的，否則一直未完成，可能會阻礙到我們北高雄整體的發展。針對這個部分，局長，是不是有辦法儘快給一個明確的答案？有沒有辦法？

工務局楊局長欽富：

方議員問的問題，我們北段的部分大概是沒有問題，因為北段的北端都已經快完工了，有些完工，有些還在施工。北段的南端，從德民路到中海路這一段，大概是兩公里多。

方議員信淵：

兩公里多。

工務局楊局長欽富：

它的路寬是 50 公尺，長大概 1.8 公里左右，國防部已經同意撥用土地給我們使用，這個部分要跟中央國防部去協商，時間會比較久，好不容易我們北段南端的部分已經…。

方議員信淵：

既然中端已經都協調完成，為什麼北端的這一個部分不一起協調呢？還要把它丟在這邊。

工務局楊局長欽富：

還在協調，因為這個涉及到國防部一些軍事的工程，他們會比較謹慎，所以我們會慢慢再協調。至於北段南側的部分，例如德民路到中海路這一段，總經費 11 億多，包含中海路拓寬，今年已經準備要做規劃設計了。

方議員信淵：

因為整條道路的開關也差不多幾十億元而已，幾十億元的工程，你花了十幾年才要把它開關完成，這有時候…。

工務局楊局長欽富：

跟軍方協調過程中都有一點需要時間啦！

方議員信淵：

需要時間？大家想一想，現在市長是陳其邁，都是你們民進黨在執政，中央也是你們民進黨在執政，你說中間還有什麼隔閡，我們都不知道。假如這個有牽涉到國安問題的話，當初就不可能會設置這一條道路了嘛！對不對？既然都已經設置了，現在就是土地取得的問題而已啊！對不對？你這個時候不做，要等到什麼時候才要做？你是不是要等到國民黨來執政的時候你才要做？你才來說沒有辦法做。所以這個效率非常重要，百姓為什麼要讓民進黨來做？就是希望你們效率要好一點，如果你的效率都沒有辦法好一點的話，那何必要給民進黨來做？那就給國民黨來做就好了啊！對不對？

所以，局長，我希望最少在未來的4年內一定要把它完成，完成這一整條道路，你如果在未來4年內要把它完成的話，包括所有的工程計畫還有徵收，你現在就要開始啟動了，你中斷的部分，到南門的這個部分，等於是現在整體的規劃和設計都要開始設計了，這樣子才符合民眾對你們民進黨的期待啊！是不是？主席，是不是？民眾對我們所有的期待，都給民進黨一個機會了，你現在不趕快去做，難道要等到國民黨來做嗎？是不是？所以拜託局長對於這個部分要盡快，好不好？可不可以？

工務局楊局長欽富：

對，我們就是盡快跟國防部再做協調，但是需要很多中央的立委來協助，並不是我們單一個市政府就可以完成的，我們會跟中央國防部來協調。

方議員信淵：

我現在已經跟你講得那麼清楚了，中央也是你們民進黨在執政，地方也是民進黨在執政，誰會找你們麻煩啊？誰會找你們麻煩啊？開闢道路主要是為了地方的發展，沒有一個立委可以去阻礙你所有的建設，所以不要講那些話來做搪塞。要搪塞的話，市民朋友絕對沒有辦法接受，誰的效率好，哪一個就有辦法來執政，這樣子而已啊！好，你請坐吧！

工務局楊局長欽富：

謝謝。

方議員信淵：

現在市政府的路平，大家知道路平現在的狀態給人家非常多的詬病，就是有很多缺失，包括坑坑洞洞很多。針對路平，市政府也非常用心，發展了一個挖管即時影像系統，但是本席發現目前這個系統只有在APP才能下載使用，到我們電腦系統的時候，就沒有辦法使用了，為什麼這麼單純的一個系統沒有辦法整個做連線？民眾一直都很關心我們路平專案的部分，這一套系統就是希望透過民眾共同監督，來讓我們的工程品質好一點而已。針對這個部分，請問局長，為什麼在我們電腦系統上還是沒有辦法使用？有那麼困難嗎？有那麼困難

嗎？是不是？

工務局楊局長欽富：

我們這個，在網頁上都可以看得到這些系統啊！怎麼會沒有？

方議員信淵：

只有在手機上的 APP 可以看得到，但是在電腦網路上，你這整個影像就沒有辦法看得到，系統上的文字是可以看得到的，但是你的影音檔這個部分就沒有辦法開啟了，所以針對這個部分…。

工務局楊局長欽富：

好，如果說有這些問題，我們明年就會改版，這樣子就可以透過電腦網路整個看得到。

方議員信淵：

對啊！要讓人民有共同監督的一個責任啊！大家一起來嘛！

工務局楊局長欽富：

我們目前有編一個預算，準備把所有軟體再做更新，還有把即時影像系統再做一個…。

方議員信淵：

還有，局長，我拜託你一件事情，〔是。〕因為現在市府的財政、我們整體的稅收比較好了，包括我們現在賣土地，大家都知道嘛！現在都創高價，收入幾乎都非常好，包括今年的稅收，我們幾乎不用再舉債了，這代表什麼？我們的錢已經夠用了，在夠用的當下，我們所有的道路，過去品質沒有辦法維護好的，我希望藉由這一次的機會，儘快把所有不好的道路再做一次改良，所以針對這個部分，我也拜託局長儘快來做一個改良的版本。

工務局楊局長欽富：

向方議員報告，電腦網路的版本已經有編預算了，準備要改版了，大概明年就可以把這個全部都改好，就可以看得到影像。

方議員信淵：

我是說針對經費的部分儘快來爭取，〔是。〕讓我們道路的經費不要一年度就只有幾個億，幾個億的話，大家都知道高雄市的腹地那麼大，要分配都不知道要分配到哪裡。主席也知道，為了爭取一條道路，大家都爭得要死，這是工務局本身就要做好的事情，但卻都還要讓議員來疲於奔命，每天為了道路的事情，大家都在那邊操心，為了這條道路是誰爭取的、那條是誰爭取的，這個感受我相信主席最清楚，你上次也有說過，為什麼還要在那邊繫布條呢？這個工作本來就是市府要做好的，不是議員要來做這些動作的，現在變成議員每天在巡視，看看哪一條道路沒有做好，然後趕快來拜託你說，局長啊！各位官員啊！

趕快來把我們這條道路做好，這條道路都損壞成這個樣子了。我們都還要來這裡拜託你們，這本來就是你們市府應該做好的工作。所以有時候我都覺得我們的選民對民進黨真的很仁慈，我只能夠這樣說而已。

還有包括很多狀況啦！包括因為道路不好，才會產生國賠案，針對這些國賠案，我相信現在案件也很多，為什麼案件很多？就是因為我們道路的品質很差嘛！尤其下雨天，出現坑坑洞洞，很容易滑倒，本席有時候也接獲很多案件，針對這些案件，本席只有一個要求，就是趕快把這些道路鋪好，趕快將它維護好，就這樣子而已，趕快讓民眾有一個安全回家的道路，這是民眾最大的訴求。

另外，我在這裡拜託局長，是不是趕快來加保，投保一個產物的保險，所謂產物保險就是針對道路安全的產物保險，就是說民眾如果因此受傷，因為道路因素而受傷的話，我們來加保公共意外責任險，還有包括附屬設施的責任險，民眾才不會為了這個事情來提國賠訴訟，我們市府直接就可以賠償了，針對這個，有沒有辦法投保？

工務局楊局長欽富：

向議員報告，我們養工處針對道路都有保險，包括意外險，都有保險，都沒有問題。

方議員信淵：

都有保險嘛！

工務局楊局長欽富：

都有保險，對。

方議員信淵：

不用再經過申請國賠這個程序，直接就由保險公司來賠償，這個有沒有辦法做到？

工務局楊局長欽富：

這個有保險，沒有問題。

方議員信淵：

沒有問題嘛！〔對。〕現在有沒有開始實施了？

工務局楊局長欽富：

現在都有在實施，都有在保險了。

方議員信淵：

都有在保險了嘛！〔是。〕所以針對這個部分，我也希望除了要實施以外，還要足額，不要造成民眾受傷後所有的費用，你有時候都賠不到，針對這個部分，也拜託局長稍微再注意一下。〔好。〕

另外，大家都知道我們很多道路因為重車輾壓，導致路面液化，道路變得不

平整，平面道路就會產生很大的坡度，這非常的…。

主席（韓議員賜村）：

再給方議員 2 分鐘時間。

方議員信淵：

謝謝主席。液化造成道路產生很多不規則的突出，這對於機車族來說非常危險，因為重車輾壓導致液化，造成路面下陷，針對這個部分，局長你們都如何處理？如何做一個改善？

工務局楊局長欽富：

我們大概都有一些道路巡檢的工作，如果有碰到這些問題，我們就會盡快去刨鋪處理。

方議員信淵：

不是只有刨鋪處理而已，因為路面已經產生液化了，液化之後，你如果再刨鋪處理，重車壓過一樣還是液化，你永遠都在那裡改善不好啊！很多道路就是因為你們都這樣子處理，如果道路損壞，就只是重新刨鋪而已，實際上，你整個基底都要重新施作，才有辦法讓這個液化不再繼續產生啊！

工務局楊局長欽富：

如果整個坑洞液化嚴重，我們會把基底全部置換。

方議員信淵：

弄掉，這個做劣質混凝土，包括這個劣質混凝土，來讓這個基底更加穩固。

工務局楊局長欽富：

基底我們會重新換過，對於脆弱的基底，我們會把它換掉。

方議員信淵：

這才是最好的一個效果。還有另外一點，我也拜託局長，針對這些容易壓壞的地方，絕對是有一個重工業的工廠在那裡，所以一定要要求他們共同來維護這一條道路，這有沒有辦法做到？就是說工廠旁邊的道路如果產生很大的損壞，這個工廠就要共同來維護這條道路，就是要出錢，共同來維護這條道路，這樣有沒有辦法做到？

工務局楊局長欽富：

這個當然可以來要求看看，目前是需要再來研究。

方議員信淵：

也就是說，工廠的重車如果把道路壓壞，你就是要負責管理和維護，用這個方式我們才有辦法讓我們的道路更加的…。

工務局楊局長欽富：

對，我們來研究是不是有這樣的賠償機制，譬如你工廠的重車如果把我們的

道路壓壞了，你要賠償，我想，這個可以來研究。〔…。〕這個建議非常好，我們來研究，他們使用者要負責。〔…。〕好，我們朝這個方向來努力，方議員建議得非常好，我們來做這樣的一個考量和努力，謝謝。

主席（韓議員賜村）：

謝謝方議員的質詢，局長，請坐。接下來請林議員于凱質詢，時間 15 分鐘，林議員，請發言。

林議員于凱：

主席早安，還有各個局處的長官、同仁早安。我接下來想要先請教都發局，我們包租代管，就是現在社會住宅推得不夠普及，所以要用包租代管和租金補貼來讓需要房子的人有地方住，但是高雄市的包租代管推得很不理想，我們租金補貼一年可以媒合 1 萬 6,000 戶，但是包租代管呢？一年只有 1,500 戶，預算規模當然包租代管是每年 1 億預算，住宅補貼的部分是 6 億 8,000 萬元，但是看起來租金補貼創造出來的效益是 10 倍的成果，我做一張對照表，實際上面你要做一個包租代管，1 戶你要花 7 萬元，房客實際上面只分配到 2 萬 1,230 元，其他就補貼屋主的。但是租金補貼呢？每戶實際上租客 1 年可以拿到 2 萬 4,000 元到 4 萬 8,000 元的補助，所以說不管在效率也好，在真的給房客的補助上面也好，都是我們租金補貼的這個政策比較優勢，這個是目前看到的狀況。

那我再來看一下最近五年的包租代管開辦媒合成功案件數，高雄敬陪末座，在 3.0 的部分也是一樣敬陪末座，在六都裡面高雄的包租代管效果最差，媒合僅 76 戶，在 3.0 這個版本推出來之後，我們看一下桃園最多 806 戶，高雄 76 戶，只有十分之一的水準，所以我講說高雄包租代管做得不好不是空口說白話。桃園有幾個業者在做包租代管，局長知道嗎？桃園有多少業者在協助桃園市政府做包租代管，局長麻煩回答，是不是可以請局長回答。

主席（韓議員賜村）：

好，局長，請回答。

都市發展局吳局長文彥：

好，謝謝林議員指教，因為包租代管是中央政策，目前經費是由中央全額負擔，當然這個地方上市場的媒合，我們都透過包租代管業者，目前有個租賃公司叫兆基租賃公司在協助。

林議員于凱：

兆基這一間嘛！〔對。〕局長你知道桃園有幾間在協助桃園市政府嗎？桃園有 5 個業者在協助桃園市政府做媒合，好，局長請坐，〔是。〕我們等一下再來討論這個問題。我想這個應該是業者本身家數只有 1 間，那也影響到媒合的效率，那包租代管 3.0 推出來這個方案是直接對房東有優惠，但是我們沒有辦

法直接對房東進行遊說嘛！因為個資法的關係，你也不好意思直接去找有拿租金補貼這些方案的房東去跟他講，所以我們的做法是如果來申請租金補貼的這些房客，然後拿著這張傳單跟他講說，你去遊說你的房東，如果加入包租代管 3.0 會有一些優惠。但是你要房客去遊說房東這個事情，本身就不容易做，這個是一個執行上面的問題點，所以實際上面桃園 3.0 為什麼可以全台績效之冠，他有針對年長及身障者「以屋換屋」的方案，怎麼講？如果長輩他是住在高樓層的，他現在因為年紀大行動不方便，他想要住到低樓層，這時候桃園市政府做什麼事情？我包租代管的業者幫你找一個低樓層的房子讓你進去住，你高樓層的房子釋放出來給我做包租代管，當然你住低樓層的這個租金一定是便宜的，然後你幫他租的這個房子應該是租金會收比較貴，對於屋主來講，他有實際上面的收益。第二個，他能夠符合他生活上的需求，這個是他們做到一個很貼心的地方，就是讓長輩去低樓層，高樓層的房屋釋放出來做包租代管，我覺得我們應該是要來想看看，有什麼樣的方式可以促進 3.0 這個版本，真的讓屋主有意願把這個房子媒合出來給政府做包租代管？不是讓房客去遊說屋主，房客遊說屋主那個效果很差耶！因為基本上我房客是住在人家屋簷底下，我怎麼去遊說房東說，你跟政府合作一下，我們的房子變成包租代管，這邏輯上面就有一點說不通啦！第二個是社會住宅現在已經普遍要在高雄興建了，我要談兩個議題，一個是青年的居住，現在年輕人買不起，現在平均第一棟房子入手的年齡已經提升到 40 歲了，因為 40 歲以前你是買不起房子的，台北、桃園、台中都有青年回饋的方案，這些青年回饋方案其實他有一個很好的地方，就是他讓青年進去社會住宅裡面住，但是有一些條件的篩選，就是他利用這個條件篩選，讓年輕人有機會進去社宅裡面享有免抽籤的優先入住資格，但是他要有一些資格限制。

比方說我講的這個案例，他講的是說一個數學補習班老師，以前常常要換租屋處，但是因為他手上有木工的技術可以修補家具，所以他就透過這個專長去申請這個免抽籤的社會住宅入住方案，青年回饋方案，然後去教導其他社宅這些長輩，就是同住在社宅這些租屋者去打造他們自己的家具，就是說形成一個社區很強的凝聚力，這是一個好的方式。第二個是這個本身是外語導遊的許小姐，他擔任青年戶的總召，然後他申請入住社宅的提案，是培養社區的人文素養，帶居民去做小導覽還辦入厝活動，然後邀請敲鑼打鼓的表演團隊，里長也特別贊助 200 多人的湯圓跟米粉，等於說他這樣的住戶住進去之後，整個社區裡面會活絡起來，當然我們覺得這個可以參考其他縣市的青年回饋方案，讓社宅提供給青年居住，並且去活化整個社宅的社區。

第二個是對特殊家庭的考慮，我們必須講包租代管做不到通用設計，因為你

是現成私人所有的財產，不可能要求他去做通用設計，但是社會住宅起造的時候，我們可以預先規劃通用設計，通用設計是什麼？就是針對不同特殊家庭的需求去滿足他，社宅法中針對社福 NGO 團體的規定，非營利法人得租用公用社會住宅來經營。這個案例在台北是怎麼做？他連結社福跟社宅資源，媒合社會公益團體進駐到社宅裡面，透過這個 NGO 來承租社會住宅，連結社福跟社宅的資源，然後把原本只能夠家戶來承租的社會住宅變成 NGO 可以變成二房東，去轉給需要的單人弱勢戶，打破只有家戶能夠承租的問題，這些單人的弱勢戶，他有時候根本不知道去哪裡尋求資源。我講的這個案例就是崔媽媽基金會，他來跟台北市政府承租三年變成二房東，再轉租給需要的街友或是特殊家庭，或是老人家。這個方案其實我覺得社宅非常需要照顧到社福需要的團體，他們的需求到底是什麼？因為如果這些弱勢戶他不知道怎麼跟政府接洽的時候，他就沒有辦法取得他所需的社宅資源。第二個是你創造一個社福的社區，社會安全網的社區，如果只有居住是不夠的，你必須要有專業的仲介團體在裡面協助他變成一個中繼輔導的住宅，他才有辦法去滿足這些特殊家庭的需要。我等一下再麻煩都發局局長針對我剛才說的這兩個方案，青年回饋跟弱勢扶助這兩塊來做一個總體性的回應。

接下來我要請教一下工務局，我們都知道現在推電動車已經是一個全球的趨勢，我們在 2017 年之後，行政院也公布 2035 年我們全面的機車要電動化，2040 年全部的新售汽車都要電動化。現在我們這個 Battery（電池式）的電動車，已經變成一個成長幅度很明顯的一個車種，但是當電動車的居民在大樓想要有電動樁的時候，會得到的回答是，因涉及大樓電路管線，需要大樓管委會同意才能裝設。所以現在很多的住民就來反映說，他們的大樓裡面有電動車，但是沒有電動樁可以用，但是這些問題在技術層面上是可以克服的，用專用的電表箱，不會影響大樓的公共電力，用 EMS 的電能管理系統可以分配充電量，不用擔心跳電，大家最擔憂的用電安全跟線路問題可以掌握，現在技術不是問題，問題是大樓的規定。所以說這個 2019 年的時候，有修正技術規則，就是新建大樓須預留電動車充電裝備的空間。去年趙天麟委員其實也有在立法院提過修正公寓大樓管理條例，目前僅通過一讀，他的內涵就講說區分所有權人會議，無正當理由不得拒絕興建電動車充電樁。這個應該是正確的方向，因為如果你要鼓勵國人去採買電動車，但是沒有電動樁而沒有辦法充電的話，我要怎樣使用電動車呢？所以我現在要來正式思考這個問題，台北市在 2021 年的時候，設立專業輔導團隊進行免費諮詢，提供大樓管委會相關專業的諮商。高雄市的工務局如何來幫助，有意願裝設電動車充電樁的大樓住戶呢？現在我要問的是這個問題，請問局長，您認為目前電動車的車樁技術，在大樓會產生工安

問題嗎？第二個，如果民眾普遍有擔憂這個安全上有疑慮時，工務局的角色是什麼？局長，麻煩您回答一下。

主席（韓議員賜村）：

局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝林議員。我想大樓裡面要設充電樁，這部分大概也是一個趨勢，當然鼓勵大家能夠開電動車，但不一定每個人都需要這些裝置。這些技術規則有說，這個要設計的時候，就要做這樣的規劃。高雄市的建管法規，在今年 7 月會要求建設公司，在新蓋的大樓時，裡面必須要預留充電樁的位置，包括後面、上面、側面，只要是能夠留得出來就可以，我們必須要求這樣的規定，這是第一個。

第二個，就是它充電的電力到底夠不夠、適不適合設置大樓、認為安不安全？這個涉及到每一棟大樓底下的配電室，到底有沒有容量可供應這些電？包括整個區域電網，能不能供應？這部分現在業者及工務局，都正在跟台電公司協商研究，未來如果這一棟大樓全部要裝電動車，台電有沒有辦法供應？目前台電還沒有辦法完全答復說都可以供應。所以我們希望台電大概可以供應多少電？以什麼方式來做供電的方式，也請電動車業者來評估，你的電是需要什麼樣的電力？需要怎麼供應？這需要跟台電來合作，這部分要看這棟大樓的受電室的能力，到底有多大。

第三個，就是因為現在你要做充電樁，都受到公寓大廈管理條例規範，就是必須要管委會同意，現在單門是這個。目前立法院在修法，是不是不要經過管委會，你不能有其他理由去阻礙這些所有充電樁的方式，大概有三個方式要去解決，我想如果是充電樁，我們都是樂觀其成，工務局在法令上、在實務上，都盡力去協助所謂車的使用者來做充電樁的設置。

林議員于凱：

謝謝局長。我覺得這個可能要設置一個專門的網站，來跟市民做說明，第二個是，你們現在在做區權會，就是公寓大樓的輔導，其實這個議題也可以把它帶入，因為大家會擔心充電會不會引起火災，實際上技術是可行，它其實不會有公共上的疑慮，如果是已經符合國際標準的充電樁，基本上不會引起電線火災的疑慮，這個我覺得必須跟大樓住戶講清楚說明白。不然台灣要推電動車產業，我們現在很多電動車的業別，已經要起飛了，但是最後可能都要賣給國外，因為台灣自己沒有足夠的充電樁，這個就不是一個好的產業模式。

再來是，我想要談消防安全的問題，我們現在都把重點放公寓大樓，但是我在總質詢的時候已經講過了，80%的火災都發生在五層樓以下，死亡的人數9成以上，都發生在五樓以下的公寓；或是透天厝獨棟的住宅，占 60%左右。

這樣子的情況反映就是，我們過去的防火觀念已經過時了，現在新的防火觀念，不要在濃煙密布的時候去逃生，反而是保留一個避難空間，避難空間有基本版：「選一間能完全關閉跟起火處區隔、有對外窗的房間」；進階版：「加裝防火門、選用防火建材（能在火災中撐 1 小時以上）」。其實不用一個小時，只要 30 分鐘消防隊就可以把你救出來。我覺得實際上要來建議的，就是要有一個住宅防火的項目評估表。

主席（韓議員賜村）：

延長 2 分鐘。

林議員于凱：

協助民眾了解自身的防火需求，並規劃臨時的避難空間，因為我去跟民眾了解的時候，他們都會說濃煙密布的時候，我們還是要蓋濕毛巾、甚至拿濕棉被蓋著、頭上套塑膠袋衝出去。但是「城中城」的經驗告訴我們，很多人都是在樓梯間，或是在走廊被濃煙嗆昏，然後就離開了，所以這個時候濃煙密布，根本不應該往外衝，而是應該要在室內，剛剛講的那些避難隔間，有防火材的防火門把煙全部擋住，門縫塞好讓濃煙進不來。因為火勢是流動的，沒有空氣引導，火是進不去、煙也進不去，它就會變成一個安全的避難空間。其實高科大蔡匡忠教授，他就是住宅防火對策研究，內政部建築研究所推的這一份報告裡面，他有很詳細的講，到底要怎麼創造安全的避難隔間。

公寓大廈今年補助 2,004 萬元，就是用在公寓大廈防火避難設施，但是我覺得有沒有可能，去輔導五樓以下的住戶，特別是中低收入戶、臥床者、年長者，補助他們去裝設防火、並且採用實木門，創造一個真正安全防火隔間，在濃煙已經產生的狀況下，他可能在家裡面有一個安全的避難空間。這個是我想要請教工務局來思考這一件事情，是不是可以請局長回答。

主席（韓議員賜村）：

局長，請回答。

工務局楊局長欽富：

我想火災的發生或者是預防，大概有幾個層次，第一個是建築物本身設計的時候，只要有防火設施、避難逃生的路徑，這個確定防火，它的建築材料一定是防火的；還有消防設備，一定可以在火災的時候可以滅火，再來滅火後可以逃生，這個大概分四個層次在做建築物的設計。五樓以下的，跟五樓以上的消防等級不太一樣，五樓以下都沒有所謂的，大概消防設備比較少，可以用住警器、滅火器去做簡單的防火。一般五樓以下，大部分都是一個樓梯，如果樓梯間不要堆易燃物，基本上火災是不會在樓梯上面燃燒，變成你房間的防火門就很重要，就像剛剛議員講的，你要把防火門做好，門縫下面把它塞好，確保整

個火災煙蔓延的方式，我想這是在整個滅火上面，這是五樓以下很重要的一個方式。

六樓以上就要有電梯，跟所謂公共使用的建築物，危險比較高的等級，使用強度都比較高，所以我們必須多加一些防火門跟防火區劃的設計，因為這個戶數比較多，在逃生的過程中，需要有一些比較安全的防火門、或防火梯的逃生。所以那個房子必須要有經常關住的防火門，要是有一些防火門被人拿掉的話，在火災蔓延上會竄的很快，變成煙囪效應，那是非常危險的，所以必須要再做防火門的補助。所以會有兩個等級不一樣，六樓以上有這樣的補助，五樓以下目前是沒有這樣的補助，五樓以下如果把房間堵好的話，當然就比較不會有問題，它就只有一個樓梯，只要樓梯不要有任何的易燃物，或是阻礙逃生的東西，大概都比較好。所以五樓以下我們鼓勵他裝設住警器、滅火器的方式來做防火設備。〔…〕對，我們會再做宣導，又是一個輔導團，因為五樓以下將近 3 萬棟的住戶，有個宣導方式，確保逃生梯的安全、確保房間裡面的防火安全，這個都要做好的宣導。

主席（韓議員賜村）：

謝謝林議員于凱的質詢。接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。我想接續剛剛的議題，我私底下有跟都發局局長聊過這件事情，因為加上最近火災頻傳，然後「城中城」又包含台中的大樓事件，讓雅靜越來越心急，心急什麼呢？以鳳山為例，鳳山真的是發展得很早，很多地方街廓小小的，很多地方都還是舊部落，房子和房子中間的道路不到 2 米、3 米，每間房子又不像現在的磚造或水泥的，他們只是用鐵皮隔起來，離議會最近的自由路就有，前陣子才又發生火災，雖然消防局救災人員馬上就來熄滅，沒有造成太大的狀況，可是這也提醒雅靜要加快腳步，不是只有都更這件事情而已，是不是工務局和都發局甚至其他相關單位，可不可以藉由住宅的安全評估表然後去設計，未來有沒有機會透過我們這樣的調查過程當中，可以用公部門公辦都更的方式，甚至現在鳳山在三個地方有社會住宅，透過社會住宅的方式。我舉個例，比如說住在鳳山、住在自由路附近的舊部落、住在巷弄裡面的，可能 2 米路，不要說消防車進不去，連拉那個消防瞄子進去都有困難，這樣的地方有沒有辦法去盤點出來以後，然後我們用以地換地或用政府公部門讓利的方式，把他們移置到安全的地方，然後我們可以原地去做一些都市的更新，不管是在市容或住宅安全上，可以達到我們想要讓高雄市民有友善城市、居住正義這樣的正向能量。

我不知道都發局和工務局對這一塊有什麼樣的看法？這沒有什麼幾層樓，他

就是平房而已，就是透天而已，一間房子裡面有好幾戶住在那裡，甚至就住在那一戶的騎樓用鐵皮圍起來，那個還是臨時性的拉門，而且是租來的。這些地方記得我有跟都發局聊過這件事情，工務局一直很忙到處開會，我都沒有找到時間可以跟你好好聊，高雄的事務不去注重一直往外去，在地跟我們高雄有關係的你不注重，我不知道你到處去忙什麼？都發局局長，針對雅靜之前跟你聊的，包含剛才所提的，第一個，我們要先調查，你們可以怎麼著手去調查這件事情？然後跟工務局這邊怎麼做配合，甚至消防局的部分。再來，有沒有機會啟動公辦都更的方式？再來，藉由我們現在有社會住宅這件事情，在高雄、在鳳山算起來應該有1千多，是不是有這樣的機會可以把這些，不要說社會底層，應該說經濟比較弱勢的這些人把他移居，或者你們用什麼樣的配套？讓他可以進住到社會住宅或者讓他可以以屋換屋，或者怎麼樣的方式去安置他們？

吳局長。

主席（韓議員賜村）：

吳局長，請回答。

都市發展局吳局長文彥：

鳳山舊市區街道狹窄，居住的環境條件是值得改善，我們雖然有社宅，我們要去劃設一個更新地區，不管是自力都更還是公辦都更，它牽扯到所有權人的整合還有資源條件不一，當然我們需要投入像一個都市工作室輔導的方式來…。

李議員雅靜：

需要多久時間？

都市發展局吳局長文彥：

這個我不敢保證，為什麼？因為每個人的條件不一，我們可以個案會勘先劃一個…。

李議員雅靜：

我記得我跟你提過自由路的後面，就是鳳山西站1號出口的正後面，自由路後面到裡面的中泰路中間還有一落，那個真的不知道從哪裡進出，好危險！這只是其中一個個案而已，所以我才要拜託你們有專案的部分，不要說工作坊，工作坊規模太小了，因為有時候等不及你的訪查、座談等等之類的，能不能有什麼可以即時啟動的？

都市發展局吳局長文彥：

我們先個案評估，然後取一個案先來研究，這個部分我們需要投入一些專業資源，不是工作坊，而是都更。

李議員雅靜：

局長，你最快可以什麼時候啟動？

都市發展局吳局長文彥：

我們要先劃定一個適當範圍，這個部分如果沒有去盤點它的所有權和它的各種條件，還有鄰近有沒有公共資源可以用？這個給我一點時間。

李議員雅靜：

局長，從上個會期到現在已經有一兩個月的時間了，我不知道你還沒有啟動，但我期待我也拜託你，從現在開始責成哪一個單位，然後正式啟動，不管是剛才雅靜講的那個地方，或者是鳳山的哪一個地方，因為太危險了！去到現場他的房子就是一層樓，其他都不是他的，整個都是鐵皮，他的電燈就只有一條線，然後一直晃，就從那邊燒起來，那個一燃燒就全部都燒毀，好不好？剛好又緊鄰著，我們剛開完記者會而已，說什麼三井要來那邊設置，有沒有？如果這邊發生大事情又要上頭版頭條，這樣就不好了，這個可能要拜託局長。

雅靜先藉這個機會謝謝吳局長，謝謝你在全台灣第一個眷村在鳳山黃埔新村這件事情，我覺得文化局把這裡保存得還不錯，至少眷村的精神他們有保存住，沒有把它全面商業化的同時，其他還是要有一些觀光的量能，或者喜歡軍事文化的量能可以進到鳳山在地，進而認識黃埔新村。謝謝局長用工作坊的方式啟動類似像雅靜提的社區營造，然後讓我們原來的王生明路未來是有機會可以重現當時是軍事文化，或者喜歡軍事用品等等跟着村有關係的造街的概念，把整個黃埔新村的生活圈擴大，雅靜在這裡先謝謝局長。雖然剛啟動，我希望局長動作還要再加快一點，真的要落實，我覺得我們做事情要落實，我不會去畫一大片餅給你，要你幹嘛，至少我們每一個點如果做到位，未來點跟點才能連成線，線才能連成面，局長，你是教授，你也深知這個概念，好嗎？先謝謝局長，也拜託你以上兩件事情，謝謝局長。

楊局長，剛才雅靜跟吳局長的盤點這件事情，你們打算怎麼做？因為有很多都是早期哪邊有土地，哪邊就加個蓋，你也不能即拆，有一些真的是拆了他就沒房子住，也不能拆，是不是可以透過合法的一些方法或政策配套，包含你們編列的預算跟都發局這邊來做一個配合，不管是公辦都更或者是建築物的一些安全部分，剛才提到住宅安全的檢測表，你們可不可以也同時進行下去呢？局長。

工務局楊局長欽富：

都更走在前面，把它圈出都更區的方式去這樣做，我們工務局後面就會接著去做一些動作。

李議員雅靜：

局長，你沒有很了解雅靜的意思，會後我們可以聊一聊嗎？再跟都發局一起

研議，或許還有其他相關單位更需要。

工務局楊局長欽富：

可以這樣做，比如說，這個區我們可以評估，有些是屬於防火等級，無論 1、2、3、4、5 的方式，屬於等級比較高的我們就會列入優先都更區、優先清查區，包括安全避難、防火建材。

李議員雅靜：

你們有盤點出來了嗎？

工務局楊局長欽富：

議員的建議我們跟都發局來做這一塊，這一次工務局我要求他們要去做的工作，我們去盤點危險區域的劃分。

李議員雅靜：

高危險區的盤點需要多久時間？

工務局楊局長欽富：

需要比較長的時間，半年以上才有辦法，因為我們現在趁公寓大廈輔導這個機制輔導團，我們可能會委託它清點老舊部落社區的危險等級，再把它分類看看。

李議員雅靜：

局長，我等你半年的時間，也就是下半度我們開議的時候就可以跟你要部分的成果，是不是這樣？〔可以。〕我沒有要你全部，但是部分，尤其是鳳山的部分，好嗎？〔好。〕局長，在這裡先用拜託的方式，為我們高雄的市民請託，麻煩工務局真的動起來認真做事，不然半年內光鳳山，不關台電的事，光你們自己工務局養工處路燈停電這件事情，沒有電黑漆漆這件事情，半年內最少 12 次，就去年下半年度，我還沒有算今年。我問過原因，都是你們的，跟台電沒關係，含台電當然是不只，但是你們的。所以回過頭來，雅靜要麻煩局長，高雄市有 25 萬盞…。

工務局楊局長欽富：

25 萬。

李議員雅靜：

25 萬盞的路燈，你們怎麼去盤點它的開關、路燈、線路是正常，有沒有老舊、有沒有脆化，你們有在做這件事嗎？

工務局楊局長欽富：

有，所有的維護隊都在做這件事，每周都要做這些的巡檢。

李議員雅靜：

是不是把你們進度的相關資料給本席，尤其是鳳山的。

工務局楊局長欽富：

好，沒問題。

李議員雅靜：

盤點一份資料給本席。〔好。〕再來，局長我想請教一下，為什麼需要有公園？住宅區不管哪個地方，為什麼需要有公園？

工務局楊局長欽富：

因為整個都市的發展過程中，人口稠密，必須要有一個開放空間，供民眾休閒娛樂的空間，然後紓解壓力，所以必須要有公園的設置。公園的部分在都市計畫裡面也有規定，一定要達到多少的比率，才能夠做一個都市計畫。

李議員雅靜：

你是說多少人口還是多少面積，才需要設置公園。

工務局楊局長欽富：

面積。

李議員雅靜：

是多大的面積裡面要設置有多少比例的公園是吧？

工務局楊局長欽富：

譬如一個都市計畫區裡面，五大公共設施裡面，公園、綠地、廣場、兒童遊戲場、體育場，這五大公共設施利裡面必須要達到 10% 以上的配比。

李議員雅靜：

是，公園既然是讓大家可以休閒、放鬆使用的，我記得從以前到現在，很多公園裡面的硬體設施，都一直被拆光了，拆到現在其實有很多的公園剩下綠地。我個人覺得不賴，因為在這麼市區，然後建築這麼密集的地方，感覺每一個地方走到哪都會有很大的壓力。很少會有人像鳳山這麼幸福，旁邊有衛武營這麼大的綠地，甚至有一些公園，我們公園的密集度優於其他區，其他的市區。

工務局楊局長欽富：

鳳山算是很高的。

李議員雅靜：

我個人覺得很幸福，可是這樣的幸福我不知道能夠持續多久，因為你們陸陸續續在高雄建置共融式的公園，我認同，因為坦白說我認為以前太多的罐頭公園了。但是回過頭來，公園就是讓人民使用、讓民眾使用的，當民眾需要這些，不管是體健設施或者是遊戲器材的時候，才能創造它具有被使用的價值。所以罐頭公園好不好？沒有不好。我覺得只要安全就好。

所以我認同你們現在大張旗鼓地去盤檢，哪一個公園的設施是已經過期的，就是已經過了保固時效，甚至它的安全距離不夠的，你們開始在規劃設計。藉這個機會我也要謝謝工務局，尤其養工處，看到五甲公園設備老舊，設備跟設

備的距離，早期沒有這麼講究的狀況之下，我們現在要重新改建，然後讓那邊的體健設施、遊戲器材，可以達到安全、舒適，更友善。所以藉這個機會先謝謝，可是我要特別再提的是，當你設置的東西是不符合人民期待，甚至會產生安全疑慮的同時的過程當中。應該是說這樣的過程有安全疑慮的，未來你又強制要執行下去、要設置下去，蓋好以後發生安全的問題，誰來負責？局長。

工務局楊局長欽富：

針對五甲公園的部分，我們已經啟動要做特色公園這樣的這一環，也編很多預算來做。未來我們在開闢這樣的公園…。

李議員雅靜：

我們希望五甲公園的特色公園…。

工務局楊局長欽富：

我們會開社區說明會，讓市民來參與這樣的規劃，把規劃傳給市民看，它是安全的，這些都符合現在 TOP 認證的安全遊具的部分。

李議員雅靜：

局長，你不要緊張，我覺得你都把所有的議員當壞人，你不分藍綠都把議員當壞人。不是，我們是在地的。

工務局楊局長欽富：

沒有，我是說我們要開說明會。

李議員雅靜：

我們是生活在高雄，我們在高雄長大，我在鳳山出生的，不要把所有的人都當壞人，我們只是給建議。我們也要提出在地的想法，譬如我提一個五甲公園就好了，我們要的是綠地，讓大家可以很舒服的在那邊散步、跑步，過多的一些設施，只會造成我們更擁擠的感覺。就目前為止，我們現在去盤點那裡，為什麼我要特別謝謝？因為你們有聽到民眾的聲音。就我們所需要的，甚至已經壞掉的你們願意去修改，然後把整個大環境做得非常清幽，所以我才在這邊謝謝你，這是第一個。

第二個，其他的共融式公園，我要拜託你以安全為優先，不要有過多的硬體建築物在公園裡面，還我們一個大自然。高雄已經有夠多的建築物，光鳳山就有 900 多棟的大樓，我們需要的是一個綠地。譬如我們不需要某些公園裡面還有貨櫃，沒有不好，可是我們高雄很熱，溫度很高，平常大熱天誰會去用，然後會不會有治安死角？這個概念。所以我要拜託也提醒局長，安全，還有民眾的使用性，未來如果公園夠大，放在那邊的東西會不會因為天災而怎麼樣，導致人民受傷。這個我都要拜託你們去考慮，我為什麼特別提到貨櫃這件事情，…。

工務局楊局長欽富：

我想跟議員說明，現在我們都要去跟社區做說明會，而且希望民眾大家參與意見，你們意見我們都會納入修改，這絕對沒問題，絕對是安全為主的。〔…。〕
所以請議員多多…。〔…。〕

主席（韓議員賜村）：

局長請坐，謝謝李議員雅靜的質詢。接下來請朱議員信強質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

謝謝主席，工務部門各位局處長，各位市民朋友、媒體先進，大家好。首先非常感謝在去年市長及工務局工務部門，把六龜高 133 的便道已經施工完成。目前在後續的維護跟維管，現況包括路燈的問題、道路龜裂、排水溝土石淹沒，道路的標示不清楚。這方面請局長在後續，大家反映的問題，因為這個本席在議會，也常常公文跟工務局陳情很多次了。不知道局長對這方面後續維護、維管的這些動作，有沒有真正落實在做，麻煩工務局長答復。

主席（韓議員賜村）：

請楊局長說明。

工務局楊局長欽富：

你說 133 線這一塊嗎？

朱議員信強：

對，就 133 便道。

工務局楊局長欽富：

133 便道我們已經完工了，目前從不老到寶來這邊都已經通暢無阻，但是因為這邊台電沒有外線，所以路燈不亮。我想道路龜裂比較沒有問題，那土石它是自然流動的，未來會有一個永久的路型的橋，那是目前未來要做的。目前燈不亮是台電的問題，沒有外線，是不是想辦法用太陽能的方式去做？對標示不清的話，我們會再改善。

朱議員信強：

這麻煩局長關心一下，因為在晚上整個居民、包括一些外面的遊客，都反映這個問題。確實是一個便道，不是一個永久性的道路，當然我們是安全第一，這麻煩局長多以關心，謝謝。還有在這邊也請教一下養工處，在美濃湖有一個共融式的遊戲場公園，目前我知道也跟市長這邊來陳情，就是說可能在今年度預計是要編列 1,500 萬。美濃湖是一個美濃著名的景點，當然在整體上美濃是一個極具代表的風景區。希望這方面，假設在今年度有經費要發包，我們是不是可以邀請客委會及觀光局共同跟地方社區，當然剛雅靜議員講的都會型市區要綠地；不過在我們鄉村，稻田、農作物很多，我們需要的是一些全齡化的，

包括遊戲，從老年人到幼兒，像凹子底那邊的遊戲場。這樣可以讓大家到美濃湖的時候，結合客家的意象，因為我知道客委會跟觀光局在這方面也希望在整個美濃客家意象，把客家的文化帶入到風景區這個概念。整體上中正湖的樹枝修剪也是為人詬病，整個就是像竹竿一樣，把整個側枝都把它修掉，養工處這邊是不是請處長來答復一下，謝謝。

養護工程處林處長志東：

謝謝朱議員，中正湖本來是觀光局插手維管的，我們已經在協調了，找一塊比較寬闊的地方，來做一個比較有特色的遊戲場，近期會辦理統包的方式來處理。

朱議員信強：

預估的經費是多少？

養護工程處林處長志東：

大概 1,500 萬。因為這個產業是觀光局的，我們就協調好了。如果說統包已經決標的話，我們會再召開地方的說明會，讓所有鄉親來共同參與。導入美濃客家的元素，使這個遊戲場具有客家元素的一個特色遊戲場。

朱議員信強：

好，處長在這方面也請注意一下，當然說在整體的營造、在景觀，我們種樹，當然剛雅靜議員講的，樹種多並不代表好，因為有種樹，下面草皮要維護也不好維護，因為沒有日照的問題。也希望以後我們在整體的公園化，我們種樹是一個比較類似要量不要太多，在整個草皮的維護也會比較好。因為我們現在種的一些花旗木、風鈴木，在道路的整體上，造成每年修剪最少要兩次到三次；包括電信局、包括電力公司的一些電線，這方面我覺得有點浪費公帑。類似光明路我覺得在西邊這一側，東邊都是電線，是不是把東邊的小葉欖仁，因為現在將近也一尺，道路樹木竄根而造成路面的破壞龜裂。我希望用一個替代樹種，類似黃連木、還是相思樹，比較原生種的樹木來取代一些外來種的樹木，來作為我們的路樹，請處長答復。

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，因為早期，原來高雄縣政府他們也推了百萬植樹，不像都市計畫裡面的行道樹都有樹穴，他是直接在 AC 的路面挖一個坑洞就直接植穴栽樹了，那時候就是像小葉欖仁跟黑板樹滿多的，這部份我們會以修剪的方式來處理。

朱議員信強：

處長簡單講，因為時間的問題，小葉欖仁跟黑板樹在整個高雄市是每個地方都有，我們要用什麼替代樹種，我們在旁邊先種。等到育成，約 2 米高的時候，我們把這些小葉欖仁跟黑板樹移除。當然我知道護樹聯盟他們有意見，不過我們要想到小葉欖仁跟黑板樹在 1 尺（30 公分）以上的時候，對整體的一個維

護會造成金錢、人力、道路損害，我們確實要考慮。因為種樹是一個百年計畫，我們要種的樹，以後做樹材可以用。我們要抗風型，整個小葉欖仁跟黑板樹經不起颱風的襲擊，處長你的意見？

養護工程處林處長志東：

美濃地區的這個路段可以來討論看看，然後市府這邊跟一些樹木諮詢委員會來討論看看。

朱議員信強：

我覺得就找一個路段來做，光明路每次颱風只要是 30 公分的樹倒下來，你知道那個體積是有多大？在行人立即性的危險我們都要是要兼顧的。我們找一個示範道路，我們旁邊先種一些原生種的行道樹，我覺得對地方是一個好事。

養護工程處林處長志東：

這個我們來研議，就是說從議員所建議的路段我們來研議。

朱議員信強：

好，謝謝，請坐。還有在這邊也請問一下，在月光一號橋道路拓寬的問題，前兩年本席也已經反映了滿久，這是不是請新工處處長幫我們答復一下？何時可以設計發包？麻煩一下新工處長。

主席（韓議員賜村）：

請許處長來做說明。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席、謝謝議員，這條我們今年拿錢，差不多預計 7 月份就可以發包。現在正在做設計，今年就可以辦理發包。

朱議員信強：

確定有經費啦！

新建工程處許處長永穆：

今年有辦法有經費。

朱議員信強：

感謝，因為這邊 A1 意外車禍很多，常常發生車禍，希望說市府這邊有辦法速度快一點，拓寬的綠帶差不多 2 米，這不是說沒土地可以使用，為了開車的人、騎機車的人的安全，處長讓本席拜託一下，速度快一點。

新建工程處許處長永穆：

好，今年會辦理。

朱議員信強：

好，謝謝。美濃民族路也是在美濃的一個交通瓶頸，也有都發局都委會這邊認為…，這個道路原先是從東門樓那邊出來。本席也會勘了兩次，包括都發局、

交通局、工務局，這個直線才 120 公尺，原有的道路它是計畫通到東門樓，都委會這邊，通盤檢討的時候說要改變一下路線，到現在已經兩年了都沒消息。這方面首先是不是請都發局這邊來答復一下？還是由工務局長這邊，可能在去年…，工務局長，去年是我在這邊建議的。是不是請工務局長，可能新的都發局長對這條路是不懂得，請工務局長答復好不好？

主席（韓議員賜村）：

楊局長請說明。

工務局楊局長欽富：

這個部分在我們今年，林副市長針對這部分也有召開…，我們很謹慎用心的來做協調；目前就是希望能夠在既有的 6 米路拓寬成 10 米，這是有確定的。但是涉及到道路路型的變更，及住宅區變成道路用地，必須做都市計畫的變更，這個可能需要經過比較長的都市計畫變更程序。

朱議員信強：

請問一下楊局長，在去年你在通檢的那時候都沒有提出嗎？到現在還沒變嗎？因為原有的計畫道路它是在右側，通往民族路。因為在民國 65 年整個都市計畫規劃到現在七十幾年的道路。

工務局楊局長欽富：

現在如果沒有開闢的 6 米道路，我們在明年度就會編預算來開闢，明年就是 112 年就會把那邊 6 米的部分開闢，都市計畫變更為 10 米。

朱議員信強：

是採一般徵收？因為現在不是計畫道路。

工務局楊局長欽富：

對，目前都市計畫的 6 米先開闢，我們會把它先開闢，明年編 112 年的預算來開闢。

朱議員信強：

是不是要都發局這邊在都委會拿出來檢討？

工務局楊局長欽富：

對，都委會檢討，等於是我們先 6 米開闢以後，它要拓寬到 10 米，必須要透過都市計畫程序，才能變更為 10 米。

朱議員信強：

都發局長，就這件案子是不是幫我注意一下，好不好？楊局長請坐。吳局長，這個案件幫我注意一下，如果都委會有在檢討的時候，幫我們拿出來變更，這樣你了解嗎？你看不清楚嗎？這是在美濃區民族路，這樣你知道嗎？

都市發展局吳局長文彥：

了解。

朱議員信強：

這個就麻煩你了。〔好。〕還有在這邊包括地政局、都發局、工務局及農業局都相關的國土計畫，在第一階段跟第二階段進度跟成果如何？因為包括一些農業的農民都不知道何謂國土計畫，現在國土計畫中央針對 8 個鄉村區做整體規劃，請問內門、美濃、六龜、茂林、桃源、那瑪夏區，都發局長，在進度上是如何？請吳局長答復。

主席（韓議員賜村）：

吳局長，請說明。

都市發展局吳局長文彥：

國土計畫第一個階段指認應優先辦理的行政區，就是這 8 個行政區，這個是第一階段。第二階段就目前正在辦理的，我們會進行優先指認地區的鄉村區整體規劃，美濃是由營建署在辦理；六龜是高雄市在辦理。如果這些階段經過整體規劃之後，我們就可以在第三階段配合鄉村區整體規劃成果來檢討變更國土功能分區跟分類，這是首先報告的，鄉村區整體規劃最主要是要指認這些發展的課題、公共設施的需求。

朱議員信強：

吳局長，我講的整個鄉村區是類似美濃。以美濃來講，整個鄉村區在中壇地區人口密集度這麼高，包括旗山溪洲、六龜，六龜沒有都市計畫嘛！〔對。〕包括六龜、內門這邊，甲仙有，杉林沒有。〔對。〕我們趁這次國土計畫整個納入到都內，不要讓這些原有的房子都蓋在農地上，私底下我跟您討論很多，以前鄉下的公部門他們在行政上可能比較不管這些，現在人口密集度在美濃的中壇區，戶數是有 5,000 多戶，跟美濃區農會這邊是不一樣的…。

主席（韓議員賜村）：

時間再延長 2 分鐘。

朱議員信強：

整個計畫把它做大一點，內政部常常以地區人口數不足為由，不宜再擴張都市計畫土地，把這邊土地限縮，我覺得對鄉下不公平，全台灣省有哪一個區的人口數是成長？除了現有可能在高雄市是仁武地區，不然少子化以後，每個地區呈現的是人口數下降，我們要通盤考量，包括遊憩、工業、商業、建地統統要有。一旦國土計畫實施以後，第一個，整個農地不可以蓋農舍，在美濃都是特農，不過我看到一個亂象，經濟部 109 年 8 月 1 日又推搭設太陽能要超過 2 公頃以上，我說相互矛盾，造成農地流失，又禁止農民蓋農舍，不知道吳局長對這個議題的看法？你認為農委會限建農舍，經濟部推廣綠能要擴大農地太陽

能面板搭設，它的建蔽率是 70%，農舍興建只是 10%，不知道吳局長對這個議題你的看法是怎樣？

都市發展局吳局長文彥：

國土計畫底下，鄉村區是應該就實質發展的狀況給它做一些調整，當然在鄉村區的部分會考量建地的需求，還有公共設施用地的需求，讓它達到城鄉平衡的發展還是有必要的。

朱議員信強：

好，謝謝吳局長。

主席（韓議員賜村）：

謝謝朱議員的質詢，接下來由陳議員幸富質詢，時間 15 分鐘，陳議員請。

陳議員幸富：

主席韓議員賜村、工務局、地政局、都發局長及在座各位市府官員，大家平安，大家好。開始今天的質詢，國土計畫法剛才朱議員非常關心，國土計畫法預計在 114 年施行，以下我就針對原鄉幾個問題要就教都發局，也就是現行國土計畫關於原鄉，我是以那瑪夏為例，規劃的方向大概是朝哪些？功能、分類、分區有哪些項目？請都發局回答，如果可以就請承辦科長回復，這個業務比較細，承辦科長有沒有在？

都市發展局區域發展及審議科薛科長淵仁：

針對原住民地區的國土功能分區劃設，因為它有部分是屬於現行區域計畫的鄉村區，它如果是屬於現行計畫鄉村區，未來國土計畫可以劃為城鄉發展區第三類或農業發展區第四類。

陳議員幸富：

城三、農四。

都市發展局區域發展及審議科薛科長淵仁：

對，就是它可以劃為城三，也可以劃為農四，至於要劃城三或農四，就是等到下個階段地政局在劃功能分區的時候，他會再去徵詢部落民眾的意見。針對屬於原本鄉村區外圍，可是它現在已經有既有建物的部分，我們會把它劃為農業發展區第四類，來解決它現行在區域計畫農地上蓋的農舍。

陳議員幸富：

就是農舍給它合法就對了，是不是這樣？

都市發展局區域發展及審議科薛科長淵仁：

就是我們保留後續可以讓它合法化的途徑。

陳議員幸富：

好，收到。我再問剛才你所說的，很多原鄉區當時在都市區域劃分法不是建

地，所以很多族人都是蓋在農牧用地或在水利地，所以剛才你提的是國土計畫法完成之後，可能會讓原鄉建地不足的問題可以解決，是不是這個意思？

都市發展局區域發展及審議科薛科長淵仁：

對，就是透過國土計畫以後，至少我把它劃為農業發展區第四類，因為農業區第四類主要是類似農村聚落的概念，到時候可能走比較簡易使用許可機制，就可以協助他在目前現有農地上把既有建築物合法化。

陳議員幸富：

好。再來我要問的是，剛才朱議員也關心美濃那邊，而我關心那瑪夏，尤其原區有些要提出鄉村發展空間計畫，目前原鄉地區就是因為沒有建地的建築執照，所以很多要從事商業行為，比如餐廳、民宿，甚至之前我們那邊要開一家 7-11 便利商店的程序都很冗長，因為沒有給我們規劃為可以做商業使用，這個國土計畫法發布之後，對我們原鄉的小吃店、民宿和一般的商店，是會走比較好的面向，還是會限縮，請回答。

都市發展局區域發展及審議科薛科長淵仁：

這個部分，假如它現在就是在現行區域計畫的鄉村區的乙種建築用地，它做住宅、做小吃店、做民宿、便利商店都沒有問題，可是如果是在現行區域計畫是一般農業區或山坡地保育區的農牧用地，可是它現在上面有一些超商或住宅的部分，就我剛才講的，後續我們會盡量把它朝向規劃成農業發展區第四類，農業發展區第四類以後向市府申請，一樣可以來做住宅或者便利商店等等的商業使用。

陳議員幸富：

好，請坐，謝謝你的說明。我想請教一下局長，我記得在 108 年，我們局長還沒有到任，有到我們原區那瑪夏區做一個說明會，接下來後續還會不會有說明會，讓整個族人去了解，大概時程是什麼時候？局長，請回復。

主席（韓議員賜村）：

吳局長請說明。

都市發展局吳局長文彥：

陳議員，這個部分我們鄉村區規劃完畢之後，接下來在功能分區的劃設，我們地政局這邊會辦說明會，我們都發局也會派人參與。

陳議員幸富：

喔！是由地政局召開。

都市發展局吳局長文彥：

接續辦理。

陳議員幸富：

是下鄉嗎？

都市發展局吳局長文彥：

到現地辦說明會。

陳議員幸富：

好，謝謝。時間還不一定，要看完成的階段嗎？

都市發展局吳局長文彥：

就看進度安排，我這邊是一定配合的。

陳議員幸富：

好，謝謝。接下來是旗山糖廠，在 2 月份我們跟市長還有工務局長、都發局長都有到現場，這個相片在這邊，也就是東高雄九區閩南、客家、原住民族群農創商品的展售，我想請問一下，目前旗山糖廠地方產物市集的營運狀況、營運的方向是怎麼樣？

都市發展局吳局長文彥：

報告議員，在 2 月 28 日的連續假日，我們辦一個快閃的市集，因為我們連續 3 年整理當地的基礎設施和整修倉庫完成，所以那時候辦快閃市集。目前 14 個倉庫只有 2 個承租出去，但是市長指示秘書長來整合，包括農業局、觀光局、原民會、客委會、都發局、經發局都被整合進來，這個部分我們陸陸續續會辦假日市集的快閃活動。

陳議員幸富：

現在招商的部分呢？我上次去的時候，我有看到一攤是來自我們原鄉，總共幾攤我不知道，大概來自原鄉的攤位有幾攤呢？

都市發展局吳局長文彥：

我們在園區內有設置原民館，我們希望原民也可以來這裡擺攤。另外農食館也有展售那瑪夏的咖啡。

陳議員幸富：

我知道，僑香咖啡。

都市發展局吳局長文彥：

對，我們希望未來原民特色的文創產品，可以在園區裡面有一個專屬的展示館，這個部分會再努力來招商。

陳議員幸富：

好，謝謝，請坐。我建議還是要跟原民會合作，因為原民的很多業務都是原民會做橫向的聯繫，招商這部分當然在原區可能資訊的不發達，可能這麼好的場地、這麼好的規劃，可能原區的族人並不知道可以讓我們原鄉的農產品進駐，很多年輕人現在都返鄉在務農，給他們一個機會，以上是本席的期許。

接下來，我要提出原住民保留地分割的事情，因為原住民保留地的造林獎勵金和禁伐補償金，在去年 110 年開始，中央原民會修訂了規定，就是同一筆土地不能同時造林和禁伐補償，所以很多都要辦理分割，辦理分割完了之後，你要在每年的 4 月 30 日之前就要申請禁伐補償，所以很多族人在程序上和流程上沒辦法如期完成，以至於獎金發放是按照登記的時間比例去發放，我們很多的族人在這點上受到權益的損失。所以我想要請問地政局，一般來講，原住民保留地辦理土地分割，它的流程是怎麼樣？地政局測量科的承辦科長有在嗎？

主席（韓議員賜村）：

科長請回答。

地政局測量科黃科長心德：

謝謝主席、謝謝議員，原住民保留地禁伐補償的分割大概是標示變更分割或共有物分割，大概是這二種，一般我們申請就是由所有權人或管理機關填具申請書。

陳議員幸富：

管理機關是區公所嗎？

地政局測量科黃科長心德：

如果土地是國有的話，有可能是中央的原民會，如果涉及共有物分割的部分，必須到原民會那邊填具申請書，跟其他所有權人一起填具，大概是這個部分，還有一些相關的證明文件向我們的轄區地政事務所申請就可以了。

陳議員幸富：

證明文件是什麼？

地政局測量科黃科長心德：

證明文件包括所有權人的身份證明文件，如果涉及共有物分割的話，還有分割移轉的契約書，就是全體所有權人分割移轉的契約書、完稅證明等等。

陳議員幸富：

不是有一個套繪管制嗎？

地政局測量科黃科長心德：

套繪管制也是一個部分。

陳議員幸富：

那個要跟建管處申請嗎？

地政局測量科黃科長心德：

要先跟建管處取得無套繪管制證明之後，分割的部分就直接可以辦了，如果沒有解除套繪管制是不能分割的。

陳議員幸富：

如果所有這些文件都備齊之後，我大概多久的時間可以辦理分割呢？

地政局測量科黃科長心德：

如果文件都是備齊的狀態下，是 15 天之內可以完成。

陳議員幸富：

喔！15 天之內，請坐。我講一個案例，他們是一家人要辦理分割，因為那塊地比較大，可是在辦理分割的期間，有人死亡了，是不是這個辦理分割要重新再送一次，是這樣嗎？科長。

地政局測量科黃科長心德：

謝謝陳議員，如果在辦理分割的過程之中，有所有權人死亡，它是屬於共有物分割的話，那必須先辦理繼承登記，然後繼承登記之後，由全體繼承人再去協議分割，這個部分依規定是要這樣做。如果繼承人沒辦法協議的話，就要提起法院去判決分割，那就會依照法院判決的結果。

陳議員幸富：

譬如這個分割有 8 個人，有 1 個人往生了，其他 7 個人也要重新再處理嗎？是這樣子嗎？

地政局測量科黃科長心德：

如果只是標示分割的話就不用，如果涉及共有物分割的話，因為它的權利主體已經變換了，所以還是必須由所有的繼承人和原來這 7 位去做一個協議，然後取得分割移轉的契約書，再送到地政事務所來辦共有物分割。

陳議員幸富：

請坐，謝謝你的說明，會後再把流程表提供一份給我。我在這邊要請問地政局長，因為我們原區有很多分割的案件，是不是可以針對已經文件備齊的，包括建管處這邊該申請的也都申請，是不是可以一段時間就集中辦理，因為他們早點辦，就可以早點領到補償，拖時間是會影響到權益，是不是跟區公所這邊聯繫一下，譬如這一批就先去複丈測量，這樣可以嗎？局長。

主席（韓議員賜村）：

地政局長請回答。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席，謝謝陳議員。這個沒有問題，我們會交代轄區的地政事務所，如果有類似這種案件，我們整宗送進來之後，我們會逐宗趕快辦理。

陳議員幸富：

那瑪夏是屬於旗山嘛，茂林跟桃源是屬於美濃嘛。

地政局陳局長冠福：

那瑪夏是旗山，茂林跟桃源屬於美濃。

陳議員幸富：

謝謝，再麻煩局長。接下來我順著這個問題，我想問一下建築管理處，有關於套繪管制，民眾辦理的話是不是一定要到了建築管理處，請建築管理處長答復。

主席（韓議員賜村）：

陳處長請說明。

工務局建築管理處陳處長海通：

這個部分因為有相關的文件，所以也不一定，當然是能夠當場來的話會比較…。

陳議員幸富：

也不一定是要怎麼樣？

工務局建築管理處陳處長海通：

就是說也可以用申請的方式，用郵寄申請方式過來。

主席（韓議員賜村）：

時間再延長 2 分鐘。

工務局建築管理處陳處長海通：

寄到我們建築管理處來，由我們受理來辦理。

陳議員幸富：

一個是親自到建築管理處；第二個是用郵寄的方式。〔對。〕當然是到建築管理處速度會比較快。

工務局建築管理處陳處長海通：

因為有一些問題我們可以馬上通知。

陳議員幸富：

馬上就可以補正。〔對。〕好，謝謝。接下來我再提一個問題，我在總質詢有提過這個大愛文化聚落場所，也就是我們的風雨球場，因為當初為了這個地目，有水利局的、有養工處的，還有都市發展局的，因為這個案子已經拖了 1 年多，然後上次在總質詢原民會的主委，上個會期她說 3 月可以動工，這一次說 11 月，也算是跳票了。因為我接到原民會跟那瑪夏區公所通知，說它這邊有一塊地是屬於養工處的，水利局是同意撥用，可是養工處是同意借用，國產署建議要符合管用合一。請養工處、原民會跟那瑪夏區公所，是不是針對撥用的問題做研議討論，養工處可以嗎？

主席（韓議員賜村）：

請處長說明。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席、陳議員，因為這塊土地是國有土地，我們已經有同意讓他們去施

作，有關於撥用的問題，我們會後再來研議看看，是不是真的要管用合一，再…。

陳議員幸富：

好，只要沒有影響到工期的話是沒有關係。

養護工程處林處長志東：

現在可以施作，我們已經有…。

陳議員幸富：

你們討論結果看怎麼樣再回復給我，謝謝主席，謝謝大家。

主席（韓議員賜村）：

好，我們休息 10 分鐘（敲槌）。

繼續開會（敲槌）。接下來我們請范議員織欽質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

大會主席韓議員以及各局處的首長，地方的族人大家平安，我剛剛用我們的族語，跟我們的部落講，「今天是我的質詢，要針對茂林、萬山、多納的一些需求來就教今天的部會首長（原住民語）。」在上一周市長施政報告當中，本席有 10 分鐘的時間，向市長發出了我們部落的一些心聲，其中有 2 個心中的大石頭一直都放心不下，有關於第一個就是萬山的避難屋問題，這個避難屋每到汛期來臨的時候，是我們部落族人的心中夢魘也就是所謂的症候群，所幸伍立委麗華邀請了行政院政務委員來協助幫忙處理，之後我們已經找到了一個方向，就是由茂林風景區管理處來協助辦理，這一塊大石頭我們希望能夠早日實現。另外一個心中大石頭就是現在圖片上看到的，茂林布魯布沙車行吊橋擴建之急迫性，之所以會這麼講是因為對岸，我們請工務局看一下這個是茂林布魯布沙吊橋的對岸，這邊有 30 幾公頃的土地、農地，這邊的農作物非常的多，我不便一一說明。但是每到農作物即將收成的時候，因為這個路面不夠寬，我們現在原住民開的農用搬運車大概是 1.2 公尺左右，它的寬面積不足沒有辦法進去，這個設計是針對所謂的觀光遊客而設計的，所以你看他這個外觀非常的漂亮，只允許摩托車來通行，還有步行。所以對岸的農作物收成的時候，我們就眼巴巴的看著猴子、山豬、山羌等野生動物在那個地方坐享美食，大跳豐年舞，我們的部落居民無法通行，了不起就是一部一部的摩托車來接力搬運，耗費多時影響非常的大，所以我才會要求市長是不是可以關心一下我們部落的一個需求，雖然從 109 年本席遞補上任之後一直到今年初，我向各部會申請了很多的經費，雖然是多。但是這 4 項大型工程當中沒有一項是屬於布魯布沙吊橋。換言之，縱然有這麼多的一些小型工程要去改善原鄉的部落，但是剛剛我講的主要的這個布魯布沙吊橋通行部分，如果能夠早日完成的話，這對於我們

部落的心中第二塊大石頭會有多大的一個助益，所以我才會要求市長是不是可以想盡方式來協助，我們茂林的布魯布沙這個車行吊橋拓寬案趕快進行，感謝市長在很快的時間答復說，從經費上、人力上會盡力的去協助跟幫忙。我這邊要問的是有關於經費問題，因為目前物料上漲原民會要求茂林區公所來辦理這個規劃案，到目前為止一直都找不出一些重點的發展方向來提供，所以我想要求工務局這個部分能不能協助幫忙。第一個，可不可以請工務局要求一下，請原民會要求茂林區公所重新估價，有關於改善這個拓寬工程的經費計畫；第二個，是不是可以請工務局要求原民會，以最快的方式呈報市長辦公室，動用所謂的預備金來支應該項工程，因為汛期又要到了，每當汛期來了，我們的部落族人又要開始心驚肉跳，對於我們部落的農民來講是情何以堪。最後我剛剛要求的這 2 個大項之外，是不是也可以請工務局在這項工程的經費有著落之後，是不是可以請工務局新工處委託來代辦，請局長回應一下好嗎？謝謝。

主席（韓議員賜村）：

請楊局長說明。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席，謝謝范議員。有關這個布魯布沙橋這個工程，因為研究原民會在經費的問題還有人力，我想簡單跟議員回復，如果因為現在整個物價上漲的部分，原民會他們在估價的部分如果有需要協助，我們新工處當然義務幫他們。

范議員織欽：

好的。

工務局楊局長欽富：

這個部分沒問題。至於代辦的部分，目前我們是沒有這個人力代辦。這個部分，我們那個時候跟原民會有協調說，如果 5,000 萬元以上的工程，我們就幫他代辦，如果 5,000 萬元以下，還是由原民會自己去經辦。

范議員織欽：

5,000 萬元以上是工務局代辦，是嗎？

工務局楊局長欽富：

工程的部分。在之前，大概民國 106 年、107 年有過協調會，如果超過 5,000 萬元的工程，當然可以請求我們來幫他協辦，這沒問題，但是這個工程只是整修的部分，還是由原民會自己要去辦理。如果他們經費的部分需要做怎麼樣調整去估價，我們新工處願意義務幫他們，協助這一塊。

剛剛這個橋梁只是屬於整修的部分，我想還是這樣。如果要重建讓車子可以過，那個就是比較大的動作，我們新工處可以來負責代辦這個部分，如果他重做的話。因為目前是屬於整修的部分而已，以上跟議員報告。

范議員織欽：

拓寬而已。

工務局楊局長欽富：

只是面板由 1.5 公尺變 2 公尺，你說上面要開車子大概也不行，我想目前整修的狀況是這樣子。

范議員織欽：

好的，我知道你的意思。我們還是希望在技術面上能夠加以協助，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

好，可以，沒問題。

范議員織欽：

好，請坐。第二個問題，這個是聽聞，就是上一次在部門質詢的時候，我有問過局長，就是有關於台積電要到高雄設廠，這個部分會帶動房價上漲，原住民的族人更租不起、買不起房屋。我們之所以會有這樣的擔心，是因為我們原住民為了要改善生活，所以不得不遷移下來，山上找不到工作。第二個是為了要讓我們的孩子接受更好的教育，所以不得不離開我們的原生地方。第三個，當然是為了找到更好的工作。

以上這個部分來講，我們目前住在都市的原住民幾乎都有這樣的困境，所以我們希望能夠有一個社會住宅的分配，上一次我有跟都發局長請教過，因為陳市長說市府將跟中央共同合作在 4 年之內興建 8,800 戶。這個部分，我上次有問過都發局，對不對？我想請問一下，第一個，我們原住民可以分配有多少戶？依照目前來講是 10%，是嗎？還是到 20%？我不知道，待會請都發局來說明。第二個，內政部獎勵興辦有專屬原住民族社會住宅，這個部分目前的規劃跟方向是如何？我們請吳局長來回應一下，好嗎？謝謝。

主席（韓議員賜村）：

請吳局長回應，說明一下。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝范議員。我們社宅的興建預期在 4 年內可以完成 1 萬 500 戶，當然目前營運中的社會住宅有 363 戶，原住民的社會住宅有 47 戶，比例是 13%。社會住宅包租代管計畫，我們也協助了原民，比例達到 11%。未來落成的社宅，40%給社會或經濟弱勢之外，其他是 60%，由有需求的青年族群或者需要的人來申請，在評分的序列當中，原民都是優先的，這是第一點說明。

如果有專屬原住民的社宅需求，我們可以依住宅法第 2 條第 3 項規定，由目的事業主管機關（原民會）來評估規劃。這個部分，原民會如果有啟動要評估規劃，我們會給予協助。

范議員織欽：

好，謝謝。這個部分的書面資料可不可以再提供給本席，好嗎？

都市發展局吳局長文彥：

好，可以。

范議員織欽：

好的，謝謝。我想我們原住民聽到這樣的訊息應該會很高興，至少會解決有關於住屋的問題。來，請坐。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝。

范議員織欽：

下一個。剛才有關國土計畫的部分，因為前面有 2 個議員也是提到這個部分，我擔心的部分有三點，第一個是目前原鄉的建地不足，這個是很普遍。第二個是基礎的公設不足。第三個是區域的位置受到影響，所謂影響的部分大概就是颱風、水災造成土石流影響到我們住居安全。這個部分，我想要請教一下。大樹、內門、六龜、永安、茂林、那瑪夏、桃源和美濃，這 8 個行政區當中是做為優先規劃地區，以期改善鄉村地區整體環境。這個部分，我要請教局長的是第一個，本市目前執行鄉村地區整體規劃的進度是如何？第二個，優先辦理地區有沒有各行政區域規劃這樣的時程？第三個，原住民地區是否可以優先推動？請問局長，這個部分誰要回應？是你嗎？來，請說明，謝謝。

主席（韓議員賜村）：

請吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝范議員。國土計畫是 3 個階段，第一個階段就是指定優先辦理地區，原民鄉都在裡面，這是第一個階段。第二階段，進行鄉村地區的整體規劃，剛剛范議員所提到的建地不足、公設不足，還有生活設施各方面的一些補充，這個部分會在第二階段就進行，在去年 12 月 27 日內政部已經專案核定補助給我們 559 萬元，主辦的單位是我們的原民會，就茂林、桃源、那瑪夏 3 區的原住民部落做環境基本調查、部落溝通跟國土功能分區劃設前的徵詢作業。換句講，已經優先辦理了。

范議員織欽：

優先辦理。說明會的部分有在做嗎？〔會。〕因為近期我都沒有聽到這個部分。

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分是由原民會主辦，我們也會協同原民會來跟鄉親說明。

范議員織欽：

那就拜託都發局，〔是。〕儘速地跟原民會去做橫向的溝通，〔是。〕早一點讓我們 3 個部落能夠知道這樣的訊息，可以嗎？〔是。〕好的，請坐。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝。

范議員織欽：

同樣地，你剛剛所做的說明也再以書面給本席，好嗎？最後一題，有關原鄉建地不足的部分，因為原住民地區在遷移到現在的住址當中，我們是依照人口數來分配，但是其他的腹地大部分都是屬於農地，不宜也不適合我們去做耕作，不是所謂的建物。我現在要請教地政局，針對本席列的這些有關於原住民的權益問題，還有整體的規劃跟發展策略的部分，你們地政局要扮演什麼樣的角色？這樣的一個問題，你們要怎麼因應？來，地政局陳局長能不能回應一下？你們地政局的角色是什麼？

主席（韓議員賜村）：

請陳局長說明。

范議員織欽：

你們的角色是什麼？

地政局陳局長冠福：

謝謝主席，謝謝范議員。整個國土計畫，所謂的鄉村地區整體規劃，剛剛吳局長也跟議員報告，他會在 8 個地區，已經先指定了，原鄉 3 個地區都有在指定的範圍內，他們會去做後續的一些規劃。也跟議員報告，中央有補助原民會去跟部落做溝通跟說明，後續整個溝通說明完了之後，如果整個方向確定了，最後的一個國土功能使用分區跟地類別的劃定，才是地政局最後的工作，以上跟范議員做報告。〔…。〕

主席（韓議員賜村）：

謝謝范議員的質詢。接下來，我們請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。陳議員，請。

陳議員慧文：

謝謝主席，還有工務部門各個局處的局長，還有各位公職人員。首先本席就來就教有關於工務部門的一些相關議題，大家都知道我們的智慧城市展才剛落幕，本席也有去參加。其實我獲益還滿多的，因為我從裡面也看到一些我們現在目標正在推動的，或者已經有一些廠商他也看到未來怎麼讓科技更人性化，讓我們的公共設施的推動能夠有更進步的做法。在這裡我想要跟工務部門一起分享，我看到智慧共桿這樣子的一個建設，我對這個非常的好奇，也有再進一步的深入了解。我本來以為高雄這裡應該會有智慧共桿的實體，但是後來才知

道台北展才有，高雄沒有，這裡只有一些說明、demo，有點可惜。這個智慧共桿的設施，未來它的設備可以發展擴充的，真的是很多元，這個智慧共桿，其實它是可以結合智慧的照明，包括有人的時候，它的照明亮度都會加大，沒有人的時候，它就會降低這個亮度，包括它也可以結合智慧的監控、交管、違停、違規左轉、車流、人流，包括能夠尋找走失的老人、小孩，也可以環境偵測。這環境偵測有包含可以去了解周圍的溫度、濕度、降雨、空污，也可以有網路的通訊系統，來建設我們城市 Wi-Fi 5G 的機台，以及未來我們很重要的毫米波，它可以結合通電，使我們的電動車可以供電，甚至可以結合金流，使用者付費，可以減少我們維護管理的成本，也可以結合這個智慧的電表，隨時來監控用電量是不是有問題，用電量有問題就表示要趕快維修了。

我想這個是未來的趨勢，如果能夠把它做成智慧共桿的方式，其實它可以減低很多的空間，也可以增加很多元的服務。目前來講，高雄市好像還沒有做這一個相關的智慧共桿示範區，或者有推動這樣子的實體。可不可以請工務局長說明，未來是不是有可能朝這個方向，還是我們不知道而已，其實你們已經有在計畫了，這個是我不清楚的，可不可以請工務局長能夠來說明一下，我覺得這個部分去看完真的收穫滿多的，請局長說明一下。

主席（韓議員賜村）：

楊局長請說明。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝陳議員，有關這個智慧路燈共桿的部分，我想這是未來智慧城市最重要的一環，它可做很多事情，這個部分前一陣子的智慧城市展，工務局也有去參展這個部分，我們把高雄市目前工務局需要做的一些智慧路燈、智慧設施都要一併納入。這個共桿的部分，陳議員所講的部分，事實上我們有在做了，我們目前就在前鎮漁港辦理多功能的智慧路燈共桿，這個可以供警察局、交通局、環保局等，各局處可以互掛 5G 時代的備源設備，包括人臉辨識系統、車流系統、空氣品質，都可以納入這樣的管控，目前在施工中。未來如果它完成以後，我們會把成果呈現以後，如何再去推動整個全市區的智慧路燈共桿方式。

陳議員慧文：

所以未來如果那裡的示範區能夠有一定的成效，我覺得是很好的一個作法，就是會推廣到整個高雄市嗎？

工務局楊局長欽富：

是，我們目前是要朝這樣的方向去推動。

陳議員慧文：

好，其實也要跟楊局長再講一個訊息，在這一次的智慧論壇裡面，包括有聽到他們在分享澳洲布里斯本的公園維護，它也是跟電信業者合作，它可以從電信那裡收到大數據，能夠知道公園裡面，哪個區域、哪個時段、哪個設施使用的人比較多。這個做長期的分析之後，就可以知道在它還沒有壞之前，因為這個設施長期有人使用頻率比較高，它會比較快壞掉，所以它就可以提早去做檢修、做維護，不用等壞掉了再去修。包括這個大數據裡面，也可以去了解哪一個東西、哪一個設施突然間，今天都沒有人使用，就表示有可能那個東西是壞掉了，所以就趕快派人去檢查。這個部分我們也可以提早去研擬，是不是也可以運用在我們的公園，因為高雄市的公園非常多，真的，有的大公園又是很遼闊，所以是不是這個部分也可以來推動？

工務局楊局長欽富：

當然可以啊！目前 5G 的技術都可以達得到這些部分，所以我們未來會朝這個方向來做規劃。

陳議員慧文：

好，這個部分是我看到未來很好的發展方向，提供給工務局，希望能夠朝那個方向，儘快，不要拖拖拉拉，儘快，〔好。〕只要我們經費允許的話，都可以趕快朝這個方面執行，也減省人力。好，請坐。

工務局楊局長欽富：

謝謝。

陳議員慧文：

接著本席把這兩、三年，三、四年，一直有跟養工處去會勘，陳情所有道路的刨鋪。到現在為止，本席所建議刨鋪的這些道路，真的是可以說成功率很低，我不曉得原因，因為我知道你們有排序，但是很奇怪，別人的排序都會在我的前面，我的排序永遠都是在最後面。我想這林林總總 30 幾條，這些有很多已經完成的，都還是別的單位完成的，為什麼？有自來水接管接好了，他們重新換管換好了，他們幫忙刨鋪；污水的接管接好了，他們幫忙刨鋪；有養工處在這裡完成的，本席所建議的案子是少之又少。

所以處長，我真的不曉得是不是慧文得罪你了，為什麼我們的建議案，可以說成功率在我的評估裡面，真的是少之又少，還是您的順位裡面議員有分大小，不好意思，剛好陳慧文就是排在後面。我想這些的案子，你自己再回去了解，我們陳情的案子有多少，到現在你到底幫忙刨鋪了多少，這個都是市民行的安全。處長，要不要回應一下？

主席（韓議員賜村）：

林處長請說明一下好了。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝陳議員，這些道路，我排序之後叫同仁去看看，排序完再跟議員報告大概是什麼時候，因為我們大概是在4月底的時候，現在工班排到4月底，我們會來處理。

陳議員慧文：

這裡有很多都是兩年前、3年前就開始排隊排到現在，它還沒有完成，這部分你私底下再來跟我報告。

養護工程處林處長志東：

我再跟議員報告。

陳議員慧文：

你再來跟我報告，要不然我真的請你把所有議員們，陳情完成的一覽表案子全部調出來，好，請坐。接著我要再一次跟工務局局長詢問一下，這個是包括前任的局長，我每一次的工作報告都會問他，就是有關於過埤里過勇路的大排溝，希望它能夠取代過埤路變成替代道路。這一個案子在蘇志勳前任局長，每一次都有在追，但是到目前為止，我沒有聽到工務局在這個部分有做後續相關的進度，可不可以請楊局長回答，這個案子你知道嗎？這個案子你清楚嗎？過勇路的大排溝要把它填滿，然後變成一般道路，這個部分你們有繼續在進行嗎？

工務局楊局長欽富：

這個部分目前我不是很清楚，我會去了解一下再跟議員答復。

陳議員慧文：

好，這是陳其邁市長在本席總質詢的時候，答應本席要做的，到目前為止，我還沒有看到相關的進度，我知道蘇志勳前任局長有在追，但是到楊局長你，現在我都沒有聽到任何的進度。這個回去你了解一下，再給本席比較明確的訊息。

工務局楊局長欽富：

我再回去詳細了解看看現在進度怎麼樣。

陳議員慧文：

這是陳其邁市長答應本席要做的，過埤的里民們大家也很期待要完成的一件事情，我想這個部分拜託楊局長再注意。

接著，本席也要再跟楊局長討論的是關於綠廊道，台鐵地下化之後的綠廊道沿路在做的時候，其實有分成水利局、新工處和養工處，切成三個等分，請這三個單位去做。因為鳳山區的範圍都是養工處主導的，在之前我的理解，包括水利局和新工處，只要是台鐵當初沒有劃出綠廊道要改造的部分，他們有看到的話一律都一起完成。但是就是養工處負責的段落，只要是台鐵的用地，都沒有做相關的一些改造。包括現在看到的是忠孝里的台鐵地，包括文華里以及北

門里都有。變成整個綠廊道很漂亮，而台鐵也不想要管理，所以就用這樣的浪板圍起來，這樣真的很難看，我們是不是有可能再來研擬一下？因為以忠孝里的部分，我去跟忠孝里里長談過，他願意做社區的綠美化，帶領他的里民一起來做這裡的綠美化，是找我們的都發局一起合作。但是有的里別可能有其他的因素，所以他們的里長沒辦法來做社區的營造以及綠美化的維護管理。這個部分我們是不是可以去做協助，把它變成綠廊道公園的改造，或者撥經費做怎麼樣的處理，讓它美化，是不是能夠做這個部分的協助？

工務局楊局長欽富：

謝謝議員。我想誠如議員講的，這是台鐵土地，我們也沒辦法處理。當然我們來協調，台鐵的部分怎麼樣請他撥經費來做這部分的美化，我們來協助他們，幫他做。

陳議員慧文：

要不然就是跟都發局一起合作，看怎麼去把它完整，好不好？〔好。〕是不是請工務局跟都發局跨局處來合作，把它一致性的美化了。因為忠孝里願意做，但是其他的里就如同我剛剛講的，有其他的因素沒辦法帶動社區一起動起來。我想這個部分，私底下你們…。

工務局楊局長欽富：

好，我們兩局來配合。

陳議員慧文：

你們兩局配合再跟我報告，請吳局長也要反映一下。

工務局楊局長欽富：

我再補充剛剛議員講的過勇路的水圳加蓋，我在今年已經上網公開設計發包了，沒問題了，準備要施工了。施工期大概 210 天，現在設計已經完成了。以上跟議員報告。

陳議員慧文：

這個進度都沒有在跟我們報告的，我都一直在爭取，你們都沒有講。

工務局楊局長欽富：

我會再把進度跟報告議員，都已經設計好發包了，我想這個沒問題。

陳議員慧文：

我真的對林志東處長很有意見，我之前在林志東…。

主席（韓議員賜村）：

再 1 分鐘。

陳議員慧文：

有關於誠智里公園的改造，那時候我請林處長一起去會勘，有沒有？〔好。〕

也已經要做，但是相關的後續，統統沒有再通知本席。

工務局楊局長欽富：

我們這次工班大概到 4 月底會告一個段落，4 月底排序以後，我會跟議員報告我們預計這些道路以如何優先刨鋪的方式去處理。

陳議員慧文：

這個細節你們不可以因為我們議員去爭取來了，後續就跟議員沒有關係了，相關的會勘完之後的後續，我希望能告知我們。像今天下午 3 點有一個誠智里的公園改造，竟然都沒有通知本席，這是本席去爭取的，結果相關的後續本席全部都不知情。我想工務局這個部分，我覺得你們一定要再精進。

工務局楊局長欽富：

我們會再改進，這個東西我們有疏失，需要改進。

主席（韓議員賜村）：

謝謝陳議員的質詢。接下來請何議員權峰的質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先針對都發局做一些請教，大高雄 S 廊帶的成形，不管是中央或是地方的陳其邁市長都一再的講，高雄也努力的朝向中央給我們的期許，讓 S 廊帶成形。這個 S 廊帶要成形要跨越很多部分，像北高雄的部分，從南科的台積電、路科華邦電，一直到我們現在努力做的橋頭科學園區，楠梓產業園區，整個一直下來。我們也知道在這整個廊帶裡面，可以看到都發局的報告，我們還有很多事情需要都發局來協助配合。你們提的開發北城高雄科技廊帶，這裡面還有很多工作要做，包含你們從去年開始的岡山、路竹的都市計畫檢討也好，今年要逐漸的往北到茄苳也要做都市計畫的檢討。其實往南最核心的地帶就是你們提到的北城，就是過去陳其邁市長說的高雄北城計畫，那個 200 多公頃最核心的地帶就是中油煉油廠區的部分。這個部分我們也是逐步的在推動，包含中油的研發專區，現在的楠梓產業園區也在送環評。我想請教局長，過去提出的北城計畫，其實是整個煉油廠區，包含建台水泥、東南水泥，合計 260 幾公頃。甚至未來是一個商業的住宅，也連結了左營高鐵站這樣的區域。我知道這一塊其實陸續有在做，我想請教局長，有關這個部分，目前的進度和未來的期程是什麼？因為這個對市區很重要，這部分是不是可以請局長說明一下大高雄北城計畫，什麼時候可完成？請局長說明。

主席（韓議員賜村）：

請吳局長說明。

都市發展局吳局長文彥：

在 S 廊帶的國家級計畫之下，我們都市計畫配合推動北高雄的都市計畫通盤

檢討，包括岡山、路竹現在已經進入第一批次的通檢。岡山即將在 3 月 31 日舉行第一次說明會，二次說明會在 4 月 6 日；第二批次的通盤檢討，就包括了湖內、茄苳和阿蓮地區，接續在六個月後就包括梓官、彌陀。尤其在 S 廊帶當中，我們的捷運系統紅線 RK1 到 RK8，有增加了一些增額容積做 TOD 的發展，這是第一部分。

第二部分，我們在中油的高煉廠，從研發園區到未來的半導體園區，這個部分的都市計畫已經在內政部審議中。等他完成之後就陸陸續續也要啟動相關的住宅機能，媒合一些臨時性的員工宿舍、雙語學校等等。

何議員權峰：

這個在內政部的審議計畫是 260 幾公頃的計畫嘛！〔是。〕所以等內政部審議回來之後，我們就可以陸陸續續來推動最接近市區的這一塊。

都市發展局吳局長文彥：

對，6 月就開始推動。

何議員權峰：

6 月就可以開始推動這個部分。〔是。〕好。這裡是市區很重要的腹地，200 多公頃除了台積電要進駐以外，其他相關的配套，我們也要早日規劃完成，這樣才會讓高雄產業升級，整個發展才可以加速來進行。

再來，想跟局長探討的是社會住宅，在前年 11 月陳市長其邁剛上任的時候，那個時候說要蓋 8,800 戶的社會住宅，包括中央規劃的 13 案。但是我們後面就加碼了，現在要衝破 1 萬戶，由中央來蓋 7,200 戶，市政府自己蓋 2,800 戶。〔是。〕這個我們都很努力地協助推動，這 1 萬戶，其實從過去陳菊市長時代我們那時候就推動了凱旋青樹，今年即將就要完工了。在 113 年完工，這些都是在三民區周遭，以及新都段的社會住宅，這兩個加起來就有三百多戶，這一、兩年就會完工。〔是。〕未來三民區還有美都安居、明仁好室這些全部加起來，三民區區內的凱旋青樹有八百多戶。〔對。〕針對這 1 萬戶我之前也提出過，這 1 萬戶看起來陸陸續續來執行，先跟局長確定的是，包含中央、包含我們的加起來這一萬多戶，是不是有按照我們現在規劃的期程在走。

第二個，我們過去這 1 萬戶扣掉今年即將完成的未來的這 1 萬戶，大約都會在 2025 年落成來啟用，就是說 2025 年那時候，大概就有 1 萬戶的社會住宅可以在那個時候來入住。〔是。〕瞬間有這麼多的社會住宅，是不是應該從現在就應該規劃好？社會住宅入住的一些相關的條件，這樣除了保障弱勢以外，怎麼樣增加青年人朋友？讓他們可以享用到最合理、最平價的租金，讓有需要的市民朋友都可以來入住。第一個，期程的問題。第二個，未來規劃入住的問題。是不是可以請局長簡單答復？

都市發展局吳局長文彥：

我想這 1 萬戶的社宅在今年陸陸續續發包，當然我們期待 114 年會陸續完工，目前已經決標的有 4,648 戶，備標跟上網中的 1,900 戶。今年即將在 8 月落成凱旋青樹 245 戶，這一些就只有岡山大鵬的社宅 710 戶，4 月份又要開標一次，因為造價的提升有調整，當然我們期待 4 年後陸陸續續就可以提供青年來申請，所以我們現在密集的準備著一些受理申請的，市政府有 2,800 戶，7,200 戶是國家住都中心來做的，我們會跟他們協調，提供上網可以快速申請。

至於租金是按照社宅所在的地區，他分為有蛋黃區、蛋白區，依鄰近出租租金的 8 折，承租的如果是弱勢戶的話還可以打 5、6 折，這個會動態調整。

何議員權峰：

謝謝局長，有按照期程在走，這個都是我們很期待的，就像未來幾年高雄有 1 萬戶。我不曉得那時候動土是不是局長？還是楊局長。像三民區河堤社區那邊那個社宅其實只有一百多戶，那個地點是非常的好，我想未來一定有很多人想要去入住，我覺得在這個時間點應該要想好，未來怎麼樣讓市民朋友可以用最合理、最平價的租金，住到他們真正最想要的房子，實現我們一直在提倡的居住正義的這個問題，這個再麻煩局長。

再來，要請教工務局楊局長，你們的簡報一開始就特別提到鐵路地下化完工，鐵路地下化完工目前帶給市民最大的兩個，一個鐵路真的下地，再來就是所謂的綠廊道的完工，當然林林總總還有很多對於高雄發展的這些相關的挹注。其實這個完工之後，局長你也很清楚，還有幾項的工程沒有完成，包含火車站站體主體的工程，那兩棟大樓現在還是鐵道局在幫我們在做興建。橋梁可以拆的其實全部都已經拆完了，該建的也都建了，剩下一個九如橋我們還沒有來做，是不是等一下可以請局長說明？九如橋我們有請李昆澤委員協助爭取經費，接下來的期程是什麼？這個是連接三民跟鼓山很重要的一個橋梁，這也剩下最後一座橋什麼時候可以來做？

再來，建國三路 46 巷也是在火車站周邊，經過幾年的努力我也去會勘的好幾次，應該今年可以來做。這部分是不是請局長，今年要來施作的同時要跟地方的市民朋友配合，什麼時候來做這一段打通的施工是最合宜的時間？再拜託局長。

鼓山區龍德新路的拓寬，這個是為了因應輕軌從這邊經過，我們要打通龍德新路，以及一座橋梁，這部分等一下請局長一併回答。這個部分的進度為何？是不是有可能再提早？在輕軌大順路段動工之前，我們就可以把這裡打通，這部分再請局長說明。以上幾個問題先請局長說明。

主席（韓議員賜村）：

局長，請說明。

工務局楊局長欽富：

九如橋的部分拆除，我們目前正在跟營建署爭取經費，大概四億多。李委員昆澤提醒我們現在目前在營建署審查過程中，希望我們再補一些資料進去就會取得經費的核准。經費核准下來我們就開始做設計、做發包的工作，這個部分目前的進度是這樣子。

何議員權峰：

是先建後拆？還是？是不是請局長也一併說明一下？

工務局楊局長欽富：

會搭一個臨時的便橋去做施工，目前這樣子。再來，建國三路的拓寬，都市計畫都變更過了，我想這個就會…。

何議員權峰：

是不是今年就會動工？都市計畫都過了。

工務局楊局長欽富：

都市計畫通過了，應該是通過了，我們希望在雄中旁邊的部分銜接，我想會盡快來施工。

何議員權峰：

今年可以施工嗎？

工務局楊局長欽富：

目前在設計中，今年應該可以施工，原則是這樣子。

何議員權峰：

施工的時候，是不是跟地方的民眾確認一下，什麼時候施工？

工務局楊局長欽富：

我們會跟地方民眾再做說明會。龍德新路現在經費已經有了，感謝議會的支持，讓這個計畫可以執行，目前在設計當中也準備要施工，要跟重劃的部分同步做進行。

何議員權峰：

期程大約什麼時候可以做？

工務局楊局長欽富：

期程大約要 2 年的時間。

何議員權峰：

你是說橋嗎？

工務局楊局長欽富：

橋梁的部分，龍德新路原來拓寬的部分都已經完成，只剩下架橋的部分需要

再 2、3 年時間來完成。

何議員權峰：

這個還要一併配合三民區這邊出來接民族路的道路。

工務局楊局長欽富：

就是未來龍德新路北側這個地方都市計畫的重劃，公辦重劃的部分在做，重劃過程中道路的開闢，跟這邊的橋梁要做同步銜接。

何議員權峰：

要同步的配合嗎？〔是。〕你之前很清楚，所以這個也是未來 2 年可以完工。

工務局楊局長欽富：

應該說快的話是不用到 2 年，我們預計是這樣子，預計 2 年完工。

何議員權峰：

我們期待可以早日完工，大順路在旁邊，隨著輕軌馬上就要來動工，希望這個可以真的紓解大順路的車流，〔是。〕希望你們可以趕快的做這個的處理。

工務局楊局長欽富：

我們盡快施工。

何議員權峰：

謝謝局長。最後一個問題特色公園，我想這 1、2 年特色公園，其實受到市民朋友的喜歡，我們也聽到市長前兩個星期的施政報告，也告訴我們說，今年預計要增加 33 座。就我跟你們調資料，其實這 33 座有一些還在規劃中。想跟局長確認的就是像三民區目前有一座特色公園，這個其實是在韓市府的時代開始做規劃的，就是還是區公所時代去做的一個特色公園，就是鼎泰公園。當然現在也移給工務局來管理，我想跟局長請教，除了這一座以外，未來三民區是不是有可能還有更多的特色公園？譬如說，69 期的重劃區跟 99 期的重劃區，這兩個公園都是我們既定要開闢的公園，這兩個是不是可以搭配特色公園用蓋新的公園的角度，把它做成更好的特色公園，讓市民朋友更願意來這兩座公園做使用。請局長說明。

工務局楊局長欽富：

未來辦理中的特色公園裡面，三民區就這兩的，一個是 69 期附帶的公園開闢，另外就是 99 期的公園也要做開闢，就是用地政局的平均地權去做。69 期的部分，我們編了 3,500 萬要去開闢這個公園，包括還有特色公園、共融公園的遊具，都要把它納進來。99 期也編了 2,900 萬要去施作，這兩座都會有特色公園規劃。〔...。〕

主席（韓議員賜村）：

謝謝何議員權峰的質詢。接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

本席今天在工務部門我要請教工務局楊局長，本席的區域是鼓山、鹽埕、旗津。鼓山、鹽埕、旗津也很多道路開闢，都市計畫道路該開闢的都還沒有開闢，大概都有 8 年了，都沒有來開闢任何一個新的開闢道路。本席也知道市政府的態度是，只要是開闢道路，在開闢道路的時候希望居民沒有反對，居民住在那裡的人可以整合意見。所以本席今天就都市計畫道路，居民整合之後，你們上一任的新工處處長都欺騙我的感情，跟我說的都沒有照著做，現在新的處長上任又重新來過，這樣的效率，不是我願意看到的現在的市政府團隊。

我先舉個例子，等一下再請教楊局長，譬如旗津區有中洲二路，就是現在圖上面看到的，中洲三路 129 巷，這個道路的打通大概從前朝的陳菊市長手內，就一直討論到現在。討論到上一任的新工處處長談好了，跟我說要用中央的預算來爭取，結果中央的爭取，今年我沒有看到工務的本預算有這個項目，他說要從中央爭取；結果中央說這個不符合他們的補助範圍，又沒有編進來。原本這個金額也不是很大，因為它沒有土地徵收的問題，只有土地開闢費，而且地上物也稀少。我們住戶也願意，今天政府若是財政困難，如果地上物要補償我，讓你分期也沒有關係。因為這樣的方式，我們應該去做的，但是今年的工務預算沒有進來。我希望工務局長楊局長這邊有沒有其他的撇步，在今年來處理這一塊。無論如何你的預算也是要在下年度可以看得見，因為這裡的居民非常迫切，它有消防通道的功能。所以這個預算裡面，看起來工程費大概只有 500 萬，地上物大概也 7、800 萬而已。這是一個很少的預算 1,300 多萬而已，為什麼到現在都看不見蹤影，我希望楊局長等一下給我們正面的回應。

再下一條，楊局長，我要讓你知道這個真的不公平，輕軌園道整個園道周遭道路開闢都做好了，我現在談到的這個路段，就是在中鼓山的路段。它範圍就是在寶樹里，前面的興宗里都已經開闢完了，後段的樹德里也開闢完了，剛好夾在中間的寶樹里沒有開闢。寶樹里沒有開闢，它的經費多少局長絕對會嚇到，8,000 多萬。好，8,000 多萬，金額如果一次編，我們體諒政府一下要拿 8,000 多萬有困難，但是不能因為你有困難就不編，你逐年編列都可以啊！你不逐年編列沒有一次會成功的。那你就取一個小段，今天輕軌環道自稱最漂亮，要半圓讓高雄很美，但是輕軌走到這裡的時候就七零八落的，那你所有的美不是功虧一簣嗎？但是我要講，財政若是你說錢有問題，開闢道路沒有錢，我請問楊局長，高雄市的捷運多少錢、輕軌多少錢，這個工程的道路開闢，應該開闢的預算才占了輕軌、捷運的微乎其微。所以這樣我哪聽得下去，你所有的錢都投注到大條的那裡去，結果社區應該要開闢的你沒有開闢，這個公平正義不存在。所以我今天要向楊局長做一個要求，當然我們也會再要求市長，我也希望

工務局楊局長，你在這一段，剛剛我也敘述給你聽了。這兩段道路都不是我所要看見的公平正義，現在換了新的處長，他若是答應我，下次再換一個不同的處長，又抹去重來。坦白講中洲路這一段，其實跟現在的新工處長是沒有關係，那是前任的處長回應議員說他要編。我就說你編工務預算，他說編工務預算會卡住其他的道路預算，結果旗津沒有半條預算，8年開闢很多條道路，該開闢的都沒有開闢，結果你做一些不見得是地方的需求。所以我在這裡嚴肅的為旗津區對市政府的工務部門提出嚴正的抗議，我們要求公平正義，全高雄市的工務預算那麼多，就獨獨我們8年該開闢中洲的道路，中洲三路129巷都經過同意，而且才1,300多萬，這一條。

第二條，剛剛本席所提到的，整個輕軌的綠園道，全部的環道道路都弄好了，就獨獨留了這一段，說8,000萬中央沒有辦法補助，沒有辦法補助地方政府要想辦法，逐年編列啊！6年了，從前朝到現在。整個的園道做得那麼漂亮，唯獨缺了那裡，就像一件漂亮的衣服，破了一個洞也沒有用處，花了那麼多錢也沒有用。這個預算的問題政府要想辦法，你沒有開啟逐年編列的方式，那麼永遠就是零，永遠都不會開始，永遠這個部分就是懸缺，留到下一次誰當市長都會一樣。所以我希望工務局楊局長能夠在這個部分，要向市長報告，這就是要逐年編列才有辦法解決。當然最好市長8,000多萬拿出來也OK啊！跟我們說中央要補助又沒有補助，結果今年的預算也沒有編出來。楊局長，剛剛那兩條道路的公平正義請還給我們，請楊局長答復。

主席（韓議員賜村）：

楊局長請說明。

工務局楊局長欽富：

有關旗津中洲三路129巷這一條開闢的問題，我想工務局新工處也很認真，已經向營建署申請了110年生活圈的補助計畫。因為在審的過程中，後來就不予補助。

李議員喬如：

沒有啦！我跟你講結果不准。

工務局楊局長欽富：

不准，所以整個經費要2,150……。

李議員喬如：

所以我跟你講政府的工務部門要編預算。

工務局楊局長欽富：

這2,152萬我們就是會納入明年度的預算來編列，我確實跟議員這樣答應。當然還要看市府的整個財政，我們是會提列112年。

李議員喬如：

你們下一次的預算一定要這樣子，不然我沒有辦法支持你們工務局的預算了。

工務局楊局長欽富：

所以我們就是會…。

李議員喬如：

1,000 多萬而已，哪一條道路會比我們這裡還小？

工務局楊局長欽富：

2,152 萬，如果再加物調可能會比這個再多一點，這個我們明年 112 年預算把它提列進來。〔好。〕另外，中洲路整個詳情，可能新工處比較清楚，我請新工處處長回答。

李議員喬如：

處長說明一下。

主席（韓議員賜村）：

處長請說明。

李議員喬如：

簡單、重點好不好？

新建工程處許處長永穆：

這個部分已經有會勘過了，旗津這個部分你剛才所講的，去年度行政院不准，…。

李議員喬如：

處長，簡單、重點說明，你不要再跟我講中央什麼的生活圈，那個沒有過。我現在要求的是，工務預算部門要編，下個年度就要編出來。

新建工程處許處長永穆：

這個我在 112 年的工務預算提列進來，來檢討。

李議員喬如：

好，謝謝。最後一個議題我要跟都發局吳局長探討，吳局長，這個資料大致是都發局提供給我，我要求你們提供的。有一些理想我想要跟吳局長做一個溝通，我們看到數字裡面，高雄市土地的總面積，高雄市就是高雄縣市合併後，土地總面積的數字是你們都發局提供給我的，是 29 萬 5,185 公頃，因為你的數字是表達平方公里，1 平方公里等於是 100 公頃，所以總面積是 29 萬 5,185 公頃，都市計畫道路面積是 29 萬 3,400 公頃；你們提供給我的資料中，特定農業區跟一般農業區合起來是 3 萬 1,663 公頃，這個數字應該沒有錯吧？局長，你起來答復。這是你們給我的數字，沒有錯吧？

主席（韓議員賜村）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

全市是 29 萬 5,000 平方公里，都市計畫地區不到 1，所以如果算起來，大概是 1,761 公頃，這是都市計畫地區。

李議員喬如：

對，上面有寫。我先簡單請教你，特定農業區跟一般農業區已經數字出來了，總加起來是 3 萬 1,663 公頃，你們的土地總面積裡面的總數字，是包含非都市計畫的面積跟都市計畫的面積，你剛剛有唸到了，都市計畫是 1,761.22 公頃。但是非都市計畫我這樣算一下，減掉特定農業區跟一般農業區，它是屬於非都市計畫的範圍，扣掉還有 26 萬 1,730 公頃。非都市計畫剩下來的，我現在在講的 26 萬 1,000 多公頃面積是扣掉特定農業區跟一般農業區，剩下的是什麼地目？是什麼範圍？

都市發展局吳局長文彥：

因為山坡地、保育區占很大的比例。

李議員喬如：

好。吳局長，所以我今天要跟你談個方向、政策跟理想，你看高雄市的耕種農業就只有剩下 3 萬 1,663 公頃，有一些旱地或什麼地目不能耕種，是不是？〔是。〕我嚴肅地跟局長講，你們的都市計畫道路面積是 1,761 公頃，當然含現在的公共設施，所有社教、學校、市場、兒童遊樂設施、體育館、綠地、公園、廣場，還包括一些民航、電信用地，我們現在看到全部高雄市的幾乎都差不多在內，高雄縣的一些機關也都在內。所以我現在要求的是，因為現在我們看到很多農業訊息，包括市政府有想要解編農業區，有要解編旱地，也要解編一大堆的地，我的建議跟要求是特定農業區跟一般農業區也剩下這樣而已，如果再把特定農業區跟一般農業區解編為其他用地的時候，這是對高雄市非常大的傷害。中華民國本來就以農立國，原本農地耕植種栽已經有限了，所以我們希望高雄市還能夠保存原有、現有的農業地，包括一般農業也好、特定農業也好。局長，你們現在有準備要解編什麼農地嗎？請答復。

都市發展局吳局長文彥：

整個國土計畫劃出來，就是就現況使用去分類。宜維護農地大概 5.01 萬公頃，當中有一些部分，特農是 1 萬 3,571 公頃，一般農業區有 1 萬 8,092 公頃。這些農業區的土地儘量要尋求平衡點，一方面…。

李議員喬如：

你們現在有沒有準備要把這些農業地拿一些出來解編？有沒有？

都市發展局吳局長文彥：

沒有。

李議員喬如：

目前沒有？

都市發展局吳局長文彥：

目前沒有。

李議員喬如：

剩下其他的土地，包括剩下 26 萬多公頃非都市計畫的地，你們有沒有準備這些也要拿來解編？

都市發展局吳局長文彥：

那個要看個案、產業需求。

李議員喬如：

表示有就對了？

都市發展局吳局長文彥：

對，那是部分，不會全部。

李議員喬如：

我在這邊很嚴肅地表達立場，今天質詢你這個議題，就是我嚴肅的反對，高雄市特定農業區，還有一般農業用地禁止解編為其他用途，就是要做農業地。因為美濃有很多人去炒地皮蓋房子，這個我反對，以上是表達我的立場，局長，你覺得呢？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分，我們在國土計畫會嘗試建立生態平衡的機制…。

李議員喬如：

同不同意我的看法？

都市發展局吳局長文彥：

也就說我同意李議員的看法，我們嘗試建立生態平衡、城鄉平衡的機制，要保留的話，就應該要有特殊的制度來做一些維護或補償，這個是我回應議員的說法。

主席（韓議員賜村）：

謝謝李議員喬如的質詢，接下來請陳議員若翠質詢，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

工務局在高雄市可以說是非常吃重的局處，有關現在基礎建設一些改善的加速成形，包括現在各項產業工程的推動，為什麼我要這樣說呢？我相信工務局的單位都占有非常吃重的角色，楊局長，你雖然是建築業出身，也曾任都發局長，這一次因為「城中城」大火事件，你臨危授命跳到工務局，但是我對你個

人的專業、能力相當肯定，因為像林欽榮副市長本身也是工務局長出身，所以他對於未來高雄市的一些發展面向，尤其是現在都市計畫這麼多向下的推動，未來臍帶相連，在工務部門裡面，我相信有很多地方都是工務局在做這方面的先鋒。我今天要先請教工務局，對於都發局跟地政局的部分，因為明天還有都市計畫委員會，我再來向下請教。

局長，你看有關高雄市，因為這幾天很多議員都針對鐵路地下化的部分做一些討論，你知道吧？因為先前鐵路地下化沿線包括有一些陸橋或鋼便橋，這些其實都已經拆 7、8 座橋了，還剩下的橋梁你打算怎麼樣？局長，拆不拆？什麼時候要拆？有沒有期程？請局長回答。像翠華橋、九如陸橋，像翠華橋是左營重要的聯外道路，包括早上也有人提到現在那邊的一些聯外道路，甚至於有一些綠廊道都已經如火如荼的展開，在做這方面向下的動線規劃。比如現階段的翠華橋、九如陸橋、愛河景觀橋、民族高架陸橋，因為這個在我的選區，有很多民眾在關心汽車道，包括火車站前面的中博高架橋已經拆掉了，站西、站東路現在都還沒有開通，未來這些道路跟橋梁的工程何時可以完工拆除，我們的預算經費又是如何，可不可以請局長簡單說明？

主席（韓議員賜村）：

請楊局長說明。

工務局楊局長欽富：

這幾個橋的經費都非常龐大，其中我們確定的部分，是九如陸橋已經在營建署爭取了經費…。

陳議員若翠：

局長，這些錢都籌措好了嗎？

工務局楊局長欽富：

還沒有。

陳議員若翠：

我舉個例子來講好了，之前九如陸橋有位立委說已經有爭取到了，九如陸橋如果是以這個部分來講，如果舊橋拆除了，還得要在愛河上面蓋一條新的橋，因為這邊連接鐵軌跟愛河，之前還有新聞報導，說這樣的經費大概初估要 4 億，像這樣的進行，有沒有做這方面的評估？這些要不要拆除？局長，你先回答我，這裡今年會拆除嗎？

工務局楊局長欽富：

九如橋今年正在爭取經費當中，在李昆澤立委的推動之下，我想這個經費應該會下來。

陳議員若翠：

所以交通部還沒有做這個評估報告，還沒有要拆嗎？為什麼錢就已經下來了。

工務局楊局長欽富：

我們都有計畫準備要拆再建，整個經費正在營建署那邊，如果下來我們就開始進行設計和工程。

陳議員若翠：

這是九如橋，那翠華橋呢？

工務局楊局長欽富：

目前翠華橋沒有這個計畫。

陳議員若翠：

翠華橋沒有計畫，今年沒辦法實行？

工務局楊局長欽富：

今年沒辦法。

陳議員若翠：

九如也沒有辦法，今年也沒有辦法，可不可以？

工務局楊局長欽富：

今年沒有辦法。

陳議員若翠：

好，那民族高架陸橋呢？

工務局楊局長欽富：

我們是逐年來編所有的計畫，向中央積極爭取經費。

陳議員若翠：

沒關係！你就我的問題回答，那民族高架陸橋的汽車道呢？機車道在 109 年已經開通了，請問汽車道呢？我們一直在講，改善我們交通運輸的生活圈，這個也很重要啊！有沒有規劃民族高架陸橋的汽車道什麼時候要拆呢？

工務局楊局長欽富：

民族陸橋現在已經拆到機車可以通行了。

陳議員若翠：

我知道，機車道有拆了，那汽車道呢？你不知道。

工務局楊局長欽富：

目前還沒有。

陳議員若翠：

所以到底這些有沒有期程表啊！局長，有沒有期程表呢？

工務局楊局長欽富：

目前沒有期程表，因為民族路橋涉及到土地的部分。

陳議員若翠：

這個都沒有期程表，那中博路段的站東路呢？站西路已經開通了，現在經常大塞車，有時候下雨更壅塞，火車站旁邊的站東路什麼時候可以開通呢？

工務局楊局長欽富：

站東路已經要做了。

陳議員若翠：

今年會開通嗎？〔對。〕局長，我沒有聽到你的答復。

工務局楊局長欽富：

今年9月到10月就會開通了。

陳議員若翠：

沒關係！局長，因為我時間的關係，局長，我告訴你，我們的綠園道，今天相關的議員也有提到，綠園道未來71.3公頃的道路。我必須要提醒，我們一直在講很多工程的部分，包括鐵路地下化拆除填平之後，未來的綠園道，你們設計的動線為何？因為這關乎到城市縫合，我們一直在說城市縫合，所以我剛剛才會說，不知道是城市縫合、還是城市裂縫。所以你們必須要了解到，未來不管是站體的人的運量增加，或者你們講的所謂轉運機能的強化，這些到底有沒有做效益的分析呢？有沒有做呢？包括現在市民會擔心的是，我們原本的鐵道變成園道區，其實很多地方是限縮了我們的車道，車向的分流是不是真的像我們所講的，都能夠暢通無阻，我們一直說綠園道多美，未來這邊能夠打造高雄之肺，但是對於我們市民來講，我們未來的停車位空間足夠嗎？局長，這就是未來我們在講的，你除了鐵路地下化拆除填平之後，還有很多的橋梁道路，你們到現在還沒有做這方面的相關規劃，未來這些都攸關到附近市民行的權益啊！不是我們住居的整個環境面而已。所以我認為這個部分要及早規劃和管控，局長，這個部分如果可以的話，我希望你能夠提供我一份資料參考，可以嗎？就是我剛剛提的這個相關部分。

工務局楊局長欽富：

可以啦！我想，整個鐵路園道地下化是一個正面的工程，一定是縫合啦！我們拆除了將近26個平交道，這個市民最清楚。

陳議員若翠：

局長，我在你的業務報告裡面我都有看了，我現在只是希望你針對我的問題回答，因為這個部分有正面，也會有反向的部分，未來我們當然希望整個城市的縫合。就像我剛剛講的，城市的縫合不僅是我們的軟體和硬體，未來這些都是在工務局身上，必須要去做一個向下完整的規劃和管控，好不好？

工務局楊局長欽富：

至於停車位的部分，交通局有做完善的計畫。

陳議員若翠：

局長，我下面還有問題，好不好？〔好。〕這個部分我希望你針對我的問題提供資料給我。另外我要講的就是，目前市民大家關心的路平、燈亮、水溝通了嗎？我必須要講工務局的道路品質的抽驗率，從 110 年起已經提高到 50%，非常好，我告訴你，但是不夠。本席認為，應該要求更高 90%，因為去年我們的路面掏空通報率，你知道幾件嗎？將近 600 件。局長，你因為剛到我們的工務局，好好去了解一下好不好？我希望高雄「天坑之城」的惡名不要重演了，局長，我相信你是學建築出生的，未來我們希望工務局在你的掌舵之下，可以更加嚴格督促執行。

我從你們工務局給我的資料，108 年、109 年、110 年的道路挖掘案件數，和核准案件數的通過率來看，因為之前我們有針對相關的道路挖掘審核機制，你們有設定比較嚴格的控管。所以陳市長接續之後，現在的品質比較不偷工減料了，道挖中心這邊也會用比較嚴格的相同標準去控管，包括你們減少挖掘的部分。但是我也必須要強調，要去加強抽查啊！否則這個坑洞還是如影隨形，局長，你知道吧！〔是。〕我相信這個部分不是多修、多鋪路，結果還是多坍塌，這個坑洞永遠補不完，所以我們希望在這個部分，未來加強道路挖掘的審核機制，我們還是要不定期的去加強抽查。另外，我必須要再講，我們市政府為了避免豪雨造成道路掏空，降低新鋪路面掏空的機率，你們有採買透地雷達探測，這是工務局採買的、還是水利局採買的？局長，你不用看別人，局長請回答。

工務局楊局長欽富：

因為主要是水利局他們的。

陳議員若翠：

這是水利局編的預算購買的嗎？〔是。〕買幾台？這個跟你們也有相關啊！因為它標榜修復地底的孔洞，效果最好。局長，我們買了幾台你知道嗎？這個還大辣辣地開了記者會，在我們的民生路，局長知道嗎？所以局長不知道。

工務局楊局長欽富：

幾台不知道，至少 2 台以上。

陳議員若翠：

好，2 台以上，既然標榜是對於修復地底孔洞的探測，譬如要開挖，包括水利局要開挖，因為我們地底下其實石化管線和工程管線很多，等於地底下有時候是不定時炸彈，不僅僅是路面上的鋪面工程，路底下也是很重。你有沒有看到我們路面損壞的樣態，現在網路在做什麼，馬路掃雷大作戰啦！所以這對工務局來講，對於未來道路的縫裂、變形、龜裂，這個我們常常都在講，一個

城市建造得那麼漂亮，但是為什麼很容易造成坑洞和塌陷，有沒有更好的方法去做這方面的養護和維修，我認為這個部分都是非常必要去注意的。

另外，我在這裡跟你反映一下，這個函復已經從 109 年、110 年到今年 111 年，每天我們都跟工務局的養工處函送，函送什麼？待會我後面也會講，包括我們五福路的圓環到現在也沒有做；包括養工處的路燈，到現在閒置在那邊，我也提了很久，包括公園的設施、還有包括道路的鋪面。拜託一下！這個部分我們都希望不要每次大雨來了，尤其是我們的都會城市，坑坑洞洞真的很難看。局長，以你的城市美學、城市的綠美學來看，我們相信城市未來是整個共好和共榮。另外，我必須也要告訴你，這個是上一次在自強一路 83 號巷口發生的，有一個坍塌的天坑，局長，你應該知道，建管處的處長有在這裡嗎？

工務局楊局長欽富：

有，那天我有到現場。

陳議員若翠：

那天工務局的相關單位都有在現場了解，我必須還是要耳提面命，因為建管處長跟我解釋說，是因為我們的建設公司掏空了地基以致破裂，處長，是這樣嗎？是不是這個原因呢？調查出來是這個原因嗎？你資料還沒有給我。

工務局建築管理處陳處長海通：

連續壁有間隙，因為地下水比較高把路面的沙土，把它沖刷進去，是這個原因。

陳議員若翠：

好，沒有關係，謝謝處長。因為處長第一個時間也在那邊運籌帷幄。我要講的是，局長，我們一直耳提面命，我們建築的工安螺絲不能鬆，裁罰不要不痛不癢，我那一天去的時候才看到報紙說只裁罰 9 萬元，應該不只這樣吧？處長，罰多少錢？目前還是暫停不能復工，對不對？

工務局建築管理處陳處長海通：

依照建築法最高就是罰 9 萬元，其承監各 9 萬元。我們就已經勒令停工，事實上勒令停工是最重的處罰。

陳議員若翠：

謝謝處長。我必須要再講，在我們人口密集的都會區，局長，前金區那邊都是老舊建築物，又以前有一些是比較靠近，有一點點海砂地，我們的工地安全跟建築施工，我必須要再說一次，一定要落實嚴加規範，那邊已經有很多次都類似像這樣的狀況。我們的建築工程，我今天不會問你那個問題，因為我們這邊的一個施工方式，尤其是建築公司他要更加去落實，未來類似像這種所謂地下室連續壁滲水要接縫、要補強的都發生異狀了…。

工務局楊局長欽富：

這個是高雄市第一棟大樓拆除危老重建的案子，他的地下室結構本來就有在了，原來做連續壁是有困難的，所以用鋼板樁，也經過工務局裡面，大概是施工諮詢的專家審查會議通過，這是 ok 的。安全是絕對沒問題，只是他在施工過程中有一些瑕疵，造成鋼板樁的中間隙縫有一些水滲出去，連帶的把路面的這些泥砂帶出去，才造成路面的下陷。這個部分，我們會要求他在外部好好地做止水工程，讓整個水不會再跑到建築物裡面，就安全了。這個部分必須要責成建設公司必須要做好這樣確實的改善。

我們在未來每個大樓的地下室開挖都會做安全的巡檢。〔…〕對，我們會請他把安全措施做好以後才會復工，我想我會照這樣的程序去辦理。〔…〕好。〔…〕對。〔…〕謝謝議員的建議，未來危老重建的案子會越來越多，拆除的部分都有這樣的現象，我會責成建管處這邊，針對地下室開挖過程中的巡檢制度，來加強力度或是加強巡檢的數量。〔…〕謝謝。

主席（韓議員賜村）：

謝謝陳議員若翠的質詢。接下來，請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天是工務部門業務報告質詢，首先我有一個議題要就教都發局。吳局長，旗山糖廠現在花 2 億多元要做一個農創結合，已經開幕了，但是因為那一天市長施政報告，質詢時間只有 10 分鐘而已，講不清楚，現在利用這個時間是不是來跟吳局長，局長，現在我們在那裡花那麼多錢，但是我們的格局呢？同樣寫“旗山糖廠”像外面這樣，我想是不是提高這個格局？我們來改成“旗糖農創觀光休閒園區”，因為這裡整個都在整修，包括後面那麼寬闊，好幾公頃的地方現在就寫個“旗山糖廠”，大家都在那裡吃冰而已，都在那裡吃冰而已，事實上都不知道要逛到後面去，我們花那麼錢，花 2 億多元在農創園區那裡，都沒人去。市長自己也知道，那一天我們在那裡開幕之後，市長隔天又再去，還是空空蕩蕩。空空蕩蕩的狀況下，有時候讓在地人說議員，你們花那麼多錢，之後要做什麼？你們 24 日有招商，到底招商的結果是好不好？

局長，我說真的，你看我們的招商情形，我不知道你們招商怎麼樣？等一下再報告，沒關係。我告訴你，我曾經去參加嘉義的，他們把他們地方的文創都加進去，或是比較特殊的加進去。那一天開幕的時候，我看裡面沒什麼比較特殊的，同樣是那些，本來就都那些，我們去拜託人家來擺一擺，明天或下午就回去了，所以我故意在星期日去看看，實際上真的空空蕩蕩，大家都聚集前面吃冰而已。只聚集前面吃冰，事實上浪費我們用那麼多的心思把旗山糖廠弄得那麼好，弄得那麼漂亮，真的漂亮。你看都在那裡吃冰而已，我們要怎麼把這些遊客帶去農創園區？事實上一定要加把勁，不是蓋一蓋，開幕這樣就好。

還有，我那一天也跟市長拜託，後面這裡空空蕩蕩是不是做一個特色園區？公園？像岡山河堤公園遊戲場，我們是不是可以在台糖農創園區，那裡很寬闊，做一個特色公園，他們也可以帶小孩去，有一個親子遊戲場，或者像岡山河堤公園，這是一個很好的特色公園，現在是最好的機會。為什麼現在是最好的機會呢？現在養工處做公園的經費，中央真的補助很多。我記得現在旗山的鼓山公園本來是 300 萬元而已，現在改 1,500 萬元。你 300 萬元要拿去哪裡？我想養工處還沒有定位，是不是吳局長跟養工處做一個結合？是不是把那裡的公園，因為前一陣子我知道中央，包括學校也是，現在學校很多遊戲器材，今年中央補助真的很多。養工處這邊在中央也申請很多，好像 300 處，總共有 8 處。養工處處長，你答復一下，好嗎？

養護工程處林處長志東：

因為學校是教育部直接補助。

林議員富寶：

我知道學校，我說我們的…。

養護工程處林處長志東：

他是教育部補助的。

林議員富寶：

鼓山頂，鼓山公園。

養護工程處林處長志東：

現在就是說這個公園完成後，那個遊戲場大家很喜歡，所以我們在預算裡面有增加，增加這些預算是在所有…。

林議員富寶：

我們旗山鼓山公園不是要花 1,500 萬元嗎？

養護工程處林處長志東：

那是鼓山公園。

林議員富寶：

本來是 300 萬元，現在改成 1,500 萬元。

養護工程處林處長志東：

鼓山公園那裡是 35 公頃。〔對。〕就現有的地形、地貌，我們來做這樣，這是針對鼓山公園來處理。

林議員富寶：

我先跟你提醒一下，老人在打槌球的地方不能廢掉。

養護工程處林處長志東：

不會廢掉，任何一個場域我們都會協調。

林議員富寶：

如果廢掉就完了。我拜託你，千萬不能把老人打槌球的地方廢掉，我再三跟你拜託。

養護工程處林處長志東：

不會。

林議員富寶：

300 萬要用到哪個地方還沒有定位嘛！吳局長，養工處還沒有定位，你可以跟養工處做一個結合，因為要申請經費還要一段時間，如果可以做一個特色公園，就能吸引人潮到那裡，不然後面花兩億還是空空盪盪的，又沒有什麼遊戲器材，誰要進去？大家都只有在外面吃台糖的冰而已，裡面應該要有一個特色，才不會枉費同仁計畫得那麼辛苦，結果沒有。局長，你等一下再答復就好，因為時間的關係。

再來是旗山高灘地的停車場，我要請教新工處，處長，昨天邱立委還有協調，事實上旗山老街停車的問題，在 8 年前就一直在講，所以當時我跟陳菊市長爭取到 500 萬，在高灘地做 300 個車位的停車場，但是因為入口非常不方便，又不能破堤，所以地方上共同的建議是希望能夠破堤。邱立委有邀請河川局來協調好幾次了，上一次說可以，後來行文又說不行。所以昨天邱立委又邀請河川局蔡局長，和市府很多單位做一個協調，但是還是沒有結果。地方認為鹿港更鄰近海邊為什麼可以，我們為什麼不行？因為如果破堤，可以做個水閘門，水就進不來了。所以許處長，我要拜託你，因為旗山的希望是可以破堤，經費大概兩千多萬，這樣方便又安全。如果像市長說的要上去堤防，延伸的道路很長，而且昨天蔡局長也有說，如果要延伸的話，因為地形的關係，上去會受到海水衝擊，他也認為不可行。地方上的意思是可不可以想辦法，在法律上有什麼可以解套的，希望就是可以破堤。所以拜託處長，替我們地方想個辦法，昨天副處長也有去，也協調不成。拜託幫我們努力一下，因為那個停車場對於我們旗山未來發展觀光非常重要。那塊高灘地有 10 多公頃，未來如果不夠，要擴增一定是 ok 的。河川局現在又做一個整體的規劃，也快好了。所以大家做一個結合，對旗山的觀光是一大利多，再拜託一下。

再來是圓潭口隘高 117 道路的拓寬，這裡至少已經提出 10 年了，主席，這個已經講 10 年了。幸好，這兩年來已經舉辦了兩次說明會。我昨天聽到林議員義迪在質詢時，你們新工處跟養工處的回答不一樣。我跟新工處長報告，這裡進去整條道路，養工處都鋪設完成了，但是就剩下這一條沒有鋪設，這條道路的路況也很差，里民都打電話罵里長，問里長為什麼那邊都鋪設好了，這邊卻還沒有鋪設呢？我問過養工處，養工處說前瞻計畫中央沒有通過，但是昨天

許處長跟林議員義迪的回答又不同，你說前瞻計畫是申請路面鋪設，既然申請路面鋪設，為什麼沒有通過？我問旗山養護隊，前年你們在鋪設道路時，養工處沒有去申請這個部分，因為新工處說這一段要拓寬，前年就說要拓寬了，所以就空下這一段，但是現在這裡的路面也很差。所以歐里長跟我說，是不是可以先把路面鋪設好。我問養工處，養工處說前年申請前瞻計畫就沒有申請這一段，現在怎麼會有錢？但是你們新工處的回答又不一樣。所以到底問題出在哪裡？拜託新工處處長，今年中央的前瞻計畫是不是可以補助我們拓寬這段高 117 道路。如果沒辦法的話，之前市長有答應我，如果中央不核准，他要用市府的預算，這部分你應該知道。既然市長已經答應了，我們是不是先做一個規劃。因為時間的關係。請新工處跟養工處協調好，為什麼說法不一樣，等一下再回答。

還有就是廣場用地的問題，這個廣場用地是在郵局的旁邊，我有看到你們的業務報告只要做這一塊而已。事實上這一塊很重要，前年過年大德里里長有拜託林副市長去做協調，是不是可以先開關讓人家通行，但是都沒有消息。我拜託處長，這一條是不是可以跟廣四、廣三一起開關，如果到目前為止廣四還沒辦法開關，是不是先把廣三開關，跟旗山老街以及這裡的社區做結合。請處長等一下再一併回復就好。

再來是六龜高 133 工程進度，我相信這個問題是我們旗山的議員最關注的問題。你也有寫到高 133 的中程跟短程，我們的短程已經做好了，以前就要求他們做高架了，在韓市長的時候硬要做地下，我有去現場好幾次，做到一半就不做了。但是現在他們是用工疊法，這樣做起來很好。但是我要請教局長，高 133 目前做綜合規劃了沒有？請局長答復。

主席（韓議員賜村）：

請楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝，我們基本設計已經在審了，基本設計通過之後，我們就開始發包。

林議員富寶：

要環評嗎？

工務局楊局長欽富：

不用環評。

林議員富寶：

只要設計發包就好了？〔對。〕今年沒問題吧？

工務局楊局長欽富：

今年看設計能不能通過，如果通過設計，我們今年就可以動工。

林議員富寶：

事實上高 133 道路的六億多經費，也要感謝市長在擔任副院長時的爭取，也要感謝蘇院長，也要感謝地方立委邱議瑩立委。這條道路如果沒有蘇院長、時任副院長的陳其邁市長和邱議瑩立委挺我們高 133，事實上不可能。因為這條道路從八八風災之後就開始在講了，但是中央完全都不補助，這次中央可以補助，這次是百分之百補助嗎？

工務局楊局長欽富：

我們也有出一點錢。

林議員富寶：

應該也不多。所以這一條道路六億多要拜託一下，進度要趕一下。也感謝蘇院長跟陳其邁市長，也感謝邱議瑩立委的努力。剛才的問題請新工處先答復。

主席（韓議員賜村）：

處長請說明。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席，謝謝議員。我先回答高 117 的部分，這一段之前申請的時候是公路總局，他主要是路面的刨鋪而已。新工處的做法是要全線開闢，所以變成申請的時候項目不符。〔…。〕沒有關係，這個部分我重新再申請。〔…。〕對，他是既有路面的路面刨鋪。我這邊來說，我第一個階段就要開闢 12 米的道路，所以我提出給公路總局申請的時候，當然跟他路面刨鋪的項目不符，所以把我的申請駁回。沒有關係，那時候市長也講過，〔…。〕可以再申請前瞻計畫，如果沒有辦法通過，我們就使用市政府自己的預算來處理。〔…。〕

廣三這個部分我們今年度會先開闢，〔…。〕對，廣三這個部分。〔…。〕我知道，因為這個還有學生…。

主席（韓議員賜村）：

時間再延長兩分鐘。

新建工程處許處長永穆：

我們會來處理。〔…。〕好。

林議員富寶：

今年沒有問題吧！

新建工程處許處長永穆：

沒有問題。

林議員富寶：

沒問題，好，謝謝。接下來換誰要答復？吳局長，請答復。

主席（韓議員賜村）：

請吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝林議員，剛剛林議員所建議的都是滿不錯的。市長已經指示秘書長召開跨局處的協商，當然現在就是希望增加綠化、增加活動內容。〔對。〕後門的入口，還有前門入口的意象都要…。

林議員富寶：

你要把意象的格局拉高。

都市發展局吳局長文彥：

拉高格局。

林議員富寶：

拉高格局。

都市發展局吳局長文彥：

是不是要做公園，其實我們也跟運發局在談，年輕人可以用的一些極限運動、休閒設施。〔對。〕議員所提到最重要的就是那個冰店。

林議員富寶：

旗山糖廠整個花了幾億，把那個格局提高。

都市發展局吳局長文彥：

對，拉高規格，

林議員富寶：

對，規格提高。

都市發展局吳局長文彥：

是，那個冰店我們再協商看看他可不可以遷到裡面去？

林議員富寶：

遷到裡面是不可能。

都市發展局吳局長文彥：

我們多加努力。

林議員富寶：

我們不要「乞丐趕廟公」，好不好？我們自己做我們自己的，看要怎麼做好？

都市發展局吳局長文彥：

謝謝議員的建議。

林議員富寶：

許處長，之前高灘地破堤的情形是怎樣？

主席（韓議員賜村）：

請許處長答復。

新建工程處許處長永穆：

高灘地這個部分，昨天已經講過了，就是越堤的情形跟水流不合。〔對。〕所以河川局不 OK，然後我們也提出分治權，我們也設計水閘門的方式，〔對。〕他們說那是他們權管的，他說我們目前這個堤岸不適合用破堤的方式做水閘門。昨天會議最後的結論說，請河川局再對其他各縣市有所謂高灘地的時候，看看有沒有類似這樣越堤的情形再來研究，這個我們還會追。〔…。〕跨堤是不可能。〔…。〕對。〔…。〕就是越堤、跨堤，不是切堤岸，〔…。〕這個我們會追蹤，河川局這個部分是怎麼處理的？我們再追蹤跟議員回報，這樣好嗎？謝謝。

主席（韓議員賜村）：

謝謝林議員富寶的質詢。先向大會報告，距離散會時間還有 1 分鐘，上午議程是不是延長到鄭議員安秝質詢完畢再行散會？沒有意見。（敲槌）

接下來請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

大家午安！我們大家都知道，幾乎高雄市所有的市民朋友對於建管方面都可能有一些需求、請教以及疑問，所以變成有一些民眾都打去建管處，通常得到的回復都不是他們要的答案，有時候在態度上確實有稍微比較差一些，我在這邊想請局長看大家給的評價，都是一顆星到兩顆星，總平均的評論是給 1.8 顆星，你有什麼想法？請工務局長回復，謝謝。

工務局局長。

主席（韓議員賜村）：

請楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

我會尊重市民的意見，我們納入參考檢討。

鄭議員安秝：

我想市民朋友不會莫名其妙去留言，代表有時候我們在陳情上面得不到答復，以及在相關電話的諮詢上面得不到答復，民眾不知道怎麼發洩這個心情，我看民眾來這邊表達之後，我看相關的後續也沒有改善。所以在這部分我希望建管處對於民意上面，不管是民意陳情，還是服務案件，或者是民眾陳情建管相關內容，我覺得還是有必要讓民眾了解。

像最近大家都知道安全檢查，滿多民眾都有收到安全檢查的公文，他們通常不知道這個要怎麼樣處理，有些民眾住了 2、30 年突然收到這一張公文，他不知道怎麼做後續的動作，所以他打電話去詢問，可是通常得到的回復都很模糊。他們當然覺得你給我開單，問你問題你又回答的那麼模糊，其實這對民眾、

民意上面確實沒有那麼體貼。

所以我希望針對這部分，我知道公共安全相當重要，也希望工務局長針對這部分，民眾一再在表達，一再在反映，那代表這真的很重要。局長，請答復一下，針對民眾在詢問這部分的時候，相關的回復可否能再讓民眾了解一些，謝謝。

工務局楊局長欽富：

建管處那裡都有一個回答平台，都會完善的去跟市民解釋這個部分，公共安全是刻不容緩的事情，我們都責成建管處好好回答。

鄭議員安秝：

建管處處長到任後，民眾的留言…，你請坐。我請建管處處長，你有什麼想法？所有民眾在你上任後留言的這些事。

主席（韓議員賜村）：

請建管處處長說明。

工務局建築管理處陳處長海通：

有關民眾的意見我們當然要虛心接受，這個部分我們也會來加強，謝謝。

鄭議員安秝：

加強，會不會改善？

工務局建築管理處陳處長海通：

當然我們要逐步逐步改善，也要看到民眾詢問的問題。關於這個部分我們在市府的中庭都有櫃台可以來詢問，有時候在電話裡面，因為建管的業務相當的繁瑣，事實上在問的問題有時候當面來，我們當面幫民眾…。

鄭議員安秝：

可是現在因為疫情，民眾通常都是直接電話來做詢問，〔是。〕你總不可能要他去市府櫃台。

工務局建築管理處陳處長海通：

這部分我們會來做改進，因為在電話裡面講，有時候沒有辦法了解實際上的狀況，所以在答復上面會有一些讓民眾感到不舒服的情況，這個部分我們會來改善。

鄭議員安秝：

希望多為百姓設想，謝謝，請坐。

再來，我這邊想要請教養工處，這在 110 年 12 月 13 日，到現在將近四個月了，原本那時候林處長志東要出席的，後來你突然說有事情無法出席，所以那一天是由副處長代表出席。可是我們也看了滿多公園裡面大大小小的建設，還有我們所說的步道等等，你其實用肉眼就可以看出這個都已經嚴重的坍塌跟凹凸不平，還有這個樹根導致民眾在這邊跌倒很多次了。

我們在那時候的會勘就已經看到非常的破舊不勘，這也 1、20 年沒有重新整理，里長一直在反映說，為什麼從會勘到現在已經 4 個月了，都沒有動靜？連改善小型的遊樂器材等等都還沒有來進行更換，難道要民眾摔倒很多次，你們才要來更換嗎？

民眾已經有反映，而且里長也一直跟我詢問，這邊的進度到底是怎樣？處長，我們大家知道公園是在地民眾，不管是早上、下午，還是民眾晚間時刻最常去運動，都會去我們附近的公園做休閒，可是遇到這樣子的情形，說真的讓民眾…，民眾反映了，里長也跟我們反映，會勘也會勘了，可是四個月了，沒有要做就是沒有要做。所以在這邊我想請問一下，何時可以來改善新泰公園？請答復。謝謝。

主席（韓議員賜村）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

新泰公園踏實步道的部分不平，我再跟我們同仁講一下，請他下個月把它整平。

鄭議員安秝：

它還有那個遊樂器材溜滑梯，好多運動設施等等。

養護工程處林處長志東：

遊樂器材是這樣，我們檢驗所有的遊樂器材，如果不合格的，我們會再把它更新。

鄭議員安秝：

麻煩一下，因為這一案等很久了，里長也一直在念，我們希望相關的效率、速度要再加緊，處長可以嗎？針對這個案子。

養護工程處林處長志東：

有安全之虞的我們先來處理。

鄭議員安秝：

好，謝謝，麻煩你盡速。再來，我想請問一下，局長，我們的石化管線多久檢測一次？請答復。

主席（韓議員賜村）：

請局長說明。

工務局楊局長欽富：

我們挖管中心只管地面的民生管線，至於石化管線是經發局在管的，並不是工務局在管的。

鄭議員安秝：

你們剛剛說你們負責什麼？再說一次。

工務局楊局長欽富：

民生管線的部分是我們這邊來做檢測。

鄭議員安秝：

民生管線多久檢測一次？

工務局楊局長欽富：

譬如說開挖路面是來向我們申請，管線還是給各管線單位自己來做維管。我們是等他們來申請刨鋪的時候做表面的管控。

鄭議員安秝：

如果沒有申請刨鋪的話不就都沒有檢查？沒有申請刨鋪的話不就都沒有檢查？

工務局楊局長欽富：

沒有申請刨鋪就不會來挖這個管線，等於是有一些管線要去埋、挖就必須要到我們管控中心來申請，我們主要是去檢查他有沒有恢復好。

鄭議員安秝：

你先請坐。我覺得現在整個台灣進入了地震活躍期，可是我們高雄曾經發生很嚴重的氣爆事件，也造成許多的死傷。我們如果發生地震，像上個星期有三、四級在高雄，大家也知道最近這陣子真的滿常有地震的發生，可是如果要等到你們例行性的檢查，刨鋪的時候才要檢查，我覺得這些氣體等等都早就已經造成民眾的危害。所以我覺得該檢查的，譬如說三、四級這種規模比較大的地震時，應該要立即做檢測，不要等到要刨鋪，有時候要等很多年才會刨鋪，那時候氣體可能早就外洩很多。這邊可不可以答復一下可否來改進？局長。

主席（韓議員賜村）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

管線的檢查還是要各管線單位，將來我們會建議經發局…，他應該也有這樣的機制在做檢查，我想經發局的業管業務都有在做檢查。

鄭議員安秝：

一起聯合好嗎？不要推給經發局，我們身為公務體系，很多都是我們公務相關的管溝以及管線等等，再麻煩一下，一起聯合來改善。〔好。〕

我要請教是否有全面檢測高雄市所有的水溝蓋，檢測了嗎？局長。

工務局楊局長欽富：

都市內的水溝是水利局在管的。

鄭議員安秝：

之前不是發生過養工處的水溝蓋造成民眾傷到腳踝，造成骨折的事件。

工務局楊局長欽富：

沒有，現在都是由水利局在管水溝及水溝蓋。

鄭議員安秝：

那時候陳市長是允諾說，會要求養工處全面來做篩檢，請問有沒有全面篩檢？

工務局楊局長欽富：

目前都是水利局在管這個部分。

鄭議員安秝：

請養工處處長答復，謝謝。

主席（韓議員賜村）：

請處長說明。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝鄭議員。因為之前一公頃以下的公園是委託公所管理，從去年開始…。

鄭議員安秝：

人行道呢？

養護工程處林處長志東：

人行道是歸我們管，但是道路的側溝就歸水利局管。

鄭議員安秝：

不是道路的側溝，是人行道上面的溝蓋。

養護工程處林處長志東：

人行道的也是道路側溝。

鄭議員安秝：

不是，是人行道上方。

養護工程處林處長志東：

那就是側溝，側溝是水利局管的。

鄭議員安秝：

不是人行道外方。

養護工程處林處長志東：

對，那是水利局管的。

鄭議員安秝：

為什麼那時候陳市長要求養工處來改善？

養護工程處林處長志東：

那時候是我們管的，但是現在…。

鄭議員安秝：

你們有全面檢測了嗎？

養護工程處林處長志東：

現在都歸水利局管，我們已經把所有的預算都已經交給水利局。

鄭議員安秝：

我覺得那時候一定沒有檢測到，因為民眾上星期在中崙國中斜對面運動的時候又發生腳摔傷。

養護工程處林處長志東：

我跟水利局說一下。

鄭議員安秝：

因為這代表你們之前沒檢查好，所以民眾才會受傷，這一看也知道很久沒整理，這不是一時半刻造成的。

養護工程處林處長志東：

我跟水利局講一下。

鄭議員安秝：

麻煩針對這部分，我們要來改善一下，不要再讓民眾跌落。因為民眾在旁邊發現有些用椅子先把它擋住，可是後來旁邊又多了上個星期發生的新事件。這代表椅子放到現在都沒有改善，再次又發生新的事件。所以這也代表養工處之前的檢測沒有全面落實好，才又導致這樣的情形，所以希望你不要再推給水利局其他單位，因為你們這部分之前沒做好就交給別人，現在又丟給別人，現在換他管，跟我沒關係。這樣的態度其實是不能的。所以我希望養工處針對這個部分，不管是民意的陳情，還是有關這種工安事件，可否來改進？謝謝。請局長答復可否來改進？

主席（韓議員賜村）：

請楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

我們會跟水利局兩個局處來合作，看怎麼樣把這個路面跟水溝做好。

鄭議員安秝：

因為這個攸關到民眾的安全、工安，這個麻煩一下，都必須要立即改善。

這個都是上星期真實發生的，人家來我們服務處跟我們陳情。這個後續的就醫賠償再麻煩跟對方聯繫，我等一下把聯絡資訊提供給你們，不要就沒有後續了。

再來，這個中崙夜市就在我們剛剛所說的中崙國中旁邊，它的人行道其實大家都知道，因為中崙的整個周遭，因為台糖的周遭，滿多的人行道都已經 2、30 年沒有來做整理改善，所以也滿多中崙夜市的觀光客和在地的採購市民常在反映說，怎麼中崙周遭的人行道非常的破舊、凹凸不平，何時可以改善？請工務局局長答復。

主席（韓議員賜村）：

楊局長請說明。

工務局楊局長欽富：

應該是說黑板樹的板根隆起，造成人行道的不安全。

鄭議員安秝：

整個中崙夜市的周遭都是，還有中崙二路、中崙四路也都是。

工務局楊局長欽富：

養工處趕快進去修復。

鄭議員安秝：

何時？給我們一個時間點好不好？

工務局楊局長欽富：

他們工作到四月底，我們四月底以後就來進行修復。

鄭議員安秝：

四月底以前可以進行修復嗎？

工務局楊局長欽富：

四月底以後開始進行。因為他的工程排到四月底，四月底以後再排另一班趕快去修復。

鄭議員安秝：

時間可不可以給個明確一點的答復？

工務局楊局長欽富：

我可以請他們提前。

鄭議員安秝：

謝謝，你請坐。因為市長也有答應過會讓我們全面，不管是水溝蓋的問題，安全的問題可以改善，所以我一樣會持續追蹤，還是請工務局相關部門，大家都要提高警覺性，因為這都是對於民眾的公安以及安全是最重要的。

再來是毛小孩持續在增加，這個應該是從我上任以來，我們所有的市民朋友一直在關心的，安秝也是高雄市議會第一個提出寵物公園第二座的設立。現在大家也知道，在毛小孩的寵物登記上面越來越多，高雄市是 27 萬，但是高雄市只有兩座。新北市有 29 萬，但是新北市已經有十一座。在這邊我請高雄市政府後續規劃一定要做好，請局長答復，何時可以再設立新的寵物公園？謝謝，請答復。

主席（韓議員賜村）：

楊局長請答。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝鄭議員。現在毛小孩都非常需要寵物公園，現在高雄市有做兩個寵物公園，我們未來尋求適當的地點、好的地點來做，因為這個還要跟市民溝通、里民溝通，有些願意，有些不願意，這個是滿難的一件事情。我們選擇適當的位置來做…，我們還是會繼續做，我想這是進步城市很重要的一個指標。

鄭議員安秝：

這個很重要。

工務局楊局長欽富：

所以我們希望找適當的地方來做寵物公園。

鄭議員安秝：

謝謝，因為民眾現在真的幾乎家家戶戶都有養寵物。如果沒有…。

主席（韓議員賜村）：

再給時間一分鐘。

鄭議員安秝：

如果寵物公園的部分仍然缺乏，其實對我們民眾想要帶他的寵物去寵物公園，但是缺乏寵物公園也對我們民眾較為不便，所以我請工務局針對這個部分再找一個地點可以立即做增設。

另外，這是鳳山過埤兒童公園，那時候跟養工處也有去做會勘，他的梯形舊式人行道，因為民眾的拐杖在走路運動的時候，插入縫隙當中，導致滿多位民眾都在那邊跌落以及骨折受傷。所以鳳山過埤兒童公園要麻煩養工處以及工務局盡速來做修復，不然造成民眾有更多的傷害，請局長答復，謝謝。

工務局楊局長欽富：

可以，我們來尋找一些不當的指標或設施來做改善。

鄭議員安秝：

好，謝謝，再來就是我們保安里一帶，保孝街和保忠街的路面都非常嚴重不堪，希望可以儘速…。

工務局楊局長欽富：

這是重劃區的部分，我們大概還是以重劃區的工程在做，我們不會再去做刨鋪。〔…〕這都是重劃區的工程，重劃區就是…。〔…〕我們來討論看看，因為這邊都是重劃區的道路，所以目前沒有什麼居民，所以養工處的養護是沒有編排這部分。〔…〕我們來討論看看，就是有些真的是破舊不堪再來處理，不然這是重劃區的道路，基本上是沒有。〔…〕好，我們來檢視，如果真的有需要改鋪，我們就來改善好不好。

主席（韓議員賜村）：

謝謝局長，請坐。謝謝鄭議員安秝的質詢，今天早上工務部門的業務質詢到

此結束，各位局處首長及所有同仁辛苦了。下午兩點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（江議員瑞鴻）：

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行工務部門業務質詢，現在請簡議員煥宗發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

我針對第一個議題，就是鹽埕市民廣場共融式遊具的建議，我在這邊先肯定工務局的工務團隊，在凹子底農十六森林公園有個共融式公園，包括在籌備公園的過程中，很辛苦的至少開了三次，不管是跟社區也好，跟公民團體也好，跟在地的地方意見領袖也好，至少開了三次的溝通協調，產生這樣新的共融式的遊具公園，大家如果有空可以過去看，在星期六、星期日真的很多人過去，剛開始在做的時候有一些小缺失，那時候我也跟工務局的同仁去做反映，工務局同仁也很辛苦，我們兩個人在星期六下午去看溜滑梯的止滑系數夠不夠，不斷的調整之後，那個地方也成為在整個疫情後的狀況之下，很多人喜歡去的地方，不管是鼓山區，甚至有從三民區、左營區的家長帶著小朋友去那裡遊憩。

除了這之外，水利局在翠華路跟華榮路也有利用綠園道用了一個共融式公園，讓整個地方在下午的時候，就可以看到小朋友在那邊玩，家長在旁邊聊天，對於整個市民是有感的，我為什麼不斷地在提鹽埕市民廣場這個地方？因為從過去到現在，我們權管機關一直不斷地在換，在過去是一個親水廣場，結合整個捷運的開發，旁邊有史博館跟二二八紀念公園，它處於鹽埕老城區市中心裡面的一個精華地段，過去有噴水公園，因為噴水公園可能水壓太強造成小朋友受傷之後，然後整個把它水泥化，我會覺得很可惜，我一而再，再而三的去提這個議題的原因就是，因為過去前朝把一公頃以下的公園用地劃給民政局，給區公所去維管，所以在民政部門的時候，我就提出來我們要活化這個場地、活化這個地方，可是問完民政局跟區公所之後就是沒有經費去活化這個地方，沒辦法處理。

過去也曾經發生過，有請社會局去介入輔導，有一陣子那邊會有遊民在聚集、過夜等等，社會局同仁也很辛苦，就把那些遊民勸離之後，還給市民朋友一個休憩的空間。我們從民政局一公頃以下又回歸到工務團隊，我想這個議題是我在議事廳已經超過三次去講這個地方了，我也不曉得未來這個場域有沒有機會可以像凹子底森林公園一樣，我們結合地方的團體跟在地的意見領袖，然後討論出一個適合屬於鹽埕地區的共融式公園，不要再是罐頭式了，因為這個廣場閒置在那邊已經閒置很久了。所以我在這邊要請教工務局局長，我們這麼一個市民廣場綠化計畫，因為我知道我們編了不少預算在整個共融式遊具採購的部分，這個廣場是不是有機會，我們也可以比照凹子底森林公園的方式，採

納公民的意見跟社區來做結合，然後建構一個共融式的親子公園，這部分請局長來做個回應。

主席（江議員瑞鴻）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

鹽埕市民廣場的位置面積也不大，只有 0.68 公頃左右，目前沒有兒童遊樂設施，旁邊二二八公園裡面有一個，久了也沒有更新，這一塊地如果是我們選擇適合的點，我們跟社區召開說明會以後，考慮設計一個不是很大型的，但是具有遊樂式的共融式公園，沒有問題。

簡議員煥宗：

我這邊就特別安排一個會勘，然後邀請局長一起來參加，也請在地的意見領袖參加，來討論這塊廣場用地之後要怎麼活化，有多元的參與，有多方面的想法，好不好？

工務局楊局長欽富：

我們來跟社區做個說明會，然後會勘一下，但是面積不大，不可能有這麼大型的公園，比較中小型的功能遊具應該沒問題。

簡議員煥宗：

因為也適合鹽埕區，鹽埕區目前的人口數大概也 2 萬上下左右，所以適合在地社區的需要，我覺得這是很重要的。因為大家會去看，像左營、鼓山交界就一個，凹子底一個，目前旗津在公所旁邊也有一個，雖然它現在還在做一些後續的處理當中，所以鹽埕那邊的市民朋友也很期待，包括是不是像我們公園路的廊道，因為駁二那邊的人潮也會很多，公園路廊道目前整個也是綠地，他們的想法是這一塊閒置的廣場已經荒廢很久了，是不是有進一步的想法來活化那邊？這個再拜託局長，我們找個時間一起過去看。

接下來這個部分是一個都市計畫開關的問題，就是鼓山二路 182 巷到興隆路，在上次的都委會，我曾經跟林副市長討論過，副市長也是期待那邊真的要加速腳步去進行，後來我們才知道它的工程經費是相當的龐大，要超過一億元以上，我想在市府財政困難的狀況下，我們是不是可以採取不一樣的方式去做處理？它緊接著捷運，其實那個地方是一個傳統的老舊社區，原先民國 61 年就已經規劃那裡是一個都市計畫道路，可是一直拖到現在都還沒有開關，在都委會林副市長曾經有指示，這個部分具有必須性要加速優先來開關。可是我們去盤點之後，才知道它的土地徵收費用的金額是相當的龐大，包括徵收之後，你去興建可能要超過一億多，我們在這一塊的部分是不是有機會來分段做處理？不一定要一次到齊。第一個，可以解決當地舊部落，尤其那邊住了很多老

人家，如果遇到一些緊急狀況的話，至少救護車可以進去。第二個，因為它緊鄰著輕軌，在美觀上來講，其實那邊的狀況就是一整排的木造房屋，它的產權有些是銀行的，也可能有一些是國有的，一些是市政府的，所以我們必須要花很多的預算去做徵收，可是如果我們分期、分年來去處理這件事情，不管是對於社區的安全也好，對都市景觀的改善會有一定的幫助。這邊請局長來做個簡單的回應，針對這條計畫道路的優先順序及未來要怎麼去執行？

主席（江議員瑞鴻）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

針對鼓山路 128 巷到興隆路的都市計畫道路開闢，我想新工處也積極的在進行，這個案子如果全面開闢，可能需要將近一億一千五百多萬元的經費，包括土地徵收，這裡面涉及到好幾個地主，有部分不同意徵收的，有部分是同意，但是不同意分年去給他經費，其中有一個是他可能有廟宇，他不願意拆掉，所以這部分是滿困擾的一件事情，我們在還沒有達到共識之前，大概是會繼續再溝通。這個部分目前大概有 6 個人是地主還沒有回復要不要開闢，所以說他有兩派的一個做法，當然我們必須要跟地主好好的做協議價購的方式，要講到他們同意。而且市政府目前財政困難，所以必須分年給他，但是有些地主不願意，所以要拜託議員或者是地方民意來做溝通。這部分我們已經列入到 112 年的預算，準備要去做開闢的動作。

簡議員煥宗：

謝謝局長。我想為了對社區好的事情，我們民意代表都願意站在第一線跟市政府一起來做溝通，尤其這一條路從民國 61 年到現在都沒有做任何開闢，其實對地方上來講，輕軌通過就是一個契機，他們最主要還是在乎社區長輩的安全，包括救護車要進來，它都要繞很多彎道才能夠進去。所以我們第一個優先是社區長輩安全的考量；第二個，就是整個都市景觀的改善，我也期待工務局，如果有遇到什麼困難沒有關係，我們也願意站出來跟那些地主做一些協商，因為畢竟市府財政困難大家都知道，不過我們這邊要有一些動作，因為已經拖那麼久了，而且這個議題，我知道不只有我一個議員在關心，很多議員都在關心這個議題，我們期待在不分你我的狀況下，大家一起同心協力來促成這樁美事。

接下來就是都市計畫道路解編，這條都市計畫道路是在內惟地區，過去它是介於內惟九如四路 1297 巷和 1315 巷之間。從去年開始，當地的居民就跟我陳情，是不是有機會可以解編？因為我們也跟新工處的同仁去現場會勘過，其實附近巷弄都還滿順暢、通暢的。在解編的過程當中，一般民眾比較無法理解的，就是我要要求解編，我要怎樣去做一個啟動的程序，以及中間會經歷過多少的

行政程序，以及耗費多少的時間？這個案子我從去年一直到現在，我們就一步一步的協助當地居民去處理這樣的事情。這邊是不是可以請都發局長來說明一下，目前這個案子的進度如何？以及居民所期待的解編，最快在什麼時候可以達成？請局長做回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個地方屬於鼓山區的細部計畫範圍，在 110 年 1 月 25 日已經公開徵求意見，目前在整體檢討規劃中，預計今年 6 月會完成規劃草案，然後來辦理機關協調，再辦理公開展覽。當然民眾有任何意見跟建議，可以提書面來供規劃參考，這個我們會受理，然後會審慎的協商研處。

簡議員煥宗：

行政程序，我身為民意代表，我願意當個橋梁，就是跟都發局這邊來做一些協調，他們要撥什麼證件、要陳述什麼意見？最主要他們所在意的，就是開始啟動這一條過去被都市計畫為道路的地方，什麼時候可以解開這個編制，我就是不要道路，因為旁邊我有跟一些業務單位去看過，他們真的沒有那個需求，旁邊的巷子都很暢通，這部分他們要等待多久才有辦法達到解編？

都市發展局吳局長文彥：

向簡議員報告，這個要業主提出陳情，然後我們依法定程序召開審議之後，業主可以到場陳述意見，再提到都市計畫委員會做最終的審結。

簡議員煥宗：

好，他們在乎的是時間，依照你的經驗，你覺得要多久時間才有辦法去完成這件事情？

都市發展局吳局長文彥：

6 月公展徵求意見，大概在 6 個月內就會進入程序審議完竣。

簡議員煥宗：

所以 6 月公展之後，他們還要等待半年。簡單來說現在是 3 月，他們要等到 6 月，然後遞交陳情書表達意見之後，再過半年他們才有辦法達到他們的訴求。

都市發展局吳局長文彥：

對，如果陳情的案子沒那麼多的話，也許可以快一點。

簡議員煥宗：

好，所以我就告訴我們的民眾，要等 6 月公開展覽的時候，我們再去遞陳情書，表達我們的意見，都發局會經過一定程序之後，最快在今年年底前就會給他們一個答案，是不是這樣子？〔是。〕謝謝局長。

接下來時間剩不多，我簡單陳述一下有關於河濱商城自辦都更這部分，因為城中城事件之後，河濱商城整個建築結構是有問題的，也很感謝當地居民，包括他們的都更委員會願意來跟市政府做配合，用最快時間的狀況之下把這樣的危樓給拆除，總共有 125 戶。也感謝市政府很多行政程序都有協助當地民眾，讓我們有一個自辦都更「588」的方案，大概 58% 所有權人同意之後，我們就可以成立都市更新會；籌措足夠財源之後，我們就可以去跟中央申請辦理更新事業；8 成所有權人同意之後，我們就可以進入都更的程序了。

其實林副市長也是期待一年之內可以讓這樣的都更完成招商，可是我還是會有些擔心，在這邊尤其是第二個 8，那些居民要籌措足夠的財源之後，他們才可以去申請相關的補助辦理更新事業，到底這 8 成要多少錢？目前他們還要負擔在外面租房子的相關費用。所以針對這部分，市政府站在公部門輔導民眾的立場，為了人的安全進行都更，後續的作為是不是也可以考量居民的權益跟能力？因為如果真的要 8 成，我算起來那個金額還滿可觀的，這部分也請都發局長做簡單的回答，針對這部分市政府要提供怎麼樣的協助？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們已經在 3 月 10 日完成拆除之後，然後我們再協助更新會來提出這個，預期在 3 月底要提出事業計畫，我們除了這樣的協助之外，也積極協助他們把事業計畫訂好，然後要有一定的程序，希望在儘快的時間內可以向內政部提出一些專案補助。

簡議員煥宗：

我比較擔心他們在籌措財源的過程中，因為他們本身現在還要負擔在外面的租金，他們到底要多少足夠財源才可以再進一步往下一個動作去進行？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分他就是要徵選實施者，給他的開發條件都進入比較有市場…。

簡議員煥宗：

我直接問，招商的部分，市政府可以提供怎樣的實質協助？

都市發展局吳局長文彥：

我們提供都更的輔導團，然後給他做一些試算、提供有關的優惠，讓他們可以詳細的計算出每一個業主本身可以分得多少坪，都讓他們很清楚了解。

簡議員煥宗：

有沒有辦法像林副市長的宣示，一年內來協助他們完成這件事情？

都市發展局吳局長文彥：

我們盡量，這個他要提事業計畫，還有變更都市計畫，這個部分更新會還沒有提出來，我們儘快來催促他們。〔...。〕是，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝簡議員煥宗的發言，接著邀請陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席，工務部門各位局處首長，大家午安、大家好。

首先請教工務局局長，局長，如果你認為是養工處要回答的，就請處長起來回答，如果新工處要回答的，就請新工處長起來回答。

先來探討藍田公園設置及改善計畫工程，養工處前幾天有召開一個說明會，一塊 3.8 公頃的土地要改造為特色公園，尤其現在高大特區面對那些越來越多的人口數，大人、小朋友或是年輕人進駐的多很多。尤其是每一區的人口數都在減少的情形之下，只有楠梓區人口直線上升，尤其是高大特區，應該說這幾年來有翻倍成長。現在本席要請教，局長，那一天有召開會議，現在地方的意見是，改造一個特色公園要花 3,000 多萬元，你要花這些錢，設施就要做好，但是很多與會的議員都感覺這些資金是不夠的，一個 3.9 公頃的公園要全部改造，3,000 多萬元應該是不夠啦！希望局長跟養工處可以多採納地方的意見，包括里長的意見，那一天開會有幾個問題，我跟局長說明一下，就是排水的部分，絕對要徹底排除。第二，要給小孩玩的沙灘池，上面一定要加蓋。上面如果沒有加蓋，沙子遇到日曬會熱，你叫小孩赤腳去玩沙是不可能的，這是地方的意見。沙灘池旁邊還要做一個盥洗的場所，這樣他們起來後，才不會弄得整個公園都是沙，這是地方的意見，本席要請教局長，這個部分什麼時候可以開工？

工務局楊局長欽富：

陳議員，藍田公園目前編的預算是 3,000 萬元，在所有特色公園的預算裡算是高的。

陳議員善慧：

因為它的土地大，將近 4 公頃啊！

工務局楊局長欽富：

所以這個建設經費 3,000 萬元算是非常多了，要再增加也是有限了，我們也盡量籌看看是否能夠再增加。地方的意見，我們會納入考量，但是有些更改需要法律的許可，在許可之下我們都儘量配合，這一點請放心。現在已經開始在規劃了，大概明年底就動工了。

陳議員善慧：

還有沒有要在現場開一個說明會？有開過一次了。

工務局楊局長欽富：

已經開過說明會了。

陳議員善慧：

就是不再開了，接下來公告之後就要動工了，是這樣吧？

工務局楊局長欽富：

對，要來施工了。

陳議員善慧：

地方上的意見也要稍微採納一下，尤其是里長對民情比較了解。

工務局楊局長欽富：

我們會把地方上的意見納入設計上的考量。

陳議員善慧：

好，局長，你請坐。再來是路平的事情，這一年來真的很感謝工務局和養工處，全高雄市對路平確實做得不少；尤其也有很多經費來將道路做平。路平是攸關市民安全的重要地方，市政府也是很用心，但是有一些還是要再加速。本席有提出幾條路，都已經追蹤很久也會勘很久了，希望養工處長稍微重視一下。我不是要叫你全部都做，危險的地方要先做，像智昌街是國昌國中的後門，每天都有很多家長在那裡載小孩上下學，這些有急迫性的，我覺得要先做。像左營大路的路況已經不好了，里長跟我說這條路差不多有二十幾年沒有重新鋪過了，路補得很難看，大約是這幾條。左營、楠梓都有，再麻煩處長了，我知道你也很辛苦，但是市民也是有感受到。這是後昌路人行道的現況，這邊全部都是後昌路的人行道。處長，我們這個人行道在左營大路人行環境改善工程，前兩天市長也有去參加開工的說明會和記者會。那邊好像編了兩億多元的預算，後昌路整條人行道，本席在 109 年 9 月 21 日就開始探討這些問題，也會勘過兩、三次，不知道我們現在的經費爭取得如何？在今年度或明年有辦法爭取經費來做嗎？局長，你看一下，這個人行道的情況真的很不好。你說現在要花錢先做這一段，以後整條再重鋪的話，預算會浪費掉，所以你們都暫時擱置，要等到人行環境改善工程的經費出來後再一起來做，但是我們不能一直拖，應該也要有一個期程，讓市民了解工務局確實有在重視這個問題，大概要多久的時間，大約給個時間好不好？

工務局楊局長欽富：

跟議員報告，因為這條後昌路人行道的改善，養工處也積極在爭取，在去年 1 月已經向營建署申請了，經費需要 1 億 5,000 萬元，這個部分因為最後營建署未准，但是我們也繼續申請，所以今年度會繼續申請。剛剛講的有一些危險、不安全的地方，我們會先去修補讓它安全，等到營建署這筆錢下來後，我們再全面做人行道的改善。

陳議員善慧：

你所說的修補只是把它弄平而已，還是部分要打掉重鋪人行磚？

工務局楊局長欽富：

部分要先整平，像有些凹陷、毀損的地方先把它補平，面積較大的就要全面去改善。

陳議員善慧：

好，局長，你請坐。再來要請教新工處長，這裡是楠梓區興楠街 48 巷口，這個部分以前都是空地，但是地主賣出去以後，這邊所有的房子都蓋起來了，就留下這些。之前這條是既成道路，他們都把這裡圍起來，為什麼要圍起來？因為它應該是計畫道路，但是我們還沒有徵收，你知道以前的人比較老實，都會留地造路供人行走。但是他們賣出去後，現在建商把它圍起來放置器材，造成住在後面透天厝的人要出入，都要從這邊出入，不能直接從這裡出來接興楠路，造成很多民眾的不方便。我說的只是其中一條，那一天我從梓官經過，也有跟養工處說要排除，結果也沒有排除。它剛好在三角窗左楠角落這裡，這是道路，你看他堆了一些東西在這裡，這一塊據我了解應該是私人地；私人地到底是道路用地，我們沒有跟他徵收，但是他這個問題到底要怎麼排除？是處長或者局長要回答，針對興盛街 47 巷巷口的問題，請處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席和議員，楠梓區興盛街 47 巷這條道路是 6 米的計畫道路，目前如果我們要開闢的話，大概需要一千九百多萬元的經費。在 108 年的時候，之前有簽准要開闢，但是土地在協議價購的時候，地主不同意，後來才簽到市府這邊，終止這條道路的開闢，是這個緣故，但是我們會去檢討，如果確實有這個需要，我們再去提前瞻計畫，看是否能夠補助，還是市府自己編預算來處理？

陳議員善慧：

處長，這一定是有需要的，因為如果堵住了，那邊的人要出入就不方便，如果你有時間到現場看一下，你就知道了。

新建工程處許處長永穆：

這個我會去看一下。

陳議員善慧：

這個確實有需要，政府要賣人家的地要實價登錄，我們要跟人徵收，現在可能好像也要實價登錄，這是我了解的現況，是不是這樣？該跟人徵收就要徵收，不然那邊的路怎麼辦？不然，你就跟他們換容積，反正他們是建商，去跟

他們接洽看看。〔好。〕

再來要討論中油，現在第三區已經完成大概 90%了，第四區也已經陸續在做了；至於第五區、第六區，到底什麼時候要開標？要開工？有辦法像市長講的，在 112 年 12 月 31 日，我們這些土地全部把它整治完成嗎？工務局長，有沒有辦法？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

當然如果以行政區，我們是努力達成目標，就是明年的 12 月 31 日要完成。

陳議員善慧：

我們現在 5、6 區有沒有預定何時招標？

工務局楊局長欽富：

第 5、6 區現在在整理了，我們大概最近會啟動發包程序。

陳議員善慧：

還沒決議對嗎？

工務局楊局長欽富：

還沒。

陳議員善慧：

儘快好嗎？

工務局楊局長欽富：

儘快。

陳議員善慧：

不然只剩 1 年多而已。

工務局楊局長欽富：

對，應該不用多久的時間，我們會儘量早點發包。

陳議員善慧：

因為我們那裡四邊都有道路。依工務局的施政報告，園區南路今年 2 月 24 日已經決標了，預計 113 年要開工，但是它是從翠華路穿出來。我那天在市政報告時有詢問市長，市長說翠華路一定會拓寬。目前預計什麼時候要將翠華路拓寬？

工務局楊局長欽富：

翠華路現在 30 米，要變到 40 米的話要經過都市變更，變更完就可以開闢。

陳議員善慧：

都市計畫變更完就可以開闢了？〔對。〕

好。新台 17 線目前北端已做好，但是南端到現在還是都沒有動靜。這整條黃色的是新台 17 線，中間從這邊接到中海路，這條就是世運大道來接翠華路。局長，我跟你說，這件工程絕對不能做，一旦做了，都還沒開通整個翠華路就癱瘓了。一旦開通，新台 17 線如果又從這邊接出來，又會再癱瘓一次。

我跟你說，這條從軍區經過，不一定要地下化，也可以立體化。為什麼一定要地下化？可以立體化吧！就是高架化。地下化時間長，預算多。如果高架化，又動到軍區的東西，其實軍區也沒什麼怕別人看到的。軍區旁邊蓋了二、三十棟大樓了，有什麼怕別人看到的？是不是可以計劃高架化？直接做到南門這邊，這樣新台 17 線剛好一整條。北邊已完工很久卻被擱置，南邊到現在都沒有消息。局長，本席這樣的建議你覺得如何？立體化，不一定要地下化。

工務局楊局長欽富：

都有跟軍方協調過，無法立體化，因為那邊有精神堡壘在，所以不能用立體化橫跨過去。這要長期和軍方協調，看是否要用轉彎的方式來處理，這是跟國防部和中央的問題，我和市長會積極協調處理。

陳議員善慧：

他們說不能跨越，我們可以轉個彎嗎？

工務局楊局長欽富：

要如何轉彎或借路當然要和他們協調了，所以我們長期的方向就是希望要跟軍方繼續協調。

陳議員善慧：

為了中油這塊土地，園區已經開一條路要通到翠華路了，以後台積電進來後，這裡上班的人口會非常多。現在已經在塞車了，台 17 線南段如果從這邊出來，又通到翠華路，以後一定寸步難行。一些建設應該要事先考慮清楚，不要做完才後悔，才不會白白浪費錢，局長。〔是。〕

再來就是翠屏國中小旁邊有一座跨到高大特區的便橋。那天感謝新工處副處長開了一場說明會，希望局長趕快爭取經費來施工。局長請坐。我問一下地政局。地政局長，82 期這裡有一條自行車與行人通行的人行便橋，要讓 82 期這邊的民眾到楠梓國中小讀書，楠梓那邊要過來這邊搭捷運較方便。這些經費有辦法用平均地權基金搭配公務預算來建設嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

地政局陳局長冠福：

若與重劃區有相關的，且重劃區有盈餘，政策上如果要興建，我們可以配合來協助。〔…。〕好。〔…。〕是。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這部分 2 月 15 日都更工作站成立，也感謝議員促成。現在要再徵得大家同意，只要 50% 以上的所有權人同意，我們就可以往前邁一步。現在都更輔導團開始要進入社區召開工作會，試算一些可行方案讓其了解，以上報告。〔…。〕持續溝通，然後再找一些潛在投資者一起來評估。謝謝。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員善慧的質詢，接下來請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

謝謝主席。局長、各位主管、各位市府同仁午安。高雄的地下水在座的各位局長都比我更熟悉、更專業。因為城市的發展，有些可能被淹沒，但是在地底下還是在運作，可能是幾十年甚至上百年，尤其是高雄苓雅區、鹽埕區、前金愛河兩側都是人家所說的沙仔地。這幾年發生好幾次 O2 或是大勇路捷運站有流沙的情形，這是本來就存在了，並非突然出現。最近自強路這個案子，及之前 2014 年在自強路與青年路，也都是在施工期間可能前幾天下大雨或漲潮，不管如何，包括光復三街都是在我們這個區。鹽埕、哈瑪星、愛河邊、前金區及苓雅區本身就是沙仔地，一直填土上來的。我們現在擔心的是，以前高雄苓雅、新興、前金是老社區，大家都跑到北區，所以這邊都沒有開發。現在要開發，且又是大開發，一則以喜；一則以憂，也沒有憂，只是要好好地面對這些問題。

亞洲新灣區，成功路整條剛好有幾個大案子都如火如荼的在進行，不管是成功路的左側、右側及多功能經貿園區，要怎麼研究去監測地下水。學者專家都認為，以現在極端氣候儘量不要在海岸開發，但是這觀念是這幾年才有的。全世界 20 大的港灣大概都開發完了，最精采的是漢堡，高雄是裡面最晚的，我們又學漢堡是大型開發，現在不可能走回頭路，只能加強我們對水的了解，如何去監控。對施工的要求，以後開挖的施工計畫，對水位施工期整個要有更周密的計畫，而不是走過水。我問過一些專家，水利署基本也是需要地方政府收集資料，有些是我們自己去做，有一種是在每一次施工前、施工中、施工後變成永久性的監測站，不斷地蒐集資料變成大數據，然後跟水利署可以再交換整個水系統，對高雄這幾年的大開發是非常重要的。我印象中第一次也是跟局長在 2004 年去柏林，因為那時是東、西柏林合併十週年，幾乎整個柏林都是上面做得很漂亮的地下井，那張照片沒找到，有粉紅色、藍色，也是把地下井抽上來平衡再補注水，因為同時開挖做整個水位的控制。

高雄這幾年坦白講也真的進入了大開發時代，所以地下水的研究跟了解應該要進一步到新的局面，所以我們是不是跟水規所合作或自己建構高雄的地下水圖，尤其是愛河跟港灣，市府在審查各個建案的時候，要建立觀測井。我們剛剛講的，水利局跟環保局要保留環評的觀測井，並持續監測和紀錄，變成大數據才能動態永控，尤其現在是極端氣候，像現在這個案子，漲潮就會影響我們的施工，可是漲潮每個月都有，對吧？還有下大雨怎麼辦？最主要是那個案子不大，而後面的案子會更大，多功能經貿園區以後每個案子都很大，每個都是大案子，都是超高大樓，這個是工務局的吧？局長可以答復嗎？可不可以蒐集地下水資料？尤其丁澈士老師是這方面的專家，我們局是不是跟丁老師或高科大有哪些合作？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

地下水是屬於地下密閉系統的平衡，還有開挖系統開放性的平衡，怎麼樣讓兩邊達到平衡點都是很重要的。通常會有這樣的坍塌是因為飽和的砂質土壤，不管是被擾動或被攪動，如果密閉系統的平衡破洞，它就會流出去，就像地下室這邊開挖，不管是連續破洞也好，或鋼板樁破洞也好，它就會隨著這個小小的滲水失去平衡以後，這邊土壤就會下陷，這是正常的道理。中央地調所也針對全國的土壤液化潛能區都有做監測。

吳議員益政：

我看全高雄市區都是液化潛能風險最高的。

工務局楊局長欽富：

所以大概是每一塊地都有液化潛能的潛勢分析，依幾級的等級分析。

吳議員益政：

第三級。

工務局楊局長欽富：

在開挖的時候就要做監測，就是屬於砂質土壤才有這樣液化潛能的概念。如果這樣的方式，就是我們在開挖地下水，跟靠海邊、路邊、山邊的都不一樣，因為連續壁靠海邊有一些鹽化的土地，穩定液會有不一樣的配方要做，這些都是在地下室開挖裡面很重要的改善措施。工務局會針對這方面去蒐集，也要跟水的專家做檢測，包括高科大沈茂松教授，或丁澈士教授都可以來討論的這個狀況。

吳議員益政：

幾個大案中，尤其愛河邊、成功路有幾個新開發案都是超高樓，包括愛河旁

邊兩側都是 40 幾樓、50 幾樓，都是超高層的那些建案，是不是提早跟施工業者先針對水請他們提出更周詳的計畫？

工務局楊局長欽富：

這個部分因為未來危老重建的案子越來越多，舊建築物的地下室如何開挖再拿掉，這個是技術性的問題。所以建管處已經作成一個計畫案，就是針對原來危老建築物地下室開挖以後重建，如何達到這樣的工地安全，我們會請專家學者來做討論，跟一些有經驗的營造廠來做這樣的技術。

吳議員益政：

現在興建超高層的環評，針對水位的監測，施工中間的過程都要備載，就跟油一樣，油輪跟油輪之間要接駁，他要假設你會漏油的備案。這個是超高層，要請他提出地下水關於水質監控的問題，這個要提出專案計畫。

工務局楊局長欽富：

這個不一定要超高層，只要超挖地下室就要這樣做，不一定是超高層，地下室挖到多幾層就需要這樣，高雄市工務局是每超過挖 2 層以上就要作地下室施工諮詢評估來審查。

吳議員益政：

好。反正這個能夠提出一個數據，因為我覺得要建立一個數據不只防患未然，包括地震是不是土壤液化，大家都會爭論不休，如果平常就把資料就蒐集好，因為是多震地帶，萬一地震又倒了，屆時是建築師要負責，或是營造廠要承擔，或是建商的責任，還是真的是土壤液化，這些數據的蒐集建立是非常重要的，謝謝。

我知道高雄養工處跟工務局現在對高雄的公園有更多的想像，我們也希望在過程當中，前一陣子叫做流行共融，前一陣子又流行公民參與，不是叫流行，是這個觀念的引進很好，我感覺這幾波對…，當然使用者的需求很重要。但是我認為美學的那種跟大自然的，我們都企圖心太弱了，我們的滿足點很低，你做得比原來的好，大家就非常高興，共融式的也有，公民參與也有，都引進了。養工處這幾年坦白講，我相信在你們的自由靈魂裡面一定不會滿足這個，但是以前政府放這個預算不多，希望這個局長有更多的想像，對高雄有所助益。你看我們要蓋一座人行橋是件好事，可是有的居民卻說不要啊，因為一想到陸橋，就想到要爬很高實在很不好；現在這種橋都是斜坡、坡度的設計、道面都是很人性化、很友善，這個就是缺乏想像，現在只要說要建陸橋，大家都閃得遠遠的。

你看我們的椅子，這個是標準椅，為什麼？全高雄市大部分都是這種椅子，好維護又便宜，有缺少馬上就補，不管是什麼樣的公園，只要有補進去就很高

興了，現在連里長也不敢要求太多，拜託！有就好了，我們真的很容易滿足。但是我們真的預算也相對減少，像這個高度都不夠，希望建議能夠提高加以改善，像這種正常的身高都沒辦法用手吊上去。像水更不敢，太深怕淹死、淹到，水太髒，外國為什麼很多？像這樣的公園好像在高雄也很少。我上次有建議英明公園跟英明國中有一個地下水十幾年了，以前吳宏謀前局長也想要去了解，後來升官這件事太小就不管了，地下水湧泉到現在，我上星期去還是在湧泉，它澆花、澆灌一定沒問題，怎麼讓公園也是種知識性？善用充沛的地下水，我怎麼結合這樣的水跟公園？如果有跟人接觸，我可能還要再過濾，然後過濾我用自然的過濾，它本身就是自然的教學。

我是覺得我們應該融入更多知識跟環境的共存放到公園裡面，企圖心可以有，但我不是說每一個都這樣，剛好有這樣的條件就可以去試試看。椅子有很多變化，當然是錢的問題，但是我覺得如果有幾種樣態，也不要只有一種，也不要每次都變化很多種，那樣經費很貴，可能有3種、5種、6種的 design（設計）風格，至少是基本款也不會太差，不要只有一種。也許文化有時候很奇怪，高雄這個看起來，誠如你說的「近廟欺神」，你看習慣就會覺得不好看了，也許外國人看起來是很漂亮，也許啦！就像我們去春秋閣，外國人最喜歡高雄的是春秋閣，對高雄人來說根本沒什麼稀奇，對外國人來說卻很漂亮，有時候是文化差異，但有些真的是好看就是好看，還是請養工處跟工務局也有這樣的想像。像這種公園的遮陽設施就做深一點，美不美都無所謂，有就好了，我們的要求真的不高，因為我們真的沒有好好提供市民更優質的一些點子。涼亭有好幾種作法，要避雨遮陽遮蔭，或某一方面有一種開放性，又有某種隱密性，它有很多故事、很多想像可以講，但是我們在這個公園都還沒有這樣的企圖心，現在我聽說工務局有這樣的想像，有想要這樣做，我們聽到很高興，是不是請局長可以答復一下，還是等一下一起回答。現在苓雅區民族里的樂仁兒童公園和五福路的五福公園，還有南和游泳池，他們都是民國六、七十年按照獎參條例建立，就是他們自己的土地，當時政府沒錢開發，他想要蓋市場，市場在40年前是非常有價值的，蓋市場可以讓我的土地有價值，然後我提供停車場、公園，我維護，這樣就變更了。但是經過40年，菜市場沒落了，他不想做了，他想要回去，這樣要怎麼辦？這個公園就荒廢在那裡，因為土地是民間的，但是他也不去維護，你就處罰，但是這要怎麼罰呢？不罰也是擺爛在那裡，這個五福公園也是一樣，這要怎麼解套？南和游泳池也是閒置著，位在市區裡面，非常破爛、髒亂，環保局也不去開罰單，但是政府說要去整理又不行，說會被告，百姓就把它荒廢在這裡，這個到底怎麼去解套？

請教都發局長，像這樣的法令卡在這裡，應該去盤點市區裡面還有幾個類似

的，光是苓雅區就有三個，這個就是該地段屬於已開闢公共設施，非屬公私保留地，要開放民眾、要地主負責管理，他不管理怎麼辦？如果政府願意去代位幫忙管理，可不可以呢？如果不可以我們來修法，不然全部都荒廢在那裡，像這種就有好幾個公園，光是苓雅區就有三個，別區我就知道了，這個要怎麼去解套呢？

主席（江議員瑞鴻）：

局長請答復。

工務局楊局長欽富：

我先針對高雄園的部分來回應，在我這次的工務報告裡面的第一點，希望未來工作重點就是建立高雄園的美學，我們在蓋公園，譬如我們去看日本的禪風公園，很清楚，自鳴性非常強，巴厘島有巴厘島風、英國有英國風、美國有美國鄉村風、還有譬如蘇州的古典園林、包括丹麥的北歐風，都是這樣的風格，但就沒有高雄風或者台灣風的方式。既然公園需要蓋這麼多，在 800 多個公園裡面，居然沒有可以代表高雄市公園的意象，我們就趁著這次機會，在改善公園的過程中，希望有一個叫高雄園的風氣。

就像我們當時在推動高雄厝一樣，現在高雄厝已經變成很多城市都在學的「高雄厝森陽台」的概念，我們希望高雄園未來一定有綠地、有水、有遮蔭，包括非常棒的街道、家具，還有一些原生樹種，還有一些高雄元素在裡面在地化的建材和材料，都是我們高雄園的方式。我們會利用一個論壇，大家來論述，並不是工務局說了算，這是高雄大家的事情，讓人民有幸福的參與感，這是目前我們要做高雄園的想法。當然也可以把國外好的案例參考進來，好的我們來學習改進，創造一個屬於高雄自己的花園和公園。

至於說到公園的髒亂和清潔，涉及到三合一的開發許可部分的法令，我們會再跟都發局好好的研究如何去做管理，因為髒亂的部分必須跟環保局結合、跟養工處結合，把它清乾淨的方式去做，這是我們責無旁貸的事情，應該這是屬於三合一的開發案，要怎麼解套？這是歷史的沉疴，而且三合一法令解除以後，竟然沒有退場機制，這部分我們再做進一步法令的研析，以上說明。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

都市發展局吳局長文彥：

針對這些三合一的或者過去獎勵興建公共設施辦法，所核定的一些公共設施項目，我們會針對過去的這些項目做一個盤點，來研商如何做退場機制，如何做調整，以上報告。

吳議員益政：

這不是退場，是退場之前的一年、二年、三年，中間過程是不是政府還可以介入，至少我整理乾淨，不是要投入建設，至少要整理乾淨啊！

都市發展局吳局長文彥：

那個部分我們一併做研商。

吳議員益政：

OK，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝吳議員益政的發言。接下去請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

謝謝主席江議員、工務部門的首長、團隊、各位市民朋友。以下有幾個問題要請教，首先我要請教工務局，這個是我們接到的一個陳情案，它是旗山的一個老旅社，但是他面臨證照要申請的問題。局長，你看一下，這是民國 66 年的使用執照，這是非常古老的文件，但是現在的問題在於工務局的文，因為沒有找到資料，所以沒辦法核對這個圖說，所以不能補證的問題。但是為什麼不能找到資料，我們並不瞭解，有可能是水災或是發生天災滅失了。但我比較在意的是，這個案子反映出我們官署態度的問題，老百姓的權利難到要放水嗎？如果是因為政府的問題，不管是早期的公所有沒有移交，或者這個是在 66 年的事情，現在要怎麼處理？縱使當時有申請也核准了，現在這個市民朋友經營的權利要怎麼來保障、要怎麼來補證？請教局長。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

我想這個案子我們也去查過了，整個過程中有些遺失，有些不見了…。

陳議員致中：

局長，不見不能歸責於市民，所以這是政府的問題。

工務局楊局長欽富：

對，不能歸責於市民，我們紀錄的最後一次，是原高雄縣核發的 90 年的高縣 DA9876 號使用執照裡面，有登載用途是店鋪、住宅、旅社，這是確實的，所以我們就檢視原來增建的圖說，我們就依據該圖說予以加速合法化。

陳議員致中：

局長，所以現在可以補證了。

工務局楊局長欽富：

可以。

陳議員致中：

局長，當然，這是你上任之前就發生的，為什麼要等到我們的市民來陳情，他光是處理這件事情就搞了一、二年，我們局裡面都跟他說找不到，不好意思！找不到資料，你看這個回文上面寫的，為什麼要拖這麼久，現在才說，根據什麼又可以補證了。

工務局楊局長欽富：

所以建管處同仁也非常辛苦，抽絲剝繭把它找出來，

陳議員致中：

之前說找不到，現在又說找到了。

工務局楊局長欽富：

現在努力的結果，突然找到了。

陳議員致中：

那我要謝謝局長的努力，但是你還是要提醒你的團隊，儘量我們要將心比心、儘量便民、儘量處理好不好？

工務局楊局長欽富：

對、對、對。

陳議員致中：

謝謝局長，請坐。我想，因為官署的問題來影響到我們百姓的權利，這個絕非市民之福，這個我先提出來。當然，工務局是非常辛苦的，但是如果這個缺失，也要趕快補救、檢討、改正。

第二個，我想關心馬祖港橋，現在海邦橋蓋好，下一步就是馬祖港橋，這個是前鎮到鳳山的交通大動脈和要道，未來馬祖港橋的改建，本席在之前的會期也有關心過，是不是會有交通黑暗期的問題？局長，規劃路線我們已經劃出來，從五甲三路、到三誠路、到凱興街、到凱福街，這是我們的替代路線，但是我們進一步去看，早期的五甲三路是四線道的幅度，現在三誠路這一段是兩線道，所以局長，這個部分是不是有去考量它的負荷問題，會不會在整個施工的時候，整個交通黑暗期，因為線道的不敷使用造成塞車嚴重的問題，這個問題局長有沒有詳細評估過，降低它的衝擊。

工務局楊局長欽富：

跟議員報告就是，海邦橋已經完工，準備通車了。

陳議員致中：

可以通車了。

工務局楊局長欽富：

本來「海威橋」現在變「海邦橋」，這部分我們希望通車一段時間以後，媽祖港橋先不急著開闢，因為要讓他順，讓地方了解和熟悉路線改變以後，大概

需要兩個月時間讓他們去熟悉這段，所以我們才去動工媽祖港橋。媽祖港橋是半半施工，一半先保留起來，開挖的時候先拆一邊，一邊的交通還可以使用，本來是四線的變成二線，這邊和海邦橋的功能和這邊半半施工一半橋的功能，加起來應該是和原來容量差不多，所以要讓我們居民習慣二邊分流的方式來施工。所以預計二個月或三個月之後才要去做媽祖港橋開關。讓市民才不會一下子開關下去之後手足無措。所以說經過二、三個月後，大家都熟悉這個路線之後，媽祖港橋半半施工之後，一半先施工，一半可以通車，再一段通車之後調度，我們換來換去，我想這樣可以降低風險，而且也經過交通局評估通車是沒有問題。

陳議員致中：

謝謝局長，請坐。我相信這個要有一個完整的配套。局長的說明怎麼樣用一個比較緩步，逐步進行的方式，希望不會造成交通黑暗期太嚴重的狀況。我們也期待趕快改建好，不然媽祖港橋年代久遠，這個會有危險跟風險存在。接下來我想關心前鎮崗山仔地區排水問題。這個跟工務局也相關，因為牽涉到要把瑞西街打通到二聖路這一段，合併水利局會做新的幹線一個分流。我們也特別謝謝林副市長那天有到現場來會勘跟關心。我想請教這部分是合併在我們道路的新關裡面，這個經費 3,440 萬和中央有申請。應該是有一個進度在那邊。那天副市長這樣子說明。這個合併在道路新關裡面來做施工，不曉得是新工處長是不是可以回答一下，這部分期程情形如何？預計什麼時候完工？讓這個整個排水和道路問題獲得所有的解決。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分目前瑞西街開關的時候，我們就要向中央爭取經費，預計我們會先排入去爭取，今年差不多在年中的時候會向營建署申請。

陳議員致中：

所以還在申請中？

新建工程處許處長永穆：

對，申請中。批准下來後我們就會馬上設計了。

陳議員致中：

所以說如果經費都很順利，大約什麼時候可以完成？今年度裡面或者是在幾月的時候？

新建工程處許處長永穆：

應該是如果申請出來，我們還要設計，我預計在明年年初的時候，那個時候

就可以工程發包。

陳議員致中：

明年年初發包？

新建工程處許處長永穆：

對，如果經費都有申請出來的時候，我也需要二、三個月。

陳議員致中：

發包之後還要多久？大約什麼時候可以完成？處長。

新建工程處許處長永穆：

應該差不多…。

陳議員致中：

處長，這個是淹水的問題。所以每年的四、五月是汛期，所以趕不及今年的話，希望在明年汛期之前，就可以完成所有的工程。

新建工程處許處長永穆：

議員，這個部分我精算之後再和議員報告。

陳議員致中：

好，你們精算一下再回復。〔Ok。〕希望是可以盡快啦！〔好。〕

請坐，謝謝處長。我不希望說我們這些市民再受到這些淹水之苦。下一個我想要講特色公園，當然也要先感謝市府團隊對於現在特色公園的規劃用心跟努力。在本席的選區前鎮有兩處，有一個是 70 期重劃區的特色公園；一個是在公九。這個都預計在 111 年也就是在今年度六月會來完工。一個是六月一個是八月。我想請教局長，這個是不是會如期來完成這兩個特色公園？

工務局楊局長欽富：

我先說，之後處長再補充。這二個前鎮 65 期和 88 期公九的開關編列六千多萬。

陳議員致中：

我知道。

工務局楊局長欽富：

在今年八月會完工。這個是預定完工。就算延遲也不會差太多。70 期的公園開關工程也編列了三千多萬，這個也是很大的金額。當然預計在六月看看是否會完工，現在還在施工。

陳議員致中：

是如期嗎？局長，處長。

工務局楊局長欽富：

這個要請養工處來回答。

陳議員致中：

好，你請坐。請教處長會如期來完成嗎？大家都很期待，不管大朋友、小朋友。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

這個第一個是籬仔內那個，還有一個日照。

陳議員致中：

對。

養護工程處林處長志東：

所以這個公園大概是在 6 月，他是走工業風的，所以他是特色遊戲場是走工業風。

陳議員致中：

我知道。

養護工程處林處長志東：

那另外一個 88 跟 65 公九，公九這個有 3 公頃。剛好是在時代南路，在我們捷運站和輕軌。可能全國只有唯一這一個跟捷運站跟輕軌不到 100 公尺。

陳議員致中：

輕軌可以合併在一起。

養護工程處林處長志東：

所以這部分我們也要把它打造成一個全民化的特色公園。那大概會是在八月完成，但是所有前提是要在檢驗合格才能夠開放。〔好。〕所以我們會盡量去趕在那個時間可以完成。

陳議員致中：

好，謝謝處長，請坐。我想這個市民朋友都很期待。接下來我想要關心一樣是特色公園，在小港區。我有看到你們的資料，有在大坪預，有在小港一號公園。包括還有一個規劃中所謂的漢民公園，局長跟處長我想跟你們提醒，剛剛也有提到說交通的問題，漢民公園附近停車相對是沒有那麼方便。所以我翻了小港的地圖，其實高雄公園，局長你們要去考慮。因為高雄公園第一個他的面積是比漢民公園還要大，還要完整。而且高雄公園一般我們稱之為飛翔公園，剛好在小港機場正對面，裡面還有捷運站。所以這個好處是什麼？如果家長要帶小朋友出去玩，他出入的交通是方便的。所以是不是可以考量說高雄公園也可以來納入我們這個整個計畫，你一樣可以把這些飛翔、航空或者是飛機的元素放進去，譬如說好像溜索、像滑軌。當然這個工務局是專家。請教局長你的看法？因為小港區高雄公園的好處是居於一個中心地帶，剛好是小港舊部落，剛好中原地區或是小港的山線，甚至要往沿海去，剛好是一個中心的心臟地

帶。這是不是一個特色公園最好的地方？請教局長。

工務局楊局長欽富：

這個高雄公園和漢民公園不一樣。漢民公園空地的地方很多，所以做特色公園比較有發揮空間。高雄公園樹木很旺盛，所以要找這個地方要做特色公園可能要很花時間。所以我們也不排除這個地方來協調看看。

陳議員致中：

佔地面積 5.8 公頃，它的土地很大。

工務局楊局長欽富：

就是因為它樹木很旺盛，還有一些設施，所以說要找一個地方不要砍樹，還要有一個空地來做會比較受限。所以我們來考慮看看。

陳議員致中：

局長，你評估一下。因為它交通條件更好。

工務局楊局長欽富：

我請養工處去看看好不好施工，我們再來納入考量。

陳議員致中：

再約個時間到現場看看，大家一起討論也和地方意見做整合。〔好。〕

接下來我們關心大林蒲遷村的議題。也要謝謝市長在上星期日特別面對面跟我們居民溝通，我想也謝謝都發局吳局長的用心。遷村牽涉到公平正義的問題，大家了解想要遷村其實是占多數，自己的財產自己決定，我想這個也是天經地義的。本席在議會一直主張該遷要遷，但是不可以讓他負債，所以條件上一定要照顧。不可以讓這個文化的根，文化的根不可以滅失，包括搬過去之後相關配套等等。所以我想要請教我們局長，遷村現在開了兩場公聽會，不曉得還有沒有第三場、第四場，這個不知道是怎麼規劃的？因為現在很多方案，土地方案、現金方案等等，還是說不要自己建要搬進去市府所建好的房子去住。那什麼時候會來開放登記？就讓居民表達他的意願選擇？不然如果一直拖下去，會不會變成就遙遙無期？很多鄉親的擔心，不要到選舉才來談大林蒲遷村。今年又是選舉年了，所以我說這個也是市長的責任。是不是該在他的任期內完成這件事？請教我們局長，請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝陳議員。

陳議員致中：

公聽會還要再繼續開下去還是怎麼規劃？什麼時候來開故意願的登記？

都市發展局吳局長文彥：

我想追求遷村住戶的這些共識是市長所指出來的，我們這一次辦的是第二次嘛！〔是。〕我們是針對前一次所提出的一些意見，我們具體回應，放寬3個資格條件，就是1坪換1坪的放寬。

陳議員致中：

局長，那個我們知道就不用再講，修正的部分。

都市發展局吳局長文彥：

擴大救濟，安家措施。陳議員所提到說他的文化傳承，設文化中心或者是類似這種文物紀念館都有。

陳議員致中：

都有放在裡面。

都市發展局吳局長文彥：

當然要馬上就開任意願登記，我們可能要先解決這一次所提的意見之後，大概那個條件才會逐漸成熟。

陳議員致中：

所以局長，你的意思是這一次還在整合意見嗎？〔對。〕我想請教局長，不一定每一個居民都有時間去參加那一天的會議，〔是。〕參加也不一定有時間能夠發言或是討論，〔是。〕如果還有一些對於遷村方案的意見，是不是可以再來找時間辦一個？譬如說安排再來拜託局長，當面來做這些溝通，這樣可不可以？

都市發展局吳局長文彥：

可以，歡迎。

陳議員致中：

可以嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們願意多一點溝通的機會。

陳議員致中：

你多聽一些聲音，應該是好事。〔好。〕有沒有一個時間表？當然市長是說大家最大共識，〔對。〕萬一只要有一個人說他反對，他不要，這樣還沒有共識。

都市發展局吳局長文彥：

我想…。

陳議員致中：

所以這個意願的登記是不是也是勢在必行？

都市發展局吳局長文彥：

我想經過兩次說明會了，遷村的這種可行性可能就是逐步在凝聚共識中，當然一切以市長的決定為主。

陳議員致中：

好，謝謝局長。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝。

陳議員致中：

最後一個問題，請教社宅的問題。因為在都發局的資料，當然亞灣社宅這個比較確定，這都有時間表，但是還有 4 個案是評估中，〔是。〕前鎮-1A、前鎮-2，還有小港-2、小港-3，但是在你的業務報告裡面，你又寫出說 110 年要發包，不好意思，111 年跟 112 年，111 年要發包，今年要發包。局長，你有沒有看到你的報告，〔是。〕所以這個部分到底是怎麼樣？因為兩個資料的不一致，一個是在評估中，不知道有沒有確定？一個又說是今年要發包。這個，請教局長，到底有沒有定案？

都市發展局吳局長文彥：

第一個，在高雄市政府執行的部分屬於亞灣社宅有兩期。這個部分是在辦理 PCM 的發包，另外亞灣社宅二期，它的規劃標也已經發包出去了，所以我們陸陸續續在進行。這個是亞灣社宅的部分。〔…。〕對。〔…。〕對。〔…。〕剩下的前鎮有 1A、2，小港 2、3，這 4 個案是中央在評估興辦中。這個部分基本上也是屬於 1 萬 500 戶的配額當中。〔…。〕是。〔…。〕沒有，這個是中央，發包的是市政府本身的。〔…。〕小港區的是 112 年，他的預定發包，因為評估中，他還有協商台糖，協商軍備局等等的。〔…。〕對。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，致中議員，我們是不是請局長私底下跟你解釋，好不好？〔…。〕

都市發展局吳局長文彥：

謝謝，〔…。〕謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝，謝謝陳議員致中的發言。現在請曾議員俊傑發言，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

謝謝主席。今天工務部門的各位局處首長，大家午安。我想針對三民區德北公園的兒童遊戲區跟運動器材的設置，在去年 8 月份就來爭取，本來在去年年底就要完工，結果一直拖到今年 3 月 18 日才完成。我想完成，你 delay 就沒關係。你完成後有很多小問題，感覺美中不足。我們從這裡開始講，包括遊戲場區的高低落差可以說那個階梯很高，在那裡如果是老人、我們的長輩或是小孩

子很容易就在那邊跌倒，因為還有樹根也竄在那邊。

再來就是銜接板。這個銜接板黏也沒黏好會晃動，我覺得是美中不足，包括管線也外露，應該埋在土裡面，結果也外露，我覺得這些都是危險，都會造成長輩和小孩跌倒。

再來，運動器材這邊，他在運動器材旁邊裝了兩支突出的灑水系統，其中1支就在那裡，離遊戲場太近，這也會造成危險，我覺得真的是美中不足，包括晚上電燈也不夠亮。我剛才講的這些問題，真的是很可惜。我們辛辛苦苦爭取這麼多經費來做一個新的運動器材區跟兒童遊戲區，結果問題這麼多。我先請養工處處長，你針對我剛才講的這些，你有什麼看法？

主席（江議員瑞鴻）：

請養工處處長答復。

養護工程處林處長志東：

這確實沒做好，因為這裡還沒有驗收，我叫他們要把它改善好。另外照明的部分，我們再看一下，現在是60W，是不是把照明的亮度、瓦數……。

曾議員俊傑：

沒有，因為它靠近外圍，在運動器材區那裡剛好沒有設立燈座，你知道嗎？它也距離鐵路地下綠廊道很近，所以那裡根本沒有電燈。等質詢結束之後，再辦一個會勘把這些問題處理一下。

養護工程處林處長志東：

好，該修繕我們來修繕，如果照明不足就增設，看一下再增設幾盞圓燈這樣。

曾議員俊傑：

好，再麻煩一下。再來就要講這個，我已經講了好多次。高雄市，尤其是民族路，黑板樹可以說是種在兩側，它的根真的很會竄，時常就把人行道弄得整個凸起，整個都破壞，包括連水溝壁也受到影響，竄根甚至竄到民宅去，幾乎每2個月里長就來反映說黑板樹怎麼不一次做解決？怎麼每次隔2個月就竄根又要來跟你們申請，也跟你們告知，結果你們去也是把它鋪平而已。鋪平之後，過2個月就又來了。我是說這要怎麼解決？看能不能一次全部解決？不然如果造成那裡住家的困擾。黑板樹如果到了10月，還是11月在開花，它的氣味也很難聞。民族路也是高雄市很大條的路，怎麼不要一次做解決？想個辦法。請處長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

跟曾議員報告。因為民族路本身以前也種很多木棉，我們把斑芝也都換掉

了，現在兩側的黑板樹樹根都竄出來了，我們就是個案來處理，因為旁邊也有建案在處理。

曾議員俊傑：

沒有，處長，我告訴你，你這樣真的浪費社會資源，你花那麼多經費在那裡做這種一而再，再而三的事情。

養護工程處林處長志東：

這整條…。

曾議員俊傑：

怎麼不要做一次把它換掉或是怎麼樣？

養護工程處林處長志東：

這是一個經費很多的問題，我們大家在一個共識之下再來處理。現在旁邊有建案，我們個案來處理，以後這些問題長期我們來規劃，我是認為說…。

曾議員俊傑：

我是覺得要做一個專案來處理，局長，你回答一下，不要常常這樣，市府就很窮了，怎麼不一次的工作把它做好，為什麼要分那麼多次，一直在那裡把它鋪平、又弄壞、又鋪平。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

地方很多人都在反映黑板樹那個淺根都會竄到人行道，這也是事實，有一些區都有這個現象，因為早期的政府都喜歡種黑板樹，它長得比較快，所以它很快一年多就長得很漂亮、很高了。剛剛你的建議很好，我們做一個專案，來檢討全高雄市的行道樹裡面要怎麼改變，怎麼樣來做比較漂亮一點，剛好配合高雄市民反映的部分，怎麼樣來改進，我們做一個專案來探討，這部分要編一個長期的經費。

曾議員俊傑：

局長，你說的高雄市很多，你要看看我們到底哪幾區有這種樹，怎麼樣做一個專案來處理，要不然我覺得這問題一直存在，我每次接到這個陳情都快要煩死了。

工務局楊局長欽富：

好，我們做一個專案來處理，當然也會跟這些護樹團體，還有民間團體、環保團體來溝通，怎麼請他去…。

曾議員俊傑：

我們是把它移植，不是要把它除掉，對不對？高雄的綠地這麼大，其實有很

多地方可以種，我們也有很多公園在開闢，還是怎麼樣。

工務局楊局長欽富：

這個可以編一個專案來研究看要怎麼樣逐步改善的方式，來處理高雄市行道樹的風貌。

曾議員俊傑：

局長，我拜託一下，要不然我兩、三個月就被這裡的居民跟里長吵得不得了，我們不要一直浪費資源，資源真的很有限，好不好？〔好。〕用專案來處理。

再來，我要講特色公園，其實高雄市可以說是六都裡面，綠地公園，還有兒童遊戲場、體育場、廣場，面積最大的，現在我們在凹仔底公園有一個以鳥巢為主題的共融公園遊戲場。其實每次經過那裡，每個周末或是晚上就跟菜市場一樣，家長帶著小孩，或是阿公、阿嬤帶著小孩在那邊玩，可以說這個特色公園造成很大的轟動。在我們的報告裡面，市長說高雄市在一月要做 34 個，預計在今年會完工 30 個，他在一月說要達到 64 個。我有在網站上查，我們這個特色公園，結果裡面才 18 個，其他的是在哪裡？怎麼沒有？請局長答復一下，為什麼說要蓋到 64 個，結果我們的紀錄裡面才 18 個，其他的呢？其他是還沒有規劃嗎？還是怎樣，請局長答復。

工務局楊局長欽富：

我們現在的特色公園，目前已經完工的有 6 座，都很漂亮、很大座的特色公園，也是小朋友的最愛，現在市長說的 33 座，包括這幾個都做完了，我的報告裡面有說還有 22 件，包括市長講的 33 件都在裡面，準備要發包了，所以網站裡面還沒有。

曾議員俊傑：

還在規劃嗎？還是已經找好地方了。

工務局楊局長欽富：

準備要發包了，大概都在今年底都會完成。

曾議員俊傑：

局長，裡面 18 個完成，我有把它統計一下，鳳山 11 個、苓雅區 2 個、前鎮 1 個、小港 1 個、左營 1 個、鼓山 1 個、岡山 1 個，我說三民區是次等公民嗎？也有 33 萬的人口，結果連一個都沒有，未來這裡到底有沒有？有沒有規劃在三民區？

工務局楊局長欽富：

三民區 69 期、99 期，每一個都有編 3,000 萬跟 2,900 萬要做特色公園，有啦！

曾議員俊傑：

有要做啦！

工務局楊局長欽富：

都大型的。

曾議員俊傑：

我只希望趕快做，因為這個造成很大的轟動，包括我如果載小孩經過，也都說爸爸媽媽那個公園做得很好，我覺得這個是高雄的特色，我希望三民區這麼大要多做幾個，人家鳳山就 11 個了，對不對？我們也才輸鳳山而已，所以拜託一下。

工務局楊局長欽富：

會，所以 69 期、99 期都有兩個大的公園要做。

曾議員俊傑：

局長請坐。再來我要關心三民區，因為三民區鐵路地下化後，其實像民族社區跟中興公寓，在去年成立都更的工作站，我相信這些住戶，包括中興公寓跟民族社區，未來如果都更，相信對地方很有幫助，尤其民族社區已經四、五十年了，說實在我們綠廊帶做得美美美，它現在的進度到底是怎麼樣，請局長答復一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

民族社區去年 9 月 3 日就成立工作站，目前 16 個單元，街廊有 9 個有意願，有兩個街廊發行的團隊，現在在衝刺，是不是在 4 月能夠至少一個街廊成立更新會。我們為了更能夠協助他們，我們會投入都更的輔導團，然後去試算一些方案模擬的狀況。

曾議員俊傑：

局長，我們要去檢討為什麼進度這麼慢？到底是怎樣，站在政府的角色，就是對它輔導，〔是。〕到底要怎麼加快這個部分，還是他們的條件談的好不好，我們看要怎麼在旁邊協助，我覺得這是很重要的。〔是。〕你現在是分棟，如果一棟好了就先都更，變成是這樣嘛！我相信如果第一棟完成，以後就越來越順了，〔是。〕好不好？〔好。〕中興公寓這個進度是怎樣，也麻煩你答復一下。

都市發展局吳局長文彥：

它經過去年 12 月 29 日成立工作站，現在每周六下午有定期提供法令諮詢，社區大概有他們的自主性，他們想分 3 個區，我們預計 4 月 16 日會協助他們去提都市更新的事業計畫，它這裡的意願比較強，所以我們現在…。

曾議員俊傑：

依你的經驗來看，它的進度應該是中興公寓比民族社區還快。

都市發展局吳局長文彥：

比較快。

曾議員俊傑：

比較快喔！

都市發展局吳局長文彥：

對，這主要就是要有方案模擬試算給他們參考，還有我們專業的人，有時候講完，他們聽不懂，如果像大林蒲遷村就說一坪換一坪，大家就聽得懂了，大概是這個部分，我來努力。

曾議員俊傑：

對啦！再拜託一下，這兩個地方也是很重要的地方。〔是。〕局長，你要辛苦一點。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝。

曾議員俊傑：

再來，我想請教一下，中油整治的進度，我知道之前市長說 6 月要動工，到底現在的進度是怎麼樣，這局長要講嗎？局長，你說好了。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

有關中油高煉廠這個整治進度，土壤的部分，我們現在都挖起來放到旁邊，現在解列了。

曾議員俊傑：

已經堆置了。

工務局楊局長欽富：

對，昨天早上環保局的土推小組已經通過解列，現在第 3 區的土地已經解列了。

曾議員俊傑：

第 3 區的。

工務局楊局長欽富：

現在 26 公頃多，它總共面積是 29.8 公頃的土地解列，目前環評的部分，昨天下午第二次專案小組也通過了，準備要提 4 月份的環評大會，所以如果這個通過之後，再包括都市計畫完成，真的就可以交地，把特工區改成產業園區，這個已經沒…。

曾議員俊傑：

局長，我之前說的，其實我們都希望台積電趕快來，當然我們的前置作業，

本身市府的工作要先做好，趕快讓他們可以順利來動工，我這第一點。

第二點，就是這裡所有的水污、土污，不能造成二次的污染，我希望你的進度可以再超前，台積電來這裡對高雄是打一劑強心針。

工務局楊局長欽富：

所以市長在施政報告的時候就說 6 月，我想這個部分不會跳票，絕對會如期完成。

曾議員俊傑：

來得及喔！

工務局楊局長欽富：

照現在的進度應該是會完成。

曾議員俊傑：

我希望先讓它來再說了，後面的部分像我說的，如果你來不及做，水污、土污也沒辦法，你就先堆置在旁邊，之後再慢慢處理，我覺得這也是一個方式。

工務局楊局長欽富：

所以我們第 3 區絕對可以如期交地給台積電來施工。

曾議員俊傑：

對啦！局長，這個要費心一下，這是對高雄市二、三十年企業的…。

工務局楊局長欽富：

這也是工務局努力的方向，就是應該要如期如質的交地出來，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝曾議員俊傑的發言。我們現在請張漢忠議員發言，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

大家午安。在此我要麻煩都發局，我先請教在座的長官，你們認為這條是慢車道還是人行道？在此要麻煩都發局長或是工務局長，或是建管處等一下答復。我先說明一下，這裡的住戶每天都面臨到警察開紅單，住在這裡的人都要面臨到開紅單的困擾，因為機車騎進來就會被開罰單。假設我們住在這裡，我們政府的規劃是不是有點落差還是怎麼樣，這個標誌是人行道，但是實際上這是機車道還是人行道？圖片上看起來應該很明顯。住戶就住在這裡，他們騎機車回來，警察就攔下來開罰單，這裡看起來是慢車道還是人行道？這是鳳捷路，住戶就住在這裡，這裡是鳳捷路跟大寮的捷西路，這是住在這裡的住戶面臨到的困擾，這裡被定義成人行道。捷西路和鳳捷路的住戶受到這種困擾，我們去會勘之後，結果還是沒有辦法改變，因為都市計畫就是人行道。我今天要在這裡拜託相關單位，是不是可以把這一個標誌拆除，在都市計畫討論如何改善的過程中，可以如何跟交通局溝通，先把這個行人專用標誌拆除，因為這個

標誌，這一條路禁止騎車。這個標誌就是人行道，但是住戶住在這裡，前面是人行道，所以機車不能騎過來，因此我們的服務處常常接到百姓來陳情收到罰單。都發局長、建管處和交通局長，是不是可以研議把這個標誌先拆掉，再來討論這條道路的用路權。因為這個標誌立在這裡，騎機車就是真的違反機車不能騎上人行道的法規。麻煩都發局長，鳳捷路兩側寬有 5 米空間，都市計畫編定為人行道，惟道路兩緣為已經重劃完成之住宅區，且大部分土地已建屋完成，兩側都面臨到這種問題。都發局長，剛才我 show 給你們看的地方，你們的認定是慢車道還是人行道？請局長先答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這裡的都市計畫是 7 米半的都市計畫道路，計畫道路之後標線要怎麼劃，或是它的路型、斷面、安全島等等。當然張議員的建議是有道理的，這個部分應該是道路標線的問題。對於都市計畫來說它是道路，要把它劃成人行道或是慢車道的標線，或是這裡要定義成大家都可以通行的，都可以。如果右邊那一段是步道，不能騎車也不能進出，確實也不合理。這個部分最主要還是需要工務局檢討一下，如果需要變更都市計畫的管制規定，我們再來配合。基本上，我們這裡是不用再變更了，那是管理的問題。

張議員漢忠：

雖然是管理的問題，重點是以我提供的這個看法，這個標誌是不是可以跟工務局及交通局研議把這個標誌先拆除掉？因為警察單位就是根據這一個標誌，他就可以開單了。根據交通法規，警察單位就可以開單了。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是交通局權管。我們是規劃道路，如果要適應在地的使用習慣，這部分我們贊成。

張議員漢忠：

假設在這裡買房的住戶面臨這種困擾，真的造成百姓的不便。百姓買房子在這裡，怎麼會知道政府規劃的標誌要如何劃設？百姓不懂，結果買了房子之後，才受到開罰單的困擾。罰單經過我們的陳情確實有銷單，但是已經造成很大的困擾。局長，拜託你，趕快跟交通局及工務局等相關單位研議，把這個標誌排除掉。局長，你覺得有沒有空間先把這個拆除？

都市發展局吳局長文彥：

我贊成，但是這不是我主管的業務。

張議員漢忠：

對，我現在是要麻煩你找交通局，如何先把這個排除掉？是不是可以拜託局長跟工務局及相關的單位跟交通局，趕快把這個標誌解除掉。〔是。〕局長，是不是可以趕快跟交通局研議把這個標誌趕快排除掉，這個造成住戶很大的困擾，因為我們去會勘之後都沒有改變，因為都市計畫就是這樣。

都市發展局吳局長文彥：

那不是都市計畫的問題，那是標線跟號誌的問題。

張議員漢忠：

都市計畫顯示這裡就是慢車道。

都市發展局吳局長文彥：

我們再跟交通局來處理這個案子。

張議員漢忠：

那天去會勘，他們就說這裡是人行道。

都市發展局吳局長文彥：

都市計畫沒有規定，都市計畫只會規劃這是 7 米半的計畫道路，就是這樣而已。

張議員漢忠：

正常的話，要認定這是人行道還是慢車道，真的沒有辦法認定。局長請坐。

第二個問題，我要麻煩建管處，拜託建管處，未來很多地方都會蓋大樓，但是在蓋大樓過程中都會面臨到影響鄰近的房屋，我是要提醒在興建大樓的過程中，不要讓這些鄰近的房屋受到影響。我現在要說的是鳳山文鳳路，這棟興建中的大樓現在已經暫時停工了。我要麻煩建管處未來如果在鑑定完成以後，不要讓他們在挖地基之後造成鄰居的房屋龜裂，不要造成後來會影響到鄰近建物的事情。建管處在建商興建的過程中，要如何提醒他們、要求他們不要發生這種情況？我們現在文鳳路的住戶就有很大的煩惱，因為房子都龜裂了，他們找了好幾個民意代表協助怎樣停工，我今天要提醒建管處，未來大高雄每一個地方蓋大樓的時候，是不是我們要提醒他們安全上的顧慮要做好，才能蓋跟挖。建管處處長，我們是不是有辦法可以提醒、提早要求建商嗎？處長，請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

工務局建築管理處陳處長海通：

我們在蓋大樓的部分，其實像這一件他要蓋地下室，一般要蓋地下室我們就要開施工諮詢，施工諮詢在挖的過程當中，鄰房的防護還有監測都要做，這一件目前是在做鄰房的防護，其實他還沒有開挖，我們也非常訝異，他還沒有開挖，只是在做鄰房的保護措施的時候就造成鄰損，我們現在也叫建設公司一定要請公會鑑定好。

跟議員報告，我們在開挖之前，都會叫技師將四周圍的鄰房去做一個鑑定，鑑定之後才會開挖。這一件還沒有開挖，現在才在做鄰房保護措施就造成鄰損，所以這一件我們會好好的研究看看，到底為什麼還沒有開挖就發生鄰房的鄰損？這一個部分我們還在檢討、了解為什麼會發生這件事情？先跟議員報告。

張議員漢忠：

處長，你請坐，我要提供的就是未來一定會蓋很多大樓，技師的鑑定要怎麼樣事先做好？開挖的時候怎麼樣保護隔壁鄰居，不要造成這種問題發生，我拜託處長來處理後續的工作。

第三個，我要麻煩養工處長，有時候我看到同事服務的工作就是這一條路面不好要會勘，我一直提醒會勘不要浪費公帑，假如這一條道路已經有議員會勘過、會勘已經完成，過一個月後又有另外一個議員要會勘，我是希望能夠列管，第一個會勘過後，第二個議員又要會勘，你可以答復他這一條路已經會勘過了，不要再浪費這些資源。有時候一條路會勘了 5、6 次，養工處的公務人員的人力有限，一條路會勘 4、5 次。我們直接發文答復，這一條路某某議員在什麼時間已經會勘過了，不要再浪費這個時間。處長，未來我們能不能做到這一點？當然民意代表要求會勘是沒有錯，我是認為有什麼地方不好，需要會勘是民意代表的責任，可是我比較不捨同一件事情一直浪費行政資源。處長，請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

這部分我會跟我們同仁講，就是跟建議的議員、服務處那裡說明，這已經有會勘過了，我們會委婉說明。

張議員漢忠：

我的意思是說，這一條，你們能發文跟他們答復，已經會勘過了，不要再浪費資源，里長也有很多工作、很忙碌，一天到晚都在會勘，一條路有時候會勘 4、5 次…。

養護工程處林處長志東：

我試試看。

張議員漢忠：

4、5 次都不同人，里長就陪你們走了 5 次，所以有一些里長會提供這些看法給我。我們未來不要浪費資源，公部門的人力有限，不要浪費。處長，在這邊拜託你。

養護工程處林處長志東：

我們努力看看。

張議員漢忠：

謝謝，以上。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝張議員漢忠的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

大家午安！我想今天還是著重在進度的追蹤，我首先問青埔街前段拓寬的進度。局長，請問一下青埔街現在目前拓寬進度如何？我們已經申請到生活圈道路的費用了嘛！

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

對，詳細情形請新工處處長回答。

陳議員玫娟：

好，新工處處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

青埔街是 12 米的計畫道路，是 36 公尺。目前是 6 到 10 公尺，開闢經費總共是 1,458 萬。我們預計在今年 12 月的時候可以土地取得跟設計。

陳議員玫娟：

到今年 12 月才會取得土地，〔對。〕所以今年年底還沒有辦法開闢嘛！

新建工程處許處長永穆：

今年可能沒有辦法開闢。

陳議員玫娟：

為什麼？生活圈計畫的經費不是已經有了嗎？

新建工程處許處長永穆：

主要是土地的取得。

陳議員玫娟：

土地很簡單，土地並不複雜。

新建工程處許處長永穆：

這個我們來努力，

陳議員玫娟：

拜託你們儘快，這個已經講了很久了，怎麼會拖到年底還沒有辦法處理呢？〔好。〕好不好？我請你們趕快研議，總質詢我會再提。〔好。〕

再過來，左營大路 372 巷，我想這個也是很久的案子，應該也是新工處的，處長，請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分我們會從南段先行開闢。

陳議員玫娟：

現在已經在動了嗎。

新建工程處許處長永穆：

目前我們已經在設計了。

陳議員玫娟：

所以協議價購已經 OK 了？

新建工程處許處長永穆：

協議價購南段的部分比較沒有問題，我們在 6 月的時候可以上網公告。

陳議員玫娟：

我記得工程款，當時我也請市長一併把他編足，工程款只要開下去未來後面的徵收會比較簡單對不對？〔是。〕所以沒有問題？

新建工程處許處長永穆：

這個沒有問題。

陳議員玫娟：

沒有問題，今年都已經有在做了。〔是。〕我再問一下後昌路造街的進度，後昌路我大概在 104 年開始在建議，跟藍星木議員講了好久了，這一條路從加昌路到左楠路，這是右昌地區可以說是生活機能最茂密的地方，跨了大概 5、6 個里，你看左下角的人行道真的是破爛不堪，每一次下雨就積水，道路的路面也是一樣。當時我們記得在韓市長的時候，李副市長四川有跟我們到現場去看，後來有裁示在 109 年的 9 月 21 日還有正式在養工處的會議室開會；從 109 年 9 月 21 日開完這個會之後就沒有下文了，我們那時候是希望道路跟人行道鋪面，當時你們跟我們講的是說，還要爭取生活圈道路的經費，結果左營大路好不容易在爭取中也過了，唯獨這條路沒有過。

我現在請問一下局長，這一條路如果生活圈道路的費用沒有申請到，剛剛我有聽別的議員質詢你，你們說好像有破損的先修補，大區塊的也是補一補。我們不要補，我們要的是全段整個來整修，做一個造街的，局長，這樣可不可以？

繼續幫我們申請生活圈計畫的費用。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

這個東西你也很清楚，整個後昌路人行道的改善造街部分，需要經費是 1.5 億。這個部分去年工務局同仁也很積極向營建署爭取，後來沒有獲得補助。事實上申請前瞻 2.0 沒有獲得補助，所以今年度我們再接再厲，再去向內政部營建署申請這個經費。〔好。〕因為這個金額比較龐大，剛剛說有安全疑慮的我們先去整修，讓它比較沒有安全的疑慮。至於未來要全面，我們今年再去向營建署提出申請。

陳議員玫娟：

我就拜託你今年一樣持續的…。

工務局楊局長欽富：

我們會積極去申請。

陳議員玫娟：

我們就是一直爭取到有為止，不要放棄。

工務局楊局長欽富：

再接再厲。

陳議員玫娟：

對，你們要加油，我不希望只是修修補補，因為這一條路講太久了，攸關整個生活圈，大家都是在這個生活圈裡面，這個道路跟路面這麼糟，〔是。〕人行道一點都不友善，所以拜託你們加把勁，〔好。〕謝謝。再過來我要講，左營廊後街電桿電線的地下化，這條路就是廊後街，因為左營大路，前陣子市長有去那邊宣示要開始造街，我非常感謝。這條路從我當議員幾屆下來，我幾乎每一屆都會提到的道路，終於也看到曙光要重新造街刨鋪了。再過來就是海平路，就是廊後街後面的這條海平路，也已經鋪好了；現在唯獨就是廊後街，廊後街的路面也是很糟，它的電線也是串聯整個街道，所以那時候，我們一直希望能夠電線電桿地下化，前陣子我有跟工務局和養工處的人去現場看過，也跟台電的人去看過了，他們也承諾會去研議，那時候小德蘭教會也要求要加設路燈，但是後來這個下文就沒有，我想問一下工務局，結果呢？來，養工處。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

工務局楊局長欽富：

那是我們挖管中心負責的，管線下地是屬於挖管中心，我們請挖管中心來做

專門的回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請挖管中心來做答復。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

這個部分如果會勘過，那後續如果有取得同意書的話，就請台電來辦理。

陳議員玫娟：

同意書是住戶的同意書嗎？就是電箱設置地點嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，就是電箱跟引上管的同意書。

陳議員玫娟：

所以也就是說，他如果同意書拿得到的話，地下化就沒有問題嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，地下化就沒有問題。

陳議員玫娟：

好，很高興，謝謝你這個答案。拜託養工處，如果電線地下化之後，我們整個廊後街也要重新刨鋪，好不好？ok。因為時間的關係，我就快一點。果貿社區，我非常感謝，因為果貿社區是一個非常老舊的集合住宅，但是裡面的人口相當的多。因為城中城的問題，我們開始重視老舊住宅的安危和一些設施的問題，其實果貿社區是一個很有特色的建築物跟一個眷村風貌，我們很多個網紅的打卡點，號稱為小香港。我也非常感謝局長，那時候 110 年，就是去年 11 月 22 日曾經因為我們的請求，你也到現場關心我們，這一點我們真的非常感謝。過去住戶為了他們自己的安危，因為常常有人從他們的走道過去，他們為了自己的安全，就把鐵門外移，造成消防栓被鎖在鐵門裡面，也造成救災的問題。後來就是你們去了現場，然後那段時間為了這些問題，住戶都很恐慌，因為他們可能會面臨到鐵門被拆除，所以當時管委會就跟我們很多公部門單位研議這樣的一個方式，如果說從牆壁到消防管這個位置大概有 94 公分，但是電梯口的部分就只有 80，也就是說輪椅可以進去，大概也是 80 公分左右，出來能夠通行這 94 公分的範圍的話，原則上，它沒有阻礙到輪椅的通行而讓它能夠順利通過。所以他們建議說，消防栓本來都鎖在鐵門裡面，為了消防栓救災問題要拆掉鐵門，不如就把這個消防栓移到我們的公共區塊來，比如樓梯間這邊。所以管委會那時候有這樣一個計劃，希望把這個消防管作為明管，它的好處就是當災害來的時候，住戶就可以在這個走道接上水龍帶，不用到鐵門裡面。

第二個，消防栓移到戶外的話，也不會妨礙到救災，包括大家最擔心的就是鐵門要拆除，這個鐵門就可以免拆，這是我們住戶當時大家研議出來的一個辦

法。其實果貿社區住戶的訴求很簡單，因為果貿社區當時是國宅，國宅是我們政府蓋的房子，後來因為國宅處要裁撤，管委會的一些經費就交給我們當地的管委會來接管。可是當時接管的時候，這些現有的狀況就已經存在了，所以當時市政府並沒有善盡管理的責任，把這些原本問題，就是有阻礙通行和阻礙消防設施東西的清除，但是你們就原封不動的交給管委會，現在又要求管委會來接管之後要全面改善，所以管委會認為對他們來講，負擔很重而且不合理的，所以他們希望能夠請市政府給予他們合理的補助。消防系統的改善經費，除了希望市政府能夠在經費上做補助以外，那天市長親臨現場，幫我們果貿社區整個道路刨鋪了，我們大家都給予很大的肯定，我們的里長和里民都很高興並謝謝市長這麼大的魄力，終於把沉痾已久的問題打破了，可以來承擔。市長那天也有特別提到說，他們這些設施改善的經費，可以無息貸款。局長，我想你也有聽到這個，因為當時你一直講要優惠利息，可是市長講的是無息貸款，這一點待會請局長答復一下。

還有請工務局確認我剛剛所講的，是不是在我們的走道上做一個明管、是不是還可以在廊道上做一個洗洞來設置消防管？好，就這兩件。局長，先跟我回答一下，有沒有辦法做無息貸款？在經費上給予補助。

主席（江議員瑞鴻）：

我們請局長答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝，那天市長有問我，說的是利息補貼。

陳議員玫娟：

市長很明確講到無息貸款，我們每個人都聽到了。

工務局楊局長欽富：

那就請消防局那邊到底…，我們這次公寓大廈輔導自治條例有修改，其中包括我們的部分，要補助兩千萬去做防火門的補助，還有公安檢查申報也要六千多萬。消防部分是有利息的，應該是補貼或可能是無息，這個我要問消防局才知道，這個並不在我這邊…。

陳議員玫娟：

這個無息貸款，是不是請你確認一下，好不好？

工務局楊局長欽富：

可能消防局也是無息，這個我不太清楚，因為消防設備是消防局在主政的，我們要聽它的意見，那時候我了解的是利息有補貼的方式。

陳議員玫娟：

利息有補貼，那經費有補助嗎？

工務局楊局長欽富：

經費沒有補助，住戶去設置消防系統，然後向銀行申請貸款。

陳議員玫娟：

那你剛不是說有兩千多萬、六千多萬，那那是什麼？

工務局楊局長欽富：

那個兩千萬是整個大樓的防火門補助；六千多萬是四千多棟無管理委員會的，要去做公安申報的，第一次公安申報的費用。

陳議員玫娟：

沒有關係，你會後把這兩個數字我，好不好？你們大概做的補助經費資料給我。至於消防局部分沒有關係，我再來問消防局好了，好不好？〔好…。〕至於廊道的洗洞部分，是不是應該要…。

工務局楊局長欽富：

這只要是消防局認為消防設備他們要在那邊設，我們都會同意，只要消防局認可的，我們都會配合。

陳議員玫娟：

所以他們在廊道做消防設施，然後要洗洞的話，在你們建管的立場上是 ok 的嗎？

工務局楊局長欽富：

那是屬於戶外梯，裝設這個東西應該沒問題。

陳議員玫娟：

應該沒問題，好，謝謝。我們很怕到時候又有阻礙，里長也很擔心。還有博愛公園加速改建的問題，博愛公園位於博愛路上跟左新圖書館間，是我們高雄現在的黃金地帶，也是個蛋黃區，但是那個公園真的是殘破不堪，當然我每次講，對處長都很不好意思，我不是嫌你們做得不好，是它真的不好，它本身就不好，每次下雨長青苔長成這樣子，我還沒有秀很糟糕的照片給你們看。我一直主張的就是重愛公園跟博愛公園希望能改為特色共融公園。重愛公園，後天林副市長會跟我們去現場看，我就不再這邊提。因為時間排不進去這個博愛公園，所以我也要在這邊提到，希望它也一併跟重愛公園一樣改為特色共融公園，讓我們這個社區公園能夠更好、社區的人能夠使用得更安全。

還有楠梓、左營道路的刨鋪，每次講到刨鋪，路都很多條，養工處都說，經費那麼多，他們沒辦法一次消耗掉，但是我相信你們慢慢鋪，總有一天鋪得完的。我也非常謝謝，在翠屏路翠屏國中小前面，德祥路跟海專路這一段，之前我們一直在爭取，這兩天剛好在鋪了，所以我特別標示紅線，謝謝我們養工處。

德民路 356 巷跟德信街就在旁邊，里長也在一直在說，這 3 條都鋪了，為什

麼這兩條不一次一起鋪，里民又要跳起來說為什麼大小眼？所以在這邊我要跟我們處長提一下，可以的話，趕快把這兩條也排進去。還有加昌路 642 巷，榮昌街跟榮新街剛好是跨了一個公園的周邊道路，榮昌跟榮新這兩條街也講很久了，但是也一直都還沒有排進去，當然我想你們也一直認為那是經費的問題，但是不管怎麼樣，我們鍥而不捨的一直希望你們趕快去做，如果可以的話，儘量趕快幫我們排進去；包括左營的道路也是一樣，左營的文學路、文強路、文奇路，你也知道重孝路、重仁路、文天路、文康路，包括緯六路…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。還有立明街、孟子路、自由三路跟菜公一路，其實講起來很多，你們跟我說，怎麼每次要鋪的路都一大堆？我也知道一大堆，沒辦法，因為菜公里、福山里跟新光里就位居左楠區最大的里，人口也是最密集，它的建物也是最多，大樓林立，所以相對周邊的道路很多人就會有很多期待，希望我們能夠把它刨鋪，事實上路面都老舊了，因為那是早期的重劃區，所以現在大概也都面臨應該要更新的時候。我現在提到的，待會也會列一張表給養工處，請你們不管如何也要儘快給我們做刨鋪。

再來，我之前在市長施政報告的時候，有特別提到供公共通行私設道路的維護問題，健民街 9 巷我也很謝謝養工處有特別幫忙，因為那條路真的很糟；健民街 64 巷是區公所的，它也已經鋪了，現在就是剩下周邊還有很多條路，你看現在這條路真的是很糟，我也希望工務局能夠全面通案檢討已經供公共通行的。果貿社區就是因為市長認定它已經是供公共通行，所以它可以做刨鋪全面改善，同樣地，我相信這個社區也一樣，因為它也是已經供公共通行，雖然它是私人道路，就像果貿一樣，果貿也是認定它是私設道路。我也希望刨鋪能夠儘量改善，比如剛剛剩下的還有健民街 10 巷、27 巷、28 巷、46 巷，包括養工處你們自己維管的是 45 巷，還有 63 巷，到目前都還沒有刨鋪，路面真的很糟糕，我也拜託局長，這幾條路有沒有辦法能夠比照果貿那個模式？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為果貿社區比較有它的歷史背景，早期是國宅。剛才說的健民街是屬於私設通道的部分，你剛才建議很多公共設施的道路，我們先做好，如果有更多經費，我們再來處理這邊，當然必須取得土地同意書，以前我們曾經開刨除機進去時，有人躺在那邊不讓我們做，所以必須要取得同意書。我們會先把公家的

工程做好，如果還有能力，我們才會去協助。〔…。〕好。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝陳議員玫娟的發言。接下來請李議員雅芬發言，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

大家好。我先就教工務局長，我們一直在討論後昌路的問題，我以前都住在援中港，我如果要去左營或高雄，一定是主要兩條道路，一個就是軍校路，一個就是後昌路，後昌路對地方來講是一條非常重要的道路。本席想既然左營大路都能夠重新整個大改造，請教局長左營大路需要的經費是多少？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

左營大路好像 3 億多。

李議員雅芬：

對，3 億 8,000 多萬。

工務局楊局長欽富：

後昌路要 1 億 5,000 萬，所以我們也是要爭取。

李議員雅芬：

對啊，所以我就覺得既然左營大路都能做，後昌路怎麼可以不能做。我也有做功課，我知道我們在去年都有向中央爭取申請人行空間改善工程經費，對不對？為什麼沒有同意？沒有過的原因是什麼，知道嗎？

工務局楊局長欽富：

金額的部分，就是他們沒有給我們調高額度。

李議員雅芬：

因為金額跟左營大路比並不算多，是不是？所以知道他不同意的原因是什麼嗎？

工務局楊局長欽富：

我請養工處，他比較清楚。

李議員雅芬：

好，局長先請坐，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為計畫報告後，他會去評估，評估完，各縣市都有個額度，所以像華夏路是屬於一種接續性的…。

李議員雅芬：

華夏路改造得很好。

養護工程處林處長志東：

接續性之後，他就同意讓我們做。他認為左營大路我們很有企圖心，因為他也了解纜線下地是最大的困難度。

李議員雅芬：

對，我希望在這個部分能夠努力，因為我想左營大路這麼難做的都能做了，我相信後昌路應該不是什麼問題。

養護工程處林處長志東：

就是額度，因為營建署裡面有額度，而且是滾動式的，今年如果在提計畫的時候，我們會再把後昌路提上去。

李議員雅芬：

好，拜託這個部分請全力來協助，因為這對右昌跟援中港的人來講，不管上班、上學都是非常主要的道路，好不好？〔好。〕謝謝。

接著我要感謝所有市府團隊，尤其工務的部分，在左營大路將近 40 年一直沒改善，從玫娟議員也好，所有在地的議員大家一起爭取，終於在去年 10 月 27 日，市長也在總質詢裡面答應 2 年內會完成。我們知道左營大路有 3.5 公里長，改善的內容有空中電箱落地、電纜線下地，整個人行道退出這個空間，整個道路重鋪，把柏油全部翻新，這個經費我剛剛提過大概 3 億 8,000 多萬，我們很高興看到這個，雖然是第一小步，但絕對是很好的開始，在 3 月 16 日舉行啟動典禮。這個部分，雅芬覺得滿可惜的是跟我們原來預計改善的時間有稍微落差，我也很希望在前面有慢的地方，是不是能夠把腳步稍微再加緊一點？雅芬請教局長，能不能給所有關心左營大路的居民大約完工的時間點，可以嗎？可以先告訴我們嗎？

工務局楊局長欽富：

這個經費雖然 3 億多，但是營建署不是一下給你那麼多，他是滾動式給你，你做多少給多少，所以他給我們的期程是 112 年，就是工期是 110 年到 112 年要完工，就分三段，我們是一段一段申請錢。

李議員雅芬：

是。如果全面 3.5 公里結束，預期三段的話，大概多久會完成？

工務局楊局長欽富：

第一段是 112 年，第二段、第三段還要跟營建署再商量。

李議員雅芬：

不會到後來第三段就沒錢了吧？

工務局楊局長欽富：

不會，應該是不會。

李議員雅芬：

前面兩段做完了，下一個第三段還要等 10 年，這樣就有點難過了。

工務局楊局長欽富：

不會啦，如果我們第一段儘快完工，他就會第二段給我們錢，第三段再給我們的錢，我想應該在市長任內會完成。

李議員雅芬：

好。如果期程能夠再往前推，我們會更高興，謝謝。接著我要提到的藍田公園是雅芬自己在地的公園，我知道目前這個公園應該是 1 萬 466 坪，如果以今年地政局來說，我知道好像還有賣一塊地，今年有賣一塊地，地政局有沒有？地政局長在嗎？你可以說明嗎？今年援中港的抵費地是賣了幾坪，賣多少錢？一坪差不多是多少錢？

地政局陳局長冠福：

今年 3 月第一季高大有標一筆 1,345 坪土地，總價標 8.8 億。

李議員雅芬：

8.8 億換算下來應該一坪是 66 萬左右。

地政局陳局長冠福：

一坪 60 幾萬。

李議員雅芬：

是。如果以這個來換算，套在高雄大學特定區的藍田公園裡面，其實這一塊公園是非常值錢，預估大概 80 億左右。工務局楊局長，剛才你有說要給我們 3,000 萬改善公園，扣掉我們的設計費，差不多剩 2,700 萬左右，我應該沒講錯吧？因為我一直非常關心這個公園。

工務局楊局長欽富：

對，全額是 3,000 萬。

李議員雅芬：

全部是 3,000 萬，這裡面有包含淹水的問題嗎？就是我們一直希望水利改善的部分，有嗎？

工務局楊局長欽富：

有，都含在裡面了。

李議員雅芬：

都含在裡面了，本席在這裡可不可以做一個建議，因為其實排水系統攸關跟水利比較有相關的部分，如果說改善排水的問題，需要去支用到這個 2,700 萬，我覺得會去稀釋掉其他共融公園的部分，所以可不可以把這個部分切割出來，

放到水利的部分去，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

我們先規劃看看，如果真的那邊的金額佔比較多，我們再協調水利局來協助。

李議員雅芬：

因為一個 80 億的公園，然後花 2,700 萬去做，其實它已經從 20 多年前開闢到現在，一直沒有整個改善過。所以你可能認為以全部高雄市的公園來看，2,700 萬看起來可能是滿多的，但是我相信沒有哪一個公園是跟我們這個藍田公園的價值是相等的。所以本席覺得其實 2,700 萬或許在你們的常規來講，它是比較多，但是套在我們這個藍田公園，其實我覺得是不夠的，而且當初土地徵收的時候，到現在其實那個價差已經差非常多了，而且在 108 年的時候，大概一坪是 26 萬來賣，現在一坪已經賣到 66 萬，所以這個平均地權基金，我希望你把我們這裡的土地賣掉，就是要把這些錢放在我們地方的建設上。

所以雅芬在這裡跟局長說，第一、如果這 3,000 萬的部分能夠再增加的話，我期待是不是你能夠再幫我們努力爭取，因為這也是取之於高雄大學特定地區，我也希望是用在高雄大學特定區裡面，期待在水利的部分也能夠把它切割出來，局長，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

我不能去要求水利局，如果這個經費算出來，反而要整治排水部分的經費滿高的，我們就要找水利局…。

李議員雅芬：

你們再橫向聯繫看看，好不好？因為我們長久在關切這個公園，還有雅芬都一直希望能夠這樣做，所以希望你幫我們努力一下，你先請坐，謝謝你。〔好。〕

我知道我們平均地權基金從 85 年徵收到現在，我們整個高雄大學特定區裡面的道路，其實是毀損得非常嚴重，我也感謝市府在這一年內，有些部分已經有幫我們重新刨除，這個經費大概是 2 億左右。我想請教一下，目前整個高雄大學特定區的道路鋪得怎麼樣？處長。

主席（江議員瑞鴻）：

處長請答復。

養護工程處林處長志東：

因為這個是我們申請平均地權基金來處理的，目前大概都已經處理好了，剩下有些有建案的部分，有建案的部分我們把它空出來再來檢討。

李議員雅芬：

好，才不影響建案的進度。〔對。〕希望這件案子能夠一直延續。

養護工程處林處長志東：

在平均地權基金可以支應的區塊裡面，我們會再來檢討。

李議員雅芬：

謝謝處長。接著我想再跟你討論的這個問題，因為從 20 年前，我們整個紅磚道刨鋪，大家一直在關心道路的問題，你看！這個紅磚只是其中的一個角落，這個部分最近因為有一個新的文小 1 學校要成立，所以整個周邊，包括高雄大學附近、還有其他綜合中心、藍田，其實很多紅磚道是毀損得非常嚴重，而且凹凸不平。我比較擔心的是，我們那邊有很多的長輩，他晚上在周邊運動的時候都會跌倒，所以這個部分有沒有辦法，也就是當初我們徵收的，用平均地權基金來做一個全面的整修，有沒有可能？處長，還是要請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

處長請答復。

養護工程處林處長志東：

我們申請做這個地方的道路改善。

李議員雅芬：

對，這個可以算嗎？

養護工程處林處長志東：

道路的改善我們再來看一下，我們再跟地政局這邊協調道路的改善，不然我們就自己來處理。

李議員雅芬：

是不是跟里長聯繫一下，因為真的很多地方都是這個狀況。

養護工程處林處長志東：

必須符合會計科目裡面支應的內容。

李議員雅芬：

它也算道路，讓行人通行的。

養護工程處林處長志東：

以前簽約是要做道路刨鋪，是不是可以做一個改善，我們再來檢討。

李議員雅芬：

好，謝謝。抵費地這個部分我就不問了，我私底下再請地政局局長給我一個書面資料好不好？再來，我想討論現在大家講得沸沸揚揚的共融式公園的部分，本席在 3 月 17 日有請副市長來，我很感謝副市長特別撥空到我們清豐和右昌地區看了這兩個公園，其實共融式公園要放在哪裡呢？希望能夠放在一個區域性比較密集的地方，這個清豐公園，其實它是臨我們隔壁的五常里，也是清豐里的仁翔社區的居民最重要，包含早上、下午、傍晚都有很多人在那裡繞著圈圈一直走路，在那邊休息，仁翔社區也就是含在我們清豐里裡面的一個聚

落，大概居民有 6,400 人，五常里人口大概有 7,800 人，如果就這個部分的人口數來說，其實清豐公園的使用率是非常非常的高。

在 3 月 17 日的時候，本席特別拜託副市長來幫我們看了這個公園。局長，您看一下，這個部分應該有 20 年了，一直完全都沒有整個整理過，在我右邊的這一張圖，它是整個圓形的廣場，地板整個凸起來，已經翹起來了，你去動它，裡面會有風跑出來，那天我也拜託副市長看過了。在我左邊的這一個涼亭，它是整座都是木造的，當初可能剛蓋好的時候，很新、很漂亮，但是風吹、日曬以後，它上面已經長了很多的白蟻，所以我現在也很擔心，哪天如果颱風再來或者哪天狀況不太好的時候，它會整個倒塌下來。所以當天我也很謝謝副市長，跟我們把這個環境整個走過，我希望未來在我們楠梓清豐這邊，是不是能夠把它整個大改造，市長也希望能夠多做一些共融式公園，這個部分有沒有可能做？

第二個就是在我們右昌的右昌公園，其實它是一個長型的帶狀公園，這個部分當天副市長也陪著我們到現場去看過了，這個公園其實它橫跨了好幾個里，有仁昌里、宏昌里、加昌里、秀昌里、還有慶昌里，這幾個里加起來總共 2 萬 6,000 多人，它緊鄰我們的加工出口區，所以這兩個公園我是去找過以後，我覺得滿適合做一個共融式的公園，不知道局長你對這件事情曉得嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

李議員雅芬：

局長，你知道嗎？

工務局楊局長欽富：

我想，清豐公園我們目前正在規劃當中，準備再找經費來施工，因為旁邊的藍田公園已經有 3,000 萬了，清豐公園我們預計先規劃。

李議員雅芬：

其實清豐里現在是我們楠梓區最大的里，而且未來它緊鄰橋頭科學園區。

工務局楊局長欽富：

所以這個部分我們會先規劃，然後準備爭取經費再來做，應該是沒問題，今年或明年就會做。

李議員雅芬：

今年或明年，今年能做得起來嗎？

工務局楊局長欽富：

要看看，我現在不敢跟你回答，我先規劃好。

李議員雅芬：

那右昌呢？右昌有可能嗎？

工務局楊局長欽富：

右昌以林副來講，有指示說要由水利局來施作。

李議員雅芬：

因為它上面有一條排溝，那個是直接排到後勁溪。〔對。〕因為那天去看的時候，其實有一些異味，希望這個部分透過水利局，針對一個水環境的工程去做改善，所以這個部分切出來的話，我們是希望整個現場那邊，右昌公園能夠做一個比較有特色共融式的公園，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

沒有，因為之前幾個月也會勘過，我們有盤點，是不是把多餘的錢在微笑公園那邊再做一個公園遊具的部分？

李議員雅芬：

可以。

工務局楊局長欽富：

有在規劃當中。

李議員雅芬：

但是我們還是希望不要有什麼罐頭遊具。

工務局楊局長欽富：

沒有，現在不用。

李議員雅芬：

譬如說像剛剛有提到沙坑的部分，不要讓太陽直接照射。是不是能夠放在譬如說溜滑梯底下或者是在樹底下，能夠讓小孩子在玩沙的時候不會讓太陽直射，所以這個部分我希望養工處在這方面能夠多用一點心思，尤其在清豐公園其實現在很多…。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，請坐。謝謝李議員雅芬的質詢。接下來請鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。我就直接切入主題，首先我看很多議員也都一直提到人行道的問題。人行道的問題其實在去年的會期我也有跟工務局這邊來做討論，希望可以針對人行道的部分，是不是有一個比較明確的期程跟規劃？可以持續地有進度去改善高雄市目前這些人行道。

在這邊，我要先說一下。因為目前養工處的作法就是民眾有反映，人行道有破損、毀損的部分，你們才去做補強，才去做維護。我在擔任議員的這幾年，

已經接獲許多民眾，不管是在市場的人行道或是在公園，甚至是一般道路旁邊的人行道，他們都有反映說可能地磚壞了，凹凸不平，毀損了，甚至在本席的選區，天天新市場在今年的時候就有發生人家在人行道跌倒造成受傷這樣的事件，其實這樣的事件真的是很多。如果我們每次就只是很單純的，民眾有反映，議員有反映，你們才去做水泥補強，這樣的意義到底在哪裡？其實可以從照片上看出來，你看下面左下角就有一個照片，是我跟里長在會勘，你知道里長手上拿的那個長長的東西是什麼嗎？鐵槌。他要幹嘛呢？他要自己去把突起來的地磚打下去，所以我覺得這就是一個非常不好的狀況，我覺得工務局、養工處應該要去檢討，要有明確的計畫去做，怎樣把這些人行道去做改善？

這個就是我今年針對天天新市場有人在那邊跌倒之後，我們去現場會勘，結果你們就針對人家跌倒那一塊用水泥補強，可是旁邊呢？旁邊，我們可以看到樹竄根的部分，你們也沒去處理，甚至是路邊、道路周邊這些毀損，甚至是地磚凹凸不平的狀況，你們也沒有去處理。現在的作法就是頭痛醫頭，腳痛醫腳，人家說哪裡有問題，你們就只去做那個部分而已，但是你們不會大範圍的去看其他的地方是不是有問題，有沒有這樣的狀況或是有比較危險的情況。這個是我的第二次會勘，第一次是跟你們反映說有人在那邊跌倒，你們去補完變成這樣補丁的狀況之後，我們又去會勘。我就一直在思考說你們這樣下去，真的不是辦法，我也知道養工處的人力不足，工務部門的人力也有限，但是我覺得還是必須要有一個很明確的規劃或是計畫，說今天人行道破損到怎樣的程度應該要去怎樣的處理？例如像天天新市場這樣的人行道好了，有八成的地磚都已經凹凸不平了，這樣的話是不是就應該整個地磚直接不要去做了，我們就做一般現在新的工法所作的一種，就是水泥人行道這樣的鋪面，這樣也不會有竄根的問題，也不會有大雨沖刷之後土壤流失讓地磚破洞等等之類的問題。所以我覺得你們應該要有一個原則去處理，而不是今天議員在那邊講說我這裡破 1 個洞，你來補 1 個洞，我那裡破 1 個洞，你去那裡補 1 個洞，我覺得這樣永遠不是辦法，在你們養工處也會非常的累，工務團隊也會非常的累，所以我在上次就說過，希望你們有一個明確的方式去解決這個問題，可是目前看起來，你們還是一樣，沒有去做任何的改進跟改善。我看了一下我們的預算，其實陳其邁市長很給力，在今年年度預算的部分有增加了 6 億 8,000 萬元在公共設施的養護跟改善的部分。我再細看了一下預算裡面的內容，我時間好像有限，所以我先跳過，我直接講重點好了，裡面有一個部分是說在去年度有針對全市的道路、公園、綠地及公共設施進行普查建置的經費預算，我不懂為什麼好像沒有去做？我們做的成效到底是什麼？我等一下請養工處來跟我回答好了。

我也希望我們可以直接針對人行道的部分，工務局這邊有明確的規劃，不管

是道路的、公園的，甚至是一般商業區的這些人行步道的部分，有很明確的改善計畫，而不是每次我們反映了，你們才去處理。另外，這些也可以看到工務的預算、工務的經費是非常高的，像光是改善道路交通及橋隧工程就 4 億多元，但用在人行道的部分其實真的不多，像今年用在人行道就是 5,000 萬元。你要說它是一筆很大的數目嗎？用高雄市整個面積加起來，這可能不夠，可是我就有一個問題，既然現在遇到人行道壞掉，我們就只是用水泥補上去而已，為什麼經費還那麼高？這些錢到底是用在新建的人行道部分，還是既有的人行道維護的部分？既有人行道維護的部分，我們只是用水泥去補而已，這個費用、這個錢到底是用在哪裡？這個，我等一下也要請工務局長來回答一下，先請局長回答好了。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

人行道的經費都要去分配，剛剛講的那些，以前叫做三明治式的人行道，等於說有含表皮的磚，那個磚是容易脫落的，我想這個東西，我們會陸續改善，會針對全市的人行道用新的工法去做這樣的改善計畫。這樣的話，有些是有配鋼筋，另外還有做透水部分的研究。這未來的事情，當然我們會慢慢地逐步去改善這樣的方式。

舊有的人行道，因為數量太龐大了，我們只能用修補的方式去做。這 5,000 萬元就是做這個修補的工作而已，沒有辦法做全面換新的，你看一個左營大路這樣一換就要 3 億多元，如果全面都要換，可能要數百億元的經費。我想我們會逐步地去改善我們的人行道，如果有向中央爭取經費的話，我們就趕快用這樣的方式去改善我們人行道的環境。

鄭議員孟洳：

我現在有一個問題，天天新市場這樣才一小塊，你們另外一面，明誠路那一面，你們把那個人行步道有進行改善了，就是整面改善起來，做得非常好。天天新市場，鼎力路這一塊，就這一小段，你們反而沒有去做，沒有一次把它做好，我覺得這是很可惜的地方。天天新市場另外這一個部分已經毀損到八成了，這個要不要去處理？

工務局楊局長欽富：

可以馬上處理。

鄭議員孟洳：

好，我的馬上處理不是你又把這些磁磚用鐵槌把它打平或是用水泥再去補，我的馬上處理是要把它全部翻新，我們重新用一個水泥地面的人行磚，跟明誠

路那邊一樣，整體一致的，有沒有辦法做到？

工務局楊局長欽富：

可以，我們先來試看看，就先做一段，這一段先改善再說。

鄭議員孟洳：

好，我有局長的答復，我希望可以積極的去辦理這一塊，因為畢竟那邊的人潮很多。其實不止這個問題，公園道路、商業區的人行道，都有這樣的問題。所以我希望你們有系統的去規劃人行道，到底要怎麼樣去處理，而不是每一個議員各自講自己選區的，然後你們才去頭痛醫頭腳痛醫腳。好，謝謝，請局長坐下。養工處來回答一下，好不好？我剛剛所提的公用設施普查跟建置的經費，你們到底是做了什麼？

養護工程處林處長志東：

謝謝主席，謝謝鄭議員，有關於人行道，其實我們道路的工程裡面，包括人行道，還有道路附屬設施。普查是按照營建署所規定的，它必須有個規範把它建置起來，都是按照營建署的規定。

鄭議員孟洳：

你們建置了什麼？

養護工程處林處長志東：

就是系統裡面，它必須包含道路，人行道，我們去掃描、測量，然後道路的寬度、設施必須建置在裡面，這是營建署他在道路考評有規定的。

鄭議員孟洳：

這個我沒意見，重點是建置完之後，你們可以做什麼？就像你們去普查完了，我們壞的還是壞的。

養護工程處林處長志東：

這是一個圖資。

鄭議員孟洳：

我們曉得還是曉得，就是要去做規劃還是怎樣？

養護工程處林處長志東：

但是這個規劃內容裡面，我們必須要申請營建署的計畫，他就做一個評比。

鄭議員孟洳：

那已經完成了嗎？

養護工程處林處長志東：

它是持續在進行。

鄭議員孟洳：

持續進行嘛！

養護工程處林處長志東：

像人行道的工程，還必須包括在通學道裡面，我們必須分配 1,500 萬來做通學道，每一年大概有 5 所學校的通學道。

鄭議員孟洳：

好，我現在的意思就是這樣，我們既然一邊做這樣子的建置，一邊做這樣子的普查，有問題的人行道、有問題的這些道路，其實應該要放進去我們的規劃裡面做改善才對，而不是放著。

養護工程處林處長志東：

這個我們會來進行，因為我們提前瞻計畫就是按照捷運站的周邊先來施作，像市場這邊，我覺得這個修補的方式也不對，我們會把它打掉，然後跟市場的管理委員會來協調，它什麼時候休市，我們再進場來施作，不要影響到他們的營業。

鄭議員孟洳：

好，謝謝處長，我給工務局一個期限好了，我希望可以在我總質詢之前，你們在人行道改善有明確的規劃，好不好？而且不是只針對三民區，我覺得全高雄市，你們都應該要去處理，謝謝。

接下來，因為時間有限，我就直接針對社會住宅的部分，社會住宅在苓雅區跟三民區的交界，有一個叫做凱旋青樹，它在 108 年動工，我現在要問的，今年我們到底能不能如期完工？因為我們都知道現在有缺工的問題、物料上漲的問題、物價上漲的問題。所以其實我要問凱旋青樹，今年能不能如期完工？關於社會住宅的招租辦法為何？現在高雄那麼多的社會住宅動工了，許多人都在在問，招租的條件、招租的辦法是什麼？另外三民區有兩座，一個是民人好事、一個是新都段的社會住宅，我們去年已經動工，接下來工期大概多久，什麼時候可以完工，能不能在期限之內完工？當然我是希望可以更早完工，最快何時可以完成？希望市府可以加緊腳步，趕快把我們的社會住宅建好，讓市民朋友、年輕朋友都可以去使用，我請都發局來回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝鄭議員的指教，社會住宅我們在 110 年分別規劃進度統包工程，預計是 114 年陸續完工。目前已決標的有 4,648 戶，備標上網中有 1,900 戶，今年 8 月凱旋青宿預期可以完工。

鄭議員孟洳：

8 月就可以完工了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，加內裝最慢 9 月我們就會對外來宣傳，這個時候正在準備怎麼樣來受理有需求的人青年來申請。

鄭議員孟洳：

招租辦法何時可以出來？

都市發展局吳局長文彥：

招租辦法，我們其實原有社宅就有一些管理的辦法。

鄭議員孟洳：

你們是用既有的社宅辦法去做招租嗎？你們沒有進行調整嗎？

都市發展局吳局長文彥：

會，會進行調整。

鄭議員孟洳：

所以我說完整的公告何時可以出來？

都市發展局吳局長文彥：

我們這個招租辦法是有在修改中，希望很快就能夠提供。

鄭議員孟洳：

我也希望快一點，我的重點是何時可以出來？

都市發展局吳局長文彥：

我們希望在 9 月底以前能夠完成。

鄭議員孟洳：

9 月底之前嗎？〔對。〕好，我希望可以加快腳步，凱旋青樹 8 月完工，可是辦法 9 月才出來，這樣是否太慢了？

都市發展局吳局長文彥：

如果是這樣的話，我們就搭配在 8 月一併配合把它完成。

鄭議員孟洳：

好，請都發局加快腳步。〔是。〕好，請坐下。接下來，我要講一下，特色公園的部分，三民區的話，目前有兩個特色公園，一個是鼎泰公園；另外一個就是金獅湖公園，其實這兩個都有非常多小朋友會去玩的部分。我現在知道，市府其實也有規劃第 69 期重劃區跟第 99 期重劃區，其實我們也有在…。

主席（江議員瑞鴻）：

再兩分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席，我們的 99 期跟 69 期，現在也在做公園的開闢，目前的說明會、公聽會已經辦了兩場，我也非常感謝市府，其實都有辦座談會，然後採納大家

的意見把我們的公園做好，這邊我有提到一點，其實在座談會的時候，我有提出來，因為特色公園其實不等於是共融公園，這一點我覺得要去釐清楚。共融公園有一個很重要的就是說，它是可以讓裡面有身心障礙的小朋友，就是行動不方便的小朋友也可以玩的遊具，但是我們目前的規劃可能會比較偏向在特色公園，配合我們這裡的環境特色去做的規劃。所以我希望在三民區 69 期跟 99 期公園規劃的部分可以把共融加進去，裡面也包含身心障礙小朋友可以玩的遊樂設施，甚至既然我們要新闢公園了，因為現在極端氣候，所以其實不管我們的生態工法，我們微滯洪的這種公園，是不是應該可以放進去，我覺得這個也是可以一併去規劃跟討論的。

三民區的部分，我覺得有沒有一個方式，現在特色公園的經費那麼多，針對小公園、大公園的比例，到底怎麼分配？小公園的部分有沒有一個期程可以改變成特色公園，還是小公園的部分，我們就先放著，先以大公園進行改造。請局長回答一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席，謝謝鄭議員，我先回答 69 期跟 99 期這個公園。69 期有編 3,500 萬的經費要做特色公園，還有 99 期要編 2,900 萬。平均地權基金這邊有一個挹注，我們希望配合整個重劃的部分，大概 112 年 6 月會完工。剛剛您提的共融部分會加入，因為我們都會開設計說明會，會後若有市民反映，我們就會把它納入，由這個經費去做調配，目前是回答 66 期跟 69 期。

至於特色公園大概分為大型的、中型的、小型的部分，大型的，我們會編 1,500 萬左右的費用來做這樣的改善，小型的大概是比較小，因為它可能面積都那麼小，你要做大的大概也不可能，大概是三、五百萬左右的經費，如果中型的可能就七、八百萬左右的經費來做調配，要看它的面積大小來做。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝孟洳議員的發言。我們繼續請康裕成議員發言，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

謝謝主席，今天現場所有工務小組的局處首長、辛苦的工作同仁，還有電視機前面的高雄市民朋友，大家午安，大家好。延續剛剛幾位議員在講的特色公園、共融公園的議題，本來不想講，可是聽到他們在講，還聽到曾俊傑議員在那邊破口大罵，說三民區是二等公民。我們是不是先看第一張的 PowerPoint，這個是我們去年跟陳其邁市長爭取的，它不是公園，但是它是滯洪池。當然跟各位局處首長目前是沒有什麼關係，這個是水利局所主辦的，我們那時候跟市

長建議的是在滯洪池平面的那個底部來做了滑步車道，甚至在滯洪池斜坡的部分，就是那個窟窿，我們在斜坡部分做了很厲害的三個溜滑梯。這張照片是我自己照的，就是某一個星期日的下午，快傍晚的時候我去拍照。大家可以看到效果非常的好，人山人海，有帳篷，有鋪塑膠布在野餐的，有在打棒球的，有在滑步車道裡頭，不管是不是直排輪，或許直排輪不適合在那裡，但是就看到大家有用有輪子的東西在那裡滑來滑去的。三個很厲害的溜滑梯，就有一大堆小朋友在溜滑梯上準備要溜下來，家長就在下面等。家長又分兩組，一組在上面，媽媽在那邊顧小孩，要安全的溜下去，規定他們手要怎麼擺，另外一個家長就在下面等，孩子溜下去又馬上上來。所以在上面其實排隊的人很多，看過去真的是人山人海。所以即使是一個滯洪池，我們做了這些遊具和這些設施之後，也變成一個很歡樂的遊戲場，也不限於就是公園。剛剛大家都在講公園，原來我們的滯洪池也可以做成這樣，真的是每天只要到了假日都人山人海。各位局長，連帳篷都跑到那裡，還有人在裡面睡午覺，上一張看一下，連帳篷都有了，右下角就有一個藍色的帳篷，然後就有人在那邊睡覺、野餐，多舒服的地方，每個人都很歡樂。所以不一定限於只是公園來做特色公園或是做共融式公園，其實只要是平面的草地，我們可以花很多的心思來做更有創意的設施。

我想要問工務局長，我比較關心的是除了剛剛我們講的 69 期或是 99 期，不管是鼎泰也好，不管是美都也好，都規劃或已經有了。我想知道的是三民區的西區，三民公園。三民公園大概十幾年前有曾經稍微改建過，當時是陳其邁市長擔任代理市長的時候，有做一次很大幅度的調整。我們知道三民公園附近的老人比較多，65 歲以上的資深市民所占的比例已經超過 20% 了，今天想要問你們，三民公園當然不可能做溜滑梯，因為有 20% 以上 65 歲以上的資深市民，能做什麼樣的改善？請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

康議員裕成：

已經十多年沒有改進了，還是十多年前市長在擔任代理市長的樣子。

工務局楊局長欽富：

因為那邊有圖書館，我覺得那是滿好的一個點，而且附近等於是老城區，已經成熟的社區了。除了小朋友以外，我們會針對譬如說老人的體健設施或是一些屬於休憩的設施來考量。

康議員裕成：

體健設施其實已經有一部分了，但是很多老人喜歡在那裡打牌、泡茶、唱歌，可是都不行，他們就變得無聊，不然他們可以做什麼？我們可以提供什麼樣的

設施，讓他們可以很喜歡來，又不會被人家趕。我要想的是這個。

工務局楊局長欽富：

這個我們來研究看看，如果有需求，我們會編經費來處理。

康議員裕成：

我們不用花太多時間討論，但是我丟這個問題給局長。

工務局楊局長欽富：

好，沒問題。

康議員裕成：

因為我們這兩天都在說特色公園、共融式公園，說得歡欣鼓舞，把小孩、大人、爸爸、媽媽都帶出來，但是卻沒有想到年紀大的人其實步行幾步就到公園，大家都知道三民公園附近的老人確實比較多，其實也有第三代、第四代的孩子。所以怎麼樣提供一個不一樣的三民公園的改建計畫，請局長能夠提出來，我總質詢的時候可以給我一個答復嗎？

工務局楊局長欽富：

好，我們就用全齡化的思維來做這個公園。

康議員裕成：

對，真的需要改進。我們看下一張，請坐下，下一張就是剛剛稍微提到的鼎泰廣場的很可愛的公園。其實三民區有幾個已經有的特色公園，包括鼎泰廣場，包括美都那裡，再加上未來的 69 期和 99 期都是有期待的，但是請不要忽略了年紀大的長輩。你總不能叫他去溜那個溜滑梯吧！我曾經在別的縣市有看過，就是讓資深長輩或是行動不便的人，他們也有那種我自己玩了都很愛玩的東西，就是適合不同年齡的人來玩。我們先不要只聚焦在年輕朋友、小朋友，在這裡拜託你們好不好？

接下來看一下我們關心的路平的問題，再下一頁，這都是你們給我的資料，我跟工務局索取的相關資料，感覺就是道路挖不停，怎麼樣可以降低開挖的數量。市長在 2020 年 9 月 11 日剛上任不久，他去視察鳳山自強陸橋拆除後的路況，我記得那個路況，因為我每天來議會就是走那條路，改了很多次。我相信黃榮慶副局長也很清楚，那一段施工好了，又再挖一次，每一次都罵韓市長。在陳其邁市長上任之後，他曾經宣示說要提高抽驗的比例，管線挖掘的頻率要降低，還要導入所有的科技，就是希望這個路是好的。我想要用這個數字來問局長，你認為這個數字，不管是數量、百分比，甚至是抽驗的件數，有沒有達到陳其邁市長所要求的十倍，有嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

我們在抽驗的部分已經有增加了很多時間跟數量了。因為你的都市開發越多，不可能道路沒有挖，他們要建設當然就會挖，所以那個數量大概不會減少。但是我們已經加強巡檢的數字了，後來我們今年的預算也多編 5%，大概是 1 千多萬要去做巡檢的工作，這也是符合市長的要求。

康議員裕成：

所以市長是要求要提高到十倍，確實是有達到。你先請坐下。但是挖掘的數量其實還是很多，如何去做相關的協調管理，我相信是你們很重要的課題。

我們再看下一張，去年最會挖，挖最多的行政區，這是前五名，鳳山區挖掘數量是 974 件；楠梓是 727 件；我的選區三民區是 715 件；大會主席的仁武選區是第四名，這是前五名，都挖了那麼多。其實挖的數量跟人口數好像也沒必然的關係，看起來很恐怖，這幾個區好像一天到晚都在挖，怎麼樣讓我們的挖掘數量不會這麼多？局長請回答，這是很簡單又很空泛的回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

我剛剛也提過，都市開發越多，當然建案會越來越多，這些來申請開挖的大部分都是建案，建案多就表示這個地方的發展非常好，包括鳳山、左營、楠梓、三民都是。

康議員裕成：

這些都是蓋房子最多的地方。

工務局楊局長欽富：

所以申請的挖掘就會比較多。

康議員裕成：

所以其實要告訴市民，因為常常有人抱怨東，抱怨西的，但是他沒有看到背後的原因，為什麼會一天到晚的挖，進步的象徵總是有一個東西在那裡，進步的過程中間需忍耐的痛苦。市民朋友常常都會打電話來對我們抱怨，我們其實煩不勝煩，所以相關的這些宣導要讓市民能夠了解。否則我們每天都要替你們解釋，這個是為了什麼而做的，這個是好事，大家要忍耐一下，但是過程中就是我們要去解釋。所以局長是不是可以處理一下？

工務局楊局長欽富：

好，沒問題，我們會去宣導，包括現在要求建設公司挖掘之後要先臨鋪，要先恢復以後，到時候再一次完整的總鋪，這樣就不會讓市民覺得一直在挖。我們開挖之後就要馬上鋪回去，這樣才不會造成用路人的不方便。

康議員裕成：

我下午剛剛就接了一個陳情案件，就是市民來陳情，照一張照片，有一個鐵皮屋在新建案旁邊，那個建案完工之後，鐵皮屋為什麼沒有拆除。我跟把照片傳給董事長，告訴他：「人家說你的鐵皮屋為什麼不拆？」他說：「那不是我們的，那是隔壁工地的。」我再去問隔壁工地的人，他也說不是他的。但是這種事情都是我們在服務，其實是可以解決的，但是市民朋友就是要找我們才能去處理這樣的事情。他說這間鐵皮屋是那間建設公司留下來的，另外旁邊的一個建案也說不是，兩個都說不是，就非常的困擾，其實是可以解決的問題。局長，為什麼都還輪到民意代表在事後處理？

工務局楊局長欽富：

我來了解看看，到底是什麼原因？應該是我們刨鋪過程當中…。

康議員裕成：

就是一個鐵皮屋啊！蓋房子的時候都沒有，兩棟大樓蓋好就出現一間鐵皮屋，大家都說這間的、那間的，都說不清楚。這個我可以處理，但是不要讓這種事情還要我們處理，真的是煩不勝煩？請坐下。

工務局楊局長欽富：

謝謝。

康議員裕成：

另外，我想問都發局，目前民族社區他們自辦都更的進度是如何？因為剛剛有特別提到凱旋青樹，如果民族社區要都更的時候，某一棟大樓可能是 100 多戶，他們要有一個暫時居住的地方的時候，凱旋青樹可以提供給他們住嗎？請回答，先回答進度的問題，凱旋青樹就在民族社區的綠園道前面而已。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

是，凱旋青樹只有 245 戶。

康議員裕成：

它蓋就是 1 棟而已，1 棟差不多 100 戶。

都市發展局吳局長文彥：

2 棟。

康議員裕成：

現在有 2 棟要一起蓋嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，民族國宅社區因為現在我們稱為還在媒合中，就是更新會，我們…。

康議員裕成：

是，進度如何？百分比到什麼程度？

都市發展局吳局長文彥：

目前有兩個街廓，大概 3 月底到 4 月初已經有 50% 所有權人同意，這是一個目標。

康議員裕成：

一個街廓，還是兩個？

都市發展局吳局長文彥：

剛剛康議員提到，如果他們很快完成是不是可以安置到社宅？假如有空間，當然是可以。另外用包租代管、租金補貼的方式來協助他們。

康議員裕成：

是，這都已經有相當的規劃了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

目前就是要他們成立更新會，提出更新事業計畫，這個部分我們的更新輔導團會來全力協助。

康議員裕成：

更新輔導團現在還在那個地方繼續服務，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

對，還在。

康議員裕成：

好，因為大家是很滿意，可是在溝通的過程中要媒合，也是有一點點需要解釋的空間，所以我剛剛會一再強調問你，預期的進度有沒有可能在什麼時候可以談好？

都市發展局吳局長文彥：

因為這個部分當然要他們當事人、所有權人合意，我們現在碰到比較有反映的是也許輔導團講得比較專業。

康議員裕成：

可是就聽不懂啊！

都市發展局吳局長文彥：

我們希望口語化、常民化一點，這個部分我們來努力。

康議員裕成：

因為有的人聽一次，回去想一想覺得不對，沒聽懂又回來問，結果換不同人來解釋，他就混淆了，所以這個部分真的要改進。

都市發展局吳局長文彥：

好，我們來改進。

康議員裕成：

好不容易我們設個輔導團在那裡，而且固定的時間在那裡接受人家的詢問，又是很專業的人在那裡。有人問 1 次、2 次、3 次都是一樣的問題，就在那邊打轉，表示這個過程真的是有需要改進的地方。

都市發展局吳局長文彥：

我們做一些解釋的圖板，提供一些立即運算的公式來解釋給人家聽。

康議員裕成：

好，謝謝。時間也差不多了，謝謝今天工務小組的各位局處首長。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝康議員裕成體諒這些局處長。現在繼續邀請邱議員于軒發言，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。首先，在我質詢前，我最近一直跟新工處有一些狀況，處長，我對你的要求很簡單，第一點是我質詢過的案子，我覺得處內應該是有列管，列管要定期回報議員，而不是要分有些議員有告知，有些議員沒有告知，這一點是非常不尊重。原本我要請你出去，可是我今天有案子要跟你討論，但是我認為你對我的不尊重會讓我非常不舒服，也會影響到我們雙方的溝通。

我先提醒今天工務部門的報告，高雄市的房價大家都清楚房價飆漲，多少年輕人買得起房子，我不知道，但是最起碼我身旁的助理都是年輕朋友，我都問過他們，你們買得起房嗎？買不起房，現在大寮的房子動不動有些就 1,000 萬，高雄市房價為什麼飆漲？這一點是大家一直在討論的，為什麼跟各局處有關呢？等一下我會跟你們討論。

陳其邁市長上任，他的滿意度有聯合報幫他做，他滿意度有到一定的水準，可是有三惡，就是民眾沒有辦法接受的，低薪、空污跟高房價。低薪是整個市場的狀況，這一點都可以努力；空污當然就跟環保局比較有關的相關管制措施；高房價跟各局處都有關。高雄市政府跟建商之間的關係，最讓我們納悶的是關於動物園，動物園就是很多建商拿錢出來蓋的，這一點也讓民眾質疑這波房價的助漲跟市政府間的關係到底在哪裡？內政部官員花敬群也講，台積電一進駐高雄的建案就開價跳漲，他說這就是炒房。高雄的屋主也是心態膨脹，他認為 40 年的套房 1 坪賣到 33 萬，都是在左營、楠梓那邊，當然是預計台積電的來到，造成這樣的漲勢。到底誰在炒房？這一點你問高雄人，你問民眾說，你覺得有沒有人炒房？10 個有 9 個都跟你說有，但是到底誰在炒房？這一點是我們要來探究的。我們的房價是聞「積」起舞，地政局長，我就要問你，

我已經跟你討論過很多遍，就是你在 3 月 16 日有做土地標售，最受矚目的是有一筆在高雄大學生活圈 1,346 坪「住四」的土地，每坪底價是 44.62 萬，它的總底價是 6 億元，也是這次總價最高的，它土地其實很漂亮，在新台 17 線的旁邊。地政局長，我請問你的底價是怎麼定的？主席，我順便申請即問即答。你的底價怎麼定的？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

地政局陳局長冠福：

我們的底價大概分成兩個部分，第一個，由土開處內部會先做初評；第二個，報到局裡面，局裡面的高參、地價科的同仁跟地政事務所的同仁都會參與整個底價的訂定。我們會參考周邊相關土地交易的狀況，還有前幾次附近周遭土地標售的狀況來訂定適當的底價。

邱議員于軒：

所以前幾次的定義大概是近年，還是多久？前幾次的訂定，你說你參考前幾次土地買賣的價格，前幾次是多久？

地政局陳局長冠福：

大概是前一、兩季。

邱議員于軒：

前一、兩季？〔對。〕所以每坪的土地價格，你認為跟市場的價格會不會有差距？

地政局陳局長冠福：

這是一種公開標售，基本上我們在定底價，我們不會把它定得跟市價完全一樣。因為它是公開競標，所以沒有一些圖利的狀況。我們在定底價會比市價稍微低，大概八成五到九成左右。

邱議員于軒：

你會比市價低八成五到九成？

地政局陳局長冠福：

市價的八成五到九成。

邱議員于軒：

市價的八成五到九成？〔對。〕我講假設 100 萬，你就大概定 85 萬，所以大概差一成五到二成，對不對？〔對。〕這是你們訂定底價，因為你是價高者得，所以這塊你當時應該也是這樣參考，對不對？〔是。〕就是跟市價的差別大概一成五到二成，這個是地政局你告訴我的。

這是 3 月 3 日自由時報的地產天下，地產天下有一個數據讓我非常驚訝，它

也是在講這塊土地，它是說這塊土地非常漂亮，它是 3 月 2 日，這一塊面積是 1,345 坪「住四」土地，對不對？它說為什麼吸引建商搶標，是因為它的行情是市場的五到六成，這個是 3 月 2 日的自由時報，所以跟你剛才跟我講的一成五到二成就差一倍，這個是記者寫的，這不是我說的。你給我的資料，你說參考前幾季，這是你給我的資料，這塊土地有被標售過，可是你有參考周邊的買賣，你說當時大概 30 坪到 40 坪，你另外參考的是民國 96 年，大概是 15 年前，當時每平方公尺是 2 萬 6,000 元，沒有人標，當時 96 年的狀況跟現在是不可同日而語的，包括你訂的市價，連記者都說是 5 成到 6 成。所以我簡單幫你算了一下這個的數字，你現在訂的這個價格，一坪大概是 44 萬，對不對？

地政局陳局長冠福：

是。

邱議員于軒：

那標售之後，你一坪是變多少？

地政局陳局長冠福：

66 萬左右。

邱議員于軒：

66 萬嘛！但是如果依照記者說的 5 成到 6 成，一坪其實是有 73 萬到 88 萬的空間，據我了解，這次得標的也是 8 億多，但是有 4 家建商，大家都是 8 億多，這塊土地的溢價率到 48%，從 73 萬到 88 萬，每坪以便宜 10 萬來講，這塊土地就差了 1 億 3,000 多萬，這個底價就是我們探究的。我沒有說你圖利，但是我認為這個溢價率會造成房價的飆漲，這不是我說的，你去 Google，很多雜誌都在講，你說 1 成到 2 成，記者卻寫 5 成到 6 成，而且我相信這個 5 成到 6 成是有空間的，要不然其他來競標的幾間都不會開到 8 億多，所以你的底價過低，造成溢價率過高，你參考的數值也有問題。

那溢價之後發生什麼事？我直接用溢價到高雄市政府去查，我就找到幾個參考值，就是我們溢價率高達 40%，房價壓不下去，高雄市政府土地標售，溢價率 30%，助攻高雄市房價飆漲。業者說了，麵粉變貴、麵包怎麼可能便宜呢？業者不肯背房價的黑鍋，所以他認為炒房跟政府土地的溢價是有相關連性的，那黑手是誰？如果依照天下雜誌和許多地產雜誌講的，黑手就是高雄市政府啊！在 1 月份的天下雜誌是怎麼說的？他說政府推動打炒房的政策，可是房價不動如山，原來政府就是助長高房價的元兇，自己帶頭炒高房價。

我們大量的標售公有土地，帶動地價屢創新高，是台灣高房價的根本原因。我沒有說你賣得高不對，你賣得高我們有錢賺，但是這個溢價率讓民眾有預期膨脹心理，認為我的土地在漲、萬物齊漲，所有的房價跟著漲。所以我都跟公

務單位說，缺德事不要做太多，年輕人買不起房子，可憐的都是我們的下一代。天下雜誌更直接點出來，高雄市政府來炒台積電的作法，他說高雄市政府立馬搭配台積電的題材，11月宣布台積電要來，12月就土地標售、3月份再土地標售，他說這樣子的行銷手法不亞於民間企業。所以局長，如果依照我所查的資料，高雄市政府這一波的土地溢價率，是造成高雄市房價助攻的一個非常大、非常大的原因，這個都是學者說的，也有相關的論文。工商時報在2月10日的社論，也寫了地方猛標地是中央打炒房的最大破口，你每一次的溢價都造成民眾的預期心理、還有建商的預期心理啊！漲了算誰的，算高雄市民的嗎？建商也不是笨蛋啊！工商時報是怎麼寫的，他寫說其實台灣人對政府打炒房，都有非常大的疑慮，都覺得為什麼房價還是步步高升呢？他說聰明的建商當然會把土地漲價的成本，透過抬高房價轉嫁到消費者身上，所以房價越墊越高，所以地方政府標售建地，形同是建商集團的炒房幫兇，所以你們標售土地，你們又讓溢價更助長高雄市房價的高漲。

這個是我們歷年來的不動產標售的溢價率，可以看到在2021年，就是陳其邁市長上任，我們的溢價率已經到了最高，當然有一些投資的題材，但是溢價率跟房價間的關係，其實你是地政的專業，你自己去Google，它是正相關的。我再跟你討論六都的底價訂定，我們拿台北和台中來比，但是連台南都是委託估價師，他們是3間估價公司去估價，然後取均價。你們這邊是自行去參考，你參考只是96年的，你說你參考附近的，你說低於2成到2.5成，記者都告訴我們5成到6成，你標售的金額都知道，所以你本身估的底價有問題，才會造成溢價率這麼高。我有幾項具體建議，第一個，你就直接找估價師，就像我這次要跟你拿鑑價報告卻拿不到，我拿到的是你統整的資料，鑑價師有什麼好處？房價忽然漲的時候，你可以煞車，他會告訴你。第二個，你去訂定這個底價的作業要點，這點我覺得你可以去處理的，你除了用最高價，也可以用最有利標。我今天這麼一大塊地標給建商，它可能不是最高價，可是它提供我相對其他的，譬如弱勢的民眾或是相關年輕朋友的一些附加福利，我覺得這一點你都可以去做考量。也有學者建議，你可以比照台股建立漲停的機制，甚至宜蘭代銷公會的理事長也講，房價提高其實是政府帶頭炒房，因為你都訂定價格，當然這些我都尊重。但是我今天質詢的重點就是要告訴你，高雄市房價能夠這麼一直高漲，我認為高雄市地政局的土地標售，這個溢價率是造成其中的一個推手，所以讓我們年輕人買不起房子，這點我是覺得很遺憾的，因為你們官員說要照顧民眾的。等一下再請你回答。

另外這是都發局的，因為我沒有時間跟你們討論，地政局長請坐，都發局長，大寮的都市計畫要去做檢討，後續有時間我再跟你討論。你看到鳳林路兩旁都

是農業區，可是實際上都沒有人做農業區使用，我們那邊有大發工業區、和發工業區，產業有上、中、下游，你周遭的這些部落，其實有一些是工業區的上、下游廠商的時候，你用農業區其實是不合理的，我覺得你可以去做討論。

然後道路開闢這個是新工處長，你就是因為這兩條路，不然你就被我請出去，第一個是內坑路，我覺得它開闢東西向連接保福路到鎮潭路，這個做 88 的替代道路。第二個是清水巖寺到台 17 線的道路要去拓寬，讓林園這邊的道路可以有另外一條東西向，讓林園的人通行不會這麼危險，因為每次都要走沿海路，就是這兩條路。接下來麻煩主席，我只要 30 秒。

主席（江議員瑞鴻）：

再給你 1 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，地政局長，你可以回答一下我剛才問你的這些問題嗎？你後續要做什麼檢討，或者沒有問題，建商就是願意來標、就是願意出這麼高價來標，請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

地政局長請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝邱議員，剛剛邱議員提到其他五都，目前大概桃園市跟我們的作法一樣，基本上我認同邱議員剛剛的部分說法，在底價訂定要點裡面，我們會來參考其他另外四都，把估價師的機制納到我們的底價訂定過程中，這個我們承諾我們會來做。

邱議員于軒：

…。你直接來找估價師，第一個，高雄市政府不用去背這種黑鍋，免於這些嫌疑嘛！對不對？要不然你看這塊地，為什麼大家會譁然，就是我們認為這個對房價的飆漲是有推動的，可是建商沒有錯啊！他認為這個有價值啊！…。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝邱議員于軒的發言。我們來處理時間，今天的議程到林議員宛蓉發言完畢結束，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請李議員順進發言，時間 15 分鐘。

李議員順進：

謝謝主席。議會先進、市民朋友、工務部門所有的團隊、媒體記者先生、女士，大家午安，辛苦了。今天本席就地方及基層的聲音跟市府團隊，包括工務部門來跟你們報告，來跟你們請教，來督促你們，希望能夠重視本席的意見。本席先來問都發局。2016 年（民國 105 年）陳菊帶行政院長林全跟國營事業，

以及各部門的部長、副部長來到小港沿海大林蒲地區傾聽地方居民的聲音和道歉，這樣算起來 5、6 年了。前任市長，不是這一任，當然比韓國瑜還要早，那時候就答應說民國 105 年 2 年內要啟動遷村，都發局很清楚，2 年內要完成遷村，但是已經時過又歷經 2 位市長，包括韓國瑜市長，包括現在很認真的其邁市長，2 年要拼 4 年，「緊！緊！緊！」，到現在我們還停留在第二階段的說明會，當然有很多的原因，為什麼會這麼久的時間才來辦第二次的說明會？等一下由局長來向我們的市民朋友說明，因為那一天畢竟只有幾百個，而且疫情的關係，可能也沒有辦法開放那麼多人。這個案子牽扯到我們 1、2 萬人，124 公頃的土地開發，以及整個業界的希望，新循環材料園區所有廠商的期望，以及產業的心聲。產業，不是慘業，是生產的產。等一下讓局長來做一個報告。

當然最重要的一個時間點，民國 105 年以後，2020 年 2 月份召開第一次的說明會，那時候就有確定說 1 坪換 1 坪的政策，另外也要來確認我們的財產權、社會權跟居住權。我想市長都有朝這個方向在走，但是我覺得魄力還不太足夠。到底是什麼因素？等一下讓局長來報告。到底是選舉要到了，不太敢講？還是遷村不重要，產業界的聲音不用聽？降編就降編咧，產業界在反映就反映咧，道歉歸道歉，傾聽歸傾聽。

是遷真的，還是遷假的？居民有這樣的聲音，但是我那一天看都發局局長在虔誠的報告，很仔細，而且很深入，甚至好像又有一點眉目，但是我們是希望快一點。如果再慢下去，第一個，房價高漲；第二個，工資高漲；第三個，土地取得不易；第四個，資產變遺產；第五個，所有權人越來越多；第六個，生活的需要到底我們要不要來改善房屋的狀況，我要嫁女兒、娶媳婦，要不要裝潢？你們都已經定案了，你們都已經估完價了。有 1 萬 2,000 多人，也不是 1 戶、2 戶，不是釘子戶，好像幾千戶，我知道好像幾千戶，1、2 萬人。

局長，這個影響到他們的生活、他們心中的恐懼，如果沒有一個魄力、沒有一個大方向，那一天我聽局長的報告，跟市長的報告，我聽好像要遷，也體會到產業界的心聲跟急迫性，跟居民的期望。要怎麼去廣泛地取得土地？本席也一直認為關鍵點在土地，現在的問題在於農地、公保地、保護區，他們也希望 1 坪換 1 坪，你怎麼有這麼多的土地來換？要不要一方面去開發新的土地出來？不要侷限於在紅毛港遷村贖餘的土地，或者是保安街附近台 88 下面的那幾塊重劃區（台糖的土地），不要侷限在這裡，趕快再去取得土地，是不是有這樣的方向？譬如說五甲路以東的都市計畫區，譬如說機場旁邊的農地，航空物流園區旁邊還有很多的農地，你可以趕快去規劃取得，希望把它變成建地，那一天局長的報告、市長的報告，1 坪換 1 坪，無差額，又增購到最小單位面積，這個方向都對，但是如果我當作你們是遷真的，你們有那個魄力遷真的，

要不然我們的執政團隊，中央政府撥了 1,000 多億元下來，包括遷村，包括產業園區。局長，你推不動，不要說市長推不動，你推不動，你怎麼向我們的國人交待？怎麼向全國的產業界來交代？耽誤了整個產業界的希望，耽誤了整個產業界的命脈，甲種的變乙種，這邊又要叫他們簽，那邊居民說你們都沒有講、沒有談，你們就要叫我們遷，你們又要來蓋工廠，我都不要了，產業界也很多的怨言。

局長，趕快去取得土地，趕快去把這個定案，趕快拿出魄力來，本席是認同遷村，本席也希望爭取最優惠的遷村，才有辦法來解決高雄市現在的產業狀況，不是只有台積電能救高雄，我想所有的產業鏈，包括石化，包括材料，包括循環產業，都是我們的希望。南高雄也希望能夠擺脫污染的宿命，希望等一下局長能夠仔細的來報告。3 月 27 日市長那麼用心帶著團隊去，我們也肯定，等一下局長再答復，最後再答復好了。

我很懷念以前當村里長的時候，那是 20 幾年前，我到某個縣市去，那個縣市長和局處首長對我們的市民朋友多好，哪有像現在這樣，動不動就開罰或是斷水斷電的。以前的縣市長，你如果沒有飯吃，他還會買便當給你吃，不要說開罰了。如果去找他，說我的房子要被拆除，或是我在農地耕作需要蓋一個建物，或是農地沒有辦法完全農用，孩子只在維修車輛，或是孩子只是在做麵包的，生活過得很辛苦，你們為什麼要開我的單呢？跟以前完全不一樣，我們從基層上來的，我們完全看在眼裡。以前如果去找縣市長或是局處首長報告我們的心聲，就會買便當給我們吃，甚至還開車送你回家，告訴你不用煩惱。現在不是，現在公務人員只要人家一檢舉，馬上單子就來了，馬上取締、馬上開單，第一次 6 萬、第二次 12 萬、第三次 18 萬，第四次就斷水斷電。我們很懷念那個時候，我無黨籍的，我沒有政黨的色彩，但是我見證我們整個高雄縣、高雄市，甚至在還沒有當民意代表的時候去屏東、台南，那個時候的縣市首長和局處首長都很愛民，現在不一樣了。所以我要勉勵我們的工務團隊，如果可以的話，儘管以輔導的方式，不一定要開單，有壓力嗎？我問都發局好了，請問你們有壓力嗎？市長有規定你們一年要罰多少錢嗎？從民眾身上去徵稅，有沒有這樣的規定？都發局要負責幾億？

都市發展局吳局長文彥：

沒有。

李議員順進：

沒有，那你聽著好了，局長，你看著，連食人族的酋長都吩咐手下，去捉幾個達官貴人來當晚餐吃。手下問：「為什麼要捉達官貴人，不能捉平民百姓嗎？味道不一樣嗎？」食人族的酋長搖頭說：「百姓太苦了，不能吃。」百姓太辛

苦了。局長，你能不能體會？我不是只有針對都發局，工務局和地政局也一樣，你們手上都有寶劍，我們知道市政要導入規範，局長請坐。公務人員太本位主義了，只要一通檢舉電話，就是要開罰單，就是要罰 6 萬、12 萬，沒有人給你們壓力，聽局長說市長很愛民，沒有叫你們一定要開單，一定要這樣罰百姓嗎？所以我也勉勵都發局、地政局和工務局相關的團隊，如果可以的話，輔導就好。因為歷任很多政黨的輪替都是因為市民反彈，執政黨就背了很多的包袱。以前國民黨時代，你開 500 元的罰單，這個老先生要進棺木的時候都還記得你罰我 500 元的罰單，你現在一開就是 6 萬、10 萬、30 萬。這個勉勵你們，沒有什麼特別的用意，也沒有專門指定哪個局處，我想高雄市府所有的團隊都一樣。我好懷念那個時候，主席，你有印象吧！主席，我在基層打拼的時候，你去找縣市首長，你去找局長，因為那個時候民選，他有壓力嘛！看到人就招呼買便當，還請司機幫忙送百姓回家，只要百姓改善就好。現在不一樣了，只要一通電話進來就是開罰。這點我跟你們報告，也跟你們請求。

第二、地政局和工務局都有相關，我們的建築從業人員、代書、地政士從業人員，還有仲介業者，每次遇到農地跟建地在查詢套繪管制的時候，時間拖得太長，相關單位是不是也要改善，要加速期程，不要造成糾紛。如果是農地被套繪了，聽說你們現在查一個套繪管制好像要查一、兩個月以上，地政局這裡可能又礙於法令，給的資料又比較慢，建管單位又回復的比較慢，人力的編制又少。昨天在一場活動，建築從業人員、地政從業人員和仲介從業人員一直都向我陳情，希望有機會能向我們局處首長請求，在這方面怎麼樣讓我們的查詢套繪管制能儘速的把結果通知人員，不要產生糾紛。如果一個月以上就會影響到他們的交易，影響到他們的價格或是會產生爭議，因為拖了一個月才查出來以前有被套繪，你又要回復。尤其以前有重測的結果，重測地號，以前套繪的結果，現在要查重測，建管單位當然不知道，然後文來文往又擔誤了。是不是地政局這方面也要協助一下，工務局的建管單位也研擬一下，我知道建管處長跟地政局長都是很用心的，都是苦民所苦的。所以百姓有這個困難，業者有這個困難，拜託處長、局長，拜託地政局陳局長，你也是從基層上來，歷任的市長也都很肯定地政局陳局長。都發局的楊大建築師應該知道這個問題，套繪的問題，我們工務局長是名建築師，你們都知道。都發局…。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝李議員關心大林蒲遷村，當然遷村會面對多方多元的意見，這個是必經的程序。去年 2 月 5 日召開之後，3 月 13 日我們召開說明會後，因

為碰到去年 5 月的疫情三級警戒，這段期間也不斷的在聽取各界意見，做很多的方案模擬。本來在去年年底以前要再召開一次會議，而召開一次會議大概就要有兩個月的前置作業時間，因為你要通知到住戶，所以這些行政作業非常繁瑣。另外一方面又要跟經濟部來協商相關的經費爭取跟調整，結果去年 11 月第二度的疫情 Omicron 的病毒出來，所以我們碰到這些都是不可抗力的。所以一直到今年，我們在 3 月 27 日辦理了第二次的說明會。這是一個原因。

當然在前一次說明會的反映意見，在第二次的說明會，都在合法合理的前題下，有納入考量。當然 3 月 27 日有民眾又提出了一些新的課題，我們會把它錄案做進一步的研析。但是不管怎麼樣，我們這次遷村計畫的調整，有新增了三大重點，一個是放寬三個資格條件，可以一坪換一坪；第二個是擴大四項救濟，包括低收、中低收入戶發給三倍的人口遷移費，鳳鼻頭漁港漁民交通補貼每人從 1.75 萬提升到每人 9 萬，農產物收入特別損失津貼由每公頃 18 萬提高到 45 萬。〔…〕好，我們公告在網站上可以提供…。

李議員順進：

資料給我，好不好？我看不懂的再請教你。建管處的處長相當用心，業界的聲音你聽到了嗎？怎麼改善？

工務局建築管理處陳處長海通：

這個分為兩個部分，第一個，我們在今年度會辦理委外來補足短期人員不足的部分。第二個，我們現在加強法定空地套繪的部分大概還要兩年，兩年處理好之後，未來我們就可以開放給業者自己在線上申請，這個部分是我們要努力的，我們會從這兩個方面來努力。

李議員順進：

詳細的答詢資料給我，我要傳給地政公會、不動產仲介公會，還有建築師公會，昨天的場合他們都有反映到這個問題，處長，辛苦了，我知道建管單位業務很繁重。

主席（江議員瑞鴻）：

請地政局長回答。

地政局陳局長冠福：

剛才那個解除套繪管制，因為這個是法令規定，他沒有拿到解除套繪管制就不得申請分割，所以建管單位這邊如果可以加速的話，我們地政這邊會全力來配合，把那個套繪管制解除掉，因為要由建管那邊來公文我們才有辦法解除。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李順進議員的質詢，接下來請李議員雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

這兩天很多議員都有在關心特色公園的議題，我也是要針對特色公園來和工務局做一些討論，現在的公園型態越來越多元，我們一直希望一個公園能夠包山包海，就是一個共融式公園可以讓一般的小朋友在那邊玩，長輩也可以在那邊做一些體健設施，如果有身障的朋友也能夠使用這座公園，每一個不同的需求都在這個公園發生，現在連寵物也養得越來越多，比新生兒的人數還要多，所以這個公園會有很多不同。這一兩年高雄辦了很多特色公園的公民參與，一定聽到很多不同的聲音、不同的需求。

一直以來有一個群眾是比較被忽視的，因為他們是比較灰色的群眾，就是會在公園下棋的長輩，這些長輩他們在公園下棋，如果沒有一些對價關係是不會有問題，問題是去那邊因為一群長輩聚集，然後可能會有環境上沒有保持的很好，就會被其他的民眾抗議或者有一些意見，如果他們在那邊有一些聚賭的行為，警察就每天都來關心，但是這一群長輩其實對他們來講，一整天的休閒他就是想要去那邊跟老朋友邊下棋邊聊天、聊政治等等，都是在那個地方幾個小時他們覺得很愜意，這是他們一整天的小確幸，你可能幫他們做了一堆體健設施他未必會有那個需求，但是他就是想要從事這個活動，我們也不能夠剝奪他們的權益，他們現在這樣子的活動長期被一些意見影響，所以警察的臨檢就會比較密集一點，對他們來講也是很困擾。

一個公園要滿足很多不同群眾的需求，我們是不是也應該要替這些喜歡下棋的長輩來提供一個不會影響其他使用公園這些民眾的範圍，區隔一個範圍讓他們每天都可以從事這樣的活動，不是整個高雄市所有的公園都有這個需求，就是特別那幾個，其他的公園可能不會有這樣的狀況。我想盤點一下大概也不會多，是不是思考看看？今天在這邊提出來讓工務局去思考看看，這樣一個需求的狀況要怎麼樣才能夠做到彼此不會影響？大家都能滿足的狀況，提出來讓工務局思考一下。

我就進入今天要質詢的部分，這個是 2021 年《康健》做的健康城市大調查，最主要是調查高雄市的公園綠地面積，依比例來講，以人和土地的面積來比是全台灣綠地比最高的，這個很好，但是我們要看另外一個數字，空氣品質不良天數的比例很高，為了空氣的問題我們的綠地比當然一定要保持在第一名那是最好，我們還是要多種一些樹，我們高雄又很熱，所以這邊做一個提醒。公園的需求大家越來越喜歡，幾乎是每天都會去的一個地方，楠梓區有一個五常里，五常里就緊鄰仁大工業區的旁邊，它的面積將近 80 公頃，然後這個里住了 7 千多人，可是這裡竟然一座公園都沒有，它現在有一塊綠地，那塊綠地在仁大工業區，在典寶溪的沿岸有一塊綠帶，那個綠帶延伸出來，靠近馬路那邊有一塊小小的綠地，可是那個不叫公園，只有放了一些椅子在上面而已，沒有

休憩的功能。

這個部分我希望說，他們要的也不多，希望能夠讓他們可以去那邊散散步的一個地方，這個需求真的很小，這麼多人的一個里，人口密集的地方，因為它的面積不大，可是人口密集 7 千多個人，真的有需要給他們一座公園，我們有稍微了解一下，目前那邊公園預定地也沒有，所以是不是就在目前那一塊他們所謂的綠地公園，可是沒有設施，在那邊幫他們做一些設施，讓他們有一個像樣的公園可以從事休閒活動，這個部分等一下請局長回應。

再來是楠梓的清豐公園，清豐公園應該很多議員都有關心，楠梓清豐里現在的人口數是楠梓區最多的，所以議員一定都會關心這個公園裡面設施的問題，這個公園裡面的設施都很老舊，最近有新增一些沙坑簡單的設施，可是它的遊具，它沒有體健設施，都是這座公園比較缺少的部分，它的四周圍都有住家，下午還有一個黃昏市場在馬路旁邊，活動的人口真的很多，使用這座公園的人很多，希望這個公園也能夠把它納入特色共融公園的規劃計畫裡面，這個是它的現況，它就是大概只有這樣簡單罐頭遊具的狀況。

再來，我們要講的是藍田公園，藍田公園也很感謝市府大力支持，它就是現在要增加的特色公園，經費也都確定下來，2,600 萬是用地政局的平均地權基金支應。我今天要特別講的是，那天有召開公民參與，有很多小朋友在那邊設計他們對這座公園的期待，反映都很不錯，工作坊有好幾組，小朋友自己也設計得很開心。它這邊原本最主要的問題是滯洪池沒有滯洪功能，只要下雨天就變成水災的概念，一直希望滯洪功能真正能夠發揮，所以在興建這個公園之前，可能滯洪的問題要先解決。那一天講的經費 2,600 萬，光是整個公園的設計，它有很多的設計規劃，這個工務局都知道，它有所謂體健區、遊樂區，甚至還有滑步車的區塊，這樣的規劃 2,600 萬做得起來嗎？你們還要改善它旁邊步道的問題。左營福山公園的面積沒有藍田公園這麼大，整個整建過程也是花 3,000 萬，所以你們還要改善滯洪池的問題，再來興建遊具，這樣的經費是絕對不可能，2,600 萬光是做這一些遊具的新設可能都差不多了，跟道路旁邊人行道的改善可能費用都不夠了。你們當然是有列一些預算，這是你們的總工程費，遊戲區興建工程大概占不到 50%，排水經費占 15%，步道 20%。在排水改善工程我真的很有意見，我擔心的是如果沒有把它做好，就是基礎沒有打好的話，這個公園以後就會變成只要下大雨就是災難公園，這是里長他們一直在擔心會有這樣的問題，就是沒有辦法根治排水的問題。當然這不是工務局的業務，在水利局部分，我們會再做深入討論，只是在經費上今天要特別提出來，希望局長再跟水利局研究一下，這樣的經費真的足夠可以做好水利的排水工作嗎？這個部分今天提出來，請局長要留意的。

再者，我要講寵物公園的問題，目前高雄市犬貓數量已經僅次於新北市，新北市對於犬貓的重視可以從他們的寵物公園看得出來，整個新北市寵物公園有 17 座，我們的犬貓數量僅次於新北，可是我們目前為止才新做第二座而已，今年才剛落成，所以很多民眾很期待我們應該要更多的寵物公園。對於距離上來看，一座是在中正公園，一座是在岡山，中介點不一定是在左營、楠梓、三民或鼓山，畢竟寵物公園還是特定群眾的需求，很多不喜歡犬貓的可能就會對寵物公園，如果是蓋在自己家隔壁，就還是會有意見，我們都能理解，所以是不是有中介的地方，找一個適合的來做寵物公園？這個是很多民眾的期待，待會也請局長來回應。

我接著講，最後再請局長回應就好。接下來，高雄市的屋齡現在以戶數和屋齡來平均的話，大概是 31.91 年，高於全國平均值是 31 年，所以我們的屋齡是有稍微偏高。最近都有一些老屋的問題，包括前一陣子城中城事件就有凸顯出消防的問題，在台北前不久發生整個陽台剝落壞掉的狀況，高雄幾天前在岡山也發生磁磚剝落的問題，老屋、大樓就是會有磁磚剝落的狀況。在 105 年、106 年那時候就有連續發生好幾件牆外磁磚掉落的問題，那時候你們有做清查盤點，高雄市應該有 1,000 多棟的大樓都有磁磚剝落的危險，也列管滿多的建案。可是事隔這麼多年，最近又慢慢有這樣的狀況發生，凸顯我們可能需要在清查的部分是不是要重啟，就是對於建物外牆安全的問題，尤其南部天氣比較熱，磁磚容易受到熱脹冷縮的影響，尤其老屋就會有剝落的狀況。在大事還沒有發生之前，我們應該要積極先做一些預防，所以清查的工作有沒有機會在近期做專案？也請局長待會跟我們回應。工務局長，就公園的部分…。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

公園的部分，在五常里公園的開關費用需要將近 10 億，所以目前養工處是先行做綠化供居民休憩使用。這個部分是先做綠化，如果要開關公園，金額是非常龐大，所以要市政的財源做編列，這是五常里的公園。

藍田公園的工程經費大概要 2,600 多萬，除了設計費之外，它總經費是 3,000 萬，算是滿大的公園設置經費。有關特色遊具的部分，是占快 50%，1,200 萬、1,300 萬的費用應該夠了。至於排水的部分只占 15%，這個部分設計出來以後，如果真的經費不夠，我們再找水利局協調這個部分要怎麼樣支援，公園目前是這樣子。

寵物公園的部分，高雄市只有兩座，算是比較少，我們也一直盤點，希望增加一些寵物公園的規劃，就是礙於場地或居民的反彈，所以這個有很多因素。

我們陸陸續續會盤點比較適合的場地，或是那邊屬於民眾都可以溝通的地方，我們也是要設寵物公園，寵物公園也是整個城市進步很重要的指標，我們會增加這樣的力度。以上。〔...。〕什麼公園？

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

李議員雅慧：

清豐公園。

工務局楊局長欽富：

今年清豐公園有要納入做特色公園。

李議員雅慧：

它有要做規劃？

工務局楊局長欽富：

有進入規劃。

李議員雅慧：

好。請都發局針對磁磚剝落的問題。

都市發展局吳局長文彥：

磁磚脫落是在都市更新整建維護的部分，它可以受理民眾的申請，向中央爭取補助，這個部分就是要我們被動的來申請。

李議員雅慧：

所以你們目前沒有要像 105 年那時候的專案來做清查嗎？

都市發展局吳局長文彥：

那個部分是工務局清查。

李議員雅慧：

是工務局？

都市發展局吳局長文彥：

清查完之後，如果有適當的案子，會推薦到我們這裡來，我們再來協助。

李議員雅慧：

OK，好，謝謝。工務局可以就這個問題來回復嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長回答。

李議員雅慧：

好，處長。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟李議員報告，在 106 年的確我們是有清查過 800 多棟，那我們今年會再重新啟動，為期四年，我們會持續去做，大概一年會清查 1,000 棟左右，除了這個之外，我們會再去規劃整個外牆安全的申報制度，這個部分還需要跟巡視單位再做一個規劃研究，研究完採影響民眾最少的方式來做一個申報的制度，以上做個報告。

主席（江議員瑞鴻）：

我們感謝李議員雅慧的發言，我們繼續邀請李議員雅靜第二次的發言，時間 10 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席，我直接即問即答，我想請教工務局，因為本席在應該是 106 年吧！就開始在幫我們鳳山有一個活動中心，埤頂的活動中心爭取連外道路，因為當時的時空背景不曉得，但是那個活動中心它是離屋的，就是這個建築物周遭沒有真的道路，它都是人家的空地或法定空地，或者是人家的土地，我們以前跟人家借過的，但是這幾年一直有聽到說他們的私人土地因為可能分家了，然後要做買賣。

我們現在一直跟他們拜託說，是不是先不要賣，然後讓市府來向我們徵收來做道路，這樣未來活動中心才能有一個連外的道路，那市府這邊已經也設計了，聽說已經設計規劃了，然後不曉得到底你們什麼時候才要開始真的進行動工？而且本席還跟里長幫忙你們，同意讓你們可以分期，就是你土地需要徵收嘛！那你費用不用一次給，你可以分三年或五年，那個同意書都幫你們簽好給你們了，不曉得工務局這邊哪一個單位是可以回答？你們到底現在的進度到底在哪裡了？這拖太久了，來。

工務局楊局長欽富：

我想我先初步回答，埤頂活動中心這一塊地是要新闢道路的嘛！〔是。〕我們會來編列預算來做開闢，那詳細的部分我請新工處。

李議員雅靜：

所以今年可以嗎？

工務局楊局長欽富：

新工處來幫我們回答。

李議員雅靜：

好，局長謝謝，來，新工處長。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席跟議員。

李議員雅靜：

今年能動工嗎？

新建工程處許處長永穆：

這個部分來講，我們已經設計完成了，我們今年來找經費。

李議員雅靜：

設計完成不是今年的事情，是早就設計完成，早就討論好、設計好，〔是。〕因為你們都是跟本席討論，約里長一起共同討論，甚至已經跟里民都協調好了，什麼時候動工？本席現在詢問的是什麼時候動工？

新建工程處許處長永穆：

因為現在來講是工程費的問題，土地徵收的部分。

李議員雅靜：

你們有錢去無中生有，生出一堆錢，幾千萬、幾億元去建公園，沒辦法顧到人民的安全，這是連外道路，涉及人身安全的事情，你們一拖再拖，從 106 年拖到現在 111 年，這幾年本席一直在約你們會勘也好，請你們來服務處討論也好，現場討論也好，幫你們跟各個民眾討論也好，我現在只要知道什麼時候動工？

新建工程處許處長永穆：

這個來講主要是經費的問題，我提列在 112 年的經費來提列市府的經費。

李議員雅靜：

今年能動工嗎？至少先做一些什麼樣的動作？

新建工程處許處長永穆：

我們先那個。

李議員雅靜：

處長你請坐。局長，今年能找出預算先做哪些事情嗎？幫市民朋友先安頓他的心。你知道他們一直說你們不要做，我們跟他們說要做，幫你們背書了，結果你們都遲遲沒動作，人家說不然我乾脆賣一賣，我們放在那邊也沒有用，人家就是乾脆賣一賣，在那邊等你們等那麼久了，能不能今年就有動作？至少讓他們看到你們想要幫他開闢道路的決心，讓地主也可以覺得，現在市府也跟我們這樣說了，不然我們就不要再去找那些建商，局長。

工務局楊局長欽富：

我想這個剛剛處長也講過，我們會編到 112 年的預算來做。

李議員雅靜：

今年能動作嗎？這跟人命。

工務局楊局長欽富：

今年我們設計會把他做好，準備要做，那也要請。

李議員雅靜：

設計已經好了，局長或許你真的不知道，但我有追進度，所以我知道過埗里活動中心的道路開關設計規劃都好了，只剩下你們什麼時候發包動工？

工務局楊局長欽富：

那就要找經費來做啊！

李議員雅靜：

你絕對有經費，工務局什麼沒有？預算最多。

工務局楊局長欽富：

沒有，這個要排序，目前是我們沒有這個經費來做。

李議員雅靜：

局長願不願意做呢？幫幫我們市民朋友。

工務局楊局長欽富：

我當然願意做，所以我們才列入 112 年的預算裡面要去執行。

李議員雅靜：

卑微的開關道路，我們只想要有一個連外道路而已，那裡真的是裡地啊！

工務局楊局長欽富：

對，我當然是要做，但是我們就是已經編到明年的預算來做，現在沒有預算。

李議員雅靜：

能不能今年幫忙呢？今年，不要明年又明年，永遠都有無限個明年。

工務局楊局長欽富：

我現在沒有預算做。

李議員雅靜：

你有預算，你新開關公園，減少一個地方，你就能幫忙把人身安全跟事關安全的道路開關出來，公園沒有那麼急迫，讓我說明給你聽，你一年的公園的養護費用多少？去年 4 億多元，今年有增加到 5 億多元，平均一個公園一個月大概將近 6 萬元的維護經費，試問 6 萬元可以幹嘛？隨便一個公園不只 6 萬元，還不包含它的樹木，還是裡面的遊戲器材壞掉，臨時的水管破裂要用的。

你有錢去新開關這些公園，倒不如你把新關的錢拿來維護公園，甚至幫我們開關道路，這些都是本預算。還有，你沒有預算沒關係啊！你後面地政局有啊！看看是不是可以用平均地權基金或其他的基金可以幫忙開關道路，連都發局也可以用啊！你為什麼不要說，好，我們來去盤點看看、討論看看？為什麼硬要在這裡說明明年才要做？你沒擔當嘛！你把人命視為什麼？都已經跟你講，這是跟安全有關係的事情了。

工務局楊局長欽富：

我想那個要動用都發局的平均地權基金，都要有一些名目才有辦法動用。

李議員雅靜：

你是需求單位啊！局長，你剛來一年多，你可能不認識李雅靜，在最早開公聽會我們兩個有配合過，我尊重也非常尊敬你的專業，我現在也跟你講，這不是在捧你，而是真的尊重你，但是你現在當局長之後，整個腦袋都只有政治而已，我可不可以拜託你把政治丟掉，丟到垃圾桶，替我們高雄市民做事情？我們的要求只有這樣子而已，這些工作都已經設計好了，剩下找錢這項工作。

今天在這裡有好幾個單位，有平均地權基金，都發局說不定也有經費，你找到之後，你用需求單位提需求，跟副市長，甚至跟市長講，事關人命的事情，事關大眾公共權益的事情，我不相信市長沒感覺，會不准你這筆預算，你可以跟我說，我也可以跟你一起去跟市長說啊！

工務局楊局長欽富：

我們原則是編明年，但是我們盡量留意看看，如果說有什麼經費我們可不可以動用的話，我們來編這個，跟各個單位協調看看，譬如說都發局或者平均地權基金可以來支應的話，我們先來協調好不好？

李議員雅靜：

好，你這樣說，我就聽得下去，但是真的要做，拜託局長。再來我要替養工處請命，真的，他們很辛苦！我們的公園很多，早上也跟你說過，鳳山可能是公園密集度最高的，而且我們不是多而已，鳳山的公園不只多，還大，我們就是比大、比多的就是了，但是我們維護的經費、養護的費用真的是相較於別的比例，我們真的是偏低，這是第一個。

第二個是我們的公園有很多都是很早期，可能還沒有縣市合併的時候就有了，那有一些設施是老舊的，有一些就像剛剛您提到的，它可能是早期比較沒有重視到那個體健設施，或者是遊戲器材跟安全係數有關係的。那我知道之前從前朝到現在都有在盤點，這些遊戲器材哪些比較有危險性的，我們有列優先順序，但我要麻煩你，我們要的是公園綠地、清幽的地方，大家可以放鬆心情的地方。

或許你們會覺得那是罐頭公園，可是大家無非要的就是可以運動的地方，體健設施可以運動的，讓孩子可以做簡單、簡易型遊戲的地方，不需要有太多、過多的一個硬體設施參雜在我們好不容易在這個都市裡面，建築物這麼密集的地方，然後又在公園裡面又有很多的硬體建築物，我還是那一句話，要生一個公園很簡單，要養護它很困難，請你體恤一下養工處所有的同仁，或許處長沒有去到第一線，都只坐在辦公室，不過在第一線的人員，你去看每一個人不管有會勘、沒會勘，大家揮汗如雨，每一個人都要去醫院看病，可不可以拜託你

幫我們想一下？第一、經費幫我們爭取；第二、幫忙我們找人員；第三、當你要新闢公園或改造公園的同時，請你們設身處地為在地的市民，在地喔，當地的里、當地的社區去設想，去問當地里長的意見，或是當地人的意見，而不是大張旗鼓的只是為了要滿足你們，我不知道你們要幹嘛，就是要開什麼座談會、什麼會、什麼會之類的，我覺得有時候效率，還有安全，才是我們想要看到你們有沒有作為的。局長，你懂我的意思嗎？去細想一下哪一些東西、哪一些環節、哪一些 SOP，你們是可以調整的，可以跟議會…。

工務局楊局長欽富：

好，我們會來思考這個事情，當然養工處他們有一些程序要去跑，所以還是要請他們弄。至於說維護管理的人力或者是一些，我想他們養工處維護大隊非常辛苦，我會體卹他們這樣的辛苦，至於人力怎麼編，因為現在人力的管控，我們再跟市府爭取增加一些人力的要求。〔…〕我一定要跟市府那邊來好好地爭取新的經費。〔…〕鳳山真的是人很多，公園很多，需要做很多的維護。〔…〕好。〔…〕謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝李議員雅靜的發言。現在請林議員宛蓉，第一次、第二次、第三次發言，時間 30 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。今天是工務部門業務質詢，本席秉持著有效率、會做事這樣的精神，我們用人和拼市政，福田用心耕這樣的概念、這樣的心境為市民朋友來跟市府團隊做請命。

接下來，我要請問一下都發局、地政局、工務局，你們如何置入性地宣導高雄市的法規？例如高雄市環境維護管理自治條例，週一蔬食日這樣的概念去拓展，你們成效又是如何？為什麼本席一直在講？講到今年年底，屆滿 5 屆之後就是 20 年了，為什麼本席一直在講？因為有一句話說有遠見的人是很久才能看得見這樣子的，算是目前整個國際都一直在努力的，2050 年淨零碳排這樣的目標。

我在 20 年前就看到這樣的現象，但是本席在今年 12 月 24 日就屆滿，我也就不再參選了。我希望各局處，我們現在有 3 個局處、科室主管，我們的局長都在現場。本席一直是苦口婆心，為什麼要這樣說？因為我看到很多的現象，看到地球暖化，高雄市的市民朋友在全世界，在整個地球上，台灣算是一個很幸福的國度，所以本席為什麼要這樣子苦口婆心呢？當然就是看到很多的國家像義大利威尼斯，有很多的國家可能因為海平面的上升，他們有一天會不知道怎麼在地球上繼續生活下去，所以我們可以用同理心、用慈悲心來關懷。

我要請教工務局、地政局、都發局，你們在上個會期，本席也有講，你們如何去對於「週一蔬食日」這樣的概念去拓展？每次如果我請教你們的時候，你們都說有，本局都有這樣做。你們這樣做，我是很開心，很高興，也很慶幸說你們都有聽到宛蓉這樣的苦口婆心！這樣一直在推，推維護環境的自治條例當中的週一蔬食日。我們如何去感染到市民朋友？我們是不是透過像圍牆，你們在工地施工的時候，還是你們有工程在做的時候，一定要有安全圍籬，這個都是可以讓你們去做宣導的。我請問地政局，你們有沒有做什麼樣的宣導？

主席（江議員瑞鴻）：

請地政局長答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝林議員的指教。本局大概第一個，局本部這邊，我們每週一定會落實一週一蔬食；第二個，我個人每個星期…。

林議員宛蓉：

局長，本席在跟你講，你剛沒有聽到，我知道你們有在做，但是你們很多的地政事務所有沒有去做？有沒有去落實？你們有在做，我知道。我的意思是說如果像都市計畫，有一些你們在施作，像重劃的地方，你們是不是都有安全圍籬？你們在那個當中有沒有去做什麼樣的宣導？感染民眾說台灣、高雄真的很有水準，台灣就只有高雄有這樣制定一個環境維護管理自治條例，就只有高雄有而已。本席上個會期有講，你們有沒有做？

地政局陳局長冠福：

第一個，我們現在有在執行的工程，我們有行文給相關的承包廠商，就他們在工地裡面要落實議員一直持續在關心的一週一蔬食。

林議員宛蓉：

沒有，你跟他們講。

地政局陳局長冠福：

另外…。

林議員宛蓉：

你真的把本席講的話…，你這樣跟他講，他聽得懂嗎？他根本不清楚。你們聽了 20 年都聽不懂了，你就一個公文去。本席在跟你講就是像現在你在看，你就看這個，像這個，你看，這個是翠亨北路，這是台糖的土地，他們也是在推他們的健康、他們的飲食，他們也都在推，那麼你們政府有…，我在說比方你們有沒有這樣子做？你一紙公文去，什麼人聽得懂？「狗吠火車」，我在這裡講 20 年，你們都聽不懂了，老百姓聽得懂嗎？我這樣講，你聽得懂嗎？〔是。〕你什麼時候開始做？知道你們都沒有做，但是你知道我在講什麼嗎？〔是。〕

懂嗎？

地政局陳局長冠福：

好，知道。

林議員宛蓉：

知道，好，你請坐。工務局呢？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

林議員宛蓉：

工務局長，你上個會期有沒有在這邊？

工務局楊局長欽富：

上個會期，有。

林議員宛蓉：

有嗎？

工務局楊局長欽富：

一半，不是全部。

林議員宛蓉：

不是全部，你有沒有聽到我在宣導？

工務局楊局長欽富：

有，有宣導，所以我們工地的部分，我會要求我們工地以後會做這個看板，就是蔬食的看板。

林議員宛蓉：

對，我們可以來…。

工務局楊局長欽富：

以前我是在都發局答應說我們社會住宅一定要做，但是現在社會住宅，我們發包，如果有工地的話，一定要上面…。

林議員宛蓉：

我們可以來設計。設計讓人看得懂、聽得懂的，我們可以跟環保局大家一起來設計，這樣好不好？〔好。〕還有都發局。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

林議員宛蓉：

對，都發局長。

都市發展局吳局長文彥：

是。謝謝林議員指教。

林議員宛蓉：

我看都發局長，本席剛剛在講的時候，你一直在點頭，表示你跟我有共鳴。

都市發展局吳局長文彥：

在都發局的群組，我都有在宣導這個。我們同時也會把社區營造也融入社區永續的概念，我們都有在跟社區互動，有路竹頂新社區的園藝行、內門的社區營造都有做這一些，同時我們也秉持楊局長在任的時候，社宅的工地，我們現在有一個新都社宅，我會要求，未來還有亞灣的，我也會要求把一周一蔬食的這種理念來實踐，這是永續的概念，我們也贊同。

林議員宛蓉：

好，謝謝。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝。

林議員宛蓉：

我就進入我們今天的主題。我要把剛才推廣的概念，你們有些微聽懂，我就很開心。但是我要謝謝我們的市政府，從陳菊市長的時候，我一直苦口婆心的把我們串聯前鎮河兩岸要如何有完善交通路網？這個車行橋，因為我們這個地方前鎮河的兩岸，一邊是五甲，一邊是前鎮，但是前鎮和五甲，就在咫尺而已，有公園在我們前面但是我們在前鎮端這邊就沒有辦法到五甲公園去休憩走動。但是也因為我們的五甲「媽祖港橋」，有一個危險橋現象，所以本席常說有高瞻遠矚的人就是很孤單，有遠見的人就很久才看得見。

本席為了要爭取這一座橋，從陳菊市長的時候開始講，講到許立明代理市長一直講，講到韓國瑜一直講，講都講不通，直到陳其邁市長就任之後，就跟我們一起去，這都是有話講到沒有話，從以前就有這樣子的規劃，但是在我們前任韓市長的時候一直延宕到現在，總算我們已經要開花結果。因為這條橋，為什麼本席絕對一定要來完成。因為我們有一個「媽祖港橋」，在中山四路東側，在鎮海路跨越凱福街，我們現在有一條橋就馬上要完工通車了。市政府也已經預定在 4 月 15 日上午陳市長其邁要辦理通車典禮。這個也是期待很久，我們總算也要完成它。

但是為什麼要有這個「媽祖港橋」？因為本席住在前鎮，我如果要來高雄市議會上班，一定會經過「媽祖港橋」，因為「媽祖港橋」就是危險橋。因為我們就是要有前瞻，因為這條橋，目前已經是危險橋樑，不能等到橋斷了。我們前鎮小港要通往鳳山五甲，有很多兩邊區域的老百姓上班都是互通，這條是重要的交通要道。因為本席看到這條橋已經非常危險，所以我們要提前去興建橋樑，也就是現在我們所說的「海邦橋」。這條橋也是因為「海邦橋」在 4 月通

車後，進一步就是要來把危險的「媽祖港橋」拆除。未來捷運黃線也是從這邊經過，這條橋大約有 4 億改建經費。因為捷運黃線要從這裡經過，使用潛盾工法所以必須地質改良所需經費 1 億多。所以這條橋的改建經費是 2.9 億元再加上林林總總共約 4 億。這個也算是重大建設。「媽祖港橋」開始拆除之後，「海邦橋」開始通車，因為以往都是使用「媽祖港橋」，在前鎮小港來到鳳山五甲時，你們有所規劃。從鳳山五甲要到前鎮你們有規劃可以從三誠路，瑞南街，凱興街。但是從前鎮到五甲，你們有做什麼規劃嗎？當然這個是和交通局有關係。但是你們的工程進度勢必要和交通局做連結，這件事情很重要。因為我在圖面上只看到從五甲到前鎮，但是從前鎮要到五甲，我看不到你們的規劃。所以本席說你們要超前做動線提前宣導，避免交通打結。我在這裡建議，等一下你再回應我。

接下來是養工處和交通局的事情有相關。有礙觀瞻、住戶困擾，這個是我們鄰居，像這種狀況很多，這裡有號誌燈和路燈，路燈開關箱這些都一柱一柱的，本席希望說是否可以使用智慧型共桿系統，現在都 5G 加值，智慧遠端可以控制，有故障通知，智慧交管，環境監控，路燈開關控制，調整燈光亮度，這些都可以。如果這個可以變成像這樣子，邁入智慧城市的第一步。本席來建議做智慧共桿系統。等一下再看由誰來回應本席。

本席在這裡到年底就已經做了 20 年，所以每天都是從我們基層從早到晚，都是從前鎮小港走動，市民朋友也很信任我。有很多事都會和我說，所以我就親自去關心他們。在鳳山區南江街 46 巷道路貫穿五甲路。消防道開關進度又是如何？局長，你知道嗎？本席剛才要來開會時，我聽到五甲二路的這條南江街差不多是 50 公尺，本席也幫你們做協議架構要用三年時間，你看一下這個土地，這個是南江街後面，打通後就是五甲路。真是有夠不幸，在我剛才要來的時候，我聽附近居民和我說，這個真的是人命關天。就在這 40 米的道路為什麼不開通？局長和處長，你們知道嗎？在上星期六因為這條路沒有開通，在那天發生車禍，當場血流整條路，二天或三天後，這個人已經往生了。在當時我們會勘時候，這個師兄很義正詞嚴和我說，議員你要救這邊的人，結果生命不見的人就是這位師兄。我剛才要來開會的時候心裡很糾結，所以我希望新工處長，工務局局長，拜託你們，人命關天已經死了一個人，不可以讓事情繼續再發生了。尤其是這條無尾巷，本席從冬天衣服到夏天衣服，我在這裡不知道已經會勘幾次了，你知道這條 46 巷無尾巷的居民，附近公寓發生火災，消防車無法進入。那天我去會勘時，阿嬤看到我要向我跪下，我說不可以，我絕對會替你們主持公道，所以今天本席再次的講，希望我們的市長有聽到這樣子的聲音，我們的局長和處長，你們應該在本席為他們請命的時候，希望你可以接

收到我的訊息。等一下再請你回答。

我再來講建基路和建南街，立業街跟擴建路、國華一街跟國華二街，本席也講過很多次，我在總質詢的時候當然就力爭市民朋友的生命財產安全，所以我必須要這樣子苦口婆心的告訴你們，希望可以趕快來施作。尤其我們現在的副秘書長，以前是航港公司的董事長。當然他也很有誠意，他那天也跟本席說明，但是因為他畢竟位階比較高，你們這些處長，像養工處處長和水利局，就是要橫向的去密切溝通一下。

繼續再看到，這是家長引頸期盼的滑步車學習場地，希望可以趕快誕生。我也很謝謝，本席有這樣子的想法，還有市民朋友有這樣的需求，本席也在這裡講了好幾次。家長苦於高雄市缺少滑步車學習的場地，你們北區有，南區沒有。我也去走訪了幾個場地，養工處的副處長也跟我去了幾次，我們現在目前找到一個比較大的地方，同意他們在那裡學習。但是他們在那裡學習的時候，有一些人不知道是不是來檢舉？我希望孩子可以盡興的玩，讓家長可以很專心的照顧好孩子，但是有人干擾的時候，警察如果來，當然這次是沒有警察，但是你們也會接到 1999 的「關心」。所以本席覺得我們還是增設一個滑步車的練習場比較好，本席建議你可以在「公九」增設平衡車運動樂園。「公九」就是在凱旋路跟中山路靠近西邊的地方，就在這個地方，希望可以在 65 期及 88 期重劃區裡的公九公園。我們就在這裡，讓這些孩子有個場地，這個位置就在凱旋路跟時代南一路口，約 3.5 公頃。希望我們的處長和局長，每次我邀請局長去會勘，局長都沒時間可以去。當然你們的副處長也很辛苦的跟我去好幾次了，這個問題，請局長跟本席答復一下。

還有就是眾生皆平等，萬物皆有靈，寵物公園要設在哪裡？本來是要設在「公九」這裡，雖然有人反對，但是也有人支持。我改天要去拜訪里長，雖然有反對的聲音，但也有支持的聲音，反對的聲音我就不要講太多，既然我沒有想要繼續參選，我也不要跟人家結壞緣。這些支持的聲音也告訴你們了，你們現在打算怎麼做？反對的人會去，支持的人也會去。支持的都是年輕人，他們跟我說：「議員，如果不設置，就要發動把市府的網路塞爆。」我告訴他們：「不要這樣子，年輕人，讓宛蓉姐姐跟市府溝通一下，如果他們還是不願意，你們要做再去做。」那些年輕人也很有主見，他們說：「現在是什麼世界？什麼社會？什麼國度？」你看這個一隻是人的手，一隻是寵物的手，這兩隻都是我家的狗，一隻往生了，一隻是現在的。我也是去認養的，不是我買的，都是我去認養的，來到我家很幸福。有很多的流浪狗、流浪貓，沒有人愛，但是我們也可以去疼惜牠們。局長或是科室主管如果有去我的服務處，牠都會來跟你們打招呼。我這隻叫妞妞，以前的代理市長楊明州去我那裡，你們這些官員或是科

長去我那裡協調的時候，牠都會撒嬌。

再來提到興仁公園的設施老舊，這點本席也有說過，你們現在的進度又是如何？本席質詢之後，你們去跟中央爭取，中央有核定 1,500 萬，現在又做得如何？這個是我們的小港 1 號公園，這位是郭鶯鶯里長，你看我在冬天和秋天都一直去會勘。目前你們的進度又是如何？因為這也是從陳菊市長那個年代，許立明代理市長的年代都已經通過了，但是因為韓國瑜來延宕了兩年多，這裡本來早就談好了，結果他不做就是不做。所以我們要支持會做事的人，願意聽老百姓心聲的市長和議員。所以我們讓孩子在遊具上停留多一點時間，勿淪為罐頭公園。所以我也跟養工處開了幾次會，也跟總工程司都有開了幾次會，你們現在的進度又是如何？我不知道。

最後一個問題，這個就是我們的衛武營國家藝術文化中心的南側，靠近輜汽路停車場，就是輜汽路旁邊，整個沙化很嚴重，塵土飛揚，這裡缺乏銀髮族使用的健身設施。之前本席有跟你們去會勘，你們說這裡是衛武營國家藝術文化中心，這裡是比較靠南側的地方，也就是比較靠近前鎮這邊，衛武營國家藝術文化中心的另外一側比較漂亮，但是比較靠近前鎮這些的就差很多了。一邊是鳳山區，一邊是苓雅區，但是比較靠近我們前鎮這邊的就任由它這樣好嗎？本席建議可以用小港森林公園來做借鏡，我們可以把沙化的地方來做比較小型的場域，可以讓長輩來這裡運動，增設一些健身的設施，把沙化的地方做這樣凸面的規劃，這是本席的建議。因為小港森林公園原來是 6 公頃，也是本席苦口婆心的跟陳菊市長爭取很久，後來陳菊市長聽到我的呼籲，被本席說服之後，整個市府團隊也很用心。我相信現在的工務局長，以前應該也是我們都委會的委員，我不知道你有沒有參與到？從 6 公頃爭取到 10 公頃，這也是本席和陳菊市長經過多少的努力打拼，終於塵埃落定 10 公頃，這個 10 公頃的公園，你知道有多漂亮嗎？能夠有 10 公頃，是因為我用 800 支煙囪得來的，沒有花政府半毛錢。我們的局長是不是一一做個回應，我只剩下 2 分鐘而已。

主席（江議員瑞鴻）：

工務局長請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝林議員，小港公園 10 公頃，是當初我當都委會委員的時候訂的，本來是 9 公頃多，但是一定要 10 公頃，所以你也支持 10 公頃。

林議員宛蓉：

我跟陳菊市長去拚搏。

工務局楊局長欽富：

那時要 10 公頃以上才能容積移轉，所以我這次廢掉 10 公頃。

林議員宛蓉：

我的印象，當時你是都委會的委員，我們針對這個問題請你回答。

工務局楊局長欽富：

勞工從前鎮要到五甲這裡，我們會跟交通局協調，再把路線規劃一下，現在海邦橋通車以後，7月15日市長要來主持通車典禮，因為現在媽祖港橋要開關的時候，我們是半半施工，交通也會有黑暗期，所以要讓海邦橋這邊先通車2個月以後，讓我們的市民可以習慣，了解是怎麼樣通行以後，如果以後要到媽祖港橋，可能就剩下這兩線，大約可以去熟悉一下以後路線要怎麼改，如果現在從五甲到前鎮是OK沒有問題的，但是從前鎮到五甲這邊，我們再跟交通局協調，看要怎麼樣更改路線。所以媽祖港橋可能要2個月後才施工，這樣讓市民先習慣，不然如果現在馬上就動工，他們會很混亂，所以我們用宣導的方式，讓他們2個月時間來熟悉，以上向議員報告。

林議員宛蓉：

好，謝謝。還有號誌的問題。

工務局楊局長欽富：

這是我們未來智慧城市要做的工作，智慧路燈和智慧共桿的部分都是很重要的，我們會先規劃一下。

林議員宛蓉：

局長的時間不能停，讓他回答，是我的時間有控制，但是局長回答的時間不要控制。

工務局楊局長欽富：

我會支持養工處，以後路燈會朝向智慧路燈的作法，把5G容進來，可能要跟環保局、交通局、警察局，整個都容進來用智慧路燈共桿的方式來處理，這是未來智慧城市要做的工作，希望逐步逐年的編經費把它做起來。至於這條路，我們新工處這邊會負責來開關，我想這是沒有問題的，現在就是釘子戶要怎麼處理。公園的部分，以後公園都是要做特色公園，沒有問題，都有編排程下去了。

林議員宛蓉：

這條在你們的預算當中排進去，排優先喔！不然真的非常辛苦。再來是建基路，請養工處長來回應一下這個部分的進度。

主席（江議員瑞鴻）：

處長請答復。

養護工程處林處長志東：

因為這是港區道路，我們有請港務局和水利局來做建基路和側溝的排水，水

利局他們在施作當中，我們會再跟他協調，他們的供需我們都會配合，我們也會橫向聯繫。再來就是剛剛議員所關心的，包括小港一號公園，我們預計在3月底會開工，興仁公園也都開工了，這兩件事都是議員非常關心的事情。

林議員宛蓉：

對，我都一直在追蹤。

養護工程處林處長志東：

都已經在進行了。

林議員宛蓉：

像這個拜託一下。

養護工程處林處長志東：

當時我們副處長也有去看過。

林議員宛蓉：

有、有。

養護工程處林處長志東：

也帶團隊去看了。

林議員宛蓉：

但是那一塊就有一些吃飽了撐著的，孩子在那邊玩耍都跟他沒有關係，…。

養護工程處林處長志東：

這個公九公園我們再看一下。〔…。〕我們再來評估。〔…。〕這個寵物公園這樣，因為我們一直侷限在所有的都市計畫公園裡面，要利用那些地。〔…。〕我們如果要做，大家要考慮看看，是不是要在這裡做，因為公園是大家在使用的，如果要找另外的地方不好找，我們現在找到中正公園、還有岡山公園，但是在取得的時候…。〔…。〕我知道，這個我們會去協調，研議看看要怎麼樣設置。〔…。〕對，我們會找地方，因為現在地方不好找。〔…。〕好，我們再來研議、協調看看。〔…。〕衛武營燈會那裡有一棵榕樹，那棵榕樹就是生命樹。〔…。〕我們再去看看。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝林宛蓉議員。好，再給林宛蓉議員1分鐘。

林議員宛蓉：

本席質詢了很多的建議案，因為時間的關係，我們沒有辦法一一的清楚回應、對答，但是我希望你們可以用書面做回復，好不好？今天本席所質詢的議題，請你們做書面回復，好不好？主席，你跟他們說一下。

主席（江議員瑞鴻）：

工務局長、都發局長、地政局長，林議員宛蓉在他的任內有提案的，因為她

也非常有肚量，她把機會都讓給年輕人，她下屆不參選了，如果她有提案的或推動的案子，希望你們三個局處可以用書面的回復，讓她了解現在進行到哪裡，好嗎？麻煩三個局處的局處首長。感謝林議員宛蓉的發言，工務部門的業務質詢到此全部結束，明天 9 點繼續進行都市計畫委員會的業務報告和質詢，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府地秘字第 11131540100 號函復）	
質詢日期	111.3.25
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	預售屋建案違規比例偏高，消保處查核 4 成 4 不合格。
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>一、本府地政局辦理預售建案稽查情形：</p> <p>(一)為落實預售屋查核機制並促進不動產交易安全，本府辦理預售屋查核，除地政局實地查核外，亦採取聯合稽查方式，分為市府內部聯合稽查以及配合行政院消費者保護處、內政部等中央單位聯合稽查方式，針對業者違失情形均按規定進行查處或移送權管機關查辦，統計 110 年全年實地稽查 38 件，111 年實地稽查 5 件。於 110 年 7 月 1 日預售屋新制施行後已裁罰建商 4 件及代銷業者 5 件，共計 9 件，另移送台北市政府辦理裁處 2 件，本府地政局裁罰金額合計新台幣 60 萬。</p> <p>(二)另依據 110 年 7 月 1 日公布施行之平均地權條例第 47 條之 3 第 1 項規定，銷售預售屋者應於銷售前將銷售資訊及預售屋買賣定型化契約書報請備查，統計 110 年 7 月 1 日至 3 月 25 日止，預售屋銷售資訊及買賣定型化契約申報備查案件共計 101 件，經本府書面審視後，已辦竣備查者共計 62 件。</p> <p>二、降低預售屋建案違規情形相關作為：</p> <p>(一)為導正業者違規行為，本府地政局積極舉辦教育訓練與查核作業說明會，近期即於 111 年 3 月 11 日及 14 日辦理「不動產代銷經紀業法令及實務宣導說明會」，共計 100 餘人與會，讓業者了解預售屋新制以及新制下執行業務應注意事項並落實執行，避免違規造成消費者權益受損。</p> <p>(二)為使民眾知悉預售屋業者違規情形及警惕業者違規態樣，本府地政局就 110 年 7 月 1 日預售屋新制施行後之預售屋建案實地稽查案件，於裁處後公布建案名稱、違規業者名稱、違失情形及裁處情形等公布於網站，並定期辦理更新。</p>

(三)另就申報預售屋備查案件亦於完成後，將相關銷售資訊及契約上傳至內政部不動產交易實價查詢服務網，民眾可於該網站預售屋建案備查項下查詢本市預售屋建案之坐落基地、建照執照、起造人、層棟戶數、使用分區、主要用途、主要建材等資訊及已備查契約，並可使用地圖顯示建案位置，便利民眾掌握預售屋銷售資訊及核對已備查契約是否與已簽契約相符，避免建商使用違規契約書。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府地秘字第 11131540100 號函復）	
質詢日期	111.3.28
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	平均地權基金繳庫後有何規劃用途？基金是否足以支應重劃區內建設？盈餘用途？進行中開發區有哪些？
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>一、平均地權基金繳庫後為本府總預算歲入來源之一。平均地權基金屬自償性業務基金，有良好的收支管控機制，其來源係為公辦市地重劃抵費地之處分盈餘款半數收入，及區段徵收可標售土地之處分盈餘款，主要運用係依據平均地權條例施行細則第 84 條之 1 及「高雄市實施平均地權基金收支管理及運用自治條例」之規定，用於辦竣公辦市地重劃或區段徵收地區增加建設、管理及維護。</p> <p>二、本府地政局目前辦理中公辦重劃區 22 處，面積約 274 公頃及 4 處區段徵收區（含 1 處代辦）面積約 508 公頃（如后附表）。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府地秘字第 11131540100 號函復）	
質詢日期	111.3.28
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	非都市土地第一次劃定案件應加速辦理。
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>一、依據「製定非都市土地使用分區圖及編定各種使用地作業須知」第 14~18 點規定，非都市土地分區劃定及用地編定程序，係於確認分區及用地編定原則後，繪製非都市土地使用分區圖及用地編定圖，辦理公開展覽 30 天及舉行說明會，將編定成果併同人民陳情意見提報市府專案小組審議通過，報經內政部核備或核定後，辦理公告通知及後續異動登記作業。另依非都市土地使用分區更正劃定或檢討變更案件委辦直轄市縣（市）政府核定作業要點規定，市府核定部分將於專案小組審議通過後辦理公告通知及後續異動登記作業。</p> <p>二、本年度非都市土地第一次劃定作業現已依上開規定請各轄區地政事務所清查並檢送圖冊資料，本府地政局將俟彙整完畢後儘速辦理後續相關事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府地秘字第 11131540100 號函復）	
質詢日期	111.3.28
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	橋頭科學園區辦理情形及進度？
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>本案區段徵收需用土地人為內政部營建署，營建署洽請本府地政局辦理區段徵收業務。本案辦理情形及預計進度如下：</p> <p>一、辦理情形</p> <p>(一) 110 年 9 月 15 日召開內政部土地徵收審議小組第 228 次會議審查區段徵收計畫書。</p> <p>(二) 110 年 9 月 24 日內政部函復准予區段徵收。</p> <p>(三) 區徵計畫自 110 年 10 月 4 日起至 110 年 11 月 3 日公告 30 日。</p> <p>(四) 111 年 1 月 3 日完成全數抵價地申請案審查核定。</p> <p>(五) 111 年 1 月 10 日未受領地價補償費存入保管專戶。</p> <p>(六) 111 年 1 月 11 日辦理私有土地囑託移轉登記予內政部營建署。</p> <p>二、預計進度</p> <p>(一) 111 年 4 月召開安置土地說明會、5 月辦理安置土地抽籤分配作業。</p> <p>(二) 111 年 6 月召開抵價地分配說明會、7 月辦理產業專用區抽籤配地，111 年 9 月辦理其餘土地分配。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府地秘字第 11131540100 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.28
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	燕巢大學城區段徵收開發案目前辦理情形為何？
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>燕巢大學城特定區計畫尚在新訂都市計畫作業階段，該計畫區以區段徵收方式開發之範圍內部分土地係屬特定農業區農牧用地，按土地徵收條例規定，需經行政院核定之重大建設所需者，始能辦理區段徵收。本案辦理情形及預計進度如下：</p> <p>一、本案建設計畫草案已提報教育部會商相關主管機關審認燕巢大學城特定區建設計畫案為重大建設，經與會各單位討論，因本案計畫已推展多年，其時間、空間環境均已大幅改變，故教育部請本府再行檢視本特定區未來發展定位及開發方向。</p> <p>二、本案後續由本府都市發展局啟動重新檢討燕巢大學城特定區計畫發展定位，以續行新訂都市計畫程序，本府地政局再行配合辦理相關作業。</p>

工務部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.20 高市府地秘字第 11131540100 號函復)	
質詢日期	111.3.28
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山區第 102 期重劃區開發進度為何？
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	第 102 期市地重劃區工程現正辦理設計中，預計 111 年 7 月辦理招標作業，111 年 9 月開工。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府地秘字第 11131540100 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.29
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	國土計畫有關地政局的工作為何？
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>「高雄市國土計畫」業經市府（都市發展局）110 年 4 月 30 日公告實施，本府地政局依據上開計畫內容（包含本市國土功能分區分類劃設成果示意圖）製作本市國土功能分區圖及編定適當使用地，相關工作分類如下：</p> <p>一、製作本市國土功能分區圖</p> <p>(一)研訂各國土功能分區分類邊界決定方式</p> <p>本府地政局在不違背國土功能分區分類劃設條件、界線調整相關規定，以及盡可能避免地籍分割對人民權益擾動等前提下，研訂本市國土功能分區分類界線調整方式如下列四種：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.方式一：依國土功能分區分類底圖分割地籍（如農業發展地區第四類等）。 2.方式二：依平均高潮線分割地籍（如海洋資源地區）。 3.方式三：一宗土地涉及二種以上國土功能分區分類者，整筆劃設為占 50% 以上分區分類；意即調整分區界線，不予分割地籍（如國土保育地區第一類等）。 4.方式四：依國家公園或都市計畫範圍分割地籍（如城鄉發展地區第一類等）。 <p>(二)國土功能分區邊界決定方式徵詢有關機關意見</p> <p>依據上開界線調整方式調整邊界後：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.國土保育地區、海洋資源地區及城鄉發展地區應徵詢各劃設參考圖資之目的事業主管機關意見。 2.農業發展地區應徵詢農業主管機關意見。 <p>(三)鄉村區單元（城 2-1、城 3、農 4）調整</p> <p>因鄉村區係採「現況編定」，導致鄉村區邊界範圍有凹入凸出等情形，營建署擬訂「非屬原依區域計畫法編定之鄉村區，</p>

得劃設入鄉村區單元」之原則。本府地政局依據營建署擬訂之七項原則，檢視調整本市鄉村區單元（城 2-1、城 3、農 4）之劃設成果。

二、使用地編定

本府地政局應依據國土功能分區圖繪製及使用地編定作業辦法（草案）第 14、15 條規定，進行使用地編定作業：

- (一) 農牧用地等使用地類別依規定，轉載為適當用地別。
- (二) 原區域計畫法既有甲種、乙種、丙種建築用地、遊憩用地及特定目的事業用地，且取得宗教主管機關依法核發之寺廟登記證者，得編定為宗教用地。
- (三) 特定目的事業用地：應依規定分別轉載為宗教用地、公共設施用地、遊憩用地、農業設施用地、農業生產用地、產業用地、特定用地及特定產業用地。
- (四) 應經相關研商或認定程序，認定不妨礙國土保育保安或農業生產環境，始得編定為可建築用地，例如國土保育地區第一、二類；農業發展地區內原依區域計畫法編定之建築用地。

三、建置國土功能分區分類證明核發系統

未來國土功能分區分類不登載於土地登記簿，意即未來土地登記簿謄本沒有國土功能分區分類等資訊，因此需建置證明核發系統供民眾查詢或申請分區分類證明之用。

四、國土功能分區分類劃設及使用地編定之法定程序

- (一) 辦理公開展覽及公聽會。
- (二) 國土功能分區劃設與使用地編定結果及人民或團體意見提市府國土計畫審議會審議。
- (三) 市府國土計畫審議會審議通過後，報請中央主管機關（內政部）核定。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府地秘字第 11131540100 號函復）	
質詢日期	111.3.29
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	楠梓路 269 巷與惠誠街設置人行、自行車橋之建議，能否使用平均地權基金搭配公務預算興建？
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	查楠梓區惠誠街係位於本市辦竣第 82 期市地重劃區內，該重劃區已辦竣財務結算，本案可由需用機關評估必要需求及詳列計畫內容經費，函請本府地政局確認符合資金狀況及動支條件後，再依相關程序將提案及相關文件送本府地政局提「高雄市政府市地重劃及區段徵收會」審議，俟審議通過後，簽准市府依預算程序辦理。

工務部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.20 高市府地秘字第 11131540100 號函復)	
質詢日期	111.3.29
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	地政局標售土地底價如何訂定？請參考其他直轄市作業方式，委請估價師估價作為底價訂定參考。
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>一、本府地政局標售土地底價訂定，係依「高雄市土地重劃抵費地暨區段徵收標售地管理及標售要點」辦理，以回收開發成本為目標，並參考實價登錄、公私部門標售價格、該土地自身條件、週邊環境影響因素、未來發展潛力等，審慎訂定標售土地合理底價，並經由公開市場競標機制決定脫標價格。</p> <p>二、有關開發區土地標售委請不動產估價師辦理查估乙節，本府地政局將參考其他直轄市作法，納入不動產估價師查估機制。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府地秘字第 11131540100 號函復）	
質詢日期	111.3.29
議員姓名	李議員順進
質詢事項	民眾申請農地解除套繪管制業務時，請協助加速辦理。
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>一、查農業用地興建農舍辦法第 12 條第 1 項規定：「直轄市、縣（市）主管建築機關於核發建造執照後，應造冊列管，同時將農舍坐落之地號及提供興建農舍之所有地號之清冊，送地政機關於土地登記簿上註記，並副知該府農業單位建檔列管。」；另第 5 項規定：「第三項農業用地經解除套繪管制，或原領得之農舍建造執照已逾期失其效力經申請解除套繪管制者，直轄市、縣（市）主管建築機關應將農舍坐落之地號、提供興建農舍之所有地號及解除套繪管制之所有地號清冊，囑託地政機關塗銷第一項之註記登記。」，本府地政局將配合本府工務局辦理農地套繪管制註記及解除套繪管制作業，以避免產生土地糾紛並加速民眾辦理期程。</p> <p>二、另查同條文第 2 項規定：「已申請興建農舍之農業用地，直轄市、縣（市）主管建築機關應於地籍套繪圖上，將已興建及未興建農舍之農業用地分別著色標示，未經解除套繪管制不得辦理分割。」，地政機關受理申請農地分割，可由申請人檢附本府工務局核發無套繪管制相關文件，或由本府地政局函洽本府工務局釐清有無套繪管制後辦理。</p>

拾、都市計畫委員會業務質詢及 答復

拾、都市計畫委員會業務質詢及答復

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 111 年 3 月 30 日上午 9 時）

都市計畫委員會業務報告與質詢

主席（陳議員明澤）：

開始開會。（敲槌）首先先確認上次會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。對上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

我們首先來介紹旁聽的來賓，各位同仁及市府各位列席主管，現在有屏東大學不動產經營學系研究所蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎，謝謝。

向大會報告，今天的議程是都市計畫委員會業務報告及質詢，首先進行業務報告，業務報告完畢後先由工務委員會議員質詢，再依質詢順序由其他委員會議員質詢，每位議員質詢時間為 10 分鐘。現在開始進行業務報告，請林主任委員做業務報告並介紹列席的委員，請。

都市計畫委員會林主任委員欽榮業務報告（略）

主席（陳議員明澤）：

謝謝林主任委員的報告。各位委員，目前大高雄正值發展，務必請委員會依你們的專業，配合高雄市政府拉近城鄉的差距，依合法開發及公平公正的原則、儘速的流程，採更有利高雄發展的措施，給民眾有更大空間的發展，大家來共同努力。現在請工務委員會議員質詢，首先請黃議員捷質詢，時間 10 分鐘，請發言。

黃議員捷：

各位委員、林副市長，也是主委，大家早安。因為今天的報告比較沒有提到鳳山，但是其實鳳山是最近非常重要的一個開發重點，林副市長也常常來我們這邊關心我們這邊的發展，所以我也是希望就鳳山中城來跟副市長就教。

上個星期三井和台糖才剛簽約，這個地點其實就在我們議會的旁邊，是非常大的面積，將近 6 萬坪，然後是 100 億元的投資。這個投資案內容其實是非常的豐富，讓很多鳳山人都很期待，包括不管是商業、餐飲、購物、娛樂與各式各樣的體驗，都會在這個全台最大的三井購物中心，也預計 2026 年就要開幕，

大概可能會有 250 個專櫃會進駐，所以這個地方會是接下來非常重要的地方。我想要建議的是，因為在鳳山，接下來不只是三井這一個大型的開發計畫，包括高捷 Y18 和 O10 的建軍站聯開也即將要啟動，包括 O9 技擊館會變成中正運動園區。也包括衛武營裡面，其實它就連接 Y18 和 Y19，等於是縱向、橫向都是有相關開發計畫的，所以我會希望就這整個周邊一起來看，就是從 O9 到 O10、到 O11；直線的就是 Y18、Y19，等於是說在捷運沿線的周邊可以一起看成一一個大商圈，來看這個鳳山中城。因為本來的鳳山中城，你們就只有講以衛武營為中心，然後周邊的包括迷迷村以及現在的衛武營三連棟舊營舍，目前是由南風劇團進駐，接下也會有北藝大進駐那個三連棟。目前都只有談到這樣，我覺得比較可惜，我是希望整體的來看這周邊的規劃可以怎麼合作。再來往北一點，其實還有鳳山行政中心，再往南一點，還有在鳳山的高雄市議會，這邊未來除了會是一個府會的中心之外，也是藝術市政廳的一個概念。再加上「空中鳳城」，也就是鳳山火車站後面那一棟，其實在明年底預計就會蓋好，也就是說，這周邊幾個大型的商業建設是一起在開發的。

「空中鳳城」加上鳳山中城，我希望加起來會變成一個高雄中城的概念，也就是鳳山雙城、高雄中城，它會變成一個高雄的 Midtown，也就是不管市長還是許智傑立法委員一直都在提的這個概念，我覺得接下來就鳳山來說，應該會是這樣的一個輪廓。所以就以上的建議，我是希望接下來的幾個建設，從捷運站的沿線底下，如果地下聯通道可以打通的話，它其實是可以變成地下街的。就我所知，現在 Y18 和 O10 捷運站那邊會做一小塊，目前也聽到中央預計從 Y18 到 Y19，也有機會打通變成地下聯通道。我想請問的是從 O10 到 O11，也就是從建軍站到鳳山西站是不是地下也會打通？因為其實鳳山西站離三井非常近，基本上捷運站就是它的出入口。可是目前的規劃，三井跟捷運黃線的合作是什麼？是不是直接從 O11 到 O10 也可以聯通？這部分比較沒有聽到。

所以上像以台北來說，其實他們的捷運街是非常蓬勃發展而且也非常成熟的，台北的例子其實也可以給我們參考。他們是好幾個捷運站都串在一起，甚至地下也發展成另外一個商圈。所以我是希望就鳳山這邊，應該是滿有機會變成這樣的模式，是不是可以請林副市長針對這部分，就整個鳳山中城的輪廓，跟市民再多加描繪？也讓大家知道，像我剛才講的從 O9、O10、O11 以及 Y18、Y19，再加上接下來附近的三井以及建軍站的聯開，再到「空中鳳城」，這全部加起來，接下來會是長什麼樣子？可以給市民什麼樣的期待？還有我剛才講的這個地下聯通道，是不是有機會也來串起來呢？請林主任委員答復。

主席（陳議員明澤）：

請主任委員回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實，這對於整個鳳山中城真正能夠落實成為一個藝文中心，跟整個帶動東區門戶是有巨大的改變。3月26日行政院蘇院長來高雄，你也在場。

黃議員捷：

有。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我向他報告過，報告的時候也特別指出建軍站這個聯合開發，目前已經妥適的把南風劇團遷移到這個地方，〔是。〕而且他們也成立了「WeR」。再來，應該是在今年4月份，台北藝術大學…。

黃議員捷：

「WeR」。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，台北藝術大學也已經透過文化局的帶領，預計在4月下旬會正式宣布他們入場，他們帶來的是三個學院，一個是電影、一個藝術科技、一個是音樂。這個地方也有文化部的支持，它希望能夠在衛武營後面的三連棟可以加強。

接著，我要趕快回復你的問題，Y18站一直聯通到衛武營藝術園區，那是我們一定要做的，現在你的問題的問法是指垂直的可不可以預留Y18到Y19？我向你答復，我也有請求捷運局吳義隆局長必須把這個可能性預留下來，要預留下來，把Y18聯通到Y19。接下來Y18往東延伸到LaLaport購物中心，尤其LaLaport已經投資100億元，你不跟它連，那你幹嘛呢？但是這個地方有一個限制，我已經把我的knockout panel一定會留給它，2025年它會先起來，大概是2027年到2028年才會營運，是故這個聯通道我們會預留，因為它要穿過慈濟…。〔對。〕那個地方的都市計畫也早就預留了一個15公尺的地下，所以地的問題我們不怕，但是聯結的地方可以聯通到LaLaport，市長有交代這個一定要留，否則以後到LaLaport都是用車行的部分，那就太可惜了。

黃議員捷：

對啊！它應該要直接可以聯通。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我們可以理解的是，從這裡的O10聯通到建軍站，然後一直聯通到LaLaport，這一個是長條的X軸。Y軸的部分是從Y18一直到Y19，我們都把那個可能性做評估，但是也取決於國發會，因為它匡給我們的整個核定計畫是說你可以聯通到衛武營，但是不必然聯通到Y19。但是你看你這幾張圖片，尤其是在台北車站周邊的擴散…。

黃議員捷：

對啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

地下街的聯通性，對台北人來說，已經成為他們生活的一部分，所以我想我們會預留，預留完了之後，那個工程的可行性必須先在主體工程的時候就預留，那個稱之為 knockout panel 要先把它預留好，因此我們有信心，也已經把這個訊息傳遞給慈濟，也把這個訊息傳遞給國泰重劃區的台糖董事長以及 LaLaport 日本的公司，他們知道以後在此是有一個 knockout panel 可以接進來。

黃議員捷：

太好了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為中央核定給我們的 1,445 億元是不包含直接接過去的部分，也不包含 Y19，但是我們在設計的時候，特別要求世曦公司要把那個可能性留下來給我們，等到我們整個發展成熟的時候，它一直接過去就可以接得起來，這是世曦要預留的。

黃議員捷：

謝謝林副市長，你就聽得懂我在講什麼，因為我真的很希望這個跟商圈的聯結應該是要這麼直接的，然後包括地下街，它就是可以把兩個商圈是串連起來的。希望到時候這個進度可以符合我們的預期，也希望林副市長針對鳳山中城，在你的帶領之下，可以讓接下來這邊的部分逐步的把它落實，讓鳳山變成夢想成真、一個城市的樣子。

最後還有一點時間，我想要講一下，因為在其他捷運站周邊，你們騎樓整平小組都已經在做整平的規劃，可是接下來如果鳳山中城這邊、捷運周邊也變成一個大型商圈的話，其實你們還沒有規劃到這部分，我也希望接下來包括 Y18 和 Y19 周邊的商圈，也可以開始從增設人行道與騎樓整平來預留這個位置…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

黃議員捷：

好，感謝主席。其實你們其他幾個商圈我都已經有看過，都已經列入騎樓整平計畫了嘛！那個已經是很久的一個計畫，大概有 10 年期了吧！就是從九如、新堀江、中央公園，其實你們都陸續在做騎樓整平和預留人行道，就是讓商圈周邊是可以讓行人通行的，也是預留未來大家就可以搭捷運到這些商圈去活動，是非常友善的一個人行環境。可是目前看起來，鳳山預留的這幾塊周邊，行人環境都還不夠友善，包括自由路、南京路，當然，南京路接下來會有一些

人行道的計畫，但我是希望接下來你們也要把鳳山的周邊也納入你們的騎樓整平小組，如果可以增設人行道的，到時開發的時候一定都要預留足夠大的人行道，以及將騎樓整平計畫一併納入，這樣好不好？好，感謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員捷。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

首先還是要跟主委提一下今天委員出席率的問題，這個我不止講一次了，你自己可以回頭看看你們委員會所有委員出席率的狀況，三分之一沒有到。在都委會裡面，我覺得每一個委員都很重要，也是對於高雄市整體都市發展一個負責任的態度，不論大家的職位是什麼，當被高雄市政府聘請來當委員的時候，我想都身負非常重要的責任。今天唯一有請假的，有打電話來給我的就只有秘書長郭添貴，其他的都沒有，我不知道為什麼，有的連單子上都沒有寫，連請假單上面都沒有寫的也是一堆。副市長，以這種態度面對議會真的太鬆散了，面對議會就是表示面對所有高雄市民，所以這種事情你待會兒自己表示一下態度好不好？待會再連其他題目一起回答。

我首先要提的第一個問題是有關於大林蒲遷村，第二次說明會剛結束，其實當地有很多狀況，當然，有一些事情不是都委會的，但是有一些事可能是，我在這裡提出來跟大家做一個檢討。我現在所列出來的一塊地，在藍色的這個區塊裡面有一個白色的區塊，藍色的部分，它是在南星路靠近海邊這一頭，所以它不是在遷村範圍內，不是在遷村範圍內。藍色這一塊叫做機關用地，但是裡面有一塊白色的叫做農業用地，這塊地將來我不知道，因為整個遷村完了以後，有一塊機關用地在那邊，市政府準備怎麼處理？要不要併著現在，就是在遷村的時候一併來處理？而在南星路開發的同時，有產生很多畸零地，就是在徵收民地的時候有剩下一點點、一點點的畸零地，但是當時開發這條路的時候，都沒有全部把民間所有的地一併徵收，這一些地也都沒有劃在我們的遷村範圍內，請問這一些地又應該是怎麼樣處理？

我想請問的是，將來這一整塊勢必都是工業區的用地，我們知道臨海工業區現在的土地，目前的交易價格已經來到 20 萬元以上，所以我們所知道的，譬如非住商用地，如果以農地來說的話，在上一次的說明會裡面，事實上 1 坪徵收的價格只到大概 4 到 5 萬元，但是到後面變成工業用地的時候，市府可以有的價值或是中央經濟部所擁有的價值是在 20 萬元以上，這個中間如果連開發成本一起算下去，中間有一個龐大的利益，但是並沒有回歸到民眾身上，所以這也就是為什麼在農地徵收上面一直產生很大疑問的一個狀態。所以我在這裡提到這個問題，當然也是提醒你們必須要考慮這個問題，你才能去衡量農地要

用什麼價格來徵收。

我在這裡要請問都委會的事情就是，有關於其他零零散散的這些地、沒有被劃入遷村範圍內的，勢必將來也會成為工業用地，在你們的討論裡面，到底它會是什麼樣的一個狀態？是不是可以在這裡請主委說明一下？也讓所有大林蒲的鄉親能夠安心。

主席（陳議員明澤）：

主任委員，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我先報告第一部分，這幾位委員他們還是都會來，只是因為他們都是兼職性的，因為本身都是在任職、任教，譬如趙子元委員今天還在主持系務會議…。

陳議員麗娜：

什麼時候要來？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他們下午就會到。

陳議員麗娜：

我覺得我們小組裡，小組的成員他都不尊重了，他能夠尊重其他的議員嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我也代替他們向你致歉。其他像鄭安廷委員，他今天一大早就從台北趕下來了，他是在政大任職。

陳議員麗娜：

是，委員們能夠有這個精神，就是對高雄市民的一份尊重，我們也特別感謝，是不是？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以我下次會拜託他們，但是我還是會向你請益，因為大部分的老師們都是兼職性質的，都是在學校裡還有系務會議、其他會議要主持等等，都是身兼有這麼樣的教務性質，但是我也都非常感謝…。

陳議員麗娜：

我想不能這樣子來說明這件事情，如果他真的很忙的話，要不要換別人？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個…，謝謝，因為我們其實是取其才，可是出席議會也是很重要的。

陳議員麗娜：

是，但是不能因為這樣子。〔好。〕我們一年可能兩次這樣子的狀態，而且你們可能有無數次的會議，我不知道其他的會議，他們出席的狀況是怎麼樣，如果你要取其才，但是他們不來，你有什麼辦法嗎？他也掛著都委會委員的職

稱啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，麗娜議員的指教我一定會轉達，未來懇求他們盡可能這個時間一旦定了之後，請他們都能夠全程參與，這是我會儘量做得到的地方。至於你說的這幾件事情，是不是請文彥局長報告一下，這個應該是都委會還沒有受理。吳局長，請你來答復說明這些請求，我覺得也應該…。

陳議員麗娜：

你們到時候一定會做整體都市計畫變更，對嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們也應該要考慮。

都市計畫委員會吳委員文彥：

陳議員所提的這個問題，它因為是在計畫的周邊，當然議員所提示的，我們會做一個通盤檢視，看怎麼樣來處理這一部分。目前這一塊農業區，後續我們會配合周邊檢討納入考量。

陳議員麗娜：

是，謝謝，你是少數出席的局長啦！這一些只要是附近的用地，拜託我剛剛講的，有一些開闢道路之後剩下的畸零地，像這一種不在範圍內的農地，都請一併討論看看。

另外，有關於旗津的問題，我們知道舊的旗津區公所，還有旗津醫院的這個範圍，我們在都委會的報告也有看到。其實在 103 年的時候，它就做過一次都市計畫的審議，當時通過的是希望它發展觀光基地。後來我們知道有很多廠商都是飯店業去標，因為它設計的時候，可能當時就是設計旅館類的東西，所以已經 7 年了，都沒有任何的進展、沒有成功，表示都委會在這方面的討論，事實上是不夠切實，所以導致這個案子沒有成功。大家都認為旗后這邊很熱鬧，旗津的海產街、輪渡站都在這邊，是不是就能夠造成這個區塊裡面有很多的商業行為增加的可能性，但事實上商人在評估的時候，發現這裡的經濟利益沒有他們想像中的龐大。所以都委會在今年 2 月做調整的話，表示前面的討論是不合宜的，所以變成要做這樣的設計，有加入一些將來可能有很多可能性的內容，除了住宿之外，有運動休閒，或是可以做一些餐廳等其他的发展，增加它的一些可能性。像這樣的部分，我想旗津人等待很多，尤其這次在疫情的時候，遭受到的困難就更明顯。如果旗津周圍的交通不能夠做改善的話，在這個地方想要發展觀光業，事實上配套是不夠的。所以我之前一直在提的就是，中央是不是可以督促第二條過港隧道，趕快來進行這個計畫的通過？讓捷運、輕軌也可以同步搭配著一起來做，如果有這樣子的可能，旗津的開發才有可能成功。

旗津有很多土地都是國有財產署的土地，如果中央不把國有財產署的土地做一個開放性的處理，譬如就地讓售之類的，這樣才對旗津的發展有整體性的幫忙，不然商業行為是進不去的。所以這整體上，以這小部分這個區塊來講，大部分是國有財產署的土地及高雄市政府的土地，我們也期待這個案子能夠成功。所以我在這裡要請教副市長，是不是目前所設計的計畫裡面，感覺上有明顯特定的某一些項目，是不是有潛在的投資者？如果有的話，也給我們旗津人一點希望，讓我們了解這一次是不是有開發成功的可能性？請副市長回答。

主席（陳議員明澤）：

副市長，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

也謝謝麗娜議員所提的這兩點，我都完全同意。第一點，就是針對本案希望能夠不再失敗，確確實實當時所寫的條列式的，太剛硬了。這都市計畫也應該謝謝委員會，同意我們把它動態的調整，因此我們就接受周局長的提議，把它整合變成一個不要直接列表式，變一個混合式的比較容易招商，這是第一點。

第二點，旗津，我完全同意你的看法，最根本的基礎建設過港隧道，以及土地能不能讓售給我們自己，我覺得那是根本。我當然是藏在心裡也不能…，因為我身為官員，這個是要直接跟國家談，但是在高雄也有例子啊！像草衙就是個好例子，因為大部分的旗津人，就如同 20 幾年前在高雄當局長的時候，我就發現這問題之所在，這根本是他有屋無地，甚至他們也跟我講，他們當時不認識字，也不會去登記，所以我完全同意基礎建設是來自於所謂的所有權以及所謂的過港隧道要趕快決定，這是我完全同意你的看法。

都委會是一個審議機關，後面還要來自於交通、都發等等單位的提案提出來，我們才來審議這些，所以我完全同意你這幾點的看法。當然我也希望這個案子，觀光局周局長在我們已經支持他之後，二度的變更，不過我知道他已經有鎖定了一些潛在的這個開發商，應該有機會，謝謝陳議員的指教。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員麗娜，現在請蔡議員金晏發言，時間 10 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝各位委員對都市計畫的協助，我直接延續剛剛旗津的問題，其實問題很簡單，你把巨蛋搬過去看看那邊會怎樣？我不知道當初是怎麼去設計，為什麼是設計旅館？這次的變更是變更到什麼？是不是可以請主委答復一下，你們是做土管的修正嗎？變更了什麼？開放了什麼？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們目前把它的可能性，包括不要僅限制旅館，當然旅館是一個要項。

蔡議員金晏：

所以原本只能做旅館，可以做餐廳嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

餐廳可以啊！

蔡議員金晏：

原來呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

原來的餐廳是有餐飲設施，但是它就是條列式的 3 項…。

蔡議員金晏：

這個差別在哪裡呢？在都市計畫土管裡面，你說可以有餐飲設施，現在開放餐廳，兩個差別在哪裡？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當時的餐飲是叫做旅館的附屬，也就是它主要的主軸還是旅館。

蔡議員金晏：

一定要有旅館。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，我是說這樣就把它限制死死的，就沒辦法了，你就把它開放一點。

蔡議員金晏：

所以這要跟你探討，我們這個都市計畫的這些旅館可能幾 10 年前的，現在變動都很大，你去每個百貨公司看，哪裡不是美食廣場帶動百貨公司的活絡？你去巨蛋看，最多人潮的永遠是地下室，上面不一定有人。所以這個是整個在改變，外食習慣的改變。你看從 103 年，這個應該是去年審議的，〔對。〕又拖了 6 年，當初市府的美意，把區公所、旗津醫院遷走，旗津醫院現在還是有，它在旗津島的中段。這是美意，因為整個都市計畫，我覺得這個是非常陳舊不堪的規定在那裡。你身為高雄市都委會主委，也是我們的副市長，這個真的要跟中央，或是我們自己就可以拿捏的呢？你定得死死的，拖了 6 年，我印象中好像流標 2 次或是 3 次？當然中間也遇到整個觀光的，陸客開放的問題、疫情問題，但是我相信如果是美食廣場，我那時候就想過，如果把巨蛋搬過去不是很好嗎？我就不相信沒有人。

除了這個以外，我們做了這個變更，我們希望招商順利以外，其實針對旗津周邊，我在上個星期市長施政報告質詢也提到，旗津整個夜間活動的這個部分，再麻煩副市長，我覺得要調整。我相信任何市民朋友他們都不知道，因為你只能蓋旅館附屬餐飲，你要用餐廳還要另外…，這樣拖了 6 年，這部分請副市長回去檢討看看，這些程序是不是需要有精進的地方？不然你跟不上腳步。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，我想金晏議員所提的很對。

蔡議員金晏：

我覺得是從這個個案來凸顯都市計畫規定的一些問題。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯！如同你說的，現在幾乎是各式各樣的樣態、商業模式都會改變。

蔡議員金晏：

改變很快啦！就像我們消費行為到電商這樣的狀況，〔是。〕我們的法令有沒有跟上？其實很慢，整個台灣是很慢。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以計畫趕不上改變。

蔡議員金晏：

我看副市長有很多事情要去做，但是就被綁在那裡，其實也是很困擾。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我也要謝謝委員們，能夠在上一次的會議同意。

蔡議員金晏：

這個事情再麻煩一下。〔好。〕再來，因為我們有提到林園海岸環境改善工程，我要請教的是，它現在是變更為海堤專用區，所以原本是什麼？是由什麼變什麼？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

原本是叫作保護區。

蔡議員金晏：

差別在哪裡？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

差別是在能不能施以工程，同時能不能夠取得水利署的海堤區，這樣才能取得到水利署河川局百分百的經費補助，因為有一些都是從那邊引水過去的…。

蔡議員金晏：

可是 104 年已經通過了海岸管理法，這樣會不會有問題？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個已經是通過的，原則上是在海岸管理法宣布之前，我們就已經通過了。另外，水利局跟水利署都已經洽定了，我們要分批得到他的補助款，我們會把這整段一起來施作。第二、其餘海堤之外的道路，我們也一次…。

蔡議員金晏：

主委，我是認同這樣的作法，我要講的是海岸管理法，這個大概跟我們比較

沒有相關，是在中央海委會，海委會因應海岸管理法生成。海岸管理法大概把全台灣的海岸，要做什麼都要經過他們的審查，但是現在看起來好像是不用，而且你說這一段的預算是由經濟部水利署審查，所以這裡就可以看到中央部會的疊床架屋。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，確實海岸法目前的…。

蔡議員金晏：

海岸法就是針對海岸的需求而去制定的法，怎麼會變成這樣？而且我們還要因應它的保護，去做都市計畫變更，我也不是很確定海岸管理法授權的海岸管理施行細則到底訂定了沒有，要不然任何在海岸邊的開發行為都有一定的管制，〔沒錯。〕甚至可能還要到海委會去審查，由他們主辦，目前看起來是沒有，這部分我覺得我們要注意一下，畢竟整個高雄市的海岸線 16 公里，未來在觀光、整個商業，甚至工業的發展上，都有牽扯到這個海岸，這個部分就必須要注意，因為海委會是新的單位，總統在 104 年發布「海岸管理法」之後，到他成立，大概有一、二年的時間，就我所知，他們其實都還在磨合期，因為裡面還有海巡署。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，剛好這個海岸法是在 110 年 11 月正式宣達，凡是在…。

蔡議員金晏：

應該是施行細則的訂定，〔對。〕海岸法是 104 年總統就發布。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

最近是在 110 年 11 月發布的施行細則，凡是在海岸開發的行為，都要歷經海岸審議委員會提會討論，甚至是現勘。

蔡議員金晏：

所以我們剛好是在他之前。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

剛好是之前，對。

蔡議員金晏：

像這樣的狀況，我覺得也要把地方的意見帶上去，因為海岸管理是重要的，因為我們的海岸在這幾十年來，大部分都是呈現流失的狀態，我們不希望開發過程中沒有注意到國土保護。但是有點管理過嚴，會跟現實落差很大，這也是我們很多的法令跟現實的差別，就像我原本要問說，之前我也有跟市府請教過的，就是解編了很多停車場用地，先不講人口較少的地區，就講發展比較久的，我相信那裡的建築用地也開發到 9 成以上，包括鼓山、鹽埕、新興、前金、

苓雅等地區，我們要去解編它的公設用地，請問這個邏輯在哪裡？其實我也不是搞得很懂，當然我們是要還地主權利，但是我覺得這是整個市政府怠慢的做法，因為我們沒有錢去徵收土地，我也一直想不通這一點，所以未來在公設地的解編，就必須要去考慮周邊的開發狀況。因為停車場解編，旁邊的透天厝和5樓公寓搶車位，搶到要打架，搶到要報警、要檢舉，結果我竟然看到隔壁的停車場用地要解編！我覺得這個其實都必須要檢討，因為畢竟我們主要計畫的訂定，我相信都有它的需求。開發50%，我覺得那個可以調整，因為整個開發土地使用的程度已經達到90%以上，我覺得做這個可能就要注意，如果民眾權益沒辦法伸張，市政府就應該要儘快來徵收，這個要再麻煩副市長，可以在我們整個都市計畫審議或是提案等等的過程中，能夠把這樣的觀念帶進去。

最後我再提一個，這個之前也講過，中正路成功路警察局那裡，以前市政府在鹽埕區時，整條街大概都是金融、機關用地，現在法院對面還有一塊，那邊都是矮式平房，前金區又是蛋黃區，請問那邊到底為什麼動不了？是不是請副市長還是誰來回答，副市長知道我講的是哪裡嗎？就是警察局的對面，在法院和成功路的對面。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這部分由我跟議員報告，蔡議員這麼關心，這裡的確是蛋黃區，目前也是要解編。因為大部分都是公有土地，就是地方法院為主體，如果不把這裡解編，根本也無法做都市更新，所以住戶只有房屋，並沒有土地所有權，這樣也不符合公平原則。對整個地區的發展，就是O4附近那一帶，所以這個是要改變，所以我也請求我們的同事，目前就開始解編上去到中央，你也知道中央就是要有點程序。但是我覺得那是一個大的工程，市府也要準備好，因為整區都是矮式平房，他們也不能去申請建築物…。〔…。〕大部分都是國有土地，所以針對這部分一定要解編，接下來再用公辦都更的方法，一方面讓住戶保有他的居住權，也讓他保有一定的財產權，這個也是我們要去努力的目標。都市計畫委員會也是在等待文彥局長這邊的提案出來…。〔…。〕是。

主席（陳議員明澤）：

再1分鐘。

蔡議員金晏：

不好意思，我再講一個，除了那裡，包括苓雅區，副市長有空可以繞一下市區，你去看市區的土地，坦白講，現在好像是北高雄房子蓋很多，但是我以前念書的時候，在七、八〇年代時，土地最貴的是在哪裡？就是苓雅、新興和前金，那邊都有很大的發展潛力。可是如果你沿著海邊路，剛剛講的鹽埕區警察局再過去，看到的都是鐵皮屋，那是什麼狀況？就表示那邊的土地是有問題

的，像海邊路有一片是屬於銀行的用地，都是矮式平房，就在聖公媽廟旁，那個我們就要去努力，是不是？〔對。〕副市長，我覺得這一塊，因為未來整個亞灣區就在那裡，其實也是從二、三十年前就開始陳情的案子，到現在都沒有…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會努力，因為大部分都是發生在持有的都是國有，或是某些金融機構，而且這些都是國有的金融機構，他們並不缺那裡，可是對我們的都市發展卻有很大的障礙。〔…。〕借用有可能。〔…。〕我們要來幫忙弱勢。〔…。〕沒錯，謝謝蔡議員的指教。

主席（陳議員明澤）：

謝謝蔡金晏議員的質詢。剛剛有議員問到都市計畫委員會的出席狀況，郭添貴副主委和地政局長陳冠福委員請假，下午請假的是工務局長楊欽富委員，還有一些委員沒有到，可能有一些早上跟下午輪流，務必請主任委員請委員一定要儘量配合議員，因為你不聆聽民眾、議員反映的問題，有時候不知道委員會如何在處理，請副市長特別叮嚀一下，謝謝。現在請黃文益議員發言，謝謝。

黃議員文益：

主委好，各位委員大家早安。都委會在整個都市發展的過程中，一個城市的發展，真的占非常重要有一席之地。都市發展的好與否，其實跟都市規劃、都市計畫有絕大的關係，我很喜歡跟林副市長請教高雄市整個城市規劃的藍圖。有時候看到副市長幫市府做藍圖規劃、擘劃一些構思的時候，我覺得高雄市是一個值得期待，一定會成為一個偉大的城市。但是有幾個面向得跟各位委員做一個討論。我比較喜歡用數據，我們從人口去看，一個城市的發展一定有舊部落、有新的社區，正常我認為是舊部落整個居住品質達到一定的標準，然後人口愈來愈多，所以有外溢效益出來，外溢到外面去。但是如果這個城市發展，它的人口移動增減不是外溢現象造成，而是整個有增有減，我就覺得這樣的都市發展是不是出現了哪些問題。

舉我的選區為例來看，苓雅、新興、前金這幾個區這幾年來，它的人口數一直下降。最重要下降的結果就是我們這次的選舉，這次的席次就是從六席硬生生變成五席，減少一席，然後跑到左楠去。從這邊人口數看起來，它不是因為這一、兩年 COVID-19，大家在國外沒有回來，被除籍所導致的，之前就一直在坐溜滑梯。除了苓雅、新興、前金以外，我再舉例三民區跟前鎮區，就是它也是在往下滑。所以它不是這一、兩年的問題，而是長期以來這幾區，所謂原本的蛋黃區舊部落，人口流失的現象是非常的嚴重。

所以我就想請教，近期高雄市的房價是上漲的，代表大家看好未來高雄市的發展。城市也正在加速發展，我看到很多的都更案、公辦民營的案子，一直在

蓬勃的發展中。我想請問一下，高雄市的都市發展的計畫是否有失衡的現象？所謂失衡的現象是說，原本的這些區域都看不到，或者是比較慢、比較少的大型的公共建設的發展，那要不要調整方向？我舉今天簡報的內容來看，今天3月份市都委會審議的案件有這麼多，除了因為「城中城」事件，鹽埕七賢國中的舊址變更案以外，我剛剛所提的那幾個行政區，苓雅、新興、前金，甚至三民、前鎮，在這整個都委會審議的案件裡面，其實是看不到報告的。

我覺得這是一個比例的問題，不是沒有，一定有，我們不可能只著重在其他郊區的行政區。但是如果照這樣的比例來看，我真的很擔心，我們人口一直在流失，代表在居住環境上、在都市發展上，有遇到一定的瓶頸，那不只是房價的關係，而是讓大家選擇性往外去跑，但是在都委會的審議案件裡面，又很少看到針對苓雅、新興、前金一些重大的公共建設去做討論。所以我還是要回到之前在當選議員之後，我就一直在講，剛剛蔡金晏議員也是在講這個地方，就是林投里的機十、機十二用地這個概況。

這個當初被劃為機關用地，所謂的矮房子就是在這裡，曾經蘋果日報有報導這是高雄市的貧民窟，就是這一塊，在地方法院對面。我們一直在努力，當然就如同副市長所言，它是一個非常複雜的土地所有權，它有公有地，還有私有地，國、市、私共有，然後又被劃為機關用地，所以這幾十年來就是一個沒有辦法發展的地方。那裡的居民一直期待能夠有重見天日的一天，但是我們知道，就我的資料看來，我都已經質詢過了，市都委會其實在110年3月31日審議通過要變更成為商業區，我不曉得這個資訊有沒有錯誤，那修正書圖後報內政部審議。我們一直期待這個區塊，市中一路、大同二路、成功一路、中正路這一塊，整個進去是一個迷宮。「城中城」之後，我更加關注這個地方，因為萬一它發生一些火災事件，這裡的居民是無路可逃，連要救災都有困難，因為裡面有很多只有人跟機車、腳踏車可以進去的巷子。裡面雖然人數不多，但是還有1千多人住在裡面。

我想請教這個部分是不是遇到了什麼問題？這麼多年來，我認為剛剛副市長有提到可能中央在審議，但是我覺得大家要去追緊到底中央在審議的過程中，這個機十、機十二用地到底遇到什麼問題？什麼時候可以完成都市更新？我認為應該更清楚、更明確的讓市民朋友知道。不然大家都一直在等，我一直收到那裡的里長、鄰長，甚至里民一直在問，因為他們知道黃文益議員在議會有在關心機十、機十二用地的更新案。但是到目前為止還是在牛步中，所以我要拜託林副市長，這個部分如果真的遇到什麼問題，能不能克服，我覺得應該說清楚講明白。

第二個，我也一直在關心，今年已經第四個會期，我推了一個新草衙自治條

例，看起來這個會期…，一直延到這個會期可能會討論到，已經三個會期都沒有討論到了。這個部分不管高雄市議會有沒有繼續討論到，我覺得新草衙自治條例這個區域，一定要有一個很好的解套方式。如果高雄市議會在這個會期，甚至最後這一、兩個會期都沒有辦法通過自治條例，讓它延續新草衙自治條例的區域發展，那它還是回歸到原點。那回到原點，市政府總是要有一些作為，如何讓整個這麼大片銜接整個亞灣區，然後小港機場，新草衙已經變成非常重要的樞紐位置。但是我如果沒有記錯的話，新草衙這邊已經停了一年多，這一年多你期待民間用自己的力量去做更新，其實一定是牛步。如果副市長有空去新草衙走一走，鐵皮屋依舊是鐵皮屋，小巷道依舊是小巷道。在所有的條件給予時間不足的情況之下，我認為它回到原本新草衙的面貌，沒有什麼太大的改變。這個跟都市發展是會變成南轅北轍的，一邊一直向前衝，非常先進，5G AIoT在他們隔壁，結果這邊卻是衣服都晾在路旁、巷子小、鐵皮屋一堆。

新草衙的位置圖就在這裡，我也秀出來給大家看，這麼大面積的新草衙地區，當初被占有，我們用新草衙自治條例讓他可以買，可以整併，但是因為受理時間已截止的關係，所以沒有做完成，沒有做完成就依然就是這樣的狀況。這是 110 年我們去拍的新草衙目前的狀況，現在你去看其實跟現在還差不多，沒有太大的變化，因為已經沒有所謂的誘因，政策工具已經沒有給他了。

所以以上，我想請教副市長或哪一位可以回復，整體從大方向來看舊市中心的規劃，包括苓雅、新興、前金其實大公園不多，就文化中心、中央公園這兩個，其他都是小公園。換句話說，除了這兩個地方以外的這些居民，他想要找一個比較像樣的公園，其實真的找不到，跟現在外圍比，真的愈差愈多。所以請副市長好好的看一下這個選區區域的狀況，未來什麼重大建設有沒有可能再挹注進來，讓這個選區，雖然地價貴、房價貴，但是它是值得的、有那個價值的，這樣才有辦法把人再往內吸納回來。副市長請回答。

主席（陳議員明澤）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝文益議員提示這兩點。首先我回答前金林投里機十、機十二，這個你總質詢好多次了，每次都提了，我們也覺得很慚愧。不過這個案子已經累積了歷史共業，就如文益所說的 1 千多個人，其實是國、私有、市共有，所以複雜得不得了。但是我們已經在市都委會的共識之下，已經把它透過中央有剛好公共設施解編專案通盤檢討這一班車，我們趕快把它變成商四跟商五。這樣子的話，目前前金你也知道有幾件好事，第一個，O4 已經正動工了，所以警察局附近這裡的地價會稍微漲上來，這樣對所有的人，否則以前去和他們討論這些

公共設施變更，它也是地價很低，它就沒有都市更新的動能，它分配過去不到 10 坪。所以這個地方我和文彥、欽富去拜託這個部分，我們要一鼓作氣。再來，捷運聯開 O4 都在動工了，所以要更認真，都市發展局在欽富的手下首先成立更新科，現在正在練兵，有四個協助的案子，民族社區、中興社區，還有楠梓等等，這個練完兵之後，我們就要回過來這個地方，你要設工作站，不設工作站，就不知道這上千人要怎麼協助。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

第二件事情，草衙的部分也一樣，因為它已經是落日了，很可惜！黨團也沒有任何意見，我們做為行政部門只能讓它落日，但是我們不放棄這個事情。草衙也是很重要的地方，包括蘇院長已經有表示，這 60 億今年年底要完成，還表示捷運延伸線會穿過草衙。這個地方要拜託文彥把他的部隊，他的部隊人很少，都市發展局在台北是 1 千人，你在高雄市只有 100 人比較辛苦，所以他必須要練兵。我相信我們在這個地方都市計畫如何作業，或者自治條例怎麼樣都是一回事，但是先把我們的都市更新自主更新工作室一部分、一部分進去，拿一些經費給他們去補充，這是我們應該去做的事。

我認為你提的這兩個案子都是關鍵於整個亞灣，或者對於市中心的再振興，剛才你一早就提示了，277 萬目前人口倒退到 274 萬，其中 2 萬多人就是因為被除籍，並不是我們人口流失。反過來講，我們有一個隱憂，幾萬人口開始往北移，隨著 S 廊帶的移動，我相信我們委員會有很多專家學者也看得出來，我們的都市中心正在空洞化，我們就要趕快回補都市更新、自主更新、公辦都更要趕快進去，捷運聯合開發都要開始把人吸引過來，讓年輕人就近就可以回到都市更新的地方，讓年輕人可以就近在整個…，為什麼捷運宅不能夠給年輕人呢？這是我們目前的方向，以上。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃文益議員，接下來請李眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

今年的都市更新當中，大家最矚目的就是剛才提到的楠梓區，楠梓區這裡的特種工業區分為商業區、產業專用區，還有特定文化專用區、保存區、加油站專用區、公園用地及道路用地等等這些細部計畫案。這一次因為台積電來這裡，大家都矚目在楠梓，剛才提到楠梓的人口增加非常多，當然也是因為台積電要進駐，很多人就…，那邊的房價也開始上漲，所以左楠的部分在這一次又會多增加一席議員的空間。剛才提到原本比較熱鬧的地方現在慢慢偏移，因為

左營又有高鐵站，所以未來左營、楠梓可能會成為人口比較多的地方。

一開始台積電要來設置的時候，最主要大家關切到的就是中油整治的問題，土污整治的問題在 3 月 28 日環評小組宣布通過這個審議，未來會進入市府來進行環評大會審查的討論。現在中油對面就有中油宿舍的問題，當地後勁勞宅自救會的會長徐嘉志認為，中油宿舍區應該要有永久的使用權，它有文史的價值、有文化保留的必要，其實也有污染，都一直請求陳市長可以重視這個問題，要為當地的居民爭取居住正義，所以成立中油宿舍區自救會。對於他們主張中油宿舍區有永久使用權，還有市府的態度如何？這個部分我想聽主委的意見。

主席（陳議員明澤）：

請主任委員回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對於這一塊有關於宏毅社區自救會等等，市長非常重視，但是真正的地主還是中油。我親自見證市長為了這件事情和這些里長開過很多次的會議，甚至也主動跟李董事長親自打電話等等，我都在旁觀察，口口聲聲說中油在他們內部的機制還沒有得到共識，所以其實是很辛苦，這是 50 幾年累積下來的。市府的態度是希望來幫助這 2、3 千戶的人能夠透過什麼樣的機制？讓他們擁有居住權也擁有財產權。

第二件事情，目前很高興得到整個台積電要進駐的土污等等，欽富要不要說明？他也很認真，這些進度都很正常，甚至超前，更何況他也獲得另外一個裁判，環保局已經驗證了 380 幾個點都沒有問題。第三、都發局針對人口必然會膨脹的楠梓、左營，也正在準備都市計畫全區通盤檢討的預備作業，你也知道我們陸續已經完成一個岡山。再來，明澤兄也提醒我們湖內、茄苳，湖內已經公告，我覺得往北邊的大都市計畫通盤檢討必須要做，你才能夠安置我們所需要的公共設施，也非常謝謝羅副市長跟我們到中央去密切接洽，台積電一旦進駐也包括學校和一些公共設施，大致上都獲得中央支持。甚至雙語學校等等，這個都必須要趕快配備好，這個我們都一起在進行，可不可以容我們…。

李議員眉蓁：

沒關係！工務局長先請坐，我今天主要是和主委討論，如果你的態度在那個宿舍區自救會，市府的態度…，剛才你說有 2、3 千戶的居民，如果你是替他們爭取這邊的居住權，我希望未來是往這個方向發展，剛才你說人數也滿多的，而且當初因為歷史共業，50 年來為什麼他們會住在那裡？當初是怎麼樣，這個是長久以來必須要解決的問題。他們其實很緊張，誤會他們不要台積電來，其實他們要台積電來，可是希望市府可以替他們爭取到，他們已經住在那邊好幾代了，這個問題總是要解決，不然一直住得非常不安心。未來希望還是

可以儘量跟中油溝通，去爭取到他們這邊的居住正義，希望可以讓他們把宿舍區留下來。當然現在房價漲了，大家會覺得他們可能得到一些便宜或是什麼，問題是長久以來他們也是受到很多委屈，當初為什麼會住在工廠旁邊？因為以前的資訊不發達，上司要叫人他們就必須馬上報到，所以中油那時候釋放很多優惠，讓他們住在旁邊，隨時可以到工廠去處理事情，這個問題我希望副市長可以來幫忙市長協助解決這個問題。

你剛才一直講到未來那邊會打造一個科技業的 S 廊道，未來有一些製程，還有高科技業的廊道在那邊會比較順暢，可是中油四輕更新計畫的推動卻沒有動靜，未來這個部分可以如期進行嗎？

主席（陳議員明澤）：

主任委員請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前的進度我們都按照計畫在進行之中，包括土污整治的進度都超前，都市計畫的進度也超前，重點是環評是關鍵，我們一定要非常客觀讓這些 NGO 等等來表示意見。我所知道的是在 3 月 20 幾號，這個專案小組原則上已經取得共識，準備在 4 月 12 日有個大會，這件事情都按照計畫在進行。另外不只是它進來，整個楠梓區的通盤檢討、左營區的通盤檢討，甚至必要的道路拓寬等等，我們都要趕快準備好。

我還是要跟你重申，對應中油北側的那一塊宏南、宏毅，我們是跟他們站在一起，也跟你一樣和他們站在一起，我們想辦法一定希望能夠說，不是台積電進來而已，是他們的居住權、他們的財產權一定有個什麼樣的機制應該還給他，這五、六十年來的歷史共業，很合理、很公平的給他一個機會。所以我們嘗試著應該請求中油能夠開放一點，這個也有很多的案例，我們可不可以用都更的方法，讓中油也不吃虧，但是也讓原有的這些居民，他們為什麼一直住在那裡，隨時就是油廠要來搶救或做什麼，所以這些都是我們的市民，我們應該幫助他們，我們的態度跟你一樣。

李議員眉蓁：

台積電有釋出這樣子的優惠，當然在地的居民，更何況是高雄市政府要站在在地居民的立場去想，招商都能釋出這麼多優惠了，更何況在這邊住那麼久的居民，也希望儘量幫他們處理好。你剛剛有講到學校的問題，未來在這個部分，尤其是台積電進駐之後帶來那麼多人口，我知道學校方面，副市長兩年後在楠梓應該會設立新的學校，〔是。〕可是在這段期間的過渡期，未來會設立小學，小學生畢業之後，國中還有辦法銜接得上嗎？這個部分你要怎麼處理？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個部分是由史副市長全權負責，羅副市長則是負責跟中央溝通，包括實驗中小學，包括國中、高中，甚至是美國學校也納入。再來是跟鄭英耀校長，因為油廠國小是由他來負責。因此我們也準備在今年下半年要編列預算，讓這個建築物整個擴建，所有的目的就是因為這些工程師進來的時候，他有他的家庭，他也希望能夠受到比較雙語言的教育等等。所以我們大概選定了四到五所小學，你也知道我們都會陸續的來跟議會報告，這個進度也都需要議會來支持我們一點經費，讓這個案子能夠推動，因為教育也是企業它所需要的。

李議員眉蓁：

因為時間的關係，最後一個問題，剛剛講的學校的部分，當然希望你能重視，所以在那個部分的人口銜接上，你一定要好好的去注重，不要到時候人進來，沒學校可讀。尤其是現在已經住在楠梓國小的對面，可是他卻不能去楠梓國小就讀的事情，跟左營一樣已經都在發生中了。

接下來最後一個問題，我們都知道左營機 20 公辦都更的招商，現在左營大中路公辦都更的這個招商，你們對外宣傳 100%是公有地，其實…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。其中國有地的部分，國有財產署同意來都市更新，所以未來會引入 200 戶的社會住宅，其實這裡有提到未來這 200 戶，我想請問未來這個社會住宅的居住對象，是有年齡的限制，還是有銀髮族、高齡，或是有什麼其他的條件？這個部分可不可以請副市長大概解釋一下？

主席（陳議員明澤）：

副市長請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個地方就是混居，它也必須依照住宅法 40%要保障社會跟經濟弱勢者，其餘的部分我們都鼓勵，因為那個地方很近於高鐵等等，所以這 210 戶的社宅是由我們來經營。

李議員眉蓁：

混居，所以也有青年、年紀大的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，尤其是在這個地方的地面一層、地面二層，我們都絕對要求要有所謂的日照、長照等等這些都要一起配備下去，而且是由開發商，他要取得這個案子，基本上的條件，就是他必須蓋給我這些條件，我想這是一個公平的遊戲。我們不希望把自己的地，這樣子平白的就讓給大家，但是也需要民間的力量來加

入，給予我們至少三件事情，一個就是我們有兩個維護隊要進駐，所以包括它的辦公室，我們都有要求樓高多高、地下停車場等等。

第二件事情，我們要有公益性的托嬰、日照、長照等等；第三件事情，210戶的 Public housing 是我們要自己經營的，以上跟你報告。

主席（陳議員明澤）：

謝謝李眉蓁議員，現在請王耀裕議員發言，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

首先本席要針對都委會的一些業務來做質詢，我們看到林園這條 8 公里的海岸線，目前我們在進行的是，第一階段從汕尾漁港沿著高屏溪出口，台灣海峽一直到港埔排水，等於是約一半，目前的進度如何？可是這一條一定是整段 8 公里要一併處理，因為整個都位於保護區，所以要做就是要整條做，不過目前我們好像只有做到港埔排水，並沒有到中門里的鳳鼻頭漁港，所以這裡目前的進度怎麼樣？請主委，也是副市長先來答復一下。

主席（陳議員明澤）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝耀裕議員的關心，要不是你，這個案子就沒有那麼快。

王議員耀裕：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我跟你報告一個好消息，我剛剛報告的市都委會大家已經支持通過了，其實剛剛傳回來的消息，上一週中央的都市計畫也都通過了。二來，水利局向我回答已經和水利署溝通了，所以我們這個部分就是保護區變更為堤岸，開始要進行了，所以都市計畫的程序都完成了，中央也都核定，現在就是要…。

王議員耀裕：

中央公告了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

還沒公告，他會來文給我，我才能夠公告，所以這個事情一定要歸功於在地的，尤其是你。二來，現在水利局會開始準備規劃，它的管路、管線都要做。再來，你有千交代萬交代，最少要有 6 米到 8 米的路。

王議員耀裕：

進出道路。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，進出道路，這裡的道路，這次不是只有我們出錢，一部分也是拜託水利

署，有向他爭取要一些錢，所以這次要完成 8 公里，你讓我分期一步一步來做，我相信現在這整個發展起來，高雄市的市境之南會有一個很漂亮的海岸線。〔對。〕做為都市計畫的委員，我也要感謝大家能夠通過，然後送到中央，剛剛我的同事已經打電話告訴我說，中央也剛剛通過。

王議員耀裕：

好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我們應該是開始往前邁進了。

王議員耀裕：

主委，我們這一次這個案子是整個 8 公里都一併已經完成了嗎？還是只有到一半、到港埔排水？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們就是分階段，但是都市計畫是一次讓它完成。

王議員耀裕：

都市計畫一次？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，但是工程的費用，水利署總是有預算的限制，我們還是一定會爭取得到。

王議員耀裕：

好，也請會後都發局提供已經通過的這 8 公里的計畫案給本席。好，謝謝主委，你請坐。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，謝謝。

王議員耀裕：

接著在捷運方面，我們已經預計在年底，小港到林園的這條捷運線，這個是台 17 線，預計在年底動工，目前整個林園捷運的周邊很多都是農業用地。當然在農業用地我們有設站，設站了，都市計畫一定要先把這一邊做檢討，看怎麼樣帶動整個的開發，所以這裡目前我們的進度是如何？因為這條捷運攸關林園，除了交通以外，整個林園都市計畫的變更，可以帶動整個林園的繁榮發展。所以在這裡我看到業務報告有寫到岡山的捷運站，目前我們也是進行岡山路竹延伸線捷運聯合開發的變更案，所以我們目前的進度怎麼樣？請林主委答復。

主席（陳議員明澤）：

主委，請回復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我有兩件事情跟你回應。第一個，就是 RL 線勢在必行，大概希望今年年底

完成。可行性已經通過了，接下來我們目前要做環評，以及我們要做的綜規一起做。我也跟你透漏，連基本設計我們也都開始做了，我們的目標也是總統宣示過的「一路到底」。所以從這個條件來講，有兩件事情，這條線就是希望今年年底可以動工，對於捷運局來說會非常辛苦，總共是 553 億，你也知道在這過程中，他們說要用高架，我個人非常反對，但是跟他們討論之後，他們接受我的看法，不是說我多厲害，其實是很專業地去討論，就是地下 3 公尺有石化管線，我就不相信你能夠去做，每 30 公尺就要豎一根柱子，整個國家重大的 4.5 兆的臨海工業區到林園工業區整個都會崩掉，只有用潛盾的才能去做，而且不要用中運量，要用重運量，因為這整個工業區，將來包括林園遷村那裡，總共就有三大工業區，這先向你報告。

第二點，我也跟楊欽富局長和吳文彥局長說，這個地方最重要的是林園的再生，林園是一個鄉鎮，所以林園整個 RL3、RL4、RL5、RL6、RL7 等都應該進行大規模的都市計畫通盤檢討。〔對。〕所以現在吳文彥局長已經宣布要徵求意見，今天也藉著王耀裕議員的質詢，我也要呼籲，現在還在公開徵求意見中，我們既然有捷運站，但是捷運站落在農業區，那我們幹嘛做啊！捷運站落在的地方，就是要做都市計畫、區段徵收，或者是把農業區就把它變更嘛！

王議員耀裕：

對，有一個商圈、有一個綜合的開發。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我也請求王議員多宣傳一下。

王議員耀裕：

好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個地方既然有一條 553 億的捷運線要過來，我們就要趁這個機會將林園更新，林園絕對是適合可以變更的。

王議員耀裕：

副市長，現在都市計畫的進程到什麼地方了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫的進程分二個，第一個，沿線所需要的都市計畫，如果要核定的時候，都市計畫是先就系統所需要的路線、站外站，讓都市計畫先行，這就是專案變更。第二部分，就是都發局的吳局長正在進行的事，徵求通盤檢討的意見調查，這個地方要一個月，再拖也沒有關係，我們還沒開始做…。

王議員耀裕：

我們要考慮周全，不要都市計畫做好，改天覺得不適當，再來變更，這樣就

浪費時程。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯！我也趁著你質詢的時候說，林園要趁著這個機會同時做都市計畫，一起大行政區的變更。

王議員耀裕：

都市計畫今年可以完成嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

會慢點，捷運系統先走。

王議員耀裕：

都市計畫跟著後面嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫會跟著過來，這樣才能讓民間有這樣的感覺嘛！否則你做的捷運落在田中央，那就不要做了。

王議員耀裕：

副市長，本席要提到這一點就是，都市計畫進度也不能落後，也要跟著一起來進行林園地方的通盤檢討，趕快來啟動。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我很感謝王議員和很多位議員，每次開在地說明會的時候你們都有出席，都給予我們支持，還有 20 幾個里的里長也都很支持，大家同心合作，看這條線今年能不能啟動。林園長期以來都是一個小鄉鎮，應該要整個結構性的調整，如果我們的重運量做過去，他從 RL5 坐到小港機場，不用十幾分鐘就到了，所以這是不得了的。

王議員耀裕：

接著還有兩個議題，我們目前高值化園區也是在沿海路中油的旁邊，目前市都委會都已經審議完畢，現在的進度跟 13 鄰有一個南側、北側，目前的進度怎麼樣？最後是文中 6 這塊學校預定地，當初我們也一直說要解編，我們都委會也同意解編，目前的進程是怎麼樣？這兩個議題，請主委答復。

主席（陳議員明澤）：

主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個高值化有分南和北，南的部分大概底定，北的部分也謝謝經濟部如期…。

王議員耀裕：

南側已經市都委會…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，因為中央有核定並稍微修正了，前幾次我們委員會也只能依照國家的法令，中央把我們修正的部分，我們就必須確認把它修正回去。但是北邊的地方，大概在 4 月 6 日我們已經組成專案小組，經濟部工業局已經正式依照我們要求，他已經提出來了，提出來之後，我們就用產業創新條例，也交付給我們指定專案小組的召集人來開始審閱。〔…。〕是，已經送進來了。〔…。〕已經底定了，就是準備…。〔…。〕因為中央已經核定。〔…。〕進行產業創新條例的發布，然後進行市價徵收等等，這些讓你稍微了解一下，這個對我們的捷運也很有幫助。至於文中 6 的部分，我也向你報告，那個也很重要，文中 6 依照教育局的評估，大概不需要了，所以他要專案變更，這個資料已經送到我們都委會，我們也要即刻啟動相關的作業程序。〔…。〕我們就是要開始公展，因為他要求文中 6 要解編，已經不需要了，但是對我們來講，地方上需要的一些公用設施，我們就趁這個機會安排進去。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

當初很多文中 6 的地主也來議會陳情，既然文中 6 就像副市長所說的，這裡全部都已經開發了、也都重劃了，但是就剩下文中 6 留在這裡，根本這裡沒有設校的需求，所以目前同意解編。當然，我們要經過法定的程序，之後才能做細部計畫，看要怎麼做開發，所以這一點會後也請都發局提供目前文中 6 的進度，也請主委加強這個案子趕快完成，讓這個開發可以聯合起來，林園龔厝里這邊才能繁榮發展。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這也是王議員常常跟我們說的，所以我們就趁著這個機會把它還地於民，可能會用公辦重劃的方法，該分回給他的，其他的抵充為公用事業，這樣大家比較平安，因為學校已經決定了，目的主管機關表示沒有需要了，應該要趕快還地於民，以上。

主席（陳議員明澤）：

謝謝王耀裕議員。剛才王耀裕議員有提到林園捷運站，我想給都委會建議，捷運站的周遭應該都屬於住宅區，我們有 400 公尺以內為容積移轉 30%，所以你把每一個站列為重要的住宅分配區，這是可以去研究的，不然捷運經過那裡，但是沒有人口怎麼辦？以前高雄市都市在發展的時候，第一圈是 300 公尺，唯一的理由就是不要把它擴大太大，就是要把住宅區密集，所以 400 公尺也一定可以做的，這是一個建議。現在請韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

剛剛我也聽到主委特別報告，有關林園海岸的工程變更，全長不管是 8 公里或 8.2 公里也好，有兩處海堤，從原來保護區的 1.4 公頃變更為海堤專用區，我想這樣的變更改用意在於經費的爭取，以及相關的地目符合水利署的補助，剛剛主委也特別報告。我在這邊要跟主委探討的是這 8.2 公里，這樣子的寬度、長度只有 1.4 公里，全長 8.2 公里，在 100 年曾經有整治堤岸和海堤的拓寬，包括地面的道路，這樣「一兼二顧」可以將堤岸拓寬，可以將原來的魚塭養殖區 6 米道路拓寬成 8 米，長度 400 公尺，占海岸線全長 5% 而已。在今年 3 月動工，繼續往北要做到爐濟殿，市境之南那邊，差不多整治一半，整治這一半很好，未來繼續打通到爐濟殿，我想把海岸景觀做好，這個除了堤岸外推之外，可以將道路再拓寬，最重要的是沿海全線 8 公里差不多有 4 公里，當然分段落，沒有全部都是養殖的，我們講的繁殖區，繁殖區跟養殖區不一樣，台灣全省所有的白蝦，包括石斑魚，全部 1 吋的石斑魚苗、2 吋的石斑魚苗，有 90% 來自林園這個地方，所以說那裡整個沿線都是繁殖區。

繁殖區分布在全長 8.2 公里的海岸線上，管線確實對業者來講是一個很大的成本負擔，管線如果颱風一來都全被打壞，所以經過道路拓寬、海堤打通，把管線收納在下面，把馬達收納在下面，我今天沒做 PowerPoint，很漂亮，包括黃昏時刻、平常時間可以在那裡散步。那個寬度下面是馬達、管線，加上旁邊道路又拓寬，所以海堤在變更工程之後，副市長做這個，除了可以爭取經費以外，加速市政府把 8.2 公里的堤岸來整治、拓寬。最近河川局、水利署都積極在林園區公所跟里長來辦說明會，說的都是這裡，差不多也講了 3 年。這 3 年如果要講實在一點，市政府一直沒有經費可以自己來編列預算，一直盼望這一筆經費可以透過變更後跟中央爭取才有辦法做。在 100 年整治了 400 公尺，全部海岸線的 5%，到現在已經事隔幾年？10 年。在這個月才又拓寬 400 公尺，再來就是到市境之南，差不多有將近 600 公尺，大概分段的情形是這樣，如果往南全部都沒有，到小港的交界，8.2 公里全部都沒有這種的堤岸整治。

在這裡特別要跟副市長說，除了中央的經費爭取以外，市府自己的預算也要編列一些，不要期待中央有這一筆錢，你看事隔 10 年。100 年縣市合併第一屆，本席爭取到現在，把那一條堤岸拓寬完之後，你看那裡所有的沿海養殖業者、繁殖業者大家多高興，但是只有一段 400 公尺，不然早上出魚貨，1 輛貨車擋在那邊就沒辦法通過，那裡是 4 個里出入唯一的道路，所以特別提起海岸工程變更，來跟副市長做報告。

另外，捷運馬上在今年 9 月、10 月就要動工來延伸到林園，總共有 7 站，除了最後一站，中油那裡是採取地上的，最主要是要來延伸到屏東，這個是我們可以體會。但是變更地目也是一件要緊的工作，在前兩、三個星期，都發局來

林園辦了一場公開說明會，辦得真的是很草率，你知道多少人參加嗎？1個人。我想都發局長有接到你們正工程司的報告，本席也有到場，只有1個人參加，所有的區公所，主秘也參加，整個場就5個人參加，跨局處的交通局、相關局處都沒有人到，只有地政局、都發局到，這是何等重要的地目變更，包括捷運經過6個站附近地目所帶來的商機，包括地目變更。

這前置作業，我們也在那裡跟主管機關主持人說，未來承包這個業務的廠商，絕對不能找台北、台中對林園土地不了解的，最起碼他們要在高雄，最起碼他的作業人員也了解林園的位置。這條線除了經過周邊的站體之外，延伸線兩側的農地是不是要一併處理？這牽涉的範圍很大，但是我知道現在剛開始而已，捷運是5年到7年才會完成，今年我看你的報告裡面，並沒有捷運延伸線兩側包括所有站周邊變更的這些報告。我知道這工程要5年到7年，今年年底如果動工，後續接著做應該也沒什麼問題，但是在這裡要跟主委報告的就是，我不知道你是不是已經發包出去了？過去畫一畫就給你了，因為這裡是鄉下地方，又不是在高雄市的新興、前金、苓雅，也不是在凹仔底，所以依你們來看會覺得這個看一看、畫一畫就好了，你們有下去再核對一次嗎？還是問地方一些有在參與的人，跟他了解一下？如果是像這樣的紙上作業，承包商標下來，工程驗收完後資料給你，如果是照這樣做的話，我很擔心他們不了解地方。

譬如國道7號為什麼在100年到現在已經10年了，為了環評一直沒辦法解決，國道7號當初的設計單位～世曦，他就不了解林園。南星路是跟林園交界，一開始如果懂得走台29線林園海邊，光是這樣的效益，帶給林園一條快速道路，還能省掉至少300億元的土地徵收費，還可以帶來環評快速通過，結果一開始設計就是錯誤的路線，所以到現在還在那裡沒辦法有進展，致使沿海路所有往南星路的這些貨櫃車、聯結車在上下班時間塞滿整條路。一開始設計單位如果有了解林園，今天這個路線做重新變更，國道7號就不會延宕到現在，已經超過10年了，所以很多反對國道7號的鄉親、地主，他不是反對國道7號的興建，是反對國道7號的路線設計規劃不當，是這樣子的。

藉著這個議題，我也跟副市長說，未來捷運經過的兩側或這些站也好，包括周邊那些農地也好，要怎麼能完整的整體來做一個規劃？包括5年的細部通盤檢討報告，這家公司一定要對林園、小港周遭有相當了解的公司，未來要承作你們這個業務，我不知道是不是已經發包了？最後的時間，請主委針對剛才我所說的，捷運延伸線旁邊的這些地目變更，包括堤岸的問題來做一個說明。

主席（陳議員明澤）：

請主委說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

首先，我代表都委會感謝韓議員，有時候韓議員都直接 LINE 給我等等，我都儘量會馬上給你回應。但是我針對你講的捷運小港林園線延伸周邊專案變更通盤檢討的徵求意見，我們的正工程司在 3 月 16 日辦了…，就像你講的，有點零零落落，我向你致歉。我已經拜託文彥局長立刻打電話給你，我們再重辦一次，應該是要很慎重的，我也不排除，不然我也可以出席，我會邀請我們部分的委員，如果有時間的人就來聽，因為…。〔…。〕至少以上來聽一下，因為這針對是…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

謝謝主席。你也要把跨局處的那些局處邀請到，我們局自己辦的這麼重要的說明會，居然局裡面都沒有人參加。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不好意思！

韓議員賜村：

這對地主、對地方的里長也不尊重。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是不是再請文彥局長安排一次在晚上？〔是。〕把人召集好，我也來聽大家的意見，因為這是徵求意見，但是對林園來講，也是第一次辦大規模的都市計畫、大行政區的通盤檢討。我也希望部分的委員如果有時間，順便我們也坐在下面聽聽。

韓議員賜村：

主委，在這裡也要跟你做一個建議，我一直在講的，未來幫我們規劃設計的這家公司，我們一定要很嚴格的來審查他所規劃出來的，好比是交給他們的這匹布所做出來的西裝是不是合身？這也很重要…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我了解。〔…。〕是。〔…。〕謝謝韓議員的指教，我也會請吳文彥局長要督促好顧問公司。我也跟你答應，接下來是吳文彥局長會指派高階的，我也想去參加了解一下，不然我們就是邀集出席 4 月份召開的第一次通盤檢討、徵求意見，我也懇求府外委員如果有空也來聽一下。因為都市計畫不是只有變更，後面還有很多市地重劃區段徵收，所以我也會請求地政局及交通局一定要派人一起來，這樣大家才會聽得懂。好不容易今年年底有 553 億要投資挹注下去，對地方來說這是個發展的機會，大家都在期望這個機會。如果我們沒有足夠的醞釀，也不對，所以我想這應該要符合法規的要求及政策的需求。

第二點，你剛剛提到海岸的部分，我們是整體規劃，讓都市計畫一段一段先進行。你說的沒錯，不能只期望水利署，如果可以的話，請求議會支持我們在這部分的經費，是不是市府可以分年度來編列？這樣可以快一點完成。這條路是所謂的市境之南、海岸的美麗與產業的共生，其實也是高雄的福氣。我也希望議會能夠支持我們，我們儘量百分之百向水利署申請。如果有需要，也希望能夠編列預算，請求韓議員在議會上多多支持我們。〔…〕是。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

到明年度你可能就忘記了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不會的，我都會記得…。

韓議員賜村：

你剛剛說的每句話都很到位，本席聽得很舒服，我很擔心你今年講過的事情，明年就忘記了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不會啦！你的事情我都記得。

韓議員賜村：

重點是除了跟水利署申請之外，我們市府自己也要編列一些或做一段。100 年陳菊市長做了一段 400 公尺，是整個海堤的 5% 而已。今年很不簡單，這 5% 又繼續向前延伸，要做到 10%，這也是市府向其他相關單位爭取到的，由水利局主辦，牽涉到海洋局的管線以及新工處道路的拓寬，這是「一兼三顧」，不只是人家說的「一兼二顧」，做一件可以完成三件工作，將養殖的管線收納、把馬達放底下，來減輕養殖業者的負擔。再加上道路又拓寬，讓地方出入…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我們一定會按照你的指示來分工合作，好嗎？這也是必須要做的。

主席（陳議員明澤）：

謝謝韓議員長期爭取捷運延伸到林園，年底要動工了，先恭喜你。未來林園捷運站的都市規劃也要一併進行，這是韓議員一直在爭取的。接下來請召集人江議員瑞鴻發言。

江議員瑞鴻：

本席今天要檢討的是，少一點的限制、多一點的發展空間，也要讓地方及民眾獲得公平正義。地方建設除了讓人民百姓生活能夠便利、生活水準提高，讓地方繁榮發展，這也是市府都委會一件很重要的事情。

現在來看義大二路，之前高雄縣時代開闢了這條路，進去的這里就是仁武區仁福里，土地面積最大、人口最少，沒有任何發展，只開闢了這條大馬路通到義大世界。很多民眾包括大樹所疑問的是，雙邊的地主受到面積的損失，但是補償卻不足。本席今天要探討的是，政府為了開闢這條路，在縣市合併之後出現一些路面不平、兩邊的駁坎下陷的情形，本席那時候擔任里長，過去仁福里也是本席的選區，所以我很注重這個地方，後來市府也花很多經費整修這條路及兩邊的駁坎，我知道應該花了 1、2 億將這條路整修的非常完整且寬敞。有民眾感到疑惑說這條到底是產業道路還是觀光道路？這張圖是義大二路、這是農 2。本席請教主委，國土計畫當中，這地區農業發展的定位為何？大概的分類及不同分類的限制是什麼？我聽民眾的訴求是農 1、農 2，未來國土計畫法中有農 1、農 2、農 3，這 3 項的項目到底是如何限制的？請主委解釋一下。

主席（陳議員明澤）：

請主任委員回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

國土計畫是預計在 114 年才要發布，一旦被劃定為農 1 的話，就都不能變更，因為這是優良農田；農 2 的部分是一般的農地；農 3 就是山坡地上的農地，大概分成這 3 類，114 年才要來發布。現在國土計畫已經完成，國家說先審定好，但是全國要 114 年才實施。

江議員瑞鴻：

對，有辦法修改嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我的看法是，你的圖面看起來部分像是已經有在使用的工業區等等，是不是給我一點時間，我交代同事思考看看。第一、現今沒有國土計畫的話，還是走區域計畫；區域計畫 30 公頃以下有授權地方，我們來變更看看是否可行。你將資料給我們，看看範圍多少，但是我沒辦法跟你保證，因為還有另一個由市長所主持的非都土地的專責審議委員會。一般來說，特農要變更的話很困難，跟瑞鴻兄報告，如果不是特農，農 2 大概是一般農業區，如果確實有真正的需求，我們也有案例，非都來變更成為必要的產業創新條例的產專，或是其他可使用的鄉村區，也有例子，尤其這是要去義大的沿線。我今天沒辦法跟你保證，但是 114 年之前還是要用區域計畫法，大家就要走非都的變更程序。一旦 114 年發布之後就屬於農 2 的一般農業區。

江議員瑞鴻：

本席今天要向都委會懇求及拜託的就是，基於公平正義，一條快 30 米的道路開得這麼筆直，市府也花了很多錢整修得非常平坦，結果整條路雙邊都是農

地，未來規劃為農 2，那邊所有的地主都被限制住了，沒有任何發展，請問你，開闢這條路的目的是什麼？對那些地主沒有公平正義，開闢上去就只有義大世界，難怪會讓人懷疑。這一條道路修整平坦之後，吸引很多民眾，甚至外縣市的遊客都來義大世界玩，也帶動地方的繁榮，這也是事實。民眾主要的訴求是，拜託都委會看如何把義大二路這一段路重新編定，未來對仁福里才有所發展？而且高屏二快要在義大二路開設一個交流道，結果當地也只受其害，變成平面道路在塞車，他們都沒有得到好處。希望這裡可以重新規劃，不要把它編定為農 2 用地，全部限制在這個地目裡面。如同主委所言，我們把土地面積、地目等所有的資料給你們之後，你們再看看如何重新編定、重新規劃，拜託主委要關心注重這個部分，不要讓民眾引起民怨，不要讓民眾覺得心理不平衡。就像我說的，一條道路 30 米這麼寬闊，你有看過 30 米的農路嗎？你應該也有看過這產業道路吧！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

太大了。

江議員瑞鴻：

對啊！難怪有人會質疑說，是因為這條路走到底就是義大世界。所以民眾只是想求個公平正義，要做就兩邊未來都規劃好。尤其特登申請結束後，這塊地 20 年都綁死在那裡，什麼事都不能做，他以後要怎麼辦？難道還要再拿起鋤頭耕作嗎？以上請主委費心。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

會後是不是請瑞鴻兄把這些資料給我們，我請非都的科長先分析一下，也可以請地政局先分析一下，看看我們有什麼樣的方法，合情、合理、合法，也要顧及到生態，我們研究之後再給你回答。

江議員瑞鴻：

好，我的時間應該不夠。再來是仁武中華路到鳳仁路這一段，你看從中華路到鳳仁路要先左轉再右轉才能到八卦里的八德一路。有很多民眾因為八德一路的右邊是農地，再走一段產業道路過去，就是仁武工業區。民眾有反映說這裡未來…。因為時間的關係我先提一下，總質詢的時候我再請教副市長。這條路是不是可以直接打通中華路，然後跨越後勁溪，再從八德北路和八德二路出去，往高鐵站過去。我剛剛提到中華路右邊鄰近工業區這邊，是不是可以把農地做變更，規劃成為物流園區，這也是…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

江議員瑞鴻：

因為時間的關係，請主委答復。

主席（陳議員明澤）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這條道路也很重要，這部分是不是可以拜託議員，這個地方是落在澄清湖特定區的計畫裡面，你畫的物流園區這一條線，其實都市計畫早就有了，是 20 公尺的道路，這裡確確實實也是我們很需要改善的壅塞路段，我帶回去，希望在府內的預算裡面來協助工務局分年編列預算，趕快來開闢。

江議員瑞鴻：

現在的八德一路很窄小，重要的是八卦里要過去鳳仁路往楠梓、鳳山，甚至大樹上班的民眾，每天上班都塞在這條路上…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。〔…〕所以我會拜託欽富局長，我會在府內，他會在局內，它的優先性提高一下，先把這段路打通銜接起來，這樣對交通局也比較安全。所以這條路給我一點時間，它不是都市計畫的問題，都市計畫早就劃定好了，現在是編列預算的問題。有關土地徵收費，我們也要把次序排前面，也懇求到時候提會的話，請大會再給我們支持。謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝江議員瑞鴻。休息 5 分鐘。（敲槌）

主席（黃議員文益）：

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員明澤質詢，時間 10 分鐘。

陳議員明澤：

我們的都市計畫委員會業務質詢，大家應該不陌生，我跟委員會往來，從縣市合併之後也將近 12 年了。我覺得都市計畫委員會的功能很大，最主要是學者專家都會闡述他們的專業，重點是大高雄未來的發展，都市計畫委員會要怎麼去配合也是很重要。當然我們是以公平、合法的流程來走，但是也是請委員會能夠在大高雄未來的發展盡一些力量，所以要請我們的專家學者共同來帶動高雄市的發展。

本席針對剛才很多議員提到的林園捷運到湖內的捷運，這是一條整體的捷運紅線，未來湖內是銜接台南，台南跟高雄加起來應該有將近 500 萬人口左右，所以它是未來讓南部形成一日生活圈很重要的路線。本席對於高雄市政府審查容積移轉的要點非常重視，因為所有的發展，我們的捷運規劃得那麼詳細，爭取到這麼多的建設，黃線也在兩個星期前由行政院長蘇貞昌核定，未來整體的黃線和紅線，一定會帶動整體都市的發展。所以我們的容積移轉辦法，在其中

的確扮演非常重要的角色，這個當然要跟委員會討論。

本席上次曾經爭取過，在捷運站裡面 400 公尺以內可以容積增加 30%，第二圈 400 公尺到 800 公尺是爭取 15%，800 公尺以外再增加 10%，多少對於縮短城鄉差距的確發揮很大的功能。像這次的橋頭科學園區和台積電要落腳的楠梓發展之後，帶動周遭的部分就是橋頭，再往北就是岡山。以前原高雄縣時代的容積很低，所以除了用這樣的方式做大型開發來做彌補以外，對我們當地的容積率也有所提升，我是覺得對高雄市整體的都市計畫裡面，要比內政部討論還快的很多，我們腳步快的很多，這是對的。剛剛提到林園未來有提供捷運很大的站，農業地要怎麼辦？過去希望的就是捷運站可以延伸帶動周遭整體的住宅，還有入口，所以有捷運站的需求。

我看到岡山以北，路竹、湖內、林園未來的規劃都很重要，我不知道在這方面，我想拋出一個議題，過去捷運站體是 0 到 400 公尺是 30%，400 到 800 公尺是 15%，800 公尺以外是 10%。我要拋出這個議題跟委員會討論一下，因為現在捷運站都是往北高雄跟往南到林園、大寮，我相信以城鄉差距，它的落實點跟集合點不是很快，而且你必須要帶動一個面向，有時候你用 400 公尺，的確它沒辦到達到都市發展裡面整體的概念，就是它的人口數。委員會還有主委可以來思考，既然我們要都市發展，是不是可以研究 0 到 500、500 到 1,000、把範圍再做大。就是第一圈 0 到 400 加大為 500；第二圈本來是 400 到 800，我們就增加到 500 到 1,000；1,000 以外就是 10%。不知道這樣子的看法，我相信我們既然是要帶動，本來是原高雄縣人口比較稀疏，整體的範圍比較寬闊的時候，或許帶動發展會加速，因為這是你專業的問題，其實差距也很小，我們也可以同步，原高雄市的捷運把它拉寬距離。以這樣子的面向、這個議題，我不知道主委未來的規劃是怎麼樣？所以在整體的容積，我覺得我們應該是可以去做，這個部分請主委針對容積移轉的辦法做一個探討。

第二點，我要講水利法，水利署裡面本身又有可以捐獻、捐贈他的水利地，水利裡面有圳跟溝，譬如鳳山圳、愛河，這些都是公共設施都沒有辦法移轉，水利署對於河川、圳，各縣市都可以捐贈。這是台中市的規定，他就把中央管河川、農田灌溉範圍內非本局…，本局就是水利局裡面管轄的，中央移轉到高雄市水利局之後，他也是屬於可以捐贈的，這些辦法都有規定。我是把這個議題拋出來跟大家來討論公設，這個公設是一個很好解決問題的方式，你現在把容積移轉就是解決公設的問題，你要當成是一個…，我們稱之為功德，不要看到這就像仇人，這是做功德。如果憲法裡面沒有另定，依大法官會議解釋第 400 號條文，你解決公設，因為政府沒有錢，所以你要另定他法，就是另定辦法來解決公設問題，這是替百姓解決轉型正義的原則。

什麼叫做轉型正義？長期這一條路讓人通行，結果政府不願意徵收，這一塊地的隔壁在蓋大樓，從 1 坪 30 萬漲到 1 坪 300 萬，結果道路都沒有徵收，一樣都有人走動，這是公平正義原則。我都把容積移轉解決公共設施的問題，我都當作是做功德，在公部門好像是在修功德一樣，替百姓解決問題，而且是合法正義原則。我就是把這兩個面向的議題拋出來，主委，第一圈的 400 公尺是否可以改成 500 公尺？第二圈的 800 公尺改為 1,000 公尺，這是第一個問題。第二個問題，水利法裡面可以做捐獻，這個都是解決公設的問題，我拋出這樣的看法給主委跟委員來做討論。請主委針對這個問題來說明與回答，謝謝。

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有兩件事，一個就是你剛剛講的容積移轉辦法，中央有相當的規定，市政府也有實施在案，因為捷運 TOD 是借用這個的辦法。你現在所講的是指，我們目前大概只有實施捷運輕軌的路線，以及台鐵局段的鐵路地下化是有，但是它的法律規定一定要經過都市計畫委員會。你是希望建議現在由 400 公尺拓寬到 500 公尺；原本的 800 公尺拓寬到 1,000 公尺，這個部分還要經過大會的研議，所以我並沒有辦法用個人的意見給你回復，但是我會把這個意見，因為今天委員都在，我們會好好的研議一下。但是我也要提醒你，有一個反面的效應，如果你把每一個 TOD 都變成大家統統有獎，我想這個城市變成到處都可以容積移轉，也不是個好方法。不過我表示的不是大眾的意見，還是要經過都市計畫的程序。容我這樣子報告，即使是雙北這麼強的城市，他自己規範是 500 公尺，台北市土地使用的自治條例僅僅是 500 公尺，那才是 TOD，不能跨過 1,000 公尺，這是增額容積的原理。你的意見也很好，我一定帶會去。

第二個，你剛剛提示的河川區這有差別，還是應該要回歸到水利法的部分，我請求我們自己的水利局、法規以及都市發展局好好研議一下。縣跟市有不一樣的差別，我們要怎麼樣來做？我請他們好好研究再回復你。你這兩點的意見都是站在市民的角度，我們知道，我們會好好的研議再跟陳議員來指教，謝謝。

主席（黃議員文益）：

再 1 分鐘。

陳議員明澤：

主委，從容積移轉裡面，之前第一圈是 300 公尺而已，其他都沒有。從 8、9 年前開始爭取，從 300 公尺擴增為 400 公尺，那個是很艱難。〔是。〕專家學者都提出反對的意見，容積率太多怎麼樣等等的問題，其實這都會阻礙都市的發展，但是你現在做下去也沒有這樣子的問題。我再一次重複，第一圈本來是

400 公尺；第二圈是到 800 公尺；第三圈整體是 10%，解決了很多的問題，在縣市合併解決了很多問題，所以你思考一下，其實增幅不多，我們就是把這樣的餅做大，讓都市的發展加速，謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝明澤兄的提議，我們一定會納入到我們的會議，我們甚至會提一個研議案，因為這還是要透過整個委員會的程序，謝謝。

主席（黃議員文益）：

謝謝陳議員明澤的質詢。接下來請郭議員建盟質詢，時間 10 分鐘。

郭議員建盟：

林主委欽榮、所有的都計委員，我今天針對這個主題跟大家討論，高雄各大服務處公認頭痛的兩大咖，長期干擾民眾生活，經常被投訴，卻無人撼動其地位，這靠山很硬，陳其邁震怒也沒用，就是這兩個台電變電箱。台電變電箱長期以來困擾著全台的居民，如何降低它的生活干擾？變電箱該何去何從？我們找了很多方法，但是在都市計畫裡面提出來有它的原因。第二、這兩大咖變電箱在各民代辦公室長期被投訴，這個問題很多，包括影響市容也好，占據民眾生活空間、影響人行道、妨礙巷口影響人車通行、低頻噪音「嗡嗡」的干擾及電磁波也會影響居民健康等等，還有高溫爆炸的危險。

在整個高雄市的道路上，不計在大樓地下室裡面的，人行道、在道路邊的大概有 2 萬餘個，要怎麼樣解決這個問題？要優化啦！在 97 年的時候，上一屆高雄市議會曾經討論過這個問題，台電也相當有誠意，編了 2 億元幫高雄市試辦變電箱地下化，就在南華路跟六合路，但是試辦了十多年，可以說這個結果，最近跟台電在討論，他們認為這個試辦失敗，主要是變電箱地下化有四個困難，第一、散熱難，變電箱怕熱，禁不起悶，它的體內大概 60°C 起跳，體外表面 40°C，如果悶太久就會爆炸，因為高溫會爆炸。再來是怕水，禁不起淹水，一淹就短路會爆炸，在地下就有這個困難。再者，搶修難，現在地上化的不管是壁虎或小鳥等等，只要人到場一打開，該更新的話，在地面上很好處理，你看六合路是在人孔蓋下面，萬一整顆要拿上來時，都要花上一整天的時間，所以它的搶救有困難。接下來是呼吸難，除了散熱，還有人要下去，台電的工程師如果要下去，它有沼氣，所以也有安全的問題，都要先抽完沼氣才可以下去處理。所以這個試辦十多年，可以說是失敗，但是這 2 萬多個到底要怎麼優化？

我提出我所了解可以處理的方法，降低變電箱公共設施四處林立的空間干擾，我提出以下建議，第一個，在人行道外側設公共設施帶，現在內政部都一直在推動所有人行道要設公共設施帶，只有在人行道部分，現在也推行得滿成功，但實際上還是造成很多困擾。如果把公共設施帶概念擴展到鄰近社區邊的

公園、綠地、廣場、兒童遊樂設施、停車場跟學校操場，如何在安全的範圍，把公共設施帶的概念擴展到這些室外的公共設施？再來，對於室內的公共設施，如學校室內、社教機關、捷運站、體育場所、市場、醫療衛生機構還有室內停車場，這些設施需設置公共設備儲放空間。這概念很簡單，就大概像這樣，這個是所謂公共設施帶，我們常常會看到人行道旁邊的路樹裡面會有變電箱，這個設施現在已經常見在我們的生活周邊，大家看一下照片，有時候停車空間也納在人行道的邊緣，這個都是公共設施帶的概念。所以我們現在只要把這個不僅設在人行道外側，我們可以把設在人行道外側的公共設施帶擴展到公園綠地，我剛剛講的這些，這是一個方案。

另外一個方案是室內裡面的，就把它設公共設施儲放空間，概念就像每個人自家大樓地下室的變電箱，其實變電箱常常是放自己大樓的變電設備，如何在公共設施的醫院、捷運站體裡面去設可供所有管線單位來設置？我認為錢也不是問題，因為將來要有償，台電也是要租，中華電信也是要來跟你承租。我認為容積的部分，其實可以透過獎勵，因為容積增加可以解決城市進步的變電箱問題。所以怎麼樣解決降低變電箱對民眾生活空間的干擾？我認為是公園、停車場、捷運站等公共設施關公共設施帶跟公共設備儲放空間，也許沒有辦法解決所有的問題，但是我認為可以解決部分問題，這個只是先從公共設施開始。

所以我認為實際上怎麼樣具體推行建議，第一個，我希望透過都市計畫的手段，透過都市計畫容積獎勵的手段，於主要計畫跟細部計畫做通盤檢討的時候，邀請台電等公共設備單位來參與檢討，現在都有邀請他們來，問題是邀請來討論後，變成說你們要大型的變電所嗎？或自來水公司你們需不需要蓄水？水利局你們需不需要蓄水池？但是我們要把它細部到變電箱。然後邀這些單位來參與，於必要的戶外、公共設施劃設「公共設施帶」與「公共設備儲放空間」，我認為可以透過這樣來做。另外，高雄市政府自己也可以做，請副市長主持，要求政府於新設或重建更新現有公園、綠地、廣場、兒童遊樂園、停車場、學校、社教機構、捷運站、體育場所、市場、醫療衛生機構等地方，預留「公共設施帶」與「公共設備儲放空間」，這些你們認為可行的話，可以這樣做。

最後一個，現在黃線馬上要做，黃線要做的話可以請捷運局研議，如何增加空間讓沿線這些管線單位的公共設施能放在他們的站體裡面？這個都是眼前現在可以做的。這些建議，我認為大家不能要電又不要變電箱，用這樣的方法給這兩大咖有個家，也讓市容或讓居民不會受到干擾。像這樣的會勘，民意代表辦公室經常在做，但是可以由政府現在在都市規劃或公共設施重建的時候，主動跟電信單位或台電單位逐步去優化，不用民眾反映，也不用民意代表還要去你們，在我們更新的時候一併做是最降低成本的。相關的建議，請主任委

員答復。

主席（黃議員文益）：

主任委員，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這三點非常的有道理，我一定會按照你的指示來分別進行。因為這個概念非常好，因為這是公共設施帶，當然不必然就是工務局長出面，我應該出面，我就來出面，我會從第二點先把台電區處都找來，總共有 2 萬多個，我們要怎樣去調整。第二個，都市計畫也要準備，譬如機 20 或所謂的公共設施的公園改造，順便把它遷進來，這樣整個道路景觀更好，再來是店家做生意也比較不會受影響。所以這幾點我把它記下來，我會依照剛剛建盟議員提的部分，我先來召集這些區處，我也請求楊欽富局長請道管中心先把那個點位點出來，有哪幾個我們能夠先動的。也剛好目前今年你也知道，市長有下令大幅要做公園的改造，這個能夠遷移的就遷移。最近有一個好的案例，也非常謝謝楊欽富局長所屬的同事，就是我拜託他們進行聯合醫院前面的改造，就是有 2 個變電箱，經過楊欽富局長出面後，2 個變電箱都移到醫院裡面去了，當然醫院也要同意，所以他們的門面變得寬敞又漂亮。你提的這三點我都會來做，進度也會再跟你報告，原則上我先出面把 2 萬個區位點分別來做，看欽富局長這邊在公園，今年至少有 33 處公園要改建，看可以移動多少地方。

再來，養工處正在做博愛路的改造，這個地方的人行道的部分道路比較寬，那個設施要多做，要把它移過來這個地方。第三點我跟你報告，我所知道的台電，目前也針對這種老型的顏色，它有一個美學計畫，你也知道開始在塗海軍的灰。我想這幾點我一定會按照建盟的提議，這個都是 good idea，我們也應該透過都市計畫部分的獎勵，但是要收租金。看是不是在機 20，是不是在自己公共設施裡面，就是免計容積率，但是既然你放在這裡，也會常常出入，租金就要給我，看怎麼分潤給學校、分潤給醫院等等，縱使我們沒有辦法完全百分之百可以完成，但是我們至少可以降低到幾個百分比，我覺得這個是很重要的。雖然是一個辦法，但是我想這個是我們經常去面對的事。我非常謝謝郭議員的提醒，我會率先依照你的第二點，我來主持，我先來跟他們講一下。

主席（黃議員文益）：

再 1 分鐘。

郭議員建盟：

我要強調的是，雖然台電都說他的變電箱跟送電還是要有 100 公尺的距離，所以我們這個方法或許還沒有辦法解決，我相信也沒有辦法解決所有的問題。但是如果可以開始透過制度性，由公共設施來做測試，可行的話，其實可以再

透過容積獎勵的制度，讓私人的大樓或私人的空間，來設公共設施儲藏空間。這樣的話，其實高雄市就不會到處再看到那兩個變電箱出問題。是不是這個方式都請你從公有設施先來做？接下來考慮是不是可以推展到透過容積獎勵的方式，推展到民間的大樓裡面？以上建議，謝謝。

主席（黃議員文益）：

謝謝建盟議員。接下來請許議員慧玉質詢，時間 10 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝大會主席，林主委，所有都委會的委員，各位議員先進，各位媒體女士、先生，將近快要午安了，大家都平安。林主委也身為高雄市的副市長，我想也是有滿多的權力，其實掌握在手中。我不清楚副市長是不是出身在鄉村長大的孩子，我不曉得、我不了解。不管是主委或都委會其他的委員，我相信你們一定有成長的背景是在鄉下，成家之後可能搬到都市去工作，成家立業。這個過程當中，或許你的家人，或者是你的朋友，可能有經歷過很多都更，這個過程當中，經歷過這種很辛苦的煎熬。

本席的選區裡面有大社、仁武、鳥松、大樹四個區，但是除了大樹，因為整個環境的生態比較特別，它還是屬於比較農業的一個鄉鎮，大樹我先不把它納進來。但是本席發現我長期擔任民意代表以來，當然仁武區在近年來人口暴增，政府的確需要挹注比較多的資源來這個地方，去照顧這個地方的地方發展，這也無可厚非。但是我發現大社跟鳥松，因為它的生活型態是比較相近的，只不過是鳥松比較沒有高度污染的產業，不像有大社工業區，就發現這幾年來，大社跟鳥松並沒有很明顯的改變。可是仁武在去年還有仁武產業園區，慢慢廠商進駐，也帶動很多的人潮、錢潮，車潮都進來了。

所以副市長林主委，我要請教你，今天都委會裡面的委員，有一半以上都來自高雄市，幾乎是一級主管。這裡面當中可能有包含工務局的楊局長，他在前一陣子前幾天的時候，因為有設計高雄市某一個路段，結果也發生道路崩塌很嚴重，雖然那個地方不是我的選區，但是他也是都委會的委員之一。本席要請教林主委，今天大社將近 97 公頃的區段徵收，這個案子已經延宕超過 30 年。有很多人從阿公那個時代等不及，到他兒子那一代也等不及，可能都走了，現在到第三代，可能到他兒子那一代。因為幾年前地政局局長，有特別答復本席說，因為旗山有一個斷層帶會產生錯動現象，怕會影響到這個區段徵收一旦執行下去之後，萬一產生居住的危險，那該怎麼辦？所以這個案子到現在為止，目前有看到在規劃，的確有在規劃，表面上看起來有在動了，可是實際上還沒有看到實際的結果。

所以本席要請教兩點，第一個，這個過程當中超過 30 年，百姓第一個求償

無門，有些人在都更之後，一夕之間成為一個有錢人，一夕之間他翻身了。但是有些人一直等，等到後來他等不到商機，他已經走了；已經走了，選民的權益要如何來自保？如果今天因為這個區段徵收，辦了 N 次的說明會都在大社地區，本席早期也有參加過，發現的問題其實是大同小異。第一個，大部分都是因為譬如設計，他認為有失公平，可能政府設計的這個部分，對他非常不利，他認為有失公平。第二個，主要還是一個很現實的徵收價位的問題。當民眾發生這樣很多的疑慮、衝突的時候，政府應該要扮演什麼樣的角色，來確保這些居住選民的居住正義，來確保自己的權益，請林主委回答，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝許議員的吩咐跟交代，大社這個案子…。

許議員慧玉：

不敢講交代。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個在 87 年中央就主動說可以區段徵收，總共 98 公頃，所以現在捲土重來，我非常謝謝啟川副秘書長幫我們召集 6 次的專案小組，終於市都委會通過。因為在 103 年中央地調所有一個叫做地質錯動，所以讓我們幾乎重來，這個 case 裡面，都市計畫第一階段已經市都委會通過，現在送到中央。

我再跟你報告，我對這個案子寄予厚望，希望捲土重來，這個捲土重來裡面有幾個誘因，第一個就是我們需要大家互相扶持，因為他的公平性跟必要性，還是要經過內政部另外一個會，他同時送到中央有兩個會議，一個叫內政部都委會…。

許議員慧玉：

我知道。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

第二個就是所謂的土地徵收審議委員會，這個也是很嚴格，必須達到公必性。公必性其實最重要的門檻，大家要同意的比例要超過一個百分比。賴碧瑩委員就曾經擔任過都委會委員，也擔任過公必性委員，他也很刁難，我不是說他很刁難，是那個委員會很刁難。我是認為我們要集氣，一起透過都市計畫的這個過程。另外，我會動員我們的地政局，我請求地政局要開始真正的一戶一戶去講，因為這個同意書到今天為止，撒下去的幾千戶，只回收了三成，回收的三成一打開，同意的部分才六成。所以這個對我接下去的公必性絕對是不會通過的。但是我認為這個…。

許議員慧玉：

所以等於是問卷的回收率是不高的，非常低。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，回收率不高，要怎麼辦呢？我想有幾個誘因，第一個，我跟你承諾，我也跟市長報告過，我們依據可分回的區段徵收，我們儘量讓利，就從 40% 開始，最高到 50%，一般在台北都 40%。我想這個應該詳細的財務計畫要算好，政府不要虧錢就好，讓利一點沒有關係。所以我的第一個戰略，地政局要開始…。

許議員慧玉：

第一個先讓利給民眾。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

要讓利給民眾。第二件事情…。

許議員慧玉：

讓事情可以順利推動。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，才能夠順利推動，否則你還是用 40%，他要怎麼同意呢？第二、這個地方的願景要規劃得出來，因為大社到現在已經沒有土地了。大社是其實是關鍵的 S 廊帶，是 S 廊帶的一個路程，是中央所指定的 S 廊帶。

許議員慧玉：

沒有錯。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個的區段徵收並不是我地方發起，是中央匡列給我們的，所以我們應該搭上這部車，大家要互相支持一下，這條路可以因為 S 廊帶，大家可以看好未來。我們市政府地政局，我一定會請求陳冠福局長，在他的財務試算裡面百分比儘量可以高一點給民眾，我們自己分回來的有夠就好了，用這個方式…。

許議員慧玉：

主委，因為時間有限，我稍微打斷一下。你剛才特別提到這個問卷的回收率非常的低。〔是。〕其實我們在跑基層的時候，我們也接到很多民眾，他們大部分都是抱著失望的心情，為什麼？面對這個個案，就像本席剛所提的，其實有些人可能經歷過兩代已經走了，現在到了第三代，到第三代他覺得說阿公爸爸那一代都沒有希望，到我這一代會有希望嗎？其實他們也沒有抱很大的一個寄望，所以今天至少是這樣。你剛特別去提到這個讓利，這個很大的一個誘因，但是因為你要知道，因為現在其實未婚的人口越來越增加，獨居的人其實也越來越多，是不是這樣的人也有可能在這個送信的過程當中，是不是有遺漏了？

這個都有可能性。〔是。〕所以其實遇到這些回信率不高的時候，我們是不是可以委託當地的里長，或是鄰長代為協助？因為公部門的人力畢竟還是有限，可是我們基層還是有很多很熱心的志工，願意來協助，這個部分，我覺得可以來彌補我們公務人力的一個不足，這第一點。

第二點，提到讓利這個部分，其實這個部分在很多年前，本席就已經聽過了，但是感覺上讓利應該還是不夠，所以造成很多地方的居民對這個案子，一直覺得大概不太有希望。所以主委，我真的很希望，你剛才特別去提到我們應該要集氣。不好意思，主席再給我…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝主席。剛特別提到讓利的部分，只要政府不虧錢就好。但是主委，你要知道，公部門他不是在做生意的事業單位，他不是營利單位，營利單位當然虧錢的生意沒有人要做。可是公部門不是，因為百姓繳稅給政府，政府本來就有義務，那為什麼我們要辦義務職的教育呢？為什麼虧錢，我們都要辦教育呢？我們就是希望能夠培植下一代的孩子能夠更好、更優秀，更有競爭力。所以主委不可能只有一個讓利不吃虧這樣一個原則，要讓事情圓滿推動，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是應該的。第一件事情你跟我提示的就是說，如果地政局的人手比較不夠，可以委託區公所或是里辦公室，我應該是會要求。第二個，因為公必性的條件是指說，居民的同意書要達到一定程度；第二個，財務公必性原則是指，市政府的財務計畫是不能負數的，所以我的意思是，我們就要取得到那個平衡數。你說的也對，市政府不是營利單位，但是在公必性的要件裡面，我相信我們賴委員在，它另外一個要件的評審 KPI 值是你不能負數。你借錢，就一定要有利息，我意思是百分比儘量提高，這個我已經在上次的總質詢向市長表示，也和大家報告，我們一定會在 40 以上再往上提，提到我們能夠忍受。但是你不可能讓我變成是我虧錢，一虧錢的話，整個在內政部全部打回票也是不好的。

但是在這個地方，我依照這兩點跟你回報的邏輯，我盡力來做，希望這次大家要集氣，因為它是 S 廊帶，我們大社要靠這次，這個是中央給我們的，不是我們主動發起的。所以好不容易我們重新再來過一次，因為是地震帶的事情，現在已經都市計畫，我個人在都委會，我相信每個都委會的委員都會認為，這一次在我們吳副秘書長的安排之下，這個細部設計做的還不錯，主計畫做的還不錯，每個人都可以得到他應該得到的這些土地，還滿不錯的。所以我們這一

次就立即要送達到中央，所以會經過兩道，一個內政部都委會、一個就是土地徵收委員會，大家要集氣，我會要求地政局開始要機動起來，回收越多越好，這個我會繼續來努力。〔…〕是，謝謝許議員指教。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝許議員慧玉的發言。接下來請邱議員俊憲發言，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

林副市長還有各個市府局處代表的委員，還有府外的委員，先謝謝大家，在都委會基於自己的職責跟專業，來協助高雄市在都市計畫審議相關的把關上面。都委會很難為，除了要未卜先知，要預測城市未來 10 年、20 年甚至 100 年的發展需求。依照現在城市發展跟人民的需求，又要要求大家立即反映，不管是交通、住宅、生活環境、品質、綠地等等這一些，有一些礙於都市計畫裡面，我們依法該去開關的，尤其是在都市計畫區裡面，該開關都開關了，變成不夠用的時候，我們很困難的。譬如大會主席和我們選區的議員，大家都很關心，像仁武地區這幾年人口發展超乎我們的想像，結果它的道路系統，其實每一條該開關的都按照都市計畫的規劃已經百分之百開關，可是還是沒辦法滿足人民交通上的需求。我們的公共運輸又跟不上，捷運現在黃線，在大家努力下，院長宣布綜規合併到烏松。到烏松這件事情，一邊我的選區烏松居民期待，一邊的居民抱怨為什麼沒有到仁武？為什麼沒有到大社？所以人民的需求不斷的很快在變化中，我們都市計畫到底要怎麼樣有更好的方式去回應這種期待？

像我手中拿的這本~104 年捷運的路網，我們也知道整體路網沒有放進去，就不可能有那條捷運。現在實際執行的跟當初規劃其實也有很大的落差，所以在計畫層面怎麼樣能夠更快速落實到實際執行的方案，這件事情真的是要拜託林副市長，像我選區裡面有幾件事情要跟你拜託的。其實像剛我已經提到仁武地區的交通需求，特別是在剛才林副市長所提到的 S 廊帶，仁武產業園區已經開關而且廠商已經進入要實質的動工。未來又有國道七號又有高屏二快，這一些平面上的道路系統需求，我們的工務局跟交通局，基本上他們能做的已經很有限，而是在都市計畫的層面，我們有沒有可能再去做其他更努力可以做的事情，這是第一個有關仁武地區的交通問題。

道路可以開關，道路號誌燈號可以處理的，坐在第三排的交通局長已經很困擾了，他們拿很多資料來和我們討論，可是有一些計畫基本上已經是能幫助的很有限。這是第一個部分，要請都委會在未來審議這一些人口密集度發展特別快速的地區，這些基本的需求要拜託林副市長。第二個，在我們都市計畫區裡面建設越來越完整的時候，其實臨接在都市計畫區的那一些非都的民眾，那種相對剝奪感又越來越嚴重。在都市計畫區裡面都做的很好，他隔一條路而已，

什麼都沒有，要綠帶沒綠帶，要公園沒公園。前幾天新聞炒得沸沸揚揚，交通局長也在困擾的，人行道上不能騎機車，我向各位都市計畫委員會的委員報告，我們原高雄縣的部分根本就沒有人行道，我們連人行道人空間都沒有。本館路也好，鳳仁路、水管路也好，這一些不管是一快一慢，還是只有快車道，我們連避車道也沒有，連停車空間都沒有，縣市合併第 11 年了，其實我們要面臨到的這些問題就是，在市區裡面的民眾認為，他生活空間遭受到其他不應該出現的東西來干擾，可是在原縣區裡面，是連最基本的通行空間都沒有。所以這件事情是非常的辛苦，為什麼？因為現在我們面臨到的是土地取得成本過高，在業務執行單位上面，這些行政部門其實沒辦法去編列這麼多的預算，所以在過去我也跟吳文彥局長、吳老師報告過，這要透過容積的獎勵，透過國家重大建設的機會一起去處理。

有一個案例，我還是要不斷地講，雖然工務局、捷運局都說預算需求太高，很辛苦、可能沒辦法，可是我還是要不斷的提。捷運黃線核定了，現在捷運黃線原縣區的這些道路系統，我們真的要嘗試透過捷運黃線的興建來做改善。本館路，我講了第 8 年，它的兩側，現在都市計畫是綠帶兼通行使用，全線未徵收、部分已開闢，可是我們捷運在興建的時候，不能只去處理捷運站出來前後可能 100 公尺或 200 公尺以內，而且現在的現況的確是有綠帶兼通行。可是 100 公尺的方圓以內，其他的我們就不處理，因為徵收費用太高，因為可能對交通車行的空間不足，可是道路的開闢不只給車走而已，我們還有附近的居民有通行的權利。為何市區內的捷運紅線和捷運橘線在蓋的時候，我們都可以一起處理，為什麼捷運黃線在鳥松，特別是本館路這個案例，我們為什麼不能下定決心來處理這件事情？現在徵收也許要 30 億，10 年後變成 40 億，只會越來越貴，不會越來越便宜，這件事情本來就應該 10 年、20 年前，就算不是當車輛的通行使用，只是開闢當綠帶兼通行，政府也應該要負起責任，因為都市計畫就這麼劃定啊！我們市政府有辦法解編嗎？沒有辦法解編啊！現在土地所有權人全部都是私人的，怕沒錢而已，為什麼不去面對這個問題呢？

所以捷運黃線都市計畫審議的工作小組和大會，現在這個重責大任會到各個委員會身上，因為綜規已經過了，實際動工前的都市計畫的檢討，就是要拜託現在坐在備詢台上的這些委員大人們，把過去不能處理的，真的要透過這 1,400 多億快 1,500 億的大的國家經建計畫，把它一起來面對。我們要求的不是最美、最大的東西，市區裡面、都市計畫區裡面本來就要處理的，為什麼我們不一起處理呢？本館路的現況，我相信很多的市民朋友有在聽質詢的，甚至我們選區的每一位民意代表都知道，這件事情我必須在這邊用這個時間不斷地來重申，從都市計畫的手段裡面，也拜託大家來協助我們，這是第一個。除了剛剛的仁

武道路系統以外，第二是捷運黃線的沿線，特別是本館路這一段，是不是可以拜託林副市長，過去很多棘手的問題你都處理過，我相信這是其中一個，只要大家願意，可以共同有更好的方案。

第三個，剛剛副市長不斷提到說，大社地區是 S 廊帶裡面很重要的一個關鍵因素，的確！因為它的區位就站在中間，在仁武產業園區、在未來的台積電，就是所謂楠梓產業園區的隔壁，可是有兩個議題真的是大家要一起去面對，大社工業區的降編和區段徵收，這件事情應該不能一直停留在要不要做，而是已經要進入到如何做，以及階段性我們要達到什麼樣的目標。大社工業區降編變成乙種工業區，這件事情都委會已經通過兩年多，在內政部的審議還停著。我對於要不要降編這件事情，我認為政府過去承諾要做什麼，就是要去具體的回應給民眾，可是這件事情我們一直在停留，我真的很慚愧，因為連我自己都在迴避。降編不是只把特種變成乙種這麼簡單，而是我們要怎麼去做，裡面的產業類別、就業機會，以及附近的生活空間、產業空間要怎麼去做重新的調整，很遺憾的，我們現在都是不願意去談、也不願意去面對，我們有任何的解決辦法嗎？我們連要談的機制、連要談的對象都沒有，這市政府在迴避、議會也在迴避，大家都還停留在我們是不是要降編乙種，這個事情已經不是要去討論 Yes or No，而是 How to do？When to do？要如何去做？什麼時候要去做？

所以大社工業的降編，在上個會期其實我也跟市長報告過，在楠梓的產業園區，護國神山台積電的設廠越來越明確，我們地方上民眾的剝奪感和相對的疏離感就會越來越重，隔一條路而已，為什麼中油變成晶圓廠？大社還是化工廠呢？S 廊帶裡面，大社工業區未來在產業的分工上面是什麼？這件事情市政府要來談啊！不能又是停留在原本的生產樣態，大社居民不會接受、我也不會接受。所以這件事情要如何做？什麼時候要做出什麼樣子？是我們現在要去面對的，降編這件事情應該已經成定局，大家都願意共同來面對如何繼續往下走。我剩下 30 幾秒，主席，是不是請林副市長大概講一下我剛剛提的幾個題目？

主席（陳議員明澤）：

請林副市長回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這三點非常謝謝俊憲議員的提醒，我們做為都委會應該往前瞻去看，因此在仁武產業園區的發展，其實整個爆量也要開始預估整個車行，或是都市計畫要先行。第二點，你提到的整個大社工業區降編的議題之下，其實你的議題說得不錯，它的問題並不是 Yes or No，它的 issue 是 How to do it。我們市府的態度也是一樣，不敢說是迴避，政策已經很明確了，反過來的是我們也要要求經濟部協助我們，要把這些產業加速升級，產業要轉型，這是第二點。第三點，對

於本館路這件事情，我要正確回答你，我們會立即啟動，這也不能迴避，因為在蘇院長面前，我在做簡報時有說要再慢 1 年，就被蘇院長指責，蘇院長說為什麼要這麼慢？其實是錢的問題，本館路 15 米已經有了，5 米還未徵收，但是都市計畫已經都規劃好了，就算要穿越過去，也要跟人家承租，不如趕快分年來徵收。

所以我在這裡也不迴避的跟俊憲議員講，這個案子我會跟工務局、捷運局一起討論，從明年就要開始呈現預算，就要去徵收了，不然做地下整個鑽探的時候、整個地下化的時候，你會面臨到人家會抗爭，所以我們一定要開始進行預算的籌編，明年你會看到我們分年的預算。本館路非徵收不可，也懇求大會支持，因為這是整個黃線必須行走的路徑，我如果不徵收，我就是有失欺騙於市民。你也看得出來，你 3 月 28 日也在場，為什麼我們要慢一年？因為就是沒錢去徵收，但是一定還是要去徵收啊！我也跟市長報告過，這是非做不可的事，工務局也不敢回答，是因為市府編給他的預算就是不足，我覺得這個還是要靠我們一起集中智慧，這一定要徵收，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝副市長剛剛有更明確的回應，在捷運黃線特別是烏松本館路這裡，未來捷運要開闢的工程和土地徵收的問題，有一個明確的答復，這個要謝謝林副市長。我想捷運黃線，真的是高雄脫胎換骨在取得很多公共設施的一個很好的機會，都發局很辛苦，社會住宅 1 萬戶，一區一區、一棟一棟、二、三百戶慢慢的累積，所以我也要拜託捷運局和都發局好好來思考，也要拜託林副市長，因為聯合開發工作的重責大任在林副市長及專案辦公室，有些地區其實可以透過適當的重劃和區段徵收，來用一個造鎮吧！社宅和地方開發的需求一起擺進去，這樣才會快啦！不然我們在市區裡面有很好的土地，一棟都是小小的，真的是不敷需求，所以這個部分真的要拜託副市長，也謝謝都發局的各位委員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝邱議員俊憲，現在請吳議員益政發言，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

主席、副市長也是我們主委，各位委員，大家午安。還是跟三民主義一樣再唸一遍，2050 淨零轉型，這是今天蔡英文總統提出的更具體的整個簡報，我覺得至少越來越清楚，但是落實到地方，我們可能要更清楚。當然跟今天有關的是右手邊的零循環建築，包括低碳運輸，我想這都是未來生活…，當然它從全國來講，只能帶到，但是落實到我們地方，我們到底要怎麼做？台北市副市長

待過，台北市的觀念是這樣，觀念沒有到就沒有到，他們觀念一到，他們就很容易做到，因為他們資源比較多，很快就會投入這樣減碳的目標跟行動，要從住商、運輸、廢棄物、農林 4 大部分。新北也是，它有零碳城市自治條例，只有高雄市政府還在不願意定自治條例，已經有了，我們要修改。就像剛剛講的，大社降乙編有困難，大家來討論，不能讓它放在那裡都沒動，零碳的自治條例也是一樣要往前走，到底有什麼困難？看來是市政府要拿出個版本來，不是環保局來拜託我們不要再動了，或者拜託讓他們再試看看，這樣沒意思，而是大家要往前走。新北市有一個八里淨零示範區，三重的行政中心碳中和，他的目標就很清楚，他怎麼做？就很多細項可以開出，至少他那個價值已經放在那裡。

我再談回來高雄，台鐵機廠，我們講很久了，最近也在動了，可是我發現有一個問題，是什麼？這是最新的，我們不走台北的保存，我們是要全面開發。開發還是要符合前面剛剛講的，不只是蔡英文，這是全球的要求，零碳建築的實踐區，這麼好的地方，舊的要改很困難，這是一個新區，是最容易實踐的。到現在一樣，我也提好久，還沒有看到市政府更具體地怎麼樣去實踐這樣的區域。你看台鐵還這麼大方要捐贈，他們自己還欠好幾千億元，這個細節，我們再來聊，到底是怎麼一回事？他捐贈是捐什麼，我還搞不清楚。

這是舊的規劃，至少還把公園、綠地、軌道保存，還保存特文區、貨車工場、住宅區，相對來講，還比較可能實踐零碳社區的空間，道路也只有開關中間 12 米那一條路，我們也希望那一條路還只是開關，提供建築線，但希望是一個無車或者其他更乾淨能源的交通行為在這裡面實踐，但市政府到現在也還沒有回應，我看到是最新的居然是這樣，不止沒有廢掉 12 米路，還劃定更多條路，變成還是以車為主的社區，整個軌道都消滅了，整個倉庫也都消滅了。這是誰規劃的？副市長，這是誰規劃的？還是都發局規劃的？請副市長答復。

主席（陳議員明澤）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這部分目前是台鐵局主導的。

吳議員益政：

你同意嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然要交付我們大會討論，他已經經歷了好多年了，因為他動來動去、動來動去，我們從這個條件來講，無論如何還是能夠把 A3 這個先保留。另外，有些軌道面向的部分也都是要歸給他的，希望他做為特文的意涵是要表示是說…。

吳議員益政：

特文那個都沒關係，那是產業的部分，〔是。〕至少那個空間，如果你沒有定義清楚是一個低碳，甚至於零碳、碳中和，你怎麼去談它的產業？怎麼去談它的交通？怎麼談它的分類呢？這沒辦法談，如果你沒有定義清楚。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們可以在這個案子的細部計畫內容裡面，把低碳的一些時間…。

吳議員益政：

一開始就定位，不是細部而已，我說的是一開始就定位。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

主計也可以先寫下來，我相信你一直希望我們在這裡有一個低碳的示範園區，31公頃也還滿值得的。

吳議員益政：

對呀！不大不小，剛剛好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以你看它基本上是直接要連接到衛武營。

吳議員益政：

那都很好，還有輕軌，那個都很好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

另外，你看東邊的公1、公2其實是有歷史意涵，我們還特別找陳副校長來幫我們看一次，也就是高雄大學的副校長，也是我們都委會的委員幫我們去重新看一次，跟其他的委員去看一次，是值得留下來的。

吳議員益政：

副市長，還有交通局局長都是行家，都是菁英坐在這裡，我希望高雄有一個，大家出國考察也看過很多案例，〔是。〕這是最好的實踐。不然以後的出國考察都不要出去，就算疫情解封也不好意思出去了，花那麼多納稅人的錢，看了那麼多東西，很認真地看回來，結果我們的案子還是跟傳統的一樣，委託顧問公司畫一畫就好，這也用不著顧問公司，我這種不懂的也會畫。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你太客氣了。

吳議員益政：

我看到這個都快昏倒了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它是有整個格狀系統的連接…。

吳議員益政：

這個我不用拿尺，我也會畫。請坐，不好意思。〔是。〕我也有提過零碳，

但是我不是行家，至少國際上在操作這個東西有一個方法，我們不是委託一個公司畫一畫而已就交案。如果我們真的很重視，我們有平均地權條例的基金，拿 500 萬元、1,000 萬元都值得，它的產值光土地就 3、400 億元，產值是整個蓋出來的，它的價值會是 5、600 億元的硬體，不要講說以後的營運。我花幾百萬元或 1,000 萬元以內好好規劃，一個團隊，你們要幾個？可以透過競賽，你們競賽的團隊有國際觀念，但是要地方公民參與，百姓可能知道需要什麼，但是要怎麼有水準，不一定每個百姓都知道，怎麼把國際跟在地結合？大家想像一下、討論一下，我們再進一步看有沒有更好的選擇？我覺得這是第一步，如果沒有這樣做的話，不管是台鐵做或都發局做，不好意思，一定是零零落落，會很可惜。這麼好的地方，不管是未來性或過去性，這是一個隕落地區可以變成一個精華地帶，翻轉的不只是某個行業，是這個區域～鳳山、前鎮、苓雅，原來是比較偏城市邊角的地區。副市長，這個有沒有可能？不可行？平均地權條例的基金。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為他基本上是已經同意我們用所謂的公辦重劃，〔對。〕他本來是要用開發許可的，我們後來是覺得與其是如此，倒不如去重劃。目前已經跟朱來順副局長談到如此，而且也進一步地跟杜局長，他說你們來督導沒關係，這個圖送過來之後，我們還要對接來談。

我對於你一直很重視的低碳，在這樣的一個 Park 裡面是可行的，我們可以 more detail 到 urban 城市的設計，我們可以 more detail 到所謂的那幾個公園都可以做國際競圖。〔對。〕這個裡面包括陳老師也幫我們看過，這裡面有很多還滿值得去敘述的故事。另外，軌道的部分，你看我就特別留下來，這些軌道就是要給朱副局長他們的，因為重劃的結果是部分歸我們，部分都是歸他。因為台鐵仍然對本基地裡面有他財務的需求…。

吳議員益政：

當然，要符合。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，但是我想 building 跟 building 之間的連接天橋等等，以及建築物本身每一個街廓，你要符合多少的碳排降低…。

吳議員益政：

很多精彩的想像都可以在這裡實現。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。你的出流管制一定的，每一個街廓都超過 2 公頃以上…。

吳議員益政：

所以他…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們都要要求。

吳議員益政：

是他出錢，還是我們幫忙協助？因為到時候都會分到地，〔是。〕地方政府還是會分到，我們出錢…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

兩道程序。第一道程序，我們所做的市地重劃，我們就必須要自己先要有這樣的 SOP；第二個，任何的 block 分回給台鐵，我已經是依照我的主要計畫、細部計畫跟你寫說，你必須排碳降低多少，你必須出流管制多少，你就必須達成，甚至每個 building 要達到多少的太陽光電，甚至每棟房子要多少充電樁的汽車格，這是我們可以達得到的。我們至少跟…。

吳議員益政：

我希望看到這樣的啟動。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我希望這個案子也成為我們邁向低碳城市裡面的示範園區。

吳議員益政：

一個示範基地。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。

吳議員益政：

謝謝。這就回應這幾個…，當然有很多項指標。第二個要提的是，主席，不好意思等一下再給我 1 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

高雄市暴殄天物，這麼漂亮的舊鐵道，右手邊是原本都發局好幾年前規劃一個自行車道，窄得很，要騎也不是，要走也不是，結果旁邊騰出這麼寬的一個舊鐵道，居然沒辦法做什麼，我也講了好幾次了，講到都不好意思了。這一段就是我們的輕軌只到中正路，沿著中正路以北一直走，可以走到黃線跟鐵路地下化民族站，它可以銜接綠廊道，不管是跑步、走路、騎腳踏或者什麼，這是一個這麼好的、精彩的鐵道，我們居然放在那邊，鐵路局也不知道要做什麼，租給人洗車，現在又要租給別人當停車場，這麼落後的觀念怎麼會在高雄市…。

主席（陳議員明澤）：

如果很重要就再加 1 分鐘，好，最後 1 分鐘。

吳議員益政：

這凱旋…，這個我實在不好意思再講，大家都比我更了解，在座的大家都很國際化，紐約的例子就不用講了，副市長及各位委員都知道這個案例。韓國也是，舊鐵道都是精彩的好案子。巴黎這個最早，先有這個才有紐約的，我們是最後面的，居然…，當然我們不是高架，當然不是什麼都是高架，就是舊鐵道的再利用，我們用了輕軌，我們這一段就是一個綠色的廊道是這麼精彩，為什麼都沒有去動？建議在變更凱旋舊鐵道開發案的時候，把它列為回饋事項，我不是要占便宜，是你捐來做，還是所有權在你那邊，免繳地價稅，那個都有法律規定，或者由市政府來開發沒關係…。

主席（陳議員明澤）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們也確實認為這個案子應該朝你所指涉的方向，因為這個產權還是歸於台鐵，你也知道台鐵虧損相當多的台鐵基金，他還是需要我們出錢。也就是因為我們沒有出錢，所以人家也不讓我們用。這個時間已經發展到如此了，而且輕軌即將成圓，這一個臨海線的歷史還是要留著，還要把它變更成為類似 Highline 或是什麼，反正就是它要有好的設計、people-oriented 以人為本，就是這一個應該要去處理，我會依照這個事情跟他談。必要的時候我可以想說台鐵有沒有其他的地，我把容積給他，但是他捐給我這樣子，我們會朝這個方向，進度再跟你報告。〔…〕台北市也是這樣子做的。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝吳議員益政，接下來請鄭議員孟洳發言，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席，我這邊針對都市計畫委員會進行質詢，其實本席的選區～三民區，現在改變非常大，因為我們現在有鐵路地下化後的三民區，上面的鐵道做成了綠園道之後，三民區的整個景觀，甚至住戶品質、生活品質都提高了很多。現在還有興建中的高雄火車站的站體，我每天經過高雄火車站，我這樣看下來，身為三民區、身為高雄人的光榮感，真的一直不斷地在擴張。其實有好幾個重大的建設都在三民區，高雄火車站鐵路地下化後的綠廊道，甚至未來的捷運也會進入三民區。我在這邊要呼應剛剛邱議員俊憲所提到的，我們很希望是否可以配合軌道建設，把該徵收的、把該拓寬的、把該處理的土地趕快來處理。剛剛他所提到本館路這個問題，其實這個問題已經存在很久了。所以我們應該透過像現在的捷運黃線要經過這個地段，我們應該趕快去處理，解決一下徵收

的問題，甚至在高雄火車站的部分。

高雄火車站的站體，可以看到它的樣貌跟型態已經出來了，其實也很高興看到站東路在今年 9 月就可以完工通車，在整個高雄火車站的發展，我們也很期待未來整個商業區，整個交通樞紐的重鎮都會在高雄火車站。也很期待未來這裡的商圈可以藉此繁榮起來，再帶動商圈，所以市長提了表參道的計畫，利用高雄火車站去結合周邊的商圈。我要請問都市計畫委員會的主任委員，台鐵高雄站東宿舍的都更案，之前說是日勝生集團要來做，我們也很期待可以帶動整個高雄車站的發展跟商圈的繁榮。可是之前又有說要做住宅，很多的商圈甚至是很多議員都反映說，怎麼會單純的拿來當住宅，這其實是有一點可惜。你看這個基地的位置，旁邊就是長明商圈，前面就是建國商圈，就在高雄火車站的旁邊，其實這是三民區市中心的精華地段。這一件案子未來到底是怎麼發展？我們應該要怎麼去做？請副市長報告一下。

主席（陳議員明澤）：

林主任委員，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝孟洳這個提議，確實我們 9 月份就要整個把站東、站西兩邊縫合，所以交通局淑娟局長花了很多的力氣來協調，以後變成是三線、三線，也是創了全國的新例，有這樣雙向的單行。在這樣子的機會裡面，台鐵如火如荼地把兩棟房子都蓋起來，關鍵是我們在周邊的一些重劃區、公辦都更，或者是台鐵標出去的叫日勝生。〔是。〕我跟你報告日勝生這個案子，我們要求 5 月份就要辦理公聽會，但是我們不允許全部都是做住宅。

鄭議員孟洳：

沒錯！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

應該要有足夠的商業設立，他也表示善意的回應，他願意來做。從這個條件來講，目前整個工務局也全心全意地在做表參道，你看得到目前博愛路都在施工，他就是依照這樣去做；建管處也開始做周邊騎樓的順平作業，不要去侵擾太多，但是我們把它順平。我想這個地方的結構性如你所預料的，明年幾乎整個火車站的發光發亮，大致上都會底定，而且會散發出更明確的把整個商圈，包括長明、建國、高雄後驛商圈，那些聯結度都會比較高一些，一步一步來。

但是因為火車站，總統有來見證過且已經安置座落了，我們也相信這一棟房子會變成我們的地標，晚上會發光發亮。周邊的都更，我們也拜託吳文彥局長銜接欽富局長的要求，我們還是會使命必達，我們也獲悉日勝生願意改善。

再來，我再補充一次，就是我們有 168 專案，在三民區也好，全高雄市也好，

168 的都更專案大家有信心，如果百分之百同意的話，8 個月內就核發建築執照，像火車站附近高雄客運的這一塊地已經來申請了，我們也會幫助他用 168 方案來進行。

鄭議員孟洳：

謝謝副市長告訴我們這樣的好消息，我們很期待未來日勝生集團在高雄車站整體的規劃，可以幫助整個火車站，帶動商圈更好的繁榮，也帶動更好的機會。這邊我也要督促一下市府團隊，其實高雄火車站不管是前站、後站，住宅區都稍微老舊，甚至火車站旁邊有許多老舊商辦，這個部分也要積極去輔導及協助，看有沒有更好的方式或更好的獎勵，來協助他們去做都更或者是更新。

很高興可以看到民族社區，其實這是我上任以來，我就有提過民族社區的都更案。三民區有很多的議員一直很積極爭取民族社區都更，好不容易鐵路地下化之後，現在有這樣都更的機會，我們可以來推動這一塊。所以我也想要請副市長等一下回答一下，我們有沒有決心來完成目前都更這一件事情？我希望市府是有決心的，因為民族社區的都更如果完成了之後，說實在的，真的是我們高雄都更的一個奇蹟，所以我希望市府可以積極輔導協助這一塊。

另外還有一件事情，就是三民區其實有很多工業用地和農業用地，市中心的農業用地其實都已經沒有在做農業使用，其實土地閒置在那裡非常可惜。我們如何配合輕軌之後要經過這個地段，捷運黃線也會經過我們三民區，甚至是鐵路地下化之後，整個高雄的發展應該要如何去把這些農地或工業地做處理？有一些沒有用的農地，真的需要做變更的，或是要做改變的應該都要去處理。請副市長統一回答一下。

主席（陳議員明澤）：

請副市長回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有兩件事情，第一件事情，也非常謝謝你去年 9 月 3 日跟我一起見證了這個掛牌。可不可以借用你那張圖，掛牌的部分，我跟你報告，目前是 15 個街廓。因為以前是只有一張執照，所以幾乎根本沒辦法動，但是園道完工之後，我們就立即要求去跟中央內政部解開了，這樣子個別街廓就可以開始進行。我也很高興的跟你報告，我們預計 5 月有兩個街廓，編號 5-7 和 5-9 已經達到 50% 的所有權人，已經跨越門檻，我們 5 月會正式掛牌，到時候再邀請在地的議員再去見證一下。因為他如果得到了 50% 同意，就會進入到「588 專案」民間自主更新。所以民族路這 15 個街廓，我也再次呼籲，2 千多戶也不用擔心，市政府會在背後支持著各位。因為百分之百是私人所有，所以我一定會請公會的人，包括建築師公會和大高雄或是高雄市的公會，這些都是好地，如果經過都市更

新的話，至少可以有 1.5 倍的容積率，這點我可以大聲的講。因為它都連接我們的捷運，所以這可以得到容積率的提升，我們在背後來支持他。

「588 專案」，所謂的 5 就是，一定要超過 50% 的同意，你不同意的話，就不是法人了，我就沒有辦法幫助你；第二個 8 就是，如果達到 8 成的時候，我就會提供我的補助經費給你；第三個 8 就是，我就可以開始進行受理你的都市更新申請計畫。我懇求大家一定要把民族社區做為可以得到都市更新諾貝爾獎，如果可以更新就可以得到諾貝爾獎了，所以大家一起努力。

第二個，你剛剛提到的，接續我們市政府也在準備，沿著愛河周邊的農業用地部分，不能再蓄意的放在那兒，我們也在準備作業之中，給我們一點時間，因為我們要開始分析。這必然要走的，勢在必行，因為不可能閒置在那裡，但是我們還是要維持生態，河岸的生態一定要保持，這是大家共同的財產。但是怎麼樣有合適的低度開發或是合理的開發，這點我們再構思。以上謝謝孟洳議員持續的鞭策我們，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝鄭議員孟洳。現在處理時間的問題，今天上午的議程延長至黃議員柏霖質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌）

現在請鄭議員安秝質詢。

鄭議員安秝：

剛剛孟洳議員有提到三民區愛河的周遭，其實像鳳山區鳳山溪的整個周遭，大家也知道是骯髒、老舊不堪，所以在這邊當然也是請副市長針對鳳山溪周遭的市景、景觀、都市的美學一起來努力一下。有些市民朋友都封我們都市計畫委員會是都市的魔術師，所以我也希望身為都市計畫委員會所有出席的單位，對於景觀的設計等等，滿多都是專家學者，在這邊也希望針對鳳山溪的周遭來努力一下。

再來要感謝爭取鳳山區五權路的拓寬，我們有收到最新的資訊，就是鳳山五權路的瓶頸終於要拓寬了。我想大家都知道鳳山車站的後方就是五權路，這個其實都是我們在地市民朋友長期在反映的問題，在此要感謝高雄市政府 2,055 萬的經費。對於鳳山五權路的瓶頸問題，可以說從安秝上任以來就一直長期跟高雄市政府反映，當然也要謝謝工務局和相關的都市計畫委員會的委員們，有成功的向營建署爭取到生活圈的經費。這個部分，我們對於地方上的市景或是瓶頸路段，或是道路的開通以及拓寬，還是希望都市計畫委員會針對有一些必要的地方還要再努力一下。有些部分我們長期反映很多次，可是到現在有些也還是沒有回應，我覺得這部分要適時的給予我們進度及回報，謝謝。

這邊是我們在地過埤里過埤段地號 874、876，我們在地很多的民眾都反映，

之前在縣府時代以及縣市合併的時候，因為牴觸到過埤福德宮，因為當初是自辦重劃申請，目前已經取消自辦重劃的申請案，但是福德宮目前是住宅區裡面的道路用地，當地的居民希望不要把廟宇拆除，因為那是當地的信仰中心。所以希望都市計畫委員會可以針對這個部分，是不是可以維護在地民眾宗教信仰的權益？看是否要公辦重劃，或是透過都市計畫變更為宗教用地或用保存區？來維護不管是地主權益，還是在地宗教信仰的權益。這個都是在地滿多民眾跟我們反映的。請林副市長針對這部分來回應一下，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

副市長請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這點我們要跟你致謝，也要謝謝工務局，好不容易爭取到開關，那真的是要替工務局拍拍手，能夠開關完成。第二個，這個案子的部分，我們知道你的用意，我會把它帶回去給我的同事…。

鄭議員安秝：

因為鳳山滿多的廟宇現在都是宗教用地，或是文化保存相關的專區。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，這座廟如果要變更為宗教用地，前提是要先跟民政局申請所謂的法人地位再來變更。其實在住宅區裡面，原則上這些宮廟是合法的，也是可以設置的，所以這幾個選項都可以讓鄭議員知道一下。如果一定要變更成為宗教用地的話，這個廟本身的本體一定要經過我們民政體系取得所謂社團法人的地位，我們就可以來進行。第二個，在現行的住宅區，宮廟也是可以設置的，法定允許的，先跟你回報。

鄭議員安秝：

針對這部分，希望後續我們相關的委員可以跟廟方以及周遭的民眾一起來聯繫，一起協助和輔導他們來轉換為…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，我會請都市發展局的科長多注意一下這件事情，謝謝。

鄭議員安秝：

感謝副市長。再來這是高雄衛武營的迷迷村，大家都知道五甲國宅，其實安秝在 108 年上任時的第一次定期大會就曾經提到，建議都發局針對鳳山五甲國宅在地市景容貌的維護來努力一下。因為五甲國宅對於不管是在地本身的五甲國宅住戶，以及周遭的鳳山市民，其實都長期反映五甲國宅的規格大致都是五層樓的國宅，所以這部分對於鳳山人而言，如果不好好維護或是好好的重新彩繪一下，很可惜。今天的都計委員滿多都是專家學者，針對這部分如何提升鳳

山在地的市景、提升鳳山的美貌，請林副市長針對這個部分做答復，可不可以提升鳳山五甲國宅的市景？因為之前也曾經提過，那時候是丟給民政局，要叫地方的里長各自去申請，里長哪有辦法一個一個通知詢問要不要做，這其實對於民眾也是一個困擾。如果由都市更新委員帶頭來引導民眾這個意願，我想一定有高意願的民意願意來提升五甲國宅的市景。請林副市長答復。

主席（陳議員明澤）：

副市長請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

鄭議員，你剛剛所提到的，我也會把這個意見轉達給我們自己的都更委員，或者是鳳山區區長。

鄭議員安秝：

好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你知道迷迷村的緣起是什麼嗎？就是很熱愛的里長跟區長陳進德，他們就把它發動起來…。

鄭議員安秝：

有，我們每次參加一些活動，里長都會出現。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，你知道的，他們就發動起來由下而上，市政府跟區公所就自籌。

鄭議員安秝：

我覺得多鼓勵一下地方，我相信滿多里長他們…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我相信你所說的五甲國宅…。

鄭議員安秝：

他們有的可能覺得困難很高，但是他們不知道其實滿容易來做這個申請及協助，我覺得這個部分林副市長再來引導一下地方。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，我請陳區長來傳授給鳳山區區長，好不好？讓他看怎麼樣來做，謝謝。

鄭議員安秝：

好，再麻煩你了，謝謝。再來是五甲一路東側的農業區，其實七老爺重劃段，在地大家都知道之前有重劃過，你的進度一直讓地方覺得很失望。因為大家都知道黃線未來也會經過七老爺，還有整個五甲周遭、南京路等等，這部分也聯結鳳山中城計畫。所以希望針對五甲一路東側農業區的重劃案，儘速來做整體規劃，不要讓民眾一直等待，等到現在仍然是早期的農業設計，這個確實有比

較慢了一些。所以針對這部分，可否趕緊加速七老爺的重劃以及向中央來努力爭取？請林副市長答復，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請副市長回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子我們心中早就有一個計算方法，原本它已經提過區段徵收，後來被打回票，因為當時我們把它定位成為鳳山的商業中心，所以中央就把我們打回票了。我想現在已經有黃線，包括行政院院長都來宣布，七老爺這附近鄰界所在的這一塊，我是這麼思考，也跟你報告，我們應該用產業創新條例，這個產業創新條例裡面 20%是可以做為住宅和附屬設施使用，其餘的調節為產創。因為那個地方，我個人的觀點…。

鄭議員安秝：

看能不能變通？不然那邊也滿熱鬧的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為這個地方有整個黃線經過，它滿像內湖的內湖科技園區，如果有這個機會，我們就重新捲土重來。我也交代同事開始準備朝這個方向，包括地政局、都市發展局，我們會捲土重來，也必須要捲土重來，為什麼呢？因為我們 1,442 億的黃線，也是需要透過其餘捷運站周邊的土地開發，換回部分的錢。

鄭議員安秝：

對啊！不然之後有捷運，可是聯結的都是農業區，我們說真的，那個對於整體也滿衝突的，這部分…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝鄭議員的指教，我們會朝這個方向來進行。

鄭議員安秝：

好。再來我想請教大東文創之星，這個也是許多在地民眾在詢問的，目前的進度到底如何？說真的在溝通的部分，民眾反映沒有讓里長了解，里長通常收到這個公文之後，會覺得這是什麼東西，都會害怕，所以我覺得在地方上是欠缺溝通。大東文創之星的部分，我覺得雙向的溝通上，必須要再好好的掌握民眾以及地方里長心裡的感受。我想大東文創之星是可以很好的發展，但是對於地方上的溝通仍然要橫向聯繫，請林副市長答復，目前進度如何？

主席（陳議員明澤）：

副市長請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子我們會多溝通，尤其是跟區公所、醫院以及在地里長，原則上這

個案子我們是朝向用所謂聯合開發的方法，也非常謝謝中央已經核准這個條件，所以我們進一步的也讓周邊的居民知悉，它最重要的目標就是透過聯合開發的部分，把整個區公所、醫院以及大東，互相用地下街全部連接起來，這是我們最大的目標。

至於土地有效的利用，我們也當然希望能夠回饋出一些基本的費用，來挹注其他部分，因為我們「四線齊發」，總共也要 2,000 多億的經費，所以增加就業機會、捷運聯開，也勢必有這個目的的使用。你剛剛提醒我的，我一定會轉達捷運局，一定要親自去拜會里長，大家要好好溝通，以上，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝鄭議員安秣的質詢，現在請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

今天是都委會的業務報告，首先跟各位委員說聲辛苦了，現在 12 點半了，大家還坐在這裡為高雄市打拼，說實在也辛苦了。首先拜託主委林副市長，我看你們的報告，事實上統統是大方向，我認為對高雄市真的很好，但古時候人說吃大魚大肉也要配些青菜，旗山地區是個偏鄉地方，長期以來都沒有人想到要怎麼樣去開發那裡的土地，我們偏鄉幾十年來，大概都沒有都市計畫過。像這次六龜區公所重建要花 3 億元，還是擠在那裡，因為機關用地就是在那裡而已，我想說為什麼不在其他地方，因為土地都不適合，統統還要變更。但我要說的是你們大家都在大都會做土地變更利用，我今天也要藉這個時間來拜託大家，東高雄在縣市合併這十幾年來，我們的發展大家都看得到，但是發展有時候卡在土地限制住了，剛剛說的都是特定農業區，而且特定農區就限制住了。在鄉下地方要申請特登，有的因為他那間房子的土地是特定農業區，他原本是做鋁的加工要申請特登，卻沒有辦法申請。所以有時候鄉下地方的鄉親說他不是要怎樣，如果真的沒有辦法申請特登，有時候如果機關檢舉，就 6 萬、10 萬一直罰。

所以我要拜託副市長，鄉下地方是不是也要做檢討，我今天先不要說六龜，不要說甲仙，我拿內門來講就好。內門改天有台 86 線，還有動物園、文化園區也要成立了，就是在 112 年內門休閒觀光園區也要啟動。事實上說真的，改天內門的發展是指日可待。內門還有很多文化，內門也有總舖師的文化、宋江陣的文化，還有一個邊境的文化資產。像我們這兩年來，因為疫情的關係，總舖師都沒有辦法去辦桌，但是他們要求生存啊！他們要應變，所以他們在路邊搭一個臨時煮東西的地方，但是內門整個土地都是特定農業區，我如果要隨便搭一個棚子，有時候人家檢舉就是罰 6 萬元，又是馬上拆除。

所以我在這裡要拜託委員會，在偏鄉是不是做整個通盤檢討？今天因為時間

的關係，我以內門為主就好了。其實內門中山路整個路邊大部分都是農舍比較多，像南屏路旁邊都是農舍，說真的，要隨便搭一個地方來做加工，也都沒有，看是要做鋁製品還是營業用的，要申請一個特登，又卡在特定農業區。所以我們是不是來做部分的通盤檢討？這都是在內門，這是觀音街仔，面臨 20 米的道路，這差不多是 15 米的道路。這是台 3 線，台 3 線的道路都很廣，結果旁邊都是農舍，所以拜託副市長，因為內門改天是要發展台 86 線、動物園、總舖師，是不是可以做局部不用全部？如果是在大馬路 100 米以內，做一個通盤檢討的都市計畫，看可不可以？請副市長答復。

主席（陳議員明澤）：

林副市長，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們的都市計畫，我用你剛才那張資料，我們整個城鄉發展是比較不均勻，確實是如此，因為都是集中在市區跟周邊，內門這邊過去根本都沒有都市計畫。但是你看一下你拍的照片，事實上這明明就已經發展到市街鎮，但是在現行的區域計畫裡面，它就是非都。我是想如果在這個地方，我們也應該開始準備要通盤檢討，預備 114 年國土計畫的功能分區有 8 種，內門的部分我會特別要求都發局跟地政局，優先從你所提議的這幾個地方，在它的功能分區應該調整讓它提高一些些，也就是說不是侵擾它的所有權，而是讓它的發展權有機會。

林議員富寶：

要有發展空間，不然你完全沒有發展的空間，因為路邊有的是特定農業區，坦白講，現在因為疫情的關係，總舖師不能出去辦桌，要在路邊搭個棚子，做外送也不可能。還有過年的時候，要做宅急便的，而宅急便一定要有倉庫或是冷凍庫，我要蓋個冷凍庫，地政局就是罰 6 萬元，他也在吵著說我要求生存，你又沒地方給我，事實上內門你也找不到地方，不要說內門，包括六龜也找不到地方，甲仙也找不到地方，杉林也找不到地方。我今天是最簡單的內門做舉例，總舖師在過年時用宅急便賣了幾萬份，而這幾萬份我必須做冷凍庫去急速冷凍，但急速冷凍必須要有一個地方讓他去做設備，我隨便搭個棚子，人家檢舉，一來就是罰 6 萬元，無話可說，這樣就是違反區域法。

所以要拜託副市長及這些委員，我剛才看你們都是大方向的，我們東高雄偏鄉地區也是想要大魚大肉，配些青菜…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這一定的，因為都是高雄市範圍內，所以…。

林議員富寶：

對，不然現在都卡在鄉下地區無法發展，年輕人一定要出外打拼，他要返鄉

做鋁的加工事業，我跟他說要申請臨登，結果一查是特定農業區，又不能申請，如果我又送出去，都發局知道了又給他罰個 6 萬，這樣就冤枉了，所以拜託一下，因為我們那邊確實是很辛苦。剛剛我就講過了，六龜區公所要重新興建嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，六龜區公所的陳昱如區長非常的認真，這是一個很好的典範，但是因為腹地就這麼小。

林議員富寶：

那是因為清潔隊又分出去，腹地那麼小，有區公所、衛生所還有戶政事務所，在外面還有一個消防隊，那個腹地可能還沒有兩分地，都集中在那個地方。是不是六龜區公所外面比較寬，把機關再做個通盤檢討，不用都擠在裡面？我所知道的是機關擠在一起可能是從日本時代到現在，在日本時代包括我們車站都在那裡，但是因為時代變遷的不同，你像現在衛生所在那裡做的很好，但衛生所也是局限在它的空間狹小，所以不只是內門而已，包括六龜、甲仙、杉林都做一個通盤檢討，讓我們那邊可以比較發展一些，不要都限制住了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

林議員所指導的意見，我們一定在國土計畫的範圍裡面，它是一個出路，我們在進行未來的 3 年，這在 114 年會頒布，我一定會盯緊我們的都市發展局及地政局，國土分區的 8 種分區，尤其是你說的這幾項，像六龜雖然他沒有辦法用擴大，但是我可以國土計畫它的功能拉升，這是應該的且比較公平，城鄉發展也應該是都能夠照顧得到。〔…〕是，謝謝林議員指教。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員富寶，現在請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

謝謝副市長還有各位委員，已經是午餐時間，我還是直接切入重點。都市計畫委員會最重要是，高雄如何成為宜居的城市？這個是我們整體的目標。一個宜居的城市，對不同的人，它的定義是不一樣，有些人是想進來，來這邊就業，有的是我退休了來這邊很舒服的生活，剛剛林議員提到像杉林，它的附近甚至是比美濃還更好宜居的區塊，所以每一個都不一樣。但是在原高雄市的這些市民也必須要給予很多的照顧，不能只看到新人笑，我們沒有看到舊人哭。

各位知道最近這一年，謝謝市政府去爭取台積電來高雄設廠，但是台積電一來，我們平均所有的地坪 1 坪多了 10 萬，原本有買房子的當然很高興，因為我買了所以賺到，沒買到的怎麼辦？所以中間的平衡點，我也一直建議市政府，我們要去照顧到原本已經在高雄努力發展的，我們怎麼讓他在這個過程裡面可以得到更多的支持。當然我們也看到都發局這邊也準備說，如果我們囤房

稅過了，要多增加 1 萬戶來補貼，補貼總是一個過程，你不可能補貼他一輩子。所以這個部分就有很多政策，副市長來自於中央，這方面你也比我們更清楚有哪些政策工具是可以做的。

所以有幾件事，第一個，我要謝謝林副市長打了一通電話給金管會，我在這裡要再一次拜託你，你知道你那一通電話的威力是超過兩萬個高雄市經濟弱勢市民，就是說低收入戶、中低收入戶、身心障礙領有補助的，很多原本沒有補助的，卻因為你那一通電話而影響力來，我們就可以多了大概兩萬個可以保險。我在這裡還要再拜託你，因為我現在拜託民政局跟社會局要趕快再去清查那些有符合資格，但是沒有接受保險的，那個大概有 3 萬 5 千人，所以我們預估明年整個高雄市到年底，可能清查完，我的預估現在 4 萬 8 千人，符合資格可能在 7 萬左右，所以我要拜託副市長再打個電話，這個額度要先幫我們留一下，我覺得身在公門好修行，你一通電話照顧到兩萬個經濟弱勢的。

同理，我也要拜託你，我們高雄市很多的公共設施保留地，我們很多的案子要經過你們很密集的開會，這個市政一棒接一棒，大家都認真在開會，但是送到中央，現在是塞車，因為大家的都排在那裡，所以我拜託副市長要打個電話，也希望中央秉持這樣的精神，能夠加快速度。就是照你原來的速度可能要排兩年、三年，但問題是對很多民間的市民來講，那個時間點只要一錯過可能就很久了，對他來講也沒什麼特別意義，所以我覺得那個效率是很重要的。

所以一開始兩件事，第一個要拜託金管會，現在要再拜託一下，就跟福安王爺先留住那個額度，你知道市府相關同仁最擔心的就是明年沒有，這個要拜託副市長。第二個，有關公共設施保留地，目前高雄市送到中央去的進度怎麼樣？我們有沒有什麼方式可以讓他再快一點能夠回來？因為我常講，他就是我們的動能，現在這個「凍」是凍土的凍，凍在那裡，那你把他解凍，他就會變成活動的「動」，就會變成滾動。我也跟副市長報告，那天有個地主來拜訪我，他是在鳳山，我覺得他的案子就很棒，我也跟各位委員報告一下。它是一個停車場用地，根據解編就是他要回饋 40%，我們過去 40% 就是繳代金就算了，結果停車場用地就沒有了，我們市府雖然賺了 40% 的代金，但是我們常常會被罵，大家會被罵說，我原本的停車場用地空間就沒了，結果業主說他願意再保留相當部分的停車空間讓社區共同使用，甚至還把它放電動車的充電樁，很多大樓沒有辦法裝充電樁，因為舊大樓根本不可能，像我住的舊大樓根本不可能做充電樁，如果社區有充電樁也是造福附近的人，我覺得這個提案非常棒，類似這種案子，我覺得值得鼓勵跟嘉獎，針對這幾個部分，請副市長先簡單答復。

主席（陳議員明澤）：

請副市長回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝柏霖兄長期對弱勢的關心，你的所做都讓我非常感動，我看到你那麼用功，我就趕快打電話給以前自己的老長官，跟金管會他們拜託，所以把微型保險這件事情能夠有個進度。

黃議員柏霖：

這個非常感動。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你繼續交代我的事情，我會盡我的力量再跟他們拜託，也希望匡點額度給這些弱勢，現在 3 萬多，還要達到 7 萬多。

黃議員柏霖：

現在到 4 萬 8,000，今年高雄市有 4 萬 8,000 個。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

到 4 萬 8,000，我還是要請求民政局跟社會局要勇敢地出擊，因為微型保險只付一點點，甚至不必付，中央會要求人壽公司要主動做社會意象…。

黃議員柏霖：

壽險金控、ESG 社會責任。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

社會責任。〔對。〕所以這個也是造福所有的人，因為它是緊急情況時才會給予的。

黃議員柏霖：

萬一啦！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

保費甚至是免保費。所以我會繼續努力，這是應該做的事情。

黃議員柏霖：

這個要拜託你。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

市長也有交代我說，柏霖實在很用功，我們可以幫他做的就盡量去做。第二點，你剛才訴求的事情，中央會塞車是必然，包括安廷、澈士幾位委員都擔任過，甚至圓華委員也擔任過，因為內政部受理 22 個縣市都要排隊。我跟欽富局長也好或文彥局長，我們都分工，輪到我們，我們都親自帶隊過去，專案小組也好等等，我們要很真誠地來跟專案小組對話，他們這樣也比較容易到大會去，因為案子真的太多。我們目前其實是塞車之中，還有六個大的行政區到十幾個行政區都是塞車中。我的意思是我們會繼續加油，我都親自拜託廖組長，就是一直拜託他，所有縣市長也在拜託他，但是高雄市等不及，應該快一點給

我們，所以我會繼續努力，用我所有的力量來拜託自己的同仁，我也都會指派，有時候是王啟川副秘書長親自就帶隊過去，所以我們用高一點的層級去跟他們說，這也是一種戰略，如果有任何的進度，我都會跟柏霖再回報。

黃議員柏霖：

好，謝謝副市長。其實我剛剛提到的就是一個你願不願意，所以那一天福安王爺基金會打給我，他一開始也不知道是林副市長，他說你們有位副市長打電話去中央，中央就打來說要給高雄市弱勢市民加碼補助。我要跟大家報告，有時候就是一個我願意，我願不願意承擔，事實上副市長也可以不用打，那也不是他的權管範圍，但是他就主動打了，就是那個關係的網絡，我常常講「身在公門好修行」，副市長也可以不用打，他不打，我也不知道他跟金管會主委很好，他也不用打，但他打的效果就是多 2 萬個。各位，不用多，你用 2% 就好，就會 400 個人受益，萬一死亡 30 萬，萬一失能最高 30 萬，就依照比例。各位要了解，坐在議事廳裡面的人幾乎都用不到啦！但是那些極弱勢，就是有列冊的低收入戶、中低收入戶滿 15 歲以上未滿 65 歲以下這個區間的人，高雄大概有 8、9 萬人，這 8、9 萬人如果以我的理想、我的想法，我也跟副市長報告，如果我們全部都能照顧到，這就是用保險做急難救助。如果戶內人口死亡來申請，第一類才給 9,000 多元，高雄市政府能給的只有 9,000 多元，但是如果他是「萬一」，透過這個，他可以拿到 30 萬。我跟大家報告「城中城」大火死亡 46 個裡面，就有 2 個領到 30 萬，我才知道這個東西真的是可用。我們以前也不了解，所以我也拜託副市長、民政局還有社會局我們一起努力，把這 7、8 萬個都用保險的方式給他們做另外一種社會的救助。

回到這裡，一個是速度再快一點，因為很多地主都在等了，可是每次都塞車。第二、還有一個叫做計畫道路應徵收未徵收的，那個部分也不用副市長答復，也希望各位委員注意一下，因為過去我們用容積移轉什麼的很多方式，就把它消化掉，不然說實在的，這個在過去真的很不公平。我常講一條道路分成兩半，右邊的祖先很好心給人家通行，走到最後變既成道路，想被徵收也沒有；左邊那個人把它圍起來，不好心，不說人家壞心，他不好心，不讓人家通行，結果未來要開闢道路，左邊要徵收，右邊不用，這個世界最不公平就是這一種，就是明顯獎勵大家不要做公益，大家不願行讓大眾方便之事，這是不對的。所以我十幾年前開始就一直在推計畫道路應徵收未徵收，我們應該也要給他一些合理的補償，這樣我覺得才是對社會進步公益的力量。因為副市長是這方面的專家，我只是提醒一下，未來…。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員柏霖的質詢，剛才講到打一通電話，就解決 2 萬個的問題，請

主任委員多打幾通。今天上午的質詢到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（江議員瑞鴻）：

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續都市計畫委員會業務質詢，我們現在請林議員于凱質詢，時間 10 分鐘。

林議員于凱：

趁這個機會想要就教一下我們林副市長，還有我們各位辛苦的都市計畫委員、還有我們的吳局長。社會住宅，在接下來高雄在半導體產業帶來的高房價帶動之下，市府的策略就是推動社會住宅。但社會住宅它的興建有一些瓶頸，就是它不可能快速大量的就興建出來，所以還要搭配包租代管跟租金補貼兩個方案，創造住的、租的都可以有適得其所的機會。社會住宅興建 1 萬戶為目標，有五種興建方式，在住宅法裡面，目前比較常常採用的是直接興建，就是由市府出資直接興建，但是其實還有其他方式，比如第二種的合建分屋；或是第三種設定地上權；第四種公辦都更再分回建物的這種方式，其實都有案例。

我一個一個來談，直接興建還是目前的大宗，公有地都更有兩個案子，就是左營機 20，還有亞灣社宅這兩個案子。左營機 20 其實是百分之百的公有地，國有財產署同意高雄市政府做都更，將分回的權益撥用給高雄市政府做為社會住宅使用。這個案子它是透過公辦都更的權利變更方式跟民間合作投資，目前還在招商階段。另外一個是亞灣區的社宅，這個社宅一樣就是市府出力、民間出資，市府可以零出資的方式大概分回 850 戶的社會住宅，這是目前推估的數字，但是還是要等到實際招商才會知道到底分回多少戶。這兩個案例就是公辦都更市府分回社宅使用的案例。

我講一個紐約的案例，紐約的案例它是怎麼做呢？它其實是用住宅樓地板面積的容積獎勵，這個容積獎勵不只可以用在當地，它還可以移轉到其他的開發案上面，讓建商去取得一定程度的利益，再回饋合宜住宅給弱勢租屋者，它可以保證租屋 30 年的期間，而且租出去的房子，它是由建商來管理的。這個就是紐約他們在做一個容積獎勵，提供建商誘因，最後把這些租賃弱勢的房屋交給建商來管理的一種模式。那韓國怎麼做？韓國是不一定要公家出地，只要是新的開發案，它在首爾明定要 20% 提供做為社會住宅，那怎麼處理呢？建商蓋完之後，政府用成本價購入它的社會住宅，當然他還是有給一段容積獎勵，這都是一種在處理社宅興建的方式。再來，鹿特丹的方式就是用直接商業模式的手法，讓社宅在興建的時候比較有套利空間。就是興建完四層樓以上的房舍做為社會住宅，但是一樓到四樓可以做為大賣場或是做為商業辦公室等等的使用，是高附加價值的低樓層使用用途。

所以我們在談到底是要用公辦都更，然後市府再把部分的房子拿回來當作社宅使用，還是有另種可能性就是合建分屋？合建分屋就是我跟建商一起開發，開發完之後，市府拿回部分的住宅，當然在過程當中市府可能要用容積獎勵、或是用低利融資的方式，提供建商跟政府合作的誘因。再來是地上權設定，等一下會講到地上權設定那個部分。

我現在講鳳山國中捷運周邊公辦都更這個案例，現在是國城建設得標，因為土地是市地 61%、國有地 39%，所以市府可以取回比較多的比例 124 戶，國產署分回 59 戶。同時建商同意提供 800 坪公共空間做為一些公共托嬰、日照中心的使用，來帶動鳳山的老舊社區翻新。但是這個案例，其實我們都知道社宅要短期內大量的興建是不太可能，但我知道鳳山國中捷運站周邊這個公辦都更案，分回市府的 124 戶，會直接變成市府處理的財產，它不會變成社宅，原因是因為旁邊舊有社宅的目標數已經達到了，所以市府認為這個房子拿來之後可以直接把它賣掉，就不做社宅使用，我會覺得有點可惜。因為你在短期內不可能大量興建很多社宅，所以既然有這種案例，它是公辦都更，又是市府可以取回部分房舍的話，理論上它應該還是要拿來做公益用途會比較好。副市長等一下可以解釋，為什麼這個案子最後決定是把房子拿回來之後，用財產處分的方式把它處理掉？等一下副市長可以來回答。

再來，就我剛才提到這些案例，它其實有很多不同方式去促進建商願意跟市府合作興建社會住宅，包含低樓層複合式的使用，讓商業使用空間能有比較多的獲利，然後建商再把高樓層做為社會住宅使用。另外一種是容積獎勵的方式，或者是像韓國，只要是新建的案子，在土地取得自辦都更的過程當中，他們就是要回饋部分房舍做為社會住宅的使用，這都是其他國家採用的方式。我想要請教副市長，興建社宅當然不可能短時間快速擴張、快速的普及化，但是還是要在商業的模式下，規劃未來財務平衡的機制。因為你不可能把租金拉的很高，租金拉很高，我們一般的弱勢戶就住不起。你租金太低的時候，在未來的自償率沒有辦法滿足的時候，每年台北市政府要編 10 億元的經費補貼社會住宅，這對市府也是很大的財政負擔。

所以我才會說在興建初期的時候，到底可以用什麼模式跟建商合作，促成比較好的社宅興建模式？第一個是容積獎勵換取社會住宅；第二個是低利貸款吸引建商來投資；第三個是公辦都更案多加利用分回住宅做為社會住宅使用。以上這三個誘因機制，不知道副市長覺得哪一個誘因機制，會對於我們高雄目前在推動社會住宅上面看起來是比較有效的方式？可不可以請副市長回答？

主席（江議員瑞鴻）：

請林主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

其實對公宅確實是不嫌多，但是我們現在的目標已經提升到對於高雄市，希望在未來的4年內完成1萬500戶，我想這是最低額度，我們還會增加。你剛所提問的國城那個案子，我跟你報告，我們所分回的已經在內部的會議紀錄不是拿來賣的，是要直接撥付給社會住宅使用。

林議員于凱：

做為社會住宅使用？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，我們不是拿來賣的。即使是由財政局透過國產署一起去做，但是我們所得的一定要拿來做為社會住宅，市長也正式宣示。簡單來講的話，公宅的提供、租金的補貼、包租代管以及公辦都更等等方法，你所指認的方式都是我們多元應用的方法。無非之，其實在一個城市如果你有居住的單位數的5%，是應該做為Public housing，那是最基本的minimum。當然我們從這個條件來說的話，我們至少在六都裡面，高雄在房價比來講，仍然是六都最低的7.81，當然我並不鼓勵我們一定要去跟著台北追帳，他已經達到15.6，但這個也顯示說我們貸款的負擔率等等，在六都裡我們還算是affordable city。但是我們應該對於年輕人，或者是社會需要幫助的…。

林議員于凱：

我想要切入重點，就是以社會住宅目前在住宅法裡面的五種形式，你認為未來在高雄推動社會住宅，哪一種的商業模式對高雄社會住宅的推動是比較好的模式？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

比較好的模式，我仍然認為是把自己的市有地拿出來，合適的市有地拿出來，因為我們在計算租金的時候，土地成本是不計入的。我們不應該跟台北一樣，台北之所以把租金弄高，是把土地的成本也算做它的租金成本。〔了解。〕我主張在高雄不要這麼做，是公有的地，我們自己提供出來，公有地提供出來的也包括國有的，我們可不可以用低的來跟他合作，然後用自己的地，不要算土地成本，我們只要回收興建成本，這樣攤提，我是主張7成，就是70% discount給年輕人，就是我們應該不要用那麼高的租金，這樣子才能夠照顧到更多人。

第二個，我還是積極的主張軌道運輸裡面，為什麼捷運宅不能分回的部分，拿給年輕人用呢？因為只有年輕人最具有生產力，他應該住在捷運最方便的地方，同時來養足我們的運量。我大概的主張還是認為用政府的地，尤其市政府的地，或者是市政府跟其他國有地一起合作，我們取得那個土地成本，是不計入租金換算的原理，才能嘉惠於需要的人，包括社會經濟弱勢的人。另外，我

仍然還是主張，即使是這個條件下，仍然要照顧到租金補貼，這個是應該做的。但是在未完成的時候，包租代管，我們確實會很努力依照于凱議員說的，我們也只不過是這半年多來的經驗，還不夠，我們會突飛猛進，對於目前發生過的一些重大事件，我們都一一的透過包租代管，給我們一些該照顧的市民一些條件，我相信這個市場也會慢慢的活絡起來。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席。我現在要講的就是第二種，如果是社會住宅，它是公有地自己來蓋的話，當然你是掌握程度最高的，但是你的市地有限，你不可能完全是市府的地，或是國有財產署的地才能夠興建，有一天你也是沒有國有地可以來興建。所以我才會講，要怎麼跟建商取得一個可能套利模式？當然這個套利空間有可能大家會講是不是有圖利建商的問題，但是我覺得這個事情只要談清楚，其實才是社宅未來普及化的關鍵。

第二個是地上權的住宅，我剛才講的有一種是設定地上權的做法，它是設定地上權 70 年，目前有 7 個案子在高雄，像國揚時代這一個，它每坪 18 萬到 21 萬，這是年輕人負擔得起的價位，現在最高成數可貸到 7 成，房價是周遭行情的 70%，其實它的首期款，也是跟直接買入有土地權…。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝林議員于凱發言。繼續請黃議員文志發言，時間 10 分鐘。

黃議員文志：

我這裡還是針對整個中油的廠區，做一個未來規劃的探討，主要的聚焦點，也是放在生態園區。我還是要不厭其煩的跟都委會委員報告，應該一開始，我們真的是全部整體來做開發、規劃，包括它的文資，當然我們現在都是把它局部的在做規劃及檢討。我覺得一開始我們有一些必要性的，你說現在 29 多公頃的這個產業園區要做變更，還包括行政區我們要一併來做探討，本席還是覺得比較可惜。針對市長有承諾生態公園裡的科學園區，這個在未來都委會真的要非常傷腦筋，在一個科學園區裡面，要如何串聯包括原本既有的半屏山，還有原本既有的 60 米綠帶，再套上未來台積電進駐的廠區，這裡我也是不厭其煩的，還是要再跟都委會的委員提出建議。

整個學專路到後昌路這一段，它原本既有的綠廊帶，這一段都是圍牆，整個中油廠區，早期我們都知道周邊都是圍牆，這個圍牆未來勢必會拆除，拆除的部分是不是有辦法像鐵路地下化一樣，整個把它規劃為綠廊帶？我想學專路的部分比較沒有問題，它本來就有一個 60 米的綠帶隔離後勁社區與廠區，未來

這個圍牆如果拆除，是不是可以把這個綠廊帶再擴大？另外第二個，就是在學專路跟後昌路，後勁社區在這裡，這邊是宏毅社區，我想這一塊三角的夾角地，如果可以的話，本席建議規劃成生態公園、生態溼地的公園，這部分也是建議給都委會的委員，來做參考及評估。

目前我們的分區，已經有完成 55.49 公頃的研發專區，包括綠能產業園區，就是原本的行政區；29.83 公頃的楠梓產業園區，賸餘的這 150 多公頃規劃的綠地比例，到底實際上是多少？這個部分是不是請林主委簡單答復一下，剩下的 150 公頃，扣掉台積電的需求，我們到底可以用多少的比例，可以換算給當地的居民？包括串聯中油廠區裡面原本就有一個生態區，在半屏山下有一個魚池，要怎麼把它串聯起來？請主委簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我應該要謝謝文志兄以及文志兄的父親（黃石龍），長期以來對這一塊基地的一直呼籲，才会有今天這個結果的發生。我就直接講 29 點多的比例原則，我們以這個案子，經過市都委會到內政部的話，它是要求至少 20%，我們在最後的結果是 23%，因此其餘的 150 公頃，即將是由科技部進場來做 overall 的整體規劃，當然我們目前在決定這個事情的時候，其實是把 59.49、29.48，以及 150 公頃，其實是內政部，包括市都委會大概都有知道整個輪廓，但是事涉 T 公司的一些政策規劃，它也不能太明顯的彰顯，請原諒。但是我能夠跟你回答的是，比照產業創新、比照 29 的第一期，現在這個案子，我們的綠地是維持 20%，我相信其餘的地方，而且我所了解的，我面對這個台積電規劃的主導者，他們比我想像的對於生態構成的積極度，是讓我放心的。這是以上我先跟文志議員報告。

黃議員文志：

對於生態公園科學園區，真的會有一個想像的空間，如果跟竹科、南科比較起來，我想地方上會很寄望這裡可以串聯包括半屏山、原本左營國中舊基地，包過鐵路地下化的綠廊帶，整個是一片的綠廊，我想在地居民都非常的樂見。再來就是包括交通的部分，本席也是一直建議，未來我們要如何南北、東西向，可以貫穿、四通八達？否則未來包括左楠路接翠華路，或是未來的民族路，其實這兩條南北向的主要幹道，現在上下班時間車流都很多，未來如果有機會評估看看，這裡是不是能從學專路貫穿一條路到廠區銜接高鐵站？還是包括整個園區北路、園區南路未來長期規劃，它會貫穿東西向，我覺得交通的這個部分，我們還是要一併的來做評估及探討。

接下來要針對楠梓區翠屏里有一塊農業用地的規劃檢討，這一條是德民路，對面就是都會公園。隨著未來這些科技大廠也好、或台積電也好，包括未來的橋科等，未來產業的轉型、產業的進駐，會帶動人口結構的轉變。我想請教主委，目前原高雄市農業區的規劃、農業用地大概還剩下多少？大概還有多少地方有農地，我是拿楠梓區這一塊，就我所知好像三民區也有，〔也有。〕這部分是不是要重新思考、探討？未來產業進駐時，農業區的需求還存不存在？是否有需要檢討的必要性？請主委簡單答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝文志議員的說明，我一下子沒辦法回答你總共的面積，會後我會請同事計算高雄市所轄都市計畫範圍內的農業區還有多少。但是我們比較關鍵的是，這一塊地以及三民區沿著愛河一帶，有農 2 等等，這個都是我們內部行政作業裡面優先考慮要先變更，尤其是在這個路段上，因為它的產業需求量很大，包括企業安家，也包括很多的，你也知道台積電的效應，已經使得很多周邊的產業聚落群，包括默克、國巨、穩懋都來了，而且也找不到土地了。所以這幾塊地，關鍵還是在我們正在進行通盤檢討的意見徵求，但是地主的意願才是關鍵，地主不同意，就是無法完成土地變更。

所以我要跟議員報告的是，我們對這塊地也是一直在伺機而動，因為就是在後勁溪後面的這一塊土地，上方就是都會公園，也足夠了。所以這塊地如果可以的話，我們也很希望…，整個面積就有 9 公頃這麼大，假如能夠透過區段徵收或是其他的方式，可以分給地主，也可以滿足我們的產業需求，因為這裡已經是寸土寸金、一地難求了。面積，會後我會再向議員報告，但是幾項關鍵的用地，也是都市發展局優先思考如何能夠有先變動的機會的可能。

黃議員文志：

我請主委先看一下，現在這裡也是雜草叢生，大概是後勁溪靠近德民路這邊，是比較上游處，我想如果可以整個通盤檢討，不論將來變更為商業區或是住宅區也好，我想地方都是很樂見，而且順便可以重新打造整個後勁溪上游往德民路區段的景觀，因為後勁溪無論是在早上或是下午，包括都會公園，都會有很多人來運動，如果可以把這一塊串聯起來，可以讓地方父老鄉親運動遊憩的空間變得更寬廣。所以請都委會如果可以的話，包括原高雄市內的農業區，現在如果沒有必要性的，是不是可以逐一來檢討？未來產業的進駐，這個…。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝黃議員文志的質詢，接著請李議員順進質詢，時間 10 分鐘。

李議員順進：

本席針對高雄市都市計畫發展的幾項問題要來請託主委，以及提醒各位委

員。第一、本席在這次的市長施政報告質詢有請託市長，建請市長要拿出像台積電招商的魄力、精神、力量和人脈，來替南高雄做一些建樹。第一個就是高雄機場百億改造案；第二個就是沿海遷村案，我想都發局局長昨天也做了很詳細的報告，所以今天就稍稍帶過。第三個就是空氣污染的問題，我也有向市長請託，市長也答復說會努力，這個部分我就不再贅述。

在今天的網路上，我看到一位歐巴桑坐在飛機路和中山路口，就是在機場門口的公車站，坐在地上等公車，這就是號稱全台灣最進步的宜居城市！請主委上網去查看，一位歐巴桑就坐在機場的門口等公車，後面就是高雄海關，就在那個門口，連一個騎樓人行道都沒有，就只設立一個公車站牌在那裡，讓一個小港的居民（歐巴桑）坐在地上等公車！

高雄國際機場興建於 1948 年，到現在將近有 80 年，早期是大日本帝國日軍的飛行所，叫做高雄飛行所。委員們也都很清楚，飛機路是以前的航道，廠邊二路、三路是以前的防空洞，是位在機場跑道旁邊的防空避難所。從大日本帝國用的陸軍飛行所，到現在經過了 80 年，我們地方一再地忍氣吞聲，一再地受到噪音的污染和干擾，但是卻對地方沒有任何一點點的建設。今年有發布了一個 767 億兩座航廈的改建案，2018、2019 年旅客人數突破將近 1,000 萬人次，當時陳市長也還未到任，歷經韓國瑜前市長、陳其邁市長上任，現在我們退居為全國第三名的機場，再過幾年可能就會被台中機場趕過，可能會被台南機場趕過。見證這樣的發展，預估將來有幾千萬人口湧進，花了 767 億，居然讓我們小港居民的一個歐巴桑坐在地上等公車。

現在很難得有 767 億的航廈改建經費，就只做了兩個航廈，建在那裡漂漂亮亮的。而在地方，公車問題也不處理，道路也不處理，也是經過本席一再地努力才把機場南側圍牆退縮 2 米。本席也希望這 767 億，高雄民用航空站雖然座落在五甲交流道特定區第三期的都市發展計畫裡面，但是我希望委員們能夠幫我們南高雄發一點聲，也要拜託你們，我們唯一的聯外道路就只有中山路，竟然讓我們的小港居民坐在地上等公車！各位委員，我認為只要有心想做，什麼都可行，像台積電的環評還沒通過，你們就核准開始動工。而高雄機場，本席也一再反映，但是都沒有人要回應我，我只是一個無黨籍的議員，也微不足道，但是只要我在任一天，我就要替小港地區來發聲，也請委員們自己上網去看，今天的網站，我看到一位歐巴桑坐在高雄海關的門口，就坐在飛機路上、中山路上等公車！

我們希望這 767 億，拜託一下主委和委員們，是不是把都市計畫做一個修改？在機場南側，最起碼要多一條東西向的 8 米路；機場北側，也要多一條東西向 8 米道路，讓我們有替代道路。現在很難得，市長有一個計畫，就是沿海

遷村計畫，你們要把它遷到牛寮地區以及紅毛港遷村的地區，你們要怎樣把鳳山地區聯結到機場旁邊來？那邊有一條紅毛港路，有一條計畫道路可以直接通到機場的圍牆旁邊，你們不這樣做，東西向道路也不增加，南北向道路也不聯結，難怪機場會讓我們的市民朋友，這不是我 PO 上網的，主委你自己去看，一位歐巴桑就坐在地上等公車，真的會被笑掉大牙！我們已經被松山機場趕過了，108 年就被趕上了，109 年還沒有疫情，就被松山機場趕過了，現在馬上也要被台中機場趕過。如果未來人口率恢復正常，我們輸人家了、輸台中了，北高雄很有發展我們支持，南高雄你也要拿出魄力，也不用花你半毛錢。

這 767 億元，我們能不能堅持在環評的階段…，他們要闖關，不然也說 80 年來，我問了地方的耆老，我在那邊當里長，我說為什麼以前我們的這個巷道那麼的小，比摸乳巷還小，為什麼？他說陸軍飛行所，那個時候軍方好強勢，現在陳其邁當市長要讓我們當靠山，我們就要向高雄機場討回我們的公道，80 年了，委員，1948 年建立的一個高雄飛行所到現在 80 年，我們希望在機場的南側做一條 8 米道路，我們希望在機場的北側做一條 8 米道路，這個是東西向的。南北向的，我們希望五甲交流道特定區連接一條道路到機場旁邊，最起碼讓我們的鄉親能夠有一個出入，不然現在只剩中山路。副市長，抱歉！我很尊敬你，我講話有比較大聲，我是一個土包子，但是我為我們市民朋友來講話，請見諒，委員們也請你們拜託一下，五甲交流道這個特定區的計畫，你們在第 3 次通盤檢討計畫再想想辦法，不然 767 億元只蓋兩棟大樓在那裏，是這樣在花錢的嗎？也不解決我們地方的問題。你看網路，一個歐巴桑坐在那裏，就是今天，我想明天蘋果日報、什麼日報都要刊登出來了。如果我們再不用心，我們馬上要輸給台中機場、馬上要輸給台南機場。這個機場改建的計畫已經把問題點出來了，要跟主任委員拜託、報告。

另外國道 7 號，產業界一直在期待，地方也一直希望…，1 年將近 1 千萬輛的大貨、卡車要經過中山路，就是我剛剛講的那個機場，機場也要負一點責任，這個也是 5、6 百億元，也不用花我們高雄市一分錢，10 幾年了，環評還沒過也不敢興建，台積電環評還沒過就在做了，要做跟不做而已！副市長主任委員，跟你們拜託了、跟你們懇求這兩項一定要堅持。國道 7 號，依市長的關係、依市長的魄力，現在市民有陳市長其邁這麼好的大家長，要當我們的靠山，我們要藉著這個機會來跟中央反映，我雖然是土包子，但是我一定要替市民朋友發聲，請副市長體諒一下，也幫我們爭取，把我們的美意、把我們的艱苦跟你說，這個國道 7 號還有機場的改建，不能讓 767 億元就這樣蓋了兩棟大樓，就完了…。

主席（江議員瑞鴻）：

請主任委員答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這兩點我們一定要好好的來辦理，尤其我先就第一點來講，你在總質詢也跟市長報告過了，我們一定會把它落實，因為一個 700 多億元的投資，隔壁周邊的這些道路，你去看松山機場它的周邊道路都很完整，我想這個是我們最起碼的要求。二來，我們一個阿桑坐在那裡，那個是誤會，我等一下是不是請張局長淑娟跟你說一下，因為我們都做好了，只是還沒有把它標示清楚，這個給她一個機會說明一下。因為我們這個地方也是沒有到那麼落後，其實我們都做好了，就是因為標示還沒做好而已。第三、你說到這個國道 7 號，這個案子是非做不可，而且是要加速作業，目前已經奉行政院表示進入二階環評，同時也希望在今年，就行政院的要求是它的進度在今年年底要核定，然後 114 年就要動工。這對於我們七貨櫃整個拉過去，一年有 100 萬以上的這個貨櫃卡車，這太重要了，我市政府的這個地方責成交通局，都是全力的在拼，如果送到我們都委會的話，我們也會用最快的速度，來把它辦理完成都市計畫變更，重點就是卡在環保署的這個環評。是不是讓淑娟委員稍微說一下？

李議員順進：

好，謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

剛剛那個歐巴桑的事情，我給她一點時間讓她稍微說一下，那個我們已經做好了，那個公車都已經做好的。

李議員順進：

好，主任委員英明，局長答復。

都市計畫委員會張委員淑娟：

其實飛機路那個站牌，我們已經處理一段時間了，因為我們要把站牌從現在 90 公分的快慢分隔島移到人行道去，需要取消停車格位，所以我們花了一些時間跟居民溝通之外，我們還需要設立站牌，然後劃設公車停靠區，所以這個部分其實工程都已經完工，我們也在今天啟用了。〔…〕那是去年 11 月份的照片，那是去年度的照片，其實我們一直花很多時間在處理，因為議員也了解，我們要取消一個停車位都非常的困難，所以也感謝飛機路沿線居民的同意協助，讓我們把停車位取消，把公車放在慢車道上，謝謝。〔…〕謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員順進的發言。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

我也呼應一下李議員順進剛剛講的那個議題，因為我也被標記了，FB 裡面

也特別希望我們能夠來處理，剛剛我也聽到交通局局长有特別講了，我就不在這邊重述這個問題，事實上這是一個國家的門面，這樣真的是不好，所以我們也希望儘快的來改善。

再來，我要談的是崇實新村都市計畫案的問題，其實崇實新村它早期是一個舊的眷村，它在民國 44 年抗戰完成之後，已經將近 60 多年了，它在 38 年時也在那邊設立了一個眷村，當時是安頓南京、上海、青島、廣州這些海軍的眷屬，原本那邊是屬於埤西里，後來因為人口重劃之後，它在 39 年的時候就開始劃分為崇實里。這個地方目前已經蓋了很多房子了，而這個地方目前都還沒有開發，現在是圍起來的，這邊是海青中學。我現在畫的這個藍色地方，目前中央在蓋社宅，社宅的模型大概就類似這樣子，社宅一樓的公共空間，目前給我們的配置圖裡面只有一樓是日照中心，當然還有一些兒童遊戲空間、健身房之類的，顯然我覺得這個公共空間的使用，強度沒有那麼大。所以我在這邊也希望，是不是能夠再建議增設育兒資源中心跟公托、公幼，好不好？副市長，你說可以喔！總之，拜託這個部分儘量盡力來利用，我是覺得未來那個地方很多的年輕人會進駐，進駐的話你如果沒有這些公托、公幼，沒有育兒資源中心，對這些年輕人也是相當不便的，我想這是造福他們。

接下來，我也是要談這一塊土地，剛剛我框起來的這一個，目前是沒有開發的，這個是社宅的位置，裡面它只有一個市場用地跟一個停車場，這是早期現行的都市計畫，後來也希望能夠做都市計畫變更，因為綠色這一塊是一個西門遺址，當時我們就極力搶救，還好那時候我們發現的早，把西門遺址搶救下來，沒有開挖，不然本來他們的設計是要做住宅的，後來我們要求文化局跟中央文化部，要求這個地方匡列為古蹟公園，我也在這邊謝謝都市發展局當時也納入了我們的意見，把這個地方規劃成古蹟公園。這一塊部分原本是市場用地還有停車場，未來可能在文化局的建議之下，希望這裡把它變更為公園跟停車場。但是當地的里民一直要求說，因為其實崇實里距離軍港不到 1 公里，人口從 1,760 戶，大概有 3,760 人，未來如果興建很多大樓，包括社宅進駐之後，人口預計大概也會高達 1、2 萬戶，所以軍港周邊的人口很密集。現在大家很敏感的問題，他們認為萬一發生什麼戰事，避難的場所都是很大的問題。所以居民他們要求市府跟國防部是不是能夠以國安跟戰事的必須考量，不應該過度的開發這裡，應該要多一些綠帶或公共設施，所以他們希望能夠落實提升舊部落跟原住民他們的生活品質，甚至是彌補他們西北區域大眾交通工具的不足。

崇實里辦公室他們也特別提出來，未來有上萬戶人的居住環境，為了它的前瞻考量，他們希望裡面能夠設置兒童共融遊戲區、停車場、籃球場、網球場跟槌球場。當然他們希望多一些運動體健設施讓居民能夠休閒，而不是一直蓋水

泥的大樓，他們希望改善這樣的空間。裡面有兩棵農業局列管保護的大榕樹，他們也希望不要移除，而且能夠在榕樹的周邊興建「崇實、自勉、東自助、西自助、勵志新村」，過去那個地方是這五個眷村的地點，後來都遷村了，希望能夠把這樣的文化保留下來做為故事館用地，能夠把五個眷村的故事容納在裡面來興建這樣的場館；也希望到時候要都市計畫的時候，緊鄰先鋒路的整排路樹不要因為都市計畫而把它移除，希望建商不要移除這些樹，這是當地里民的訴求。我請問主任委員，以上居民的請求，你可以回應嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請主任委員答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝玫娟議員的指導，這些都是很好的意見，尤其是目前崇實新村正在進行都市計畫檢討，特別委請王啟川副秘書長正在進行第6次都市計畫專案小組，也要緊緊的，因為它本身也跟大戰略的明德新村等等，因為他要保存它，所以容積要調派等等。我可不可以借用你剛剛那張大的綠地圖？那是社區居民，以及部分委員會已經討論出來，大塊的綠地是要把它集中起來。

陳議員玫娟：

這個地方嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因此我就簡約的來回答這三點，第一個，有關已經進行中的崇實安居要增設共融公園，我就責成吳文彥局長再跟執行長接洽，也就是國家住都中心，把它共融化，我相信沒有多少錢，這個我就拜託吳文彥局長一定要跟他傳遞，我們有社會住宅平台把它落實。第二個，有關於目前崇實新村的這些請求事項，我相信副秘書長也就是我們的委員，他會詳細的聽進去，也會在專案小組…，因為專案小組是每個委員都可以參加，在專案小組的部分，我今天已經知道進度之後，我就會謹記得居民有這些需求，老樹的保存、故事館的維持，我相信這個都不難達成。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

希望專案小組的召集人完成之後，大會也都在今天聆聽到你的意見，我們好好把它保存下來。

陳議員玫娟：

會後我也希望這些能夠列入紀錄來做，好不好？再來是瀝青廠跟水肥廠，我藉由這個機會要特別非常感謝林副市長。99年我們把水肥廠關了，因抗爭關

掉了；106年我們又好不容易把瀝青廠也關了，但是就一直閒置在那邊將近10年，都沒有去活化這塊土地。109年，我記得那時候你就任之後，大概在9月份還是10月份你來拜訪我的時候，我特別跟你提到這塊土地太可惜了，要趕快利用它，我沒想到很快的時間，1年多不到，你竟然把這塊活化成這個樣子，我真的很感動，我非常謝謝你這麼快的速度。後續水肥廠要公辦都更，未來它的進度如何？這是我們很關心的。我也很謝謝在今年3月10日你們已經在高雄市首件公告投資案裡面，機20要公辦都更辦的招商也啟動了。我想請問，因為時間的關係，等一下請林副市長說明機20用地現在公辦都更辦的進度，好不好？這塊地我真的非常感謝你，閒置10幾年了，因為你而改變它，謝謝。

再來是翠華路、明潭路到左營大路的拓寬，這條路拓寬的緣由，我們希望的是因應台積電未來大量人口進駐的交通周邊檢討，它是檢討之一的項目，而不是因為新台17線未來要取直轉彎繞到這裡來，而造成這邊的塞車，所以我們也很擔心。我也記得那時在工務部門，召集人陳議員也是跟我們一樣的想法，希望這個地方拓寬，但是拓寬以後不要再把台積電的車流移到這個位置來，這是我們的建議。但是我們也希望未來因應台積電人口急速移入之後，在交通上這條道路勢必要趕快拓寬，周邊因為它都是住宅用地，未來是不是還要透過一定的程序變更為道路用地？這個期程還是要有一段時間，所以待會我也請主委答復，什麼時候它會變更完成？什麼時候要進場？什麼時候要通車？

再者，埤仔頭市場使用分區的變更，埤仔頭市場這塊土地在左營大路…。

主席（江議員瑞鴻）：

再1分鐘。

陳議員玫娟：

埤仔頭市場這塊土地在左營大路，這塊土地原本是一個市場，我記得小時候都在這市場進進出出，跟著媽媽去買菜，印象很深刻的是裡面有很多美食，有餛飩、小寶米粉等等。但是這塊土地現在已經沒有做市場，就閒置在那邊，因為它是市場用地，就變成地主必須受限做市場開發使用，現在周邊空出來的這一塊是商業用地，問題是地主是一起的，現在很多建商要開發，會受限於市場用地，所以他們的開發就有限制。但問題是地主要賣，不可能只賣市場用地，他們必須要連旁邊這塊畸零地商業用地一起賣，我記得那時候也跟林副市長建議過，能不能做一宗基地來開發？可是問題是還是碰到很多瓶頸，所以我在這邊是不是建議市場用地能夠變成…，因為市場用地是420%，第五住宅區也是420%，所以它不需要回饋。因為當時地主有提出來要把市場用地變更為住宅用地的時候，都發局在公聽會說700多坪要回饋200多坪，地主不要，他們認為他們損失太大了。如果我們用市場用地的容積來考量420%，換成住宅用地

的 420%，是不是可以就不需要回饋？變更為住宅區以利開發、加速地方發展。未來如果它能夠變成住宅用地的話，他就可以住宅用地跟商業用地一併開發，這個地方才不會妨礙它的發展。當然我也知道市場用地是公共設施，公共設施變成住宅用地有一定的規範，還有一定的限制，這個我了解，但是該怎麼去突破它，就是要拜託各位委員，這個地方不要再一直受限……。

主席（江議員瑞鴻）：

主任委員，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我立刻很快的說三點，第一個，有關所謂的機 20，我個人必須是要特別感謝你提醒我，不應該把水肥廠放在那裡，所以我們的進度還滿快的，也謝謝你的支持。目前這塊的進度預計 7 月底就要收編，我非常有信心的跟你報告，應該是會出得了手，因為它分成兩個單元，同時我們獲得的部分是 210 幾戶的公宅，以及我的維護隊要搬進去，所以可望今年底會簽約，明年就開始動工，所以謝謝你。第二個，我特別提示明潭路一直到世運大道，這個也不只是你的關心，包括慈惠、還有很多工務委員、召集人，對在左楠這地區的人都很關心，我跟你報告，我們已經啟動都市計畫變更，慈惠在這裡我也跟他說明，我們已經啟動，我們希望能夠專案變更，快跑。這個地方我也主動代表市長跟吳將軍，也就是軍備局，因為西邊那個地大致上都是軍備局的，軍備局的部分，因為我們是 30 米拓寬到 40 米，還是要動到人家的拆遷，大致上有 10 戶。我有告訴我的同事，可能在下一個會期的時候，可能要優先編列我們的拆遷補償和所謂的安置費用送到我們的議會，因為這個是很急迫的地方，因為它直接連接到世運大道，所以我也請求大會下一次的會期能夠支持我們先編拆遷補償的經費，這個是很重要的。

第三、你剛剛所提到埤仔頭的事情，我都把這個意見聽進去了，但是地方有地方的法規，420、420，這個分區的變更雖然如此，但還是得要回饋。但是沒有關係，我有跟我的同事說，把陳情人的意見妥適的安排，讓他到內政部去陳情，我們也協助他。至於你一直很擔心的，是不是可以合併開發？答案是可行的，請你放心，以上跟你回報，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員玫娟的發言，接下去請童議員燕珍發言，時間 10 分鐘。

童議員燕珍：

現在都市計畫委員會的主委是我們的林副市長，我覺得好像就比較看到希望了，因為你當主委，我比較能夠看到計畫能夠實現，否則很多的都市計畫都是計畫歸計畫，都很難實現，看到你很務實的做法。我想，每一次我們都非常期

待林副市長來討論城市的重大發展和建設，還有城市的願景，近期有很多市府的重大建設，都是在林副市長的帶領之下完成的，這是我們大家都看得見的。

今天本席想討論的也是高雄市未來的願景，林副市長應該知道，我們市政府最近總共開了 5 場公民參與的會議，就是 2030 高雄願景市民的會議，透過這個公民參與的方式，我們高雄市民都提出他們期待的高雄市。現在我們高雄市都在討論科技 S 廊帶、還有 5G AIoT，談的都是產業園區又新又快的東西，也很值得期待。但是我們放眼未來，我覺得其實全球都是高齡化的時代來臨了，高雄有沒有樂活、慢活的願景？

本席可以分享一下，在 5 場公民參與的討論裡面，就有其中 3 場談到對未來高雄市高齡慢活的願景。副市長和工務局長今天都在，本席在星期一的時候，我也特別談到全齡化的共融公園，應該是高雄未來的一個趨勢，我們都很擔心說，今天有聽到很多同事在問，未來的公園到底是特色公園、還是共融公園？本席覺得特色公園應該是包含了共融公園在裡面，對不對？所以我想請副市長承諾一下，只要未來高雄市設立公園的話，都應該以全齡化的趨勢來做主軸，是不是做一個共融的公園為主軸，你可不可以承諾一下呢？

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個應該不是我的承諾，這應該是市長的政見，他主張如此，就是一個公園本來就應該全齡都包括。當然特別小的地方就是因地制宜，但是只要一定規模的公園，都應該是全齡化的照顧，所以共融，我跟你一樣都是相同的概念，這也是市長的政策之一。

童議員燕珍：

所以這也是市長的政策，也是未來的市政建設。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，他也認為整個公園的建設不分藍綠，我們能力所及就盡量去做，他也特別表示這樣子。

童議員燕珍：

很高興副市長做這樣的回答。本席想談的是兩個地方，首先是美麗島圓環，還有美麗島商圈周邊的規劃。其實不管是過去謝長廷時代的美麗島大道，還有陳菊市長的美麗島大道，或者是陳其邁市長推動的表參道計畫，可是到目前我們還看不出來很明朗的美麗島商圈到底該怎麼規劃？本席在這一次公民參與的討論當中，看到一個很有意思的提議，就是我們由建築師協會的廖執行長提出來的。他點出在美麗島圓環一帶，因為現況環地上的空間都沒有被太多的使

用，很可惜！而且附近也有南華商圈，它非常的具有發展潛力，如果能在那邊設置一個未來社區的示範區，結合智慧科技、綠色低碳、醫療業者、還有照護產業、還有青銀共創，這些元素都在裡面的話，而且又鄰近新樣貌的高雄車站，是不是也有發展的機會？請副市長到時候給高雄市民一個美麗島商圈的願景。

本席從過去陳菊市長的期間，對於美麗島商圈其實有很深的期待，因為你也知道那邊有 4 個很大的捷運站，也因為這個捷運站其實掩蓋了很多城市的面貌，很可惜！所以我們希望主委可以在目前的捷運沿線、輕軌沿線都有開始所謂的打造新社宅，或者做為未來工作商辦的大樓有很多，所以美麗島商圈是做為紅橘線很重要的轉運站，都在那個地方，有沒有機會也做為未來社區或者是未來商圈的一個發展基地？副市長你是不是可以回應一下，你看一下我們美麗島商圈目前的樣貌是這樣子，我覺得實在很可惜，它未來臨近車站，車站下來就是美麗島商圈，這邊非常的重要，而且整個外界、外縣市、外國的人士進來，一定會經過這個大道，所以它的發展非常的重要，而且是迫切的，所以我真的很希望能夠在副市長的手中，能夠看到它的規劃跟實現。因為我的質詢時間有限，請副市長待會一起回答。

第二個，我們現在也希望三民區愛河沿線的社區，在愛河四周也有很好的發展潛力。現在河堤社區已經是高雄有名的文教優質社區，陳市長也跟我談過，如果台積電的新貴除了美術館之外，也會想要在河堤買個房子住，河堤的發展其實是本席的驕傲，因為我在那邊推動了河堤國小。三民區的灣興里一帶也有發展慢活社區的潛力，也請副市長能夠去深入的了解，而且這次的公民參與計畫裡面，也提到愛河左岸生活圈的概念，所以本席也認為非常值得去關注。而且台灣進入高齡化以後，愛河的沿岸本來就有很不錯的條件，從河堤社區下來，上游就是愛河左岸，河堤已經變成一個優質社區了，接著連的就是愛河左岸，這個左岸還包括萬豪酒店、Costco 都在那一帶，我希望未來除了吸引年輕人之外，怎麼樣去吸引一些高齡者，就是外縣市的高齡者，他願意來高雄市居住，那也是一個趨勢。

所以本席建議，市府可以從現在就開始規劃愛河左岸的發展計畫，就像巴黎左岸一樣，你現在看到的是愛河上游沿岸的社區打造慢活、高齡友善的新未來。同時也希望愛河上游的三民區的沿岸社區，能夠挑選適合的社區當一個示範社區，這也是很好的想法，並透過人本的交通、還有綠廊的規劃、還有大眾交通和商業等生活機能的規劃，可以打造一個吸引高齡的人願意主動來高雄市居住的一個社區。針對這兩點，一個就是愛河左岸、一個是美麗島商圈，這兩個計畫，副市長有沒有怎麼樣的規劃，以及未來的願景？請跟高雄市民說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我先回答稱為 O5/R10 的美麗島站，其實這必須要用短期和長期來看，短期的部分如同你說的，市長也滿同意用高科技，把整個周邊廊帶整個帶動起來，想辦法連接跟車站願景館的互相投射，這是短期的做法，稍微有點困難，因為大家對擁有權的部分，我們市長就一個一個去談，都談不下來。但是我想長期的部分是應該利用 TOD 的戰略，因為它是兩個捷運站的周邊，我們想要劃設可增加的更新範圍把它給帶活起來。因為那個地方等於是高雄的心臟，如果能夠用 TOD 的實施範圍的話，我想這個長期再來去想。

第二個，我回答你剛所講的慢活，其實城市再如何的大，慢活是它部分的未來，在整個河堤社區是很適合的。都市計畫無論如何做，還是要照顧到這個年齡階層，所以河堤社區的部分，我相信甚至在這整個，你一定要把 infrastructure 就是 green infrastructure（綠的基礎設施）給做好，維持好，品質做好，同時要把它友善化。我相信它會有一種社會替代的方法，老人家大致上會在這樣的環境就慢慢地聚集起來。在這個地方，我們要做的是，要趕快為了 take care elderly people 的這種所謂的照護，我們要先布局布好，所以我想已經看得出來了，就如同童總召可以看得出來，未來整個高雄滿適合的就是北邊的河堤社區這一帶，因為那裡附近醫院滿多的，那也很合適。周邊的公園跟基本的綠的基礎設施要把它維護、鞏固，我相信我們應該把 social infrastructure（社會基礎建築）要放進去，讓這些比較 elderly people 他會住得很舒服，這也是我們做為一個友善城市的基本，當然並不是說排除所謂的年輕人不要住進去河堤社區，不是這個意思，而是它會有所謂的某一個年齡階層會慢慢地聚落在這個地方，所以我很同意你的看法，我也希望以後我們的都市計畫或者是工務建設等等應該朝向這個方向來做，以上跟你簡要的回答，謝謝。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

童議員燕珍：

副市長，剛才依你說的，我相信你也是有這樣的想法，就是你的意思是說從點線面，對不對？我們一個地方、一個地方把它做得精緻化，把它擴散、把周圍的再結合起來，我是覺得當然在都市計畫裡面是非常好的一個構想，可是過去我們的感慨就是光說都沒有做，沒有看到進展，所以我很希望在主委的手中能夠看到這些都市計畫有進展，能夠看到亮麗的未來，這才是高雄市人民的需要。高雄有這麼好的環境，有山有海，大家都喜歡來高雄市，但是重要的是讓高雄市民能夠住得舒服、住得安心，它是一個很友善的環境，環境很好的城

市，這才是高雄人需要的。你認為是嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝童總召燕珍的發言。現在請陳議員善慧發言，時間 10 分鐘。

陳議員善慧：

我們知道我們副市長是真的有在做事情，我補充剛才玫娟議員講的，翠華路不是為了新台 17 線要走中海路，通到世運大道才來拓寬的。翠華路的拓寬是因為台積電要來，周邊整個道路重組，重新劃分，為了不要塞車才拓寬的。在這裡，主委也很辛苦，把我的名字連續兩次叫錯，沒關係，我可以體諒，體諒你的辛苦。主委，我要跟你探討中油這一塊土地的事情。針對後勁中油這一塊土地要都市計畫，在產業專區、材料專區及產業園區總共有開過兩次都委會，相信也很多中油宿舍裡面的員工有一些心聲向市政府建議。本席在這裡也要再一次跟都委會說，因為這一塊土地要重劃一定要將勞宅這裡的心聲聽進去。

這一塊土地整個很漂亮。當初他們要求要跟你們用買的，但是主導權不在我們市政府，主導權在經濟部，所以市政府也沒辦法答應他們，但是本席建議應該要讓利給這些市民，畢竟他的地上權來配合我們都市計畫重劃完，也是建議市政府如果中央有申請社宅，這裡也可以蓋，將他的地上權來配合這裡的社宅，中油的勞工為中油打拼六、七十年，一代、二代、三代都在那裡，保障他們的居住正義。主委，這個部分，你先簡單給我答復一下，好不好？

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，主席，尤其是善慧兄，這件事情，你也知道市長是很關心的。基本上，因為所有權還是在中油的手上，但是我們一定會要求、拜託中油是不是能夠為了這 1、2 千戶，這些都是有功的人員，〔對。〕不要只為了台積電，也要為了這裡的居住權和財產權，要給他一點保障。所以我們也有交代給所有的局處，包括都發局可能是最重要的，看能不能透過這些相關的都市更新容積調節的方法，也讓中油有一點滿足，同時讓利給這些現住戶。但是現在就卡在中油一直都還沒有鬆口，但是我相信陳市長把這件事情當成他滿重要的一個心事上…。

陳議員善慧：

就是因為中油都沒有鬆口。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，到現在都是。

陳議員善慧：

我有得到消息，明天總統要來嘛？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我也不知道，因為這是事涉國家機密。

陳議員善慧：

對，就是有人要去那裡抗議，就是勞宅，他們要去那裡抗議，所以這個部分如果我們處理得好，一些紛爭會不見，這是跟你建議一下。我是建議副市長如果有時間，他們都有開座談會，我們市政府目前還沒有針對都市計畫這個部分去邀請他們溝通一下，我是認為如果有必要的時候，副市長你也可以召開一場跟他們溝通看看。〔是。〕

再來要跟你探討的是，目前這兩塊的都市計畫已經開始在啟動，〔對。〕而這三塊綠色的這個部分整治後，請教主委，這裡差不多預定什麼時候可以啟動都市計畫變更？譬如什麼時候可以公展？主委，你有一個時程出來了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

現在初步的時程，我跟陳議員稍微報告一下。前面的第一個任務就是所謂的第一階段，55.49的部分大致上已經送達到內政部在審議中，另外就是中間29.45的這一塊也已經送達到內政部，也很高興的是在今年3月底整個環評也大概初審通過，要等到大會，但是在都市計畫的部分已經送達到內政部，經由3個月來的專案小組，內政部都委會大致上也原則表示支持，所以正在等待環評。

其他的部分，我們現在所得到的任務是工務局優先要把它整治，科技部會進場，所以可能接下來的時程會等第一階段跟第二階段完成之後，應該在今年下半年也要陸續啟動，而且這次的啟動是全盤由科技部來主導，我們會全力配合。

陳議員善慧：

再來，本席在工務部門也有建議過，因為這個產業園區要規劃，事實上它的綠地比較少。這裡這一塊目前差不多15公頃，這裡就是後勁舊部落，這裡就是宏榮、宏毅社區，這裡就是我們的產業園區。居民認為中油在他們那裡污染60年了，他們有高科技產業要進駐，他們也是歡迎，但是他們是要求這個綠廊帶，綠地能不能多一點？目前台積電那一塊規劃的綠地是在這兩側，東西兩側有規劃而已，這部分目前都還沒有規劃，這部分大約是15公頃。本席在這邊是要建議為了要讓宏榮、宏毅以後都更起來，住在這邊的人有一個比較大的綠帶，還有後勁舊部落，我們算是回饋後勁舊部落人民也不錯，看看是不是可以在三角窗大約15公頃的土地，也規劃成綠地？因為這裡整個都是中油的產業園區裡面所規劃的綠色廊帶，這部分就是沒有規劃下去。這點本席建議主委，這部分有沒有可能？請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個在總質詢都提過了，市長也有呼應。所以我想無論是科技部進場做整合的時候，我一定要把你的意見呈現給科技部，無論他怎麼使用，還是儘量朝向生態，生態社區或者是生態什麼樣的使用，這個還是很重要的。我相信對整個舊部落，還有宏毅這樣子也比較公平。〔對。〕我會把這個意見一定…，我相信今天在場的所有委員都聽到你的意見，因為正式提案是要由科技部進來的，所以我們會把你的建議當做我們的基本指標，來做為一個生態平衡的見解。

陳議員善慧：

主委，我是認為市政府的立場也要比較強硬。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一定。

陳議員善慧：

尤其陳市長在做事情，如果是對的，他就很強硬，這點我就很欣賞。我感覺主委也須要強烈的建議一下，也是要強勢一點，好不好？謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，謝謝陳議員。

陳議員善慧：

接下來要和你探討的是楠梓右昌智昌街停車場和廣場用地，都市計畫變更目前的進度如何？請主委等一下回復。因為這邊本席在這近一年來，本來我們那邊是易淹水地區，我有在這個地方爭取一個地下滯洪池，配合我們都市計畫變更後，因為本來是停車場和廣場用地，一定要都市計畫變更，所以這邊也要拜託主委，因為剛好楠梓區援中港那邊三里，以及右昌舊部落五里，沒有里民共同活動中心，所以未來這邊變更之後，副市長你也有答應變更完後，要興建一個活動中心讓這五個里使用，包括日照中心都有。那在規劃地下室的時候，等變更通過後，我們再來探討後續問題。現在重點在變更進度如何？接下來是兒 8 機關用地變更…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

和你探討兒 8 用地變更，因為這邊副市長也去勘查很多次，我們有共同去了解過，也開過一場說明會，地方說明會也召開過了。目前是一、二樓派出所、三樓公托、四樓日照，五樓就是三里共同活動中心。剛才本席和主委說的是智

昌街這部分，是在右昌五個里就是廣昌、興昌、裕昌、福昌，泰昌這五個里，再過來這部分是中和、中興和藍田。未來高大特區綜合中心…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

高大特區未來應該是我們楠梓區人口數最多的，那邊大樓都已經在興建了，可以說是大樓林立，所以這部分也很重要。本席也是要請教主委，包括智昌街那部分的都市計畫變更進度和目前兒 8 用地變更進度，兒 8 這邊的容積率因為已經有訂了，這邊容積率是不是可以全部都興建？請主委回答。

主席（江議員瑞鴻）：

主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這兩個案件也要很感謝陳議員善慧長期的關心。所以有關高昌段廣場，我們的都市計畫已經走到公開說明會都差不多了，不時之間就要進入到我們大會。我相信我們很快要完成之後，後續要進行它的面積會比較大。面積大要如何來做？我們一定要和陳議員，大家一起來做細部討論，但是把道路廢止比較大，這是第一點，而大家居民也需要設立一個活動中心等等，我覺得應該要給予他們一些支持，因為這個重劃區已經很久、很老了。

第二個，你現在談的楠梓區兒 8，謝謝你的指引，這個案子我交辦給警察局，也奉市長同意，容積可以用滿 400%。因為這裡部分楠梓的、一些區公所不足的空間可以移過來這邊。我想我們要善用這個容積，但是都市計畫部分，警察局已經編給他一點預算，他已經開始在做整個都市計畫書圖的作業，我們預計大致上是今年年底能夠完成變更。明年開始來編列分年的預算再來做。就如同你一直在強調，這個地方真的連一個派出所都沒有，這樣子很危險，所以我們非常謝謝陳議員，相關議員給我們的提醒，我們這個案子也勢在必行。我也請示過市長，我們目前都市計畫已經交給警察局，吳文彥局長也在等候他，等書圖一過來，我們就開始快跑。以上要和陳議員再一次的謝謝你，尤其是你帶著我去看的慈愛社區，這個我也是要和你拜託，這個是民間自主更新，它會成功，但是也要議員和里長幫忙，這個會成功。謝謝。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員善慧的發言，接下來請陳議員美雅發言，時間 10 分鐘。

陳議員美雅：

針對於高雄都委會質詢的部分，首先我要請教主委，有好幾個議題，我先大概讓主委知道一下幾個方向，然後待會再逐步的請你做說明。首先為了串聯科

技園區，我從報告當中也看到說，未來會串聯台南科學園區、楠梓科技園區，並且串聯到屏東的科學園區。目前楠梓你們送進來的報告當中，會有 29.83 來做變更，待會要請主委說明一下，要打造南台灣的科技走廊，目前你們變更過去以後，跟屏東等等這周邊的整體開發，交通、範圍、期程，這個有必要讓市民朋友了解清楚。我待會請主委來說明。

更重要的是，本席長期都在推動特色共融式公園的建置。其實在 4 年前我們就已經陸續的在辦公聽會，特別當初也爭取凹子底農 16 森林公園特色遊戲場、藍田公園特色遊戲場，還有許多的特色遊戲場，目前都陸續有看到完工以及建置當中，希望未來能夠持續的增加，我想這個大方向市府應該要大大的來促成。本席極力爭取要關建特色公園跟改造老舊公園，甚至如果有一些閒置的空間，都請主委這邊來督導，是否能夠加速關建更多的這些特色共融式公園，嘉惠高雄的大小朋友都有地方可以去遊憩。

另外一個議題很重要，要請主委這邊來說明的是「城中城」的變更案。目前你們的建置進度，因為現在變更以後，原居住權人、所有權人，你們跟他們協調以後的結論，目前是為何？後續的安置，是不是可以告訴大家目前的期程，以及你們目前的做法規劃為何？跟大家說明大概完成百分之幾左右？更重要的是，我想要了解一下有關於旗津。除了觀光以外，旗津還有很多的，不管是校園建設、道路的平整，還有當地居民生活品質的提升，這都是本席極力呼籲的。但今天本席先針對於這一點，待會兒請主委先說明，關於旗津觀光發展專用區的變更，是把原本的旗津醫院跟旗津區公所的舊址，這其實之前都已經有做規劃，目前你們又有去做了調整，是做了什麼樣的具體調整？對於旗津整體居民生活品質的提升，除了打造一個觀光大島以外，我們準備挹注多少的經費，來整體的規劃旗津的生活品質提升，這部分我也請主委待會兒可不可以提未來的規劃方向為何？另外細節的部分，也請你們會後再來跟本席詳細說明。像現在榮總醫院北側的公園用地已經變更為醫療跟道路的用地，我想知道一下是變更了多少的範圍給榮總醫院來做使用，還是有其他的規劃？榮總醫院的部分待會兒也請你再說明一下。更重要的是岡山路竹延伸線，這邊有個捷運聯合開發變更案，我想知道未來這邊的變更，高雄市政府未來的方向是希望帶動這個區域做哪一個面向的發展跟開發？

以上這幾個議題，我請主委說明。首先就教你這幾個問題，有關於串聯科技園區，楠梓台積電的進駐，這大家都樂見其成。我想請教，現在你們變更過去的 29.83 的楠梓科技園區，未來如果有上下游一樣要進駐高雄的話，我們還有哪一些區域是可以提供給這些業者來招商的？請說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

美雅議員問的剛剛好是我們的痛點，幾乎產業用地的供應已經來不及了，路竹已經是全部爆滿，所以我們目前就是緊急要做以下的調控，也就是要趕快啟動岡山、路竹、茄苳、湖內做大通盤檢討，所以我想要偏勞都市發展局，如果不做都市計畫通盤檢討，騰不出可用的土地可以給我們的人。更何況在這個地方，你剛剛有問到的第一個問題是南跟北的銜接，南要靠 RK 線，就是岡山路竹線的延伸，我們也等待台南跟我們銜接，要跟南科連接。目前我跟你報告，我們全部都已經發包成功了。第二個階段就是 RK7 跟 RK8 稍微要有一點時間，但是 RK1 到 RK6 大概都已經發包成功。至於屏東的部分，我們就是靠著小港林園線，你也是一直督促著我們，我們今年要動工。但是回過頭來講，那只是一條紅線的大延伸之外，其實國家給予兩件事，一個就是高鐵要從高鐵站整個繞過去，第二個對於屏東連接的部分，還有第二條的高屏快速道路。所以這幾個條件都會使得高雄的產業鏈發展，應該與時俱進的趕快做必要的通盤檢討。我一直跟我的同事說，譬如黃線旁邊的岡山那一塊將近有 90 公頃，就是最好的產業創新條例的工業區，稱之為產創條例的使用。

第一個部分我跟你報告，這顯然我們的產業陸陸續續進來的部分，他們給予我們的訊息是他們缺地，我們也還好，我們幾乎大概都能夠先滿足。尤其是小港的部分，譬如張安平董事長就已經把鋰電池工廠就設進去了。但是我們還是要看遠一點，國巨、穩懋等等，他們在整個橋科一下就用滿了，是故，我有跟我們的同事說，我們應該要對下一個橋科趕快做準備。所以整個岡山以北這一帶，能夠用到的都市計畫通盤檢討，幾乎是全力在加速。明天我就是要去岡山，跟文彥局長要一起去岡山做通盤檢討的說明，內容都出來了，也提供了 37 公頃的產業用地，這是第一點我要跟你報告的。

陳議員美雅：

預計幾年內可以看到進度？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個進度我們也希望在兩年內，這些產業用地能夠先生產出來，就如同我們現在快飽和的橋頭科學園區。橋頭科學園區更重要的是，中央還給了我們 150 幾億的聯通道路，台 39 線等等。所以很多事情是需要靠公共建設來帶動，產業的部分就需要我們自己市政府再結合科學園區。我一直認為在這個條件裡面，有很多非都市土地在可行的範圍之下，不要暴殄天物，能不能調節成為產業創新條例，這也是我們目前在設想的。

陳議員美雅：

主委，因為時間的關係，我待會兒請你就以下這幾個項目一併做說明。就是剛才本席所提到的「城中城」，還有關建特色公園以及楠梓風雨球場變更案的進度，再來剛才提到的榮總的部分，還有岡山路竹的聯合開發案，這幾個部分都請主委一併的來做說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，現在可以說明了嗎？

陳議員美雅：

可以，請說。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

首先針對「城中城」你最關心的部分，目前為止這個案子的進度一切都很好，而且是超越進度。關係權利人 390 戶，經過我們整個安撫下來之後，我們放棄都市更新而採取了跨區的區段徵收，如此對於擁有物而沒有土地的人，可以由原本的 1 坪 2 萬元，變成 11 萬 4 千元。我們也經過公必性，都市計畫都送達到內政部通過了，同時公必性也通過了，所以我們預計 6 月就可以開始發放他應得的。另外，你剛剛所問到的旗津這一塊地方，它變更的重點是因為幾次流標了，所以我覺得應該由都委會來協助他們，把他們原本只是定位成為旅館，這樣的 feasibility（可行性）太低了，所以我們就把它變成是 combination，你可以做更多的彈性使用。

陳議員美雅：

未來有沒有規劃預計投注多少的經費在旗津？來提升旗津居民當地的生活品質、教育水準等等各方面的，不是只有觀光而已，這部分是不是可以納入全盤考量？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然這是一個亮點，其餘的部分，譬如我舉個例子，3.4 億已經投入我們的中洲污水處理廠的改建，其餘的道路等等，我們也要繼續的投入。我沒有辦法給你具體的報告，但是整個旗津仍然必須維持它道路的品質等等，我們都還是要繼續投入的，更何況我們有個醫院在那個地方。再來我就趕快先報告有關於我們的榮總，其實就是一個很簡單的手術，但是也經過衛福部的同意，讓它的院區比較完整。我們只提供大概 900 多平方米的道路跟他交換，還是有償的交換，讓他院區的出入比較完整。榮總也是我們高雄的寶貝，這樣的出入對於民眾來說就更好、更方便了。

另外，你剛剛提到的岡山路竹延伸線，在這個地方來說，它是準備要跟屏東銜接，我們積極的跟屏東縣政府都保持很好的關係。

陳議員美雅：

這個預計什麼時候會看到你們的規劃？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

年底要動工。但是我依據他們的進度來說的話，他們需要的系統跟我們不一樣，我們的是重運量，他們需要的是輕軌。所以我們原則上在 RL7 那個地方會做一個平台交接。我所理解的，因為他們同時是委託同一個顧問公司，所以我們平常都有見面。我們也希望這條線會一直穿過高屏溪到東港，然後連接到它最重要的大鵬灣。如此從大鵬灣往上走，經過林園、小港，再繼續經過小港機場往北走，一直到台南科學園區，這條就是南台灣重要的科技跟觀光大廊帶，整個就串接起來了。這是非常關鍵的，也謝謝美雅議員這樣的提問。

另外，你所關心的共融公園跟改造公園是市長的重要政策，今年至少做 33 個，但是他仍然希望工務局繼續增加，在可行的經費範圍裡面，希望能夠多做。因為這實在是讓我們的小孩和老人都很喜歡，所以我們目前也交付給工務局，他正在一個一個的改造。可以跟你確認的是 33 個是最低額度，從明年開始我還是會擴增所有的公園，做整個的改變和更新，尤其是遊具的改變，不應該再是罐頭了，就是應該要有創意性的，因地制宜的共融式公園，以上我很簡短的跟你回報。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。主委，最後一個問題要麻煩你再說明一下，有關於楠梓的風雨球場，本席長期關心高雄市的運動場域，所以我們一直推高雄要有自己的更多座的國民運動中心，目前也陸續在建置當中，所以除了原有的這一些以外，希望主委這裡也能夠支持並且協助相關單位在有關運動場域建置的部分。因為高雄市政府常常會說經費不足，這個區塊就忽略了，但是有太多愛運動的朋友跟本席建議跟反映，譬如羽球場地不足，其他很多運動項目，他們都覺得希望高雄有更多的運動場地，所以我希望聽到主委具體的承諾，希望高雄市政府在規劃運動場域能夠多多的增加挹注經費，這部分請你承諾一下，還有針對楠梓風雨球場的部分請說明。謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個不用我承諾，這個是市長的政見而且他已經要求，另外我帶領的委員會已經在上過月就讓它通過了，所以都市計畫已經通過了，而且它不必送到中央去，是故我就會協助侯局長尊堯趕快動作、趕快委外、趕快做設計、趕快來進行，所以他目前正在積極的做所謂的設計發包作業。〔…。〕是，我一定會交

代而且都市計畫委員會對運動場是支持的，只要是區位適當，我們都會支持。
以上，謝謝陳議員。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員美雅的質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請高議員閔琳質詢，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝大會主席江議員，還有都市計畫委員會，包括林副市長欽榮跟所有的委員。今天議題會比較多，我儘量先把我的關注的議題來跟各位委員報告，如果會後，等一下也請相關的包括副市長跟都市計畫委員可以來做一個答復，並提供書面的正式的答復。

第一個是很重要的議題，高雄市之前不幸發生「城中城」事件，讓大家看到其實高雄市都市更新的速度是緩慢的。在這個「城中城」事件過後，其實我們應該整體來檢討，整個高雄市包括舊的市區，甚至原高雄縣地區一些老舊危樓的問題，我們要來加速推動都市更新。第一題，請教委員會林副市長欽榮，有關鹽埕區「城中城」這一塊要來推動公辦都更，目前的進度為何？

第二題，其實是跟整個北高雄產業發展有非常大的關係，雖然其實都市計畫委員們大家也非常努力，一直在推動北高雄都市計畫的調整跟通盤檢討。我想第一個最重要就是整個北高雄的都市計畫通盤檢討，因為要因應北高雄現在是一個科技的重鎮，北到路竹甚至未來可能到湖內，北到路竹再往南是永安區，本來就有工業區了，岡山的本洲工業園區、橋頭的橋頭科學園區，現在正在招商準備進駐。再來往南就是楠梓產業園區，也就是未來台積電進駐的地方。一直往南串聯起來的整個科技廊帶，甚至北到臺南的南科，其實必須要推動的，是因為產業一進駐，新的都市發展跟需求甚至人口的遷移、移入，就會帶來新的都市計畫必須要因應的措施。

所以我們從這幾張圖可以看到，這一些都是既有現況的都市計畫，從北高雄的路竹一直往南到旁邊最下面這邊是橋頭科學園區；左邊這邊就是很明確是橋頭科學園區的相關的範圍。接下來要討論的大概就是這幾個整個北高雄科技廊帶，到底都市計畫的相關進度為何？

第一個是岡山區，岡山區其實有好幾個議題。過去一直在關心的就是公設保留地解編的問題，公設保留地解編，勢必也要跟都市計畫的更新跟調整有很大的關係，但其中有一個是岡山的兒 5-1 跟很多的兒童遊樂場用地，包括交通用地、機關用地，其實都要因應新的北高雄科技廊帶來做調整。譬如我舉這個例子～岡山的兒 5-1 兒童遊樂場用地，這是很多市民的土地，他們就覺得怎麼過了幾 10 年也都沒有要開闢兒童遊樂場？變成他的土地很難來運用跟使用。所

以如果我們因應整個北高雄科技廊帶，新的產業進駐之後人口的增加，這一塊土地是不是要正式來開闢？市民朋友其實很有公益性、公共性的概念，他認為如果要開闢，希望市府就趕快開闢，讓這麼多周遭的鄰居可以來使用這塊地方，大家也很期待。如果沒有要開闢，就趕快通盤檢討完，把他的這個這塊地還給他來做更進一步地使用，這是第一個例子。

第二個例子，我想副市長非常熟悉，也是地方非常多市民朋友跟民意代表大家不分政黨在關心的，岡山新建的聯合中心，新址已經確定是要在機 15 這一塊用地，舊址的機 1-1 是現在既有岡山區公所跟岡山戶政事務所相連的這個地方。我們真的很期待儘速來推動，讓這兩塊的都市更新、公辦都更的計畫可以加速來推動，第二題就是岡山興建聯合行政中心公辦都更計畫推動的進度為何？

第三題也是很重，就是岡山路竹捷運延伸，尤其是 RK1 站前後站聯合 TOD 沿線的開發、交通的沿線開發。其實從 2014 年我年底一上任，2015 年我第一場的公聽會跟協調會，就是在協調 RK1 站前面這個果菜市場遷移的相關…，幫他們找地、協調他們內部的一些問題等等。現在看到都已經遷移了，接下來就是岡山火車站到底 RK1 可以怎麼樣聯合開發？之前 RK1 在市府土地的部分連同果菜市場這一塊已經在動工，這進度其實市民朋友都看得到。但是還有一塊，就在火車站正前面的這一塊跟台鐵有相關，他也有部分土地所有權的這一塊。2 月 30 日我才剛邀請台鐵，當然還有立委服務處，還有市府捷運局一起來開這個會勘，來了解並追蹤督促我們這個跨站天橋的進度之外，最重要是前面這一塊土地，到底我們跟台鐵商量好，要怎麼樣聯合開發了沒有？這個是非常重要的事情，也會帶動整個岡山地區的發展。這個是當時台鐵的同仁在跟我們報告說，目前跨站還有包括我們跟捷運局如何分工？捷運局跟台鐵怎麼分工的事宜，這是第三題。

第四題就是岡山魚市場的舊址，這個地方在嘉興陸橋的旁邊，這一塊到底未來要怎麼活用？能不能呼應到前面講的北高雄科技廊帶，新興人口進駐的需求？或者是有一些公托的需求、長照的需求、市民運動的需求等等，這些部分是不是能夠納進來？這是岡山的部分。

橋頭的部分，我想橋頭科學園區也已經招商差不多了，廠商都緊鑼密鼓的在相關的作業，準備要建廠。我特別要跟副市長和都市計畫委員們討論的是，橋頭區其實不只有新市鎮地區，現在橋頭科學園區是第二期新市鎮開發，但是整個橋頭區我們認真來看，圖的右手邊是橋頭科學園區，左手邊是高大特定區，中間還有一塊就座落在所謂的甲圍地區甲南、甲北，這一個地區基本上都是舊部落，我們從地圖上、衛星圖可以看得很清楚。高大特定區之前的市地重劃已經規劃得非常好，中間夾了這一塊，被未來的橋頭科學園區跟現在的高大特定

區夾在中間的這一塊，完全沒有都市更新的計畫，市民朋友會覺得非常的失落，他們好像是被遺忘中的一群市民鄉親。這一塊我在上一次總質詢裡面，有特別跟陳其邁市長點到，目前都還沒有聽到一些具體的想像或規劃，這一塊我也是希望都市計畫委員，可以納入一些未來我們在討論整個高雄市，尤其北高雄橋頭區都市計畫的時候，我們可以把它納入一起想像。再來，這個就是我找的一些圖片，一個是高大特定區、一個是橋頭科學園區範圍，這個圖片大家都很清楚，這個是橋頭科學園區相關的土開作業跟產業安置。

第二個橋頭區的重大議題是什麼？其實也不是橋頭區，是橋頭科學園區開闢之後，有一些廠商他們或既有的這一些農民朋友他們的這些農業設施要被遷移，接下來市府就提一個要安置產業計畫，將近 1.1 公頃，也跟中央內政部在商量，但是問題在哪裡？問題是現在在這個區域要被遷移的這些合法工廠，基本上它需求 1.1 公頃，這些合法的遷移完，剛好用完了，剩下這一些可能正在申請特登的、可能在努力找合法化途徑的這些中小企業沒地方去，我們要怎麼安置他們？所以是不是 1.1 公頃橋頭科學園區安置計畫，這個土地是不夠的，因為產業需求用地就是不足，這一塊我希望副市長、都市計畫委員可以開始來思考，北高雄到底還有些哪些地方可以來安置這一些中小型的工廠、安置這些產業？你看，這個是很多不同業者來找我陳情這件事情。

再來就是燕巢，我們可以在橋頭科學園區周邊來找，一個當然就是在橋頭區本身，另外一個方向是往燕巢地區。我相信橋頭科學園區未來勢必有一天還會再推動新市鎮第三期開發。第二個，這些居住人口或剛剛提到這些產業不足的地方，我們能不能把它也一部分往燕巢方向來發展？大學城的規劃可能還要一段時間，但是有沒有可能因為橋頭科學園區的進駐，開始有一些新的變動，這個也是我希望都市計畫委員可以一起趁早來超前部署，趁早來討論的。

最後是台積電進駐的相關準備，我們到底準備好了嗎？最後希望相關的都市計畫儘速調整，也讓公設保留地儘速解編，還地於民…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。因為議題比較多，所以我今天關心的幾乎都在北高雄，從楠梓、岡山、橋頭到燕巢一帶，甚至沿海地區梓官、彌陀、永安，都會因為這一些北高雄沿海跟這些北高雄的產業而有變動，所以希望副市長跟都市計畫委員都能夠超前部署、儘快來規劃，也可以把我剛剛提出來的一些潛在問題能夠找出對策。以上，謝謝主席，也請副市長做簡要的回應，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請主任委員答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我很快用 1 分鐘跟你報告，「城中城」部分就是廣義的都市更新，我們已經獲得中央的支持，已經預計在 6 月就可以進行跨區區段徵收，而且進度還滿好的。第二個，北高雄的都市計畫可能會偏勞所有的同事，他們很辛苦，包括岡山，大概明天我們就要說明會，接下來就是湖內、茄萣跟燕巢區，燕巢大學城我們必須捲土重來，不要放棄，雖然已經是 8 年來被打回票，不過我覺得那還是重要的。第三個，大岡山整個通檢的部分，我們已經完成且都送達進去，你所關心的兒 5-1 也在裡面，因為是要跟中央政府排班，所以我們都會持續照顧。

另外，岡山行政中心是市長首創，我們有把握 4 月 26 日，中央因為經過 2 次內政部都委會專案小組，吳文彥局長已經親自去了幾趟，所以我們渴望這個案子是在 4 月 26 日會有個結果，之後我希望 6 月就可以招商。接下來是 RK1 跟 RK1-2，非常謝謝你跟邱立委的幫忙，你看來順副局長他也都同意，所以這個案子已經市都委會通過了，我們把它定位叫做岡山門戶計畫，兩塊一起來招標，我相信進而活化岡山魚市場的部分，我們也啟動初步規劃。

至於橋科的區段徵收，甲南、甲北因為是在非都的範圍，所以我是建議，我們可不可以用高雄新市鎮的這個名義擴充，把它給包進來，早早晚晚它是需要這麼做準備。至於有 1.1 公頃的安置產業計畫，我是不是帶回去請地政局在做區段徵收的時候，能夠慎重考慮如何來安置他們？至於你剛提到的，台積電準備好了沒？我們準備好了，包括整個學校、用水、用電、綠水、綠電等等，我們都必須準備好，包括道路的連接等等，我們是準備好了，也很希望台積電進駐之後，使得地區所需要的發展能夠帶動年輕人、帶動我們的產業發展。以上簡要回答。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝高議員閔琳的發言，繼續請方議員信淵發言，時間 10 分鐘。

方議員信淵：

都市計畫的各位委員、副市長，以及各位議會同仁、新聞媒體，還有市民朋友，大家午安，大家好。我針對甲圍特定區，剛才閔琳議員也有提到這個問題，坦白說是從我第一次開始擔任議員的時候，民國 90 年開始當的時候，就開始積極在爭取甲圍地區儘快納入都市計畫。為什麼一直提到這個問題？大家有沒有想過在高雄縣市還沒有合併的時候，高雄特定區跟新市鎮特定區，兩個是不同區塊的發展，當時兩個特定區沒有同時併聯在發展的時候，就沒有辦法把甲圍特定區納進來，大家都知道嘛！甲圍特定區為什麼那麼重要？因為現在高雄市已經都合併了，北高雄最主要的發展地區就是高雄大學跟橋頭新市鎮，未來

包括橋頭科學園區，還有包括未來台積電的進駐，都是在這個地方，所以這個地方未來對於整個產業發展，還有居住行為相對都非常重要

高雄特定區跟橋頭新市鎮的特定區兩個剛好被甲圍地區切割出來，再加上後勁溪的阻絕，等於是高雄特定區要到新市鎮特定區的時候，根本就沒有辦法通行，要經過很多小路，這對北高雄整體的發展幾乎造成非常大的阻礙。所以本席今天才再繼續提出來，希望在副市長帶領之下，這個案子有沒有機會完成？這個相對已經是非常大的阻礙了，針對這個問題，先請問副市長，你要明確回答，這個特定區是不是可以把甲圍特定區納進來？讓高雄大學跟橋頭新市鎮整個發展做串聯，這樣才能帶動北高雄整體的發展，這樣有沒有辦法？請副市長。

主席（江議員瑞鴻）：

請主任委員答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝方議員的指教，這個地方…。

方議員信淵：

主委，我今天叫你回答，這已經 20 幾年了，〔是。〕坦白講，該發展已經發展到差不多了，我們不要再去打馬虎眼，打馬虎眼真的是沒有作用了！我已經經過歷屆的市長，還有經過歷屆的副市長，還有包括都委會的都發局局長，這幾個這樣子下來，大家好像都把它當成過客，真正想為高雄市來帶動發展的，坦白講沒有幾位。我個人也非常欣賞你，我今天再提出來，為什麼這個對整體北高雄的發展非常重要，所以今天才請你再繼續回答這個問題，請副市長回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

也謝謝你二十多年來對這個地方的關心，這個案子也不打馬虎眼，我們已經正式行文給內政部，因為新市鎮的發展後期，我們有義務要提醒內政部應該要稍微準備一下，這個文已經發出去了。我想我做為一個地方，也很願意提出我們的一些規劃，提供給中央，因為新市鎮是歸中央新市鎮小組管轄的，我認為這個地方發展成這樣…。

方議員信淵：

副市長，你覺得這個地方是不是很重要？〔是。〕以你對都市發展的角度來看，這個地方有沒有確實需要併入它的發展範圍裡面，有沒有它的需要性跟迫切性？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有，尤其是橋科已經是被驗證了，橋科一下子就沒有了，所以從這個案子來看，橋科都已經被訂光了，這個地方的發展就是下一步了。

方議員信淵：

大家想一想，這兩個發展區等於是連後勁溪要通過這個地方都沒有道路。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，它就是等於…。

方議員信淵：

都沒有路啊！所以都沒有道路的時候，我也拜託副市長要儘快把甲圍地區規劃好，無論用什麼方式，你如果要用橋頭新市鎮特定區的擴編也好，甚至大學特定區的擴編也好，甚至你要把它做最後的打算，把它做為小型化的工業區也可以，我們最主要的目的就是要將這兩個發展的區塊打通而已，是不是？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，我想我們就一定會按照…。

方議員信淵：

我也拜託各位委員，大家都是非常的專業，針對橋頭特定區這個甲圍地區，這個部分我希望大家共同來努力。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，我相信我們委員也都聽到了方議員這個主張，站在我們學理的條件來看，確實也有必要擴增，或者是我們自行用產創條例，都可以…。

方議員信淵：

所以副市長，我也希望你回去的時候給我一分書面資料，你要如何面對這個問題，我們未來怎麼積極來開發未納入都市計畫的這一塊，這才是最重要的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝。

方議員信淵：

還有你心目中的時程，大家共同來努力，你有內心的時程，你才知道我們真的要爭取這個部分。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我們一起來努力。

方議員信淵：

好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，謝謝方議員。

方議員信淵：

另外是援中段這個部分，上次3月14日楠梓區翠屏里有舉辦一個後勁溪人行步橋的說明會，他們為什麼會辦這個說明會？我跟副市長講一下。因為這個中山高中，還有這些區塊整體的大部分人口，他們就學都是到翠屏國中小這兩

個國中小來就讀。假如他是走這個橋，就只有益群橋這個部分而已，所以整個交通動線都非常亂，小朋友也非常的危險，所以今天才要來積極爭取這個便橋，所以我也希望副市長針對這個議題要儘快關心一下。〔好。〕

另外，本席還是建議橋頭區甲圍地區儘快來做都市計畫，也可以從大學南路直接打過來到比較近的兩所學校，這樣對整體的發展反而會更好一點，因為假如你在這邊做的話，也許沒有辦法達到更好的效果，假如從這邊做的話，也許對於大學整遍這個地方會帶動整體的發展，還有通行也許會更好，這個拜託副市長回去的時候，相對的也要積極再來處理一下。

另外，我再拜託副市長的部分，我們現在面臨的是甲圍國小的問題，未來到底它的發展是怎樣？它在高雄大學跟橋頭新市鎮特定區的中間，過去一直都沒有辦法發展起來，它的因素就是因為剛好在高雄縣跟高雄市的交界，現在高雄縣市已經合併了，這所學校以前好像在比較邊緣地帶就對了，但是現在合併以後，反而在市中心了，反而更不一樣。這一所學校過去也討論好久，甚至是好像要把它廢校，我說絕對不能廢校，因為土地都是以前這些市民朋友捐獻出來所建的一所學校，我們如何把它擴充起來，反而更重要。我也拜託副市長，因為高雄新市鎮在這邊會帶動整體的發展，這裡就有容納好幾千戶的土地，建商開始在蓋房子了，這裡如果全部都蓋好的時候，未來他就學就是在甲圍國小，這個甲圍國小如果不趕快把它擴充、超前部署，這裡的小孩就沒得讀書了。

所以拜託副市長，未來針對甲圍國小這個部分如何擴充？我也希望你盡一點力量，市民朋友大家都積極爭取甲圍國小如何擴充，讓這所學校更優質化，這個是大家要來共同努力的。尤其新市鎮這邊已經發展得非常完整，也蓋了很多大樓，這裡如何應對？我拜託副市長先回應一下，好不好？針對這個部分未來的都市發展相對也是非常重要。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個部分我把它詳細聆聽下來，而且我也去現場看過了，我相信教育局不會倉促下決定把它廢校，因為反過來講，我們必須把它保留好。另外，我確實有經過這樣的地區，那邊高樓越來越多，所以我們內部應該也是要把甲圍國小的預定地或者是甲圍國小把它保留下來，這是我們的做法。

方議員信淵：

大家都知道，現在大樓蓋了很多。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實。

方議員信淵：

如果沒有趕快來超前部署，這裡的小孩會沒有地方可以念書。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒有錯。

方議員信淵

沒有地方念書，這就是政府的責任，〔對。〕這要快嘛！對不對？〔是。〕所以副市長，針對這些地方，我希望除了關心以外，也希望藉由都市計畫整體變更的時候，我們取得土地比較容易，〔是。〕把這所學校再擴充，把它建設得更好，讓這裡的人就讀這所學校，讓它變成精緻的學校。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，謝謝。

方議員信淵：

這個部分我也拜託副市長要積極一點，因為我們已經慢人家很多了，〔對。〕所謂慢人家很多，就是人家的房子已經蓋好了，現在快要進來住了，我相信這個地方你也去看過了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我看很多次了。

方議員信淵：

看很多次了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，去看很多次了，就是看兩個都市計畫夾縫的線隙，事實上是應該把它連接起來。

方議員信淵：

對啊！所以今天才會繼續再拜託你。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一定，很感謝，我們一定不只是學校，連整個的都市計畫把它納編進來，這都是都應該考慮的。〔…。〕好，我們會後再提供給你，謝謝方議員。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝方議員信淵的發言，現在請張議員漢忠發言，時間 10 分鐘。

張議員漢忠：

主委，其實都委會所有的委員可以說是主導整個大高雄市的發展，所以大高雄市的發展真的要靠都委會這些成員，來幫高雄市做整個的通盤檢討。未來大高雄很多地方真的都要去檢討，所以都委會要扮演的價值在哪個地方，我在這裡先提供一個一直很在意的問題，就是都委會這邊我應該都有提起過了，我們

所有閒置空間的市場已經荒廢將近 30 年以上的，很多在整個大高雄市，當然我今天再跟主委提供這個看法的原因是，這些荒廢市場，我們都委會應該要來通盤檢討市場用地，荒廢的過程中要去檢討怎麼把市場用地的地目變更成住宅區也好，區域的怎樣使用及活化，要怎麼來活化這些市場，我相信這是一個非常大又複雜的工作。當然都委會這邊要盡一個責任，趕快去檢討這些菜市場荒廢了，怎麼去檢討讓地目去做變更？變更當中，我相信過去荒廢的這些市場，這些市場應該是市場用地，它的分區使用應該是市場用地，分區使用的過程中，當然他沒有辦法蓋房子。而荒廢在那裡，真的造成很多髒亂，都市在進步，整個鳳山也好或很多地方那些荒廢的菜市場，單獨鳳山就很多了，我相信這些委員可能沒有去注意到這些荒廢的菜市場的問題。菜市場荒廢的問題，真的在整個都市在更新、在進步當中，這些市場荒廢，我看了非常的不捨。所以我要麻煩主委可以來針對這些荒廢的市場來做檢討，怎樣來把土地變更？怎樣來分區？怎樣來變更使用，來結合民間投資？讓整個菜市場可以把這個地方帶動活化，使之繁榮，這要麻煩主委。

我提出的重點是有這麼多的荒廢市場，主委，請說明一下你對這個市場的看法以及要怎麼樣來檢討、加快腳步？因為高雄市的發展就靠我們都委會的成員，你們扮演著一個很重要的角色，也扮演著對高雄市整體的發展，真的要靠都委會所有的成員。主委，是不是針對這個荒廢的市場說明你的看法？

主席（江議員瑞鴻）：

林主任委員，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

漢忠議員長期在關心這些閒置的菜市場，以鳳山區為主要的話，就合計有 40 處，經過經發局的評估，除了有大概將近 20 處必須仍然維持之外，其餘的話我們都完全進行解編。解編的過程裡面就是有些是不需要負擔，本來就是可以回復到原分區的，其餘的部分大致上還是要回饋。我們大致上是掌握了 20 幾處，就是鳳山的地區都把它解編，然後就送達到內政部。其中比較不可行的是將近有幾個地方，因為他的同意書還沒簽出來，我們就維持現在的暫時還是市場用地。簡而言之來講，長久以來你對整個鳳山區市場的閒置化，我們也做了這些回應，目前都已經送達到內政部，在等待他們的審查。

張議員漢忠：

還有一點，我要拜託到底這個地方進行到什麼程度？我一直看的很不捨的是，我們的自由市場在六十幾年蓋起來，但市場在蓋的過程中，業者他們為了蓋房子要賣，蓋房子買賣之後，其中在中和街就有幾戶的土地是市場用地，結果百姓很無奈，他也不知道他買的房子土地是市場用地。當然這些市場用

地，我再跟主委報告的就是，有可能這個地方你還不是很清楚，自由市場在中和街上部分的幾戶，在幾年前經發局發覺土地是經發局的，所以他發文給他們繳使用補償金，追繳 5 年的使用補償金。當然我們的百姓來繳納的過程中，我是一直期待高雄市政府怎麼樣來把這幾戶的土地把它分割出來，讓這些百姓把這個市場用地，把那幾間的土地分割出來，看能不能變更成住宅區？可以來讓售給這些已經在那裡住四、五十年的。這些土地是市場用地，有部分是經發局的，當然市場用地是經發局為管理單位，主委你是不是大概了解我在講的這個部分？當然這個部分，我要麻煩是不是中和街這部分應該要來檢討並分割出來，讓這些土地能變更成住宅區？讓他們可以直接讓售給這些市民朋友。當然在這裡住了四、五十年的人，真的在他買房子的過程中，我相信百姓是在不清楚的情況之下才買到這種房子。當然我一直向都委會提起，看怎樣來幫忙這幾戶住家，以及可以把土地分割到什麼程度？主委，請說明現在進度如何？

主席（江議員瑞鴻）：

林主任委員，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

漢忠兄所關心的鳳山區自由市場，這個案件確實現在的進度是停滯在那裡，但是我們並沒有因此而放棄它，因為一部分是一些私有地，一部分是屬於經發局的地，所以目前雖然沒有辦法取得百分之百的所有權人的同意協定，因此這班列車他沒有跟上去。這一班叫做公共設施通盤檢討，他並沒有跟上去，但是我們還是仍然希望能夠變更，在這個條件之下，我們可能會啟動通盤檢討的時候，我們就主動來變，這是一個時機，通盤檢討的主動權會在政府，我們是朝這個方向。

第二、如果還能夠再透過經發局，利用他整個的地權關係，他仍然可以用都市計畫第 24 條的治理細部計畫，部分的案件也是用治理細部計畫而成功的也有。但是我想鳳山也是時候，因為現在都發局比較忙，鳳山的通盤檢討也至少在明年，我們大概會啟動，那個時候的主動權就會在政府的手上，由我們來發動，屆時我們來跟漢忠議員多多請益，該怎麼樣去合適的讓大家可以換。它已經是沒有這個功能了，所以我們也應該讓它調節，本來本次都委會在 107 年原本就是通過的，後來是通過的結果也是無效，因為他已經買了，通過之後，要到中央政府時，同意書就蓋不出來，所以還是變成恢復原來自由市場的市場用地，我們不會放棄，我們還會繼續努力。

張議員漢忠：

主委，因為我看到百姓買到這種房子，坦白講，我替他們感到不捨，當初買的人對這種認知上沒有很清楚，在這裡我相信買到這種房子的人也很無奈，希

望政府可以幫忙他們，完成他們的土地所有權，其實我們把它分割出來，可以讓售給他們，等於是幫他們一個忙，也是做好事。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝張議員漢忠的發言，現在請李議員雅靜發言，時間 10 分鐘。

李議員雅靜：

請教一下今天有地政局嗎？局長，請教我們現在的圖資都電子化了嗎？電子地圖了嗎？

地政局吳副局長宗明：

都已經完成電子化了。

李議員雅靜：

包含鳳山也是嗎？〔對。〕聽說最後一塊拼圖是鳳山，最後一塊要補齊的是鳳山，都補齊了嗎？你確定你的圖資都是正確的嗎？

地政局吳副局長宗明：

現在都可以用電子申請了。

李議員雅靜：

不再會有可能我的鑑界，經由你們的鑑界，導致樓都歪掉，然後我們可能大半的樓都變成道路用地，還會有這件事情嗎？

地政局吳副局長宗明：

這個應該是屬於地籍界址跟道路用地之間の確認。

李議員雅靜：

那是你們的？業務上是你們的，對不對？

地政局吳副局長宗明：

那個是由土地所有權人申請土地鑑界就會去確認。

李議員雅靜：

我為什麼這麼提呢？對不起！這個是題外話，我先說一下。以鳳山來說，我們有很多的舊部落，其實我們申請出來的圖資和套圖還是會跟現況不一樣，是走偏了，到現在還有這種情形，所以我才問說你們有沒有重新去測量，我知道你們好像有重新整理過那些圖資，然後把它上傳變成電子地籍圖等等之類的，但我不知道你們真的完成了沒有？這個先跟你提一下。第二件事情，我也要特別在這裡跟副市長和市民朋友做說明，鳳山真的發展得很早，已經有 300 多年的歷史，鳳山有很多的街廓真的是小小的，甚至我們有很多的眷村，一個門牌裡面可能會有好幾戶在裡面，現在眷村少了，可是我們還有很多的舊部落，我那天有跟都發局局長討論這件事情，還有工務局。

我要麻煩副市長這邊，是不是整個層級可以拉高，然後由副座這邊來幫忙統

籌？可能有哪一些區塊是比較具有高度危險性的，你們該怎麼做、該怎麼去通盤檢討也好、或者都市更新、公辦都更的方式、或者該怎麼去作為？讓我們的市民朋友在住的這件事情上、安全的這件事情上，是可以比較放心的。我舉個例子，就像前一、兩個月，鳳山自由路 366 巷還是 336 巷發生火災，那裡的火災是什麼引起的？因為老舊電線而引起的。早上 4、5 點的時候，我怎麼會知道？因為救護車從我家門前經過，我穿上衣服就出去看，那真的很危險，前面的路不到 3 米，連那個消防射水鉗子要進去，還要好幾個人繞來繞去，很危險。

我的意思是說，以鳳山來說，旁邊有一個東南亞最大的兩廳院，有高雄最大的衛武營公園在這裡，鄰近又有一個建軍段滿大的商業區，還有我們國防部的商業區也在這附近，未來三井、甚至其他的購物中心也都會進入到鳳山西站來，可以想像鳳山未來的發展很好。可是鳳山還有一些老舊社區，我不知道你覺不覺得這些是老舊社區，全台灣第一座大樓型的國宅在鳳山，我們的國宅也是民國 66 年就開始起造，到現在也四、五十年，那邊剛好緊鄰衛武營，又有捷運黃線會通過的地方。再來，自由路這邊沿線也有很多的舊部落，鳳山分為東、南、西、北，我們現在坐的這裡叫做西門，西門是東西區的西區。有沒有機會以重點區域，就是以安全危老，因為我知道你們有分級別，然後下去幫我們做公辦都更或者用你們什麼樣的方法，可以讓大家都提升住的品質。

我也有提到，其實高雄這次很棒的是，我們可能有爭取到很多的社會住宅，我不知道這個算棒還是不棒，但是至少對於經濟比較弱勢的這些朋友們，他可能有機會可以安居。是不是有機會也讓住在危險級別比較高的這些人，可以有機會進駐到社會住宅裡面？或者土地的所有人有機會是可以跟市府用換地、或者用什麼樣的方式可以舊地重新起造？是不是請副市長稍微說明一下，針對雅靜這樣的一個提案，能做什麼樣的回應？

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我要特別跟你報告，鳳山是時候了，尤其是黃線已經正式核定要穿東，它是一個時機了，鳳山從大的遠景來講，它要通盤檢討，也給我們一點時間，因為我們的同事幾乎是忙不過來。

李議員雅靜：

我知道，都發局只有 100 個人而已。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以明年我們揮軍到鳳山來，因為明年就開始動工了。

李議員雅靜：

但有些事情真的是不能等，安全的事情不能等，能不能今年有一些計畫的經費？不管是都發局或哪一個單位，他們專責把比較老舊的部落，甚至就像我剛剛講的，我待會可以直接帶你過去看，那真的很危險，它是夾在兩排中間，一個是前面是透天、一個是舊型公寓的中間，沒有人會去注意到那裡，如果不是那裡發生了火災，哪會知道那裡沿路都是鐵皮屋。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我剛說的是明年，那今年我們有 1 萬 9,500 多棟的非法房屋，把它合法化，但是這個進度還是太慢，我們讓它合法的身分，你也知道已經是經過我們的程序之後正式公布。接下來我透過我們建管處，我們跟都發局分工，危老的部分是由工務局來主政，都市更新就是由我們的…。

李議員雅靜：

副市長，你講這個太文言文了，市民朋友不見得能聽得懂你在講什麼，什麼危老、什麼都更？我要的是你怎麼做、什麼時候開始做？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

現在就已經在做了，但是我們人力比較少，所以我的都更團隊早就進去了。

李議員雅靜：

你有很多的民力單位可以去共同合作。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以我們也謝謝文彥局長都已經調派經費、調派人力，因為我們自己的人根本不夠，所以我們就透過文華等其他的人，以及建築師公會都入駐；二來就是都市更新的部分，它就是…。

李議員雅靜：

副市長，我只是舉個最簡單的例子，光鳳山不是只有這裡是亟需要解決的地方，還有很多地方跟這裡的狀況是一樣的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯！

李議員雅靜：

比如說我們的番薯街、打鐵街那裡，那裡一坪土地至少六、七十萬起跳，但是就是沒有人去幫忙推動，他們也不懂得怎麼去推動。在去年颱風時，整個房子倒塌下來，砸到了電視，後續你們沒有人去幫忙推動什麼，工務局也沒去、都發局也沒去，你們現在說明年可能通盤檢討回到鳳山，我們永遠都要用輪的，才能輪到有人重視我們的安全，而且還不見得被重視到。所以我才說，是不是藉這個機會拜託副市長，可不可以用什麼樣的專案，先把鳳山也好，或者哪些有老舊城區的先盤點出來，危險度比較高的先列出來？然後你們後面再去

做什麼，譬如公辦都更也好，或者你們去做你說的危老也好，怎麼去做？拜託導師團就進來了，而不只是被動式的。

你們現在處理的方式是屬於被動式的，你在我們鳳山成立四個可以推動危老的，可是大家都是被動的等人家來問，這不對！沒有人會知道要怎麼去問你，甚至有些人還不知道你們有這樣的臨時辦公室，這是不對的，政府要動起來，你們要積極的走到社區。就像我那個時候有要求都發局或是工務局，我們在社區裡面就辦一個說明會，很好啊！大家一起來，有問題就一起發問，你們沒有動起來，其實你們這些臨時辦公室和預算都是白費的，副座，你懂我的意思嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我了解。

李議員雅靜：

我現在把意見提供給你，拜託你們也要正面的去思考，怎麼去做政策推動的更新，或者有效的一個更新，副座，你懂我的意思嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我懂你的意思，因為你也知道 2 萬棟的非法房屋，最近在今年才正式合法化，從這個條件來講的話，才開始，從這個條件和背景就知道非法化已經隔了 40 年，我們終於讓它合法化。接下來我們會主動出擊，但是我的同事都要準備好，我也答應你，我會親自跳下來，我會要求工務局和都發局等等，再累也要做，因為鳳山和前鎮地區都是需要大家幫忙的，我們會主動。

另外，黃線就是已經要建設了，趁這個機會來做才是好機會，所以你給我一點時間，我會跳下來做，也謝謝你說化被動為主動，是我市政府應該作為的事情，鳳山的老舊社區長年都…。

李議員雅靜：

副市長，不是在這邊說一說就好，你要真的去推動，化被動為主動，怎麼走出去到社區去？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的。

李議員雅靜：

麻煩副市長，我也會去看一下，也會去追蹤你所說的承諾有沒有兌現。再接下來，我記得我跟你聊過一、二個會期了，就是我們大東轉運站，包含以前的國父紀念館，我們現在已經變更為商業用地了嗎？已經走完這個程序了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，走完了。

李議員雅靜：

OK 了嘛！目前你們對於這樣的一個計畫，本席要提的，譬如把鳳山醫院擴大它的醫療量能，甚至是將那邊的停車的問題拉到這個空間裡面，甚至 maybe 有機會是可以把我們現在推的長照、樂齡林銀髮族，因為連臺北都有獨棟的樂齡銀髮族，或許我們也可以在這個區塊，因為交通非常的便利，有腳踏車、有公車、有捷運是不是…。

都市計畫委員會主任委員欽榮：

會的，你的這個答案，我很肯定的跟你回復，我們會把你的這個需求做為我們的條件，也就是說鳳山的一些部分醫療的功能要拉到這個地方來，同時做為一個樂齡等等，我們所分回的一定要有達到這個功能，否則我們不推。這個是要具有公益性，所以我們一定要把你剛剛所提的，一定會呈現在招商文件裡面，把它放進去，這是我答應你的，一定要做到。〔…〕會。今年我們預計大概在 4 月中旬的時候就要把它打包，因為目前正在研議所有的，我說一定要聆聽里長、在地的、市議員的意見把它融合起來，在這樣子的情況之下，你做的比較落地。但是無論如何這塊基地最關鍵的是一個叫做 linkage 連接性，它要把區公所、把後面的鳳山醫院的醫療量能，然後再把大東透過這個的轉軸，這個才是成功的招商案件所必須的。我一定會把雅靜議員所提示的放在我們的標單裡面，你會看得到。〔…〕是。〔…〕好的，隨時，謝謝李議員。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員雅靜的質詢。接下來請林議員宛蓉第一次、第二次，第一次 10 分鐘、第二次 5 分鐘，時間共 15 分鐘。

林議員宛蓉：

第三次也順便一起講。

主席（江議員瑞鴻）：

第三次 3 分鐘，總共 18 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝。今天是都委會的業務質詢，主席、議會的好同事、新聞界的好朋友、關心市政的鄉親父老，大家好！副市長林主委、各位委員，大家好！本席今天要來探討前鎮的問題，我首先要感謝副市長我們的主委，對於前鎮捷運的前鎮高中站周邊的土地聯合開發，高雄市有黃線剛好又要進行當中，我們的紅線還有橘線捷運的周邊，過去好像也沒有什麼大的建設，但是在我們的主委我們的副市長你這麼有遠見，黃線即將要大興土木。捷運黃線，中央行政院也給我們這麼多的經費挹注，市長還有整個市政團隊要把黃線蓋好，現在等於我們就有 3 條線還包括一條輕軌等於是 4 條線。

未來整個高雄會是一個大都會，算是「好酒沉甕底」，不是以前人說的「站

尾包衰」。過去在還沒有縣市合併的時候，前鎮跟小港算是一個邊陲地方，但是現在縣市合併之後，我們整個大翻轉。所以也希望在前鎮高中站旁邊有個社教館，是社教用地，我講錯了。社教用地那個區塊，應該就是未來市政府在副市長的領軍之下，讓捷運黃線順利進行。我發現副市長你的口才很好，他的執行力又好，所以你們委員們，皮要繃緊一點，邁邁市長說「緊！緊！緊！」，他很會追案件，我很欣賞副市長，我認識副市長已經快 20 年以上了，在我老公當議員的時候，我就認識他了，當時他就在工務局。那一天行政院長來的時候，我也當面跟他請命說，黃線捷運要延伸到漁港，他也在公開的場合有做這樣子的承諾。所以未來高雄南北齊發展、高雄共榮圈這樣的概念。

現在來看看整個黃線周邊聯合開發，有橘線 O9、黃線 Y18，目前在整個高雄市有很多的捷運系統、捷運的周邊都做功能性的聯合開發。高雄是一個大門戶，南高雄進城的門戶。我們來看一下，剛剛本席講的就是這個區塊，這裡有 3,000 坪的社教用地，也經過本席一直講，講到我們的副市長我們的主委有聽到宛蓉這樣子的殷殷期盼、市民朋友的殷殷期盼，因為前鎮過去算是一個最「歹命」也最辛苦的地方，在這個「歹命」跟辛苦的過程當中，過去都知道前鎮、小港有很多的外來人口，現在這些長輩都已經老了，但是我們應該給他們一個安定的好地方，尤其這個社教用地裡有許多比較底層的市民朋友。因為旁邊都是土地，但是有分土地使用分區，有的算是住宅區，他早期來的時候，他也不是占用，以前都是買使用權的，他剛好買到社教用地，社教用地怎麼辦？沒有辦法買，剛好我們就藉著這個機會，我們要做聯合開發這樣子的一個功能性要來進行。住在這邊的市民朋友，副市長他很有前瞻性，他可以體恤到這些市民朋友，我們可以興建社會住宅，看他們是用什麼方式？他們可以買得起或是租得起的方式，透過這樣子也可以安定他們的心，不然他們真的是沒有地方住。我們也在這個地方做多功能性的發展，希望可以在 3,000 坪裡，當然有社會住宅，是不是可以…，因為本席下一屆就不再參選了，也藉由這樣子的機會拜托你們，讓我在任內，你們可以把這樣子事情一定要確認，讓民進黨有很多新的人才，當然由他們接續的幫忙監督市政。

本席也當了五屆議員，五度五關都過了，我從很久以前從白色恐怖到現在，在那個時候我算很年輕才二十幾歲，但是也經歷過白色恐怖，人家說「無黨拼到有黨，有黨拼到做總統」。民進黨一度也因為有很多因素跌到谷底，但是我們現在整個在蔡總統英文的帶領之下，讓台灣變成國際能見度很高的一個國家。高雄市政府有陳市長其邁還有副市長整個團隊，這樣子的優秀、這樣子優質，做事很拼命，對地方上也很用心，所以我就這樣到了一個階段，我今年就不再參選，也希望副市長你們要做最大的承諾、最大的誠意，給我們前鎮這裡

的人，過去在這裡打拼很辛苦，但是我們這裡就是沒有一個銀髮族多功能活動中心，這是本席在這裡跟你們做一個拜託。

這個整體規劃，在這裡有看到黃線捷運，本席想建議一下，我們的區公所也很老舊，藉由這樣的機會是不是可以把前鎮區公所這樣的周邊，草衙土地…，副市長、各位委員你們看一下前鎮的行政中心，這一塊有一個前鎮清潔隊，前鎮清潔隊這裡有 1,783 坪，旁邊這裡就有很多的行政機關，有前鎮地政，還有社會局的社福中心，還有消防局第二中隊都在這裡，派出所也在這裡，衛生所也在這裡，稅捐處前鎮分處、前鎮戶政，還有環保局，有 10 個機關都在這邊，有的辦公廳舍都很矮小，像地政事務所和社福中心。如果可以把這一塊，就剛剛講的前鎮區清潔隊這裡有一塊，現在這塊土地的使用分區好像應該是交通用地，這整個土地看要怎麼去做規劃，你們比較專業，你們用通盤檢討的模式，看要怎麼樣把這一塊土地做利用？也把前鎮區公所整個大樓做一個智慧綠建築，讓它的功能性更好，這是本席跟你們做一個建議，不知道副市長主委，你的看法如何？

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席、謝謝宛蓉，其實我在報紙上聽到說你宣布不選，我心裡好失落，所以每次在大會你所提的意見都是我們非常重要的意見，市長也很重視，所以我也預祝你以後都會非常的順利，我這樣講有點快要哭出來，我不是這個意思，這實在…。

林議員宛蓉：

我知道，謝謝，真的是…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以這件事是很重要，我就快速地回答你的問題。這個案件我已經跟市長報告完了，社教用地跟勞工局這裡要整個做為都市計畫變更成捷運聯開區。〔對。〕我們必須要做，它是叫做整個草衙跟前鎮的門戶，等於 Y23 加 R5，這麼重要的事情一定要做。

林議員宛蓉：

是啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個，市長有答應了。目前大概是依照都市計畫跟捷運局吳義隆局長的想法是，下半年就要開始啟動都市計畫，也要請求都委會委員來幫助我，一級一級的往前去做，這是其一。其二，你剛提到的，你看這個基地，第一就是前面這

個媽祖港橋，大概是預計 5 月要動工。〔是。〕原因就是讓海邦橋先通行後，5 月就是媽祖港橋要整建，這個應該是宛蓉議員講很久了，終於我們現在都到位。

林議員宛蓉：

從陳菊市長的時候，我就開始講，講到有一段就延宕，你們又來做這樣的啟動，我覺得很開心。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我們 5 月要動，也必須先做，否則黃線穿不過來。利用動工的結果是必須要地質改良，所以我要跟你報告，這是第二件事。第三件事情，你如果經過前鎮高中後面的這個…。

林議員宛蓉：

社教用地。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，這幾塊的用地，我想我也會把它記錄下來，尤其是你今天的 PPT 能夠給我做參考，我可以麻煩我其他的同事一定要慢慢地來做。其中有一塊地就是前鎮區公所也需要更新一下，整個公務人員的士氣也會大振。

林議員宛蓉：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

第二、你剛才講的那一塊叫做交通用地，現在只有環保局在使用。

林議員宛蓉：

環保局在停放車輛。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這樣太浪費了，所以這個地方是要怎麼樣跟環保局、跟財政局，我們談一下，也許可以開發來容納部分的功能使用，環保局可以用，但是因為土地比較大，所以做成一個社福的其他設備或者是公宅、或者是社宅，或者我們也部分可以回收一點經費，來補充做為前鎮區公所改建的經費來源。這三個要連環一起去想。〔對。〕以上，我非常謝謝宛蓉每每在大會或者總質詢都獲得你很多的啟發，我跟你報告的是，尤其你講的社教用地，我下半年一定會開始都市計畫，你會看得到我已經開始在做都市計畫變更。

林議員宛蓉：

謝謝。為什麼質詢的時候，我都會最後一個？因為我都會取得 30 分鐘，每個委員會我都第一次、第二次、第三次發言，像今天我也取得 18 分鐘的發言。因為每天我都在基層走，所以我發現的問題就很多。在很多的當中，我算是很多的事情都是親力親為，很不好意思，我剛好是處女座又 O 型，很會衝又要求

事情完美，要把它做好，所以變成我的事情很多。在這裡也藉這個機會跟副市長主委、跟各位說聲不好意思，因為民眾所託，我一定要全力以赴去做，所以我在這個當中，很多的市民朋友都會捨不得，但是我也跟他們說沒問題，我們市長的團隊很強，我們很多的議員都願意來協助我繼續服務他們。很多人有找我、給我關心，我在這裡藉這個機會，如果有任何問題，宛蓉也會持續給你們做服務，我們有中央，地方有市長、整個團隊，我們願意為我們的市民朋友來做服務，沒有辦法一一跟你們說不好意思，但是也藉這個機會跟你們說謝謝。一定服務不打折，我們的服務還是不打折，所以藉由這樣的機會。

我還有一件事情要跟副市長來探討漁港的問題，就是讓人民有自由遷徙的機會，是不是這個漁港的問題，還有水電沒有辦法用個人的名義，因為過去太多的延宕，而現在中央也那麼用心、那麼有誠意給我們 60 億元的挹注經費，藉由這樣的經費，讓它脫胎換骨，讓我們點亮高雄，魚躍前鎮、點亮高雄，成為未來新的亮點。是不是藉由這個機會也看進度如何？

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我要跟你承諾，你交代的這件事情，我們在都市計畫裡面就把它寫定，因為它就是非都市計畫範圍，現在主計通過了，細計我們還會提到大會。我也懇求我們的委員都能夠在細計的時候，一定要容納人民有遷徙的自由，雖然是一級的漁港，但是本來就有很多的住居行為。〔是。〕不能把人趕走。這個部分，我會跟你承諾這是我們應該要做的。第二、我會交代工務局，因為他有一些接水、接電都要透過隔壁…。

林議員宛蓉：

對，都跟人家借。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

很不方便。

林議員宛蓉：

很不方便。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以，我一定要拜託工務局在我們細部計畫公告之後，他就可以行使分割。這件事情，你放心，不論你是不是繼續服務，你繼續在議會，我這件事情一定做到，這是我們好不容易有 60 億元的經費。

第二、那一天我也是很感動，你可以去影響到蘇院長當眾宣布，蘇院長說把它延伸是他需要做這個事情，所以我們捷運局就有了很大的力量，我們試著把

Y23 如何再延伸到前鎮漁港。我想這是長長久久對高雄很有幫助的事情，我也很感謝你那一天，剛才那張照片是蘇院長在跟你拱手說你長期在要求這個，他有給你回應，也現場拿了那個撞球…。〔對。〕他有在講這個，他自己也有宣示，我們市政府就聆聽這個事情之後就很興奮，我們也覺得與其這樣子用接駁，捷運接過來是棒上之棒，捷運局也開始在做詳細的分析。

林議員宛蓉：

如果捷運可以延伸到漁港…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。我們會有更多的觀光客，等於是讓整個大眾運輸直接到漁港做採買、消費，這也是可以帶動高雄的經濟發展。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯！那天我作為在底下的一個官員，我聽得很清楚，蘇院長表達很急迫的表示，我也當下就跟王國材部長拜託，我們的先期規劃是不是就趕快撥經費給我們？捷運局就可以趕快來做。

林議員宛蓉：

那一天我們的主委，真的在那邊報告得非常清楚，而且台風落落大方的，院長看得是眉開眼笑的。我覺得很感動，真的有能力的人，口才又很好，真的很難得。今天藉由副市長這樣子的承諾，我也希望市民朋友可以聽得到，因為很多人在關心。本席在議會質詢的每一件案件都有受到市長跟團隊的肯定，透過中央賴瑞隆委員，他也很認真努力，我在這邊提的案，我會跟他講，他就會邀集中央部會和市府團隊，大家共同努力研議最好的方法，他們會去貫徹執行。所以在這裡謝謝副市長，剛剛副市長講的，你們要去做，好不好？可以承諾嗎？可以，好。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝林議員宛蓉第一次、第二次、第三次的發言。今天所有議員跟都委會提出的建議，希望副市長帶領著都市計畫委員會可以納入他們的意見，相信這些都是基層的聲音，請你們納入計畫並且規劃。未來市長如果連任之後，接下來的四年如何將高雄市發展得更好，不要輸給北部，不要讓人民覺得政府重北輕南，相信總統和行政院長也會看重我們南部，可以來平衡發展，讓高雄市的下一代有更好的發展空間。

今天的會議到此結束，謝謝大家！散會。（敲槌）

二、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.14 高市府地發字第 11131402600 號函復）	
質詢日期	111.3.30
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	橋頭科學園區辦理區段徵收開發作業，有關區內既有工廠如何處理辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>一、本案區段徵收需用土地人為內政部營建署，營建署洽請本府地政局辦理區段徵收相關行政作業。</p> <p>二、內政部營建署於本開發案安置計畫明定下列工廠安置措施：</p> <p>(一)選擇分配或專案讓售第三種產業專用區</p> <p>為保障區段徵收範圍內工廠權益，於徵收公告前尚在營業，及查估時符合工廠管理輔導法第 3 條規定，有固定場所從事物品製造、加工者，依合法工廠、取得設立許可證工廠、特定工廠、曾領有臨時登記工廠及未登記工廠之順序，得於第三種產業專用區分配或專案讓售擇一辦理：</p> <p>1.分配第三種產業專用區</p> <p>工廠所有權人於區段徵收範圍內經核定領有抵價地，或自行協調取得其他經核定發給抵價地之所有權人同意，以其應領之抵價地權利價值進行分配；高雄市政府並於 111 年 3 月訂定函頒「高雄市政府受託辦理高雄新市鎮第二期發展區（配合科學園區）開發案區段徵收安置土地抽籤及配地作業要點」以供遵循。</p> <p>2.專案讓售第三種產業專用區</p> <p>第三種產業專用區倘尚有剩餘地，則未參加前述分配作業之工廠所有權人，可向內政部營建申請專案讓售，並由該署陳報行政院核准；內政部營建署於 111 年 3 月訂定函頒「高雄新市鎮第二期發展區（配合科學園區）開發案區段徵收範圍內被拆遷工廠安置配售作業要點」以供遵循。</p> <p>(二)提供其他可供設廠之工業區土地</p>

依工廠所有權人設廠之需求，得由高雄市政府經濟發展局協助媒合高雄市内可供設廠之工業區土地。

(三)先建後遷原則

對於本區段徵收範圍內合法工廠、取得設立許可證工廠、特定工廠，且選擇安置於第三種產業專用區之工廠，在不影響本開發計畫及工程要徑者，可向內政部署申請先建後遷。

三、預計 111 年 4 月下旬召開安置土地說明會、5 月辦理安置土地抽籤分配作業。

拾壹、民政部門業務質詢及答復

拾壹、民政部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 111 年 3 月 31 日上午 9 時）

民政部門業務報告與質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程是民政部門業務報告與質詢，首先是由民政部門各個單位依序來做簡單的業務報告，每一個局處業務報告 6 分鐘，然後由民政委員會的議員來進行質詢。報告的排序之前都已經告知各個局處了，依序第一個請行政暨國際處項處長先來做 6 分鐘的業務報告，請。

行政暨國際處項處長賓和業務報告（略）

民政局閻局長青智業務報告（略）

法制局王局長世芳業務報告（略）

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬業務報告（略）

人事處陳處長詩鍾業務報告（略）

政風處林處長合勝業務報告（略）

主席（陳議員慧文）：

接下來由民政委員會議員進行質詢，第一位質詢的是李議員柏毅，質詢時間 20 分鐘。我先請問一下李議員柏毅，因為各區區長都在議事廳現場，你有要問到這些區長嗎？

李議員柏毅：

楠梓和前鎮。

主席（陳議員慧文）：

楠梓和前鎮區長留下來。

李議員柏毅：

對。

主席（陳議員慧文）：

其餘的區長，是不是請區長都到簡報室？在場的議員如果等一下質詢要請區

長列席，可以提早跟本席說。

主席（陳議員慧文）：

請李議員柏毅進行質詢，質詢時間 20 分鐘。

李議員柏毅：

今天進行民政部門的質詢，我們是民政部門的委員會，對於民政系統在這一段時間以來，尤其是民政局參加整個國家還有參加高雄的防疫，以及協助民眾疫苗的施打，這些過程的辛苦，在這裡也代表市民朋友向民政局所有同仁和區公所所有同仁表示感謝。為什麼要這樣講？因為左營在這一段時間就連續開設了兩次社區的篩檢站，包含果貿社區與高鐵附近的文恩路等等，對於社區來講，我們也沒有想到篩檢率會有那麼多人跑去篩檢，還好篩檢出來的結果都能有效控制住社區的疫情，所以在這裡特別感謝。

這個過程裡面，不但有民政局和區公所的協助，其實還有里長多方的配合，里長也是非常辛苦。很高興昨天在立法院的內政委員會，朝野一致通過全國村里長事務費調整，從 4 萬 5,000 元調整到 5 萬元，而且裡面也鬆綁了這些相關的經費，包含文具費與事務費等等這些，讓里長在服務的過程和品質上能夠更加安心，民政局和區公所也可以更容易去協助里長這些相關的事務。但是很現實，昨天包含民政局也做了一個回應，內政部宣布可能可以調整，從今年 12 月 25 日起，也就是下一任里長就職的時候，他們的業務費就調整為 5 萬元，但是相關增加的經費到底是由內政部來做補助還是高雄市政府必須自己籌列？也就是說，今年度高雄市政府要送進來的預算裡面，要不要增加這一筆費用？局長，對於這個，你是不是可以先做一個回應？讓里長們清楚知道。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

立法院內政委員會昨天初審通過，里長事務費由 4 萬 5,000 元調高到 5 萬元，當然，民政局非常感謝里（鄰）長的支持以及對於市政工作的幫助，這部分我們會全力來爭取。當然，內政部除了…。

李議員柏毅：

局長，請問一下，這樣子增加 5,000 元，對於高雄市一年度的預算來講，民政局必須要編列多少的預算？5,346 萬元。

民政局閻局長青智：

是，因為我們全部是 891 位里長。〔對。〕我們每個月增加…，不好意思，對於具體的數字，我們還沒有去跟財、主單位做一些討論，我們會再跟財、主單位研究。

李議員柏毅：

我幫你算過了，一共要增加五千多萬元，那五千多萬元的預算，到底是民政局今年度你們送進來議會就要編，還是在等中央補助？我希望民政局也要趕快來跟內政部做一個確認。

民政局閻局長青智：

好，這個我們會跟中央還有跟我們的財、主單位來做相關的規劃。

李議員柏毅：

民政局當然是很辛苦，其實我也還是想再幫你找一個工作，就是3月3日的大停電，我們遇到市民朋友，他們說他們有什麼損害，例如洗車的，他沒有辦法洗車，他損失了多少；例如餐廳，它當天的食材耗損多少，它當天有多少員工是白發了薪水；工廠當天有多少員工的薪水…，等等這一些，相關都有舉證的這一些民眾、市民朋友，他到底要跟誰索賠？市政府方面，市長現在的態度就是說我會協助民眾來做這個索賠，但是民眾到底要跟誰申請？所以我很想要建議民政局，如果市政府有相關的方向出來的話，區公所必須要開一個窗口，讓民眾提供他們所有的證據，提供他們所有這些可能受損的，或者是需要賠償的、需要市政府幫民眾向台電索賠的，開設這些業務的窗口，由民政局、由區公所這邊來做一個窗口、來回應。希望局長對於這個也可以在市政府裡面做一個建議，讓民眾知道我要找誰索賠，市政府的角色是怎麼樣協助，我們找台電賠償，這些相關的證據，公所要怎麼樣去協助。

我剛才特別請兩位區長留下來，想要請問一下謝區長，請問前鎮區現在的人口數是多少？

小港區公所謝區長水福：

報告，我是小港區的。

李議員柏毅：

噢！小港。那麼前鎮區的人口數有多少你知道嗎？

小港區公所謝區長水福：

我不知道。

李議員柏毅：

前鎮人口數現在是19萬人。謝謝區長，你請坐，我剛才請錯人了，因為我看你的牌子寫前鎮。楠梓區長吳區長，請問楠梓區現在人口有多少？

楠梓區公所吳區長淑惠：

謝謝主席，謝謝議員的關心。楠梓區目前人口數超過19萬人，大概不到19萬1,000人。

李議員柏毅：

局長，前鎮區和楠梓區的人口數已經一樣了，都是 19 萬人，但是前鎮區和楠梓區區公所的人力差了十幾位，我想講的就是楠梓目前的人口急速在增加，再加上台積電進駐楠梓之後，未來整個楠梓區的負荷量會非常、非常大。楠梓區有好幾所學校，包含楠梓國小、援中國小、楠陽國小與右昌國小，今年全部都是滿額，很多住在那裡的小孩子都要被分配到其他地方去念書。

楠梓區公所人力也是一樣，我希望民政局這邊可以針對楠梓區的人力來做一個調整，讓足夠的人員，不管是區公所人員或者是我們的里幹事，可以更協助里民、可以更協助里長等等，來做這些包含防疫、包含疫苗施打等等這些事務性的工作，局長，是不是可以做一個檢討？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

公所員額的編制數，在縣市合併之後，我覺得也有一些需要做整體檢討的部分，包括仁武區，它目前也是 9 萬多人，它的員額編制可能相當低，楠梓區是因為住宅供給、就業機會與人口快速增加。因為這一部分區長也有跟我做過初步的討論，是否可以將原本控管、凍結的員額釋放出來，在短期之內，看看有沒有辦法這樣子去爭取；長期的話，我剛才提到的，就是整體的編制數，包括原縣區的部分以及原市區的部分，我們可以來做一個通盤的檢討。因為過去在討論這部分議題的時候，人事單位會希望我們要做一個總量的控管，所以有增有減的話，我們必須要再去做一個整體的考量，短期的方案，我們都支持。

李議員柏毅：

我這邊也要跟人事處長說，你剛才有聽到，整個區公所人力的配置，我也希望人事處不要單以我們現有人事的編制來看，行政區人口成長的趨勢跟行政區人口必須要被服務的這個比例，希望人事處可以協助民政局來做一個調整，處長，請答復。

主席（陳議員慧文）：

請處長回答。

人事處陳處長詩鍾：

這個部分人事處以前有跟民政局做過區里和員額的微調，將來我們會跟民政局合作，繼續朝這方面來走。

李議員柏毅：

謝謝，我們會繼續來追蹤。這個月跟上個月，警察局和社會局分別有到援中港地區來做派出所多功能社區中心興建工程的簡報，在簡報會議裡面，所有里長，3 個里的里長全部都提出一個問題，就是在高雄大學 3 個里裡面，如果要

辦理戶政事務，最近的戶政事務所在右昌，可是右昌卻只有一、兩個承辦人員，所以通常會等很久。如果要到楠梓戶政事務所的話，其實離高雄大學、離援中港地區非常遠，有好幾公里，車程來回可能大概快要一個小時。在這裡也要建議民政局，在援中港地區，在設立派出所、公托還有日照中心的時候，能不能也增加戶政的系統？局長，這一部分目前有做機動式戶政系統的服務，如果市政府正在興建這個空間的話，希望民政局可以參與這一個空間的規劃工作，也可以把戶政的服務放到這個新派出所綜合使用的空間裡面，局長，可不可以做一個回應？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

援中派出所新建的空間是否容納得下這些相關的功能…。

李議員柏毅：

我們要先爭取啦！先爭取。

民政局閻局長青智：

我知道，因為我們區長在地方說明會的時候，我有看到許多地方的意見，例如可以多蓋一層樓或是怎麼樣再增加它的功能，如果可以，我們也很希望來爭取，讓戶政的業務可以延伸它的服務，這個我們會再跟各單位來做爭取。

李議員柏毅：

好，謝謝，民政局的態度就是積極的爭取。兩位區長可以先離開，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請區長先到簡報室。

李議員柏毅：

來講一下 1999 最困擾的問題，我在警政部門質詢的時候也對於警察局提出一樣的質詢，從去年 12 月立法院三讀通過道路交通處罰條例的修正案裡面，針對表列 46 項可以接受民眾檢舉的項目，包含靜態以及動態的部分，動態的部分包含闖紅燈、沒有戴安全帽等等，都可以在 6 分鐘內，舉列可以去檢舉。靜態的部分包含在消防車出入口 5 公尺的地方違規停車、在交叉路口停車、在公車招呼站 10 公尺內違規停車、併排停車以及佔用身障停車格，這些也是可以被檢舉的內容。目前我們的 110 和 1999 遇到最多最多的紛爭…，我們先講，對於這些，我們都支持可以檢舉，可是目前 110 和 1999 遇到最多的紛爭，民眾被檢舉的內容，包括騎樓停車、紅黃線停車，而且是半夜停車，到底這一些紅黃線停車和騎樓停車有沒有在這一次的道路交通處罰條例裡面做修正？目前它其實是被拿起來的，也就是說，它賦予執法人員，在你收到這個檢舉案的

時候，如果這一台車停在黃線上，但是它不是影響到交通，或者是這一台車停在騎樓裡面，但是它其實是可以讓行人通行的，警察會有這一個權力來決定他要勸導還是可以不用開罰，還是可以不用來啦！這背後的後台還牽涉到 110 和 1999 怎麼樣去解列這一個檢舉案，怎麼樣讓這一些會讓警察人員、基層警力疲於奔命的互相檢舉案可以消失，我希望 1999 也可以提早跟警察局 110 的系統來做這一方面的調整，就是騎樓停車和紅黃線停車的部分，是不是請主委可以先做一個回應？這個部分，上個會期我就問過你了，4 月 30 日交通部的這個條例會正式出來，我想，我們在交通部條例正式出來的前一個月，現在先提醒你，我們可以跟交通部的條例同時來上路，主委，請答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為上次議員就有提醒過我們這件事情了，所以我們在去年 10 月 28 日有特別再邀請警察局、交通局和法制局來討論這件事情，希望大家可以有一個共識，看看怎麼樣來處理修法後續的因應。

另外，剛才議員有提到 1999 列管的案件，像所有這種違規的案件，我們是直接三方通話，也就是說我們直接會跟警察局那邊通話，由警察局那邊來做最後的收案，然後做判讀。因為就 1999 來說，只要民眾進案，我們都一定是要做列管，進案了以後，警察局判斷之後，他們只要回報給我們，我們就可以解列了。

李議員柏毅：

好，你解列之後，如果電話又來呢？你要怎麼處理？我要講的就是這個。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員的意思是說如果他重複報案的部分，是不是？

李議員柏毅：

對，我們基層警力還要再去看一次嗎？還是說因為警方已經判定可以不用執法，已經可以不用處罰，民眾再打進來 1999，你們這一道手續，你跟警察局通報的這一道手續，你是要馬上解列或者是有什麼樣的機制，我希望你們可以先去做討論。〔好。〕好，謝謝主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

李議員柏毅：

市政府在 3 月 24 日到 26 日舉辦了智慧城市展，智慧城市展的內容其實包含民政、研考，展出內容和這些單位有非常大的相關，這一些智慧的運用，我舉

台北市的數位里辦來當例子。不好意思，台北市經費就是多，它可以做到每一個里長的辦公處發一台 iPad，這一台 iPad 後面加裝了兩個設置，它可以協助里長服務里民，全部都數位化，後端的民政局和研考會就可以透過這一個 iPad 後台，了解到哪一區、哪一里上一週里長服務里民最多的工作是哪一些，譬如疫苗的注射、肺炎鏈球菌疫苗的推廣，或是哪裡的水溝可能最近狀況很多，這一個平台可以馬上讓市政府相關單位有很精準的數據，可以知道現在市民朋友需要什麼東西。台北市現在在試辦，462 個里，每一個里辦公室都有一台行動 iPad，這一台 iPad 其實就是協助市政府後台應用、去服務市民的設備。

這個智慧城市展裡面相關的這些服務，還有包含智慧交通等等相關的這些服務，在這個智慧城市展裡面，那些應用想像的非常多，但是它卻是需要政府做投資，政府如果願意來做投資，它背後可以回饋給政府的就是市民所需求的，你不必再透過 1999 的這些統計，可能透過這個 App 就可以很清楚的讓我們局處單位知道市民的需求是什麼？所以我希望民政局跟研考會，可以對於台北市的這個數位里辦的這個系統多做一些深入的探討，我們有沒有這個能力或者是做這個委外，而不是去採買設備。做這個委外的服務，可以讓市政府的神經縮短，就是很快的知道民眾現在需要的是什麼？在這邊做一個建議。

最後再對法制局，我每個會期還是會看一下法制局的訴願案件跟案別，我今年看了一下還是一樣，衛生類還是占第一名，被訴願有 452 件，占整個高雄市政府訴願類接近一半，48%，而且他被我們訴願委員會撤銷的案件占了 68%，也是衛生單位占了 68%，占了 194 件，這代表什麼？

局長我認為你應該跟衛生單位的執法人員溝通，太過主觀了，或者是它已經是訴願委員會、社會上都認為你很容易被訴願成功，結論嘛！你很容易被訴願成功，是不是你開罰的狀況，或者是你懲處的狀況是已經超過社會的標準太過嚴格？或者是太過主觀？讓訴願委員會常常審你的案件，而且比例非常高，而且衛生單位輸的比例還很高。

所以我認為局長可以不用那麼客氣，應該要讓衛生單位知道是不是應該檢討這個執法的標準，同樣的我也會把這個數據拿來跟衛生單位來做一個檢討，局長，是不是做一個回應？謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

這次為什麼衛生局的案子會比較多？主要是因為 COVID-19 的問題，很多是戴口罩的，或者是他違反防疫、檢疫的規定，所以案件特別多。但是這個會被撤銷，當然就是有很多種原因啊！可能他事實不清楚，或者在適用法令上會有

一些問題，我們會針對這個比較多的局處，會去跟他們做一些法制上的溝通，那在訴願的部分，尤其裁處書證據的部分都要完備，這部分我們會協助。

李議員柏毅：

我知道的還有相關醫療方面、美容方面這些廣告，主觀認定的裁處，這個量也非常多，希望這一方面也可以跟衛生單位做一個溝通。

主席（陳議員慧文）：

好，再 1 分鐘。

李議員柏毅：

對不起，時間沒有把握好。最後我要問一個很重要的問題，行國處的項處長。

主席（陳議員慧文）：

項處長。

李議員柏毅：

我們友好城市，你剛剛有報告，八王子、熊本，去年開始日本送台灣那麼多的疫苗，請問你認為今年有沒有機會去八王子和熊本，去向人家道謝？

行政暨國際處項處長實和：

今年其實我們原本有規劃，就是說希望在疫情許可的情況之下，能夠恢復一些姊妹城市或友誼城市的出訪，當然有包含日本。

李議員柏毅：

局長，我要講的是日本現在已經慢慢地開啟，包含觀光客，我們真的可以建議市長在疫情許可的情況下，組團去日本向人家感謝一下，回來當然要接受隔離或是什麼政策，我們都必須接受。

行政暨國際處項處長實和：

謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員柏毅的質詢。下一位是林議員智鴻，質詢時間 20 分鐘。

林議員智鴻：

所有民政部門的首長團隊，大家早安。民政部門質詢，首先我先來談一個概念，之前我在市長施政質詢的時候，一直在談我們對於高雄的定位應該要重新去思考，高雄過去是工業城市，但是我們因應世界的局勢轉變，其實高雄應該要走向國際，成為一個世界的高雄，我們不只是台灣的高雄，而是世界的高雄，應該跟國際的各項產業發展做接軌，跟國際局勢轉變的因應做接軌，所以我們的定位是世界的高雄。那這樣的願景之下，我們來思考市府團隊到底應該做些什麼事情？每個局處各司其職，可以怎麼樣有一些更精進，比現在更好的作為來面對局勢的轉變？讓世界的高雄這樣的目標可以達成？

首先來談高雄，在陳其邁市長這樣的主政，大家團隊努力之下，高雄正在起飛、高雄正在轉變，我們看到半導體 S 廊帶有包括橋頭科學園區跟台南做接軌，做高雄科技的走廊，還有傳統產業升級，要打造亞洲高階製造中心。還有發展國防產業，要打造綠能科技園區。甚至是發展總部經濟，左營大車站計畫。還有在鳳山我們的本區發展文創產業，打造鳳山中城計畫。還有發展亞洲新灣區，打造 5G AIoT 創新園區。這些一直都在進行當中，我相信大家都因為這樣的目標在努力、在執行、在實踐。半導體 S 廊帶，其實這樣的經濟軸線對台灣來說，是一個很重要的經濟防線，他可以維護國家的經濟發展，更可以守住台灣的經濟安全戰略，讓全世界知道台灣的重要性，這是我們高雄擁有的地位跟價值。所以在努力之下，市長招商累積達到 4,000 多億元，半導體居冠，這樣的資訊都是受盡大家的肯定，也是感受到高雄充滿了動能非常有未來性，去年的營利事業銷售額也破了 5.5 兆元，成長率是六都第一，這樣的好成績大家都是目共睹，全台灣很多的產業都在關注高雄，都看好高雄，都希望來高雄。

在這樣好消息進出的情況之下，我們卻發現一個隱憂，未來這些招商引資可以增加 4 萬多個就業機會，都是好消息，但是隱憂是什麼呢？北、高人口外流，議員席次減，相關人士說，數據可見的原因不同，可能高雄市議會現在 66 席議員的席次，有可能在今年五月少 1 席議員。我們同事未來不管是誰會少 1 席議員，少 1 席議員就是少了 1 席為選區市民朋友服務的機會，這個第二多選區就是三民區，可能少 1 席。我們知道接下來人口的轉變有一些是發展比較早的行政區，人口在城市中移動，往北高雄移動，往東高雄移動不等，所以有一些行政區議員席次會減少，可是會補到其他的行政區去，其他選區增加席次，但是總席次減少是至關重要、至關嚴重的事情。我們來看一下，我們明明很努力啊！前面講到，以後會增加 4.5 萬個就業機會，就是不論是高雄在地的就業人口，或者是因為這些產業投資，以前北漂，現在南漂，回來到高雄就業的可能性人口，未來總共會增加 4.5 萬人，加加減減扣一扣說不定都還有增加 1、2 萬人口的機會，這是高雄正在轉型、正在起飛的契機，難道我們真的要面對這樣的命運，選區少 1 席議員嗎？整個總席是少 1 席議員嗎？少了服務市民的機會嗎？我們是不是可以用什麼方法來面對這些事情？有什麼樣的機制，我們正在谷底翻轉，正準備起飛而已耶！我們今年就要面對減少席次這麼嚴重的課題，到底有沒有什麼方式可以守住議會的席次，讓市民的服務不打折，讓市民的服務可以延續下去，是不是先請閻局長對這個議題做綜合性的回答。

主席（陳議員慧文）：

好，請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

當然這個人口的減少影響議會席次，這是依據地方制度法及地方立法機關組織準則相關的一個規定，那人口減少的主要原因是由於這兩年的疫情，導致戶籍遷出國外，就是我們減少的人口其中 70% 都是遷到國外去。以社會增加來看的話，大概 90% 都是因為遷到國外造成，並不是遷到外縣市，所以這個主因是疫情，五月底的人口數是做為選委會公告議員席次的一個基準，到時候的變化，目前還不知道最後的確定，但五月之後這些人如果從國外回來了，但是因為在席次計算的這個時間點上，他們可以選的議員席次已經減少了，這樣是否有其他補救方式，這應該要由中央做全國一致的一個認定…。

林議員智鴻：

我的意思是說當席次一減，如果改天人口真的增加很多回來的時候，要再增真的很不容易了，通常減下去，要增就不容易了。所以我們這時候就要用更積極的態度，去面對減少的這件事情，疫情它不會一直發生下去，全世界所有科學家都在研究，用疫苗來克制疫情，或者用藥物，現在逐步都趨緩了，現在很多國家都是與病毒共存的狀態，所以疫情趨緩之下，有可能這樣的狀況就不會再惡化下去。但是你說因為這樣沒有惡化，大家馬上回來也不容易，所以它一定需要時間，可是我們 5 月大限到了，如果這個之後被選委會，或中選會，去訂定這樣基礎下去之後確定要減少，但是我們又放棄去爭取的機會的時候，有可能就這樣減少了，減少之後我們這些好消息、人口翻轉、人口增加、就業機會增加，以後就回不去了，就真的回不去了。所以我請局長真的要擔當一下，把這件事情列為一個重大的議題，跟中央也好、跟選委會也好，用解釋的方式，用說明的方式，爭取的方式，讓這件事情不要成真，好不好？

民政局閻局長青智：

因為疫情遷出國外的部分，能否排除做為席次計算的基礎，我們也再跟選委會請示看看。

林議員智鴻：

如果可以的話，因為疫情是短期波動的情況之下，不是因為產業經濟造成人口結構的移轉，這樣的原因它是短期性的，排除這些原因，我們就可以克服這件事情，讓高雄議會的席次不會減少，這部分要請局長。

民政局閻局長青智：

我們協助把議員的建議，跟選委會做轉達。

林議員智鴻：

謝謝局長。再來一樣是世界高雄的願景之下，我們要因應的是，現在全球的局勢改變，印太國際秩序在重整，全球能源的趨向、趨勢，也開始重新做定位，全世界先進國家在談一件事情，叫做 2050 年淨零碳排、碳中和的價值，在這

樣國際趨勢轉變，就是台灣一個新的定位，更是高雄未來發展新的契機，我們從這樣子的定錨出發，我們去思考我們現在在各自的位置上，可以做些什麼事情？美國特別講民主國家的未來，就繫於 INDO-PACIFIC 有這樣印太戰略的規劃，美國總統拜登在去年 9 月的時候，也說印太未來的發展，在這個自由民主開放的區域，整個印度太平洋，西太平洋的地方，就是我們重要國際局勢重整的關鍵。蔡英文總統之前也出席了台美日印太安全對話，特別講到持續與理念相近的夥伴合作，自律維護印太地區的安全、及和平自由和開放的發展。國際能源總署也特別針對，未來能源的趨勢進行重新定位，潔淨能源、氫能源，就是未來改變地緣政治一個關鍵，這是能源的新趨勢。氫能源的運用、潔淨能源的運用，它不只是運用在一些小型電池，它已經可以運用在城市的救災、運輸、或者航運空運等等，城市所有的能源需要，這已經是一個戰略的需要，全世界投入這樣的研究，我們台灣開始很重視投入這樣的政策方向。所以總統特別講說，淨零碳排一定要成功。所以我要講這是一個全球的趨勢，我當然知道現在研考會很用心，在執行現在市長所定的對高雄智慧城市 5G AIoT 這樣政策方向的執行，可是新的趨勢在眼前，研考會有沒有可能做一個比較完整的研究，為高雄未來 30 年、50 年發展把脈，可能會覺得現在我的任期，不一定可以當幾年，可是這時候如果開始做研究，定錨之後，我相信對高雄市民的未來，可長久的發展、產業經濟的趨勢，跟全世界接軌的腳步，都會很有幫助，我想請研考會主委回答，除了研究考核市政以外，為高雄把脈好不好？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的建議，我想研考會不僅對於目前市政的執行，當然我們對於高雄未來的發展，也是我們所關心的，如果要把它變成一個研究案，這部分也謝謝議員的建議，我們會把它列為考慮，來思考怎麼樣用一個研究的方式來把這個議題，再做一個收斂看怎麼樣來處理。這個議題其實比較大一點，包括我們有一個永續會，也是在做淨零、零碳的目標政策的發展，當然未來性的部分，我們會來處理，因為其實我們已經有一個城市博覽會的先期計畫，城市博覽會對我們來說，它就是對未來的高雄，希望凝聚市民的共識還有想法，能夠提供給我們更多的建議。今年我們也會在先期計畫以後，接下來我們會持續來進行城市博覽會的運作，我們希望透過這樣的方式，然後搭配我們一些研究案的話，可以一起來為高雄的未來做更好的擘劃跟藍圖，謝謝議員。

林議員智鴻：

謝謝主委這樣的行動力，非常受人肯定，就是把國際的趨勢，當做一個方向

讓市民知道，透過博覽會的方式蒐集民意、蒐集意見，符合大家的需求，看是提供未來市政的服務也好、或是提供未來產業經濟投資方向發展也好，我相信這對高雄市民來說，對高雄產業的發展，都是很大的幫助，謝謝主委有這樣的積極認識，謝謝你。

再來，我們看行國處的報告裡面，其實很用心，雖然疫情期間，可是也不斷的跟姊妹市、或友好城市，進行更多的這種交流，透過視訊或者是彼此的展售會，或是什麼展覽會等等的，我們都看到有很具體實際的成果。我特別表達肯定，像前兩天市長就有跟熊本的知事還是市長，有進行視訊的對話，針對觀光產業的交流做更多的對話，希望未來可以有更多的往來、互往之類的，其實剛剛前面談的世界高雄，台積電在熊本、在高雄都分別要投資，台積電要在熊本建廠，建的是 12 到 16 奈米的製程，他們的時程說明年 9 月完工，大概 2024 年量產，其實跟在高雄台積電的投資差不多時程。所以他們同步在熊本投資、同步也在高雄投資，這是什麼意思呢？就是說這樣高端製程的過程當中，需要人才互相的往來，我們過去的時候，高雄跟熊本是友好城市，在陳菊市長時代，建立很好的關係，當時是因為觀光、因為旅遊做互往，所以有直飛的工作，現在不一樣了，台積電要在熊本、高雄同時投資，未來人才的流動就會很重要。我們昨天去參加日本小野所長剛就任的酒會，私下我們跟一些現場出席的航空業者，了解到他們很快的在 5 月，就需要台積電在日本場的一些人員或工程師，要來台南做受訓的工作，因應未來日本的製程跟建廠。他們的反映怎麼樣呢？他說：「現在沒有航線，所以他們必須從熊本飛到東京，東京飛到桃園，桃園再到台南。」過去我們有直航，因為觀光旅遊需要，但是我們去的人多，他們來的人少。可是現在不一樣了，我們有沒有可能，因應這樣的新的趨勢，超前部署開始啟動，找航空公司、台灣的航空公司也好、日本航空公司也好，啟動雙邊城市復航的談判，讓這些事情超前部署，讓未來台積電建廠好了，量產的時候，人員可以馬上互相往來，也可以因為這樣，我們之間的交流更實際、更友好，我們去玩也好、旅遊也好、參訪也好，各項的作為更實際，請處長來回答，好不好？

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝林議員的關心。的確我們在 3 月 17 日的時候，陳市長有跟熊本市的大西一史市長視訊的會談當中。對不起。其實就有談到這樣的議題，因為台積電在熊本跟高雄幾乎是同時間不管是設廠或是正式的營運，所以大西市長也有特別的提出來，就是說未來會有很多台灣的工程師甚至眷屬要去熊本那邊，如何

照顧這些工程師或是員工的生活甚至交通、甚至是班機的往來。所以高雄跟熊本其實之前是有直航班機的，因為疫情的關係所以才暫時的取消了，雙方也有就這方面討論說很希望未來能夠恢復直航，不只是台積電的員工或眷屬甚至包含一般的民眾的旅遊觀光都能夠恢復。這部分雖然不是我們的權責，不過我們會站在服務市民或民眾的立場，會盡量的跟中央民航局這邊來進行協調。

林議員智鴻：

我想這個業務就是當然行政暨國際處可能會是一個協助的窗口，未來當然是民航局的權責，可是它是對高雄至關重要，所以應該把它提升到市府的政策層級，因為這是服務未來高端的產業人才互往和家屬的照顧像剛剛講的，甚至直航之後恢復之後，疫情也解封了，大家的國內旅遊、國外旅遊之間這樣的往來會更直接，這對市民是好事，對未來產業投資也是好事，所以請處長把這件事情列為一個很重要的事情，未來朝向高雄、熊本直飛復航來做規劃。

行政暨國際處項處長賓和：

好，謝謝議員，我們會努力。

林議員智鴻：

好，謝謝處長。最後我們用一些時間特別重新談一下鳳山的區特色，我們應該重新定位，為什麼要重新定位呢？我們先來看一下這要從歷史脈絡看到現在嶄新的發展，鳳山是一個 200 餘年的這樣的縣城榮光，但是現在面對國際局勢的轉變，我們其實有機會在國際賽局裡面扮演一個很閃耀的一顆星，這是鳳山的機會。這是鳳山的地圖，我們在講區特色之前不只是一次性的活動像剛剛這個民政局長在報告的時候，有很多一次性的活動規劃都很不錯，但是如果我們可以更深化的去談一件 City Image，就是從有清楚的方位性、代表性有這樣的城市景觀的意象，把它融合起來找出屬於鳳山的定位，所做出來的區特色活動一定是受到青睞，鳳山有什麼呢？在北邊有園試所、赤山有這種歷史的文化，赤山粿、整個龍目井、園試所，在我們的議會旁邊有衛武營，有現在全新的國家音樂廳，有很大的草坪、綠地，這次也是辦了台灣燈會占地 60 公頃，當然我們在原本的鳳山城區也有這樣的古蹟具有歷史價值，還有在東邊地方的大東文化園區，還有眷村文化等等，還有在五甲地方還有各項的宮廟文化，這些都是屬於在地的特色。我們要怎麼樣把在地的這些既有的歷史紋理脈絡，從過去的歷史建築到現在嶄新的公共建設，把它做一個整合發展區域特色文化會非常的重要，鳳山除了這些以外很重要的交通建設，陸運的新命脈捷運黃線也即將在今年要動工，這是蘇院長貞昌那天來的時候特別宣布的，未來從五甲一直到鳥松地方有一個捷運的黃線，未來還有五甲產業園區的規劃等等的，都看的見的未來就在眼前準備要來執行，市長在他的政策借助之下，也有鳳山中城包括

衛武營，包括未來台鐵高雄機廠遷出之後，整個綠地空間怎麼把它做一些保留跟公園運用，跟產業的發展做一個結合，主席我可不可以再 2 分鐘。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘？再 2 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝。這是台鐵高雄機廠，它未來可能會部分保留、部分綠地，成為一些我們希望推動的這種鐵道主題的特色公園，在衛武營旁邊以後的聯開案會有一個衛武營藝術之丘，就像是六本木之秋一樣具有藝術感，很現代化的城市有的這種商業價值、文化氣息都會在鳳山來發生，所以未來鳳山它就會是一個知識、服務業的中城，可以看到這種全新的科技、全新的文化創意產業就會在鳳山來執行，這是讓人家非常興奮的一件事情，這些投資額高達 180 億元會有 8.5 萬坪開方的量能，三井 LaLaport 也來這邊投資，所以未來議會旁邊就是一個大型的商場，那天我去台南稍微逛了一下，我覺得很羨慕，有這樣的百貨商場可以讓市民朋友，在假日的時候、平常日的時候消費，未來鳳山也會有。所以鳳山是一個再生跟創新的機會，持續地吸引人口來定居新興生活圈的持續發展，這是鳳山的現況，我們未來 2030 年、2050 年可能會有潔淨能源產業園區，有這個衛武營周邊的國際文化特區，甚至是在那個高雄機場的智慧設計製造中心等這樣的願景計畫，所以世界的高雄我們前面接住願景，我們希望鳳山是國際的鳳山，我們用全球視野來做行銷的戰略，我想要請局長做綜合性回答是說，到底我們鳳山的區特色活動可以怎麼規劃，要朝什麼方向才有辦法符合現在人口增長趨勢跟國際視野的趨勢？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝林議員。鳳山有它的新舊交錯，未來的商業發展這個三井的購物中心，甚至包括我們在衛武營辦燈會的時候，這個鳳字的主燈，其實都是彰顯它過去歷史文化的一個脈絡，當然在縣市合併至今我覺得有一些舊的這些城市紋理，其實有慢慢在這個，並沒有那麼的凸顯，早期我們有辦過雙城會它跟左營的一個連結，這部分有去做，但是現在這幾年下來並沒有一個明確的主題性，剛剛議員也有提到各區也有各區的特色，我個人想像是說會希望再把這些舊的古蹟、文化廟宇、小吃等等這些，原有各部落的一些特色再重新整理一下，未來當有這個商業機能或是當這個我們衛武營藝術文化中心、大東文化中心這些就是遊客來到鳳山，它除了在這這些國際級的或是這個新的購物體驗之外，也能夠去投入沉浸到我們城市相關的一些特色文化當中，這個我覺得是需

要做一些盤整的，不能夠說馬上就定調一個什麼樣一次性的活動去做它的區特色，我覺得這個我希望議員持續跟我們指教，我們一起來討論。

主席（陳議員慧文）：

謝謝我們林議員智鴻的質詢，下一位質詢的議員是簡議員煥宗，質詢時間 20 分鐘。

簡議員煥宗：

好，謝謝主席。在這個質詢之前我特別利用民政部門這個質詢的時間，特別感謝立法院的許立法委員智傑，他就是提案修法把過去 22 年來，從未調整的一個里長事務費，從 4 萬 5 千元然後他想藉由修法調整到 5 萬元，我想這部分來講的話其實會讓整個基層鄰里的運作更好，提升整個服務的品質，在這邊特別感謝許立法委員智傑。另外一件事情要特別提醒一下民政局，現在其實每個區都在辦鄰長的文康活動，我這邊有接獲到投訴，我們有區長在凌晨 12 點把所有里幹事叫起床，在飯店大廳訓話，我是不曉得發生什麼事，不過我希望民政局你可以去做一下了解跟調查，看這樣的事情合不合理。你一群人在外面然後在外縣市的飯店大廳，然後把里幹事叫起床然後在那邊訓話，從半夜 12 點到凌晨 2 點，甚至有的里幹事比較倒楣被罵到 3 點，這個部分請民政局去調查清楚到底發生什麼事。接下來要跟殯葬處討論就是有關於旗津生命紀念館，這個殯葬設施塔位不足的問題，我想從過去到現在其實好不容易，因為整個剛開始我都有參與到，包括跟地方的說明會等等，原先規劃是規劃 2 萬 6 千個，隨著整個旗津生命紀念館它的整個品質，其實很多外區的市民朋友，他們也期待他們過世的親人可以放在那個地方，在這個過程中其實現在面臨到一個窘境，包括旗津在地的居民、往生的市民朋友它現在真的是一位難求，因為台灣的民族信仰可能就是以佛教跟道教居多，目前整個生命紀念館所剩下的，基督教大概 520 個，剩下骨骸櫃 123 個。旗津每年大概會有 300 個上下的市民朋友往生，他們都很期待自己生生在旗津，過世的時候可以放在旗津。去年我去那邊跑公祭，在現場也是被家屬圍住，說他們要去處理生命紀念館的塔位。這個很難處理，為什麼？說難聽一點，旗津人要出去讀書、上班，還要排渡輪，有時候要跟觀光客相爭。我活的時候要這樣子，我死掉的時候沒有地方可以去放置，這部分先請殯葬處回答一下，這樣的窘境你們要怎麼解決？

主席（陳議員慧文）：

請石處長回復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員。首先非常感謝議員一直以來對於殯葬業務的指導。也要利用這個機會，向這一段期間因為櫃位不足而受影響的市民，深深說一聲抱

歉。有關於旗津生命紀念館這一個部分，在這邊跟議員報告，我們在 4 月 15 日首先會有 81 個櫃位先釋出，今年的話，旗津會增加 639 個，這個在 5 月底一定會全部完工。我們 3 月 22 日完成工程招標之後，有特別拜託廠商，一定要針對幾個櫃位不足的塔位，加派人手做櫃位的增設。廠商也有跟我們承諾，5 月一定可以提供 639 個，一樣的有 320 個，到時候完工的時候會找莊主席還有里長，匡列旗津人的這一些位置，以上報告，謝謝。

簡議員煥宗：

我簡單問，我們會增加大概 630 幾個，〔639。〕那會留下多少給旗津人使用？

殯葬管理處石處長慶豐：

320 個，這是政府對民眾的一個承諾，107 年開始。

簡議員煥宗：

好，今年過後，那明年呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

這邊的話，議員有特別提到，我們要有短、中、長期的計畫，我們 112 年的先期計畫已經提了 4,800 萬，準備增設 1 萬 8,124 個櫃位，也會包含旗津的這個地方。長期的計畫我們配合殯葬基金的成立，這 10 年內陸續會增設 8 萬 3,450 個櫃位。這個樣子就整個高雄市有關於櫃位不足的部分，就可以迎刃而解。

簡議員煥宗：

我想還是針對旗津，你今年增加了 600 多個，明年還會不會發生這樣的狀況？因為你們可以去抓大數據出來看，旗津其實平均每一年大概都 300 上下。你今年留了 300 個給旗津人，那明年你怎麼辦？你明年還是會遇到這樣的問題。

殯葬管理處石處長慶豐：

明年剛剛有跟議員報告了，已經有提報 112 年的先期計畫，會有 4,800 萬增設 1 萬 1,000 多個櫃位。這個部分我們會依照各塔位每一年使用的常數，去增列他的櫃位，以確保不會有櫃位不足的現象。

簡議員煥宗：

我期待，如果你們有編列計畫，你們每一年就要按照你們的計畫去做。不要讓旗津在地的民眾，因為好不容易把過去整理成一個旗津生命紀念館，當然我也很清楚，很多外區的朋友看到那邊的環境真的很好，大家都想去那邊。可是我覺得還是要以旗津人為優先好不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，沒問題。

簡議員煥宗：

謝謝處長，處長請坐。接下來再跟民政局討論，有關於元亨寺的交通問題，

這個也是長期的一個老問題，尤其是在清明期間。其實現在已經不只清明期間了，這幾個周休，如果有空你們去元亨寺走走。第一個，可能很多朋友，因為長輩在那邊去看看長輩。第二個，因為疫情期間很多登山客，元亨寺又提供免費停車格給這些民眾，而且他的進出就只有這一條路。下去就是興隆路，其實對於當地的交通跟社區民眾的安寧都有打擾到。我這邊還是期待民政局，站在輔導周邊朋友的立場，可以協助元亨寺進行周邊產業的相關規劃，看有沒有進一步的一些可行性。

再來跟民政局討論有關於鄰里的一些問題，等一下這個問題問完之後就請局長統一回答。第一個，整個新興社區的鄰編整，這個部分我上個會期也有跟閩局長討論過。其實我們可以看一下數據，大概高雄市每一個鄰里的分布狀況，就是滿不平均的。在我的選區鼓山區，在前 10 個大里裡面就有 3 個，就是龍水里、明誠里跟龍子里。龍水里就是美術館區，人口數大概是 3 萬 1,000，可是鄰的編制就只有 29 鄰。然後龍子里就是我們所熟悉的凹仔底，有 2 萬多人，可是他鄰的編制有 45 鄰。這 10 年來美術館區跟凹仔底農 16，這兩個里這 10 年來人口成長的數字，從 10 年前一直到現在，我們可以看到凹仔底龍子里那邊，人口成長數從大概 1 萬 7,000 到 2 萬，可是美術館區卻從 1 萬 9,000 到 3 萬。可是他鄰的編制還是不變，一個 29 鄰，一個 45 鄰。這有發生過什麼問題呢？就是因為在疫情期間，整個鄰里都動起來，尤其是鄰長很辛苦。服務長輩，然後去投遞 65 歲以上那些宣傳單，所以造成鄰長的一些工作壓力。當地的里長也不斷地跟我們反映，希望在鄰的部分可以做一些擴編。這部分就請局長做回應。

另外因為整個里辦公處的服務慢慢多元化，包括疫情期間要協助市政府去推動相關政策的宣導，我不曉得高雄市有沒有機會去推動里辦的數位建設。包括過去對中低收入戶一些造冊，包括發一些物資，過去都是用傳統的人工紙本去做核對，其實耗時又耗人工。台北市在 109 年他們就開始推動整個數位的里辦，目前他們今年要擴大就是 456 個里來全面導入。我想這部分民政局是不是有一些想法，是不是可以跟研考會那邊做一些合作，我們可以找幾個指標性的鄰里做一些試辦。如果真的有成效的話，是不是也可以去推動里政的 E 化，讓整個里辦公室也可以達到數位化，也符合高雄市目前在轉型的過程中的一個氣氛。因為我們要轉型，市長不斷地講 5G AIoT 等等，這部分等一下請局長做回應。

最後有關於里辦公室研議的補助，我想許智傑委員他在立法院，他看到了 22 年來里長事務費都沒有做調整，所以他提出了一個修法。從過去的 4 萬 5,000 塊調整到 5 萬塊，高雄市為了讓里長服務更有品質，都有配備里長的公務車。我想我們是不是可以從他的保養費開始，畢竟是公務車，是不是可以編列相關

的公務經費，來去維護這些屬於市府財產的公務車。這三個問題請局長做一些回應，閻局長。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝簡議員。剛剛講到鄰數的調整，當然凹仔底地區龍水里的鄰數是有明顯的落差。這部分我們有請公所短期內針對里內是否能夠做一些調配，就是不要差距那麼大。整個區也要重新去檢視，因為鼓山，包括龍子、龍水、明誠這些地區快速發展，也有一些舊部落。當然在鼓山區裡面鄰數、戶數的配置，也是要需要再重新去做探討。

長期來看，包括城鄉地區、原縣區、原市區設置的標準，其實我們正在收集其他各都相關的資料，包括以前台南市現在陳宗彥早期在推動里鄰整併的時候，有很多很好的經驗，我們會做一些研議。當然沒有辦法那麼快，但是在長遠來看，這個有必要做一次包括他的法律位階，包括他設置的標準，我們都要做全盤的檢討。數位里辦的部分…。

簡議員煥宗：

局長，不好意思，這個議題把你打斷一下，我還是要提醒一下民政局，因為除了人口密集地區之外，其實市長招商很成功，台積電帶來的效應，可能會在橋頭、楠梓、大社那邊有一個現象，像美術館小學、中山國小，整個龍水里的人口數大量成長，原先可以吸納那麼多學生的學校，在面對新興社區、面對外移人口進入之下，有些人即使買房子在那邊，他的小朋友還不一定可以唸中山國小，現在在其他區也慢慢發生。我必須要提醒你，在整個台積電效應跟市長成功招商之下，每一區可能都會有這樣的問題，會造成整個鄰里里政的服務品質落差，譬如說這邊是 29 個鄰長去服務 3 萬人，在疫情期間那些鄰長真的很辛苦，他們必須挨家挨戶協助市政府告訴那些長輩，我們可以去那邊打疫苗，真的要感謝他們，在整個過程中鄰里是很重要，包括旗津，鄰長和里長真的都團結在一起，大家一起來做防疫，我覺得這個部分要去思考一下，包括一些新興社區。接下來請你回答另外兩個問題。

民政局閻局長青智：

在數位里辦的部分容我們跟研考會或資訊單位跟台北市去取經，了解一下實際執行的成果，如果它有可以參考的價值，我們找一些區、一些里來做試辦，這個我們會來做。

簡議員煥宗：

台北市今年打算 456 個里全面做導入，我們可以去參考人家，吸收好的經

驗，讓整個里辦公處數位化服務品質可以更好。

民政局長青智：

這個部分我們會盡快來做安排。最後這個公務機車的部分，因為公務機車之前的辦法都是由里長自行負擔相關的費用，昨天立法院有初審通過里長事務補助費相關的標準，它把那個文具費、油電費、水電費那一條刪掉之後，是不是代表地方政府有其他的空間可以做這些項目的編列？這個我們視修法情形再來研議看看。

簡議員煥宗：

因為我比較期待，我們就一步一步來，也許里長也會要求加油的錢讓我們處理，但是我覺得就一步一步來，因為我也知道市府的財政有限，畢竟是公務車一定要保養，是不是可以從這個部分下去著手？

民政局長青智：

這個部分我們明年應該會爭取經費來汰換市區的公共汽車，目前當然規定跟趨勢就是電動車為主，電動車面臨的保養費用和相關的成本，我們會一併來做檢討。

簡議員煥宗：

謝謝局長。接下來跟行國處討論我們跟姊妹市情誼的聯繫，冰見市跟鼓山的哈瑪星有密不可分的關係，因為冰見市有一個日本很有名的實業家叫淺野總一郎，哈瑪星整個填海造陸就是在他一手擘劃下，包括在中鼓山有一個淺野水泥株式會社，過去他為高雄付出了很多，因為這樣所以鼓山的哈瑪星跟冰見市有密不可分的關係。所以過去康裕誠議員當議長的時候，我們就參加一個台日議會的聯誼團體，交流的對象都是日本的議會，我們也利用那個機會跟日本富山縣的冰見市建立一定程度的關係，所以間接促成鼓山區跟冰見市締結姊妹市，去年由陳其邁市長見證之下，鼓山區跟冰見市締結姊妹市的視訊儀式。

除此之外我發現他們真的很用心，他們在去年 12 月特別派他們公所裡面的一個專員從日本飛來台灣，他們還隔離，隔離完之後開始在台灣各個縣市，只要跟冰見市有關係的縣市，來做一些情感上的聯繫，也看得出來日本在經營姊妹市真的有一套，他們願意花這筆錢叫一個專員從日本飛到台灣和大家交流，處長應該有跟這個專員見面，因為高雄有 35 個國際的姊妹城市，在整個疫情期間不曉得行國處對於相關姊妹市，我們是採取如何的方式跟他們維繫城市的情誼？包括剛才有議員也說，之前市長有跟熊本那邊做一個視訊的交流，除了這樣之外，行國處針對這個部分有做哪方面的措施？請處長回答。

主席（陳議員慧文）：

請項處長回復。

行政暨國際處項處長賓和：

雖然疫情阻擋國際間的互訪，可是我們在跟姊妹市跟友誼城市之間，我們還是盡量維持一起交流跟互動，包含剛才議員提到的，我們透過視訊會議邀請雙方的市長就一些最新的市政發展做一些意見交流，甚至包含防疫的一些執行狀況。另外我們也會透過一些主題展的方式，譬如我們在四維行政中心就有常態性的展出一些姊妹市的特色產品或是文學，我們也會把高雄市特色的一些產品或者文宣影片寄到姊妹市，他們可能會在他們的中央車站或市政中心做一些展出。對於一些國際城市我們透過一些民間社團，甚至透過一些外交途徑，未來希望能夠拓展新的姊妹市，或者友誼城市，這些部分我們都我有在努力。

簡議員煥宗：

處長，我覺得可以參考別人，別人真的很認真從日本派一個專員來台灣，他來台灣不只來高雄，他去跟冰見市有建立相關情感的城市做一連串的拜訪，他們願意去花時間跟經費付出，願意去聯繫國際之間城市情感的交流，也期待行國處繼續努力，因為在疫情期間要做一些拜訪實在有一點難處，這個部分我們大家一起加油。

主席（陳議員慧文）：

謝謝簡議員煥宗的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的是高議員閔琳，質詢時間 20 分鐘。

高議員閔琳：

最近因為還是在防疫的期間，特別是最近的疫情又有一些波動，但是在這個過程當中我認為高雄市的疫情控管，包括各方面在區政上面的推動是非常成功的。首先要給民政局、區公所和所有相關的基層人員，里幹事、里鄰長大家全民動起來，讓我們高雄的疫情無論在疫苗的施打上，施打率的提升，包括防疫的各項措施以及宣導都做得非常成功，守成不易，我們還要繼續努力，首先肯定民政局相關局處以及基層同仁。

接著切入今天的幾項主題，請教民政局長，第一個是關於登革熱防治的作業，目前為止我們登革熱的防治作業，在今年來說應該是零本土的登革熱案例，我在業務報告裡面有看到，我們 35 區合計辦了這麼多個說明會，參與人數高達十萬人。請教局長，現在疫情略微升高的時候無法辦理大型集會或是中、小型說明會，比如說像警察局平時都有定期在舉辦社區治安座談會，可能暫時就取消，針對這些登革熱防治的宣導作為，我們會有什麼樣的因應措施？還是我們就是請清潔隊加強清消，讓里鄰長一起來協助社區的這些登革熱防治的作業？

第二個題目，我要再次肯定各個區長在推動我們的區政，特別是在北高雄本

席的選區裡面，岡山、燕巢、橋頭、梓官、彌陀、永安真的是幅員非常廣大，在這些地區或者在原住民山區服務的這些區長跟同仁都格外的辛苦。我們現在在推動區政的過程當中，除了這些政令的宣導還有一部分是要辦活動，像這一次的區特色活動，以岡山區來講，從去年上一次到今年都辦得非常成功，讓市民看到跟過往截然不同的燈會，尤其今年我們高雄市承辦了台灣燈會在高雄，我們有不同的燈區，有衛武營區、亞洲新灣區，無人機非常得亮眼，其實在各區，尤其在岡山區也有燭光藝術節，讓市民朋友感受到非常得感動，原來藝術可以這麼貼近生活，原來生活的美感離我們這麼的近。最重要我覺得值得肯定跟鼓勵的是，我們這一次跟上一次一樣，因為岡山有籃簞會，還有相關的產業，結合了非常多在地的元素，什麼在地元素？像這個燭光就是結合了竹編的藝術，找了當地，包括岡山、包括彌陀，還有在地的藝術家來做這些竹編的燈飾。我想這個也是要再次予以肯定，未來在舉辦元宵節的時候，我們期待岡山的燈會，甚至有一天我們改到橋頭來舉辦的時候，也可以非常得精彩。

接下來，第二個小題目，有關基層建設小型工程，局長，您過去也曾經在原高雄縣服務過，我相信您非常清楚高雄縣市合併之後，高雄市非常非常得大，從陳菊市長開始就一直在說城鄉並進、城鄉並重，到現在陳其邁市長，大家也是以這樣的一個目標。但是我們會發現，像過去一直在講路平、路平、路平，到陳其邁市長，到過去的陳菊市長，在預算的比例分配上，其實都有稍微偏重高雄縣一點。大家可能會覺得為什麼要偏重高雄縣，其實原因是過去的高雄市是直轄市，高雄縣是不同等級的地方政府，所以他們的預算跟基層公共建設是有很大落差的。當縣市合併以後，我們當然要快速把原高雄縣拉起來，把原高雄市能夠維持住，所以在預算的配置上，我一直要講的，其實在民政局基層建設小型工程很多。可是在大岡山地區、在北高雄、在原高雄縣，我認為未來在預算的編列上，我們可以跟財、主單位有更多的溝通，其實應該要有更多基層建設小型工程的預算，看是要放給區公所，比較偏鄉的、比較原住民地區的，或者是自己局本部的預算編列就應該要比較高，這個需要跟財、主單位很妥適的溝通，所以這是一個提醒。我們還是希望高雄市越來越進步，高雄大邁進，但是城鄉一定要並進。

接下來，就是有關新住民生活適應跟職業的輔導，我在業務報告裡面，也是有看到很多相關的作為，包括我們戶政系統可能常常會跟新住民家庭的這些兄弟姊妹，幫他們辦理一些生活輔導、語言學習相關的課程。我們都知道陳其邁市長其實非常重視新住民相關的政策，包括也推動一棟新住民的生活會館。我很期待是說，第一、我希望未來北高雄也能夠有一個北高雄的新住民會館，讓新住民的姊妹、兄弟、家人，大家可以一起在這個空間裡面互相學習、互相交

流。第二個，很重要的，就是這些姊妹在生活適應上，剛來台灣，可能是嫁過來，或是娶了台灣的美女，可能在生活上、語言上、飲食上都有很多的需求。第二個，其實也是非常多新住民姊妹、兄弟跟我反映的，就是在職涯的輔導上。我當然知道職涯輔導這一塊應該要請勞工局幫忙，我想要請民政局做的一件事情，就是在新住民生活適應，除了要一起跟戶政系統，還有不同的系統來協助新住民姊妹適應台灣的生活之外，其實也應該要連結勞工局的就業職業輔導，因為很多的姊妹告訴我說，他們要找工作非常得困難。我覺得這一塊民政局可以把這些有上過相關課程的，我們可以介接，讓它可以媒介過去到變成勞工局的這些職業輔導相關課程，我覺得這個是介接的工作，我認為我們可以做得更好。再來，這個在業務報告裡面有提到，我認為除了弄一個新住民燈區，剛剛所提到的生活適應輔導班各類課程之外，我們要加強職業訓練這一塊跟勞工局的介接。

接下來是殯葬管理處的部分，其實對殯葬處的部分，也要很感謝處長跟殯葬處所有的同仁，在推動或者是改造橋頭殯儀館用了很多的心力，當然也很感謝橋頭區區長跟殯葬處長一起合作，現在橋頭殯儀館裡面的交通動線確實已經有改善了。前幾天我也看到我們一起努力的這些停車空間，已經有市民這幾天提早去掃墓的，譬如說客家的朋友，他們會提早掃墓，所以已經有看到他們停到我們把它整建的這個停車空間。以上真的要感謝殯葬處，處長、橋頭區區長，還有地方基層里長，以及橋頭殯儀館的這些同仁。再來，包括聯外交通動線也都已經搞定了，所以在地的五里林、東林、西林的鄉親，真的會非常感謝，在這邊也代表市民朋友向市府同仁表達肯定跟感謝。再來殯葬處最重要是哪一題，其實就是清明連假，我想今天過後就是清明連假了，所以市民朋友最關心的，就是市政府有什麼便民措施，交通方面的宣導，有沒有接駁車。第三個，防疫的規定上要怎麼配合。我看到業務報告裡面有寫每個人平均 15 分鐘，那是要怎麼去規範、怎麼去管理，這些防疫的作為跟便民的措施，甚至我們是不是延續過去也有這種線上祭祖的措施，等一下我也請處長跟同仁來補充報告。第二個，就是公墓的遷葬跟土地的活化，不只是彌陀的第六公墓，還有岡山有非常多公墓都還沒有進行遷葬，最重要的應該就是橋頭科學園區了，為了配合橋頭科學園區的整體開發，其實有橋頭跟燕巢的公墓已經開始陸陸續續在遷葬。所以想關心一下，我們現在遷葬的進度，以及預計什麼時候可以把土地清理乾淨，讓祖先移到比較好的地方，這塊土地可以讓現在活著的世人可以來多加利用，這個是殯葬處的兩個題目，清明節掃墓的便民措施，以及殯葬公墓遷葬的事宜。

法制局其實很簡單，只有兩題，第一題，就是我在業務報告裡面有看到，法

制局有一個法規共用系統，也有建置所謂法制資料服務中心的資料庫。我想請教局長，我們現在一直在推動所謂的 open data，我們一直在推動所謂的開放政府，讓市民朋友也可以去取用一些市政府相關的資料，所以我想請教局長，我們這個法規共用系統，以及法制資訊服務中心，是不是這些資料的取得，只有在市政府內部的市府同仁、職工、員工才能去進用，還是它是開放性的，可以讓市民朋友去取用這些法律資源，這是第一個問題。第二個問題，其實高雄市政府一直以來都有法律諮詢服務，我想是不是也讓局長來跟市民朋友說明，其實很多鄉親不知道高雄市政府有這個服務，原來市政府有法律諮詢。所以我想請教局長，第一個，我們的哪些行政中心或機構，甚至區公所應該都是有法律諮詢的服務時間。第二個，在防疫期間怎麼去因應。另外，除了政府單位的法律諮詢服務，我們在地方的服務處也有，我的服務處剛好每個星期四晚上也都有提供法律諮詢服務，也有請專業的律師來協助民眾。必要的時候，我們也會用視訊的方式來協助民眾解決法律問題，所以市民朋友如果在上班時間沒辦法去市政府的時候，晚上也歡迎大家來閔琳的服務處來尋求這些法律上面問題的協助。再來，人事處。我想請教 2 個問題，第一個就是消防人力確實不足，我們一直在補消防人力，現在有確定要增設民力運用科，增加 191 人的編制。我想了解這個編制員額是怎麼計算出來？以及什麼時候新的科就開始來運作？第二個是有關性別平權跟性別主流化。是不是也能請處長簡要報告高雄市比其他縣市更優秀的地方在哪裡？更性別平權的地方在哪裡？

最後，研考會。首先也非常肯定研考會的努力，包括一些資訊的同仁，在整個疫情期間不管是疫苗預約系統，還有查詢疫情的這些資訊其實是非常明確的，所以很多人很羨慕高雄市民。為什麼？你上網很快就可以 APP 或是可以用網頁就直接登記疫苗，這是很多縣市沒有的或者是比我們慢了很多步的，所以這一點也要特別感謝研考會跟開發這些系統的所有同仁，讓市民有很大的便利性。

再接下來，想要請教研考會主委的是，現在研考會一直大力在推動公民參與、i Voting 跟地方創生，其實高雄市好幾個案子，甚至包括岡山的河堤親子共融遊戲場，都有容納進來這一些市民朋友，甚至是小朋友的參與。我想請教的是我們未來有哪些公共建設也會採取這樣的參與式規劃？或者是跨局處的這些重大公共工程是不是有可能研考會也可以介入，一起來讓市民朋友有參與的機會。再來，地方創生。也有幾個案子都在本席的選區，燕巢的橫山基地過去也是我一直爭取把這個土地活化。第二個就是蚵仔寮也有新的地方創生的案子，也許等一下時間充足的話，也可以請主委來報告。再來是提醒主委。之前因為由研考會來主辦，召開市長與大學校長的會議。高雄市，尤其北高雄，光

是燕巢區總共…，在學校還沒合併之前總共就有 7 所大學。北高雄，尤其現在岡山、橋頭的快速發展，包括 S 型廊帶最北從台南下來到路竹路科，再到永安工業區、岡山本洲工業區，再一直往南，橋頭科學園區，再往南，楠梓產業園區，台積電。這整個科技廊帶會需要的，我相信不只是外移的這些優秀的人才，很多也是要靠高雄市自己來培育，所以我想請教主委，市長與大學校長的會議能夠多久舉辦一次？是不是能夠讓這些大學校長也知道他們有這個社會責任，來一起幫高雄市培育優秀的產業人才？我覺得這個是一個非常重要的重點。再來就是市民陳情的管道非常的多元。在我觀察，原高雄縣地區很多鄉親還是不了解，他們遇到問題通常第一個反應是打給議員。議員，我問你，什麼、什麼，或是議員，那個路燈壞了，或者是他們也常常會利用，比較年輕的族群他會利用網路來反映。這就反映了一件事情是什麼？反映了可能在原高雄縣地區的市民朋友，他們不知道或不曉得怎麼運用 1999 市民專線，因為很多的小問題，這個紅綠燈突然故障，這個路燈突然不亮，這個水溝或什麼，有一些小問題其實市民朋友是可以透過 1999 來反映的。我覺得這一點希望研考會能夠再加強來宣導，尤其是針對偏鄉地區，針對原高雄縣地區的鄉親長輩、年輕朋友可以多加宣導，讓他們知道 1999 可以打，打完之後會追蹤，會跟你回報。我覺得這個是很好的方向。

最後，行國處。延續前幾次的議題，其實一直在跟處長溝通，雖然現在台灣在國際的定位上有一些很特別的情事，特別是面對中國的打壓，現在國際情勢也不太一樣，我想無論如何高雄市政府做為台灣人最重要的，我們在這個位置上其實可以做城市外交。所以過去我一直跟你提醒高雄市政府要締結姊妹市，要保持友好關係，甚至在議會，高雄市議會過去在康裕成議長的時代也辦理過台日交流高峰會，有 100 多、300 多不同的地方民意代表，日本的，全部都來到高雄的亞洲新灣區會展的現場開會，我覺得這個是身為不管是民意代表，尤其是高雄市政府應該要幫高雄市做的，如何讓高雄在國際的能見度更高？如何讓高雄市民感覺很光榮？如何讓高雄市民認為高雄市是一個國際的大城市？也透過我們如何締結姊妹市？

剛剛也有議員關心，疫情期間怎麼辦？我們如何維繫跟不同國家的這些城市的關係？除了透過防疫外交送一些物資，或者是常常關心他們，還有什麼？像剛剛簡煥宗議員講得很好，日本冰見市他們確實就派了一個專員來拜訪我們，一直不斷跟我們說冰見市跟高雄有什麼樣歷史的聯結，希望怎麼樣可以跟我們交流互動。我覺得這個是我們從日本人身上可以學到的，其實台灣人也是可以出訪，派我們的同仁出訪去跟姊妹城市來做進一步深入的交流。第二個是最近台日交流協會，高雄事務所的所長剛好離任，在那個現場我不確定有沒有看到

行國處的同仁，但是市長本人有到。第三個是最近跟我們非常友好的日本和歌山市議長改選，新的議長產生了。這個，高雄市政府是不是都不知道，還是我們都知道，有做了哪…。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

我想這個是非常重要的，城市的外交，還有高雄市的國際能見度，我們跟姊妹市、友好城市的關係其實是要透過不斷地維繫、互動才會更加的深入跟深化。所以等一下是不是也可以請處長來簡要報告，說到底我們的城市防疫外交跟防疫期間我們這些姊妹市的感情跟關係如何？還包括友誼如何維繫跟維持，以及繼續深化。再來，因為疫情，這些市長官邸，還有一些市政府的廳舍可以開放的、過去準備要開放的，現在是什麼狀況？

以上幾個議題，我想請局處首長簡要報告，可以會後提供書面報告給我，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

那就是依序從民政局開始嗎？

高議員閔琳：

好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝高議員。高議員剛剛對於我們基層同仁、公所里幹事等等，包括里鄰長工作的支持非常感謝。談到有關登革熱防治的部分，去年除了三級警戒期間，登革熱的巡、倒、清、刷等工作有受到一些限制之外，在疫情許可情況之下，我們都有持續在推動，包括各區舉辦的登革熱工作檢討，或是各里、各社區的週三防登革熱日，這些我們都會落實來做執行。

在岡山燈藝節的部分，據我了解，公所的團隊以及在地藝術家也持續在做明年度的規劃，謝謝議員的肯定。這部分，經費許可的話，我們會願意再大力給予支持。小型工程的部分，我們今年度稍微有略增一些。在今年有許多地方的需求持續在做會勘，也陸陸續續都報到民政局這邊來做錄案，確實還有一個缺口，我們會跟市府盡力來爭取經費，希望能夠滿足到地方建設的最後 1 哩路。新住民的活動，除了我們戶政事務所固定舉辦的之外，我會希望公所能夠用一些資源來協辦或是合辦，包括在議員你的選區，岡山地區也有許多的新住民團體，我們都願意聽取他們的建議，我們一起再增加一些新住民能夠參與的聚會。關於各局處支援橫向聯繫的部分，我們透過新住民的會議，我們會

來做協調。像我今天看到一則新聞，有一位越南的新住民，他來台灣之後考取廚師證照，雇主認為他非常的專業，也有打拚進取的態度，所以讓他擔任新開的餐廳店長，我覺得這都是對我們新住民朋友的肯定。

最後在清明連假的部分，我們有要求各區公所要動員相關的工作人員來協助防疫的工作，細節的為民服務措施，我再請處長跟議員說明。謝謝。

主席 (陳議員慧文):

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐 :

謝謝主席，謝謝議員一直以來對殯葬業務的關心。有關於清明節的便民措施，在防疫的部分，我們現場是採實名制，而且必須逐一的測量體溫，納骨塔裡面是採總量管制，每一梯次只能進去 15 個人，供桌上我們會貼示警語，要間隔擺放供品。今年因為整個疫情有產生一些變化，所以在法會這個部分，我們沒有讓民眾隨同祭拜，這是有關於防疫方面。行的方面，我們現場及各交通重要路口，都有警察做引導，臨時停車場也做了妥善的規劃。資訊科技應用的部分，我們的線上祭祖，109 年是 269 位的民眾上去使用線上祭祖；110 年就有 1,096 位民眾上去使用。接下來是有關於友善使用環境的部分，這個部分是我們今年的創新，我們做紙錢的集中火化，預估今年集中火化的件數，會達到 21.3 公噸，有效減少 1,365 公斤的粒狀污染物，包含一氧化碳、硫化物、PM2.5、PM10 等等。接下來有關於我們遷葬的部分，在橋頭第九、燕巢第十、第十一，科學園區這個部分，5.7 公頃，275 座的公墓，總共耗費的公帑共 2,800 多萬，在去年 12 月已經完成遷葬。以上報告，謝謝。

主席 (陳議員慧文):

請法制局局長回答。

法制局王局長世芳 :

謝謝主席，謝謝高議員。簡單說明，法規共用系統是開放的，但是法制的資料庫，那是我們內部所有的法律意見，是供我們承辦人參考，不會因為不同的承辦人提供不同的意見，讓局處無所適從。另外法律服務部分，是我們跟研考會合辦的，我們目前是在四維行政中心、鳳山區公所、岡山區公所和旗山區公所都有法律服務，相關的資訊我們在網站上都有，只有在三級疫情的時候是停辦的，從 9 月 1 日開始又恢復現場服務。假如民眾…。〔 … 〕

在四維行政中心服務的時段是全天，上下午都有，可以在前一天或當天預約都可以，但是有人數的限制，假如超過這個人數，或是平常想要跟我們諮詢，其實法制局的諮詢電話都有的，另外也可以透過 1999 來跟我們詢問這些法律問題。以上說明。

主席 (陳議員慧文):

請人事處陳處長回答。

人事處陳處長詩鍾:

謝謝主席，謝謝議員。有關消防人力的部分，去年為了配合內政部的充實消防人力推動計畫上，我們增加 191 個編制，還增加一個科，組織編制也在去年 10 月 1 日通過正式生效，科已經在運作了。消防人力充實的部分，會配合內政部的人員訓練陸續分發，充實…。〔…。〕還沒有，因為要經過警專的訓練再陸續分發過來。〔…。〕就是由一個科開始運作了。〔…。〕多少人的科，這個詳細我可能要問消防局。〔…。〕還沒有，會陸續分發。〔…。〕再來是性別議題的部分，本處是負責性別意識的培力部分，去年參訓的人一共 21,394 人，各階層已經完成性別意識的訓練，完訓率百分之百。同志議題也納入性別培力的課程裡面，這個課程我們採多元化的課程內容規劃，包括辦理 36 場的講座，還有一些專題講座、工作坊、讀書會等多元方式來啟發各同仁。

主席 (陳議員慧文):

下一位請研考會主委蔡主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:

謝謝主席，謝謝議員。研考會的部分主要是針對公民參與，公民參與最主要是鼓勵區公所或是各局處由下而上的決策過程，現在除了研考會的一些鼓勵方案以外，有些局處也會自己做。在重大建設部分，研考會這邊譬如有特色公園持續的座談會、鳳二市場的改造，有特別給青年局比較多的經費，可以做很多的公民參與；在都發局的部分，我們也可以看到這次台積電設廠的部分也是有公民參與；另外在「城中城」移居社宅的部分，我們也都有做公民參與，所以我們比較鼓勵各局處在自己的業務範圍都要做一些公民參與。

另外在大學校長會議的部分，我們是一年開會一次，但是昨天市長也特別指示由羅副市長來主持，我們邀請產業界和大學校長大家一起來，針對怎麼樣做媒合，怎麼樣培育在地的產業人才，我們有類似這樣的平台，昨天有很多的建言，我們會持續的來辦理。

接下來是關於 1999 的部分，我想 1999 現在最大量還是用電話，但是我們已經有線上包括市民信箱，包括用 APP 的方式來做建言，這部分我們會持續用更多元的方式，包括我剛才才有報告聽障語的服務，其實我們都已經開始做了。也謝謝議員建議，我們會在 1999 的宣傳，尤其是原縣區的部分會再做一些加強，也感謝議員提醒。謝謝。

主席 (陳議員慧文):

行國處項處長請回答。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝主席，謝謝高議員一直對我們在姊妹市的締交和拓展議題上面的關心。首先在城市外交的部分，我們一直在尋求一些新的國際城市，看有沒有機會締結姊妹市來進行進一步的合作。所以像上一個會期高議員有特別關心的，例如法國的馬賽，事實上還包括捷克的布爾諾、波蘭的格但斯克、立陶宛的維爾紐斯，甚至在亞洲日本的鹿兒島、馬來西亞的檳城，其實我們都已經主動的以發信或是將一些禮品寄給他們，表達我們希望有機會未來能夠在姊妹市或是相關的議題上面做進一步的合作，這部分我們會繼續的努力。在現有城市跟友誼城市的保持上面，如同之前有報告過的，我們還是會透過像視訊或是互展的方式來維持本來的友誼。我們其實也跟其他的局處合作辦理一些大型的活動，如同高議員有建議的，希望以一些大型的活動來維持，所以在 3 月才剛舉辦過的智慧城市論壇，就邀請很多國際的城市，甚至駐台的代表來參加。我們也會接受議員寶貴的建議，或許有機會，我們也能像日本冰見市一樣，派出專員來跟其他的國際城市進一步做交流，事實上以日本為例，我們是一直在跟駐日的代表處保持聯繫，有跟日本保持一些城市的關係跟交流。所以像新任的日台事務協會高雄事務所的小野所長，或者是之前加藤所長離職，新任所長就職的時候，其實這些活動我都有參加，我昨天才參加日本天皇的生日，也跟小野所長有過一些互動。事實上除了日本，我們也跟其他國家在台的代表處，也都保持良好跟密切的互動，就是希望未來有機會再進一步拓展這些關係。

接下來在市長官邸開放狀況的部分，的確因為疫情一直在起伏跟波動的狀態，所以使用的實際狀況的確頻率並不高，所以這部分我們未來除了繼續加強宣導之外，我們也會評估是不是現有的條件跟規定可以進一步放寬或是做其他的考量，這部分我們也會來研究。謝謝。

主席（陳議員慧文）：

好，謝謝高議員閔琳的質詢。接下來是本席的質詢時間，我請我們的二召高議員閔琳上主席台來主持會議。

主席（高議員閔琳）：

好，那接下來請召集人陳議員慧文質詢，時間 20 分鐘。

陳議員慧文：

好，謝謝主席，還有民政部門各局處的同仁，大家辛苦了。我想就針對民政部門的相關議題，本席覺得可以再精進改善的部分，提供一些意見，我希望我們對市民朋友的服務能夠更精進及更好。在這裡我首先請教研考會，今天也聽到好幾個議員都有提到台北市正在發展的，包括里辦數位化也就是大數據的概念，我知道台北市有成立一個數據中心，大概花費將近 1,200 萬元。他們期待

可以藉由這個數據中心蒐集很多的數據，分析數據以改善他的市政。我想在這裡，高雄市目前市政府是不是也能夠朝這個方向來蒐集相關的數據整合，跨領域的分析以及能夠做市政的模擬預測等等，可以增加行政效率和減少人力成本。其實大數據的運用可以非常廣泛，包括我剛剛提到很多議員同仁說在里政部分的數據蒐集也可以參考，可以當作我們以後很多的施政目標。其實他也可以整合包括消防局、建管處、社會局、衛生局這些資料，在救災的時候就可以幫助我們的消防人員，可以在很短的時間，5分鐘內去做判讀，做有效率的一個搶救。譬如說，現在在疫情的期間也可以藉由大數據的蒐集，包括可以知道現在確診，如何篩檢居檢，居隔的人數等等，這些數據其實對於我們後續都是一個很好的參考價值。這些大數據的概念，尤其陳其邁市長 5G AIoT 的智慧城市，剛好 3 月 24 日到 26 日有一個智慧城市展，本席和很多議員同仁都有去參觀，確實在裡面也發現，真的有很多科技始終來自於人性，對未來發展智慧城市我們了解更多，很多東西現在正在研發，以後如果能夠運用在市政的領域裡面，真的可以為我們市民朋友做得更多。我想要了解未來這個區塊應該是屬於研考會來做主政，主要發展的主管機關，是不是能夠請研考會主委來回應，現在我們發展的方向和進度？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員的提醒。我想台北市大數據中心一定也是高雄市未來目標，畢竟市長一直強調我們是個智慧城市，要做一個智慧治理。我們的資訊中心本來就有在做各局處機房的整併，變成一個雲端的資料庫，五年計畫因為中央的支持，我們在今年會完成所有的高雄市政府雲端資料平台。整個平台所有的資訊集中以後，後續的確會來做兩件事情，第一個部分是整個資安防護會更好，接下來最重要的是把這些平台建立以後，數據怎麼再做運用，的確是我們未來最重要的一個方向。今年我們已經有計畫會去參訪大數據中心，藉由更了解他們大數據中心的運用，可以作為我們的借鏡，也希望我們可以做得比台北市的數據中心更好，也謝謝議員提醒。

陳議員慧文：

我希望我們能夠加快腳步朝這個方向，可以減少人力成本做最有效率的服務，這個給研討會做一些砥礪。接著下來本席要來跟行國處做探討，目前本席所蒐集到的數據，電子公文的推動，在台北市來講到 110 年電子公文已經達到 99%、高雄市一直到今年二月底，電子公文簽核才到 52.44%，台南市在 103 年就已經達到 75.7%，其實我們電子化公文推動真的遠不及台北、台南，台南也跑滿快的。我不太了解，為什麼我們電子公文的推動速度這麼慢，到底在推動的過程當中有遇到怎樣阻礙？有沒有想過要如何改善，如果以這樣的速

度，真的會讓市民朋友覺得高雄市政府的效率會有疑慮，明年數據可不可以增加，可以減少用紙的浪費。是不是請行國處處長來回應。

主席（高議員閔琳）：

請處長回復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。我跟議員解釋一下，電子公文的比例，如果按照台南這樣，我們應該是對方來文如果是電子公文，我們回覆是電子公文的比例應該有到 72.99%。根據中央行政院希望在 105 年達到的比例是 45%，所以基本上我們都有維持到這樣的標準。為什麼會有 52.44%？這個是因為假設對方的來文是紙本的公文，我們就沒辦法完全用電子公文來回覆，對方來文不只是我們市府機關，有的時候像中央的部會，其他的縣市或者是有些民眾來的公文如果是紙本的話，我們就沒辦法百分之百的用電子公文來回覆。至於如果對方本來的來文就是電子公文，我們也只有 72.99% 的原因當然包含一些因素，譬如如果這個公文的內容案情是比較複雜的，或者有時候會跨機關需要會其他科室及先協調的事項，或者是有些公文的內容需要當面溝通說明的，目前的狀況沒有辦法完全用電子公文回覆。不過，不管如何電子公文應該是趨勢，也符合節能減碳，所以這部分，我們會用行文的方式，希望自己府內的各機關局處能夠加強宣導，讓他們響應，盡量能夠用電子公文的形式來進行。

陳議員慧文：

所以還是有進步的空間，而不是像你剛剛講的那一些問題，說可能人家來紙本或者是比較複雜的內容要紙本回覆，以這樣子的一個狀況，我們摒除窒礙難行的部分，是不是還可以有更精進的一個空間，是可以的嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

是一定會有的。

陳議員慧文：

我期待我們還是盡量去達到電子化的目標和電子公文的目標，好不好？

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝。

陳議員慧文：

剛剛我們二召閔琳議員也有提到，本席在上一個會期，其實也有和你們提到市長官邸。其實這個立意良好，因為陳其邁市長希望把市長官邸提供給市民朋友使用，那時候就是希望讓大家能夠多加利用這些空間，之前我們鎖定的可能是 NGO 法人、機關或學校等等。到目前為止本席所得到的資訊，我們從開始到現在才辦 5 場，才 5 個單位來租借場地，其中有 3 個是市政府自己的，有 2

個才是 NGO 團體，使用率真的很低，我也不想把它稱作蚊子館，但是使用率真的非常低，剛剛我聽到處長也有回應，你們是不是可以把這樣的使用條件再放寬一點？不要設限這些單位而已，表示這一年執行下來大家的使用意願不高，市長官邸不管是市民也好，一般民眾應該有想要去參觀的動力才對，但是為什麼沒有？有沒有可能會變成我來當一天市長的那種概念，然後可以住一天，有沒有辦法變成這個樣子？就不要侷限一定是這些公益團體、NGO 法人等等，是不是有可能朝這個方向？放寬條件，可以在那裡住一天，可以採限制人數的方式等等，這都是一種方向，請處長也都回應一下。

主席（高議員閔琳）：

請處長回應。

行政暨國際處項處長賓和：

市長官邸是從去年開始正式對外開放，這一年的使用狀況也是給我們資料跟經驗，就是有沒有可以繼續改進或放寬條件的地方。目前使用率低，最主要的原因還是因為疫情，疫情持續有一些起伏跟波動，所以民間一些團體辦活動的頻率都少很多，這個當然是一個因素，不過我們還是會去研究，以目前的限制，譬如主要是限制社福團體或 NGO 公益性團體，這樣的條件是不是有可能做一些放寬，甚至是不是有可能我們自己來辦一些活動，邀請一些市民或學校來參觀，我們都可以進一步研究來評估。

陳議員慧文：

這個部分請多費心一點，再有創意一點的開發，讓更多人來使用，好不好？

行政暨國際處項處長賓和：

好，謝謝議員。

陳議員慧文：

接下來，我要問民政局殯葬處，這個也是本席一直在關心的，每次到鳳山北門里周圍的市民朋友一直在問我，北門里那裡有一些墳墓，我那時候就請殯葬處趕快去遷移這些墳墓，我想要了解到目前為止它的進度如何，包括在鳳大餐廳，那時候我也有跟你提議，本來我們是講北門里另外一個區塊，後來又發現在鳳大餐廳那裡有一個土丘也有墳墓，這個部分到底你納入沒有？到目前為止進度如何？大概需要多少經費？進度如何了？是不是藉著議事廳，讓這些關心的民眾能夠更了解？

主席（高議員閔琳）：

請殯葬處長回答，謝謝。

殯葬管理處石處長慶豐：

非常感謝議員對於北門里整個都市景觀的關心，這個遷葬案在去年議員提出

來之後，我們就非常積極在進行相關後續工作。上面第一題跟第五題共有兩個地號，第一題的地號是北門段 639，有 16 筆土地，權管單位有 6 個局處，去年 12 月我們已經完成查估，總共有 317 座墳，2,600 多萬的經費今年已經到位，3 月 11 日已經寄發遷葬公告，遷葬對民眾跟家族而言，是非常重大的事情。所以我們對於遷葬是採個案管理，一案到底的方式，從查估完之後，我們就開始列編號逐一追蹤，甚至民眾打電話來詢問的時候，我們也做相關的紀錄，後續我們才知道要提供他相關的協助。第四個問題是遷葬的進度，預計在今年 10 月就可以完成遷葬，這是有關於 639 地號。第五個問題有關於鳳大餐廳前面這一塊，它是鳳山北門段 1199 地號，總共有 0.3 平方公頃，我們預估有 108 座墳，這個地的權管機關是工務局，我們前兩個星期才跟他們去會勘過，總遷葬的經費要 1,046 萬，工務局表示他們會爭取第二預備金，這個金額只要一到位，我們就可以馬上進行有關於遷葬的工作，在這邊也非常感謝議員對於北門里整個都市景觀及遷葬計畫的關心，謝謝。

陳議員慧文：

預計整個遷葬進度什麼時候可以完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

639 地號在 10 月就可以完成。

陳議員慧文：

639 地號是 10 月。

殯葬管理處石處長慶豐：

對。鳳大餐廳前面這一塊比較小的，要看工務局的經費什麼時候到位，我們就可以馬上進行。

陳議員慧文：

好，OK，希望在這裡再努力，趕快把這兩塊都一起完成，如果能夠 10 月份之前都完成，那是最好的。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解，謝謝議員。

陳議員慧文：

好，OK，謝謝。接著本席要問高雄市民卡，之前很多議員也有關心，我也想跟研考會再次做了解，原來市民卡好像 1 月份要推出，現在可能期限也不曉得到什麼時候了，到底是遇到什麼阻礙，等一下研考會也回應一下。之前市政府希望高雄市民卡是用虛擬為主，實體為輔，這個部分如果以後繼續還要推動，長輩的部分怎麼做協助？因為長輩對電子虛擬的部分也比較不了解。市民卡其實之前有講要跟 LINE Pay、一卡通，還有高雄銀行做結合，現在了解 LINE

Pay 好像跟市府是分道揚鑣，以後是不是還有機會一起合作？這個部分請研考會主任委員做回應，我一直覺得市民卡是個很好的方向，因為它可以跟市府很多相關局處的 APP 合作，讓市民朋友可以從這個去了解現在市政的狀況，人流、塞車、空污，環境怎樣的狀況都可以去掌握，但是剛剛一直有強調資安的問題，這個部分你有沒有把握市民朋友的資安？請研考會主委也能夠做一些回應。

主席（高議員閔琳）：

請研考會主任委員，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對市民卡的關心，高雄市民卡本來是預計今年 1 月份要開始正式發行，沒有發行的原因主要還是來自於去年的疫情，我們資訊中心的人員真的非常辛苦，要全部支援衛生局整個資訊的平台，包括還要到現場支援疫苗站，所以我們的時間有 delay。但是整個市民卡大概全部都底定，所有的建置大概都已經完成了，功能都差不多了，只剩最後還要再做一些收斂，就是還要再跟資訊中心做最後的討論，才有辦法確認推行的時間，但是我們希望在今年下半年可以推出，這大概是確定的。

第二個部分，現在原則上市民卡會有四個部分，一個是去整合市府線上的服務，都可以在市民卡上面做處理。另外，我們還會有剛剛議員特別關心的，就是我們還是會有線上繳款，雖然 LINE Pay 沒有跟我們合作，但是 LINE Pay Money 還是可以使用，所以我們還是可以用多元支付的方式。另外，我們這一次也有特別跟高雄銀行做一些合作，只要你透過用高雄銀行的帳戶做繳款，等於是他們行內的，可以免手續費的部分我們來處理。最重要高雄市民卡我們還是希望用虛擬卡為主，實體卡為輔，畢竟有一些年紀比較大的老人家，可能對他們來說用虛擬卡還是比較不方便，這個部分我們都已經完備了，就只剩下我們正式的宣布。此外，在整體預算部分，在這兩年我們大概花 1,800 萬元，是在整個建置的部分，後續會有一些行銷，包括我們可能會有些紅利點數，這些部分我還會再跟各局處大家一起做討論。以上，謝謝。

陳議員慧文：

OK，好，謝謝主任委員的回應，以上是本席的質詢，謝謝。

主席（高議員閔琳）：

謝謝民政召集人陳議員慧文質詢。接下來請康議員裕成質詢，質詢時間 20 分鐘。

康議員裕成：

謝謝大會主席高議員閔琳，現場所有民政部門的局處首長，以及電視機前面的高雄市民朋友，大家早安、大家好。

因為剛剛召集人陳慧文議員特別提到高雄市民卡，所以我把原先後面要問的放到前面一起問，我們的 PowerPoint 請放到最後一頁。市民卡在 2020 年陳其邁市長上任後，我率先提出來，當時韓國瑜市長所擬的市民卡，其實是不合用的、其實是有很多缺點的，也很感謝研考會有聽取我的意見，所以就把韓國瑜市長所擬定的計畫有做一些改變，因為這樣又 delay 了一下，因為原來那個卡的計畫確實行不通，感謝研考會有做一定的修正，所以才延宕到現在，期間又碰到疫情，我們所有的人力都跑去打疫苗、顧這些疫情，大家都非常的辛苦。所以我還是要繼續問，除了你剛剛回答陳慧文議員的那幾個問題，譬如說你們有線上服務、線上繳款，以及虛擬卡、實體卡之間的配合，還有我們花了 1,800 萬來建置，這 1,800 萬有沒有包括韓國瑜當初所擬的費用，韓國瑜市長那時候有擬了一定的費用，有沒有？

主席（高議員閔琳）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

真的要謝謝議座的提醒，我們整個市民卡才能做更完善的規劃。剛剛議員垂詢的，關於我們剛剛的 1,800 萬是 110 年和 111 年的經費，所以不包括韓國瑜市長。

康議員裕成：

不包括喔！那你可以告訴我們，我沒有聽到你回答陳慧文議員，到底什麼時候可以上路？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們已經建置得差不多了，只剩最後的收斂、還有整個行銷、什麼時候推出，我們是希望至少應該在今年上半年就推出。

康議員裕成：

今年的上半年。〔是。〕上半年是 1 月到 6 月，今天已經 3 月 31 日了，只剩 3 個月，可以押個日期嗎？6 月 30 日以前上路好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，一定可以。

康議員裕成：

我跟陳慧文議員都很關心，而且好像今天很多位議員都有問這個議題，就押在 6 月 30 日以前上路好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

6 月 30 日以前一定會上路。

康議員裕成：

因為我們高雄市議員很多的研究費也都是到高雄銀行，其實我們都會很樂意來學習如何使用市民卡，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

康議員裕成：

6月30日以前完成。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

康議員裕成：

謝謝研考會主委。回到我們的第一頁，我要討論的這個問題，也請研考會主委可能要注意一下，也需要你們來協助。這是我跟法制局調閱的國賠案件的相關數字和金額做的整理，這張表是我們跟路平相關的國賠，路平大概就是坑洞、路樹的問題、人行道孔蓋、道路坑洞，因為有時候是養工處、有時候是水利局，我就把這幾個跟路平相關的國賠理賠案件整理出這一張表。這三年來如果是養工處的道路坑洞，大概有申請 152 件，但是不可能 152 件我們都理賠，我們先不管理賠多少件，我們就是理賠了 129 萬多元。路樹的問題，申請 63 件，我們後來理賠的是 148 萬多元，這些加起來，其實三年也才理賠 290 萬多元，金額覺得不大，當然是因為理賠成功的數目比例也比較低。我想要問的是，法制局長在哪？國賠的程序是既專業、又冗長、又複雜，他要花很多的時間才有剛剛的 290 萬元，這是這三年的數字，但是其實他們已經花了很多的時間請律師，然後很複雜，不知道怎麼辦？這過程中間一定會有民怨，因為他就明明是人孔蓋不平所以車子就摔倒了、就受傷了，金額也不多，你看這麼多件加起來才 290 萬。所以其實個案不是很嚴重的傷害，重傷或過世，其實理賠的個案也有限，可是為了這麼一點點有限的金額，花這麼多時間來做國賠程序的理賠求償，對人民來說，真的是受不了，一定會很怨。我向你請求 20 萬，我哪有那麼多時間請律師或幹什麼，這種心情的安撫、民怨的彌平，是我們需要考慮的。所以一直在想，除了國賠以外，我們有沒有其他更能夠減少民怨、安撫民心、迅速理賠的其他方法。

我們看下一頁，有沒有辦法考慮用保險來減少民怨，當然也減輕政府的負擔，最重要還是減少民怨。我們知道高雄市政府有做一些主要道路的植栽，有投保公共意外責任險，臺北市政府對行道樹也投保了公共意外責任險，這個部分就是讓整個理賠的過程簡單、迅速，然後也減輕市府的負擔、行政上的負擔。我想問局長，有沒有可能在現有的法規和現有的機制之下，做其他的彈性作法之後，我們可不可以擴大適用，既然行道樹都可以了，那是不是可以考慮和研

議哪些方向、哪些理賠是大宗的，整體的金額、個案的金額不是很大的，我們優先來做相關的投保公共意外責任險，可不可以？請法制局長就法治面回答，請研考會主委，就整個市府的規劃來做說明，請局長先回答。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

謝謝主席、謝謝康議員，這個確實啦！國賠程序的確比較冗長，我們其實在相關的數據裡面，那是協議賠償或訴訟賠償的金額。

康議員裕成：

那並不是真的打官司對不對？

法制局王局長世芳：

當然，每年都會有二至三成的比例是用和解的方式，所謂和解就是用理賠的方式。

康議員裕成：

和解是最快。

法制局王局長世芳：

巡路的部分廠商都有保險，另外工程部分當然有保險，樹木的部分，養工處也會擇幾條比較重要的道路來保險，所以大概有二至三成的比例是用保險的方式處理的。

康議員裕成：

就是用廠商自己的保險去處理，那二、三成以外就沒有嗎？

法制局王局長世芳：

那二、三成以外，所以賠的數目就不多，其他大概不構成國賠，就是申請的案件多，但是可能沒有辦法找到證據，因為因果關係的部分，這部分我們是拒賠的。但是以拒賠來講，我們在訴訟後面，大概也都是屬於勝訴的部分，主要就是因為因果關係他們很難提出來證明。

康議員裕成：

所以要講一下，今天現場所有的官員，如果要去舉證，有因果關係，其實對大家來講也都相當的困難，也是需要去蒐證、也是需要法律專業背景，這個部分如果是委由別人來幫你處理，自己就不用那麼傷腦筋，自然有人會幫你想一些有的沒的。

法制局王局長世芳：

假如他的證據看起來都是非常明顯的話，相關的機關就會啟動一些保險的機制，所以這個部分，我們都會去處理。假如沒有保險的部分，我們就會進入協

議，所以像養工處協議成功的案例也都很多，其實真正走到訴訟的沒有幾件啦！所以這個機制確實是會比較好的。

康議員裕成：

所以現有的機制裡面，因為承包的廠商本身有公共意外險，所以他可以理賠。

法制局王局長世芳：

對，樹木的部分是養工處自己投保的，現在是選擇幾個比較重要的路段在投保，其實我們覺得這是一個好的方法，假如用理賠的方式，相對是減輕政府的負擔，不要從國賠金來支付，從理賠金來支付，是減輕我們的負擔。所以這部分，我們會再跟養工處那邊，因為他們主要是大宗，這部分我們再來協商，看他們在現有的經費裡面，是不是可以再去擴大辦理這樣子的事情。

康議員裕成：

因為還牽涉到承包廠商他們的相關保險，譬如有沒有一定的時間內才理賠，經過多少年不能理賠，那個細節我們可能現在沒有辦法討論。所以有必要對全面性的相關問題來做整體的考慮，請研考會主委來回答一下。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委回應。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實 1999 這邊我們會接到滿多的民眾都會反映，因為我們道路一些品質的問題，因為他們跌倒導致受傷，需要我們給他們一些賠償的部分。我個人也會認為有一個公共意外險，可能對於我們在處理這些會是比較便捷的，尤其對民眾來說，他可以即及時獲得一些補償。但是這因為會事涉法制局，還有工務局跟水利局，會後是不是讓我們大家可以討論一下，如果要擴大適用，還是要有財務的這些評估。包括財政局，可能都要給我們一點時間去做討論跟研析，也謝謝議員的建議，我們會後再來找他們，大家來討論一下。

康議員裕成：

謝謝。看下一頁，繼續相關災害的問題，我們知道現在是極端氣候，高雄不斷的聽到不同的災害，火災、水災、風災、什麼災，不斷的會出現，有時候小，有時候大。譬如現在農民對農產品相關的災損，其實也都進入保險的制度裡面，讓他們覺得很受保障。保險就很容易成為一個轉嫁市府的財政風險，最好的依據跟屏障。但是除了保險以外，其實那個事涉到很多細節，全民災害教育其實也很重要，所以可能要問一下民政局長。因為我前幾天有質詢消防局，對於弱勢團體我們會補助他裝住警器，可是實際上拒絕率很高。就是明明他就是有條件，我們讓他裝一個住警器，他就是不要，就是那個人不要、弱勢團體不要、獨居老人說不要。那些明明就是受保障的，可以裝住警器的，那個比率很

低。有沒有可能透過民政系統，里民、區公所，不好意思，好像什麼事情都要區公所、民政局來處理，但是這個案其實不多。譬如弱勢團體好像4、5萬人，可是就1萬多人才裝，那個比率真的很可怕。有沒有可能借助民政局，不好意思，把這個重責大任又要丟給你們，是不是可以來幫忙處理一下？請民政局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

這個防火宣導或住警器的裝置，其實我們都已經在做了，我們公所也有訂定相關的計畫，針對弱勢戶這些比較有疑慮，比較老舊的建物我們也都會主動去協助。我也看到，也要感謝很多里長，甚至自己去發住警器。所以這部分我們會配合消防局，持續去做相關的宣導，實際執行的工作我們都願意來配合。

康議員裕成：

我要跟你講的就是，根據消防局給我的資料，那個安裝的比率有很大的落差。

民政局閻局長青智：

我們針對落差的部分來做加緊。

康議員裕成：

落差的原因在哪裡？消防局長也沒有說得太清楚，因為我們可以體會，這一段期間其實光是「城中城」的事情都焦頭爛額，接著是疫情打疫苗。但是這些最弱勢的朋友，我們可以及時的給他幫助，包括在巷弄裡的小宮廟，他們都是可以裝的，可是那困難，他們的煙就是一直在那裡燒，每天都在叫。還有一些獨居老人、弱勢團體，這些應該還是要適當地給他們最適切的，而且要很努力地去幫他裝設，解決他不願意裝設拒絕的原因。局長，這個部分真的要特別拜託你。

民政局閻局長青智：

好，我們請公所再盤點一下。

康議員裕成：

他們的工作其實負擔很重了，還要去處理這些問題，但是可能散布在全高雄市，所以各個公所可以處理的案件，我覺得應該還是可以負荷。但是還是要以消防局為主，因為我覺得消防局自己都不能處理，還要叫你去幫忙，我覺得那個不合理。所以不是以你為主，但是去幫我們找出到底原因在哪裡，為什麼他們不願意裝住警器。

最後我即席請問一個問題，如果今天高雄突然有海嘯的話，請問殯葬處長，你知道要躲到哪裡去嗎？

主席（陳議員慧文）：

處長請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

高雄假如有海嘯……。

康議員裕成：

跑到樓上，你要躲到哪裡去？高雄市民知道要躲到哪裡去嗎？

民政局閻局長青智：

往高處的地方跑。

康議員裕成：

好，什麼叫高處，海嘯房子也會倒啊！你沒看海嘯房子整個都被捲走嗎？所以是只能往高處跑？

殯葬管理處石處長慶豐：

在那種緊急……。

康議員裕成：

海嘯不是房子也會倒嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，在那種緊急的情況之下，假如沒有山區的，就只能往高處跑了。假如靠近山區的，就盡量往緯度比較高的地方做避難的動作。

康議員裕成：

那我們這裡怎麼辦？

殯葬管理處石處長慶豐：

假如這裡的話，我們建議……。

康議員裕成：

我們這裡沒有山區要往哪裡跑？

殯葬管理處石處長慶豐：

就是往樓上跑了。

康議員裕成：

好，請坐下。〔謝謝。〕我要凸顯的問題是說，到底我們對於防災、避災，整個市民朋友是否有得到正確的訊息，什麼樣的災該怎麼處理，火災、水災、海嘯。海嘯會來到高雄市議會，可能性不大，因為我們離海邊那麼遠，總是可能性不大。但是各種不同天然災害的時候，他的避難所在哪裡，該怎麼處理，我想請問民政局，有沒有相關的教育？請回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

防災的意識，我們各公所也都有相關的作業，也都有演練。我們各里也都有建立里民的防災卡，有規定相關的避難處所，所以我們會持續做這樣的宣導，跟加強這些防災的意識。

康議員裕成：

所以你的處長不知道今天在高雄市議會，突然海嘯來了要怎麼跑，他只會往高處跑。萬一高雄市議會被沖走了，也是沒辦法的事情是不是？所以連我都不知道要往哪裡跑，我只會想帶著救生圈比較安全，不管飄到哪裡都不會死掉，這也不見得是最好的方法。所以我要提醒的是，很多事情是我們可以提早準備，但是我們可能都沒有想到，請大家一起努力。也謝謝各位局處首長，在這段期間因為疫情的關係，我知道大家都人仰馬翻。也知道大家為了疫情，除了自己本分的工作以外，也要顧疫情，真的謝謝大家。區公所也在過程中間擔負了很大的責任，在這裡謝謝區公所所有的同仁。同時也很高興，昨天知道許智傑立委提案，讓我們這些里長的事務費提高到 5 萬塊錢。對所有的里長應該是一點點的慰助，但是里長他們的工作也很辛苦，很多里長也說那 5 萬塊他不領，他領了以後也全部都捐出來做里內的工作。在這裡要謝謝民政局所有的同仁。

最後要問一下行國處長，行國處長在哪？剛剛有很多的議員講到我們跟國外不同城市的互動、交往，這是城市外交的一環。可是這兩年因為疫情的關係，不管是跟美國、跟日本，跟歐洲很多的國家，我們有一些城市外交都已經比較中斷了。那如何促使高雄市繼續在疫情之下，還能夠繼續保持這樣的城市外交，就像昨天晚上我們去參加新的所長為他們天皇的壽誕來舉行的晚宴，總是看到在這個疫情期間，我們還可以跟日本，還可以跟不同的國家，甚至大使，在那個場合能夠碰面。我期許行國處處長，今天那麼多議員針對我們城市外交很多的關心，期許在未來疫情好一點，先想起來，如果疫情解封的話，我們該如何推動我們的城市外交？昨天聽到一個很熟悉的聲音，就是我們副市長在致詞的時候……。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

康議員裕成：

不用，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

不用？

康議員裕成：

加油，好不好？謝謝。謝謝召集人。

主席（陳議員慧文）：

謝謝康議員裕成的質詢。下一位質詢的議員是曾議員俊傑，質詢時間 20 分鐘。

曾議員俊傑：

謝謝主席。民政部門的各位局處首長，大家午安。我第一個議題要講的就是，我想人口的多少是都市裡面最重要的元素，台灣也依據各都市人口建置了六都，可以說人口越多代表這個城市的競爭力也越強，特別在 2017 年 7 月中市的人口首度超越高雄市之後成為全台第二大都，高雄市的數字要追，永遠都追不到，可能回不去了。我每次在質詢高雄市人口的議題都會感覺到很無奈，每個會期都講，高雄市的人口就每況愈下，可以說 1 年不如 1 年。本來我們是第二大都市，看到高雄市的人口一直流失，也希望我們的市府團隊要拿出你的作為。

人口減少的時候，除了會影響城市的規模外，根據選罷法的規定也會影響到今年年底高雄市議員選舉的席次，因為各選區的人口數消長，不管是增或是減都會造成會有選區多 1 個席次，或另外一個選區少一個席次。如果人口大量的銳減到一定的數字，就是說我們整體議員的總席次也會因此受到影響而減少，甚至會影響到本來我們有 3 位副市長，有可能剩下 2 位，我覺得這是一個隱憂。

以台北市為例，從 2018 年人口數是 266 多萬人，一直減到現在只剩 250 萬人。因為選區的人口流失，台北的士林、北投選區席次將少 1 席；人口流失排名第二就是松山跟信義區，也在煩惱會減少 1 席席次。所以台北民政局就預估在今年 5 月如果總人口數跌破 250 萬人，可能會影響到台北市整體市議員的席次，將減少 2 席，從 3 位副市長也會變成 2 位。

高雄市根據選罷法的規定，高雄市 66 席議員如果扣掉山地原住民的 3 席跟平地原住民的 1 席，就是說所有的區域議員應該選出 62 席。以高雄市現在總人口數來計算，每 4 萬 4,161 人選出 1 席的區域議員。不足的席次可能依每區剩餘人口的多寡再遞補。根據民政局統計，2022 年 2 月高雄的總人口數現在是 273 萬 8,002 人，與 4 年前 2 月底（2018 年）277 萬 6,366 人比，減少 3 萬 8,364 人，將近 4 萬人。台北市跟高雄市一樣，尤其我們知道高雄市新興、前金、苓雅的選區，也因為人口的流失可能會減少 1 席，把這一席移到左營跟楠梓區。我的選區，三民區也是一樣，人口也一直在流失，也有可能少 1 席。以三民區來講，今年 2 月，本來是 33 萬 2,000 多人，在 4 年前的 2 月我們還有 34 萬人，兩個相加的差額將近 1 萬 1,000 人。民政局長，你也是選委會的總幹事，你預估高雄市現在各市議員選區增加或減少的狀況是如何？到底是新興、前金、苓雅選區，還是三民區有可能減少 1 席？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

先跟議員報告，我不是選委會的總幹事。

曾議員俊傑：

不是？

民政局閻局長青智：

我沒有兼任。再其次，我可以跟議員說明，依據地方制度法，以及地方立法機關組織準則的規定，高雄市人口扣除大概 3 萬 6,000 人左右的原住民，要在 270 萬人以上才能夠選出 62 席，就是說規定是超過 200 萬人，55 席，每增加 10 萬人多 1 席，所以如果我們 270 萬人就是 62 席。人口統計，我們民政局是主管機關，人口趨勢確實是有往下再繼續減少，主要是因為遷出國外受到疫情的影響，但是…。

曾議員俊傑：

局長，我問的是新興、前金、苓雅這裡確定少 1 席，左營、楠梓是多 1 席，這一點是確定的嗎？是有沒有確定？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，根據選罷法的規定是在投票前第六個月底的人口數為基準，就是以 5 月底的人口數為基準。席次的計算跟各選區的分配名額，是由選委會來做最後的公告，所以這個部分，我目前沒辦法跟議員答復說這個到底是如何去增減，但是我有看到一些報導跟一些地方的初步試算，或許會有一些席次的增加、減少，前些年是因為人口結構的問題，整體…。

曾議員俊傑：

他流失是比我們三民區還嚴重，所以第一個…。

民政局閻局長青智：

我們在人口的觀察是這樣。

曾議員俊傑：

我是覺得他們那一區應該是底定了，如果你說到 5 月，我想應該差不多是這樣了。三民區因為這是總人口數跟總席次的問題，你覺得我們的人口數會一直這樣下降，我們市府團隊到底要怎麼維持住原來的 62 席，我覺得這個很重要，你們要有計畫，還是怎樣，包括你們有沒有算過？像台北市民政局就有估算他們的最底線，250 萬人。高雄市有沒有算過？我們的最底線到底是在哪裡？如果少過這個底線，我們的議員會減少好幾席，包括副市長也會少 1 席。我們到底有沒有做功課？有沒有做研究？局長，答復一下。

民政局閻局長青智：

以這 2 年疫情來看，民國 109 年跟 110 年高雄市的人口大概減少了 3 萬人，其中的七成是因為遷出國外的因素，所以在自然增加，所謂的出生少於死亡的這個部分，我們在民國 106 年就已經呈現往下，就是說負成長的趨勢，但這 2 年確實是因為疫情影響…。

曾議員俊傑：

沒有。局長，我問的是說高雄市的底線到底是幾萬人？你們有沒有算過？這才是重點，對不對？那也是一個依據。我們市府在做什麼，也要有一個依據，我們如果減到那個人數就真的要緊張，我們要加油。你有沒有聽懂我的意思？

民政局閻局長青智：

我要跟議員補充，就是說因為戶籍法的規定是說 2 年沒有回來，才會遷出國外。疫情發生到現在是剛好 2 年，我相信 2 年前，就是民國 109 年初的時候，應該也很少人出國，所以一來一回，我相信因為疫情遷出國應該會比較穩定一點，剩下的因素就我剛講的自然增加，就是生不如死的這個部分。這個，我們透過各種的方式來做。

曾議員俊傑：

局長，我覺得你都不了解我要問的是什麼，我問研考會好了，研考會主委，我剛剛講的意思你聽得懂嗎？就是有一個底限，我們如果減少到這個數量，副市長就會少一席，這個數量到底是多少，我們有沒有研究？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想很多議員都很關心人口流失的問題，所以民政局也有在關注人口的問題。我們先講台北和高雄人口流失的原因不同，我們有七成是因為出國沒有回來，台北市是五成出國，就是有五成的人移到別的縣市。所以我們如果要解決高雄人口的問題，要去思考的是怎麼樣不要讓高雄人遷出；第二個是如何讓人口進來，分這兩部分來講。目前我們看到的遷出的是三成，就是本來在高雄設籍遷出去的是三成，這是跟台北市不一樣的地方。我想議員也知道，自從市長上任以後，重要的是要有好的工作，大家才會進來。所以我們可以看到為什麼台中和桃園的人口會增加，桃園的人口增加是因為有很多人從台北遷到桃園，而台中的人口增加是因為有一個中科。所以最重要的其實是高雄要趕快把科學園區做起來，科學園區如果做起來…。

曾議員俊傑：

主委，如果台積電進駐的話，你預估會創造 4.5 萬的工作機會。〔是。〕你們有沒有先去研究，如果有那麼多的工作機會，可以讓高雄市的人口增加多少

萬人，你們有沒有算過？我覺得這個也是要估算，這樣我們自己心裡才有個底。不然市長這麼努力的兩年拼四年，好不容易台積電要來了，這對我們高雄不管是整體方面，還是人口數都是一劑強心針。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛才提到的只是台積電而已，其他的產業園區算起來，我們大概會增加光是工作的機會就將近 10 萬了。如果這些人口再帶他們的家人來的話，我相信未來高雄市的人口成長應該是往上的。我提供一個數字給議員參考，在去年年底的時候，我們的出生率本來是後段班的，現在已經是第二名了。也就是說我們的年輕人離開高雄的人口已經不像過去那麼多了，年輕人看到高雄的未來都願意留下來。其實我們昨天跟產業界以及大學校長座談的時候，我們的產業界現在都跟大學在合作了。第一、就是希望把住在高雄或是在高雄讀書的年輕人留下來。第二、他們覺得這些年輕人留在高雄還不夠，還要幫忙如何讓其他縣市的年輕人，覺得高雄市是一個好的城市。所以除了就業機會以外，市長很重視我們的社會住宅，如何讓年輕人來到高雄有房子住，而且是有便宜的房子可以住。

曾議員俊傑：

主委，這是高雄的強心針，可能過四、五年，整個產業不管是台積電或是其他的產業，我們希望能夠贏過台中，再度成為第二大都市。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，我們不用到四年，市長兩年拼四年。

曾議員俊傑：

我覺得這才是重要的事，因為我們以前畢竟是第二大都市，現在變成六都中的第三名，所以我們要把這個面子搶回來，表示我們高雄真的在進步。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們來努力。

曾議員俊傑：

希望你們要努力，有很多事情要先研究辦理，因為你們是前哨站，市府未來的方向都要靠你們，你們要先預估，這點很重要。主委請坐。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

曾議員俊傑：

昨天立法院通過里長事務費增加到 5 萬，民政局長，請問鄰長現在有什麼福利嗎？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

鄰長除了交通費的補助…。

曾議員俊傑：

交通費補助多少？2千元嗎？

民政局閻局長青智：

鄰長文康活動就是今年有提高到每個人 3,200 元。

曾議員俊傑：

你說一個月的交通費是 2 千元。〔對。〕還有什麼？報紙嗎？

民政局閻局長青智：

報紙是 240 元。

曾議員俊傑：

我想里長雖然已經提高到 5 萬元了，也不無小補，不然他們的事情也很多。但是鄰長的部分，應該是市府自己調整就可以了吧，這不用中央吧？

民政局閻局長青智：

鄰長的部分因為不是法定的，里長是有事務補助費的補助條例。

曾議員俊傑：

我覺得既然里長已經調高了，鄰長也很辛苦，是不是可以研究一下，起碼也從 2 千調高到 3 千元或是 2,500 元。不然都常常派事情給人家，人家也很辛苦。請你簡單回復一下。

民政局閻局長青智：

我們參考其他五都再做一些研究，也要了解市府財政狀況，如果許可，我們再來爭取看看。

曾議員俊傑：

希望你們也要替鄰長爭取一下，他們也很辛苦，我們當然樂觀其成，因為他們也都有幫我們宣導一些政令，或是發放東西等等都很辛苦。所以好好的研究一下，看能不能提高到 3 千元。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員對基層的支持。

曾議員俊傑：

再來我要請教殯葬處，第一殯儀館的交通問題已經講過了，也有一直在改善，但是吉日跟非吉日的交通狀況真的還是差很多。你也知道我們議員幾乎每天都在那邊，有時候在那邊泡茶，在等的時候都會幫你想如何解決交通的問題。我想到兩點，就是本館路 600 巷有兩排電線桿，我覺得很奇怪，我們是六都的大都市，電線桿為什麼還沒有地下化？你們有沒有考慮到這個問題，如果

把它地下化之後，道路是不是就更寬，路面更大。你們有沒有想到這個問題？

殯葬管理處石處長慶豐：

有，這方面我們會跟台電研究。

曾議員俊傑：

我覺得這個你們要自己研究，因為這是很久的問題了，我想了半天，覺得電線桿真的要地下化，不然拖這麼久了，我覺得我們自己要主動。〔是。〕不然台電又不理我們。〔是。〕

第二點，是不是可以從三教靈玄聖堂那裡出去仁武，另外這邊可以出去本館路。你有沒有想過如果從本館路打通國道一號，然後從殯葬處那裡出去之後就直接通往明誠路，你們有沒有想過這個問題？我相信這裡如果打通之後，說實話，對於一殯的交通分流一定會有很好的效果。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，這個我們再來規劃，跟高速公路局做個探討，是不是可以從我們那邊出來之後就直接接到本館路。

曾議員俊傑：

你覺得本席的建議如何？我覺得不錯。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，謝謝議員。

曾議員俊傑：

我在總質詢的時候會再提出來跟市長講，你要有預先的動作，大家一起來努力，不然每次都在想要怎麼改善交通。因為大家都塞在那兩條，如果能有多一條來分流不是更好。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解。

曾議員俊傑：

我們一起來努力。我剩下的時間留給陳議員孜娟。

主席（陳議員慧文）：

先等一下，我先處理時間的問題，因為接下來就是陳議員孜娟質詢，因為我們表定時間是 12 點半散會，就延長到陳議員孜娟質詢完再行散會。（敲槌）

接著請陳議員孜娟質詢，賸餘的時間加上你自己的時間，請陳議員孜娟質詢。請開始。因為剛剛剩 1 分多，算 2 分鐘，總共 22 分鐘。請孜娟議員質詢。

陳議員孜娟：

謝謝主席，也謝謝曾議員俊傑把時間給我。民政委員會各位局處首長，關心高雄市的各位鄉親和議會同仁大家午安。首先我要先談一下，我們高雄的地

標，國際的景點—龍虎塔。我想要問一下龍虎塔，我先請教幾個單位，今天在的，我請問研考會好了，我請問龍虎塔的權屬單位是哪一個？你知道嗎？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個應該是屬於觀光局吧！

陳議員玫娟：

觀光局，好。我問一下法制局，局長，你知道這個是哪一個單位的嗎？權屬單位。

法制局王局長世芳：

假如它不是市府的，可能是民間的，假如是市府的話，我覺得應該是觀光局。

陳議員玫娟：

好，謝謝。請行國處好了，行銷高雄的行國處長，這個權屬單位是哪裡？

行政暨國際處項處長賓和：

我想如果蓮池潭會不會是水利單位的。

陳議員玫娟：

水利單位民政局局長，你應該是最清楚的，這個權屬單位是哪裡？

民政局閻局長青智：

龍虎塔是慈濟宮私人興建的。〔好。〕它的位置在蓮池潭應該是水利機關，但是整個蓮池潭風景區是觀光局，

陳議員玫娟：

好，謝謝。其實我今天只是要問它的權屬，它是屬於什麼人的就對了，剛剛沒有人答對，但是有人點到是私人的，它這個是慈濟宮的，龍虎塔上有一個慈濟宮在對面，其實龍虎塔很多人都不知道，它是私人產權，並不是高雄市政府的。但是這件事情也是一直到慈濟宮來跟我陳情之後，我也才知道原來龍虎塔並不是高雄市政府所權管的，只是因為它是帶動高雄觀光，高雄市政府有一些協助而已，所以它的產權是慈濟宮。

我那天也有特別請民政局長幫忙，你現在看那個龍虎塔老虎的眼睛已經在流眼淚了，為什麼？因為你看它的塔身都已經破損了，後面也是，你看整個都是，我們有一些觀光客，包括廟宇那邊的人也都說老虎得了皮膚病，這個也實在是很諷刺。然後進了區內後，它這區塊整個都是剝落的，你看這個柱子的位置，我很快的秀出來給大家看，你看都龜裂了，包括那個牆邊也都破損，這個掉漆掉成這樣，真的是掉漆，你看上面整個屋梁都已經龜裂、都已經裂成這樣，坦白講，其實這個是有安全疑慮的。那天我們跟里長跟慈濟宮的陳主委，我們到

現場去看，他們也一直在抱怨這個產權雖然是他們的，但是他們是提供給高雄當成觀光景點，很多人都來到蓮池潭之後，一定會必到龍虎塔拍照，停留個十幾分鐘才離開。

剛剛我講了，這個地方已經是國際的標的物，所以我們一直在討論的是什麼時候讓這個觀光景點更亮眼，能夠把我剛剛講的問題解決，那個遠遠看很漂亮，你走進去就知道到處都是破損。那天我經過剛好有一個劇組在那邊拍戲，這是一個攝影機，很多人在這邊拍戲，你看這個破損的地方還在，這個都在那邊拍戲，當然我不曉得他們劇組怎麼去修飾這個畫面。所以這麼好的一個景點，帶動高雄觀光、帶動我們在國際上的亮點，龍虎塔，結果走到裡面才發現它是滿目瘡痍，整個真的很糟，甚至還有結構安全的疑慮。當然那天廟宇來陳情，他們希望是不是有辦法請市政府能夠動用你們的資源來協助他們，他們真的沒有那個能力再去整修這個塔，因為初估算起來大概要上千萬，所以你說觀光帶動高雄的經濟發展，結果所有的負擔是要廟宇來承擔，他們覺得沒有道理。

所以我們也是希望在這邊建請民政局，你能夠邀請相關單位，譬如說剛剛有提到水利局、觀光局、工務局，是不是能夠來研議，如何改善保障所有權人的權益以外，還能夠維護龍虎塔的外觀景色跟它的結構安全，然後能促進高雄的觀光產業。不然那個地方，如果不趕快加速的來維修，或者是整理的話，我們也很擔心哪一天觀光客到那邊去掉了一塊瓷磚，或掉了一個什麼打到了，我想這是國際笑話，這個對高雄是大大的傷害。所以我在這邊也拜託局長，就這個部分是不是能夠來作妥善的處理。來，局長。

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

民政局基於對宗教團體的輔導跟服務，我們多年以來都在蓮池潭舉辦萬年季，慈濟宮也針對相關活動都給我們大力的支持。我們會來邀集相關的單位，包括觀光局，甚至是不是交通部可以有一些經費的挹注，譬如說利用都發局有一些城鄉風貌的改造，那個應該是屬於內政部營建署，我們都各方來集思廣益，跟各局處做一些討論。

陳議員玫娟：

好，謝謝，我希望你們這個事情要積極一點，因為這個已經有結構安全的問題了，廟宇那邊有在講，如果市政府還置之不管的話，他們就乾脆把龍虎塔給關起來好了，不給人進去。但是我相信只要它關一段時間，我們的 1999 絕對會被打爆，因為這是很重要的一個景點。

好，接著我再講下一個議題，我想儘速來設置明建、合群社區的多功能活動

中心，這個都是老議題了，這個活動中心早期是在軍方那邊，目前因為它耐震係數不足，而且它又是違建，所以它不能再使用了，有安全疑慮。我記得上個會期，我也跟民政局就教過這個部分，局長當時也承諾會跟社會局，還有區公所來研議，盤點附近有沒有什麼據點可以來讓這兩個里做活動空間。因為事實上整個左營、楠梓，未來因應整個社區的發展，不要講到台積電，最起碼目前他們本身的大樓也一直都在蓋，所以這個長照、托育、社區活動空間的問題，都是急需要去考量的。所以我也希望…，當然社會局的部分我會在社政部門質詢時提但是民政局的的部分，是不是也希望局長能夠在附近尋覓一個妥適的閒置空間，讓這幾個里能夠有多功能的社區活動中心。因為我知道之前原民會也在被匡列為文化保存區的合群社區那個區塊裡面，也曾經跟行國處項處長來爭取，那個房間就是你們家，來做原民會的使用場館，我覺得這是一個很好的典範。

未來市政府民政局是不是可以透過這個模式，也能夠在那邊找一個場域，把這個地方挪出來供在地的里民來使用，我覺得這是一個很好的方向，所以我在這邊也拜託局長能夠再花點心思，儘量去盤點這周邊有沒有什麼好的點。因為我看人家裡面有以住代護，現在也已經在做民宿，很多的據點都已經在釋出了，是否也跟文化局能夠來做這樣的溝通，好不好？局長，可以喔！民政局局長可以喔！

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

因為明建里是軍區，也是眷村保留區，它的空間…。

陳議員玫娟：

現在已經沒有這樣的問題了吧！市長對軍區的路都可以鋪了，好不好？

民政局閻局長青智：

對，在市長的政策指示下，我們是不是能夠有其他…。

陳議員玫娟：

對啊！原民會都可以借項處長他們家的房子來做了。

民政局閻局長青智：

…適當的土地或是現有的建物，我們能夠再去做充分的利用。

陳議員玫娟：

好，我拜託你們要突破這個盲點，

民政局閻局長青智：

對，我會跟公所區長親自去找顏靜玉里長再實際了解她的需求，我們深入來討論。

陳議員玫娟：

還有倪同慧里長，兩個里長，拜託一下，好，謝謝。國昌里智昌街停車場的改建問題，這個也已經在計畫中，你看這塊地周邊整個都是住宅用地，包括這個學校，這裡的生活機能越來越好，當然需求越大，停車的空間不足，所以交通局已經準備把這個廣場用地跟道路用地合併成停車場用地。這個部分我們也已經討論到，希望能夠在土地的使用最大化能夠把它的功能提升，所以現在交通局也準備好，就是目前應該會有一個樓層給民政局，大概 50 坪到 70 坪左右給民政局使用。局長，這個案子應該是確定了吧？確定了。我也希望民政局能夠把它納入民眾需求的設施，比如給里活動的空間，這個沒有問題吧，局長，可以嗎？請說。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

都市計畫變更是由交通局主政，目前應該正在做公開展覽。未來提供給公所的空間，我們有請區長跟在地的里長做一些討論，就是要納入什麼樣的功能，甚至包括社福或相關長照之類的，它的定位我們會來做一些檢討，因為過去的架構都是里活動中心，現在因應不同的需求，或許我們可以用比較彈性的方式來做處理，也避免增加地方的不滿，我們會再來詳細做討論。

陳議員玫娟：

好，請你們多用心，因為我們希望未來能夠給里活動的空間，解決停車問題，也希望能夠多一個活動空間。再來是新光、菜公里活動中心跟東寧里、五常里、清豐里六大里活動中心，這個已經是老議題了，我已經講了再講，講 N 遍了，但是我現在只是要告訴局長，我們已經把極大的需求限縮到很小的奢求，就是希望是不是能夠在華夏跟曾子路這一塊，因為它那邊剛好位居新光里、菜公里，合併將近有 5 萬多個人口，一個活動的地方都沒有，所以他們一直看好這一塊。當初陳菊市長的時候本來要做北長青，從 7 億多的預算一直加到 10 幾億，後來陳菊市長離開之後，這個案子就宣告沒有了。後來韓市長上任之後，李四川副市長來我們這邊會勘 3 次，告訴我們這裡要蓋國民運動中心，未來會挪一個位子給這兩個里來使用，當時大家好高興又期待，結果沒有想到改朝換代之後，這個案子又沒了，所以這個案子一直在討論，我們也不再指望未來要蓋多好的建物，只要能夠有個活動空間給我們。所以比照剛剛國昌里這個方式，它這個是市場用地跟停車場用地，未來如果我們要求經發局能夠把它做個簡易的建物，我們也希望民政局要爭取這個地方能夠留設空間給里活動，也解決這兩個里長期以來的困擾。

再來是文小用地，也就是新民國小前面這個，這是菜公里，它也是一個廣停用地、一個停車場、一個是廣場，目前廣場也是閒置讓大家在那邊走走步、跳跳舞而已。我們也期待這個位置，既然國昌里那邊可以這樣的模式來做，未來是不是也能夠朝向這樣的方式？當然這個不是民政局的議題，我們會另外跟其他的局處爭取，但是里裡面有這個需求，我希望未來如果這個地方做活化以後，民政局能夠好好來爭取這個場域。

接下來還是楠梓五大里，加上清豐里。我現在住在清豐里，清豐里真的地廣人多，2萬多人口，這個加起來也將近5萬多人，這裡也一直沒有一個讓里民可以好好活動的地方，所以里民、里長都一直在陳情。當時我們是鎖定楠梓運動園區這一塊，因為當時也一直極力爭取是不是能夠挪一個空間給他們，可是現在這一塊已經在做楠梓運動園區了，我記得那時候李四川副市長也特別希望楠梓園區能夠在這裡，在旁邊也是一個廣場跟停車場用地。我剛剛提了幾個模式都是大同小異，它都類似是停車場，旁邊是廣停用地，或停車場還是市場用地，未來我們都希望政府在這個部分能夠好好做利用。當時李四川副市長告訴我們說這個地方要做立體停車場，在上面也是挪一個空間給民政局做里民活動中心，包括這六大里，未來他們可能也期待這五個里以外，清豐里也另外獨立一個活動中心，大家都期待一個活動中心，我相信民政局長應該也很清楚里民為什麼那麼期待，因為就沒有…，現在都是硬體的公園，里民要活動的地方或辦一些聯誼社交活動等，幾乎都沒有場域能夠讓他們好好來處理，這個部分是大家的需求，所以就這幾個里，局長，未來我們會去爭取這些規劃，這些規劃有了之後，我希望民政局一定要去極力爭取這些活動中心讓這些里使用，好不好？局長，OK，好。

我再來要談303大停電，市政府說要協助求償，303大停電造成很多民怨，那時候也有很多電梯停了，住十幾樓的長輩還要爬樓梯，甚至有的店停了，呼吸器的問題造成人命，還有很多交通號誌停了，結果造成很多交通事故，林林總總，包括很多餐廳因為早上停電到晚上，結果他的冷凍食品都壞掉了，卻求助無門。這個部分我們也很感謝市長說他們會正式請法制局成立單一窗口協助跟台電求償，請問法制局，現在成立單一窗口的申請狀況？現在市民跟廠商要如何申請？還有目前的受理件數多少？受理後，如何協助申請人跟台電求償？未來如果再發生類似狀況，市府有沒有什麼更具體的因應措施？請教法制局長。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

第一時間市長指示我們成立單一窗口提供法律上的協助，那個時候就由法規

一科來成立，整個科都是在做服務。進來的部分，不管它是電話進來或透過 1999 進來，目前是有 110 件，另外在 3 月 9 日開始就有專屬的律師在 1 樓做諮詢服務的部分，現在受理的總件數大概是 110 件，其中有 10 件因為它是屬於民生的，就是一般民生用戶，基本上民生用戶是屬於消費者，所以我們第一時間跟消保官那邊也有聯繫，消保官也有去找消保團體，希望消保團體能夠依消保法規定提起團體訴訟，這樣的團體訴訟其實對消費者是比較有利。現在消保團體他們回應說他們不排除提出，但是還沒有正式的回應給我們，這裡面假如它已經有明確數據出來，損害的情形都已經有提供出來，我們第一時間是提供給消保官做申訴處理，然後請台電來說明，看他們要怎麼去處理，這是一般民生用戶的部分。企業的部分，因為它不是屬於消費者，沒有辦法走消保團體，這個部分我們第一時間也是都有告訴他們怎麼樣蒐證，當然證據是最重要的，不然時間一過大概沒有證據，將來即便台電要賠償也都是求償無門，所以第一時間我們有提供他們法律上應該怎麼保全證據，比如他是營業損失，他要蒐集什麼樣的證據出來，可能是國稅局的報稅資料或他的一些進貨資料，這些我們都有協助他們來提供蒐集。企業的部分，將來他們是可以走調解法，鄉鎮區公所調解或者法院的調解，甚至走民事起訴。

另外要提的是，可能現在因為我們看到橋頭地檢署已經有在蒐證偵查這個部分，也有兩個員工是交保的部分，將來這個假如他是被起訴的話，可能會有所謂的侵權行為這一塊，假如有起訴，可能是會有附帶民事賠償的問題，所以這個都是…。

陳議員玫娟：

局長，不會所有損失都叫這 2 個人來承擔吧！

法制局王局長世芳：

那個是公司要和他負連帶賠償責任。

陳議員玫娟：

局長，我謝謝你解釋得這麼清楚，但是我還是必須告訴你，你們剛剛跟我說受理案件，從 303 大停電到現在才 110 件，顯然民眾是不知道的，很多人的資訊是不足的，他們也不曉得他們該怎麼處理，所以那時候我也特別跟市長提，你們這個單一窗口應該要廣為宣傳，其實很多人都不曉得，所以照理講，303 這麼大的停電是造成很大的損失，怎麼會只有 110 件而已，這是不合常理的。包括我們很多人…，你說叫他要舉證、要有證據，他怎麼舉證，都已經過了，包括我剛剛講的，你說餐廳的食材問題，要舉證進貨，全部的進貨你們都願意認可嗎？我相信台電絕對還會很挑剔的說，這個不行、那個不行，其實我們都很有經驗了，舉證是最困難的、認證更困難，因為他們不會認為這個舉證是可

以的，他們不一定會照單全收，所以我覺得碰到這樣的問題，讓老百姓真的很悲哀啊！這麼大的損失，甚至還有出人命的，我相信你也知道，所以這個問題這麼大，業者只希望政府…，成立這個單一窗口坦白講，老百姓真的很無奈，你說他們要來跟你要求這個、申請這個，要準備那麼多的資料，很多人都說算了，人家也不想麻煩，所以我覺得這個真的很無奈，不過未來我還是希望台電這邊不要像昨天又停電了，我們左營又停電了，所以好像停電變成日常了，大家都要習慣，家裡是不是每天都要必備停電的措施，例如手電筒、蠟燭之類的，因為這變成常態了，太不合理了。

我謝謝你們這麼認真，不過你們真的很辛苦，我也知道很多事情你們也很無奈，因為時間的關係，謝謝，你請坐。剛剛曾俊傑議員有特別提到里長事務費的補助要漲到 5 萬，…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分。

陳議員玫娟：

謝謝主席，村里長事務費補助的問題，在立法院有很多立委連署，已經成案了，但是未來是不是能夠漲到 5 萬元，我也想要問一下民政局，內政部里長事務補助費提升到 5 萬元，是否有確定，局長待會答復一下。這個每年增加這麼多的財政支出，地方政府要編列預算嗎？還是中央有補助呢？如果未來成案的話，何時能夠正式實施？局長回答一下。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員，里長事務費補助提高到 5 萬，昨天是初審通過，但是立法院還有相關二、三讀的程序，依據內政部的消息了解，應該機會是相當的大。至於高雄每年增加多少支出，如果包括原住民區的話，891 里需要 5,346 萬，因為這部分的經費屬於地方制度法的規範，里長補助費是屬於地方自治的事項，必須要地方政府…。

陳議員玫娟：

由各地方政府來編列預算嗎？

民政局閻局長青智：

由各區公所來編列，要看它的立法期程，如果在我們編列預算之前還沒有確認的話，我們可能以後再用其他方式墊付。

陳議員玫娟：

所以這個預算如果還沒有，我們還是用墊付的方式嗎？

民政局閻局長青智：

根據他們通過的內容是在下一屆開始實施，就是 12 月 25 日。

陳議員玫娟：

OK，好，我也拜託，雖然是下一屆的問題，但是我覺得里長非常辛苦，包括我們左營、楠梓都一樣，像福山里是全國最大里，有 4 萬多人口，菜公里有 3 萬多人口，包括我們有很小的里，只有幾百人，其實很多里長是同酬不同工的，這個部分我也希望你們去好好的檢討，是不是應該…。

民政局閻局長青智：

對，里鄰人口戶數不均的部分，我們會來檢討。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，今天很多議員也都很關心有關於里長的事務費，也謝謝許智傑委員在中央的提案，初審過了，大家都看到里長非常的辛苦，我也要再次的肯定，不管是防疫相關的工作，或者需要基層一起來協助市民朋友的各項，以及配合各個局處的業務。各個區公所在區長的帶領，還有基層同仁的一起努力，你們的辛苦，包括議員朋友都有看到、市民朋友也都有體會到，真的要跟基層第一線的同仁說聲辛苦了。今天上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續民政部門的業務質詢，現在請登記第一位陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

我們民政部門的首長，還有市府團隊及各位市民朋友，大家午安！以下幾個問題來請教，第一個部分，我們長期關心里鄰長的權利跟福利，里長有團體意外險，我們知道，但是高雄市 17,000 多位的鄰長，目前是沒有意外險，我想請閻局長看一下，台北市的鄰長是有意外險的一個保障，每人每年 600 元，這是由市府來支出，我想請教，其實這個本席在好幾次的會期也都有關心，高雄市的鄰長目前沒有意外險的保障，可不可以來給予補助？因為他們協助里長執行公務，我想這個功不可沒，他們的工作負擔只有更加重，沒有更減輕。尤其現在防疫工作進行的如火如荼，所有的鄰長都是非常辛苦，有時候里長的公務都是鄰長出去幫忙聯絡、宣傳及執行，目前以全國來講，新北市跟高雄市都還沒有，但是我們的鄰近縣市，台南市、台北市他們有做，我想請教閻局長，有關於鄰長的團體意外險的部分，我們有沒有相關的規劃？請教你的看法。

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

感謝議員對基層鄰長的關心，當然鄰長的福利都不是法定的項目，所以六也都是視各自的財政狀況來做相關的編列。事實上，以高雄的鄰長數來講，我們會盡量來爭取看看有沒有辦法納入這個預算當中，當然我們是…。

陳議員致中：

局長，我請教一下，台南市是一個人 600 元，如果以高雄市的鄰長人數給予他們意外險的補貼，估算一年大概要多少？

民政局閻局長青智：

精算下來或許不需要 600 元，那我們來算算看。

陳議員致中：

如果以 600 元來算，大概是 1,040 萬元，如果說不到 600 元，可能就不用到千萬元。

民政局閻局長青智：

是說 500 元的話，大概是 800 多萬，那我們來爭取看看。

陳議員致中：

局長，民政局的預算稍微精算一下，說不定可以籌出這筆經費。

民政局閻局長青智：

是，我們是逐步都在爭取鄰長相關的權利跟福利，像今年也有增加部分的文康…。

陳議員致中：

局長，這個我們來盤點一下，像現在立法院在處理里長事務費的提高，那也因為物價的上漲，所以這是大家非常贊同的，我想鄰長意外保險的部分，大家也都會很支持，再拜託局長。

民政局閻局長青智：

我們會持續來爭取。

陳議員致中：

謝謝局長，我相信民政局會努力，我們也會繼續來爭取跟關心。

接下來也是跟鄰長有關，不好意思，因為我們每天都接觸很多鄰長，這些鄰長在反映，像我們主席慧文議員也應該都知道鄰長反映報紙不實用，現在每一個鄰長都訂一份報紙，不管訂什麼報紙，好像他們使用的程度是不高的，如果是里辦公室的報紙就有需要，因為我確實看過很多里民每天到里辦去看報紙，但是很多鄰長都反映現在鄰長報紙費每個月 240 元，他們用不上，報紙送過來，最後變成是包便當用的，或是閒置在那裡沒有使用，局長，我覺得這是很可惜的事情，因為報紙本來是媒體資訊、市政資訊傳達的功能，但是現在可能很多功能都被網路取代了，被線上取代了，現在很多人是不看報紙的，看的是網

路新聞，所以本席具體建議閻局長，你們來研究一下是不是把鄰長的報紙費，讓他可以選擇，當然我們沒有強迫，讓他選擇，譬如說你可以選擇報章雜誌，你也可以選擇補助有線電視費用，或是電信網路的費用，他可能用手機在看新聞，所以也是和讀報紙達到的目的是一樣，所以不要死板板，這 200 多元一定要用在訂報紙上，請教局長你的看法。

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

原本的預算科目是編報紙費，所以審計單位對於它的支用上有比較嚴格的要求，我們有參考其他五都，事實上有一些使用上是比較彈性，包括剛才議員所建議。

陳議員致中：

線上的報紙。

民政局閻局長青智：

對，甚至有線電視、網路及 MOD，或許有更彈性的做法，我們會來跟他們了解，可以的話，我們也跟相關的會計單位來做討論，在這個科目上彈性，或是在運用上像剛才議員提到的是可以比較多元，包括報紙或是可以多重的選擇，我們來做這樣一個研議。

陳議員致中：

謝謝局長很正面回應，從善如流，請儘快跟財主單位跟其他相關單位來研究，我想這個是很可行的，我們里政也要跟上整個時代科技進步的速度，里長事務費的調升，立法院在審理，如果沒有意外，就在三讀會通過，在年底會實施，這個部分局長應該也贊成，我就不重複問，也希望里長在他的事務費可以得到更大的補充之下，可以為我們整個市政的推動盡更大一個心力。

接下來我想請問，這個也是立法院才剛提出的公民權的修憲案，這也是歷史上第一次修憲案要經過公民複決，這個公民複決就會回到各地方，所以我一樣請教民政局長，根據我們公民複決的程序，這個到時要宣傳，要讓更多的公民來了解這樣一個複決案的重要性，它必須通過 965 萬以上的門檻，說實在門檻是高的，所以我想這個跟之前公民投票一樣，跟之前相關的選舉一樣，我想請教閻局長，之前我們沒有預料到會有這個複決案，現在已經有了，而且未來又即將發生了，民政局是不是有一個配套怎麼樣去協助宣傳？這個宣傳不是說你一定要什麼立場來宣傳，而是讓我們這些公民、要投票的人知道這個案子的重要性及內容，他們應該怎麼去參與，我想這個也是代表陳其邁市長、市府團隊對於青年公民權的重視，請教局長我們有沒有相關的配套跟經費？

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

18 歲公民權複決的這件事情，究竟應該如何去舉辦，是跟九合一選舉或是用兩年一次的公民投票來做這樣子的行使，目前應該是要以中央最後的討論定案為主，當然如果有公民複決的話，相關的經費是由中央來支應，至於在地方政府來說…。

陳議員致中：

局長，這個經費如果是在中央來支應的情況下，我們民政局也會善盡宣傳之責，對不對？

民政局閻局長青智：

像去年的公投其實選委會也有相關的，包括圖卡、宣傳其實都有在做，我們屆時都會來配合辦理，畢竟這是憲法保障人民應有的複決權，民政局基於這個立場會全力來協助。

陳議員致中：

我想真的要拜託民政局，說實在的你們的工作很多，下一個也是民政局的，我們有個婦參設置要點，就是婦女的參與社區公共事務，所以從剛剛青年的投票權，就讓我想到說可以有婦女社會參與，那青參呢？局長，青年參與公共事務，是不是公所一樣比照婦參，婦參的效果很好，我想大家都知道，副局長你也當過區長，在地方上的落實，婦參很重要，青年社會參與是不是一樣可以在各公所成立一個青參，請教局長您的看法，既然我們都要鼓勵公民權的下修，投票權的下修，為了更實質保障青年參與公共事務，成立青參可不可行？

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

是不是容我跟青年局長私底下做一些請教？

陳議員致中：

不是，這是你們公所的，不是青年局的。

民政局閻局長青智：

對，但是以青年的角度或是觀點，因為婦參當然我們是有固定的委員跟公所的主管，會合併成一個小組，他們也有些年度的參訪或是相關的講習，但是其實青年朋友在這方面的訊息交換，或是討論的平台不一定是像我們傳統這樣一個方式。

陳議員致中：

多管齊下。

民政局長閻青智：

或許可以透過網路及其他方式，當然我覺得最重要的是資源的提供，這是最簡單的部分，我們跟青年局是不是可以做一些合作來試看看。

陳議員致中：

局長去研究一下。同樣一個問題我也想請教蔡主委，有關於來設置青年社會參與，研考會是整體的思考，不曉得主委的看法？我想研考會也一直推動這些公民參與的工作，來請教主委你的看法。

主席（陳議員慧文）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想青年參與的部分一直是市長非常重視的，包括我們在青資會的成立，研考會這邊當然也透過一些多元的管道，包含我們在地方舉辦很多的世界咖啡館公民參與會議，我們在去年底也有開辦了提點子這樣子的專區，就是說，市民對於市政有任何的意見，也可以用提點子的方式，網路大概還是青年用的比較多，事實上，我們有一些比較多元的管道可以給年輕人有更多發表意見的機會。至於區公所裡面要不要設立青年參與促進小組，我覺得這個還是會牽扯到年輕人參與公共事務的習慣。第二個，就是要請他們固定來開會，我不曉得以現在年輕人要上班、上學，是不是有可能。

陳議員致中：

主委，不只是開會，可以有其他的活動、其他的行程。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，所以或許我們可以來討論，就是在網路公民參與要怎麼樣可以跟區公所、青年局有更多結合，這部分我們可以一起來努力。

陳議員致中：

拜託蔡主委、閻局長，還有青年局一起來研究這個問題，我覺得這個是時代的趨勢，從婦參到青參。接下來要請教項處長，整個姊妹市本席在前幾個會期都有關心，當然我想你們一定也很努力。現在雖然是疫情，我知道行國處的團隊跟我們現有的姊妹市，還有未來我們想要爭取的姊妹市、或是友好城市、或者是姊妹洲，我想都有在做一些相關的努力，所以我想請教處長，是不是藉這個機會來說明一下，譬如美國、美洲也好、亞洲也好，鄰近國家或是歐洲，目前各方面有沒有什麼進度？當然可以講的你就講，如果怕講出來被中國打壓的，怕走漏風聲的，你就先保留，但是不是有好消息可以來講一下。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝陳議員一直對我們國際交流，還有姊妹市拓展的議題上很關心，而且也給我們很多的協助，謝謝陳議員。的確因為疫情的關係受到一些影響，不過事實上，我們還是有積極在跟國際的城市除了進行交流，也有討論到是不是可以進一步締結姊妹市、或友誼城市的關係，在這邊跟議員報告，我們的確有一些具體的進展，不管是在北美洲、歐洲，都有跟一些國際城市討論到這相關的細節，我們會繼續努力，希望能儘快把最後一哩路完成。

陳議員致中：

所以處長，我們近期內會有好消息嗎？在哪一洲可以講嗎？當然具體的你不要講，怕講出來中國又會打壓。

行政暨國際處項處長賓和：

像在美州還有歐洲，議會有很多議員先進也希望我們在歐洲能夠加速拓展，這方面我們都有努力，應該會有好消息。

陳議員致中：

對啦！處長，現在歐洲很多國家跟我們的民族理念，各方面都很相近，捷克、斯洛伐克、波羅的海三小國等等，如果戰爭結束，或許我們跟烏克蘭之間也可以努力締結姊妹市，是不是？

行政暨國際處項處長賓和：

的確，我們在談很多有具體進展的，都是因為我們很相同的地方，譬如民主、人權、多元社會發展，這些有類似相同的理念會比較容易進行。

陳議員致中：

謝謝處長，現在可能先不能講，希望很快…。

主席（陳議員慧文）：

再2分鐘。

陳議員致中：

謝謝主席。還有一個問題我想請教資訊中心，就是現在通訊資安的問題大家非常重視，在美國方面，他們有把國安威脅、資安威脅，包括卡巴斯基這樣的軟體公司，還有中國移動都納入黑名單。所以我想請教資訊中心的主任，譬如以現在市政府公務使用的電腦，或是軟硬體設備，有沒有涉及到像中國移動，或是卡巴斯基？我想卡巴斯基是很普遍的，資訊中心是不是有去各局處盤點過，要怎麼樣有效去排除這些資安上的威脅，請教主任你的看法？

主席（陳議員慧文）：

請劉主任回復。

陳議員致中：

如果這個是有威脅的黑名單，我們是不是要有效的排除？

資訊中心劉主任俊傑：

目前我們正在清點當中，結果還沒有出來，目前我們資訊中心是沒有用卡巴斯基。

陳議員致中：

資訊中心本身沒有，其他局呢？民政局、行國處、人事、法制等，他們有沒有用？

資訊中心劉主任俊傑：

我們現在正在調查，正在盤點當中。

陳議員致中：

什麼時候會有結果出來？

資訊中心劉主任俊傑：

對，到時候會有結果出來。

陳議員致中：

我說什麼時候會有結果？

資訊中心劉主任俊傑：

我們盡量看能不能在下個星期，請各局處能夠儘快把結果回傳。

陳議員致中：

請教主任，什麼時候開始做盤點的？

資訊中心劉主任俊傑：

我是昨天還是前天才交代，我不知道同仁是不是已經發布到各局處去，各局處是不是已經開始調查？不過我們下個星期要完成這件事情。

陳議員致中：

主任你要催一下，這是你們的工作。〔好。〕你要確實知道有沒有交代下去、有沒有通知下去，這個統計回來的資料也給本會參考，好不好？〔好。〕謝謝，請坐。我想資安很重要，大家一定要重視。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員致中的質詢，接下來請黃議員柏霖，剛剛黃議員有跟我說要請區長，所有的區長都要請進來，對嗎？

黃議員柏霖：

全部。

主席（陳議員慧文）：

請 35 位區長全部都進來。

黃議員柏霖：

抱歉，讓大會等一下，我為什麼要請區長？因為這個到最後都是區公所要去執行，所以我希望讓區長多一點了解。大家自由坐就可以，因為我不會點名，有位置坐就可以。主席，我們可以開始。

主席（陳議員慧文）：

不用等他們就定位嗎？

黃議員柏霖：

沒關係，反正聽的到就可以了，節省大會一點時間。

主席（陳議員慧文）：

那我們就請黃議員柏霖質詢，質詢時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

大家午安。我今天主題很清楚，就是微型保險，這個微型保險就是針對高雄經濟弱勢的市民微型保險，所以保險的對象很清楚，就是高雄市有列冊的中低收入戶、低收入戶、身心障礙輕度跟中度的，然後它的區間是滿 15 歲以上、未滿 65 歲以下，中間這個區塊才可以保。你今天是 14 歲就沒有，你今天滿 65 歲過一天也不行。所以它的對象很清楚，它是由社會局那邊統一勾選過來，它的保險只有分兩大類，一個是意外死亡 30 萬；意外失能 30 萬，意外死亡有死亡證書很好確定，但是失能的怎麼辦？讓醫生開證明，這個腳斷了失能 50%，30 萬乘以 50%，就是領 15 萬，類似這樣子很清楚，就是保這兩種，等一下會請法制局稍微突破一下，領了錢以後，有一些會擔心他領有低收、中低收、身心障礙津貼的資格會被取消，這個部分等一下會再提。所以它是一年一次，高雄市為什麼會有？前年嘉義福安王爺基金會從嘉義打電話給我，邀請來高雄市，然後去年一整年，高雄市這樣努力有保了 4,000 多個，我跟大家報告，我剛剛提到這幾類，高雄市有 12 萬 8,000 人，但是扣掉年齡太低的、年齡太高的，大概不到 8 萬至 9 萬之間，再扣掉不願意接受公共資源的，所以真正符合資格的大概在 8、9 萬，再扣掉不願意接受的，可能差不多剩下 5 萬。去年有 4,000 多個保險。

我向大家報告，一開始我也不會覺得這個有什麼特別，可是自從去年城中城大火這個痛啊！死了 46 位，裡面有 2 個是有參加這個保險，這兩個就領了 30 萬，各位想看看，城中城大火那 46 位裡面，你去查一下，我跟你講差不多有一半以上有符合低收、中低收及身心障礙領有津貼的，我相信有很多，絕對不只 2 個。但是沒有關係，逝者已矣，來者可追，所以它這個很清楚，那個對象我剛剛提到也很清楚。現在重點是這個，我要跟民政局長拜託，今年福安王爺繼續來服務我們以外，我們就很努力拜託他，加上林副市長打電話給中央金管

會的主委，然後主委又交代中國人壽來，結論就是今年高雄市有 4 萬 8,000 多個符合資格可納入微型保險。這 4 萬多人有納入保險以外，我要跟民政局長及所有的區長拜託，你們要辛苦一點，為什麼？因為嘉義就曾經發生一個案例，死亡 1 年半以後才去除戶，去除戶的時候，區公所才告訴他還有 30 萬可以領，因為他有參加微型保險。各位想看看為什麼他不去領？因為他根本不知道他有保險。因為被保險人沒有出到錢，這所有的費用都是嘉義福安王爺基金會媒合金控公司或是富邦慈善基金會，由他們來出錢，當事人完全都不用出錢，高雄市政府也沒有出到錢。因為被保險人沒有出到錢，所以他根本不知道他有那個保險。所以被保險人死亡後，經過除戶後可以領到保險金。

各位回想一下，如果他只有斷手、斷腳或失能的，他根本就不知道，所以我在這裡要拜託局長，也要拜託所有的區長，針對區內，甚至到每一位里長的里內，要拜託里幹事如何有效的讓這些被保險人，在高雄市裡極度弱勢的低收、中低收、身心障礙領有補助的人，符合滿 15 歲以上、未滿 65 歲以下，讓這個區塊的人能夠知道他們已經有保險了，萬一發生意外，能多一個保障。這是社會給予，還有市政府給予這些極度弱勢的市民朋友，另外一個用保險來做急難救助。我也跟大家報告，我們有統計急難救助第一類，戶內人口死亡無力下葬，平均才領 9 千多元；戶內人口受重傷去申請的，才領 5 千多元。但是如果你參加這個保險，他有可能可以領到 30 萬，如果是意外死亡。如果重傷可能也有 20 萬、30 萬不等，要看狀況。

我們怎麼讓它有系統？所以我要拜託局長、區長再想一下，如何有系統讓這些被保險人，第一個，確認已經有被投保了，萬一怎麼了，他才知道要去申請理賠。第二、各位看上面的數字，上面已投保的 3 個和單親 3,000 人加起來是 4 萬 8 千多人。未投保的第一類低收入戶還有 5 千多人，中低收入戶還有 1 萬 3 千多人，輕度、中度身心障礙還有 2 萬多人未投保。所以這邊總共有 3 萬 8 千人左右。

我們要如何去通知這些人？我要拜託局長發揮一下創造力和想像，是透過里幹事或者透過里長，或者寄 DM、打電話讓這些符合納保資格，在當時打勾的時候，因為不願意接受社會資源。因為的是這樣，有些比較善心的人，他認為雖然他符合中低收，但是他已經夠用了，所以在發放米、油、鹽等，他不需要去領取，所以他就勾選不需要。他不要也不是壞事，因為留給有需要的人，這是好事。但是這個保險和這件事完全沒有排他性，所以這時候應該再去通知他們，告訴他們現在還有一個免費的新保險，由慈善團體和政府來媒合，幫你們買意外險，你願不願意？如果願意，再回到區公所勾選我願意，這樣子區公所就會把他納入，社會局年底在撈資料時，他直接從他的資料庫一撈，可能就會

從 4 萬 8 千人，明年變成 7 萬人，我希望的目標是 7 萬人。

拜託民政局的系統，第一個，如何有效的把單子發出去？第二個，如何讓這 3 萬多人再來思考一下確認，了解有這樣一個很好的社會保險制度，而且他不用交錢，萬一發生事情，又可以領到保險金。怎麼通知他們回來打勾？如果他們還是不要，那就沒話說，社會有資源要來幫助他們，但他們還是認為不需要，那也沒關係。甚至裡面還有少部分，雖然他有打勾，但是你要幫他投保，他也不要，那也沒關係，我們就幫他取消。這本來就是你情我願的事情，我們也希望他健康，我們也不希望有人發生任何意外，但是萬一發生意外時該怎麼辦？日子還是要過下去啊！對不對？所以我們如何來做推動？這是第 2 個問題。

第 3 個問題跟法制局有關，我要拜託你想看看，我們苓雅區有一個案例，因為苓雅區是跟慈善團體合作，所以他的保額比較高，我聽區長說是 50 萬，結果這個人不敢領，為什麼？因為他領了 50 萬以後，他去計算他的所得，他的資格會被取消，但是這個又不是他去賺的。我們在法制面，有沒有什麼方式可以幫這些人排除？我跟大家報告，為什麼第一年只有 4 千多人？因為很多高雄市民沒有聽過經濟弱勢微型保險。第一個，覺得會不會是詐騙集團？第二個，我蓋章以後，萬一我領到了，我們家裡低收入戶的條件會不會被取消？他們會害怕。這個時候我們是不是應該要在法令上給他們一點支撐，否則他們會恐懼。保險理賠下來不敢去領，他們害怕領了之後，資格就會被取消。所以這個部分，我們要想辦法幫這些弱勢的市民處理。

我常講一個宜居的城市，一個幸福的城市，台積電要來高雄，我們當然很歡迎，它會帶來高工作能力、高收入、高所得。但是原高雄市的這些弱勢者，我們更應該要加倍。我常常講一個例子，德蕾莎修女並沒有救活半個人，她又不是醫生，她又不會配藥，但她做了什麼？她就是把這些已經快要過世的人帶回來，幫他們洗澡，更換乾淨的衣服，然後給他們一點鼓勵，能吃飯的餵一點飯，不能吃飯就喝一點水，讓這一些人在最後要離開前的時間裡，感受到這個社會的愛心。讓他覺得老天對他還是不錯的，在他快要死掉的時候，還派一位天使來救他，讓他比較有尊嚴的離開人間。我們到最後不就是求這個嗎？每一個人到最後都會走啊！那你走的時候是怎麼走？你是帶著雖然我前半輩子並不如意，但在最後要離開的時候，還能感受到這個社會對我關愛，讓我能乾乾淨淨，有尊嚴的離開，老天也沒有拋棄我，還派天使來。這樣我們的社會不是會變得更幸福一點嗎？在這裡我要拜託民政局，還有各位區長們，我從來沒有叫過官員進到議事廳，但是這個事我覺得很重要，所以我要拜託各位區長們，我知道這陣子你們的工作很多，疫情…等，擔子很多，但是大家思考一下同理心。我們在執行公務的人，大概一輩子都用不到這個，但是被保險的人，有一天他需

要的時候…。曾經發生一個案子，有一位先生到海裡工作，結果意外死亡，然後福安王爺基金會理賠 30 萬，送到外配手中，外配拿到這 30 萬，跟福安王爺基金會的人說，我非常謝謝你們，這 30 萬可以讓我的孩子念到國小畢業。各位，我們不是在做這件事嗎？我們是不是能夠讓很多我們看不到經濟極弱勢的人，萬一發生事情可以多一點保障。

所以再確認一次，就是拜託各位區長們、拜託我們的里幹事，甚至是拜託里長都沒有關係，已經分到各里了，務必親自交達，讓這些人知道他們已經有被保險了。第二個，還沒有參加保險的人，他們要回到社會課辦理業務時，因為社會局會把表格給你們，趕快把它做修正，今年可能來不及了，明年可能就跟下一批同時納保。至於錢，昨天都市計畫委員會林副市長來備詢時，我也拜託他，請他快點打電話去中央先卡位一下，我們也擔心額度被用光了。不光是我們高雄會要而已，聽說新竹也在要，這個時候該怎麼辦？我們就要趕在他們之前要經費。我們先做，我有這麼多需要的市民，我剛講預估 7 萬，所以我們努力來做。以上這 2 件事，請局長答復，待會兒再請法制局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

首先再次感謝黃議員能夠轉介福安王爺，包括保險公司等珍貴的社會資源來嘉惠高雄市的弱勢朋友。在公所端，我們也會要求所有的里幹事務必做好相關的教育訓練講習，針對被保險人的權益，我們都要能夠清楚的掌握。再來是如何把保險卡落實親自送達每一位弱勢朋友的手中，當然也應該必要去附加一些比較簡單的 DM，也就是保險說明書，因為怕弱勢朋友可能不太清楚保險的相關權益，讓他手邊隨時有相關的資料，甚至聯絡電話。

黃議員柏霖：

這要拜託你們了。

民政局閻局長青智：

就是該打給誰，這都應該要具備。接下來這些還沒有勾選的，還沒有納保的部分，我們也會跟社會局再進一步來討論，我們會做再次的通知，甚至在年底總清查的時候，都應該把這些做優先的說明項目。我們也會把這些善心，落實到每一位弱勢族群身上。

黃議員柏霖：

謝謝局長，局長請坐。現在請法制局針對萬一領到這些市民朋友，會不會擔心他的資格被取消等等，請。

法制局王局長世芳：

確實我們在外面買保險，保險算是他的收入…。

黃議員柏霖：

收入。

法制局王局長世芳：

家庭總收入，不過我看社會救助法 5-1 條第 3 款就是說其他收入，所謂其他收入就是說，除了非屬社會救助給付之收入，他反面解釋就是說，他假如是社會救助的收入，那就不會算。

黃議員柏霖：

不算。

法制局王局長世芳：

這個微型保險本質就是屬於社會救助，〔對。〕低收、中低收。

黃議員柏霖：

沒錯，對象很清楚。

法制局王局長世芳：

對，所以我是覺得…。

黃議員柏霖：

可以運用這個。

法制局王局長世芳：

可以有解釋的空間。

黃議員柏霖：

我拜託你會後跟社會局做確認，然後也跟民政局做一個確認。讓這個資訊如果是確定的？因為我們也擔心別人因為這樣資格被取消，為了這 30 萬，後面一整年，2 年、3 年資格都沒有了，我們也不能幹這件事，好不好？所以拜託，我們在法制面做支撐，也讓社會局也讓民政局甚至區長，里幹事都知道。可以第一線就跟他們講，萬一的時候不會因為這樣被取消資格，好不好？法令上我們再研究得更清楚，甚至還寫成書面。

法制局王局長世芳：

我們再跟社會局…。

黃議員柏霖：

然後給局長、給區長，區長給里幹事，他們在做 QA 的時候，他們比較不會擔心，好不好？請坐。〔好。〕最後，謝謝相關同仁，我常常覺得，我們在這個地方，人家說，身在公門好修行，我們如果可以做得到就盡量做，盡量做就很快樂。

所以在錢的方面我覺得林副市長、陳市長他們都很努力去跟中央爭取相關金

控的預算，謝謝大家。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員柏霖的質詢，登記的下一位是李議員喬如，質詢時間 15 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席。

主席（陳議員慧文）：

喬如議員，等一下，有沒有要請區長作答復的？

李議員喬如：

不用，他們可以離席。

主席（陳議員慧文）：

區長整個都回到簡報室休息，謝謝。開始。

李議員喬如：

謝謝主席，還有民政部門的首長們，今天李喬如首先要質詢的是相關旗津觀光地區的事物。

我首先要肯定民政局的閻局長，還有殯葬處的石處長，你們的能力跟效率其實是很強的，從哪一點來說呢？本席有爭取旗津區離島觀光地點，為了環保、為了空評，所以我有支持、有爭取在旗津的生命紀念館要做一個化金爐。這個化金爐就是要求地方的長輩往生的時候要化金的時候大家都統一在那邊，不要在戶外，讓觀光的旗津區可以更美。所以爭取這個的時候閻局長跟石處長的效率非常的好，而且關係到要收費的時候，這個有鼓勵性質的，你也知道旗津是一個海島型的地方。所以本席也向閻局長反映、也向石處長反映，希望未來觀光的發展，鼓勵旗津在地的居民，要把所有的紙錢都要拿到這邊來燒，免費處理。這一點我代表旗津居民感謝閻局長跟石處長。

但是，很可惜旗津生命紀念館裡面，我們知道已經好幾年了，我們也設置了一萬多個櫃位，因為這個地方不錯，所以無論是鹽埕、鼓山、小港、前鎮周遭的這些長輩他們往生的時候，家屬通常都會想到考慮旗津，旗津有海，很美，坐船就可以到，從過港隧道一下子就到了。所以櫃位的需求是很大的。

當然我們知道，當時有比例，有給地方居民的比例，我不再跟你談過去的比例原則，本席也在電話中跟石處長討論過，這個地方目前百姓都一直投訴，為什麼他們都不能申請櫃位？重點我就是要跟石處長講，櫃位的管理是殯葬處的業務，沒有人等地方的需求要申請的時候，你才來蓋。我知道石處長跟我報告有 639 個已經發包了，但是目前就是沒有櫃位，表示什麼？表示殯葬處的管理旗津生命館櫃位的業務失能。為什麼你們沒有提早做準備？差不多櫃位剩下多少的時候就要趕快了，沒有人等你需要的時候我沒有才來發包，這是很嚴重的

錯誤，也是因為這種的錯誤，造成旗津的長輩需要櫃位的時候，造成他們成本的負擔、費用負擔，他需要先花 1 萬 8,000 元先寄在別的地方，之後再等這個 639 個櫃位蓋好的時候他再搬遷回來，造成地方多出的費用。

每一個旗津在地的家屬都希望長輩可以在這裡安置，因為他們這樣弔念會比較方便。所以我認為石處長非常可惜，但是該鼓勵的我會鼓勵你們，但是真的要檢討不對的地方就是要承認，這就是承擔，這個時間借你 30 秒，請你跟旗津居民說明一下，讓居民知道你的誠意。

主席（陳議員慧文）：

請石處長回復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員一直以來對旗津生命紀念館的關心，非常謝謝議員點出這個問題，讓我有機會做一個說明。

李議員喬如：

你跟旗津的長輩說一下，說，真的不好意思！〔是。〕沒有關係，你有 30 秒。

殯葬管理處石處長慶豐：

旗津的鄉親長輩真的不好意思！我 109 年 4 月接任，109 年 5 月就提了 5 年的先期計畫，但是送上去之後，全案被退回，沒有任何經費的挹注，爾後接下來我們又提了 2 次的二備金，局長也親自幫忙溝通，但是有遇到防疫的問題，才造成今天的窘況，〔好。〕

不過我們現在正在努力的，跟議員報告，4 月 6 日這一段時間在祭祖沒有辦法進去，我們拜託他們不要打擾他們。4 月 6 日廠商馬上就可以進去做現狀的整理，4 月 15 日馬上會有 81 個櫃位完成。4 月底…。

李議員喬如：

可以釋放出來。

殯葬管理處石處長慶豐：

對，到 4 月底、5 月初，639 個櫃位可以全部完成，這是特別拜託廠商的，在這邊再一次跟旗津的長輩們說一聲抱歉。

李議員喬如：

好，你請坐。石處長，我想旗津居民也會接受你的說法，這樣子的現象，我們希望未來在管理的部分，業務的陳報效率跟時間要掌握好，不要造成這麼大的困擾。

議會的議員這兩天從早上就討論到現在，大家都很高興，很樂見因為里長的事務費從 4 萬 5,000 元，調到 5 萬元。但是剛剛致中議員有提到，幫鄰長說了一些其他的包括報紙、保險相關的我就不再重複，但是本席要在這裡要講的就

是，鄰長的功能是什麼？鄰長就像是里長的翅膀，就像是民政局的翅膀，為什麼說是翅膀？因為一隻鳥要飛，沒有翅膀是飛不起來的，所以鄰長的地位是非常重要的。鄰長要做什麼？鄰長要幫助里長傳達政令，尤其在這兩年爆發疫情之後，所有的通知單，要施打疫苗的，大家都做過頭，大家配合的也很好。所以在這個業務的部分功能有展現。高雄市民覺得，市長在施打疫苗整個業務上推動得很好。所以我認為今天里長的薪水漲 5,000 元，鄰長應該要同步。因為現在油也漲價，所有的環境全部都改變，時間也很久了都沒有動過。

這個部分我調的資料知道，鄰長這個部分是地方政府的事，不屬於內政部，但是內政部開支票，高雄地方政府要付錢，但是這個也是我們要承擔的，我建議，我希望在這個部分我們要體恤這些鄰長。我們有議員說要幫鄰長爭取文康費 3,200 到 4,000 元，包括本席也爭取這一項，但是我覺得內政部宣布里長的事務費由 4 萬 5,000 元調升 5,000 元的時候，我覺得我們地方政府也要對鄰長做一些鼓勵，以後希望透過鄰長可以加強宣導陳市長的政令，讓整個行政區各個居民，還有市民都很清楚高雄市在做什麼，希望能夠透過鄰長再加強這一塊的業務，那麼我也希望民政局這個部分，局長，可不可以？我們就來思考一下鄰長的交通費調升為 3,000 元。這個部分，閻局長，請你答復。我知道你現在很頭痛，大家都跟你要錢，這裡要，那裡也要，但是我覺得我建議的也很合理，答復一下。

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

鄰長，我們非常感謝長期以來對於治安工作，甚至這 2 年防疫工作的付出。因為這不是法定項目，所以我們會盡力來跟市府做爭取，當然六都編的費用都差不多，大概都是 2,000 元左右，各都的財政狀況也不是那麼樣的一致。站在民政系統的立場，我們全力持續來做爭取，謝謝議員。

李議員喬如：

好，謝謝。謝謝閻局長，你請坐。最後一個議題，大家都非常關心，台電 3 月 3 日大停電，依電業法規定，台電如果沒有事先通知停電，造成民眾財產損失者得請求賠償之，這是法律問題。其實法律問題，我就要請教法制局長，但是這樣子，現在高雄市，甚至全台灣都一樣，我想這個是各地方政府很頭痛的議題，但是不能因為頭痛而不去面對，因為台電本來就是應該負責這樣的責任，不是董事長、總經理下台就可以交代的。本席針對這個部分，法制局長可不可以告訴我們？有高雄市民造成損失，當然有公司的，他可能有發票、有什麼憑證比較好處理，但是他停電停這麼久，讓市民本身什麼情形？有可能跳

電，馬達燒了或是怎麼樣？這個東西也沒有問題。

最大的問題是他民生冰箱的食物！民生冰箱的食物！你怎麼去證明它壞掉的時候，或是要哪裡拿憑證？我看有的在菜市場買的也沒辦法，但是它真的是不能吃了。像這樣的部分，我自己個人認知他是沒有辦法提出這樣的憑證，可是我另外有一個想法，不能因為高雄市民每一個家庭的食物，這個食物又很難去評估，但是他是造成高雄市民的大傷害，高雄市民百姓的大傷害就是市長陳其邁的傷害，所以台電應該向高雄市做一個統籌交代。統籌交代是說百姓損害的時候沒辦法拿到憑證，但是事實上在這樣的時候，我們是不是可以去跟台電要求統籌賠償？統籌賠償，但是這個我也要跟法制局長先說明一下。統籌賠償，你也不可能1戶、1戶去發，你沒辦法做，那麼要做什麼？台電必須提出更鉅額的金額，交給高雄市政府去建設高雄福利、高雄市民的公共事務，這是應該我們要幫大眾來要的，就是說為我們的高雄市民，因為他受到損壞拿不到憑證來請求補償，但是我們明明知道他受到損壞，那麼這樣的話，這種事情，我們也不能默默地吃暗虧，因為我覺得高雄市政府應該主張，也應該幫高雄市民在這邊，沒有辦法提出憑證者，我們要向台電訴求，你要編列一筆比較大的金額來補償高雄市，把所有沒辦法提出憑證的市民損害，歸類他的損失，統一成為公益的公共事務在使用的。這個就是要交給高雄市政府的市庫來建設高雄，來彌補高雄市民在這個部分的損害，台電要拿出一筆大的金額交給高雄市政府，針對沒有辦法，我想大多數可能一般民生家庭是提不出來的。

這個是法律問題，所以我再請教王局長，像本席這樣的建議，我們不能說拿不出證據，我們就默不作聲，高雄市政府不能默不作聲，尤其是法制局的王局長，站在法律上的角度，我們要求台電要針對這樣的行為、這樣的損失及疏失對高雄市民做一個交代，所以我才提出剛剛的建議，我不知道王局長你認為這樣的方式可行不可行？但是如果你不這樣做，高雄市民就吃暗虧，這樣對高雄市民也沒交代。針對拿不出證據，我想多數都拿不出，我家冰箱裡面的東西也不能吃，肉也不能吃了，魚也不能吃了，停電時間太長，所以我認為台電應該廣泛針對這樣損害人民的停電事件要提出一個相當具體的方式來對這個城市做交代。王局長，你來說明答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

確實這是一個非常複雜的法律問題，看似很簡單，一個停電的新聞。台電在電業法的部分，他本來要停電是需要事先的…。

李議員喬如：

是。

法制局王局長世芳：

但是像這次他是臨時的，他是人為的部分，他是沒有辦法預期，所以這個部分在法律上他是…。

李議員喬如：

而且我們聽說是人為疏失，不是嗎？

法制局王局長世芳：

對，因為他…。

李議員喬如：

人為疏失更算台電的東西。

法制局王局長世芳：

所以我們才會…。

李議員喬如：

不是天災。

法制局王局長世芳：

但是因為在台電的營業規章裡面，還有我們…，因為我們要去申請用電的話，會有一個所謂的使用服務契約。在契約裡面，他都很明文的規定說，他不保證不停電，在這樣的契約裡面事實上就已經把他的義務免除掉，但是這部分，當然我們有一些法律上的說法跟攻防，這是很艱深的法律問題，但是議員你提出來的這個部分，其實中央他們應該也有在講，他們現在是停電 24 小時，電費就是打 9 折，沒有的話就是 95 折。我在想應該這次的事件確實造成全台灣民眾真的損失很大，我想台電他應該要拿出更多賠償的態度，不是用以往這樣的處理方式。我們應該是會再有一些反映。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

王局長，你請坐。我最後就要來做這個議題的結束，我個人還有另外一個建議，可能又更可行，因為剛剛王局長提到台電有考慮要打 9 折或者 95 折，我跟你講他大停電，只要有停電的區，他就全面要打折，但是我建議打折要打對折，打對折才有感受，台電才會記取教訓，你打那個 9 折、95 折，沒有意義。因為我們損失遠大於他說 95 折，所以我建議王局長，如果市政府也可以提出來，當然這是要去協調的，本席站在這裡，為高雄市民提出一個最新訴求，就是台電用打折，打折是最好處理的方式，我的電費每個月直接就扣帳了，當然直接電費扣帳是最好的，每一個停電區域的住戶都有，都有就打半折，這是我

在這議事廳為高雄市民因為 3 月 3 日大停電所造成的損害，我們要對台電所做的訴求，就是打對折，以上請王局長能夠轉達這樣的訴求，謝謝，我的質詢到這裡。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員喬如的質詢，登記下一位是邱議員俊憲，質詢時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝陳主席慧文。民政部門的首長，大家好。我想先謝謝民政局跟殯葬處，在捷運黃線蘇貞昌院長下來宣布綜合規劃定案之前，其實在 3 月 8 日殯葬處已經有正式公告在鳥松第三公墓，未來捷運黃線的機廠預定地，已經正式啟動遷墓的工作，在 4 個月內希望民眾可以自動來申請，市府會有一些補償，會有一些費用的補貼等等這些，這個也要謝謝陳慧文議員，議會應該只有我們 2 個有到現場去看未來捷運鳥松的預定地，也有約殯葬處跟捷運局的同仁去現場，希望能夠及早把未來捷運黃線的建設，重中之重的這一塊地，從墓地變成可以聯合開發的捷運的機廠、未來的設施、電機設備，可以把車輛停在那邊，甚至這些都市更新，把整個環境改變，透過這 1,400 多億的預算來做一個整體的改造。讓仁美地區以前在社區的後面是墓園，未來可能是公園、商店和住宅。在這邊先肯定殯葬處跟民政局長幫忙跟協助，因為這是一件不容易做的事情。當然過去我們在覆鼎金公墓遷墓的過程裡面，有非常多的經驗跟寶貴的意見，所以中間這個過程裡面，當然有一些民眾還是有一些疑慮跟不清楚的地方。所以在這邊要再次表達第一個感謝，第二個，請殯葬處跟民政局可能透過什麼樣的方式，跟這些墓穴的所有權人，他們的先祖烈宗，有些已經住在那邊超過 50 年、100 年的，讓他們的後代子孫能夠確實知道相關的權利義務，讓他們的權利不至受損。他們的遷葬是為了高雄市 200 多萬市民未來使用捷運黃線，這個進步的交通建設，他們遷移到比較新、比較現代的地方，我們感恩他們的犧牲，這也是必要之痛。所以這個部分其實要謝謝民政局殯葬處，也請你們後續再持續的幫忙。

非常多選區的議員同事，在這段期間也不斷的在提一點，就是我們的鄰避設施，就是殯葬設施一納骨塔。人生最後一段路都要走到那裡，但是我們公立的部分確實是不敷使用，尤其是原縣區的幾個鄉鎮，例如我的選區，鳥松、仁武、大樹、大社，每個地方都有一個公立的納骨塔。但是我們當地的民眾，這兩年來的反映特別強烈，就是他們老了之後，阿公阿嬤在往生之後想要放在自己的故鄉，卻找不到一個好位置，或是他們喜歡的地方來安放。所以才會有「生不如死」、「死無葬生之地」這種有點灰諧的，點出市府公立殯葬設施數量不足的問題。這個不是誰努力或不努力的問題，而是的確在這個設施上面，公立的

的確沒有那麼多預算去投注來設立，甚至我們要在原本舊的公立納骨設施旁邊要設置新的，就算市政府花錢要蓋，過去的經驗其實也會遭遇到地方民眾不同意見的表達，甚至是強烈的抗爭。所以這個問題要怎麼解決，剛剛殯葬處長也在回答其他議員質詢的時候說，有爭取先期作業的審查，可是沒有過，那就是研考會的問題。主委，真的要請你幫忙。當然市政府的新興計畫，整年的預算就是那些經費而已，怎麼樣去把它做更好的調配，我想民政局長也應該有拜託過你，我們議會很多議員也都有拜託你。雖然被罵的是殯葬處，但是我知道實際上，決定的是研考會的審查過程，所以要拜託主委。這個未來的問題一定會越來越嚴重，其實我私底下也有跟閻青智局長溝通過這個意見，應該要公私合作，公家的跟私立的合作，才能儘可能的滿足不同市民各種不同的需求。所以跟這些民間設立的納骨設施，怎麼樣做更好的調配，甚至他們在費用上面是不是能夠給高雄市民更好的優惠。我們自己蓋的，自己經營的，在不夠的情形下，跟這些私立的合作，看怎麼去做處理。像鳥松公墓這樣遷葬也是有成千上萬個，如果全部都要放進去公立的塔位，我想應該是不夠的。所以這是一個很頭痛的問題，我在講的時候，閻局長一直搖頭，好像很無奈的樣子，等一下請他表達一下看法，覺得怎麼做會比較好？

今天下午市長也親自去主持了災害防救的演習，可是這次的演習標的主要是在於一些設施，被惡意破壞的緊急搶修的題目。在警消衛環部門的時候，我有跟消防局長提過這樣的想法，這個可能請研考會和行政暨國際處也來幫忙想看看。就是這次3月3日的停電對於整個政府的運作、國家的穩定、民生的影響，其實超乎過去停電所造成的影響。現在的停電不只是家裡面的冰箱、電視、冷氣沒辦法運作以外，連我們越來越倚重的手機通訊，其實在那天都有一點停滯了。其實我們不是只有在聊天而已，甚至是辦公部門平常所傳遞訊息的 Line 等等通訊軟體，基本上是 delay 得很嚴重，甚至是沒辦法運作。更可怕的是因為那天停電的範圍幾乎是全國，時間也很長，所以 119 跟 1999，變成是很多民眾不知道發生事情而去詢問公部門的管道，基於不知道發生什麼事情，想要去詢問公部門為什麼停電？到底要停多久？結果 1999 和 119 就被打爆了！所以在這樣一個大規模無預警的停電狀況之下，我們公部門要怎麼樣去因應？減輕疑慮，降低人民的恐慌，必要的資訊能夠主動的提供給市民。在3月3日，這件事情其實我們還是做得不夠。所以我要拜託行國處跟研考會，因為 1999 在研考會，其實行國處是負責整個行政中心，不管是鳳山還是四維的整個運作正常，能夠不管遇到什麼樣的狀況都正常運作，高雄市政府如果不能運作，高雄市就停擺了！所以3月3日那天的停電，四維行政中心應該還有在運作，處長，應該還是有正常運作吧！因為我們的備援系統是有正常的啟動，當台電的電跳

脫之後，我們的一些基本維持運作的電源是有接上的，譬如說電腦、機房那些。可是民眾要跟公部門聯繫的這一段是困難的，為什麼？因為電話打不進來，我們的手機打不出去。所以遇到像類似 3 月 3 日這麼大規模的停電，我有建議消防局，也請研考會跟行國處，是不是未來在災害防救的演練上，把這個題目加進去。如果遇到這個狀況，相對應的局處可以怎麼樣做得更好？讓市民的焦慮和恐慌降低，讓市府的運作能夠發揮到最大的效能。譬如說，我真的要拜託研考會的 1999，我不曉得那天的資料能不能再調出來？3 月 3 日那天打電話進去 1999 的，到底有多少是要反映故障、緊急搶修或是有人受困需要協助的部分比例是多少？我相信可能有一半，甚至三分之一只是要打電話進來問為什麼停電，或是打電話進來說我住在哪裡地方、哪條路沒有電了，請市政府趕快來修。如果只是訊息的詢問，只是要把正確的訊息透過 1999 傳遞給市民朋友，我想這個應該是變成一個即時訊息，市府怎麼樣透過更快速更全面的方式讓這些疑慮消失。其實如果那天在 10 分鐘或半小時內，大家有得到正確的訊息都知道是全面性的因為電網的跳脫而停電。如果當時市政府是透過細胞簡訊，直接傳給全高雄市的市民，告知市民朋友現在停電是因為台電的電網有問題，大家不要驚慌，市長已經坐鎮指揮，請大家靜待修復。我想那天的 119 或 1999 就可以省掉可能超過一半打電話進來佔線，而不會讓需要市府協助的民眾打不進去，這個困擾就可以減掉。可是要去估算，一次全面性的因為突發事件所發的細胞簡訊的成本，跟你去建構能夠胃納更多民眾打電話進來的詢問系統，哪一個成本是比較高的，這可能要很科學性的去做處理。或者是說，也不用細胞簡訊的傳遞，其實停電那一天，手機應該是沒辦法上網，不然通常過去大家會很習慣上市政府的網站看發生什麼事？但是那天是電腦沒有網路可以使用，因為手機的 Line 應該都不通，網路應該都不通。所以我再重申一次，我希望行國處跟研考會，可以把這個不管是大規模的停電或是停水，納進去未來在市政府災害防救的演習裡面，是不是能夠研擬出更快速能夠直接反映市民在當下需要政府協助的這一些項目？

最後一個部分要提醒行國處，也請行國處再思考看看，今天的疫情又更加嚴峻，80 幾例，而且四分之三以上不是在居隔檢疫出來，都是在外面自己自由移動，代表這個社會裡面疫情已經過 1 年多，這些隱形傳播鏈對於國家經濟、人民生活的影響還是很巨大。人民跟政府的洽公免不了還是得進行，我們知道在四維行政中心就把很多局處第一線人民會去洽公的櫃檯放到 1 樓大廳，也是很臨時性的路線牽一牽，電話線、網路線、電線，然後桌子、椅子都是臨時性的，處長，可是這個日子也過了快 2 年了，所以我們真的要去思考，這樣的狀況是不是要變成常態性？變成常態性的問題只有兩個，第一個，相關的空間跟

設施，我們是不是要讓同仁有個更好的辦公環境？而不是每次去都坐臨時的椅子，桌子搖來搖去，現場也沒地方放東西，因為根本也就沒有地方可以去存放他們私人物品或辦公室需要的物品，因為都是臨時性設置的。可是這個臨時已經 1 年多了，所以我們要思考的是，1 樓大廳的空間是不是真的花點預算把它變成常態性，市民朋友到四維中心各局處的第一線洽公櫃台直接就改在 1 樓了，這有個好處是在 2 樓以上辦公空間的門禁會很容易管制，透過電梯跟樓梯，對於市府的整個管理上其實會更輕鬆。另外一個部分，民眾在洽公上也不用到處跑，過去是社會局在哪一層樓，經發局又在哪一層樓，也許辦個業務，要跑很多層樓，他人生地不熟可能也找不到，可是現在的狀況是因為疫情，反而大家在市府洽公的時候，我在 1 樓就可以接觸到全部的局處，我要找的全部在 1 樓大廳就可以處理了。所以因為疫情的關係，變得在市府的空間提供民眾洽公服務的環境，因為這是行國處管理的，怎樣做更好的討論跟決定，我覺得這個應該要去面對了啦！再拖下去，我覺得今年應該沒有機會把 1 樓的門禁開放，我覺得很困難，今年應該一整年可能大家還是只能到 1 樓，無法到樓上要拿開會通知或拿識別證。所以這個部分，請行國處要跟市府思考看看，甚至各局處在 1 樓的這些為民服務的櫃檯，要怎麼樣設置會比要好？

慧文主席，我先請民政局長好了，他剛剛一直搖頭，很無奈。這些殯葬設施，人家說「死無葬身之地」，這個問題是因為沒錢興建新的。局長，你有什麼看法？你可以跟大家表達你的態度嗎？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

早年的殯葬政策，因為鼓勵火化進塔減少土葬，所以推廣一鄉鎮一納骨塔，也增加公所的收益，所以議員你的選區每一個區域都有納骨塔。但是原高雄市 11 個區，除了覆鼎金跟旗津之外，就沒有納骨塔，這是城鄉發展脈絡不同所造成的結果。如果每一個區都要有它專屬的納骨塔，讓在地人可以去進塔，這個現實上會慢慢出現它的困難，所以整體的殯葬政策還是希望，第一個，當然是利用民間的資源，它如果要新設是不是應該要提供一定比例的公益塔位，這個部分應該要透過審議機制訂出合理的標準。第二個是傳統這些舊塔櫃位的清理，我們之前在梓官也有做過一些試辦，這是可以慢慢把它整理出來新的空間，因為畢竟蓋新的有困難，舊的部分有必要做一些盤點。第三個，剛剛議員提到鳥松第三公墓遷葬的時候，可能也會面臨有大量需要進塔的需求，目前應該也會朝向如果是由我們代為起掘遷葬，是不是以環保葬的方式用樹葬或怎樣，就不用再去進塔，以減少這些納骨塔需求量的影響。以上。

最後是公塔的新建，議員也知道，新的這些納骨設施牽扯到鄰避的影響及經費的許可，希望未來如果我們有殯葬基金的運作，會比較有它的財務可行性，用這樣的方式做經費預算的籌措會比較有可行。以上跟議員報告。

主席（陳議員慧文）：

你還要再 1 分鐘，夠嗎？再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

局長，你剛剛提的殯葬基金，過去議會也支持，大家一起共同努力過，可是很遺憾的審計單位就不准，不准我們去做這個部分的處理，因為他認為我們的自有財源跟自籌的狀況不是…，我不曉得啦！局長，我提個建議，現在像烏松第三公墓我們不見得要無償提供給捷運局做土地使用，也許可以把它從基金裡面拿到土地所需的費用進到市庫裡面。當然我們要堅持要求市府，這筆錢要留給殯葬處做其他設施的更新跟使用，這樣雖然沒有基金，可是實際上可以透過這些老舊基地的更新取得我們需要的財源。局長，你認為呢？這樣可能會比基金的設置來得更可行一點。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，基金我們目前還持續在規劃當中，就是因為它已經有它的法源。剛剛議員提到很好的建議，我們也會跟相關單位做一些探討。

邱議員俊憲：

OK。謝謝主席。

主席（陳議員慧文）：

謝謝議員，其餘的就不需要再回復，私底下回復你嗎？〔…〕好，研考會書面資料。行國處呢？好，都書面資料，OK。謝謝俊憲議員的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位登記的是方議員信淵，質詢時間 15 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。民政部門的各位局處首長，還有市民朋友、議會同仁、新聞媒體，大家午安，大家好。等一下本席跟研考會先針對探討工程品質問題，大家都知道高雄市公共工程建設正在如火如荼進行，從這張表格就可以看出來目前 110 年高雄市政府 100 萬以上標案總共 1,801 件，但是上一期實際查核只有 102 件，所以相對比例稍微有點偏低，所謂偏低，本席認為現在的品質上還是有賴於研考會共同來監督，所以我一直很納悶，為什麼考核件數會偏低？先請研考會主委回答。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我先大方向來講，接下來再請查核小組的組長補充，我們查核的比例是根據工程委員會的比例來看。

方議員信淵：

工程委員會比例是多少？你講工程委員。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

10%。

方議員信淵：

10%？〔對。〕照理講，10%一年度也才將近 180 件，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，原則上 100 件。因為我們現在也發覺到要把比例提升，所以除了研考會查核小組之外，我們也開始有結合像工務局、水利局，他們原本就是做工程的，還有教育局，這三個主要在做工程的局處有個聯合查核小組。

方議員信淵：

第一個，考核、查核的比例偏低以外，本席還是要問你，這些查核人員的專業度到底有沒有足夠去查核？因為做工程的不是那麼簡單。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

方議員信淵：

你沒有專業就去看人家專業的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然。

方議員信淵：

有些是人家明明就做對，你就認為他不對，反過來好像在找人家麻煩。有些東西也許雖然是沒有辦法做到 100 分，也許 80 分就可以了。所以他的專業度反而相對非常的重要。不然你超過就好像找人家麻煩，不專業不足的話，所謂不足的話，你要求只有 60 分的話，反而讓人家感覺說，我們整體公共的品質非常的差。所以我才問你說，第一個考核為什麼這麼偏低。第二個，我們的專業人員到底足不足夠？這樣子而已。主委，你回答這二項。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

跟議員解釋一下，其實核查部分我們其實有外聘委員，是外面的專家。我們有 71 位。內聘委員是在我們市府裡面各局處，尤其是我們的養工還是水利局有專業的這些工程師，他是我們內聘委員，我們通常是兩個外聘加一個其他局處的這些專業人員，組成一個專業的小組。有去做一些評鑑。對我們來就是…

方議員信淵：

所以一次也才三個人而已。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

外聘委員是三位，總共是專家3位。

方議員信淵：

去的人就是我們內部一個，外聘的兩個，總共三個一組。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對對對，是是是。

方議員信淵：

查核一個案件，結果三個人去。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

還有包括我們自己查核工程小組會有二位到。

方議員信淵：

你內部的查核小組，我知道。內部查核我想說這個專業度，到底這些人去看
了什麼？到底不符合民眾對公共品質的一個期待，這才是最重要。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

已完工。

方議員信淵：

不是去那邊看看就沒事回來。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們其實去的時候除了會給評分外，其實評分不是重點。重點會有一些缺
失，要求他們的這個廠商要做些改善。改善之後，還要請他們回覆給我們，我
們要確定說他們有改善完成之後，我們這個工程才會通過。如果分數比較低，
我們還會去複查。

方議員信淵：

主委，今天提出來就是說，公共品質真的有賴於研考會這邊共同來承擔。所
以今天所提出來就是趕快讓他落實，查核的動作讓廠商能感覺說工程不能夠隨
便做做就可以通過，讓品質可以跟得上民間的品質。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒問題。好。我們會來努力。

方議員信淵：

我們也是不能夠輸別人。不是說今天去就是要去找人家麻煩。〔是。〕我們
今天去不是要叫你去人家麻煩。所以我才會說，去的人專業度到底符不符合
？專業度夠不夠？那才是最重要的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們會注意。

方議員信淵：

專業度不夠的時候，有時候會隨便找人家麻煩。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是是是，當然。

方議員信淵：

所以這個要特別的注意。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

方議員信淵：

另外，我們有辦一個全民工程監督。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，全民督工。

方議員信淵：

問題是本席所看到的，他的效率好像不是很高。一整年度都不上佰件，這代表工程目前在進行，從大到小幾仟件的工程在做，但是民眾的滿意度不是很熱絡。今天不是說這個就不好，我是說這個部分能盡快來做一個宣導。〔是。〕讓全民共同來監督，公共品質能好一點。尤其是很多小型工程，小型工廠都知道。有的就當作這個是小型的就隨隨便便做做。有的路都做得不平，水溝做得都不順，剛好在他家附近，他就可以藉由全民督工部分來做反映。所以和你說的是針對這個部分，可以透過民政系統共同來對民眾做宣導，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員提醒。今年二月也是因為有其他議員一直覺得說東西很好應該宣傳。所以已經有拜託戶政事務和地政事務所的電子看板可以上字幕，讓更多民眾知道一起來督工。

方議員信淵：

讓這些施工單位和承包商知道說有很多眼睛在看他做工程。這樣子而已，不要讓他在那邊隨便做。不是要找人家麻煩是要他做好而已。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員提醒。

方議員信淵：

接下來，本席還是要跟民政局局長做一個探討，就是市民的未婚聯誼。局長，你看一下就知道為什麼嬰兒的出生率連年下降。從二萬多到現在降到每年出生

人口剩一萬八千多，現在的年青人等於是「不生不養」，變成大家要宣導。針對這個部分，我也拜託民政局如何鼓勵年輕人趕快生小孩。讓我們的出生率可以再提高。民政局是一個非常重要的工作。另外從這個表就可以看出來，未婚的將近 85 萬人，離婚跟喪偶的將近就 40 萬。85 萬加上喪偶的 40 萬人加起來甚至比有配偶的還多。這代表說整個社會還是需要大家共同來關心，跟民政局大家共同一起來努力，鼓勵這些人快一點結婚。但是另外一個部分，我們知道民政局也是非常用心，都會透過這些未婚聯誼來做聯誼活動。從這張表格，本席覺得有需要市府再共同來改善的一個地方。局長，你有沒有看到這一個未婚聯誼的活動辦在哪裡？剛好在四維的小會議室。未婚的聯誼活動照理講應該是辦在一個燈光好、氣氛佳的時候。我不曉得大家有沒有談過戀愛，在會議室你的心就沒有辦法靜下來。為什麼你們不要去找咖啡廳，氣氛比較好的一個地方，甚至整棟包起來辦理未婚聯誼，比較像是在聯誼。在會議室又不是要叫來開會的。針對這個部分，局長，我要請問你，你回答一下，我們是不是有改善的空間？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長回復。

方議員信淵：

我們如何鼓勵年青人盡快結婚，這才是最重要。

民政局閻局長青智：

謝謝方議員。去年底我們辦理「雄速配」平台也算是一個試辦的性質。那當然我們會再有一些內部的討論檢討。議員的建議非常好，我們應該去找一些適當的地點。

方議員信淵：

你有談過戀愛，你知道年輕人現在都要燈光好，氣氛佳的地方。

民政局閻局長青智：

網美打卡。很多地點可以去應用。

方議員信淵：

比較有機會。針對這個部分我們有統計過，去年到底有沒有促成走向婚禮殿堂的大概有幾對？

民政局閻局長青智：

和議員報告這個應該沒有那麼快。歷年來民政局戶政系統舉辦的未婚聯誼，成功率大概 40%。大概 211 對左右。

方議員信淵：

藉由這個媒介平台，成功率還算蠻高的。

民政局閻局長青智：

是。

方議員信淵：

所以要多給這些工作人員多點鼓勵。就是促成率不錯，我們反而更要加強。因為現在年輕人不婚族太多了。如何鼓勵反而更重要。但是從這張表看到，現在很多的離婚族也是蠻多的，甚至都超過 10%。但是民政局舉辦的活動好像都針對 18 歲至 45 歲，反而這些邊緣人，離婚的人口反而辦的活動就沒有了。所以針對這個部分，請問局長，還是不是有再繼續加強的空間？針對不婚的、年紀比較大一點的熟齡市民朋友，能不能有這個機會為他們再辦一場類似這種活動，有沒有辦法呢？

民政局閻局長青智：

這個部分我們也來討論，就是這些熟齡的或是第二春的，我們也來做一些規劃看看。

方議員信淵：

我希望藉由這個時間，拜託局長和我們的團隊，雖然成功率也是滿高的，但是看看能不能有再往上成長的空間，這才是最重要的。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的建議。

方議員信淵：

不然他們都會經過交友軟體，APP 良莠不齊，很多被騙了也都有可能，所以還是用正常的管道，市府應該規劃良好的認識場所，讓這些朋友比較有機會認識更好的對象，這是大家共同追求的。另外，我們市府舉辦的年輕人共同結婚的方式，我覺得這個方式也是不錯，去年也才 50 對的名額，很快就爆滿了，對不對？為什麼大家擠著要參加這個婚禮，代表這個婚禮受到大家的肯定，對年輕人也是一種鼓勵，尤其在疫情當中，現在結婚率更低。所以拜託局長，針對鼓勵年輕人集體結婚這個部分，除了 50 對以外，是不是把名額再往上拉高一點，甚至到 100 對也沒有關係啊！150 對、200 對，或者每一季來辦一次也可以啊！對不對？你用同樣的模式，其實差不多也是那些工作，大家都知道，辦久了就熟悉了，也知道應該要怎麼辦，除了工作人員比較辛苦以外，當然他們也會有成就感，我們市府團隊辦這些活動喜氣洋洋，相對就有成就感啊！所以像這種活動，局長，是不是考慮讓這些在市府集體結婚的名額，再稍微放大一點，有沒有辦法呢？

民政局閻局長青智：

去年是因為疫情的影響，所以有延期，本來是 6 月，後來延到年底，所以參加的對數有受到影響，不過今年我們在疫情許可的情況之下，我們會照議員的

建議增加對數。

方議員信淵：

每一季辦一次啦！這個方法…。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝方議員信淵的質詢，下一位登記質詢的是黃議員香菽，質詢時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

主席，不好意思！我們四位議員聯合質詢。

主席（陳議員慧文）：

哪四位議員？

黃議員香菽：

我、蔡議員武宏、鍾議員易仲、李議員眉蓁。

主席（陳議員慧文）：

好，黃議員香菽、蔡議員武宏、鍾議員易仲、李議員眉蓁，四位議員聯合質詢，總共 1 小時。OK，請質詢。

黃議員香菽：

大家午安。我想，人口的問題一直是近年來台灣最大的一個問題，人口直直落，當然高雄市也不例外，人口的增減主要來自自然的成長和社會的增加，它們相減過後的數字。其實我在上個會期也以人口提了一個「生不如死、入不敷出」的口號來質詢人口的議題。我們也都知道高雄縣市自從合併以後，我們原本的人口是 277 萬 2,929 人，但是統計到今年 2 月只剩下 273 萬 8,002 人，一共減少了 3 萬 4,927 人，從陳其邁市長執政一年半以來，高雄的人口竟然少了 3 萬多人，一樣的時間，我們全台灣第二大城市台中少了 6,000 人，但是高雄竟然少了 3 萬多人，到底我們高雄的人口政策是出了什麼樣的問題？

我想，近幾年來，尤其陳其邁市長上任以來，我們一直在做所謂的大內宣，一直在提我們增加了多少就業機會；我們吸引了多少的廠商要來投資，但是我們看到的人口數，似乎跟我們去增加多少廠商來投資，增加了多少的就業機會來到高雄，似乎是不成正比的。我們來看一下高雄市各年齡層的變化表，15 到 39 歲等於是我們的青壯人口，照理說，這個青壯人口是最支持陳其邁市長的，我們增加了這麼多的就業機會，為的不就是讓這些年輕人回到高雄來嗎？但是短短的一年半，一樣我們看到光是 15 歲到 39 歲的青壯人口，高雄就少了 4 萬 6,927 人，這是出了什麼問題？我覺得這對高雄來講是一個非常大的危機啊！

再來，我要講我的選區「三民區」，局長，我先提出一個口號，就是「翻轉

高雄市人口問題，從三民區做起」，為什麼我會講這個？這個是縣市合併之後，100年2月到111年2月，三民區的人口數從35萬多人落到現在只剩下33萬多人，如果按照比例來看，我們整個高雄市少3萬多人，但是三民區就少了2萬多人，按照比例，當然我們會有人口的增長、會有生與死，這個不否認，但是光是這個比例，高雄市流失的人口其實就有60.8%是在三民區。這對三民區來講，原本在未合併前，三民區是原高雄市的第一大區，因為合併以後，我們的鳳山區，也就是我們的主席、易仲議員的選區，變成了高雄市的第一大區，我們變成了第二大區，但是鳳山的人口也不會像三民區一樣直直落，鳳山的人口是持續在增長。局長，你主管我們高雄市戶政最大的一個局處，到底我們有什麼樣的辦法？尤其現在我們三民區大家都知道鐵路地下化以後，很多的建設進來，現在的房子也一棟一棟蓋，照理說，應該是要成長的，而不是像現在這樣減少了2萬多人。我想請問一下我們民政局局長，你認為三民區跟高雄市的整個人口減少的原因是什麼？局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

高雄市在過去兩年，就是109年和110年大概人口減少3萬人，其中的七成是遷出國外，就是受到疫情的影響。

黃議員香菽：

局長，這個應該是5月底才會決定吧！現階段我們應該還看不到這個數字，到最後遷出的應該會有1萬多人是在國外，因為他們沒有辦法回來，所以被除籍了。

民政局閻局長青智：

因為滿2年就會遷出，因為2年前就是109年的年初，剛好是新冠肺炎疫情爆發的時候，所以到現在為止，這2年的時間…。

黃議員香菽：

局長，我發現你們有很多推託之詞，你們把高雄市的人口減少都推到因為新冠肺炎的原因，所以造成這些人沒有辦法回來報到，然後他們就要被除籍，我覺得這不是一個藉口。我覺得你們應該要認真的去思考，為什麼高雄市的人口會減少？難道我剛才所提出來的15歲到39歲，也是因為他們在國外，所以減少了4萬多人嗎？應該不是吧！局長。

民政局閻局長青智：

向議員報告，我剛剛講3萬人的口減少，七成就是2萬1,000人是遷出國外，剩下三成極少的部分是所謂社會增加遷到其他的縣市。議員你也曾經提

過，大部分還是因為出生低於死亡，就是「生不如死」，自然增加減少，這個部分從 106 年以來都是這樣負成長的狀況，但是所謂 15 歲到 39 歲人口的變化，其實你要看他每一年每一歲，是隨著年紀而去增長，當然隨著少子化跟高齡化，出生人口每年都在減少，他的年齡層自然每年都會降低。

黃議員香菽：

是啊！我們的 65 歲確實是一直在增加。

民政局閻局長青智：

對，應該是…。

黃議員香菽：

我們的人口是呈現增加的狀況。

民政局閻局長青智：

人口是老化，但是並不是完全外移。

黃議員香菽：

當然這個我們都知道，局長，我想你身為管理戶政第一大局，我覺得你應該好好去看，包括可以跟研考會討論一下，到底我們的人口政策是出了什麼問題，我覺得這才是我們最根本要解決的，因為我發覺你們現階段，我們也都知道可能後續 5 月底會決定一個…，因為選罷法的關係，很有可能高雄市的總議員席次會減少，我說有可能，你們現階段已經把這個狀況，歸咎在沒有辦法回來報到的這些旅外朋友身上，我覺得其實真正的原因到底是什麼，我們應該要去探討，而不是歸咎在因為新冠肺炎沒有辦法回來台灣的這些人身上。我認為高雄的人口數，我們原本是全台灣第二大城市，過去的院轄市也只有台北市跟高雄市，但是為什麼升格六都之後，我們變成第三，這個是我們要去探討的東西、這是我們要去想的東西，而不是把責任都歸咎在其他人身上，好不好？局長，你先請坐。

研考會主委，不好意思，我想請教一下，我記得我在上個會期，也曾經問過您人口政策的研究，我們現階段研考會有做了什麼研究嗎？主委請答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員一直很關心高雄人口的問題，其實我們去年有做了人口政策的初稿，後來我們有在研考會委員會的會議裡面做了一些討論，委員大概在去年 11 月下旬的時候給我們很多意見，希望我們再做一些修改，後來因為疫情的關係，所以我們現在還再做最後的整理當中。

黃議員香菽：

主委，大概什麼時候會有這樣的研究報告出來。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們原則上大概會希望在 4 月底可以把它做出來。

黃議員香菽：

4 月底可以把它做出來，〔是。〕我也希望能夠儘快，主委請坐。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝。

黃議員香菽：

我想高雄市政府一直在自我感覺良好，就是像我剛才所說的，把很多的問題、把人口減少的問題，歸咎在因為新冠肺炎沒有辦法回國的這些人身上以外，不斷的大內宣告訴市民朋友說，高雄越來越好了，高雄的產業也進來了，高雄的就業機會變多了，高雄的整體，包括經濟都是成長的。但是我們看到的卻是高雄人口是直線下滑的，我覺得當然這個不只民政單位，也不只研考會的責任，這個是高雄市政府很多局處都應該要去面對的問題。所以我也希望除了這兩個局處，後續你們能夠用跨局處的方式來研議高雄市人口減少的種種原因，為什麼經濟好了，包括廠商進來了，為什麼高雄市的年輕朋友不願意回來，我們應該要好好去思考看看，這個問題到底出在哪裡，所以這個要拜託兩個局處長，還有主委，拜託要好好的注意一下。

再來，研考會對青年政策束手無策，美好的未來還沒來，房價已經長漲起來了。我剛剛講的，近一年多來，從陳其邁市長就任以後，我們不斷的大內宣告訴市民朋友，高雄的機會來了，確實我們看到非常多的廠商願意到高雄投資，我們也看到現階段高雄確實是很多產業園區都面臨到缺地的問題，很多的廠商要進駐，但是我們沒有足夠的產業土地去給人家使用，這個我們都知道。但是大內宣之後，其實廠商要進來的，現階段可能都還是在談，甚至很多到現在，他還在等整地，就像台積電還在等整地，也都還沒有建廠，其實這一些要多久會好，絕對不是這一、兩年就能夠完成的。可是我們的房價因為廠商的進駐，因為台積電要來，我們的房價是直直的飆高，飆高了以後，房價高之後，當然物價也會跟著高。

我想研考會主委，你非常清楚，當房價、物價提高了以後，其實要降下來的機會是非常非常的小。所以這個我們到底要怎麼去做，因為現階段年輕朋友的薪資，我們都知道高雄市普遍的薪資，包括年輕朋友、包括一般上班族的薪資，普遍就比其他縣市來得比較低一點。我們的薪資低，但是我們的物價、我們的房價，卻又都跟其他縣市差不多，所以高雄市政府研考會有沒有去做過這一些的評估，跟市府有什麼政策是可以推出來的，這個我覺得都是我們應該要去想

的、都是我們應該要去做，我覺得這也是為什麼年輕朋友沒有辦法在高雄留下來最主要的一個原因。後續等一下我們會有議員提到青年低薪的問題，我覺得低薪是一個問題；還有政策面，會不會有一些政策是我們沒想到的，別的縣市做得比我們還要好，這個也是有可能啊！

市長很好意，高雄市政府也想了很久，我們想到用一個囤房稅來協助年輕人租屋，但是這個真的能夠治本嗎？我想這個只能治標，不能治本，囤房稅，其實我們都知道，真正有能力去囤房的人，他並不會因為可能你一年跟他收多少錢，我們現在看到的是高雄市預估影響的人口 5.4 萬人、7 萬戶，大概是 93.4%，民眾自住，我們都知道，如果自住的都不會去受到囤房稅的影響。所以受到囤房稅影響的人，其實如果他真的是有很多房子的人，他會因為你們去給人家收了這九牛一毛的錢而覺得會影響很大嗎？絕對不會。但是你們這 3 億的囤房稅收來了以後，你們說要補助年輕人的租屋，我大概看了一下，如果補助年輕人的租屋，預計應該會有 2.6 萬戶受惠。換句話來說，每年可獲得 1 萬 1,000 多的補助，其實算一算每個月還不到 1,000 元，現在 1,000 要去哪裡租到房子。當然不可能你補助 1,000 元，他就只租 1,000 元的房子，現在每一個租屋，稍微比較好一點的套房，可能都要 6、7,000 元，等於說民眾、青年朋友，還需要自付可能 5、6,000 元的費用。其實這個對他們影響真的不大，當然是美意，這個我們也贊同，我也贊同囤房稅。因為我認為這個東西可以多多少少挹注在市政府本來應該要自己編列預算去補助年輕人的這個費用上面，對高雄的財政是有幫助的，可是真的補助太少了。

未來是不是能夠去討論一下，不只囤房稅拿來補助青年朋友，也有其他部分的方式，也能夠拿來補助青年朋友租屋，我覺得這個是研考會可以去想想看的。所以除了這一塊以外，我還想要請研考會能夠深入去研究我們青年人口，我剛才所提的，為什麼會減少了 4.7 萬人。其實我剛才論述了很多，也講了很多，我相信主委你是很聰明的一個人，而且你在這方面也非常得有經驗。我想你的團隊也都非常得優秀，到底要怎麼樣去研究，不要讓我們的青年人口一直流失，到底要怎麼樣把我們的青年人口能夠留在高雄，在地出生、在地就學，甚至要在地…，就是未來工作都在這裡。我覺得這是現在研考會要趕快去做的東西，人口流失研究以外，青年人口為什麼也持續在流失，因為我剛才提了，這麼多產業進駐，對於很多年輕人來講，高雄是一個很有未來的城市，但是他們為什麼還是留不下來？為什麼他們寧願離鄉背井到別的地方去打拼？到別的地方去工作。低薪是一個問題，高雄的政策面是不是也有部分的問題來影響到青年朋友？

當然有一些學生去外地讀書，他覺得留在那邊比較好，但是市政府能夠提出

更好的政策，我相信很多年輕人也願意回來呀！這是我特別拜託說，研考會這邊能夠來研究辦理的，主委，是不是可以簡單答復？我也想請教，你們現階段有沒有去研究過這一些青壯人口，到底是為什麼流失？當然你們要提出很多政策，但是你們有沒有事先去研究過了？主委，簡單答復，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想既然人口的減少，像剛剛民政局長講，因為少子化，所以人口比以前越來越少以外，〔是。〕我想不能否認的就是說，過去長期以來，高雄市的產業結構的確會讓很多可能去外地讀書的，主要是到外地讀書的孩子，他們就會不想要回來，因為他們在那邊就定居了。的確我們也發覺到說，從高雄移出的人口，過去都在北部，現在這兩年開始移出的會到哪裡？到台中、到台南。為什麼？因為那邊有中科、有南科。這也是為什麼在市長上任後會那麼積極地去開發我們的產業園區。

黃議員香菽：

園區。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就是希望有優質的工作在高雄，我們才能夠讓更多好的…，有好的薪水，這些年輕人才會回來。其實昨天我們也剛好辦了一個產業界跟大學端，由我們來主辦，產官學在針對人才部分的討論，我們就發覺現在不管是開始在建廠的，或是未來要來建廠的，像台積電，他們已經跟我們的大學這邊對接了。跟大學對接表示什麼？表示不只是高雄的孩子會留在高雄…。

黃議員香菽：

甚至外縣市來讀書的也願意留在這裡。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

包括外地來這邊讀書的人，透過產業直接的徵才，也會努力把他們留下來。其實我們昨天在討論的時候，很多產業界的告訴我們，只有這些人，他們還不夠，〔是。〕他們希望市府跟產業界一起來努力，我們怎麼樣爭取更多在外縣市的，可能在外縣市工作但戶籍在高雄的可以來，或者是外縣市很優秀的人都可以來高雄。這部分最重要的其實就是剛剛議座有特別提到，對年輕人來講，我們看台北人口為什麼流失這麼大，台北人口流失有 50% 是外縣市的流失，主要流失什麼？因為房價太高，年輕人住不起。所以其實市長在推動這種招商的同時，我們有另外一塊做很多，就是說，怎麼樣讓青年可以租的起房子？年輕人在高雄可以有地方可以住，包括社宅的部分、包括青年住的部分。

黃議員香菽：

我當然知道，其實這一塊你們都有去研究過、也有去研議過，但是社宅在蓋了，我們產業結構也在改變了，〔是。〕我們要的是後續，我們不要再讓他減少我們要讓他增加，〔是。〕這樣未來高雄才真的是讓年輕人有未來、有希望的一個城市。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，社宅的部分我們會增加。

黃議員香菽：

這個部分我們要拜託，除了增加社宅以外，不可能每一個青年朋友都說我去住社宅。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然。

黃議員香菽：

這個不可能，〔是。〕我覺得年輕人也會有一個夢想，我也會希望我能夠買的起高雄的房子，我能夠在這邊落地生根。我的父母住在高雄，我雖然在外地讀書，可是我願意回到故鄉打拼，重點就是我要買的起房子啊！〔是。〕不可能永遠都去租社宅。所以這個我才是我們未來要打拼的東西。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，這個部分當然就是說，如果我們這邊有好的，比較優質工作機會，薪水各方面就會比較好。我覺得議座提到的確這一年多，我來高雄一年多，我們的房價的確是有上升。

黃議員香菽：

上升非常多。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個上升我想有兩個原因，其實還有一個很重要原因是原物料的上漲，包括我們所有公共工程都發包不出去，都重新發包、重新調整成本，這其實是一個很重要的原因。〔是。〕

當然第二個也是，我想很多人看好高雄的未來，覺得未來的高雄有很多人要進來，他會認為以後的需求很大，需求一大的時候當然價格就會提高，但是這個部分其實我想包括地政局，我們都會一起來努力，看能夠用什麼方法讓房價稍微壓一下。

黃議員香菽：

我希望我們所提出來的，就是我剛才所講的，包括 KK 陣線所主張的東西，你們都能夠儘快做一個研議。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

黃議員香菽：

人口也好，〔是。〕人口嚴重流失的議題，包括青年朋友流失嚴重的議題，這個都要拜託你們好好去…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

黃議員香菽：

看一下到底要怎麼樣做，〔是。〕是不是後續如果有報告出來，能夠提供給我們在場的議員？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們會努力讓高雄變成青年的宜居城市，〔好。〕謝謝。

蔡議員武宏：

謝謝主委，我接下來要就教主委，主委剛剛講的就是說為了我們高雄市整個人口外流，你剛才講的我聽了覺得非常的有道理，但是實際面是什麼？實際面就是現階段我們高雄市的人口外移，包括青年學子他們出去之後面臨到什麼？你剛才講薪資問題。我不曉得在場所有我們的官員，你們的小孩有沒有在外地工作？如果有的話你可以回去問他為什麼他要在外地工作？是因為他就學完之後，讀書完之後順便在外地打工薪水比較高？還是他不喜歡高雄，覺得我們高雄的薪水比較低，所以他不要回來？

這個問題點我也希望主委你回去好好探討一下，高薪是為了產業科技全部進駐到高雄，這是少數。如果所有的人都可以領到很高的薪水，我相信我們都不用講，直接全臺灣的民眾一定都往高雄跑。但是我們現在面對的是什麼？高雄市的薪資確實比中北部要來的低，這才是造成我們目前的人口一直持續在外流，持續在外流無非是剛剛主委你講的，除了房價開始高漲之外，我們的薪資也低，外縣市他們的工作權、生活權條件或許會比較好，薪水比較高，其實大家為了生活、為了溫飽，他們勢必要往外縣市跑。

接下來，本席來跟你探討就是說，研考會有沒有研究這個低薪的政策？我們高薪產業進駐之後，所有的薪水都是高科技產業，他們的人才在進駐，但是高雄市是一個勞工的城市，我們現在產業在轉型，轉型是有一個過渡期，但是相對有一些基層的產業，他們還是在用低薪的福利在照顧我們這些勞工。所以說這個緩不濟急，這個包括主委你剛剛講的，整個物價上漲、通貨膨脹，雖然我們年年基本工資都有調漲，但是緩不濟急，這部分不管物價也好，原物料上漲，剛才主委也講的，我們有很多原物料都上漲，這變相的變成我的薪水有調高沒

用啊！我要吃一個便當，現在一個便當隨隨便便也要 100 元，以前我們吃一個便當 50 元。所以原物料上漲的情況之下這些低薪…，我們不斷地加薪，變相的通貨一直膨脹，也是會造成這些人口為什麼會持續外移的一個現象？所以針對這一點我不曉得研考會在整個未來、在整個探討的時候，有沒有針對這些低薪的擬定一些政策？怎麼樣把這些低薪的薪資把它拉高？主委，你有沒有探討過？請主委簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想就是說，年輕人低薪的這個部分，其實還是會回歸到高雄現在很多人年輕人他們從事的…。

蔡議員武宏：

這不只年輕人，包括現在有很多的人、全高雄市民，只要在外地工作的都是因為低薪的問題。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為主要就是說，因為我們的產業結構，如果看一下整個產業結構，很多都是服務業，這些服務業不是像金融業的服務業，而是比較低階、低薪的服務業。

蔡議員武宏：

低層的服務業。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

餐飲。

蔡議員武宏：

餐飲這些。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這些比較多，當然薪水相對來說真的都是會比較低，我想說，市長說的產業轉型，就是我們怎麼樣透過像台積電這些高科技進來的時候，一併帶動其他的產業一起做升級，這可能才有辦法真正能夠解決這個低薪的問題。

蔡議員武宏：

主委，升級一定要升級，低薪我們變相要幫他們做一些薪資上的調整。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會跟青年局一起來討論。

蔡議員武宏：

我們希望做的是不管通貨膨脹也好、原物料上漲也好，我們不是一直加基本工資的薪資進去，我們應該讓他們能夠在產業轉型之下，我們的薪水可以相對

的去成長，〔是。〕就如同剛才所講的，現在房價高漲，對不對？〔是。〕我也不曉得主委你有沒有去做過一個研究？這是在 yes123 求職網上面，青年勞工職場甘苦與人生夢想滿意度調查，顯示 39 歲以下的勞工，有 20.3% 銀行帳戶是沒錢的；將近 65% 是有負債的，這些負債無非是學貸、一般的信用貸款，有些小時候不懂事有卡債，甚至有些他買了機車，為了上學，為了方便上下班，也有車貸，這就將近 65%。有領過月薪 2 萬 2,000 元這種低薪的也有將近 52.1%。薪水逐步增加，每年月薪約成長 1,000 元，將近只有 54.6%，1 個月多 1,000 元，如果 1 天便當吃 100 元的，吃不到 2 個星期，所以這個東西，我必須要跟主委說，為了整個市府的施政報告，未來整個大內宣，你們常常在大內宣，但是你們到底有沒有做過這些提供給市長未來整個施政方向的政策，我覺得這個很重要，〔是。〕主委你有沒有針對這個東西去做過研究？請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這要謝謝議員的提醒，針對整個低薪的問題，我們會來跟經發局、跟青年局再來討論，怎麼樣能夠在招商的同時，也能夠讓高雄的整體薪資有提升的部分，我會跟他們一起來討論一些對策，謝謝議員的提醒。

蔡議員武宏：

對，我希望主委未來在這個部分，為了防止我們的人口持續地外移，不一定是房價高漲，但是現在是房價高漲；那也不一定是因為薪資太低，我們的產業面現在一直都在持續地進來，剛才主委講，我們看好整個高雄市未來的產業發展，高薪是必然的，對不對？所以在未來我們希望主委可以針對就業問題，不管是青年也好、人口外移也好、產業面也好、這些低薪的政策讓所有外移的人口知道，主委你剛才講的，高雄未來是有願景的、是有前瞻性的，我們要儘快把這些人口移回來高雄，〔是。〕高雄整個經濟才可以活絡起來，所以這部分再請主委跟我們市府團隊或專家學者共同來探討，提供一個更好的政策面給市長。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會來努力。

蔡議員武宏：

在高雄市來做。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，謝謝議員的提醒，謝謝。

蔡議員武宏：

謝謝主委。

鍾議員易仲：

在這邊，首先就教一下民政局。里長的主管單位是民政局，就教民政局局長。

局長，你看到這個新聞，有看到這個新聞了嗎？你覺得村里長的事務費增加，現在是 4 萬 5,000 元，增加到 5 萬元。局長，你有什麼看法？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

村（里）長在基層協助市政工作非常辛苦，4 萬 5,000 元所謂的事務補助費多年來一直未能調整，這一次朝野在立法院有共識，做出這樣的決議，我們當然非常的感謝，如果以基層的心聲來講，應該還是遠遠不足，里長的付出跟他的補助費實在不成正比。

鍾議員易仲：

如果可以再增加一點，當然是更好。局長，你也同樣的看法嗎？

民政局閻局長青智：

所有立委的共同目的，繼續爭取。

鍾議員易仲：

局長，稍等一下。這是里長的部分，請問局長，你覺得鄰長有沒有需要做調整？就如同你剛所說的，村（里）長在基層很辛苦，可是村（里）長下面又還有鄰長，不知局長你的看法如何？

民政局閻局長青智：

我先跟議員報告，剛提到里長的部分，因為是法定的支出，所以…。

鍾議員易仲：

這個，我知道。我是單純…。

民政局閻局長青智：

我的意思是說…。

鍾議員易仲：

我們不去討論法定支出的部分，就是單純以他們的工作來講。

民政局閻局長青智：

當然最好的狀況，就是如果中央能夠立法把鄰長也納入正式的法定支出，地方政府當然是配合做編列，如果沒有這一個…。

鍾議員易仲：

如果中央沒有辦法立法，站在地方政府的立場，站在你民政局局長的角度，你的看法呢？鄰長應不應該也提高他們的交通費？

民政局閻局長青智：

福利事項的話，站在民政局…。

鍾議員易仲：

鄰長他比較不一樣。里長是事務費，鄰長是交通費。局長，你也知道，現在像剛才主委講的，每一樣東西都在漲，沒有什麼東西是越來越便宜的，什麼東西都在漲，只有一樣，就是薪水沒漲。現在里長的薪水漲起來，你覺得鄰長，如果有機會的話，是不是也要給他們漲一下？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，站在民政系統的立場，里長、鄰長都是我們基層服務工作重要的一環，我們都希望能夠替他們爭取到合理相關的…。

鍾議員易仲：

我也知道。局長，你現在也沒有那麼多的經費，也不是現在馬上就漲、馬上就調整。本席在這邊想要表達的，也是我們 KK 陣線要主張的，就是說希望民政局能夠回去好好地規劃，我們也看到市長也提到說，從我們的施政報告裡面看到今年高雄轉虧為盈，開始有盈餘，對不對？既然轉虧為盈，未來我們財政的結構在改變，我們的財政結構變好了，變好了你就有錢了，是不是我們的鄰長也應該要調整一下？局長，你的看法呢？

民政局閻局長青智：

如果財政有足夠空間的話，我們民政系統非常希望全力跟市府爭取這筆預算。

鍾議員易仲：

你覺得適度地…，如果可以調整的話，第一階段大概可以調整多少錢？現在是 2,000 元。

民政局閻局長青智：

對。因為過去這個並沒有一定的一個…。

鍾議員易仲：

我知道這個沒有一定，就你的看法。

民政局閻局長青智：

我的看法，我會希望在整體六都的比較之下，我們高雄對鄰里長的照顧不能比別人差。

鍾議員易仲：

不能比別人差，這是第一點，最重要。第二點，也希望民政局你回去好好地規劃一下。〔好。〕針對鄰長的交通費，里長現在調整調高了，鄰長也請你們來規劃、來推動，既然局長你也說也應該要調整，局長你有這個心，我們也都感受到，我相信我們的鄰長，大家都鼓掌、大家也知道你有這個心，既然有心的話就拜託你來推動，好不好？

民政局閻局長青智：

謝謝議員提醒，謝謝。

鍾議員易仲：

謝謝局長。在這邊，再提一下智慧城市。3月26日的時候，智慧城市論壇暨展覽（SCSE）在高雄展覽館開幕，我們高雄市政府也設置了高雄的主題館，展現市長一直在推動的5G AIoT創新園區的試煉場，還有推動的成果，那一天主委也陪同我們一起在現場參觀。那一天，我們幾位同事也相約，為了想要更了解智慧城市相關的資訊。在這邊，我們看到新的這些科技技術可以運用在我們生活的各方面，我相信除了吃以外，各方面我們都用得到，所以在這個部分也非常感謝高雄市政府非常的用心；可是參觀完了之後，我在這邊想要跟蔡主委來就教，那一天我們看了非常多，在這邊主要針對智慧交通應用的部分。我那一天看到中保科技公司在交通的部分，針對軌道和月台，提出了一個解決方案，透過電子圍籬及軌道聯網感測裝置來蒐集數據，還有即時的影像資訊來搭配管理平台整合多項系統，所以當有人去觸碰到、觸發的時候，自動推播警訊會馬上傳達訊號到列車上面，也會到行控中心，剛好很符合可以用在輕軌上面。前一段時間，看到新聞也常提到輕軌跟機車、跟行人有碰撞。我想在這個部分是不是請蔡主委回答一下，目前運用在輕軌上面，有哪一些科技現在已經運用在輕軌上面？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我先簡單回復再請資訊中心主任補充，因為整個KPMO是由他來負責。輕軌的確是我們交通局透過KPMO的媒合，跟中興保全做了一個示警的計畫。當然現在全線還沒有，還在做一些試辦，因為還要有一些大數據調整跟分析。

鍾議員易仲：

現在已經在試辦了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，這個已經有了。捷運局會逐漸的去佈一些點，因為他需要一些大數據的調整分析，比較詳細的部分，我是不是請資訊中心來回答。

主席（陳議員慧文）：

請資訊中心主任回答。

資訊中心劉主任俊傑：

首先非常感謝四位議座那天有到會場給我們一些指導及鼓勵。目前輕軌的部分，中興保全是我們之前一起協助他們去工業局的智慧城鄉申請了一個補助案…。

鍾議員易仲：

所以當初是因為看到輕軌的問題，所以才去推動這個案子嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

是。我們也跟工業局爭取，工業局也很認同這個案子，所以目前由中興保全在做。除了議座剛才提到的防撞，其實還有幾個功能，譬如說我們輕軌的上面不會只有人跟車，可能會有貓跟狗等寵物的問題，或者是積（淹）水的問題。目前我們在試辦的車上有裝一些 sensor，科技偵測這些問題，去排除它，避免發生這些意外。另外，在車站方面也有一些類似智慧站牌這樣的訊息，同時會在車站顯示輕軌的狀況。

鍾議員易仲：

它觸發的時候，如果當有貓、狗或是人、車進到軌道範圍而去觸發的時候，會立即停止嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

會通知司機。因為目前如果要讓車子自動剎車，這會涉及到改車子的電路，目前這些車子都還在保固，所以這部分會有些契約上的問題。所以目前我們是先朝通知司機員，讓司機員去做現場的決策。

鍾議員易仲：

預測的範圍有多遠？

資訊中心劉主任俊傑：

這個我還要去了解一下預知的範圍有多遠，這個技術點的部分…。

鍾議員易仲：

你剛剛提到剎車的部分確實要很注意，如果有即時剎車功能，有沒有預先讓車上的乘客知道車子要剎車？這個非常的重要，你如果車子要臨時剎車，我相信車上的乘客會非常的危險。

資訊中心劉主任俊傑：

跟議座報告，為什麼要由司機員來決策？是因為如果讓車子緊急剎車，有時候反而是車上的乘客會受傷，如果是站著的乘客，有時候反而會跌倒受傷。所以這時候由司機員來判斷情況是否緊急，或是還有些餘裕可以去做適當的處置。

鍾議員易仲：

這部分可能要特別注意。謝謝。在智慧交通的部分現在也開始在運用了。另外一個也要跟蔡主委討論的是，針對我們的日照中心和老人公寓，我想老齡化的社會是未來的趨勢，現在政府在推動老人公寓和日照中心，怎麼樣把智慧科技放到中心裡面，我想這個非常的重要。在這邊，日照中心就像長輩的學校，長輩每一天在日照中心活動的時間非常的長，尤其是罹患失智症的長輩，他們常常會徘徊遊走。假設長輩在廁所裡面跌倒發生意外的話，或是不小心走到外

面去走失了，或者是他們有疾病發作，需要立即就醫等等，我想這些都是在長照中心裡面有可能會發生的情況。如果可以在新的長照中心設計的時候，就能夠把這些新的科技帶到中心裡面去，我想第一個，在人力上面可以省非常多的人力；第二個，也可以提升長輩在長照中心的安全性，假設有突發情況的時候，也可以第一時間通知到醫院，儘快在第一時間協助到我們的長輩。不知道蔡主委有沒有把我們的 5G AIoT 這些新的科技放到長照中心或者是投入到長照的區塊裡面去，有沒有研究過？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想那天我們看到很多日照的部分，有非常多的服務模式都在發展中。我覺得其實未來這些東西勢必都要導入我們所有的相關服務當中，這樣才有辦法真的去避免很多不必要的意外，或是可以減輕照顧者的工作壓力。但是目前來說，包括很多東西都在試驗的場域當中，就是他們還在蒐集大數據來確認怎麼樣做才是最好；第二個，如果要把這些東西變成在我們日照中心都可以來處理的話，因為我們 5G AIoT 真正的基礎建設還沒有完全的建置好，所以目前我們在做的是同步，一方面這些軟體的應用，我們可以透過我們提供的很多場域，包括榮民之家，怎麼樣把這些建立好。

鍾議員易仲：

榮民之家現在已經在進行了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，那都是在進行的。我們希望一方面先把這些實驗的場域能夠做好，到時候等我們這邊的基礎建設也弄好的時候，就可以直接導入到很多的日照中心或者是長照機構，這部分是未來高雄市一定會發展的方向。

鍾議員易仲：

你現在開始在研究了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，因為我們一直有一個 KPMO，就是智慧城市的專案辦公室，主要是媒合我們的廠商跟局處，他們有問題的時候怎麼做媒合的部分。

鍾議員易仲：

以這個進度，你覺得什麼時候可以導入到實際的日照中心裡面？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得這個應該還要再兩、三年，因為還是會牽涉到我們 5G 的佈建的部分要比較完整，這邊的場域我覺得最快可能也要到後年吧。

鍾議員易仲：

主委，我這邊還有一個比較具體的建議，我剛剛所提的，我知道現在有很多都東西都還是在試驗，都還在測試當中，可是也有某些東西已經成熟了。你未來規劃的日照中心也好、長照中心也好，他們現在正在規劃，現在如果沒有把這些管線、沒有把這些概念，沒有把這些 sample 讓他們了解，我相信他們現在不一定會把這些東西放進去。所以我建議你的是，是不是可以開始推動、輔導，現在申請的長照中心、日照中心，我們可以讓他們知道，現在市政府有在推廣智慧城市，有這個智慧的系統，也希望未來可以用什麼樣的方式協助他們導入，我想要表達的是這個。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員的提醒。我想未來我們在很多社宅興建的時候…。

鍾議員易仲：

甚至社宅也一樣，你未來這些也是要放到社宅裡面去。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，都有日照中心，至少這部分要放進去考量。

鍾議員易仲：

現在在興建的社宅，有沒有辦法導入？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會提醒都發局，在整個做設計的時候能夠把這個部分一起考量進去。

鍾議員易仲：

目前還沒考量進去吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為現在很多的社宅還在設計當中，我會來提醒都發局這個部分。

鍾議員易仲：

所以這個部分要請你來督促他們，提醒他們，現在剛開始在規劃的時候，趕快把這些東西導入進去。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員的提醒。

鍾議員易仲：

謝謝主委。

李議員眉蓁：

接下來我想要探討的是增加遷葬補助金，環保葬應該免費。其實我們現在看到大家的觀念真的都已經改變了，縣市合併以來，公墓減少 39 處。縣市合併以後，我們看一下這個比較表，在民國 100 年的時候有規劃的 18 處，沒有規

劃的 200 處；結果 10 年後，民國 110 年的時候，我們公墓的總數變成 179 處，有規劃的 10 處，沒有規劃的 169 處。未來等於我們這種公墓的觀念和整個計畫都有在進步。但是最痛苦的是剛要改變的時候，有時候很多觀念，包含我們的習俗，都一直附加在家屬的身上，大家都會有慎終追遠的觀念，可是在這十幾年來，大家的觀念已經在慢慢改變了。我們是不是應該要趁勝追擊把這個事情要做得更好？所以我們既然要鼓勵大家環保，我們的喪葬費要增加遷葬補助金，環保葬應該要免費，這個觀念我們如果再加強下去的話，我們是不是會做得更快？如果你有看到還有一些墳墓在旁邊，我們總是會覺得那個地方比較落後或比較偏遠。可是在很多地方有時候可能剛好旁邊有以前的歷史共業，因此旁邊還有看到墳墓，我們都會覺得那個地方可能比較偏遠，土地的價格比較不高，可是我們看到現在高雄市的地已經都漲了，尤其是這幾個月真的漲翻天。剛剛大家也都有聊到台積電要來，像楠梓，以前我記得第一次去選舉的時候，10 戶裡面有 9 戶都被偷了，可是來到 10 年後，現在那邊的房價已經漲成這個樣子，所以整個市區的改變，還有整個社區型態都已經不一樣了。之前大家認為土地貴，現在觀念也改變了，選擇土葬的人數明顯變少，在十幾年前土葬人數還多，可是現在土葬人數已經降到 82 人，所以大家的觀念真的改變很大，而且遷出骨骸有 2,000 個左右，所以遷葬對整個景觀改善都是非常重要，所以這些土地是不是可以活化再利用？在 107 年的時候覆鼎金公墓完成遷葬，總面積 45 公頃，現在已經變成雙湖公園用地，而且是花海一片，這幾年大家去到那邊也不會怕，又看到風景這麼好，大家其實慢慢的淡忘，那個地方已經活化再利用，感覺現在那邊也非常漂亮。

我們是不是可以比照北市遷葬補償金最低是 6 萬，救濟金為補償金的 80%，我們比較高雄市跟台北市，大家可能不了解，高雄市合法墳墓遷葬補償費最少 1.2 萬，最高 15 萬；台北市是最少 6 萬，這差很多，通常會這樣講最少 1.2 萬，我相信我們補償幾乎都是靠近 1.2 萬比較多，但是台北市是最少 6 萬，這個感覺就差很多，你看就差了幾倍。不合法墳墓遷葬的話，發給的救濟金高雄補助 50%，可是台北市補助 80%。我想要請教局長，是不是我們可以比照跟台北一樣的這種方式，讓大家有更多的動力，因為這些等於是非法的墳墓，因為補助這麼多，感覺就會覺得我只要負責 20%，他可能就更會想要這樣做，所以在這個部分，我請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

遷葬的補償費跟救濟金，我非常認同議員所建議，如果它要朝向用環保葬的

方式，我們願意給予相關的優惠，甚至免費，這個我們來研議。至於這些標準是否能夠跟台北一致，我們是不是請殯管處就這幾年來遷葬的這些補償費跟救濟金的執行情形，也包括這些民眾的反映，我們做一些討論。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長，請殯葬管理處長。

主席（陳議員慧文）：

請石處長嗎？

李議員眉蓁：

對。

主席（陳議員慧文）：

石處長，請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們會依照規費法第 11 條規定，每三年會依照物價指數檢討一次，高雄市跟台北市比較起來，最高等的補償我們只差台北市 2,000 元，還有一個數據要跟議員報告，整個六都比較起來，我們的最高等級比台北市少 2,000 元，我們甚至是台中的 2 倍，不過對民眾的補償只有更好，沒有最好，我們也會依照剛剛局長的指示做個通盤檢討。

李議員眉蓁：

處長，我知道你非常的認真，所以在這幾年來的觀察，你認為大家的觀念是不是都已經改變很多？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，尤其環保葬的部分，有個數據跟議員報告，97 年只有 7 個人做樹葬，110 年已經有 2,771 人，成長率 324 倍，它的規費會影響，因為我們去年把環保葬的規費，從原來每一個 1 萬降為 5,000、4,000、2,000 元，依照距離都會區遠近而有不同的收費，增加的人數有 880 個，所以我們當初把規費降下來的策略是正確的。

李議員眉蓁：

對，所以你的感覺是如果現在大家觀念改變之後，是不是應該趁勝追擊，把這個做到讓大家認為這是稀鬆平常的事情？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，提高誘因。

李議員眉蓁：

對，我們如果提高誘因，因為我剛剛講了，當然你講我們只差 2,000 元，因為我們現在要促進大家做這件事情，所以環保葬儘量免費，你也支持嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

沒有錯，我們很支持這個部分。

李議員眉蓁：

謝謝處長，處長請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員。

李議員眉蓁：

處長他很認真，我才要講的，他都已經把數據講出來了，現在至少觀念改變了。我們剛剛看到高雄市 10 年喪葬方式統計表，大家看到樹葬真的像剛剛處長講的 37 個變成到現在 2,000 多個，這個是成長很大，可是我們還有一件事情是現在樹葬有分 5,000 元，也有去旗山 4,000 元，更遠一點 2,000 元這樣分，我講真的杉林 2,000 元。我覺得這個收得很沒有意思，你到那麼遠，講真的這應該都是要免費。我們為了促進這個，因為像台北是不管各縣市的人來樹葬都是免費；但是如果外縣市的來，我們可能要按照標準 6 倍，講真的現在高雄也算全面執政了，如果要推動環保就不分縣市，做環保葬應該全部免費。因為杉林最後那個收 1,000 元，這個也很沒有意思，收 1、2,000 元，這是在收心酸的嗎？所以這個我們是不是可以極力趕快來推動，針對環保葬部分盡量就把它推動全部免費，是不是可以做得到？這個我請局長回答，你看到收費是 2,500、1,000、2,000 元，這是在收心酸的嗎？感覺好像是收個意思。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

在高雄推動環保葬的部分，一開始也是免費，但前幾年推廣期到了之後，它就正式開始收費，在前年有很多地方的建議，議員也是陳情，我們就把它減半，基於使用者付費的原則，就目前環保葬的供給跟需求，這兩年我們做個評估。

李議員眉蓁：

就儘量去推動，就是儘量都可以推動到免費。

民政局閻局長青智：

當然如果要全部免費，我們再跟財、主單位做一些討論。

李議員眉蓁：

因為我相信這個價錢，我覺得收起來也很沒有意思，所以我就說既然要推動環保，現在大家為了推動環保都做很多付出，這個價錢我們也可以儘量做到高雄市是個宜居城市，至少在這方面多友善也做環保，這樣名聲也好。謝謝局長，局長請坐。

民政局閻局長青智：

好，謝謝。

李議員眉蓁：

所以在這個部分，我就看了一下，你看在台北如果要把它遷出者，這也是補助滿多，所以我希望高雄儘量做到，反正有其他縣市可以參考，我們也可以儘量這樣做。

接下來，在上個會期我們有去參觀過旗津的光電墓園，所以未來在旗津生命館做得非常好又很漂亮，旁邊竟然還有一些業者還在做帳篷，所以如果做得那麼好，大家就不會怕，不會怕、很漂亮又可以有環保，所以我也知道你們殯葬處非常的認真。內政部能在 2018 年的時候通過非都市土地使用管制規則修正草案，所以在公墓發展太陽能的發電事業與活化土地資源多利用，其實這就是好事，大家都知道，最近大家一直在討論電的問題「電不夠、停電」，講真的，這對執政者也很傷害，我們在高雄市可以推動太陽能發電，我們上次去參觀旗津，我覺得做的真的非常好。我想請教一下，第一座殯葬發電設施在旗津，那後續的市區 5 案在哪裡？請處長回答。

主席（陳議員慧文）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員，我們第一個是做納骨塔，現在我們整理了已經遷葬完的公墓，整理出來可以做太陽能的大概有 12 萬平方公尺，我們現在準備以市區 5 標的方式來做太陽能光電。一方面我們可以增加市庫的收益，一方面業者設置在那個地方，我們透過標案的設計，他會對整個環境善盡管理人的責任，包含除草、維護、管理等等。

李議員眉蓁：

我剛剛講的，像旗津這個做得很好，你剛剛講的，未來有 12 萬平方公尺，等於是旗津紀念館的 28 倍，所以未來它的收入也會有 3,000 多萬嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們做得比較寬，因為現在包含它的建置成本都提高了，旗津這邊是以 2.5 坪發電 1kW，我們公墓是以 4.5 坪來做 1kW 的規劃，大概整個發電會達到 9Mega，預計這 14 萬平方公尺假如全部拿來發電的話，應該一年可以增加 500 萬的收益，這是我們初估，但是將來廠商競爭，搞不好會比這個金額更高。

李議員眉蓁：

我請教一下，因為旗津是你們整座做好，所以都沒有問題，可是未來你講的這個，如果是有遷走、甚至還沒有遷完整的，上去做太陽能的話，會不會地方

有很多的意見。

殯葬管理處石處長慶豐：

報告議員，內政部的函有特別規定，一定是要遷葬完的才可以。

李議員眉蓁：

一定要遷葬完。

殯葬管理處石處長慶豐：

剛剛議員也有點到一個問題，目前綠能遇到地方的民意反彈，也有一些聲音，所以我們將來再做這個公墓遷葬太陽能發電，一定要尊重在地的民意。

李議員眉蓁：

我希望到時候如果要做，這又是一個好事，可是溝通的問題，必須與地方的仕紳和民意代表多討論，是不是可以把它架構起來，不要到時候原本好事變成抗爭，或者衍生其他的事情發生。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

李議員眉蓁：

所以在這邊的規劃當中，就像你剛剛講的，雖然大概不是那個金額，但是至少在每年像你剛剛講的，這 12 萬多平方公尺全部都做太陽能的話，這樣我們市府的市庫也會多收入 3,000 多萬，未來這 3,000 多萬是用在回饋這些遷葬的費用上嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們會跟財、主爭取，希望能夠 100% 由我們收支對列。

李議員眉蓁：

如果這樣子的話，是不是像我剛剛講的，…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。高雄的財政問題大家都知道，剛剛我講的推動環保葬就不收錢，在這裏的收入是不是可以回饋到這些呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們會做一個整體的評估，在這邊向議員報告，我們環保葬在 103 年到 107 年推動的時候是完全免費的，後來我們發現民眾接受度很高，才稍微有一些費用的收入。事實上在整個市府財政困難的情形之下，如果要全部免費，我們將來這邊做相關場地的維養還是有很大的負擔，不過剛剛議員有特別提到，太陽能光電的收入將來做相關設施的維養，這個部分也是一個經費來源。

李議員眉蓁：

所以未來有這樣的費用之後，我們就可以把這件事情做得更好。〔是。〕你未來跟廠商爭取，盡量可以 100%回饋到遷葬和公墓的使用。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

李議員眉蓁：

這是一個好事情，而且我覺得還是要提醒，現在大家觀念突然在這一兩年差很多，所以希望這個時候就可以趁勝追擊，像剛剛講的免費，或是鼓勵大家都這樣做，尤其現在有一些韓劇也都把這件事情做得很浪漫，跟我們以前的觀念很不同了，所以再臨門一腳，讓大家把觀念改變，我相信未來高雄殯葬業會讓大家覺得更美好。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員，我們來努力。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員香菽、蔡議員武宏、鍾議員易仲、李議員眉蓁的聯合質詢。下一位登記的是陳議員麗珍，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席、民政部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要請教我們殯葬處處長，處長，你們也都很辛苦，因為你們的業務量真的非常大，除了我們本館路的市殯，還有大社的第二殯儀館、橋頭殯儀館、仁武殯儀館，每個地方的距離都是滿遠的，但是每個管理的現場環境都是不一樣。今天我們看到的是橋頭那邊，可能民眾提早去掃墓，整個車流量非常壅塞、交通很亂，前天也看到市殯那邊整個交通都打結。本席也去看過我們台南的殯儀館、台中的殯儀館，事實上我們高雄市殯儀館的整個規劃是最好的，到晚上的時候整個氛圍非常的幽靜，所以我肯定我們殯葬處，把整個規劃做得很好。但是這幾個月來我一直在跟處長建議，未來我們殯葬處有長期的規劃，可能後面遷葬的墳墓土地要做為公園，然後再擴建，那是比較長期的。但是短期的我希望你能夠針對現在我們的市民急迫需要的一個環境趕快做改善。我在 2 個月前有跟你建議，你也有提出這個案子，需要 400 萬的經費，我不曉得現在的進度如何？早上又看到全部的環境又是一團糟，我會感受到為什麼我們市殯的工作速度這麼慢呢？然後早上又看到所有的交通又打結了。

我在這邊要重複提議四個重點，處長，因為你們的業務量很重，但是你們做的確實是非常重要的，而且讓我們市民很有感的業務。所以我在這邊希望你能夠想辦法，用你的經驗、用你的智慧趕快去把這些問題解決。第一點，我們殯儀

館的寄棺室大樓，二樓和三樓裡面都有寄棺，一直到 40 號，二樓大概有 16 間寄棺、三樓有 16 間寄棺，這些寄棺室都是一間一間的一整排，裡面包含公祭和平常豎靈的靈堂也都設在那裡，在當天如果要出殯的時候，公祭也都在那邊舉辦，一排有 8 個寄棺，如果裡面有 1 個是在辦告別式的時候，另外 7 個完全都是被塞住的，沒有辦法走進去。因為有一些親朋好友來到現場，還有一些花圈、花籃，完全都沒有辦法走到其他 7 戶，這個問題已經存在很久了。

第二點，這樣的一個靈位設在那邊，然後到公祭那天的時候，在一樓入殮，然後把棺木坐電梯又推上三樓或二樓，然後拜一拜又推下來，親朋好友到那邊去捻香的時候，要爬樓梯到二樓或三樓，我們看到有些長輩的腳是沒辦法爬上爬下的，這樣的一個動線真的是很不方便。我希望處長能夠把寄棺大樓的二樓、三樓，平常的靈位到公祭的時候能夠找一個地方，就像現在的多功 1 號到 5 號那樣。之前都是在入殮室就直接辦告別式了，很多親友到入殮室去看到那樣的場景，真的是很不禮貌。所以我希望你要針對這樣的寄棺大樓趕快做一個好的安排，應該可以找出一個適當的地方讓他們來做告別式，我希望看到寄棺大樓不要再…，豎靈或者公祭的時候都混在一起，這樣子真的是一團很混亂。

第三點，是我們的仁武。仁武的殯儀館，我們看到裡面有式廳，你看這個動線，裡面有一個式廳，前面就剛好一個低窪的廣場，我也建議趕快把全部的廣場填平，把它填平變成一個廣場，不要再凹下去了，這個真的是完全沒有辦法使用的，你看前面這裡，4 個廳位，就一個走廊，接下來就是一個低窪，非常的危險。這是另外一面，這也是，這些都是要改善的，有時候真的是很危險，有時候老人家到那邊去給他們的親朋好友上香的時候，常常有人摔倒，我也希望這個趕快做改善，因為這不是一個很大的工程，但是一直講到現在已經 3 個月的時間又過去了。

第四點就是橋頭殯儀館這裡，早上全部的交通、車輛都打結，因為那邊有一些地方就是民眾到那邊去掃墓，所以前面都塞車。我希望趕快把這一塊，裡面有一個草皮從中間把它開一條道路通過去，兩邊設停車位。這一排有 8 個寄棺室，大概都是在那邊辦理告別式，這一條道路就留給告別式的時候使用，車輛不要通行，車輛就直接走草皮中間的那一條路，這樣可以通行。其實這個工程不大，但是只要把它做好，整個環境就改善了，不要每次看到我們市民到那邊的時候，真的造成很大的不方便。

處長，這些你什麼時候可以做改善？你可以說出一個日期來嗎？

主席（陳議員慧文）：

請石處長回應。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席，謝謝議員。我先針對我們一館這邊的寄棺室來做一個說明。寄棺室，看這個名稱就知道，它是單純寄棺的，不過現在是每天早上辦告別式的過程裡面都是簡約隆重，有的人就是靈前出殯，在那裡拜拜就直接去火化了，不去租禮廳，所以才造成寄棺室還有民眾在那邊辦告別式造成大塞車這個情形。不過在這裡要跟議員報告，我們現在寄棺室是 33 個，但是我們將來規劃一殯的改造要增加到 58 個。這個廳舍的話會比現在這個寬度還要高，也就是因應現在大家簡約隆重，靈前出殯就在那裡拜拜就要移靈了，將來這個就會改善。

第二個，有關於橋頭，還有仁武，尤其仁武那裡中間剛好有一個低窪處，議員也很擔心長輩如果在那裡捻香的時候，是不是會跌下去四腳朝天造成意外？所以我們之前也有提了一個 400 萬元，包含橋頭這個地方。在 1 月的時候，也非常感謝議員有特別跟林副市長來爭取二備金，我們在 1 月份的時候，就已經把整個計畫上大簽到市府，但是市府覺得我們這樣做的話，還是不夠，他希望我們做再仔細一點，看還有哪裡可以一起做改善的，不然就枉費議員對我們那麼關心、那麼注意，所以暫時又退回來。我們會整個通盤檢討，包含橋頭前面那一塊草皮要做一個停車位，我們再來看有什麼方式可以再增加更多的停車位，「畢其功於一役」一次解決。如果我們整理好會再一次來跟市府爭取預算，假如沒有這個預算，我們局裡面這邊會再來重新檢討，是不是局裡面還有相關的預算可以趕快把這個工作來做完成，以上，謝謝。

陳議員麗珍：

謝謝處長。你也很用心，對整個工程的細節都很清楚，希望速度快一點，因為每天都有民眾在使用，還有大社現在有一個多功能的廳，那是我們單位好意，把它挪出來當一個祭拜廳，〔是。〕不要說神主牌位沒有地方就已經出去了，〔是。〕既然我們要設一個多功能的廳，我們就好好地把它做一下整頓，4 片的落地門，旁邊開 2 片，中間擋住沒辦法進去〔是。〕廳位在拜拜，2 支鐵柱在那裡，就好好地把它整理一下。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們趕快來改善。

陳議員麗珍：

好，謝謝。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員。

陳議員麗珍：

處長，請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝。

陳議員麗珍：

再來，局長，里長騎的機車，他們都有 1 輛摩托車，那是公務車。這台摩托車就是給他們在里裡面服務選民的交通工具，這部機車有些已經很老舊了，像之前還沒有縣市合併的時候，我們有 11 個區，那個已經是民國 103 年的時候就購進的摩托車，這些摩托車有些都很老舊，我希望摩托車也是要把它汰換一下，因為有一些摩托車已經常常故障，如果里長有急事要去處理的時候，摩托車又故障了，沒有辦法去服務選民，真的是很不方便。我希望我們好好地全部高雄市里長的機車做一個通盤檢討，真的是比較年度老舊的，我們就把它汰換。局長，請你答復，是不是趕快做機車的盤查來做汰換？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝陳議員。原高雄市 11 區的里長公務機車，我們希望爭取在明年（民國 112 年）能夠編列經費，全部都做汰換新的公務機車，謝謝議員。

陳議員麗珍：

好，謝謝。局長，最近大家一直在討論村里長的事務津貼應該要提升，因為他們是服務選民的一些事務費，20 多年來都一直沒有提升，我們都知道里長真的很辛苦，在里裡面他是服務很多的，可能很多民眾都在說里長是做什麼？里長也是我們公部門單位最基層的，如果來到里裡面想要去做一些臨時的，譬如說最近的防疫疫苗注射或者有些是管制的，都是里長幫忙在做跟區公所的窗口，真的很多里幹事、區長都常常需要里長的幫助或者里民有需要一些幫忙、協調，第一線都會想到里長，所以里長他們其實是很辛苦，最近一直在討論鄰里的事務費，我也希望局長應該要給予支持，提升他們的事務費。你答復一下，你的看法如何？

民政局閻局長青智：

謝謝議員。當然對於里長在基層協助施政工作的推動，我們都非常的感謝，長期以來里長事務補助費都沒有調整，這一次立法院已經初審通過要增加為 5 萬元。這部分，我們會配合，相關的預算也會預先做相關的因應，我們會全力來配合增加里長事務費的部分。

陳議員麗珍：

局長，請坐。希望我們應該給予里長他們的事務費再增加到 5 萬元。我要請教研考會主委。主委，不曉得你有沒有清楚，在左營區新莊 6 個里現在的人口是 14 萬 7,000 人，人口數是非常的多，但是這 6 個里在 10 年前的時候，整個

國小、國中是總量管制，非常的嚴重，一直持續 6 年，每一年都是大概有 500 個國中生是沒有辦法讀進去就近的國中，都是轉分發。這個時期已經過了，因為當時本席也一直在協調這些小朋友沒有辦法就近讀書的問題，現在也都長大了，看到我，他們會自己提起說當時他們為了學校都很傷腦筋。

現在問題來了，楠梓區的人口一下子也是增長很快，包括未來我們的產業一直進來的時候，人口勢必增加，不只是我們的市民，包括可能有一些因為產業的關係，很多人會進駐到楠梓來。現在以今年度來講，楠梓國小今年就有 150 個沒辦法讀得進去，援中國小也非常嚴重，連續 2 年也都是 100 多個小朋友沒辦法讀進去。我希望現在文小 2 已經有開始在籌劃，規劃要建了。清豐里的文小 14 也要趕快做規劃，因為我們都有走過來了，之前幾年的痛苦期，我們應該不要再重複的來碰到這樣的困難，是不是能夠針對文小 14 也趕快做一個評估，人口數已經快速在成長了，學校不是馬上就可以蓋，一定要經過一個評估。我希望研考會趕快做一個比較詳細的報告，來推動我們市府趕快來解決學校校區總量管制的問題。請你答復一下，針對文小 14 是不是能夠儘快的做評估？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。的確我們楠梓的人口數是急速的增加，目前不要說外來還沒進來的，以目前我們來看這個趨勢，目前在楠梓的學校的確是有需要再增班。目前文小 2 是已經確定了，前兩天史副市長有特別召開了協調會議，確認文小 2 包括學校的建築會是以光電、儲能這種智慧的校舍為主。剛剛議員所關心的文小 14 部分，我想我們也會再來跟教育局討論，看是不是在文小 2 這邊整個都弄好了之後，就要開始規劃文小 14 的部分，我們會跟教育局一起來規劃討論。謝謝議員的提醒。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。下一位請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席，民政部門的各位首長官員，大家午安。我把握這 15 分鐘的時間討論高雄人口變動的狀況，當然剛剛也聽到其他同事在關心有關高雄去年人口下降的問題。沒有錯，看高雄去年的社會遷移數，如果扣掉國外遷移，高雄淨減 709 人，並不像大家想像得這麼高，一整年大概降 709 人。主要去哪裡了？去台南、台中跟新北，所以從這幾個區的面向看起來，還是就業問題。當然有人說台積電來了，照理說人口下降要趨緩，不會外移。如果從台積電公布起看，像今年的 1 到 2 月，不算國外遷移，淨遷出大概 409 人，一樣是到這些地方。

但是我個人長期觀察人口，因為人口關係高雄市的城市經濟跟人口發展，基本上對社會遷移的這個數據我不擔心，因為這些遷移的背後就是經濟因素，所以我們就看看三年後高雄的人口會如何成長。台積電或許是神，但是台積電還沒來一定不是神，所以台積電還沒有來，你看不到人口的變化。高雄的人口成長數當然還是會往下降，但是會趨緩，所以不需要在這個社會遷移的數字上太過去討論。

我反而今天要說的重點是，社會遷移我們解決了，台積電來了，我們的人口可以增加。但是我們的自然增長率要怎麼解決？六都的生育率齊下滑，高雄的生育補助、月嫂和托育，到底這些政策的推動有沒有用，邁邁的人口政策應該怎麼樣去幫年輕人做催生。我們都在想辦法，這是國安問題。前幾天的關鍵評論，3月17日才發表了一篇擲地有聲的評論，說台灣的生育率連7跌，每年花近千億也難以催生，民團說要成立少子化的專責機關等等。所以到底高雄的生育率如何？局長，高雄的生育率你應該都有看過，這個長期以來都放在內政部的網站上面。高雄的生育率如果從105年到109年來看，相對的這幾年，我們相對六都嚴重往下滑的趨勢，高雄有一點止滑。研考會主委，但是這個數據沒有辦法顯示真相，因為你也知道高雄的人口一直在減少，分母會一直變小，其他都市的人口增加，分母會變大，所以其他的城市會往下，你只要用城市的總人口去算，就會干擾。所以沒辦法看這個數據，要怎麼樣去看我們高雄的生育率問題，只好去看絕對數。黃色這條是高雄的嬰兒出生數，從101年一直統計到110年，希望能看出問題。大家看到唯一有成長的一年大概是103年，每一都都有成長。103年為什麼成長？因為102年是小龍年，在生肖裡面，台灣人的信仰，屬蛇的那一年生育率就會降低，所以第二年有上升，其他都往下滑，六都都往下滑，除了桃園。我們看到桃園連續往上升，爬到現在是六都第二。桃園的生育率為什麼可以提高？詳細去看，發生在104年，原來104年他做了一個政策一生育補貼。104年當時高雄的生育補貼你還記得嗎？第一胎6千元，第二胎也是6千元，第三胎4萬2千元，但是第三胎大部分都看得到吃不到。桃園就推出第一胎3萬，第二胎3萬5千元，第三胎就直接提升到4萬5千元了。大家都覺得在桃園生孩子很好。所以這個政策一下去之後，你看到這個數據就往上升，一直跑。但是這個數據到底能維持多久，大家也知道社會福利過高，大家會去那裡領，但是到底會不會真的遷到那裡？假設我們高雄也這樣子做，這樣的政策對我們高雄的生育率有沒有幫助？

那只好再看一個數，去看結婚對數。因為先結婚之後再生子，要生孩子時候才會遷到那裡，所以看結婚對數可以真正看到人口有沒有成長。我們是這一條，我們的結婚對數始終還是維持平衡，相對結婚對數，我看起來比較放心的

是，高雄下滑的趨勢是很平穩的，我們排在六都裡面的第三位。你看桃園剛剛不是衝上去到第二，沒有用，實際上桃園的結婚對數沒有成長。這背後代表一件事情，這代表實際上虛領的比較多，去桃園虛領，福利太好，大家去桃園領錢，但是沒有遷到桃園。到底結婚對數跟嬰兒出生率有沒有關係，很簡單，就去跑皮爾森相關係數，可以去看正相關跟負相關。我把六都 11 年的結婚數跟嬰兒的出生數去跑皮爾森積動差相關係數，跑出來以後發現成高度正相關，除了台中跟桃園相對偏低，其他都在 0.8 左右。相關係數在 1 到-1 之間，1 是高度正相關，-1 是完全無關係，數據跑出來是完全正相關。所以正相關以外，看到這個數據很開心。再去看六都，你只要去看這個線就知道了，下面是結婚的數量，上面的是嬰兒出生的數量，所以只要結婚數量一多，第二年出生的孩子相對就多。大家會認為理當如此，不過還是要用數據去驗證，有高度正相關。我們來看相對數，不看桃園跟台中，因為桃園跟台中的正相關係數比較低，只有到 0.6，台南、高雄、台北跟新北都有高度正相關。在新北市，一對結婚的夫妻可以生 1.26 個孩子，高雄一對新人可以生 1.29 個孩子。也就是你前一年只要鼓勵一個結婚，第二年高雄可能就多 1.29 個孩子。這是 10 年的數據跑出來的，而且值得信賴，相關係數是成正相關，11 年的數據呈現這樣的狀況。所以我要做一個結論，你看桃園是 0.6，我們用這個數據跑出另外一個結論，就是高雄市又催補助跟桃園市拼比，有沒有意義？不一定有意義，你看它的相關係數只有 0.6，它的結婚對數這麼多，結婚對數沒有相對的嬰兒出生率跟著上升，照理來說要上升，孩子出生率高，結婚數也要多。你看高雄的數字，高雄的結婚數跟嬰兒出生數相關係數，它的跳那麼高，不過結婚對數沒有跟著升高。所以回過來要跟民政局長、研考會主委說，高雄除了要積極的拼經濟把人口找進來，我們的人口政策要怎麼樣去推展，才能讓高雄的人口積極正向的發展？從這些數據裡面告訴我們結果。

看到你們的施政報告「雄速配」，110 年「雄速配」交友平台活動，參加人數 360 人，面談 280 人，真的有來的 280 人，速配成功人數 52 對，當然這個數字我相信比較有趣，是不是真的速配成功？當然我們最期待的是看到結果，2 年內結婚有幾對？2 年內生子有幾對？總不能高雄一天到晚說要發展生育、要提升生育率，但是我們沒有方法嘛！數據告訴我們，寧可除了補助越少，托育我們都做了，不過數字告訴我們做過頭是沒用的，台南的來給你領，屏東的也來領，人口卻沒增加，假的啦！剛才數字告訴我們了。所以我們要怎麼做？結論啦，結論是這樣，第一個是解決高雄市生育率問題，比對連續 11 年（99 年至 110 年）六都嬰兒出生數與前年異性結婚數關係，經皮爾森積動差相關係數驗證證實，兩者成高度正相關，除了台中跟桃園都很接近。也就是前一年結

婚多，隔年嬰兒出生數也正向提高。我們要怎麼做？所以研考會要提出來，而且 11 年數據告訴大家，高雄每對新人隔年就可以生出 1.29 位，所以我們除了積極把人找進來，在高雄讓人口增加，我們的生育率要怎麼提升？就六都綜合數據分析，過分的生育補助無法實際提升結婚數，反而容易發生周邊城市的媽媽遷戶籍領補助的假社會遷移狀況發生，桃園就是這種現象，桃園不是只有這種現象而已，它的正向相關係數降到剩下 0.6，所以這個數字看起來就能證實說，我們未來政策要怎麼做？

邁政府為有效提升高雄生育率，可依六都生育數與結婚數高度相關數據結論，在其他政策執行同時，加強青年婚姻聯誼活動，促進結婚數連帶提升高雄生育率，數據的結論是這樣。所以局長你的「雄速配」不能只有這樣，剛才其他同事也說自己辦在自己的辦公室，該花錢就要花錢，數據告訴我們，與其花在補助讓其他縣市跑來領假的，還不如實際讓高雄的年輕人，因為你辦活動互相接觸而促進結婚數。每結婚一對，他們會回送你 1.29 個寶寶，就是你每增加 3 對，你就幫高雄多 4 個寶寶了，這個數據是我們可以追求的政策方向。以上的建議，是不是請研考會主任委員跟民政局長答復？我認為我們對高雄的人口分析，尤其在台積電來了之後，台積電來一定會讓高雄的經濟往上發展，但是可預見的，台積電來一定讓高雄所得平均分配降低，貧富差距會變大，還有我們的房價一定會增高，這些都是要透過民政局的人口數據去示警的。另外，我們在生育率的政策，現在如果還是停在「雄速配」辦在民政局的辦公室，數字告訴你，推動這個比你花大錢補助還有效。以上的建議，請局長跟主任委員答復。

主席（陳議員慧文）：

我們先請蔡主任委員好了，要不要？

郭議員建盟：

好。

主席（陳議員慧文）：

先請蔡主任委員答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

很感佩議員做的統計分析，的確如果本身沒有結婚的意願、沒有生小孩的意願，我們提高那些補助就會造成像議員所說的其他縣市遷戶口來，事實上對整個人口增加是沒有什麼助益。在幾年前國健署有個研究，它就發現我們的少子化的問題來自兩個原因，女的不想結婚，男的不想生小孩，主要原因是什麼？對男方來說害怕的是經濟的壓力，女方來講害怕的是他的照顧壓力，最主要還是怎樣同時解決這兩個問題，包括怎樣讓我們有比較優質的工作機會可以進

來，也包括整個托育部分要把它建構好，建構好之後，就會回到議員所說的問題，有些人有這樣好的環境之後，第二個，怎麼讓這些有結婚意願的人，他們有更多的機會可以做一些接觸，尤其現在工作的職場性質，的確很多人比較沒有那麼多機會可以去認識。目前除了民政局之外，青年局有開始辦一些聯誼活動，這個部分在建構好這些基礎建設之後，我相信再透過這些聯誼活動，這個數字未來應該就會好看。但是我想要提供議員一個數字，我們有觀察到高雄市整個出生率，在去年我們是六都第二名，也就是年輕人外流的速度應該是有在減緩了，因為我們從後段班可以到第二名，這是很不容易的事情。未來我們會持續把這些基礎建設、所謂的基礎政策能夠做好，讓這些有意願結婚或想生小孩的年輕夫妻，他們能夠照他的意願來結婚生子這樣的打算。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長也來答復。

民政局閻局長青智：

感謝議員給我們上了一課，很多很寶貴的建議。在民政系統部分，過去我們主辦集團結婚或未婚聯誼，在「樂婚、願生、能養」，結婚、生育、養育的第一關就是結婚的部分，我們也做了一些努力。去年的「雄速配」是因為在疫情的影響之下，我們用比較精準的配對方式來執行，而不是像傳統辦比較聯誼性質的未婚聯誼活動，我們會就過去的經驗再來檢討，用更多的經費，比較適當的場合，提升配對成功的機會，當然也期待議員繼續給我們指教，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

郭議員建盟：

閻局長，你跟我的時代應該是一樣，我們都是看過「我愛紅娘」跟「來電 50」，你不要再玩這一套，年輕人有他們的方法，請聽一些新的意見，怎樣把年輕人湊在一起，這一點要請你多去努力。我也再跟研考會主委提醒，我剛剛跟你說，我們已經用統計跑出數據來，我再給你那個數據。所以那個數據的結論就是你不用再去顧其他的，我還要把基礎設施做什麼又做什麼，當時我們都同時做，數據告訴你你現在只要，你只要去做一件事情，你只要去媒合結婚，在高雄每媒合 3 對，明年就會送你 4 個寶寶，11 年的數據告訴我們，這就是統計，大數據科學就是這樣子。所以在政策上我們不用再經過討論，這個數據你再去檢視，只要是正確，你就去推動這個政策，只要高雄每年多促成多少新人結婚，每 3 對新人就會多 4 個寶寶，這個數據我們一起來努力，讓高雄的生育率做提升。大家辛苦了，占用大家很多時間，謝謝主席，謝謝大家。

主席（陳議員慧文）：

謝謝郭議員建盟的質詢，怎麼剛好這個議題問到二位局長都是未婚的，閻局長也未婚、蔡主委也未婚。今天下午登記質詢的議員都已經質詢完畢了，明天上午9點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 7 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 111 年 4 月 1 日上午 9 時 11 分）

民政部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

上午的議程繼續民政部門業務質詢，首先登記第一位質詢的是王議員義雄，質詢時間 15 分鐘，請發言。

王議員義雄：

大會主席、在座各局處的長官、議會同仁、媒體先進、市民朋友還有鄉親族人們，大家早安、大家好。本席在民政局的業務報告上面也看見民政局要協助各區公所辦理特色活動，來行銷在地文化、觀光與農漁業產品，協助活絡地方經濟產業，在 110 年下半年度核定了 7 個行政區的特色活動，本席想請教民政局局長，所核定的 7 個特色活動有哪些？請局長簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長回復。

民政局閻局長青智：

去年因為疫情的影響，我們很多區特色活動並沒有辦法如期舉辦，在下半年的時候，因應燈會以及傳統春節假期期間美濃地區的花海，還有六龜溫泉、觀光與賞梅體驗，我們也陸陸續續核准了這些活動，包括岡山和旗山的燈會等等，讓這些區特色的活動能夠如期來舉辦。

王議員義雄：

局長，本席認為這些活動非常有意義，可以大力推廣。另外，像內門區的宋江陣、大寮區的紅豆節、大樹區的鳳荔節、那瑪夏區的螢火季、水蜜桃與射耳祭，茂林區也有紫斑蝶的一些活動，還有米貢祭，桃源區有山籟愛玉等等，這些都是很知名特殊的活動，都值得加以推廣，並且來協助擴大舉辦這些活動。本席在此也要向民政局局長提出建議，爾後辦理這些行政區特色的活動，特別是都會區的部分，是否也能夠協同原民會一起來參與辦理？讓居住都會區的原住民鄉親都能夠分享活動所帶來的經濟效益，像是設置攤位或是提供表演。

民政局每年在左營蓮池潭都有舉辦萬年季，未來是不是也可以設置一些攤位或專區？在這個專區，我們也可以邀請一些表演團體來參與，我們目前有 7 個表演團體，也可以在那個地方表演。我在這裡也要請教局長，能不能簡單回復你的看法？

民政局閻局長青智：

我也再跟議員補充報告一下，我們區特色活動包括三個原住民區，今年像那瑪夏正在舉辦螢火蟲的賞螢季，它有提出計畫，我們也有給予一些經費的補助，包括桃源應該是要舉辦運動會，我們也都會全力來做協助。剛才議員提出非常好的建議，就是我們各區的區特色活動應該跟原民會合作，來引介一些都會區原住民具有特色的產品或小吃，這個我們會跟原民會這邊來討論，或是也請議員提供相關的訊息，我們會全力來協助。

王議員義雄：

我也希望民政局跟原民會可以來搭配。其次是針對聯合公祭，據本席所知，聯合公祭在北部地區非常盛行，而且接受度也非常高，但是在南部地區，聯合公祭都是傾向以奠祭一些重大災難罹難者或無主往生者為主，本席要請教殯葬處處長，本市現行聯合公祭辦理情況如何？市民接受度高嗎？與現行弱勢族群喪葬補助措施是否有衝突或是有排斥的問題？例如選擇聯合公祭的話，是否就無法請領喪葬補助？請殯葬處能不能簡單答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請石處長回復。

殯葬管理處石處長慶豐：

報告議員，你的簡報要不要用下一張？

王議員義雄：

沒有關係，那個是…。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，就這一張，我就這一張來跟議員做一個聚焦的回復。議員非常關心原住民的權益，在幾次的經驗交換裡面，議員非常注重原住民在聯合奠祭這個部分，我們是不是有進一步的規劃？我們就以 88 風災為例好了，這一些原住民離災不離鄉來到杉林大愛村之後，他們為了生活上的經濟收入，不得不到城市來，但是相對的來到都會區之後，他們仍然是處於經濟的弱勢，所以議員有特別就聯合公祭的部分，我們有沒有進一步的規劃？我就我的權管範圍之內，我們最近已經有規劃原住民的聯合奠祭。

王議員義雄：

是。

殯葬管理處石處長慶豐：

現行相關的規費，我們原住民的話，在他的殯還有葬這一部分是完全免費。這邊要特別強調的是，禮廳的使用從甲級到丙級完全免費；骨灰櫃位的話，並不限於地下室，4 萬 2,000 元的、5 萬元的、6 萬元的一樣都是免費，只要我們

原住民朋友有需要的話，這一些都是可以的。但是我們感受到的是他只有殯葬這一塊沒有，但是從入殮，包括棺木、骨灰罐這個部分仍然需要經費的支出，所以我們已經有研擬一個原住民聯合奠祭實施計畫，原則上，我們在每月第 2、4 週的星期三，只要是在本市設籍 4 個月以上的原住民，他從入殮到火化、到進塔，這個部分的費用是完全不用的。現在的話，我們已經有結合民間的資源，我們希望透過公私協力的方式來針對原住民朋友，在他整個喪禮的治喪過程裡面，這些費用我們能夠來做一個完全的協助。

王議員義雄：

謝謝處長，你非常辛勞，在這個星期二的時候，針對這個聯合公祭，你單獨這樣子的把這個草案弄得非常仔細，未來我們也希望這個計畫能夠儘速研擬好，這個期程你們也是要掌控一下，好不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解，謝謝。

王議員義雄：

本席要建議殯葬處加強聯合公祭的宣導措施，讓市民朋友們知道。此外，本席也要建議民政局，剛才處長也說了，已經研擬原住民鄉親聯合公祭相關的實施措施，特別是有些原住民鄉親具有特殊的宗教禮儀與習慣，雖然是公辦的聯合公祭，但是也請務必尊重往生者與家屬的宗教及傳統禮俗習慣，是不是請民政局局長簡單答復一下？

民政局閻局長青智：

這部分會請殯管處按照議員的建議落實來辦理，謝謝。

王議員義雄：

有關精進市府團隊執行議員建議案的成效，本席還是要再次提到，有關市府團隊針對議員質詢所提出建議事項執行管制精進的問題，許多議員同仁都反映所提的一些建議案，甚至是獲得市長允諾的議案，市府團隊的執行率真的是不高，要不然就是一些案子執行後成效不彰，對於這些議案執行管制的問題，不知道研考會可有研討出相關因應措施？能不能請研考會主委簡單答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員在總質詢向市長質詢與建議的相關意見，研考會都會做管考，只要會議議程大概結束差不多，我們就會請各局處先就議員所建議的事項先給予初步的回應，有些可能需要比較長的時間來做答復，或是做一些改進或是建設的部分。我們也會在每次議會開議前，還都會再做一次追蹤，這次的追蹤其實也是

在提醒各局處，應該要儘快的把議員大家建議的相關事項，趕快做回復和辦理。過去是這樣做，接下來，我們在追蹤的次數上面，我們會再增加。針對幾個延宕比較久的建議案，我們會直接跟該局處來做提醒，要求他們要儘快辦理，以上跟議員做說明。

王議員義雄：

在前幾個會期，我也提出來，像台北市和新北市，他們有一套機制，我希望主委回去之後，是不是也可以把這些措施拿來參考沿用，質詢結束之後我們再討論一下，好不好？

本席再次利用質詢的機會表達平地原住民議員選區劃分的不公平，本市有 66 席議員名額，原住民籍議員有 4 席，其中，山地原住民有 3 席，平地原住民只有 1 席，就是本席。本席轄區涵蓋有 38 個行政區，跟市長的選區是一樣的，廣大的高雄市只有 1 席平地原住民籍的議員席次，如何落實鄉親的服務與關懷，加上原民會的經費只能挹注在原鄉地區的基礎建設，無法提供都會區使用的這種不合理的規定，本席與服務處的助理們在沒有錢、沒有資源的困境下來來服務鄉親，可以說是疲於奔命。

此外，本市 4 位原住民籍議員領的薪水跟漢人議員們是相同的經費資源，卻要跨越多個行政區來服務鄉親，光是路程就耗費不少時間，本席協同其他 3 位原住民籍議員，曾共同連署反映此事的不公平，然而所得到中央高層的回應，就是一直充滿官僚的官樣文章。本席要請法制局邀集相關單位研議這些問題的法制性和實務性，將研議後的結論向本席回應，並請市府協助再次向中央業管部門強烈反映。本席始終認為法是死的，人是活的，遇到實際執行面與法源有衝突的時候，應該妥善務實的面對、研議，不該以不合時宜的舊法來限制現實情況的發展腳步，請法制局局長能不能簡單答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

有關平地或山地原住民的選區，整個都是中央在規劃，所以我們依照地制法或者是公職人員選罷法的部分，我們就劃分第 12 選區是平地原住民選區，第 13、14、15 選區是山地原住民選區。選區如果要變更的話，是要經過中央選委會才能同意變更。

另外有關經費補助的部分，其實我們所有的經費是全市市民在共享，不是只有山地原住民才有，原民會會補助給 3 個原民區，應該是以類似統籌分配款的那種方式補助給原區區公所。至於其他，假如原住民議員有相關需要，我想不管是原住民事務委員會或者是民政局有相關的經費，應該都是可以來挹注的。

因為這個權責也不在法制局，假如原民會有召集這樣子的需求，那麼法制的部分我們會來做協助。

主席（陳議員慧文）：

還要再增加 1 分鐘時間嗎？好，再 1 分鐘。

王議員義雄：

謝謝主席。我要請法制局，因為我們上一次也有向中央反映，真的，剛才我也說了，我們得到的真的是很官樣的一些文章，所以在這裡，我要再請法制局向中央做一個強烈的表達，要不然的話，這個案子真的…，1 席議員要跑 38 個行政區，真的非常…，我剛才講得是比較客氣一點，我們是疲於奔命，真的是情何以堪啊！

法制局王局長世芳：

這個我們都了解，向議員報告，因為我們法制局跟中央的相關機關不是對口單位。

王議員義雄：

是不是可以跟其他的一些，我們一起來討論。

法制局王局長世芳：

他們需要的話，法律的論述，我們可以來做協助。

王議員義雄：

這個一定要解決，這件事一定要解決啦！

法制局王局長世芳：

這部分我們可以來協助。

王議員義雄：

38 個…。

主席（陳議員慧文）：

謝謝王議員義雄的質詢。下一位質詢的是陳議員麗娜，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

第一個，我想要來問一下兵役處，因為最近很多爸爸媽媽都會談到這個問題，也會來服務處詢問，就是如果有小孩已經服過 4 個月的兵役之後，後續還有沒有可能會面臨到還要再去服兵役的問題，所以在這裡想要請教。因為內政部徐國勇部長也說當 1 年兵並沒有什麼，所以似乎也正在考慮相關的事情。我想請問，你們應該會有相關的訊息，國防部的政策是不是需要那麼多的兵力？有沒有可能恢復？恢復是不是以 1 年為兵役的時間？恢復徵兵制的話，對於財政壓力的狀況，中央現在的考量結果到底是怎麼樣？108 年實施的這種 4 個月兵役制度，到了現在，就會產生一個好像大家不公平的狀態，如果要考慮世代

公平的情形，是不是後面還要補 6 個月，還是什麼情形？我先請問一下處長。

主席（陳議員慧文）：

請曾處長回復。

兵役處曾處長國昌：

有關最近媒體在報導恢復徵兵制的問題，在這邊先跟議員做報告，首先第一個問題就是我們常備兵，如果已經軍事訓練 4 個月結訓之後，現在就算恢復徵兵制，不管他的役期是恢復、延役多少，他都不會再補。

陳議員麗娜：

因為他結訓就結訓了，是不是？

兵役處曾處長國昌：

不會再補。

陳議員麗娜：

不會再補。但是就我們所知，以前如果當兩年的，他們通常是拿到退伍令，就是結訓之後，但是現在的 4 個月，他拿到的不是退伍令，叫結訓令，〔對。〕所以這樣子有什麼樣的不同？一樣嗎？

兵役處曾處長國昌：

軍事訓練的話，常備兵軍事訓練 4 個月，它也算是一個兵役的制度，它是役期，按照兵役法第 16 條，就是役期已經結訓，〔是。〕當初我們的役期從 1 年改為 4 個月，就是一個兵役制度的改變。

陳議員麗娜：

兵役制度的改變，所以你的意思是說，以中央的政策來講，事實上他是不會再請他們再補 6 個月就對了？

兵役處曾處長國昌：

是，針對議員的第二個問題，我們如果有恢復徵兵的制度，就算是 1 年，國防部也會…，按照媒體現在的報導，應該是以年次來把它切斷掉，譬如說…。

陳議員麗娜：

從幾年出生的。

兵役處曾處長國昌：

譬如民國 83 年次以後的，全部常備兵常備役體位的，就是服役期 4 個月，〔是。〕如果恢復徵兵制，也是這個樣子。

陳議員麗娜：

所以就你所知，現在的狀態有沒有可能什麼時候進行恢復？

兵役處曾處長國昌：

這按照兵役法第 24 條的規定，役期的改變，如果現在兵源不足，要恢復徵

兵制，國防部要跟行政院報告，並且核定公告之後，1年才實施。

陳議員麗娜：

所以現在還沒有確切時間就對了？

兵役處曾處長國昌：

公告之後1年實施。

陳議員麗娜：

公告之後1年實施，〔是。〕所以現在也沒有確定就對了？

兵役處曾處長國昌：

是，如果以現在來講的話，他馬上送案子，然後公告1年…。

陳議員麗娜：

還是要1年後。

兵役處曾處長國昌：

最快也是113年才來做實施。

陳議員麗娜：

是。再來就是一些比較有疑問的地方，因為前一陣子市長在議事廳講過說，他是屬於國民兵，我們都知道在士兵的常備兵種、補充兵種，就是一般我們所說的一般兵、替代役，還有所謂的國民兵嗎？這是我第一次聽到，當然女生不當兵，可能對這個不是這麼了解，你可以跟大眾說明一下什麼叫國民兵嗎？

兵役處曾處長國昌：

這個是早期一個體位的問題，譬如他早期判為丙等體位，然後他沒有達到…。

陳議員麗娜：

是，我想先了解，因為他有上成功嶺嘛！〔對。〕成功嶺是1個月嗎？〔對。〕

如果大專的學生去上成功嶺1個月，他前面要不要先去檢查他的體位？

兵役處曾處長國昌：

他都是要經過徵兵檢查。

陳議員麗娜：

是，徵兵檢查的時候，他的體位一定是合格的體位，他才能夠去成功嶺，對不對？

兵役處曾處長國昌：

對，但是就是他的體位並不適合服常備兵役，但是他已經有受過大專訓的，或者是他已經經過…。

陳議員麗娜：

所以他是因為體位產生變化，就是說他可能畢業後還要再去服兵役的時候，體位產生變化，還是說他在大專兵當的時候，就已經確認他的體位，後續再當

兵，重新在畢業之後去當正式的兵種的時候，他還要不要再檢查一次？

兵役處曾處長國昌：

早期大專集訓是沒有經過徵兵檢查，但是役齡，以現在兵役法第 3 條來講，徵兵及齡是 19 歲，等於畢業前半年，我們就開始做徵兵體檢。

陳議員麗娜：

是，所以還是要再檢查一次，對不對？〔是。〕所以有沒有可能就是事實上他去成功嶺的時候，跟之後他要再去當兵的前半年的體檢，體位是產生變化了？陳市長是這種狀況嗎？

兵役處曾處長國昌：

這個我還要再查一下，每個人的兵役狀況是不一樣的。

陳議員麗娜：

我想處長你的關心度還不太夠喔！因為上一回市長在回應這個問題的時候，事實上已經成為新聞焦點了對不對？所以你們應該要去了解一下，因為他還要再連任，高雄市民對於市長的身體狀況應該有知的權利，所以市長的身體到底好不好？是不是應該要告訴我們一下？如果在當兵的時候，的確是前半年發生體位上面的改變，所以他當完成功嶺的 1 個月之後，後續就沒有當兵了，這也要說明清楚啊！是不是？到底當時是因為體位產生了什麼樣的變化？

所以我覺得這個事情是不是後續兵役處，應該對外公布一下市長當時的狀態，讓市民了解他是不是身體上面真的都健康無虞？我想這樣對所有的市民朋友有一個交代，會比較好的。同時我在這邊，也希望是不是在下個星期可以做這件事？是不是先請兵役處長先回答？

兵役處曾處長國昌：

有關這個部分，就是役男徵兵處裡的事項，尤其是體檢部分，他是屬於個人資訊問題，這一部分除非是有…。

陳議員麗娜：

沒錯，我知道，但是因為市長的身分不同，我們也關心市長的健康，所以是不是也讓所有人知道？另外，因為說真的在外面大家也很質疑，所謂的國民兵，是不是有當兵，還是沒當兵？對於我們這個年代的人來講，事實上就是一個很敏感的問題。所以我們也很希望，就是將來恢復 1 年的兵制之後，很多的孩子們去當兵，都是抱持一個愛國的心態，所以同時也能夠因為…，就是針對這樣的一個事情，大家都能公平同等的對待，市長就是一個表率。如果市長今天做的方式都是對的，然後他的身體也是健康的，我想市民朋友大概就可以檢驗一下，到底當時的狀況是怎麼樣？但是如果市長當時的身體狀況是不健康的，然後他沒有去當兵，這樣子的一個情形，我們也有知的權利嘛！另外，也

讓所有的年輕朋友將來可能要面對兵役的人知道，原來這整個兵役制度都是公平的，我們應該要好好的去服兵役，保衛我們的國家，處長，你說對不對？

兵役處曾處長國昌：

有關這個部分，我分三點來跟議員做說明，第一點…。

陳議員麗娜：

因為我時間有限，你就直接跟我說，你可不可以跟新聞局聯絡一下，針對這件事情應該要跟高雄市的社會大眾做一個說明，好不好？可以嗎？

兵役處曾處長國昌：

有關於兵役制度的話…。

陳議員麗娜：

你不要再多做說明，你就告訴我可不可以就好了，不然我下一題沒時間講啦！可不可以？

兵役處曾處長國昌：

兵役制度的話，它是公平的；第二個，有關於役男身心檢查的部分，它是一個資訊問題，除非有一個公權力，譬如法院的調閱，我們才可以提供，要不然我們是違反個人的隱密保密規定，這部分先在這邊跟議員做說明。

陳議員麗娜：

不是啦！你們用時間戰沒有用啦！你就直接說你們可不可以做嘛！如果全高雄市民要求呢？是不是？

兵役處曾處長國昌：

這個必須要有公權力，法院來調閱。

陳議員麗娜：

我想你可能也不敢。我在這邊也呼籲一下，陳市長自己應該要出來面對一下，把這個事情說清楚講明白，因為這件事情也在最近引起很多的討論，市長應該要說清楚才對。

另外，針對法制局的部分，我還是想請教一下，因為在我們的代位求償到最後民事、刑事的結果一一出爐，現在是這樣子，民事通常跟著刑事走嘛！民事的這個判決的部分，跟著刑事走的第一審的狀況，本來高雄市政府的責任是4，華運、長榮是3、3，所以大概一審的判決，高雄市政府如果以這個代位求償的金額8億元來講，可能要賠到4.4億元，華運、長榮才是其他的。我們現在又經過了二審的部分，然後二審正在走嘛！民事還在走當中，但是比較大的問題就是，刑事的結果出來了，結果發現刑事判的所有的責任都是高雄市政府的責任。所以這樣子的一個結果，其實對於高雄市當時用代位求償的方式，再次我覺得應該要被檢討。當然事後再講這些事，有些人就覺得都過了，但是現在

又面臨到有很多的狀況，也許將來都可能用得到代位求償。

所以我覺得高雄市政府在運用代位求償的條件必須要說清楚，讓所有人知道到底什麼時候該用代位求償。我們比較擔心的，當然就是高雄市政府負債這麼多，將來該付的錢還是要付，這沒有理由逃避，但是現在全部 8 億的善款，都有可能由高雄市政府必須要歸墊，就是要賠出來。雖然現在二審還在審理，但是這樣的狀況，市民朋友也必須要清楚了解當時做的這些判斷，變成我們在法院一路打敗仗，打敗仗的原因，到底加害人是誰？這件事情事實上也沒有做很清楚的定位。高雄市政府不可能是加害人，這是一開始高雄市政府自己的定位，所以這個定位上面我認為是錯誤的，因為公務機關所牽扯到的工程上的問題，竟然是認知自己完全沒有錯誤的情形下，去做代位求償的動作，導致到最後這個整體的狀況，讓我們看到很多在討論上，變成代位求償這個名詞，變成全台所討論的。我自己個人認為，這個是政治凌駕專業，導致我們在判斷上失準採用這樣的方式，所以這樣的模式，我待會當然還是要請教法制局長，當時對於代位求償，你是一個很重要的決策者。所以你之後再來看這一件事情，還是一樣的態度嗎？這是第一個，我先把問題問完。

第二個，最近台電停電的事情，導致很多的民怨，今天新聞有講，因為大潭電廠可能施工來不及，所以今年的夏天可能還是會缺電，可能全台停電的次數，還會再繼續增加。事實上國民黨團有提出，必須要用代位求償的方式，來為所有受損的民眾，向台電來求償。這一個很明顯的案子就是，加害人是台電，就針對台電整體用電政策來講，他不斷的告訴所有民眾，它的電是充足的。所以我們相信台電，但是台電後續發生這麼多的狀況，導致民生損失的時候，卻不賠償是不對的。所以我們也希望高雄市政府應該要用代位求償的方式，主動的請律師，向所有民眾來了解他們的損失的狀況，然後向台電來做求償的動作，市政府先編列預算先賠，這就是所謂的代位求償的模式。

這兩個問題我必須要請局長回應一下，為什麼最後會寫這個，就是因為去年的新聞裡面，有太多台電捐給高雄市政府的錢，這些錢讓我們覺得太不正常了。一個機關或是一家公司捐這麼多錢給市政府，又跟市政府之間有這麼多複雜的關係，難免有讓人家覺得拿人手短的感覺，所以我們怎麼樣達到一個平衡？

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

假如現在問我說氣爆這件事情，當然我們不希望再發生，現在我還是認為，我們當初的決策是沒有問題的。以當時造成這麼大的損害，我們看到新聞都說像戰爭一樣爆破，整個道路都是滿目瘡痍，造成 32 條人命，還有 1、2 百個人

受傷，然後財損、屋損，這跟戰爭炸過是沒有兩樣。以政府的效能來講，就是要跳脫一般所謂請民眾自己去求償的這樣的思維，當下我們就是以代位求償，也就是所謂民法上債權讓與的方式，我們先受讓受災者的請求權，然後給他一筆所謂的補償救助金，讓他馬上去恢復他們的生活，這個是政府在那個時候應該要採取的政策，我們當初提這個政策，我是覺得沒有什麼問題。以現在來講，我也覺得還是一樣會採這樣的方式。〔…〕但是以那時候，假如責任，你說是管線爆炸，你說那時候是有國賠，我們都不認為那時候是有國賠，所以我們是認為用代位求償方式，讓民眾跳脫這樣的痛苦，然後法律的東西，我們就到法院去把去釐清，所以才會有我們在一審的時候，有所謂的 4：3：3 出來，這個就是要經過法律來檢驗的部分。

現在台電這一件事情，假如高雄市有 185 萬的用電戶，這個用電戶的損害到底多少？人數眾多，向議員報告，我們當初在氣爆的時候，只有 3,140 多位的受災戶，法制局調用了全府的法制人員，就做了將近 1 年，每天開審查會議，因為他的債權額是多少、它的範圍是多少，我們都要一一的去審查，做了一年。今天假如有 180 萬戶，不用多，只要有 10 萬戶出來，這個金額也不是市政府可以負擔的，人力也不是市府可以負擔的。況且假如我們現在可以採更好的方式來做，譬如消費者民生部分，我們正在跟消保會那邊接洽，他可以用消費者團體訴訟的方式來進行，這個不管將來在法院訴訟的舉證責任，還有裁判費用只要繳 6,000 元，超過的部分是不需要繳的，這個尤其在訴訟策略上，是比較有利的。假如我今天債權讓與了，整個舉證責任是市政府要去做舉證責任，但是我用消費保法來做的話，他的舉證責任，就導致變成台電要去舉證他沒有故意過失，或者是沒有違約，所以這個舉證責任之所在，就是敗訴之所在。所以我們現在有更好的方式來做，我們為什麼一定要來做代位求償，所以我們認為我們還是不會對台電這件事情去採代位求償。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我完全沒有辦法認同局長所說的，不論是少部分的人損失，或是全面性這麼多人的損失，都是民眾的損失，你卻不能用同理心、同等心來看待，然後只因為工作的時間會很長，用的人力會很多，這樣的理由真的令人難以相信。另外，民眾的主動性並沒有那麼強，你們就可以看到現在自己主動來的案子有多少件？其實件數非常的少。所以你要用這種方式，其實是叫人民自己主動的犧牲他們的損失，就只有這樣子。如果市政府利用人民的納稅錢來經營，但是最後所呈現出來的，就是你要做事，你就主動來吧！你要辦事，你就主動來吧！所

以這是現在政府的狀態，我覺得最後損失的還是民眾，這是我覺得有點可惜的地方，大家可以思考一下。

法制局王局長世芳：

向議員報告，假如消保團體要用團體訴訟的話，這個部分就會告訴所有的消費者，請他來申請。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員麗娜質詢，登記下一位是黃議員文志，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

首先針對高雄市人口流失現況就教民政局長，高雄市人口從 277 萬 9,371 人到 110 年的 274 萬 4,691 人，台中市人口從 105 年到 110 年增加了 4 萬 6,251 人，高雄市 106 年的人口就被台中市給拉大，而且是逐年的拉大。我們看到這張圖表，這兩年因為疫情，109 年到 110 年其實各縣市都是一樣，因為這兩年都有在國外無法回國而被除籍的人，我想我們也要就這個部分來評估。

根據去年 4 月 29 日自由時報的報導，民政局長說人口統計數據，必須作分析報告才有意義；研考會蔡主委也提出說明，會協助民政局來做政策分析，並且重視了解高雄人口遷徙的脈動因素。我請教局長及研考會主委，這個分析的結果為何？目前的因應對策為何？過去高雄市的工商業發展，比較以重工業為主，隨著未來產業的轉型，未來我們可能會有人口的紅利，可是這個分析的結果，為什麼最近這幾年我們的人口數卻逐年下降，我們到底要如何把人口數提升？先請民政局長答復，再請蔡主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝，我記得當時的答復，應該是針對民政局戶政科在每季每三個月，針對人口統計數據的變化所做的分析資料。我們當時也提供各區公所針對轄區特性，去做一些政策上的參考依據。總的來說，整個人口流失的對策，還是要回歸到市府各局處的權責，各自去做他們政策的推動。

人口流失的原因，當然分成兩個主要的因素，一個是自然增加，一個是社會增加。自然增加，在 106 年至今，都已經呈現出生少於死亡的人數，所以這個部分牽涉到整個少子化和高齡化的人口結構。所以這兩年增加的主要影響因素，當然就是因為遷出國外，但如果把這個因素排除之下，還是要回歸到人口遷移各縣市之間的推力和拉力。在拉力的部分，市長這一年多來的努力，包括半導體 S 廊帶、橋頭科學園區以及楠梓、仁武產業園區，這些都是在創造我們高雄人口的一個拉力；更多的就業機會，有更多的移入青年人口，當然他所帶

來的自然增加，就是出生人數應該會整個再把剛剛講到的生不如死的人口結構，希望有機會帶來一些轉變，以上是我跟議員的報告。

黃議員文志：

接著請主委也簡單答復一下。

主席（陳議員慧文）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

高雄的人口問題是非常多的議員都在關心，整體來看高雄整個人口數的變化，誠如閻局長所講，高雄市人口的減少，有 7 成的原因是因為被除籍，3 成是包括自然死亡以及縣市外移。從縣市外移可以看到，早期大家會到桃園、台北，這一、兩年都是以台中和台南為主，所以也很清楚可見，因為工作機會的確還是大家會做遷移的主要原因。目前以高雄很努力在做的產業轉型步伐，我們的確也看到整個的青年遷移，看起來是有在止跌，我只能說止跌，但其實還是沒有回升的。包括在去年就看到人口的出生率在六都是第二名，表示這些年輕人看到了未來，他們願意再多等我們一下下，等好的工作機會可以進來，這是我看到在整個人口趨勢的部分。

當然另外我們也看到，除了這種移出以外，其實在高雄市不同區域間也有一些的變動，主要的正成長，還是以仁武、橋頭、楠梓、左營這些地方為主，有些負成長的地區，可以看到他們其實是做區內的移動。所以除了移出部分怎麼讓他回來以外，其實對我們來說更重要的是，住在這裡的人怎麼樣再做一些較合理的資源配置，讓人口多的地方可以再多一些公共建設；人口少的地方，我們是不是可以再做哪些的努力，讓這些人口不再外流，這些都是我們未來會努力的目標。

黃議員文志：

其實不管是局長或主委，剛剛都有提到少子化的部分。針對性別工作平等法第 19 條的修正，受僱於僱用 30 人以上雇主之受僱者，為撫育未滿 3 歲子女，得向雇主請求為下列二款事項之一：一、每天減少工作時間 1 小時；減少之工作時間，不得請求報酬。就是他可以向雇主請求每天減少工作 1 小時，或是提早下班，他就是「不得請求報酬」。第二、調整工作時間。再來，受僱於未滿 30 人以下，就是這些小公司，如果經過與雇主協商，雙方合意後，得以依前項規定辦理。就是這些彈性的工作時間，讓家裡有 3 歲以下小朋友的這些家長，他們可以輕鬆的去調整工作時間，可是他是「不得請求報酬」。

而中華電信公司（國營事業）率先公布「申請育嬰工時不扣薪」，這部分應該要給中華電信予以鼓勵，「減工不減薪」。就是家中如有 3 歲以下的子女，每

天可以減少 1 小時工時；也就是媽媽可以早上送小孩上學，放學時，爸爸可以接，也就是育有 3 歲以下子女的家長，他的工時都可以減少 1 小時，而且不扣薪，也不會影響考績。我覺得這很重要，這部分應該可以讓研考會來做思考。包括我們的國營事業，王美花部長也贊成國營事業朝向此方向來做規劃。如果國營事業目前有朝此方向，局長也講過了，蔡主委也提議真的要重視少子化的問題。我們為了鼓勵生育，是不是可以從公部門開始，公部門先以身作則？

請教蔡主委，我們為了鼓勵生育，是不是可以從公部門帶頭做起？不用減薪，也不會影響考績。我想市政府內部應該也有很多這樣年輕的新手爸媽，可能也是每天為了接送小孩，加上家中長輩如果無法分擔，他就必須要去思考這個問題。請研考會蔡主委簡單答復一下，是不是可以就這一點做個評估？研考會先做一個評估，未來是不是有機會可以來施行，就是家裡育有 3 歲以下子女的新手爸媽，他們可以提早 1 小時下班，或是晚 1 小時上班，在我們的公部門是否有施行的空間？請主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前在公部門裡面，彈性工時這個部分本來就有，你可以提早一個小時，但是要把它變成我的工時要縮短，等於是工時縮短，但是我的薪水…，這個可能會牽扯到整個公務人員整體的做法要一體適用，高雄市是不是可以我們率先？或者我們在地方政府的權限可以做到哪邊？我想可能要再跟法制局、人事處做一些討論，來研議看看有沒有可能由地方政府我們自己可以做哪些措施？謝謝議員的建議。

黃議員文志：

主委，我出門之前都要先載我女兒去幼稚園後，再去跑行程或到議會。在一般正常的公司行號，如果他晚一個小時上班，他就可以多一個小時陪孩子，這是一個正面的方向，鼓勵這些年輕朋友來生育。

接下來針對全民國防的國防意識及避難處所來請教兵役處，我們從烏俄戰爭借鏡，大家都看到烏克蘭是全民皆兵，他們留下來的人每個人都配置一支槍，其實台灣的全民國防在哪裡？我們可能人人配槍嗎？我想這個選項比較不可能。接下來針對避難守則和國防教育來做一個探討，在內政部消防署的網頁，我們的防空洞和避難場所的連結，是到高雄市民政局的里民防災卡，里民防災卡裡面寫到，我們防空洞跟避難場所。我以楠梓區的清豐里來做討論，它寫說地震、風水災還有海嘯，在清豐里的部分是前往楠梓高中。待會請處長先回答再請局長補充說明。請問處長，地震、風水災和海嘯，如果是戰爭時呢？因為

戰爭的時候它沒有寫到。另外，針對目前高雄共有 453 處可以收容 28 萬人，場所大概都是以學校還有里活動中心為主。這是台北市的防空避難所的標識。先請處長答復，早期的軍事防空洞，目前盤點的狀況還能使用嗎？現有市府規劃的避難場所多為學校、活動中心，是不是有納入捷運跟大樓地下室？再來，是不是要加強推廣市民知道哪裡為避難處所？並且製作一些相關的識別牌。

昨天民安 8 號演習在中油廠區，我有去看，很逼真，真的很確實。這種演習要如何落實到每一個人，甚至每一個國民的民心，否則生活太過於安逸，我們會忘了。如果有一些災難來的時候，我們會比較惶恐，這個部分請處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請曾處長回復。

兵役處曾處長國昌：

首先感謝黃議員昨天下午特別抽空，蒞臨民安 8 號綜合實作的場地給我們做指導。早期民安 8 號都是一個地震、水災複合式的救災，但是今年民安 8 號，高雄市是第一場，它是以戰災的狀況下來做複合式的演練，昨天的演練項目裡面也有防空警報的演練，這個部分首先向議員報告。另外議員提到防空洞，就我所知，因為時空背景不一樣，早期的防空洞現在都已經不能使用，在橋頭糖廠跟海軍運動場那邊都有防空洞，但是這個是舊式的，它裡面的容納空間有限，不能使用。以目前來講，在防空警報的時候，民眾的避難處所，現在在高雄市政府警察局的資訊網裡面的防空專區，在各區各點都有這個避難處所。這個避難處所現在都以大樓的地下室來提供為避難處所，高雄市總共有 7,300 多個避難處所，這個部分在避難處所的入口，我們都有一個標識，去年防空演習的時候，高雄市警察局還特別提到，警察局要將避難處所的入口避難標識特別標示清楚，讓民眾知道。

另外，這裡面還提到捷運站的地下室，我們有跟警察局聯繫，這個部分也會請警察局、工務局和捷運公司協調，看如何將捷運站或捷運站的地下室，提供公告為避難的處所。另外，這裡面還提到有關加強宣導的部分，在每年防空演習的時候，我們也會請警察局對於避難處所讓我們民眾知道，而且現在行政院也有印製全民國防手冊指引，這裡面也有規定在緊急狀況的時候、戰災的時候，民眾如何來避難。在上個星期的局裡主管會報，局長也特別指示，要兵役處主動聯繫各區公所辦理里民大會的時候，協調後備指揮部派員在里民大會宣導全民國防意識跟全民國防教育的問題。

主席（陳議員慧文）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

關於戰災時相關的避難處所的資訊，我們請兵役處和警察機關主動來聯繫，是不是把相關的內容都能夠更新，也利用各種場合向市民做相關的宣導。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員文志質詢，登記下一位是范議員織欽，質詢時間 15 分鐘。

范議員織欽：

我今天要質詢的是關係到我們部落族人一些安全的問題，首先，我要請教研考會，大家看一下，這個是前天秘書長帶領幾位同仁到茂林布魯布沙吊橋。這個布魯布沙吊橋我連續質詢好幾次，其中市長不厭其煩的答應我說，願意用最大的努力來協助配合。但是在這個部分，我要請教研考會，對於布魯布沙吊橋興建案，你們追蹤的進度到哪裡？這個經費支出的部分應該要從哪個單位來支出？為什麼我要這麼講？因為中央原民會對於我們歷年來所陳報的計畫，他的回應都是說，對岸一定要有所謂的住居、住家、住戶，它是以人為本，只要有人的地方，他們會想盡方式來做處理。但是這個布魯布沙吊橋不一樣，它的對岸有 30 幾公頃的土地在那個地方荒廢掉，而我們魯凱族的生活方式跟其他的族群是不太一樣，魯凱族是以群聚為主，有好的土地我們都把它當成是耕作地。剛好布魯布沙吊橋的對岸，它是一個非常肥沃的土地，那邊種植的果物每到收成季節，我們沒有辦法過去採收，只有在這個地方眼巴巴的看著猴子牠們去採收過豐年祭。所以我們非常的痛苦，才會一再地要求市府是不是可以協助？每當我們做這樣反映的時候，一直都沒有著落。

在上個工務部門質詢，還有市長質詢的時候，我也是曾經問到這個部分，市長也同意。前天秘書長為了要確認這個地方可行性的評估，再一次地去會勘，也做出了這樣的回應，就是希望能夠在最短的時間，給予地方有一個最好的回應，讓我們部落的族人不再憂慮。這個部分請研考會主委回應一下。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對於布魯布沙吊橋真的是很長期的關心。之前我們在討論這個吊橋是希望用重建的方式，所以原民會才會認為，就像剛剛議員所說的，他們認為沒有人，就覺得應該是放在比較後面的工程。後來市府這邊再做研議之後，就不蓋新橋，而是把本來的橋做拓寬的方式進行。這在 3 月 11 日就已經提報計畫書。你說那一天秘書長帶隊去做會勘，會勘完之後，我們就會把整個計畫書送給中央，來跟他們核定經費。目前我們預估的經費是 1,456 萬左右，在會勘完之後，市府會儘快把計畫書趕快送到中央，請中央趕快協助經費的補助。

范議員織欽：

對，1,400萬是不足的，因為為了要「無魚，蝦嘛好」，有就好了，當初的規劃是這個樣子。那麼秘書長進去看了之後，他覺得1,400萬是不夠的，為什麼？因為這座橋長度大約200公尺以上。如果做1,400萬的工程的話，沒有錯，是可以過，但是安全性不足，所以秘書長才會要求是不是可以重新擬定一個評估。第二個，拜託不要再說要轉到中央，每到中央回來的回應都是如此。所以我們希望市長拿出魄力，看有沒有什麼樣的方式，譬如動用第二預備金來支應，這樣才能夠落實親民、愛民，為原區做更好努力的服務方向，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們內部再跟秘書長這邊做一些討論。

范議員織欽：

所以請主委能夠認真地思考這一部分好嗎？〔是。〕不要再說轉陳中央，我跟你說，你轉中央回來的答復還是如此。

第二個，我現在要講的是關於聯外道路的部分，我想請主委看一下，有關於多納、萬山里需要聯外道路，這裡就是萬山部落，這個上層是滑動區，每到大雨的時候都會崩落，所以安全性值得堪憂。在八八之前這邊有一個聯外的替代道路，八八之後被沖毀掉，所以每當大水、大雨，或者是颱風的時候，這個地方沒有辦法通行的時候，這裡也不能通行。換句話說，萬山部落跟多納兩個里兩個部落就無法對外通行。所以我們才會建議，是不是可以考慮重新評估聯外道路的替代方案？這個部分我請問主委，你們有沒有評估做這樣的計畫？請主委回應。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個計畫的確目前正在做可行性的評估，是由區公所他們正在做修正整個可行性的計畫當中。

范議員織欽：

我們不希望有發生人命災害的時候，你們才去做考慮，我想政府不應該是這樣子做的。我們要所謂的超前部署、未雨綢繆，當事情還沒發生之前，先及早去做因應跟準備。否則臨時出任何狀況的時候，才去做補救，我想這是說不過去，對政府來講威信會相對降低。所以拜託一下，謝謝你。

接著請問民政局，民政局在推動在地特色這樣的方向，也就是一區一特色，過去本席擔任校長的時候，我們也有所謂的一校一特色。請教民政局，你們推動一區一特色當中，目前的成效如何？可不可以分享一下？請局長做說明。

主席（陳議員慧文）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

當然一區一特色是延續過去縣市合併以來，我們在原縣區或原市區都有很多獨特的農漁特產，或者是在地的文化，我們都有依據區公所提案，我們給予適當的補助，也包括原住民區三個區，我們過去都有補助的金額。

范議員織欽：

我知道，原鄉是沒有問題，三個原鄉各個區都有特色。我的意思是都會區的部分，你知道都會區大部分都是以宗教、教會團體，或者是社團、協會來凝聚一個共識，最重要的就是詩歌詠讚的音樂會。本席過去在當主委的時候，我們每一年都會辦詩歌詠讚，詩歌詠讚獲得很大的迴響。現在我們要回應民政局想要主導在地特色，所以我才會希望是不是可以提供這樣的方向，給住在都會區的這些鄉親朋友們，讓他們能夠擁有所謂的在地特色這樣的分享？所以我建議是不是可以比照這樣的模式，給學校或者是教會、協會、社團，辦一個詩歌詠讚這樣的音樂活動？凝聚共識之外，也讓住在都市的鄉親朋友們，可以分享民政局所推動的在地特色。請問這樣的經費可以編列嗎？

民政局閻局長青智：

再次跟議員報告，區特色提案的主體是區公所，但這並不影響都會區原住民參與相關活動這樣的機會。事實上也跟議員補充，原民會的阿布斯主委也曾經跟我討論過這些議題，如果原民會要在都會區舉辦不管是教會或是原住民文創、特色、美食等等的活動的時候，是否可以由民政局來協助？我也承諾說透過相關的區公所來提案，我們會給予支持。

范議員織欽：

對啊！謝謝你，就是要這樣充分的合作，不要每一次原住民的問題就丟給原民會，原民會不是一個太大的機構，他沒有那麼大的經費跟能力。民政局既然你們推動這樣的特色，我們希望你們能夠伸出援手來協助，好嗎？

民政局閻局長青智：

我們會全力協助。

范議員織欽：

好的。接下來下一個問題，請教一下，因為3月13日的時候在六龜某一個神壇，就是所謂的廟寺，他們主動地到我們部落裡面去放鞭炮，他們說那個地方有神明在，他們要去那邊求神明給他們幫助。但是他們來的時候，沒有經過部落會議的同意，就主動到河床去，除了影響到我們教會的禮拜之外，剛好當天也有喪家在辦喪事，所以造成部落的安寧受到很大的影響。我也請派出所去做處理，但這不是他們權管的部分。站在宗教禮俗科的部分，民政局科長在哪

裡？能不能回應一下，這個部分要怎麼處理？請回應。

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

有關這些神壇，我們會來看是哪一個單位，我們事後會來勸導他們。一般的宗教活動在事前的時候，區公所都會去跟他們做宣導，也要求務必注意到當地社區安寧的部分。針對神壇的部分，我們會來加強宣導。

范議員織欽：

宣導還是不夠，還是要主動積極，你們每次做宣導，可是他們廟寺辦活動也不太理你們，他們想幹什麼就幹什麼。到部落裡面更是為所欲為，甚至於他們可以自由放生魚、眼鏡蛇或者是一些其他的野生動物，他們不在乎，就自己帶一個動物放生，祈求他們自己的安寧。這部分請宗教禮俗科應該要去做加強的宣導，好不好？〔好。〕謝謝你。

接著我要請教法制局，為什麼要這麼講？內政部、台北市、台中市興辦社會住宅的出租辦法當中，有一個非常讓人值得肯定的就是，凡事任何關係到需求的部分，都會在乎且重視到保障原住民身分的居住權益。但是我們來看看高雄市，好像高雄市都是在後面追。你看台中市，他們在所謂社宅出租辦法裡面就有規定，依照原住民的人口數比例來優先辦理。但是很奇怪，我們高雄市就沒有規定，這五條都沒有列入保障原住民身分的權益。內政部也有規定，不得低於原住民族人口數占全國總人口數的比例，換言之，就是至少要給原住民一個保障。上一次在都發局的社會住宅方案的時候，他們說有提供 10%，可是這 10%沒有法條的明定，我們沒有這個條文，沒有辦法依法辦理。

所以這個部分，我們非常的在乎高雄市政府是不是真正的關心到高雄地區原住民的權益？剛才黃議員文志有提到台中市的人口有明顯的增加，可是高雄市卻不增反減。可是有沒有發現到住在高雄市的原住民不是這個樣子，我們有慢慢增多的趨勢，因為目前的就業機率非常高。我們知道台積電也要到高雄來了，所以原住民同胞想要往都市的話，大部分都是往高雄市來。來高雄市，第一個就是想到租屋的部分，租屋的部分如果沒有一個明確的條文做為立基點的話，我們一旦遇到任何相關問題的時候要找誰？所以這個問題非常嚴重。所以要請教法制局，這個部分你們要做什麼樣的協助？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

依原住民族基本法第 28 條規定，也是有規定對於原住民安居的部分要給予

保障跟協助，其實這就是基本法的精神。內政部、台中和台南其實都已經入法了，在法制上要入法是沒有問題，就是在我們的辦法裡面要去入法是沒有問題。我們會後要跟都發局表達這樣的意見，也協助他們把這個精神放到租賃的辦法裡面，我們會來協助他們。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

范議員織欽：

我的意思是說，雖然中央有明文規定，但是地方還是需要，人家都有，高雄沒有，這怎麼說得過去呢？因為很多的事情都是要依法，原住民看到高雄沒有規定，他們不敢要求，你知道嗎？誰還有時間去翻閱中央條文。所以地方有地方的一些規定，讓我們可以依法辦理，因為我們很喜歡說「依法辦理」，原住民是最會遵守法令的，所以這個部分很重要。

再來，請教一下殯葬處長，上一次有一位原住民家裡辦喪事，因為她老公是原住民，媽媽是原住民，爸爸是外省人，因為爸爸的關係，她就沒有變更身分為原住民，所以她往生的時候就沒有辦法享受…。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

范議員織欽：

所以在這樣的情形之下，她就沒有辦法享受身為原住民的福利，這個部分也牽涉到條文。處長，你要怎麼回應這個部分？這對於原住民來講是一個很大的遺憾。

主席（陳議員慧文）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

針對上一次這個案子，我們也有跟議員承諾，我們會依照規費法第 11 條相關的規定，就相關的收費辦法裡面，是不是可以把這個條文再做適度的放寬，足以照顧我們所有的原住民。

范議員織欽：

是啊！只是因為她的爸爸是外省人，因為她是爸爸唯一的命根子，希望孩子跟他一樣。可是她的媽媽是原住民，先生也是原住民，這樣的情形之下確實是很辛苦，我們在某些條文的修正上，也能夠分享到類似這樣…。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們就親等這個部是不是再去做適度的放寬？我們會來研究。

主席（陳議員慧文）：

謝謝范議員織欽。下一位登記的議員是陳議員明澤，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

我延續剛才范議員的問題，就是興辦社會住宅出租辦法裡面，請教法制局，原住民的部分要納入，是因為有差別。另外一個是行政院提供 300 億的租屋補助，剛才的是社會局的，原則上在興辦社會住宅的條例上要做一些修改，還是法制局看是要做比較寬鬆或是怎麼樣的認定？我現在的問題是，行政院有一個 300 億的租屋補助，這個是屬於哪一個局處的？請王局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

跟議員報告，那個是都發局。

陳議員明澤：

300 億是都發局，興辦社會住宅是誰的業務呢？

法制局王局長世芳：

也是都發局，社會住宅的部分是都發局。

陳議員明澤：

相關屬於高雄市的條例，適合給年輕人的補助或是新婚能夠申請的，我們應該要盡量在法條上從寬認定。當然中央有中央的規範，我們就一些補助的方案，要讓有需要的人都能申請到，這才是我們政府的政策。這樣你能不能認同？

法制局王局長世芳：

只要是主管機關的政策是這樣子的話，法制上我們都一定會協助的，這沒有問題。

陳議員明澤：

不要卡來卡去，到處卡關，我都覺得政府的美意有時候到地方政府都會有一些限制。我們應該不要另加一些條文，令人家覺得綁手綁腳的，讓民眾可以享受到政府的美意。〔是。〕

針對民政部門，我想請教阿蓮區公墓辦理的進度如何？請殯葬處回答。阿蓮區這幾年辦理很多公墓遷葬，辦理了幾處？請你詳細說明。

主席（陳議員慧文）：

請石處長回復。

殯葬管理處石處長慶豐：

阿蓮區公墓目前遷葬的進度，我們現在正在進行阿蓮區第三公墓，它有 1.5 公頃，查估完成的有 373 座公墓，總經費 2,800 萬現在已經到位了。3 月 2 日我們已經發布了遷葬公告，這個公墓我們預訂在 10 月份可以完全的遷葬完

畢。為了讓阿蓮區的鄉親可以就近來辦理相關的程序，我們很感謝區長在代表會那裡有設一個遷葬的櫃台，不用再跑到高雄來。這個部分…。

陳議員明澤：

我問一下阿蓮區最近這幾年好像辦了很多公墓遷葬，有幾個？

殯葬管理處石處長慶豐：

我任內來這是第一個，後續還有阿蓮區第五公墓，這個部分我們會就…。

陳議員明澤：

阿蓮區幾年前在高鐵下就是有一個了。

殯葬管理處石處長慶豐：

對，那邊也有。

陳議員明澤：

所以那邊是有一個嘛？〔對。〕目前這 2,800 萬是 1.5 公頃，那還有之前呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

其他的部分我們會來做一個通盤檢討，依據離民宅最近的公墓來做一個規劃，是不是可以由我們來爭取經費，趕快…。

陳議員明澤：

路竹區也有嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

路竹區也有。

陳議員明澤：

路竹區也有協助我們民眾去遷移的公墓，我們現在就是路竹區也有、阿蓮區也很多，我現在要來舉個例子。湖內目前公墓都沒有遷葬預算，包括王玉雲旁邊有一塊通往茄苳沿路這邊也沒有處理。王玉雲這塊大的墓地就是說從那邊來這裡，這邊有一些舊的也不多，結果也影響到我們整體發展的觀瞻問題。現在就是湖內區，包括第一公墓，我們湖內區有一個第一公墓在大湖，這邊面臨我們住宅區很多，這裡每逢一年一度的清明節，就像我們下星期都會回去，那這個公墓到底有沒有要處理？這一塊面臨以後我們捷運，這是在捷運附近，就是捷運 RK8 會帶來周邊整體的發展，所以我對我們未來這個公墓的進度，我想是要有所規劃，因為這個時程是配合我們整體地方的發展。它後面這邊很多，那邊也有台糖的地，未來捷運要到的地方都在這附近。我想這個公墓它是非常重要的，不知道對於這個問題，處長你的看法是怎樣？我們是不是要做一個整體的預算評估？

殯葬管理處石處長慶豐：

湖內第一公墓這邊要跟議員作一個報告，它從社區進去大概距離只有 200 公

尺，從它北邊看還有一間國小大概 800 公尺，事實上它對整個都市景觀，還有社區的公共衛生也有很大的影響，我們初步估計起來它大概有將近 4 公頃，4 公頃很大，所以我們會做一個分區遷葬的規劃，這個我們會趕緊來做。

陳議員明澤：

4 公頃嘛？〔是。〕所以公墓整體，包括未來這條捷運在省公路，大體上我認為未來應該是距離捷運大湖段有幾百公尺，這一段我看差不多有 100 公尺到 200 公尺，所以那邊整體的問題還是會存在。我想大湖每一年大家都很重視，包括有些人找不到墳墓，因為地形稍微改變，很多人找不到墳墓，衍生很多的問題。我希望既然政府針對這一些都有在做，包括路竹、阿蓮，未來湖內也應該可以來做一些規劃。如果沒有做規劃的話，大家每一個地方一塊、兩塊開始在處理，我想這樣的一個進度，我會持續再追蹤，看這邊整體的估算、預算有多少？你估計一下，像這樣 4 公頃，它整體要來做…，你剛才有說分期嗎？分期也是 OK，但是最主要的是第一期跟第二期的時間點不要落差太大。〔了解。〕如果整體 4 公頃的話，這預算大概有多少？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們初步估算它大概有四百七十幾座的墓，我們如果要做，會先針對靠近社區跟靠近學校南邊做一個估價，詳細的經費，可能我要精算之後，再找時間跟議員做一個報告。

陳議員明澤：

總質詢的時候，再拿出來做一個探討。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解。

陳議員明澤：

如果 4 公頃差別不多，應該一次就把它規劃，如果你是規劃一、二期的預算，當然是預算的問題，我想可以一起規劃會比較理想，好不好？我問一下局長好了，局長，處長他說有 4 公頃啦！湖內未來這第一公墓的事情，如果 4 公頃做一次規劃，如果預算的部分差別不大的話，是不是你也支持一下？4 公頃就一次把它完成。局長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

當然這個公墓遷葬預算，我們都會全力跟市府爭取，那要看財政狀況的許可，當然能夠一次解決，我們都希望能夠爭取到足額的預算，謝謝。

陳議員明澤：

請局長跟殯葬管理處，這整體的開發，你說要分兩期，我覺得很怪，分兩期是要切割到哪裡？查估一次嘛！你就做一次查估。你說要有個界線，這要怎麼分二期？它的落差點就很大，既然有心要做，它的預算我想建議就一次性，我是覺得也比較方便。既然要做，就要做到讓民眾感受得到，我們就做一次，不然你分兩期要怎麼去分是哪一個界線？又不是一個東、一個西，大湖區是要考量整體的、長久的。我想利用我們清明掃墓的期間，讓大家感受得到，我們也替他反映了，政府也有想把這預算編列出來，我希望…，它未來也是在 S 廊帶的周圍，既然是整體 S 廊帶裡面的公墓，我們能夠去解決它遷葬的問題，我想這是最好的，而且尤其是政府的美意。

在清明節之前，上星期就有很多人去掃墓，然後反映說找不到，都是雜草、樹木。以前每到清明時節，我們在處理的時候，通常都雜草很多，有的人會找不到，結果都怎樣做？都刻意的去…，這是不可公開的秘密，有些人就點菸把草燒光光，消防隊都在旁邊準備來撲救，不然真的沒辦法，不除草就找不到，都雜草叢生，連進去找都不敢。所以我們有很多民意…，包括有一些地方，為了要給大家感受得到，常常要來焚燒，又不能隨便亂燒，還要叫消防車在旁邊待命，如果燃燒起來就準備報 119。他們是採機動式的來處理，不然沒辦法，每一、兩個月草就長長了，三、四個月過後，雨季如果過了又長出來，所以我認為這要一次性的解決，才是好的政策。

民政局閻局長青智：

針對北高雄的發展，整個都市計畫的一個盤點、跟居住生活品質的一些整體的提升，我覺得這部分有必要的話，我們也請殯管處儘快來精算，再來跟議員報告經費以及它的一個期程的細節。

陳議員明澤：

局長，你也承諾這樣的流程，也給我們處長一些鼓舞。因為事實這是在 S 廊帶裡面，我們現在北高雄越來越沒有空地了，你看台南高鐵站的沙崙它整體發展很快，不是 30 米道路就是外環道路，整體台南市帶動得很快，又有綠能產業陪襯。整體上從南科之後配合沙崙，沙崙之後的 S 廊帶過來之後就是路科、再到橋科，整體的 S 廊帶已經出來了，我想這一塊真的不處理也不行。

今年你沒有規劃，我明年還是會叫你規劃，以後一定要來解決，時間點到了就要處理。之前大家都比較不重視，現在大家都會重視這一點，我們就儘速處理，讓大家感受到政府對於整體周遭環境的問題有一併解決，這樣才會提升科技城。在 S 廊帶上，這麼多的公墓，坐捷運也會看到、坐高鐵也會看到，這觀感都不好，以上跟民政部門做一些探討，今天講的也是清明的…。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

陳議員明澤：

清明節之前大家來探討，讓民眾感受得到，政府看到的問題已經想要解決了，而且是真的有需要，有必要性來做處理，以上簡單的跟各位探討，謝謝，大家加油！

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員明澤的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記下一位質詢的是王議員耀裕，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝大會主席，市政府民政部門的局處首長以及所有的市民朋友，大家好！有關本席今天列出了民政部門各局處的業務要來做質詢。首先，我們看到大寮地區拷潭公墓、納骨塔，記得在前幾個會期本席一直跟民政局、殯葬處來討論，因為那個納骨塔都快要爆滿，現在有很多民眾去那邊登記，塔位也都不太夠。這個需求量當然會不夠，因為拷潭介於林園、大寮、鳳山包括小港、前鎮等等，這個地區以外還是有一些民眾，他們需要在這邊進塔的需求。既然這是公塔，這用地也是滿大的，這個用地空間的配置，當初殯葬處大概可以再提供一個新的納骨塔，可以容納 5 萬 5,000 個，還可以做一些其他的配合，譬如環保自然葬區，現在有一些樹葬提供要怎麼安置的環保方式，到現在目前的進度如何？

在上個星期還有民眾反映，拷潭公墓已經不夠使用了，為什麼到現在都沒有什麼進度？也沒有什麼進展？在這裡本席也覺得市政府針對這部分是不是需要來做？還是仍然要放在這裡？放在這裡是要怎麼辦？如果真的沒有辦法做，那以後的需求是要去哪一個公塔？是不是先請處長來答復？

主席（陳議員慧文）：

請石處長回復。

殯葬管理處石處長慶豐：

這邊有一個數據跟議員做報告，現在我們有的塔位是 1,750 個，神主牌位現在還有 247 個，所以在這一段期間原則是還夠的，我們今年也會再增設一些塔位進去。議員所看到的這一些書面資料，是今年已經完成初步的先期作業規劃。以後要興建的整座建設經費達 3.5 億，包含將來的遷葬還有旁邊要做樹葬等等的這些費用，我們已經有在殯葬基金裡面，現在已經大簽送到市府了。假如有過的話，明年會舉債 3,800 多萬，來進行後續的水保…。

王議員耀裕：

規劃設計？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，更細部的規劃，現在議員所看到的，是我們已經完成的一個概略配置圖。

王議員耀裕：

目前已經送進市政府要…。

殯葬管理處石處長慶豐：

殯葬基金。

王議員耀裕：

要爭取一些經費吧？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們會跟銀行提自償性的舉債償還計畫，來跟銀行借 3,800 萬做為後年一些建設要用的。

王議員耀裕：

這個簽已經簽陳到市長室了嗎？〔對。〕所以後續也要處長跟局長努力，既然這裡是公墓，公墓就是要處理好。私人的有很多都就地合法，不過他們的數量還是有限，〔是。〕所以市政府一定要趕快把這裡規劃好，這樣才不會到最後一窩蜂要申請，屆時你要請他們放到屏東縣或者是其他縣市，也不合理。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解。

王議員耀裕：

另外，一殯目前的進度怎麼樣？要做一個立體的殯禮綜合大樓，以及相關周邊的設置，目前的進度呢？處長，請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

今年一殯規劃 1,000 萬的經費都到位了，這個案子目前是林副市長在全力協助。有召集都發局、地政局來開會，我們已經開了 4 次會議，第 5 次是在 4 月 6 日。〔好。〕開完會之後、我們定案之後會向市長做專案報告。今年 1,000 萬要做的項目有包含整體園區的規劃、量體的評估、場址的設置、交通動線、開發計畫，還有一個經濟效益的評估、財務規劃等等。這一個概略的初稿已經都定案了。

王議員耀裕：

未來的立體綜合大樓是在哪一個位置？

殯葬管理處石處長慶豐：

大概在你指的那個位置。

王議員耀裕：

這邊嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，將來我們是一個三合院的方式，左邊會是立體停車場，中間是綜合的禮廳，右邊也是一樣。〔好。〕坐北朝南。

王議員耀裕：

所以我們預估總經費大概要多少？

殯葬管理處石處長慶豐：

現在依我們自己估算的有兩個標準，一個是按照行政院主計總處經常費用的編列標準，這是針對一般空間；特殊空間的話，我們是參照台北市二殯他們現在正在蓋。我們為什麼會參照台北呢？因為台北的總人口數大概是 250 萬，高雄市是 273 萬。台北市 1 年往生的人數大概是 1 萬 7,000 人，高雄市是 2 萬 1,000 人，但是我們還有二殯分攤了 4,000 多個，所以整個量體上面是相當的。

王議員耀裕：

大概經費呢？預估經費？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們自己預估的經費大概是 37 億，不過在 1,000 萬裡面還有一個財務規劃，會再做一個精算。

王議員耀裕：

所以這裡要把現有的改造，才有一個非常完善的一個殯葬禮廳，來提供先人可以在這邊做後續的事宜。所以這裡也肯定殯葬處的努力，當然這件事不能拖延，我們要趕快做，在這裡也請局長跟市長把這一些進度趕上，會後再提供相關的規劃設置給本席，包括總經費的明細。〔是。〕

再來，現在中央考慮到未來的徵兵要恢復 1 年，所以現在很多役男，有些在大學暑假的時候，就先去當 1 個月或者 2 個月的兵，他們是 4 個月。如果他當了 1 個月、2 個月以後要改，今年也好、明年也好若恢復 1 年的徵兵，他已經當了 2 個月了，未來還有 2 個月，如果現在改成 1 年，他以後要先把這 2 個月當完，還是以後要當 1 年總兵役的役期，這個有沒有規劃或要事先把它討論出來？不然哪一天要改為服役 1 年，不過有的人已經在去年暑假或今年暑假先服役一部分了，這一點請兵役處長答復，處長。

主席（陳議員慧文）：

請曾處長回復。

兵役處曾處長國昌：

有關議員提的兵役問題，第一個要跟議員報告的是，現在兵役役期是 4 個月軍事訓練，但是 4 個月軍事訓練，他為了役男生涯規劃，所以他可以從大專一年級暑假開始就申請兩階段入營，連續兩個暑假就是 2 個月、2 個月。如果按照目前來講，你第一階段已經入營了，再來就等第二階段入營，但是這裡面也

不會因為到時候恢復徵兵制 1 年就算是 1 年，這一年它是以年次來做切斷。

王議員耀裕：

所以他原本就已經在做第一階段了，第二階段剩下的 2 個月，他還是會按照這 4 個月役期的兵役。

兵役處曾處長國昌：

對，就 4 個月的役期，這是第一個部分。但是這邊也要跟議員報告，兩階段的軍事訓練因為考慮到新訓中心容量的問題，所以這一部分的申請入營人數並不會很多，大致上並不會很多，這是第一點跟議員報告。另外，最近因為媒體上的訊息，以高雄市來講，目前有役男的家長會詢問，但是數量並不多。

王議員耀裕：

還沒有明顯的增加？

兵役處曾處長國昌：

對，所以這一部分應該是不會造成社會上役男的恐慌。

王議員耀裕：

當然啊！因為役政署已經把這個議題拋出來了，當然就會有很多人在討論，所以到時候如果真的要實施，請處長也要提早跟議會，或者在社會上也要做告知，讓所有役男他們了解，謝謝。

兵役處曾處長國昌：

好，謝謝議員。

王議員耀裕：

村里長事務費調高到 5 萬，現在已經通過，所以年底 12 月 25 日就要實施，這一筆錢是全部由中央編列嗎？還是市政府也有編列一部分？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝王議員關心里長事務補助費調整修正的狀況，因為這個是屬於地方制度法規範之下，屬於地方自治，編列在各區公所。前天是初審通過，當然它如果三讀完成之後，在預算編列上，我們會預先做因應。

王議員耀裕：

是市府編列，不是中央？

民政局閻局長青智：

對，這個本來就是地方自治事項。

王議員耀裕：

所以都是市府，等於一個人多 5,000 元，整個高雄市 1 年里長總經費要多編

列多少？有沒有算出來？

民政局閻局長青智：

包括原民區是 5,346 萬。

王議員耀裕：

5,356 萬？

民政局閻局長青智：

5,346 萬。

王議員耀裕：

好，人口數也要請市政府注意，現在我們的人口下降那麼多，尤其是高雄市，等於是「生不如死」，我們的出生人數沒那麼多人，因為往生者不只是長輩而已，還有年輕人，所以造成人口數下降非常嚴重。在這裡顯示，今年跟去年就減少 3 萬 6,000 多人，這一點真的不是只有國安危機而已，同時還造成高雄市的危機。你看減少那麼多人，表示出生人口越來越少，所以要請民政局、社會局、研考會及教育局，未來有什麼政策可以讓生育人口提升，這才是重點。不管是育嬰、托嬰也好，或者有一些社會福利，包括經發局的青年就業或這些就業輔導機制都要陸續來配合，不然我們的人口數怎麼提升？

光是看到高雄市就少 3 萬 6,000 人，我們來看林園、大寮，林園從 108 年 6 萬 9,858 人，一直到今年相差 4 年是 6 萬 8,000 人，就已經減少約 1,000 多人；大寮是 11 萬 2,413 人，到今年 2 月份，剩下 11 萬 1,763 人，差不多減少 600 多人。你看上述比較表顯示，如果逐年遞減，1 年約減少 1% 人口數，大寮約減少 0.5%，所以我們的人口數要怎樣讓它來提升？在這裡也要讓研考會了解人口如何提升？當然不光是一個局處而已，大家要動起來。所以在研考會這裡，包括林園、大寮的重大工程計畫進度，這些相關的管控如何讓它到位，才能提升高雄市的公共品質，還有包括環保局一定要把它的污染降低，這樣才有辦法讓人口數回升，生育率也才會提升，先請民政局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長回復。

民政局閻局長青智：

民政局在這邊針對人口數據的統計，我們都會分析作報告，給各局處、各區作參考，當然也在市府政策推動上可以有一些依據。整體而言，我們還是希望在整個產業結構轉型之下，能夠帶動更多的青年人口到高雄來就業，才有辦法去突破目前少子化、高齡化的困境，這樣的轉型才有可能帶來提高出生率，這樣才有助於自然增加減少的趨勢。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

所以局長你們在市政會議也好，也要把這個議題提出來，各局處要共同努力，剛剛講要怎麼招商、要怎麼提升就業率，還有我們的空氣品質、居住環境、公共安全，全部都是市政府各局處的權管，如何做好才能提升人口數？所以這一點請民政局長在市政會議也好，向市長報告，這些議題一定要先提出來檢討、討論。

民政局閻局長青智：

是，我們會來做。

王議員耀裕：

希望下個會期能夠看到人口數提升，因為每個月都有做統計，屆時看能不能提升，不然會越來越減少。

民政局閻局長青智：

我們再做一些更深入的探討。

王議員耀裕：

好，謝謝，也請研考會主委。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主任委員答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

整個人口的減少，當然有很多原因，但是大寮、林園的部分可能跟出生率，還有我們說的「生不如死」有關係，但是就像剛剛議員說的，重點是我們的建設要做好，人家才會來，包括大寮、林園未來捷運真的通車以後，我相信對大寮、林園的人口數應該一定有很大的幫助，這個部分我也會積極管考捷運局，請他們對大寮、林園的一些重大建設趕快開始做，我們會來努力，謝謝議員的提醒。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

這些重大工程計畫，因為時間有限，會後也提供這些重大工程計畫進度…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會把資料給議員。

王議員耀裕：

你們怎麼管控，讓這些工程的時程和進程不要落差，你要提供這些工程品質和進度，才能讓市民感受到我們這裡的發展比中部、北部還好，有些年輕人也

不用再外飄，包括還可以提升生育率，所以這也是屬於研考會的權管，看要怎麼樣做好，讓這些工程品質來提升。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我會後會提供大寮、林園地區重大建設的資料給議員，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝王議員耀裕的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位登記的是陳議員美雅，質詢時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

有關於民政部門，本席想要請教一下有關於本席一直在推的共融式公園的進度，其實旗津區值得有我們自己的一個更加豐富的兒童遊具、具有特色性的公園，因此本席之前也一直爭取和建議。在實踐里的部分，當時本席有要求養工處在那裏設置公園，至於另外一座，目前民政局還在規劃當中。是不是能夠請民政局長針對旗津共融式公園，本席所爭取特色的共融式遊具的部分，你是不是能夠說明一下，好不好？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

這個由公所負責的公園，因為議員給我們很多的指導，地方也有一些意見，目前要增設及改善這些設施的經費，民政局已經核定補助給旗津區公所，旗津區公所也發包給設計的顧問公司，就細部設計的部分，我們可以請他完成之後，再跟地方做最後的確認。我們也請養工處給我們比較專業的意見，民政局也會去協助公所，務必把這個設計不能再有任何的差錯，給旗津居民一個安全又符合大家需求的公園設施，謝謝議員的幫助。

陳議員美雅：

在本席向你們建議和反映之後，因為現有的設計可能有一些缺失，後來局長馬上責成區公所這邊來做改善，以及豐富兒童遊具的部分。本席現在更要幫民眾確認的是，預計今年幾月可以看到建置完成呢？今年的部分可以嗎？

民政局閻局長青智：

我們當然會希望在今年越早越好，依過去的經驗，這些特色的遊具有可能必須由國外進口，所以這個部分比較難以去掌握，公所的完工時間是比較寬估，但我是希望能夠儘快的完成。

陳議員美雅：

我必須看到你們確實的進度，這個本席也追蹤了好幾次，我希望局長再責令一下，看今年能不能儘量來促成？

民政局閻局長青智：

沒有問題。

陳議員美雅：

旗津共融特色公園這部分，請區長這邊也能夠多多的加油。另外有一個部分，旗津這邊其實有非常多的新住民，民政局也有在做相關的輔導課程，本席希望能夠讓我們的課程更加的豐富化。目前中央有撥了一筆 1,022 萬的經費，但是好像只有在台灣燈會的部分，本席是希望這個部分可以盡量用來嘉惠旗津的新住民，提供更多的課程讓他們來上課，這部分你的辦理情形為何？

民政局閻局長青智：

剛剛議員建議的這個，因為那是台灣燈會的經費 950 萬，過去我們每年跟新住民發展基金申請的經費其實都比較有限，我可以向議員承諾，針對新住民的部分，我們會鼓勵戶政事務所能夠跨區合辦。

陳議員美雅：

可不可以新增設一些班級呢？把後續新增的提供給本席。

民政局閻局長青智：

我會請戶政科擬定一些計畫，今年度務必要增加一些班級參與的人數，也希望跨區合辦，甚至區公所如果有一些業務的經費，區公所也來投入資源，一起把照顧新住民的工作做好。

陳議員美雅：

除了課程的增加以及豐富化以外，有關於新住民如果有一些適應上面的困擾，我也希望區公所能夠更加的積極來協助，這部分再請你責令各區公所。

民政局閻局長青智：

沒有問題，謝謝議員提醒。

陳議員美雅：

另外有一個部分還要請局長特別再加強，很多區域 6 米以下的道路是由區公所負責，本席希望看到我們建議的一些道路，你們儘快去鋪設，把它納入計畫，因為本席都有去現場看過，確實有一些道路比較沒有那麼平坦，長輩們出門時就比較容易跌倒，這個部分是不是能夠再努力？如果經費不足，也趕快再向市府反映，能夠撥更多的經費來把道路鋪平，這部分是不是可以努力加油一下？

民政局閻局長青智：

向議員報告，各區公所年度計畫的經費，我們希望他能夠在 6 月底之前完成，也配合各區公所這些同仁的量能，當然，地方會陸陸續續的建議，我們會持續爭取經費，希望能夠儘快把它完成，這個我們會處理。

陳議員美雅：

局長，對於一些跨區域的民眾來向本席陳情，這個部分本席有去會勘的，並且已經建議過的一些道路的部分，進度為何？請你回復本席，好不好？請你整理一下資料。

民政局閻局長青智：

沒有問題，我們儘快提供。

陳議員美雅：

接著我要請教法制局長，有關於台電屢次的…，不管是缺電還是跳電，造成很多民眾的損失，法制局在這邊有說會提供相關的法律協助。我想請教一下，目前你們輔導的情形為何？有多少件輔導成功的？

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

法制局第一時間成立一個窗口。

陳議員美雅：

你們只有成立窗口，然後只有讓民眾打電話來詢問？

法制局王局長世芳：

沒有，我們也有請律師到我們的一樓，就是專門為了停電的法律問題提供諮詢，這個部分到目前進來的…。

陳議員美雅：

去申請的有幾件呢？

法制局王局長世芳：

現在進來的大概是 110 件左右，在 110 件裡面有 10 件是屬於一般民生消費的部分，我們有移請消保官先做消費申訴，這個部分有移 10 件過去。另外的部分，因為它的資料沒有…。

陳議員美雅：

到目前為止確定成功的會有幾件呢？

法制局王局長世芳：

目前他們正在進行。

陳議員美雅：

你看這個時間多冗長，現在大家都說台電好像在玩蘿蔔蹲，一下子 A 地跳，跳完以後 B 地跳，B 地跳完 C 地跳，因此造成各行各業營業上的損失，甚至許多家電的毀損，這個部分法制局積極協助的態度為何？市長不能只說一句震怒啊！他們犯了低級的錯誤啊！請問一下市政府提供民眾協助的管道有哪些？你剛才講 100 多件，請問你，當初跳電的時候，高雄市有多少戶受到影響？你

們手上有沒有掌握資料？

法制局王局長世芳：

大概是 185 萬戶。

陳議員美雅：

185 萬戶，這是全部跳電加起來一次嗎？這幾次跳電以來，有 185 萬戶受到影響嗎？有先確認數字嗎？

法制局王局長世芳：

向議員報告，那個是經發局，我也是看報紙的，大概 185 萬戶啦！

陳議員美雅：

但是你們手上接到有去申請的，你說 100 多件，〔是。〕所以你可以看到這個比例有多低，你也可以看到市政府在這個協助管道來講，有多麼的不便民。

法制局王局長世芳：

我還要跟議員報告…。

陳議員美雅：

我想很多的各行各業在這幾次的跳電當中，有沒有造成了他們的毀損，我想都有，在座的各位官員們，你們家在今年有跳電過的舉手，有受到影響的舉手、有停電過的舉手？都沒有嗎？你們的區域都沒有停電嗎？都沒有遇到停電的狀況，才兩個舉手。好，法制局，如果官員們大家連在議事廳，都不願意誠實面對這個問題，你們都沒有遇到，所以原來跳電是分區域，有權、有錢就不會跳電，你們都沒有人舉手，才兩個。法制局，本席要求你去把這相關的數據調出來，高雄市哪些區域跳電？高雄市為什麼是全台灣復電又是最慢的？我請法制局你們要不要去研議一下，有什麼樣的方式是可以幫高雄市民捍衛高雄市的尊嚴？今天我在議事廳詢問在座的這些官員們，你們居然只有兩位舉手說有遇到跳電，其他那些遭遇到跳電的，本席也遭遇到跳電也是停電，我們許多的選民及市民都打電話來反映說為什麼遲遲沒有復電，而法制局現在給我們的答覆，還有在座的官員們，完全不願意去面對這個問題，大家要掩飾過去，當作沒有這件事情嗎？所以法制局局長…。

法制局王局長世芳：

跟議員報告一下…。

陳議員美雅：

針對於這些部分，高雄市有沒有辦法，高雄市政府有沒有辦法有什麼樣的一個依據，可以對台電來表示？

法制局王局長世芳：

我們已經有跟消保團體，希望他們能夠提起消保團體訴訟，這個部分我們積

極在接洽中，這是我們另外一個方式來做處理的，其實企業的部分，他們還是有很多管道是可以去做求償。我想這個肇事者、事主是台電，台電公司應該要對被停電用戶的損失，他們自己要去積極的一個處理。

陳議員美雅：

局長，台電跟住戶他們有所謂的契約的關係…。

法制局王局長世芳：

對、是。

陳議員美雅：

我想請問你，如果高雄市政府自己的立場，有沒有什麼樣的一個方式可以跟台電請求任何的損害賠償？有沒有什麼樣更積極的做法？

法制局王局長世芳：

市府假如我們本身有受損的話，當然我們也是可以尋求這個管道去做。

陳議員美雅：

我問你市政府那個時候有沒有遇到停電？

法制局王局長世芳：

停電應該是有，那一天應該是停電，但是我們有備用的電源，是不是有造成損害，那個是…。

陳議員美雅：

所以你看市政府自己有備用的電源，我請問你，到目前為止法制局到底有沒有去協助了解？因為第一個，如果求償的單位、求償的人數這麼少，台電根本就不會管你，他也不會主動積極負起他該負的責任，你身為一個法制局長，你有沒有給市長任何法律上的專業意見？如何能夠強悍的捍衛高雄市民的權益？我再次要講，這雖然跟你法制局沒有關係，但是火力發電、燃煤發電污染在高雄，復電最慢在高雄，這對我們高雄的尊嚴、對我們高雄市民的權益造成有多大的傷害，我希望法制局是不是能夠去研議一下，有什麼樣更積極的作為？而不是被動地要民眾去跟你們申請，而你們其實也只是一個電話，讓民眾打電話要主動去做，你們有什麼更積極的作為，讓高雄市民能夠獲得協助？現在聽起來是完全沒有任何的作為，都非常的消極，這個本席覺得你們必須要改進。

另外本席要請問研考會，主委，請教一下目前研考會主要還是要負責我們相關的這些重大政策推動的進度，你可不可以列舉一下目前高雄市，好，我跟你講五大的重大建設在推動，目前成效為何？請說明一下。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主任委員答復。

陳議員美雅：

目前你們最主要管控的前五大的市政建設是哪五大？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對於研考會來說是沒有前五大，對我們來說很多建設都很重要，包括捷運…。

陳議員美雅：

前五大，你們研考會就是負責重大建設的管控嘛。〔是。〕所有各局處的資料都彙整到研考會，所以研考會請告訴我們，針對高雄市的施政方向前五大，你告訴大家，目前前五大推動的項目。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想會是以市長的四大優先為主，第一個當然是在產業轉型的部分，包括我們的…。

陳議員美雅：

不是，你要講具體的案子，你不要講空話，具體的建設有哪五大？講出建設的名稱，不然你研考會是當假的嗎？主委，我現在要求你要講具體的建設名稱有哪五大？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我剛剛要講的是說產業轉型很重要，包括仁武產業園區、橋頭產業園區的開發都是我們認為最重要的。

陳議員美雅：

不是已經都完成了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，還有像橋頭周邊道路的改善，這個都還是需要再做討論的。第二個，我們剛才在講的是在招商這個部分的進度也是我們管控的一個目標。再來是交通的部分，包括我們所有相關的捷運線，大寮林園、黃線整體的工程進度也是我們非常重視的。另外在空汙的部分，怎麼樣能夠讓我們的國營企業，包括我們電廠的燃煤機組能夠儘快除役，也是我們重要管控的一個計畫。

主席（陳議員慧文）：

好，再2分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。主委，你講的這些，並不是由高雄市政府自己編列預算主要去推動的，你講的太空泛。好，你剛才講到空汙也是你管控的…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是說我們是做政見的管控。

陳議員美雅：

好，那我請問高雄市的空汙品質，空汙是本席極力要捍衛的，打擊空汙，本

席寸步不讓。〔是。〕高雄市民因為空汙喪失了多少的生命，高雄的小朋友因為空汙導致他們的健康受到多大的傷害，呼吸進去的每一口空氣，對人體的健康，你只要生活在高雄都有危險，不要說你有錢就不會得到任何的疾病，我告訴你，空氣汙染會造成我們在座每一個人生命受到威脅、健康受到危害。本來我以為這個是環保局他們主要的業務，既然研考會告訴我，這也是你們督導的業務，我之後就要盯住你。請問研考會主委，針對空汙的改善，你們具體做了什麼？你在研考的業務上面做了哪些改善？你現在給我羅列出來，譬如你剛才講了國營企業你有要求他們改善，改善了哪些？具體的數字說出來。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，就是所有的重大政見都是由研考會來做管控。

陳議員美雅：

數字？我現在針對你剛才講的空汙的部分。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，在改善空汙的部分，空品的良率…。

陳議員美雅：

不要插話！高雄的空汙真的改善了嗎？你們摸著自己的良心問問高雄市民，空汙真的改善了？你當一個研考會主委，你敢睜眼說瞎話！你今天去看、昨天去看、大前天去看，甚至你明天看都可以，高雄的空氣品質有多麼地糟，我總質詢就繼續來…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會再把相關的數據整理給議員。〔…。〕抱歉，議員，我應該是口誤，我說的是所有市長的重大政見，我們都會做管控。

主席（陳議員慧文）：

美雅議員，因為後面還有議員登記質詢，會後請研考會主委再去跟美雅議員詳細的說明，好不好？主委請坐。下一位登記是許議員慧玉，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝大會主席，各單位主管、各位媒體女士先生、各位議員先進，大家午安。首先，我要來針對仁武區一些人口的問題來做研究跟探討。在過去還沒有縣市合併之前，原高雄縣的時候，我就曾經幫仁武區的八卦里爭取，因為當時的人口就已經很明顯一直在增加，我就建議希望…，當時是叫八卦村，縣市合併之後才叫做八卦里。當時的縣長給本席的答復是說，因為當時高雄縣舉債還滿嚴重的，所以如果八卦村當時真的要分為三個里的話，第一個要增加里長的經費，還要搭配一個里幹事，可能還要有一個里辦公室，以高雄縣當時的時空背景、財務狀況可能在現實面沒有辦法達成。

近幾年來，仁武的人口又不斷地爆增，尤其是八卦里更可怕。現在仁武區總人口數在 1 月份的統計已經來到 9 萬 3,000 多人，我們算 9 萬 3,000 人就好了，已經逼近 10 萬大關。尤其是八卦里，太可怕，近幾年來，因為有很多大型的高樓建築物，很多的人口因為在原市區的房價非常之高，所以跑到原高雄縣緊鄰榮總那個地方，來到這個地方買房子，房價是他比較可以負擔得起，他又可以在原市區工作，所以八卦里在 1 月份的人口統計已經來到多少？來到 2 萬 1,274 人，這是 1 月份的統計，今天已經 4 月 1 日了，人口還持續在增加，結果最小的里在仁福，仁福的土地面積非常之大，可是人口多少，你知道嗎？只有 949 人，連八卦里 2 萬 1,274，2 萬多人的尾數都還沒有達到，但是兩個里長，一個人負擔 2 萬多人，一個人只有負擔 949 人，領的事務費是一模一樣，我現在沒有針對哪一個里在攻擊，我是就事論事。

今天中央已經頒布在今年 11 月份的選舉，里長的事務費又要調漲。為什麼呢？因為因應去年到今年的疫情關係，里長的工作量可能變增加了。當然里長底下還有鄰長，這都是牽一髮而動全身的。今天為什麼中央會想要來調漲里長的事務費？當然因為工作量增加、物價上漲等各方面的考量，但是八卦里呢？八卦里還是領跟之前一樣，物價還沒有上漲的里長事務費，而且當然…，對不起，我修正一下，今年底如果有順利當選的話，當然薪資就會稍微有一點調漲。可是八卦里還是有這麼多的人口數，所以有時候里長私底下會跟本席開點小玩笑，他說旁邊的稻田裡面有很多的牛蛙半夜不睡覺，擾人清夢，結果一夜難眠，可能必須要吃安眠藥才能夠入睡，他說這樣的事情也要來找里長，里長真的也是不堪其擾，最後當然還是去處理了。

本席要請教第一個問題，針對八卦里現在人口已經來到 2 萬 1,000 多人，將近 2 萬 2,000 人，但仁福里只有 900 多人，不到 1,000 人，今天要不要搭配政府的政策？在今年年底里長的事務費會調升，我們要不要順便就這個人口數的問題，一個里長要服務 2 萬多人真的很辛苦，要不要藉著這個機會來做總檢討？八卦里是不是應該要適度地來進行所謂調整里的籌備計畫。

第二個問題，去年仁武產業園區已經開始運作了，當然招商還沒有完全進駐，可是我們現在已經發現一個很嚴重的現象，湧進很多的車潮，所以本席發現有時候從我的故鄉來到議會要開會或是要回去的時候，發現為什麼突然間在短期之內冒出這麼多的車子，不知道為什麼，後來我就慢慢觀察才發現，原來仁武產業園區也是一個很重要的因素。因為那個地方剛好設在仁武區的烏林里，有一些烏林的居民就在反映，當時政府要規劃這個地方的時候，有沒有考慮到有這麼多的廠商進駐，會不會帶來人潮、車潮？這些車潮要怎麼樣去做疏散？政府有沒有考慮到？難道政府只考慮到商機、經濟面，而沒有考慮到除了

經濟以外的負面效應應該要怎麼去做排解嗎？本席以上兩個問題同時來問一下民政局的閻局長，請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

有關里鄰調整的這個部分，誠如剛剛許議員所指教的，在縣的時代，它就受限於財政，所以沒有辦法有一個整體的解決。縣市合併 11 年至今也沒有針對這些，因為城鄉發展的脈絡不同，所引起人口有些過度集中，有些人口外移，人口減少這樣的現實狀況，當然有必要去做檢討。以我們的立場，我覺得我們會去參照其他各都的編組調整方式，我們用相關法規的檢討也好，這些設置標準的調整也好，我們會跟地方，還有各界的民意來做溝通。我舉例像台南縣市合併之後，台南已經早一步把這些都做初步的整併、調整，也都已經完成，高雄顯然在這個部分有一些進度上的落後，我們會再深入做一些研議。

許議員慧玉：

局長，像八卦里的人口暴增這麼的嚴重，我所了解大概一週你們都會開一個一級主管的會議，這個部分是不是可以在…，因為我們明天即將進入四天連假，所以下星期二其實也剛好是休假狀態，可不可儘快把這個案子，可能不只針對仁武區的八卦里，包括其他不同的選區，如果有些里的確人口是暴增，需要去做調整里的動作時，是不是可以一併做總檢討？所以我也不是很私心的，只是幫自己的選區裡面去爭取，我覺得不是這樣子，應該是整個高雄市要有其他的競爭力，就誠如你剛所提的，台南市已經比高雄市更早起步做這個動作，高雄市怎麼可以輸給隔壁的台南市，對不對？局長，我希望這件事情還是要儘快去啟動做一個總檢討。就我們財政現實的狀況，我們可以做一個輕重緩急的改善措施，也不要說有些里長感覺上相對地比較清閒，但是有些里長就真的是非常的辛苦，同酬卻不同工，我覺得這個是非常不公平的。

第二點，有關仁武產業園區這個部分，因為廠商的進駐，人進來了，車子也進來了，當時我們規劃仁武產業園區的時候，有沒有考量到後面一些負面的效應也會產生？局長，這部分當時在規劃仁武產業園區，或許你本身也是有參與其中，但是你或許不是主要決定權的那一位局長，我也藉這個機會來反映給…，因為剛好提到仁武的這個議題，剛好結合，我想針對這個議題，局長你有一些什麼樣的建議跟看法？謝謝。

民政局閻局長青智：

仁武產業園區，我的印象早在縣市合併之前，高雄縣政府在當地就有做一些應該是循環經濟相關的園區規劃。園區報編的時候，我相信主管機關應該是有

考慮到產業進駐可能帶來的交通、環境總總，甚至公共設施供給的影響。當然這個部分並不是我的權責，身為民政局長，我可以跟議員有同樣的…，我非常認同議員的想法。其實烏林里早期的人口數並不是那麼多，漸漸因為工業的發展有很多的工廠，也帶來一些車流，包括人行道拓寬的問題，長期以來，也是從縣市合併講到現在都沒有澈底的解決。所以這部分我們會適時反映民意，也讓各主管機關能夠儘快來協助這個部分，發現這些問題，儘早去做因應。

許議員慧玉：

是，我知道民政局的業務，真的也是包山包海，業務非常繁重，不過幸好局長還很年輕，你應該承受得了，承受得了擔起這個重擔。本席真的也期待這個問題能夠獲得解決，因為塞車對百姓來講，真的是非常痛苦的事情。

接著請教研考會主委，研考會大概主要負責什麼樣的業務？請主委回答。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會主要會有幾個部分，第一個部分跟民眾比較相關的是，我們有一個1999，就是民眾對市政有任何的意見，或者是道路、路燈這個部分，都可以透過1999來反映，包括市民信箱。

許議員慧玉：

除了這個以外呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

另外，我們做比較多的其實是在管考的部分，就是有關於市府的一些重大建設，包括我們跟中央政府申請的前瞻計畫，這些都是管考的項目之一。當然市長他的重大政見的管考，也是屬於研考會在做處理。另外，研考會還有在做的是針對整個市府工程品質查核的部分，這也是我們非常重要的業務。

許議員慧玉：

好，主委，我請教剛剛有特別提到工程這方面缺失的考核，當然剛剛我有聽到陳美雅議員提到停電的問題，不只是造成廠商，也造成很多市井小民，很多高雄市民很嚴重的損失。今天因為時間有限的關係，這個停電的問題，我就暫時先不提，因為我相信有很多的議員先進都關心這個議題。

像前一陣子，當然不是在本席的選區裡面，在別的選區，也是高雄市，就發現這個路面嚴重崩塌，甚至有些人…，如果這個是發生在半夜，譬如上夜班、夜歸的人，如果沒有在第一時間架設這個安全管制提醒的時候，真的會造成很多行經路人的傷害。這個部分，你身為研考會主委，你說你要去考核這方面的工程缺失，可是今天如果設計的剛好又是一級主管，跟你也是同事，他去設計

的，請問主委，你這個角色要怎麼扮演？第一個，他是你的同僚、同事；第二個，你又不能對不起自己職責的角色，你這個角色的扮演很為難，請教主委，你要怎麼去處理呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那個案子因為它是私人建築物造成路面的毀損…。

許議員慧玉：

我知道，我有看到媒體的報導。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對我們來說工程查核，我們其實是有外聘的委員，由專家去做這個工程的查核，所以我們會有兩位外聘委員，一位是府內對工程非常有經驗的副總或總工程司，三位專家去做評比。

許議員慧玉：

可是主委…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以它的公正性，其實議員不用擔心，絕對不會因為今天這個工程是誰，我們的工程查核就會有一些放水，或者是…。

許議員慧玉：

對不起，主席，我時間快到了，再給我兩分鐘，我把它做個 ending。

主席（陳議員慧文）：

好，可以給兩分鐘。

許議員慧玉：

謝謝主席。主委，我剛剛有特別強調，因為那個道路的設計，就是工務局長本身親自設計的，我們現在先不要提到外包的問題，即便這個造成道路崩塌有其他的因素，我是指說是他設計的，但是卻出了這麼大的一個紕漏，你跟他又是同事、同僚，你要怎麼樣很公平、很客觀的看待這個案子應該怎麼樣去進行。如果你今天…，也不是說護短，今天可能你就這個部分認為設計無誤，只是因為意外來得太過於突然，沒有辦法有這樣的一個機制做準備的時候，造成這樣的傷害，也是可以啊！可是經過的居民會怎麼樣看待整個高雄市政府是不是符合這個公平的機制呢？主委，很多事情，當然要講好聽話，每個人都會，但你還是要切記你的角色喔！〔是。〕當然主委有可能隨時會換人，有可能啊！主委，我覺得善盡自己的職守，還是滿重要的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，議員不用擔心，其實我們工程查核是針對施工中的工程，我們會先去做品質的查核，確保它完工之後，品質是好的，當然我們會去強化我們的外部機

制…。

許議員慧玉：

對不起，因為我時間的關係，我對工務局長沒有任何意見。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道。

許議員慧玉：

我是針對工程的事情。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，了解，謝謝議員的提醒。

許議員慧玉：

所以我也希望你能夠善盡職守，扮演好你的角色。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，當然，謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝許慧玉議員的質詢，我在這裡也想要問一下閻青智局長，很多議員都很關心現在各個里別大小里的差距已經很大了，包括鳳山來講，大的里跟小的里的人口數相差大概將近 20 倍。所以包括剛剛慧玉議員，還有之前很多議員都有提到，大小里不平均的這種狀況很嚴重，里長在服務的時候是同酬不同工，確實大里的里長們，他們相對的負擔就會很重，工作量會非常的多，你一直都說有在研究會儘快。我想這個時間點，因為年底就要選舉，今年度會有相關的措施進行整併的作業嗎？局長，可不可以也回答一下，今年度會作業，還是等這一次的選舉完之後才會？

民政局閻局長青智：

跟主席報告，當然里鄰編組及調整辦法，現在有一些設置的標準，但這些標準經過縣市合併這麼多年來，似乎有需要檢討的必要。即便是標準能夠達到共識，然後開始啟動相關整併調整的時候，勢必也要再尋求每個地方的共識。譬如一個里，如果地方的建議要把它分割，那要怎麼分，從那裡去切，這個應該要有一些公聽會，或是跟地方彙整意見的過程。

主席（陳議員慧文）：

所以在這一次的選舉…。

民政局閻局長青智：

我覺得在今年年底的選舉之前，我們並沒有辦法完成這樣的任務，所以對我們來講有它的困難度。

主席（陳議員慧文）：

所以相關的作業都會在下一屆，是這個意思嘛！這個時程，你先明確說明是在下一屆才會有做這樣子相關的研究跟措施？

民政局閻局長青智：

當然我們要提早做一些因應，包括去年跟本次會期都有許多的議員提出這些建議，我們會蒐集相關的意見，以及其他五都的做法，我們來做一些腹案，當然到時候有一些想法的時候，也應該跟所有的議員做報告跟請教。

主席（陳議員慧文）：

我要從你的嘴裡問出明確的時間，問不出來，我想之後我們再來討論。

民政局閻局長青智：

謝謝主席。

主席（陳議員慧文）：

登記下一位質詢的是林議員義迪，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

主席，民政部門各局處長、議會同仁、記者先生、小姐，各位市民朋友，大家午安、大家好。本席今天有幾件事情要跟民政部門做探討，上次市長施政質詢時我已經提過，針對景福堂給我們旗山地區造成不便，因為那天局長有說，目前我們旗山鎮民放在杉林、內門，放在其他的地方要再回來，納骨塔興建完成的時間到底何時會完工？現在就是有差價的問題，我那天有建議市長要有一個專案，差價不夠的就補，多給的有辦法退嗎？局長或是殯葬處長，這個可能你們要有一個專案。目前據我所知，旗山有的放在家裡，如果他放在納骨塔，還要多一次的功夫，要請道士看日子遷進去。這納骨塔什麼時候會完成？完成之後是否可以通知旗山市民，就是放在別區的市民能否有優先權來遷回來？請局長或殯葬處長答復。

第二個，家族的位置跟夫妻位、長生位，在之前的年代，我做鎮長的時候有做長生位，因為這裡很多百姓希望蓋好之後，百姓可以先預訂長生位。關於這個部分是由局長答復，還是殯葬處長答復？

主席（陳議員慧文）：

先請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對我們景福堂一直以來的關心，我先把現在建置的情形跟議員報告。我們今年要在景福堂這裡設置 610 個櫃位、276 個神主牌位。我們 3 月 22 日已經完成工程標案，我們就特別拜託得標的廠商，一定要…。

林議員義迪：

有加緊趕工去做嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，有多加一些師傅來趕工，他們也有跟我們承諾在 5 月份，因為這一段清明祭祖的時間，我們沒有讓他們進去，我們讓他在 4 月 6 日才開始施工。所以他會趕工，在 5 月份會完成 610 個櫃位的設置。我們會採取部分驗收的方式，設置好的就馬上啟用，所以期程還會再往前提早，這第一個跟議員報告。

林議員義迪：

要快一點，最近旗山居民有往生者，真的很不方便，速度愈快，當然愈好。〔是。〕品質也是兼顧，不要品質沒有做好，以後又會很麻煩。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，這個驗收有非常嚴格的過程。剛才議員還特別關心衍生的這些費用，放在美濃、內門、六龜，因為在市長施政報告的時候，市長有親口跟議員承諾會專案處理。所以有關民眾的權益不會受到損失，我們一定會確保民眾的權益，不會衍生其他的費用，我們會專案處理。

林議員義迪：

因為那天我有講，用一個專案讓百姓知道，要很明確的。〔是。〕並直接告知負責旗山納骨塔的承辦要怎麼處理，因為他們說現在不曉得該怎麼處理，我說沒關係，到時候這個辦法會定出來。〔是。〕請石處長研究看看如何做？差價怎麼處理？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，在工程進行當中，差價的部分，如果經我們大簽之後沒有問題，隨時會跟議員做回報。

林議員義迪：

好，要公告在公墓，讓民眾知道可以優先回來做選擇的時間，這樣好嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，感謝議員。

林議員義迪：

再來是第三公墓，第三公墓就是大山段，就是上洲里跟大山里，剛好在旗南公路那一段的路邊，上次我講過好幾次要遷葬了。當時那裡有一個合作農場，他有跟別人合作要種沉香，結果因為那裡沒有遷移，結果承租的五、六十公頃，目前就沒有承租完成。我認為我們現在都在鼓勵遷葬，而這裡土葬也已經很久，希望可以趕快來做遷移。針對這部分，本席也提出過兩次了，看是不是來規劃期程並編列經費，先將路邊那個部分遷葬，不要讓它就在路邊，經過時會覺得觀感不佳，針對這個部分，請石處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

溪洲這是旗山的第三公墓，總面積 1.2 公頃，目前上面的墳墓數有 2,349 位。我們有評估過了，我們假如要辦理遷葬要達到 1.6 億。不過那裡在大山里，整個的景觀不是那麼理想，因為大山里的車站牌就設在公墓那裡…。

林議員義迪：

就在車站牌那裡。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們現在要去旗山，左邊一整片的山坡地全部都是墳墓。

林議員義迪：

沒有錯！

殯葬管理處石處長慶豐：

這裡的相關經費，我們會做個評估之後…。

林議員義迪：

如果有經費，就趕快把那裡遷葬完成。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解。因為經費非常龐大，所以我們還是要有一個比較縝密的評估。

林議員義迪：

好，看要如何做，而這些經費還要經過研考會審查嗎？〔是。〕我待會再問研考會。

再來是甲仙區的公墓，目前甲仙祖先的牌位沒有設置，因為本席去甲仙時，那裡的百姓有陳情，包括里長，他們建議這一條道路已很久沒有重新鋪設，已龜裂不堪。第二就是可不可以增設牌位，給甲仙的市民方便使用？目前看起來只有旗山有而已，所以他們希望本席可以提出建議，來爭取在甲仙增設牌位。另外櫃位的部分，甲仙應該還夠用，但也要注意，不要像旗山、大樹、旗津這樣，因為甲仙又更加的不方便。請處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

甲仙這裡目前的櫃位還有 4,320 幾位，所以櫃位是沒有問題。神主牌位的部分，我們現在要找一個比較適當的空間，因為這個也蓋得比較早了，所以我們既然要做，就一定要有一個最好的位置。所以我們可能會用業務費，把神主牌位做增置，不過這裡一定要找一個最好的地方，之前我有去看過，都很陰暗，比較不適當，我們現在有在評估。

林議員義迪：

因為做牌位的地方，要找光亮一點的地方，看哪裡可以做改造，讓甲仙的人比較方便，因為有的有意願要放在那裡，結果說目前那裡不收牌位。所以建議希望可以趕快設置牌位，給甲仙那邊的民眾方便使用。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解，我們的進度會再讓議員了解。

林議員義迪：

要進去的這條道路都已龜裂，這要怎麼處理？

殯葬管理處石處長慶豐：

你關心的應該是六龜那一條路？

林議員義迪：

不是，甲仙要進去納骨塔的那條道路。

殯葬管理處石處長慶豐：

這條道路目前沒有問題，不過有一段坡度稍微高一點。

林議員義迪：

路況也比較差。

殯葬管理處石處長慶豐：

所以我們很注意，尤其下雨天的時候，如果民眾要進去，我們都會提醒。

林議員義迪：

里長建議路況比較差的部分是不是可以先鋪設？〔好。〕如果經費沒辦法整個鋪設，我們就先把比較差的部分做鋪設。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，這個我明天馬上去看，謝謝。

林議員義迪：

再來要提到的是六龜那一件，上次本席有提過，六龜那一件的前面不是有…。

殯葬管理處石處長慶豐：

20 幾坪。

林議員義迪：

20 幾坪、差不多 30 多萬的這個部分，到底有沒有機會納入進來？希望局長可以納入，因為剛好在公墓的前面而已，大約 20 幾坪，徵收只需要 30 多萬，是不是就把它買下來，這樣六龜公墓的整個四周圍就比較完整，好嗎？〔是。〕已經有現勘好幾次了。

殯葬管理處石處長慶豐：

有，要 200 多萬。

林議員義迪：

應該是買下來，只有 30 多萬而已吧？

殯葬管理處石處長慶豐：

200 多萬，包含還要填土等等的費用。

林議員義迪：

因為現在正在疏濬，有些土方的申請會比較便宜，我們六龜河道的砂土，可以去問看看，好不好？〔是。〕希望可以趕快做好，不要讓百姓總是來問我到底會不會處理。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解，感謝議員。

林議員義迪：

再來是提到我們的物價齊上漲，光是從去年到今年，大家應該都有感受到，物價真的漲很多。但是我們的薪水卻沒有調漲很多，我看到立法院有爭取要把里長的事務費提高。誠如剛才許議員所提到的，高雄市都沒有整合，大的里這麼多人，小的里這麼少人，但是事務費都一樣。立法院決議是要依人口數做調整，這方面剛才民政局長有提到在下一屆，可能這一屆整合的時程太趕，比較沒辦法，這個部分要怎麼解決？因為實際上大的里真的很大，里長非常辛苦，小里的里長就很輕鬆，如果能做一個整合會比較好。以前曾經說過，在縣市合併之後就要做整合，但是合併到現在也十多年了，局長剛剛也有說初步研擬看看。薪水調整的問題是研考會還是哪一個單位的業務？是行國處嗎？研究物價波動的是行國處，還是研考會？

主席（陳議員慧文）：

不是喔！你現在是要問哪一個部分？

林議員義迪：

我是覺得現在物價漲成這樣，但是我們的薪水都沒有調漲，有調整也是只有調漲一點點，而物價卻漲這麼高，這個要怎麼解釋？

主席（陳議員慧文）：

請研考會蔡主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們的物價調查是在主計處，但是我們的薪水比較低，的確在高雄是一個問題。主要是我們的產業，在過去都是製造業比較多，服務業大部分都是以餐飲為主，所以的確薪水相對來說會有比較低的情況。所以對於我們而言，要如何加速整個產業的轉型。因為你有比較優質的工作之後，才有可能帶動整個薪資，有人口移入之後，才可以做這樣的處理。所以我想在產業轉型和在招商的

部分，我們市府團隊都會一起努力，儘速讓高雄在地所有居民的薪資都可以有往上提升的機會。[… 。] 是，好，謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員義迪的質詢。上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（高議員閔琳）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢。現在請登記第一位的鄭安秝議員，質詢時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員安秝：

謝謝民政部門今天所有的局處首長及大會主席、還有電視機前關心市政的所有好朋友們，大家下午好。本席鄭安秝今天想就教，大家都知道高雄一直以來都是希望女權為上，在過去大家也知道性別平等差異非常之大，所以在高雄我們希望往女權的城市及尊重女權的城市邁進。

首先我要來請益，研考會可以說是多局處的最高溝通橋梁之一。安秝在 111 年 1 月 14 日有直接去現場會勘，以及在 110 年 11 月 29 日總質詢時，也有針對福誠高中人行道周圍的照明及安全，那時候還特別提到夜晚十分昏暗，市民擔心害怕不敢行走，以及希望增設相關的照明與交通安全配置，那時候也在 1 月有來做會勘。很可惜，在 1、2 週前 3 月 16 日發生女高中生在前鎮高中捷運站周遭，凌晨 5、6 點要去搭乘公車的道路上，不幸遭男子性侵得逞。這也代表，安秝之前一直在提，但是相關局處互相踢皮球，把這件事情當作耳邊風，聽一聽，左耳進、右耳出，才發生這樣的情事，也造成女高中生非常大的陰影。這個原本其實可以避免的，在 11 月 29 日就針對這部分一直在要求周遭照明，那裏真的太過於昏暗，對於這部分我們真的希望相關的照明可以提升。但是聽到的卻都是養工處、教育局以及周遭的相關單位在互相推託，因為那邊也涉及到捷運局的照明，所以變成 3、4 個局處在互相推託。

我要就教研考會，主委，你是台灣女人連線秘書長、政黨婦女發展部主任，又是女性權益促進會的秘書長，你看了這樣的事情，是不是也覺得這樣的情事其實原先是可以避免的？請研考會主委答復。

主席（高議員閔琳）：

請研考會主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對於婦女來說，尤其是夜間的人身安全其實是大家最在乎的。如果能夠有一個比較明亮的夜間行走環境，相對來說對婦女人身安全當然是非常有助益的。

鄭議員安秝：

是不是可以督促一下相關局處，到底是誰應該要負責把相關照明提升？因為有時候變成最後又要推託給學校。對於周遭的照明是大筆經費，學校根本沒辦法來做新增以及維護相關後續的費用，所以我是希望，主委，已經發生這個社會事件，我們不希望這個事件再次發生。之前其實我們一直在提就是，真正去會勘的時候，才發覺那邊夜間真的是滿昏暗的。你看這個是白天早上 10 點半我們去做會勘的時候，照理說這個時間應該整個都很明亮，連我們在會勘都被整個遮擋得非常的昏暗，更何況是凌晨 5、6 點，造成 3 月 16 日這起事件的發生。所以我希望研考會針對這部分，我要請主委幫我追蹤這個案件，一起來努力，我不希望大高雄再發生這樣的情事，可以嗎？主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想會後我們來聊聊這狀況，我們也請副秘書長召開一個協調會議，儘速可以去確認相關哪一個局處來主責。

鄭議員安秝：

不要再互相踢皮球了，〔是。〕這是我們最希望的。

再來是高雄又停電了！今天大家都知道小港有 1,910 戶又無預警發生停電；在前天高雄鳳山新富路、武營路周遭數百戶的民眾、近千戶、945 戶停電。我們常常都聽到新聞報導，一些台電的人事都說，保證不會再有停電的情事發生，但是三不五時就有鳥、老鼠、松鼠等一些動物的影響，有時候又說是人為可能挖到所導致的停電。但是停電大家也知道，在恢復供電後，電壓有時候可能會造成一些比較有年份，但還是可以使用的電器，造成它的電壓突然復電而來的比較大，導致我們民眾的電壓異常，毀損他的電器，甚至是大樓的電梯。

所以在這邊我希望研考會針對這部分怎麼代位求償，可以來努力一下，不要讓民眾單一去做陳情、請求、求償，因為我們也知道集中在一起的力量才是最大。有些民眾平時也要上班，你要讓他們為了這件事還要再另外找時間，其實都是擾民。在這邊要請研考會，針對這個部分，高雄市政府要代位求償台電，不要再有這種讓民眾因為停電而造成他們的財產受損的情形。主委請答復。

主席（高議員閔琳）：

請研考會主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於代位求償這個部分，其實在我們現在市政府的分工是法制局來主責。如果民眾透過 1999 有打電話進來詢問有關要求償的部分，我們也會直接轉接到法制局的窗口，然後提供一些法律的協助，我們會提供服務，並直接做轉接。

鄭議員安秝：

好，再麻煩你針對這部分相關的督促以及相關的提醒，還是要做好。〔是。〕

我們是希望電網相關的這部分，我們再一起跟台電多溝通，不要再有這種情事發生，非常擾民。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

鄭議員安秝：

再來是人口負成長，這個是我們 2 月份人口最新數據，273 萬 8,000。現在整個通貨膨脹，萬物皆漲、薪水沒漲，所以滿多的民眾結婚後，據新生代及周遭的市民朋友的分享，其實結婚後幾乎不是為了生子，他們都是為了給雙方彼此之間一個承諾，說實在的，現在的時空背景非常不利於養兒，我想應該不會有人為了一次性少量的育兒獎金而去生孩子。高雄市人口一直在流失，每個會期都有議員提出，但是始終都沒有見到成效。

我要請問民政局、研考會你們有沒有什麼對策？也要請你們針對這個部分的問題兩週內提出計畫，如果需要跨局處整合，也要麻煩你們，不然有時候跟你們說，或跟各自的聯絡單位聯絡員做表達，都是各自推給彼此，這個其實也是我們不願意看到的。今天剛好是本部門的質詢，都在這邊，所以希望你們一起共同針對這個問題，我們要如何整合、協助？讓市民有感、新生代新婚族有感，這才是最實際的。請民政局局長答復。

主席（高議員閔琳）：

請民政局。

民政局閻局長青智：

民政局在人口數據統計相關的監測，我們都有定期做相關的分析報告，給各局處去做政策推動的參考。議員這個建議，我們也會跟研考會密切來配合。

鄭議員安秝：

局長，我再請教，像現在你應該有跑社區活動，也都聽到有些鄰長負擔比較大，像鳳山牛潮埔鎮北里有 27 鄰，總共 1 萬 2,082 人要服務，平均要服務 447 位的民眾，像他們這樣負擔會不會過大？

民政局閻局長青智：

當然每一個里、每一個鄰人口不均，是因為…。

鄭議員安秝：

實在是天差地別，鄰長的福利都一樣，但是有的做得要死。

民政局閻局長青智：

發展的過程不同，有的地方是屬於大樓林立，有些地方是傳統的舊部落，這當然會造成一定程度的落差，這部分也許多議員給我們指教，我們會蒐集大家意見，會針對里鄰編組的辦法，我們會做一些研議來檢討。

鄭議員安秝：

你看一位鄰長服務 447 人，有的只要服務 18 人，真的讓人家感覺到同樣是鄰長，但是服務的人口數差別很大。所以針對這部分，有些鄰長他們負擔比較大，有什麼特別針對或依比例來做調整，我覺得這部分還是要再努力一下。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

鄭議員安秝：

另外是鳳山區過埤周遭的過埤里，都沒有屬於自己的綜合活動中心，它也是鳳山最大的里，我經常也跟里長開玩笑說過埤里可以稱為過埤鄉，因為它是鳳山地區腹地最大，大家都知道現在那邊也滿多新大樓的成立，新住戶也越來越多，可是一直沒有屬於過埤里自己在地的活動中心。我們知道仁武大灣綜合活動中心就是做戶外型的，把多功能融合，我覺得這個不錯，我是希望針對這部分，跟新工處相關局處一起為過埤里來努力一下，請局長答復。

民政局閻局長青智：

當然，這部分也請民政局跟鳳山區公所共同針對地方的需求，包括社福、長照、日托、公托等等這些，我們做一些整合，也尋求相關局處共同來討論，包括社會局、衛生局、工務局等等。

鄭議員安秝：

這部分何時可以有一個結果或進度提供給我們隨時知道？

民政局閻局長青智：

這個是涉及跨局處的協調，公所這邊可以就在地的角度提出意見彙整，但是真正資源的分配跟主導，因為有時候需要中央經費的挹注，並不是單一個局處可以去處理的。

鄭議員安秝：

好，再努力一下，不然真的很缺乏。針對剛所說的鳳山過埤綜合活動中心，這一直是當地很缺乏而且長期在反映的，我們確實了解真的它是有興建活動中心的必要性，所以這部分還是要請民政局及相關局處，我們再努力一下，為我們過埤在地努力增設一個活動中心。

再來，我想請教行政國際處，市長官邸大家都知道，現在因為市長還有一些局長，其實市長的官邸是沒有做使用，而是開放給一些公益團體，但是一整年來只有開放 5 個場次。我們是覺得滿可惜的，市長官邸每年花費，大家看一下數據，每年花費非常高，但是 1 年卻只辦了 5 場，我覺得成效比較差。而且你們自己看這個數據，人數都是 40、80、20，這個數據真的太過於…，可能沒有實際做統計，哪有都剛好整數的，這麼滿特別的，讓人家感到有一點懷疑。所

以針對人數統計，以及我們所說的場地，好不容易可以提供公益團體、婦女團體來做使用，這部分有些場次、有些婦女團體經常跟我們反映，他們有時候要租借一些場地都找不到適合的地點，高雄市政府有這麼好的地點，但是1年總共也才辦了5場的講座及相關活動，這是我覺得比較缺乏的。這邊要請行政國際處做個答復，可否來提升一下它的使用效益？請項處長答復。

主席（高議員閔琳）：

請行國處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

市長官邸那邊的使用頻率偏低，主要是從去年開放以來，連續有時候會遇到一些疫情的起伏，連帶影響到一些公益團體舉辦活動的意願。至於人數上的一些差異，因為市長官邸，它本來就不是一個很大、非常開闊的場地，所以在舉辦一些活動上，多少會有一些限制，所以並不是每一場活動都能夠容納非常多的人來參加。其中有一個人數比較多的，那是動保處的活動，是因為他們有用到庭院，而且是兩天的活動，所以人數是比較多一點。〔…〕這部分我們會加強宣導以外，我們也會重新檢討跟評估一下，是不是有可能在使用的規範做一些調整。

主席（高議員閔琳）：

再給安秭議員兩分鐘。

鄭議員安秭：

再來我要請教殯葬處，這個其實安秭可以說是不管在動保處質詢，以及相關局處的質詢，我一直提到希望人與寵物樹葬的機會，未來可以讓獨居老人跟他的狗狗埋葬在一起，其實在有些國家他們都有這個案例，成效也都相當的好，讓一些獨居老人他們心理上得到安慰，我想這個在社會觀感上也是比較好的。所以殯葬處我想請你們答復，這個可行性到底是如何？我們的努力，希望可以得到成果，請答復。

主席（高議員閔琳）：

請殯葬處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關於人跟寵物到底可不可以葬在一起？這個依照非都市計畫土地管理規則表一有明確的規範，寵物的殯葬設施一定要殯葬用地；第二個，人跟寵物的殯葬…。

鄭議員安秭：

這邊也要請法制局針對這部分，有沒有辦法再來調整看看？就是可以在這個容許範圍可以有樹葬合葬的辦法。針對這部分，我也請法制局跟殯葬處還有動

保處，我們一起來努力一下，這一定是有可行性。很多事情我們不要把它講死，其實搞不好在未來，我們有辦法把它實現，處長，對不對？〔是。〕今天法制局局長也在，我希望三個局處聯合一起來努力，可以嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

我補充報告一點，現在這個主責是動保處，他們現在已經在訂定「非都市計畫土地變更設置寵物殯葬設施管理要點」，現在已經在做，而且也召開公聽會了，後續我們會請動保處把這一部分的最新進度，向議員做個回報。

主席（高議員閔琳）：

謝謝安秝議員。請殯葬處、法制局、動保處，未來可以朝這個方向來努力，接下來是陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席，民政部門各局處首長，大家午安、大家好。有幾個問題，要來請教民政部門，第一個就是 303 大停電，本席要請教法制局，因為市長在施政質詢的時候，有很多議員探討賠償的問題，市長也有明確的表示，高雄市政府一定會有一個單一窗口，讓市民朋友向台電來求償。本席請教局長，目前的受理情形，以及未來須具備哪些要件，高雄市政府法制局才會受理代位求償？請局長簡單答復。

主席（高議員閔琳）：

請法制局長答復。

法制局王局長世芳：

這部分我們一直都有提供法律上協助。對於一般民生用戶，我們也是透過消保的途徑，現在採申訴的部分；我們也有透過消保官去跟消保團體溝通，是不是請他們提起團體訴訟，今天已經有收到消保團體肯定答復說，將來如果有符合這個規定時，他們同意提起消費團體訴訟。這部分市府也會視其規模和經費的狀況給予一些補助，目前對一般民生用戶是可以透過這個途徑來做。

陳議員善慧：

好，針對這部分，民政局也可以多加宣導，讓市民朋友知道市政府有設立單一窗口來做代位求償。接著有幾個問題請教民政局，自從 105 年的區公所人力通盤檢討之後，到現在 111 年，已經過 6 年都沒有再做檢討。本席有疑問的是，因應市長在楠梓區的招商活動，包括高科技產業的進駐，人口數一定會增加，請局長先看這張圖表，這是 105 年楠梓區公所人力通盤檢討，目前的編制是 70 人，但是可進用員額只有 65 人、凍結 5 人。而左營是凍結 1 人，但是左營人口數有稍微下降，如果可行，這一位也是要補足；前鎮、苓雅區人口數都有下降的趨勢。我認為都有必要再做一次通盤檢討，楠梓區人口數有逐漸上升的趨

勢，將來會增加很多需要服務的業務，但是區公所人力不足，包括疫情的加劇，第一線人員真的非常辛苦！

所以綜合以上幾個理由，包括人口快速成長、服務量能不足；局處下授業務日增急迫，無充足人力因應；福利政策多元化，也一定都要第一線的區公所來服務；再來是科技產業園區效應，大樓日增，所以需要增加區公所人力。局長，針對這個部分，今年有沒有辦法再做一次通盤檢討？

主席（高議員閔琳）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

公所編制人力的檢討，在 105 年是由人事處以及各局處組成的評鑑小組來做規劃，我也認同議員所說的應該要定期檢討，這從 105 年到現在才想到要處理，是不是也容我們跟人事處來溝通協調拜託？為了因應楠梓區的快速發展以及產業園區的設置，台積電要進駐，當然會面臨許多業務增加，人力需求也會非常的殷切…。

陳議員善慧：

人口也會移進楠梓區。

民政局閻局長青智：

是，這個是不是再次啟動員額評鑑的機制，倘若需要時間來規劃，短期內是不是楠梓區公所的員額可以先來解凍進用…。

陳議員善慧：

補足進用的員額。請人事處長答復。

主席（高議員閔琳）：

請處長答復。

人事處陳處長詩鍾：

5 年前我跟民政局、研考會相關局處有辦過一次評鑑，員額有微調。因為近期人口增加，這也是我們當時員額調整的因素之一，如果近期要調整，就像楠梓區公所編制員額和可進用員額還差 5 位，如果我們現在授權民政局在總員額裡面去調整，比較快的方式是我們跟民政局研究看看，比如哪些人員的增減，我們可以用在不調整編制員額之下，馬上第一線先來調整可進用人員來稍微增加一下，我們會這樣研究看看。

陳議員善慧：

好，謝謝處長，麻煩處長跟民政局協調。再來，民政局長，現在立法院還未三讀通過，前幾天已經初審通過的全國村里長事務費增加 5,000 元，也可能年底就會三讀通過。局長，高雄市總共有 891 位里長，一年要增加 5,346 萬元，

假如年底三讀通過，明年民政局有沒有辦法去因應這些新增的預算？局長簡單答復有或沒有就好。

主席（高議員閔琳）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員關心，只要三讀通過，這是法定支出，是由區公所編列。當然我也有向主計處請教過，他們會先預為因應，把這筆經費…。

陳議員善慧：

會先准用動支。好，局長，本席再來要跟你探討的是鄰長 2,000 元的交通補助費，相信這幾天很多議員都有跟你討論這個問題，也認為要因應物價調整，加上目前物價波動較大，其實鄰長也是非常辛苦，疫情期間都要幫忙發送通知單，騎著機車來回奔波，我也聽到很多議員提出說應該要增加交通補助費，本席也是非常認同，認為應該增加為 3,000 元，我認為 3,000 元是差不多。另外，很多鄰長也沒有看報紙的習慣，只要手機一滑，就可以閱覽很多新聞，與其去補貼 240 元的報紙費，倒不如就補貼到交通費上，讓他們可以去多加運用，可以幫忙區公所多發送公文或通知，讓里民可以更了解政令。

局長，我提議一下，因為有很多的議員提議，你也有回答過了，本席也很贊同這個提議，所以我要再次跟局長提出，就是鄰長的工作量並不如一般民眾所想像那麼的容易。高雄市每一鄰平均 65 戶、平均服務 158 人，因為有大小鄰之分，所以我認為鄰長編制的部分應該要討論一下。比如左營福山、新下、新上、菜公等里，鄰人口數有些是 5、6 千人，甚至是 1 萬人；楠梓區清豐里、翠屏里的鄰人口數就很多，可是都編制一位鄰長而已，要一位鄰長來服務這麼多人，根本就是心有餘而力不足！未來的藍田、中和、中興等里也會遇到同樣的問題。所以本席建議局長，針對鄰長的部分，我並不是要你整個刪掉，請局長要聽清楚，針對多戶數的鄰，是不是可以增加 1 至 2 位鄰長？讓他們可以不用服務那麼多人，局長，你認為可行嗎？有沒有辦法做調整？

主席（高議員閔琳）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

人口密集區或是大樓集中的地區，每鄰的戶數，中央設置的標準在高雄是 200，但是在有的縣市，像桃園是 350，根據現實的狀況其實應該要做一些標準的檢討，也要聽取大家的意見。譬如大寮地區，你當一個鄰長可能直接跟管理員或是主委接洽，沒有辦法去深入到每一個住戶，等於是說鄰長服務的型態在不同的地區也有不同的做法。這個部分從上個會期到這個會期都有很多議員來

跟我們指教，我們會積極來做檢討。人口太多，當然會影響到里長跟鄰長服務的…。

陳議員善慧：

服務的品質。

民政局閻局長青智：

水準，工作量會增加很多，我們都有感受到。針對這一點，我們也會納入做為檢討的標準。

陳議員善慧：

好。其實有的鄰不是只有大樓而已，像清豐里的透天厝有很多，而且腹地很大，這都需去探討。再來，智昌街現在已經變更要做多功能的活動中心，還有兒 8 用地規劃 1、2 樓是派出所、3 樓公托、4 樓日照，5 樓就是中和、藍田、中興三個里的活動中心。針對這兩處用地的興建，局長，如果這兩處興建好，內部的硬體是民政局要負擔的預算嗎？局長。

主席（高議員閔琳）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

智昌街的廣（停）用地是交通局在主辦，依目前的規劃，林副市長裁示是要把這裡 1 樓的空間給公所做運用。這部分，我們會跟公所來整合地方里長、社區種種的需求，看需要什麼，我們和公所會全力來協助。但是兒 8 的用地應該是屬於…。

陳議員善慧：

派出所，不，警察局。

民政局閻局長青智：

警察局主管，到時候看是要蓋 5 樓還是 6 樓，到底什麼機關會去使用，這個可能由各自權管單位來做分擔。如果是撥給公所、里長、社區在用的部分，我們也會全力來支持。

陳議員善慧：

如果是公所要用的，公所硬體部分的經費應該沒問題吧？

民政局閻局長青智：

我們會和區公所合作爭取。

陳議員善慧：

好。這個問題要請教戶政的部分，因為戶政事務所右昌辦公處是在 2 樓，包括中和、中興、藍田這三個里的戶政也都在右昌辦公處，現在兒 8 這一塊要來變更為多功能的活動中心。戶政主任，我們如果用一個戶政行動駐點，就是針

對中和、中興、藍田三個里的戶政業務移至我們之後要蓋的這棟大樓裡面，這樣有沒有什麼問題？戶政主任，有沒有來？

主席（高議員閔琳）：

我們請戶政主任。戶籍行政科科長，在嗎？我們請科長答復。

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

戶政行動服務，我們戶政所一直都有在做。這個是機動性的，如果這個將來設置完成，戶政所的行動服務去服務是沒有問題的。

陳議員善慧：

我是說把這…。

主席（高議員閔琳）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

我是說把中和、中興、藍田這三里的戶政業務不要在右昌辦事處，把它移到這裡，這樣有沒有可能？有沒有辦法？

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

右昌這個辦事處的確是比較老舊，當然議員如果支持，這個多功能中心如果達到 80 至 100 坪，就是符合戶政事務所的所需，因為它還有很多資料要存放，我們當然樂觀其成，但是一個戶政所最起碼要 80 到 100 坪。

陳議員善慧：

要 80 到 100 坪就對了，這是基本的。〔是。〕好，了解，到時候再來爭取看看，這有電梯的吧？好。再來要請教殯葬處，處長，上個會期本席有跟你探討橋頭殯葬園區要拓寬，包括第一殯葬在覆鼎金，你們全部要來整建，目前到底規劃的進度是如何？我昨天也有聽到曾俊傑議員有在跟你探討交通的問題，本席也肯定你當殯葬處處長，把殯葬處改善了很多，使得殯葬處在覆鼎金那裡一些交通也好，一些動線都規劃得不錯。本席想要請教你，在上個會期就教的，現在規劃得怎麼樣？你簡單答復，好不好？

主席（高議員閔琳）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對我們殯葬處的肯定。我們今年有爭取到 1,000 萬元，整個計畫的進度，我們已經和林副市長開過四次會了，而且林副市長也有找地政局、都發局來共同參與我們這個計畫。目前第五次會議是在 4 月 6 日下午，如果跟林副市長報告完後沒問題，我們就跟市長來做報告，最後這 1,000 萬元會做幾個重點工作，第一、背景資料蒐集；第二、量體設施大小評估；第三、場址的配置、

交通動線，還有工程計畫及財務分析，這些在今年 1,000 萬元裡面要完成的工作。〔…。〕

主席（高議員閔琳）：

謝謝陳議員善慧。接下來是李議員順進，質詢時間 15 分鐘，請開始。

李議員順進：

主席、民政部門的所有局處首長、市民朋友、各區的區長、媒體先進，大家午安。今年本席有感而發，看到這一本民政局的業務報告，我已經看兩天了，第一、區政自治：整合在地資源、營造安心社區，這個相當的理想，目前做的程度不曉得怎麼樣？我等一下打個分數好了；第二、安全生活：基層建設，讓你我行走更安全。這個，我很存疑；第三、綠色信仰：低碳綠色城市，創造優質環境，我差不多打 60 分，安全生活在前鎮、小港，我也打 60 分。區政自治的部分，我打 70 分，兩位區長都很認真，在地方聚集資源，帶領里長、鄰長出來在服務，我們看得出來，但是可能衛生局的任務占比較多，真正民政局的比較少，但是也很肯定各區的區長。整合在地資源、營造安心社區，這是第一項，70 分。

針對第二項，這是我個人的意見、個人的淺見。安全生活：基層建設，讓你我行走更安全。我認為這個安全，局長，我們要再努力，才 60 分。昨天我跟市長、跟都發局講的，當然那個照片，我到最後查證才知道是去年 11 月的，在機場的門口，國際大都會在海關，飛機路跟中山路口有一個大嬸坐在地上等公車，我有跟都發局說，機場現在要花 747 億元整建一、二期的航廈，整建得漂漂亮亮的，花 700 多億元，卻讓大嬸坐在門口在等公車。飛機路連人行道都沒有，人車爭道，機場環評等等現在也要闖關，花費 700 多億，對交通完全沒有任何的改善，所以我認為這項才 60 分，甚至 59 分，局長，這不是你們的關係，也不是 2 個區長，不是 38 個區長的關係，這是整個大環境的關係。

第四、高效服務：戶、役政資訊服務提升效能，戶、役政這部分打 99 分，戶政系統是哪個科在負責？

主席（高議員閔琳）：

請戶政科科長答復。

李議員順進：

科長，有沒有管國籍？國籍科是你們嗎？

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

是，國籍規劃。

李議員順進：

好，戶政系統我打 99 分，將近滿分。役政是兵役處嗎？兵役處也打 99 分，

100分，局長，也是有100分及99分的單位，給你們肯定。我從25年前當里長到現在，一個地方最基層的小民意代表，我看了這見證的發展，所以這四個，我認為前三個還要再努力，雖然不是你們的關係，我看你們都在忙衛生局的業務，忙那麼多，里長、鄰長及社區的資源幾乎都用在防疫，沒有錯！這是重點，局長也領導這些基層的幹部也很辛苦，特別要勉勵一下。我25年前當里長到現在，一路走來，我看了小港、前鎮差不多有六多。第一個，空氣污染多；第二個，廢棄物亂傾倒的多；第三個，交通事故意外多；第四個，中低收入戶多；第五個，向民間借款，私底下被逼殺，要被拍賣，爭議多，民意代表都在服務這些，車的借款，因為他交通事故多，然後就受傷，受傷就沒有錢，沒有錢就會落入這些陷阱；第六個，大貨卡車多，多到會嚇死人，我想副局長也是從小港來的，唯一的一條道路中山路，現在很難得機場要改建，2035年要通過，經費747億，我看過計畫書，你們兩位區長待會要回答。

這六多，包括車禍多、低收入戶多、污染多、廢棄物亂倒多、大貨卡車多、向民間借款糾紛多，我一天到晚都跟錢莊在協調，也不知道人家要不要賣面子給議員，生活困苦的人一堆。而民政局寫的很好聽，整合在地資源，我想你們區長沒有在幫忙協調社會上的事，認為那個是民間債務，那是你不知道車禍多，因為車禍多，他就去跟人家借錢，弄到銀行要拍賣，民間的來逼殺、潑油漆。大貨卡車多，也沒有人幫我們講話，兩位區長我想要勉勵你們，要仗義直言，不是只有要你們在小港、在前鎮做老大，在局長的領導之下，結果困苦的百姓這麼多，你們有沒有告訴市長說我們的問題呢？我相信有。

我先請教研考會，有關國道七號興建的重要性，小港、前鎮需要一條安全回家的道路以及我們產業界的心聲。大貨卡車這麼多，鄉親出事情的，以車禍死亡最多，死亡多、車禍多，低收入戶就會多，一天到晚到公所門口哭哭啼啼，我都不忍心進去區公所，因為會看到鄉親們的苦難，由於車禍多，腳斷掉的很多。這條國道七號從2010年進入可行性研究，隨即馬上進入了環評，你們要做99條對，有1條不對，通通就不對。什麼不對，光因為候鳥就把我們的國道七號擋了下來，擋了11年到現在，我也希望局長、兩位區長在市政會議，以陳其邁市長的關係以及人脈，他要做什麼都可以。國道七號，最近在國發會網路發起平台，連國發會都看不下去，國道七號一定要盡速做，要不然變成8多、9多、10多，到時候又多了塞車多、遲到的多，上班會遲到，因為車禍多，臨時發生車禍，再來是爭議多，糾紛多。所以我要拜託兩位區長，你們說明一下，前鎮區長先說明，國道七號，你認為重不重要？

主席（高議員閔琳）：

請區長答復。

前鎮區公所吳區長永揮：

重要。

李議員順進：

你有在努力嗎？有在適當的場合爭取過嗎？你的區車禍最多，中山路、沿海路還有翠亨路、中平路等，車禍最多，你知道多了之後，後面會碰到什麼問題？低收多，因為他沒有工作了，失業多。你有沒有在反映這一條國道七號？

前鎮區公所吳區長永揮：

有，市政會議時，公所都有在提相關的建議事項。

李議員順進：

有嗎？〔有。〕謝區長請答復，兩位區長都很認真。

主席（高議員閔琳）：

請區長答復。

小港區公所謝區長水福：

你剛說小港、前鎮，其實還包括林園，因為我住林園，所以不管是林園、小港還是大林蒲，都必須要經過沿海路，所以看到行駛沿海路的大卡車會害怕，膽戰心驚。當然我們本所在上個月市政會議，剛好輪到我們小港區公所報告，我們也把國七這條的環評趕快拜託市府跟中央反映，趕快把這個環評通過，因為畢竟這條國七做了六、七年的環評，確實是久了些。

李議員順進：

11年，區長，2010年，已經進入環評到現在2022年。

小港區公所謝區長水福：

現在很迫切的是洲際碼頭的第七貨櫃中心，現在開始動工了，明年差不多陸續會來完工，包括中油在那邊明年就會出來，所以交通局也是有做一條替代道路，就是從高雄港那裡的高架下去，所以我們的市府跟立委有去向中央爭取14億來做替代道路。很感謝議員的關心，我們大家共同都為了地方建設。剛才你說候鳥棲息，其實跟人命都很重要，但有時會說是人命重要，由於這個時空背景是這樣，我們還是尊重生命，生命財產安全還是最重要的。

李議員順進：

好，我聽兩位區長說明後，可能是我誤會了，這樣還要提高20分，這個區政自治現在變成90分；安全生活，我們有希望了，變成也是90分；綠色森林信仰，其實這不只是解決我們地方上的問題，產業馬上要進來，你沒有做國七，平面道路上都是大貨卡車在爭道，相對的會回堵到我們的各交流道，所以你一定要趕快爭取國七。局長，你們三位老大要跟市長說，這個一定要用他的關係去做，如果要做都可以，你有想過高鐵會到屏東嗎？管他賠錢還是賺錢，百姓

的交通、生活最重要，高鐵馬上要到屏東、到花蓮了，我們這邊的國七已經在十年前就認為要做了，再拜託你們在適當的場所跟局長提醒一下，當然局長在市長面前講話是有一定份量的，你們提醒他一下、我跟你說的，現在六多會變成十多，剛剛謝水福區長跟吳永揮區長都講的很清楚，他們真的面對了各基層，局長，再拜託你一下。

研考會，你對國七有沒有什麼看法？你們有沒有在努力爭取？

主席（高議員閔琳）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

國道七號對前鎮、小港這邊的重要性，議員也在總質詢有說過好幾次，其實對研考會來講，這條路也是我們很重要管考的計畫。所以議員看到每一次市長的施政報告，我們都會特別把現在相關的進度列出來，一方面也是給交通局一點點的提醒，我們地方政府還是要加緊力道去跟中央爭取國道七號。

另外，剛剛區長也特別提說到，雖然國道七號我們是預計今年可以讓行政院核定，不過它到 114 年才可以開工，這中間怎麼樣去解決小港、前鎮的交通問題，所以我們先做，我們會有一個貨櫃車的專用道，這個部分我們在今年 7 月會動工，我們希望 112 年 5 月就可以完工，等到完工以後，我們這裡的交通會先改善。國道七號剛好是 114 年動工、117 年完工，希望一步一步慢慢來改善前鎮、小港的交通。

李議員順進：

好。區長，我還要再提醒一下機場的興設計畫，如果像他們這樣 700 多億的花法，而且他們的計畫是航空運輸能量要到 1,000 萬人次，這個將來更嚴重，他們這些經費沒有去解決交通的問題。我想除了中山路的南北向之外，東西向桂林機場的北側、機場的南側，這個道路都要來解決…。

主席（高議員閔琳）：

再 2 分鐘。

李議員順進：

謝謝主席，這一塊要拜託局長跟區長，我們機場的北側、機場的南側，這個替代道路希望把它聯結。國道七號，主委剛剛有講了一個期程，但是這個期程歸期程，已經 10 幾年了，我們也還在等待，不要讓我們失望。但是你們兩位區長要表態，針對機場的整建，這 700 多億裡面也不用花你們一毛錢，它本來就是要改善交通的，怎麼會只有改善辦公室呢？怎麼花了 700 多億是改善辦公室呢？沒有看到任何一條是改善交通的錢，我們回饋金到哪裡去，我們也沒看到，也等於零啊！所以機場我們要能夠看到實體的，希望桂林機場的北側、機

場的南側，這個部分也能夠儘速一併在相關的會議裡面討論，因為它現在剛開始，你們要盡一點心力，兩位區長拜託。

民政局，往生者的尊榮，我想很多民意代表都關心這塊，因為高雄市具有人情味的、宜居的城市，大家都會比較重視這些婚喪喜慶，南部人的作風就是這樣。但是慎終追遠之外，怎麼樣把我們的環境改善，周邊的土地到底有沒有在整理？任憑在那裡生雜草、任憑在那裡荒廢，政府說要解編還地於民，是說真的還是說假的，你有沒有在開發？進度如何？是不是市民的期待，這麼多的議員在勉勵你，你有什麼努力的方向？跟市民朋友報告一下。局長要答復，還是處長？好，處長請。

主席（高議員閔琳）：

我們先請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員一直對周邊土地的開發，還有還地於民進度的關心。我們剛剛有報告過，4月6日跟副市長報告完，我們就會跟市長報告，報告完之後，今年的1,000萬就進行整體的規劃設計，完成之後，我們幾乎可以確定旁邊的民地到底用或者是不用。這個部分都發局還有地政局會很快有一個明確的答案。〔…。〕謝謝議員。

主席（高議員閔琳）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

國道七號對於前鎮、小港地區來講，甚至整個高雄半導體S廊帶，各個產業園區之間的聯結，它的交通運輸動線改善都是非常重要。而且小港區區長在市政會議工作報告的時候，確實也有特別提出來跟市長說明地方的心聲，也讓各單位能夠了解，儘快能夠加快腳步，這部分民政局也會持續協助關心。

一殯的改造，在幾個會期裡面，所有的議員都非常關切，剛剛議員提到一個重點，就是周邊土地的利用或現在違規使用的情形，必須要透過政策的引導，既然要做改造，是不是周邊要一併去做考量，該讓土地的利用往比較正確的方向，也讓現有的業者參與可行的方式，這個都應該要納入規劃的重要方向之一，民政局會持續跟殯管處一起來努力。〔…。〕對。〔…。〕小港區是高雄海空雙港最重要的樞紐，也包括整個台灣重工業長期以來，它承受非常多對環境、對生活品質的衝擊。我們希望在地區長都能夠替市府在地方把相關的民意做好彙整，也適時的反映給權管單位，該去立即改善或者該投注經費，這個都應該要代表民意，來向市長做最真實的反映。〔…。〕謝謝議員。

主席（高議員閔琳）：

謝謝李議員順進質詢，也希望市府團隊針對國道七號，還有國際機場的整建相關的研究能夠儘快有一些新的改善措施。

接下來質詢的是蔡議員金晏，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

我是不是先延續國道七號的問題，我請問研考會主委，你知道國道七號末端是到哪裡？

主席（高議員閔琳）：

請主委答復。

蔡議員金晏：

國道七號的末端。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是到洲際碼頭那邊。

蔡議員金晏：

對，洲際碼頭，你也知道這幾年中央陸陸續續也大力的在推動洲際碼頭，所以會有大車的機率是越來越高。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，所以我們才會先做一個洲際的…。

蔡議員金晏：

當然剛剛你講到 7 億，但是 7 億在我來看，其實還是局限在它周邊，周邊會影響到那邊還有大林蒲，對不對？〔對。〕除了紅毛港遷村了，還有大林蒲，據我所知就是在它的周邊，南星那一帶。你的 7 億還是幾億，應該就是做那一帶，或者可能道路的改善，實際上最需要的是把它用在國道七號。國道七號現在的環評怎麼樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起。

蔡議員金晏：

國道七號目前環評進行的狀況如何？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在正在做二階環評當中，希望今年可以讓行政院核定。

蔡議員金晏：

所以有信心環評會過，你知道爭議點在哪裡嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道好像是因為大家對於…。

蔡議員金晏：

環團對駱駝山也有意見。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，環團有意見。

蔡議員金晏：

有一些自救會是針對它沿線一些土地徵收的問題，因為它不在我的選區，但我印象中好像 2013 年行政院核定 600 多億，但一直拖到現在，你知道這中間是怎麼樣嗎？這中間光一階環評沒有過，進入二階，光二階環評要做什麼？所謂的範疇界定，開了兩年還是三年的會，這個如果是我們市府，你會怎麼樣？這個是你的考核，你會敲桌子嗎？應該會敲桌子，你會很生氣，一個有必要的國道七號，結果搞到現在，當然它有爭議，這個也不是我們能夠作主。但是我們畢竟是需求最高的，對小港、前鎮那邊的民眾、對剛剛順進議員、各位小港、前鎮的議員，大家的訴求都一樣，市府可以把立場表現得更強烈一點，對不對？我有去查新聞，我知道二階環評還沒有通過，行政院是很樂觀，但是什麼時候要動工？這個我不知道。環評有人說好、有人說不好，目前的法律制度就是這樣，我們還是得尊重，未來要不要修法，那是立法院的權責，各黨各派要有共識，但是現階段我們要遵守它，我覺得市府要表達出一個比較強烈需求的立場，這是過去比較少看到的。當然你有在考核，但是很簡單，至少你這兩年任期內的考核就是還在環評中，對不對？這再麻煩你。〔是。〕

這有一段影片，請民政局長看一下。播放到這，這樣就好。局長，這在哪裡？看得出來在哪裡嗎？

主席（高議員閔琳）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

是我們的一殯園區。

蔡議員金晏：

殯儀館嘛！那個冒煙是什麼地方，你知道嗎？

民政局閻局長青智：

如果是火化設施的話，它應該有基本的防制設備。

蔡議員金晏：

就是火化設施嘛！我還是問一下處長，因為這裡是火化場。處長，我請教一下，這算是異常狀況還是正常？請處長答復。

主席（高議員閔琳）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

平常我們要先預熱，預熱剛開起來的那一剎那，大概將近 15 秒左右會冒這個黑煙。

蔡議員金晏：

我們火化最早是幾點開始？

殯葬管理處石處長慶豐：

一般假如比較早的話，我們同仁大概 7 點半會先去預熱。

蔡議員金晏：

這是 9 點多拍的。

殯葬管理處石處長慶豐：

9 點多，我們不是同時…。

蔡議員金晏：

所以有些爐是當初預熱就一定會這樣嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

剛開始那一下子會，我們不是 18 套火化爐具同時在 7 點半就預熱。

蔡議員金晏：

所以你認為這個應該是預熱那一下子產生的？〔對。〕有沒有其他反應？其實這樣講好了，火化場的空氣狀態，不要說火化場，整個殯儀館那邊，因為是火化場衍生的，這個在幾年前是相當嚴重的，當然市府有做了一些改善，我不知道有沒有到位，但是我相信主席、我們每位議員常常也會到那邊送長輩，偶爾還是有看到這樣，也聽到。但是我覺得這其實沒有辦法避免，如果這是正常預熱一定會發生，那是我們設備的問題會這樣還是怎麼樣？我覺得如果是民間，我不是說你要被罰還是怎麼樣，如果是民間，我想就會被罰了。這個部分是不是能夠改善？處長，我們火化場 1 年的維護費用是多少？常態性的維護。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們的火化爐具是 1 年 892 萬 6,000 的維護費用，這個背景我可不可以…。

蔡議員金晏：

養護的費用，1 年有 800 多萬的養護費嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

892 萬 6,000 元，18 套火化爐具的維護費用。

蔡議員金晏：

每一年？〔對。〕夠不夠？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們還是逐年在爭取，今年有增加 20 幾萬了，20 萬 9,000 元。

蔡議員金晏：

今年有增加 20 幾萬，所以還有…，簡單講是不是有點不夠？因為就我側面了解，我聽到的包括一些民間的朋友在說，其實這樣的費用，我希望處長還是要知道，畢竟這是高雄人最後一程的地方，很多高雄市民每天都在出入，更何況議會，大家都在那邊出入。如果常常有一些異常的空汙狀況，我想民眾的觀感是不好的。空汙的狀況當然就是它異常，異常分兩種，一種是操作，一種是養護不足夠，你的耗材、你的部件有沒有依時間去汰換？尤其是怎樣，還好我們火化場的制度在 103 年還是 104 年改成登記制以後，其實相對於火化爐的負擔有比較好的控制，應該是這樣講。之前是沒有限制的一直燒，人一來，你答應了，你就是要燒完，但是有時候加熱，每個設備有它容許的狀況、條件，當然後來我們有更新，我也不知道你到底…，好像 16 座爐，是不是？處長。

殯葬管理處石處長慶豐：

18 座。

蔡議員金晏：

這 18 座在這 10 年來都有更新過了嗎？每一座都換新了，還是還有沒有的？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們的法定使用年限是 5 年，我們現在都已經 9 年了，不過我們在燃料部分改成瓦斯之後，品質有大幅改善。

蔡議員金晏：

所以它超過我們規定的使用年限，有這樣一個狀況是不是？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，但是現在配合一殯的整個改造，我們現在也不可能做新的，因為馬上就會拆掉，所以我們就是加強養護這個部分。

蔡議員金晏：

我剛剛聽你在答詢一殯的改造，就是會很快的有，這個也是要趕快。〔是。〕所以你的意思是說，因為一殯要改造，到時候會有新的爐。

殯葬管理處石處長慶豐：

整套都是新的。

蔡議員金晏：

你現在要換，其實有一些實務上的浪費，不必要，沒錯吧！〔是。〕所以我希望養護要到位，我們一天幾具大體在那邊，就會說我們這幾座爐，就設備的使用來講，它一直處於高負荷的狀態，所以你的養護如果沒有到位的話，我是不專業，但是我相信就會常常遇到這樣的狀況。〔了解。〕處長你先請坐。局長，你有聽到，我要跟你說重點，要馬兒跑，不要不讓它吃草，每天就是那麼多人在那邊，局長，我問你一個問題，覆鼎金要遷葬的最大原因，你知道是什

麼嗎？請局長答復。

主席（高議員閔琳）：

請局長答復。

蔡議員金晏：

這是陳菊市府的時候做的一個工程，最大的遷葬，你認為是什麼原因？

民政局閻局長青智：

就我的理解，因為縣市合併之後，彼此之間的鄰避設施已經沒有那個界線。

蔡議員金晏：

但是我們新的好像也是在旁邊而已嘛！

民政局閻局長青智：

過去各個縣市或是各鄉鎮、各行政區域會把它的鄰避設施設在它城市的邊陲。可能早年覆鼎金對於高雄市區來說是比較偏一點，但其實是跟高雄縣鳥松直接相連。

蔡議員金晏：

局長，我就打斷你的答詢，你講的那也是一個點，我相信閔琳應該也知道，那裡是高雄市的門戶。

民政局閻局長青智：

對，而且合併之後…。

蔡議員金晏：

從高速公路下來第一個就是看到那裡。

民政局閻局長青智：

看到焚化爐跟墳墓。

蔡議員金晏：

進到高雄原市區，在高速公路看到這樣的煙也不好，是不是在可以的範圍內，相關的維護經費，我們不要省，因為它的使用率真的很高。而且就像你剛剛講的，其實這個爐、市殯，本來是高雄市在使用，高雄縣可能跑到仁武，鳥松那裡要到仁武。合併以後，市殯就在鳥松旁邊，你覺得他會到仁武嗎？其實它也超出當初設計預估的量，所以它一直是超負荷的，所以這個部分，我認為應該再去審慎評估它養護的工作要做到什麼程度，儘量不要再有這樣的狀況，我不敢說一定要你不要有，但是儘量該給的就給，這樣好不好？這個部分你能不能答應？

民政局閻局長青智：

這個我有了解，而且因為就是如此，剛才議員講到非常重要的原因，所以在合併之後，當時的陳菊市長馬上就編列經費做所有火化爐具第一次的更新，到

現在為止，當然它的使用年限…。

蔡議員金晏：

一段時間了嗎？

民政局閻局長青智：

對，我們也會極力來爭取相關的養護費用。

蔡議員金晏：

我相信既有的預算可能不是很夠。

民政局閻局長青智：

是，當然。

蔡議員金晏：

今年度也沒辦法，今年年底的預算送進來，我希望能夠在這一方面多做一點努力，跟主計、研考這邊溝通，讓高雄人的最後一哩路，真的是能夠比較明亮和乾淨的地方，好不好？〔好。〕

我再回過頭來請教蔡主委，我看到簡報的第 24 頁，我們有「1999」陳情案大數據的分析結果，看起來字越大應該是量比較多。停車場、騎樓、違規、人行道、占用紅線，好像都跟交通滿有關係的。是不是請局長答復？

主席（高議員閔琳）：

請局長答復，還是主委？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們大數據的部分，現在大家看到當然還是停車場的違規是最多。

蔡議員金晏：

請教局長，「1999」有什麼效用？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

「1999」其實主要是能夠比較及時地去解決市民的一些反映事項。譬如路燈或者是道路的坑洞部分，我們都會直接反映給相關局處，也會有限時譬如要在一天之內就要處理的規定。

蔡議員金晏：

理論上如果是你講的這樣，市長是不是就不會為了那位波蘭記者震怒了？因為他的東西就在上面，而且是常常反映的。而且到警察局執行的時候，還是很多違規，照你這個邏輯，「1999」其實是有一些狀況的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，我這樣講，如果今天有民眾打電話進來說，譬如停車違規的部分，我們會直接用三方通話來請警察去做處理。我們的運作方式其實是這樣，希望能夠及時去處理一些細節。

蔡議員金晏：

主委，我想要聽到的答復是說，「1999」除了當下去解決那個狀況以外，我們應該是統一，因為你有考核嘛！是不是真的…，我在這裡問主委，您是住宿舍還是自己家？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我住宿舍。

蔡議員金晏：

你是走路還是就直接從四維回家？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我通常都會用走路的，從四維辦公室走回去，大概 20 分鐘。

蔡議員金晏：

你知道之前市長震怒以後，有一段就是說機車要到人行道停車是要用牽的嗎？你有沒有走過四維路？四維路上透天的汽車狀況？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，其實大家都停在他們自家的騎樓。

蔡議員金晏：

所以我說這就是高雄的日常，我不是說它好，也不是說它不好，這個是我們要面對的問題。〔是。〕我們是要讓民眾的習慣在法規上做一些調整，或者就是要依照現有的法規去強力執行。但這個可能會有一些困難，這部分應該是研考會很重要的一個功能。「1999」除了是馬上解決之外，你們應該去分析這些態樣到底是怎麼發生？畢竟這至少牽涉到交通局跟警察局執行層面，甚至是商業發展、騎樓的使用等等這類。我覺得這個都是…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們會針對整個大數據的分析部分，會再做些精進和討論。〔…。〕我知道，是。

蔡議員金晏：

好像我們做的不見得是當下的，跟需求甚至有點背道而馳。這部分必須要統一起來檢討看看。〔是。〕不是說解編停車場公設用地就不好，也要看它的需求。〔對。〕我覺得研考會可以把交通這一部分，使用上違規不管是行人，不管是汽車、機車，做一個主軸來討論看看，因為每個會期交通局也好、警察局也好，都會有這樣的。有些人希望說鬆一點，我覺得那個應該是規則的一個改變。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會再跟交通局、警察局一起來討論。

蔡議員金晏：

如果是需要中央法規的突破，我們也可以有一個說帖，拜託我們這些立委看看這要怎麼去解決？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會來努力做整個大數據的精進，同時跟交通局、警察局這邊，大家再做一次討論。

主席（高議員閔琳）：

謝謝蔡議員金晏提出很多寶貴的意見。接下來質詢的是李議員雅靜，時間15分鐘。

李議員雅靜：

主委，我也是針對「1999」，我們即問即答。主委，我想請教「1999」到底有沒有時間性的限制？例如我接到電話之後，多久要派工出去？派工出去以後，他們要多久回復到底有沒有完成，或者是需要哪一些工法，或是多少天數，要不要回報到「1999」這一端？什麼時候解除列管？請主委說明一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

通常原則上，只要民眾的電話一進來，我們就會馬上做派工。

李議員雅靜：

是。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

派工之後，原則上這個局處要去現場勘查是4小時之內。我們現在是以最即時來看，因為有很多不同的案件。但是以一般來說有很多，譬如像路燈、道路這些，原則上4小時就必須回報給我們。回報給我們之後就表示他們已經去看了，回報時會告訴我們說，他們是可以及時修補，或者他們需要備料再做一些修補，因為這樣子，我們就會有不同的管控時效。

李議員雅靜：

所以最久的時間是多久？多久的時間要回復「1999」？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

4小時要回報給我們，他們去看的結果。

李議員雅靜：

好，解列呢？解除列管呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

解除列管原則上就是完成的時候。

李議員雅靜：

沒有時間限制是嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會有時間限制。

李議員雅靜：

最長是多久？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

最長應該有到 2 個星期以上。

李議員雅靜：

研考會有誰知道這件事情，最久可以多久時間解除列管？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是不是請我們「1999」的蔣主任？

李議員雅靜：

快。

主席（高議員閔琳）：

請主任答復。

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

回復就是 4 小時初步第一次，最長的就是 5 到 7 天是有可能解決。

李議員雅靜：

5 到 7 天嘛！

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

這是一般正常的陳情案件。

李議員雅靜：

你如何知道民眾陳情的案件是真的有落實完成，回報回來是真的有做到位的。或許像剛才主委說的路燈壞掉、路面破掉，5 天、7 天他回報已經完成，你怎麼知道有完成？

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

一般的狀況是他回報，我們當然是相信機關，不過有一些特殊狀況，譬如短時間又再回報一次，我們其實是會要求他是否能提供照片給我們。

李議員雅靜：

一個月通報 5 次，算短時間嗎？

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

應該算是比較頻繁。

李議員雅靜：

相同的地點在 1 個月內有 5 次，結果你們都解除列管，重點來了，現場連一隻小貓去都沒有。我在說哪裡？我在說我們鳳山，還是里長通報，打「1999」打了 5 次，我看你們回復的訊息都兩天就解除列管。結果那個現場是怎麼樣？

水管破裂，破裂到什麼程度？到今年 3 月底本席去看過以後，那個地方已經長青苔了。我們不是缺水就是缺電，高雄市政府可以浪費水源，水流到可以長青苔，你的「1999」可以裁撤掉了，這不是個案。主委，你認真聽，「1999」你詳細評估能不能裁撤掉？連里長通報的案件都能讓你們這樣輕易地解除列管，更何況一般的民眾如果陳情，難怪也會有民眾陳情說，在線上等了 15 分鐘，甚至你們的應對是不對的，要人家直接打 110，這是你們的專業嗎？「1999」是有編列預算的，而且還為數不少。怎麼會請這種這麼不專業，而且完全沒有…，我覺得就嚴謹程度上完全沒有，這種管考品質，身為研考會的你們，真的是要檢討，除了檢討以外，訂出一個獎懲辦法出來，主委，可以嗎？

主席（高議員閔琳）：

主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，是不是麻煩你把這個案子給我，我們…。

李議員雅靜：

我不要個案，上次就是因為個案，讓你這樣子過了，你完全沒有去檢討，這次反而更嚴重了，而且還不是單一個案而已。每一次都只給你個案，這樣不對。這要針對整體，你還要有獎懲，還有如何真的落實到現場已經修復，或者是已經完成民眾陳情的，你回來要解列，什麼樣的程度能達到解列？沒有所謂的信任了，就這件事情看來沒有所謂的信任，你們都在做敷衍做表面功夫，你們現在是在耍花拳繡腿，演戲給我看，這是花市民的錢，「1999」一個年度花多少預算，你知道嗎？主委，花多少預算？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

將近 1,000 萬。

李議員雅靜：

還嘻皮笑臉，多少預算？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

將近 1,000 萬。

李議員雅靜：

1,000 萬不是錢嗎？1,000 萬給民政局可以做多少事情，光我們的小型工程就可以鋪設多少道路，嘻皮笑臉。你知不知道有時候「1999」一通電話是救命電話，認同嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

認同。

李議員雅靜：

主委認同嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

認同。

李議員雅靜：

負責的主任認同嗎？既然認同，為什麼要放任這種事情一而再，再而三的發生呢？救命電話。你有沒有看過自來水管爆管的時候，水衝到三樓高的狀況？整個路面是隆起的。開玩笑！什麼時候可以給我？我給你一點時間來訂出獎懲辦法，還有如何落實民眾的陳情是真的有落實到位，不管多久時間。譬如他要查管線這一條是誰的，不要說給他 24 小時，3 天、5 天或是 7 天，你們要把時間訂出來，那一套遊戲規則可以訂出來嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們原本就有要解列的期限，議員的意思是要怎麼樣確保他們是真的回復了以後，來回報給我們，而不是像議員說的根本還沒有解決就解列。

李議員雅靜：

你先回答我，要多久時間去訂？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們案件數的類型真的很多，是不是給我們一點時間？

李議員雅靜：

對嘛！我就給你時間了，我問你要多久時間？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

一個月可以嗎？

李議員雅靜：

一個月，太長了吧！主委，這不是今天第一次說，也不是第一次發生的個案，一個月太久，你的速度跟你的執行效率絕對不可能需要用到一個月。主委，再給你一次機會，我給你兩個星期的時間，不要再討價還價，就這樣。

主委，我上次有跟你提到公務人員公文管考的部分，我也特別提醒你，就是有一些公文可能便宜行事，進來以後就馬上結案，然後等到他們想到了，這件案件議員又在追蹤，他們又提起另案再去發文。導致現場很多不管是工程類的，或是環境衛生類，或是交通類、道安類的，需要會勘的，每一次來往公文最少都一個月。這個你怎麼解決？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒。因為在公文查核的部分，我們現在有特別針對幾個跟人民比較直接相關的，包括民政、經發、水利局，我們都有做加強考核。

李議員雅靜：

還有工務局跟交通局。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

還有工務局。

李議員雅靜：

還有水利局。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有水利局。

李議員雅靜：

這些都是。〔是。〕那你怎麼做？你能提供一份詳細的資料給本席嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

李議員雅靜：

讓我知道你針對這個部分是真的有在用心的，讓民眾可以不用每一次…，連議員服務處都能發生這種事情，民眾更是求助無門啊！主委，好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

李議員雅靜：

這個麻煩你。另外高雄能不能像台北一樣有一個類似軟體 App？就是整合我們的停車費、1999 陳情案件或是水電費什麼的，可以把它整合在一個軟體裡面，提供給民眾可以很方便的在線上即時繳費或退費的部分，可以嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前我們有在研擬一個市民卡 App，就是希望把…。

李議員雅靜：

對不起，是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

高雄卡，就是高雄市民的市民卡。

李議員雅靜：

市民卡？〔對。〕卡片的卡嗎？〔對。〕還是是手機裡面的 App？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

它其實有個虛擬就是 App，因為考慮到有些人可能不習慣用 3C，所以我們還是以實體卡為輔，我們都有在做。在裡面我們希望能夠去整合一些高雄市的規費，像交通的罰款都可以在線上做繳納，目前我們已經有在研擬了。

李議員雅靜：

包含停車費這些等等，已經有進度了嗎？〔有。〕可不可以提供一份資料給

本席？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

李議員雅靜：

我看到你的資料有誤，我不知道研考會會犯這麼大的錯誤，你有沒有聽過高雄一指通？〔有。〕有用過嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我自己有用過。

李議員雅靜：

好用嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我自己覺得不是很好用。

李議員雅靜：

我跟你講，不是不好用，是不能用，它已經停止不能用了。你們現在已經轉換系統了，連你都不知道，好一個研考會主委，你要不要好好的檢討一下，還是請你們底下的人檢討一下，你們的系統軟體換了，你不知道。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道。

李議員雅靜：

你剛剛講市民卡，不對，你們應該做的是便民一路通，是吧！便民一路通誰負責的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們資訊中心這邊負責的。

李議員雅靜：

你沒有 pass 給你們主委嗎？主委，我特別再跟你提，因為我個人覺得我們去台北的時候，其實那套軟體還滿好用的，而且它不是只有 for 市民，只要有興趣想要下載的都可以，而且它可以適用裡面很多規費的繳納。我們也可以去參考別人，不是說抄就是不好，而是人家好的我們可以去借來參考，再加上我們自己當地可以去因應的，可以把它加進來在裡面，這是第一個。

第二個，就像你說的，有時候我們上班時間是有限的，可能從 8 點到 5 點，下班以後找誰呢？你們的軟體裡面，我自己覺得有一個很不錯的，就是智能客服的部分，你有沒有發現智能客服有問題？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我自己沒有用過。

李議員雅靜：

主委你請坐，我知道你沒用，所以我剛剛是看著你們資訊中心主任。主任，你有沒有發現有問題？

主席（高議員閔琳）：

請主任答復。

資訊中心劉主任俊傑：

智能客服是我們第一年剛開始用，它的正確率老實說目前還不是很高。

李議員雅靜：

我不想講難聽的話，你真的是不認真、怠惰。主委，你現在馬上來看，你的智能客服是完全不能用的，不是正確率的問題，是連點都不能點。當線上系統不能用的時候，我寧願你先下下來，縱使它是一個陽春的 App 也沒關係，先讓大家可以去適應這個版面，或者是上去以後顯示「目前還在測試中」也沒關係，提醒你，是不能用的。

再來剩下一點時間，我想請教民政局，第一個是先建議，其實高雄有很多地方，尤其原縣有很多鄰里其實是沒有活動中心的，我知道你們也很傷腦筋，也想去幫忙爭取建設，但是礙於經費、礙於很多的條件，其實不大可能。我也要在這裡特別提醒民政局長和研考會幫忙一下，現在教育局有很多中央的預算是可以興建非營利幼兒園。我舉個例好了，就像本席在去年度還是前年度有去會勘南成里附近，其實附近有幾塊是文中小用地，本席也強力的去爭取到其中有一間是真的要蓋非營利幼兒園，預算也達上億。是不是有機會我們可以跟他共構、共融的？就是可能他的非營利幼兒園是單一平面，我們如果有機會可以爭取一個平面，經費看怎麼去互相的做分配。在他們的土地上是不是就可以直接立體式的來做我們多功能里民活動中心？是不是有這樣的可能呢？局長。

主席（高議員閔琳）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

當然目前是朝向以多功能的活動中心為目標。

李議員雅靜：

對，我現在的意思是說，你們現在都找不到地方，土地不夠、經費也不夠的狀況之下，有沒有機會做這樣的建議、做這樣的包裹。如果你不知道地點在哪裡，我還可以帶你去，而且一次可以帶你去四個地方。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員，我們也跟教育局來請益，謝謝議員提供我們這個資訊。

李議員雅靜：

其實這樣是可行的，也許以後還會有代間教育的產生，也不無可能。

民政局閻局長青智：

既然有這樣的土地資源，應該要充分利用，不要只做單一用途。

李議員雅靜：

那邊一坪土地都四、五十萬，你要去徵收也不太可能，但是剛好教育局有這麼棒的機會，要興建非營利幼兒園或是公托之類的，或許我們可以藉這個機會做多元式的建築物來共同發展。

第二個是我們基層建設的部分，本席不是有建議你們要做考核制度，甚至做問卷嗎？請問你們的相關進度。

民政局閻局長青智：

當然基建科針對他覺得需要加強的，或是過去比較有民眾反映的，我們都會要求他們做問卷調查。

李議員雅靜：

問卷調查的事，你們完全沒有作為就對了。謝謝主席。

民政局閻局長青智：

這個之前…。

李議員雅靜：

到底有沒有開始做問卷了？

民政局閻局長青智：

我們有請業務科要做問卷。

李議員雅靜：

好像沒有對不對？並沒有落實。

民政局閻局長青智：

我們把成果再了解一下。

李議員雅靜：

局長，是真的沒有落實，你能不能繃緊神經，小型工程影響到地方的身家財產甚至人身安全問題。你不幫我們把關，誰幫我們把關？而且只是多個問卷。

民政局閻局長青智：

這部分我們來檢討，不好意思！

李議員雅靜：

你要不好意思檢討幾次？局長，這個我不只跟你講 1 年了，你一上任，我就跟你講這一件事情了。還有，承辦人員是不是到達某些時間就要業務輪調？請你評估，你也沒有正式回我，你最好是慢慢拖。

另外，我還要再建議另一件事情，我們有小型工程是興建的或修復的，拜託

你們在興建修復的過程中，把圖資建立好，包含 6 米巷道以下的側溝，所有的圖資包含高程，請你們一併把它電子化建立起來，爾後不管在會勘或是因應別的工程的時候，請不要再說你們沒有圖資，這可以做嗎？

民政局閻局長青智：

謝謝議員的提醒，這個部分我知道有一些工程的施作時，各個介面整合出了問題，造成民眾困擾，這個我們找相關單位來研究。

李議員雅靜：

可以做嘛！因為你們有基建科可以做，〔對。〕你們能不能做呢？

民政局閻局長青智：

在公所…。

李議員雅靜：

這很重要，因為工務局動起來、水利局動起來，只缺你們民政局基建科這一塊而已，能動起來嗎？

民政局閻局長青智：

沒問題，謝謝議員的提醒。

李議員雅靜：

需要多少時間，我才能知道你有沒有開始動起來、開始做盤點、開始做圖資的整合？

民政局閻局長青智：

給我兩個星期的時間，來跟議員回復。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（高議員閔琳）：

謝謝李議員雅靜，下一位質詢的是林議員于凱，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席，還有在座的局處首長、有市府的同仁，大家午安！我就直接進入我的質詢。接下來就要清明節，我們在推這一次防疫情期間要線上掃墓，我就去研究了一下民政局線上的祭祖平台，結果發現線上祭祖平台非常的有趣，應該說非常的無趣，我們可以先播放一下這個影片，等一下，先不要播。局長，你看過這個影片嗎？你知道你們的線上祭祖平台長什麼樣嗎？有用過嗎？局長，你有用過嗎？你覺得有趣嗎？自己沒有用過。沒關係，我們現在看影片，民政局線上祭祖平台。（影片同步播放中）

第一個，先登入帳號；第二個，同樣這個畫面，這個畫面裡面就可以點燭、上香、擲筊或是焚燒紙錢，就開始祭拜，祭拜完後就開始擲筊，擲筊完後有 3 個聖筊才算認同，神明有交代，然後就可以離開這個畫面。局長，你覺得有趣嗎？就是這個祭祖平台真的有達到線上祭祖？就是對祖先有一個祭拜意義的

象徵。我是覺得感覺有一點弱，就是我們真的要推動下一代，真的要有更多線上祭祖的功能。這樣子的平台，我問過一些大概 30 歲左右的年輕人，他們覺得這個功能對他們來講是不會想要去用。第一個就是不逼真，全部都是同樣一個畫面，那個神主牌也不是他們家的祖先。到底我們使用的狀況是怎麼樣？去年疫情間有一千多個人使用這個線上祭祖平台。今年度，當然接下來清明節可能會有一些人上線去用。如果要讓它變得更能夠符合市民的需求的話，我覺得有幾個民間宗廟的系統可以來參考。譬如三民區三鳳宮線上點燈系統，這個非常方便，他可以線上用信用卡，可以去刷卡很方便。再來，龍巖生命禮儀公司他有提供代拜、代燒，這個是現在滿多禮儀公司都有提供這樣子的服務，就是你只要預約，他在那個時間點幫你代拜、代燒，去幫你做相關供品的採買。

我為什麼要講這個事情？其實在講線上、線下整合的經濟模式，如果民政局要推線上祭祖，而且覺得未來它可能是一個趨勢，其實應該要參考民間業者的做法，甚至可以把這個線上祭祖平台跟民間業者來開發，到底要用什麼樣子的平台來操作？對於我們的下一代…，大概老一輩還是想要實體的祭拜祖先，但是遇到疫情或是不可控力因素的時候，你就要線上祭祖，線上祭祖對於年輕人就沒有吸引力，民政局的這個系統沒有吸引力。未來怎麼樣透過民間合作？可以創造真的線上、線下媒合出來的一個整合形式，讓年輕人覺得真的在外或在外國，他沒有辦法回台灣祭祖的時候，他起碼有多一個選擇。到底怎麼樣的操作介面對年輕人來講，這個線上祭祖平台是真正能夠方便使用而且會有吸引力的？我覺得要建議民政局參考一下。

第二個，還是要就教民政局的議題，有一件事情，現在的毛小孩已經大於真實的小孩，現在每年去登記新增的狗、貓口，已經大於新增的人口，這個真的是一個滿不可逆的事實。狗增加了，卻沒有相對應的飼主管理的時候，就會發生譬如我辦公室同仁上個月去會勘的時候，就被一隻狗突然跑出來，他就跌倒了，腳就摔傷了，我想這個也不是我辦公室同仁會發生的偶發事件，其實很多民眾都遇過這樣子的狀況。再來就是大家反映狗屎公園的問題，我們有很多的公園，高雄公園的密度，全台灣最高，但是有很多公園因為乏人管理，特別是這種狗跟貓的便溺，造成公園環境的問題。

我統計了 2021 年 1 月到 9 月，其實高雄市新增犬、貓登記數是第 3 名。我們比較小孩跟毛小孩實際上登記的數量，毛孩增加了 2%，真的小孩減少 5%，我想現在很多家庭裡面有毛小孩，但是不一定生小孩，這就是社會的趨勢。我們才會覺得這一件事情必須要被嚴正看待，是因為農委會他們有計畫在清查流浪犬隻的數量，當然是用村里的數量去抽查推估全國的數量，然後再去統計大概有多少隻的流浪犬。去年黃議員秋嫻在農林部門質詢的時候，他也有問說，

是不是能夠進行 10 年 1 次的犬口普查？當然那是針對農林部門的。我現在講的不是流浪動物是家犬，家裡面的寵物。

如果真的要去做 10 年 1 次狗口普查，我想實務上農業局是沒有這個能力去執行這個業務，非常困難因為沒有人力，動保處就那幾個人，唯一想到的方式就是民政局做人口普查的時候，順便做狗口普查。我不曉得局長對這件事情的看法怎麼樣？局長，你覺得有可行性嗎？我們每 10 年 1 次的人口普查，順便查一下家裡的貓口、狗口有多少？有多少是沒有植入晶片登記的？多少是沒有做結紮的？我先不對他做裁罰，但是他如果沒有植入晶片的，你們至少要列冊，動保處接下來才知道實際上面的業務執行。譬如飼主沒有盡飼主責任，外出該繫狗繩的時候沒有繫狗繩的時候，我才知道這是他家的狗不是別人家的狗，我才能在行政執行上有明確的執行權。或是他家的狗去公園大小便，要檢舉很困難，大家都說那不是他們家的狗，那是外面養的，牠在外面拉屎拉尿，就說那不是我家的狗，但實際上那是他家的狗，就是因為沒有登記、沒有列冊，所以在實際上執法的時候，你也沒有辦法對他依照環境衛生法規去開罰，就造成我們的公園很多狗大便，這是市民很關心的問題。

所以我覺得正本清源，不管你要控制狗口的數量，或來維護公園環境的衛生，你都必須要建立基本的普查資料，這個普查資料如果你推給農業部門，他們可能也沒有能力執行。如果我們在做人口普查的時候，一併來做狗口普查，局長，你認為這個有可行性嗎？是否能請局長回答？

主席（高議員閔琳）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

人口及住宅普查是主計處的業務，各縣市政府及各區公所是協助他做執行的工作，所以納入這些項目應該由農政單位跟主計處做協調。

林議員于凱：

民政單位跟主計處做協調？

民政局閻局長青智：

農政、農業。

林議員于凱：

所以你覺得民政單位沒有辦法協助這件事情？

民政局閻局長青智：

民政局負責戶籍，依據戶籍法中華民國人民的戶籍……。

林議員于凱：

局長，我知道你們 6、7 月要做工商普查，工業跟服務業的普查是誰來執行？

民政局閻局長青智：

經發局。

林議員于凱：

經發局？

民政局閻局長青智：

主計處跟經發局。

林議員于凱：

但是我看其他的單位是掛…。

民政局閻局長青智：

同樣的在各區公所是各普查所來執行，民政局跟區公所都負責執行。

林議員于凱：

不好意思！我知道你們都負責執行，你們非常辛苦，第一線的普查人員的確很辛苦。但是我現在講的是，如果在實務面上，你把這件事情丟到農業局，他是沒辦法執行的，因為他也沒有人力額外再多編一個人力，去做每十年做一次寵物普查。唯一有機會做的時候，就是你們在人口普查或工商服務業普查的時候順便做調查，這個才有機會做，不然其他的單位沒有這樣的人力去做這件事情。局長，對不對？

民政局閻局長青智：

調查的項目、範圍、比例統統都不是民政局來負責，都是主計處跟權管單位負責，所以他要我們調查什麼，我們就調查什麼，我們是最基層的執行人力。

林議員于凱：

好，我懂你的意思，你的意思是說，如果這件事情要做的話，就是主計部門跟農業部門坐下來談，如果他們覺得要在人口普查或工商普查的時候放到這個項目裡面，民政局就有機會去做了，是不是？

民政局閻局長青智：

是。

林議員于凱：

好，我知道大概就從這個方向來推動，謝謝。

再來，我請教政風處，關說這件事情好像是隱藏在檯面下不可說的秘密，舉個例子，我之前在環保局，環保局之前有一位鄒燦陽局長在 2014 年 12 月 31 日就任，隔年 8 月就因健康因素離開，我在 2018 年的時候才看到一篇報導說，原來他是有在中間拒絕一個關說請託案，人家塞錢給他，他沒收，結果他過幾個月就因病請辭。像高雄有很多廢棄物處理、廢棄物清理業，就是一個棘手的業務，環保局長就是不容易做的職務；相對而言，他下面有很多環保稽查員一

樣面對很大的執行壓力，比如他要去稽查廢水偷排，還沒有回到環保局之前，其實長官電話就已經接到了，就是通報說你們剛才只有稽查員來我們這裡抽水檢查，是不是手下留情一下？我想這種事情在檯面下很多。還有一個是勞檢員，勞檢員他們常常到企業做勞工檢查的時候，就被引導到莫名其妙的地方，該檢查電腦系統、該檢查上下班打卡紀錄、加班費是否核實核發，他們都沒有檢查到，就被引導到奇怪的地方去，然後就跟他說好，你們趕快查一查，趕快回去，這個案件就沒有辦法繼續辦下去，原來是上面有接到交代。

這樣的事情對第一線執法人員來講，是很大的士氣打擊，因為他們想要好好為人民的權益來把關，好好地為勞工來發聲，為我們的環境汙染整治來做稽查，但是他們到第一線辛苦的執法，在那邊風吹日曬雨淋、曬太陽，然後在那邊採水樣、在那邊看廢棄物的清理，結果回過頭來卻被關說，就一抹勾銷，就是開單也不能開，上面說你幹嘛開單？我不是有交代嗎？不要開啊！像這種請託關說案件，行政院其實有個明確辦法，就是所屬機關請託登錄查察作業要點，所謂的關說是指不循法定程序，對公務員服務法適用對象提出請求，且該請求違反法令、營業規章或契約之虞者，這叫關說，這個有明確定義。像我剛才舉的那些案例，它其實就已經違反法規，應該開單而無法開單，就叫關說。

關說遇到的到時候會怎麼樣？向主管及所屬局處的政風室通報，政風室會討論之後，如果確定是關說案件，它可能就會直接通報市府的政風處，政風處如果覺得這件事情真的要偵辦，就會彙整資料給法務部廉政署，按季公開於網路。理論上這是個嚴謹調查程序，我也認同這種案件應該調查嚴謹一點，而且它基本上已經是三級三審了，從政風室、政風處再到廉政署，每一級都有公務人員在裡面把關。結果我們看去年一整年關說案件數，政風處每一季都要公開關說案件數在網頁上面，結果第一季是零、第二季是零、第三季是零、第四季是 1 件。西軍是高雄河清海晏沒有關說，東軍是通報未落實，有待改善；廉政東西軍，你信哪一邊？處長，你覺得是哪一邊？請處長回答。

主席（高議員閔琳）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

剛剛林議員講的因為已經把整個定義非常清楚，行政院請託關說登錄查察作業要點，它的先決條件可能是要涉及到違法，涉及到違法的這一部分，政風單位受理檢舉。議員剛剛舉例環保稽查人員出去，他接收到請託關說回來，他就簽給局長，簽給局長以後，大概 3 天內簽給局長跟政風單位，這一部分就要去做登錄，去登錄以後，我們每 3 個月一季就會做整個抽查。

林議員于凱：

處長，這個程序我大致了解，我現在問說，為什麼案件數只有 1 件？我們明明去年在南區廠發生一件很重大的弊案，就是偷進場廢棄物斤兩這件事情，後來怎麼爆出來的？

政風處林處長合勝：

那一件也是政風單位跟環保局在整個內部稽核，所以整個檢舉案跟請託關說有時候是兩條線在進行，有的人他不會經過請託關說，但是他會從檢舉案裡面顯現出來這是違法的事情。高雄市政府本身對公務員廉政倫理規範，另外還有一套比較沒有這麼嚴謹的，但是這一部分，比如平常本機關或所屬機關碰到你的案子，有人可能關說會涉及到你作為跟不作為，而這些作為跟不作為可能會有違法或不當，會去影響特定權利人義務關係的部分，這一部分我們從 109 年就有 10 件，110 年有 5 件，今（111）年就有 2 件。這一部分的區分，跟議員剛剛所講的行政院請託關說查察作業要點，它所定義出來一定是要有違法的案子才會登錄、有違法之虞才會做登錄，所以它的案件就會非常謹慎，那大概件數就會比較少。

主席（高議員閔琳）：

再 2 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席。我是不太相信我們一整年的關說請託案就只有 1 件，因為這個在我們實務的理解上面就不可思議。因為你去看看環保稽查 1 年辦多少案件，勞動檢查 1 年辦多少案件，你們再看你們政風調查的案件 1 年又有幾件，目前還沒有處理的有幾件，這裡面完全都沒有關說案在裡面，其實我是不太相信。

政風處林處長合勝：

對，這一部分我們一直非常鼓勵各機關的政風單位要跟同仁宣導，有的時候一定要去做登錄，其實登錄對公務員是一種保障。

林議員于凱：

現在我的問題是說，可見目前這個辦法，在行政院規範的這個查察作業要點裡面，它可能就是沒有獎勵機制、或者沒有保護揭弊者的機制，所以被關說的這些人只好默默吞下來，我只是為了一個工作、餬一口飯吃，我不想要因為我這個舉報，導致我未來工作上面的壓力，甚至影響到人身安全。我覺得如果是這樣子的話，地方政府有一個責任，應該去跟行政院反映說，這個事情在地方窒礙難行，所以是不是有一些修正的可能性，譬如我剛剛講的，你要如何去保護這個揭弊者？或者是這個案件因為揭弊者提供他關說的登錄，然後查到違法事證，譬如去年南區廠那個案子，那這樣的揭秘者有沒有獎勵？處長，你知道目前有這樣的獎勵機制嗎？

政風處林處長合勝：

假如是具名檢舉的有，只要一審判決之後就有獎勵金。另外一個，揭弊者保護法在法務部也積極想把這個法案推行通過，行政院已經通過了，目前送到立法院。

林議員于凱：

我相信其實關說和揭弊兩件事情是並行的，就像處長講的，有關說不一定有弊案，但是有弊案，後面可能一定會去關說，…。

政風處林處長合勝：

是，謝謝議員。

主席（高議員閔琳）：

謝謝林子凱議員的質詢，因為大會還有非常多的議員要質詢，我們暫時休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

主席（陳議員慧文）：

繼續開會。（敲槌）下一位登記質詢的是鄭孟洳議員，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席，我就直接進入我的質詢主題，首先，我要就教法制局，我們 3 月 3 日大停電的同時，陳其邁市長其實也非常的生氣，當下有指示我們法制局成立一個單一窗口，然後進行跟台電的後續求償。因為台電這次犯了這樣的一個錯誤，其實是非常不應該的，也讓很多業者、甚至民間損失慘重。我要問一下法制局，目前進來求助的案件數到底有多少？以什麼居多？甚至我認為台電引發的停電，額外增加的警察人員要加班、或者醫護人員要加班的這些費用，我認為應該都要算在台電身上。法制局，目前為止我們到底有多少案件數，需要我們市府來協助的？後續市府可以給予怎樣的協助？應該要怎麼去跟台電求償？請法制局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

目前我們接到 110 件，其中 100 件大概都是屬於諮詢性質，我們都有教他要怎麼去保全證據，實際他們有提出一些收據或單張證據，這部分我們有移請消保官那邊去做申訴，這個部分我們也積極的請消保團體來提消費者團體訴訟，今天也獲得他們回應，這是可行的一個方案。所以將來我們朝走這個方向來走，有一些費用我們可能就會補助給消保團體，由他們來提起消費團體訴訟。

鄭議員孟洳：

我請問一下，如果停電的那天，我們的公部門有額外增加多少人力，讓我們

的公務人員甚至警消同仁出來加班，或是原本放假的出來出勤，像這樣的額外負擔，我們有沒有統計過，造成我們額外的損失有多少？

法制局王局長世芳：

這個我們沒有統計。

鄭議員孟洳：

我們的公部門這邊沒有額外的損失嗎？

法制局王局長世芳：

這個可能要跟各機關去做詢問。

鄭議員孟洳：

其實我覺得應該要讓台電學一個教訓，我認為不管是高雄市政府的公部門在停電有任何的損失，甚至我們的營業單位，甚至我們的民間有因為停電造成的損失，我覺得這些就是要積極去找台電協助處理，而不是每次這樣一個小小的失誤，就造成全台灣的大災害。說實在的，因為停電的問題，讓我們一整天無電可用的狀態下，其實真的對百工百業影響很大、損失慘重，我也覺得大家也都很客氣，就想說停電就沒事了。其實我覺得該處理的、該有的態度，我希望市政府、陳其邁市長可以拿出這樣的態度。〔好。〕

接下來，我要談到高齡化的政策，其實高齡化的部分，我們通常一直在講的就是長照以及老人的福利。今年 1 月的時候有一則新聞，我覺得是一個非常重要的警訊，我們的研考會、民政局都應該把它列為一個警訊。台北 1 月底正式成為六都中第一個超高齡的直轄市，這個是一個警訊，因為台北這樣的狀況，變成 5 個市民就有一個超過 65 歲，那我們高雄呢？高雄的比例其實也大概在 17% 左右，所以我們面臨這樣的狀況，其實時間已經不遠了。人口的政策其實是很多議員一直在提的，人口的流失、年輕人北漂等等的問題，甚至年輕人要不要回來高雄工作，還有我們經濟的發展到底能不能吸引更多的人進來？所以說實在的，人口政策是六都要去解決、要去面對的問題，高齡的社會其實也是政府要去面對的問題。

過去我們可能會一直著重在長輩老了之後要如何去照顧？要如何讓長輩可以更安樂的生活，可以更悠遊自在的生活？我們一直都是著重在長輩長照的部分，甚至是長輩的福利。我認為我們現在應該換一個角度、換一個思維，應該是說我們要如何保障長輩的權益，怎麼說呢？說實在的，很多人都會認為長輩可能到了 65 歲屆齡退休之後，他們就不用工作，可能長輩的體力比較不好，他們沒辦法去從事其他的工作或行業，但是說實在，很多長輩的身體因為我們醫療的進步、科技的發達，很多長輩其實 65 歲以上其實還保養得非常好，身體也非常的硬朗、非常的健康。如何讓這些長輩不管是就業條件、甚至他的居

住權益、甚至他的就業權、他的身體健康權等等這類，要如何去保障他？我們現在好像一直著重在長照福利政策，所以我覺得我們應該換一個思維，因為未來一定會邁入我們的超高齡社會，所以進入超高齡社會之後，如果一味的進行福利政策的話，坦白來講，會變成政府財政上面的一個負擔。所以我們中央才會推出一個長輩的就業權益保障的法令，各縣市政府其實也一直在推動。

我在這邊也要跟研考會說，面臨我們的高齡化之後，像台北現在已經面臨超高齡社會，高雄可能之後也會面臨到，我們要如何去因應？我們的人口政策，其實說實在的，為什麼每位議員質詢時，都一直在說我們的人口政策是什麼？為何人口一直流失？我們應該要怎麼去因應？當然產業的發展很重要，陳其邁市長現在也招商有成，不管是台積電、橋科、甚至是仁武的航太園區，這些產業園區一一地開始在做，開始完工之後，高雄市政府的人口政策到底是什麼？要如何讓這些年輕人回來，在這裡就業？甚至讓年輕人結婚生小孩可以在這裡安居樂業，讓我們的人口成長，我覺得這是要面臨的問題。我請研考會來回答一下，好不好？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我非常贊成議員的說法，其實在面對高齡化這樣的事實，除了發展長照，因為不能否認還是有很多的長輩需要，但是怎麼樣讓這些健康的老人在社會整個參與度可以更高？我覺得這個東西其實滿重要，這樣才有辦法去延緩他們老化。當然要解決高齡化這個問題，目前我們在做的，其實就是怎麼樣讓高雄變成是一個宜居的城市。這個宜居的城市會包括因為我們的產業轉型，有比較優質的工作機會，能夠吸引更多的人才來高雄，另外我們會搭配住宅政策，包括社宅的部分，包括整個在教育或者是環境以及捷運這些路網的興建，都是希望透過這樣的整體規劃，讓高雄可以變成是一個宜居的城市，讓人覺得來到高雄有好的工作，交通不用擔心，你的小孩不用擔心。我想是用這樣的方式吸引更多年輕人來。我也提供議員一個資訊是，去年（110年）高雄的出生率已經從六都的末段班變成是六都的第二名，我想這個部分可以反映高雄的年輕人對於高雄的未來，他們是有期待的，他們認為他們留在高雄，在這裡成家立業，他們是可以有未來的。我們也很希望透過我們更多的這種產業也好，整個環境的改造也好，能夠吸引更多的年輕人來高雄定居。

鄭議員孟洳：

很高興聽到主委剛講的那個數字，可是我要跟你講一個很現實的問題。我們剛講了那麼多願景，可是我坦白的講，高雄甚至台灣社會，我們對長輩沒有做

到真的非常注重他們的權益。目前我們就是一味地福利政策、長照政策，我就簡單講一個例子好了，就是居住權。長輩他在外面租屋其實是非常不容易的，很多租屋的房東他們是不願意租給長輩，甚至是獨居老人，所以他在外面找不到房子的情況下，他只能去住哪裡？只能住像「城中城」大樓那樣比較便宜，甚至是租屋黑市，這種沒人管的地帶、這種房子，他們的居住品質相對地就變差。到底市政府有沒有在重視這一塊？甚至有一些長輩他行動不方便，卻住在沒有任何電梯的老舊公寓裡面，市政府有沒有重視到他們的權益？就像我之前在都發局跟市長施政報告質詢的時候，我都有提到要用換屋這種方式，讓長輩搬到可以有無障礙空間的房子，他原本的房子可以租出去。像這樣的政策、這樣的方案，我目前看不到市府有積極地去處理或是積極的作為，甚至這個問題也沒有去解決，就是長輩要去外面租房子的困難。

其實這個不是只有研考會的問題，是社會局、都發局、各個局處的問題，可是因為研考會是統整高雄市政府未來所有的走向、政策的，所以我覺得應該要去針對長輩的權利這部分，積極地去研擬相關的政策，而不是每次我們質詢完之後，就把我們的話當耳邊風，根本沒有聽，也沒有去改進。

還有，我要提到的就是銀髮人才的部分，勞工局在去年的時候，有首座的銀髮人才服務據點揭牌成立，針對長輩人才的媒合、長輩的這個服務。我一直想要問說我們提供了這一塊的服務，可是說實在到底有沒有真正落實？是不是真的可以協助長輩就業？這個都是我們未來要顧及到長輩的就業權跟居住權，都應該去做的，所以我希望研考會可以積極地去處理。

接下來，我要提到全民國防的部分。這一次烏克蘭跟俄國的戰爭，大家都是看在眼裡，也一直在提到國防安全的重要性。我看了一下民政局的業務報告，針對全民國防的業務，其實我覺得太過於流於形式，我坦白講。因為其實我根本看不出來可以真正的讓一般民眾，或是可以讓社會大眾學習到怎樣的全民國防的知識，所以有很多人在提說是不是要讓民眾更有參與感？或是讓民眾知道我們如果遇到狀況的時候，我們該怎麼處理？例如防空洞在哪裡？甚至是到時候真的發生戰爭，我們要去哪裡集合、我們要去哪裡避難等等這些的話，我覺得這些相對的知識也要讓我們的民眾都知道。所以我請民政局長來回答一下，因為我們目前就只是辦活動，參加的都是這些人而已。請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然過去所謂承平時期，我們的全民國防教育主要有可能著重在譬如向下扎根，之前我們也有辦過學生到相關的軍事展示基地或是場館的參訪，像去年當

然對於市民朋友或是社會大眾來講，參觀軍艦，利用國慶或是利用跨年晚會來展示海軍一些基本的防衛力量，我覺得這個都是有相當程度的意義。當然今年初因應…。

鄭議員孟洳：

我為什麼看不到你們的績效到底在哪裡？我只看到你們辦了什麼活動，就是有點流於形式，你知道嗎？

民政局閻局長青智：

今年初因為國際形勢的變化，在整個中央的指示之下，所以在今年的民安 8 號演習就把戰災的想定納入整個演習的實施之中，而且我們有跟殯儀處做過討論，我們希望在各區利用各種集會或者活動的時候，能夠與高雄後備指揮部結合，將相關的可能戰時動員或是緊急避難等等一些全民國防的概念，能夠透過適當的場合做宣導。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢。登記下一位的是黃議員捷，質詢時間 15 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席。各位局處首長，大家午安。首先我要講世界同遊在高雄，不知道民政局知不知道這件事情？學長。

民政局閻局長青智：

這個，我知道，而且之前府內已經開過相關的會議，我們會積極來做協助。

黃議員捷：

好，謝謝。因為世界同遊其實非常不容易，這是第一次在亞洲、第一次在台灣，甚至是第一次在高雄要舉辦的世界性活動。因為看了過去各國的經驗，這個活動預計可以帶來 110 萬到 200 萬人次的參與，希望到時候 2025 年，當然如果疫情好轉的話，會有大概 30 幾萬國外旅客是可以到高雄來的，而且這對高雄會是一個非常重要的，不管是在民主人權上面的知名度，還是在國際上的形象都會有非常大的幫助，所以我很希望市府在這一次的 2025 世界同遊可以盡力的協辦這個活動。

這個活動目前因為已經爭取成功了，當然在申請的過程當中都是由過去高雄同志遊行的籌備單位，他們自己努力跟世界同遊的主辦單位去申請，也很順利的，我們打敗非常多包括美國和很多歐洲的城市拿到主辦權，這個真的非常不容易，非常肯定他們。但接下來要完成這麼重要、這麼龐大的一個活動，還是需要政府機關的協助。所以我希望接下來幾個活動，包括他們可能會辦的影展、世界同遊，還有一些相關的人權論壇，都可以有市府的協助，在場包括民政局跟行國處，接下來應該都會需要你們的協助。所以我希望接下來這個活

動，我當然知道，因為我那時候問市長，市長也很快不只是答應，他也是馬上交辦，然後用一個專案小組的方式來協助這個活動。接下來希望你們的溝通可以順利，把台灣的人權意識、同志權益，還有高雄自己做為多元、民主城市的意涵可以去多加的推廣。

這個其實是 2021 年跨國國會會議，他們那時候就有超過 40 個國家參加，140 個國會議員參與這個聯合國的人權論壇，當時這個世界同遊剛宣布的時候，我們市長也去他們的粉專留言，也說他很驕傲，說他很榮幸可以獲得這樣的舉辦權，接下來他也會盡全力的協助。這個部分當然你們已經建立專屬的聯繫窗口，因為接下來除了地方的事務之外，還有很大一部分是需要中央協助的，所以我也請林昶佐立法委員擔任中央的協助窗口，希望市府也有一個窗口，接下來可以中央跟地方密集的合作。也希望接下來可以成立一個實體的辦公室，來協助他們這個活動的舉辦，以上希望民政局、行國處，都可以全力的來幫忙他們，這個部分有需要補充的嗎？兩位，還是你們就點個頭 OK，好，OK。

接下來，我要講這個人口數的問題，因為其實我看到很多人這幾年一直在提，我去看了一下我們的數字，因為這個也是地方里長跟我說，他們那個里真的太大了，我想到底有多大，最大最小到底差到多少呢？我去看了一下，以高雄市來說，人口最多的里就是左營最有名的福山里 4 萬 4,906 人，全高雄最小的里在大寮光武里，只有 76 人。以鳳山來說，其實差距也差到 40 倍，過埤里現在是將近 1 萬 8，縣口里是 400 多人，就是不同的里別，人口數真的差太多了，可是一直以來都沒有辦法調整。當然這個調整會牽動很多複雜的因素，我也理解，但是這個會導致最直接的就是資源分配不均。因為最近立法院剛通過里長事務費的補助，雖然有調升，這個我也很肯定，因為里長其實真的很辛苦，他們要做的地方服務很多，多一點的補助對我們在地方上的運作都是很好的幫助。可是這種資源分配不均，到底該怎麼解決？不知道民政局內有任何的評估嗎？如果有的話，目前你們的想法是什麼？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然里鄰的調整跟編組，目前有既有的辦法，在縣市合併十幾年來，因為過去原市區所看待行政區的特色跟原縣區有非常大的落差，譬如我們比較偏鄉的地區，它的人口比較分散，幅員也比較廣大，所以它的里鄰編組、它的戶數、人數，可能它所需要面對的標準是不一樣的，但是長期以來都沒有去做這樣的檢討。如果我以目前的法規來做執行的話，勢必會面臨地方上的共識不容易達成。我可以跟議員報告的是說，我們目前必須要認真面對這樣一個議題的時

候，我們會啟動相關法規的研議，並參考其他五都的做法，我們也會尋求，包括蒐集議員的意見，也跟地方去了解各區不同的狀況。當然這個需要政策規劃的時間，但是真正要到執行的時候，可能也要實際再尋求地方的共識，那才有辦法去做，不然的話，有時候政策推出來，不一定能夠執行，所以我們也會朝向開始啟動這樣的規劃作業的方向來進行。

黃議員捷：

好，我希望雖然可能過去大家都不太敢動，但是其實這個問題真的很久了，而這個人口數的落差只會越來越大。以鳳山來說，現在過埤里的人口還在增加，真的有幾個移入區的地方人口是增加很快的。像是以議員來說，左楠也是增加、鳳山也是增加，可是有些地方人口數是減少的。可是以這種情況來說，接下來的一些行政資源分配，是不是也要跟著調整？這其實是很現實的問題。我覺得對於民眾來說，也是會直接影響到他們的權益，為什麼住在這個里，但是我們分配到平常的協助，跟里很小的會是落差這麼大。所以我希望接下來可以去進行一些評估，看可不可以這個會期，你們做一些評估？讓我們知道你們目前的分析，以及接下來可以著手解決這個問題。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們已經開始做相關的研議。

黃議員捷：

好。再來這個應該是研考會，因為高雄市的法律諮詢是在研考會，我希望的訴求就是可以加開免費的法諮，為什麼會這樣說呢？因為我去看了其他縣市，一開始是民眾跟我們說高雄市的法諮非常難約，我想說各個民代服務處其實都有提供，他們會來找我們，通常因為他們發現公家的資源不夠。我去看了一下，目前高雄市只有鳳山、岡山、旗山跟四維行政中心等 4 個據點有提供法諮的服務，也都是要民眾去排，或者是電話預約。我去問了一下，他們說其實就是經費不足，因為你們跟他們說，如果其他區公所他們要有多餘的法諮的話，他們要自己想辦法籌措這個經費。

我看了其他的五都，其實他們的法諮資源比我們多很多，而且非常的平均。以高雄市來說，現在有 38 個行政區，就只有 4 個據點，還要現場候位，或者是電話預約，也很常排不到。新北他們 29 個行政區就有 25 個，其他桃園、台中、台南、台北，全部的行政區公所都有法諮的服務。也就是說六都裡面高雄市提供法諮的普及率是最低的，服務量能也是最低的，而台北連家訪中心、家扶中心都有，為什麼高雄市會在法律服務上面這麼落後呢？這我想要請研考會正視這個問題，因為這不應該是一個問題，民眾平常需要的這個服務，為什麼其他縣市都可以這麼容易的取得，但是在高雄市卻這麼困難。

我希望除了加開法律諮詢之外，當然我不會強求一開始就要 38 個行政區每一個行政區都要有，至少是不是逐步讓幾個區就有一個中心，以這個目標慢慢的加到，當然我也希望最後的普及率就是，每一個公所都提供免費的法諮，這是最終希望達成的目標。除此之外，也希望參考新北市他們的法制局，他們服務的單位是法制局，他們是線上都可以預約，而且非常方便，就是點進去按線上預約就可以了，不像我們都還要到現場候位，希望增加民眾的可近性，可不可以請研考會主委答復？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想要加開法律諮詢的這個目標，我們會來研擬，的確因為我們幅員比較廣闊，有時候律師要到達的時間也會比較久。因為法制局是幫我們媒合很多律師做法律諮詢，我們會跟法制局、民政局再來做討論。我們現在除了兩個行政中心之外，旗山跟岡山我們都有，以去年一整年來說，岡山區公所大概是 867 人、旗山是 650 人，所以要再加開、怎麼加開的部分，是不是請再給我們一點時間，我們會來討論。第二個，在線上的預約部分，我們會來研擬，就是再多一個管道是會讓民眾更方便。前面兩個我們還是會保留，因為考慮到民眾還是有數位落差的情況，我們會來做好一個安排，會增加線上預約的系統，這沒有問題。

黃議員捷：

謝謝主委答應，希望這個會期你們完成到的進度，還有增加哪幾個區公所要讓我們知道。最後一點時間，我要講智慧城市，這也是關於行政編組的問題，在這邊講，當然各位局處首長都沒有辦法決定這件事情，但跟大家都非常有關係。因為高雄市從重工業城市到智慧城市，已經是在路上，但是市政府裡面的行政編組都還沒有搭配著轉換。目前高雄市就是亞灣已經是 5G AIoT 的試驗場域，也成立一個智慧城市的推動委員會，甚至也辦了 5G 智慧城市論壇、智慧城市展，甚至 2022 年是台北高雄雙主場，第一次在高雄展。我覺得這都是陳其邁市長非常努力的成果，就是讓大家都知道高雄正在產業轉型，而且是正在路上，非常有成果的一個進程。

我覺得這非常好，可是我們相關的編制還沒有辦法跟上。以目前來說，我看了一下，我們光是數位科技相關的單位，全部都落在研考會，編制就是在研考會底下的資訊中心。你們要做的事情也很多，以目前來說，智慧城市所有的規劃和推動、開放資料、市政網站系統、市府的雲端機房等等，都在你們這邊。

外，市長成立的智慧城市推動委員會，它也只是一個委員會，我覺得非常的可惜，所以我希望接下來有機會可以調整市府的編制，這是一個未來的趨勢，

不只是高雄，其他縣市都已經正在做了，甚至中央也正在做。像台北市就有資訊局、桃園市也有資訊科技局、中央也正在籌備數位發展部，所以我也希望接下來，高雄市也應該朝向成立數位發展局，或者是數位相關的局處才對。因為中央的數位發展部是以唐鳳為主，他就是數位政委，然後協助推動傳播、通信、數位、資安、開放資料等等，這就是世界上正在把整個政府這個組織，跟上時代的一個非常重要的編制，所以我也希望接下來如果成立了智慧城市推動委員會，就可以…。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃捷議員的質詢。下一位登記發言的是林議員富寶，質詢時間 15 分鐘。

林議員富寶：

謝謝主席陳議員，今天是民政部門質詢，首先我有一些問題要請教研考會主委，我有看到公民參與，我看 110 年度是 OK、有，但是今年 111 年度，我看來附議的，好像都還沒有資料，我們的生意那麼不好，台北市都有了，台北市、台南市和新竹都有了，但是我們這邊都查無資料，是不是大家都還沒興趣來提議，好，沒關係，我們等下一一起問。再來，你們的第 2 頁是推動地方共生，推動地方共生在前一陣子，我們來看旗山就好了，旗山的「青銀合創、旗妙山城」旗山區 110 年公民審議計畫，這應該是討論關於旗山的旅遊，請問他們研討後，旗山大概有幾點？請答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我分開來說，關於提議的部分，我們沒有資料是因為有人提案，提案後在 45 天之後要有人連署才能成案。其實在 1 月 10 日、1 月 28 日都有人提案，但是沒有成案，是因為連署的人不夠，所以議員看到我們沒有資料的原因是在這裡，不是說沒有人提案，而是連署人數不夠而不能成案。

林議員富寶：

這代表鄉親參與不踴躍。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，或許還有很多人不知道如何使用這個系統，這個部分我們會來加強宣傳。第二個旗山的部分，我們為了鼓勵區公所在辦理很多活動時，可以用公民參與會議，所以我們有補助旗山區公所，能夠在地辦一些座談會來凝聚大家的共識，未來看是要做地方創生或區公所要辦活動申請經費時，可以開一個會議，我們是鼓勵他們來做這個部分。

林議員富寶：

我有看他們辦活動的成果，但是我想了解他們規劃旗山的旅遊點在哪裡？你們有辦，我有看你們的圖，很多社區都有公民參與。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

他們現在大概有 3 個踩線團，就是南新社區、圓富社區與大德社區 3 個地方，他們是叫做文化旅遊綠線踩線團。

林議員富寶：

就只有這 3 個地方？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，他們在討論時就只有這 3 個地方。

林議員富寶：

圓富社區 OK 嗎？因為圓富社區有阿嬤的咖啡館。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，所以有在裡面。

林議員富寶：

就比較有看頭了，再來呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

再來是南新和大德，總共是這 3 個地方。

林議員富寶：

像旗尾糖廠等其他的都沒有嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

他們在討論的時候是沒有。

林議員富寶：

我想了解他們所規畫的旅遊點，他們所決議的真的有合乎我們旗山，還是大家都紙上作業說這樣 OK 就好了。我是覺得這 3 個地點還有加強的空間，應該還有很多很需要的。圓富社區真的辦得很有特色，譬如阿嬤的咖啡，他們還自己做餅、DIY。我請你拜託市長，是否讓他們轉來台糖文創園區，這樣很好。我那天還跟市長建議，拜託他們到那個地方，那會真的有看頭。還有像台糖糖廠社區也做得很好，像染布等。那一天市長去的時候，他們還做了一塊染布給市長。我想知道「旗妙山城」到底規劃了哪些？事實上就這 3 個地點，還是有需要加強的空間。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們再跟旗山區公所反映，如果他們想再增加，我們再來補助和討論。

林議員富寶：

地方創生，你們已經通過 6 案，我們來說六龜和甲仙就好。六龜，你們是否

以六龜之心為主？主委，你認為六龜之心到目前為止，你們辦完以後就委託給區公所，你們認為區公所有這個能力嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我自己有去過六龜之心，我們運用地方和中央創生的經費，把那個地方整建得很不錯。

林議員富寶：

我跟你說，真的很漂亮，但是…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

軟體是真的需要再做一些加強。

林議員富寶：

我要說的是後續你們要怎麼推廣？後續要怎麼去經營？但是你現在委託給六龜區公所，說真的，第一、六龜區公所的人力有限，他們的人才也有限，經費也有限，我們在那裡好像花了2億3千萬還是2億1千萬，你們沒有聽到地方的聲音，但是我們有聽到，大家會質疑如果做了之後，沒有人來怎麼辦？我也跟鄉親說，你們這邊沒有人做生意，誰要來？他們認為如果做了之後沒有人來買怎麼辦？所以政府要如何去推廣，是不是各局處要橫向的配合，譬如一日遊之類的，否則我們花了那麼多的經費，很可惜。如果把2億多的經費用來鋪路或是做野溪整治，大家也會很高興。當然我們做好之後，真的很漂亮，無庸置疑，但是要如何去利用，物盡其用，要如何去推廣？之前公所有說要招商，招商了沒有？也沒有。提到招商，區公所沒有那個能耐可以去招商，他們也沒有那種人才，也沒有那種財力。六龜區公所的人力已經很少了，怎麼會有餘力去辦理這件事情，是不是？最多是幫忙上網，有興趣的就來接洽，他們沒有辦法去推廣，所以研考會是不是可以協助他們看怎麼處理？不然硬體做的那麼漂亮、道路也鋪得那麼好，環境打造得那麼優質，但是到了假日，連蚊子都沒有飛進去。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分我們再找區公所，看看能不能媒合一些大學，大家一起來討論看有什麼新的想法。

林議員富寶：

主委，你讓區公所去主導這個事情，事實上區公所真的很困難。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道。

林議員富寶：

再來，甲仙公園以前是委託區公所管理，前年又回歸到養工處管理，甲仙公

園啟用的時候我也有去，我在議會也有提起，因為甲仙公園整理之後還可以，但是我有提過那裡的邊坡很骯髒，感覺好像只是在做表面，我在議會提過之後，到目前為止還是這樣，那個邊坡有枯樹、雜草叢生都沒有處理，你們只整理台階而已，那怎麼會有用？所以你們的地方創生要有一個延續性。〔是。〕說實在的，要甲仙區公所整理，他們也沒有經費可以維護，現在回歸到養工處了，養工處是不是有銜接上，他們有沒有要去維護？我們花了那麼多錢，不要只是啟用時照個相就沒事了。甲仙公園前年的啟用典禮我有去，旁邊的情況我也有拍照下來，也曾在議會建議過，結果還是維持原狀不動，請主委提醒養工處，這是不是他們的權責？是不是要請他們處理？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們來了解一下看是誰的權責，請他們去整理一下。

林議員富寶：

因為那座山就是公園，不要只做表面的台階而已，是不是要做邊坡的美化等等之類的，一定要處理。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我有去過，裡面包括廁所以及上面的觀景台都有重做了。

林議員富寶：

還有甲仙的貓巷，我也有去，當天很多人去，隔天就沒人了，所以在我們鄉下要做地方創生，如果沒有經費延續下去，真的很困難。你們是沒有聽到地方的聲音，鄉親會覺得當天熱鬧，錢花完之後，隔天又沒人了，有時候地方上會講得很難聽。這個月是不是南橫就要通車了？一旦南橫通車之後，我相信甲仙一定會恢復以往的風貌，如此甲仙的遊客就會比較多，我們是不是可以有導遊來介紹貓巷？貓巷彩繪得很漂亮。但是目前甲仙的遊客不像以往這麼多，所以就沒有人會走到那邊去，所以是不是路線規劃可以改進，請主委研議一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

林議員富寶：

再來是地方創生正在輔導中的有內門區、桃源區、旗山區、茂林區，我們講旗山跟內門就好，目前正在籌備什麼，你等一下再一併回復。以前有六龜區跟甲仙區，現在正在輔導中的是內門區跟旗山區，等一下再請主委回答。

再來還有六龜行政中心新建工程，這應該也是研考會還是民政局權管，我看到經費是3億元，那天林副市長還在稱讚區長有這個擔當來做這件事情，因為3億元的經費真的籌措不易。這3億元的經費是要靠疏濬，而六龜區公所願意承擔，應該給他按個讚，因為有些區公所不願意承擔，所以區長願意承擔這筆

自籌經費 3 億元，但是這 3 億元只靠疏濬來籌資，可能嗎？請局長答復還是主委答復？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

六龜行政中心的改建，除了透過疏濬的經費之外，還可以向中央來爭取，如果他能夠再把一些功能整合，或許能夠得到更多的資源挹注。

林議員富寶：

這樣就沒有期程，如果跟中央爭取的話，這個期程就未定，可不可以拜託研考會幫忙處理？

民政局閻局長青智：

總經費需要 3 億元，看中央可以補助多少，再加上疏濬的經費，如果真的不夠，就要請市府再做相關的編列。

林議員富寶：

我知道需要 3 億元，現在六龜人都知道要興建了，如果又落空、沒有興建的話，這個支票就跳票了，所以我要知道這 3 億元的經費哪裡來，是不是有著落？疏濬是不是就能籌到 3 億元，還是要中央再補助多少，或是市府研考會再編列預算？主委，有沒有辦法？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們已經給他們規劃費先做規劃了，到底要多少經費，市府所有局處的預算要一起審查。

林議員富寶：

總經費 3 億元。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

市長很關心偏鄉的發展，我們會努力。

林議員富寶：

說實在的，要靠疏濬籌到 3 億元，真的是不可能。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對我們市府的財政來說，這個費用真的有點大。

林議員富寶：

區公所願意承擔已經是很有勇氣了，他們願意承擔這個責任，所以那天林副市長稱讚陳區長真的不錯，閻局長說要再向中央申請，研考會是不是…。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們一起來努力。

林議員富寶：

再努力一下，不然計畫書已經寫好了，六龜的鄉親也都知道區公所要改建，未來如果因為經費不足而落空，這樣感覺很不好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會努力多跟中央爭取一點，讓市府的負擔小一點。

林議員富寶：

我希望這個案子會成立。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們來努力。

林議員富寶：

還有一件事，局長，我知道有很多人在講，旗山的納骨塔從前年 10 月就沒有塔位，我很早就說過了，可能是因為美濃環境的關係，整批都遷移到旗山，卻讓旗山措手不及，塔位增建也不及，有些美濃的塔位是全家都移過來，所以旗山來不及增建。我有問過為什麼美濃會這樣，因為環境的問題…。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

林議員富寶：

也有風水的問題，所以我也拜託市長將美濃納骨塔研議重建，把那些事務做統整，研考會是不是可以幫忙？主委，是不是可以幫忙美濃納骨塔重新整建？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主任委員答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道很多議員都很關心高雄市的很多殯葬設施，也有很多地方有需要再做一些改進的部分…。

林議員富寶：

說真的，大家都不要放在美濃，是不是有風水的問題？全部都移到旗山，因此旗山人都埋怨說旗山在地都沒有塔位，所以美濃是不是做個整建計畫？局長跟研考會大家研議來做整建，包括向中央爭取經費也好…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們請殯葬處先有計畫出來，再看怎麼討論，各地需要整理的殯葬設施很

多，是不是等殯葬處先有整體計畫，送進來給我們審核，我們在財政許可的範圍內儘量來努力，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

要不要也請石處長答復？林議員，要不要請石處長？〔…〕請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對美濃納骨塔的關心，誠如議員說的美濃還有位置嗎？現在還有 589 個塔位，但是大家不想放在那邊，那邊也相當老舊，我們去年花了 76 萬元整理，雖然有投入經費卻不是很理想。議員一直在關心右邊小坡地上面是不是要重建一座塔？我們有評估過，如果那個地方要重蓋一座塔，依照殯葬管理條例，它要從高美醫專那裡的馬路，對外聯絡道路要 6 公尺，山壁要再開墾 3 公尺的道路才有辦法，而且要蓋新塔，那邊停車空間的迴轉要重新調整，所以山坡再蓋一座塔，只能多 5,000 個塔位，經濟效益不高。而且我們從高美醫專停車場來看山坡後面，還有四級坡跟五級坡，在整個開發計畫上面就會受法規影響很大，因為這樣才卡住。不過剛才議員有拋出新議題，是不是把舊塔打掉重新再蓋新的，這是新的思考方向。〔…〕是。〔…〕是，了解，感謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員富寶的質詢，登記下一位是總召集人童議員燕珍，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席。各位局處的同仁，大家好。本席首先要跟法制局了解目前台電的賠償狀況。這次停電很大的問題是出在台電，但是市長還沒有把配套說清楚的時候，就把協助民眾賠償的工作丟給法制局。我想要了解跟提醒法制局，如果法制局沒有辦法負荷，而且也沒有辦法解決這個問題的時候，你就應該要成立一個專案小組來處理，如果交給法制局，你就應該要成立專案小組。

0303 大停電不是只有造成民生損失，還有企業的損失是完全受到很大的影響，難以估計。市政府在協助民眾賠償討公道的態度上面一直在反覆，一下子說要全力協助，一下子又變成提供民眾諮詢服務和蒐集損失的這些資料。上次就是因為邱于軒議員踢爆，損失人命的這個案子上新聞以後，市長才出面說明協助律師費的全額補助。前兩週我聽說申請的民眾只有 100 件，上個星期就增加到 200 多件，所以這個數字也不是隨便說的，也是有根據的，接觸的也非常大的差距，光是工業區還有廠房的損失就難以估計了。

市府如果有心要協助求償，法制局這邊我想了解，你是被動的等待民眾來詢問，或是有民眾看到新聞後打 1999 的錄案，市府到現在為止，可不可以主動對民眾發布協助索賠窗口？到底市政府可以提供服務到什麼程度？法制局應該要做個說明。如果你只是提供諮詢跟律師費的補助，還是統一訴案之後，未

來要怎麼樣協助民眾跟台電打官司呢？我們不能夠打爛帳，不能夠隨便跟民眾講一講，今天這樣、明天那樣。提供律師費補助的部分是全額補助嗎？還是有特別的案子上新聞，才会有特別的處理？其他的民眾照樣自己要負擔律師的費用。一直到現在為止，我希望法制局給我們很清楚的交代，因為很多民眾都跑到我們議員服務處的窗口說，他哪裡損失需要索賠。到底這個路線、這個脈絡怎麼走？民眾到底要怎麼樣求償？怎麼樣去跟台電求償？台電跟法制局有沒有窗口？請法制局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請王局長回復。

法制局王局長世芳：

我們目前諮詢的部分都一直持續在做…。

童議員燕珍：

你講的是諮詢，我講的是賠償。

法制局王局長世芳：

對，假如現在民眾提供的資料是很清楚，他有收據，有說明他是怎麼樣的損害情形，這個部分我們現在是有移 10 件先做消費申訴。其實廣大民眾這一塊，我們準備走消費團體訴訟，因為這個不僅在裁判費的節省，還有將來在訴訟策略上，走消費團體訴訟是比民眾自己去打官司，會比較好走的方式。

童議員燕珍：

你們跟台電到底有沒有窗口？

法制局王局長世芳：

有，我們跟台電的高雄處、鳳山處都有聯繫窗口。現在我們也去找消保團體，消保團體這個部分，他也同意假如有成案，他是可以來做。這個部分假如經費上有困難，市府也會給予他一些團訟費用補助。

童議員燕珍：

你們有很清楚透過什麼樣的管道，讓民眾了解你們會這樣做呢？

法制局王局長世芳：

因為我們之前都是在等消保團體，他要正面的…，假如他跟我們說可以，我們才會公布這些訊息，才有…。

童議員燕珍：

我們不要再等待，市政府要主動出擊啦！

法制局王局長世芳：

是，我們都有一直在跟消保團體聯繫。

童議員燕珍：

要主動出擊，不要等待消保團體要怎麼樣做，這些都是你們要有一套很好的配套，你才能跟人家談，對不對？〔是。〕如果你們沒有很好的配套，你怎麼去跟人家談，對不對？所以我們不能夠打爛仗，也不能夠打馬虎眼，要很清楚！我本來是建議，是不是把所有民意代表都當成你們的窗口，我們先幫你們過濾，有些是隨便講一講要賠償，我不可能會打破一個花瓶要你賠償，或我損壞一點小東西要你賠償，不可能嘛！這應該都要有一些根據，所以我們甚至於都可以幫你們做些篩選。但是因為很多人都直接打 1999，所以如果你有這樣的機制，你要很清楚讓民眾知道，而且脈絡要很清楚的公布在網站上，讓人家了解，可以嗎？

法制局王局長世芳：

可以。

童議員燕珍：

我們希望速度快一點，因為這個拖太久了，讓民眾會覺得我們是在打爛仗。

法制局王局長世芳：

是，我們一直都有在聯繫。

童議員燕珍：

都持續要進行，對不對？〔對。〕希望速度快一點、明確一點，好不好？〔好。〕此外，法制局跟台電的聯繫窗口要趕快很清楚的建立。還有我們那時候去興達港，興達港的台電就一直說會跟你們有賠償的窗口，所以希望這個部分，法制局能夠積極進行。

第二個，有關於民政局的智慧城市，我最關心的是智慧城市的服務發展，今年度我們看到 2022 年《遠見雜誌》，做了 22 縣市智慧城市調查，六都的第一名還是台北，最後一名後段班還是高雄市。根據《遠見雜誌》最新的調查，民眾對智慧治理的滿意度是偏低的，尤其根據 2021 年的《財訊雜誌》，22 縣市智慧城市競爭力的大調查，高雄市在遠距醫療照顧，還有民眾線上辦理服務的滿意度都不到 8 成，同樣是線上辦理服務，台中的滿意度是達到 92.4%，高雄只有 78.5%。本席在去年的會期就質詢過，「高雄戶政線上 e 指通」的使用人次不高，而同樣是戶籍資料的線上申辦，中央的內政部就有戶役政管家 App，這樣是不是功能跟高雄的就有一點重疊性？此外台中在去年就推出台中戶政的 ONLINE，它不是利用 App，它是直接使用官方 LINE 的帳號，對民眾來講，不用下載其他的 App，就是直接使用 LINE，現在高齡的人哪裡會使用 App 呢？他們還是比較習慣操作 LINE，所以我覺得目前我們的戶政事務所都是分散使用各自官方 LINE 的帳號，我們高雄是不是也可以把它整合起來？局長，你是不是可以答復一下？另外根據《財訊雜誌》上面的 22 縣市智慧城市競爭力的

大調查，高雄的遠距醫療、線上的辦理服務、觀光導覽服務的使用率，比起其他使用率的需求，差距是很大的，因此很多智慧服務和資訊服務都很難整合。

所以局長，在這個部分我有個意見，這也是研考會要注意的。資訊局的成立迫在眉睫，非常的重要，目前各局處都是資訊室，各自做自己的事情，可是要有一個統整的，而且我聽說很多資訊室的人都求去、都離開了，因為業務太繁重，做得太辛苦，大家沒有辦法承受。所以這個資訊局在組織再造裡面，資訊局的成立，本席一直強調，我希望研考會去想一想，到底什麼局處重疊性很高，到底什麼局處是不需要在那邊浪費很多人事的公帑，因為新的局處成立，就必須另外一個局處要拿掉，到底哪個局處是重疊性很高的，你要去研究考核啊！你要去了解，資訊局是非常重要的。所以我覺得我們現在的各資訊室，除了平常要應付局裡面其他的工作，而且導致高雄的資訊服務沒辦法順利推動，這資訊局是已經迫在眉睫要做的事情。

本席曾經要求過你，要做人口相關的研究，還有低婚生、高遷移的兩大主題，我很早就跟研考會講過要去做研究。我們高雄的人口已經低於 270 萬，馬上我們的被選舉人數要少一席，到底為什麼我們的人口一直往外遷移？除了你說在國外疫情沒有回來之外，我們的人口是在減少，這是為什麼？你要去做研究啊！這已經是全國的問題。高雄市遷移的狀況一直非常嚴重，過去本席也提過、也要求研考會，可是你每一次給我的回應，都是會定期每季追蹤本市人口統計報告，並進行相關資料研析，這是你回答的，本席都幫你記下來了。

現在請主委來回應我，這個提案本席去年度就提了，除了資訊局你要去研究考核，什麼樣的局處是重疊再重疊，業務是疊床架屋，我只是沒有把這個局處講出來而已，我想你應該很清楚我在講什麼。你去研究看看，研考會不要每次都說我們再去研究研究、我們回去再討論討論、我們再去商量商量、我們再去研擬，最後都沒有結果，研考會就是要研究考核啊！其實你剛上任，我就跟你聊過，就要去研究我剛剛提到的「低婚生、高遷移」，這個問題我們要怎麼解決？到底有什麼樣的政策來建議給市府的單位？我覺得研考會主委很認真，其實我看你對每件事情都非常認真，可是我覺得市政府應該賦予你更高的權力、賦予你更高的責任，因為研究考核不是掛著好看的，對不對？不然研究考核什麼，我就不懂了，到底在研究考核什麼？民調嗎？還是什麼？我覺得你太多事情要做，所以如果真正把所有業務加在你身上，你真的壓力會很大的，對不對？那你就挑出來現在對高雄市政最有影響、最會影響到高雄市政的幾項，把它做一個很深入的研究。譬如人口數一直減少，馬上面臨的議員席次要減少，這是很明顯的東西，到底為什麼？我們該怎麼做，大家為什麼都不願意留在高雄，都要遷移走了，為什麼？因為這些都是必須要做一些研擬的。所以主委是不是

來做一個答復？民政局長你待會再答復我剛剛跟你提的問題。

主席（陳議員慧文）：

先請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

先回應資訊局的部分，資訊局的議題，因為中央也要成立數位發展部，我們其實都在持續關注中央數位發展部的成立，它整個可能對於我們資訊是不是要對接的這個部分，我們一直都有在關注。當然，目前所有資訊中心的人都很辛苦，這是事實，怎麼樣能夠讓各局處可以更認知到資訊智慧化的重要性，可以一起來協助資訊中心做這件事情，我想是我們現在努力的目標，也是透過我們的專案辦公室正在努力做這件事情，讓各局處能夠對這個智慧化的議題能夠更有 sense。

另外就是議員特別關心的，也是很多議員在關心的，就是高雄人口減少的問題。我們有去分析了一下，去年 110 年高雄市人口是減少 2.1 萬，大概有 7 成左右是因為出國的關係。另外，第二個減少的原因是人口的老化，第三個原因是縣市外移，也就是我們的確有一些人可能因為在其他地方找到更好的工作，所以他就把戶口遷過去，這的確是高雄的一個問題。所以其實我們要做的是，怎麼樣讓高雄變成是一個宜居的城市，這個城市除了提供優質的工作機會以外，包括社會住宅以及捷運交通路網的興建，我們做的這些重要的建設，都是希望能夠將好的人才吸引來高雄、留在高雄，然後在高雄能夠成家立業，我想這樣才有辦法真正去解決高雄人口外流的問題。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

童議員燕珍：

你很清楚我們人口外移的原因，也知道人口的老化、北漂的很多，所以你都了解原因，我希望你針對這些原因，在市府一定要做深入的研究、改進、改變，我們要把它慢慢的調整回來，讓人家喜歡我們高雄，變成真正的宜居城市，這不是你一個人的責任啊！我們都很清楚。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這是市府團隊大家的責任，我們會一起努力。

童議員燕珍：

這是整個團隊的問題，包括觀光也好、醫療也好，大環境的空氣、水、電、民生問題都是問題，所以這些都是要好好的研究，而且要做改進的，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會跟市府團隊一起努力，謝謝。

童議員燕珍：

現在請民政局長針對我的問題做一個答復好嗎？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長回復。

民政局閻局長青智：

謝謝總召給我們的提醒，我們原本的戶政 e 指通 App 跟台中戶政用 LINE 的話，這是不同的社群平台。剛剛議員有指教，當然使用的族群也不一樣，是不是容我們也來跟台中這邊了解一下它的功能，甚至它的經費需求，我們來做一些功課，也跟台中市政府來請益。如果有可行的話，我們也來規劃看看。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝總召童燕珍。我處理一下時間，因為下午的議程表定時間到 6 點，我們就延長到林議員宛蓉質詢完畢，再行散會。（敲槌）

登記下一位質詢的是邱議員于軒，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

主席，我申請即問即答。我先問兵役處處長，因為有個新聞，我實在搞不懂，他說陳市長做的是國民兵，什麼叫做國民兵？國民兵當幾天？處長。

主席（陳議員慧文）：

請答復。

兵役處曾處長國昌：

主席，跟邱議員報告，國民兵是最早期的，最早期我們兵役體檢分成甲、乙、丙、丁、戊，甲等跟乙等就服常備兵。

邱議員于軒：

是，常備兵是當幾天？當時。

兵役處曾處長國昌：

那時候是 1 年 10 個月。

邱議員于軒：

當時是 1 年 10 個月。〔對。〕所以當時甲等、乙等是做 1 年 10 個月，然後呢？

兵役處曾處長國昌：

丙等體位就是乙種國民兵。

邱議員于軒：

是。

兵役處曾處長國昌：

但是甲等、乙等體位的常備兵如果超額的時候，或者是家庭因素可以申請補充兵，超額的時候就是服甲種國民兵。

邱議員于軒：

所以國民兵也有分甲種跟乙種？

兵役處曾處長國昌：

對，也有分甲種國民兵跟乙種國民兵。

邱議員于軒：

好，甲種國民兵跟乙種國民兵當兵的時間是一樣的嗎？

兵役處曾處長國昌：

不一樣。

邱議員于軒：

不一樣是不是？

兵役處曾處長國昌：

在早期的話，甲種國民兵是規定 3 個月役期之內。〔是。〕乙種國民兵是 1 個月之內，但是乙種國民兵常隨著政策的改變，時間會縮短，然後…。

邱議員于軒：

所以乙種…，沒關係，如果是乙種國民兵，他本身體位是有問題的是不是？

兵役處曾處長國昌：

乙種國民兵就是丙等體位。

邱議員于軒：

丙等體位嗎？〔是。〕丙等體位大概是什麼樣的定義？

兵役處曾處長國昌：

從以前到現在，丙等體位一直在改變。

邱議員于軒：

一直在改變。〔是。〕那是身體可能有一些缺陷或者是怎麼樣的狀態，譬如扁平足之類算是丙種國民兵嗎？

兵役處曾處長國昌：

扁平足…。

邱議員于軒：

就丙等體位嗎？

兵役處曾處長國昌：

扁平足以現在來講，他超過 168 度的話就是免役體位。

邱議員于軒：

免役？〔對。〕好，沒關係。國民兵當多久？

兵役處曾處長國昌：

國民兵最早期是 1 個月之內。

邱議員于軒：

早期 1 個月？

兵役處曾處長國昌：

對，一直一直縮減，有時候是兩個星期。

邱議員于軒：

陳市長那時候的國民兵大概是多久？

兵役處曾處長國昌：

這個，我沒有查過。

邱議員于軒：

你沒有查過。〔是。〕好，沒關係。我會問你，市政總質詢，我會問你這一題，也會問陳市長。

兵役處曾處長國昌：

另外跟議員報告…。

邱議員于軒：

是，沒關係，你坐下。

兵役處曾處長國昌：

乙種國民兵，他如果是高中以上程度的話，也可以用國民兵檢定為國民兵。

邱議員于軒：

檢定？沒關係，我們後續再來研究，〔是。〕但是國民兵就是沒有到 1 年 10 個月，對不對？〔是。〕好，我今天就要這個答案。所以透過這次詢答，應該可以了解陳市長當時當兵沒有到 1 年 10 個月，但是可能是有甲種國民兵、乙種國民兵，我們到時候再來研議。這個兵役問題，我覺得有時候會造成一些相對剝奪感，尤其在早期的時候，因為我不懂兵役，也沒有當過兵，但是有時候當兵對某些族群來說，也許是一種負擔或者是覺得時間上的浪費，但是在目前這個氛圍，其實我覺得如果必要為了保家衛國的話，大家都應該把它視為一個應盡的義務。

我先談停電，在我們目前的…，我不知道目前解決了沒，不過最起碼我下午在做簡報的時候又停電了，早上小港有一隻松鼠為國捐軀，因為松鼠而停電，結果高鐵也是因為台電而停電。各位局處，當停電變成日常，我想問你們是怎麼樣去因應跟應對跟應變的？像行國處，市府的大樓如果長期停電，你要如何去處理？在後續都請你繳交完整的報告給我，我覺得這個都是危機處理跟風險控管。303 大停電，很遺憾的就是高雄市造成兩位老翁死掉。法制局長，我請問你，因為當時我揭露是一位長輩，最後陳市長探望是兩位長輩，請問第二位長輩是怎麼樣跟你們聯絡的？法制局長。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

他也是電話進來的。

邱議員于軒：

什麼時候？

法制局王局長世芳：

就是你早上質詢，下午進來的。

邱議員于軒：

下午就進來？

法制局王局長世芳：

什麼？

邱議員于軒：

下午就進來嗎？

法制局王局長世芳：

對，下午。

邱議員于軒：

打電話進來，家屬打電話進來嘛！你可以稍微簡述他的狀況嗎？

法制局王局長世芳：

那時候電話不是我接的。

邱議員于軒：

你是局長，我當然知道電話不是你接的，電話是你接的還得了。你們有同仁可以簡述一下另外一位老翁遇到的狀況嗎？

法制局王局長世芳：

是不是我們…。

邱議員于軒：

現場沒有人可以掌握這個狀況，但是確定掌握的是長輩死掉了。現在你在議場答詢。

法制局王局長世芳：

對，我們那個電話…。

邱議員于軒：

沒關係，只要有人可以回應的，請回應我。

法制局王局長世芳：

我們科長接的。

邱議員于軒：

好。科長，你回答。

主席（陳議員慧文）：

科長，請答復。

法制局法規一科林科長廷蔚：

當天的情況是民眾進線來反映大概有類似早上的那種…，就是呼吸器因為停電而造成家屬不幸的一個過程，他有做大概的描述。我們還是有跟他提醒說，我們現在就相關的這些事情，如果日後有要向台電求償的話，大概要做哪些準備。另外，我們因為…。

邱議員于軒：

所以他的狀況是類似的，也是因為製氧機吧？對不對？製氧機沒有電。〔是。〕局長，我繼續問你，所以當天早上如果我沒有質詢，其實民眾是求償無門的，最起碼我接到那個案子是他主動跟台電聯繫了多次，台電都沒有聯絡，一直到中午我押著台電，台電才到現場。所以我要跟法制局，我不是第一天提到單一窗口，我在3月11日到興達電廠就公開提，甚至我們遇到大寮有大樓因為電梯損壞，我也提。現在是你們窗口的運作、你的橫向聯繫，局長，你要不要告訴我，你們目前有沒有精進橫向聯繫？

法制局王局長世芳：

基本上，我們接到的指示就是我們是做單一窗口的協助，這個案子我們當然…。

邱議員于軒：

我不要跟你講個案，我要請問你，後續有沒有橫向聯繫？譬如有人因停電而傷亡，甚至受傷，你後續有沒有移過去給其他的局處？我在問你的是這個，你不要跟我討論個案。

法制局王局長世芳：

橫向聯繫，我們假如認為需要的時候，我們還是會去做橫向聯繫。

邱議員于軒：

你認為需要的時候會去做，對不對？〔對。〕好，但是這個案子3月15日你們就收到了，我是3月22日質詢的，所以可見在我質詢前，你是沒有啟動橫向聯繫的機制，對不對？沒錯嘛！所以這何等之悲哀！可是這也不能怪你法制局，說實在的，因為你就是管法規，我有問過你的同仁，他給出去的時候，有些局處可能會推託，所以這個部分，研考會你是做在前面，像這樣的工作，橫向聯繫是應該主動去啟動的，所以有時候我想如果當天沒有質詢，兩個長輩的事情不會被發現，市府的橫向聯繫不會啟動，就卡住了，所以請你後續書面

完整告訴我，你未來要怎麼樣啟動橫向聯繫？市府應該要有一個專案小組好好地來審視這些事情，因為今天高雄又發生兩次停電，一個在小港，因為松鼠，等一下又不知道是哪個小動物為國捐軀罪。所以我一直很遺憾就是，我今天站在議場還沒有辦法了解你們如何橫向聯繫的。

我接下來要問消保官，民眾要怎麼求償？消保官，我接到很多民眾的求償，有民眾就拿著電扇來找我，有民眾也拿著 Dyson 高價的一些電器來找我。工業區的損失不計其數，上千萬的，消保官，你有什麼建議？

主席（陳議員慧文）：

殷主任請答復。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

關於 303 的停電，因為市府一體，有一個單一窗口，雖然是在法制局，但是同一時間法制局也有跟我們行國處消保室取得一個共識。假如受影響的是一般民生用電戶的話，是可以適用消費者保護法，但是消保法當中…。

邱議員于軒：

是第 51 條請求 3 倍的賠償嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

先跟議員報告一下，前提是適用消保法的是一般民生用電戶。

邱議員于軒：

對，一般民生用電戶。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

如果是營業用電，當然就依照民法；一般民生用電戶就依照消保法。消保法除了訴訟，你剛剛所提到的懲罰性賠償金在第 51 條，但是如果不是主張訴訟，訴訟之前我們還可以有一個 ADR 的機制，就是協商的機制。

邱議員于軒：

所以你們現在會主動協助民眾跟台電去協商嗎？因為我們接到的是民眾不相信市政府會幫忙求償，像我們把資料拿去法制局，就好像石沉大海，高雄市兩條人命耶！

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

目前我們跟法制局就一般民生用電戶受理的部分，總共有 10 件，這 10 件都已經行文到台電，包括大寮那一件大樓電梯的問題。

邱議員于軒：

我請問你，你現在行文到台電，後續他們可能會協調，他們會主動跟你協調還是怎麼樣？你要告訴我們後續。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

根據消保法的規定，在訴訟前的先行協商是一個機制，是解決問題的一個機制。所以第一次申訴的時候，我們會告訴業者，當然今天是國營事業、台電，他會在 15 天之內來做一個答復。如果答復之後沒有共識或是不滿意，我們會啟動主動的第二次申訴，消保官就會來開會。

邱議員于軒：

消保官開會，民眾要不要到現場？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

雙方，台電跟民眾。

邱議員于軒：

所以台電現在有一個窗口對接消保官了嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

有窗口。

邱議員于軒：

台電現在有窗口，所以 15 天是哪一天？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

像議員所提到的那個案子，我們在 28 日收到，29 日就行文出去給台電，他收到之後…。

邱議員于軒：

沒關係，你講的太冗長了。第一個，連我身為議員都聽得一頭霧水，民眾也聽不懂。我建議你就是直接約一天，然後大家主動來跟台電協商。第二個，我認為這些局處，像法制局，你們要主動去跟民眾說，這是有求償空間的，如果你們真的要積極去做的話。你請坐，回去把書面資料整理給我。

接下來我要請教研考會，我看了你整個的業務報告，可是你漏掉一個很重要的事情，就是你成立一個高雄市學生霸凌申訴，請問具體成效是什麼？請主委回答，這些案件你收到幾件，目前執行的項目以及大概的狀況？因為你業務報告一個字都沒有提。主委。

主席（陳議員慧文）：

主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

校園霸凌的部分，我們去年總共接到 111 件。

邱議員于軒：

111 件喔！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

透過教育局或是「1999」的霸凌信箱進來的有 111 件。

邱議員于軒：

為什麼你不把它放到你的業務報告裡面？如果這個業務是重點，而且 1 年是 100 多件。第一個，我不清楚為什麼你們不把它放進去，因為這個會議，陳市長還親自主持。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，這個是我的疏失，因為我們那個時候是把例行的業務放進去，的確是我的疏失，沒有把它放進去。

邱議員于軒：

第一個，你把後續資料整理給我。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

邱議員于軒：

第二個，這顯示高雄市的確有霸凌的事件，它的嚴重性，我覺得你可以跨年度去做比較。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

會，我們都會。

邱議員于軒：

但是我想要告訴你，目前你的執行窗口是被動的，譬如你要親自到市府，然後我要親自打電話，或是我寫信，可是有的時候你是要主動的。所以我想了解，你們怎麼採取主動的機制？因為我查到一個資料，目前譬如網路霸凌的學生，大概只有兩成會主動去通報，很多都放在心裡。如果高雄市政府真的那麼重視的話，你主動調查的機制，或是主動去發覺案件的機制在哪裡？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前的確都是由被霸凌者來主動求助的時候，我們才會知道。在今年的時候，我們的心衛中心跟教育局也在研擬相關的教材，希望在學校可以鼓勵我們的學生能夠勇於去求助。

邱議員于軒：

沒關係，主委，所以你缺乏主動的機制，我希望你可以有一些主動的機制，結合教育局和社會局。因為霸凌，我不認為學生會主動通報，除非非常嚴重，但是我沒有數據，因為你都沒有報告，所以我希望你整理完整的資料給我。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我再整理資料給議員，沒問題。

邱議員于軒：

接下來是我參加你們一個市政建設跟市政滿意度的研究，裡面有一個重點，

就是關於環保的政策，市府編列的預算是相對來說比較少的。所以我也看不到後續，你想要做怎麼樣的改進。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為目前這個研究，我們還在做期末的審查，我自己本身也還沒有看到報告。我看到報告之後，我想一方面我們也可以再看看市府的整個資源配置，也會提供給相關局處做參考。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，所以這個資料我覺得你要公開…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，研究報告都會公開。

邱議員于軒：

因為以高雄，陳其邁市長的滿意度是滿高的，可是空汙是民眾的三惡之一，但是我們的政策和經費的著力，在環保相對來說比較少的時候，這個市府要去做政策上的調整，好不好？〔是。〕

接下來是民政局，我感謝你做了一個回饋金專區，這是我任內一直在推的，但是有一些資料不完整，我只是稍微看一下。林園的台電促協金，110 年度沒寫，可能是還不知道整體要申請多少。大寮的廢棄物處理回饋金，那個資料也沒有到最新的，這部分請民政局去更新。因為時間的關係，我問你一個防疫措施，中央疫情指揮中心最近公布所有參加邊境的人都要完成三劑的疫苗接種。請問民政局，你要如何落實？請民政局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

這個部分是宗教團體它要舉辦邊境遊行活動的時候，必須要透過區公所提送防疫計畫。

邱議員于軒：

你參加過邊境嗎？〔有。〕你知道邊境可能是走一走，我就跟著走的，那要如何落實每個人都接種三劑疫苗？我都不知道怎麼做。

民政局閻局長青智：

這個是中央規範，他是希望能夠用報名的方式…。

邱議員于軒：

沒有，他寫必須完成。

民政局閻局長青智：

就是參加者除了寺廟本身的人員之外的…。

邱議員于軒：

你覺得可不可能？

民政局閻局長青智：

譬如這些信眾希望能夠做到報名登記，而且應該有衣服可以去識別，我們的理解是這樣。我們在執行上，宗教團體有沒有遇到相關的困難而無法執行的部分，我們也會來了解他們的意見。〔…〕這個部分我們已經請大寮區公所請廠商儘快進場來施作，這個經費民政局會來協助，沒有問題。

主席（陳議員慧文）：

謝謝邱議員于軒的質詢。登記下一位是林議員宛蓉質詢，第一、二、三次一起質詢，時間 30 分鐘，請開始質詢。

林議員宛蓉：

今天是民政部門業務質詢，我就用很開心的心情來跟大家探討市政，但是也希望宛蓉長期以「人和拼市府、福田用心耕」的態度，我們會做事，要有效率。今天前鎮和小港的區長有來嘛！

主席（陳議員慧文）：

要請他們進來嗎？

林議員宛蓉：

不需要請他們進來，由我們的局長來回答就好。他們前陣子為了防疫的工作，大家都很辛苦，但是辛苦歸辛苦，本席督促的事情一定不要忘記。我要請問高雄市政府最大局的民政局，你們對於置人性宣導高雄法規～高雄市環境維護管理自治條例，我們來推周一蔬食日這樣的概念，你們有沒有做拓展？進度又是如何？請民政局說明有沒有做這方面的宣導？在上個會期本席就有提到，你們有很多的區公所，你們做了什麼樣的業務拓展？請回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

當然除了本局有落實每周一次的蔬食日，我們也透過局務會議，包括戶政事務所，區政會議包括所有的區公所，我們都能夠來落實響應每周一蔬食的活動。我們自己也有做一些成果的統計，我們會持續來落實和推動。

林議員宛蓉：

什麼叫落實？要貫徹。你們落實百分之幾？

民政局閻局長青智：

目前以本局來說，我們大概 53%。

林議員宛蓉：

真的？

民政局閻局長青智：

因為我們真的有去統計。

林議員宛蓉：

在這裡不能說謊，舉頭三尺有神明。

民政局閻局長青智：

我真的有請同仁統計，這不是我亂講的。

林議員宛蓉：

我知道你旁邊那位副座很認真，他已經落實二十幾年，他當到副座，考績應該都有甲等的。為什麼我要這樣講？我聽說，市長旁邊很有力的人士說本席是小題大作，我不知道你們為什麼會這樣說，有聽過這樣批評我的說法嗎？我聽說市長旁邊的人對於我講這樣的議題，認為我是小題大作，我聽了很傻眼。你們身為一個公務人員，身為同在地球上居住的人，這應該是普世價值，怎麼會有這樣的聲音出來？我聽了很傻眼。你也是市長身邊的人，你有沒有這樣說？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，沒有。

林議員宛蓉：

沒有這樣說，很好。因為大家都有責任救地球，為什麼我們的醫療健保和醫療給付那麼多，一直在浪費醫療資源。我們的市民也有耕種務農的，我們大家都一起共同來關懷他們、照顧他們，為什麼要說這是小題大作呢？我聽不懂這是什麼意思。至於你們有很多區，你們的區公所有沒有實施環境維護管理自治條例的周一蔬食日，你們為什麼不去做呢？就像看板一樣，你們有沒有做到？我應該要把所有的區長都請進來，一一的請問他們有沒有做，你們有沒有去做追蹤？

民政局閻局長青智：

是不是給我們時間，我們請各區公所提報他們的成效，我們來做一個總體的報告。

林議員宛蓉：

好，因為本席講了 20 年，今年年底就 20 年了，我也不要再競選連任。所以也希望本席講了 20 年，人家說「眾生平等，如果每周高雄市政府都有響應這樣的周一蔬食日，我想你們市長的仕途會很如意。因為這樣大家都有這種愛心和疼惜之心，我沒有要求大家要吃素食，市長說我都要求大家吃素食，這個誤

會很大。我沒有要求大家吃素食，我是希望大家要均衡飲食，來體驗自己的身體狀況如何。因為我們常常會去拈香，看到市民好朋友往生，心裡都會很難過。我知道局長也是一個非常優秀的人才，我們一起以疼惜的心來做，這樣可以幫助市長的仕途更順遂，這是真的。你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

林議員宛蓉：

不要太為難你，因為防疫期間你們真的都很辛苦，大家都很辛苦。我們來了解一下法制局，法制局應該不像區公所有地方可以去做行銷。

法制局王局長世芳：

這個我們有做，跟議員報告，我們是在法制研討會或者是講習的時候，我們都會放環境教育講習的影片，裡面大概都會有講到蔬食的部分。我們也很落實，大概一個星期都有 25%左右的人是貫徹每周一蔬食。

林議員宛蓉：

你們總共有幾個人？

法制局王局長世芳：

我們才 40 來位而已。

林議員宛蓉：

40 來位，20 幾個響應，就是一半嗎？

法制局王局長世芳：

25%、四分之一。我自己本身大概一個星期也有三天吃蔬食。

林議員宛蓉：

好，反正我在這裡宣導也只剩兩個會期而已，你們如果不做，我也沒辦法，你們不要做也不關我的事。我只是希望能夠為了我們這個地球請命，為了大家的身體健康來關心各位，為了我們最弱勢的農民來請命。你們如果不做，跟我林宛蓉也沒關係。謝謝。請教政風處，你的處執行得如何？

主席（陳議員慧文）：

請林處長答復。

政風處林處長合勝：

其實我對蔬食這部分，本身平常吃的機率非常大。在我們政風處，現在星期一都訂為蔬食日。這部分對於同仁，一有機會就宣導，我們也會把每個星期所做的成果傳送到環保局的網站。據我們統計，大概從 9 月到現在，整個政風處大概減碳有 237 公斤左右。

林議員宛蓉：

幾個人？

政風處林處長合勝：

整體。我們把它化為實際上所能提出的貢獻出來，大概也把它精準化了。

林議員宛蓉：

你們單位大概百分之幾？

政風處林處長合勝：

目前也差不多 17%、18%左右。

林議員宛蓉：

你這樣很落伍，政風不是很嚴謹嗎？〔是。〕17%嗎？

政風處林處長合勝：

差不多。

林議員宛蓉：

我覺得本席在講這個好像跟你們都沒有關係。

政風處林處長合勝：

沒有。

林議員宛蓉：

其實我們要愛這個地球、要愛人民，你們是公務人員，要率先來號召。〔有。〕我不是乞丐，我不是跟你們要飯吃，你們應該要有同理心。可能有些人會認為吃什麼素，覺得小題大作，我聽到小題大作就很生氣。你說 17%，我講了 20 年才 17%。好啦！你請坐。

政風處林處長合勝：

議員，我能不能再舉個例子，有一位同仁本身比較胖一點，大概也因為我們推蔬食日的關係，後來他發覺經過一段時間的飲食改變，前陣子我就問他說，怎麼看你突然瘦這麼多？後來他跟我說他瘦 20 幾公斤，差不多 23 公斤左右，他就感覺整個人非常健康。

林議員宛蓉：

輕盈，應該也會變健康。

政風處林處長合勝：

對，所以這一部分要感謝議員。

林議員宛蓉：

好，謝謝，很多人都有這樣回饋我。我們行政暨國際處，處長也是新聞界的朋友，可是你也長得很帥。

主席（陳議員慧文）：

請項處長回應。

行政暨國際處項處長賓和：

議員長期推動蔬食還是有一定的影響力，我記得我到任的時候，處裡面就有在推行每周一蔬食，到現在為止，我們都是在每個星期三，而且我們都是訂全素的餐，我們處總共人數有 158 人，平均都可以到 56 位左右，所以大概是占 35%。

林議員宛蓉：

35%，好，慢慢進步。

行政暨國際處項處長賓和：

是，我們會繼續推動。

林議員宛蓉：

像你這樣帥帥的來影響更多人，我也是人家說我很年輕，我也是這樣影響很多人，你請坐。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝議員。

林議員宛蓉：

還有研考會主任委員，你也長得漂漂亮亮的，身材也很好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員，研考會這邊現在確定每周一是我們的蔬食日，我們都會在內部會議的時候，也會鼓勵同仁要落實每周一蔬食。但是的確我們的比例不是很高，大概是 21%，還有很大努力空間，這邊我們會繼續來鼓勵員工。

林議員宛蓉：

你們要去想用什麼辦法，讓他們可以聽得懂，用什麼辦法可以讓局處覺得主委是關心他們的，要想辦法。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我來想一下我們要用怎麼樣的方式，讓同仁可以知道推行蔬食日其實是為了他們的健康，以及整個對環境幫助的部分，我會來研究一下，也鼓勵我們的同仁可以落實每周一蔬食。

林議員宛蓉：

研考會跟人事處照理說都扮演非常重要的角色，好，人事處長。

主席（陳議員慧文）：

請處長回應。

人事處陳處長詩鍾：

去年 9 月份我到任的時候，中午要吃飯，同仁幫我訂餐就說我們處裡面週一都吃蔬食，我說好啊！所以我們一直是中午時，同仁就主動幫我們訂。處裡面

除了同仁自發以外，我們又負責推廣市府同仁，我們去年實體課程由公務人力發展中心跟處的考訓科辦理 15 場次，這 15 場次共有 477 人參加；數位的部分，有 3 門數位蔬食課程，去年有 2,023 人來觀看。

林議員宛蓉：

我們在講的時候，不要覺得說人家在說什麼聽不懂的話、還是說天方夜譚、或是說些沒感情的話，這樣絕對沒人可以接受啦！像我在跟人講的時候，人家覺得我很誠懇，用我自己當表率，都會影響很多人。

人事處陳處長詩鍾：

像我們去年辦實體課程，議員有到處裡面指導兩場，我們實作蔬菜的時候，議員有來。今年我們預定實體要辦 18 場，到時候我會請議員到現場指導。

林議員宛蓉：

謝謝，其實這個是秉著良心。有跟你們這樣的互動，也覺得滿好的，但是我想這樣的觀念可以延續，希望本席不再競選連任，你們會站在地球暖化一直不斷惡化的情況之下，大家都來同理心，看到威尼斯因為海平面的上升，他們很多人可能要遭受到很大的困境。我們身為台灣人，我們的總統都把台灣帶到整個世界都可以看得到台灣，不管是我們的經濟，我們的國防現在也都不斷在進步當中，還有很多科技都讓全世界都看得到台灣。所以台灣應該關注健康、關懷地球及淨零碳排議題，這是大家的責任，不是總統在呼籲，而人民卻不聽。尤其陳其邁市長過去是總統很得力的助手，大家都要看到 2050 年淨零碳排的目標，我們一定要去做。這也浪費我很多的時間。

民政局長，本席建議前鎮區行政中心興建公辦大樓，讓前鎮區公所成為智慧型大樓，因為捷運前鎮高中站周邊土地聯合開發，蘇院長也說要把前鎮捷運黃線延伸到漁港，這個他都講了，還有林副市長對於捷運黃線周邊聯合開發都一直在做。但是我現在要講的是前鎮，在前鎮高中站這裡有 3,000 坪社教用地，這個區塊都要做聯合開發，但是本席要講的是前鎮區公所已經很老舊，在它的原址興建一棟智慧綠建築聯合辦公大樓，因為前鎮現在都是寸土寸金，前鎮地政事務所、前鎮社福中心、消防局前鎮分隊的第二中隊、草衙派出所也在這裡，區公所裡面有戶政單位、稽徵所等 10 個機關都在這裡，這 10 個機關是不是可以興建一棟智慧型綠建築？這樣對整個前鎮將有所助益。

未來前鎮區尤其在草衙地區，因為陳菊前市長用心體恤人民的聲音，他把土地賣給老百姓之後，這裡有一些人就把土地再活化，現在都在蓋大樓，前鎮捷運黃線也有經過這裡，所以這個地方應該要未雨綢繆。本來捷運黃線最底站是在區公所，但是現在要從前鎮高中站延伸到漁港，本席認為前鎮區公所整個周邊有需要重新做開發跟興建，把這 10 個機關蓋一棟綠建築，因為目前前鎮區

行政機關建物屬於低層樓，這是本席的看法，也是對你的建議。前鎮區公所前面有一塊 1,800 多坪的土地，目前是前鎮區隊在使用，在這樣寸土寸金的地方放垃圾車，好像不太恰當，這是本席對你的提醒，當然這個不是你的業務，你的業務是希望前鎮區公所蓋一棟全新的智慧型綠色建築。

我們來看看前鎮、小港的一區一特色，我體卹我們前鎮、小港的區長，我如果請他們進來，他們一定會緊張，讓局長來答復就好了。我們的興仁公園在本席一直爭取之下，中央也核定養工處 1,500 萬。我們前鎮的一區一特色好像也沒有什麼大的進展，也沒有跟我們有互動的看法和想法，因為我沒有太多的時間。我們來看一下小港，小港我之前也講了兩個會期，局長都跟我點頭，但是點頭之後，不能說因為 2 年多的疫情，大家都非常忙碌啊！但在忙碌當中，不可能大家都在處理疫情的問題，一定要工作分配、時間分配一下。現在小港你們到底找了哪些廠商，你們有什麼看法呢？有時候我跟區長太熟識了，如果督促他，有時候我會心軟，但是心軟歸心軟，我只剩下這個會期和下個會期而已，你是不是可以給前鎮、小港一區一特色呢？希望能夠確定、能夠來做，好不好？因為我也不想要對你們怎麼樣，大家都是從不認識變成熟識，但不能因為熟識，你們就不理。我跟你們說一次、說兩次，好像「狗吠火車」，我覺得這樣不好，不要等到我生氣，我也很不想生氣。我理性問政，如果你們還把我的話當作耳邊風，我覺得這樣子很不應該。

你們辦理這個港鐵柔情家庭日，小港有很多的國營事業，在高雄飛翔公園來辦理一區一特色是很恰當的，我們很多的國營事業、這些公司排多少碳就要做多少事啊！這個都是應該的，對不對？我講了再講，講到不想再講了，但是我想說，希望能夠在我任內把它兌現，如果你還是沒有做的話，我支持我們前鎮、小港的議員當選了，還是會持續跟你說啊！你不會覺得這樣很煩嗎？這樣是不是你的效率非常差呢？還是說林宛蓉很沒有能力呢？是不是這樣，局長，你的看法呢？閻局長。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員…。

林議員宛蓉：

一區一特色，每個地區都有了，我們這裡最簡單、又不花什麼錢的，你們都不用心。

民政局閻局長青智：

去年小港區公所已經有相關的規劃，但是因為疫情，今年的部分在 3 月的時

候，我們有跟區公所討論，我也希望區公所能夠在今年積極的擬定相關的計畫，先辦一次試試看，這個效果應該是會不錯，畢竟國營事業在小港是非常重要的部分。

林議員宛蓉：

因為你們沒有認真，我跟國營事業很多的工會、很多的組織都很熟悉，他們的能力很強，你們都沒有去邀請或者去拜訪，還是你們想去的時候，現在你們也不用煩惱要支持誰，我現在已經不選了，對吧！不用怕你挺林宛蓉，會讓其他的議員吃醋，說你為什麼對林宛蓉比較好，現在已經沒有這個問題了，我現在也是可以替你們做業績。本席在說任何的事情，我都不會為我自己本身著想，我都站在公眾的立場、大愛的精神，我也不會說你們要怎麼樣，現在你們可以大膽的、大方的去講，因為我不需要選票了，如果想要選票給我，也沒辦法蓋給我啊！但是我可以替他們服務。局長，你來肯定一下好不好？不要這樣模稜兩可。

民政局閻局長青智：

我剛剛有說明，我在上個月跟公所有做過討論，我希望他們能夠朝向鋼鐵柔情，就是我們園區的員工家庭日這個部分做為主軸去規劃，其實這個困難度不高，譬如剛剛議員提醒的工會，其實小港這些國營事業的工會組織都非常強。

林議員宛蓉：

福利會也都很強啊！

民政局閻局長青智：

等於是員工的一個家庭日聯誼的活動，由公所來做一些整合，也可以把我們相關的元素，譬如農特產品、文創、新住民、甚至原住民，因為前鎮、小港也有很多的原住民朋友。

林議員宛蓉：

是啊！你要照顧他們啊！

民政局閻局長青智：

我會幫他做一個整合，創造最大的效益，這個我是非常贊成。

林議員宛蓉：

我知道局長很贊成，你是不是要給他們一些經費、還是一些鼓勵，還是有時候他們不知道我們在講什麼，也不知道從何做起，可以來找我們商量。我就說了，我現在也不需要選票，你們也不用煩惱要支持林宛蓉，不必了。現在就是大方的去做，有什麼問題我們可以找中山大學的教授或碩士班的一些人才來跟你們討論，你們要跟他們一起討論啊！我可以媒合他們來跟你討論。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我來安排，配合議員的時間。

林議員宛蓉：

就兩位區長都各有特色嘛！他們已經打下基礎給我們了，我覺得中山大學這個學校很不錯，不好意思！我也在那裡讀過書，不是我自誇，他們的團隊真的是走入社區，要把社區營造過去的風華再現，就是過去很熱鬧，現在沒落之後，要把那些年輕人找回來，這樣高雄市的人口數才會增加，這個都是大家很喜歡做的。有很多人說我的孩子很想要回來高雄，可是高雄也沒有什麼工作可以做，其實他們有很多的創意、創新，他們都很願意做，可是我們要給人家機會，相信局長應該也同意。前鎮區公所新建聯合辦公大樓，你怎麼看待這件事情？

民政局閻局長青智：

行政機關在現況來講是比較分散，當然也不符合現在的趨勢，譬如剛剛講到的綠建築，還有裡面友善環境的設備，最主要問題在於說…。

林議員宛蓉：

其實那裡的土地那麼大，如果你把它蓋得漂亮一點，那裡的土地會非常有價值，現在那裡一坪也有好幾十萬，要設一個行政中心…。

民政局閻局長青智：

可能公所的規劃能力並沒有那麼專業，這個部分我們是不是請…。

林議員宛蓉：

局長應該要去關心啊！你大手一揮，因為公所等於是我們的一個小政府，所以他們做的事情很雜，直接面對民眾，他們真的很辛苦，我都知道，可是他們需要局裡面給他挹注一些 idea，我們人才很多，你也可以藉重工務局那邊的人才，我們研考會是大人才，可以當市長的研考會，都是人才，研考會應該也要支持我們一下好嗎？你回答一下。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的稱讚。當然能夠把辦公廳舍整併，對民眾來說是一件非常好的事情，就不用跑來跑去，在一個地方就可以處理。可是如果要把這些全部都整併，我相信要做很多的規劃，包括要興建的時候要怎麼處理，其實這是一個比較大的工程。當然這一塊地有可能在未來對整個市政府的發展來講，其實整併或者怎麼樣讓這個空間更有效的利用，的確是一件很重要的事情，我想會後我們跟民政局再來討論，是不是有什麼方式，是要先做規劃，還是怎麼樣？我想我們會再跟民政局做一些討論，看這個計畫的整個進行可以怎麼樣來評估，也謝謝議員的建議，我覺得這其實也是不錯的。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。蔡主委、閻局長，我們是怕沒土地，因為我們那裡土地很多，所以我們要有這樣的構思。在早期陳菊市長的年代，我就有提過，到現在經過幾年了啊？現在土地寸土寸金，捷運黃線、紅線都在那裡，整個草衙過去都是我們的民眾，因為那裡算是勞工階層的比較居多，所以大家都沒有能力去買房子，可是現在我們的土地都荒廢了，他們那裡未來也是會住很多人，我覺得你如果把它整併、整合之後，那裡有的土地，我們可以看要做怎麼樣的使用，當然我們就給專家去研究。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會跟都發局一起來研究，這個跟都發的整體計畫可能都有一點關係。

林議員宛蓉：

本席在都委會的時候也有提出來講過。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，林副市長一定是專家。

林議員宛蓉：

我在那邊居住很久了，不是出生在前鎮，我是住在那邊很久，民國 70 幾年就住在前鎮了，從民國 74 年我就來住前鎮了，當然以前我住過小港，也住過新興、三民，我都住過了，我是來自屏東的一個女孩子，來到高雄工作，當然有很多的學經歷，等於是在高雄成長，透過今天的機會也希望閻局長，還有蔡主委來重視前鎮區…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝宛蓉議員的質詢。其實要跟宛蓉議員講，很多人對於你在認為對的事情上追求價值觀的實現，都是很感佩的，所以沒有人會認為你是小題大作。這部分真的你也是很多後輩的榜樣，做一天和尚，敲好一天鐘，在你的身上都有顯現出來，在這裡給你一個支持。今天民政部門質詢就到這裡，下個星期三上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 7 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 111 年 4 月 6 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，首先登記第一位質詢的是劉議員德林，質詢時間 15 分鐘，請發言。

劉議員德林：

會議主席、召集人陳議員、民政小組各局處的局處長，首先向主席報告，被點到名的局處就自動站起來。

主席（陳議員慧文）：

好，可以。

劉議員德林：

首先請殯葬處處長，處長，昨天經過清明節大批民眾去掃墓，現在一切都順利嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

沒問題。

劉議員德林：

在順利的當下，我在這裡也要提出來，我長期在推動樹葬，局長在做工作報告的時候也提到樹葬，目前樹葬的總體人數是多少？

殯葬管理處石處長慶豐：

2,640 個。

劉議員德林：

2,640 個？你知道樹葬推動到現在多少年了嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們從 97 年一直推動到現在。

劉議員德林：

從 97 年一直推動到現在？〔是。〕97 年是包含原高雄縣的嗎？是包含原高雄縣和原高雄市的嗎？高雄縣市是 99 年 12 月 25 日合併的嘛！〔是。〕從 97 年到現在，你看，經過了這麼多年，現在整體樹葬的推動，這個數據還你滿意嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

有一個數據要向議員報告，民國 97 年開始推動的時候，進行樹葬的只有 7

位，110 年有 2,771 位，到現在我們的成長率是 324%。

劉議員德林：

在這上面來講，我們一直持續在督促殯葬處，對於整個推動的銜接，也有賴於宗教起的一個帶頭作用，包含聖嚴法師以身作則來做整個樹葬的推動，真的非常了不起，一個平凡的和尚能夠做不平凡的事情，一路對於整個宗教的推動，也帶動了樹葬，最後走了之後也帶動了樹葬，非常了不起。〔是。〕在這個前提之下，你說樹葬成長率是多少？

殯葬管理處石處長慶豐：

324%。

劉議員德林：

這 324%，你認為是好還是不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

這是殯葬民俗觀念的改變，而且是未來的趨勢。

劉議員德林：

是未來的趨勢，但是我認為還有很大的加強空間，〔是。〕怎麼樣說有加強的空間呢？在這個加強的空間，現在民智已開，長期以來我們都是以風水論，為什麼要提到聖嚴法師？因為藉由整個宗教的推動能夠帶動起來，我們也希望藉由這種帶動，更能夠讓整個市民了解樹葬對於整體大自然的環保是非常、非常好的，所以我希望你在這上面還要再加把勁。

另外，對於整個殯葬處未來整體的規劃，我們總覺得在市立殯儀館，你知道，每一次看到都感覺到亂亂的，在這部分，在你任內是不是能夠再做一個精進、能夠再做一個改善？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，現在就整理環境的話，當然，我們是以防疫為優先，其次的話，在整個環境的綠美化，這個部分也有加強巡查，我們每天早上和下午都有一個同仁固定在我們 24 個點，會做一個固定的巡查，有任何問題馬上就通知相關單位來做一個改善。其次的話，一殯要整個來做脫胎換骨的話，一定要做改建的動作，今年我們也爭取到 1,000 萬元的先期規劃費，在 4 月 14 日會跟林副市長來召開第 5 次會議，整個計畫案底定之後會再跟市長做報告，報告完之後，這個計畫的期程在今年就會做先期規劃，包含它的開發計畫還有量體的評估、場域的配置、交通動線的規劃、場址的配置與財務的評估等等，這樣子的話，不管是空污也好、交通也好、環境也好，才能一次做澈底的改善。

劉議員德林：

好，那就用時間來證明你任內的努力，好不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝議員。

劉議員德林：

把握時間盡速把該規劃好的再給它精進一下，〔是。〕所以我在這裡特別再一次加強提醒殯葬處要加把勁，請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝議員。

劉議員德林：

局長，我們看到建軍段地號 6 的土地，它是屬於特定專用區的土地，國產署在這裡的土地是 1.28 公頃，在這一次我們也看到，在誠智里要做所謂的種電，這個種電造成里上非常大的反彈，經過多次陳情，國有財產署分署就提出來，倘若市府有公用的需求，將配合終止契約，後續來撥用土地。這個土地 1.28 公頃，因為這個地方是鳳凰山的一個入口，也是連接官校後方的一塊國有地，我們也看到現在周遭大樓林立，不但有誠智里，還有誠信里、誠德里與東門里，在這 4 個里裡面，居民戶數總共有 6,229 戶，人口數將近 2 萬人。長期以來，那邊的市民們都非常、非常渴望有一個里民活動中心，因為在縣市合併之後，有蓋里民活動中心的幾乎是零，在幾乎是零的當下有這塊地，民政局是不是能夠針對這塊地來提出使用規劃，在這個使用規劃裡面，我們是否能夠把它改為設置里民活動中心？請局長答復一下。

民政局閻局長青智：

這一塊用地之前本來要做太陽光電使用，目前經發局有在彙整各局處的需求，議員的建議與地方的這些想法，我們來彙整一下，我們再提供給經發局做一個綜合參考。

劉議員德林：

你要做怎麼樣的彙整？這個部分本席也提案，在這裡再一次做一個詢問，希望你會後在研議的時候，可以把它提出來改做為里活動中心，因為這周遭有 4 個里，剛好都有這個需求。可是現在在缺少土地的情況下，怎麼樣來滿足百姓心裡的需求，你剛才也聽到了，連國有財產署都說只要高雄市政府有需求，可以提出來，而真正能夠提出來的就是民政局啊！民政局到現在做過評估報告了沒有？

民政局閻局長青智：

因為這個部分之前是經發局在做彙整，我跟議員說明，我就請公所邀集這幾個里來跟地方做一些意見的收集，我們來做一個初步的規劃建議，跟經發局這邊極力來做爭取，像劉議員在第 93 期重劃區所推動的多功能日照中心，那就

是一個非常好的案例，我們可以參照那樣的模式來做這樣的推動。謝謝議員。

劉議員德林：

局長，我剛才也提到了你的工作報告，我也有看到、也拜讀了你這個工作報告，可是你這個工作報告會不會太簡單了一點？

民政局閻局長青智：

這個是因為時間有限，所以我們把近期內比較重點的工作跟議會做一個簡單的報告。

劉議員德林：

為什麼我要提到這個工作報告太簡單了一點，我還是回歸到我前面這一段，我希望下一個最重要的結論，除了找這4個里來研議他們的需求，以達到興建活動中心的目標，更希望你能夠再加把勁，努力把它達成，你的看法如何？

民政局閻局長青智：

我們全力來爭取，謝謝議員。

劉議員德林：

好，除了全力爭取之外，局長，我們也針對在這段時間，我憑良心講，在這兩年當中，民政局這次的工作報告雖然只有5頁，可是我翻開第1頁就看到整體疫情的篩檢或是各項防疫工作，不管是資料的提供或是戶政與各區公所的協助，在這兩年針對疫情的防疫，已經做到非常、非常用心。用心之下，也看到疫情發生到現在已經兩年多了，各區公所、各相關單位對於整個防疫工作真的是做到人仰馬翻的程度。局長，現在疫情又升高起來了，目前我們地方上是怎麼樣針對這一波疫情來做努力？

民政局閻局長青智：

針對這一波疫情，我們所屬的區公所還是會配合衛生單位，現在只要有病例發生，我們會在他足跡的熱點周遭開設社區篩檢站，主要是為了防堵這些社區可能潛在的病例，希望能夠早一點把他們找出來，避免疫情局部擴散。

劉議員德林：

一般篩檢區域的界定和區域的規範是民政局在做還是衛生局在做？

民政局閻局長青智：

如何去界定篩檢的目標範圍，是由衛生局來做策略上的認定，我們民政局就是請各區公所協助去做這樣一個社區動員的工作。

劉議員德林：

這部分來講，大家還是要加把勁啦！把防疫做好，就像你工作報告裡面所說的，把它做到所謂的歸零，努力捍衛高雄市，以此做為目標，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

法制局局長，局長，在上一次 0303 大停電，市長責成法制局要協助民眾，對於民眾的損失，他們請求賠償，法制局做為一個窗口，在這個窗口，法制局現在做到怎麼樣？成效如何？

法制局王局長世芳：

第一時間我們就成立單一窗口提供法律上的協助，到目前，我們有收到 110 件打電話進來諮詢的。另外在四維行政中心，我們也有請律師來做專業服務，110 件不管是進線的或者是到現場來的，其中有 10 件是…。

劉議員德林：

局長，你這部分只是界定為法律的諮詢而已，並沒有進一步代位求償的部分。

法制局王局長世芳：

沒有代位求償，後面我們也是…。

劉議員德林：

市長宣布了之後，市政府難不成只有這個樣子嗎？

法制局王局長世芳：

有，我們有後續的，我們跟消保官那邊，消保官有協助我們請消保團體能夠提起消保團體的訴訟，消保團體目前也是樂觀其成，假如可以收集到足夠的消費者要來提訴訟的話，他們會來提起消費團體訴訟。

劉議員德林：

你有沒有跟台電做接觸？有一些案件台電是不是能夠不經過訴訟或者不經過什麼，來做它責任上面的承擔。

法制局王局長世芳：

現在有 10 個案子，目前是 10 個案子，大概是先做消費申訴，請台電來跟受損的民眾做一個溝通，假如他們沒有達成任何共識的話，我們會繼續後面的，就是消費爭議調解，甚至就是剛才我報告的，我們會提起消費團體訴訟。

劉議員德林：

那也是要先經過消保官這一關，來做一個協調，〔是。〕如果達成一定的協調，做一個和解的動作，是不是在這邊就解決掉了？〔對。〕既然市長有宣布，我希望不是只用法律諮詢，我們應該是一路協助這些受損害的市民，讓他們整個財產的損失能夠得以伸張，這樣子才能對台電當頭棒喝，做一個警惕，〔是。〕而不是每次一停電就是電費打九五折、打九折，這樣子是不對的，所以這是分做兩個層面，局長，你說…。

法制局王局長世芳：

好，我們會繼續協助，是。

主席（陳議員慧文）：

謝謝劉議員德林的質詢，休息。（敲槌）

開會。（敲槌）接著，下一位請朱議員信強，質詢時間 15 分鐘。

朱議員信強：

民政部門各位局處長，大家好。現在針對研考會，因為高雄市的幅員遼闊，市政的建設是否因地制宜，在比較偏鄉的東高雄這邊整個建設的進度，說實在的在經費編列上，都跟都會型有一個差異性，希望研考會能夠針對我們鄉下，包括一些農路 6 米以上、6 米以下的道路，在每年的預算編列，都能夠幫東高雄比較隸屬偏鄉的地方，多予照顧。包括偏鄉的妙崇寺野溪復建的方面，進度也是嚴重的落後，這是不是請研考會研議，每年在編列這些預算是不是可以加強，請研考會答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上所有經費已經匡列給各局處，由各局處自己來評估，看哪邊覺得比較優先順序。

朱議員信強：

給各局處他們自行調整經費預算。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前我們現行運作是這樣子，畢竟各局處比較能夠清楚知道他們所權管的業務，到底哪些是比較緊急、哪些是比較需要再做一些加強的部分。我們也會再去提醒，包括水利局、農業局、民政局，對於偏鄉所有的經費都要再加強，的確相較於市區，原縣區各方面的建設，會讓人家覺得有點不是很充裕，我們會來提醒三個局處，在做經費配置的時候，應該要特別去加強偏鄉的部分，這我們會來做提醒。

朱議員信強：

當然偏鄉東高雄原在高雄縣，縣市合併以後這 10 年以來，也看到整個建設原本就是落後，都會型的建設可能有做到 6 成多，補強的可能在 3、4 成，我們偏鄉因為地廣人稀，包括野溪、道路，整體的預算編列都是明顯的偏少。希望研考會能夠在明年度的預算編列，跟各局處協調一下，第一個，我們第一選區的議員只有三位，整體上看起來，一個議員可以要多少經費？現在不是看有急迫性、有需要性就做了，希望研考會多予照顧。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來提醒，也謝謝議員的提醒。

朱議員信強：

現在要請教民政局，就這一次芒果疏花的問題，整體天然災害的申報，本席覺得整個民政局，在區公所作為之下，農業課要迅速讓農民知道，包括下雨、颱風、霜降的問題，造成開花不良的結果，整個通報系統我覺得跟農業局的銜接，是不夠的。當然站在地方上，由區公所農業課主導，在第一時間，就要了解所有的農作物，包括蓮霧、香蕉等，因為天災的問題要即時通報，含括對農業比較有相關的，就是地方的農會應該要通報。整個民政局跟農業局的協調性，是不夠的，也希望民政局在這方面，是不是可以督促地方的區長，迅速來申報這個天然災害，請閻局長答復。

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

如果農業天然災害發生的時候，這部分市長有要求農業局以及各區公所，即刻啟動相關查報機制，議員建議的部分，我跟農業局協調一下，就是今年來辦一些研習，讓各區公所農業課的人員，對於農損查估的作業能夠更專業、更熟悉，也促進彼此之間的互動。

朱議員信強：

閻局長，我覺得你們在整個通報系統，包括申報乃至於農業局到農委會，要請改良場到現場，不管它的災損程度有沒有達到標準，最起碼要做到在我們目測以內，認為這個天然災害有造成整個農作物的損害，我們應該有這個義務跟責任，要讓農民先來申報，可是農民卻不得其門而入，我們看到每次要申報，就說農業局沒有指示。本席當議員也要請農業局長到現場現勘一下，再請區公所陪同，這個理當是各區公所的農業課要做的事情，為什麼一直拖，一拖再拖，連屏東他們的芒果都有補助了，我們至今到現在都還沒有。本席要強調的是，不管它的災損面積有沒有達到補助的要件，我們都應該要做這個動作。局長，認為呢？

民政局閻局長青智：

災損的查報，第一個涉及公所的人力，如果大面積的話，是不是能夠用抽查的方式，去年遭遇到相關的災害的時候，農委會也有做這樣的宣示，就是採用抽查一定比例的方式，來做查報，這部分區公所會全力配合處理。但到最後的認定，還是農業局跟農改場。這部分我剛才跟議員報告，我們是不是趁著這個時候，就是汛期來臨之前，我們先請農業單位，甚至農改場做一些相關作物的一些研習，能夠讓我們的承辦人，對於災損標準的認定比較…。

朱議員信強：

我覺得農業課現在隸屬在民政局底下，本席有個建議，也請人事處考量一

下，整體的業務包括農地的普查性，相關業務農業局占了 8、9 成，跟民政局是不搭的單位，主管單位畢竟是農業局，是不是建議把農業課納到農業局？整體歸建到農業局，我覺得這樣是比較妥當。因為上情下達，現在隸屬這邊，我聽農業局的長官，官階也滿大的說，民政局這邊有時候要指揮調動，都不聽農業局指示，是不是請人事處，在明年度是否有辦法把這個農業課，上班的地點一樣在區公所，不過主管單位應該要歸建到農業局，比較符合農民的需求，請人事處答復。

主席（陳議員慧文）：

請陳處長回復。

人事處陳處長詩鍾：

目前在平地 35 個區公所，有設農業課的有 10 個區公所，其他 25 個區公所，都由經建課在兼辦農業的業務。這 10 個農業課當然是在區公所裡面，不管兼辦或是專業農業課，很多業務都是要承受農業局的指導，剛才議員建議事項，我們到時候來研究看看，謝謝。

朱議員信強：

處長，我講的是這樣在整體上，農業課的業務應該 8、9 成都在農業局，它的主管單位直屬應該在農業局的範圍以內。我覺得在指揮調動，包括一些災損、農業，相關的業務推動，會比較適合在整個地方，因為農業課是比較基層的，針對農民相關的農業，包括政策面、推廣面，還有天然災損的部分，本席認為應該把農業課歸建在農業局，處長您認為呢？

人事處陳處長詩鍾：

這部分我剛才才有報告過了，因為還有 25 個區沒有設農業課，如果歸建回來，原來那 25 區也是要由經建課來…。

朱議員信強：

我們縣市合併以後，原高雄市是沒有農業局這個部門，原高雄縣是以農業為主，我們著重在這 10 個區，我是不是把 10 個區的農業課比照辦理，恢復到以前由農業局來指揮、調動，這樣會不會比較妥當？

人事處陳處長詩鍾：

這個議題，會後我會跟農業局及民政局來研究。

朱議員信強：

好，謝謝。還有民政局，本席這 2 年以來覺得民政系統的地方區長，當然是少數，不過也要反映，包括議員、里長，他們好像是有一種派系的分別，包括里長跟他比較好的，經費就多一點給他，本席認為不需要這麼做。這 3 年多來，本席認為整體的區長表現都很不錯，政黨的色彩也不要太重，這個我也跟局長

反映很多次了。你不要讓本席看到，和民進黨比較好的里長就做的比較多，和他私交比較好的，也做的比較多，沒有私交的就沒有。這些造成一些里長向本席反映，我是覺得非常不妥當的。我們議員一向也不干涉你們民政局區長的行政，當然也不希望少數的區長，因為個人派系問題，還是因為個人私交問題，而有所偏頗，這些民政局長有沒有比較具體的做法？還是你認為，你了解到的現況是沒有這些情形的，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長回復。

民政局閻局長青智：

區長在他所轄的範圍內，推動市政建設，不能分藍、綠，也不能分派系，也不能靠個人的親屬遠近，而有所區別。所有的區長應該對於他轄內的里長，對地方建設的需求，都要公平的對待，我們會要求區長照上述的方向來協助。

朱議員信強：

本來就是應該要公平、公正，不要因為個人的因素，造成很多里長向本席投訴，也請閻局長在這方面和各區的區長開個討論會，是不是以後的經費，當然鄉下的經費，在東高雄除了水資源的回饋金以外，一個公所一個年度差不多只有7、8百萬，在這麼少的經費之下，又偏重於哪一個跟他私交很好的里長，本席認為這樣是不應該的，好不好？

民政局閻局長青智：

經費不足的部分，偏鄉我們會全力協助爭取。

朱議員信強：

好，謝謝。請教行國處，本席看到高雄市政府四維行政中心和鳳山行政中心，在人員管制上，可能是因為疫情，看到一大堆要洽公的市民在那邊排隊，需要由所屬的局處，派人員下來帶我們。本席出示名片、身分證，還有打電話要洽公，也都被擋在外面。請行國處處長答復一下，整個門禁的管制，需要這麼嚴格嗎？

主席（陳議員慧文）：

請項局長回復。

行政暨國際處項處長賓和：

目前是因為疫情的關係，所以我們有聯合洽公的措施，除了一般的洽公可以在1樓，由各局處來進行之外，的確會有一些是需要到樓上各局處，只要憑相關的公文，或是由局處的人來帶領，我們還是都會讓民眾在有必要的時候可以上樓。

朱議員信強：

本席認為要洽公或是有開會通知單，還有…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

朱議員信強：

就像本席出示我的名片，包含身分證，確認以後，打電話到上面的局處，你們就可以直接…，我們的四維行政中心，一個是左邊，一個是右邊，你們各局處可以先通報下面的 2 位人員，告訴會有什麼人要上樓。若是你們派人下來，第 1 個，浪費時間。第 2 個，有的讓民眾在那邊等了 20 分鐘，還不下來。就是你們通報就登記，符合身分就讓他上去，多一個人下來帶上樓，市民朋友等候的時間是不是會很冗長？處長，這個是不是要調整一下？當然我們都知道是疫情的關係，所以把門禁的管制，變成這麼嚴格。我覺得市府在這個方面，我們身為議員，我們要洽公，我們已經有跟各局處聯繫好了，幾點要到那邊，你們直接一個電話，讓他登記朱某某議員要洽公，我們出示相關的證件，應該就可以進去了。不會因為你派一個人下來帶，就會對防疫比較有幫助，這造成市民朋友跟我們一些議員洽公的不便，請處長解釋一下。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝朱議員的意見，我想在執行的細節上，一定是有可以調整的空間，這部分我們會回去再仔細的研究一下，把一些可以彈性的措施，因為現在 1 樓的輪值都是各局處派員去輪值，我們會再把作業方式和各局處溝通，其實應該是可以有調整的空間，儘量不要耽誤到洽公的民眾，或是議員們的時間。

主席（陳議員慧文）：

謝謝朱議員信強的質詢。請下一位李議員雅芬質詢。

李議員雅芬：

民政部門所有的局處長，大家早安。我今天的質詢首重在民政的部分，民政局局長麻煩您看一下我做的功課，你現在看到這個部分是，本席一直在講的，因為我是從高雄大學特定區出來的在地議員，我一直在注意這些變化，從我從小的變化一直到現在，局長你看，我們高雄大學特定區裡面，它的區域已經大於現在的鹽埕區和前金區。本席相信在年底人口數一定超出鹽埕區，所以我一直在提高雄大學特定區，這裡沒有里活動中心，也沒有戶政事務所，也沒有派出所。我很感謝市府團隊，還有市長，從 85 年到現在，終於給了我們一個這麼優質的建設。這個建設從一開始的 3 層樓的建案，1、2 是派出所，3 樓是里活動中心，經過本席多次拜託林副市長和我到現場去看過這個地方。事實上，建蔽率加容積率只到 3 樓是一個非常可惜的，當天本席也向林副市長建議，是不是至少要到 5 樓，等於 1、2 樓是新的派出所，3 樓是幼托，4 樓是日托，5

樓則是多功能的綜合里活動中心。這個部分我很謝謝副市長，當天也允諾，後來我回去又再做了一下功課，其實容積率也好，建蔽率也好，加一加其實是拉到 6 層樓，我也馬上就建議這個部分。局長，原來規劃的 5 層樓，如果我們把它增建到 6 樓，我們開過第一次的說明會，當時我們的區長也在現場，主政的警察局也在現場。我們在地的鄉親，因為那邊逼近到兩萬的人口，未來是不是能夠把戶政的部分也能夠納進來。6 樓的部分如果還有多餘的空間，未來高雄大學特定區還有一個新的國小，總共有兩個國小。是不是能夠有一個空間給小朋友看看書、閱讀，或者是課後輔導的部分。當然我們希望戶政的部分，是不是能夠納入到 6 樓這個建物裡面？局長。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝李議員。第一個，兒 8 能否蓋到 6 樓；第二個就是能夠增設戶政事務所。這兩件很好的建議，在上次說明會的時候，區公所也已經有彙整。當然如果可以增建的話，站在民政系統的立場，我們希望能夠全力爭取，讓我們來做使用，這部分還要副市長的專案會議來做相關的協調。

李議員雅芬：

因為你們內部的會議我們沒有辦法參加，是不是能夠把它列為重點的考量。因為未來那邊人口數愈來愈多，老年人要辦個戶籍不用再到右昌或後勁，甚至到楠梓區公所，對我們來講是當地一個很重要的建設。在這裡先謝謝局長，因為這個部分我一直在注意，所以再麻煩你，在內部會議的時候一定要記得幫我們爭取。局長先請坐。

再來本席一直在努力就是國昌里的部分，因為這個部分是由交通局來主政。我們也知道這附近好幾個里一直沒有活動的空間，我找到這一塊地，覺得它是非常適合的地方。市長在第五次大會的時候，也承諾運用廣昌里廣場用地與停車場用地，來解決沒有里活動中心的問題。這個部分由我剛才提過的交通局主政，新的建物做為聯合辦公室使用。請教局長，這個部分我希望你能夠追到進度，都市計畫變更了沒、未來會興建幾層樓的建築、經費的部分有沒有問題、什麼時候可以完成？

民政局閻局長青智：

謝謝李議員，目前交通局的進度，據我的了解是下個月會送都委會審議。

李議員雅芬：

下個月嗎？

民政局閻局長青智：

對，都計變更的部分是這樣。

李議員雅芬：

謝謝。

民政局閻局長青智：

未來如果做多目標使用或是立體化，之前府內的內部討論應該會留 1 樓的管理空間，讓地方做使用，交給公所。

李議員雅芬：

所以總共只有 1 樓嗎？會不會太可惜，那個地方還滿大的。1、2 樓是不是…？3 樓有做太陽能板綠能的部分？如果只有 1 層樓的建物，我覺得還滿可惜，這部分我希望還能夠再去爭取。

民政局閻局長青智：

議員的意見，我們再帶到專案會議去做反映，當然如果可以爭取愈多，對我們的里長、對我們基層的使用上，當然是更好。但是可能涉及經費跟主管機關需求上面的評估，這個我們來反映。

李議員雅芬：

好，謝謝。局長，接下來就是我一直在努力的部分，在楠梓區公所鄰近的這 6 個里，一直也沒有活動中心。你看他大概 2 萬 8,000 多個人，這 6 個里加起來是 2 萬 8,000 多個人，但是他們每次要活動的話，一定都是得到楠梓區公所去借場地，其實楠梓區公所場地歷史也滿久的，空間也不夠大。所以本席在想，如果國昌里的廣場用地是能夠這樣子興建，未來這 6 個里是不是也能夠比照，就是我們現在講的這一塊用地，是不是也能夠比照國昌的模式下去推這樣的建設，有沒有可能？

民政局閻局長青智：

謝謝李議員，這一塊地其實滿類似剛剛國昌里那一塊停車場用地，就是原本平面式的跟籃球場的使用，它的強度並不高。尤其在這一塊應該要更有效率、更高強度的運用，它本來是一個籃球場，體育場用地做籃球場。

李議員雅芬：

為什麼會找這邊，因為那邊未來隔壁就有一個運動中心了，籃球場可以到那裡去。

民政局閻局長青智：

運動中心如果完成之後，這一塊籃球場應該要重新檢討。

李議員雅芬：

局長，我覺得它是可以同時間進行的，不一定要等那邊建好再來移這個。其實它在外邊那個廣場，現在停車什麼都沒有，運動中心外邊那個廣場其實滿大

的，是不是可以優先把籃球場移過去，這個當然是運發局主掌的業務，我也會再跟運發局討論。但是提供出來給你當參考，未來可不可以先把籃球場搬過去，然後都更的部分就先來做變更。可以嗎？麻煩你努力看看。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，這個我們全力來跟各單位爭取。

李議員雅芬：

因為裡面 6 個里。

民政局閻局長青智：

對我們來講只要能爭取到更多的空間讓基層來使用，我們都會努力。

李議員雅芬：

我們那裡的里民都很可憐，都沒有空間，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

李議員雅芬：

局長，再來我要跟你討論清豐里的部分，清豐里現在是楠梓區最大的里，一個里就有 2 萬 6,000 多人。剛才我們提到前面那 6 個里，其實不到 2 萬 8,000，但是清豐里目前的人口數就到達 2 萬 6,000 多個人。未來它緊鄰的部分就是橋科，橋科、台積電未來都會在鄰近，所以我們都知道未來人口數一定會增加，當然清豐里也沒有里活動中心，這個我也知道。

所以我今天要跟你討論這個部分，我有想到一個方式，其實我們都知道，我們很感謝市府在清豐里這邊有蓋一個社會住宅，這個你知道嗎？OK。那我現在跟你提供的部分，這是台北市中山區的培英基地社會住宅，我們知道市府在清豐提供的社會住宅是 2.3 公頃，但是這個部分小它很多。局長你看，它 1 樓是托嬰中心、2 樓是幼兒園、3 樓是小規模多機能的，這是由社會局主掌、4 樓也是、5 樓是身心障礙的會所，也是社會局主政、6 樓就是里活動中心、健身房、閱覽室、里辦公室。所以我想這麼小的社會住宅都可以這麼做，那我們清豐里的這個社會住宅是不是能夠這樣做。所以我也做一下功課，我知道清豐里社會住宅現在已經在開始準備當中，它的基地就在清豐五路跟土庫路口，面積是 2.3 公頃，未來規劃是 1,594 戶。營建署已經在去年的 12 月 21 日和統包商簽約，我們未來的期程是這樣子，建造日期是 112 年，就是明年的 2 月 13 日。開工的日期是在明年的 5 月 13 日，預計完工的日期是 115 年的 12 月 7 日。

局長，雅芬聽到這個社會住宅其實很開心，如果別的地方都能做，那我們清豐是不是就不用再去找地來蓋，清豐的社會住宅基地可不可以比照培英的模式辦理。民政局是不是應該跟當地的里長來討論，在地的需求是什麼，面積大概

需要多少。而且我們在這附近，未來尤其跟我們最親近的一個銀行，所以在地這邊未來也可以把郵局也歸納進去。因為他也有規劃商業空間，是不是在還在設計的時候，趕緊提出這個需求。局長，你的看法。

民政局閻局長青智：

謝謝李議員，如果可以，當然我們民政系統會希望能夠提供相關的空間。

李議員雅芬：

你覺得可行嗎？

民政局閻局長青智：

當然這個回過頭來，有一部分是中央營建署的權責。

李議員雅芬：

當然。

民政局閻局長青智：

有一部分是我們本市…。

李議員雅芬：

當然，但是在中央營建署的法規裡面有規定可以提這些空間出來，這些需求的空間它是可以提，但是我們地方必須要提，如果地方沒有提，它就照它原來的規劃去做。所以我在想，一個區、一個里、一個活動中心，對市政來講我知道是非常困難，但是如果這麼大，一個 2.3 公頃的面積來做原來的社會住宅，再把這些元素加在裡面，讓它成為一個更好的社會住宅，對地方也是一個很好的建設，我覺得我們需要地方來提出這個建議。局長，你覺得呢？

民政局閻局長青智：

二點報告，第一點，我們儘快來跟都發局請教，看這個模式是不是可以比照辦理。

李議員雅芬：

因為整個時間來講，它建造的日期是在明年的 2 月 13 日，申請建照的時間，所以在前面是它規劃設計的時間，我算了一下時間絕對會來得及，而且這也可以解決當地需要。你看，清豐里現在 2 萬 7 千多個人口，未來你社會住宅蓋好一定會突破 3 萬人，為什麼在這個清點的時候就應該設計，我們就把這些元素都歸納進去，我不知道你願不願意跟我們一起來努力？

民政局閻局長青智：

這個我們一定，第二點，民政局和區公所我們和當地的里長還有社區來做一些盤點，這個我們馬上著手來進行。

李議員雅芬：

可以嗎？

民政局閻局長青智：

清豐是新興的發展區，當時都市計畫應該要有設置相關的公共設施用地。

李議員雅芬：

因為當地有很多台糖的地。

民政局閻局長青智：

目前看起來是沒有，我們應該要從社宅部分去著手，非常感謝議員的建議。

李議員雅芬：

我覺得這是一個很振奮人心，也許當地人聽了覺得很好，所以我覺得這個應該要去做，而且在它建照還沒有發之前來做變更、來做設計是非常有利的，所以本席在這裡鄭重向你請託，這個部分一定要做。

民政局閻局長青智：

我們馬上來著手。

李議員雅芬：

接著感謝市府團隊在今年…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

李議員雅芬：

我知道今年也調了 200 元，其實我們調薪都高過於這個部分，而且現在物價指數一直在漲，所以雅芬在這裡向局長建議，如果財政允許的話，是不是再稍微調一下？你的看法有沒有考量？

民政局閻局長青智：

我們今年從 3,000 調到 3,200，目前許多公所文康活動也陸陸續續舉辦完了，但是我們還是要去做檢討，這個旅遊的品質不管是飲食還是住宿…。

李議員雅芬：

因為在地的鄰長自強活動，我們幾乎每一場都會去參加他們的晚宴，比較起來我是覺得區公所在辦理這個業務，在地的區長是辦得還不錯，我覺得如果可以的話能夠再稍微提升一下。

民政局閻局長青智：

我們檢討今年度的辦理情形，看看是不是再來爭取相關的預算。

李議員雅芬：

謝謝局長，我們有一個里長因公受傷，本席建議…，那個里長的事情你知道嗎？局長，我們有一位里長因公受傷。

民政局閻局長青智：

我知道。

李議員雅芬：

他帶里民去打疫苗，結果在路上出車禍，我想建議第 3 點，全國村里長意外險、團保險應增列因公發生意外增加保險給付，我知道這個部分是中央，但是我希望局長是不是能夠來努力看看？

民政局閻局長青智：

里長發生意外我們覺得非常不捨，感謝里長對防疫工作的付出，發生意外住院我們也感到非常不忍，意外險的部份是中央統一來辦理，不管是不是因公，因為里長不是公務員，他是規範在事務補助費裡面，是不是能夠把保險幾付的額度調高？就是不管是不是因公都把它調高，應該向內政部做這樣的反映，我們會轉達議員的意見。第二，高雄市里長的福利互助這個部分我們會協助蔡里長來做相關的申請，因為他是在協助防疫工作，所以衛生局也會給他適當的慰問金感謝他對防疫工作的協助，謝謝議員。〔…〕社宅，我知道，我們先跟都發局了解相關的資料，謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員雅芬的質詢。登記下一位是陳議員若翠，質詢時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

今天我要就教民政局幾個問題，民政門的部分剛才雅芬議員有講，現在是萬物齊漲，什麼都漲，物價漲、房價也漲就是薪水不漲。所以現在里長非常關心一件事，我相信在民政局，很多的議員都有提出來，也就是內政部現在公布初審通過全國村里長 4.5 萬提高的 5 萬元，雖然只增加 5,000 元，本席是樂觀其成，我是贊成的。因為我自己本身擔任過基層的里長，所以也了解基層里長的心聲，“里”外要兼顧，里裡面要做服務鄉梓，能夠照顧社區服務大大小小，對外也要協助民政局區公所來辦理向下的一些里政的推動和一些事物。

但是有些人會說，你事務費提高到 5 萬元能夠增進服務的績效嗎？能夠優化里長的服務嗎？我認為這個部分是見仁見智。局長，我比較關心的是，未來我們每個月要多支出 5,000 萬左右的津貼預算，到底這些錢要從哪裡來？未來是由內政部來做這方面向下的補助，還是由地方來做籌措？這個部分我必須要提醒你都要及早作業。局長，對於這個部分未來如果是地方籌措的話，我們有這個能力嗎？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

這個初審通過，我們已經跟主計處這邊希望…。

陳議員若翠：

所以今年有可能會完成二、三讀嗎？因為我知道中央跟一些國會的委員都已經有相當的默契，大家都認同。

民政局閻局長青智：

朝野有共識，我覺得這個機會相當大，當然在預算編列完成之後，到時候怎麼處理？我們有請主計處協助我們因應。

陳議員若翠：

如果內政部不補助的話，由地方來籌措的話，我們每個月可能要多 5,000 萬的津貼預算，這個沒有問題吧！我們盡量拚，一起來努力。因為我覺得該調高的部分就要調高，像我們大家也很關心的，包括鄰長的一些文康費用，等一下本席會和你討論到，因為我曾經提出質詢，包括里長房屋補助津貼的可行性，但是我那時候提案，民政局給我的回復是說，因為南北的居住環境不同，消費指數當然高低也有差，所以暫時不考慮這樣的補助。但是老實講，現在與時俱進不一樣了，現在萬物齊漲，你看，一個雞腿便當現在都漲成百元便當了。這個部分我們建議，未來是不是也可以納入這樣的考慮？當然包括剛才李雅芬等議員也有提到，我們議員也非常關心的，未來如果我們納入這樣的考量去執行的時候，尤其是在明年，如果包括調高，是不是可以包括所謂的交通費？或者是我們剛剛講到的，全國村里長因公受傷的非常的多。如果可以在這個部分可以多增加給予團體的意外險，我認為這也是一個保障。

另外，之前有提到的，就是在村子裡面、在里鄰裡面架設所謂的數位建設的經費，我們是不是也準備充足？這個部分我覺得都要提醒民政局長。未來在這個部分不要薪情助長了選情，未來對於里長，很多議員都講同工不同酬，里長也會叫屈，為什麼同樣都是里，大小里差那麼多？

我希望民政局再督促上面，能夠加速完成這方面的作業，明年也能夠一併調整，這樣可以嗎？局長。

民政局閻局長青智：

謝謝陳議員，里、鄰長相關的補助費跟福利事項很多年都沒有調整，我們會一步、一步來爭取。

陳議員若翠：

我們一步來調整好不好？我認為既然里長的部分，內政部也向下考量到 10 年去做這樣的調整，我認為與時俱進好不好？

另外，我要跟你談到的，就是大家也非常關心的重點，高雄市人口流失的嚴重問題跟狀況，像現在本席的選區少一席，影響的是什麼？影響的是市民服務的權益。

之前在都委會的都計人口的結構問題裡面，我早就質詢過而且提出六都相關

的數據。但是為什麼南高雄，苓雅、新興、前金的人口數，今年苓雅區的人口數又降了一千多個人，局長，我想這個部分有必要檢討。為什麼？因為我們整體的人口增減數、增減率減少了 0.77%，距離相當接近 1%。現在這 2 年來陳其邁市長上任之後，遷進來的人少，反而出去的人多，到底是為什麼？有沒有去做過這方面的檢討因素呢？局長，簡單回答好不好？

民政局閻局長青智：

謝謝陳議員，這兩年人口減少的主要原因就是因為疫情影響，這些人沒有回國，戶籍遷到國外，減少數占了減少人口的 7 成。

陳議員若翠：

局長，我在上一次就特別跟你講了，戶籍的遷出遷入每年都有，不是因為疫情才遷出，我必須要提醒你。你每一次都講因為疫情的因素導致很多高雄的民眾將戶籍遷出到國外，我必須要講，我告訴你一個數字，高雄平均遷到國外的，我有去查，大概幾乎都在四到五千上下。如果扣掉這個正常，你仔細看，109 年跟 110 年拿出這樣子的數字來，換算今年真正因為疫情影響的才一萬兩千多人，但是我們的人口數掉了多少？去年的高雄人口直接減少 2 萬 1,241 人。局長，這個事情、這個問題，我現在跟你談的是非常嚴肅的問題。

我們的人口數，我們一直在說我們在做產業布局，我們產業在做規劃，招商成果多好，我們有進步，但是我們卻忘記了這樣子的人口數是陳市長其邁一年多的任內減少將近一萬多人，這個部分我認為有值得要去檢討，因為疫情是短期性的波動，你們有沒有真正積極的去重視，而且去解決這樣子的問題點，我認為不要失能又生鏽。局長，我認為你剛剛講的這個因素，我已經聽你講過兩次了。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，你如果指的是社會增加減少的部分，社會增加減少的部分超過 9 成是因為遷出國外，所以代表社會增加減少的部分不是遷到外縣市，是遷到國外去，9 成以上…。

陳議員若翠：

我剛剛跟你講的，我待會也會就教研考會主委，我希望你仔細的去重視，未來的人口數我們希望隨著城市的進步去增加，我們要有一些吸引力，這個才是我們現在在大步努力的地方，是不是？

民政局閻局長青智：

對，所以說…。

陳議員若翠：

局長，所以我認為高雄市政府不要大腦生鏽了，好好去解決、好好的去想一

想，為什麼高雄市的人口數，我們是堂堂直轄市，第二直轄市，現在變成第三直轄市，追都追不上，現在連桃園都快要超車了，好不好？局長，我們希望未來在這個部分，不管是增加就業率也好，或者是提高生育率也好，民政局要好好的努力向下去解決跟重視這個問題。局長，好不好？我今天聽到你這個回答我有一點失望，你請坐。

我要請教研考會主委。主委，依照我剛剛所講的，有沒有相關人口計畫的研究報告能夠提供出來？我們要提前為下一代的未來發展把脈，我認為為什麼現在民眾大家經常有感，像全國縣市長的調查，我們的市長雖然擠身到第 4 名，我還誇獎他，但是我們城市的光榮感跟我們的幸福感卻是倒數第二，研考會主委，好好的仔細想一想，為什麼會這樣？怎麼樣讓高雄市市民能夠生得起、養得起、拚得起，也買得起，這些都要向下考量。

我在跟你詢問一下，未來國際新能源轉型的布局，你來回答我，2025 年淨零減污、減碳，我們如何能夠達成非核家園、穩定供電跟空污改善的目標？未來向下，我們地方提出怎樣的因應策略，我們有什麼作為？未來怎麼樣隨著新能源轉型布局，不是像上次 303 大停電，這下慘了，未來台積電要來，能夠保證未來不會發生供電不穩定的狀況嗎？還是一樣推給人為因素，還是推給動物因素嗎？研考會主委，回答一下。

主席（陳議員慧文）：

研考會蔡主委，請答復。

陳議員若翠：

我們地方有沒有什麼因應的策略，你簡單回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

簡單來講，我們對於 2025 年零碳的目標跟中央一致，2020 年我們已經減碳了 20%。我們高雄市有一個永續發展會，透過永續發展會，我們會統合各局處所有的政策來達到我們減碳的目標。包括怎麼樣讓國營事業做好鍋爐的減碳，電廠怎麼樣作提前除役，包括海洋局作綠電的共生、漁電共生。

陳議員若翠：

主委，我提醒你，能源政策造成地方影響性非常大，不要只有口號式、條列式，我們需要的是具體的作為。讓我們感受到具體作為，這樣子的績效確實在非核家園或者是穩定供電、空污改善上面有進步，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會努力做。

陳議員若翠：

我們不要條列式的。〔是。〕我相信研考會一直都在做這一方面的研究、分

析。研考會就像市政府的大腦一樣，所以我們希望未來能像其他國家一樣，如何做新能源轉型的布局，地方上面未來的因應，中央、地方是要一起來努力的，不然非核家園是喊假的好嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會繼續努力我們的漁電共生。

陳議員若翠：

主委，我再快速地問你，未來你們智慧服務跨局處的整合中心，請問還要多久才能完成？完成了嗎？你們加速建置大數據中心成立了嗎？沒有。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，目前為止我們今年已經把各局處所有的資料變成雲端資料的平台，接下來的確我們在…。

陳議員若翠：

現在變成雲端平台。我還要問，市政府現在在加速推動，林副市長欽榮之前有講，高雄智慧城市有五大戰情中心，你仔細看一下這五大戰情，推動了多少？我希望明年可以看到成果，能夠真正的增加行政的效率，〔是。〕能夠減少人力成本，做不做的到？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，一定會做得到，因為目前我們把這個雲端資料中心建立好以後，接下來下一步就是要做整合。

陳議員若翠：

我現在再提醒你，未來資安的管理非常的重要。〔是。〕不要忘記了，前一陣子國安局才發生了什麼？發生資料沒有備份，資料就全部不見了。未來我們的五大戰情中心，都跟市民的生活非常的貼近，我認為未來的即時資訊你要布建天羅地網，能夠發展智慧、智能，但是也必須在資安管理上面務求安全。因為我不曉得未來你們編列了多少的維護費用，如果可以的話，請提供資料給我好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，我們再提供相關的資料給議員。

陳議員若翠：

因為五大戰情中心的部分，我對於這項下的內容，如果有資料也麻煩會後提供給我好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題，謝謝議員。

陳議員若翠：

好，謝謝。我利用最後 1 分鐘的時間來請教行政暨國際處項處長，去年議會有安排我們幾位議員到官邸參觀，因為市長官邸就在本席轄區的苓雅區，市長官邸占地大概是 522 坪。這個是媒體報導的，媒體報導說每年大概要花費 124 萬多的預算，包括裡面的修繕、冷氣機、電梯、火災、地震、雜項支出等等，處長，有沒有我沒唸到的？還是現在你們不需要花到那麼多錢？處長可不可以回答我？

主席（陳議員慧文）：

請項處長回復。

行政暨國際處項處長賓和：

我們並沒有每年都固定花那麼多錢。

陳議員若翠：

現在大概花多少？今年花多少？去年花多少？

行政暨國際處項處長賓和：

我們每年固定的預算不是單獨只有市長官邸，包含所有的職務宿舍。

陳議員若翠：

大概多少？

行政暨國際處項處長賓和：

1 年只有 73 萬 8,000 元，因為每一年各個宿舍需要維修或整理的狀況不太一樣，今年度到目前為止，市長官邸是沒有花到任何的維修預算。如果單指凱旋二路的市長官邸，去（110）年是花 41 萬 5,000 元，〔…〕對，不過其中有將近一半是我們委外做耐震度評估，那個大概花 20 多萬。

陳議員若翠：

所以你未來每一年大概會編列多少呢？

行政暨國際處項處長賓和：

我剛剛講過，每年所有的職務宿舍，包含市長官邸在內，年度預算只有 73 萬 8,000 元

陳議員若翠：

處長，我個人非常疑惑，為什麼陳市長好好的官邸，同樣的，他當選後說他自己有家可以住，所以他不住官邸，結果每年還是有浪費公帑，對不對？這是事實嘛！當然我們有說未來官邸能夠提供給一些公益性社團，讓他們可以辦講座，讓他們可以辦一些活動，但是今年舉辦了幾場？我認為效益不好，你今年舉辦幾場？到目前為止，如果從今年開始，1 月到 3 月有辦過一場嗎？有嗎？沒有？

行政暨國際處項處長賓和：

今年度有。

陳議員若翠：

今年有沒有？1月份到現在有嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

有，我們接下來4月中就有一場要舉辦。

陳議員若翠：

處長，因為我的時間有限，未來包括一些職員工的宿舍，還有包括每年總共編列多少錢在官舍裡面，我們還是希望能夠活化公有財。我提供給你，高雄官邸這麼漂亮，我上次有進去，雖然裡面因為礙於經費的關係，有一些修繕未來我們可能繼續來爭取。但是我認為未來我們是不是可以朝向積極活化公有財及為市庫進帳這個方向，包括國際 NGO 公益團體，行政暨國際處都在做國際交流，有一些非營利組織或志工之家，我們可以提供給他們，或是青年創客基地使用，去做這方面的宣傳，其實我們官邸附近的交通非常便利，環境也很清幽，未來是不是有可能採取標租方式委外經營一些特色餐廳…。

行政暨國際處項處長賓和：

的確很多議員都有在關切相關的議題，這個我們會整體來評估，因為我們當時評估，到目前為止的作法是讓公益團體能夠租借使用，而不是固定讓某一個單位進駐，其實有一個很主要的原因是，未來某任市長還是有可能會使用這個地方，所以我們沒辦法用常態性固定的方式讓它做固定的使用，所以現在是…。〔…。〕好。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員若翠的質詢。項處長，這一題本席也提到過，因為可以預想得到陳其邁市長任內，他就是希望可以提供出來做公益使用，所以至少你還有4年多的時間，這4年多的時間怎麼好好利用官邸，讓它活化，每位議員也都希望，既然有閒置空間就是充分的利用，這是大家的想法跟期待。接著下一位質詢的議員是江議員瑞鴻，質詢時間15分鐘。

江議員瑞鴻：

大家好。今天本席要跟民政局、殯葬管理處探討，這陣子仁武很多民眾都在反映，甚至烏松區民眾也有在反映，仁武納骨塔的塔位不足，你看目前仁武區人口數約9萬4,000多人，隨著很多民眾年紀漸長呈現老齡化，納骨塔塔位長期不足，是否能提升塔位數？因為它真的造成仁武區住民很多困擾，你們是有提出先放在考潭的塔位，未來新的納骨塔完成後再遷回仁武安放，這些都造成民眾諸多不便，本席希望民政局跟殯葬處儘速處理好這個問題，這樣才不會民怨四起。尤其昨天清明節，本席也有去納骨塔拜拜，因為我們有辦一場簡單的

法會，我在那裡也接到不少民眾的反映，有人說最近親人往生，結果卻沒有塔位，因此每年清明節他就要跑好幾處掃墓。有關這個問題請教殯葬管理處處長，在 109 年跟 110 年仁武區有多少往生人數？

主席（陳議員慧文）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員長久以來對殯葬業務的關心。我先跟議員報告，在 109 年我們有提 5 年櫃位增設計畫，因為爭取經費過程中並不順利，因此才會造成今日的窘境，讓很多鄉親沒有塔位可以安奉，所以我首先要跟仁武地區的鄉親說聲抱歉！至於議員所關心的，109 年仁武地區往生人數是 539 位，110 年是 600 位。

江議員瑞鴻：

再來我請問局長，你可不可以改造一下奠禮堂？過去的懷仁堂和懷德堂都有改成塔位，未來還有一間，你們已經發包出去了，何時可以施工？何時可以完成？不用讓民眾去外面找納骨塔，讓他們在仁武比較方便。請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝江議員。今年懷慈堂改為納骨櫃位，應該在 5 月的時候就能完成設置，我們請殯管處讓工程能夠儘快如質如期完成，謝謝。

江議員瑞鴻：

這個部分拜託局長趕快催促一下，否則像我昨天去，民眾也一直在反映。大家在那裡閒聊都說仁武區人口這麼多，過去的資源這麼好，為什麼這幾年卻變成家人往生要找個塔位或是奠禮堂，或是停棺室，都要到市殯或是大社才有位子。這真的讓他們覺得很不公平，也很不方便。拜託局長是不是可以儘快請殯葬處看要如何處理這件事情。局長請坐。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

江議員瑞鴻：

懷仁堂以前有 1,550 個塔位和骨灰罈，以往如果撿骨之後放的大骨灰罈，也都可以放在那裡。我們的懷德堂有 2,364 個位子，這裡也可以放神主牌位。現在你們都是以奠禮堂改成納骨塔位提供給民眾，但是這些都是短期的。你們怎麼不想辦法，仁武納骨塔旁的土地這麼寬廣，或是仁武比較山區的地方，想想看用一個長期的納骨塔，像這裡旁邊的腹地那麼多，你們應該要規劃一個長期的納骨塔，不要讓民眾擔心兩年到了就要換位子，有些民眾又有家人往生的

時候，還要去別的地方找塔位，你們這些都是只能放短期的，能不能有一個長期的計畫。譬如說再興建一個新的納骨塔，或是在仁武比較山區找一個比較適合的地方興建一座納骨塔，讓民眾可以更方便。請處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請石處長再答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

剛才議員上一個簡報提到短期，在這裡跟議員報告，我們明年 112 年的先期計畫爭取經費是 4,800 萬，假如一切順利的話，明年我們仁武地區就可以增設 1,500 個櫃位，比剛剛議員要求的還多。長期的部分，我們有研擬一個 10 年的計畫，要增設 8 萬 1 千多個櫃位，這個都已經有正式的書面資料送到市府了。議員剛剛所提醒的，是不是要再找一個地方興建新的塔位，畢竟這是一個鄰避設施，我們會找一個比較適當的地方，評估之後再跟議員報告。

江議員瑞鴻：

處長請坐。局長，烏松的第三公墓因為捷運 Y7 要在那裡設站，還有一個機房在那裡，所以說有開發就一定會破壞，因為設站的點剛好在第三公墓，所以殯葬處就要配合捷運局將第三公墓遷葬。但是我聽很多烏松的民眾說，你們只有去那裡貼個公告而已，有家屬的資料就寄通知，限他們四個月內要遷走。我也有看到通知，你們上面寫幾坪就是補償補助多少。但是你有沒有想過，譬如說我的家人往生後葬在第三公墓，你們如果不來開發，我們就不用花錢去撿骨再遷進塔位，譬如一個塔位又要花五、六萬元，這一筆錢就算是我多花的，你們有想過民眾的感覺嗎？所以建議殯葬處配合烏松區公所，在烏松區找個比較寬闊的地方召開說明會，你們未來也要擬定一個優惠的辦法。如同我剛才所講的，民眾覺得先人好好的葬在那裡，你們現在為了地方的繁榮要來開發，要把這些墳墓都遷走。遷走也沒關係，家屬需要撿骨起來再進塔，可是這裡的先人都是土葬的，所以變成家屬要把撿起來的骨骸放在小的骨灰罈才能進塔，這些都是費用。你們只有補助遷葬的費用，但是有沒有優惠民眾進塔的費用？我剛剛提過，仁武現在塔位也不夠，尤其有很多人反映烏松的塔位都在市殯，有些民眾比較不喜歡放到那裡去，鄰近的就是仁武考潭和鳳山，所以仁武的塔位是不是要趕快去處理，舉辦一場說明會，讓民眾從這裡遷葬有塔位優惠之類的。是不是可以開個說明會，請處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請石處長回復。

殯葬管理處石處長慶豐：

捷運的開發對於一個城市的發展而言是百年大計，然而對於家族而言，祖先

的遷葬是非常重要的大事。剛才議員有提到，為什麼不去辦公聽會或是說明會？依據我們以往的經驗，因為地號不同、面積不同、年資不同，所以每個人的問題都不一樣。以前就曾經舉辦過說明會，結果大家意見分歧，辦完之後問題也沒有解決。所以我們現在是採取個案管理，一案到底的方式，一個一個來，包含所有的紀錄表，他今天來問什麼問題，我們有做詳細的紀錄和後續的追蹤，這樣才能真正的解決目前的問題。雖然我們的工作量增加很多，但是解決民眾的疑慮才是最重要的。

剛才議員提到補償費是不是可以再高一點，跟議員報告，目前全台灣六都之中，我們僅次於台北市的補償，我們只少他們 2 千元而已，但是我們是台中的兩倍。然而補償沒有最好，只有更好，所以議員提到我們是不是能夠再提高，我們會依照規費法再來做檢討。

江議員瑞鴻：

本席剛才提到你補償的是遷葬費用，但是進塔沒有補償。就如同我剛才講的，你如果沒有來開發，這個地方的公墓不會動到，也不會要求民眾遷葬，而且你也不允許他們遷出來之後葬到別的地方，一定是撿骨之後要進塔。但是進塔的部分，你可能讓我免費嗎？所以本席的意思是，你想想看這裡有四、五千個墳墓，關係到一、兩萬人，你不要掀起民怨。誠如本席所說，如果一直都好好的葬在那裡，我不用花這筆進塔的費用。所以請你擬定一個塔位，就近在仁武、鳥松、鳳山，甚至大樹也可以，讓民眾在清明節去祭拜祖先時也比較近。你的塔位應該要擬定一個方案，讓這四、五千個遷葬的墳有優惠，不要讓民眾覺得政府開發得利，卻讓民眾花錢買塔位。處長，這個部分可以擬定一個優惠方案嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

有。接下來要跟議員報告遷葬之後，他們的骨灰將來的安奉，第一個，一般有些家族經濟比較好的，他們希望去進私塔。〔對。〕到目前為止，我們接到民眾的諮詢電話有 567 通，裡面已經有 34 個是要委託我們來做遷葬。遷葬的過程裡面，包含道士誦經，包含遷葬，包含骨灰罐的提供，包含火化，包含進塔，這個都是完全免費。完全免費是不是比議員剛才講的優惠更好？這個已經比議員預期的還要好了。

第二個，他如果要進公塔，不要委託我們來辦，他要自己去做的，不要緊，我們所有的塔位是提供他二分之一的價位，這個也是非常大的優惠，所以議員之前有接到一些民眾說我的經濟就不夠好，〔對。〕這個補償我也不要，所以議員這裡如果有個案提供給我們，完全免費，包含進塔、火化、納骨罐都完全免費。

江議員瑞鴻：

你說的完全免費，你要他們拿出低收入戶的證明或什麼的。

殯葬管理處石處長慶豐：

不用。

江議員瑞鴻：

有的邊緣戶要去哪裡拿證明出來？

殯葬管理處石處長慶豐：

不用，這個不用。

江議員瑞鴻：

都不用嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

對。議員，你的個案給我們，做完以後，我們再去服務處跟你做專案報告。

江議員瑞鴻：

但是個案會演變成其他民眾問為什麼他們有優惠，我們沒有優惠？你這樣變成困擾，不就要統一。我講的意思，你懂得聽嗎？〔是。〕那些另外用個案，你說個案，個案要有什麼條件才能算個案？

殯葬管理處石處長慶豐：

只要他委託我們來遷葬的，這樣子就可以了，他寫一個委託書委託殯葬管理處來全權處理，這樣就可以了。

江議員瑞鴻：

進塔呢？我現在是說進塔。

殯葬管理處石處長慶豐：

完全免費。

江議員瑞鴻：

進塔完全免費？〔是。〕不然你剛才說優惠一半。

殯葬管理處石處長慶豐：

那個是他要自己辦的，不要委託我們來辦。

江議員瑞鴻：

喔。〔是。〕對呀！所以你要跟民眾…，民眾如果有打去問，你們要跟他說明。〔是。〕民眾不知道，無知，他在那裡以訛傳訛…。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。〔…。〕是。〔…。〕好。議員，因為時間的關係，我是不是下午趕快把相關的資料拿到服務處，再跟議員做一個詳細的報告。〔…。〕好，感謝議員，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝江議員瑞鴻的質詢。登記下一位是吳議員益政，質詢時間 15 分鐘。

吳議員益政：

大家早。最近大家都很關心高雄少了 2 萬多人，不只苓雅、新興、前金人口減少，三民也因為總量減少會減少 1 席，但是知道很多是因為疫情沒辦法回來而被除籍，這是中央的法令規定，我們也沒有辦法做什麼，但是人口在高雄也好、台灣也好，本來就一直在減少，少子化、高齡化日益嚴重。其實在之前，整個高雄的政策就應該有一個移民的政策，但這是中央的政策，我覺得我們地方也沒有在思考這個、也沒有權利。但是我還是認為有些事情還是要認真去思考，特別現在碰到，最近大家知道烏克蘭戰爭，很多難民都往歐洲跑，畢竟他們都是歐系社會，當然也是最近大規模的移民，當然只限徵收烏克蘭難民。波蘭是最近的，烏克蘭的隔壁…。德國也是，所以大家在收。連這個，人家說歐洲跟台灣有什麼關係？連日本，不好意思，他在移民政策是最苛刻，最小氣的就是日本，坦白講就移民政策最排外的。連這個都派專機去收難民，當然只收 20 個，後來陸續會收幾個不曉得，他有什麼政策，我不曉得，行國處也許可以再去了解這個，為什麼日本…，這個總是好事，他為什麼會收？立陶宛跟我們最好，至少有在往來，以歐洲來講，跟高雄最近的，立陶宛、波蘭都是。他提供了 5,700 個住所，安排好了，慢慢地要陸陸續續收到 3 萬 6,000 人。

講到移民，一定會說這是中央政策，有法規，我們沒有難民法。這是 1938 年，這個是在中國的時候，一個領事館員何鳳山，他自己發明一個「生命簽證」，救了 2,000 多個猶太人，我想還有什麼辛德勒名單，很多故事。在碰到戰爭的時候，絕對不是用傳統的法律在規範，要突顯一個人、一個國家、一個城市在面對這樣的災難，你能做什麼？你面對的。我覺得我們高雄雖然是地方政府，行國處也好，市長也好，都跟立陶宛、波蘭，在這一波的整個疫情包括我們先送口罩，他們後來送疫苗，現在碰到戰爭，當然很多台灣人有捐助金錢，有做支持。我覺得最具體的，就是高雄市宣布說我們願意接受安排烏克蘭，如果他們願意來，我們甚至派專機。我們也可以派專機，他才收 20 個，我們 1 班專機可以接 300 個人，而且市政府願意承擔，然後建議中央去做這件事情。

處長，如果我們建議市長做這樣的記者會，那才是最具體的。應該是更具體，也不能說別人都不具體，更具體希望對不管是國際上最支持我們的立陶宛、波蘭，大家好朋友正要進一步交往，把人權的價值能夠建立在一起，我覺得如果市長願意，高雄市如果願意做這樣的表達，對我們跟整個歐洲，跟立陶宛、波蘭能夠建立一個，而且一開始的建立就是建立在一個人權，建立在一個普世價值，不是利害的思考，我覺得這是最好的。我覺得我們高雄可以做什麼？一方

面可以達到我們的人權城市，建立高雄市一個人權城市的價值，一方面也拓展我們的外交。第二個，講難聽一點，最後可以增加人口，如果他們願意留下來，當然我們只是先救難，只是你先來住，一段時間可能戰爭結束他們願意回去，我們再送他們回去。如果他們因為來這邊住的這一段時間感受到高雄人、台灣人的熱情，他也願意住下來，我們再跟中央談另外一個額外的協助。我想請處長可以對這個問題答復。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝吳議員關心這個話題，在俄烏戰爭爆發之後的第一時間，市長就有多次在公開的場合表達對於烏克蘭，還有烏克蘭人民的聲援、支持的立場，同時也對於這樣侵略的行為，破壞和平的行為有表達譴責。當時我們還在台灣燈會期間也特別做了一些，像燈光上面秀出他的國旗表達聲援，不過像吳議員剛提到的，因為像現在包含移民或者是難民法這樣相關的規定，權責的確都是在中央，所以地方政府能夠琢磨的空間的確是非常的有限，不過也很謝謝吳議員提出這樣的建議。就像剛剛議員講到的，之前在防疫的期間，我們跟立陶宛、波蘭、捷克都有很多的互動，我們之後看能夠做出什麼樣的協助或者是支援…。

吳議員益政：

處長在這裡可不可以承諾兩件事，第一個，你先把我的質詢跟市長建議，看他有什麼想法？第二個，我們希望建議你跟中央表達，權責在中央，中央做不做是他的事情，我們要表達是我們的主權，我們表達是我們的意思，我有這樣的誠意，有這樣的意願，我們希望這樣做，把這個善意傳播到可能會成為姊妹市或者其他的可能，立陶宛、波蘭或捷克。另外一方面，我覺得這個直接傳過去；第二個，把這個訊息傳到我們友好的國家，第二個傳遞給中央，做不做是他的事情，我們有意願，我覺得這是對高雄市最重要的一件事。

行政暨國際處項處長賓和：

是。我們會把議員的建議整理並做出回報，我們也會進一步的研究，以我們的立場能夠做出什麼來。謝謝。

吳議員益政：

第二個，疫情現在加重，里長跟里幹事本來就很忙，現在開始，我看都會抓狂，工作量越來越加重。我上次有碰到他們說他們的電話好像 1999，現在電話費很便宜，399、499，可不可以給他們這樣的一個補貼？第二個，現在有 1,500 人，已經不是 100、200，一跳就跳 1,500 人，而且會越來越多，這個部分他們的負擔會越來越大，他們的通訊，包含他們的交通工具，像原高雄縣區有先做

淘汰公務車，我們高雄市好像越在城市的，縣市合併反而市的部分…，原縣區也說福利越來越少，不是福利，基本的預算都不夠，我們原市也是一樣，反而高雄市市區的都 10 幾年了。局長，你們對老舊車子的汰換，里長、里幹事的機車跟通訊在防疫的工具可不可以加強？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

里長的手機是否能夠補助他這些通訊費用，因為在里長事務補助費裡面有規定了。

吳議員益政：

里幹事呢？

民政局閻局長青智：

里幹事的部分，目前我們的共同費用都有做編列，當然我看那個金額應該是以早期的水準在計算，這個我們來檢討。

吳議員益政：

沒關係，你就去了解一下，最少看是吃到飽 399、499，還是有沒有什麼專案更便宜的？

民政局閻局長青智：

其實里幹事在下里服務的時候勢必有手機的需求，過去的補助標準，我個人認為是太低，這個部分我們來檢討。公務機車的部分，因為市區是在 103 年汰換的，所以我們希望在明年 112 年的預算能夠納入，視原市的去更新。

吳議員益政：

沒有，你今年編，明年審，你再等到明年編，會變成後年的事情了。

民政局閻局長青智：

對，今年編明年，我們希望編…。

吳議員益政：

今年編嘛！

民政局閻局長青智：

編在明年的預算來做汰換。

吳議員益政：

對，今年編，好，謝謝。第三個，這個是交通局工會來陳情的，當時交通局最早路外收費是沒有獎金，那時候我們提出來，希望他達到一個最低的門檻，你的基本薪資，你要做 13 萬，還是 14 萬，再超過就鼓勵他，否則路邊是很珍貴的車位，就有人停一個小時、半個小時也沒有人去收錢，政府才在哭窮。我

覺得那個獎金的制度看怎麼去…，每次他們送上來，好像你們都有意見。我想問研考會主委，MR 等於 MC，這個你應該讀過吧！什麼是 MR？什麼是 MC？主委，什麼是經濟學上的 MR 等於 MC。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個要請議員指教，我不是很清楚。

吳議員益政：

所以我說經濟學應該是所有大學的通識，共同必修科目，你當什麼官都一樣，你都會用到，如果你沒有這個概念，你對他講話就講半天，MR 等於 MC，我增加一個邊際成本，產生的邊際效用，如果他等於的時候，我總效用是最高的。所以獎金我一直給，我願意給你多少錢，基本薪資以外，一個鐘頭 30 元，我給你 3 元、給你 5 元，他就會一直去收費。如果我給你 5 元，你可以增加 25 元；我給你 8 元，你雖然只增加 22 元，可是你的量會增加，你一直調，調到獎金增加到跟他收入一樣的時候，你的總效用是最高的。人事處長，MR 等於 MC，你念過嗎？

主席（陳議員慧文）：

處長請答復。

人事處陳處長詩鍾：

我知道。

吳議員益政：

你可以就你所知道的說一次嗎？

人事處陳處長詩鍾：

它就是剛才議員講的邊際效用，他一個人的工作量如果一直增加的話，他對於本身基本的成本會降低。

吳議員益政：

對啊！我一直付獎金，我多給你 3 元，我再給你 5 元，如果你把收入一直增加，我再給你 8 元，一直增加到我給你 10 元，15 元的時候我只增加 15 元，這樣我就不再增加了，所以我的那個總量、總收入值也是最高的。就是說我們一般的成本，我會增加，每增加，我慢慢增加到一個量，我的邊際收入會一直降低到平衡點的時候，我這一塊總收益，就是這一塊最大塊。他們兩個平衡的時候，我這一塊是最大的，這是 A、B、C，如果我只給這麼多獎金，我只能收到 A，我再多給一點就是 B，我再給你多一點到 C，再多就沒有增加了，因為我的收入會降低，超過我給你的獎金了，到這個點的時候，A、B、C 加起來是最高的。

所以你們在談獎金的時候，就用這個經濟學最基本的概念，你只要有念…，

這不是高深的學問，當然 MR、MC 有很多個情境，但是這是最基本的概念。我們在評估一個政府，或者一個獎金、公司也好，你就是從這樣子的方式計算，這樣反而政府的收益可以達到最高。你不要說法令怎樣，法令是在想盡辦法解決問題，不是被綁住的。所以我想交通局也懂這個部分，工會陳情案送上來，我希望你們不只是從法令來做，從法令不能用考績獎金，因為這些是公務人員。當然我從績效獎金、從其他獎金，你只要能夠帶來政府更多的收入，我願意多給你獎金，這樣才是有效政府的管理。我覺得研考會、人事處，還有財政局，財政局今天沒有來，交通局送上來，還是要會你們，你們可以從整體對收入是有幫忙的。我跟你說，沒有那種停在那裡 5 分鐘、10 分鐘沒有人去收錢的，路邊是一個很珍貴的資產。第一個，這是政府的資產，所以如果這個案子送上來，你們再研究一下，可以喔？謝謝。

最後還是一樣，台電這個賠償，我聽這幾天的質詢，市長好像說要從重處罰，要求賠償，到現在只剩下消保會可以處理，消保會主任在嗎？

主席（陳議員慧文）：

請殷主任答復。

吳議員益政：

你現在接受幾個案子？你對這個理賠有沒有把握？市長講的跟現在的落差會多大？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

因為法制局單一窗口之後，目前為止，我們這邊有 10 個案子。

吳議員益政：

才 10 個案子喔！

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

具體提出。

吳議員益政：

具體提出的？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

具體提出之後，我們首先先就…，因為這 10 個案子是一般民生用電戶，不包括營業用，這 10 個案子我們已經先依消保法的規定，先行文給台電公司，為什麼我會做這個動作？如果台電公司在協調的過程沒有妥處，台灣消費者保護協會也已經同意，在符合要件的情況之下，他們會協助依照消保法第 50 條的規定提起團體訴訟來協助民眾，以上，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

需要增加時間嗎？好，給 2 分鐘。

吳議員益政：

好，感謝。台電這個案子，我想我們上次在質詢有提過，它是會碰到大法官會議解釋，對公營事業的賠償有個上限，但是大法官會議也不是聖經，他只是根據過去的衡量提出一個解釋，那還是會被打破。如果你們在爭取的過程當中，台電講的哪些是合理的？我們要尊重。哪些是不合理的？這是什麼國際慣例，其實是國際惡例，所以大法官會議解釋也不是聖經。當然就事實台電來講，台電前幾天要向東南要求鉅額賠償，你對別人可以 unlimited，你對百姓說我有一個限制，那個限制合不合理？他沒有講一個比例，我覺得你要挑戰的是那個比例到底是如何？你有一個上限，那上限是多少？我覺得這提供給法制局，也提供給消保中心有一個…，這是一個案子。第一個，認真去做以外，要去找出入，去挑戰法律的合理性，不是說我只有依法這樣處理，其實這樣絕對是處理不來的，你辯不贏他。

我常常講一個城市，我們不斷在建立一個典範，面對一個新的情境，過去的經驗很重要，但不代表過去的經驗能夠解決我們現在的問題，所以這是我們給你的參考，比較辛苦，希望法制局能夠在法令上給消保中心更多的支持，對一個念法律的人來講，這是一個非常精彩，是別人的犧牲換來你的知識，認真一點，認真去做這件事情，我覺得對法治國家的法治層次建立非常有幫忙。好，謝謝主席。

主席（陳議員慧文）：

謝謝吳議員益政的質詢。登記下一位是李議員雅慧，質詢時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

大家好。首先我先來跟研考會討論一下，我們目前人口外移的問題，我想這個部分在 107 年的時候，其實這個問題已經就被凸顯了，台中在 107 年的時候人口數首度超越了高雄。接下來的每一年好像都一去不復返，人口數的距離越拉越大，我們一直沒有辦法拉回全台灣第二大城市的夢想。我們最近有看到了一些希望，也就是未來的橋頭科學園區，以及台積電等等這樣的科技大廠一一入駐之後，造就的就業人口和機會，其實是有數萬人之多。這部分研考會有沒有相關的研究，就是可能移入高雄的人口數，在這樣的機會點有多少？有是一定有，但是有多少？有沒有機會在這個時間點能夠讓高雄重回全台灣第二大人口數的城市寶座。這個部分要請研考會多加思考，在整個市政的計畫、政策的方向上，是不是應該要再把主軸拉回來一點。因為我看你們目前的業務報告裡面，包括今年市長的施政方向，在人口的部分，我們沒有很強化，當然一直在強調未來的就業人口數。

我們可以來看一下近 5 年六都直轄市人口數的差異，最重要就是我剛剛一直

在討論台中跟高雄之間的差異，從 2016 年一直到 2022 年，短短的 6 年間，差距已經拉到 7 萬多了，其實要追回這個數字很不容易。但是我對陳其邁市長的市府團隊仍然抱持著很高的期待，所以是不是請研考會主委做這部分的回應？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

很多議員對高雄市人口的減少都很關心，也因此研考會其實從去年開始就對高雄市人口的變化做了一些監測。有一個數字提供給議員參考，我們到 110 年 12 月的時候，高雄市的確減少 2.1 萬人，其中有 1.5 萬人是因為疫情沒有辦法回國，所以就被除籍，大概占了七成。第二個減少的主要原因是因為人口老化，也就是大家一直在講的「生不如死」，出生人數少於往生的人數。第三個，的確有些還是因為縣市外移。

李議員雅慧：

縣市外移的人口數大概是多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

1,858 個人。其實我們還是有些人是移入的，有些人移出。從這裡來看的話，當然縣市的外移是我們可以去做努力的部分。如果看到縣市外移的數據，可以發現過去都是到北部，這兩、三年已經開始會到台中或是台南。我想這個很清楚可以看到，這樣的人口外移是因為工作的關係，過去高雄的確是重工業的關係，不管是台中或是台南，因為他們有新的產業園區，提供了很多年輕人覺得比較優質的工作機會，所以很多人就開始有縣市移動的部分。所以這兩年市長一直在爭取怎麼樣讓高雄可以彎道超車，然後快速的讓高雄有優質的工作環境和機會，包括我們的楠梓和仁武產業園區，就是為了讓我們的年輕人可以留下來。

李議員雅慧：

我們有沒有評估過未來這些科技大廠進來之後，高雄的移入人口可能會增加到多少？我們現在不講就業人口。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果以現在來看，其實按照我們的估算，現在會有 4.5 萬個工作機會，而這 4.5 萬個工作機會，其實不會只有 4.5 萬個人來，一定會…。

李議員雅慧：

有些外溢的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，包括他的家人會一起進來。這其實是我們非常重視的，就是怎麼樣把這些工作機會讓更多的年輕人可以來高雄。但是我們如果從台北來看，台北的外

移人口很大一部分是因為房價高，住不起台北，所以往桃園或是新北移動。所以我們為了不要重蹈這樣的覆轍，其實我們在創造工作機會的同時，我們在做的就是怎麼樣讓高雄更宜居，包括我們的社會住宅，包括青年的租金補貼，包括托育和托老的部分。我們就是希望當你來了之後，可以在這邊安居樂業，包括你的小孩，包括你的住所，包括老人的照顧，我們一併都幫他思考好。我們相信用這樣的方式，才有辦法把工作機會留在這裡，人也才會真正留在這裡。這是我們目前正在做的。

李議員雅慧：

謝謝，請坐。這個人口的問題，希望未來其邁市長有機會連任的話，在未來的4年可以儘快把人口數的數量增加起來。

剛剛講的人口外移問題，再來談到少子化的問題，我想這個議題有另外一位議員也有在這次議會上提過這個問題。怎麼樣改善少子化？就是一定要成家，成家才有可能會立業，才有可能會生小孩。我們能夠幫助這些未婚的年輕朋友怎麼樣來認識一段感情的機會，當然民政局一直有在做這件事情，去年青年局經過我的質詢之後，他們也開始在做這件事情。我今天要跟局長討論的就是，我們是不是應該要跳脫不一樣的聯誼方式？我們先來談目前在高雄20歲到45歲之間單身人口數這5年的變化，在合計的部分，我們可以看到有稍微微微的往下降，數字沒有很明顯，表示什麼呢？其實我們從中央到地方的一些幫助年輕夫妻育兒的津貼，這些社會福利其實是有起作用的，所以他們願意生。單身的比例是微微的在降低，他們願意結婚，結了婚之後也願意生育，這樣子的數字其實是有的，雖然不明顯，但是看得出來是往下降的，表示我們這些社福的計畫是成功的。

我現在要講的是，我們目前每一年所辦的聯誼活動，我們很強調的是配對成功。配對成功是什麼？就是經過一天的活動下來之後，最後會有一個節目，那個節目就是男生跟女生配對，一天的相處就要決定他們是否成為交往的對象，我想這是有一點勉強。因為去年我參加了青年局的聯誼活動之後，我有這樣子的感想。也就是說，有人氣的、表現突出的就是那幾個，會選擇這幾個人的一堆，但是配對也只要一對一，就是會幾家歡樂幾家愁。在這樣子的活動結束之後，我也不會再繼續跟其他的人聯繫，這樣子的狀況是有的，我有接受到這樣的訊息。我們辦這樣的活動，主要是提供一個平台，一個機會給這些年輕朋友互相認識的機會，我們不是要勉強他們當下就必須要走在一起，要成為情侶。我們期待的是他們未來步入結婚的禮堂，所以我們應該要把所有這些鼓勵的資源放在他們真的有成婚，我不曉得民政局有沒有去追蹤說，從辦了這麼多年的這一些活動下來之後，每一次看起來成功的配對率那麼高37%將近40%，10

對裡面就有將近 4 對成功，所以這是很高的數字，可是之後呢？他們有真正步入禮堂嗎？我想我們要鼓勵的現在已經是要轉向，所以要重新思考一下這個節目、活動的內容，待會再請局長來跟我們做回應一下就好了。

再來就是這兩天也都有相當多的議員為自己的選區爭取所謂的里民活動中心，我必須在這裡稍微提一下，就是這個里有沒有這麼多的人需要里民活動中心？當然對里長來說有里民活動中心是最好，因為他們很好運用，所以當然也是會希望去爭取，可是如果依照人口年齡的結構來看的話，那個必要性我想應該要通盤去思考了，就是這個部分可能就是要看細一點，因為手頭上你們也都有數字，15 歲到幾歲、幾歲到幾歲這樣子的一個人口劃分，到底需要哪些的社福機構？我想民政局應該主動來提出這樣的意見跟見解。我舉個例，就是高雄市前五大里的人口數，其實大部分都是在左營跟楠梓區，其中只有第二名的龍水里是鼓山區，那我們來看他們的人口結構，就是以福山里來講，現在 40 歲到 64 歲的人口結構是最多，這個族群需要的是什麼？也許國民運動中心對他們就相對的重要，但是他們的長輩人口也不少。所以這個到底有多少的長輩就需要所謂的長青活動中心、有多少的孩子就需要學校、有多少的壯年人口就需要國民運動中心，這個應該都是要全面性的依照人口數的需求去思考，這個也是提供給局長做參考。因為時間的關係我接著再來講新住民單一窗口的問題，目前新住民的總人口數，光是高雄市就已經快要 7 萬人了，我們現在原住民的人口數 3 萬 6 千人，所以它幾乎是現在高雄市原住民人口數的 1 倍了，現在的公所裡面對於原住民是有一個單一窗口的服務，但是對於新住民是沒有的。我想是不是也能夠藉著這個質詢，請局長是不是在每個區裡面都可以提供一個位置、一個空間，我下午也會在社會局的質詢上，跟局長來討論這個事情，就是要把人事放到公所去，讓這些新住民只要在公所就能夠一站式的達到他所有想要做的事情，這樣子對他們才是真正的便民、對他們才是真正的有感，在這個部分都請局長等等一併來給我回復。最後一個議題就是納骨塔，也是有很多議員在關心的。這個是市區的納骨塔的使用率，我們可以從紅色的數字來看，幾乎都已經快要滿了，這是市區的需求。接下來這邊就是比較原縣區的一些數字，也是有蠻多數據都趨於 9 成以上，這個是另外原縣區的數字，其實我們現在已經面臨納骨塔不足的問題，我們是不是可以來參考殯葬管理自治條例，納骨塔櫃位使用的年限是 50 年，其實時間很長，我們是不是有可能來參考新竹市的版本，他們已經下修為 30 年，而且他們容許…。其實台北也有這麼做，他們現在骨灰罈就做得比較小，然後容許一櫃放兩個不同的，不一定是親人，這個當然是我們的這個條例裡面需要去做修正，也就是說他的家人也許是他的寵物，他也是可以放在一起，其實這樣子的一個趨勢是很多縣市慢慢

再調整，現在目前我知道的台北已經在實施，那新竹的部分呢，就是最近正在修正當中，我想這樣子也可以…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

李議員雅慧：

好，謝謝主席，是不是也可以緩解我們櫃位不足的問題，再來就是我看到我們去年有一個做法很好，也就是把那種無後嗣的部分把他完全移到樹葬的部分，在這樣子無形中也是清出了一些不少的空間，這個做法也很好。如果說我們未來有下修這個年限，往後是不是持續放在納骨塔，如果他願意樹葬的話，我們就給予優惠，相關的條件跟優惠的方案，我想都可以緩解納骨塔櫃位不足的壓力，以上的問題是不是請民政局先來做回應，待會再由殯葬處回應。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長回應。

李議員雅慧：

我們先從單身的部分。

民政局閻局長青智：

單身聯誼的部分，民政系統戶政事務所多年來都有持續在舉辦，但是這是一個剛剛議員有提到建議就是說，這是一個比較傳統的模式這是第一個。第二個就是說當然時代在改變，現在年輕人的想法我想可能也有所不同，那我們很樂意跟青年局來做合作，事實上今年青年局也已經有跟我們在洽談一些關於促進結婚的相關活動的可行性，我們也正在討論，有青年局的協助，我們當然很樂意全力來配合。再來就是說這個「雄速配」是另外一種模式，我們去年是試辦成功率看起來還不錯，我們今年會再來就去年相關的配套做一些檢討，看疫情的狀況，我們今年再來嘗試繼續舉辦，因為去年是因為沒有辦法辦實體活動，所以我們用這個「雄速配」的方式是參與人數比較單純。

再來就是社區活動中心，當然目前不是說一里一個，原本民政局的里活動中心相關的辦法，就不鼓勵一里設置一個活動中心，當然目前市府政策也都朝向所謂多功能，包含社福、公托、長照等等。站在民政局的立場，我們一直也都在要求區長、區公所針對轄区的特性跟人口結構，去做相關資源的盤點，比如說老年人口或是新生兒，應該要去設置相關的福利設施，這個各權管機關有它的標準，公所應該去協助搜集，也讓地方里長或是社區能夠了解各局處之間資源分配統整的現況，也能夠反映地方的需求，這個我們會要求各區協助來辦理。

新住民的單一窗口，剛剛議員也有提到建議就是說，其實我們各戶所都有設置新住民的窗口，區公所的部分，我們都有新住民業務的承辦，但是不是新住

民可以一站式的幫他服務，是到戶所還是到公所？另外社會局也有第一線服務的據點跟窗口，這個部分我們是不是帶到新住民的委員會，在做一些議題上的討論也聽一些新住民團體的意見，以上。其他殯管處的部分，請處長協助回答。

主席（陳議員慧文）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

先感謝議員一直以來對殯葬業務的關心，包含之前議員有要求樹葬要減半，這個我們都已經完成了，剛剛議員的資料裡面我們也發現到除了高雄市之外，其他縣市對於喪葬最後這一塊的減壓，大家都是想方設法在做，其實這個到最後還是會跟日本一樣，日本現在正在倡議所謂的「終極零葬」，到最後就是「揮揮衣袖不帶走一片雲彩」，剛剛有特別提到我們的櫃位使用年限，為什麼會有 50 年？法律之外不外乎人情，台語有一句話這樣說：「一代親，二代表，三代去了了。」我們為什麼會有 50 年？這個根據我們非正式統計，來借這個櫃位鑰匙去打開這個面板的，同仁他們分析出來，大概 50 年之後就很少人去祭拜。我們也會遵照議員的指示，就整體的政策、法令還有其他縣市的經驗，我們會來研擬一套符合議員期待，還有符合我們在地高雄民俗風景的相當規範，來做相關的調整。以上報告，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員雅慧的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）登記下一位質詢的議員是黃議員文益，質詢時間 15 分鐘。

黃議員文益：

這是人事處在這次部門的報告裡面所提到的，就是充實消防人力，打造安全宜居的城市，我們編制增加 191 人。看起來好像很好，但自從城中城事件之後，其實大家都一直在探討，高雄市消防的人手到底充不充足？我真正的要在這裡幫第一線的打火兄弟說句話，如果以高雄市的人口數，再加上我們的幅員遼闊，還有我們的面積，我真的覺得好像永遠差很多，不管什麼都是 191 個，人事處，等一下我請你回答。看起來好像做了一個非常好的事情，但就第一線的消防人員來看，其實差很多，我們現在來看。目前編制 1805，預算編制 1611，現有消防人員是 1550，我們原本是 1611 的編制，後來增編 191，所以是 1805。但是消防人員的養成速度有限，所以編制增加，但是真正人力補足，連續多年時間才能補齊。補足人力有兩個重要因素，第一個預算員額要增加，人事處很重要，主計處、財政局也很重要。這邊要相關單位大家有默契、有共識，增加我們的人員編制，才可以跟中央要新增人員。中央每年訓練養成的新生可以多分配給高雄市，因容訓量約 500 人，各縣市平均約分到 25 人，如果扣掉退休人

數，每年實際可以增加人數不多，導致補足人力常因此而延宕。所以處長，雖然這好像你們的政績有增加，但是消防人員每天要做的事實在太多，救災、救難、還有住警器的宣導，我們現在才發現說，他們疲於奔命、要預防、要打火、要救災，萬一發生事情，局長又要下台；消防人員又變成眾矢之的。但是最大的原因是，我的人力根本不足，不是今天我多編了 100 個人，馬上進來、馬上可以上戰場。我們雖然有義消兄弟，但那也是義務的，真正訓練有素的，還是在於我們本來消防人員的編制、訓練和養成。所以處長，在這裡我要請教你，如果我們這一年你們說編制 191，還有民力運用科，這樣子我要告訴你，還是不足以應付高雄市幅員這麼遼闊，270 萬左右人口，它每天所發生大大小小需要救災的問題。所以這個部分，雖然今天財、主單位沒有在現場，但是人事處也是一個關鍵的單位之一。是不是未來為了高雄市好、為了人們的生命、財產安全著想，在消防人員的編制上，真的要面對現在我們所需求的人力資源的不足來補齊；而不是永遠跟不上整個消防人員跟民眾的比率，所以你永遠在那邊追，而他們永遠當箭靶。不是他們不好，而是人力真的不足，疲於奔命，基層怨聲載道。我相信大家都知道問題在哪裡，但是如果這個基本結構沒有去改善，高雄市的市民朋友永遠對於他們的生命財產安全，都有一個疑慮在這裡。所以處長，在這裡我要聽你的看法，有沒有辦法再增加，讓我們的員額編足、讓我們的預算員額增加，讓高雄市民真的可以比較安心在這個宜居城市。不然你所寫的弄出來，我就覺得很好笑，好像在欺騙社會大眾一樣，其實根本不是一個宜居城市，為什麼？因為消防人力不足，所以一旦有災難發生的時候，我們一定是人仰馬翻，我們只是祈禱不要發生問題，這樣是不對的。而是如果真的有一天災難來臨的時候，我們的消防人員、消防弟兄，包括我們的義消，大家總動員，絕對可以讓市民朋友安心。所以處長，你怎麼樣看這個人員編制？處長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

請陳處長答復。

人事處陳處長詩鍾：

剛議員所講的，我們有同感。所以我們今年編制有一個配合消防整體減少，我們先增加編制，那陸續的，他們提出的預設額，我們會支持。

黃議員文益：

處長，你知不知道差多少人？你有沒有跟消防局長大家去探討，到底消防人員現在差多少人？你知道嗎？你不知道。

人事處陳處長詩鍾：

這 191 是消防局提出來的。

黃議員文益：

對，因為沒有辦法這麼多，就盡量增加，但是我要講的是總 total，我們的平衡點到哪裡才是一個安全的水位嘛！我要你了解這樣東西，我今天問你，你絕對不知道的。到底我們現在高雄市這樣的人口、這些地方，我的消防人員到底要編制到多少人，我才可以應付所有高雄市大大小小的災難、急難救助？這個如果我今天問你，你答得出來嗎？你不知道，你真的不知道。所以我要你跟消防局，好好的去了解，到底高雄市如果萬一真的有一些重大災難發生的時候，平時的救災，到底多少員額才是一個滿足點？這個滿足點我要分幾年去把它補齊，因為這是消防局人員告訴我的，不是我今天編了 191 個，明天就有即戰力 191 個進來，整個訓練養成是一個非常嚴謹的訓練部分，所以不是每一個都是即戰力。所以高雄市民要減少他的恐懼，我就必須把我的消防人員備齊，因為一旦發生災難，大家都是措手不及，唯獨訓練有素的人員，才可以真的救到所有高雄市民的身家、財產。所以處長，第一個，我要求你趕快跟消防局對接上；第二個，了解他們到底需要多少人？第二個，財、主單位的委員會我也會再提。我不會讓你一個人單打獨鬥，我會要求他們要正視這個問題，不然，不是每次發生事情，就是主管下台，這是沒有辦法解決事情的。我的人員兵要充足，我才有辦法讓高雄市民安身立命，好不好？請坐。

接下來我要請教民政局長，我上面所 po 的這張照片，我們很多議員，因役男去當兵，都有到現場去關心高雄市役男當兵的情形，並鼓勵他們。這張照片，我要告訴你的是，我們各個區公所的兵役課都會派人支援，早上他們在役男登記當兵的時候去支援。但是局長，有很多我們的同仁跟我陳情，他們的背心就是這樣，這是志工背心，太過簡略，這是高雄市的門面，兵役處有他們自己的背心，非常好看。但是區公所公務人員去支援的都是固定那幾個，如果要做背心給他們，我也不認為這筆錢高雄市政府花不起，但是這是一個士氣的象徵，讓區公所人員去到現場，他穿起那個背心，就像你們現在身上穿的高雄市政府的背心一樣，它不是一件志工背心，如果像這種志工背心，在我們服務處是志工，有時候來、有時候沒來，他們可以穿。但如果我們固定是這些人員在支援的時候，是不是我們可以用預算，其實這不是很多錢，今年就可以實施了。讓他們在冬天的時候不必穿得太厚，還要披上一件背心，他們可以穿一件背心，或是穿一件舒適的背心、夾克、外套，讓他們有一個歸屬感、認同感，來協助役男去當兵的業務。局長，這個你可以答應我嗎？隨時就可以處理了，這個不會花很多錢，沒有幾件。

主席（陳議員慧文）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

其實不管是去役男入營期的報到，或是其他的相關業務，甚至像去年以來我們在處理防疫工作、接種站，我都希望公所的同仁出去的時候，能夠有統一的識別。當然每個公所可能它的狀況不同，這個部分確實如果自供背心的話，或許沒有那麼正式，我請各個公所能夠檢討，利用業務費相關的經費去做處理。

黃議員文益：

對，幫他們買，他們去就是代表兵役處去支援的，所以不是各自的區公所穿各自的背心，這樣太亂了，他還是要一致性的。所以一致性的話，他們就發這種臨時性的，但是這是長期性、常態性的業務，每個星期、每個月都繼續持續的。跟疫苗不一樣，他可能是一年、兩年就沒有了，這是經年累月就要穿的。所以我覺得這個需要給他們一套衣服，他們去的時候能夠穿整齊，也代表高雄市政府的整體性。局長，這個無論如何你一定要幫忙，讓同仁比較有認同感、歸屬感，這是實際上基層跟我反映的聲音。所以我拜託你，這個一定要完成，這樣好嗎？

民政局閻局長青智：

如果議員講的是要跟兵役處的同仁有一致性的話，這個我請處長來研議看看。

黃議員文益：

最主要是錢的問題，你要支援，不要最後大家為了錢推來推去，民政局長你要幫忙一下，沒有幾件，其實也要不了多少錢，可能上萬塊大家就都有了。

民政局閻局長青智：

好，這個我們來想辦法。

黃議員文益：

局長謝謝。最後一個，就是我在市長的施政報告的時候有質詢過的，也跟民政局有關係。其實這次防疫有成，整個所有高雄市政府都非常努力，尤其是民政局，動員了所有的區長、里長、鄰長，都功不可沒。我們的成績也是非常好，這個從我們的防疫過程可以看得出來，高雄市一劑、二劑、三劑的施打率，其實都高過於全國平均，尤其是第三劑，贏很多。現在都要求要打滿第三劑，對於人民才有保障，這些的成果是大家努力而來的。我一直在跟市長還有區長、局長拜託，從去年上個會期我們有爭取到鄰長文康活動的費用，雖然我們廣受好評，但是 200 塊，有時候我們去反而會被人家罵。我們去宣傳說，市長跟局長替大家爭取一年多增加 200 塊，結果去，因為金額太小，他整個完全無感，完全無感，我們去宣傳被人家說這又沒有什麼。里長一年已經變成 4,900 塊，我要講的是現場，事實上一個市場的機制，我們的里長文康活動，我覺得很好。讓他們去走一走，看看外縣市人家的建設，然後增廣見聞，鄰長也是。現在我

們的狀況是里長是三天兩夜，鄰長是兩天一夜，這個是目前經費的預算。我也去訪查了，現在要問局長。局長，其實我問過市長了，我說一天要多少才合理，我有幫大家找出資料。如果我們去東部、北部旅遊，團進團出，平均一個人含吃飯、住宿，或者是一些交通費用。不管是哪家旅行社所弄出來的，大概一個人都在 2,000 塊左右。我們不能要馬兒好又不讓馬兒吃草，你把價格壓低下來，造成很多旅行社他不要來競標。然後少數幾家旅行社的價格，可能一家就得標，得標之後造成旅遊品質低落，然後又被罵得要死。所以我認為市府不要一而再、再而三的做這種吃力不討好的事情，如果要做就把它做好。

所以最後我要請局長，如果在我們市場的調查，以及現在的整個物價、行情來說，我們是南部，所以我們大部分去北部、東部。里長如果一天 2,000 塊，真的要調到三天兩夜要讓他們有 6,000 塊的文康活動預算。鄰長維持兩天一夜，一天 2,000 塊的預算要變成 4,000 塊。這樣子才符合整個市場的行情，也會讓我們的施政、我們的好意，讓他們心領。不然的話，我們就看到他們一直在抱怨，抱怨的結果，我們給辛苦的里長、鄰長一些文康活動的資源之後，還得不到他們比較正向的回饋，這個是非常不划算的。局長，我跟市長要過了，但是我也要拜託你，在市政會議的時候，有適當的機會，是不是代表民政局，代替里長跟鄰長再做一個正向的回應，繼續去爭取，希望明年就可以達到這個目標，局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

當然像鄰長文康的部分，過去都編 3,000，今年提高到 3,200，感謝議會的支持。目前各區都已經陸陸續續在執行鄰長文康活動。當然加這 200 塊到底有沒有它的效益，是不是符合實際的需求，我想我們請各區公所提供實際的一些檢討，我們再來整體做一個考量。

里長的部分事實上並沒有…，雖然預算是以 4,900 來做編列，但是通常我們做標案的時候，應該經費有整體去做一些提高。所以應該旅遊品質，一些旅行社的意願應該是在過去幾年，看起來也有很多家在競爭的狀況。如果能夠爭取到更多的預算，我們會來收集相關的旅行社的方案，或是說市場的行情，其他各都辦理的情形，我們再來爭取，謝謝議員。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

謝謝。局長，里長跟鄰長其實我們都很清楚，你其實跟基層都走得很近，你

也很疼惜這些里長跟鄰長。我們在很多的時間，有一次我不知道你有沒有印象。苓雅區的里長他們去玩的時候，苓雅區的前主席，已故的楊主席，在餐桌的時候就有跟我們兩個講，希望我們可以替里長增加，這是他生前跟我交代的。所以我一直念茲在茲謹記在心裡，我覺得他們講的是有道理的，其實我們原本從 4,000 到 4,900 有增加了。但是如果三天兩夜，我們去北部、東北部，我看我們標的都沒有豪華的，都差不多一夜一個人 1,000 多塊這樣。其實我覺得沒有差很多，他當里長當那麼久了，歷經這麼多的市長，其實我們真的照顧比之前多滿多的，我相信大家有感而發。

但是我們不侷限這樣就好了，所以那天在餐廳我們都在場，我在台中就說了，我會替里長來爭取，雖然他已經過世了，但是我認為這是他交代給我們的。所以這個部分我還是得在議事殿堂提出來，我覺得這個是很合情合理，給予這麼辛苦的里長、鄰長的一個文康活動。不是讓他們去玩，而是讓他們去增廣見聞，對未來的里政的推動，其實是有助益的。所以我要拜託局長，我們一起來努力，希望有一天可以達到市場的行情，那個沒有很多，一天 2,000 塊。要吃、要住，還要交通，一個人一天 2,000 塊，在台灣的旅遊品質真的算多嗎？我覺得不算多，只是合理而已，那算低標。所以我要拜託局長，我們一起來努力，讓整個里長、鄰長的付出，是有平衡代價。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員文益的質詢。登記下一位是張議員漢忠，質詢時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席、民政部門所有的局長所帶領的市府團隊，以及議員同仁，在電視機前關心市政的市民朋友大家午安。民政局長，我一再的提醒，類似很多的活動中心，我們有很多的里民沒有活動中心這個問題，我一直在跟局長提供我的看法。在提供的過程中，我舉一個中崙社區的例子，中崙社區有 3 個里，我們如果要再找一塊地蓋一棟活動中心，需要耗費的經費比較龐大，土地也不好找。我一直期待的就是目前學校的校舍有閒置的空間，也期待民政局結合教育局怎麼把學校的閒置空間來做使用？舉個例子，看需要多少間教室打通做一個聯合活動中心？可以節省成本、節省找地方、節省需要蓋一棟活動中心，非常適合也符合地方的需求，我相信局長，我有跟你提起過。

現在民政局跟教育局，是不是有在研議這個方向？我先舉中崙社區這個案例，中崙社區的里長一直拜託，他們沒有活動中心。活動中心對於里民跟辦活動有適當的空間，有一個好的活動空間對他們來講是有需求的。我一直期待我

先用中崙社區做例子，期待未來有一個活動中心讓里民有一個適當的地方作為一個活動的空間。局長，這個活動中心我已經跟你提醒過了，民政局跟教育局這個區塊有沒有互動，有沒有計畫嗎？計畫到什麼程度？計畫調查任何一個地方有沒有活動中心？哪裡有活動中心的需求？

我再舉一個例子，我不要說哪一個里？那一個里他有一個活動中心，兩個里共用，結果其中有一個里說，這個活動中心我不讓你用，我要用所以不要給你用。這件事民政局要做調查，這個活動中心本來是兩個里共用，但是其中有一個里不讓另外一個里用，有這種情況發生。活動中心是不是要來活化讓里民可以活動？但是為什麼他有活動中心，我沒有活動中心？這個情況之下，局長我提醒過你，我拜託過你，你們計畫到什麼程度？局長，你是不是把我整個的構想跟看法…，未來我們的目標有沒有朝這個方向走。局長，請你解釋一下。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

當然所謂的活動中心，目前政策上我們並沒有辦法去在每一個里都滿足地方的需求。過去有一些早期設置的里活動中心，也都是朝向多里來共同使用為原則，使用管理上我們希望公所能夠負起責任。當然如果有不同里之間出現爭議，我們希望公所介入能做一個妥善的協調。

當然很多地方建議是否能夠利用學校的閒置教室，來做相關的活動中心的運用，我們都有請各區去盤點、清查是否轄區內的學校有這樣一個可以供使用的空間，但是通常我們得到的回應都是說，學校都還有需要利用到的情況。很多提供出來的空間也並不太適合。譬如說，他如果在二樓的話，如果要做長輩的關懷據點，事實上會比較受到限制。如果議員具體建議中崙社區的話，我們也再跟中崙國中、國小那邊，我們再跟教育局洽商看有沒有這個可行性？

張議員漢忠：

局長，你請坐。我為什麼會舉中崙國中這個例子，其實中崙國中很適合中崙社區三個里的需求，因為就在周邊。用學校當活動中心我們就不需要去找土地蓋活動中心，這時候我們要蓋一棟活動中心可能性很低。因為你還需要找地耗費經費，真的是用學校的閒置空間是可以取代的，我期待的就是這一部分。局長，這部分麻煩你努力。

第二部分，我提供一個過去小型工程當中，有一點點的小缺失，在做工程的過程中，政府非常用心來改善路面也好、怎樣去改善排水系統也好，解決後造成有一點後遺症，我要麻煩不管哪一個單位、哪一個區公所接到這種小型工程絕對在施工上有一些問題。過去在舊部落將近 5、60 年的房子一定有，他住在

1 樓也好、2 樓也好，以前沒有做污水排水系統，我們現在一直再增設污水排水系統，以前都是用正常的排水系統排到排水溝，排到區域排水。我現在要講的是未來不管在哪一個區做到這種小型工程，拜託廠商包括技師也好，要怎麼樣去了解這個房子的排水系統？到底是從什麼地方排出來的？因為政府的好意做了之後造成傷害，重點就是我服務過的真的是很多件，不只一件而已。路面鋪好以後，他們家的排水就沒有辦法排了，這個絕對有問題，才會產生這種問題。在這裡要麻煩局長，未來在做這種工程，我們要找這一間房子的排水系統在哪裡？你要仔細的了解他的水有沒有排出來，排在哪裡？我們在施工當中是不是要麻煩廠商要找仔細。以我個人簡單的看法，如果一條路不是很大一條路，你如果沒有巡查齊全，要鋪之前在兩邊類似留一個管，未來這一間如果沒有找到，我們就留一個管讓他可以排出去，不要造成困擾。目前我知道的還有一間還沒有處理好，還沒有處理好的那一間坦白講，政府沒有辦法處理，都要個人私下去找水電去解決這一件事情。這一件事情就是我們把路刨鋪好，百姓很高興你把這一條路鋪好，鋪的很平、很好，結果讓他的排水系統造成困擾。我現在還知道有一些也是刨鋪好路面，2 樓的水沒有辦法排，排不出去，這就是我剛剛講的這種情形。

局長，我要麻煩局長未來大大、小小的小型工程，在舊部落的排水系統，是不是可以多花一點心力去把這個排水系統巡查仔細一點？不要刨鋪好了水沒有辦法排出。我現在講的就是，我還知道一個地方還是沒有辦法排水，我還要去找水電行來幫忙找看看在哪裡？還要找管路重挖、重鋪，才能排水，你看我們把路鋪好造成這麼大的困擾。局長，我講的這個部分是不是未來，我說的是未來這種小型工程，是不是拜託廠商包括技師要用心把排水系統找清楚如何排水的？局長，這方面是不是可以做到？局長，請答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

就是說 6 米巷以下小型工程在設計的時候，就應該了解是否這些既有管線會有牴觸？當然施工的時候發現也應該要跟民眾協商解決的方案，當然要依照民眾的需求做好。這部分我們請所有的區公所都注意到這一點，加強這些工程品質的規劃，謝謝議員。

張議員漢忠：

局長，你請坐。我要講的就是這個小型工程，政府真的有心要改善他們所有的排水系統也好、路面也好，政府著重的出發點在這裡，這裡會造成麻煩是因為他們巡查不力，現在他們做好之後，民眾質疑 4、50 年來排水都 OK，為什

麼路鋪好後，水卻無處可排？無法排水表示他們沒巡查到那個地方，我要說的是未來有這種工程時，拜託技士、包商怎麼施作得更完善，它不會造成日後的困擾。我剛才說的還有一個地方，讓他爸爸到現在都不敢使用廁所，因為怕水排不出去，所以就一直在罵，它也還沒有解決。這就是我今天要提出來拜託局長也好，包括相關單位也好，未來不要再讓我們的好意變成被罵，我希望未來小型工程不要再造成無謂的困擾，我在這裡拜託局長。以上，今天的質詢到此為止，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝張議員漢忠的質詢。登記下一位的議員是何議員權峰，質詢時間 15 分鐘。

何議員權峰：

謝謝今天大會主席陳議員慧文，民政部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友、議員同仁、張議員，大家午安。首先要針對民政局做一些質詢，這兩天大家都有看到村里長事務補助費 20 年沒有調整了，立法院內政委員會初審通過要把里長事務補助費從 4 萬 5,000 元調到 5 萬，我們也知道這個很有可能在今年就三讀通過，因為在立法院的討論，不管是朝野、各黨各派，大家對於這個都是支持，我們看到內政部對這個也是支持。請教局長，增加這 5,000 元的支出是中央負擔，還是地方負擔？請局長簡單說明。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

里長事務補助費是地方制度法的規範，所以是由各區公所來編列，我們有跟主計處洽詢，請他在預算編列的時候，不管立法院是否有三讀通過這個法令，我們都會予以因應。

何議員權峰：

謝謝局長。簡單來說，如果今年立法院三讀通過，要從今年 12 月 25 日，就是下一任里長任期開始發放村里長事務補助費 5 萬元，如果都三讀通過，高雄市沒有問題，一定可以如實在 12 月 25 日做這樣的發放，讓所有的里長都可以在今年就享受到這樣的福利，是不是這樣？局長，是這樣嗎？

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

何議員權峰：

好，謝謝局長。這個是很多里長都很期待的，大家也覺得都應該要共同支持，感謝局長在這邊做這樣的承諾。

另外，我想跟局長討論的是，現在大家都在講智慧城市，我們可以看到台北

市的智慧城市針對里長有做一件事情，叫做數位里辦，台北市數位里辦是從 2019 年開始試辦，預計到今年台北市 400 多里會全面試辦。數位里辦有什麼好處？有參加試辦的里長告訴我們，如果加入數位里辦，里長在彈指間用 iPad 操作，就可以完成過去三分之二的工作負擔。另外他們開辦的垃圾收入回饋金也都可以透過數位里辦來下載里內的名冊，用讀卡機就可以完成核實登記。這個看起來是落實智慧城市，讓里長可以對市民朋友做服務的好政策，我要建議民政局或研考會，對於高雄市，我們是不是也可以來考慮推動數位里辦？高雄自己的數位里辦，讓里長在協助市民朋友解決里內問題的時候，或是在協助市府推動相關政策的時候，可以用更方便的制度來處理，這邊要幫這些里長做這樣的爭取，請局長回應，我們有沒有做這樣的考量？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

這個部分因為目前台北市有在推動，我們是不是找時間跟市府去了解他們的推動情形跟成果，我們再帶回來做研議。

何議員權峰：

局長，表示台北市從過去 2019 年到現在 2022 年，這 2、3 年的時間台北市在推動數位里辦，局長你知道嗎？

民政局閻局長青智：

我應該是在去年初的時候知道這個訊息。

何議員權峰：

去年知道有這個訊息，我們對推動這個過去都沒有做任何的評估嗎？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這個目前民政局還沒有相關的規劃。事實上地方里長的需求不是單純報名或發放物資，還有其他的功能，我們可能要再進一步了解。

何議員權峰：

它其實整合之後，還可以…。

民政局閻局長青智：

當然這個也牽涉到經費預算，因為這個系統每個里都要配發 1 台 iPad 跟相關的設備，如果要多平台使用，它可能也要透過其他的 App 設置，我們都需要進一步了解。謝謝議員。

何議員權峰：

謝謝局長。局長，我是強烈的建議我們可以研擬這樣的系統協助里長，當然我們也可以初步來推動，因為高雄幅員真的算滿大的，城鄉差距也滿有落差，

我是建議如果可以的話，我們研議好，再透過建置自己適合的 APP，結合這樣的系統做處理。推動的時候，可以從市區人口密集處先來試辦看看，推動數位里辦協助里長來做工作，這個部分請局長考量完之後，如果可以的話，我們來推動這樣的工作。

再來，我想跟殯葬處討論環保金爐，我們都知道，這也都是殯葬處過去提供給我們的資料，每燒 1 公斤紙錢會產生 1.5 公斤二氧化碳，所以大家都在建置環保金爐，過去幾年前就這樣跟我們講。民政局統計每燒 1 噸紙錢產生 35 公斤粒狀污染物，每年燃燒的紙錢高達 2,000 噸，產生粒狀污染物將近 7 萬公斤。我們知道現在高雄市現有大概是有 6 座環保金爐，另外再加 2 座請環保局在焚化爐做的，來燒這些廟宇的金紙，剩下的就是靠殯葬處自己建置的這六座。我想請處長說明的是，當過去建置這六座的時候，也有告訴我們未來高雄市要努力成長做到一共有 20 座左右，高雄市去年就確實不讓庫錢繼續在路邊燒，請教處長，有關這個政策到底目前是怎麼樣？請處長先說明。

主席（陳議員慧文）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對於整個友善環境的持續追蹤，在 107 年的時候，殯管處有 6 座環保金爐，當時殯管處也有對媒體發布還要再增設 9 座，109 年讓整個高雄市露天燃燒完全退場，但是我 109 年來接任的時候，仍然只有 6 座環保金爐。我接任到今天剛好是 1 年 11 個月又 20 天，在我的手裡面，現在有 3 座環保金爐正在建置，逐一來跟議員做報告。首先第一座是旗津的環保金爐，這個要感謝當時的劉文粹區長有跟商港基金爭取到 919 萬 4,000 元來建設環保金爐，目前工程進度 93%，5 月的時候就可以正式啟用。第二座跟第三座是分別設在大社、橋頭，因為要跟市府爭取預算非常困難，所以我們是以 BOT 的方式，BOT 增設環保金爐是財政部第一次遇到地方政府用促參方式在增設環保金爐，所以他們非常肯定，也非常支持，當我們去跟財政部爭取先期作業費 198 萬的時候，他一毛不刪，全部都補助給我們。目前的進度已經有 4 家廠商，除了我們自己在學習 BOT 案，廠商也在學習，目前有 4 家已經把規劃設計書送進來，在 2 月的時候，198 萬元的前置作業費已經到位，我們已經完成一個所謂的管理顧問標。這個案子到 11 月的時候就會正式開始興建，後續還有 3 個地方，我們已經在評估。

何議員權峰：

謝謝處長。剛才我讓你講 2、3 分鐘，我知道你很努力爭取，你講那 2、3 分鐘就是要跟我講你很努力爭取環保金爐。這個我也給你肯定。這 3 座明年會完

成，加油。但是你還是沒有回答我剛問你的問題，對於高雄市環保金爐的政策到底是什麼？到底是什麼？未來我們還是要朝向庫錢就是丟到環保金爐去燒，是持續走這樣的政策嗎？如果要持續走在這樣的政策，預計什麼時候來完成？還是說我們要多方向的政策去走？這是第一個，請你等一下回答。

第二個，如果不是要全面這樣處理的話，你認為高雄應該要設幾座環保金爐？什麼時候可以來完成？處長，請回答。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。這個跟當初的減煙減香一樣，現在大家對於庫錢的燃燒量已經有在減少了，平均一個人所用的量大概是 2.6 億，他們那個算億的，大概有 220 公斤，所以已經逐量在減少了，我也跟我們同仁討論當初估計 9 座相關的科學計算方式，還有他評估的方式到底是什麼樣？不然的話，以我們現在的 6 座，還有現在正在做的 3 座，剛剛評估的還有 3 座，總共會有 12 座。金紙這個部分已經是環保局在處理了，12 座的環保金爐目前依照現在的減量的話是夠的。

何議員權峰：

所以 12 座是夠的。〔是。〕12 座什麼時候可以完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

12 座的話，假如促參這一部分走得順利的話，我們預計大概是明年底應該可以順利完成。

何議員權峰：

好，謝謝處長。我想環保金爐對於空氣污染有很大的幫助，對市民朋友整體生活環境都有很大的幫助，我想這都是事實。我們希望你們很清楚地告訴我們到底需要幾座？你告訴我們，12 座。什麼時候可以來完成？我們努力朝向這樣的目標來完成，真的確保高雄市有一個更好的環境，這是第一個。

第二個，我要再跟處長提醒。明年如果如你剛講的可以增加到 12 座的話，明年是民國 112 年，離我們第一座民國 103 年又快 10 年的時間，其實舊的爐子是不是應該要汰舊換新或什麼的？所以我在這邊要提醒處長的是第一個，怎麼樣的需求是夠的？來做這樣的處理；第二個，該汰舊換新就汰舊換新。這個，我們想辦法來編經費來做這樣的處理，不要去增加操作者的負擔。環保金爐這個東西是為了市民朋友服務，我覺得應該要用公務預算看怎麼樣來做處理，怎樣是一個最合理的分配，來解決這樣的問題。這部分再請處長多努力，謝謝，請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員。

何議員權峰：

再來，我要跟局長請教一下，看到你的業務報告，你們在推動 6 米巷道的孔蓋齊平，從民國 105 年度開始推動，我想請教局長，這個對於市民朋友的感受是很深的，我們在地方服務常常就有你們施作的地方，市民朋友就來跟我們說這個過去幾十年都沒有做了，現在把這個道路做好以外也把孔蓋齊平，讓大家真的增加在小巷子出入的安全性。

我先請教局長，民國 110 年你告訴我們說各區提報 3 個示範工作區，我們也都把它完成了。民國 110 年我們用了多少的預算來做這件事？是不是可以請局長簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

所謂 6 米以下孔蓋齊平，這個部分不是特別地專案去做經費的編列，就是配合我們每年度的小型工程，他如果在改善的過程中發現有這些孔蓋需要去做調整，應該要跟管線單位做協調，但是除了譬如說水利局之外，其他單位譬如說電力或是電信這個部分，他們的量能有時候沒有辦法全面來搭配，所以我們只能夠有部分的，尤其市區的部分，我們會請他們來找公所儘量來協調，這個部分也跟議員報告。

何議員權峰：

謝謝局長。局長，其實我講這個是為了什麼？因為看你們的業務報告，去年做了 20 區，每一區做了 3 個，調整的數量 4、500 個，感覺上這個是滿有效率的，所以我才問你花了多少錢，市民朋友跟我們反映其實是覺得這個真的是有感，可是我本來很想跟你鼓掌，誇獎你的。結果我跟你調過去的資料，我發現去年你雖然這樣子寫，但是其實跟民國 109 年、民國 108 年比，我們沒有做得比前 2 年多，在這邊才要拜託局長說這個對市民朋友是非常有感的，因為我們現在都只看到工務局做的大馬路，但是 6 米巷是屬於民政局管轄的範圍，民眾對這個的需求也是很期待，所以我要拜託局長說如果可以的話，就像你講的，我們不是以特別專案的預算，在小型工程款裡面允許的情況下，我們多做一些這個，讓市民朋友在小巷道的安全可以更好，市民朋友也會更有感。這部分再請局長在現有的預算裡面來做努力跟協調。

再來，我想請教一下處長。處長，市長的官邸，我每次質詢都有問你這件事，從陳其邁市長剛上任，他不住之後，一開始說要找 NGO，到後來我們有做了一個辦法來做市長官邸的處理。處長，我想請教一下，那個辦法通過之後，雖然去年是疫情，去年 1 年在市長官邸辦了幾場活動？是不是可以請處長一併回答？

主席（陳議員慧文）：

增加 2 分鐘。請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

市長官邸去年開放讓 NGO 團體借用之後，去年有辦了 4 場的活動。今年的話，1 月份有一場，接下來，4 月份也有一場預約要辦。

何議員權峰：

處長，我想請教你。大家都知道市長官邸的地點是非常好的，環境也都很好。從陳其邁市長上任之後，我大概每個會期都有問你這個問題，以你在當處長，你認為市長官邸 1 年只有 4 場活動，這樣一個場地的使用效益，你覺得這樣有及格嗎？處長。

行政暨國際處項處長賓和：

事實上因為受到疫情的影響還是很大，不過實際的數字的確是偏低。這部份，我們也在想用各種的方法，包含主動的宣傳，像我們也有跟所有議員的服務處也有寄發過介紹，也希望如果有相關的活動適合辦的話，都可以來跟我們接洽。這一次的會期當然也有很多議員在關切相同的問題，我們有回復我們回去也會檢討，目前訂的使用規則的一些限制是不是有可能再做一些程度的放寬？這些部分我們都會滾動式的檢討，前提是一致的，就是希望這個空間能夠活化來使用。

何議員權峰：

處長，我想你回答到我要問你的問題，就是在於一些使用條件上是不是可以適度地再把它放寬？甚至我們再想一些更有效率，不只是被匡列在這樣的規則，我們真正把市長官邸這麼好的一個地方提供給市民朋友來辦活動也好，怎樣來享受在高雄市這麼好的空間，地點也很好、環境也很好、交通又很便利。我期待處長把相關的規則再來做一些調整，讓這個地方可以做更有效率的運用。

行政暨國際處項處長賓和：

我們會持續來檢討，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝何議員權峰的質詢。我來處理一下時間，上午的議程我們就延長會議的時間到登記第一次質詢的宋議員立彬，及第二次質詢的李議員順進，待李議員質詢完畢，我們再行散會。（敲槌）

登記下一個的議員是黃議員秋嫻，質詢時間 15 分鐘，請。

黃議員秋嫻：

大家好，現在本席就這幾個會期本席一直有提到的幾個問題進行後續進度的追蹤跟聯繫。

在這邊，我想要就教一下研考會跟人事室。之前本席在每一次議會都有提到

說希望市府各局處在協助市長落實政見，「緊緊緊、衝衝衝」這樣子，2 年要拼 4 年的政績實在是大家都很辛苦，尤其是這幾年遇到抗旱、防疫、各種緊急的應變狀況，我覺得市府各個局處從基層上到一級主管，大家都很辛苦，過年期間，市長因為防疫的關係，跟一級首長大家的年假幾乎都沒有休，本席看了也是非常感動，上面的主管都這樣，何況下面的基層員工。所以本席在議會多次提出來，希望市府一定要研議一個如何分層獎勵，激勵員工士氣，不只在行政的部分，像我知道市府有很多的局處，他們都很認真的為地方，花自己的時間，又要花自己的能力，再到中央去寫計畫申請一些補助，我覺得這個真的是難能可貴。我們高雄市政府的財源有限，中央的資源無限，願意花自己的時間，還要背負一些責任到中央去寫計畫回來，市府很多的局處都有這麼優秀的同仁，我覺得真的值得人事室還有研考會關心一下。本席多次提出來這個要求，我不知道人事室研議辦理的如何？我請人事處處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請人事處陳處長答復。

人事處陳處長詩鍾：

有關於獎勵的部分，我分兩部分報告，第一部分，就是減輕同仁工作負擔的部分，在這裡就是我們一些非核心的業務，我們都盡量委外去做；第二個部分，就是有一些專案性的工作，我們局處分工，譬如說現在疫情施打站，包括各局處都有分工，像人事處、主計處，每個方案都有人來減輕區公所、衛生局的負擔，這個我們有做到。

再來就是增加人力，所謂增加人力，不是市府的人力，就是剛才議員講到，我們跟中央爭取經費，我們附帶請他增加約聘雇臨時人力，這樣就可以減輕正式人員的一些工作壓力。在獎勵部分，我們今年的考績比例，有爭取到比較高的比例，我們都分配到基層，我們的比例有達到 78%，有一些局處會更高一點。

再來就是行政獎勵，我們行政獎勵都授權各機關可以獎勵，行政獎勵分配到各機關人員，就是升遷，將來他的升遷機會比較大。再來平時的話，行政院有訂模範公務人員，市政府每年可以選出 12 個人，那裡面包括獎金、包括還有休假。再來平常機關裡面可以用行政院訂的禮品、禮券辦法即時獎勵，最高每個員工可以有 5,000 元的即時獎勵，譬如做專案性工作很有成果，首長可以利用這裡面的相關經費去獎勵，同樣都有這個部分可以做。

黃議員秋嫻：

好，謝謝處長，本席想要了解，今年人事室有跟往年不一樣的地方嗎？你不要簡單的說明一下就好。

人事處陳處長詩鍾：

今年不一樣的，就是我們公務人員的比例增加兩位，以前 10 個我們有爭取增加兩位，在考績比例…。

黃議員秋嫻：

你說考核嗎？

人事處陳處長詩鍾：

什麼？

黃議員秋嫻：

考核嗎？

人事處陳處長詩鍾：

模範公務人員。

黃議員秋嫻：

模範公務人員。

人事處陳處長詩鍾：

原來每年 10 位，我們增加兩位，就 12 位，多爭取到兩位。

黃議員秋嫻：

本席還是希望處長再繼續研究一下，因為我們基層的同仁都非常努力。就本席所了解，往年我們這些公開獎勵可能是中央的頒獎活動，這個大概都是一級的局處首長才有機會去公開受表揚。基層的部分，目前來說，可能被獎勵的不是那麼多，像高雄市市長這麼受人民愛戴，如果由市長頒獎來鼓勵這些基層同仁，我覺得他們應該也很有榮譽感，不一定要可能做不到的範圍，我知道你們有一些困難的地方，但是這個可以研議，就像本席上次有跟處長研究過，就是公開表揚也是，然後實質的獎勵，讓升遷、讓職等、讓薪資、讓考績更透明化。我知道這個會期也有其他議員在關心考績的部分，讓他更透明，讓員工更努力知道他每天在工作上的表現，不只受到民眾的肯定，也會在工作的職等、職缺、未來的升遷上面受到一定的重視，本席希望人事處長儘量要朝這個方向研議，好不好？

人事處陳處長詩鍾：

我報告一下，今年模範公務人員全部沒有首長，大部分都是非主管人員，去年我們也是在市政會議由市長親自來表揚。〔是。〕包括公務人員跟職工都是由市長親自在市政會議頒獎表揚。

黃議員秋嫻：

好，以額度來說，名額能夠增加，本席希望都增加，因為市府的職稱相當多，階級也非常多，如果一個局處只收一、兩個名額，我覺得是比較少了那麼一點。

人事處陳處長詩鍾：

好，是的。

黃議員秋嫻：

你看學校的頒獎，我們這幾年參加國小、國中、高中的頒獎，為了鼓勵學生認真多讀書，各種獎項都有，有一個獎項都頒 10 幾個名額，一次頒獎下來，一個學校 300 個名額，搞不好都頒了 100 個名額，朝這個方向去鼓勵一下，好不好？

人事處陳處長詩鍾：

好，是的。

黃議員秋嫻：

好，謝謝處長。本席再來針對市長的承諾，像岡山地區，尤其是北高雄這幾年的人口數，最近也有議會的同仁在關心，說岡山的人口數一直是 9 萬多，未來我們要如何讓它成長，除了產業的進駐，未來還要靠 3 年、5 年之後的產業進駐，本席希望雙管齊下。我在議會一直推動北高雄的都市計畫要走，本席的選區，永安沒有都市計畫，海線的都市計畫，是不是有重新檢討的必要，燕巢跟岡山地區的都市計畫要不要試著再往前推動，在在都需要研考會主委的幫忙。我是不是可以請研考會主委在這邊告訴市民朋友，未來市長希望讓岡山地區人口突破 10 萬，目前市府做了哪些努力？謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想岡山對於整個北高雄來說是一個很重要的副都心戰略位置，所以包括我們捷運施工的通車，未來它就會變成在北部的路竹跟南部的楠梓，或者是像仁武，它會是變成我們副都心的概念。所以議員也可以看到，其實我們在岡山做了滿多的事情，包括岡山行政中心的重建，其實剛剛議員所提到的，都市重劃的部分，現在是由林副市長做主導，希望把北高雄整個包括海線的部分、岡山的部分，可以再做哪些，還有包括路竹，哪些可以做個調整。尤其當我們的產業園區開始出來了以後，最重要其實還是在於說可能有需要更多住宅的需求。所以整個北高雄市地的重劃，目前就是由林副市長在做統籌，我們希望在產業園區設立的同時，也可以把相關的設施，還有用地都可以一樣的把它規劃好，然後一起來做建設，我相信這樣子才有辦法讓岡山的人口比較有成長的可能性。

黃議員秋嫻：

好，謝謝主委，希望我們一起努力。接下來本席要就教民政局，日前有看到一個報紙，他說綠能高雄，高雄市有 7 個里長騎電動機車服務市民，有南高雄鳳山、林園、大寮等這幾個區。因為高雄的空氣污染相當嚴重，在產業進駐之

後，又要節能、又要減碳，可能又要有碳權的控管。本席希望既然是市府的預算補助給里來買摩托車，未來是不是請民政局研議一下，就全面改電動摩托車，以要補助電動摩托車的優先，就教局長，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

里長的公務機車，我們針對原市區的部分，我們會編在明年度的預算來做汰換，原縣區的在去年跟前年都已經汰換完畢。

黃議員秋嫻：

好，全部都補完了嗎？今年這一批。

民政局閻局長青智：

明年的話，希望能夠汰換原市區的部分。

黃議員秋嫻：

好，市區的話，就拜託局長，我們補助以電動機車為優先。

民政局閻局長青智：

按照行國處的標準這個都是要以電動車為優先。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長，我看了很感動，我覺得市府很多局處都非常用心，從小地方就可以知道我們都在配合市長的政策。本席在地方也相當關心公墓遷移的問題，殯葬處處長上任來，陪著本席很認真在選區內勘查。跟他建議幾個地點，第一個需要拆遷的公墓是永安維新國小後面，那是學校的正後方，隔一條馬路就是殯葬未拆遷的用地。未來永安這個地方，我們高雄市政府投入的預算真的也沒有很多，這個公墓的遷移，請局長待會兒再一併跟本席回復，像永安維新國小正後方，隔一條馬路後面的公墓是不是可以開始遷移？

第二個是梓官赤崁海邊，這是梓官第三公墓，它的位置雖然不是在很熱鬧的地方，但是里長說拜託市府，是不是可以分年度撥一些預算來做處理？這是赤崁活動中心後方的第三公墓。

第三個部分本席要就教的殯葬問題，就是剛剛何議員也有提到的環保金爐，現在本席的選區就大社殯跟橋殯要增設環保金爐。在此本席也表達我的立場，我也支持一定要設環保金爐。

再來我要跟局長提到一個問題，橋頭未來是新都心，很多在地的居民都在反映，未來那邊有橋頭新市鎮一期、二期和三期，未來還有很多產業要進駐，橋頭殯儀館在那麼好的位置，是不是可以研議一下那塊殯葬用地，將橋殯遷移到譬如說比較北邊的地方去。因為橋殯附近都是住戶，是不是有機會重新做一下

調整？以上三個問題請問民政局局长，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

要請民政局局长還是石處長？

黃議員秋嫻：

局長。

主席（陳議員慧文）：

請閣下局長答復。

黃議員秋嫻：

永安維新第一公墓跟梓官第三公墓有沒有機會遷移？怎麼遷？是不是可以分年度、分預算？

民政局局长青智：

當然公墓的遷葬，我們各地區都接獲很多的反映和建議，當然在財政狀況有限之下，我們目前是以配合重大建設的辦理為原則。像橋頭科學園區也有配合遷葬；今年度主要以捷運黃線的機廠，我們做烏松第三公墓的遷葬。當然還有一些比較局部，就是鄰近社區的部分，我們請殯葬處也做一些檢討，在預算許可之下，我們都會努力來做這個部分。

橋頭殯儀館之前是要擴充，擴充的部分既然地方說明會大家都持反對的意見，目前這個部分應該就告一段落。至於能否遷到其他的位置，這個建議我今天是第一次聽到，是不是容我們再來了解一下地方上的想法。

黃議員秋嫻：

好，拜託局長，公墓拆遷的部分，剛剛這兩個地點，局長說如果有多餘的預算一定要納進去，在此拜託處長一定要執行。再來是橋頭殯儀館的遷移也麻煩研議一下，下個會期我會再提出來討論。

本席在上個會期還有關心一下永安維新興學巷的門牌整編部分，有就教過民政局局长之後，事後本席一次、兩次、三次、四次的就教相關負責局處的科長，科長今天有來嗎？

主席（陳議員慧文）：

有。

黃議員秋嫻：

他說要跟回電話，我追了好多次，從來沒有回過，我想了解一下，很忙嗎？

主席（陳議員慧文）：

請楊科長答復。

民政局局长戶籍行政科楊科長進祿：

議員很關心興學巷的整編，上次也跟議員報告過了，因為依據門牌編釘自治

條例，我們現在已經沒有文字巷的編定，就是說高雄市的巷弄都必須要依照路號來編巷，所以現行的永安維新路就是以光明幾巷來編列。當然議員的想法很好，它是要紀念維新國小有部分是私人捐贈的，為了鼓勵興學，但是依照法律的規定，我們現在沒有辦法做這樣的處置。議員的交代，我們有去現場會勘，針對那邊的巷弄，我們有請戶政事務所去做民調，當地的反映是不願意做處理，就算是願意要整編成為同一個巷，也沒有辦法以文字巷做處理。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

要增加時間嗎？

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

跟議員報告，這是高雄市門牌編釘自治條例的規定。

主席（陳議員慧文）：

增加 2 分鐘。

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

議員當初交代我們的時候，我們有去做處理，也有跟當地里長去做協調，當地的里長說他要回去思考，因為那條道路的現行狀況是一定有住戶，所以我們一定要請戶政事務所進行民調。但是到目前為止，他們的意願並不高。

黃議員秋嫻：

好，本席麻煩科長把民調的結果跟我研究一下，好讓我對地方交代，如果地方有不同的意見，我尊重。但是因為這是里長和地方士紳提出來的，我這個人有交有代，必須要做個回復，好不好？拜託科長給我資料。

再來本席就針對我們的選區，這次市長的民調在長照的部分滿意度就比較低。我有在市長施政報告的時候跟市長說，長照的滿意度比較低，可能是有一些里的民眾沒有辦法享受到長照的資源。本席在岡山平安里有一塊地在文賢市場，因岡山國小舊校舍的拆除，目前在林副市長的協助之下，已經轉給我們的停管處，由停管處短期的來做停車場的設置，長期來說，我們跟都發局正在做聯合開發。這個拜託民政局局長，要持續的幫我關心一下都發局，公辦都更綁在一起的進度。

最後一個，本席針對地方創生，我在上個會期總質詢的時候有一直關心我們的永安特色圖書館跟瓊林有機農場這兩個部分。這兩個部分，瓊林有機農場是由羅副市長…。

主席（陳議員慧文）：

等於兩個局處會後再跟你答復，不需要現場答復。兩個局處會後再跟黃議員秋嫻答復，謝謝黃議員秋嫻。登記下一位的是宋議員立彬，質詢時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

大家午安。本席在質詢之前有兩個感謝，第一個感謝是要感謝民政局各區的區公所配合疫情，不管是做疫調或是協助疫苗的接種站，非常辛苦，不眠不休的，本席都看在眼裡，也要鼓勵你們。這是第一個感謝。

第二個感謝民政局殯葬處，在這四天的連假非常辛苦，我們的疫情升溫，為了讓市民順利的祭拜祖先，我們的志工也好或是工作人員也好，很用心，很為我們市民朋友在防疫的勸導也好或是提醒也好，本席也都有去看，現在感謝要感謝民政局，事實上有在做，我們就要講坦白話。做得好，我們誇獎；做得不好，我們也是要檢討。

第一個問題，我來請教民政局長，我們的 6 米以下道路目前我們今年的預算有沒有增加？今年 6 米以下的道路。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

今年有略微增加，今年總共編列大概 3 億 5,000 萬元左右，2 億元是在各區公所，1.5 億元是在民政局這邊來統籌補助各區這樣的需求。

宋議員立彬：

局長，本席跟你提醒，你的道路不輸給養工處，你知道嗎？你民政局 6 米以下的道路加起來不輸養工處的道路，但是他們編 8 億元，你們編 3 億元，所以這個狀況有可能造成一些需要的道路，我們沒有辦法一一幫市民朋友給他們一條安全的道路可以走。相對來講，養工處他編 8 億元，你才編 3 億元而已，但是你加起來的巷弄道路、6 米以下的道路，絕對不輸養工處的道路。局長，你想過這個問題嗎？

民政局閻局長青智：

是，感謝議員。事實上我們每年提出的需求都超過這個數字，3.5 億元是最後核定給我們的經費，我們需求當然都不止，這個是整體市府財政的分配。我再跟議員報告的就是今年一定也是不夠，錄案辦理的部分差很多，還不夠，我們也希望各公所年度的經費先儘快把它執行完畢，還有量能的話，我們來跟市府再爭取經費。

宋議員立彬：

道路來講，有優先順序。〔是。〕當然是有需要的，有比較嚴重的，比較危險的，我們要趕快去刨鋪。〔是。〕也有分比較不危險的，但是 6 米以下的道路在本席的選區裡面是絕對比 6 米以上的還多，所以局長針對這個要費心一點。還有，我們的道路，像本席的選區裡面有農業道路、6 米道路、水利道路，所以很多道路在權責方面還沒有辦法釐清的，我希望局長你要給部屬一個明確

的裁示，不要等一下推給農業局，農業局推給水利局，水利局推給你們民政局，我覺得政府的單位不分你我，誰做、誰怎麼樣都是你們局處的問題，所以這一點也拜託局長回去跟部屬說該我們做就做，該水利局做的就要釐清楚楚，不要去會勘的時候經常看到 3 個局處在那裡推來推去，這樣的狀況不是很好，好嗎？局長，請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

宋議員立彬：

第二個，我要問一下研考會主委。我們在對於橋科的設立與發展，我們研考會有沒有去做過利與弊？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

做什麼？

宋議員立彬：

橋科科學園區的設立，我們有沒有去做研究？對於當地的利是在哪裡？弊是在哪裡？

主席（陳議員慧文）：

直接回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想橋科的部分當然對我們來說，它可以…。

宋議員立彬：

你簡單跟我講利在哪裡就好了，利。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

利的部分當然是可以增加當地的就業人口，就業人口的增加當然會帶動整個當地的環境，就是人口的進入都會帶動整體經濟的發展。

宋議員立彬：

你有沒有做研究？你有沒有把橋科這個園區裡面對於當地的發展做任何研究？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前沒有。研考會在我任內沒有。

宋議員立彬：

沒有，你既然講沒有了，你怎麼保證說一定會增加呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

橋科因為廠商的進駐當然會造成我們就業人口的增加。

宋議員立彬：

不是，路科呢？路科現在不是也沒有到滿場。路科現在有沒有滿場？也是沒有。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在招商的部分，目前經發局有在努力，正在做招商。

宋議員立彬：

局長，本席跟你問的是說你用什麼情形去判斷？你用什麼情形去判斷說人口一定增加、產業一定增加、經濟一定帶動？你是用什麼來做判斷？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然是我們的橋科經過廠商有進駐以後，我們整體的就業人口會增加。

宋議員立彬：

這樣代表你是用你的夢想來做判斷，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就目前來講，因為我們的橋科已經有好幾個大廠都有進駐了。

宋議員立彬：

你現在給我回答的，你給我回答說人口會增加，經濟會帶動繁榮，地方會怎樣，你的依據是什麼？也要有科學依據吧？你不能隨便跟我講說有，未來廠設立了，有人、有工廠，你講這個不是廢話嗎？我不知道有人、有工廠嗎？你有去做研究嗎？對地方的好處是什麼？利弊是什麼？優勢是什麼？劣勢是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然…。

宋議員立彬：

你就回答你有沒有做過就好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會沒有做過橋科的…。

宋議員立彬：

相關研究。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

整體對地方的利弊。

宋議員立彬：

有沒有做過橋頭、岡山建設發展後續的研究？對於市政府把硬體設施投資在橋頭或岡山後續相關發展的研究，有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。

宋議員立彬：

這樣，你們研考會是在做什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們在做的還是比較整體市政，因為目前其實不管在橋頭、在岡山…。

宋議員立彬：

好，我問你，研考會本身就是研究所有政策的發展性向，對不對？〔是。〕對於市府的政策到底是對或錯，影響和利弊在哪裡，對不對？〔是。〕你們市長講說要投資高雄市的北高雄，那麼大的建設，你們居然完全沒有去研究？學術上面去研究到底這個方向是對或錯，有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我說的是我任內沒有，但是我相信包括過岡山延伸線的…。

宋議員立彬：

你在講廢話，你知道嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可行性評估或者是 2 個科學園區的評估，市政府一定都有做過。

宋議員立彬：

主委，你在講廢話，我當然是問你任內，我有可能問以前嗎？以前我又沒當議員。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，所以我說我任內的確沒有。

宋議員立彬：

你說有沒有就好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。

宋議員立彬：

請坐。主委，你沒做就說沒做就好了，本席的選區要了解的就是到底橋科設在橋頭帶動的是什麼？有好處也一定有壞處，不可能一個產業也好、一個開發也好，全部都只有好處而已，也有 80% 的好處，20% 的壞處。壞處是什麼？我們要让百姓、市民朋友知道，像現在你知不知道本席的選區地價、房價？到底當地的百姓得到的是什麼？本席也跟你們市長問過，台積電來我們的選區裡面，能不能保留 70% 的工作權益？所以到底這個開發是對我們當地來講，造成好的東西是什麼？壞的東西是什麼？我們要講給百姓知道，你不能報喜不報憂，所以本席希望你們可以去做每一個研究，尤其你們市長要在北高雄做開發、做發展，你們本身就要去研究了。

每個政策花的都是幾百億元。不怕貪污，只怕政策錯誤，那是先民講的。一個政策錯誤比貪污還要嚴重，你的職責就是幫政府、幫市長研究方向的正確性。主委，對不對？主委，我再請問你。今年貴會裡面通過新開闢的道路有哪

幾條？議員提案的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們這邊其實新開闢道路…。

宋議員立彬：

也要先給你們去研究是不是有開發的必要，讓你們去做研究，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們這邊在審這個計畫的時候，原則上我們是會有一筆的錢給我們各局處。

宋議員立彬：

主委，你跟本席報告，到底有通過幾條議員提案的？就在你研究裡面的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起。這個部分不是在我們研考會做列管，所以我不知道。

宋議員立彬：

怎麼不會在你們研考會列管？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們沒有，這個…。

宋議員立彬：

新工處會送計畫到你們研考會，是否有開闢之必要。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，其實我們是整筆經費，譬如說我們整筆經費給工務局，其實我們沒有…。

宋議員立彬：

我知道，我知道，我跟你講，主委，本席選區裡面有一條叫做進學路，當時在韓國瑜時代，本席去爭取，所以開闢，當時就是因為我們研考會說沒有開闢的重要性，所以才停止。本席才會問你說相關計畫就送到研考會裡面有沒有審核同意通過開闢道路的嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員要問的應該是說今年度在給我們所有先期計畫當中，是在新闢計畫的部分嗎？

宋議員立彬：

對。不然我在問什麼？〔是。〕我在問什麼？我站到現在，我在問什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起，因為我們在審道路計畫是不太會知道是議員或是不是議員…。

宋議員立彬：

你們的提案。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對我們來說是…。

宋議員立彬：

你們的公文裡面，簽都要給 3 樓核批了，後面寫著誰提案的、誰建議的，你是要騙誰？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

先期計畫的部分…。

宋議員立彬：

你敢說提案後面沒有寫誰建議嗎？你敢說公文裡面沒有寫誰建議、誰會勘嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

到市長室的部分，我不知道。

宋議員立彬：

我說到你的會上有沒有？難道會勘之後沒有寫哪位議員建議嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起，議員，因為他們送上來的計畫，通常會告訴我們這條道路他們想要開闢，有沒有拿到錢。

宋議員立彬：

你就告訴我說，你沒有去注意，哪有可能沒有？哪一科室的科長負責？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個是我們有兩個組別在核。

宋議員立彬：

隨便你叫一個科長。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

請綜合計畫組。

宋議員立彬：

組長，請問議員每個案件會勘完送到你們研考會的時候，後面不會有寫議員建議提案嗎？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

局處在提報計畫的時候，不一定會每個案子都列出來。

宋議員立彬：

全部都沒有？如果我公文找出來有呢？後面有寫某某議員提案建議。

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

剛剛的說明是不一定每一個案子都有。

宋議員立彬：

對，不一定每個案子都有，代表是有，代表你沒去看，是不是？所以我才會了解，你們沒有去整合所有議員所提案的，本席為什麼問這句話？就是因為整個開關道路要經過研考會去研究可行性、發展性，通過之後才能開關，對不對？〔是。〕所以我說經過你們那邊有沒有去統籌或是記錄，高雄市 65 個議員裡面所有提案、所有開關道路的有沒有半條通過？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

我們這個部分就是誠如剛主委說的，我們其實是看個案計畫的一個必要性，不會特別去關心每個議員的…。

宋議員立彬：

現在目前為止依你們知道的有沒有？你們今年開關幾條道路？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

我們今年在新興道路開關的部分…。

宋議員立彬：

有幾條？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

有核列工務局 1.5 億，讓他們去做統籌運用。

宋議員立彬：

對，哪幾條，你們不知道？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

因為每一個案子其實前面會有一些用地取得的時程，所以我們是希望說他先去做一些前置作業…。

宋議員立彬：

我不管你過程，我不管你研究之後，你們是什麼樣的研究，認為這條道路可以開關的？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

當然我們會…。

宋議員立彬：

是不是要有人勾選？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

不會，我們其實是以整個當地的需求，還是說有沒有涉及到公共安全，會是一個主要的考量。

宋議員立彬：

我請問為什麼到現在本席做三年多，所建議的案子沒有一個過呢？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

剛剛…。

宋議員立彬：

代表本席所會勘的路都不是百姓所要走的路，對地方都沒有發展。

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

剛剛議員提到的梓官進學路，這個部分我們是持續都有編列經費的。

宋議員立彬：

你在講廢話嗎？108 年了還在這樣講，現在幾年了？都已經在拆了，這樣當然是有編列，本席要問你，到現在為止，你們有開闢幾條道路？本席跟你們講，到現在為止，本席的六個選區裡開闢道路只有一個 108 年的進學路。所以本席要跟貴會說，你們要去做好，不要只是為了你們的預算，也要想到地方的發展，該開闢的就要開闢，哪有這 65 個議員裡，卻沒有一個議員可以開闢的？所以研考會你們的職務跟職責要拿出來！你們不能只是依照上面的指示，要依著地方的需求，所以我希望你補資料給我。後面你們今年所編列可以同意，你們研考會研究過的，用什麼依據做研究？編列多少條通過？為什麼會通過？主委，可以嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會把我們今年度…。

宋議員立彬：

你說可不可以就好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以，我們會把我們的資料送一份給議員參考。

宋議員立彬：

我覺得問你什麼，你有時候也答不出來什麼，你也不曉得我在講什麼，我講了那麼多、站了那麼久，跟你講的當然是道路開闢，我當然知道道路開闢是新工處去施工，不然我問你們幹嘛。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們會把資料提供給議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝宋議員立彬的質詢，登記下一個是第二次質詢的李議員順進，時間 10 分鐘。

李議員順進：

大家午安！辛苦了，本席在這裡第二次發言，在昨日因為第一次的發言時間不足，我也有就教於民政局以及研考會，今天有一些市民朋友的心聲，我想再請教民政局，就是兵役處的部分，我在上次的質詢，我有肯定曾處長國昌領導

整個役政，當然也是局長領導有方，局長、副局長領導有方，我要特別的肯定一下，但是因為時間不足，我現在再補就教。

第一個，請問局長還是處長，什麼叫榮民？第二個，什麼叫二類的官兵？二類的官兵，有什麼樣的權益？有什麼樣的福利？有什麼樣的政策的變革？第三個，我要請教也是兵役處的，現在的烏俄戰爭已經將近一個月，國際都很關心我們台海的關係，甚至有人認為今日的烏克蘭，可能是明日的台灣，我們的前總統、副總統級的，一個現在已經榮退了，他說別人的孩子可能因為你而命喪戰場，這個當然有他立論的基礎，我就不予以評論，到底侵略者跟被侵略者是什麼關係？但是我們要自立自強，所謂的自立自強就是我如果是榮民，我如果是二類的官兵，我早期跟隨著戰場、跟隨著部隊、跟隨著單位，南來北往，跟我太太在一起的時間根本就有限，根本就聚少離多，現在我走了，或者是我太太先走了，我們夫妻的櫃位，總是要讓我們放在一起，好像我們的櫃位不足，將來可能也會因為櫃位不足，再被迫讓他們夫妻在天堂也沒有辦法在一起。處長，我想我們有忠靈祠、忠靈塔、燕巢國軍軍人公墓，我們夫妻櫃位放在一起，尤其是榮民，尤其是退伍軍人，尤其是我們相關符合撫恤規定的這些榮譽的官兵，榮譽的阿兵哥，他們期盼著在有生之年，有辦法跟太太在一起，他走了之後，他也沒有辦法跟他太太在一起，我們有沒有這樣的準備，把我們的夫妻櫃位能夠超前部署，能夠有一個獎勵或者是一個鼓勵，也讓我們現在的士官兵退伍，8、9千人這樣驚人的數字，萬一如果今日的烏克蘭是明日的台灣，你怎麼鼓勵我們的官兵為我們國家來付出？為我們的社會及台灣來努力。

我知道處長，每次我在秋祭還是秋殤活動的時候，或者是軍人所有活動的時候，我知道曾處長國昌每一場都到場，但是，我不曉得你有沒有看到問題的所在？這是我們榮民，這是我們二類官兵，所以我要請教你，什麼是榮民？什麼是二類官兵？二類官兵跟榮民有什麼差別？夫妻的櫃位，你要不要鼓勵他們在有生之年，他在金門、他在馬祖、他在花蓮，他的太太在高雄，在我們的基層加工出口區工作，他走了之後，他們夫婦能不能在一起？這個是塔位的問題，可能也牽涉到殯葬處，我知道新的櫃位都有考慮到夫妻櫃，我們代管的一些塔位，兵役處能不能有這樣的超前部署？

第二個，要鼓勵我們的年輕人，要鼓勵現役軍人留守在營區，為營區來效勞，但是好像政策…，研考會你也聽一下，我們欠中央健保署欠了好幾千億，結果沒有錢還，沒有錢還怎麼辦？欠健保費，欠健保局的費用啊！法院判我們輸了，最起碼要給利息，利息要從哪裡來？從市立醫院的掛號費，榮民以前的掛號費是多少？現在的掛號費是多少？怎麼鼓勵去當兵呢？你的榮民政策呢？本席來自於眷村，本席是眷村的里長，雖然是無黨籍，雖然藍綠的朋友都有，

但是我在眷村的選票都是排在前面，不是第一，就是第二，高雄市前鎮、小港的眷村，本席受到很多的支持、很多的鼓勵、很多的情份、很多的恩情在我身上，我一定要藉由這個機會，所以我今天再次發聲，我從來沒有第二次發言過，所以請所有民政部門的局處首長、市府的高層能夠體諒。我剛剛講了，什麼叫榮民？什麼叫二類官兵？二類官兵的就業、就學、就醫，當然還有就養，就養就是養他，可能不容易，好像沒有，但是就醫有新的政策，就學有新的政策，我不要跟中央政府綁這些二類官兵的選票，不給它劃為等號，但是最起碼高雄市政府要告知中央政府有這個福利，這個不只限於大陸籍，現在的二類官兵都是台灣籍，現在行政院國防部把榮民的經費切一半給二類官兵，市民朋友都不知道這樣的福利、這樣的政策，處長，你了解嗎？待會請說明。

再來是健保費，我們為了要還中央健保局的這些欠費，我們的醫院以前榮民是免掛號費，甚至掛號費是幾十元，現在你把它提升到跟一般市民一樣，你怎麼鼓勵他們去當兵？怎麼鼓勵他們去保衛台灣？簡述到此，因為時間有限，假如說得不周全之處，我希望殯葬處長、兵役處長把詳細的書面資料給我，我希望能夠看到我們的政策，看到基層了不了解。謝謝主席給我第二次發言的時間跟機會，那麼晚了耽誤你們，謝謝。兵役處長，請答復。

主席（陳議員慧文）：

請曾處長先答復。

兵役處曾處長國昌：

首先在這邊感謝的是，有關役男在入營集合時，感謝議員幾乎每個場次都到場來關心役男跟役男家屬的相關協助事項。針對剛剛議員詢問的問題，我針對第二個部分先報告，有關於夫妻櫃，榮民往生之後，這裡面最早之前只有單櫃，但是高雄市軍人忠靈祠有設置夫妻櫃，這是全省各縣市軍人忠靈祠裡面少有的，現在高雄市軍人忠靈祠燕巢園區，夫妻櫃原先是有設置 4,500 個，但是目前為止剩下將近 290 個，每年使用量大概是 100 個夫妻櫃。這兩年來夫妻櫃的使用量增加會比較快，最主要是因為在澄清湖裡面的高雄市國軍忠靈塔已經額滿了，所以在忠靈塔裡面原先的夫妻櫃額滿之後，他沒地方去，他就只有往高雄市軍人忠靈祠來安厝，所以這兩年使用率會比較快，這一部分針對議員剛剛所指示的，我們會積極向中央役政署申請經費來補助，將夫妻櫃的櫃位超前部署增加 1 個櫃位，等於是往生之後，這一部分對榮民來講，它是個保障，所以要跟議員作報告。

另外，剛才提到第二類退除役官兵，這個部分按照退除役官兵輔導委員會的規定，就是在部隊裡面服役 4 年以上未滿 10 年，叫做第二類官兵。第二類的人員也是有就業、就學、就醫及急難慰助方面的補助，以就醫而言，譬如高

雄榮總這種的掛號費會免除；有就業上的問題，他可以參加各縣市政府主辦的就業輔導訓練，退除役官兵輔導委員會有訓練輔導中心，它也是有技能檢定或就業輔導上的服務。剛剛議員所提到的第二類跟榮民最大的差別在哪裡，因為榮民服務滿 10 年以上有榮民證，到時候如果他年老之後沒有人就養，我們有榮家，他收入不好的話，他可以申請到榮家來就養。以上是關於剛剛這個部分我所了解的，先跟議員作報告，如果有不足的地方，我會再跟退除役官兵輔導會請教，以上報告。〔…〕是有這一部分。〔…〕是，這一部分我們會跟高雄榮民服務處聯繫來加強宣導活動。〔…〕

主席（陳議員慧文）：

是不是這樣？李議員，因為時間的問題，因為我們已經…〔…〕我覺得是不是曾處長後續再給你書面答復？石處長跟閻局長是不是也都書面答復就好了，還是你要他們簡短回答？〔…〕好，石處長簡短就好了。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關榮民、榮眷部分，是忠靈祠這邊在服務，現役軍人因作戰演訓往生，殯禮設施完全免費。以上報告完畢。〔…〕公部門這邊的櫃位對於現役軍人的軍眷部分是沒有免費的規定，我們會來檢討。〔…〕好，謝謝議員。〔…〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝今天李議員順進的第二次質詢。今天上午議程就進行到這裡，謝謝民政部門各局處官員蒞臨備詢，也更要感謝本會議員同仁提出各項寶貴建言，在這裡也期待市政府民政部門各局處能夠接納，並且完成議員同仁的這些寶貴建議，民政部門業務報告跟質詢到此結束，謝謝大家，辛苦了，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.8 高市府行國際字第 11130260100 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	如何推動城市防疫外交或防疫期間姊妹市的關係和友誼如何維繫與繼續深化？（國際科）
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	<p>自 109 年 COVID-19 疫情爆發以來，本市與姊妹市及友好城市往來受到限制，本府行政暨國際處改以透過視訊會議、規劃城市特展、締盟周年活動、合作參與國際活動，以及物資捐贈等方式維繫姊妹市及友好城市關係，並由此持續推進實質合作成果。</p> <p>一、姊妹市及友好城市交流合作活動</p> <p>(一)「2020 姊妹市及友好城市展炫高雄」輕展覽</p> <p>為了於防疫期間突破國際城市間無法互訪之限制，持續與姊妹市及友好城市良好互動、促進對本市之認識，本府行政暨國際處於 109 年 10 月展開介紹本市產業、文化、觀光等面向之平面輕展覽，透過寄送簡易型展架予姊妹市及友好城市方式，由姊妹市及友好城市於市府、車站旅遊中心等公開場域展示，向海外城市宣傳高雄之特色。</p> <p>(二)參與韓國友好城市水原市 2020、2021「世界藝術節」</p> <p>109 年 10 月，水原市舉辦「世界藝術節」（World Grand Artist Festival），本府行政暨國際處邀請擔任電影《血觀音》視覺創作、高雄在地知名畫家柳依蘭女士提供作品參展，在水原市高賽克博物館展出《我們無從得知真相－關於 2020》及《花叢中的窺探者》兩幅畫作。110 年 10 月，本府再次推薦在地知名藝術家阿卜極參加「世界藝術節」線上展覽；另推薦本市在地傳統表演團一金鷹閣電視木偶劇團，參與水原市舉辦之「2021 網路國際姊妹市之夜」活動。</p> <p>(三)姊妹市及友好城市主題展</p> <p>自 110 年 1 月起至 111 年 3 月，本府行政暨國際處以每月一</p>

個城市為主題，於四維行政中心中庭櫥窗放置城市介紹文案、搭配各城市特色工藝品、文宣、照片、姊妹市及友好城市市長問候影片或宣傳影片等，增進市民對姊妹市及友好城市之認識。本案共 5 國 13 個城市響應，計有韓國水原市、大田市、大邱市、日本八王子市、美國聖安東尼市、韓國釜山市、澳洲布里斯本市、日本熊本市、美國陶沙市、德國礦山縣、美國波特蘭市、檀香山市、日本熊本縣等城市陸續進行系列展覽。

(四)韓國釜山姊妹市 55 周年紀念活動

110 年 6 月 30 日高雄市與韓國釜山市締盟屆滿 55 周年，雙方合作共同於 6 月底至 7 月初舉辦紀念活動，締盟當日相互於地標點燈慶賀，釜山市特別在廣安大橋點亮「高雄加油」燈字，並於該市市政府展出「高雄照片展」；本市則搭配「高雄姊妹市及友好城市主題展」活動，於四維行政中心 1 樓中庭展示由釜山市府跨海提供的特色紀念品，兩市市長也特地為雙方締盟 55 週年錄製問候影片，表達對彼此情誼的重視。

(五)參與澳洲布里斯本姊妹市主辦之亞太城市高峰會

110 年 9 月 8 日，陳其邁市長及林欽榮副市長線上參與由澳洲布里斯本姊妹市主辦之 2021「亞太城市高峰會特別版」(2021 Asia Pacific Cities Summit & Mayors' Forum Special Edition)，和各與會城市交流在疫情下市府促進經濟發展之作為及經驗，並分享智慧城市之治理經驗交流。

(六)與日本八王子友好城市締盟 15 周年紀念活動

110 年適逢高雄市與日本八王子市締結友好城市 15 周年，本府行政暨國際處於 11 月 15 日於高雄市立圖書館總館辦理贈書儀式及日本和菓子文化講座，並與市圖總館合作舉辦為期一個月的書展，展示八王子 103 年贈予本市之書籍。

(七)日本友好城市熊本縣及熊本市締盟 5 週年紀念展

高雄市與日本熊本縣及熊本市於 111 年迎接締結友好城市 5 週年，三方合作規劃舉辦締盟紀念展，熊本縣政府於縣府大廳展出高雄客家及原住民文化特色的紀念品及主題書籍，並播映本市行銷影片；熊本市政府則在熊本市中央區蔦屋書店展示介紹高雄美食、文化、科技的輕展架及相關書籍，同時結合販售「台灣味」食品及懷舊雜貨等風格小物；本府行政

暨國際處也自 111 年 1 月至 2 月底，於四維行政中心 1 樓中庭舉辦「高雄姊妹市及友好城市主題展—熊本縣」，展出熊本縣內夏季祭典使用之「山鹿燈籠」、吉祥物「熊本熊」各式紀念品及介紹高雄與熊本縣交流軌跡之輕展架。

(八)姊妹市及友好城市問候專案

為在疫情期間維繫與姊妹市及友好城市關係，本府行政暨國際處於 110 年 12 月以市長信函、高雄宣傳手冊搭配特色禮品，致函 35 個姊妹市及友好城市，期望創造更多元的城市友好往來機會。

二、國際視訊會議

(一)澳洲布里斯本姊妹市視訊會議

110 年 3 月 8 日，陳其邁市長與布里斯本市艾德里安·施里納（Adrian Schrinner）市長舉行視訊會議，交流高雄產業發展、姊妹市及友好城市主題展、布市「亞太城市高峰會」（Asia Pacific Cities Summit, APCS）等相關資訊，並討論雙方農產、防疫與姊妹市 25 周年紀念議題之合作。

(二)日本熊本縣友好城市視訊會議

110 年 9 月 8 日，陳其邁市長率市府團隊與日本熊本縣蒲島郁夫知事舉行視訊會議，雙方就產業及觀光合作、防疫等議題交換意見。

(三)日本熊本市友好城市視訊會議

111 年 3 月 17 日，陳其邁市長與日本友好城市熊本市大西一史市長進行視訊拜會，雙方相互祝賀締盟 5 周年紀念，期許後疫情時代加強產業、觀光及教育交流，並期待疫情趨緩後能恢復互訪，促進城市合作及台日友好關係。

三、物資捐贈

(一)致贈貝里斯姊妹市筆電協助推動防疫遠距教學

111 年 1 月 13 日，為協助中美洲貝里斯姊妹市（Belize City）於疫情期間推行遠距學習，陳其邁市長代表市府贈送筆記型電腦一批予貝市的學生。貝市與我駐貝里斯大使館亦於當地舉行致贈儀式，由我駐貝里斯錢冠州大使代高雄市轉贈該批筆電予貝市，陳其邁市長則透過影片跨海致意，盼這批筆電能有助於貝市學子不因疫情中斷學習，並期望由高雄與貝里斯的姊妹市合作友情深化兩國情誼。

(二)致贈帛琉科羅州姊妹市書籍深化教育交流

111年2月7日，為祝賀科羅州新任州長 Eyos dimch 先生當選並增進教育交流，本市協請我駐帛琉大使館轉交賀函及中英雙語書籍一批，表達雙方不因 Covid-19 疫情受阻的情誼。高雄市與科羅州於 110 年 9 月 17 日締結為姊妹市，此次特別致贈閱讀年齡廣泛的中英雙語書籍及圖文生動豐富的雙語繪本，除了傳達高雄與科羅州同樣重視教育培育，也希望藉此增加當地學子學習中文的機會和動機，建立兩地未來交流的基礎。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.8 高市府行國際字第 11130260100 號函復）													
質詢日期	111.3.31												
議員姓名	高議員閔琳												
質詢事項	開放市長官邸辦理情形為何？（總務科）												
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處												
辦理情形	<p>一、本府業於 110 年 1 月發布高雄市政府首長職務宿舍場地使用管理規則作為借用市長官邸之依循，提供予公益性社團法人、財團法人及公益性社會團體與本府所屬各機關學校等，辦理公益性質相關活動申請使用。</p> <p>二、迄今共計借用 5 場次，包含本府社會局、衛生局、動物保護處 3 場次及非營利之社會團體 2 場次，活動內容為本市婦女節記者會、探討婦女權益之座談、親職教育分享及動物友善課程，相關借用日期及內容如下：</p> <table border="1" data-bbox="392 1001 1196 1379"> <thead> <tr> <th>借用日期</th> <th>活動內容</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>110/3/8</td> <td>2021 高雄婦女節主題活動</td> </tr> <tr> <td>110/3/29</td> <td>為改善婦女與女孩的生活而努力座談</td> </tr> <tr> <td>110/4/20</td> <td>小爸媽親職經驗分享 young's talk 討論會</td> </tr> <tr> <td>110/11/27 110/11/28</td> <td>有狗搖擺 PetZania 動物學校</td> </tr> <tr> <td>111/1/24</td> <td>為改善婦女與女孩的生活而努力座談</td> </tr> </tbody> </table>	借用日期	活動內容	110/3/8	2021 高雄婦女節主題活動	110/3/29	為改善婦女與女孩的生活而努力座談	110/4/20	小爸媽親職經驗分享 young's talk 討論會	110/11/27 110/11/28	有狗搖擺 PetZania 動物學校	111/1/24	為改善婦女與女孩的生活而努力座談
借用日期	活動內容												
110/3/8	2021 高雄婦女節主題活動												
110/3/29	為改善婦女與女孩的生活而努力座談												
110/4/20	小爸媽親職經驗分享 young's talk 討論會												
110/11/27 110/11/28	有狗搖擺 PetZania 動物學校												
111/1/24	為改善婦女與女孩的生活而努力座談												

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.18 高市府民基字第 11131111900 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	有關基層建設小型工程，原縣區與原市區有落差，在預算配置上在原縣區預算應編列更多基層建設小型工程經費，城鄉要並進。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、區公所依據地方需求，每年編列預算辦理基層建設小型工程改善；另本府民政局每年亦編列基層建設款支應區公所年度計畫不及納人之增辦案件。 二、因本市幅員遼闊，各區需求不一，在資源有限情況，為發揮小型工程預算最佳效益，本府民政局基層建設款運用，係以危及公共安全或人車通行頻繁之路段案件作為優先，再者以區域平衡發展為考量，將部分基層建設經費編列於民政局統籌調度支援實際有需求之行政區，俾利達成區域均衡發展。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民戶字第 11131128800 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	關於新住民生活適應輔導與語言學習相關課程輔導，希望北高雄未來也能有新住民會館，另外戶政系統也要連結介接勞工局的就業輔導。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局自 90 年起每年開辦「新住民生活適應輔導班」，並積極爭取內政部新住民發展基金補助辦理各項課程及活動，未來亦將結合區域特色，與 NGO 團體共同籌辦新住民課程及活動，落實新住民照顧服務措施。 二、本市推展新住民照顧服務業務，由各局處依業務職掌分工、各司其職提供新住民輔導與協助。本府社會局於 109 年 11 月成立新住民會館（地址：新興區中正三路 36 號 2 樓），另本（111）年 5 月將於北高雄成立「高雄市新住民會館北分館」（地址：岡山區竹圍南街 99 號），提供新住民單一窗口諮詢等各項友善服務。 三、「戶政系統連結介接勞工局就業輔導」乙節，有關戶政資訊系統之強化應用係由內政部主管，戶籍資料存取、驗證、運用均屬封閉式內網，無法介接地方政府機關系統。本府勞工局於各就業服務站（台）有設置 34 處新住民生活諮詢服務窗口，提供新住民就業、職訓及創業等諮詢服務。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民區字第 11131137500 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	關於登革熱防治作業，目前零本土案例，現在疫情略為升高無法辦理說明會時，關於登革熱防治宣導作為有何因應措施？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、登革熱防治自去年至今並未因疫情中斷，區公所仍維持每周三「登革熱日」進行里鄰巡檢清除孳生源工作，說明會部分，各區公所視業務需求結合會議、活動等各式場合或動員時向民眾宣導，因應疫情發展，未來朝 LINE、網路、社群網站等數位媒體加強宣導成效。</p> <p>二、110 年度及 111 年度執行具體成效：</p> <p>(一)督導各區舉辦里級衛教宣導及向民眾志工宣導：110 年度共辦理 2,498 場次，計有 207,855 人次參加；111 年 1-4 月共辦理 868 場次，計有 94,300 人次參加。</p> <p>(二)熱區每週、次熱區每兩周執行社區動員清除轄區內髒亂點、積水容器等防治工作：110 年度共動員 40,279 次、512,079 人，清除積水容器 446,864 個，清除髒亂點 37,702 處，提報疑似陽性呈現點 28 處；111 年 1-4 月共動員 13,047 次、160,413 人，清除積水容器 126,147 個，清除髒亂點 10,790 處，提報疑似陽性呈現點 8 處。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170411600 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	配合橋頭科學園區開發，橋頭跟燕巢公墓陸續遷葬，請問遷葬進度？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為配合高雄新市鎮第二期發展區（橋頭科學園區）取得用地範圍，經本府地政局土開處委託民政局（殯管處）辦理橋頭區第九公墓及燕巢區第十一公墓（含第十公墓）及周邊濫葬遷葬，核撥經費計新台幣 2,893 萬 9,040 元，預估遷葬墳墓數 276 座（實墓 99 座、空墓 177 座），合計面積 46,832.46 平方公尺。</p> <p>二、本府民政局（殯管處）依相關期程辦理「110 年橋頭第九公墓、燕巢第十、十一公墓及周邊濫葬墳墓遷葬」作業，110 年 6 月 21 日完成墳墓查估，於 110 年 7 月 12 日起至 110 年 11 月 11 日止公告周知四個月，公告期間內，由本府民政局（殯管處）協助民眾辦理遷葬補償申請及發放相關事宜。</p> <p>三、本案遷葬招標作業於 110 年 10 月 27 日決標，11 月 19 日開工，12 月 13 日完成地上墳墓及地下無主骨骸火化晉塔及樹葬作業（晉塔 80 罐、樹葬 17 袋），本案於 110 年 12 月 28 日驗收完畢結算付款。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.30 高市府民殯字第 11170413700 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	清明連假期間，關於掃墓是否有便民措施如接駁車，以及防疫措施要如何配合？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、111 年度清明節為民服務期間為 3/26、3/27、4/2~5 共計 6 天，各項便民措施如下：</p> <p>(一)清明節提供燕巢深水公墓內、外線及旗津生命紀念館共 3 線接駁專車。</p> <p>(二)公墓、納骨塔增設免費停車場供民眾停車。</p> <p>(三)各區公墓、納骨塔主要道路交通維護及管制。</p> <p>(四)10 區納骨塔辦理法會及各區納骨塔設置戶外祭拜區，搭設活動棚架，擺放祭拜桌，提供民眾放置祭拜品使用及祭拜。</p> <p>(五)增設流動廁所 33 間。</p> <p>(六)因應民眾詢問塔位或墓區需求，於各納骨塔有專人查詢服務即時回應民眾疑問及協助，並供茶水，慰藉民眾辛勞。</p> <p>(七)公墓現場巡查：防範意外災害發生，勸導民眾不可任意引火燃燒野草，維護各公墓區環境整潔及安全。主要公墓消防局派駐消防車警戒。</p> <p>二、清明節各項防疫措施：</p> <p>(一)清明節前各公立納骨塔提報防疫計畫，並函知衛生局備查。</p> <p>(二)清明節前各公立納骨塔各塔依據防疫計畫做好防疫準備及各項防疫標語，加強定時清消環境，提供民眾安全的祭拜環境。</p> <p>(三)清明節期間為避免民眾群聚，一律戶外祭拜，不開放入塔。</p> <p>(四)落實實名制、分流祭拜並提供酒精供民眾消毒手部。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.13 高市府研聯字第 11130339800 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	當發生大規模停水停電時，能研擬機制，快速反映出民眾當下最需要市府協助的項目。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>當本市發生大規模停水停電時，民眾會第一時間進線 1999 反映相關問題，本會因應作法如下：</p> <p>一、當 1999 進線爆量時，1999 立即評估啟動語音分流機制，將「停水停電」事項由第一群組話務人員服務；「一般諮詢及陳情」由第二群組話務人員服務，以加速同質性問題的處理效能。</p> <p>二、成立市府與台水台電 line 群組（已成立，目前運作中），聯服中心彙整民眾反映事項上傳，可請台水、台電公司立即辦理，該公司有任何因應作法與時程，亦上傳群組，提供 1999 據以回復民眾，相關訊息隨時更新，並同步錄製 1999 進線語音播放宣導，讓民眾於進線第一時間便可了解目前市府的作法。</p> <p>三、如有民眾因停水停電引發之緊急民生需求，將依其需求屬性，派工通報本府權責機關辦理，並錄案至線上即時務系統追蹤管制。</p> <p>四、於該次事件解決後，彙整分析話務量、事件類別、處理方式與處理期程，作為爾後突發事件之參考依據。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170416700 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	有關殯葬設施（納骨塔櫃位）數量不足，讓死者無法葬在家鄉，拜託殯葬處及研考會合作處理解決。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、截至 111 年 4 月底，本市 29 座公立納骨塔總櫃位數 29 萬 1,006 個，已使用 25 萬 1,291 個，剩餘 3 萬 9,715 個，今（111）年將增設 2,493 個櫃位供民眾購買使用，仁武區增加 576 個櫃位，旗山區增加 610 個櫃位，旗津區增加 639 個櫃位，湖內區增加 272 個櫃位，鳳山區增加 396 個櫃位，預計於 5 月底完工，6 月啟用販售。</p> <p>二、本府民政局（殯管處）已向研考會提出 112 年度增設櫃位先期計畫，預計增設 1 萬 1,450 個櫃位，其中仁武懷慈堂 1,500 個櫃位、旗山納骨塔 1,500 個櫃位、旗津生命紀念館 2,400 個櫃位、橋頭納骨塔 1,800 個櫃位、湖內納骨塔 750 個櫃位、內門區納骨塔 1,000 個櫃位、彌陀納骨塔 1,500 個櫃位、鳳山納骨塔 1,000 個櫃位，目前計畫審核中。</p> <p>三、本府民政局（殯管處）未來將持續爭取成立殯葬基金，規劃十年內增設 8 萬 3,082 個（含 112 年增設 1 萬 1,450 個）櫃位供民眾購買晉放。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府民自字第 11130953200 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	鄰長交通補助費應提高。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長為無給職，工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，因此各項鄰長福利均係各地方政府視政策方向及財源狀況編列，並無一致標準，先予敘明。</p> <p>二、高雄幅員廣闊人口眾多，38 行政區共有 17,342 位鄰長，在六都中鄰長人數僅次於新北市。而本市鄰長交通費每人每月 2,000 元，與其他直轄市相比較，桃園市每人每月工作協助費 2,500 元（內含報紙費）；台北市、台中市均與本市相同為每人每月 2,000 元；新北市每人每月 1,500 元，而台南市並無編列鄰長交通費，因此本市鄰長福利並未少於其他縣市。</p> <p>三、本市鄰長文康活動費已自今（111）年起，由每人每年 3,000 元調漲至 3,200 元，每位鄰長的福利一年共計 3 萬 80 元，全市鄰長 1 年支出福利金額高達 5 億多元，因此，有關再提高鄰長交通費一案，刻正通盤檢討本市財政狀況後研議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民自字第 11131122500 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	預估高雄市各選區之席次減少狀況如何？有無設定人口底線？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、依據地方制度法第 33 條及地方立法機關組織準則第 5 條規定，直轄市區域議員名額為直轄市人口扣除原住民人口在二百萬人以下者，不得超過五十五人；超過二百萬人者，不得超過六十二人。又超過二百萬人者，每增加十萬人增一人，最多不得超過六十二人。另依公職人員選舉罷免法第 38 條規定，選舉委員會應依下列規定期間，發布各種公告：一、選舉公告，須載明選舉種類、名額、選舉區之劃分…前項第一款之名額，其依人口數計算者，以選舉投票之月前第六個月月底戶籍統計之人口數為準。</p> <p>二、依上開規定，111 年 11 月 26 日舉行之地方公職人員選舉，中央選舉委員會將依內政部本（111）年 5 月底之戶籍統計人口數為依據，公告市議員應選名額。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民殯字第 11170411400 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	第一殯儀館交通問題，建議研討電線桿地下化及開通本館路至明誠路之可能性。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、110 年 4 月 30 日高雄市議會議長室、本府民政局（殯管處）、交通局、警察局及 600 巷殯葬設施業者自治會人員進行 600 巷交通會勘。經各單位討論決議：交通局對於本館路 600 巷標線、標誌須明確，並於大華館前增設 10 格機車停車位，以增進機車使用空間。</p> <p>二、110 年 10 月 20 日市長指示交通局整頓 600 巷交通現況，本府民政局（殯管處）、警察局、環保局、交通局再次共同會勘，研議本館路 600 巷交通改善及借道中區資源回收廠通行可行性；經會勘決議：維持現況動線規劃，汽車單行、機車雙向，並重新檢討規劃路邊停車格位及管制方式，加強取締垂直、併排違規停放車輛。</p> <p>三、110 年 12 月 6 日本府民政局（殯管處）已函請警察局針對 600 巷交通問題加強執法，並由交通局規劃該路段停車格位及相關標誌標線改善，警察局加強取締違規停放車輛。111 年 1 月 6 日本府民政局（殯管處）已完成畫設第一殯儀館永字廳前蓮花池 55 個機車停車格。111 年 3 月 14 日交通局已完成本館路 600 巷紅線畫設。</p> <p>四、有關議員建議研討電線桿地下化及開通本館路至明誠路之可能性，本府民政局（殯管處）將邀集台電及高公局研議可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民戶字第 11131131500 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	市府對人口減少之對策如何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，因應本市人口問題。</p> <p>二、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，110 年本市出生人數為 1 萬 8,052 人，粗出生率 6.55‰於六都中排名第二（109 年粗出生率 6.83‰於六都中排名第四，108 年粗出生率 7.01‰於六都中排名第五）排名大幅提升；另 110 年本市 65 歲以上人口數為 481,439 人，佔總人口數 17.54%，老化指數為 152.25%。本市因出生人口力度不足，加以社會增加為負成長，造成人口減少現象。</p> <p>三、有關研擬鼓勵人口增加相關政策，茲分三部份說明，第一部份是打造青年安居環境，完善本市青年租金補貼政策、加速興建社會住宅及實施囤房稅；第二部份是產業支撐人口及強化產業轉型，未來全力推動「南部半導體材料 S 廊帶」，希冀透過楠梓、和發、仁武、新材料循環經濟園區、橋頭及路竹科學園區等，及捷運岡山路竹延伸線、捷運黃線、輕軌等重大交通建設開發，產生磁吸效應，吸納鄰近縣市人口遷居高雄；第三部份則是鼓勵婚育，這涉及社會風氣的轉換、托育環境的改善及相關福利政策的提升，以上均屬於跨機關的業務整合工作。而本府民政局針對研擬鼓勵婚育政策部份，積極擬訂計畫辦理相關活動，例如舉辦「單身聯誼活動」、「520 我愛你」特色日結婚送好禮與集團結婚等鼓勵婚育活動，且每年配合內政部進行人口政策之各項宣導活動，以鼓勵本市市民朋友樂婚、願生之</p>

意願。

四、本府民政局為人口統計資料產製機關，將持續監測人口統計變化及提供人口統計資料，作為各機關推廣人口政策制定之準據。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府民自字第 11130953300 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	鄰長交通補助費增加為每人每月 3,000 元。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長為無給職，工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，因此各項鄰長福利均係各地方政府視政策方向及財源狀況編列，並無一致標準，先予敘明。</p> <p>二、高雄幅員廣闊人口眾多，38 行政區共有 17,342 位鄰長，在六都中鄰長人數僅次於新北市。而本市鄰長交通費每人每月 2,000 元，與其他直轄市相比較，桃園市每人每月工作協助費 2,500 元（內含報紙費）；台北市、台中市均與本市相同為每人每月 2,000 元；新北市每人每月 1,500 元，而台南市並無編列鄰長交通費，因此本市鄰長福利並未少於其他縣市。</p> <p>三、本市鄰長文康活動費已自今（111）年起，由每人每年 3,000 元調漲至 3,200 元，每位鄰長的福利一年共計 3 萬 80 元，全市鄰長 1 年支出福利金額高達 5 億多元，因此，有關再提高鄰長交通費一案，刻正通盤檢討本市財政狀況後研議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170413600 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	旗津生命紀念館櫃位需求很大，民眾投訴目前沒有櫃位，為何沒有提早規劃需求？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、旗津生命紀念館可設置櫃位總數 2 萬 6,000 個，截至 111 年 4 月底設置櫃位總數 16,025 個，已使用 15,443 個，剩餘 582 個(其中一般櫃位 52 個、基督教 432 個、骨骸櫃 98 個)。考量旗津生命紀念館使用率高，111 年規劃增設骨灰櫃 639 個，預計於 5 月底完工，6 月辦理驗收啟用。</p> <p>二、因旗津生命紀念館設施新穎，民眾使用率高，本府民政局(殯管處)將爭取 112 年先期計畫經費，增設 2,400 個櫃位，並保留一半予在地區民使用，未來成立殯葬基金後，將全面評估各地需求情形，針對櫃位分年分區增設，以解決櫃位不足問題。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府民自字第 11130953900 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	增加鄰長相關福利。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長為無給職，工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，因此各項鄰長福利均係各地方政府視政策方向及財源狀況編列，並無一致標準，先予敘明。</p> <p>二、高雄市 38 區共有 17,342 位鄰長，在六都人數僅次於新北市。而本市鄰長福利項目，計有交通補助費每人每月 2,000 元，報紙費每人每月 240 元，鄰長文康活動費更自今（111）年起，由每人每年 3,000 元調漲至 3,200 元，每位鄰長的福利總額一年共計 3 萬 80 元，全市鄰長福利一年高達 5 億多元。因此，有關增加鄰長相關福利一案，刻正通盤檢討本市財政狀況後研議。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府民自字第 11130955900 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	增加本市鄰長意外險團保及放寬鄰長報紙費的支用範圍，里長事務補助費調高為 5 萬元，本市如何因應。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鄰長為無給職，工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，因此各項鄰長福利均係各地方政府視政策方向及財源狀況編列，並無一致標準，先予敘明。</p> <p>二、高雄市 38 區共有 17,342 位鄰長，在六直轄市中人數僅次於新北市。本市鄰長福利項目計有交通補助費每人每月 2,000 元，報紙費每人每月 240 元，而鄰長文康活動費已自今（111）年起，由每人每年 3,000 元調漲至 3,200 元，每位鄰長的福利 1 年共計 3 萬 80 元。惟為保障鄰長權益，有關補助鄰長投保團體意外險，及放寬鄰長報紙費的支用範圍等案，刻正通盤檢討本市財政狀況後研議。</p> <p>三、里長事務補助費係依據「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」第 7 條規定，由區公所編列每里每月新臺幣四萬五千元。上開條例第 9 條「本條例規定之費用，應依地方制度法第 70 條第 2 項、財政收支劃分法第 37 條第 1 項、第 2 項規定，由地方自治團體編列預算辦理之。」</p> <p>四、立法院已於今（111）年 4 月 15 日三讀通過修正「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」案，將里長事務補助費調漲為每里每月 5 萬元；本市共 891 里，自明年起一年將增加 5,346 萬元預算，本府將依規定編列足夠預算因應。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民自字第 11131122100 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	公民複決修憲案，18 歲公民權史上第一次公民複決，民政局有無配套協助宣傳？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關憲法修正案（18 歲公民權）之複決案投票，中央選舉委員會定於 111 年 11 月 26 日與地方公職人員選舉同日舉行投票。 二、本府將依中央選舉委員會及本市選委會製作之相關文宣題材，函請各機關學校配合宣導，並於投票前透過多元管道加強宣導。如：擴大網路推播、透過電視台，以跑馬燈方式顯示相關宣導訊息。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民區字第 11131130900 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	從促進婦女社會參與成效來看推動青年參與公共事務，設置區公所推動青年參與公共事務小組是否可行。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市各區公所婦女社會參與促進小組（以下簡稱婦參小組）係按「高雄市各區公所婦女社會參與促進小組設置要點」成立，明確規範其任務執行及人員組成；次按「高雄市婦女權益促進委員會社會參與小組年度輔導各區婦女社會參與促進小組業務推動實施計畫」，婦參小組辦理婦參業務時，其經費乃由本府民政局「婦權會社參業務研習經費」及本市各區公所婦參小組業務費支應。</p> <p>二、為增進婦參小組委員性別意識及高度參與公共事務，透過年度計畫研擬，強化委員們活動規劃領導能力，進而培育地方婦女領袖人才；執行婦參業務時結合市政理念，提升婦參委員公共參與能量。</p> <p>三、本府為增加青年資源網絡，擴展多元視野，提升公共參與能量，責成市府青年局規劃及推動「青年社會參與」相關政策；倘欲循本市各區公所婦參小組模式，於各區公所設置「青年參與公共事務小組」，建議由主管機關（即市府青年局）依法制程序成立設置要點並函頒，且編列青年業務年度預算予本市各區公所，俾利青年社參業務順利推行。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府民自字第 11130956300 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	里長事務補助費調高為 5 萬元，所增經費由中央或地方買單？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、有關里長事務補助費係依據「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」第 7 條規定，由區公所編列每里每月新臺幣四萬五千元。上開條例第 9 條「本條例規定之費用，應依地方制度法第七十條第二項、財政收支劃分法第三十七條第一項、第二項規定，由地方自治團體編列預算辦理之。」</p> <p>二、立法院已於今（111）年 4 月 15 日三讀通過修正「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」案，將里長事務補助費調漲為每里每月 5 萬元；本市共 891 里，自明年起一年將增加 5,346 萬元預算，本府將依規定編列足夠預算因應。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.18 高市府民基字第 11131120100 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	國昌里智昌街停車場用地，請民政局協調納人民眾生活需求設施，比如給里活動的空間。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案目前廣場用地已變更為停車場用地（楠梓區智昌停車場），後續交通局將比照富國停車場標租案模式進行招標，預估 113 年開始營運，本案楠梓區公所已多次與當地里長洽談使用需求，屆時將爭取充裕里民活動空間，由公所承租後提供福昌、國昌、裕昌、興昌等 4 里作為里民活動使用，並配合新建期程編列室內裝修費用。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民宗字第 11131116300 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	龍虎塔嚴重損壞剝落等問題，請民政局邀集觀光局、水利局、工務局等相關機關研議，除保障所有權人的權益以外，還能夠維護龍虎塔的外觀景色跟它的結構安全。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、龍虎塔位於本府觀光局管轄之蓮池潭風景區內，由慈濟宮於 65 年出資興建並管理維護，興建至今已 40 餘年，民政局於 111 年 4 月 20 日會同寺廟主委至龍虎塔現勘，經檢視塔身有鋼筋外露及屋瓦脫落狀況，估算整體維修經費逾千萬元，因龍虎塔屬慈濟宮私有建物，難以政府預算維修補助。</p> <p>二、龍虎塔屬本市重要地標且蓮池潭風景區為知名觀光勝地，週遭經常舉辦各項慶典或民俗文化活動，地方仕紳及在地民間團體建議將龍虎塔納入風景區整體改造計畫，配合當地景觀特色共同營造，並向中央（如：交通部觀光局）申請經費挹注；民政局將持續與觀光局、左營區公所及相關單位研議可行方案。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民基字第 11131122600 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營區新光、菜公里多功能活動中心（曾子路、華夏路口），楠梓區東寧里、五常里、清豐里等 6 里多功能活動中心，設置進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、左營區新光、菜公里多功能活動中心（曾子路、華夏路口），林副市長已於 111 年 5 月 4 日邀集相關局處召開會議研商，為有效開發土地資源，市 4 及停 4 用地將依都市計畫細部計畫變更程序合併作為市場使用，由經發局主責招商，並請相關局處先行盤點公共設施需求後於下次會議提出說明；本案經左營區公所盤點區內目前對於設置「公共托育、長期照護、日間照護」等社會多元福利服務公共設施有較高之需求，倘市府有相關開發計畫，區公所將配合開發計畫爭取部分空間提供里民活動使用。</p> <p>二、楠梓區東寧等六里，本府交通局已於 111 年 4 月 28 日邀集運發局、衛生局、社會局、教育局、楠梓區公所及民政局召開「本市楠梓區楠梓運動場停車場與毗鄰體育場用地開發作多目標使用引入公共設施空間需求會議」，楠梓區公所將配合開發計畫爭取部分空間作為民眾活動使用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民基字第 11131122800 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	儘速來設置左營區明建、合群社區的多功能活動中心。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市現行活動中心之主管機關依其服務對象不同而所有別（社會局－社區活動中心、綜合福利服務中心、社會福利關懷據點、老人活動中心；民政局－里活動中心）。</p> <p>二、近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民眾對公托、婦幼、長青、長照、日照、社區關懷等社會福利服務及大型運動場所有較高需求。</p> <p>例 1：社會局興建之「五甲社會福利服務館」，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。</p> <p>例 2：衛生局規劃興建之「鳳山日照社服多功能中心」，規劃設置非營利幼兒園、身心障礙日間照顧據點、公托、小規模多機能社區式長照機構、失智社區服務據點、日照中心、C 級巷弄長照站、多功能大禮堂等。</p> <p>三、未來當地若有社會福利服務或多元化運動空間需求，需興建「綜合福利服務中心」或「國民運動中心」等多功能用途場所時，再考量規劃於部分活動空間供民眾申請借用。</p> <p>四、本案經左營區公所盤點里內現有本府運發局所屬場館左營活動中心，倘上開二里有使用場地之需求，可以洽權管機關借用。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.19 高市府民基字第 11131127600 號函復)	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	新民國小對面一個停車場、一個是廣場，未來是不是也能夠比照國昌里那邊的模式來做？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	有關建議新民國小停車場及廣場比照國昌里模式，查本府已研議於鄰近曾子路與華夏路口設置多功能公共設施，並於 111 年 5 月 4 日邀集相關局處召開會議研商，後續將由經發局主責招商，並請相關局處先行盤點公共設施需求，左營區公所將配合開發計畫爭取部分空間提供里民活動使用。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.29 高市府民自字第 11130956600 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	汰換原市 11 區的里公務機車。 里長事務補助費將調整為每月 5 萬元，市府如何因應。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、原高雄市 11 區之里公務機車係於 103 年 12 月底汰換交車，使用迄今約 7 年餘，先予敘明；因應政府節能減碳、改善空污的施政目標，並考量使用低污染運具已是未來趨勢，依據「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」及行政院主計總處「共同性物品設備預算編列標準表」規定，未來公務機車之汰換應優先以採購電動機車為原則。有關原市 11 區 452 輛里公務機車之汰換，已規劃於 112 年辦理。</p> <p>二、里長事務補助費係依據「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」第 7 條規定，由區公所編列每里每月新臺幣四萬五千元。上開條例第 9 條「本條例規定之費用，應依地方制度法第七十條第二項、財政收支劃分法第三十七條第一項、第二項規定，由地方自治團體編列預算辦理之。」</p> <p>三、立法院已於今（111）年 4 月 15 日三讀通過修正「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」案，將里長事務補助費調漲為每里每月 5 萬元；本市共 891 里，自明年起一年將增加 5,346 萬元預算，本府將依規定編列足夠預算因應。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170413100 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	請儘速改善殯儀館環境 一、本館路寄棺大樓應做禮廳。 二、仁武殯儀館環境及動線改善。 三、橋頭殯儀館道路及停車場改善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、有關第一殯儀館冷凍寄棺大樓應做禮廳一案，以現有建物使用率已趨近飽和，再無剩餘空間可規劃，爰本案將列入本府民政局（殯管處）第一殯儀館擴充計畫辦理。 二、有關第二殯儀館仁武、橋頭分館環境及動線改善辦理情形如下： (一) 110 年 12 月 1 日、12 月 6 日已辦理會勘，貴議員建議園區寄棺室前水泥地、植草磚、室內天花板、室外牆面、人行道及標誌設置等相關設施，請本府民政局（殯管處）進行改善。 (二) 本府民政局（殯管處）遂於 111 年 1 月 5 日循程序簽陳市府爭取第二預備金，經詢主計處表示，先爭取中央補（捐）助，倘確有不足再行動支第二預備金；另財政局意見表示爭取回饋金支應，故本案將另覓財源維護改善。 (三) 111 年 3 月 30 日貴議員建議改善大社分館多功能廳等設施，擬納入上述計劃一併改善。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.2 高市府民自字第 11130953100 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	里長事務補助費調漲為 5 萬元，相關經費是否由市府預算支應？本市一年將增加多少費用？ 比照台北市編列每里一台 ipad 使用數位 APP，以數位治理提高行政效率。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、里長事務補助費係依據「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」第 7 條規定，由區公所編列每里每月新臺幣四萬五千元。上開條例第 9 條「本條例規定之費用，應依地方制度法第七十條第二項、財政收支劃分法第三十七條第一項、第二項規定，由地方自治團體編列預算辦理之。」 二、立法院已於今（111）年 4 月 15 日三讀通過修正「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」案，將里長事務補助費調漲為每里每月 5 萬元；本市共 891 里，自明年起一年將增加 5,346 萬元預算，本府將依規定編列足夠預算因應。 三、經瞭解目前六都皆各自開發不同的里政智慧系統，俾利里長執行為民服務工作，本市已建置「里政 e 指通 APP」介接 1999 系統協助里長報修通報，目前成效良好。建構智慧高雄城市是本市施政目標之一，里辦公處亦應與時俱進；惟相關軟硬體環境及資料介接涉及全市資源整合建置。有關比照台北市提供數位里辦設備一案，本府民政局將多方瞭解適用性，並在財政許可下配合市府整體通盤規劃。

民政部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民基字第 11131123000 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	援中港地區正在籌建設立派出所、公托還有日照中心，能不能也增加戶政系統？希望民政局可以參與這一個空間的規劃工作，把戶政的服務放到這個新派出所綜合使用的空間裡面。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	旨案林副市長已於 111 年 4 月 12 日邀集相關單位召開「援中地區派出所暨多功能社區中心新建工程案府內第 2 次協調會」，會中依據楠梓區公所辦理 2 次地方說明會收集之意見決議由楠梓區戶政事務所整併進駐，同意增建第 6 層樓，考量建築物承載問題，5 樓由戶政事務所使用，原配置於 5 樓之楠梓區公所三里聯合辦公處及活動中心改置於第 6 層樓，所需經費由各單位依比例分攤。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民區字第 11131127000 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	前鎮區和楠梓區人口數都是 19 萬人，但前鎮區和楠梓區區公所的人力差了十幾位，希望民政局可以針對楠梓區的人力來做一個檢討並調整。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、前鎮及楠梓區公所目前編制員額和預算員額為 105 年本府統籌辦理區公所員額精簡管控措施之結果。當初由本府人事處訂定高雄市各區公所員額評鑑實施計畫，就組織、業務、人力、財務及工作方法與流程等多元面向，由秘書處（現為行政暨國際處）、民政局、財政局、工務局、研考會、主計處及人事處人員組成評鑑小組，人事處人員擔任召集人，經各項指標試算後，做為各區公所編制員額、精簡員額及人力規畫之參考，並至 107 年開始實施迄今。</p> <p>二、考量近年楠梓區人口增加，且台積電將進駐該區設廠，楠梓相關建設預期會快速發展，以楠梓區公所現有人力確實稍有不足，在市府員額精簡措施下，各區公所編制員額總數無法增加，僅能在精簡員額總數不變下進行調整，本府民政局於 111 年 4 月 29 日邀集相關區公所召開員額精簡調整會議，會中經研商決議，明（112）年度楠梓區公所解除精簡員額 2 名，另 2 個區公所各增加精簡員額 1 名，以維持 35 區公所總精簡員額數。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民區字第 11131138900 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	3 月 3 日的大停電，區公所必須要開一個窗口，讓民眾提供他們所有的證據，包含可能受損的，或者是需要賠償的，讓民眾知道要找誰索賠，市政府的角色是怎麼樣協助，這些相關的證據，公所要怎樣去協助。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、3 月 3 日停電執行具體成效： 市府法制局成立單一窗口，受理有關斷電所衍生的賠償或補償事宜。 (一)一般民生用電：法制局受理民眾申請後，依消費者保護法協助民眾後續求償。 (二)企業用電：企業蒐集相關斷電損失證據後，法制局協助轉送台電，後續企業自行評估依民法侵權行為及債務不履行提起訴訟。 二、區公所則配合法制局需求協助辦理。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.12 高市府民自字第 11131052500 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	比照台北市提供里辦公處數位里辦設備。 里長公務機車的油料（電池月租）費及維修費，建議補助相關公務費用。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、經瞭解目前六都皆各自開發不同的里政智慧系統，俾利里長執行為民服務工作，本市已建置「里政 e 指通 APP」介接 1999 系統協助里長報修通報，目前成效良好。建構智慧高雄城市是本市施政目標之一，里辦公處亦應與時俱進；惟相關軟硬體環境及資料介接涉及全市資源整合建置。有關比照台北市提供數位里辦設備一案，本府民政局將多方瞭解適用性，並在財政許可下配合市府整體通盤規劃。</p> <p>二、本市為便利里長落實走動式為民服務，各區公所均於里辦公處配置公務機車 1 輛，列入區公所財產俾利里長公務使用；有關里公務機車之維修費，刻正參照新北市作法，在不違反「地方民意代表費用支給及村里長事務補助條例」相關規定的原則下通盤檢討研議。</p>

民政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.18 高市府民宗字第 11131116100 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	元亨寺交通及停車問題，還未到清明，這幾個周末即開始交通打結，希望結合周邊商家及居民協調改善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、打鼓岩元亨寺位於往壽山動物園山下入口處半山腰，受限現有地理環境，僅能從萬壽路進出，故於清明連假期間，寺方主動於周邊道路均有安排志工引導祭祖民眾行車動線，減少塞車頻率，所轄派出所亦安排員警協助指揮交通，遇有塞車狀況，立即排除，但瞬間車流量較大，仍會造成周邊交通阻塞。 二、本府民政局於 111 年 4 月 25 日偕同寺廟人員至現地會勘，寺方表示將規劃於後山興建車道連接鼓山二路，以紓解上山信眾車輛回堵問題，另未來民政局（殯葬管理處）規劃清明為民服務專案時除公立殯葬設施外，將納入私立或寺廟附屬納骨設施共同規劃，以解決清明期間交通問題。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民區字第 11131121400 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	新興社區鄰里編制調整，例如鼓山區前 10 大里即有 3 個，鄰里編制趕不上人口增長，希望在鄰的部分可以做一些擴編。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、截至 111 年 4 月 30 日止，鼓山區總戶數 6 萬 66 戶、總人口數 13 萬 8,968 人、總鄰數 719 鄰，平均每鄰戶數約 84 戶。其中轄內最大里為龍水里，戶數 1 萬 3,653 戶、人口數 3 萬 1,557 人、鄰數 29 鄰，平均每鄰戶數約 471 戶；最小里為桃源里，戶數 264 戶、人口數 556 人、鄰數 7 鄰，平均每鄰戶數約 38 戶。</p> <p>二、鼓山區龍水里、明誠里、龍子里等 3 里戶數及人口數位居本市戶數及人口數最多之 10 大里內。龍水里戶數 1 萬 3,653 戶、人口數 3 萬 1,557 人、鄰數 29 鄰，平均每鄰戶數約 471 戶；明誠里戶數 8,665 戶、人口數 2 萬 570 人、鄰數 50 鄰，平均每鄰戶數約 173 戶；龍子里戶數 8,564 戶、人口數 2 萬 446 人、鄰數 45 鄰，平均每鄰戶數約 190 戶。</p> <p>三、依本市里鄰編組及調整辦法規定，鼓山區屬人口密集地區，每鄰以 200 戶為原則，區公所可就轄內各鄰現況，針對戶數較高或較低之鄰別自行彈性辦理行政區域調整作業，使各鄰間之戶數和人口數趨於一致，避免造成鄰長服務未盡衡平，以提升服務品質。</p> <p>四、本府民政局已請鼓山區公所於今年底前針對轄內各里鄰別戶數差距過大先行檢視盤點規劃，俾利後續調整作業。</p> <p>五、有關各區公所鄰編組及調整程序，由區公所擬訂方案後，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後實施。</p>

民政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170411800 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津區生命紀念館一位難求，居民以佛、道教居多，但目前旗津生命紀念館空餘櫃位多為基督教。櫃位缺乏之窘境如何解決？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、旗津生命紀念館可設置櫃位總數 2 萬 6,000 個，截至 111 年 4 月底設置櫃位總數 16,025 個，已使用 15,443 個，剩餘 582 個(其中一般櫃位 52 個、基督教 432 個、骨骸櫃 98 個)。考量旗津生命紀念館使用率高，111 年規劃增設骨灰櫃 639 個，預計於 5 月底完工，6 月辦理驗收啟用。</p> <p>二、因旗津生命紀念館設施新穎，民眾使用率高，本府民政局(殯管處)將爭取 112 年先期計畫經費，增設 2,400 個櫃位，並保留一半予在地區民使用，未來成立殯葬基金後，將全面評估各地需求情形，針對櫃位分年分區增設，以解決櫃位不足問題。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民區字第 11131116200 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	鳳山的區特色，我們應該重新定位，區特色活動可以怎麼規劃，要朝什麼方向才有辦法符合現在人口增長趨勢跟國際視野的趨勢？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鳳山區有三百多年建城歷史，歷史演進有其特殊文化背景和故事，也是台灣文化的代表城市，過去以「新城古蹟」與「美食」為活動主軸，串聯境內寺廟、古蹟、美食與特色巷道，並以雙城相會方式和左營連結行銷，豐富該區特色活動內容。</p> <p>二、針對鳳山區轄內「人文特色、自然景觀或資源」等，與區特色活動連結，並納入活動規劃，期望藉由活動之舉行，帶動地方整體經濟發展。</p> <p>三、未來三井 LaLaport 進駐投資，可藉由文化觀光的推廣，並與周邊衛武營國家藝術文化中心、大東文化藝術中心結合，互補其商業空間不足，並串聯境內軍事、眷村特色、宗教廟宇、古蹟、在地美食、生態文化、現代藝術，豐富該區特色活動內容，讓古蹟、歷史建築、特殊街道的結合與規劃，帶進更多觀光客，進而提升觀光能量。</p> <p>四、另為使區特色發展具有延續性，本府民政局持續督導區公所以結合轄內特色資源，融入創新元素辦理，俾豐富活動內容及多元性，吸引更多遊客參與，進而達到行銷地方之效。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民自字第 11131117600 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	有沒有什麼方式可以守住議會的席次，讓市民的服務不打折可以延續下去，跟中央也好，跟選委會也好，用解釋或說明的方式，爭取讓議員席次不變。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、111 年地方公職人員選舉定於 11 月 26 日舉行，依公職人員選舉罷免法第 38 條規定，選舉委員會應依下列規定期間，發布各種公告：一、選舉公告，須載明選舉種類、名額、選舉區之劃分…前項第一款之名額，其依人口數計算者，以選舉投票之月前第六個月月底戶籍統計之人口數為準。爰中央選舉委員會將依內政部本（111）年 5 月底之戶籍統計人口數為依據，公告市議員應選名額。</p> <p>二、近年因新冠肺炎疫情影響導致人口數減少為全國普遍之現象，爰本府已於 4 月 22 日函請內政部，建議於戶籍統計人口數計算時仍應將受疫情影響減少之人口納入計算，以保障各地方民意代表之應選名額。</p> <p>三、內政部於本（111）年 5 月 9 日函復，鑑於各直轄市、縣（市）人口增減之原因不一，部分縣、市人口數減少主因為居民遷徙至其他縣、市，出境滿 2 年未返臺而被遷出國外尚非主要影響因素。亦有縣、市因出生人數多於死亡人數、國內淨遷徙多於國際淨遷徙，110 年年底人口數較 109 年年底增加。又依內政部移民署統計，自 109 年各月出境人數已明顯下降，預估本（111）年 4 月後因出境 2 年以上未入境致戶籍遷出國外之人口數將大幅降低，且未來檢疫措施將逐步放寬，故仍以現行有關規定計算各級地方民意代表應選名額為宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民宗字第 11131123400 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	民政局應該多編列經費舉辦每季的集團婚禮，鼓勵市民結婚，增加新生兒的出生率。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、110 年本市市民集團婚禮對數為 50 對，其他縣市平均約 40 對。今年規劃 60 對新人參加，刻正受理報名作業中。 二、考量本市氣候及疫情等因素，仍先以一年一次為主，未來將視疫情減緩再行研議。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民戶字第 11131131700 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	今年市民登記結婚數比起往年降低了多少？未婚聯誼活動民政局辦過這麼多場次，有統計過最後真的結婚步入禮堂的人數嗎？民政局是不是應該對於熟齡者或是離異的市民另外舉辦適合的聯誼活動？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市近五年結婚對數如下：106 年 1 萬 5,979 對、107 年 1 萬 5,746 對、108 年 1 萬 5,335 對，109 年 1 萬 4,099 對，110 年則為 1 萬 3,707 對，近 5 年結婚對數減少 2,272 對。為提高本市婚育率及配合內政部人口政策之各項宣導活動，本府民政局及戶政事務所自 106 年起每年積極辦理單身聯誼活動，每場次皆運用巧思設計具不同創意與亮點聯誼活動特色主題，以提高未婚青年男女參與意願；民政局於單身聯誼活動中時均會告知一對一配對成功之當事人，如有好消息時請主動告知，並將送上祝福好禮等，惟因個資披露需當事人同意，在尊重當事人意願下，無法強迫提供後續交往狀況，目前尚無法追蹤配對成功者之結婚生子等後續情形。</p> <p>二、106~110 年本府民政局共計舉辦 17 場次單身聯誼活動，為使活動進行順遂皆有一定條件規範，以落實內政部人口政策「樂婚、願生、能養」目標，鼓勵未婚適齡男女重視婚姻及家庭傳承。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民區字第 11131131900 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	<p>很多議員都很關心現在各個里別大小里的差距已經很大了，包括鳳山來講，大的里跟小的里的人口數相差大概將近 20 倍。今年度會有相關的措施進行整併的作業嗎？</p>
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、截至 111 年 4 月 30 日止，鳳山區總戶數 14 萬 6,085 戶、總人口 35 萬 6,210 人、總里數 76 里，平均每里戶數約 1,922 戶。其中轄內最大里為過埤里，戶數 7,034 戶、人口數 1 萬 7,341 人；最小里為縣口里，戶數 230 戶、人口數 439 人。</p> <p>二、依本市里鄰編組及調整辦法規定，鳳山區之里編組標準屬密集式大樓住宅地區（戶數以一千五百戶至三千戶為原則）及人口密集交通方便地區（戶數以七百戶至二千戶為原則），區公所可就轄內各里現況，針對戶數較高或較低之里別自行彈性辦理行政區域調整作業，使各里間之戶數和人口數趨於一致，避免造成里長服務未盡衡平，以提升服務品質。</p> <p>三、本府民政局已請鳳山區公所於今年底前針對轄內各里（鄰）別戶數之合理性先行檢視盤點規劃，俾利後續調整作業。</p> <p>四、有關各區公所里編組及調整程序，由區公所擬訂方案後，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後，函報內政部備查。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170411700 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山區北門里有一些墳墓，遷葬進度如何？需要多少經費？鳳大餐廳前土丘也有一些墳墓，有無納入遷葬？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關鳳山區北門段等 8 筆（640、640-4、640-1、640-2、639、626-26、629、626-20 等）地號範圍內墳墓，總面積合計 16,082 平方公尺，經土地權管單位本府農業局、交通部台灣鐵路管理局、台糖股份有限公司等單位委託本府民政局（殯管處）辦理相關遷葬作業，遷葬經費為新台幣（以下同）2,691 萬 2,696 元，墳墓查估作業已於 109 年 12 月 31 日完成，墳墓數共計 391 座（實墓 220 座，空墓 171 座），111 年 3 月 17 日起公告 3 個月，另遷葬招標於 111 年 5 月 5 日上網招標，待公告截止後即辦理遷葬作業，預計 9 月底竣工驗收完畢。</p> <p>二、鳳大餐廳對面墳墓為同區北門段 1199 地號土地，預估墳墓數 108 座，土地面積 3,607 平方公尺，為都市計畫土地，使用分區為公園用地，權管單位為本府工務局，預估遷葬經費 1,043 萬 9,772 元。有關墳墓遷移乙案，俟工務局編列相關預算後，本府民政局（殯管處）即可積極辦理相關遷葬事宜。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民戶字第 11131131800 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	請問三民區跟高雄市的整個人口減少的原因是什麼？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關本市及三民區人口減少因素歸納如下：</p> <p>(一)少子化及高齡化現象：少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，110 年本市出生人數為 1 萬 8,052 人，粗出生率 6.55‰於六都中排名第二（109 年粗出生率 6.83‰於六都中排名第四，108 年粗出生率 7.01‰於六都中排名第五）排名大幅提升；另 110 年本市 65 歲以上人口數為 481,439 人，佔總人口數 17.54%，老化指數為 152.25%。本市因出生人口力度不足，加以社會增加為負成長，造成人口減少現象。</p> <p>(二)戶籍法規定：受到新型冠狀病毒疫情影響導致旅居國外的國人 2 年內無入境紀錄，依據戶籍法規定自動除籍，計列為【遷出國外】，疫情期間被逕遷出國外人數大幅增加，自 109 年 1 月至 111 年 4 月遷出國外人數大幅增加為 35,272 人、社會增加方面則減少 37,051 人。</p> <p>(三)離島優惠措施：離島地區澎湖、金門等地，因各項福利優惠措施高漲，金門地區生育津貼較本市優渥（第一胎補助 2 萬元、雙胞胎 60,000 元、三胞胎以上每胎 40,000 元）及家戶配發高粱酒福利措施等，直接吸納地緣較近的高雄市人口遷入，造成本市特有人在籍不在現象，影響本市人口淨遷入正確性。</p> <p>(四)生活機能及地理位置：本市路竹、湖內、茄萣、永安等區生活機能較接近臺南市，造成人口流失原因之一。</p> <p>(五)中央政府長期重北輕南：本市以傳統重工業起家，且薪資較低服務產業比重約佔六成，進而影響年輕人在地就業意願，導致本市年輕人移出外縣市就業。</p> <p>(六)三民區因縣市合併後商圈轉移、土地趨近飽和及無大型科技</p>

園區等因素，導致人口外移情形嚴重。

二、本府民政局依據研考會 104 年 8 月 24 日「人口政策協調聯繫分
工會議」決議事項，按季將「高雄市每季人口統計季報告書」
函送市府其他機關參採運用；另請各區密切關注轄區人口成長
趨勢及人口結構等問題，持續關注其人口消長原因，俾利及早
預為因應並提出相關對策。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民戶字第 11131132000 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	討論高雄人口狀況，六都生育率齊下滑，依大數據顯示，促進結婚數連帶提升生育率，請一起來努力，讓高雄的生育率做提升。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料 111 年 4 月人口數 272 萬 6,087 人，與 99 年人口數 277 萬 3,483 人，減少 4 萬 7,396 人；另 110 年本市出生人數為 1 萬 8,052 人，粗出生率 6.55‰於六都中排名第二（109 年粗出生率 6.83‰於六都中排名第四，108 年粗出生率 7.01‰於六都中排名第五）排名大幅提升。</p> <p>二、本府民政局自 102 年起即針對婚育政策，積極擬訂計畫舉辦「金鑰子・祝好孕」、「520 我愛你」特色日結婚送好禮、「集團婚禮」與「單身聯誼」等鼓勵婚育活動，鼓勵本市市民朋友樂婚、願生的意願。106~110 年民政局共計舉辦 17 場次單身聯誼活動，每場次皆運用巧思設計具不同創意與亮點聯誼活動特色主題，以提高未婚青年男女參與意願，期藉由活動鼓勵本市未婚青年男女「願婚」、「樂婚」與重視家庭傳承，並以領頭羊方式，帶動本府各機關重視各項人口政策宣導工作；目前除民政局外市府青年局、人事處、區公所等機關均有辦理單身聯誼活動，以落實人口政策措施宣導工作目標，鼓勵民眾追求幸福，促進本市人口成長。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民區字第 11131139000 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	消防局補助弱勢團體民眾及獨居老人裝設住警器，但拒絕率很高，有無可能透過民政系統來幫忙協助？以找出並解決不願意裝設的原因？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、經瞭解有關市府消防局補助弱勢團體及獨居老人裝設住警器，除本身拒絕裝設外，尚包含經訪視調查為空屋、人員死亡、房屋坍塌、該列冊人員已搬遷、居於安養院等因素致無法推廣等因素；另消防局亦會結合社會局弱勢團體名冊（如身障名冊）逐戶主動詢問住警器補助意願，過程中也曾遭遇推廣對象因自身警戒心、擔心被詐騙集團受騙，而明確表達拒絕入宅協助裝設等狀況。</p> <p>二、爰此，考量本市各區公所里鄰長、里幹事平時均有下里服務，較易獲得里民之信任，已請區公所配合消防局訪視勤務時，偕同派員協助推廣，以提升其裝設住警器之意願。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民區字第 11131139100 號函復）</p>	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	<p>面於各種不同天然災害的時候（火災、水災、海嘯…等），他的避難所在哪裡，該怎麼處理，防災、避災，市民是否有得到正確訊息？有無相關的教育訓練。</p>
主辦機關 (協辦機關)	<p>民政局</p>
辦理情形	<p>一、天然災害發生時（火災、水災、海嘯…等），區公所配合主管機關（消防局、水利局、海洋局…等）動員里、鄰長系統，及透過廣播系統、電話及 LINE 里鄰群組等宣導轉知民眾移動至安全地點。</p> <p>二、區公所平時在文宣、手冊、折頁等印刷品、宣導品、電子看板、避難地圖、設置鄰里避難公園看板等方式，向民眾教育宣導疏散撤離，及不定期辦理演練，並邀集里、鄰長參與，各主管機關亦針對天然災害辦理演練，增加應變作為。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.24 高市府民區字第 11131146300 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	有關微型保險，如何能讓被保險人知道有這種保險來做急難救助，如何去通知這些人，透過里幹事或經由何種管道去通知並媒合，並使其有意願參加，想想如何有效發布資訊。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為讓本市經濟弱勢戶在面對疾病、意外傷殘或死亡等意外衝擊時，減輕家庭經濟負擔，整合民間公益及慈善團體資源，辦理本市「公益弱勢微型保險」，補足社會救助機制不足缺口。 二、為照顧更多弱勢民眾，提高本市弱勢家戶保障，本府社會局於 111 年 2 月 22 日擬訂「用愛撐傘-弱勢市民微型保險」實施計畫，該局依慈善單位指定對象及社會福利法相關規定，提供投保對象名額，與民政局及區公所合力推動並簡化投保流程。 三、為達「公益弱勢微型保險」投保實質效益，讓弱勢家戶能更深瞭解自身保障與權益，由本府社會局統籌辦理相關宣導活動，原訂於 111 年 4 月 22 日（五）上午 9 時 30 分，假本府四維行政中心辦理「微型保險捐贈記者會」擴大宣導，囿於疫情延燒暫緩辦理。 四、本府民政局為落實投保效益，於 111 年 5 月 5 日函文本市各區公所有關「弱勢市民微型保險」協助投保分工流程 SOP，請各區公所配合推動，除區公所配合相關宣導外，由社會課及里幹事於民眾申請社會福利時及發送保險卡再次講解宣導。 五、本府民政局另於 111 年 4 月 28 日第 110 次局務會議，請本市各戶政事所協助配合，於民眾洽公時向弱勢家戶宣導有關本市「弱勢市民微型保險」相關投保訊息；並於辦理死亡登記時，提醒民眾同時申請壽險公會跨機關通報，免除亡故者之保險受益人因不清楚亡故者生前投保情形，錯失申請保險理賠。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170418100 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	第一座殯葬發電設施在旗津，那後續的 4 區 5 案在哪裡？設置請務必尊重民意。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為配合本府綠電政策，本府民政局（殯管處）規劃於轄管公墓閒置土地及納骨塔周邊空地，設置太陽光電設施，藉此將廠商能量納入環境維護管理，並增加租金收益。 二、經盤點後計有 38 處地點可供設置，分別位於茄萣、湖內、彌陀、梓官、橋頭、仁武、大樹、鳥松、大寮、甲仙、六龜、杉林、旗山、阿蓮、岡山、燕巢等，共計 16 個行政區，面積約 12 萬平方公尺，並依據地理位置分布，拆分為東、南、西、北 1、北 2 區等，共 4 區 5 案進行標租，刻正擬定相關標租文件。又為避免影響民眾權益，規劃設置地點皆為遷葬完畢後之素地及納骨塔周邊空地，並會納入地方民意進行調整。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170412300 號函復）	
質詢日期	111.3.31
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	是否可比照北市，遷葬合法墳墓補償費最低 6 萬，不合法墳墓遷葬救濟金為合法補償金的 80%。高雄 10 年來喪葬方式改變很大，環保葬應該免費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關現行臺北市以墳墓面積每一平方公尺核發新臺幣 9,500 元，補償費低於新臺幣 6 萬元者，以新臺幣 6 萬元計，另應行遷葬之非屬第三條規定之墳墓，用地機關發給遷葬救濟金之基準以 80% 計算。 二、高雄市墳墓遷葬補償費及救濟金發放標準依墳墓類區分為第一類至第六類，發放金額為 1 萬 2,000 元至 10 萬 8,000 元，相較於六都核發最高金額僅次於台北市（如附表一），往年遷葬案民眾請領補償費請領約 70%，占遷葬案金額大宗，本府民政局（殯管處）將會進行全面性評估後，並考量本府財政狀況，研議調整修正補償費發回事宜。 三、另有關研議公立納骨塔遷出後樹葬免收使用規費一事，本府民政局（殯管處）將每三年針對現行櫃位使用狀況進行全面性檢討，修正公立殯葬設施收費標準，以符合市民使用需求。

附表一

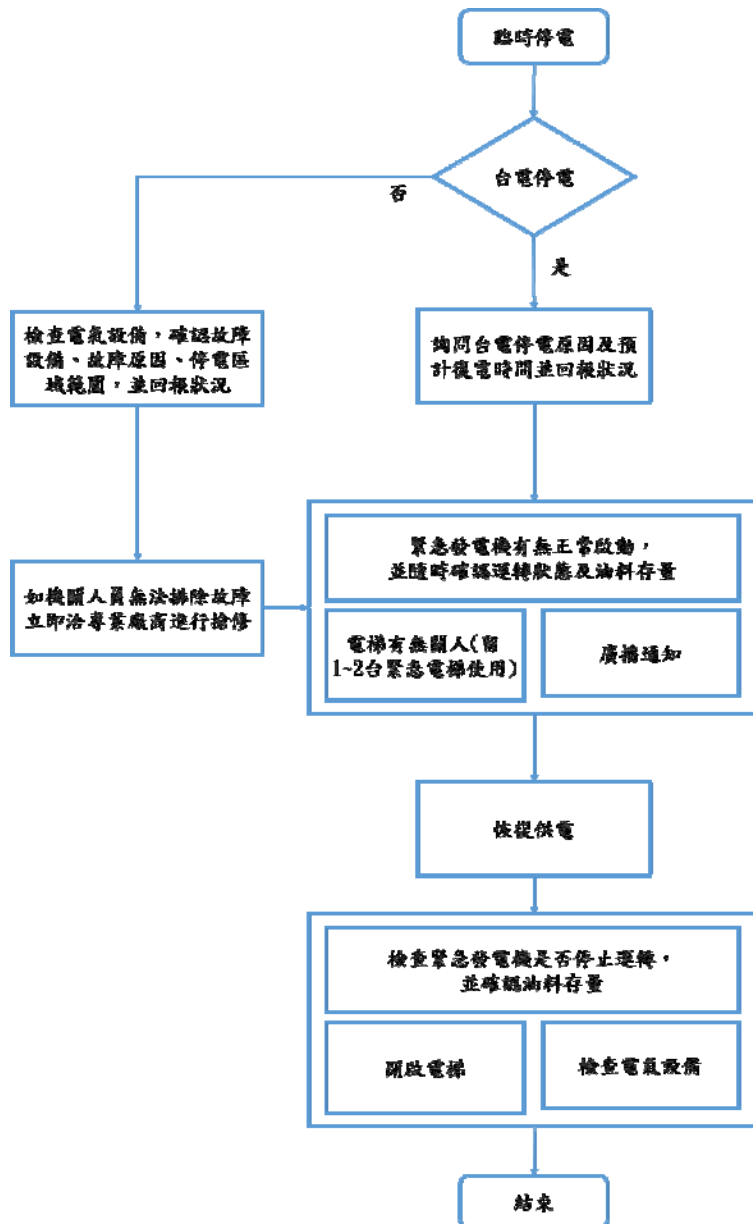
縣市別	台北市	新北市	桃園市	台中市	台南市	高雄市
法規	臺北市墳墓遷葬補償費及救濟金發給辦法	新北市政府辦理公共工程地上物查估拆遷補償救濟標準附表十五墳墓遷葬補償費及救濟金查估標準表	桃園市墳墓遷葬補償費及救濟金發給辦法	臺中市殯葬管理自治條例	臺南市墳墓遷葬補償費及救濟金發給辦法	高雄市墳墓遷葬補償費及救濟金發放標準
核發最高金額	面積以 16 m ² 為上限（即最高補償 152,000 元）	18 m ² 以上 22 m ² 以下 55,000 元	16 m ² 以上 140,000 元	32 m ² 以上 70,000 元	67 m ² 以上 80,000 元	18 m ² 以上 108,000 元。特殊建築設施得依實際面積及構造專案辦理查估補償。但最高以新臺幣 150,000 元為限。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.11 高市府行國總字第 11130267100 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	停電時四維及鳳山行政中心如何應變？
主辦機關 (協辦機關)	行政暨國際處
辦理情形	<p>一、四維及鳳山行政中心臨時停電時，由本處水電人員迅速至大樓變電站，釐清為台電停電或用戶設備故障停電，分別處理。</p> <p>二、台電停電應變措施：</p> <p>(一)洽詢台灣電力公司高雄區營業處或鳳山區營業處，停電原因及預估復電時間，並向長官回報停電狀況。</p> <p>(二)確認緊急發電機有無正常啟動，並檢查運轉狀態是否正常。</p> <p>(三)檢查電梯有無關人，有則立即排除；無則停用電梯，惟留緊急電梯 1~2 台電梯使用。</p> <p>(四)廣播說明臨時停電原因，並呼籲人員注意安全，儘量走樓梯。</p> <p>(五)隨時檢查發電機運轉狀態與油料存量，確保發電機持續正常運轉。</p> <p>(六)密切聯繫台電公司，協調儘速恢復供電。</p> <p>三、用戶設備故障停電：</p> <p>(一)由水電人員檢查用戶電氣設備，確認故障設備、故障原因、停電區域範圍，並向長官回報停電狀況。</p> <p>(二)依設備故障情形，如機關人員無法排除故障，立即洽專業廠商進行搶修。</p> <p>(三)確認緊急發電機有無正常啟動，並檢查運轉狀態是否正常。</p> <p>(四)檢查電梯有無關人，有則立即排除；無則停用電梯，惟留緊急電梯 1~2 台電梯使用。</p> <p>(五)廣播說明臨時停電原因狀況，並呼籲人員注意安全，儘量走樓梯。</p> <p>(六)隨時檢查發電機運轉狀態與油料存量，確保發電機持續正常運轉。</p> <p>四、恢復供電後作業：</p>

- (一)檢查發電機是否停止運轉，油料存量並適時補充。
- (二)檢查電氣設備是否正常供電使用。
- (三)開啟電梯恢復正常使用。

五、本府資訊中心與 1999 市民專線，均自備有 UPS 不斷電系統，並連接大樓緊急發電機，故停電時本府資訊中心與 1999 專線正常服務。

六、停電應變措施流程圖：



高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.12 高市府行國消字第 11130267400 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	停電導致之損失，請消保官說明民眾該如何求償？
主辦機關 (協辦機關)	行政暨國際處
辦理情形	<p>一、111 年 3 月 3 日上午 9 點多全台發生停電事件，造成民眾損害，市府法制局即成立單一窗口受理協助民眾因停電所衍生向台電提出之賠償事宜。</p> <p>二、受理案件如為非屬營業用電之消費爭議案件，因考量倘有 20 人以上提出損害賠償，得依消費者保護法第 50 條規定請優良消保團體進行團訟，故本事件屬消費爭議案件者，由法制局單一窗口受理後，移由本處辦理。截至目前，本處已收到 20 件因停電事件造成損害請求賠償，本處先依消費爭議申訴程序函請台電公司依申訴人之訴求妥處，如台電公司未妥處，消保官將邀請雙方前來協商，商議解決辦法，倘雙方仍無法達成共識，將協助後續進行團體訴訟事宜。</p> <p>三、本處並於 111 年 3 月 22 日函請社團法人台灣消費者保護協會考量依法協助消費者提出損害賠償團體訴訟，該協會表示若有 20 人以上消費者欲進行團體訴訟且市府願補助經費，同意承接後續團體訴訟事宜。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府民兵字第 11170435800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	何謂國民兵？役期多久？何謂大專生集訓？國民兵是否算當兵？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>壹、國民兵</p> <p>一、國民兵適行年次</p> <p>民國 89 年兵役法修正前，士兵役分為常備兵役、補充兵役、國民兵役，修正後刪除國民兵役役種，新增替代役，亦即 69 年（含）以前出生者，才可能為國民兵，例外為：70 年次出生役男得依「九二一大地震受災戶役男徵服國民兵役作業規定」申請徵服乙種國民兵役。</p> <p>二、國民兵類別與役期</p> <p>早期役男依身心健康狀況將體位區分為甲、乙、丙、丁、戊五等。甲、乙等體位者，應服常備兵現役及補充兵現役；丁等體位者免役，戊等體位者為體位未定，應補行體格檢查至能判定時止；如係「丙等體位」者，即服乙種國民兵役。有關國民兵類別可區分為甲種及乙種國民兵：</p> <p>(一)甲種國民兵：當年度適合徵服常備兵、補充兵現役之役男超過所需兵額時，其餘額徵訓之，接受一至三個月軍事訓練；此類國民兵實際僅於民國 44 至 45 年間徵訓過。</p> <p>(二)乙種國民兵：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.兵役法規定對象有二，一為體檢判定丙等體位者，二為前項甲種國民兵如再超額，其餘額徵訓之，接受一個月以內之軍事訓練（訓期常隨政策調整或配合國防需求停訓）。 2.另依「臺灣地區視同已訓國民兵檢定規定」（90.8.22 廢止），應受國民兵教育訓練人員，如有下列情形之一，得申請檢定為「已訓乙種國民兵」，經檢定合格者，辦理登記列管，且發給乙種國民兵證書，免再接

受徵訓：

- (1)曾任軍中聘雇人員一年以上持有證明者。
- (2)各軍事學校學生曾受入伍教育一個月以上持有退學證明書者。
- (3)高中以上學校接受軍訓持有畢業證書或大專集訓結訓證明書者。
- (4)曾受軍事及勤務訓練時間 200 小時以上持有受訓單位證明者。

3.因應九二一大地震，依據 88 年總統發布之緊急命令，民國 70 年（含）以前出生之災區受災戶尚未履行兵役義務之男子，得依「九二一大地震受災戶役男徵服國民兵役作業規定」，申請徵服乙種國民兵役。

三、國民兵役兵籍資料保存年限

依據 67 年 5 月 23 日國防部（67）金純字第 1582 號函公布之「臺灣地區國民兵管理、教育訓練、服役規定」貳、管理之第 14 點規定：死亡、免役、除役國民兵之資料，比照兵籍規則第 24 條規定辦理註銷，並於保管一年後銷燬之。

貳、大專生集訓

- 一、依「大專學生集訓實施辦法」規定，專科以上學校男生一律接受集訓。另經體檢判定為丙、丁等體位之學生，得於註冊入學時，申請免受集訓。「經體檢判定為戊等體位者」、「無體位之集訓對象，其體重、身高不合標準或具有顯著機障，不能接受集訓者」，得申請緩受集訓。
- 二、集訓時間早期為十二至十四週，54 年至 61 年縮短為八週，62 年以後則再縮短為六週；集訓期滿成績及格者，由訓練單位頒發「大專學生集訓結訓證書」。
- 三、88 年因國防部執行精簡人員之精實案，預計於隔年停止支援大專生寒暑假集訓，故大專集訓於 88 年 2 月寒訓結束後，即停止辦理。

參、國民兵是否算當兵

國民兵為兵役法明列之役種，甲種國民兵接受一至三個月軍事訓練，乙種國民兵接受一個月以內軍事訓練徵訓，另尚有依「視同已訓國民兵檢定規定」辦理已訓乙種國民兵檢定者，均屬依規定履行兵役義務。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.25 高市府研聯字第 11130374200 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請提供校園霸凌申訴的具體成效資料，後續應做跨年度比較整理，放入業務報告說明，並結合教育局和社會局研議主動調查或發現案件的機制。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>一、防制校園霸凌申訴機制之具體成效： 高雄市政府研究發展考核委員會自 110/2/5 起截至 111/4/7 止，接獲通報疑似校園霸凌之案件共 144 案(110 年度共 110 案、111 年度共 34 案)，其中 15 案因非屬管轄範圍或當事人撤案等因素不予受理。其餘 129 案：屬於適用校園霸凌防制準則（下稱霸凌準則）者共 90 案，其中經調查後確定成立霸凌案件者 13 案、非屬霸凌案者 77 案。不適用霸凌準則而進入其他處理程序者共 23 案、尚在調查中者共 16 案。</p> <p>二、防制校園霸凌申訴機制之跨年度比較： (一) 110 年度（110/2/5～110/12/31）共接獲通報 110 案，其中 13 案因非屬管轄範圍或當事人撤案等因素不予受理。其餘 97 案：屬於適用霸凌準則者共 75 案，其中經調查後確定成立霸凌案件者 13 案，非屬霸凌案者 62 案。不適用霸凌準則而進入其他處理程序者共 20 案(包括：進入性平處理流程者 8 案、進入不當管教處理流程者 8 案，依幼教或大學處理流程者 4 案)、尚在調查中者共 2 案。</p> <p>(二) 111 年度（111/1/1～111/4/7）共接獲通報 34 案，其中 2 案因已受理過並結案及非屬管轄範圍爰不予受理。其餘 32 案：屬於適用霸凌準則者共 15 案，經調查後目前尚無確屬霸凌案件者（皆屬非霸凌案）。不適用霸凌準則而進入其他處理程序者共 3 案、尚在調查中者共 14 案。</p>

民政部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.18 高市府民自字第 11131112100 號函復)	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	有關回饋金專區林園及大寮回饋金資料請即時更新。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為使本市各區回饋金運用情形之資訊公開透明，本府民政局已督請各區公所將網站上回饋金專區之各項回饋金支用情形於每季定期更新。 二、經查林園及大寮區公所網站回饋金專區業已完成更新。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.18 高市府民宗字第 11131112300 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	參與遶境都要完成三劑的疫苗接種，請問如何落實？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、中央流行疫情指揮中心 111 年 4 月 29 日宣布第二級疫情警戒期間，宗教場所、宗教集會活動放寬防疫措施，就舉辦遶境、遊行及進香團活動之特別規定如下：</p> <p>(一)符合接種年齡之參與者（含宗教執事人員、工作人員、信徒及民眾），除特殊情形外，須完成疫苗追加劑（第 3 劑）接種。須持 3 劑疫苗接種紀錄（如小黃卡、數位疫苗證明、健保快易通 APP 等）證明文件向主辦單位登記，由主辦單位發給識別證（或可資識別的服裝、臂章、貼紙等）後參與活動。</p> <p>(二)參與者若屬下列特殊情形，可改出示指定之證明文件向主辦單位登記：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.接種 2 劑疫苗已滿 14 天，但未滿 12 週，尚無法接種第 3 劑者：持 2 劑疫苗接種紀錄。 2.因身體因素，經醫師評估不建議施打疫苗者：持醫師開立之不建議施打疫苗證明，以及 3 日內抗原快篩（含家用快篩）或 PCR 檢驗陰性證明。 3.曾為 COVID-19 確診個案者：持 3 個月內衛生機關開立之解除隔離通知書。 <p>二、除舉辦遶境活動等有疫苗接種之特別規定外，並要求停止鑽轎腳、搶轎等人潮擁擠、無法保持距離之儀式，且遶境沿途以提供盒、碗或密封包裝餐點為原則（碗裝須加蓋），勿於現場分裝；另建議避免於路邊群聚席地而眠，休息時戴好口罩、儘量維持適當距離等規定。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.13 高市府研綜字第 11130335700 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請提供林園、大寮地區重大工程計畫進度資料。
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	市府對於林園及大寮的建設不遺餘力，近期重要施政如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、目前最重要的就是持續爭取中央核定捷運小港林園線可行性評估。 二、自陳市長上任後，近二年先期作業核列重要計畫（含中央補助）： <ul style="list-style-type: none"> (一) 111 年度（11 案，9 億 4,579 萬元）： <ul style="list-style-type: none"> 1. 拷潭排水中上游治理工程（第一期）（0K+670~1K+620）編列 1 億 697 萬元。 2. 拷潭排水中上游治理工程（第二期）（1K+620~2K+581）編列 1 億 358 萬元。 3. 高雄市大寮區新厝路雨水下水道新建工程編列 1,600 萬元。 4. 和發分隊新建工程編列 1,000 萬元。 5. 大寮區光明路三段 1078 巷拓寬工程編列 359 萬元。 6. 大寮區民智街拓寬工程編列 590 萬元。 7. 大發工業區聯外市管道路改善計畫（大寮區光明路一段（潮寮路~光華路）編列 3,500 萬元。 8. 林園排水左岸治理工程編列 3,200 萬元。 9. 林園排水治理工程（10k+181~11K+300）（第三之二期）編列 3 億 2,452 萬元。 10. 高雄都會區大眾捷運系統小港林園線建設及周邊土地開發計畫編列 1 億 823 萬元。 11. 高雄市污水下水道系統－臨海污水區第三期實施計畫編列 2 億 1,000 萬元。 (二) 110 年度（9 案，7 億 5,624.3 萬元）： <ul style="list-style-type: none"> 1. 中芸漁港漁筏泊區興建工程編列 1 億 6,800 萬元 2. 大寮區民智街拓寬工程編列 9,652 萬元。 3. 大寮區光明路三段 1078 巷拓寬工程編列 2,741.3 萬元。

4. 拷潭排水中上游治理工程（第一期）（0K+670~1K+620）編列 8,505 萬元。
 5. 拷潭排水中上游治理工程（第二期）（1K+620~2K+581）編列 9,205 萬元。
 6. 拷潭排水中上游左岸治理工程編列 5,500 萬元。
 7. 林園排水治理工程（第三之二期）（10k+181~11K+300）1 億 6,277 萬元。
 8. 林園排水左岸治理工程編列 2,800 萬元。
 9. 中芸國中新建非營利幼兒園經費 4,144 萬元。（110 年度經費先以中央補助款支應。）
- (三) 林園、大寮地區 109 年 8 月（市長上任）以後完工或正建設中的重要建設計畫共 21 案，總經費約 646 億元，如附件。

(附件)

(資料日期 111.4.10)

項次	計畫名稱	區別	總經費	(預計) 開工日	(預計) 完工日
1	林園區港嘴橋改建工程	林園	1,379 萬	2020/11/2	2021/4/16
2	大寮國中半戶外球場新建工程	大寮	1,425 萬	2021/3/2	2021/7/30
3	前瞻-大發工業區聯外市管道路改善計畫【大寮區光明路一段（潮寮路~光華路）】	大寮	3,500 萬	2021/9/1	2021/9/30
4	前瞻-高雄市大寮區新厝路雨水下水道新建工程	大寮	4,000 萬	2021/4/30	(2022/8/11)
5	林園椰樹東巷 38 弄開闢工程	林園	2,009 萬	2021/11/8	2022/3/14
6	前瞻-林園排水左岸治理工程	林園	6,000 萬	2021/1/29	2022/2/24
7	前 瞻 - 大 寮 市 道 188(10K+020~10K+560)北側拓寬工程	大寮	2,400 萬	2021/10/15	(2022/5/25)
8	前瞻-拷潭排水中上游左岸治理工程	大寮	5,500 萬	2021/2/5	(2022/6/16)
9	中芸漁港疏浚工程	林園	2,500 萬	2021/10/23	(2022/6/30)
10	中芸國中非營利幼兒園 4 班	林園	4,144 萬	2021/5/31	(2023/3/31)
11	大寮區民智街拓寬工程	大寮	1 億 2,463 萬	2021/9/30	(2022/7/31)
12	大寮區光明路三段 1078 巷拓寬工程	大寮	4,793 萬	2021/9/3	(2022/4/23)
13	中芸漁港漁筏泊區興建工程	林園	36,800 萬	2021/9/13	(2023/12/20)
14	第 81 期市地重劃區	大寮	19 億 5,387 萬	2020/2/19	(2023/6/30)
15	前瞻-拷潭排水中上游治理工程(0K+670~1K+620)(第一期)	大寮	1 億 5,500 萬	2021/10/22	(2023/1/14)
16	高雄市林園區東西汕海堤整體環境營造工程(第一期)(代辦六河局工程)	林園	4,413 萬	2022/02/26	(2022/10/23)

項次	計畫名稱	區別	總經費	(預計)開工日	(預計)完工日
17	林園排水治理工程(10k+181~11K+300)(第三之二期)	林園	5億9,025萬	(2022/8/31)	(2023/10/24)
18	前瞻-拷潭排水中上游治理工程(1K+620~2K+581)(第二期)	大寮	1億9,500萬	2021/10/22	(2023/6/13)
19	和發分隊新建工程	大寮	1億471萬	(2022/9/30)	(2024/10/31)
20	高雄市污水下水道系統-臨海污水區第三期實施計畫	前鎮,小港,林園	69億8,402萬	2020/08/03	(2026/12/31)
21	高雄都會區大眾捷運系統小港林園線建設及周邊土地開發計畫	小港,林園	537億3,090萬	(2022/12/31)	(2028/12/31)
小計			646億2,701萬		

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府民自字第 11130957400 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	里長事務補助費調漲為每人每月 5 萬元，所增加的經費多少，如何因應。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關里長事務補助費係依據「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」第 7 條規定，由區公所編列每里每月新臺幣四萬五千元。上開條例第 9 條「本條例規定之費用，應依地方制度法第七十條第二項、財政收支劃分法第三十七條第一項、第二項規定，由地方自治團體編列預算辦理之。」 二、立法院已於今（111）年 4 月 15 日三讀通過修正「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」案，將里長事務補助費調漲為每里每月 5 萬元；本市共 891 里，自明年起一年將增加 5,346 萬元預算，本府將依規定編列足夠預算因應。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民戶字第 11131132500 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	因應人口減少請提早因應，譬如增加地方重大建設、提升就業率或改善環境等，如何做才能提升人口數？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，因應本市人口問題。</p> <p>二、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，110 年本市出生人數為 1 萬 8,052 人，粗出生率 6.55‰於六都中排名第二（109 年粗出生率 6.83‰於六都中排名第四，108 年粗出生率 7.01‰於六都中排名第五）排名大幅提升；另 110 年本市 65 歲以上人口數為 481,439 人，佔總人口數 17.54%，老化指數為 152.25%。本市因出生人口力度不足，加以社會增加為負成長，造成人口減少現象。</p> <p>三、有關研擬鼓勵人口增加相關政策，茲分三部份說明，第一部份是打造青年安居環境，完善本市青年租金補貼政策、加速興建社會住宅及實施囤房稅；第二部份是產業支撐人口及強化產業轉型，未來全力推動「南部半導體材料 S 廊帶」，希冀透過楠梓、和發、仁武、新材料循環經濟園區、橋頭及路竹科學園區等，及捷運岡山路竹延伸線、捷運黃線、輕軌等重大交通建設開發，產生磁吸效應，吸納鄰近縣市人口遷居高雄；第三部份則是鼓勵婚育，這涉及社會風氣的轉換、托育環境的改善及相關福利政策的提升，以上均屬於跨機關的業務整合工作。而本府民政局針對研擬鼓勵婚育政策部份，積極擬訂計畫辦理相關活動，例如舉辦「單身聯誼活動」、「520 我愛你」特色日結婚送好禮與集團結婚等鼓勵婚育活動，且每年配合內政部進行</p>

人口政策之各項宣導活動，以鼓勵本市市民朋友樂婚、願生之意願。

四、本府民政局為人口統計資料產製機關，將持續監測人口統計變化及提供人口統計資料，作為各機關推廣人口政策制定之準據。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170411200 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請說明第一殯儀館園區目前規劃情形，包含立體式殯禮綜合大樓及立體停車場等設施。請提供相關的規劃設置包括總經費的明細。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬人次治喪及祭拜民眾，現有設施漸不敷使用，周邊私營業者因運而生，造成治喪動線不佳等問題。</p> <p>二、本府民政局（殯管處）刻正規劃改善一殯園區空間錯置及交通動線等問題，並增設量體及空間配置，以立體殯禮綜合大樓（含空橋）及立體停車場等，調整交通治喪動線，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案 111 年度已編列新台幣 1,000 萬元辦理整體規劃事宜，後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170412000 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮區拷潭納骨塔位已屆爆滿，市府應儘速興建納骨塔設施，以利祖先安奉。另拷潭納骨塔周邊有關環保自然葬區目前的規劃進度如何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、鳳山拷潭納骨塔主體可容納櫃位數 40,000 個，已設置 35,128 個，截止至 111 年 4 月 30 日止，剩餘 1,555 個，剩餘空間可再增設 4,000 個，預計 4.7 年後售罄，另覓地新設公立納骨塔恐緩不濟急，故規劃就近於鄰近地擴充第二納骨塔並於園區內規劃多元環保葬法生命園區，以因應市民需求。</p> <p>二、本案 109 年已完成先期規劃作業，惟 110 年度經費需求新臺幣 3,885 萬元未能納入公務預算，基於本府政策之延續性及滿足未來本市南區往生者火化後晉塔、多元葬法之需求，本府民政局（殯管處）將積極爭取預算或成立殯葬事業管理基金，辦理後續興建。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.15 高市府研聯字第 11130339900 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請整體檢討 1999 民眾陳情之管考和解列規則，並於 2 週內訂定獎懲辦法，落實民眾陳情事項確實處理完成。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>一、有關訂定獎懲辦法，落實民眾陳情案件確實處理乙節，本府及所屬各機關處理人民陳情案件要點已有規定如後：各機關研考人員對逾期處理之交付列管案件應逐案調卷分析，如有積壓責任，應依「高雄市政府文書處理實施要點」內所附「高雄市政府公文處理時限暨逾限懲處標準表」之規定辦理。</p> <p>二、針對案件列管控管方式，針對本府府內機關方面，就短期內重複多次申報案件，我們會將案件立即傳給機關，請機關先提出說明為何被重複申報原因及改善方式，並請其儘速完成修復、提供照片佐證，另須專人向民眾說明釋疑。其中若發現有行政程序待改進之處，亦會請機關對於同仁缺失究責改善。</p> <p>三、對於非本府所轄之公用事業單位（例如：台水、台電、中華電信等），因其本身就設有客服專線受理並派案管制，另為簡化通報要求，經協調後由市府於接獲民眾通報後，以三方通話方式直接轉至各公司客服專線錄案處理，避免同時同一案件重複錄案情形發生。</p> <p>四、為加強針對非本府所管轄之公用事業單位，1999 如遇有民眾反映一再通報仍未妥善處理完成案件，將主動將民眾反映訊息張貼水電搶修通訊群組，通知儘速趕辦處理，以解除民眾不便。</p> <p>五、111 年 4 月 15 日高市府研聯字第 11130339900 函復。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府研資字第 11170139000 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請提供市民卡 APP 相關資料。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會（資訊中心）
辦理情形	<p>本府將參採議員的建議，參酌台北通服務，進行市民卡規劃與執行，茲說明如下，後續將待服務上線後視使用需求情況增加調整服務內容：</p> <p>一、台北通的卡證提供會員虛擬碼，不但可刷卡做為出入場館的身分辨識，也適用於特約商店舉行的出示享受優惠活動，同時會員也可綁定自有的悠遊卡作為實體會員卡，就可於特定場域刷卡驗證會員身分，本市市民卡今年也會朝台北通卡證服務內容去開發，不同的是綁定一卡通而非悠遊卡。</p> <p>二、台北通的服務是提供會員透過單一帳號，即可登入多項市府線上平台，輕鬆使用市政服務，並提供台北賞玩路線查詢及整合市政建議服務，本市市民卡也將提供類似的服務，例如今年將有 72 種線上申辦服務，後續將提供更多元的線上服務，例如線上場地租借、線上預約等服務。</p> <p>三、台北通的帳單讓民眾可綁定常用的水號和車號等資訊，民眾免出門免排隊就可在線上直接查繳帳單，本市市民卡也將與高雄銀行合作推出零手續費支付服務，以及與一卡通合作行動支付服務。</p> <p>四、台北通的優惠已提供超過 300 家的特約商家及場館優惠，本市市民卡正積極洽談民間商家，以提供民眾好康優惠。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民基字第 11131133300 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	針對小型工程滿意度問卷調查進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為提供地方回饋小型工程意見，本府民政局已設計小型工程滿意度問卷，並於 110 年 9 月 23 日函送各區公所於完工後以里長為對象進行滿意度調查，以作為日後工程改進之參考。 二、經回收問卷統計，目前鳳山區里長對於近期區公所辦理之小型工程尚屬滿意，並無不滿意之情事，而在施工期間影響日常生活程度上，有稍微影響，本府民政局將敦促區公所請廠商在施工期間儘量減少影響鄰近住戶之日常生活。

民政部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.23 高市府民基字第 11131135200 號函復)	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請建置工程施作圖資，包含 6 米以下巷道的側溝高程，請一併把它電子化建立起來。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案將請區公所辦理 6 米以下道路側溝改善時，即將側溝高程等圖資妥善保存，並以電子檔方式建立資料庫管理，嗣後再由本府民政局評估規劃納入相關整合平台。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.25 高市府民基字第 11131172000 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	教育局刻正興建非營利幼兒園，是否有機會納入里活動中心跟他們共構、共融？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案經本府教育局依據相關法令評估，礙於教育部訂頒「幼兒園及其分班基本設施設備標準」規定，幼兒園空間應獨立設置不得與其他機構共用場地，故無法納入里活動中心共構。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.19 高市府民兵字第 11170435900 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	目前全民國防推動流於形式，請民政局說明辦理情形。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（兵役處）
辦理情形	<p>一、本府民政局將配合於網站公告行政院編印的全民國防手冊指引，並於各區里民大會請本市後備指揮部宣導全民防衛動員意識，讓民眾瞭解國軍積極戰備作為，進而了解全民國防的重要性和國軍捍衛台海和平的決心。</p> <p>二、本府民政局於 3 月 31 日民安 8 號演習即是於戰時景況下演練「民、物力動員」、「關鍵基礎設施維護」、「民防團隊運用」、「災民疏散」、「傷患救助」、「治安維護」及「民生必需品配售（賑災）」等防救災課題，並結合市府各局處、民防大隊，防護團、志願服務團體及民眾參演，提昇戰災救護能力，另本年將依據國防部 111 年軍民聯合防空（萬安 45 號）演習實施計畫，制訂萬安演習執行計畫，警察局實施警報發放、防情傳遞、避難設施等演習整備工作，將透過萬安演習防空疏散避難作為，使民眾瞭解防空避難重要性。</p>





目錄

1 緊急應變 QR Code 1

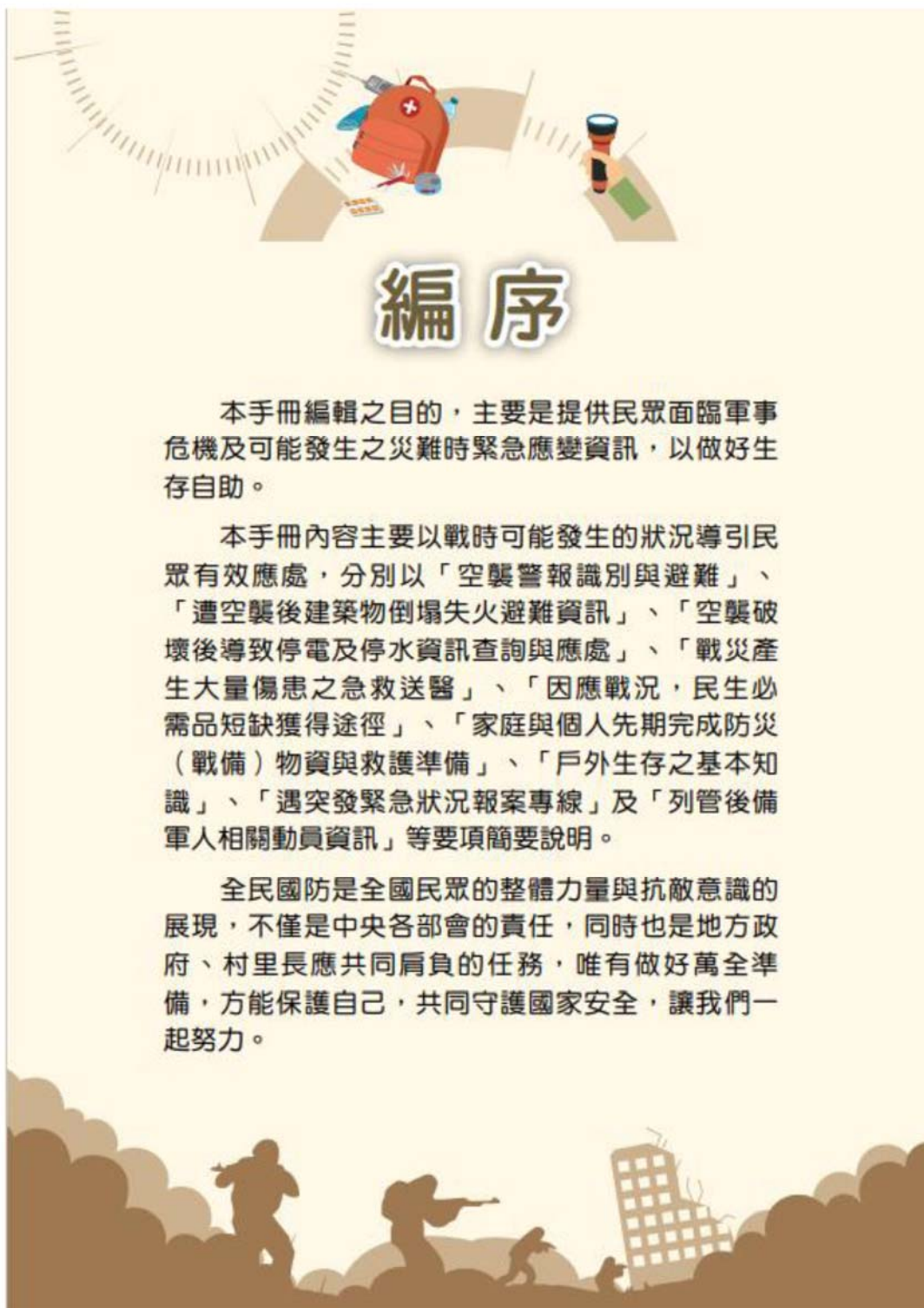
2 空襲警報與防空避難 2

3 建物倒塌失火應處 6

4 停電應處 8

5 停水應處 10





編序

本手冊編輯之目的，主要是提供民眾面臨軍事危機及可能發生之災難時緊急應變資訊，以做好生存自助。

本手冊內容主要以戰時可能發生的狀況導引民眾有效應處，分別以「空襲警報識別與避難」、「遭空襲後建築物倒塌失火避難資訊」、「空襲破壞後導致停電及停水資訊查詢與應處」、「戰災產生大量傷患之急救送醫」、「因應戰況，民生必需品短缺獲得途徑」、「家庭與個人先期完成防災（戰備）物資與救護準備」、「戶外生存之基本知識」、「遇突發緊急狀況報案專線」及「列管後備軍人相關動員資訊」等要項簡要說明。

全民國防是全國民眾的整體力量與抗敵意識的展現，不僅是中央各部會的責任，同時也是地方政府、村里長應共同肩負的任務，唯有做好萬全準備，方能保護自己，共同守護國家安全，讓我們一起努力。



空襲警報警響識別

iOS



防空避難警政軟體

Android



防空避難警政軟體



停水資訊



停電資訊



氣象局防災資訊



急救責任醫院



動員召集查詢系統





2 空襲警報與防空避難



某日某時傳出近 2 分鐘的警報警響，約 5 分鐘後附近傳來爆炸聲，這時民眾該怎麼做呢？



我們要知道！

部會業管權責

- 國防部監控敵空襲動態
- 若有進犯跡象，通知內政部警政署發放空襲警報

地方政府業管權責

- 警察局傳遞情報與警報發放
- 消防局待命支援滅火與救難
- 衛生局調配醫院待命傷患急救

村里長職責

- 平時規劃及分配轄區住戶避難處所，並藉政府機關萬安演習，引導民眾配合演練
- 戰時協力民防團隊負責引導民眾進入避難處所

The infographic is titled "聲響識別" (Sound Identification) and "避難行動" (Evacuation Actions). It features a large yellow letter 'A' with a woman standing next to it. A green speech bubble says "再來我們必須認識" (Next we must know). The "緊急警報" (Emergency Alert) section shows a sequence of long and short sirens with a 115-second total duration. The "解除警報" (End of Alert) section shows a 90-second long siren. The "避難行動" section is divided into three columns: "室內" (Indoor) with instructions to close doors/windows, turn off power, water, and gas; "室外" (Outdoor) for vehicles to stop safely and get out; and "室外" (Outdoor) for pedestrians to follow signs and use terrain for cover. The bottom of the page shows silhouettes of people in a conflict zone with a blue arrow pointing to a "3" in a circle.

聲響識別

再來我們必須認識

緊急警報：

1長聲2短聲 長聲15秒，短聲5秒，每次間隔5秒，總共115秒

115秒

解除警報：

1長聲90秒

90秒

避難行動

室內	室外	室外
室內	室外	室外
關閉門窗	開（乘）車	步行
關閉電源	靠邊停於安全地方下車	聽從指引進入避難設施
關閉水源	聽從指引進入避難設施	就近利用地形（物）避難
關閉瓦斯		

3

2 空襲警報與防空避難



還需要注意
那些事呢？



我們還要
注意！

防空疏散避難設施均位
於地下室，且於建築物
門口等外牆上明顯處能
看到黃色標誌牌



保持冷靜
聽從引導人員



防空避難設備

編號	(英文字母) 0000
容量	0人
配自	0人
置用	0人
活動人口	0人
00縣市政府警察局製	

避難姿勢



- 1.採跪姿
- 2.身體微拱
- 3.胸口遠離地面
- 4.雙手遮住眼、耳
- 5.嘴巴微張

○○縣市▲▲鄉（鎮、區）（警察局▲▲分局 XX派出所）防空避難設施指引（範例）

■轄區里鄰數

○○里、○○里、○○里、○○里

△△鄰

■防空避難室數量

△△處

■防空避難室容量

約△△人



防空避難警政軟體



防空避難警政軟體

防空疏散避難位置（範例）

編號	設施名稱	地址	容納人數
1	○○國小	○路○段○號	約XX人
2	○○站前店	○路○號	約XX人
3	○○小學	○路○號	約XX人
4	○○大樓	○路○段○號	約XX人
5	○○國中	○街○號	約XX人
6	○○高中圖書館	○路○號	約XX人
7	○○飯店	○路○號	約XX人
8	○○聯合活動中心	○路○段○號	約XX人
9	○○大樓	○街○號	約XX人
10	○○高中	○路○段○號	約XX人

★各縣市防空避難地點、數量、里鄰數及容量，由地方政府依所轄行政區域之實際資訊提供





3 建物倒塌失火應處



晚間傳出建物坍塌的聲響，疑似鄰近大樓因空襲波及而傾倒，民宅失火，這時民眾該怎麼做呢？

我們要知道！



部會業管權責

- 內政部消防署依緊急救災救護體系指揮調度全國消防局執行救災救護勤務

地方政府業管權責

- 消防局調度執行滅火與人員救援
- 衛生局督管執行傷患醫療後送

村里長職責

- 平時宣導並配合民安演習演練
- 戰時引導救難團隊協助救護，並告知民眾相關資訊，便於傷患醫療



4 停電應處

文通號誌無法運作

通報台電公司檢修

Q 空曠過街，夜晚整座城市都沒有光亮，街道一片漆黑，交通號誌都無法運作，這時民眾該怎麼辦呢？

A 我們要知道！

部會掌管權責

- 經濟部督管台電公司負責控管全國電力運用情形，無預警斷電時，立即要求台電公司瞭解肇因，並限時完成修護

地方政府掌管權責

- 電力配控屬中央政府權責，縣市政府立即啟用備載電源，並派員交通管制，同時掌握台電公司維修進度

村里長職責

- 平時宣導並配合民安演習演練
- 戰時引導並協助民眾至明亮處安置，同時通報台電公司檢修

8

再來我們
必須知道

停電時

 <p>保持冰箱關閉 減少開啟次數</p>	 <p>使用手電筒 避免點燃蠟燭</p>	 <p>離家避難前 關閉電源總開關</p>
 <p>查詢台電網站「天然災害停復電資訊」專區， 另可撥打 1911 台電客服專線詢問或通報</p>	 <p>拔除插座上的電器插頭， 避免電力恢復時造成損壞</p>	 <p>收聽電池式收音機之播報， 瞭解最新災情及電力搶修情形</p>

復電後

- 檢查家中電器設備是否均能正常運作
- 檢查冰箱或冷凍庫的食物或藥品，如已變質，不宜食用





空襲過後，雖停電狀況，同時供水設施也無法供水，這時民眾怎麼做呢？

我們要知道！



部會業管權責

- 經濟部水利署、台灣自來水公司、臺北自來水事業處及金門縣、連江縣自來水廠負責全國水利及自來水管理與運用
- 遇地區大規模停水，除公告停水資訊外，並規劃停缺水防救政策

地方政府業管權責

- 水利局（處）協調轄區供給水單位檢測查驗停水事故，並由其它區域支援調度供水及啟動備援供水系統，或配合中央水源調度支援

村里長職責

- 平時宣導並配合民安演習演練
- 戰時協調供給水單位設置供水站、機動水車供水，並提供包裝飲用水





6 醫療急救



軍事要塞遭敵砲彈襲擊，位處周邊之某社區數百名居民不幸被砲彈碎片波及造成受傷失血，民眾如何應處？

部會掌管權責

- 衛福部緊急醫療應變中心啟動大量傷患應變機制，即時掌握醫療資訊及跨區資源整合調度，保障就醫傷患獲得適當的安置與醫療照護

地方政府掌管權責

- 成立前進指揮所，衛生局、消防局及地區醫院開設應變醫療站，調度地區救護人力及輸具，給予傷患優先處理或轉送適當醫療院所救治



我們要先知道！

村里長職責

- 平時宣導並配合民（萬）安演習演練
- 戰時配合現場管制掌握民眾就醫及心緒情形，提供各項支援協調作業

再來我們必須記得

緊急處理程序

- 迅速使用紗布或衣物，進行出血控制及止血包紮等自救互救
- 等待專業醫護人員或緊急救護技術員接手處置

○○縣（市）急救責任醫院分布表（範例）

區分	院所名稱	地址	緊急醫療能力分級
1	○○大學附設師醫院	○○區○○路○○號	重度
2	○○綜合醫院	○○區○○路○段○○號	重度
3	○○醫院	○○區○○路○段○○號	重度
4	○○醫院	○○區○○路○○號	重度
5	○○醫院	○○區○○路○段○○號	重度
6	○○醫院	○○區○○路○段○○號	重度
7	○○總醫院	○○區○○路○段○○號	重度
8	○○紀念醫院	○○區○○路○段○○號	重度
9	○○醫院	○○區○○街○○號	一般

★各縣市急救責任醫院名稱及地址，由地方政府依所轄行政區域之實際資訊提供



7 民生必需品短缺應處



某縣市公庫糧倉遭破壞，經大眾傳播媒體報導後，肇生許多民生必需品搶購私囤情事，已無法供貨，民眾如何應處？

我們要知道！



部會掌管權責

- 行政院公告實施民生必需品配給配售，分由農業委員會農糧署負責食米；經濟部負責食用油、鹽、液化石油氣之全國能量調度分配與配給配售政策
- 隨時監視調查市場各項民生必需品交易、價格及貨源庫存等情況，並加強取締囤積
- 調整減量配給（售），並緊急對外採購民生必需品

地方政府掌管權責

- 相關局處負責轄區民生必需品價格調查管控，依行政區域開設配售站，供民眾分流購買

村里長職責

- 掌握民眾民生必需品短缺情形，並引導前往鄰近配售站購買



我們先記住以下要點

- 持戶口名簿
- 攜帶配售憑證紀錄表

按公告配售之時間地點，依所在鄉、鎮、市（區）配售站通知，至指定配售站，按規定項目數量計價購買所配額之民生必需品

○○縣（市）▲▲鄉（鎮、區）民生必需品配售站分布表（範例）

編號	配售站名稱	設施名稱（地址）	配售里別	配售人口數（人）
1	○○站	○○區民活動中心 ○○區○○路○○段○○號	○○里 ○○里 ○○里	約XX人
2	○○站	○○區民活動中心 ○○區○○路○○段○○號	○○里 ○○里 ○○里	約XX人
3	○○站	○○區民活動中心 ○○區○○路○○段○○號	○○里 ○○里 ○○里	約XX人
4	○○站	○○區民活動中心 ○○區○○路○○號	○○里 ○○里 ○○里	約XX人
5	○○站	○○國中 ○○區○○路○○段○○號	○○里 ○○里 ○○里	約XX人

★各縣市民生必需品配售站名稱、設施名稱(地址)、配售里別、配售人口數，由地方政府依所轄行政區域之實際資訊提供





8 防災（戰備）物資 及救護準備



凌晨突然發生大規模的災難（如空襲、地震），鄉鎮區公所廣播宣導民眾儘速避難，為因應此類突發狀況，平時應該完成哪些防災（戰備）物資及救護準備？

我們要知道！



部會業管權責

- 行政院災害防救辦公室主管全國災害防救政策頒定
- 內政部消防署主管全國風、火、震災害防救指揮調度
- 衛生福利部主管全國（緊急）衛生醫療救護體系
- 內政部消防署及衛生福利部均有建議平時家庭（個人）防災物資與救護包之準備品項

地方政府業管權責

- 消防局與衛生局依轄區地理環境，建議家庭（個人）防災物資與救護包之準備品項，宣導民眾平時應完成購置準備

村里長職責

- 於村里辦公處購置防災（戰備）物資、緊急避難包及急救醫療箱數份，供民眾應急使用，並宣導各戶應完成準備



我們要
先準備好

防災物資

- 緊急避難包

衣物、手電筒、重要證件、食物、飲水、急救藥品
- 3 天份的物資

食物、飲水、衣物、現金、地圖、照明及通訊設備
- 急救用品急救箱

個人：準備急救包
家庭：準備急救箱
- 個人醫療紀錄與慢性病藥品

藥物過敏資訊及重大疾病可製做小卡紀錄隨身攜帶



個人急救用品及家庭急救箱

藥品	工具	耗材
<ul style="list-style-type: none"> ■ 優碘藥水 1 ■ 生理食鹽水 3 ■ 酒精棉片 10 ■ 外用抗生素軟膏 2 ■ 外用蚊蟲咬傷軟膏 1 ■ 常備藥品 (如止痛藥、胃藥) 10 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 多功能組合剪刀 1 ■ 止血帶 1 ■ 安全別針 3 ■ 三角巾 1 ■ 鑷子 1 ■ 救生哨子 1 ■ 毛巾、紙巾/濕紙巾 1 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 消毒紗布 (2X2+4X4) 3+3 ■ 棉棒 (大+小) 6+6 ■ 醫療用紙膠布 1 ■ 手套 2 ■ 繃帶 3 ■ OK繃 10 ■ 棉花 1包 ■ 酒精100ml 1 ■ 口罩 1包





9 生存基礎知識



敵軍針對本島持續空襲轟炸，地面民生基礎設施掃毀，水、電、瓦斯等設施均無法立即修復，民眾如何提高生存率？

我們
先知道！



部會掌管權責

- 教育部平時於高中（職）、大專院校全民國防教育課程中，納入生存基礎訓練課程，藉由課程訓練及實際操作生存技能，提升戰時或緊急狀況自身生存能力

地方政府掌管權責

- 教育局（處）針對地區內高中（職）全民國防教育課程，協助提供所需教材及場地，聘請（遴選）具生存技能師資，熟悉磨練習得知識
- 戰（災害）時協助轄內學校編組成立防護團，依需求投入協助服勤

村里長職責

- 平時統計村里內平時相關生存所需物資、器具及專業人員數量
- 戰（災害發生）時協助安置災民，提供維生所需物資並統計回報上級需求，以利救援部隊抵達協助

災害（難）發生時應保持冷靜，確認自身及周遭人員身體狀況，尋找可維生的物資及器具，運用求生技能維持個人生理狀況。適切向外發出救援訊息。



求生基礎必需品建議表

水



瓶裝水

過濾水

食物



餅乾

罐頭

衣物



衣服

褲子



手套



雨衣

工具



瑞士刀

打火機



手電筒



指北針

藥品（材）



個人藥品



止血帶



三角巾

通信器材



無線電機

手機



收音機





10 緊急報案專線



國家發生緊急狀態，如地震、土石流等狀況，頓時停電、停水、手機訊號微弱，這時你若需要協助，該撥打哪些電話呢？

我們要先知道！



部會業管權責

- 國家通訊傳播委員會業管國內各家電信公司之通訊訊號來源，負有督導電話機具通訊穩定之責
- 內政部警政署與消防署主責全國災害（難）與緊急事故之應變，相關報案專線均由以上兩機關管制執行

地方政府業管權責

- 警察局及消防局負責掌握轄區民眾報案之狀況，通報上級、鄰近單位，派員應處後回復處置狀況

村里長職責

- 於村里辦公處及轄區重要處所（如活動中心、學校）張貼告示緊急狀況報案文宣，以提醒民眾關注

再來我們必須認識

報案時機	備考
<p>緊急報案專線 119</p> <p>發生重大災難時</p>	<p>系統採數位網路無線交換機，可切換自動電話報案方式受理，不影響救護</p>
<p>警政專線 110</p> <p>發現他人違法犯罪，威脅到個人的生命財產安全、有緊急需要協（救）助時</p>	<p>配合「手機定位功能」，可以自動顯示報案人所在位置，有利警力派遣速度</p>
<p>報平安專線 1991</p> <p>重大災害（難）發生，而電話線路不通或壅塞時</p>	<p>當災難發生而電話線路不通或壅塞，可以透過直撥「1991」留言互報平安</p>
<p>緊急救難專線 112</p> <p>當所在位置手機收訊不佳，而有緊急狀況需救難時</p>	<p>收訊不佳時，可手機撥打「112」即可轉接警察局或消防局</p>

21



11 後備軍人動員資訊



某後備軍人民眾自電視新聞看到「○○甲字第××號之動員符號」的後備軍人動員報到的新聞跑馬燈，這時該怎麼辦？

我們
先知道！



部會業管權責

- 準戰時經總統核定後發布緊急命令（內含人、物力動員命令），國防部即透過廣電媒播公布全國後備動員資訊，召集列管之後備軍人編成部隊，遂行作戰任務
- 為縮短動員時程，凡納編戰時動員之後備軍人，國防部每年初均會寄發動員召集預告書，先期告知動員召集令下達後相關訊息與配合事項

地方政府業管權責

- 警察局派員並搭配轄區後備輔導幹部傳遞動員召集令，親送至應召員接收（或家屬代收）

村里長職責

- 引導警察送達召集令，若遇召員不在家（遠出或非居住地），即協助調查去蹤，以利召集令送達

戰時	列管身分	現役軍人退伍及常備兵役軍事訓練結訓之民眾
	動員時機	戰時或非常事變時
	接獲召集令作為	應立即自行至指定地點報到，參與部隊編成及臨戰訓練，遂行作戰任務
平時	教召頻次	退伍8年內，軍士官未滿4次選用12年
	教召課程	專長複訓、實彈射擊、戰鬥教練及組合訓練，並配合演習實施戰力驗證
	教召便民措施	未居住於戶籍地應召員可於召訓前55日，檢具相關證明至鄰近縣市後備指揮部，辦理教育召集令指定地址變更作業。



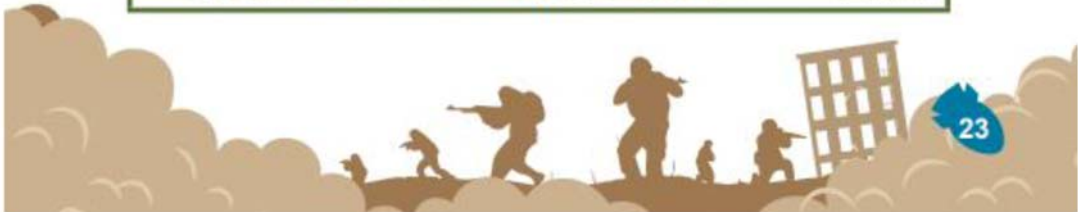
國軍○○○年度動員召集預告書

此預告書非教育召集令，自○○○年1月1日至12月31日止請妥善保管。

您好，這是「動員召集預告書」，您已納編為○○○年度戰時「動員召集」對象，請使用智慧型行動裝置掃描右下角二維條碼（QR Code）或上網至後備指揮部「後備軍人網路服務臺」首頁（<https://afrc.mnd.gov.tw/EFR/Default.aspx>），查詢年內「動員召集」或「教育召集」相關資訊。

應召員須知：（為維護您的權益，敬請務必閱讀下列事項）

- 一、戰時動員召集：當國家發生戰事或緊急危難時，國防部將透過大眾傳播媒體，發布「動員命令」生效，同時由轄區警察將「動員召集令」送達至臺端戶籍地（或指定地點），請攜帶身分證明文件依時報到，共同防衛家園。
- 二、平時教育召集：教育召集日程依各軍司令部及所屬部隊任務排訂，公告於「後備軍人網路服務台」，並於召集日前40日另行寄發「教育召集令」，如為年度重大演訓（如「同心演習」），則於召集日前10日由轄區警察親送，屆時請依時報到應召；依「後備軍人及補充兵免除本次教育勤務點閱召集認定標準」免除本次教育召集者，將依軍事需要列為再次召集對象；另公告召集日程後，以「出國觀光旅遊」申請者將不核准免除當次召集，如仍「出國觀光旅遊」避免召集者，將依法追究刑事責任。
- 三、如有任何召集相關問題，歡迎電洽各縣市後備指揮部（服務中心）或免付費服務電話0800-202-125，我們定竭誠為您服務。





<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.21 高市府研綜字第 11130362800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請提供空污改善的具體作為與相關數據。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>一、市長就職時提出的施政四大優先，「改善空污」就是其中一項。而市長上任以來也親自主持空污防制會議，邀請環保團體、專家學者及中鋼、台電、中油、台塑等企業，共同推動監督本市空污防制策略。</p> <p>二、根據資料顯示，本市空氣品質已逐年改善，110 年空品良率（AQI ≤100）為 80.7%，連續兩年突破 8 成；AQI ≤50 為 35%，為歷史最高；細懸浮微粒（PM2.5）手動測值降至 18.5 μg/m³，持續朝國家空氣品質標準 15 μg/m³ 邁進。</p> <p>三、改善空污是項長期挑戰，必須持續推動各種措施來提升本市的空氣品質，大致從固定源、移動源及逸散源等三面向著手，具體作為詳如環保局 111 年 4 月 19 日高市府環空字第 11133877500 號函答復貴席內容。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民戶字第 11131128600 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	中央有補助台灣燈會經費，是否可以挹注使旗津區新住民輔導課程更加豐富？並請針對不適應之新住民提供協助。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關中央新住民發展基金補助本市辦理「2022 台灣燈會在高雄－新住民燈區」經費係為專款專用，需依內政部核定計畫及項目執行，其經費不得移作他用。</p> <p>二、為協助新住民儘速適應在台生活，本府民政局自 90 年起每年開辦「新住民生活適應輔導班」，110 年委託台灣信徹蓮池功德會（前鎮區）、高雄市外籍（南洋）姊妹關懷協會（新興區）、中華民國牧愛生命協會（鼓山區）及林園魔法屋愛鄉協會（林園區）等 NGO 團體廣邀鄰近轄區的新住民踴躍報名參加，課程包含定居、居留、機車考照、子女教養等，課程內容豐富多元。未來除積極提報計畫爭取中央補助經費挹注辦理各項新住民課程及活動外，另將協同 NGO 團體合作籌辦生活上實用的學習輔導課程，協助新住民儘速適應在台生活。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民基字第 11131164600 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請說明旗津區舢舨特色公園目前執行進度。希望於今年完成。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為改善目前遊具不足問題本府民政局已於今（111）年 2 月 15 日發文同意補助區公所辦理溜滑梯改善、增設體健設施及遊具組等，所需經費約 550 萬元整。 二、本市旗津區公所已於今年 4 月 22 日邀集當地議員服務處及里長召開後續改善工程說明會，擇定兒童遊具組、體健設施種類，以及前經幼兒園孩童票選之益智遊戲區設施。 三、目前辦理細部設計預算書圖中，預定今年 5 月底前辦理工程上網公告。考量遊具進口船期，預計 12 月完工，俟工程完工驗收及檢驗合格後，再由市府工務局養工處接管。

民政部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.23 高市府民基字第 11131164800 號函復)	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	有關六米以下道路改善，請民政局協助區公所加速辦理，並提供由本席建議之案件清單，以及目前辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、旗津區建議改善案件計有 8 案，區公所已於 111 年 5 月 10 日完成 5 案，其餘 3 案公所尚在評估中，惟在未整體改善前，公所將加強巡補，以維護民眾人車通行安全。 二、鼓山區建議改善案件計有 2 案，公所已分別於 110 年 8 月 27 日及 111 年 3 月 30 日改善完成。 三、建議案件清單詳如附表。

陳美雅議員建議案件

項次	區別	建議路段	辦理情形
1	旗津	中洲三路266巷2號前	111年5月10日竣工
2	旗津	中洲三路266巷6號至22號	111年5月10日竣工
3	旗津	北汕巷102之15號至104之17號	111年5月10日竣工
4	旗津	瑞竹街4巷32弄	111年5月10日竣工
5	旗津	瑞竹街4巷14弄	111年5月10日竣工
6	旗津	中洲二路19號前側溝	公所尚在評估中
7	旗津	中洲二路21號旁道路	公所尚在評估中
8	旗津	中洲二路8之5號	公所尚在評估中
9	鼓山	前峰里永德街160巷1弄AC路面翻修	110年8月27日竣工
10	鼓山	龍井里青泉街126巷AC路面翻修	111年3月30日竣工

民政部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.22 高市府研綜字第 11130366000 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	請說明布魯布沙行車吊橋改善工程之進度與經費支應方式，本案爭取中央經費遲未獲核定，建議直接動用二備金支應。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	一、茂林區公所 111 年 3 月 11 日提報吊橋拓寬計畫（由 1.5M 拓寬為 2M）至本府養工處及原民會，經費 1,456 萬 8,053 元。本府原民會於 111 年 4 月 6 日發文轉請中央爭取經費。 二、另本府秘書長於 111 年 3 月 30 日會勘布魯布沙吊橋後，請茂林區公所儘速找出布魯布沙吊橋竣工圖說及結構計算書，並於今（111）年 4 月底前請工程顧問公司依竣工圖說等相關資料評估橋面版加寬後其增加之車流與載重下，吊橋橋塔、鋼索及錨定端等構件是否仍符合原設計之承載能力，並核實估算拓寬經費及工期。 三、本案因尚待公所重新評估所需經費，後續再依公所評估結果籌措財源。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.22 高市府研綜字第 11130366000 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	請說明「多納、萬山里新設通往茂林、高雄聯外替代道路整體規劃暨可行性評估計畫」進度。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	一、高 132 線萬山里路段之替代道路，3 座車行吊橋整體規劃暨可行性評估計畫案： (一)本規劃案係由茂林區公所於 110 年 5 月 17 日提報，本府原民會於 110 年 6 月 8 日轉中央原民會爭取經費，該會於 110 年 9 月 1 日辦理現勘。 (二)經中央現勘後結論為建議先行辦理可行性評估，現修正提報計畫中。 二、另有關高 132 線道路，交通部公路總局已核定 1.94 億元辦理道路改善及邊坡整治，共分成 4 區段標，目前施工中，預計 111 年底前完工。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民區字第 11131116800 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	請說明推動一區一特色，目前的成效如何？有關基督教教會及學校聯合舉辦之「詩歌詠讚音樂會」活動，是否可以向民政局申請補助，並比照特色活動推動？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為發展地方特色、凝聚社區意識及促進經濟發展，民政局依活動規模核定補助經費，期望藉由特色活動的辦理，帶動地方經濟及發展地方特色，例如內門宋江陣、林園傳統龍舟錦標賽、大樹鳳荔季、苓雅國際街頭藝術節、左營萬年季等，是市民朋友每年必參與的活動。</p> <p>二、另為使區特色發展具有延續性而非屬一次性之活動，本局督請區公所檢視各區資源及特性，結合轄內特色資源，共同行銷方式辦理，俾讓活動內容更豐富更多元，以吸引更多遊客參與，達到行銷地方之綜效。</p> <p>三、有關本市各區公所特色活動申請標準依據：</p> <p>(一)為輔導本市各區公所辦理區特色活動，發展地方特色、凝聚社區意識、促進經濟成長，本局訂頒「111 年度高雄市政府民政局區特色活動審核作業實施計畫」，作為核定經費之準據。</p> <p>(二)計畫書如有前例或活動內容相似者，得免召開審查會；如為新增者並認為有必要，由本局組成審查小組審查，區公所除進行簡報外，並由審查委員就活動內容現場提問與建議，以強化活動內涵。</p> <p>四、為使各區辦理特色活動更具效益及具經濟產值，本局擬具督導機制如下：</p> <p>(一)建立標準作業流程 SOP，督請區公所依計畫內容辦理，並於活動結束後二個月內檢附成果報告及經費明細辦理核銷事宜。</p> <p>(二)派員親臨督導活動現場辦理情形，就活動流程、內容及執行與計畫內容是否相符、活動是否具有顯著成效。</p>

(三)建立考核機制，本局於年度內實施區公所考核，將特色活動辦理效益列入考核項目之一，並將考核結果作為下年度核定活動經費參考依據。

民政部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.19 高市府民宗字第 11131123500 號函復)	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	六龜某神壇擅自至河床辦理祈求迎火儀式，並施放鞭炮多時，嚴重影響部落安寧，後續該如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、經查該神壇為未立案之宗教團體，因神明聖誕緣故，於 3 月 13 日至茂林區萬山河床辦理迎火儀式。 二、事後針對神壇辦活動擾民一事，已請本市六龜區公所準備宗教友善環境宣導資料，利用各項集會活動，持續向宗教團體加強宣導。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170414000 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	有關原住民殯葬相關福利，因爸爸為外省人，但媽媽及老公皆為原住民，因身分未變更為原住民，無法享有應有權力，該如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、依本市公立殯葬設施收費標準第 5 條，設籍本市連續四個月以上之原住民往生者，免收公立殯葬設施使用費用。 二、有關原住民身分認定，俟原住民族委員會函頒修訂意旨後，即配合進行相關殯葬法規修正作業事宜。

民政部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.28 高市府民秘字第 11130924100 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	落實每周一日蔬食日，請說明辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局積極響應並持續宣導低碳飲食觀念，本（111）年度 1-3 月份機關在職人數（含職工及業助）計 130 人，經彙整蔬食人數每周平均為 68 人，執行成果均達 53%，總減碳量為 2,576 公斤。 二、查 111 年 1-3 月，本局所屬機關（各戶政所、殯葬處及兵役處）蔬食響應平均比例為 47%，本市各區公所蔬食響應平均比例為 21%。 三、民政局賡續於每周五統一協助同仁訂定蔬食便當，執行成果按月至環境保護局網站「高雄低碳樂活時光」登錄，並利用局務會議宣導所屬機關及區政業務會報宣導各區公所積極配合每周一日蔬食活動，以提高蔬食比率。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民區字第 11131116700 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	前鎮小港一區一特色，小港區在地企業「港鐵柔情」家庭日園遊會。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、前鎮區公所 110 年與中山大學合作辦理「2021 前草創創生活節」活動，為區特色活動注人民間的活力，留下珍貴的影像，紀錄前鎮的懷舊及創新，讓世界可以看到前鎮的在地特色，本(111)年將持續與中山大學攜手合作，藉由中山大學近年持續深耕在地文化，活化前鎮草衙社區，激發居民在地認同，期許今年活動帶領民眾再次感受富有創意與生命力的前鎮風光。</p> <p>二、小港區轄內特色以重工業為主，工業區具有地理區位、經濟效能、生態人文連動性的優越地理環境特性，另該區最大特徵是外來人口流入，組成較為多元，考量該區不同族群人數不少，為凝聚多元文化交流，促進社區各文化發展，同時推廣在地特色產品，展現地區多元文化的繁榮，小港區公所預定 111 年 08 月辦理多元融合族群嘉年華，並尋求有意願合作之臨海工業區企業資源，邀請新住民、原住民家庭及一般民眾共同參與，以促進社區各文化發展，推廣在地特色產品，展現地區多元文化的繁榮。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民區字第 11131122700 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	爭取前鎮區原址新建一棟智慧綠建築聯合辦公大樓。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、前鎮區行政中心於民國 72 年完工，使用至今已逾 38 年。計有區公所、戶政事務所、稅捐處前鎮分處及清潔隊等 4 個機關（單位）進駐本行政中心。考量建物老舊，配合內政部啟動辦公廳舍耐震補強工程，總補助經費計 1,918 萬元整，業於 107 年 7 月 27 日開工，並於 108 年 5 月 8 日竣工。</p> <p>二、有關對前鎮區行政區域整體發展之關切及原址新智慧綠建築聯合辦公大樓之興建，考量市府財政負擔問題，目前區公所亦無經費原址興建辦公大樓之規劃。未來將視整體發展及便民等考量，全力配合推動新聯合辦公大樓之興建。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.24 高市府民區字第 11131164900 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	各區公所是否落實周一蔬食日，請彙整提報辦理成效如何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府環保局於 105 年 8 月起即鼓勵本市各局（處）共同響應周一蔬食日，並於每月 10 日前彙整各區公所同仁辦理情形，登錄於環保局網站。本市各區公所 111 年度 1-4 月份機關人數計 2,302 人，蔬食響應平均比例為 23%。 二、為提高蔬食比例，亦請各區公所於相關活動及座談會議時，加強宣導減碳蔬食對環境與健康之意義，並共同參與每周一蔬食日，以期達成節能減碳愛地球的目標。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.2 高市府民自字第 11130956000 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	里長事務補助費將調漲為每人每月 5 萬元，所增加的經費市府如何因應。鄰長報紙費併入鄰長交通補助費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關里長事務補助費係依據「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」第 7 條規定，由區公所編列每里每月新臺幣四萬五千元。上開條例第 9 條「本條例規定之費用，應依地方制度法第 70 條第 2 項、財政收支劃分法第 37 條第 1 項、第 2 項規定，由地方自治團體編列預算辦理之。」</p> <p>二、立法院已於今（111）年 4 月 15 日三讀通過修正「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」案，將里長事務補助費調漲為每里每月 5 萬元；本市共 891 里，自明年起一年將增加 5,346 萬元預算，本府將依規定編列足夠預算因應。</p> <p>三、鄰長為無給職，工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，因此各項鄰長福利均係各地方政府視政策方向及財源狀況編列，並無一致標準，先予敘明。</p> <p>四、高雄市 38 區共有 17,342 位鄰長，在六都中人數僅次於新北市。而本市每位鄰長的福利自今（111）年起，一年共計 3 萬 80 元，全市鄰長福利一年高達 5 億多元。因此，有關鄰長報紙費併入鄰長交通補助費一案，刻正通盤檢討本市財政狀況後研議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.18 高市府民基字第 11131121900 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	楠梓區兒 8 用地變更機關用地，能否納入戶政行動駐點服務？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案林副市長已於 111 年 4 月 12 日邀集相關單位召開「援中地區派出所暨多功能社區中心新建工程案府內第 2 次協調會」，會中依據楠梓區公所召開 2 次地方說明會收集之意見決議由楠梓區戶政事務所整併進駐，同意增建第 6 層樓，考量建築物承載問題，5 樓由戶政事務所使用，原配置於 5 樓之楠梓區公所三里聯合辦公處及活動中心改置於第 6 層樓，所需經費由各單位依比例分攤。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民基字第 11131125700 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	里多功能活動中心（楠梓區兒 8 用地、智昌街停車場廣停用地）興建完成後，內部的硬體設施經費是否由民政局負擔？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>楠梓區兒 8 用地係由本府警察局規劃興建「楠梓區援中派出所暨多功能社區中心」，所需經費除請各進駐機關尋求中央經費挹注外，本府亦請地政局研議將平均地權基金支應總興建經費之比例提升至上限 50%，以降低市府預算支出之壓力，本府民政局將協助楠梓區公所提報內政部前瞻計畫爭取經費挹注，爾後內部硬體設施經費將由區公所循預算程序編列。</p> <p>智昌街停車場廣停用地，本府交通局將比照富國停車場標租案模式進行招商規劃，楠梓區公所將爭取充裕里民活動空間，並配合市府政策及新建期程編列室內裝修費用及租金承租，提供里民活動使用。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民區字第 11131132800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	鄰長工作量長期勞逸不均，何時能調整「鄰編制」？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、截至 111 年 4 月 30 日止，楠梓區總戶數 7 萬 6,159 戶、總人口數 18 萬 9,535 人、總鄰數 803 鄰，平均每鄰戶數約 95 戶。其中轄內最大里為清豐里，戶數 1 萬 527 戶、人口數 2 萬 7,901 人、鄰數 46 鄰，平均每鄰戶數約 229 戶；最小里為宏南里，戶數 342 戶、人口數 761 人、鄰數 12 鄰，平均每鄰戶數約 29 戶。</p> <p>二、左營區總戶數 8 萬 1,525 戶、總人口數 19 萬 4,632 人、總鄰數 710 鄰，平均每鄰戶數約 115 戶。其中轄內最大里為福山里，戶數 1 萬 7,670 戶、人口數 4 萬 4,706 人、鄰數 75 鄰，平均每鄰戶數約 236 戶；最小里為廊北里，戶數 187 戶、人口數 409 人、鄰數 5 鄰，平均每鄰戶數約 37 戶。</p> <p>三、依本市里鄰編組及調整辦法規定，楠梓和左營區皆屬人口密集地區，每鄰以 200 戶為原則，區公所可就轄內各鄰現況，針對戶數較高或較低之鄰別自行彈性辦理行政區域調整作業，使各鄰間之戶數和人口數趨於一致，避免造成鄰長服務未盡衡平，以提升服務品質。</p> <p>四、本府民政局已請楠梓和左營區公所於今年底前針對轄內各里鄰別戶數之合理性先行檢視盤點規劃，俾利後續調整作業。</p> <p>五、有關各區公所鄰編組及調整程序，由區公所擬訂方案後，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後實施。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳善慧）

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.25 高市府民區字第 11131141400 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	區公所人力於 105 年度通盤檢討，迄今仍尚未調整，請市府增加楠梓區公所人力，以減輕基層同仁業務負擔。今年是否能再做一次通盤檢討？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、楠梓區公所目前編制員額和預算員額為 105 年本府統籌辦理區公所員額精簡管控措施之結果。當初由本府人事處訂定高雄市各區公所員額評鑑實施計畫，就組織、業務、人力、財務及工作方法與流程等多元面向，由秘書處（現為行政暨國際處）、民政局、財政局、工務局、研考會、主計處及人事處人員組成評鑑小組，人事處人員擔任召集人，經各項指標試算後，做為各區公所編制員額、精簡員額及人力規劃之參考，並至 107 年開始實施迄今。</p> <p>二、考量近年楠梓區人口增加，且台積電將進駐該區設廠，楠梓相關建設預期會快速發展，以楠梓區公所現有人力確實稍有不足，在市府員額精簡措施下，各區公所編制員額總數無法增加，僅能在精簡員額總數不變下進行調整，本府民政局於 111 年 4 月 29 日邀集相關區公所召開員額精簡調整會議，會中經研商決議，明（112）年度楠梓區公所解除精簡員額 2 名，另 2 個區公所各增加精簡員額 1 名，以維持 35 區公所總精簡員額數不變。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170412800 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	橋頭殯葬園區及第一殯儀館，目前規劃整建的進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、為解決橋頭殯儀館殯葬設施不足（如：禮廳、停柩室、法事間）及環保金爐缺乏問題，規劃於現有橋頭殯儀館毗鄰土地樹林段 283 地號擴建殯葬設施，面積約 2.7 公頃；惟本府民政局（殯管處）於橋頭區召開 2 次說明會（108 年 5 月 2 日及 6 月 15 日），居民仍有疑慮反對擴建，110 年 6 月 25 日依環境影響評估法施行細則第 11-1 條第 3 項規定辦理環評政策公告，110 年 9 月 6 日再次召開環評地方公開說明會，民眾皆反對本擴充興建案，本案持續彙整民眾的意見，作為後續決策的依據。</p> <p>二、目前重新規劃改善一殯園區空間錯置及交通動線等問題，並增設量體及空間配置，以立體建築方式設置殯禮綜合大樓（含空橋）及停車場等殯葬設施，以及交通動線調整，適時充實服務量能，動線及停車空間擴大紓解，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案 111 年度已編列 1,000 萬元辦理整體規劃事宜，後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.18 高市府民宗字第 11131109900 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	世界同遊將在高雄舉辦，請市府各機關協助辦理，建立聯立窗口，協助成立實體辦公室，提供籌措活動舉辦。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、「高雄市同志遊行聯盟協會」（下稱高同遊）於 2020 年獲得國際組織 Interpride 同意籌辦「WorldPride2025」（下稱 WP2025），依高同遊提供初部規劃時程，WP2025 活動預計辦理內容如下：</p> <p>(一) 10 月 24 日「開幕典禮歡迎派對」。</p> <p>(二) 10 月 25 日「台灣同志遊行-皇后派對」。</p> <p>(三) 10 月 26 日「驕傲演唱會台北場-原住民阿督派對」。</p> <p>(四) 10 月 28 日「人權論壇 InterPride 募款晚會」。</p> <p>(五) 10 月 29 日「粉紅經濟商業論壇」。</p> <p>(六) 10 月 30 日「同志藝術交流會」。</p> <p>(七) 10 月 31 日「驕傲演唱會高雄場」。</p> <p>(八) 11 月 1 日「WorldPride 2025-WorldPride 派對」。</p> <p>(九) 11 月 2 日「WorldPride 閉幕典禮」。</p> <p>二、WP2025 活動地點初步規劃於本市及台北市舉行，籌備事項含前置活動宣傳、網站系統建構、廣告及媒體中心、紀念品製作及各系列活動等，其牽涉單位眾多，在中央機關如文化部、外交部、交通部、教育部等，在地方政府為本府及台北市政府，就本府部分，事涉觀光局、文化局、行國處、經發局、原民會及本局等局處。</p> <p>三、本府每年召開 3 次同志業務聯繫會報，邀請各性別友善團體參與，並彙整各局處資源，為協助此一國際性活動，111 年 4 月 29 日召開 111 年第 1 次同志業務聯繫會報，會中邀請高同遊就 WP2025 進行專案報告，並決議高同遊列為本會報出席團體，倘後續就 WP2025 有行政協助需求，可於本會報提案討論，並同意本年度同志公民運動部分預算，將由高同遊規劃辦理 WP2025 行銷方案，以爭取活動曝光及擴大市民支持。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.25 高市府民區字第 11131141600 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	本市各里人口差異過大，資源分配不均，請問是否有里界劃分之規劃及構想？資源如何調整？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、截至 111 年 4 月 30 日止，本市總戶數 112 萬 8,283 戶、總人口數 272 萬 6,087 人、總里數 891 里，平均每里戶數約 1,266 戶。其中最大里為左營區福山里，戶數 1 萬 7,670 戶、人口數 4 萬 4,706 人；最小里為大寮區光武里，戶數 31 戶、人口數 76 人。另光武里配合國防部軍備局眷村改建及市府地政局 81 期重劃區之都市計畫，致使該里戶數減少，大寮區公所已於 111 年 4 月送民政局轉陳本府核定併入忠義里，並已函報內政部同意備查在案，自 111 年 6 月 1 日開始實施。</p> <p>二、依本市里鄰編組及調整辦法第三條規定，里之編組標準分為四種，1.密集式大樓住宅地區之里，以一千五百戶至三千戶為原則 2.人口密集交通方便地區之里，以七百戶至二千戶為原則 3.人口分散交通方便地區之里，以五百戶至一千二百戶為原則 4.郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少或須徒步始能與里民聯繫之里，以三百戶為原則，各區公所可依其轄內各里現況自行彈性辦理行政區域調整作業，使各里間之戶數和人口數趨於一致，避免造成里長服務未盡衡平，以提升服務品質。</p> <p>三、本府民政局已請相關區公所於今年底前針對轄內各里（鄰）別戶數之合理性先行檢視盤點規劃，俾利後續調整作業。</p> <p>四、有關各區公所里編組及調整程序，由區公所擬訂方案後，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後，函報內政部備查。</p>

民政部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.19 高市府民區字第 11131116500 號函復)					
質詢日期	111.4.1				
議員姓名	王議員義雄				
質詢事項	110 年下半年度核准之區特色活動有哪些，另請加強辦理各行政區之特色活動，並擴大納編都會區原住民參與（譬如設攤位或是提供表演）。				
主辦機關 (協辦機關)	民政局				
辦理情形	一、110 年下半年核定區公所辦理區特色活動情形如下：				
	編號	區別	計畫名稱	活動期程	辦理情形
	1	大樹	2021 年高雄鳳荔季暨珍惜水資源宣導	6/5~6/6	停辦
	2	林園	2021 高雄端午中芸漁港傳統龍舟錦標賽	6/12~6/14	停辦
	3	苓雅	2021 高雄苓雅國際街頭藝術節	11/20	辦理完成
	4	茂林	2021 年多納黑米祭 Tapakadrawane 文化產業系列活動「納」美文化、「祭」憶猶新	11/20-21、27-28	辦理完成
	5	鹽埕	2021 聖誕點燈	11/27	辦理完成
	6	鳳山	台灣開漳聖王廟民俗文化聯誼推展活動	12/9	辦理完成
	7	那瑪夏	2021 那瑪夏區 趣味競賽暨跨年晚會活動	110/12/31~111/1/1	辦理完成
	8	岡山	2022 岡山燈藝節	111/2/1~111/2/28	辦理完成
	9	旗山	2022 年旗山區新春佈置暨水資源教育宣導	111/1/28~111/2/28	辦理完成
	10	美濃	美濃秋冬樂活嘉年華暨花海彩繪大地	110/11/2~111/2/28	辦理完成
	11	六龜	六龜觀光藝文季—來自山城的聲音	110 年 12 月至 111 年 4 月	辦理完成

二、另為加強都會區原住民參與各區之特色活動，本府民政局業已於 111 年 5 月 16 日高市民政區字第 11131100300 號函請各區公所配合辦理。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170415600 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	請說明目前聯合奠祭辦理情形,並鼓勵辦理聯合公祭活動,及研擬原住民聯合祭典辦法。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、目前聯合奠祭辦理內容</p> <p>為協助無名屍辦理喪葬事宜，本府民政局（殯管處）定期辦理聯合奠祭，一般身分及中低收入戶，有意願者亦可報名參加，迄今共辦理 60 場次計有 377 位無名氏及 139 位家境清寒者參加，參與者所有規費全免，包含禮廳、法師、司儀及會場佈置，主要在於倡導節葬、簡葬的環保觀念，提供簡約隆重之治喪。</p> <p>二、未來規劃原住民聯合奠祭計畫</p> <p>凡設籍本市滿 4 個月之原住民往生者，參加聯合奠祭，使用冷凍室、禮廳、火化及納骨塔等公立殯葬設施全部免費。另禮廳佈置、司儀等亦由民間慈善團體無償提供。本府民政局（殯管處）預計未來每月第二週及第四週之星期三上午辦理 1 場，全年辦理 24 場辦理頻率規劃中；尊重家屬宗教習俗，或視需要採追思音樂儀式辦理。</p> <p>三、本處已擬訂計畫，如參加原住民聯合奠祭人數未達 5 成，將原住民個案將轉介由高雄市天彰慈善協會、高雄市佛臨濟助會及高雄市明燈慈善會等 3 個慈善團體協助辦理，以維護原住民喪葬權益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民區字第 11131117400 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	狗口普查應結合人口普查，請民政局協助支援農業局，於統計家戶口時一併盤點社區家戶犬貓數量以及社區流浪犬貓數量。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、人口及住宅普查每 10 年辦理 1 次，有關普查區劃分和範圍、問項內容設計等項目，皆由行政院主計總處主政規劃辦理，目的在蒐集常住人口基本特徵、家戶組成及住宅使用狀況等資料，作為擬訂人力規劃、教育計畫、社福措施、產業發展及公共建設政策制定等參考數據，各直轄市、縣市政府由主計處主政，民政局暨相關局處、區公所依普查計畫配合辦理。</p> <p>二、有關人口普查時結合一併盤點社區家戶「犬貓數量」，於 109 年人口及住宅普查表問項中並無此項調查，且各區公所（普查所）普查員僅能就該表之問項內容請民眾配合確實填寫或網路自行填報，不能就問項以外之問題逕自詢問調查。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170414400 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	高雄市線上祭祖平台使用人數不多，建議參考民間做法，開發線上其他功能，甚至可以把線上祭祖平台跟民間業者合作來開發。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為了更加符合民眾需求、提升網頁服務品質，本府民政局（殯管處）於 110 年 2 月優化線上祭祖系統，民眾可依亡者安厝位置設定納骨塔及地藏王菩薩場景，使民眾更有身臨其境的祭拜感受。</p> <p>二、由於南部地區民情傳統，使用網路祭祖較不普及，故往年使用線上祭拜追思先人之民眾大約十幾人次，109 年提升至 200 多人次，110 年迄今使用數提升至 1,093 人次，未來持續透過官網、新聞媒體、臉書等管道宣導，鼓勵民眾多使用線上祭祖系統，在慎終追遠、緬懷先人的同時，亦能減少舟車勞頓及線香、金銀紙錢焚燒，響應環保，愛護地球。</p> <p>三、經瞭解，目前尚無公部門線上祭祖平台跟民間殯葬存放設施業者合作案例，鑑於資安及經費考量，將持續評估與民間業者合作之可行性。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民基字第 11131126700 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	六龜行政中心新建工程經費 3 億元，市府要如何籌措這筆經費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	六龜行政中心新建工程所需經費 3 億元，由本市六龜區公所配合市府疏濬，運用疏濬收益做為經費來源；另公所亦有提報「高雄市六龜行政中心拆除重建計畫」函請民政局陳報內政部「公共服務據點整備之公有危險建築補強重建有關地方政府辦公廳舍、村（里）集會所（活動中心）耐震評估及整建計畫」爭取經費挹注，本計畫已由內政部列入滾動檢討時研議。

民政部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170414600 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	研議重建美濃區納骨塔。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、美濃區納骨塔民國 80 年 12 月啟用，至今使用將逾 31 年，截至 111 年 4 月設置 2,976 個櫃位，共晉放 2,461 個櫃位，尚餘 515 個櫃位，平均每年晉塔約 100 人，尚可供民眾使用 5 年。 二、為提供優質治喪環境，本府民政局（殯管處）於 110 年度投入新台幣 76.8 萬元，辦理納骨塔一樓外牆與土地公油漆、樓梯及無障礙坡道整修等工程。 三、經評估大旗美地區之納骨櫃位需求，本府民政局（殯管處）111 年度將於旗山區增設 610 個納骨櫃位，以供大旗美地區民眾使用；有關重建美濃區納骨塔乙節，視本府整體地方發展規劃政策，再行評估。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民基字第 11131130800 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	建議爭取興建鳳山區過埤里綜合活動中心？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市現行活動中心之主管機關依其服務對象不同而有別（社會局－社區活動中心、綜合福利服務中心、社會福利關懷據點、老人活動中心、衛生局－長照、日照中心；民政局－里活動中心）。</p> <p>二、近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，而里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮（目前為活化既有里活動中心，大多提供幼兒托育、社區關懷站、長青中心、日照使用），考量市府有限資源及通盤配置，目前已不宜再單獨興建里活動中心。</p> <p>三、綜上，經鳳山區公所盤點過埤里附近有兒少社區照顧服務據點 1 處及中崙公共托嬰中心 1 處，且鄰近鳳山水資源中心，該中心內部設有多功能型活動室，可提供里長免費借用（含假日及夜間）。倘爾後當地有社會福利服務或運動空間不敷使用需求時，再由需用機關視當地實際需求及資源進行評估規劃。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民戶字第 11131132700 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	有關本市人口負成長，有何因應措施？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，因應本市人口問題。</p> <p>二、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，110 年本市出生人數為 1 萬 8,052 人，粗出生率 6.55‰於六都中排名第二（109 年粗出生率 6.83‰於六都中排名第四，108 年粗出生率 7.01‰於六都中排名第五）排名大幅提升；另 110 年本市 65 歲以上人口數為 481,439 人，佔總人口數 17.54%，老化指數為 152.25%。本市因出生人口力度不足，加以社會增加為負成長，造成人口減少現象。</p> <p>三、有關研擬鼓勵人口增加相關政策，茲分三部份說明，第一部份是打造青年安居環境，完善本市青年租金補貼政策、加速興建社會住宅及實施囤房稅；第二部份是產業支撐人口及強化產業轉型，未來全力推動「南部半導體材料 S 廊帶」，希冀透過楠梓、和發、仁武、新材料循環經濟園區、橋頭及路竹科學園區等，及捷運岡山路竹延伸線、捷運黃線、輕軌等重大交通建設開發，產生磁吸效應，吸納鄰近縣市人口遷居高雄；第三部份則是鼓勵婚育，這涉及社會風氣的轉換、托育環境的改善及相關福利政策的提升，以上均屬於跨機關的業務整合工作。而本府民政局針對研擬鼓勵婚育政策部份，積極擬訂計畫辦理相關活動，例如舉辦「單身聯誼活動」、「520 我愛你」特色日結婚送好禮與集團結婚等鼓勵婚育活動，且每年配合內政部進行人口政策之各項宣導活動，以鼓勵本市市民朋友樂婚、願生之</p>

意願。

四、本府民政局為人口統計資料產製機關，將持續監測人口統計變化及提供人口統計資料，作為各機關推廣人口政策制定之準據。

民政部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.25 高市府民區字第 11131146400 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	鄰長的福利一樣，但有鄰長服務 447 人負擔過大，也有只要服務 18 人，服務的人口數差別很大，請研議調整。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、截至 111 年 4 月 30 日止，鳳山區鎮北里戶數 5,696 戶、人口數 1 萬 2,032 人、鄰數 27 鄰，平均每鄰戶數約 211 戶、446 人，大寮區光武里戶數 31 戶、人口數 74 人、鄰數 4 鄰，平均每鄰戶數約 8 戶、18 人。 二、依本市里鄰編組及調整辦法第四條規定，鄰之編組標準分為二種，1.人口密集地區，每鄰以二百戶為原則，但不得少於二十戶 2.人口分散地區，每鄰以七十戶為原則，但不得少於十戶。區公所可就轄內各鄰現況，針對戶數較高或較低之鄰別自行彈性辦理行政區域調整作業，使各鄰間之戶數和人口數趨於一致，避免造成鄰長服務未盡衡平，以提升服務品質。 三、本府民政局已請相關區公所於今年底前針對轄內各里鄰別戶數之合理性先行檢視盤點規劃，俾利後續調整作業。 四、有關各區公所鄰編組及調整程序，由區公所擬訂方案後，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後實施。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170412400 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	鄭議員安秣
質詢事項	可請研議並考慮試辦將「人」與「寵物」樹葬在一起。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、經查殯葬管理條例第 1 條：「為促進殯葬設施符合環保並永續經營；殯葬服務業創新升級，提供優質服務；殯葬行為切合現代需求，兼顧個人尊嚴及公眾利益，以提升國民生活品質，特制定本條例」，該條例服務對象以人為主體；另依非都市土地使用管制規則第六條附表一、各種使用地容許使用項目及許可使用細目表載明：「十七、殯葬用地、（五）寵物骨灰灑葬區…應與殯葬設施有明顯區隔」，寵物殯葬非屬殯葬管理條例規範之範疇，合先敘明。</p> <p>二、有關「人」與「寵物」是否樹葬在一起，內政部 111 年 1 月 13 日台內民字第 1110101297 號函釋略以「…人與寵物尚不得併同樹、灑葬」。</p> <p>三、本市目前已設置寵物樹葬區，緊鄰深水公墓樹葬區，後續建議寵物殯葬主管機關本府農業局，若需設置寵物樹葬區，請緊鄰本市樹葬區；另有關寵物殯葬法制業務，主管機關為本府農業局動保處，為完善寵物殯葬法規制定、推動及寵物殯葬業者之管理等事宜，本府民政局（殯管處）業以 110 年 5 月 18 日高市殯處墓字第 11070361100 號函，請主管機關農業局動保處儘速規劃辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.20 高市府民區字第 11131131600 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	仁武區人口急遽增加，譬如八卦里人口目前 2 萬 1 千多人，大小里業務不均，是否藉由本次村里長事務費調漲，儘快去啟動做一個總檢討來調整里的籌編計畫。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、截至 111 年 4 月 30 日止，仁武區總戶數 3 萬 8,441 戶、總人口 9 萬 3,993 人、總里數 16 里，平均每里戶數約 2,403 戶。其中轄內最大里為八卦里，戶數 9,217 戶、人口數 2 萬 1,356 人；最小里為仁福里，戶數 371 戶、人口數 948 人。 二、依本市里鄰編組及調整辦法規定，仁武區之里編組標準屬密集式大樓住宅地區（戶數以一千五百戶至三千戶為原則）及人口密集交通方便地區（戶數以七百戶至二千戶為原則），區公所可就轄內各里現況，針對戶數較高或較低之里別自行彈性辦理行政區域調整作業，使各里間之戶數和人口數趨於一致，避免造成里長服務未盡衡平，以提升服務品質。 三、本府民政局已請仁武區公所於今年底前針對轄內各里（鄰）別戶數之合理性先行檢視盤點規劃，俾利後續調整作業。 四、有關各區公所里編組及調整程序，由區公所擬訂方案後，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後，函報內政部備查。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民區字第 11131190500 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	仁武產業園區因廠商進駐，造成車潮湧入，這些車潮要怎麼樣去做疏散？政府有沒有考慮到？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	有關本市仁武產業園區因廠商進駐，造成車潮湧入，本府民政局已就交通運輸政策釐訂及交通運輸規劃、交通疏導勤務規劃與執行於 111 年 5 月 25 日以高市民政區字第 11131176500 號函，請市府交通局、警察局交通警察大隊依權責協助處理。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民戶字第 11131132100 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	請說明「人口流失分析報告」為何？目前的因應對策為何？我們到底要如何把人口數提升？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，因應本市人口問題。</p> <p>二、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，110 年本市出生人數為 1 萬 8,052 人，粗出生率 6.55‰於六都中排名第二（109 年粗出生率 6.83‰於六都中排名第四，108 年粗出生率 7.01‰於六都中排名第五）排名大幅提升；另 110 年本市 65 歲以上人口數為 481,439 人，佔總人口數 17.54%，老化指數為 152.25%。本市因出生人口力度不足，加以社會增加為負成長，造成人口減少現象。</p> <p>三、有關研擬鼓勵人口增加相關政策，茲分三部份說明，第一部份是打造青年安居環境，完善本市青年租金補貼政策、加速興建社會住宅及實施囤房稅；第二部份是產業支撐人口及強化產業轉型，未來全力推動「南部半導體材料 S 廊帶」，希冀透過楠梓、和發、仁武、新材料循環經濟園區、橋頭及路竹科學園區等，及捷運岡山路竹延伸線、捷運黃線、輕軌等重大交通建設開發，產生磁吸效應，吸納鄰近縣市人口遷居高雄；第三部份則是鼓勵婚育，這涉及社會風氣的轉換、托育環境的改善及相關福利政策的提升，以上均屬於跨機關的業務整合工作。而本府民政局針對研擬鼓勵婚育政策部份，積極擬訂計畫辦理相關活動，例如舉辦「單身聯誼活動」、「520 我愛你」特色日結婚送好禮與集團結婚等鼓勵婚育活動，且每年配合內政部進行</p>

人口政策之各項宣導活動，以鼓勵本市市民朋友樂婚、願生之意願。

四、本府民政局為人口統計資料產製機關，將持續監測人口統計變化及提供人口統計資料，作為各機關推廣人口政策制定之準據。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民區字第 11131140500 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	早期軍事防空洞目前還能使用嗎？現有市府規劃地震及風水災等避難場所多為學校及活動中心（詳民政局里民防災卡），日後是否納入捷運、大廈地下室？並應加強推廣市民周知何處為避難場所，及製作相關識別牌。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、學校及活動中心為地震及風水災等一般避難場所，另依據內政部「防空疏散避難設施建檔作業要點」第四點：「警察機關為掌握防空疏散避難設施之數量、配置情形及空襲時疏導方向，得適時向民眾宣導相關法令，指導民眾配合。」 二、經查本市目前規劃防空疏散避難處合計 7,512 處，並已公布於本府警察局全球資訊網/主題專區/防空疏散避難專區/防空疏散避難位置，俾供民眾可隨時參閱，另為利民眾更容易識別本市「防空疏散避難」之相關資訊，區公所將「防空疏散避難」（QR Code）納入里民防災卡內俾利民眾知悉。 三、區公所每年亦配合市警局期程，於 4 月至 5 月間辦理民防訓練，邀請當地里鄰長觀摩與宣導，並提報成果。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民資字第 11131190200 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	高雄戶政線上 e 指通的使用人次不高，台中戶政利用 LINE 系統整合戶政工作，我們高雄是不是也可以把它整合起來。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關議員建議參考台中戶政利用 LINE 系統整合戶政工作一案，本局已著手進行了解「台中戶政線上 ONLNE」的服務內容，經查多屬民眾查詢戶政業務的功能，這和「戶政線上 e 指通」提供的服務大相逕庭，本局係以線上的方式提供戶政服務最後一里路，其中線上申辦服務共 27 項，線上預約共 41 項，實際節省民眾戶政申辦業務的時間，其中「台中戶政線上 ONLNE」的好友及追蹤人數共計 16,850 人，而「高雄戶政線上 e 指通」下載人數共計 40,823 人。</p> <p>二、提供民眾整體一站式服務是我們努力的方向，除了以友善及智慧化的查詢介面快速解決民眾的疑惑，且要能適時結合線上申辦及預約服務，才能提供民眾完整解決方案，本局將視未來戶政業務資訊化的經費，納入議員寶貴意見並配合市府政策整體規劃。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170410700 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	第一殯儀館火化設施冒煙是否正常？是否有汰舊換新？並請進行必要之養護。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、火化場產生煙霧情況，是因大體火化時第一時間會因棺木內各類塑膠陪葬品不完全燃燒產生之黑煙，旋即會由空污防制集塵設備同步啟動過濾後使黑煙情況消除；本府民政局（殯管處）亦積極於殯葬公會相關會議及園區張貼大型布幔宣導民眾、業者減少置入陪葬品。其次火化中如發生空污防制設備異常時，本府民政局（殯管處）亦有委外專業技術員駐場排除故障，以能夠快速減少黑煙之排放。</p> <p>二、現有 18 座火化爐具已使用 8 年以上，已逾 5 年法定使用期限，刻正爭取 112 年先期計畫經費以逐年汰舊換新。</p> <p>三、本府民政局（殯管處）第一殯儀館 18 套火化爐已過保固期爐具設備，目前每年編列預算招標，由得標廠商進行維修及消耗品汰換，並依環保局規定進行空氣排放檢測，完成檢測報告供環保局審查及配合現勘。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170411900 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	李議員順進
質詢事項	高雄市第一殯儀館改造暨周邊土地整理與開發之期程及進度。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	本府民政局（殯管處）刻正規劃改善第一殯儀館園區空間錯置及交通動線等問題，並增設量體及空間配置，以立體建築方式設置殯禮綜合大樓（含空橋）、停車場等，調整交通治喪動線，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案 111 年度已編列新台幣 1,000 萬元辦理整體規劃事宜，後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170412100 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	六龜納骨塔前土地（大約 20 幾坪）徵收評估辦理情形。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、有關六龜納骨塔旁私人土地（中庄段 349 地號）面積 465.21 平方公尺，公告土地現值新臺幣（以下同）470 元（每平方公尺），計算現值 21 萬 8,648 元，地主因土地緊鄰六龜納骨塔，欲以公告土地現值加價四成約 30 萬 6,108 元為售價，前述地號與納骨塔腹地高低落差過大，需回填土壤及施作擋土牆方可使用（經費初估需 200 萬元）。</p> <p>二、考量目前納骨塔周邊尚足以提供民眾平日祭祀先人時停車需求，且清明節及中元普渡期間，因應祭拜民眾甚多，多年來納骨塔旁「大行寺」、「金玉宮」皆免費出借停車場供民眾停車。因此，將再續行評估並洽詢財、主單位，挹注購地經費之可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170413800 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山區景福堂納骨塔何時可以設置完成？旗山區第三公墓何時可以遷葬完成？價差的問題如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本（111）年度總預算新台幣（以下同）1,016 萬 2,062 元，本市將增設櫃位共 2,493 個及神主牌位 756 個，其中增設旗山區櫃位 610 個及神主牌位 276 個。櫃位設置工程已於 111 年 3 月 30 日開工，預計 5 月底全區完工後，6 月驗收販售。</p> <p>二、旗山區第三公墓面積約 126,132 平方公尺，預估墳墓數 2,349 座，實墓 1,644 座、空墓 705 座，土地權管單位為國有財產署及殯管處，101 年 12 月 1 日公告禁葬，遷葬經費約需 1 億 6,478 萬 7,979 元，因遷葬經費龐大，已提報先期計畫爭取相關經費。</p> <p>三、有關因旗山納骨塔於 110 年 12 月底全數櫃位皆已售罄，致使旗山區民眾僅可前往鄰近區域（如美濃區、內門區、杉林區等）為先人購買納骨櫃位。待旗山區納骨塔納骨櫃位設置完成後，部分當時晉放其他納骨塔之旗山區民眾遷移骨罐回旗山區納骨塔，所需補繳之櫃位差額經費及手續費，相關經費預計 7 月底到位，以利即時因應市民需求，兼使本市服務更臻完善。</p>

民政部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170418000 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請殯管處說明，甲仙區甲仙公墓櫃位是否充足？是否可以設置神主牌位？以及改善進出道路？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、截至 111 年 4 月底，甲仙納骨塔總櫃位數 7,950 個，已使用 3,641 個，剩餘 4,309 個，每年使用數約 110 個，尚為充足。另甲仙納骨塔總櫃位設置數已飽和，再無空間增設櫃位。 二、甲仙納骨塔目前尚無設置神主牌位，本府民政局（殯管處）將於今（111）年增設 140 個神主牌位，目前神主牌櫃安裝中，預計 6 月完成。 三、甲仙納骨塔前園區道路總面積約 6,500 平方公尺，總經費需約新台幣 422 萬元，本府民政局（殯管處）將爭取相關經費改善園區道路。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170412700 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	湖內區第一公墓目前皆無編列遷葬預算，請說明後續經費來源及規劃辦理期程。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、湖內區第一公墓位於大湖里碧湖段 262 及 286 等 2 筆地號，合計面積 2 萬 8,377.6 平方公尺，預估墳墓數 361 座（實墓 253 座、空墓 108 座），使用分區為墓地用地，土地權管單位本府民政局（殯管處），104 年 2 月 24 日公告禁葬，遷葬經費約需新臺幣計 3,235 萬 1,787 元。</p> <p>二、有關公墓遷移本府民政局（殯管處）依公墓所屬區位、周圍人口數多寡、環境衛生及市容景觀之影響考量遷葬優先順序，本案湖內區第一公墓，依地方民意反映，通盤考量地方整體殯葬設施，並提送 112 年度先期計畫爭取經費，後續將配合本府財政狀況配合辦理後續墳墓遷葬事宜。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170413300 號函復）	
質詢日期	111.4.1
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	請問阿蓮區公墓辦理的進度如何？阿蓮區這幾年辦理幾處公墓遷葬案？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、有關阿蓮第三公墓（雄峰段 652、660 等 2 筆地號）及阿蓮第五公墓（石案潭段 1320、1527 等 2 筆地號）共四筆土地，總面積合計 15,649.51 平方公尺，遷葬經費為新台幣 2,843 萬 8,000 元，墳墓查估作業於 111 年 2 月 25 日完成，墳墓數共計 564 座（實墓 310 座，空墓 254 座），分別於 111 年 3 月 2 日及 3 月 30 日起公告 3 個月，遷葬招標已於 111 年 5 月 4 日上網招標，待公告截止後即辦理遷葬作業，預計 9 月底竣工驗收完畢。</p> <p>二、本府民政局（殯管處）近年辦理阿蓮區公墓遷葬案，分別為 102 年 10 月 8 日完成阿蓮第二公墓及 105 年 9 月 22 日完成阿蓮第一公墓等遷葬作業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.13 高市府研管字第 11130336300 號函復)																			
質詢日期	111.4.6																		
議員姓名	宋議員立彬																		
質詢事項	預算編列應兼顧地方發展需要，請提供今年研考會同意新闢道路的資料以及同意通過的原因。																		
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會																		
辦理情形	<p>本市 111 年新建道路計畫說明如下：</p> <p>一、因市府財政困難，且後續仍有鐵路地下化工程、捷運工程等諸多重大建設經費需予支應，111 年先期計畫預算編列主要還是以延續性計畫及已爭取中央補助者為優先，其餘新興計畫礙於財政困難尚難以核列經費，因此本府工務局仍持續積極爭取中央補助，110 年 11 月內政部營建署核定本府「111-116 年生活圈道路交通系統建設計畫（市區道路）」新興案件共 16 案，獲中央補助約 21.9 億元，本府則優先編列地方配合經費。</p> <p>二、本市 111 年先期計畫核編新建道路共 3 條，說明如下：</p> <table border="1" data-bbox="344 1079 1246 1603"> <thead> <tr> <th>計畫名稱</th> <th>期程(年)</th> <th>111 年核編</th> <th>總經費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>岡山區筓橋改建工程</td> <td>111-113</td> <td>1,017.5 萬元</td> <td>1 億 3,201 萬元(本府預算)(配合岡山行政中心聯外道路)</td> </tr> <tr> <td>高雄港洲際貨櫃中心聯外貨櫃車專用道開闢工程</td> <td>110-112</td> <td>3,635.萬元</td> <td>14 億 343.1 萬元(中央全額補助)</td> </tr> <tr> <td>鼓山區龍德新路拓寬及往東延伸跨越愛河橋梁工程</td> <td>110-112</td> <td>1 億 9,036 萬元</td> <td>3 億 2,144.1 萬元(本府預算)(延續性計畫)</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、營建署「111-116 年生活圈道路交通系統建設計畫（市區道路）」核定新興案件共 16 案，相關經費 111 年 3 月 23 日市政會議通過墊付案，預計 4 月中旬送議會審議，待墊付通過後，經費即可支用，說明如下：</p>			計畫名稱	期程(年)	111 年核編	總經費	岡山區筓橋改建工程	111-113	1,017.5 萬元	1 億 3,201 萬元(本府預算)(配合岡山行政中心聯外道路)	高雄港洲際貨櫃中心聯外貨櫃車專用道開闢工程	110-112	3,635.萬元	14 億 343.1 萬元(中央全額補助)	鼓山區龍德新路拓寬及往東延伸跨越愛河橋梁工程	110-112	1 億 9,036 萬元	3 億 2,144.1 萬元(本府預算)(延續性計畫)
計畫名稱	期程(年)	111 年核編	總經費																
岡山區筓橋改建工程	111-113	1,017.5 萬元	1 億 3,201 萬元(本府預算)(配合岡山行政中心聯外道路)																
高雄港洲際貨櫃中心聯外貨櫃車專用道開闢工程	110-112	3,635.萬元	14 億 343.1 萬元(中央全額補助)																
鼓山區龍德新路拓寬及往東延伸跨越愛河橋梁工程	110-112	1 億 9,036 萬元	3 億 2,144.1 萬元(本府預算)(延續性計畫)																

民政部門業務質詢及答復（宋立彬）

計畫名稱	總經費 (仟元)	中央款 79% (仟元)	地方款 (含用地費) (仟元)
高雄市濱海聯外道路開闢工程 (南段工程－德民路至中海路)	1,122,515	642,739	479,776
六龜區高 133 線道路重建工程	733,000	578,201	154,799
仁武區仁心路道路拓寬工程(第一期)	251,857	110,487	141,370
前鎮媽祖港橋改建工程	413,840	326,934	86,906
梓官區通安大橋改建工程	133,480	105,449	28,031
彌陀區舊港橋改建工程	140,000	110,600	29,400
永安區新港橋改建工程	18,980	14,560	4,420
楠梓青埔街拓寬工程	14,585	5,239	9,346
林園王公國小北側道路拓寬工程	63,830	11,202	52,628
林園汕北二路拓寬工程二標	105,130	77,128	28,002
大寮區鳳林一路 300 巷拓寬及打通工程	193,341	36,214	157,127
鳥松文前路拓寬工程	51,089	19,324	31,765
彌陀區中正西路 150 巷開闢工程	135,400	57,354	78,046
鳳山區五權路開闢工程	77,118	16,237	60,881
林園區廣應街拓寬工程	175,130	83,843	91,287
大寮區潮寮里潮平路打通工程	10,136	2,556	7,580
<p>四、另市府考量各區新闢道路需求，主計處尚保留部分經費（工務局本市公共建設配合款 1.5 億元），供工務局彈性運用以開闢道路，並於施工後，依年期納入延續性計畫，於次年優先核列經費。</p>			

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.18 高市府民基字第 11131112000 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	6 米以下道路維護經費編列僅 3.5 億元，遠小於市府養工處的 8 億元，請積極爭取預算。另 6 米以下道路、農業道路及水利道路等權責不清，會勘時互相推諉，應事先掌握釐清。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市基層建設小型工程經費分為兩部分：</p> <p>(一)區公所年度預算：編列於各區公所自有預算內，主要由區公所辦理上年度人民陳情且經區公所評估需優先施作之六公尺以下巷道計畫型工程及零星修繕。</p> <p>(二)民政局預算：編列於民政局，主要支應各區公所當年度人民陳情急需辦理之工程，辦理項目包括 6 公尺以下巷道改善、里活動中心修繕及充實設備、民政業務有關之公有為民服務設施改善。</p> <p>二、各區公所錄案待改善之路段，倘區公所自有預算已用罄，可函報民政局錄案，民政局將針對錄案案件視輕重緩急，以危及公共安全或人車通行頻繁之路段作為優先核准補助辦理。</p> <p>三、礙於本府財源有限，近年基層建設小型工程經費僅得編列約 3.4 億元，考量基層建設需求，今（111）年度除增編 2,000 萬元預算外，本府民政局更提案 1 億元墊付款，並業經市議會審議通過由今（111）年度先行支用。</p> <p>四、為發揮小型工程預算最佳效益，本府已將各區公所工程發包後之節餘款授權由民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用節餘款。</p> <p>五、另有關農路、水利道路及 6 米巷道權責一節，高雄市市區道路管理自治條例雖有明訂權管機關，惟現況個案認定上仍偶有模糊地帶，區公所基於市政一體，於財源許可下多能協助改善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.19 高市府研綜字第 11130356400 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	地方創生 一、永安特色圖書館 二、燕巢瓊林有機農場 研考會如何協助？
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	本市燕巢區地方創生相關辦理情形說明如下： 一、本市地方創生辦理情形： 地方創生為中央國發會主推計畫，本府由研考會扮演中央與本市各區資訊平台，提供計畫諮詢與進度追蹤，並視各案實際需要媒合跨局處提供協助。目前本市已有六龜區、那瑪夏區、阿蓮區、甲仙區、鳳山區及海洋局（跨區）等 6 件地方創生計畫經行政院地方創生工作會報完成中央部會資源媒合。 二、燕巢區地方創生推動相關情形： (一)本府研會業協助都發局提報「2022 燕巢橫山共創機地空間整備與綠色創生 331 行動計畫 (I)」，成功爭取國發會「地方創生公有建築空間整備活化補助」，補助額度 500 萬元。 (二)永安圖書館： 1.本案由本府文化局負責新建工程事宜，今 (111) 年度已編列 3 仟萬元。預計 112 年中旬開工，114 年底前完工。 2.文化局已規劃結合當地石斑魚養殖特色增加烹飪教室功能使用，營造永安區特色主題圖書館。 (三)燕巢瓊林有機農場： 本案由本府農業局負責規劃設計及工程開發，並輔導中崎農友遷移作業。有機農業示範專區規劃設計於 110 年底完成，並於 111 年 4 月完成工程發包，暫訂 111 年 5 月開工，預計於 112 年 2 月底前完工。 三、另為協助燕巢區提報地方創生計畫，本府已由羅副市長主持跨

局處會議協商，並由研考會拜會南輔中心尋求協助及 111 年 3 月 11 日邀集跨局處討論，相關局處業依會議決議分別辦理下列會勘會議，以推動當地環境營造及產業發展事宜：

(一)燕巢區公所於 111 年 3 月 23 日辦理研討規劃阿公店水庫假日市集會勘。區公所目前構想市集辦理頻率於非汛期時間約每月辦理 1 次。市集地點及辦理頻率俟後續評估再行決定。另因燕巢區區長近期異動，新任區長人選暫未發布，本府研考會將持續追蹤後續規劃事宜避免進度延宕。

(二)工務局於 111 年 4 月 7 日辦理瓊林路景觀改善需求會勘，考量栽種開張形行道樹恐影響民眾用電安全及農作日照和收成，後續將視農場實際開發後需求另案規劃研議。

四、考量國發會地方創生計畫審查過程冗長，將先朝上開目標推動地方創生事宜，若有經費需求，再憑提報國發會爭取補助或運用市府資源支應。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.2 高市府民自字第 11130957600 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	里公務機車應全面汰換為電動機車。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、原高雄縣 27 區之里公務機車，已分別於 109、110 年採購汰換完竣，高雄市 11 區 452 輛里公務機車，係於 103 年 12 月底汰換交車，使用迄今約 7 年餘，已規劃於 112 年辦理汰換，先予敘明。 二、因應政府節能減碳、改善空污的施政目標，並考量使用低污染運具已是未來趨勢，依「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」及行政院主計總處「共同性物品設備預算編列標準表」規定，未來公務機車之汰換應優先以採購電動機車為原則。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.17 高市府民戶字第 11131107400 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	有關永安維新興學巷的門牌整編探討，請提供民調研議資料。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依據「高雄市道路命名及門牌編釘自治條例」第 6 條規定，本市巷、弄應依大道、路、街之門牌次序定為巷、弄號，係為便利大眾尋址，爰已無「文字巷」之適用。 二、本案所轄梓官戶政事務所於 111 年 5 月 10 日經向永安區維新里黃里長溪水說明法令規範及尋址便利性，復由黃里長電話聯繫議員說明，已清楚法令規範，尚無門牌整編需求在案。

民政部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民區字第 11131129100 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	永安圖書館（代表會改建）研議與戶政、派出所、區公所一起改建，是否可行？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、永安區公所於民國 70 年建造完工，建築物耐用年限 60 年，使用至今已逾 40 年。區公所配合內政部啟動辦公廳舍耐震補強工程，總工程經費 1,178 萬 3,268 元，業於 108 年 5 月 8 日竣工。 二、本案業經郭副秘書長於 110 年 11 月 30 日召開高雄市立圖書館永安分館新建工程籌備會議，永安區公所會中建議將區公所一併納入改建討論，因永安為非都市計畫區，無其他公有土地可供新建辦公大樓，市府盤點各機關意願及用地需求，納入區公所建議並考量財政負擔問題，後續將彙整各機關所提需求，進行整體可行性評估。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.26 高市府民基字第 11131189300 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	爭取岡山平安里活動中心，文賢市場舊校舍拆除，目前供停管處短期停車，長期推動聯開，推動爭取社區據點。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>本案本府都市發展局業於 110 年 10 月 5 日邀集相關單位研商，目前該基地短期由交通局向財政局借用，委外做「臨時收費停車場」，暫不辦理開發；倘日後地方有長照、公托或活動中心之需求，可評估納入岡山郵局南側眷服處商業區土地公辦都更案之公益設施項目辦理。</p> <p>臨時收費停車場原規劃為「小型車」停車場，因歷經三次流標，本府交通局於 111 年 3 月 3 日邀集相關單位研議，考量地方停車需求多以「機車」為主，目前該局已規劃做為「機車」臨時收費停車場，刻正辦理委外招標作業中。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170412500 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	橋頭未來是新都心，橋頭殯儀館是否研議遷移到其他地方去，因為附近都是住戶，是否有機會重新做調整？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、橋頭殯儀館殯葬設施不足（如：禮廳、停柩室、法事間）及環保金爐缺乏問題，故規劃於現有橋頭殯儀館毗鄰土地樹林段 283 地號擴建殯葬設施，面積約 2.7 公頃。惟本府民政局（殯管處）於橋頭區召開 2 次說明會（108 年 5 月 2 日及 6 月 15 日），居民仍有疑慮反對擴建，110 年 6 月 25 日依環境影響評估法施行細則第 11-1 條第 3 項規定辦理環評政策公告，110 年 9 月 6 日再次召開環評地方公開說明會，民眾皆反對本擴充興建案，本案持續彙整民眾的意見，作為後續決策的依據。</p> <p>二、至於將現有橋頭殯儀館研議遷移到其他地方乙節，經評估殯儀館為高度鄰避設施，地點尋覓不易，在先期規劃及興建過程中易遭遇民眾強烈抗爭，現階段橋頭殯儀館殯葬設施已不足因應北高雄廣大治喪家屬之使用需求，在未覓得合適地點興建殯儀館完成前，將維持現有運作模式。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170413200 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請逐年編列預算辦理永安維新第一公墓及梓官第三公墓遷移。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、永安維新公墓係指永安第一公墓，位於同區維新里文興段 335 地號土地，面積 113,493.9 平方公尺，預估墳墓數 7,166 座（實墓 6,475 座、空墓 691 座），使用分區為一般農業區，使用地類別為農牧用地，土地權管單位為本府民政局（殯管處），101 年 9 月 1 日公告禁葬。</p> <p>二、梓官赤崁公墓係指梓官第三公墓，位於同區赤崁里赤崁新段 603、604、605 等 3 筆地號土地，合計面積 26,017.5 平方公尺，預估墳墓數 732 座（實墓 623 座、空墓 109 座），使用分區為一般農業區，使用地類別為殯葬用地，土地權管單位為本府民政局（殯管處），101 年 9 月 1 日公告禁葬。</p> <p>三、此 2 處公墓因占地遼闊遷葬經費龐大，經與黃秋嫻議員現地會勘後，將針對迫切影響民眾需要及地方發展之區域，於梓官第三公墓將評估於毗鄰赤崁活動中心周邊土地約 6,000 平方公尺區域及永安第一公墓毗鄰維新國小後方約 6,000 平方公尺區域辦理土地分割，分割後二筆地段號土地合計 1 萬 2,000 平方公尺，預估墳墓數 420 座（實墓 294 座、空墓 126 座），遷葬經費約新臺幣 3,005 萬 2,884 元，相關案件已提送 112 年度先期計畫，後續將配合本府財政狀況及遷葬後素地有無開發規劃，配合辦理後續墳墓遷葬事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.19 高市府民兵字第 11170434700 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員順進
質詢事項	什麼是榮民？什麼是第二類官兵？燕巢及鳥松忠靈祠、忠靈塔軍人納骨塔櫃位不足？
主辦機關 （協辦機關）	兵役處
辦理情形	<p>一、國軍退除役官兵輔導委員會依「分類分級退輔措施」將退除役官兵分為兩類：</p> <p>(一)第一類退除役官兵亦即一般所稱「榮民」，包括「服志願役 10 年以上」、「因作戰或因公致病、傷或身心障礙而失去工作能力」及「參與國家重要戰役」者，符合資格者核發榮民證，年老時如無人撫養時可申請「就養安置」及亡故後可安厝各縣市之軍人忠靈祠。</p> <p>(二)第二類係指志願服役 4 年以上未滿 10 年退除役官兵，並非「榮民」身分，依服役年資區分一至六級，提供 6-16 年不等之輔導期限。輔導期限自退伍、除役或解除召集時起算，期限內得持退輔會所核發之權益卡，享有就學、就業、就醫（限無職業者至榮民所屬醫療機構就醫免掛號費）及急難救助、法律諮詢等服務，但不包括「就養安置」及「亡故後可安厝各縣市之軍人忠靈祠」。</p> <p>二、截至 111 年 3 月 31 日止，本市軍人忠靈祠燕巢園區剩餘單櫃 3,508 位，雙櫃 259 位，鳥松園區剩餘單櫃 4,377 位，另為因應雙櫃容量日漸不足，已於 110 年 5 月依民眾意願申請雙人葬厝於連號單櫃或雙櫃。</p> <p>三、退除役官兵福利增加有助國軍人才招募，將請軍方及高雄市榮民服務處多加宣導，高雄市兵役處亦於網站宣導廣知。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170415700 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員順進
質詢事項	對於軍人、榮民及二類官兵往生相關的殯葬福利措施有哪些？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、依本市公立殯葬設施收費標準第 5 條第 1 項第 1 款，設籍或駐防本市之現役軍人或服替代役人員因執行公務以致死亡，死者之遺族得向主管機關申請免收公立殯葬設施之使用費。 二、另榮民及二類官兵如設籍本市者，依收費標準收費，目前並無優惠規定。

民政部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.22 高市府民兵字第 11170449400 號函復)	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	公所與市府共同擔任役男輸送入營任務，能否比照兵役處人員，給予較正式的背心或夾克？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	為讓役男於入營集合場及車程中，明顯識別市府護送人員，已著手就背心款式、價格、需求件數、所需經費等研議處理，將速完成採購，並發送各區同仁使用。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府民自字第 11130953000 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	里鄰長協助防疫工作有功，建議調漲里長文康預算為每人每年 6,000 元、鄰長文康預算為每人每年 4,000 元以符市場行情。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、經查其他都之里鄰長文康經費，係里長、鄰長共同辦理，由各區公所每年辦理一次，新北市、桃園市每年每人 3,840 元，臺中市 3,100 元及臺南市 3,000 元，並未另外辦理里長文康活動。另台北市則編列鄰長文康每年每人 1,210 元辦理活動，里長文康 6,000 元（檢據核銷）。</p> <p>二、本市鄰長文康活動由各區公所辦理（二天一夜），里長亦比照鄰長編列每年每人 3,200 元經費共同參加。此外，本市更勝於其他五都，每年由民政局額外辦理里長文康活動（三天二夜），原編列預算為 390 萬元，考量近年物價上漲，為顧及活動品質，已於 110 年增加 100 萬元俾有效提升旅遊品質；因此，本市里長每人每年之 2 次文康旅遊經費加總已達 8,100 餘元，遠高於其他直轄市編列之文康活動經費。</p> <p>三、本市 38 行政區共有 17,342 位鄰長，考量鄰長文康活動經費每人每年 3,000 元已 10 年未調整，爰自今（111）年起已調高鄰長文康活動費為每人每年 3,200 元；市府 1 年因而增加財政支出 346 餘萬元。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府民自字第 11130956100 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	里長事務補助費調漲為每人每月 5 萬元，市府如何因應調漲里長及鄰長各項福利？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、里長事務補助費係依「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」第 7 條規定編列，另第 8 條「本條例未規定者不得編列」、第 9 條「本條例規定之費用，應依地方制度法第 70 條第 2 項、財政收支劃分法第 37 條第 1 項、第 2 項規定，由地方自治團體編列預算辦理之」。</p> <p>二、立法院已於今（111）年 4 月 15 日三讀通過修正「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」案，將里長事務補助費調漲為每里每月 5 萬元；本市共 891 里，自明年起一年將增加 5,346 萬元預算，本府將依規定編列足夠預算因應。</p> <p>三、鄰長為無給職，工作內容為協助里長推行里鄰相關工作，因此各項鄰長福利均係各地方政府視政策方向及財源狀況編列，並無一致標準，先予敘明。高雄市 38 行政區共有 17,342 位鄰長，在六都中鄰長人數僅次於新北市。而本市鄰長福利項目，計有交通補助費每人每月 2,000 元，報紙費每人每月 240 元，而鄰長文康活動費更自今（111）年起，由每人每年 3,000 元調漲至 3,200 元，每位鄰長的福利一年共計 3 萬 80 元，全部鄰長福利一年高達 5 億多元。因此，有關調漲鄰長相關福利一案，刻正通盤檢討本市財政狀況後研議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民戶字第 11131132900 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	高雄市人口流失，請問人口數減少有沒有檢討增加就業率及出生率？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，因應本市人口問題。</p> <p>二、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，110 年本市出生人數為 1 萬 8,052 人，粗出生率 6.55‰於六都中排名第二（109 年粗出生率 6.83‰於六都中排名第四，108 年粗出生率 7.01‰於六都中排名第五）排名大幅提升，市府將從友善托育環境著手，廣設公共托育中心及世代中心，強化與普及托育環境的功能。</p> <p>三、本府民政局為人口統計資料產製機關，將持續監測人口統計變化及提供人口統計資料，作為各機關推廣人口政策制定之準據。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.2 高市府民自字第 11130955800 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	里長事務補助費調漲為每人每月 5 萬元，所增預算市府如何因應。比照台北市編列數位里辦設備。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、里長事務補助費係依據「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」第 7 條規定，由區公所編列每里每月新臺幣四萬五千元。上開條例第 9 條「本條例規定之費用，應依地方制度法第七十條第二項、財政收支劃分法第三十七條第一項、第二項規定，由地方自治團體編列預算辦理之。」</p> <p>二、立法院已於今（111）年 4 月 15 日三讀通過修正「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」案，將里長事務補助費調漲為每里每月 5 萬元；本市共 891 里，自明年起一年將增加 5,346 萬元預算，本府將依規定編列足夠預算因應。</p> <p>三、經瞭解目前六都皆各自開發不同的里政智慧系統，俾利里長執行為民服務工作，本市建置「里政 e 指通 APP」介接 1999 系統協助里長報修通報，目前成效良好。建構智慧高雄城市是本市施政目標之一，里辦公處亦應與時俱進；惟相關軟硬體環境及資料介接涉及全市資源整合建置。有關比照台北市提供數位里辦設備一案，本府民政局將多方瞭解適用性，並在財政許可下配合市府整體通盤規劃。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.18 高市府民基字第 11131112600 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	針對 6 米巷道孔蓋齊平的預算，民政局編列多少？對比往年資料並無逐年提升孔蓋齊平及下地數量，請研議逐年提升。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關巷道路面孔蓋齊平下地作業，屬管線單位應配合改善之權責，本府民政局無編列前開作業相關預算。 二、目前執行巷道路面孔蓋齊平下地作業為區公所，每區提報工區作為示範道路，區公所於道路改善前即邀集管線單位會勘，並請管線單位於道路改善前先行進場執行孔蓋下地及齊平作業，後續視管線單位配合量能增加示範工區。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170413000 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	高雄市對於環保金爐的政策到底是什麼？高雄應要設置幾座環保金爐才夠用，什麼時候可以來完成？另外請考慮汰舊換新的問題。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為因應地方民意需求並兼顧環保與信仰，減少空氣汙染及提升服務品質，本府民政局（殯管處）於 102 年 11 月 25 日自行興建完成 4 座環保金爐外，委外廠商再於 107 年 4 月 15 日新建 2 座環保金爐加入營運，目前本市殯儀館計有 6 座環保金爐（第一殯儀館 5 座、第二殯儀館（仁武）1 座）。</p> <p>二、另規劃大社及橋頭分館各設置一座環保金爐案，於 111 年 2 月 11 日財政部核定 111 年度機關辦理促進民間參與公共建設案件前置作業費，計新台幣（以下同）198 萬元整。本府財政局 111 年 3 月 11 日同意以「開發基金」補助本案 22 萬元整，合計共補助 220 萬元整。預計 111 年 11 月 30 日完成前完成簽約。</p> <p>三、另查旗津生命紀念館為滿足地方需求，設置一座環保金爐，預計 111 年下半年度完工啟用。</p> <p>四、目前已設置完成之環保金爐使用率良好，預計本市應設置 12 座環保金爐方可符合庫錢燃燒需求，後續 3 處將依民眾之需求及本府財政評估設置。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.2 高市府民自字第 11130957500 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	原市 11 區的里公務機車規劃何時汰換。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、原高雄市 11 區之里公務機車係於 103 年 12 月底汰換交車，使用迄今約 7 年餘，先予敘明；因應政府節能減碳、改善空污的施政目標，並考量使用低污染運具已是未來趨勢，依據「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」及行政院主計總處「共同性物品設備預算編列標準表」規定，未來公務機車之汰換應優先以採購電動機車為原則。 二、有關原市 11 區 452 輛里公務機車之汰換，已規劃於 112 年辦理。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民區字第 11131122900 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	疫情嚴峻是否研議調整里幹事電話通訊費用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為提升為民服務品質及順利推動里政，市府按區公所外勤里幹事人數編列駐里事務費，支付駐里公務所需文具物品郵資、印刷、消耗、各項活動經費、其他等費用，俾利推行各項里內公共事務，以覈實檢具核銷方式辦理。 二、於嚴重特殊傳染性肺炎防疫期間外勤里幹事擔任第一線防疫人員，對居家檢疫、居家照護者進行健康關懷，工作辛勞，自 112 年起，駐里事務費得支付外勤里幹事各電信公司通信網路月租費費用。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.3 高市府民自字第 11130965700 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	向中央爭取全國村里長團保增加里長因公受傷之補助額度。調漲鄰長文康費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府已於 111 年 4 月 22 日高市府民自字第 11130889500 號函請內政部將全國村(里)長團保「增加里長因公受傷之補助額度」；業經該部 111 年 4 月 28 日台內民字第 1110116223 號函回復略以「…目前執行中之 110 至 111 年度標案，其保險金額為 1,000 萬元，倘於保險期間因遭受意外傷害事故，使被保險人有身故、失能、需要門診或住院治療情形者，均得請領醫療、失能給付或身故保險金，內政部未來仍將持續辦理類似標案，以維護里長人身安全保障。」</p> <p>二、鄰長係無給職，各項鄰長福利均由各地方政府視政策及財源狀況編列，並無一致標準；本市共有 17,342 位鄰長，除了每月交通費 2,000 元、報紙 240 元，自今（111）年起，各區鄰長文康活動費已由每人每年 3,000 元調漲至 3,200 元，每位鄰長福利預算為一年為 3 萬 80 元，全市鄰長福利一年高達 5 億餘元，與其他五都相比，本市鄰長福利並未減少。</p>

民政部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.18 高市府民基字第 11131117200 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	東寧等六里沒有里民活動中心，東寧里正好有塊體育場用地可比照國昌里廣場用地興建活動中心。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>針對楠梓區東寧等六里，本府於 110 年 12 月 6 日由林副市長邀集相關局處及里長至清豐段 395（停車場用地）、395-1（體育場用地）地號現勘，初步決議將朝向楠梓區智昌停車場的開發模式評估可行性，並請本府社會局及衛生局依在地民意盤點周邊公共托嬰中心、日間照顧及長期照護等社福需求。</p> <p>本府交通局已於 111 年 4 月 28 日邀集運發局、衛生局、社會局、教育局、楠梓區公所及民政局召開「本市楠梓區楠梓運動場停車場與毗鄰體育場用地開發作多目標使用引入公共設施空間需求會議」，楠梓區公所將配合開發計畫爭取部分空間作為民眾活動使用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.18 高市府民基字第 11131117700 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	東寧等六里沒有里民活動中心，東寧里正好有塊體育場用地可比照國昌里廣場用地興建活動中心。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>針對楠梓區東寧等六里，本府於 110 年 12 月 6 日由林副市長邀集相關局處及里長至清豐段 395（停車場用地）、395-1（體育場用地）地號現勘，初步決議將朝向楠梓區智昌停車場的開發模式評估可行性，並請本府社會局及衛生局依在地民意盤點周邊公共托嬰中心、日間照顧及長期照護等社福需求。</p> <p>本府交通局已於 111 年 4 月 28 日邀集運發局、衛生局、社會局、教育局、楠梓區公所及民政局召開「本市楠梓區楠梓運動場停車場與毗鄰體育場用地開發作多目標使用引入公共設施空間需求會議」，楠梓區公所將配合開發計畫爭取部分空間作為民眾活動使用。</p>

民政部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.18 高市府民基字第 11131121500 號函復)	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	兒 8 位於藍田路與大學 29 路口，希望增至六樓並納入戶政事務所。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案林副市長已於 111 年 4 月 12 日邀集相關單位召開「援中地區派出所暨多功能社區中心新建工程案府內第 2 次協調會」，會中依據楠梓區公所召開 2 次地方說明會收集之意見決議由楠梓區戶政事務所整併進駐，同意增建第 6 層樓，考量建築物承載問題，5 樓由戶政事務所使用，原配置於 5 樓之楠梓區公所三里聯合辦公處及活動中心改置於第 6 層樓，所需經費由各單位依比例分攤。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.19 高市府民基字第 11131127100 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	清豐里社會住宅是否可爭取里民活動中心，與當地里長洽商需求趁清豐社會住宅仍在設計，趕緊提出需求？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會、里鄰活動或里長辦公使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮，考量市府有限資源及通盤配置，目前已不宜再單獨興建里活動中心，目前市府政策上均朝社會福利服務或多元化運動空間需求考量。</p> <p>目前國家住宅及都市更新中心將於楠梓區規劃清豐安居社會住宅（清豐五路與土庫路交叉口），為提供里民多元活動空間，楠梓區公所將研議配合新建期程編列租金及水電費爭取承租部分空間作為民眾活動使用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.20 高市府民基字第 11131123700 號函復)	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	小型工程路面施工後，住戶就無法排水，請公所及施工單位施工前務必先調查排水情形再行施工，避免造成住戶困擾。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、經查本案為鳳山區中山西路 155 巷 10 號前排水問題，已於 111 年 4 月 6 日邀集相關單位會勘，係屬本府水利局施作污水用戶接管，開挖時不慎破壞過路涵管，已由水利局完成改善。 二、為避免類似情形重複發生，本府民政局亦已於高雄市政府基層建設小型工程考核時加強宣導，請區公所除於設計階段完成時，再次確認圖說與現地是否合宜外，並請監造單位與施工廠商先行確認排水現況後再行施作。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.25 高市府民基字第 11131172800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	建議是否以閒置校舍設置里活動中心，例如中崙社區 3 個里的活動中心，請民政局及教育局溝通互動，請問目前的進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」規定，設置里活動中心相關規定及限制簡述如下：</p> <p>(一)里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同。</p> <p>(二)里活動中心之新建或設置以能提供 3 里至 5 里共同使用，且一樓樓地板面積在 75 坪以上為原則，其最大總樓地板面積不得超過 300 坪；環境特殊地區需單獨設置者，不得超過 150 坪。</p> <p>(三)里活動中以既存公有建物增建或利用公有閒置建物設置者，地方應配合籌足 60 萬元以上，再由轄區區公所編列同額之配合款，共同設置『管理基金』，存入市庫代理機關設立專戶孳息，以作為該活動中心日後經營管理之用。</p> <p>二、有關利用閒置學校空間作活動中心，查本府除已設有「高雄市空間再利用資訊整合平台」網站，臚列市有閒置建築物外（網址：https://finance.kcg.gov.tw/finance_space/），本府教育局亦另盤點目前閒置教室資訊同步公開於「高雄市校園空間活化網」（網址：http://revival.kh.edu.tw/），各區公所將視地方需求，協助區內需要之個人或團體依程序洽權管機關使用。另本府教育局盤點目前閒置教室，中崙國中（小）暫無閒置校舍可釋出供評估利用。</p>

民政部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.25 高市府民基字第 11131173000 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	共用的里活動中心使用上有爭議時如何處理。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	按「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」第 9 條規定，區公所為里活動中心之管理機關，應督導成立管理委員會負責管理。管理委員會由該使用里里長、里幹事及里內熱心公益人士共同組成之。又該辦法第 10 條規定，里活動中心應優先提供區公所、里辦公處舉辦里鄰活動或辦公使用。爰此，倘里活動中心使用上遇爭議時，可依該里活動中心使用規定，洽請該里活動中心管理委員會與區公所共同討論研商之。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民戶字第 11131133000 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	單身聯誼成效佳，研議如何常態化。終結單身，促進婚率為首要目標。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府民政局及戶政事務所自 106 年起年配合內政部辦理人口政策之各項宣導活動，106~110 年共計舉辦 17 場次單身聯誼活動，每場次皆運用巧思設計具不同創意與亮點聯誼活動特色主題，以提高未婚青年男女參與意願。 二、本府民政局辦理單身聯誼期藉由活動鼓勵本市未婚青年男女「願婚」、「樂婚」與重視家庭傳承，並以領頭羊方式，帶動本府各機關重視各項人口政策宣導工作；目前除民政局外市府青年局、人事處、區公所等機關均有辦理單身聯誼活動，以落實人口政策措施宣導工作目標，鼓勵民眾追求幸福，促進本市人口成長。

民政部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.24 高市府民戶字第 11131165300 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	能否於各區公所成立新住民單一窗口，一站式的達到新住民所有想要做的事情才是真正的便民。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、現行本府除民政局於各戶政事務所（含各辦公處所）已設置「新住民生活諮詢服務窗口」計 48 處外，社會局有成立新住民會館、新住民家庭服務中心、新住民社區服務據點及新住民關懷小站；警察局、勞工局、衛生局及研考會亦設有單一服務窗口總計 423 處，提供新住民生活適應輔導、語言通譯、福利補助、就業權益、家庭關懷等生活諮詢及轉介服務。</p> <p>二、本市 38 區區公所計有 13 區區行政中心設有戶政事務所或辦公處，餘 25 區亦均鄰近戶政事務所。新住民有相關諮詢、服務需求就近至戶政事務所詢問協處，極為便利。現行於區公所增設新住民單一窗口，會有重複設置狀況，亦無實質效益，爰暫不增設，將俟有實際需求及效能後再行研議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.25 高市府民基字第 11131172400 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	參照各里人口結構，建請增設社區活動中心，結合托育中心、長青中心、運動中心等，提升居住品質。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民眾對於多元化休閒環境及社會福利需求更為殷切，里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會等使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮，考量市府資源有限及財政緊縮，政策上已不宜再興建里活動中心，未來將視人口趨勢及社會福利資源與多元化運動空間需求，倘需興建「綜合福利服務中心」或「國民運動中心」等多功能用途場所時，再考量規劃部分空間供民眾活動使用；另倘當地有 BOT、園區開發等大型開發案，且開發商（單位）基於敦親睦鄰，回饋地方興建社會福利服務中心，或提供部分空間供民眾使用，市府理當樂觀其成。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170414300 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	一、研議本市公立納骨塔使用年限。 二、納骨塔減壓遷出樹葬園區免收使用規費。 三、研議本市納骨塔同櫃第二罐免收使用規費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、依據「高雄市殯葬管理自治條例」第 32 條第 1 項規定，公立公墓墓基使用年限為十年，公立骨灰(骸)存放櫃位使用年限為五十年。為使公立骨灰(骸)存放設施能達循環使用目的，並考量一般祭拜先人之年限及骨灰(骸)存放設施之使用，爰此擬訂定櫃位使用年限為 50 年。有關研議納骨塔使用年限，將參考各縣市相關規定評估辦理。 二、本市為滿足民眾使用需求暨有效活化納骨塔使用空間，減輕新設納骨塔之財政負擔，本府民政局(殯管處)已於 110 年 10 月 16 日辦理梓官區納骨塔 562 罐無主骨灰罐至杉林生命紀念館樹葬完畢，由納骨塔遷出之骨罐並無收取使用費用，往後將比照相同模式辦理其他行政區納骨塔內無主骨灰(骸)樹葬，減輕本市公立納骨塔負擔。 三、另有關一櫃多罐及納骨塔遷出後樹葬免收使用費之措施，依據「高雄市公立殯葬設施使用管理辦法」第 45 條第 1 項規定，存放於雙人櫃或家族(庭)櫃之骨灰(骸)罐，應依主管機關許可之櫃位總數量存放。本府民政局(殯管處)將會進行全面性評估後，並考量現行櫃位使用狀況，每三年進行檢討，修正公立殯葬設施收費標準，以符合市民使用及納骨塔永續循環使用之需求。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民基字第 11131137200 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	建軍段 6 地號土地特定專用區用地，國有財產署 1.28 公頃土地，是否規劃設置里民活動中心，找這 4 個里（誠智里、誠信里、誠德里及東門里）來研議他們的需求。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本案所提鳳山區建軍段 6 地號公設開發案，業經市府林副市長邀集相關局處歷經 3 次會議研商，政策將朝向以公園綠美化附設平面停車場模式辦理。 二、有關設置里民活動中心部分，經鳳山區公所洽詢鄰近里長瞭解民意需求，未來可配合國家住宅及都市更新中心於鳳山區誠智里規劃之「鳳翔安居社會住宅」，所提供托嬰中心及社區集會空間，建議規劃關懷據點，後續由鳳山區公所協助里辦公處爭取設置社區關懷據點。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170412200 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	市立殯儀館是否能夠再做一個精進及改善？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 40 年之久，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬人次治喪及祭拜民眾，現有設施漸不敷使用，周邊私營業者因運而生，造成治喪動線不佳等問題。</p> <p>二、本府民政局（殯管處）刻正規劃改善一殯園區空間錯置及交通動線等問題，並增設量體及空間配置，以立體建築方式設置殯禮綜合大樓（含空橋）、停車場等，調整交通治喪動線，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案 111 年度已編列新台幣 1,000 萬元辦理整體規劃事宜，後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.30 高市府民殯字第 11170419400 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請問何時開始推動樹葬，推廣樹葬的成果如何，滿意嗎？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市共有旗山多元葬法生命園區、燕巢深水璞園樹葬區及杉林生命紀念館樹葬區，共設置 2,640 個穴位。自民國 99 年至 111 年 4 月底止，樹葬申請總件數 9,140 件，各樹葬區設置及使用狀況如下：</p> <p>(一)旗山多元葬法生命園區：99 年 4 月啟用，設置 1,200 個穴位。99 年申請數僅 7 件，經過歷年來採用調降費用、單一申辦窗口等措施及持續宣導，申請件數逐年成長，110 年已達到 917 件，111 年 1 至 4 月計有 409 件。</p> <p>(二)燕巢深水璞園樹葬區：103 年 4 月啟用，設置 800 個穴位。103 年樹葬申請數 92 件，經宣導及推廣，申請件數亦逐年持續成長，110 年達 777 件，111 年 1 至 4 月計有 304 件。</p> <p>(三)杉林生命紀念館樹葬區：108 年 12 月啟用，設置 640 個穴位。經宣導及推廣，申請件數亦逐年持續成長，110 年達 578 件，111 年 1 至 4 月計有 22 件。</p> <p>二、因樹葬申請件數逐年增加，未來將持續再評估於其他行政區設置或增加樹葬區範圍，以提供民眾申請使用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.23 高市府民區字第 11131140600 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	農業天然災害查報與啟動機制應檢討並強化。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、經查區公所實地勘查作業，係參照行政院農委會農產業天然災害救助作業要點第 5 點第 2 款第 1 目，農民申請救助項目符合本會公告現金救助項目，且經基層公所派員實地勘查認定損失率達百分之二十以上者，始符合現金救助條件；次查同點第 3 款第 1 目，直轄市、縣（市）政府視轄內基層公所勘查進度排定抽查日期及人員，並邀集本會當地農業試驗改良場所及農糧署當地分署組成抽查小組辦理抽查。另同款第 10 目，申請案經基層公所認定未符合現金救助條件且完成抽查者，直轄市、縣（市）政府應請基層公所轉知農民，如有異議，應於接獲通知日起七日內向該公所申請復查，並以一次為限。</p> <p>二、區公所派員實地勘察無法認定時，除所內農業課協助會勘外，另市府農業局亦照上揭作業要點辦理抽查是否符合規定，提供專業協助。</p> <p>三、區公所亦針對民眾有疑慮之農災案件，清晰說明相關規定，避免民眾權益受損。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.27 高市府民殯字第 11170418600 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	江議員瑞鴻
質詢事項	109 年及 110 年仁武區死亡人數有多少？仁武區納骨塔位嚴重不足，增設新塔位的進度及數量，短期及長期的規畫如何？是否考慮運用現有腹地，新設納骨塔。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、仁武區 109 年死亡人數 539 名，110 年死亡人數 600 名。 二、本市仁武區納骨堂（合計 4 座）現已設置櫃位數 2 萬 3,551 個，截至 111 年 4 月 30 日止，已使用 2 萬 1,124 個，尚餘 2,427 個，每年民眾晉塔數約 500 個。因懷德堂受民眾歡迎使用率高，現已無空間增設，為改善本市仁武納骨塔櫃位不足情況，本府民政局（殯管處）已於 111 年規劃於懷德堂旁之懷慈堂增設 576 個櫃位，預計 5 月底完工，6 月底啟用供民眾使用；另已向本府研考會提出 112 年先期計畫，預計增設 1,500 個櫃位（目前審核中），以滿足該區民眾 3 年晉塔需求。 三、另，有關仁武區是否考慮運用現有腹地，新設納骨塔部分，本府民政局（殯管處）將評估可行性方案，以因應未來櫃位不足之情形。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.30 高市府民殯字第 11170412600 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	江議員瑞鴻
質詢事項	烏松第三公墓遷葬，為何只公告，沒辦說明會，自行遷葬及委託殯葬處遷葬有何不同優惠及限制條件。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、本局殯管處配合市府重大政策辦理烏松第三公墓遷葬案，並依殯葬管理條例第 41 條規定，至少有三個月之公告期間，考量適逢清明祭祖，本案延長公告期間為四個月，111 年 3 月 8 日發布遷葬公告，於本處官網、網路電子報、墓區重要出入口處及書面通知墓主遷葬相關資訊。</p> <p>二、本案參酌覆鼎金公墓遷葬經驗，因每座墳墓面積、設置年份、設置地段號迥異，故採個案管理方式針對每一墓主不同狀況，本局殯管處於殯管處行政大樓設置單一窗口服務中心及遷葬電話專線 6 線供民眾諮詢，民眾可蒞遷葬服務櫃檯由專人協助申辦相關文件或先行來電由專人服務。</p> <p>三、有關遷葬補償費（或救濟金）之發放標準及額度皆循依「高雄市墳墓遷葬補償費及救濟金發放標準」規定辦理，補償費發放金額相較於六都核發最高金額僅次於台北市，民眾若因經濟因素考量可全權委託本局殯管處代為起掘、火化及晉塔均不予收費，並免費提供塔位予起掘之先人使用。</p> <p>四、配合烏松第三公墓遷葬案之民眾，凡存放於本市公立骨灰（骸）存放設施，按一般市民收費標準百分之五十計收，若需變更櫃位者，依變更時一般市民收費標準之櫃位費用計算差額，如有不足，應予補繳；如有溢額，不予退回。變更至本市其他存放設施者，並應繳納變更時原櫃位費用百分之五之手續費。</p> <p>五、部份民眾因風水講究與禁忌，申請延後起掘，本局殯管處將評估遷葬工期、墳墓分布於工區相對位置，在未影響工進下，基於尊重民間習俗之考量，依個案配合民眾延遲起掘；另外，由本處代為起掘之墳墓，考量墳墓數量眾多，本局殯管處以現有</p>

公塔櫃位空間合理安排晉塔位置，故無法提供家屬指定晉放之納骨塔及選位，倘民眾有特殊需求，仍建議自行起掘。

拾貳、社政部門業務質詢及答復

拾貳、社政部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 111 年 4 月 6 日下午 2 時 30 分）

社政部門業務報告與質詢

主席（王議員義雄）：

向大會報告，今天下午的會議議程是社政部門業務報告與質詢。

首先，請社會局謝局長來做業務報告，時間為 10 分鐘。

社會局謝局長琍琍業務報告（略）

勞工局周局長登春業務報告（略）

原住民事務委員會洪主任委員羽珊業務報告（略）

客家事務委員會楊主任委員瑞霞業務報告（略）

主席（王議員義雄）：

非常謝謝楊主委用客語的業務報告。現在是社政委員質詢的時間，首先，請李議員雅慧做質詢，時間 20 分鐘。

李議員雅慧：

剛剛我們聽到楊主委全程用客語來為所有客家的市民朋友做業務報告，更厲害的是我們的手語老師，全程也都沒有問題可以直接做翻譯。

首先，最近高雄市可能要送出的外送平台業者管理自治條例草案，所有的外送員他們都非常關心這個草案，目前我們也正在進行公聽會，我跟林議員于凱在會議室跟平台的業者以及相關的專家學者，在針對這一個草案有一些不足的地方，或者是有一些不同的意見，在做一個雙向的交流。我想在這邊也特別提醒一下我們的局長，目前看起來這草案大家的爭議還是很大，主要就是在於這個怎麼釐清外送業者平台跟外送員，他們的勞資方面的爭議，目前好像還是沒有一個很快速的管道，如果說這個目前主要聚焦就是外送員的權利問題，他們不可以有過時的外送時間的限制，在他們的交通方面、安全方面的保障，其實這個草案跟這個可以真正執行相關的一些細則，它還是有一些法律面衝突的問題，這個部分可能還是需要再多多的來做一些修正，在這邊先提醒一下我們的局長。

我們來進入今天最近大家都很關心的東南水泥勞工的問題，很多人在講為什

麼這個東南水泥，他在去年已經有這麼嚴重的一次的工安意外，而且那一次還有造成現場的一個怪手工工人當場被活埋，然後送醫不治死亡，從這次停工之後，我們勞工局的角度是如何去督導他們，確保他們下一次的這個施工不再有工安問題，這個流程是如何確實的去執行，讓他不會再發生工安意外，民眾很好奇的是，我們是怎麼去做這一件事情？為什麼短短的時間他們又可以復工？然後復工沒有多久，又發生了這個工安意外，這當中勞工局的角度是什麼？勞工局做的事情是什麼？這個待會要請局長來跟我們確實的回應一下，讓所有的民眾都可以知道我們做了那些事情。在這第二次的工安意外，勞工局勒令業者停業之外，裁罰了 30 萬，到底多不多？待會我有另外一個案子，可以來做一下比較。現在我知道工務局是開出了 77 萬，環保局是開出了 500 萬的罰款，勞工局就是裁罰了 30 萬，我不曉得這 30 萬不符合這個裁罰的比例，因為畢竟這麼重大的意外，造成了十幾萬人的相關損失，很難去釐清，所以這樣子的一個裁罰到底合不合理？待會請局長來幫我們回應一下。

再來我要來跟局長檢討的是，我們這幾年工安的意外職災這個傷害的統計數字，從 104 年到 109 年來看，其實我們職災的回報件數是有增加的，當然是有時候會少，有時候會多，可是如果跟 108 年、109 年來比的話，他其實增加了一百多件，其實這個數字是很多的，我們一再強調的是要去確保勞工他在第一線施作相關的安全問題，但是到底要如何去落實，我們督導的單位勞工局到底做了哪些事情？為什麼這樣子的一個勞工的事件，工安的意外一再的發生，而且在這個跡象來講的話，數據會說話，我們看不到，到底我們做了哪些事情來確保這樣一個工安的意外不要增加？應該是如果有真正落實在做的話，怎麼會有一件又一件的這樣子的，讓大家都無法接受的一些工安意外，請局長來幫我們做一下說明。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關東南水泥的部分，我們勞工局督導的情況在這邊做個報告，沒有錯，他去年在 11 月發生一個重大災害，我們就一直停工，停工到今年的 1 月 19 日，我們才同意他復工，同意條件是依據跟建管處提報的工法來做拆除作業，我們也要確認他有沒有按照我們復工的條件施做，所以…。

李議員雅慧：

所以他們第二次復工的時候，勞工局有派員在現場做督導？

勞工局周局長登春：

我們 2 月 18 日有到現場實際上去查核，他有沒有按照我們核定的復工順序

在做，去的當天他是在做洩料，因為條件是要先把槽內的水泥洩掉。

李議員雅慧：

所以你們去的時間點，並不是他們在施工的時間點？

勞工局周局長登春：

對，是在做拆除作業的程序之一，是把水泥洩放掉，當天是在做那個作業，有依據我們復工的要求。後來是在 4 月 1 日，不是我們 2 月 18 日去看的洩料槽，是另外最後一座要做的，為什麼前面有按照我們復工要求程序在做，為什麼最後一座沒有？當天，我們相關的局處前去追究他相關的責任。

李議員雅慧：

請問我們的監督機制，在他復工的期間，只要去一趟就夠了嗎？

勞工局周局長登春：

這一部分，我們會抽查，在同意的過程當中，而抽查是不事先通知的。

李議員雅慧：

對，次數呢？

勞工局周局長登春：

高風險是兩個月稽查一次。

李議員雅慧：

我們這樣子有去落實到兩個月稽查一次嗎？

勞工局周局長登春：

有，按照我們…。

李議員雅慧：

從一月份到四月份事情發生，這樣子你們稽查一次而已。

勞工局周局長登春：

我們 2 月 18 日去一次，再來就是四月份，他還不到兩個月就發生事故，目前我們勞檢稽查的 SOP 就是這樣子。

李議員雅慧：

我想這個部分還是有檢討的空間，畢竟這麼大的一個工程在進行，而且他是有違規的紀錄在，這個時間上，未來是不是有必要縮短抽查的時間？這部分局長你們自己回去再檢討，但是這樣子的工安意外，我覺得絕對是不能輕忽的，未來你們相關的管理一些辦法。

再來，我要講就業歧視的罰款問題，到底有沒有符合這個比例原則？我剛剛有提到的就是你們在這次東南水泥，這樣一個的重大工安事件停業之外，你們開出來的罰款只有 30 萬的罰金，到底符不符合比例原則？我現在就拿這個就業歧視法來講，所謂的就業歧視法就是，雇主所刊登徵才廣告裡面涉及到種

族、階級、語言思想、宗教等，黨派、年齡、婚姻等等、或者相貌、性別，就會違法，就是涉法、違規了。那違規的狀況是怎麼樣？就會開罰。我就跟你們勞工局要了一項最近這兩年，我們現在目前被裁罰的狀況，通常你們不會主動去稽查，你們都是等到有人來檢舉，你們就直接去裁罰了，也沒有所謂的緩衝或者是勸導或者是宣導期，完全都沒有，直接就開罰了。你們怎麼開罰？109年到110年2月底為止，你們目前已經開出了19家，就是有相關廣告違反就業歧視的案件就有19家，總共罰了多少錢？330萬。也就是你們平均一件裁罰17.3萬，我只是張貼，也許我覺得這是個人的認定，法律上的見解每個人不一樣。如果我今天是一個賣陽春麵的小吃部，我張貼說，誠徵歐巴桑。歐巴桑，我們的印象是女生，沒有錯，但是現在很多人他的生理性別跟心理性別其實不一樣，那你們要怎麼去認定這個到底有沒有違法？可是我們就是有這樣的例子，誠徵歐巴桑要開罰30萬，這樣有符合比例原則嗎？當然這是中央母法的問題，我們來看一下，你們過去也是有努力過，你們曾經也跟中央勞動部反映過，那時候從91年的1月，原本那時候的罰金才3,000元至3萬元不等，可是修正之後，當然這是國家對於性別歧視的保障，提高成30萬到150萬，金額真的是非常嚇人。這個對於有能力的企業當然沒有問題，因為它們就是有人事的管理單位，還有法律相關的顧問可以去幫他們把關。可是對於一般的小吃部，它們根本對於這樣的概念，就是一個很直接想法的刊登，就必須要付出這麼大的代價，這到底有沒有符合比例原則？這個我還是要再強調一次。

再來，勞工局這邊當然也有做一些斟酌跟考量，因為實際上，你真的要罰一個賣陽春麵的小吃部，一次要罰30萬，他們要賣幾碗麵，才有可能付得起這個罰金？你們就說，好，就找一些相關法條可以降低他的罰款，就是目前開出去大概都是10萬左右，可是我剛剛講了，你們19件案子裡面，總共的罰款金額四十七萬多，所以這個最低10萬的標準，是怎麼樣，才有10萬的標準，這也看委員會如何去認定，我想這也是相當讓人家不服氣的地方。所以你們除了在罰款上，想辦法讓他們能夠降低被罰的金額以外，你們當然有做些宣導。可是這些宣導，對於我剛剛講的，這些比較弱勢的屬於微型企業的這些業者，他們到底有沒有幫助？有沒有直接感受到這個宣傳？有沒有直接收到這個資訊？完全是沒有的。你們可以看一下，你們現在怎麼做？你們會在新設立的商號這樣子的一個公司，你們就會寄送相關的宣傳摺頁。再來，你們會辦一些定期的性別平等的宣導會，但這些宣導會來的對象跟我們罰的對象一樣嗎？被罰的對象會去聽這樣的宣導會嗎？我覺得這個都太過於被動了。你們在沒有落實宣導的前提之下，又重重的去罰了他們這一些錢，讓這些業者真的覺得政府根本沒有在照顧這些弱勢的人。我當然知道這個部分是中央母法的問題，但是我

還是希望局長能夠正式地探討這個問題，然後把這樣民間的聲音能夠帶到中央去，在修法上有一個調整，或者至少要有一個宣導期。有沒有可能先有一個前置的宣導，他若重複觸犯的話，再來按比例做處罰，是不是有可能這個樣子？待會局長再來回應我就可以了。我們也找出酒駕的罰款，如果說酒駕罰的也是 30 萬，這到底有沒有符合比例原則？

接下來是社會局的問題，在去年鼓山圖書館首次引進，我覺得滿有趣的一些共融玩具，這些共融玩具使用的對象是視障的市民、或者是自閉的銀髮族、或聽障、多重障礙、或者比較普遍的親子，這樣的一個對象。我覺得這些共融玩具滿好的，但這些玩具放在圖書館，如果沒有人去輔導他怎麼玩這些玩具，根本不會有人懂這些玩具的作用是什麼？所以這個東西應該是主動性的玩具。我們社會這邊有沒有可能…，現在都已經成立很多的關懷據點，若他們有這樣的需求，因為長輩常常一個星期來這邊好幾趟，為了設計課程上的需求，我們就是匡列一筆預算來補助他們，如果有興趣添購這樣共融玩具的機構或者是社區的關懷據點等等，是不是有這個機會？這個部分，待會兒局長也再回應我。

再來，我要講新住民的會館，去年新興區的新住民會館，市長有去揭牌。我來好好檢討一下這個會館，實質上對於新住民到底有沒有產生了幫助，我們新住民會館在整個高雄市有 5 個會館、5 個服務站，這 5 個服務站的業務大概都屬於家庭支持的部分會比較多。我現在要說，現在高雄市新住民的總人口數已經達到六萬八千多人，來自世界各地的新住民，其實在全台灣新住民人數是破百萬的，加上父母親其中一個是外籍，可是他已是台灣之子的，已經是破百萬，所以他在我們台灣是被規劃為第四族群，所以我們不能小看這些族群的需求。我要講的是現在的服務據點，雖然有諮詢、關懷或者是家庭支持的服務，但是我接到這些新住民給我的回饋，並沒有直接那麼多的感受，而且他們認為在這樣的服務據點裡面，應該要有新住民的職工，才懂他們家鄉人到底需求是什麼？但是我們現在有部分幾家是委託一些機構來管理，有些當然是社會局自己來做管理，如果是委託機構管理的，他們甚至在裡面辦活動，假日電梯還無法使用，這就很離譜了，為什麼？因為假日他們休假，裡面的管理員也不可能把電梯的鑰匙交出來，他們只好爬樓梯，這些鎖碎的事情，讓他們沒有感受到被服務。我覺得在這個部分應該是這樣子，我們原住民朋友其實在高雄有 36,000 名，可是原住民委員會在民國 100 年的時候，就開始對原住民朋友的重視，那時候就開始在高雄市的公所，都有單一窗口服務站。現在我們的新住民已經有這麼多人了，幾乎是原住民朋友的一倍之多了，我認為這樣的服務據點，應該要密集一點，未來有沒有可能，我早上也有跟民政局長討論過，是不是社會局這邊提供人力，進駐在各個公所裡面，更細緻的來服務這些新住民朋友，有一

個單一窗口的服務站，以上這個部分請局長回應。

主席（王議員義雄）：

是不是要請勞工局的周局長，先答復有關就業歧視的問題。

勞工局周局長登春：

謝謝議員。有關就歧的部分議員都很清楚，在法令還沒有修正之前，我們就依據這一部分，會盡量就受檢舉者有利的方向來取證。另外宣導的部分，我們這一期就歧會已經有決議，就是把最近幾個點，經常被檢舉違法的部分，譬如洗碗這些餐飲業，哪一條街他們經常會掛紅布條，我們現在採取主動的，就事前去針對密集的地方，我們去發放宣導品，或者是去查核他的紅布條有沒有違反規定，事先就輔導他做改善。這是今年度，會具體更進一步的來輔導業者遵循相關的法令，以上報告。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員。向議員報告，關懷據點共融玩具的部分，我們來研議，但是早療服務的部分，因為它是有時段療育，它不適合開放，所以這個我們會再跟議員做報告。至於新住民會館裡面，現在高雄市新住民會館委外，它三名工作人員，其中有一名就是新住民在裡面當工作人員；至於我們5處的新住民服務中心，因為他要做家庭服務、要做個案管理，所以他就一定要社工的身分。其實我們在新住民的會館，跟服務中心都有通譯服務，這些姊妹們來到這邊，幫他家鄉姊妹做服務的時候，這個我們是給時薪的補助。

主席（王議員義雄）：

再給1分鐘做個補充。

社會局謝局長琍琍：

因為一站式的服務，基本上我們用單一窗口的方式，集結民政、教育、衛生、勞工、警察、文化、觀光、研考等局處。所以我們這邊收案之後，可以處理的就先處理，不能處理的話，再轉給各局處去做服務，然後讓姊妹們知道，這地方是可以提供服務。平時有很多地方，他們不是直接到會館，而是在新住民關懷小站，就有一點像小吃店，他們比較容易聚集在一起，然後講一下他的心事，這個小站的負責人，就會把相關資訊給我們，我們就會來提供服務。

主席（王議員義雄）：

再給1分鐘

李議員雅慧：

我知道你們都有在做，我想要強調的是，因為我們跟民政局要資料，都要得

到。就目前高雄市新住民分布的據點，其實是在 38 區都有新住民朋友，我們現在這個服務據點實在太少了。所以我們希望在他們最便利的公所或戶所裡面，是不是也能夠進駐這個相關，雖然沒辦法一下子 38 區都有，但是至少在不足的部分，或者是新住民人口多的公所或戶所，就是多一些一站式服務的窗口，這部分沒有關係，請局長會後再給我書面報告。最後我還有一個問題，就是要討論原鄉數位落差的問題。

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員雅慧。接下來請賴議員文德質詢，時間 20 分鐘。

賴議員文德：

主席、所有的局處長，大家下午好。今天我有三個局處要詢問的，我希望嚴謹一點，我會輕鬆的在這個位置上小聲，不像第一年那麼大聲。但都是語重心長，第一個要詢問的是勞工局，要肯定勞工局在「安心上工」這個部分的一個計畫，請問局長，這個「安心上工」大概到什麼時候截止，今年的什麼時候？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

是到今年 6 月底。

賴議員文德：

到 6 月底，我們的疫情還不算是穩定，對吧！這個安心防疫工作，會不會持續地進行？

勞工局周局長登春：

這部分我們會視疫情，跟勞動部繼續來爭取，如果有必要的話，會再延續。

賴議員文德：

因為原區現在產業觀光，幾乎在蓬勃發展，很多遊客都已經上山，當然我們的防疫也就隨著加重了，也要感謝你們的局處，給我們很多就業的機會，在這邊特別感謝，近期又 1、2 兩位進來了。這個工作雖是短期，我希望能夠紓解一些就業的機會，在我們的疫情還不是很穩定的話，看可不可以請地方跟中央，持續地來推展這一項工作、這一項計畫，可不可以？有沒有這個規劃？

勞工局周局長登春：

「安心就業」對我們原鄉朋友照顧幫助很大，原民會也一直在爭取名額。

賴議員文德：

所以我在這邊非常肯定你，尤其對偏鄉短期的就業，在這邊特別的來肯定你，希望這個計畫能持續來推展，好不好？感謝你。

社會局，目前原住民的社會福利政策，上一次在市長總質詢，我就有提到，

我們是不是可以仿效或是研議，像北市府的乘車優惠、敬老的優惠，滿 55 歲的原住民，在他們的交通運輸上，可以解決都會區的這些便利跟優惠；第二個，就是中市府針對原住民，55 歲以上的年長者，他們九九重陽節都已經下修到 55 歲，目前我們還是在 65 歲還是 60 歲？能不能下修到 55 歲？

再來，目前本期急難的紓困，局長知不知道大概有幾件？1 到 4 月份有幾位，我們不要講去年，就講今年比較記憶猶新，今年 1 月到 4 月急難的紓困、急難救助，總共有幾件？這個問題在什麼條件下，可以申請電動代步，是什麼條件？是低收的還是邊緣戶、或是殘障者這些條件，請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。議員上次在市長質詢的那一塊，市長已經承諾要請社會局來研議，所以我們現在也在蒐集一些資料來做研議之後，再跟市長做報告，非常謝謝議員對原鄉部落的重視。至於急難救助這一塊，111 年第 1 季茂林區 7 個人申請，我們核發了 9 萬 5 千元，只有茂林這邊申請。電動代步車的話，基本上只要是肢體障礙或是失能的長輩需要的話，經過評估，需要的話都可以申請，並沒有限制要經濟弱勢的身份。

賴議員文德：

帶動電動車的部分，我希望局長多用心一點。〔好。〕目前從去年到現在，我已經自己募款將近 5 部車，都不是社會局，都是跟社會團體募款後，捐贈 5 部電動代步車，給需要的年長者。我希望今年如果有符合條件的案例，希望局長能夠多關心這些弱勢。同時我要感謝上個月局長所舉辦的義剪、義診及配戴眼鏡，廣受很多原區民眾的肯定。他們都非常的感謝，感謝局長及配合的愛心協會，贈送給 3 個原區，當然我也知道，這都要花時間，又要動用到那麼多的資源，一個區大概都要動用到百萬，我看到眼鏡都是要 2、3 千元，每一個區都將近有 3、400 副，這樣的績效，在這邊肯定我們的局長。

社會局謝局長琍琍：

這也要謝謝議員給我們這個機會，能夠照顧原鄉的長輩們。

賴議員文德：

局長謝謝你，請坐。接著跟我最有關係的就是原民會，請問主委我們愛玉的微型加工廠，在 3 月 14 日的時候是你主持和區長主持的嗎？現在進度如何？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

上次的會議，賴議員有出席也給了很多的意見，非常感謝。目前在和公所溝通，做戶外景觀優化，我們都還在等公所提報經費。

賴議員文德：

公所已經在 3 月把這整個計畫拿給原民會了，5 月 12 日我們就要舉辦全國運動會了，那是我們的一個地標，全國的布農族都會去觀摩，台灣最多的愛玉，就在我們桃源，那裡是愛玉的故鄉。到現在工程都還沒有進展，你知道總共有幾項工程要做嗎？當時我們會勘的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

大概 7 項到 8 項左右。

賴議員文德：

哪 8 項？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為我手上沒有計畫，有哪些工程的細項，我不是非常清楚。

賴議員文德：

跟主委報告，我們監工系統、用電的設施、廣場的工程、綠美化的工程、階梯的整理、外牆的維修，以及裝備的搬運，這些都是第 1 層的。主委有承諾要在 5 月 12 日以前完工，到現在都沒有任何的進展，雖然我們的天候不穩定，扣掉假日剩下幾天？在 5 月 12 日就如你所指示的、所協調的，5 月 12 日以前，這些工程可以完工嗎？可不可以完成？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我跟議員說明一下，我前幾天剛好也有跟區長在討論這個部分。

賴議員文德：

我剛有說過，我們開會，其中一點，現在我講話已經很小聲了，我希望用很理性、尊重的話語來做溝通。其實我有很多問題，私底下都已經磨合了，沒有必要搬到檯面上的，我就盡量避免。我問的是急迫性，不只是全國布農族 5 月 12 日會在桃源出現，還有很多外地的遊客。現在這些設施一項都沒有進展，到底這個工程是代付執行給公所？還是你們設計？你們執行？是公所設計執行？請問設計是誰來設計？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

向議員回復，我們上次的…。

賴議員文德：

請簡單扼要，不要給我繞圈子。到底現在誰在設計？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們上次會議的結論，是由公所這邊負責，負責項目還有整個發包工程。

賴議員文德：

我剛跟區長通電話，跟承辦人、科長也通過電話，計畫送原民會，也沒有指

示，也沒有協商，是公所做還是原民會做？都沒有進展，沒有作業。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這部分我們會再積極的督促。

賴議員文德：

若是有窒礙難行的話，我直接面報市長，市長也非常重視我們的產業、觀光。當初我也在現場，由原民會來主導，有一些加強、補強的、設施的，我想主委你也很清楚，你也指示了很多的要項，結果沒有一項做到。區公所現在推給原民會，原民會推給區公所，我問到底哪一個單位要設計？是哪一個單位？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個我們來進一步跟公所溝通。

賴議員文德：

你一直要求公所要提出計畫、需求表及工項，沒有錯，你講了 8 項，給你們提出了一個計畫，你們審核了以後，核定了沒有？是公所先代付再核銷？還是你們代付執行？我們執行。要講明白嘛！推來推去到現在，剩不到一個月，這些都可以完成嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實我前天才和區長溝通過這個部分，目前計畫我是還沒有看到，但是我們有討論說，要先做分期，像戶外的邊坡，還有階梯，我們能先做的，可以分 2 次做。

賴議員文德：

主委，這個計畫已經在經土組。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我這邊會再積極和公所溝通，趕快執行。

賴議員文德：

我希望找個時間，看這個星期還是下個星期，我們到現地再去看一下。只能說能做多少算多少，最基本的了，綠美化不是很困難的事情。〔是。〕階梯本來就有了，只是可能要做一些圖案，用一點愛玉的元素、文化，原住民的元素、文化嘛！我很擔心。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，這部分我會再邀請公所…。

賴議員文德：

我會邀請市長那天到我們的場地，市長會看，這是 2,500 萬的設施嗎？怎麼感覺好像做到一半，後半段就是你剛剛講的這些工項，不要說跟市長交代了，怎麼跟我的鄉民做一個交待？沒有進展已經將近 2、3 年了，也不能罵，罵了

要不要做還是在你的執行力。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這個部分我們會趕辦，因為會議才開完 2 個星期，我現在會積極跟公所來協商，哪一個部分的工項可以先做？

賴議員文德：

這一次何時會勘？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

會勘時間嗎？〔對。〕可以的話我們下周再辦一次。

賴議員文德：

麻煩你回去跟經土組的組長好好的研擬一下，計畫都給你們了，已經擱了 3 個星期、4 個星期，說不過去。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，議員，這部分我回去會再去督促一下這個部分，看哪一些可以先做的工項我們先來做？讓布農碑前有一個初步的開放。

賴議員文德：

第二個，110 年度的部落安全建設工程，現在進度如何？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

現在都還在做評估中。

賴議員文德：

主委，我們都不如區公所。去年的總預算核定了以後，今年到 4 月他們已經做了 1/3 的工程。去年已經完整的會勘、套圖、工項都已經擬定了。你這邊沒有核定。第三步，我們怎麼去測設，你懂什麼是測設？你知道什麼叫測設？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

報告議員，測量跟設計。

賴議員文德：

對。你沒有核定怎麼教這些公司建造設計？沒有設計完怎麼上網公告？沒有上網公告怎麼發包作業？是不是要等，我太大聲了，我要小聲。要怎麼作業？現在是梅雨季節了，過了 7 月又是汛期來了，要等到 10 月，整個工程又延宕。部落建設裡面由本席提的案子，也有區公所的一個聚落的安全設施。

2 年前逢水必淹的住戶，2 年了，今年又要淹一次。前年沒做、去年沒做、今年到現在還沒做。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這部分我們會再儘速趕辦。

賴議員文德：

為什麼還沒有核定？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前 3 個原鄉提報的計畫，我們統整之後提報了兩億四千多萬。但部落建設安全經費只有 5,000 萬。所以有很多細部需要謹慎評估的部分。

賴議員文德：

有的部分是區公所他們提報的，〔是。〕他們提報給中央的，有的部分是市府要做的、有的部分是公所要做的。

從去年我們整理了那麼多案子，到現在 1 件都還沒有完成，你叫我們 4 個議員怎麼辦？除了主席，他是負責都會區，都會區沒有什麼工程，就交給工務局、養工處、新工處，我們不是。這個部分什麼時候可以核定？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這部分我們儘快。

賴議員文德：

我說過，要是你真的不方便，我就直接面呈市長，讓市長知道部落安全是很重要的，不是都會區。而且這個跟居家有關係，我想市長他一定顧慮到民眾的生命安全。也把重點…。

主席（王議員義雄）：

再 2 分鐘，還是 1 分鐘。

賴議員文德：

2 分鐘。

主席（王議員義雄）：

好，2 分鐘。

賴議員文德：

我 1 分半就好。最後一個問題，總質詢的時候我會再請教主委。

4 月 30 日南迴公路就貫通了，對園區的產業觀光有什麼願景？前幾天院長、市長對寶來一橋的通車典禮，當然對於寶來地區有很大的產業觀光跟產業鏈。對於園區將來他的發展身為一個主管機關，你認為我們園區未來的發展在哪裡？要怎麼去輔導公所、輔導當地原住民的一些產業？也沒有規劃。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，我們參加寶來一橋的通車的確對桃源區來講，交通便利之後產業會相當的重要。其實我們目前初步的規劃…。

賴議員文德：

怎麼樣的重要？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

初步的規劃針對桃源區現有的，比較有潛力的。

賴議員文德：

你不要笑，我每一次回家鄉都被罵，說我對主委都很客氣都笑來笑去，來我們嚴肅一點，來說發展。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，回復議員。在桃源區的部分盤點比較重要的農特產，當然第一項最主要比較穩定的就是愛玉的部分，再來，還有紅肉李跟脆梅，這部分我們…。

賴議員文德：

在你的家鄉，〔是。〕有紫斑蝶、有情人谷，對不對？〔是。〕那瑪夏有螢火蟲，桃源呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

桃源區的農特產是比較多，生態資源沒有像茂林有紫斑蝶跟螢火蟲。〔…。〕是，〔…。〕我們會儘快辦理核定的部分。謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝賴議員文德 20 分鐘的質詢，跟鄭議員光峰說抱歉，因為賴議員文德他的路途非常遙遠，所以我給他多了 1 分鐘，讓他好好地質詢相關的一些部門，謝謝賴議員文德。

接下來，請鄭議員光峰質詢，時間 20 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席，我想社政小組這裡有幾個問題，第一個，請教社會局，上個會期我有講到愛群國小，之前有前瞻計畫，前瞻計畫有關於公托，因為這個前瞻計畫的確對我們的社區助益非常的大。不過我從你們給我的資料裡面，因為愛群國小這個資源中心，其實未來要包括兒童資源中心、社區關懷站的據點，還有 2 樓設托育服務還有公托中心。

不過因為它是危樓的關係，我看資料要到今年的年底。局長，是不是我們可以協助包括使用執照變更、室內裝修、消防的審查，我們其實是等不及了，我大概開了非常多的支票，一直期待局長，行政效率可不可以快一點？我可以協助的是使用執照、室內裝修、消防審查的快速，我這裡主動的跟你講，在廠商那邊我們可以協助看可不可以加快，因為如果施工真的要 6 個月到 7 個月，年底選舉都過了，不是我們為了選舉要這個政績，而是地方上的確需要及早問世。局長，這個地方我們願意協助這個部分，包括使用執照、室內裝修都是天荒地老的事情，而且非常的遙遠，因為我們從去年，應該從前年開始，前年就暫停到現在，這個是應該可以再快一點，我們是不是再協商廠商，在市府裡面，包括建管那邊能夠統一做個協調？能夠加速就加速，那是我的願望，而且加速

地方社區的需求。請局長回應。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我知道議員對前鎮愛群國小相關的設施、設備都非常關心，從前年。

鄭議員光峰：

對啊！

社會局謝局長琍琍：

我們局裡面自己也有討論，在相關的行政作業部分，社會局這邊會來協助廠商儘速完成。至於發包跟耐震補強的工程，我們也儘速…。

鄭議員光峰：

現在已經發包出去了嗎？

社會局謝局長琍琍：

發包出去了，目前是在審照，審照已經完成了。

鄭議員光峰：

我們可以很熱心地協助廠商這個部分趕快去做。〔有。〕因為這個部分如果再拖，到明年的過年都還看不到。

社會局謝局長琍琍：

不會，我們同仁已經承諾最慢年底以前。

鄭議員光峰：

這個會期的這幾天你們被質詢完之後，我們馬上開一個協調會，就在建管處那邊，好不好？〔好。〕因為我覺得那個已經太久了，而且效力不彰，到 2 年的時間有點誇張。前瞻計畫給我們，我們是怕沒有錢，既然有錢，這樣的效率我是不以為然，好不好？〔好。〕這是第一個。

第二個，就是關懷站的部分，關懷站是哪一個科長？我直接問科長，科長請起來好不好？社區關懷站部分，現在大概有 4、500 個，這一個部分的社區、里，還有社區的整個，包括現在有社區關懷站 C 據點，還有一些失智中心不等，我們要問的是這些社區關懷站跟 C 據點，有些都有同時一個地方申請 C 據點或社區關懷站，有沒有這回事？科長，請回答。

主席（王議員義雄）：

科長，請回答。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

長青中心這邊回答議員，就是目前確實，原則上我們跟衛生局的共識儘量不要在同一個地點設置巷弄站。如果是社區照顧關懷據點輔導轉型的巷弄站，就

是由我們來輔導；如果是醫事 C 的部分，希望不要跟我們在同一個空間或同一棟建築物來使用，目前我們是跟衛生局有這樣的共識。

鄭議員光峰：

有些部分是同一個地方，因為申請的來源、經費還有活動的課程事實上是不太一樣，我們會在總質詢裡面來建議市長，是不是能夠來整合？雖然來自中央不同的預算，不過總是中央的錢。在社區關懷站，我上次有跟主任提到，就是社區關懷站建置越來越多，因為所有都建置完成了，就越來越少，會減慢速度，已經減少建置的點。不過我覺得在一個課程裡面，社區關懷站是非常成熟，也非常順利，可是醫事 C 我倒覺得他們只是圖方便，他們就為了看社區關懷站設在哪裡，就設醫事 C 這樣的課程，我覺得不以為然，所以在這部分的現況裡面，400 多個里每一個里幾乎都有了嗎？還是因為有些是醫事 C 還是社區關懷站？因為應該不只有這個數字才對，主任是不是講一下？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

好，謝謝議員的關心。目前我們大概有設置 463 處社區照顧關懷據點，其中有 233 處目前有設置巷弄站，完全都是由社會局來輔導。

鄭議員光峰：

460 幾個裡面有 200 多個？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

233 個巷弄站，所以它有在推廣預防延緩失能這樣的課程在做導入。

鄭議員光峰：

也就是醫事 C 會在一起嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這跟醫事 C 是不一樣的。

鄭議員光峰：

不一樣？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，完全是據點的加值服務，跟醫事 C 部分是完全不一樣的。

鄭議員光峰：

現在設置除了本身每一個里以外，他遇到的除了據點以外，我們有沒有說明會，或怎麼樣做推廣？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們當然每一季都會辦說明會，第一季三月份我們在新興區跟三民區都陸續辦理說明會，全市有興趣辦理據點的都會來，我們都會廣邀來參與據點說明會；後續如果他對於據點設置有興趣，我們都會一對一進行後續的輔導。

鄭議員光峰：

是，長青中心要加以肯定，其實是非常辛苦，在據點方面，包括去設置或輔導，我覺得都非常努力。另外，我要講到現在安養中心的管理，相關科長是不是請站起來？方科長，從4年前長照2.0有關於未來機構式要被法人化，現在基本上機構式的應該還在社會局裡面，它有沒有未來要做朝向法人化的規劃，還是我們沒有要讓它規劃法人化？因為未來長照2.0應該要整個變成法人化，科長這邊有沒有這樣的規劃？

主席（王議員義雄）：

請科長回答。

社會局老人福利科方科長麗珍：

原則上因為因應長照服務法施行之後，就是106年6月3日之後才開始籌設的…。

鄭議員光峰：

100幾年？

社會局老人福利科方科長麗珍：

106年6月3日，這是長服法施行的日期，之後才籌設的長照住宿機構就是要依長服法來設立。

鄭議員光峰：

之前設立的機構呢？

社會局老人福利科方科長麗珍：

原本在106年之前已經籌設完成的老人福利機構還是可以繼續存在，繼續收容長輩，目前還有152家老福機構。

鄭議員光峰：

多少家？

社會局老人福利科方科長麗珍：

152家。

鄭議員光峰：

152家。

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，除非是現有的這些老福機構想要轉型成長照的機構，中央其實之前都有開相關的說明會，也有輔導團下來做一些輔導。如果機構有意願要轉型成長照機構…。

鄭議員光峰：

法人化的話。

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，是可以，我們會來輔導。

鄭議員光峰：

如果它沒有法人化，基本上還是應該在老人科嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

沒有，如果它是…。

鄭議員光峰：

你們是哪一科？

社會局老人福利科方科長麗珍：

我們是老福科。

鄭議員光峰：

老福科繼續服務這一塊嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，就是原本的老福機構還是由老福科在做輔導。

鄭議員光峰：

包括評鑑都是在你們這邊嗎？〔是。〕所以變成會雙頭雙軌進行，未來變成 106 年 6 月之前的這些安養中心，跟 106 年之後的跟未來要申請都是法人化，現況的機構就是所謂的老人安養中心雙軌進行嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，就是權管單位會不一樣，之後設立的就是衛生局做督管。

鄭議員光峰：

那些還是你們督管吧？

社會局老人福利科方科長麗珍：

原本已經設立的老福機構還是我們督管，但是 106 年之後的長照住宿機構是由衛生局督管。

鄭議員光峰：

評鑑呢？也是你們做評鑑嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

是分開的，會是不同的等級。

鄭議員光峰：

它有沒有辦法再擴充？

社會局老人福利科方科長麗珍：

沒有辦法再擴充。

鄭議員光峰：

就是等他未來不想經營。

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，如果他不想經營，如果他有歇業的打算。

鄭議員光峰：

這一塊為什麼要講這個？第一個，是因為可能雙軌進行，其實是我們當初在講長照中心的美意好像就打折了啦！就是機構式反而變成雙軌進行，變成大家在管理上有一些落差，因為它也有涉及到一些安養、醫療，甚至專業服務的方面，這一塊實際上對你們來講也是很困難。在這方面跟長照，因為它如果有長照 2.0，就是喘息服務有這一塊嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

我們的老福機構也可以做喘息，但是要跟衛生局申請特約。

鄭議員光峰：

社會局跟衛生局申請？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，就是要特約做這項服務，因為長照的法規裡面就是這樣規定，他就要做特約才可以執行這樣的服務。

鄭議員光峰：

科長，我需要一個資料，就是現在有關於你們跟長照 2.0 申請的業務關係，可能這些法規資料再麻煩給聯絡員就可以了，謝謝。〔好。〕

接著我想問一下原民會主委。我們昨天有提到現在翠亨南路原來原民會的會址，上次有發生氣體外洩，造成那個地方全部都關起來，可是我們的社區，特別是興邦里這個地方，他們真的找不到一個能夠提供社區關懷據點的空間。如果在沒有發生危險的前提下，我覺得原民會應該有很多的空間。主委，我順便就在議事廳問一下好了，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝鄭議員。興邦里里長的確也有跟本會提過有空間的需求。現在整個故事館其實在沒有發生事件之前，本身就已經有文健站，還有一些據點的規劃。實際上在 1 樓以上，現在是沒有…。

鄭議員光峰：

沒有空間可以利用。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有多餘的空間再去運用。

鄭議員光峰：

沒有多餘的空間？1 樓啊！1 樓隨便前面的廣場都可以。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

1樓的大廳。

鄭議員光峰：

我講的就是那個地方，隨便那個地方就有。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，1樓大廳我們是可以開放，不分原漢，附近社區里民都可以使用的。

鄭議員光峰：

因為現在原民會所有的工作人員及同仁都不在那個地方。〔是。〕

第二個，我要強調的是有沒有立即的危險性？已經都知道源頭的那個地方是安全的，只是現在要做一些變更或是怎麼樣的處理嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，沒錯。現在就是要做抽水整建，這都還需要一點時間，還要做整個建築物的評估案。

鄭議員光峰：

等一下有休息時間我再跟你討論一下好不好？對他們來講，你的一點小小的援助對他們這一里是相當大的幫忙。請坐，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

鄭議員光峰：

另外就是勞工局，包括勞檢其實都非常的辛苦。我要問的是，現在有這麼多的工會，我上次有找科長到我的服務處提到工會的申請。過去一堆都申請很多的工會，其實人數就這麼多，有些一個工會30個人，現在反而都管制了。科長，站起來一下。我問看看，不然問完都當做不知道，我在這裡問你比較快。有沒有法令依據，一個工會裡若再多一個工會會有違法的事情？科長請回答一下。

主席（王議員義雄）：

請科長回答。

勞工局勞工組織科林科長志成：

謝謝主席、謝謝議員。依照工會法施行細則規定，職業技能及工作性質不相同才能成立另外一個工會。

鄭議員光峰：

你這樣講跟現在所有工會都矛盾了，技能都一樣，清潔就是清潔，技能都一樣，你現在講的自己打嘴巴，有沒有？如果是清潔，現在所有工會都一樣。我的意思是說，如果後面要再申請跟前面同質性的工會為什麼要反對？你之前已經都同意了，現在為什麼有反對的理由？科長請回答一下。

勞工局勞工組織科林科長志成：

報告議員，議員所關心的清潔工會…。

鄭議員光峰：

你不要講這個個案，你講我現在說的通案就好。〔好。〕你前面都已經同意了，後面有什麼理由不同意？你應該想一個配套方法，哪一些工會要達到哪些標準？你要自然的消失。譬如說，他沒有固定的理監事開會。第二、人數不到哪裡？你要用一個標準讓人家去良性競爭。科長，你現在是沒有作為的作為。我跟你請教，如果同質性的工會大家也一窩蜂想經營，有些將他當作事業。人家的陳情案是有道理的，我有心來做這樣的工會，雖然是同質性的沒錯，但是你卻不讓人申請。想到天荒地老的名詞就是同樣的工作在那邊繞而已，只是名詞不一樣，對不對？如果是這樣，當初核准，為什麼現在不可以准？告訴我這個道理，科長講一下。

勞工局勞工組織科林科長志成：

報告議員，之前因為在 100 年新的…。

鄭議員光峰：

我講邏輯，之前可以，現在為什麼不可以？根據哪一條規定不可以？現在馬上告訴我。

勞工局勞工組織科林科長志成：

之前議員所關心…。

鄭議員光峰：

我再講一遍，之前可以、現在不可以是根據哪一條規定？是你的主觀認為不可以？還是哪一條法規規定是違法不可以？你現在告訴我這樣的道理。

勞工局勞工組織科林科長志成：

報告議員，都是之前成立的工會。

鄭議員光峰：

我再講一遍，你覺得不可以是因為有文字遊戲，清潔工作或是維持乾淨，這兩個名詞其實都一樣，維持乾淨的工作，這兩個從事這個工作，可是用字就是不一樣的工會。之前有這麼多同質性工會你都同意，為什麼後面不同意？你告訴我為什麼？你反對的理由根據的法規在哪裡？我現在問你這個。

勞工局勞工組織科林科長志成：

報告議員，是之前勞動部有一個行、職業分類表。

鄭議員光峰：

你要根據怎麼樣的罰則，不是勞動部跟你說不可以，你就不可以，這麼多同質性，你沒有作為。而且我請你來這邊也很客氣跟你講，可是到現在為止，

anything，什麼都沒有。這是什麼道理？這科長不能做了，你根本不適合做。你要去找方法告訴大家哪些可以，怎麼樣可以？之前申請的未來還是要有退場機制，對不對？占著茅坑不拉屎，在那邊還佔著一個，不行啊！科長你再講一遍怎麼樣可以？告訴我，不然這個科你不要做了，不適任了。科長請坐，局長要替你解圍了。

主席（王議員義雄）：

不然請周局長答復好了。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝鄭議員對工會相當的關注。議員所關注的有關工會要組成同質性或只是名稱的問題，這部分容我們了解後訂一個基本的標準出來。

鄭議員光峰：

對，如果同質性的工會有些就只有二、三十人或你們認為不適合，我覺得應該要有一個評鑑制度、要有退場機制。因為這個沒有法規規定可不可以的問題，就像社團。這就等同社團一樣，多的社團有什麼不可以？這是多元性的社會，如果他要申請工會，你管他要或不要。這是他的事，也沒有違法，為何要擋？社會局我從來沒有說這個要擋，同一里要申請社區發展協會，名稱不一樣，還是同樣設置，只要他願意付出想要做社團，但是工會畢竟不一樣，有勞健保的問題。你要拿法來綁，要讓大家知道知法守法。如果不可以，我們要告訴人家法在哪裡？如果沒有，你要告訴人家為什麼沒有？大家拼命來找我有什麼用？我也跟科長講，如果不可以，幫我想想看，怎麼樣才可以你最清楚的。局長先請坐。

我要再次強調，針對工會，你要不要訂定一個退場機制。過去之前，不管同質性有多少，所有高雄市的產業工會就 10 幾個，其他個別的工會就不得了，這些工會如雨後春筍般的多。我要管理，你又不管理，又沒有退場機制，只會叫人家不要，你憑什麼叫人家不要！我還是要強調，你們要就積極作為，不然就全部開放，我覺得這才有道理，否則你當科長就沒有作為。我覺得應該要有所作為，讓他們有所適從，這樣才對。我們不是針對個案，從個案讓我們反思，所有只要合法來申請的人，就是他要去運作，要運作就需有一些管理的方式。你要用高雄市的自治條例來綁都可以，但是不要不作為，不要讓…。

主席（王議員義雄）：

好，謝謝鄭議員光峰的質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員幸富質詢，時間 20 分鐘。

陳議員幸富：

召集人王議員、專委、社會局長、勞工局長、原民會主委、客委會主委、以

及各科室的主管，大家平安、大家好。

接下來本席的業務部門質詢，我先請示一下我們的主席，等一下答詢的時候，我用即問即答的方式可以嗎？

主席（王議員義雄）：

可以。

陳議員幸富：

謝謝主席。首先我要請教一下社會局，感謝社會局在去年底 12 月 28 日在那瑪夏成立了育兒資源中心，當時秘書長也有到現場。再過來在冬天的時候，我們的社會局長也到那瑪夏，把禦寒的物資送給原鄉的長輩，讓長輩能夠溫暖地過冬，我在這邊謝謝社會局。

接下來我想要詢問一下，黃議員柏霖我們非常敬佩的議員，我常常看到他在質詢，在這個會期推動經濟弱勢微型保險，我想請教一下在座各位，知道有這個保險的請舉手？差不多一半人數，沒有關係！有的不關你們的業務，我講一下、你們也聽一下。經濟弱勢微型保險也就是社會局列冊的低收、中低收、身心障礙、滿 15 歲未滿 65 歲的高雄市民，一年一次的保險，意外死亡的理賠是 30 萬、意外失能有醫生證明，最高是 30 萬，這是由我們的慈善團體嘉義福安王爺、還有一些保險公司、還有金控基金會支援的經費。我在黃議員質詢當中，我了解到，大概有 4 萬 8,000 人去投保，可是還有 3 萬 8,000 多人未加入保險，我想請問一下社會局長，如果加入經濟弱勢微型保險，會不會影響到他本身就有的救助金。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，基本上參加微型保險不會影響他的福利身分，只有他因為某些事故可以領取到微型保險金額的時候才會，因為它是屬於商業保險的一種，要看他的狀況，譬如它支付他的醫療費用被扣抵之後，不足以影響他的身分就不會影響，如果都沒有扣抵相關經費，他實際領了 30 萬的話，就比較會影響。

陳議員幸富：

那時候黃議員在民政部門質詢，他有跟法制局長大概討論了一下，我聽到好像說，因為這個保險也是救助的一種，因為市府推動的社福案件，是不是會牴觸到我們的救助金，這一點還要請社會局局長跟法制局長做一個討論，好不好？〔好。〕

謝謝。第二個，因為當時黃議員有請 35 區的區長也列席，幫忙宣導，請里

幹事幫忙去推動，可是因為我們原鄉是自治，所以我們原鄉的區長是不用在議會列席，所以社會局有沒有去原鄉推動，還是已經有了嗎？因為我回山上，好像沒有人知道這件事情。

社會局謝局長琍琍：

議員，三個原鄉的宣導，我們社會局來協助，第二個也跟議員報告，其實經濟弱勢的民眾，他只要領有中低收，或是身心障礙等等這些的話，我們會直接把名冊由區公所來轉知當事人，他要不要勾選，如果低收入戶過去沒有每個月領生活費，有些資料沒有在我們社會局這邊，我們在3月的時候，有發函給這些中低收入戶，他看到之後就會主動跟區公所來聯絡。

陳議員幸富：

收到，謝謝你們，以後執行的成效，還是希望不吝跟本席回復一下。

社會局謝局長琍琍：

我這邊也順便跟議員報告，現在納入微型保險，那瑪夏區有119人、桃源區有86人、茂林區有105人，目前在原鄉有310人。

陳議員幸富：

謝謝你們和區公所的努力。接下來要詢問原民會，在原民會主委就任的時候，我有跟你提醒過，你是高雄市原住民的領頭羊，所以你的領導、你的政策會影響到很多原住民的生活，所以希望你繼續努力。在這邊我要提出一個「賞螢」，就在你的業務報告當中，原民會、觀光局、農業局都有補助一些活動經費給那瑪夏區公所，這個賞螢活動進行快到一半了，連假的時候我有回去那瑪夏，我本身也有去賞螢，跟當地的一些商家聊天，一般來講，觀光局是補助旅行社，最高是6,000元，像這種趕鴨子式的旅遊，因為他們停留的點、時間都很倉促，賞螢活動有沒有真正的帶動地方的產業，主委請答復？

主席（王議員義雄）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝陳議員，我們整個賞螢活動的規劃議員非常關心，其實整個主導還是以區公所為主，原民會的角色主要是協辦，我們經費是補助給區公所50萬，據我的了解，公所這邊有特別輔導在地的族人做解說員，還有工作人員，這部分可能有一些工作機會。在產業的部分，我知道有做市集和夜市的規劃，人潮多的話，對農民來講還是會有一些基本的收入。

陳議員幸富：

好，你請坐。我今天有跟觀光局聯繫，因為觀光局是補助旅行社，有一些機關團體或是協會，他們自己去租巴士要上去那瑪夏，這個就沒有辦法補助。所

以我請觀光局研議一下，是不是在某些條件之下，遊覽車的車齡和每個人都投保旅遊險這一塊，符合者是不是也可以申請補助這 6,000 元，會後再請原民會跟觀光局研討一下。

接下來是非營利原住民族語幼兒園的計畫，我記得上個會期，因為我看到客委會在三民區有做客語的幼兒園，當時請原民會參考辦理，不知道原民會有沒有做什麼規劃？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個部分，主要中央原民會會將經費補助到教育局，所以在高雄原住民沉浸式的幼兒園有 10 間、原區有 8 間，都會區有 2 間。

陳議員幸富：

都會區是哪二間？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

都會區是左營幼兒園，還有基督教神國復興教會。

陳議員幸富：

那個不是課後輔導班嗎？他應該不是族語幼兒園，沒關係！我跟你講，因為我看到媒體報章雜誌有在登。像新北市有兩間在都會區的國小附設幼兒園，因為他是很多原住民聚落的地方，他們就先從國小那邊去設。像我們這邊高雄市，南高雄、北高雄，像前鎮、小港、左營、楠梓，這個都是原住民聚集比較多的地方，可以朝這個目標去規劃。我希望在這個會期，你們的規劃方向要回復給本席，可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員的建議。

陳議員幸富：

謝謝。再過來就是原民會在 3 月 25 日有召集原住民產業座談。我羅列了我們服務處所記錄的問題，應該原民會這邊也有這個會議紀錄。時間的關係我就不一個一個唸。我想請我們主委針對這幾項商家的意見做個重點說明一下。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝主席，謝謝議員。其實主要就是業者會認為我們在駁二的原駁館場地太小了，的確我們也是認為蠻小的。現在市府有針對旗山糖廠這邊要做一個規劃，有可能未來會有一個跟原民主題相關的，這部分產業業者他們也都蠻希望可以找一個比較大的場域，這裡我們都還在爭取中。另外一個部分就是業者他們其實還蠻希望能夠有包裝，他們對產品的包裝。那我們上一次的這個計

劃，有幫部分的業者做包裝，但是可能比較沒有針對是高雄市的…

陳議員幸富：

可是問題上個會期我跟你提醒說，原駁館得標廠商。〔是。〕他們就是企業快結束了。我叫你們積極要把 Logo 授權給這個商家，到最後他們有沒有得到這個授權？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個授權的部分，我可能要細部再問一下。

陳議員幸富：

對啊，因為當時有提醒你們，不要說人家廠商的契約走完了，他們就拍拍屁股就走了，也沒有授權給商家。再過來就是，你現在提到這個，就是我記得在那瑪夏我有跟你提過，尤其那瑪夏藝術的工程比較欠缺。〔是。〕所以說我也有請觀光局在部落彩繪部分能夠協助，我希望原民會這邊也朝這個目標去努力，結合我們當地的觀光資源，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，這沒問題。

陳議員幸富：

還有一個你剛沒有提到，台北旅遊展沒有原區景點的介紹。這一點因為當時很多商家，他們願意跟著原民會去推展高雄的觀光。這一點要注意一下，好，請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

陳議員幸富：

接下來就是公共工程的問題。對於有協助那瑪夏公共工程的原民會公建組，我們表示感謝。再幾個問題，第一個就是當初我請這個原民會加速提報宜居部落防災、減災建設計劃。登輝農路復建案，因為 88 之後登輝農路都沒有通。我們長廊吊橋現在也還沒有消息，所以說我有提醒原民會要提計畫，還有這個南沙魯避難屋，當初會勘是說原民會跟著水利局一起去合作。以上這兩點，我直接問組長好了。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

謝謝主席，謝謝議員。有關議員關心的宜居部落的部分，我們在 3 月 23 日已經提報到中央原民會去爭取。包括防減災部分的 200 萬，還有登輝農路的 2,600 萬，現在目前中央在審核計畫中。另外是長廊鋼橋的部分也在 3 月 2 日提報到中央去爭取鋼橋 6,000 萬的經費。

陳議員幸富：

長廊也送到中央原民會了？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

是，另外南沙魯避難屋道路的部分，我們在 3 月 7 日有送計劃書去中央原民會經費是 2,020 萬，這一部分因為中央回覆說我們提報的是復建工程，今年還沒有災害跟災後復建的經費，那個沒辦法支用。

陳議員幸富：

我知道。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

所以就是要再依特色道路的計畫格式來提報，我們會在另外報中央，以上和議員說明。

陳議員幸富：

如果說有汛期造成其他損壞的話，就要馬上去報。鄉親都是已經很久了，大家非常關心的案件，請坐。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

謝謝議員。

陳議員幸富：

第二點就是剛才賴議員有提過，因為我們這個部落安全建設案件，很多都是地方區公所、代表還有議員服務處這邊建議的部落安全。剛才我有在旁邊聽一下，主委你還是沒有核定。我想說現在已經 4 月份了你還不核定，如果設計發包不是 8 月、9 月又是下大雨，你怎麼去做？難怪剛才賴議員也是非常不高興。這一點你拿出擔當一下，那是本來你的權責，該核定就核定，好不好？請回復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是。就剛剛和議員回復的，就目前 3 個原區提報的總共是 2 億多，我們就 5 千萬的經費。我們會加速…。

陳議員幸富：

你可以緊急的你先做。〔是。〕不可能全部都包山包海二億多，經費就五千多萬。你要擇重點，比較重要的先核定，不然你這樣來不及。〔是。〕你會碰到汛期又不能施工，今年度不是又泡湯了？好不好？請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，我了解，會依照議員的建議。

陳議員幸富：

還有在施政報告當中，在市長面前你有說，大愛米呼米桑也就是愛農教會的聚會所風雨球場 10 月份可以動土動工，我希望你真的要確實履行承諾，你要列管，可不可以？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，議員，這部分我們會盡力。

陳議員幸富：

不是盡力，你現在你要一個承諾呀！我也和鄉親說我盡力，人家怎麼原諒我？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好。我們會 10 月份的時候進行動土。

陳議員幸富：

保證？〔好。〕原民會一起努力。請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

陳議員幸富：

再過來也是原住民社會福利的部分，因為在原鄉受理的單位應該是區公所，在我們都會區也是區公所，只是說在業務報告裡面我有聽到，你們統計急難救助 114 人次，經費是 264 萬。我想請教主委，你這個數字是 100 年度的嗎？還是 111 年度 1 到 4 月？

主席（王議員義雄）：

洪主委請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

就我們這邊掌握到的數字，有關急難救助的申請件數 110 年度有 219 件。

陳議員幸富：

對啊，這些是從哪裡受理的？是各個區公所報上來的嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有區公所也有都會區的族人，也有本會自己受理的。

陳議員幸富：

可是區公所的經費不是中央直接匯到他們那邊嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

原區有原區的公所經費。

陳議員幸富：

對呀！你們也列入到你們的統計，是這樣嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

219 件的部分主要是我們受理的部分。

陳議員幸富：

受理的部分？像一般原住民的話，他可以選擇使用社會局的還是原民會的救助方案，對不對？〔是。〕所以我在想，尤其都會區的族人，因為社會救助案

件當時公所才有原住民服務員，現在有兩個區公所合併為一個服務員。〔是。〕是不是能夠確實把這個需要救助的案子，由原民會這邊受理？因為漢人朋友當區公所的職員，他不知道說原民會也有這項社會救助，好不好？〔好。〕再好好去…還有我們公彩盈餘，我們是每年跟社會局申請多少？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

申請金額，急難救助和日間關懷加起來，大概有 1,000 萬左右。

陳議員幸富：

1 年嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

包括原服員的計畫，還有社團培力，跟部落食堂相關的加總起來。

陳議員幸富：

局長，社會局長。

主席（王議員義雄）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，社會局這邊主管是全市經濟弱勢需要的。這個錢大概民國 111 年我們編了 3,930 萬 6,000 元，原民會在公彩裡面，民國 111 年申請 200 萬元。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

延長 1 分鐘。

陳議員幸富：

出入那麼多，業務方面要掌握一下，請坐。我問業務組長好了，一般公彩盈餘的金額用在什麼地方？組長。

主席（王議員義雄）：

林組長，請答復。

原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：

我們申請的有 8 項的計畫，原則上我逐一來說明。

陳議員幸富：

簡要說明就好，用在哪裡？

原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：

200 萬元是急難救助，剛才主委講的 1,000 多萬元是包含所有的計畫，這急難救助 200 萬元…。

陳議員幸富：

所以包括原服員的薪水，是不是？

原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：

對，原服員的部分是 465 萬元。

陳議員幸富：

好，時間的關係，你會後彙整 1 份資料給我，謝謝組長。

原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：

好的。

陳議員幸富：

剛才勞工局長還有原民會主委都說我們的失業率有降低，沒有錯，原住民的失業率…。

主席（王議員義雄）：

延長 1 分鐘。

陳議員幸富：

稍稍地降低，可是我們原住民的失業率還是在六都裡面最高的。我想請教勞工局，我就一次問，針對原住民鄉親求職、就業問題及降低失業率，勞工局有什麼協助或具體辦法？第二題，賴議員已經問過了，我希望勞工局把安心即時上工計畫馬上報給勞動署。

再過來，原民會在規劃就業職訓中心，我有看到你們有在辦，可是大部分都在都會區，上次我有建議說可以在原鄉區、大愛也辦理幾場，以上請 2 個局長回復。

主席（王議員義雄）：

周局長，請答復。

勞工局周局長登春：

有關原住民就業服務的部分，我們在 3 個原鄉有設服務台，另外其他在 6 個都會區有 6 個就服站，裡面也有窗口專責在服務原住民朋友的。這一部分如果有像剛才提出來有個別需求的，我們可以透過就服台、就服員這個機制來諮詢服務，了解他的性向，能夠掌握他自己哪一部分就業的方向。

另外參加職訓的部分，我們職訓有提供名額給原住民優先，有加分的機制。這部分，去年我們也跟原民會這邊合作，也培訓了大概有將近 100 多位在這一部分。另外，在原住民參加職業訓練過程當中，如果有符合要件的，他也可以申請生活補助。這一部分，我們都可以協助輔導他來申請。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

洪主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。針對議員的建議，規劃在原鄉這部分我們會來努力。〔…。〕好，

謝謝議員。〔…。〕謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員幸富。

主席（陳議員幸富）：

接下來是由王議員義雄質詢。

王議員義雄：

大會主席、社政委員會的主委跟局長、議會同仁、媒體先進，以及親愛的市民朋友與鄉親族人，大家下午好。

本席在客委會的業務報告書中，在首頁我看見了本市 38 個行政區客家人口數的統計表，相當的好，要推動族群這個工作首要的任務就是要知道有多少人，居住分布是在哪個地方。這些年來，本席一直擔任社政委員會的成員，對於客委會所執行的客家族群工作，舉凡在文化復育、經濟發展、觀光資源等方面都有相當多元的作為，本席給予客委會肯定與鼓勵。此外，本席在報告書看見了一段令本席在意的話，就是報告書的第一頁，語言是文化的載體，本市每百位市民僅 3 人使用客語，再不積極推廣客語傳承，將來 40 年後說客語的比例可能不到 1%，我們原住民族語同樣也是要面臨這種消失的危機。

在客委會一連串的文化復育工作中，製作多語言的族群音樂專輯計畫讓本席耳目一新，報告書中也提到這個專輯的製作，團隊好像也有原住民的歌手參與。本席想請問客委會的主委，這個專輯裡面有原住民的音樂創作嗎？剛才本席也有講，原住民族群與客家族群都有一個文化復育的神聖工作，未來是否能夠結合原民會共同來辦理相關的活動？請楊主委簡單的答復你的看法，好嗎？

主席（陳議員幸富）：

楊主委，請答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝議員。有關多元族群音樂會在這裡跟議員做個報告，我們這次多元族群的音樂專輯有 5 個客家籍的知名歌手，還有 5 位是原住民的歌手。

王議員義雄：

是。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們重金禮聘他們一起來，專輯裡面有 5 首是客家主題歌，5 首是原民跟客家的組曲，旁邊議員非常用心有寫出來，裡面都是像有阿 VANG、達卡鬧、卓亞麥、高士古謠他們都有參與這樣的演出，我們覺得在整個專輯新歌發表會的時候也獲得非常大的回響，其中我們有選出 3 首曲子做成 MV 在 YouTube 上面播放，會後我可以提供相關的曲目給議座，你可以透過手機或是什麼來觀看跟

欣賞。

王議員義雄：

謝謝主委，請坐。原民會，因為我們 16 個族，也是可以參照客委會這邊的，做一些原住民的歌謠或是歌曲的專輯，好嗎？

再來，本席要請教原民會，今年部落大學所規劃開辦的族語課程有哪幾族的語言課程？請主委答復一下。

主席（陳議員幸富）：

主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。我們部落大學的課程投課才剛剛進行，審查結束還沒有完全的核定。就我了解，有投課過來的課程有卡那卡那富的、阿美、布農，還有拉阿魯哇的語言。

王議員義雄：

主委，為什麼我會問你這個東西，〔是。〕因為我們是 16 個族，在去年就少了一個，我們最大的一個族就是阿美族，現在我們有 16 個族，希望你們去把這個課程怎麼樣的規劃，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員的建議。剛才本席敘述我們客委會對於客家族群工作辦理相當的多元性，未來原民會是否也積極爭取跨局處的合作，來推動原住民族相關的工作，改變長期以來，原住民事務就是原民會自己的事，這種單打獨鬥的困境，請主委簡單的答復一下。

主席（陳議員幸富）：

主委請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員，其實跨局處合作也是我們非常重視的，這個是沒有問題。所以像這次的賞螢活動，還有桃源區的布農盃活動，還有我們在市區要辦理的豐年祭活動，基本上我們都是跟各個局處一起合作的。

王議員義雄：

我希望如此，主委請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

王議員義雄：

本席要再請教原民會主委，有關本席多次在質詢場合裡面也提出，並且也多次獲得市長的允諾，還有都發局建置原住民社會住宅一案，不知道進行的進度

如何，都發局要求原民會先統計出所需要社會住宅的戶數與所需座落的行政區域，以利都發局來研議調撥。不知原民會是否也進行了規劃，現階段正當都發局在緊鑼密鼓執行市長的社會住宅政策，原民會更要積極，而且要把握時效性，盡早提出我們的需求交給都發局，請主委簡單的答復一下，好嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員，高雄市原住民的社會住宅，王議員義雄一直都很關心，我們在之前議員關心的是…。

王議員義雄：

這個不是只有我，范議員織欽也有在提。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，我們之前有先將在高雄有租屋的原住民人數、戶數，這樣的數據提供給都發局做參考，至於本市族人實際的需求，我們現在也都在一一的盤點。

王議員義雄：

要儘快，〔是。〕因為這個都延宕很久了，好不好？因為現在都發局都積極的在做。我舉一個例子，岡山的國軒路跟介壽路，他們是要建蓋社會住宅，大概 760 戶，它預計是到 113 年要完成，我們這個就落後了。所以原民會要積極的趕快提供鄉親在外面租屋的還有多少人，儘快把那一些數據交給都發局。好，請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

王議員義雄：

本席要再與原民會主委討論一件事，本席非常重視而且關心的一個的問題，就是有關原民會員額編制的問題，請問主委目前原民會的員額編制情況如何？第一個，我們正職公務人員有幾位？年資多久？約聘僱的人員有幾位？任職了多久？我們企劃人員有幾位？是哪些企劃人員？任職多久？請主委答復一下。

主席（陳議員幸富）：

主委請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員，跟議員說明一下，目前…。

王議員義雄：

不要說明，之後再把這些資料給我，沒有關係，〔是。〕好不好？沒有關係，〔好。〕你不要這樣一答，我跟你講這個…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，沒問題。

王議員義雄：

好不好？請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝。

王議員義雄：

面對這樣子缺額人員的嚴重，是否影響原民會業務運作的情況，主委有何因應的作為？請主委簡單的答復，

主席（陳議員幸富）：

主委，請答復。

王議員義雄：

你的因應作為。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，其實原民會的人力一直都是非常吃緊，這一次也在議員的協助之下，我們原住民的服務員也成功增加 4 位的名額，現在都在進行面試中，所以我們接下來會增加 4 位約聘僱這樣的人力。

王議員義雄：

那個是約聘僱的，請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

王議員義雄：

貴會也請主委提供完整的員額資料給本席參考，而且要安排時間與本席再研討因應的作為，最好下週，我們來安排一下，好嗎？

本席接著要與原民會主委研討有關原服員的業務，本席為因應原民會員額編制不足的問題，曾在執行當中多次建議市長給予原民會額度外的需求，也獲得市長非常豪邁的允諾，請問目前執行的情況如何？請主委簡單的答復，好嗎？

主席（陳議員幸富）：

主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員，有關原服員的回歸本預算，我們目前原服員就是以公彩的預算，回歸本預算目前是沒有，但我們今年也有提 111 年是否納入本預算來做一個規劃。

王議員義雄：

等一下，我跟你講一個重點。好，請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

王議員義雄：

本席也曾多次與社會局研討，建議逐年將原服員的需求編入公務預算當中，不要都是由公彩基金來支應，不知研議的情況如何？請主委簡單的答復。

主席（陳議員幸富）：

主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，謝謝議員，正如我剛剛所提到的，我們今年有提報了 111 年的其他需求，有將原服員的部分試著要納入我們預算裡面。

王議員義雄：

好，主委請坐，研議的情形下週也提供給本席。主委，本席認為原民會如果真的人手不足，就要據實的向市府反映，不要堅持所謂的遇缺不補，面對有需要留用的員額職缺，應該要思考它的常態性公務預算來支應，來取代逐年申請公益彩券的挹注，這才是常態。

主計處也告知本席，若原民會裡面的員額需求可以再行提出，這個事情也請主委要務必認真執行人事的運用，本席在執行時也爭取，在都會區 35 個區公所裡面設置原住民單一服務窗口，並指派原住民業務承辦人，來協助原住民鄉親的服務工作，偕同支援原民會原服員的業務執行。感謝市長跟民政局的大力支持，本席也曾多次建議是否定期召開原住民服務員的聯繫會報，邀請原民會住區原服員、區公所原住民窗口的業務承辦人、原住民家庭服務中心的社工員，研討業務執行的事宜。據本席所知，原民會定期舉辦的社福聯繫會議，邀請原民會與客輔中心的社工開會，但是始終沒有納編區公所原住民單一窗口的業務承辦人。

主委，都會區的原家中心設置，在北高雄跟南高雄住區的原住民人口數，在高雄縣原住民人口較少的行政區，是沒有原住民服務員的設置規劃，因此才會建議區公所裡面設置原住民單一服務窗口，來服務我們的族人。希望族人與原民會同仁要能夠明白本席的用心與民政局的善意，妥善運用這個服務資源，有關社福聯繫會的召開事宜，請主委能不能簡單的答復？

主席（陳議員幸富）：

主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

針對議員剛剛提到的，就是要納入區公所的駐點，服務原民的這些人員，我們在每半年一次的聯繫會報，我們會納入進來一起召開。

王議員義雄：

好，請坐。一樣要請教原民會主委，有關本席所建議辦理的原住民青年論壇、

原住民鄉親分析生活座談、原住民運動大會等活動，預計什麼時候來辦理？請主委簡單的說明。

主席（陳議員幸富）：

主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員，有關原住民運動大會的部分，我們現在都還在籌備中，現在經費是還沒有著落，但是我們會以之前議員有建議的計畫來做參考。原住民青年論壇，我們目前是暫定會在暑假到9月這段期間，有青年大專院校學生，像文化會議這樣的一個活動，鄉親…。

王議員義雄：

希望主委你要把那個時間期程麻煩提供給本席，好嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

王議員義雄：

本席要再請教原民會主委，有關原住民產業發展相關的事宜。首先是位於桃源區的山籟愛玉產業聚落的計畫，請問主委，該項計畫耗資多少經費？執行現況如何？成效如何？剛才賴議員也在提這件事情，你等一下再回答。位於茂林區的溫泉產業示範計畫，該項計畫耗資多少金額？執行的現況如何？成效如何？請主委簡單答復一下。

主席（陳議員幸富）：

主委，請答復。

王議員義雄：

據你所知，如果你沒有辦法回答，會後再給我資料。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。跟議員說明一下，山籟愛玉的產業計畫，3年的計畫已經結束了。目前就是如同賴議員所關心的，愛玉館外觀的的景觀優化工程，目前我們會跟公所討論分期來做，能做的部分先做，在布農盃前可以做一個初步的開放。在茂林溫泉的部分，我們現在的進度，其實標案在月底之前就會上網公告。

王議員義雄：

詳細的資料再給本席好嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝。

王議員義雄：

本席希望原民會在產業發展方面能多加費心，要考慮產業間的連結性，避免

單打獨鬥型的產業建設跟營運。我再請教主委，台灣燈會設置 9 處的原住民特色燈區，請問這些藝術作品分別耗資多少經費來製作？在燈會結束之後如何處置？後續會編列預算來維護嗎？請主委簡單答復。

主席（陳議員幸富）：

主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員，針對台灣燈會的 9 件藝術作品，我們總共花的經費是 800 萬，有 9 位藝術家合作。我們在燈會結束後，目前的藝術作品也移運到那瑪夏的空間繼續展出，延續這個燈會的效益，目前是由公所委管。

王議員義雄：

請坐，這個也希望你把詳細資料提供給本席。面對原住民藝術創作要件和維護跟管理規劃，像翠亨北路的原住民故事館周邊的公園裡，成立了許多原住民藝術創作，但是缺乏維護管理，很容易毀損，以上請主委跟同仁加以處理。

再來，本席要請教社會局局長，有關跟原住民合作社的輔導小組，會議的成員與會議的內容如何？是否方便邀請我們原民籍的議員與會了解，請社會局局長簡單答復。

主席（陳議員幸富）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。合作社的社務，依照規定是農業局、海洋局跟社會局，原住民那一塊的話，原民會就各目的事業主管機關來輔導跟監督。所以社會局是負責社務的部分，業務的承辦與否，就是在原民會這邊要做處理。以上。

王議員義雄：

謝謝局長，請坐。目前本席參與善心企業捐贈本市那瑪夏照護服務專車的捐贈儀式，近日本席接獲多位居住在茂林跟桃源區兩區的鄉親提出，希望能在茂林區…。主席，能不能再我 2 分鐘？

主席（陳議員幸富）：

時間還沒有到。

王議員義雄：

我們也接到茂林區跟桃源區的鄉親建議，希望能夠在茂林區跟桃源區募集照護的服務專車，提供老人關懷訪視與醫療照護的接駁之用。本項建議，社會局是不是也可以研議可行性？請社會局局長簡單答復。

主席（陳議員幸富）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。這個我們研擬中，因為現在景氣不是很好，說實在，募集資源非常困難，我們來研議處理。

王議員義雄：

局長，謝謝。剛才陳議員幸富也在提這個，除了那瑪夏，我們希望桃源…。

主席（陳議員幸富）：

增加 2 分鐘。

王議員義雄：

謝謝主席。希望我們桃源區跟茂林區也要，好不好？

社會局謝局長琍琍：

我們儘量努力。

王議員義雄：

好，儘量努力，謝謝局長。我再請教社會局局長，有巡迴偏鄉的物資行動車計畫，去年因為疫情三級警戒，所以暫緩執行，請問今年是否要持續辦理？請社會局局長簡單答復。

主席（陳議員幸富）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。原則上我們針對原鄉的 3 個區，我們是規劃兩到三個月會去做一次那個部分，但是因為去年 5 月到 7 月的疫情期間，所以停辦。我們從 110 年到目前為止也開始在跑這些鄉區了。

王議員義雄：

局長，什麼時候開始跑的？

社會局謝局長琍琍：

已經開始在動了。

王議員義雄：

確定嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，已經有了。

王議員義雄：

局長請坐。社會局為求完善老人福利據點的設施，向衛福部申請前瞻計畫來進行結構補強或是耐震重建。請問社會局局長，有關衛福部結構耐震補強經費，能否補助我們原住民文化健康站的結構耐震補強的工程之用？請社會局局長簡單答復。

主席（陳議員幸富）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。基本上原民的部分是文健站，是他們主動跟行政院的原民會來爭取。我們有關前瞻計畫的結構補強，在中央衛福部是以公有建物為主。衛福部補助的對象是社福機構、老人活動中心或者社區活動中心，我們同仁也特別去查資料，看到內政部民政司有針對鄉鎮市區公所的行政中心、原住民地區的代表會、村里集會所活動中心這些建築物有做補助。所以這邊可能要請原民會去洽內政部或者中央原民會，看看可不可以得到這樣的補助。〔…。〕對，所以議員，剛剛我有講說衛福部是針對社福機構，或者老人活動中心，或者社區活動中心，現在就是要看這個文健站設置的地點是不是這三個建物，如果是，我們再來看怎麼樣協助來申請。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕好。

主席（陳議員幸富）：

謝謝召集人的質詢。

主席（王議員義雄）：

接下來請范議員織欽，質詢時間 20 分鐘，請發言。

范議員織欽：

謝謝大會主席，各位辛苦的議員夥伴陳議員幸富、各局處首長以及各位辛苦的同仁，電視機前面的鄉親好。我要先對客委會的楊主委表示佩服，因為你全用客語來做報告，這對我們台灣原住民 17 個族再加上其他的少數民族來講，是一個很大的鼓勵。因為我們 17 族的語言都不一樣，想要用自己的語言來做報告，確實是非常的困難，但是我們願意跟你學習。所謂沒有語言的民族是盲目的，沒有文化的民族是空的，所以在這個部分我們會努力。接著，我要針對這次的部門質詢來先請教勞工局。我們都知道台積電即將要在我們高雄來設廠，這樣的大消息，全台所有原住民的族人都認為這是一個賺錢、找到工作的好機會。所以剛才我們從阿布斯主委的報告，去年我們高雄市原住民的人口有三萬五千多，今年就增加三萬六千多個，換句話說是，因為台積電帶來就業這樣的職場的跟這個機會，所以我們願意到高雄來生活，希望能夠得到一個充分分配資源的部分，來解決我們目前的失業率。現在這個地方，本席要請教一下勞工局，要如何特別針對原住民朋友來進入這個區塊就業？我們請局長回應一下，好嗎？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝議員，有關這個部分，我們大概有兩個具體的做法。第一個，透過我們在原民區裡面的就服團，還有我們各區的就服站裡面的原住民就服員，來提供相關的資訊訊息，讓我們的原民朋友能了解資訊。第二個，我們從企業端，我們會依據原住民工作權保障法的規定，來要求、鼓勵企業來進用我們原住民，協助我們原住民朋友進入園區來就業。

范議員織欽：

好的，謝謝你，我也希望能夠橫向聯繫跟我們原民會做接觸，因為我們有很多的社服員在各個區公所那個地方，希望能利用所謂的宣傳這個部分來加強，好不好？謝謝你。

接著我要再問勞工局另外一題，關於職災保障的部分。第一個雇主未幫勞工投保勞工保險，因為在上一次在美術館那個地方有發生過所謂的公安意外，當場壓死了二個原住民，另外 4 個目前還在醫院醫療中，這個部分非常的擔心，如果發生職業災害，勞工沒有什麼保障的部分，應該從你們勞工局的角度如何協助？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝議員。有關這個部分，勞工保險是在分擔雇主的風險，無論你雇主有沒有參加勞工保險，萬一他雇用的勞工發生職業災害，它最少一定要依勞基法的規定，給予補償。另外范議員所關注的無一定雇主臨時工部分的保障，我們現在有一個職災勞工保護法裡面已經有規定了，如果這些沒有接受投保的臨時工，他也可以依據勞工保險條例的規定，向勞保局申請失能、死亡補償，勞保局也會按照有勞保相關的給付。然後他會再向雇主求償，而且還會再加倍處分，所以這部分，雇主還是逃避不了。

范議員織欽：

謝謝局長幫我作答案了，在這邊我也要特別感謝勞工局聯絡員徐雅瑩，他協助這個個案，來解決勞資、勞保、新制退休、傷病給付、終止勞動跟契約等的爭議，最後還獲得理賠 13 萬的勞資爭議，這個地方一併感謝勞工局的努力。

接著，我要問一下社會局，上一次本席質詢當中有問過社會局，希望能夠跟原民會合作，又利用公用公彩基金增加預算 100 萬給原民會，讓原民會在這個部分充分協助我們原住民一些弱勢家庭，能夠購買電腦，請問社會局，這個部分原民會有沒有提供這個計畫給你們？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，原民會並沒有提出這樣的申請案。

范議員織欽：

沒有，這麼可惜。林組長，去年我在做質詢的時候，你應該有聽到，這 100 萬怎麼會沒有提供計畫，那不是等於讓我們原住民弱勢的家庭，失去這樣被補助的機會。

原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：

未來我們會在 112 年提報這樣子的一個計畫。

范議員織欽：

你為什麼提到未來呢？明明是社會局已經同意願意幫忙。你們怎麼可以這麼做呢？

原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：

因為 110 年是 110 年 5 月那時候核定提報就是在…。

范議員織欽：

你要有作為啊！〔是。〕你不作為，人家怎麼會理你呢？對不對？請主委好好斟酌一下這個部分，好不好？本席已經問過社會局，希望透過他們這個部分的公彩基金，然後提供給原民會，人家已經很大方了，你們怎麼不提供這麼最好的機會呢？我希望原民會馬上做糾正，一星期後給我回復報告。

接著，我再問一下社會局，我當然感謝社會局願意這樣的幫忙，這個部分關係到，包括我們幾個原住民議員都在問，有關於高雄民生福利補助，市府有跟上我們六都和其他縣市的補助對照表，我們來看看老花眼的補助，像我自己也是老花眼看不太清楚。老花眼的補助，它們是有說，只要涉及住在該地區滿 4 個月以上，65 歲以上、原住民年滿 55 歲以上，都可以列入補助，比方說以老花眼補助來講，新北市還有彰化縣、基隆市、新竹、嘉義、宜蘭、台東、南投都有辦理這個老花眼的補助，我們高雄沒有。假牙補助還不錯，全壘打，六個都都有。原住民健康檢查扶助計畫，我們高雄沒有。敬老愛心卡、博愛卡這種搭公車的補助，我們原住民也沒有，奇怪，我們高雄市怎麼一回事？人家都有在做，我們社會局怎麼搞的？請局長回應一下。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員。社會局這邊辦的，大概就是 65 歲以上，至於說 55 歲以上的原住民部分，因為上一次賴議員文德等幾個議員在提出來的時候，市長有承諾請社會局研議，我們現在正在想一些經費預算的來源，再做…。

范議員織欽：

你每次我們幾個議員再提議，你們都說研議，研到半夜就沒事了呢？〔沒有啊！〕你看看人家，台北、新北、桃園都在做，高雄怎麼搞的？我們還說高雄是個宜居的都市。

社會局謝局長琍琍：

這邊要跟議員報告，因為去年底的時候，主計總處已經來了一個文，因為這些部分有一些都是屬於非法定福利，非法定福利如果你要再增編的話，可能會扣抵到我們一些社會福利統籌分配的預算，所以我們要跟市長再精算預算的部分，才能夠來安排。

范議員織欽：

你不要每次都推給市長，你們該作為的就要去做。

社會局謝局長琍琍：

我們該作為的我們當然要作為，我們要把所有的分析完之後跟市長做報告，然後看用什麼方式來處理？

范議員織欽：

要想出一個對策來。〔對，我們會〕不然的話，今年年底選舉呢？這句話如果是被廣泛運用，對我們市長也不是一件好事，好不好？〔好。〕麻煩你一下，請坐。接著我想要問原民會，這個部分我已經講了好幾次，有時候真的很不想再問了，為什麼？因為布魯布沙吊橋已經嚴重影響到對岸，我們族人對岸距離是兩百多公尺，三十幾公頃的土地荒廢在那個地方，自從八八水災以後到現在為止，已經不曉得勘查幾次，上次郭秘書長也去了一趟，原來的公所有提一千四百多萬，後來他們認為不夠需要重新研議，這個部分來講，公建組的黃組長你要怎麼說？這個經費可不可以動用第二預備金，來請示原民會黃組長回應一下。

主席（王議員義雄）：

請黃組長答復。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

謝謝主席、謝謝議員，這一個案子其實已經跟中央爭取好幾年，不過都沒有下文。最近的一次我們也再度提報那個一千四百多萬的吊橋拓寬經費去跟中央原民會來爭取。不過秘書長在上個星期去會勘的時候，有講請公所先就我們這一次吊橋拓寬，他怕載重量不夠，所以去評估看看說橋塔在拓寬之後，載重量是不是還夠。

范議員織欽：

對，這個時間很重要，儘速也麻煩你們督促一下區公所。〔好。〕不要一直推來推去，公文來公文去，這樣不是辦法，因為老百姓不耐煩，也受不了。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

秘書長有指示，4月底以前一定要請他們提出一個報告，〔對。〕如果是可行經費會來籌措。如果不可行，拓寬還不行的話，就要打掉重建，那個經費就會更大。

范議員織欽：

我們先不要期待所謂打掉重建，那要花好幾億的經費，這個我也知道。我們怎麼樣去拓寬？比照納斯蘭橋這樣的方式，盡量先讓族人通過。麻煩你會後的一個星期提出說明。

接著是溫泉產業的部分，因為剛才主委你在做報告的時候，你已經說得很清楚。是不是在請林組長做一個最簡短的回應一下，上一次你們營運到現在已經兩個多月，但還是沒有成效，簡單回應一下怎麼辦？

主席（王議員義雄）：

請林組長答復

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

謝謝主席、議員。從我們年初來辦理機器設備的試體驗之後，其實我們還有在3月中回到部落裡面，針對部落回饋機制的部分跟部落達成共識。目前我們在做溫泉委託營運的評估案期末報告審查，審查完畢之後就會做對外的公告。公告完畢之後，預計會在7月中來跟營運廠商做契約簽訂跟設備的裝修部分，8到10月份就會做試體驗，預計會在11月底能夠對外營運。

范議員織欽：

這個是你們的進度。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

期程，是的。

范議員織欽：

我希望能夠以最快速的方式，讓我們的族人得到一些明確的回應好不好？〔是。〕因為好幾年了，已經換了幾個市長、主委。從我開始當主委的時候就劃定在這裡，然後動工、完工、驗收等等，到現在為止還是沒有辦法展現溫泉產業這樣的方向，真的是很讓我們部落的人失望。希望你們這次所做的回應能夠正確。請坐。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

謝謝議員。

范議員織欽：

接著我要關心的就是這個部分，原民會對都會區原住民日照中心應該怎麼辦？我們來看一下人家，我們每次都要看看別人來想想自己，本來我們是希望

說高雄市能夠最先搶得原住民長照這個日照中心的部分，結果我們都沒有特別的作為。

桃園已經搶先辦理了開工典禮，我們要怎麼辦？這個部分請問我們高雄的都會區，原住民日照中心設置的進度，還有乙炔事件以後發生到現在已經一年半了。我們選定的故事館也有一大堆問題，包括乙炔事件，都會區的原住民日照中心是不是也要改名為什麼樣的日照中心？這個部分我們請，應該是秘書，主秘在嗎？現在目前是誰管這個業務的，主委可以回應嗎？

主席（王議員義雄）：

洪主委，答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個目前主要是由秘書室在主政。跟議員報告，目前日照中心的進度跟衛生局這邊確定之後選在故事館的三樓。現在故事館就是在進行，因為底下的關係，所以他的進度。

范議員織欽：

我知道，是乙炔的問題，現在的重點是時間，不能夠讓人家等，老人家沒有那麼多的命去延長。

第二個，你們有沒有所謂的替代方案？對不對？關於這個第一案不行，第二案總該有吧！你們要怎麼去應變這個很重要？發生一件事情的時候，時間考慮。第二個要知道怎麼去替代？如果不行還有一個應變，這個部分你要怎麼做？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我們現在兩部分同步進行，一個是故事館地下的抽水跟復工整建評估案加速。另外一個，我們也同步再去尋另外別的場域來跟衛生局評估，我們同步都在進行。

范議員織欽：

對，所以我建議原民會應該儘速跟當初選定這地方的衛生局，你們趕快跟他們做協調。〔是。〕有沒有什麼第二個替代方案？趕快去辦理。因為這一件案子我們很多的長輩已經聽到了，而且都非常的期待，所以我們不要再讓我們的長輩落空，這對長年住在都市的長輩來講非常的不公平。好不好？麻煩你了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

范議員織欽：

請坐。接著有關於原駁館的問題，我聽說未來原駁館的租金要提高到 1 個月 6 萬元左右，是不是有這麼一回事？林組長你知道這一件事嗎？這個是誰負責的？

主席（王議員義雄）：

請林組長答復。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

謝謝主席、謝謝議員，原駁館目前是由委外廠商來做營運，目前我們依照文化局給我們的，我們的租金費用每坪計價 1,500 元，每月計收大概 6 萬 3,000 元。

范議員織欽：

因為他們說，如果是高租金的話，不是原住民的能力範圍之內，就算是我們想要去做，但是這樣的資本恐怕力有未逮，所以我們希望原民會站在一個輔導的、輔助的立場去協助他們去推動。不然好端端的原駁館大家都非常的期待，就是因為租金的問題，就造成所謂的延宕。我們是希望繼續做委託，如委外的話，有時候這個公司不負責盈虧，是不是？所以這部分你們麻煩一下，努力看看，我在這邊的建議。林組長，請坐。

第一個，請你們參考其他的單位推廣，本席很喜歡拿別的單位，不是說我們不行，而是我們經常在忙碌的當中忘記了。參考，像台北的風味館，新北市的娜魯灣商場這個部分去參考好不好？

另外，更重要在這裡，評審委員的比例，希望原住民的評審要多於漢人，為什麼要這麼講？客委會辦一些評選或者其他單位辦理評選，從來沒有原住民參與，我們自己的東西為什麼不叫我們自己人來當？什麼道理嘛！難道原住民沒有優秀的人才來擔任評審嗎？文化部、文化局辦理很多的評審都是比照這樣子的方式，跟原住民文化有關的都不找原住民擔任評審。所以這個部分，希望下一次有類似這樣子評選的時候，優先以原住民來擔任評選，主委，可不可以？請你回答。

主席（王議員義雄）：

洪主委，答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員的建議，我們會參考議員建議的做法。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

范議員織欽：

我希望重視這樣子的問題。因為現在原住民的人才是越來越多，我們不要不在乎原住民在職場上的能力，我們就是缺少舞台，如果舞台多了，我們一樣是可行的。所以未來有任何評比的部分，麻煩你多一點原住民的參與，這個才是符合公平正義的原則，好不好？〔好。〕

最後一個就是，要注意所謂的經營策略，對於沒有心要經營，只想拿案核銷的這樣子的廠商，未來不要再去使用他，或者是說，表現不好的話，不要再去

用到這樣子的公司。好不好？〔對。〕很重要的一點，為了要讓原鄉的產業在都市裡面有很好的發展跟收益，我們就要用很老實、能力很強的原住民，我們去找嘛，好不好？謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員的建議。

主席（王議員義雄）：

謝謝范議員織欽的質詢，接下來請黃議員天煌質詢，時間 20 分鐘。等一下黃議員質詢完，我們就結束。好，請。

黃議員天煌：

大會主席王議員，社政部門所有單位主管、議會同仁及市民朋友，大家晚安，大家好。首先在業務部門質詢，第一個要跟勞工局探討的是，110 年 5 月 16 日聯成公司裂盤破裂火災，事發地點在林園工業區，根據初步的了解，已經勒令停工；再來是合興石化股份有限公司結晶罐頂部火災，周局長也非常的關心，還到現場去了解狀況；另外是中油林園廠火警，在 111 年 1 月也是發生火災，有造成人員受傷。林園工業區不止這幾家工廠發生意外，我只是舉些例子，林園工業區全部差不多都是石化廠，石化廠往往發生意外時，一旦波及鄰近工廠就會發生火災爆炸等嚴重災情，有時候還會造成附近鄰里的環境污染跟空氣污染的問題，所以林園工業區發生一些意外時，林園區的市民朋友可說是非常的無奈，他們隨時都遭受到環境、空氣及安全上的威脅。因此這個問題要來跟勞工局探討，在這些工廠發生意外之後，輕則罰款，重則停工，請他們改善之後，我們後續要如何列管追蹤，還是要如何的加以輔導？請局長還是勞檢處簡單說明，周局長。

主席（王議員義雄）：

周局長，請答復。

勞工局周局長登春：

謝謝黃議員的關注。林園那邊的工業區，誠如議員所說的，幾乎都是石化產業，石化產業裡面就是因為管線設備洩漏而易發生火災爆炸事故。這一個部分，勞工局勞檢處充分檢討後，發現石化製程必須推動 PSM，就是所謂的製程安全管理，所以我們在去年 5 月 20 日就全面要求這些石化廠商要推動 PSM，目前也建立一個平台，也要設置 PSM 專責人力。另外，從今年開始，因為去年底又有火災事故，所以今年開始我們跟經濟部工業局，然後配合其他相關的主管機關，開始要進場實施聯合稽查，全面性的要求這些石化業者要遵照相關的規定，加強安全衛生管理。以上，謝謝。

黃議員天煌：

局長，林園工業區 20 幾家業者時常發生事故，不但造成人命的傷亡，更加引起林園人的人心惶惶，常常看到火災或爆炸聲響，網路 po 出來都說還在放煙火。有關這個部分，對有發生意外的工廠，第一個，請勞工局加強稽查的部分，是不是一個星期可以查一次？另外是教育講習會，是不是可以針對 1 個月有發生過事故的工廠進行講習？為什麼要這麼做？我認為透過這樣強力的稽查跟教育來灌輸他們安全的理念，讓這些公司能更謹慎，人員操作也能更加安全。說實在的，這些公司根本不怕被罰款，以往都是造成重大意外再來檢討，這樣實在太慢了，希望勞工局針對發生過意外的公司做強力的稽查；另外是教育講習的部分也一定要加強實施，讓這些公司會感到厭煩，這樣他們才會有警覺出來，這樣工廠操作的安全性也才會提高。這個部分請勞工局想想辦法，對這個部分積極加以處理。

另外，請教博愛職業技能訓練中心主任，主任有來嗎？主任，這位小姐你認識嗎？

主席（王議員義雄）：

主任，請答復。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

謝謝議員的關心，我知道，這位是林園區的個案王小姐。

黃議員天煌：

去年 12 月中旬我有請你去服務處，〔對。〕這個案子辦理得如何？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

跟議員報告，有關這個個案，在職業重建概念是，怎樣讓身心障礙者的潛能激發出來在職場上可以穩定就業，所以上次去議員服務處跟他們溝通之後，主要是他的交通問題要自己解決。我們在 1 月 7 日有知會他說，大寮喜憨兒庇護工廠有給他媒合，後來他也是因為交通問題沒有去；另外，在 1 月 20 日的時候，也有媒合去夢時代廣場的洗碗工作，他考量之後，還是因為交通問題無法去；再來，在 2 月 11 日有中油的工作，但是因為氣味的問題，他說無法適應，所以他也沒有去；後來在 2 月 18 日還有幫他媒合一個清潔工作，他也是沒有去；2 月 21 日還幫他安排到苓雅火鍋店，也因為交通問題或是適應問題而無法到職。所以在這些過程當中，我們一直透過職管員、就服員幫他做媒合工作，因為在工作職場上要雙方合意才能達成績效，所以身心障礙者本身也是個很重要的關鍵，他要有積極就業的意願，我們才有辦法幫他促成。第二點是，雇主要有辦法提供給他友善的職場環境，這些都要雙方面去配合。在身心障礙者權益保障法規定，不管是一般性就業、職務再設計或是職業訓練養成，我們都有全套的配套措施，希望這些身心障礙者技能養成之後，他們能夠在職場上穩定

就業，包括搭配後端的職務再設計都在這個範圍來協助。

黃議員天煌：

主任，我告訴你，這個個案早期是住在林園，在和發產業園區就業，那裡有一家庇護工廠，因為他爸爸是單親，所以家庭成員只有他們兩個人，他爸爸本身也有在上班，這個孩子去庇護工場，他的父親還要找時間去載他回來，導致他的父親自己也沒有辦法去上班，所以可不可以就近在林園找一個地方，讓他在林園不管是走路或騎腳踏車，就可以去上下班，這樣他父親也不用跟在旁邊。但是你剛剛說的那個媒合，都是在很遠的地方，他本身因為是身障者，他雖有工作能力，但是叫他自己去搭車這個部分，他是沒有辦法的，而且旁邊也沒有人力可以照顧他。所以我希望勞工局針對這種案子，我在你們的業務報告裡面看到，高雄市有設 15 個服務據點，這 15 個服務據點到底是在哪裡？我相信像這種個案一定還有很多，他雖有工作能力，但是沒有辦法自己搭車，我們要怎麼樣在就近的地方給他一個工作的機會，這樣在這個部分才能夠達到不但關心他、也可以幫忙他。不然你看，他的父親如果沒有去上班，這個家庭的經濟要從哪裡來呢？所以這個部分，我是希望訓練中心是不是可以再多做一些努力。事實上身心障礙者非常可憐，但是他還有能力可以去做工，在這個部分我們應該盡全力幫忙。你看在你們的報告裡面，也說到有很多這種個案，是不是每一個個案都能夠這樣做，這個部分再請主任多用心。

接下來要請教社會局，我們要申請長照服務，被照顧的對象需要符合幾個條件，但是如果沒有符合這幾個條件的，應該要如何處理呢？這個個案的民眾是獨居、沒有家屬，他的腳受傷開刀之後，他一個人在家，不但這樣，還要每天去做電療、復健，在醫院如果他要請看護當然沒有問題，但是如果回到家要請半天的看護，請 2 個鐘頭或 3 個鐘頭是不太可能，因為看護都是要做半天或做一天的，這是最基本的，不但這樣，如果是請醫院的看護，費用又非常的高。他的重點是說，他開刀回到家裡，需要有人幫他清潔家裡、幫他推輪椅、或者攙扶，他並不是一定需要有醫療背景的人來照顧。你說可以去申請長照居服員來家裡照顧，但是他是希望居服員能夠在中午十一、二點的時候可以來家裡服務，但是居服員也沒有辦法配合，因為居服員的人力也不夠。所以像這種個案不符合資格，但是他又需要照顧，謝局長，這個部分有什麼辦法可以幫忙嗎？

我建議，是不是可以使用在地社區的志工，或是在鄰里培養這種志工，這些志工是簡易型的，他不需要有醫療背景或者醫療訓練，只要簡單煮個飯、打掃屋裡、攙扶等等，像這種簡易型的志工，不需要有什麼特殊訓練背景的志工，我想，可以就近照顧，如果又是同鄰里的、或者同社區的、或許又認識的，照顧起來也比較方便。謝局長，針對這兩個部分請局長說明。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，首先第一個，他如果自費要申請居家服務，據同仁了解，我們的照管員已經到家裡面去評估了，現在可能就像議員說的，時間上的配合，譬如他要 11 點到 1 點、或者幾點到幾點，這個可能還要再協調，因為我覺得不是沒有人提供服務，而是在協調溝通上有問題，所以這個我們會來協助後續。第二個，你說用社區志工來提供服務，其實社區志工在基本上來講，不是很專業的醫療人員，譬如推輪椅或者做什麼，萬一真的推得不好的時候，到時候又有糾紛。我知道我們社會局過去在推社區巷弄站的時候，我們也輔導我們的生活輔導員來訓練這些，但是可不可以做到這個部分，我們再來研議，好嗎？我們再來跟衛生局討論看看，這樣的部分如果用社區志工來推廣的話，還要受一些什麼樣的基本訓練，才能夠符合被照顧者的需求，向議員報告，謝謝。

黃議員天煌：

好，請坐，謝謝局長。因為第一個，有一些民眾因為年齡不符合這些條件，但是經濟上確實有相當大的困難，所以這個部分就類似邊緣戶，他不符合資格，但是他真的需求，我們請社會局來做關懷。

再來，人民團體成立了以後，社會局如何來監督、約束呢？我要向局長說明一下，據我了解，社區目前有三種亂象，第一種，因為要選舉，但是已經有社區了，所以我就去另外招募一個協會，招募一群人來跟社區抗衡，這個協會一組織起來，他就可以去申請補助，或者向附近的廠商要贊助，他就有名目，這是為了要選舉，這是第一種亂象。第二種，這個社區 8 年來理事長都由這個人擔任，8 年裡面完全沒有在運作，8 年之後不能續任了，因為已經當兩屆了，現在他又找一個人頭再來做 4 年，4 年的人頭做完了，要換人時，又換成他來擔任理事長，這是第二種亂象。第三種亂象，這個社區或這個里沒有超過 100 人，十幾年了，社區的名字依然存在，完全都沒有在運作，我在想，難道社會局沒有公權力去解散它、或者再重組，或者有什麼方式去改變這種亂象。因為社區如果有發展協會，鄰里就會比較活絡，像這種幾乎停擺的狀況，這個部分要怎麼處理呢？我一直在想，都想不通，我請局長來答復，這個部分有什麼解決的方案嗎？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員。其實人民團體的組成都是自由結社權，我們基本上尊

重，社會局在輔導的過程裡面，就是這個團體有沒有固定開會，理監事會或會員大會，如果都有，我們就不能說他沒有在運作，因為他都有。再來就是如果兩任到期又換另外一個，再來申請，只要他的會員同意，我們都沒有意見，所以議員也不用擔心，因為說實在他如果沒有固定開會，我們一定會要求解散，我們每年都會做清查，所以我們大概從 5、6 年前就開始做這項工作。基本上，因為人民團體的組成就是大家很自由的結社權，所以我們也都尊重，社會局也沒有辦法說控管、約束，我們大概就用輔導，他只要固定開會，只要會到社會局，我們都尊重。

主席（王議員義雄）：

延長 1 分鐘。

黃議員天煌：

這是無法可管。

社會局謝局長琍琍：

有法，人民團體法。

黃議員天煌：

我想這真的是影響這個庄、里的發展。有一個社區在帶動，不管是庄內的老人也好，環境也好，人與人之間聯絡感情也好，這都占很重要的成份在裡面，但是有人就這樣佔著茅坑不拉屎，他連開會這個部分，如果像局長講的，真的他都沒有開會，我們就可以強制解散。〔對。〕這個部分，我請社會局針對相關的這種團體加強去注意一下。〔好。〕這個部分，感謝。就這樣，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員，謝謝。

黃議員天煌：

謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃議員天煌的質詢。我們下午的議程到此，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 7 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 111 年 4 月 7 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（王議員義雄）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續社政部門業務質詢，首先請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席，各位局處長還有各位市府同仁。我想，高雄要成為一個宜居的城市，當然會面對一些挑戰，大家也知道我們的人口一直都在往下降，也因為疫情的關係，很多人沒有回來，我們的總人數都一直在減少中，但是我們在現有的裡面如果能夠更好，昨天社會局長的報告有提到微型保險，所以我今天會鎖定兩件事情，一個是微型保險，一個是教育這件事情的重要。

大家知道，經過社會局相關同仁的努力，事實上坦白講，兩年前我也不知道什麼叫微型保險，畢竟每一個人所知所學有限，後來我們才知道微型保險就是針對經濟弱勢市民，它保險的對象很清楚，就是所有列冊的低收入戶、中低收入戶、身心障礙與領有津貼這一類的人，它保險的對象須滿 15 足歲，14 歲的不行，必須滿 15 足歲以上、65 歲以下，這一群人在高雄大概有 9 萬人。

前年福安王爺基金會從嘉義打電話給我，去年一整年，因為第一年辦，我也跟主席報告一下，第一年辦，大家也不是那麼清楚，所以只有四千多人投保。我們當時對這個沒有什麼特別的概念，結果後來很不幸的發生「城中城」大火事件，燒死的 46 個人裡面有兩個人投保，那麼多低收入戶、中低收入戶在裡面，只有兩個人有保險，所以那兩個人的家屬各領到 30 萬元。這個保險到底是在保什麼？就是兩個，一個是意外死亡，可獲得 30 萬元理賠金；第二個是意外失能，譬如醫師診斷證明你斷手斷腳，你失能的比例是多少，最高是理賠 30 萬元，它有一個比例，它只有保這兩種。所以我後來想，覺得這個可以做，回來之後我就拜託社會局再努力一下，福安王爺基金會也再努力一下，我們的林欽榮副市長又去找了中國人壽進來協助，慈善團體聯合會也找另外一個壽險公司進來幫忙，所以高雄今年有 4 萬 8,000 位市民可以得到這個保險。

我給各位看最後一張，這個剛才講過了，總共有 4 萬 8,000 人可獲得保險，當然包括第四類的單親家庭 3,000 人。這 4 萬 8,000 人，我們是保「人」，不是保「戶」，因為一戶裡面，家長、爸爸媽媽、小朋友都有可能發生意外，所

以我們不是保「戶」，而是保「人」，每一個滿 15 歲以上、65 歲以下的人都可以投保。

這裡有兩個問題，第一個就是當我們這 4 萬 8,000 人透過福安王爺基金會的媒合了中國人壽、媒合了富邦、媒合了和泰產物保險來幫民眾做保險，但是這個保險下來以後，我們怎麼有效的送出去？對於這個，我已經拜託民政局長、民政系統，我也針對這個，拜託所有區長來議會開會，拜託所有的社會課長來議會開會，分別召開不同的會議，拜託他們務必要送達給民眾知道。這裡面發生一個問題，就是嘉義曾經有一個案例，有一個人死亡一年半，他的家人才去辦理除戶，除戶的時候，區公所跟家屬說死者這裡有 1 筆 30 萬元的理賠金，各位，家屬為什麼沒有去領？因為他根本不知道有這個保險，所以家裡的人就沒有去領。你知道嗎？因為他們覺得家裡沒有財產，有沒有辦理除戶都不重要，所以拖了一年半才去辦理除戶。

這個案例是因為死亡，如果他是重傷，腳斷了、手斷了，他就不知道他有這個保險。因此，我跟市長、副市長、民政局長和區長拜託說，你們那個 QA 務必要做好，務必讓每一個被保險人都知道。今年這 4 萬 8,000 人收到保險卡以後，讓他知道在這一年萬一發生車禍被人家撞、萬一發生什麼意外的時候，他可以主張理賠，他就多少能獲得一些補償。

我跟大家報告一下，坐在議事廳裡面的人，這一筆錢你們永遠都用不到，因為這是要給極弱勢的人，要有被列冊的才有機會去被保險，保的是意外死亡、意外失能。所以我又拜託他們說，你們一定要發放到每一個保險者的手裡面，那個卡要讓他拿著，萬一有需要，他可以打電話給保險公司。我也跟大家報告一個數字，我們的急難救助第一類，平均一個人才領九千多元，就是戶內人口死亡，無力下葬，急難救助金是九千多元；戶內人口有重傷傷害的，向市政府申請急難救助金，平均是五千多元，再怎麼樣，市政府都不可能包 30 萬元啦！不可能！你也不可能給他 20 萬元，只有透過保險，所以要用保險來做急難救助。

因此，第一個，我們希望這 4 萬 8,000 個人都知道，也拜託我們大家一起互相提醒，怎麼讓這 4 萬 8,000 個人都知道市政府有透過福安王爺基金會、透過各種我們已經有媒合的保險公司，他們有得到這個意外險，萬一遇到事故或車禍，造成斷手斷腳及失能，這個沒有人願意發生，但是發生的時候就會一筆這樣的錢，這是第一個。

第二個，也請局長看一下，另外未投保的低收入戶有五千多人，中低收入戶有一萬三千多人，還有輕度、中度身心障礙者，它這裡面針對重度的身心障礙就沒有投保，因為它有一個限制，但是輕度、中度身心障礙者有 2 萬 1,000 人

沒有投保。這裡面全部加起來大概就有 3 萬 8,000 人還沒有投保，所以我們下一輪要拜託社會局還有民政局，怎麼樣讓這 3 萬 8,000 個人投保？為什麼這 3 萬 8,000 人沒有投保？因為他們當時在申請資格審查的時候，市政府都會問他們一個問題，你要不要接受民間資源的補助？譬如接受贈米、贈鹽，有的廟宇普渡完都會贈送一包一包的白米，有的人就說他們不願意受贈，他不願意的原因有可能是因為他已經足夠了，他不需要拿那麼多社會資源，這是善意、這是好事，但是今天有這麼一個保險，我覺得我們應該再通知他們。

所以我跟民政局拜託說，接著我們要回過頭來讓這 3 萬 8,000 人都知道，尤其局長你看一下，中度、輕度身心障礙者還有 2 萬 1,000 人沒有投保，我覺得無論是透過志工打電話邀請他們到區公所重新辦理也好，或者是寄信通知他們到區公所辦理也好，要用各種方法去告知，因為這是一個大數法則，為什麼？包括這 2 萬個人，沒有投保的還有 3 萬多人，不用多，一年 2% 就好，你就會對 600 個家庭有照顧到。我們希望都沒有意外，但是你想有可能嗎？對不對？不可能，因為這是大數法則，都會有可能自然的發生，所以我們要用社會保險來做急難救助。

因此，無論是低收入戶、中低收入戶或是中度、輕度身心障礙者，還沒有投保的，如果你在電視上有聽到，拜託你們趕快跟區公所反映說，我現在重新要來接受這個保險，我可以不要接受其他的社會資源，譬如送米、送鹽啦！什麼急難救助等等，我不需要，因為我已經足夠了，OK！但是你可以參加一個保險，因為這個不會影響你。

所以我也跟社會局長報告一下，那一天，苓雅區的區長他就談到一個問題，他說他們那個地方也有善心人士幫他們保險，他們的保額比較多，有 50 萬元。可是各位，我跟你們報告一下，有一個家庭不幸發生事情，這 50 萬元下來，他們不敢領，主席，有人要把錢給他們，他們不敢領，為什麼？因為他怕他的資格被取消。所以我就問法制局長，法制局長說因為這個是政府保險下來的錢，所以它可以不計算在那個公式裡面，也就是他們不會因為少了一個人，本來的那個攤提就往上加，然後再加這 50 萬元進來之後，他的低收入戶、中低收入戶、身心障礙的資格，並不會有被取消的疑慮。這一筆錢因為民眾有疑慮，又解釋不清楚，所以這 50 萬元他不敢領。各位，你想看看，對一個極弱勢的人，那 50 萬元是一個多大的數字。

另外有一個家庭，她的先生過世了，意外死亡，然後福安王爺基金會送了 30 萬元過去，這個外配用不是很流利的國語說謝謝你們，這 30 萬元可以讓我跟我的小孩，我可以栽培他們念到國小畢業。各位，這 30 萬元可以讓一個孩子、一個家庭、一個單親媽媽帶兩個小朋友，辛苦一點，可以撐過好多年。

所以我要拜託大家，要有這種心情來面對，因為我們不是那一種家裡有幾千萬元的，所以沒差，你家如果有好幾千萬元，就沒差那 30 萬元。但是家裡面的存款沒有超過 1 萬元的一大堆人啦！當然有好，也有不好，但是我們總是要站在我們的工作，希望每一個住在高雄的市民都能夠得到更多的保障，萬一發生問題，也有更多的支持。所以，我也請法制局把相關這一種的，因為市政府協助他辦理的這一些保險，能不能不要計算到他的所得裡面，這樣的話就可以把這個疑慮排除。如果可以的話，局長是跟我說可以，我跟他說，那你把相關的法制弄清楚，然後你再跟社會局、民政局討論清楚，把那個 QA 弄好，未來這一些人比較不會有疑慮，擔心領了這 30 萬元之後，日後他的低收入戶補助就領不到，這個損失比那 30 萬元還大，你知道嗎？因為它會有一個競合關係，所以這是第二個我今天要提到的。

第一個就是有效的把這 4 萬 8,000 個人都通知到，我也拜託社會局協助，怎麼樣有效的把保險卡都發到每一個低收入戶、中低收入戶、有保險的人的手中，這是第一個。第二個，我們怎麼讓還沒有投保的這 3 萬 8,000 個人可以回過頭來趕快接受保險，今年一定是來不及，沒關係，明年再做就好，不用急著後面那幾個月也要讓他們投保，我覺得也不需要，因為那個工作會重複做，而且會浪費很多時間。就從新年度來修正，弄一弄，年底整理出一批，到時候再整批來辦理，這樣就可以了，我覺得這個可以做。再來，把那 3 萬 8,000 個人納進來。我覺得痛苦會過去，美麗留下來，我們今年辛苦一點，明年再辛苦一點，我相信後年就順遂了，以後就是社會局勾一勾，要保的有 6 萬 5,000 人、7 萬人、7 萬 5,000 人，打勾之後送到保險公司，由保險公司納保，保險卡下來，民政局透過里幹事系統發下去。第一年不知道、第二年不知道、第三年慢慢他就熟悉了，這些人就得到保障，這是第一個我要拜託社會局的。

第二個，我要再拜託社會局，要改變一個人的未來，讓他能夠脫貧，當然，我們用了很多手段，很好，鼓勵他，他存錢，我們跟著他存，我們給他很多資助。我也拜託相關單位，因為本席很重視教育，大家知道我們的科丁從一個產品，從國小的社團班，到現在我們已經衍生成 9 個產品，我們的兒童程式語言已經從美國塔次夫大學引進一套課程，從幼稚園就可以學兒童程式語言，然後是小一、小二的小科丁，再來是科丁、科丁進階班。還有全國的，這個只有高雄有，我們有 16 個國中有上 Python 班，然後這一些班，我們又全部把它轉成網際網路班。我也跟各位分享，人的一生你很難想像，你知道我們開的班最遠開到哪裡？開到布宜諾斯艾利斯、開到秘魯，為什麼？因為透過網際網路，我們老師在這裡教，那邊的孩子可以上課，而且用西班牙語教科丁，這個我們從來都沒有想過的，但是透過網際網路都做得到的。

所以我也要跟社會局拜託，包括我們這些低收入戶、中低收入戶、輕度障礙的家庭裡面，如果小朋友從幼稚園開始，幼稚園的、國小的、國中的，我們都有機會讓他免費來學我們的課程。你們的工作很簡單，我們就是把這個資訊轉知他們，歡迎他們來上課，完全不用錢，只要黃柏霖辦的活動，全部都不用錢，不是我很有錢，是因為有太多愛心的大使在後面支撐著我們，讓我們用很低的成本就可以辦這些。

我跟大家報告，那個 24 小時的兒童程式語言班，清華大學跟我一樣的課程，一個人收 1 萬元，我們在高雄是免費的，我們現在這個學期有 21 個國小同時在推，我們現在有網路班，我們有不同的班，我們這一學期又多了 6 個分校，有人說黃議員，你怎麼那麼厲害，又跑出 6 個分校，因為我們的行動得到巨匠電腦董事長的支持。我跟主席報告，那個董事長跟我認識以後，我跟他聊一聊，他覺得很棒。巨匠在高雄有 6 個分部，它每一個分部提供一間教室給我們用，我同時就可以開 6 個班，我的冬令營、我的夏令營一次就可以開 100 個班，為什麼？因為我們有得到社會的支持。所以我們只要無私的為社會來做，就會有天使來幫忙，這是我一貫的信仰，我們努力的行動，就有很多人來支持。

所以，第三個，我要拜託社會局，我們有這些免費的課程，從幼稚園開始，除了兒童程式語言，還有包括心智圖法 Mind Mapping，Mind Mapping 課程也是很貴，在外面 20 小時可能也要 1 萬元、2 萬元，在我們這邊也是免費的。所以我要拜託你們相關單位，透過你們，把這些資訊轉知給那些有孩子的家庭，讓他們免費來上課。透過學習，孩子的觀念改變，我覺得人生就會不同，最有名的就是沈芯菱，你看他從小就在賣水果，幫他媽媽、阿公賣水果，做到現在是哈佛的博士，10 年後要選總統。這個都是很棒的，我覺得社會需要這樣的鼓勵，它才能讓階層流動。因此教育這件事，我要拜託教育局相關單位，把這些免費的兒童程式語言課程，包括科丁、3D 美力台灣，這些我們在高雄努力推動的，全部都是免費，希望讓相關單位、相關的孩子都能夠知道，然後鼓勵他們來上課，觀念一改變，人生就真的改變。三個問題請局長答復，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

非常感佩黃議員一直在不同的場合提供這樣子微型保險的概念，並且邀請社會局跟民政局配合來做，非常謝謝議員。其實站在社會局的立場，非常感謝議員幫我們找到這麼好的資源，能夠讓這麼多經濟弱勢的民眾在萬一發生意外事故之後，可以有一些這樣子的救助金來支撐他生活的一個部分。這邊向議員報告，目前未勾選的這些經濟弱勢民眾，社會局已經用一個措施，就是要透過郵

局這邊來做通知，因為這些是個資，光是通知，我們這個費用就要 20 萬元，因為有些人過去沒有在我們這邊留資料，所以我們要透過這樣子來通知。我們這樣出去之後，可能未勾選的人就會增加，這個我們也會來做。我們也會跟民政局這邊來合作，我們的里幹事去發放保險卡的時候可以順便說明一下，這個我們都已經有進行了。

另外有關微型保險，因為它不屬於社會救助給付，昨天晚上我們也特別再跟法制局溝通，它不是社會救助法規定所發放的津貼補助，它是商業保險，因為它是微型保險的社會公益保險，只是這樣子一個性質，所以基本上如果這個經濟弱勢民眾領取了這個給付之後，我們會了解他這個給付金是用在什麼地方，如果可以扣除，我們就直接先扣除，就不會影響他，但是如果他只是留起來存著的話，基本上還是會納入到動產裡面來計算，這個先跟議員報告。

再來，有關在教育這一塊，其實我們 18 個社福中心都跟當地的一些團體合作，如果有一些經濟弱勢的，還有脆弱家庭個案的話，我們都會轉介給議員這邊，讓他去接受科丁教育的訓練，我們也會跟教育局一起來合作。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃議員柏霖。接下來請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

社政部門各位首長、市府團隊、市民朋友，以下有幾個問題來就教。第一個部分，我想要關心性侵害案件的一個狀況，這一個資料請局長看一下。這個是近 3 年性侵害事件通報案件的統計，以六都來說，高雄市的日平均是 5.2 件，局長，我們算是中段班的成績，當然，我們不是最好，但也不是最不好的狀況，以六都來說，我們的日平均是 5.2 件，在 3 件（台南市）和 8.2 件（新北市）之間，算中段班。

這一個新聞事件是在上個月發生的，一個女高中生在前鎮區，也是本席的選區，她獨自走在人行道上，被這一個犯案的男子騎機車把她撞倒，後來被性侵得逞，當然，這個犯案的人有抓到。這個隨機性侵案引起滿大的關注，陳其邁市長也有立即啟動所謂的關懷機制，找到被害人的家長來轉達關切。當然，司法的部分由司法來偵辦，我想請教謝局長的是，在這樣的一個隨機性侵案裡面，或是其他性侵害的通報案件，有些有通報，有些有立案，有些沒有開案，社會局的工作除了轉達關切以外，我們還有其他什麼樣的方式，來保護、協助、輔導被害人或者是被害人的家屬？這個部分是不是可以請局長說明？除了關切以外，我們還可以做什麼？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上每一案通報的話，我們的社工都一定會聯繫跟評估，所以通報多少件，我們的社工都會先做這樣，至於開案不開案，就經過我們的聯繫跟評估。

陳議員致中：

通報不一定開案嘛！因為他有個案的狀況。

社會局謝局長琍琍：

對，通報不一定開案，因為現在高雄市的通報，就是我們的民眾，還有我們責任通報的人都非常有敏感度，所以我們的通報數一定都會很高。

陳議員致中：

通報數是大於開案數啦！〔對。〕像這個案子是未成年人，對未成年人來講，我們是不是有一個比較特殊的救援機制？

社會局謝局長琍琍：

如果是未成年人的話，他的表達能力可能不是很充分，所以我們基本上都會開案服務。成年人的部分，我們會尊重他的意願，所以這個案子，我們已經跟學校建立相關的管道，然後會協助這個家庭來做，至於同仁的…。

陳議員致中：

局長，本席講的意思不只這個個案，就是我們整個通案來講，譬如我們現在受理通報，到去做這個救援機制，多少時間之內是可以啟動的？

社會局謝局長琍琍：

我們只要接到的話，如果是未成年的部分就馬上啟動去做。基本上在社會局這邊，第一個就是陪同被害人去驗傷，做後續的醫療服務這一塊；第二個就陪同進行司法程序，包括警察在做筆錄的時候，我們社工就會在旁邊陪同，還有地檢署法院出庭等等…。

陳議員致中：

法律的、醫療的都有。

社會局謝局長琍琍：

對，這些我們都會進入。如果他的生活有困難的話，我們就會啟動緊急生活協助、法律諮詢還有訴訟費的補助，如果進到法律的程序的話，我們就有訴訟費的補助。

陳議員致中：

我們會協助這個被害人去離開那個受侵害的環境嘛？〔會。〕那他的庇護安置部分呢？

社會局謝局長琍琍：

再來如果被害人他的心裡有創傷或什麼的話，我們會提供心理諮詢的服務。

陳議員致中：

心理諮商也會有。

社會局謝局長琍琍：

對，像這個個案好像已經回學校裡面去就學，然後如果他在工作職場上有需要輔導的話，我們就會配合來協調勞工局一起來做就業服務。

陳議員致中：

由學校配合職場、勞工局。局長，我們要去強化一站式的服務，盡量讓整個救援機制可以很順利的進行，〔是。〕我想這個是我們要努力的目標。

社會局謝局長琍琍：

是，好。

陳議員致中：

我想除了關切以外，社會局還有更多的工作來保護、來協助、來輔導被害人以及家屬。

第二個問題，我想要請教的就是街友的問題，當然街友的安置大家討論很多，街友當然也有他們自己的生活習慣跟生活文化的問題，有時候你甚至提供住處要給他住，街友也不一定願意進去住，因為比較沒有自由，或是有一些拘束或限制的問題，但是這個問題確實存在。

就以我服務處的周遭來講，我們有公園，公園過去有街友，現在公園的樹木減少了，因為有其他的設備，所以有的移到校園旁邊，公園的對面正好是校園，所以在校園的圍牆邊也有街友，當然這也產生了一些狀況跟問題，那怎麼樣來處理？我們先看這個人數統計，局長，這個是本市街友的列冊跟數據，到 111 年 3 月 30 日，就是到最近最新的有 370 人，但是大高雄 38 個區，除了這 370 人以外，是不是有辦法所有的都列冊？我想不可能，就是因為他是自由意願嘛！他不願讓你列冊，你沒有辦法列冊啊！

所以我想要請教的就是，高雄市目前有多少街友？黑數有多少？是 370 人的 10 倍？20 倍？還是幾倍？我不知道。38 區如果是 370 人，那 1 區不到 10 位街友，但是我看我服務處附近的公園，就超過 10 個人，所以不太可能是 370 人。請教局長你所掌握的程度，以及我們要用什麼樣的機制跟方式，來有效的降低街友的人數？以及我們要怎麼樣強化對他的安置？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實說誰是街友？這才是定義嘛！原則上我們所了解到的街友，應該是比較長期不願意回家，或是沒有家可回，或者是…。

陳議員致中：

他有不一樣各種不同的因素跟背景。

社會局謝局長琍琍：

對，其實有些人他只是情緒上一時離開，休息一陣子他就會回去，所以…。

陳議員致中：

局長，那一時情緒離開的先不算，就是以我們所列冊、有造冊的嘛！〔對。〕造冊大概 370 幾、360 幾，〔對。〕局長，依你長期在社會局的專業，高雄市來講，實際上到底有多少街友？這個黑數，你的認為？幾倍？

社會局謝局長琍琍：

這個也要跟議員報告，其實有很多他不一定是街友，他只是喝了酒然後在外面鬧事，大家標題就說他疑似街友。

陳議員致中：

沒關係，局長，他不是街友的，你就不要算嘛！你所認知他應該是街友的這個範疇，我們造冊的是 370 人，你所了解實際上有多少人？你有這個概念，我們才有辦法去研擬相對應的街友安置措施，不是嗎？譬如 10 倍、20 倍，還是 100 倍？還是幾倍？因為這個數據不可能是事實嘛！38 個區 370 個，1 個區不到 10 個啊！局長，你有這樣的數字嗎？還是你們要回去整理？

社會局謝局長琍琍：

只要有通報的，基本上社會局就會記錄下來，然後去了解。

陳議員致中：

很多他不願意通報，他也不願意被你列冊啊！難道這些人我們就不用去思考如何去安置和照顧他們的問題嗎？

社會局謝局長琍琍：

有一些是有意願…。

陳議員致中：

所以局長你不知道黑數有多少，是不是？我問了 3 分鐘，你沒有辦法回答。

社會局謝局長琍琍：

我們沒有辦法去評估這個數字。

陳議員致中：

你沒有這個數字，好。第二個問題，你不知道黑數有多少，沒關係，就我們目前所掌握的，你要怎麼樣有效去降低跟安置這個街友的狀況？請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

我們大概在做的服務，包括這 300 多位，還有兩個街友中心所提供的街友安置服務，如果他是具有就業意願跟能力的街友，我們就會跟勞工局一起啟動，包

括臨時工作的提供，還有安心上工的方案，或者是有一些共案的輔導。另外，我們也提供了就業準備金，如果兩個街友中心安置的街友，他願意工作，我們就會有就業準備金，包括他如果穩定就業的話，我們就會有租屋補助還有生活津貼等等，讓他在初期就業的過程裡面能夠安心的工作。

陳議員致中：

所以簡單講，我們有一些補助、輔導、安置的措施？〔是。〕請教局長，從近兩年來大概都 370 位左右的列冊，我們這個部分執行的成效如何？譬如有多少人願意接受我們的輔導，讓他去就業？還是有多少人願意接受我們的安置？還是接受我們的補助？列冊以外的，你說你不知道，你不曉得黑數有多少，這個我比較意外，那列冊以內的，我們目前的成效如何？

社會局謝局長琍琍：

110 年的服務成果，在就業輔導部分，大概平均每個月媒合就業的是 68 人次，穩定就業的有 35 人次。

陳議員致中：

370 多人的 30 幾人次，30 幾個人？

社會局謝局長琍琍：

68 人次，每個月大概 68 人次，穩定就業有 35 人次。另外街友中心安置的街友重返回到社區裡面，他可以獨立作業的這個部分，在 110 年返家的有 27 人、租屋自立的有 28 人，所以我們大概協助 55 名的街友重返社區。

陳議員致中：

50 幾位重返，所以這個數字應該要扣掉這 50 幾位啊！其他是又新增的嗎？還是怎麼回事？

社會局謝局長琍琍：

對，一定會有新的，就是說出去、進來、出去、進來。

陳議員致中：

所以局長，我們要想辦法去掌握啦！

社會局謝局長琍琍：

我知道。

陳議員致中：

就是這個是列冊的，我認為這只是冰山之一角，其他的街友他們還是會對我們整個社會造成其他的問題和狀況。當然我們尊重街友，這也是他的自由意志的選擇，但是我覺得社會局站在主管機關，你們還是要去掌握這個，儘量去做這個列冊以外的狀況，好不好？

社會局謝局長琍琍：

我知道，好。

陳議員致中：

接下來關心一下勞工裁罰的問題，請教周局長，過去我在質詢有提過，就是勞基法的裁罰金額比較低，所以沒辦法發揮嚇阻的效果。我們也感謝勞工局，也要謝謝陳市長從善如流，認為應該要訂立一個跟其他幾都一樣的，高雄市處理勞動基準法事件的統一裁罰基準。我請教局長，目前訂立的進度到什麼階段？是已經訂立出來並經過市府通過，還是如何？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

陳議員致中：

我想很多勞工朋友很關心。

勞工局周局長登春：

謝謝陳議員對這個議題的關注，也在追蹤我們的進度。這一部分在上次總質詢，市長也指示勞工局要儘速辦理。所以目前我們蒐集所有六都、勞動部，以及陳議員辦公室的意見，在上上個星期，我們局內已經完成局務會議通過，再來就按照市政府訂定的法制程序來進行。

陳議員致中：

局長，預定什麼時候可以訂定？

勞工局周局長登春：

預定 6 月份要公告，希望在 7 月 1 日，下半年開始執行，因為勞動法令裁罰，最低跟最高是有一個範圍，我們希望按照議員的關注有一個標準、依據。

陳議員致中：

謝謝局長，這個預定最快應該是 7 月 1 日可以實施上路？

勞工局周局長登春：

預定是這樣。

陳議員致中：

也要感謝勞工局的努力，謝謝周局長對於勞工的重視跟關心。

接下來，我要關心公托的問題，本席在前幾個會期，都有來關切公托增設的計畫，我知道目前高雄市有一些公托會來新設置，包括在 30 個區有 53 處的公共托育機構，這個可以收托 1,795 名未滿 2 歲的兒童。我請教謝局長，在這個公托增設裡面，有沒有在前鎮區跟小港區要來新增設？局長，我想前鎮跟小港也有很大的需求，請謝局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

前鎮、小港目前有 2 處。

陳議員致中：

目前是 2 處，有沒有新的？

社會局謝局長琍琍：

是，今年年底會再增加 5 處，包括前鎮 2 處、小港 3 處。

陳議員致中：

這個都一定會在今年年底來完成，然後開始收托？

社會局謝局長琍琍：

可能明年初，今年完成，明年初可以收托。

陳議員致中：

明年可以收托？〔對。〕接下來我繼續問，除了公托以外，臨托跟夜托這個問題，因為這確實是很貼心便利的措施。但是目前本市只有 7 處的臨托和 1 處的夜托，局長，這部分有沒有籌設中、規劃中？要增加多少？因為公托，我們已經有一些進度，但是臨托跟夜托的部分，目前有沒有新的進度？請教局長。

社會局謝局長琍琍：

我們原則上在今年底的時候，前鎮愛群的公托也會增設 1 處定點臨托據點，至於夜托我們會再評估。

陳議員致中：

愛群的公托會設夜托？

社會局謝局長琍琍：

先設臨托，再來評估夜托。

陳議員致中：

我想請教前鎮新生、小港平和、小港高松、小港明義，他們都沒有臨托跟夜托的需求嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

陳議員致中：

沒有嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是沒有需求，我們現在要先看…。

陳議員致中：

這樣會抗議啊！小港的鄉親會說為什麼前鎮愛群有，這樣很好啊！怎麼小港都沒有呢？小港也有 10 幾萬人。局長，整個高雄市 38 區只有 7 處的臨托跟夜

托，你會不會覺得太少？我提過公托一站式，只要有公托的地方，你就規劃設臨托、夜托，什麼時候可以達成一區一個臨托、一區一個夜托？或是有公托，就可以有臨托、夜托？請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

其實我們做過調查，有很多都比較期待是送到保母那邊，或是保母到家、到宅的托育，至於定點臨托、夜托這一塊，在我們實施以來，它的成效一直都不是很高，這是也要看。所以我們會先設臨托，再設…。〔…。〕我沒有說，我只是說夜托的部分…。〔…。〕對，夜托的部分要怎麼來處理，因為有時候你把小孩子帶到定點夜托的話，小孩子有固定的睡眠時間，然後你送到那邊去，家長又要來接他的時候，又會吵到孩子。〔…。〕對，我們要評估。臨托的部分，我們會一直來成立，因為現在定點的部分，我們還要再看，因為要找臨托這一塊，要另外再找保母，所以在…。〔…。〕公托的人員不能夠來代替，因為它有個比例，今天你多增加一個，就會有一個成本出來。〔…。〕這個其實基本上，基礎是沒有問題，因為我們居家托育人員有 3,000 多人，只要有這個量或是需求出來的話，其實要辦定點臨托是可以的。〔…。〕我們在下個會期之前，好嗎？〔…。〕好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員致中的質詢，接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

社會部門的局處首長、議會同仁、新聞媒體，還有市民朋友，大家早安、大家好。本席先針對勞工住宅的議題，要跟勞工局局長做探討。大家都知道高雄市整體的勞工，目前大概有 135 萬的勞工人口，但實際從事的人口，大概有 115 萬的人口。這些勞工朋友目前都是高雄最具有競爭力的主要勞工，而我們如何留住這些勞工？是今天我們要共同來探討的議題。

大家都知道，有一些勞工除了工作以外，他對於住宅的需求是非常大，就是高雄市現在的勞工住宅，一般都處在不夠的狀態，但是從這個報告裡面看得出來，整體高雄市的勞工租賃住宅的部分，今年辦到現在總共才只有 13 戶，本席請問局長，為什麼高雄市有這麼多的人口，到目前來辦的只有 13 戶？基於比例原則好像不太對，到底問題出在哪裡？是不是請局長先回應本席一下，請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關這一部分，因為目前我們的勞宅都已經出租出去了，然後一次可以租 2

年，可以續租 3 次，到期之後才會釋放出來。今年度我們預定是 43 戶，後來一直到今年 1 月，我們一共抽籤 22 戶，這個是要有釋放出來，我們才能夠再有新增的。

方議員信淵：

局長，代表目前我們的勞工住宅租賃費用絕對是不夠的，尤其我們要如何儘快給這些勞工朋友安定的環境，這樣才有辦法…，因為整個六都裡面，大家都在搶勞工，你知道現在非常缺工，要如何把這些勞工留在高雄？這個才是比較重要的。所以住的問題，我們要儘快來解決，相對如何提供他更好的居住環境以外，還要提供他更便宜的租金，這是大家要共同來努力的。所以針對這個部分，有些社會住宅應該也要提供一部分給這些勞工朋友來使用，現在市政府一直廣泛興建社會住宅，在興建的當中，除了社會住宅以外，勞工住宅這部分，我也拜託局長儘快來爭取，不然這些勞工來到高雄工作，他住的問題就不知道要找誰解決。我也拜託局長儘快協助解決住的問題，這樣子好不好？

勞工局周局長登春：

現在市府在招商引資，也有規劃企業住宅、產業住宅這一部分，我們會跟市府爭取更大的數量。

方議員信淵：

也可以叫民間共同來參與，不一定是政府來做，我們可以提供租金的補助，就是你讓他審核通過這棟住宅，就可以提供勞工他們來使用，提供勞工使用的時候，住進來一位，我們就補助他多少，用這個方式反而更快。不然你要蓋勞工住宅又要花那麼多錢，有時候緩不濟急，你可能會沒有足夠的時間來做這些事情，所以我們趕快鼓勵民間共同來參與，讓這些勞工趕快有住的地方，這樣子可不可以？大家共同努力，好不好？

勞工局周局長登春：

這一部分我們會鼓勵企業來加入。

方議員信淵：

不單是企業，還有民間，民間有多餘的房子，安全部分讓勞工局去審核，假如這一棟房子可以符合讓勞工入住，而且安全性夠的話，我們就可以補助這些房東，然後給這些勞工朋友來使用，這樣子好不好？〔好。〕坦白講，有些企業沒有企業責任，他只想賺錢而已，對勞工壓榨再壓榨，對不對？你當勞工局長也知道，所以我們除了要請企業行使企業責任以外，我們也要儘快請民間共同來努力。另外勞工租賃住宅的部分，它裡面的條件非常嚴苛，大家來看這個部分，除了滿 20 歲以外，還要在高雄市設籍 6 個月的勞工，還要有眷屬的勞工，甚至要達到 3 人以上，就是你的親屬要達到 3 人。大家想一想，像那些單

身的怎麼辦？那些單身的勞工朋友要如何？他就沒有辦法享受這個勞工住宅的優惠。所以針對這個部分，我們確實有檢討的空間，你只要符合勞工資格，我們相對就是要補助，不能只單純說需要3人以上，這不就歧視這些單身，如果是沒有結婚，還是夫妻沒有生小孩，他們就沒有辦法享受這個勞工住宅。所以針對這個部分也拜託局長，在法律上是不是可以修改？局長。

勞工局周局長登春：

當初這個勞宅的規劃是以小家庭的方式，不是以單身的。針對單身的部分，現在有社會住宅的整個規劃，那一部分會是以整體的居住住宅去做。

方議員信淵：

局長，有時候時空背景在改變，我們現在高雄市已經要起飛了，我們現在要趕快讓這些勞工朋友可以留在高雄市，要怎麼樣讓這些人留在高雄市，不要再以過去的那些理念，對不對？我們就是要怎麼再進步，讓勞工還願意在高雄市工作。所以我們不單是一個家庭而已，甚至他是單身，我們就有辦法享受勞工住宅的優惠，這要怎麼趕快把這些勞工留下來共同為高雄市打拼，這是我們今天要探討的部分，所以拜託局長就這部分儘快來處理。

還有本席還是要推動一個部分，請局長參考，就是我們的住宅公宅金，為什麼叫住宅公宅金？大家想一想，這些勞工朋友一生中的積蓄，說不定他都沒有辦法買到一間房子，政府的政策只想給他租金而已，但是你有沒有想到怎麼樣提供他更好的方法，可以讓他趕快去買房子。所以本席才提出這個住宅公宅金的概念，就是高雄市政府提供一部分的基金，企業有企業責任，也是要提供一部分的基金，這個基金由市政府共同來管理。如果勞工要買房子，甚至頭期款，我們就可以來補助他，就是勞工的補助，甚至房貸的部分，我們也是可以補助他。所以包括你剛剛講的，我們租賃的補助，就是在我們住宅公基金裡面共同來提撥，局長，這個概念，你懂嘛？

勞工局周局長登春：

了解。

方議員信淵：

懂嘛！所以我也希望局長可以朝這個方向共同來努力，可不可以？

勞工局周局長登春：

了解。

方議員信淵：

就是說企業跟政府共同來解決勞工住的問題，讓大家能持續在高雄市共同打拼。現在大家要趕快思考，包括台積電已經要進駐，高雄市要起飛了，這些勞工朋友進來的時候，我們要怎麼樣提供一個好的居住環境，還是要怎麼樣提供

他更好的購買房屋優惠補助，這樣才可以把這些勞工留在高雄市，不然誰要來高雄市，對不對？局長請坐，謝謝你。

勞工局周局長登春：

謝謝。

方議員信淵：

接下來的議題，我要跟謝局長共同探討社會局的老人問題，大家有沒有想一想，為什麼我們每一年的老人比例節節上升？這就是我們社會未來的常態，社會未來的常態，我們就要更加去注意，要超前部署才對，不要已經都老齡化了，我們工作還沒有做到那裡，那這些老人就變成社會邊緣人，社會的邊緣人就非常可憐了。像大家都知道這次「城中城」火災，這些成為社會的邊緣人，他們已經非常可憐了，有錢人誰要去住那種環境。所以社會局要更加注重老人居住的生活問題，誰要想住這麼簡陋的環境。我請問社會局局長，針對老人住宅的行為，甚至他生活上的照顧，我們如何來因應？請局長先簡單的回應。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝議員關心高齡人口化的問題，基本上社會局針對目前提供的安養服務，我們有老人公寓，還有仁愛之家，以及左營跟前金的銀髮家園，這裡我們提供 464 床，到目前為止，入住了 382，還有 82 的空床，我們還在儘量媒合長輩來進住。

方議員信淵：

這代表老人對市政府所提供的住宅，他們還不是很了解，所以這個部分也拜託局長如何儘快來宣導，有那麼好的環境，他為什麼不要去，他甘願住在那麼壞的環境，有可能的原因就是我們的租金太貴，他就沒有辦法入住那個地方，你知道老人有時候都沒有錢，有時候子女又不照顧，不要照顧的時候怎麼辦？他只好去住那個簡陋的地方。所以拜託局長，針對這個部分，社工人員要儘快逐戶調查這些老人的生活，也可以尋求民間共同來出力、共同來解決。老人這個問題，未來是非常嚴重的一個問題，不是嗎？

社會局謝局長琍琍：

是，謝謝議員。

方議員信淵：

所以相對的我們現在的社會住宅，也要提供一部分的老人住宅給這些老人朋友共同來使用。另外我們從這一張表，可以看到政府的政策非常好，就是以房養老。從這張數據可以看得出來，整體上績效不是很好，代表老人對於以房養

老的政策，他們還不是很了解。其實以房養老的政策是很好的一個政策，就是你在養老的過程當中，銀行可以一直提供你資金，就是利用這間房子一直提供資金到你去世的時候，殘餘的價值才給你的子女，這個是非常好的政策，所以以房養老就是不必依賴子女的金錢救助。針對這個部分，請局長共同來宣導，好不好？

社會局謝局長琍琍：

沒有問題，其實以房養老會牽扯到將來長輩過世之後遺產的分配，所以這個以房養老才比較沒有辦法繼續執行下去。

方議員信淵：

以房養老的政策就是以後子女要繼承分配的問題，他可以選擇拋棄，就是給銀行或者也可以選擇代償或拍賣，拍賣完之後的殘餘價值就讓子女繼承，所以絕對沒有繼承的問題。拜託局長，這個政策非常好，老人不必依賴子女每個月提供金錢就可以生活，這個政策也許大家都不清楚，其實是一個非常好的政策，局長，好不好？〔好。謝謝〕主席，請再給我2分鐘時間？

主席（王議員義雄）：

好，再2分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。我還有一個議題要和局長共同探討，本席經常去社區參與關懷據點，坦白講，社會局辦了非常多的據點，也非常用心，但是，局長你有想過嗎？我們一生中當兩次小孩，就是出生和年老的時候，所以才會說活到老學到老，這個政策就是這樣來的。但是你有想過孩子出生的時候，他享受幼稚園的學習環境多麼好，但是等到年老的時候，就像沒人要一樣。當然關懷據點牽涉到經費的問題，我常常看到老人拿著鍋子、酒瓶或者其他的回收品在敲打，有時候我想說為什麼沒有辦法與時俱進，給他們比較好的設備，讓他們有一個更好的學習環境，對不對？不是只有發出聲音就好，還要有音感，老人也要學習音感，不是只有發出聲音而已。所以整個老人生活環境改變都要靠社會局共同來支持，坦白講這關懷據點，很可憐！經費永遠都不足，針對這個部分請局長回應。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的關心，其實長輩到關懷據點，就是動靜態的娛樂活動，用鍋子或者垃圾桶來當作樂器，他們都樂在其中，這就是一個環保的概念，跟嬰兒還有跟長輩之間的活動規劃是不一樣的，我們會遵照議員的關心來幫據點，如果它有設施、設備不足的，比如音響等等不足的部分，但是屬於動態活動的部分，就要看他的老師怎麼規劃。〔…〕謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝方信淵議員的質詢。接下來請黃文志議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

最近因為疫情有比較升溫，請社會局說明獨居老人、街友、遊民等疫苗施打狀況，還有目前他們施打的比例？針對這些社會弱勢的防疫手段，公部門提供什麼樣的協助？另外也請周局長說明高雄移工疫苗的施打狀況，還有施打的比例？後續監管移工宿舍及工廠分艙分流的防疫措施的計畫為何？先請謝局長說明。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的關心，在獨居長輩這個部分，全高雄市大概 3,573 個獨居長輩，左楠區列冊的獨居長輩 207 人，目前為止疫苗施打比例將近 80%。

黃議員文志：

都打滿 3 劑了嗎？還是…。

社會局謝局長琍琍：

原則上打滿 2 劑的比較多，再來是打第 3 劑的，原則上已經達到 80%。我們在關懷的時候都會發口罩、酒精來做為防疫物資，如果我們沒有去關心的話，就會打電話來處理。街友的部分，我們目前外展的這些街友施打疫苗的比例是 27%，我們兩處街友中心施打的比例是 57%。沒有施打的原因大概都是個人有疾病，就是他有慢性病或者有一些其他的狀況，當然還是有一些沒有意願或者對疫苗沒有信心。這個部分我們兩個街友中心和一個關懷協會，協助我們透過外展訪視來宣導防疫然後發口罩，尤其他們去領便當的時候，我們都會去勸說，或是一定要戴口罩、勤洗手，這個我們都會來協助處理。

黃議員文志：

局長，還是要鼓勵他們，如果可以就請他們來施打。

社會局謝局長琍琍：

很多都是因為身體的狀況。

黃議員文志：

請周局長說明移工疫苗施打的狀況。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關移工疫苗施打的部分，勞工局一直在推動，現在高雄市沒有個別的統計資料，有全國的，全國第 1 劑是 97.08%，第 2 劑是 91.32%，第 3 劑是 41.24%

。高雄針對關鍵產業還有大型宿舍的移工，幾乎百分之百我們能夠掌控，第3劑目前正在推，因為當初移工第2劑施打比較慢，所以要有間隔，間隔時間一到，馬上第3劑就會大幅提升。

黃議員文志：

之前有一些移工是黑工，就是逃逸的，我們也是鼓勵他們回來施打嘛？

勞工局周局長登春：

那個部分現在有一個四不政策，就是都不會追究，鼓勵加入防疫的防護圈。

黃議員文志：

最近疫情比較升溫，我們針對獨居老人、街友和移工的部分，請局長要多用心。接下來針對社區關懷據點就教謝局長，社區關懷據點包括剛才方信淵議員也有提到。高雄市65歲以上的長輩有48萬5千人，社區關懷據點的功能就是運用社區互助支持系統來提供這些老人預防照護的服務。上一次和局長訪視創意全人關懷據點，我們去那邊都可以看到這些長輩都很樂意來參與這些活動，一來他們可以結交新朋友，二來他們可以學習一些新的課程，再來他們可以手腳並用來上這些課程。在那一天他們也會提供共餐的服務，大家一邊吃飯一邊聊天，其實也是很愉快，我和每個長輩他們聊天之後，他們都很期待每個星期來上課的那一天。

目前整個高雄市的社區關懷據點有416個，左營有24個、楠梓有23個，從這張圖表可以看到左營有39個里、楠梓有37個里。針對這個部分請教謝局長，今年預計增設多少社區的關懷據點？左楠區預計增設多少據點，是不是可以達到一個里至少一個社區的關懷據點？這部分我們是不是也可以針對一些里，它的老年人口比率相對比較高的里，如果目前沒有的，是不是可以想盡辦法來做推動？當然也是要有一些地點、一些空間，包括課程的配合。這部分先請謝局長說明，今年針對社區關懷據點要再成立多少？左楠區還有沒有要增設據點？請局長簡單答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們到3月底止，高雄市已經有463處的社區照顧關懷據點。我們的涵蓋率，就是未來要增設據點的地方，我們有兩個方向，一個是涵蓋率未達40%的行政區；另外一個是老人人口占該里人口比率15%以上。這個空間如果是自有或是已經有，或者是低度利用的，我們會優先輔導設置，到今年年底我們的目標數是520處，這是第一個跟議員報告。

第二個是左營區39里，我們現在有27處的據點，楠梓區37里有24處據點，

它的涵蓋率分別是 69%跟 64%。我們的輔導策略就是每一季會辦理社區關懷據點設立說明會，邀請有意願要設立的都來參加會議。會議完之後，如果他有意願，可以跟我們長青中心的輔導人員了解、溝通，我們還會偕同到現場去了解、探勘。剛開始推展的時候，我們會對那個里的據點先做輔導員的培訓，培訓完之後，再有一些福利以及初辦的經費，來協助他先來設立，讓他逐步很安心的成立。大概原則上我們會用這個方式來處理。

黃議員文志：

社會局的業務比較繁忙，剛才方議員也有談到，老人也是我們的業務。再過來我要講的是嬰兒，我想公托的部分也是我們的業務。剛剛致中議員也有提到公托的增設，我們真的要很盡心盡力去思考公托增設的方向。我們要打造一個真的適合年輕人敢生，我們就要來盤點公托的部分是不是真的不足？不然現在一直鼓勵年輕朋友生育，但是這個部分如果沒有做足，也會造成這些年輕朋友的困擾。光楠梓區 0 到 2 歲的人口，就占了 4,802 位。在高雄市排名前五名的人口數，我們看這個圖表，排名前五名左楠區就占 4 大里，除了鼓山龍水里以外，其他 4 個人口數比較偏多的里都在左楠。可是我們從這個地圖上可以看到，在左營有一個實踐公托，在國宅那邊有一個翠峰公托。其實這兩個公托的部分，是比較偏左營原本的舊部落。相對的在福山里、菜公里這邊人口數比較居高的兩大里，其實這一邊沒有設立公托。這個部分等一下也是要請局長做回應，包括做一個探討。

另外在楠梓區的部分，現在楠梓公托是在靠近右昌森林公園，楠梓區目前看到的人口數最多的是清豐里，有達到 2 萬 7,956 人，未來也會再多增加 1,594 戶的社會住宅，所以未來這個人口勢必一定會增加，整個左楠區，包括台積電的進駐、橋科的帶動。我們公托的政策，請教局長，公托今年預計還要增加多少？左楠的人口是不是可以來建議，針對比較大里的這些里，來做公托的增設？包括福山、菜公、清豐、新上里，我們要把距離跟實際上每一個里目前的嬰兒數，是不是有一個比率可以抓出來？這部分請局長簡單答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

本市建置公托資源優先是以未滿 2 歲兒童達 200 名的區域來設置，我們的基本目標是這樣。而且中央對我們在使用公托，就是市民在使用公托，或者是托育家園的這個部分，111 年不得低於 28.08%，所以這兩個原則之下，我們來設置公托。現在高雄市到目前為止，我們在 25 個行政區設置了 29 家公托跟社區公托家園，今年底我們希望能夠達到 53 處。接下來我們的場地，會找社會住

宅及公有設施裡面來興建或擴充，所以在左營、楠梓的部分，我們已經設置 3 處公托設施，可以收托 96 名。到今年年底的時候，我們要在楠梓跟左營，來設楠梓的右昌森林公園跟楠梓的後勁國小，還有左營的新民國小，各增設 1 處公托中心。這 3 個地方如果都設立好的話，合計可以再增收 104 名。

黃議員文志：

這 3 處各自要收托多少的員額？

社會局謝局長琍琍：

各自嗎？

黃議員文志：

對，目前手頭上有數據嗎？就後勁、新民這邊。

社會局謝局長琍琍：

左營地方我們會再增設 1 處，可以收托 28 人；楠梓地區增設 2 處，可以收托 75 人。

黃議員文志：

目前既有的，包括左營翠峰、實踐還有楠梓公托，目前這 3 處的收托狀況是不是都是穩定的？

社會局謝局長琍琍：

96 名。

黃議員文志：

96 名嗎？〔對。〕針對我所建議的，剛剛局長也有提到，我也會針對 0 到 2 歲的人口數做一個調整。未來左楠區人口勢必會增加，包括整個高雄大學區域，那裡的人口也是一直在增加，所以這部分我們亟需來作探討。我們想讓這些年輕人敢生，其實楠梓也有一個民營的，預計要收 160 幾個托嬰，他自己要成立一個托嬰，他說已經有很多人都打電話在問了。所以代表我們有這個市場的需求，這個部分市政府就要極力來增設公托，讓這些年輕朋友敢生，這樣才有辦法養。

接下來一樣針對社會局來探討偏鄉兒童早療的狀況，針對早療，世界衛生組織統計兒童發展遲緩的發生率大約 6 到 8%。目前六都發展遲緩進行早療的個案比率，皆低於世界衛生組織的統計，都是比較低的，高雄市的占比大概只有 1.5%。世界衛生組織也統計了政府如果投入 1 元在早療，未來可以節省 3 元的特教經費。我想偏鄉早療的困境在於，第一、可能家庭的經濟狀況不穩定；第二、交通不方便；再來就是缺乏早療相關的知識。

其實在高雄市發展遲緩兒童早療費用的補助辦法裡面，有寫到交通費的補助，每日上限 100 元，每月上限 500 元，低收每月 1,000 元。其實這些早療的

兒童他們都必須去一些訓練機構做訓練，這個補助每日上限 100 元，以偏鄉的交通來說，100 元補助不到什麼。等一下也請局長針對這部分回答一下。首先就是針對…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

針對早療兒童的發現與就診，如何提升父母相關的知識？偏鄉因為交通的因素、經濟的因素，隔代教養等問題導致發現及治療會比較不容易，社會局如何加強協助偏鄉兒童的發展？針對早療，剛剛我有提到交通的補助，是不是可以提升偏鄉補助申請的上限？當然如果我們在市內、原高雄市，我們如果要去一些機構是比較就近，問題是如果這些偏鄉的兒童必須早療，他們過來要一段路，可能要到原市區才有這些機構，這樣是不是補助的費用有提升的空間？這個部分請局長簡單答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上，針對早療這一塊的家長服務部分，我們在大旗山 9 區有 3 處的服務據點，另外美濃的部分大概 4 月底也可以來正式提供服務，而且我們還有 2 處的行動據點可以提供發展篩檢跟療育服務。我們對這些家長其實提供相當多場次的篩檢跟宣導活動，去年一年我們辦了 269 場次，7,900 多位的家長來參加。另外對於交通補助這一塊，因為偏鄉大部分都是以到宅服務來做為主要的方式，就是治療師到現場然後跟家長一起陪著孩子來做，家長可以等治療師走了以後，他還可以繼續留在家裡面教導孩子，所以目前為止因為交通距離來提升補助經費這一塊，我們目前沒有規劃，因為我們的服務是以到宅為主，跟議員報告。〔…〕對，到宅服務。〔…〕謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃議員文志的質詢。接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

先針對勞工局，勞工的就業安全一直是勞工局非常重視的，也包含勞檢方面，針對所有危險的施工或者是有出現工安的施工，我想勞工局這邊尤其是局長也是為了這個回到高雄來做服務。去年 11 月的時候我跟著市長到東南水泥的廠區，我們看了都很開心，就是東南水泥這個長久以來，從民族路過去往北的左邊就一大片的東南水泥廠，或者是從高鐵回來、從台鐵回來，市長常常在說的高雄大門戶計畫，希望不管是坐高鐵或者是坐台鐵火車回來到高雄的人，

看到的是除了台積電之外，它是一片可能未來是 IC 產業園區加上整個半屏山的公園化等等，所以讓人很期待這個高雄的門戶計畫，所以我想市政府也是對於東南水泥都更，表現出高度支持的一個態度。可是 110 年 11 月 30 日東南水泥先發生了一個工安事件，就是在敲這水泥柱的時候，倒的方向跟原本評估的不一樣，是往吊車打的方向過來，所以造成一個工人死亡。我請問處長，11 月 30 日的這個工安事件導致一個工人死亡，市政府做了什麼樣的處置？

主席（王議員義雄）：

請處長答復。

勞動檢查處郭處長清吉：

我們在去年 11 月 30 日發生翁姓勞工死亡案，本處就立即予以停工，也針對這個事件的發生原因進行復工的一個部分…。

李議員柏毅：

停工的時間有多久？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們是 11 月 30 日正式停工，復工的時間是在今年的 1 月 19 日。

李議員柏毅：

所以停工了 40 天。

勞動檢查處郭處長清吉：

快 50 天。

李議員柏毅：

快 50 天。請問停工的範圍有多大？是全面停工還是只有那個部分停工？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們在整個拆除作業的部分是整個停工的。

李議員柏毅：

所以可以跟市民交代了，11 月 30 日發生工安事故停工了快 50 天，這期間也經過過年時段，等於是有 2 個月的時間，這個拆除作業是停擺的，但是 2 個多月的時間停擺了之後又拆除，請問東南水泥有沒有來申請危險施工評估？處長，請答復。

勞動檢查處郭處長清吉：

整個的部分因為這是一個拆除作業…。

李議員柏毅：

所以你認為沒有危險施工評估的這個必要性？

勞動檢查處郭處長清吉：

這個拆除作業它是依規定要經過工務局建管處的審查…。

李議員柏毅：

危險施工評估的部分呢？

勞動檢查處郭處長清吉：

這個不算是危險施工評估的部分。

李議員柏毅：

這不算危險施工評估，所以一個工安事件死了一個勞工，我們也是認為這個不需要危險施工評估，處長，我再請問你，這個拆除作業完成了嗎？它整個倒下來之後，它還有其他的嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

這個是最後一座的儲槽。

李議員柏毅：

最後一座了。〔是。〕我們本來想要說，因為我們也沒有辦法進去現場看，我們也不敢，說實在的這麼危險。4月1日的這個事件，大家有看到整個新聞媒體的畫面，我們先不要講有多少高雄這些要回鄉的人要回來高雄掃墓，他在台南高鐵站的狀況，以及他本來下午可能是5點以前、6點以前要回家吃晚餐的，都已經9點、10點才回來到高雄，連一瓶水都沒有發，不要說便當了，這些人的賠償是市政府要去跟東南水泥做這個要求呢？還是市民只能傻傻的，又是一個工安、又不是政府的責任，摸摸鼻子就這樣子開始回來罵市政府到底什麼態度，所以我是建議市政府、建議勞工局，我們要帶著市民跟東南水泥要一個態度。

當然，當天我也看到東南水泥董事長，還有這個承包單位都有出來鞠躬道歉的一個態度之外，希望他們對於當天所有要返鄉的，以及因為這個工安意外受到損害的這些市民朋友，做一個道歉之外也要做一個賠償，一杯咖啡也好，因為造成市民太大的不便，大家罵聲連連。局長，這邊是不是可以建議你跟東南水泥做這一個要求？局長請答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

議員所關注的這一部分，我們在第二天就向東南水泥展開全面性的稽查、違反規定的罰款跟停工。另外有關剛剛議員所關注後續的部分，我們會納入它後續申請復工的條件。

李議員柏毅：

好，謝謝。處長還有局長，其實我們事後探討，在第一次11月30日發生的時候，其實我們就應該要求他們來做危險施工評估，哪有可能兩次都倒不同方

向，而且這一次還更嚴重，是整個壓到供應高鐵電源的電線，我們都沒有辦法想像，萬一再過去 50 公尺就到軌道了，所以這一個拆除的危險施工評估，我希望勞工局列入日後的參考，當然最後一支倒下去了也造成影響、也造成傷害，日後還有相關類似的，我希望勞工局這個一定要列入危險施工評估的範圍裡面，才不會再造成相關的損失。勞工局的部分先到這邊，也希望勞工局持續的來關切這件事情，並且要讓市民朋友知道我們勞工局的態度。

社會局是我們長久以來，對於不管是年輕人敢生小孩，或者是必須要照顧老人家的這些議題的關心，我們先來講從蔡英文政府上台以後，其實也了解到、也觀察到、也看到整個台灣少子化的趨勢。上個月立法院通過 18 歲公民權，有媒體就來做一個選舉的比較，到底這個支持 18 歲公民權的政黨，跟不支持 18 歲公民權的政黨，等到這些年輕人它有投票權的時候，這些年輕人會支持誰？當然我們從還沒滿 20 歲的時候、18 歲的時候，在大學我們就都投入很多社會或是選舉的運動，但是那時候我們沒有 20 歲不能投票，我們希望 18 歲就可以有公民權。

媒體做的這些資料就很有趣，我們舉 2004 年、2005 年跟 2006 年出生的小朋友為例，加起來一共 60 萬人，但是每一年出生人數都在遞減，我舉 2004 年為例，接近 20 萬人，2005 年剩 19 萬多人，2006 年 18 萬多人，到前年 2020 年全國出生人口是 16 萬 5,000 人，高雄市是 18 萬人，到 2021 年也就是去年，全國是 15 萬 3,000 人，每年都在遞減。從 2004 年的 20 萬人左右，遞減到 2021 年 15 萬 3,000 人，今年還會更低，為什麼？年輕人為什麼不要生？政府也提出很多托育方案，我們當剛選議員的時候，也是那一年生的小孩，我們也感受到年輕父母的壓力，所以一再呼籲政府必須要讓年輕人敢生小孩，多一點補助給年輕人，多一點補助在托嬰上，多一點補助來減輕年輕家庭一些生活上的負擔。

所以在去年 8 月開始，只要家裡有 0 到 5 歲的小孩，一個就是 3,500 元，第二胎再加 500 元，第三胎加 1,000 元，1 個月多 3,500 元，不是壞事，也是很好。從今年 8 月開始，每一個 0 到 5 歲的小朋友會獲得政府 5,000 元補助，如果是第二胎會加 1,000 元，就是 6,000 元的補助，這些可能都是來自中央的預算，可以給年輕的家庭一點點生活上的支援。

0 到 2 歲是社會局在輔導，請問社會局長，高雄市 0 到 2 歲這些托育補助，目前的發放是由區公所直接對家庭，還是家長們要到區公所申請？局長，你不可以跟市民朋友說明 0 到 2 歲的補助怎麼樣發放？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

托育津貼的部分，我們是直接撥款到托嬰中心來處理，如果沒有到機構去的話，我們是透過區公所發放。

李議員柏毅：

透過區公所發放？〔對。〕家長們現在也都知道去區公所，如果 0 到 5 歲可以去區公所，0 到 2 歲有到托嬰中心的話，托嬰中心會來跟社會局處理…。

社會局謝局長琍琍：

跟社會局這邊來處理。

李議員柏毅：

所以直接就由托嬰中心來扣掉嗎？〔對。〕所以就要來跟你討論托嬰中心的問題。左營區 0 到 2 歲的人口，社會局給我們的資料是 2,300 人左右；你看楠梓一樣是人口 19 萬的地區，楠梓區 0 到 2 歲有高達 3,000 人，相差 700 個人。我們可以托育的人數，包含公托、準公托這些，可以負荷的人數，在左營大概還有 1,300 個沒有辦法，可能由家長或家裡的阿公阿嬤來幫忙照顧。楠梓呢？楠梓缺更多了，楠梓缺 2,000 個以上，而楠梓又是最需要這些托嬰的，因為楠梓的居民較年輕，所以更需要這些相關的托嬰人數。社會局有沒有相關對於楠梓區接下來的托嬰規劃，是不是也可以請局長或是主任作說明？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

在楠梓地方的話，清豐里會提報社會住宅，在 1 樓的空間來設置公托；左營區菜公里的話，我們會在新民國小建置一處公托，這三個加起來是可以招收 104 名。

李議員柏毅：

新民國小真的很了不起，在人口那麼稠密的菜公里，還可以騰出校園的這些空間，我們也非常感佩他。我們也建議社會局，在都發局正在規劃的所有社會住宅空間，我們希望社會局都一定要爭取到公托或老人的日照等等，每一個社會住宅裡面，希望都可以爭取到一個空間，哪怕是只可以收容 30 個、50 個小朋友，希望社會局針對左營崇實、福山，還有你剛剛講的楠梓清豐相關的社會住宅，希望我們都可以提出在這方面的需求。局長，可不可以？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們提報社宅前瞻第四期申請，115 年大概是福山段的社宅基地，在楠梓地方是兒 8 用地、文小 2 用地，還有清豐段的社宅基地，大概會有這幾個地方。

李議員柏毅：

這個我們都要，因為這是另外一個前瞻的…。

社會局謝局長琍琍：

其他的我們都儘量爭取。

李議員柏毅：

我是說社宅裡面的公共空間，我們希望也都可以爭取到。〔好。〕

最後，今年 1 月 28 日收到這張邀請函，我原本以為市長不會去，前一天收到市長要去的通知，市長只要聽到左營高鐵站附近的行程，不管是 1,000 萬或 2,000 萬的工程，市長本人就一定去，所以高度顯示出市長對於屏山國小對面籃球場的重視。原本原民會的補助是…，這總經費大概是 2,650 萬，市政府自籌到 1,500 萬，非常高的經費，我們希望籃球場的活化，我們看到國外有很多街頭的籃球場，像這個…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

李議員柏毅：

國外很多這種街頭籃球場，這個是在巴黎，我在 Netflix 看了周杰倫的「周遊記」，他們就在巴黎街頭打籃球，我就想到左營這個充滿原住民特色的籃球場，它也可以未來讓來高雄的人想要來這個球場打球，或者我們舉辦相關活動，讓愛打球的藝人朋友、或讓愛打球的這些台灣國手們、或學校都可以定期在這裡比賽，我們很期待這個球場在今年可以如期完工。請原民會主委，我們希望風雨球場可以做到最好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請洪主任委員答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

剛剛看到「周遊記」部分，謝謝議員提供很好的建議，我們預計這個球場是在今年 10 月前會完工，也會參考議員提供的建議，讓這邊不分原、漢，就是社區居民都可以來參與球賽，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員柏毅的質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

有關於相關的這些婦幼權益，還有幼童的保護，是許多市民非常關心的，因此本席也長期在關心不管是在公立托嬰部分，如何能夠讓這些受到照顧的小朋友是能妥善受到照顧，這一點是非常重要的。所以本席之前也建議監視系統一定

要落實做裝置，本席在這邊還是要再請局長是不是能夠再加強這個部分？因為我們還是會看到不光是高雄，各縣市都還是會傳出一些虐嬰事件，我們希望一定要避免，讓這些家長們在托嬰的時候，確保他們的小孩是安全的，是受到妥善的照顧。所以局長，本席要問你幾個問題，我是不是先請你站起來，我先針對對於監視器的部分、還有公托的部分或是托嬰中心，你們應該除了裝設監視器以外，未來能夠增加巡查的次數？才能夠保障這些孩童的安全，並確保照護到，這部分請你承諾一下、說明一下。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝議員多次在議事廳裡面一直督促社會局要去做監視器的裝設，或者加強巡查等等這個部分。跟議員報告，基本上我們在衛福部定法之前，我們就已經通知我們的公托要設置監視器，衛福部在 109 年定了以後，我們也鼓勵我們的私托要定，假如稍微有一些兒童狀況的時候，我們就可以透過監視器來知道。至於巡查這一塊，我們內部也有加強，如果這個單位的兒虐案比較多，或是有一些管理上比較有問題的話，我們就從增加法定的次數來處理。

陳議員美雅：

我們希望確保孩童在托嬰中心裡面是能夠受到安全照護的。另外，其實我們也要幫這些照護人員爭取相關的福利，因為畢竟他們的工作也很辛苦，所以本席之前也希望能夠調薪。有關於這些人力薪資的部分，目前辦理成效如何？你是不是跟大家說明一下，部分有提升了嗎？

社會局謝局長琍琍：

有提升了，也非常謝謝議員給我們這樣的思考方向，我們從今年就開始針對公托人員薪資調升了 4,600 元。

陳議員美雅：

另外，有關於長輩的照護，局長，你很清楚本席最關心的兩大區塊，一個部分是我們應該要廣設更多的長青學苑，讓許多健康的長輩，他們一樣有學習的空間。本席特別要建議，很多長青學苑的課程，目前是屬於比較靜態的，除了靜態的以外，希望你們納入一些動態的，我們希望讓長輩能夠在健康的時候，就能夠很愉快的運動。因此本席建議社會局和運發局，未來針對這個部分，是不是也能夠共同來納入長青學苑的課程裡，讓長輩除了靜態的學習課程，動態的學習課程也能夠多多的納入、更多元化，這部分你們是不是去考量一下？

社會局謝局長琍琍：

這個我們來考量，因為我們現在是生活輔導員，我們大概每一季都會把這些

生活輔導員做在職訓練，讓他們可以跟物理治療師、職能治療師或一些護理人員的長照服務一起來做，至於跟運發局這一塊，我們再來討論。

陳議員美雅：

長青學苑一般是健康的長輩都可以去上的啊！長青學苑的課程可以增納一些可能跟體適能有關的運動項目，這部分是不是能夠納入來考量，多增加這個班別？

社會局謝局長琍琍：

可以。

陳議員美雅：

局長，本席之前一直跟你建議，很多長輩一直要去報名長青學苑，像我們之前就有四維長青，本席上任以後一直在推動後來有的富民長青，本席也一直極力還在推動像鼓山、旗津、鹽埕都必須要去增設長青學苑的課程，不然很多長輩之前都跟我說，他們要搭公車，千里迢迢才有辦法去上課，所以我還是希望就近，你們儘量多找一些場域，讓這些長輩就近就能夠上課。因為我們一直呼籲一個觀念，第一個，讓長輩健健康康、優雅的學習；讓長輩健健康康、優雅的老去，我們希望讓在高雄生活的每一位長輩，都能夠非常有尊嚴在這邊生活著，所以我覺得這個方向還是請你們要落實。目前長青學苑建置的據點，我覺得還不夠多，這部分請你再努力，後續你們繼續盤點，希望我能夠看到新增設的一些新的長青學苑的據點，這部分再請你提供給本席。

另外一個部分，本席長期在關心的社區照顧關懷據點，目前看起來你們已經有把這個部分納入考量，目前也有增設了，預計這兩年會增設多少的據點？

社會局謝局長琍琍：

社區照顧據點，目前旗津、鼓山、鹽埕有 18 個據點了，我們今年還會再增設 2 個。

陳議員美雅：

本席一直在關心的舊中山國小的部分，目前社會局規劃的進度為何？本席爭取到舊中山國小一定要保住這個校園，讓它能夠繼續的活化。因此在舊中山國小裡面，本席除了請衛生局進來規劃日照、長照的一些設施，我們也請運發局進來規劃了相關的綜合運動中心，現在也有請教育局進來規劃公立幼稚園的部分。現在社會局，本席也要求你們進來規劃長青學苑的課程，請你跟大家講，你們預計除了長青學苑，你們還會做其他哪些規劃，針對幼兒的部分，還有期程為何？針對舊中山國小，社會局建置的內容、進度跟大家簡單報告一下。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員多次建議社會局在舊中山國小校舍設置公托、育兒資源中心，

我們還會有身障的社區日照據點和日間的作業設施，以及早療據點和輔具展示中心，還有長青學苑，我們會成立一個綜合社福館。目前我們進行耐震補強、室內裝修、頂樓防水，以及新增無障礙設施設備工程，我們正進行細部的規劃設計，大概 7 月底完成工程採購。

陳議員美雅：

你說幾月底？

社會局謝局長琍琍：

7 月底。

陳議員美雅：

預計什麼時候可以完工？

社會局謝局長琍琍：

大概要到 112 年的年中才可以完工，因為 9 月底以前開工，工期要 8 個月。

陳議員美雅：

好，本席會再到現場去看，之前我們已經看過了，你們動工有一定的成果以後，本席會再到現場去看。

社會局謝局長琍琍：

好，請議員指導。

陳議員美雅：

另外有一個部分要請你們再說明一下，就是「城中城」的部分，本席從事情發生以來一直在關心，「城中城」後續災民的整個協助、輔導、安置，這個部分目前是全部已經做好了，還是完成了幾成？

社會局謝局長琍琍：

傷者的部分或是影響他原來居住的地方，我們都已經安排他到社會住宅或是包租代管的房舍，基本上我們都有補助房租，其他個案的部分…。

陳議員美雅：

他們現在住的部分都沒有問題了，你們都安置好了嗎？

社會局謝局長琍琍：

住的部分都沒有問題。

陳議員美雅：

生活上也沒有問題？

社會局謝局長琍琍：

對。

陳議員美雅：

該給與的生活資源都有了？

社會局謝局長琍琍：

都有。如果他是一般獨居的、或是身心障礙的，我們都有個別的社工介入，一對一的服務。

陳議員美雅：

好。另外本席長期在關心這些弱勢的團體，我們也媒合了很多的慈善團體，定期會捐助白米或日用品，讓這些弱勢的團體受到幫助。但是我們還是希望公部門在協助民眾申請這些相關政府補助的時候，往往會處於比較模糊的地帶，因此他就沒辦法獲得政府的協助，未來這部分是不是請社會局，因為疫情的影響，導致很多人的生活陷入困頓，我們希望未來在這個部分，是不是儘量能放寬來協助需要幫助的人、弱勢的家庭？政府也能夠盡一份心力來照顧他們，這部分是不是能夠去調整一下？

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員經常媒合一些在地的慈善團體，來發放經濟弱勢民眾的一些物資。社會局有兩大社福團體，他結合了他們的慈善團體一起來發放物資，甚至在地的一些廟宇也都有做這個。我們會把一些的確是需要，譬如社福中心提出來的個案名單，或是各里也有一些名單給我們，我們就會來做這個物資的發放。

陳議員美雅：

好。局長，我覺得慈善事業要持續的做，我們社會上真的有很多有愛心的人，我們希望整合大家的力量，讓許多弱勢的族群，或是因為現在疫情的關係，突然生活陷於困難，他也能夠獲得應該要有的幫助，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。

陳議員美雅：

這個部分，我們後續再來一起研議，讓更多的人獲得協助。

最後，本席還要請教勞工局長。局長，我想跳電，高鐵居然會因為工安事故的關係導致整個大停電，我想這個事情是非常荒謬的。很多的民眾、很多的市民質疑在整個施作過程，到底政府對於所謂的勞安或是所謂的工安，你們要求的力道到底在哪裡？局長，我想請教你，針對於這種工地的安全，本席之前都已經在強調，高雄市已經發生多起，甚至從上次的統計數字當中，光是工安事故死亡大概就已經 30 幾位，我覺得這個是非常可怕。幸好這一次的工安意外，導致高鐵停電的這個水泥廠的工安意外，幸好沒有任何人傷亡，但是政府是不是能夠告訴我們的市民，你們是如何去有效地要求相關的施工單位？因為我想不是只有這樣的水泥廠拆除的施工，很多譬如建築工地或是很多工廠的這些工地，到底這些的安全上面來講，我們政府的 SOP 流程到底是什麼？你們如何

去確保相關的這些安全？你是不是說明一下，你們有派人定期做檢查嗎？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關工安的部分，我們針對優良的廠商會給予輔導，提升他的安全水準。對於這些不重視工安的，我們絕對會嚴懲。在大家共同努力之下，我們的重大職災有一直往下降。針對東南水泥這個案子，這個實在很不應該，因為他在去年11月發生事故後，我們給他停工，停工到1月19日才同意他復工，復工的條件是要依據他陳報給建管處的工法…。

陳議員美雅：

但是後來沒有嘛！是不是？

勞工局周局長登春：

什麼？

陳議員美雅：

他後來做的跟陳報給建管處的是一樣的東西嗎？〔我們…。〕不一樣？

勞工局周局長登春：

我們2月中旬有去現場看，去稽查。

陳議員美雅：

你們去現場看的是一樣的…。

勞工局周局長登春：

看的時候…。

陳議員美雅：

你們走了，他又不一樣了。

勞工局周局長登春：

看的時候，他有依據他陳報的工法在做，後來發生事故後就是沒有…。

陳議員美雅：

局長，你們的檢討報告要提供給本席。大家都在問說高雄市政府的螺絲鬆掉了嗎？為什麼送進來的報告，他們的施工計畫會跟之後你們跟大家說的他這樣的工法是不對的，這樣不是自打嘴巴嗎？針對於高雄市民不管是人身安全或是工地的安全，市政府的把關機制在哪裡？我要求你們送一份檢討報告給本席。這是第一個部分，本席要強力的要求，要捍衛市民的安全，工地安全，寸步都不能夠馬虎。

另外一點，本席要求你們針對於多元方案的就業媒合，我也要求兩個部分。對於很多的這些可能高中職畢業，如果有人希望就能夠進入職場，他有一技之

長，我希望針對這部分的媒合，你們能夠跟青年局共同來促成。第二個部分是中高年齡者他們的再度就業，我希望我們社會一樣能夠用一個更接納的角度，政府也…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

我們希望在針對於中高齡的再次就業，他也能夠實現自我，也許他也能夠再次的創造他的第二專長。這個部分，政府應該予以鼓勵，所以針對中高齡就業，政府有沒有一套有效的配套機制能夠來協助？

針對於年輕朋友畢業以後就能夠進入職場，相關的這些過程，你們如何做？第二個部分，針對於中高年齡他們再入職場，政府又有如何的輔導機制？局長，你是不是說明一下？

主席（王議員義雄）：

周局長，請答復。

勞工局周局長登春：

有關東南水泥的報告，我們會提出來並送到議員辦公室。另外有關…。

陳議員美雅：

你也要來說明，好不好？

勞工局周局長登春：

有關青年就業的部分，我們配合市府的招商，市府有成立跨局處，跟大專院校，還有產業有一個平台，由羅副市長擔任召集人。我們會透過這個平台，勞工局會跟相關的產業，還有跟校園裡面，我們會來做媒合。

另外針對中高齡的部分，我們有一個銀髮族服務據點，我們配合這個媒合，還要從企業端提供獎勵雇主僱用中高齡或者是再留用、繼續用。另外也從勞工端提供相關的獎勵，這樣多管齊下，我們希望能夠再提升青年跟中高齡的就業。〔…。〕好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員美雅的質詢。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先，我一樣要問一下有關勞工局最近工安頻傳的事情，先從剛剛提到的東南水泥講起。去年 11 月發生工安事故之後，照道理來講要復工，他就要有一個完整的復工計畫書，裡面要寫好他到底要怎麼樣來做整體拆除的工作，你們也要去審視是不是合宜？通過之後…，你們今年 1 月份准他復工嘛！對不對？所以在這個過程當中，勞檢等於是做了一個書面上面的審視，同時我們都知道

現場才是最重要的，所以其實我們以前都認為勞檢實在工作多到不行，有時候專業性又不足，導致有時候不知道能不能真正看出問題來。但是因為大家都很努力，一路上面從勞檢所、勞檢處一直演變到今日，其實也給了很多的人力跟資源，所以到底要做到什麼程度？我們的勞檢才是有用的，不會被所有的這些機關單位當作我們是塑膠的，這個很重要。

如果他真的那麼在乎勞檢的部分，今天他會那麼粗心大意嗎？東南水泥敢這樣嗎？剛剛局長你自己講的，那個現場我們的人員都去了，發生事故才發現他施工不對，這聽起來有沒有矛盾之處？我們一聽就知道，勞檢在整個現場的瞭解度上面一定是不足的嘛！如果今天勞檢對於整個事情的狀況是清楚明白，了解他們今天譬如那天要拆除的時候要怎麼拆，大家都兢兢業業地，會導致這樣的狀況發生嗎？本來要倒向 A 邊的卻往另外一頭倒，這有可能嗎？是不是？我覺得這簡直是太離譜了。

再來要講的就是興達火力發電廠，其實也發生了好幾次事故，這幾次的事故都說是人為疏失，到最後調查結果都是人為疏失。303 停電之後，羅副市長也帶了好幾個局處，勞工局也有去，照道理來講，當時跟媒體發布的是說，1 個月內要給報告的資料。所以我現在看起來，不論是東南水泥也好，興達電廠的這些工安事件，從 513、517、303 大停電，我想民眾真的是已經受夠了。我們的勞檢到底怎麼做的？到底怎麼做的？讓高雄的工安事故不斷地發生，高雄又是一個工業密集的城市，我們都知道很重要。局長，你本身又是勞檢出身的，這真的是責無旁貸。這種事情在你上任之後發生這麼多，這像話嗎？

局長，我在這邊要先請教你的就是，羅副市長說 1 個月後要對於興達電廠的事情做出報告，我們當然知道人為操作就是最大的問題嘛！但是這個報告應該是講要如何改善，對不對？所以可以跟所有的高雄市民朋友說明一下，在 517 過後，是不是這個報告能夠有所改善？因為 303 之後，其實一個月早就到了，513 跟 517 的問題照樣又出問題嘛！我們現在讓你們講一講，不要再讓人家覺得勞檢沒有用，是不是？你告訴我，517 最後的這個時間點過後，我們是不是能夠保證今年夏天高雄市所有的電廠不再發生問題？台電、中油，甚至再加上東南水泥，我講的這都是工安的劣質生，都是不合格的。很多東西，我前一陣子還接到了一些訊息跟我講說，某一些中油的廠，當時機組的更新，在焊接處用的材料是有問題的。因為這個事情，說真的，我沒有辦法調查，但是勞檢有沒有真的去了解，你們都沒有聽說嗎？都已經傳到我這裡來了，你們沒聽說嗎？將來如果在那個焊接處發生問題的時候，那個就是大事情了，但是我不知道為什麼到現在沒有反映。

所以剛剛的這個部分，請局長先回應一下，讓市民朋友知道，到底勞檢要怎

麼樣來做？讓我們所有的高雄市民，不要再看到這些頻傳的工安事件，要有實際的行動。局長，你剛剛那個回答的方式，我覺得太敷衍了，我看不出來你們到底要怎麼做，大家合作配合什麼之類的，這種話就不用講了。你就看看實際上你們到底要怎麼做，譬如它發生工安事故，你是不是用密集勞檢的方式？還是你們每一次都要盯得很緊，從他們報案子上來一直到施工完畢，你們怎麼去盯場，都是實際的做法，告訴我有沒有實際的做法？請局長先回應。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關工安的部分，我們一直針對問題在做檢討，尤其這一次事故，剛才所講的興達，還是東南水泥，我們都是出在執行面，前端我們要求它的安全設施…。

陳議員麗娜：

出在誰的執行面？

勞工局周局長登春：

行為人的執行面。

陳議員麗娜：

行為人的執行面。

勞工局周局長登春：

執行面…。

陳議員麗娜：

所以勞檢沒有問題？

勞工局周局長登春：

我們設施的部分都 OK，要求也都 OK，現在是他有沒有按照這樣去執行，譬如這一次的東南水泥…。

陳議員麗娜：

你不覺得奇怪為什麼這些人都不怕你們，一錯再錯，勞檢對他們提出的警告沒有用，到底是為什麼？

勞工局周局長登春：

原則上我做 30 年的勞檢，還是第一次碰到這種狀況，我們職業災害是…。

陳議員麗娜：

碰到了，你要解決啊！〔對。〕現在都當到局長了。

勞工局周局長登春：

我知道，給我 30 秒，原則上我們職業災害都是反覆發生沒有錯，但是從來沒有一件同樣一個工程工地，相同的作業，然後同一批的工作團隊在幾個月內

重複發生…。

陳議員麗娜：

真的不應該！

勞工局周局長登春：

真的不應該。原則上一般的業者出了一次問題，可能第一次他沒有注意到…。

陳議員麗娜：

大家就戰戰兢兢的吧！是不是？

勞工局周局長登春：

所以他後面就會特別小心，沒有像這樣相同的團隊再這樣子發生的部分，所以這一部分我們後續的處理，第二天市長也下令所有的局處針對東南水泥的集團，還有這家營造廠所有的工程工地要全面性的勞檢稽查，所以我們針對這種不重視工安的廠家，我們絕對是嚴格要求。

陳議員麗娜：

好，雖然沒有說出具體的做法，只有嚴格的要求，我只能在這邊提醒，如果同樣的東南水泥，還有我們剛剛所提到興達電廠的部分，這是我在這邊具體提的，勞檢處就要認真的思考一下。局長，你現在下令下去，大家皮都繃得很緊，應該會上緊發條的去盯這件事情，不論你們怎麼做，這兩邊都不應該再發生工安事件，是不是？如果發生工安事件的話，有沒有人要負責？

勞工局周局長登春：

是勞檢出問題，當然勞檢這一區塊要負責，我們要看…。

陳議員麗娜：

勞檢不能用這種態度做事，我在這邊只能說，你們勞檢就想說我前置作業都做完了，他就是不聽我的，他老是一直要犯錯、一直要犯錯。這中間一定有問題，所以局長，你一定要想出辦法，讓這件事情不再發生，只有大家每一個環節都盯緊，才是唯一的辦法，是不是？你就讓大家去做一次，我在這邊講，如果下一次這兩個地方真的再發生，其他的我們不能夠直接點名去指責，只要是我剛剛點名的這兩個地方再發生工安事件，我就請勞檢處要做負責的動作，好不好？〔好。〕

另外還有一個問題要請教你們，其實上一次我有提到，有關於我們在木工職業訓練的部分，職業訓練中心非常的認真來處理。我們從以前在臨海工業區裡面的職業訓練中心其實地方是很大的，但是現在移到大寮機廠之後，地方變小了，而且很多設備是沒有的，所以我們現在在做職業訓練的時候，事實上是要很用力推，甚至有些是不能做的。我上次力推高雄市應該要做木工的職業訓練，職訓中心也出了很大的力氣，但是一直都沒有辦法做好，相關的資源，不

論是場地，還是設備的方面。局長，我請問你一下，你是不是深入去了解，然後克服相關的問題，讓這件事情能夠成功？我已經從上一次問到現在，其實都在進行中，但是中間遇到的問題，其實滿多的。你可不可以深入去了解，然後把這件事情做成功？就只有一個木工的職業訓練，我不相信高雄市做不到。

勞工局周局長登春：

議員一直在關心這個木工裝潢班的部分，我們已經在規劃了，應該可以辦理。

陳議員麗娜：

是，應該可以辦了嗎？

勞工局周局長登春：

可以。

陳議員麗娜：

克服問題了嗎？我聽到工會傳給我的訊息是還有很多問題要去克服，是不是？

勞工局周局長登春：

現在我們就是努力一個一個問題來解決。

陳議員麗娜：

是，請局長要全力支持，好不好？

勞工局周局長登春：

是，會。

陳議員麗娜：

再接下來我要問原民會的部分，有關於你們在翠亨北路原住民故事館的部分，事實上已經在這裡很久了，以前跟附近的居民都是有互動的，但是自從上一次的乙烯外洩之後就封館，封館之後，我知道後來有測，測了以後，地下水的狀態應該是 OK，但是要把那個積水抽完。我現在要問的就是有關於積水的部分什麼時候可以處理完？

另外，其實以前是有跟居民做互動的，所以附近相關的里有一些活動是會進來使用你們的場地，大家有個互相合作的部分。在地的里長一直跟我提起，有關於在老人的課程上面，事實上他們很希望能夠使用到你們相關的場地，因為在附近也沒有什麼公家其他的空間可以使用，對老人來講，里上 65 歲的就有 400 多個人。所以請問主委，你們是不是有可能開放？因為原住民跟我們一般的平地民眾，事實上是打成一片的，大家不應該互相隔閡開來，好像這個地方就只有原民朋友才能使用，我不認為是這樣，也不應該讓原民朋友感覺，好像是附近的里占用了他們的地方，這個都是不應該的。但是關於老人長照的部分，他的確不論是原民朋友，還是屬於這區域裡面的老人長照，我覺得都應該

有機會可以進來這樣子的空間來做使用。因為它的使用率，說真的，在我看起來並不高，你怎麼樣把這個空間適時的開放出來，他也不是天天使用，一個星期可能用個一天，所以像這樣子的方式，是不是有機會可以讓附近的里來使用這樣的空間，請主委回應一下。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我先跟議員說明，現在的確安全疑慮的部分已經排除，所以現在我們在進行復電，接著環保局這個月底之前就會把水抽掉，再來工務局會將底下的部分，請拆除大隊做處理。

陳議員麗娜：

預計什麼時候要完成？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個部分，因為現在還要做底下的評估，所以整個完成的時間並不…。

陳議員麗娜：

還沒確定？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，時間還沒有辦法那麼快決定。

陳議員麗娜：

如果好了，有沒有機會開放給里上？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

如果我們做好的話，樓上的空間在去年之前就有規劃給文健站和原家中心、親子 and 課輔等等相關的，是都已經規劃完了。但是我們一樓的廣場空間是可以開放讓附近的社區居民和里長們來使用。

陳議員麗娜：

有一些老人課程和活動是不是可以來辦？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，其實我們本身的初衷就是不分「原、漢」，都可以使用一樓廣場、舞台的空間。

陳議員麗娜：

好，屆時我會請里長再拜會一下主委，看看怎麼樣來合作，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

陳議員麗娜：

剩一點時間，我想問一下社會局，因為上次的無障礙 App，科長有到我的服務處來做報告，我自己本身看到了他們努力的狀況，我覺得原則上，在大雛型上面已經做得有一個樣子了，而且看起來…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。看起來是可以再進化一點，我覺得陸陸續續會更好，我也感謝陳其邁市長對於這個案子的支持，還有社會局對於這個案子的重視，科上也很努力的在進行相關的工作。請問這個案子，當時科長是跟我報告兩個月後應該可以上線，現在預計的時間狀態怎麼樣？持續在進行當中嗎？我想上線之後，我們陸陸續續是不是有一些可以互相來配合的？譬如當時所講的，有一些餐廳星級的評比，或是飯店或是旅遊路線，陸陸續續的讓全台灣需要無障礙設施的朋友都能夠使用到，進而讓高雄市的吃喝玩樂做得更好。我想這也是一個商機，當時我們也都很清楚的表達過，是不是請…。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

目前這個系統我們申請 NCC 審核中，也提供身障團體來測試，測試以後回饋使用意見，我們再做滾動式修正。如果 NCC 審核通過的話，我們大概 5 月初就可以掛載了。目前我們也請各局處提供業管身障者的服務或福利措施，都可以上我們這個網。我們大概分為旅遊、交通、生活、就業、福利、照顧，這六大類。〔…〕好，隨時有進度，我們再跟議員報告。謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天是社政部門業務質詢，各位局處首長，大家午安、大家好。首先請教勞工局，我要提到安心上工計畫的延續，事實上安心上工的工時不多，據我了解，我在服務處接到的陳情是大家都擠破頭。雖然安心上工到 6 月底而已，每個月只有 80 小時，一個月的薪資也只有 1 萬多元。但是因為疫情的關係，還有在我們鄉下的工作也不好找，因此安心上工也不無小補。請教局長，安心上工計畫只到 6 月底而已，這是中央的補助款，還是市府的預算？

主席（王議員義雄）：

周局長請答復。

勞工局周局長登春：

這部分是中央的計畫，所以全部的經費都是勞動部。

林議員富寶：

都是中央的，那如果我們要延續，是否有這個可能性？

勞工局周局長登春：

這個政策大家都很肯定，在疫情期間真的可以…。

林議員富寶：

雖然 1 個月 1 萬 3 千多元，但是對於他們的生活，真的很重要。

勞工局周局長登春：

其實各局處都有開出工作機會，大家都很肯定，所以大家也都有反映在 6 月底的期限即將到了。所以我也有跟勞動部長報告…。

林議員富寶：

因為現在的疫情還在延燒，所以以工代賑的這個政策是不是可以再跟中央反映一下，還是跟市長反映一下，是不是可以補助、延續一下，可以嗎？

勞工局周局長登春：

這個部分我繼續跟勞動部反映、建議，他們的回應是說要看疫情的發展，再來決定。

林議員富寶：

疫情現在很嚴重，疫情沒有舒緩，還是很嚴重。

勞工局周局長登春：

如果疫情繼續延燒，我相信會再延續，我們會再繼續跟勞動部…。

林議員富寶：

我們那裡的機關少，能申請的名額少，因此機會也很少。如果有一個機關開缺出來，大家就會一直爭取。這就表示在鄉下，雖然這只是 1 個月 1 萬多元的工作，但是對於他們而言卻很需要。他們現在很惶恐，因為 6 月底就截止了，但是現在疫情還很嚴重的時候，是不是可以跟市長反映一下，如果中央沒辦法，市府的預算是不是可以支應一下？

勞工局周局長登春：

我繼續反映、建議和爭取。

林議員富寶：

因為我們鄉下對勞工局沒什麼意見，最多是勞資糾紛而已，類似有些包商找我們的工人去工作，沒有給酬勞的案件比較多而已。所以鄉下人的生活，希望勞工局好好重視一下，拜託局長，謝謝。

再來是右堆文化路徑暨古步道，我要請教客委會楊主委，我有看到你寫的五大主題，美濃這個我知道，這個還好；龍肚到龜山到獅子頭水圳這條線還 OK；

新威到新興伯公巡禮，這個很簡單。再來是六龜到杉寮文化路徑，這就有意思了，這是從杉林跨越楠梓仙溪到六龜，你知道吧！現在有一個問題是，靈山到雞油樹下的越嶺穿河返鄉路，主委，我請問你雞油樹下的典故是什麼？

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：

謝謝林議員的關心。現在位在旗山區雞油樹下的居民是早期從廣興庄，他們為了要謀生，翻越靈山再到楠梓仙溪畔去耕作。到了中午的時候，他們常常會帶飯包，就會互相問說，中午在哪裡休息？對方就會回說，去雞油樹下，在大樹下乘涼。

林議員富寶：

對，當時雞油樹就是我們講的櫟木，〔對。〕但是那棵樹被砍掉，非常可惜。

客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：

所以現在雞油樹下的居民在福安庄的前面，有重新種下一棵雞油樹。

林議員富寶：

計畫要種，後來沒有種，那棵樹我知道。但是主委，你們的經費 390 萬，這 390 萬你們能做什麼？我們以第五路徑來講就好，靈山到雞油樹下，那條路都是林務局的，你要如何去整理？390 萬如何去整理？

客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：

這個五大主題路徑，其實我們上次跟中央客委會爭取的 390 萬，只是做路徑的規劃。所以這些是…。

林議員富寶：

你怎麼樣規劃？靈山到旗尾山，旗尾山到雞油樹下，那條路很危險。

客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：

我知道。我們這個經費是在做右堆整個山徑、路徑的調查而已，我們未來會依照短、中、長期去建置起來。

林議員富寶：

那一條路如果要整理，第一關林務局一定不同意。

客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：

是，我們會跟他們做溝通，在這些過程裡面…。

林議員富寶：

林務局，你沒辦法溝通，這是真的，我不騙你。

客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：

我們是用居民手作步道的方式。

林議員富寶：

是，可以試試看。

客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：

對，所以目前旗山社大也有開首座步道…。

林議員富寶：

這條路是很好，如果要爬旗尾山，從美濃靈山上去，或者從靈山又來到我們旗山旗尾山，甚至又從雞油樹下上去都可以，這都可以，是非常好，但是很危險，所以如果你要開墾這裡，說真的，林務局同不同意，還是一個大問號。

客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：

好，我們會來努力。

林議員富寶：

努力一點，這實在很好。再來請教社會局有關托育裝設監視器，說真的，感謝局長，因為上次我們的會期，這個部分我們有提出來說要裝監視器，但是爭議很大，因為牽涉隱私權，為因應托育的爭議而要設監視器。但是現在我看到這次的報告，在你們的官網裡有寫說，你們已經有開放申請了嘛！到 6 月底。請問目前的申請情況是怎麼樣？等一下局長你做一次答復。另外，建置設置有意願公開設置監視器的托育人員名單，供家長運用，目前的規劃是如何？等一下也一起答復。

再來是老人居住宅數的議題，局長，高雄市最高。在民國 60 年代，客廳即是工廠，現在不是，客廳即是臥室，因為鄉下房屋都是六十幾年興建的，它的樓梯矮，也沒有辦法去裝升降機。除非是在一樓設一個敬老房而已，但是敬老房說真的，現在是有放寬法令要讓它們裝電梯，但是獨居老人可以居住的老屋，他們的經濟狀況，有的很好、有的不好，一定沒有錢也沒有空間，就會阻礙增建電梯的執行。我請問局長，沒有錢、沒有人幫忙，在面臨修繕的困境之下，社會局要怎麼去處理這個區塊？局長，要在一樓整理一些東西，第一、是不是需要冷氣？是不是衛浴設備要改造？這都是一個大問題，是不是還有廚房要遷移的問題？這些錢花下去都不是小數目，大都要 20 萬，但是不可能增建，增建的話，有時候工務局拆除大隊就來了，所以一定規劃在客廳或廚房，廚房改成敬老房，廚房就要遷到外面。這是一個問題，等一下再一起做答復就好了。

還有弱勢族群申請租屋補助的議題，如果不是弱勢的應該是屬於都發局，弱勢的則屬於社會局。局長，身心障礙如果要申請補助，說真的大部分都是弱勢。弱勢者會去租我們鄉下以前的老舊部落，那些老舊部落完全沒有建照和使照，因為很便宜，一間小小低矮的房子就租 2 千、3 千，甚至於一間 3 千的還分租。由於身心障礙者因為錢的問題，又要可以住的、價錢又要便宜的條件之下，統

統都是違建比較多，違建又不能申請租屋補助，合法建築物的租金又很高，這是一個惡性的循環。事實上我們鄉下獨居老人很多，在上個月底，杉林有一個人過世 3 天了，卻沒有人知道，以為是被小孩帶走，所以鄰居不知道他在裡面已經死亡 3 天，鄉下的獨居老人真的很多。局長，這種惡性循環，有什麼辦法突破我們的法律限制，來補助他們？以上三點請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

有關居托人員裝設紀錄器這一塊，我們有訂定補助示範辦法，到目前為止，我們透過兩場次的說明會，也請我們居托中心的工作人員，去跟居家保母做說明和了解，他們目前為止還是沒有意願。

林議員富寶：

意願不高。

社會局謝局長琍琍：

對，但是我們還是要努力。

林議員富寶：

真的沒有辦法去突破這個問題嗎？用法令去突破這個問題、或用嘉獎去突破這個問題？

社會局謝局長琍琍：

因為他的工作場域，也就是他私人的生活地方，所以他沒有意願，這個我們也跟衛福部有做討論，也透過中央全國的團體裡面去做說明，這的確是有些困難，我們還是努力來做這件事。再來是有關…。

林議員富寶：

老人住老宅的議題。

社會局謝局長琍琍：

老人住宅議題的部分，我們在「城中城」大火之後，市府也做了一個討論，工務局有提供三個階段老舊大樓的資料，大概 1,099 棟，屋齡大概是在 20 年以上或 30 年以上這一塊，社會局經過資料的查訪之後，裡面有中低收入身分，或者是有獨居長輩的身分這些，我們會透過其他的方式來做整理。

林議員富寶：

是我們幫他們整理還是怎麼樣？要叫他自己整理，說真的，要面臨沒錢、沒人幫忙的困境。

社會局謝局長琍琍：

我們會自己透過各類型的社工人員去蒐集資料，再來研議怎麼個處理方式。

林議員富寶：

因為我們鄉下很多這種，像上個星期，杉林就有一位老人過世 3 天沒有人知道，都是因為租金的問題，面臨這些是最令人頭痛。

社會局謝局長琍琍：

再來是租金補助的部分，也非常謝謝議員對身心障礙朋友的關心，基本上我們再看看，說實在的…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

林議員富寶：

法令上，他們沒有辦法申請補助，這是一個惡性循環。他們沒有辦法申請補助，經濟又不好，只好去找過去違建的、或者沒有使用執照的，都是這些，又是一個惡性循環。這就真的沒有辦法補助，大概 3,000 元來租那種房屋，所以他們環境也越來越不好。所以拜託局長，這個區塊，是不是你們去研究一下？看要如何實質去補助他們？鄉下很多要申請補助的，但不符法令規定，要跟屋主拿使照就不可能了，是不是要答復一下？

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員關心，我們會再去看看怎麼處理，我們也有跟我們的慈善團體，或者一些工會來了解看看可以用什麼方式，請他們來協助我們幫助這些弱勢的民眾處理這一塊，這讓我們研議之後，再來跟議員做說明。

主席（王議員義雄）：

謝謝林議員富寶的質詢，接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

大家午安，各位辛苦了，先就教社會局局長跟勞工局，兩位一起聽，因為需要勞工局的協助、一起來通力合作。局長，我想請教一下，就目前為止，高雄市有列管跟你們知道，但他不願意讓我們列管的街友有多少？局長，請回答，或者誰知道可以直接回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

370。

李議員雅靜：

這是有列管的對不對？〔對。〕不願意讓我們列管的呢？有掌握多少嗎？局長如果不知道沒關係，先讓其他知道的人，哪一個科長趕快。

社會局謝局長琍琍：

我先答一下，基本上我們有問過不願意列管…。

李議員雅靜：

我只要數字而已，局長謝謝。我們知道有這些人，但他不願意接受社會局的輔導，不願意列管的有多少數字？

社會局謝局長琍琍：

數字不多。

李議員雅靜：

到底有多少？

社會局謝局長琍琍：

應該加起來不超過 400 人，就是連列管的加不列管的這個，應該不到 400 人。

李議員雅靜：

我要說社會局認真還是不認真？不願意讓我們列管的其實還滿多的，不可能只有不到 30 個人。局長，不要美化數字，我現在跟你就事論事。當本席要跟你們就事論事，共同討論問題解決方案的時候，請你們誠實以待，這是要對市民朋友負責任的。我為什麼會特別提這個數字？高雄市的街友這幾年來愈來愈多，上次本席還提到年齡層下降到 20 幾歲，還跟我說當街友一年多了。請你們去訪查、訪視，你們有，但你們沒有確實落實，光那一群人都是不願意讓我們列管的。現在還在不在？在，但不在那一個點。在那邊就 5、6 個人了，你說沒有超過 400 人，你公然說謊。跟你好好講話，請你好好講話，你不知道就說不知道，沒有人會覺得你怎麼樣，因為你太忙了，跟我們一樣，一個人要面對眾人。知道的人趕快站起來，很困難嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有，再跟議員報告一下，…。

李議員雅靜：

局長，我跟你說，我為什麼要特別提這個數字，為什麼也有點到勞工局，社會局有社會局的社會福利政策需要去推動，街友更是。街友現在除了是社會局要幫忙以外，他更是社會治安上，或許我們把他看待比較不好的一面，就是治安的亂源。他可能在某個角落，就一群人在那邊喝酒、唱歌到凌晨，影響到民眾的安寧。為什麼一而再，再而三的提這個問題？因為我們真的沒有落實。本席又想到一個問題，局長，我想請教這些街友，你們有安排他就業嗎？有提供他就業機會嗎？

社會局謝局長琍琍：

有。

李議員雅靜：

他們的就業率達多少？

社會局謝局長琍琍：

我們去年的成果就是平均每月媒合就業是 68 人次，穩定就業有 35 人次。

李議員雅靜：

其實不高。〔對。〕是不是有機會可以跟勞工局，甚至其他局處去聊聊看？有沒有機會是我們來提供就業機會，讓他們可以去職場上？譬如社會局現在有很多社會照顧關懷據點，光高雄就有 463 處，他們能不能由這些人來帶長輩，或者是讓他們融入長輩的生活圈裡面，至少第一個是接觸人群，他們要願意。社會局有沒有去編列一些不管是誤餐費，或者是一些預算？讓他們可以每一天在這邊來照顧這些長輩。訓練他們怎麼照顧，至少除了生輔員以外，他們能不能一起加入，我覺得這是第一個點可以試試看，循序漸進地讓他們從脫離人群到進入人群，進而去有關心跟同理心。

如果我們的預算可以花很少，何樂而不為，我相信久了以後，或許他會我們的志工好夥伴，或許我們可以請他到，不管剛剛提到的安心就業，或者是真的進到職場裡面。因為你們如果有認真去了解，這些街友其實不是沒有技能，有些身懷很多的長才，只是一時失意就不願再去面對，那他就是遠離人群。看看有沒有這個機會，我們朝這個方向來試試看好不好？〔好。〕局長，我沒有說硬要你一定要這麼做，可是你們去試試看、通盤檢討看看有沒有這機會？因為高雄有 463 個，你有 370 個列管的街友，就是挑幾個點比較好的，一個點兩個人，大家互相可以照應。他白天有去處，然後又有一點點小收入，他要吃熱的、冷的都有，或許可以這樣。因為他們不願意進街友中心無妨，但讓他們有事情做，而不是一大早 8、9 點就醉醺醺在路邊睡覺，這樣可以嗎？

社會局謝局長琍琍：

可以，我們來研議，謝謝議員。

李議員雅靜：

需要多久的時間？

社會局謝局長琍琍：

我們下個會期好嗎？

李議員雅靜：

不行，太久了，我總質詢之前要聽到你們的配套，能不能都沒關係，或者是你們要怎麼做，我們來討論。〔好。〕因為你們都太忙了，沒有時間幫忙想這些人怎麼解決，不要小看這 300 多人，這些人也可能造成我們治安的亂象，可以嗎？〔可以。〕不要永遠都是雅靜在想，我私底下已經提供你們好多意見了，〔是。〕但你們到底有沒有執行？〔有。〕我現在公開的用這種方式，讓你們

去試試看，好嗎？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

李議員雅靜：

再來我要先謝謝客委會的楊主委，在本席的建議之下，終於在鳳山有一個屬於客家文物的創客基地，而且就在黃埔新村。這個點也是雅靜特別去建議客委會主委，感謝你有聽進本席的建議，而且這個地方不會讓你後悔，它太有文化氣息了。我覺得高雄很棒，高雄不管是人情也好，客家文化也好，原住民文化也好，漢族的文化也好，好多的文化融合在高雄裡面，甚至是海的文化、山的文化，好多。怎麼去把它展現出來，其實無非就是要找到一些空間去多做利用。黃埔新村更是，它除了有軍事眷村的一個文化精神在，雅靜更想要讓有不同的文化融合進來，不是單純被文化局租給某些商業人士在使用而已，我覺得這樣好可惜。請教客委會主委，目前這裡的進度如何？未來你們的規劃是怎麼樣？

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝雅靜議員對於客家文化的關心。目前我們在這個地方，市長是非常支持，所以也給了我們經費。我們打算經費撥下來以後，馬上會進行建築師的遴選，遴選完以後就是…。

李議員雅靜：

沒關係，我的意思是未來這個基地裡面，你打算怎麼去活化，讓客家文化、客家語言可以扎根以外，還可以怎麼去發揚？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們把那裡整修完以後，在黃埔新村現在有很多的駐點，我們會以客家據點為文化發電機的概念，並且結合附近的商家以及學校。在黃埔新村的後面就有一個誠正國小，我們也要去拜訪校長，跟他講這個。未來也可以跟社區還有學校合作，去進行一些課程，還有創客體驗，也會定期做一些市集。

李議員雅靜：

主委，我為什麼在這邊再次提醒你，因為我擔心它未來會像同盟路那樣，去的人很少，只剩下國小，大家可能因為教學的需要去那裡，我擔心會這樣。所以我要麻煩你，當我們把這裡拿下來以後，你未來的規劃是什麼？或許是展覽、或許是課程，我期待你們可以先行規劃好，而不是只有內部的硬體設施、展覽規劃好而已，你如果只有單純想到這裡，我擔心那裡會變成蚊子館，好嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝。

李議員雅靜：

這個可能要麻煩你們先趕快去規劃，我還會再追進度，畢竟是雅靜建議，雖然你勇於承擔，已經在執行了。可是我期待在我們的通力合作之下，那裡可以是一個只要在都市區裡面想到客家文化，就會想到來這邊，或許是這個方式。或者是想要學習什麼課程，又會想是這邊，然後跟黃埔新村可以相輔相成。這個可能到時候還要…，因為我們有一個工作坊，到時候也會邀請客委會一起來共襄盛舉，看怎麼可以去做聯結，跟社區也好，跟觀光也好，跟文化、教育一起聯合。

再來，本席有建議你，是不是可以在鳳山有一個客家公共事務學苑之類的，不知道你現在進度如何？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前我們跟空大在這個學期會開三門課程，兩門課程已經都額滿，另外一個可能比較生硬，就是客家文化比較理論的部分，我們也透過很多社團邀集需要再繼續進修的夥伴來進行。

李議員雅靜：

主委，因為你們這次開課地點的場地有限，所以能報名的人也有限。雅靜也特別有提供給你意見，就是讓你們去參考。我知道林副市長在過年之前，這陣子不曉得有沒有開會，但是過年之前我知道他有召集各局處去看哪裡？看灣頭南巷那邊，請各局處提供需求，看看有沒有需求是需要土地或樓層可以做建設，包含客委會也好，勞工局也好，甚至原住民事務委員會也好，都非常需要，為什麼？因為你們都只注重原鄉、偏鄉，完全忽略平地的不管是客家人也好，或是住在平地的原住民也好，甚至住在原縣這些想要上職業訓練課程的相關人，你們都沒有想到。剛好這三個局處，包含社會局也是需要，很多課程可以集中在那裡，我有跟市長，也有跟林副市長提到是不是有機會在灣頭南巷，就是鳳山的鳳凰山底下，爬山的入口前面有個 3,000 多坪的土地，現在可能已經在辦土地的移撥，在移撥給市府以後，這裡做什麼？我期待各局處可以動起來，現場的各局處你們到處說沒有空間、沒有地方可以辦活動、辦課程或做你們想做的事情，當有空間的時候，你們可不可以一起思考一棟立體建築物裡面可能一整層 3,000 坪，我們不需要這麼多，只要一半 1,500 坪就好，你們就能夠辦得很棒，就可以很精采了，可以辦成果展、辦學苑，真的是綽綽有餘！我有建議高雄市立空中大學是不是把分校設到鳳山？也同樣是在這個基地裡面，未來這裡 maybe 是個教育基地或可以更有不同的發想。

我特別在這裡提出來，不是只有針對客委會，我剛剛有提到包含社會局、勞

工局的職訓，以及原住民事務委員會，你們的文化也都很棒，不應該就只有進到原鄉的時候才能享受到，或許可以分享給平地所有的好朋友們，讓他們知道高雄有這麼多的原住民，不同族有不同的文化，甚至語言也是，是不是？不管是布農族或阿美族等等之類的，職訓更是。

我一直在提鳳山沒有職訓的地方，除了婦幼館的部分，像婦幼館的空間有限，它能開設幾班，沒有幾班啊！幸好現在有停車場可以停車，不然也很難處理。鳳山有多少人口？36 萬人口，你們到底有沒有照顧到？合併都已經 12 年了，到底有沒有照顧到原縣這些市民朋友的權益呢？好像並沒有，所以我會再追蹤，不管是原住民事務委員會、勞工局、社會局或客家事務委員會，你們到底有沒有提出需求？沒提出需求，你們總是有原因吧？你可以提出來，只要能說服大家、說服雅靜，你就不用去忙這件事沒關係，但是如果我們明明看到現在有這些需求，為什麼大家不要共同來努力？市政府都動起來了，市長也願意動起來，連最困難的土地撥用現在也在進行了，為什麼你們不願意…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

所以雅靜要在這裡拜託各局處，不是只有社政，還有其他局處也是，鳳山有這麼棒的地方，而且這麼大的土地也沒剩幾塊，這是其中一塊，期望你們能替高雄市民爭取並保護他們的權益。

此外，我要先謝謝的一樣還是客委會主委，客語沉浸非營利幼兒園這件事情應該是教育局的事情，理當不應該是客委會，雖然場地在你那裡，但我還是要提一點，北高雄有，至少原縣這邊也要有吧！或許在這裡也是可以，因為鳳山的客家人也相對多，前鎮、小港也多，這邊剛好有捷運，也有公車路網，其實都很方便。有沒有機會？或許這也是個可能性，你們都可以去考量看看，這個是雅靜要在這邊…。

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員雅靜的質詢。上午議程到此，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續社政部門業務質詢，第一位請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

社政的召集人王議員，以及社政所有部門的各局處首長，還有高雄市議會的同儕、記者先生、關心市政的市民朋友，大家午安、大家好。本席今天有幾個問題要來跟各局處做探討，首先是照顧及專業服務。現在的看護工在偏遠地區不足，因為疫情申請外勞無法進來；有些看護工做了滿 3 年，想要轉型到工廠，

目前能移轉的外勞，必須僱主不僱用之後，才能到我們偏遠地區，像旗山、甲仙、內門的木柵，還有溝坪的部分，很多看護工因為僱主在非常偏遠的地方，結果下車看了看就走了，不願意去做這種工作，因為太偏僻了。目前因為疫情期間，我們很缺外勞看護，像這種情形，我們要如何解決？偏遠的鄉下都是老人家，年輕人都在外面工作，然而外勞載到現場後，他看一看就說不做，這方面請勞工局局長答復一下。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關這個問題從去年疫情以來變得越來越嚴重…。

林議員義迪：

越來越嚴重，新的外勞一直都沒進來嘛？

勞工局周局長登春：

勞動部也有感受到，所以他從 2 月 15 日就開始恢復同意再引進，高雄在 3 月已經有引進 1 千多個人，這個人力缺口可以慢慢舒緩一點。

林議員義迪：

我有聽說要進來了，我知道有的人有排到，已經等了將近兩年，結果進來又檢驗到有染疫的關係又折回去了。目前在我們偏遠的大旗美地區，要請外勞的需求很多，問題都卡到沒有人，因為鄉下都剩老人在，但因為太偏僻，外勞看一看又不願意做，就跟僱主說老闆，這裡我不適合，我不要。就走了，像這種情形有沒有什麼辦法來解決？

勞工局周局長登春：

目前因為是看護的市場，所以他們比較可以做選擇，慢慢的從事的人多了…。

林議員義迪：

局長，不過還有一點，如果按照目前正常 1 個月大概多少錢？外勞到家裡當看護，一般薪資是多少？

勞工局周局長登春：

大概 1 萬 7 千元，但是現在 1 萬 7 千元是請不到人的。

林議員義迪：

差不多 2 萬 5 千、2 萬 8 千元？

勞工局周局長登春：

現在都要超過了，大概 2 萬元到 2 萬 5 千元。

林議員義迪：

2 萬 2 千元到 2 萬 3 千元也是很多，目前因為外勞看護缺工，所以外勞自己

也會抬高價錢，否則他不要做。

勞工局周局長登春：

我們要優先解決高雄的移工，現在配合防疫，他進來要有防疫旅館，市長有交代，我們的防疫旅館優先給高雄市請的移工使用，這樣我們可以比較快速的解決移工不足的問題。

林議員義迪：

要解決我們鄉下看護不足的問題，因為鄉下有很多這樣的需要，都來拜託我們，好像我們在做外勞仲介，因為實在找不到人，希望局長幫忙關心一下，讓高雄市優先，可以解決外勞缺少的問題。〔好。〕

再來是公共托育家園，本席一直在關心這個問題，因為旗山區的托育中心目前額滿，後面在排隊的還有 43 位，本席一直建議設立第二處的公托，社會局可以提報前瞻計畫，地點就位在舊鼓山國小的對面，可以增建公托中心把問題解決。如何來解決旗美地區公托不足的問題？因為旗美地區，大部分的上班族都在旗山，本席有聽說 7 月就可以做好，也聽說要在 12 月底，請問社會局謝局長對於旗美地區公托的問題，現在進度到哪裡？什麼時候公托可以開始收托正在排隊的小朋友？請謝局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

旗山舊鼓山國小的公托建置，目前已經完成基礎設計，預定 6 月底開工，工期約 4 個月，大概 10 月底就可以竣工。

林議員義迪：

6 月底開工，大概 12 月底可以完成？

社會局謝局長琍琍：

10 月底可以竣工，大概明年 1 月開始收托。

林議員義迪：

是不是可以提早一點？

社會局謝局長琍琍：

我們會儘量趕工，但目前廠商給我們的進度是這樣。

林議員義迪：

希望可以快一點，因為旗美地區這些上班族，一直擔心的就在這裡，〔是。〕

要鼓勵年輕人生育，也要有好的環境，這樣才能繼續鼓勵年輕人生育，這樣好嗎？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員多次關心旗山地區的公托。

林議員義迪：

美濃，我聽起來是比較沒有問題，但旗山，因為所有的上班族都在旗山，他們在旗山上上班，順便把小孩帶來，下班順便帶回去。目前在排隊的大概還有43位，希望局長對旗山地區的托育中心關心一下，看能不能提前來做收托？

社會局謝局長琍琍：

我們儘量。

林議員義迪：

接下來是爭取中低收入戶保險，過去柏霖兄都一直在推動，目前本席要來了解的是，偏鄉的中低收入戶很多，有很多都是獨居或殘障者，實際上你要他們去投保，有的真的沒有辦法，我認為在發生問題的時候若有保險，後續的工作就不用社會局來承擔。上次有聽局長報告，保險可以照顧偏遠地區獨居老人及中低收入戶，讓他們的後事能夠圓滿完成，以前都是各社區及區公所的社會課來處理這件事，請局長說明目前偏遠地區大概有幾成投保？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，基本上這些低收入戶或中低收入戶在申請列冊的時候，我們都有請他們在申請表上要勾選如果有資源要提供時，願不願意把自己的個資給這些單位，因為個資是受到保密的。

林議員義迪：

現在是個資的問題。

社會局謝局長琍琍：

對，個資保密。

林議員義迪：

表面上我們真的沒辦法看到，如果真的有需要，可以透過區公所社會課來徵詢，可以多照顧一些民眾。

社會局謝局長琍琍：

這些列冊的低收或中低收勾選之後，後面開始有微型保險，所以我們就直接從系統將名冊產出之後，就送到保險公司去做勾選，勾選出來的名單會透過區公所里幹事把保險卡親自送到投保人，讓投保人知道他現在有微型保險。針對區公所區長及社會課課長有做過兩場說明會，將保險卡送達到家裡時也順便會跟投保人的家庭來做說明，因為我們是針對人、不是針對戶，說明完之後如果鄰居也有類似的情況，他也可以到社會課提出申請。

林議員義迪：

申請啦！

社會局謝局長琍琍：

對，雖然他之前說不提供他的名單給別人，可是他日後若覺得這個不錯，他可以來跟區公所講，我們就會做後續處理。也跟議員報告，在大旗美地區微型保險人數，旗山區有 1,089 人、美濃區有 293 人、內門區有 79 人、杉林區 427 人、甲仙區 298 人、六龜區 82 人，總共有 2,268 人已經在投保名冊裡。

林議員義迪：

我感覺有的民眾還不大了解。

社會局謝局長琍琍：

對，我們就慢慢來。

林議員義迪：

希望偏鄉能透過區公所的里幹事做宣傳，讓真正需要的人繼續來投保。

社會局謝局長琍琍：

好，我們會持續再溝通、再說明、再宣傳。

林議員義迪：

本席要再請教社會局長，旗美地區像內門、旗山有很多社區活動中心長期以來都有建照的問題，早期興建社區活動中心都沒有合法申請建照，前幾天社區因地震有龜裂的情形，旗山很多社區發展協會目前都在做關懷據點，有沒有安全問題？希望社會局能介入關心。

再來就是募款，社區發展協會到底可不可以對外去做募款？等一下請局長答復。再來，另外一個就是…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

林議員義迪：

原民會的部分，本席上次已經講了很多次，市長也答應了，山上的道路到底什麼時候可以做？已經兩年了。因為雨季又要到，採茶的農路真的很難走，上次原民會有答復要做處理，等一下請主委來做個答復。首先，請謝局長回答本席剛才所提的，旗山好像有兩處社區活動中心因地震而有龜裂，還有建照問題是歷史共業，有沒有辦法解決？請謝局長答復。

主席（王議員義雄）：

先謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

依照權責的劃分，社區活動中心的主管機關是各區公所，據了解目前大旗美地區的社區活動中心已經由民政局在專案協助輔導，申請請照，包括建照及使

照的問題。社區發展協會是可以向會員或所屬人員來募集財務，不主動但是可以被動的接受，原則是沒有問題的。如果是做關懷據點或做社會福利服務的話，我們會看狀況，就我們的經費來做分配並協助處理。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個部分是不是指青山支線的農路改善那一段？〔是。〕是，現在主要是我們還沒有取得土地的同同意書，這部分可能要請公所協助，我們要取得土地同意書之後才能做後續的協助。〔…。〕謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝林議員義迪的質詢，接下來由王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝大會主席，社政部門的各位局處首長、議員同仁、媒體女士、先生及市民朋友，大家好。有關今天社政部門的業務，本席也提出相關局處的質詢。首先，我們看到兒少保護的議題，在現在的社會造成很多兒少受虐，社會局的謝局長是權管兒少的保護，在這裡我們看到這個數據，六都比較起來，兒少保護的通報案數，高雄最高。去年因為新冠肺炎的因素，很多兒童沒辦法上學，所以這兩年有稍微降低，就是去年有降低，但降低之後，高雄市在六都裡的通報案件還是最高的，有 6,800 多件，全台灣有 4 萬 3,000 多件，光是高雄就 6,800 多件，所以每萬人的通報率也達到最高 165。

在成案的部分，高雄市排第二，新北市排最高，所以從這些數據看起來，的確在高雄兒少保護的議題，我們一定要非常重視，因為在整個社會結構，以及當今的少子化，這個兒少又沒有辦法保護的話，家長們敢生小孩嗎？當然不敢生啊！所以這些議題，看社會局要怎麼樣來強化？怎麼積極的讓我們的小朋友在兒童階段可以快樂的長大？所以這是社會局要來努力的，請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上通報數件數最高，並不等於兒虐案件最多。

王議員耀裕：

對，要看成案數。

社會局謝局長琍琍：

是因為市民，跟我們責任通報的人員，對兒保事件有高度敏感度跟辨識度，這個我們有跟市長報告，市長告訴我們社會局，還是要鼓勵市民來通報，能夠

有助減少黑數，這是第一個。受理通報之後，社會局社工人員都會經過調查評估來提供相關的服務，包括保護服務、福利服務，或者是轉介其他的服務部分，包括學生輔導、就業服務，或是精神心理諮詢等等這一些。

本市有分三級的預防保護，初級預防就是我們會到社區，鼓勵社區發展協會來做通報，所以今年前鎮幸福興東社區的防暴活動宣傳，獲得南區第一名，所以表示高雄市的通報往下扎根，在這邊向議員報告。在次級預防的部分，像脆弱家庭的服務等等，我們的社工就開始積極來做，希望這些家庭的父母親都能得到很好的部分。

王議員耀裕：

謝局長，因為時間的關係，所以這一些就是我們的兒少保護，當然你剛剛說通報案件不代表虐童案件，可是這個成案也是排名第二，〔是。〕所以這個比例也算是很高。

社會局謝局長琍琍：

雖然成案，我們還是有提供非常多的服務。

王議員耀裕：

對，所以我們一定要針對這一些個案，看怎麼樣去深入了解，怎麼樣來保護兒童，當然讓這個事件不要再發生，這個才是社會局應該要做的。

社會局謝局長琍琍：

這也是我們在做服務的重大目標。

王議員耀裕：

所以這一點，也請社會局會後也把你們積極的作為，整理成書面資料提供給本席。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

王議員耀裕：

再來，協助保母在公共空間或是遊戲區加裝監視器這個議題，上個會期本席也有提到，因為剛好上個會期有一個虐嬰案，是發生在保母家。所以這些不管是在托嬰中心，或者是在托育家園，甚至在合格保母的照顧範圍，在公共空間或是遊戲區加裝監視器，這個才是可以讓我們釐清一些因素。所以這一點在上個會期本席也有提出，目前的進度怎麼樣？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

因為居家托育的場域是屬於私領域場地，兒童還有居托人員跟他的家人，都

在這個托育場地裡面活動，所以我們有訂了一個規範，就是如果這個保母他要裝設監視器的時候，我們有經費補助。目前我們透過保母協會、居家托育資源中心，去跟保母溝通的時候，目前大家的態度還是很保守，所以我們大概從上個會期到現在，要實施 6 個月之後，我們再進一步來溝通，目前我們已經辦了 2 場說明會。

王議員耀裕：

目前還沒有正式加裝，還沒有開始嗎？

社會局謝局長琍琍：

還沒有人申請，還在宣傳。

王議員耀裕：

等於還在做說明會及宣導？〔對。〕這個非常重要，因為加裝不是在他私領域，而是在他居家照顧的遊戲空間，或者是小孩子的活動範圍，這個也是一個重要的區塊。

社會局謝局長琍琍：

但是因為這個空間，跟他私領域的地方還是有重疊處，這個重疊的地方讓這些保母要裝監視器的時候，還是有一些顧慮。

王議員耀裕：

所以這個就是社會局要努力的方向。

社會局謝局長琍琍：

對，這個我們在努力。

王議員耀裕：

其實這個也可以保護保母，因為這樣才有證據，不然人家說他虐童，他說我沒有，他百口莫辯嘛！有監視器就可以證明他沒有啊！這也是可以證明他的清白。所以社會局還是要再加緊努力，〔是。〕會後也把這相關進度，再提供給本席。

現在我們的人口數一直下降，在六都裡面，高雄的人口數，現在降得非常嚴重，整個全台灣在 30 年前，每戶的平均人口數 3.94 人，現在剩下 2.59 人。高雄市現在平均每戶的人口數 2.43 人，降得非常嚴重。

再來看我們的育兒津貼，8 月起我們有調高至 5,000 元，育兒津貼、公托，以及一些準公共化，這些相對都有調升。可是這個調升，本席認為這個應該是中央的政策，但中央的政策，我們是不是還要再把這一些托嬰的育兒津貼往上調？才有辦法讓這些年輕的父母親減輕他們的負擔，這對於人口數的成長，也是我們大家努力的目標。接下來是我們的生育津貼，高雄市第一胎是 2 萬、第二胎是 2 萬、第三胎是 3 萬。可是相對桃園每一胎都是 3 萬，如果雙胞胎每一

胎就是 3 萬 5,000 元、三胞胎就是 4 萬 5,000 元，這個是桃園。當然高雄是比其他都好一點，不過跟桃園比起來相差很大，這個我們還是有努力的空間，畢竟高雄是一個工業區，在地方也有很多產值，這些父母在這裡當勞工，當然我們這些生育津貼可以提升的，也請局長針對這個議題，這一些生育津貼跟托育津貼，看怎樣可以再提升？請答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

高雄市的生育政策，我們除了發放津貼之外，還有坐月子到宅服務，因為就是有很多新手爸媽沒有後援可以提供服務，所以我們就提供坐月子到宅服務。從今年開始我們的坐月子到宅服務的補助時數 120 小時已經達到 3 萬元，所以比生育津貼還更多，這是第一點要說明。再來是生育津貼，它本身是非法定福利補助項目，如果我們這邊再增加的話，有可能就會影響到中央對我們社會福利績效考核會扣分，扣分的話，相對就會減少我們補助的額度，所以我們也在審慎評估。基本上接下來的托育補助，中央一直都在放寬，去年 8 月每個月有增加 1,500 元，而且第二胎就可以再加發，到今年的 8 月又再增加經費。所以這個部分，我們也可以如同議員所言，到中央去看看有沒有一個統一的生育政策的部分來處理，現行我們就大概就只能這樣，因為坐月子到宅服務已經 3 萬元了，這 120 小時可以讓新手爸媽坐月子做得很好，也不一定要領津貼。

王議員耀裕：

所以我們這一些就是可以讓新手的爸爸媽媽，或者是在生活上比較弱勢的，大家可以有一個津貼的補助，這個也是我們應該要努力的。〔是。〕所以會後也請局長再看看還有沒有其他空間，再跟本席做答復。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

王議員耀裕：

接著是台灣的老人照護，這些也是我們應該要重視的，所以這裡也是社會局的一些權責。在照護方面也是我們要加強來查察的，要查養護中心的照護有沒有問題，不要再造成一些長輩被虐待，所以這也是我們應該要來著手的。

再來就是整個社區的參與，可以讓我們的一些據點發揮功能，你看這一張，我們在林園的東林社區這個據點，還有很多社區的據點都上課上得不錯，這個也真的要感謝社會局，真的非常用心，這個可以慢慢擴大，讓整個社區的據點擴增。像這個阿嬤已經 95 歲，他也是來這裡上課上得很開心，在這裡可以讓他的失智延緩，這就是對老人最好的照顧。所以這個部分，會後也請社會局，

看還可以增加的部分，提供書面資料給本席。

再來是工安方面的問題，勞工局要怎麼改善？林園、大寮地區工業區的工廠很大也很多，我們要怎麼樣來加強，讓工業安全可以提升？這個請局長等下一併答復。依 108 年到 110 年這份數據資料，我們的勞檢有針對林園和大寮做檢查，當然有一些停工的件數，我看林園的停工件數……。

主席（王議員義雄）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

停工的件數，光是 108 年就有 8 件；109 年 5 件；110 年 9 件；111 年到現在 3 月份為止就有 4 件。這表示我們如果沒有去檢查，沒有去做勞檢，沒有去主動檢查的話，可能就會發生工安意外，所以要看我們的勞動檢查機制要怎麼樣確保工安？在大寮的部分，我看也滿多場的，平均大概有 697 到 800 多場，所以我們不能讓這些業者心存僥倖，覺得可以用的儘量用，枉顧安全性，只想要省錢，所以要請勞工局確保勞工的安全，這一點也要加強稽查。

再來，我們去年 5 月 20 日有成立一個石化業 PSM 推動小組的群組，列管 57 家業者都有加入。石化業者的這個 PSM 小組成效如何？有助於或提升工安的安全嗎？以上問題請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

王議員向來一直對大寮和林園的工安相當重視，因為大寮跟林園的工業特色，以至於工安風險很高，所以我們投入相當大的心力在這邊。剛剛有看到，我們針對林園工業區，每年度大概檢查四、五百場次，大寮大發工業區大概也有七、八百場次。我們除了強力督檢以外，另外針對優良的、願意改善的，我們也有輔導機制，讓他建立自主機制。我們也了解在石化廠裡面大概都是洩漏而引發火災或爆炸，這部分就是必須要靠製程安全管理（PSM）來推動。上一次王議員很重視，和工安小組去到現場，我們可以感受到這些業者也有體會到，願意在工安的投入部分，大家這樣的強力的督檢會發揮它的效果。這部分我們去年成立之後，這不只是一個平台，我們要求做任何一件事要有成果，一定要有專人，所以這部分我們要求他們一定要有專人，林園工業區這邊也是全面性的已經有專人在推動。針對這部分，今年開始，工業局已經擬定兩年要針對林園工業區並會同各相關主管機關一起去查核、稽核他實際上執行的狀況，我們會全力的督促業者做好工安。〔……〕所以我們主動協助他們去做工安管理。〔……〕好，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝王議員耀裕的質詢。接下來請曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

所有社政部門的局處首長，大家午安。我首先要先提的是東南水泥的工安事件。4 月 1 日是愚人節，那天發生了東南水泥拆除高塔壓壞台電的電塔，導致高鐵跟台鐵斷電而無法行駛，被影響的旅客高達 12.6 萬人，我想這不是愚人節在開玩笑，這是事實。4 月 1 日下午 3 點多，高雄的東南水泥廠內，包商進行拆除工程，疑似施工不慎，水泥儲槽倒塌而壓到台電的高壓電塔，而造成台電輸電線路的斷線，導致高鐵的主線供電中斷。市府接獲通報之後，立即啟動緊急應變，初判是因為營造廠的拆除不慎，而造成高塔倒塌壓壞電塔，使得高鐵和台鐵的班次大受影響。

大家都知道那天剛好是連假的開始，這麼大的工安事件也導致高達 12.6 萬人無法返鄉，我覺得這是很大的工安事件。高雄市政府工務局、環保局和勞工局依據空污法、職安法、建築法和營造業法加以重處。因為廠商沒有按照施工計畫拆除，也處予停業處分，也以公共危險罪移送法辦。高雄市政府也強調，這個事件對高雄市民造成的損失和不便，市府會對東南水泥求償到底。拆除工程也因未做好防水、灑水的措施，倒塌時剛好造成一個巨大的揚塵，也造成嚴重的空氣污染，環保局也依違反空污法第 32 條重處 500 萬元的處罰。又初判營造廠拆除不慎，造成高塔倒塌，影響到台電的電塔，雇主未設置安全設施、設備及措施，也依職業安全衛生法第 43 條規定處罰雇主 30 萬元的罰鍰。在拆除建築物的時候，應有的維護施工與行人安全之設施，不得影響公共交通，所以拆除過程違反建築法，也依營造業法規定裁處 77 萬。又本案因致生公共危險，承攬工程人員及監工人員，於營造或拆除時，有違背建築技術的情形，所以用刑法第 193 條，將承攬工程人及監工人移送法辦，這個最高也要處 3 年以下的有期徒刑。我相信這些罰款，環保局罰 500 萬，勞工局罰 30 萬，還有拆除法也罰了 77 萬，總共罰了 607 萬。

今天新聞又發布，交通部長說高鐵公司也向東南水泥求償 6,680 萬，台鐵公司也求償 1,138 萬，雙鐵要向東南水泥求償 7,818 萬。我剛剛說的這個不是錢的問題，我說的是影響到 12.6 萬人無法回到家，這是無價，不是罰款或是求償就好，所以我今天要跟勞工局來探討這個工安的問題。這個東南水泥廠舊廠拆除，它不是第一件的工安，它在去年的 11 月 30 日，因為在拆除工程驚傳翁姓的怪手司機遭活埋，送醫不治，而東南水泥並沒有得到教訓，又發生這個工安事件，幸好這次是沒有人員傷亡。

高雄市工安事件頻傳，我經常在提醒勞工局長都要注意工安事件的防範，前

任局長也是因為…，他是說因健康請辭獲准，其實大家都知道那時的工安事件頻傳，所以才由我們現任的周局長來接任，因為我們周局長是勞動防範工安的專才，所以我相信你是專業的。自從周局長上任之後，在去年 5 月就成立工安監督小組，在今年的 1 月 5 日勞工局發布高雄市 2021 年去年的重大職災死亡計 27 位，相較於去年本來 49 位，減少了 22 位，可以說是創歷年的新低，也是六都降最多的。我想這個重大工安事件的數字減少是好事，但是去年（2021）也是還有 27 件重大工安事件的死亡，這 27 位也是代表著 27 個家庭因為這樣而受害。所以我覺得我們對於工安事件，最高的要求就是要清零，針對我剛剛講的看法來請教周局長，你對於這個清零以及我剛講的這些，你有什麼看法？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

工安這種部分就是在經濟活動、產業活動過程當中的風險衍生出來的，所以我們勞檢就是全力的去把這些風險控制。像東南水泥這個部分，我們當初也是有考量到，所以當初在審查的時候，有要求他要有一個嚴格的拆除作業 SOP，1 月 19 日同意他復工以後，我們也在 2 月 18 日派員到現場去督檢他們有沒有按照他的 SOP 在進行。當天我們去的時候，他確實有按照我們要求的工法，跟建管處審核通過的工法在施作，所以我感覺他有記取教訓有這樣在做，但想不到他後來又便宜行事，最重要的點他應該要把槽內的水泥把它放掉，影片我們看得到，影片裡就好像一個人向前蹲下去而倒塌，在看影片時，它本來是向自己的方向要倒下去，卻被反向拉起來，就是他後面在敲打的時候，裡面的水泥掉下來之後，他一敲打就倒下了，這個部分就是執行面的問題。所以我們現在是要讓這些業者他自己要感受到，我們會要求你要用安全的工法，你現場的監督指揮者卻沒有要求這樣的規定，就剛才承如曾議員所講出的部分，他自己要負起最大的責任，我們就…。

曾議員俊傑：

周局長，我想請教在今年 1 月 14 日，因為鼓山區富民路跟大順路交叉口也是發生工安事件，造成 3 名工人受傷，我們勞檢處也要求廠商停工。1 月 15 日洲際碼頭也發生倉儲油槽工程的工安事件，造成 2 死 6 傷，再加上東南水泥 4 月 1 日的工安事件，可以說是頻率很高。你也知道高雄市現在因為台積電、很多的高科技產業要進駐高雄，讓我們煩惱的是現在台積電進駐造成房價大漲，很多的房子或是廠房都在趕工，大家都在搶工，所以我們當然要以清零為目標，周局長，要怎麼樣針對清零拿出政策？是要加強稽查還是有什麼樣的政

策，讓這個工安事件可以越降越低？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這部分勞檢處除了加強稽查以外，我們要從兩個面，一個從企業端，企業端就是要讓雇主他有安全管理的概念，另外就是從我們的勞工端，就是讓勞工朋友本身也有安全的意識，這樣在現場執行起來，他們自己就會提醒自己，這樣的效果最好。另外，我們勞檢有勞檢的功效，但畢竟我們沒有辦法當他們的現場監督人員，24 小時都在那邊盯著，所以這一部分我們除了強力督檢以外，就是從企業雇主、從勞工這一部分，再來強化他們的安全衛生的意識。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得因為我們人力也是有限，我們的工程這麼多，所以你們也要想一個對策，或是怎麼跟廠商或跟什麼公司要怎麼樣來合作，讓我們的工安可以來清零，我覺得這個非常重要，希望你們好好研究，因為時間的關係，好不好？〔好。〕大家一起努力。

再來，我要請教在之前總質詢有說過的，這三民街友服務中心遷移的案件，以前三民街友服務中心是蛋白區，因為時空背景變化，經過十多年那裡已經變成蛋黃區，就跟我之前在講的肉品市場一樣，因為時空背景不同，現在那裡已是我們的精華區，尤其肉品市場跟三民街友服務中心，說實在的，它已經到需要遷移的時間，所以我之前有問過社會局長，請教社會局長，我之前問你的事情，你到底有沒有去研議？鼎泰里所有居民都非常期盼，那裡是三民區的最大里，所以都希望它可以遷到很適當的地區，把那個場域如何的做活化，不管是做日照中心或活動中心也好，這是當地居民的期待，請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上我們在今年 1 月 3 日就已經由副市長召開會議，在會議裡面，我們也有提到遷移到其他處所也會引起其他社區居民的反感。至於怎樣？我們現在大概擬定兩個方案，目前還在評估中。

曾議員俊傑：

還在評估當中？〔對。〕要有在動，不要說沒有在動，那是當地住家的期望。

社會局謝局長琍琍：

有，跟議員報告，我們 1 月 3 日就已經召開過一次會議了。

曾議員俊傑：

我們不是在趕他們，我們是希望它遷移到很適當的地方。說實在的，很多街友好朋友的使用率也不是很高，你們也要去研究，為什麼這些街友好朋友都不想在裡面安置？

社會局謝局長琍琍：

因為他們想要自由。

曾議員俊傑：

對，就是想要自由啊！所以你們要擬定一個政策，而不是浪費社會資源，閒置在那裡，結果它的使用率又不高。你身為局處首長要想他們為什麼不要來，你要想原因是出在哪裡，並且對症下藥，是不是換個新環境、新地方，或許他們會覺得比較好…。〔好。〕

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

曾議員俊傑：

我會一直追問下去，因為這個有居民陳情，總質詢我是最後一位，我希望能夠有個進度，我總是會拿出來講，好不好？〔好。〕希望大家一起努力，局長辛苦了。

再來，我要講客家移民史公園，請問主委，因為時間有限，這總經費是 5,513 萬，它將蓋在三民公園光之塔旁邊，現在的進度怎樣？可不可以簡單答復？

主席（王議員義雄）：

請楊主任委員簡單答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議員的關心，我們從去年已經規劃好，在 11 月 25 日把計畫整個都跨局處研商以後，12 月 26 日召開地方說明會，也謝謝議員有派員來關心，1 月 26 日我們就提出計畫了，也非常感謝三民區在地立委 3 月 10 日在立法院有去關心。目前我們得到的消息，就是…。〔…。〕對，1 月 26 日送到中央，目前都還在審核中。〔…。〕我們很希望。〔…。〕對、好，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝曾議員俊傑的質詢，接下來請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

謝謝今天大會主席，也謝謝今天所有社政部門的各位局處首長，以及現場的邱議員俊憲、曾議員俊傑、陳議員善慧、電視機前面的觀眾朋友、市民朋友，大家午安、大家好，大家辛苦了。我們的疫情有一點緊張，但是我們還是要在這裡如期把我們的質詢完成。首先，我想要來探討生育率跟友善職場的問題，這可能是跟社會局比較有關係的問題。想問市政府的各位同仁、今天現場各位

局處首長，我們知道生育率是我們一直關心的，台灣的生育率目前也是在全世界上算是倒數第一名，我們一直在想該如何解決這樣的問題，也看到市長提出很多好的政策，提供給我們的下一代年輕的爸爸媽媽，還有小朋友們。在這次的兒童節，市長有把他這一年多來的亮麗成績都告訴我們，但是我們覺得還有成長跟加油的空間，所以想利用今天的時間來探討這個問題。

我首先想讓大家看第一張的調查，在第一張 PowerPoint，年輕人不敢生小孩的十大原因，這是根據網路溫度計所做的調查，它是根據網路聲量做調查，所以我們看年輕人不敢生小孩的十大原因曝光，第一個是買不起房子；第二個原因是低薪養不起小孩；第三個是職場對孕婦不友善，跟對年輕爸爸媽媽的不友善；沒有時間照顧小孩；也考量到各自身體健康狀況；也有嫌我們的生育津貼補助太少；有一些是不喜歡小孩、不想生小孩；有一些是說不一定要有小孩，兩個人也不錯；第九個是因為自己的工作很重要，暫時不考慮生小孩；第十個是找不到保母、找不到適合的幼兒園，種種這十大原因。

這十大原因是在網路上根據它們的聲量所做的調查，我們看到的前三名，甚至第四名，其實都是跟房價太高、薪水太少有很大的原因。我們根據這十點曝光的原因做的結論，就是可能薪水太低，也可能是房價太高，變成大家不想生小孩的原因。我們也可以參考國外、學習國外的經驗，不管是在瑞典，不管是在荷蘭，不管是在哪一個國家或在日本，都有種種是可以值得我們借鏡的，在這裡不贅述國外是如何來讓大家想生小孩，如何提供友善的職場，讓年輕的爸爸媽媽願意多生小孩，可以照顧他的小孩。

根據勞動部的資料，國外怎麼做？就是工作跟育兒只能二選一嗎？沒有，他們可以工作跟育兒同時，讓他們生活不管是在學校、不管是在公司，讓這些員工有生育的後盾，所以他們不必工作跟育兒只選擇一種。勞動部在 110 年曾經有做過工作職場就業平等概況調查，這是做全國性、普遍性，沒有針對特別哪一個縣市，也沒有針對某一個項目做特別的調查，是普遍性的調查。結論是告訴我們，全台灣職場托育設備其實有很大的進步空間。既然全國的現狀是有進步的空間，職場的托育狀況，我們就來檢討一下。高雄市政府也做一份民調，高雄市政府也做一個概況分析，這在我們桌上的報告裡就有了。高雄市政府員工需求指標，根據人事處所做的報告跟調查，它認為第一優先是希望市政府能夠設置托育服務機構；第二優先，市府員工希望有托育津貼或加班時的拖延費用，就是費用要增加；第三個，也希望市府能夠協商一些托育機構來提供各項的優惠補助等等。我想問一下人事處，有在這裡嗎？沒有。我問一下社會局長，根據人事處所做的調查報告，你認為高雄市政府的這些員工、同仁們他們所需要的這些部分，有辦法達成嗎？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

市府設置托育服務機構，據我所了解，人事處有申請中央的前瞻經費。

康議員裕成：

是，什麼時候可以達成？你的希望是怎樣？

社會局謝局長琍琍：

也許是明年…。

康議員裕成：

也許。

社會局謝局長琍琍：

我們只是把資訊傳給人事處，人事處依程序去申請的。

康議員裕成：

對，雖然是人事處去申請，不好意思，我的口罩要折一下，不然一直講話會一直溜下去，因為我是自己一個人，旁邊也沒有人，稍微折一下不要讓口罩一直溜下去，會比較順利。這些相關的需求，雖然是人事處在進行，但是也跟社會局有很大的關係，你能夠提供什麼樣的協助？除了剛剛說的那一些以外。

社會局謝局長琍琍：

據了解，人事處承辦的業務單位有來跟兒少科來做討論，〔是。〕這個我們有提供一些相關的意見，是不是請科長說明？

康議員裕成：

科長說明一下。

主席（王議員義雄）：

科長，請答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就市府的員工子女托育的部分，以往都會透過人事單位做一些需求的調查，在之前已經有針對市府可以托育的一些特約，包括托嬰中心跟幼兒園。今年的部分，人事處特別有申請前瞻基礎建設計畫的補助，即將設置一個員工子女托育家園，目前選址是選在鳳山行政中心的1樓。

康議員裕成：

將來的主辦單位也是人事處嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

人事處，他們會委託專業的不管是大專院校，或者是民間專業團體的部分來辦理社區托育家園。

康議員裕成：

我是想從社會局這邊了解我們關心程度到哪裡，雖然是主辦單位是由人事處他們，申請計畫也是他們，但是總是希望從你們的口中知道我們關心的程度到哪裡，也謝謝剛剛那樣的調查。

再來講的是身心障礙者他們就業的狀況，可能需要不同的單位來回答，可能是社會局，也可能需要勞工局來回答。根據一份調查報告，身心障礙者他們找不到合適的工作，這個合適的工作是指全時跟正職的工作；調查發現，他們都是從事非典型的勞動，也就是可能做半天、可能做 part-time，可能做不是正職、不是全時的工作，看到這個報告就覺得很心疼。既然身障朋友的就業碰到這麼大的困難，連一個全時跟正職的工作都很難，我們還想進一步知道，如果是原住民朋友的話，他們會不會有更大的困難？他們會不會變成雙重弱勢？

我記得去年是不是有曾經質詢過原住民朋友的就業率，那個時候我們發現，哇！讓范織欽議員幾乎都要落淚了，讓很多議員看到那個數字就很緊張，但是那是去年的事情。今年我們想要探討的是，如果是身心障礙朋友的話，我們先看一下六都原住民身心障礙朋友的比率，高雄市應該是最高的，在六都裡，這是身心障礙的人數跟原住民的人數來做了一個百分比，發現高雄市雖然低於全國，但是在六都裡還是最高的，不曉得原因是什麼？請阿布斯回答一下，你知道原因嗎？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

身心障礙的比率原因，這個部分…。

康議員裕成：

你知道這個原因嗎？知道原住民朋友失業率高、就業率低，你知道連身心障礙朋友的比率也這麼的高，在六都裡，那他們的工作怎麼辦？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我是知道高雄的原住民失業率是比較高，但是其實從去年康議員關心的時候…。

康議員裕成：

很多原住民朋友都有關心這個問題。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們就很努力，所以最新的失業率是有下降的。

康議員裕成：

謝謝你的努力，但是我們可不可以進一步去關心？〔是。〕既然高雄的原住

民身心障礙朋友的比率這麼高，一般原住民就業就很難，那這些弱勢身心障礙朋友的就業怎麼辦？請坐下，我問一下勞工局長。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

康議員裕成：

局長，回答一下這個問題，你有什麼看法？

勞工局周局長登春：

某一些族群他有特別的需求，這一部分譬如原住民、原住民裡面的身心障礙的，這一部分的特殊族群我們可以提供個案的需求，譬如在原鄉設置原住民服務的就業專台的部分…。

康議員裕成：

已經是進行中的，還是計畫而已？

勞工局周局長登春：

目前已經有了，〔是。〕另外我們針對原民這一部分的職訓，每一個班都會優先保留名額給原民朋友。另外…。

康議員裕成：

是，這只是職訓而已，對不對？

勞工局周局長登春：

職訓完，我們會輔導他就業。〔是。〕另外如果針對原民區還有特別需求的，我們跟原民會有合作、一起來開班，針對個別需求的部分。

康議員裕成：

就這樣而已嗎？有具體的成果嗎？

勞工局周局長登春：

有，我們去年針對那一部分，我們有…。

康議員裕成：

身障的朋友喔，是原住民裡頭的身障朋友。

勞工局周局長登春：

我們是針對全部的原住民，〔是。〕沒有特別再針對原住民裡面身心障礙的部分。

康議員裕成：

兩位首長先請坐下。勞工局長跟原民會的主委，能夠針對除了是原住民全部的就業率特別關心以外，就原住民裡面身心障礙的朋友，也應該給予特別的關心，實在不好意思說他們叫做雙重弱勢，但是如果是統計數字看起來，真的需要我們特別的關心。每次在這個部門質詢，我幾乎都會特別關心原住民朋友、

身心障礙朋友他們的就業率、他們的失業率，他們有沒有受到特別保護。

最後請看最後一張，社會局長，住警器，高雄市有補助很多特殊弱勢的團體，但是他們的拒裝率很高。譬如倒數第二行的身心障礙朋友們，拒絕率有 22%，低收入戶有 28%，獨居老人拒絕 21%，這個多人在拒絕裝這個。我問過消防局原因、問過民政局原因，今天想要問社會局長，怎麼辦？這麼多人拒絕，20%、五分之一的人拒絕，怎麼處理這個問題？雖然它的主管機關是消防局，請你回答如何關心這個問題？這個回答完，時間差不多了，主席，請讓他答完。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

據我了解要裝住警器的，他必須要是自有住宅，所以有很多拒絕，不是他拒絕裝，而是可能他的房東不讓他裝或等等這些。議員說我們可以有什麼樣的作為，針對獨居的或是身心障礙者，我們可以透過在服務的過程裡面去了解，他家有沒有裝？裝得怎樣？或者是他拒裝的理由，我們整理出來以後，大概下個會期我們會跟議員做報告。〔…〕好像它的規定是，因為我租房子，房東不讓我修改或做什麼動作，我都不能做房屋的任何處理。〔…〕這我不了解，因為我聽到同仁跟我講的理由是說房東…〔…〕好、OK，謝謝。

主席（王議員義雄）：

我請社會局提供一些身心障礙者的名單，並且跟原民會共同來討論一下，也請勞工局坐下來一起談，針對我們原住民身心障礙者就業的問題。現在我們原民朋友有多少腎臟病的，我們也都不知道，所以原民會還是要有一些數據，未來他們在工作上面能得到一些保障。

謝謝康議員裕成的質詢，接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

大家辛苦了！今天疫情又是今年度的最高峰，大家都很辛苦。其實很多在社區裡面的，不管是日照、公托這一些，為因應疫情的變化，大家都很緊張要去做更多準備。我這邊有兩個部分要跟社會局長建議，現在的病毒傳染力強，可是它重症死亡率是低的，所以怎麼樣在社區裡面，平常就把沒有症狀的感染者篩檢出來？我們據點有很多志工都會用快篩自我檢查，這個頻率和需要的藥劑，其實還是要拜託社會局長，在資源有限的狀況之下，怎麼樣去提供？我不知道現在頻率是多高，是一個月還是什麼樣的條件，會要求這些據點的志工要去做快篩還是怎麼樣，這部分可能要請局長跟衛生局去做。我覺得未來的頻率會越來越高，因為這種傳染的速度會越來越嚴峻。

第二個，要謝謝陳其邁市長和衛生局長，在今年 3 月份有公布一個肺炎鏈球

菌疫苗的政策，從 75 歲下修到 72 歲，高雄市補助到 65 歲，這個部分其實要拜託社會局，多多鼓勵符合資格條件的長輩們，看是透過怎麼樣的方式去宣導？我的四周圍是有很多長輩還不知道這個政策，這個政策一公布之後，多了十幾萬 65 歲以上的長輩，是可以適用這個肺炎鏈球菌公費的免費接種服務。

在去年疫情嚴重的時候，很多長輩都願意自己花錢去打，那時候疫苗是大家搶著要，這個肺炎鏈球菌疫苗當然會降低長輩們在感染上呼吸道或肺部感染的併發症等等的狀況。所以 65 歲以上的長輩，我相信很多人會去參加社區活動等等的，所以要拜託社會局和衛生局，多鼓勵大家，除了打新冠肺炎第三劑疫苗以外，陳其邁市長從上次講到現在，好不容易爭取到的，多打疫苗可以保護大家的健康。這部分要拜託社會局，其實很多的據點是普及到社區裡面的，由社會局的志工來宣導，我相信速度會比較快。

很多跟社會局反映的業務，社會局都有很妥適的趕快去處理，像一年多前我的第二個小孩出生，我去登記戶口，發現只有一張宣傳單，新生兒的生育津貼也是用匯款的，也不是拿到一個紅包，就覺得空虛寂寞，怎麼生第二個小孩好不容易可以拿到政府的鼓勵，當然不是為了政府的這些津貼而生第二個小孩，可是結果換來的是一張冷冷冰冰的宣傳單，一張 A4 摺三摺、雙面的。今年因為市長有聽到這樣的反映，局長也覺得應該給這些新手的家庭更多一些溫暖，所以我們有一個育兒禮包給大家，我覺得這是一個很好的改變狀況，我趁這個機會謝謝社會局長。

高雄一直在進步、在發展，捷運黃線也經過捷運烏松機廠這邊，也會經過勞工局在澄清湖棒球場旁邊的勞檢所、勞工局的單位。我知道澄清湖棒球場整個場域接著捷運黃線的興建，其實整個市府對整個空間的使用有一些其他想法，所以要拜託勞工局，對於現在在這些空間裡面使用的這些單位，未來有可能會移走，我不曉得，因為市府現在正在討論，也許可以移到一個更適合的地方，甚至集中辦公，因為我們知道勞工局很多的單位分散在各個不同的地方，當然有些地方有它特殊性、需求性，像博愛職訓中心在九如路，其實也需要一個空間來做更多的服務，可是有一些辦公廳所，基本上我都期待更集中去辦公，才不會因為要開個會或是處理什麼業務，導致大家舟車勞頓。因為捷運黃線的興建，所以勞工局在澄清湖旁邊的這些土地、場館的使用可能有一些重新的想法，這可能要請勞工局長做一個更好的想法。

陳其邁市長上任之後，其實高雄的產業開始發展，過去這幾年我們在議會一直在講的，現在因為疫情的關係，不只是疫情的關係，過去這幾年大家一直都在講缺工，我們很多產業界面臨到勞工的來源，符合他產業的需求，具有這些專業技能知識的勞工是欠缺的，怎麼樣讓產業能夠更容易找到需要的人才？其

實有一塊業務，過去市政府勞工局都很努力要做，可是我最近其實發現一個契機，就是我們的職訓中心。過去我們的職訓中心不管是在設備或空間上，都不是這麼的足夠，就是在前鎮夢時代後面，不管是中央或是我們的地方都比較老舊。前一段時間我有遇到勞動部長，遇到一些勞工界的朋友有在說，南部地區有機會爭取到中央補助我們相關的預算，來興建一個比較大型的職訓中心，裡面包括相關的器具、包括住宿的空間、教室等等，這件事情我有跟副秘書長討論過，我知道現在的進度其實是在尋覓高雄市的一些土地，看是不是足夠提供給中央興建這樣的一個場域，甚至能夠在更快的時間裡去把它做一個興建。

局長，我想要請教你，這件事情目前的進度如何？我覺得未來台積電要設廠的機會很大，仁武新的產業園區也動工了，新的工廠實質上都申請要興建新的廠房，基本上我們接觸到願意投資高雄的任何一個產業，它對於未來人才的需求都是很高的，我們要培養更多的人才在高雄，來提供給產業使用，這個職訓中心我認為是政府應該要去做，提供大家一個更好的空間。這件事情，局長到底知不知道中央勞動部和高雄市政府談的狀況怎樣？有沒有機會讓它落地生根在高雄？來提供我們這麼廣大的勞工朋友，甚至是南部其他縣市的勞工朋友，來這邊做更好的職業訓練的環境。局長，這件事情能不能跟大家說明？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

勞工局的資源很多需要中央提供，剛好現在勞動部高屏澎東分署職訓場域空間要擴大，所以要找地，市長及市政府一聽到這個消息，就很積極的幫他們找地，要把它留在高雄。

邱議員俊憲：

一定要把它留在高雄。

勞工局周局長登春：

上次去勘查完後，認為仁武那邊有一塊地很適合，這部分因為涉及到不同的部會，所有權和使用權的問題，所以目前的進度勞動部已經提報到行政院，行政院秘書長部會的協調…。

邱議員俊憲：

在陳其邁市長這一任有沒有辦法定下來？其邁市長這一任內？至少位置確定下來。

勞工局周局長登春：

我們的目標是希望明年就能夠…，最少明年就能夠定案。

邱議員俊憲：

明年嗎？不要啦！今年啦！明年到底會有什麼樣子的狀況還不曉得，我們不能在這一任去說我下一任才做好。

勞工局周局長登春：

沒有，我們…。

邱議員俊憲：

至少定案下來，今年 11 月改選之前，市長應該要有辦法承諾。

勞工局周局長登春：

你知道市長很急。

邱議員俊憲：

市長當然急，因為「緊！緊！緊！」啊！

勞工局周局長登春：

他是希望明年就能夠動工。

邱議員俊憲：

明年要動工？

勞工局周局長登春：

目標。

邱議員俊憲：

今年下半年就一定要定案了。

勞工局周局長登春：

對，我們是希望明年能夠動工。

邱議員俊憲：

好，局長，我們共同期待、共同努力。

勞工局周局長登春：

大家一起努力。

邱議員俊憲：

局長，剛你有提到就是在尋覓土地的過程裡面，其實有看到仁武的一塊地，這個其實都還在討論，也提報到行政院去。可是我要提醒局長的是在拍板定案正式公告之前，相關的訊息如果可以的話，還是要跟地方有一些溝通。因為我的理解是對那塊地的使用，其實之前的林副市長或者是其他的民意代表、甚至當地里長、民眾，是有一些不同的想法，有些只是想要把它開放出來變成是一個公園綠地。所以我們未來要做實質上的硬體建設，讓勞工的職訓可以進到裡面去，這都是好事情，我認為對仁武地區、對大社地區也是對的，因為產業的聚落、人才的需求，那個需求端是在哪邊。我們可以就近去做訓練，提供給廠商、給產業來做使用，我覺得是對的，而且實際上仁武那邊的空地可以提供來

興建這些比較大量體的公共建設，仁武的條件其實比較適合的。交通上不管是未來的屏東高雄第二快速道路、國道 10 號，高雄的相關這一些道路系統，其實在仁武是一個很市中心的地方。我覺得那是一個一時之選，可是在事先的溝通上，我期待在這件事情正式被拍板定案之前，應該跟地方上有一個正式的溝通跟討論，讓他們知道有這件事情，而且這些事情是好的，是對大家未來的發展有幫助的，邀請大家一起來共同支持這件事情。局長，我在這邊呼籲你要做這件事情。

剛剛提到捷運黃線，其實有一個考古題要問原民會主委，我們的國立原住民族博物館，已經講很久很久很多年了，你應該是我第四位問的主委。雖然我不是原住民，可是原住民族博物館落腳在我們鳥松，地方上民眾每天經過，它其實一天比一天荒蕪，一天比一天更加的破舊。相較於在仁武的中山大學校區，像市長就很有魄力的說好，中山大學還沒有設校之前，市政府先花了一、二千萬把整個開放空間整理出來，開放給仁武地區的市民朋友進去，當作一個城市花園使用。

然而原住民族博物館的預定地，我們一直沒辦法，我們不期待說它的硬體建築趕快蓋好，讓大家去使用，但是裡面的很多公共空間，我們為什麼沒辦法去開放出來給大家用？兩個題目，第一個，它現在籌備的狀況到底怎樣？我們期待是至少行政院原住民族委員會，把這個原住民族博物館的籌備處正式編組起來，至少我們要找誰去談這件事情才有得談。結果現在就是一個保全加上兩隻流浪狗，每天在門口顧而已，真的很荒廢、很浪費那一塊地。澄清湖第一排，地靈人傑的地方，結果我們未來號稱要蓋國立原住民族博物館，可是到現在我們卻連實質上的進度都看不到。主委，你知不知道這個進度到哪裡？你跟大家講一下，因為很多原住民朋友也都在問我這件事情。主委，你跟大家說明。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實我們也跟議員一樣都很期待這個原住民族博物館，能夠趕快有一些進度。就我們現在目前掌握到的是，現在整個計畫在國發會還要繼續審，所以我們還需要再等行政院這邊的一個核定。

邱議員俊憲：

主委，你講的這個進度跟一年前是一模一樣。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實中央原民會他們也非常的積極在進行溝通，而我們其實也只能按照中央這邊的一個進度。

邱議員俊憲：

這樣子完全不符合市長「緊！緊！緊！」的一個市政態度跟目標，不能遇到原住民族的事情，然後變成慢！慢！慢！，真的是很慢，兩年、三年了，計畫都沒有進度。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是、是。

邱議員俊憲：

我們的主席召集人也是原住民朋友，真的很慢，慢到我這個原本住在那邊的居民都著急了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，其實這個部分，我們高雄市原民會的角色也是一個配合跟地方溝通協調的部分，因為整個主政還是在中央原民會，所以我們也是在等待行政院這邊的一個核定。籌備處的部分，現在也是在等待中央原民會有進行下一步的裁示。

邱議員俊憲：

主委這樣子的答復，其實會讓人擔心。〔是。〕就是國立原住民族博物館在這一任的高雄市市長，不管是從韓國瑜到陳其邁市長補選上來，在這一任議會進度幾乎是零，不是原地踏步甚至有點退步。跟其他的這些計畫比起來，捷運黃線興建等等這一些，包括清湖棒球場第六隊也都成立了，難道原住民族博物館，行政院已經核定計畫，結果要進入到實質的動工，居然比成立第六支職棒還要困難，老天爺都匪夷所思！因為我們不能只是在這邊說這是中央的職責，我們只能拜託他趕快，可是我們卻什麼都做不了。這不對！主委。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，這部分我們會再來積極的追蹤。

主席（王議員義雄）：

再1分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。主委，我們再來努力看看，甚至我們去台北，我相信原民會的主委跟副主委，谷縱副主委也是很關心這件事情。問題出在哪邊，出在審議計畫，譬如國發會的審議以及相關的這一些預算等等，我們去找更多的中央民意代表，我們一起來努力。〔是。〕除了國立原住民族博物館，我個人是很期待這個不只是原住民的博物館，還是屬於全台灣人民的博物館，全世界各種不同的原住民族可以來到台灣，看到這些屬於台灣很特殊的文化跟美。所以捷運黃線興建的事情，好像聽起來跟原民會沒有關係，可是有件事情要我提醒主委，是有一站捷運站其實離原住民族博物館很近的。那一站我個人期待是說，是不是

在規劃設計時候，原民會要有意見進去，要把它變成是一個原住民主題式的車站，才不會以後原住民族博物館蓋好之後，然後一個車站又跟他們…。

主席（王議員義雄）：

謝謝邱議員俊憲的質詢，接下來請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

主席，還有我們社政部門各局處，今天本席所著重的重點，是有關於外送員的相關議題。大家都知道，高雄市也開始在研擬有關於外送平台業者管理自治條例草案，這個新聞一出來就引發了很多的爭議，包括我也知道有我們的議員同仁也有開公聽會。其中最大的一個爭議，最主要就是關於限制他 12 個小時的工時，這個尤其引來所有外送員的激烈反彈。這個新聞一出來，就有多位外送員到本席臉書也好，打電話進來也好，反映希望我們能夠替他們發聲。由於這樣子的一個自治條例定下去，真的是關於他們生計的一個問題。尤其他們也提到，目前看得到的相關草案內容，他們所了解的都是對於他們外送員的規範，幾乎很少看到對平台業者的一個責任規範，所以他們也不禁要問說這個到底是在保護誰？

就因為有這麼多的外送員心聲，所以本席也比較深入的去了解，為什麼會有越來越多的年輕朋友加入外送員行列？其實不外乎有幾項吸引人去參加這個職場。第一個，他的工作時間可以自由的安排；第二個，他沒有業績的壓力，跑多少算多少；再來，如果他 1 個小時裡面可以多跑幾個單，他可以比基本的時薪還高；再者，其實他是可以兼差的，他是可以非常 free 的，所以有的人是家庭主婦，他有空的時候才出來跑，也可以減輕家裡的負擔，或者學生可以利用他空堂的時候出來跑。有的人可能需要多賺點奶粉錢，所以他是下班完之後再來跑單。這個自由度是吸引人家進入這個職場的。

再來，勞工局好像有做相關的問卷調查後的一個了解，提供給本席的的數據裡面，你們說有四成四的外送員平均是跑超過 12 個小時。本席就在想這 12 個小時是怎麼去定義的？到底是上線 12 個小時，還是真的他接單接了 12 個小時？這個定義其實非常的模糊。我們也可以看得到在網站上也好或者是在路上，你也會看到一些外送員他同時是開著 2 個平台，foodpanda 或者 Uber Eats，甚至有的是開 3 個平台，以這樣來計算 12 個小時，你怎麼去做計算、做規範？這是一個問題。今天本席針對外送員他的疑惑，也會變成我們去關心這個議題的時候，我們也會想到要怎麼去解決這個問題。

我們再來思考為什麼外送員要跑超過 12 個小時？其實很簡單，就是賺得不够多，薪水不够，所以他要額外的做外送員來補貼家裡面的開銷。在這裡本席有提供一個，我們可以看到 PPT 上面，這個是一個高雄的外送員他提供的，你

看以單週最低日來看，他上線了將近 11 個小時，但是他實際這 11 個小時才跑了 20 單而已，平均 1 個小時計算是 1.8 單，1.8 單如果換算成他們現在 1 個單的最低費用，把它換算回來時薪的話，也差不多才 73.8 元，現在的最低時薪是 168 元，所以他們是不到現在基本時薪的一半，更何況這些外送員還要支付他們自己所騎乘機車的耗損、油資、保險等等，還有勞健保，其實他們賺的是微乎其微。

我們再來看外送平台，外送員為什麼他願意去跑超過 12 個小時？不是他們願意，有時候是平台會有一個誘惑、一個獎勵，那個獎勵就是促使他們必須在很短的時間裡面去跑很多的單，變成每一天的工時就會增加。譬如我們的資料裡面，之前的平台在去年上半年是比較人性化，有時候它的誘因，這個鼓勵是半個月算 1 次，你只要這半個月裡面達標所規定的，就會得到獎勵，但是現在搶單搶得很嚴重，它有時候就變成 3 天，3 天就給你一個週期。假設他 3 天裡面要求要跑個 90 單，如果以我剛剛那個個案來講，他 1 個小時才將近 2 單，90 單要跑 45 個小時。45 個小時，3 天要達標，每個人卯起來，1 天不是要將近工作 15 個小時才能夠達標嗎？才能夠達到 3 天 90 個單這樣的目標，他才能夠得到這個平台所給予的誘因，這個獎勵。

這樣種種的一切，我覺得總歸一句，外送員他們願意工作那麼久，不外乎就是要多賺一點點錢，因為他有這樣的需求。在這裡，我要跟勞工局再一次的溝通，因為外送員的工時是很彈性的、很自由的，所以你真的很難去規範，他上線 12 個小時，有可能 1 個小時內接不到 1 個單，也許他就在那裡閒晃，休息喝咖啡，所以你真的很難去做 12 個小時的計算。有可能他 12 個小時可以切成 4 個小時、4 個小時、4 個小時去工作，所以這個部分請勞工局在研議的時候，真的要再多加的費心怎麼去規範。

在這裡，我們真的要給外送員很多的精神支持，因為他真的可以有訂單接，而且很多單的時候，都是冒著生命危險，怎麼說？在颱風天、下雨天，我相信他們是訂單接不完的，因為大家都不願意出去買東西吃，就叫外送。第二、高溫，在很熱的天氣，他們也是要在酷暑裡冒著中暑這樣的風險。第三就是例假日，大家想要在家裡多休息，不想煮飯，所以就叫外送。再來就是現在疫情很嚴重的時候，也是他們的訂單最多的時候，他們的薪資有可能最多的時候，所以都是高風險的時段、高風險的時期，他們才有可能賺最多的錢，但是對他們來講，相關的保障都有到位嗎？他們相關的這一些保險，他們所負擔的風險，包括平台、包括政府有重視到嗎？為什麼高雄市只要講到要制定自治條例，他們看到目前這些揭露出來的相關條例內容，他們就非常的擔心，如果沒有做適當的修正，對於他們的保障，我覺得是不公平的。

在這裡，外送員也有跟我們說，他們希望的保障有哪些？我們先來看他目前的狀況，勞健保是全額自付；車損、車耗、油資都是自行負擔；保險也是要自己保，業者只有保最基本的團體傷害險。再來業者常常任意調整每單的最低價格，怎麼說呢？常常在這一週跟你說，最低的價格是跑一單 70 元，可是才剛講完 70 元，可能下個星期就跟你說調降到 50 元。所以它的單價是不明確、不透明、不公開的，是隨著平台業者高興，我想這個對於外送員來講，都是很不公平的，也很沒有保障。

所以在這裡本席要求，我們是不是在制定這個自治條例的時候，也能夠做到以下的幾點，第一、我們要強制請平台業者要負責這些外送員勞健保保險的部分負擔；第二、每一單的最低價格，它的設限不可以任意的去調整，它有一定的最低價格，不可以說今天高興多少就是多少，明天是多少就多少，都是平台業者主觀的意見，我覺得除非是兩造有共識；第三、外送距離的計價要公開透明公正。再來是安全的機制，就是監督平台設計一次送貨的體積、面積，因為他如果有一次不接單，他被投訴了，外送員就會有記點的問題。但是有很多外送，他有可能並沒有明確說是 5 箱的水，這 5 箱的水，他自己的機車有可能沒有辦法一次載 5 箱，他也沒有辦法拒絕，所以應該在他要載的貨品也要訂一定的規範，來保障外送員的安全，這個應該也要有一個規範。接下來，外送的時間要彈性的規範，還有獎勵要合理、要人性化。

我知道議員同仁有開公聽會，勞工局也有相對的回應，所以再怎麼樣，所有的草案要送出來之前，真的要廣泛去聽外送員跟平台業者的心聲，尤其是外送員，沒有達到一定共識的時候，這個自治條例不宜做比較倉促的推動。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘，請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝議員對外送平台自治條例的關心，這一部分剛剛議員所提到的，很多是目前外送平台存在的問題，這部分因為是新經濟產業的型態，目前我們沒有一個明確的法令可以規範，因為他的勞動關係不明確，這必須要有上位法制的立法依據。勞工局是有看到這些問題，在法制面還沒有明確規範之前，我們希望給外送朋友他有最基本的權利保障。所以我們當初只有考量到兩點，第一個，交通安全最重要；第二個，萬一如果出問題的時候，他的權利要獲得保障。因為兩年前連續發生幾個外送員車禍死亡，衍生很大的爭議，因為他沒有任何依據，所以勞工局同仁也認為要更進一步規範。因為勞動部目前有一個指引，指引裡面沒有強制的依據罰則，我們希望把指引裡面有關交通安全的部分，還有他的權益保障，就是要保險的部分，業者要有責任，這一部分我們是善意的。

因為後來又有考量到，有人認為工作時間不能過勞，所以就加了這一部分，這衍生出來的爭議送到市府的時候，市長肯定勞工局對外送平台的這些外送員的權益保障給予肯定。但是他也認為，我們針對外送時間這個部分，還沒有充分對外溝通取得共識，所以要我們再進一步跟相關單位一起來討論這一部分。

我跟議員報告，當初這個 12 小時，我們純粹基於不要讓他過勞，當初我們已經有彈性了，本來是以上線的時間來計算，他哪時候上線、哪時候下線。但是有些人又認為說，我上線不一定會接單，就類似我是休息時間，我們也接受。所以我們最後的方案是以他接單時間來算 12 小時，我們只是讓外送員也有足夠的時間。如果對於這一部分外送時間的認定還有疑義，我們再進一步來考量。所以有關這外送平台自治條例，基於我們會保障外送員的權益，還有要再充分的溝通，我們會再邀集相關人員、相關單位一起來研議，大家取得一個最好的共識後，推出來才好執行。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

謝謝陳慧文議員的質詢，接下來請陳善慧議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

社政部門局處首長，以及議會同仁、電視機前面的市民朋友，大家午安。本席先針對剛剛陳慧文議員所說的，本席也是有接到陳情，就是關於 12 小時這個問題，剛剛慧文議員講的這些事情，我很仔細的聆聽，也很仔細聆聽局長的回答。局長，重點就是在哪裡，你知道嗎？就是在這個 12 小時。因為現在工作難找，他一台機車騎著接單，早上上班也好，晚上回來，他可以多少接個單，賺一些外快，補貼家庭費用。而有的是一整天都靠外送而已，所以這個 12 小時是針對他的職業就是外送人員，這個影響比較嚴重，他才會來向我們陳情。

我相信很多議員同時間都有接到這些外送人員的陳情，我們是民意代表，市民在陳情，我們一定要說給市府聽，讓市府要定這個條例之前，還要再思考好，不要去損害他們的利益。有時候他是因為家庭因素，需要多賺一些錢來維持家庭的費用，所以他才會很拼，結果超時。但是像剛剛慧文議員講的，跟我講的也同樣意思，有時候他不一定 12 個小時都在跑單，有時候是休息沒有接單。剛剛局長有說是依他接單開始算，但是他接單之後，中間還是有休息的時間。我是認為這個條例如果要定之前，還要再思考一下，看可不可以創造雙贏，局長，這樣好不好？這個你就不用回答，因為剛剛我有聽你回答過了，之後我們這個條例要確定時，再去思考、溝通看看，好不好？

再來就是東南水泥這件事情，我相信也有議員在質詢這個事情，同一間公司一年發生兩次，去年 4 月太魯閣事故也是工安意外。局長，我之前有接到一個陳情，也是工安事件，他算是台電的外包商，有一個工人去做台電的外包案之

後，發生工安事故，現在卻變成植物人，結果這個外包商至今不聞不問。所以我認為工安真的很重要，他們全家就靠這個工人在賺錢養家，家中還有兩個孩子，一個讀大學，一個讀高中，母親 70 多歲了，他又是離婚的狀態，全家就靠這個工人在賺錢，現在卻變成植物人，整個家庭就剩下他弟弟在替他負擔家計，幫他打官司，然而這間外包商到目前為止，連醫藥費都沒有幫他付。我有去查過，這家包商沒有在我們市府承包工程，如果有承包工程的話，這家承包商，高雄市政府絕對不能用。這種沒有同理心的包商，做出來的工程品質怎麼會好呢？所以局長，我要跟你建議，我們平常都有在做勞檢，在勞檢的時候是不是可以把施工的工法納入檢查？就是勞檢的時候，連施工工法也要檢查是否有按照規定施工，這件就是他們沒有按照施工的工法，才會造成意外，是不是這樣？局長，本席的建議，你認為如何？可以考慮實施嗎？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

陳議員，這個本來就是我們應該要做的，現在是我們去查核時是 OK 的，當下那個狀態是好的。現在是我們離開後，隔天或一段時間後，他的工作是一直在變化的，一直在動態的，這一部分除了我們加強督檢以外，就是現場監督人員的執行力，這個部分我們要再加強。

陳議員善慧：

因為工安很重要，工安有時候會造成一些家庭的負擔，造成家庭的破裂。局長，在去年李局長都會帶隊去突檢建築工地，請教目前勞工局勞檢建築工地違法的有幾件？開罰幾件？你有大概的數字嗎？

勞工局周局長登春：

你是針對全部的嗎？

陳議員善慧：

全部。

勞工局周局長登春：

全部檢查的部分，我們目前有檢查 2 千多件，有開罰的大概有 800 件左右。

陳議員善慧：

好，比去年的件數多還是少？稽查到有違法的件數。

勞工局周局長登春：

違法的比率都差不多。

陳議員善慧：

局長，因為建築工地一定要突擊檢查，像後勁有一個建築工地，也因為工安

問題而鬧出人命。我知道勞工局有去檢查，他們之後在施工就比較不會亂來，板模也不會亂丟，網子也圍得很好。這就是因為勞工局有介入檢查，他們就會警惕，我們如果不去檢查，他們就會散慢，但是造成傷害的往往都是市民。

再來是因應本市的青年就業，因為現在高雄市的人口流失很多，有些高雄市的年輕人都在外縣市讀書。本席建議在校園內能不能做個宣導？譬如現在高雄市有台積電要進駐，一些高科技的產業都要進來高雄市，我們就要宣導，舉辦博覽會也好，讓在外地讀書的青年學子知道自已的故鄉有什麼工程、有什麼就業機會，讓青年可以回來高雄市就業，增加高雄市的人口。局長，這是給你的建議，這個部分如果可以的話，能不能做到呢？

主席（王議員義雄）：

周局長請答復。

勞工局周局長登春：

這塊產學的部分，大家都期盼台積電半導體廠進來，有些青年學子很期待能夠在裡面從事勞動。所以市政府已經有跟大專院校和這些要進來的產業建立一個平台，而且是由羅副市長擔任這個平台的召集人，希望透過大專院校跟產業界這樣一個產學平台，勞工局也在這平台裡建立一個勞動媒合，來加強這部分。

陳議員善慧：

對，勞工局要加入規劃。再來要請教社會局，這是高雄市近五年的生育率，其實是一年不如一年。局長，針對生育補助，行政院有提出 0 到 6 歲國家養的政策，但那只是口號而已，我覺得我們高雄市民還是由高雄市政府來補助比較實在，我剛剛聽到王議員也有質詢到這個問題。目前我們的政策是第一胎 2 萬；第二胎 2 萬；第三胎 3 萬，本席建議第一胎 2 萬；第二胎 3 萬；第三胎 5 萬。剛才王議員有跟桃園比較，他們是每胎補助 3 萬。局長，針對這個補助，有可行性嗎？有辦法增加嗎？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告高雄市的部分，針對托育的服務有兩種，一種是現金發放，一種是服務提供。現金發放就像資料上寫的 2 萬、2 萬、3 萬。但是在服務提供，就是新手爸媽要照顧這些孩子的時候，可能剛開始很慌亂，所以市長看到這個部分，我們從今年開始，如果第一胎請坐月子到宅服務的話，就是月嫂到家裡幫忙坐月子服務的話，第一胎就是 120 小時，等同於 3 萬元。這樣就可以讓新手爸媽不會緊張，怕生了孩子之後的照顧服務會找不到幫手，所以這個我們可以提供。

至於生育津貼要不要加碼？因為它是非法定的福利項目，審計處這邊有說，從今年開始如果非法定福利項目增加的話，就會扣除我們社會福利績效考核的成績。這個成績一退步，就會減少我們的經費補助，所以這個影響相當大，我們會再跟市長報告以後，看怎麼處理再說。

陳議員善慧：

好。再來是托育的資源，我們的公托、準公托和私立的，加加減減不到三成。托育非常重要，一對年輕夫婦如果要上班，孩子由誰照顧的問題都會讓他們思考很久，如果托育政策好的話，年輕夫婦上班也會比較安心。這個部分，本席要請教勞工局，我們有沒有辦法跟企業要求設立托育中心或是幼稚園嗎？現在日月光已經有設立，譬如台積電要進來設廠的時候，我們是不是可以要求？局長，這個部分可不可以要求？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這部分我們期待企業是一個友善的企業，所以我們會鼓勵提供相關的育兒、托兒的設施，而且我們也會提供相關的補助，讓這些員工不要擔心兒女照顧托育問題。

陳議員善慧：

局長，我的意思是我們跟社會局配合，譬如日月光要來，我們就先跟日月光說在工廠旁邊，是不是可以興建一個幼稚園，還是一個托育中心？在台積電上班的員工，他們要上班，孩子也可以在那邊托育或上幼稚園，我的意思是這樣。局長，這個部分，企業界跟社會局溝通好，是可以要求的，托育的也是他們的員工又沒有別人，不可能收外來的，是不是這樣？局長。

勞工局周局長登春：

我剛才所報告的，我們有在推動，也有成果，如同議員所說的，去年在日月光已經成立幼兒園。

陳議員善慧：

我的意思是說，如果他進駐煉油廠之後，也要跟他要求一下。

勞工局周局長登春：

我們來鼓勵他們設置這一部分。

陳議員善慧：

社會局長，本席請教右昌森林公園的公托中心，目前的進度到哪裡？何時可以開始收托育？等下一起回答就好。再來，在兒 8 我們有一個公托，它硬體的經費，因為那是警察局主辦的，如果興建完成之後，我們裡面的公托，它一

些硬體的經費是不是要先了解一下？看是不是有這些經費？再來就是因應楠梓、橋頭地區…。

主席（王議員義雄）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

因應橋頭地區的發展，我們的定點計時托育服務據點應該還要多一點，但是目前沒有任何一家。局長，我知道你對這個關懷據點做得不錯，這一點本席給予肯定，因為本席有跟你一起去參觀很多地方的據點，所以對於你所做的老人關懷據點，本席是真的很肯定你；再來是小孩的部分，也需要加強一點。請局長針對本席三個問題答復一下。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

楠梓右昌公托中心目前的工程進度已達 80%，預計 4 月底可以完工，6 月底我們就可以收托。再來是兒 8 的用地，公托的硬體建設基金經費，我們預計要申請中央前瞻經費來補助，3 樓公托的部分，我會併同來規劃設置臨托的據點。

陳議員善慧：

定點計時呢？

社會局謝局長琍琍：

我們先把公托設立起來以後，有場地了，再來處定點臨托的部分。我們現在兒 8 的用地已經有臨托的據點規劃。

陳議員善慧：

橋頭部分呢？因為未來橋頭、楠梓的人口會很多，尤其是橋頭新市鎮跟高大特區這兩個地區。

社會局謝局長琍琍：

好，我們併入來研議。

陳議員善慧：

好，謝謝局長。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員善慧的質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

社政部門所有的局處首長、團隊、議會先進、市民朋友、媒體先生女士，大家午安。今天的社政部門，本席有幾個意見要就教於所有的局處單位，可能只

是代表性的，如果有不足的，本席會以公文聯繫的方式，希望給本席詳細的說明、答復。

今天我先請教勞工局，勞工局這一陣子在工安以及所有勞工的權益上，局長以及勞檢處處長跟各科的主管單位的科長都很用心，尤其本席長期關心的外籍移工、外籍勞工的權益方面。當然權益是希望越多越好，但是如果權益衝擊到我們本土自己的勞工朋友或者是衝擊到我們的產業，也不得不謹慎，所以希望局長，當然包括勞工局長、社會局長都是我們關心的主要爭取的主管機關。台灣因為產業的狀況和人口的結構，我們有很多的外籍移工、很多的新住民，甚至新住民的人數相當的可觀，新住民的家庭越來越多，但是新住民誰去關心？政府的相關單位只要碰到新住民、移民、移工，早期都把他們當成是低級的市民，認為他可能是非法人口、他可能是逃逸的移工，或者他是假結婚過來的狀況。但是這幾年我們可以觀察到這些新住民、移工，在我們的產業、婚姻、教育子女、培育下一代，都立了很多的功勞，沒有這些新住民、沒有這些其他國家因為婚姻關係來的這些新的居民，以我們的基層這幾年的狀況，要結婚真的不易，但是他們已經選擇了新住民，甚至有很多優秀的新住民，都跟我們的台籍人士，在他們自己的國家裡面認識就結合，這幾年他們為了我們的經濟、家庭、社會也立下汗馬的功勞。我希望今天的社政部門，如果碰到我們的新住民、移工，希望大家都秉持服務、善意、指導，以及一個給予溫暖的立場，來對待我們的新住民。

我們要恭喜 60 萬的外籍移工即將通過 12 年就地合法，這個就地合法勢必衝擊到本國勞工的就業權益，恭喜這 12 年都可以在台灣工作。這是政府的美意，希望我們的產業不要有空窗期；希望我們的產業能夠有更穩定的人力、更穩定的技術、更穩定的勞工的來源，能夠為我們產業來付出，創造業績。

但是目前來講，法令的修訂好像太過於…。我剛剛講的那麼多人，是不是有選票的考量？我不知道。但是什麼事情都是正反兩面，所以恭喜這 60 萬的外籍勞工，也恭喜我們的政府有這麼多的資源，但是我們要考慮到的，這個外籍勞工不是在這裡 12 年，這個外籍勞工…，我們有一個立法委員叫做林淑芬，還有一個吳玉琴，這兩位立法委員大力在推動這個法令的立法工作。請不要誤會，外勞不是在你家或是在你工廠一待就 12 年，反而給他們定了一些更鬆懈的法令出來。我剛剛講的，我沒有所謂的選票考量，但是我看到這個法令，我有一點擔心，衝擊到我們的本土勞工、衝擊到外勞從業人員。這個外勞，他 3 年滿了之後，他可不可以任意的換老闆？第一個，我要請教勞工局長或是主管科長，工作滿 3 年了，外勞可不可以換老闆？如果雇主不聽話、雇主不乖、雇主體重太重，我照顧不了，這個也包括家庭看護，我可不可以選擇換老闆？你

如果不同意我換，我可以不可以逃跑？逃跑有沒有什麼法令可以處罰他？勞工局長要答復還是科長要答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

剛這邊有提到 60 萬，也沒有全部 60 萬都可以就地合法，他還是有他的條件。譬如他的薪資最少要 3 萬 3,000 元，還有他要有一技之長，才能夠符合這個要件。最主要是因為勞動力的研究，台灣的勞動力需求一直增加，但是供給一直往下降，所以需求跟供給兩個差距越來越大，現在要怎麼彌補這個差距，這是其中之一。當初是考量從 3 年、6 年、12 年的開放，當然一開始我們需求沒有那麼大，怕影響到我們本國勞工的就業機會，所以當初是以補充性，不能有替代性，慢慢衍生出來以後，就是以現有的這些，我們的人力還一直喊不夠，所以一直在思考從哪邊增加我們的勞動力。

李議員順進：

這兩位立法委員可能為他們的黨派在拉產業界的選票，但是他不知道這樣反而害了產業界。我再問一個問題，第一個，如果滿 3 年了，他的文件要不要重新審查？除了局長剛剛講的技術性、薪資到達一定的水準，我想這個他們都沒有問題，只要雇主同意加班，他的薪水都沒有問題。如果已經做 3 年了，我認為他的技術性也沒有問題。但是滿了 3 年之後，外勞的文件要不要重新審查？外勞的文件如果不要重新審查，雇主的身分要不要重新審查？

勞工局周局長登春：

這個都要。

李議員順進：

外勞公司、引進公司有沒有資格，或是他可以繼續接這個外勞的業務嗎？很多的外勞公司就是這樣結束掉的，你的新政策，很多的外勞公司都關掉了，馬上就失業，又要找社會局。局長請答復。

勞工局周局長登春：

剛才講的是一個勞動力政策，還有人口政策，詳細後續的部分，我們會把它整理出來。細節實務面，譬如剛剛議員提到的那一部分要怎麼申請，要不要重來？我們會把它整理出來，然後給需要的人來做參考。

李議員順進：

我再請問一下，之前外勞在我們家滿 3 年了，我只需要提供他 14 天的慰勞假，他就可以在台灣，要去哪裡休假都可以。現在不是，我們這兩位立法委員為他們爭取 21 天的特休假，我們還要提供機票給他們回去，再加上 14 天的假，

有一個 14 天、有一個 21 天，總共外勞在台灣可以休 35 天。除了假日之外，他又可以休息 35 天，不是不要為我們產業界帶來空窗期嗎？不要帶來斷鏈嗎？怎麼我們還要負擔他們的錢，讓他回國外，這個空窗期怎麼辦？產業界窮則變，變則通，請外勞公司給我想辦法補人，不補人，我就換別的公司做。

局長，你有沒有發現到這種狀況？這個是新的政策，你一個政策下來，你有沒有考慮到我們產業界受到的衝擊？你要讓他休息 21 天的返國假，只要滿 3 年，他每年可以回去 21 天，21 天還要提供機票，老闆說不管，這是你們的問題，你外勞公司被投訴，我就是開單、吊照、記點，考評乙、丙、丁，以後就不能引進外勞，然後我就給你記點。沒有人，你就是想辦法來給我補人，從什麼地方來我不管，只要有人工作就好。兩位大立法委員提了這個方案，是不是反而美意變成對產業界的惡意，你的看法如何？

勞工局周局長登春：

這部分因為我們慢慢也要國際化，考量到整個國際人權，這個是慢慢的，有關移工政策部分可能慢慢朝這個方向在走。從以前的管制、限制，現在慢慢會朝向自由化開放這種方向，這種趨勢是朝向比照本勞的趨勢在走。

李議員順進：

外勞可以選擇換掉老闆，老闆還不能選擇換掉外勞，誰叫你不是外勞，誰叫你是雇主。外勞福利頂呱呱，雇主慘兮兮。業者一間一間的關，我剛剛點名幾間大間的，我在休息時間有跟你們相關人員聊。沒有辦法，這是中央的政策，我們地方會衝擊到，尤其是我們這種重工業地區的勞動人力。就是誰叫你不是外勞，誰叫你是雇主。

局長，社會局有機會也要為我們的新住民講講話，大家都把新住民汙名化。我所謂的新住民就是因為配偶移居過來的人民，局長你也要幫他們講講話。社會局讓你們知道一下，要為新住民講講話。勞工局楊科長很認真，每次我協調服務外勞的案件，他都很仔細、很詳細，他也很深入且認真的科長，科長，你對於我剛剛的問題，你有沒有因應之道？你比較專業，因為局長日理萬機，你們都是各科室的主管，你那麼認真，你補充局長剛剛講的不足的，你讓產業界、雇主，所謂的雇主，包括看護他跑掉，你也不能處罰他，看護可以換雇主，雇主不能換他，甚至我要…。

主席（王議員義雄）：

請楊科長答復。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

關於這個部分，說實在的，因為我們有大半年的時間，移工是不准入境，也沒辦法出境，所以造成國內移工供給市場是比較凌亂。當然因為供需少而失

衡，所以容易會比較有一些亂象出現，勞工局在協調的部分也是滿盡力的，在雇主跟移工權益下做平衡，現在移工又開始恢復開放，在過去 1 個月高雄市就已經入境 1,000 多名移工，相信這種狀況應該能夠很明顯改善。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

李議員順進：

因為時間也不夠，我希望在你這麼完整的行政歷練，你也滿專業的，我們有問題請教你的時候，或市民朋友請教你的時候、產業界請教你的時候，你要站在產業界的立場、站在外勞引進公司，也就是相關從業人員的立場來協助他們，不是只有開單，這個不行、那個不行，「哈哈！誰叫你不是外勞，誰叫你是雇主」，不要這樣子，我想楊科長也不會啦！社會局長，請起來答復，我剛剛講的這些狀況，包括看護可能會衝擊我們的長照政策，可能會衝擊到我們的看護，可能衝擊到我們的…。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

移工家庭的部分，如果移工因為疫情的關係沒辦法進來，長照服務裡面，照服員還是可以提供，目前的人數應該是能夠滿足這些部分。〔…。〕新的法令？〔…。〕這個不在社會局的領域，因為現在長期照顧服務的部分已經移給衛生局，所以是衛生局那邊在做處理。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

楊科長來答復好了。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

應該是說，因為現在每一次契約是 3 年，3 年期滿了之後，基本上是要重新簽約，這個時候通常移工會跟雇主要求說，考慮是不是有些調整的空間，這會在這個時間發生。如果這個時間，移工要換老闆，這是合法的，沒有什麼問題，因為契約自由原則，移工本來就可以自由選擇他是要授權委任哪一家仲介公司。〔…。〕這個都還是要以有沒有合乎現行法令規定為前提。〔…。〕謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員順進的質詢，接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

社政部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先，我要請問社會局謝局長，因為現在的房價都一直在飆漲，房價越來越貴，現在有個問題產生了，可能有一些人在年輕的時候或早期沒有買到房子，或是因為

他的經濟問題、他的收入問題，沒有買到自住型的小坪數，哪怕是 10 幾坪、20 坪都好的房子，都錯過那個時間，一晃現在就是 50、60 歲，慢慢地高齡化以至於可能他的經濟收入會比較弱勢。這樣的問題在本席的服務處也是曾經服務過幾個案件，都是大同小異，大概都是高齡化、獨居或簡單的家庭成員，他要找房子、租房子，真的是非常困難。或許是高齡化有找房子的限制，或租金都漲價，對於這些高齡化弱勢經濟的市民來講是負擔非常重，所以在那邊尋尋覓覓，都沒有辦法找到可以安身立命的地方。

所以這個問題我要請教局長，對於這一塊高齡化的租屋，或未來市政府要蓋 8,000 戶社會住宅的未來計畫，你有沒有想到這一塊應該如何為這一群高齡化爭取特別規劃？因為社會住宅幾乎都是以弱勢朋友為優先，它有一定的優先比例，對於這樣的高齡化，你有沒有也規劃一定的比例？我相信未來市政府蓋的社會住宅，應該是品質各方面和環境會讓很多市民也想進去住，到時候是不是有一定比例來解決這樣的問題？請答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

依據住宅法的規定，社會住宅的主管機關是都發局，都發局在蓋社會住宅的時候，要提供 40% 以上的比例給經濟或社會弱勢者。社會局就依據這個部分有跟都發局在聯繫，就是當興建這個部分，請他們一定要依據住宅法規定，裡面要提供 40% 給這些經濟弱勢的人。

陳議員麗珍：

好，我希望局長應該要注意到這一塊，它是目前社會上產生的問題，多用一點心來幫他們爭取到一定的比例，讓更多高齡化人口可以更容易找到他們安住的地方。這一點我也希望局長你能夠把它當作是重要的業務來關心，有需要把它做為業務的重點。

再來是我常常也跟局長建議的，因為現在高齡化很快的成長，我們的據點幾乎成長不是很快。如果以整個高雄市來講，我們把它縮到左營區跟楠梓區這樣的人口數，在左營區就有 2 萬 8,386 位 60 歲以上的長者，在楠梓區就有 2 萬 6,442 位，我們看到左營區才 27 個據點，長照的據點跟巷弄長照據點加起來 51 個據點，楠梓區加起來是 47 個據點，每一個據點我們知道大概有服務 15 位的人數，所以據點乘上大約平均值 15 位，馬上可以算出其實服務的長輩人數是不多。因為因應高齡化的速度，我希望局長你也能夠加快腳步，趕快要普及化、廣設長照據點，因為我有參加過我們里長或社區辦的長照，他們真的辦得非常好，就像這次辦清明節吃春捲，很多里長就集結非常多的志工來做春捲，然後

請很多長輩來享用，我覺得這是一個很棒的社區活動，而且可以照顧到最基層的長輩。現在很多子女都在外地讀書、工作，沒有辦法給長輩吃應節氣的飲食，所以我覺得這是非常棒，這個也是從我們的據點衍生出來的，如果沒有這樣的據點，我們想辦一些活動也都有困難。所以局長，在今年度可不可以快速增加這樣的據點？請答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上社區關懷照顧據點的設立，也是市長的政見，所以今年我們大概會達到 520 處，目前是 463 處。我們每一季都會辦理據點設立的說明會，會邀集一些團體、或者里長、或者社區，他如果有意願要設置的，我們就請他來參加這個說明會。說明會結束之後，如果他有意願要成立的話，我們長青中心的社工同仁就會介入來協助他，譬如做據點服務員的訓練，我們就會補助他來辦理這個。或者是說他有意願，我們就會給福利初辦的經費，讓他去設立這樣的一個據點，讓他在上路之後，能夠很平穩、很快速的提供長輩服務，所以這個是我們在據點辦理說明會。另外，假如他有意願辦理的話，我們都會提供，目前大家參與的還滿多，只是說要跨出這一步，的確也有一些困難。

陳議員麗珍：

局長，你們的推動是最重要的，你們的推動真的是可以很快速的來增加據點，我希望看到 111 年能快速的增加。再來，我常常也在跟你建議的，未來的趨勢可能家裡的坪數會比較少、房間比較小，然後長輩會到機構去住宿，所以住宿型的機構，其實未來會慢慢的被接受。我知道高雄市全部有 152 所私立的住宿機構，這些住宿機構是不是也屬於社會局在稽查、監督？我希望局長針對這些私立的住宿型機構能夠多一些輔導，因為目前住宿型機構它的品質高低差距很大。我們也知道長輩如果送到住宿型機構，能夠到一個各項服務標準都很高、很好的住宿型環境，對他的生活品質會帶來很大的幫助。還有因為現在市立的比較少，如果是房間型，大概一個月有 4,500 元左右，如果在那邊吃住都包含的話，大概有 1 萬 5,000 元到 2 萬 7,000 元，還有一種是無法自理的，大概 3 萬 3,000 元。目前我們公立的只有 2 所，就是仁愛之家、還有另外一家慈安居，慈安居大概都是照顧無法自理的，他可能需要一些護理的照顧，比較特別的是慈安居。

我希望我們高雄未來的趨勢，針對機構型的長照，當然這個業務有一部分是移撥到衛生局，但是在社會局這邊還是有一大部分。局長，我們不要說人家辦得好不好，因為我們沒有一個憑據，也不能說好或不好，但是我希望社會局能

夠確實去到現場，看他們三餐的服務、還有他們的環境，他們服務的品質和服務的態度、以及對長輩服務的友善，好好的去落實。如果一個月去一次、或一年去兩次的話，我想這樣是不夠的，應該增加人員還是要增加人員，目前我們還是要靠私立的長照型機構來服務我們的長輩，因為我們本身公立的沒有那麼多的資源和人力，一定要靠私立的進來，我希望你能夠好好的輔導這 152 家，可能未來會再增加，讓這 152 家能夠一起幫忙照顧這些長輩，這樣的業務量是非常的大，局長，你能不能再積極一點？

社會局謝局長琍琍：

106 年長期照顧法通過之後，要設立長照機構的話都在衛生局，所以社會局所管轄的老人養護機構就是 152 家，不會變動。基本上，我們現在每年都有評鑑，也會對這些機構做定期的稽查，如果有人檢舉或者有人陳情，我們就會加強這個稽查的部分。

陳議員麗珍：

局長，其實這 152 家我們應該要多輔導，多感謝他們對我們長者的服務，這也是一個人力的分散，所以我希望能夠再多加強宣導或者職訓，來提升他們的服務品質。

再來也要跟你再提醒一下，今年 2 月份的台灣燈會辦得非常好，但是有很多民眾在跟本席反映，在現場都沒有設置一些身障朋友使用的輪椅，或一個觀賞的地方，或者交通動線的宣導，以至於讓他們去到現場不知道要怎麼樣走。所以我希望下次如果高雄市有一些大型活動，市民都非常的嚮往，我希望社會局也應該要參與，對於一些身障朋友的動線或者觀賞區，給予他們一些權益。

社會局謝局長琍琍：

我跟議員說明一下，其實我們每年都會依據身心障礙者權益保障法的規定發文給局處，告知他們辦理大型活動的時候，都一定要依據高雄市各局處辦理各項活動設置無障礙設施及服務檢核表裡面去檢核，所以議員的建議，我們會再次發文給相關的單位。

陳議員麗珍：

或許是沒有宣導，讓他們更清楚了解。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

勞工局長，現在中高齡的就業補助，因為他們有些是二次就業，但是二次就業可能他很有能力，他也有可能是經濟需要再多一些收入，所以他可能退休了還會再二次就業。這些人其實都是非常棒、經歷豐富的人才，可是他們就是礙

於沒有一個平台，可以找到他們適合的，或者企業也想找到一個有經驗的來幫忙，也都沒有這個平台。我也常常找我們的就業服務中心來幫忙找人才，這是一個最好的管道，我希望局長應該對這個管道、這個平台多設立、多宣導，或者去幫忙他們二次就業。上次我也跟你說過，因為我們現在有辦很多的職訓，這些職訓班到現在都一樣，在 109 年和 110 年，前 5 名最踴躍的、最爆滿的、最喜歡去報名的，但是錄取率最低的，我希望局長應該要再增加它的錄取率，就像水電、食品烘焙班、輕食實務班、或者是建築室內裝修、地方風味小吃，現在產業都很缺人、缺工，如果有人希望來學習的話，我覺得只要你觀察下來，一年度裡面錄取率這麼低，其實可以考慮多增加一個班，你等下一併回答。

再來是勞工大學的課程，現在北高雄有一個地點在楠梓區，開了幾堂課，但是有時候為什麼開班不成，臨時就取消了，是什麼原因？因為有時候不管是人數多或少，他們都希望能夠去上課，但是往往會遇到一些不知道什麼原因，就把這個班級取消了，我希望說既然要開班，就不要很輕易的把它取消。再來就是應該要再增加一些地點在左營、楠梓，這邊人口非常的多，如果大家有興趣來上這個課的話，當然我們就是歡迎他來，對不對？沒有說怕人家來上課的，然後就差那些經費，我們應該要多培育高雄市一些有興趣且需要多認識一些不同的產業的，給他們一個機會。局長，請答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

議員一直在關心北高雄職訓，尤其是很熱門的水電專修班。我們也考量到並做實際上的調整，所以今年度我們針對水電裝修班，從一班 20 個增為 30 個，又會開兩班，所以今年會有增加。這一部分本來 1 到 3 月在楠梓四個里聯合中心還有宏南，都有規劃開班。但是很可惜的，有些班因為報名人數好像聽說只有一個、兩個，所以就沒有辦法開成，這很可惜沒錯。宣導 DM，我們有透過譬如在捷運站等等；在里民活動中心的部分，以後我們這一班應該要透過里長辦公室，所以這部分，以後宣導面希望能夠更廣，讓更多人知道。有些人也是覺得不錯，但是他不曉得訊息，所以宣導部分，我們再來加強。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

好，謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來是聯合質詢，請蔡議員武宏、黃議員香菽、李議員亞築、李議員眉蓁、鍾議員易仲等五位議員聯合質詢，時間 75 分鐘，現在開始。

黃議員香菽：

今天首先是要針對外送人員外送平台業者管理自治條例，其實這一兩天在議

會已經非常多的議員同仁也都有關心。先請教一下在座的局處首長，大家現階段有在使用外送平台，請外送員送餐的，包括 Uber Eats 也好、foodpanda 也好，有多少位？是不是舉手讓我們知道一下，有在使用這個平台點餐的，沒有幾位，竟然只有原民會主委有使用外送平台點餐，還有社會局的也有，是不是？我沒有想到在市府局處裡面有使用的是這麼的少，我本身也是一個重度使用者，我相信在座的幾位議員也都是外送平台送餐的重度使用者。

我認為勞工局要訂定這樣的法令，我們是樂觀其成，我們也認為這個法令、這個自治條例能夠去保障我們的外送人員，有一定的權利能夠保障到。所以這一點我們給予肯定，但是我們認為在自治條例草案裡面，這個自治條例，自從你們已經決定要做以及要送議會的時候，其實很多議員服務處都有接到一些外送人員的陳情。他們認為有這個自治條例很好，但是自治條例裡面的細則、細項，是不是應該要跟這些外送平台的外送人員能夠多加溝通之後，再去做會比較好一點。每一個法案在訂定的時候，所有我們的公部門都會過於理想化、都會過於制式化。所以我希望未來這個自治條例要送到議會之前，是不是勞工局…，當然昨天我們有兩位議員已經在議會開過公聽會，但是我還是希望勞工局能夠廣邀這一些外送人員，你們可能再開個公聽會或者是大型研討會，就是多去聽聽他們的意見，把每一個細項列出來，把條例定得更為完善，我們希望勞工局在送自治條例進來議會之前，能夠先去做這個動作。

這一個自治條例裡面有六個面向，其實我們是給予肯定的，哪六個面向？第一是保險，外送平台業者一定都沒有想到要替外送人員做這個保險動作，你們去制定這個，我認為是好的。再來就是天然災害時停止外送，當政府只要宣布說我們可能停止上班上課，其實這個在外送平台本來就有這一項規定了，但是我們能夠把它條列式的放到自治條例裡面，我認為這也是 OK；還有職災通報、衛生管理、職前訓練、資訊公開，這六個面向是我們是給予肯定的。但是我想最多議員，包括最多外送人員所要陳情的東西就是這一個～每日工時上限 12 小時，除了這個以外，還有不得連續上班 12 天，每兩週需安排兩天停止外送。我想這兩項是目前爭議最大的，當然爭議最大的就是 12 小時的事情。

12 個小時我們都知道，剛才勞工局局長也有回復其他議員，你說要從他接單起算 12 個小時。局長，其實做 8 小時就能夠賺到他想要的錢，什麼人願意去工作 12 個小時？我想大家都不願意。但是我們也知道，外送人員其實很多都是兼職的，他們想要多賺一點去貼補家用，他們就是有做有接單，當然就有收入，你沒有接單就沒有收入。很多時候往往其實 12 個小時，你要限定的這麼死嗎？我認為這個是不應該，所以這一條，我也希望是不是勞工局，針對於這 12 小時部分，能夠再多多嚴謹的跟外送人員討論？

我們看到在 2020 年底，其實台灣勞工陣線有針對外送人員所作的網路問卷調查，這個我相信局長，包括勞工局都非常清楚。他平均每週工時逾 50 個小時者，比例高達 24%，44% 受訪者有曾單日工時逾 12 小時，這個是我們在網站上面找到的資料。44% 的人都曾經單日工時逾 12 個小時，所以這代表著難道我們真的要定得那麼死嗎？我想立法是良善的，立這個法立 12 小時，最主要也是希望我們勞工朋友、我們的外送人員不要有過勞的問題。這個法令是良善的，但是我們還是要看外送人員的需求是怎麼樣。我們一直在講我們有很多法令在訂定的時候，我們的公務部門永遠就是很制式的，或者是很理想的，但是理想化的過程當中，我們有辦法讓每個人都接受嗎？我覺得這才是一個真正要去立法的善意才對。如果讓人家都沒有辦法接受，那你立這個法，等於是剝奪人家的權利嗎？所以我還是認為這一部分，我拜託勞工局你們好好再想一下，多跟大家溝通，多跟這些外送人員溝通。

其實我們也有去查，很多的問題其實是在接單的單價過低，每日工作 12 小時，其實他們現在跟這些外送平台已經都是簽立承攬合約，等於他們已經是准許他們可以跨平台去工作，所以你這個 12 個小時，其實你是把它定死了，有可能是形式化而已，因為他們可以這個平台做幾個小時、那個平台幾個小時，所以我認為這一條如果可以拿掉，或許會比較好一點，也是讓很多外送人員可能比較能夠接受。其實我剛才就講過，如果我只要工作 8 個小時，我就可以賺到 12 個小時的薪水，我為什麼要做得那麼辛苦？所以很多的問題就是，我們都知道有 44% 的人都工作超過 12 個小時，為什麼他們要做那麼久呢？重點就是他們想要多賺一點錢。所以我們有沒有可能應該是要去跟外送平台，透過勞工局、透過公部門能夠跟外送平台的業者去協調，看有沒有可能稍微把單價拉高一點，他們外送的費用拉高一點，會不會才是真正能幫助到這些外送人員？

我想我們提出一個為外送人員加薪，是不是能夠保障最低的跳價，或者是以里程計價？這是我們提出來，當然也是一個想法，等一下請局長回復。我們都知道現在計程車都是由政府統一定價，他的跳價就是政府規定的跳價，他們就是按照這個跳價去收費，高雄市的計程車跳價在前一些日子也漲價了。所以我們有沒有辦法能夠保障他的最低跳價？是不是可以把這個東西納入到我們的自治條例裡面？當然我們沒有辦法去強迫業者，但是我們是不是可以去建議業者或者是怎麼樣去做？你們就盡量地去溝通，如果能夠以最低起跳價來算，或者是以里程來計價，我覺得外送人員大家會做得比較高興，而且也真正才能夠去保障他們。

我認為還有的就是，條例裡面應該要禁止對外送人員不利的限時送達，我們都知道他們現在有一個限時，就是你如果超過這個時間，你可能必須要付賠償

金還是怎麼樣，或者是把他的錢扣掉。我認為是不是也可以把這一塊納入到裡面？因為很多外送人員他為了要搶快，因為他必須在限時的時間送達，所以他可能騎機車就沒有注意到，或者是很容易衍生所謂的交通問題。所以這個部分可不可以把它放進去自治條例裡面？還有就是應該要禁止平台低價去殺價、去搶客人，我們都知道現在的平台，我們有看到包括剛才陳議員慧文也有特別去提到，他們有一些促銷方案，可能外送人員你在多久的時間能夠去達成幾單或者怎麼樣，我就有一個類似業績獎金的概念給你。我認為這個當然也是好，可以讓外送人員多賺一些，沒錯，但是這樣砍價式的方式來搶客人，我覺得這也是造成外送人員在外送期間比較危險的動作。

是不是可以請勞工局長，針對我剛才所提出來的這些，包括 12 個小時這一條有沒有機會可以重新檢討？還有包括在條例裡面去保障這些外送人員，因為我們有看到你提出的自治條例是稱作「高雄市外送平台業者管理自治條例」，但是我們希望的是，雖然是業者的管理自治條例，我們也能夠完全的去保障到外送人員，包括交通安全、包括他們的職安，包括他們勞動契約裡面的內容都可以去保障到，我覺得這才是我們立這個自治條例的良意，既然要去立一個全台灣第一個自治條例，我們就應該要把這個自治條例能夠做到最好，讓其他的縣市看到高雄市做了，也許他們也會跟著一起去推動。請勞工局周局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

我們都了解外送員工作很辛苦，風險很高，所以我們必須對他有一些權益的保障，我們勞工局同仁很用心在思考針對他權益的保障，所以我們叫業者自治條例，原來我們規範是要規範業者要提供相關的權益事項。大家對其他都沒爭議，除了有一項就是針對工作時間的部分，因為這邊會影響到外送員的…。

黃議員香菽：

收入。

勞工局周局長登春：

最主要收入的部分，所以這一部分，我們同意如果沒有得到外送員能夠接受同意之下，我們不會把它納進來。

黃議員香菽：

是會把這一條先刪掉嗎？

勞工局周局長登春：

如果沒有得到外送員能夠接受同意，我們就不談這個時間的限制。

黃議員香菽：

好，就是在自治條例裡面會先把這一條不會送到議會，是這個意思嗎？

勞工局周局長登春：

我們一定在自治條例要送到議會來之前，再廣泛地徵求大家的意見，大家都沒有不同意見，我們才會送出來。

黃議員香菽：

好。

勞工局周局長登春：

另外有一點，針對剛才簡報的部分，每 12 天停止外送 2 天，那是我們最早版，我們勞工局的最後版…。

黃議員香菽：

最終版？

勞工局周局長登春：

是 1 天。

黃議員香菽：

1 天？〔對。〕每 12 天…。

勞工局周局長登春：

每 12 天要禁止外送 1 天。〔好。〕那是我們最後版，也是大家的意見，我們也接受。

黃議員香菽：

對，我希望我們真的能夠好好地去立一個，真正能夠保障到我們外送人員的好的自治條例。局長，剛剛我請你們舉手，問大家有沒有去使用這個，勞工局好像完全沒有人去使用外送平台，我還是建議其實你們也要去使用看看，你們才能夠真正了解外送人員的辛苦在哪裡，因為你如果沒有用過，你要怎麼樣去制定一個自治條例說你要去規範什麼，我覺得很難。你們一定要趕快在這一段時間，我不知道你們自治條例什麼時候要送來議會，但是我希望你們能夠儘快、儘速地能夠去跟這些外送人員坐下來去好好地溝通，針對他們有意見的，針對他們認為可能不足的，我覺得你們都要思考，都要去做一下，好不好？〔好。〕好，謝謝局長。

李議員眉蓁：

剛剛看到在社政部門，大家都很養生，所以很少叫外食，當然說好聽是這樣子，但是在另外一種說法是，大家可能都不是年輕人了。因為現在各大學校每天中午所有的各大外送平台的都擠在學校門口，所以年輕人現在其實叫外送叫很大，大家也方便。議會開議時，中午門口也是會有外送的人送過來。現在社會上的氛圍已經造成大家覺得方便、比較快。我們又來講到現在少子化，也是

國安危機，剛好講到這個外送，我曾經看到有媽媽也背著小孩在做外送，所以講真的，這只是大家多增加收入的一個方式，就像大家現在說的斜槓，斜槓什麼？斜槓青年要多元化，所以大家都是為了生活。未來還是希望勞工局長在這個方面多替他們爭取，畢竟大家如果有好的生活，為什麼還要去做外送？這個都是他們在追求一些想要更好的生活的時候，他們多做的努力。

接下來，我們都知道育兒津貼新制 8 月起跑，衛福部育兒津貼新制 8 月起跑有拉平，但是沒有墊高。怎麼說呢？目前的育兒津貼，一般家庭第一胎每月 3,500 元、第二胎 4,000 元、第三胎 4,500 元；中低收入戶第一胎 5,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 7,000 元。新制是不分家庭的經濟狀況，以胎數為依據，來這樣的分配，其實一般都拉高跟中低收入戶的補貼是一樣的金額，所以一般家庭都有受惠，但是在中低收入戶的家庭並沒有獲得到更多。為什麼會拉高？第一點，當然是我們提高生育率，可是現在萬物齊漲的狀況之下，大家的收入不一樣，為什麼補貼卻是一樣的？

我們再看到育兒津貼跟托育補助只能二選一，育兒津貼是孩子自己帶，托育則是讓保母或者是送過去給人家帶。其實育兒津貼有排富條款，雙方父母的所得稅要 20% 以下，如果是雙薪家庭，計算起來每個人每月收入在 10 萬元以下，就可以領到這個育兒津貼，所以其實大部分的人都可以領到這個育兒津貼。可是以中低收入戶的標準，平均每人每月要在 2.3 萬以下，才算中低收入戶。所以這樣算起來，平均月收入 10 萬跟 2.3 萬生的小孩，市府補助都是一樣的，這樣公平嗎？所以在高雄的中低收入戶家庭，我們號稱高雄是宜居的城市，我們也知道高雄最近人口流失也非常多，所以我們應該要多促進一下生育率，高雄是不是要靠自己來加碼？就算有中央的新制，我們高雄是不是也可以自己加碼？因為我剛剛講過，平均月收入 10 萬跟 2.3 萬，他所收到的補貼是一樣的，這樣一點都不合理。所以請教局長，高雄的中低收入戶家庭，平均每年生幾個新生兒？會占育兒津貼的百分之幾？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

麻煩議員再說一遍。

李議員眉蓁：

中低收入戶大概平均一年有多少的新生兒出生？我們有做這樣的統計嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有特別…。

李議員眉蓁：

沒有針對新生兒的統計。如果中低收入戶家庭的新生兒，我們再加碼 1 千元的話，我們大概會多付多少錢？

社會局謝局長琍琍：

你說高雄市的部分嗎？

李議員眉蓁：

對，高雄市。

社會局謝局長琍琍：

大概增加 800 多萬。

李議員眉蓁：

其實這個數字聽起來也還好。我剛剛講的這個，如果月收入 10 萬跟 2.3 萬以下，我們所做的補助，你覺得這樣子合理嗎？

社會局謝局長琍琍：

育兒津貼的發放是全國統一的標準，而且衛福部也有規範，地方政府不得額外提供同性質的補助。如果我這裡多增加 1 千元，他就會把原來要補助給高雄市政府的金額直接扣除。

李議員眉蓁：

所以中央還有這樣子的規定？〔對。〕可是我認為這樣對中低收入戶家庭真的很不合理，就是一定要在 2.3 萬以下才算中低收入戶，可是在育兒津貼上卻是跟大家一樣的。所以這個部分是不是研議看看，如果中央有這個規定，我們應該也可以建議說，這樣對中低收入戶有很不公平的地方。局長，尤其反而中低收入戶生的孩子又更多，有時候會是這樣子，這個問題我們要注意一下。

社會局謝局長琍琍：

我們會把議員的這個建議帶到中央去討論，我們自己內部也可以研議一個什麼樣的方式來跟中央爭取。

李議員眉蓁：

對，因為我覺得這樣子是非常不合理的，因應少子化，我們自己高雄要加碼也不可以，為什麼會有這樣子的規定。針對中央的政策我們也可以提出建議，如果我們高雄的財政允許，而且高雄的人口也在流失，大家都知道我們這次的議員也少了好幾席，我們針對人口流失要做自己的加碼，是不是可以用這樣的方式去研議？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

李議員亞築：

像我們這些還沒有生的年輕人來說，因為生小朋友對我們來說，壓力真的很

大。小孩一生出來，奶粉、尿布跟一些相關的用品，那種負擔不是一般的工薪家庭可以負擔得起的。所以政府既然要推動育兒津貼的話，也希望無論是我們的一般民眾也好，或是中低收入戶也好，應該都要有一些更好的配套措施或者比較高金額的補助，這樣在生育小孩的時候比較沒有壓力。

接下來，在小孩生出來之後要怎麼辦？是要請保母帶，還是要自己帶，還是要送托育中心帶呢？其實以現在來說，高雄市在 111 年 2 月之前，我們 0 到 2 歲大概是 4.7 萬人口，但是高雄的公共托嬰中心跟公共托育家園，兩個加起來的收托數不到 1 千人，所以 4.7 萬減掉 1 千，剩下的 4.6 萬個小朋友該怎麼辦？而我們送去公托的幼兒，目前的數量是 976 個人。所以我們現在就一直在探討這 4.6 萬的幼兒跟你們的收托率，為什麼可以差距這麼多？是因為我們高雄的準公托不足嗎？還是收托不足，還是相關的配套措施不足呢？因為我們的收托率只有 10%，遠低於國內 13% 的平均水準。所以我們一直在探討，是家長不想送去收托中心嗎？還是沒有辦法擠進去收托中心呢？這 4.6 萬小朋友到底去哪裡了？這部分社會局有沒有去研議相關的配套措施或辦法呢？請局長答復，這 4.6 萬個小朋友到底跑到哪裡了？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實在台灣，本國未滿 2 歲的家庭照顧型態是以親屬照顧為主，所以大概都是家內照顧。家外照顧，高雄市的部分，從 107 年的 10% 到 111 年的 2 月，我們已經達到 14%，所以是有增加的。我們現在是針對公托和社區家園會儘量來增設，但是目前為止，也沒有完全收滿。

李議員亞築：

其實我不太清楚其他區域是怎麼樣，針對北高雄本席的選區五區來說，我們的公托目前只有一個，就是路竹的托育中心，路竹的托育中心目前也只能收 40 個人。很多民眾長期以來都一直在反映，因為出生才能排隊，他從出生開始排隊到小朋友都已經 2 歲，還排不進去，這個斷層就變成家長一個很大的負擔。你不是辭職回家自己帶，就是給公公婆婆或是爸爸媽媽帶，就會變成隔代的問題。所以托育率那麼低，我們覺得是相關的配套措施不足，高雄要怎麼去努力，是不是托育家園要訂一個目標？提升一下你們目前的托育數。因為收托數 1 千個人跟 4.7 萬個人，就有 4.6 萬個小朋友一定要自己帶。所以當你說是因為目前台灣的觀念是自己帶……。

社會局謝局長琍琍：

家內照顧、親屬照顧為主。

李議員亞築：

親屬照顧比較好，但是這個是被動性的，因為我們找不到保母，找不到托育家園，公托擠不進去。所以這個部分在相關的配套措施上，無論是市區或是偏鄉也好，應該要去做一個提升、做一個規劃，這部分是不是請局長答復一下，你們是不是要有一個目標，讓偏鄉也好或是地方也好，有一個展望點。

社會局謝局長琍琍：

其實基本上我們的托育政策裡面是以未滿 2 歲兒童，如果這個區的未滿 2 歲兒童達 200 人以上的話，我們會優先來設置，基本上我們會開始先用廣的面來處理。現在在議員的五個選區裡面，我們 111 年會在阿蓮、茄萣、湖內再增設三處的公共托育家園，合計可以增收 36 名。路竹這 5 區的話，其實登記托育人員有 118 人，可以收托未滿 2 歲的孩子 236 人，目前的收托人數是 134 人。

李議員亞築：

就是等於現在還是在排隊的狀況嘛！

社會局謝局長琍琍：

那是公托。

李議員亞築：

公托，〔對。〕那你說準公托還不足是不是？局長你的意思是這樣是不是？

社會局謝局長琍琍：

準公托是還有餘額，就譬如說 3 家…。

李議員亞築：

是不是有餘額的空間，你們要開放出來，或是公告出來？因為準公托的媒合系統，或是媒合的資訊，其實目前我們地方是沒有辦法去了解的，所以你公開出來，大家才會知道，原來現在有新的準公托在我們的地方，我們可以把小朋友送過去照顧。

社會局謝局長琍琍：

好，這我們加強。

李議員亞築：

這個部分是不是有沒有研議的系統，或者是你們會用什麼樣的方式去公告？

社會局謝局長琍琍：

我們在社會局的官網上面就有，他可以點選他要找哪一區的、什麼樣的托育。

李議員亞築：

所以準公托也是可以看得到嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，都可以。

李議員亞築：

目前收托率大概是多少？有達到百分之多少？

社會局謝局長琍琍：

我們現在大概看路竹這 5 區裡面有 3 家，有 104 名的居托人員簽約，原則上可以提供 363 名未滿 2 歲的準公托服務，現在提供是 18.32%。

李議員亞築：

18.32%，這樣是你們的宣導不足，還是收托數字有問題？

社會局謝局長琍琍：

這個部分我們大概參照議員的意見，就是我們再加強宣傳，基本上我們已經有了。

李議員亞築：

要加強去宣傳，因為其實大家目前的觀念還是停留在公托，因為還在公托排隊嘛！〔是。〕準公托是這兩年才新興的一個…。

社會局謝局長琍琍：

跟私托之間的一個簽約。

李議員亞築：

大家可能比較不了解，所以這個部分可能要請社會局多宣導一下。〔好。〕接下來，我們再來探討就是，其實育兒津貼跟托育津貼的增加，就是為了讓現在的家長無論是物資高漲的狀況也好，還有撫養小朋友的成本高漲也好，所以才會增加相關的補助。所以我們也要求，是不是在高雄的公托跟準公托 3 年內不應該漲價？因為好不容易我們補助增加了，假設我們補助增加 1,500 元，結果你漲價 1,500 元，這樣子有沒有補助跟有沒有漲價是好像一樣的。所以你如果在 3 年內不漲價，我們才能感受到你們補助 1,500 元的價值嘛！如果你 3 年內還漲價，那就等於你補助 1,500 元，我漲價 1,500 元，對市民來說也是都一樣。請局長答復，是不是能讓公托跟準公托 3 年內不要漲價呢？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，我們是沒有辦法說 3 年內不應漲價，因為我們自己本身有一個托育服務管理會，就是在那個委員會上面會去討論，每年都必須要有 1 次去討論這個部分，我們已經有 3 次會議沒有讓它調漲這個經費，那會去看家庭可支配所得成長的幅度是怎樣，然後再去衡量育兒家庭的經濟狀況。所以這幾次的會議，我們都因為受到疫情的影響，為了減輕家長的育兒負擔，所以我們沒有調漲，但是壓力是滿大的，我們還要精算以後再說。

李議員亞築：

就是因為也希望我們政府也好，尤其是現在疫情狀態也好，大家的壓力都很大，有些家長可能還承受一些失業跟減薪的問題，所以如何讓小朋友平平安安、健健康康長大？也希望社會局針對無論是公托也好，準公托也好，相關的價格訂定跟漲價這個部分，如果要漲價，一定要透過很多相關的配套措施，要不然你所說的增加的福利也就沒有意義，好不好？謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

鍾易仲議員，質詢時間先暫停一下，我們先處理一下時間。現在距離大會散會時間還有 6 分鐘，我們延長開會時間到最後登記的高議員閔琳質詢完畢之後，再行散會。（敲槌）請繼續。

鍾議員易仲：

剛才李議員亞築提到小朋友的部分，台灣從 2020 年開始，也進入到網路上有人稱為生不如死的時代，就是出生率趕不上死亡率，所以我們台灣未來的人口也會慢慢地減少。可是同時在 2025 年的時候也推算，台灣會進入到超高齡的社會，在 65 歲以上的人口也會達到 20%，所以就是每 5 個人裡面就有 1 個人是 65 歲以上。目前政府喊出的這個政策是 0 到 6 歲國家養，這也是剛剛所討論的，可是未來國家如果沒有辦法幫忙來養我們老人家的話呢？我想很多的家庭都沒有能力能夠負擔，甚至會吃不消。所以老人還有小孩國家養，這個未來必然是台灣福利的一個政策，也是我們現在 KK 陣線一直在主張推動的政策。

我國也從 93 年成為高齡化的社會，2018 年轉為高齡社會，我剛剛也說了，推估 2025 年的時候，台灣也會變成超高齡的社會，到時候 65 歲以上的人口會達到大概 20% 以上。在這邊我們所提到老人的部分，老人的生活目前可以分成三種型態為主，第一種就是獨居類型；第二個就是在機構照顧；第三個就是在家裡跟家裡的人一起生活，由家裡的人照顧。各種的生活類型以及他們的需求，還有要幫助他們的政府配套措施也都不一樣，所以要落實到老人國家一起來養的話，要從很多不同的層面來思考。譬如在家裡生活的老人家，政府就需要提供他一個比較好的經濟資源，做好老人津貼，還有很多的津貼是社會福利津貼的補助。對於在機構照顧的這些老人家，除了要設法讓他們能夠降低機構的收費，還有在另外一個角度就是，我們政府如何做好監督的工作，這很重要。

對於獨居老人的照顧，需要更多的關懷、更多的社工、更多的社會資源投入，所以在這邊大概統計了一下，在 110 年 12 月底，高雄市 65 歲以上的老人，統計大概有 48 萬多，占全高雄市人口 17.5%，其中生活在機構的有 6,000 多位，

獨居生活的有 3,000 多位，在家生活的 47 萬多人，我想在家生活的比例 97.8%，這個數字是值得安慰的。我發現高雄市的獨居老人有 3,607 人，男性 1,400 多人、女性 2,100 多人。在行政區的分析來講，鳳山有 511 人，其次是旗山區 259 人、三民區 199 人、大寮區 175 人，然後左營區 158 人。雖然目前鳳山區是全高雄市人口最多的區域，可是鳳山有 511 位的獨居老人，但是三民區的人口也沒有比鳳山少很多，可是三民區的獨居老人人口數就只有 199 人而已。所以看得出來，鳳山的獨居老人數字是三民區的兩倍以上，針對全市總共有七分之一的獨居老人都集中在鳳山的現象。

在這邊首先請問社會局，針對獨居老人，有沒有在規劃，或者有沒有在執行什麼樣的關懷計畫？請謝局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實基本上所謂的獨居老人就是年滿 65 歲以上、設籍或居住本市，沒有子女同住在本市，是獨居，自己獨自居住這個部分，或者是配偶兩個老人一起住，這是獨居的部分。目前如果這個獨居長輩自己在家裡面的話，經通報後，我們會派轄區的社工先進行訪視，依評估結果看他是要送餐，還是要做什麼樣的服務，我們評估完以後，就會給我們的長青社區關懷服務隊，或者社區照顧關懷據點以及區公所，提供每月至少 3 次的關懷訪視服務，或者電話問安，或者是支援聯結，提供長輩的相關福利。

鍾議員易仲：

我剛剛跟你就教，為什麼我所看到的這個數字，鳳山區獨居老人的人口這麼高？跟其他區的比較起來都是人家的 2 倍或 3 倍，你們有沒有針對這個問題去研究過？

社會局謝局長琍琍：

沒有，不好意思！

鍾議員易仲：

所以局長，我在這邊把問題點出來了，也希望局長回去好好的研究一下。

社會局謝局長琍琍：

好，我再跟同仁討論。

鍾議員易仲：

是數字有問題，還是實際上統計的方式、或者認定、或者是什麼原因，是不是麻煩你們研究一下，再跟我回復一下。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

局長，你剛剛也提到有做家庭的訪視，這個都非常的重要，這是關心我們獨居長輩的情況，還有一些紀錄，有需要協助幫忙的時候，可以讓我們的社會資源馬上進去協助幫忙，也謝謝社會局。

另外，我剛剛有提到老年人的經濟安全，我想是最低的一個要求，所以現在我們的保險體制也非常的健全。多數的長輩退休之後，他們有勞保的、農保的、公保、軍教保、老人給付等等，然而沒有參加這些保險的人，他年輕的時候可能去投保國民年金，這樣子他到 65 歲以後才可以開始領老人年金。國民年金是屬於社會福利政策裡面非常重要的一環，當然，它的出發點和設立的立意是良善的，但是好的事情也要用一個好的方法去做。國民年金的部份，我們稍微做了統計，從 2008 年 10 月 1 日開始，執行到現在已經 14 年，可是所看到的數據只有 40% 左右的繳費率，所以大概有 100 多萬人有接到通知，可是他們都沒有去繳費，所以這樣子一來，這 100 多萬人等到他們 65 歲的時候，他們都沒有去繳費，沒有去把之前所累積的費用繳清的話，他們到 65 歲的時候，連最低的 3,600 元的老人年金都領不到，所以也在這邊點出這個問題。請問社會局或勞工局，你們知不知道高雄目前有多少人沒有繳國民年金？就是他符合繳國民年金的資格，但是他沒有去繳的，高雄市有多少人？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

國民年金的部份，勞工局這邊沒有涉獵。

鍾議員易仲：

社會局知道嗎？

主席（王議員義雄）：

請社會局局長答復。

社會局謝局長琍琍：

如果他沒有投保勞保、農保這些相關的保險，他就是進到國民年金體系，其實有些人因為還沒有到年齡可以領國民年金相關經費的時候，他就不會去繳費，我們一再催，他還是不會去繳，只有到他快要可以領的時候，他才開始想要繳費，因為滯納金也都要繳，所以目前勞保局有給我們國民年金員的這個部分，我們有在做服務。

鍾議員易仲：

所以在這個部分我再跟局長提醒一下，很多會去參加國民年金的，他可能沒

有收入來源，如果他有收入的話，他有工作就參加勞保或者其他的保險，所以會去繳國民年金的，很多都是無業者，或者家庭主婦、學生、或者受刑人等等，他沒有收入來源，也沒有在工作。為什麼我去點出這個問題？當他現在有固定在繳國民年金，未來等他 65 歲的時候，他就可以領 3,000 多元的老人年金，對不對？〔對。〕等於是為他的未來去買一個保險。

我也幫你們統計未繳國民年金的原因，統計出來 35% 大部分都是失業的、家庭經濟不佳，在這個前提之下，等到他要滿 65 歲的時候，像你剛剛所說的，他快要可以領的時候，他才要去把前面的這一些滯納金繳清，到那個時候他的負擔不是變得更重嗎？

社會局謝局長琍琍：

對。

鍾議員易仲：

所以在這邊提出這個問題，就是希望鼓勵剛剛我們所提沒有那幾項保險的人，就是無業或者沒有收入的，如何去協助他們，讓他們有辦法去繳國民年金？現在政府很好，政府也針對國民年金提供 40%，就是政府幫國民年金保險者去負擔 40%，甚至有一些特殊的條件，譬如中低收入或者傷殘的，社會局又額外多加碼 60%，所以等於他們是零給付。我在這邊又看到另外一個數據，你看一般的，政府負擔比率是 40%，重度及身心障礙者在 2018 年 12 月的資料，國民年金開辦以來繳交保費的百分比還有達到 9 成，為什麼低收入戶的只有 5 成而已？這個數字請問局長，為什麼他不用付任何一毛錢，政府百分之百幫他負擔了，可是為什麼只有 5 成的人有保國民年金呢？

社會局謝局長琍琍：

對不起！議員，因為這個比較…，保險的部分，我們會後整理資料再向議員報告。

鍾議員易仲：

我把這個問題點出來，目前看起來是不是很多人不知道他可以去申請，然後政府去幫他繳百分之百的負擔，看起來是像這樣子，所以我在這邊提出這個問題，就是希望社會局可以針對低收入戶的部分，因為它只有 5 成而已，針對另外的 5 成為什麼他們沒有去加入？針對這個問題去了解、去研究一下，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。

鍾議員易仲：

不要把政府這麼好的一個政策、政府的一個美意，卻很多人不知道。剩下的中度身心障礙的，還有所得未達到最低生活費的這個部分，也請社會局這邊一

併去了解。〔好。〕我今天所提的國民年金的部份，我們也做一個主張，也希望局長未來有機會到中央開會的時候，在討論國民年金的部份，也可以把這個聲音帶到中央，去幫我們爭取。第一個，希望政府對一般民眾負擔 40% 比例的部份是不是可以調高到 50% 或 60%？這是第一個，減少人民的負擔，因為他本身就沒有這個能力，所以是不是提高政府負擔的比例？第二個，針對國保的老年年金，最低由現在的 3,600 元能不能調高？我們主張可以調高到 6,000 元，好不好？所以這個部份未來有機會，希望局長把地方的聲音帶到中央去，我們今天做這個主張，謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

蔡議員武宏：

其實剛剛我們所有的議員都針對社會局，不論是小孩的福利也好、老人的福利也好，高雄市是一個宜居的城市，我們不管是老、中、青、幼四代，其實老人福利都是需要社會局多加用心的。在高雄市有一些是屬於弱勢族群，我想要就教社會局局長，前些日子前鎮的公園裡面發生一件比較不雅的行為，但是經過我們到當地查訪之後，他是屬於我們的街友。就本席了解，高雄市有兩處的街友服務機構，一個在三民區、一個在鳳山。但是本席去調一些資料，我們目前在社會局有列管的人，在 111 年 2 月底大概有 367 人。我們社會局有一個輔導街友的安置條例，有社會局、警察局、消防局、衛生局、勞工局和民政局等等相關的局處，會針對這些街友的服務來做一個比較完善的機制。但是這些街友，其實在場的所有局處長平常在晚上的時候，去公園散步或是在路上行走時，會發現有很多人是沒有收容到我們的街友服務中心。這些沒有到街友服務中心收容的人，就真的是如同列冊上面的人數嗎？本席認為會比較多。這些在外面遊盪的街友，社會局有沒有相關的輔導人員或者一些措施，讓他們可以安置到街友服務收容中心？這部份，局長有沒有做這樣的討論？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們兩處街友服務中心配置的社工人力有在機構裡面提供服務，也有做外展服務。所以當民眾打電話來說某個地方有街友在那邊，或是行乞等等之類的行為，我們馬上就會派外展的社工人員到場去了解。如果他有一些不是很適當的行為發生的時候，我們就會打電話請派出所員警一起陪同到那邊去做處理。

蔡議員武宏：

我們針對這些街友有沒有做過一些調查，他們為什麼不去我們的收容中心？

原因是什麼？其實我們有那麼好的社會福利在那邊，去安置他們、輔導他們，包括提供就業機會或是相關的福利資訊也好。但是還是有很多街友遍布在我們高雄市，不管是街道上或是公園，甚至我們的市政府外面也有。所以這個部分我們必須去探討怎麼樣多宣導？讓他們知道我們有提供他們很完善的收容中心，他們是什麼原因而不進去？一定有原因，不然我們的地方也不是很差，為什麼他們不進去？

社會局謝局長琍琍：

滿多的街友因為要自由，所以不想進到我們的中心。他只有在颱風天或是天冷的時候，需要有一個保護的地方，他才會進去。

蔡議員武宏：

但是前陣子寒流的時候，我經過四維行政中心，外面也是有人躺在公車站牌的座椅。

社會局謝局長琍琍：

有一些人就是進去之後，因為住進街友中心，我們都會加強管理，如果要出來都必須報備。其實我們也沒有限制他，只是他要報備，如果他晚回來就會…。

蔡議員武宏：

是不是要在我們的管理階層上面跟這些街友多做一些良性的互動？譬如他心理上面要去教育或是溝通，才有辦法讓他們覺得這是一個美意，不要四處在外面跑。不然像前些日子，新聞也有報導台北的街友被一些年輕的小伙子當場群聚鬥毆，這也不是我們樂見的。既然我們有這麼好的福利、這麼好的制度、這麼好的地方，我們必須要多多去探討，這些人不管是列冊的也好，或是還沒有列冊的也好，我們都必須要用更多的愛心和更多的包容去理解他們到底要的需求是什麼，這樣子才可以達到我們高雄是一個宜居的城市。

社會局謝局長琍琍：

議員的建議，我們可以再加強做外展服務的方法。其實我們的社工大概每個星期至少會有一到兩次到各區去做外展的服務，然後做心理諮商，或是跟他們說哪些地方可以找資源。其實現在高雄很多慈善團體都提供街友便當或是一些物資的發放，造成這些人寧可自由，也不太想進到街友中心。

蔡議員武宏：

所以我們要去矯正他們的心態，其實我們的社工也非常的辛苦，有時候遇到這些人也是心有餘而力不足，所以希望局長以後在這部分可以多多的加強宣導，去輔導及了解一下街友的心態，不管是有列冊也好，或是沒有列冊的也好。

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝議員，在這次的案件裡面給我們非常多的協助，通知我們去做外展

的部分，也找了警察單位，甚至公所一起來做這件事。

蔡議員武宏：

對，這部分希望你們能多多加強。

社會局謝局長琍琍：

是，謝謝議員。

黃議員香菽：

蔡議員有特別提到街友，因為有一處的街友中心其實就在本席的選區三民區，之前也有一些問題跟局長特別反映過，就是街友中心對社區造成有一些小小的環境髒亂的問題，其實這些問題最後社會局也都處置得還不錯，也處理得還不錯，至少到現在里長已經沒有再跟我反映相關的問題。但是因為街友的問題，我最近有看到一份報導，局長，請問我們的街友中心都是公辦民營嗎？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

是，公辦民營。

黃議員香菽：

都是公辦民營。我們現在街友中心的主任還是范主任沒錯吧？〔對。〕其實他有特別在一個專題報導裡面提到，「他沒有辦法做出預防的動作，所以我們不能跟他講說，如果他馬上沒有家，就要街友中心去收。」就像剛才局長有特別提到的，有些人就是不想到街友中心去住，他就是喜歡在外面，甚至他有家，也不要回家，寧願在外面流浪，其實這個我們都了解，我們的社工也做了非常多的努力。因為我們知道街友的問題，不僅僅只是街友中心或是社會局，其實這可能擴及到整個社安網的問題。所以我們有特別寫到，在街友的服務裡面，其實並不是只有社會局必須去承擔這個責任。因此有沒有可能後續社安網開會的時候，我們的局長能夠把街友的問題凸顯出來，讓社安網裡面也可以討論到街友的這個項目？

還有范主任有特別提到，這可能是你們內部要稍微去做了解的。他說現在有很多問題是，很多人進不去社安網的範圍裡面，就算進去了，也得不到服務。就像我們高雄的無障礙之家就超爛，每次轉介身障個案，他們都不收。所以局長，你可能要去了解這個狀況，因為這是在一個專題報導裡面，你們范主任有特別點出來的。就是有一些送到裡面的街友是身障者，他想要送到無障礙之家，但是無障礙之家會認為不要送過來。所以這個到底是聯繫上面有什麼誤會或是什麼樣的狀況？局長，你有看到這份專題報導嗎？

社會局謝局長琍琍：

我沒有看到這份專題報導，可是我要跟議員報告，其實有時候街友要送到無障礙之家，但是無障礙之家本身是一個身障的住宿機構，所以外人要進到這個機構，基本上還是要經過警安的處理。

黃議員香菽：

所以也是需要經過評估之類的嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，所以有時候我們在跟他講的時候，他有比較多個案的安置需求，大概都在晚上 9 點以後，這時候要去做一些評估的確有一些困難，所以我們就會請他在街友中心先安置一個晚上，第二天無障礙之家的人就會去做後續的評估。

黃議員香菽：

局長，這個你可能要去了解看看，因為畢竟這是一個專題報導出來，大家都看到了，社會局下設的承辦中心就是街友中心，他直接點名無障礙之家，叫他收都不要收，我覺得這個中間的誤會，我們可能要去了解清楚。因為我也擔心會不會除了街友這一塊以外，我們的無障礙之家會不會也針對很多需要進到無障礙之家的，他們也去推託說不能進來，所以這一塊可能局長要多多去做了解及督促，麻煩局長了。

社會局謝局長琍琍：

另外再跟議員報告，基本上街友的這塊服務並不一定要進到社安網，因為我們在街友的服務裡面，我們也是採跨局處分工的處理機制。

黃議員香菽：

所以你們有在開類似這樣的會議嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，大概固定一年兩次的聯繫會議，如果有個案需要討論的話，我們會另外開個案研討會。

黃議員香菽：

好，謝謝局長，街友這個問題，當然列冊的可能你們知道他們會在哪裡，甚至你們社工可能都了解，但是我覺得其實沒有列冊的這一部分的人，才是我們應該要去更加的了解及更加的關心，因為有列冊的，你們應該都已經有很多的資料，包括跟他都已經對接很多次，你們也了解他就是不想回家或者他就是想在外面，這個你們都知道，但是非列冊的這一塊也要拜託你們多多的去關心一下，好不好？〔好。〕

接下來針對客委會，主委，我有看到你們的簡報裡面有這一個客家移民史公園。主委，沒關係，我先講完你再起立。客家移民史公園，其實我也跟你討論過非常多次，針對現有的新客家文化園區，除了客委會在那邊辦公以外，周邊

的環境你要怎麼樣去營造客家的元素及感覺？非常感謝主委有去申請 5,000 多萬的經費，我不知道這個案子現階段的狀況是怎麼樣？因為那個地方過去都是放在那邊，你也知道旁邊有一個展演中心，其實那個地方也不是很多人會常去，包括客家圓樓的餐廳，也可能是因為生意沒有那麼好，所以也不是很常開門，好像要有預約才有營業。所以要怎麼樣去改變那個地方的環境？畢竟新客家文化園區這麼大、這麼漂亮，要怎麼樣讓它能夠吸引更多人進來？尤其又在愛河邊，這個客家移民史公園現階段的進度，是經費爭取到了嗎？什麼時候會動工？什麼時候會完工？請主委答復。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個部分，我們在 1 月 26 日已經有跟中央申請了，在這邊也很感謝市府的支持，李昆澤立委在 3 月 10 日立法院質詢的時候也有幫我們關心，我們希望…。

黃議員香菽：

經費下來了嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

還沒。

黃議員香菽：

經費還沒有下來。經費會下來嗎？進度是怎麼樣？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

中央跟我們回復的是還在審查中，我們也很希望經費可以下來。

黃議員香菽：

既然我們已經提專案計畫去跟中央申請，這個地方也確實…，因為畢竟三民區是整個高雄市客家人口最多的一個地方，我也希望這個地方能夠好好的去活化，三民一號公園那個地方也很漂亮，對面有一個光之塔，這個移民史公園就是要放在光之塔那個地方，這一段時間觀光局也花了一筆經費去把光之塔做好，也做的很漂亮，晚上也都打燈打的很漂亮，我也希望這個能夠加緊腳步趕快去把它爭取下來，趕快動工、趕快完工，讓大家能夠趕快去這個地方，來體驗我們所謂的客家人來到這個地方，到底是生活也好，或者是怎麼樣在這個地方落地生根，因為三民區的客家人應該是北客、中客、南客都有，他們來到這裡是怎麼樣在這裡落地生根的，我覺得移民史公園可以把這一些都能夠做的很好，所以我也希望主委能夠再加緊腳步，多找幾個立委去幫我們爭取。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們會努力。

黃議員香菽：

還有新客家文化園區的戶外，因為現在很多地方都在推所謂的共融式公園，這個地方當然我們已經在做了，是不是能夠按照你所說的 12 月能夠完工，讓小朋友及家長可以到那邊去活動、去使用，有沒有辦法？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們拼看看，4 月 21 日會開標。

黃議員香菽：

所以現在還沒有開標？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

建築師遴選跟監造都已經發包而且得標了，接下來就是工程部分。

黃議員香菽：

主委，因為你講 12 月完工，我相信你當初在開里民說明會的時候，你應該也是以 12 月完工為主，現階段我們都知道面臨到缺工很嚴重，包括面臨到工程可能會延宕的問題，包括疫情，這一陣子看起來好像又有點回升，所以種種的因素都會去造成施工的日期可能會拉長，但是我還是希望在安全的情況之下，能夠把它趕快的完工，讓當地的里民能夠去使用到，這個才是最主要的，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，我們會努力，而且這個時間我們是有拉寬鬆，就是怕中間有剛才議員所提到的問題。

黃議員香菽：

我希望還是趕快加緊，包括從中央爭取經費，包括地方現在已經在做的，都要趕快加緊腳步去做，趕快活絡那個地方。〔好。〕

李議員亞築：

接下來本席針對社政部門做質詢，因為我們北高雄一直有偏鄉公托不足的問題，因為本席的選區有路竹、茄荳、湖內、阿蓮、田寮，但是我們的總人口數大概在 14 萬左右，但是我們卻只有一個路竹托育中心，托育中心只能收托 40 個小朋友。但是一直以來，我們剛剛就有說過，小朋友從出生才能開始排隊，從 0 歲排到 2 歲，他居然還沒有排進去公托，小朋友都已經 2 歲了，所以這變成我們偏鄉公托不足的問題。

我們看新聞，別的地區在每一地區都有公托，還有夜托、臨托，為什麼平平都是高雄，北高雄相關的配套措施卻是這麼的少，尤其是夜托來說，因為現在都是雙薪家庭，我們那邊很多家長也都是輪班制，如果有夜托的部分，其實讓家長在上班的時候或是在工作的取捨上，他們也比較能安心一點、所以針對這

部分的話，還有另外一個就是公托不足，連保母都不足。衛福部有一個保母系統，在今年 2 月的統計數量，在我們北高雄的 5 個區域來說，也只有 118 名的保母，所以能受到照顧的小朋友總共加起來大概 158 名左右。所以導致我們那邊的父母要生小朋友之前，都要想說小朋友 0 到 2 歲的時候，誰要照顧？第一就是辭職自己顧。第二就是長輩照顧。第三，公托、保母，可能也都排不進去。所以希望針對偏鄉是不是有相關的配套措施，或是有準公托，或是有相關能讓小朋友受到照顧的這些系統也好，或是方案也好？這部分是不是請局長來答復，我們小朋友出生了之後誰要照顧？尤其是偏鄉的問題，我們能提升嗎？其實相關的問題，本席在兩年前就問過，但是兩年後我覺得我們沒有進步，好不好？請局長答復一下，能不能重視一下我們偏鄉小朋友的問題？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實公托或者是社區家園的設立，它的場地是非常重要的，自從其邁市長上任之後，就鞭策社會局要成立公托跟社區家園，所以我們預計今年底要達到 53 處。這個場地的部分，我們要申請中央的補助就必須是閒置或者是以空間為主，所以就少子化學校的場地，或者是一些公部門的場地，我們全面都看過。目前在民國 111 年阿蓮、茄萣跟湖內，我們會再增設 3 處的社區公共家園。

李議員亞築：

今年度嗎？

社會局謝局長琍琍：

今年度，今年年底就可以…。

李議員亞築：

大概哪時候可以完成？

社會局謝局長琍琍：

阿蓮下星期就要開幕了，〔對。〕到時候我們會把資料給議員。

李議員亞築：

茄萣呢？

社會局謝局長琍琍：

茄萣跟湖內大概都是今年底可以處理。

李議員亞築：

收托數是多少？

社會局謝局長琍琍：

36 名。

李議員亞築：

因為阿蓮中路只有 10 幾名而已嘛？

社會局謝局長琍琍：

對，12。

李議員亞築：

12 名。

社會局謝局長琍琍：

社區家園 12 名。

李議員亞築：

另外茄荳跟湖內也都是增加 12 名？〔對。〕局長，你自己摸著良心想一下，你 1 年增加 36 名，進步是有進步，但是好像沒有辦法填補這個缺口，是不是應該要加速？既然這都是高雄市政府的政策，是不是應該加速來推動？

社會局謝局長琍琍：

對，我們會儘量努力。因為說實在的，場地的取得是最大的困難，而且取得之後因為是閒置，我們在修繕的部分，可能要花的經費會相當的高一點，所以這也是我們一直在努力之中，也謝謝議員的鞭策。另外還要跟議員報告，我們剛剛有講到準公托這一塊，目前路竹 5 區有 3 家私立托嬰中心跟我們簽約，另外有 104 名的居托，也跟我們簽約成為我們準公托的托育人員，目前可以收托的是 236 人，到現在收托是 134 人，還可以有 102 個名額。

李議員亞築：

現在的問題是我們那邊的長輩，爸爸媽媽一直在找收托的機構，但是你們現在居然說你們有 300 多名可以收托的數量，但是卻只有收托 100 多名。是不是宣導的問題，還是其他媒合的問題呢？因為可能是這 2、3 年才有新的準公托，新的準公托是不是在社區推廣也好，或是在通知父母也好，這部分是不是應該要提高他們的媒合度？

社會局謝局長琍琍：

所以我們社會局會像議員所說的，如何去加強行銷？如何讓這些新手爸媽可以知道有這樣的資源來運用？這個我們社會局再努力。

李議員亞築：

因為我們上網看，只能看到機構，但是我們沒有辦法看到它的收托率，所以我們也不知道到底滿額了沒有，所以等於也是要一個一個去問，但是如果當它不足的時候，它這麼多數量，其實它可以開放出來，宣導也好、廣告也好，準公托也是一個新型的規劃，對不對？這部分請社會局局長幫忙我們偏鄉也好，推廣也好，還有準公托這部分應該要加強一下，好不好？

社會局謝局長琍琍：

這是社會局應該做的事。

李議員亞築：

接下來就來探討一里一據點，這部分其實是高雄市一直要推動的。在偏鄉的部分來說，高齡化非常嚴重，所以據點對我們來說是一個很好的推廣方式，也是讓長輩有一個活動交流的區塊。但是5區來比，我們看到一個非常嚴重的問題就是茄萣，我們有15里，但是我們的據點卻只有2個，為什麼13個里還沒有辦法去推動的原因是，因為在茄萣來說，很多里沒有活動中心，所以他們找不到空間。

還有另外一個部分就是找志工的部分，現在無論是據點的推廣費也好，或是志工的補助費也好，其實都滿低的。我們去了解你們的據點推廣費，1個月大概1萬元。說真的這1萬元，你光要煮飯給長輩吃，食材的費用可能都超過了，遑論要去培養志工或是一些志工相關的福利呢？說真的，志工很偉大，但是你要讓他去社區做服務的話，你也要有相關的配套措施，他們才會願意去。就算社區的理事長想做，或是里長想做，但是你沒有很完整的志工培訓或志工的培養計畫，他們就是沒有辦法去找到志工，沒有辦法長期的經營，所以才會導致於據點推動的問題。

另外一部分就是長輩要照顧，小朋友也要照顧。現在中路社區跟湖內的公館社區都有兒少的築夢基地，就是讓一些比較弱勢的小朋友下課之後，他們沒有辦法去上安親班，他們可以回到社區，我們社區有志工來照顧他們。這個築夢基地其實是中國信託的台灣夢計畫，所以是結合企業認養計畫，讓小朋友有一個新的照護點，所以也希望這個部分也應該要去推廣，希望也能每一里或每一區至少都要有相關的兒少據點也好，讓小朋友有一個安心的童年可以長大。

另外一部分就是我們缺工的問題，其實大家一直說缺工、缺工、缺工，但是本國的失業率也是存在的，尤其是疫情的影響下，失業率也越來越嚴重，但是今年4月我們有一個移工留才政策，所以就變成外籍移工符合標準的情況下，他們能留在台灣做長期的服務跟長期的工作。所以在缺工的問題下，本國的失業跟外籍的移工到底要怎麼去平衡？因為無論是工地也好，或是板模也好，或是農業栽採東西或畜牧業，很多都需要勞工，尤其是高負荷的勞工去幫忙，但是本國的勞工又想做，由於本國勞工不想做，外籍勞工進不來，這種空窗期變成產業停滯，尤其是現在房子為什麼越來越貴？因為第一、材料高漲；第二、勞工叫不到，連油漆牆壁的人都叫不到，變成不論是建築業也好，或是一些相關的企業建廠也好，缺工的問題導致他們本來營建時間可能只要1年，但是會拖到2年，甚至到3年，所以這個部分我們到底要怎麼去取得平衡？高雄市有

沒有一些相關的配套措施？這部分是不是請勞工局長答復，缺工在高雄的部分，跟現在新的政策來說會有什麼影響？我們要怎麼去提升本國勞工的保障也好，還有外籍勞工的保障？高雄市目前要怎麼規劃呢？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關缺工的部分，有些人是找不到人，有些是找不到工作，我們會鼓勵他對外徵才的時候提供誘因，譬如營造業這些缺工很嚴重的產業，我們會提供每個月大概 5,000 元到 7,000 元的獎勵，可以連續 18 個月。

另外在職業訓練的部分，會針對營造相關的這些項目，我們努力來接洽相關的單位，譬如我們來開設科技廠營造技術人才、營建木工，包括室內裝潢木工，還有砌磚證照班、冷作技術班、氬焊及二氧化碳電焊技術，這些是在營造工地比較缺的部分，我們來努力培訓一些人力。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員亞築等五位聯合質詢。接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝大會主席，現在時間已經是 6 點半，也很謝謝社政部門所有同仁，大家辛苦了！我快速地跟社政部門的各位同仁來討論幾個問題。第一個部分就是「城中城」的這些善後安置跟善款的運用，「城中城」事件過後，大家非常的不幸，當然市政府也開始來推動所謂都市更新相關的這些，包括公辦都更的計畫。但是這些傷者跟亡者家屬相關的安置，當然第一時間我們看到社會局做了很多，不管是醫療，還是緊急住所的安置等等，包括協助他們去做一些身心照顧、復健跟醫療。但是因為台灣人和高雄人非常有愛心，發生這樣不幸的事件就大量捐款，很快地社會局就公布捐款已經充足，請大家不用再繼續捐款。

接下來的問題是，我知道社會局現在有針對「城中城」事件的這些傷者、亡者跟他們的家屬做一些安置計畫，特別是其中總共匡列 2 億 5,924 萬元，包括慰問金、租屋、依親補助、緊急旅館的安置、罹難家屬的安家計畫，目前 2 億 5,000 多萬中，尚未匡列的捐款還有 1 億 5,000 多萬，請問這 1 億 5,000 多萬，我們到底有什麼具體的計畫要來使用這筆善款？這是第一個問題。

第二個問題，今天我質詢社會局的焦點應該會是在兒童跟少年保護的部分。我們都知道高雄市這幾年，尤其近年發生非常多虐兒的事件，甚至發生在幼兒園，有一位業者他開了 4 家，其中 3 家都有虐兒事件發生，第一時間包括市長、社會局也開始去了解，也勒令他要停業。當然相關的兒虐事件在不同場域都會發生，一個是幼兒園、幼兒所。再來，高雄市比較遺憾的是什麼？遺憾的是全

國各縣市六都來比，高雄市兒少事件的通報數竟然是六都之冠。新北市 6,707 件、桃園 5,580 件、台中 5,138 件、台南 3,720 件、台北 4,078 件、高雄市 6,822 件。請教局長，為什麼高雄居冠？我們的人口數也沒比台北市多，也沒比其他縣市還多，為什麼我們的兒少事件、虐兒事件層出不窮？究竟我們的社會安全網、兒少保護措施到底哪裡有漏洞？第一個，為什麼高雄市通報數這麼多？

再來，根據相關報導跟研究，發現高雄市發生最多的其中一種是校園霸凌事件，去年就增加 857 件，都是校園霸凌事件，陳市長也第一時間要求社會局、教育局要針對霸凌事件跟虐待兒童、少年這些相關問題進行處置。請教社會局的第一個問題是，為什麼高雄市兒少事件、虐兒事件層出不窮，而且通報數竟然是六都之冠？這是第一個問題。第二個，我們到底有沒有做什麼樣有效的措施，來減少這些兒童被虐待的情形，來減少這些可能社會安全網沒有照顧到的部分？第三個，我們是不是有其他更創新的做法？我看到新北市特別針對這些小朋友，他如果受到虐待或他受到家暴事件，就是凌虐，接著他們的社會局就跟市立醫院做一些合作，並且簽署合作備忘錄，在第一時間讓孩子在心理、在醫療上都能夠有妥適的照顧，同時這些醫院的醫護人員也會到這些安置機構去輔導協助，讓這些受虐的孩子有更進一步、更好、更專業的照顧，這是新北市的做法。請教高雄市有什麼創新做法？為什麼我們的通報數是全國最多？這是第二個問題。

第三個問題，前幾天陸陸續續在市長施政報告質詢當中，也有其他議員關心，針對高雄市非常弱勢的不管是街友、中低收入戶、單親，還是各種經濟弱勢的市民朋友，我們都有推出微型保險，就是希望能夠保障這些弱勢的民眾。第二個，針對兒童也開一個教育的帳戶，希望養成這些經濟弱勢的孩子們有儲蓄的習慣，而且未來與其給他補助、給他很多福利，不如給他一根釣竿，就是把這些資源投注到他的教育跟提升他未來發展的可能性上。可是遺憾的是，立意非常良好，但是高雄市有 12 萬弱勢，竟然投保微型保險的不到 4%，到底原因出在哪裡？是經濟弱勢民眾不了解有這一項社會福利措施，還是這些保單在處理上、推廣上遇到什麼樣的困難？比如天然災害、農業損失、漁業損失的這些保險在推動的時候，其實在地方上也有很多相對應的困難，民眾接受度不大。我了解的是，為什麼弱勢的市民對微型保險的接受度不大？為什麼只有不到 4% 的人？這是第三個問題。

第四個問題，有關新住民生活適應跟職業輔導，在這些照片當中可以看到，陳其邁市長在市長補選的過程，都非常重視新住民的先生姊妹，也開很多的座談會，也跟很多姊妹兄弟家屬大家一起互動。我要說的是，然而新住民的生活適應跟職業輔導還是不夠的。這個問題，前幾天我在民政部門問民政局戶政

科，今天要請教社會局跟勞工局。針對新住民朋友他們生活上所需要的這些扶助跟福利，比如我在地方上常常接到一些新住民姊妹可能遭受家暴，他可能在家庭當中因為語言文化的不通，有很多的困難，適應良好的這些姊妹可能需要很長一段時間，5年、10年才會講華語、台語，但是他遇到的問題是什麼？他遇到的問題跟我們一樣，我們是婦女，婦女也要二度就業啊！他們來到台灣之後，結婚成家，接下來就業是一個問題。所以這個問題很大，我很希望社會局、民政局跟勞工系統能夠跨局處來整合，不斷地去介接，民政局先介接哪裡有新住民的人口和他們的家庭概況，然後社會局介入來輔導、協助、關心，需要職業介紹和職業訓練的，勞工局來介入，這會是個比較正確的方向。

第二個也是我很關心的，市政府現在陸續有好多個新住民家庭服務中心，比如左營也有，市區也有，在地方也有地方型的，比如圖片右上角的彌陀區，彌陀區也有社區型，利用老屋媒合地方的 NGO、NPO，來照顧關懷這些新住民姊妹。最重要的是我請教局長，我過去一直在說這些新住民姊妹，不管是生活會館還是家庭服務中心，基本上都在南高雄，我過去也在總質詢的時候要求市長，一定要在北高雄設立一個北高雄新住民生活會館，我想知道目前社會局推動的進度為何？以上幾個問題要請教社會局長。

因為時間還有 5 分鐘，我直接先切入今天第二個重點，就是勞工局。首先給局長跟勞工局這些團隊來個鼓勵，哇！最新失業率出爐了，高雄是六都中唯一下降的城市，跟台南一樣。乍看之下，我們失業率下降好像很棒，但還是有很多問題需要勞工局一起來努力。第一個，我就教局長，疫情衝擊的因應作為，前幾次也有在質詢時請教過你，特別是最近這幾天，加上氣溫已經慢慢越來越上升，未來可見一定又會進入疫情發展的高峰期，它一定是往上發展。我請教局長，去年一整年做了很多疫情的因應作為，包括開罰這些不當解僱勞工的公司，包括趕快在疫情緩解的時候開設就業輔導、職訓的這些展覽，也包括很多的事情，同時高雄市也推出安心即時上工計畫。

今天第一個問題就是，局長，我們的安心即時上工計畫只到今年的 6 月，也就是說 6 月以後這些人要做什麼？前面的失業率下降，會不會是因為剛好這一些人，我們去看他統計的時間。但是會不會因為剛好這一些人安心即時上工，好像短期已經就業，導致失業率看起來好像下降，實際上他並不是穩定長期就業。所以我的問題是安心即時上工計畫 6 月到期之後呢？然後呢？如何讓這一些勞動市場裡面的人能夠把他放在合適的位置？這是第一個問題。

第二個問題是最近也非常夯的議題，也是因為疫情關係，外送平台非常的蓬勃發展。之前我在市政總質詢的時候也拋出一個議題，就是希望市長能夠跟中央一起努力來組外送國家隊，甚至也提到這些外送的問題，跟城鄉消費差異形

態的問題。目前勞工局也有在制定外送平台的自治條例，但是我看這一些外送平台，還有包括這些地方的社團，他們有很大的反彈，反彈什麼？限制我 12 小時，我今天來做就是希望彈性工時，就是希望我用時間來累積我的薪資。結果市政府怎麼控制我 12 小時的上限，而讓我變成沒有彈性，還有很多激烈的批評，我們在這邊就不說。

所以請教局長，我也有看到其他的縣市，新北市市政會議通過外送業者自治條例草案，裡面有四大重點。第一個，提供完整的保險、保障；第二個，避免勞工工作過勞；第三個，要實施相關的教育訓練；第四個，提供契約內容文件，讓這一些平台業者要做這一行的年輕勞工，能夠有一個遵循的方向，當然也約束這些平台業者。這個外送平台自治條例目前的發展，勞工局到底要怎麼跟業者，包括這一些勞工能夠有比較新且完整的一些草案方向的調整，這是第一個。

第二個要談勞工職業衛生安全，也就是工安事件，我想不只是高雄水泥廠，前幾天造成高鐵大停電；第二個，上次質詢的時候，也是透天厝的工人怎麼樣、怎麼樣。甚至過去高雄市政府地下污水工程的承包商也有出現類似的職災，或者是工安事件。我們會發現高雄市工安事件頻傳，好像一直沒有很明確的改善，最近在岡山地區一個工廠也發生職災，而且是發生不幸死亡的事件。我覺得局長應該要高度來重視高雄市職災的問題、工安的問題，包括這些勞資自治委員會，每次開會幾乎都在講工安、勞權，結果還是一直發生。我會希望局長跟我們同仁能夠再加油，想辦法把這些職災的事件降低，想辦法提高勞檢，想辦法來保障勞工的權益跟他們的生命，我想這是很重要的事。

第四題，我能不能跟主席要 2 分鐘？

主席（王議員義雄）：

再 2 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。第四個問題，其實剛剛也有議員關心，就是產業缺工的問題，在本席的選區，或像剛剛的李議員亞築，都是北高雄螺絲產業扣件的重鎮。其實螺絲產業就是傳統製造業，就是一直有缺工的問題，包括本席選區還有農業、漁業，農業也缺工、漁業也缺工，每一種產業都缺工。我們現在來看主計處的資料，可以發現這些產業別，職缺數真的是幾十萬、幾十萬、幾十萬，職缺率真的非常的高。再來，從我們的人口可以看到未來的發展，很明顯，勞動力跟青壯年就是會越來越少，人口越來越高齡，能夠投入勞動市場的人越來越少。我們的人口呈現負成長，我們的勞動力當然一定減，接下來怎麼辦？

尤其是剛剛講的這些中階技術人才最缺，高階主管不用多，因為職缺有限，但是這些中階有技術的人一直缺工要怎麼辦？3 月 3 日我跟邱志偉立委，還找

了勞動部長、國發會、本洲工業區，還有非常多的勞工團體，市政府勞工局也有同仁、科長在現場做了很多的說明。我請教局長，第一、產業缺工，我們如何保障本勞？本勞的失業率、就業率還是一個很大的問題，他不去就業。再來，人才沒有辦法投注到產業裡面，這是一個本勞的問題。移工，現在勞動部要推中高階技術的人才留用，目前討論的進度是什麼？因為本勞如果沒有辦法去做的部分，已經在地方服務很久的這些勞工…。

主席（王議員義雄）：

先請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

先跟議員報告「城中城」火災事故的部分，截至 2 月 28 日我們的指定捐款是 4 億 1,400 多萬，目前為止尚未匡列的經費是 6,281 萬。未匡列的部分，我們會在救助金專戶管理會來討論。

至於有關兒少保的部分，因為基本上通報數高並不等於兒虐數高，這是市長一再跟我們講的。也應該是說，市民還有責任通報人員，包括醫師、社工、我們的教師等等，對於兒保事件是有高度的敏感度跟辨識度，勇於通報，所以可以減少黑數。高雄市責任通報人員，通報兒保案最高的就是醫師，所以高雄市在跟醫師的合作上面已經是非常的緊密。兒少保護的創新，基本上我們就是結合專業人員、保母或教保人員，還有護理人員等等這些通報人員，來提供 6 歲以下到宅引導家長做親職教育的能力，所以可以減少這個部分，這是在兒少保。

至於微型保險的部分，為什麼人數那麼少？因為微型保險是限制 15 歲到 64 歲，它並不是從出生一直到老年的部分，它只有在工作人力的部分來做處理。而且身心障礙者的話，它只限輕度跟中度，所以這是不同的地方。高議員的選區裡面參與微型保險的人數有 2,557 人，這個我們都有做滿多的協助跟處理。

有關新住民的部分，我們在今年 5 月就會在北高雄岡山地方先成立北高雄的服務據點。所以新住民在北高雄岡山 11 個行政區內，我們已經設置 1 處的新住民家庭服務中心、4 處的社區服務據點跟 10 處的新住民關懷小站，就是讓新住民姊妹可以就近在這些地方得到一些資訊、得到一些的服務方案，這跟議員報告。〔…〕謝謝。〔…〕好，OK。

主席（王議員義雄）：

再請周局長答復。

勞工局周局長登春：

高議員所提出來的，第一個是缺工、安心工作的部分，我們也希望安心工作是一個救急，我們還是希望導引他能夠有一個穩定的工作。所以目前我們在做大型媒合的時候，都會找這些安心工作人參與媒合，來填補企業缺工的部分。

另外，有關外送平台的部分，我們的目標是要保障外送員的權利，所以這部分如果還有不夠周延的地方，或是外送員有意見的地方，我們會再充分的溝通，一定要得到外送員的認可之後，才會送出來。在產業缺工、移工留才政策的部分，目前的方向按照勞動部的規劃，最快大概在 4 月底就會針對符合資格的，當然不是全部，他有他的要件，就是針對符合國內需求的。工安的部分剛好也是跟我們營造缺工，我們一直說營造業工地要吸引人力願意進來，其中就包括工安的部分，所以這次我們會再努力提升工地管理的部分並且改善，以減少工安事件。[… 。]

主席 (王議員義雄) :

謝謝高議員閔琳的質詢，大家辛苦了！我們今天的議程到此，明天上午 9 點鐘繼續開會，散會。(敲槌)

三、第 3 屆第 7 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 111 年 4 月 8 日上午 9 時 5 分）

社政部門業務質詢

主席（王議員義雄）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程是社政部門業務質詢，首先請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘，請發言。

郭議員建盟：

謝謝召集人，社政部門各位官員，大家早，大家辛苦了。繼續把握這 15 分鐘，跟社會局長一起討論長期關心的兒虐問題。外界在解讀兒虐的數字常常單看一項數字，其實數字要相輔相成才能看到背後的狀況。高雄長久以來都是勞工城市，我們是鐵打的城市，勞工在教導孩子的時候是不是都會特別嚴格？所以高雄人打孩子的情形，長久以來我們以數字來看，相對的是比其他城市都來得嚴重。我們在防制上也特別努力去做長期的追蹤，尤其疫情來的時候，在一年多以前，我跟局長也在這裡對話，疫情到底會不會造成我們的孩子受虐情形更嚴重，在世界各國的例子看來是有的。初期的時候，高雄的數字也變嚴重，但這一年來，這樣看起來，高雄並沒有更嚴重，但是還是一樣嚴重。所以如何把高雄的兒虐問題做一個深入的探討，找出解決的方案，今天繼續來跟局長做討論。

去年 11 月的時候，我跟局長有討論到高雄兒虐防制不力，100 件裡面，大概有 14 件是要打到送醫才發現，局長那時候給了我一些說詞，我針對這些說詞也再去研究了一下，我們後續看一下，我用 5 個數據加 1 個輔助的數據來看現在高雄兒虐狀況的真實樣貌。所有在比較數據的時候都會有一個基礎，其他城市在做兒虐比對的時候，都是用都市人口去做分母，但是我試著去用更精準的，就是高雄 0 歲到 18 歲的青少年人數去做一個比對，當然它的基礎會是一致的，但是它的數字更能反映真實的狀況。所以有一個基礎數字，就是把全國跟六都的兒少人數先擺出來，我們做 108 年到 110 年這 3 年狀況的分析，接下來就是六都加全國的兒少保護通報件數，再來就是兒虐的人數，每個城市被通報兒虐的數字。接下來就是身體不當對待，兒虐有相關的型態，包括性侵害、身體對待以及言語精神對待，我把最嚴重的身體不當對待數字抓出來，因為性侵害是在別的章節，所以我沒有把這個數字放進來。這幾個數字我都分別讓它除以前面第一欄的兒少人數、各城市的兒少人數，這樣子就有每一個城市相對

等可以一次比較的基礎。我們看到第一個數字就是兒少通報案件占兒少人數的比例，我們的數字在 110 年的時候是六都第一，基本上以這 3 年的平均值來看，高雄市通報的比例是 4.39%，比全國的 3.93% 與六都平均 3.91% 都還高，這個數字看起來，我們的通報數確實是比較偏高的。但是通報高，最重要是有沒有成案。通報數字高，裡面讓我看到一個數據，一樣讓我擔心的就是，這幾年來高雄醫師的通報比例一直都是高的，醫師的通報比例，如果在我們的責任通報裡面，老師的通報是兒虐的初期，社工和警察通報是兒虐的中後期。如果是醫師通報，都是打到送醫院，所以它的預防機制是最差的，可是高雄這幾年，我們的醫師通報比例都相當高，高雄這 3 年平均是 12.92%，比全國平均 7.29%、六都平均 7.19% 都高，長年以來都是六都第一。局長跟我說這當然跟高雄的醫療資源有關，屏東的會送過來，其他地方的也會送過來。還有我們高雄的醫師已經訓練出他的敏感度，我們寧可先通報，讓我們的社福人員去介入輔導，去看看真實的狀況怎麼樣，所以相對的，我們的醫師敏感度高以後，這個數字就高。但是如果醫師的敏感度高，去看完以後，發現這個個案只是一場誤會，那就會銷案。或者這個個案其實是台南的個案，他會在這個城市，在後續服務的時候做銷案，讓它回到原本的城市，因為那是預算的問題，讓它回到它的城市去，當然也會做銷案。高雄的銷案比例，這是一個輔助數據。來看醫師的數據，醫師通報數據高，高雄的銷案卻不是六都裡面最高的，在 110 年是六都第 3，在 109 年是六都第 4，在 108 年還是六都最後，也就是我們高雄發現的案件和我們要處理的案件其實 match 得起來，我們並沒有見到黑影就開槍，所以銷案比例比其他城市高。從這個數據來看，會讓我擔憂這個醫師通報的數據，它的準確率其實也是會造成兒虐數據相當高。

再看下一個數據，就是身體不當對待，直接打孩子的身體、打到受傷的，在六都裡面，我們高雄的 3 年平均值是 0.194%，高於全國平均 0.154% 和六都平均 0.158%，在 110 年也是六都第一。所以相對的，我們高雄的孩子在六都裡面和全國裡面，被打的比例算是嚴重的，這個比例還是偏高的。再來，受虐人數占兒少人數的比例，我剛才說，實際上虐待有各種型態，實際被成案的虐待人數，高雄 3 年的平均是 0.73%，也高於全國的 0.59% 和六都的 0.58%，所以孩子確實在高雄被虐待的狀況也是偏高的。相對的，兒少虐待這麼高，高雄的透天厝多，我們過去都期待高雄是人情最溫暖的地方，街頭在打孩子，街尾的阿公、阿嬤和阿婆，大家就都會跑出來阻擋，我們期待發揮這一種一般通報的網絡，來阻止這一種兒虐事件的發生，所以我們呼籲要有「雞婆婆」、「雞媽媽」多站出來，來幫高雄阻擋兒虐事件的發生，但是從這個數據看起來，高雄 3 年的平均，我們的一般通報比例有沒有最高？我們是 0.43%，高於全國的 0.42%，

但是低於六都的 0.44%，「雞婆性的通報」在 110 年，我們排名六都第 4，第一名是誰？最雞婆的一般通報，最多的是新北市。注意！我的數據並不是責任通報高，一般通報就低，局長，我一樣把它除以當地的兒少人數，這樣就不會有翹翹板效應，就是你責任通報高，當然我的一般通報就低啊！沒有喔！我為了要去除這個翹翹板的問題，我把它除以兒少人數。

所以從這 5 個數據以及 1 個輔助數據來看，我們做個結論，近 3 年高雄兒少保護的防制成效，第一個，兒少通報比例，我們在 110 年是六都第 1，有 4.95%，用 3 年平均來看，用相關輔助數據來看，確實高雄的兒少通報比例是偏高的。第二個，醫師通報比例，也一樣是六都第 1，這個長年都是六都第 1，高雄 3 年的均值也都是居全國之冠，比全國平均更高，也比六都高。輔助佐證的就是我們的銷案數其實不是六都最高的，110 年我們是六都排名第 3，109 年是六都排名第 4，108 年是六都最準的。第三個，身體不當對待的比例也是六都第 1，然後是這樣子的數值，3 年的均值也是高過全國和六都。第四個，受虐人數的比例，受虐人數除以兒少數，也是六都第 1。這 4 個六都第一之後，接下來我們的「雞婆婆」、「雞媽媽」，我們的一般通報比例卻沒有辦法提高，110 年落居在六都排名第 4，3 年的均值比六都小，可是高於全國。

從這幾項數據看起來，高雄的兒少防制狀況確實還有很大的努力空間，我們不怕數字難看，我們怕的是高雄的孩子繼續被打。我們要怎麼防治高雄的孩子不要繼續被打？在民生醫院，我們成立了一個兒虐防治的重虐照護中心，去了一趟就會知道兒虐是人間煉獄，為什麼會有這樣子的父母，把孩子打到不成人形，把孩子打到要終身住在民生醫院的重症病房裡面。我們要防治這些，我們投入了相當大的資源，還有我們的社會安全網。局長，你長期都是社政老兵，我們看到這些數據，我們都會覺得該怎麼辦？我們要如何繼續保護高雄的孩子？幾年來我們看到我們投入了相當多，我們在輔助的機構、民間社團也投入了相當多，但是我們從這些數據看，好像高雄真的有結構性的問題，我們所有的防治手段沒有辦法達到防止兒虐的穴位，讓這些狀況可能包括社會安全網的，一般通報沒有辦法提升；另外，孩子還是被打到送醫院，醫師的通報比例也偏高。所以我們如何讓預防的機制往前提升，我們如何讓一般通報也提升來做到預先的防治。另外，如何讓我們的家長也要知道教導孩子不是用打的，如何讓兒虐事件從根本就降低。所以局長，我們還有很多努力的空間，看這些數字很沉痛，但是我們不可能讓這樣的狀況一直發生下去。

局長，你是社政老兵，我們長期都在研究這個問題，依照你的專業，有沒有可能在怎麼樣的制度上，未來在陳其邁市長任內，我們找出一些更好的方式，跳脫現有的方法，考慮怎麼樣有效的進行防治。否則說實在的，長年觀察，我

也想不出有什麼好的方法了，每年我都會提出來，每次我提出問題，一樣都會希望對大家做出要求，但是不得不說，我想盡辦法也找不出什麼樣的好方法。這是上次一年多前跟局長做的建議，局長，你是不是了解一下，我們也討論一下，如何有效的把這些數字，把高雄實際上的兒虐狀況做個削減，請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝郭議員經常提供很多意見，讓我們的一些社福措施在推動的時候比較有績效。在這裡向議員報告，通報高並非都是兒虐案，這是我們第一個要說的。第二個，我們的通報制度其實非常落實，責任通報人員，尤其是醫事人員的比例相當高，我們了解到的是說，因為高雄市有兩家兒保區域的醫療整合中心，這個整合中心會帶動我們基層診所的醫師來加強這個通報，這是第一個。然後醫師的通報裡面，大概都是兒少的疏忽案件，以意外最多，包括他的誤食，就是吃到不當的食物，或是跌落，或是撞傷等，所以這個部分是醫事有比較多的通報案件。在一般通報來講，我們有一些鄰里長或是鄰居等等，這些都是透過 110 來報案，經過統計以後，都是屬於警察通報，所以我們也可以講說責任通報很落實，一般通報其實也都在加強。

議員所提的這三項要求的部分，我們在今年 329 的社安網府級會議裡面就有跟市長做報告，市長也裁示了一個，請社會局和教育局要分別針對家內和家外相關的案件來做一個行動方案的研究，我們研究完之後會在下一次的府級會議裡面來做報告，到時候我們會把資料一份給議員。

另外，我們在 4 月 13 日也會請秘書長來召開跨局處的協調會議。另外一個是對於里長、鄰長或警察人員在通報的部分來做獎勵，這個我們會研議，因為我們現在就針對，如果里長或鄰長或警察人員有做通報的話，我們就會把這個資料，一個給警察局、一個給民政局來做獎勵，以上報告。

主席（王議員義雄）：

再給郭議員 2 分鐘時間。

郭議員建盟：

針對這個通報的獎勵，局長，有時候獎勵不見得是錢，有時候獎勵是讓那個鄰長、讓那個里長知道你通報這件事情之後，我們了解得很清楚，這個孩子確實有受傷，我們去輔導，你的功德是你保護了這個孩子，這種心理的獎勵有時候比錢的獎勵更重要。所以我拜託，如何把鄰里的社會安全網編織起來，是預防機制提前的一個辦法。當然局長剛才所說的，我希望相信所有的醫師通報都如同你所說的，但是只要有一點點可能是如我所說的狀況的話，這是我們擔憂

的。〔是。〕因為台灣這麼小，不會只有高雄特別是這樣子，應該六都的情形都可能相互一致，如果我們特別把偏高的狀況集中在某些特定的理由，有沒有可能蒙蔽了我們看到真相的契機？所以要拜託局長，我認為跟你討論能切合這個要點，因為你是社政老兵，雖然你還是很年輕，我們期待我們一起努力，我們一定要讓高雄兒少防護做得更完整、做得更安全。

社會局謝局長琍琍：

議員建議我們針對醫事通報的這一塊，該做一些什麼樣的研究或什麼處理，我們會再跟衛生局或跟這兩家相關的醫療單位來做討論，謝謝議員。

郭議員建盟：

謝謝局長，大家辛苦了，謝謝主席，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝郭議員建盟的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請林議員于凱質詢，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席、市府局處的長官還有同仁，大家早、大家辛苦了。

我現在想要先就教社會局一個議題，就是精神障礙其實是一個很重要的課題，因為現在根據統計，精神病友跟他的家屬都會受到很大的社區壓力，而且這些人口越來越多。蔡英文總統有宣告說，未來要建構一個社會安全網，現在已經在推動第二期的計畫，五年內要投入 407 億，而 407 億不是小數字，它是一個非常龐大的政府預算，這個政府預算，我們當然要去檢視它的執行狀況，中間還包括滿足社區的服務需求，要有一些日間的作業設施、社區居住等項目，或者是參考社會精障會所的精神設置新創的服務示範據點。高雄到底有多少這樣的小作所？高雄對於身心障礙的小作所，總共有 38 處。但是專門供給精神障礙者的只有 2 個，這 2 個都是小草關懷協會所設置的，一個是新生工場、一個是橘色式工作坊，協作的模式是心驛會所，其實真正的小作所只有 2 個。但是我們看到整個身心障礙比例裡面，精神病患者總共占 12%，你看看這個 12% 跟 38 個小作所裡面只有 2 個精障的小作所，看起來比例就是不對、就是偏低。所以我想請教社會局，未來對於精神障礙者的小型作業所，我們大概預計要增加幾個？局長等一下再麻煩回答。

但是我們現在遇到一個問題，即便我們有民間的組織，他們願意去做這個小作所的設置，但是他們卻遇到選址困難的問題，社區鄰居對於疾病的理解不足，產生鄰避效應，第二是房東不願意租。還有一個是法規上的限制，現在法規上規定，每個作業所每人平均要 6.6 平方公尺，然後我們又規定至少要收滿 20 個人才能夠成立一個小作所的空間。所以這樣計算下來，6.6 平方米再乘上

20 人，所以它的小作所空間就會需要 50 到 60 坪，這個坪數在市區不是那麼容易找，這些小作所是不是只能夠往非市區的地方去設點，這樣不是就沒有符合我們當初五年 402 億要做社區的社會安全網，這件事情的目標就沒有達到了，因為你根本沒有辦法在社區裡面做精神障礙的小作所，一定要讓它去好像很偏僻的地方。

所以我建議社會局，精神障礙小作所，如果你們一定要要求 20 個人的空間才能成立的話，基本上現在已經在運作的小草關懷據點，我去打聽他們的人數都不到 10 人。顯見這些精障的小作所，實際上不可能一下子就收到 20 個人，所以我會認為，如果符合現在實務的條件下，其實 10 個人差不多，10 個人換算成要的面積數，大概是 20 坪到 30 坪，這個也是一個比較可能在市區合理選址的條件。如果你要在市區找到一個 5、60 坪大的空間，才能夠成立精障小作所的話，第一個，基本上不容易找到地點；第二個，找到地點的話，這房東也不見得願意去租賃，這樣就會造成我們的社區安全網在市區裡面推動上的困難。局長，不知道您對這件事情有什麼看法？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

議員所講的這個小作所，其實身障服務的這一塊裡面，它的名稱實在太多了，包括精障協作服務模式的據點、或者是生活重建、或者是社區居住等等，都是屬於我們對身心障礙朋友在社區裡面自立服務方案的名稱。目前來講，我們對於精障者協作據點跟社區日照據點，大概有 10 處，提供照顧者的支持據點有 5 處，先向議員報告我們的數量。

林議員于凱：

局長，您說的是針對精神病友的部分嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，精神病。

林議員于凱：

怎麼跟我手邊拿到的資料不太一樣？

社會局謝局長琍琍：

議員所要提供的是小作，所以我們大概就提供這 2 個。但小作所的話，我們在左營也有一個圓心工作坊，所以小作的部分針對精神障礙有 3 處。這邊有談到 20 人，基本上這是中央的規定，但在高雄市的話，20 人是有補助一個社工員的編制。

林議員于凱：

我現在要反映的就是，這個事情對於實際上操作不太合理，20 個人，你想想看你們有 3 個小作所，10 個精障的服務據點，裡面服務到 20 個人的組織單位有多少？這個您知道嗎？

社會局謝局長琍琍：

基本上應該都達到這樣的標準，但是它如果是在 8 個人的話，我們就會補助一個服務員，20 人的話就補一個社工。

林議員于凱：

現在就是說，你們要達到這樣子的面積規模，你才要補助一個社工給他啊！〔對，〕或是才補助房租給他，但是目前 5、60 坪的房子，你在市區裡面要怎麼找呢？這個我覺得局長回去再稍微檢討一下，〔好。〕我覺得在實務上，在設置上就會遇到找點的困難，你要建構社區安全網，五年編列 402 億的經費，看起來在地方沒有辦法落實，你要去跟中央反映說，他定 20 個人才能夠變成一個小作所，這個規定是否合理？看起來顯不合理，在地方上沒有辦法執行，我覺得這個要向中央反映。

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，其實在市區裡面身心障礙者的服務據點是充足的，反而是偏區，譬如海邊跟山區，所以我們現在在規劃據點的設立目標，我都是希望朝海邊和山區，反而市區內的我們已經達到充足。

林議員于凱：

市區內已經充足了？但是我聽到的不是這樣子。

社會局謝局長琍琍：

市區是充足的，然後應該是往比較山區或是海邊。

林議員于凱：

我這邊有在幫忙作心理諮商，就是簡單的心理諮商，這個需求量滿高的，我覺得您說的這個需求已經滿足了，您可能要回去再好好的仔細看一下這個需求到底有沒有被滿足。〔好。〕局長請坐，謝謝。

第二個，我想檢討身心障礙汽車考照訓練補助，其他縣市給身心障礙駕駛訓練補助，台北最高 14,500 元、台中也有 4,000 元，台南、桃園也都有，但是只有高雄沒有。我去看一下這個是依據身障法第 43 條裡面，它有一個身心障礙者就業基金，是勞工局主管的，這個身障者就業基金，其實高雄沒有比其他縣市少啊！但是為什麼我們都沒有給駕訓補助？像台南這個方案，它有補助參加國考的 15,000 元，實際上在就業基金裡面編了 97 萬，裡面包含駕駛的考照訓練費用，台南有編了一個 7,000 元，高雄就都沒有啊！我想說外縣市有補助，高雄沒有，另外我們的就業基金也沒有比較少，身障人數的比例也比較高。局長

能不能幫身障者編列駕訓考照的補助預算？局長，這個為什麼我們沒有編列？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

因為當初我們身障基金運用自治條例裡面沒有這個項目，現在我請勞工局再提身障權利委員會來討論，把它…。

林議員于凱：

把它編列進去，在明年的預算裡面把它編列進去。

勞工局周局長登春：

好，我們來提基金委員會。

林議員于凱：

局長請坐，謝謝。再來我想要談透明管理對外送員保障的重要性，這個時候我們要討論這個事情是因為自治條例要定了，對於 12 小時的規定，我想很多議員都提出來這個爭議性，我就不再多談。我在星期四開了一個公聽會，就是看到一些外送員的問題，把它彙整出來，他們單趟的獎金、單趟的工資是外送平台說改就改，發一個簡訊跟他們說今天我們的工資調整為 40 元，有一些地方有加成，都是外送平台說了算。第二個，他們用曼哈頓的距離，做直線的里程數。比如說我要從旗津送到鼓山，他就直接用旗津渡輪站到鼓山渡輪站的距離，但是如果實際騎機車的話，你要繞一個過港隧道，那個里程數完全不符合直線距離的需求，時間也不可能用搭渡輪的時間就到了。這樣的距離計算方式對外送員非常不公平，時間壓力也會在外送員身上，因為他用最短距離的時間去計算。

再來是莫名奇妙被停權、自動延長上線時間，這個我覺得比較嚴重，我聽到外送員的講法是，他們已經累了，要休息了，要下線了，結果外送平台硬塞一張單給他，硬塞單給他後，他不能不接，因為拒接會影響接下來單趟工資的計算。單趟工資計算的標準，他們也不知道，也是平台說了算，所以他們不敢拒接。那接了之後會怎樣？又延長半個小時，半個小時去跑完那張單子後，又塞了一張單給他，又繼續延長半個小時。我聽外送員在講，他們這樣被強迫延長接單的狀況，1 單又 1 單接下去，有時候會被強迫接單 1 個半小時至 2 個小時，我覺得這個才是問題的所在。12 小時的工時，我們是想要保障，不要讓外送員疲勞駕駛，但是當外送員已經疲勞想要休息的時候，外送平台繼續強迫他接單，這樣才是危險之所在。遇到以上這些爭議處理，沒有人服務，沒有人回答他們，只有一個罐頭訊息回應他們，這是目前外送平台給外送員很大一個麻煩，這些我剛才都已經講完了。

根本的問題，我覺得是在承攬制度，因為現在到底是承攬還是雇傭關係，在法院還沒有判決之前，我們看到的合約內容就是業主直接跟外送員說，你們不是我的員工，你們是屬於承攬關係，所以相關的勞健保、相關的醫療保障、相關的意外險、相關的獎金，你們都沒有權力來跟我要求，是我外送平台說了算。我當然知道承攬關係賦予了自由工作者自由工作的權利，所以我們在這個自由工作權利底下，我去限制他工時就沒有意義啊！因為你沒有保障他基本工資啊！我要講的就是基本工資沒有被保障啊！現在 1 個小時 168 元的這個數字，換算成外送員要送 4 到 5 趟才能夠滿足 168 元的基本工資。如果要送 4 到 5 趟的話，他要不要搶時間？絕對搶時間嘛！所以現在外送平台跟外送員的契約內容裡面，有很多不合理的條款，我覺得這不合理的條款應該是一個關鍵，不只是我們訂自治條例想要保障外送員的權利，而是在這個訂定契約裡面，他有一個非常不合理的狀況。

現在勞動部在推派遣勞動保護專法，當然還沒有在立法院通過，但是它四個要旨裡面第 4 點，規範派遣勞工就業安全來推動一個立法。在立法完成前，應該要用行政指導、勞動法規、專案勞檢來保障派遣勞工的權利，這是勞動部在他們網頁裡面明定提出來的。所以我在這邊建議勞工局，要和外送平台業者溝通，至少要一個真人客服回覆外送員的問題，不要只是罐頭簡訊在回覆他們，這種感覺很不好，而且沒辦法解決問題。第 2 個，跟平台發生爭議的時候要有申訴管道。第 3 個，檢討外送員跟平台的合約，條件要寫清楚，工資怎麼計算，超時怎麼計算，然後不能夠無故停權，停權要件是什麼？不能夠說改就改，說停權就停權。我覺得中央應該要來推動外送員專法，把高雄外送員的意見作為民意的參考。

今天我跟朋友借了外送員的衣服，我在這邊具體的要求局長，我們來做一日的外送員，感受一下外送員現在受到的時間壓迫。我們都說外送員騎摩托車騎很快，交通很危險，但是為什麼會有這個現象？我們必須要去檢討後面的成因，不是因為他們願意工作超過 12 小時，不是因為他們願意挺而走險，是因為外送平台的管理…。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

大家都知道外送作業很辛苦，也有一定的風險。誠如剛才議員所提到的，外送平台目前的議題、問題很多，包括全國性的問題，在這些議題還沒有解決之前，我們是針對高雄市的外送員，大家認為已經沒有意見了，大家已經有共識的，這些權益應該盡量有一個明確的依據來遵循。所以我們勞工局就擬定自治

條例，針對沒有疑異、沒有爭議的，就是它的交通安全，還有他萬一發生事故後，相關權益的保障，這些都沒有爭議，我們應該盡快讓它有一個法定的依據。現在大家是針對每日工作時間的部分，因為當初也考量不要有過勞的問題，這一部分尤其外送員覺得會影響到他們的收入，所以這一部分我們再來徵詢所有…，包括議員的意見，在還沒有取得外送員的認可之前，我們不會把它送出來。我們在送出來之前，一定會讓我們的外送員覺得沒有爭議後，我們再來處理。

主席（王議員義雄）：

延長 1 分鐘。

林議員于凱：

局長，我剛剛有講自治條例是一個處理的方式，但是在我們定自治條例之前，在中央制定派遣勞工保護的專法之前，有很多事情可以做，包含行政指導、專案勞檢。現在的問題是他不是勞務關係，所以很多勞基法的保障，外送員沒有。勞基法的保障包括基本工資，這個外送員也沒有，你卻要苛刻他的工時，這就是不對等，你沒有賦予它相對應的權利，你卻要課予他義務。我現在講的是，如果在專法完成之前，我們是不是用行政指導的方式來和業者討論，契約內容裡面是不是有針對外送員不對等、不合理的條款？應該要要求業者有些項目是不得載明在契約內容裡面，有些項目是應載明在契約項目裡面的內容，必須要跟業者溝通，在契約內容裡去改善…。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

其實這裡還有很多值得探討的議題，我們會把它全部蒐集起來。若有全國性的，我們會反映給中央，如果屬於我們地方性的，我們可以找相關的業者，大家來探討，看要用什麼方式，該給外送員權益保障的，我們一定要大家一起來努力。

主席（王議員義雄）：

請陳議員明澤質詢，質詢時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

針對社政部門的質詢，社會局的福利重點，歷屆都一樣，兒少的福利、老人的福利、身心障礙的福利、社會救助，還有加強社會安全，還有婦女的福利、家暴的防治，以及性侵害的防治、團體輔導及社區發展，還有社工專業發展及權益的提升，如何來打造志工城市。請教社會局長，我們的社會福利這麼多，目前我們推動的成效，我對這樣的成效要和社會局來做檢討，你認為現在這麼多的社會福利裡面，我們的重點這麼多，但是哪個項目是我們應該特別注意的？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實在社會局的業務裡面，每一項都很重要，如果按順序的話，現在少子化是國安問題，老人的照顧服務也是滿重要，高雄市已經有 17% 將近 18% 的長輩，這個的服務市長也非常重視。再來大概就是社安網，我們對脆弱家庭或是對一些兒虐案、兒少保護等等，都必須要再加強。

陳議員明澤：

目前來講國安問題生兒育女算是最重要，而且現在人口數的問題造成台灣是全世界生育率最低的，好像有這樣的報導，像這樣的社會補助，整體來講，社會面臨少子化，未來我們的人口會慢慢減少，全世界都是這樣，最主要是我們好像衰退比較多。你剛才提到，出生率降低，老人人口增加需要照顧，壽命延長是天經地義，因為現在的醫療發達，早發現早治療，預防醫學讓壽命增長，對老人化要怎麼去做？我覺得有一個問題就是，關懷據點是老人化必須要的地方，像我們的社會福利還有社會關懷據點要怎麼去增加，或者怎麼來做我們推動的成果及檢討。

目前來講，我們推動的關懷據點好像滿多的，依社會局現在的狀況要怎麼來落實，如何讓它更好？還有這樣的成果要怎麼把好的延續，未來有一些沒有的地方要怎麼去增加？也就是說，沒有的地方要如何增加？因為它牽涉到環境的問題，有的地方沒有社區活動中心，必須要怎麼樣…。第二個，活動的地方這個都要仔細思考，關懷據點很重要。以湖內來講，整體的成效還不錯，14 個鄉鎮譬如說 52 個社區活動中心，大致上 11 至 12 個活動中心都有在使用，這樣的成效感覺社會局推動的還不錯。對於一些區需要我們輔導的要如何來加強？有些沒有社區活動中心，像茄荳區想要推動，結果我們的社區活動中心不夠，要怎麼來做推動？這一點請局長要做研究。

社會局謝局長琍琍：

到 3 月底，目前高雄市有 463 處的據點，其邁市長的目標是年底之前要設立 520 處，所以我們也正在努力中。我們現在設立據點的目標，這個原則是以涵蓋率未達 40% 的行政區我們會努力，就像議員的選區裡面大概都已經差不多了，比如說田寮區 10 個里，現在據點數有 6 個，這就是我們會再努力加強的部分，還有老人人口在那個里裡面的比例是 15% 以上的，這個也都是我們要優先處理的。

剛才議員提到沒有活動中心的要怎麼處理？其實我們現在的場地並不一定要以活動中心為主，包括你可以租房子，或者在宗廟的廣場也可以設立，我們

也有很多的社區或協會都在這個地方設立。然後那個地方如果沒有社區發展協會，我們就會找人民團體，比如說某某慈善會或某某關懷協會，這些都可以來設立。我們大概每三個月都會辦一次說明會，就會發布新聞或是在社會局的網站上面告訴大家，如果你想成立據點可以來聽說明會，聽完說明會之後，這個單位如果有意願要設立的話，我們的輔導員就會開始協助它來處理，包括志工怎麼招募？還有志工招募之後，我們一定會訓練他成為生活輔導員，因為這個都要有證照才能照顧這些長輩。再來，我們會有哪裡的課程安排，我們會請一些有經驗的據點來輔導他們，大概這是在成立的說明會裡面。

在經費補助方面，中央會補助，如果這個據點要成立，開辦費 10 萬元，然後每年的業務費 12 萬元，每年志工相關的費用是 3 萬元，社會局就是協助這些志工來訓練成為生活輔導員，相關訓練的經費補助等等。

陳議員明澤：

現在有這樣的一些獎勵在鼓勵，局長，我覺得有一個很重要的資源就是來自學校，像湖內的旁邊就是長榮大學，長榮大學本身就有和社會局相關的課程，包括關懷老人，還有怎麼樣去照顧社區，這樣的課程我覺得非常好，所以在湖內為什麼會推動得那麼好？就是它就近有長榮大學現有的資源，學校教授就讓學生順便來做志工的工作，志工需要一些鼓勵，比如說，你的社會經歷、你的經驗有幾個小時？100 個小時或 200 個小時，這樣學生就會有意願主動來做推動，像這樣鄰近的資源，誠如我說的離不開學校，長榮大學、東方，還有高苑，這些都很好，我們可以就近。

我要和局長探討的是，學校是一個很大的資源，我們要結合學校裡面的一些課程，讓它產生一些志工團隊來關懷我們的長輩，每個人都會遇到，年輕的時候，你現在在求學階段，家裡有父母、祖父母，能夠讓他多學習一些照顧的方法等等，和長輩可以寒暄問暖，這是一個很好的。所以把類似這樣就近的資源要怎麼結合，這個很重要，好不好？在這個方面你可以鼓勵很多志工，而且學生的活動力比較強，一般 5 個一組就可以來做輔導像這樣的流程課程。

上個月茄荳白雲社區就成立關懷據點，有這樣一個地方，我覺得成立的時候大家都很高興，而且大家都很重視關懷據點，包括區長和局長都有去參加，還有地方的里長和立法委員都有來參加，非常好，我覺得一個關懷據點成立之後，我們要有一些課程，例如長輩可以在據點摺紙船或者黏貼的課程，學電腦也可以，讓他動動手機，這些都是很好的活動。局長，我們要結合學校，讓我們的志工越多，我覺得他們的活動力很強，局長，你的看法如何？

社會局謝局長琍琍：

當然會參照議員的建議，我們會努力。學校的部分就看在地據點的承辦單位

或志工，他們會去聯結，我們也會把這樣相關的資訊跟他們一起溝通互動。

陳議員明澤：

謝謝局長，你請坐。因為關懷據點是在未來我們社會很需要的，剛才我有講過，年紀大的老年人越來越多。像那天局長說過的，現在活超過 120 歲的沒什麼，現在動不動就是 150 歲了，活得非常老，可以活到 150 歲對不對！所以你看未來的老人，他的修身養性，未來有可能 120 歲、130 歲、140 歲，我相信很多啦！所以未來這麼長久的老年化，我們必須準備更多的資源來結合，這個非常重要。所以剛剛講過我們少子化的問題，那現在老年化要怎麼去照顧我們的長輩？這個很重要，這個所有的負擔比我們少子化的負擔還要少。少子化，你孩子生出來，我現在都說我們生小孩就像是國家的，國家的就是我們要好好栽培，我們也是國家的人啊！我們是國家的一份子，生孩子就像是生給國家，國家要好好栽培、好好照顧，那我們家裡就顧好我們的事情，這變成我們講的是比較先進的民主概念。

在三、四十年前農業社會的長輩，對孩子說打就打、說罰站就罰站。但現在所有的小孩子就是國家的一個命脈，不能欺負孩子、不可以虐待他、不可以去給他怎樣，我們都有立法。兒少保護法或什麼樣都有，這個很簡單，這個孩子就是國家的，國家要扶養他、栽培他，未來也有可能要當我們國家元首的時候，這都很重要。所以我說一個比較先進的概念就是，孩子生出來就像是國家的，不是國家要負責養，我們也有義務要養，我們政府也要編列相當的預算來照顧這些孩子，我認為這是個很好的概念。有些人教育孩子會覺得又不是我們厲害，未來是要栽培給國家，這樣的一個狀況的時候，孩子自然就不會變壞；未來孩子長大之後有自己的能力了，就是要對國家、對社會來盡自己的力，這是一個很好的概念。所以像我們未來這樣的關懷據點，我希望可以加強讓我們的據點越來越多，讓我們關懷的志工越來越多，這樣子比較好。局長，你最後有沒有要補充的？謝謝。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

關懷據點的增設，這是我們的目標，到年底我們要 520 處。所以我們會參照議員的指示，結合在地的資源，或結合學校的場地，或是結合學校的學生一起來照顧我們這些長輩，這些我們都會納入到我們業務規劃裡面來處理，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

好，謝謝陳議員明澤的質詢。接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

大家午安。社會局長，我在這裡一直拜託的，坦白說，剛剛陳議員明澤有說到關懷據點，關懷據點當中我要麻煩局長，其實我們政府的經費有限，當然我們一直很關心要如何去照顧我們的長輩，其實局長所帶領的團隊當中，目標就是怎樣把長輩照顧好，這是我們的責任，我們的重點。我在這邊提醒，我們怎樣來補助每個關懷據點，讓這些經營者要怎樣把關懷據點落實到我們的需求。在這邊我要麻煩局長，我相信我們如果用心一點來了解關懷據點在做的工作有沒有符合我們的需求，我們是不是有在用心了解關懷據點的經營方向，有沒有落實到我們補助他們怎樣去做？有沒有落實到這個區塊？局長，你們在關懷據點當中，你們用什麼方向來跟這些關懷據點有怎樣的互動？怎樣去了解他們跟長輩做到怎樣的程度？局長是不是簡單向我介紹一下我們跟關懷據點的互動是哪一種程度？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，社區照顧關懷據點我們目前 463 處，我們的目標是要達到 520 處。現在已經設立的這些據點，我們在當初他開辦的時候，我們會給他 10 萬元的開辦費，這個開辦費他可以用來改善他的空間環境，或者是用來購置餐廳廚房設施，或者是購置一些他未來可能會使用的，比如說電視、音響等等。然後我們每年還會給業務費 12 萬，再來志工的相關補助 3 萬，他如果運作 3 年，還是可以再繼續申請設備設施的補充費用，所以我們都會來輔導。第二個，為了要加強我們現在長輩的年齡越來越大，每個社區關懷據點大概平均年齡都在 70、80 歲左右，所以我們引進物理治療公會跟職能治療公會，這兩個公會的專業人員去據點裡面跟我們的生活輔導員一起跟我們長輩來做互動，比如帶他們減緩失能，或讓他們不會跌倒等等，有關長期照顧、促進健康的課程。我們都會隨時引進相關資源，讓我們據點長輩動態、靜態都可以得到很好的服務。

張議員漢忠：

局長，其實我跟你提醒的就是說，整個政府、社會局其實非常用心在把這個區塊做好，這個區塊要怎樣做好？我今天再跟局長提醒說，我們取得這些補助當中他是不是有落實？社會局有什麼方向了解他做到怎樣的程度？他做到符合我們的標準有達到什麼樣的程度？他的目的、目標、包括它的品質、包括它對長輩的照顧是照顧到什麼程度？當然我在這邊跟局長提醒的就是說因為我剛剛有說到政府經費有限，我們會很用心把這個區塊做好，但是我比較在意的是有一些業者在做的過程中，有可能他找個方向來取得我們的補助，我們的補助當中，如果他有達到標準，我們當然一定給予獎勵、一定歡迎業者要怎樣來

去結合社會局把這些長輩照顧好，這是我們的責任。我在這邊提醒局長，這方面麻煩要加強。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員，基本上這個社區關懷照顧據點我們將近有 10 位社工同仁，經常的會下鄉去我們據點了解這些狀況，我去據點的話我也都會問一下長輩吃得好嗎？活動得愉快嗎？或等等的這些，也順便就是一個稽查，那其實基本上我們的長輩都還蠻高興開心的，我想議員也經常到據點去關心我們長輩，都知道這個據點的設立，才是我們其邁市長最重視的，也希望能夠多設立，來照顧我們這些生活能夠自理的長輩來做活動，這個我們會遵照議員的指示來做業務的推動。

張議員漢忠：

因為我們花錢要花在刀口上，讓人家知道我們花這些錢的價值在哪裡，重點就是在那個價值，人生的生活價值，包括我們服務的價值，重點就是那個「價值」，我們的價值要達到什麼樣的標準，我們能夠達到那個目標嗎？局長，我在這裡提醒你。

勞工局長，我要麻煩你，其實我們在服務的過程中，面臨到二位鄰居吵架，造成非常大的傷害，我相信在檢舉的過程中，公部門都會被拿來當作報復的手段，有時候我覺得很不捨。但重點是二位鄰居吵架，他們利用吵架的事情來向我們陳情，但是公部門就按照他的講法直接來施行公務，在這個過程中，本席覺得很不捨原因是公部門的業務真的很多，為了這個個案，你們就要勞師動眾派三、四個人來，最後造成百姓對政府的不滿，包括你們當初做的事情，讓他感覺很不舒服，讓他的晚輩抱怨連連。像這種事情我要提醒你們，公部門真的務必要去了解他的實際狀況，其實你們如果要抓到他的弊病是一大堆，隨便抓都有，不可能沒有詬病，如果依照合約書寫的，哪一個能夠符合，真的很難符合。我可以舉很多的案例，譬如有時候他在照顧他的父親時，請他到店裡面拿一個東西都不可以，在這種情況之下，我們寧可去了解對這個外勞是不是沒有符合規定，這是很輕微的一個工作，你們卻要罰他錢，一定要怎麼處理。這方面是不是可以拜託局長，未來如果遇到鄰居檢舉的個案，你們可以更謹慎、不要造成傷害，因為這樣的傷害對公部門也非常不好，我相信他一天到晚都在咒罵勞工局，你們是聽不到的，在這種情況之下，我跟鄰居互動，要怎麼幫二位鄰居達成一個共識，不讓他們受到傷害。但我不論怎麼做，不是被這個鄰居罵、就是被那個鄰居罵，罵到最後，我都不知道要如何去做服務的工作。

局長，這方面未來是不是要更謹慎去了解整個事件，怎麼跟百姓來互動，不要造成大家的傷害。你們這樣做，造成他們的傷害，也讓他們不高興，然後就互告，你看！這不是我們造成的嗎？真的是我們造成的，如果當初他們檢舉的

過程中，你們應該去了解、去輔導、去勸導，但你們不是，一來就跟他說是違反了哪一條、哪一項，我相信每個人都有違反的地方，沒有一個人能夠按照你們的意思，都沒有問題的。局長，我沒有指你們哪一個案子，我是說未來在檢舉的過程中，你們應該去了解清楚一點，你們公部門的承辦人員來，對百姓的態度也要好，把這件事情降低、不要造成傷害，局長，是不是可以答復一下。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有時候某些個案因為爭議衍生出來的檢舉案，我們同仁要處理真的很用心，但是公務人員受到公務人員程序法的限制，但是我們的處理原則，不是他說了我們就相信，我們同仁必須到現場去，才知道實際發生的情形是怎麼樣，所以第一次去會做比較詳細的了解之後，其實對當事人也有幫助。譬如這個案子，他是請移工來照顧家中長輩，但是長輩出門的交通需要用到車輛，所以我也跟他說，如果這輛車是長輩在使用的，那就沒關係，我們去讓他們了解。

另外，我們去了解之後，如果他還是繼續檢舉，我們可能還會再去了解一次，我現在有跟我們同仁說，同樣的事件，如果是一再的檢舉，我們可以依照行政程序法，內部就簽結了。除非還有新的事證，如果他又說了新的事證，我們還是要再去，所以這個也要讓議員了解，協助雙方和諧處理，我們不會聽一面之詞，不是他說了我們就相信，有利的、不利的我們都會去查證，可能在查證事實的過程中，當事人「奇樣子」不是很好，這個我們了解。但是第一次弄清楚之後，他就知道哪種可以做、哪種不可以做，這樣對他也是一種幫助、一種保護，像這種事情我們會慎重處理，議員，像這種個案我們會慎重處理。

張議員漢忠：

局長，請坐。其實我要提醒的是，公部門一直被利用當作個人的報復手段，實際上公部門被利用來做這些事情，我覺得非常可惜。說實在的，你們要承辦的業務這麼多，其實那天我沒注意，我也不知道，我騎摩托車過去好像看到三個人，其實我也不知道我的主任在跟你們互動這件事情，其實我只是剛好騎摩托車經過，好像看到你們有三個人。你看！一個檢舉案件，就要浪費三個人力來處理這件事情，很可惜、真的非常可惜！公部門的業務這麼多，光是為了這件事，我的印象來了三個人，我當時並不知道，只是剛好騎摩托車經過，其實我並不知道這件事情，只是剛好看到某某人家有二、三位小姐在那裏，是在這種情況之下，其實我也是下午來才聽到你說這件事情。局長，真的拜託你，公部門的業務非常多、非常繁忙，不要為了這個事件來浪費這些時間，我今天的質詢到此為止，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝張議員漢忠的質詢，我們上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會。
（敲槌）

開始開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續社政部門的質詢，第一位請陳議員若翠質詢，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

下午時間是社政部門的質詢，各位社政部門的局處首長以及所有的高雄市民鄉親，大家好！首先，我要就教的是勞工局，去年一整年大大小小的工安事件頻傳，在去年的市政質詢上我也曾經針對這個問題就教陳市長其邁，要如何去落實建築工地意外事件的產生，是不是要更加的去落實一些相關的安全管理以及分級？還有包括成立專責小組能夠加強工安檢查，還有辦理宣導工安的講習會，是不是有確實的去做這方面的執行？甚至包括稽查不符是不是要能夠重罰？我想這個才能夠督促業者去自律勞安的運動，相信局長應該有做過勞檢處的處長會非常的清楚，去年的 3 月陳市長其邁有責成林副市長欽榮成立工安專責小組，我不曉得勞工局長知不知道這個小組，是否了解內部的編制？因為本席到了工務部還有勞工局的網站，是沒有看到這個小組的運作，到底有沒有開過會？這個部分是不是局長可以回復？副市長有沒有成立一個工安專責小組？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這部分市府內部有這麼一個推動小組，是由…。

陳議員若翠：

所以是有成立的嗎？有開過會嗎？開了幾次？

勞工局周局長登春：

有開會，現在是由工務局建管工程主管機關每週會稽查兩次，另外，還會由工程單位跟勞檢再一起聯合稽查。

陳議員若翠：

這一年多來，大概所謂的工安專責小組執行的內容？像局長你說的就是等於執行加強勞檢，做好一些預防工作，就這樣嗎？

勞工局周局長登春：

這裡面有很多作為，誠如剛議員有提到的，包括針對這些工程承包廠商，事先我們有邀請做討論宣導會…。

陳議員若翠：

局長，我必須要跟你講，假如工安專責小組是只有這樣的內容，我覺得你們

在這裡面差不多都已經有做了一些相關執法的內容，跟你做一個交換意見，就是目前高雄土木跟營造業現在是最缺工的，你應該知道，而且現在業者趕工之際，現在高雄透天厝、大廈是一棟棟的在趕著搭建，所以我要提醒你，像之前有議員特別提到的，最近東南水泥才剛發生倒塌，可能也是為了要趕工。所以造成高鐵大停電，還有包括本席前一陣子在自強一路大樓的建築工地，為了挖地下室結果地基流失，造成道路的破損、坑洞，這些是還好沒有民眾跟工人有受到一些任何的傷害，所以我為什麼要把這個工安專責小組提出來，我們不希望疊床架屋又成立了新的組織，這個組織的目的到底是為何？我們不希望是空談的。所以我為什麼會說工安的意外，勞工不安，但是他影響的是多少家毀人亡，所以不希望工安的專責小組變成另一種形式的大內宣，另外，我想請問局長，每一年大概辦幾場有關勞檢跟勞安的講習？

勞工局周局長登春：

勞安講習宣導會大概 200 多場。

陳議員若翠：

200 多場嗎？有沒有正確數字？

勞工局周局長登春：

大概宣導會。

陳議員若翠：

沒關係，局長。

勞工局周局長登春：

去年是 270 場。

陳議員若翠：

局長，把這三年的資料提供給我。另外我要問的是，這一年多來有沒有統計出工安意外的事故跟勞工死亡的人數，有沒有降低？你知道大概是降低了多少？如果以去年，因為今年只有三個月，如果以這三年來講。

勞工局周局長登春：

110 年比 109 年降了 48%。

陳議員若翠：

48%算是很高了，我要跟局長來交換意見，職業災害對企業的損失，當然我們都一直注重到勞災的部分，但是職業災害對於企業的損失，不論是直接或間接的部分，因為本席手上有一份資料，根據研究指出工安意外的直接原因，88%的意外是不安全行為所造成的，然後 10%是不安全的狀況所造成的，2%才是無法預防的因素所造成。所以可以看到如何去強化轉包工或者是臨時工這方面的公共安全，因為你知道現在營造業，舉例來講營造業的下包通常都是臨時僱

用性質，這樣的僱用性質都是四處流動，希望未來勞工局可不可以提出更具體的對策？不是只靠勞動檢查或者是現場的監督人力去解決，希望能夠真正的把一些建築工地的安危或者是安全，防範於未然能夠避免掉這些災害，好不好？

我希望你能夠提出具體的對策來解決這方面的轉包跟臨時工，因為說實在的受疫情影響，相對的這方面的工人需求性就比較高，當然遑論說裡面還有包括外勞的一些人力資源部分，我想這個部分今天特別把他提出來，未來你剛講的工安專責小組一定要確實的去發揮他的效益，來協助勞工局或者是工務部門，如何去減少企業或勞工的意外損失，好不好？

利用以下的時間，要再來請教社會局，謝局長，你知道最近大家都在提到所謂的人口數還有包括生育率，台灣的生育率現在在全球是敬陪末座，老實說目前為止還在創新低的紀錄。我們一直在提到少子化，除了要提升生育率之外，當然環境非常的重要，但我必須要講的是之前大家都有提出來，我就去看嬰兒的死亡率高也要特別的去重視，從各國的嬰兒死亡率來看，在東南亞已開發國家，我們這兩年其實也只高於日本跟韓國，但是人口數無法相比。我必須要再提出一份數據讓你看，根據內政部的統計，2021年我國出生人數，至少寫了兩項新低紀錄，首先是全年出生人數為15.38萬人，已經是歷年新低，所以你看我們去年那麼少，其次是2021年1月份僅不到1萬名的新生兒，更是創下歷年單月新低，為什麼我會提出這個數據？因為今年碰到是什麼年？2022年碰到了大家對於傳統生育率意願極低的虎年，所以未來整個國家人口結構的問題，顯然勢必未來會越來越少而且越來越老，希望社會局要非常的去重視這樣的問題，因為根據媒體報導高雄市嬰兒的死亡率現在還是高居六都第一，為什麼嬰兒的死亡率會這麼高？究竟社會局這裡有沒有更新的數據？局長，你有沒有更新的數據來提供佐證？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

陳議員若翠：

有沒有相關的資料？

社會局謝局長琍琍：

我們這邊的資料是全國嬰兒死亡率由107年的千分之4.2下降到109年的千分之3.6，有下降0.6個千分點。

陳議員若翠：

0.6個千分點，那還是很少。

社會局謝局長琍琍：

本市的部分是下降0.9個千分點，下降幅度大於全國。

陳議員若翠：

局長，我必須告訴你，我想兒童的照護跟保護包括他的醫療，有沒有可能變成是這個狀況的一個嚴重漏洞？當然我們在數據上面，都有一個波動的上下差，但是我覺得政府要去正視這樣一個問題，就像在正視我們人口結構是一樣的。有沒有正視這個問題，然後趕快想辦法補救，這是我們關心的。因為我再跟你講，我這邊手上也有一份資料。我們的資料顯示，台灣 5 歲以下的兒童在交通、兒虐跟溺水等意外死亡率是佔前幾名，其實這些都是可以做人為預防的。社會局在這個所謂…，我剛要講的，為什麼下面弄一個什麼高風險家庭，因為未來安全網的落實，我們常在講安全網的落實有沒有做到更好的，一個滴水不漏或者是預防的動作，來協助高雄市民或者降低類似像這樣高風險家庭、或者弱勢族群？你這邊有寫了，我們在你的簡報上面的第二頁和第三頁有所謂的我們支持家庭生養的部分，你也有提列出來，但是沒有具體的這方面的一個作為，未來影響高雄嬰兒死亡率的一些因素有沒有關？有沒有去探討？我們怎麼樣來補這個破網？那養育嬰兒的支持系統是否健全？這都關乎到社會局。社會局的因應作為到底在哪裡？我在這裡看不到我們業務報告，是不是可以請局長簡單回復一下未來你們怎麼樣因應的作為？

主席（王議員義雄）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上，我們在有關生育跟托育的政策，大概是津貼補助跟托育服務兩者一起做。議員所提出來的有關高雄市嬰兒的死亡率比較高的部分的因應措施，我們在 107 年就已經開始有針對嬰兒的死亡案件，它所可能的情境跟潛在的因素，訂定一個兒童死因回溯諮詢會的一個設置要點，所以我們成立一個諮詢會。

陳議員若翠：

什麼樣的一個諮詢會？

社會局謝局長琍琍：

就是兒童死因回溯諮詢會，這諮詢會的委員包括社會局、民政局、教育局跟警察局，還有專家的部分有包含醫療就是產婦、小兒科的醫學會、幼保社工跟法律的領域及兒童福利、民間的資源。在這邊就是加強優生保健，還有高風險孕產婦、未成年孕產婦的服務，還有出生體重極低的居家照顧等 4 項健全的嬰兒照顧政策，來做這樣子更積極的作法，而且積極推動幼兒專責醫師制度，針對 3 歲以下嬰幼兒建立專責醫師制度。

陳議員若翠：

局長，你剛剛講的這個部分，我還提出來，你這裡面沒有講到青年要不要生

養的選擇？〔是。〕我們常講到，為什麼很多會希望提到老、中、青，要有托老、托育、托幼，我想這個部分關係到年輕人要不要生養的選擇？〔是。〕所以你剛唸那麼多，因為這有關係到高雄整體經濟產業的發展，還有社會支持系統。這個是我們一直強調的，我們的社會支持系統是否健全，這個就會影響到生育率。所以為了高雄的生育率，在嬰兒的照護上面，我們不要被人家笑作是落後城市。所以我希望社會局的一些改善作為，能夠透過你的諮詢也好、或者是向下的一個檢討也好，未來能夠有包括我們的補助方面，向下的一些補助方面，我覺都要納入一些考量，作更好的配套措施好不好？〔好。〕因為這個就像市長講的，你為了要打造高雄成為更適合成家的城市、更適合移居進來的城市，那我們要從哪裡打造？從婚育政策、從職場環境、從觀念改變開始做起。我這邊也提供一個國人主要婚齡的有偶率。你知道平均 20 歲到 49 歲，整體的有偶率，我們才 41.95，所以等於 1 比 1 的部分，單身的幾乎將近占一半…。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

陳議員若翠：

所以我希望未來，你剛講的有一些諮詢，包括我們嬰幼兒的部分、包括婚育部分的諮詢服務網絡平台，還有加強我們鼓勵企業去增設工作場所，比如托育、托嬰的中心，雖然社會局已經開始向下在托育、托嬰上面已經開始在急起直追，但是還是遠遠不夠。另外就是加強也鼓勵一下，我們的企業推動彈性下班制度，我想這個部分要讓更多的人，能夠有時間去談戀愛、去交往，然後才有辦法，從而讓他有這個動機去走向婚育這個部分。當然就是另外我們在講的提高補助生育的津貼，當然現在向下，我們全台所有的各縣市都有提高的比率，但是我還是必須強調，未來我們的社會、未來我們的…。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員的指教。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員若翠的質詢。接下來是簡議員煥宗的質詢，質詢時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席，在質詢之前特別再次跟社會局的所有同仁致謝，尤其在城中城火災之後，社會局大大小小對於災民一些安置也好、對家屬的協助也好，後續這些部分，我期待社會局多一點幫忙，特別感謝社會局的所有同仁。

接下來是我的質詢。第一個部分，要跟社會局討論整個家暴安全防護網的部分。其實我們從 2020 年的統計數字來看，那年在高雄市就發生大概一萬八千多件的家暴案件，受害的市民朋友大概是 1 萬 5,000 人，這個數字其實看起來

有兩個意義，第一個我們可以看到件數比人次多，代表有人重複被家暴，這是第一個問題。第二個問題，其實一年這樣子除下來，我們除以 365 天，其實每一天正在發生的家暴案件幾乎近 52 件，其實這也對於社會局的同仁跟社工人員，也是一個滿大的數字，也是會有一些壓力在。所以在這個部分，第一個部分，請教社會局，我不曉得這樣子我們社工人員夠不夠？針對這些重複被家暴的人，有沒有相關的能力協助他們？高雄市來講，從那些數字，就看到平均每萬人均有近 56 人面對到家暴事件的威脅，我們如何去強化這樣一個家暴的防護？這邊是不是可以請局長來做個說明，針對家暴這個部分。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上件數高於人數，我們在通報進來之後，會從系統裡面先去抓取，然後就會知道有滿多不同身分的人在通報這件事，就表示高雄市在通報的制度上面是非常落實在執行，如何來落實這一塊，基本上如果經由通報，我們就會及早介入關懷被害人。這邊非常謝謝議員關心社工人力的充足與否。通報件數多，對社工人力來講，他一定要來介入啟動相關的協助，在人力上是非常吃緊的，但是只要做好沒有黑數的這一塊，我想社工同仁都願意盡力來做好這樣一份工作，所以我們跟警政單位也做好一個溝通，如何來告誡這個相對人的行為，能夠減少這種事情發生，互相做這樣的督促，這樣也是警政這邊有做一個很好的溝通協調，至於保護…。

簡議員煥宗：

對，尤其針對…，你看案件數是一萬八千多件，受害的人數是一萬五千多，代表是不是有些人重複遭受家暴這樣的壓力所威脅。

社會局謝局長琍琍：

重複通報。所以我剛剛有跟議員報告，就是不同的人通報，可能里長打了一次電話到警政、也有鄰居打了一次電話來、或者是責任相對人打電話告訴社工。

簡議員煥宗：

有沒有重複的部分，就是同樣一個受害人，然後不斷面對這樣的家暴壓力的威脅。

社會局謝局長琍琍：

這應該是會有這樣的狀況發生。

簡議員煥宗：

我們有沒有把他做一些相關的列管？

社會局謝局長琍琍：

你說針對加害人的部分。

簡議員煥宗：

對，被害人的部分。

社會局謝局長琍琍：

有，他如果是高危機處理的話，我們這邊就有高危機的個案的研討來處理相對人的問題。

簡議員煥宗：

謝謝局長。因為我比較擔心家暴的發生，大概都是身旁親密的人，有些人可能是不敢去報案，所以這部分請社會局或警政、民政相關單位一起攜手來建構這樣整個防護網。

接下來，今天的問題都是社會局的，就是有關於街友的部分，這個我也滿頭疼的，在鼓山區內惟國小，過去一段時間固定有2位街友都會在那邊，後來也是經由地方的里長、派出所，包括我這邊還有社會局的同仁，我們不斷的去輔導他，因為他就在通學步道上，然後他又習慣自由又自在的生活。私底下有去了解為什麼他們不願意去住街友中心？可能他們覺得那邊的管理，讓他們覺得不自在。另外一個部分，他是不是領有相關社會補助，他進住到街友中心之後，他的一些社會福利會被取消掉，這也是他們擔心的部分。譬如外縣市，他們可能會輔導這些街友，讓他們去做一些清潔打掃工作等等，我不曉得高雄市有沒有類似相關的機制，針對這些街友輔導，因為我知道真的要完全處理他們，難度真的很高，因為他們已經習慣自己自由自在的生活，他們擔心住街友中心可能被一些約束、管制，他們不能自由自在做他們想做的事情之外，社會福利是不是會被取消掉，這部分請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

有就業意願如果人力還不足的話，我們會跟勞工局這邊來協助合作，就是輔導他去做職業訓練，如果他有就業意願的話，我們會直接輔導他到職場工作。基本上如果這個街友他去工作之後，有固定的工作情況之下，我們會對他的福利身分，如果他有福利身分的話，3年內是可以不計入他的動產來計算。如果說有就業意願，但能力不足的話，我們就會有一些小型特色…。

簡議員煥宗：

如果像街友，他本身就領有社會福利身分，他因為進住街友中心，他這些社會福利會不會被取消掉？

社會局謝局長琍琍：

不會。

簡議員煥宗：

所以是他們誤解就對了。

社會局謝局長琍琍：

對，其實我們的了解，進住到我們的街友中心，有福利身分的還不多。因為他如果有福利身分，我們就會知道他的戶籍地在哪裡？我們就會跟家裡的人聯繫，然後請他回家，或是有一個正常的家，總比他住在這的地方好多了。如果是就就業意願能力不足的話，我們有 2 處街友中心，都會來協助這些街友來做一些，譬如臨時工或者是有特色的一些創業的服務，譬如我們有農耕計畫，最近我們有發了一個艾草條的方案，就是找了別的縣市來做艾草條，教他們做這些做創業的生意行為，甚至我們也去募了一部車，讓這些街友可以透過這個餐車來做服務，所以逐步來協助街友就業自立。

簡議員煥宗：

因為這也是社會上長久的問題，我們就一步一步的把它做好。接下來，一樣有關於育兒津貼的數位申辦的問題，其實很感謝政府在今年，如果你自己在家帶小孩的話，原本是一個月補助 3,500 元，今年 8 月份開始會調升到 5,000 元。如果你給機構帶的話，每個月就是 7,000 元，我這邊遇到一些反映，譬如小孩一生出來，可能是雙薪家庭，他就是送去給機構帶，就請保母去處理，我想保母那邊他們知道申請的相關流程，他們就會領取一個月 7,000 元的津貼。萬一如果他覺得這個保母不適合，他想帶回來自己帶，然後再去找保母，他一個月現在是 3,500 元，變成說這樣的雙薪家庭家長，必須還要再跑一次，向在地的區公所做一些申請，為了那 3,500 元可能要請假。我想這部分，尤其是有疫情的關係，我們有沒有機會去推動線上申辦系統，因為當初他如果給保母帶的時候，機構都已經建檔在社會局的相關系統裡面了，如果是他當初自己帶的時候，也必須要有這樣的資料給區公所。如果在轉換的過程中，他可能要面對到原先給保母帶，然後現在自己帶，他為了這 3,500 元可能還要再請假，去一趟公所辦，這部分有沒有機會推動線上服務系統，請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上據了解，中央已經有規劃線上申辦的功能，我們就是配合中央來處理。

簡議員煥宗：

什麼時候開始？

社會局謝局長琍琍：

我們還在追蹤中，還在測試。現在是說如果這個新手爸媽很忙，沒有辦法來區公所申請的話，他是可以委託家人，或者是用郵寄的方式寄出就可以了，不一定要他本來到公所來親自辦理。

簡議員煥宗：

我想現在都已經資訊化了，我想這東西可以去做線上的試辦。

社會局謝局長琍琍：

我們儘量盯著中央處理。

簡議員煥宗：

謝謝局長，現在這個議題我不斷的追蹤，因為整個鼓山區的人口，就是慢慢的一直在成長，我想計時臨托的部分，是不是可以減輕很多雙親家長的一些壓力，我們看到其他區都有了，我還是想問一下局長，鼓山區這個部分到底什麼時候要做？目前的進度到哪邊了？是不是可以請局長來做回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們已經在鼓山區規劃了中山國小舊校區建置一個公托中心，也會併同設置一處臨托的據點。

簡議員煥宗：

大概什麼時候會好？因為目前整個中心國小還在那邊啊！

社會局謝局長琍琍：

目前還在細部設計，預計 9 月底開工，工期大概 8 個月，預計 112 年中旬完工。

簡議員煥宗：

大概明年暑假的時候，鼓山區就有一個計時的臨托中心在那裡。

社會局謝局長琍琍：

也有一個新的公托。

簡議員煥宗：

最後，這也是一個老問題，就是社區囤積行為者的問題，在我的選區（鹽埕區）去年也是發生過，一個老屋裡面堆積了很多，不管是資源回收或是垃圾，其實它真的就堆積如山，很不幸的因為倒榻之後，造成有市民朋友往生。其實鳳山這個案子，一年半裡面被告發 32 次，其實罰金 10 幾萬，當事人也沒有那個能力去繳交那個罰金，我們知道囤積症，也算是一個精神官能症的一種，在整個醫學統計數字裡面，它好發的大概在 55 歲以上的中老年人比較容易發生，其實他會造成社區的公共安全，以及環境衛生的影響。我想針對這部分，社會局是不是有相關的處理原則？因為除了鹽埕這一件之外，還有其他另外一

件就在富野路上，當地的里長及左右鄰居，大家一直不斷的去勸導、規勸，清出來的東西，真的是很可觀。我想這樣的案子不只一件，也是目前持續進行發生中，社會局針對社區囤積的行為者，我們有什麼方式來協助他們？是不是有一些相關的處理原則？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

如果發現民眾有囤積行為，導致環境衛生有疑慮的部分，我們已經有訂定「市政府辦理改善市容環境查（通）報作業要點」，由區公所填具，我們就會會同環保局、衛生局及警察局，依權責來處理。衛生局的部分，是有醫療，或是疑似精神障礙、藥酒癮需求的部分，就由衛生局依精神衛生法來處理。社會局的部分，如果它是脆弱家庭的話，我們 18 處的社福中心的社工同仁，就會就近訪視、輔導，看看他的狀況，給他情緒支持或是資源連結，還有物資提供、協助就業等等，協助他解決家庭問題。

簡議員煥宗：

目前這些囤積者，我們有沒有造冊列管？

社會局謝局長琍琍：

目前為止，我們已經處理苓雅區靠近高速公路附近，我們也是跟環保局、區公所一起處理。至於這些問題，我們大概都是送進來後，我們列管後，再和環保局、警察局一起來處理。有的是我們今天清完了，過了 2 個星期，他可能又囤積了，可能就會不斷的再處理。

簡議員煥宗：

這真的讓社會局和社工人員很忙…。

社會局謝局長琍琍：

像這個部分，我們會在區公所的區級會議裡面討論，會以區公所為主來做這件事情。

主席（王議員義雄）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

社政部門的各位局處首長、各位主管、各位同仁，大家午安。第 1 個議題請教社會局謝局長，這是本席長期關心和在意的，我們的低收入戶和中低收入戶，因為早年退休的勞退，大筆的勞退金，無法完全抵扣稅率，也因為他生病的原因，因為長期勞動工作的關係，退休後生病而長年臥病。也因為時間久遠，經過 10 年、15 年、20 年了，所以無法正確交待這筆勞退金的去向，在社福法

規裡，確實無法完全解決他的問題，包括符合規定。請教局長，類似這樣有沒有解套的方式？這是本席一直關心的，林園區公所的社會科的科長和課員也都知道，在鳳芸里的洪姓里民長年臥病在床，藉這個機會請社會局回復關心一下，請局長說明。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

請議員把資料給我們，我們會派轄區的社工員去了解，這是第 1 個。第 2 個，如果他領有勞保一次性退休金，他表示已經花用完畢的話，我們就會問他，他勞保一次金是什麼時候領的？如果他已經花用完，他可以告訴我們，也花在什麼地方，如果有收據等等，我們就會直接扣除。第 3 個，如果他領了勞保退休金後，沒有辦法舉證他用到哪裡去，只告訴我們花費在生活費用上的話，我們就會依據當時每人每月的最低生活費幫他扣除，就 1 個月 1 個月的扣除，扣到現在，看他還剩下多少錢，我們再併計到動產裡計算。

韓議員賜村：

謝謝局長，剛才局長回答到一點，本席感到很滿意，就是若沒有收據做為依據時，依他每個月的開銷、生活費用，這個確實可以用口述的。但是也有例外，因他長期臥病，可能會有一些失憶，根據他的子女、親人的陳述，這樣算數嗎？

社會局謝局長琍琍：

這個我們會用社會救助法的 539 條款，就是第 5 條第 3 點第 9 款去做處理，社工會直接到他家裡了解，不用特別怕說會有什麼狀況，只要跟我們講，他的錢是怎麼用的。譬如說他臥病在床的話，可能會需要一些醫療費用，可能會需要一些輔助器具等等，我們都會自動幫他處理的。

韓議員賜村：

局長這樣的說明當然是很好，但是救助科的科長或科員，是不是有針對局長講的這樣做？

社會局謝局長琍琍：

都是這樣做的。

韓議員賜村：

但是我長期關心的這個個案，長期以來還是沒有解決的辦法。剛才局長講的這些問題，不一定這當中就有一個方法能解套，我想這絕對不是只有一個個案而已，我相信有很多都這樣的問題，局長請坐。我想救助科是不是能針對區公所的社會課，若有這方面的問題，不只林園區有這樣的問題，大寮及其他 38 區難免都有這樣的狀況發生，也請局長特別關注這些弱勢。

第 2 個議題，一樣請局長說明。低收入戶和中低收入戶的身障節稅，前夫、前妻的購置車輛，包括未來小孩也要算在內，包括車輛在婚前就已購入，這種在社福現況裡，也是有這樣的問題。在林園西汕里也有身障節稅的案例，是不是能特別放寬？就算不能滿足現在的條例來補助這個個案，那麼在短期和長期也請社會局等特別關注一下，我相信關注一個地方、一個區域的一戶，也只有他一個人，怎麼有可能去扣裡面 3、4 個人？也因為這樣就能幫他解決，讓那些年輕人，包括他的子女、家人放心，不用為了長輩、晚輩操勞、煩心。第 2 個議題也請局長說明一下。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員長期在在地協助社會局推動有關經濟弱勢民眾申請福利的問題，非常謝謝議員。跟議員報告，如果身心障礙的朋友，跟他的父母親同住在一起，因為買了車子要來做身障節稅，我們都一定會從寬來認定。但是有的是身心障礙者，跟他的父母親沒有住在一起，因為買車後要來做節稅，我們就要去思考。因為你們沒有住在一起，身心障礙的朋友也不會開車，自己也不能使用，但是今天父母親要將這部車，納入到申請所得稅裡來計算，以減免稅金，我們就沒有辦法做這樣的處理。所以還是要看這個個案的狀況來做認定。

韓議員賜村：

局長剛才的說明，本席的看法是這樣，小港、紅毛港、大林蒲，鳳鼻頭有個舊部落叫邦坑仔，這裡是和林園的交界，很多人因為戶籍在那裡要等候遷村，這個問題就演變成會選擇比較有優勢的，那麼那個就是次要的。這樣的話，車子必需在同一個戶籍，我想這樣就太牽強了，我舉個例子申請門牌號碼，以前要有床、廚房，有沒有水沒關係，這樣才能發放門牌，我一定每天要在床上睡覺嗎？有時疲累的話也能在客廳睡覺；現在的廚房設備不一定要有瓦斯，可能用電磁爐，或可能是簡單的炊具。這些需要符合的，社福規範要再更貼近民意。剛剛你一直說戶籍不在一起，我剛剛也有跟你解釋這個問題，因為他需要那個地方的戶籍以解決後續遷村的問題。是不是請局長再說明？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，戶口有沒有在一起，我們會認定他實際有沒有一起居住，這才是重點。

韓議員賜村：

是啊！有居住也是一樣的意思。

社會局謝局長琍琍：

我們會請社工去了解。

韓議員賜村：

如果有接送的行為，比實際上的規定來的更有意義。局長，這樣說對不對？有錢人不一定會孝順長輩，反而是鄰居會對長輩產生愛心。有時候這都是規定，規定的條例往往會讓有需要的人無法得到補助，這也是造成很大的困擾。是不是請救助科未來針對林園、大寮，包括其他區能有同理心，放寬認定的原則好嗎？

社會局謝局長琍琍：

依照社會救助法 539 條款，授權讓我們的社工人員現場實際了解後，我們還會開小組會議評斷申請案能否通過？不是社工完全自己就要負責。我們會有小組，請議員不用擔心。

韓議員賜村：

局長，社工有時都是約聘僱的，剛好有一位高（普）考來參與公職，會有年紀輕及人情世故等等問題。短期、中期的補助是有意義的，有時候鄉下地方較欠缺的就是這種，他一天到晚抱怨政府及市府都受到條例的束縛。確實這是存在的，每次都用冷門的條例來對待需要被幫助的個體戶。確實有時我們看了都覺得很心酸，居住的環境也好、收入的生活水平也好，都是需要我們的幫助。局長，未來主管的科室特別幫我們注意一下。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員提供這樣的資訊。

韓議員賜村：

請替這些社工上些課，教他們人情世故的道理，不是只有拿張紙說這個沒有、這個不可以、那個可以。這樣沒有溫度，個體戶及鄉親會很感慨。申請不成功，明天經過那邊，電話又打來，或是我們經過去關心一下，也是沒通過，同樣的也是躺在那邊無法處理。請局長多多關心這些弱勢，特別是中低收入戶。謝謝，局長請坐。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

韓議員賜村：

我們還有時間，我請問勞工局長，局長辛苦了。五一勞動節即將到來，沿海包括大林蒲、林園、大寮，或是勞工石化工業區的重鎮，包括中小企業，我們都很期待今年的勞動節，如果疫情沒有升級的話，模範勞工的表揚由局長或主管來慰勞並頒獎給這些創造台灣經濟的基層勞工。今年因為時間的關係，過去 2 年有疫情，我們有時候可能跑那一區，這區沒有去跑。局長才剛陞任，是不是我們能輪流跑基層？本席有在跑基層勞工，他們很期待市長來，但是市長分身乏術，局長能否代表市長對基層辛苦的勞工表達慰問之意？平時的喜慶、節

日可能沒辦法，但是屬於勞工的勞動節對勞工來說很重要。有人一生 40、50 年的時間都在林園、小港及大寮的中小企業，像台船、中鋼、台電、中油。局長能否讓本席建議一下，今年的勞動節特別來服務、表揚一下勞工好不好？請局長說明。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

韓議員對勞工朋友的福利權益向來都相當關注。打氣本來就是勞工局應該做的，甚至市長對這部分也非常重視。市長如果能親自到場最好，不然我就代表市府向勞工朋友感謝致意。

韓議員賜村：

局長這你說的，我們約好了喔！今年勞動節你一定要來表揚林園、大寮長期辛苦的中小企業的模範勞工。他們都很期待，當然也希望市長、副市長，甚至市府代表能來慰問，這對他們來說是莫大的榮譽。請局長多多來林園、大寮表揚勞工，好不好？

勞工局周局長登春：

是，我會優先將時間保留下來。

韓議員賜村：

因為這是勞工的重鎮，你不能漠視。很多朋友都很支持市長的政策，這裡也表達感謝之意。局長請坐。

勞工局周局長登春：

感謝。

韓議員賜村：

剩 1 分鐘，我來請教原民會主委。林園也有 2 個原住民協會，主委還沒有到過林園吧？林園也有不少原住民，是不是有機會議會結束之後跑一趟林園，期待主委向他們問候、認識一下？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，很抱歉我對台語不是非常的清楚。

韓議員賜村：

沒關係，希望主委在議會結束後，有時間的話能到林園、大寮，我們有 2、3 個原民會團體也期待新任的主委來跟他們認識、加油一下…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

可以，這沒有問題，謝謝議員幫忙介紹，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝韓議員賜村的質詢，接下來鳳山要紅的林議員智鴻，質詢時間 15 分鐘，請。

林議員智鴻：

謝謝主席，也是議會壘球隊的隊長。大家午安。今天質詢我們先來看一個整體性的社會現象，看我們如何做一些改善。看一下超高齡及少子化來臨，專業照護需求即將大增。我們先看一下這數字，2020 年的時候開始人口呈現負成長，2019 年達到高峰人口 2,360 萬人，逐年慢慢下降，出生數和死亡數也到了黃金交叉，現在是「生不如死」的階段，預估這樣的趨勢，台灣在 2025 年的時候會進到超高齡社會，老年人口超過了 20%。一直到 2027、2028，甚至到 2040 年，每 2 個青壯人就要扶養 1 位老人。這樣的社會現象是國安問題，這樣的趨勢會一直往前進，除了對老人的照顧之外，我們也要照顧好孩子們。

兒童節時蔡總統說政府要當台灣家長的神隊友，今年 8 月育兒津貼要提高到每月 5,000 元，當然若是加入準公共化的話，他的補助會再提高到 8,500 元。這是現在國家幫助爸媽、幫助孩子的成長、減輕爸媽負擔的德政。我們看到市長也宣布了公共托育費用要降到 9,000 元，也要增加公共托育人員的薪資 4,600 元，這樣其實對於托育人員的保障來說，當然是一項利多，對孩子的照顧也是一個良性的循環，但這部分是在公托上面。現在其實民間也有很多托育人員，看到這樣的現象之後，希望這樣的福利、這樣的政策有一些配套措施，所以我們現在看一下是什麼配套措施呢？依照勞基法規定，久任津貼其實是勞基法規範的範疇，必須要設置的，在新北市政府已經提供了久任獎金，台北市也有久任獎金的制度，市長也說要增加 4,600 元，現在高雄市有沒有可能跟上台北市、新北市的腳步？一起來做這件事情，包括久任獎金、投保薪資達標的獎金。

我跟大家講一個數字，依照新北市的制度來說，新北市的托育專業人員，他們如果在托嬰中心任職滿 1 年以上，他們就可以獲得政府的補助金 1 萬 2,000 元，如果任職滿 3 年以上，他就可以獲得 1 萬 8,000 元，如果滿 5 年以上，他可以一年獲得 2 萬 1,000 元的補助金，這是新北市的做法；在台北市的部分，久任獎金是 1 年以上 1 萬 2,000 元、3 年以上是 1 萬 8,000 元、5 年以上一樣是 2 萬 1,000 元，這是台北市的做法；同時新北市他們也有做投保薪資達標的獎勵，也就是說，現在的現行規定裡面，針對托育人員的最低保障應該是投保 2 萬 8,000 多元這個級距，有些為了要保障托育人員有更好的就業環境，讓他可以更穩定，有些會提高他的投保薪資，讓他的薪水可以提高一些些，這樣達標之後就有一些獎勵金。新北他們的做法是如果每個人的投保薪資達到 3 萬 300 元以上，他們會獲得 3 萬元的政府補助金，甚至有 6 萬元、12 萬元不等的，還

有到 3 萬 1,800 元，就可以得到 12 萬的補助金，這是新北市的做法；台北市也是一樣喔！如果投保到 3 萬元，就有 1 萬 5,000 元的補助金，如果是投保 3 萬到 10 萬之間，就有 2 萬 5,000 元的補助金等等的，各縣市的財源不同、做法不同，這是新北和台北的做法。

所以我們高雄在友善托育環境的情況之下，可不可以跟上這樣的腳步，為什麼這樣講呢？我們常常發現，可能單一事件發生之後，大家是會很關注，關注之後就好像是眾矢之的，大家罵這些托育人員很惡質等等的，變成惡性循環，從事托育人員的人會擔心這個工作，第一個，他的薪資水位不是很高，可是他的風險卻很大，他們就想要離開這個職場，離開職場就造成一種惡性循環，當孩子沒有得到很好的專業照顧的情況之下，變成孩子就要給家長自己帶、或者另外請保母帶等等的，當家長要選擇帶孩子的時候，可能父母就要有 1 個人選擇離開職場，他就要自己專心照顧孩子，所以造成沒有好的托育環境、沒有好的托育人員，就沒有得到好的照顧，家長可能就會選擇放棄工作，造成家庭經濟另外一層的負擔。所以我認為，如果我們可以做到讓托育人員的工作保障更多的話，他應該就會在托育的環境上面，對孩子的照顧會更完善一點，這樣就會進到一個良性的循環，我們才有辦法因應少子化，我們要把孩子照顧好，讓他們健康的長大，之後也可以好好的照顧老人家，我想這是一個比較良性的作法。請局長回答，我們高雄有沒有可能跟上台北和新北的腳步，來做這幾件事情，包括久任獎金、包括投保薪資達標的獎金等等，請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

這個部分在去年托嬰中心的照顧不當事件發生之後，市長已經關心到這一點，特別要求社會局一定要趕快加緊腳步，對於這些從業人員有哪些的服務。所以我們在相關的措施裡面，包括情緒支持、或者智能的線上學習，我們都處理了，現在就是針對薪資的部分，因為它牽扯到預算的編列，我們預算已經送議會，完成之後，今年要增加的部分我們正在研議中，也已經有剛剛議員所提到的久任獎勵機制，以及如果投保薪資達標準的獎勵，這個我們都已經在研議了。

主席（王議員義雄）：

那我們大概研議的方向，是怎麼樣的標準呢？

社會局謝局長琍琍：

這個我們先研議看看，府方這邊…。

林議員智鴻：

意思是說今年研議，但是今年不會實施。

社會局謝局長琍琍：

年底的時候就可以處理到這一塊了。

林議員智鴻：

這是針對非公托的部分，就是準公共化或是一般民間的托育嗎？

社會局謝局長琍琍：

準公共化。

林議員智鴻：

你現在講的是準公共化的部分嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，準公共化。

林議員智鴻：

好，我認為這是一個很良善的措施，我們希望可以儘快把這個辦法擬訂出來，不然現在一方面物價也漲、一方面很多問題產生，大家會有人心惶惶的狀況。希望創造這種好的托育照顧環境，對孩子有完整的照顧，家長就可以放心努力工作，讓家庭的收入、經濟來源可以穩定，這部分要請局長多擔待，可以儘快來上路，謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

林議員智鴻：

接下來我們要針對客家的議題來提一個觀點，現在陳其邁市長主政之後，在所有市府團隊的努力之下，其實現在高雄能見度非常高，而且全台灣也都在關注高雄的發展，很多重大建設要啟動。高雄作為國際大港的城市，跟世界接軌的機會是很大的，所以我才會一直很期待，高雄市成為世界的高雄。

我自己的選區在鳳山，我們可以打造成為國際的鳳山，因為這邊接下來捷運黃線要蓋了，衛武營現在是國家的藝術門面，以後還有三井來這邊投資，之後還有衛武營藝術之丘這樣的捷運聯合開發案等等，所以我們可以看見的未來，高雄鳳山其實是一個非常受人矚目的城區，在這裡我們用這樣的視野來看我們客家族群發展，我相信應該用更高的視野來看這件事情。我先談一下，國際上、自由民主國家都認為，包括美國在內都認為，民主國家的未來就是繫在印太地區 INDO-PACIFIC，這個地方對國家來說是很重要的一個軍事戰略、國家安全戰略、也是一個經濟戰略，為什麼談這個呢？其實我們從某個角度看起來，我們客家的人口在東南亞的地方，就是印太地區，大概有 500 萬人，在越南、汶萊、菲律賓等等，當時可能因為歷史因素移到很多國家去。我自己之前也有跟客家社團去汶萊參訪，我們以為去那邊看石油，不是，是跟那邊的客家族群社

團交流，就是說客家的血統其實是可以跟國際做朋友的，跟國際的很多國家來做一些接軌，我們就從這樣大的觀點來看，我們現在所做的每一件事情都非常偉大，我們可以把鳳山這裡當作一個門戶，不只是一個生活經驗或者文化的傳承而已，它也是一個門戶，大家凝聚起來一起走出去，我相信這樣才可以做到狀大客家這樣的境界。

再來，我們依人口數來看，大家都知道鳳山大概有 4 萬 8,000 人，將近 5 萬人，這是推估的客家人口，這裡跟美濃、杉林不太一樣，那邊是屬於客庄區，有很好的歷史留下來的文物或者建築；三民區也是一個客家移民的聚落，有客家文化的基地，現在客委會在那邊上班；鳳山就少了這樣的硬體建築當作一個印記，所以本席一直不斷在爭取，也謝謝主委很努力，未來會在黃埔找一個客家文創服務中心的據點，其實選黃埔，當時我們如果依照生活圈來說，其實黃埔不一定是最好的選擇，可是既然選定黃埔，我認為它有不同的意義存在。這裡是一個眷村區，過去從日本時期到國民黨政府來台灣之後，那裡是肩負著捍衛國家重要使命的聚落，這是你們的計畫，現在其實好多年輕人在這邊進行以住代護，進行各項夢想發揮的舞台跟空間，我們自己也都跟這邊的年輕朋友保持很好的互動。所以這裡已經從這種捍衛國土的精神，到現在是文創的一個很重要基地，所以選定這裡我相信有不同的意義。重點還是這裡是我們要保衛國家印記的據點、也是一個多元族群融合的據點、也是一個各項青年創業產業凝聚的據點，所以這樣的意義之下，我們就想要知道，我想請主委來回答，現在我們那個進度怎麼樣？未來期程是怎麼樣？可以做到什麼樣的境界？請主委來回答，

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝林議員對客家事務的關心，選擇在這裡很感謝議員的幫忙，現在市長也非常支持這件事情，所以目前我們已經跟市府爭取預算，這個錢下來，我們就遴選建築師馬上進行規劃設計，我們很希望在今年就可以把規劃設計完成，然後舉行動土的典禮，明年完工，接著就可以做相關的營運。

營運的部分，我們要打造一個文化發電機的概念，所以裡面會結合課程，還會開一些客家課程，然後結合親子的互動，還有體驗活動，以及會不定期的辦理一些市集體驗，跟其他不同族群來融合辦不同的多元族群市集。

林議員智鴻：

好，這樣的方向，我都很支持，希望可以具體落實。我要特別再提醒，因為其實客家社團也蠻多的，藉由這樣的文創中心要準備建置，在這個建置前，未

來活動的舉辦，我認為應該趕快跟社團，大家一起坐下來聊一聊，看未來發展可以怎麼樣凝聚共識，多一點參與，這件事情的成功度就會越高，機率就會越增加，這部分是不是也可以訂出一個明確的期程，什麼時候可以廣邀社團一起對話，讓在地的也好，就是一起來凝聚共識。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

3 月份我們有跟客家的兩個社團討論過，我們 4 到 5 月份會訂一個擴大區域，跟鳳山的除了社團以外，像議座們也可以來參與，還有附近的一些地方仕紳，我們希望可以一起來討論。

林議員智鴻：

好，擴大參與一定會讓這件事情的成功率增加，所以這個要多加油，一起來努力。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座的提醒。

主席（王議員義雄）：

謝謝林議員智鴻的質詢。接下來是黃議員捷質詢，質詢時間 15 分鐘，請。

黃議員捷：

大家午安。首先想要請教勞工局，這個外送員自治條例，因為最近有看到局裡面拿出一個草案的版本，市長也有跟媒體預告了，所以很多外送員非常關心。我這邊也接到非常多的陳情，因為他們覺得這個條例，對他們來說有點不敷使用，對他們來說不會變成一種保障，而是一種約束。我也非常擔心這件事情，因為我知道你們的本意是希望可以保障勞工，可以保障他們接下來在外送這個新型的工作形態上面獲得保障權益，可是這個東西，如果施行下去，對他們來說反而綁手綁腳。所以我去查了六都目前外送員的自治條例，其實六都都已經陸續在訂定了，包括台北在 2020 年就已經公告上路；桃園是去年 3 月，現在市府也還在研議；台中是去年 9 月，現在市府都在研議當中，所以現在全台灣其實只有台北是上路的，新北跟台南是已經送到議會了，新北也通過法規會的審查。我看了目前大家最有爭議的就是兩條，一個是每天的工時不可以超過 12 小時，另外一個是不可以連續超過 12 天。當然我覺得這個在符合勞基法上面都是連貫的，就是延續勞基法上面對勞工的保障，我也認同。可是現在對於外送員來說，到底這個是承攬，還是僱傭，這個目前還沒有明確的定義，中央也都還沒有定義。這件事情我就非常擔心施行下去，反而會變成讓他們非常沒有彈性，甚至他們會因此做一些…，就是對他們來說，他們為了要爭取更多的報酬，在這個時數內會變成他們更過勞，然後造成不必要的傷害，我擔心的是這件事情。

目前新北跟台南其實也都有符合工時上限的，所以我這幾天陸續聽了蠻多外送員的意見，第一個，他們覺得工時的上限讓他們沒有辦法自主調配之後，他們搶單的情形會加劇，可能進而會影響交通事故的發生率，這是他們自己跟我說的。另外，他們現在覺得這幾個大的平台薪資計算公式不透明，還有申訴的管道不足，以上這些還有包括現在這個到底適不適用勞基法？是承攬？還是僱傭？也都未明；這個我也從 2019 年就已經跟當時的勞工局長講過了，到現在這件事情都沒有後續的定論。另外這個定型化的契約會箝制他們的權利，他們沒有任何表達意見的空間，他們也沒有權力去修改他們的勞工權益。這個是延續前面，如果它一直沒有辦法去定義的話，對他們來說是永遠都沒有一個管道去爭取權益的。

最後一個，如果他們發生意外的話，只要有發生車禍，一律被停權，所以變成外送員都沒有辦法去表達這個事件當時發生的情況，到底是怎麼樣的肇事責任，他們也會覺得很委屈。以上我認為多數都是平台跟勞工之間要去協調的事情。只是勞工局到底針對外送員目前的想法有沒有去了解過，還是你們是憑空想像一個目前的自治條例呢？所以我希望接下來應該要正式邀集業者，因為其實前幾天有議員也辦了公聽會，但是沒有業者來。我覺得沒有業者會非常可惜，因為他們很多權益訴求的對象，資方就是這幾個平台，他們需要的是跟他們對話，然後由勞工局第 3 方來協助他們勞資協調，甚至很多是回歸到他們自己勞資權益去處理的部分。我希望接下來如果你們真的有心要定的話，要保障外送員的權益，那就找業者、找外送員，他們現在有的也有組工會了，找他們工會的代表一起來討論，協助他們把你們想要定的這個條例變的更完善。最後我當然會希望，因為目前看到的都是六都自己訂，我希望勞工局的態度也可以強硬一點跟中央表達，因為這兩個平台就是熊貓跟 Uber Eat，這兩個是全台都在運行的平台。現在變成六都各自訂各自的，其實沒有統一的規範也是一個問題，所以我也希望你們趕快建請中央制定相關的法案，讓它可以統一化。好，以上請局長跟我們說明目前你們研擬的進度，接下來會怎麼樣跟勞工及業者來協調。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝黃議員一直關心這個議題，誠如第二個建請中央制定相關法案全國統一規範，現在整個問題點就是因為沒有一致性的規範。

黃議員捷：

中央的統一法令，沒錯。

勞工局周局長登春：

我們是基於這些外送員有急迫性要保障的部分，我們先來處理，當初是考量到交通安全，這個很重要。另外萬一有事故以後的權益，這一部分也很重要，所以我們基於這樣的考量，我們先以自治條例來提供這些外送員朋友該有的保障。現在衍生出來的，當初也是考量他的工作時間會不會過勞，怎麼取得這個平衡，這個議題衍生出來外送員會覺得限縮收入。這一部分，我們今天早上又邀集了高雄市的外送員職業工會，還有相關的這些人員又再探討。因為基於我們是在規範業者，要保障外送員，所以我們一定會讓這些外送員有取得共識及認可後，我們才會推出，所以我們會持續再來蒐集相關的意見，最後一定要慎重，這一部分，我們會酌處。

黃議員捷：

謝謝局長的承諾。希望勞工局一定要跟勞工站在一起，一定是跟外送員站在一起，我希望的就是這個出發點。我覺得現在最重要還是納保，希望該強制保險的一定要強制保險，這是最優先的，希望可以朝這個方向去努力。

再來講工安意外。4月1日的時候，東南水泥發生了一個非常大的意外，就是炯德營造這個包商在拆除廠房的時候，撞倒了電塔，因為清明連假疏運的關係，所以影響全台灣 11 萬名旅客，很多人要回到高雄也是受到非常大的影響，甚至雙鐵都受到影響。當天市府的動作很快，馬上該罰的就罰，該懲處就懲處，該調查的都進入調查。就我所知，目前我去看了一下我們去進行懲處的條例，包括職業安全衛生法、建築法，還有空氣污染防治法，各自分屬在勞工局、工務局以及環保局。罰的這 539 萬元裡面最多的是違反環保的法令，有 500 萬元是因為違反空污法，其實勞工局這邊就罰他 30 萬元。

我去看了一下，因為我最擔心的是東南水泥不是第一次造成工安意外了，無論如何我覺得工安意外是最應該被優先去防範的，而且他們是累犯。這個是當時在第一時間工務局就有出來回復到底他們不符合哪一些工安的法令，也就是他們的拆除計畫應該是要分段式的工法，但是他們一次性的傾倒，甚至是有四大的疏失，包括塔內的料桶沒有拆除、塔上的機房沒有拆卸，甚至擅自變更工法，也沒有做好防護的措施。我相信這個在勞工局進場勞檢的時候都非常的清楚，但是他們在 2021 年就已經因為拆除不慎讓工人被活埋，這樣的事情為什麼會發生？已經發生過這麼嚴重的意外了，結果在今年又再次發生呢？這件事情還發生的當下，我最關心的就是有沒有人員受傷，幸好那個司機逃得快，他從怪手上面馬上逃下來，我覺得怎麼會在高雄又發生這種事情要讓司機擔負這種生命的危險呢？我查了一下他工安的違規紀錄，他們其實不只是去年跟今年這兩件非常嚴重的，他們 2019 年就已經發生過了，去年跟今年都陸續地一直

在違反工安的法令。我想知道的是勞工局對於這樣非常…，我當然希望他們不是故意的，如果他們是有意為之，惡意的便宜行事，罔顧工人的安全。你們到底該如何懲處？如何防範？而不是讓這樣的累犯繼續危害我們的公共安全，違反現在的工安法令。這個在國外看起來真的是非常荒唐，因為台灣不只一次沒有照正確的程序進行，罔顧現場的工程安全了。

這就是那時候我看了一下你們開罰的項目，我也覺得非常可惜的是我們的職安法現在最高就是罰 30 萬元，這是一個有力的牙齒嗎？這是一個有用的工具嗎？我一直很質疑，為什麼對於這種公司行號、對於這種累犯來說，怎麼罰都罰不怕呢？甚至工務局，他們沒有依照他們的拆除計畫竟然就是罰 9 萬元，反而是環保局他們可以依照沒有做好相關的灑水設施，可以罰到 500 萬元，這樣總共 539 萬的金額對東南水泥來說，好像他們也沒有在怕，他們看起來就是道個歉，就了事了嗎？我想知道的是現在我們到底可以拿他們怎麼辦？接下來，你們除了用這些法令去罰他，就是罰一個最高 30 萬元之外，到底還有什麼其他有利的工具進行根除這樣的事件？請局長。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

在產業發展過程當中，我們實在很不願意看到企業要承擔這樣的代價，尤其是這個團隊，我一直在強調，在去年發生的時候，我們已經把他停業了，11 月一直停到 1 月中旬，我們才同意他復工，復工的條件就誠如建管處所要求的，這一部分，我們 2 月中旬也去確定。去的當下，他有按照剛才講的，先把裡面的內容物即水泥先洩放掉，所以沒有重大違規。結果到要拆最後一座的時候，他又沒有按照這樣來。所以整個關鍵就是他沒有把裡面的內容物，按照他的 SOP 工法先洩放掉，所以他必須為便宜行事承擔這個代價。

行政罰鍰是我們所有相關的局處依據所有相關的法令作成，這是行政法。另外工務局也運用了違反建築法相關公共安全的部分，把他移送法辦，還有追究相關團隊這些人，甚至於要把監造等等相關的資格可能要取消。所以我們希望藉由這個事件，所有企業要取得這樣的教訓，要維持安全的工作環境，這是企業永續經營所必要的，也是一個企業形象的象徵，我們希望在這邊呼籲所有的企業對工安要一起努力，謝謝。

黃議員捷：

謝謝局長。聽起來還是…，唉，辛苦了。希望接下來你們也一樣可以建請中央修法的就修法，你們該進場勞檢就全面勞檢，讓他們知道這種事情不可以再發生，真的要拜託。

最後，我想也是一樣請教勞工局。這個苗栗的截肢案，那時候我第一時間就請你們去進場了。這個，我想知道你們後續的改善為何？

主席（王議員義雄）：

延長 1 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席。相信這一案，勞工局應該知道吧？那時候我第一時間就通報勞工局了，因為他們對他們的這個員工不只是苛待，而且已經幾乎是違反非常嚴重的勞工法令。請局長答復，就是這一案後續的處理狀況。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

黃議員在第一時間把這個消息揭露出來，我們同仁一接到，我就請同仁馬上去關心整個案由。發生地點是在苗栗，公司是在…。

黃議員捷：

高雄。

勞工局周局長登春：

高雄。

黃議員捷：

沒錯。

勞工局周局長登春：

所以我們第一時間就馬上去了解整個災害的過程有沒有人處理，第一時間我們就掌握到，發生這個災害的當下由轄區的勞動部職安署中區安全衛生中心，一直有在針對職災的部分在處理。另外針對後續補償的部分，我們也督促，因為公司在高雄，我們也請公司針對賠償這部分要展現公司的誠意。這部分，我們後續一直跟轄區的苗栗縣政府，還有中區職安中心在保持聯繫，需要我們這邊協助的，我們都全力協助。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

謝謝黃議員捷的質詢。接下來請何議員權峰質詢，質詢時間 15 分鐘。

何議員權峰：

大家午安，首先我還是要請教社會局。局長，這個表我想你一直在看，這幾年我們其實都一直在看托嬰中心的數量。我們現在不管哪一個縣市的政府，我們都希望在出生率很低的情況下，盡量想辦法補助、協助我們的年輕人，從小孩出生的托嬰到後來的幼兒園，我們想辦法來給他補助。這個表其實是很清楚的一個表格，到 109 年度，六都的托嬰中心數量，高雄市是排名最後一名，第

一名是新北市的 280 間，我們只有他的尾數，我們只有 80 間。但是如果公平一點來看社會局，其實你們也有努力，我們來看公辦民營的數字，新北市 85 間；台北市 75 間；高雄市努力成長到 25 間，已經是六都的第三名，我也不能說你們沒有努力，你們還是有努力，至少在公辦民營的部分，我們有努力增加。這個部分其實對市民朋友來說，我們一直講，這個還是大家最急需的。

另外也讓局長看一下，這也是你們整理給我的表格，像我的選區三民區 0 到 2 歲的人口數大概有 3,800 多人，可是林林總總包括我們的公托目前是 2 家，可收托 108 人；準公共托育的有 5 家，可收托接近 200 個小朋友；所謂的保母，就是準公共化居家托育人員有 400 多人，可以收托 800 多個小朋友；總共可以收托 1 千多名幼兒。可是 0 到 2 歲有 3 千多人，三倍多的人數，這些小朋友要到哪裡去照顧？我想這個問題局長你也很清楚，我們要想辦法來解決。我們也知道未來要照顧年輕人，托育補助在今年也知道還會再增加，希望可以減輕年輕人的負擔。但是我要跟局長說的是，我還是希望可以在公辦民營的托嬰中心儘量來努力，因為我們把小朋友送到公辦民營的托嬰中心一個月是 9 千元，以現行的制度來說，我們補助他 4 千元，家長的負擔是 5 千元。如果我們送到保母那邊去的話，雖然補助 7 千，家長還是要負擔 8 千多元；用這樣差了三、四千元的數字來看，我們就知道其實公共托嬰中心跟準公共化居家托育人員，一樣都在提供服務，但是在費用上，公托中心就是有其優勢，就是有家長因為價格想要送去公托中心。所以局長是不是可以再考量一下，我知道過去幾年在我們的公托中心，因為中央有補助，所以我們在推家園，可是家園只能收托 12 個小朋友。公托中心可以收托至少四倍到五倍的人數。就像現在三民區有兩間，但是三民區這兩間公共托嬰中心可以收托的人數，分別是 56 個跟 52 個，候補的都遠超過這個數字。當然還有更多的家長覺得候補不到就不去候補了，等到候補到的時候，小朋友都超過 2 歲了，這的確也是事實。所以未來是不是可以建議局長，我們還是可以努力的來增設公共托嬰中心，當然我們可以整體的考量，譬如說到底公共托嬰中心跟準公共化的托嬰中心跟居家的保母，我們怎麼樣把這三個做整體的統籌，有需求到保母的，我們就媒介到保母去，有怎麼樣的需求的就到哪裡去。但看起來公托中心對於市區，局長，像我們三民區的公托中心量能是明顯非常不足的。所以請局長針對這個整體的公共托嬰的問題，未來高雄市要怎麼去面對，讓家長的小朋友都可以去到想要去的托嬰方式。

另外，在市區我們是不是也可以努力想辦法增設托嬰中心？譬如說我知道你們過去幾年在增設家園，其實你把家園設到市區，一個家園可以收托 12 個，設置我的選區三民區，12 個可能一天就額滿了。所以這樣的需求，局長有沒有對於未來高雄市整體有一個規劃，以及市區是不是可以努力來增設所謂的公

托中心。我知道三民區要增設一個在莊敬國小，但是這個也要做好溝通，我之前就質詢過，也不要因為我們要增設托嬰中心，就造成學校的負擔。所以這個部分，局長是不是可以就整個未來高雄市對於這部分的規劃，請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

先跟議員報告，就是 107 年中央開始推廣的是社區家園不是公共托嬰。

何議員權峰：

我知道。

社會局謝局長琍琍：

因為社區家園比較小，它的範圍不會很大，所以要找場地會比較多，我們基本上都跟著中央的政策走，是因為中央可以有經費補助。一直到 108 年開始才做公托的這一塊，才會 6 年只新增了一處公托，但是到現在為止，其實我們的社區家園已經增設了將近 11 處，這跟議員先做報告。第二個，目前我們有 29 處了，今年又成立了一處公托，然後到今年年底的時候還會再成立 24 處。所以我們到年底，高雄市就會有 53 處的公托加社區家園，所以在三民區我們還會再增設一個公托，以上跟議員報告。

何議員權峰：

局長，我打岔一下，如同你剛剛講的，其實我們過去很多增設的都是家園，一個公托可以收小朋友的量能其實是家園的好幾倍。所以我剛才才會跟你說，是不是要因地制宜，譬如說市區的部分儘量來設公托中心，偏鄉的部分設家園。當然你們還是可以做整體的考量，這個是我給你們的建議。

社會局謝局長琍琍：

是，議員，我們也希望，因為只要設立一個公托就等於三到四個社區家園，但是因為場地的取得真的很困難。市長在 109 年的市政會議的時候就指示 38 個行政區要配合，甚至教育局要配合社會局來找場地，所以我們就請副秘書長陪同我們一起去看場地，才能夠如期的先推出了 25 個地點。今年我們要設的 24 處公托的地方，大概有將近 20 處都是公托，社區家園的數量還沒有那麼多，20 處都是公托。所以至少都可以有 40 到 60 的數量來做處理。

何議員權峰：

所以這一批成立完之後，我們對未來的整體規劃，可能還是會朝向整體來規劃，有可能會再評估，再增設公托，因應市民對這方面的需求嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們大概第四期的前瞻計畫還會再申請中央的補助，所以我們現在還在看場地。

何議員權峰：

好，謝謝，所以我們還是會努力來增設公托。〔是。〕謝謝局長，就是希望你來努力增設。

另外幾個問題跟局長請教，就是高雄市的兒童受虐的事件頻傳，我也不要唸哪三家。我們從一些資料來看，六都兒少保護案件的通報數，高雄市是六都的第一名，這點我想局長也知道。六都兒少保護案件每萬人的通報率，高雄市也是六都的第一名。看到這個，我不曉得應該感到高興還是感到傷心。通報是六都的第一名，感到高興的可能是高雄市民都很誠實通報這些案件，但是感到傷心的是，我們竟然是六都的第一名。局長對於未來兒虐的機制，我們是不是有檢討改善的機制，譬如說新北市跟土城醫院合作，針對相關的案例做處理，其他台中市也有相關的合作方式，高雄市對於兒虐的部分，我們未來有沒有什麼樣具體的政策來做處理？這是第一個。

第二個，「城中城」的部分，我們都知道當時的捐款也有好幾億，我們也知道第一個部分社會局是做所謂的安家計畫，我不曉得安家計畫，做到目前為止大概的成效，完成了多少部分？

另外一個部分，做安家計畫之後還剩下有一億五千多萬，還沒有匡列的善款。未來社會局針對跟委員會這個部分，又用這些善款怎麼樣去協助這些災民？譬如說，我們有協助他們脫貧的計畫或是什麼？有沒有具體實施未來相關的方式？這是第二個。

再來，要跟局長鼓勵，社會局去年有針對遊民的輔導案例，其實我們都知道遊民在市區的確是不好處理的問題。看到你們用手作艾草條協助遊民，也知道你們的成效不錯，未來協助街友、遊民的案例，是不是有辦法持續地推動？這三個問題是不是請局長簡單回答？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，跟議員報告，其實基本上通報量多並不代表兒虐數成案數高，其實應該講說，高雄市對於鄰里的通報或是一般相關人的通報，都非常積極的宣導，所以大家很用心的幫我們做通報。通報多相對對社工人力的訪查、評估的時候，那個案量是比較有壓力的。基本上高雄市可以說是全國第一個縣市，跟醫療整合中心來合作，做好兒少保護案件出來的時候的治療、療癒等等這個部分，所以我們在醫事人員的通報量也相對比較高。今天在市府裡面要加強去做，可能是有一些的療癒服務，或者是說對於施暴者相對人之間的服务要再加強。這是我們在兒少保護的這一塊。

至於街友服務的這個部分，成功的案例在 110 年的時候有 12 位，包括像從事環境清潔、派遣公司的人力或者是艾草條的接單，市府有成立了一個街友的關懷輔導，包括勞工局如果需要就業服務，勞工局都會協助我們去處理。艾草條的部分目前有 13 位街友參與，我們持續還會再開下一個班的課程。

至於「城中城」裡面的安家計畫，我們大概核發了 68 戶 2,380 萬的經費給他們，就是他們有一些租屋的補助等等的，甚至也有拿了部分去做一些依親等等的這一塊服務。目前我們還有未匡列的經費大概六千多萬，這個會在社會救助金專戶裡面，再去做討論看怎麼樣分配？因為看社會住宅的進度，可能會有一些沒有辦法銜接上我們補助的年限，所以是不是要再加碼？或者是說，針對這些傷者或者是因為這個案件造成生活困難的個案，我們要在給予什麼樣的服務措施？我們還會到委員會裡面去討論。

何議員權峰：

謝謝局長，希望可以把大家的善款用到最好，〔對。〕讓大家都很能接受。〔是。〕

接下來我要請教客委會，客委會在三民區，主委我問你幾個問題都是要給你肯定。第一個，我們很高興非營利幼兒園，今年就可以來落成，甚至啟用，我看你們預計 9 月才開始招生。主委，你過去也是校長出生，幼兒園其實大概 8 月就開始上課了，這個過去在教育局我也質詢過相關的問題。這個部分希望如果可以的話，跟廠商溝通協調提早完工，讓真的願意來這裡的小朋友到幼兒園的時間，譬如說 8 月 1 日就可以到幼兒園上課，這個拜託主委多做努力。未來怎麼樣去推動，過去當過校長，等一下你一併回應，我想一定可以做一個在三民區很特色的非營利幼兒園。

另外，我也知道在你們客委會後面有一個新客家園區戶外的遊樂設施…。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

何議員權峰：

謝謝主席，其實這個工程過去的公聽會我有去參加，某種程度上可以當作高雄市的一個主題式、共融式的公園，只是陳市長的共融式公園裡面，好像沒有列到這一個，我覺得你應該跟市長講把這個也要列進去，因為這個其實是一個非常好共融式公園，我們未來把他列進去，配合三民區我們爭取的其他地方，三民區在今年就多了一座共融式公園。感謝主委的爭取，我們希望他可以早日完工，讓市民朋友可以享受到。

再來最後一個，就是客家移民史公園，我也知道這個有透過李昆澤委員去協助，要跟中央爭取更多的經費，有五千多萬。我們也希望這個經費可以如期爭

取到，他未來不只做公園，我過去也曾經提到，就是客委會的對面有一個光之塔，去年底我們也拜託觀光局，把那個光之塔點燈點起來了。希望未來可以配合客家移民史公園，也希望他把共融式的概念引進去，未來在三民區又有一個這麼大在愛河旁邊的一個公園，這個部分再請主委多努力，請主委 3 個問題一併回答，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席、謝謝何議員對客家事務的關心。針對這 3 個案子我先從遊具的部分，4 月 21 日就要開工程標了，目前承辦主任也非常積極地邀約，希望年底就可以順利完工，然後在這個過程裡面開了 2、3 次社區民眾座談會，也感謝議員常常會來指導，後面也有跟特公盟的一些夥伴們去討論更細節的問題。我們也透過這些討論跟民眾有一些互動，他們也願意以後會當我們的志工來做後續協助維護，真的很感謝。這個我會跟市長再報告，看能不能列入市府特色公園裡面的案例？

幼兒園的部分，我們真的很積極努力，因為原物料一直上漲，在招標過程裡面流標，後來再找經費挹注上去，目前已經順利招標，細設 4 月也可以完成，我們希望 5 月可以順利的工程進駐。當然我們很希望暑假就可以招生，我們會努力，現在教育局也協助我們作法人的招聘。後續相關的評鑑作業教育局也會協助我們，我們等於是提供一個完善、好的空間給他們。所以在這裡面的幼兒他使用的空間比一般非營利幼兒園個人所使用的面積還要更大，而且整個園區都是他們的教學園，很棒、很優質的環境。

至於最後一個三民一號公園的部分，真的很感謝我們的同仁還有中央客委會的支持，李立委昆澤在立法院也有協助我們。目前我們是提出了五千五百多萬的預算，同仁有聯繫中央，他們有一些審查的意見希望我們可以修正，儘量給我們這筆經費，我們真的很期待。如果後續有相關的進度我會再跟議員做說明，謝謝議員對客家事務的關心〔...。〕

謝謝何議員權峰的質詢。接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。請。

吳議員益政：

謝謝主席、各位局處首長、市民朋友大家午安！

我想大家都知道高齡化的速度真的是快到不知道怎麼多快，苓雅、前金，尤其前金跟鹽埕區老化比例快 25%，差不多是日本超超高齡的水準了。怎麼樣回應高齡化社會的需求？不只在追求經濟發展，社會的永續是應該要同時並進。我們特別強調高齡化要面對很多工作，有個是對於老人公寓的需求，現在

市政府在如火如荼進行，包括中央跟地方在高雄蓋很多社會住宅，有些已經在進行中，有些已發包，有些正在發包，有些正在規劃，有些正在討論。但是我所知道的是，並沒有特別針對每一棟的設計規劃到底要容納多少老人，當然獨棟老人公寓是一種，一個是混合式，所以要掌握現在每一個社會住宅裡面怎麼去規劃，到底要 1 層樓、幾層樓及他們的需求、他們的動線，每一棟的通用設計，我相信他們設計的絕對不是每一間都是通用設計。如果老人要住的話，它是廁所跟整個空間，包括它是一房一廳，一大房一大廳，還是到底哪些是共用的空間，那個一定跟一般的社會住宅是不一樣。這個部分我請教社會局長，你們有沒有參與社會住宅的討論，目前市政府會不會找你們再討論？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

只有說依照住宅法規定，我們會去爭取 13 類的人應該要做一些規劃，裡面部分大概通用設計的這一塊，我們在一些的相關場合會跟都發局建議。

吳議員益政：

相關？最近這三個月有討論嗎？

社會局謝局長琍琍：

應該沒有。

吳議員益政：

對啦，但這三個月是多精彩啊！又發包、又設計、又流標，如火如荼啊！所以我們現在如果沒有把需求納入，不曉得它每一棟設計的內容；理論上應該要會社會局，你設計出來的，不是自己就拿出去發包了。不過現在還不錯，有個好處是發包不出去，太貴了，現在物價浮動。如果還能夠改的趕快去改，還在規劃中的好幾個案，所以社會局應該要把高雄市、中央跟地方要在高雄設計的每一個案都拿來檢討。社會住宅的老人住宅部分，到底是什麼？我不曉得哪一個局處要對應，怎麼辦？就要懂建築空間的，你們有這個專責嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們社會局應該是沒有，只有拿一些通用規範給都發局或工務局，可是這兩個單位都是工程單位，應該經驗會比社會局更豐富。

吳議員益政：

所以你們就管數量而已，或多少老人這樣而已？

社會局謝局長琍琍：

我們大概是告訴他說，在高雄市按照住宅法的相關規範裡面有多少人口給都發局，請他們在做分配的時候，可以怎麼樣給社會局做規劃分配。

吳議員益政：

市政府要把這樣設計的規範應該要會你們，甚至於跟社會局簡報有關老人公寓設計是這樣，大家有什麼意見，你們也從中學習跟建築空間，到底老人需要那些？除了「通用設計」四個字，到底它的內涵是什麼？如果社會局對這個沒有主體性，都發局一定是他設計，如果又是中央設計，所以這個會期為什麼高雄市議會對有關社會住宅自己要定自治條例，你要符合哪些基本規範，從這個案子我看出來，那個案可能要趕快再推動；不然就會是誰設計？就是台北住都中心，如果是中央就中央設計，他設計也沒有跟地方檢討，到底每個區域老人是需要多少，他並沒有跟你討論，所以蓋社會住宅用他的想像、用他的標準，這是很危險。

社會局謝局長琍琍：

議員，應該是這樣子，就是社會局可以會後把社會住宅裡面要有通用設計這一塊跟都發局、工務局建議。他們設計好的部分，社會局是列席來學習，我們沒有辦法做審查的部分，因為社會局行政人員沒有辦法做到這一塊。

吳議員益政：

對，他必須要跟你們簡報，像老人福利科。

社會局謝局長琍琍：

不用跟我們簡報，我們去學習啦，因為說實在的我們不是工程專家。

吳議員益政：

不是，如果老人再靠你們，都發局要靠法規啊！

社會局謝局長琍琍：

都發局有很多建築師，這些都是在…。

吳議員益政：

以後你們設計的每一棟乾脆到議會做簡報好了，因為你們社會局接觸的老人也比我們多，你會接觸比我們多，他們碰到什麼問題，你們會比我們了解，如果你也不跟他們講，設計的怎麼會能夠滿足解決老人住宅需求呢？到底老人住宅需求是有人他自己可以煮的，有人希望跟人家共餐的，有人比較喜歡自己有隱私權的，有些他喜歡很熱鬧的，大樓整個要去滿足不同的個性，他們的需求是要通用設計，那是最基本的。這些如果你們沒有研究，都發局也不會去研究，真的很危險。我看這個，我常說如果行政機關能幹，就不需要議員、議會出面了，我看我們還是努力一點，不然這些老人…，為什麼人家要設計，包括荷蘭設計老人住宅他們的理由、邏輯是什麼，我真的建議社會局負責老人住宅的去看看 Google，現在 Google 很方便。

社會局謝局長琍琍：

是，這個沒問題，這個我們自己局內都會再做一些討論。

吳議員益政：

對嘛！你們比我還了解，看看別人的案例，你們可以舉一反三、舉一反三，就可以把這一些彙整，然後老人在碰到這些問題時，你們就可以做一些紀錄，這慢慢就會解決。尤其這一年、明年、後年這三年是台灣社會住宅會蓋最多的，3年後可能又不建了，所以這是最精彩的3年，如果你沒有掌握住，社會住宅就沒辦法滿足真正需要的人。第一點，老人公寓是需求量很大。現在獨居老人有多少？2019年我看到數字是5,000人，現在最新的是多少人？

社會局謝局長琍琍：

高雄市獨居老人都沒有達到5,000人。

吳議員益政：

這個數字怎麼來的？

社會局謝局長琍琍：

到今年2月底為止，獨居老人是3,573人。

吳議員益政：

才3,500多人？〔對。〕我們的數字有誤？

社會局謝局長琍琍：

這是兩種數字，一個是列冊，我們會透過電話跟獨居長輩講，因為獨居的定義有，一個是他自己獨居，或二老獨居，或有一些是子女周間不在，他只有假日才會來的，我們認定是獨居。

吳議員益政：

定義又不一樣？

社會局謝局長琍琍：

對，然後我們會再打電話問獨居長輩，他要不要接受市政府的關心、慰訪或什麼，有的他願意，有的他不願意，所以我們這邊列冊是這些人都願意接受我們的服務。

吳議員益政：

願意接受服務才3,000多人？

社會局謝局長琍琍：

對。列冊大概有2萬多人，就是從戶口裡面撈出來，自己一個人設籍的或子女不在旁邊，這個大概2萬多人。

吳議員益政：

2萬多人。

社會局謝局長琍琍：

2 萬多人扣掉，3,000 多人是希望社會局能夠提供服務的。

吳議員益政：

照顧的。

社會局謝局長琍琍：

有些我們就是透過電話，1 個月打個電話問問看，關心一下而已。

吳議員益政：

好，謝謝。在高雄目前所知道的官方就兩個，一個是崧鶴樓，在平等路。

社會局謝局長琍琍：

崧鶴樓，對，鳳山。

吳議員益政：

一個是在舊議會前面前金國小的大同路上。

社會局謝局長琍琍：

前金區。

吳議員益政：

它是混居，因為量體本來就不大，只有三分之一老人公寓。

社會局謝局長琍琍：

16 戶。

吳議員益政：

而且全部都滿，都進不去，很多選民打電話給我們，他們可能親戚、長輩願意退休要回到高雄，不管是國外，或從外縣市他要回來高雄住，他也不要買，都已經年紀大了，他自己很健康，他想要租，也租得起租屋，但是也沒有，除非自己去找一般的住宅，沒有這種跟社會局有規劃的，他們現在也沒有這樣的產品，市政府也沒有再進一步提供。所以現在社會住宅，如果高雄市自己再去興建，我也不認為理想，舊的去整理倒是真的，最快的是現有的社會住宅，你趕快去做，我們也會請都發局提供資訊給你們，在你們透過局處的時候，希望都發局也提供給你們資訊。到底每一棟，不管是中央或地方蓋的，到底老人住宅有多少？你拿來檢討他們設計的特點，不然，叫他們跟你們做一下簡報，說明老人住宅的特點是什麼？你們不好意思嗎？

社會局謝局長琍琍：

不會、不會，我們來互動。

吳議員益政：

不然我們叫召集人指示都發局，來跟你們簡介老人的部分，你看到底需要多少量可以滿足？你也可以掌握一部分，但是現在都已經滿了，所以我請社會局跟都發局協助，你要去統計未來的老年人口。剛你講的，需要的，不一定每個

老年人都需要，統計需要的把它列出來，看需要多少數量。以這個基礎來相對應，到底我們現在，先不講別的，到底中央跟替方要蓋的社會住宅裡面，有多少量是可以滿足的，我們現在高雄七賢國中就要蓋一個，像現在這些情況，有跟你們討論過嗎？〔有。〕那老人要給你們幾戶？老人公寓。

社會局謝局長琍琍：

它沒有辦法給我們固定數字，只有說可以討論。

吳議員益政：

林欽榮副市長手腳很快，大家都認識他，以前是高雄的老工務局長跟都發局長，經過十幾年，又在各縣市當副市長，經驗很豐富，他手腳很快，你不趕快講，他馬上就做，所以這個要趕快對應去找，然後把這樣的功能計畫，能夠整理一下，我覺得好像跟都發局要求比較快。好，第一個，社會住宅已經如火如荼地在規劃，你趕快跟上來。你們要跟我們做簡報說你們跟都發局討論得怎麼樣，再跟議會的召集人和我們報告，他就會趕快報告，這是第一個。第二個，我上次有建議你們，去合群看看，3個左營眷村有明德、建業、合群，到底是幾戶，有一千多戶空在那邊還圍籬笆，沒人管怕治安、怕衛生，結果就放在那裡。國防部給我們的回應很簡單，市政府只要要用就拿去用，如果你要有收錢，就分一點給國防部，就這樣而已，你看到國防部好像很大，其實就是管理的主管上校，他的意見就是這樣，我們國防部沒有什麼特別意見，市政府你要用就好好用，沒有收錢，沒錢，人家說，社會事沒有就沒有，但是如果有，不能沒有，如果你們有收錢就分一點給他們，因為那都是國家的，也不是誰的都是大家的。合群又在海總旁邊，我覺得放在那裡，因為它不是歷史的建物，它是歷史的一個區域，是保存那個氛圍，眷村的氛圍。明德跟建業的房子本身比較有歷史建物的價值，合群比較沒有，因為它有很多改建的，但是那是一個聚落的保存區，但就個別的話，你可以改建，可以跟衛服部申請很多老人住宅，那邊就是一個現成的，我上次有提過了，不管是實質的或是一般老人都可以，我們還沒有經歷過，跟我去看一次，後來就沒有了，什麼都沒有了。

社會局謝局長琍琍：

我跟議員報告，我跟我們的業務科有到現場看過，然後也跟國防部聯繫過，基本上他們同意我們來使用，可是我要自己去整修，整修完之後，如果我不用那一塊，我要回復原狀，這是我們非常困擾的地方。

吳議員益政：

你聽他講一些「五四三」的，什麼回復原狀！本來很醜的，我幫你整理那麼漂亮，還叫我…，不然，打得剛剛好，就來啊！

社會局謝局長琍琍：

所以我根本就不能夠做任何一個裝修或整理。

吳議員益政：

他如果敢講這樣，說要恢復原狀，這麼白目的答復，請他拿給我看。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

吳議員益政：

說要恢復原狀，你原本很爛的，我幫你整理得很漂亮，我自己又要花好幾千萬，你硬要我回復原狀。說這樣，是全世界最霸道的，如果他是房東，真要抓起來揍一揍，居然有這麼官方的說法！如果說要恢復原狀，你叫他白紙黑字寫過來，真的叫他寫過來。

社會局謝局長琍琍：

所以我們大概看完以後，我們光裝修、整理要花一筆錢。而且說實在，那地方真的很大，大到我們只有修這一棟，隔壁卻還是荒廢的，那麼我今天的人住到這邊來，我看到對面是荒廢的，你覺得我住在那邊會有什麼感受，不可能，除非我兩條都整理完畢，這樣子我要花的錢更多。

吳議員益政：

你們就是沒有把老人住宅當成一個政策嘛！

社會局謝局長琍琍：

不是，也要跟議員報告，其實我們在 107 年相關的資料裡面呈現出，老人跟他子女的自有住宅達到 92%，然後租借或其他方式才只有 3%，所以實際上這個租屋的需求性有沒有那麼大？在 107 年的調查裡面來看，是沒有那麼大的迫切，尤其是在南部地區，南部地區大概是跟子女住在一起或怎麼樣，並沒有這樣子，所以我們要去設這樣的需求性，其實在我們評估來看，沒有那麼急迫性的需求。〔…〕好，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝吳議員益政的質詢。接下來請宋議員立彬質詢，質詢時間 15 分鐘。請。

宋議員立彬：

謝謝主席，各位局處首長，還有我們市民朋友，下午好。這是我宋立彬的社政部門質詢，首先我要就教社會局長，公托這個議題，每位議員都講得滿久了，很多地方都不夠。局長，你可不可以報告一下，目前為止，本席的選區裡面總共有多少個托嬰中心的人數，就是托嬰中心可以收納的人數，手上有資料嗎？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝，跟議員報告，議員選區裡面的，我們已經設置了 3 處，在岡山、梓官和彌陀，可以收托 64 名。今年年底像橋頭 4 月 18 日就可以開幕了，然後永安也預計 5 月可以開幕，燕巢可以在年底完成，所以今年年底在你的選區部分，還有 3 處可以設。

宋議員立彬：

局長，所有我們托嬰中心的人數，全部加起來大概兩百多位，對不對？可以收納的？〔對。〕我想請教我們 0 至 2 歲的幼兒數 3,118 位，你覺得占的比率多少？

社會局謝局長琍琍：

議員，我們收托的部分在南部地區，大概以家內，就是親屬照顧為最大，家外會送出去的比例沒有那麼大的需求。

宋議員立彬：

局長，那是你自己安慰自己說，因為我們高雄縣，或許很多是因為家人、長輩在幫忙帶，你有想過社會在變遷、經濟的壓力在升高。局長，你小時候或許都是由奶奶帶，但現在大多數都要送往我們的教育機構，從小就開始適應校園的生活。局長，你認不認同？

社會局謝局長琍琍：

這個我認同，所以我一直在努力中。

宋議員立彬：

局長，你剛剛說那句話，本席不認同，不能因為我們長輩們習慣性帶自己的孫子，所以就對我們的托嬰中心做減少或控管，我覺得應該讓每個年輕人在生育孩子之後，就有市府的相關單位去輔助和幫助他，這樣我們的生育率才會高，不會造成遺憾。〔是。〕這次的市議員選舉，有可能只剩 65 席，是因為我們的努力不夠、人口增加數不夠，這是我們市政府要去做的。所以托嬰中心，我相信很多議員都有提醒過局長，但本席也不滿意只有兩百多位。〔是。〕因為比率不到 10%，所以我們不能設想任何因素，我們應該要全力的幫助這些年輕人，找好更多可以托嬰的地方，局長，可不可以？〔是。〕因為真的比例只有 10% 左右，不到 10 啦。〔是。〕所以我們不能夠設想任何因素，應該要權威一點幫助這些年輕人，找好更多可以托嬰的地方，局長，可不可以？

社會局謝局長琍琍：

是。謝謝議員的指教，基本上我們先努力。因為我們要找場地，我們現在又要再找場地來申請中央的第四期前瞻計畫經費，我們會努力。

宋議員立彬：

局長，本席跟你報告。其實很多地方都有這些空間，我們市政府的空間，看

怎麼跨局處的去把這些空間整合出來，做為托嬰中心的使用。包括學校也好、社區活動中心也好等等，有空出來的空間。就像梓官的烏魚展覽館也沒有在使用，都可以做使用，只是怎麼去調配。當然每個地方都重要，但我們要怎麼去調配到這些空餘的場地讓我們來做。局長，我只是比喻說有些空間可以去使用，不是說只有去統籌社會局裡面的空間而已，很多地方都可以。

社會局謝局長琍琍：

和議員報告，我們現在要看的場地都是整個屬於高雄市的公有設施。

宋議員立彬：

對、對、對。

社會局謝局長琍琍：

所以中央要補助我們經費的最大原則，就是要去低度使用的場地裡面來做這一部分。我們全面都有去看，有的可能是沒有使用執照，有的可能是要花費的時間、修繕時間過長。所以我們先暫時沒有去用它。

宋議員立彬：

局長，我知道。我提醒你有些剩餘的空間可以盡量去做結合，來讓這些可以做公托也好或是其他的社區活動中心也好，都可以去做結盟，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。謝謝議員。

宋議員立彬：

局長，你先請坐。我想要請問你，我們現在的這些中低收入，你們給我的資訊是最低生活費 14,419 元、動產是 75,000 元、全家人口土地最多不能超過 355 萬元，這是中低收入的最低基本要求，是不是這麼講？局長，是不是這個基本要求？

社會局謝局長琍琍：

不動產是 532 萬元，動產部分是 11 萬 2,500 元。平均所得一個人是 21,629 元。這是中低。

宋議員立彬：

中低。〔對。〕因為這是你們傳給我的，這我問你們的。我想請問局長，如果比喻來講有一位市民朋友去申請中低收入，但社會局要求他拿出十年以前退休的退休金使用…，你覺得如果是你，你拿得出來嗎？

社會局謝局長琍琍：

如果他有留收據當然是最好。如果沒有，他就告訴我們用在什麼地方，我們就會直接扣除。

宋議員立彬：

因為我看到有一位市民朋友來陳情，你要求他們拿出這十年前退休金所使用的收據，對不對？有些東西他沒有收據，所以你們就有可能用最低薪資生活費去扣除這十年，對不對，這麼講？〔對。〕我想請問局長，這十多年他領的三百多萬，用一個月一萬多扣除，剩下的錢肯定超過中低收入的標準了。〔是。〕我想請問局長，他十年前的錢已經都沒有了，才來申請中低收入，你要求他十年前的退休金去向。譬如說，你要還銀行或是還民間貸款等等就要拿出證明，若拿不到證明你們就依生活最低的薪資去扣除，對不對？〔對。〕局長，我覺得這樣很不合理，你知道嗎？

社會局謝局長琍琍：

因為我們基本上會用社會救助法的 539 條款裡面來做處理。

宋議員立彬：

我知道。我覺得比較奇怪，這個法是由社會局制定還是中央母法規定？

社會局謝局長琍琍：

中央法規。

宋議員立彬：

我就要拜託局長去和中央溝通。〔好。〕這個法令規定是不合理。十年了，十年時間裡面，我怎麼有辦法知道十年之後會申請中低收入嗎？我也希望十年之後成為百萬富翁，千萬富翁。所以我哪有可能留這些收據起來，但是沒有留的，你們要依最低一萬多，每個月一萬多元乘於一年十萬多，十年才一百多萬，譬如說他領三百五十萬的話，剩下的二百來萬，就等於沒辦法合格了，對不對？

社會局謝局長琍琍：

議員，還有一個部分。可能他在這一個期間裡面，他有做房屋的修繕，我們去了解以後就會去扣除。

宋議員立彬：

我知道，你講的就是收據，要有一個依據證明。

社會局謝局長琍琍：

但是我沒有說他一定要拿收據，如果他拿不出收據，他只要告訴我們曾經在某些時間有做了什麼樣的…。

宋議員立彬：

都不用舉證，只要跟你們講就可以了？

社會局謝局長琍琍：

對對對，然後我們會去查。

宋議員立彬：

確定？要怎麼查，你們要怎麼查？

社會局謝局長琍琍：

沒有呀，我們會去問。譬如說，他修繕房屋大概…。

宋議員立彬：

是問他本人還是問其他人？

社會局謝局長琍琍：

相關的吧？

宋議員立彬：

相關的，去哪裡問？我就請土水師傅來做，這個土水師傅跑去哪，我要怎麼找他來問？局長，我覺得這個不合理，我希望你回去檢討，好不好？〔好。〕我們不用爭執，因為這裡是母法的關係啦。〔好。〕我希望你們回去向上反映，這個是不合理的。我十年前的事情，十年後我怎麼知道我會申請中低？好不好？〔好。〕拜託一下，有很多中低就是因為這一條沒辦法過，好不好？請坐。

社會局謝局長琍琍：

好。謝謝。

宋議員立彬：

我們高雄人怎麼看待自己的城市。勞工局長，你認為我們的城市，勞工階層來講怎麼去看待我們高雄人的城市？你講一下你的感受。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝宋議員。

宋議員立彬：

你簡單的告訴我說，如果你是高雄人，你對於勞工階層，你怎麼看待這一個城市？

勞工局周局長登春：

高雄市就從傳統的工業一直在進步。

宋議員立彬：

你現在是勞工，你覺得高雄這個城市有保護勞工嗎？還是有幫助勞工嗎？還是我是勞工，對高雄的滿意度很好？

勞工局周局長登春：

高雄一直在進步。

宋議員立彬：

我問你的感受，如果你今天是一個勞工階層，對高雄這一個城市，這個城市對於勞工的照顧還是勞工的環境，你覺得滿不滿意？

勞工局周局長登春：

一直在進步中。

宋議員立彬：

滿不滿意？進步當然就要進步，哪沒有進步的，沒有進步就不用請你來。講好，滿不滿意？不要緊張，滿不滿意？

勞工局周局長登春：

這要怎麼講，這是一種感受吧？

宋議員立彬：

所以我現在問你感受，我現在就是在問你感受，如果你今天是一個勞工階層，在高雄市裡面這邊工作，到底高雄市政府對於勞工的環境和勞工的薪資，你滿不滿意嗎？

勞工局周局長登春：

一直在進步啦！

宋議員立彬：

好啦，你坐下。一直講不出來啦！局長，本席為什麼講這個你知道嗎？第一點，高雄勞工薪資比別的地方還低，我相信局長也有感受。高雄市為我們台灣的貢獻依勞工來講，不管是重工業或是化工業，在高雄污染我們地方，但是我們勞工的階層在高雄卻沒有拿到應有的薪資，待遇不一樣。所以本席在談待遇不一樣，但至少也要幫他們找工作和顧好工作環境安全，局長你認不認同？我們沒有辦法給他很多錢，但至少我們把環境安全，還有工作機會增加，你覺得我這樣子講有沒有道理？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝宋議員。這個我們一直在努力的重要事項。

宋議員立彬：

重要事項。你覺得說我們沒有辦法讓他賺大錢但至少也要保護安全，讓他們快樂上班、快樂下班，平安到家，是不是這樣？但是局長，本席看你上任到現在勞工事件也很多，你覺得在這段期間，為什麼勞工事件有這麼多是什麼原因，你有檢討過嗎？

勞工局周局長登春：

一直有在…是還很多…但是還是有減少…還一直還在進步

宋議員立彬：

還在進步？我去工廠都看到一個「工安零容忍」，是不是不能有任何工安？

「工安零容忍」你還一直在進步？代表你在容忍。

勞工局周局長登春：

工安的東西，只要你稍微一鬆懈，馬上他又出來了。所以一直要戰戰兢兢，一直要持續…。

宋議員立彬：

所以工安事件不是一直進步而已，是完全不能讓他有機會發生，對不對？高雄城市的勞工已經很悲哀了。一個月賺的薪資，同樣的工作在別的縣市薪資比我們高，結果他拿到在高雄市汙染他的故鄉。在這裡工作為高雄付出，為高雄地區打拚，結果他拿到的薪資是比別的地方還差，本席等一下後面會說給你聽。在聯合報有做一個調查，調查高雄市對幸福感和光榮感都在六都第二名，尾端第二名只贏台北市。所以本席為什麼才會問你如果今天你是勞工，你對高雄市這種環境和勞工工作環境和薪資，你有什麼感受？

勞工局周局長登春：

還可以再努力。

宋議員立彬：

還可以再努力，所以你也感受到不好，是不是這樣子說？

勞工局周局長登春：

這種東西永遠不會感覺…。

宋議員立彬：

薪水部分你也感覺說，我們高雄實際上勞工薪水比別人還低嗎？

勞工局周局長登春：

在比較之下，中、南部都是比北部低。

宋議員立彬：

所以你也有認同高雄的薪水事實上比較低，所以你要努力嘛！你要創造讓勞工有好的工作環境，好嗎？

勞工局周局長登春：

向議員報告，照勞退提繳的金額比較之下，我們在六都是第四。

宋議員立彬：

那不就是倒數第二嗎？局長請坐，你不用再解釋了，就是倒數第二。

勞工局周局長登春：

是倒數第三。

宋議員立彬：

六都第四名，你才贏兩名而已。

勞工局周局長登春：

所以是倒數第三。

宋議員立彬：

好啦！倒數第三，很行，沒關係啦！你請坐。所以局長，本席也跟你說，每年我們高雄市的勞工薪資，也是六都裡面最後的，他每年可以使用的是 35 萬 964 元。所以這都是局長的責任，幫助勞工是勞工局長的責任，讓勞工有一個安全的環境也是勞工局的責任，所以希望以後打開電視的時候，不要再看見高雄市有重大工安事故。本席知道你非常認真也非常打拚，但是很多你做不到的地方，很多的缺點你要去做，所以我問你，如果你今天是高雄人，你有什麼感受？所以我希望局長，今天我藉這個質詢讓你了解高雄勞工的困境，以及高雄勞工在這個環境裡面沒有安全性，以及低薪的環境，所以你要去創造。局長，最後 10 秒鐘，你回答能不能做到？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝宋議員，我跟我們勞工局的同仁會全力以赴。

主席（王議員義雄）：

再給你一分鐘。

宋議員立彬：

局長，你們又開罰了，那天我看到某個議員的質詢，我的質詢時間剩不多，我提醒你們。一個麵攤要徵人，他寫了一個需女性，結果被罰了 30 萬，是不是最低 30 萬至 100 萬，一個麵攤被你罰這個，我覺得一點意思都沒有，事實上他是要請洗碗工，他不寫女性，難道要寫男性嗎？他說，議員，有人打電話來應徵，我說沒有，我們要請女生，他就掛掉了，浪費他的時間接電話，他只跟他說沒有、我們要請女生。何必呢？各需所才、適才適用嗎？店家要用什麼人，我相信他們很了解，他們也不是歧視，也不是說男性比較沒有辦法做，是因為這個工作比較適合女性來做，是不是這個被你們罰 30 萬，很過份呢？本席時間不夠，希望局長回去檢討，好不好？以上，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝宋議員立彬的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）接下來是鄭議員安秭質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員安秭：

謝謝我們市政部門今天出席的所有局處首長、以及大會主席，大家下午好。本席鄭安秭，今天我想就教勞工局，大家都知道在這個年代，可以說滿多年輕人及上班族，他可能在下班後有業餘的兼職做外送人員，所以本席想就教一

下，我們高雄市勞工局有提出外送員自治條例草案，規定每日工時不可超過 12 小時，不可連續工作超過 12 天。其實有滿多外送的朋友以及團體有在反映，這個草案制定的時候，是否有外送員的工會或者相關的團體來參與討論，我等一下要來就教局長，請你答復一下。因為外送平台最初每趟的外送費用是由每單百元起跳，一開始真的滿吸引外送員，但是目前降到只有 40 元出頭，我覺得與其在這邊討論超時問題，倒不如來討論低薪問題，因為現在他們每一單抽取的費用，真的讓每個外送員做得都非常辛苦。大家也知道在疫情時代，尤其在外送部份真的明顯提高許多，幾乎家家戶戶都有在使用外送平台的服務，我們也滿著重外送員福利的部分，本席主張應該合理的制定，我們所說的外送員的自治條例，每單外送費不能由資方拼命修改，這才是重點，我想不是單一透過這個平台或是總公司來討論，說真的，外送員這個部分，勞資雙方應該要來調整，不是單一只跟總公司來討論，這也是一個重點，等一下請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

鄭議員安秝：

請局長針對這部分答復，謝謝。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝鄭議員，外送平台的議題大家都很關注，誠如鄭議員所提到的，還有很多大家還沒有取得共識的問題點，原則上勞工局是針對大家已經有共識的，比較沒有爭議的，覺得這些應該給他保障的，譬如交通運輸的安全，發生職災的時候，後續權益的保障，這些應該給他沒有爭議的部分，所以我們勞工局在處理…。

鄭議員安秝：

當然，你說的一些相關的危害等等風險的承擔上面，我們當然也是非常的注意，只是說，我們所要討論的是每單的工時以及抽單的費用，我們應該要幫他們顧慮一下。

勞工局周局長登春：

這個部分我們當初的公聽會、說明會，也有邀請我們高雄市的外送平台和職業工會一起來參與，當初因為有一部分針對工作時間的部分，我們跟外界還沒有說明，所以就引起大家的一些誤解。

鄭議員安秝：

我想這個自治條例出來之後，引起滿多外送員抱怨，在整個平台、臉書、社團 PTT 都罵翻了，局長，這個部分要如何再調整？

勞工局周局長登春：

這個部分就是因為我們可能還沒有全面性的說明，所以還有很多誤解的地方。

鄭議員安秝：

有些部分真的滿需要修改。

勞工局周局長登春：

我們今天也邀集了相關的外送團體、人員，今天又再研商，我們一定要跟外送員取得共識以後，他們認可後，我們才會推出來。

鄭議員安秝：

好，也麻煩你針對這部分調整後，到底你們的方案、還是你們的草案最後變成如何，麻煩你要提供給本席。

勞工局周局長登春：

好，我們訂版之前會提供給議員。

鄭議員安秝：

謝謝局長，請坐。再來是職場的兩性平等，在疫情爆發之後，大家也知道，尤其最近這一陣子嚴重失控，我們高雄市男性的失業率從上半年的 3.9% 降到 3.4%，男性的部分還可以，但是女性反而攀高了，所以也創下了 2012 年以來的新高，這部分其實男生、女生一樣好，我們最注重的就是兩性平等的工作權益。所以在這個部分，我們也希望勞工局針對兩性的工作權，不要讓民眾覺得身為女性比較不好找工作，會有這種自怨自艾，對自己有一種信心上的打擊。所以我覺得今天這部分也強烈的要求，跟一些機關團體或私人企業，在溝通上務必還是以男性、女性一樣好，兩性皆平等這個道理來推動，在這裡也要請勞工局針對這部分來注意，局長，可不可以做到，請答復，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席、謝謝議員，議員關注的這個部分我們也會關注，我們也會針對婦女適合的工作來做強力的媒合。

鄭議員安秝：

我們現在看到女性的失業率明顯攀高，如果有發現這數據上確實明顯，我們針對二度就業婦女或者女性同胞，針對這部分我們還是要多注意一下，他們就業上面及銜接上面，不管是媒合等等多協助一下，這部分再麻煩局長，可以嗎？

勞工局周局長登春：

可以。

鄭議員安秝：

謝謝，因為大家也知道高雄近百年來的變化，我們都一直希望高雄是一個注

重勞工以及注重勞權的城市，尤其高雄現在有一些美名是說希望高雄現在是一個女權的平等城市，所以在這部分我們也不希望這只是一個口號，我也是希望勞工局針對這部分還是要再努力了解這個原因以及改善，再麻煩針對這部分提供相關後續報告給本席，謝謝。

再來，全國及六都 110 年兒少保護案件的通報件數，這是大家所看到的。高雄市 18 歲以下人口數僅排名第四，但是通報率，還有通報數卻是第一，大家可以看到這個數據。

數據會說話，高雄兒虐的案件可以說層出不窮，讓高雄市成為兒虐之都，也滿多的婦女同胞，還有一些關心幼兒福利的團體也都經常性針對這個部分，其實不管在參加一些公益活動，還是可能有一些討論，大家也真的覺得高雄這部分還是要再注意一下，因為兒虐案真的可以說越來越多，我們也非常擔心。因為大家也知道現在出生率，還有在這個部分可以說是「生」不如「死」，所以在這部分的交叉比對已經可以說明高雄的這部分，還有整個這樣往未來來觀看的話，我覺得還是要再加強一下。

針對這部分不要讓高雄，你看這個兒虐的通報數、通報率、調查的處理人數，還有調查處理人數的比例都是第一。在這部分，高雄市的兒虐可以說是第一名。在這個部分，我們常常為一些兒虐的兒童感到很難過，因為兒虐案經常性的聽到小朋友被打死的情形。在這部分，我們在臉書上也看到可能有一些個案他們有分享一些他們整個傷心的經過，所以我們每次提到兒虐案的時候，我們都是希望高雄這部分還是要來加強一下，因為這真的不是很理想。因為高雄的通報數以及通報率第一，後續的服務率卻是倒數第三，等一下也要請局長針對這部分來答復一下，為什麼我們的服務率卻是倒數第三，這樣的比例其實滿特殊的。

高雄 18 歲以下人口數僅排名第四，但是兒虐通報數、通報率，還有調查的處理人數、調查處理人數的比例卻都是第一。高雄市的兒虐第一名這部分，還有提供後續的服務率卻只有倒數第三，所以我等一下請社會局針對這部分「保護兒童安全，兒虐零容忍」難道只是口號嗎？請局長答復，謝謝。局長。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。基本上，因為高雄市鼓勵通報，所以我們的通報數會偏高，可是我們的…。

鄭議員安秝：

後續的服務率滿低的。

社會局謝局長琍琍：

什麼？

鄭議員安秝：

後續的服務率偏低。

社會局謝局長琍琍：

沒有。通報的部分，因為通報率高，有很多的案件是重複通報，所以有時候是會把它刪除。因為每個案件我們都會調查，在系統裡面都會去追蹤以後會發現這些問題，所以我們從民國 105 年起就有推動社區防暴，像今年我們就…。

鄭議員安秝：

但是如果以他的人數來對比的話，你所說的有重複通報情形，這樣後續的服務率也不對，所以這部分我請局長還是要再加強一下，我們為什麼後續的服務率會是這樣子？來，局長，你先答復，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

是。因為假如說一個行為，今天 A 通報，B 通報，C 通報，我們就算三件通報，但是服務的時候就只有一個個案在做服務，所以服務率會相對地就比較少，因為只算一個人。

鄭議員安秝：

謹慎一點當然是好。

社會局謝局長琍琍：

結果通報是通報 3 件。

鄭議員安秝：

謹慎一點當然是好事，但是我是希望我們的兒虐案真的…，尤其是這樣三不五時，不管是在一些社團大家分享個案的情形、新聞事件等等的，甚至有一些是沒有被公開，每天都在進行當中的兒虐案，其實這個都是讓人家感到比較難過的地方，所以這部分，局長努力一下，好不好？〔好。〕因為我想在這最後幾個月你的任期當中，我不希望在第一名當中卻是這樣的第一名，說真的這樣子，我還是希望你們的改進計畫，還有改進的期程都必須提供給本席，讓本席可以了解你們目前進行的進度，以及改善的進度是如何。〔是。〕可不可以？

社會局謝局長琍琍：

這個，我們會後再提供資料給議員，但是我還是跟議員報告一下。基本上民國 110 年我們通報調查的處理人數 7,400 多人，但是提供後續處遇服務人數 5,574 人，所以我們的提供服務率雖然低，但是我們發現未服務的人數 1,867 人裡面，經過我們調查是沒有不當對待或者是家屬不慎造成意外，他自己本身是有改善能力的，這個就不算在兒虐的範圍裡面，還有他是單一管教輕微的，

所以這個就沒有提供後續的處遇服務。這個資料，我們再提供給議員。〔好。〕
我們民國 105 年起就推動我們的…。

鄭議員安秝：

沒關係，局長，你請坐，因為時間有限。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

再麻煩你提供後續資料，我想對於兒童少年的安全及安危多謹慎一點都是好事情，所以再麻煩你們針對這部分，或許就像你說有一些可能是後來調查後有改善等等的情形，但還是必須像我們所說的防範勝於後續，可能死亡案件等等的都不希望成為社會案件、社會事件，謝謝。請坐，謝謝。

再來是第三劑，現在大家可以知道說覆蓋率不到五成，最近大家也知道全台灣整個都嚴重淪陷，到這幾天為止，每天都是 100、200 多，甚至每天都讓整個高雄地區，還有全台灣都非常提心吊膽，高雄可以說這幾天也都有幾十個案例，這個其實都是讓我們非常恐慌的地方，所以我想請勞工局針對這部分可否跟衛生局這邊多替勞工來爭取福利及在注射疫苗上面的鼓勵，因為大家也知道勞工朋友他們其實有很多都是領日薪的，所以在這部分有一些的勞工朋友他們會覺得說我沒事去注射那個要做什麼？打完以後只是讓身體不舒服，多花兩天、三天休息時間，所以這部分要如何來調整？如何讓勞工朋友的注射率提高？以及我們說的很多的疫情都是從加工區以及…。

主席（王議員義雄）：

延長一分鐘。

鄭議員安秝：

很多的傳染事件都是從加工區以及一些公司行號等等的大型企業裡面來密集感染，所以在這部分如何鼓勵、獎勵，我還是希望局長針對這部分一起來努力，為我們的勞工朋友來爭取，鼓勵他們、吸引他們有這個動力，不然勞工朋友有時候賺錢其實很辛苦，他們有時候在請特休，還是注射疫苗假也沒有像一般的公教人員等等這些如此的方便，所以在這部分的話，我們還是針對勞工朋友，請局長多為勞工朋友來努力一下。因為這邊也希望說高雄市政府有特別加碼給 65 歲以上長者，可否有加碼的勞工呢？這邊等一下請局長來做個答復，謝謝。

提高我們所說的覆蓋率這個問題，以及客委會主委，鳳山客家人口，之前跟你…。

主席（王議員義雄）：

請楊主委先答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝議員的關心。鳳山人口現在根據我們的調查有 4 萬 8,000 多人，目前在鳳山的黃埔新村有找到一個據點，市長也很支持，我們用文化發電機的概念要去那邊打造變成不分族群的一個服務據點。〔…〕我們有跟市府申請相關經費，等經費核定下來以後，期程是今年完成規劃設計，然後可以動工，明年把它完成，就可以後年開始正式營業。〔…〕我們的期程是後年。〔…〕謝謝。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝鄭議員。在防疫施打疫苗的部分，勞工局有推動兩部分，一個就是議員關注的企業防疫的施打疫苗。這個區塊我們都有鼓勵企業對於他的員工提出獎補助的誘因，這是由企業端。另外，針對家庭照顧的移工部分，我們有爭取到如同議員所講的 200 元的加碼，企業的部分我們會持續鼓勵企業提出更好的誘因。〔…〕謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝鄭議員安秣的質詢。接下來請李議員雅芬，質詢時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。所有社政部門的局處首長，大家午安，大家好。我都怕你們睡著了，所以跟大家問個好。我想請教原民會主委，你知道我們今年的螢火蟲季是什麼時候嗎？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

李議員雅芬：

知道嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

知道，我們的螢火蟲季是從現在一直到 4 月 30 日之前。

李議員雅芬：

對，就是 3 月 19 日到 4 月 30 日，我覺得這是一個很好的活動，雖然不是由你們主政，但是畢竟都是在我們原鄉地區，所以多多的去宣傳。謝謝，請坐。

我接著開始社政部門的質詢，我先跟社會局局長討論一下，雖然社會住宅不是由高雄政府來主政，我們是配合中央的營建署，有社會住宅這麼好的措施在我們高雄。我知道中央好像希望在 8 年內，就是從 106 年到 114 年有 20 萬戶

社會住宅的期許。我最近也稍微對這個部分研究了一下，政府現在大量興建社會住宅，針對營建署編制的「社會住宅規劃設計興建及營建管理作業參考手冊」裡面有明顯的記載，社會住宅提供政府使用充實公共性服務空間，譬如說社會福利的服務、長期照顧的服務、身心障礙的服務、托育服務等等。局長，我現在跟您討論，目前台北已經有兩個社會住宅的案子在進行。在螢幕上看到的是台北市中山區的培英社會住宅，基地面積是 878 坪，建物は從 1 樓到 14 樓，其中 7 到 14 樓是社會住宅，1 到 6 樓的部分就是我們剛剛提到的一些公共的社會需求。譬如說 1 樓是托嬰中心，由社會局跟教育局掌管；2 樓就是幼兒園；3 樓是小規模多機能的使用，3 樓、4 樓都是，主掌的是社會局；5 樓的部分是身心障礙，也是由社會局主管，有一個環保局的辦公室；7 樓就是里民的活動中心、健身房、閱覽室、里長辦公室等等。這是一個比較小規模的社會住宅。接著我們繼續看第二個案例，是台北瑞光市場的社會住宅，基地面積是 1,476 坪，林林總總非常的豐富，物盡其用。所以我想請教一下社會局局長，您知道在我們左營楠梓未來有社會住宅嗎？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。跟議員報告，左營楠梓地方的社會住宅是清豐跟福山。

李議員雅芬：

不是福山，你答錯了。在崇實里，福山是我們台灣最大的一個里，但是沒有這樣的空間可以做，所以蓋在崇實里，目前是在軍方的用地。第二個，您提到清豐的部分，我接下來跟你討論，就是我剛剛向你提的左營區的社會住宅，你可能會覺得這不是社會局的業務。我剛剛 3 點跟林副市長去參加左營軍校路透社雷達的使用典禮，他提到了分工合作，我非常的認同。他也提到其實現在我們的政府團隊，只有分工，並沒有合作，我希望分工合作是在一起的。所以您看，左營區的基地是在先鋒路和介壽路口，面積是 2,953 坪，比台北那兩個基地大很多，它的戶數未來是 856 戶，會在 114 年年底完工，這個已經在蓋了。我想請教局長，如果就社會局來說，我們有沒有向相關單位提出社會局未來在社會住宅裡面有什麼需求，有沒有提出過？

社會局謝局長琍琍：

首先代表社會局先謝謝議員幫我們媒合了床椅，讓弱勢民眾可以使用，價值 90 萬，先代表社會局謝謝議員。

李議員雅芬：

謝謝，這是我們應該做的，謝謝你，希望能夠把好的事物分享給大家。

社會局謝局長琍琍：

是，謝謝。因為左營興隆社會住宅，它臨近鼓山中山國小的基地，中山國小我們已經要做公托。所以在這一塊，我們就沒有設公托的部分。

李議員雅芬：

日照呢？

社會局謝局長琍琍：

日照是衛生局的。

李議員雅芬：

好，你們不是也有針對老人的部分，剛剛我看到吳議員益政也有提到這個部分。因為在那邊的長者和退休的人員非常多，如果我們能夠提出這樣的需求，未來針對長者的部分，可以在裡面實施一些課程也好，或者是讓他們有一個活動或上課的空間，其實也可以考慮看看。

社會局謝局長琍琍：

是，跟議員報告，在中山國小的那一塊地，我們已經有做…。

李議員雅芬：

其實中山國小到這裡還是有一段距離，你知道嗎？

社會局謝局長琍琍：

非常近。

李議員雅芬：

一個在左營，一個在鼓山，有一段距離。我覺得這個部分您再考慮看看，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，我們再討論。

李議員雅芬：

因為我覺得我們的部分，問題是出在我們的橫向聯繫是有問題的，可能是中央需要做什麼，跟我們地方有時候沒有聯結上。

第二個是我比較急的部分，你剛剛有提到清豐的社會住宅，你看它的面積是6,957坪，不是平方公尺，是6,957坪，預計興建1,579戶。所以這個比前面的三個案子又大多了。所以本席在這裡再跟你做一個簡單的討論，這裡預計在112年2月取得建照，同年的5月開工，預計在115年底完工。我再請教一下局長，您在這裡有沒有去想過可以為我們清豐里爭取一下，清豐里大概是我們楠梓區人口數最高的，有2萬7千多人。如果未來興建1,579戶完成以後，你覺得人口會不會突破3萬人？局長，會不會？〔會。〕所以這個部分在社會住宅裡面，你覺得我們不需要提出這樣的需求嗎？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，這個地方我們提出公托設置，還有包括身心障礙的。

李議員雅芬：

在這個社會住宅裡面嗎？有提出了嗎？

社會局謝局長琍琍：

有提出來了。

李議員雅芬：

因為當地的里長並不知道。

社會局謝局長琍琍：

有，3樓以下的空間，我們會設置1處公托。

李議員雅芬：

公托？〔對。〕還有其他嗎？

社會局謝局長琍琍：

還有身心障礙的小作服務。

李議員雅芬：

哪一個部分？

社會局謝局長琍琍：

身心障礙的社區住宅。

李議員雅芬：

社區住宅，大概是多少戶呢？

社會局謝局長琍琍：

4戶。

李議員雅芬：

4戶？〔對。〕會不會太少一點？再努力。〔好。〕因為它的坪數有分很多種，一房、兩房或三房的，這個部分我希望加強，因為這個社會來講，老人家還有幼兒都是很需要我們照護的，不然在裡面有什麼課程其實也很好，好不好？〔好。〕還有這個部分我希望你能夠儘量跟地方的里長做聯繫，因為他們會知道他們需要什麼、他們想要什麼，而不是你們這裡你要做什麼，但是你不知道地方到底需不需要，請你儘量跟地方的里長稍微做溝通聯繫，好不好？

〔好。〕因為在建照還沒取得之前，我們都有空間做調配。謝謝你，局長請坐。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

李議員雅芬：

再來，勞工局長，我這幾天看到大家都在討論，有關於東南水泥廠拆除水泥

塔發生工安意外，我本身之前也在勞工局就業過，我也知道勞檢所同仁非常辛苦，他們的工作量很大。我一直在想，為什麼會發生這樣的工安意外？我其實也一直在看那個影片，我也反反復復看不下數十次，為什麼會有這樣的狀況，結果建物會倒往前傾？這個部分其實是我們不能理解，後來才知道裡面是有一些東西並沒有拆除完成，所以我覺得這個部分我們希望爾後不要再發生，為什麼會發生呢？我就一直在想，你看在最近這三年的 108 年、109 年、110 年，不管是傷病、失能或死亡來講，它其實 1 年總加起來都將近有 3,700、3,600 左右的件數。失能部分，失能大概就是不能動了，不管失能也好，死亡也好，都是一個家庭很痛的經歷，所以我在想這樣的意外，你有沒有把握不要再發生？職災的人數是不是能夠降低？局長，有沒有可能？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝雅芬議員有感受到勞檢同仁工作的辛苦。工安的部分，我一直努力，也一直在進步，這一部分，剛才議員也有提過，從影片來看關鍵點，它本來是要往這邊倒。

李議員雅芬：

往後。

勞工局周局長登春：

後來卻往反方向倒，那個是裡面的水泥沒有把它洩放掉。〔對。〕原則上，我們沒有碰過這樣的團隊。

李議員雅芬：

這也是勞檢需要去檢查的嗎？

勞工局周局長登春：

勞檢很認真都在執行，原則上我們如果去…。

李議員雅芬：

我的意思是，水泥沒有洩掉這個工作是勞檢的人要檢查嗎？

勞工局周局長登春：

作業安全我們會檢查。

李議員雅芬：

你們要檢查，好。

勞工局周局長登春：

針對它的作業人員安全。

李議員雅芬：

我再看勞檢處的職掌，我看它目前缺的人數，檢查人力有缺 9 個，約聘檢查員缺 1 個，這樣相較之下，勞檢人員就不足 10 位。你看在已開發國家來講，檢查人力跟勞動人口比例是 1：10,000，工業化國家是 1：15,000，依現在勞檢人力來講有 74 人，勞動人口 135 萬 4,000 人，比例是 1：18,000 多，很明顯的那個比例已經超出勞檢人員的工作負荷，有沒有可能把這個部分的人數給補滿補好呢？有沒有可能？沒關係，你說好了。

勞工局周局長登春：

報告議員，按照國際勞工組織（ILO）標準的比例，我們另外還有 23 名的勞檢人力在勞工局。

李議員雅芬：

所以你覺得夠嗎？

勞工局周局長登春：

這一部分原則上…。

李議員雅芬：

你如果覺得夠的話，就不會發生這件事情了。

勞工局周局長登春：

沒錯，人力越多越好，但現在的關鍵點不是在有多少督導人力，誠如剛剛說的，原則上我們檢查完後，有缺失所有業者幾乎都會改善，像這種發生過我們又去檢查，檢查完，它又不按照規定，這樣再多的檢查…。

李議員雅芬：

我希望這個部分你們一定要努力加強，因為這個是很不能原諒，去年已經發生過，今年又發生這樣的事情，其實是非常不能原諒，你要討論問題是在哪裡。

勞工局周局長登春：

對，所以我們會做嚴厲的處分。

李議員雅芬：

好。我要稍微提外送員的部分，因為這個案子我從去年就一直在努力，每一位外送員自己就是老闆，我們昨天也特別針對外送員部分有開公聽會，每位外送員都在拼業績，所以很多人都沒有來，我覺得滿可惜的，我們一直很想努力的關切這個案子，但是他們卻沒有時間來參與。你也知道要進入外送行業其實非常簡單，門檻也很低，時間也很自由，所以聽那麼多…。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。尤其去年我們精算過，高雄市大概 6,000 多個外送員，到今年已

經多到 1 萬 2,000 多人，已經增加 1 倍之多，這麼不好做的工作，為什麼這麼多人他們還願意進來？勞工局針對保護他們外送員的部分，我們當然希望能夠用最好的法條來給他們最好的保障，我們有提到 12 個小時的部分，這個部分我希望你能夠再謹慎思考，畢竟這是地方自治的部分，12 個小時到底夠不夠，還是你要強制他一定要休 1 天？我希望這個部分，未來我們能從消費者也好，外送員也好，甚至平台業者也好，製造三贏的部分。所以針對 12…。

勞工局周局長登春：

這個沒有爭議的部分，我們會儘速來推動，還有疑義的部分，我們會密集再召集外送平台這些人員，還有相關的團體一起來取得共識以後，我們再來推。〔…。〕有，今天早上我們在勞工局裡面有辦一場，後續我們會再持續邀集來探討。〔…。〕好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員雅芬的質詢，接下來請鄭議員孟洳，質詢時間 15 分鐘，請。

鄭議員孟洳：

感謝主席。因為時間有限，我就直接針對我的主題進行質詢，首先是針對高齡化的部分，今年台北市有個現象，這是六都應該注意的狀況，台北市在 1 月底的時候，正式成為六都中第一個超高齡的直轄市，我們看這張表，高雄也即將要面臨這樣的狀況。過去針對老人長輩不管是福利，還有我們一直都很重視長輩的退休生活、長輩的福利政策，一直想要如何讓長輩可以更完善養老的政策。可是我認為我們可能現在要換個角度來思考，因為畢竟很多長輩他們所需要的可能是被尊重，甚至他所需要的是，在工作上的條件我的權益不被受損，因為他覺得他的身體還健康，所以他要選擇還可以再為社會付出我的勞動力，甚至是服務社會的狀況下。所以在 109 年的時候，中央有通過中高齡者及高齡者就業促進法，這個是要在職場上避免對高齡者的歧視，在高雄市政府的部分，其實一直在輔導中高齡者跟高齡者求職也非常的積極，在很積極的狀況下，我認為我們還有很多條件應該要把他做足。在去年的時候，我們有成立高雄市銀髮人才服務據點，這個服務據點是專責協助媒合 55 歲以上的民眾，甚至是退休要再就業的這些市民朋友，協助他們媒合工作，甚至輔導他們是不是有更好的機會跟技能。成立之後我看到勞工局報告裡面有寫說，運用各類的補助輔導有 41 家企業申請繼續僱用 120 位高齡者，也輔導整個就業率達到 54.8%。

我在這邊有疑問，就是我們針對 55 歲以上輔導 124 位高齡者，所以在銀髮人才服務這個據點，協助媒合這些 55 歲以上的市民朋友到底有多少？我們輔導就業率有高達 54.8%，可是我們所看到的成果卻只有僱用 124 位高齡者。我不太懂勞工局這個數字來源到底是怎麼去計算？局長，這邊要跟我回答一下。

還有就是我們目前只有針對這些企業原本員工，這些高齡者原本就是這個企業的員工，只是繼續留用工作，所以我們總共輔導 124 位。如果像二度就業已經退休者，今天要再回到職場的這些人數到底有多少？我在勞工局的資料也看不出來，我很好奇輔導就業率達 54.8%到底是怎麼來的？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請周局長回復。

勞工局周局長登春：

這分二部分，一部分去年 9 月 30 日成立銀髮族服務據點，銀髮族服務據點是針對 55 歲，沒有特定哪個對象。我們提供諮詢服務一共有 949 次就業諮詢，有受理 647 人登記要求職的，沒有成功的人有 335 位，這個是在銀髮服務據點部分。另外，這邊簡報所講的，這是鼓勵企業針對已經達到退休員工的人，但還有心力要繼續貢獻，所以我們就提供獎制。從企業端針對這些員工提供相關的獎制。另外，針對受雇者也相對獎制，這部分在去年成立以後，我們在這部分一共有 124 位。

鄭議員孟洳：

好，局長，你再說一次，目前成立之後，協助媒合的人數有多少？

勞工局周局長登春：

有 647 位。

鄭議員孟洳：

有 647 位。高雄市已屆齡退休或是已經退休有工作能力的長輩，我們有沒有統計數字？

勞工局周局長登春：

這邊沒有。

鄭議員孟洳：

沒有，對不對？沒關係。我就是要告訴你，其實 900 多位的人數其實是不多的，甚至我們現在已經媒合 300 多位，當然現在中央有很多的補助，就是鼓勵企業去找這些長輩可以回來工作並協助他們就業，有很多這些補助，但是這些補助其實很多企業還是不知道。我覺得勞工局應該積極找這些企業去合作，我們的就業促進辦法，其實最大的目的就是保障高齡求職者的工作權，也是要增加我們的勞動參與率。我們有多少求職的這些長輩，知道高雄市政府有這樣的一個服務呢？我認為說社會局有關懷據點，勞工局應該跟社會局去合作去做宣導。其實我有遇過很多已經退休的長輩，還是想要在外面找工作甚至是兼差，他可能會去找我們民意代表看有沒有工作機會，或是很單純的四處找，所以我認為這樣的資源其實很多市民朋友是不知道，尤其是長輩，因為長輩是不會善

用網路。但其實目前這些資訊可能就在網路上看得到，高雄市政府的官方 LINE 看得到，可是問題是長輩能不能接收到這些資訊是一個問題。所以我們今天要服務的對象，接收不到這樣子的資訊，我們成立這個服務據點的意義就沒有了，所以其實是很可惜的。

甚至我看到中高齡就業服務專區裡面有很多補助，可是問題這些內容可能一般的長輩不會知道，真正有需要的人要怎麼去找到勞工局，或是找到這個據點？甚至今天這些高齡者退休的時候，在科技的使用上不太擅長用電腦，但是想要去學習第二技能，可是我發現我們的職業訓練生活津貼，有這樣的補助可以輔導去上職訓課程。可是問題今天如果長輩已經領了退休金，甚至軍公教人員已經退休在請領老年給付，其實是不適用。所以其實本身有二度就業意願，但是如果想要去上這個職訓課程，他就有可能還要自掏腰包，先拿錢出來上職訓課程，其實我覺得這是一個很可惜的地方。我覺得很多長輩需要去學習新的技能，才可以在職場更順利媒合，或者是再去創業等等之類的。我覺得這就是我們應該要去做的一部分才對，去協助他們做事業的第二春。所以在這邊我想要求勞工局，在職業訓練課程跟津貼，你們應該要去思考一下。還有就是說高齡者的職業訓練專班，有沒有針對長輩的訓練專班，因為目前普遍看到其實都是一般二度就業的民眾。我們的高齡者訓練專班，高雄市政府這邊可不可以加開？一定是可以，所以我希望你們可以去處理這一部分。甚至是有一些企業願意去做這一部分，我們要如何協助他的環境變得更友善？譬如說，無障礙設施有沒有用好，一些行動不便的長輩能不能去工作，甚至一些勞動條件有沒有好，我覺得這個也是勞工局應該去積極輔導的部分。

還有另外一個就是，外送平台業者的自治條例，這個前陣子吵的沸沸揚揚的，我不知道局長有沒有在使用 foodpanda？或是你身邊有沒有人從事 foodpanda 或 Uber Eats 外送的工作？局長有嗎？

勞工局周局長登春：

沒有。

鄭議員孟洳：

沒有。好。我身邊就是有。他就是為了增加工作收入，為了增加收入，所以額外平常的正職工作之外去做這樣的工作。他其實可以當正職也可以當兼差，今天很多人在吵的就是限制他的時數，是不是相對就變相約束我們的外送人員？可是這個法令的意義，應該是為了保護我們的勞工吧！所以我們要約束的應該是雇主，今天雇主無條件的去扣我的權利，就是因為一些投訴或是不合理的條件下去停權，那是不是我的權益受損了。權益受損的情況下，我求助無門，我找勞工局沒用，所以我覺得應該是要約束雇主，因為現在變成今天勞資

條件是只有資方說的算，我們勞方就只能配合他，所以他今天說要扣我獎金就是扣我獎金、今天說要停我權我就是要被停權。所以其實在這樣的條件下，其實是不對等的，我們應該要約束的是雇主。所以在這邊我認為勞工局應該要多方面的去跟外送平台、業者，甚至是外送員去做溝通，然後再決定這樣的一個法令出來，請局長回答。

勞工局周局長登春：

謝謝議員，這部分所提出來的意見，我們都會按照議員所要求的，我們再來跟外送員、外送平台、外送的職業工會等等，我們再來廣泛的蒐集他們的意見，取得他們的認同以後，我們才會推出來。

鄭議員孟洳：

剛剛銀髮族長輩的部分呢？

勞工局周局長登春：

我們會來規劃，針對需求我們的量能夠，我們就來辦理。

鄭議員孟洳：

現在是量能夠嗎？所以說人才服務據點，就只單單的服務就業媒合而已嗎？這樣很可惜耶！〔對。〕你那個時候宣示了人才服務據點的成立，高雄市第一個首要成立的，可是我們服務的內容就只有媒合工作，那我找勞工局就好了，我幹嘛還要再另外用一個人才服務據點出來？

勞工局周局長登春：

宣導部分不足，我們再透過多元的各種途徑，我們來大力的宣導。

鄭議員孟洳：

那職訓課程呢？職訓津貼呢？局長，我剛剛在講的你有沒有聽啊！

勞工局周局長登春：

有，因為有設定嘛！一些被排除在外不能參加的，這一部分因為是屬於中央的規定。

鄭議員孟洳：

所以你們勞工局就無能為力嗎？不是吧！

勞工局周局長登春：

像這樣我們在思考說，譬如剛才講的軍公教的軍人要不要，如果我們來設定一個條件，如果他真的投入職場的訓練，然後有條件，類似這樣子我們跟中央來反映。

鄭議員孟洳：

因為我們這個促進法出來，為的就是要增加我們的勞動力，可是問題是這樣的話，並沒有鼓勵到未來我們要投入職場的這些長輩。

勞工局周局長登春：

所以我們請他來考量一下，如何達到職訓獎勵的目的，這部分也是能夠放寬，讓他進來可以參加這個職訓。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長，因為時間有限，主席等一下可不可以再多給我 1 分鐘，謝謝。我在這邊快速地問一下社會局，我們在育兒資源的部分，其實高雄市政府陳其邁市長做了很多，不管是從懷孕的時候媽媽產檢的補助、交通補助，甚至在育兒津貼、育兒資源方面，其實是都有這樣的補助，中央在今年也提高我們的育兒津貼，托育和其他的補助都有增加，其實我們也可以看到…。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。我們可以看到在整個家庭的開銷，其實小孩子所佔的費用比例是非常高，平均每月會花費 5,000 元到 1 萬元在小孩的身上，其實六都在育兒的福利上面，除了中央的育兒福利，他們其實都還有加碼。我舉例台北、新北、桃園，其實他們在育兒津貼、甚至托育補助，他們都有另外額外的加碼，台北市和桃園市也有調整他們的生育津貼再增加。而我們的育兒福利目前只有針對生育津貼的部分，就是生小孩第一胎、第二胎、第三胎以後的費用，其實在育兒津貼和托育補助，我們並沒有額外的再增加，其實我覺得有一點可惜，如果要讓我們整個育兒資源更加完善，其實…。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

孕產婦的交通補助，從去年開始實施到現在為止，我們今年又把對象再放寬，除了經濟弱勢、中低收的婦女之外，我們今年還放寬到原住民、放寬到身心障礙者、還有單親家庭等等這些、還有新住民，我們這個補助因為經費的關係，所以我們是逐步慢慢來。〔…。〕好，我們把它列入做研議，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢。本席先處理時間問題，現在距離大會散會的時間還有 14 分鐘，等最後登記的林議員宛蓉質詢完畢之後，我們再行散會。（敲槌）現在請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，各位社政部門的長官，大家好。主席，我申請即問即答，首先請教原民會，你知道我已經跟你要資料要了兩個星期嗎？關於你的剩餘款的執行。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我不清楚。

邱議員于軒：

好，基本上我認為我們高雄市議員對於原民的一些社會福利，我們都認為應該是補助多於嚴格審查，所以最起碼我沒有砍過任何一筆原民會的預算，但是我從你 110 年的決算，光是其他的餘絀就剩了 7,000 萬。所以第一個，我對你的執行率、還有你的能力也是有所質疑的，所以我需要調這些資料。可是我一直到進來議場前 10 分鐘，我沒有拿到完整的資料，而且你連 110 年都可以寫成 109 年，所以我非常的不滿，也請原民會在下個星期一之前，把所有的資料補齊給我，包括你做的精美簡報，在你的業務裡面講到你的部落大學的計畫，你的部落大學計畫還有幼兒學前教育的補助，基本上你還有餘絀 1,300 多萬，你整個重點業務餘絀到 7,000 萬，7,000 萬如果拿去給社會局執行，可以執行很多的業務。當然你可能因為疫情有很多的狀況，我不清楚，但是你沒有給我基本的資料，所以我一點都不知道為什麼你餘絀這麼多，這個就攸關未來預算審查的時候，是不是不應該給你那麼多，還是我們對你太過寬厚以及仁厚了。所以主委，在你沒有給我資料前，我沒有辦法跟你做具體的討論，所以請你星期一之前，我要做財經部門質詢，請你把完整的資料給我，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我可以做簡單的補充嗎？

邱議員于軒：

好，你說。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關預算的部分餘絀 6,900 多萬。

邱議員于軒：

實際上抓出來是 7,000 多萬，沒有到 6,900 萬，所以這個金額的落差，我不知道出現在哪裡？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

最主要是有 4,000 多萬是工程的部分，我們工程部分有兩件是因為族人這邊有一些抗議的關係，我們有撤案。另外大部分都是在工程上有減項還有標餘款的部分。

邱議員于軒：

你可以提早告訴我這些事情，可是很遺憾的，我要利用我珍貴的 15 分鐘質

詢時間，來跟你研議這些我所知的資料，這點就是原民會對議員的態度，請坐。
〔好。〕

接下來我進行社政部門的質詢，主席，因為你是原民代表的議員，我認為原民會的預算你要好好的審查，不然他們的餘絀可以到 7,000 多萬，就算扣掉工程 4,000 多萬，你還有 3,000 多萬，我都不知道還可以餘絀到 3,000 多萬，我覺得應該拿去執行社會局的業務或執行勞工局的業務，今天高雄都有可能更好，所以你要合理的跟我們解釋，可是很遺憾，到進來議場前，我沒有拿到任何完整的資料。

這個是我要提醒社會局的，因為社會局有在輔導人民團體，今天的疫情其實有越來越升溫，我個人認為，目前我們真的要進入到與病毒共存狀況的時候，有一些在民生和經濟上面的活動，我認為應該有一些基本的控管，譬如說人民團體的會員大會，這邊我提供建議，但是所有的防疫以衛生局和社會局為主。去年的三級警戒讓台灣的經濟整個受到很大的影響的時候，所以我認為現在是要稍微注意的，你看疫情的狀況應該是持平，但是目前每天都在攀升的話，我建議人民團體這邊，還是要稍微再做一個針對疫情的控管，從活動跟會員大會。

接下來，局長，我跟你討論的是兒虐之都，非常多的議員有討論這個議題。局長，你請站起來。同樣的案子發生在台中，這位彭懷真老師，他是我老師，可能你也上過他的課。台中市托嬰中心，我如果沒記錯，他是 5 位嬰兒受虐，台中社會局是 4 個官員自行處分，包括盧秀燕市長都出來道歉，我個人覺得是很難過的，就是說虐嬰案竟然是如此的猖獗，但是看看台中，想想高雄。

這個是去年我揭發的，局長，應該現在他在鳳山，局長，你站起來，好不好？我有事要問你，社會局長，可以站起來嗎？謝謝你。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

邱議員于軒：

這個家長就說他把他的孩子推向地獄，台中市 5 個嬰兒，局長就自行處分了，高雄是 7 個嬰兒，更別說仁武 11 月大的女嬰，這個父親對外就是無法諒解社會局。同樣類似的案件，包括受虐的手法其實我自己都比較過了，我認為是類似的，因為高雄這個案子，我有經手，所以我認為是類似的，可是我看到的是不同政務官員的態度，我對於你們對於虐嬰案的無感，我無話可說，包括你看到這個數字，你告訴大家說因為我們警覺性高，所以我們通報數量高，可是剛才鄭安秣議員質詢我們的處遇案子可能沒有那麼多。

這個也是我揭發的一個案子，這個是幼兒園。這個是從訴願書，因為我拿不到相關局處做的筆錄，這是你們社工做的筆錄，這是去年有一個，應該是前年

有一個小朋友手骨折的這個案子。這個幼兒說園長把我的雙手往上拉一直轉動，還有把手折到背後一直折、一直折，很痛，我有哭，有同學有看到，他還跟老師說，可是老師沒有理我，所以這個孩子最後有半夜會驚醒不好睡的這個狀況。這個案主在社工的報告也自述了，他說我的手被折過了好幾次，我已經記不起來了。

這個案子跟台中的相似點在哪裡？台中社會局長道歉，是因為他沒有再進一步地去追查所有孩童受虐的案子，但是今天這個案子有類似的就是，他說他被折手好幾次了，所以第一個，到今天為止我看不到社會局針對類似的兒虐案，其實我上任以來接了很多的兒虐案，包括我等一下 7 點半又要再接 1 件兒虐案，我覺得很難過，每個兒虐案，我真的都是含著眼淚在處理的，我都不敢相信說這個在高雄，可是我看看台中，再看到高雄行政官員的態度，我覺得難怪兒虐案會如此的猖狂跟猖獗。這個是行政院主計處的統計，就是說平均每萬人未滿 18 歲兒童，跟少年保護案的受虐者人數，這是每萬人，我覺得這個是比較準的，不好意思，我沒有把那個弄出來，但是第一名是…，這個是六都，台北、新北這樣，第一名是桃園，第二名是高雄，就 2019 年跟 2020 年。局長，我現在問你的是，我沒有要你道歉，就是你對於這些孩子後續要怎麼樣去處遇他們，你有相關的處遇 SOP 嗎？因為家長跟我控訴是，包括他要去鑑定他的孩子可能有受虐這個狀況，這些金額都要他自己去出，所以我不知道社會局有沒有針對這個去做一些專案？局長，請回答。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的指教。兒虐的部分，我們只要有重大兒虐案件的時候都會開會來討論，該怎麼處理，該怎麼處遇。基本上這個兒虐的案子…。

邱議員于軒：

我在問你後續你怎麼處遇他？你追蹤他多久？你有沒有專責的社工進行團體治療？或者是你有社工協同他，或者是你轉介他去相關的醫療院所，我看不到你後續的處遇啊！我們兩個都社工背景的。

社會局謝局長琍琍：

對，議員，我們高雄市本身就有兩家專責的醫療院所可以來做兒少保護的診治，醫師端那邊處理之後，我們社工就會進入調查…。

邱議員于軒：

現在我在問你，社會局的角色，〔對。〕就是我今天揭發這個兒虐案，社會局的角色是什麼？你有沒有主動陪伴這些個案，協助他們去做團體治療，我在談的是後續的處遇。

社會局謝局長琍琍：

對，我們…。

邱議員于軒：

前面揭發的調查，〔是。〕那個是你的行政責任，後續就是你社會局的專業，可是我看不到，所以你要告訴我說相關的 SOP，有沒有？包括是不是家長說的，他連帶孩子去鑑定，這些費用都要家長自己去處理。

社會局謝局長琍琍：

今天的這個…。

邱議員于軒：

你不知道？

社會局謝局長琍琍：

基本上，社會局接獲通報以後，我們就會直接來調查訪視，如果有違反，確實是違反兒少法的話，我們對行為人處以罰鍰，情節重大，我們還會公告…。

邱議員于軒：

局長，現在我在跟你講的是個案的處遇，〔是。〕受虐個案的處遇，這是我比較擔心的，因為孩子從你們的筆錄就講了，有不好睡，半夜驚醒，更別說我揭發那幾個案子，有些孩子都失禁了，但是我看不到你後續的處遇，我在問你的是這個，你不要告訴我你裁罰，大家都會裁罰。我在問你，專業介入的處遇。

社會局謝局長琍琍：

對，議員，只要是兒虐案進到我們社會局這邊來的時候，我們一定都有社工去做處遇，去了解，整個協助…。

邱議員于軒：

好，你有沒有做團體治療？有沒有協助他去做身心的鑑定？或者是…。

社會局謝局長琍琍：

都有。

邱議員于軒：

這些的 SOP 呢？你可以講出來，沒關係，你答不出來，這是我覺得很遺憾的。我從頭到尾介意的就是我看不到這些孩子後續的處遇，〔有。〕但是我是第一線接觸這些孩子的議員的時候，你看我給你時間，你答不出來。如果有，你資料給我，好嗎？〔好。〕如果沒有，去把它補起來。

社會局謝局長琍琍：

我們有資料可以提供給議員。

邱議員于軒：

包括…，你就把我的案子，我上任以來揭發這幾個案子，後續這些幼兒的處遇讓我知道，可以嗎？〔好。〕我查不到相關的 SOP，這是很遺憾的。〔好。〕

這個是台中做的，我不敢說他做得很好，但是最起碼一目了然，他針對 1 件，他只有 1 件，他的社會局長就出來道歉，他只有 1 件，他們市府就對社會局長跟社會局糾正，他就有相關的改進措施，包括加強稽查、抽查影像紀錄、提高罰鍰，委請專業的資訊人員去保存證據，迅速地完成兒童托育服務法的…，建請中央去完成一些法令的修訂，包括為什麼看不到影片都來做解釋，可是高雄市社會局沒有，一個案子又一個案子就發生了，就是仁武的虐嬰案，同樣地，他們 5 個，我們 7 個，都是孩子啊！我高雄的孩子不值台中的孩子嗎？所以我看不到你很確切地做了哪些事情，〔是。〕最起碼我都沒有相關確切的，可是台中，我在網路上可以看到，也許是因為他們局長被糾正，也許他們的議會比較強力在監督，我不知道，反正我很 care 的，可是看不到相關的資料，你可不可以把資料給我？

社會局謝局長琍琍：

如果資料沒有提供，那是我們的錯，但是我們在事件發生之後，相關的澄清或相關的說明，我們都有發新聞來做說明，還有來做處理。

邱議員于軒：

其實我的重點是改進策略。

社會局謝局長琍琍：

改進策略我們都有在做啊！

邱議員于軒：

你就整理給我，好嗎？〔好。〕譬如說你有加強去抽查幼兒園，〔有。〕托嬰中心的影像，從幾次變到幾次。從幾次變到幾次？

社會局謝局長琍琍：

什麼？

邱議員于軒：

你加強稽查托嬰中心的影像從幾次變到幾次？

社會局謝局長琍琍：

我們從原來的兩次，後來…。

邱議員于軒：

多久兩次？1 年兩次，1 個學期兩次，多久兩次？

社會局謝局長琍琍：

1 年兩次。

邱議員于軒：

1 年兩次。

社會局謝局長琍琍：

我們現在增加到 8 次了。

邱議員于軒：

1 年 8 次，〔對。〕針對每一個托嬰中心嗎？〔對。〕好，就請你把相關的資料給我。〔好。〕我認為後續的改進策略才是我們要努力的。

社會局謝局長琍琍：

我們都做出來了。

邱議員于軒：

接下來是勞工局。東南水泥這個，高雄市的勞工案件要嘛不是小小的，要嘛就是全台灣都知道。我想問一下勞工局長，東南水泥他要拆那個，就是營建公司要拆煙囪，還是水泥塔的時候，你們知不知道這件事情？局長。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這部分他們要跟建管處申請，建管處申請完，我們會從那邊掌控到他這個…。

邱議員于軒：

沒有，我在問你當天要拆你知不知道嘛？我在問你，當天要拆，你知不知道？我們有沒有人去參與他拆除的審核，或給予專業的意見？

勞工局周局長登春：

當天我們不會知道。

邱議員于軒：

當天你們不知道？〔嗯。〕完全不知道？

勞工局周局長登春：

我們要拿建管處移過來的那個名冊工程，我們會從名冊裡面…。

邱議員于軒：

根據高雄市建築自治條例的高雄市工務局建築工程施工計畫書的諮詢小組，勞工局是有代表在這個小組裡面的，所以理論上在拆除的時候，你應該是知道的，你應該也是有提供專業的意見，沒關係，你把所有的會議紀錄都提供給我。我覺得非常諷刺的是當時 3 月 22 日的時候，陳其邁市長還去東南水泥的高雄廠去看要打斷這個煙囪，他說我們這個城市要重新光榮，大家注意這一句，很快的 4 月 1 日就出了一個全台灣的大意外，開了一個全台灣的大玩笑，結果他拆除的時候…。

主席（王議員義雄）：

好，再給 2 分鐘。

邱議員于軒：

那工務局就有對外講，他說有 3 個原因，就是說東南水泥在拆除的時候，可能沒有完全符合相關的一些施工的 SOP，大致上就是第一個他沒有依照施工計畫書，然後他也沒有拆除上面的機房，也沒有做相關的一些措施。這是你後續的調查，可是非常好玩的就是在 2021 年的 4 月 6 日，林欽榮副市長當時，因為我們高雄市就是工安意外很多嘛！他在市政會議通過了高雄市加強建築工地的公共安全實施方案。周局長，請問一下，這個工地你稽查幾次？

勞工局周局長登春：

4 次。

邱議員于軒：

4 次，稽查哪些項目？

勞工局周局長登春：

到現場去會按照他的作業狀況、工法，然後…。

邱議員于軒：

他都合格嗎？〔啊？〕他都合格嗎？全部都合格嗎？

勞工局周局長登春：

有一些缺失啊！

邱議員于軒：

但是都沒有停工嘛！所以都合格才會持續施工嘛！如果依照你的 SOP，市政府稽查機制是，每週兩天進行建築工地的聯合稽查，我不知道這個工地一年查 4 次是符合標準還是沒有符合？我不清楚，但是把資料調給我。

第二個，我認為他算是重大工程，重大工程的拆除，基本上也依照這個條件，依照這個條例的話，就是依照當時我們說的加強工地安全、公共安全的實施方案，基本上他是重大的建築，我們是要加強去稽查的。所以理論上你的稽查狀況，我們一問三不知，好像全部都是業者的錯，勞工局、工務局有沒有相關督導的責任…。

主席（王議員義雄）：

謝謝邱議員于軒的質詢，剛剛邱議員于軒所提的，希望社會局還有勞工局還有原民會要提供一些資料，盡快在下個星期，一定要提供給邱議員于軒。接下來是黃議員秋嫻的質詢，質詢時間 15 分鐘，請。

黃議員秋嫻：

主席，社政部門、各局處首長大家平安，大家下午好！本席就我的這個會期在服務處所遇到的服務案件，跟上個會期我所關心各局處部門，包括社會局跟勞工局大家一些就教的部分再來進行一些討論。

第一個部分，本席長期在北高雄推動產業，尤其是現在橋頭科學園區、仁武

科學園區跟未來的楠梓產業園區，還有北高雄之前的路竹科學園區跟永安工業區等等，所有的產業界幾乎都偏重在北高雄，很多勞工朋友常常問本席說，我們這些北高雄的市民，從楠梓以北我們要上職訓的課程，可能必須都到小港或者是比較南高雄這邊來上課，勞工局是不是有更多便利北高雄市民朋友，不管是上勞工教育訓練課程，還是上職訓課程。

上個會期，我也很感謝勞工教育中心的主任，有到本席的服務處跟我一起討論在北高雄要增加開班、開課，然後場地可能是跟學校借，或者是我們那邊的一些閒置空間借，但是長期這樣子推動下去，沒有固定的場所也不是一個辦法，所以本席就為北高雄勞工朋友請命，我不知道勞工局長，局長在勞工界的風評非常好，非常的照顧基層，希望勞工局這邊是不是有個規劃？是不是可以爭取一個固定的職訓中心？未來要上勞訓、職訓課程，還是博訓課程，或者是勞工大學的課程？

本席的選區有一些閒置空間，如果沒有閒置空間，未來再沿著捷運沿線做開發的時候，市府跟業界做聯合開發也會有一些空間產生，譬如像捷運沿線的聯合開發，這個都可以提供給勞工局長跟相關局處來做研議，是不是有這個機會在岡山地區增設一個訓練基地？

譬如像前峰國中的舊校址，那邊都是舊的校舍，我們是不是有去評估可不可行？在這邊請教勞工局局長，針對兩個問題，第一個是勞工教育訓練中心在北高雄開課情形。第二個部分，爭取北高雄的職訓基地可行性。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝主席，謝謝黃議員。黃議員向來一直都為北高雄相關的勞工朋友的權益都很重視。我們有兩個部分，一個是勞教，勞教的部分不一定要固定場域，那個可以在不同的點，分散比較廣，目前我們正要進行的是在3月12日到3月25日要報名，4月分要開班的，在北高雄分別在岡山和平國小有手作的布藝班，還有在岡山就業服務站的二樓會議室有邊說英文邊旅行，還有在楠梓大昌里油廠基督教滿多班的，這部分我們會把DM拿到轄區議員的服務處，希望給大家多多宣導。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長。

勞工局周局長登春：

那有關職訓的部分，職訓需要的場域、空間、設備會比較多、比較大，目前剛好勞動部的高雄、屏東分署也要擴大，我們也積極，尤其市長他說一定要爭

取留在高雄，所以我們場域應該是在北高雄才有那麼大的空間，這部分定案以後，我們會來搭配，讓我們有更充裕的職訓空間場域，相信這部分對北高雄的朋友會有很大的幫助。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長，本席推薦就在岡山新行政中心那附近，87 期重劃區裡面看看還有沒有可以用的閒置土地，或者是前峰國中的舊校舍校址這個部分。

接下來，本席要感謝一下社會局，社會局占市府的工作量真的非常大，尤其本席平常在服務處接到的案件，大概 3 件就有一件是關於社會局的服務，在此感謝社會局所有的上下同仁，包含所有局長跟局處科長等等的協助。社會局關心的是托老跟托幼，就托老的部分，本席先就教社會局，就是有關失智老人的問題。大家也知道這幾年可能因為環境的改變，還有飲食生活習慣的改變跟壓力的增加，以及一些外在的電磁波等等因素。所以本席有發現失智的人口一直在增加。這幾個會期也不斷的就教衛生局以外，我也要就教社會局，關於這些失智長輩的守護，本席也知道很多議員一直在關心，大家在預防的就是前端，如何預防他們走失。本席今天要跟社會局討論的是，當這些長輩走失了之後，我們如何協助他儘早回家。社會局、警察局以及消防局是不是有橫向聯繫的系統，因為長輩走失了之後，家人很徬徨、無助，到警察局報案之後又要等追蹤，等到有結果。警察局跟消防局在協尋的過程當中，因為跨局處，是不是需要有一個主導的局處，本席目前還不知道哪個局處要協助？是讓警察局跟消防局去做溝通，還是由社會局的社工，當長輩失蹤的時候是不是也有通報機制等等，不知道由哪個單位？希望失蹤老人的問題，社會局能夠協助。在 110 年的時候，65 歲以上失蹤的長輩大概有 3,600 人。本席的選區，因為我自己有在經營臉書，所以常常在臉書看到找最多的東西有兩個，第一個就是長輩，走失的長輩很多，還有家裡走失的狗也很多。大家都可以看到網路在找人的時候，家人心急如焚的感覺。社會局能不能協助跨局處，看是不是有開會，或是我們有什麼 SOP 來協助警察局跟消防局的聯繫。

左手邊這位小姐是本席在參加公祭的時候遇到的，他當場就跟我陳情，日前我也拿出來就教警察局，局長也很積極的在協助要做 SOP，怎麼去處理。這段影片我就不再播放，因為時間的關係。但是我是希望大家將心比心，失智長輩人口越來越多，這種情形發生以後，我不知道失智失蹤的人口比例會不會下降。我們都會老，老吾老以及人之老，當我們家中有一個失智長輩的時候，我們也不可能把他關起來，我們一定是讓長輩有自由，有尊嚴的走到最後一刻。在此就教社會局局長，有沒有什麼方式協助失智的長輩，在最短最快的時間內被找到，跨局處的整合是不是需要一個橋梁。我遇到的狀況是在岡山分局報

案，長輩跨一條路走到燕巢去，走到燕巢去之後，監視器調出來的時間是慢了一點點，但是最重要的還是跨局處的整合，消防局的搜救沒有即時的介入，等找到長輩的時候，長輩已經斷氣了，那一天他們就是在公祭。在此就教社會局長，如何跨部門的整合。謝謝。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。基本上失智症的照顧服務，主責單位是衛生局，我們也有失智的服務委員會來做討論，如何加強局處之間的連結，所以衛生局會做這一塊的主責。社會局的話，我們有幫長輩做安心手鍊，就是他會戴一個手鍊，還有之前假如如果基督教或天主教等有十字架的，我們也是用那個來做安心手鍊的方式。長輩戴了這個的話，如果他走失的時候，警察人員就可以依照手鍊上面的資訊來做協尋。另外，我們也有照顧諮詢專線，我們的專線打通之後會幫忙做局處的連結。以上跟議員報告。

黃議員秋嫻：

謝謝局長，拜託局長多協助跨局處之間的整合。接下來本席長期在選區內關心我們公共托育資源的盤點，目前整個高雄市公托中心跟社區公托家園總共有 28 處，育兒資源中心跟定時托育中心總共有 7 處，加起來有數十處。本席也很感謝社會局，在我的選區以北，有岡山公托中心、路竹公共托育中心、彌陀和梓官公托家園。很多家長反映，因為北高雄單親的小家庭非常多，幾乎都是夫妻兩個直接帶孩子，有房貸等等的壓力也不少。是不是有這個機會，請我們社會局來這邊協助 2 到 3 歲的小朋友增加公托的比例。我也知道今年因應中央的政策，2 到 3 歲準公共托育的服務，社會局也很辛苦，協助托嬰中心跟托育人員，在去年簽約的服務量能也非常的大。這些人完成簽約之後，也可以照顧本市大概 900 多個小朋友，這也是非常好的。但是本市未滿 2 歲的大概有 3 萬多個小朋友，公托的比例目前還偏低，請問局長，在今年有無提升公托率的計畫？目前在本席選區內，有預計要增設哪些點？謝謝。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。今年底我們會在橋頭、永安跟燕巢再增設一處公托，橋頭的公托 4 月 18 日就會開幕；永安的部分大概預計 5 月；燕巢的部分是到年底。成立之後，我們在六都中的公托覆蓋率還是維持在第三，我們的比例會越來越高，這也是其邁市長的重點，就是要求社會局要盡量多設公托。所以我們的副秘書長

也帶著我們到學校和各區公所提出來的閒置空間去看，因為設置要符合相關的規定，也要給孩子一個安全的空間環境，所以在修改上面先朝向比較容易修改和裝潢的部分來做處理。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長。有勞局長往後再繼續幫我們提升公托率，包含上個會期本席有提到北高雄的社會住宅問題，社會住宅是本席在選區內長期推動的，終於要落腳在 87 期重劃區。社會住宅未來就是要照顧青年，就非常適合做托嬰的服務，在此拜託社會局協助。請坐。

接下來本席還有關心臨托的部分，臨托目前的據點在左營、鳳山、三民跟前金等等這幾個地區。我想請問臨托的執行情形為何？就去年一整年執行下來，因為去年有疫情，我不知道去年我們執行的結果準不準確，但是希望可以提供給市民朋友一個很好的育兒環境。本席還是希望未來在北高雄這個產業的重鎮，能夠對很多上班就職的年輕朋友提供一個臨時托育的據點，在此就教社會局長。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席，謝謝議員。議員長期非常關心北高雄地區的相關福利措施，我們也在議員的督促之下，對於臨托及夜間托育的型態會再努力。因為我們先把公托成立以後，然後如果有臨托或夜托的需求，我們也有充足的居家托育的保母，所以我們也會再做處理。

110 年我們針對臨托或夜托，也提供了將近 2,003 人次的服務。未來我們會在持續評估區域工作型態的特性，然後運用可運用的空間來做臨托跟夜托的服務，謝謝議員的指教。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃議員秋嫻的質詢，接下來請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席，各位局處的同仁大家好！

本席在上個會期我就針對高雄市的外送平台管理自治條例，所謂的工時 12 小時為上限的問題，不論是在外送員的心聲，或者是實際的可行性都有提出質疑，我希望勞工局能夠適當的做一些修正。為什麼這樣說？因為我們到現在為止，我覺得勞工局還是沒有把這個條例，做一些工時限時的條例送出來，所以現在引起了非常大的反彈。

事實上這個條例，並沒有真正的照顧到這些外送員，同時也沒有辦法去紓解

外送員跟外送的平台不平等勞動的關係。等一下要跟勞工局討論一下，我覺得現在有一個非常爭議 12 小時的上限。來證明高雄市勞工局也是非常重視勞工，好像看起來你們很關心勞工，好像是覺得勞工的工時太長，會影響到他們的健康。同時現在也是因為這個交通事故很多，都是發生在這些外送員，趕時間衝鋒陷陣。很多都會出車禍，這個比例很高，我想局長應該很清楚。

這個可行性的草案，我覺得目前外送員他的癥結在哪裡？都不是 12 個小時的問題。我這樣說好了，現在外送人兼職兩個以上，甚至外送的這個平台，跨平台的資料其實不相通。因為一個外送員今天在這個單位他是正式職員，可能做了 8 小時，下班後又跑去別的平台，你查得到嗎？你沒有辦法查得到。同時如果你真的要查是不是有超時？勢必也是需要平台的資料來證明工作的時間，就像一般的公司要打卡記錄一樣，我打卡的紀錄分散在各家公司的時候，請問你勞工局怎麼去抽查這些超時的工作。

另外，還有許多也是一些外送員表達的心聲，過去可能需要一天跑 8 小時他就可以維持生活了，可是現在？可能需要一天要跑 12 個小時才可以維持他的生計，你知道為什麼嗎？因為主要的原因是前年外送員每一單 60 元，60 元的收入。到了今年每一單就 40 元，我每一單 40 元，當然不夠我的生活開銷，過去 60 元我可以，現在 40 元我沒辦法維持我的開銷。他就去兼很多的差，超過 12 小時是司空見慣的事情。

議會最近有開一個公聽會，很多的外送員都有表達他的心聲，其中有一個外送員說了一句話，就是說，8 個小時如果能讓我的生計可以維持的話，我才不願意去上 12 小時的班。就是因為現在的這個工時讓他沒有辦法生活，我不知道局長有沒有聽到這樣的心聲？今天高雄為了保障這個勞工的權益，設置了外送員管理平台自治條例，但是條文裡面的限制卻是針對外送員，反而沒有針對平台來改善最根本的問題，這是本席今天要跟你討論的。

具本席了解外送平台的總公司是在台北，而且所有的高階主管，包括了人資也都在臺北，所以營業處基本上只有業務跟管理外送員的內勤，而外送員也表示他們常常遇到申訴或者是糾紛都沒有專人能夠協助他們，所以常常發生危險也只有自己往肚裡吞。所以這些不平等的狀況才是最根本的問題，我想局長要重視，未來高雄搶先通過了平台的自治條例是件好事。但是，未來卻沒有任何的對口主管在高雄。甚至你通過了一個幾乎沒有辦法實行的條例，只是在證明說，高雄很重視勞工，本席認為並不實際。我為什麼這麼說呢？在這邊我想給勞工局局長一點建議，你聽聽看，而且也是第一線外送員給本席的心聲。

第一個，就是說，我們應該在安全上面，務必要保留草案的第 4 條，是什麼呢？投保營業用機車第三人責任險，甚至加碼要求提供職災和死亡的撫卹，保

障如果遇到重大的失能跟死亡。

你看法國就有要求平台支付勞動者的意外保險費，甚至本席建議也可以參考印尼、馬來西亞他們有要求平台提供職災和死亡的撫恤，如果發生了重大的職災導致失能，甚至死亡的情況也該提供相關的撫恤金。

第二點，是勞動條件的問題，現在每一單的價格都是平台說了就算，外送員他為了生計，也只能變相去增加時間。他要多跑單，他不跑單他的錢就是不夠。因為他時數一般的錢已經少了 20 元，甚至他拿命來跑，所以在路上會發現很多出車禍的狀況，我都親睹過幾次，就是外送。

是否未來要有一個專法，設立一個專法，或者是在當初簽約的契約上面就應該保障最低每單的價格。你至少要保障每一單的最低價格，最低價格到底是多少？或者是未來須由官方審核這個勞動契約來達到實質的保證。也就是我保證 60 元，他就不能低於 60 元給這些外送員，而 60 元是基本的生計，如果能夠維持這個最低的標準，讓這些外送員就不會想要做 12 小時、14 小時，甚至 15、16 小時，而你又查不到。這個就沒有保障，也對他們沒有實質的幫助。

能不能夠在這個情況之下來設置這個專法，這是本席的兩個建議，本席認為應該從平台跟外送員的契約來保障外送員的權益，才是實質的幫助他們。否則你在依照現行的機制，勞工局很難介入，甚至這個條例根本也難以施行，徒留形式，更變相的限制了外送員，本席做這兩個建議。因為現在還是草案，還可以修。請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長春登：

謝謝主席，謝謝童議員，童議員對外送平台的問題很深入了解，也很關心外送員的權益，我們勞工局也是基於這樣，保障外送員權益的立場。問題點童議員也點出來了，現在就是沒有一個專法、沒有一個依據，但是外送員有風險又辛苦，該有的幾項基本權益也沒有，所以我們希望針對他的基本的權益部分，譬如剛剛講的保險部分、交通安全的部分，這一部分我們是要求業者應該要提供相關的保障。

童議員燕珍：

確實做到。

勞工局周局長春登：

另外，現在有引起爭議的部分就是工作時間，當初的工作時間是基於我們對平台的管理不要壓榨外送員，不要讓他過勞，所以當時是有細節的部分，也不是上線到下線就是他的時間，當時我們的構想裡面以他接單的時間。這一部分

如果外送員認為會影響他的收入，議會昨天也辦公聽會，早上勞工局也邀請外送員、平台，還有相關的團體都還在探討。原則上我們會尊重外送員，認為哪一部分對他的權益有影響的，我們一定會尊重外送員的意見，要取得他們的認可接受，我們才會把這個送出來，一定會按照議員要求一起全力保障外送員的基本權益，謝謝。

童議員燕珍：

局長，我很高興你願意從善如流聽從這些意見、外送員的心聲，保障這些外送員權益是一件非常好的事情，尤其是高雄市，第一個，既然首先有設立平台，當然你要好好善用這個平台，讓這些外送員得到適當的保障。其實真的沒有人願意做那個 12 小時衝來衝去，有時候我們看得都很心疼，因為很多都是年輕人，他為了要多賺一點錢就衝鋒陷陣。但是每一單的價錢越來越低，現在什麼東西都漲價，我覺得業者也很奇怪，他可以把東西的價格稍微提升，外賣東西的價格可以稍微提升，可是不要苛刻那些外送員的這些單的價錢，對一些客人、顧客來講，他多一點點錢也不會介意，不會差太多，可是相對的對這些外送員差一點錢就差很多。所以請局長好好的研擬，因為自治條例現在是草案，希望你們內部能夠做些仔細討論，既然聽到這麼多心聲就做一些討論、做一些修正，好不好？以上，謝謝局長。

另外，也跟社會局討論，有關兒少照顧的問題，本席先誇社會局，在本席上個會期質詢保母家裝設攝影機的議題之後，這個會期很快就有鼓勵型的補助，而且是補助保母在家裡裝攝影機保障家長跟業者的權益，這是非常正確的政策方向。本席想討論在市長施政報告的時候，已經提出高雄兒少通報數，兒少虐待成案數量都是六都的前段班，當然社會局的通報機制完善是原因之一，但是本席看到的問題是兒少照顧的人力到底會不會不足，我看到的是這樣的問題。當時局長也並沒有很清楚的回應我，在通報機制增加，通報數、成案數不斷增加的情況之下，高雄人力機制到底是有沒有增加？局長，這個待會請你給我回答。

本席之前召開公聽會也有托嬰中心業者來反映，師資人力難求、難找也難留，希望社會局可以增加培訓的機制，還有實習的機會。現行社工、幼教老師、保母都是越來越難找，我都知道非常難找，而且社會局需要增加鼓勵機制來補足人力。所以在這個部分，局長，是不是給我做個回應，在人力不足的情況之下，你要如何增加更多社工，還有一些是編制上要不要增加，還有鼓勵人家來從事這樣的工作。局長，請答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝議員多次在議事廳裡面，針對這些公托照顧人員的一些福利措施。從今年 1 月開始，我們針對公托的托嬰人員薪資有提升增加到 4,600 元，教保員都非常的謝謝議員努力來鞭策我們。相對的兒少保護的社工人力，通報數多，但是成案數有增加，不過還是可以在控制範圍內，當然我們是鼓勵通報，對於社工在服務個案的狀況是有壓力。但是說人力夠，基本上大家一定都會說不夠，因為要提供每一個個案，尤其是人的服務、個案的服務，每一個型態、每一個案件的發生，或是每一個要服務的狀況都不一樣，所以對於社工在服務的技巧等等，這個部分的確是有一些壓力。但是我們在他的情緒支持，或我們每年都會辦不同的專業知能培訓，或開個案研討會、團體督導會議等等，來減輕社工在服務過程裡面的一些壓力，這個我們都會在做，或他們做個案訪視的時候，應該要配備社工保護相關的這些工具，我們都會準備。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

童議員燕珍：

局長，我知道你非常努力，社會局是最辛苦的局處，當然在人力上你們或許也會有不足，但是可能在你看來不是個真正的問題，你們在這個方面也做很多努力。但我覺得這個培訓…，我也提到不管幼教老師、教保人員都是情緒問題，情緒如果控管不好，你在處理案子的時候，難免受到自己情緒的影響，你的案子就處理不好，所以在這個部分，我拜託局長在這個部分多加強。〔好。〕在培訓的課程、情緒的管理，還有一些經驗的累積，有時候處理很多案子是需要經驗的，像這種兒少的經驗是很需要一些時間來驗證。

社會局謝局長琍琍：

傳承。

童議員燕珍：

你可以用有經驗的輔導那些比較沒有經驗的，讓他們逐漸都能夠適應，也能夠照顧到這些兒少的問題，這是本席希望局長做到的，可以嗎？

社會局謝局長琍琍：

可以，謝謝議員。

童議員燕珍：

好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝童議員燕珍的質詢，接下來請陳議員玫娟質詢，質詢時間 15 分鐘，請。

陳議員玫娟：

謝謝主席。社政部門的各位局長、關心高雄市的各位鄉親、各位議員同仁，

大家晚安，6 點半了，大家辛苦了。首先，我先問社會局長，敬老卡現行優惠，我知道敬老卡目前對公車、輪船是免費，輕軌、捷運是半價，我請問 YouBike 呢？有免費或半價嗎？社會局長。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

沒有。

陳議員玫娟：

沒有，對不對？〔對。〕因為有持敬老卡的長輩跟我陳情，目前我們知道已經享有優惠的城市大概有台北、新北、桃園、新竹、台中跟彰化縣，這幾個縣市都已經有做 YouBike 優惠。我在這邊也特別建議，是不是請社會局也應該跟交通局爭取，針對長輩的 YouBike 部分，也應該有所優惠，因為他們覺得坐公車、輪船都可以免費了，為什麼我騎 YouBike 沒有辦法享受優惠的權益？事實上很多人跟我說，因為為了安全，65 歲以上的人騎腳踏車不安全，事實上 65 歲的長輩很健壯的人還是很多，所以不能因為這樣的理由否決他們的權利。所以我特別請局長是不是可以幫他們爭取 YouBike 的優惠？

社會局謝局長琍琍：

我們來研議。

陳議員玫娟：

好，謝謝，就請局長努力。再過來我要提的是廣設公托、公幼資源中心服務據點，我待會後面的議題都是要跟你談這個，我要跟你討論的大概幾個點，有右昌森林公園閒置空間、楠梓兒 8 用地、崇實新村社會住宅、左營區福山社宅、楠梓區清豐社宅跟機 20 用地公益設施空間，還有合群新村、明建新村閒置空間。我們先談第一個議題，就是右昌森林公園的托嬰中心，這個部分事實上我們之前一直跟社會局要求，因為因應橋頭科技園區跟未來台積電的中油煉油廠招商部分、半導體產業進駐、就業人口增加，對於公托、公幼需求會急速攀升，當然社會局也必須要超前部署，之前我們也要求過右昌森林公園這個閒置空間，是否能夠做友善的托育來搶救這個少子化。我們也很謝謝社會局跟都委會有審議通過，社會局有特別就這個空間來設置托嬰中心。局長，你上次在會期中有跟我們回答說 110 年 10 月可以動工，111 年也就是今年開始進行招商，我想要問一下局長，現在的進度呢？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，目前工程進度已達 80%，預計 4 月底可以完工，6 月底就可以收托。

陳議員玫娟：

所以 4 月底就確定可以完工，6 月就可以招生了，〔是。〕名額呢？

社會局謝局長琍琍：

36。

陳議員玫娟：

只有 36，顯然不是很多，但是也不無小補。好，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

我們也很期待 6 月份開始招生，再過來我談的第二個，就是楠梓兒 8 的用地，楠梓兒 8 這塊土地，我們今天下午已經開了第二次的說明會，這本來是一個兒童公園用地，後來因為政府的政策，也非常感謝把這塊地做活化。所以一、二樓做派出所、三樓公托、四樓日照中心、五樓綜合活動中心跟里辦公室，他們 3 個里來共用，我覺得這是一個非常好的典範，我們肯定。在三樓的部分，我要跟社會局討論的是，他們三樓是給 60 個人的公托托育中心來使用，我想要問一下，公托中心有沒有含幼兒資源中心，局長。

主席（王議員義雄）：

局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，因為場地的限制沒有育兒資源中心。

陳議員玫娟：

所以它是純粹只有公托使用而已，〔對。〕今天我們會中大家都在討論，其實這個建物的容積是容許蓋到六樓，但是它目前只蓋到五樓。所以我們今天下午大家的討論，很多同事都建議能夠把它蓋滿就蓋滿，所以我們希望能夠把六樓也蓋起來。如果真的有機會，因為這個要呈報市府市長來同意，如果未來六樓有增建可能性的時候，我們希望是不是能夠再請社會局去爭取幼兒資源中心。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，兒童福利服務設施都要在三樓以下。

陳議員玫娟：

都一定要在三樓以下嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，法令規定。

陳議員玫娟：

是喔！〔對。〕所以在這裡設幼兒資源中心是沒有辦法的。

社會局謝局長琍琍：

對，是沒有辦法的。

陳議員玫娟：

那很可惜，因為我本來想六樓能夠把它增設起來的話，它有這個空間，事實上它是可以增加這個幼兒資源中心。因為未來這個活動中心在五樓的時候，有很多長輩去那邊辦活動，我覺得如果能夠在這個樓層有一個幼兒資源中心，讓這些長輩能夠把小孩先暫放在那邊，他們好好的去參加那個活動，其實我覺得這個是很好的，〔對。〕好不好？要不然你們就研議看看有沒有什麼機會，看在哪一個空間還可以再做這個利用，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再過來就是崇實新村的部份，目前這個已經動土了，在模擬社宅，它的社宅裡面，目前這一塊在公共空間裡面，只做了一個日照中心，但是我覺得很可惜的是，他沒有去關注到育兒資源中心跟公托、公幼，所以那天在都委會的時候，我也特別跟林副市長提到這一點，他也認同。所以我在這邊特別請社會局，是否也幫我們爭取這個公共空間裡面，能夠再多增加育兒資源中心跟公托，這個部分。局長可以幫我們爭取嗎？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，因為它離鼓山中山國小很近，所以我們沒有去爭取這一塊地方來設公托跟育兒資源中心。

陳議員玫娟：

那個很近？那個是鼓山，這是左營啊！也不一樣的區塊，對不對？

社會局謝局長琍琍：

但是我們現在的規劃方向，就是先求廣再求深，因為鼓山跟這一塊真的很近，所以我們在經費的使用上面先暫時沒有去考慮。

陳議員玫娟：

是喔！可是我覺得不一樣的場域，因為未來這邊進駐的大概都是年輕人，年輕人可能就會有這個需求，那天林副市長聽了我們這樣的建議，他也很認可。

社會局謝局長琍琍：

而且它現在地方的劃分空間都已經設置完畢了，所以我們要再去設置也沒有辦法。

陳議員玫娟：

可以再增取二樓、三樓，市府能夠有的公共空間。

社會局謝局長琍琍：

因為它是住宅，所以它只有用一樓的地方來提供做公共設施。

陳議員玫娟：

好，沒關係，這個我還是在這邊提出，不然之後在總質詢的時候，我會跟市長來做這個請求，好不好？〔好。〕因為我覺得這個是有必要的，好不好？

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

陳議員玫娟：

再過來我要講的是左營福山跟楠梓清豐社區，這是兩個大里，楠梓最大里清豐，左營最大里福山，福山還是號稱全國最大里，我們希望未來它在蓋社宅的時候，社會局是不是也有規劃它的托育跟幼兒資源中心，有沒有？來，局長。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，基本上這兩個地方，我們都設公托，人數我們有爭取40人以上，就要看到時候…。

陳議員玫娟：

你們都是設公托，都沒有考慮到幼兒資源中心嗎？其實這兩個目前都還沒有開始興建，我希望未來是不是請社會局應該也一併來做這個爭取，好不好？〔好。〕因為這兩個都是大里，而且這兩大里年輕人居多，我想年輕的族群小孩子都很小，他們需要這種幼兒資源中心來讓他們使用，好不好？〔好。〕那就請局長加油，這兩個社宅幫我們爭取一下。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

還有瀝青廠跟水肥場的機 20，目前這塊土地也已經在做招商了，我希望我們分到的一些公益場域，當時我也建議要做長照、公托、公幼、圖書館、健身房，或者小型市場、地下停車場，讓養工處的同仁能夠在那邊上班。社會局在前一個會期，你們有跟我提到，在這機 20 裡面，你們有一個身心障礙者的日照機構跟一個特殊境遇的婦女服務據點，這兩個是確定的，我也要問一下，是不是能夠把兒童資源中心跟公托也納入呢？

社會局謝局長琍琍：

因為它跟福山很近，所以我們先暫時沒有這個規劃。

陳議員玫娟：

所以福山有，這邊就沒有。

社會局謝局長琍琍：

對，因為我們先求廣。

陳議員玫娟：

對，我剛剛講福山的部分，你們托育跟幼兒資源中心是已經確定會做了嗎？有規劃了嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，規劃了。

陳議員玫娟：

確定有規劃了嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，有規劃。

陳議員玫娟：

好，沒關係，反正我們希望的是儘量能廣設，你說小孩子…，現在為什麼年輕人越來越不敢生小孩，因為能夠讓孩子來教育的地方場域真的越來越…。

社會局謝局長琍琍：

議員，第一個，我們是先求廣；第二個，公托之外，還有準公托。

陳議員玫娟：

是，你幼兒資源中心呢？我現在說的是兩個不一樣的態樣，對不對？

社會局謝局長琍琍：

但是因為同一個區已經有設一個育兒資源中心。

陳議員玫娟：

你剛剛說先求廣再求有，可是廣就是要廣設，不是嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是，廣的部分就是先求 38 個行政區都有這些服務設施之後，再來看有經費的話，我們再來增設第二個，同一個行政區增設第二個、第三個。

陳議員玫娟：

好，沒關係，當然這是你們的政策，但是我還是認為，因為福山里是全國最大里，光是以左營來比喻，有小到 7、800 個人口的一個里，也有大到 3、4 萬人的一個里。〔對。〕所以不能用區域來看，也要看人口的成長跟區塊，對不對？〔對。〕不能老是用區域而已，這對福山里也是不公平，是不是？〔是。〕所以我希望你們還是要把它列入考慮，〔好。〕儘量來爭取，謝謝。

我想合群跟明建的文化景觀保存區部分再利用，那時候我們跟軍方，還有相關單位都去會勘過，因為它這個是保存區，橘色的部分是明建，綠色的部分是合群。目前橘色的部分是有做以往代護、民宿、青創的區塊，但是合群完全荒置在那裡，因為早期就有人來跟我們提到說，是不是應該要去做活化，不然那邊已經閒置太久都破損了，而且水管阻塞，甚至產生很多病媒蚊，還有治安死角。

我也知道原民會已經在那邊有設置一個 TAKAO 的原創基地，那個時候開幕我有去，我覺得這個是很好的典範，我們會建議衛生局未來做長照村，都發局是不是做老青共居。在社會局的部分，一樣的，我也希望是不是能夠做社福的活動中心，或者是幼兒資源中心或養生村、關懷據點。因為合群里之前我們已經有去參加過，合群已經有了，但是明建還沒有，所以我在這邊也要請局長，是不是能夠就明建、合群閒置的空間能夠去把它再活化，包括曾經也有人來跟我們陳情過，希望能夠在明建里這個區塊能夠做一個養生村，讓那些長輩居住使用，因為那裡都是日式平房，而且都是獨棟的房子，其實很適合那些長輩來居住，因為這個地方場域很大，而且目前是閒置的，我希望未來有機會的話，社會局應該要去爭取做一些養生村或關懷據點之類的，可以來好好利用。當然，那個場域的房子都破損了，要去整修的費用還滿高的，但是我覺得我們還是不能放棄，我覺得這是一個非常好的點，未來希望社會局能夠就這個部分好好來利用，好不好？這點等一下請局長也跟我談一下。除了我剛剛提的這幾個以外，我希望社會局能夠持續來盤點其他閒置的空間，來設置一些社會福利的設施，譬如老人關懷據點，我想你們已經做得不錯了，但是還要繼續努力。

公托的部分，幼兒資源中心、長青學苑、婦幼青少年活動中心，我想這些都是社會局的工作，我也希望你們持續來盤點一些閒置的地方，好不好？繼續加油。

再過來我要問一下有關社宅的部分，如果社宅蓋好之後，由社會局轉介這些身障人士入住社會住宅，有沒有安置的年限？局長請回答。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，這個部分我們還沒有規劃身心障礙人士住社會住宅，但是假設社會住宅有針對…。

陳議員玫娟：

我記得你好像有回答我們其他議員，好像只有 4 間嘛！

社會局謝局長琍琍：

那 4 間還沒有蓋好，準備蓋在機 20 的地方。如果身障者要住社會住宅，我們就是跟都發局媒合，在社會住宅裡面抽籤，有保障給身心障礙的部分來做處理。

主席（王議員義雄）：

好，再給 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，我問一下，因為社會住宅是有年限的限制，好像是 3 年再延 3 年，最多是 6 年，是不是？我請問一下，如果你們媒合之後，進去住的這些身障人士，他的身障身份並沒有改變，但是他的期限可能會因年限的關係，不得不搬出去了，因為期限到了，你們是不是有跟都發局去協調展延的方案，或者其他的配套，有沒有？

社會局謝局長琍琍：

這個我們再來討論。

陳議員玫娟：

但是我想，這個未來一定會碰到，因為社宅的部分，其實坦白講，我對社宅這個問題還是覺得有很大的盲點，因為它有一個限制年限，當時間到的時候，這些人何去何從？未來如果 6 年期限到了，他還是沒辦法自己買一棟房子，那他怎麼辦？你總不能叫他流落街頭吧！所以我覺得這是一個很大的問題，未來我希望你們要未雨綢繆，先把這個問題思考一下，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

你請坐。再過來我要問，屏山運動公園的原住民風雨球場，那天 1 月 28 日動土我們有去，它的配置相當不錯，其實我們也非常感謝，這個本來是屏順公園，現在改成屏山里運動公園的原住民風雨球場，這個場地還滿大的，而且那時候花了 2,000 多萬，算是很好的一個場域。我只是想要問一下原民會的主委，因為這個是讓原民會增加更貼心的公共設施的服務設計以外，能夠提供給我們原住民、還有社區的一個優質運動中心。我想要問，未來運動公園風雨球場的管理單位是誰？這個場域是否可以提供給居民來使用，有沒有限制條件呢？就是有沒有限制誰可以來用，請原民會的主委簡單跟我答復一下。

主席（王議員義雄）：

請洪主任答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員，未來建構完成之後，風雨球場的管理單位是本會，其實我們本來就沒有分原、漢，大家都可以使用，目前還沒有去規範有什麼限制的條件，這部分我還會進一步跟附近的里民和附近的原民的一些社團族人，大家一起來做一個研議。

陳議員玫娟：

…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

明白、我了解，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，剛才陳議員玫娟有提到左營區的明建和合群，現在是由文化局在負責那個地方，以住代管，請社會局再跟文化局那邊協商，尤其現在合群那個地方也差不多了，現在明建那個地方你們要跟文化局好好協商一下，設一些照服的機構。剛才陳議員玫娟也提了，希望你們跟社會局和文化局那邊再了解一下，好不好？接下來請李議員順進 2 次發言，質詢時間 10 分鐘。

李議員順進：

主席、社政部門全體的局處首長和所有的團隊、市民朋友，大家午安。本席今天第二次發言。第一個，本席前天在民政部門質詢的時候，本席有就我們年輕的不管是台籍、不管是原住民、不管是榮民、或者台灣籍的也好，為所謂的二類官兵來爭取權益，反映一些狀況，也鼓勵我們市政府兵役處以及我們的相關單位能夠來加強宣導。之後本席服務處接到很多的電話，也有很多勉勵、很多提醒，昨天社政部門的第一天質詢，本席本來有安排質詢我們勞工局，就我們僱主和外籍移工、外勞、看護的權益跟產業界的一些心聲，本來要講給我們的勞工局和社會局的 2 位局長聽，讓你們了解、勉勵你們，我們勞工局長一直很熱心的搶答，我們科長也很熱心的答復。結果問到社會局的時候，社會局一把把我推掉，我不曉得要怎麼來請教你們？社會局長，你要注意你的態度和注意你的敬業精神，我說外勞這樣的狀況，會不會衝擊到我們的長照產業，你說，現在已經交給了衛生局，你一句話就把我擋掉了。質詢時間有限，我再回頭來請教，今天我看你是重中之重，大家對於你們的公托、對於你們低收入戶的狀況，有很多的鼓勵和勉勵、期許和要求，本席也是一樣。

好，按錯了。本席只知道服務，這個電腦我不太會，但是我一本初衷，從政以來電腦我比較外行，但是為民服務的初衷不變，我要跟我們幾位局長來要求報告。我剛剛提醒了社會局，社會局長，你要注意你的態度和敬業精神，好像長照跟你沒有關係，這些老人沒有照顧好，你倦怠了嗎？應該沒有啦！局長應該不會啦！但是如果你倦怠了，你要跟市長講，說你倦怠了，你怎麼會在議會裡面不講話，就坐下了，好像不關你的事，你不知道長照現在的狀況，這些老人、外籍看護的問題嗎？

再來，我再請教勞工局，請簡單答復。高雄市的榮民以及二類退役官兵，他的職訓跟就業輔導的政策為何？有沒有什麼成效？簡單答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝李議員。榮民跟二類退役官兵很早就退役了，如果能夠投入到職場，對目前勞動力的缺乏是很好的來源。退輔會對於這些退役的官兵，每年都會辦 2、3 場的退伍役官兵人員的權利說明會。我們結合他來到我們職訓場域，跟我們這邊做連結。

李議員順進：

這一段你努力一下，書面答復給我，本席要追蹤這個情形。〔好。〕我再強調，沒有限省籍，包括我們的原住民、台籍、在台的市民朋友，只要是服務 4 年到 10 年基層的二類官兵，我今天問了有個議員的助理，幾乎都是二類官兵，你書面資料答復給我好嗎？

勞工局周局長登春：

我再 30 秒報告一下。

李議員順進：

好，30 秒。

勞工局周局長登春：

我們去年跟退伍役職訓中心有開辦熱水器配管班，就是針對這些。還有今年度辦綠色科技水電自動控制班。

李議員順進：

好，你再把這幾年成效的詳細資料給我。我再強調，沒有分省籍，只要是我們高雄市民，二類官兵幾乎都是台籍的，你們有沒有針對他們將來的就業，這也關係到社會局。他們沒有就業，就是要等著申請補助，對不對？勞工局要為市政工作來做後盾，要訓練、鼓勵他們就業。局長謝謝、辛苦了。

勞工局周局長登春：

謝謝。

李議員順進：

社會局局長我請問一下。高雄市是不是有鼓勵市民愛國從軍、自力脫貧的相關計畫？其他各縣市我知道都執行的很好。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

李議員順進：

外面也在講，今日的烏克蘭就是明日的台灣。我們大家講愛台灣，現在有 1 萬 8,000 人準備退役，社會局要怎麼辦？今天有很多關於社會局的勉勵，你要

鼓勵他們怎麼去走出這個社會。他們要三贏、要脫貧，從軍愛國是很好的方向。其他縣市執行成效很好，昨天我本來就要跟你談，結果你轉頭就坐下，我說你倦怠了。我想這件事情也不要再在陳其邁市長的面前來提到這段，長照好像跟你沒有關係、你任意我們的低收及中低收…，我也不要問你太細節，低收及中低收有很多的問題，議會有很多的勉勵。比方說，2、30年前協議或強迫離婚或因為交友不慎而離婚，現在老了沒有人照顧，如果要向你們申請低收、中低收，他已經中風躺在那裡了，你們卻說要去法院申請免除扶養責任。死給你們看還得不到補助。他有子女，但是30年前他就離開沒有跟子女生活在一起，現在痛苦了，子女也不理他。你們就以這個理由來卡住說不准申請，要他去法院告他兒子，他中風躺在那裡要怎麼告？

局長，你曉不曉得現在其他縣市鼓勵市民朋友愛國從軍？我說今日的烏克蘭就是明日的台灣，而且男女平等，女的是巾幗英雄也可以。現在俄羅斯最怕烏克蘭的女神射手，他們都很擔心。尤其你要鼓勵中低收入戶家庭的子弟走出來，各縣市幫忙很多這樣自力脫貧，你曉不曉得？不曉得高雄市有沒有這樣的辦法？

第二個，前鎮、小港公托嚴重不足，民意代表都承受很多的壓力。要抽籤、要依法辦理，僧多粥少，好像這議員不夠力，要找到夠力的人才有辦法。有沒有這樣的狀況？你們有沒有因應的策略？第三個，我剛剛講我們低收及中低收審核的標準是不是要更人性化？你要跟去協助。

剛剛對局長個人沒有意見，只是我昨天沒有辦法表達我服務的精神及表達我對市民朋友的期望。我沒有機會跟你講，我是勉勵你，而不是責難你。我知道你們已經交給衛生局，但是這是跟你有關係的。各縣市都有訂立二類官兵，你要鼓勵他們，他們脫貧出來才會願意當兵。有榮耀、可以改善家庭、可以愛國，那不是很好嗎？我好像沒有看到社會局從事這段。局長答復一下，你也不要再在意，我是勉勵，只是我…。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

如果讓議員有這樣的感受，在這邊我代表自己本人跟你說聲抱歉。〔…〕鼓勵市民愛國從軍、自力脫貧這個計畫我的確不大清楚，回去我會再抓取其他縣市的做法，研議之後再跟議員報告。至於前鎮跟小港公托的確不太多，現在已經設置2家公托，今年年底在前鎮、小港還會再增設5處，可以再收容184名。我們會儘量努力追上，讓新手爸媽可以感受到好的照顧情況，以上跟議員報告。〔…〕

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

李議員順進：

你也不要介意，我沒有責難的意思。

社會局謝局長琍琍：

沒有，不好意思。

李議員順進：

我的感受是認為，只有 15 分鐘，市政政策就是這樣，我知道大家都很忙。不要說到了我的時間又沒有辦法充分表達，我比較急。其實我也蠻肯定你們社會局，只是我昨天有一點受挫感。

社會局謝局長琍琍：

不好意思。

李議員順進：

還好我看到前鎮及小港的 2 位主任表現都很好，要特別給你們嘉勉。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

李議員順進：

只是這是我個人的感受，基本上你應該是很努力的。我剛剛講為什麼要鼓勵他們愛國從軍？勞工局有福利、有補助，我不是針對榮民，而是針對二類官兵，二類官兵現在 8 成幾乎都是台籍及原住民。主席，對不對？都是當兵的。現在有 1.8 萬人要準備退伍。為什麼？你們沒有好的政策啊！跟選票沒有關係，今天我特別去問行政院及考試院，賄選公告了今年軍公教退休人員的退撫金及遺囑撫慰金，這就是要鼓勵軍公教人員。雖然調整的幅度真的很少，但是鼓勵我們的軍公教人員、帶領市民朋友建設台灣、愛護台灣，而不是本位主義，也不是說不管他而叫他先去告他兒子，他就躺在那邊要怎麼告他的兒子？很多縣市鼓勵脫貧都做得很好，而且還結合勞動部、教育單位等去學校宣導要來當兵、要愛國。我們社會局沒有這樣，只是被動的推，讓人不要來申請。我再講…。

社會局謝局長琍琍：

是。〔…〕謝謝議員。〔…〕好。〔…〕好，謝謝議員。〔…〕

主席（王議員義雄）：

謝謝李議員順進的二次發言。

繼續開會。（敲槌）接下來由林議員宛蓉質詢，因為她登記三次，所以質詢的時間是 30 分鐘。

林議員宛蓉：

今天是社政部門業務質詢，各位局處首長、科室主管、議會的好同事、新聞界的好朋友及關心市政的鄉親父老，大家好！現在已經晚了，但大家精神應該很好，我也跟你們一樣精神抖擻，已經到七點多了，但是我們還是當一天和尚敲一天鐘。所以我也秉持著過去五屆以來，我還有一次跟你們質詢的時間，也希望本席在這邊耳提面命的跟你們提點及建議，希望都可以達成目標，因為我長期在議會已經五屆了，今年不再競選連任，但是也希望大家可以把我建議的事項，在你們聆聽以後盡量去把它完成。

我就進入今天要跟大家拜託的事情，因為地球暖化大家都很清楚，尤其社會局、勞工局面對的就是勞工，勞工的身體健康可以讓他們的家庭更活躍、更美滿，而社會局面對的就是一些比較弱勢的，還有一些像社團，裡面有很多的老闆及市民朋友。本席一直在推動環保局制定的「高雄市環境維護管理自治條例」，我用 12 年的時間跟環保局、法制局溝通，把這個法規推動成功，算是 8 年前把它推動成功之後，但希望推動之後可以落實這是很重要的，但是要如何落實，我想局長跟科室主管有個政策要去推動，不是環保局用一張公文讓我們看了就把他丟在旁邊，要如何讓整個局處及科室裡頭，都可以感受到人民善的循環，若出自一個慈悲心，我想國家跟全球會更祥和，不是像現在俄羅斯這樣沒人性的欺負烏克蘭，我覺得很可憐，我們也祈求戰爭趕快遠離。

今天本席要講的是響應周一蔬食日的概念，你們擴展的成效又是如何？社會局有仁愛之家、長青綜合服務中心，光是社服中心就有 18 處，還有其他相關單位，社會局你們有沒有去做一些宣導海報，然後去張貼在各單位的門口，目前好像沒有看到。勞工局有 28 處的就業服務台、就業服務站有 6 處，我也沒有看到離我服務處最近的勞工局有做宣導海報，相信你們科室都很清楚了，只要可以擴展到社區、社會等，可以引起共鳴的感覺讓我覺得很好，尤其我再講到原民會跟客委會，你們的所在地有很多人的經濟來源就是農業，如果有去響應及推動給族人應該也會很健康，他們的農產品也比較好銷售，他們有了健康也可以繼續農作，可以有更好的蔬果拿出來販售，這都是善的循環，希望本席這樣講了今年是第 20 年。

記得本席跟謝長廷市長講的時候，我當選的第一個會期就講了，當時可能本席在講的時候，很多人都聽不懂我在講什麼，但我總說有遠見的人，你看 20 年現在就看得見了，20 年大家都知道要體內環保，環保的意識抬頭，現在 20 年才看得見，有遠見的人要很久才看得見。但是有高瞻遠矚的人都是很孤單的，當時本席在推動的時候，還有人說我在做生意，這有沒有很好笑，講我這樣壞話的人也是以前跟我同區的議員，可是他現在沒有在當議員了，後來他有透過別人跟我道歉，說是誤會我了，我就講一句話，若要人不知，除非己莫為。

所以我沒有就是沒有，到現在你看我也是兩袖清風，我今年 12 月 24 日就屆滿了，也透過今天我這樣的苦口婆心，也希望你們可以聽得到。

進入今天的主題，「愚公移山、任重道遠」。愚公移山就是你要如何去把它完成我剛剛講的周一蔬食日，任重道遠你要背負、肩負著很重大的責任，本席在推動周一蔬食日，對我個人來講是沒有什麼好處，可是對地球應該是都有好處，所以要落實減碳行為，就從日常生活做起，我講了那麼多，希望可以引起大家的共鳴，一起來做好事，好嗎？可以嗎？

今天本席針對社會局來探討，現在是超高齡社會，相信今天我們的同仁應該這種話題也講了很多了，大家講的都是超高齡的社會，但是議題同樣但是細節可能不一樣，我們如何讓獨立老人不孤獨，必須因應才能穩定社會的發展。所以我們來看在 2022 年 2 月的人口數，就是現在大家都有講的一句話「生不如死」，就是生的比較少、但是往生的人比較多，台灣的人口呈現負成長，這可以說是嚴重的事情。我們來看一下，超高齡社會就是在這個社會循環、我們要尊重、在社會活躍心理、生理的層面，我們要如何讓老中青來攜手迎老。我們尊重，當然在這個超高齡社會當中我們要學習，讓我們的晚輩知道尊重的價值觀、倫理觀，這是兩方面大家互相去做溝通。要讓社會的老年人不孤單，時間銀行就很重要，我們是有酬工作。活躍老化邁入社會，讓長輩參與社會，並且加強無障礙環境的改善，提供友善活動的空間。在心理層面讓他們不覺得孤單，他們就有樂觀的幸福感，讓他們有終身學習的機會。我們生理的層面呢？我們要推動健康促進，健康的價值觀在哪裡？你有健康促進的一些課程，就可以預防勝於治療，所以我們老中青攜手迎老，這是本席這樣的看法。

學習活躍＋時間銀行＝快樂度過有生之年。我們如何讓他學習活躍？建置活躍老化有利的環境，興建多功能複合式幼青銀運動場館，這是本席一直在講的。我們要來看一下時間銀行，那就很重要了，我們為自己的未來存下老本，推動照顧未來的存本專案，這是本席在這裡要做的建議。

我們又來看一下，超高齡社會在高雄市政府本來就是要超前佈署。學習活躍，興建多功能複合式運動場館，在本席的選區前鎮、小港，小港已經在森林公園那邊有 10 公頃，現在也正在興建當中。前鎮有一個地方，我也一直跟市長講，林副市長也這樣的規劃，但是銀髮族學院，在長青綜合服務中心可以讓長輩動手學習才藝，我很羨慕四維路那裡，這個是我們高雄市第一個，那邊附近的長輩他們都可以享受這樣一個優質的學習環境空間。但是前鎮過去真的背負著社會責任，怎麼說？過去台灣經濟起飛的時候我們那裡的勞工階層，在港口、還有加工出口區，他們在那裡做很多的工作，也對台灣的外匯存底貢獻很多，但是本席也一直在講我們的托幼、我們的喘息服務，中年人他上有長輩、

下有兒女要來承擔，需要給他一個喘息的空間，所以本席一直在講幼青銀共融的場館。

我想說謝琍琍局長，本席跟你都很熟悉，但是本席希望不要等市長來講，你們應該也是要提出我們前鎮有這個需求，所以本席一直在講前鎮大約有 3,000 坪的腹地，這就是社教用地，剛好位在前鎮高中站，這個地方有 3,000 坪，我們要捷運站周邊土地聯合開發，這個都是本席希望趕緊興建，旁邊又要做社會住宅，草衙地區有很多土地都可以讓售賣給我們的市民朋友，但是有一些極弱勢的人，就算你要提供土地讓他們來買，他也真的沒有能力，所以我也跟我們的市長講，你們要怎麼樣來安置他們？這個地方就是安置他們最好的地方。

這是我跟賴瑞隆委員，中央賴瑞隆、地方林宛蓉，我們共同有做會勘，延緩老化、樂齡大學是一件很重要的事情。這個問題等一下你再給我回答。我接續要跟局長講時間銀行，這個本席在上個會期也有講了，不知道社會局你們有做什麼樣的因應措施？還是你們的進度又是如何？本席在講時間銀行，就是我們仿效瑞士來成立「時間銀行」，以互惠方式促成助人的善循環，善循環當然我們一定要來超前佈署，我們邁入高齡化社會之後，老人變多家庭照顧的壓力倍增，老人越多，當然少子化之後家庭的壓力就倍增，我們長照服務的據點又不足，那麼時間銀行就很重要了。

時間銀行的政策，不知道局長你有什麼看法？還是你們有做什麼樣的進度嗎？還是你要讓我先講一講，你再來答復？好，算是跟你好朋友就對了。我們來成立一個時間銀行，借鏡瑞士的經驗，取其時數儲存及交換概念，我們來招募老中青志工參與訓練，投入社區弱勢長者日常生活所需的協助。這個非常的重要，因為我們過去都是讓退休的初老者來當志工，但是本席今天要講的就是鼓勵我們的學生來加入招募志工的行列，他們可以接受懂老、敬老的訓練，怎麼說呢？學生無論如何他也有長輩，未來他有一天也會老，因為學生讓他進入這樣的訓練以後才會了解如何跟長輩溝通的策略、要如何傾聽，傾聽之後要怎麼對話、在生活上協助、陪伴、長者跌倒的時候怎麼去防護，認識失智症狀等等。這都可以讓年輕人或是一些志工行列都可以年輕化，不一定就是特定的人。像我今年不再競選連任，當然我就是志工最好的、最強的一個人才，自己說是自己人才，不好意思，我可以跟著人家做、可以去學習，以及跟人溝通找出一個最好的辦法。所以本席建議可以去找一些學生、年輕人，他們可以一起來做培訓，時間銀行就像今天我林宛蓉要去當志工，假設我是一個年輕人，我可能還在讀大學，也有可能還在讀碩士、讀博士，還是已經在社會上工作了，我可以利用我的時間，1 個星期可以去做 2 個小時或 3 個小時的志工，時間銀行要有紀錄的，我們可以指定服務時數捐贈給親人，可能他累積的服務時數可

以指定給他的家人，他也可以累積給自己以後可以用，這個是本席這樣的一個建議。

本席要來建議我們可以結合高雄市目前有 470 處的關懷據點，我們可以推動存、提為主軸的善循環，就是說志工累積時數，可以存、也可以提。提的時候要做些什麼？就讓這些初老長輩服務社會存老本，利益他人，又可以利益自己，助人又助己。存老本顧未來，這個存可以以後才用，也可以指定給他的長者，因為年輕人現在不需要用到，可能可以給他的家裡的長輩用，他也可以累積時數兌換學院課程，我們去學院上課也是要繳學費。這個都可以用來兌換，用幾個時數去兌換，不需要使用金錢。像我們有一些年輕人想要孝順，但是現在沒有錢可以孝順，就是要買東西或是給長輩錢，但是這樣就可以用時數來換取孝順的方式，這也是一個很好的善的循環。例如可以社會觀摩或是以後再用都可以。這是本席的看法。時間銀行的養老專案就是可以補足居家陪伴、長照服務的缺口。剛剛提到的就是這樣子，有些初老者就可以去做時數的累積，像勞工朋友有一技之長，他會粉刷、木工或是水電等等，這樣也可以在時間銀行累計。這對於我們的勞工局跟社會局很好，就是會有一些獨居老人，因為獨居老人大概都沒有什麼錢，但是他家裡還是需要修繕，或是家裡漏水，要請人家去捉漏補強之類的，這些都做得到的。以上是本席的建議，但是你們要不要做，我不知道。還有一件事情，我們因應中央能源政策落實低碳生活，積極補助弱勢家庭照明設備的汰換，這是社會局、經發局和環保局都可以攜手做善的循環。像環保局、社會局和經發局可以為弱勢家庭汰換燈具，如此不僅提升節電的效能，也能減輕他們的電費負擔。這也是本席的建議。

再來講到勞工，30 歲到 35 歲新世代的勞工困境，對父母需要扶老，對於小孩是期待安心的育兒，對於工作場域當然希望職場可以有穩定的收入來源，然後讓家庭的財務更健康，這是最重要的，每一個都環環相扣。所以等一下請你們分別答復，請社會局和勞工局答復，這是本席的建議。我們高雄市的產業園區有那麼多，分別在北高雄跟南高雄，有大社、仁武、大發、臨海、鳳山、高雄軟體科技園區等等這麼多處。本席要講的是，對於科學園區的勞工，可在園區內設置托嬰中心服務，但是在工業區的勞工，社福機構的托嬰中心卻被排除在外。但是我們的蔡英文總統知道現在少子化是國安的議題，為了讓工業區的勞工也能享有平等的托育服務，衛福部社家署、經濟部和勞動部，分別召開跨部會協調，決議將托嬰中心視為學前教育機構。所以目前我們是可以做這樣子的機制。本席剛好有一個機會，我到台南的安南工業區的大舜鈹金企業也開設了幼托空間，這是經濟部轄管的工業區企業設置幼兒園的首例。這是一個因緣際會，我的一個朋友帶我去的，我看了也真的很感動。他建構了幼托友善育兒

空間，推動企業設置托兒機制。我們的勞工局跟社會局可以攜手來輔導，一起做這個工作，開放學前教育及托嬰中心的業別，可以解決區內員工幼托需求，達到幼兒照護及工作雙贏。這是本席給兩位局長的建議。過去高雄的北區中油好像有學校，南區目前是中鋼。除了這些之外，以前在工業區是不能設置托嬰中心，但是這個法令剛剛通過，請局長針對這個問題回答。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

謝謝議員針對企業設置幼兒教育的關心。這部分我們市府也很努力，路科園區去年已經設立托嬰中心了。

林議員宛蓉：

路科有？〔對。〕路科是為了台積電？

勞工局周局長登春：

沒有，路科是去年就設立了，在路竹。

林議員宛蓉：

未來有很多的工業區，過去沒有這樣的機制，現在也已經鬆綁了。

勞工局周局長登春：

我們繼續跟幾個工業區一起積極努力的推動。謝謝。

林議員宛蓉：

請社會局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

林議員宛蓉：

社會局的問題比較多。

社會局謝局長琍琍：

其實議員長期以來對這一塊的服務實在用心非常多，用了 20 年來設立蔬食的活動，上次還特別到社會局來做教學的推廣。我們現在大概每週有 40% 的同仁在食用蔬食的部分，非常謝謝議員。

現在聽聞議員不選後，要推這個時間銀行，也許議員繼續留下來還可以再用 20 年的時間來幫我們推時間銀行，非常謝謝。時間銀行這一塊，上次議員在議會質詢之後，我們就去找了台大的張聖琳老師跟目前在高雄高醫的周傳久老師，諮詢了時間銀行的部分。然後我們也去拜訪本市我們輔導的四間民間機構去申請中央單位經費的執行狀況，所以我們現在會再參酌議員所提供的這些意見，就我們所蒐集到的資訊來做一些討論。原則上今年我們還會持續協助這四

個單位去申請補助做這個部分，先跟議員報告。

有關在工業區裡面設置幼托這一塊，我們都有把衛福部補助企業幼托這一塊的相關經費資訊提供給勞工局，我們兩個局處都會做更好的密切連結。

林議員宛蓉：

對於我們在前鎮高中的社教用地那個區塊，你有什麼看法？我們要設立幼青銀共融式的活動中心。

社會局謝局長琍琍：

我知道，這個議員已經多次在議會裡面有做這樣子的爭取，我們社會局也會去努力。等他規劃設計出來之後，我們會去爭取相關的長青中心和公托等等的設置。

林議員宛蓉：

局長，還有我們為弱勢家庭汰換燈具的建議，你的看法如何？

社會局謝局長琍琍：

這個我們可以來結合資源，譬如說裝電燈的高手…。

林議員宛蓉：

因為費用不多，跟經發局配合，我們有中央能源政策…。

社會局謝局長琍琍：

可以處理。

林議員宛蓉：

對，謝謝。這樣可以減碳，其實減碳很多種，唯一減碳有幫助的是三種，我們如果一週一日吃蔬食，從一餐開始做起，對自己好，也對整個地球暖化好，對健康又好，又可以照顧到農民，這是三贏。〔好。〕所以也希望原民會跟客委會，讓你們也回答，好不好？

主席（王議員義雄）：

請洪主任委員簡單答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

林議員宛蓉：

主委，因為你很年輕，對農業這個區塊可能不是太了解，當然你們的族人有很多的百工百業，但是他的主要經濟來源又是什麼？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

如果是在原鄉的山區，的確在做務農的數量是占滿多，大多數，再來是產業

或做一些餐飲的部分。

林議員宛蓉：

對於推蔬食日，你們原民會的同仁呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

在議員每次的質詢關心下，本會很乖的在每個星期一中午都有我們的蔬食午餐，而且本會還有一位主管每天都是蔬食日。

林議員宛蓉：

本席在這裡講很多次，大家聽了也都很習慣，但是本席是想問你們的族人，你們有沒有讓他們知道？因為你們吃的肉食應該是比較多，我不知道我有沒有講錯？你們可以間接跟他們做這樣的宣導，我覺得是功德無量。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，我們會盡力宣導。不過在族群文化上，譬如像在布農族，對於豬肉就非常的重視，所以可能我們在宣導上也會很多的交流。

林議員宛蓉：

沒關係，也是 OK，讓他們的身體更健康。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

都會極力重視，就是請族人大家一起重視。

林議員宛蓉：

對，因為他們都在山上，每個人每天俯仰天地都要尊天敬地。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

會敬重。

林議員宛蓉：

對，尊重。你請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

林議員宛蓉：

客委會主委。

主席（王議員義雄）：

請楊主任委員答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

感謝議員這麼多年來對蔬食運動的重視跟推廣。本會有 24 位員工，可是每天早上有 66% 都在吃蔬食，每週都有一次的蔬食日，有一位主管也都是全天蔬食。我們也在本會的跑馬燈宣導這個，也跟民眾宣導多食用當地的在地食材，還有每週六在同盟路的廣場都有微風市集販售當地的農產品、有機蔬菜給

所有的民眾可以就近購買。〔…〕有啊，剛剛我說我們有 60% 多。〔…〕園區，對。〔…〕是，所以微風市集販售是當地的，就是客庄他們運送出來的農產品，當地新鮮的。〔…〕所以我們每個星期都有蔬食日，像 3 月份就減碳 46.8 公斤。〔…〕謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝林議員宛蓉的質詢。下午的議程到此，連續 2 天半社政部門議程到此全部結束。各位局長、主任委員、各單位主管及各位議會同仁，大家辛苦了，謝謝大家，散會。（敲槌）

四、書面答復

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.15 高市府原民秘字第 11130398500 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原服員經費來源回歸本預算，研議情形？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、原服員員額經費爭取，業於 110 年向本府提出本預算，惟未獲核列，但在本府社會局公彩基金部分爭取新增約僱原服員 4 位，並已辦理面試完畢，目前正簽辦聘僱程序中。</p> <p>二、為擴大服務原住民福利項目及區域，本會將持續爭取 112 年度額度外預算需求，俾以穩定原服員工作，計畫經費計新臺幣 350 萬元整。</p>

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.15 高市府原民教字第 11130413600 號函復)	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	有關青年論壇辦理相關期程。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	為使青年了解原住民族發展，本府原民會將結合本市部落大學特色 加值指標三計畫辦理「促進部落大學及原住民族發展，探討原住民 公共議題」，未來可邀請各校大專院校參與青年論壇及講座，預計 於 7 月至 9 月辦理。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.15 高市府原民人字第 11130414400 號函復)																																																											
質詢日期	111.4.6																																																										
議員姓名	王議員義雄																																																										
質詢事項	請問原民會主委，原民會的編制問題？正職人員不足，有何因應作為？請提供完整資料，並與本席研討因應作為。																																																										
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會																																																										
辦理情形	<p>有關本會員額編制情形及人員年資分布，說明如下：</p> <p>一、員額編制情形：</p> <p>(一)近年來市府因財政艱困，歲入財源籌措不易，為期本府人事費得以有效管理，適度調節各機關員額之管控，本府每年函知各機關針對編制內職員及約聘僱人員進行精簡員額管控措施，以撙節人事費，合先敘明。</p> <p>(二)有關本會員額編制情形：本會預算員額計有 73 員，現在職員額計有 58 員，缺額計有 15 員。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>類別</th> <th>預算員額</th> <th>現有員額</th> <th>缺額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>公務人員</td> <td>26</td> <td>22</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>約聘僱人員</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>原住民服務員</td> <td>8+4</td> <td>8</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>職工</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>計畫人員</td> <td>30</td> <td>24</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>73</td> <td>62</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> <p>數據統計至 111.4.7</p> <p>(三)有關本會現有職員年資分布：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>任職年資</th> <th>公務人員</th> <th>約聘僱人員</th> <th>原住民服務員</th> <th>職工</th> <th>計畫人員</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5 年以下</td> <td>4</td> <td>0</td> <td>7</td> <td>0</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>6-10 年</td> <td>5</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>11-15 年</td> <td>5</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>16-20 年</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	類別	預算員額	現有員額	缺額	公務人員	26	22	4	約聘僱人員	4	4	0	原住民服務員	8+4	8	4	職工	5	4	1	計畫人員	30	24	6	合計	73	62	15	任職年資	公務人員	約聘僱人員	原住民服務員	職工	計畫人員	5 年以下	4	0	7	0	18	6-10 年	5	0	0	1	4	11-15 年	5	1	0	1	1	16-20 年	3	0	1	0	0
類別	預算員額	現有員額	缺額																																																								
公務人員	26	22	4																																																								
約聘僱人員	4	4	0																																																								
原住民服務員	8+4	8	4																																																								
職工	5	4	1																																																								
計畫人員	30	24	6																																																								
合計	73	62	15																																																								
任職年資	公務人員	約聘僱人員	原住民服務員	職工	計畫人員																																																						
5 年以下	4	0	7	0	18																																																						
6-10 年	5	0	0	1	4																																																						
11-15 年	5	1	0	1	1																																																						
16-20 年	3	0	1	0	0																																																						

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

任職年資	公務人員	約聘僱人員	原住民服務員	職工	計畫人員
21-25 年	2	0	0	2	0
26-30 年	3	0	0	0	0
31-35 年	0	3	0	0	1
合計 (人數)	22 人	4 人	8 人	4 人	24 人
數據統計至 111.4.7					
(四)有關專案計畫人員年資分布情形：					
年資	計畫名稱				人數
5 年以下	111 年度原住民保留地禁伐補償業務				4
	111 年度高雄市原住民租用國宅家庭生活扶助計畫				1
	110 至 113 年度莫拉克災後永久屋修繕住宅計畫				1
	111 年度高雄市原住民社團培力中心計畫				1
	111 年度原住民族部落大學補助計畫				2
	111 年度原住民族土地古道遺址、生態及環境調查維護計畫				1
	111 年度前瞻基礎建設計畫-城鄉建設－原民部落營造人力補助計畫				2
	111 年度原住民族土地規劃與管理經營細部實施計畫－原住民保留地權利回復計畫				1
	111 年度原住民族語推廣設置補助計畫				4
	111 年度原住民族語保母獎助計畫				1
6-10 年	111 年度高雄市原住民租用國宅家庭生活扶助計畫				1
	111 年度原住民保留地禁伐補償業務				1
	111 年度原住民族部落大學補助計畫				1
	111 年度原住民部落特色道路計畫及原住民部落安全計畫				1
11-15 年	111 年度全民造林運動實施計畫				1
31-35 年	111 年度全民造林運動實施計畫				1
	合計				24

二、有關本會正職人員不足之因應作為：

- (一)加速外補人力作業：本會茲因 110 年 10 月開始陸續有公務人員調離、退休，致人力稍有不足之情形，現外補人員已陸續到職中，期可緩解上開情形。
- (二)爭取解除管控精簡員額：本會業於 111 年 1 月簽請市府同意解除本會衛生福利組精簡員額（書記職缺）1 名，尚待市府長官簽核同意，即可辦理外補作業。
- (三) 111 年新增 4 名原住民服務員：運用公彩基金盈餘進用 4 名原住民服務員，待報府核備同意後，即可辦理到職作業。

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.15 高市府原民教字第 11130414700 號函復)	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	本市原住民族運動會辦理期程說明？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	有關籌辦本市原住民族運動會案，本府原民會 111 年並無編列相關經費，擬先召集本府相關局處共商研議，另亦將積極向中央爭取預算，俾利業推；是項賽事目前尚在初步規劃階段，預計於本（111）年度暑假期間辦理，擬以原住民族傳統體技能項目為主，並納入部分擅長運動項目，以利整體規劃。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.15 高市府原民經字第 11130419900 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	茂林溫泉執行經費及成效。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為發展本市茂林區溫泉觀光產業，本會於 104 年間完成茂林區溫泉產業示範區先期規劃案，推動執行經費自 105 年至 109 年間，執行總經費計新台幣 101,088,544 元整（含新建工程費用、觀光景點導覽遊程平台建置與溫泉產品研發計畫及行政費用等），原住民族委員會核撥總經費計新台幣 96,267,533 元整（105 年 1,111 萬 5,133 元、106 年 3,758 萬 2,400 元、108 年 4,080 萬元、109 年 677 萬元），本府自籌 4,821,011 元整。</p> <p>二、為使茂林溫泉園區場域機能優化，110 年度向中央原民會提報「茂林溫泉景觀設施及市集工程計畫」爭取 533 萬 2,000 元整，規劃執行溫泉區周邊景觀設施工程，包含入口意象景觀牆、文化意象石雕柱、室外湯池棚架及照明設施，另按地區民意，委茂林區公所改善抬高入口意象甕的高度，即新設 2 座基座，增加茂林溫泉基地之花草綠美化，執行經費 45 萬 3,000 元，為能凸顯融入強化在地族群文化意象、本次入口意象景觀牆及石雕柱是聘請茂林當地藝術家烏巴克設計製作，於本 110 年 12 月興建完工。</p> <p>三、招商委託營運作業：為能徵選較妥適、優質的專業經營團隊進駐，期能實質帶動茂林區溫泉觀光產業發展，續辦理「高雄市茂林區溫泉產業示範區委外經營模式評估委託專業服務案」，委請專業廠商提供市場面、財務面、法律面及與部落在地需求、回饋機制等綜合評估彙整委外經營方式及建議，以利後續茂林情人谷溫泉區委託專業營運招商作業，目前廠商業於 111 年 3 月 11 日提送期末報告書，本會於 111 年 3 月 24 日邀集茂林部落在地幹部召開茂林情人谷溫泉委託營運評估說明會議，本會後續刻正辦理茂林溫泉營運招商行政作業流程。</p>

四、推動溫泉營運作業進度：有關推動溫泉營運作業進度，本會刻正執行辦理委外營運模式評估委託專業服務案，將於本（111）年4月底完成評估報告結案後，據以於本（111）年5月辦理委託營運招商作業，預計於本（111）年7月完成委託廠商營運契約簽訂及移交後，本（111）年7月至10月增設茂林溫泉設施設備，期間本會併同辦理溫泉試營運，開放民眾試體驗溫泉泡湯場域，並辦理行銷茂林溫泉系列活動，預計於本（111）年11月委託營運廠商正式營運。

五、預期成效：

- (一)以建立部落溫泉開發主體及營造部落溫泉特色主題，整合溫泉區與部落觀光遊憩資源，帶動觀光商機及人潮，創造就業機會及增加經濟收入。
- (二)培育在地觀光人才，及研發相關周邊商品，配合整體行銷，有效推動本市原鄉部落深度旅遊及打造特色品牌。

茂林情人谷溫泉推動營運執行情形

一、場域位置：高雄市茂林區茂林里茂林巷 10 號

二、計畫推動概要說明：

（一）工作進度執行完成事項：

1. 為發展本市茂林區溫泉觀光產業，本會於 104 年間完成茂林區溫泉產業示範區先期規劃案，推動執行經費自 105 年至 109 年間，執行總經費計新台幣 101,088,544 元整(含新建工程費用、觀光景點導覽遊程平台建置與溫泉產品研發計畫及行政費用等)，原住民族委員會核撥總經費計新台幣 96,267,533 元整（105 年 1,111 萬 5,133 元、106 年 3,758 萬 2,400 元、108 年 4,080 萬元、109 年 677 萬元），本府自籌 4,821,011 元整。
2. 本示範區新建工程係委請本府工務局新建工程處代辦，已於 109 年 8 月 10 日申報竣工，並於 109 年 12 月 10 日同意驗收合格，前於同年 12 月 30 日由本會接管在案。
3. 茂林溫泉區水權最近一次申請日期為 109 年 9 月 28 日取得(水權年限自 109 年 10 月 1 日至 112 年 9 月 30 日止)，水權人登記為茂林區公所，溫泉質為碳酸氫鹽泉，其酸鹼值度介於 7.1-7.5 之間為中性至弱鹼性，泉溫 42°C，生產井地面下 400m，安全出水量 540CMD(立方米/每日)。
4. 110 年 3 月 22 日取得本府觀光局核定核發溫泉標章。
5. 110 年 5 月 8 日針對茂林區是否委外經營，在部落耆老、區公所及代表會的共同協助及溝通下，終於在 110 年 5 月 8 日由茂林部落家戶代表過半數出席，且出席原住民家戶代表過半數贊成同意委外經營之共識。部落共同參與及利益分享機制臚列如下：
 - (1)溫泉園區工作人員進用一定比列為設籍茂林區之原住民族人，並辦理相關經營培力課程。
 - (2)配合部落原住民生活習慣及作息，開放特定時段提供予茂林區當地人享有泡湯優惠。

(3)舉辦產業微型活動或市集，開放一定比例在地農特產品及文創業

者進駐園區銷售，促進在地經濟。

(4)營運期間結合本市在地產業及相關資源產業(包含餐營業、旅宿業、遊憩景區及購物點)，推出套裝旅遊行程，並與在地產業結盟或優惠合作店家至少 10 家。

(5)營運第四年起提撥盈餘百分之 5 作為部落回饋金使用。

6. 為使茂林溫泉園區場域機能優化，110 年度向中央原民會提報「茂林溫泉景觀設施及市集工程計畫」爭取 533 萬 2,000 元整，規劃執行溫泉區周邊景觀設施工程，包含入口意象景觀牆、文化意象石雕柱、室外湯池棚架及照明設施，另按地區民意，委茂林區公所改善抬高入口意象甕的高度，即新設 2 座基座，增加茂林溫泉基地之花草綠美化，執行經費 45 萬 3,000 元，為能凸顯融入強化在地族群文化意象、本次入口意象景觀牆及石雕柱是聘請茂林當地藝術家烏巴克設計製作，於本 110 年 12 月興建完工。

7. 為能徵選較妥適、優質的專業經營團隊進駐，期能實質帶動茂林區溫泉觀光產業發展，續辦理「高雄市茂林區溫泉產業示範區委外經營模式評估委託專業服務案」，委請專業廠商提供市場面、財務面、法律面及與部落在地需求、回饋機制等綜合評估彙整委外經營方式及建議，以利後續茂林情人谷溫泉區委託專業營運招商作業，目前廠商業於 111 年 3 月 11 日提送期末報告書，本會於 111 年 3 月 24 日邀集茂林部落在地幹部召開茂林情人谷溫泉委託營運評估說明會議，本會後續刻正辦理茂林溫泉營運招商行政作業流程。

(二)刻正執行概況說明：

1. 招商委託營運作業：本會預計於本(111)年度 4 月辦理茂林溫泉營運招商行政作業流程，目前蒐集調查潛商計有 10 家。

2. 推動溫泉營運作業進度：本會刻正執行辦理委外營運模式評估委託專業

服務案，將於本(111)年4月底完成評估報告結案後，據以於本(111)年5月辦理委託營運招商作業，預計於本(111)年7月完成委託廠商營運契約簽訂及移交後，本(111)年7月至10月增設茂林溫泉設施設備，期間本會併同辦理溫泉試營運，開放民眾試體驗溫泉泡湯場域，並辦理行銷茂林溫泉系列活動，預計於本(111)年11月委託營運廠商正式營運。

三、茂林溫泉現況：



文化意象石雕柱



入口意象景觀牆



溫湯池



冷熱池



親子池



泡腳池

茂林情人谷溫泉戶外現況



男室內大眾池



女室內大眾池



更衣間



無障礙設施

茂林情人谷溫泉室 B 棟湯屋



休息室
(員工辦公室、廚房)



大廳遊客中心
(無障礙設施電梯)



大廳遊客中心



休息室
(員工辦公室、廚房)

茂林情人谷溫泉室內一樓



茂林情人谷溫泉室內二樓會議室、學員休息室

四、預期成效：

- (一)以建立部落溫泉開發主體及營造部落溫泉特色主題，整合溫泉區與部落觀光遊憩資源，帶動觀光商機及人潮，創造就業機會及增加經濟收入。
- (二)培育在地觀光人才，及研發相關周邊商品，配合整體行銷，有效推動本市原鄉部落深度旅遊及打造特色品牌。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.18 高市府原民經字第 11130396500 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	山籟愛玉執行經費及成效。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、為解決本市愛玉品質分級及銷售，推動執行經費自 108 年至 111 年間，執行總經費計新台幣 23,345,100 元整（含建物改善、愛玉產品研發、分級及行銷等、農機具及加工設備增購），原住民族委員會核定總經費計新台幣 2,075 萬 4 千元整（108 年 182 萬 4,000 元、109 年 1,224 萬元、110 年 669 萬元），本府自籌 277 萬 5,100 元整。</p> <p>二、目前已完成田間 ICT 大數據收、愛玉健康管理平台設置、愛玉分級 TQX 分級制度、生物炭設備及機具設置、網路電商、實體店面一家樂福等通路鋪貨上架。另將桃源區復興派出所改建設立山籟愛玉館，其中設有農產品加工設施、初級分級制度等。且培訓高雄原鄉愛玉生產合作社，健全愛玉產銷制度</p> <p>三、完成 B to B 新商業合作推動</p> <p>(一)推動兩家法人團體進行授權申請，分別為「保證責任高雄市原鄉愛玉生產合作社」、「豐喜食品」。促成豐喜食品採購高雄原鄉愛玉生產合作社所生產之愛玉子，並開發以【吃果籽】X【高雄原民山籟愛玉】品牌聯名之愛玉吸凍產品，預計每年採購愛玉子約 500 公斤，吸凍產品已於 momo、美廉社、家樂福及便利商店團購群等自家或外部之實體、網路通路上架，帶動產值約 390 萬/半年，並創造品牌聯名之宣傳效益，帶動高雄原民山籟愛玉之品牌知名度。</p> <p>(二)透過家樂福文教基金會蘇小真執行長來電告知愛玉子確認上架家樂福通路，目前商品條碼（4 713410 970745）已取得家樂福貨號。</p> <p>(三)確認諾亞國際旗下之日本抹茶品牌「茶茶小王子」將使用高雄原鄉愛玉子製成之愛玉凍加入其精緻茶飲中使用，以原鄉</p>

愛玉製作奶蓋三色凍產品，起於南故宮門市販售及日月潭門市販售。

四、完成國內外行銷推廣活動一場

完成行銷推廣活動一場：市府前辦理品牌暨產品發表記者會，並完成廣宣資源建立：包括品牌廣宣影片二式、媒體分軌影像一式、產業簡介 DM 一式。

五、網路電商行銷

以 B2C 通路經營輔導之上架電商通路進行消費人次估算，預估截至目前消費人次估算約為 380 人次（台灣好農約 200 人次、悠活農村約 350 人次），另外豐喜食品愛玉吸凍網購出貨約 1,000 箱，以平均每人約消費兩箱估算消費人次約為 500 人次。

六、三年結案報告書有山籟愛玉館營運及場館使用計畫書，預計進駐農產運銷合作社。利用場館內愛玉分級制度，進行分級提供不同銷售市場達到自產自銷階段，預計於本(111)年 5 月開館。

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.18 高市府原民衛字第 11130413500 號函復)	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原住民權益福利分區座談會辦理期程？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、為擴大原住民權益福利宣導層面，本府原民會將按實際需求分區辦理原住民權益福利宣導生活座談會，以貼近民意，使需要福利資源的原住民族人獲得幫助。 二、近期將視疫情狀況辦理本市前鎮區原住民權益福利座談會，另邀請本府相關局處共同宣導職掌業務有關原住民之權益福利。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.17 高市府原民經字第 11130534600 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原民燈會裝置藝術後續安置地點與製作經費。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>本次台灣燈會高雄有關原民燈區作品原裝置共生等九件作品，因多數作品為天然、脆弱等材質，不利再次移展或鋼體已鏽，於燈會結束後經高雄美術館協助評估及徵詢原藝術家合作意願後，相關所需費用由需求單位自行負擔。</p> <p>相關物作後續處置如下：</p> <p>一、「山豬溫泉」（FRP 製作、不含外部投射燈）、「南島的風很香」（為鐵雕，不含內部燈飾）後續由本會置放於茂林溫泉示範區，另徵詢原藝術家合作意願刻正評估詢價中。</p> <p>二、另有部分作品由那瑪夏區公所自行負擔移運物件計有「共生」（竹棚與部分竹椅材料）、「祈禱小米豐收歌」（不含陶偶，該展品以借展使用）、「族光再現」燈箱（不含編織物）、「女人的田」等共 4 件。另「山豬溫泉」（FRP 佈置物件）（暫置那瑪夏區借展，後續移至茂林溫泉）。後續因作者意願改變，逕送至那瑪夏區公所。</p> <p>三、「南島之眼」、「停駐的地方」及「浮光獵影」作品已因鏽蝕或因清場於現地進行拆解。</p>

社政部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.15 高市府原民建字第 11130414600 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	布魯布沙吊橋相關經費及最新狀況。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、本府原民會 110.9.2 行文請茂林區公所彙整當地居民需求並研擬工程興建計畫，函送本會向中央爭取後續工程興建經費。 二、茂林區公所 111.3.11 提報吊橋拓寬計畫（由 1.5M 拓寬為 2M）至本府養工處及原民會，經費 1456 萬 8053 元。本府原民會於 111 年 4 月 6 日發文轉請中央爭取經費。 三、本府秘書長於 111 年 3 月 30 日會勘布魯布沙吊橋後，請茂林區公所儘速找出布魯布沙吊橋竣工圖說及結構計算書，並於今（111）年 4 月底前請工程顧問公司依竣工圖說等相關資料評估橋面版加寬後其增加之車流與載重下，吊橋橋塔、鋼索及錨定端等構件是否仍符合原設計之承載能力，並核實估算拓寬經費及工期。 四、後續再依公所評估結果向中央爭取經費。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.15 高市府原民衛字第 11130417300 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	社會局一百萬計畫爭取弱勢家庭購買電腦，請原民會趕緊提計畫。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、因本府社會局可供補助其他局處申請公彩盈餘基金補助計畫之福利支出有一定比率（2%）之限制，本府原民會 111 年度經社會局核定之公彩盈餘基金補助計畫經費高達 1,045 萬 8 千元，加計其他局處福利支出已超出限額，無法再行增額申請補助經費，故本會未提報弱勢家庭電腦數位資訊設備補助計畫。俟社會局公彩盈餘基金之累積剩餘經費有餘裕時，再行提報弱勢家庭電腦數位資訊設備補助計畫。</p> <p>二、本府原民會針對弱勢家庭電腦數位資訊設備需求，已編列本預算補助，每年就申請件數抽籤 5 人給予補助。</p> <p>三、為改善弱勢家庭數位資源落後之情形，本府原民會研議就現有經社會局核准補助之公彩盈餘基金補助計畫，參酌「高雄市原住民弱勢家庭資訊設備補助辦法」規定之補助標準，調整各計畫經費及項目以挹注新增之弱勢家庭電腦數位資訊設備補助計畫，先行調整經費 50 萬元，受益人數 50 人。</p>

社政部門業務質詢及答復（陳幸富）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.18 高市府原民衛字第 11130420800 號函復）	
質詢日期	111.4.6
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	原住民急難救助申辦方式及執行情形。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	一、原則上本市都會區原住民急難救助（含原住民族委員會補助經費）由本府原民會受理，原鄉地區（含原住民族委員會及本府社會局補助經費）則由各區公所受理。 二、本市原住民之急難救助預算經費如將用罄，本府原民會在本預算許可範圍內儘量自其他補助性質之業務費勻支，各原鄉區公所則本於權責於自治經費許可範圍予以規劃，或轉介申辦本府原民會急難救助。 三、急難救助案件可透過原住民族家庭服務中心社工員、原住民議員服務處及本會原住民服務員轉介本府原民會辦理，直接向本府原民會申辦者，另會轉知原住民族家庭服務中心社工員及及本府原民會原住民服務員安排訪視關懷個案並作成訪視紀錄。 四、本府原民會 110 年度共受理人（件），核准補助 219 人（件），補助款項計新臺幣（下同）397 萬 5,893 元。111 年度截至 3 月份共受理補助 52 人（件），補助款項計 66 萬 2,163 元。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.19 高市府勞檢字第 11170715500 號函復）	
質詢日期	111.4.7
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	東南水泥事件檢討報告可否提供本席？
主辦機關 (協辦機關)	勞工局
辦理情形	<p>一、111 年 4 月 1 日 15 時 40 分許，炯德營造有限公司承攬本市楠梓區「東南水泥廠 M01 系統含 2 座 RC 煙囪拆除工程及設備價購案」，因拆除過程生料儲槽倒塌致撞擊台電電塔，造成電力異常影響高鐵及台鐵疏運交通癱瘓之重大意外，本府即於現場成立指揮中心，由林欽榮副市長坐鎮指揮，勞工局由周登春局長率勞動檢查處同仁趕往現場，協助事故現場處置，並勒令現場拆除作業停工，工務局局長、建管處副處長、台電高屏供電區營運處亦會同到場，當日 20 時 38 分台電完成電力搶修。</p> <p>二、本次重大事故，無勞工傷亡，主要因拆除建築物時，致生公共危險，工務局依違反建築法相關規定，處以停工罰鍰及移送法辦。勞工局另依職業安全衛生法第 6 條第 1 項，裁處施工廠商最高額度新臺幣 30 萬元罰鍰。</p> <p>三、111 年 4 月 2 日郭添貴秘書長率領團隊，針對東南水泥公司於本市仁武區及燕巢區等興建工地，執行工安突擊檢查。勞工局勞檢處檢查 2 處工地結果發現 11 項缺失，其中情節重大屬仁武區工地施工架開口未置護欄及燕巢區筏基坑未設置上下設備，故勒令該處施工架及筏基坑相關作業全面停工，並裁處 2 處工地共計新臺幣 18 萬元罰鍰。</p> <p>四、111 年 4 月 2 日工務局經與專業技師公會現場勘查及檢視 111 年 4 月 1 日拆除施工影片，確認拆除生料儲槽作業，炯德營造有限公司未確實按核定施工計畫書拆除流程施工，擅自變更施工工法，且現場未按建築物拆除施工規範設置相關防護措施。本案涉及公共危險，工務局後續移請檢調偵辦。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.14 高市府勞教字第 11170122600 號函復）	
質詢日期	111.4.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	勞工教育中心在北高雄開課情形？
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	<p>一、為使勞工教育進而普及全高雄，本府勞工局勞工教育生活中心自 108 年起致力於北高雄開設勞工大學課程，積極向北拓點，並於 109 年進行問卷調查，多數民眾反映希望於「岡山區」及「楠梓區」辦理課程，希望開辦課程以「工作技藝類」為主。</p> <p>二、北高雄歷次開辦情形如下：</p> <p>(一)第 34 期（上課日期 108 年 4 月 15 日至 6 月 23 日）： 岡山區公所開辦「四柱八字子平學」共 1 班，未開班成功。</p> <p>(二)第 36 期（上課日期 108 年 10 月 14 日至 12 月 22 日）： 岡山區公所開辦「一次學好韓語發音」及「四柱八字子平學」共 2 班；岡山就業服務站開辦「毛線編織樂」共 1 班。開班成功之班級為「一次學好韓語發音」。</p> <p>(三)第 37 期（上課日期 109 年 1 月 13 日至 3 月 29 日）： 岡山區公所開辦「初級韓語進階一」共 1 班；岡山就業服務站開辦「毛線編織樂」及「一起學越南語」共 2 班，皆未開班成功。</p> <p>(四)第 38 期（上課日期 109 年 4 月 13 日至 6 月 21 日）： 岡山就業服務站開辦「一次學好韓語發音」、「一起學越南語」及「紫微斗數」共 3 班，皆未開班成功。</p> <p>(五)第 42 期（上課日期 110 年 4 月 19 日至 6 月 27 日）： 岡山就業服務站開辦「美魔髮初階班」共 1 班；楠梓區大昌里等 4 里聯合活動中心開辦「家庭製酒與釀造食品」，皆未開班成功。</p> <p>(六)第 44 期（上課日期 110 年 10 月 18 日至 12 月 26 日）： 岡山就業服務站開辦「美甲彩繪 DIY」共 1 班；岡山和平國小開辦「生活彩妝玩美造型設計」共 1 班；楠梓區大昌里等</p>

4 里聯合活動中心開辦「家庭發酵食品釀造」共 1 班；楠梓油廠基督教會開辦「小提琴」及「植物療癒過生活」共 2 班。開班成功之班級為「植物療癒過生活」。

(七)第 45 期（上課日期 111 年 1 月 10 日至 3 月 27 日）：

岡山就業服務站開辦「美甲彩繪 DIY」共 1 班；岡山和平國小開辦「生活彩妝玩美造型設計」共 1 班；楠梓區大昌里等 4 里聯合活動中心開辦「毛線編織樂」共 1 班；楠梓油廠基督教會開辦「小提琴」及「植物療癒過生活」共 2 班。開班成功之班級為「植物療癒過生活」。

(八)第 46 期（上課日期 111 年 4 月 18 日至 6 月 26 日）：

開設油廠基督教會「書法樂學班」、「植物療癒過生活」；楠梓區大昌里等 4 里聯合活動中心「毛線編織樂」；圖書館楠梓坑分館「自然發音+生活美語會話開心學」；岡山就業服務站「邊說英文邊旅行+發音班」；岡山和平國小「手作布藝」。開班成功之班級為「植物療癒過生活」。

三、為提供勞工朋友及市民更多就近學習之資源，本府勞工局勞工教育生活中心除開設多元且豐富課程外，更積極推廣北高雄勞工大學課程，並透過 Facebook、ACCUPASS、戶外電子看板、車站海報刊登等宣傳管道行銷相關課程訊息。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.18 高市府勞訓字第 11170809000 號函復）	
質詢日期	111.4.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	一、職訓課程在北高雄開課情形？ 二、爭取北高雄職訓基地是否可行？
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	一、北高雄地區職訓課程辦理情形 111 年度本府勞工局訓練就業中心（下稱訓就中心）已確定於北高雄區域開設 10 班，包含 2 班商業類（兒童課後照顧服務人員班、前端網站架設實務與行銷班）、1 班家事服務類（烘焙食品進階養成班）、照顧服務員專班 7 班（5 班職前班、2 班在職班），共計可提供 300 個參訓名額，本年度將依據以下方向持續開發北高雄地區職訓資源： (一)填補基層技術人力：岡山原有工業多為金屬製品製造業，受少子化、高等教育普及化影響，漸有基層技術人力不足狀況，亟需補充。 (二)挹注產業升級新血：我國出口量近年持續提升，產業具備技術升級、延續生產優勢之動機，預期各類製造業對自動化控制人才需求將會隨之增加。 (三)維持社福體系運作：各界預期數年內北高雄地區就業機會將增加，勢將帶動區域內的人口成長，因此衍生之社區照顧、育齡家庭支持，皆須培育相應人才到位。 二、訓就中心研商建立北高雄職訓基地可能性： (一)北高雄地區設有多所高中職、大專院校，校區內建置合格訓練設備，如可加以連結、用於提供在地職業訓練服務，可充分發揮設備使用效益。訓就中心拜訪北高雄技職學校，針對北高雄民眾有相關職訓需求時，配合開設職訓課程的可行性，已達初步的共識。 (二)有關勞動部勞動力發展署高屏澎東分署擴大職訓量能遷移一案，本府將全力配合，為北高雄產業發展提供更多技術人才及職業訓練能量。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.18 高市府勞檢字第 11170709200 號函復）																	
質詢日期	111.4.8																
議員姓名	陳議員若翠																
質詢事項	一、工安事件很多，勞工局有沒有做一些工安講習，讓產業產生勞安自律。市府有一工安專責小組目前如何運作？請局長提供近 3 年的數據。 二、如何強化轉包工、臨時工的工安，有何具體政策？																
主辦機關 (協辦機關)	勞工局																
辦理情形	一、本府勞工局勞動檢查處每年針對職業災害發生特性，辦理相關防災專業訓練及製作各項宣導摺頁、手冊等，加強對事業單位雇主及勞工之宣導，近 3 年辦理情形如下： <table border="1" data-bbox="382 897 1210 1009"> <thead> <tr> <th>統計期間</th> <th>111 年累計至 3 月</th> <th>110 年</th> <th>109 年</th> <th>108 年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>宣導（場次）</td> <td>59</td> <td>270</td> <td>244</td> <td>337</td> </tr> </tbody> </table> 二、市府工安專責小組－「高雄市政府加強建築工地公共安全實施方案」業經 110 年 4 月 6 日市政會議通過後實施，針對「加強工地公安」訂定「業者自律」、「公私協力」、「政府加強稽查」等三項原則，要求民間建築工地自主管理，並由林副市長任召集人，每週不定期率同勞工局、工務局及衛生局等單位，針對高風險工地重點項目（如施工架、模板支撐、個人防護用具等）進行聯合稽查，稽查工地場次情形如下。 <table border="1" data-bbox="439 1328 1153 1440"> <thead> <tr> <th>統計期間</th> <th>111 年累計至 3 月</th> <th>110 年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>聯合稽查（工地次）</td> <td>44</td> <td>161</td> </tr> </tbody> </table> 三、本府勞工局勞動檢查處除實施勞動檢查時，將交付承攬安全管理事項（職業安全衛生法第 26、27 條規定）列為檢查重點外，並辦理相關宣導會。另鑑於營造業常以層層轉包方式經營，基層勞工具具有短期性、臨時性及無一定雇主等高流動性的特性，施工安全意識薄弱，從事作業前常未接受必要安全衛生教育訓練，致易發生職業災害，為提升勞工施工安全防災知能，保障勞工作業安全，配合勞動部自 108 年 7 月起推行「臺灣職安卡」，	統計期間	111 年累計至 3 月	110 年	109 年	108 年	宣導（場次）	59	270	244	337	統計期間	111 年累計至 3 月	110 年	聯合稽查（工地次）	44	161
統計期間	111 年累計至 3 月	110 年	109 年	108 年													
宣導（場次）	59	270	244	337													
統計期間	111 年累計至 3 月	110 年															
聯合稽查（工地次）	44	161															

辦理營造作業勞工施工安全教育訓練，以提昇事業單位安全衛生自主管理能力及建構安全友善工作環境。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.19 高市府勞檢字第 11170715300 號函復）</p>											
質詢日期	111.4.8										
議員姓名	邱議員于軒										
質詢事項	東南水泥這個工地稽查幾次？哪些項目？都合格嗎？請提供相關調查資料。										
主辦機關 (協辦機關)	勞工局										
辦理情形	<p>一、111 年 4 月 1 日東南水泥拆除工程災害前檢查情形如附表：</p> <table border="1" data-bbox="425 721 1165 1030"> <thead> <tr> <th>檢查日期</th> <th>處理情形</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1081108</td> <td>罰鍰新臺幣 6 萬元</td> </tr> <tr> <td>1101130</td> <td>1.移送司法機關辦理中 2.停工處分</td> </tr> <tr> <td>1110118</td> <td>110 年 11 月 30 日停工案復工查證</td> </tr> <tr> <td>1110218</td> <td>管理事項通知改善</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、111 年 4 月 1 日 15 時 40 分許，炯德營造有限公司承攬本市楠梓區「東南水泥廠 M01 系統含 2 座 RC 煙囪拆除工程及設備價購案」，因拆除過程生料儲槽倒塌致撞擊台電電塔，造成電力異常影響高鐵及台鐵疏運交通癱瘓之重大意外，本府即於現場成立指揮中心，由林欽榮副市長坐鎮指揮，勞工局由周登春局長率勞動檢查處同仁趕往現場，協助事故現場處置，並勒令現場拆除作業停工，工務局局長、建管處副處長、台電高屏供電區營運處亦會同到場，當日 20 時 38 分台電完成電力搶修。</p> <p>三、本次重大事故，無勞工傷亡，主要因拆除建築物時，致生公共危險，工務局依違反建築法相關規定，處以停工罰鍰及移送法辦。本局另依職業安全衛生法第 6 條第 1 項，裁處施工廠商最高額度新臺幣 30 萬元罰鍰。</p> <p>四、111 年 4 月 2 日郭添貴秘書長率領團隊，針對東南水泥公司於本市仁武區及燕巢區等興建工地，執行工安突擊檢查。勞工局勞檢處檢查 2 處工地結果發現 11 項缺失，其中情節重大屬仁武區工地施工架開口未置護欄及燕巢區筏基坑未設置上下設備，故</p>	檢查日期	處理情形	1081108	罰鍰新臺幣 6 萬元	1101130	1.移送司法機關辦理中 2.停工處分	1110118	110 年 11 月 30 日停工案復工查證	1110218	管理事項通知改善
檢查日期	處理情形										
1081108	罰鍰新臺幣 6 萬元										
1101130	1.移送司法機關辦理中 2.停工處分										
1110118	110 年 11 月 30 日停工案復工查證										
1110218	管理事項通知改善										

勒令該處施工架及筏基坑相關作業全面停工，並裁處 2 處工地共計新臺幣 18 萬元罰鍰。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府勞就字第 11133003900 號函復）	
質詢日期	111.4.8
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	疫情多從加工區發生，勞工局有無爭取移工疫苗補助？
主辦機關 (協辦機關)	勞工局
辦理情形	一、為鼓勵民眾施打 COVID-19 疫苗，降低疫情傳播機會，自 111 年 1 月 6 日起至同年月 31 日止，本市 18 歲以上民眾接種第 1、2 劑 COVID-19 疫苗，即獲贈 200 元禮券，本市所有勞工皆適用，本局亦鼓勵企業提供相關獎勵。 二、自 110 年 10 月 1 日起，本局與衛生局專案合作安排至公司或宿舍定點施打 COVID-19 疫苗，並由專責人員以移工母語全程協助溝通，以提升企業勞工疫苗施打率，111 年 4 月 18 日止，企業及宿舍專案施打已完成 21 場次，共施打 1,096 名勞工。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府勞訓字第 11170842800 號函復）	
質詢日期	111.4.8
議員姓名	李議員順進
質詢事項	高雄市勞工暨二類退役官兵職訓與就業輔導政策為何？
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	<p>一、勞工暨二類退役官兵於結束軍職生涯後，所擁有的勞動能量並未損耗過多，仍屬重要勞動力，為善用相關勞動力，行政院下設國軍退除役官兵輔導委員會（下稱退輔會），專責服務退除役官兵就業輔導、職業訓練、就業、就醫及就養等服務。本府勞工局訓練就業中心於退輔會服務基礎下，與退輔會保持密切合作，服務對象涵蓋第一類及第二類退除役官兵，使服務更為周延。</p> <p>(一)長期與高雄市榮民服務處合辦高屏地區屆退官兵權益說明會，現場提供行動就服台及職訓場域導覽。108 年至 111 年 4 月間累計辦理 9 梯次，服務人次逾 2,000 人次。</p> <p>(二)錄訓學員具退除役官兵身分者，聯絡高雄市榮民服務處入班進行 CPAS 及職涯諮詢服務並宣導退役官兵權益。</p> <p>(三)每年接受退輔會職訓中心、高雄市榮民服務處委託辦理榮民榮譽專班，108 年至 110 年間開設 3 班別，訓練人數 61 人，輔導就業人數 39 人，就業率 64%。111 年預計開立辦理「綠色科技水電自動控制班」，提供 30 個參訓名額。</p> <p>(四)於本府勞工局訓練就業中心受訓結束後，協助學員申請穩定就業津貼</p> <p>二、本府勞工局訓練就業中心自辦職業訓練，定期辦理 7 大類職業訓練，包括輕食餐飲、食品烘焙、料理職人、水電、工業配線、汽機車修護、美髮設計，涵蓋服務業、工業、餐飲業三大領域。不分性別及身份，退除役官兵如有意願者參訓學習，均可報名本府勞工局訓練就業中心自辦職業訓練，對各國軍部隊推薦受訓名額不設上限限制，只要通過本府勞工局訓練就業中心甄試，均可錄訓，讓優秀人才有更多參訓選擇及機會。111 年度</p>

第一梯次計有 29 位官兵成功參訓。而結訓學員配合本府勞工局訓練就業中心多項就業服務，包括廠商徵才、就業推介、媒合就業等作為，使學員儘速銜接就業市場。

三、本府勞工局訓練就業中心深耕職業訓練多年，累積深厚教學經驗及專業設備，於退除役官兵訓練亦有多年投入，歷年來優秀結訓學員不勝枚舉，在各行領域均有精彩成就。於本府勞工局訓練就業中心受訓的良好經驗也使結訓官兵不吝惜回饋同為退除役軍人學員就業機會，在訓練與就業之間形成正向循環。

拾參、財經部門業務質詢及答復

拾參、財經部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 111 年 4 月 11 日上午 9 時）

財經部門業務報告與質詢

主席（邱議員于軒）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程是財經部門業務報告與質詢，現在開始進行業務報告，請財政局陳局長業務報告，時間 10 分鐘，謝謝局長。

財政局陳局長勇勝業務報告（略）

經濟發展局廖局長泰翔業務報告（略）

主計處李處長瓊慧業務報告（略）

青年局張局長以理業務報告（略）

主席（邱議員于軒）：

接下來進行財經委員會議員質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，第一位請郭議員建盟發言，時間 20 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人，財經部門所有局長、官員，大家早。剛才看到自由時報的財經新聞，也提到高雄的勞動力人口不斷在下降。其實高雄的勞動力人口問題，我們在民政部門質詢也做了討論，高雄的人口外移，其實長期以來，我們的財經首長應該都很清楚高雄人口外移的癥結點，其實在於高雄在產業轉型的過程裡被高科技邊緣化。所以在科技業的就業，相對於其他城市，高雄的就業人口，尤其是年輕人口不斷的往有台積電、有高科技的地方移動。大家在窮追猛打這個數字的過程裡面，其實要相當感謝市政府團隊的努力，市府超前部署，讓台積電不可能來到高雄的事情完成了。

我們看到眼前這個數據，這是高雄人口去年外移的數據，這個是看到 2 月，我剛才看到 3 月的數據，更慘！但是嚴格講，如果 3 月不把因為疫情而除籍的人數算在內，到 3 月份，高雄的淨外移人口大概是七百多人，嚴格來講不算嚴重。但是我相信這個人口外移的狀況，有關社會遷移，這個都是勞動力的需求，

我們的勞動力去台南、去台中就業所產生的結果，我相信 3 年內會有所緩和。

我接下來其實要拜託主計處長，因為我在向民政局質詢的時候就討論過，我們的社會遷移，陳其邁市長幫我們解決了，因為我們有新的就業產業，但是我在民政部門質詢的時候有提到，我們在自然生育的部分，就是人口自然增減的部分，高雄市的狀況跟六都的狀況比起來，全台灣都差啦！可是高雄也沒有比人家好到哪裡去。從數字看起來，用生育率來看，處長，從生育率看起來，這是高雄的曲線，高雄的曲線在這幾年，從 105 年到 109 年都相對平穩，但是生育率的數字是用全市的人口去算，你也知道高雄的人口是往下降的，其他城市的人口是往上升的，所以看這個數字不準。高雄看似比較穩定，但是高雄到底有沒有比較穩定？其實要透過統計的方式去做解決，所以我就試著用六都的嬰兒絕對數來做統計，這條黃色的曲線一樣是高雄，如果用嬰兒絕對數來看，相對的，其他城市嬰兒出生的絕對數往下降，但高雄是相對平穩的。不過高雄平穩之後，數字還是往下降，可是有一個城市往上升，這個城市叫做桃園市，這個城市在 103 年、104 年的時候急劇往上升，發生了什麼事？其實是我們之前生一胎補助 6,000 元，生第二胎也是補助 6,000 元，高雄生第三胎才補助到 4 萬 2,000 元，人家 104 年就提升到生第一胎補助 3 萬，再來是 3 萬 5,000 元，然後變成 4 萬 5,000 元，從那時候它的嬰兒出生數就急劇上升了。

但是看嬰兒出生數準不準？我認為嬰兒出生數有可能會是外縣市的去那邊領補助。所以再看一個數字，處長應該對這種數字的敏感度會比較高，你去看結婚對數，結婚對數相對的，桃園市有沒有往上升？沒有升太多啊！所以要看結婚對數跟嬰兒出生數有沒有正相關，你們知道就是用相關係數去算，用關係數據去算，我也用了這個做統計，結果從六都的相關係數去看，處長，我發現結婚對數跟嬰兒出生數有高度正相關，每個城市大概都是 0.9，1 是最高，-1 是最低，可是桃園相對偏低啊！桃園只有 0.6。這數據代表什麼？代表外縣市跑到桃園市領補助的情形相對可能性是高的，而高雄是 0.85。

所以我們看到這個數據，它告訴我們什麼？結婚的人越多，明年出生的孩子就越多，這個就是我統計出來的關係係數。相關係數在這裡，新北市 0.94、台北市 0.96，桃園就剩下 0.60，台中市是 0.79，台南和高雄都是 0.8 多。統計起來，這一共是 11 年的數字，這個數字跑出來之後，你得到一個結果，我們台灣如果促成一對新人結婚，這個平均係數加起來是多少？1.41，就是我們想辦法促成 3 對結婚，明年他們會送你 4 個孩子。所以我導出一個結論，這個是桃園的數字，這個是高雄的數字，桃園的數字相對的相關係數比較低，再加上我們高雄相對平穩，所以導出兩個結論，一個結論是結婚跟隔年嬰兒出生數成正相關，高度的正相關。

還有台灣 11 年的平均數字，每一對新人可在隔年生出 1.34 個寶寶，即「兜 3 對生 4 胎」，促成 3 對結婚，明年給你 4 個寶寶。所以我們的政策，就六都綜合數據分析，過分的生育補助，無法實際提升結婚數，反而會發生周邊城市媽媽遷戶籍領補助的假社會遷移狀況發生，有可能發生這種情形。所以高雄要找出新的方法，這邊用統計數據告訴我們，你寧可在那邊一直補助、一直補助，當然我們連托育也都做了，可是那些做到極端，我們發現人口上升的數字有限。另外一個方法，從數據告訴我們，幫助年輕人結婚，我們只要鼓勵年輕人去結婚，在 35 歲以下的年輕人，他們只要多結婚，每促成 3 對，他們明年就多送你 4 個寶寶，我們在政策上可以這樣引導。當然，民政局也有統計人員，但是我相信背後的這些相關數字，必須更精準的去統計，光是統計這個，我已經從學校畢業很久了，大學的時候我都統計不出來，現在都已經畢業幾年了，還因為有 Google 才救了我，才跑出這些數據。所以我們可以透過統計，幫我們的政策找到新方向，高雄的人口要上升，除了社會遷移，我們找到方法了，那是經發局努力的結果。接下來就是民政局，還有我們要給他統計的輔助數據，讓我們的自然增加率也提升，而提升自然增加率，看是要辦「我愛紅娘」還是其他活動，它的成本遠比生育補助還低啊！它的政策效能是比較高的。

因此我建議、我要求，主計處在我們的統計主題裡面要做這樣子的主題，去協助高雄的民政體系，去把我們的生育問題做個改善，讓陳其邁市長可以在未來的政策上做一個最好的決策。剛才第一個問題也要拜託主計處長幫我們做一個有關這樣子的分析。

接下來是財經質詢的重點，我進入主題～「別讓進不了台積電的高雄子弟淪為低薪窮忙族」。這不是台積電的錯，這個是產業轉型的錯，我這個不是在說台積電不好，大家不要做這樣子的解讀。我相信所有在場的局長也都有那個敏感度，台積電來，一定會改善我們的薪資，但是也會造成貧富不均的問題發生。

貧富不均加螺旋通膨等於工作貧窮，我擔心的問題，我跟大家分享一下。台積電來，它一定會提高我們的薪資，提高薪資以後就會造成貧富不均，這個大家沒有疑慮。另外，台灣現在面臨全球化的通膨，台灣都是輸入，沒有自己生產，大部分的物資都是從國外、海外輸入，所以國外通膨，國內也會跟著通膨，通膨只會造成相對的物價上漲，民眾買不起這些物資的時候，薪資就要跟著提高，薪資一提高，最後又再推升物價，接下來就提高薪資，這樣子的話，有一些學者統稱，雖然不是經濟的專有名詞，這個就叫做「螺旋式的膨脹」。這種螺旋式的膨脹會造成什麼問題？會造成失業潮，怎麼樣的失業潮？我用下一個例子來解釋，這個我曾經也跟經發局長分享過，希望我們要去注意，注意什麼？注意類似像日月光這種高科技廠，它開始在自動化生產。當薪資一直上漲、一

直上漲的時候，我僱用一個員工本來只要 3 萬元、4 萬元就僱用得到，到現在台積電快來了，就變成僱用一個員工薪水要 5 萬元、6 萬元，當這個薪資超過我的臨界值時，我乾脆就不僱用了，我將整間工廠投資為無燈工廠，那個成本比僱用員工還划算時，就會產生這一種全面自動化的無燈工廠。

日月光在 2019 年的時候就宣布有 15 座無燈工廠，這 15 座裡面的 13 座，它是做高階製程的，接下來它還會邁入低階製程，在這一篇文章報導是這樣說。接下來你看，日月光也說有了關燈工廠，可以節省 86% 的人力，雖然日月光又說我不會用這個取代人力，其實是矛盾的啦！它短期不會取代人力，可是你也知道薪資一直漲，日月光不對高雄市民交代，它雖然有社會責任，可是它要對全球股東交代。所以當一座一座的關燈工廠成立時，薪資越來越高，我就乾脆都不請人了嘛！我就用無燈工廠生產就好。你知道日月光的產業鏈有幾萬人嗎？高雄有多少家庭都是靠日月光生活。所以我們的薪資一直漲的結果，就會造成我剛才說的失業潮就會來，不止日月光不請人，其他的工廠也都乾脆自動化了，因為請人不划算啊！

所以貧富不均加全球性螺旋通膨引發的失業潮會等於什麼？等於金字塔底端的青年會有工作貧窮的狀況，什麼叫做工作貧窮？就是窮忙族，就是進不了半導體供應鏈的青年，因為這幾年沒有跟著把自己職能做轉型，他會墮入工作貧窮，那應該怎麼辦呢？第一個，又要拜託主計處，處長，我在兩個月前也跟主計處的同仁一直聯絡，我希望取得我們的家戶統計資料，知道我們所有所得的分布情形，然後去推算吉尼係數。你也知道吉尼係數，0 是所得完全平均，如果是 1 的話，就是所得極度不平均。如果有吉尼係數的話，我們相對就可以看到，來監控高雄的貧富差距。

但是你們說沒有每個月統計，你們的家戶資料都是年統計的，可是實際上，我們有家庭收支的月報啊！這個月報，你們說有 206 到 190 幾，你們怕這個數字會產生偏誤，其實你只要抽樣平均，怎麼會產生偏誤？一定可以統計的。你看，你這個收支表裡面就有這個級距，這是你們收支表裡面的，我們只要以這個級距，用一整年當單位，就可以算出高雄市的吉尼係數，就可以算出來了。你看中國大陸的國家統計，它的人口單位，他們也是用這種級距去推算全國的吉尼係數。相對的，我們每一年也提供給主計總處，主計總處也會公布台灣整體的吉尼係數，你就把你提供給中央的吉尼係數地方化，就會算出高雄的，我們就可以得到高雄市的吉尼係數。所以我拜託處長，在總質詢之前，是不是把高雄近 5 年來的吉尼係數也讓我了解一下。

我認為有了吉尼係數，接下來我們就可以在台積電來、高科技產業鏈來，造成高雄市進一步推升我們薪資的過程裡面，去了解高雄原來的樣貌。知道高雄

的樣貌以後，萬一這些數字開始走鐘的時候，其實就算沒有走鐘，我們也要做的是什麼？第一、我認為我們必須要透過都發局提供平價的房屋供給，但我知道這是多說的，因為這沒有人做得到。全世界要提供平價的房屋供給只能儘量想辦法，這一點我們再來傷腦筋，怎麼樣提供房屋讓年輕人買得起？雖然這是很難的，但第二點就像剛才青年局長所說的，我們開設一些教育平台，讓這些年輕人超前部署，鎖定什麼行業？像日月光那種作業線的，未來可能就沒有了，因為它都跟你說要設無燈工廠，所以那些員工都準備要轉業，怎麼樣幫那些人找到未來高雄可能的勞動出路，不管是高科技、不管是其他產業，要正好符合高雄的勞動力需求，不要讓它關一間，我們高雄就痛一次。我們要超前部署，我們有這種能力，所以讓學校開設相關課程，這個是教育局的事情，開設符合產業需求的技職教育訓練科系，來培植這些人力，超前部署。

再來透過勞工局，讓這些可能相關自動化工廠運作的時候，它淘汰的人力，我們怎麼樣協助他做職訓，把這些人力搭配起來，提早告訴他們趕快來參加職訓，可以教他們寫程式，從初階、中階甚至到高階的程式，我的助理就去上了那些職訓課程，現在已經去台南上班寫程式了，所以年輕人的專業是可以被培養的。接下來是透過經發局，局長，你有寫夜經濟的資料給我，但是我從你給我的夜經濟裡面看到，基本上你是協助高雄的夜經濟發展，比較是促進高雄的觀光和消費，但是實際上我要我們經發局長協助做的是，我們要營造高價值消費性服務的產業環境。因為你要知道，這些從自動化工廠退下來的年輕朋友，他不見得就去製造業，他也可能去服務業，可是他如果去服務業，去從事搖搖杯薪資低的工作。所以經發局如何讓我們的服務業，他的工作機會也好，他的薪資水準也好，能夠相對穩定，我是要拜託經發局長，類似像發展高值化的夜經濟，請你讓我們相關的產業環境做個改善。

我認為這四套方法可以超前部署，讓高雄的年輕人不會因為高科技來了，而墮入金字塔底端工作貧窮的惡性循環，然後一輩子翻不了身，大家去看日本就知道，所以這一點也是要拜託大家。

另外，經發局長，我們上次說餐廳的狀況不佳，但1月份數據出來，我們是六都第6，好像狀況更不好了，我們到負9，但是我相信過年會變好，因為過年那時候，我們開始有燈會等等活動。從這些數據可以清楚的看到，在我們上一波補助的過程裡面，餐廳的狀況沒有被我們的相關救援補助到，所以局長，中央已經說要有紓困5.0，所以拜託經發局針對紓困5.0方案，高雄市針對餐廳的補助，希望有補強版的紓困計畫。這是我今天財經部門三個部分的要求，是不是第一個先請主計處長針對第一個問題、第二個問題做答復，最後再請經發局長針對第三個問題做答復，謝謝召集人。

主席 (邱議員于軒):

好，請主計處長回答。

主計處李處長瓊慧：

非常敬佩郭議員將有關人口出生率的部分跟結婚率的部分做了一些相關係數的配合，這一方面也給我們有一些的思考空間，就是我們對於人口這部分，一般會提到的是社會移動。社會移動的部分，當然高雄市現在看起來是一直在減少，人口生育率在六都裡面的排名也並不是很高。在這個方面，我們一向對於生育津貼補助的部分，一直在做一些加碼的動作要鼓勵生育。可是將這兩者做一個相關係數的聯結以後，可能對於整個政策的擬定上會有一些不同的思考，謝謝你所提供的，這方面我會再進一步的做統計數據的分析，可能到時候會再跟你請教。

第二個就是有關吉尼係數的部分，這裡提到的家庭收支調查，我們原則上每個月會將這些資料送給主計總處，他所做的大概是全國的吉尼係數。這裡提到了是不是能夠用我們自己本身送出去的資料來做高雄市的吉尼係數？我這邊會再做進一步的研究。當然這個部分對於整個高雄市的貧富差距，來做一些社會福利政策上的補助，或者是其他有關剛才提到的房屋補助各方面，當然是一個非常重要的數據，謝謝你的建議，這方面我們會再進一步的研究，會再跟你進一步的探討，謝謝。

主席 (邱議員于軒):

接下來請經發局局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先，我先針對台積電造成貧富不均這件事情，我覺得可能結論有一點跳得太快，原因是這樣子，因為不只是從台積電的進駐，其實我們整體的招商，接下來預計在 5 年內可以創造 4 萬 5,000 名以上的就業，也因此從整體的供給跟需求的曲線來說，其實會提高整體勞動需求的曲線，曲線往右移之後，整體的勞動量會上升，那價格也就是所謂的薪資其實也會提高。接下來還會有第二段，就是我們會有更多的人回到高雄工作，所以供給也會相對的往右移，所以薪資會在一定的幅度上調整。另外整體的貧富不均，在過去以 21 世紀的資本論來說，主要還是在資本利得跟經濟利得成長的差距，也因此我還是比較相信，如果可以持續的創造優質的工作機會，其實是可以改善大家的工作環境，以及整體城市的產業轉型發展。

另外我非常同意議員所說的，就是針對第四點提供高值化的服務業，這個的確是我們今年在努力的目標，但是可能會需要一些時間，因為我們知道從二級產業創造出來的這個產值以及新增的這些就業，它會帶動我們 3D 產業商業跟

服務業的發展，3D 產業發展得越好，可支配所得越多，它需要越高值化服務的時候，相對第三級產業才可以漸漸一併的發展起來。所以相對來說會有一個時間差，但就這一段來說的話，我們會持續來做努力，來打造更好的、更高值化的消費環境。

另外針對餐廳，也非常感謝議員的提醒，其實最主要從 10 月到 12 月這 3 個月來說，後來我們持續去看，最主要是在 10 月的時候我們成長是負的，所以相對其他縣市來說，的確是復甦得比較慢。但如果是看 11 月、12 月來說的話，相對其他縣市大概是第三名、第四名，所以相對來說有好一些，這可能也是透過高雄券的遞延效應，大家拿到之後會在 11 月、12 月之後才去做消費，所以它會有一個延遲的效果。但就 1 月來說的話，我們會再去看相關的細節，的確在整體的振興活動來說，對我們來講不論是餐廳或者是美髮美容及按摩等等，這一些是我們最關心的基礎產業以及基礎商業，它對應到的就業人數其實也更多。所以針對剛才你所提到的紓困 5.0，我們會再來積極的關注中央相關的政策，然後我們會全力配合，尤其是針對議員剛剛提到的餐廳這部分，我們絕對會努力來做加強。

主席（邱議員于軒）：

好，再給郭議員 2 分鐘。

郭議員建盟：

處長，還是拜託你，那個吉尼係數是算得出來的，因為你只有用一整年的單位，因為你每個月都會有 200 多個、100 多個，你用一整年為單位，其實是可以統計出來這一整年高雄市的吉尼係數，所以真的拜託你，再給我數字，我們共同來關心高雄、監控高雄的貧富不均狀況。

另外，經濟的問題沒有人說得準，更何況我只不過是皮毛而已，所以我們只是預判可能的危機，這個是陳其邁市長之所以可以讓這個城市更安全的理由，因為他懂得超前部署。所以我們看到可能有這一種狀況，我們要數據來告訴我們會不會發生這種情形？如果發生這種情形，我們確實本來要救貧富不均，就是後面那三個、四個方法，我們只是用數據來監控我們後面的四個方法，有沒有有效的去控制前面所造成的貧富不均，所以這個財經的東西很複雜，但是如果抓到重點，我們就可以幫高雄的年輕人跟高雄的經濟找出新的方向，所以大家一起努力，謝謝大家。

主席（邱議員于軒）：

第二位請邱議員俊憲質詢，時間 20 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝財經部門的各位首長，辛苦了。疫情又開始嚴峻起來，對於各行各業大

家一般的生活，特別是一些人力密集度比較高的各行各產業，其實影響很大。從去年在相關的部門質詢其實也不斷的有在呼籲跟提醒經發局，其實要做更多的準備。現在看起來未來常態性的這一些篩檢，不管是快篩還是 PCR，變成是生活中，特別是人力密集度高的這一些產業必須要去面對的，像今天平面報紙的頭版就說，這個當下超過 3 萬個台灣國人在居家隔離，像今天台電大樓因為出現了一位疑似確診，整棟大樓 2,000 個員工要進行快篩，確定陰性之後才能上班。2,000 個人的快篩成本是多少？以平均一劑快篩試劑 300 元，一次就要花 60 萬元。你看有多少廠商，那是台電有辦法這樣子用，更小間的廠商要叫他的員工這樣三不五時一個確診、一個足跡就要去快篩，這種成本太高了。

當然 CDC 中央疫情指揮中心陳時中部長，這兩天其實也聽到這樣子的呼籲跟聲音，希望能夠組成所謂的篩檢國家隊，來提供更便宜、更快速的篩檢試劑來提供台灣的相關產業使用。廖局長，高雄市要管的不只是晶圓廠，連菜市場也要管，所以這個更快速、更便宜的快篩，更能夠可及的快篩試劑，真的是要拜託經發局長，要主動的邀約可以提供藥劑的廠商，我們主動協助廠商來取得需要的工具。台灣的快篩試劑，真的是比鄰近其他國家貴太多了，不管是韓國也好、日本也好，甚至我們自己市政府出面，我們自己去做專案申請輸入，也許都會比現在市面上能夠取得這些試劑來得便宜。

所以局長，包括前兩天其實 CDC 也弄了一個新的方案是磁化檢驗，就是用 1 比 10 的概念，就是把 PCR 的成本跟需要的速度、時間把它降低。所以在這些題目之前有一個呼籲是說，局長，我們是不是能夠主動以市政府這樣地方自治行政部門的身分，主動來找更多的藥廠，不管是台灣自己製造還是國外進口，能夠取得更便宜的快篩試劑，來提供給高雄這麼多的廠商，否則大家都很驚慌。第二、局長是不是可以主動跟衛生局、CDC 建議，成本當然要去算，如果這些廠商定期的，譬如 1 個月或是多久去進行所謂的磁化檢驗，用 PCR 的方式更精準的來對員工健康檢測是否帶有病毒，這檢驗的成本會不會比快篩來得便宜？如果它的準確率更高，成本其實可及且不比快篩來得貴，是不是以這樣的方式，會讓這些廠商更能夠去執行保護自己的員工，跟工廠生產基地順暢運作的機制。

是不是請局長回應一下？因為這個不只是工廠需要，其實有很多菜市場如果有相關的制度，他們如果願意配合政府主動來做快篩，一個月或是幾個星期，有一個認證說他有定期做快篩，他是沒有病毒的，這個會讓消費者跟一般的市民會更安心。局長，針對這部分講一下你的看法，我們是不是能主動更積極的來協助取得這樣的快篩試劑，提供更便捷、成本更低的一些 PCR 篩檢的方式？

主席（邱議員于軒）：

經發局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員的建議，我們會努力的來辦理，我覺得這個建議非常好。第一個，針對主動找廠商來做的話，市府會跟衛生局一起合作，來探詢是否可以取得更快速、更便宜、更符合成本效益的快篩試劑。另外，其實政府跟這些快篩試劑提供者，都有相關的共同供應契約，因此我們也會協助企業，把這些相關快篩試劑業者儘快的來跟一般企業業者來做對接，我想這是第一步，但如果找到更多、更好的廠商，這是我們要去努力的部分。

另外針對磁化這一塊，目前的磁化主要都是以專家團隊他們在做進行，目前只有看到基隆有相關的作法。就這部分來說，我們會帶到專家學者會議來做討論，並且與衛生局研商是否不論是效率上、或是效果上或成本上，會有更好的做法？也感謝議員的建議，我們會帶回去做討論。

邱議員俊憲：

我覺得磁化檢驗可以去思考看看，因為它是針對低風險的族群，來做更精準的PCR篩檢，它1比10的概念是，本來要做10次的，我們現在10個人只要做一次，10個人做一次，只要裡面確定是陰性的，這10個人基本上是確定安全的。對於一般的公司而言，本來要花10倍的錢，現在只要花一次的錢，這樣其實更精準，比較不會有偽陰、偽陽的問題，其實這個可以去考慮。這試劑的部分，我真的是建議政府，高雄很多公司其實都是跨國性企業，其實他們在其他的國家是可以取得這樣更便宜的藥劑，只是在申請輸入許可的過程裡面需要政府來做協助的。所以我覺得要廣邀民間的，高手藏在民間啦！哪邊有更便宜、更好用的，能夠取得更快方式的，我相信民間企業都比政府跑得快，所以這些要請經發局長要更主動來跟這些企業做討論跟接洽。

我這邊要先大大的肯定跟讚美，其實財政局很辛苦，一方面要花錢、一方面要想辦法賺錢。過去議會，從我當幕僚到現在，快20年的時間，大家在要求市政府不能借錢，只有兩個市長有做到而已，第一個是許立明；第二個叫做陳其邁。而且陳其邁市長在去年，真的舉債是零，真的很不容易，在地方建設沒有停止的狀況之下，每個議員都很認真的問政及爭取相關的經費，要確定每件事情要做到好、做到滿、做到飽、做到讓大家滿意，然後要零舉借，真的是不容易。當然我們希望的目標還是能夠實質的還債，所以在106年許立明代理市長的時候，其實有實質的還債10億，這10億也許看起來好像跟整個債務2,000多億比起來，好像是杯水車薪、九牛一毛一樣，可是這其實是很不容易。在全台灣有公債問題的這一些地方政府，有能力去實質還債的是少之又少、個位數，兩隻手指頭就可以算得出來。所以在其邁市長2年要拼4年，在大的建設

仍然一樣在進行當中，有這個成就，我在這裡還是要再次肯定市長跟財政局及議會大家共同的努力。

在局長的業務報告裡面，有講到公債的自治條例，這個在上個會期其實也有提出來，可是目前好像還沒有通過，還在議會等待審議。我想這個效益真的是很重要，就像局長你剛剛的業務報告有講，最近因為利率的調整關係，因為我們發行公債，反而省了 8,000 多萬的利息支出，一次 8,000 多萬，10 年就 8 億了，積少成多、積沙成塔。所以公債發行自治條例，我期待局長，在市長這一任的會期，不管是這個會期還是下個會期，我們努力看看是不是能夠讓議會多數的同仁，都同意支持這樣的概念？我們用舉新還舊，用公債的方式降低市府債務的利息支出，我們的利息 1 年也是要編很多億，這些錢拿來給小孩吃營養午餐、給長輩做免費的健檢，那個足足有餘，不過沒有辦法，過去留下來的制度，我們就是要去面對。

所以第一個要求及期待，零舉債我們辦到了，這個要持續努力，可是要怎麼樣實質還債？這是一個另外的工具，1 年可以省好幾千萬，甚至上億的利息錢，局長，這個會期我們共同來努力。另外一個，在去年我跟林欽榮副市長及局長開玩笑，有打賭過促參的成績，去年有 100 億嗎？局長，去年有沒有達到 100 億的水位？局長，請回答。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

財政局陳局長勇勝：

去年整體而言，因為特貿三的 3 塊招商部分，也就是公辦都更的 3 個案子，總共是 775 億元，因為它是作業簽約的問題，確實都在去年已經完成招標…。

邱議員俊憲：

沒有簽約的不算，去年真的有簽約的才算，有簽約的、有算進去的？

財政局陳局長勇勝：

去年真的有簽約的、有確定的 6 案是 75 億元。

邱議員俊憲：

這樣還差 25 億，你現在當高銀的董事長了，不然我們一起來…，沒關係，去年我們本來期待是有 100 億的水位，可是因為簽約跟作業的行政程序，所以去年的成績是 75 億元嘛？

財政局陳局長勇勝：

因為主要是財政部計算的公式，不然如果以去年來講，因為那只是簽約的動作而已，其實都完成遴選的作業，去年嚴格來講應該是 850 億。

邱議員俊憲：

所以去年要算 850 億，如果以財政部的評選的標準？

財政局陳局長勇勝：

是 75 億，因為他要以契約制來看，我們特貿三總共 3 個案件，2 個案件是在 2 月簽約，一個案是在 4 月會簽約，所以那是計算公式的問題，不過我們確實去年整個促參的…。

邱議員俊憲：

沒有關係，我們用一樣的計算標準來看，2015 年到 2021 年，2015 年有 260 億，去年一樣的標準是 75 億，這個也是要肯定。今年已經簽約的、2022 年是 775 億，這是從你業務報告裡面的數字去看，一樣的計算標準，所以這幾年下來，在陳其邁團隊、陳局長及大家努力之下，已經突破高雄市歷年來最高民間促參的投資金額，簽約了可是怎麼樣讓它落實，讓這些金流在地方上、在高雄帶動其他的發展，局長，這個就是我們要共同努力的，所以 2022 年的這 775 億是達底了，這是已經確定會簽約的，其他的都還不算數。今年也許可以 800、900，甚至 1,000 都有可能，所以這個要拜託局長，大家一起來努力。

在你的業務報告裡面，我看到兩個要特別提出來的，就是在捷運相關的開發案，不管是 O10 跟未來黃線 18 的衛武營對面這一塊，蘇貞昌院長下來視察並宣布捷運黃線綜合規劃核定的時候，其邁市長跟林副市長也特別跟院長報告這一個開發案，未來可以帶動預計 180 億的收入，也包括捷運橘線大東站，這一些在我個人看來，我覺得都太慢了，因為捷運黃線正要開始啟動，可是捷運紅線跟橘線其實已經運作超過 10 年的時間，從 2009 年世界運動會那一年開始正式營運以來，這些的土地開發，也許之前的大環境不如預期，可是我們現在開始整個要往前走時，這個動作就要更快一點。

另外，O10 衛武營土地開發案，其實是使用過去公車處的土地，我是期待這裡面有一定的金額，去處理公車處民營化的債務基金。的確這塊是公車處民營化後留下來的一塊土地，可以讓市府來做後續財務處理的一個資產，預計可以收進來的金額，當然會有一大部分，甚至是一定的比例，會回到市府的大水庫去做為整個開發跟市政發展的需求，可是我想如果這個開發案能夠一起去處理公車處民營化的債務，對於高雄市的未來也是一個很有幫助的事情，在這邊也提出這樣的呼籲和請求。

剛剛也有提到蘇貞昌院長在 3 月 18 日正式核定捷運黃線，我要提供局長將來對捷運黃線開發很好的一個方向，就是捷運黃線經過的都是人口密集度非常高的、開發密度高的。所以像這一張圖，其實我從去年、前年就不斷的，從韓國瑜市長時代我就對他講，後來陳其邁市長上任後我也跟他講，像澄清湖第一排的棒球場旁邊的勞工育樂中心，我知道的、能透露的是市府已經開始有一些

規劃，可是這一塊，我真的覺得是「沒有被擦亮的鑽石」、「被灰塵蓋住的鑽石」。捷運黃線要興建了，捷運黃線也許還要 10 年才能蓋好，可是這一塊的開發使用，讓它的土地活用、讓市民的使用效益更高，對市府的財政也有正面的幫助，這一塊絕對是重中之重！

我知道捷運局有成立一個聯開專案辦公室，這一塊整個場域的整理似乎又是運發局在執政，這幾年以陳局長的能力和長才，我給予你高度肯定是在促參這一塊、在民間參與投資的這一塊，的確需要你更積極主動的來協助這一塊。所以這個我也會跟市長和林副市長再次拜託，這些聯開的土地的資產空間，也許分屬在各個不同的單位裡面，我相信財政局也有參與，我期待財政局的參與能夠更具主導性，不然有些局處在處理這些事情會相對保守，以及跟實際市場的發展會有脫鉤，我覺得這對市民快速的帶動地方發展的主觀期待會有太大的落差，所以在這邊也要跟財政局長來做這樣的呼籲跟說明。

這一張簡報，其實是在上一任市長最後的會期講的，產業的發展其實不是一蹴可幾，人、水、電、土地這些都是基本的要素，都要具備好，才能夠在對的時間通通遇到了，才能遇到好的事情。所以大概是在 4 年前，和發、興達港、路科、仁武產業園區等，我很慶幸不管是誰執政，城市的發展其實都是往一個大的對的方向前進，差別在什麼？就是在速度和效率上面。這個速度感，我相信在陳其邁市長任內，還有廖局長，大家也都真的拼了命在推動。所以在我選區的仁武產業園區，真的也要謝謝民間的廠商願意投資，他們真的是拼了老命星期六、日每天都在加班，都是在處理這些事情。剛剛局長報告的那幾家廠商，我們都很熟，都是在地非常棒、非常優質的企業，對於能夠在仁武有這樣的園區，可以讓他們更落地生根，更擴大來照顧他們自己家鄉的產業跟就業需求，他們也感到與有榮焉。

可是在後續的一些行政程序跟效益上，從這張表我們可以看到，要到 2024 年底公共設施才有辦法開關完成，需要 2 年的時間才能完成。可是我們又看到楠梓產業園區，明天應該是要環評，預計在 6 月要開始同步設廠跟開關相關的公設，1 年的時間就要開始營運。你看像楠梓產業園區，也不能因為是台積電，我們就用 1 年的時間去完成，結果仁武產業園區是要超過 2 年的時間來做這些基礎建設，我覺得這個時間是一個上限天花板。廖局長，公共設施開關、廠商的進駐及實際營運是密切相關，它所需的水、電甚至是道路，都是需要市政府來提供的，所以真的也要拜託局長，我們要想辦法提早來完成，才可以讓好不容易報編完成的仁武產業園區，能夠真正進入到生產營運，並且能夠有更多的勞工進來，提供更好的就業機會和更好的薪資水準，替台灣賺取更多的外匯，替高雄賺取更多的稅收。這件事情要拜託經發局長，等一下再請你回應在這些

相關產業園區的整備。

在昨天，這應該是一個很大的好消息，就是楠梓未來護國神山要落地的那個土污整治，環保局自己發布新聞稿說已經完成了解列，在地下水的檢驗上，他們自我檢驗應該是達標的。可是在 3 月 27 日環保局網站上看到的進度，在第 3 區整個要完成整治的進度，其實還是有一段距離，你看，甲案的進度才六成六；全區才七成六，其實還有 25%、四分之一的工作待完成，所以這部分還要請經發局局長共同繼續努力。

最後一個，剛剛局長也有提到特登工廠，其實我擔心的不是已經來登記的，特登工廠完成報名申請之後，在整個程序完成還需要 10 到 20 年的時間，來讓這些土地…，因為它還牽涉到很多回饋的部分，如果是農地，甚至還要回饋到 50%。除了來申請登記的以外，未能核准的這 2,075 家工廠要何去何從？從 3 月截止之後，這些願意來申請，可是因為各自不同的條件因素，其實有超過 2 千家是被駁回的，這些怎麼辦呢？局長，後續的處理要怎麼處理？這些來申請納管的，其實不管是准或駁…。

主席（邱議員于軒）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

不管市政府最後審核是同意或不同意，其實各個廠商都必須要繳納金額不等的納管金，最高到 10 萬元。這張表其實是媒體整理出來的，高雄市政府在過去這 1、2 年的時間，納管金其實已經收了 2 億多，當然裡面有很大的部分是不被同意的。所以這個問題就是工廠的管理，特別是在高雄，在縣市合併之後，我們的樣態真的是非常多，有些還不是工廠，只是倉庫而已，可是經發局也無法可管，還有做為農業用、食品用的都有，所以工廠的管理還是沒有全盤的解決。局長，針對高雄市本身，需要更積極的去處理並協助這些廠商能夠合乎政府規範的，這些數量還是很大，而且所需成本很高，所以這個我們還要再想想辦法怎麼處理。

第二個是特登納管金，真的要拜託局長共同來爭取市府的同意，納管金不是只繳一次而已，是每年都要繳一次，這筆錢應該要專款專用來協助這些工廠，在合法化過程中怎麼來輔導他們，因為後續的工作還有非常多，也希望主計處、財政局或是市府能夠支持這樣的概念。這筆金額是用來輔導這些未登工廠、特登工廠合法化的，所以這筆錢應該是要用在他們的身上；每年都會收一筆，收到他們確定完全合法之後，也許要繳 10 年，也許要繳 20 年，這筆錢是否可以專款專用？

再來請局長研議一下，剛剛一個數字是 2 千多，他們繳了 10 萬、幾萬元不

等，可是他並沒有被同意、被准許納入特登工廠，可是這筆錢是收不回來的，所以這筆錢是否有可能，請你們思考看看，一定比例應該…。

主席（邱議員于軒）：

請經發局局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個先跟議員報告仁武這一塊，主要也是因為仁武園區相對楠梓園區來講比較大，總共有 74 公頃，所以它的公設有 26 公頃，楠梓園區公設只有 7 公頃。另外仁武本身也有一些滯洪池、蓄水池以及污水處理廠等等，所以公設相對就比較多。的確我們在整體的速度上來說，我們絕對會秉持一樣「緊！緊！緊！」的精神，會儘速的加速。另外剛才提到特登的部分，我可能要補充說明一下 2 千家的這件事情，它是還未能核准 2,075 家，也因此現在我們還在審核中的階段。〔…〕其實他在 5 年內都可以提出相關的…，我們 5 年內會滾動式的跟他們討論。並且他們現在申請完之後，他們還沒有確認是否核准的情況下，都會有一個保護傘，不會受相關的裁罰。最主要也是因為有非常多不同的樣態，就像剛才議員所提到的，所以我們要每一案個案去做理解跟現勘，然後去做討論跟確認是否能夠核准。另外再跟議員報告，最主要也是在 3 月的時候，我們有收到非常多的來件數，也因此 319 之前，我們整體的目標是希望大家儘量來申請，先不要被做裁罰。接下來是個案來輔導這些廠商，儘速的或是能夠努力的輔導他們成為合法納管的工廠，所以在方向上來說的話是還沒有核准，但並不是 2 千家都被駁回，我們的目標就是儘量的輔導，讓他們可以合法納管。

另外最後所提到特登納管金，的確是專款專用，所以就這部分來說的話，我們接下來也會去評估在審核納管的這件事情，因為很多個案需要討論，有更多的人力的情況下，我們會聘僱更多的人員，來把納管的程序加速，儘快讓業者可以做合法納管的服務。〔…〕是。〔…〕好，我們會後做提供。

主席（邱議員于軒）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。接下來請方議員信淵質詢，時間 20 分鐘。

方議員信淵：

財經部門局處首長、議會同仁、新聞媒體、市民朋友，大家早安、大家好。本席先針對橋科園區的進度來請教局長，因為橋科園區大家都知道，它是高雄最近發展的重要施政指標，目前已經通過環評，還有選廠都已經招募好了，在此請教局長，目前區段徵收跟選廠的這個部分，到目前為止有沒有任何狀況？還算順利嗎？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先針對區段徵收這一塊，目前整體上都還算順利，不論是跟私有地主的討論，以及跟地政局討論相關的協議…。

方議員信淵：

所以在未來開發上，時程上絕對是沒有問題的，跟時間上是都沒有問題？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，整體來說。

方議員信淵：

跟我們預估上都沒有問題嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體都在時程內。

方議員信淵：

包括整個廠址的需求應該也是滿熱絡的吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我們所收到相關的投資需求其實非常的熱絡，包含剛剛我們所提到的日月光、國巨這些大廠以及鴻海，都已經明確表明要投資跟進駐。

方議員信淵：

局長，我為什麼要問你這一句話，就代表其實廠商都很願意來投資高雄，只是我們的投資環境要怎麼做好，讓這些投資廠商有好環境來設廠，就這樣子而已。所以我再請問局長，未來我們完成以後，還有沒有考慮到橋科第二個園區的預備，到目前有沒有規劃？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體來說，我們有通盤的在做檢討，接下來的產業用地是否還是足夠，所以即便我們在努力開發園區的同時，我們也正在盤點在整個城市內還有其他的土地。

方議員信淵：

局長，你有沒有想過，幾乎在所有的產業園區裡面，在廠商遴選的部分，幾乎大家都很熱絡，需求度很大。包括剛才議員講的仁武科學園區也是一樣，你馬上規劃好，廠商馬上就來了。這代表高雄的需求非常大，只是過去所有的執政團隊一直都沒有重視這一塊，大家不重視這一塊，反而怪罪為什麼高雄的失業率這麼高。要有好的廠商進駐，才能夠提供更好的就業機會，所以我們才要儘快積極來辦理所有的產業園區，把所有可以進來高雄的，趕快搶進來，增加所有市民朋友的就業機會，今天要求你的就只有這樣子而已。尤其高雄要起飛，不是一個點在起飛而已，整個面、所有的點都要共同來進行。既然這個點

這麼熱絡，我們要趕快尋找下一個點，不是就停頓在那裡了。

今天大家到政府部門來工作，大家都希望高雄好，我相信局長你也是這個想法。只是我們如何用這一股氣，趕快、儘快來做更多的產業園區，讓所有的市民朋友都能夠找到一份好的工作，降低整體的失業率，不然高雄市的失業率，過去六都都是墊底的。所以我也拜託局長針對這個部分，我們還是要積極趕快來規劃。我們自己做不來，我們可以 BOT 或者什麼 OT 都可以，尋找廠商來合作，任何方式我們都可以接受。只要對高雄市有幫助，可以進步，我們都希望所有的產業過來共同來投資。

所以拜託局長，針對這個部分，我們都是跟時間在賽跑，一天一天的過，但是一天可以做兩件事情，我們就要做兩件事情，一天若是可以做三件事情，就要做三件事情。所以要積極一點，我希望大家在公部門的那個積極度，大家要共同提升起來，我相信我們議會所有的同仁也都非常支持你，也會給你鼓掌。針對這個部分，也拜託局長，大家積極一點，橋科假如今天可以的話，要儘快來找備案，第二個科學園區。讓這些沒有選址到的廠商，未來還有更好的地方，這樣的群聚效果才會大，拜託局長這個部分要儘快好不好？〔是。〕

另外，高雄市唯一的有機農場，這個有機農場剛好在橋科裡面，未來要遷移到燕巢瓊林里，但是很多有機的農民對那邊還有很大的意見。針對這部分，大家都知道農業經濟還是所有的經濟發展的一環，還是要共同來努力，不是單純發展科技而已，很多的面向都要共同發展。針對有機農場到目前為止，搬遷的進度如何？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對中崎有機農場，首先非常感謝議員對農民的關心。的確現在我們也在加緊對新的農業園區在開發當中，預計在今年底新的區域會完成，也因此我們跟中崎有機農場相關的農民，也都有做很完整的討論。在配套上來說的話，會等到…。

方議員信淵：

局長，你好好關心他們一下，〔是。〕東西不是我們去做而已，要去關心他們，如何落實這個產業還能繼續在台灣發展。這個有機產業對整體的產業是相對最重要的一環，而且對人體的健康、食品的安全，相對都是非常重要的，跟你搞那個高科技是完全不一樣的。這個部分也拜託你，利用一點時間去關心他們，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝建議，這一塊農業局已經跟他們舉辦過 3 次的座談會，後續我們會加緊聯繫來符合他們的需求。

方議員信淵：

另外，我要跟局長探討路科的問題。大家都知道路科大概有 500 多公頃，目前已經出租 200 多公頃。但是本席去看的時候，感覺那個地方好像很荒廢，七零八落的，這個產業園區可以說是非常失敗的產業園區，沒有辦法像台南科學園區那樣帶動整體地方的繁榮。大家想一想，一個科學園區能夠帶動地方的繁榮，你光看路竹還有岡山就好了，整個非常的沒落。包括岡山到目前為止，10 年都沒有辦法突破 10 萬的人口，就代表路科是一個非常失敗的科學園區。為什麼會失敗？經發局一定要去探討這個問題，到底是什麼原因？還有為什麼那麼多的土地還荒廢在那裡，沒有去做開發？局長，這些土地是不是都是用選地的方式、用租賃的方式？這些廠商為什麼租了不去開發，到底是為什麼？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，目前賸餘可出租的土地大概剩下 4 公頃左右，據我們跟南科管理局了解，已經有許多廠商在做積極洽談。另外，你剛才提到的這個產業區，其實以華邦電來說，他們在今年也會開始陸續的來做營運。

方議員信淵：

我是說為什麼他們租了不去開發？就占那塊地在那邊，你不去開發，反而對我們產業園區來講是一個非常大的打擊。

經濟發展局廖局長泰翔：

以現在來說，大家都已經在做相關的建廠和建設。

方議員信淵：

所以他們租了這個產業園區就要限期開發，就像橋科一樣，他們都要同步開發，不能租了就擺在那裡，好像是在養地一樣，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為它是用租賃的，所以不會有養地的問題，另外，南科管理局跟他們的合約來說，都有相關的要求他們限期做開發。

方議員信淵：

所以你要趕快去關心、了解一下，如何讓路科這麼重大的建設在高雄是一個非常成功的產業？不能擺在那裡。從這一張我們就可以看得出來，路科的宿舍，包括所有人員居住的問題。局長，你有沒有想過，到目前為止路科裡面所

有的員工人數將近 1 萬人，居住的只有 500 多個，你的居住行為沒有辦法解決的話，根本就沒有辦法找到好的員工、留住好的員工。這個居住的行為，市長上任的時候也非常清楚知道，他說路科最主要的因素就是居住的問題，到目前為止，我一直都沒有看到市政府有任何一個政策來處理居住的問題。針對這個問題，請問局長，你們現在到底有什麼規劃，來幫忙協助這些產業解決居住的問題？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議員看到這樣的問題，的確對於大型企業來說，員工的住宿是非常重要的，也因此我們在兩週前公告一個企業安家計畫，也就是讓大型聘用相關的企業，以及有高額投資的企業，我們可以來協助媒合土地，提供給他們興建員工宿舍。

方議員信淵：

局長，到目前為止，路科光要去找安家計畫就好了，你的土地從哪裡來？周遭的住宅區在哪裡？根本就找不到，根本就沒有一個地方，所以我才會說為什麼當初路科成立的時候，周遭都沒有跟著都市計畫？你要跟著都市計畫才有辦法產生土地出來，有土地，你才有辦法去做安家計畫。現在問題來了，華邦電要進來了，幾千個員工要進來了，居住的問題你怎麼幫人家解決？你招引廠商來投資，政府最重要的責任就是協助企業來幫忙安家計畫，這是政府的責任，我現在問你安家計畫怎麼來？到現在你都搞不出來，怎麼安家？

經濟發展局廖局長泰翔：

現在都發局正在進行路竹和岡山相關的都市計畫通盤檢討，另外，我們跟都發局合作，目前在岡山有 2 到 3 筆的土地來做相關的媒合，目前只要針對大型的企業，我們已經有開放讓他們來申請跟登記，接下來我們會陸續媒合來興建員工的宿舍。

方議員信淵：

局長，我們做事情都有大數據化，你多少產業會產生多少員工，就會有多少需求的住宅行為。這些人進到路科來工作，絕對會在那邊買房子居住，不可能從高雄市區又跑來這邊，只有一部分的通勤而已，大部分都會選擇在路竹、岡山、湖內周遭來居住，所以你要去找安家計畫，就是如何讓這些人員有居住的環境？你沒有土地，哪來的安家計畫？不是一塊、兩塊，你這樣搞，早就被你搞垮了，對不對？今天不是只有 100 個、200 個員工，你蓋一棟房子能夠住幾戶？幾十戶、幾百戶，這樣子怎麼能夠容納那些人，對不對？所以我們做事情

要真正非常落實，不是今天要做事情就單純做而已，你的大數據、你所有的方法在哪裡，你的依據在哪裡？今天需求多少容量、多少人員居住在這裡？未來路科會產生多少工作機會，需要多少土地？這個你都要提出來跟都發局共同配合，所有的產業才能依存下去。

今天幸好橋科在楠梓這邊，居住的行為可以解決，但是路科不一樣，它和楠梓還有一段很大的距離，他們都希望在周遭的環境共同生活。所以我拜託你，上次質詢的時候，我也有跟市長提過這個問題，他也知道是居住行為造成路科的失敗，因為員工聽到通勤時間要那麼久，那邊又沒有地方可以居住，他就不想去那裡上班了。針對這個部分，我拜託局長一定要積極，以前本席質詢的時候就說過了，不需要再講一次，知道了就要趕快做，未來產業進到路科的時候，他根本不知道要如何發展，因為請不到員工，針對這個部分拜託局長要儘快。

經濟發展局廖局長泰翔：

以這個方案來說，林副市長欽榮有一個小組，包含我們跟捷運局、都發局都是小組的成員之一，並且我們也媒合了…。

方議員信淵：

你要提出來啊！你不會做，要委託專家去做這方面的評估，我們需要多少安家計畫、多少人員？未來這些產業進來，大概會產生多少個工作機會？都要有一個大數據，你委外去做大數據也可以，然後再交給副市長共同來裁決，這樣才對，你沒有大數據出來，他根本沒有辦法做事情。

經濟發展局廖局長泰翔：

這些我們都有盤點，謝謝議員提醒。

方議員信淵：

好不好？〔好。〕拜託局長。這十年來，對於我們產業創新條例，受理民間報編的部分，產業民間報編的部分是非常正面的做法，經發局做為一個監督的角色，對民間報編這個產業是不是真正有落實在做投資，還是真正在投資土地炒作？等於是掛羊頭賣狗肉，是不是有這種行為？大家有沒有去思考這個問題？假如這個產業未來的發展性足夠的話，你讓它報編，對整個產業絕對是有幫助的，假如這個產業是一個沒落的產業，你讓它報編，這相對是不是在炒作土地？局長，你看這一張，這個有時候是觀念的問題，大家想一想，你要報編，你是從農地來報編，從農地變到工業地，你想想他的土地價值會暴增多少倍？這是暴利，對不對？假如這是一個非常有發展的產業，可以帶動地方的發展，對於產業是非常正面，對我們的稅收、環境都有幫助的話，我們讓它報編是正面的，假如不是的話，他就是炒作土地，他可以從農地變成工業地，變成工業地以後就是一個暴利。你想想看，農地1坪才多少錢？工業地1坪又是多少錢？

幾十倍的暴利。

所以我請問局長，針對這個部分，我們如何來做控管機制？單想一個案例，我就常常在想，前幾年，大家都知道永安誠毅紙器，誠毅紙器到目前變更完以後，它是一個 30 公頃的產業園區。到目前為止，我每次經過那裡的時候，整個園區都零零落落，好像都沒看到什麼人，也沒看到什麼車，這個園區當初設置在永安，到底能帶動永安多少繁榮？它的產值有沒有增加？你光看它的產值有沒有增加就好了，對不對？所以我們的控管機制在哪裡？根本就沒有創造地方的就業機會，對地方也沒有帶來多少繁榮、也沒有多少幫助、也沒有帶動多少的繁榮。所以請問局長，對於我們的產業，藉由擴編的方式來炒作土地，是不是請局長先回答一下？

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

先就整個大架構來看的話，從一開始議員所說的，的確在我們產業用地不足的情況下，我們要努力的去開設園區以及做規劃，所以就民間自辦報編園區也是其中一種形式，的確就像議員所說的，在這過程中要如何去掌握它。第一個，依據產創條例所報編的園區，依據產創條例第 46 條，其實它相關的園區報編完成之後，如果沒有做使用，兩年內我們可以來做罰款，如果到最後還是沒有做使用的話，其實我們可以來進行拍賣，所以產創條例第 46 條有相關的罰則跟規定。

另外，像剛才你上面所提到的農地、良田，其實從一開始我們在園區報編的時候，我們就會辦各個局處，所以假設它是相關特農等等的用地，它可能就並不一定適合去做園區的報編，在當時農業局或都發局就會給我們相關的函示，或者是建議。所以在整個園區的開發過程當中，其實這些相關的內容，或者排放污水等等，我們都會去做環評以及相關的規範來做檢討，以上跟議員報告。

主席（邱議員于軒）：

再給方議員 2 分鐘。

方議員信淵：

局長，假如政府要給這個產業通過，不管是良田還是什麼田都可以通過，假如不讓它通過的話，什麼田都是一樣。當初在做誠毅紙器的時候，搞得大家沸沸揚揚，大家都是為了這個問題在吵。今天我們只是來做檢視而已，你講那麼多也都沒有用，有沒有辦法真正落實產業的發展，才是最重要的。包括誠毅紙器現在又要變更成為物流中心，它開始申請物流中心了，是不是？為什麼要變更成為物流中心？就是當初我們讓這個產業報編的時候是一個錯誤的報編，產

業才會一直變，變到最後用另外一個方式出來。你剛才也有講過，兩年以後假如沒有的話，是共同拍賣，拍賣是什麼意思？就是我這塊土地現在是工業地，讓你拍賣了，拍賣後你總是要給我錢，你會用農地的錢來算給我嗎？對不對？所以政府做事情要憑著良心做事，做對的事情，共同為市民朋友來負責任，這是我們共同的態度。

我今天提出這個問題不是針對哪一家公司，我是舉個例，不要說哪一家公司要來報編，我們就讓它報編，我們是要讓它真正落實產業的發展，能帶動地方的就業機會，那是我們共同的目標，怎麼鼓勵他來報編呢？雖然要鼓勵他來報編，但是你要真正落實，那是…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員提醒。

主席（邱議員于軒）：

謝謝方議員信淵的質詢，接下來請陳議員美雅質詢，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

針對於高雄整體的經濟發展，我想很多人都非常的關心，首先本席要針對於當我們現在一直號稱高雄市展開雙手，我們希望這些科技大廠到高雄來設廠的同時，我們也要問高雄準備好了嗎？高雄針對於供水、供電的部分，是不是已經做好足夠的準備？否則最近常常有跳電的事情，會不會影響高雄市的招商成效？本席針對這個大項會先來就教兩個單位，首先本席要先請教經發局長，我想請教你，你認為高雄市在招商的過程當中，我們需要準備多少的供水跟供電量？這樣子才可以確保這些大廠是有辦法來運作的。你請說明，不要把這些大廠嚇跑。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以水、電來說的話，我先簡單跟你報告目前的現況，以電來說的話，目前高雄的裝置容量大約是 884.4 萬千瓦，我們夏季尖峰的使用大概是 474 萬千瓦，因此來說其實我們整體上是有餘裕的。另外以整年的發電量跟受電量來說，其實也可以做一個比較，我們一年整體的發電量大概是 501 度，以用電量來說的話，大約是 280 到 300 度，所以整體上來說，高雄的電的確有餘裕。剛才所提到的，其實有更多可能是配電所，或者是供電穩定這一塊，我們也跟台電積極的做辦理，來跟他們討論。

另外是水的問題，高雄整體來說的話，一天的用水大概是 145 萬噸到 150 萬噸，但高雄一天整個高峰如果我們拉起來，總共的供水可以到 174 萬噸。尤其

是枯水期的時候，其實我們在去年百年大旱期間，我們也積極的來做檢討，所以我們自己挖了大概 32 座的抗旱水井，中央挖了 30 座抗旱水井，所以在早期我們每一天可以提供大約 13 萬噸的水，因此在去年高雄的確是第一個水情翻轉的城市。因此不論是水或者是電，現在整體來說都是有餘裕的，但是在基礎建設或相關的穩定度，我們的確要更努力來跟水公司或者是台電一起來做檢討跟加強。

陳議員美雅：

局長，你是說目前高雄市現有的水量是足夠未來這些大廠進駐之後的使用量，這是你的回答，是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，跟議員報告，以目前楠梓產業園區…。

陳議員美雅：

目前是夠的，〔是。〕未來大廠進駐也是夠的？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，以楠梓產業園區來說的話，他們水的需求大概是 3.3 萬噸。

陳議員美雅：

未來預計會有哪些大廠進駐？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實就整體來說…。

陳議員美雅：

就你們現在已經公開的，你總不能再講說這個是商業機密，不告訴高雄市民吧！就你們對外已經公開的，會有哪一些大廠？高雄大學為了因應台積電，甚至帶動所有的上下游廠商進駐，現在高雄大學周邊不是也有規劃要來增設新的小學嗎？這些相關的配套在進行當中。所以局長，本席要求你先把現在預計評估會有多少新的，除了台積電以外，還有其他的哪些，總數量大約多少，告訴高雄市民，你們的信心是預計會有多少家業者進駐？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員給予這樣子的機會，我想以台積電來說，應該是大家…。

陳議員美雅：

數量就好。

經濟發展局廖局長泰翔：

OK，以大廠超過百億的投資來說，接下來大約至少會有 10 案左右，裡面包含跟半導體相關的電動車產業，或者是相關半導體的材料，或者是設備等等的廠商，進駐的…。

陳議員美雅：

你的意思是只有大約 10 家的大廠進駐，〔是。〕目前你們接洽的只有 10 家就對了？

經濟發展局廖局長泰翔：

應該說投資金額超過百億的至少有 10 家，目前我們…。

陳議員美雅：

全部會有多少家的業者進駐進來？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個其實在招商，我們…。

陳議員美雅：

大約的數量，你們的目標數到哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

以現在投資金額來說的話，我們期待在未來 3 到 5 年是可以破兆，目前已經接近 5,000 億，所以大約在 3 年內的時候，我們有很大的信心可以在整體的投資金額上破兆，但當然我們會持續的再做努力，針對整體的…。

陳議員美雅：

局長，你答非所問，本席在請教你會有多少的產業業者進駐，創造多少的營業額，你要先估算出來，目前有哪一些是你們已經接洽，或是你們的目標數，我要聽到你們的目標數是多少業者？數量就好。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以橋頭科學園區來說…。

陳議員美雅：

全部高雄市，高雄不是只有橋頭，本席是就教你有關於你們在高雄市整體做招商、做開發，你們預計可以招攬，統計到目前為止，預計有多少家業者進駐？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前整體這樣盤點下來，大約會再有額外的 30 家左右進駐。

陳議員美雅：

30 家。

經濟發展局廖局長泰翔：

以上，是。

陳議員美雅：

好。預計多少時間內是可以整個進駐完成？預計幾年內？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前就我們初步看起來的話，在明年度會有第一波，在後年度會有第二波，

整體在 5 年內陸續會完成全部的進駐。

陳議員美雅：

5 年內完成全部的進駐？〔是。〕大概 30 家。你是否可以列舉幾家可以公開的，大型的廠商有哪幾家？

經濟發展局廖局長泰翔：

大家最熟悉的應該就是台積電，包含像是默克、英特格、穩懋。穩懋是做第三代半導體非常核心台灣知名的廠商。另外當然在日月光、國巨，還有包含鴻海，其實在橋科都已經確定有插旗進駐，包含他們其他的上下游，可能像強茂或者是其他的半導體廠、成大精機等等都已經確定要進駐到橋頭科學園區。

陳議員美雅：

好。剛才局長有說這些高科技用電到目前為止你們統計，以目前高雄市的供電量是足夠的。請問一下，5 年後我們會增加這些廠商的用電量，還是如你所說的以目前提供這樣的量是足夠的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個跟議員報告，因為最主要剛剛所提到的，多數都是在…。

陳議員美雅：

沒關係，我接著往下問，先不用解釋，我只是要確認是足夠的？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，因為…。

陳議員美雅：

給廠商信心是足夠的。好，我接著往下問，市政府有說為了因應招商，所以預計要增加 1,000 公頃魚塢的光電發電，這個計畫是零嗎？這個計畫是不做，還是怎麼樣？因為這個跟你剛才的回答就自相矛盾，你說目前供電量是夠的，那為什麼市政府還要推出這個計畫？這個計畫完全看不到你們更進一步的，所以這只是喊口號而已嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為電有兩種，一種是一般的供電、一種是綠電，就像我們的水也有一般的水跟再生水，所以再生水水廠，我們也持續地在建設。在綠電這一塊，最主要的是因應全球性 ESG 的要求，包含在整個碳的減量，以及碳的盤查、足跡的計算等等，接下來可能都會成為整個業界額外的成本。

陳議員美雅：

這個的進度為何？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前市府有一個綠電小組，由林副市長主責跟督導。就整體來說，我們接下

來的目標就是 6 年 1.25GW 的這個目標，所以剛剛所提到的這一塊是由海洋局主責，在漁電共生這一塊，我們會持續地盤點相關的魚塢或者是場地是否可以來進行漁電共生。

陳議員美雅：

預計幾年內可以完成？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體來說，就是 6 年 1.25GW。

陳議員美雅：

你們預計什麼時候可以完成整體的建置？

經濟發展局廖局長泰翔：

6 年的話是民國 116 年，從去年開始算。

陳議員美雅：

你們現在是確保高雄用電絕對不會有問題？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，同樣我們也期待在綠電上可以提供給相關需求的廠商。

陳議員美雅：

在議事廳所講的，我也充分給你們時間做說明，將來我們都可以調出這個紀錄，今天你們在這邊的承諾，不要再發生高雄未來招商以後，結果業者卻無電可用這樣的窘境，我想這個都有留下紀錄。本席再請教你，針對水的部分，你剛才也說這個是足夠的，是嗎？〔是。〕所以有沒有任何另外要增加再生水這樣的計畫？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們的確有再生水相關的規劃，我們期待在 3 到 4 年內包含橋頭跟楠梓的再生水廠可以來做建設，我們期待接下來再生水 1 天可以達到 20 萬噸的目標。第一個，當然我們整體的用水是充足的，但是在再生水的需求其實會依據我們相關的大廠，或者是園區的開設在環評的要求…。

陳議員美雅：

好。針對再生水，你剛才講的 20.5 萬噸…。

經濟發展局廖局長泰翔：

20 萬噸。

陳議員美雅：

本席這邊看到你們公布的資料是 20.5 萬噸。請教一下再生水這個部分，你們目前看得到的建置進度是如何？說明一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話，鳳山溪是 4.5，臨海是…。

陳議員美雅：

你不要講現有的，現有的就是鳳山跟臨海那邊，其他的呢？你們會新增的就是橋頭跟楠梓，對不對？是吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，115 年橋頭會有 3 萬噸；楠梓的話，現在我們也跟中央營建署在做申請，這一塊是水利局跟中央來做規劃，整體來說是有符合相關的期程跟需求。

陳議員美雅：

所以經發局對這個部分不用去了解就對了，你們又變成這個是水利局負責，所以用電變成是海洋局專責，用水的部分現在又變成是水利局要來專責。請問經發局在這個部分來講，你們怎麼沒有一個主導的地位或角色？這樣如何針對這些廠商跟業者做媒合？

經濟發展局廖局長泰翔：

的確就像議員所說的，其實經發局有一點像是一個 PM 的角色，我們會知道接下來在什麼時間點什麼大廠會做進駐，以及在什麼時間點他要完成設廠。在完成設廠的那個時間點，他需要多少的水跟電，甚至再生水的期程等等，就這一塊來說的話，我們再去盤點並且跟各個局處來做合作，也跟業界來做討論，這是否滿足他們的需求，在整體的市政規劃上都有不同的分工。

陳議員美雅：

局長，好，我覺得有必要你們跨局處的這個部分、招商的部分，以及用水、用電的部分，你們應該要互相去協調溝通一下。一開始局長在說明的時候都沒有提到這個，是後來本席再詢問有關於高雄市如何因應未來的用電量不足，現在你們發出來的新聞稿說有規劃預計在 2026 年的時候，完成剛才所講的魚塭綠電的部分，但是局長完全狀況外，你也沒有說明。以及剛才有關於再生水，這個也是要供應廠商們的用水之一吧？〔是。〕但是局長也是跟我們說現有的都足夠、都不需要了，所以我們很納悶的是，市民真的非常關心的說，當大家滿心期待所有的這些大廠，市政府公布說大廠都要進駐進來了，但是這些相關的配套，最重要的經發局主管單位沒有主動的說明，在報告上面也沒有提到。

當然你剛才講這是其他的局要管的，這樣子我們的招商怎麼會叫做單一窗口呢？這些業者會不會對來高雄市投資是抱有極大疑慮的呢？加上最近高雄市屢屢有停電的事情發生，到底要怎麼樣讓這些廠商真的安心進駐進來？市民很害怕未來會不會看到只是市政府畫出來的一個大餅，而不會有落實的計畫。因為這些大廠最關心的用水、用電的問題，在經發局報告當中並沒有主動去提及未來整體的計畫，而是告訴我們說光是現在不用再建置數量，就足夠應付未來

整個科技大廠進駐，可以辦到的。我想這個聽起來，目前問起來是有一點空話，我希望確實能夠落實做到，我也要求經發局跟其他的局，你必須去做整合，把完整的報告要來做說明，這是本席要求的第一點。

第二個部分，有關於未來高雄市針對科技 S 廊帶的部分，我們希望推動大南方計畫，把台南、高雄楠梓，甚至於到屏東的整個科技大方向能夠串聯起來，局長，這個我最後給你時間說明，我先請教其他的局，待會我要你針對大方向，高雄市如何帶動這些所有大廠相關的產業鏈，你們的廊道如何建立？待會再請你回答。

財政局長，本席要請教有關於當高雄市一直在講說，剛才經發局長也信誓旦旦告訴我們，目前至少會有 30 家的大廠已經要進駐進來，你知道他可以帶動多少的就業機會嗎？財政局有沒有掌握？

主席（邱議員于軒）：

財政局長，請回答。

陳議員美雅：

是需要經發局幫你回答嗎？

財政局陳局長勇勝：

目前整個招商的金額大概 5,000 億元左右，進來的員工數的部分，目前大概會增加 4 萬 5,000 個就業機會，所以…。

陳議員美雅：

這是未來要新增的嗎？〔是。〕未來要新增的？〔是。〕好。

財政局陳局長勇勝：

大概 4 萬 5,000 個員工的就業機會。

陳議員美雅：

這個部分高雄市民們可以聽一下，市政府承諾未來有這麼多的就業機會，我們也期待許多優秀的年輕朋友趕快定居高雄，因為高雄要創造更優質的就業機會，是這個意思，對不對？局長。本席要請教你，為什麼高雄市人口會流失那麼嚴重，甚至三民區要少一席？為什麼？如果我們這麼對大家信心喊話，未來會提供這麼多的就業機會，未來有這麼多科技大廠進駐高雄，為什麼到目前為止人口一直流失，並沒有讓他們有信心的待在高雄，問題到底出在哪裡？再加上你們提出來的報告，我們看到你說 110 年的時候，各業別的銷售額是突破歷史新高，你說整體銷售額增加 5.57 兆，這是因為高雄市結合中央五倍券，高雄券發揮振興經濟的卓效。請教你，高雄券到底發了多少？才能夠創造像你們報告中所講這麼高的產值，高雄券到底發了多少？預算用了多少？

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

財政局陳局長勇勝：

高雄券發放的金額，因為它有分為數位券和實體券，還有整體商圈夜市券的部分。整體而言，經發局那邊都有統計數據，包括上次跟議員報告過了，上次金額是在 8 億左右，它隨著滾動的修正。剛剛議員講的沒錯，我們去年整個高雄地區的營業額確實是增加了 1.05 兆元。

陳議員美雅：

對，所以本席在詢問到底原因出在哪裡？花了 8 億的高雄券，刺激高雄商圈的商機，我想這是好事，如果對商圈真的有助益，這是好事。但是為什麼人口卻是流失？我想這就是一個事實。所以高雄市政府是不是應該去想一想，你們到底應該用什麼樣的方法去提振商圈？讓高雄市業者確實能夠在疫情嚴峻之下提高他們的銷售額。高雄市是不是應該有整體的規劃和做法？不然你光是推出這個券花了 8 億，但是我們看到的卻是人口一直流失。當你們對外喊高雄市有 30 家以上，甚至台積電這些科技大廠要進來的時候，高雄市民未受其利，先蒙其害，高雄市的房價節節上漲，高雄市年輕朋友唉唉的叫說沒有辦法買得起房。低薪、高房價，這些都是高雄市民現在存在的既有問題。

所以本席還是要強烈要求，請財政局長、經發局長和相關的財經單位，針對如何讓高雄市民有感，讓大家有信心待在高雄，改善高雄整體的就業環境，提供市民更多優質的就業機會，生活得更開心，在高雄市更覺得有尊榮感，這是你們未來要去思考的方向，所以本席要求你們對這個部分要鎖緊螺絲。另外，本席在此也要再對你們提出質疑，有關於用水的部分，當市政府發了一個新聞稿說會提供 20.5 萬噸的再生水，但是我看了你們提出來的報告，財政局的報告只有寫到橋頭再生水廠會有 BOT 案，提供 3 萬噸的用水。那麼你們所謂會新增 20.5 萬噸的再生水，扣掉目前你們報告寫的橋頭再生水廠 3 萬噸，其他的案子在哪裡？請你說明一下。

主席（邱議員于軒）：

局長請答復。

財政局陳局長勇勝：

整個供水跟供電的部分，相關的局處也說明得很清楚。這個部分只是我們又要多一個利用促參的方式，讓高雄的水……

陳議員美雅：

局長，本席現在是在請教你有關於用水的部分，你們已經有提了一個報告，就是橋頭會有一個再生水廠。本席現在請教你的是，20.5 萬噸扣掉 3 萬噸，還有其他勢必要去動的地方，請問目前的進度為何？地點在哪裡？跟大家報告一

下，我是針對這個問題在請教你。

財政局陳局長勇勝：

了解，它是橋頭再生水的促參案，所以未來會增加整個高雄地區的用水量，所以我們的促參當時是其中一環，它是增加的…。〔…。〕它是第一次促參出去的橋頭再生水案。〔…。〕是。〔…。〕其他都依照既常的程序在走，這個是我們今…。

主席（邱議員于軒）：

再給陳議員美雅 2 分鐘的時間。

陳議員美雅：

局長，針對問題來回答，我現在就是請教你，針對市政府對外畫大餅說會增加 20 多萬噸的再生水，但目前你們的報告當中只有一個 3 萬噸，所以其他的案子到底放在哪裡？預計怎麼做？期程為何？但是局長一直說不出來，我請你會後馬上了解，如何安全穩定的供水、供電？這是很重要的。經發局跟財政局，請你們針對相關的內容再提供給本席，目前的報告是不充分的。

最後我還是要請教經發局長，高雄市商圈的振興是非常重要的，所以本席也去會勘過堀江、第一公有市場，甚至鹽埕和鼓山、旗津所有的市場。本席要求你必須要活化，並且優化這些相關的設備，更重要的是本席希望看到駁二的人潮能夠整個帶動進來鹽埕區。這個本席也跟你去會勘過，我希望可以看到你們後續落實的成果，待會兒請你說明一下。更重要的是青年局，我希望未來的商圈觀光和創意設計，應該要結合年輕人的創意在裡面。

因此最後一個議題，我必須要請經發局跟其他局處去研議一下，旗津曾經因為疫情而重挫了商圈的收入，我們有沒有機會可以開放旗津渡輪用降價的方式，吸引外地的遊客到旗津去做消費？這個方案可不可以請局長跟相關的單位後續再研議一下？希望透過外地人免費搭旗津渡輪或是降價幾個月的方式，讓旗津的商圈可以…。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先在 S 廊帶，我想主要還是以產業鏈為主，我們可以看到高雄之前最有活力的半導體封測，接著迎來全世界最大的半導體製造廠台積電，以及做利基型 DRAM 的華邦電，包含穩懋做第三代半導體。所以晶圓從封測到製造，製造上游我們也找來了群聯，是控制晶片設計最大的廠商，接下來會進駐橋頭科學園區。除此之外，在相關的材料，我們也有本來的長春化工等等，原先就是台積電的供應商。此外，我們也看到一個新的趨勢，就是既有的石化廠也會轉型成

為半導體的先進材料，像是台塑德山就是台塑集團跟日本德山集團合作，去做異丙醇的材料規劃跟研發。另外一個是在半導體的設備，這一塊目前我們有看到滿多的案例是從既有的金屬加工製造，轉型成為半導體關鍵零組件的精密加工製造。所以就這一段來說，S 廊帶整體來說就是期待可以讓半導體的產業在高雄更為完整。另外…。〔…。〕就如同剛才跟你報告的，目前相關的投資都已經掌握，目前大概預計 3 到 5 年內就會完全落實。

再來，也非常感謝議員的協助，尤其不論是旗津或者是鹽埕，帶我們走了那麼多遍，包含鼓山等等。也要特別感謝議員在我們旗津券發放的第一天，就上網協助我們做宣傳，讓大家更知道這個政策。在鹽埕這部分，就像議員在會勘時所說的，最主要的目標是期待可以把駁二的年輕人帶到鹽埕的市區。所以感謝議員在鹽埕第一市場經費的支持，我們期待今年 8 到 9 月的時候可以重新開幕，希望到時候有機會再邀請議員一起來做檢討。這一次我們會把既有日式木造的建築完全保留，並且帶入新的年輕攤商做活化，並且我們也會保留現在內部既有的攤商，即便是賣肉的，還是賣菜的等等，他們也會持續地進駐，來打造一個新的青銀共市的規劃。

另外在鼓一市場，今年度我們會跟樹德科大一起合作，在這邊特別要感謝議員對於整個市場活化的支持以及建議。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

謝謝陳議員美雅，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員美雅）：

繼續開會。（敲槌）接著請黃議員紹庭質詢，時間 20 分鐘。

黃議員紹庭：

各個局處首長、科室主管，大家早！今天針對財經小組，本席要跟大家探討台積電要到高雄來的一些問題跟現狀。台積電要來了，這是一個好消息，這張照片是十幾年前我在議會，我那時候在台積電辭職回來擔任議員的時候，民國 95 年我就在議會講，高雄如果產業要轉型，我們要尋找台積電。那個年代的台灣，十幾年前的台灣，半導體已經非常成熟了，當時的台積電已經是一個護國神山。我記得我一再的鼓吹要把高雄從傳統產業轉型到科技產業，但是一直被過去一些一樣的局處首長，甚至還質疑我說台灣都在做半導體，高雄還要做嗎？我想遲到總比沒到好，所以台積電要來了，但是本席認為高雄市政府卻還沒有準備好。剛剛陳美雅議員也有提到水、電到底缺不缺？還有最近中油五輕的污染整治鬧得沸沸揚揚，整治過程當中到底有沒有致癌物質的外洩，到現在為止高雄市政府還是不敢把監測的數據對外公開，在這邊本席表達非常大的遺憾！所以我認為，台積電要來我們竭誠歡迎，但是缺水、缺電，土地不乾淨。

今天跟財經小組有相關的就是房價高漲，市民先受害。根據過去 6 個月，六都房地產的價格，高雄一定是漲幅最高的，根據很多房仲業者的報告，我看財政局長也在點頭。高雄的房價漲幅全台最高，高雄要怎麼樣來抑制房價？局長，陳市長其邁在去年 10 月份一公布台積電要來，高雄市的房價大漲，他就說要推動囤房稅。請問一下局長，囤房稅可以抑制炒房或房價嗎？局長，你簡單跟高雄市民答復一下。

主席（陳議員美雅）：

局長，請說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝黃議員對於房價的關切，我想市民也都很關心，我們推出了囤房稅，我們認為它只是抑制房價其中的一個手段，我們主要的目的就是要讓這些多屋族，可以釋出他多餘的房屋來供給一般的市民。

黃議員紹庭：

局長，你認為陳市長其邁的囤房稅可以抑制房價，這是陳局長你的看法？你剛剛才講而已，你沒有健忘症吧！

財政局陳局長勇勝：

我剛剛提到是其中的一個手段…。

黃議員紹庭：

手段，表示…。

財政局陳局長勇勝：

能夠抑制房價，我當然認為高雄經濟在起飛，整個房價的部分，我們當然也要滿足適度的房屋供給需求，所以我們也提供了多方面的考量。能不能確實抑制房價，也是市府關切的議題，讓年輕人都可以租得起、買得起。

黃議員紹庭：

局長，你當過中央財政部賦稅署的組長，你對稅非常的了解，你認為陳其邁市長的囤房稅可以抑制房價。局長，根據本席跟多方的學者，跟外縣市局長的請教，大部分的人都認為囤房稅是沒有辦法抑制房價。以高雄市來講，你現在所推出的囤房稅，稅率從 1.5% 最高到達財政部要求的上限 3.6%，等於一個囤房稅，即使你去課他的話，標準看起來可能一個月大概只有一、兩千元上下。以這個情況之下，就會落入過去專家所謂的，增加稅賦只是會變成一個轉嫁的行為。也就是如果我是房屋的屋主，政府多課了我房屋稅，我就把這個轉嫁給我的房客或者是租金上面，真正的房價不會因為我要繳這麼一點點的囤房稅，我就把我的房子賣掉或者我就不囤房。

講最簡單的例子，台北市是全台灣最早做囤房稅的都市，104 年就已經開始

實施囤房稅，到現在台北市的房價有因為這樣而降下來，其實是每每再創新高。很多人都講上房價是一個 supply and demand 供需之間的市場機制，加上通貨膨脹的因素，現在要蓋房子，原物料的上漲也好，還有通貨膨脹也好、土地的價格增加，都會造成房價的上漲。局長，我覺得你果然不出我所料，就像我以前常常講的，我覺得這還是一個當官的心態，陳其邁市長跟陳局長所提的囤房稅，我覺得都是喊口號而已，沒有辦法真正的抑制房價，更沒有辦法達到我們要遏止炒房的現象。所以我前面開頭就講，高雄人現在最難過的是什麼？就是房價漲很多，市政府居然頒了一個囤房稅，就告訴大家說我們要抑制房價。

局長，囤房稅沒有任何人說過，它的確是可以抑制房價，房價的確是要靠市場機制，還有通貨膨脹。本席在這邊希望你回去可以跟陳市長，好好的研擬出如何避免高雄的房子被炒房？既然房價要有機制，炒房總是要看怎麼樣來避免大家來炒房，所以我告訴你，陳市長其邁的囤房稅，我認為只是喊喊口號、虛晃一招，沒有辦法真正去控制炒房跟房價。但是如何不要讓大家炒房？局長，你認為有沒有什麼別的方法可以讓他們不要炒房？

財政局陳局長勇勝：

我想市長推出的囤房稅絕對不是口號…。

黃議員紹庭：

你說可以抑制房價，我說這叫做口號啊！

財政局陳局長勇勝：

如果囤房稅的推出，我們推出的版本，也拜託議員支持，因為這樣囤房的稅率跟戶數控制，如果相較跟台南一樣，一戶還是維持 1.5%，假設未來通過的版本是這樣，這樣子囤房的效果一定不存在。所以也就是我們推出的囤房稅，相較來講，我們算是一個四平八穩的一個草案。

黃議員紹庭：

局長，我們的囤房稅比台北市還要鬆散，台北市更嚴格，台北市推出 6 年都沒有辦法控制房價，你還要在這邊硬拗說可以控制房價。局長，我跟你討論怎麼抑制炒房，你認為囤房稅可以抑制炒房嗎？再給你一次機會。

財政局陳局長勇勝：

讓我說明清楚一點，我剛開始一直講，絕對不會是單一囤房稅就能抑制炒房，所以整個中央利率政策為什麼要升息 1 碼，剛剛議員提到很好的原物料成本、人工成本，以及整個高雄房價跟台北的房價從 70 幾年一樣的價格到目前的價格，高雄還是有落差的，但是在於經濟的帶動齊漲，台積電整個大廠下來之後，確實高雄正在起飛，確實高雄房屋的供給量會不足，所以這也就是我們目前進行式都在做的一些方式。

黃議員紹庭：

局長，高雄因為台積電要來，高雄人已經未蒙其利，先受其害，房地產漲那麼高，我還是要規勸你跟陳市長說，囤房稅既然沒辦法抑制房價，也不是抑制房價的任何方法。炒房，你一定要去抑制它，我直接跟你講，我們能不能把外地人刻意到高雄炒房給他徵最高賦稅，課到 3.6%？如果是炒房，我們不去討論房價能不能克制的問題，炒房的部分，我希望財政局好好去研擬，否則高雄人會覺得相對剝奪感很重。台北、台中的房價，甚至新竹都比高雄高很多，他們就拿著那種覺得高雄房價低，到高雄來搶進囤房，那才是高雄人的痛！局長，我這個題目丟給你，你回去好好研究並給本席一份報告。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員。

黃議員紹庭：

台積電來之後，高雄的房地產大漲，造成高雄人很大的困擾，我希望財政局在這方面跟市長好好再去檢討，局長，囤房稅絕對沒有辦法抑制房價。可是台積電來之後，高雄產業要如何轉型，我想跟經發局長好好地再討論。在上次的總質詢，我就喊出說我要尋找聯發科，我不知道市政府到底對 IC 設計產業，回去有沒有做任何的研發？本席過去在美國矽谷擔任 IC 設計工程師，做了 12 年，我很清楚 IC 設計是整個半導體產業的最上游，設計完才交給台積電做製程，日月光做封裝測試。我在這邊要跟陳其邁市長，也跟經發局喊個口號，「北台積、南 IC，打造高雄科技城」。既然台積電要設在楠梓、橋頭一帶，我希望把 IC 設計產業要放在南高雄這個地方，這樣才會把上下游的產業鏈結合在一起，也是加速帶動高雄產業真的轉型到半導體業，很重要的推動方向。局長，台積電製程的部分，台積電、日月光、艾司摩爾，還有 Applied Materials，就是應材，他們是最大的設備廠商，這些都是屬於製程的部分。IC 的部分，有聯發科、聯詠、瑞昱等 5 家是台灣現在排名前 5 名的 IC 設計產業公司。

我先請教局長，你身為經發局長，對產業應該很熟悉，就你的了解，你知不知道現在台灣半導體的產值 1 年大概多少？2021 年，局長有沒有概念？台灣現在半導體產值 1 年多少？從設計到製造、封裝測試，1 年大概多少？

主席（陳議員美雅）：

局長，請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

我目前手上並沒有相關的資料。

黃議員紹庭：

你回去做功課，我去年總質詢就問過你，你也是沒有資料，現在還是沒有資

料。你跟每一位議員都說半導體要到高雄來，結果高雄市經發局長連半導體產值多少都不知道，你已經第二次失敗，又 fail 了。2021 年半導體在全台灣有 4 兆 566 億產值，跟 2017 年比較，成長 65%。讓你猜猜看 IC 設計產業在 2021 年產值 4 兆多占多少？它的產值 1 年多少？你要不要試試看？不知道，應該都是都沒有準備。我建議你，如果你要跟陳其邁市長打造高雄市半導體城的話，你要把基本功課先練好，否則你根本不知道怎麼招商、找什麼公司。局長，IC 設計產業產值大概 1 兆 2,000 億，它比 2017 年成長快 100%，製造業跟封裝測試是我們長期就一直有在發展。下面兩個是日月光的產值，中間當然最大製造業就是台積電、聯電等等。所以你看這個圖就會發現，IC 設計產業是整個台灣半導體一直在追的產業，如果我們現在還只是停留在製造業的話，我告訴你，你很快又被追走了。我剛剛有提到幾個台灣前十大 IC 設計公司，本席再 show 給你，這前 8 家是台灣 2021 年整個 IC 設計產值最多的，局長，你知不知道這 8 家加起來的產值多少？整個是 1 兆 2,000 億。這 8 家，你猜大概多少？局長，你有概念嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

估計是 6,000 億到 8,000 億。

黃議員紹庭：

6,000 億到 8,000 億，相差不多，大概是快 9,000 億，你猜聯發科 1 間占多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個可能請議員…。

黃議員紹庭：

聯發科占快 5,000 億，整個台灣 IC 設計產值 1 兆 2,000 億，聯發科占 5,000 億。局長，從這個數據，你會發現 IC 設計產業是有極大化，就在前面幾家公司，這些公司才是會創造最多的產值，製造最多的就業機會，也帶動最多的地方發展跟繁榮，所以為什麼本席在這邊會希望高雄市政府，除了台積電製造半導體公司到高雄之後，要幫高雄爭取 IC 設計公司落腳在高雄？一方面就是因為 IC 設計公司整個急起直追的速度很快，而且是屬於都會型的那種產業別。

所以我在這邊就要力推跟我的選區苓雅、新興、前金腹地最直接的，就是在亞洲新灣區。那邊會蓋很多的辦公大樓，所以在這邊我要跟局長交換意見，你們一直在鼓吹 5G AIoT，但是我問你們產值有多少，從副市長跟我們講的幾千億，到你最近的 PowerPoint 又說 1,200 億，我跟你說，它都只是喊一喊而已，這個我在陳菊當市長的階段就聽了很多，過去的市府團隊跟我們說創造多少就業機會、增加多少產值，到現在都是一場空，都是假的！高雄在現階段還是傳統產業為主，還是石化業、鋼鐵業、造船業。

局長，我希望你們要用點心，既然你要引進半導體產業，整個半導體從製造到封測，的確在高雄有一定的基礎。我在總質詢已經跟陳市長、廖局長交換過意見，我希望趕快著手，對高雄變成 IC 設計之都一定要事先做準備，不然機會還是不會再來。所以 IC 設計是屬於最上游，沒有煙囪、腦力創意密集，它是辦公室型的都會產業，高雄這個都會城市生活機能很完善，如果台積電在北高雄設廠的話，我一直認為把南高雄變成 IC 設計之都絕對可以的，但是就看市政府要不要做，高雄市有發展 IC 設計的計畫嗎？局長簡單答復。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先，我非常肯定議員的這個方向，這也是我們非常期待的方向。

黃議員紹庭：

你連產值多少都不知道，也不了解。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個跟議員報告，因為最主要我們是有不同的方向做討論，我們主要是用產業鏈方式來做規劃。

黃議員紹庭：

局長，IC 設計，高雄市到底有沒有規劃要做？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，現在跟台積電我們有在討論，接下來他們合作的這些 IC 設計廠或 IC 設計公司，一起有機會跟他們的製造共同來做推動這是第一點。第二個，我們針對像群聯，它也是一個控制晶片的設計大廠，在全球也是指標性的，接下來會進駐在橋科。第三個，針對亞灣區來打造 IC 設計之都，我想這個的確是我們很期待的一個方向，其實在 2005 年的時候，中央工業局就有一個計畫，在我們的 IC 設計這一塊，其實在現在的亞灣區有一個辦公室，包含從中山產學的林根煌老師一直以來都有一個計畫在做推動，所以我們跟工業局的相關計畫也有一起來做合作，就是期待…。

黃議員紹庭：

他們在亞灣區的哪裡？2005 年到現在在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

他們現在在高軟其中一棟的一樓。

黃議員紹庭：

在高軟裡面，2005 年到現在，請問局長，據你的了解，15 年過去，這個 IC 設計推動辦公室在高雄的高軟，請問到現在產值多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

就像你剛才所說的，從之前我們期待 IC 從封測，然後接下來製造進來了，因為這整個產業鏈是從下游再往上游，我們可以持續的來做帶動，所以在製造已經漸漸地完成了，包含從剛才所提到的台積電、包含華邦、穩懋，其實這些都是 IC 製造在不同類型的大廠，所以接下來漸漸的在設計就會跟這些大廠有合作的需求，IC 設計拉進來的量能才能夠做提高，所以這個是我們接下來會努力的非常重要的一個部分，也很感謝議員的提醒跟建議。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，我發覺你的口才真的很好，我問你，你跟我說 2005 年工業局就在高雄市軟體園區弄了一個 IC 設計的辦公室，我說經過 15 年產值多少，你不知道，但是你不說不知道，你就講了一篇你要說 IC 設計，講得很好聽。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這個是我們在努力的方向。

黃議員紹庭：

現在多少，你知道嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話，像義隆電子他們也持續的在高雄這邊做努力。

黃議員紹庭：

你不知道，我就直接告訴你好了，我直接跟你講好了。高雄市軟體園區到 109 年 1 年的產值是 97 億元，局長，15 年做 97 億元，97 億元可能還是 300 多家公司的產值，局長你要有心要做，你跟陳市長其邁是做真的，不是喊口號。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，就像你…。

黃議員紹庭：

不是說我們覺得很重要、我們覺得要做，結果做了 15 年，軟體園區的產值才 97 億元啊！局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實像剛才議員第一張簡報所提到的，在…。

黃議員紹庭：

剩 1 分鐘，再把我跟南港…，我講完再讓你補充。南港軟體園區的產值是高雄的 75 倍，將近 8 千億元，高雄 1 年做 90 幾億元，還不是 IC 設計，還有一些有的沒有的公司加起來，都是你剛才講經濟部工業局輔導的，為什麼台北南

港可以做到 8 千億元，高雄只有 97 億元，對不對？你們不檢討，一直只想要在那邊跟我說嘴，說什麼你們都很想做、你們都很努力做，這是高雄人看到的結果啊！我現在看到你們要做高軟二期也在亞洲新灣區，本席就是因為看到你們一期做成這樣，才要求你們一定要好好的做，不然沒有用。我給你兩個，我上次已經跟市長講過了，推動 IC 設計產業發展小組還有自治條例…。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，沒有一件事情是從天上掉下來，都是我們持續努力的一個成果，也很感謝議員在十幾年前就提出這樣子的產業跟政策的方向。〔…〕剛才你在第一頁所提到的，就是期待台積電能夠進駐，所以在這過程當中，我們從其邁市長上任之後，我們就非常努力的去提供相關的招商方案，以及相關配套的政策，也才成功的在去年 11 月 9 日的時候，台積電正式宣告來落腳在高雄，你所提到的 IC 設計跟軟體…〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

好，局長謝謝。我們接下來請宋議員立彬、陳議員若翠聯合質詢，發言時間一個人 20 分鐘，所以合計 40 分鐘，請發言。

宋議員立彬：

各位局處首長還有各位市民朋友，大家好。首先疫情越來越嚴重，相關單位包括衛生局、經濟發展局，你們單位叫很多的業者休業、停業，但這些工作當中到底業者的損失，與勞工、與員工的損失是誰來買單？所以我要請經發局長你可不可以告訴我，目前為止我們對於疫情的這些方案，造成業者休業或者是停業，或者是等待我們消毒也好，這些停業幾天，高雄市政府到底有沒有幫業者去做任何的補助？

主席（陳議員美雅）：

局長請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個針對疫情期間包含像是市場，尤其公有市場等等，我們就是透過租金完全免收的方式，來讓他們在比較艱難的時期能夠度過。另外一塊在全國來說的話，我們都會遇到譬如一些比較大型的場域，因為可能需要清消的情況來做停業，目前就我所知道的話，這並沒有相關的補助。

宋議員立彬：

並沒有嘛！就像我們前幾天所發布的有些八大行業裡面，你要求他們 10 天停業，業者沒有營業就算了，但這些勞工、這些員工我們怎麼去處理？我們有沒有去要求業者要做什麼補助，或者高雄市政府對於這些勞工怎麼照顧？10 天！30 天裡面有 10 天他沒有工作，請問經發局有沒有任何的想法？到底我們

經發局要求這些業者，不管有沒有染疫的、不管有沒有足跡的，我們完全叫他們停業，那高雄市政府有沒有給這些業者、給這些勞工做相關的配套或者一個補助呢？目前為止沒有，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，目前為止沒有，但也的確是因為之前在相關的特定產業，有看到比較多的傳播鏈。

宋議員立彬：

局長，你不用解釋，我當然知道疫情足跡，大家都一定要去做處理，但是我們有沒有去想過這些勞工，他們每天都是做一天賺一天的，他們不是領月薪的，他們是有上班才有錢，這些少爺、這些小姐也好，這些櫃台員工等等都好，他們是做一天才有一天的錢，所以我們叫他們停 10 天，在這個行業裡面，我們政府有去幫助他們做什麼嗎？加起來也是很多人，難道他們不是高雄市民嗎？難道他們該死嗎？所以我們要有一種想法，既然疫情造成這樣，有些東西不是他個人造成的，他也很無奈，是不是這樣子講，所以我們要有一些想法來做一些配套，好不好？請坐。我當然知道經費有限，但是經發局是你本身叫人家停業的，所以你要去想。

第二個，快篩劑的問題，一個行業裡面可能有 300 個、400 個，但是他的快篩劑有辦法買到這麼多嗎？經發局長，所以這個你也要去幫助業者去買快篩，你要要求他們復業一定要快篩，所以這個快篩到底要怎麼處理？他的量有沒有辦法拿到那麼多，你這個就要去注意了，不用回答，我只是要提醒你。

有關梓官市場，從我上任到現在已經 3 年多，也跟局長討論過很多次，局長也滿有心的，也願意為了我們這種傳統市場而做改變。請教局長，目前為止，我們討論完之後，梓官公有市場，我們後續有沒有什麼樣的作為和想法？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，首先要先感謝議員，尤其是在針對當時 E 棟因為氯離子太高的情況下，也在議員的爭取跟協助之下，不論是透過補償的方式，成功的讓大家可以有一個安全的營業環境。另外就整體的梓官第一公有市場重建案，目前也是積極的在跟當地的這些市場管委會以及攤商在做溝通，我們期待是可以在取得共識之後，接下來再來進行相關的改建。

宋議員立彬：

局長，我們來設定一個目標，今年 8 月份以前，可不可以把預算編列到明年來實施，好不好？我們的目標不是一定要達成，我們的目標今年把預算編進去，明年來執行，可不可以？

經濟發展局廖局長泰翔：

沒問題。

宋議員立彬：

這個我們一起努力。傳統市場怎麼去轉型，怎麼讓這些傳統市場能讓現代的這些年輕人或者現代化的生活環境，來做為一個更好的優勢，這要由經發局你們自己去思考、去怎麼改變。我們公有市場很多，幾乎來講都跟梓官市場一樣，已經有沒落的情況，所以經發局不是只有把這個市場丟進去，每年編個 3,000 萬來做整修、來做輔助，高雄市公有市場那麼多，你 3,000 萬哪夠！譬如一間公有市場就二、三十萬，三、四十萬而已，根本沒辦法改變什麼，還是要強而有力。包括彌陀市場也是一樣，我相信彌陀市場你也去看過，那都已經四、五十年，六、七十年了，都要開始轉型，好不好？所以我剛剛已經建議過，就是重建計畫進度，我們預計明年嘛！好不好？來提升競爭力。

青年局長，你身為高雄的青年，你怎麼看待自己的城市？你對於高雄市這個城市滿不滿意？

主席（陳議員美雅）：

請局長說明。

青年局張局長以理：

向議員報告，我覺得從小在高雄長大…。

宋議員立彬：

你說滿不滿意就好。

青年局張局長以理：

我覺得高雄市越來越令人滿意。

宋議員立彬：

局長，你滿意，如果你滿意，我下面舉幾點，你覺得高雄就業率的薪資高嗎？

青年局張局長以理：

我覺得我們還有很大的進步空間。

宋議員立彬：

可是你滿意，你現在覺得滿意，但是薪資又不高，你覺得還要進步，那你憑什麼滿意呢？薪水這麼低，你覺得還有很大的進步空間，你都已經滿意了，代表你對這個城市勞工的薪資、環境，你都滿意，現在高雄市平均薪資是多少？

青年局張局長以理：

整個高雄的薪資結構，在過去或許偏低，但是現在其實…。

宋議員立彬：

我只問你，高雄勞工的平均薪資是多少錢？

青年局張局長以理：

如果以年輕人來講，應該是 3 萬元左右。

宋議員立彬：

3 萬元對不對？

青年局張局長以理：

對。

宋議員立彬：

台北呢？

青年局張局長以理：

台北應該有 3 萬 5,000 元。

宋議員立彬：

台北才 3 萬 5,000 元喔？

青年局張局長以理：

如果以年輕人的平均薪資來講。

宋議員立彬：

你確定嗎？如果不足的部分都由你出喔！你在睜眼說瞎話，我跟你講，台北薪資和高雄薪資的確落差在 1 萬 5,000 元至 2 萬元左右。你既然滿意高雄市，為什麼還要要求薪資不夠？你對薪資不滿意嘛！所以我問了那麼多局處，只有你敢回答滿意而已，我搞不懂，為什麼你有那種信心呢？聯合報的高雄市民調出爐，高雄市幸福、光榮感滿意度，排在六都倒數第 3 名，等於是第 4 名，只有贏兩個縣市，為什麼桃園市和台南市會比高雄更高？一樣是綠營執政啊！對不對？所以我才會問你年輕人，你還是昧著良心說謊話。

看著自己的城市，很多年輕人都知道，現在高雄市目前面臨到的是房價過高，我們的薪資沒辦法成長，這是高雄人目前的困境，不要騙自己，就包括你的業務報告裡面，全都是在行銷電玩等等，或是比較學校性的，但是大部分有六、七成的年輕人，不是處於這種類型的年輕人，你要怎麼去幫助他們呢？很多 20 幾歲的，他可能是在螺絲工廠或是傳統產業工廠，你怎麼去幫他，讓他的環境、薪資提高？這是青年局要去帶動的。

再來，房價漲不停，有超過 40% 的民怨說房價過高。我們看到報導，高雄市認為需要改善的前 3 名是房價過高。尤其高雄市政府所有的團隊，每天都跟你說台積電要來、科學園區、橋科、路科、和發園區，有很多產業要來，所以房價一直漲、一直漲。本席的一位朋友在 106 年買了一棟房子 400 萬，在今年的 1 月份賣 980 萬，漲了一倍？但是他不高興，他說他的後代子孫以後要怎麼買得起房子，他們要如何買得起房子呢？這些年輕朋友每個月賺的錢，怎麼繳得出貸款來買 980 萬二房一廳的房子呢？這不是很離譜嗎？這不會太誇張

嗎？所以我說房價過高，高雄市政府有完全的責任，因為你們每天都在喊台積電要來了，我們投資幾千億、幾兆、改天的產值怎麼樣，這些都是你們造成的。但是3年後，你們說的115年以後，真的會像你們所說的嗎？之前的市政府不是開很多支票，到現在哪一樣兌現了，路科到現在還沒飽和啊！你又創造了五、六個園區出來。所以我也希望市政府所有局處的團隊，都像你們說的一樣，全部的廠商都進到高雄來，讓高雄起飛，但是本席是打一個大問號？

再來，財政局長，這是你的功課，高雄近十年公共舉債持續攀高，局長，你有什麼想法？

主席（陳議員美雅）：

局長請說明。

財政局陳局長勇勝：

整個高雄債務的結構，目前1年以上的是2,463億，確實在六都裡面是最高的。我們上任之後，已經從舉借數逐步往下降，所以我們會努力來達到我們的債務往下降的一個標準。

宋議員立彬：

我們的舉債，就像我PPT所寫的，一個人平均債務是8.9萬，我們比台北市、新北市、桃園市、台中市、台南市多了幾倍，局長，平均最少多了幾倍呢？

財政局陳局長勇勝：

我想從2萬、3萬、4萬、5萬都有，我們的部分是增加。

宋議員立彬：

對啦！最少高了2.5倍，對不對？〔是。〕局長，你和你的團隊要怎麼去開源節流？怎麼去節省這些預算？把錢花在對的上面。就像那天我問研考會主委，我問他橋頭科學園區到底有沒有研究評估過？沒有。100多億的工程、100多億的建設居然沒有去做研究，改天有可能投資這100多億下去，你敢保證一定成功嗎？投資事業有一定會成功的嗎？所以要去研究，錢不要亂花，主計處也要去審查，也要去注意。所以我們每人的平均負擔債務是全台灣六都裡面最高，公共債務也是全台灣最高，所以舉債的空間和方式，局長，你們要去審思。

財政局陳局長勇勝：

是。

宋議員立彬：

每個高雄市民，不要代代子孫都背負著這種債務啊！為什麼我們的生活品質和環境是不好的、工資是最低的，結果我們背負的債務最多，為什麼？我搞不懂為什麼，到底高雄市政府是怎麼把它變成這樣的？為什麼一樣是城市，我們又是重工業區，照理講，稅收是最多的，為什麼我們舉債會比別人高？這個本

席沒辦法想像，聽得懂嗎？局長，你們要努力啊！好嗎？

財政局陳局長勇勝：

了解。

宋議員立彬：

儘量不要讓我們的子子孫孫背負債，每個人一出生，平均一年就要背負 8.9 萬的負債。再來，經發局長，請教現在未通過、取消的納管金總共有多少呢？就是申請納管，但是沒有通過就沒收，總共有多少錢知道嗎？有資料嗎？

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我們手上並沒有資料，但是其實所謂的未通過，是尚未通過。

宋議員立彬：

尚未通過，但是有些事實上沒通過就已經沒收了，對不對？局長，我時間不是很多。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們實際退回去的，目前只有 75 件是駁回的。

宋議員立彬：

好啦！我時間沒有很多，我覺得這種納管金沒收，應該是專款專用，我今天有看到一位議員有說。

經濟發展局廖局長泰翔：

邱議員俊憲有提到。

宋議員立彬：

對，就是專款專用，這是我贊同的，因為使用者付費，他既然已經來這邊申請，這些錢就應該用在這些工業上面、這些企業上面，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

宋議員立彬：

第二個，橋科園區預估的就業率，你們說是 1 萬多人，但那邊周遭有沒有市有公有地、有配套的？有可以做幼兒園的？有可以做青年住宅的？有可以做公托的？有可以做訓練中心的？到底有沒有，你要去思考，你要有一個配套嘛！不能全部都蓋工廠，這些勞工要住在哪裡呢？

再來，我再提醒你，台積電進來，高雄市民都很高興，但是我跟你說，70% 以上有留在高雄市，讓高雄市民就業，我才說市政府厲害，如果台積電進來，以後變成南漂，那就沒意思了，對不對？所以台積電來高雄，大家很高興，但

比賽看結果啦！我們看這個結果，到底對高雄是不是有發展？所以請局長也要注意這一點。橋頭科學園區裡面的腹地很大，我不知道你們目前的進度到哪裡？但我希望局長要做好，一個橋頭科學園區投資那麼多錢，你要把所有的青年住宅、公托、幼兒園、還有所有的生活機能都要有一個配套，不是只有會投資、會招商而已，好不好？局長，我時間不多，所以我希望你會後給我橋頭科學園區的資料，目前的進度以及你們的方向。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

宋議員立彬：

再提醒青年局長，做局長不是掛名而已，你的業務報告，我非常不滿意，因為你沒有講到青年的重點。到底怎麼去幫助這些年輕人的重點，有 60% 以上的年輕人，他做的工作不是在你的工作內容裡面，要怎麼幫助這 60% 的人，這才是你的責任。

陳議員若翠：

接下來，我繼續做財經部門的質詢，我手頭上有一份根據財政部的國債資料來顯示，2022 年也就是今年 3 月底止，台灣平均每個國人負擔的債務，每一個人是 26.1 萬。也就是民進黨 2016 年蔡總統上任之後，中央政府大概這 5 年多，中央政府的債務已經多了 4,427 億，也就是平均國人每一位多了 2.1 萬元的負債。所以我為什麼要講到國債的部分，相對的人民的荷包沒有滿滿，反而是扁扁，這個部分的剝奪感，遑論我一直在講的。我們看到高雄市市債的部分，高雄市陳其邁上任，2019 年的 8 月，我們一直在講光榮回歸，請問現在市民的市債，我們的荷包有光榮感嗎？財政局長，這個部分也是我們一直在講說，未來如果我們還是繼續借，所謂的借，當然是舉新還舊的借，未來我還是要提醒，現在的通膨問題非常的嚴重，為了我們財政的問題，要如何地去因應，這個東西我們一定要想在前，不要讓我想到一句台語叫做「免驚！免驚！佛祖搵在卡架漂」。有我們的中央做這方面的支持跟支援，送不同的一些補助，我想這個部分我們自己的財政、我們的市債，我們現在就像剛剛宋立彬議員所講的，未來高雄市還是六都負債第一，我們如何撕下這個負債王的標籤，當然我們知道「兩年拼四年」很努力，也值得讚許，我們跟中央也爭取到應有的補助。

但是我必須還是要講，我把高雄市的債務做了比較，從 105 年到 110 年的部分，包括 1 年以上債務未償餘額、我們的短期債務未償餘額、非營業基金的自償債務，還是要講到平均每人的負擔債務，光是市債，現在 110 年底的決算表是 8 萬 9,096 萬元。剛剛宋議員說 8.9 萬，其實現在平均起來每人的負擔，如果還包括潛藏性債務的話，3,000 億還是大刺刺的擺在那邊。截至 111 年 2 月

底，你來看，跟 110 年底的決算表來對照，1 年以上債務未償餘額是 2,463.42 億，短期債務未償餘額，也就是你們講的今年、去年零舉債，待會我再來講為什麼零舉債。非營業基金自償債務是 448 億，你對照一下，我們現在的自償債務還是節節升高，所以就是我一直講的。

局長，我要跟你交換一個意見，我們未來還債、減債，我們不希望是欲蓋彌彰，好不好？111 年的總預算，你的報告上面也寫了，我今天早上也特別的聽了。我們的歲入 1,455.98 億、歲出 1,514.92 億，歲入、歲出相抵之下，短差是 58.94 億，所以當然較去年，這個我們可以肯定，減少了 3.15 億，連同我們的債務還本。但是你知道我們現在 1 年債務的利息要多少？我們 1 年要還將近 21 億。所以未來不管是需要融資調度的部分，全數以發行公債及賒借收入來彌平，我今天聽了你的業務報告，今年高雄要靠發行公債來填補這 58.94 億的歲入、歲出的短差嗎？待會我要請你回答一下，以及債務還本的 40 億元。這個又讓我想到我們現在的通膨，我又回歸來講，我們現在通膨嚴重，我們升息不斷地暴漲。未來如果是這樣子的話，高雄市政府等於幾乎是每一年我們都要編列將近 40 億或可能更多，為了因應通膨這樣的問題。現在央行已經升息了 1 碼，所以等於我們都還要每一年要編列將近 40 億去補這個虧空的洞，可能或許更多，我不知道，所以我必須要跟你交換意見。

我也必須要跟市民朋友告知，市政府說今年的債務零舉債，主要是預支支出減少。也就是去年因為疫情的關係，所以我們有很多的活動，有很多項下的支出是減少。但是我們收入的部分，這就是我為什麼會說給予肯定的，地方的稅收有增加，還有包括 BOT 或者是設定地上權的收入有增加，對不對？局長，所以你們不用舉債。再加上中央政府財政部有另外補助一個小紅包 40 幾億，所以這個部分才會有 0.18 億的盈餘，是不是這樣呢？所以我想對於高雄現在目前龐大債務這樣的狀況來講，其實只是聊備一格，待會我也希望局長等我講完之後再來回答。

另外我還要擔心一點，未來這樣的舉債還錢，因為現在我們產業都在布局，各項的建設都繼續在進行。還有我們的招商，當然招商的成果慢慢的也有很亮眼的成績，但是未來如果對舉債還錢的費用暴漲，我為什麼要講「暴漲」這兩個字？物價通膨的問題來臨，未來會不會影響到預算的排擠？會啊！所以我們今年包括捷運的軌道，本席就會擔心了，今年捷運軌道地下化的交通建設，大家是排隊在那裡要舉債。未來這些，遑論是市政府的政策，未來這些四箭齊發的交通建設，都要朝向成圓通車，或者做一些環評的實施。這個部分如果未來，央行現在是升息 1 碼，也有可能升息做倍數的調升。可能剛剛我講的，債務的本息 40 億就可能翻轉成為 80 億，有沒有可能？有可能啊！現在利息從 1%調

到 2%，不是一個困難的事情。如果真的是這樣子的話，未來財政局要如何及早未雨綢繆？去因應這樣的一個狀況，這個是本席所擔心的。這個部分財政局長待會你回答一下。

甚至於我剛剛講到會不會排擠到我們的一些預算？如果是的話，要先砍哪一個部分？我們的社會福利現在每一年支出大概都要多 2 億到 3 億，所以這個部分會不會影響？還有未來如果我們的市政，我們講到的，可能未來如果真的慢慢通膨，這樣沒有下降的話，未來會不會面臨到市政的沉痾、沉重，有可能會影響到人事裁員、減薪的部分。這個部分我想要就教財政局長，給我簡單的做個回答，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

局長請說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝陳議員對我們財政的關心。你幾個問題，容我一個一個跟你答復，謝謝你提供這麼多的議題，讓我來講得更清楚一點。

陳議員若翠：

局長，我希望我們的財政就像你講的，未來要永續財政就要及早規劃。

財政局陳局長勇勝：

了解。

陳議員若翠：

當然這個是大家百家爭鳴，我們一直在做產業方面相關的建設跟推動，所以財政非常重要。不是只有開源，甚至於節流，而是要注意到國際情勢的變化。

財政局陳局長勇勝：

是，你這幾個議題都非常好，我們也做得非常的漂亮，我跟你報告，財政是務實，我們絕對不會「揸佛祖來拼經濟」，這第一個。第二個，有關於 3,000 億的部分，你剛說的是不對的，我們講的公共債務法裡面，六都全國各縣市都一樣。

陳議員若翠：

我講的是包括潛藏性的債務在裡面，我從你…。

財政局陳局長勇勝：

所以潛藏性和自償性的不包含在公共債務，其他的六都全國都一樣。我們目前的債務是 2,463 億，當然我們不滿足，因為確實我們的債務在六都裡面是最高的，這是第一點。第二個部分有關於你提到的，確實目前都一直在升息，目前升息加 1 碼 0.25。我們來了之後發了 3 次的公債，從原來銀行的借款 0.5、0.6 的利率，我們成功的轉換變成用公債的發行來發放，利率在 0.2 到 0.3 之間，

我們 1 年可以節省到大概 8,100 多萬的利息支出。

陳議員若翠：

局長，我並沒有反對公債的發行。〔是。〕因為未來你們可能會朝向乙類公債，當然我們事後再來討論。

財政局陳局長勇勝：

是，所以也謝謝議員，我們送進來的草案拜託趕快給我們通過。如果未來國際的利息一直往上走，希望可以讓我們發行乙類公債。再來有關支出面的部分，從 106 年到今年來講，市長上任之後，我們的支出增加了 226 億元，也就是說我們除了配合疫情要多支出之外，我們其他的建設都沒有變，反而資本支出的部分也從 16% 增加快 17% 左右。

陳議員若翠：

當然相對的中央也有一些挹注，是不是？

財政局陳局長勇勝：

所以我正要跟你報告，中央挹注的這個部分是因為整個稅收，包含我們自己地方稅比去年的稅收增加了 15 億，這也是我們自己稅處努力的成果，我想中央補助其次，我們自己要努力。再來有關於你剛提到整個重大公共建設的部分，我們四大、六大的軌道建設，總共要花的支出是 2,370 億元，我們自己市府要負擔的是 1,017 億元，這樣龐大的支出總不能建設不做，所以市長也講了，我們所有目前在做的，包括議員的選區 O4 站對面、舊議會的前面，我們也進帳了…。

陳議員若翠：

所以這個才是我們關心的未來，如果是這樣的話，預算絕對不能夠排擠掉。

財政局陳局長勇勝：

是，了解，所以不會排除到公務預算。

陳議員若翠：

這個部分我還是必須要耳提面命一下，因為未來高雄的財政把關就像你剛剛講的，我們有 1,000 多億的交通建設可能在這幾年之內都會項下去做實施。本席從你早上的業務報告也了解到未來我們的財政如何能透過一些促參，我們未來不僅僅是開闢財源，當然節流的部分我們還是希望能夠項下擲節。尤其是這兩年，你也知道疫情的關係，可能多多少少會有一些影響。當然本席也肯定你們在歲入收支的部分有做到項下的規劃。

我現在要來問一下，當然有一就有二，現在這兩年 COVID-19 及 Omicron 疫情影響到我們的庶民經濟。經發局長，除了中央發放所謂的振興券，經發局也有辦理「高雄開就賺」的振興方案。像本席的區域裡面，有商圈、夜市券，甚

至於包括最近也加碼了針對旗津發放的旗津券，這一點本席先給予肯定。但是最近疫情又有爆發的跡象，廖局長，最近疫情又有爆發的跡象，現在各行各業又開始擔心受怕。你看看本席，之前我在質詢的時候已經講過，我那邊的飯店也好、民宿業也好，包括餐廳風景區土特產跟紀念品店，連在愛河旁邊經營25年的家樂福現在都已經吹熄燈號了。我們比較關心的是，眼看著我們的高雄券可能4月底就要結束到期了，對不對？現在所有的商店大家不僅是叫苦連天叫，還擔心受怕。所以局長，這個是我們在…。

主席（陳議員美雅）：

若翠議員，講得非常棒，但是不好意思，因為時間的關係，我先處理一下。向大會報告，上午的議程因為到12點30分，我們延長開會時間到邱議員于軒質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

請陳若翠議員，繼續。

陳議員若翠：

所以我要問一個問題，請經發局局長回答。經發局有沒有更新的高雄振興方案？今年有沒有？你看現在疫情又爆發起來了，對於受創較深的是中小企業及服務業，高雄除了是勞工重鎮之外，現在服務業是哀鴻遍野。其實我在上一次的質詢就有質詢過了，未來我們是不是也能夠給予一些幅度的減稅，或者是不是還有第2次或第3次一些紓困的小方案出來？服務業很辛苦的經營之下，我想這些都能夠避免在他們的傷口上撒鹽，因為再來又開始納稅期，所以我們要怎麼做？怎麼樣能夠做到最好？有沒有一個配套措施？局長，請簡單回答。

主席（陳議員美雅）：

局長請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先先針對這張圖，其實我們可以看到，的確有一些飯店在熄燈，但是我們同時也看到有一些新的飯店也正在開幕，包含在亞灣區的洲際酒店InterContinental，以及在我們台壽樓上接下來承億文旅要開幕…。

陳議員若翠：

局長，這就是我要講的，我們希望能夠平衡，就像我們這邊的人口數的流失，包括餐廳服務業也都逐漸地往東高或者是北高那邊移。當然我們也希望未來我們這邊的一些產業，包括愛河灣區產業的規劃或產業鏈未來的推進，我們都希望今年是不是有什麼高雄的振興方案？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個完全是看接下來整體疫情發展的狀況，因為現在的疫情…。

陳議員若翠：

所以目前還沒有這方面項下的規劃？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，因為現在疫情整個傳播的狀態以及輕重症的比例跟過往不同，所以後續如何跟疫情共處或執行，這是要整體動態來做檢討。在這邊我也很感謝議員，我們知道去年 10 月 8 日中央第一次推振興五倍券的時候，高雄市政府第一時間就同步推出了高雄券，所以也因此整體的振興的腳步，我們會在第一時間確認實際上整體的狀況、受影響的程度以及產業來做規劃。

陳議員若翠：

局長，我剛剛開頭已經有先講了，不僅是中央發放的券，包括經發局當然也有一些振興的方案。剛剛我為什麼會說今年同樣的疫情又起，相對的好像有爆發的跡象，因為越來越增加更多的案例。我們這些券 4 月底就到期了，我們自己本身市政府還有一些什麼樣的方式跟方案來振興這些商家？我希望局長針對這個部分能夠再多規劃一下，好不好？

另外我也要謝謝局長，因為上次針對苓雅、新興、前金區，我們有針對傳統市場再造或創生的部分有跟你做溝通，你也到我們的新興區、前金區幾個市場實地了解過。我們一直在講傳統市場的再生，有人在形容傳統市場就像是我們的廚房兼小客廳一樣，未來尤其是新興、苓雅、前金，不管是菜市場、夜市商圈，我們一直在想雖然它是小眾，但是未來所謂的庶民經濟～傳統市場，我們如何華麗轉身？如何能夠在舊菜市場裡面看見現代的可能性？這個就是我們講的翻轉，也是我們一直在提未來如何再形塑菜市場的定位？局長在這邊有鼓勵我們的市場管理處，能夠針對這個部分提出更多協助，包括公有市場或者是菜市場能夠加入更多這方面的關注。我要講是，未來不管是我們重視傳統市場的行銷也好、區隔化也好，能不能夠有一些亮點、元素或者是創意的計畫來給予一些支持跟協助？我請問局長，你們現在有沒有什麼樣更好的一些推動？或者是更好、更具體的一些項下的方向來做這個部分，因為我知道像鹽埕區現在有一些類似像跟青年局合作，在這方面有一些青年新創的部分加入進來。

未來行銷《美食帶路》網路報導，提升我們的型商，在未來能夠塑造更好的包裝形象，這個部分都需要公部門或者是我們地方一起來努力的，甚至於產、官、學。學校的部分，他願意來提供一些，包括林德官市場改造，高師大這邊也有做相關的一些提案等等之類的，我想要聽聽局長你有什麼樣的想法？

主席（陳議員美雅）：

局長，請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先我要先感謝議員，尤其是在那一天陪著我們走了那麼多的市場，包含像

大立早市，苓雅、林德官等等，尤其是在苓雅市場那一塊，我們也有看到針對他們 60 週年的活動，也很感謝議員努力的幫忙爭取，以及我覺得在苓雅也是有一個很有趣的案例，是有看到在既有的市場攤商，有年輕人希望跟願意進駐來經營夜間的攤位，讓他們在早上跟晚上都有不同的風貌可以來做呈現。所以這個其實就提醒了我們一個很好的方式，就是早市的消費族群跟晚上的消費族群可能是不同的，消費族群不同，其實我們吸引到的廠商、攤商相對來說也會不一樣。接下來我們會更積極地依據議員的指示來做辦理，這一塊也很感謝青年局一起來做協助，所以我們可以提供給這些青年，不論是相關硬體的整修費，甚至是網路線上數位社群的行銷費用，我們都可以一起來協助。

陳議員若翠：

局長，這個就是我們講的，不僅僅是在大的面向，產業、招商這邊加速推進；地方小民像你有講到，我也非常感謝能夠親自到新興、中正、大立跟苓雅區這邊的市場，實際地跟攤商市場自治會的一些理事長跟里長來做這方面的對談，或許能夠提供給市管處，或者是未來我們針對一些舊市場改造、地方的創生，我認為會更有具體的成形，好不好？局長，我們繼續努力，一起來加油，好嗎？

另外，我在這邊也要拜託局長，因為現在我們在講所謂的型農創意行銷，之前有辦過幾個活動在中央公園，為了活絡區域經濟，我剛剛有說南高雄的部分，未來如何在五福路跟中山路路口，尤其是中央公園的部分，地方上一直在說未來有沒有辦法爭取中央公園來辦理假日市集，之前辦的原民假日市集得到非常多的好評，甚至於像北高雄有神農市集，現在有的都變成常態性的，還有高雄好物假日市集、愛河的文創市集、餐車市集。我想這個部分是不是我們能夠再更積極一點？現在中央公園假日的時間，能不能夠再活絡更多的人潮或者是吸引年輕人過來？我在這邊是不是也請經發局能夠研議一下，甚至跟青年局合作一下，我們看如何再來拓展。

我也要請教青年局，大家知道本席一直很關心我們青年失業的狀況，尤其是年齡層的調查跟分析。張局長，利用這樣短短的時間，我真的希望青年局不要整天把頭埋在沙子裡面變成鴛鴦，我們要主動積極，好不好？到底我們要幫年輕人找工作，還是練功夫？我們要真正地去解決青年就業問題。我為什麼要把大實習計畫提出來？我們不希望只報喜，不報憂。青年局雖然現在只有大概 3 年多的時間，但是我覺得大實習計畫媒合了 500 名的青年，留任率將近 6 成，對不對？也就是依照你們的說法是說，其中 97 名應屆畢業生實習之後留任轉正職的是 62 名，對不對？我就懷疑了，為什麼現在企業既然提供超過 1,000 個優質的有薪職缺，為什麼最後只媒合 500 名？這 500 名，企業甚至於來跟我們投訴說，因為青年局做這樣的一個活動計畫，但是實際上企業還是找不到人

才，怎麼會這樣呢？我想這個部分要從根本來找，我們不希望大實習計畫變成是一種打工計畫，你懂我意思嗎？我把我的問題問完，我再請張局長來回答。

主席（陳議員美雅）：

因為兩位聯合，所以我們再給 4 分鐘。

陳議員若翠：

謝謝主席。這個部分，我為什麼要特別地提出來？我們希望青年局要能夠解決青年的創業問題、就業問題，甚至於剛剛有很多的議員在提的青年住宅這些相關的問題，但是如果青年就業問題都沒有辦法解決，遑論要談到下面，所以青年局的角色就非常的重要。在這裡本席也要特別地去關心這個部分，為什麼我們市政府一直大內宣，說什麼我們的招商，不僅僅是招商，我們的就業職缺增加了多少，但是為什麼就像我剛剛講的，為什麼企業，你去問一下我們的工業區，很多還是找不到員工，尤其年輕人為什麼不想找工作？我提出來這個問題，張局長好好地思考研究一下。就像現在我們在講的，為什麼 foodpanda 的外送員或者是年輕人他寧願轉向中漂、北漂，甚至於桃園，現在人口數慢慢從高雄移去的人口數也相對地增加，這個部分都是我們要去探討的。

還有一點，就是我要講的打工族。局長，你在網路上面隨便問一個年輕人就好了，現在正職人員每一位的基本工資是多少？基本工資，正職人員。

青年局張局長以理：

2 萬 5,000 元。

陳議員若翠：

2 萬 5,250 元，對不對？現在是提高了，但是同樣地，每個月的工作時數，你有沒有去看過？打工族現在基本時薪從 160 元提高到 168 元，如果按照勞動局的規定，1 個打工族如果每天工作 8 個小時，合計工作 40 小時來計的話，他 1 個月拿到多少？多少？168 乘以 40 乘以 4 加上 168 乘以 8 乘以 3，3 萬 732 元，等於比現在你剛剛講正職人員的每月基本工資多少？

青年局張局長以理：

2 萬 5,000 元。

陳議員若翠：

2 萬 5,250 元，打工的還比正職人員多了多少錢？

青年局張局長以理：

多了將近 5,000 元。

陳議員若翠：

對，4,482 元。所以你隨便去問一個年輕人，為什麼現在年輕人不想找工作，或者是他沒有辦法找到他有興趣的工作？局長，我希望我們局裡好好地去正視

這個問題、面對這個問題。我上次已經在施政質詢的時候有提過，高雄市民的平均薪資是落在多少？3.3萬元，桃園、新竹都4.2萬元了。高雄不少雇主還是開出最低薪資的行情，請問誰要做正職？這個就是很大的危機，好不好？

另外，我們現在防疫，市政府也挺我們青年，所以民國111年中央防疫有青年的項下補助，青年尋職津貼、青年就業獎勵、安穩僱用計畫等等這些。我要講的是有一些，你來看看補助的期限都到民國111年12月底或者是6月就截止了。我請問你，我們到底協助本地的青年提出了多少申請成功的案件？有沒有提出來？還是只是一張文宣？今年呢？我剛剛有就教經發局長，現在我們的疫情又爆發，111年是不是要加碼繼續補助？還是這個活動完了就結束了？局長，請簡單回答。

青年局張局長以理：

真的非常感謝議員對於青年失業率一直以來非常的重視，我們還記得在議員第一次質詢的時候，那個時候我們的青年失業率是13.9%，在議員的督促跟我們一起合作努力的…。〔…。〕所以…。〔…。〕是，其實在這上面我們看到很多的補助專案，我們是持續在做的。當然我們整個金額是有限的，所以我們在今年也提出像這樣子的一個青創補助，在上個星期其實很順利地讓大家來申請，也造成很多很多夥伴來排隊，希望可以申請到這樣子的補助。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

謝謝陳若翠議員，接下來請李雅靜議員，時間20分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席，辛苦了！我們財經部門的局處所長、媒體先進、市民朋友，大家午安。幾個問題就教，我記得好像是上個月的事，應該是上個月，好像高雄有跟三井簽訂合作吧？就是有合約，三井要來高雄，在議會的後面，就是自由路跟議會路那個區塊要來設立Outlet，我覺得很棒，因為我們引頸期盼很久了。在高雄，尤其是在鳳山，雖然鳳山城鎮發展得很早，街廓小小，可是我們沒有太大的建設案進到鳳山來。鳳山長久以來都是只有中小型的服務業而已，小吃業，甚至是發展我們地方文化，不管是廟宇文化或者是眷村文化等等之類的。好不容易在鳳山西站的後面有這麼大的一個重劃區，這麼大的一筆土地，在這裡閒置也十幾二十年了，終於有一個建設案進來，我們歡迎，也謝謝他們覺得高雄鳳山這裡是值得發展的。

我不知道在座的幾位局長有沒有好好的去認識高雄？不要說認識鳳山而已，有沒有好好去認識高雄？高雄其實得天獨厚，有港口、有機場、有山、有海、有河，我們更有高鐵、有火車，甚至我們公車不滿意，但是還可以，我們的腳

踏車租賃站也在之前全台灣第一個 YouBike 2.0 系統進到高雄，到現在政策跟建設的一個延續，我們腳踏車租賃站也是應該全台灣數一數二多的，算綿密的。

為什麼要特別提這個鳳山飛躍廊帶？各位看一下這裡這塊土地，不曉得經發局局長還是財政局局長知道面積多大？這裡聽說有九大地主，應該有九大地主，其中有一部分是台糖的、一部分是重劃公司的、有小部分是屬於私人的，還有部分是屬於公有的，就是高雄市政府的，聽說不曉得是財政局還是交通局都有，因為有停車場用地。再來，為什麼會拉到一個鳳山飛躍廊帶？各位，大東藝術文化中心這邊我記得，如果大家有認真在聽雅靜跟市長的一個建議，你們會知道鳳山的國父紀念館早期在陳菊市長時代被半夜偷拆完之後，那個地方就放在那邊長蚊子種草皮而已，我覺得好可惜。又加上其實大東轉運站長期以來其實沒有那麼大的需求量，或者是說它設置的點是不對的，或者它可以設在鳳山國中站，或者是把它移到跟火車站共構，設在那裡沒有不好，但使用性沒有那麼的高，有數據但沒有那麼的高。

所以雅靜在之前就有跟其他局處稍微聊過，也跟市長聊了一下，所以這裡也謝謝市長這麼的積極幫我們地方的建設。我希望是用促參的方式，但是聽說是用聯開的方式，那沒關係，縱使是聯開，我們也希望地方的建設、跟地方的經濟、跟地方的人文可以整個帶動上來，包含生活素質。大東藝術文化中心確定有聯開了，因為已經變更為商業用地，大概有三千多坪。這裡已經著墨在動工的同時，我要拜託、也要求經發局這裡可以做什麼？除了公共設施以外，比如雅靜提的，有沒有機會把鳳山醫院擴充它的能量變成是區域型的醫院，不是只有局限在地區醫院？還有其他的是各局處要去著墨、要去爭取的以外，你跟建商或者是投資商、投資端，怎麼去把經濟端拉進來這裡，而不是只有純住宅？雅靜在這裡要求經發局是不是可以提早去做規劃？這是第一點。

第二點，包含三井進到我們的自由路、鳳山西站後面做建設、做開發的同時，我不曉得經發局對於周遭其他閒置土地，你們有哪些規劃？針對不管是台糖也好、或者私人土地也好，甚至是高雄市政府的土地，你們做了哪些規劃？包含交通的規劃，你們有沒有把它涵蓋進去了？這些都是要一併去做整體的一個配套規劃。經發局，你有沒有動起來了？我不知道啦！還是說一間廠商進來，你們就簽了合作意向，就開個記者會，然後就表示那是你招商引資進來的。局長，我跟你說，我們自己的質如果不好，你怎麼招商引資，他都不會進來。三井這麼大的一個公司願意進到高雄、願意進到鳳山這個區塊，表示他看到鳳山的質是真的很好，有待開發。

鳳山一連串有兩個大型開發案，不管是大東的聯開案，或者是未來三井跟鳳山西站整片大片土地的開發案，如果經發局及相關單位你們沒有預先做好，整

個不管是交通跟產業的一個分配，就是你在這邊你想要發展什麼，或者是你有沒有想要把它變成是什麼樣的一個專區？而不是什麼百貨業遍地開花，整個高雄市都是，就像我之前跟你說整個高雄市都是夜市。你的夜市不斷的一直在增加，如果在三井旁邊又多了一個夜市，你覺得合適嗎？局長，你能懂我的意思嗎？所以這兩個開發案，你們做了哪些規劃？

再來，我也要麻煩經發局還有財政局、主計處提供數字，甚至都發局我也有提過了，提什麼？在三井的前端，就是自由路這一端全線，其實都是我們講的舊部落，那邊的房舍其實都是矮矮小小，甚至淺淺的，甚至你可能會發現鐵皮屋後面還有一落小小的，就是早期有地方就自己搭鐵皮建的房子。是不是我也要拜託經發局局長你也要動起來，而不是只有都發局或者是工務局的事情而已。在這裡，你有什麼樣的產業是可以去推動？配合都市更新怎麼去公辦都更的部分，把產業、把聚落帶動起來。因為在我們的鳳山西站，就是三井這塊土地、重劃區裡面，旁邊就是東南亞最大的兩廳院，我們的衛武營在這裡。未來我們除了大東的聯開案以外，有沒有機會在鳳山西站的沿線，還有沒有其他的聯開案可以來執行？包含舊部落除了都市更新這個手段可以去運用以外，能不能透過捷運通過，因為黃線剛好在澄清路的沿線，有沒有機會透過聯開的方式可以成就我們地方的一些商業上或經濟上的活絡？

譬如自由路跟澄清路的路口，有一個很大的面積好像是在福斯汽車那裡，有一部分是市有地，或許我們可以透過這樣的一個關係，黃線已經要經過那裡，有沒有機會在這裡結合，以聯合開發或是任何促參或是設定地上權的方式，我不知道你們可以用什麼方式可以來處理，尊重你們的專業，把整個自由路可以用都市更新也好、拉皮也好，來把整個面、整個質帶上來。不然你會發現三井建築起來是漂漂亮亮、新穎的，東南亞最大的兩廳院也緊鄰在鳳山自由路，自由路的另外一端你會看到非常有特色的眷村特色，都是矮小且深度淺的房子，只能做生意，其實沒有什麼好不好，只是如果有機會，我們可以在這次的開發裡面，一鼓作氣把它來完成，看有沒有這樣子的整體規劃，不管是用都市更新或者是用什麼樣的一個經濟商業模式，我們可以把高雄的整個面帶動上來，尤其鳳山是高雄市人口數最多的有 36 萬人。不要你們想到什麼就做什麼，沒有做整體的規劃，經發局最常…，應該是說高雄市政府最讓人詬病的就是想到什麼就做什麼。

所以雅靜在這邊先拜託我們的經發局，針對三井就是我們這個重劃區，你有沒有做整個配套的規劃，包含交通、產業，你想要招商引資哪些？能不能去談？自由路這邊能不能跟都發局跟其他相關單位去做一個公辦都市更新的部分？讓我們整個門面可以帶動上來，產業也可以有一個產業鏈在。局長，你簡單先

回答本席，後面再用書面回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，我非常贊同議員所說的，其實我們成功的把三井找來，真的是因為讓他們看到鳳山的需求以及鳳山的好。〔是。〕尤其像剛你所說的，其實鳳山是我們人口最多的一個行政區域，但是一直以來都沒有大型的商業設施，除了衛武營之外。所以就當時我們在招商這件事情上，除了去和他們說明鳳山整體情況以及優勢之外，當然在整體的交通上，剛才提到的就是接下來捷運黃線整個共構的那部分。

李議員雅靜：

你的配套是什麼呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

所以就那段來說的話，捷運局和交通局都有做相關的規劃，尤其是在接下來捷運站如何去做設計…。

李議員雅靜：

在產業的部分呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

就產業那部分，整體每個站的相關聯開案會由捷運局來負責，但是招商這部分的話，我們會一起的…。

李議員雅靜：

重劃區這邊呢？這部分都是台糖的，你有沒有去找台糖聊過，未來可以做什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

以重劃區來說的話，接下來所剩的其實比較多的會是，有一部分是台糖地，有一部分是私地主的地。

李議員雅靜：

我的意思是說你們有沒有去…，你們既然聯開，高雄市政府都能強制的要去徵收人家，硬強迫人家要去跟你們聯合開發，難道這裡公有市有地的地方，你們沒辦法去做整體的一個配套規劃嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，向議員報告，其實…。

李議員雅靜：

哪一個單位你都可以去強迫人家去做什麼事情，這裡你不能規劃嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實就目前來說，我們的確也有收到一些招商需求，包含一些大型的國際企業，我們會協助的來做對接…。

李議員雅靜：

局長，聽起來，針對高雄的一些產業，包含不管是聯開也好或者是有些重劃區也好，你們招商及產業的一個專區概念好像完全沒有，包含我回過頭，你們很多產業園區都沒有專區化，不管是高科技的、冷鏈的或者是傳產的、商業的，你們都沒有專區化，除了航太，你們把仁武專區化，可是還是有參雜一些其他的行業別，尤其是外來的公司，不是高雄在地的。我們曾經有特別提醒過你，只要是產業園區，麻煩你們輔導高雄在地的業者，合法進到這些產業園區，讓他們可以在那裡就地合法，而不是永遠都是在農田裡面種田。但你們還是為了要招商，其實沒有顧及到我們在地的業者。這個是我要在這裡公開譴責你們。

再來，我還是要拜託你，很多的產業可以專區化，有專區化，產業鏈才會形塑，才不會像早上有個議員說的，你們的路科其實是沒有很成功的。我說中央到地方沒有很成功，為什麼？因為那邊的人口數沒有帶上來，也確實是。這句話我覺得你要確實聽進去，檢討別人為什麼會這樣子？然後再去改善我們仁武也好，甚至未來楠梓橋科的部分，我可能也要拜託你提供相關的資料給本席。另外，我要你提供三井這邊，你們未來著墨哪些事情了？本席剛有和你提到這裡有衛武營，公車站那邊變商業區，三井的沿線有公車、有捷運、有腳踏車，甚至附近還有我們的火車，交通非常的便利。這裡可以做什麼？針對市有地，你還能幹嘛？另外我也要拜託你們，我不知道是不是你主責還是誰主責？在交通的部分，不要引進產業造成地方的困擾，這些我都需要你提供資料給本席，因為看起來你完全沒有著墨這部分。你們完全不管我們地方產業的發展或者是商業的發展，你們只管簽約開記者會，那個叫做虛有其表知道嗎？而且這樣一個廊帶多漂亮，不是只有商業還有藝術文化的廊帶，衛武營到三井到大東藝術文化中心，再下去我們還有其他的藝術文化在，甚至沿線過去還有流行音樂中心，你們到底怎麼去規劃，沒有一個完整概念。

經濟發展局廖局長泰翔：

不好意思，向議員報告，因為主要是都發局有一個鳳山中城計畫在做規劃，後續的資料我們會協同都發局一同來做回復。

李議員雅靜：

你們的中城計畫都是在天上飛，不是我們地方要的。民眾要的是安居樂業，有錢賺又能吃得飽、又能開心。幾項建議給我們的經發局，針對太陽能光電的部分，我看你們很積極也成立一個小組，請問你們有沒有針對中央母法不足的部分，去設置我們地方的辦法來補足並做實質的審查，局長？

經濟發展局廖局長泰翔：

首先我要先感謝，因為在之前的案例中可以看到的是，在地方溝通的這一階

段，其實在法規上或許原先有所不足的，因此我們現在也在修訂相關的辦法，去要求相關的案場在設置之前，要先在我們的里辦公室公告，在一定時間內如果沒有其他意見，才去做設置。這也是當時的案件給我們的一個提醒和警示。

李議員雅靜：

局長，你知道台南已經有監督管理辦法出來了，去年就有了。〔是。〕怎麼會讓高雄落後台南呢？去參考別人的，我記得我上個會期就有提醒你，好嗎？你們草案出來以後是不是提供一份資料給本席？

經濟發展局廖局長泰翔：

好。

李議員雅靜：

因為你們正如火如荼的在推動綠能，所以相對的中央不足的、有些地方窒礙難行的，就要看你們的辦法來做監督管理，然後有沒有實質審查呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這部分來說的話，我們現在的方向上，只要有鄰近相關的住宅或者是居民較近的情況下，我們會同步的在里辦公室張貼，另外一部分也是結合各個局處，包含像是交通、農業、都發、區公所…。

李議員雅靜：

我是問你有沒有實質審查？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前的審查來說就是以實質內容來做審查。

李議員雅靜：

沒有？你們沒有去實質審查，只是書面審查，就是橡皮圖章蓋上去這樣子而已，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們會依個案的方式…。

李議員雅靜：

不要一錯再錯，〔是。〕他的規模如果真的夠大，當然民宅就不用了，但是他的如果規模夠大，又不是在學校或公部門，拜託你們一定要有實質審查，去看看現場狀況好嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

李議員雅靜：

不要再有一次的灣頭南巷事件發生，拜託你們也要實際去考慮，除了環境影響評估以外，還有你們要考慮到當地的物價指數是不是適合，這個都拜託你們

要納進去好嗎？〔好。〕再來，我有看到你們報告書上很厲害的…，什麼東西創新高？什麼有 5 兆？

經濟發展局廖局長泰翔：

去年整個高雄市的營利事業銷售額。

李議員雅靜：

有包含出口的貨運相關費用嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體的營利事業銷售額來算，都會包含不同的產業別。

李議員雅靜：

高雄市有出口的產業嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

高雄其實在相關的材料批發上，出口來說是相當多的。

李議員雅靜：

很多，大概有多少呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前的化學材料的話…。

李議員雅靜：

去年我記得好像高雄港務分公司有提到，去年好像是 36 萬公噸，我不知道有沒有記錯，反正就是有出口值。既然有出口，我想要詢問一下，局長你有聽過 ESG 嗎？〔是。〕聽過嗎？給你時間說明一下什麼是 ESG？

經濟發展局廖局長泰翔：

ESG 就是 Environment Social Governance，最主要是針對相關的產業，如何以環境跟社會友善的方式去做相關的管理，目前大家在討論的，最主要也是因為歐盟那邊針對碳的關稅和減量，接下來會針對業者做一些要求。此外，針對像蘋果的供應鏈也都會要求下游的產業鏈，去針對 ESG 或是相關的碳計算來做碳權的削減，所以這一塊的確是目前產業界重要的議題。尤其是以高雄來說，我們的基礎工業，包含金屬、材料、石化等等，相對來說碳排的量可能會比較高，所以接下來這個議題會是高雄既有產業非常重要的議題。除了過去跟 CSR 相關的社會責任有關，現在 ESG 實質會影響到他們接下來的營利事業以及業務，甚至成本。所以就這一段來說，我們今年會有一個計畫來做相關法規上的討論以及執行。

主席（陳議員若翠）：

再 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。為什麼會特別提到這件事？因為本席在前陣子有開一個公聽會跟 ESG 永續經營有關係。發現高雄市政府沒有一個單位是做足了準備，你們完全沒有著墨，為什麼？當你在開心你的營業額創新高的時候，有沒有想到在明年歐盟有規定你要提供碳足跡，然後還會課你邊境關稅，是不是？再來，美國又有要求如果沒有提供碳足跡的相關聲明資料，就不讓你進口，是不是？美國規定什麼時候？2023 年嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

印象中是 2025 跟 2030。

李議員雅靜：

歐盟呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

歐盟是 2026 年。

李議員雅靜：

我知道有一個是 2023 年，一個是 2026 年。其實這些數字都離我們非常的近，要成就這些事情不是一天、兩天。當你在拼招商引資的時候，包含台積電來到高雄，台積電在去年 7 月是不是有公告，如果要跟他合作供應相關的東西，一定要提供碳足跡跟減排的計畫？現在以高雄來說，不管是大型或中小型企業，對於淨零、減排跟 ESG 這件事情，大家都是懵懵懂懂，不是很熟悉。所以雅靜要在這裡要求經發局及其他相關單位，如果可以，是不是能成立輔導團，或是怎麼去輔導？我們要走在前面，尤其我們是有港口的地方，你能懂嗎？「No ESG, No Money」、「No ESG, No Business」，所以他們都不懂的時候，未來是沒有…。

主席（陳議員若翠）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，我們跟環保局和環保署那邊，跟中央持續的再做確認，以及整體的政策規劃，就整體的國家政策方向以及法規面來說的話，針對 ESG，尤其是碳的計算跟碳的交易，這一塊我們會持續來做政策的對接。另外，我們今年度的確有個計畫，謝謝議員的提醒，我們有一個計畫去做國際 ESG 的相關商業或是政策的盤整。再來，如同議員所說的，在地企業的溝通、輔導跟說明，很感謝議員的提醒，我們今年度就來成立這樣的 ESG 相關的輔導團，並且舉辦相關的說明會，讓在地不論中小企業或中大型企業更了解這樣的議題，讓他們了解未來的業務，或者是在商業上會造成的影響跟衝擊，以及如何來做執行。

{ … } 是 { … }。

主席（陳議員若翠）：

謝謝李議員雅靜的發言，最後一位請邱議員于軒發言，時間 20 分鐘。

邱議員于軒：

各位財經部門的官員們，辛苦了！我開始進行今天的財經部門質詢。首先請教經發局局長，旗津券是你負責發行的嗎？局長。主席，我即問即答比較快，節省時間。旗津券是你發行的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

旗津券我們分為兩種，一種是搭船時候的發放；一種是針對旗津的居民…。

邱議員于軒：

整個發放的窗口是經發局嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

主責單位是我們。

邱議員于軒：

好，總預算是多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

以旗津券來說的話，旗津券的本體大概是 2 千萬左右。

邱議員于軒：

2 千萬，你從哪裡支出的？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊我們是以促產基金來做支用。

邱議員于軒：

主計，去年我們在審預算的時候，第一個，我們沒有審到旗津券；第二個，我當時有下一個附帶決議。主計處長，附帶決議怎麼說，你還記不記得？

主計處李處長瓊慧：

就是有關在促產基金的部分，提到有關要振興的部分，議會的附帶決議有提到要知會一下議會。

邱議員于軒：

要知會議會嘛！如果我沒有記錯的話，這是紓困的時候，因為有災防法這些法源，紓困你可以，因為很急，但是振興要知會。處長你請坐，非常感謝處長。請教經發局長，旗津券的發行是振興還是紓困？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，那是在當下旗津…。

邱議員于軒：

我在講上個會期的高雄券，因為到今天我們都不知道高雄券到底花掉多少錢，你說每天都在滾動。高雄銀行，下午 2 點半告訴我到底高雄券兌換了多少，

從你那邊就可以知道高雄券到底兌換多少，下午 2 點半告訴我。你的旗津券是不是振興？是不是比照去年商圈夜市券跟高雄券的方式去發行的？

經濟發展局廖局長泰翔：

發行的方式跟發行的緣由都不相同，第一個是因為旗津在今年過年期間…。

邱議員于軒：

我問你是不是因為振興嘛？所以你認為不需要知會議會，你認為你的行政程序有沒有瑕疵？我沒有說你發行這個不對，旗津有疫情需要，我尊重。但是我問你，上個會期我們在議會就明明針對這個討論過，你應該要知會議會，你也可以發個文給議會，你也可以告訴程序委員會的委員，所有的程序你都可以做，為什麼你沒有做？還是你認為於法無據，你就不要做，所以你再次把高雄市議會當塑膠嗎？我再問你同樣的事情再次發生，我沒有說旗津券不對，我現在是針對你跟議會間的溝通跟最起碼對議會的尊重。你承不承認這個有瑕疵？

經濟發展局廖局長泰翔：

在整體上來說，或許是因為整個時程或時效的關係…。

邱議員于軒：

我非常的遺憾，第一個，這 2 千萬說多不多，說少不少，可是你再次把高雄市議會當塑膠，你連基本的知會，基本的尊重都做不到。我再次強調台北市的熊好券，同樣類似振興的券，他們還是經過議會，在野黨議員杯葛，柯文哲市長不敢發就是不敢發。可是今天陳其邁市長說發就發，它有振興的效果沒有錯，可是它同時從新聞上可以看到有重複領券的問題。市長說重複領券，市府的後台看得到。看不看得到，局長，看不看得到重複領券？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們從後台是可以看到譬如用卡…。

邱議員于軒：

重複領券的比例有多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

以我們目前手邊的資料來說是不到 1%。

邱議員于軒：

不到 1%。

經濟發展局廖局長泰翔：

小於 5%。

邱議員于軒：

所以重複領券的金額大概是多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們還在估算當中。

邱議員于軒：

請你把旗津券如果有重複領券這些狀況，第一個，重複領券是我們不樂見的，我們今天是要振興，所以今天美雅議員，他本身身為旗津人，他提一個意見我覺得不錯，你直接折抵渡輪的費用，這個也許是一種方式。但是我是很遺憾啦！我們身為高雄市議員，可是連基本的尊重…，而且 2 月份的時候我們才剛休會，明明就在議場上做成的附帶決議啊！你的振興要經過議會，你可以發公文來，沒有人會有意見，可是你連最基本的知會都沒有。所以廖局長，我真的是…，我也不知道該說什麼，所以你非常的囂張。

接下來，我談正題，高雄居大不易。高雄市經濟起飛，但是我們有高房價和高民怨，這是聯合報的民調，它說我們是空汙、低薪、高房價，這是高雄市的三大劣勢。我談高雄市的一些狀況，這個也是自由時報的報導，這些都是新聞上的報導，當然，我也去比對過數字。高雄市的勞動人口連續 9 年都負成長，這一點當然是我們覺得很遺憾的，因為我們認為一個在起飛的城市，我們當然需要很多的勞動人口來支撐我們的就業，雖然經過市政府的努力，有說明年會增加 4 萬 5,000 個工作機會，但是勞動人口跟工作機會間的落差，我覺得這一點是我們要去思考的。我們培養這些人，他們是不是願意去接受我們提供的工作機會？舉例來說我的選區，我們這邊是石化工業區，也有鋼鐵業，也有許多傳統產業，可是有些年輕人就不願意做，像我跟若翠議員曾經去參訪，你安排我們去參訪和發產業園區的高全存公司，那個老闆就跟我們說他們缺工，我記得我問他說老闆，你招聘員工有沒有工作能力的要求？他竟然回答我說會呼吸就好。所以我們培養的人跟業界是不是有落差、是不是有職訓的落差，這點是我們要去探究的。

但是從這個數字看來，有另外一個觀念你們要去思考，是不是年輕人或者是不是愈來愈少的人願意留在高雄？是高雄產業起飛的速度比不上勞動人口外流的速度嗎？我不知道，但是有一些是值得警惕的，譬如我們主席的選區苓雅、新興、前金區，議員就少了一席，三民區的議員可能也少一席，這可能是因為疫情的影響，但是人口負成長這一點，如何支撐勞動力，我覺得我們要去思考。

第二點是我要給青年局的建議，我看你們做了很多很多年輕朋友的就業。在這個報導，它最後一行數字是高雄市老年人口依賴的比例，從去年已經提高到 24.73%，代表每 100 名勞動人口必須負擔 24.73 名老人，在六都內僅次於台北市。這代表什麼？高雄市有老人亟需人照顧，老人也代表一個產業，像我在當議員之前，我就是來自長照產業，所以第一個，我不知道青年局有沒有去跟長

照產業做媒合？有沒有告訴年輕人其實長照產業是可以創業的，你可以自己成立一個居家服務所，譬如你可以自己成立一個輔具媒合的單位。所以銀髮產業的發展，我從青年局這邊看不到，但我期望你們可以去做這個發展。

內政部在去年或是今年，它有整理一個電信信令人口的統計資料，因為我們一直在講人口北漂，到底人口怎麼流動，我們沒有辦法掌握，有時候我們只能掌握戶籍人數，所以內政部就用電信的信令，用那個信號去看，就發現一件事，台中以北的四都是人口的淨流入，但是高雄和台南兩都，它最後統計的數據是109年11月，高雄和台南兩都平日夜間人口比戶籍人口少19萬人與3.9萬人，代表高雄市的人口是淨流出。所以，你一直講說我們的青年失業率怎麼這樣，可是我們人口淨流出。我們勞動人口連續9年負成長，這是警訊，也希望各位局處在創造繁華的大內宣之時，好好思考這個數字帶給我們一些什麼。

長照產業，這是我想告訴青年局的，我始終認為它是一個很可以發展的產業，我在當議員之前是在學校當老師，我一直告訴我的學生，包括現在我還有學生自己出來開設居家服務所，或者是做一些跟輔具相關的，或者是做一些職能治療，這是一個產業。我也希望青年局之後可以整理出一個比較完整的報告，讓我知道對銀髮產業，我們有需求，長照人力不足，這個是小成本創業的一個方式，這個我等一下再來談。

我現在先談用電大戶，今天早上廖局長你一直在講綠電，這是我們2030年淨零排放的一個地圖，局長，你知道我們有一個用電大戶的條款嘛！對不對？它就是大概5年內，你要設置大概契約容量10%的綠電，它主要是針對石化、半導體、鋼鐵與電子業，這些產業在高雄其實滿多的。所以，局長，你可以簡單講出目前高雄這些用電大戶對於綠電需求和綠電設置的狀況嗎？經發局長，請回答，你直接回答，即問即答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以現在用電大戶來說的話，就是能源局會通知，並且要求他們去做這個…。

邱議員于軒：

你掌握幾間？你告訴我具體的，你可以整理具體的給我嗎？用電大戶有幾間？媒體都可以掌握了啊！台積電、台塑、台泥，這些高雄都有，他們目前綠電設置的狀況是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個目前我手邊沒有資料，但是以整體來說的話…。

邱議員于軒：

你沒有資料，這是非常重要的。

經濟發展局廖局長泰翔：

以我們城市綠電的設置，就是以 6 年 1.25GW 這個方向來做努力，並且我們去盤點…。

邱議員于軒：

因為你早上告訴美雅議員說不會缺電，我也相信你的話，因為你敢在議事廳講。〔是。〕可是依照台灣的能源和電力需求是一直往上的，所以我們追求部分能源要使用綠電。可是你身為經發局長，連這麼重要的條例，我記得它是在 2020 年通過，如果我沒有記錯的話，今年是 2022 年了，你都還沒有辦法掌握這些用電大戶的綠電需求跟它的狀況的話，那我對於整個高雄產業起飛的能源政策，你所掌握的狀況，我覺得很遺憾。我給你時間，你去整理資料給我，還是你現在有辦法提供給我？有哪幾個用電大戶以及目前綠電設置的狀況？

經濟發展局廖局長泰翔：

會後我們來提供相關的資料，但是以我們經發局來說，最重要第一步是確保高雄整體城市的用電是可以滿足的，不論是各個園區或者是各個產業的使用。

邱議員于軒：

對，但我跟你說，你那個是很模糊的，我現在在跟你說的是實質的數字，我說的產業，譬如石化、半導體、鋼鐵、電子業，這些我們高雄都有，而台積電和台塑也有被點名，可是台積電還沒有來，目前台積電還沒有設廠，但是未來會來。我認為這些是你需要去掌握的，這是有關於我們未來能源政策的走向，〔是。〕所以請你提供資料給我。

接下來我要談「零舉債」，這是財政局長很高興的，第一個，你很努力，我不否認。可是你們大手大腳的花錢，這真的讓我很擔心，譬如高雄券花 11 億元，旗津券花 2,000 萬元；然後我們要蓋動物園，高雄自籌 5,000 萬元，建商捐 4.5 億元；我們要蓋小港運動中心，我們也不用花錢，由中油和台電買單，各補助 1.3 億元；高雄的國慶焰火，我們花費破千萬元，10 年來最高，比前年增加 200 萬元。我今天擔心的是你們大手大腳的花錢之後，後續留下來的的是高雄的債務要怎麼辦？

這個是我昨天晚上自己抓的資料，這是你的 PPT，是統計至今年 2 月 28 日的，這上面是說我們現在未滿 1 年的短期借款是零。這是我昨天晚上抓的數字，但是高雄市每人平均負擔債務 9 萬元，短期債務未償餘額是 2,463 億元，差不多，對不起，短期債務未償餘額是 14 億元，這就是我們目前的數字。所以我們的債務還是持續在，但是「零舉債」有時候只是數字的挪移，或者是這個時間點就是這麼的剛好。所以我就去抓了一些數字，就是你的零舉債是怎麼來的？我就去看，第一個，我問你一個問題，建商捐的 4.5 億，你有沒有算在捐獻收入裡面？局長，還是問主計處。

主席（陳議員若翠）：

局長，請答復。

財政局陳局長勇勝：

這個是民間的捐贈的部分…。

邱議員于軒：

你有算在這裡面嗎？

財政局陳局長勇勝：

沒有放在這裡。

邱議員于軒：

沒有放在這裡面？〔是。〕那個錢放在哪裡？這個科目你放在哪裡？所以你沒有把它算在捐贈收入裡面，你把它在那裡？

財政局陳局長勇勝：

你要問的是動物園的部分？

邱議員于軒：

動物園的錢，你放在哪裡？

財政局陳局長勇勝：

動物園的錢我上一次有講過，它是屬於捐贈的部分。

邱議員于軒：

對，所以它不能放在捐贈，它放在哪裡？

財政局陳局長勇勝：

它不會放在這裡，它是屬於業主指定用途的捐贈，它放在我們指定用途的項目裡面，不會在這裡。這裡是未指定…。

邱議員于軒：

所以它沒有算在非稅課收入？

財政局陳局長勇勝：

是，但是程序都是依照整個核定來辦理。

邱議員于軒：

我沒有懷疑你的程序，我只是問你有沒有放在這裡？你說沒有。

財政局陳局長勇勝：

不會放在這裡。

邱議員于軒：

所以我從你的非稅課收入，因為我比較重視非稅課收入，稅課收入是我們的稅嘛，非稅課收入是我們很努力去創造一些盈餘，或者是財主單位很努力的狀況。但是罰款，我們就增加了 8.77 億；規費收入就多了 1.93 億，這 12.61 億是

怎麼來的？這一點我個人認為，你應該可以多從一些營業盈餘跟事業收入這邊再去努力的方向，但是我沒有否定你，我希望你可以再更努力。因為我們未來會花很多錢，就是捷運四線齊發，我們自籌 1,017 億，你給我很詳細的資料，我們不會讓你 1 年還完，不可能，我們是逐年編列。可是這 1,017 億，你要怎麼來？透過聯開或者是透過招商引資或者是怎麼樣？我想了解你實際上會入市庫的錢。所以你去年招商或者是聯開，110 年你實際上入市庫多少錢？實際可以入市庫的？局長，請你回答。你直接回答，我即問即答。

財政局陳局長勇勝：

你剛剛提到的這些…。

邱議員于軒：

你直接告訴我數字。你去年招商引資、聯開等，直接可以入市庫是多少錢？

財政局陳局長勇勝：

因為整個都在啟動，譬如 O4 站會入市庫 28 億，那個還沒有入帳。

邱議員于軒：

局長，你告訴我數字，我知道案子，我問你數字，我就數字跟你討論。因為我們的目標是 1,017 億，我們要逐年，所以我在問你說去年直接入市庫多少錢？

財政局陳局長勇勝：

去年整個聯開是我們來了之後開始做，去年入市庫的部分，整個聯開是沒有進來。

邱議員于軒：

所以去年聯開入市庫是 0 元？

財政局陳局長勇勝：

因為還沒有做好。

邱議員于軒：

沒關係，還沒有做好，〔是。〕今年預計入市庫，你不要告訴我投資金額、吸引多少？入市庫多少錢？

財政局陳局長勇勝：

入市庫的部分，譬如你剛剛講的其他收入的部分，財政局權利金的部分就已經進來，都發局的都更基金也有進來。

邱議員于軒：

多少？你告訴我數字，我問你數字，大致上你推估可以多少？

財政局陳局長勇勝：

所有權利金的部分大概有一點多億。

邱議員于軒：

一點多億？

財政局陳局長勇勝：

是，都更基金大概 2、3 億左右。

邱議員于軒：

2 加 3 億，目前 5 億，我幫你加在一起，所以是 5 億。你預計今年會有 5 億，有時候這就是實際上的數字，你告訴大家說幾百億、幾千億，我就直接會問你入市庫的錢，我看得到的錢。就像你花出去的錢，你說高雄券花 11 億，我就會問你，而你花 2,000 萬，我才會問你。

所以有的時候數字是可以調整的，至於你說擰節 40 億，我已經跟主計處調資料了。我剛才講很多時候都是 timing 剛好，很多時候是疫情沒有辦法執行，所以我還是希望要真正擰節。怎麼擰節？譬如高雄券是不是真的要花到 11 億？這一點我覺得是有討論空間。旗津券不可有更好的方式？避免重複，也許 2 千萬不夠再追加 4 千萬，只要方式好，議會絕對支持。可是為什麼不拿出來討論，這是我都沒有辦法了解市政府在想什麼，經發局真的把我們當塑膠。

我要談的是另外一個更麻煩的議題，捷運，你以為只需要 1,017 億嗎？不只啊！你看台北捷運環狀線跟新北的萬大線，環狀線追加預算都追加到 90 億，萬大線是 58 億，尤其是我現在的…。

主席（陳議員若翠）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

現在的營造成本，高雄市的營造成本是非常非常可怕的，營造工程的物價指數，這是主計處做的研究，都比新北還要高。所以你們真的很努力、很努力，財政局長，請問我們現在的舉債上限差多少？700 多億，對不對？

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

財政局陳局長勇勝：

我們整個舉債的空間還有 864 億，比去年增加 100 億。

邱議員于軒：

好，864 億，所以這就是我擔心，你們大手大腳的花錢，不懂擰節、不懂尊重議會，連來議會討論空間都不給。營建成本都一直在漲，所以我真的擔心 1,017 億會變成 2,034 億，如果持續漲上去。但是比較可憐的是營造工程的工資沒有漲，所以這一點，我是覺得滿難過的。

我回到高雄居大不易，最後我跟你討論，因為時間的關係，我跟你討論囤房稅，我直接問你一個問題，建商竟限期多久？局長，你規劃的。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

財政局陳局長勇勝：

建商的寬限期比照台北市 103 年實施的時候，給他 3 年。

邱議員于軒：

3 年。〔是。〕但是我再給你一個數字，這個是六都低度用電的住宅，截至 110 年的上半年，我們基本上是六都的第一名，所以 3 年還是 2 年，我覺得這有討論的空間，因為我希望建商越快釋出，或者是一般囤房的人越快釋出…。

財政局陳局長勇勝：

在去年 12 月 29 日已經送進議會了。〔…。〕是，因為送進來後，這一個會期才會討論。〔…。〕是，還沒審。〔…。〕沒問題，這是可以討論的。〔…。〕

主席（陳議員若翠）：

謝謝于軒議員，上午的議程全部結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（邱議員于軒）：

下午的議程繼續財經部門業務質詢，請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

各位局處長，還有各位市府同仁，大家午安！首先進行我的財經部門的質詢，一個城市最重要要經營到宜居城市，為什麼？因為所有的城市要經營到讓人家願意來，無論他是來這裡退休的、就業的、創造的、創業的都好，最重要是一定要有一個部分能夠吸引他進來。譬如市府最近做了很多的聯開及拓展，經發局做了很多產業的擴散，無非就是吸引更多優質的人口能夠進入到高雄。很簡單，人家為什麼要來？一個就是生活、生產及生態，起碼我是來生活的，還是我是來打拼賺錢的，他一定有一個目的。我們怎麼把這件事做好，左邊講的就是結構，如果很容易就做到，也不用大家，一定會有一些困難，我們要挑戰，任何事情一定會有一個極限，怎麼讓他能夠做到更好、更有效、更快速，別人花一元，我們要花八角就完成，別人要花一年，我們最好半年就完成，這樣我們才很棒，我們有經營能力，所以一定會有結構上的困難，我們要去面對。

另一個就是想像視野，如果你連想都不敢想，你大概很難成功。這幾年來的一個改變，怎麼讓這個城市從重工業的城市、污染的城市轉化成未來 5G AIoT 甚至台積電等等，讓很多人都能夠來高雄，真正成為宜居的城市。當然一個城市的轉變不能只靠台積電，因為說實在的，單押一注也是會有風險，怎麼去努力，當然有很多的途徑。這幾年市政府也很努力，環保局等從聯合國 SDGs 裡面的 144 個指標，主計處也要針對各個指標去做 check，我們都覺得我做的好不好，有時候很難量化，但是如果能夠量化，譬如每個人的平均綠地面積多少，

這就是一個指標，我們的就業率多少、失業率多少、平均所得，那就是一個指標，就可以根據這個指標去做比較，高雄是更進步還是更退步。

以前常用一個指標就是高雄的總人口，但是這個總人口最近又失焦，因為很多人在國外無法回來，包括高雄席次可能少一席，台北少兩席，各縣市都遇到這個問題。回到這裡，實質在高雄的總人口有沒有增加？這個會影響到每一個指標上的努力，這個指標在高雄市又分經濟的、就業的、教育的、生活的、安心的，我們來看包括經發局在園區的推動、綠色工廠的認證等，然後就業指標及家庭可分配所得，這些都很多指標，本來好幾百個，高雄市已經簡化成 144 個左右，希望主計處也要針對這些指標去做核實，因為他們好像都會報給 ICLEI 那個中心，然後市府有個指標，我的意思是既然有訂了這個指標，我們怎麼讓它量化，有一個依循，我們才會進步。

舉個例子，本席非常在意財政紀律，財政紀律很簡單就是到年底結算，你是繼續一年虧很多，還是平衡，還是小有盈餘，這是一個很好的指標。我們看到這幾年，前年有累積賸餘 10 億，去年好像二、三十億，今年大概平衡，差 1,800 萬，我認為是一個滿優良的指標，因為就會知道我們的負債沒有繼續增加，其他要比較的就是經營能力，在這些資源裡面怎麼可以做的更好。所以我希望主計處在針對各個指標能夠讓各局處也要去了解，怎麼讓這個指標的效益可以更好，譬如像交通局裡面有一個指標，就是 A1 的死亡人口，我們是世界平均的 3 倍，我們到 12、13，世界平均才 4 而已，像這樣一抓就知道我們跟世界來比，我們的交通很不安全，A1 就是發生車禍死亡，一個月內死亡 A1，我們是世界的 4 倍，這樣就很清楚，希望在這個指標上能夠更清楚。

我回到早上的業務報告，早上我很認真，我 18 年來都很認真，除非有特別的事情，不然一定會來聽報告，早上有提到執行率的問題，主計處寫連續 9 年執行率平均 90% 以上，去年的執行率約 92.3%，其實這個指標是不好的，指標是不夠好的，為什麼？當然這裡面會有兩個大區塊，一個是因為執行時的節省，所以沒花那麼多錢，這個是良性的，譬如本來要花 100 萬，因為我們的努力只花 80 萬，所以省了 20 萬，這個指標的部分是好的，但是它裡面隱含更多的不良指標，就是他沒有去執行，為什麼沒有辦法執行？可能是一開始就設計錯誤或是評估錯誤，導致這些錢沒有真正去執行，所以就沒有乘數效益。我們要看的是既然預算都編了，我覺得主計處長跟財政局長應該要去了解，如果局處的執行率，我跟你講，民國 102 年我在議會砍了當時歲入的賒借，那時已經做到 95%，我還是不滿意，結果一催，隔年就 97%，副局長就應該知道，當時是做到 97%。那現在才 92% 而已，代表什麼？代表團隊還有很多可以努力的，這就是數字。所以我希望財政局不是只是把錢省下來並匡列給主計處去分

配，你要去知道它有沒有發揮最高效益，我認為沒有，因為從這個數字，我知道你們還有很大的進步空間。

我剛提到裡面有兩類，一類是因為執行而節省的，我贊成，這個節省越多越好；另一類是你應該去執行而你沒有去執行，代表你在事先政策評估有問題，是沒有辦法發包，還是發包不出去？還是因為你有什麼理由沒有辦法去落實？這個我覺得主計、財政應該要去檢討，我從來不認為財政局只是負責把錢找來分配各單位用，財政局要真正去管錢，做不好的就少給一點，跟市長建議，做很好的就給他獎勵，讓他發揮一個更高效益。所以我覺得這個 92% 的部分，希望主計處會後檢討再給我一份資料，到底哪幾個局處，他們的表現是…，我認為理論上應該是 97% 以上。所以光指標就兩類，一類是剛剛提到的聯合國的，從高雄市政的一個發展；一個是高雄市政府的，剛剛提到的這 92% 多，你仔細看，有將近 40 億是沒有去執行的，到底原因出在哪裡？有的是說現在因為物價很高導致採購、發包不出去等等，但這些總是要去面對，該怎麼去處理，這是本席的建議，針對這個是不是先請主計處答復？

主席（邱議員于軒）：

李處長請回答。

主計處李處長瓊慧：

在這裡可能再說明一下，剛才提到執行率 92.31% 的部分是完全指資本門。另外就是有關全部賸餘 42.2 億的部分，是全部的，這全部裡面包括有一些中央補助款，因為根據執行進度或結算數撥款的部分，我們一般講的收支對列的部分就將近 20 億；另外有一些採購上的結餘或是人事費各方面的。有關這些細目的部分，會後是不是再跟議員做一些詳細的報告？

黃議員柏霖：

好。基本上我剛也提到，我沒有說全部都不好，因為裡面要分兩大類，一大類是因為執行的節省，那是好事、良善的；一個是沒有去執行，所以要去對那個細項，就是有一些已經都編列預算了，但是沒有辦法執行，這個部分我覺得主計處應該去多一點了解，這是本席的建議。

再來回到財政局，我一直覺得這幾年，我對財政都沒有特別的針砭，因為你們都已經把它控制在一個財政紀律的範圍，接下來，我們怎麼讓每年這一些歲入、歲出可以發揮最高的效益以及怎麼去把它做好，這還是要回到最根本，就是財政紀律，像這兩年我就覺得不錯啊！你們也沒有增加…，因為時間的推演然後造成債務累加，為什麼我們會在意這個？因為長期以來高雄沒有很在意，所以一直累積到 2,000 多億，我們這幾年是因為利率很低，所以我們拜利率很低之賜，我們就不覺得特別。但是我常常講我們要去思考 10 年後、20 年後，

萬一利率飆高，我們的壓力就會很大，因為就是這 2,000 多億，包括連基金等等，整個要付利息的大概要接近 3,000 億，有這麼多，我們未來要怎麼因應？你說要去賺錢來還，大概有困難，說實在我也沒有要求你們還，但起碼不要再增加。這個部分我希望財政局多去想辦法，譬如聯開，我就很贊成，而且那個觀念很先進，就是我們提早先做，林副市長提到的，包括黃線等等，我們就先聯開、先做，等到捷運快要蓋好了，房子也賣出去了，這個人口養量也進來了，然後我們也賺了錢，我們的財務負擔也不會那麼大。所以接下來這幾年，財政局可能要去思考，包括捷運黃線等等幾個重大的，印象中我們好像要花到 800 億，在這部分我們財務的每年現金流，我們怎麼去分配，我們也不要再增加太多的財政負擔，我們也能夠運作，我知道你們有切兩個部分，一部分是自籌、一部分就是透過基金的運轉，我們怎麼去平衡？我不知道財政局有什麼基本的想法，因為我覺得未來這 6、7 年來都會遇到這個問題，是不是請答復？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

補充剛剛聽到你提到的那一整個數字的呈現，我覺得那是很好，市長也是提醒我們，第一個財政紀律很重要，確實數據的部分，對我們而言，該花就要花，只要它有點火的效應，所以為什麼我們去年花了這些高雄券、今年的旗津券，它確實會有點火的效果，也就是該花一定要花。我們近幾年資本支出、一般的支出，就像議員講的，我們為什麼會有開源節流的一個小組，就是要去評估，從它的成本效應去檢視它每一個支出到底有沒有花在刀口上，這是第一點跟議員報告。

第二點的部分，議員所說的確實像市長講的，這四個重大軌道建設部分，整個需要的資金是來到 2,337 億，光我們市府自己要負擔的是 1,017 億元，市長也有指示，不要去動用影響到公務預算，所以我們來了之後，做了非常多，譬如 O4、O9、O10、O13 最典型橘線的部分，我們就是要用所謂聯開的方式，讓整個能夠有資金的溢入，相對的市府不出錢，還能籌錢、能賺錢，還能把整個公共建設的部分都能夠齊全，這個就要謝謝議員給我們指點，我們也一直都在持續來進行，讓我們整個軌道建設、開發能夠跟公務預算脫鉤，自己能夠養活自己，市政基本開銷的部分，讓它本來維持現行的部分不能減少，因為去年也碰到疫情，當然也不能夠節省它的支出，以上，謝謝議員。

黃議員柏霖：

剛剛除了橘線以外，黃線的部分也可以更積極來做。因為我們在做聯開，從開始討論規劃到真正執行，到錢進來，它還是有一個時間差，我們提早做有一

個好處，為什麼我這幾年來也贊成平均地權基金土地要適度的釋放，我也贊成一些市有的土地，該賣的、可以賣的就要處理。因為它有兩個意義，一個是節省管理的成本，因為你沒有去管理也是要繳稅金，也是要有管理啊！對不對？但是另外一個用途是，當你適當的量放出來以後，包括你剛才提到的那些聯開，它提供了有很多的房子，供給很多的需求，一方面我們可以再做政策上…，你知道那個就是供給跟需求，當我們供給量越大，市面上的價格就不會飆很高，譬如我們聯開同時有 5 棟，它丟出來在市面上，很多人就有不同的選擇，有的人以後要坐大眾運輸族，就不用開車、不用買車，我就搭乘捷運、輕軌等各種大眾運輸就好，我買在那裡覺得划算。我覺得透過這種政策模式，一方面可以養量，二方面增加市庫的收入，而且也提供更大的房屋及各種供給的需求，我相信高雄的房價才不會因為這樣飆升而失控。因為這個社會不是每個人都有機會去得到很好的工作，基本市民的需求我們也要照顧到，所以我希望市政府在這一塊能夠適度的釋出，我覺得應該去得到那個平衡，我覺得那個才是穩健財政。

主席（邱議員于軒）：

謝謝黃議員，接下來請黃議員文志發言，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

所有財經部門的局處首長、所有財經部門市府同仁，大家午安。首先我還是要針對整個楠梓產業園區的進度，做一個後續的追蹤，在 3 月 28 日的時候，我們辦理第 2 次初審會的環評，目前有通過了，非常感謝當天台積電的副總也有出席這次的初審會議，我們 4 月中預計來進行這個環評大會。本席還是一而再，再而三的針對整個生態公園，包括整個圍牆到時候拆除退縮的綠廊帶，還是要極力的跟局長做個報告，我想如果可以，包括未來這個廠區、包括設廠之後廠區的外牆，是不是有包括綠色的建築或是綠色的植栽。

目前台積電的副總有提到，他說楠梓產業園區會比照科學園區的標準來做設置，也已經將生態園區納入規劃，局長，針對楠梓產業園區目前的進度如何？下個月就 5 月份了，我們預期的期程是 5 月要把土地交給廠商做建廠。台積電允諾要將生態園區納入規劃，比照科學園區標準設置，經發局有沒有針對廠商綠地及綠能的這個規劃，有沒有相關的監督及審查標準？我想這個科學園區可以打造成全台唯一包含整個生態、滯洪池、綠廊道、建築外觀，都是以生態為出發點，我想產業固然重要，可是我們可以在這個產業園區打造成一個全台唯一的生態產業園區，這在全台應該也是首創。本席針對這兩個問題，是不是可以先請教局長？

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先要特別感謝 3 月 28 日第 2 次小組會議，議員也親自到現場來給我們建議跟指導。針對第一塊楠梓產業園區的進度，3 月 28 日通過第 2 次小組會議之後，我們預計在明天（4 月 12 日）早上上午會召開環評大會，台積電莊副總也會親自前來。另外整體如期交給廠商建廠的部分，我想針對明天環評的狀況，假設有順利通過的話，接下來在這個月我們期待就可以針對環評以及都市計畫來做公告，並且可行性規劃完成之後，來做園區的核定報編，期待可以在這個月能夠完成。所以在下個月，我們期待就提供給台積電來做建廠，以及我們公共工程同步做施工。

黃議員文志：

明天如果環評大會沒有任何的問題，我們預計 5 月可以把土地交給台積電來做設廠的先期規劃嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，應該是如此。接下來針對生態園區這一塊，我想以這個主題來說的話，我們跟當地的居民以及相關的公民團體，包含綠盟及地球公民基金會以及台積電公司都有進行相關的會議，並且有取得共識，針對未來整體的科學園區開發事宜，整個生態綠廊道遷入我們的科學園區，讓科學園區整個設置跟規劃，配合整體的生態綠廊跟生態公園來做配置跟規劃。

在這邊你所提到的這一個整體規劃方面，除了之前開過會，接下來相關的設計跟規劃，我們會請第三方一同的來加入，結合台積電公司跟我們的開發單位一同來做設計及規劃。針對相關的監督跟審查標準，我們會成立一個監督小組，就像過去科學園區寶山二期那樣子的一個機制，來確保環評的相關承諾可以在後續階段落實。

黃議員文志：

在綠能規劃的部分呢？有沒有針對再生水、再生電這個區塊？

經濟發展局廖局長泰翔：

針對再生水這一塊，我們在 2023、2026 都會針對楠梓再生水廠以及岡橋再生水廠這一塊來持續建設，我們也同步跟中央營建署爭取經費，目前整體期程上都可以符合廠商的整個運作期程。在綠電這一塊，就是看市府這邊綠色小組的平台接下來如何跟台積電做合作，在接下來 6 年的 1.25GW 這個目標來說，一起跟接下來進駐的大型廠商進行合作。

黃議員文志：

我們不要以最低的標準來設置這個園區，尤其是在綠地要保留的區塊，當然

如果有更多的空間，在不影響他們設廠的範圍之下，如果有更多的綠地、生態園區的空間，我想未來市民朋友也會感謝市政府。

剛剛黃柏霖議員也有提到，本席在上一屆的總質詢也有關心這個 SDGs 全球永續發展議題，督促市府要進行 VNR 地方自願檢視報告。當前歐盟也搶先公告在 2026 年要徵收碳邊境關稅，經發局有沒有協助廠商配合國際的趨勢，我想這是我接下來要討論的重點。目前歐盟針對鋼鐵、鋁、水泥、化肥、電力訂立這五大類的產品要檢附生產過程碳含量的報告，也就是所謂的碳足跡。雖然我國出口歐洲的比例不高，但美日等國陸續加入這個碳稅的行列，勢必也會對我們本市的出口商造成影響。我這邊有一則新聞報導說，「碳盤查」倒數衝擊 19 萬家中小企業，尤其中小企業主也是一頭霧水。台灣是以中小企業起家，我們要協助這些規模較小的中小企業主來進行碳盤查取得碳足跡，這個部分也是本席要建議經發局來做超前部署。

全台灣登記的中小企業有 154 萬家，數量也很多，針對這個碳足跡的定義，國際間各項計算產品碳足跡的標準，均界定計算時需以「生命週期」為考量，包含原料開採階段、產品製造階段、運送銷售階段、使用階段及丟棄處置，以及回收階段等全部的碳排放總量。我想整個產業碳盤查的流程是很繁瑣的，這邊我也要建請經發局是不是可以加派導師團，或是可以訓練一些種子講師來輔導這些業者做申請？這邊有一個高雄市目前公告的資訊，到今年的 1 月為止，登記的工廠大約有 7,710 家，根據 110 年第 3 季的統計資料，可能屬於 2023 年歐盟優先實施類別的分類中大約有 1,200 家，可是從這個表格我們也不是很清楚可以發現有哪些廠商是有外銷歐洲的，針對這些受到影響的廠商，等一下再請局長做相關的答復。

第一點，面對 2023 年歐盟要求進口申報者需每季提交一份涵蓋直接、間接碳排放列管之產品報告，經發局有沒有去評估過高雄市受影響的廠商有多少？如何來輔導本市的企業及工廠進行碳盤查？目前的規劃及預定輔導的目標家數為多少？第二點，針對碳盤查資料牽涉整體產業的供應鏈，應該透過有規模的企業帶領上下游廠商協作，並且建立資訊整合平台，提升資料的透明度，經發局是否有計畫建立碳盤查的相關資訊平台？這兩點請局長簡單回復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對這個議題，的確對我們在地產業至關重要，所以在今年度和明年度有一個計畫，就是透過這樣的方式來協助輔導我們在地業者更了解 ESG 的議題，以及如何進行相關碳足跡的盤查。也的確就像議員所說從 2023 年的試營運，

到 2026 年歐盟要實際的課稅，所以許多的業者對於這一塊也不是那麼的熟悉。我們知道中央在上個月的月底有上架一個碳盤查的計算器，並且主要是由金屬中心來做合作，所以我們接下來會跟金屬中心一起透過…。

黃議員文志：

就是這個表格的流程，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，大家可以上傳自己的製程，它會簡單協助做一個初步的計算。但實際每間公司、每個企業自己製程的碳足跡，還是需要透過顧問公司或是相關的雲端系統來計算。所以今年度我們透過這樣的計畫，會來輔導在地的業者去更了解這件事情及如何去做計算，我們會有一個顧問的服務專案往這一塊做努力。

黃議員文志：

我們要超前部署，我們要提早來做因應，因為這是未來的趨勢，也要讓在地的中小企業主了解如何來做碳盤查申報，我們可以主動出擊去跟這些有列管的五大類業者，可以先行做一個說明會也好，包括提前溝通也好，讓他們了解未來要如何因應，這部分還請局長費心。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我簡單補充一下，像上週我們有遇到中企處處長，就有談到針對接下來的信保基金，我們是否可以針對 ESG 的相關部分，來結合進行中小企業的專案碳管來協助做信用保證；接下來我們也會跟中央政策作對接，獨立來做這樣相關專案的申請。

黃議員文志：

好。接著是針對青年就業媒合率來補足缺工的缺口，110 年 1 月到 111 年 2 月本市求職人數為 7 萬 6,652 人，求才人數 16 萬 5,094 人，求職就業率為 62%，求才利用率 50.42%，求工倍數為 2.15 倍，其中包括製造業、批發及零售業以及住宿、餐飲，是求工倍數前 3 名，以製造業最多。這邊有一個表格，從 108 年到 110 年所累計的現有青年局就業媒合相關的計畫，不管是從青年築夢高雄獎勵金大概媒合 29 人、青年上班打卡獎勵計畫 504 人、大港青年實習媒合計畫 603 人，實際的媒合人數約 1,136 人。在右邊就是缺工求才數前 3 名的類別，一樣是製造、批發、住宿、餐飲這些。其實近 3 年青年局輔導本市的青年就業相關方案，累積共 273 人，約 25%，而高雄大專院校每年應屆畢業生達 3 萬人以上，所以就這個比例來講，目前青年局輔導的就業人次仍然是偏低。

高雄有很多的產業，尤其是傳統製造業目前的從業人員年齡都偏大，年輕人可能都不想去從事這種傳統製造業，所以請教局長，除了青創產業成績亮眼之外，要如何來協助大專院校青年來銜接產業所需的這些人才？補足高雄特定產

業缺工的缺口？尤其是剛剛提到的三大產業，這邊建議是不是可以跟學校端、勞工局來做一個實際的合作？而不是只針對那些比較小的項目，也就是剛剛補助的這三大計畫，其實媒合的人數也不是很多。再來就是面對高工時及高勞動的需求，傳統製造業及營建業要如何提供青年額外的獎勵？以前我也曾經在工地待過，天氣真的很熱，年輕人真的不會願意去屈就，其實就我們哪些產業類別有缺口，如何跟勞工局來做實際平台的溝通，我想這是很重要的，是不是請局長簡單答復，針對這三大類的缺口，未來我們要怎麼樣來媒合青年朋友？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

其實我們可以看得到缺工的產業，剛剛黃議員特別有提到的營造相關產業，他們確實缺工非常嚴重，剛剛你也有提到這跟年輕人的意願有很大關係，所以不管是我們透過任何的補助方案，或者是如何教他們有這樣的技能去從事這樣的工作，其實都比較困難。所以我們有初步的討論也有一些想法，我們期待可以透過實習，甚至是 YouTube 的影片，或者是我們的宣傳方式，讓年輕人對於目前缺工的這幾個類別產業，有不同的認識或不同的想像。因為我們都可以知道，其實這幾個產業儘管相當的辛苦，但是它的薪資卻是比較高的。

所以我們期待年輕人可以從實質面去思考，既然許多的年輕人在過去疫情之前，可以去到國外打工留學，可以去到國外做這些比較粗重的工作，為什麼不能留在台灣同樣也賺那麼多錢，然後可以留在台灣來服務，這個部分是我們持續在努力的，也謝謝議員的提醒。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

謝謝黃議員，接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝今天最重要的財經部門市府團隊在這邊接受質詢，財經部門事關一個城市的基礎建設之後，最重要就是我們接下來的招商、接下來的就業，然後接下來我們對於整體的規劃，一定要藉由今天這個機會再一次來講到我們的一位前局長。今年 3 月 24 日市長跟富邦人壽蔡明興董事長一同參加舊龍華國小高達 1 萬 1,646 坪，未來樓地板面積超過 15 萬坪舊龍華國小的補動土，因為實際上前年開始挖地下室的時候遇到疫情，一直沒有做這個動土的儀式，到現在工程進行到地下室開挖好了，接下來可能開始看到它要做地面了。未來整個博愛路、大順路，整個高雄最中心點、最發展的地方就是舊龍華國小，目前富邦正在新建的促參 BOT 案，契約時間高達 70 年，有超過 15 萬坪的商業空間及辦公空間。我引用蔡明興董事長那天在致詞講的話，我有注意他沒有帶任何的手

稿，我記得清清楚楚，他說 5 年前跟菊姐來這裡簽約，菊姐去找他兩次，他不知道什麼膽量，到今天 5 年後站在這裡看龍華國小，還是覺得這塊土地怎麼這麼大，5 年前高雄也沒有聽到台積電要來，甚至橋科也還在努力中，哪來的勇氣來簽下這塊地上權。

我讀他表面上這一句話，我覺得背後他是在感謝自己的福氣，5 年後，沒有想到高雄時代來臨，沒有想到陳其邁市長把橋科確定好，也把台積電落腳高雄，整個北高雄的發展不是當年 2017 年他簽約時候的狀況。所以整個高雄的發展、整個北高雄的發展、整個產業的轉型、整個高雄未來的可預期度完全不一樣了，也感謝市府團隊在這兩年很認真做的努力。我們目前為止都要把所有的進度趕上、把所有的進度追好。我還記得第一次開始質詢陳其邁市長的時候，他叫我都不用擔心他對於進度的掌握。所有進度的掌握，只有橋科在進行第一次環評的時候有稍微 delay，不在時程上，差了一到兩週，那時候也是因為去年疫情非常嚴重的關係，但是後來也都補上了。

接下來，我們關心的是橋科未來的交通、橋科未來的產值，產值包含到橋科未來的內容物到底有什麼，市民都很關心，我們也很關心，到底進駐橋科的鴻海電動車會是哪一個部分，會只有電動巴士嗎？還是有鴻海獨創的電動車產線會進來裡面，我們也都很關心，我們也希望經發局可以掌握。我們更關心橋科目前的進度到廠商可以選址，廠商預計 7 月可以進去興建，廠商開始進去興建之後呢？當地的交通問題怎麼處理？

我曾經在工務部門質詢的時候，也對於包含工務局、都發局、地政局，主要處理橋科聯外道路的 3 個局處來就教這個問題，結果 3 個局處都處於被動的狀況，到底誰應該要主動趕快把橋科未來廠商進駐之前的所有交通問題解決？我很怕會塞車。同樣的問題，局長，也發生在楠梓產業園區，就是台積電，未來台積電的園區南路跟仁武跟整個民族路，還有翠華路的拓寬跟新台 17 線未來南段和國防部的協調，我們有沒有辦法趕快的完成？在 2023 年，甚至 2024 年以前先做好這些準備，這都是關係到地方原本的生活、地方原本的交通，遇到突然有 2 萬以上、3 萬以上的就業人口進來北高雄的時候，我們要怎麼因應。

所以在這邊對於剛剛講的，包含財政局、經發局，我們都有很高度的期待，我先就財政局來做一些討論，局長對於地方的財政也是非常非常的認真。我們非常重視市政府的土地不要賣，也可以開發。當初舊左營國中，我們主張不要賣，也可以開發，到市長把整個左營綠地全部納到做為台積電的腹地，我想這也是財政局會很淌血的部分，就是舊左營國中可能會有超過 200 億的效益，當然這是賣，如果像舊龍華國中這樣子做開發的話，也是有非常好的效益，但是我們政策訂了，我們全力支持，我們也為左營感到高興。

對於我們的促參呢？包含舊龍華國小目前可能可以在 2024 年、2025 年開始營運，未來那裡的繁榮是非常可期待的。凹子底停 35 有 2,500 坪，它也已經開始動工，它完工的日期目前預計可能是在 2023 年。還有總圖二期的 BOT，就是台塑大樓，目前我們是規劃 5G AIoT 的產業進駐，很多人聽不懂 5G AIoT，我覺得這一方面，經發局也可以帶著 5G AIoT 的產業到政府部門，請政府部門來支持，5G AIoT 沒有政府部門的支持，其實很難有好的發展跟市場。我舉我最近接觸到 4 個案例，局長，台北市的里政業務系統，台北市 400 多個里裡面，每一個里都有一台 iPad，這個 iPad 後台連接著所有里民去到里辦公室，他要的是什麼服務，民政系統可以馬上知道里民需要的服務是哪些。民政系統可以知道，比 1999 還要厲害、還要快，它是一個不同的大數據，經過一年的分析之後，市政府就會知道要做什麼事情，但是全台灣目前只有經費充裕的台北市有。

我再講一個智慧運輸，包含我們的不斷電系統、停車場的管理、球場的經營、包含棒球場，或者是現在高雄有兩個主場職業籃球的經營，球場的經營也都可以透過 5G AIoT 的置入，可以有不一樣的商機。而這些 5G AIoT，我們把它引到高雄、引到台塑大樓裡面來之後，他業務要找誰？他只能開發這些軟體。市政府經發局是不是也應該要帶著他進入交通局、進入民政局、進入運發局，讓這些應用的產業可以在政府部門裡面得到真的應用之後可以再往外發展，獲得最大的產值，這樣我們 5G AIoT 的園區才有可能會真的成功。等一下先就 5G AIoT 台塑大樓這些相關的問題，請經發局回應。

回到剛剛促參那一頁，舊龍華國小等這些都是很大塊的土地，在這邊我也要跟財政局建議，經發局在去年也整理出很多閒置的市場用地，最少 11 處要逐步的對外招商。我們還有很多是在市政府各局處管理的，包含工務局等等各局處管理的閒置土地，我也在此建議財政局可以持家，就是把所有其他單位的所有財產，不管是 100 坪也好，200 坪以內都好，都可以拿出來做活化，不但可以解決民間缺地，市政府也可以有相關的財產或者租金的收入，在這邊建議財政局也可以做這方面的統籌跟準備，先請財政局回應一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

李議員柏毅：

對於公有閒置土地，你認為幾坪以內會有價值，可以做這些公有的活化？大塊的土地都被人家拿走了。

財政局陳局長勇勝：

北高雄左營地區，議員非常關切整個的開發案，透過民間的資金來辦理這些公共建設，也是我們一直在進行的，這些都是我們所謂的促參案件。當然我們

的促參案件不包括這些，還有一些廣義促參，譬如設定地上權或是公辦都更的部分，都是屬於廣義促參的案件，目前我們都著手進行，從我們市府上任了之後，市長也指示林副市長擔任促參小組的成員，從過去的小組變成現在的委員制，所以我們現在的運作，也謝謝議員一直給我們的肯定，我們去年的成績也非常漂亮。未來你指示的這個部分，只要適合開發的，或是適合做大面積或小面積開發的，我們都會來辦理，這個就是我們促參小組每次定期在做的，那也有內外部學者，每一塊地我們都檢視討論了好多次才推出來。所以包含我剛剛講的 O4、O9、O10、O13 站等這些典型橘線場站，都是在我們每次小組討論的範圍裡面。

李議員柏毅：

除了這些之外，我建議的是不大塊的，一、兩百坪地點好的，有地上權價值的，我都建議財政局可以主動拿出來做類似小的龍華國小的招商，或者是可以讓地方活化的這些運用，以上建議財政局。

在此也請教經發局，對於我剛剛講的富邦，他從 2017 年開始簽約到現在，雖然台積電的確定比較晚一點，但是我們後續做的都市計畫的改變，包含也把中油的材料循環園區也做了一些規劃，富邦這個還要再蓋 5 年，請問中油材料循環園區，我們也有規劃辦公大樓，他開始送建照申請了嗎？

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，都市計畫現在正在變更中，但是另外一塊，我們知道中油公司自己內部的預算已經通過，所以只要等都市計畫相關的規範完成之後，就可以加速的來做推動。我們也期待相關的新材料循環園區裡面的研發廠商，未來可以針對半導體的先進材料有更多的合作。另外剛才你所提到針對 5G AIoT，其實我過去在外商也做過顧問和業務，我一直以來對於新創都跟他們說，其實市府可以幫他們做 BD、幫他們做 Sales，因為他們可能不一定可以拜訪到很高層級…。

李議員柏毅：

他們進不去局處，如果經發局可以帶著他們進局處的話，他們才有應用的空間。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以我們一直以來都是用這樣的方式，像之前我們就針對一個 AR 廠商直接跟國防部做對接，來看他們相關的訓練可否用 AR 來做。所以接下來針對所有進入 5G AIoT 園區的新創企業，我們都會針對他們的需求去做整體的媒合。

李議員柏毅：

另外，我再請教橋頭科學園區，你認為橋頭科學園區現在進來的產值最大、

最有可能讓高雄的就業人口可以領高薪的，或者對高雄未來如果橋科還有再往北的二期，未來還有其他的產業進駐，對於橋科的產值可以發展得最好的。我們其實很期待包含鴻海的電動車，如果電動車進來是電動巴士，市場夠不夠大？產值夠不夠大？還是我們會期待其他的車型進來，局長，請教你的看法？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體未來橋頭科學園區的規劃主要還是兩個重要的方向，這些都是世界跟國際的趨勢，第一個當然就是半導體這一塊，我在這邊就不再做贅述。針對電動車我們也都知道，整體的國際情勢其實都是往電動來做發展，橋頭科學園區這一塊，我們跟鴻海主要合作的方向會是在電動巴士，但它不僅僅是電動巴士車體組裝，而是從最上游前緣的電池材料，所謂的正負極材料，再到電池的組裝，再到三電系統的研發，以及接下來進入車體的組裝，甚至車體組裝之中所需要的相關面板等等，會跟在地之緯創及晶傑達來做合作。接下來完成車體組裝之後，就是我們跟交通局合作來做城市的試營運，所以現在在巨蛋跟高鐵站，已經有一條路線在做試營運。再下一層其實是要結合到電動巴士上面所備載的資訊，如何跟我們現在既有智慧城市的系統平台來做串接，來完成整體智慧城市的規劃。最後我們期待的是，可以把這樣的服務模式整個包裹起來，整廠輸出到國際，這也是我們期待跟鴻海集團談到更高策略目標的策略合作。

主席（邱議員于軒）：

李議員，你還要時間嗎？〔…〕謝謝李議員的質詢。接下來請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

本席有幾件議題跟各部門來探討一下，首先，旗美地區是高雄市農產品最大宗的城市，高雄市跟台糖合作在旗山的山城，在東高雄九區的旗山門戶爭取了 2 億多的前瞻計畫，來改造旗尾百年歷史的糖廠成為旗糖農創園區，希望可以規劃給小農市場，讓旗美地區的農產品～香蕉、蓮霧、蜜棗和木瓜和原住民的手工藝，可以在那裡有好看、好吃且好賣、好玩，結合我們糖廠的銷售，比照高雄蓮池潭的廣場辦理。因為旗美地區現在週休二日的時候，遊客都到高雄六龜，怎麼樣可以把遊客引進到糖廠裡面來看、來買、來吃、來玩，這是經發局應該好好來規劃的。因為在大高雄已經投資前瞻計畫 2 億多的經費，怎麼樣提升旗美地區所有的農產品，並且結合原住民的手工藝？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們上個月才跟吳月鳳前理事長去旗山的老街跟商圈視察及討論，當時包含

像是東高的觀光聯盟也有給我們很多的建議，所以在今年度我們會有一個從中央下來的計畫來做整體東高雄商圈觀光的規劃，其中旗山是非常關鍵的一部分，大部分的商圈業者也跟我們反映現在假日的人流都很多，〔對。〕但是如何多待一天把消費拉長跟拉大…。

林議員義迪：

拉長。

經濟發展局廖局長泰翔：

另外是剛剛你所提到的文創園區，其實當天我們也有進去，現在我們知道，像是做香蕉蛋糕的工廠現在有一家在裡面，當天業者也跟我們一起做訪談。接下來我們會跟都發局一起來合作，第一個是針對當地的招商條件一起來找業者商談怎麼樣把招商變得更好；另外，經發局也會跟都發局一起合作來協助招商，現在的硬體建設已經非常的漂亮，怎麼把商業跟人流可以成功的帶進來…

林議員義迪：

可以結合旗美地區的農產品，現在外銷比較…，可以說旗山是高雄九區的門面，可以做一個市場，讓去六龜、甲仙回高雄的遊客可以在那個路口採購，我們看要如何結合當地做行銷？局長，這樣好嗎？〔是。〕我有去逛過兩次，感覺可能還需要做一個規劃。最近好像在招商是不是？〔是。〕應該要讓旗美地區各區的特色可以盡量結合，到時候遊客到裡面可以讓他們消費，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，謝謝議員的建議。

林議員義迪：

是不是可以注意一下？〔是。〕可以讓那個園區可以發揮更大的效果。〔好。〕再來，新冠肺炎疫情直接影響旗山老街商圈觀光的人潮，商圈的生意受到很大的打擊，從去年年底、今年初過完年後，商圈的生意漸漸有一點恢復，不過前幾天又受到疫情的衝擊，生意又停頓下來，像上星期六、日遊客又沒有來了。局長，如何將遊客可以再度拉回老街？這一次旗山有幾個地點因為疫情關係，遊客都不敢來，又衝擊到老街商圈的生意，如何讓遊客有信心再回來？美濃聽說也有這樣的情形。現在因為疫情的關係，到處多多少少都有聽到確診足跡，要如何讓遊客有信心，並輔導商圈讓他們可以繼續經營？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想要重新找回大家消費的信心，其實第一點，還是要把防疫做好，〔對。〕也因此市府防疫這一塊是積極的跟衛生局做配合，我們這邊會跟衛生局做配

合。我們可以看到商圈的業者、攤商，以及消費者都非常的協助跟幫忙，不論是口罩要戴好或者是做相關的篩檢等等，以及我們也會持續落實整體清消。

另外在當時疫情比較嚴重的時候，我們也發放了兩波的商圈夜市券，的確有看到整體對於業者來說，業績的成長都至少是 2、3 成，甚至有些是乘倍的。目前就我所知，我們 2 週前跟 3 週前去旗山老街，其實可以看到假日的人潮還是有基礎的人潮。〔有。〕如果有短期的…。

林議員義迪：

過年之後到上個星期還不錯，這一個星期因為疫情有稍微影響，因為順賢宮的宋江陣有遊客進去之後，又到旗山的幾間商店消費，之後消費者聽到害怕就不來了，這個就影響消費的人群。目前已經在追蹤足跡到底是從哪裡來，衛生局有在做追蹤，希望可以讓旗山老街的生意馬上讓消費者有信心，可以繼續到旗美地區玩，這是本席非常關心的事，好不好？〔是。〕希望局長到時候關心一下，好不好？廖局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會持續追蹤。

林議員義迪：

再來，剛剛局長有講振興券、5 倍券、夜市券，這振興的加碼，它的使用期限應該是到 4 月底，是不是？不過目前有的商家 4 月初就不收了，消費券現在到底收回的成數大概有幾成？本席有聽到有人說住宿業者不收消費券，他寧願加人，也不想收 1,000 元，就是送你一個人的住宿，可以直接拿到現金。到底是我們的宣傳不夠還是怎樣，為什麼業者不要收消費券，寧願多送一個人的住宿，也不想拿 1,000 元的消費券？到底問題出在哪一個環節？因為有業者貼出什麼券都不收了，現在問題是出在我們這裡，還是出在消費者不了解這個問題，請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

剛剛所提到的包含五倍券是由中央來做發放，另外，高雄券、商圈夜市券是我們市府自己的…。

林議員義迪：

高雄發的。

經濟發展局廖局長泰翔：

自己增加來做加碼，剛才議員所提到的業者完全都不收的這個情況…。

林議員義迪：

對，都不收。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們再去了解，雖然我們整體的使用，一般消費者的使用是到 4 月底，但對於商家他們收到振興券、五倍券、夜市券、商圈券、高雄券等等，他們其實到 6 月底都還可以到高雄銀行或者是其他的銀行來做兌換，高雄券就是在高雄銀行，因此業者如果收到的話，還是可前往高雄銀行做兌換，所以不會有收到不能兌換現金的問題。

林議員義迪：

現在的問題就是為什麼店家不願意收，時間就像剛剛局長講的應該是到 4 月底，高雄券可以用到 6 月，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

用到 4 月底，如果商家拿到，到 6 月底之前都可以到高雄銀行換現金。

林議員義迪：

商家可以在 6 月底前換現金，〔是。〕消費到 4 月底。因為我有看到業者為什麼不要收，到底問題是出在哪裡？是怕麻煩還是有什麼原因，為什麼不收？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個議員報告，第一個，我們在宣傳上再加緊的來做宣傳，讓大家更知道可以用到 4 月底，但商家要兌換成現金在 6 月底以前都可以。

林議員義迪：

因為大家都聽到 4 月，到底為什麼這時候就開始不收了？這也會影響消費券的使用，到底是為什麼？是出了什麼事嗎？是我們的宣導不夠還是怎麼樣，而讓百姓誤解。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們加強做宣導。

林議員義迪：

加強宣導一下，消費者使用到 4 月底，店家 6 月底以前都可以兌換，廖局長，好不好？謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，謝謝議員提醒。

林議員義迪：

再來是青年局的青年創業貸款，全國是破萬件，現在高雄貸款金額大概 100 億以上。有關青年貸款創業，最近因疫情加重，對青年創業有沒有影響？請張局長答復。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

青年局張局長以理：

這次青創貸款的部分，中央推出 600 億，光是高雄現在就已經…。

林議員義迪：

大概 100 億。

青年局張局長以理：

已經超過 100 億，這個也要再次感謝高雄銀行的合作。你剛剛有特別提到在疫情的狀況之下，整體青年對於青創貸款的需求還是非常強硬，只是在類別上面會有一些不太一樣，過去青年創業占比比較重的會是在住宿跟餐飲，以及零售、批發，大概是一半一半。

林議員義迪：

一半一半？

青年局張局長以理：

對，一半一半，不過現在因為疫情的關係，住宿、餐飲的部分減少很多，差不多剩兩成而已，比較多的是在零售、批發，這個部分超過五成。

林議員義迪：

差不多五成？

青年局張局長以理：

對，他們還是針對創業有很強勁的需求、有很堅毅的想法。

林議員義迪：

對，本席的意思是，我們借他們錢，是不是要做後續的輔導？不管他借錢做什麼行業都可以，就是讓他能夠創業成功，而不是創業之後卻做不起來。本席要說的是疫情加劇，最重要的是針對青年貸款，能夠輔導他的事業更加順利成功，好不好？

青年局張局長以理：

好，沒錯，感謝議員。我們跟議員的看法是一樣的，我們希望青年出來創業要先就業，他先了解產業的狀況才出來創業。〔…〕是。〔…〕再貸款就會欠錢，這樣就很不好，所以我們希望他可以先看清楚。〔…〕好，謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

林議員還要時間嗎？不用。謝謝林議員的質詢，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請王議員義雄質詢，時間 15 分鐘。

王議員義雄：

大家下午好。本席要跟經發局討論幾個問題跟建議，在市場輔導管理工作方面，一直是本席相當重視的議題，除了陳麗娜議員在市議會舉辦過公聽會之

外，本席也多次邀集市府相關局處前往哈囉市場現勘，並多次的召開跨局處會議，然而哈囉市場改建所面臨的最大問題是腹地不足的問題，市場面積就那麼大，原地重建也只是那麼大的面積，甚至一些公設建置可能改建之後，實際使用的面積會更小，這也就是許多攤商不願意配合參與改建計畫的原因。不知道經發局是否有真正了解實際問題的所在，以尋求解決配套和一些辦法，還是只是自己關起門來構思，完全不採納攤商的意見？因為我們也辦過一次公聽會、說明會，我不曉得經發局長對一些問題深入了解多少？像在公聽會當天，有許多與會專家學者建議哈囉市場改建的時候，可設置美食街跟咖啡區等場域提供服務給來商圈購物、休憩的顧客，但是聽在攤商代表們的一些耳裡，覺得好像不接地氣，不是真正去了解問題的所在，因為連擺攤都沒有位置了，哪來的場域能提供設置美食街跟咖啡區？建議經發局業管單位要切實深入了解真正問題所在之處。有關左營哈囉市場改建與前鎮漁港攤集場拆遷的執行情況如何？請經發局長簡單答復。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員一直以來對哈囉市場的關心，其實就哈囉市場這一塊，我們曾經跟相關的攤商去蒐集他們的意見及他們的同意書。

王議員義雄：

你們蒐集的狀況是如何？因為到現在這個案子已經拖了快 1 年了，沒有實際性的發展，這是怎麼了？能不能請局長說明？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一次在蒐集的時候，針對改建方案我們的支持度只有 28%，在第二次我們持續的溝通，但因為目前還有接近 46%的攤商反對，最主要是落在魚肉攤跟蔬果攤，他們所需要的規格及大小並不相同，所以我們也在跟他們討論跟溝通是否用分期的方式，就中繼市場這一塊我們也有做相關的討論。但的確就像議員所說的，最主要整體改建的目標跟方向是要以攤商的需求為主，當然目前攤商許多是透過批發的方式在做交易。所以針對剛才所講的，假設原先一開始的第一個方案，包含像咖啡、美食等等沒有需求，我們就不會用這樣的方式來做整建，所以目前我們都是持續在蒐集攤商的需求，以及針對…。

王議員義雄：

局長，我希望你們再深入，不要說已經調查完了，實際的問題在哪裡，我們要深入去看怎樣處理，是不是要再召開第二次攤商說明會還是怎樣？要不然又停滯不前，你都沒有一些動作，你還是停在那個地方，好不好？〔是。〕下去

之後，請局長跟業管的承辦人還是要去討論好嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

收到，我們持續跟攤商溝通。

王議員義雄：

好。本席再請教經發局長，本市特色商圈扶植情況如何？看到報告書中提起 7 個攤商與 4 個夜市導入電子商務營運輔導，主要是在哪些方面進行輔導？成效如何？另外本席曾建議在商圈開發設計中納入原住民一條街及新住民專區等規劃，不知道經發局是否採納規劃？以上請經發局長簡單答復。上次原民會跟經發局辦一些活動的時候，他們也有做一些事情，這樣並沒有固定式。請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我先針對第一塊來說，目前我們針對相關商圈有做專案，行動支付提升 30%，交易額也有成長 8 成。當然針對不同的商圈和不同的市場，他們對於電子支付的接受程度也不一樣，我們會持續來做推廣並且跟知名的品牌平台的電商來做合作。另外跟原民會這部分，其實阿布斯主委相當認真，他跟我做非常多次討論，針對原住民的特色市集或者是一條街的這一部分，其實的確我們整體的共識也是覺得…。

王議員義雄：

你們近期的規劃是如何？現在我要聽一下，不然一直紙上談兵，一條街在哪裡呀？對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實過去我們有舉辦過這種假日的特色市集，但我們也發現這種短期的、一次性的，其實對於整體的產業發展比較難以有長期性的…

王議員義雄：

請局長下去之後，把一些未來原住民一條街的規範，儘快做一個書面給我，好嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，我們會媒合相關場地，我們來提供。

王議員義雄：

針對本市輔導特定工廠辦理納管登記，執行成效如何？今年在 3 月 19 日登記期限截止，尚未完成納管的工廠將如何處置？是否有後續的輔導措施？請局長簡單答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我們的申請率是有超過 100%，是 104%。在整體六都的話是排名第二，從我們一開始上任之前是六都最末，其實有顯著的提升。另外大家所在意的就是接下來，從申請完之後如何去做納管？我們整體目前納管的數量是六都排名第三，接下來我們就持續的努力，一間一間業者來做輔導，協助他們成為合法的特登工廠。所以就這一部分也會將接下來特登工廠這個費用專款專用，視情況來增加人力。

王議員義雄：

也麻煩局長這邊把未納管的這些，你們的處置情形是如何？你也是提供給我書面資料好嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

王議員義雄：

本席再與經發局討論一個概念性的議題，就是有關輔導和稽查，許多工廠業者與代辦廠商跟本席反映，市府業管單位對於特定工廠納管登記的輔導力道不夠，針對業者的疑慮，輔導性差，但是對於稽查處罰效力極佳，輔導科是否改為稽查科，不知道局長是否有耳聞這一些民間抱怨的聲音？請局長簡單答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想經發局底下的工業輔導科的目的、成立目標跟宗旨，我們從名稱就可以看得出來，主軸就是希望可以做相關工業的輔導，就是要讓我們原先未合法的工廠，透過工輔法的修訂成為合法的特登工廠。所以在整體輔導上，我也跟同仁說明，目標上就是全力的輔導成為合法的工廠。在這過程中我們也知道，譬如我簡單舉個例子，原先在法規上規定包裝並不屬於工廠，但王美花部長下來高雄的時候，我們也透過業者來做陳情，針對螺絲產業的包裝其實是相當重要的金屬扣件製程之一，它應該要屬於工廠的範圍，所以透過這樣子的方式…。

王議員義雄：

好，謝謝局長，因為時間關係，我知道，請坐。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，我們持續努力。

王議員義雄：

局長，本席希望市府同仁要秉持服務市民鄉親的心來做事，不管鄉親陳述的是事實還是誤會的想法，希望我們局長能夠多提醒同仁，讓他們知道，務必要落實對市民鄉親的服務工作。另外本席在積極推動科技廊帶的規劃，闢建產業園區的建設，相信對於本市經濟產業一定能產生提升與振興的成效，本席給予肯定。然而在本市幾次大型缺水缺電的問題下，本席不免憂心這些產業園區的建置，水電設施是否能夠予以因應無缺？此外，面對綠能政策的推動，政府大力推動太陽能光電計畫來補充電力缺乏的問題，未來使用年限到期的時候，大量的廢棄太陽能板等等設施，是否產生處理上的汙染問題？請局長簡單答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

在水電來說的話，今天早上也有做相關的回應，以目前來說的話，高雄的發電量大約是 500 億度，用電量大概 280 億到 300 億度，因此在整體的發電量是遠高於售電量。

王議員義雄：

沒關係，局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

王議員義雄：

我們下去之後針對未來太陽能板的一些汙染源會產生怎麼樣的影響，現在很多農地、墓地及一些沼澤地都在蓋，甚至有學校的一些風雨球場上面都設置太陽能板，未來這些東西是不是也造成汙染？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，現在我們針對太陽能板，環保署有相關的回收機制。所以如果在年限到的時候，我們會和環保署跟環保局一起來做合作，也就是希望在整體年限屆期的時候，不會造成額外的汙染。這個我們會超前部署，持續的來和環保署做溝通。

王議員義雄：

好。本席再來討論有關青年局一些的事務，本席曾反映青年事務委員會的委員任期，採一年一聘的任期實在太短，無法具體發揮成效，在報告書上也提到會延長任期，相當好。此外，據本席所知，有些青年委員出席率並不高，甚至是領完聘書後未曾再參與會議，這是相當不好的一個情況，請青年局要重視這個問題並將出席率納入聘任的一個督導。請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

青年局張局長以理：

很感謝議員在之前就特別幫我們青年事務委員會這部分的問題給點出來，我們也提到我們的青年事務委員會，讓所有的青年委員來做討論。大家也一致通過新的提案，所以我們在今年初 2 月的時候，就報到我們的市政會議上由市長拍板定案，我們在第 3 屆的青年事務委員的任期延長到 2 年，也就是讓他的時間比較足夠，來對於市政有更多的參與。

王議員義雄：

我請問一下局長，青年事務委員會的委員是否有原住民青年的保障名額？

青年局張局長以理：

保障的部分，我們沒有特別去行文保障下來，但是我們到今年第 3 屆的部分，依然有原住民的朋友來報名。

王議員義雄：

有嗎？

青年局張局長以理：

有。

王議員義雄：

有幾個？

青年局張局長以理：

確切的數字，我們可能要再確認一下，因為我們的報名收件到上個星期五。

主席（邱議員于軒）：

好，再給王議員 2 分鐘。

王議員義雄：

下去之後，你把這些未來的名單規劃，你能不能提供給本席一下？

青年局張局長以理：

好，謝謝議員。

王議員義雄：

本席曾與市長強烈反映有關原民會的人事員額不足的問題，獲得市長允諾會視實際的需要予以編足，並考量調整公務預算的編列，給予額度外的需求員額，主計處處長是否知道這個事情嗎？

主席（邱議員于軒）：

處長請回答。

主計處李處長瓊慧：

我們知道議員對於原住民的這個議題都非常的重視，有關員額的部分在這裡

跟議員報告，我們目前已經可以圓滿的處理，後來去查一下就是有關市政府的員額評鑑小組，以及到時候會動用到公益彩券基金的部分，公彩基金也已經通過可以任用，所以後續的一些事情，主計處會儘量的來協助原民會跟社會局，讓這件事情儘快可以處理。以上向議員報告。

王議員義雄：

好。是否主動提示並指導原民會相關業務的處理作為？請處長簡單答復。

主席（邱議員于軒）：

處長請回答。

主計處李處長瓊慧：

剛才提到的有關人事進用的部分，據了解是因為原民會在行政上稍微時間有一點沒有符合市政府的時間，不過沒有關係，剛才我已經提到，後續有一些需要行政上注意的，我們會特別再提醒原民會，這個部分特別在這裡向議員報告。

王議員義雄：

我要請處長這邊也幫忙一下…。

主計處李處長瓊慧：

好，沒問題。〔…。〕好，我們會遵照議員指示的部分，盡力的協助，謝謝你。〔…。〕謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝王議員，接下來請朱議員信強質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

大家好。首先請教經發局，美濃公有零售市場的整修，特別感謝局長在前兩個月特別有到美濃，針對上個會期就美濃公有市場修建及活化案，建置青年旅社和文創市集這方面，特別感謝廖局長的支持。3 月 11 日在美濃農會跟市管處處長、股長以及專委，先前有討論過美濃公有零售市場環境改善，因為已經閒置將近 30 年，整個是位在美濃的精華地帶。我們看到高雄市包括鹽埕區各個地方，都有一個舊有市場的推動小組，請局長就這方面是不是可以努力積極一點，把我們這個公有市場先就地方的需求，認為做哪一種產業可以活化這個市場、也可以地盡其用的一個構想，請廖局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先要感謝議員兩次親自帶隊來到美濃市場會勘並給予這樣的機會。第一個，針對整體硬體這一塊，我們會持續跟中央來爭取預算，在硬體上會來執行；另外一塊就是議員所提到的軟體面，這一塊我們會跟協會來組成一個推動小

組，並且我們會再去媒合中央的資源，包含像國發會的地方創生，或客委會的客庄計畫等等，如果未來有可以進駐的企業或是青年，我們會持續來做對接。

朱議員信強：

局長，因為在整體上看起來，在修繕部分也花了 180 萬，在整體的軟硬體方面，是不是可以符合我們在地需求？當然，在大前提之下，推動小組在經發局這邊的認定，本席認為在地是可以經營的，並且鼓勵在地的青年出來創業，把一個閒置已久、荒廢在那邊的市場可以來營業。當然，我們知道每一個地方要無償提供也不是辦法，就是有長期租約的一些推動小組，包含在地有志的青年，大家共同努力，把美濃的公有零售市場整體的美觀也兼顧，實際上要以營運為主。大家都一直在講蚊子館是如何產生的，不是建置很多錢，我們看到美濃的菸葉輔導站、福安輔導站、廣興輔導站，這些輔導站在政府的補助之下，可能一個輔導站也花了將近二、三千萬，大家一直迷失在賣咖啡，花了二、三千萬到底有沒有經濟效益？二、三千萬來賣個咖啡，承租給一些協會、給一些業者，一個月的租金也不過 1 萬元。局長，你認為美濃的零售市場要如何來營運？是不是有一個具體的腹案呢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以第一步來說的話，就是剛剛提到的結構補強，但是實質的營運這一塊，接下來我們每個月至少會召開一場會議，匯集當地青年的能量以及青農的能量。我們知道去年國發會也有核定美濃有地方創生的團隊，其實我們已經看到他們有做聯繫，他們因為之前比較忙碌，但是我們接下來會持續找地方的青年團隊一起合作，並且跟上次介紹的這個會長等等一起來討論，不論是從一樓到二樓要如何來做營運和使用。

朱議員信強：

局長，現在舊有市場有自助餐和板條業者，也可以融入一些包括美濃的水蓮、美濃的板條、美濃米等等，整體以地方產業帶來一個比較新的營運方式，本席覺得以農業做為基礎，來創造另外一個商機，並不是一味的引進一些比較洋式的經營方式，是不是較符合在地人的期待，希望局長也能夠考慮一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會往這個方向來做努力。

朱議員信強：

這邊包括主計處、包括財政局，在整個東高雄，我們看到道路不管是在各局處，包括經發局也好、財政局也好，只有農業局針對我們整個農業區的經費，

看起來是足夠，不過卻明顯不足，包括 6 米以上道路在養工處、6 米以下在區公所，整個農路的結構在農業局也不過 6,000 萬，也希望主計處長和財政局長能夠多支持、多編列。在市政會議是不是來檢討一下，為什麼都會區和我們鄉下在縣市合併以後，每一個局處的表現都是比較不注重鄉下，是不是請財政局局長就這方面預算編列的情形跟大家報告一下？

主席（邱議員于軒）：

請財政局長回答。

朱議員信強：

連做個道路都沒錢。

財政局陳局長勇勝：

這個部分，主要我們整個鄉村的建設，市長也跟總召答復過了，我們都會非常重視，每年籌編預算前都會去審慎檢討，議員關切的我們也會協助來辦理，這也是市長所承諾的。

朱議員信強：

局長，在市區動輒 100 多億，在鄉下光是一條農路或產業道路，所有都是養工處負責，因為我們地廣人稀，可能就這方面請財政局長和處長能夠想個辦法，農路一年編 6,000 萬，我們管轄的東高雄將近占三分之二的土地，如此遼闊的地方，整個道路真的是不平坦的。

財政局陳局長勇勝：

了解，向議員報告，今年稅收有成長，市長也指示工務局，在相關的一些道路和公園都會去提預算，趕快來施作，我想今年應該可以看到成效。

朱議員信強：

謝謝。在這邊就教經發局，我們上次也在那邊看過，整個中正路是一個交通流量滿大的地方，我們看到樹種的比光電板矮，請問局長，這樣種的樹是景觀造景，還是種來充數的？可能有 6 棵左右吧！整體上我覺得這樣種是有一點敷衍的效果，是敷衍我們這邊，還是對本席的不尊重？我們看到的圖是居民從樓上拍的，整個光電板是朝南，請問局長，你要是住在對面，有五、六戶居民，你會怎樣？每天一開門，看到的都是光電板，請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

朱議員信強：

這要如何改善？是不是請局長速度比較快一點？不是種這些樹，你看這個樹的樹高也頂多 2 米多，跟路面一樣是差不多平行，你怎麼形成一個綠帶？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝…。

朱議員信強：

局長，請你答復剛我講的，要是你住這個光電板的對面，你認為你有什麼感受？每天起床開門就看到光電板，你們在審核時，有沒有評估會不會影響到我們市民居住，包括美觀、安全？請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

很感謝議員之前有親自帶我們去現場來做現勘，當時的決議也是希望透過植栽的方式來讓整體的光害或是對交通的影響降到最低。接下來我們會跟廠商要求去看是否要調整相關的樹種，並且在植栽上應該是種植更完整，或更成熟的相關樹種，讓我們的目標可以達成。

另外就你剛所提到的，其實在過往來說，我們整體的流程的確是會辦各個局處，可能有未盡完整的事宜，也因此在此議員的提醒跟監督之下，接下來我們在整體新開發的案場，我們一定會到里辦公室去進行相關的公告，讓當地居民可以充分地表達意見，並且理解未來周邊可能要去開發的案場以及可能的方式。

朱議員信強：

局長，未來往後在都內的農地是不是適合？你們就是依法，業者當然是依法申請，這我們都知道，不過在整體上，要是影響周邊市民的居住正義，本席覺得這是不可取。你們當時承辦這些業務在核准以後，你們有沒有到現場看過？整個坐向，它是面對著居民、面對他的樓房。局長，這個有沒有考慮？你要是住那邊，你的感受如何？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我想在過去的流程當中的確有不夠完備之處，也感謝議員的監督，我們未來不會再發生相關的狀況，因為我們會透過里辦公室的方式…。

朱議員信強：

這一件要如何處理？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一件來說，就是依照我們過去的決議來儘速地完成它相關的…。

朱議員信強：

有，他有改善，不過改善只是種一些比較矮的樹，像類似喬木、類似灌木的樹，當然我不知道那個是灌木還是喬木，不過基本上它的高度是不夠的。整個遮掩的效果，當然再高可能會遮掩到採光的問題，所以我跟業者說盡量不要影響行車安全跟我們附近居民的話，本席都是沒意見的，不是簡單隨便種幾棵樹，敷衍了事。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個樣子的改善做法，顯然沒有達到我們當時的目標跟需求，我們會再跟廠商去做要求，來儘速地改善跟調整。

朱議員信強：

好。疫情急速升溫，在整個高雄市不管是餐飲、住宿、零售業等等，大家不喜歡群聚以後，整個生意都往下滑。在這方面，財政局長現在也是兼任高雄銀行代理董事長，請問一下，整個日本在緊急事態宣言以後，他們是用補助的方式，本席是不是建議財政局長兼代理董事長，高雄銀行如何運用我們現有的存款來幫助我們的市民？包括零售業者、攤販用紓困貸款，不要說無息，我們最少低利，一方面也可以紓解在高雄銀行的存放問題，又可以解決市民百姓的困難，是不是請局長答復？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

高雄銀行是在地的銀行，只要民眾或者企業需要的地方，高銀會全力來協助，謝謝。

朱議員信強：

重點是貸款的方式有擔保貸款，還是無擔保貸款？當然在這方面要保障債權，我們勢必要說，攤販因為他有店面，我們想一個辦法讓他可以貸 30 萬元、50 萬元；就飯店規模來講，用抵押貸款也行，用信貸也可以。這方面到現在沒有研究一套辦法出來給所有的零售業者、攤販、民宿業者。

財政局陳局長勇勝：

這個部分，高銀本來就一直有持續在做，也就剛你提到那一些不管是消費性的、購屋的或者青創的，目前高銀都有，我們可以盤點給總召這邊過目一下，你看看什麼需要再精進的地方，沒關係，我們再討論。

主席（邱議員于軒）：

朱總召，你還要時間嗎？再給朱總召 2 分鐘。

朱議員信強：

因為疫情這樣，當然我說整體上看來，包括都會型、包括鄉下都是一樣，我們的板條業者因為現在人潮不再，包括旗山老街、美濃的板條業者，包括六龜寶來一些住宿，整個業績急速下降，造成業者在經營上的困難，也希望局長代理高雄銀行董事長是不是可以研擬出一套辦法？讓我們的業者可以用紓困貸款，縱使是 20 萬元、30 萬元，本席覺得這個可能對他們或許多多少少有幫助。

財政局陳局長勇勝：

了解，謝謝議員的指教。我想反正只要是市民需要的，包括整個譬如經發局

前陣子旗津的旗津券，青年局整體的青年創業貸款的部分，以及你剛提到的紓困貸款的部分，我們都會來檢視，好不好？

朱議員信強：

好，謝謝。請問一下青年局局長，現在青年貸款，整體上高雄市一個年度，青年貸款主要是在餐飲跟住宿這一方面，到底青年貸款需要什麼條件？是不是請青年局局長答復？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

其實青年貸款主要是以年紀去做區分，我們就是 20 到 45 歲。以青年局自己辦的貸款，我們最高的額度有 200 萬元，所以我們之前是跟高雄銀行一起合作來推中央所推的 600 億元青創貸款。

朱議員信強：

要不要擔保品？

青年局張局長以理：

不用擔保品。

朱議員信強：

不用擔保品。〔對。〕就是創業的…。

青年局張局長以理：

我們還有利息的補貼，前 3 年的利息補貼。

朱議員信強：

前 3 年利息補貼？

青年局張局長以理：

對，最長可以到 7 年，加寬限期的 1 年。〔…。〕謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝朱總召。我們等一下休息到 4 點 45 分，在休息之前，我想請問高雄銀行，因為你給我的 8.9 億元，就是高雄券的兌換情形是到 2 月 25 日，可是今天已經 4 月 10 日。因為本席之前在銀行上班，其實每天都結帳，如果沒有辦法給我最新的，最起碼 3 月底，甚至 4 月以前，我覺得這都是一個負責任的態度，我們很多議員都非常想知道到底高雄券被兌換了多少？你現在市政府發行多少講不清楚，現在被兌換多少也只給到 2 月 25 日，我沒有辦法接受。所以我們等一下 4 點 45 分再回來，麻煩高雄銀行給我最新、你可以提供給我的，到底高雄券被兌換了多少的金額？局長，可以嗎？因為你是代理董事長，可以，好。休息到 4 點 45。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝大會主席邱議員，以及財經部門所有的市府團隊、各位同仁，我想時間這麼有限，直接切入，今天主要跟財經小組的夥伴來討論幾個議題。第一個議題，大家非常的關心就是…，我的 PowerPoint 沒有出來，可以時間暫停一下嗎？

主席（邱議員于軒）：

時間暫停。

高議員閔琳：

謝謝。

主席（邱議員于軒）：

我重新給你 15 分鐘好了。

高議員閔琳：

謝謝邱議員。我直接切入今天主題，首先第一個要就教財政局長，我非常感謝財政局，高雄市其實尤其是在原高雄縣地區，有非常多土地的權屬主管機關是財政局，可是土地的品質非常糟糕，而且因為還沒有進一步的規劃，所以市民覺得有點像既成道路，又不是已經開闢的道路。我非常感謝財政局在第一時間反映之後，就把這些破損非常嚴重的土地狀況來做一些改善，在此也代表地方鄉親跟財政局同仁致謝。

今天要跟局長和市府團隊就教的大概有三大議題，第一個是軌道建設自籌款；第二個是公債發行自治條例；第三是房屋稅徵收自治條例，這兩個條例也都在這個會期送到議會來。第一個，我們都知道高雄交通大邁進，岡山路竹捷延伸線現在已經一步一步的在蓋，大家也都可以看到這個進度。第二個，我們也看到現在整個高雄市除了輕軌成圓之外，還有所謂的四箭齊發。除了剛剛提到的岡山路竹捷運延伸線，還有捷運黃線，還有輕軌和小港林園線都陸陸續續在建設當中，或者是在相關的程序當中。但是我們的疑問是，雖然好像四箭齊發，交通大邁進，甚至我們也可以看到中央政府核定的都一個一個陸陸續續的通過，總計將要投入 2,300 多億的興建經費。但是實際上，中央政府行政院只補助 1,300 多億，也就是說剩下將近 1,017 億都要由高雄市政府自己籌款，自己去找財源，所以我想這是一個很大的問題。我們的交通要邁進才能帶動地方的發展，然而我們的財源不足，如何來建設交通？所以第一個議題要請教財政局長，到底我們的交通大邁進、四線齊發，市府的自籌款要從何處來？先請局長來做簡要的答復。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

財政局陳局長勇勝：

剛剛那個道路的部分，真的是謝謝議員的提醒，確實就把它弄得安全上比較無慮一點。剛剛議員提到的四箭齊發的部分，整個四線的重大軌道建設，誠如議員講的總共 2,370 億，我們自己要負擔 1,017 億元。這樣的金額，就誠如市長講的，第一個，公務預算的部分還是一定要執行，所以軌道建設的部分，不可以侵犯到原來既有的公務預算，這樣才能保障市民的建設需要。這個軌道建設的部分有一個軌道建設小組，我們定期會開會去盤點其他的自籌款，以及自己需要給付的金額。我們透過聯開或是 TOD、TIF，甚至動用到非自償的部分，就是透過市地重劃，或是公辦都更和區段徵收的方式，來整合這些資源的籌措。以今年來講，捷運黃線，院長也很關切的黃線，我們今年也編列預算，因為今年年底就一定要先動工。所以議員所關切的財務籌措，我們是有一個時程，按照資金的挹注，我們才有辦法去做這些重大的軌道建設。

高議員閔琳：

我想非常重要的是，這些交通建設都會打通高雄持續快速進步的近程，如果財源出了問題的話，就真的是畫了一個空的大餅。所以務實的財源籌措計畫，不管是剛剛局長所說的透過 TOD 聯開案，透過怎麼樣開源節流的方式，甚至公辦都更等等，甚至某些土地的回收，某些被占用土地的回收，或者是市有土地的標租、標售。透過這些開源節流的方式，可以舉出一個比較務實的財源計畫，是不是可以請局長會後針對軌道建設的財源籌措，市府的自籌款從哪裡來？時程如何？會後請提交相關的報告。

第二個，就是我們的公債發行自治條例，其實這幾年高雄一直被批評是不是公債發行很多，我們是不是負債很高的城市。事實上我們看到陳其邁市長上任以後，我們發現公債發行的狀況，實際的債務情況是變得比較好轉的。當然也非常感謝市府所謂的開源節流，也感謝中央支持非常多高雄市政府的重大建設。我是不是等一下請局長簡要報告，我們現在的公債發行自治條例，目前要修正或調整的為何？第二題，現在平均每一年大概可以為市庫減少多少金額？

第三個，我想是非常多青年朋友，不要說青年朋友，應該是現在台灣普遍的議題，就是高房價、就是居住正義，大家買不起房的問題。不只是房屋的持有比例很低，或者是房租租金很高。特別是剛剛前面所講的，這麼多重大建設，交通軌道建設的開發，甚至重大的科技廠，包括台積電、橋頭科學園、科技廊帶，包括 5G AIoT 整個的開發計畫，帶動區域的發展沒有錯，但是也帶動了相關的房價。所以市府針對房價的抑制，如何打房，如何能夠抑制囤房，必須要非常必要之惡，也就是說如何平抑我們的房價，而且盡可能的讓房價在合理的範圍，讓更多的青年朋友，更多的市民朋友買得起房。

當然買得起房有非常多的手段，過去我其實也提出針對青年朋友，針對社會比較經濟弱勢的市民朋友，高雄應該大力來興建社會住宅。從 2014 年提出這樣的競選政見，在 2018 年也提出這樣的競選政見，而且都非常明確的提出，在岡山地區應該要利用大鵬九村這一塊土地。非常感謝市長跟市府團隊的共同努力，一方面我們來搭配軌道建設 TOD 做沿線的土地開發，一方面我們也來解決都市發展、人口居住正義的問題。一個方法是我們蓋社會住宅、蓋青年住宅；一個方法是我們用企業安家的住宅計畫；一個方法是我們到底要怎麼打房？來遏止這些惡性炒作房價的建商或是投資客，還是任何的人。

所以我看到市府目前為止，我們看 2019 年以來的變化，因為高房價，發現沒有自有住宅的家庭在高雄市的比例很高。包括各縣市也開始要來課徵囤房稅，不管稅率的狀況或是用什麼樣的稅率，甚至目前遇到推行囤房稅窒礙難行的主要幾個原因，高雄市目前也有一些相對應課徵房屋稅的自治條例，這一次也送到議會。我是不是請局長簡要的說明這兩個自治條例，第一個就是公債發行自治條例，目前到底能夠給市庫帶來什麼樣的幫助，未來在修正後，可以有什麼樣顯著的發展？第二個，到底要怎麼落實居住正義，抑制房價，我們能夠打房，能夠打擊這些囤房的問題，我們的房屋稅徵收自治條例就能解決問題嗎？難道這只是唯一的一種方法、一種手段嗎？請局長簡要回應這兩個議題。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

財政局陳局長勇勝：

我簡單就兩個議題跟議員回報，第一個，有關於我們的公債發行自治條例的部分，我們希望所有的議員在這個會期支持我們，也就是整個修正的部分，我們是修了主要從以往的公債發行，增加了甲、乙類的公債發行。簡單來講，就是我們這些非營業特種基金裡面屬於自償性的部分，目前的預算編列大概是 713 億左右，目前都是跟銀行借款，也能透過發行公債的方式來籌措這個資金。從原來公債的利率，以去年 110 年、109 年，109 年的利率大概 0.2 到 0.3 左右。銀行的借款利率是 0.5，相較之下，兩次的公債節省 8,137 萬元的利息支出，隨著現在利息的升息，我相信節省的利息支出會越高，所以也拜託議員給我們支持，公債發行自治條例可以儘速通過。

第二個部分就是有關外界俗稱囤房稅的部分，也就是我們房屋稅修正的自治條例這個部分，確實，議員你也很早就嗅到高雄經濟的起飛，伴隨著房屋提供供給量不足，這也是市長很關切的一個部分。整體而言，房屋的提供跟我們的補貼是相輔相成的，也就是說要有適足的房屋提供，譬如剛剛議員講的社會住宅的部分，我們持續在增加。第二個，我們也透過最近才剛成立的，如何讓非

屬市有財產的這些也就是國有土地，譬如岡山 87 期以及大寮 81 期的重劃區，我們藉由這些非屬市有的土地，拿來提供，不管外界、企業要提供所謂的安家住宅，市府當媒合的管道，提供更多房屋的釋出。整個囤房稅的部分，增加的稅收預計每年可以增加 3 億元左右，3 億元可以拿來做青年的租金補貼，這個部分大概會有 1 萬戶的住戶受到優惠。另外，本來都發局有一個每年配合內政部的租金補貼，大概也有 1 萬 6,000 戶，所以整體而言，透過補貼、透過供給量增加，這是我們目前正在做也能做的，來提供年輕族群有好的房子可以承租，有好的房價可以購買。

高議員閔琳：

我是期待這個房屋稅徵收自治條例，應該要做更細緻的討論甚至比較，因為全國六都，其實每一個城市的實際狀況不一樣，居住需求也不一樣。第二個是說我們能夠落實這個居住正義，我也期待，如果未來我們在這個會期順利通過房屋稅徵收自治條例，我們也可以把這一些增加的稅收，專款專用於補貼青年、補貼社會弱勢的租金，這個是不是可以做到？請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

這個就是市長的主張，要把所有 3 億元的囤房稅稅收，全數用在青年租金的補貼。

高議員閔琳：

主席，因為時間只剩下 1 分多鐘，我是不是可以直接登記第二次發言，一次質詢完畢？

主席（邱議員于軒）：

現在有人登記嗎？好，你就一次發言完，再延長 10 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。接下來的議題，我想就教經發局，其實也很感謝經發局所有同仁，在這幾年針對高雄市，尤其是高雄縣地區，針對公有市場來做改造，或者是一些基礎設備的維修改善，比如像橋頭的公有市場等等。陸陸續續我還會再跟經發局同仁、局長，就過去我曾經質詢過的包括彌陀公有市場等等，我們陸續再來爭取經費，進行一些提升改造，首先非常感謝經發局大家共同的努力。

接下來有兩個比較小的題目，其實是教請招商的進度。第一個就是岡山的秀泰影城，其實秀泰影城從前前市府時代，那時候是許立明代理市長的時候，正式簽訂一個合作備忘錄，就是所謂的達麗米樂投資 20 億要來大岡山，然而到 2020 年動土到今年 2022，可能是疫情的關係影響，到現在本來傳說 1 月就要開幕，但是目前我們只發現岡山只開了 UNIQLO、享溫馨，還有周邊的商店、日本料理。可是這個秀泰影城跟 Shopping mall，大家還是沒有看到，到底什麼

時候才能開始開幕？這是第一個小題目。

第二個題目也是跟招商有關，就是橋頭科學園區，橋頭科學園區的開闢，其實是超前將近 3 年，也非常感謝中央政府跟地方，陳市長其邁一直努力在很多的行政作業上做同步的進行、做同步的開發。目前橋頭科學園區，其實已經進入到區段徵收的尾端，也就是說土地取得已經差不多進入尾聲。最重要的就是想要就教局長，現在橋頭科學園區，目前的招商大概是什麼狀況？是不是這一些可以提供出來，讓產業進駐的土地目前都已經滿了？還是滿了幾成？大概有幾家要進駐是已經確定的？這兩題是比較小的題目，是不是可以先請經發局長來做簡要的回應？

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以第一個秀泰影城這一塊，其實原先的確是預計在今年初 1 月的時候要做開幕，也是因為疫情的關係，他們現在也正在評估，會後我會再跟廖總經理做聯繫，把他們的第一手資訊回報給議員做參考。

針對橋科這部分，協議價購會在上半年來完成執行，相關的區徵或者是配地，地政局正在進行作業，但以經發局來說，我們整體的目標就是 9 月的時候讓廠商可以來建廠。這個目標…。

高議員閔琳：

所以目前大概有幾家廠商已經確定要來橋頭科學園區進駐？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前所掌握的，至少有 20 家的廠商會來做進駐。

高議員閔琳：

如果這 20 多家的廠商都進駐到橋頭科學園區，我們現在的產業用地，也就是橋頭科學園區的用地，還剩下大概幾成？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實以目前來說，大約還有 3 到 4 成，因為有一些是在做初期的評估，所以目前我手頭上還有 5 到 6 家國際的大廠，因為現在還沒有到很完整的階段，還沒有辦法公告，但是我們其實還是持續在招商當中，並不會因為比較多廠商來做用地的需求，就停止招商的作業。

高議員閔琳：

接下來這個議題，因為經發局就是攸關整個高雄市地方的經濟發展，我想先考考局長，你知道產業五缺是哪五缺？

經濟發展局廖局長泰翔：

土地、水、電、人力、人才。

高議員閔琳：

非常好。接下來的議題就是要跟局長來就教，針對高雄市，尤其是北高雄這一些產業五缺的問題。第一個問題，你剛剛有講到，缺水、缺工、缺人才、缺地、缺電，但有一兩個你沒有提到。第一個，我剛剛有跟你就教有關招商的問題，第二個問題就是來談我們產業五缺的輔導，高雄市政府經發局該做的功課。

第一個，剛剛有提到橋科，橋頭科學園區開發的範圍裡面，其實本來就既有一些合法工廠，既有一些所謂的未登工廠或臨登的工廠、未合法的工廠。目前因為要開闢橋頭科學園區，導致這一些既有的工廠，無論它的合法地位為何，他們都必須要搬遷。然後陸陸續續我開始就接到非常多的產業、地方業者的陳情，他們做的產業可能不盡相同，但是都在反映，目前市府規劃跟中央一起討論的產業安置的土地，大概只有一點多公頃，完全不夠用。請教局長，現在遷移安置計畫，目前經發局是否有跟地政局，甚至跟中央的內政部相關來做進一步討論？事實上，據我的了解，目前要安置這一些既有工廠，合法的光是這兩間合法的進去，產業安置計畫的土地就用完了，剩下的這一些工廠要怎麼辦？這是第一個問題。

第二個問題，也是跟缺地有關，我們知道北高雄大岡山地區有嘉華螺絲產業的聚落，跟非常多螺絲扣件相關的產業工廠。第二個問題，我們過去也召開非常多的工廠管理輔導法的修法說明會跟討論的會議等等。再來也是跟缺地有關，現在臨時工廠都要轉型變成特定工廠，然後特定工廠要申請納管，但是事實上申請納管作業在 3 月 19 日已經正式截止。我請教局長的是，截止以後還沒有來申請納管的，他們該何去何從？同時我也要請教局長，申請納管，可是不符合條件，最近陸續也都接到經發局駁回的這些案件，我覺得駁回很簡單，就告訴你沒通過、你不能是特定工廠、你自己想辦法，我想這個不是解決問題的方式。請教局長，很明顯的就是高雄市產業缺地，有這麼多臨時工廠、未登工廠，它們可能不符合特定工廠申請的要件，或者是已經超過 3 月 19 日的時間了，這些工廠未來要怎麼輔導他？我們要讓他何去何從？這是個非常嚴肅的議題，所以這個題目，等一下請局長答復。

第二個是產業缺工，包括勞工，本勞跟移工政策，這些數據都是現在政府所做的，還有一些學者研究的，國家的人口跟人力，很明顯勞動力未來一定是逐漸減少的趨勢。第二個，有這麼多產業，工業、製造業、農業、醫療業、服務業等等都一直持續在缺工，甚至包括各個產業裡面的中階技術人才也都在缺，所以意思是，我們剛剛談的產業五缺問題，又缺工又缺這些中高階技術人才的問題，到底高雄市要怎麼解決？經發局從去年開始，包括副市長羅達生也非常

關心產業的心聲，他到本洲工業園區聽產業座談會，聽大家講；前陣子我也特別跟地方立委一起請勞動部、國發會、市府勞工局來聽產業缺工到底怎麼解決？前幾天我也跟社政部門的勞工局做一些就教，但事實上缺工的問題，絕對不是勞工局的問題而已，更大的問題是經發局，我們要怎麼樣協助這一些嚴重缺工、缺人才的地方產業？特別是現在台積電來了、高科技來了，不只製造業，還有房價飆漲，大家都在蓋建案，製造、板模各種的基層勞工、技術勞工缺工。第二個是比較高階技術人才，全部都被台積電吸納過去了，現在北高雄這些既有產業的缺工、缺人才，到底要怎麼因應？這是非常嚴肅的問題。

再來，產業缺水，不只是財政局，在經發局甚至農林部門都有看到橋頭、楠梓再生水廠要蓋，因為要因應台積電這些科技廠，所以只要他們缺水，我們用再生水廠給他。請問財政局跟經發局，有關橋頭再生水廠促參的計畫，目前進度為何？會不會產業缺水？橋頭科學園區根本缺水，要怎麼來推動？

接下來，產業缺電，到底有沒有缺電？這些電要從哪裡來？包括3月3日大停電，當時我也跑到興達電廠去了解實際的狀況，好像是一些人為操作的問題，但是已經造成大岡山地區、北高雄地區，一夕之間虧損幾千萬的工廠、大型的企業都有。所以我請教局長，產業缺電、停電損失這些問題要怎麼解決？最後才是回歸一句，產業五缺，高雄的因應…。

主席（邱議員于軒）：

局長，請簡單回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我先就土地這一塊跟議員報告，以橋科這一塊，的確我們現在從廠商及地政局也有發現相關的訊息，就是在既有可安置的土地，以及既有橋科工廠上的對照來說，可能土地有不一定足夠的狀態，我們會持續跟中央、地政局做溝通，看有沒有其他的方式或周邊的地方可以做供給。最主要是不會讓既有的這些企業找不到土地，因為開一個園區，反而讓他們少了就業或工作，這個我們會持續跟中央做溝通。

另外在嘉華這一塊，最主要的是目前的大方向來說，第一階段在3月19日之前，我們是努力蒐集相關申請案件，所以申請率到104%，是六都第二。我們在駁回的數量上，相對來說是比較低的，目前駁回的大概是70幾件，所以整體來說不到2%。接下來的目標不是去做駁回，而是在這個過程中協助跟輔導，讓他們能夠成功的合法納管，所以我們不會輕易的做駁回，而是努力的陪伴著他們。〔…〕是，在人才這部分，我們在去年初就成立一個平台去媒合，包含像中山大學、高雄大學、高科大等等在地的學校，在今年3月的時候，我們有辦理校長會議，市長也做裁示，希望更擴大這樣子的媒合。所以這一次，我

們跟 20 間學校以及一些在地產業的人資長，以及接下來可能要進駐的這些大廠的人資長，有做相關的媒合。從媒合上來說，不僅僅是針對學校，而是讓學校裡面的科系及他們的教授，可能在哪一個專業上讓研究生有些可以先行的，不論是做實習，或是提前來做技術，或研發上的對接，在人才這一塊，我們會持續來做努力。

主席（邱議員于軒）：

高議員，因為黃議員已經在等了，你已經二次質詢，是不是請局長會後把相關詳細的資料提供給高議員？〔…〕好，請局長簡單回答。

財政局陳局長勇勝：

我簡單儘速跟高議員回報，橋頭再生水的部分是採 BTO 的方式，目前是在先期的規劃，預計 5 月份會公告，整個它的占地大概 5 萬平方公尺，會採 18 年的方式來營運。以上跟你報告，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝高議員，接下來請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

財經部門各個局處首長，大家平安、大家好，我是大岡山地區市議員黃秋嫻，今天就上個會期幾個本席關心的議題就教各局處首長。財經部門是高雄市的龍頭，火車在前行都一定要燃煤，高雄市政府的市政推動也是需要龐大財源的助力，我們才有辦法推動各項的市政。本席在每個會期都一直在關心，希望財經部門能夠開源也能夠節流，節流的部分，我相信各位都是專家，但是開源部分來說，就要有賴除了你們以外的各個局處努力。本席長期在各個局處都希望推動鼓勵各個局處所有不同階級的同仁，向中央申請補助預算的能力，培養他們有一些能力去跟中央申請預算，而且那些認真的人也需要被鼓勵。就像我們身為民意代表，我們有盡力協助高雄市政府從中央把錢挖回來高雄市政府，高雄市政府的金額我希望儘量能夠拉到我的選區，我相信高雄市政府每個同仁也都一樣有這樣的想法，在有限的財源做最大的開源。

我想就教各個局處，尤其是財政局有沒有一些統計的數據報表，因為本席在每個會期都會關心，我們到底有沒有在鼓勵各個局處，譬如我們高雄治水，水利局的各個局處就要到中央去申請一些預算來支應，不然我們地方每年撥給水利局也不過幾億，那個真的是不夠用，何況我們要推動那麼多的滯洪池。所以我們每個局處，像新工處和各個局處都要向中央爭取，現在又有前瞻計畫，各個局處都還滿認真在申請，是不是財政局每一年可以逐步去統計一些資料？來告訴市民朋友或者告訴市長、告訴我們這些議員，哪一些局處到中央申請了多少經費回來，為我們地方做了多少事，這是第一個問題就教財政局局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

我們去年確實在市長的帶領下，整個開源節流的成效，其實可以看得出來，我們去年達到零舉借的部分。第二個是剛剛議員關切的財政收入的部分，確實主要透過不管是中央的統籌、或者一般補助、或者計畫型補助，尤其剛剛議員特別關切的計畫型補助的部分，確實近兩年來，從我們上任之後，從 286 億到今年的 288 億，都是創歷史的新高。站在財政局的角度來講，在整個中央對接的補助方案出來的時候，我們同仁就會及時把這個訊息 PO 給各局處，讓他們知道有這樣的一個計畫，因為既然叫計畫型補助，就是靠著計畫去申請，來得到中央的肯定，所以這個部分請議員放心，我們都會定期提供給各局處，協助配合爭取中央的補助。

黃議員秋嫻：

本席也希望有一定的數據，可以來鼓勵各個局處，譬如給水利局參考，局長就可以看到他下面的部門，譬如水保、也有防洪或各個科，哪一個科每一年向中央申請多少預算，我覺得用來鼓勵基層的同仁，讓他們去多寫計畫，因為多寫計畫也沒有加班費、也沒有一些獎勵，希望能夠透過這些數據，來鼓勵我們同仁努力。

接下來，本席要就教青年局局長，本席長期在選區裡面關心青年創業或者青創任何的活動。上個會期本席一直希望青年局和經發局能跨局處努力，是不是可以在本席的選區，針對一些老舊市場的改善或者活化。我剛剛看了經發局的簡報，有一些商圈的轉型，這些商圈轉型很可能就是針對一些老舊市場空間的活化。上個會期本席在我的選區也提供你們滿多的場域，我先請教經發局，上個會期本席提到岡山有幾個市場，譬如橋頭市場、岡山平安市場，聽說局長會後有去看，看了之後它有沒有適合做活化？

再來，岡山文賢市場二樓也有一些空間，那些空間是不是有考慮要怎麼樣做活化？我每次到我們的市場，看了都有一點心酸，我們市場的長輩都很好、很認真，在當地也做了很多年，因為疫情連續 2、3 年的關係，再加上一些大型的賣場和商場的崛起，所以影響到市場的生計。在這邊希望市府跨局處，除了經發局在拼經濟以外，拼 5G AIoT 或者各個產業園區、科學園區等等以外，也能夠照顧基層庶民的經濟，尤其是我們菜市場的攤商。請教經發局局長，本席上個會期提過這幾個市場，你看的結果有沒有適合做開發的？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我先就整體的青年進駐市場和商圈的計畫向你報告，這邊也非常感謝青年局的幫忙，協助我們對接基金以及青年，所以其實我們現在包含在鹽埕、鼓山、九曲堂以及苓雅，都陸續有青年進駐我們的市場。我們也發現其實在進駐之前，除了這些軟體上的補助之外，另外是硬體上的修繕，這個也要感謝議員的建議，包含在橋頭的市場這一塊，包含我們的廁所以及外面的雨遮，尤其靠近大馬路的這一塊，因為太陽會有西曬的問題，所以我們都已經進行了相關的硬體修繕，目前硬體上已經完成，所以我們持續在對接青年的攤商，看有沒有機會可以引入市場，這一塊我們會持續來作業。

另外一塊在岡山文賢市場二樓，我們也有去場勘過，最主要是因為周遭完全是住家，所以我們也在思考要如何去做活化，如果是做一個夜晚的活動的話，可能會影響到居家安寧，所以目前有在思考是否假日來做相關的活動，我們也還在跟主委進行相關活化的討論。

黃議員秋嫻：

平安市場呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以那一塊來說的話，我們可能還在思考要怎麼來做加強和進行。

黃議員秋嫻：

真的還滿市中心的、也滿老化的，我知道很多攤商的年限，是不是在他們年限快到的時候，麻煩局長注意一下，因為他們都有簽約，他們的年限快到或者要重新簽約的時候，是不是可以召集他們，重新為市場整合一下攤商的意見，有需要我們的地方，我相信本席和在地所有的民代都可以協助做溝通，一定要讓這個市場能夠活化起來。不然整個岡山中街是過去岡山最熱鬧的地方，包含鄰近地區，譬如路竹、湖內都來到岡山，或者海線的永安、彌陀也都來岡山。那麼熱鬧的岡山老街，因為這個市場的沒落，它在市中心的位置占了很大一個空間，我覺得它老化很可惜，所以我在這裡拜託局長，再幫我們多關心一下，有沒有什麼機會來做這件事。

第二個，請教青年局，本席上個會期跟經發局局長有討論過，在岡山是不是有一個青創基地成立的可行性，也知道局長非常用心，協助本席在岡山醒村做了多次的會勘，而且也跟我們文化局已經定案，未來我們就是要推動醒村的青創基地。我希望能夠把岡山的醒村推成台北的華山，希望有機會讓所有在地的年輕人進駐到那邊，以比較低廉的租金來創業以外，也能夠將租金的成本節省下來，讓我們在地很多的商品都有機會做包裝、做行銷。請問局長，規劃的進度為何？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

真的很感謝黃議員一直提供我們各種在岡山不同的區域和地點，讓我們去看。其實醒村就像剛剛黃議員講的，我覺得它目前是比較合適來做青創基地和商品展售的空間。目前醒村由文化局在做第二期工程的改建，這個改建的過程大概需要修復將近兩年的時間，我們其實也有邀請一些岡山在地的青創團隊和青創攤車，有機會的話去那邊看看，看怎麼樣去分配這樣的空間，未來對於他們是不是友善、是不是方便使用，我們都持續在對接中。我們也期待在兩年後，如果醒村完工之後，他們都可以順利進駐。也因為黃議員一直敦促，岡山其實人口越來越多，青年人口的比例也會越來越高，所以我們也有跟都發局爭取，在社會住宅裡面也可以有青創空間的設置，這個都要感謝黃議員的敦促。

黃議員秋嫻：

最後幾分鐘，我要留給我們北高雄最基本的產業。北高雄是螺絲的重鎮，本席在很多個會期一直在關心螺絲產業五缺的問題，也很感謝中央制定工廠管理輔導法，已經很多工廠納管，我也知道經發局很辛苦，在最近這一、兩年可能還會持續再辛苦有一陣子，但是本席第一個想要關心的就是，很多工廠他們沒有被納管，也沒有辦法納管，未來要怎麼做？

第二個，有一些工廠他們合法申請，當初有辦興辦事業，但是在走興辦事業的過程當中，結果 520 的條款，因為他在興辦，105 年 5 月 20 日的時候，他還在辦興辦事業，所以他沒有辦法蓋，也還沒蓋好，有的還沒蓋、有的還沒蓋好，或者是只有剛開始是在挖而已，那個都不符合這個工廠管理輔導法的條件。這些廠商他們就會很委屈，因為他們是依照公布的廠商，在合法的條件之下，他們來申請興辦事業，但是興辦事業後來不管申請有沒有過的過程當中，遇到在 105 年 5 月 20 日修訂的條款，為了這些廠商，希望經發局代為向中央反映一下，像這些有但書的，當初是依法申請的這些廠商，我們是不是可以提供協助？協助他們是不是有一些條件可以去做納管？因為現在納管也結束了，不知道有沒有這個機會再開一扇門給這些廠商？本席會為這些廠商講話，是因為這些廠商背後還有數百個員工，甚至數千個依賴這些收入的市民需要經發局協助，那我希望經發局可以協助。

第三個問題就教局長，北高雄產業缺地，因為他們沒有辦法納管，到時候不是面臨關門就是要遷移。北高雄的產業用地，足夠嗎？有多少廠商沒有被納管？你目前規劃多少產業用地來協助這些有意願的廠商？到時候要遷移的有沒有土地可以用？我也知道岡山本洲工業區要擴場，還有嘉華特區，除了這些

或者是九鬮工業區，像除了這幾個以外，還有沒有在規劃？本席是強烈的覺得經發局以你目前的規劃速度，或者是我看這些土地，我覺得是不夠用的，而且我覺得如果政府沒有再釋出一些土地出來，我會擔心到時候廠商沒有辦法負擔，一家廠商關了，是一個老闆的犧牲，但是那些背後靠這個老闆生活的這些家庭怎麼辦？在這邊就教經發局局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員一直以來對這些中小企業以及特登工廠的關心。針對特登工廠，剛才其實我們也有回應，最主要是我們工業輔導科，其實就是努力地來輔導廠商，所以因此我們不會隨意地來做相關的駁回，而是努力地針對每一個個案一起去探討實際的情況，如何讓他們合法的來做納管，並且我們也會持續地來跟中央做爭取跟溝通。在這邊提一個案例，就像我們今天也有提到的，譬如像是包裝，原先是不屬於製造加工，但是因為我們知道螺絲的包裝，是在螺絲整個金屬扣件的製程中非常關鍵的一步，所以我們也跟經濟部長當面地來表示說，我們希望可以爭取把它納做加工的一部分，因此接下來以這個個案來說，工業局就會來做個案性的認定。因此在遇到不同的個案，其實解法可能都不一樣，以我們的目標來說，就是每一個個案持續地來做輔導，有需要的就用力地來跟中央做爭取。

另外，剛你所提到的是，假設真的在這個個案上，並不一定真的能符合我們的需求，或者是可能必須不得被駁回的狀態下，的確我們也在盤點跟檢討整體的用地是否充足，也因此這一塊我們跟都發局來做合作，在路竹跟岡山其實我們都在做都市計畫通盤檢討，並且也有把剛才議員你所建議跟提到的，接下來可能會需要使用的工業用地以及產業用地的需求，有跟都發局來做表達，他們也完全能夠理解現在產業發展的需求，以及特登工廠未來可能會產生出額外的需求，所以未來我們在這一塊會整體的來做評估跟討論，希望來擴大北高雄產業用地的供給。

主席（邱議員于軒）：

黃議員，你還要不要時間？不用，謝謝黃議員秋嫻。下午的議程已全部結束，請問高雄銀行，我的資料可以給我嗎？有嗎？好。

明天上午9點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 7 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 111 年 4 月 12 日上午 9 時 1 分）

財經部門業務質詢

主席（陳議員若翠）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天繼續進行財經部門業務質詢，第一位請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

財經部門的首長、市府團隊與市民朋友，大家早安。以下幾個問題請教大家，第一個就是陳市長積極推動招商，大家非常有感，兩年拚四年也拚出了台積電要來設廠，包括南部科技走廊、半導體 S 廊帶的成型，也都讓許多廠商，包括國內與國外的大廠進駐高雄，投資高雄正是時候，現在正是最好的時機。但是相對的也產生了我們所關切的議題，就是我們的產業用地是不是會不足，現在有缺地、缺工這樣的問題，都是市府必須要正視並解決的。

我們從這個資料看得到，像橋科有 164 公頃產業用地，楠梓產業園區有 22.8 公頃，仁武產業園區有 48 公頃等等，這些基本上都名花有主，就是大家要用的土地都差不多了，都已經框定了。但是現在還有很多廠商仍有用地的需求，那應該怎麼辦？在上個會期的質詢，我也有請教過廖局長，局長那時候有推估未來 5 到 10 年，我們大概還需要 1,300 公頃的土地，目前我們大概可以抓得出來 730 公頃左右可用的產業用地，我想請教局長一樣的問題，又經過了大概半年時間的努力，這個問題我們目前解決的進度如何？產業用地不足的話，我們有沒有新增加、新規劃或者是有其他補救的措施？請廖局長回答。

主席（陳議員若翠）：

廖局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議座在上個會期的盤點和提醒，我們也積極的去盤點是否有新的用地，就像議座第一張簡報所提到的，目前在高雄，其實一次就有 3 個園區正在開發，包含楠梓產業園區、仁武產業園區，這是由市府這邊主責；接下來是橋頭科學園區。另外一塊其實我們也同案盤點，未來在中期內，其實我們有幾個選項也在跟中央單位來做討論，第一個是在北高雄，目前我們在跟工業局討論是否再增闢工業區，這最主要是給我們在地的基礎工業，尤其是假設大家在特登工廠的部分，並不一定能夠獲得特登的情況下，可以有一個地方讓大家去做

一個遷移。

陳議員致中：

在北高雄？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個大約會有…。

陳議員致中：

高雄哪裡有一個規劃？還是還沒有？

經濟發展局廖局長泰翔：

大約在九鬮農場那附近，大致上來說，大概有 60 公頃的用地。

陳議員致中：

局長，你說在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

在阿蓮那邊。

陳議員致中：

阿蓮那邊，60 公頃嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。另外一塊，我們也同步在跟加工出口區，也就是科技產業園區，也有在跟他們溝通討論，目前有規劃一個約 77 公頃的土地，來討論是否要做加工出口區的報編，地點的話可能目前還不方便透露，因為還在規劃當中。

陳議員致中：

沒有關係。

經濟發展局廖局長泰翔：

另外一塊在楠梓產業園區，我們知道，像今天早上正在環評大會討論的那一塊，它旁邊的高煉廠，我們也期待接下來完成整治之後，也可以來做一個整體性的開發。

陳議員致中：

高煉廠那邊？大概多大面積？

經濟發展局廖局長泰翔：

總共大致上是 200 公頃左右，扣掉目前的，大約還會有 170 公頃到 180 公頃的用地。

陳議員致中：

扣掉台積電使用的以外？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前的，是。

陳議員致中：

大概還有 180 公頃？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，170 公頃到 180 公頃左右。

陳議員致中：

可以來使用就對了？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，所以剛才所提供的，大概是 170 公頃，加 60 公頃，加 77 公頃，這是我們中期中內希望可以來達到的一個目標。在長期的話，我們會持續的來做盤點。

陳議員致中：

持續再來努力，〔是。〕好，謝謝局長。從局長剛才的答復，從 60 公頃，還有一塊 77 公頃的，還有一塊 180 公頃的，這些加起來大概有超過 300 公頃左右，是我們可以努力的方向。但是局長，可能還是有不足的地方，因為產業的整個帶動會有群聚效應嘛！如果大家願意來高雄投資，我們都是敞開雙臂歡迎的，所以用地的問題要拜託經發局多多來努力。

接下來，我想關心上班打卡的獎勵計畫，張局長，這個計畫是一個好的計畫。在上個會期，當然一開始有執行率比較低的問題，後來根據你們的資料顯示，我們是核定了 504 名，就是有符合資格的。執行了 1,100 萬元，但是我們編列的是 1,500 萬元，事實上是預算還沒有用完，這是比較可惜的地方。在上次質詢的時候我們有提到，應該是讓青年先就業之後再來申請，這樣比較合理，因為本來的做法是他必須先申請，然後才就業，也有很多青年朋友反映說，這樣可能對他們是比較不公平的地方，所以我一樣請教，今年的計畫，這個上班打卡獎勵金的計畫是怎麼樣來規劃？我們編列多少預算？是已經開始施行了嗎？還是什麼時候要開始施行？請張局長回答

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

青年局張局長以理：

真的非常感謝議員在質詢上面或私底下給我們非常多的建議，所以我們今年這樣子的一個補助方案都有參照陳議員的建議來做修正，目前其實整個案子，府內正在研議中，我們已經會辦完其他的單位，現在在跟副市長討論一些細節。我們主要的方向其實就是朝著放寬的方向，同時也把移居的因素再加到這個裡面，我們也不會要求申請者先申請再就業。

陳議員致中：

改為就業後再申請？

青年局張局長以理：

對，就業後再申請，因為之前的那個邏輯，我們主要是為了要讓他穩定就業，然後後續可以追蹤他長達 6 個月的時間，所以才需要他先來申請，然後我們…。

陳議員致中：

沒關係，局長，我們現在在研議，有沒有預計什麼時候可以開始實施這個計畫？你編列多少錢？

青年局張局長以理：

我們期待 5 月底可以上路，就是在暑假的畢業潮之前讓它可以上路。

陳議員致中：

5 月底上路？

青年局張局長以理：

預算額度跟去年是一樣的。

陳議員致中：

一樣是 1,500 萬元？〔對。〕局長，去年沒有執行完畢，成效有一點還要加強，〔是。〕今年的 1,500 萬元會執行完畢嗎？

青年局張局長以理：

我相信我們新的…。

陳議員致中：

這個預算都是民脂民膏，用在這個青年上班打卡獎勵很好，大家一定支持，但是怎麼樣去改進去年執行率不好的問題，對於這個，你今年有沒有什麼撇步？

青年局張局長以理：

我們今年其實也照著議員的建議，把它整體都在放寬，也讓我們請領的申請者更加方便，不管是透過線上申請或是不用先申請再就業，他可以先就業再申請。

陳議員致中：

局長的意思是說，去年執行率比較不好是因為請領比較嚴格，所以導致執行率不好？是這個意思嗎？

青年局張局長以理：

這是其中一個原因，另外一個原因，我覺得我們在宣傳上面可能也做得不夠足夠。

陳議員致中：

宣傳不夠？〔對。〕那麼今年就要加強。〔是。〕剛才局長有提到會把移居返鄉的人才納入這一次的獎勵計畫，是不是？

青年局張局長以理：

對，這個目的也納入這個計畫裡面。

陳議員致中：

如果他是高雄子弟，他移居返鄉，也可以做這個獎勵？

青年局張局長以理：

對，他回來高雄，我們也會給他這樣子的補助。

陳議員致中：

我想，這個要努力啦！〔是。〕好，謝謝局長，請坐。

青年局張局長以理：

謝謝議員，謝謝。

陳議員致中：

我們希望這個錢不是不能花，但是要花在刀口上，1,500 萬元都可以來獎勵我們的青年就業，甚至大家都很踴躍，未來再編更多預算，我想，大家都支持。

接下來一樣是青年局的問題，立法院有通過這個修憲案，就是 18 歲公民權，也是歷史上第一次會交由公民來複決，大家都很期待，社會上普遍的共識也是支持。就我們青年公民權的保障，也希望我們的青年，18 歲以上都可以來關心、來參與社會的公眾事務。這個在民政部門質詢我有提出來，在我們各區公所目前有婦參，就是婦女社會參與促進小組，我拋出這個構想就是說，既然有婦參，那為什麼不能有青參呢？也可以有青年這樣的參與小組。民政局長閻局長說他會找你們一起討論，所以我想問局長，閻局長有沒有找你討論？你的看法如何？設置青參小組是不是一個好的方向？請局長答復。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

青年局張局長以理：

我們其實有跟閻局長討論，你質詢完他之後，他就立刻打電話給我。

陳議員致中：

謝謝局長，效率很高。

青年局張局長以理：

然後我們有詳細的去做一個討論。我們現在所推青年公民參與的部分，有青年事務委員會和青年志工團，確實這部分能夠納進來的青年是不多的，如果我們可以跟民政局合作，在高雄市有多點的開放，讓更多的年輕人，對於公共事務有興趣的年輕人可以透過民政系統來參與，其實是可以讓點變成線、變成面，服務效能會更強。

陳議員致中：

局長，設青參你也贊成嘛！

青年局張局長以理：

對，我們也非常贊成。

陳議員致中：

因為比較深入基層，它是在各個區公所都可以來設置嘛！我們的青年事務委員會基本上全市就一個而已啊！

青年局張局長以理：

對，全市就一個。

陳議員致中：

所以青參的觸角，它的接觸面是比較廣的，對不對？

青年局張局長以理：

是，沒錯。這樣服務的效能也會更好，青年的意見也有更多管道可以表達，只是確切的做法我們可能還要再跟民政局好好討論。

陳議員致中：

沒關係，你們好好討論，也希望青年局和民政局攜手把青參這樣的計畫可以把它實現，好不好？〔是。〕謝謝局長。

青年局張局長以理：

謝謝議員，謝謝。

陳議員致中：

謝謝你的用心。接下來，我們也關心過里鄰長報紙費的問題，當然，里長的報紙費，我認為是合理的，因為一個里只有一份報紙嘛！我也親眼看過，很多里民一早會去里長辦事處看報紙，但是鄰長的報紙費，我所接觸到的，很多議員應該也都有聽過這樣的心聲，報紙不實用，基本上現在他可能是看網路的新聞，用手機在看、用電視在看、用電腦在看，不需要紙本的報紙。但是對於報紙費，因為審計部有糾正過，當然，我們沒有辦法直接發現金去補助，所以我們提出來的構想，既然是要做媒體資訊的補助，那麼可以補助他通訊費嘛！譬如補助手機一部分的通訊費。上次在民政部門質詢的時候，閻青智局長也覺得是可以研議的方向，他有說要找主計處討論，所以我想要請教李處長，對於這個部分，依照你的看法，這個是不是可行？請處長回答。

主席（陳議員若翠）：

處長，請回答。

主計處李處長瓊慧：

有關鄰長報紙費的編列其實已經很久一段時間，行之有年，當然，隨著整個資訊傳播行為的改變，現在有的人對於紙本報紙可能都改為閱讀電子式的或者各方面。

陳議員致中：

習慣的改變。

主計處李處長瓊慧：

對，已經習慣電子化。議員提到這個問題非常好，各區公所相關經費的編列，民政局這邊可能會隨著時代變遷，再做一些研究、再做一些改變。有關這一筆經費，主計處會再跟民政局好好研究，就是有關鄰長的報紙費，預算上應該怎麼樣處理，可以更符合現在社會上的一些要求。

陳議員致中：

新的習慣嘛！其實還是補助在鄰長身上，但是我們也不是給他現金啦！以前是幫他訂報紙，現在是補助他的通訊費，這樣的做法，處長，沒有違反審計部的規定吧！有沒有違反？

主計處李處長瓊慧：

應該是說怎麼樣處理，市政府這裡有一個說辭，是不是就補助在資訊傳達這上面，或者是另外再怎麼樣做處理，我們會跟民政局再好好研究一下適當的方式。

陳議員致中：

你們再好好研究一下，謝謝處長。科技進步，我們也要與時俱進啦！再拜託主計處和民政局。接下來，我想關心財政的議題，想請教陳局長，第一個就是房屋稅的轉嫁，因為現在我們要推囤房稅，但是這個會衍生一個問題，市府要課徵囤房稅，房東如果漲房租，把這一個稅賦轉嫁到房客身上，會不會對房客有不公平的現象產生？當時市府財政局在推囤房稅的時候，對外也有說到，除了我們會把這個稅收做為租金補貼之外，而且不會讓房東把稅賦轉嫁到房客身上，這個當然是很好的方向，大家支持。對於這個，陳局長當時對外也有表示會落實居住正義，然後自住房屋不受影響，以及不造成房東稅賦轉嫁的問題。所以請教局長，就這個部分，我們要怎麼去查證、怎麼去制止，不要讓這個稅賦去轉嫁到房客身上，請局長回答。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝陳議員長期對年輕族群住宅問題的關心。第一個，囤房稅主要的目的，我們是要讓多屋族，讓他持有房屋的成本提高，把他多餘的房屋提供出來，這個是供給面的部分。當然，我們不管在房屋稅或是包租代管，都有相關的機制，也讓多屋族把他的房屋提供出來。議員說的確實是個問題，也就是說，房東持有房屋成本增加了之後，我們的目的是釋出他多餘的房屋。相對的，我這樣子實施囤房稅，一年大概可以增加 3 億元的稅收，我們大概就可以拿來做為青年

的租金補貼，這樣大概又可以照顧到 1 萬個家戶。

至於稅賦轉嫁的部分，當然，目前從中央到地方，稅賦轉嫁的議題討論很久了，從所得稅制面向來說，110 年出租房屋的部分，如果他是屬於公益性的，他租金所得免所得稅的部分，也從 1 萬元提高到 1 萬 5,000 元了。在房東與房客簽訂契約的定型化契約裡面也講得很清楚，房屋稅和地價稅就是由屋主來負擔，如果他有租約不實的情況，消費者保護法裡面也有嚴重的懲處。所以議員關心的這個，也是從中央到地方都關心的，就是不要有轉嫁的問題。整個囤房稅的部分，上個會期結束了之後，在去年 12 月 29 日，我們也把法案送進來議會了，也請議員多給我們支持，謝謝。

主席（陳議員若翠）：

再給陳議員 2 分鐘時間。

陳議員致中：

謝謝主席。我想，對於囤房稅，當然財政局有重視，但是要注意這個問題，因為當然可以透過契約或是相關的方式來做一些控管，但是有時候上有政策、下有對策，如果囤房稅的美意變成稅賦的轉嫁，我想，也不是當初我們推動的一個目的，所以還是要拜託財政局陳局長，我們要多重視這個問題。

第二個，我想再請教，高雄銀行原來的董瑞斌董事長因為要到中山大學國際金融學院擔任院長，所以請辭，現在是由局長代理高銀董事長，但是我認為，我們高雄銀行還是要趕快找到專責的董事長，因為局長你太忙了，財政局長還要去處理高雄銀行的事，所以我想請教，什麼時候會有新董事長的派任？我們知道高雄銀行去年在董瑞斌董事長帶領之下，其實他交出了很好的成績單，包括稅前淨利 10.5 億元，增加了 1.63 億元，成長 18.37%，他的產品獲利都創下好成績。還有現在在推動數位化，像數位存款帳戶、減碳交易、線上貸款平台、政府規費 E 化等等，這些 FinTech 的金融業務，有很多工作要做，所以什麼時候可以有一個新的董事長？請局長回答。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝陳議員對高銀的關心。應該是這樣說，董董事長確實有他生涯的規劃，他到中山大學的金融學院任職。

陳議員致中：

我們祝福，很好。

財政局陳局長勇勝：

確實，也誠如議員說的，他在高銀也創造了很多績效。

陳議員致中：

成績不少。

財政局陳局長勇勝：

我們高銀的股價在這幾天也都破歷史新高。

陳議員致中：

市庫也有進帳。

財政局陳局長勇勝：

我想，這一個就是高銀長期以來，它除了是地方上市民的銀行之外，當然，對於所有股東、市府與全體市民，我們都希望盡量能夠創造三贏。至於新的董事長人選，我想，我們會用剛才我說的，在創造三贏的前提之下，市長會挑選一個真正能夠帶領高雄銀行走向未來長久大路的董事長，我們的現況是這個樣子。〔…〕當然，這個不是我能決定的，因為畢竟現在高雄銀行，市府是持有 43% 的股權，當然還是要透過所謂市府跟民股之間大家有一個和諧的共治，我想這才能夠有一個好的人選來帶領高雄銀行繼續往上走。〔…〕好，了解。〔…〕是，〔…〕謝謝，謝謝議員關心，〔…〕謝謝，了解。

主席（陳議員若翠）：

接著請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先我要問一下財政局，你們在這次的報告裡面事實上有提到去年實在的稅收收入的部分是 1,470.98 億元，這個部分在 110 年的預算數是 1,458.9 億元，所以就等於是超收了 12.08 億元，原則是這樣。

但是事實上在市長施政報告的時候，不知道你們有沒有注意到市長施政報告的數字，初估的數字是 1480.98 億元，那時間是在 3 月 21 日，所以距離今天大概半個多月前而已，所以這個數字的提供應該也是財政局給的，那中間的落差差了 10 億元，不太可能會在半個月內就少了 10 億元嘛！而且以財政局的專業度來講的話，看到這個數字是讓人家滿訝異的！因為 10 億元的稅收，其實對高雄市來講就是一件滿大的事情。

所以這到底是怎麼一回事？剛剛看到財政局的報告之後，也對市長的施政報告內容有所質疑，注意到這件事情的也不只我，其實有很多對數字敏感的人也注意到這樣子的問題，請問財政局到底哪個數字才是真的？市長說的對？還是財政局長說的對？到底是怎麼回事？那這 10 億元跑去哪裡了？是不是請局長回應一下。

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝陳議員對我們整個報告、報表的一個關心。我想沒有消失的問題，反而是增加的問題，為什麼這麼講？因為剛剛議員第一張的簡報裡面，它是結至 12 月底的一個執行數；因為中央統籌分配稅款，它有外界所俗稱的第 13 次的統籌分配稅款，它是在 1 月底的時候才入帳，所以這個部分是增加了 10 億元。也就是說剛剛議員講的 1,470 億元不包含這個第 13 次統籌的 10 億元，因為主計總處的關帳時間，關帳時間送到主計總處的時間點是落在 2 月份以後，所以我們給市長的，包括我們這一次進來議會做的業務簡報裡面，數字講的是初估的決算，它是決算，整個年度它是講的決算。議員剛剛講的，那個簡報裡面看到的，那個是叫執行數，就是它結至 12 月底的一個數字。所以我們是增加了 10 億元。

陳議員麗娜：

局長，你這樣講是不對的，因為你給市長的數字是 1,480 億元。

財政局陳局長勇勝：

1,480 億元沒錯。

陳議員麗娜：

表示你們預估會到 1,480 億元嘛！但是呢，事實上連中央最後一次到了 2 月的時候結算，也只有到 1,470 億元啊！是不是？那你怎麼會增加呢？你明明就比你預估的少了 10 億元啊！那你只比你 110 年的預算數多了啊！是不是這樣子的一個道理？

財政局陳局長勇勝：

是多啊！

陳議員麗娜：

而且局長你這樣子說，你是拿預算數來說，但是市長的報告就出問題囉！

財政局陳局長勇勝：

不會出問題。

陳議員麗娜：

市長報告的數字是在 1,480 億元啊！是不是？

財政局陳局長勇勝：

是啊！1,480 億元沒錯，我昨天的簡報是 1,480 億元，所以沒有消失 10 億元，是增加 10 億元。

陳議員麗娜：

那如果 1,480 億元對的話，你昨天講的 1,470 億元是什麼？

財政局陳局長勇勝：

我從來沒講 1,470 億元。

陳議員麗娜：

那你們的報告裡面就是寫 1,470 億元啊！

財政局陳局長勇勝：

1,470 億元應該是送到議會的執行數。

陳議員麗娜：

啊？

財政局陳局長勇勝：

議員你看看，因為我們那一個你看的業務報告裡面，就是剛剛你…。

陳議員麗娜：

那你自己講是 1,480 億元嗎？

財政局陳局長勇勝：

1,480 億元沒錯。

陳議員麗娜：

所以是 1,480 億元，〔是。〕不是 1,470 億元，〔是。〕，那 1,470 億元的數字是什麼？

財政局陳局長勇勝：

1,470 億元是去年底截止時間的一個收入，所以我剛剛跟議員報告，因為中央的統籌分配稅款，是在 1 月底才入帳，每年就是他會根據去年的…。

陳議員麗娜：

所以你們昨天報告的部分，講的就是去年的截止？

財政局陳局長勇勝：

跟市長的是一模一樣的。

陳議員麗娜：

不一樣啊！

財政局陳局長勇勝：

跟市長的一模一樣。

陳議員麗娜：

你講的是 1,470.98 億元啊！

財政局陳局長勇勝：

議員，是 1,480 億元。

陳議員麗娜：

那我們看到的為什麼是 1,470 億元？

財政局陳局長勇勝：

沒關係議員，我們是不是會後再跟你說明清楚？市長講的跟我們講的都是一模一樣，都是 1,480 億元，因為第 13 次的統籌款是在 1 月底才入帳。

陳議員麗娜：

是，所以市長講 1,480 億元，〔是。〕那你們的也是 1,480 億元？

財政局陳局長勇勝：

沒錯。

陳議員麗娜：

你的意思是這樣？

財政局陳局長勇勝：

沒錯。

陳議員麗娜：

所以 1,470 億元是議會的數字？

財政局陳局長勇勝：

是應該講說到 12 月底截止的執行數，不然議員你秀到你剛剛的第一個簡報，你那個簡報做得很好，是，你秀到這一個，對，就是這一個，你看，是不是我們到 12 月底的執行數。

陳議員麗娜：

對，那本來就是應該要到 12 月底啊！

財政局陳局長勇勝：

是，因為它…。

陳議員麗娜：

所以你會有一個預估數字就是因為你到 2 月的時候，可能還會有去年中央剩下的再分配回來的嘛！是不是？

財政局陳局長勇勝：

決算數。

陳議員麗娜：

所以 12 月底截止約有 1,470.98 億元啊！〔對。〕對啊！所以你的超收是在 12.08 嘛！〔是。〕對啊！

財政局陳局長勇勝：

所以再加 10 億元，再加 1 月底的 10 億元進來就是 22 億元，所以增加 22 億元，市長的簡報跟我們的簡報都是一樣的，那個就是決算數。〔是。〕這個不是決算數。

陳議員麗娜：

所以你確認就是說，我們到最後會有 1,480 億元就對了？

財政局陳局長勇勝：

是，沒錯。〔好。〕謝謝議員。

陳議員麗娜：

我想這個數字上面我們還是要確認一下，因為到最後都會跟我們整體的預算有關係，高雄市已經到了錙銖必較的狀態了，整個情形我看到數字這樣子算來算去，說真的有時候我們也會不免替高雄市政府來擔心。如果是一個美化的數字的話，對高雄市來講沒有實際的收入，但是用數字來美化，對我們來講真的很傷，譬如說我在接下來要講的也是一樣的狀況。我本來認為如果你的數字上面提的是不一樣，因為我們在文字上面看到的內容都是這樣，我希望財政局也不要做假數字給我們看，一定要非常如實的呈現我們的財務狀況，讓我們自己真誠的去面對我們財務的情形，這是一直以來我的主張。如果你們對於財務的狀況還不能夠很明白清楚的，就像以前我們一直在講，我們的負債到底負債多少？然後一直都有很大的爭議，那我一直在講的就是說，好，你報給中央跟我們真正實際的負債，必須要說明清楚，高雄市政府必須要報給中央的負債金額是多少？跟高雄市不用報上去，但是真正的負債實際的數字加起來是多少？必須要讓所有的市民朋友知道，這樣我們也才能夠清楚的了解，高雄市到底財政到了什麼樣的一個狀態？

接下來我要講的是一樣的道理，就是高雄市對於財政的問題一直以來功課都很困難，每一年財政局長在編歲入的時候，其實我想歲入、歲出要平衡，每一次都非常緊張，我就是說你對於整個基金的部分不可以拿那麼多進我們的市庫，但是我們可以看得到，在稅課收入上面事實上是產生了很大的問題。我們稅課收入的比例是六都倒數第二，那意思是什麼？我們沒有辦法太依賴我們自己稅收的部分，我們必須要藉由中央的統籌分配稅款，來處理我們整體財務的問題，這就是一個大問題。當我們地方稅收不到那麼多，一直都在這個規模，而且通常都在六都的倒數第二，只贏過台南的時候，地方稅也是在倒數第二，補助收入也只低於台南，就是說補助收入拿的就是 29.74%，大家可以看到。其實六都裡面依賴性最低的是台北，它的地方稅可以收得比較多嘛！所以它財務的自主性就會比較高，如果中央的統籌分配稅款有產生變化或者是變少的時候，那地方上面的自主財源就會比較充足一點。

但是高雄市呢？就變成體質上面比較差的那一種，這是一個比較大的問題，那我們可以看到必須要檢討的，就是說高雄市在去年有一個很特別的狀況，契稅超收了 9.34 億元，本來要收 19 億元，變成收 28.34 億元，增加大概二分之一，地價稅的部分卻短收了 2.45 億，土地增值稅就是我們交易的時候會產生土地增值稅，剛剛契稅都已增加二分之一，但是土地增值稅，卻從 85 億到 88.82

億，就是只增加了 3.82 億，那個比例大概是二十八分之一，就是契稅增加二分之一，但是地方稅只增加二十八分之一，這完全是不合理啊！到底是什麼樣狀況，讓我們不能夠理解，財政局所開出的數字狀態，實在是不符合市場上的常理，這是第一點等一下請局長回應。

再來的部分，我要請問局長的，就是我們可以看得出來，地方的稅收其實我們都輸台北、新北、台中，我們大概坐落在第四，109 年的時候還輸給桃園，坐落在第五。我實在很擔心有一天，我們會不會連台南都輸掉了，我們變成六都裡面稅收最弱的一都，那就糗大了。但是地方稅收當然也是兩難，我們也不可能去提高我們的地方稅，但是市長有沒有辦法，增加人口進入高雄市的人口數，或是讓我們的經濟消費能夠大幅的成長，如果這兩項都沒有辦法，你如何讓地方稅能夠增加？我就要請教財政局長，我們大概好幾年都輸台中 30 億左右的地方稅，你也沒有什麼撇步，能夠讓我們不要輸給台中？人口數輸給台中已經算是很難堪了，是不是有辦法讓我們的稅收不要輸台中啊？這 30 億怎麼彌補過來，請局長回應我剛剛兩個問題。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝陳議員的指教。我想先到您提的地方稅的部分，我們應該是講說，地方稅的部分要增加，誠如我們現在送進來議會的囤房稅，也是要議員支持，這是第一個部分。因為地方稅要增加，其實要議會及市府要有共識。

陳議員麗娜：

不是，我剛剛就提了，地方稅要增加事實上工程很大，而且影響很大。所以在不能增加地方稅的狀況，人口的增加跟我們經濟力的提升，才是重要的要點，如果在這種狀態底下，我們都一直不能的話，你看我們會不會連台南都輸掉，現在很多人才都被吸到南科去了。局長，你覺得以你在財政上的角度來看，什麼才是我們增加稅收的方法？

財政局陳局長勇勝：

沒問題，您讓我講一下。

陳議員麗娜：

但是你廢話不要太多。

財政局陳局長勇勝：

所以我說地方稅要增加，囤房稅送進來也請議員支持，再來地方稅每年編列 422 億的地方稅，地方稅的部分去年也是我們來了之後，整個地方稅的部分…。

陳議員麗娜：

你就告訴我的方法就好了，比台中少了 30 億，你覺得有沒有辦法拚過他們。

財政局陳局長勇勝：

陳議員，我相信我們現行的團隊，我們有信心。

陳議員麗娜：

你們有信心，是在哪一年？

財政局陳局長勇勝：

未來的每一年。

陳議員麗娜：

未來的每一年？〔是。〕馬上就會檢驗到了。

財政局陳局長勇勝：

因為我們看到高雄正在起飛，我相信議員也應該認同高雄正在起飛。

陳議員麗娜：

我當然很期待，我馬上就可以檢驗到這樣的問題。

財政局陳局長勇勝：

對，譬如新北市的土增稅，一年就多高雄 130 億，代表高雄一直在…。

陳議員麗娜：

去年高雄的交易狀況也不錯喔！〔是。〕為什麼我們的土增稅只增加一點點？

財政局陳局長勇勝：

土增稅應該是增加的，議員講的應該是地價稅。

陳議員麗娜：

沒錯，但是以契稅收的比例來講，土增稅增加的比例事實上是很低的。

財政局陳局長勇勝：

土增稅應該比 109 年都是增加的。

陳議員麗娜：

就增加 3.82 億啊！這是你報告裡面寫的，但是契稅增加了 9 億多。

財政局陳局長勇勝：

契稅是隨著交易，每一筆都有稅金…。

陳議員麗娜：

因為交易的時候，就會有土增稅的產生。

財政局陳局長勇勝：

不見得，因為土地增值稅是要看它漲價的程度。

陳議員麗娜：

局長，大部分一定要有的，但是這比例太懸殊了。

財政局陳局長勇勝：

它不會等同，不會每個人房屋交易…。

陳議員麗娜：

這比例也太誇張了吧！一個二分之一，一個二十八分之一。

財政局陳局長勇勝：

有可能它是同年度移轉，就不會有土增稅的問題。

陳議員麗娜：

局長，你真的要小心這是什麼狀況。我再做個提醒，當然你們上面會有很多的解釋，我就做個提醒讓你知道。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝。

陳議員麗娜：

我也希望高雄市整體的財務狀況可以是正常的。另外還有兩個問題，我簡單的問一下有關主計處，我在這邊要提一個問題，就是工務局有個道路挖掘費，在今年編了 1,000 多萬，但是道路挖掘費，事實上存在著不公平性，這個我已經跟工務局講過，他們也認同。所以在整個法規上，本來今年就要改了，但是今年的預算已經編了，結果導致…。

主席（陳議員若翠）：

再多給 2 分鐘。

陳議員麗娜：

導致在整體上他們覺得這個時間點，如果稅收不進來不能平衡，結果就導致這些民眾要平白無故的，而且是不合理的被收費，這是一個問題，我在這裡想請教主計處，如果遇到這問題的話，他們可不可以下半年就開始執行，這個牽涉到 2 個，一個是收費的不公平；第二個是遇到不可抗力因素的時候，高雄市政府是不退費的，整體把人家的錢都沒收。所以這也是完全不合理的狀況，這事情我已經跟工務局講過了，如果這 2 個事情同時成立的話，在道路挖掘費會大幅的減少。所以這個事情我必須要跟主計講，就是因為他們已經確認這個問題，現在變成大家都不能動，主計這邊的概念是什麼？你們是硬逼著他們一定要收到那麼多錢嗎？是不是請主計回應一下？

主席（陳議員若翠）：

處長，請回答。

主計處李處長瓊慧：

陳議員就這個議題，我知道有關這個道路挖補的時候一些費用，你對這個議題著墨也非常深，覺得它的收費的合理性，需要我們再檢討。這個案子工務局大概也找了幾個機關，也一直在研討這個問題，現在就是對於收費標準這個部

分，好像也還沒有…。

陳議員麗娜：

我還要問一題，處長你就直接告訴我，下半年可不可以來執行。

主計處李處長瓊慧：

如果就它整個確定了，收費確定了以後，法規上怎麼走以後，我們可以儘量的協助工務局。

陳議員麗娜：

我想主計不要再要求他們一定要收到這樣的錢，好不好？

主計處李處長瓊慧：

這個部分，我會儘量協助。

陳議員麗娜：

再接下來還有一個是經發局…。

主席（陳議員若翠）：

再給一分鐘。

陳議員麗娜：

我把問題問完，就是第一公有臨時市場，上次跟秘書長已經討論過，局長也有到現場，是不是可以讓我知道後續進行的狀態；第二個問題是中油後勁環評的說明會，其實我去了2次，再接下來就要環評大會，我請教環評大會所在位置在哪裡？可不可以對於我認為所謂應該避嫌的部分應該要避開，對我們提出來的意見，經發局跟所有的環評委員似乎是都不重視。這也是讓我很傷腦筋的地方，務必是要做到公正、公平，讓人家覺得沒有任何的疑慮，這才是對的，這2個問題是不是請經發局做個回應？

主席（陳議員若翠）：

局長，請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員一直關心我們臨時市場的案子，在上次的會議，我們有幾個結論，第一個在市府的部分，我們必須要依法行政，最重要的是要維護攤商的生存權、經營權、居住權，這三塊我們已經分別跟都發局一起來討論，如何來提出適當的方案；另外一塊，我們持續的跟趙會長那邊，請他們去協助針對這幾個相關的權利，在退場之後，他們有沒有什麼訴求？現在趙會長那邊也還在彙整大家整體的共識，接下來我們希望…，〔…。〕是，我們也請趙會長儘速的來協助我們彙整大家的共識，我們再來討論怎麼儘量來配合跟滿足，以及維護他們的權利，這是第一點。

接下來跟您報告的是在環評的會議，我想之前環評會議在環保局，是因為過

去環評是由環保局來做審查，今天的大會是在市政府舉辦，在這邊跟議員回應…。

主席（陳議員若翠）：

因為後面目前暫時還沒有人登記質詢，我們暫時先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

在座的 3 位局長、市府同仁，大家早安。首先討論一下，目前我們的社會住宅準備要陸續的完工，社會住宅裡有很多是針對弱勢戶的保證居住，針對年輕人的部分，我們是不是需要一些青年人的回饋方案？大家都知道，我們現在的人口從 270 萬掉到 260 幾萬，當然不見得完全是年輕人外流，但是我們希望透過什麼方式，可以讓年輕人回到高雄。台北、桃園、台中都有推出青創回饋方案，我特別點出台北的方案，它其實就是讓有創意的青年可以免抽籤，並且有優先入住資格，但是他需符合一些條件，他要可以帶動社區的活力、創造力和居民的互助模式。木柵社宅的青創種子戶，它來自花蓮原住民部落的 4 寶爸溫先生，為什麼他可以優先入住呢？因為他有種植蔬菜，有製作環保酵素的專業，所以它可以在社區裡面，帶動社區一起凝聚向心力，然後在社區的花圃、菜圃裡，去打造一個新的生活模式。

我們三民區有一個新都段的社宅，它裡面規劃的是小坪數，8 到 10 坪共有 87 戶，是為青年打造的社會住宅，這個社宅裡也包含了都市農園的概念。如果我們也像台北他們的作法，其實就可以讓居民，在這個青年有特殊的技藝，比如說他是有農耕的經驗，或是他有木造的經驗，他就可以幫忙打造這個都市的菜園，讓社區的居民一起來參加。其實不只是這樣的方案，有很多回饋的機制，包含我們現在的凱旋青樹，也在 9 月要完工，百分之四十是留給弱勢戶，但是我想說如果是針對青年的方案，像剛才講到台中、桃園、台北，他們都有青年的回饋方案，如果青年他有特殊的技藝，能夠帶動社區的活絡，凝聚社區的凝聚力的話，是不是這些青年，他其實應該要有一個優先的入住方案？讓他可以直接進到社區裡面。甚至我之前有提出一個新的概念，就說如果是有一些 NGO，他能夠直接進去社宅裡居住，他就可以帶動對這些身心障礙者輔助的一個重大功能。社宅不見得只是居住，而是如何讓居住在裡面的人，有一個共同的生活體驗，這我是覺得未來社宅應該要來做的一個設計的部分。所以給局長建議，要留住高雄的青年人才，看能不能參考台北社宅的經驗，規劃屬於高雄的青年社宅的回饋方案。

再來還是針對青年，除了住之外，當然最重要是工作，我們今年推出了一個青年的創業補助，到底是補助到青年，還是補助到代辦公司？這個是一個很大

的問號。申請的日期是 4 月 6 日到 4 月 22 日。我們知道今年是依照申請順序核予補助，如果經費用罄就不再受理。我們都知道 4 月 6 日開始申請的時候，其實當天早上就申請了 300 件，如果說以每個案件最高額度 20 萬，我以平均 15 萬來申請計算，他可以容許 186 組的補助對象，所以你要進入安全名單裡面，你要進入前 200 組。但是在第一天 4 月 6 日的那個上午，就已經有 300 組申請了。4 月 8 日就公告，受理案件已經超出預算額度，雖然你們後來有追加預算到 4 千萬，但是我覺得裡面有些不合理的狀況，需要被檢視。4 月 6 日從早上 8 點半到中午 12 點，三個半小時收件 300 件，到 4 月 8 日為止收到 382 件，到昨天中午將近 400 件。若以一件 15 萬計算的話，你大概只能補助不到 200 件，所以等於後面的基本上就是候補了。比較離譜的是 4 月 6 日早上 8 點半到 12 點，總共三個半小時（210 分鐘），210 分鐘你要受理 300 個案件，我幫你算了一下，每個受理案件，你只花了 42 秒。42 秒是什麼概念？比全聯結帳速度更快，這樣是不是告訴我們，你根本沒有做實質審查嗎？你可能只做資格審，資格審查 42 秒就辦完了，20 萬就是先搶先贏的人拿走，這個我剛才也跟局長稍微討論過，我覺得不太合理。3 個半小時內辦了 300 件，平均 1 件 42 秒。我們收到投訴，有 1 個人至少送進去 10 幾件的文件，我難免會懷疑，這個真的是青創業者拿來申請嗎？或是代辦業者拿人頭排隊，先搶先贏，因為你剛才說以送件的優先次序，經費申請完就沒有了。

我知道狀況是代辦公司向創業人士收取佣金 20% 到 50%，有一些創業獵人的公司，他利用資訊的落差，用人頭去排隊，反正我去排高鐵，1 張票頂多賺個 500 元，但我若排到這個方案，我一個人可以賺到 20 萬，或是抽成一半，我至少賺到 10 萬，這個生意很好做。創業補助變成搶演唱會門票，一票難求、秒殺。到底補助了青年？還是補助代辦公司？黃牛現在不用去高鐵搶票，可以去青年局領 20 萬的創業補助，我覺得概念上變成這樣子。你用先搶先贏的方式，對於創業補助者而言，是否真的能符合他們的需求？或者你就是圖利了這些代辦業者，甚至是掛個人頭而已，他其實只是幫忙去排隊，領 20 萬的人。補助已經追加到 4 千萬，從原本的 2 千 8 百萬又追加 1 千 2 百萬至 4 千萬，這個不是小數目，我覺得 20 萬說大不大、說小也不小了。先搶先贏的政策對嗎？並沒有排除代辦的作法，許多創業的青年在現場看到的是，他 10 點去排的時候，前面已經有 200 件了。那 200 件之後，大家都變後補，代辦業者最厲害的是，反正我就請人去排隊，人工成本那麼低，我排一件就能有 20 萬，抽成一半也有 10 萬元，到底有沒有其他實質的評審機制？對於市府推動青年創業補助，我們都很支持，但要實際上讓這 4 千萬真的進到創業者的身上，讓創業青年獲得實質上的注挹，而不讓政府的美意，落入特定團體的口袋。局長你要不

要針對補助的部分，做一下回答？

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

青年局張局長以理：

目前許多青創業者提出來的這些問題，針對這個 20 萬，他在當天的排隊送件我們並不是 42 秒審核過一件，我們是當天收件，之後會針對他所有的文件來做實質的審查，之後才會發給核准函，等他領到核准函才是真的可以請領補助，而且這個補助 20 萬裡面是包含租金、生財器具以及數位轉型的費用，這三個部分他必須都是實報實銷。也就是他真的有租這個地方，然後他真的每個月花了這樣的租金，我們也會實地去訪查，他報多少租金我們才給他核銷多少租金金額，他的生財器具我們也會仔細去了解到底是什麼樣的生財器具，比如說，他今天是健身中心或開健身房，他可能把他的冷氣、新做的木地板等等一些基礎設施算在生財器具裡面，這樣子就是不行的，以健身房來講，可能就是他的健身器材或新買的啞鈴等等才是他的生財器具，這些細節我們之後都會有專人去做訪視，實報實銷。

林議員于凱：

局長，你這樣等於有實質審查的意思，當初規定先排隊先贏是什麼概念？

青年局張局長以理：

這個方式我們經過很多的討論，我們也特別小心剛才議員提到的代辦業者，希望可以過濾掉這些不肖的業者透過補助來做營利的行為，所以我們期待大家可以到現場親送，我們直接把所有的文件針對他的資訊一一去比對，他今天送件的內容是否正確。

林議員于凱：

局長，這樣前後就矛盾了，因為你說 42 秒收一件，其實是有沒有看內容，是先收件之後再審。我要問的就是，你現在到底是以實質審查為主，還是優先送件為主？

青年局張局長以理：

他必須優先送件進來才可以取得實質審查的資格。

林議員于凱：

所以你還是優先送件進來的先送先審，審查過了就核發補助，補助完就沒有了，所以後面的就沒有了，就變候補。

青年局張局長以理：

後面還是會有候補的機會，前面已經審核過的這些書面資料…。

林議員于凱：

局長，我問你一個問題，你說後面會去查核，你會去他辦公室看他是不是實際新創設備，是不是創業所需的一些辦公資金？萬一這個補助已經核發下去之後，你發現這個業者並沒有如計畫書裡面的這些項目，你要怎麼處理？

青年局張局長以理：

我們額度最高是 20 萬，但是我們不是直接給他 20 萬，而是我們知道他有真正承租的事實、真正購買這些生財器具的事實，我們才會給予補助，才會核發給他。

林議員于凱：

你是分段給嘛！

青年局張局長以理：

分段給的。

林議員于凱：

如果現在代辦業者一個人申請 30 件好了，他後面找了辦公室，他跟租賃公司合作，我實際上也讓你看到我有租賃空間，我也可以出具租賃的單據，這個時候你要怎麼去查到他是一個代辦業者跟租賃公司合作的模式？

青年局張局長以理：

他租那個空間就必須真的在那個地方放他的生財器具，他不能是一個完全空的空間，看起來是沒有使用的，因為我們會有訪員實際去現場訪查。

林議員于凱：

所以你今年 4,000 萬大概會核發幾件？

青年局張局長以理：

這個確切的件數要經過我們詳細訪查和審核才知道。

林議員于凱：

如果一件 20 萬，4,000 萬最少有 200 件。

青年局張局長以理：

如果每一件都剛好 20 萬的話。

林議員于凱：

200 件，你有辦法一件一件去查核他目前的經營狀況是怎麼樣嗎？你有把握說一個空間你可以去看幾次？

青年局張局長以理：

一個空間我們至少會看一次以上。

林議員于凱：

他讓你看到一次 OK 了，之後他就拿到補助了。我的意思是說，你用先排隊先贏這個方式，會讓代辦業者有很大的操作空間，我覺得這個事情明年還可以

再檢討，我甚至認為你用抽籤的方式都會比先排隊先贏還好。

青年局張局長以理：

這個我們可以來討論看看，但是它確實有存在公平性問題。

林議員于凱：

因為黃牛最厲害的就是我人頭比你多，青創業者根本沒有時間排隊，我不用，我 20 個，一個小時給他 200 元，高於基本工資，有沒有人會去幫他排隊？絕對有。我覺得要怎麼杜絕代辦公司用人頭去詐領補助款的事情，這個事情現在不做把關後面會有政風來查。局長，我覺得這個事情真的要很小心。

接下來請教財政局長，財政局長，我先給你鼓掌，因為去年歲入的決算居然大於歲出的決算，這個零舉借是非常不容易的事情，過去高雄好像十幾年來沒有達成過這個任務，先給你鼓掌。現在要問的就是，這個閒置的車輛沒地方去，我們舉發了之後，但是真的移置的不到 30%，所以高雄市的車道上面充滿了廢棄的占用車輛，比其他縣市，新北、台北、台中都遠遠高於高雄移置的效率，我告訴局長為什麼？依據道交條例 12-4，汽車應該當場移置保管，扣繳其牌照，為什麼我們沒有辦法這樣做？其實是因為交通大隊只有一個保管場在楠梓土庫，已經滿載了，其它未移置車輛移到各個派出所也滿了，我們沒有空間再做移置了，所以那些車子只能繼續占用車道，有法執行不得是因為我們行政調處出了問題，影響市容、車位無法有效利用，警察人員有法執行不得，無法依法執行，這個就是現在的狀況，很多占用車輛…。

主席（陳議員若翠）：

延長 2 分鐘。

林議員于凱：

我們市有的土地閒置空間主要是財政局在主管，所以你們知道哪些地是公有地的閒置空間，但是現在我舉這個案例是，交通大隊是警察局下面所屬單位，這是其中一個案例，另外像是環保局下面的清潔隊，各個清潔隊他們自己要去尋覓他們垃圾車的停放空間，這個是我實際去了解的狀況，他們甚至還要跟市府外的單位去租土地來利用，如果財政局手上有這些閒置用地，我請教了可以作為警察局移置的停車場空間，目前在楠梓區高昌段、三民區鼎金段都有用地，一個是經發局持有、一個是教育局所持有。

重點是你們知道有哪些用地是閒置的嗎？我剛才講過，市府內的單位他們甚至要去跟市府外的單位協調租地，未來如果市府機關有用地需求的時候，財政局能不能提供他們這些閒置用地的空間，讓他們做一個媒合的管道；第二個，現在大家都要拜託誰誰誰去安排一個空間給他們用，這個是一個非常不公開、不透明、也不是制度化的處理方式。請教財政局，如何評定優先的使用次序，

如果這個地方是閒置空間，現在警察局跟你說要用、環保局也說要用、教育局也說要用，最後你怎麼決定？那個閒置空間怎麼處理？請局長回答。

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝林議員對高雄地區市民停車場用地的關心，目前我跟科長也提醒了，市有的土地本來就是要活化利用，剛才議員關切當地市民停車場用地不夠，理論上就是要把這些…。你這個個案是警察局停置廢棄車輛，我的想法是，當地市民的停車用地如果不夠，我覺得要優先以市民的停車場去作考量，廢棄的車因為沒有經常出入，它反而可以盤點到其他的閒置用地去。所以我們除了媒合平台，我們定期檢視哪些屬於閒置的用地之外，業務單位有這方面的需求，剛才林議員提到警察局、環保局和其他單位，如果有這樣的用地需求我們都可以來盤點、協助，一起來找適當的位置，不要發生跟市民的停車場來競爭用途的情況。

林議員于凱：

…。

主席（陳議員若翠）：

好，謝謝于凱議員，那接著我們請童議員燕珍發言，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

大家好。財政部門的業務很大，也影響到我們高雄市的未來，所以有幾點我還要跟我們經發局、青年局做討論。本席首先跟青年局來討論一下，在你第一次上任的會期，本席就提醒你說，要把青年局的重心放在青年就業。去年青年局的確你們推出了很多職涯的探索、還有企業實習相關的活動、還有一些講座，也都陸續在辦了，那也看出你們青年局的態度，本席是予以肯定。但是在實習的狀況上，我有幾點想跟我們青年局討論一下首先本席在你們業務報告的第 15 頁，有一個大港青年實習媒合業務成果，裡面表示媒合超過 500 名的青年到企業去實習的，其中 97 名的應屆畢業生，在實習以後留任轉為正職的有 62 人，留任率大概達 6 成。所以在這樣的機會，讓大學生可以提早去體驗職場，甚至讓應屆畢業生又可以提早就業，當然我覺得是件很好的事情。但是本席認為，你是不是應該要再增加應屆畢業生的比例？可以看到業務報告裡面的內容表示，你的媒合超過 500 名，但是其中應屆畢業生的比例不到 100 名，所以代表連四分之一都不到。所以應屆畢業生才有可能在實習完之後，直接跟職場去接觸，直接進入職場，只有應屆畢業生他的機會是最大的，而且最有可能把實習的成果轉成留任率，就他實習的很好，就有可能續留、續任。

那本席也看到桃園市的青年局，他們在最新的會期裡面，他們辦理的新創產

業實習計畫的成果，110 年媒合 250 個青年，那學生的留用在原單位的有 179 人，留任率是達到 7 成；所以高雄有更高的媒合數，但在實際上留用的成果是不如桃園的，這個比例可以看的很清楚。那本席認為我們媒合實習的計畫一定要延續，要持續的去做，它是一件好事，但是未來你要去思考一下，怎麼樣去增加應屆畢業生的比例？以及增加他的留任率。很快的我們這個會期就要結束、就要暑假了，也有一批社會的新鮮人就要步入職場，所以對於未來怎麼樣去優化大專實習生的體驗？而且能夠提升實習的留任率，局長你有沒有一些想法？答復一下。

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

青年局張局長以理：

很感謝童議員在我們這個推出實習計畫以來一直給我們很多的意見，讓我們可以做的更好。這一次童議員確實也講到一個很重要的重點，就是應屆畢業生他確實才是我們主要的目標，因為他就是直接在畢業後就會跟職場做銜接。那應屆畢業生的部分，其實我們在企業的補助金上面，我們是給多 5,000 元的補助，也就是說如果這個企業他是聘用在學的學生，可能大二或大三，他只有 1 萬的補助金，但是他如果是聘用應屆畢業生，是有多 5,000，也就是 1 萬 5,000 元的補助金。所以我們已經透過像這樣在經費上面的增加，來讓應屆畢業生有更高的誘因。但是我覺得確實，我們整體應屆畢業生的比例還是比較低，這個部分我們應該要繼續來加強的宣傳，很感謝童議員的建議。

童議員燕珍：

當然你們給他們多一些的薪水鼓勵是正面啦！讓他們很願意好好的去做事，這是一件好事，但就是剛你所提到比例的問題。它的應屆畢業生的比例，要去研究一下，讓他增加比例，希望你們在內部做一些這樣的討論。〔好。〕

第二個本席要跟你討論一下職涯探索的問題，局長你知不知道我們年輕人思考職場發展，他要到職涯發展的時間，他這個就學期間到底是在什麼時候，你覺得他什麼時候開始思考未來我要做什麼？我要到什麼職場？你覺得是在什麼年齡？什麼時候？

青年局張局長以理：

針對這個，我們過去都會有個觀念，可能是到大學才開始去想你未來的的工作要做什麼？但是其實隨著我們資訊的進步，相信從高中應該就有針對自己未來規劃的能力。所以我們其實也在童議員很多的建議下面，我們開始向下扎根，從高中生開始，我們從社團的養成，或者是他各項技能興趣的培養，我們就開始著重在這個部分，期待未來不僅是 18 歲公民權的落實，也可以讓高中

生在求學的階段，除了學業，他同時也可以開始好好地來想他未來人生的藍圖。

童議員燕珍：

你也知道，可能未來連 18 歲都可以投票了，這是未來的一個可能的趨勢，對孩子的提前成熟跟成長，可能我們需要加快腳步。〔是。〕讓他在高中的階段，因為時代不同了，他可能還有媒體的影響，各方面大環境的影響讓孩子顯得更提早成熟、更懂事。所以在這個職涯規劃的問題，我想你也知道，本席也跟你分享，根據教育部青年發展署 107 年的青年職涯趨勢的研究報告裡面，青年思考職涯方向的時間點，有多達 35.2 的比例是在高中（職），就是剛才你說的，比例已經越來越高了，他已經開始思考他自己職涯的方向，這也會影響到他畢業就讀科系的選擇，或者是直接投入職場，他的選擇從高中（職）就可能開始思考了。

那青年局目前跟高中（職）有非常好的連結，甚至有些政策的宣導，也透過青年局來向高中（職）傳遞，當然會有更好的效果，所以這個部分我們要做的更積極一點。〔是。〕本席希望青年局能善用目前的資源，可以把職涯的探索、企業的實習這些活動延伸到高中職，更能夠幫助他們未來對大學的選擇，他到底要讀什麼科系？我到底要做什麼？可能在高中（職）的這個時候，你們就可以多給他一些探索的機會，而且透過企業的實習等等，這些都是很重要的。本席也建議未來可以參考德國師徒雙軌訓練制度來引入高雄，學生在學校實習理論，每周大概都有幾天到工廠去實習，而且可以用雇主來僱用；學生在工廠實習所需要的經費，由政府跟雇主來分攤，同時為了確保學生的實習符合就業市場的需求，相關的公會也是可以參與提供意見，你們可以詢問一下公會。於是政府、學校、企業雇主，以及公會就形成一個雙軌制度裡面的夥伴關係，所以目前勞動部已經推出仿德國制的計畫，就是要促進青年就業，但是全國預計是招募 130 名的雙軌生，我是覺得高雄有青年局，是不是可以由青年局來加碼增加名額？這個部分是不是青年局來研擬看看？

青年局張局長以理：

好。真的非常感謝童議員的建議，我覺得這是相當重要的一個作法跟我們需要重視的。其實德國的師徒制是來自於技職體系，為了就是要讓學生在學習技術的時候，能夠有更完善的教學過程，所以我覺得中央推出像這樣的計畫，我們地方來配合，甚至是加碼都是非常好的事情，非常感謝童議員的建議，謝謝。

童議員燕珍：

以上的建議希望局長積極地來推動，〔是。〕讓我們看到成果。〔是。〕這對我們在地的年輕人才會有幫助。〔是。〕局長，加油。

青年局張局長以理：

謝謝。

童議員燕珍：

接下來，我再請問一下有關於經發局。本席本來想要請問經發局，去年我們砸了大筆的經費推出了高雄券，雖然有達到振興之效，但是在實行上有非常多爭議的地方，因為部門的時間不夠，而且總質詢的第一天下午我們也安排高雄券的專案報告，到時候會跟你們做更詳細的討論，總質詢的第一天下午。

本席想關心的問題是去年度高雄券的發放金額跟原先進入議會的完全是兜不攏的。請局長先明確地告訴本席，高雄券包含了商圈夜市券預計花費的預算、印製、預計發放的面額、獎品跟廣告宣傳的經費到底用了多少？請你給我做一個很清楚的回答，不要專案報告跟總質詢的時候又發現高雄券的金額繼續膨脹，此外去年的高雄券有很多人反映，包括我們提早在發放之前，就有提醒過百貨的振興券 5,000 元換 1,000 元，讓民眾的振興券過於集中在百貨業。所以今年度或者是未來有振興券發放的時候，是不是能夠多照顧中小企業的餐廳，還有商圈的攤販？這個部分要請經發局局長做回答。

主席（陳議員若翠）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先我先跟議員報告，我想整個高雄券的發放，數字會持續地做一個滾動式的調整，最主要的原因是我們的發放是依據民眾使用 5 倍券的過程來做發放，也因此我們會視整個 5 倍券被吸引到高雄的量能到底有多少，也會依據大家消費的動能跟時間點不同而會有不同的數字。這個要請議員見諒，我們是在針對整體消費動能的量能狀況去持續地做發放，也因此它的數字是持續地在做滾動並持續地來做討論跟提升。在這邊跟議員報告的是就今年整體的預估來說，去年整體的發放金額大致上是 8 億到 9 億元，今年度是加上我們今年預算的 3 億元，所以在整體的發放金額是絕對不會超過到 12 億元，這個可以請議員放心。

另外一塊是剛才議員所問到的發放對象，就我們目前的統計，發送最多的是餐飲業者，超過了四成左右。這個也很感謝議員，因為我們也是在發現之後，從一開始的餐飲我們提升了量能，另外我們又額外地開放了第一個是中央 8 大券的對接，除此之外，我們也額外開放了像是美容美體、按摩或者是 KTV、釣蝦場等等一般生活的商業機制，也希望可以把 5 倍券的消費引導到一般市民生活的這些中小企業的商業。接下來，假設今年度我們還有相關的振興方案的話，我們絕對會依據議員的建議持續地往中小企業、一般商業或者是餐飲業者這一塊做努力。

童議員燕珍：

你們這次的金額實在是跟我們預估的差距非常的大，所以你的金額一直從 3 億元增加到你現在提到已經要 12 億元了，增加的量實在是很驚人，當然就是你所說的滾動式，我們也不知道到底他的需求量到哪裡，想不到需求量是這麼高。但是確實已經有了很多的中小企業、餐館、餐廳反映，這些都沒有辦法使用在這些比較小型的企業跟餐廳，你們大部分都集中百貨業有比較多，因為你 1 張、2 張、3 張在百貨業就用完了，所以本席也提醒廖局長，去年高雄券的發放，還有完全不尊重議會無上限的印製面額，議員們非常的不滿，所以我想這個反彈很大，甚至有議員也都要對你提出不信任案，所以希望你不要把高雄…，大家都說你要去選立委嗎？難道你只為了選立委來做這件事嗎？是這樣嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，對於未來並沒有特別的規劃，目前我的工作就是把高雄的經濟做好，所以不論是去年高雄整體營利事業銷售額的成長，或者是我們在努力的招商，包含 5,000 億元，以及台積電和周邊整體的半導體產業鏈的完整擊劃，我想這一塊是我目前最重要的一份工作。

童議員燕珍：

因為你也知道一個經發局的局長對城市的發展是非常重要的，你的角色是非常重要的，責任是非常艱巨的，所以大家對你都是寄予厚望，所以我想說即便你未來有什麼樣的生涯規劃…。

主席（陳議員若翠）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席。未來你要做什麼樣的規劃，眼前做一天和尚要敲一天鐘，而且因為你的職位跟人家不太一樣，牽扯到的層面太廣，等於是高雄市整個發展都是在你手上，所以我希望你在這個部分還是要善盡你的職責，就算你未來要當立委，當什麼也好，這都是你很好的一個階段，是你能做好事情的一個階段，別人也看得見。所以在這個部分我希望你還是要遵守高雄的議事規則，再怎麼講也要尊重高雄市議會，每一位議員你都要尊重，就是說你在規劃上也不要將這些預算當成是兒戲，我想這個都是很重要，對你的人生過程的生涯規劃，它是非常重要的，可以做得嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。謝謝議員的建議以及監督，我們絕對會把預算花在刀口上；面對相關的監督以及建議，我們絕對會審慎地來做執行。最後再次感謝議員，我們在這一次 4 月 25 日的專案報告會再針對高雄券整體不論是效益、發放狀況到各產業別，為大家…。

童議員燕珍：

把它說清楚講明白。〔是。〕讓議員的疑慮能夠解除，讓高雄市民的疑慮也可以解除，這樣才是能夠真正的幫助到高雄，以上，謝謝。謝謝主席。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝。

主席（陳議員若翠）：

謝謝童議員的發言。接著下來是陳議員慧文的發言，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

本席就所接到的一位民眾想要關心的議題來就教財經部門各局處。首先我想要先請教經發局，我想近年來電動車是很蓬勃的發展，電動車的覆蓋率是逐漸上升，這是未來的趨勢。充電站的設置，在之前本席也有跟工務局去做過相關的質詢，就是有關於大樓當初有一些住戶對於設置充電樁有疑慮，有不同意的問題，就沒有辦法在大樓設置。後來相關的法規就有規範，就是住戶不得反對，所以工務局楊欽富局長在日前也有宣布說在高雄市從今年 7 月開始，就是高雄市轄內這些新蓋的大樓都必須先預設充電樁的位置，那是我們新的開始。到現在為止，就本席的了解，有關於我們看到外邊，包括不管是私設的或者是公眾的充電站或者是換電站，有沒有相關的設置規範來規範它的安全性，據本席知道是沒有。經發局長，到目前為止有沒有？

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想目前的設置在能源局有相關的規範，包含充電標準以及裡面的內容物等等。另外一塊，假設要設置的話，在一般的場域，假設是一般大樓，可能要管委會的同意，接下來就是依據建管跟消防相關的法規來做設置。

陳議員慧文：

所以，目前的法規有關於充電站的設置其實都還沒有統一性規範，還是各局處各自去做分工，是這樣嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

可以這麼說，因為以設置裡面的規格來說，是經濟部能源局那一塊，相關建設的設置就是走建築法跟消防法。

陳議員慧文：

Ok，因為這個本席也可以了解，一開始新的產物要出來的時候，其實有很多是大家沒辦法想到的多方面問題，但是從開始設置完之後，就會有一件、兩件、三件的事件發生，再來做滾動式的調整。我想這部分本席要跟經發局探討的就

是，目前我們在新聞事件上也可以發現，這張照片是換電站的旁邊剛好就是一個瓦斯桶；根據統計，到今年，全台灣總共有 5 件換電站自燃的火災發生，這樣的新聞出來之後，民眾對這樣的設施會不會害怕？會的。這樣的事件層出不窮，民眾會不會對於我家旁邊設置的充電站認為是鄰避設施或嫌惡設施，有沒有可能？有可能。這個就好像開車都需要加油，但是加油站設置在別人家，不要在我家；包括大家也都會希望通訊系統能夠不要有 bug，會很順暢，但是電信的相關設備設置在別人家，不要在我家。一樣的道理，我想這樣的狀況就是本席要跟經發局做強烈的要求。剛剛局長也有提到能源局有相關的規範，但是在地方上，因為這一件、兩件的發生，也會造成民眾到服務處來陳情，到底可不可以有地方自治的方式？例如自治法規等等，我們自己去規範，我們可以走在前面，是不是能夠有規範充電站的法規，也讓這個產業不要被污名化了。因為這是未來的趨勢，為了全球不要暖化，這一定是未來的趨勢。經發局可不可以提前做這樣的準備來因應，請局長回應。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想就像剛才議員所說，在整體台灣的轉業、轉型這一塊，我們要轉型到一個更符合電動機車或電動汽車使用的範疇，相關的安全會變得非常重要，不希望它成為鄰避設施，反而阻礙了能源轉型的路徑。所以接下來我們經發局這邊會來協助主責，並且邀集消防局、工務局去確認現在標檢局跟建築法以及消防法的相關法規，是否有需要再做一個統整，或者額外再制定地方自治條例的內容，我們再跟議員做報告。

陳議員慧文：

好，我想也希望經發局能夠做這個火車頭，主導這樣的相關規範或是法規的推動，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議。

陳議員慧文：

再來，本席上去你們的網站看到，這個是在經發局的選單裡面，就是有關公有市場即時的計價，有發現了幾個問題，我不曉得這是經發局維管的，還是主計處的部分。因為我的 PPT 裡面是顯示 2021 年 4 月 9 日，所以我就不了解這是誤植，還是你們有將近一年沒有去更新這個資料？再來，有的市場是零，沒有寫任何的數字，就是現在的價格。這到底是什麼因素？這是屬於主計處還是經發局在維管這個區塊？經發局嗎？請局長回應。

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個是之前在中央經濟部有一個專案計畫做補助，去做整體市場日常價格的調查以及公告。後來是因為經濟部沒有相關的計畫之後，就停止執行。後續我們會再來檢討，把舊有的資訊從網站上撤下來。謝謝議員提醒。

陳議員慧文：

如果確實已經沒有這個計畫了，我們就把它下架，不然會覺得我們是很沒有效率的，這個觀感會不好。我以為是誤植，但是你剛剛解釋就是確實這個網頁是一年沒有動了，這個部分如果真的沒有就下架了。請坐。

再來跟青年局做一些探討，因為之前青年局有關青年創業補助是從4月6日到4月22日受理申請，但是才過一天，你們是4月6日開始受理，到4月8日，你們的FB就公告青年創業的補助額滿了。這個部分民眾就會質疑到底是怎麼回事，因為你們一開始也沒有說明會受理多少件，也沒有說是先搶先贏。如果沒有寫這些相關的內容，而且你們的公告裡面也沒有寫到審核的機制等等，都沒有，你的受理時間明明是4月6日到4月22日，才隔一天，你們就公布已經額滿了，這到底是怎麼回事？這樣民眾會認為你又沒有講明是先搶先贏，審核機制也沒有講得很清楚，你現在就已經截止了，後來還在準備資料的人怎麼辦？這個部分是不請青年局局長回應一下。

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

青年局張局長以理：

這個確實在今年有非常強勁的需求，所以很快就被青創業者申請秒殺。這個部分要跟議員解釋一下，我們今年是為了杜絕一些代辦業者，所以我們改成必須親送，而且因為我們有一些資訊，可能青創業者對於申請的流程不了解，所以我們要求現場先把書面資料對齊後，他的資訊都對齊後，我們才會收件。

陳議員慧文：

沒關係，局長，因為我現在不曉得你的審核機制是怎樣，是來送件就一定會核准嗎？不然怎麼這麼快就額滿了。

青年局張局長以理：

並非來送件就一定會核准，來送件只是取得這個申請的資格，我們事後會實地的去訪查是不是真的有…。

陳議員慧文：

對嘛！但是怎麼會現在就額滿了呢？

青年局張局長以理：

因為件數實在是超過太多了，所以我們會捉一個安全的範圍左右。因為我們一件最高是 20 萬，但是他有可能沒有申請到 20 萬。

陳議員慧文：

張局長，像這種以後你都要寫得清清楚楚，如果今天我是有意要來申請的，看到受理時間還有那麼長，我就可以慢慢來。你應該還要寫要搶快。

青年局張局長以理：

我們有說依照順序來做。

陳議員慧文：

你要寫明雖然符合標準、符合資格，但是還會有排序的問題，雖然你有資格、有意願，申請完備了，排在前面的會優先依序。你這個都要寫得清清楚楚。

青年局張局長以理：

我們的辦法裡面有寫依照順序，但是我想我們事前可能沒有寫得很清楚。謝謝議員的指點。

陳議員慧文：

我想這個部分都會引起很大的紛爭，這個以後都是要改善的好不好？

青年局張局長以理：

好，是。

陳議員慧文：

再來就是有關於青年局也給你們一些互相溝通的一個做法，就本席之前有做一些民調，不是那種正式的民調，而是隨機的民調，大概問過 10 個大學的這些大學生，大概問他說你知不知道我們高雄市有一個青年局，青年局是專門在幫忙我們青年相關的，你們以後的職業生涯、創業等等，10 個裡面我的印象大概只有 1 個會知道高雄市政府有青年局這個編制在做青年的相關服務。所以在這裡我希望跟你們大家互相交流，是不是可以去找出這些高中生也好、大學生也好，他們的 e-mail，因為我想這個應該是資訊科技可以做到的，我們都主動投遞 e-mail 相關的資訊，在高中的時候或者他是大學生這個部分就主動投遞，我想你 1 次、2 次、3 次投遞，他看了就會知道，原來市政府有這麼貼心的一個局處，是專門在服務我們這些年輕人，我想這樣子來讓更多高雄市的市民能夠受用，我想是不是有可以朝這個方向。

青年局張局長以理：

很謝謝議員的建議，其實我們青年局因為成立的時間還不長，所以我們也花了很多時間、力氣在做宣傳，不管是從最傳統的看版一直到我們的 Line 和我們的 IG、YT、臉書的這些建置，我們都相當認真在做宣傳。議員這樣的建議

我覺得是相當好，它算是一個精準投放，就是可以跟學校來做合作，其實我們也透過學校的育成中心，有把我們相關的補助資訊跟創業資訊都有傳遞到學校去，但是我相信還是真的沒有辦法每一個學生都收到，所以議員這樣子的建議我們可以好好來研議，我相信是非常好的建議，謝謝議員。

陳議員慧文：

好，OK。我想以上就是本席今天跟經濟發展局大家交流的一個議題，我想大家都是為了市政府、為了市民好一起努力，謝謝主席，謝謝。

主席（陳議員若翠）：

謝謝我們慧文議員。接下來有五位要聯合質詢，時間是 75 分鐘，我們鍾議員易仲、黃議員香菽、蔡議員武宏、李議員亞築以及李議員眉蓁，是否已經都到現場？好，首先我們先請鍾議員易仲來發言，時間開始。

黃議員香菽：

等一下，我們等一下 PPT，主席不好意思時間先暫停，謝謝。

主席（陳議員若翠）：

要等一下是不是？

黃議員香菽：

對，先放一下 PPT。

主席（陳議員若翠）：

好。

黃議員香菽：

謝謝，不好意思〔…〕好，主席可以了。

主席（陳議員若翠）：

好，請開始。

黃議員香菽：

大家早安，這是我們一起的聯合質詢，首先我想針對昨天我們有看到一面工商時報非常大版的陳其邁陳市長的專訪，裡面講的非常多，說他反對南電北送、爭取高雄用電優先，翻轉百年港都、產業升級 ing，內容確實看到非常多自從陳其邁陳市長就任以後去替高雄爭取到的，所謂我們很多超過百億元的大投資，最主要的包括我們台積電，我們也在這幾天看到我們台積電的第三區整治，現階段已經確定差不多告了一段落，是不是先請我們經濟發展局局長，因為是你們去報編的，所以這一塊針對台積電整治的問題，現階段還有什麼太大的問題嗎？

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

黃議員香菽：

局長簡單答復就好。。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想整治這一塊來說主要是由工務局來主責，目前的話第三區的土壤都已經完全的解列，在水的部份…。

黃議員香菽：

解列這一塊是你們去報的。

經濟發展局廖局長泰翔：

沒有，也是工務局，工務局會報給環保局。

黃議員香菽：

也是工務局，那你們負責的是哪一塊。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們負責針對土地做園區的報編，園區報編主要有 3 個項目，第一個就是環評、第二個是都市計畫變更、第三個是可行性規劃設計；環評的話是之前已經通過了 2 次的小組，今天早上也就是現在其實正在開我們的第一次環評的大會，期待如果環評大會可以順利通過的話，我們希望在這個月可以完成楠梓產業園區的報編，下個月我們的公共工程可以同步開發，並且可以交地給我們的廠商台積電進行同步的建廠。

黃議員香菽：

所以如果照局長這樣說，可能會在 6 月以前就可以順利交地給我們的廠商了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這是我們的目標。

黃議員香菽：

因為如果今天環評通過的話，很有可能當初你們陳市長其邁提的是說我們 6 月以前會…，看起來你們的進度好像是可以有點超前是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

這是我們的目標，我們持續努力中，可以期待。

黃議員香菽：

謝謝局長，局長請坐。我想看了這個報導這麼多，我當然不知道這個工商時報是你們去買廣告的，還是它特別、真的覺得我們高雄的產業有在改變所以有了這個報導，局長你有看過這一份資料嗎？

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個市長的專訪我們有準備相關的資料提供給市長，當時是因為正好我們舉辦智慧城市論壇，工商時報也有下來，於是就有一個機會讓他們來專訪市長，也正好大家很關心的是整個南台灣，尤其半導體產業的發展，所以不僅僅是工商時報，像我最近也接到像是日經等等的外媒也在討論台灣半導體產業發展的趨勢以及漸漸南向的這個走向。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。我想高雄的產業正在轉型是我們大家都非常清楚的，過去3年其實因為疫情的關係，全球各地的經濟狀況包括出口等等普遍都不好。但是台灣卻是逆向發展的一個地方，經濟表現力非常的強而有力，包括在經濟的數據上面也都表現得非常好，包括2019年台灣的GDP就是國內生產毛額成長率2.94%，是亞洲四小龍第一，2020年GDP成長率3.11%是全球第一，到2021年全球經濟成長率更高達了6.28%，我想是創下了11年來的新高；有這樣的數據，很多人都在說就是因為中美貿易戰，我們台灣做了很多讓台商回流的政策，包括從2018年我們有3年讓台商回流，現在又延長到113年，等於說有6年優惠台商回流的政策都做得非常的好。我想我們的經濟發展局長、我們的陳市長其邁也一直在說，我們台商回流到高雄的比例非常的大，3年過去了我有看到一個網路溫度計，這個分析的時間是2020年1月1日到2022年的3月9日，也就是今年的3月9日，網路溫度計其實就是去找了所有網路大家會去搜尋、會去探討的，到底我們台商回流到哪一個城市比較多，我們會看到台中市最多、第二名是高雄，當然第二名是高雄這看起來是不錯。但是數據跟台中好像是有相差，所以我想請教一下經濟發展局局長，這一段3年時間裡面，當然你們是2018年，你們就任這麼短短的時間裡面，到底有多少台商回流來高雄？包括投資金額、包括我們能夠帶動多少就業機會，經濟發展局長請答復。

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想從目前的統計，行政院回台投資的三大方案，就是主要台商回流的政策，目前統計有2千億，截至上個月的月底。

黃議員香菽：

到高雄嗎？〔是。〕有多少間廠商？能夠帶動多少就業機會？

經濟發展局廖局長泰翔：

以廠商數來說的話，目前我們手頭上…。

黃議員香菽：

有這個資料嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

手頭上的資料是有 257 間的廠商，帶動的就業機會大約是 1 萬 2 千名左右。

黃議員香菽：

1 萬 2 千個就業機會？

經濟發展局廖局長泰翔：

抱歉，我更新一下，全台灣是 257 家，高雄是 29 家。

黃議員香菽：

高雄 29 家？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，大概占 15% 左右。

黃議員香菽：

所以其實並不高。

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體的比例來說的話，大約是占 15%。

黃議員香菽：

在六都的排行是多少？這個你們有去看過資料嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我可能要看一下再跟議員報告。但是我們都可以看到目前台商回台的動能還非常的強勁，我想網路的話題聲量可能代表的是文章數或者是聲量數，未必是實際的投資金額。

黃議員香菽：

局長，你說全部 257 間，我們有 29 間，你說大概是占總體的 15%，其實跟這個網路的數據相差也不會太遠。〔是。〕所以我覺得網路的數據多少也是可以參考一下。我們希望既然陳其邁市長這麼有心，包括經發局局長，我相信局長也非常的用心。我覺得台商回流勢必是一個趨勢，而且台商回流也確實讓我們近幾年來，因為台商回流的關係，所以讓我們的產量能夠增量。增量之後，出口當然就會大幅的成長，大幅成長就能帶動經濟成長往上爬。所以我覺得台商回流這一塊你們還是要繼續爭取，不要覺得這一陣子好像滿多企業願意來高雄投資，你們就放掉這一塊，我覺得就有點可惜了，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們絕對不會停止招商努力的腳步，我也相信未來的數字，高雄一定會越來越高，原因是接下來五年內，整個台灣的產業用地，其實只有剩高雄有那麼多完整的產業用地，包含我們現在正在報編跟規劃的楠梓產業園區、正在招商的仁武產業園區，以及接下來的橋頭科學園區，這些都是整體在台灣…。

黃議員香菽：

可是局長，你有沒有印象我曾經跟你提過仁武產業園區，其實我們需要用地的需求量遠遠大過於你們能夠釋放出來的量。〔是。〕所以未來高雄很有可能也會面臨到缺地的問題，我覺得這也是你們要算下去的。你們不能一直招商進來，但是缺水、缺電、缺地的問題卻沒有解決，我覺得這也不對。當然我們都知道你們有在努力，但是我希望能夠儘可能的把不好的事情，就是缺水、缺電，包括缺人才，後續我會講到的，把這些問題解決掉，廠商才能放心進來投資，好不好？〔是。〕局長請坐。

接下來是鴻海電動車新市場，在全台 303 大停電那一天，高雄有一場與電有關的記者會，但是因為大停電的關係，所以大家可能沒有注意到，就是鴻海的第一輛電動巴士的交車儀式。當然我們在地產業高雄客運的三地集團跟鴻海買了第一輛的電動巴士，後續可能會交 30 輛，甚至更多的電動巴士。我們都知道電動車在未來勢必是趨勢，當天鴻海也講到準備在高雄設置三個廠，就是電動巴士的組裝廠、電池廠、儲能廠跟智慧交通，就是跟高雄市政府有一個智慧城市專案，目標是以整案輸出的方式，把高雄打造成科技落地的場地。我想這個四大計畫，其實很明顯的就是他們想做一條龍的服務。這一條龍的服務包括未來可能將製造、測試，包括客運買單可能都全包了，還有包括市政府的智慧交通這一塊，他也都想要全包了。我想有一個這麼大的企業願意來高雄投資，我們樂觀其成。但是我想要請教的是，這些廠商，包括巴士組裝廠、電池廠，現階段是不是都落在我們的橋頭科學園區？目前他們想要規劃的場域。

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

也很感謝議座對產業專業的分析，目前我們整體的方向的確是希望讓電動巴士的整個產業鏈落在高雄，而不是只有車子賣來高雄，或是只有車子在這邊做。所以從上面您資料上所提到的，最前端的上游從電池的正負極材料，結合在地的石化廠商，並且做電池的組裝，接下來是車體的製造、車體的組裝以及三電系統的研發，再來到車體上使用的面板跟在地的緯創新廠合作，接下來是電動巴士的使用，是跟我們的交通局以及在地的高雄客運合作；再下一段就是我們所講到的智慧交通，智慧城市平台系統性的對接，做一個完整的策略性發展跟合作。這是我們的目標。剛才所提到的前端，也就是從電池、組裝到車體的設計跟組裝製造會落腳在……。

黃議員香菽：

目前設置的廠預計在哪裡？橋科嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

會落腳在橋頭科學園區。

黃議員香菽：

另外，我好像看到另一個資料寫到儲能系統廠是準備落在和發產業園區嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前有在討論的是他們 ESS 這一塊，就是儲能系統的規劃會落在和發產業園區，其實剛才提到之前的交車典禮正好就是 3 月 3 日，也同時就是停電的那一天。

黃議員香菽：

確實是一個滿尷尬的日期。

經濟發展局廖局長泰翔：

的確我們也看到在整體的儲能，對於未來產業的發展會變得非常重要，第一個，它是一個新的產業；第二個，它可以讓高雄市不論是產業，或是一般重要的民生設施用電可以變得更為穩定。就這一塊我們也跟他們討論接下來儲能這個產業。

黃議員香菽：

局長，為什麼我會特別提到電動巴士的組裝廠。因為我有看到一個資料，就是行政院有去擬訂了一個公車客運全面電動化的政策目標，他們就是希望 2030 年全面電動化，他們有規劃宣導期、推廣期跟普及期。所以如果高雄能夠搶得這個先機，當然電動車產業不是只有一個鴻海，其實在中部也有成運和華德動能，這個都是所謂的電動車產業。但是鴻海既然已經決定在高雄設巴士組裝廠，而且行政院又有這麼好的規劃，我相信後續絕對都是中央會去做補助的。既然這樣子，我也看到鴻海近期好像也有跟台北客運簽電動巴士，沒關係，電動巴士推越多，代表高雄的組裝廠越重要，所以鴻海最近其實也有跟其他的國家，包括跟泰國也有簽訂自訂的合約。我希望既然他們已經選擇將第一座的電巴組裝廠設置在高雄，我希望我們除了能夠好好的把這個留下來以外，還希望未來有擴廠計畫還是能選擇高雄。局長，你有沒有這個把握？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想我們跟鴻海集團整個集團不同的組織跟事業群，都有很深的連結跟討論，所以接下來他們集團整體策略性的規劃，以及我們園區的規劃和土地的釋出等等，我們都會做一個密切的討論。

黃議員香菽：

好，我也希望不要鴻海來這邊投資電巴組裝廠只是曇花一現，我們希望他能夠好好的在高雄落地生根，除了帶動更多的就業機會以外，後續有任何的廠願

意來投資的時候，不論是電池廠、儲能廠或是智慧交通，需要廠進駐的，我希望都能夠選擇高雄。我相信這是經發局應該要去努力的。局長你先請坐。

接下來，我們看到經發局十分重視高科技人才缺口的問題，所以經發局也提了很多，這個是你們的業務報告裡面寫的，為補足高科技人才缺口的作為，包括這幾項的半導體產業交流暑期營、國際大廠跟教授學生交流、舉辦人才需求論壇、關鍵技術人才媒合，還有簽署合作意向書，這個都是過去有半導體產業要到高雄來的時候，我們跟經發局長、陳其邁市長曾經提過的，高雄擁有這麼多所大專院校，我們是應該要好好運用這麼多所大專院校來培養在地人才，讓在地的人才能夠深耕在高雄。這一塊經發局做得很好，而且也做得很足，但是看到經發局這麼重視新興產業、科技產業的人才後，我們不禁要替傳統產業發聲，傳統產業缺工問題被冷落該怎麼解決？我們肯定經發局的產業轉型，不可否認高雄的產業目前當然傳統業還是比較多一點，市長也一直在提我們的傳統產業不能放著不管，所以很多的傳統產業都必須加入 5G AIoT 等等之類，但是加入了智能、5G AIoT，他們面臨的還是缺工的問題，傳統產業受到疫情、少子化，包括年輕人都往服務業移動的情況之下，我看傳統產業現階段的數據，光是大發工業區缺工就高達約 2,000 人，包括營建業、傳統 3K 產業。何謂 3K 產業？就是危險、辛苦及環境惡劣，還有必須輪班夜的產業，其實缺工都非常的嚴重。每年主計總處在 8 月底都會統計一份數字，就是對於事業人力雇用狀況進行統計調查，當然這個是去年 8 月底的資料，但是因為今年還沒到 8 月，所以我們也只能用去年的跟局長討論，工業及服務業職缺在去年 8 月底數量是 24.8 萬人，較前年增加 1.9 萬人；製造業是 9.1 萬人，較上年度增加 1.3 萬人；營造業 2.6 萬人，較上年度增加 1.1 萬人，局長，這個數字在今年又因為疫情的關係，我想會更加嚴重。我們都知道現在也有外送平台，所以很多年輕人都認為去做服務業跟做比較自由的這種工作，他們會覺得來的也不是輕鬆，就是來得自在一點，所以傳統產業缺工問題，到底經發局這邊有沒有什麼想法可以協助去做？為什麼我會特別跟經發局提到傳統產業缺工的問題？我們都知道勞工局是管失業率，缺工問題當然是在管理企業這一塊，我們要去幫人家想辦法的，局長，我不知道你們有沒有做過相關的評估或相關的規劃？針對傳統產業這一塊缺工問題的一些想法，先請局長簡單答復。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員對整體產業轉型方面的肯定，但我們的確沒有偏廢任何產業，像我們自己局每個月都會去不同的工業區或廠商做拜會，的確現在在基礎工業

遇到很大的缺工問題。目前我們有兩個作法跟議員報告，第一個是讓在地的學子更認識基礎產業裡面的內容，因為有些基礎產業其實是很重要的隱形冠軍，代工的內容其實是針對很高階的產品，可能是艾司摩爾等等機器裡面的精密零組件，或全台灣、全世界最大的連鎖製造商其實也是落腳在高雄，很多在地的學子並不一定知道。所以就這一段來說，在今年3月9日市長跟大學的校長們開會的時候，也有提到這一點，所以在3月20日的時候，羅副市長有召開會議，就是讓20所大專院校及20家企業面對面討論如何讓人資長的需求跟學校做對接。學校並不只是研究型的，像中山大學，包含在地的不論是正修、高科大等等，他們都很期待這些基礎工業也可以跟他們的學生做對接，所以這是第一段。

黃議員香菽：

這是產學合作的部分。〔是。〕局長，我跟你講一個數字，這是在網路上面查到的，現在有錢給人家也不一定要做，今年1月、2月到7月登錄求才數是2萬3,500人，但只有9,200人投履歷，求職公倍數為2.6，其中缺最大的是營造業，有的開出日薪8,000元到1萬2,000元還是找不到人。局長，所以我覺得除了產學合作以外，你們應該要趕快去看這些傳統產業，包括在這些營建業等等之類，因為後續產業這麼多進駐，產業進駐他們需要是什麼？就是需要蓋廠房，營建業缺工這麼嚴重，廠房怎麼蓋？就算是台積電，甚至超前進度在6月以前，不用到6月，可能5月就遞交給他們了，重點是缺工嚴重，沒有人能夠來蓋廠房，所以我覺得這個是你們要好好思考到底要怎麼解決。產學合作很重要，這個也是我們希望你們做的，但是我覺得還有其他的是你們應該要趕快下去討論的東西，好不好？局長請坐。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

黃議員香菽：

缺工問題嚴重，當然市長就職到現在1年8個多月，高雄15歲到39歲人口有89萬8,283人，今年2月變成85萬1,356人，足足少了4萬6,927人，這個階段剛好是生產力最足夠的年齡層。青年局長，我就不問你了，但是我還是要提醒你，我們都知道青年局現階段在4月6日有青創基金補助，這個很多人申請，甚至是搶破頭了，但是我們一直提醒青年局，青年這一塊除了創業以外，最重要還是他們的就業，你們跟經濟經發局配合要如何媒合，讓年輕人認為我要留在高雄打拼，我要留在高雄工作，我要落腳在這裡，這也是青年局應該要做的，所以要拜託局長，不用回答，但是拜託你們會後能夠提供我相關資料，針對青年就業機會這一塊，你們到底要怎麼做，好不好？謝謝局長。

李議員亞築：

無論是在就業或青年就業上，高雄既然在發展，我們也要重視無論是青年外流或人口外流，你只要有產業好好的發展，我們有工作可以做，年輕人就能留在高雄上班，就能留在高雄就業，我們不用一直在北漂，一直去別的地方上班。

接下來，我們要來看的是，大家都知道今年最重要的農地工廠部分，就是3月19日，因為特定工廠登記到319，現在經發局的資料說已經有申請4,000多例了，我們也受理那麼多，但是核准只有2,000多例，所以變成大概有一半的工廠登記都是被打下來，還是有大概500多家農地工廠沒有做申請，經發局有沒有掌握為什麼人家不申請？是宣導度不夠，還是他們有什麼困難？有沒有去輔導？第二個是申請之後，本席這邊遇到兩個問題，一個是倉庫的問題、一個是地址的問題，因為它一直說在105年之前要有工廠營運的實際存在，如果這一家工廠曾經在105年或在105年之前，在103年或102年曾經有一次稽核時，被稽核說那邊可能是倉庫，這個案子就死在那邊了。但是目前好像有個新的辦法是可以解套，就是它只要能證明在105年無論是不是倉庫，它只要能營運，只要有營運，無論是1天或2天，其實都應該認定它就是有在持續經營的範疇內，這部分是不是可以放寬去解釋它的標準。

第二個，就是地址。因為很多工廠他原有的廠房不夠用他就會擴增，他可能到路的另外一邊，路的另外一邊可能地址就不一樣了。地址不一樣他還是同一家工廠，你們就是因為地址不同，把他另外一個區塊也打下來了。導致明明他就符合標準，為什麼經發局要限縮得這麼嚴重？

第三個，現在有核准的大概兩千多家，因為還有未審核過的廠商會越來越多，其實你們在輔導的部分會收一個輔導金，因為面積的部分會從2萬到10萬不等，我們就來抓一個中間值5萬好了，每一家都要5萬的輔導金。兩千多家可能以後會更多，因為那個是每年都要繳的輔導金。1年經發局會有一億以上的輔導金，這些輔導金你們會怎麼運用呢？這3個問題請經發局長答復，說你們怎麼去輔導、怎麼去運用？

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，也很感謝議座對傳統產業或者是臨登工廠、特定工廠的關心。首先，第一點，我先跟議員報告一下這個數字，以目前來說，應該要申請的大概要是四千兩百家左右，已經來申請的4,400家，這是申請率的算法，就我們所掌握大多數的廠商，其實都已經來申請特登工廠。也要跟你報告，我們並不是駁回了兩千多家之後，有核准2,100家。而是目前已經核准了2,153

家，剩下的是我們會個案去做認定跟輔導，我們的目標就是希望讓大家都可以轉型成為合法的特登工廠，所以我們不會隨意地去做駁回，是個案的去跟討論。

像剛才你提到的第二點，有一些工廠過去可能做為倉庫使用，105年以前做倉庫使用其實是沒有問題，最主要是105年3月19日的那個時候，或是那個之前，他們沒有相關的製造加工證明，包含他們可能有用電、可能有進出貨的單據這些都可以來做證明。目前我們有遇到的或許有零星的案件是105年到現階段之間有在稽查紀錄的過程當中，他們可能是做為倉庫。這個就並不符合工輔法原先的規定，要求在105年3月到現在也都持續的做為工廠來使用。但這個還是會依據實務上的認定而有所不同，我們的目標就是去看他們的實務上是否還是有持續的加工製造，而是可能當下認定的人並不一定清楚現況，所以我們會去做個案的了解，以及做盤查。

最後一塊，在費用上絕對是專款專用，第一個用法，如果我們接下來的認定，其實還有兩千多家需要個案認定，需要去現勘、需要了解他的出流管制、污水處理等等。所以接下來可能人力不足的地方，就會透過這一筆的款項去進行專款專用。另外會專款專用的方向就是儘量的協助用這一筆款項去協助，接下來每一個申請的廠商個案，需要做變更的時候、需要做哪一些公共設施的設計？或者是在他們的職災、或者是污水的處理、污染的處理等等，就這一塊看有沒有相關的補助。

另外，我們會參考中央整體他們對這一筆款項使用的建議以及規劃，我想最重要的核心，還是專款專用用在我們的產業上。

李議員亞築：

所以目前輔導金運用的方式，跟相關的配套措施都還沒有明確，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前最主要是專案辦公室，接下來我們會一起跟中央來討論這一筆款項如何來…？

李議員亞築：

所以目前專案辦公室，每一個月的支出大概是多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體的專案今年度大約是九百萬左右，去用聘用相關的人力。

李議員亞築：

你們1年度的專案辦公室花了九百多萬。〔是。〕

經濟發展局廖局長泰翔：

我想跟議員報告，像我們要收到四千多件，每一個案件都需要跟業者去確認

他們的現況以及他們的資料，甚至有一些在狀況不明確的，要去做現勘跟廠勘，現在專案辦公室以目前的量能，都不一定足夠。

李議員亞築：

是不是把你們相關的人員配置，或是相關的支出，是不是可以寫一個計畫或資料給議會？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。

李議員亞築：

一個辦公室 1 年花了九百多萬，沒有在監督下或是沒有在審核下去支出，我們會存在很大的疑慮。

第二個問題，就是我剛剛提出的第二點，因為他只是一個稽核紀錄，是那一天的稽核紀錄，因為那一天的稽核紀錄你打掉他其他 105 年之前的營運狀況。我們一直要解套這個問題就是說，你不能因為一天的稽核紀錄，完全否決掉他在 105 年之前持續營運的事實。所以這部分在倉庫或是在地址這部分能有一個解套，就是能比較廣泛的解釋的方式，因為很多案件都是因為這樣被駁回。

我們也希望倉庫草案這邊可能有另外比較寬鬆的解釋，他們被駁回，但是他們現在也沒有辦法申請了。所以他們是不是可以依照他們當初申請的日期再來補件？可以嗎？倉庫這部分我記得你們跟我回復說，現在有一個草案可以有比較寬泛性的去解釋倉庫這個問題。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我想倉庫有兩個，一個是做附屬設施擴展的規劃，一個是當下的認定。我想我們就每一案、就個案來做討論以及實際的實務狀況來做討論，所以議員如果你手邊有相關的業者遇到了問題，我們都非常樂意…。

李議員亞築：

我現在的問題就是剛剛說的，你們不能因為一天的稽核紀錄，去打掉他們其他天數存在持續經營的事實。但是你們現在審核的標準就是這樣子，只要有稽核紀錄他就完全沒有辦法申請，他就直接被駁回。個案去跟你們反映之後，你們還是說，沒有辦法。所以這個部分你們審核標準是有問題的。當初在審核期間一直再跟你們反映，你們一直沒有做相對應的解決，是今年度好像有一個辦法可以解掉這個問題。局長，你知道嗎？有這個相關性的草案跟辦法。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我想法規一直以來都是一樣的，但是如何依據業者實際上的狀況來做確認跟討論？這個是我們努力在輔導的方向跟空間。

李議員亞築：

你們針對這個問題去做個說明好不好？很多被駁回的案件都是因為有稽核紀錄，還有地址的問題，很多相關性因為只有書面審核，一看到就駁回、一看到就駁回，但是他們要個案去解釋、個案去陳情其實是還滿複雜的一個東西，因為你們認定標準就很僵硬，請局長坐下。

經濟發展局廖局長泰翔：

不好意思！我們現在駁回的案件數不到 2%，所以議員如果手上有一些我們漏掉的再讓我們知道，我們主動跟業者來聯繫。

李議員亞築：

主動聯繫好不好？反應這麼久都沒有解決，謝謝局長。

接下來就要說明，因為 319 之後特登就截止了，之後有相關的審核跟設施的申請總總之類的，有 20 年的期限讓他們去做申請。接下來就會變成第二階段特目，特目的部分就會變成你有特登之後才能申請特目而且特目還會有三個重要條件，就是第一、你不能有環保違規。第二、你要繳回饋金。第三、你要做太陽能板。這部分我們就來問一下回饋金，回饋金現在是說，草案的公告地價的 50%，其實對工廠來說、對公司來說還滿大的負擔。中央公布的法案是說，回饋金會回歸到農發基金。但是我們覺得疑惑的一點就是，污染在地方，憑什麼回饋金是繳回中央？我們要求的是污染在哪裡？回饋金就要回歸在哪裡？我們也希望這個回饋金能回歸在高雄，要不然以後發生什麼污染問題或是一些相關的配套措施有問題的話，到底哪裡有經費可以做呢？就是要用這個回饋金。

第二個部分，就是太陽能板的部分，其實大家都知道農地工廠的建構物就是薄薄的一片鐵皮跟鋼架結構而已，它的穩定性不高，太陽能板其實是滿大的負荷量。所以你的負荷量能不能在現在的農地工廠上面做一個全方面的建設？對工廠來說有很大安全性的問題。所以針對這兩個部分，經發局局長，你是不是覺得回饋金應該回到地方。第二個，是全方面的太陽板都能營運嗎？你有沒有考慮到農地工廠的結構性的安全問題。這兩個問題請局長答復一下好不好？

主席（陳議員若翠）：

局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。第一個，針對回饋金的回歸，主要是中央法規的訂定，農發基金也會連結到我們地方的農業局，在整體的後續，我們也來跟中央做一個討論，是否有一個更適宜的項目可以讓地方的建設更為完整。第二個，特登工廠一開始還是一個違章工廠，透過這次工輔法的修訂，主要是讓大家保存就業、也保存產業的產值，並且讓既有的生產能夠繼續下去，所以一部分也有輔導的意味在。當然，在整體的輔導過程當中，我們也會要求他們不論在環保、

環境、消防等等的加強，更像是一個正常的合法工廠，也是有相關的規範。

剛才所提到的屋頂型的光電，其實是我們期待透過在這個過程中，用結構性的加強，也可以讓整體的綠能發展一併提升，另外提供整體工廠的安全性，我想是有這二個目的，因此有這樣法規上的訂定和要求。

李議員亞築：

其實太陽能板是非常重要的，要怎麼在現在的農地工廠上附掛，然後又能保障工廠的安全性，你要去評估所有的農地工廠，是不是都能符合太陽能光電板的設置，因為農地工廠大家都知道，大部分都還滿簡陋的，就是鐵皮屋。所以你們要去評估，做光能板對他們的結構性有沒有安全，謝謝局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這是最重要的。

李議員亞築：

你所說的就是中央針對這個的陳述內容，所以我還是沒有辦法理解，你還是沒有正面回覆我，你們要怎麼去解決這個問題。第二個部分就是特目，現在大家都很疑惑特目，如果他通過特目的話，難道他的土地就從農地變成一般工業區嗎？還是怎麼樣？它就變成不是落日條款了，它以後就是工業用地嗎？還是以後就是特目呢？特目是怎麼樣性質的，是就地合法嗎？還是 20 年之後會回復到農業區呢？這個部分請局長答復一下，特目最終的目的到底是什麼？

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，它變更完之後就是特目用地，就可以來做…。

李議員亞築：

特目用地是一個名稱嗎？還是以後會變成工業用地，還是…？

經濟發展局廖局長泰翔：

會提供給產業或工業使用，它是一個非都的分類。

李議員亞築：

就是說，你們現在農地就直接變成特目，而且沒有落日條款，它就一直是特目，就可以就地合法了。〔是。〕現在是草案，還是直接就是這樣子呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

法規上是這樣子，所以相對來說，它有一定的條件，包含像剛剛你所提到的，一般上面的臨時工廠，可能是一個很基礎的鐵皮，為什麼會要求架設太陽能光電板，其實也是希望他們做一個合法的工廠，在整個建築結構能夠同步加強，相關的環保和消防法規能夠提升。所以我想，當然它後續可以直接拿來作工業

使用變成特目用地，但是在整體的過程中，我想業者也需要投注相對應的，不論是資源或是安全性的投注，才有辦法成功的變更成特登工廠或特目用地。

李議員亞築：

因為特目用地其實已經是第二階段的部分了，目前等於又是一個新的申請專案，所以民眾又開始在問，我第一階段通過，是不是第二階段就會通過，這也是不一定嘛！因為特目還有他另外的需求，現在問題是，如果它第一階段通過，第二階段沒有通過，它還是限縮在 20 年內的落日條款嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以我想在整體來說的話，原先的法規訂定最終的目標，就是希望工廠可以獲得特登工廠的登記，在土地上來說，過去的農地也可以轉為特目用地，所以這是原先的目標。就原先的目標來說的話，就會有不同的期程，譬如臨登工廠會比較先轉為特登工廠，然後再取得特目用地；一般的未登工廠來說的話，就是先申請納管之後，然後漸漸地獲得特登工廠的資格，然後再轉為特目用地。我想，目標和結果都是一致的，的確會有不同階段的方式來進行。

李議員亞築：

因為現在變成第一階段和第二階段都沒有很清楚、也沒有很公開化，所以我們也希望是不是跟第一階段一樣，辦一個各區的說明會，讓地方有需求的廠商也好、或是民眾也好，去了解一下到底第二階段目前的狀況是什麼，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員建議，針對現在剩下的 2,000 多家還沒有拿到特登工廠的廠商，我們會再進行進一步的宣傳，會後我也會再派請同仁跟你說明整體法規的規定。

李議員亞築：

還有特目的說明會，可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，沒問題。

李議員亞築：

各區嗎？〔是。〕謝謝。

李議員眉蓁：

接下我想請問的，剛剛其實也有聊到，我們市府一直在提倡太陽能，我們猛催生太陽能光電設置，是不是我們的大內宣，為什麼大家一直在講太陽能光電，好像我們高雄做得很好、也設置得非常多。甚至去年我在民政部門的時候，我們也有去參觀，現在連旗津的納骨塔也做了太陽能光電，對外宣稱我們高雄的太陽能做得多好又多好，我覺得這會不會只是一個大內宣呢？剛剛講的，包含工廠的上面、還有公共場所、學校、甚至魚塢，前陣子的智慧展，我們去看

漁電共生，好像我們高雄極力在推動這個，可是在經發局的報告裡面，到 111 年 2 月 22 日截止，本市太陽能光電的設備已經完成 7,012 件，總裝置的容量是 69 萬瓩，其中工廠占了 55%、學校的屋頂占了 11%。根據台電統計的資料，在 111 年的 2 月累積高雄市的設備是 80 萬瓩，在各縣市的排名，我們只排名在第 4，等於是第 1 名台南市 150 萬瓩的一半，為什麼我們講得那麼好，結果我們達到的效果卻不是那麼大，經發局是不是不敢面對這個真相，其實我們的容量因數是排名全國第 14，這樣跟我們的排名第 4 又落差這麼大，所以一樣的裝置容量，其實機組如果能穩定出電的話，像核能機組大概 24 小時都可以穩定的發電，所以核能機組可以達 90% 以上。

火力發電不環保，而且燃油成本也比較高，所以有時候歲修就不會長時間運作，它平常的容量因數大概只有 65%，因為風力和太陽能是比較環保，但是這個部分就要看一些天氣的因素，所以風力是 28%、太陽能是 14%。依照我們高雄市容量的裝置來講，我們佔全國第 4，應該我們發電量的排名也差不多，但是容量因數是 13.26% 而已，我們排名卻變成第 14，這樣的落差到底原因出在哪裡？是我們的設置不當，還是因為裡面有什麼問題呢？因為我們講得好像高雄市的太陽能發電也很先進、也做得很好，所以為什麼我們第 4 和第 14 的排名會落差這麼大，到底是什麼原因呢？請經發局長回答。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。首先非常感謝議座專業的數據分析，我想，第一個，最主要原因是高雄太陽能光電發展得比別人早，所以在整個機組上或機具上來說，有些並不是最新的機組。第二個，因為高雄的太陽能光電主要是屋頂型的，譬如像台南或者屏東，許多都是地面型的，我們知道在地面型的太陽能光電，它在相關的建築物陰影的遮蔽，相對來說比較少。也因此我們接下來在整體市府綠電小組的目標，6 年 1.25GW 這一塊來說，有很大一部分我們希望發展跟海洋局的漁電共生，我們知道漁電共生不僅僅在周邊沒有相關的陰影遮蔽；另外漁電共生也可以維持漁塭的魚獲量和養殖量。所以目前來說，會依據整體裝置設置的時間，以及裝置設置的類型和區域有所不同，也感謝議員的提醒，我們也期待持續的努力，希望可以把容量因數持續拉高。

李議員眉蓁：

我記得我上次遇見你，就是在一個能源的發表會跟你碰到。我相信你在這一塊也是非常注重，所以你才會參加類似行程。因為之前缺電，高雄是重災區，所以電對高雄是非常重要的。可是在這樣的大內宣之後，發現高雄的電在太陽

能這個部分，如果是你剛剛講的，我們提早做這個事情，反而我們設備不好，這樣未來我們怎麼樣趕快再跟上？因為如果這樣的話，高雄感覺…，看到這個數據沒有？針對太陽能，我們排名第 14。感覺大家都在發展太陽能，我們先講的，怎麼到最後會變成我們是最落後的城市？到底這樣的方式要怎麼樣來改善？除了你剛剛講的一些漁電共生可以發展，還有沒有什麼其他可以更好的改變方式？因為至少你要追上去前面，高雄這麼早起步，可是我們現在的數據表現出來卻是這麼的落後。可不可以請經發局長回答？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。在這上面來說，我覺得比例上其實沒有相差太大了，雖然以名次上，如果看整體的比例來說的話，大致上大約 13 到 14%，我們會持續來努力，也謝謝議員的提醒。

李議員眉蓁：

因為大家還是會看這個表現，所以現在很多評比。在高雄市，我覺得以…，尤其大家注意到，高雄又是太陽特別大的城市，我是覺得高雄還有更需要努力的地方，這部分請局長多加強。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

李議員眉蓁：

謝謝。

鍾議員易仲：

接下來，在這邊還是要請教一下財政局。財政局長，雖然我之前有跟你請教過這個問題，就是針對 110 年度歲入的總預算 12 月底的估算跟 2 月份最後的決算，在數字上面是有一點落差的，一個是 1,470，一個是 1,480，差了 10 億元，你也有跟我做說明，可是有一個時間點，我在這邊想要提醒財政局的，因為財政局你估算的資料是 12 月底的估算資料，可是你送到議會，在你的說明書裡面是 3 月份送進來議會的吧？什麼時候送進來議會的？財政局長。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

鍾議員易仲：

報告書，你的報告書是幾月送進來議會的？

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝鍾議員。我們是在 2 月 25 日的時候送印。

鍾議員易仲：

所以那個時候已經有決算了嗎？

財政局陳局長勇勝：

那時候不叫決算。那是一個執行，到 12 月底的一個實際…。

鍾議員易仲：

實質的執行，〔是。〕對不對？〔是。〕所以你送進來議會的時候，應該你就已經知道已經是 1,480 了，已經確定。

財政局陳局長勇勝：

還不會，還不會知道這筆款項。因為這筆款項，財政部是在 1 月底才進來，所以整個進來了之後，因為這一筆款項怎麼運作，還要…。

鍾議員易仲：

1 月底進來。

財政局陳局長勇勝：

是，1 月底進來。

鍾議員易仲：

可是你是 2 月底，〔是。〕所以你知道他已經進來了。

財政局陳局長勇勝：

因為整個進來的款項，包括從以往歷年來他這一筆款項怎麼運用，他還要按照…。

鍾議員易仲：

局長，我在這邊要提醒你的，因為你這個報告書是進到議會，議會的網站上面也是公開給所有的市民，大家都可以看得到，包括所有的議員所看到的也是在你這個說明書上面，看到的是 1,470 這個數字。當然會很好奇，為什麼市長在施政報告的時候說 1,480？局長，你也說 1,480，你們的報告書裡面卻是 1,470，我想原因財政局很清楚，議會的議員大家也了解，可是我們的市民朋友不知道，所以在這邊我是回過頭來要提醒局長，未來我們在做決算書的時候，送報告書進來議會的時候，是不是能夠提供最準確、最新的資料給我們議會。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

也讓市民朋友，包括你這個資料也在圖書館，你知不知道？你這個資料也會留在圖書館，〔是。〕所以你這個資料送進來之後，留在圖書館，所有的市民朋友大家所看到的都是這個數字，可是跟我們實際上在報告的時候，跟實際上你收到的數字是不一樣的。

財政局陳局長勇勝：

報告議員，沒有不一樣的問題。

鍾議員易仲：

針對最新的數字也希望財政局能夠隨時地更新，我要跟你說的是這個。

財政局陳局長勇勝：

議員，我是不是跟你報告一下？我們整個預算的期程，因為初估的決算，目前還叫初估的決算，所以整個預算的編列絕對是依規定，所以我們哪個時間點報告的數據都是最即時、最新的數據，所以沒有所謂像議員講的誤會的問題。

鍾議員易仲：

可是。〔是。〕不是，可是現在你的報告書裡面還是舊的數字。

財政局陳局長勇勝：

我跟市長的報告書已經叫做初估的決算數了。

鍾議員易仲：

不，你送到議會的。

財政局陳局長勇勝：

送到議會，那是 12 月底的實際收入，所以到 12 月底實際收入確實是那個樣子，是沒錯的。

鍾議員易仲：

沒有錯，所以我剛剛有跟你說財政局知道，議會的議員知道，很多市民朋友不知道。包括你現在留下來的紀錄，你送到議會的報告書在議會的圖書館裡面會留底，會留檔案在那邊，所以是不是你在你的報告上面能夠更詳細的，就像你所說的這個是初估的，在你的報告裡面沒有敘述。

財政局陳局長勇勝：

所以是執行數跟實際數。

鍾議員易仲：

所以這個部分，我是在提醒財政局。

財政局陳局長勇勝：

沒關係，是。

鍾議員易仲：

因為數字沒有錯，也看過了。

財政局陳局長勇勝：

謝謝。

鍾議員易仲：

所以在針對編列預算的部分，其實多了 12 億元，去年超收的部分多 12 億元。我也大概看了一下，主要是以兩個部分為主，一個是契稅的部分，另外一個就是罰單的部分。契稅的部分，我相信你們也沒辦法去預估，最大的原因可能是

台積電來高雄投資，所以土地的交易或者是名字變更變得非常的熱絡。這個你沒有辦法去預估，我知道你去年在編預算的時候，不知道台積電會決定來高雄投資，所以代表局長你之前都不知道。

罰單的部分，待會蔡武宏議員會針對這個部分再去做一個提問。

財政局陳局長勇勝：

好，沒問題。

鍾議員易仲：

局長，請坐。

財政局陳局長勇勝：

謝謝。

鍾議員易仲：

另外一個問題，我想要請教就是說像高雄市，我看到你的報告裡面，今年各行各業的銷售總額突破 5.5 兆元，這也是高雄市有史以來最高的一年，跟去年相比整整增加了 1 兆多元。請問局長，過去你也在財政部有服務過，營利事業銷售額增加基本上就是我們的營業稅有增加，所以我們銷售額增加。營業稅是中央的稅，可是中央的統籌分配款，這個稅款是其中非常重要的一個指標。現在高雄市增加 1 兆元的銷售總額，換算回來高雄市實質上分配回來可以得到多少的稅收？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝鍾議員。我想整個高雄的營業額去年也從 4.5 兆元增加到 5.57 兆元，我們初估增加 1 兆元，大概會增加 27 億元的普通統籌。

鍾議員易仲：

增加 27 億元的普通統籌。〔是。〕所以今年的普通統籌會增加 27 億元嗎？

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，他是要按照我們前 3 年的營利事業平均，但就我知道的部分，民國 108 年、109 年你還要看其他六都增長的情形，如果以民國 108 年、109 年那個數據來講，它不是很漂亮，所以要看前 3 年。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。局長，請坐。

財政局陳局長勇勝：

謝謝。

鍾議員易仲：

不過這個也是我們財政局的報告，在裡面你有去提到說營利事業銷售額增加 1 兆多元的主要原因，第一個是中央的 5 倍券；第二個是高雄券大量的發送，當然這不用錢的發給大家，大家會拿去花掉，所以你自己也知道為什麼我們增加了這麼多，增加了 1 兆元，你們也分析過了，也知道這個原因在這裡。

另外，我要請教一下，高雄券總共發行了三波，到目前為止總共花了高雄市多少的經費？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝議員。我們在高雄券的部分總共是發行了 12 億元，經發局長早上已經有講過了，12 億元。

鍾議員易仲：

12 億元。是一、二、三波，聽說還有第四波，有沒有包括第四波？

財政局陳局長勇勝：

總共加起來 12 億元。

鍾議員易仲：

加上第四波嗎？〔是。〕好，謝謝局長。剛剛跟您就教的，我們增加了 1 兆元，在統籌分配款算回來大概可以增加高雄市 27 億元的稅收。你覺得以這個比例，我們高雄券投了 12 億元，能為高雄市帶回來的營業效應有沒有超過 12 億？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝鍾議員對我們這個議題非常的關心。我想市民都看得到，高雄正在起飛，高雄券它有點火的效應，絕對會帶來它的效益。去年，議員可以看得出來，我們地方稅的七大稅目就增加了 15 億元，所以不包含中央的補助，我們自己也努力的賺了 17 億元，我想所有的市民都看好高雄。

鍾議員易仲：

不包含中央的補助？針對不包含中央的補助你可不可以再講得更清楚一點？你剛剛說的不包含中央的補助。

財政局陳局長勇勝：

我的意思是說，除了剛剛講的中央的補助我們要持續爭取之外，目前整個從中央的一般補助、中央統籌的補助、普通統籌的補助和計畫型的補助，我們在六都裡面拿到 802 億元是最高的，這代表我們的努力，中央給我們的。中央給我們之後，我們地方還是要努力，所以我們的七大稅目在去年也增加 15 億元，

所以這就是剛剛議員所提到的，高雄券它有點火的效應。去年因為疫情，大家都不好，我們高雄能夠…。

鍾議員易仲：

局長，你還沒有回答我的問題啦！〔有啊！〕我請教你的是，你所投的高雄券這 12 億元所得到的效應，有沒有超過 12 億元？

財政局陳局長勇勝：

這個部分絕對超過 12 億元。因為我剛剛講了，從去年增加 1.05 兆元，不只，這個是全年的，後續譬如說高銀在兌領 109 年三倍券到去年的五倍券，我們從高雄銀行兌領的振興券 2.5 億元增加到將近 60 億，成長了 22 倍。

鍾議員易仲：

局長，謝謝。我在這邊也非常肯定高雄市政府的努力。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

鍾議員易仲：

可是我在這邊也要另外提醒局長，增加的 1 兆元，不是只有我們高雄券而已，主要是你還有一個 5 千元的中央五倍券。所以我在這邊再一次請教財政局長，你覺得我們今年的營利事業銷售總額，會不會超過 5.5 兆元？

財政局陳局長勇勝：

謝謝鍾議員，我相信在座的議員都看好高雄，就跟我們一樣，我們絕對有信心，我們也看好高雄，一起努力。

鍾議員易仲：

局長，這是你說的。可是我也在這邊提醒你，今年不一定有五倍券了，今年你的高雄券有沒有要繼續發放？這個當然視今年的情況而定，可是我要提醒你的部分是，我們少了這些誘因，我們營業的部分能不能維持，我想這個是要回頭看百姓的口袋裡面有沒有錢。百姓的口袋裡面沒有錢，都是靠政府所補助的來促進消費，這個只是虛胖，看起來吃得很好，看起來長得很胖，但是一秤，根本就沒有幾公斤。所以我在這邊再次提醒財政局，希望能夠讓高雄人真的口袋裡有錢，而不是只靠政府的補助，是真的大家都有賺到錢，好不好？

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝，我們跟議員一起努力。

鍾議員易仲：

謝謝局長。

李議員眉蓁：

局長，延續剛剛的問題，聽起來我們高雄市的財政，是不是對中央的依賴太

高了。其實我看了一下，從 109 年六都的歲入結構來看，我們可以發現高雄的課稅收入只占歲入的 55.52%，我們的地方稅收是 57%，大概是六都的倒數第二。在非課稅的收入裡面，補助及協助收入占 29.74%，其實只比台南低一點點。這些都代表我們高雄市的財政自主性是非常非常的低喔！就像剛剛講的，如果沒有中央關照我們的話，我們可能就會陷入財政困難。相信你來的時候你也知道我們的財政是陷入困境，我們負債 3 千多億。其實在去年大家都知道，我們高雄市尤其左營、楠梓的房價，因為台積電來，整個起飛，去年高雄房價大漲，但是地價稅為何會短收？高雄市的房產交易現在突然間的活絡起來，大家都知道需要課契稅嘛！契稅超收了 9.34 億元，由此看出我們的買賣有多活絡。其實契稅是只要建築物變更所有權人，就會向政府繳稅，變更的原因有非常多，但是最大宗的就是買賣。本來我們的預算數是 19 億元，最後實收是 28.34 億元，其實這是去年財政的大補丸，對高雄真的非常好。可是相對契稅的超收，地價稅為什麼卻短收 2.45 億元，土地增值稅也只有多了 3.82 億元，就覺得非常的奇怪，可不可以請局長解釋一下？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝李議員的指教。兩個議題跟李議員報告，剛剛所提的，我們整個補助不是完全靠中央。第一個，我剛剛講的，全國最高其中一項很重要的是計畫型的補助，這都是靠著我們各局處的爭取。今年是 288 億元，是創歷年的新高，跟議員補充一下。另外，剛剛你提到的這個部分，為什麼地價稅比較偏低，其實跟基期有關係，跟我們縣市的合併也有關係。另外，去年因為高雄農、魚會改制，少掉了農田水利會的地價稅。

當然誠如議員所講的，地方稅要增長，其實要伴隨著經濟成長有很大的關係。我們去年整個七大稅目也增加 15 億，誠如議員講的，今年我們會持續努力，因為影響地價稅有三個因素，其中一個就是累進的起點，我們也調漲到 378 萬元。還有另外一個是地價的調整，我們也調整了 1.84%，最重要還有一個，地價稅和其他稅目要增長，我們整個園區的開發很重要。譬如現行如果是田賦，幾乎是沒有課稅，未來如果當成工業用地，會課徵 10% 的地價稅。所以如果高雄伴隨著 S 廊帶的發展，各園區如果都一起起飛的時候，我想這些稅收會增加很多，這是為什麼我們剛才對鍾議員講會有信心，是這個意思。以上。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長請坐。其實地方稅收對高雄市的財政非常的重要，我覺得長期以來我們已經負債那麼多了，這些數據看起來我們要倚賴中央，這樣聽起來

也是滿可怕的。去年地方稅收的收入是 400 多億元，我們長期輸給台中，其實我們長期以來差不多都維持在第四名，在 109 年的時候甚至被桃園超車，但是我們始終落後台中 30 億元左右。其實這些稅收如果我們要趕上台中，是不是有更多其他的辦法？剛剛講的因為高雄市最近房價大漲，所以很多人會覺得這樣的房價大漲，也是造成當地居民的負擔，就是外地來炒房嘛！現在就落入兩難的階段，因為房價大漲，我們的稅可能就會變比較多，可是在高雄市的市民當地人他可能本來小房子要換成大房子，現在已經很多人就在抱怨說本來住三房想說過兩年再來換大一點的，因為現在是小三房，好像跟不上進度的感覺，未來要增加我們的稅，可是高雄地方上買不起房子又要增加稅，所以會陷入這種兩難的方式，未來如果要贏過台中，可能地方稅要增加 30 億元，這個有沒有什麼更好的解決方法？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝李議員的指教，確實李議員跟市府一樣都很關心年輕朋友購屋跟貸款的需要。從整個你講的概念，像我們目前推的囤房稅，它就是要讓多屋主提供更多的房屋。你提的經濟發展，確實它不可避免帶來地方一些不管地價或房屋的調整。在我們的部分，當然你講到的問題，公告地價的調整是要逐步漸進來處理，所以像今年我們的公告地價就調增 1.84 %。以上跟議員報告。

李議員眉蓁：

還有一個問題跟局長就教，就是高雄房價的奢侈稅是定在多少？

財政局陳局長勇勝：

不敢。外界俗稱的奢侈稅，按照現行非自住是用 1.5% 算它的房屋稅，我們高雄改成 3 戶以下是按照 2.4%，4 戶以上就用 3.6% 的稅率課徵它的房屋稅，就是外界俗稱的囤房稅。

李議員眉蓁：

所以一般貸款是房價高於多少，才會包含奢侈稅？

財政局陳局長勇勝：

它沒有所謂房價的問題，因為全國目前來講都是用持有的戶數去看。

李議員眉蓁：

我問清楚一點，現在如果超過 4,000 萬元的房子，就用奢侈稅方式去算它的貸款只能貸到六成嗎？

財政局陳局長勇勝：

議員講的是所得稅的概念，我們現在講是房屋稅，確實台北跟高雄有定一個

多少的房屋交易，它是屬於所謂的高房價的概念，那是所得稅的部分。現在地方稅七大稅目講的，地方稅就講囤房稅，它是房屋稅的概念。

李議員眉蓁：

對，有民眾反映，現在高雄蓋了那麼多的房子，或許坪數也會大一些，大一些可能一下就超過 4,000 萬元，可是 4,000 萬元來講，它沒辦法貸款貸到那麼高的狀況之下，因為現在看到很多大案子的房子都超過百坪，如果這樣的話，它的價錢台北可能訂 8,000 萬元，高雄就訂在 4,000 萬元，可是現在高雄的房價一直在追嘛！所以現在我們定在這個價錢是不是有點不大合理？請局長再回去研議一下，這個部分有人在反映，針對比較大坪數房子貸款方面是不是可以再斟酌一下，因為現在跟以前也不大一樣。

財政局陳局長勇勝：

了解，我們再跟財政部討論高房價金額的部分，好不好？謝謝。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長。

蔡議員武宏：

謝謝局長。我接下來要請教延續剛剛局長回復我們幾位議員的問題，所以現在不管是房屋稅也好，還是國稅或地方稅，都可以說是在高雄市未來的整個產業轉型上面，不管是國稅或地方稅也好，都持續在增加收入。但是我要請教的是現階段整個轉型，包括契稅上面，剛才局長你有講，如果契稅的部分，在去年我們的契稅是多收大概 9.34 億元，非課稅收入的罰款大概超收 8.77 億元，可以說是全台灣名列第二，如果舉例來說，契稅跟罰款可以說是去年高雄市零舉債的最大功臣。因為市庫收入高達 57 億多元，契稅可以說是因為一些建物的買賣、贈與、交換、分割等一些轉移，這些市民朋友說我賣房子是為了賺錢買更好的房子，還是相對的一些地買賣，我們的契稅是依規定來收取，這是民眾毋庸置疑。但是今年所有的議員，包括在場所有官員，在交通罰款上面，我們也收了非常多，尤其在前些日子因為人行道事件，我們一天之內開了多少張的罰單？這些是民眾他們不願意去繳納，也是不願意犯規的，雖然它是一個法，他們是違法，但是在交通罰鍰上面，請教一下今年度交通罰款編了多少？請局長簡單回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝蔡議員的關心。整個交通罰鍰的部分，近來都沒變，都是 15 億元。

蔡議員武宏：

今年 15 億元嗎？

財政局陳局長勇勝：

都是 15 億元。

蔡議員武宏：

但是我們今年超收 8.77 億元，局長，請教一下，今年因為前些日子的人行道事件，我想今年應該會超收超過 8.77 億元，這樣對市民朋友來講，在非課稅收入上面，我們會不會搶錢搶太兇？

財政局陳局長勇勝：

跟蔡議員報告，法是最下策，重點是這些錢目前都編列在屬於交通的改善上面，這是重點。

蔡議員武宏：

但是完全用在交通，也沒有啊！

財政局陳局長勇勝：

我們幾乎大部分的都會放在交通罰鍰上面，譬如最近…。

蔡議員武宏：

對嘛！局長，我希望未來在整個交通罰鍰上，這些非課稅收入未來看可不可以用實編實收的方式，而不是都第一編 15 億，去年我們就收 20 幾億，今年又編 15 億，但是因為某些的特殊因素，我們可能又會超收。超收的這些錢雖然是可以挹注整個交通跟高雄市未來相關的一些產業或建設也好，但不就是因為我們還是拿市民的血汗錢做高雄市的建設啊！我們應該是要創造更多的產值、更多有效的收入來挹注在高雄市整個相關的一些建設或產業的發展，今年民眾已經很不好過了，疫情期間大家有一頓沒一頓，我們還要持續跟市民朋友拿這些錢來彌補高雄市所有相關的建設，這是所有議員包括所有高雄市民不樂見的。所以希望未來在整個地方稅也好，這些相關的非課稅收入和交通罰鍰部分，希望財政局研擬很好良善的機制，就是實編實收就好，而不是每次都要超收，你超收沒關係，但不要超收那麼多啊！你們編 15 億元，卻多收 8 億元。如果 15 億元多 10%，議會可能可以接受，20% 議會也可以接受，你卻多收這樣，不就超過 100% 了嗎？所以這個部分我是覺得比較不適用於我們現在高雄市整體環境上的財力收入，請局長在未來針對這個部分去跟交通局來研擬一下？

財政局陳局長勇勝：

是，謝謝蔡議員，你對市民交通的安全，也是市長重視的，市長也指示我們對於交通號誌的改善，包括行人用路的改善，也會增加額度編列它的支出，到時候也請蔡議員給我們支持。

主席（邱議員于軒）：

各位議員，因為你們有五位議員，所以你們可以延長 10 分鐘。

蔡議員武宏：

謝謝主席。

主席（邱議員于軒）：

向大會報告，延長會議時間到陳議員麗珍質詢完畢，再行散會。（敲槌）所以你們會有 10 分鐘。

蔡議員武宏：

好，局長請講。

財政局陳局長勇勝：

謝謝。

蔡議員武宏：

所以希望未來朝向這個方面，包括未來整個產業，經發局也好，產業持續在進駐，包括剛剛局長講的，去年中央的補助大概 800 多億元，但是地方上有一些地方稅，局長，雖然它是屬於國稅，就像營業稅一樣，未來大量的高科技產業也好，局長剛剛也講過，我們可以去多跟中央爭取更多的補助款下來，因為高雄目前在轉型，所有產業的國稅裡面包括有營業稅、有證交稅、有貨物稅、期交稅等等相關的一些勞務稅，這些都屬於國稅啊！但是它是在高雄生產，這些工廠是設立高雄，照道理講，我不曉得這個比例我們是怎樣跟中央爭取的？如果它是在高雄生產或高雄設廠，這些相關的營業稅我們應該去要更多一點，甚至它就是要撥到我們的地方稅上面，我們應該朝向這個部分去爭取，而不是每次都是仰賴中央一直給我們一些中央統籌分配款，以及一些中央的補助款，或許這些如果全部納入在我們地方稅收的話，我們就可以自主，我們就不用講得很難聽，每次都要向中央要錢，對不對？這些萬一整產業都進駐的話，我們真的看好未來高雄市整體稅收的發展，我們就不用靠中央，這些如果實際都編在高雄，變成高雄實際的地方稅收的話，我相信高雄可以更進步。局長，這個部分有沒有辦法跟中央爭取一下？

財政局陳局長勇勝：

了解，謝謝議員，能夠替高雄市爭取的，我們會持續來努力。

蔡議員武宏：

這個部分再麻煩局長。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝。

蔡議員武宏：

接下來我要問青年局，今天所有議員都針對青年局一些社團的補助或青創基

金，青年局都非常努力要讓高雄市的青年可以有一些工作，也可以創造一些收入。局長，但是我們在民政部門針對研考會的時候，你知道高雄市目前青年大概少了多少人嗎？這個數據你有沒有？

青年局張局長以理：

議員是指 30 歲以上壯年的部分嗎？

蔡議員武宏：

對，青壯年。

青年局張局長以理：

是從什麼時候到什麼時候計算流失量？

蔡議員武宏：

就是陳其邁市長執政到現在。

青年局張局長以理：

應該有 3、4 萬人。

蔡議員武宏：

對嘛！我們總共流失了大概 4.7 萬人，到底是什麼原因讓這些青壯的年輕朋友他們不願意留在高雄？局長，你一直在不管是社團補助也好，剛才你有講在社團補助或青壯補助讓年輕人可以留在高雄，甚至就業、創業。但是局長你有沒有想過，既然我們有這麼好的政策、有這麼好的利多，可以吸引這些年輕人留在高雄創造更多的產值，為什麼還是有 4.7 萬人不管是出國就學也好，或北漂到其他各縣市，甚至到國外，而不是留在高雄，局長，這個部分你有沒有去跟研考會探討過這個問題？請局長簡單答復。

青年局張局長以理：

謝謝議員的關心。確實高雄過往很多青年人不管是畢業，甚至是到外地去念書都比較難留在高雄，其實是因為高雄整體產業結構的關係，所以現在市府團隊針對整個城市的產業結構我們在做轉型。青年局這邊當然除了既有的政策工具之外，我們也會逐漸推出針對移居相關的這些補助跟津貼，來吸引不管是曾經在高雄然後離開高雄，或者是未來希望可以來到高雄的青年朋友進入到高雄，我相信在高雄各項建設及大型廠商進駐的這些過程當中，我們是很有信心可以讓這些年輕朋友回到高雄的。

蔡議員武宏：

對，所以局長我要跟你報告，也要跟你就教的就是說，我們這些年輕族群如果一直用我們這些社團補助也好，用青創基金來鼓勵這些年輕人留在高雄也好，勢必如果我們的條件可以符合到現階段這些年輕人所要的需求，他們當然就會願意留在高雄，但問題是現階段我們看到所有的實際數據，是他們不願意

留在高雄，所以我希望局長你要去探討的是我們到底要釋放怎樣的條件、怎樣的東西出來，可以吸引到這些年輕人，甚至青少年，他們可以願意留在高雄工作，甚至留在高雄打拚為了高雄這一塊土地。我們必須要去思考，而不是一直在用花錢的方式，補助也好，社團補助或一些青創基金，我們要給他一個原本的東西啊！而不是都撒錢，我們都一直在撒錢，但是灑錢或許會有一些詬病在，有一些年輕人覺得我一開始必須要去，我也跟局長講，這是所謂的孵蛋計畫，在相對的東西要創造產能的時候，我們必須要投入更多的元素給這些年輕學子，包括各行各業、各種產業都要挹注進去，這樣才可以創造出更多的就業機會。而不是都針對社團來補助，包含現在青創基金最近大家沸沸揚揚，相信所有議員都在講，我們撥了將近 4,000 多萬，但是在一天之內就已經整個額滿，額滿裡面當然會有一些因素，也考驗著青年局到底要怎樣把這些金額實質的去應用在這些需要幫助的人，這些年輕人的想法跟他們的理想，他們想要怎麼做，我相信這個部分不是他們進來之後，我們就直接這樣審完案子之後，就把金額撥給他，我是希望局長可以多方面去了解他們到底在想什麼，對不對？我們可以用 meeting 的方式去了解他們到底在想什麼，他們的需求是什麼，對不對？〔是。〕今天早上我聽林于凱議員說也有一些代辦業者在代辦這個，但實際上它是我們的本意嗎？你懂我的意思嗎？

青年局張局長以理：

跟議員報告，議員提醒的這個真的是非常重要，像我們今年所推出的補助項目，就是我們跟很多青創業者及前幾年有補助過的這些業者一起討論出來的，所以是針對租金跟生財器具還有數位轉型的費用提供，議員今天的建議我們也一定會列入在這個裡面。

蔡議員武宏：

對，我希望局長在未來整個相對的一些計畫型補助，可以更加嚴謹，更符合現在年輕人的需求。

青年局張局長以理：

是，當然，謝謝議員。〔好。〕

黃議員香菽：

謝謝。我們幾位議員今天已經有針對很多，包括剛剛的青年議題、財政局相關稅收問題，也包括罰款的問題，最主要還是針對於經發局，我們也提非常多的建議。剛剛也看到一則新聞，就在我們質詢的過程當中，楠梓產業園區的環境影響說明會已經結束了，而且也是順利通過環評了，經發局長應該已經得到這個消息了，所以按照剛才經發局長答復我的，就是環評會通過了以後，就能夠順利，可能就能立即交地給台積電進來設廠，台積電在 4 月 14 日也即將召

開他們的法說會。請教經發局長，我剛也講很多缺工的問題，包括營建業等等之類的，現在台積電已經確定可能在 5 月就可以進場施作了，如果台積電包括其他的廠有面臨到營建業的缺工，我們要怎麼樣協助他？經發局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員關心第一手的資訊，的確剛才環評大會已經通過，接下來就像剛剛所說的，我們會依據整個產業報編的過程當中，環評通過之後，都市計畫來做公告，並且可行性規劃通過之後來完成整體園區的報編跟核定，所以我們也期待在下個月的時候，包含園區的開發及廠商可以同步做設廠。當然在設廠的時候，就會遇到工的問題，所以就我們目前所知道的，包含像台積電或開發商，針對相關的營建夥伴或工程夥伴都有預先做溝通跟討論，並且不僅僅是高雄市的工，整個南部都有在盤點整體勞工供給的這一塊，所以後續來說…。

黃議員香菽：

局長，既然已經通過了，這代表是一個非常好的起點。這個起點既然已經有了，我希望後續能夠加緊腳步趕快去協助企業順利進場設廠，這就拜託局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝各位議員，接著請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席，財經部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要請教財政局局長，因為現在疫情都還在發生，每天的案例都還是很高，這樣也造成所有市民的消費習慣、生活習慣，我們都是儘量鼓勵不群聚嘛！所以在消費方面一些傳統產業、店面住家的生意可能就會受到影響，我們也是有想到一些紓困的方案，在民國 109 年的時候市有地的租金有減免 20%，期間是 6 個月。我先講一般性的屬於住宅的或者是店面的，或是傳統產業、或是一般空地的，跟市民息息相關的部分，109 年是減免 20% 期間是 6 個月，110 年有加碼，減免 30% 期間是 8 個月，最近有很多民眾都來服務處來問本席說，他們也都受到影響，生意不好大家壓力很大。我不曉得局長今年擬定對於市有地，紓困租金減免的政策是如何？請你答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝陳議員對於高雄地區不管個人或者營利事業受到疫情影響的關心，財政局來了之後有加碼了一些補助方案，我們目前持續在做的，只要是地方稅、國稅，譬如說：查定課徵、地價稅、房屋稅能夠提供減免的，我們都會主動提供減免，包括娛樂稅的部分。

整個市有地承租的部分，或者是設定地上權，或者是標租的部分，我想我們都會視疫情的情況，疫情一來我們速度會很快的啟動，馬上辦理減租或者減收的作業。

陳議員麗珍：

今年度還沒有政策出來嗎？已經 4 月份了。

財政局陳局長勇勝：

目前就租金跟設定地上權的部分還沒有。

陳議員麗珍：

還沒有。

財政局陳局長勇勝：

是，我們會一直在檢討中。

陳議員麗珍：

最近很多民眾都來詢問，是不是能比照之前，去年、前年、大前年租金的減免，我希望局長，因為這些都是屬於百姓的傳統產業，每一家生意都經營得很辛苦，也希望趕快有一個政策出來對於紓困，因為到目前疫情都還沒有控制下來。〔是。〕希望市府還是要體恤人民的辛苦，看有什麼紓困或是有減免市有租用地的部分？謝謝局長。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

陳議員麗珍：

局長有講到市府配合企業的安家住宅，地上權的整合平台。之前我也常常建議局長，因為局長是開源節流，也希望開源增加收入，包括土地、畸零地，租出去的、標出去的或者是大筆的土地怎樣去運用？就像機 11 跟機 20，還有辦公廳的都更包括舊的龍華國小的地上權設定，這些都是很好活化土地的方式。現在市有地依照本席了解還有很多，當然地上權的業務是由都發局還有地政局，也希望財政局可以跨局處的合作，怎樣把高雄市現有的土地如何去活化？在這邊我也要談到說，現在一直說高雄產業要發展、要起飛了。但是到目前我們的失業率或者薪水都沒有增加，但是房價已經飆到幾乎很多年輕人不敢生、不敢結婚，因為房子買不起沒有地方住。這一點我也希望市府重視，把他納入進來。

現在國有地還有很多，有一個成功的案例是在河堤社區，他是地上權的合作，是把這一塊土地標出去給建商，他的期限大概是 70 年地上權的設定。現在房子一坪可能會 30 萬、40 萬，如果以地上權的合作，可能建商他推出的房子就可以減少土地的成本，民眾買到的房子總價就不用那麼高。其實這是一個非常好合作的案例，包括很多公務員跟我講，他們都有買到河堤社區地上權設定的房屋，都非常的滿意，因為買得起，大家買到了都很高興。這樣成功的案例，局長也可以去思考一下，如何把高雄市的土地再活化，可以增加標金，以後還有租金這個都可以成為一個很好的作為。

現在說實在話，建商推出的房子為什麼房價高？因為他搶土地的時候成本就高，以高雄市政府做的地上權的案子應該不多好像很少，剛好局長你也是有講到說，未來規劃以地上權的整合平台，我覺得這是一個非常好的規劃，局長，你大概談一下，你對於地上權的規劃未來你的做法，你有什麼樣的規劃？簡單答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝陳議員的關心，給我這個機會來說明，目前市有地這些土地，我們活化的部分，誠如議員剛剛講的，目前不管在所謂的促參案，或廣義的地上權，公辦都更或者標租的部分，議員可以看到，目前都讓遍地開花。

這個部分除了市有地的開發之外，如果他是屬於國有地的，這個就是標準的國有地，也就是在岡山 87 期、大寮的 81 期這都是國有地。國有地的部分接下來市有地充分活化了之後，國有地我們還是要拿來做我們的一些，剛剛議員講的年輕族群買不起房子的這些人。我們讓企業透過媒合的管道，市政府當媒合的角色，讓企業提供他安心住宅的房屋，讓所有的員工，能夠安心在這裡住，讓他員工來這裡就業了之後能夠落地生根，我想這個就是我們的方案。這個方案剛推出來，這個平台我們跨合了幾個局處，包括經發局局長在這邊也都是我們小組的成員，我想整個在林副市長帶領之下，這一個部分目前就已經有好多廠商願意透過這個平台，來提供更多的住宅，以上先跟議員補充。

陳議員麗珍：

謝謝局長，請坐。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

陳議員麗珍：

所以本席也給局長肯定。這是一個新的政策，我希望未來能夠看到很好的成效出來，局長，請坐。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

陳議員麗珍：

再來，請教青年局張局長，現在青年貸款跟青年實習這兩項是你們重要的業務。我們先來講第一項青年貸款，青年貸款從 109 年的 11 月到今年的 2 月底，我們總共貸出去的貸款案件是，1 萬 1,912 件，總金額是 104.3 億，這也是非常大的金額。這些金額全部都是在高雄銀行的青年貸款裡面去辦理，現在高雄銀行也是變成青年貸款的品牌了。我想請問一下，這麼多件，金額這麼大你有沒有去做一個統計，這些青年他的知識，跟你們有沒有去做輔導？內容是什麼樣的知識跟輔導？因為青年貸款都是很年輕的人去貸款的，他借了一筆錢，也需要輔導他的專業。

第二點，他這些創業都是哪一些行業？因為它已經辦了 1 萬 1 千多件了，應該算是很多人去辦創業貸款。第三點，你有沒有去統計一萬多件的成效，到底到現在是不是有繼續再營業？或者是他現在做得如何？因為生意也不容易做，他年紀輕輕就要經營事業，真的是一個非常大的挑戰。局長，請你答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

謝謝主席、也謝謝議員的關心，首先跟議員報告，這個青創貸款其實是中央的貸款，他是小英總統推出的 600 億青創貸款，青年局是做利息補貼，這個部分我們也很感謝高雄銀行的協助。1 萬 1 千多件裡面有將近半數都是來自高雄銀行的承作，這個 104 億的金額跟 1 萬 1 千多件也都是全台灣最多的件數，其中針對創業知識的輔導，在青年局自己辦的青創貸款裡面，我們有許多的業師針對不管是市場行銷、稅務甚至是設計美學等等的，我們都有給我們的貸款者來提供這樣子的課程。因為這是對接中央的青創貸款，其實真正承貸的案件並不是全部的資料都可以到青年局，中央也沒有公開他詳細的資料。就我們所知，以青年局有提供利息補貼的這一些承貸的青創業者裡面大概有半數，主要是在我們批發零售業的部分將近 45%，所以將近是一半。另外第二個就是我們的餐飲住宿的部分，這兩個部分算是最多的業別。其他後續的成效追蹤，我們會針對有補助利息的這些廠商去做追蹤，但是沒有辦法 1 萬 1 千多件都有辦法去追蹤到。

陳議員麗珍：

局長我也希望你能夠統計一下到底它的後面成效。其實這個是我們希望知道的一個數字。

青年局張局長以理：

這個確實是相當重要。

陳議員麗珍：

我也希望你去做，在這一方面，能再統計更詳細一點。

青年局張局長以理：

剛剛議員有特別提到那個創業的部分，其實真的是應該要特別小心，我們其實整個青年局一直鼓勵的就是說，期待這些年輕人是可以先就業再創業，他可以先了解市場、了解自己，再來借錢去創業這樣子。

陳議員麗珍：

但是我們已經有辦青年創業貸款了，你看它就有辦了 1 萬多件其實這個數字是非常大的，所以我希望局長你也是要加強在統計它的成效。第二點就是你們最大的一個業務就是實習跟媒合，今年度 110 年你們總共開發了 200 家的企業，超過千名的職缺是有薪水的實習，但是在千名職缺中真正有媒合成功來報名去實習的，事實上只有 503 名，這 503 名媒合、實習完了以後，我們看到 503 名它裡面只有 97 位是應屆畢業生，也就是說其他 400 多名都是在校學生還沒有畢業它就先來學習，這個我們也是歡迎，只是說我對於這 97 位的畢業生，它的數字是有少了一點。但是它 97 位媒合、實習完了之後，真正留下來繼續留在公司作為正式職員的只有 62 位，我們看到這個數字從千人，然後來報名 503 位到真正留下來只有 62 位，所以這個實習其實它的人數還是要再加強，因為其實事實上我們現在最嚴重的是青少年的失業率，從 20 歲到 24 歲的失業率就有 12.19%，為什麼會這麼高？因為年輕人他對自己的興趣跟專長都還是在磨合，所以這一點我也希望說，因為局長在青年局就是因為年輕人需要人家輔導，所以你們的業務，我也希望這個數字能夠再去加強。

青年局張局長以理：

是，我們會繼續努力，謝謝議員。

陳議員麗珍：

謝謝。我要請教經濟發展局長，現在高雄市一直在招商、產業都是蓬勃發展，未來大家也都是很有希望都非常看好。但是本席比較擔心的是說，因為現在年輕人他不只是人口流失，而且他是失業率最高從 20 歲到 24 歲，它的統計失業率是有 12.19%。在這樣一個產業以後的科技產業是 S 廊帶，我們是看好的包括將來半導體的材料，我只有兩點要提醒我們局長，第一個其實現在什麼都漲，但是高雄市的薪水跟就業率，我們還是很擔心的，第二點是未來我們的產業都是轉型、都是 5G、AI、都是一些科技產業，真正我們高雄市北漂青年要回來我們當然是希望，但是他如果在那邊已經有固定的工作要回流，當然可能還在統計成功率有多高。在地的年輕人為了不讓他再北漂，是不是以後他的所

學、專長是不是能夠符合我們產業的一個需要，包括台積電它七月份要開始建廠，聽說它建廠就要馬上有 5 千位的模板、泥工、鋼筋工（綁鐵工）等等，要用到很多的人這個人力會非常的欠缺，其實這個都是未來…。

主席（邱議員于軒）：

再給陳議員兩分鐘。

陳議員麗珍：

像這樣的一個產業我們都看好，但是這一些問題點是不是能夠請你答復一下，對於年輕人的就業什麼時候才可以看到能夠比較好找到工作。未來的人力是不是有符合他們的需求，有時候聽說台積電在應徵人員還有一些限制，這個都是我們知道的，是不是每個人都可以符合能夠到那邊是上班，請你答復。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。在整體產業轉型來說的話，第一個我們很努力就是希望能夠創造就業，因此在接下來大約 5 年內我們可能可以持續的創造至少 4 萬 5 千名的就業，的確就像議員所說的這些就業所需要的技能或者是職能，並不一定跟我們現在既有或已經畢業的這個青年學子一致，其實就像你在上面所提到的，會需要有更多的這個職後的訓練或者是學後的訓練為主。所以就這一塊來說的話其實經濟發展局這邊也有一些計畫在做執行，比如說針對航太業我們有一個 NADCAP 的認證，就是讓本來都是在國外馬來西亞、越南這些認證課程拉來台灣來做進行，這個其實進行了 2 年，對航太產業來說它們都覺得非常有幫助，甚至是台灣各地航太產業的人員都會來高雄做受訓。

另外一塊很重要的就是數位相關的人才，所以包含像是 AWS、Microsoft 或者像是西基動畫以及夢想方舟等等，他們透過做這種雲端技術人才的認證，或者是數位內容、動畫人才的上課等等，就是希望我們的年輕人可以在畢業之後，還是可以持續學習新的技能。其實就像我自己一樣，我自己大學是唸商管、研究所是念經濟，但我後續所從事的工作其實包含業務、行銷或者是資料分析的顧問，其實這個都是在學後之後，還是有一些之後在職後自己不論是自己在網路上收集資訊，或者是透過一些公部門所辦理的這些職後的訓練，我想我們會持續地開設也讓我們青年學子，持續的針對這些新的趨勢產業以及必要所需的這些技能，可以持續的來做精進，也感謝議員的建議。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝議員。我們上午的議程就進行到這裡，我們下午兩點半繼續開會，散會（敲槌）。

開會（敲槌）。向大會報告，下午的議程我們繼續財經部門的業務質詢，現在請鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席，我就直接進入主題。中午有公布了台積電的環評正式通過。這個其實是一個非常雀躍的消息，因為大家也一直非常的關注台積電，這是最後的動態。現在設廠案的環評大會審查通過之後，接下來就是由經發局著手去辦理後續的進度了。請教經發局長，接下來我們接手之後，後面的工作我們要如何去加快腳步？能不能像市長那時候所承諾如期在 6 月可能就可以進入到建廠的階段？我們後續的工作還需要去做什麼？能不能市府再加快腳步，讓台積電可以儘快的人駐高雄市？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、也謝謝議員對於我們整個園區開發及台積電的關心。我想今天的環評大會通過之後，接下來是包含都市計畫的公告及可行性規劃的確認，並且我們期待可以在這個月底完成楠梓產業園區整體的核定。接下來完成園區的核定之後，我們期望在 5 月的時候可以完成土地的點交，並且完成建照的申請，希望可以依據我們之前的規劃，在 6 月的時候可以讓廠商來同步建廠，並且我們的公設也同步來做進行。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。我認為台積電對高雄經濟是一個非常指標性的發展。大家都一直在說希望青年回來就業，希望可以帶動我們地方的稅收。我認為整個高雄產業的提升及發展其實是非常重要的。我希望台積電可以變成我們一個示範的階段。我看今天的報導也有提到，在環評大會上當然也有不同的意見，也有提到綠電使用的部分。綠電使用的部分後面我也會再跟局長請教，局長你先坐下好了。

接下來我要講的是，因為去年公布台積電要下來的消息之後，整個高雄的各個產業其實有很多的國際大廠都來高雄投資了，我們也都看得見。今年在上個月的時候，我們的經發局也有公布促產補助有倍增到 2 億元，有針對 7 項的產業去放寬，為的就是希望各大產業可以趕快來高雄投資。高雄有幾個重要的產業園區，甚至是我們非常期待的橋科、台積電的楠梓產業園區，還有仁武產業園區等等這些，我們都是非常期待。我們也知道這些產業園區的詢問度非常之高，很多大廠都去各大產業園區去做卡位的動作。我這邊也要問，目前這些產業園區真的是熱度很高，未來我們還要再吸收更多的產業進來高雄投資的情況

下，我們的產業園區夠嗎？土地這樣夠嗎？我們的電能負荷嗎？甚至是水的問題能不能去處理呢？我們要吸引各大國際大廠來投資的情況下，土地、水及電其實是非常重要的。我在這邊也是必須督促經發局及市府，解決這樣的問題我覺得才是長久可以讓高雄的產業持續發展下去的。上次台電大停電的事故其實對整個高雄的投資發展也是損害。我也希望我們的市府如何去保證用電及土地不會有問題的情況下，現在這些產業園區可能詢問度逐漸提高，很多廠商也來卡位了，卡位了之後我們是否還有土地去給這些企業、產業來投資？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議員。的確我們現在即便積極的開發，目前在整個高雄市就有 3 個園區正在開發當中，包含剛才所提到的楠梓產業園區、仁武產業園區及橋頭科學園區。我們知道整體不論是因為中美貿易戰或者是台商回流的關係，接下來希望投資到高雄的產業非常的多，因此我們現在也在陸續盤點中、長期的計畫。簡單的跟您報告，第一個，包含接下來等待楠梓園區旁邊的高煉廠土水整治完成之後，我們期待可以再增加大約 170 到 180 公頃的土地，這個希望可以往產業園區來做發展。另外一段是在北高雄這一邊，我們也在跟工業局討論，在阿蓮區九鬮那一塊有一個工業區報編的討論，預計有 60 公頃左右。除此之外，我們跟加工出口區，也就是現在科技產業園區，也有在規劃一塊大約 77 公頃的園區報編來做討論。所以在中期的話，接下來還有接近 300 公頃的土地在做討論跟規劃。

另外在整體的水電來說，高雄的用電相對來說是充足的，因為我們整體的售電量跟用電量的比例大致上只佔了 50% 到 60% 左右，也因此還有蠻多的餘裕。另外在水來說的話，其實我們一天最高的用水供給可以到 174 萬噸。目前的使用大概是 145 萬噸，大致上還有 30 萬噸的空間。當然有許多的高科技廠商或科學園區會被要求使用再生水，因此在接下來 4 年內，我們也希望高雄總共可以提供的再生水量可以提高到 20 噸。因此不論是土地現在的開發及未來包含水電的規劃，我們都一些中、長期的規劃跟發展的方向。

鄭議員孟洳：

好，我想就剛剛所提這幾個正在討論的產業園區，未來如果真的可以的話，我們最快什麼時候可以進行到產業園區的報編，甚至是提交計畫？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以目前來說，當然是期待先把現在已經在規劃跟準備要去落成的儘速來

做完成。接下來的報編我想會在 1 年到 2 年之內我們會持續的來做進行。期待完成的時間點大致會在 3 到 5 年之內。

鄭議員孟洳：

好，希望經發局可以承襲市長的腳步，快、快、快。說實在就像你剛剛講的，我們大家都在講的就是投資高雄時機正好。所以希望也可以透過這樣趕快吸引各大廠來投資。局長請你先坐下。接下來我要講綠電的問題。蔡英文總統去年的時候就有提說，她宣示 2050 淨零轉型，以零碳排為目標。國發會在上個月也有公布新的淨零規劃政策，不管是產業、交通，甚至是用電、發電的使用上中央有做很多一系列的規劃。高雄市政府到底有沒有跟得上腳步？市政府有一個綠電推動的專案小組，這個專案小組就是去統整其他部門並橫向聯繫其他部門，以推動我們綠能的政策。

在這一次環評的時候，台積電也有被質疑他們綠電的使用，未來淨零碳排的目標他們的計畫到底是怎樣？能不能提出具體的說明？我們市府如何去要求並協助他們去做這一塊？甚至根據高雄的這些用電大戶，經發局到底有沒有去掌握他們如何淨零碳排及能源轉型這個目標？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。第一個在整體譬如這些大廠的淨零碳排的路徑，其實在這一次的環評小組，我們有進行討論，所以台積電以及我們的園區也提出，整體在 2030 年、2050 年不同時間點的路徑，從第一期到第二期，甚至到第三期的供應鏈，都有做相關的討論。另外在綠電來說，的確我們在市府內部有一個綠電的小組，就像剛才議員所說的，我們針對不同局處，會提供不同的用電。譬如在海洋局就以漁電共生為主，會去盤點現有的魚塭，或是可以發展的產業用地。另外換一個問題，就是在地的農業土地，以經發局來說，當然就是以產業園區，以及工廠的屋頂，甚至是特登工廠，接下來轉為特目用地等等的屋頂來做使用。

另外一塊在整體的綠電的誘因來說，目前我們的確是有一個綠色金融的計畫，透過我們舉辦信保基金的方式，讓民眾或者是企業，更容易或更簡單的申請到太陽能的建置。接下來我們也希望跟中小企業處、中央這邊來做合作，來推動 ESG 設備改善的貸款計畫。目前我這邊有跟主計處長那邊有達成一個共識，所以我們會儘快的來做執行，這個我想接下來不論是綠電，或者是減碳以及 ESG 這一段，我們會持續努力的來做推動。

鄭議員孟洳：

ESG 這一塊的話，我們最快何時可以進行？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想預計在今年中會跟中央來申請，看中央整體的核定時程，期待可以在今年就來做公告。

鄭議員孟洳：

謝謝，我希望可以加快腳步去處理這一塊，綠電的部分，高雄現在台積電要進來了，我覺得這是一個最好的宣示跟決心，我們可以做給其他縣市看。所以我希望高雄能成為其他縣市，甚至是做中央的榜樣，請局長要積極的處理。

接下來我要請問青年局，在上個月的時候有個非常重要的 18 歲的公民權修憲通過了，修憲通過了之後當然就交付給公民複決，我為什麼要講這個東西呢？這個要跟局長講，公民參與是一件非常重要的事情，讓我們的年輕人具有公民意識，可以參與這一塊，就是民事務的參與，青年局一直有在做這一塊，還有青年事務委員會的討論，也一直針對各個部門政策建議，都有去做提案跟具體改善。我有看過會議紀錄，目前的階段已經到第 4 次會議了，會議紀錄的部分，目前是在第 3 次會議，但是沒有關係，因為我們整個詳細的在審閱每個青年事務的一些提案之後，我發現滿多的建議跟提案，我們的局處有去做執行。可是比較可惜的一部分，是在青年在去做參與式預算的部分，我們到底有多少的資源，可以給我們青年事務委員會去做運用，或者是給年輕朋友去做提案及運用。因為目前他們可能就是提出政策上的建議，然後由各個局處去做改善調整。過去高雄市也有做參與式預算，結合年輕朋友去做具體的市政推動，或者是說我們有建議可以去做實踐，參與式預算其實是在研考會，我有看到有很多的局處，也都會跟研考會取申請這個經費跟預算，青年局當然也有去申請，可是比較多可能在工作坊，或是討論會議及培訓，我希望是不是可以有具體的實踐成果，然後可以給年輕朋友做發揮。在局處自己的部分，好像沒有看到我們自己有編列，所謂的參與式預算給年輕朋友做使用。因為中央青年署也有一個青年好政系列的活動，它有一些青年參與式預算提案的獎勵金，我覺得這個也是可以輔導年輕朋友去爭取，甚至協助他們去做提案，請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長，回答。

青年局張局長以理：

跟議員報告，青年參與式預算這個部分，我們一直以來都希望可以讓青委會有更多的討論。但是預算的這種討論方式，其實是屬於比較深層的討論，所以我們這一屆的青年委員，有將年紀放寬到 16 歲。所以有很多的青年委員，對於整個公共事務的參與不是那麼了解，所以我們透過更多的工作坊，還有工作

營讓他們先了解政府整體運作的方式，或者是審議式預算，應該怎麼樣去運作討論跟產出結果。所以我們在這個過程當中，安排這樣的工作營。

今年第 3 屆的青年事務委員，我們會將任期拉長到 2 年，所以這 2 年的時間就會有比較充裕的時間，先讓他們了解整體運作之後，我們就可以來進行這樣的討論跟執行。剛剛議員特別提到在青發署這部分的活動，它確實有這樣的獎金，我們也可以輔導高雄在地的青年去參與，青年局自己也有舉辦類似這樣子的活動，就是我們的城市挑戰賽，城市挑戰賽的部分，主軸還是希望讓青年朋友認識高雄的各行各業，還有在地隱形冠軍的產業，詳細的細節我可以會後再跟議員報告。

鄭議員孟洳：

因為我提到這一點是說，剛剛有提到年輕人對公共事務參與，並不是那麼熟悉，所以我覺得有兩個目標可以執行，第一個就是結合其他的局處，嘗試的讓這些年輕朋友是不是也來參與討論，例如我們的共融式參與規劃的時候，一定會有說明會，我覺得這樣的資訊，可以給這些諮詢委員會、青年事務委員會，甚至這些年輕朋友一起來討論，甚至像獎勵金，其實青年發展署青年好政獎勵金，每次的主題都不太一樣，所以我覺得它透過每次的主題…。

青年局張局長以理：

好的，謝謝議員的建議，我們會來研究，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝鄭議員。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席、還有財經部門局處首長，關心高雄市政的各位鄉親、媒體先生（小姐）、議會同仁，大家午安。

首先，我先請教財政局跟主計處，交通號誌設置經費不足的部分，我想這一直都攸關高雄市市民的交通安全，必須要有一個交通號誌、交通規範、大家行的安全。往年都是用交通罰款提撥，然後提撥出來的費用，又要供警察局、交通局及其他單位使用，每年交通局分到的大概是 1,700 萬元左右，估算一下大概只能設置 20 多支而已，有時候大路口大概都要 100 萬元以上。我們在議會也一直要求，這部分有沒有辦法因為考量到市民行的安全，交通上的設施能夠更完善，所以我們希望主計處跟財政局，是不是能考量市民交通安全，能夠以前前年的決算數來計算，因為你們都是用預算數 15 億元，但 15 億元提撥 12% 的話，大概再分給其他單位，交通局每年分到的大概都 1,700 萬元左右，我是覺得嚴重不足。

第二個，就是你們用決算數的話，譬如我們預算是 15 億元，可是事實上往

年實際的經驗，都已經超過 15 億元，有的都超出 20 億元了，這多出來的 5 億，有沒有辦法一樣計算 12% 來提撥給交通局、警察局，因為他們真的是非常需要。如果這多出來的額度，能夠再提撥的話，假設以 20 億元來計算，20 億元扣掉 15 億元，剩下 5 億元來提撥 12% 的話，大概也有 6 千萬元。6 千萬元給警察局或是交通局，他們會有更多的經費可以來做設置。這部分請主計處回答。

主席（邱議員于軒）：

請處長回答。

主計處李處長瓊慧：

有關交通罰款，我們一向在資源配置上，是根據比例在處理，我知道議員一直很關心這個議題，而且市長也有交待，有關交通號誌經費上的處理，是不是有特別再考慮一下。這裡你也提到，是不是以他的決算數，因為我們每年罰款是編 15 億，可是決算數有時候都超出。

陳議員玫娟：

都超過。

主計處李處長瓊慧：

有關這個問題，我們市府會再做檢討，在資源的配置上，是否有更好的方式，謝謝你一直對這個問題這麼的關心。

陳議員玫娟：

好，謝謝。那就麻煩主計處及財政局，如果能夠以決算數來計算的話，我想可以多出幾千萬來給警察局和交通局，因為這 2 個單位是最重要、最需要的，麻煩你們了。

接下來是灣市二，請教經發局灣市二市場用地，我們一直談很久了，這塊土地我們一直希望能夠活化，之前在陳菊市長任內，做了一個 BOT 案，說要蓋一個 15 樓的商場、旅館及立體停車場。我們都很高興來迎接這麼好的建案，但是 103 年 2 月 24 日簽約後，預計在 107 年 2 月 23 日建置完成，但是一直都只聞樓梯響，都沒有看到人。後來聽說廠商也出了狀況，所以在我們一直追問之下，在 109 年終於解約。解約之後，到目前為止都還是閒置的，我想要問一下局長，經發局對本案有沒有什麼具體的規劃？請經發局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個灣市二的地點確實非常的好，尤其針對接下來的，不論是楠梓產業園區、台積電進駐開發等等。在去年 4 月的時候，我們就有舉辦一個招商活動，把我們一些比較重點的市場用地，公告給相關的業者，讓他們來做相關的投

案。以這一案來說的話，在那個時間點，其實有蠻多家來跟我們討論，後續因為疫情的關係，所以大家的投資案…。

陳議員玫娟：

所以目前還是沒有結果嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前有 1 至 2 家的業者會來提案，他們現在都說正在規劃當中。

陳議員玫娟：

那還是要按照原計畫做觀光飯店、商場之類的嗎？還是有其他另外的構想？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體使用上來說，第 1 個當然要符合市場用地的規劃和法規。第 2 個對我們來講最重的是，可以活絡當地的商業機能為主。所以我們到時候會視廠商的提案內容，再進行討論。

陳議員玫娟：

我希望你們能持續的關注這一塊，因為很可惜，這麼好的地點，卻一直閒置在那邊。未來因應台積電的進駐，我相信這個地方，未來會多更多、更多的需求，這個地方拜託你們持續關注。〔好。〕

再過來是曾子路和華夏路口這裡，這裡一樣是市場用地，這塊地位居於左營新光里和菜公里，光是這 2 個里就有將近 5 萬多人口了，這塊土地也是市場、停車場和公園三合一，過去早期都做三合一的設置，這塊地我們已經談了很久，也是在陳菊的時候，那時候談到要做北長青，因為當時耗資的費用太高，將近十幾億，也一直都招不出去，後來陳市長卸任後，這個案子也就無疾而終了。後來韓市長上任後，本來大家一直很希望爭取成為國民運動中心，但是這個國民運動中心在進行後，因為韓市長下台了，這個案子又沒了。所以這個案子到目前為止，都一直閒置在那裡，我們覺得這點真的很可惜。新光里和菜公里的里長及里民都很期待，這麼好的地點，是否能夠有一個里活動的空間？

這樣的一個場域，如果沒有好好的活化，我覺得是滿可惜的。剛剛局長也特別說到，未來台積電進駐後，你看整個房價齊漲，地方的期待很深。這塊土地又這麼的好，位置也很好，我們希望這個市場用地和停車場用地，在經發局的規劃下，能有更具體的規劃，請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這一塊地和剛才那一塊灣市二，對我們來講是同等重要的，尤其是現在整個左營區的開發，我們都可以看到非常的興旺。這一段和剛才的案例很像，

目前有 1 至 2 家的廠商，有在探尋我們合作的機會，目前也正在做規劃。其實這 2 案我們目前的期程…。

陳議員玫娟：

那有沒有什麼目標，就是一個雛形？就是你們要做什麼？因為剛剛那個是有過去的商場、觀光飯店的態樣在，可是這個一直都沒有，過去是北長青，後來是國民運動中心，到現在還是閒置，我想知道這塊你們還有什麼規劃嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說，第 1 個、廠商評估當中。第 2 個、當然我們還是希望就整體的商業來做使用，這也是我們的目標。

陳議員玫娟：

我知道，因為那時候我們想做國民運動中心的時候，你們一直訴我們，這塊場地這麼好，做國民運動中心有點可惜。我建議局長，前陣子楠梓兒 8 用地，它是一個兒童公園用地，後來也做了都市計畫，變更為機關用地。它的做法就是像這樣子，它的 1 樓和 2 樓給警察局、派出所使用，因為藍田里的人口愈來愈多，他們把 1、2 樓做為派出所，3 樓是公托，讓社會局來做。這塊地是警察局來主政，他向警政署來申請經費，包括我們市政府這邊也有支應。3 樓設置為公托，社會局也會向中央來爭取補助。4 樓做長照，衛生局一樣也是跟中央申請補助。5 樓則是 3 個里的聯合辦公室及里民活動中心，這個就是由民政局來主政，我覺得這是一個非常好的態樣。雖然他是兒 8 用地，但是它充份發揮它的功效，所以都市計畫把它變更為機關用地後，整個裡面分層別類，由各局處去爭取他們各單位的經費，地方與中央來合作，把這棟樓弄起來了，現在已經開始啟動。我覺得這是一個相當好的模式。

未來我建議在華夏路和曾子路口的這塊土地，你們也是希望能發揮他最高的商業價值，你們也一樣可以把這個地方，由你們經發局來做主政，你們看看那塊土地，是不是能夠用以商業的態樣來做幾樓的模式，剩下的樓層，就是容積的部分，你們可以釋出給市政府其他單位，比如大家很期待的國民運動中心也好，或是 2 個里的里長所期待的活動中心。或是做長照、公托或公幼，我覺得都可以把它融入進去，這樣這塊土地就不會可惜了，你懂我的意思嗎？我覺得你們可以仿照楠梓兒 8 用地的態樣來做，把那塊好好的活化，而不是一直閒置在那邊等廠商進來。這塊土地從陳菊市長時代到現在，你看多少年了，這塊土地真的很可惜，好不好？局長可以這樣來做嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第 1 點，我們是期待 2 年內，這塊土地會有相關的規劃出來，目前我們看到的確有一些雛型。第 2 個，最主要我們是市場用地，不是一般的純公共設施用地，但是議員您剛才所提到的建議，我想非常的好，就是在既有的商業設施內，有一部分容積，拿來做一般的公共設施使用。包含上面提到公托、公幼等等，其實都會和接下來左營區整體的發展，以及這些年輕的夫妻，對公托的需求，這整體的方向，我們會跨局處的來做討論，如何在商業的基礎上，也可以有一部分拿來做公共設施，照拂周邊的生活環境。

陳議員玫娟：

我覺得應該是這樣來做，因為你們的主體不變，我們也是以商業為優先，並附帶更多其他的附加價值進去，還是那句話，為因應未來的發展，台積電的進駐，我相信人口會急速的成長，這個地方有需要做更多元素的東西進去，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

議座，不好意思！再跟你補充一件事情，另外是針對剛剛講的國民運動中心，最主要是因為周邊有民間的健身考慮。

陳議員玫娟：

沒有關係！不一定是國民運動中心，我只是舉例，大概就是幾個態樣的東西讓你們去做考量，當然你們要做什麼，我覺得大家可以來討論，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝。

陳議員玫娟：

再過來就是果貿市場二樓的閒置空間，我已經講那麼久了，之前本來要做長照中心，後來也沒了，到底現在這個二樓的閒置空間，你們還有什麼樣的計畫嗎？很多案子都是一而再、再而三的講，但是都沒有看到它的成效，局長，這塊閒置空間你們準備怎麼做？

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，這個案子我從議員的質詢，其實已經聽到非常多次。

陳議員玫娟：

我已經講很多次了。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個也要跟議員致歉，我們的確是很積極在開發，當時要做長照和日照中心，最主要也是因為既有的設施老舊，以及電梯的需求沒有辦法滿足，但也向議員報告，目前已經有一個企業公司對這一塊的經營是有興趣的。

陳議員玫娟：

那很好。

經濟發展局廖局長泰翔：

在整體定案，確定方向之後，我們再儘速向議員報告，我們期待在今年就會有一個結果出來。

陳議員玫娟：

謝謝，我希望你們會後能夠提供給我這些資料好不好，看它的進度如何，謝謝。

再過來我要問一下財政局，私設道路繳納地價稅的議題，這個議題可能比較麻煩，過去蓋房子的概念不像現在，現在很多房子在一整塊的建地裡面，要自己留設一條私設道路，供二邊建物使用，因為現在社區型的建物很多，這條私設的道路由這個建物所有權人來持分，現在大概都是這樣。可是早期沒有，因為我現在碰到二個陳情案，它是一整筆的建物，在建物蓋完之後，並沒有把這個私設道路的持分，全部分給這幾個所有權人，結果這條私設道路還有單獨的所有權人，因為它是住宅用地，所以這塊土地還是繼續在課徵地價稅。所以我們在想，有沒有辦法無償供公共使用的私設道路能夠免徵地價稅，這是第一個議題，如果可以的話，他要怎麼申請？局長。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席、謝謝陳議員的關心，我們既成的道路有二種，一種是只要供公共通行，不是在社區裡面，供公共通行的道路，它是可以免徵地價稅。這個部分其實從中央到地方，一直討論很久，因為他在當時提供建照的時候，他就保留下來當法定空地。

陳議員玫娟：

這算法定空地。

財政局陳局長勇勝：

對。所以它涉及很多層面，因為它還是屬於私人的所有權，但又考量到公共安全和消防安全的問題，所以這個部分一直沒辦法解決。假設這塊地永遠不見了，地還是回到原來提供土地建照的私有所有權人所有。跟議員報告，目前來講確實這個部分從中央到地方，都解決不了私人巷道的部分，因為它叫私人巷道，它不是外面所謂供公共通行的道路，我想跟議員報告這個部分。不過這個議題確實各縣市都在關心，這個部分我們會持續跟財政部那邊看有沒有比較好的方式來解決，好不好？〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

再給陳議員玫娟 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我可不可以跟局長建議一下，如果這條私設道路所持有的人，他可以舉證他並不是這些建物的所有權人，他單獨只是道路所有權人而已，有沒有什麼辦法可以讓他免稅呢？因為他沒有在使用啊！

財政局陳局長勇勝：

我了解，因為議員現在看的這些，譬如都是一直因為繼承、一直在繼承，都屬於後代子孫所有。但是當時為什麼會變成所謂的私設巷道，因為當時這塊地就是地主提出來，他在送建照的時候，二邊都蓋完了，因為它有賦予他一些權利，必須要回饋空地出來，所以會變成這個部分它是私設巷道，可以說是法定空地。

陳議員玫娟：

我知道，一般都認定是法定空地，但他沒有辦法去舉證這二邊的房子我都沒有所有權，我純粹只是這個道路的所有權人。我如果舉證出來，沒有辦法做免稅的動作嗎？

財政局陳局長勇勝：

向議員報告，目前確實是沒有辦法。

陳議員玫娟：

那這個沒辦法去提案嗎？

財政局陳局長勇勝：

這個部分因為它涉及我剛剛跟議員報告的很多面向，因為他當時在提供建築的時候，就必須保留出來的法定空地，因為它是基於社區安全的考量。

陳議員玫娟：

我懂你的意思，沒有關係！這個案子請財政局會後也跟我說明一下，有沒有什麼其他更明確的方法來協助這些人，他們很無奈啦！好不好？

財政局陳局長勇勝：

我懂、了解。

陳議員玫娟：

局長請坐。我問一下高雄券，因為時間的關係，我很快的唸過去，我想要知道高雄券編列多少預算？這 11 億元目前市政府印了多少高雄券的金額，已經發放多少？高雄券是否還有庫存？業者是否還能夠領取？…。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，我們在 4 月 25 日專案報告會跟大家做更完整的說明。首先先向議員報告，在整體的發放上來說，目前發放的金額大致上是 11.5 億元到 11.6 億元左右。整體的兌換到 4 月 8 日截止，已兌領金額是 9.98 億元，尚未兌領的原因，我想它本身就會有一個時間差，應該說從銀行提供給業者，業者因為消費者透過五倍券的消費，提供高雄券給消費者，消費者再拿著高雄券去吃飯或按摩等等，再到第二次的業者手上，再由這個業者拿著高雄券去高雄銀行兌領成現金，所以從原先發放到整個兌領就會有一個時間差。也因此高雄券的使用可以使用到 4 月底，業者的兌領是可以兌領到 6 月底，所以原先就會有一個時段上的差別，這些是講尚未兌領的原因。如果期滿沒有兌領的金額就是繳回公庫，我們不會再做額外的使用，依預算的規劃來做處理。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕好，謝謝你。

主席（邱議員于軒）：

謝謝陳議員玫娟。接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

謝謝今天大會主席邱議員，財經部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友、陳玫娟議員，大家午安。

首先我要請教財政局，我們都知道今年大家一直講軌道建設四線齊發，主要除了環狀輕軌、岡山路竹延伸線、捷運黃線、小港林園線，這些加起來我們喊高雄四線齊發，高雄大的交通建設正要發展。在未來大概 7 年到 10 年，光這四個軌道建設我們就要投入 2,300 多億元，在這 2,300 多億元裡面，中央補助我們 1,300 億元左右、市府還要負擔超過 1,000 億元，所以我們知道市府在未來的這幾年，其實我們要努力的賺錢，想辦法把軌道建設需要的經費籌措出來。所以我們也可以看到今年已經動工的捷運 O4 站的聯開案，市府可以有 28 億元的收入、今天早上衛武營的聯開案，其實也有大量的資金會來投入，以及陸續很多的聯開案，以及相關發展的案子，都希望可以籌措經費來挹注我們的軌道建設。

局長，我知道你們在今年有開過軌道建設相關的專案會議，我想請教一下，對於籌措這 1,000 億元，市府具體的計畫是什麼？我們主要以聯開案的站體發展周邊的土地，這個部分我們是不是有初步構想和盤點，來支付未來可能 7 到 10 年的 1,000 億元，是不是可以請局長說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝何議員對我們高雄市四大軌道建設資金籌措的關心。我想整

個面向來講，確實四個軌道建設的部分總共的經費是 2,370 億元，我們自己要負擔 1,017 億元。我們從整個籌劃概念來講市長已經講得很清楚，道路的軌道建設經費需求不要去影響到我們既有的公務預算，也就說他要把它切割開來，簡單來講讓四條的軌道建設都能夠自己籌錢、自己去營運，自己去作業，這是主要的一個目的。當然會有兩條路來走，第一個就是謝謝議員剛才也有提醒，我們很多的促參案件，包含廣義的促參案件，全部定期都有委員制來做討論，目前盤點剛才議員提到的 O4 站聯關案就可以替市府入帳 28 億元，接下來舉 O 線來講，還有 O9、O10、O13 都是。所以目前我們促參小組要做的就是匡列哪些適合走聯開的，或是促參的，並且定期在盤點。剛剛提到的這個畫面就是我們目前正在進行式的，有些在公告的，甚至於今年大概還預估會有 18 案，將近 933 億的民間投資金額會挹注進來，所以整體來講這是從促參去盤點哪些適合開發的土地、哪些來籌措資金。另外是議員關切的我們軌道小組，軌道小組確實必須要有一個期程，也就是什麼時間資金的挹注，什麼時間支出面，還有包含整個的一個 TOD，還有整個所謂非自償的部分，包含整個市地重劃、區段徵收權利金，這些整個加總起來，才有辦法挹注整個重大軌道建設。我想說先跟議員補充報告。謝謝。

何議員權峰：

謝謝局長，所以未來的幾年我們努力來籌措經費。像市長說的，把原本市政建設的預算分開，然後我們另外來籌措軌道建設經費，看來你是有把握，可以如期來籌措到沒有問題。

財政局陳局長勇勝：

是，我們希望如此。謝謝議員。

何議員權峰：

謝謝局長請坐。接下來我想請教經發局，我想我們都知道從去年開始 S 廊帶已經真的成形，我們也知道在 S 廊帶裡面包含路科，包含楠梓產業園區陸陸續續其實都在推動、都在做。包含今天台積電高雄設廠那塊地，楠梓產業園區環評案也過關，經發局都很努力在推動相關部分。在這個部分裡面，你們告訴我們說，未來要新增 4.5 萬個就業機會，我們概算衍生出來需要企業安家的需求是 2 萬戶，這個好像是一個新的政策。

我想請教一下局長，這個企業安家的政策看起來是企業如果來高雄投資，新增的安家需求 200 戶以上，我們就可以透過這樣的平台來做申請。有關平台申請看起來出發點是好的，希望企業可以自己處理，協助他的員工可以在適當的地點來做處理，你們看起來提供的土地在岡山、大寮及路竹延伸線這些聯開的基地。

我想請教一下局長，局長你是受理單位，有關於這個受理的部分，是只有科技業可以申請，還是相關的產業都可以來申請？以及這個政策推動之後，有沒有企業已經來跟我們洽詢企業安家住宅的部分，預計來做這樣的申請？是不是可以請局長簡單回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想以針對第一個問題，其實不僅限於科技業申請，只要是整個促產自治條例裡面所規劃的這些策略性產業，所以包含像是智慧電子、資通訊，甚至是會展、文創產業等等，這些產業別都可以來申請。另外一部分的確是要 200 戶以上才能來申請。

何議員權峰：

我可不可以譬如說，以一家為代表，其他湊成 200 戶來做這樣子的處理，其他的規定都符合我們。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。以這個來說，目前並沒有特別的來做排除或者是限定。目前來說的確有幾家大廠都有跟我們做接洽，其實最開始是這些來投資的大廠，他們發現未來可能會有這樣的需求，因為有幾個大廠的需求之後，我們才籌辦這樣的企業安家計畫。最主要是希望可以讓他們可能從北部來南部工作的員工，或者是本身在高雄市，但未來可能要去北高雄工作的這些年輕人，在工作的前期可以滿足他們住宿的需求。其實這對於他們來說也是他們在攬才非常好的一個條件。所以對我們來講，我們也是努力的來協助企業完成他們安家計畫。第一個協助他們徵才、第二個是同步創造高雄的就業，以及讓高雄的年輕人有一個安穩的住宿跟工作環境。

何議員權峰：

局長，如同你這樣講，我覺得這個是一個好事。尤其已經有企業在詢問，我覺得甚至應該提供協助這些詢問的企業，因為這些企業也同步在設廠，他的員工可能未來在幾年後會用到這樣的安家住宅。他來蓋安家住宅其實某種程度上也是對高雄的另外一種投資，我覺得可以協助這些企業做一個標竿，這樣或許會有更多的企業願意來做這件事，因為這也是對高雄的一種投資。其實這也是另外一個可能對於房價的穩定有幫助的事情。希望你們可以持續努力來推動這個事情。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員肯定，我們會努力推動。

何議員權峰：

另外我想請教你，那一天其實我有去參加這個記者會，「鴻海 Model T 高雄交車」，市長也有到現場去做見證。我們都知道鴻海在這個部分其實也要到橋科設廠，在你們的資料裡面我們都有看到。我想請教一下局長，對於未來市長也說鴻海到高雄來設廠，我們希望不是只有這樣的一個激勵，是希望整個電動巴士的產業在高雄也可以蓬勃發展，帶動的智慧交通城市。我想請問，除了鴻海以外，我們是不是就整個產業鏈，局長，是不是還有協助鴻海或是這整個產業鏈怎麼進駐到高雄？是不是可以請局長說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。我簡單花一些時間說明。我想這一整塊來說我們可以分為兩個階段，一個是在做製造、一個是在做服務。就製造階段來說，我們去協助他們去做相關的土地取得，所以在橋頭科學園區會有許多的土地，提供他們去進行從上游的電池材料、到電池組裝、到三電系統研發、到車體的製造跟設計等等。另外一部分是整體配套的服務分為兩段，一段是作為電動巴士或電動車所需要的相關服務裡面，包含儲能的系統、充電樁的設置以及整體配電所跟變電站的設置，如何讓供電更加穩定就是這個服務端。另外一端其實是如何把智慧巴士或電動巴士裡面相關的資訊，可以連結到現在研考會所規劃的智慧城市平台，從電動巴士連接到智慧交通，再連結到智慧城市，把相關數據蒐集分析，並創造更好的市民服務，所以就整個製造端跟服務端來說的話，我想要把這兩端都做好、做完整，才有辦法把整個產業鏈留在高雄，並且來做擴大。

何議員權峰：

所以我們現在也一併在協助做這些事情。〔是。〕希望可以把服務端跟製造端都留在高雄做建設，我看交通局其實也蠻努力的協助交通部在橋科未來要打造相關事業產域。這個其實也都是相關產業。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實像這些路線的規劃，如何去做一個配套，去連結既有的大眾路網。另外一部分交通局也積極在做規劃，針對電動公車的相關補助，就是讓這些服務也可以落地在高雄。

何議員權峰：

謝謝局長。我希望這個我們可以共同來努力。〔是。〕再來我想請教青年局，今年你們在青創貸款案例已經超過一萬件，你們也告訴我們說高雄已經創造出百億的青年貸款，我想等一下請局長說明一下，有關於這百億貸款出去後續的

追蹤跟管理，我們也希望這些年輕朋友貸到這樣的款項，他的未來事業是可以成功的，這個後續的管理有沒有相關案例，你等一下可以一併說明。

另外你們的創業補助，今天其實也有很多人問你，我也有看到，其實看起來申請的人很多，我想請教一下局長，你們到截止，一共收到多少案件？你們預估編列的預算，有沒有辦法應付來處理目前收到的案件？如果預算不夠，未來有沒有辦理去追加預算把青年的需要補足，是不是可以請局長說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

青年局張局長以理：

謝謝召集人、也謝謝議員的關心。我首先來回應青創補助的部分，我們整個青創補助收件將近 400 件，最後能夠確定到底能夠補助幾件，必須經過實地的查訪跟實報實銷後的金額，才能確定到底能夠收到幾件，但是總額的預算是不變的。因為真的是經費跟預算有限，所以每一年推出像這樣的青創補助是不能重復請領的，譬喻說去年已經申請過的青創店家，今年就不能夠再重復請領了，這個預算我相信會每一年持續編下去，期待可以幫到高雄市的青年朋友。

何議員權峰：

每一年繼續編，今年編了快 4,000 萬元，是不是？〔是。〕所以希望明年也會繼續編。〔是。〕

青年局張局長以理：

另外青創貸款的部分，也很感謝高雄銀行的協助，這個部分是對接中央小英總統 600 億元的青創貸款，光是高雄就有將近 104 億元，有 1.1 萬件都是全國之最，也很感謝高雄的這些青創業者的支持。這個主要的貸款對象是來自中央有合作的這些銀行，青年局的部分是協助在利息補貼的部分，因為 100 萬元以下是由中央補貼利息，我們補貼 200 萬至 300 萬元的利息部分。青年局目前能夠掌握到的是有補貼利息的這些申請案件，這些申請案件裡面也有很多很不錯的案例，很多其實他是來跟青年局申請我們自己辦的青創貸款，但我們會將中央的貸款方案跟我們的方案詳細的解說給他們聽，讓他們自己去決定要申請哪一邊的貸款，所以這個部分是這樣。

何議員權峰：

再來我還是要講表參道，廖局長還是要建議你們，在今年對於高雄的表參道，我只看到在市長的施政報告裡面有一點文字，他主要還是針對一些大的人行道去做處理。局長還是要跟你建議，因為商圈還是在你局長管轄，還是強烈的建議商圈的發展，跟市長講的整體環境的建置要一併的搭配，這個我以前就講過了。另外配合火車站這兩年即將要完成了，我還是建議在三民區的這 4 個

商圈，就是在火車站最周邊的 4 個商圈，怎麼樣可以去跟火車站未來的這兩年…。

主席（邱議員于軒）：

再 2 分鐘。

何議員權峰：

趕快及早去做規劃火車站跟周邊的 4 個商圈，是可以有密集的連結，讓他們的未來發展是好的，當然要朝向什麼樣的發展，我覺得局長可能可以再跟當地的商圈做不一樣的溝通。另外也要跟局長建議，三鳳中街賣的東西從以前到現在大致都是那些，只是賣的方式有點不一樣，我覺得三鳳中街你現在就可以做，像他現在有三塊厝站，三塊厝站到三鳳中街是很近的距離，這部分是不是也可以請局長協助三鳳中街的這個商圈，怎麼樣可以從三塊厝站連結到三鳳中街這個商圈，去做整個街形的再造，也請局長把他納入，是不是可以請局長說明。

主席（邱議員于軒）：

請廖局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議座一直以來對表參道計畫，尤其是高雄車站周邊的關心。最主要是目前林副市長這邊有個小組，結合都發局、工務局跟經發局一起來做協作，剛才我所提的我們會帶到小組進行討論，因為目前像包含周邊的環境綠色的規劃，以及彩繪等等，都會持續的來做進行，商圈這邊我們會再跟三鳳中街的理事長一起來做討論。

另一部分，在今年度我們有一個跟中央爭取的一個計畫，預計整體的預算大概是 500 到 600 萬元左右，也會來進行表參道整個商圈的更新及再造，後續相關的計畫再提供給議員做參考。

何議員權峰：

我剛剛提到的三塊厝會後我們再研議，我們去現場勘查好幾次了，應該局內同仁有跟你講，我們會後再來討論可不可以協助他們這個部分。

主席（邱議員于軒）：

接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

主席，財經部門所有的局處首長，還有市府團隊、市民朋友及議會先進，大家午安！今天非常高興看到議會的先進，對年輕人、對經濟發展都有很多的提議，尤其剛剛先進請青年局能夠協助青年去貸款，我最近有三個服務案子，讓我也感受到先進對年輕人的提議。第一個，我被人請去當媒人，我看那個年輕

人家境不好，但是他又叫我當媒人，我不去又不行，為什麼結果他選擇去當兵，當下士，他服完兵役馬上當下士，他也長得普普通通，認識了一個女兵，也是一樣的身分，到最後兩個人一個月薪水 7、8 萬元，最近生了一個孩子後來找我，跟我說議員你在當代書，我要買房子你幫我辦，我跟他們夫婦鼓鼓掌，我去當媒人的時候，看到那個家庭裡連要坐的椅子都沒有，但是他從軍之後改善了家庭。時下的年輕人，剛剛我們講了，局長，大家都想要拿補助，從哪裡去拿到補助，從哪裡去拿到貸款，局長，你辦的都是光鮮亮麗。

今天的烏克蘭可能就是明日的台灣，兩岸關係動盪，年輕人沒有未來，跳一跳，喊一喊，嗨一嗨，能夠改善家庭嗎？局長，除了你基本上的業務之外，我認為你應該要鼓勵年輕人，現在最佳的時機，我分析給你聽，愛國從軍，你們都說愛台灣是在愛什麼，愛國從軍、脫貧致富，我問很多議員先進或者是社會人士，很多都是士官退下來，尉官退下來，局長，你跟我講一下，現在的少尉可以領多少錢，你知道嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

少尉還是上尉？

李議員順進：

一條槓。

青年局張局長以理：

一條槓的少尉。

李議員順進：

你只要留營，他就是一條槓的。

青年局張局長以理：

就是軍校剛畢業。

李議員順進：

軍校畢業，你只要一留營，2 年沒有軍校畢業，只要去基本訓練完就可以變成少尉，你知道領多少薪水嗎？

青年局張局長以理：

6、7 萬嗎？

李議員順進：

中鋼我問他們才領 3 萬多、中碳 4 萬多、中鋁也是 3 萬多，這些中字輩的。現在的少校領 6 萬多，你只要服務 10 年就領 6 萬多，能不能脫貧，不見得會致富，最起碼養家活口不需要你們來協助，不需要社會局。我還有一個服務案

子，阿嬤很早就過世了、爸爸也過世了，媽媽改嫁，就丟下一個年輕人，他傳個簡訊給我，叔叔，我好倒楣，阿嬤留個房子給我，害我沒有辦法申請低收入戶，我說你領低收入戶做什麼？他說大家都在貸款，大家都可以信貸，都可以年輕人貸款，我連要申請低收入戶資格都沒有。你申請低收入戶以後要住哪裡？我寧願在外面住。局長，今天的烏克蘭可能就是明日的台灣，兩岸的關係動盪，國際局勢緊張，年輕人要有未來，你們青年局有沒有在做這個部分？我跟局長報告，榮民的福利預算編那麼多，但是老榮民都走了，怎麼辦？鼓勵二類官兵。什麼叫二類官兵？服務滿4年到10年，你就是二類官兵，不是我們所謂的老榮民，我也不便調查哪一個人當了幾年兵，你只要服務4年到10年就是二類官兵。二類官兵，政府特別撥了一半的預算，規定一次要用一半榮民的預算、退輔會的預算給二類官兵。就業，你只要就業可以領6個月，你失業可以領到12個月，就是鼓勵你去就業，鼓勵你失業要想辦法。就學，不要錢，我問你說你現在讀哪裡？中山大學。繳多少錢？不用錢。現在國防部鼓勵我們去讀書，真的，中央政府有照顧到年輕人，地方有嗎？你們知道去宣導嗎？還是我剛剛講那2個例子。

我去做媒人，真的是不知道怎麼講，我當議員的人，好，我做媒人。哇，家裡面這麼清寒，連個椅子都是…，但是幾年後，因為他是當軍人，他留營，留營之後他就是士官。我跟你講士官，下士4萬2,450元；中士，中士就是2個上鸞鸞，4萬6,488元；上士50,445，5萬多元，你中鋼都領不到5萬多元。你師級的、員級的，你在銀行可以…，高雄銀行有在嗎？你們的從業員有辦法領5萬多元嗎？士官長，你知道領多少嗎？5萬2,820元到6萬3,000元，士官長滿10年就可以領到5、6萬元。局長，這一段，你不要看…，而且男女平等，女孩子也可以從軍，我剛剛講的那個就是女孩子。現在俄羅斯高級將領很怕旁邊有小姐，因為烏克蘭的小姐每個人都是神射手。為什麼打那麼久，打不下來，你知道嗎？台灣的年輕人每一個都想要說叔叔，我好倒楣，阿嬤留一個房子給我，我都沒有辦法申請低收入戶。我不曉得要怎麼講。

剛剛有先進也在問你，你就想辦法補助他。我光想領補助而已，我努力什麼？你想想辦法，現在是政府也鼓勵二類官兵，我沒有選票的考慮，為什麼？這些人不見得是榮民，這些人不見得是大陸籍的，這些人都是現在的年輕人，服務4年到服務10年就是二類官兵。你要好好地宣導，現在是最佳的時機，我再跟局長報告，愛國、從軍、脫貧、致富。你當幾年兵？局長。

青年局張局長以理：

1年。

李議員順進：

1 年。〔對。〕你應該有了解，你上網查查看，1 個少校，當然沒有錯，現在少子化，缺很少，可能都是戰鬥編現率太多，戰鬥缺太多，可能沒有人。現在有 1 萬 8,000 多人想退伍，賠錢要退伍，你曉不曉得？局長。是要退下來再跟社會局領補助嗎？你們趕快要鼓勵他們，去了解這樣的政策趨向。簡單地答復，來，本席時間有限。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

謝謝主席，也謝謝議員的指教。議員，我們現在很多的職業招募的過程當中，我們都有跟國軍的招募中心合作，因為畢竟從軍也是職業的選項之一，其實國軍招募中心他們也相當地用心。我們這一次推出的城市挑戰賽，就有帶許多的參賽青年朋友直接到營區裡面去，也受到國軍很熱烈的款待，帶出他們各項的武器，把他們所有的從軍類別，還有他們需要值的勤務等等的，都跟我們的青年朋友來做分享，這一塊其實我們一直有做。

李議員順進：

好。你怎麼做，你把你的方向、未來的政策，還有本席苦口婆心的提醒你，〔是。〕當然你這方面也要加強一點。〔好。〕真的福利很好。

青年局張局長以理：

他們的福利確實很好。

李議員順進：

就學不要錢。問他說你讀中山大學碩士班，繳多少錢？我以前繳好像 3、4 萬元。議員，我們不用錢，你不知道我們讀書不用錢。現在二類官兵讀書不用錢，政府補助，他們失業有失業獎金，他就是鼓勵你從軍，這麼好的誘因，你要讓他們來愛台灣，不是只有來領你的補助。你剛剛講的是儘量幫他去找貸款或是什麼，這個是不對的方向。局長，好不好？我知道你很認真，但是方向要弄對。

青年局張局長以理：

好，謝謝議員。

李議員順進：

好，謝謝你，你請坐，辛苦了，給你肯定。第二個，財政局。新草衙讓售案真的是圓滿成功，在其邁市長的魄力支持下新草衙的讓售案得很成功，而且認購戶也很多，但是畢竟來講，現在好像還有幾百戶當初想買沒有錢買，或者是地上物沒有辦法解決，他們買了還要跟地上物的佔有戶來溝通。他們，我是說現住戶，不是說外面的人，或者是廟宇的土地，他的財團法人還沒有開會完成，

董事會沒有授權也沒有辦法弄，現在他們知道高雄市政府這麼樣的有心，本席那個時候還設了一個服務處，因為我是當土地代書，我是土地登記專業代理人，所以我還設立的一個服務處在那裡協助他們，但是我一看真的市長有魄力，財政局也很用心，但是現在還有一些問題，還有想買的，當初想買沒有錢買，沒有完成法定程序，或者是明明都有資格享受退稅、退費、優待的這些方案，還是沒有解決，美中不足。財政局長，你們現在的團隊以你們的專業是不是未來還沒有申購的，或者是有異議的，或者是他認為他應該要退稅的，我有幾個陳情案，因為本席當初有設個服務處，設個促進會在那裡，接受了很多的服務案。就這些問題，局長你有沒有辦法來協助，或者是像我剛剛講的新草衙就地讓售案，地方真的發展可期，將來的捷運線，現在輕軌已經連結，而且市長也很有魄力的希望把輕軌、黃線，未來要帶動大運輸量把山海結合。

所謂的海就是前鎮漁港，所謂的山就是鳥松，還有棒球場，希望觀光客能夠到漁港來走一走，到築地的市場，像日本築地市場的漁港；我是養生的，我要來澄清湖散步，我是移民，我想澄清湖的環境這麼好，我要來到那邊，到鳥松，我坐輕軌、黃線。這些要經過草衙，這個地區你不讓他買，你不讓他完成，你不讓他退稅，他心中怎麼會服氣呢？現在市長這麼好，財政局長也那麼好，你們好人就做到底，儘量地協助，以專案，你們講也是專案。美麗的主席，再 1 分鐘。

主席（邱議員于軒）：

我可以給你 2 分鐘。

李議員順進：

謝謝。市長既然有那樣的魄力，也在他的任內完成，這就不簡單。以前我們在爭取的時候，一個老前輩把衣服脫起來，那個叫做蘇議員，蘇什麼人？蘇議員他現在當然子弟都已經很出頭了，蘇議員以前在議事廳脫衣服為他們新草衙來爭取權益，經過這幾年的努力，市長都沒有完成，其邁市長既然做了 98%、做了 99%，剩下的 1%該退稅的，人家可以優惠的，別人可以申請，我為什麼不能申請？你只認為你可以建築，這樣的理由是沒有辦法去服眾的。其邁市長那麼用心，你就好人做到底，該退的就退，既然已經是專案了，這是新草衙專案讓售案。我們的科長也很感謝他的協助，但是畢竟他也沒辦法圓滿，你沒有授權，科長再努力都沒有用。我的質詢就到這裡。

第一點，青年局，我再重複一次，國際關係動盪，兩岸關係緊張，鼓勵年輕人愛國、從軍、脫貧、致富，改善生活。人家不會看不起你，兩夫妻都是軍人是很好的，一個士官薪水 5 萬多，老婆也是士官，兩個都是士官，薪水八、九十萬，比議員我還要有錢，結婚時我當他們的媒人，我自己都覺得不好意思。

當然人家請我當媒人我就去當媒人，我鼓勵他們兩個軍人買房子，都不用靠你們補助。愛國、從軍、脫貧、致富。

財政局，你仔細的回答，因為我要來的時候有告訴我們的鄉親，我要針對他們以前想買，但是沒有辦法買，因為其他的因素卡住，但是現在問題都解決了，大家也體諒。而且新草衙的發展，馬上會因為捷運開通，因為捷運的延伸線延伸到漁港，你經過草衙，應該要一次解決，一次到位，畢其功於一役，好不好？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

李議員順進：

很多市民朋友在聽，你要回答清楚。謝謝。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝李議員對新草衙這些居民的關心。因為新草衙的居民也很配合，讓我們在整個 5 年，也就是在 109 年 6 月 12 日的專案專售來落幕，一個專案總是有它的期間，所以執行的成效，新草衙總共是 3,104 戶，有 2,801 戶來讓售，還有 303 戶是願意繼續承租的。所以剛剛議員提到的那個部分，因為畢竟過了 5 年期間，但是如果他真的想買，我們後續可以用專案的部分，所謂專案的部分是我們會透過估價師去做個案的估價考量。我知道議員也很清楚，當地有些人想要買，我也親自去跟主委講過了，只要他願意買，我們都可以協助。包括議員講的，哪邊個案的部分想買的，我們試著來協助，這是第一個部分。

第二個部分，你剛剛講到的所謂退稅，應該是退使用補償金，我知道議員的想法應該是這樣子。這個概念是說，因為我們當時要把全國最大的違建區塊整合，讓市容更漂亮。所以只要你有整合，假設你的土地建築線沒辦法建築，你拉旁邊的可以達到建築，他人的可以建築，我們會鼓勵他，所以給他 5 年的使用補償金免收。議員講的應該是這個部分。我想這個我們再來了解看看，每一個個案我們都很願意協助，李議員知道我處理的方式和態度。看是哪一個個案，我們可以請工務局看看他的指定建築線是怎麼回事，我們一起來協助。議員，這樣可以嗎？〔…〕好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝李議員。接下來請曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

謝謝主席，財經部門的各位局處首長大家午安。行政院在去年 5 月中公布加速半導體前瞻科研及人才佈局，穩固我國在全球半導體產業的關鍵地位。其中有提到四大推動的重點之一，就是南部的半導體材料 S 廊帶。也就是高雄以楠

梓原高雄煉油廠為半導體材料的研發核心，北接路竹、橋頭和南科為新興半導體製造聚落，南接大社、仁武、大寮、林園、小港的半導體材料石化聚落，結合台積電、日月光、華邦和穩懋等半導體廠，建立南部半導體材料的 S 廊帶。

陳市長也跟很多人說過，台積電是半導體 S 廊帶的重要一塊拼圖，今天早上的環評開發案也通過了，我相信這個案子對高雄市是一劑強心針。在 3 月 31 日，高雄市政府也有表示台積電第一階段預計落腳在第三區，也已經通過環保局的土壤解列了，就是污染的土地都解列了。在高雄整治的煉油廠面積中，總共有 169.5 公頃，總共分為六區。我想請教經發局長，台積電要來楠梓煉油廠的原址設廠，現在環評也通過了，土地也完成了，是不是代表台積電進駐已經成功？請局長答復一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想整體的進駐從去年 11 月 9 日台積電公告之後，我們就加緊相關的期程，也很感謝議員的關心。今天早上我們已經通過了環評的大會，這個月我們接下來會有相關的工作。從環評結束之後，我們都市計畫的公告，可行性規劃的核定，最後再到…。

曾議員俊傑：

所以市長說 6 月要來動工應該是可行的，一定會動工，是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個期程就我們看來是正在掌握之中，我們這個月完成園區的核定之後，下個月去進行土地的點交以及建照的核定，在 6 月包含讓廠商以及園區可以同步來動工。

曾議員俊傑：

未來他不是說 2024 年要開始量產，在建廠的期間會不會又遇到什麼難關？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我想接下來在建廠期間內，我們要去確保環評的承諾能夠落實，並且要確保建廠的期程能夠符合廠商的需求。同步在人才這一塊，接下來第一期的園區至少會有 1,500 名的就業，如何去配合廠商…。

曾議員俊傑：

局長，我再請教你，因為土壤整治總共分六區，第三區已經解列了，環評也過了，在他進駐之後，其他的一、二、四、五、六區怎麼辦？是一邊動工一邊整治嗎？據我們所了解，現在只有三、四區有發包而已，其他的區怎麼辦？好像八字還沒有一撇。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，這一塊是由工務局做整體的統籌，以經發局來說的話，我們就是確保廠商的建廠期程，跟接下來整體土污的整治以及解列的期程，希望可以來做一個對接。

曾議員俊傑：

但是局長，台積電應該也有跟你們做事先的溝通或是協調，就是例如第三區什麼時候開始動工，什麼時候可以完工，第四區什麼時候要交地，或是一、二、五、六區什麼時候要，應該都有跟你們討論過吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，廠商整體接下來的規劃或是方向，我們都有做完整的討論。

曾議員俊傑：

局長，我再問你，第三區已經解列，環評也過了，第四區不是已經發包開始在整治了嗎？第四區的部分什麼時候可以動工？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這個來說的話，我想整體要看工務局的期程。

曾議員俊傑：

所以也是要看工務局那邊整治得怎麼樣，後續才是你來幫忙，是這樣嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，對我們來說，土壤的整治跟解列，以及園區的報編，其實是兩個條件，當然在園區實際的設立跟建廠，一定要土壤解列完成才有辦法進行。但是在整個園區報編來說…。

曾議員俊傑：

據你所了解第四區什麼時候可以解列？你想他需要整理多久才會好？你應該多少有跟工務局討論過，不然怎麼跟台積電講。是不是？你們有討論過嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們有整體的期程，但這個詳細的話，還是要以工務局為主。

曾議員俊傑：

那表示我剛剛問的是說，如果第三區這樣，就是環評通過，土地整治也過了，是不是代表他今天動工，台積電就是落腳高雄了是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

曾議員俊傑：

是嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體的解列、土污整治來說，我想我們原先的目標就是一致，是在明年底的時候完成整區的土壤整治。

曾議員俊傑：

局長，我想高雄市民都很期待台積電來高雄設廠，因為他會帶給我們高雄市的差不多 2、30 年的電子半導體產業的基礎，所以大家都對他很期待。

我想這個南部的半導體 S 廊道已經成型，除了台積電這樣的大廠之外，還有哪些高科技廠商有跟高雄市政府來協調說要來進駐？有嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，其實最近我們也都有接到台積電周邊的廠商，包含大家所熟知的 ASML 跟 Applied Materials 應材這一塊，其實都有跟我們來做接洽，需要相關的土地來做辦公室的設立。

除此之外，整個半導體的 S 廊帶不僅僅是台積電，那是其中一種資源的製造，但是他整體的上下游持續跟我們做討論，我們也可以看到，在台積電宣布進駐之後，不論是包含英特格的擴大投資，他們也是台積電供應鏈，包含像是成積材料的國際大廠，默克的擴大投資，兩邊都擴大投資超過百億。

曾議員俊傑：

局長我覺得還要想一個問題，如果這些大廠，當然這些都是龍頭企業，他未來的下游廠商都一定都會跟進。包括我們的土地到底夠不夠？我們的人才夠不夠？水跟電到底夠不夠？這個我們有沒有在考量範圍之內。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的詢問，我想以土地來說，的確現在高雄市總共有 3 個園區正在進行動工，包含楠梓產業園區、仁武產業園區以及橋頭科學園區。

另外，我們持續在做中長期的規劃，我們期待在 3 到 5 年內，在規劃大約 300 公頃的土地，裡面包含跟工業局可能會合作的北高雄產業園區，以及跟加工出口區會合作的園區報編。

另外一塊則是整個楠梓的土污整治完成之後的園區。

曾議員俊傑：

局長再請教一下，現在橋科的進度是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，現在整體來說，在進行整體的配地以及區段徵收的工程，因為在去年 12 月已經完成招商選地，所以許多的大廠已經明去表明要做進駐。包含日月光、被動大廠國巨，以及電動巴士的鴻海。所以接下來我們期待的是在今年的 9 月，可以讓我們這些大廠隨著我們公共工程以及區段徵收工程的進行，讓大廠可以同步來做設廠。

曾議員俊傑：

局長，高雄現在是產業在轉型，你也知道我們高雄市的人口一直在流失，本來從 277 萬降到 273 萬。我相信這個轉型的過程中，很多大廠來會製造很多就業的機會，你想我們今天的 S 廊道真的全部成型了，對我們高雄市預估可以增加多少人口？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，接下來我們整體創造的就業，預計在 3 到 5 年內，至少是 4 萬 5,000 名，而且這些 4 萬 5,000 名其實都是在中高階的就業，許多的平均年薪都會超過 100 萬。

其實不僅僅是這些，譬如說，工研院有一個報告，台積電所創造的每一個就業機會，其實會額外來周邊至少 7 到 8 個就業機會。也因此不只是台積電自身，周邊產業鏈都會陸續來做群聚，所以 4 萬 5,000 是…。

曾議員俊傑：

局長，你這樣預估這幾年下來，高雄應該會增加十幾萬應該有吧？你覺得有可能嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以人口的預估不是我的專業，但是我們最努力的就是持續的創造優質的就業，期待提供給大家更好的工作環境和生活環境。

曾議員俊傑：

局長我是覺得真的要努力，因為高雄大家真的都很期待，這個 S 廊帶對高雄的強心針是非常的有助力，也希望因為這個 S 廊帶讓我們高雄市人口數可以攀升到六都的第二大，大家一起努力。

再來，我要講市場的防疫，大家都知道我們高雄今天又 61 例，因為疫情的上升又有擴大趨勢，大家也知道我們的傳統市場被超市和大賣場所取代，但是我們傳統市場裡面有很多小吃的業者，是我們婆婆媽媽很愛去買菜、買東西的地方。所以每一個市場還是攤販都是人來人往，很多人在那邊社交。

市場管理處也知道，統計我們高雄有 42 處公有市場，民營的有 51 處。這個攤販集中場有 75 處，就是說，包含公有、民有、攤販，總共 168 處。因為在今年的 1/21，我們的市長有宣布，加強取締，稽查市場落實防疫。就包含這個體溫量測、配戴口罩、手部消毒、入場實名制、禁止試吃，實施人流管制等措施。如果有違規，經勸導不聽，將依法處新台幣 3,000 元以上，1 萬 5,000 元以下的罰鍰。我現在要請教經發局長，從 1/21 至今，我們稽查的情形是怎麼樣？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

曾議員俊傑：

如果你不知道，可以請市管處的處長回答，你知道嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個是否可以請市管處的處長回答。

主席（邱議員于軒）：

請處長回答。

曾議員俊傑：

有對我們大賣場或是超市、攤商、顧客有沒有開過這種罰單？有嗎？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

報告議員，我們從去年 5 月開始到現在都持續有派同仁去做稽查，當初二級轉三級的時候。

曾議員俊傑：

到現在開了幾件？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

目前就是開三十件左右。

曾議員俊傑：

三十件。〔對。〕可能我們稽查還不夠，最近就是因為確診，疫調都很模糊，就是因為有人實名制沒有落實，防疫的行為都沒有落實，你想，包括如果被匡列，你的親朋好友很辛苦，為了賺錢，在市場這些人比較多的地方做生意，做生意還要防疫。如果他有接觸到確診者，就要居家隔離 10 天，有時候這些朋友可能靠這個攤位維生，如果他被匡列了，可能是 10 天沒辦法做生意。如果一個月 10 天沒辦法做生意，就等於 1 個月扣掉 1/3 的收入，如果讓生活造成困境，我想要請教一下我們經發局局長，處長，你請坐。

局長，如果被匡列隔離的攤販，到底市府有做什麼補助嗎？不然 10 天都待在家沒辦法作生意，他生活造成困難怎麼辦？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想之前在疫情相對嚴重的時候，我們也提供這些公有市場相關租金的減免，甚至是完全免收。如果接下來在整體疫情有所變化的時候，我想我們還是會以整體的。

曾議員俊傑：

這樣有補助的方案嗎？還是說，有嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，目前我想就整個全國以及高雄來說，針對各行各樣的隔離，目前並沒有主要補助的項目。但也很感謝議員的建議，我們回去會再進行相關的討論。

另外也在補充，剛剛提到的 30 案，我們最主要去做稽查的時候，大部分期間是以輔導為主，有許多的攤商朋友，他可能是口罩沒有戴好，所以我們會在當下用勸導的方式，如果他們當下就有協助做處理的話，我們不會做太嚴厲的處罰。也因此數量上看起來比較少，但主要是因為我們在做積極勸導跟輔導的部分。

主席（邱議員于軒）：

再給曾議員 2 分鐘。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得要研擬一下，像這個真的生活困難的，不然你也要有一個條件，至少可以補助他一下。好不好？可以嗎？我剛剛說被匡列 10 天的這些人，沒辦法做生意要怎麼辦？如果夫妻倆都在市場工作結果兩個人都被匡列，這個家庭要怎麼辦？是不是？〔是。〕也要將心比心，看要怎麼補助？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，我想各行各業我們一起來做思考來跟社會局一起討論。

曾議員俊傑：

我們研討一下。請坐。我再問財政局長，疫情的關係那很多中小企業，因為沒有辦法度小月，可能生意也不好，財政局有什麼補助的方案或紓困的方案，請財政局答復。

主席（邱議員于軒）：

財政局，請回答。

財政局陳局長勇勝：

整個配合紓困的部分，當然從中央到地方，我們去年都一直有這樣的補助或者紓困的方案。包括我們自己的，從租金、權利金還有整個的…。

曾議員俊傑：

減稅或是說…。

財政局陳局長勇勝：

是，還有地價稅，主要是房屋稅、娛樂稅還有國稅的部分，還有營業稅都有提供相當的減免。

曾議員俊傑：

我們有方案就是小額的紓困貸款，是度小月來是怎麼樣？這個方案嗎？

財政局陳局長勇勝：

當然作為在地高雄銀行，也提供了很多的紓困貸款的方案，我想這個只要市民需要的，不管市府或是高銀都會全力來向相挺。

曾議員俊傑：

希望這個疫情的關係，造成很多中小企業或是一些小攤商疫情導致不能生活，生意也不好。我希望市府要拿出一些協助，就是紓困的方案。疫情之後就有振興券類似這種…。

財政局陳局長勇勝：

了解，謝謝議員，所以像類似旗津在過年期間，經發局也發的旗津券，就類似這樣的，我們會持續來看疫情的需要，我們會持續來協助。好不好？謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝議員的質詢，接下來請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

謝謝今天大會主席邱議員，現場所有財經部門的各位主管以及電視機前面高雄的市民朋友，大家午安、大家好！

跟大家報告，今天是旗鼓鹽，旗津、鼓山、鹽埕民進黨的議員要做民調，旗津、鼓山、鹽埕，但不是我的選區，不是三民區跟大家報告。因為大家會每天問，今天是不是輪到你？所以在這邊跟大家宣布一下。

首先，我想要跟經發局長來討論一個問題，我們也知道經過這一次的公投之後，讓我們也知道能源是很重要的一個議題。看第一張 PowerPoint 我們知道這一次的能源，中間又經過了幾次的停電，造成大家的困擾也有很大的損害，除了如何讓這些損害得到求償？是你們很重要的課題之外，我們想要知道如果面臨現在的能源，我們邁向非核家園，邁向非核家園能源的轉型都是逐步要進行，而且腳步要越來的越快。

新的能源政策如何雙管齊下？該減的減、該增加的增加，譬如說，綠能應該增加，會污染的燃煤相關的就要減少。該減、該增的討論之外，除了提高我們的綠能的發電之外，我想請問局長我們如何在這樣的前提之下？有一個很傳統又很老的議題叫做節電。我們除了要節電之外，還有一個新的議題叫做儲能，節電是比較老的議題但是也是應該要做，儲能也是一個新的議題，面對這個儲能的議題我們應該有一些相關的措施。

我想問你，我們也知道在中央政府行政院曾經在 2020、2021 都做過相關的節電的運動跟節電的比賽，讓我們看新節電運動。看下一張，在 2015 年的時候行政院有一個節電的計畫、節能計畫，當時各個縣市都沒有達標，高雄那個時候用電數不大不減反增，反增加了一點。當時的經發局長，就是現在代理的台電公司董事長曾文生，他也對當時的結果有發表他的看法。但是這畢竟是

2015 年的事，我們不用在再深入討論。現在要討論的 2020 年、2021 年包括未來，今年起有沒有新的這種節電的比賽，或者是獎勵的智慧節電比賽或各種比賽，來讓人民養成節電習慣，甚至是各不同行業的節電作法。但是有的行業不可能是節電，有的行業應該是說用電量越來越多，代表它越來越興旺。所以我想請問你，哪些行業是有可能節電的？但是哪些產業是無法節電，反而是要鼓勵它多用電。到底這些行業跟產業有什麼不同？請你回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

康議員裕成：

我希望你回答是高雄的產業，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先，感謝議員對整個能源政策的關心，其實剛才所提到的創能、節能、儲能都是綠電小組非常重要的工作項目。我先講節電其實在 107 年到 109 年的時候，中央有一個節電的汰換計畫，〔是。〕當時其實包含像是中低收入戶的相關的燈光啊或者是冰箱、冷氣等等。總共 3 年內的累積下來，節省電大概是 1.44 億度的電。

康議員裕成：

高雄市議會也長期要求高雄市政府節電的部分，其實在預算我們都相當的控管，都知道長期以來真的是辛苦你們，

經濟發展局廖局長泰翔：

不會，所以我們在 5 點以後都不會吹冷氣，然後另外一塊跟議員來做報告，在整體目前的節電計畫來說的話，除了節電計畫的推廣我們持續的在社區、國小跟透過活動的方式，讓大家了解節電。這兩年其實都有一個計畫叫做 ESCO 的活動，也就是協助企業或者是產業進行相關的節能減碳的這個做法，所以譬如說像今年度，我們會跟像是…。

康議員裕成：

節能減碳不必然是等號，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，最主要 ESCO 這一塊是做節能的這一段，〔是。〕譬如說，我們會跟小港醫院，或者義大皇家酒店等等，這一些商業但是他們又有服務業，但是在整個用電量相對來說可能較高的情況下，透過去汰換節能的設備以及智慧用電的做法，然後讓這個廠商用商業性的方式來做節能。這兩年都會有相關的專案來做進行。

康議員裕成：

是，我想再跟你探討一個問題，請看下一頁，我們知道首爾也曾經做過相關的節能運動。當時它的口號就是說，我們要減少一座核電站的發電量，就是說我們省下來，等於是一座核電廠的電量。當時它是三管齊下，你先坐下沒關係。三管齊下是說能源要有效率，同時要能夠節約能源，還有就是再生能源。當時確實也省下了不少的能源，換算起來是一座核電廠的平均發電量。當然這樣的一個活動會成功一定有幾個原因，第一、背後也要有公民社會、公民團體的支撐，就是人民的支撐。第二、就要有很好的執行計畫，這個執行計畫是要可以落實、可以執行的

台灣或者是高雄，高雄有沒有辦法來推動少一座核電廠、或是少一個興達發電廠、少一個大林火力發電廠，對高雄人來講應該是很有感。你覺得高雄可以做到怎樣？請回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席…。

康議員裕成：

這個很好回答，因為就是天馬行空給我們一個概念。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我想以這一整塊來說的話，當然在整體的能源的使用效率，就像我們剛才所說的，透過 ESCO 的這個模式〔是。〕持續地來做進行，而在節約能源方面的話，我想目前可以看到許多的工廠或者是企業，都持續地汰換比較先進的這些器材，包含鍋爐等等，不論是在碳排或者是能源的使用效率，都能夠來做提高。

另外，再生能源當然我們是持續的來做推動，尤其是市府有一個目標 6 年 1.25GW 的這個目標，跨局處的方式來進行推動。

另外，剛才其實議員這邊也有提到一個非常重要的，是在儲能的這一段…。

康議員裕成：

等一下，我先問你，你還沒回答，儲能你等一下再回答。你有沒有辦法達到一個什麼目標？譬如首爾喊出少一座核電廠，高雄能喊出少一個大林廠、少一個興達港，怎樣的口號？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員來做報告，我想我們整體還是務實的來去提高，我們每年的用電效率，以及我們的這個綠能的占比，來讓整體的環境跟能源還有產業的發展能夠做一個均衡。

康議員裕成：

所以你答不出來，你剛剛說儲能，因為這次的停電我們深深的體會到，尤其是很多高雄的工業產業面，他們都知道有很多做得不夠，包括發電機要增加，所以他們也都開始討論到儲能，你剛剛儲能要講什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，儲能的確是我們也一直在做規劃跟討論的方向，尤其儲能不僅僅是可以協助讓企業的用電能夠變得穩定，穩定有兩個方面，一個是電壓上的穩定，另外一塊是假設有短期跳電的時候，還是可以提供穩定的供電來源。另外一塊是它同時也是新的產業，比如可以做綠電的儲存，然後來做綠電憑證的銷售，以及針對台電在需要供電尖峰跟離峰不同價差的需求量反映，其實儲能都會成為一個新的產業別。也因此現在我們有個規劃是在和發產業園區，接下來期待可以做儲能的示範區，第一塊，裡面包含儲能設備的組裝跟儲能系統的建置，另外一塊也包含儲能產業的應用，第一個應用是跟台電做合作，第二個是跟園區內的廠商來合作，這是我們今年度所規劃的計畫。

康議員裕成：

謝謝你做這樣相關的詳細說明，先請坐下。把 PowerPoint 放到最後一張，我想問青年局，最後一張，每次在部門質詢的時候一定會問青年局，也同時跟張局長討論，我們知道「執政為民，民心所向」，掌權如果是為己，就自取滅亡。我一再要求青年局對於年輕人的照顧不只是開訓練班，不只是教他們如何創業，最重要的是讓他們能夠有證照，在社會上能夠生存，我去看你們的相關報告，報告裡頭對於年輕人的照顧，我大概唸給你聽，這是你們今（111）年就業講座跟專業證照的需求，所開設的相關班次跟照顧人數及目標，發現裡頭就業的講座是比較多，專業證照的講座有沒有？青年就業的講座包括數位行銷、新媒體工具運作班、青創團體財務規劃、青創團隊參展培訓、創業大師論壇、產業職能課程，這些課程跟給予他專業的證照有什麼關係？請回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

謝謝康議員一直以來對於青年的關心，我們也很感謝康議員在最開始就一直提醒我們，青年最需要的就是就業，而不是一味把他們推到創業的浪潮上面去，所以我們執政的目標也都是朝著這個方向在執行。專業證照這一塊，我認為青年局開辦許多課程不是針對他考證照的補習班，而是我們做他的潛能開發，讓他先找到他自己希望是在哪一個面向，或在哪一個方向他有興趣想要進入鑽研。在證照的考取上都有很多很專業的師資在坊間做教學，我們比較多的

是認清他的方向，確定他人生的藍圖，所以在這一塊其實是從高中就開始進行。我們最近也自己開辦新媒體社群管理師證照認證，這個部分我們就會自己從開班開始授課跟草擬題目，然後邀請青年朋友來考取。

康議員裕成：

我突然想笑，你說給予他們一盞明燈，指引他們的方向，突然覺得青年局應該是高雄市政府指引青年的燈塔，指引他們該怎麼走。我們對這個問題每個會期都固定會請教你，如果是專業證照，現在各個學校裡幾乎在畢業前都會讓學生有相關的專業證照，讓他們能夠趕快在畢業之後有就業的機會，這個部分跟青年局有沒有什麼重疊或疊床架屋的部分？請回答。

青年局張局長以理：

跟議員報告，我們剛剛提的是朝大方向跟他整個性向興趣的確認，更詳細的證照考取跟學校在教的這些細節，甚至是證照的一些考古題的解說，這些就完全不會有重複跟疊床架屋的問題。

康議員裕成：

我要建議青年局，不要只是辦活動或培養年輕人做很多活動花俏的能力，而是應該務實地，像這種教他如何辦活動這些其實可以交給民間，青年局可以做的應該是不一樣的工作，像剛剛那些辦活動、如何教人家去辦活動的相關開課課程，其實可以讓民間做，不要與民間爭利。至於青年局，它可以是協助市府跟青年之間，如何讓他們得到政府的照顧而去找到你說的人生的方向，或是有創業跟得到證照以後去謀取更好的工作，但是我又覺得這個跟勞工局又會有重疊，以前我都曾問同樣的問題，請你再回答一次。

青年局張局長以理：

跟議員報告，我們跟勞工局其實有很明確的分工，我們是針對年輕人在他還沒有進入職場這一段，我們有特別一條龍的服務。所以是從高中生開始，從協助他的社團，在社團找到他的興趣，甚至是職涯的探索，一直到在學生時期的實習，讓他了解整個高雄的產業脈絡跟結構，然後去找到他真正想要從事的工作，最後他進入到職場的時候，我們有穩定就業的補助津貼。

康議員裕成：

謝謝。高雄已經從大建設時代進入大產業時代，希望有更多的就業機會提供給高雄市的所有市民，包括年輕人。這個部分請青年局能夠掌握市府整個產業脈動，利用這個機會好好地掌握契機，讓高雄…。

主席（邱議員于軒）：

康議員，你要不要再 2 分鐘？

青年局張局長以理：

好，謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝。接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席。今天是民進黨議員初選民調進行的其中一天，今天剛好抽中是本席鼓山、鹽埕、旗津的選區民調，不過我認為我還是要選擇以人民服務、問政的業務優先。所以我今天就沒有特別在行政區域做宣傳車的廣告，特別在這裡向鼓山、鹽埕、旗津的居民報告，也希望鼓山、鹽埕、旗津的居民，以認真服務、問政犀利的李喬如選擇唯一的最愛，今晚 6 點半到 10 點請鼓山、鹽埕、旗津的居民接到電話用心聽完訪問之後，也要表達唯一支持李喬如，謝謝。

我今天要請教的是財經部門的經發局廖局長的業務，首先我要對廖局長給予很好的評價。當然我是本位主義，我是鼓山、鹽埕、旗津選出來的市議員，當旗津在面臨最困難，全高雄市疫情唯一受到高雄港中島影響最大的時候，那時候是過年期間，坦白講非常慘，陳市長也下達命令要怎麼樣重整旗津疫情過後的經濟，所以市政府決策發行旗津券。旗津券是非常成功，而且發酵得非常好，當然其中有一點點小插曲，但這是人為的修養，這是我們有時候在政策面是沒有辦法 100%涵蓋進來的，但是普遍性 99%是成功的，這一點我要給予經發局廖局長鼓勵。

接下來，我倒是要請教廖局長，因為我看到你們的業務報告有提到，經濟部公共危險加強重建，裡面有個案子有關係到鼓山第三市場，你的內容裡面是原來規劃想要拆除重建，因為攤商同意的比例過低，以及中繼市場設計位置，這個議題還需要調整及釐清，後續將要透過市場結構的整體補強，一併改善市場的內部環境，提供市民安全的購物環境。這一場協調說明會我有參加，原則上你這個業務內容裡面表達的也不是很清楚，所以我透過我的業務質詢，想要請教我們廖局長，你這個內容的意思是告訴我們，鼓山第三公有市場不考慮重建了是嗎？請答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議員，首先我要再次感謝議員，在旗津這一塊上面給予的建議和協助，尤其是在整體的過程中來協助我們的里民和居民表達他們的需求，以及我們的市場在整體上，希望能夠在政策執行的方向上給我們做參考，也感謝議員的肯定。針對鼓山，就是我們的內惟市場，以整體來說的話，我們的預算其實不論要做重建或者補強，我們都有去爭取以及匡列相關的預算，但整體

如何執行的方向，我想當然還是以我們整體攤商的需求為主。就像剛剛議員所提到的，你有去參與我們的公聽會，其實在這個過程中，攤商都有表達不同的想法和立場，尤其是針對中繼市場以及整體的時間，甚至以目前來說，他們在一、二樓使用的狀況等等，其實都有提出不同的意見。也因此我們並沒有排除任何的執行方式，最主要在我們預算可行的情況下，我們會持續跟攤商做溝通，並且匯集一個共識，最主要希望可以在他們的需求以及整體的結構安全，這兩者都可以滿足的情況下，往前作推動與邁進。

李議員喬如：

廖局長，最重點就是這些攤商，我私下有詢問過他們的心聲，他們最擔心、最怕的就是在重建的時候，他們現有的所得收入，就是因為經濟不好才會去做攤販或者路邊攤，他們擔心重建時候會把他們遷走，恐怕他們的生計會因為遷移了而沒有競爭力，而且會跟以前的所得有所差別，我想攤販最擔心的就是這個。廖局長，以後你要持續跟這些攤商溝通的話，第一個要先考量他們的生計，在拆除後的過程當中，不會因為拆除而影響他們的所得，在這樣的狀態下，才有辦法幫助政府和民意協調的成功率，這點我提供給你，你請坐。

第二個，我要提到的是鼓山、鹽埕、旗津是一個非常好的地方，第二個我談到鹽埕的大溝頂，鹽埕大溝頂大概有 7 個攤販集中商場，本席在這一場也持續努力，就像城中城一樣，也處理 10 年都沒有結果，後來一把火就燒掉了，我們都很難過。鹽埕的大溝頂有 7 個地方的攤販集中商場，我都有召集過這些場主，因為我是民意代表，我沒有公權力，公權力在市政府、在經發局，大概是新華、富野、七賢、大公、新樂、還有一個五福，五福當然就是現在的崛江，還有第一公有市場，除了五福的崛江還有在經營之外，其餘的都很凋零。我知道我們的經發局市場管理處在瀨南街有一個公有市場，你們在努力做維修，但是這樣維修的安全性我支持，但是它未來性的發展，對地方會產生多少的經濟效益，我不認為，所以這個場坦白講，沒有強勢的公權力和承擔以及一筆補償的經費，是很難解決的。所以我認為鹽埕大溝頂的 7 個攤販集中商場，在處理的過程當中，除了重新來的機會之外，它的商機幾乎是零。廖局長，我不知道在市政府的政策上，對鹽埕區的大溝頂的 7 個攤販集中商場，你們未來有什麼計劃嗎？請局長答復一下。你知道我在說哪裡嗎？到底在市政府內部，你們有什麼計畫？局長，早期鹽埕區是很繁榮的地方，你如果到高雄市，沒有去過鹽埕區就不算來過高雄，但是現在已經落伍了，它成為高雄市最凋零的地方。所以鹽埕區要重生，必須要有一些東西，該要處理的就要處理，不然也沒有其他機會讓鹽埕有新的機會，站在政府立場，我相信廖局長也知道這 7 個地方，我在 10 年前也召集過，完全一直沒有共識，當然有一些反對的聲音、也有一些

支持的聲音，支持和反對的共識在哪裡？就是政府要用什麼條件來跟我談，局長請答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，我想，我們對鹽埕還是非常有信心，像我現在許多外地的朋友都說，沒有來到鹽埕，就是沒有來到高雄，其實它承襲了許多高雄當時的時代及記憶，所以包含小型的咖啡廳或者銀座等等，其實都有非常多特色的建築，以及特殊的經營模式，其實有許多年輕人針對這樣子的過往文化、或者經營方式、甚至是古著等等，其實大家對這一塊還是有非常大的興趣。所以像剛才所提到的，我們在鹽埕第一市場也進行了相關經費的改造，最主要就是希望，第一個可以引入青年的攤商來進行，這一塊已經有看到初步的成果，接下來我們希望擴大來做執行。另外我們會把相關的屋頂做一個整建，可以把當時從日治時期留下來的三個三角形的三型屋頂重新打開，讓大家看到過去的歷史以及過去的風華，並且把整個結構的安全，以及相關燈式的設計重新來做執行。我想我們已經漸漸看到從駁二的發展，然後慢慢走近鹽埕的市區，不論是特色的酒吧、古著店、或者文青的小店，都陸續看到持續在做發展。

李議員喬如：

廖局長，你的意思是說，鹽埕大溝頂 7 個攤販集中商場，你要用包裝的方式、整修的方式，燃燒它的新生命是嗎？你的意思是這樣嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，其實它整體的區域有一定的長度，因此我想在整個不同的區塊做法會不同，最主要我們當然也希望可以滿足當地居民或者攤商的需求，並且也滿足整體不論是觀光客或者是遊客，對高雄鹽埕區相關的展望以及期待。

李議員喬如：

局長，你還是沒有明確的回應我要的答案，但是我想因為時間很短，在會後的時候我們再研究一下，這 7 個攤販集中商場到底要怎麼做，對鹽埕才是有幫助的，好嗎？你請坐。

接下來，大致上我想讓廖局長知道一下鼓山、鹽埕、旗津的背景，旗津我就不用講，它是一個漁業的文化行政區域，它有它的美。鹽埕大概就是一些老建築物需要處理的，台積電、台達電、日月光、國巨等很多的大廠，其實大家都在爭取，非常高興在鄰近高雄縣的行政區，土地遼闊的地方，都很高興有這樣的大廠要來設廠。南部的科技廊道大概也成型了，但是不在我們的鼓山、鹽埕區，我們的家，但是我為什麼一直沒有提出，很多人不知道、不了解鼓山、鹽

埕、旗津的發展，會說為什麼別的地方都有，而我們這裡都沒有，那就是他們對地方不了解。鼓山區曾經是高雄市工業區土地最多、最大的地方，高雄市最大的工業區就在鼓山區，44期的重劃區就是工業區，那是在30幾年前李喬如從政，參與地方公共事務的時候，我們也努力過，當然那個時代我們要感謝前謝長廷市長，他非常有效率，把這個44期重劃的工業區，轉型為現在這麼漂亮的區域，當時他們排除眾議，在其他的政黨執政的時候，熬了20年這個工業區都沒有開發成功，在前謝長廷市長任內把它開發成功了。農16就是農業區，是以前最大種植的地方，其他的就是港區，鹽埕是商業區，我們的土地50%是工業區、30%是農業區、10%是住宅區、10%是商業區，在三、四十年前，當然我的行政區是這樣，但是今天我們不一樣了，我們開發了全台灣最漂亮的美術館行政區，也擴大美術館區，然後農十六也整理的很漂亮，當年前市長陳菊也花了很多心血在那邊開發，所以歷屆市長有歷屆市長的任務，把鼓山區整理的非常漂亮，還有台泥滯洪池，接下來陳其邁市長有他的一個任務，不同施政年代的市長有著不同的任務，九如橋應該在年底也會拆了，市長也陸續在我的選區裡開發，所以我告訴我的選民，沒道理我們把工業區趕出去，又把工業區抓進來，沒有這個道理，我們很高興我們成功轉型，我們不再跟工業為鄰，這麼漂亮的一個地方，我們沒有什麼科技廊道及經濟相關的事物來銜接，鼓山、鹽埕、旗津除了有很大的會議廳，有音樂流行館，局長，我已經告訴你我們的背景了，你心中有沒有一套？我們沒有什麼科技廊道在這邊，也不可能來這邊，因為我們的環境目前已經這樣子了，我們就是全台灣最高級的住宅區，這樣的區的時候，有什麼方式可以連結產經？除了在傳統產業之外，科技廊道或者電子發展業之外的發展，能夠讓我們的經濟可以蓬勃，走哪一方面？除了觀光之外，怎麼去結合經發局的產經，你有沒有概念？

主席（邱議員于軒）：

請廖局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

就像剛才議員所提到，我們在鹽埕包含流行音樂中心、駁二等等，尤其是流行音樂中心，現在也是5G AIoT非常重要的示範場域，今年度的金曲獎也會移師到高流來做舉辦，接下來從這個點如何去擴散結合駁二，讓這些年輕遊客的人流可以進到市區來推廣觀光以及其他周邊的商業還有服務業，這會是接下來發展非常重要的一個重點，這個部分我們會跟都發局一起來合作，包含假設未來有需要做這些都市計畫相關的工具，包含整個重建、更新或者是整建維護等等的方式，我們一併來做討論，在鹽埕有非常多漂亮復古的建築物，有著非常特色與文化的，要如何去透過不論是整建或者是維護的方式，讓它有更多活化

的應用，讓年輕人可以來進駐以及消費，這是接下來努力去達成的目標。

主席（邱議員于軒）：

李議員要不要再 2 分鐘？

李議員喬如：

我們原則上也支持文化的建築，但是目前我也曾經在議事廳質詢過當時的文化局長史哲，如果要保存建築物必須具備兩個條件，土地是國家的，建築是國家的，這樣才會成功，如果土地是私人的，或者土地公有，房子是私人的，這是很難成功，除非把政府的公共預算編列徵收才有辦法成功，這個叫做公平的保護私有財產的一個原則下，政府必須要做的，但是沒有那個法源。

最後要再跟經發局長提出建議，經發局也在旗津的中興市場有編了一筆預算大概是要去整建了，現在整建出現一個問題，希望地下停車場可以好好的處理規劃，當地的中興里里長都非常的關心，我們也非常的在意，會勘很多次了，還有天橋的部分是養工處要做，養工處要做的時候，希望經發局參與怎麼樣的融合，因為他緊接的就是中興市場的一個銜接點，這點希望經發局跟市場管理處在規劃內部的內容時，把停車場的規劃動線都處理好，可以嗎？請答復。

主席（邱議員于軒）：

請廖局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

也很感謝議員的爭取，包含在這一次旗津道酒店就是整個旗津的市場以及中興市場，都期待可以透過今年度的預算來做相關的更新，剛議座所提醒的，包含整體的動線以及停車場的部分，會會同各個局處一起來把相關的周邊計畫、整體的動線、居民及攤商的需求，來做個完整的盤點並且來落實。

主席（邱議員于軒）：

接下來請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

各位局長，大家午安，大家好！首先我要追蹤之前一直在幫運動選手爭取的營養金的補助部分，但是後來發現高銀的董事長又離職了，所以想先針對這個問題來請教局長，從我上任以來到這一屆，韓市長到陳市長，好像已經有兩位董事長來之後就離職，如果再找就是第三位，我認為一個企業這麼頻繁的更換董事長，其實並不是一個好的現象，我不曉得為什麼人家做不久，難道高銀不夠好？還是他要另某高就，要選擇其他地方，但這樣對我們政策的推動，我們在議會裡面質詢然後給建議，還沒有開花結果就換人了，新的人也不見得會接受到當初大家在議會所給予的承諾，甚至有不同的看法，這樣子下來對於高銀的發展，我不曉得，但我總認為一個包括市政團隊、企業團隊，他的領導者如

果一直在換人，對整體發展應該是不好的，所以要先請教局長，局長你是先暫代董事長，未來高銀有沒有比較適當的人選？現在狀況如何？是有人選了嗎？還是還沒？人選的部分未來會不會考量，應該是偏向於他可以跟高銀的團隊比較長遠的走下去，不然一年多換一個，一年多換一個，對於企業來講真的不好，局長，這你有沒有什麼看法？

主席（邱議員于軒）：

請陳局長回答。

財政局陳局長勇勝：

整個高銀董事長的部分，前董董事長他是有好的生涯規劃所以才離開，整個高銀的部分，不管未來董事長換到誰，整個團隊都很努力在為高銀打拚，因為他畢竟是市的一個地區的銀行，他總是要站在整個股東權利、市民的權利還有市府的權利，當然還有民股的權利，這個整個要去整合，不管董事長未來是誰或者是現在我代理，全體的高銀同仁都會…。

黃議員文益：

現在有沒有適當人選出現了？

財政局陳局長勇勝：

適當的人選不是我的層級能夠講。

黃議員文益：

所以你也不清楚。

財政局陳局長勇勝：

因為我剛提到了，他是要站在三贏的層面才能去做最優選的、最合適的董事長人選。

黃議員文益：

我很擔心高銀董事長這職務，好像來之後有個更好的成就又跳走，高銀董事長的位子好像變跳板，來了之後，有更好的就走，高銀永遠都是次要選擇，這樣對高銀來講很不公平，對高雄市民、他的股東來講也都不公平，這是我的看法，當然希望一個好的人才可以有比較多時間，我相信找的絕對是首選，他可以多一點時間在高雄銀行裡面打拚，這對全高雄市及股東來講都絕對是好事，好的人才留不住，又去更好的地方高就，當然恭喜他也祝福他，但是反過來講，高銀怎麼辦？一直在找人才，董事長找不到，這個部分請局長跟市長在討論的時候是不是也把我們議員的意思帶給市長了解？董事長不好找，找到後是不是用什麼方式讓他做久一點？好的擔任久一點，不好的可以換，看起來都做的不錯，看盈餘、績效其實都有在進步，所以我們才很期待有好的人才要想辦法留在高雄市的體系裡面。

我要追的是當初我跟董董事長在交換意見，在跟他爭取，他也很樂意，希望高雄銀行有盈餘應該回饋到企業，然後來捐助高雄市的體育選手，尤其是討論到最後是國中、小優先，因為每年的金額不多，大概從第一年答應我說 100 萬然後是 200 萬，慢慢的逐年增加，大概 300 萬、400 萬這樣不等，這些小金額如果給太多了運動選手，大概杯水車薪沒有什麼感覺，如果給國中、小的話，他們會很有感，因為他們可能一個月營養金是幾千塊到一萬塊不等，讓他們有比較好的伙食，然後得到市府資助的一個心意。

我在 110 年 8 月 12 日就開始來問高銀董事長這個部分，給予選手，當時董董事長在 10 月 27 日回應我，都很正向，我們也一拍即合，這個應該要幫高雄市，不是只有奧運時大家在那裡高興，搖旗吶喊，過了之後運動員、體育選手的養成，以及未來的出路就沒有人管他，所以我們一直在努力這個方向。到 11 月總質詢的時候，高雄銀行正式允諾要贊助高雄在地的國、高中優秀體育選手營養金，當時是這樣的一個歷史背景，逐年從第一年提撥 200 萬元，到第二年 300 萬元、到 400 萬元，看能不能到 500 萬元？當初回答是到 400 萬元是沒有問題，一年 100 萬元的增加，允諾說以在地的國、高中優秀的運動選手為主，提供營養金。整個流程，我也讓大家看一下，110 年 8 月 12 日我提出，10 月 27 日再質詢，給予承諾，研擬每年提撥 100 萬元至 200 萬元贊助體育選手，到 11 月 16 日的時候，就從 111 年度開始每年盈餘中提撥 200 萬元到 500 萬元的經費要來贊助在地的選手。

我想請問，都已經答應了，草案也草擬了，現在的進度呢？我們已經跟高雄市民宣布了，高雄銀行會負起企業責任來照顧體育選手，結果執行有沒有困難？還是有什麼變化？是不是誠如當初我們的約定，從國、高中開始栽培起，包括未來每年都給 2 個名額讓退役的優秀選手進到高銀的正職體系裡面，這個到底有沒有在規劃？有沒有在執行？還是有沒有採納各方意見？當然運發局、體育會他們都有意見，因為他們比較專業，但是最後執行的決定權還是在高雄銀行，所以我就想問，看今天是局長回復，還是總經理回復？就是這個部分到底我們目前整個高銀針對於提撥盈餘，第一年 200 萬元來給營養金的部分到底進度如何？有沒有在做？局長，誰能回答我？

主席（邱議員于軒）：

請局長回復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝黃議員的指教。我想是這樣子，高銀是在地銀行，多年來也從事非常多的公益慈善活動。議員去年這樣的提案，我們目前當然也是按照這樣的方向，因為市府很重視在地選手的培育，所以 200 萬元營養金的部分沒有

變。至於人選以及什麼團體的部分，當然我們還會再跟運發局這邊來討論合適的補助對象。

另外有關於剛提到的，我們也落實照顧在地的選手，他退休了之後，如果他是適合的，我們也歡迎到高雄來就業，我想兩個部分一樣不管換了誰，剛提到高雄銀行就是在地銀行，很多的公益性會持續地來推動。

黃議員文益：

局長，我跟你請教，現在已經 4 月份了，對不對？應該是今年度就開始實施了，還是要明年度？這 200 萬元是今年開始處理，還是明年才處理？

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，已經講了。

黃議員文益：

你沒有答復。這 200 萬元營養金是今年嗎？

財政局陳局長勇勝：

我跟議員報告，從今年就來執行，好不好？

黃議員文益：

今年執行。看起來好像還沒有開始有第一批受到高銀照顧的選手出現，我都還沒有看到名單，我都沒有去參與說你們要找誰、找誰，我覺得這個是專業去判斷，但是很多運動選手在我臉書一直在問說這個是非常好的訊息，可不可以怎樣、怎樣？到目前為止，我都答不出來，因為我真的不曉得高銀開始去尋找了沒？我們去尋找千里馬了沒？國、高中到底由誰開始？而且我也聽到說好像後來又變了，不止國、高中，好像連大專也都要納入補助，那都沒有關係，但是我覺得第一步跨出去很重要，而且不能把這個當作…，我覺得高銀要非常公正的立場，不能把這個當作私人給的，他真的達到我們的評分標準，那是有一個客觀標準的，他有達到評分標準，符合我們可以給予栽培營養金的部分，我們就給予他，長期培養 1 年、2 年，還是怎麼樣培養他，我覺得這個都有一個客觀標準，所以我期待局長，現在你是代理董事長，當然你當初都不用管這些，但是你現在代理，我也是要拜託你，標準跟執行要儘快處理，讓體育界真的感受到我們不是講講的，因為我們從去年到現在已經講了很久，也同意了，媒體也報很大，高雄市在全國算第一的，用我們的官股銀行來做運動選手培育，我覺得這是非常好的一個新聞效應，但是後續我不希望就沒有了，所以我要拜託你，這個部分趕緊加快腳步，而且第一批到底我們選了誰，一定要公布出來，我們才知道高雄銀行現在認養哪些選手，他是有潛力的，是高雄子弟兵，我們就給營養金。我覺得這是一個很好的效應，應該是可以發揮的。

局長，這個要拜託你，在你當代理董事長的時候，不要讓他停掉，讓他持續

再做。每年都有 2 個名額，這個很重要，而且當初有告訴過這些優秀的體育選手，他如果要來高雄銀行，要在籍高雄的子弟，你要設籍高雄，外縣市的沒辦法，用高雄市的，所以你招考的時候就會有 2 個名額，我覺得這個也不能漏掉，就是說現在招考正式員工的時候，有 2 個是要給優秀的體育選手，包括優秀的教練都含在裡面，我覺得這個也要跨出第一步，讓它整個運作起來，這樣大家才會相信政府跟官股銀行的誠信會百分之百的配合。拜託局長幫我們要去執行好，因為已經 4 月了，再來就拖過半年了，我很怕這樣 1 年過了都沒有執行，這是我所煩惱的。

財政局陳局長勇勝：

不會，講過就會執行，你放心。

黃議員文益：

好。局長，再拜託你。〔好。〕

好，謝謝，請坐。接下來跟主計處、跟財政局還是有相關。這個是人事處他們在做業務報告的時候所提出來的，就是說把一個政績，這個就是消防，因為我們知道城中城事件眾矢之的，消防局局長也下台，大家都講說消防的部分做得人民沒有安全感，所以我們一直在想辦法增加人力，人事處也把這個來宣傳，做業務報告的時候說我們增置編制員額 191 位，增置編制員額之後變成目前編制增加 191，之後變成 1,805，但是我在跟消防局這邊做溝通的時候，其實整個消防人員的養成真的不是那麼簡單，不是今天增加員額，進來 100 個，這 100 個就能夠救火、救災、救難，都沒辦法。他必須要有多年的時間才能補足，所以現階段不管是交通局的高層或者是基層，我們消防人員各分隊的人力依然是不足的情況非常嚴重，尤其高雄市的幅員是遼闊的，雖然我們人口在下降，但是我們的土地沒變少，他們所要照顧市民的範圍也沒變少，所以我要告訴 2 位，局長跟處長，補足人力有 2 個重要因素，一個是預算員額要增加，由人事處、主計處、財政局各個重要機關去算員額的編制，才可以跟中央多要新進人員。中央每年訓練養成的新生可以分配給高雄市，因容訓量約 500 人可以到全台灣，各縣市平均分到 25 人，再扣掉退休人數，所以導致補足人力不足，因此延宕。

我跟人事處處長講過了，他也很認同說其實如果真的要讓整個高雄市民有感，不要讓這些第一線的打火兄弟疲於奔命。其實我們如果去各消防隊看，真的是抱怨到沒人敢聽，還有一個他們現在很大的業務，住警器的宣導，希望大家都裝住警器，每天就有一半的人力去，發生火災就大家都疲於奔命。溯本根源的就是說人力確實有些不足，我們不是人力很多在那裡玩，不是，是真的不足，所以這個部分是不是請局長跟處長，請你們發表一下這個能不能幫忙？人

事處如果沒有問題，我們的財政如果真的越來越好，是不是在消防這一塊該增加就要增加？他不是你今天馬上增加，明天就有一批人能夠去救火，不是的，要有一個養成時間，所以他必須要趕快把員額充裕之後，分配進來訓練、養成，他才有辦法有足夠能力去保障高雄市民的生命財產。這個是不是請主計處長？

主席（邱議員于軒）：

請處長回答。

黃議員文益：

先回答，等一下再請財政局長，這樣好嗎？

主計處李處長瓊慧：

謝謝主席，謝謝黃議員。在人事部門的質詢上，我也有聽到黃議員對於這個議題非常關心。當然我們知道從去年以來消防局的消防人力做很多業務，譬如你剛才講的警報器的部分，他們也在處理，還有各個大樓有關消防設施的，我們知道消防兄弟真的是很辛苦。在這裡跟議員報告的就是說有關消防人力員額的部分，其實市政府是沒有精簡的，就是說他的…。

黃議員文益：

不，增加的不夠，不要再精簡了。

主計處李處長瓊慧：

沒有，沒有。

黃議員文益：

不夠了，還要精簡。

主計處李處長瓊慧：

現在我在報告的是說其實他沒有精簡，就是他的編制員額多少，我們預算員額就給多少。剛才就是如同這個簡報裡面所講的，我們去了解目前的消防局，其實他的預算員額還沒有用足，他們其實還有員額。主要的原因如同你所講的，因為中央有關消防人力的培育上跟我們的需求有時間的落差，所以目前我們的預算員額部分就沒有辦法進來。非常感謝黃議員對於這方面的重視，這個問題我們主計處這邊也會進一步的來看看整個消防局的人力方面，在經費上我們會做一些處理。以上說明。

主席（邱議員于軒）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員文益：

處長請坐。我要建議處長、局長、人事處跟消防局長，這四個單位要協調好。有一種情形是我以為你夠；有一種是我以為你不給我，所以他永遠都卡在那邊。就我所知道的，消防局這邊是認為給的員額是不夠的，但是你覺得夠了，

你可能是因為財政的關係不可能再增加，我可能要不到人了，所以大家就在那邊裹足不前。所以拜託橫向溝通，這不是為了哪個單位，是為了高雄市民。所以拜託局長，這個部分請你跟主計處、人事處及消防局長，找個時間好好的探討一下，高雄市到底需要多少消防人員的編制才能得到一個水平。這個滿足點是發生什麼事情，我的這些人員是足夠的，而不是讓這些打火兄弟在第一線，一出事就檢討他們。但是人力就是不足，設備就是不足，所以局長能不能也發表一下，這個部分是不是一起來努力促成。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝黃議員。我想市長上任之後對於消防器材和消防人員的安全以及人力，市長都非常的重視，我想市長上任就很重視了，謝謝。

黃議員文益：

既然重視，就應該要把現在不足的部分補足，我知道大家都重視，市長跟大家都很重視，但是意外也是會發生，意外發生的時候我們就要去檢討，就要去精進，這個是城市進步的力量。所以我們的重視，沒有什麼叫最好的，一定要好還要更好，所以要好好的去研究一下我們的消防人力，真的不足的時候，各單位該怎麼協助就要協助。我希望不是重視兩個字就帶過一切，我們都共同為高雄市努力。

財政局陳局長勇勝：

沒有錯，今年消防器材跟人力的預算都有增加，以上跟議員報告。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

謝謝黃議員。我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

大會主席邱召集人，今天財經部門的各位局處首長好。本席採即問即答，叫到的局處就直接站起來。經發局局長，針對 PowerPoint 上面建軍段 6 號特屬專用使用土地的案子，去年我相信局長也針對這個做出很多的努力。在這個案子上面，你們核准了 1.28 公頃來種電，這是國有財產局的土地，你們核准種電。結果造成當地的住戶反彈非常的大，所以一再的陳情，一再的抗議。目前來講，我們現在針對的這家兆明升公司是不是已經正式的跟他提出解約了？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。先感謝議員對誠智里里民的關心，的確就像剛才議員所說的，在當時的核備上來說，我們的確也去調整我們的方式。因為最主要在

之前並沒有特別跟里辦公室說明以及公告，所以接下來整體相關的備案，我們都會去做公告跟說明。目前當時其實在經過大家的反映之後，我們第一個目標，最主要就是居民或是市民朋友不要的，我們當然就不會做進行跟後續的執行。所以目前都已經是停工的狀態。

接下來就是針對這一塊土地的利用。這一塊來說的話，林副市長有召開特別小組的會議，來邀集各個局處做相關整體性的規劃。目前主要有幾塊，第一個是確定已經停工了；第二個是針對未來的需求去做府內的共識，以及跟居民討論他們需要做什麼樣的發展。第三段其實是跟我們的國有財產署進行後續土地撥用的規劃，另外一塊是針對兆明升公司，也就是當時光電建設的公司進行討論。是否有需要賠償或是後續再合作的相關議題，目前都在進行當中。

劉議員德林：

你剛才提到重點，國有財產局也提出，如果地方有提出主體的需求，我在民政小組工作報告的時候，我也對於民政局說過。我今天要跟你講兩個重點，第一個，兆明升這家公司，現在是否確定未來由經發局跟國有財產局做後續的處理，不管是跟國有財產局合約求償的部分。現有的用地，如果今天我們把地方上的需求提出來，在最短的時間，能不能做出未來的使用目標跟方向？這個能不能？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的反映以及建議。就剛才第一段來說，可以明確的跟您回復以及報告，接下來這塊土地不會以兆明升的光電設置來做使用，這是第一點，我們會符合議員的建議以及誠智里里民的需求。就第二點來說的話，這個土地的使用，我想國有財產署也會尊重地方的建議，包含議會的建議以及市府的規劃。因此議員所提到的，在整體公共設施的使用規劃來進行里民的活動中心這一段，我們會來跟民政局一起做協商與討論，並且帶到我們的小組一起來做研擬。

劉議員德林：

本席今天也是要跟您講，不單是誠智里，周遭有誠信里、誠德里以及東門里，在這四個里的涵蓋當中，是沒有活動中心的。所以這一塊腹地來講，民之所欲，人民的心聲一直吶喊很久了，我們需要一個里民活動的場域。這個 1.28 公頃的區塊是非常符合需求的，這是我們里民的心聲，希望把這個聲音帶到議事殿堂，我也是正式的跟民政局做出提案。另外，你所謂需求的單位，我們以民政局做一個需求的主體單位，因為里活動中心屬於民政局旗下。我們經發局怎麼樣來針對合縱連橫，怎麼樣來協助民政局取得國有財產局的同意，只要地方提出需求，他願意無償來提供土地配合。這一點我要再確認一下，是否如同資料上所顯現的無償撥用這塊土地？

經濟發展局廖局長泰翔：

無償撥用的方式來說，我會積極的向中央來進行爭取，經發局會配合，包含議員剛剛所提到的民之所欲，符合里民需求以及議員的建議，我們會全力配合，並且協助民政局一起來爭取。

劉議員德林：

整個時程你認為要多久的時間？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，這個分幾段，第一段是彙集里民的需求，以及像議員剛剛所表達的意見，我們去確認市府在這一段的土地使用的方向。接下來我們就會跟中央來進行溝通，也希望能儘速的來完成。

劉議員德林：

我為什麼今天在這個會議上面再度的跟你提起，因為這兩個比較費時，將來兆明升跟國有財產局跟經發局，你們在這個部分的切割，不能影響到未來民政局起造或申請這個土地的時程，以及訂定是否一定是活動中心的這個目標。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會全力做配合，也不會影響其他局處所需要運用的期程。

劉議員德林：

好，這個部分我希望在上面資料所顯示的，我也在講長期以來地方上面，據我查的資料，除了一些多功能常態的活動中心，縣市合併，高雄市好像沒有提出活動中心的起造，而且高雄市政府對活動中心，也並不是非常贊成施作上的政策，我希望這也是最重要的起步點，局長必須要對這一件事情重視，本席在這邊再度給你表達由衷的關切，希望你念茲在茲，好不好？〔是。〕這是第一點。

第二點，我們剛剛也提到 0303 大停電，經發局長，今天在你的工作報告裡面林林總總，又是招商多少，又是可以就業多少，這個部分的數字顯現，我們還是務實吧，面對現實吧！怎麼務實、怎麼樣面對現實？0303 大停電，這個部分基本上是缺電現象已經也是事實，今天我們來講過程當中，台積電來地方上大家非常的歡迎，這個是大家有所共睹的，另外你看我們積極在籌備提供土地。可是這裡面還是要面對現實，它到底會不會來？這個問題裡面，有現實的問題存在，第一個，就看到今天缺電，市長再三信誓旦旦保證說絕不缺電，你講一個台積電不會缺電，我或許認同，可是今天台積電來是一個台積電嗎？台積電來是整體產業鏈到來，產業鏈一到來，才能夠實質發揮整體工業區建置，這才是我們真正需求的。所以這上面來講，局長，0303 大停電之後，我記得議會到興達電廠考察，有沒有跟經發局聯絡？

經濟發展局廖局長泰翔：

是有，我們這邊有協助轉達議會的需求，並且有同步跟台電做聯繫。剛才議員所提到的電力問題，當時議會也有前往興達電廠，應該台電也有表明。

劉議員德林：

針對經發局是主管單位對整個電廠的關心，你應該要到現場，今天議長帶著我們，也代表議會，就看不到經發局長啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，在興達電廠新任廠長的隔天，我們就由羅副市長帶隊，包含勞工局、環保局及經發局三位局長一起去興達電廠進行相關的檢討及討論。

劉議員德林：

今天既然議會有跟你連絡，你就必須要對議會的議員負責任，針對這個做協同跟在著眼點作說明，沒有看到你啊？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為當時並沒有接到這樣的需求，另外一塊…。

劉議員德林：

今天既然叫你去安排，經發局就必須要有責任，這是必須要負擔責任的方式。

經濟發展局廖局長泰翔：

另外，也跟議員報告，剛才所提到的電力問題…。

劉議員德林：

局長，我是認為到目前為止，台積電來到這邊，我們當然在整個行政的配合，我一直很擔心的是用電的方式。第二個，現在是未蒙其利，先受其害，為什麼會這個樣子？你看現在土地房價藉由台積電的號召，整個高雄飆漲，原本高雄市年輕人的外流就已經很嚴重，到現在來講，高雄市在短短這幾年的土地飆漲，尤其去年到今年更是無限制的飆漲，當然也是取決於市場的機制，可是在這上面我們怎麼樣看到新的未來、新的希望，這是本席非常擔憂的問題，是不是？希望經發局針對這上面能夠好好再做相關性的部署，以及怎麼樣對於政策主題的關注跟調整，你必須擔負這個責任。第三點，本席在這邊再次強調，不管是行政及立法，它是有相互的尊重，召集人在第一天也跟你提到，去年高雄券你們超發的這些已經造成整個議會跟行政單位的針對性，我今天身為民意代表是依法監督。可是今天行政單位必須要認知，在大法官解釋的文號裡面就有提到，行政院必須要跟立法院負責，你今天動用的不管是高雄券也好，現在的旗津券也好，我們都予以尊重，因為這個部分帶動地方上面的發展，針對旗津在過年這一段時間對疫情整個所帶領之下的蕭條，我們怎樣急於讓它復甦，這是一件振興經濟的事情，這是個作法，可是在這個作法當下，你怎樣對立法單

位做負責？在動用旗津券，你不應該跟議會再行文告知嗎？雖然我們不在會期，可是針對議長跟議會對整個事務的說明跟備查，我不要說審查，備查也是尊重吧？局長，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席，謝謝議員，就像議員及召集人所提到，在這一次旗津券的發放，當然也是因為在過年期間旗津有…。

劉議員德林：

局長，今天來講你還很年輕，你對於立法跟行政監督機制，我們現在再度告知你，希望你要尊重這一條，我不跟你研究深、研究淺，光是這一條我就覺得你對議會的藐視。主計處長，針對本席剛剛所講的這個部分，對於議會的尊重應該要怎麼做？

主席（邱議員于軒）：

處長，請回答。

主計處李處長瓊慧：

主席、議員，我們去年在審總預算的時候有提到，如果我們移緩濟急辦理振興的部分，可能要跟議會告知。我們了解有關這一次旗津券的發放，它的經費上來源，並不像總預算附帶決議這樣子，所以這一方面…。

劉議員德林：

那個部分來講，處長，我是希望你在回答當中，你自己再檢討，如果是這個樣子，下一次就是你主計處我們好好的研究，好不好？

主計處李處長瓊慧：

好。

劉議員德林：

在這上面，由於時間的關係，我希望局長必須作最大的檢討，我再一次告知你，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個跟議員來…。

劉議員德林：

今天我們站在議事殿堂，我們…。

主席（邱議員于軒）：

劉議員再 2 分鐘。

劉議員德林：

今天我們站在議事殿堂代表高雄市民對於行政單位的監督，你們如果都是這種的行為，如何來監督之實啊？主席。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，這個也很不好意思，當時整體可能是我們針對文字上的解讀，或我們是依據過往的案例…。

劉議員德林：

你上次高雄券已經造成很大的錯誤，這一次旗津券又是這個樣子。今天不是我們不贊成你這個做法，而是針對行政、立法責任的負責任態度，好不好？兩位請坐。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個跟議員報告，假設今年度有跟振興相關的專案，我們絕對會來議會跟大家做個完整說明，謝謝議員的提醒。

劉議員德林：

希望你能夠放在心上，念茲在茲。財政局長，我看到工作報告裡面，對於整個財政報告，這一次我就覺得我必須要提出來，有些包含我們的負債，也包含各項的數據，做得還算是滿完整的。我們一直要求財政紀律，工作報告是表示態度最重要的資料呈現出來，裡面有一個 BOT 招商促參案件，你也知道高雄的產業裡面，遊艇產業是非常重要的產業，這是在這上面看到一個促參 BOT 裡面的一個遊艇專案，以前原高雄縣的時候就有在這個計劃當中，結果那一次沒有成，等於是失敗。另外在旗津的部分也是有問題，在這一次希望你能夠把握，把這個產業做一個很好的規劃能夠達成。請說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，謝謝劉議員對我們整個促參的關心。我想這個也就是議員時常提醒我們的，有關於整個的促參案件，其實你剛指的應該是我們興達港整個的一個遊艇 BOT 案件。確實這個整合每一塊的一個促參案件，其實在部門之間跟跨局處之間整合都費了很大的心思。我們的希望跟目的，就是把整個港口港灣那邊部分整個讓它活絡起來。所以我們才會透過開發的方式，讓地方能夠更繁榮，這也就是我們平常該做的。跟議員報告。〔…。〕好，謝謝議員提醒。

主席（邱議員于軒）：

謝謝劉議員德林的質詢。我先處理時間問題，下午的議程是到 6 點散會，向大會報告，延長開會時間到林議員宛蓉質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見（敲槌）。在李議員雅慧質詢前，感謝劉議員德林的提醒，還是要強調經發局藐視議會到了極致，我們上個會期其實促參基金的用途，我們在委員會甚至到大會都有討論過，你們以玩文字遊戲的方式藐視議會，本席覺得非常的遺憾。我們現在請李議員雅慧進行質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席，我們就直接進入今天的議題。首先要來就教的是經發局局長，上個月 3 月 21 日農地工廠納管的部分，未登記的工廠納管已經截止了。我想在這個數字上來看，就是原本你們列管的工廠，這些數字大概是 4,228，到 3 月 21 日截止的時候，有申請要受理的工廠家數大概是 4,412，其實是超出了你們列管的這些工廠。表示說高雄其實還有蠻多沒有列管的黑數，這個黑數的部分你們是掌握多少？是不是待會可以請局長來做一下說明。

其實因為截止之後，陸陸續續有接收到很多工廠的業者，他們其實開始在擔心，一開始他們也許是抱持著觀望的態度，想說大概再觀察一段時間，或者是他們在條件上有其他困難，所以他們就沒有來做申請。但是一下子新聞報了，就是好像有很多其實也不在資格內的，譬如說像做非製造加工業的，維修業譬如說輪胎業或者倉儲業，他們其實也都報進來了，不管有沒有資格，可能在規定上是不符，可是他們還是趕快來報一下，這樣子確保說自己還能夠再拖一段時間，不會被斷水斷電，或者甚至會被拆除的一個危機，其實這些工廠都是賺辛苦錢，說實在的才會選擇在農地上設立工廠，現在目前到底高雄還有多少沒有申請列管的？這個數字待會請局長來做說明。我知道現在全台灣大概還有 2,000 多間，初估目前這是經濟部的數字，可能還有 2,000 多間沒有申請列管。不可能說沒有給他們折衝期，或者是怎麼樣或者再多一點點，有沒有可能再多一點點延展期，輔導他們來做一些申請的動作，這個部分也是請局長來做一下說明。

主席（邱議員于軒）：

局長，請說明。

李議員雅慧：

畢竟這個才剛截止而已。對於這一些原本觀望的工廠，到底他們還沒有補救的措施，這部分請局長先來說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想首先針對可能還沒有來申請的數量，其實就我們看起來應該已經非常的少了，就現在你所看到的整個申請率超過 100%，並且我們針對當時所匡列的 4,228 家，我們每一家都有實地的或者是透過電話、郵件的方式，確保他們都知悉這些相關的章案可以來做申請。有一些沒有來做申請的，當時其實是因為他們可能已經沒有再繼續經營，或者已經搬離才沒有來做申請，另外一部分，也跟議員來做報告…。

李議員雅慧：

不好意思，就是來跟我陳情的，其實就是他們沒有申請，他們就是在期待說還有沒有可能展延，或者是幫他們做解套的一個方案。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員做報告，可能沒有來申請的，他們可能第一個就不是在我們原先所匡列的範圍之內，很有可能的原因是，他們可能是高污染，或者是本身並不是做製造加工的廠商，所以本身就不會算在我們的這個母體之內。接下來，相關的這個法規，我們會持續地來跟中央做的討論，看後續的執行方式。目前的核准家數 2,153 家，其實相較來說也是相對來說是高的。也比不論是從新北、台南、桃園都來得高。我們會持續的來加速核准，盡力的去輔導我們在地的產業，如何從一個臨登工廠或者是未登工廠，成為一個合法的特登工廠，這是我們的目標。

李議員雅慧：

好。我要講的其實就是有可能還是有漏網之魚，說實在就是還沒有來得及做登記的，要怎麼來讓他們做補救？這個是我今天質詢的一個重點。所以是說在這部分，你們可能還是要跟中央再討論看看，中央手頭上也有相關的數字，還有 2,000 多間沒有來做申請列管。這一些高雄一定有一些數字在裡面，所以這部分就還是請你們再後續一下協助。

再來，我要講我的選區哈囉市場改建的問題，這個改建的問題，其實我在第一次質詢的時候，那時候是韓國瑜市長的時候做的質詢，其實那時候我的方向是期待說，哈囉市場因為它是有一個歷史背景在，又是鄰近在觀光風景區的旁邊，所以我們期待它是能夠轉型為觀光市場，可是哈囉市場的型態比較特別，其實大部分都是做批發的，有小部分是做零售的。所以說也許在韓市長那時候，在這個部分雖然有請研考會做這個議題上的研考列管，可是問題也是不了了之，沒有比較具體的一些作為出來。所以這個市場的改建案就停擺了一段時間。

在陳其邁市長上任之後，他又把它重新拿出來做一些討論，實際上也有開過幾場的公聽會，目前就是有六成左右的攤商同意要做改建，其餘就是還有一些疑慮。我今天要講的就是，現在高雄市市長在左營的整個方向，他是以一個大門戶計畫的方向去做思考。哈囉市場又鄰近三鐵共構的一個交通要點，所以之後還是必需要被考慮到整體地方發展的問題。如果說在於這一些反對的四成不是很認同要改建的，他們也許就是我剛講的那些批發商，因為對他們來講零售觀光不是他們主要的業務，所以他們當然是會反對。是不是就應該要切開來思考，就是這個改建案有沒有可能新舊共融的市場同樣在一個地方？在哈囉市場的其他用地做一個新的觀光市場的可能。這部分也是要請經發局重新來思考看看，如果說現在改建上遇到這樣子的困難的話，待會這個部分局長再回應我就好。

接下來，我要講行動支付普及率的問題。目前高雄市商圈的行動支付，我們收集到的資料大概只有三成，雖然說看起來你們是有在進行輔導或者是鼓勵，但是問題是這個進度，其實不算是很高。因為我們以其他相關的資料來看，現

在喜歡用行動支付的人和使用實體卡、現金的，其實將近 7 成，習慣性使用消費的方式三者都很接近了，所以行動支付其實就是未來的一個趨勢。這是另外一個數字的顯示，喜歡用行動支付的人，幾乎已經快要一半了，習慣使用現金的都占少數。我要講的這個商圈和市場，應該是我們主要去推的一個主軸，不管是針對疫情來講、或者以便利性來講，我們都是要朝向 2025 行動支付普及率 9 成，中央國發會也訂定這樣的一個目標，目前我們只有 3 成而已，這樣如何在這個時間內能夠達成 9 成的目標，可能還是要請你們在這方面有比較積極的一些作為。這是一些案例，譬如像宜蘭的東門夜市，他們是如何去積極推廣這個行動支付的方式。這個是基隆，他們直接用折扣來鼓勵你用電子支付，避免一些病毒傳播的風險，方式其實很多元，大家都可以來思考看看，但是最主要的就是我們願不願意主動去推廣這個行動支付的動作，這個在相關的業務部門應該要更有作為一點，待會這個請局長再來回復。

再來，我要就教的是青年局，楠梓區有一個兒 8 用地，最近因為楠梓區因應台積電未來人口紅利的問題，所以有很多超前部署的機關用地，可能現在都要來做思考了。其中有一個用地叫做兒 8，雖然這一個多月來我們在地方上很積極的在討論，這個用地一樓要做什麼、二樓要做什麼、三樓要做什麼，大家都提供了很多意見，可是我覺得青年局在這個兒 8 的用地上，必須要有一些角色在，這是我個人對青年局的一個期待，為什麼呢？這個兒 8 我先簡單跟局長講一下，兒 8 目前的規劃，一樓、二樓是警察局、三樓就是社會局，可能做托育或日照用，再來就是區公所，其實它的地板面積很大，所以它可以蓋到六樓，目前六樓是最多人在討論，應該誰來入住六樓、誰來建置六樓的問題。

我知道副市長其實是傾向來做戶政事務所，可是戶政事務所，目前的普及率其實還滿高的，青年局所謂的青創基地，其實青年局應該要給自己一個更高的期許。局長，如果你還記得的話，這是福岡市，我們 2018 年一起去那邊考察過，當時也是一個很好的經驗，我們看到福岡就像高雄市這樣子，但是一座城市能夠創造全日本最高的創業率，他們是怎麼去經營的，其實也做了很清楚的一個簡報，這是一個成功的經歷。我希望青年局目前給自己的定位，當然除了在青創貸款、青創創業輔導之外，還有一些活動及技能的養成等等之外，是不是在青創基地廣泛的設立應該要去做一些思考跟爭取，相關的費用我看到其他的，譬如警察局、社會局，他們在兒 8 用地都是寫計畫到中央去申請，青年局是不是也可以來挑戰看看，就是在這麼好的一塊地，而且是在北高雄，我相信現在北高雄沒有一個比較成功的青創基地的案例，因應那邊的人口需求，那邊也剛好靠近漁村，就是梓官、永安那一帶，也是有很多相關的漁業青年，他們也許也有需求，我覺得在這一塊還是不要去浪費掉發展的可能性。

這個是另外一個成功的案例，就是新北市，新北市結合了民間的資源，不是市政府自己掏腰包，它是第三方來挹注打造不同的主題創業空間，我覺得這也滿好的。所以在這個部分也請局長多思考看看，因為現在畢竟還沒有完全定案，大概方向的主軸可能會用來做戶政事務所，但是我還是期待青年局能夠更積極一些，有這方面的作為和想法。

再來，就是關於青年脫單的問題，我們現在少子化的趨勢就不用再說了，去年我很期待青年局和民政局一起來舉辦所謂的單身派對、單身聯誼會，那時候有很多國民黨的議員覺得青年局不應該做這種事，可是長遠來看，如果我們能夠有這樣的一個平台，讓這些年輕朋友藉由這樣的平台，有一些聯誼、有一些進一步的交往，直到後面的結婚，這個其實都是對整個高雄的人口數有實質上的幫助。但是我發現你們都很喜歡一個活動的點，我就有一點納悶和奇怪，我想要請問一下在座的各位官員，你們跟自己的另一半是一見鍾情結婚的，請舉手好嗎？沒有人敢舉手，回去可能都要被另一半質問，好，我要講的是，我們做的聯誼活動，通常都會在活動的尾聲有一個配對，這個配對其實很奇怪，只有一天的相處就硬要誰跟誰配在一起、誰跟誰湊在一起，我們應該是一個平台提供場地，讓他們可以多一些的認識和可能性的發展，應該是把重點放在他們如果有一天真的步入婚姻的禮堂，我們再來給予更好的獎勵辦法，我覺得這應該才是重點。但是我還是鼓勵青年局繼續來辦這樣的活動，因為去年辦了第一次之後，我的臉書就被灌爆了，就是很多人都一直說…。

主席（邱議員于軒）：

還要時間嗎？

李議員雅慧：

對。

主席（邱議員于軒）：

因為今天會質詢到比較晚，我先給你 1 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝。這個是另外一個重點，希望我們在活動的結果，不要太被固化了。再來就是台灣設計展的部分，台灣設計展高雄久違了，再回到高雄來舉辦，其實今年我們也相當的期待，青年局的角色是如何讓當地有創意的各行各業的青年，能夠趁這一次設計節，能夠有一些伸展的部分，青年局的角色在哪裡？待會請局長來跟我們簡單回復一下，以上經發局的部分先回答。

主席（邱議員于軒）：

請經發局長簡單回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

哈囉市場這一塊，我們接下來會再針對攤商的需求，持續來做溝通和規劃，剛剛議員所提到的，的確因為不同的攤商，包含零售和批發他們的目標不同，這一塊我們來進行分期和分區的討論，然後邀集他們的意見。另外就第二段來說的話，我想市場和商圈數位支付這塊，我們持續來推動，今年度我們跟中央有合作一個雲世代的規劃，就是除了這些支付之外，也聯合 Google Map、還有 My Enterprise 這種小店商的服務，一起來進行推動。除此之外，在數位支付這一段來說，其實我們去年有跟 LINE、LINE Pay、LINE 的熱點合作，也可以看到整個交易的金額有顯著提升 50%，我們會再針對一般的，因為這還是會影響到整體的商圈和市場，他們所對應到的 TA 消費者是否熟悉行動支付，我們會優先針對比較熟悉的商圈以及市場的場域，來進行優先的推動，今年會有相關的預算來做執行。

主席（邱議員于軒）：

謝謝李議員雅慧，請青年局局長回答。

青年局張局長以理：

首先跟議員報告，針對青創基地的部分，因為我們同仁也都有去參加副市長的會議，6 樓這個部分，我們需要自備大概在 5,600 萬元左右的經費，很謝謝議員給我們這樣的建議，我們會仔細來評估看看，然後到中央找找看有沒有這樣的經費可以在那裡設立，也確實在那個方位裡面，沒有青創基地可以服務在地的青年。

另外，就是我們在設計展跟單身聯誼的部分，我相信這確實對高雄的生育率是有很多數據可以佐證，是有直接影響的。感謝議員的支持，我們會持續來研究看看怎麼樣來辦理。在設計展的部分，我們也有跟文化局，還有市府其他的局處一起在商討，期待高雄年輕人的設計力可以加在這一次的設計展裡面，再次感謝議員的建議跟提醒，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝李議員雅慧。雅慧議員，因為你剛有特別提到國民黨議員反對，其實要跟妳說明，因為我們是財經委員會，青年局所有執行的業務，其實都在委員會中進行審查，當時青年局完全沒有提到相關的業務，青年局也是應該由青年創業為主，所以並沒有反對這相關的活動，青年局如果提前在進行業務討論的時候，提到這個活動的話，我相信委員會的委員也會樂觀其成，所以有時候不一定用政黨的方式去思考，這是本席對於你剛才的回應，謝謝。〔…〕沒有，我只是要把剛才我聽到的告訴你，我可以給你時間回應，沒有關係。〔…〕對，我再給你 1 分鐘。

李議員雅慧：

針對主席剛剛講的這個部分，我認為議會，其實都有影帶可以去回顧的，當然你對這件事情沒有反對，可是其他國民黨議員確實是有人反對的，當然青年局的主要業務是要輔導我們青年來創業，可是他們的成家應該也是能夠促進人口增長的部分？這也是青年局應該要有的業務項目，不能講說這個就不行，業務的項目內容應該是很多元的，他們服務的對象從 16 歲到 45 歲，涵蓋的需求這麼多，不能講說他們只有一個創業的需求，這太狹隘了，以上，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

我也尊重你的發言，感謝李議員雅慧的質詢。接下來，請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

本席鄭安秝，我想大家也知道鳳山可以說有非常多老舊廢棄的菜市場，當然產權在早期比較複雜一些，所以變成一些攤主的所有權，現在因為大家也沒有要購買攤位的部分，所以變成過去買到我們所說的攤位使用權，和攤位所有權的市民朋友，他在這個問題可能是因為鳳山有滿多廢棄的菜市場及老舊市場的部分，不管是公有、私有，其實這個長期以來已經成為地方上治安，還有衛生環境等等的影響。

大家也知道因為舊有的攤主，他們一般不會想要特別再花更多的心思以及金錢再去做整理，因為他要賣，賣不掉，現在等於衛生局，還有相關局處，經發局等等那些單位，可以說過去一直開罰、一直開罰，可是攤主他們也很想要市政府可以伸出援手協助一下，因為有一些廢棄市場，不管是它的樓層數，有的可能是 2 層樓的、有的是 3 層樓的，有的是更久 50 年以上的廢棄市場，可是就變成在不管我們所說的年久失修，還有可能一些漏水，漏雨等等的事情，還有滋生鼠患、蚊蟲等等，這個其實對於在地的安全考量、衛生考量，還有整個地方上的經濟，我想是必須要經發局還有相關局處，大家一起來努力。局長，我曾經也跟你詢問過這個問題，就是如何來解決鳳山公有、私有廢棄菜市場目前的窘境？因為就變成三不管地帶，攤主他會認為說，它已經沒有利用價值了，他也自己覺得可能當年滿倒楣的買到了一個所有權、使用權，可是變成就一直長期荒廢在那邊，也變成局處一直要給他開罰，一直開單，可是這就是一個惡的循環。所以在這部分，我們請經發局等一下也針對本席所說的來答復，鳳山廢棄的市場一直都是在地許多市民朋友長期以來的問題，在這邊等一下也請經發局來做答復。

還有，想請問石化管線多久檢測一次呢？如果說只是每年或是每 2、3 年才例行性的檢查，我覺得這個其實都非常的危險。大家也知道台灣可以說最近，尤其這一年來真的地震活躍期，大家也有看到新聞，也都有報導，已經進入地

震活躍期，可是地震後如果我們沒有立即去做檢測，而是等例行性的檢測的時候，有時候相關的管線，相關的氣體早就已經外洩了，高雄發生過氣爆，所以經不起再重蹈覆轍一次，所以針對這部分，等一下請經發局針對本席所詢問的給我們答復，謝謝。

再來，高雄又傳停電，可以說現在幾乎大家對停電已經氣到都不知道說什麼好了！已經心累了，前 2 天還大停電，還有鳳山，又哪裡、三民區，每天這樣幾乎讓我們的民眾可以說非常的憤慨！憤怒！因為三不五時，一下子老鼠，一下子又不小心挖斷，一下子人為，一下子怎麼樣，各式各樣的理由，大家也知道高雄人就求一個有水、有電，這是一個最基本的，生活當中最基本的生活條件，所以在這部分，我等一下請經發局答復一下。

我們「2 年拚 4 年」，拼出台積電。電這個問題真的解決了嗎？有辦法支援嗎？我想這個部分，其實大家也知道在用電上面讓所有的市民朋友真的是提心吊膽，大家在擔心搞不好明天又換哪一個區，過幾天又哪一個老鼠、哪一個鳥類影響到我們電力的使用。等一下再請經發局來答復。

再來是，我們學生四成一都想當躺平族，那時候賴清德副總統去台南一所大學有做這個民調，有四成一的大學生在大家的表決上是選擇想要躺平的。躺平族，大家也知道因為現在所有的經濟、整個通膨、房價、物價，什麼都漲，可是薪水卻都跟 2、30 年前差不多，所以在這部分，說真的，我們也知道 18 歲這個公民權三讀通過了，我知道這也是許多市民朋友期待的事情，但是我們有做好準備了嗎？四成一的年輕子弟認為未來他只想當個躺平族。在這部分，我們已經通過了 18 歲的公民權，我們真的有做好準備了嗎？在整體的經濟環境，還有現在的時空背景，以及現在的物價、房價等等，還有我們所說的薪水萬年不漲，這個問題等一下也請局處給予答復。

再來是青年創業的補助。我想安秝可以跟大家分享，這個其實在我們的粉絲專頁都可以看到高雄市政府青年局，我們在當時是 4 月 6 日，那時候是說要讓大家開始受理申請，但是不到 1 天就爆滿了，已經額滿了，就造成許多的市民朋友說，你為什麼不要乾脆直接說你超過預算了，（4 月）7 日、8 日的人不就當做傻子。這個大家可以去看下面的留言，整個真的說得很難聽，甚至說根本都沒有提前告知到底補助款有多少？名額到底有多少？難道去排隊都是傻子嗎？因為有許多市民朋友他們想說今天可能剛開始，沒關係，他想要過 2 天，因為他今天可能要上班，還是說他目前還在規劃，整理他的資料當中，或者是在準備其他的一些生涯規劃，他慢了 1 天去，結果已經爆滿了，額滿了。在這部分，我覺得高雄市政府如果真的是要為了青年子弟設想，真的是為了所有青年朋友在努力的話，我覺得這個部分光在青年創業補助申請上面，已經讓

人感到非常的遺憾，而且感到非常的無奈，因為與其你們馬上張貼讓大家來馬上申請，又馬上結束，那乾脆就不要讓人家申請比較快。而且遊戲規則沒講清楚，直接就這樣子結束，非常草率，在這部分真的造成許多的民怨，等一下也請青年局答復，預算有多少？有幾個額度？這部分我覺得真的是對於青年子弟應該要公開透明補助款的額度，還有限制多少名額？不要用搶的嘛！好像難民一樣，有搶到的就有，沒搶到的改天再講，你下一波啦！現在高雄市政府公部門怎麼輪落到好像在搶糖果，真的很難看！而且就像年輕朋友所說的，他們沒有辦法隨時在電腦前面，又不是在搶演唱會的門票，對不對？來，這邊先請局處針對剛剛本席所說的做答復，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

安秝議員，你要請哪些局處？經發、青年？

鄭議員安秝：

經發、青年還有財政。

主席（邱議員于軒）：

好，就請經發局長先回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想先針對第一段也很感謝議員持續對於鳳山市場的關心，的確就像上一次的質詢時候所提到，這個先跟議員報告，我想主要的裁罰，其實並不在經發局的這一段，主要是環保局會針對相關環境的法規。

鄭議員安秝：

對，等於是經發局都會派同仁過去做這個…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，一般來說我們是收到檢舉的時候就會。

鄭議員安秝：

對，然後再通報給衛環單位，〔是。〕過去開罰，那其實都是一樣的，所以我們要怎麼解決？這才是實際啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這跟議員報告，我想分幾塊，第一塊做為所有權人，我想他們還是應該要有這樣子的權責，去把本身的這個場域管理好，不要造成環境的負擔。

第二段來說的話，整個環境的衛生安全包含像是投藥，或者是相關的，不論是漢他病毒等等…。

鄭議員安秝：

那像漏水那一些呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

市府這一邊會主動的去做協助，第三段其實是您剛才所提到的…。

鄭議員安秝：

還有地震那一些。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，其實另外一塊您所提到的是安全上考量、耐震等等，〔對。〕這一塊我想接下來經發局這邊也來進行主導，我們會再邀集都發局、工務局、環保局一起來針對剛剛你所提到的幾個場域，一起來做現勘，去做通盤性的檢討。

鄭議員安秝：

我想我也跟你說過好多次，因為這個都是早期 3、40 年前，大家那時候買的價位真的非常高，現在又要針對這後續的維護修繕，付出更多的心血、勞力、金錢，其實這個對於攤主還有在地的整個是非常不利的，〔是。〕你要等到他們願意去整理，我覺得公部門需要伸出手來協助。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我們來結合都發相關的法規，還有工務相關的建管的安全法規。

鄭議員安秝：

還有我們剛剛說的石化管線呢？我們剛剛說的地震這個？〔是。〕因為你也知道高雄真的滿多的工業管線也是問題，你可以答復一下嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以石化管線來說，我們每年都有一個計劃專款專用來做進行，業者都需要把他們每一年的尾款企劃提供給我們，然後我們由專業的工研院團隊來做籌備。

鄭議員安秝：

好，那都是例年性，每年這樣例年的這樣檢查嘛！我所說的是像高雄前幾天有不分區域是 4 級的地震。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我們有一個 24 小時的一個小組也是 OPS，然後在一發生地震的時候，當下我們就會跟各個管線的業者做聯繫，去確保他們在整體管線的運送上，有沒有出現問題？這一塊我們也用 CPM 的方式去確認，兩端的壓力是否有造成顯著的壓力差，來去確保每一個時間點都沒有洩漏的問題。

鄭議員安秝：

好，希望高雄不要再發生這樣的事情了，〔是。〕這要麻煩經發局再努力。因為大家禁不起再發生第二次氣爆，謝謝。來，請青年局答復，局長，你可以看一下，跟台中、桃園比起來，我們青年人口的比例真的非常低 39%，我們也問過許多身旁的一些青年朋友，他們都說出社會後還是會選擇在中部、桃園買房、置產，因為他們都認為高雄在對於青年就業，還有在整體的規劃上，都

沒有那麼利於青年朋友，這部分等一下也請青年局局長答復。

有什麼政策可以真正吸引到我們青年人口回流高雄？然後也做了許多、辦了很多這種小型活動，可是青年局是局，並不是青年科，也不是活動科，所以在這部分，請青年局答復一下剛剛本席所說的問題，請回答，謝謝。

青年局張局長以理：

首先跟議員報告，針對我們在這個青年人口回流，或者是把高雄的青年留在高雄的這個部分，其實我們有推出很多的專案，像你剛剛看到的很多小活動，其實我們有一個很大的方向，就是期待青年可以在高雄很好的就業，所以我們從高中開始透過補助他的社團，讓他找到一個很好的適性方向，然後再選到對的大學科系，然後我們有提供實習的機會，讓他去在提早進入職場，來了解整個高雄產業的長相，〔好。〕那在大學畢業之後呢，進入到職場也有提供穩定就業的補助。

鄭議員安秝：

沒關係，你會後提供給我，就是你們有什麼政策是讓青年真正有感知的？麻煩會後提供，謝謝你。

青年局張局長以理：

喔！好，是。

鄭議員安秝：

我們是真心希望青年在高雄可以得到很好的生存條件。再來財政這邊，其實大家也知道，大家也知道很多的高雄子弟一出生，每個人身上都揹了 9 萬元的負債，所以等一下請財政局來答復一下，以現行當中我們所說的青年生活條件以及出生人口，對於我們的新生代，他的這個條件要怎麼真正才可以在高雄生存，來，我請財政局局長答復，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

財政局陳局長勇勝：

青年媒合率？好，我想只要涉及我財政局稅出我高銀業務的部分，我想我們全力配合，謝謝鄭議員。

鄭議員安秝：

你說怎麼樣？

財政局陳局長勇勝：

涉及到我們業務的部分。

鄭議員安秝：

我們現在大家也知道，真的是每一個出生人口一出生就是揹了 9 萬元的負

債，所以我是希望針對這個部分，如何有利於每一位新生的高雄子弟？這個都是希望財政，還有經濟發展，還有青年，這其實都是息息相關的，所以在這部分也是希望財政局，還有主計處等等，真的現在…。

主席（邱議員于軒）：

鄭議員再給你 1 分鐘。

鄭議員安秝：

大家也知道現在整個房價非常離譜，也非常高升，所以對這部分，如何讓高雄的子弟真正得以生存在高雄？不要讓他們覺得高雄太難生存，所以就選擇離開高雄，所以在這部分真的還是請財政局大家一起來努力，不要讓高雄成為一個讓大家非常想要逃離的城市，請局長答復，謝謝。

財政局陳局長勇勝：

我想這個部分，第一個能夠讓我們每個人的負債減少，我們的財政更健全，我相信我們從去年的零舉借，我們做到了。那另外你提到的這一個部分，也是我們市府關心的，讓年輕人買得起房，所以我們推了一個屯房稅的部分，也請議員多支持。另外，對於屯房稅增加的稅收 3 億元的部分，也全數拿來當青年的租金補貼，我們也補助了 1 萬個家庭，透過這樣的一個方式，能夠讓高雄的青年租得起房、買得起房，我想這樣是最好的對市民的一個回饋，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝鄭議員安秝，接下來請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席有幾個問題，第一個問題要先來就教主計處，這個問題我有跟民政局和人事處探討過了，就是針對楠梓區公務人員的編制問題，他是編制 70 人，但是因為預算的問題，實用的總共才只有 65 人，還有 5 個員額不能用，導致於區公所一些問題，基層的公務人員，尤其現在又是防疫期間，很多工作都要基層的公務人員來做，里幹事也好，在那裡調配到大家都忙不過來，本席這個資料給主計處長看一下，這是它的數據，楠梓在這幾年來已經成長 9,000 多人，他的編制名額是 70 人，但是他都控制在 65 人，都沒有給他充足的人員，導致基層的那些公務人員，大家做得非常累。所以本席在民政部門質詢的時候，我跟局長探討過，也跟人事處處長探討過，重點是我們預算的問題。本席要請教主計處處長，這個部分明年度有沒有辦法把它補齊？處長，麻煩你答復一下，好不好？

主席（邱議員于軒）：

請處長回答。

主計處李處長瓊慧：

因為現在楠梓的發展非常快速，還有橋科跟楠梓園區，如果一起進行，相信楠梓也是高雄的蛋黃區，非常感謝你就有關員額的部分，因為那些資料看起來是 105 年的時候。

陳議員善慧：

對。

主計處李處長瓊慧：

那時候楠梓的發展不像現在這麼多，所以這個編制員額 70 個人，不過這個預算的部分可能管控在 65 人。謝謝議員的建議，這個部分我們會跟民政局，還有人事處 3 個單位再來談一下，就你所提這個問題的部分，我們會再協助處理。

陳議員善慧：

有辦法明年度把人數增加嗎？

主計處李處長瓊慧：

這個人數的部分，我會特別再跟人事處來談一下，因為有關人事費的部分，大部分現在我們一個總數給人事處以後，他要做管控，可是那個狀況比較特殊，我會特別找人事處來談這個問題，謝謝議員。

陳議員善慧：

處長，我覺得我們要確實掌握數據，跟各個局處去溝通，該當要增加的就增加，該當需要減少就減少，好不好？處長。

主計處李處長瓊慧：

謝謝你。

陳議員善慧：

好，謝謝處長。再來就是跟經發局討論，局長，我覺得很多議員也跟你講過跳電的問題，針對我們 303 跳電事件，造成本市各產業的損失。局長，你有沒有針對本席所拿出來的這些數據去統計過，到底是損失多少，經發局要怎麼協助這些產業得到補償。局長，你有沒有這個數據？你簡單答復一下，好不好？局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先針對這個停電的狀況，台電本身有一個針對停電的長度，以及區間有提供不同電價的回饋，就是台電公司所提供的。另外，就本市這一塊的話……

陳議員善慧：

你有沒有掌握高雄市的產業經濟損失多少，你數字有沒有掌握到？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們第一時間就邀集各個園區，請他們回報整體的狀況，目前他們回報給我們的資訊，大致上來說的話，大概 11 億、12 億左右的損失，後續…。

陳議員善慧：

我說的相關產業加起來差不多 10 幾億，是這樣嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這是各個園區回報給我們的數字，另外在整體來說的話，我們就提供相關法律上的協助，來跟企業一起討論，看如何來協助配合他們進行對台電的整個求償，如果有需要的話。

陳議員善慧：

再來，就是楠梓產業園區未來用電的規劃，如何確保不要有停電的影響？局長，這段時間高雄市實在是停電停的很頻繁，也有一天跳 3 次電的，但是等到高科技產業進來之後，我們是不能這樣跳電。所以未來我們對用電的規劃，怎麼規劃好？怎麼樣確保不能再停電，讓這些產業受到損失。局長，你心裡有沒有有一個規劃？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個跟議員報告，我想整體的用電分為兩塊，一塊是發電，一塊是輸配電，先就發電量來說的話，這個大家也都知道，我們高雄的發電量是遠遠高於受電量，也因此高雄並不會有缺電的問題。上一次整體的跳電，主要是因為龍崎變電所連接到興達電廠產生的快速降壓，導致其他兩個變電廠，包含南火跟大林，還有核三機型的跳機，才導致全台的大停電。所以就這一塊來說的話，我們接下會跟台電合作，看如何去增加輸配電的量能。

另外，針對楠梓產業園區，目前在短期之內，我們會透過兩個變電所，包含仁武的超高壓變電所，以及高雄的超高壓變電所。接下來，我們會在楠梓的園區裡，去建立獨立的變電所，確保整體的園區供電是可以穩定的，並且能提供給我們的廠商使用。

陳議員善慧：

就是確保他們不要再因為跳電而產生經濟損失，〔是。〕因為高科技產業一旦跳電起來，它的損失會很多，是不是這樣？〔是。〕不要說高科技產業，民生損失也滿多的，這是市民朋友不願意看到的。因為市長引進那麼多高科技產業進來，電不能不夠，電你一定要處理好，對不對？電跟水，這是最重要的。

再來是本市的太陽能光電，未來的目標，針對本市 2050 零排放之政策相關規劃。因為我們現在都鼓勵企業做綠電，本席是建議說，你可以儘量跟產業園區那些企業溝通，還有鼓勵，請他們可以的話，就是自己廠內可以做綠電的部分，一定要做綠電。畢竟他們做綠電，第一、他們自己不怕電不夠，因為他們

自己也有電，最好是還可以再儲電，自己的企業，他自己可以儲電，他本身做綠電，他還能夠儲電。第一就是我們電夠用，第二就是未來達成 2050 零排放的機率也會比較高，對不對？局長，針對這個部分經發局有沒有什麼規劃？

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議員先進的建議，這個跟議員報告，首先針對產業園區這一塊，我們會持續的鼓勵廠商，剛才經議員的提醒，接下來在我們自己的產業園區，包含仁武的招商上，我們也會把綠電的設置當做重點的加分項目，這樣才可以引進願意設置綠電的企業。

另外一塊高雄市太陽光電的目標，整體來說的話，在 6 年內達到 1.25GW，然後從各個局處一起來合作。另外在「2050 淨零碳排」這一塊，我們會跟廠商一起來合作，以及協作，包含從他們第一層本身的製程，再到接下來第二層、第三層的供應鏈這一塊，一起的來協作。今年度我們有個 ESG 計畫會來進行相關的政策法規，還有國際情勢的盤點，並且我們會成立一個輔導團，儘量來協助在地的園區廠商，以及中小企業，讓他們了解為何要做淨零碳排，以及這些做了之後，或是有沒有做會對他們業務上產生什麼實質上的影響，就這一塊來說的話，我會持續來做努力。

陳議員善慧：

對，應該多鼓勵企業界綠電的建設，〔是。〕最好是能夠儲電，儲電是最好的。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，在儲電這一塊，我們希望這 2 年在和發園區做一個示範性的案例，細節我們再跟議員做報告。

陳議員善慧：

好，再過來跟你探討楠梓產業園區跟楠梓科技產業園區，楠梓產業園區是高雄市經發局管轄，楠梓科技產業園區是經濟部加工出口區管理，這兩個名稱本席覺得太相似了，剛好差科技而已，楠梓產業園區跟楠梓科技產業園區，市民朋友有時候容易搞混，本席認為楠梓產業園區可以改成高雄半導體產業園區，或是楠梓半導體產業園區都可以。否則，未來高煉廠的台積電跟高科技產業園區如果進駐之後，如果兩個名稱很類似，民眾會有跑錯地方的疑慮。本席建議你，如果可以的話，是否能改為高雄半導體產業園區或是楠梓半導體產業園區。以上建議。

這是橋頭科學園區跟楠梓產業園區，接下來各大廠商都會進駐，本席想請各局處是不是能跨局處，因為目前高雄市政府也有在推動企業安家住宅，但是這應該要跨局處去溝通的。因為現在年輕人要買房真的不簡單，這個我在下個議題再跟財政局探討。所以經發局可以配合青年局，或是財政局去思考這個問

題，儘量鼓勵企業。因為高雄市政府財政局有很多土地，我們把地上權給財團，他們興建之後就可以讓員工進去住，看要設定幾十年，就像台糖出租 50 年一樣的意思。把地上權設定給他們，讓他們蓋房子給年輕人住，企業蓋給自家的員工居住。本席是這個意思。所以各局處如果可以就請配合一下，這個部分等一下請財政局跟青年局簡單回復。

再來要請教高雄銀行，現在財政部是 1.525% 的利率，這是台灣銀行的利率，房貸是 1.525%。但是高雄銀行的房貸是 1.68%，這是未升息的利率，但是未來如果升息之後，可能會超過 1.68%。本席覺得高雄市銀行給高雄市民的貸款比財政部的利率還高，本席請教高雄銀行總經理，今年我們的核貸人數是多少，總金額是多少？請簡單說明。

主席（邱議員于軒）：

請總經理回答。

高雄銀行徐總經理翠梅：

「首富成家」到 3 月底為止，我們現在承作的件數是 10 件，總金額是 5,990 萬左右。

陳議員善慧：

5,990 萬？〔對。〕相對的非常少，對吧？

高雄銀行徐總經理翠梅：

跟去年比起來當然是相對少，因為去年我們提出來的「幸福高雄」的市民首購房貸的利率超優惠，而且利率長達 40 年，所以去年的總金額大概 54 億多，總件數是 816 件。

陳議員善慧：

對啊！因為利息太高了，所以沒有人要去借。所以我們要思考一下…。

主席（邱議員于軒）：

陳議員，再給你 1 分鐘，因為時間的關係，不好意思。

陳議員善慧：

好。一樣是高雄市民，但是利率卻比較高，這個要再去檢討一下看能不能改進，總經理。

高雄銀行徐總經理翠梅：

跟議員報告，因為我們也是上市公司，當然協助市民有殼可以住，也是我們責無旁貸，但是還是要考量到成本的問題。因為去年我們做「幸福高雄」，事實上是虧本在做的。

陳議員善慧：

上市公司有些也借了好幾億都沒還，你們也是這樣。你請坐。

再來是青年局，剛才本席要跟你說的就是跟高雄銀行有關，因為現在年輕人不想生小孩，就是買不起房子給孩子住。所以本席認為青年局跟財…。

主席（邱議員于軒）：

是不是請局處簡單回答，先請財政局嗎？先請青年局長回答。

青年局張局長以理：

先跟議員報告，其實現在市府有推出社會住宅，市長也有承諾六成是要留給青年的，所以我們在住宅的部分會有一定的量出來。另外，如果由青年局跟財政局再去計畫地上權合建成青年住宅的部分，因為需要的資金跟專業度可能會比較大，我們是可以來跟都發局討論看看能夠怎麼做。謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

財政局長請答復。

財政局陳局長勇勝：

因為時間的關係，我兩點簡單跟議員報告。第一個，剛剛社會住宅的部分，也就是企業安宅的部分，屬於市有地的部分，我們也跟議員的想法一樣，要提供更多的住宅供高雄市民住，這是我們的要求。所以市有地該提供社會住宅的，我們持續來做。至於剛剛講的那個企業安家住宅，是我們除了自己的地以外，還要動用到國有地的部分。所以議員請放心，整個供給量我們也會儘快的釋出。這是第一個部分。

第二個部分，議員這個簡報剛好也是我上任的時候就有跟同仁講過，我們可以來思考看看。既然高銀是高雄市民的銀行，除了剛剛總經理講的沒錯，成本的考量是最重要的，但是這個方式，我們可以再來思考看看怎麼樣滿足整個高雄市民的購屋需求，我們來做考量，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

麻煩各局處把資料回復給陳議員。接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

主席、各位局處首長，各位市民朋友，大家好。第一個，先謝謝經發局，在這幾次的質詢中，希望能多重視傳統市場。因為中央跟地方的預算都很少，所以請多跟中央爭取。經發局很認真，最近幾年爭取到最多，這是在中央沒有特別預算的情形之下。十年前中央曾經也有一個 20 億，後來加 10 億，總共 30 億給全國地方政府來爭取的預算。這個我們希望經發局長跟市長再跟中央反映，有這樣的預算。當然如果不要普及大眾，高雄雖然已經最多了，但是還是不夠，雖然有爭取到 5 千多萬，但其實很少。你看台北市政府，當然我們不是要跟台北市政府比，只是至少一個南門市場就 50 幾億，南門的臨時菜市場就 3 千萬多，我們已經爭取到 5、6 千萬已經很不容易了，城市的差距實在太大。

做這樣的補強，我們還是很感謝經發局做的努力。但是結構上的差異還是太大，還是要請中央有結構性的預算，才能夠符合我們的整個需要，我們已經爭取了5千多萬。

上次也很謝謝經發局長親自去看，三和雖然是民營市場，但是我實在不知道要怎麼講。民營市場雖然不是政府應盡的義務，但是政府本來要協助他去取得貸款，但是因為高雄銀行的認知是要法人或自然人代表，所以一直沒有成功。他要買一棟房子500多萬，貸款也沒有問題，貸款300多萬，他們也有還款能力。但是你們就堅持要自然人，哪個主委要去背書當自然貸款人啊？名義上市場是法人所有，幾十年來它的收益都能夠支撐那個貸款，可是你們就自己這樣設定，就綁在那裡，也沒多少錢，卻不貸款，這個要解決是在高雄市政府，如果市政府願意擔保，不然經發局長來蓋章好了，你知道那個案子嗎？不知道，請經發局把這個案子再給他看，300多萬為了解決菜市場的廁所，居然卡在一定要自然人擔保借款，政府可以出面去協調，就算真的倒了，那棟房子也值500多萬，連這個都無法做，是要做什麼銀行？如果用銀行最保守的思維，要促進地方的發展，居然還委蛇說貸款要自然人，可以卡2年、3年，這樣要公營銀行幹什麼？雖然不是私營，民營化了，但是又有錢賺，風險又不用擔心；就單獨這件事情，如果你真的是這樣，乾脆經發局來當擔保人好了，利息再降低，因為政府是零風險，我現在說的是三和市場的狀況。不是終於升到總經理，恭喜你，好像是從基層上來的第一個總經理，這個案子你回去看看，不是很大，但是我們要從這個案子去省思，高雄銀行當然有很多角色，作為一個地方銀行，到底除了地方發展、銀行基本角色及獲利的角色以外，它還有哪些社會責任？又有社會責任，又有錢賺的，你當然要承接下來做，這個請銀行總經理起來回應，三和市場有一個案子，你回去看到底卡在哪裡？

主席（邱議員于軒）：

請總經理回答。

高雄銀行徐總經理翠梅：

這個案子我今天才第一次聽到吳議員講，不好意思，我們回去再來研究。

吳議員益政：

再找經發局，如果你覺得一定要法人、自然人，這個讓經發局長個人來擔保也沒道理，叫經發局蓋章好了，你也不用怕它倒，因為那是民營的，政府沒有錢去買，不然你去，如果能夠來協助他貸款，他們不是要耍賴，他們自己籌500多萬，跟你們借300多萬後，他們自己還要自籌100多萬，只是為了蓋廁所，這是第一個。第二個，還是局長你能夠解決就解決，用貸款還是回到…，如果不行，你用第二預備金，去申請第二預備金來做。你看1樓也沒有電梯，

歐巴桑還得爬到 2 樓、3 樓，就為了去上廁所。三和市場是民營市場裡面算生意還很好的，傳統市場很多生意都沒落了，只有少數還生意很好的，但是居然沒有廁所，它有很多背景因素，局長也了解，我請局長可不可以了解？如果不行，可不可以用第二預備金申請來補助？這是不買的情形之下，在不買的前提下，就是它用租的，你可不可以有一些補助來改善它的設施？

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

在上一次我們一起去現勘之後，我們也發現這個問題，尤其是有許多攤商年紀也大了，要他們爬 3 樓，對於膝蓋或身體來說都有比較不容易的負擔。跟議員報告，這一塊來說，現在我有同步請產業服務科，看有沒有機會可以透過信保基金的那一塊協助做擔保，用這樣的方式讓銀行相對來說比較容易進行。但銀行在貸款來說，一定會有個主體，不論是法人或自然人，這一段我們也在跟管委會做討論，或許看有沒有機會用一個自然人來做申請，然後結合信保基金做擔保；另外一塊…。

吳議員益政：

就是沒有自然人，誰願意當自然人，又不是瘋了。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以就這一段來說，或許是那一位自然人跟管委會之間要有個合約或契約，用這樣間接的方式或許是個做法。因為本來的討論其實是要讓管委會實質成立法人，但在執行上也是有困難，但無論如何目標是希望可以實質解決攤商及消費者使用廁所的問題，我們會盡力做協助。

吳議員益政：

OK，謝謝。如果不行的話，你就撥一點預算專案去處理，把它改善，至少乾淨一點，它也不用花多少錢。

剛才有議員提到企業安家媒合平台，這是非常好的 idea，而且你們有認真找到幾個採國有設定地上權辦理，也很好，有兩塊，一個是岡山，一個是大寮，這個是你們已定的政策，很積極在處理企業來高雄。但是我要提的是，第一個肯定的是因為住辦混合可以節能減碳、節省員工的交通時間，也降低該地區的交通負荷，這個是現在整個都市裡面喜歡的新發展，不用發展大眾運輸，連搭車也不用了，最好是走路、騎腳踏車就到了，這是很好的，但是希望有幾個做下去再更好。

現在要來的大企業，坦白講，這些的所得、經濟跟就業人口相對是比較有經濟能力，我們協助他，很好，但是中小企業怎麼辦？不要只見新人笑，沒有看

到舊人哭，所以我建議這個案子再往下走，它如果可以不只設計一棟，根據商業條件，如果我會給你優惠的土地租金，協助你蓋的時候多蓋一棟或哪些單位，當然有些企業不願意跟別人混棟，你多蓋一棟，面積大小大家來討論，這一棟蓋了就提供給市府，市政府也會調配給中小企業來當員工宿舍，這也要付錢，不是免費的，政府等於租給這些中小企業當員工宿舍，就可以比較優惠，這樣一般新的大企業來，我們給你很好的土地，給你很好的優惠，水電的配合，我也同時照顧到中小企業，這樣整個社會結構才會伯仁不是因為你殺的。坦白講，政府現在所做的努力是在創造整個貧富差距的擴大，當然那不是你的目的，可是那是附設，就會產生這樣的效果。所以安家計畫我希望能夠設計怎麼去搭配，一部分回饋給市政府來多蓋一棟，但是也不是讓大企業隨便來占便宜，我跟你談條件，你蓋，我租金給你算便宜一點或權利金可以降低，然後滿足中小企業也可以就近租用，岡山就在岡山的螺絲或其他產業，大寮就是大發工業區，其他工業區的中小企業一樣可以滿足，這是第一個我跟你建議的。

第二個，這個是我的修正版，你們的企業安家計畫做一些修正，同時縮小整個社會貧富差距，否則企業貧富差距那麼大，員工也貧富差距那麼大，整個透過這樣的工具之一，可以讓你們這個計畫更完整。安家計畫，我們也希望它符合綠建築、高雄厝、健康住宅、托老托幼的這些滿足，不要變成是蓋成高級鳥籠。下一代的生活方式是整個環境透過政府提供這麼好的土地，我們也希望賦予它有更多的理想，它也是社會住宅的一部分，因為社會住宅本來就不夠用，員工的宿舍可以符合這樣的話，就可以減低社會住宅的需求，就是不用再去爭社會住宅的需求。這樣大企業來也好，新的企業來，舊企業的員工宿舍都可以分擔一部分，這是我的兩個建議。局長要答復嗎？1分鐘就好。

主席（邱議員于軒）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，我儘量加速。針對托老托幼相關的公共設施，我們有加在這裡面進行要求。另外一塊，針對這個整體的計畫來說，主要是回到大廠一次需要的數量比較高，所以我們要求是200戶以上。另外一塊是對於大型企業相對來說，它比較有能力去建置自己的安家住宅，並且做後期長期的營運，這是整體性的長期計畫，但的確就中小企業這一塊，我們會帶到內部進行討論。貧富差距這件事情，或許也並不是創造就業而造成的，在引進好的工作機會，讓在地的學子可以透過不論是教育或技能習得，去取得更好的工作機會，這反而是縮小貧富差距的方式才是。

吳議員益政：

對，我知道，但是我說你提供土地給它，我是說你可以在權利金或跟他 bargain 談條件，你蓋一棟給市政府，等於市政府用退讓租金免費取得一棟住宅，因為是免費取得，相對你可以比較優惠給其他中小企業，這個是財政的一個手段，我相信陳局長你也是唸財經的，廖局長也是唸財經的，我相信這種調配的運用你應該知道，怎麼去善用，前面我少用財政局那塊地，我們現在的土地有多少價值？你之前的報告案裡面是不是有 3 萬 4 千多億的價值？局長，高雄市政府有 3 萬 5 千億的土地資產，是不是？

財政局陳局長勇勝：

我補充一下議員提到的這個問題，其實應該回過來講，因這些企業安宅的土地都是國有地，也就是說我們自己的市有地，像議員講的，只要有需求的供給，我們會儘量來滿足，透過整個開發或設定地上權，我們都會來處理。這個完全是國有地，國有地和市有地要走撥用，但是我們這個完全在媒合的角度，為了因應大企業來高雄投資設廠，我們為了讓他這些員工，因為整個政策要從員工多的趕快先棘手來處理，所以我們就限縮它 200 戶以上這樣的需求，我們趕快來滿足它，這個部分我們拜託也溝通好久，跟國有地的國有財產署溝通之後才得到這樣的結果。

吳議員益政：

很好。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員肯定。

吳議員益政：

不要只見新人笑，不見舊人哭，新人我們都幫他準備那麼好，既有的舊產業如果有這樣的需求，當然要透過調查，如果也可以這樣很好，政府可以來滿足現有中小企業的需求，我講的是員工宿舍和工廠上班的地方越近越好，他對環境會更重視，然後也免去交通的負荷，這是好的案子。

財政局陳局長勇勝：

了解，畢竟這是第一次的創舉，你這個意見我們當然會趕快提供，如果國有地有更好的地，我們透過中間媒合的角度，我們都樂意來協助。

主席（邱議員于軒）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

這個已經講很久了，請經發局針對這一次的產業園區列出交通、建築、能源、生態公園等減碳路徑，不要說只承諾一個 2050 零碳，然後 2050 RE100 全部綠電，那中間呢！從哪邊來？希望經發局局長把這樣的路徑，每一年透過這樣的

路徑請台積電提出一份報告，台積電一定很有社會責任，也很願意做，請它提出具體的給經發局，經發局再提供給我們它現在的計畫，因為今天環評會通過，坦白講，一路開綠燈，我們也相信台積電是非常有社會責任，它的企業也需要永續，請它提出具體的報告給經發局，經發局再提供給我們。第二個，回到很傳統的，希望商圈能夠擴大它的路權申請…。

主席（邱議員于軒）：

請局長簡單答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

他們有提出相關的申請，我們會來協助跟相關局處一起來做規劃，如果有機會可以做這種戶外的，不論是市集或餐飲，的確在高雄天氣那麼好的情況下，或許是一種新的選擇，我們後續會持續來做推動。

吳議員益政：

…。

經濟發展局廖局長泰翔：

細節部分會後我們會向議員報告。

主席（邱議員于軒）：

謝謝吳議員。接下來請蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

主席，我等一下是不是可以用即問即答的方式，我如果需要哪一位局長答復，就麻煩他。

主席（邱議員于軒）：

那就即問即答。

蔡議員金晏：

經發局局長，我們可以看到 2021 年，也就是 110 年我們的營業銷售額 5.5 兆，是不是？〔是。〕這 5.5 兆 1、2、3 期產業別分別占上面所寫的，簡報上面都有，因為我們的成長率跟 2020 年相比達到 23.28%。因為看不到，你手上有沒有這幾個成長率，如果單就產業分級來看，你手上有各級產業的配比數字嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

有，比例上來說，高雄是以二級產業為主，你指的是整體的配比還是成長率的狀況？

蔡議員金晏：

有沒有各級產業成長率這樣的數字？

經濟發展局廖局長泰翔：

在高雄來說，我們的農業在去年的成長率是 38%。

蔡議員金晏：

一級產業還是農業？

經濟發展局廖局長泰翔：

一級產業。

蔡議員金晏：

因為一級產業包括農林漁牧，你剛才講的是農林漁牧業還是農業？

經濟發展局廖局長泰翔：

農林漁牧。

蔡議員金晏：

多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

成長率是 38.35%，二級產業工業的成長率是 29.95%，三級產業商業服務業成長率是 16.41%。

蔡議員金晏：

我們知道這幾年大概遇到一些狀況，坦白講，營利事業銷售額的變動也不小，前幾年所謂的中美貿易，包括很多外部的利空因素，還有地方的利多因素，利空的話，剛才講的中美貿易會影響到。相信整個國際的疫情也會影響到進出口貿易，尤其是在第一年，第一年就是 2020 年，國外的疫情相對嚴重，我們是到了去年 5 月才有 3 級管制，國際的疫情在 2020 年那段時間整個產業的調整動態變動很大，居家辦公、航運業等等影響都非常大，我認為這個對我們整個產業的發展是一個利空。地方利多的因素包括幾個產業園區的報編，包括和發的報編、設立到招商，仁武產業園區的報編、設立到招商，這幾年…，坦白講，這 5.5 兆我認為某種程度是反映過去幾年市府努力的成果，我這樣講應該是沒錯，對不對？〔是。〕但是民眾樂不樂於看到這個數字，我覺得是另外一回事，為什麼這樣講？局長，2021 年全國的平均薪資是多少？你知道嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

根據我手上的資料，經常性薪資平均是 4 萬 3,211 元，總薪資包含非經常性薪資是 5 萬 5,754 元。

蔡議員金晏：

你有沒有高雄的？

經濟發展局廖局長泰翔：

我手上目前沒有。

蔡議員金晏：

你可以去看看，不管是你剛才講的全國每月的經常性薪資或者是總薪資，

一個是 4.3 萬、一個是 5.3 萬，我有查到一個數字，你回去可以幫忙來確認一下。它提到高雄的薪資，我不知道是月平均還是總薪資，經常性薪資或總薪資，它講 3.3 萬，第一，我們去年的薪資成長率其實是負的，你知道嗎？前幾年薪資成長率是增加的，去年是下降的。

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，以我現在手上的資料來說，高雄的平均薪資 3.6 萬，成長 0.9%。

蔡議員金晏：

全國是下降的。

經濟發展局廖局長泰翔：

全國的下降應該是指經常性薪資那一塊。

蔡議員金晏：

經常性薪資是下降。

經濟發展局廖局長泰翔：

扣掉通膨來說，它的實質薪資負成長，但是如果以總薪資來說應該是成長的。

蔡議員金晏：

總薪資有成長，是不是？先不管，這些薪資到底有沒有反映多數人的感覺？因為這畢竟是平均值，如果看中位數等等，據說在最右邊是一點點，0 到 100 大部分都集中在表的最左邊。第二點，你剛才說高雄市 3.6 萬，它是總薪資還是經常性薪資的平均值？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個應該是經常性薪資。

蔡議員金晏：

經常性薪資和全國比較差了 7 千多元。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個也是我們在努力招商，希望引進更多優質的企業。

蔡議員金晏：

所以我剛才說，我不是說這 5.5 兆不好，市民對這 5.5 兆的感覺如何？他反映出來的是怎樣？這個有很大的努力空間，因為我們是六都之冠，營利事業銷售額 23.28%，但是我們經常性薪資的平均是在很後面，這個你也知道，在 21 縣市裡面排名和台南都算很後面的，六都裡面算是末班車。這個部分你這邊看看怎麼把你看到的招商成果能夠真的，我知道這個工作也許不是你單一層面的，但是經發局可能有必要去思考怎麼努力？不然你招商那麼多，其實大家的薪資成長有限。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個也簡單跟議員報告，我們目前整體上大概有 3 個做法。第一個是針對促產基金，這個也是感謝上個會期的財經小組有要求，促產基金主要是補助薪資，讓整體薪資所得可以拉高。第二個，當然是在整體…。

蔡議員金晏：

你說促產基金去補助…？

經濟發展局廖局長泰翔：

他們的產業投資，其中會補助員工的薪資。他的薪資…。

蔡議員金晏：

直接指定補助薪資就對了？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，我們 50% 以上要補助相關的…。

蔡議員金晏：

操作上這樣是沒問題，今年就開始做嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，其實一直都有在做，我們在上一次的會期有去做裁示，主要要求要補助薪資。而且我們針對薪資有做不同的 tier，假設他的平均月薪有到 6 萬元以上，他補助的比例比較高；若 4 萬 5,000 元的話，補助比例比較低，用這樣的方式來做調整。

蔡議員金晏：

你講的這個調整是今年開始嗎？〔是。〕目前進行的狀況再請你去掌握住，好不好？。

經濟發展局廖局長泰翔：

收到。另外一段當然是在招商的方面，所以我們現在所招來大廠包含台積電、英特格、穩懋或默克等這些大廠，他們平均的年薪都有超過 100 萬，甚至 150 萬、200 萬。我們透過引入更多優質就業的企業來創造更多高薪的工作。第三段來說，像我們自己在進行仁武園區的招商，其中一項就是針對員工薪資來做條件的評比。我們會去看大家的產值、投資額及就業人數，並且很重要的是未來他們的員工薪資狀況及現在員工的薪資狀況，要看他們的薪資單去確保接下來所新增的投資，不僅是可以提供產值及就業，並且是優質良好可高支配所得的就業。

蔡議員金晏：

我相信我們都會有一套因應的方式，實際上不見得會這樣，可能你們都要注意。你從台北下來，我想你有很多朋友在台北，現在在高雄也認識很多人。一樣的產業、一樣的公司，在台北和高雄就是不一樣的待遇，就是比較低，很多都

是這樣。甚至是一些高科技大廠，從竹科到南科一樣的公司，他的薪資待遇就不一樣，我不知道工作量有沒有不一樣，但是他要調回來就必須要接受薪水降低。10 幾年前是這樣，我相信現在也會有這樣的狀況，這部分再麻煩經發局努力看看如何去打破這樣的狀況，不然高雄的低薪…。全台灣普遍來說，我們剛剛講的數字都是平均值，在場這裡都應該是科長級以上，不會低於它，但是你去外面隨便一抓，每次新聞下來，PTT 就說是你拉高、拉低平均值，對不對？多數人是這樣的狀況，我們要努力，好不好？這個再麻煩你，謝謝，請坐。

我再請教財政局陳局長。陳局長，這個會期是送房屋稅自治條例第 4 條及第 13 條，我看到我們有堅守三原則，自住房屋不受影響、落實居住正義不造成房東稅賦轉嫁房客。我先從轉嫁的部分，我們怎麼去做？請問局長。

財政局陳局長勇勝：

這個議題也是我們所關切的。第一個，轉嫁的部分各都都一樣，我們就是不要讓他把本來房東要…。

蔡議員金晏：

我們有沒有具體的做法？

財政局陳局長勇勝：

我們的具體做法應該是這麼講，第一個，因為囤房稅的功用就是要讓多屋族釋出他的房屋。至於後端的勾稽、檢核機制，包含租賃契約…。

蔡議員金晏：

他要轉嫁房客，我們也不能拿他怎麼樣，對不對？

財政局陳局長勇勝：

可以從消保法，這是承租客的權利。如果他的契約因為調整而有變動，他可以走消保法的部分去請求賠償，這是有這種機制，包含…。

蔡議員金晏：

因為我們調漲了囤房稅，讓房東增加成本而轉嫁給租戶是可以用消保法來規範他不能這樣轉嫁？

財政局陳局長勇勝：

是，也就是說他本來的契約都訂好了，如果因為我們調增了房屋稅而影響租金…。

蔡議員金晏：

時間到再改約就好了，這樣會不會違反消保法？

財政局陳局長勇勝：

消保法規定如果臨時更改契約…。

蔡議員金晏：

如果沒有臨時更改，我明年度再改就好了，這樣規範得到嗎？

財政局陳局長勇勝：

這是一體兩面的問題。囤房稅的用意跟後端如何勾稽，包含整個綜所稅租金免所得稅也從 1 萬調高到 1 萬 5,000 元，所以政策都是在於讓房東安心的把房屋提供給需要的承租者。

蔡議員金晏：

我知道，他如果提供給政府的租屋平台…。

財政局陳局長勇勝：

對，就是公益住宅。

蔡議員金晏：

但這是前提，對不對？〔是。〕這些我們應該都要講清楚一點，不然單修這 2 條，條例我是看不到，可能要配合周邊相關的政策工具才有可能做到這一點。〔是。〕另外我再請教，你要如何落實居住正義？一樣是釋出來嗎？

財政局陳局長勇勝：

第一個，釋出來之後讓供給增加了，因為現在高雄經濟一直起飛，總是會引來一些區域的房價有比較高的情況，我們適度提出囤房稅就是這樣的目的。當然供給量增加之後，也包含剛剛講的企業安宅及社會住宅，一樣都在提升我們的住宅量。

蔡議員金晏：

局長我了解，我們看看這幾年政府打房，其實從 2000 年開始，我們的房價就一路攀升，中間當然有些地方有小跌，但是整體趨勢是上升的。這 2 條線，1 條是信義的房價指數，其實我們沒有政府去統計的房價指數，一個是信義房屋，下面是國泰房屋。你可以看到，從 2009 年開始，我們有奢侈稅、房地合一稅，現在又有地方政府的囤房稅，看起來房地合一稅有效果，但是最後還是上去。我直接講我的結論，我認為囤房稅可以解決一些特殊的狀況，但是對房價是不太有所謂的打房。你講的居住正義，多數議員希望的是年輕人有沒有機會買房子這件事，稍微跌一跌，又繼續往上漲，熱錢進來等等，房地產公司就把這些分析的很清楚。議會未來要審查這些工具，我們認為囤房稅也許有某種程度的效果，但是它是否能達到遏止炒房或落實居住正義，我們可能要再評估看看，不是說囤房稅一推出來就一定可以做到…。

主席（邱議員于軒）：

我們再給蔡議員金晏 1 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席。我們可以再研究看看。

財政局陳局長勇勝：

是。

蔡議員金晏：

我一直在想這個問題，這是整個資本主義自由經濟的狀況。我們現在的房子有點像商品，政府的政策再怎麼用，真的要讓它怎麼樣是有困難的，可能要有不同的思維再來看看這部分才有機會。至於剛剛講年輕人買房子的問題，我知道市府現在也有在想辦法像社會住宅，但是其實社會住宅還是短暫性的。他要等到買得起一間房子，我覺得一個月…，剛剛才提到平均實質經常性薪資也好、總薪資也好，其實都有很大的困難。再加上整個政策造就這些非薪資的酬勞都是很大的問題需要解決。有機會再跟局長討論這些問題，謝謝局長。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

謝謝蔡議員。接下來是林議員宛蓉登記，第一次發言 15 分鐘、第二次發言 10 分鐘、第三次 5 分鐘，合計 30 分鐘。請林議員質詢。

林議員宛蓉：

大家好。主席也很辛苦，坐了 2 天了，大家辛苦了。本席在還沒有質詢之前，我還是要跟大家來探討一下，我們長期在推這樣的一個蔬食計畫，本席覺得俗話說官門好修行，本席這 20 年來都秉持著人和拼市政，福田用心耕的理念來問政，以及對市民朋友服務和互動，所以講了 20 年，當然有很多是來不久的局長，本席也苦口婆心這樣的推，這樣的講，是不是也可以引起你們的共鳴？目前就是有經發局、財政局、主計處、青年局、還有高銀，現在高銀的董事長就是我們的局長代理，那位是總經理嗎？好，高銀的總經理也非常優秀，也很認真，我跟他有互動過幾次。

今天本席一直在推的就是說，讓我們未來 2050 年淨零碳排這樣的目標達成，當然要淨零碳排有很多的方式，例如我們減碳有很多種，本席長期看到我們的，尤其是主計處、財政局，你看到我們健保醫療給付年年這樣的爆增，你們覺得這個數字對你們來講只是一個數字，還是你們有把這個數字轉換成一種感情，你看到那個數字一直飆升，一直飆高，破 7,000 億元的醫療健保給付，難道你們不會心疼嗎？財政局、主計處，當然這 2 個局處是幕僚單位，你們都非常的用心，也很辛苦，但是青年局帶領的是青年、少年。經發局所督導的，所監督的公有市場有 41 處、民有市場有 52 處，還有夜市、商圈等這麼多，我之前有去興達港考察，我覺得那裡也進步很多，所以我們如何讓高雄市環境維護管理自治條例可以真正落實週一蔬食日這樣的概念，拓展成效又是如何？對於

高雄市這個法規，你們有沒有認同，有沒有感受到？各局處有沒有去感受到要如何去拓展，讓民眾也知道健康是多麼的重要，不要讓地球暖化，要怎麼樣去愛護它？我不知道你們拓展得如何？我來請教青年局局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

林議員宛蓉：

你對於本席這樣一直在講，你也來了幾個月了。你有沒有那種跟本席引起共鳴一起來做好事的心態？你對於日常生活中的減碳行為有什麼感情？本席用「愚公移山，任重道遠」這樣的精神在推，我不知道你對「愚公移山，任重道遠」和本席在推動減碳，響應週一蔬食日這樣的概念，你有什麼看法？

青年局張局長以理：

首先真的很欽佩議員，在我們每一次質詢的時候，總是在後面花最長的時間跟我們分享像這樣對地球有很大影響的政策。其實對我們來說，不一定是週一，我們每個禮拜裡面如果可以的話，會儘量以蔬食的輕食來取代很多重油或是口味比較重的飲食。現在其實很多年輕人都都非常推崇這樣的飲食方式，一方面可以做環保，一方面也可以顧及身體的健康，還可以順便減肥，所以都還滿受歡迎的，我們也會持續來推動，也以身作則持續用這樣的飲食方式來愛地球，謝謝議員。

林議員宛蓉：

你有做到嗎？

青年局張局長以理：

我一個星期大概儘量有個3、4餐以上。

林議員宛蓉：

不錯。週一蔬食日就是你可以在一週裡頭去找一個時間。

青年局張局長以理：

自己調配。

林議員宛蓉：

不一定是週一。〔是。〕如果大家都在週一的話，可能買不到東西吃。那很好。

青年局張局長以理：

謝謝議員。

林議員宛蓉：

你請坐。經發局局長，你也算是年輕的。本席有聽到一句話，我覺得有講到這句話，這樣口語相傳到了我的耳朵，我聽了很難過，你們都是市長旁邊的人，我聽說有這麼一回事，是不是有這樣一回事，我不清楚。但是我有聽到這樣的

一句話說，在市長旁邊的人講說我在講這個議題叫做小題大作，你是市長旁邊的人，你覺得本席在推動這樣的概念、這樣的觀念，讓地球暖化不再持續惡化這樣的議題，你會覺得小題大作嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，我從來沒有聽過有人提到過小題大作這件事情，至少就我自己本身。第二個，這當然不是小題大作，其實就我們知道像要產生 1 公斤的牛肉，會產生 36 公斤的二氧化碳，這是很多人都不知道的。所以就這一塊來說的話，蔬食本身不論是對健康或對於環境，一直以來就是全球性都在討論的一個問題，所以就一個城市的議會殿堂去討論這個議題，我想這本身就是跟全球的議題做一個接軌。就我自己而言的話，之前也受議座的啟發，像我自己本身也是至少有一天會來進行蔬食的做法，其實也是會影響到我們周遭的不論是朋友或是同仁等等，接下來我也期待能夠持續地來共同做推廣。

林議員宛蓉：

好，謝謝。剛剛你們是本身跟你們的朋友，但是我們有那麼多處的民有市場、公有市場，還有夜市、商圈，有很多的地方，你們有沒有去做像看板，讓很多的市民朋友也可以感受到。其實推這樣的蔬食運動對於販賣蔬菜、水果的人也很好，但是也不會影響到販賣魚肉的人，因為他們本身週一就沒有販售，公休一天。在傳統市場，他們星期一就是休假，所以本席 20 年來這樣一直在推，其實我一開始在推的時候也是很怕被人家罵，但是我也是循序漸進地講，講到現在大家都可以…。像剛剛經發局長和青年局長這樣子講，本席覺得也很欣慰，你們都是年輕人，你們可以去感受到這樣對地球的暖化，從自己本身做起，一日或幾餐的蔬食對身體的幫助也很好，所以本席為什麼會用愚公移山這樣的精神，就是說我們知道這件事情是不可能很近期去完成的，但是我用 20 幾年，我還沒當議員的時候就這樣講，講到現在我還是在講，雖然成效不是很好，但是多少也有受影響，也影響了很多人，這也就是我一再一再地這樣的推。所以如果市長身邊的人講本席在說這個議題是在小題大作，我想你們可以好好地去找他們講一下，就從我耳朵聽到，有人回來跟我講說市長身邊的人，我說市長身邊的人就是經發局長，你就是他最好的人；就是青年局局長，你就是他最好的人。我知道你們沒有，你剛剛這樣子跟我的互動，我可以了解你們真的也有這樣子的共鳴，想要做好事的想法。不然是誰呢？難道是財政局長嗎？

主席（邱議員于軒）：

請財政局長回答。

財政局陳局長勇勝：

我想這樣跟你報告，我們財政局自己定週三是屬於我們的蔬食日，星期三。我們每一次的慶生會還有局報，所有的主管都蔬食，我們平均每個月大概有 200 多個人吃蔬食，這樣減少的碳排放量大概有 800 公斤，先跟你報告。

林議員宛蓉：

好，我知道你很誠懇，應該不是你，因為一開始你到高雄的時候…。

財政局陳局長勇勝：

但是我沒有聽到所謂這些周邊的什麼小題大作，我覺得市府不會這個樣子，請你放心，好不好？

林議員宛蓉：

最好是沒有，你請坐。高銀的總經理，你們銀行的分部很多，你們有沒有做這樣子的推動？

高雄銀行徐總經理翠梅：

是沒有固定說哪一天是定為蔬食日，但是如果以我自己來講的話，我每天的早餐一定是蔬食，中午只要沒有應酬，自己要叫便當我都是吃蔬食便當。

林議員宛蓉：

你自己本身做的很好，你是不是可以去渲染、去影響，〔OK。〕你們董事長已經有講了，〔好。〕你是總經理，董事長是不是要跟總經理講說你們很多的分行…。我知道你們有一個叫張麗卿，他就很棒，他跟我們一起去推動。可以嗎？

高雄銀行徐總經理翠梅：

可以、可以，謝謝議員，一起做好事。

林議員宛蓉：

好，謝謝。主計處處長。

主席（邱議員于軒）：

處長，請回答。

林議員宛蓉：

妳是老朋友、老議會了。以前是在我們這裡當會計室主任。

主計處李處長瓊慧：

我一直很欽佩你，從你當議員以後就一直在宣導蔬食愛地球這個觀念。我想經過這麼長久的時間，應該非常多的同仁或者市府的同仁都知道你的理念、你的愛心。我這裡可能要表達就是說，剛才也提到主計處的部分，我們也都是固定大概星期三吃蔬食。我也發現很多同仁自己也大概都是會蔬食。如果就個人的部分來講，因為大家目前對健康的考量是很重要的，對個人來講它是對身體

比較健康，如果就大一點的層面來講的話，其實這對於整個減碳，碳足跡是零的部分，對社會跟世界都會有幫助的。我一直覺得議員推展這個概念的話，除了對個人、對社會跟這個世界…。

林議員宛蓉：

地球。

主計處李處長瓊慧：

真的很棒，非常欽佩你這麼堅持在這個理念。

林議員宛蓉：

謝謝處長，我就進入我們今天的主題，經發局局長，我們現在後疫情時代的數位載具，打造衛生防疫零接觸。大家都知道鈔票是細菌的傳播鏈，就是細菌的傳播溫床，傳統市場的支付方式有待轉型，尤其你們上次有發那個什麼券？振興券。你既然是年輕人，你們就應該要去把數位載具讓我們在交易的時候使用，你們一直用紙本來代替鈔票。當時你們都沒有設計用數位也可以去支付，但是你們那個時候沒有這樣做。也經過很久了嘛，我們推動數位轉型，振興商圈的經濟，我們的成效是如何？我看好像也沒有什麼成效，等一下請你回答。

最近農林委員會有去興達港那邊的一般傳統市場，我到了興達港，他們有一個商圈促進會，我們到現場的時候，那一天有一個叫劉純慧股長也有去，就是經發局有派人去。我很感動的就是那邊的主委、副主委，包括總幹事，還有一些委員都一直讚嘆劉純慧股長，你們大家都很認真，但是他們一直跟我讚嘆他，我聽了我很感動。為什麼那一天我會去，因為我是農林委員會的召集人，我為什麼會去興達港考察、觀摩？因為我記得我在 20 來年前，我還沒有當議員之前，我的同修郭玟成，他以前在當立委的時候，我們從嘉義要回來的時候，那時候的交通還沒有這麼方便，我們開車就到了興達港，我發現興達港的人好多，都在買東西，非常熱鬧，但是就是比較凌亂，尤其那裡的魚丸，很多賣魚丸的人跟現做魚丸。我當時 1、20 年前的印象就是亂亂的，人很多，很多賣魚丸的攤販，那是我當時的印象。我想農林委員會也去觀摩一下，去到現場的時候大家一直誇獎劉股長純慧，我覺得應該讓劉股長純慧升官，我不知道。我覺得一個公務人員能夠被這麼多人來給她讚歎、來給她講好話，我覺得實在是不簡單，你們未來要有專人來輔導、協助商圈，把這些攤販改成使用行動支付的服務，我覺得如果有劉股長純慧的精神，我相信你們會做得到。

那一天我們去了好多人，有委員會的議員還有官員，他們很熱情的接待我們。為什麼我會一直講行動支付呢？它的好處真的很多。本席很少去買東西因為家人會去買，所以我有去調查，尤其是對年輕人，因為現在疫情，高雄目前算是很嚴重。你們就趁這個機會，我們要去做這樣子的輔導，很多人都很想做

這樣子的事務，我調查之後他們覺得用行動支付是非常好的。行動支付有什麼好處？當然有好處，避免接觸傳染的風險，交易方便，又避免忘記帶現金的窘境。像那一天我去了之後也想買很多東西，可是因為我沒有帶錢，當下我不能跟你們借錢，當下我跟我的助理借錢。我感覺如果有做行動支付也很好，我去到那裡發現有很多的年輕人，年輕的二代都出來承擔他爸爸的生意。這個部分，經發局局長你是年輕人，你應該要趕緊去輔導他們，所以經濟部行動智慧應用，為消費者帶來便利舒適的消費環境，也可以釋出我們的誘因辦理集點換好禮的活動，這些都可以做，創造在地智慧旅遊與觀光商機，這都是可以做的事情。我不知道經發局在這一方面做的怎樣？

本席還有一件事情，我們響應中央能源政策落實低碳生活，我們積極來補助弱勢家庭的照明設備汰換，我們經發局、環保局、社會局攜手善循環，為弱勢家庭汰換燈具，不僅可以提升節電效能，也減輕這些低收入戶電費的負擔，低收入戶、中低收入戶、邊緣戶，我們都可以把他們納進來，這個本席在衛環部門質詢的時候，我曾經也有提過，等一下請局長回答。

我們再來看前鎮輪渡站，翻轉鐵鏽帶社區，局長，你可能沒有到過我們這邊，前鎮輪渡站串連旗津的觀光航線，經發局振興方案就是獨漏我們的前鎮輪渡站，你要提升振興旗津的觀光商機，發放據點就是獨漏我們前鎮輪渡站，你們的原因是說，前鎮輪渡站那裡比較少人搭乘，因為你們都沒有去關心，那邊現在變得很漂亮，你們知道過去我們是用多少的努力打拚，現在逐步改造前鎮輪渡站，以前的前鎮輪渡站是長這個樣子，現在前鎮輪渡站是長這個樣子，我們也經過很多的努力。我不知道經發局局長去過這裡嗎？因為你就是沒有去過，所以你不知道我們過去的努力打拚，你對這裡要有感情，因為我覺得我對這裡很有感情，這個地方過去是一個很爛的地方、很醜又很荒涼的地方，但是現在已經不一樣了，可以直接從港區連結我們的國道 1 號，我們現在變成這樣子，新的前鎮輪渡站面向港灣，在候船之餘也可以欣賞海景、夕陽，你看我們現在變得這麼漂亮。這就是本席當初和郭玟成立委一步一步串連起來的，你是不是可以來看一下前鎮輪渡站，其實前鎮輪渡站很好，你如果從哈瑪星坐船到前鎮，這裡現在變得非常漂亮，我們在亞灣區的旁邊，我們有夢時代、草衙道，過去這裡什麼都沒有，因為過去這裡沒有港區的外環道路可以連結國道 1 號，所以很多大貨車都在新生路、漁港路亂竄，但是現在已經不一樣了，我們現在的輪渡站是可以開發的，這是本席要向你建議的。

我們歡喜迎接台積電，但是半導體、IC 設計人才在哪裡？因為少子化、理工生銳減，已經是動搖產業的國安議題，所以我們的產官學要緊密合作、培育人才。根據 104 人力銀行的調查，在 2021 年第四季，我們半導體人才缺口創 7

年新高，有學者提出，政府、業界、學校、社會應共創讓我們的年輕學子可以看見未來、看見希望，這就是我們未來積極要做的。尤其產官學聯手打造研發培訓中心，我們要培育半導體人才，加值未來的競爭力，從高雄市學校，國、高中（職）應提前進修，在科技大學要開放實習的機會。所以我們也非常感謝高科大，它也是我的母校，高科大攜手智泰科技成立 VisLabAI 人才培訓中心，他們有捐贈 1,965 套 VisLabAI 圖像辨識工具軟體給我們高雄 42 所中學，對於未來半導體的人才缺口，經發局有什麼因應措施嗎？等一下你再回答就好了。

我們再來看青年局，青年公共事務參與，規劃及推動青年學子參與社區的營造，累積行動的能量來協助解決社區的問題，就是讓我們青年世代公共參與「早體驗」，這個部分請青年局長等一下再答復本席。我們要如何建立青年社會服務實習管道，可以透過學校社團帶領青年學子深入社區，培育青年參與公共事務的基礎，觀念加上潛能開發就是參與公共事務的基礎，可以累積他的行動能量來協助解決社區的問題，讓青年學子「早體驗」的觀念我覺得非常好。我就針對這個問題先請教青年局局長，你有什麼看法？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

向議員報告，其實協助青年參與公共事務也是青年局非常重要的一塊，我們這次業務報告的第一個，就是跟大家報告青年局如何推動青年參與公共事務的部分。我們主要分成兩塊，一個是我們的青年事務委員會，我們會透過青年事務委員參與由市長召開的委員會，每個委員都可以提出他們對市政的建言。

林議員宛蓉：

你們委員會是來自哪一方面的人才？

青年局張局長以理：

各方面的人才都有，我們會公開徵件，然後讓大家自己來報名，所以不管是任何族群、男生、女生，年紀是從 16 歲到 40 歲統統都有。另外一個就是我們國際志工團的部分，因為近幾年疫情的關係，所以比較沒有辦法有太多的國際交流，但是我們的國際志工團裡面，其實有 16 個來自不同國家的學生也參與在其中，我們國際志工團也很感謝市府的協助，所以在這個部分我們參與市府很多的大型活動，包含我們近期的燈會，也都有志工團去服務的身影，我們也同時去…。

林議員宛蓉：

參加的人數有多少人？

青年局張局長以理：

目前有 110 人。

林議員宛蓉：

110 個喔！整個大高雄有 200 多萬人口，才 110 個人參與。

青年局張局長以理：

對，因為我們要運營這個志工團，其實也是需要人手和經費，所以我們目前的規模是這樣，如果未來我們有機會爭取到更多的經費，可以再把它擴大。青年的公共參與，其實很多議員先進都有關心，今天也有其他的議員先進提到，可以跟民政局合作，其實我們也都有跟民政局在洽談當中。

林議員宛蓉：

好，謝謝，我沒有太多時間，接下去請經發局局長回答。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我針對剛剛幾個主題快速來做答復。第一個，很感謝對我們純慧股長的肯定，尤其是興達港的攤集場，他跟我們合作非常的密切，他們的人流非常多，在防疫期間他們就幫我們做很好的人流管控，也因此我們在整體的合作，包含過去廁所的整建…。

林議員宛蓉：

他們那個團隊很優質。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們跟他們的關係算是非常密切。另外剛才所提到的電子支付或行動支付，我想這一塊我們會持續努力來推動，尤其中央一直以來都有相關的計畫，我們也會一起來合作。

林議員宛蓉：

你們推動的成效如何？

主席（邱議員于軒）：

再給你 1 分鐘。

林議員宛蓉：

因為時間的關係，沒有辦法跟你探討很多，你也沒有辦法向我回答的很詳細，但是你可以把書面資料給我，下個會期我還要再跟你討論。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

林議員宛蓉：

輪渡站的問題呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個也很感謝議員的提醒，其實在我們發放的第一天，你反映之後…。

林議員宛蓉：

這個部分你有做，我是想說你為什麼沒有想到我們這裡，未來要如何讓我們這邊可以有更多的人潮來，我們可以想什麼辦法？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，其實當時第一時間沒有納入，最主要是在平日的時候，我們看到非居民大約只有個位數的人流。的確在我們舉辦了之後，其實在整個…。

林議員宛蓉：

局長，你一直把重點放在哈瑪星。其實不是住在高雄的人，他們也有機會去振興，他們自己開車去的也是有機會。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以在我們調整之後，其實我們有看到在前鎮那邊的流量的確有顯著的上升，我想這是後續我們會一起來做加強的部分。

最後是在人才跟半導體和汰換的這一塊，其實在 107 年到 109 年的時候，中央有一個計畫，也因此我們協助了弱勢的家庭汰換了總共 3 千組的燈具，節省了大約 50 萬度的電力。其實我們現在也正在跟中央做溝通跟討論，有沒有可能再持續這樣的方案，尤其不論是在節能或是在照顧弱勢上，其實都有並存的綜效。所以這一塊我們一起來跟中央做爭取跟討論。

最後一塊是在半導體的人才，我們知道高科大是在地非常、非常重要的培養產業以及技職和專業的人才，所以就這一段來說的話，其實在上個月，我們也跟包含高科大等等高雄在地的 17 所學校，對接我們 20 個指標性的企業來做合作。並且在去年暑假的時候，我們也有舉辦半導體的實習營，讓學校的同學可以到半導體產業實習。後續包含已經在高雄的成大半導體學院，以及中山半導體學院都會持續的落腳在高雄，所以在半導體人才這一塊，我們會持續的跟學校合作，並且招來更多學校來做半導體人才的供應，並且在這個過程中來跟企業做對接，讓學生在學習的時候也能夠知道企業的需求以及企業的作法，以上。

主席（邱議員于軒）：

謝謝宛蓉議員這麼堅持以身作則的推廣蔬食跟減碳，我也非常佩服。各位局處辛苦了，明天 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 7 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 111 年 4 月 13 日上午 9 時 2 分）

財經部門業務質詢

主席（陳議員若翠）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午繼續進行財經部門業務質詢，第一位請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

今天就針對幾個問題跟經發局來做討論，第一個就是有關於農地工廠納管的問題，很多中小型工廠，包括一些相關製造業，其實對台灣的經濟來說算滿重要的，而且對整個台灣的經濟是有貢獻的。經過時代的變遷，以前有些工廠位在農地上面，過去政府在 2014 年、2019 年分別做了兩次納管的展延，包括在今年 3 月 19 日，應該是第三次了。針對這個部分，請問經發局整個納管的狀況，以及目前接受輔導的家數大概有多少？很多在農地上面的工廠沒有辦法納管，他們大概的原因是怎麼樣？是不是請局長來做簡單的回答？

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員對於農地工廠以及這些未登工廠、特登工廠的關心，的確就像剛才議員所說的，其實這些對於中小企業或者是對於在地的就業都有非常深遠和重要的影響。目前來說的話，我們所掌握應該要來申請的，以整個高雄來說的話，約有 4,228 家，我們實際收到申請，希望納管的有 4,412 家，也可以看到的是，它申請的比例其實大於我們原先掌握的比例。所以就我們的觀察，大多數的廠商其實都已經來送件了，目前有通過的是 2,153 家，大致上大概接近 50%，相較於新北市、桃園市和台南市來說的話…。

簡議員煥宗：

沒有通過的另外一半，他們大概的原因是發生怎麼樣的狀況，使得他們沒有辦法接受政府的輔導、接受政府納入管理？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個向議員報告，沒有通過的原因其實就是還沒有通過，因為最主要我們在上個月的時候，收到的件數就超過 1,000 件。

簡議員煥宗：

所以還在審查之中就對了？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，其實大多數都還在審查，我們整體的目標也是希望真的盡心盡力去輔導，針對每一個個案，看他們如何可以成為合法的特登工廠，並且做未來特定目的的用地變更。

簡議員煥宗：

接下來還是要先感謝高雄市政府以及經發局，在旗津整個遭受疫情衝擊的時候提出很多振興方案，不管是辦活動也好，或者是市長親自邀請陳時中部長到旗津，告訴大家旗津是一個安全的地方。包括旗津券這樣一個振興券的發行，我想也是比較特殊的，因為旗津券是專屬於旗津所專用的，所以在這裡我請問局長，目前整個旗津券回收的狀況，以及市民朋友…，其實過去他們也是有跟我這邊來建議，就是要兌換現金的這個流程，因為一般就是我們先把旗津券收集之後，然後到區公所去做相關的登記，等到下一次去的時候，因為那一些店家下一次還會去做兌換，然後再把他們的現金拿回來。這個流程的部分，我不曉得目前有沒有做相關的改善？還有目前整個旗津券回收的狀況，以及相關兌換的方式有沒有什麼問題？請局長回答。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

很感謝議員在這過程中給我們的建議，目前我們整個回收的方式，最主要就是每一週我們都會去區公所，然後來跟業者收券，也是希望每週都可以給他們的現金流都可以來完成，這是我們的目標。另外在整體回收的金額，目前我手上的數據大約是回收近 5 成，回收了 960 萬元左右。此外，像最近我們也看到，像是在旗津的全聯，他們也自主性的提供一個算是旗津券的振興活動，如果顧客的消費裡面有使用旗津券的話，會有額外的抽獎機會，這也是我們跟他接觸之後，他們也覺得在這個過程中希望可以一同來參與，並且來感謝旗津居民在當時防疫的配合及付出。

簡議員煥宗：

這個券可以用到暑假，在過程中，也感謝有這樣的旗津券。其實我週末大概都會到旗津去看，人潮就是慢慢的回來，我們也期待在整個清明連假之後，旗津的觀光熱潮可以再復甦。

接下來，針對我選區內一些市場的狀況來跟局長做一些探討。因為整個生活型態改變，說實在的，我 8 年前第一次參選議員，我去菜市場拜票，其實每一個民意代表在參選的過程中都會去菜市場拜票，我的選區大概有發生一些狀

況，我發現整個生活型態改變，其實去黃昏市場的人數變多了，相較於黃昏市場，早市慢慢在衰退。等一下就這幾個問題問一下局長，我們是不是有相關的方式可以去復甦這些早市，或利用它的空間做一些也許是文創業也好，也許是相關的空間再造也好，我就一個一個市場來跟局長做討論。

第一個是內惟黃昏市場，因為我剛才提到去黃昏市場採購的人潮，過去我們印象中，可能是傍晚 4、5 點才會出現人潮，可是內惟黃昏市場大概下午 2 點、3 點多，就會有人開始去購物。這個市場其實已經使用將近 60 年，這個市場的狀況也很特殊，它大概是兩層樓的磚造建築，其實裡面還有住人。當初在改建的時候，我們也召開了一些相關的協調會，我不曉得從整個改建到現在跟當地居民溝通的狀況以及未來…，因為內惟黃昏市場本身大概還有一個問題，就是它磚造的建築物其實已經比較沒辦法耐震，包括它有鋼筋外露、滲水等等的問題。對於這個市場的改造，不曉得目前經發局跟在地攤商溝通的進度到哪邊？有沒有遇到什麼問題？請局長回答。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個核心問題還是在裡面攤商的安全，根據 109 年詳評的結果，的確有公共安全的疑慮，他們也是建議要補強或者是重建，也因此我們在整體的經費都有做相關的編列，也跟中央來爭取，目前我們積極的在跟攤商做溝通。我們的溝通有幾個部分，第一個是針對未來的改善方式到底是用補強還是用重建？因為如果要補強的話，其實它的柱子也要增加很多，柱子的擴增也會影響到既有攤台的範圍和面積，因此目前來說的話，大約有 30% 的人是支持結構補強，有 65% 的人是支持拆除重建。拆除重建最重要的一段是拆除過程中中繼市場的設置，以及未來跟日昌路的結合等等，所以就這一段我們是持續的來做溝通，在預算上都已經有做相關的爭取。

簡議員煥宗：

不過我還是必須要提醒局長一下，因為這個市場很特殊，它是磚造兩層樓，其實它是有住人的，除了安全之外，除了攤商未來可能轉到中繼市場之外，建議局長可能要稍微去注意有關於居住的問題，因為畢竟有些人從小就在那個市場長大，他們現在還居住在這邊，這個比較特殊，未來可能是我們會面臨到的問題，所以這部分可能要請局長再多費一點心。

再來就是哈瑪星的鼓山第一公有市場，哈瑪星過去是一個漁業重鎮，這個市場也很特殊，從 1912 年，日本人在哈瑪星就規劃設立這個市場，它算是高雄第一座現代化的菜市場，不過因為隨著整個漁業從哈瑪星轉移到前鎮之後，哈

瑪星的人口不斷的在下降，包括我自己感受真的很深，整個早市從過去 8 年前到現在，其實人潮差很多。就哈瑪星來說，它還是一個很重要的市集，我不曉得在整個哈瑪星第一公有市場的部分，經發局這邊有沒有什麼想法？高師大有一位李老師在那邊開始做一些電商的服務，我覺得這對早市來說也是一個新的刺激。所以針對哈瑪星鼓山第一公有市場，目前經發局有沒有什麼想法或規劃？請局長回答。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員對於「鼓一」持續的關心，也因為議員的勉勵與監督，所以我們在今年度也有編列相關的預算，並且我們也有跟學校來做合作。簡單向你報告，目前我們引進大約 16 攤的青年攤商，並且我們透過與樹德科大的合作，來協助他們進行相關攤台的設計及改造，預計在這個月會來做試營運，在下個月會做正式的營運。

此外，我們現在也在媒合中山大學，因為我們知道鼓山第一公有市場離中山大學非常近，未來也希望和中山大學學生有一些合作，來活絡這裡整體的交易。

簡議員煥宗：

好，我期待導入一些新的元素進去，新和舊都可以並存。接下來這個市場，我也不斷的和局長這邊討論，就是鹽埕示範公有市場。它一樓目前大概就是 64 個攤位，它的地下室還是閒置中，我覺得很可惜，我也不曉得在經發局這邊有什麼規劃？因為目前它的一樓大概除了幾家青果蔬菜攤之外，其餘大部分都是以肉攤為主，整個環境其實也沒有那麼理想，未來我們針對這樣一個公有市場以及地下室的空間，經發局有沒有相關的想法或規劃？因為這個問題我也大概問了至少兩次以上，是不是可以請局長回答？

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

在市場一樓的部分，我們在 109 年有進行公廁的修繕；在 110 年的時候也有做地磚的鋪平。的確，對於它的地下室，我自己就去過了 3、4 次，我們也知道包含它的地磚很多都有脫落，攤台幾乎百分之百都沒有在使用了。

簡議員煥宗：

都不太能用了。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，但是在旁邊的鋪位這一塊，目前還是有部分可能是做為閒置的倉庫使

用。其實在去年度我們有向中央提計畫，但是後來比較可惜的是這一次並沒有通過，所以我們會持續來跟中央爭取相關的預算。我想最核心要處理的主要有兩塊，第一塊是目前在上面承租所有人的使用情形要去做處理；另外一塊的話，或許還是要再討論如何有一個大筆的經費來做改造，以及未來整體營運的計畫，但是目前來說的話，我們要持續跟中央來做相關的爭取。

簡議員煥宗：

好，我想這部分其實也可以請立委那邊一起來幫忙。

最後這個不是在我的選區，可是那邊的攤商有來找我陳情。中都市場在「城中城」事件之後，因為它的耐震係數有問題，也算是一個危險建築，所以市政府就把它拆了。過去大概有五十幾個攤商在那邊，他們過去有跟在地的地主簽定相關的契約，就是他們可以去使用那邊來做早市。拆完之後，其實不斷的發生一些糾紛，包括地主用欄杆圍起來，不讓攤商進駐，到現在這個糾紛還在。當初陳情的人也是有這樣跟我們說，就是當初市政府經發局也是跟他們說未來拆完之後，他們還是可以繼續去那邊做整個早市的營運，可是目前的狀況是不明的，有時候他們進去，東西也會被人家拿走或怎樣。面對這樣的爭議，經發局如何去協助在地的攤商？因為整個市場是一個危險建築，所以他們沒有辦法在那邊做早市的營運，因此影響到他們的生計，雖然我們有安排他們到鄰近的市場，像是博愛市場、十全市場和三民市場，可是他們的顧客還是在那邊，還是在中都地區。這部分面對這樣的爭議，經發局要站在怎樣的角度來協助在地的攤商，去維護他們的權益？請局長回答。

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對第一塊來說，我們是百分之百站在攤商的立場，並且全力的來做協助，所以當時拆除完之後，經發局也主動去裡面把格線劃出來，把攤商的器材移進去，後來遇到地主在架設圍籬的時候，我們也跟工務局協調，先把相關的違建做拆除。接下來，攤商這一塊主要分為兩個重要的權利，第一個是經營和營業的權利，就是他的生計這一塊，就像剛才議員所說的，我們第一步先努力的去協助和協調，讓他們在周邊的市場和騎樓做營業，目前有維持營業的都還是有持續營業的狀況。另外一段是地主和攤商之間民事上的權利，就這一塊的話，我們也已經簽准，經發局也會用自己的經費，比照「城中城」的方式來提供給攤商朋友最專業的法律協助，在後續假設地主跟攤商之間有相關法律爭議的時候，我們會主動出擊來幫忙。

簡議員煥宗：

所以經發局願意提供律師服務的相關經費，來協助這些攤商維護他們的權益，並且跟地主打官司嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們來做法律上的協助。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長，主席，我今天質詢到這邊，謝謝。

主席（陳議員若翠）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

財經部門所有局處首長與團隊，大家早。我手上這一份是今天自由時報的頭版頭條，跟高雄非常有關係，而且這不只是高雄的事情。台積電高雄設廠，環評審查通過，高雄市政府核定之後，預計 6 月可進場施工。這是一個非常重大的資訊，也是未來高雄迎接台積電到來之後，產業投資布局、未來高科技布局，以及全世界需要台灣、需要高雄的依賴度會提高的一個重要資訊。裡面特別重要，提到未來台積電要生產 7 奈米和 28 奈米晶圓，並且在兩年後量產，很快的時間，在兩年之後就會量產。當然現在環團也有不同意見，認為未來綠電應該要有 5 成來自光電屋頂等等，他們都很期待。

所以這個資訊有兩個重要的資訊，第一個就是這些奈米晶片生產出來之後，它的應用方向不外乎大部分可能會用在車用，代表全世界製造汽車的車廠、供應全世界汽車的車廠，未來對於高雄的依存度、依賴度一定會提高。當我們的晶片生產出來，這些車用、這些高科技的產業，他們設備的需要就會需要台灣、需要高雄，所以這是一個重要、至要關鍵的事情。同時第二個訊息，眾所期待的台積電來投資之後，綠電的比例要到什麼程度。我們都知道台積電現在是 RE100 這個行列且國家很重大的企業，未來全世界都需要發展綠電，需要發展潔淨能源，這是一個全世界的趨勢，所以這個重大資訊對高雄未來的發展至關重要。現在在座所有市府團隊以及全體市民都會很關注這件事情，也是大家共同的責任。怎麼樣讓產業的投資、綠能的發展、未來世界需要高雄整體的比例都整體提高，這是我們非常在乎的事情，也是本席一直以來都認為這樣的重大資訊之後，就是高雄走向世界的一個關鍵。

我們先看一下為什麼要談這個東西呢？其實最近國際上，大家關注的事情就是戰爭的議題，對於烏俄戰爭，我看到幾個面向要跟大家做分享、要跟大家就教，未來高雄可以怎麼做。在烏俄戰爭裡面，我們看到關鍵科技與能源韌性的議題，這一次烏克蘭在對抗俄羅斯的時候，有一個很重要的工具叫做無人機，它們是廉價緩慢的無人機，但是它讓俄羅斯在大軍壓境進攻烏克蘭的時候，吃

盡了苦頭，甚至連俄羅斯都去跟土耳其抱怨說為什麼要賣無人機給烏克蘭，賣這種高端的武器給烏克蘭。

其實在整個這樣的戰場裡面，很重要的是關鍵的通訊技術，這一次有一個低軌衛星的技術，低軌衛星是怎麼來的呢？它其實是 SpaceX 創始人馬斯克，他們用這種低軌衛星的技術，讓這些人類到不了的地方，透過低軌衛星技術可以完整掌握全局、掌握全體的趨勢，才有辦法在俄羅斯侵略烏克蘭的時候，先破壞俄羅斯的通訊技術，但是不會因為這樣而失去各個戰場之間的聯結，烏克蘭才可以守住國家安全，這是因為低軌衛星、因為美國政府的支持、因為馬斯克的捐贈，讓烏克蘭有抵禦俄羅斯這樣的能力。

什麼是低軌衛星？很簡單，它的概念就是在 2,000 公里以下、大氣層以內的低軌衛星。一般有分中軌和同步，同步就是電視台使用、氣象衛星使用的；中軌就是一般車用導航系統，GPS 系統在使用的。所以低軌衛星，第一個，它的發展很快速，它提供的資訊可以很綿密，到一些無人島、沒有人居住的地方，都可以掌握到整體一切的趨勢，可以讓被攻擊的國家知道攻擊的國家現在布署的陣地在什麼地方，他們可以很精準做防禦、做打擊的作用，所以通訊技術、高科技技術是守護國家安全重要的關鍵。

再來，另外一個議題，從這個戰爭裡面看到能源的韌性，歐盟他們特別注重能源攸關整個歐洲地區自由、和平存續的重大議題，歐盟因為在這次戰爭之中知道，他們很需要俄羅斯天然氣的供應，因為他們有侵略之心，造成能源供應受到一些阻礙的時候，他們開始思考一件事情，開始要進行再生能源的研發，開始進行綠氫潔淨能源的研發，要維持自己國家能源供應，不會因為其他國家有任何的意圖而被阻斷，這是歐盟國家在思考的一件事情。特別再來提到氫能源，潔淨能源是現在全世界先進國家在談的事情，這是發展的趨勢，歐洲認為這是一個自由能源的關鍵，他們提出一個自由能源的計畫，他們的概念是，他們需要其他國家的能源沒有錯，可是不能因為需要其他國家的能源而影響自己國家生存的永續，這是他們要思考的事情。

所以現在幾個國家、城市進行合作，包括日本、德國、法國有四個城市，開始跨國、跨城市在進行能源的合作運用對話，這個對話很重要，這些城市包括日本有兩個，我提供給大家看一下，他們的共同特性就是，一些可能是工業城市、礦產城市等等，這些城市包括日本愛知縣的豐田市，還有在福島縣郡山市，還有德國的埃森市、法國的格勒諾布爾市，其實他們都是一樣，有些是過去有一些工業基礎，有一些有太陽光電、風電等等天然能源的基礎。看起來這些城市都不是那個國家的首都，都不是那個國家最知名的城市，可是這些城市都是一些工業城市，看一看就跟高雄很像。所以我們就要思考說，這些城市都要進

行交流、進行對話、進行跨國跨城市合作的時候，我們高雄怎麼辦？

我認為高雄現在很重要，在座市府團隊的責任非常重大，高雄現在必須挺身而出，為台灣的經濟建立一個安全的防線。我知道高雄未來有仁武產業園區、橋頭科學園區，楠梓產業園區就是台積電要投資的地方，三個產業園區同時在開關，仁武產業園區當時更是以航太科技當作主軸去申請的一個產業園區，未來一個坵塊也會有各項國防工業、航太工業，這種零組件的供應行列就在仁武產業園區。所以我認為我們要重新定位一件事情，仁武產業園區對高雄來說、對台灣來說，不只是一個經濟產值的產業園區，也不只是帶來就業機會的產業園區，它更是一個可以保障台灣國家安全基石的產業園區，用這樣的定位就很清楚知道高雄在整個歷史的軸線上面，未來的 20 年、50 年發展，產業的發展也好，國家安全的守護也好，高雄的重要性在這裡。局長當時出席時也有說要打造航太的國家隊，已經有 12 個廠商獲得 NADCAP 課程認證，包括金屬製造業等等，高雄就是一個航太產業供應鏈的重鎮。

在上個月月底，國發會特別公布台灣 2050 年淨零轉型的目標，裡面談到能源轉型、產業轉型、生活轉型、社會轉型，特別談到科技的研發、淨零技術，還有負排放的技術等等，這些是國家重大發展政策，也是世界的趨勢、世界的潮流，我們要非常重視這件事情。裡面特別提到建立本土實證場域，營造新創的生態系，發展智慧能源產業的商業模式，整合 AIoT、大數據、能源即服務等等。高雄有很多重要的國營企業，包括中油、台電，應該帶頭整合中下游廠商投入能源系統淨零轉型的投資，這是國家的重大政策。裡面特別注重再生能源，還有建構無碳燃料供應的體系，就是生質能、氫能等等這些技術的研發、開發、生產、製造，都是高雄未來符合國家經濟發展、戰略重要城市跟經濟的布局。製程改善裡面有氫氣的開發技術、綠電、氫能源等等，這些都是國家所公布戰略事項裡面的事情，氫氣技術開發等等。

我要談一件事情就是，當全世界要談這件事情的時候，國家擬定一個戰略發展路徑的時候，我們高雄可以怎麼做？我自己的選區鳳山，我就思考這件事情，我們可以怎麼做？捷運開關的時候，當時蘇貞昌院長來高雄宣布他已經核定捷運開關，記得當時在林副市長欽榮的簡報裡面特別提到，捷運沿線的五甲東側未來會有產業園區的規劃，目前我問來問去，大家對這個產業園區的規劃是什麼樣態、什麼目標、什麼戰略？沒有。我就思考說這裡現在是農業區，如果未來要進行整個產業園區開關的時候，這裡當然不可以是一個大型重工業污染的區域，也很難是一個半導體生產基地，我們可以思考這個產業園區的定位是什麼。我就想到現在全世界談這件事情，國家也擬定這樣戰略的時候，我們又要做土地的保護，又要做產業的轉型，我們應該要用最高端的科技、最高端

的技術把這裡當作淨零碳排的產業專區，未來的研發、未來的生產、提供的技術可以成為高雄在未來整個台灣局勢上，很重要的綠色供應鏈基地。請教經發局廖局長，這樣的概念符不符合高雄的發展？有沒有辦法朝這個方向去做？請局長回答。

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員前瞻的想法以及建議，從一開始的國防產業來說，的確包含低軌衛星和晶片以及相關的設備零組件，我們可以看到高雄都逐漸的有在做布局，包含近期有公告要來高雄投資的穩懋，在路科投資 850 億，它就是我們低軌衛星國家隊其中非常重要的一員。包括我們在地產業公準精密，它現在的擴廠也都是為了低軌衛星相關零組件的設備來做供應，我們也期待國防的自主化，以及國家國防這一塊，大家可以一同來做參與和努力。

剛才你所提到的這一塊，目前我們在捷運站各站的開發以及聯開，我們有一個小組由林副市長在督導做相關的討論。剛才提到這個，我想也是一個非常前瞻、非常好的建議，我們也持一個開放的態度和立場，接下來我們會把相關的建議帶到小組進行討論。

林議員智鴻：

我相信局長的專業，有在外商工作過的經驗，都很清楚全世界新的趨勢是什麼東西。我認為未來高雄的發展不只是一個地區性的城市而已，我們有空港、有海港、有產業園區、有科技園區、有工業重鎮，過去這些工業的問題可能對高雄城市來說是污染的問題，可是這時候這些宿命，我們要把它轉成使命，這些污染成為新的綠氫、新的潔淨能源的來源基礎，我認為這樣的研發技術、國家擬定的戰略，這是高雄的好機會。我認為現在要開始超前布署，要整合各項的產業，可能是高污染產業，他們在生產過程中產生的污染，把它收集起來成為灰氫，進一步成為綠氫，或者未來進行各項的電解也好，提供能源也好，甚至運用在各項的生活系統裡面去，我相信這樣高雄才有辦法彎道超車台北，才有辦法跟上世界腳步，可以成為世界矚目的城市高雄，我希望這樣的願景跟大家共同勉勵。

因為後面還有很多問題，現在我們聽到很多缺地、缺工、缺人的問題都應該要整體去思考，怎麼吸引更多人才來高雄？這些人才幫助高雄的經濟、幫助高雄的就業，讓高雄的城市印象、城市的格局跟世界齊頭並進，讓全世界知道高雄非常重要，全部需要台灣的人都來高雄。

主席（陳議員若翠）：

林議員需要時間嗎？好，謝謝。因為現在沒有議員再登記後面的質詢，我們先休息。〔…〕所以再給你 2 分鐘。

林議員智鴻：

剛才提到關鍵科技和能源的問題，這些都需要產業用地，現在全台灣都在注意高雄的市場，紛紛來高雄找土地中。投資台灣的三大方案延長 3 年到 2024 年底等等，所以台灣也好、世界的大廠也好，都在關注高雄，這是我們高雄很好的機會。

我要特別提到在 1990 年代，當時加工出口區的年代，有一件很重要的事情就是土地只租不售，所以當時很多廠商在台灣發展半導體產業，剛起步的過程當中，他們可以把資金全部用在建廠跟技術的開發，他們免於各項土地成本的購置，這些高成本的問題，所以可以造就後來台灣成為亞洲四小龍。我們可以看到當時的電子產業、半導體產業蓬勃發展，在 1980、1990 年代的時候，造就整個台灣重要的經濟基礎，高雄就是一個關鍵。現在已經過了 30 年，高雄的關鍵時刻又到了，我們要有那種視野，未來這些產業用地應該要加速開發，甚至避免變成炒地的情況之下，要擬定政策方向，未來的土地取得應該是只租不售，設定長時間可以投資，減少它的成本，讓土地不會變成炒地的工具，而是可以真正帶動產業投資，帶動就業機會這樣的政策方向。請廖局長回答，是不是可以用這樣的政策方向當作產業升級的後盾？

主席（陳議員若翠）：

局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我非常支持這樣的想法，尤其我們期待企業的投資最主要是用在生產的設備、人才，而並不是用在土地上。因此目前仁武產業園區所釋出的這些單位，也全部都是用租賃的方式來做提供，至少提供 20 年的方式，讓他們可以長期的投資在生產要素上來做加強，並且不會造成一次性過大的固定成本負擔，也就是在土地的價款上。接下來整體園區的方向來說，我是全力支持這樣的方向，當然我們還是會遇到一些在地的業主有購地來建置廠房的需求，所以我們還是可能會有部分的產業用地是用販售的方式，我非常支持多數的土地透過只租不售的方式，來提高整體產業資金運用的效率。

主席（陳議員若翠）：

謝謝林議員，我們先暫時休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著繼續財經部門業務質詢，請黃捷議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先請教財政局，娛樂稅的事情最近又被炒起來，因為這幾年來有很多新興的表演型態，不管是藝文還是體育方面，可是他們發現他們卻要被課娛樂稅，或者是說他們沒有辦法被納進去，所以大家就開始檢討娛樂稅的問題，發現娛樂稅其實是一個非常不合時宜的稅制，怎麼說呢？以高雄來說，現在都希望高雄可以成為藝文之都，尤其是我們鳳山，以衛武營為中心，周邊的鳳山中城，包括三連棟、南風劇團，還有北藝大會進駐，甚至接下來建軍站的聯合開發都是希望以藝文產業為中心，這樣的構想都非常好，我們很希望高雄的藝文產業越來越蓬勃發展。

可是我們的目標卻和目前的稅制是相衝突的，非常矛盾，一方面我們希望扶植藝文、體育發展，一方面我們卻一直課他們娛樂稅，這樣到底是希不希望他們發展呢？這個是在今年上個月的時候，立法委員黃國書和呱吉開了一個記者會，他們認為在中央就應該要進行這個稅制的檢討。可是因為娛樂稅實質徵收的是地方，所以我希望我們可以從地方著手先來進行調整。這是博恩在他的脫口秀表演裡，用反諷的方式來諷刺現在的稅制，如果他現在表演的是單口喜劇，他就必須要課徵娛樂稅，但是如果他把名目改成演講的話就不用了，所以他用反諷的方式跟大家說，以後他的表演的形式是不是就叫做有趣的演講就好。大家就知道這個問題非常明確，就是到底什麼樣的狀態下，為什麼要去阻止他們？或者說用一種微懲罰的方式，去針對這些表演的產業來徵收這個稅呢？所以這個合理性，我希望大家可以好好檢討。

我去看了一下立法院當初針對娛樂稅立法的意旨，其實是非常古早的時候，當時是基於抗戰以來，希望人民非常簡樸，然後要有憂患的意識，所以要勤儉建國，這樣的國內風氣來立的一個法。可是和現在的台灣風氣或者世界風氣已經完全背道而行了，這樣豪奢的活動根本就不是當初他們立法的意旨，和現在大家鼓勵多元的文化，然後大家可以從事更多元的休閒活動，其實是完全背道而馳的，所以我希望這個一定要進行最根本的檢討。

我看了高雄市娛樂稅徵收自治條例，這是依據中央的娛樂稅法制定的母法。立法院在 1997 年就有針對這個稅制進行檢討，已經是 20 幾年前的事情，當時他們就針對撞球館及一些休閒的活動，希望這樣的名目都可以被去除，然後那時候也立了一個附帶決議說，希望一年後直接廢除娛樂稅。很可惜！到現在時至今日這麼蓬勃發展的社會，我們還在徵收這種非常不合時宜的稅制。可以看到上面徵收的項目包括打高爾夫球也要徵收，你唱 KTV 或者玩電玩，甚至夾娃娃機，這些全部都要收娛樂稅，大家會覺得這個稅制根本就不符合現在我們的所需。

我也去看了娛樂稅過去 5 年的稅收，大概每年 1 至 2 億之間，占比是非常低的，到底有沒有徵收的實質必要呢？我覺得應該要去檢討。以去年來說，去年的稅收只占了 0.26%，意思就是說這個稅即便減免了，也不會影響到太大的財政收入。現在還有更多新型態的，包括剛剛講的博恩脫口秀，或是釣蝦場、海釣娛樂船、度假酒店、動物園，甚至現在有非常多的導覽登山團，以及各式各樣的新型活動露營等等，這些新的休閒娛樂到底算不算娛樂稅要課徵的範圍？這都是必須要去正視的。所以這邊要請財政局局長針對娛樂稅做一些說明，是不是可以檢討娛樂稅的合理性，然後來研議降低娛樂稅的稅收？最後當然要建請中央可以進到立法院實質的廢除娛樂稅，以上請局長說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

首先謝謝議員對於文化藝術創作推動的努力，娛樂稅在高雄市來講，1 年平均大概是 1.8 億左右，在整個七大稅目裡面，誠如議員所講的，它的稅收是比較低的，而且去年因為配合疫情，我們主動減徵、免徵總共達到 2,233 件，所以去年執行娛樂稅是沒有達標的。

黃議員捷：

我知道，只有 48% 左右。

財政局陳局長勇勝：

是，沒有達標。所以在娛樂稅也誠如議員所講，因為我來自財政部，這個議題確實也討論很久，因為它裡面很多的活動項目…。

黃議員捷：

項目非常不合理。

財政局陳局長勇勝：

從所謂的舞廳、高爾夫球一直往下延伸，中央定了一個娛樂稅法上限，授權地方政府去制定自治條例，所以我們定的每個項目都是在於低標。所以從概念上來講，第一、娛樂稅的議題，中央討論很久，能不能廢除娛樂稅法，我想這是中央財政部的權責，因為畢竟要經過立法院修法通過，而我們能做的，當然我們也會建議財政部往後到底要怎麼思考。目前議員講的我們能做的，就是我們來檢討，第一、我們徵收的稅率有沒有調整的空間？也就是我們會去參考其他縣市，也包含現在外界所觀感的，到底還存不存在娛樂的性質，否則誠如黃議員所講，如果曾博恩把他原本的表演性質用演講方式，當然用演講性質與外界差距很大，如果造成外界觀感差距很大，這樣也不是好事。所以真正怎麼課娛樂稅，我想母法還是在，至於怎麼配合，就要看我們的自治條例還有沒有空

間來做調整，先跟議員做以上報告。

黃議員捷：

這個會期可否先把你們檢討的以及希望改變的稅制送一份到議會來，因為目前課徵大概都是 1% 至 5%，看可不可以至少用到最低。我覺得以去年疫情來講，其實你們減徵了一半以上，當然就是很體諒藝文產業，我也很感謝，是不是接下來乾脆就繼續的來支持他們，來扶植藝文產業的發展呢？因為我覺得這樣針對藝文跟體育是非常不公平的，就是裡面提到為什麼打高爾夫要被課徵娛樂稅，也包括他們從事其他類型的休閒娛樂活動也要被課徵娛樂稅。

財政局陳局長勇勝：

了解，因為它第一個是受限於母法，第二個就是財政紀律法裡面有提到，減少的哪一個稅入，另外要從稅入來彌補，我們還要看全國其他縣市對於每個項目怎麼去訂定，我們再來做比較完整的分析，再跟議員說明，好不好？

黃議員捷：

好，當然收支平衡是一定要的，其實影響真的不大，也希望這邊減少的，你們看從其他地方可不可以補起來，然後再提供完整的報告給我參考。

財政局陳局長勇勝：

了解，好。

黃議員捷：

也希望一起支持藝文跟體育的發展。〔好。〕再來，我要講青年購屋貸款的議題，最近我問 10 個有 11 個朋友都講高雄最近買房壓力好大，痛苦指數越來越高，相信青年局長應該非常有感，因為一堆青年朋友都是這樣子想的。針對這件事情，當然我知道高雄也有很多多元住宅政策，不管是中央或地方的社會住宅，還有這個會期準備要審的囤房稅，以及很多的租屋補助，這些我們都有看到也很肯定和感謝。只是現在因為搭配中央也升息了一碼，是不是就會影響到我們給青年購屋的支持？就是原本有的一個方案，就是讓他們用非常低的貸款利率來支持他們購屋，我很擔心會不會因為這個升息，又讓年輕人感受到政府的不友善，對於買房他們是不是更沒有意願，甚至痛苦指數又持續的飆漲！

這是雜誌的報導，它說現在的購屋痛苦指數已到歷史新高，去年第四季全國房價所得比達到 9.46 倍，房貸負擔率也創 16 季以來的新高，甚至也評估說現在全台房價可合理負擔的只剩下雲林、嘉義、屏東和基隆。也就是對這些年輕人來說，在高雄買房是負擔不起的，然後感覺也很差。因為現在因應這個升息，央行也說要朝向全面緊縮的方向，甚至在上個月也宣布要升息一碼，然後大家就很擔心怎麼辦，這些背房貸的人的利息會一直增加。

這個是中央的青年安心成家購屋優惠貸款，他們說調升了半碼，可是對民眾

還是滿有感，貸款方案原本說是儘量、只有調升半碼，可是這是中央的，那在高雄呢？在 2022 有推一個「首富成家」新方案，就是設籍在高雄市、第一次買高雄市住宅，而且是自用、負債所得比 12 倍以內，就可以讓他們申請到最高 8 成、優惠利率 1.68% 的房貸利率。當然這個方案看起來都還不錯，其實你們在 2020 年原本有一個「幸福高雄」貸款優惠方案，利率是 1.31%，後來在今年推出的「首富成家」就到了 1.68%，我想知道接下來你們這個貸款方案會因應中央而作調整嗎？還是維持這樣的利率？請局長說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

黃議員捷：

其實這應該是高銀的業務，只是現在代理的也是局長。

財政局陳局長勇勝：

謝謝黃議員對我們年輕族群購屋貸款的關心。剛所講的八大公股行庫利率，現在我們利率調升一碼 0.25%，他調升半碼，但他調升半碼之後，跟去年市長上任之後推出的「幸福高雄首購」1.31%，縱使加了 0.25% 碼數，還是跟它相近的，因為第一個，其他八大行庫借款 30 年，我們還延長 40 年，而且寬限期從八大公股行庫的 3 年增為 5 年，因為這些都是在虧損的，也要面對整個高銀盈餘的狀況。所以我們目前推出的 1.68%，是從今年 1 月 1 日就推出了，1.68% 是比較符合成本的，誠如議員簡報上所講的。

我上任後也對同仁講，因為這個涉及到青年首購、青年購屋的部分，我想整個青年族群購屋的部分，不管是青年創業或青年購屋，我們都跟青年局張局長這邊搭配得很好。我再跟他討論看看有沒有比較好的方式，既然市府要照顧因為經濟的成長，導致房價比較高的情況，讓年輕人可以買得起、住得起，這也是市長的想法，我們來努力看看有沒有空間把利息談到讓民眾覺得有感，我們來協助處理，好不好？

主席（邱議員于軒）：

再給黃捷議員 1 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席。什麼時候可以讓民眾知道你們有任何的回復呢？

財政局陳局長勇勝：

我儘快跟張局長來了解看看。

黃議員捷：

好，真的要再拜託，因為很多年輕人都在等，他們很擔心接下來只會越來越買不起房子，貸款也非常重要，囤房稅也很重要，其他租屋的補助也都很重要，

這個真的要再拜託。

財政局陳局長勇勝：

了解。

黃議員捷：

請青年局長針對這個問題補充一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

高銀之前推出 40 年 1.31% 的貸款，確實幫到我們很多的青年朋友，也讓他們跨出第一步在高雄買房。所以這個部分確實真的對青年族群來講非常重要，也謝謝議員的提出，我們會持續跟高銀研究，看能夠怎麼做才能協助青年在高雄買房更加容易。謝謝。

黃議員捷：

好，這個具體…。

主席（邱議員于軒）：

謝謝黃議員。接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天是財經部門業務報告與質詢，各局處首長，大家好。首先要請教經發局局長，我有跟市長報告過，在杉林區整個新庄里都還沒有自來水可以飲用，你們有派人跟自來水公司去做勘查。局長，事實上，杉林算是水源地，是水資源的上游，在上游卻無水可飲用，是一件非常諷刺的事。那天自來水公司有派人去，他們主任也有提到杉林區的自來水真的不夠，包括大愛，真的不夠。大愛的水是從旗山抽三個井的水輸送過去的，杉林真的鑿不到井。我問他們為什麼不行？他們回答說是因為水權的問題。但是我們這裡是上游，為什麼沒有水？他說水權都由農田水利署申請走了。他們說其實有時候如果遇到播種需要大量用水的時候，事實上大家也都搶水搶到吵架。那為什麼還要從甲仙引水到南化水庫？我們這裡都沒有水了，連農田水利署也在抱怨，整個杉林都沒有自來水可用，包括大愛，大愛當時也是由旗山鑿三個井給大愛飲用。

所以在 4 月 7 日那天，我也跟你們的同事去勘查，這是他們現在的飲用水。局長，他們在海拔 408 公尺有一個集水區，然後他們就拉水管減壓下來給新庄里的居民飲用。這個已經 40 年了，經過 40 年，什麼都老舊了，包括水管也有破裂。那天我有請他們向市府或經濟部申請補助，但是法令規定他們要成立一個委員會。他們也確實有委員會，但是在 40 年前他們不知道要提報高雄縣政府核准，所以他們現在申請，市政府卻退回，原因是他們的委員會沒有經過市

政府的核准。我也曾經在那裡召開過說明會，他們也表示都有繳稅，他們不是不願意接自來水管線，是你們沒辦法讓他們接自來水管線。自來水公司也有表示說他們要在杉林做一個水槽，在我們的桶梓仙溪，但是卡在水權的問題，他們也無能為力。所以在此要拜託局長，也去拜託立委，請自來水公司針對長期接管及水權的問題解決，先讓甲仙抽到南化水庫的水減少一點，撥一些民生用水給我們用，如果他們可以減少的话，我們的灌溉用水也會比較足夠。不要都抽到南化水庫去，我們自己都沒水可用了，還要抽到南化水庫去，所以這要拜託局長。事實上，自來水公司應該要接一條自來水管線可以讓我們長期使用自來水，而短期的方式，我那天有問過他們，聽說你們有做過評估，因為那個設備已經 40 年了，管線也都老化了，他們預估要六、七百萬。所以請教局長，這個能不能幫忙他們？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員在 4 月 7 日的時候，親自帶我們到那邊關心杉林區居民跟市民朋友用水的問題。在這邊簡單的跟你報告，我想接下來第一步，我們要先跟區公所合作，請區公所來申請簡水的事業。先把簡水的事業申請完，接下來我們會申請一個水權，申請完水權之後，我們會儘速的做核定，先把簡易自來水處理好。接下來下一段…。

林議員富寶：

這個水權沒問題，這個都做好了，主要是他們的設備都很老舊，設備如果更新可能需要六、七百萬。

經濟發展局廖局長泰翔：

就這一段來說，我們會跟區公所協調，用整個工程的經費方式來進行。另外剛剛所提的中長期自來水這一塊，等我們簡水設備以及自來水的水權取得之後，接下來我們會盡力跟水利署申請延管工程的補助。就我們目前看起來應該是沒有什麼問題，無論是距離或是人口數上，應該都可以申請到延管工程的補助。所以接下來在這個月我們會再次跟杉林區公所一起召開會議，儘速來協助居民取得簡水的設備。

林議員富寶：

好，拜託局長，因為大家都期待很久了，這都 40 多年了，鄉下的鄉親對法令可能也沒有那麼了解，事實上花那麼多錢，對於鄉下的自救會可能比較沒辦法。最諷刺的是杉林在水源區，但是卻沒有水權，水源是從杉林和甲仙下來的，卻沒有水權，真是貽笑大方。我們把要抽去南化水庫的水減少一點，就有水了，

跟中央協調一下？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們這個月儘速來辦理。

林議員富寶：

再來是特定農業區的問題，現在大家都在申請特登。我有看到你們的報告，你們的報告寫准予申請特登的是 4,228 間，但是很奇怪的地方是，來申請的是 4,412 間，突顯你們的業績很好，為什麼來申請的會超過 200 間？因為我們鄉下聽到中央要讓我們申請特登，大家都很高興，包括在家做鋁製加工或是做鋁門窗加工的，結果送去的時候，你們說那是特定農業區。那天在都市計畫委員會質詢的時候，我也有跟有跟都委會說，事實上從以前四、五十年來什麼都沒有變，大家的地都還是農地，鄉下地方又沒有工業區，現在又遇到是特定農業區，這要怎麼處理？局長，有什麼辦法嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

在第一階段的申請納管上來說的話，我們是都有接受這些相關的申請。

林議員富寶：

我知道，因為超過期限了。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。再接下來的話，其實在民國 114 年的時候會有整體國土計畫的檢討跟變更，到時候我們會依據到時候的使用分區…。

林議員富寶：

但是我們的規定已經超過了，到 3 月 19 日嗎？〔對。〕已經超過了，怎麼辦？未來國土計畫再變更，可以再補申請嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這部分我們會跟中央來做溝通跟討論，以目前來說的話，中央的法規上並沒有特別地來做開放。

林議員富寶：

對，還有如果我有申請特登，但未來要變更用地，還要面臨什麼 8 米道路、12 米道路，局長，鄉下地方都是羊腸小徑，最多也是 6 米而已，政府又沒徵收 8 米以下的，有的還都是私人土地也沒有辦法開發，所以鄉下地方事實上要做一個鋁製品加工、鋁門窗加工，隨便做一個簡單的，說實在的，工廠要申請特登事實上比登天還難。大家也說你有這麼好的政策，為什麼不來替我們解套？我是覺得局長你跟中央開會的時候，是不是可以幫我們解套一下？因為鄉

親有他們的需求，他們也要合法化，要申請特登。譬如成衣的加工，他們都是沒受污染的，都可以啊！但是卻卡在特定農業區。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，剛才你所提的建議，我們會帶到跟工業局的會議一起來討論，並且協助來做建議。

林議員富寶：

局長，這兩個部分就拜託一下，謝謝。

再來是社團的活動，事實上這很簡單，青年局局長，有時候你們在臉書有寫，你們的報告也有寫，你們補助的類型包括公共展覽、大學辦的展覽，但是有一點，疫情如果延期或是停辦，經費是你們要收回去，還是保留，改天再辦？有的學校的社團有在詢問這個問題。

青年局張局長以理：

這個部分其實我們在過去的疫情狀況之下都有常遇到，我們會先確定他到底是要延期，還是要停辦？他如果是延期，我們會把經費留著，讓他下一次舉辦的時候可以繼續用，但是他如果是停辦的話，經費就會留給其他人來做使用。

林議員富寶：

但是如果延期，可以延多久？有時候因為疫情的關係，有時候因為政府法令的關係要實名制，他覺得很困難，這可以延多久？像我們議會出國延期，最後也沒有用到。

青年局張局長以理：

是，不過這實在也…，因為疫情的關係，大家都說不準，所以他是延期在同一個年度，我們基本上都會讓他繼續可以使用。

林議員富寶：

反正如果延期，我們就是經費保留…。

青年局張局長以理：

會繼續補助，都會繼續補助。

林議員富寶：

停辦的話，經費就不予補助。〔是。〕因為很多學校的社團，還是民間社團，這部分他們有時候會處於模糊地帶，到底要怎麼做也不知道。所以他們請教你們的時候，拜託跟他們解釋清楚。

青年局張局長以理：

好，沒問題。

林議員富寶：

停辦，還是延期，就兩點而已嗎？

青年局張局長以理：

對，就兩種而已。停辦的話，我們就是經費就留給其他需要的社團來使用。基本上他們如果要申請，議員可以跟他們說請他們不用擔心，就算是延期，延到下一個年度，我們下一個年度依然會編列這樣的預算來做補助，他還是可以重新來做申請。他如果延期是在同一個年度，他就不用再重新申請，我們都會留給他使用。

林議員富寶：

好，謝謝。主計處李處長，現在我們在推動小額款項支付作業轉型，但是我不知道我們的範疇…，因為報告裡面沒有看到你們的範疇到底是什麼？目前我們好像只有一卡通 MONEY，但是還有很多像台灣 Pay、LINE Pay、Apple Pay，我們為什麼只選這個而已？這樣有沒有辦法應付？處長請。

主席（邱議員于軒）：

請處長回答。

主計處李處長瓊慧：

其實我們現在講的小額支付這個部分，就是一般機關裡面的零用金。零用金如果 1 萬元以下的話，我們通常就是會拿現金…。

林議員富寶：

這個範疇是你們的零用金而已？

主計處李處長瓊慧：

對，只有零用金而已，通常 1 萬元以下就拿現金給我們的同仁或是廠商，因為疫情的關係，還有現在行動支付也滿方便的，所以我們特別跟一卡通 MONEY 合作，就是要給同仁的或者是店家的錢，你不用來領，我直接就轉進對方的一卡通帳戶。

林議員富寶：

其他有好幾家，還有好幾家呢？

主計處李處長瓊慧：

好幾家的這部分，我們是可以再來研究看看。

林議員富寶：

如果多元化一點，不是比較方便嗎？

主計處李處長瓊慧：

我們可以再來研究看看，當初找一卡通 MONEY，是因為他是高雄在地的，而且在聯繫上，我們以前在繳稅的一些系統上也跟他有合作過，關於議員對這一方面的議題，我們再研究看看，是不是…。

林議員富寶：

你們現在的範疇是只有你們的零用金而已，不是請款的部分。

主計處李處長瓊慧：

不是。

林議員富寶：

是零用金而已。

主計處李處長瓊慧：

對，只針對一般…。

林議員富寶：

我看你們的業務報告沒有寫到什麼零用金，我想說你們的範疇到底是多大，也不清楚，就是只有零用金？

主計處李處長瓊慧：

對，只有零用金的部分。

林議員富寶：

好，謝謝。

主計處李處長瓊慧：

謝謝議員關心。

林議員富寶：

再來，財政局。剛才黃議員也有問過，事實上說真的，現在我們地方包括偏鄉，房價真的都不敢去碰，包括…。

主席（邱議員于軒）：

再 1 分鐘。

林議員富寶：

謝謝主席。局長，包括溪洲，整個都算千萬元的，現在旗山蓋的新建屋，以前都差不多 400、500 萬元，現在跳上去都 1,200 萬元、1,500 萬元、1,600 萬元，比較普通的都近千萬元、800 萬元。土地以前 1 坪 5 萬元，現在 7 萬元出頭，我那一天聽說有一個地方跳到 17 萬元。有一次我在 5 號排水旁，我問老闆說你們這個要賣多少錢？他跟我說差不多 1,200 萬元。我說為什麼 1,200 萬元？他說議員，我的土地買很貴，1 坪買到要 15 萬元。局長，這個問題到底是誰在炒作？還是真正有漲到那麼高？剛才黃議員也說高雄市區都這樣，說真的，在縣市合併後，蓋在我們鄉下的應該是沒那麼快，所以…。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝林議員對於青年購屋的關心，我分三點跟議員報告，第一、我從供給量

來講，確實市長也是認同說整個高雄市年輕族群購屋的需求，所以我們在推囤房稅的部分有一個主要的目的，也是要让多屋主把閒置的房屋拿出來提供給年輕人居住。第二、市有地的部分，我們儘量來推社會住宅。第三就是屬於國有地的部分，現在林副市長也成立一個所謂企業安家小組，那一個就是透過國有地的部分，透過我們媒合的方式，讓企業提供更多的房屋出來。〔…〕是。〔…〕好，如果針對這個部分其實也有一個方式，因為囤房稅實施了之後，第一、因為1年差不多增加3億元的稅收，這些稅收全部會用在年輕族群的租金補貼上面，這一個措施又會照顧到將近1萬戶的家庭。我想從整個面向來看，剛有議員也提到，高銀的部分也可以配合給一些比較優惠低利率的貸款，讓年輕族群也能夠來辦理申貸，我想整個面向從供給面、補助面，還有利息的補貼方面，我們全力來協助。

主席（邱議員于軒）：

謝謝林議員的質詢，接下來請王議員耀裕質詢，時間15分鐘。

王議員耀裕：

市政府財經部門的局處首長、議員同仁還有市民朋友，大家好！有關本席今天要針對財經部門的業務來做質詢。首先看到高雄市六都的財政，高雄的負債是排名第一位，相對看到台北市連續5年光是減債，就減債了382億，這是台北市。高雄市整個目前的負債，也是六都最多、最高。在這些公共債務未償還餘額，從105年到108年甚至到去年，我們已經接近2,500億，從這一點看得出來，高雄市的財政真的是一個很大的問題。

當然在我們的公共建設上，我們有舉債，本席也了解，我們要爭取建設當然需要錢，我們跟中央爭取，相對的我們也要自償，還是需要編列自付額，有一些債務如果是因為公共建設，本席贊成我們多借一些，我們可以多多的建設，讓大高雄的建設可以贏過六都，甚至超越台北，這也是我們的期待。可是我們不能因為舉債，導致拖垮高雄市整個的財政，這一點就財政局要怎麼樣把舉債做一個控制、控管？當然我們首要是要建設，一些公共建設該借的，捷運也好或者是其他道路的開闢，或者是其他的公共建設，我們也是要做。這些都要看財政局怎麼樣做相關的措施？是不是請局長針對舉債來做答復？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，譬如小港林園線，就是你選區的部分，小港林園延伸線要花533億，屬於高雄市自己要負擔的是209億，這個都是要財源。整體而言，高雄市的債務1年以上的，目前來講是2,464億，這個都是長期結構性累積下來

的。我們上任之後，去年很不容易達到了零舉借，這就是我們的努力。未來整個財政的部分，就像議員剛剛所提的，建設的部分還是要建設，所以建設支出的部分，不會去影響到公務預算，也就是軌道建設要自己能夠有其他的開發案，它的一些自籌案要能夠養活自己，這是市長的概念。〔對。〕所以我們儘量在籌措財源上，不管透過 TOD、TIF 或者我們的容獎、我們的重劃、都市計畫變更，藉由這些來籌措財源，讓四條的軌道建設能成圓。

王議員耀裕：

局長，你剛剛也講到重點，這叫做開源、節流，開源要怎麼開源？所以你剛剛講的捷運，捷運相對整個周邊的開發，開發完後帶動整個的經濟繁榮，這也是增加我們的稅收。捷運，既然我們要負擔那麼多錢，我們也可以讓高雄市轄區內這些大公司，包括之前的捷運中鋼也有出資，這些都可以叫這些大型的企業，包括中油公司、中鋼公司，可以讓他們共同出資，這 209 億不用全部都是高雄市政府出資，我們看怎麼樣去利用現有的優勢，高雄市也不要硬要撐下來，真的撐不下來就會拖垮，這樣也不行。

就剛剛說的這些，我們可以藉由重大開發案提升整個經濟的發展，這些請局長再努力，把高雄市的債務慢慢可以把它降低、減輕，看要怎麼樣做來讓我們的建設提升？這一點也是財政局應該要做的。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

王議員耀裕：

下一個議題就是談到囤房稅，囤房稅預計 7 月 1 日就要上路，我們也看到各地的房屋售價越來越高，一些市民朋友想要買房子，真的有問題，難怪有一些沒有辦法買房子的就只能租房子，目前光是左營的房價就暴漲了 51%，單單聽到台積電要來進駐，這些房價全部都漲價，土地也漲、房子也漲，你想一般的市民朋友，雙薪家庭有辦法買房子嗎？這一點真的值得去深思，那要怎麼樣回歸？所以你祭出囤房稅，針對這些有 3 戶以下、4 戶以上的有不同的修正草案。我們也是覺得要怎麼抑制房價？不要讓它一直漲，我們的薪資結構就沒有漲了，結果房價越來越高、土地的價格也越來越高，這要這些年輕朋友怎麼努力？怎麼買房？這一點是現在年輕族群的痛。所以囤房稅要怎麼做，才是最好的稅制？要怎麼抑制房價這個才是重點，請局長簡單的答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝王議員對於年輕族群在高雄市購屋的需要。我們推出囤房稅的部分，主

要就是要讓供給面能夠增加。

王議員耀裕：

增加嘛。

財政局陳局長勇勝：

是，所以整個概念來講…。

王議員耀裕：

有沒有辦法抑制房價？

財政局陳局長勇勝：

這是抑制房價其中的一個手段，也就是說，整個抑制房價需要其他部會或中央，譬如央行調升利率的部分也是一個政策，這個部分要靠其他所有的單位來配合，這是其中的一個手段。當然我們推出的版本也送進來議會，到時候也請議員支持。

王議員耀裕：

所以如果真的有達到抑制房價，應該說平價，現在我們真的要把社會住宅趕快推出，可以用平價給這些年輕族群，或者是有一些已經失業的中年人也可以有一棟房子住，這一點請局長會後把這一些相關的資料議題再整理一下，看怎麼抑制房價的成效？你們有你們的看法，大家再來跟本席做討論。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員。

王議員耀裕：

接著是經發局的部分，目前申請納管的，高雄市全部有 4,000 家，據本席所了解，好像還有逾千家來不及納管，因為 3 月 19 日已經過了，可能他們的條件也沒有辦法達到，目前申請納管的確切家數有幾家？在這 5 年內，包括納管這 2 年，全部 5 年內要讓它合法，目前為止有幾家已經拿到特定工廠的許可？有些還要輔導，一定要在未來這 3 年完成，不然 5 年期限一到，他們就無法取得特定工廠資格，就只能繳交納管費。針對這一點，經發局要怎麼樣讓這些工廠合法？既然法規都已經定了，怎麼樣趕快輔導他們，讓他們可以取得特定工廠的資格呢？請經發局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

就像議員在 2 月 10 日的這個新聞上看到的，我們在統計應該要來申請納管的、所列管的大致上有 4,228 家，當時我們所收到的其實大約 3,000 出頭…。

王議員耀裕：

對，3,000 家。

經濟發展局廖局長泰翔：

後來在我們努力推廣之下，3 月 19 日截止之前，最後總體收件數是 4,412 家，是有超過我們原先預估的比例達 104%，也可以看到有非常多業者在最後 1 個月的時間點才…。

王議員耀裕：

所以現在已經有超過我們當初預估的數目嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，所以在申請上來說，已經有超過 100%，達到 104%。

王議員耀裕：

好，有幾家已經可以正式取得特定工廠？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前已核准的數量是 2,153 家，接近 50%，接下來後續我們會持續的努力做輔導。剛才議員所說的，的確在過程當中，經發局的目標是盡力讓每一間來申請的廠商都可以合法申請，最後來獲得特登工廠的納管。

王議員耀裕：

對，因為每一家的條件不同…。

經濟發展局廖局長泰翔：

條件都不一樣。

王議員耀裕：

現在沒辦法通過的，就是有他的因素，所以我們要個別，它不是每一家都一樣的條件，所以要怎麼樣讓他們可以突破，也可以達到我們的規定，讓他可以申請到合法特定工廠，這個也是經發局要趕快積極的作為，會後也提供一些相關資料給本席。〔是。〕

接著是和發產業園區，目前和發產業園區產一、產二用地完售以後，目前有 48 家正式營運，產值上千億的產業園區，目前還沒有消防隊，又欠缺停車場規劃，所以這些相關的看未來怎麼樣來做？上次本席也一直跟經發局講，消防隊、停車場都是園區裡面應該具備的，總不能這些設施都沒有做，而工廠都已經陸續完工進駐在生產營運。經發局針對這些消防隊跟停車場的設置，目前的進度怎麼樣？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先，先針對消防隊的部分，非常感謝議員一直很關心和發園區，也持續的

幫廠商發聲，尤其是在消防隊這一塊，也因此後來市府的決議，經發局這邊也無償把土地提供給消防局做消防隊的增設。目前消防局是委由新工處代辦，預計是今年 5 月到 6 月會進行發包，希望可以在今年 9 月的時候進行動工，也因此整體不論是在土地上、經費上及執行上，我們都有相關的規劃，也感謝議員的督促跟協助。另外一塊…。

王議員耀裕：

停車場呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

另外一塊是停車場，除了王議員在上個會期的時候，還包含財經委員會邱召集人等等，大家也都努力協助停車場這一塊的爭取，也因此整體的預算已經有進行相關編列，在今年度我們就會跟開發商、外包商進行相關的規劃設計，並且包含停車場跟消防隊，我們都會把這些相關的資訊報到園區的協會裡面讓大家了解，並且來追蹤相關的進度。

王議員耀裕：

好，會後也把這兩個議題的相關資料再提供給本席。〔是。〕好…。

主席（邱議員于軒）：

再給王議員 1 分鐘。

王議員耀裕：

在青年局的部分，有一些青年創業補助，青年局是 8 點半開始收件，鄉親 8 點多來排隊就排不上，而且已經排到 200 多號，我們之前都說開店創業「來就補」，沒有限制家數、也沒有名額的限制，結果他們卻等不到，所以今年凌晨 5 點就有人去排隊，這個是早上 7 點在那邊拍攝的。相對這個議題，青年創業補助有分三個方案，包括提供對外營業場所租金、營業用生財器具、數位服務等方案，這些對年輕人都非常有幫助，所以這個…。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

跟議員報告，其實我們現場排隊的狀況，他們是來送件的，基本上他來送件就可以完成，我們會現場幫他看那個…。〔…。〕因為名額跟金額是固定的，每年編列預算去做補助，但是我們總共能夠補幾件的件數是要實質審查之後才有辦法知道，因為每一件最高是 20 萬，但是他不一定都申請到 20 萬，因為它裡面有租金的部分，也有生財器具、數位轉型部分，他真正申請的金額要最後核實之後，才會知道剩多少錢。〔…。〕沒有，三項加起來最高 20 萬，然後必須在 6 個月內申請完畢，所以我們一直沒有辦法把總共的名額跟大家報告就是

這樣，因為我們要經過實質的審查，所以我們也沒有跟大家說，我們拉一個比較大的量，像現在已經超過 400 件，我們就跟大家說可能之後再往下排，連候補都會沒有機會。這個部分真的是我們還有很多地方可以再來討論、再來精進的，因為確實高雄的青創能量非常強大，大家對於資金跟補助的需求也很多，但是我們的預算實在是有限。今年會讓青創的夥伴這樣排隊，對大家也很不好意思，但是我們主要是希望可以透過像這樣的親送件，一人一次只能送一件的方式來杜絕代辦業者。去年是因為宣傳比較不足，所以在送件的時候也有很多的狀況，所以今年在 3 月 10 日就已經先預告，4 月 6 日後開始收件，但是沒想到青創夥伴大家都很熱情，所以當天很早就來，這個部分我們其實是還有很多做法可以再來討論。〔…〕確切的家數真的要看每一家最後確定的金額、核定的金額是多少，我們至少應該是 200 件到 300 件之間。〔…〕對，已經超過 400 件的申請補助。〔…〕這個補助我們會持續來爭取預算，也期待議會可以支持，謝謝。〔…〕好，謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

謝謝王議員，接下來請范議員織欽質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

議會同仁、今天財經部門的各位首長、辛苦的同工及電視機前面的各位鄉親，大家好。今天我要質詢財政局、主計處跟經發局，向他們請教相關問題。首先我要請教的是財政局，根據本席所了解的，109 年度市府對於促進民間參與投資的金額僅 4.76 億而已，從 103 年起到 109 年算是最低的一年，對我們整個高雄經濟發展來講是一大諷刺，換言之，也就是停擺不作為。很高興陳市長上任之後，對於這項工程非常重視，所以他把促進民間參與公共投資推動小組，提升轉型為促進民間參與公共建設推動委員會，把小組改成委員會，也在這個期間聘請了很多學者、專家提供諮詢，我也知道我們陳局長在這個部分非常認真和努力。

我想請教一下，我上網查了有關促進民間參與公共建設法所稱的公共建設，就是指下列供公眾使用且促進公共利益之建設，一共有 14 項，一、交通建設及共同管道。二、環境污染防治設施。三、污水下水道、自來水及水利設施。四、衛生醫療設施。五、社會及勞工福利設施。六、文教設施。七、觀光遊憩設施。八、電業設施及公用氣體燃料設施。九、運動設施。十、公園綠地設施。十一、工業、商業及科技設施。十二、新市鎮開發。十三、農業設施。十四、政府廳舍設施等等。我想要在這個部分請教局長，請問這十四項當中，近年來市政府促參的成績為何？其中我剛剛唸的這 14 項當中，有多少是用在原鄉，對我們原住民有沒有什麼樣的幫助？未來有什麼規劃、獎勵輔導措施，將民間

投資導向原鄉？現在我們在都市買不起房子、也租不起房子、甚至我們找不到工作，這個不是我們原住民所要的。所以從這個發展方向來看，我知道局長你很重視，請教局長，像這樣的問題應該怎麼處理？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝范議員對原住民區的關心，我們去年促參的成效總共有 9 案，整個招商金額是 850 億，創歷年來的新高，首先謝謝議員的支持。接下來我向議員報告，到底多少可以用在原住民區，導向原鄉？我想是這樣子，我們整個財政政策的資金挹注多的時候，誠如市長上任之後對原鄉的照顧，所以很多經費在挹注原鄉的部分，市長也都有指示，我們也會協助辦理。所以有好的促參、有好的經費、有好的財政挹注，我們會來協助。再來，譬如我們澄清湖原博館的部分，我的想法是，未來可以用所謂 OT 的方式來委外經營，這是一個想法。再來，我們也爭取中央的一些補助，譬如類似之前前鎮原住民故事館的部分，我們也會協助爭取中央的補助經費。

范議員織欽：

你講到澄清湖這個部分的話，目前只聞樓梯響，到現在一直都沒有作為，上次邱俊憲議員也在質問原民會有關原博館的問題，到現在還沒有任何的作為和措施，所以這個部分對原住民整體的經濟根本沒有幫助。所以我還是認為如果可以的話，就剛才我提的這 14 項的方向，有哪幾個可以放在原鄉的部分，我對這個比較重視。其實我們原住民不太喜歡往山下跑，但是因為山上找不到工作，就業機率非常低，所以我們當然希望如果政府的各項公共建設有一部分投資，哪怕是一項也可以啊！選擇任何一個地方去協助的話，對於原住民來講，這是一大德政。我也期望局長多關心這個部分，因為你剛剛講到開源節流、養活自己的概念，是市長最大的中心思想，我們也希望能夠朝這個方向去努力，好不好？

財政局陳局長勇勝：

了解，只要原民區有做開發的點，我們會協助來配合。

范議員織欽：

謝謝。我請問一下主計處長，聽說你對我們原住民非常的友善，尤其對原住民的文化也很重視，在這個部分我想請教你一下，有關原住民豐年節的部分，市府到底編列多少預算？請問你知道嗎？

主席（邱議員于軒）：

處長，回答。

主計處李處長瓊慧：

我們知道范議員對於我們原住民的文化非常支持，也非常推動，現在有關聯合豐年祭的部分，我們知道大概從 109 年以來，我們每年都是編列 200 萬。陳市長對於原住民文化傳統的活動，也交代我們要特別的協助，所以這方面的經費，大概除了市府的…。

范議員織欽：

200 萬是嗎？

主計處李處長瓊慧：

什麼？

范議員織欽：

你說 200 萬對吧！

主計處李處長瓊慧：

對，目前是 200 萬。

范議員織欽：

好，我請你看一下，這個看了以後會讓人家心痛！我上次質詢有問過這個部分，桃園市豐年祭 600 萬、聯合豐年祭 1,500 萬、歲時祭儀 700 萬、都市各項活動 112 萬，還有一個國際音樂節 500 萬，總共一年就給了 3,400 多萬。台中市合計 400 萬，我們的原民會還多了一個歲時祭儀 50 萬，總共才 250 萬，你說要如何振興原住民的文化？所以這個部分來講，我覺得市政府要加強努力。所以我在這裡請教處長，原民會除了這 200 萬以外，還有沒有什麼事項，你教他們怎麼去編列，可以向主計處或財政局要更多的經費，來挹注有關原住民文化這個部分。

主計處李處長瓊慧：

我們知道聯合豐年祭是市政府整體活動裡面非常重要的一環，所以其實這個經費原則上是由研考會的一個小組在處理有關重要活動經費的編列。這裡也看到市政府的預算裡面雖然只編列 200 萬，市長對這方面也交代我們要儘量的協助，所以在這裡向議員報告，我們在 109 年的時候，中央也補助 124 萬，在去年的時候，補助款的部分增加到 650 萬。

范議員織欽：

對，我知道你的意思，只是說要怎麼去協助原民會多編列一些相關的預算，然後跟你們爭取經費，這才是重點啦！因為每次補助幾百萬，對我們來講根本沒有實質的幫助，這個部分要怎麼協助才是重點。

主計處李處長瓊慧：

有關市政府經費的部分，主計處這邊再跟研考會進一步的協商；原住民在爭

取中央補助這一塊，我們看怎麼協助他們計畫填寫各方面，讓中央給予更多的資源，讓我們在聯合豐年祭的辦理上，能夠顯現出高雄市原住民的文化和傳統。

范議員織欽：

好的，麻煩把剛剛你所回答的部分，能夠再寫一份報告給我好嗎？接著，我要請教經發局，這個部分首先要感謝你們，因為長年茂林區萬山里缺水的旱象終於解除了，之所以要這麼說是因為水利署補助 502 萬多，市府的配合款給了 225 萬，這是經發局這邊的補助，因為有這麼多的錢，萬山里的簡易自來水工程才能夠得以改善，所以這個部分非常的感謝。這一、二年本席上任之後一直非常的重視，也感謝局長的相關配合，所以我在這裡首先要感謝，但是感謝歸感謝，還有一些作為需要去做改善。

第一個，萬山里終於看到水了，這個部分就是在龍頭山那個地方鑽井，我們提供這樣的土地之後，他們花了很多的功夫去鑽探，最後挖到水，讓大家感到非常欣慰。這圖片是目前分兩處的給水供給站，這張是第一個階段，是在龍頭山；這張是第二個階段，因為它是高地大概 90 度，所以分兩個階段送水。現在問題是出在於主體結構大致完整，部分的水塔及加壓區，因為周邊需要去做所謂的柵欄，以及加壓設施的改善等尚需 200 萬，這個部分請局長回應一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員對萬山里持續長期以來的關注，也提供給我們這樣子的機會來協助。以這部分來說的話，最主要是在當時所提出的這個計畫裡面，尚未包含剛剛所提的邊坡，或者是這些遮蔽的設施。〔對。〕所以因此以這一塊來說的話，我們接下來再繼續積極的協助來找尋經費，包含從相關的公所，或者是從中央的原民會以及水利署等等，我們接下來儘快的來做處理。

范議員織欽：

是，維修、維護很重要。我們鑽探水井成功了，接著現在還有另外一個問題，就是萬山自來水管生鏽的問題。我們來看一下圖片，這是我的部落萬山里，我們的住居是呈 45 度到 50 度這樣的一個斜坡，從上面看這是上部落，我們的水塔是在上方這裡，從這邊輸送到各個鄰。所以水下來之後，在下方的這些住戶水量很豐沛，但是上面的水量卻不足，為什麼？因為水是直接往下，它沒辦法往上爬，所以經常會鬧水荒。

第二個，你看我們的這個管線嚴重生鏽，為什麼？因為已經有 50 年的歷史了，所以這個對部落居民生命安全飲用水的問題非常嚴重。我們幾次跟市府相關單位，或者中央原民會反映如何去協助這個部分，始終沒有得到完善的答

復。所以請教局長，像這樣子的危險性，對生命安全有影響的，我們應該如何協助他們？請廖局長說明，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

每年我們在中央有一個針對原民地區的，包含這些設施改善的費用，其實今年度其中一部分，也是在萬山里這一段做取水口的泥漿拌合作業。但就像剛才你所提到的管線鏽蝕，以及影響到整體可能跟水質，或者是跟管線輸送有關的，我想在今年度或者是明年度，我們會爭取相關的經費儘速來協助辦理，也謝謝議員的反映。

范議員織欽：

可不可以派人去現勘？可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，我們這個月就來辦理現勘。

范議員織欽：

我們一起現勘，你才能夠真正了解到它的危險性跟急迫性，〔是。〕好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，收到。

范議員織欽：

這個部分要請廖局長多關心一下，因為前面輸送水源的部分，我們已經表達感謝，之後的一些維護跟修繕要請你多協助，好嗎？〔是。〕

主席（邱議員于軒）：

議員要再一分鐘嗎？好，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員雅芬質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

所有財經部門的局處長，大家早安、大家好。主席，我看大家很沒有精神，要不要起來做個健身操，大家早安、大家好，再撐一下就過了，還有將近 20 分鐘的時間，大家就可以好好休息。

現在開始本席的財經部門質詢，接下來的議題，我可能會就教經發局局長。本席是來自楠梓的選區，雅芬是在這裡土生土長的，我們知道過去楠梓區在原先高雄市應該算是污染區，最近一年地產的爆漲大概有兩個原因，我們要追這個原因，大概是橋頭科學園區的設立，還有未來陳其邁市長一直在努力的台積電引進。我們先來探討橋頭科學園區的部分，我們知道原本在 114 年 8 月廠商會來建廠，109 年陳市長就職以後，打出了「兩年拼四年」的施政目標，所以就

將這個期程縮短到 111 年 9 月建廠。從那時候開始就引爆楠梓房地產的第一個大波，就從一坪 20 萬開始一直漲。去年 8 月又再一次傳出台積電即將進駐楠梓地區，所以從那時候房價又開始漲了。我們一直在關切這個議題，10 月的時候台積電在法說會上，好像要到日本去投資，所以在那時候有稍微冷了一下，到了 11 月台積電又再次宣布要來高雄設廠。從那時候一直到現在，我們的房地產就一直在飆，而我的老師客氣了，他說坐二望三，其實已經突破了 30 萬的大關。本席在這裡樂見政府給地方這麼重大的建設，也希望未來能夠如期的去完成，這部分可以帶動楠梓發展，當然我們也有很多鄉親提出一些重大建設的疑慮，所以本席想請教局長，111 年 9 月廠商真的能如期建廠嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議員一直以來對左楠的關心，尤其是在楠梓園區的建設過程當中，也一直給我們相關的鞭策以及督導。首先針對橋頭科學園區這一塊，我們的目標就是在今年 9 月可以讓廠商來建廠，所以從去年 9 月環評通過之後，我們接下來的整體安置作業，包含選地…。

李議員雅芬：

你目前知道有多少家在 9 月份會進來建廠呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前我們手頭上的資料，至少有 20 家。

李議員雅芬：

20 家。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，當然還有許多的…。

李議員雅芬：

是確定的，還是有來登記？就是說他們已經可以在這裡建廠的。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個是確定有寫我們的投資意向書，也有把相關的營運計畫，以及接下來的建廠規劃有提供給南科管理局。〔是。〕在整體來說的話，9 月的目標沒有變，目前看起來應該也可以如期的達到這樣的目標。

李議員雅芬：

周邊的這些區段徵收安置作業都有如期完成嗎？像中崎有機農場搬遷，還有土地及改良物補償費，這些都有如期在作業嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

中崎有機農場這一塊的話，我們有提供另一塊場地來給他們使用。

李議員雅芬：

都有談好了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，整體的開發…。

李議員雅芬：

和平轉移嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，整體開發會在今年底完成，因為中崎有機農場是在整個橋科園區的左上方這一段。〔對。〕所以原則上它本身就會在比較後的階段來做相關的設置，我們會等到新的農業園區開發完成，在今年底之後，來協助中崎有機農場上面的業者以及農民來做遷移。另外一塊在整體上，剛剛所提到的包含配地、售地等等，目前我們正在跟地政局以及相關的廠商在進行相關的作業，也因此9月的時候，公共工程、園區工程、區段徵收工程，還有廠商的建廠就可以同步來做進行。

李議員雅芬：

其實本席一直很擔心，包括仁武園區也是一樣，我們都很擔心你們只是象徵性的動土，但是沒有動工，我擔心這個過程就會落差很大。局長，你看111年（今年）9月確定整個步驟會如期完成嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們在9月的時候，有其中一區會先行來做廠商的建廠以及公共工程的施工，原先在整體的規劃上就是半半施工跟分期的來做規劃。

李議員雅芬：

好，謝謝。到時候如果說我們…，局長，你先站起來，我們就即問即答。局長，你剛剛說已經有20家左右進去做建廠的申請，我希望這個資料，你也能夠給我。〔是。〕接下來，重大的建設一定會牽扯到周邊一些外環的道路，我們也知道在橋頭科學園區聯外道路這個交通整體計畫裡面，台39的延伸線，還有高速公路3座涵洞及橋頭匝道聯外道路的工程，我知道好像中央有一個提撥大概150億元左右要做這個聯外道路的工程。這個部分因為橋科緊鄰楠梓土庫，就在隔壁，因為我常常走那邊的道路，我知道，其實那邊的道路非常的小，我不知道你這150億元的經費裡面有沒有包含橋科周邊的、包含到土庫過來楠梓這邊的整個道路聯結，有沒有要去做改善的整體計畫？有沒有規劃？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體都在我們的規劃當中，以目前來說的話，友情路拓寬已經完成，接下來

是友情路的南段接大寮路那一段也是會預計在今年到明年之間會完成。剛才所提到的，像上面所提到的，包含 3 個涵洞及 1-1、1-2 號的道路來說的話，其實都包含在整體的預算之內，會陸續地來做施工。

李議員雅芬：

因為我希望你在聯外道路的部分，一定要跟地方去做結合，一定要跟地方的里長或者是一些基本的幹部，我希望你能夠去跟他們做討論，你才會知道地方的需求是什麼。如果你們是紙上談兵其實對地方是很不公平的，所以如果你跟地方開過一個檢討會也好，說明會也好，座談會也好，才會真正的知道我們地方要的是什麼。因為事實上我們現在從楠梓土庫這邊要過去橋頭，走的都是鄉間小路，甚至是只有 1 台車能夠通行而已，都在田邊的道路。既然你有 150 億要做這個規劃，我們地方很感謝政府的這個德政，但是我真的希望它是能夠真正落實在我們地方想要的那個方向，好不好？〔好。〕

現在我們一直引頸期盼的台積電，當初在市長說的四箭齊發，包含污染場址整治還有解列；設置科技產業園區，進行環境評估；變更都市計畫；申請設置科技產業園區。一箭單獨放的話，這速度太慢，我們知道現在市長的做法是四箭齊發，其實我們民眾一直疑慮的是，市府是不是有球員兼裁判的嫌疑，最後會導致後勁地區的環境，還有居民再度的傷害。局長，我們地方有三點建議，希望你能夠再仔細地去評估一下，希望能夠邀請學者、專家、地方人士來組織這個委員會，來監督污染整治的過程；未來也期待這個產業園區能夠導入低碳、環保、綠能、綠化等等元素；再來就是我跟你提到的這個產業道路的順暢。希望這三點，局長，你有沒有辦法做到？

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以第一點來說的話，也很感謝議員的關心，在整體環評的過程當中，都有許多專家學者或者是地方的公民團體，以及在地里的里長等等都有提出相關的需求，也因此目前在整體的整治是由工務局來做主責。在相關的公開資訊揭露，包含監測點、整個空品環境的揭露都有放在網路上，之前也有舉辦相關的會勘，讓我們的里長能夠參與，所以我們在接下來的整治過程中，一樣會用公開透明的方式來做進行。

李議員雅芬：

第二點呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以第二點來說的話，我想在整體的環評過程中，大概也都有提到，在台積電

他們本身也提出了在 2030 年到 2050 年整個零碳的路徑，包含在他們第一階段本身的製程，以及第二階段的用電，直到第三階段整體的供應鏈如何可以達到 2050 年淨零碳排的路徑，其實都有做相關的規劃。市府這一邊會依據他們的規劃來做督促跟督導。

李議員雅芬：

第三點的部分，我希望針對這個聯外道路，我非常…，因為你一個好的產業園區在那邊，但是整個道路的影響是會間接影響到產業也好，或是地方居民也好，我希望這個部分一定要能夠謹慎地去了解，要多傾聽在地的聲音。〔是。〕

財政局局長，你可不可以先起來一下？我請教你，針對我們地方的議員一直在討論的華夏路跟曾子路口這塊地的事情，我不知道你們現在是有什麼樣的規劃嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

李議員雅芬：

你知道我講的是哪一塊嗎？

財政局陳局長勇勝：

我知道。那個部分，昨天經發局廖局長也有提到過了。〔對。〕目前有幾個潛在廠商還在評估中，所以經發局還在評估中。

李議員雅芬：

因為這個部分是 108 年 10 月 7 日李四川副市長帶領當地的里長，還有一些鄰長、基層幹部到現場去看，當初本來是要朝向興建國民運動中心的方向去努力，不只是國民運動中心，還包含我們在地兩個里，也就是新光里、菜公里，兩個里現在人口數加起來大概已經突破 5 萬人。其實在地沒有一個這樣的活動空間是非常的不公平，所以在 108 年我們就去看過現場，後來因為政權的轉移，我知道陳市長他有改變策略，所以我想先知道你們現在改變的策略是想怎麼做？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

這一塊用地的部分是這樣子，我們有一個促參的委員會定期都會去盤點，我們跟經發局局長這邊再來看潛在廠商他以及到底整個當地的需要是什麼，我們再來做最有效地開發，我們會納到我們的促參委員會來做討論。

李議員雅芬：

其實我知道這塊地原本是市場用地，還有停車場用地，我們也一直在腦力激

邊，就是說現在國民運動中心周邊有很多的健身工廠也沒有關係，但是一定還有其他的，譬如現在兒 8 在努力的，1、2 樓派出所，3 樓是幼托，4 樓是日照，5 樓是里活動中心，甚至於 6 樓，我們都有可能期待再蓋到 6 樓，未來有一個空間做其他的功能，所以我覺得這一塊地很好。我希望有沒有可能，就是目前都市計畫變更了沒有？有沒有可能把容積率跟建蔽率提高？把這個土地的使用強度增強到最多，再把我們所有的一些日照也好，托兒等等全部都融入在這裡面來。像現在總統在推的社會住宅也是，它也是融入非常多的元素，而且是我們地方建設非常需要的一些公共空間，所以有沒有可能往這個方向做？因為我覺得這個案子真的拖太久了，這對左營的新光里跟菜公里兩個里的居民是非常的不公平，這麼大的一個里竟然沒有自己的空間，可以嗎？

財政局陳局長勇勝：

因為議員對於這個地區的民眾需要，你最清楚…。

李議員雅芬：

非常的清楚。

財政局陳局長勇勝：

找個時間，我們跟泰翔局長，來了解看…。

李議員雅芬：

是不是我們一起去看過現場，把方向敲定出來？我希望不要一直在賣地，你們可以找人來經營，但是一定要給我們地方一個這樣的公共空間，可以嗎？

財政局陳局長勇勝：

了解，我們再來跟你討論。

李議員雅芬：

最快的時間，因為我覺得這個案子從 108 年以前沒有做，未來我們是不是能夠追緊腳步趕快來做？

財政局陳局長勇勝：

好，往好的方向去開發，好不好？

李議員雅芬：

對，所以你們現在沒有任何的期程，等於就是說你們也沒有想法還是？

財政局陳局長勇勝：

是不是請經發局長說明一下？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個來說的話，之前國民運動中心的規劃，其實我們在實地的去瞭解之後，周邊就已經有這個民間的…。

李議員雅芬：

局長，我剛剛說過…。

主席（邱議員于軒）：

再給雅芬議員 2 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。我剛剛有說過，我知道不與民爭利，我也知道附近有很多的運動中心，但是跳脫運動中心以外，它其實可以擺很多我們地方需要的建設。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以這個也跟議員報告，這一整塊地來說的話還是市場用地，但結合旁邊的停車場用地，其實可以做更大…。

李議員雅芬：

你可以有停車場、有一個商業空間，再來就是里可以用的地方，因為像整個大新莊地區包含新上、新中、新下還有福山里，他們都有自己的里活動中心，我不是要求你一個里要一個，但是菜公跟新光里加起來 5 萬多人，有這樣的一個包括日照、幼兒場所，把健身中心撇開來說，其實地方是非常需要的，好不好？我希望以最快的時間，是不是能夠安排到現場看一下？看完以後，你們好跟市長那邊去做整個需求的回報，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，沒有問題。

李議員雅芬：

再來就是針對青年貸款的部分，我看了一下我們的資料，我們在中央跟地方去媒介以後，突破這個 97 億元的總金額，帶動了 2.2 萬個工作機會，我覺得這個成績是非常的了不起，其實本席很想知道，你現在所說的「帶動」跟「新增」，它們的區別是在哪裡？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

其實帶動，它主要應該是帶動的概念，因為以經濟部中小企業處的統計指出，1 件的青創貸款大概可以新增 2 個工作機會，最保守的估計是 2 個，所以我們總共有將近 1.2 萬件高雄的申請案件，所以我們推估是將近 2.3 萬的職缺會被帶動。它之所以「新增」跟「帶動」的差別，新增就是他是完全新增，可是他在貸這個青創貸款的時候，他未必是全新的公司，他有可能已經營運 1、2 年或 2、3 年，然後才去申請這個貸款。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

因為現在後面沒有人登記，原本我還要再等 5 分鐘，雅芬議員還要再幾分鐘？

李議員雅芬：

應該再 2 分鐘就夠了。

主席（邱議員于軒）：

好，我就再給你 2 分鐘。同時是不是也請議事組去聯絡後續有沒有議員要質詢，如果沒有的話等一下，我們就可能先提早散會。

李議員雅芬：

好，謝謝主席。局長，我們都曾經年輕過，其實我們都講年輕人最關心的就是第一桶金，但是我們都很擔心這第一桶金會變成他第一桶負債。

青年局張局長以理：

第一個負債，我們也很擔心這樣。

李議員雅芬：

對，尤其在你們推這個就業貸款的時候，其實剛好碰上我們整個疫情最嚴重的時期，所以本席一直在擔心，你們為了要衝數字，或許有可能為了要衝數字，就沒有很仔細的去把關，這個年輕人究竟是不是有這個能力去善用這筆款項，所以我也很擔心碰到這個疫情以後，你們有沒有貸款給他以後，後續再去跟他了解或者再去輔導他，有沒有去做這些動作？

青年局張局長以理：

我們剛剛提到對接中央的這個青創貸款，其實現在已經超過將近 105 億元的金額，總共有 1.2 萬件的申請。這個部分，青年局是做 200 萬到 300 萬的利息補貼，所以我們其實是沒有全部 1.2 萬件申請案件的資料，中央也沒有另外再把這個資料給我們，所以我們會針對我們有補貼利息的這些青創業者去做後續的關懷。青年局自己本身辦的這個青創貸款，我們每一個業者也都有做後續的關心跟調查，他們在貸款之前，我們其實也都秉持著期待…。

李議員雅芬：

要去審慎評估。而且我希望再來輔導他們，萬一真的變成負債的時候，你怎麼樣讓他…，因為總是剛起步就碰到這樣子的狀況，你們一定要好好的去輔導他們。〔是。〕不要讓他們把這個負債…。

青年局張局長以理：

是，很謝謝議員的關心，這個部分我們也會因為疫情的關係，其實各行各業都有很多的轉變，我們也期待透過我們的一些創業的課程，或者是輔導的課程，讓他知道現在的趨勢，或者是現在投資什麼樣的產業，他是會比較有機會的，我們都會去跟他們做分享。青年局一貫的政策，我們還是期待先就業再創業，先了解自己、先了解市場、先了解這個城市之後，你再去做創業的動作會比較容易成功，謝謝議員。〔…。〕

主席 (邱議員于軒):

謝謝李議員雅芬的質詢。因為已經再次確認沒有議員要來質詢，所以我就宣布財經部門業務質詢到此全部結束，感謝全體議員同仁還有市府各局處長跟科室主管的蒞會備詢，謝謝大家，散會。(敲槌)

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.19 高市府財產開字第 11130997500 號函復）	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	舊龍華國小 BOT 案已動工，為市府帶來權利金等收入，建議也可將其他局處所管理土地開發利用，以增加歲入。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、龍華國小 67 年於本市鼓山區博愛二路、大順一路口設校，建校 30 餘年校舍老舊，98 年 6 月遷入新校區後，市府辦理都市計畫檢討，將學校用地變更為商業區，並指定由財政局進行招商，107 年 3 月 7 日設定地上權開標結果，由富邦人壽保險股份有限公司得標，市府取得權利金 73.42 億餘元挹注市庫，提供市政建設財源。目前地上權人已完成地上舊校舍拆除、交評、環評、都市設計審議及取得建照，111 年 3 月 23 日由市長及富邦金控蔡明興董事長主持，於開發基地舉辦主體工程開工動土典禮，預計 115 年完工取得使用執照，開始商業運轉。</p> <p>二、查市府各機關均積極就所管理土地規劃辦理促參、捷運聯合開發、設定地上權及都市更新案等市有資產活化作業，目前海洋局所辦理之「高雄市興達漁港修造船區暨海洋遊憩設施民間自提 BOT 案」正進行甄審程序中，預估民間投資金額達 24.07 億元，另今（111）年公告中及預計公告之促參招商案計有都發局左營區機 20 公辦都市更新案等 18 案，民間投資金額預估 933.65 億元。財政局為市府促參窗口，將持續協助市府各局處，依所經管土地個案狀況，選擇最適當的方式開發利用，並透過林副市長主持之「促進民間參與公共建設推動委員會」，跨局處協調縮短行政流程，聘請外部專家委員提供促參實務及市場行銷專業意見強化招商案件的市場性，讓未來推動的招商案件能更貼近市場，更具招商吸引力，期能繼續創造促參與市有財產開發案件成功招商的佳績，吸引民間資金投入，創造就業機會，活化都市經濟，擴大各項稅基，充實政府稅收，健全財政收入，以提供更優質的公共建設與公共服務。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府青綜字第 11130248800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	請提供青委會－原住民委員相關名單及規劃。
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>有關青年事務委員會相關規定及規劃如下：</p> <p>一、資格限制： 青年事務委員會遴選成員須為就學、就業或設籍於本市之 16 歲至 40 歲青年代表。</p> <p>二、遴選作業： (一)第三屆（111 年）青年事務委員會任期為二年，遴選作業報名方式為「學校推薦」、「單位推薦」及「自我推薦」，宣傳方式除公告於本局官網外，另發文廣邀本市高中職、大專院校及本府所屬機關局處推薦人選報名，至報名截止日（4 月 8 日）收件總數計 85 件，原住民資格身份計 2 件，包含那瑪夏區及茂林區部落青年。 (二)青委會委員單一性別人數不得少於三分之一，另為廣納多元意見，得參採報名者之推薦方式、族群、區域、在學與社會青年之比例。 (三)遴選標準為依報名者公共參與熱忱或服務精神、參與公共事務相關經歷、針對本市青年政策研析建議之論述能力等面向。</p> <p>三、未來努力方向： 青年事務委員會組成目的為廣納各種在學與社會青年、性別、族群（包含原住民、新住民、新住民二代、客家、身心障礙…等）、區域…等聲音與建議，以求探討青年相關之創業育成、返鄉移居、國際參與、志工參與及學生事務等青年相關政策、議題或發展方向，提供建議作為施政推動之參考。在行銷推廣上，將更善用社群媒體、青年委員推薦、函文各機關局處推薦之各種管道應用，以期待更多不同職業、身份別、族群等高雄有志青年籌組青委會，集結不同的建議與想法，為高雄青年發聲及提出政策建議與提案供市府施政建言。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府青綜字第 11130249000 號函復）	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	高雄市老年人口依賴比例提高至 24.73 六都僅次台北市，青年局是否有跟長照產業做接洽，對於銀髮產業請青年局提出報告。
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>有關本局因應長照產業相關計畫執行成效及未來規劃如下：</p> <p>一、大港青年實習媒合計畫</p> <p>為協助青年瞭解高雄在地產業發展生態並對接相關產業，青年局辦理大港青年實習媒合計畫，扮演連結平台角色，搭建「大港青年實習站」專區，整合高雄市實習資源，提供企業與人才媒合平台，媒合設籍或就學高雄的青年至高雄企業實習。110 年度共開發近 200 家實習企業，其中開發 2 家長照相關產業以及提供 32 個日照中心照顧服務員、居家照顧服務督導員等長照職缺，111 年將加強開發長照相關企業及職缺，以及增加長照企業職場體驗機會。</p> <p>二、大港青年職涯發展暨產業導航計畫</p> <p>110 年度大港青年職涯發展暨產業導航共計開發 44 間企業參與，以數位內容與媒體行銷相關 14 間為大宗，其次為傳統製造與民生用品相關 12 間，其他如文化創意產業、教育產業、造船與金屬重工業、半導體產業、餐飲業、物流業…等，提供職場體驗及觀摩機會讓本市青年學生進行參訪，因應人口高齡化，長期照護成為未來趨勢，111 年將加強開發長照相關企業，讓本市高中職及大專院校學生增加長照企業職場體驗機會，並鼓勵青年學子未來能投入相關相關產業任職。</p> <p>三、青年上班打卡獎勵計畫</p> <p>110 年度共計核發 504 位青年獎勵金，以批發及零售業 96 人（19.05%）為大宗，其次依序為製造業 79 人（15.67%）、住宿及餐飲業 70 人（13.89%），其中已就業青年從事社會工作服務業有 37 人（佔 7.34%），經查此行業工作之內容即包含從事</p>

獨居老人業務服務、安居老人養護中心及老人公寓及銀髮家園等長期照護產業之工作。未來本局推動各式補助計畫時，仍將加強宣傳以鼓勵青年踴躍投入長照服務行列。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財稅金字第 11130998100 號函復）	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	建議可研議縮短囤房稅建商寬限期，加速建商銷售以抑制房價。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為落實居住正義及維護租稅公平，市府擬具「高雄市房屋稅徵收自治條例第四條、第十三條修正草案」，並於 110 年底送本市議會審議，修法方向係對本市非自住房屋按差別稅率課徵房屋稅，以適度提高房屋持有成本，遏止炒房投機行為。另為能合理課稅，本次修法將 9 類非屬囤房性質房屋，排除適用差別稅率，仍依稅率 1.5% 課徵房屋稅。</p> <p>二、本自治條例修正草案規定，起造人持有空置之待銷售住家用房屋，於起課房屋稅 3 年內未出售者，排除適用差別稅率的理由，說明如下：</p> <p>(一)依財政部 106 年 1 月 13 日台財稅字第 10500171190 號函釋略以，不動產開發公會陳情起造人興建房屋係以銷售為目的，按該等案件如不具囤房性質，其房屋稅徵收率，宜從最低法定稅率 1.5% 起考量；如認屬囤房性質，亦應有合理認定標準，並由各地方政府據以檢討修正房屋稅徵收率自治條例，不宜僅以持有戶數多寡作為適用差別稅率之唯一依據。</p> <p>(二)擬訂起造人適用優惠稅率的待銷售期間，除應考慮增加誘因，促使起造人加速釋出房屋，增加房屋供給外，仍需考量景氣榮枯、推案數量、銷售策略及不可抗力事件等因素，亦會影響建案銷售速度。查本市 106 年至 108 年建商新設籍之住家用房屋，於 3 年內售出的比例約 91.6%，又目前已明定或規劃對非自住房屋採差別稅率課徵房屋稅的縣市中，大多數係規定起造人適用優惠稅率之待銷售期間為 3 年。</p> <p>三、綜上，本自治條例修正草案規定建商寬限期條款為 3 年，尚屬合理。未來本府將視實施情形、景氣狀況等滾動式檢討，讓房屋稅負更趨合理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財稅金字第 11131000600 號函復）	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄市 110 年銷售額突破新高，其中高雄券發揮了振興成效，高雄券發放了多少？疫情嚴峻期間應整體規劃方案提升業者銷售額及就業。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、截至本（111）年 3 月底高雄銀行已累計兌付新臺幣（下同）9.8 億元。</p> <p>二、有關高雄券振興成效，就高雄銀行所收五倍券兌領金額，與去年振興三倍券活動相比較，高雄銀行共兌領約 2.5 億元三倍券，而本次振興五倍券活動，截至本年 3 月底，高雄銀行所收五倍券兌領金額約 60 億元，比去年三倍券成長近 24 倍，其中與高雄券活動相關兌領金額約 43 億元，佔比高達 71.6%，等於高雄券席捲整個振興券的消費導向，民眾持五倍券在高雄消費，都會優先考慮有搭配高雄券活動的店家，確實達成「緊貼中央振興資源，吸引全國高雄落地」的政策目標。</p>

財經部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.21 高市府財產開字第 11131014300 號函復）	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	再生水預計新增供應 20.5 萬噸，除了橋頭再生水廠 BTO 案將供應 3 萬噸再生水，其他再生水廠進度及供水量？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	本府可供應每日再生水預計共 20.5 萬噸，其相關資料臚列如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、鳳山溪汙水處理廠放流水回收再利用 BTO 案：每日供應 4.5 萬噸再生水。 二、臨海汙水處理廠暨放流水回收再利用 BTO 案：目前每日供應 3.3 萬噸再生水，未來將擴建至每日供應 6 萬噸。 三、橋頭再生水 BTO 案：招商規劃中，預計於 115 年供應每日 3 萬噸再生水。 四、楠梓再生水 BTO 案：招商規劃中，預計 117 年供應每日 7 萬噸再生水。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.20 高市府財稅金字第 11131004900 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	修正房屋稅徵收自治條例可以解決房價問題嗎？或是有其他方式？增加的稅收是否用於青年、弱勢租金補貼？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為落實居住正義及維護租稅公平，市府擬具「高雄市房屋稅徵收自治條例第四條、第十三條修正草案」，並於（去）110 年底送本市議會審議，希望透過「囤房稅」機制，實現居住正義，並使房屋稅負更趨合理化。本次修法預估將增加 3 億元稅收，將全部作為青年租金補貼財源，提供市民朋友租屋協助。</p> <p>二、本次修法，係對本市非自住房屋改按差別稅率課徵房屋稅，以適度提高房屋持有成本，促使多屋族釋出閒置房屋，增加房屋供給量，以保障市民居住權益，修法重點及影響如下：</p> <p>(一)針對非自住房屋稅率，由現行單一稅率 1.5%調整為依持有戶數訂定差別稅率，持有 3 戶以下，每戶按 2.4%課徵；4 戶以上，每戶按 3.6%課徵。</p> <p>(二)為合理課稅，將社會住宅、包租代管之租賃住宅、繼承取得之分別共有房屋等 9 類非屬囤房性質房屋，排除適用差別稅率，仍適用 1.5%稅率。</p> <p>(三)修正草案如獲議會本會期審議通過，預計自 111 年 7 月 1 日起施行，稅額會反映在 112 年 5 月房屋稅單，預估影響 5.4 萬人、7.1 萬戶房屋，但 93.4%民眾自住的房屋不會受影響。</p> <p>三、除推動「囤房稅」機制外，為保障民眾居住權益，市府亦持續透過興辦社會住宅、包租代管、租金補貼及加強查核紅單炒作等多元配套措施，來增加本市住宅供給量或提供居住權，讓市民安居。</p>

財經部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.22 高市府財產開字第 11131026600 號函復）	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	橋頭再生水廠促參計畫目前進度？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	橋頭再生水廠促參計畫相關資料臚列如下： 一、土地標示：本市橋頭區芋林段 25 地號等 38 筆土地。 二、使用分區：污水處理廠（建蔽率 40%、容積率 80%）。 三、民間參與方式：有償 BTO。 四、公共建設類別：污水下水道及水利設施。 五、目前進度：本（111）年 4 月 18 日辦理招商說明會，預計於本年 5 月辦理公告招商。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.25 高市府財財管字第 11131017900 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	<p>一、捷運四箭齊發，軌道建設市府自籌款來源及時程？</p> <p>二、公債發行自治條例目前修訂的內容為何？可為市庫帶來什麼效益？</p>
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、軌道建設將進入興建高峰期，預計投入 2,370 億元，其中本市負擔 1,017 億元，為了避免排擠其他公務預算，業已成立軌道建設財務規劃小組，由於軌道建設興建期間長，興建資金非一次到位，所需經費規劃主要將以 TOD、TIF、場站周遭聯合開發、重劃及區段徵收等多元管道方式籌措。對於土地聯合開發案規劃說明如下：</p> <p>(一)逐站檢討興建中場站推出聯開案創造收入 配合捷運黃線、小港林園線、岡山路竹延伸線以及輕軌建設計劃，推動聯合開發，並視周遭地理環境條件，爭取其他地主共同開發，以引進民間投資，帶動區域發展，創造收入，111 年預計推動岡山路竹延伸線 RK1 站聯開案，未來將配合捷運興建期程陸續推出。</p> <p>(二)增添紅橘兩線既有場站聯合開發創造收入</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.橘線 O4 舊市議會站 110 年已簽約，預估吸引民間投資 29 億元。 2.O10/Y18 衛武營站目前招商中，預估吸引民間投資 180 億元。 3.O13 大東站目前招商中，預估吸引民間投資 50 億元。 4.O9 技擊館站刻正規劃中。 <p>二、高雄市公債發行自治條例（草案）情形：</p> <p>(一)本市總預算非自償性債務，透過發行公債節省利息，例如 109 年 12 月、110 年 4 月及 110 年 12 月共發行 3 至 10 年期公債 571 億元，發行利率 0.28%~0.525%，成功鎖住中長期低利率資金，110 年度節省利息 8,800 萬元。又本（111）年 3 月升息 1 碼後，預估本年可因公債利率不受升息影響，節省約</p>

1.8 億元利息支出。

(二)考量本市其他非營業特種基金依法得舉借之自償性債務，目前僅以銀行借款方式辦理，為讓其舉借之借款，亦可比照上述作法於適當時點發行公債舉新還舊，節省債務利息負擔，特參考中央政府建設公債及借款條例，制定高雄市公債發行自治條例（草案），可完善公債發行法令，新增「發行公債」1 項融資管道，讓機關在銀行利率較高時，亦可發行公債舉新還舊，節省利息負擔。

(三)高雄市公債發行自治條例（草案）業經本市議會第 3 屆第 5 次定期大會法規小組審議通過，將於第 3 屆第 7 次定期大會接續審議，倘獲三讀通過，本市有舉借自償性債務之機關，即可評估銀行借款利率及債券市場利率情形，如債券市場利率低於銀行借款利率時，適時藉由發行乙類公債，節省利息負擔。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.21 高市府財財管字第 11131015900 號函復）	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	通膨壓縮預算，如何規劃永續財政因應？軌道建設經費龐大，如何避免預算排擠？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、面對通膨可能壓縮市府可支用預算，市府將藉由加強各項開源節流措施來因應，如積極爭取中央計畫型補助、加強市有財產開發活化、加速橋頭科學園區、仁武產業園區、亞洲新灣區發展、適時發行公債節省債息支出等項目，朝永續財政目標邁進。</p> <p>二、本府近期主要開源成果包括：</p> <p>(一)爭取中央補助：透過各機關積極提報計畫送請中央核定，本(111)年度計畫型補助收入編列新臺幣(下同)288.98 億元，為縣市合併以來新高。</p> <p>(二)強化地方稅徵收：本府去(110)年度地方稅粗估決算數較預算數超收 15.55 億元，主要為契稅增加 9.34 億元、土地增值稅增加 3.82 億元及房屋稅增加 2.55 億。</p> <p>(三)加強市有財產開發活化：本府去年促參招商成功共 9 案，民間投資金額預計 850 億元，本年促參招商甄審中 1 案(高雄市興達漁港修造船區暨海洋遊憩設施民間自提 BOT 案)，民間投資金額預估 24.07 億元；公告中及預計公告招商案共 18 案，民間投資金額預估 933.65 億元。</p> <p>(四)積極招商引資：去年度本府招商投資達 5,000 億元，各業營利事業銷售額達 5.5 兆元，創歷年新高，且台積電等大廠將陸續投資高雄，將帶動城市經濟發展，除增加地方稅收外，因營利事業營業額、營業稅、所得稅等亦會增加，將使本市有機會獲得更多統籌分配稅款，挹注市政建設所需。</p> <p>三、高雄將進入軌道建設興建高峰期，目前本市軌道建設核定總經費為 2,370 億元，中央補助 1,335 億元，本府自籌 1,035 億元(包含自償性經費 591 億元、非自償性經費 443 億元)，110 年以後</p>

須負擔之自籌款為 1,017 億元。為了避免排擠其他建設預算，本市成立軌道建設財務規劃小組，由林副市長欽榮擔任召集人，積極創造土地聯合開發收益支援高雄捷運黃線、小港林園線、岡山路竹延伸線以及輕軌建設。以去年已招商簽約之捷運橘線 O4 站為例，預估將有 28 億元收益，加上公告中之 O10/Y18 衛武營站及預計招商之 O13 大東站、O9 技擊館站、RK1 站等案，可望再增添更多聯合開發收益，挹注興建經費。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.21 高市府財財管字第 11131016300 號函復）	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	是否逐步統計各局處向中央爭取之經費情形以提供參考？並藉以鼓勵相關同仁。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、囿於本府財源有限，且各項市政建設經費需求龐大，為鼓勵及督促各機關爭取中央補助以挹注建設，本府財政局每年均依據中央各部會年度預算案有關補助直轄市之計畫項目及金額，彙整「中央部會補助直轄市政府經費明細表」，提供各機關做為爭取補助之參考。另亦將爭取中央補助列為市府開源項目積極推動，並訂定「高雄市政府各機關爭取中央補助款績效考核獎懲要點」，針對爭取競爭型補助款之有功人員予以獎勵。 二、透過各機關努力爭取，本府計畫型補助逐年增加，111 年度計畫型補助收入編列新臺幣 288.98 億元，為縣市合併以來新高。

財經部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.21 高市府財財管字第 11131016700 號函復）	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	嚴守財政紀律，並應加強聯開等招商增加收入來源，軌道建設如何在自籌與基金運作間取得平衡？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本府嚴守財政紀律、追求財政健全，去（110）年度雖受疫情衝擊，投入經費推動防疫紓困措施，並配合中央政府五倍券推出高雄券及發放商圈夜市券振興經濟，同時開源節流，年度決算收支平衡且結餘新臺幣（下同）0.18 億元，達成 0 舉借目標，未來仍將持續檢討及加強各項開源節流措施，期以穩定財政支援市政，朝永續財政目標邁進。</p> <p>二、軌道建設將進入興建高峰期，預計投入 2,370 億元，其中本市負擔 1,017 億元，為了避免排擠其他公務預算，業已成立軌道建設財務規劃小組，由於軌道建設興建期間長，興建資金非一次到位，所需經費規劃主要將以 TOD、TIF、場站周遭聯合開發、重劃及區段徵收等多元管道方式籌措，並採聯合開發先行，增添紅橘兩線既有場站聯合開發創造收入支應。以橘線 O4 站為例，已於去年招商簽約，預估將會有 28 億元收益入市庫，111 年起將陸續推動捷運 O10 衛武營站、O9 技擊館站、O13 大東站及 RK1 站等聯合開發案，可望再增添更多財務收益，降低財務負擔。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.25 高市府財財管字第 11131034900 號函復）	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	高雄近 10 年公共債務持續攀升，人均負債約 8.9 萬，研究如何開源節流？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本市累積負債高有其結構性因素，去（110）年度雖受疫情衝擊，投入經費推動防疫紓困措施，並配合中央政府五倍券推出高雄券及發放商圈夜市券振興經濟，同時開源節流，年度決算收支平衡且結餘新臺幣（下同）0.18 億元，達成 0 舉借目標，未新增債務；本（111）年度淨舉借預算數 58.94 億元，亦為歷年來最低，賸餘舉債空間逐年增加至 864 億元，朝財政健全目標邁進。</p> <p>二、本府致力推動各項開源措施，近期成果包括：1.去年促參招商成功共 9 案，民間投資金額預計 850 億元，本年促參招商甄審中 1 案，民間投資金額預估 24.07 億元；公告中及預計公告招商案共 18 案，民間投資金額預估 933.65 億元。2.去年度招商投資達 5,000 億元，各業營利事業銷售額達 5.5 兆元，創歷年新高，未來台積電等大廠將陸續投資高雄，期帶動本市經濟成長增加地方稅收財源。</p> <p>三、未來本府仍將持續積極開源節流，達成「以財政支援建設、以建設培養財政」的目標，並提升本市自籌財源。</p>

財經部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.25 高市府財稅金字第 11131036700 號函復)	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	疫情期間，高雄銀行應規劃低利紓困貸款，讓所有攤販、飯店等業者周轉。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	高雄銀行對疫情影響之企業，配合政府提供多項低利貸款專案，另外，配合原住民族委員會，提供原住民族所營事業及生產週轉金需求。(詳附件表列)

高雄銀行辦理青年創業及紓困之低利貸款一覽表

案名稱	主辦單位	貸款條件						
		對象	額度		利率	期間	保證人	
青年創業 啟動金貸款	經濟部	1.年齡 20~45 歲。	準備金	200 萬元	1.67%	6 年	負責人名義申請 100 萬以內免保 人	
		2.事業設立未滿 5 年。	週轉金	400 萬元		6 年		
		3.取得輔導課程 20 小時。	資本性	1,200 萬元		15 年		
		4.負責人出資 20%以上。						
青年局青創貸款	高雄市政府青年局	1.年齡 20~45 歲設籍 3 個月以上。 2.事業設立未滿 5 年，資本額 1,000 萬元以下。 3.取得輔導課程 20 小時。	單次 200 萬元 累計 400 萬元		2.19%	7 年	負責人	
中小企業及策略性貸款(小蝦米專案)	高雄市政府經發局	第一類	100 萬元		2.19%	6 年	週轉金 1 人	
		第二類	500 萬元					
		第三類	1 年 700 萬元 (累計 2,500 萬元)			7 年	1 人	
企業紓困振興貸款(最後申請日 111.4.30)(最後撥款日 111.6.30)	經濟部 文化部	1.公司、商業登記、稅籍登記及小規模商業。	1.營運資金貸款最高 600 萬元。		2.095%	3 年	2 人	
		2.自 109 年 1 月起至 110 年 12 月止，任連續 2 個月之月平均或任一個，採後期與前期比較，營業額減少達 15%。	2.振興資金貸款中小企業最高 1.5 億元。		2.095% 起	5 年		
			3.稅籍登記最高 50 萬元。		1.25%	1 年		
原住民族綜合發展基金貸款	原住民族委員會	原民事業	1.年滿 20~45 歲。	準備金	200 萬元	1.22%	7 年	申請 200 萬以內 免保人
			2.公司或商業登記。	週轉金	500 萬元			
			3.取得輔導課程 20 小時。	資本性	2,000 萬元			
		微型經濟活動	年滿 20~45 歲。	生產用途	50 萬元	1.22%	7 年	免
		週轉金	20 萬元	1.72%				

財經部門業務質詢及答復（黃紹庭）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.26 高市府財稅金字第 11131042200 號函復)	
質詢日期	111.4.11
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	請研擬避免外地人至高雄炒房之方案，並提供報告供參。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	檢送「如何避免外地人至高雄炒房之研析」報告 1 份（如附件），供貴席參考。

如何避免外地人至高雄炒房之研析

111 年 4 月 25 日

一、緣由

- (一) 陳市長自上任後，帶領市府團隊積極招商引資，台積電、穩懋、默克等半導體大廠，亦相繼規劃設廠加碼投資，各產業投資高雄總額已逾新臺幣(下同)5,000 億元，去(110)年度高雄市各行業銷售額總計達 5.57 兆元，較 109 年增加約 1.05 兆元，成長率 23.28%居六都第一。
- (二) 有鑑於隨著產業經濟熱絡，帶動部分地區房地產價格上漲。為避免外地人來高雄炒房，造成房價不合理的高漲，爰貴席建議市府除了推動囤房稅外，應研議其他落實居住正義的措施，並評估「對來高雄炒房的外地人，以最高稅率課徵房屋稅」之可行性。

二、目前計 11 個縣市已規劃或施行對非自住房屋採差別稅率課徵房屋稅，該等縣市並且因地制宜設定適用稅率。

- (一) 為抑制囤房及保障自住權益，103 年 6 月 4 日修正公布之房屋稅條例第 5 條規定，將非自住住家用房屋之稅率從 1.2%至 2%，調高到 1.5%至 3.6%，並授權各地方政府得視所有權人持有房屋戶數訂定差別稅率，透過擴大自用住宅與非自用住宅稅率的差距，提高房屋持有成本，以抑制房產炒作，此即囤房稅課徵範圍。
- (二) 查目前六都、宜蘭縣、連江縣、新竹縣、新竹市及屏東縣等，已規劃或施行對轄內非自住房屋採差別稅率課徵房屋稅，各縣市規劃情形如下表：

財經部門業務質詢及答復（黃紹庭）

縣市別	非自住房屋稅率	備註
高雄市 (原 1.5%)	3 戶以下：每戶 2.4% 4 戶以上：每戶 3.6%	110.12.29 送市議會審議
台北市	2 戶以下：每戶 2.4% 3 戶以上：每戶 3.6%	已實施
宜蘭縣	2 戶以下：每戶 1.5% 3 戶至 7 戶：每戶 2% 8 戶以上：每戶 3.6%	已實施
連江縣	2 戶以下：每戶 1.6% 3 戶以上：每戶 2%	已實施
台南市 (原 1.5%)	1 戶：1.5% 2 戶至 3 戶：每戶 1.8% 4 戶至 5 戶：每戶 2.4% 6 戶以上：每戶 3.6%	110.11.30 三讀通過， 111.7.1 施行
桃園市 (原 2.4%)	5 戶以下：每戶 2.4% 6 戶以上：每戶 3.6%	111.3.24 三讀通過， 111.7.1 施行
台中市 (原 1.5%)	4 戶以下：每戶 2.4% 5 戶以上：每戶 3.6%	111.4.21 三讀通過， 111.7.1 施行
新竹市 (原 1.5%)	5 戶以下：每戶 2.4% 6 戶以上：每戶 3.6%	111.3.18 三讀通過， 111.7.1 施行
新竹縣 (原 1.6%)	5 戶以下：每戶 2.4% 6 戶以上：每戶 3.6%	111.3.8 縣務會議通過
新北市 (原 1.5%)	1 戶：1.5% 2 戶：每戶 2.4% 3 戶以上：每戶 3.6%	111.3.23 市政會議通過
屏東縣 (原 1.5%)	2 戶以下：每戶 1.5% 3 戶以上：每戶 3%	111.4.20 縣務會議通過

三、本市房屋稅徵收自治條例修正草案修正重點及影響

（一）房地產市場發展因關乎民眾居住權利，炒作、不合理的價量等，會造成資源錯置，也影響社會、經濟發展。為落實居住正義及兼顧租稅公平，本府在堅守「自住房屋須不受影響」、「落實居住正義」、「不造成房東稅負轉嫁給房客」3原則下，研擬「高雄市房屋稅徵收自治條例第四條、第十三條」修正草案，修正方向係對本市非自住房屋按差別稅率課徵房屋稅，以適度提高房屋持有成本，落實囤房稅機制，遏止炒房投機行為，並促使多屋族釋出閒置房屋，增加房屋供給，保障市民居住權益。

（二）修法重點

1. 針對非自住房屋稅率，由現行單一稅率 1.5%調整為依持有戶數訂定差別稅率，持有 3 戶以下，每戶按 2.4%課徵；4 戶以上，每戶按 3.6%課徵。
2. 為避免房東將稅負轉嫁給房客，引導多屋族將閒置房屋釋出予租賃市場，且為能合理課稅，本修正草案明定「依住宅法第十九條規定興辦之社會住宅」及「符合租賃住宅市場發展及管理條例第十七條第一項規定之租賃住宅」，及其他非屬囤房性質房屋等共計 9 類房屋，排除適用差別稅率，仍按稅率 1.5%課徵房屋稅。

（三）修法影響

1. 修正草案已於去年底送本市議會審議，如獲本會期審議通過，預計自 111 年 7 月 1 日起施行，稅額會反映在 112 年 5 月房屋稅單，預估影響 5.4 萬人、7.1 萬戶房屋，但 93.4%民眾自住的房屋不會受影響。
2. 實行「囤房稅」預估增加 3 億元稅收，將全部作為青年租金補貼財源。市府「擴大放寬」申請租金補貼的資格條件，家

戶每人每月平均所得限額，由最低生活費的 2.5 倍提高到 3 倍（40,023 元），且只要申請人、配偶與戶內小孩在高雄市無自有住宅並有租屋事實即可申請，預估補貼戶數由現行 16,000 多戶，能再多幫助 10,000 戶受惠。

（四）本市現行及修正草案之房屋稅徵收率比較表：

房屋使用情形		法定稅率	本市現行徵收率	修正草案擬定徵收率		
住家用	自住	1.2%	1.2%	維持 1.2%		
	非自住	1.5% ~ 3.6%	1.5%	差別稅率	3 戶以下	2.4%
					4 戶以上	3.6%
			單一稅率	1. 公有房屋 2. 勞工宿舍 3. BOT 之公立學校學生宿舍 4. 共同共有房屋 5. 繼承取得之分別共有房屋 6. 起造人待銷售房屋 3 年內未出售者及法令施行前建商舊屋緩衝期間 3 年 7. 社會住宅 8. 包租代管之租賃住宅 9. 非營業用停車場房屋	1.5%	

四、除推動囤房稅外，市府持續透過多元配套措施(如：興辦社會住宅、企業安家住宅、租金補貼、鼓勵房東成為公益出租人及加強查核紅單炒作等)，全方位滿足企業員工、就業青年、經濟或社會弱勢之居住需求

- (一) 社會住宅，與中央合作興建 10,500 戶，岡山、大寮、前鎮亞灣社宅於今年上半年動土。
- (二) 為鼓勵房東成為公益出租人，將其所有房屋出租給符合租金補貼申請資格者，目前公益出租人享有房屋稅(稅率 1.2%)、地價稅(稅率 2‰)及綜合所得稅等租稅優惠。其中，綜合所得稅的租金收入免稅額度，依 110 年 6 月 9 日修正後的住宅法第 15 條規定，由每屋每月 10,000 元提高至 15,000 元。
- (三) 為保障不動產交易安全，本府持續稽查預售屋建案銷售，一經查獲違反公平交易法情事，將移送公平交易委員會調查處分；市民朋友若有購屋消費爭議，可撥打 1950 市府消費者服務專線諮詢與申訴。

五、有關建議「對來高雄炒房的外地人，以最高稅率課徵房屋稅」一節，因於法無據無法辦理。

- (一) 依現行房屋稅條例規定，房屋稅係依房屋實際使用情形核課，並無規定「房屋所有權人的戶籍地，與其所有房屋之座落地不同時」，得按較高的稅率課徵房屋稅。爰有關貴席建議「對來高雄炒房的外地人，以最高稅率課徵房屋稅」一節，因現行法規並無授權地方政府得訂定相關稅捐減免，故無法源依據得據以辦理。

（二）本府將持續關注中央房屋稅條例第 5 條修法情形、各縣市非自住房屋採差別稅率課徵房屋稅的實施情況，並衡酌經濟發展、房市交易、本市住宅供需狀況等，持續滾動式檢討本市房屋稅負的合理性。

六、結語

本府堅守「自住房屋不受影響」、「落實居住正義」、「不造成房東稅負轉嫁給房客」3 原則，審慎研擬本次修正草案，懇請議會及社會各界支持，期透過落實囤房稅機制，保障市民居住權益及維護租稅公平。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.19 高市府財公產字第 11131000900 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、如其他機關有用地需求，該怎麼向財政局取得資料？ 二、財政局如何做為有用地需求機關及有閒置土地機關的媒介管道？如何評定優先使用順序？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、為掌握整體市有不動產使用情形，本府訂有「高雄市市有閒置及低度利用房地清理利用計畫」，促請各機關定期清查經管閒置土地，並將閒置土地之基本資料建置於「空間再利用資訊整合平台」，供需求機關查詢。需求機關亦可提供所需區位、面積及用途等篩選條件，洽本府財政局協助尋找。 二、閒置土地之優先使用順序，本府財政局除考量機關需求、區位、使用分區、商業發展等條件提供建議外，亦配合市府施政需要，提供適宜標的，於府內相關會議進行討論及協商，以求發揮市有土地之最大使用效能。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財產開字第 11130997200 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	市府企業安家住宅國有地設定地上權，未來作法有何規劃？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、有關辦理企業安家住宅計畫，市府都市發展局已於本（111）年 3 月 30 日訂定「高雄市政府企業安家住宅申請協助及整合平台作業要點」，同年 4 月 11 日並修正部分要點，作為辦理本計畫完整之作業機制。 二、為執行上開計畫，市府已與國有地權管機關洽訂國有地合作開發協議書，目前優先提供岡山區第 87 期重劃區（大鵬九村）及大寮區第 81 期重劃區（商協新村）等 2 處重劃區內國有土地，作為企業安家住宅使用土地，依前述要點規定，投資本市之廠商符合該要點第 3 點之資格，得申請整合平台協助媒合，經整合平台媒合成功，可採設定地上權方式取得用地使用，興建企業安家住宅，以滿足企業員工安家住宅需求。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.26 高市府財產管字第 11131033100 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	新冠疫情影響經濟，今年市有地租金紓困政策如何？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	因應新冠肺炎疫情三級警戒期間影響國內經濟，前分於 109 及 110 年度主動就本局經管市有地承租戶、設定地上權及標租案件辦理租金減收。本局後續將視疫情影響經濟情形，再研議本年度租金減收事宜。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財產開字第 11130998400 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	配合市府企業安家住宅整合平台辦理國有地設定地上權，中小企業如何取得？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、有關辦理企業安家住宅計畫，市府都市發展局已於本（111）年 3 月 30 日訂定「高雄市政府企業安家住宅申請協助及整合平台作業要點」，同年 4 月 11 日並修正部分要點，作為辦理本計畫完整之作業機制。 二、依前述要點規定，市府企業安家住宅整合平台辦理國有地設定地上權，申請協助之廠商資格為於本市新增投資且新聘員工安家住宅需求 200 戶以上，並符合高雄市促進產業發展自治條例第 3 條所定策略性產業之民營企業均可申請協助媒合，倘申請媒合廠商僅 1 家時，以市府名義依市場正常交易價格設定地上權予該廠商使用，如為數家時則以競標方式由得標廠商取得用地使用。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.27 高市府財稅金字第 11131049200 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	民有三和市場欲向高雄銀行貸款卻須自然人等身分，請研議如何協助？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、本案高雄銀行業已接洽三和市場管委會主委林祈廷先生，林主委表示；為解決該市場消費者衛生問題及提供管委會固定辦公場所，擬以民有三和市場名義辦理借款購置不動產。 二、鑑於借款係法律行為，借款人須具備行為能力，銀行對借款人行為能力審查如下： (一)自然人：已成年，有行為能力及穩定收入來源者。 (二)法人：依法辦理公司登記或商業登記之企業、依主管機關許可設立之社團等。 三、目前三和市場法律位階均非屬上開資格，加上無國稅局核發「統一編號編配表」資料，故無法以三和市場名義辦理借款，高雄銀行已建請林主委改由自然人名義申請貸款。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府財產開字第 11131059900 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	市府辦理企業安家住宅事宜，建議可多設計 1 棟提供市府調配給中小企業租用，另企業安家住宅需符合綠建築、健康住宅等條件。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、企業安家住宅係由符合高雄市促進產業發展自治條例第 3 條所定策略性產業之民營企業、新增投資且新聘員工申請安家住宅需求戶數達兩百戶以上條件之廠商提出申請，由市府經濟發展局初審後，市府都市發展局召開企業安家住宅整合審議會認定資格與媒合，續依申請方式：設定地上權、公辦都更、附款式標售或大眾運輸系統土地開發案之土地開發建築物，由廠商自行興建或取得企業安家住宅。</p> <p>二、市府都市發展局已設立企業安家整合平台網站（https://urban-web.kcg.gov.tw/KDA/web_page/penghsuan/LiveHairPage.jsp），公告高雄市政府企業安家住宅申請協助及整合平台作業要點規定（下稱作業要點）、申請書表、開放媒合土地等相關資訊；依作業要點規定，企業安家住宅僅得供符合資格之廠商出租或出借予所屬員工作為企業安家之使用，無法轉租他人或提供其他企業使用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財稅金字第 11131000800 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	高雄券花費多少經費？投入的金額對經濟有無相對應的效益？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、截至本（111）年 3 月底高雄銀行已累計兌付新臺幣（下同）9.8 億元。</p> <p>二、有關高雄券振興成效，就高雄銀行所收五倍券兌領金額，與去年振興三倍券活動相比較，高雄銀行共兌領約 2.5 億元三倍券，而本次振興五倍券活動，截至本年 3 月底，高雄銀行所收五倍券兌領金額約 60 億元，比去年三倍券成長近 24 倍，其中與高雄券活動相關兌領金額約 43 億元，佔比高達 71.6%，等於高雄券席捲整個振興券的消費導向，民眾持五倍券在高雄消費，都會優先考慮有搭配高雄券活動的店家，確實達成「緊貼中央振興資源，吸引全國高雄落地」的政策目標。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財稅金字第 11131006100 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	市府推動囤房稅，要如何避免房東轉嫁稅負給房客。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本府擬具之「高雄市房屋稅徵收自治條例第四條、第十三條修正草案」，將「依住宅法第十九條規定興辦之社會住宅」及「符合租賃住宅市場發展及管理條例第十七條第一項規定之租賃住宅」，排除適用差別稅率，仍按稅率 1.5% 課徵房屋稅，以避免房東將稅負轉嫁給房客，並引導多屋族將閒置房屋釋出予租賃市場。</p> <p>二、修正本市房屋稅徵收自治條例，預估將增加 3 億元稅收，全部作為青年租金補貼財源，提供市民朋友租屋協助。</p> <p>三、為保障民眾居住權益，市府亦持續透過興辦社會住宅、包租代管、租金補貼及加強查核紅單炒作等多元配套措施，來增加本市住宅供給量或提供居住權，讓市民安居。</p> <p>四、目前公益出租人享有房屋稅（稅率 1.2%）、地價稅（稅率 2‰）及綜合所得稅等租稅優惠。其中，綜合所得稅的租金收入免稅額度，依 110 年 6 月 9 日修正後的住宅法第 15 條規定，由每屋每月 10,000 元提高至 15,000 元。</p> <p>五、現行「住宅租賃定型化契約範本」第 6 條規定房屋稅、地價稅由出租人負擔。房客如遇有新簽訂契約內容與規定不符部分，可要求出租人修改或拒絕簽約，以保障自身權益。另依消費者保護法第 56 條之 1 規定，租約內容與規定不符部分，經限期改正而屆期不改正者，可處 3 萬至 30 萬元罰鍰，請市民朋友多加留意，以免觸法。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府青綜字第 11130320200 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	設置區公所青年參與促進小組。
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>一、有關於區公所設置青年參與小組一案，本府青年局協調民政局研議規劃。</p> <p>二、本市 111 年青年事務委員會相關規定及規劃如下：</p> <p>(一) 111 年（第三屆）預計遴選 46 位年齡範圍為 16 歲至 40 歲之青年事務委員，任期為二年，組成對象包含高中職學生、大學生、研究所、本市就業青年及青年創業家…等，來自不同的專長領域、職業、產業、職位、學經歷及族群，共同為青年政策發聲，探討青年關注之創業育成、返鄉移居、國際參與、志工參與及學生事務等青年相關政策、議題或發展方向，提供市府各局處施政推動之參考。</p> <p>(二) 為培育及協助青年委員關注議題與議題提案的能力，將規劃市政參訪、培力及提案工作坊，讓青年委員在公共政策的提議與執行方案能落實，並廣納各方的聲音及意見，提出更友善且滿足多面向需求的青年政策及議題，共同為高雄青年擔任政策發聲及倡議的領頭羊角色。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財稅金字第 11131006400 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	供公共使用的私設巷道可否免徵地價稅？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、依土地稅減免規則第 9 條規定，無償供公眾通行之道路土地，可申請地價稅免徵，經查明屬實者，在使用期間內，地價稅可全免；但若是為建造房屋應保留之法定空地，縱使空置供通行，仍不屬免徵地價稅範圍。 二、私有土地如符合前述免徵地價稅規定，於地價稅開徵 40 日前（即每年 9 月 22 日前）填寫地價稅道路用地減免申請書，以臨櫃、郵寄或網路方式，向稅捐處提出申請。 三、稅捐處受理後，將派員實地勘查土地使用情形及使用面積，經查明屬實，即可免徵地價稅。 四、民眾如對地價稅課徵事宜尚有疑義，可向土地所在地之稅捐處所屬分處洽詢，或撥打市稅處服務電話 0800-000321 詢問，將有專人為您詳細解答。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財產開字第 11131006800 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	因應橋頭科學園區、楠梓產業園區各大廠商進駐，請跨局處合作積極推動企業安家住宅。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為吸引企業投資本市，協助企業解決員工住宅需求，本府訂定企業安家住宅申請協助及整合平台作業要點，將適合釋出供企業安家使用之國有、市有房地放置該平台供企業提出申請完成媒合後，如採附款式標售方式辦理由地政局主政辦理、公辦都更由都發局主政、捷運聯開由捷運局主政、設定地上權由財政局主政。</p> <p>二、為執行上開計畫，市府已與國有地權管機關洽訂國有地合作開發協議書，目前優先提供岡山區第 87 期重劃區（大鵬九村）及大寮區第 81 期重劃區（商協新村）等 2 處重劃區內國有土地，作為企業安家住宅使用土地，依前述要點規定，投資本市之廠商符合該要點第 3 點之資格，得申請整合平台協助媒合，經整合平台媒合成功，可興建企業安家住宅，以滿足企業員工安家住宅需求。</p>

財經部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.25 高市府財稅金字第 11131035800 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	財政部青年安心成家貸款利率調漲半碼至 1.525%，高雄銀行首富成家首購房貸專案利率 1.68%，今年迄今核貸人數，總核貸金額？利率是否有調降之空間？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、高雄銀行「首富成家」首購房貸專案，截至 111 年 3 月底止撥貸戶數計 10 戶、金額新臺幣（下同）5,994 萬元。 二、高雄銀行目前「首富成家」專案利率 1.68% 已低於貸放成本 2.03%，已無調降減碼空間。另本專案貸款額度係依高雄銀行鑑價值之八成貸放（高價住宅除外），加上借款期間達 40 年及給予 5 年寬限期，均遠優於財政部「青年安心成家貸款」專案額度 800 萬元、借款期間 30 年及 3 年寬限期等條件，有效減輕市民每月貸款負擔。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.26 高市府青資字第 11130289100 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	網路調查不想生孩子的原因第一名是買不起房，請青年局研議與高雄銀行配合推出，青年購屋相關優惠利息補貼政策。
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>一、為提升青年留鄉意願並鼓勵青年移居本市，本府積極落實居住正義，由都市發展局規劃推出多元的住宅政策，包括和國家住宅及都市更新中心合作推動逾萬戶社會住宅，興建目標從原來的 8,800 戶提升至 10,529 戶，其中中央興辦 7,715 戶，市府興辦 2,814 戶，預計於 5 年內陸續完工，現已陸續動土興建；並擴大放寬青年租金補貼資格條件，減輕青年初入社會及育兒家庭的租屋負擔，本府亦針對本市非自住用房屋按差別稅率課徵房屋稅，稅收將用於青年租金補貼。</p> <p>二、此外，高雄銀行長期致力於促進在地青年成家立業，對於首購的青年朋友提供貸款期間最長 40 年、優惠利率 1.68% 起的房屋「首富成家」首購貸款，為降低青年房貸負擔，本府將繼續與高雄銀行研議優惠利率首購房屋貸款及相關房貸利息補貼政策，協助青年朋友於高雄安居樂業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財稅金字第 11131006900 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	如何保障民眾居住權利？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為落實居住正義及維護租稅公平，市府擬具「高雄市房屋稅徵收自治條例第四條、第十三條修正草案」，並於（去）110 年底送本市議會審議，希望透過「囤房稅」機制，實現居住正義，並使房屋稅負更趨合理化。本次修法預估將增加 3 億元稅收，將全部作為青年租金補貼財源，提供市民朋友租屋協助。</p> <p>二、本次修法，係對本市非自住房屋改按差別稅率課徵房屋稅，以適度提高房屋持有成本，促使多屋族釋出閒置房屋，增加房屋供給量，以保障市民居住權益，修法重點及影響如下：</p> <p>(一)針對非自住房屋稅率，由現行單一稅率 1.5%調整為依持有戶數訂定差別稅率，持有 3 戶以下，每戶按 2.4%課徵；4 戶以上，每戶按 3.6%課徵。</p> <p>(二)為合理課稅，將社會住宅、包租代管之租賃住宅、繼承取得之分別共有房屋等 9 類非屬囤房性質房屋，排除適用差別稅率，仍適用 1.5%稅率。</p> <p>(三)修正草案如獲議會本會期審議通過，預計自 111 年 7 月 1 日起施行，稅額會反映在 112 年 5 月房屋稅單，預估影響 5.4 萬人、7.1 萬戶房屋，但 93.4%民眾自住的房屋不會受影響。</p> <p>三、除推動「囤房稅」機制外，為保障民眾居住權益，市府亦持續透過興辦社會住宅、包租代管、租金補貼及加強查核紅單炒作等多元配套措施，來增加本市住宅供給量或提供居住權，讓市民安居。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財財管字第 11131011700 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	高雄人均負債高，如何改善本市財政？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本府積極開源節流，已使淨舉借預算數逐年下降，本（111）年度預算數新臺幣（下同）58.94 億元，是近 11 年新低，去（110）年初估決算達到 0 舉借，既有債務已有效控制，賸餘舉債空間增加至 864 億元。</p> <p>二、另本府積極招商，去年產業投資高雄總額已逾 5,000 億元，在推動公共建設促參案方面，本府去年促參招商成功共 9 案，民間投資金額預計 850 億元，創歷年新高，本年促參招商甄審中 1 案（高雄市興達漁港修造船區暨海洋遊憩設施民間自提 BOT 案），民間投資金額預估 24.07 億元；公告中及預計公告招商案共 18 案，民間投資金額預估 933.65 億元。</p> <p>三、因本市面臨各項重要建設（如軌道建設）推動，仍需財政支援，將持續加強各項開源節流措施，如積極爭取中央計畫型補助、加強市有財產開發活化、橋頭科學園區、仁武產業園區、亞洲新灣區發展、適時發行公債節省債息支出等項目，朝永續財政目標邁進。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.21 高市府財財管字第 11131013800 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	高雄財政對中央依賴性太高，補助及協助收入 29.74%，只低於臺南。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為提供市民各項市政建設及服務，在財源有限情況下，仍需藉由中央補助來挹注，透過各機關積極提報計畫爭取中央經費，市府出 1 塊錢，搭配中央補助，可以產生超過 2 塊錢的效益，除有助市政建設推動外，並可提升本市有限資源之運用效率。本(111)年度計畫型補助收入編列新臺幣(下同)288.98 億元，為縣市合併以來新高。</p> <p>二、本府去(110)年度歲入粗估決算數較預算數超收 22.08 億元，超收項目大部分均屬自籌財源，包括地方稅超收 15.55 億元(其中契稅增加 9.34 億元、土地增值稅增加 3.82 億元，房屋稅增加 2.55 億)、規費收入超收 1.93 億元、權利金收入超收 1.54 億元及容積移轉代金超收 3.21 億元等。</p> <p>三、此外，為增加自籌財源，改善財政狀況，本府致力推動各項開源措施，近期主要開源成果包括：</p> <p>(一)加強市有財產開發活化：本府去年促參招商成功共 9 案，民間投資金額預計 850 億元，本年促參招商甄審中 1 案(高雄市興達漁港修造船區暨海洋遊憩設施民間自提 BOT 案)，民間投資金額預估 24.07 億元；公告中及預計公告招商案共 18 案，民間投資金額預估 933.65 億元。</p> <p>(二)積極招商引資：去年度本府招商投資達 5,000 億元，各業營利事業銷售額達 5.5 兆元，創歷年新高，且台積電等大廠將陸續投資高雄，將帶動城市經濟發展，除增加地方稅收外，因營利事業營業額、營業稅、所得稅等亦會增加，將使本市有機會獲得更多統籌分配稅款，挹注市政建設所需。</p> <p>四、未來本府仍將持續積極爭取中央補助經費、加速公有設施促參招商、活化公有土地開發、合理檢討規費收取、加強預算審查</p>

及執行等，多管齊下開拓財源，同時活絡經濟發展，達成「以財政支援建設、以建設培養財政」的目標，並提升本市自籌財源。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.22 高市府財稅金字第 11131018600 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	去年高雄房價大漲，地價稅為何短收？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>本市去（110）年地價稅初估決算數為新臺幣（下同）122.6 億元，較預算數 125 億元，短收 2.4 億元，分析原因如下：</p> <p>一、因農田水利會於 109 年 10 月改制為公家機關（農田水利署），爰其去年地價稅由原適用稅率 55%課徵，變更適用公有土地徵免地價稅規定，致本市去年地價稅收減少約 1.2 億元。</p> <p>二、去年部分納稅義務人因受疫情影響，向本市稅捐稽徵處申請延期或分期繳納地價稅。經稅捐處統計，地價稅延期或分期案件至去年底未到期稅款約 1.2 億元，以致去年度地價稅徵起情形不如預期。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.21 高市府財財管字第 11131014200 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	高雄財政對中央依賴性太高，補助及協助收入 29.74%。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為提供市民各項市政建設及服務，在財源有限情況下，仍需藉由中央補助來挹注，透過各機關積極提報計畫爭取中央經費，市府出 1 塊錢，搭配中央補助，可以產生超過 2 塊錢的效益，除有助市政建設推動外，並可提升本市有限資源之運用效率。本(111)年度計畫型補助收入編列新臺幣(下同)288.98 億元，為縣市合併以來新高。</p> <p>二、本府去(110)年度歲入粗估決算數較預算數超收 22.08 億元，超收項目大部分均屬自籌財源，包括地方稅超收 15.55 億元(其中契稅增加 9.34 億元、土地增值稅增加 3.82 億元，房屋稅增加 2.55 億)、規費收入超收 1.93 億元、權利金收入超收 1.54 億元及容積移轉代金超收 3.21 億元等。</p> <p>三、此外，為增加自籌財源，改善財政狀況，本府致力推動各項開源措施，近期主要開源成果包括：</p> <p>(一)加強市有財產開發活化：本府去年促參招商成功共 9 案，民間投資金額預計 850 億元，本年促參招商甄審中 1 案(高雄市興達漁港修造船區暨海洋遊憩設施民間自提 BOT 案)，民間投資金額預估 24.07 億元；公告中及預計公告招商案共 18 案，民間投資金額預估 933.65 億元。</p> <p>(二)積極招商引資：去年度本府招商投資達 5,000 億元，各業營利事業銷售額達 5.5 兆元，創歷年新高，且台積電等大廠將陸續投資高雄，將帶動城市經濟發展，除增加地方稅收外，因營利事業營業額、營業稅、所得稅等亦會增加，將使本市有機會獲得更多統籌分配稅款，挹注市政建設所需。</p> <p>四、未來本府仍將持續積極爭取中央補助經費、加速公有設施促參招商、活化公有土地開發、合理檢討規費收取、加強預算審查</p>

及執行等，多管齊下開拓財源，同時活絡經濟發展，達成「以財政支援建設、以建設培養財政」的目標，並提升本市自籌財源。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.22 高市府財稅金字第 11131022800 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	去年高雄房價大漲，地價稅為何短收？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>本市去（110）年地價稅初估決算數為新臺幣（下同）122.6 億元，較預算數 125 億元，短收 2.4 億元，分析原因如下：</p> <p>一、因農田水利會於 109 年 10 月改制為公家機關（農田水利署），爰其去年地價稅由原適用稅率 55%課徵，變更適用公有土地徵免地價稅規定，致本市去年地價稅收減少約 1.2 億元。</p> <p>二、去年部分納稅義務人因受疫情影響，向本市稅捐稽徵處申請延期或分期繳納地價稅。經稅捐處統計，地價稅延期或分期案件至去年底未到期稅款約 1.2 億元，以致去年度地價稅徵起情形不如預期。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.21 高市府財財管字第 11131017400 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	軌道建設四線齊發，市府針對財源籌措具體計畫為何？主要進行聯開的站體及周邊土地，是否已有初步構想與盤點，足以支應龐大的財政支出？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、軌道建設核定總經費為新臺幣（下同）2,370 億元，中央補助 1,335 億元，本府自籌 1,035 億元（包含自償性經費 591 億元、非自償性經費 443 億元），自去（110）年起本府尚需負擔 1,017 億元（包含自償性經費 586 億元、非自償性經費 431 億元）。</p> <p>二、為預為因應軌道建設所需財源，業已成立財務規劃專案小組，聽取專家學者意見，以不排擠其他建設經費籌措財源為原則。由於軌道建設興建期間長，興建資金非一次到位，所需經費規劃主要將以 TOD、TIF、場站周遭聯合開發、重劃及區段徵收等多元管道方式籌措，並採聯合開發先行，增添紅橘兩線既有場站聯合開發創造收入支應。</p> <p>三、以橘線 O4 舊市議會站為例，已於去年招商簽約，預估將會有 28 億元收益入市庫，111 年起將陸續推動捷運 O10 衛武營站、O9 技擊館站、O13 大東站及 RK1 站等聯合開發案，可望再增添更多財務收益，降低財務負擔。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.21 高市府財產開字第 11131019700 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	興達港遊艇產業 BOT 案應妥善規劃執行。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、「興達港遊艇觀光休閒園區暨公共碼頭興建營運轉移案」係以民間自行規劃方式申請於興達港投資 BOT 案，範圍包含陸域面積 7 公頃、水域 6 公頃，合計 13 公頃之遊艇遊憩專用區。申請人規劃興建小型遊艇碼頭及海洋生活教育專區，本案目前已通過初審，預計今（111）年下半年公告招商，預估民間投資金額 6 億元。未來興達港將成為全台遊艇泊位最多且可提供遊艇職訓、遊艇遊憩及銷售的多元興達港遊艇城。</p> <p>二、為更有效推動辦理促參案件，市政府成立促參推動委員會，由林欽榮副市長主持，聘請熟悉促參實務及市場行銷之外部專家委員提供諮詢，本案亦提送上開委員會召開會議討論，就本案跨局處協調縮短行政流程，使本案招商條件更符合市場需求，提高民間機構投資本市意願。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.22 高市府財財管字第 11131022600 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	未來許多產業在高雄設廠，如何跟中央爭取更多的稅收？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、依現行設算直轄市獲配中央統籌分配稅款之規定，營利事業營業額所占分配權重高達 50%，故營業額係攸關本市獲配之統籌款。若未來各產業新增在高雄設廠，其營業額將有助於提高本市營業額權數，此外，產業設廠可能會連帶增加所得稅、貨物稅、營業稅等統籌分配款之稅源，亦有機會增加本市之統籌款獲配數。</p> <p>二、另招商績效良好，可創造商業契機、增加就業，並促進地方經濟發展，進而對於地方稅收入有正面影響，如：</p> <p>(一)商業行為熱絡，對印花稅收有所挹注。</p> <p>(二)企業家數增加會帶來就業增加，其員工的購屋需求，將帶來土地增值稅及契稅收入。</p> <p>(三)地區經濟發展繁榮，帶動當地公告地價、公告土地現值及房屋標準價格調漲，有助於地價稅、土地增值稅及房屋稅收入增加。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.22 高市府財稅金字第 11131023800 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	囤房稅如何落實居住正義及避免房東轉嫁稅負給房客？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為落實居住正義及維護租稅公平，市府擬具「高雄市房屋稅徵收自治條例第四條、第十三條修正草案」，並於去（110）年底送本市議會審議，希望藉由對非自住房屋改按差別稅率課徵房屋稅，適度提高房屋持有成本，以遏止炒房投機行為，並使房屋稅負更趨合理化。本次修法預估將增加 3 億元稅收，將全部作為青年租金補貼財源，提供市民朋友租屋協助。</p> <p>二、為避免房東將稅負轉嫁給房客，並引導多屋族將閒置房屋釋出予租賃市場，本修正草案明定「依住宅法第十九條規定興辦之社會住宅」及「符合租賃住宅市場發展及管理條例第十七條第一項規定之租賃住宅」，排除適用差別稅率，仍按稅率 1.5% 課徵房屋稅。</p> <p>三、為保障民眾居住權益，市府除推動「囤房稅」外，亦持續透過興辦社會住宅、包租代管、租金補貼及加強查核紅單炒作等多元配套措施，來增加本市住宅供給量或提供居住權，讓市民安居。</p> <p>四、此外，為鼓勵房東成為公益出租人，將其所有房屋出租給符合租金補貼申請資格者，目前公益出租人享有房屋稅（稅率 1.2%）、地價稅（稅率 2‰）及綜合所得稅等租稅優惠。其中，綜合所得稅的租金收入免稅額度，依去年 6 月 9 日修正後的住宅法第 15 條規定，由每屋每月 10,000 元提高至 15,000 元。</p> <p>五、又現行「住宅租賃定型化契約範本」第 6 條規定房屋稅、地價稅由出租人負擔。房客如遇有新簽訂契約內容與規定不符部分，可要求出租人修改或拒絕簽約，以保障自身權益。另依消費者保護法第 56 條之 1 規定，租約內容與規定不符部分，經限期改正而屆期不改正者，可處 3 萬至 30 萬元罰鍰，請市民朋友多加留意，以免觸法。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.25 高市府財稅金字第 11131036600 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	高雄銀行贊助高雄在地體育選手營養金後續規劃和期程？今年度會執行嗎？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、高雄銀行已訂定「高雄銀行贊助運動競技作業準則」，經 110 年 10 月 15 日該行第 14 屆董事會第 8 次會議通過。 二、前述準則規定得贊助對象及贊助方式說明如下： (一)得贊助對象： 1.高雄市政府運動主管機關推薦之運動競技活動。 2.出生地為高雄市之績優選手。 (二)贊助方式： 1.經費贊助：該行行政管理處得按年度編列贊助經費預算。 2.提供就業機會：為保障績優選手完整職涯發展，提供退役選手轉任該行全職行員。 三、有關 111 年執行規劃 (一)經費贊助：高雄銀行預計提供獎勵金額新臺幣 200 萬元，就通過市府運動發展局遴選核定列入之重點培訓選手提供補助金。 (二)提供退役選手轉任高雄銀行全職行員：該行將視業務需要及職缺，提供退役選手轉任該行全職行員。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.25 高市府財稅金字第 11131036800 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	對於受疫情影響的攤商或中小企業，有無提供紓困貸款或地方稅協助方案？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、市府財政局對受疫情影響的業者，所提供地方稅協助措施，說明如下： (一)業者受疫情影響致縮小營業面積或停（歇）業，本市稅捐處亦會主動輔導其申請由營業用稅率 3%，改按非住家非營業用稅率 2%，或其他住家用稅率 1.5%課徵房屋稅。 (二)查定課徵娛樂稅業者，倘因受疫情影響無營業或營業額降低，可申請按未使用之日數或娛樂設備，核實調降娛樂稅額。 二、高雄銀行對疫情影響之企業，配合政府提供多項低利貸款專案，另外，配合原住民族委員會，提供原住民族所營事業及生產週轉金需求。（詳附件表列）

高雄銀行辦理青年創業及紓困之低利貸款一覽表

案名稱	主辦單位	貸款條件					
		對象	額度		利率	期間	保證人
青年創業 啟動金貸款	經濟部	1.年齡20~45歲。 2.事業設立未滿5年。 3.取得輔導課程20小時。 4.負責人出資20%以上。	準備金	200萬元	1.67%	6年	負責人名義申請 100萬以內免保 人
			週轉金	400萬元			
			資本性	1,200萬元			
青年局青創貸款	高雄市 政府青 年局	1.年齡20~45歲設籍3個月以上。 2.事業設立未滿5年，資本額1,000萬元以下。 3.取得輔導課程20小時。	單次200萬元 累計400萬元		2.19%	7年	負責人
中小企業及策略 性貸款(小蝦米專 案)	高雄市 政府經 發局	第一類 1.設籍高雄市。 2.年齡20~65歲。 3.所營事業。 (含小規模及合法攤 商) 第二類 第三類	100萬元		2.19%	6年	週轉金 1人
			500萬元				
			1.高雄市企業 2.設置太陽能系統		1年700萬元 (累計2,500萬元)		
企業紓困振興貸 款(最後申請日 111.4.30)(最後撥 款日111.6.30)	經濟部 文化部	1.公司、商業登記、稅籍登記及小規模商業。 2.自109年1月起至110年12月止，任連續2個月之月平均或任一個，採後期與前期比較，營業額減少達15%。	1.營運資金貸款 最高600萬元。		2.095%	3年	2人
			2.振興資金貸款中 小企業最高1.5億元。		2.095% 起	5年	
			3.稅籍登記最高 50萬元。		1.25%	1年	
原住民族綜合發 展基金貸款	原住民 族委員 會	原民 事業 1.年滿20~45歲。 2.公司或商業登記。 3.取得輔導課程20小時。	準備金	200萬元	1.22%	7年	申請200萬以內 免保人
			週轉金	500萬元			
			資本性	2,000萬元			
		微型 經濟 活動	1.年滿20~45歲。	生產 用途	50萬元	1.22%	7年
			週轉金	20萬元	1.72%		

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.25 高市府經工字第 11132050400 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	未登記工廠輔導情形（特定工廠專案辦公室預算書面資料）。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、依據工廠管理輔導法及相關子法規定，105 年 5 月 19 日前屬低污染既有未登記工廠，需在本法施行之日起 2 年內申請納管（111 年 3 月 19 日前），3 年內提改善計畫（112 年 3 月 19 日前），並經核定後 2 年內依計畫完成改善、10 年內取得特定工廠登記（119 年 3 月 19 日前），特定工廠登記之有效期間至 129 年 3 月 19 日止。未依工輔法第 28-5 條規定申請納管或提出工廠改善計畫者，應依法停止供電、供水。</p> <p>二、納管受理已於 111 年 3 月 21 日截止（適逢假日遞延），截至 111 年 3 月 31 日，特定工廠應申請數 4,228 件（含未登記工廠申請納管及臨時登記工廠轉換特定工廠），收件數 4,412 件（申請率 104%），核准 2,153 件，處理中案件 2,170 件（已發補正 281 件、審查中 1,889 件）。</p> <p>三、依工輔法 28-8 條明文，提出納管申請即可免除建築法規及區域計畫法、都市計畫法等土地管轄機關處罰，業者僅需於 119 年 3 月 19 日前完成工廠改善取得特定工廠登記即可，故本局於 111 年啟動強化輔導作業，多管齊下宣導申辦期限、逐一寄發公文及實地訪視，3 月單月份收到近 1,300 件，為過往平均收件數 20 倍以上，針對處理中案件後續將加速審核作業，全力協助業者依法提出改善計畫逐步合法化經營。</p> <p>四、特定工廠收支情形說明如下：</p> <p>（一）工廠管理輔導法 28-7 條明文，地方政府辦理未登記工廠予特定工廠管理及輔導業務收取之「營運管理金」及「納管輔導金」應專用於未登記工廠之管理、輔導及周邊公共設施改善，並優先運用於廢（污）水處理及排放機制、空氣污染之改善。</p> <p>（二）相關作業已納入「高雄市促進產業發展基金」執行，主要專</p>

款專用於未登記工廠管理輔導、稽查及特定工廠用地變更審查，內容包含分級分類管理輔導服務（提供駐點諮詢服務、開設專屬 Youtube 頻道提供系列主題教學影片，另舉辦 60 場次線上下巡迴說明會，累積參與人數 6,000 人、培訓 200 名推動員、組成專家服務團赴廠診斷 100 家，並製作工廠合法化教學手冊），未登記工廠稽查近 1,500 次、停止供水供電及清查 500 家等。目前仍屬納管申請階段，支出項目以行政作業及執行人力為主，未來將依工廠改善進程規劃運用於整體改善補助。

五、歷年支出情形及人力配置如下：

單位：萬元、人

	支出（萬元）					人力（專款專用）	
	預算數	實際數				聘僱 人力	計畫 人力
		小計	委託專業 執行費	用人 費用	其他		
109 年	635	654	635	6	13	—	9
110 年	1,462	1,858	1,410	376	72	9	7
111 年 3 月	3,254.8	181	—	173	8	8	0

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.26 高市府財產管字第 11131033000 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	李議員順進
質詢事項	一、新草衙專案執行成效？ 二、如何協助未申購者及處理相關陳情案（如退使用補償金）？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、新草衙地區土地處理自治條例於 109 年 6 月 12 日施行屆滿，截至 111 年 3 月底累計申購案 2,154 件（2,801 戶），除 9 案因申購人產權爭議及資料等未完成補正，尚待審查外，餘均已全數審結，共挹注市庫 57.26 億元。 二、未申請承購者計 303 戶（含承租 101 戶，占用正常繳納使用補償金者 150 戶，另有占用未繳納使用補償金 52 戶催收執行中）。未申購民眾，則視土地租（占）用情形，續以市有財產管理自治條例規定納管，並積極輔導使用戶申辦承租。倘民眾仍有申購土地需求，得依市有財產管理自治條例第 49 條規定，報經本府核准，並依規定完成處分程序後辦理讓售。 三、至申購民眾倘對審定讓售價格或是否符合優惠規定仍有疑義，財政局仍會視個案情形，會同相關主管機關提供法令依據及相關規定予以個案說明回覆。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府青綜字第 11130320000 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	青年局除創業補助外還須顧及到就業，會後請青年局提供如何增加青年就業？
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>為提升本市青年就業率，本府青年局積極推動各項職涯政策，盼青年學子畢業後順利接軌就業市場，並開發優質高雄在地職缺，協助青年於高雄求職，另規劃透過發放獎勵金制度，鼓勵青年在高雄穩定就業。有關本府青年局 111 年規劃辦理青年相關政策如下：</p> <p>一、大港青年實習媒合計畫</p> <p>向下扎根讓在學青年及早瞭解高雄在地產業發展生態，熟悉職場環境及累積就業經驗，本府持續與高雄市學校、相關企業交流合作，整合高雄市實習資源，與企業共同推動人才培育，媒合設籍或就學高雄的青年至高雄在地隱形冠軍、知名企業實習。111 年將積極開發高雄企業實習職缺，擴大參與廠商，提供高雄青年多元實習選擇，預計媒合 800 名青年至高雄企業實習。</p> <p>二、大港青年職涯發展暨產業導航計畫</p> <p>為促進青年所學與職場銜接，並協助青年認識自身職涯，向下扎根，針對高雄市高中職及大專院校在學的青年學子，透過職涯測評適性測驗、辦理產業職人專業課程及企業參訪體驗學習，111 年預計協助 550 位青年學子參與。</p> <p>三、擬定「青年移居留才獎勵計畫」</p> <p>為鼓勵青年於本市穩定就業，且達成返鄉移居之目的，透過獎勵金等誘因吸引年輕人能選擇至高雄就業，111 年將規劃以 29 歲以下，就讀本市大專院校畢業之非高雄人或外地求學的本市青年為主的就業獎勵計畫，年度預算為 1,500 萬元，預計可補助 500 名青年至本市就業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.9 高市府青綜字第 11130323500 號函復）	
質詢日期	111.4.12
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	年輕人對於公共事務參與較不熟悉 一、可以結合其他的局處，例如共融式公園的規劃說明會可以邀請青年委員或是年輕朋友參加。 二、青年發展署獎勵金資訊通告等。
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	一、為讓青年朋友瞭解公共事務進而參與公務事務，本市特成立之青年事務委員會，目的即為強化並廣徵本市青年參與公共事務之建言，110 年本府辦理提案工作坊時，已邀請市府各局處共同參與，以提供本府各局處青年政策之施政建議參考。而 111 年並將請各局處開放有關公共參與之說明會議等，邀請青年委員參與。 二、另本府青年局舉辦「大港青年城市挑戰賽」活動，透過招募高中職與大專院校青年學子組隊至本市各特色場域、產業進行體驗任務挑戰競賽，讓學生探索高雄在地產業與特色人文生態環境，透過輕鬆寓教於樂的方式聚焦在城市探索、多元性職場體驗，亦是協助青年瞭解進而參與公務事務重要之一環。 三、有關青年發展署獎勵金資訊通告等會配合青發署協助公告於本府青年局官網，以利青年朋友掌握最新資源訊息。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.19 高市府財產開字第 11130997900 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	華夏路、曾子路口市場與停車場用地未來規劃如何？都市計畫如何變更？容積、建蔽率多少？評估納入日照、托兒等設施？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本案土地（左營區新光段 97、98 地號，面積分別為 1,857.69、3,030.15 平方公尺，都市計畫使用分區分別為停車場用地、市場用地，管理機關分別為本府交通局、本府經濟發展局，建蔽/容積率分別為 80/960%、70/420%，現況做停車場使用）前由社會局規劃為「高雄市北長青綜合福利服務中心」，以促參方式辦理招商，數度公告無人投標，撤案在案。</p> <p>二、為活化市有財產，土地做有效利用，本府經濟發展局刻正依都市計畫容許使用項目規劃評估以促參方式辦理招商，本局除提供相關作業程序办理流程外，並將協助爭取財政部前置作業費用補助，以利經濟發展局辦理本案促參招商規劃事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.20 高市府財財管字第 11131013200 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高雄市負債六都第一，要如何控管舉債？軌道建設亦可透過大企業投資，降低市府自籌財源。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本市負債高為結構性問題，近年來本府透過開源節流，擴大招商的努力，去（110）年度初估決算達成 0 舉借，本（111）年度淨舉借預算數新臺幣（下同）58.94 億元，是近 11 年新低，以具體的施政成果，展現追求財政健全的努力與決心。</p> <p>二、本府透過積極招商，成功吸引台積電、穩懋、默克等半導體大廠相繼規劃設廠加碼投資高雄，帶動城市經濟發展，去年度產業投資達 5,000 億元，各業營利事業銷售額達 5.57 兆元，創歷年新高，連帶地方稅收也較預算數超收 15.5 億元，顯示本市正逐漸脫胎換骨，未來仍會落實開源節流，積極辦理促參與招商引資，帶動本市經濟成長，以擴增財源，精進財政體質。</p> <p>三、本市將進入軌道興建高峰期，政府將投入 2,370 億元，其中本市負擔 1,017 億元，為避免排擠其他公務預算，市長指示成立軌道建設財務規劃小組，積極透過土地聯合開發等方式來創造更多收益以支援高雄捷運黃線、小港林園線、岡山路竹延伸線以及輕軌建設。以橘線 O4 站為例，已於去年招商簽約，預估將會有 28 億元收益入庫，今年起將陸續推動捷運 O10 衛武營站、O9 技擊館站、O13 大東站及 RK1 站等聯合開發案，可望再增添更多財務收益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.22 高市府財稅金字第 11131023700 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	市府推動囤房稅真的可以落實居住正義及維護租稅公平嗎？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為落實居住正義及維護租稅公平，市府擬具「高雄市房屋稅徵收自治條例第四條、第十三條修正草案」，並於 110 年底送本市議會審議，希望透過「囤房稅」機制，實現居住正義，並使房屋稅負更趨合理化。本次修法預估將增加 3 億元稅收，將全部作為青年租金補貼財源，提供市民朋友租屋協助。</p> <p>二、本次修法，係對本市非自住房屋改按差別稅率課徵房屋稅，以適度提高房屋持有成本，促使多屋族釋出閒置房屋，增加房屋供給量，以保障市民居住權益，修法重點及影響如下：</p> <p>(一)針對非自住房屋稅率，由現行單一稅率 1.5%調整為依持有戶數訂定差別稅率，持有 3 戶以下，每戶按 2.4%課徵；4 戶以上，每戶按 3.6%課徵。</p> <p>(二)為合理課稅，將社會住宅、包租代管之租賃住宅、繼承取得之分別共有房屋等 9 類非屬囤房性質房屋，排除適用差別稅率，仍適用 1.5%稅率。</p> <p>(三)修正草案如獲議會本會期審議通過，預計自 111 年 7 月 1 日起施行，稅額會反映在 112 年 5 月房屋稅單，預估影響 5.4 萬人、7.1 萬戶房屋，但 93.4%民眾自住的房屋不會受影響。</p> <p>三、除推動「囤房稅」機制外，為保障民眾居住權益，市府亦持續透過興辦社會住宅、包租代管、租金補貼及加強查核紅單炒作等多元配套措施，來增加本市住宅供給量或提供居住權，讓市民安居。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.25 高市府財稅金字第 11131035700 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	央行升息，提高青年房貸負擔，高雄銀行目前首富成家房貸專案利率 1.68%，較原方案幸福高雄利率 1.31% 高，首富成家專案後續會跟進升息嗎？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	高雄銀行目前「首富成家」首購房貸專案利率 1.68% 已低於貸放成本 2.03%，已無調降減碼空間。另本專案貸款額度係依高雄銀行鑑價值之八成貸放（高價住宅除外），加上借款期間達 40 年及給予 5 年寬限期，均遠優於財政部「青年安心成家貸款」專案額度 800 萬元、借款期間 30 年及 3 年寬限期等條件，有效減輕市民每月貸款負擔。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.26 高市府青資字第 11130289000 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	利率調漲，青年買不起房，財政局或青年局有何對策？
主辦機關 (協辦機關)	青年局
辦理情形	<p>一、為提升青年留鄉意願並鼓勵青年移居本市，本府積極落實居住正義，由都市發展局規劃推出多元的住宅政策，包括和國家住宅及都市更新中心合作推動逾萬戶社會住宅，興建目標從原來的 8,800 戶提升至 10,529 戶，其中中央興辦 7,715 戶，市府興辦 2,814 戶，預計於 5 年內陸續完工，現已陸續動土興建；並擴大放寬青年租金補貼資格條件，減輕青年初入社會及育兒家庭的租屋負擔，本府亦針對本市非自住用房屋按差別稅率課徵房屋稅，稅收將用於青年租金補貼。</p> <p>二、此外，高雄銀行長期致力於促進在地青年成家立業，對於首購的青年朋友提供貸款期間最長 40 年、優惠利率 1.68% 起的房屋「首富成家」首購貸款，為降低青年房貸負擔，本府將繼續與高雄銀行研議優惠利率首購房屋貸款及相關房貸利息補貼政策，協助青年朋友於高雄安居樂業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.3 高市府財稅金字第 11131072700 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	檢視本市娛樂稅合理性及建請中央廢除娛樂稅，並提供報告供參。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	檢送「本市娛樂稅合理性之研析」報告 1 份（如附件），供貴席參考。

本市娛樂稅合理性之研析

111.05.03

壹、緣由

貴席於本(111)年4月13日本市議會第3屆第7次定期大會財經部門業務質詢時表示，考量藝文娛樂活動已是國人生活一部分，課徵娛樂稅有違政府推動藝術文化發展之意旨，爰建議本府應檢視本市娛樂稅的合理性，並建請中央廢除娛樂稅。

貳、現行娛樂稅概述

- 一、娛樂稅為地方稅，由各地方稅稽徵機關徵收，係針對不同娛樂場所、娛樂設施或娛樂活動所收票價或收費額，依各別適用的稅率計徵，屬於特種性質的銷售稅。
- 二、依現行娛樂稅法及本市娛樂稅徵收自治條例等規定，本市娛樂稅課徵範圍：
 - (一) 電影。
 - (二) 職業性歌唱、說書、舞蹈、馬戲、魔術、技藝表演及夜總會之各種表演。
 - (三) 戲劇、音樂演奏及非職業性歌唱、舞蹈等表演。
 - (四) 各種競技比賽(包括：各種球賽、游泳、武術、射擊、技擊、賽車、賽馬等具有娛樂性之比賽)。
 - (五) 舞廳或舞場。
 - (六) 高爾夫球場及其他提供娛樂設施供人娛樂者(包括：機動遊藝、機動遊艇、電動玩具、電子遊戲機、網路電腦遊戲、卡拉OK、KTV、MTV、動力飛行器、水舞、氣墊船、賽車場、人工海浪、漂漂河、漆彈射擊場、電動彈珠台、抓娃娃機、電動搖搖馬、電動

搖搖車等及其他具有娛樂性質之設施)。

三、娛樂稅法定最高適用稅率

- (一) 電影，最高不得超過 60%。本國語言片最高不得超過 30%。
- (二) 職業性歌唱、說書、舞蹈、馬戲、魔術、技藝表演及夜總會之各種表演，最高不得超過 30%。
- (三) 戲劇、音樂演奏及非職業性歌唱、舞蹈等表演，最高不得超過 5%。
- (四) 各種競技比賽，最高不得超過 10%。
- (五) 舞廳或舞場，最高不得超過 100%。
- (六) 撞球場，最高不得超過 50%；保齡球館，最高不得超過 30%；高爾夫球場，最高不得超過 20%；其他提供娛樂設施供人娛樂者，最高不得超過 50%。

參、本市娛樂稅稅收分析

一、稅收狀況

- (一) 本市近 5 年娛樂稅實徵淨額平均數為新臺幣(下同)1.8 億元，106 年至去(110)年娛樂稅實徵淨額如表 1

表 1、高雄市 106 年至 110 年娛樂稅實徵淨額

單位：億元

年度	實徵淨額
106	2.02
107	1.92
108	2.19
109	1.82
110	1.11

- (二) 去年本市稅捐稽徵處考量新冠肺炎(COVID-19)疫情衝擊本市娛樂業者營業狀況，爰主動對查定課徵之娛樂稅，自去年5月15日至7月26日停徵；7月27日起至12月31日止，復業者減半徵收，繼續停業者，仍主動停徵。是以，本市去年度娛樂稅實徵淨額較以往年度短收。為避免分析數據失真，爰以109年度稅課收入資料，進行娛樂稅課徵現況分析。
- (三) 本市109年度稅課收入實徵淨額424.59億元，稅收主要來源為地價稅、房屋稅、土地增值稅及使用牌照稅，四者合計占整體稅收91.12%。娛樂稅實徵淨額為1.82億元，占整體稅收0.43%。

表2、高雄市109年度地方稅收情形

單位：億元；%

稅目別	實徵淨額	百分比
地價稅	125.42	29.54
房屋稅	103.04	24.27
土地增值稅	84.38	19.87
使用牌照稅	74.04	17.44
契稅	22.20	5.23
印花稅	13.13	3.09
娛樂稅	1.82	0.43
特別稅	0.56	0.13
合計	424.59	100.00

二、稅源分析

- (一) 本市109年度娛樂稅各課稅項目之實徵稅額，列表如表3，當年度主要稅收來源為：查定課徵之「視

聽歌唱業」（占比 23.8%）、查定課徵之「電子遊戲機」（占比 22.66%）、「具娛樂性之選物販賣機」（占比 13.48%）、「機動遊藝樂園」（占比 12.47%）及高爾夫球場（占比 10.72%），上述 5 類課稅項目合計稅收，占整體娛樂稅收 83.13%。

表 3、高雄市 109 年度娛樂稅稅源

單位：萬元；%

課稅項目	實徵稅額	百分比
視聽視唱業	4,319	23.80
電子遊戲機	4,112	22.66
具娛樂性之選物販賣機	2,446	13.48
機動遊藝樂園	2,264	12.47
高爾夫球場	1,945	10.72
臨時公演	1,163	6.41
電影	636	3.51
資訊休閒業	563	3.10
舞廳舞場	294	1.62
其他	136	0.75
有節目餐飲業	126	0.69
機動遊艇、動力飛行器	107	0.59
實境體感娛樂設施	26	0.14
電動搖搖馬	12	0.07
合計	18,149	100.00

(二) 有關本市 109 年度臨時公演（即藝文活動）場次及稅收分析如表 4。臨時公演包括：「職業性歌唱、舞蹈等」、「非職業性歌唱、舞蹈等」、「競技比賽」及「其他」。其中，「職業性歌唱、舞蹈等」占臨時

公演稅收的 92%；「非職業性歌唱、舞蹈等」雖表演場次 411 場，在各項目中位居第一，但因單場稅額偏低，故稅收占比僅 7.57%。

表 4、高雄市 109 年度臨時公演場次及稅收分析

單位：場；萬元；%

項目	場次	百分比	實徵稅額	百分比
職業性歌唱、舞蹈等	77	15.46	1,070	92.00
非職業性歌唱、舞蹈等	411	82.53	88	7.57
競技比賽	2	0.40	1	0.09
其他	8	1.61	4	0.34
合計	498	100.00	1,163	100.00

肆、本市娛樂稅合理性分析

一、經審視目前本市娛樂稅尚屬合理，應維持現行規定，說明如下：

（一）本市娛樂稅率相較其他五都優惠

1. 現行娛樂稅法第 5 條僅規定最高適用稅率，同法第 6 條授權地方政府得在規定稅率範圍內，訂定實際徵收率。目前六都娛樂稅徵收率訂定情形如表 5，由該表可知，六都對於各課稅項目訂定的徵收率雖不盡相同，但均明顯低於法定最高稅率甚多。
2. 另查本市「各種競技比賽」、「高爾夫球場」、「機動遊藝樂園」、及「其他(新型態娛樂設施或活動無法歸類者)」等項目所適用之稅率，相較其他五都低。

表 5、六都娛樂稅徵收率

單位：%

項目		法定稅率	高雄市		台北市			新北市	桃園市	臺中市	臺南市
(1) 臨時公演	職業性歌唱、舞蹈、技藝表演	30	2001元以上	2000元以下	1500元以下	1501元~3000元	3001元以上	10	5	5	5
			5	2	1	2.5	5				
			5								
	馬戲、魔術、夜總會之各種表演		5		1	2.5	5				
	說書		5	2	1			1	1	0.25	1
	戲劇、音樂演奏 非職業性歌唱、舞蹈等	5	1		1			1	1	0.25	1
各種競技比賽	10	1		2.5			2.5	2.5	2.5	2.5	
(2) 電影	本國語言片	30	1		1			0.5	0.5	0.25	0.5
	外國語言片	60	1.5		2.5			1	1	0.5	1
(3) 舞廳、舞場	舞廳	100	25		25			25	25	25	25
	舞場								15		
(4) 高爾夫球場	高爾夫球場	20	5		2.5			10	10	5	5
	高爾夫球練習場	50	2.5		2.5			10	5	5	5
(5) 其他提供娛樂設施 供人娛樂者	機動遊藝樂園	50	5		2.5			10	2.5	5	5
	卡拉OK、KTV、MTV	自動報繳	50		5			5	5	5	5
		查定課徵						10			
	電子遊戲機	50	5		2.5			10	10	5	5
	機動遊艇	50	5		2.5			2.5	2.5	2.5	1
動力飛行器	1										
(6) 其他	其他	50	1		2.5			10	10	5	5
	卡丁車室外小型賽車場								2.5		

3. 為鼓勵文藝團體來本市演出，提升民眾參與文化藝術活動，本市對於臨時公演中稅收大宗的「職業性歌唱、舞蹈及技藝表演」，如票價金額在 2,000 元以下，娛樂稅適用稅率為 2%；票價金額 2,001 元以上，適用稅率為 5%。相較新北市、桃園市、台中市及台南市，本市對於藝文活動演出所提供的租稅協助更為優惠。

(二) 本市稅捐稽徵處持續主動輔導文化藝術事業活動等申請減免娛樂稅

1. 「文化藝術獎助及促進條例」第 31 條及「文化藝術事業減免營業稅及娛樂稅辦法」第 8 條規定，文化藝術事業活動經認可後，其娛樂稅減半課稅。為協助業者減輕稅負，對於符合前述規定的文化藝術事業活動，本市持續積極輔導演出單位向文化部申請減徵娛樂稅。去年本市稅捐處輔導場次計 308 場，減徵娛樂稅 1,060 萬元。
2. 符合娛樂稅法第 4 條第 1 項規定之教育、文化、公益、慈善機關、團體，合於民法總則公益社團或財團之組織，或依其他關係法令經向主管機關登記或立案者，所舉辦之各種娛樂，其全部收入作為本事業之用者，可申請免徵娛樂稅。

(三) 本市藝文活動(臨時公演)件數以「非職業性歌唱、舞蹈等」占多數，該項目現行稅率為 1%，且多數案件會依規定向文化部申請減半課徵娛樂稅，故實質稅率僅 0.5%。又依本市稅捐稽徵處統計資料，本市臨時公演案件，約 56%的演出業者，其需負擔的娛樂稅在 1,000 元以下。是以，調降娛樂稅率，對於協助減少藝文團體營運費用負擔的效果有限。

(四) 本市娛樂稅每年實徵淨額約 1.8 億元，考量本市財源有限，且目前並無新增財源可供彌補調降娛樂稅率所造成的稅損，爰不宜調降娛樂稅率。

伍、貴席建議「廢止娛樂稅」案，業已函轉財政部

一、貴席所提建議「廢止娛樂稅」案，本府業於 111 年 4 月 13 日以高市府財稅金字第 11130968500 號函將轉財政部。

二、該部 111 年 4 月 22 日臺稅財產字第 11104576230 號函復本府：有關貴席為藝文活動發展，建議廢止娛樂稅法一案，基於以下考量，允宜保留：

- (一) 娛樂稅法第 2 條第 1 項規定，娛樂稅就下列娛樂場所、娛樂設施或娛樂活動所收票價或收費額徵收之。
1. 電影。
 2. 職業性歌唱、說書、舞蹈、馬戲、魔術、技藝表演及夜總會之各種表演。
 3. 戲劇、音樂演奏及非職業性歌唱、舞蹈等表演。
 4. 各種競技比賽。
 5. 舞廳或舞場。
 6. 高爾夫球場及其他提供娛樂設施供人娛樂者。
- (二) 為協助藝文產業發展，娛樂稅法第 4 條第 1 項及文化藝術獎助及促進條例第 31 條規定，就上述 1 至 4 之課稅項目提供娛樂稅免稅及減半徵收之優惠。地方政府亦可視轄內實際情形，於法定稅率範圍內彈性規定徵收率（目前各縣市訂定之徵收率為 0.5%~10%），兼顧財政收入與產業發展。
- (三) 娛樂稅為特種性質之銷售稅，消費者為納稅義務人，目前地方政府已從低訂定課稅項目之徵收率，倘娛樂稅停止課徵，而業者未反映票價使消費者受益，形同租稅補貼業者，恐有不宜。

（四）依財政收支劃分法（下稱財劃法）第 12 條規定，娛樂稅為直轄市及縣（市）稅，縣應以在鄉（鎮、市）徵起之收入全部給該鄉（鎮、市）。110 年娛樂稅全年稅收約新臺幣 11.6 億元，為鄉（鎮、市）主要財源之一，財政部前徵詢含貴市在內各地方政府意見，皆以嚴重影響地方政府財政與建設為由，反對廢除，娛樂稅之課徵，允宜尊重地方自治及地方財政自主精神。

陸、結論

經參考其他五都並檢視本市現行作法，目前本市娛樂稅應屬合理。另廢止娛樂稅，需由中央修改相關法規，並經立法院同意，且因涉及稅制改革，影響層面廣泛，應有完整配套為妥。未來娛樂稅法如有修正，且有本府應行協助及辦理事項，將配合辦理。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.22 高市府財稅金字第 11131022900 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	如何保障市民居住權益？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為落實居住正義及維護租稅公平，市府擬具「高雄市房屋稅徵收自治條例第四條、第十三條修正草案」，並於 110 年底送本市議會審議，希望透過「囤房稅」機制，實現居住正義，並使房屋稅負更趨合理化。本次修法預估將增加 3 億元稅收，將全部作為青年租金補貼財源，提供市民朋友租屋協助。</p> <p>二、本次修法，係對本市非自住房屋改按差別稅率課徵房屋稅，以適度提高房屋持有成本，促使多屋族釋出閒置房屋，增加房屋供給量，以保障市民居住權益，修法重點及影響如下：</p> <p>(一)針對非自住房屋稅率，由現行單一稅率 1.5%調整為依持有戶數訂定差別稅率，持有 3 戶以下，每戶按 2.4%課徵；4 戶以上，每戶按 3.6%課徵。</p> <p>(二)為合理課稅，將社會住宅、包租代管之租賃住宅、繼承取得之分別共有房屋等 9 類非屬囤房性質房屋，排除適用差別稅率，仍適用 1.5%稅率。</p> <p>(三)修正草案如獲議會本會期審議通過，預計自 111 年 7 月 1 日起施行，稅額會反映在 112 年 5 月房屋稅單，預估影響 5.4 萬人、7.1 萬戶房屋，但 93.4%民眾自住的房屋不會受影響。</p> <p>三、除推動「囤房稅」機制外，為保障民眾居住權益，市府亦持續透過興辦社會住宅、包租代管、租金補貼及加強查核紅單炒作等多元配套措施，來增加本市住宅供給量或提供居住權，讓市民安居。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.12 高市府財產開字第 11131170300 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	近年來市府促參的成績為何？其中有多少用於原區或原住民族人？未來有什麼規劃及獎勵措施，將民間投資導向原區？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、近年來市府促參的成績為何？</p> <p>(一) 110 年促參招商成功共 9 案，民間投資金額共 850 億元（包括 110 年已簽約 6 案，民間投資金額 75.24 億元；111 年 2 月簽約 2 案，民間投資金額 609 億元；預計 111 年 5 月完成簽約 1 案，民間投資金額 166 億元）。</p> <p>(二) 111 年促參議約中 1 案，民間投資金額預估 24.07 億元；公告中及預計公告招商案共 18 案，民間投資金額預估 933.65 億元。</p> <p>二、其中有多少用於原區或原住民族人？未來有什麼規劃及獎勵措施，將民間投資導向原區？</p> <p>市府原住民事務委員會辦理之「高雄市原住民文化園區 ROT 案」（104 年）及市府觀光局辦理之「寶來溫泉取供經營 BOT 案」（106 年），均曾分獲財政部核定補助前置作業費用新臺幣 180 萬元及 135 萬元，未來仍將持續配合原鄉所規畫之促參案件積極協助爭取前置作業費用補助，將民間投資導向原區。</p>

拾肆、教育部門業務質詢及答復

拾肆、教育部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 7 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 111 年 4 月 13 日下午 2 時 31 分）

教育部門業務報告與質詢

主席（童議員燕珍）：

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是教育部門業務報告與質詢，首先我們由教育部門的各單位做 10 分鐘的業務報告，報告以後就由教育委員會進行質詢，每位議員發言的時間是 20 分鐘。首先請教育局長謝局長作業務報告。

教育局謝局長文斌業務報告（略）

文化局王局長文翠業務報告（略）

新聞局董局長建宏業務報告（略）

運動發展局侯局長尊堯業務報告（略）

市立空中大學劉校長嘉茹業務報告（略）

主席（童議員燕珍）：

謝謝空中大學劉校長的業務報告。接下來就依教育委員會議員質詢的順序表開始質詢，首先第一位請陳議員致中質詢。

陳議員致中：

教育部門的首長、市府團隊及市民朋友，以下幾個問題來請教各位首長。第一個，我們要關心幼兒的運動，當然我們先肯定運發局的努力，但是我們知道學齡前的幼童是肢體運動的黃金時期，所以在這個時間就要好好來讓他們有好的運動場地、培養好的運動習慣，這也是運發局努力的目標。但是根據相關的報導，大概 6 成的家長會有困擾，就是找不到適合幼童，尤其是學齡前兒童的運動場地。侯局長，學齡前兒童的運動權，我們必須要格外來重視。

我們特別提到滑步車 PushBike 這件事，滑步車的運動專屬學齡前兒童，現在很夯，不只很多家長喜歡，是小朋友更喜歡的運動，但是在高雄市似乎比較沒有適合的、專屬的滑步車做為競賽還是非競賽的運動場地。我們看到台中市的經驗，有推廣兒童迷你足球的深耕計畫，我覺得很棒。台北市在大的運動中心裡面，有規劃幼兒的運動場地以及相關的課程。剛剛局長報告也有提到，希望最後在每個行政區都有運動中心。裡面可不可以放進幼兒專屬的運動場地？我

想要請教局長，目前對於幼兒運動的場地及規劃，有沒有什麼具體的做法？我看到我們的運動大賞裡面，也有針對幼童的足球、滑步車及拔河等等，當然這都值得肯定，但是我覺得還是有不足的地方。

幾個問題提出，第一個，有沒有可能一個專屬幼兒的運動中心？如果再限縮一點來講，現在很多特色公園跟特公做結合，在特色公園裡面，有沒有屬於幼兒運動專屬的空間？這是第二點。第三點，滑步車有競賽用及非競賽用，我們去參加過競賽的大賽，局長，很熱鬧啊！很多家長帶小朋友，小朋友玩得不亦樂乎。我想這是非常值得推廣的，但是他們需要大面積且最好不受氣候影響的場地。在這大面積裡，不需要有固定的動線，他們可以針對每次競賽的主題及需求去規劃動線。但是目前在高雄市，很多家長都反映找不到一個適合的場地，可能要用停車場或其他地方，但停車場也有危險的地方，不夠安全、也不夠放心。這幾個方向，不知道局長的看法如何？要怎麼來規劃？請侯局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

很佩服陳議員對高雄市幼童的關心，特別在體能的發展上，已經先指出必要性。今年我們規劃的品牌賽事裡，也有針對幼童的部分特別規劃，像我們會辦理幼童拔河、足球，以及你所關心的幼童滑步車的競賽。

陳議員致中：

滑步車。

運動發展局侯局長尊堯：

目前高雄市其實有專屬幼童滑步車的地方，就在原來中正路上的極限運動場，我們透過光電太陽能的回饋，把原來極限運動場的設施做整理，所以…。

陳議員致中：

局長，你說的極限運動場，是專屬滑步車使用的嗎？還是它是跟極限運動共用的？

運動發展局侯局長尊堯：

那個地方現在有滑板，我們將它隔開，而且非常廣大，要擺設什麼樣的路線…。

陳議員致中：

就這大面積讓他自己去放，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

對，面積非常的大，我們目前在那邊辦了好幾次幼童滑步車大賽。

陳議員致中：

局長，這個我知道。如果要辦滑步車比賽，或是家長想要讓小朋友去那裡騎，

他們要申請嗎？還是隨時都開放的？還是有什麼樣的做法？

運動發展局侯局長尊堯：

目前晚上有幾個滑步車的班級，教練有跟我們租用。因為面積很大，事實上還可以分成好幾個不同教練的團隊去做使用。

陳議員致中：

所有的市民朋友都可以進去用嗎？還是要事先申請通過之後才能去使用？如果有這個專屬場地，怎麼還有很多家長都不知道？

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們的空間是採取由教練來租用，他們在這個地方…。

陳議員致中：

所以是教練租用開班，要進入那個班才能使用。〔是。〕局長，我現在在講的是一個屬於所有市民朋友可以自由使用的場地，這部分有沒有規劃？

運動發展局侯局長尊堯：

我要向議員解釋的就是，目前除了中正場之外，現在在國體場有在規劃。國體場後面有個很好的賽道，基本上，我們也歡迎家長帶小朋友去使用。至於議員理想中有一片的廣場，目前我們還在尋覓更妥善的場地。

陳議員致中：

還在規劃中嗎？〔是。〕局長，按照你的計畫，大概多久可以規劃出來？什麼時候可以有一個完整的計畫，給所有議員來做參考？就像你們現在推動運動中心，你們有期程，左營、三民、小港的要先做，有關於滑步車的運動場地，你有沒有什麼期程？

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們的重點還是運動中心的部分…。

陳議員致中：

不是運動中心裡面，是某一個地方讓兒童…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們可以在運動中心周邊看看是不是有適當的場地，一起規劃能夠讓父母放心帶幼童去安全滑步的設施。像小港運動中心旁邊是小港森林公園，我們可以再盤點看看那個地方是不是有適合的場地，我們來做規劃。

陳議員致中：

就是適合的場地，或者是結合特色公園，局長，給你一些時間，你們回去做研究與規劃，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝議員。

陳議員致中：

當然這不是馬上就能完成，但是我想朝這個方向來努力，很多家長都會很開心市府有這樣的規劃及進展。第二個問題，我想請教教育局謝局長，現在教育部有公布停課的標準，有做一些放寬，當然有些家長有其他的意見。我想要請教，在防疫的安全與學童的受教權之間，如何取得最佳平衡？當然是一個重要的議題。像雲林縣說不跟進中央的政策，意思就是不聽教育部就對了，他要用自己的做法。新竹縣一開始說不跟，後來又要跟，我們不曉得，或許雲林及新竹有他們自己的考量。我想請教高雄市，我們是不是也比照中央的停課標準？站在教育局的立場，在防疫與所謂的受教權之間，它們寬鬆之間如何去平衡？以及我們有沒有緊急應變小組？萬一有狀況的時候可以做危機處理，做最適切的處理方式。請教謝局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

因為昨天教育部才臨時緊急宣布停課的調整與配套措施。事實上，我們也看到陳市長已經在媒體有特別說會與中央標準一致，會再根據實際疫調情形進行微調，根據風險來做考量。所以是會…。

陳議員致中：

局長，高雄市跟中央一致，但是也會有一個緊急應變機制，如果有特殊情形來做微調，是不是這個意思？

教育局謝局長文斌：

今天因為我來議會，剛剛市長也特別召集相關局處，在市長那邊也有做一些討論，可能會針對這部分的細節再做進一步的釐清，基本上就按照市長的定調，我們會來做配合。

陳議員致中：

我想在受教權與防疫之間，我們要注意小孩最好的平衡線。第二個議題是班班有冷氣，當然要肯定教育局及市府。為了要提前達標，局長，請看一下，這是我們的服務案件，教育局給新光國小的公文，局長，你看劃線起來的地方，為加速新設的電力改善工程，所以把既設的工程停1個月，意思就是新的工程先做，舊的先暫緩，把所有的供料及工班要優先投入新設的電力改善工程。這是應教育局給學校的要求，所以學校就去要求廠商來做，廠商配合加速新設工程，卻變成既設工程延宕，但是校方還是要求廠商要如期完成，局長，這樣合理嗎？配合的廠商反而倒楣，如果當時他不配合的話，還沒有違約的問題，現在變成學校還要要求廠商自己提出證明。局長，這要如何處理？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

陳議員致中：

早知道就不要配合就好了，這樣合理嗎？局長。

教育局謝局長文斌：

班班有冷氣這個計畫在推動的過程中，因為整體大環境缺工、缺料等等及政策上的優先順序…。

陳議員致中：

對，所以有這樣的調整。今天要求廠商一定要如期，他是配合校方及教育局的政策，這部分是不是應該要放寬，從寬認定？

教育局謝局長文斌：

因為每個個案不大一樣，不過契約裡有特別寫到，如果履約期限非歸責於廠商影響進行，廠商應檢具相關事證書面向機關延長工期。機關得審查…。

陳議員致中：

局長，這個非歸責於他，所以檢具事證這部分，從寬認定好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們會儘量從寬來做處理。

陳議員致中：

你回去後可以再了解這個個案，我覺得這不合理，我一定要提出來。再來，公幼增加百班，這當然是家長的一大福音，大家都叫好。我要提出接送區的問題，國小、國中當然要接送，但是幼兒園的接送更為重要。局長，請看這張圖，這是獅甲國中附設非營利幼兒園，就在中山路旁邊。你看圈起來的地方是幼兒園的門口，裡面可以停車，代表車子可以開進去，但是外面沒有車道，是人行道，而且還是通學步道，照理說人行道上不能停放汽機車，外面又是公車的停靠區，我想在原始規劃上應該不是這樣，一定要留車道。

我們有去現場會勘過，學校及園方都有說不出來的苦衷，家長要怎麼接送？這上面是人行道，機車還是汽車不就是要飛進去裡面才能接送小孩？局長，這是舉一個例子。接送區不完善是家長的噩夢，我們是不是通盤檢討所有公幼及非營利幼兒園的接送區並做澈底的改善，好不好？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

確實接送的區域，我們要做完善的規劃，感謝議員的關心。針對剛剛講的個案，我們之前已經邀集交通局、養工處、獅甲國中及非營利幼兒園共同研議，

當然有取得一些結論，我們會…。

陳議員致中：

局長，可以儘快來改善，好不好？

教育局謝局長文斌：

後續儘快來改善。

陳議員致中：

再來是 2 歲專班的問題，根據教育局的資料，2 歲專班是實招滿額，核招和實招是劃等號的，但是 3 到 5 歲班還有缺額。謝局長，我們換另外一種計算方式，2 歲專班的核招只有 2,032 人，但是 3 到 5 歲班平均下來大概是 6,857 人。我們推估大概有 7 成短差，就是說很多人念不到 2 歲專班，因為 2 歲專班的名額比較少。我想拜託局長，是不是考慮增加 2 歲專班的名額，以減輕家長的負擔？如果可以進去的話，家長 1 個月可能負擔三、四千元就好了。但是如果讀非營利幼兒園，就要四、五千元，私立的可能要上萬。如果在家要請保母，雙薪家庭都要上班，保母費可能也要七、八千，八、九千了。是不是請局長研究一下，讓 2 歲專班增額，好不好？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

針對 2 歲專班包括容量調整的部分，事實上，2 歲專班的盥洗室按照規定必須設置於教室內，必須應有冷溫水的盥洗設備，所以條件不大一樣。如果要調整也是可以，未來我們會…。

陳議員致中：

局長，這個很重要，很多家長都很重視，現在我們要吸引高雄子弟回來高雄發展，如果擴充 2 歲專班的名額，能夠減輕家長負擔，這也是一大誘因。你要重視這個問題好嗎？

教育局謝局長文斌：

是，我們會來努力。除了量的增加，也會修改調整這些配置。

陳議員致中：

好。接下來關心文化局的議題，台灣的設計展今年要在高雄舉辦，這個很好，大家都肯定，也很期待，各界很關注高雄要做什麼樣的品牌意象。10 年前那時候是設計熱情的心；在 2020 的新竹，是用 Check in 新竹～人來風，新竹市是風城；2021 的嘉義，用諧音「家意」，家庭的「家」、意思的「意」，以城為家。2022 的高雄，我們的城市意象是什麼？局長，可以透露嗎？可以簡單說一下嗎？請局長回答，我們高雄的城市意象會是什麼？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

其實我們有提一個高雄的主題給台灣設計院，最主要應該是他們主辦，我們地方會有地方策劃的方向。

陳議員致中：

一起辦對嗎？

文化局王局長文翠：

對，這部分我們還在跟他們議訂，我們提的是台灣設計、設計台灣，一個大的題目，目前還在跟他們商討當中。

陳議員致中：

還沒那麼成熟？

文化局王局長文翠：

還沒那麼成熟，還要跟他們…。

陳議員致中：

沒關係，你們先保密。接下來我想一併請問，設計展的人潮必定很多，我事先提醒局長要注意停車接駁的問題。因為以嘉義的狀況，有數十萬人要來看展，這也是我們辦展的目的，希望更多本市及外縣市的民眾、觀光客都一起來。接下來，我請問高流的議題，去年我也問過，局長，你有印象嗎？現在已經啟用半年的時間，第一個，人力是不是補足了？第二個，包括海豚、珊瑚礁群、音浪塔的招商進度如何？第三個，場館的撥用、行政法人法的修法，目前我們努力的狀況如何？請局長來做回復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我先回答目前招商的狀況，和剛剛議員有提醒在台灣設計展期間交通因應的問題。那樣的場域之前經歷過燈會，等於相關因應人潮的強度，我們心裡有數，我們會跟相關局處…。

陳議員致中：

很好，你們有做好配套。

文化局王局長文翠：

對，我們跟相關局處會做好配套。

陳議員致中：

局長，上次跟你請教過招商的現況，音浪塔、海豚、珊瑚礁、鯨魚總共 5,900

坪，那時候大概出租還不到 900 坪，目前出租大概幾坪？

文化局王局長文翠：

我們以招商的單位數來看，現在應該已經接近 7 成。

陳議員致中：

幾坪？全部 5,900 坪，出租了幾坪？

文化局王局長文翠：

出租幾坪？

陳議員致中：

半年前那時候 858 坪，你知道現在幾坪嗎？

文化局王局長文翠：

應該說上次議員你提的 5,000 多坪，其實有含公共空間、教育空間，那個其實不是用來招商。

陳議員致中：

沒關係，局長，你說招商的有幾成？

文化局王局長文翠：

如果我們現在以招商的坪數來看，我們應該是接近 7 成。

陳議員致中：

局長，6 隻鯨魚的 02 館和 04 館，目前招租出去了嗎？

文化局王局長文翠：

目前還沒有。

陳議員致中：

這部分要怎麼努力？半年前的報告也還沒有租出去，現在從 14.5% 已經到 7 成，如果是這樣當然值得肯定鼓勵，但是兩隻鯨魚還沒有招租出去，這是什麼情況？你們要怎麼努力？

文化局王局長文翠：

其實在洽商過程當中…。

陳議員致中：

是遇到什麼困難？

文化局王局長文翠：

我覺得受疫情影響是很大的，應該是說…。

陳議員致中：

受疫情影響嗎？

文化局王局長文翠：

是會很大，因為我們設定它是要…。

陳議員致中：

你的其他地方可以從 15%到 7 成，為什麼這兩隻鯨魚就會受到疫情影響？

文化局王局長文翠：

我們其他的招商其實是產業，是影視音的相關產業。

陳議員致中：

海豚就沒有受疫情的影響，珊瑚礁也沒有受疫情影響。

文化局王局長文翠：

海豚和鯨魚的設定，我們希望是高商業強度的，所以那個的進駐會因應市場景氣來看，其他產業進駐的部分比較不受這樣的影響。

陳議員致中：

局長要再努力。

文化局王局長文翠：

我們會再努力。

陳議員致中：

儘快把兩隻海豚也招租出去，那這個行政法人法…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

文化局王局長文翠：

行政法人法的部分主要是由人行總處修法，現在相關法規…。

陳議員致中：

局長，我們也有責任，高流是我們在使用，怎麼會推給人事行政總處？

文化局王局長文翠：

修法是人行總處的責任，行政法人法是人行總處要修。

陳議員致中：

也要爭取啊！

文化局王局長文翠：

所以我們跟北流是同樣的問題，我們已經跟人行總處一再地反映，希望他們的進度能夠更快一點，因為其實…。

陳議員致中：

局長，半年以前你也是這麼說。

文化局王局長文翠：

我知道，過程當中我們都有去聯絡和關心這件事情，可是修法的速度，可能全國其他的法人並沒有這個迫切的需要，它是新成立的法人，而不是從機關改制的，所以才有這個適用的問題。

陳議員致中：

其他沒有問題，我們有這個問題，當然我們要更積極啊！

文化局王局長文翠：

我們會積極來處理。

陳議員致中：

讓這個高流可以儘快克服法令上的限制，我們期待文化局的表現。

這個是紀錄片的問題，我也提問過，局長說會研議，那目前的進度是怎樣？就是高雄火車站製作紀錄片的問題，台北跟國家地理頻道有合作世大運的紀錄片，台中市政府跟 Discovery 頻道合作國家歌劇院的紀錄片，而「高雄火車站」是高雄的精神指標，把相關的影像圖資、決策歷程作成一個好的紀錄片，甚至也可以介紹給外國人了解。局長，高雄火車站紀錄片問題，不曉得你們處理的進度如何？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝陳議員關心這個案子，因為上次也是陳議員一直提醒我們，在整個高雄火車站的遷移過程和重新定位的過程要製作紀錄片，所以我們已經在這個月簽約，攝影團隊會進駐去記錄並做相關影像的拍攝。另外議員所說的…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員致中：

謝謝主席。是國內製作？還是跟國際媒體來製作？

文化局王局長文翠：

現在國際幾乎都沒辦法來，所以拍攝團隊是跟國內的。

陳議員致中：

預計多久可以完成？

文化局王局長文翠：

預計到年底，因為紀錄片要有時間去拍攝。

陳議員致中：

去拍攝、去蒐集。

文化局王局長文翠：

所以是到年底；出版部分應該是在 11 月可以完成。

陳議員致中：

明年 1 月？

文化局王局長文翠：

今年的 11 月。

陳議員致中：

11 月完成出版品，年底完成紀錄片？〔是。〕確定嗎？〔是。〕以後就不用再問這個問題了，謝謝局長。我想大家對文化局期待很高，也希望在這方面多做努力。修法的部分就要拜託局長，如果你推不動就去拜託市長，拜託市長跟行政院蘇院長溝通，因為其他縣市沒有這個問題，但是我們的高流有，所以也讓高流儘快…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢，接著請鄭孟洳議員質詢。

鄭議員孟洳：

大家辛苦了！首先就教運發局，在 3 月份運發局跟市長來到陽明溜冰場辦理未來三民運動中心的發布會，看到我們未來的藍圖，三民區的市民朋友是非常期待這座三民運動中心的完成。前兩個星期苓雅運動中心（技擊館）也改造得非常漂亮、非常好，一些長輩在平日時段也有享有優惠措施，運發局在鼓勵全民運動這個部分是非常有決心的，可以看到市長針對高雄市幾座國民運動中心的興建是非常積極。我這邊也要要求市府團隊，既然在 3 月份已經公布三民運動中心會落腳在這裡，到底何時可以開始興建動工？甚至可以越快完工越好，讓市民朋友可以享受到這座國民運動中心的好處？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關三民運動中心的進度，目前已經做完細部設計的規劃審查，在市府的分工上面，目前準備做工程的招標。如果一切順利的話，三民運動中心的施工期限是預計在 113 年能夠完工，所以三民區的民眾在 113 年就可以來體驗三民運動中心帶給大家健康和運動的樂趣。

鄭議員孟洳：

請問今年何時可以動工？

運動發展局侯局長尊堯：

目前表定是 7 月。

鄭議員孟洳：

7 月份可以動工，希望運發局可以加緊積極處理，我不希望又有什麼變故。其實運發局在上次也有答應我，這個是運發局簡報裡面的資料，其實運發局很重要的業務就是要充實我們的運動環境、優化場館設施，講的是非常非常之

好。我之前就有反映過溜冰場的問題，高雄市有很多的溜冰場，可是都不符合競賽的標準，明明就是高雄體育總會單項委員會要主辦的活動，可是我們卻要到其他縣市去辦理，這樣其實是一件非常好笑的事情。我們有好的場地，可是卻沒有競賽標準的場地，要辦比賽還要到其他的縣市去借場地，難道高雄沒有這樣的條件嗎？我們高雄其實是有這樣的條件，我之前一直在爭取，希望可以整個溜冰場的設施功能做到完善以符合標準，你看我們的這些溜冰曲棍球的選手，每次出去比賽都是可以拿到金牌、銀牌，我們的選手都很優秀，可是我們卻沒有一個標準的場地。所以上次我就有提過，希望把我們的溜冰場設備可以更完善，並且可以達到符合國際比賽的標準，可是到今年已經 4 月份，運發局當時也答應我說如果預算通過後，一定會加緊、加速、儘快來辦理，可是目前我得到的進度都是遙遙無期，還等不到，局長這邊可以承諾什麼時候去做？

運動發展局侯局長尊堯：

我們其實也有很好的溜冰場，這個溜冰場是在仁武的大灣國中，那個溜冰場其實也可以舉辦國際級的溜冰活動，所以如果高雄要舉辦相關的溜冰活動，就會優先協助以仁武大灣國中溜冰場做為基地。至於議員所關心的鳳山運動園區溜冰場能夠有一些滑板曲棍球的保護措施，這部分原先是希望利用太陽能光電回饋計畫，但是因為鋼架和人力整個上漲的壓力下，現在一些太陽能要來標租的計畫受到一些影響。如果要從我們本預算挪出經費，今年我們還要再進行檢討，因為實在有太多太多的運動相關設施，期待在今年可以完成，我們還是希望能夠再循之前規劃，儘快把本來流標的太陽能招標案能夠再上網公告招標。

鄭議員孟洳：

你這樣的回答，其實我是非常失望的。在上一次的會期，你就有承諾過我，而我一直在追這樣子的進度，像我們的溜冰場圍板設施，這些都是選手們在訓練的時候必要的，甚至是辦比賽時候需要的設施，現在卻因為可能招標不出去或是等等這樣的問題，你們沒有辦法處理的情況下就是一直擱置。你們一直沒有給我一個很正面又很積極的處理方式，你們只跟我說現在可能經費有限所以不能處理，我會覺得你們運發局講話是非常沒有誠信的。

運動發展局侯局長尊堯：

這個真的是受到國際鋼價還有整個人力上漲，這個我們估…。

鄭議員孟洳：

受到國際鋼價不是我們今天一天、兩天就有的問題，去年就有這樣的狀況，去年的時候其實應該要去做評估吧？

運動發展局侯局長尊堯：

我們估算這個經費要 180 萬，我們在本預算裡挪出這筆 180 萬的費用，真的

非常辛苦。

鄭議員孟洳：

這樣的話，你去年為什麼還可以承諾說，預算過了之後就可以去做呢？我當然知道運發局有你運發局的考量，完善場館的設施甚至是場地的設施，這個部分其實也是運發局的工作，讓我們的設施和場地有一個符合競賽的標準，我認為是有必要性的。局長在上次一直說認同認同，可是到現在話風又轉了，又說預算擠不出來。我一直在追蹤你們，你們卻不能給我一個積極且可以去處理的方式，而是一直跟我說經費不足的情況之下，不能處理，我認為你們運發局現在是毫無誠信。

運動發展局侯局長尊堯：

其實我們要施作的設施真的非常多…。

鄭議員孟洳：

我知道很多，所以這樣的話是你們出爾反爾？

運動發展局侯局長尊堯：

我們繼續用太陽能的這個政策來推動，好不好？真的，這個就是找民間的資源來挹注，否則都靠公部門，真的有太多的地區、太多的設施都要運發局辦理，你也知道我們編列的預算就只有 900 多萬。

鄭議員孟洳：

經費的籌措，我並沒有去質疑你們經費籌措的問題，局長，你今天是不是搞錯問題了，今天我是說這部分要去做，那要怎麼去做，我一直都沒有局限你們的經費應該是去用什麼預算、用怎樣的條件去施作，甚至是場館的維護，當然我們有很多收入的來源，每個經費所支應的標準其實都不一致。我也知道我們要施作的東西很多，運動中心現在大家也都非常的重視。在經費有限的情況下，不能說今天你在議事殿堂承諾議員以後你會去改善這個東西，可是在這個會期之後，現在又改口供說經費不足，我們再來努力看看。從過去的積極到現在的消極，這個讓我覺得你們非常沒有誠信。

運動發展局侯局長尊堯：

我們還是積極的要把太陽能的標案再重新上網，積極的去邀標，我們並沒有消極…。

鄭議員孟洳：

局長，你們之後還是…，你現在這樣的回答其實太浪費我的時間，會後再跟我做報告，我真的很不喜歡你們這樣如此消極的態度。

接下來要針對教育局的部分，上次小英總統有說過，希望可以推動 2030 雙語國家的政策。2030 雙語國家的政策是中央希望全台灣的小朋友，甚至是年輕

人在整個學習的環境中有一個英語的環境，可以在適應英語的環境之後，在未來的職場，甚至是未來的國際觀，可以好好的去發展、去做運用。在中央主架構之下，其實有提了很多在教育制度、教育體系應該要如何去做運用，來提升小朋友的雙語能力。在雙語政策的推動上，針對小朋友的教育，大家都非常的重視，陳其邁市長也有說過要讓每間學校都有雙語的環境，高雄的 348 校，校校有雙語。我認為除了這樣之外，教育局和市府的政策還有沒有更積極的措施？畢竟像柯文哲市長有說希望台北市在 2026 年全面的國中小都雙語化。我們整個中長期的目標，我們的雙語政策到底是什麼？因為我們的業務報告稍微籠統一點，局長這邊可不可以明確的跟我們說未來的目標？甚至我們有沒有這樣的一個決心，還是未來會全面推動我們的國中小的雙語化？還有就是我們的雙語政策，像台南就有成立一個雙語資源中心，高雄市有沒有要積極去處理這部分？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

高雄市推動雙語，自從市長上任之後就非常非常的重視，我們從三年前的經費大概五、六千萬，今年我們已經計畫要投入一億六千多萬，經費可以說是大幅的倍增一兩倍。所以我們努力的第一個就是我們之前有開過的記者會「校校有雙語」，我們透過雙語社團，讓每個學校一定都有一個雙語計畫。接下來，我們要提升的就是雙語的覆蓋率，就是班級的覆蓋率，我們慢慢要把這個量往外擴大。市長前陣子也特別交辦我們一定要把雙語的覆蓋率提升，所以我們包括師資培育，從外師到本土師資的培育，我們都積極在努力推動當中，我想我們雙語的部分絕對會把它放在一個最優先。

鄭議員孟洳：

因為現在雙語不管是各縣市都面臨到一個問題，就是我們外師的問題，因為現在疫情的關係，還有一些限制條件，所以現在外師不足的狀況其實一直都存在的，教育局這邊未來要怎麼去面對這個部分？

教育局謝局長文斌：

其實外師相對成本很高，而且疫情的關係，招募不太容易，所以目前來講我們有外師 88 人，ETA 英語教學助理有 11 人，我們總共有 99 人，更重要的是要培訓本土雙語師資，這部分我們也薦送很多位來參加相關的研習。剛才議員有特別提到雙語推動的教育局組織部分，我們本來就有英語教學資源中心，接下來也會成立一個雙語推動辦公室，這個部分已經在積極籌備當中。

鄭議員孟洳：

在籌備當中嘛？

教育局謝局長文斌：

籌備當中。

鄭議員孟洳：

推動辦公室的人才培訓方面，是由教育局主導嗎？人才培訓之後，有沒有一個比較象徵性的證照或者是標準來認定這些本土培育的英文師資？這是經由教育局核定，有一個標準嗎？

教育局謝局長文斌：

有，這個部分教育部也有配合相關師資培育大學，他們都有設計相關的課程，最後會有一個認證機制。到最後我們會希望各校一定要有雙語師資來當雙語推動的主力，這是我們當前努力的目標。

鄭議員孟洳：

好。在業務報告裡面有看到童軍教育及推廣的活動，針對童軍教育的部分，我覺得很可惜的一點是去年似乎只辦了一場「國際女孩日活動」。其實童軍的推動很多種，因為童軍的價值可以去培養小朋友跟學生的公民素養及獨立自主的訓練活動。我認為高雄市其實是最適合發展海童軍，什麼叫做海童軍？海童軍是國際童軍的其中一種。因為我們都知道高雄是一個海港城市，海童軍的訓練方面是偏向於水上活動、獨木舟、帆船運動等這些的運用。教育局在前年也辦了海童軍的活動，為了因應中央所頒布的海洋政策白皮書，未來我們有沒有要去持續推動這一塊？我們高雄身為海洋的首都，應該積極的去把海童軍當作我們自己的特色以及象徵性的兒童訓練的方式。請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

高雄是一個海洋首都，我們過去在推動相關的海洋教育、探索教育都是以這個為基礎。我們非常感謝高雄市童軍會未來會參與這個區塊，來推動海童軍這樣的概念，所以他們在籌備會裡面，最近也做了一些討論，我們會推動海童軍的相關課程，未來就海洋教育、海事生態、救生水域等持續來做一些深化，這部分我們也會跟童軍會進一步來接洽。

鄭議員孟洳：

好的，後面會有一系列的計畫，對吧？

教育局謝局長文斌：

這是相當有價值的想法跟未來的計畫。

鄭議員孟洳：

最後要提到的是我們的防災教育，最近地震頻繁，其實災防這個部分我認為是非常重要的，不管是公部門的災防訓練，甚至是大眾運輸系統、甚至是小朋友的學習環境跟生活環境，都要灌輸這樣的防災觀念。在我們的防災教育部分，我看到教育局有 109 年高級中等以下各級學校的防災教育計畫，這個計畫提到在 110 年度到 111 年度有一個目標性的計畫標的。可是我在看成果發表的時候，都是看到 107 年的部分。在 107 年之後，有沒有依照這個計畫標的去各級學校推動災防訓練，甚至有沒有編列相關的經費去主導這一塊？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

防災教育向來我們都非常的重視，從 921 之後，大家的防災觀念都一直提升，也覺得災害會造成很大的損傷，所以都會積極準備，所以我們成立了防災教育輔導團，有固定的人員和專家學者定期召開工作會議，持續輔導學校推動防災教育。至於各校的部分，我們鼓勵各校申請教育部的防災校園建置計畫，目前幾乎所有的學校都有申請；我們也配合包括 921 相關的日期、配合國家防災日，指示地震避難的演練，這些是相關學校防災的部分。上個月高雄市政府也針對跨局處，包括消防局，市長也都有親自參與防災的演練，我想這個部分透過跨局處的協力，讓我們教育局努力來落實到每一個學校。

鄭議員孟洳：

我們網站上的資料為什麼都沒有 update？這是我們防災的成果網，可是問題是我沒有看到最新的辦理進度，甚至在我們的業務報告也沒有看到這個區塊有去推動任何的活動。

教育局謝局長文斌：

我們會後提供相關實際的資料給議員，如果是網站更新的資料，我們會馬上做更新。

鄭議員孟洳：

好，我的質詢結束，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員的質詢。我想跟侯局長提一下，過去很多議員爭取直排輪，直排輪其實在共融的運動公園裡面不需要很大的地方。其實你可以考慮如果有適合的公園，可以在共融的運動公園裡面做滑步車道，因為幼稚園小朋友的滑步車不需要太大的場地，可是它必須跟直排輪分開，因為滑步車跟直排輪是不太一樣的。所以可以考慮，因為它不需要太大的地方，你不需要再開闢一個很大的

場域，可以考慮放在共融式公園裡面，其實不用花很多錢。〔…〕你們可以要求家長帶，因為以前針對直排輪，很多議員都有爭取，其實效果還不錯，你們可以考量看看。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

大家午安。首先針對昨天教育部所發布關於這次疫情的停課標準放寬，第一個，發布之後，雲林縣縣長馬上就針對實施標準提出他的質疑，尤其是 12 歲以下的兒童，認為在這個標準之下是有危險性的，而且這個標準放寬的依據，針對 12 歲以下並沒有施打疫苗的，所以第一槍由雲林縣長針對這個提出堅他的持。在這上面，請教教育局長，高雄市目前的標準是在哪裡？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們…。

劉議員德林：

召集人，我採即問即答，被我叫到的就直接站起來了。

教育局謝局長文斌：

是的。我們昨天也看到教育部宣布新的放寬措施，市長昨天在媒體也有特別提到會與中央標準一致，會再根據實際疫調情形進行微調，也會考量這些風險來做一些因應。我想大體上是遵從中央的規定，因為我要來議會，剛剛市長也召集衛生和教育等相關局處來商議相關的細節，我初步詢問同仁，市長的指示跟這個應該差不多，不過我們還是以…。

劉議員德林：

局長，就我剛剛所講的，你有沒有去顧慮到 12 歲以下的問題？你看現在疫情升高所帶動家長內心的惶恐，這樣的惶恐是要怎麼樣保護下一代的子弟？當然高中生和國中生已經施打疫苗了，我一直強調 12 歲以下無法施打疫苗的前提之下，市長的宣布還是比照中央的做法。比照中央的做法，如果現在 12 歲以下的學童在高雄市產生了問題，我們如何來因應？這是第一點。

第二點，針對現有學校停課的情況是怎麼樣，全校停課的有多少？部分停課的有多少？多少人數？目前居家自主健康管理的有多少？請你說明。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

確實 12 歲以下目前是沒有施打疫苗，這個部分因為是衛生專業醫療的考

量，也看到市長前幾天也建議中央是不是考慮放寬 12 歲以下施打疫苗這個部分，這部分就由衛生單位做決定，教育單位是遵從配合相關醫政的規定。

至於停課的這些狀況，議員非常的關心，目前全校停課的有 4 間；部分停課的班級數，累計總共有 25 班；居家隔離的人數是 1,057 人；自主健康管理的人數是 2,575 人，這是今天的狀況。

劉議員德林：

這個比例其實是非常的高，局長，在這個比例是非常的高，今天的班級數及人口數，在 12 歲以下的有多少？

教育局謝局長文斌：

我們目前沒有做跨縣市停課狀況的統計，不過我們的數字至少比新北或者是北部相關的縣市，我們還要再去做一些比較，目前沒有資料。像我昨天也特別到某所大學，他們有做一些處理，一直忙碌到快 2 點才做一些…。

劉議員德林：

我知道，局長，不管是教育局跟衛生局，在現有的疫情肆虐之下，你們所受到高張力的精神狀態，對於每一個學校每一天發展的情形，你們都是戰戰兢兢，這一點是可以預期得到，但不代表未來整個疫情肆虐之下所帶動的這些事情，讓這些 12 歲以下的…，今天我們對於監督你們行政的作為，我們今天再一次重申，對於 12 歲以下的超前部署以及未來怎麼樣因應，這個是非常重要的。在這邊針對教育局業務報告的時間，我提出相當大的提醒，你剛剛所回答的，我並不是非常的認同。可是這個部分還是要回歸到專業，還是要回歸到你們怎麼落實對於 12 歲以下學生的安全，我在這邊再一次的重申，希望你們好好地這個研擬出來，做更有效率的把關跟因應之道，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們針對特別 12 歲以下的防疫措施，我們都會非常努力的來加強，這些沒有打過疫苗的小孩子都是我們自己的學童，我們一定要好好照顧。

劉議員德林：

所以本席利用今天這個時間特別來跟你指教，我相信高雄市民都非常的關心你今天所要回答的各項問題。

另外，身為一個教育局局長，你也知道一個國家如果教育辦得好，這個國家會強盛；如果這個城市的教育做得好，這個城市會有更大的競爭力。你身為一個教育局局長，我常常也提到教育是百年大計，是國家之根本。在上一次質詢的時候我有提到，高雄市針對品德教育，這是我們教育之根本，不管是我們所謂的禮義廉恥，還是四維八德。所謂四維不張，國乃滅亡，八德更是我們推動品德教育很重要的根本跟基礎，這個是非常重要的。教育的精神怎麼樣落實？

這個非常非常的重要，所以在上一次本席就要求教育局，針對品德教育怎麼樣加強？經過了半年，教育局做了哪一些？

主席（童議員燕珍）：

局長，你即問即答。

教育局謝局長文斌：

我們確實有很認真的努力來研究，包括我們也去調查目前我們班級命名的狀況，全市大概 246 所小學裡面，目前以國字命名，就是以忠孝仁愛信義和平這樣的命名方式，事實上有達到 102 間，所以這一個部分還是有很多學校是用四維八德的國字來命名。當然有一些學校用比較有創意的 A、B、C，或者是天干地支、甲乙丙丁戊己庚辛，也有一些學校 1 年級是用貓頭鷹 1 班、2 班、3 班等等，用年級來劃分不同的方式，我想我們都尊重。

確實，忠孝仁愛信義和平或是禮義廉恥這區塊，我想我們可以建議學校，特別是針對禮義廉恥，可以找定幾所學校來做更加強的處理，包括教育局可以選定學校來補助經費設置相關品德教育的標語，我們會按照議員的建議，選定學校處理。

劉議員德林：

局長，我是要求在品德教育推動之下，我們希望你針對整個品德教育的框架，跟學術、教學的師資做成大綱，我希望教育局就我所提出來的要好好地做檢討，這個檢討要給我一份，你們現在以及未來對於整體教育重要的實施標準。

教育局謝局長文斌：

好，事實上在推動品德教育，我們就有一個品德教育核心綱領，也訂定品德教育核心價值，包括幾個要項，特別是自律、正義、孝順、互動、守法、互助、合作、禮節或是參與、尊重、誠信、關懷等等這些品德教育的核心價值。這裡面就有包括禮義廉恥的部分，包括禮節、正義就是禮義廉恥的其中的一部分。

劉議員德林：

你會後把相關禮義廉恥或者品德教育之大綱，給我一個完整性的答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員建議……。

劉議員德林：

除了答復以外，還是要實際的推動，誠如你這樣子講，我給你時間，我們繼續努力，讓基礎教育在高雄更能夠深化，教育的發展才能夠提升。我再一次重申這個品德教育的重要性，你身為高雄市教育的大家長，你責無旁貸，我再一次提醒，我要看到努力的成果跟進度，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們會針對個品德教育這個計畫來做一些修訂，特別把剛剛講的這些價值再重新做一些釐清。

劉議員德林：

這個不管是修訂或者價值跟大綱，我一定按照你實施綱領的計畫監督，這一點我一定努力來對教育局把關。

教育局謝局長文斌：

好，我們也一定會努力，謝謝議員。

劉議員德林：

第三點，局長，你也提到市長對於校校有雙語非常重視，校校有雙語不是用口號式的，你剛剛也有提到，除了校校有雙語之外，你知道嗎？有一句成語說外來的和尚會念經，不是啊！我們本土實施的九年國民教育跟整個教育體系的成長跟發展，我們的教育是非常非常的完善。尤其我們培育了無數的教育種子，這一些優秀的子弟在外面一直在徘徊，徘徊什麼？不管是在別的縣市…，你嘴巴裡講我們外聘師資只有 88 個，這不重要、沒有關係，今天自己國家所培育的這些英語教師，我們並沒有好好的對待這些教師的專業以及教師培訓的過程，如何用他們這些教育的種子，回歸到我們自己的城市裡面。

大家都知道，我們人口外流的非常嚴重，可是今天在外面吶喊的這些所謂的雙語或者英語老師，也可以看到數據跟資料。數據資料裡面呈現的是什麼？呈現各縣市想回到高雄來任教的這些英語老師，我再次強調是英語老師，大家都在陳情，局長，你手上應該有這些英語老師的陳情紀錄吧！請回答。

主席（童議員燕珍）：

局長，你就即問即答。

教育局謝局長文斌：

我們針對師資的部分，確實如議員所說的，現行的政策並不是仰賴外師為主的雙語教學，外師只是一個輔助，真正重視的是本土的師資。

劉議員德林：

這個部分數據會講話，你現在回來的時候，他們回不來啊！我們高雄市培育出來的都流落在外面，譬如台南，台南很多的雙語師資，有讓他們能夠進駐，反而我們高雄市的一些子弟都在台南、台中、台北。那你真正放寬的雙語，尤其是英文老師回到自己的故鄉、回到自己的城市來服務，我們除了在招考的數額上面有顧慮、有員額；可是我們放寬，不管是北漂或者是外縣市回來的，也要給他們一個強而有力的機會，所以所謂的校校有雙語不是口號，這是要實際的，實際推動要怎麼做，師資非常重要啊！

教育局謝局長文斌：

議員的建議確實非常正確…。

劉議員德林：

希望未來數據跟數字能夠呈現，我希望研擬的方向跟數據，能夠在下一次招聘的過程中能夠做放寬，這部分你們也回去研擬。

教育局謝局長文斌：

跟議員說明，我們現在就是要增加英語跟非英語的一個專長老師的授課能夠用英文，所以我們不管是在教師介聘或者是開缺的部分，我們會盡量增加有英語專長的老師，包括外縣市能夠進來，這也是我們努力的一個重點。議員的建議非常的正確，我們會朝這個方向努力。

劉議員德林：

未來的比例或者研擬的辦法，要給我一份重要的資料，好不好？〔好。〕

文化局局長，局長你也知道，我一直長期以來對眷村文化園區的設置，高雄做為整個國家的軍事要地，三軍官校都在我們高雄，甚至於整個眷村文化的起承跟歷史的沿革，本席一直都在努力。包含我們現在看到的，鳳山有一個明德班，也就是無線通訊的發射台，在這有 8 公頃的土地，高雄縣市合併之後，就主體的計畫怎樣落實眷村文化的發展，來做出卓越的政策，那個時候陳市長還有史局長所訂定的計畫就是，明德班屬於國防部的土地為 8 公頃，當時本席擔任縣市合併的第一屆的議員，那時候文化局包含市長的共同政策，就是怎麼樣把這個不是屬於我們的土地，我們需要大量的經費來挹注，但是我們有困難。

經過這十幾年，我們除了先把它匡列為文化園區，也是叫做古蹟公園，現在我們另一個方向的政策是什麼？就是用 93 期眷村改建之後的土地來重劃之後，所規劃出來的整體面積，跟國防部用容積率移轉來取得明德班這塊土地。這個漫長的歲月，我們都一起走過，也看到 93 期的重劃順利的完成了。順利完成之後，現在陳其邁市長跟副市長，我們大家共同研商 93 期容積率只能換到多少的比例？好像 80%，我們先用 80%的比例來取得土地，那另外 20%等到大寮眷村重劃之後，我們再來把 20%轉過來。在這上面，我們努力的方向跟政策有一個導引之下，局長，我每一次的會期一直在陳述，每一次的會期我都緊盯著文化局的作業期程，請教現在容積率移轉的實施狀況進度？另外除了容積率移轉以外，明德班是一個古蹟，可是它整體的修復經過了百年的風化，很多東西都必須要來做一個改善、修繕，在這兩個前提引導之下，文化局在這上面做了哪些努力？現在的成果又在哪裡？請回答。

文化局王局長文翠：

謝謝劉議員一直非常關心，而且督促文化局在這個部分的進度。剛剛議員所提到的就是用容積移轉的方式，現在我們有到達一個階段，我們已經把整個案

子送都發局做辦理都計變更，現在在公展，預計公展到 5 月 3 日；6 月基本上會提都審，都審之後，我們同步會跟國防部辦理撥用，這個部分可以即刻來進行。另外，剛剛你所關心的有關整個國定古蹟修復的爭取，我們整個案子提了 7 億，文化部也通知我們在 5 月 8 日要進行審查。所以這個部分跟文化部也有一個默契，就是我們會分期、分區來辦理整個修復的計畫期程，也謝謝劉議員一直給我們支持、也給我們很多的督促，謝謝。

劉議員德林：

局長，你剛講說是 7 億嗎？可是我上次會期來講的話…。

主席（童議員燕珍）：

再 3 分鐘。

劉議員德林：

文化局是說 3 億 8,000 萬的一個額度，現在你們送上去是 7 億？

文化局王局長文翠：

之前送的時候是明德班的部分，現在我們把它相關的範圍擴大納進來，所以我們爭取的經費額度有擴大。

劉議員德林：

有擴大？明德班擴大是哪一些範圍在裡面？

文化局王局長文翠：

鳳山新村十巷我們有把它納進來，這個也是你長期一直關心的。

劉議員德林：

可是鳳山新村十巷在未來容積率移轉的方向，我不曉得會不會在那邊？所以你們要在這上面注意一下。〔好。〕我期許文化局在這眷村文化方向的一個推動，不只鳳山，我們高雄市以三山為主，不管是旗山、原高雄市的左營海軍、空軍，三軍一體都在這上面。所以這長期孕育出來的一個文化，是非常有文化價值的存在，包含我常常說何謂眷村文化？眷村文化就是我們生活化裡面的一個融入。我們所有的歷史沿革，我們當時的一個矜持，都是在這裡面，包含眷村文化是台灣的近代史，都融入在這裡面，所以它的文化精神非常重要。

我們那一次在黃埔新村，你也知道除了明德班，黃埔新村也是非常重要。當時孫立人將軍來高雄，選擇黃埔新村做為黃埔官校的一個預定地，它裡面就產生了非常多的文化元素。文化元素經過眷村漫長的醞釀，在上次文化局辦的一個研討會，我覺得非常的好，研討之後產生了我們眷村文化舊有文化的一個精髓，是無法用時間再回復，我們要怎麼用眷村文化的精神，再衍生出來新的文化跟眷村文化的一個衝擊之下所產生的，是最值得我們去研究這些文化的保存跟保留，這個是非常非常的重要。期許文化局局長，對於未來的文化元素跟文

化精神，怎樣去把這個區塊在鳳山做一個聯結？因為鳳山只有在文化提升能見度，才能顯現出來今天鳳山這個鳳凰的發展，才是最為重要的關鍵。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

文化局王局長文翠：

誠如劉議員說的，高雄得天獨厚，有陸海空三軍，有岡山、左營跟鳳山三個區域這樣大面積的眷村。這樣的眷村文化，其實我們覺得它對於高雄的發展，或是整個台灣的發展是非常至關重要的。當然所有的眷村的資源爭取沒有辦法一次到位，可是說真的我們會繼續來努力。尤其是…。

劉議員德林：

局長，你們團隊的努力我看得到，可是時間上面，我是認為還是有差距，加油。好不好？

文化局王局長文翠：

我們會努力，謝謝。

劉議員德林：

空大校長，剛剛針對你的工作報告，你現在所屬的學校現有的發展，還是未來的發展及做法，我也初步領悟到，不管怎麼結合我們的公教還有軍警，怎麼樣來做這個方面的結合？跟時事課程的提升，包含…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

劉議員德林：

怎麼樣做為一個正常、健康的提昇，來帶動城市教育的發展，這是我們樂於看到的，希望校長在工作報告裡面，我也提出來，也看得到你努力的方向、精神跟公關的結合，這也是你長期以來的努力，我更希望在這上面，不管是課程的研擬，我們再一次結合所需要的相關單位，這才是一個窮則變、變則通，城市發展的一個最重要的里程碑。如果把警察的必修課程或者軍中的課程提升，這些都是非常重要，我也認為值得我們肯定。也藉由今天的工作報告，我也看到你做出一個行銷式的報告，我認為在這上面值得肯定，希望你未來更…。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝。沒問題，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝劉議員的質詢，接下來請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

謝謝主席，還有各位局處長各位市府同仁。本席還是延續整個城市的進步，

它最重要的核心就是宜居。我們常常講，文化做得好不好、運動做得好不好、教育做得好不好，其實最後一個結論就是人家願不願意搬來這裡？如果大家都不願意搬來這裡，也不願意來這邊消費、不願意來這裡生活，你說你做得多好都是騙人的。所以以它的核心，我們來談談可以做什麼？

右邊這個是聯合國的指標，我相信各局處，市政府也發給你們很多不同的指標，等一下會給你們看，左邊要談一些概念性的問題。我想各位也不是只有你當局長，之前也很多人做局長，有一些問題能做，有一些不能做，他有很多結構性的問題。但是在結構性的裡面，還有就是想像視野，我們怎麼透過一些想法，譬如剛剛本席很注意聆聽空大校長的報告，空大不是被動等人家來報名，他要不斷去創造很多不同的課程，不同的課程創造以後，有沒有人來念？如果很多人來念，代表那個方向是對的，就會更多人來，就會形成一個正循環，這個方向是對的。我們怎麼透過這個想像視野，把它融入在我們的施政裡面，讓我們今天做得跟未來能夠有更高的效益。我常常講什麼是競爭力？就是價值除以成本。我們怎麼創造那個價值？用最低的成本，不只是金錢，還有包括人力的成本，譬如人家花 100 天才完成，你可以 50 天，你就是比較有競爭，因為剩下那 50 天你還可以去其他的事情，它會有更好的滾動。

所以我們從這個角度來看，高雄的國際競爭力跟永續力到底在哪裡？以教育來講、以文化來講，這要去思考，我們不只是跟自己競爭，不只是跟台灣的六都，我們常常舉例跟世界大都市有什麼不一樣，我們要常常去思考一下，所以我為什麼一直很鼓勵大家終生學習，甚至考察，這個方向都是對的。舉例來說，我們有沒有對兒童有一個更友善的方式？我記得小時候，我那個年代還有一個兒童公園，在棒球場旁邊，如果知道的就是跟我年紀差不多，就在河東路有一個兒童交通公園，那時候小朋友就是存錢存好幾個月就是去那邊玩半天，就覺得很高興。我們也請局本部，也請各局處還有運發局要去思考一下，當今天我們在做校園的時候，有沒有把這些包括遊戲器材，以及好的經驗把它結合在一起？也就是運發局做的不一定是運發局的事情，你如果跟校園能夠做結合，事實上我們也沒有那麼多土地可以釋放出來做運動發展的，甚至遊戲的。我最近看到有一個很不錯，我常常去走路，在農 16 我發現很多家長都利用空閒時間，農 16 做了一個共融式遊憩設備，好多家長帶小朋友去玩，大人就在草坪上鋪著野餐墊聊天，小朋友就在那邊排隊玩，我覺得那個畫面是很美的。我們怎麼透過這個去做一個聯繫？我覺得很重要。

公共空間跟社區的共生也非常重要，所以也建議運發局，未來在做設計的時候，也要把社區的需求跟學校，當然是以學生為主體，但是如果跟社區能夠有很好的結合，譬如說本席 93 年當議員的時候，那時候我們就推學校社區化，

所以以前學校的圍牆是關起來，要出入只能從校門口，後來把圍籬拿掉，我們就可以直接跟社區有更好的聯結，視野也好、各方面，這是第一個要有好的學習。我們有沒有一個新校園運動，我也希望局本部這邊跟運發局多一點溝通。

再來是「好好玩」，我們很多朋友常常在網路上反映，屏東的公園好像比高雄還好玩，我是不瞭解，以我的年紀，我兒子現在都念研究所，所以我本身是沒有這個經驗，但是常常有人網路上有這個經驗，好像屏東的某一些公園做的比我們高雄好，我是不確定。所以也希望大家去思考，網路上有個聲音，我們怎麼去讓高雄也有不同的特色？讓孩子覺得在這邊很好玩，我來學校玩耍，甚至我旁邊的公園，然後也可以跟運動去做一個很好的結合。譬如我們在某一個主場館的旁邊，我們還有其他可以讓小朋友一起來，因為現在我們要推的不是大人的運動就是大人，小朋友的就是小朋友，現在要把它 combine，去的地方是大人有大人的地方可以玩，小朋友有小朋友可以玩的，這樣才可以結合。

就像我們在推教育，我們在推心智圖，我們也要推親子共學，各位要思考一下，我們現在不是辦了很多活動，家長把小朋友帶過來，然後小朋友進去學，家長就回家了，傍晚再把小孩載回去，不是這樣的，現在是要親子共學，爸爸媽媽要一起下來學。因為孩子只是自己學，他回去家長沒有改變，孩子效益也不會好，但是如果大朋友、小朋友一起參與，他的改變會很顯著，因為爸爸媽媽知道這個心智圖怎麼做？他怎麼教小朋友？爸爸媽媽透過網際網路學科了，他就會知道怎麼教孩子做，孩子在遊戲當中他找到樂趣，他的創造力就出來，其實我們只是在訓練這個而已。不是參加了一個活動，從此以後他就會變多厲害，沒有那麼神的課程，它就是一個概念，這是第二個好好玩。我們在教育上、在運動上、在各方面怎麼去創造這個好玩？各位你們會去很多城市旅行，就是因為那個城市很好玩，你才會去；有好吃、好玩的你才會去，如果不好吃、不好玩，你會去嗎？你絕對不會去，下一次你也不會去。

第三個，好生活。在我們的生活裡面，怎麼樣讓生活的質感再提升？我們在設計上包括交通、教育、創新等等，我們有沒有用一個主題是以孩子為核心來思考？我們過去都是罐裝的設備，反正設備商就是做那些，我們需要什麼就勾選，發包出去之後大家就來。當然你要有特別的就比較貴，中間要取得那個平衡點，我們怎麼讓這個以孩子為核心的活動裡面，生活中讓他更好玩？在我們那個時代，很多都是孩子自己左鄰右舍就可以玩，玩泥巴、幾個彈珠就可以玩一整天，現在這些都沒有了。那孩子現在可以玩什麼？

所以這個是三個概念給大家做思考，包括我們在做文化也是一樣，對不對？你怎麼讓人家覺得來高雄很好玩？我跟我太太在清明連假的時候，有一天我們去台南，我跟主席報告，有一個地方可能只是 20 年前有一位熱心的人在鐵路

旁邊種 50 顆花旗木，結果 15 年、20 年後花旗木長大了，你知道嗎？旁邊就很多人在賣東西，停車費 100 元可以折價 50 元，然後這裡可以賣玉米跟賣很多有的沒有的，像蘆筍等等樣樣都可以賣。這只是 15 年前有一個人在那邊種 50 棵花旗木，大家就趨之若鶩，你知道嗎？大家都 Google，停車格一位難求，還要繳停車費。然後我們又 Google 看接下來還有什麼好玩的，現在 Google 很厲害，會告訴你還有幾個選擇，我們就再選擇另外一個地方，那個地方又更有趣，只是農地灑很多花的種子，結果就開很多花，就這樣也很多人去拍照，你說他的成本花多少？我看也沒有多少，它就兩塊地可能各有一甲那麼大，灑下很多花的種子，然後長了很多花，大家都在那邊拍照，就這樣而已，結果就創造很多產值，而且那邊的人，我覺得也滿有樂趣，就會創造一些經濟效益出來的生活環境。所以好玩這件事也很重要，這是第一個給大家作參考。因為我總是覺得做個專業的民意代表，就要提供一些好的建議給你們作參考，你們多思考什麼東西可以做，有一些是民意代表可以自己做的，那些教育的等一下再講。

現在回到城市的管理，各位局處長、科長們、主任們，很快市府就會發很多指標給你們，我只是先讓你們看，比如在教育部門的經濟、就業裡面，你看有這些研習課程、家庭支配所得等等，我們怎麼讓剛剛提到的公共化及標準化這些供應量等等，它一定都有一些具體量化的指標，未來我們每年就要去檢視這些指標是越多還是越好。我記得有一個指標很直接是 M1 車禍，就是一個月內車禍死亡的，全世界平均的指標是 4%，高雄市 12%，多了 3 倍；外縣市 13%，我們少它一點點，那個代表什麼？我們的進步空間很大。你再去研究為什麼？因為會 M1 車禍大部分都在省道，因為省道上的車子都開很快，然後會穿越省道都是一些社區的老年人，結果沒看到一撞上就很嚴重，所以我們研究以後就知道熱區在哪裡，怎麼去解決？譬如剛剛提到的終身學習參與人數，像空大如果辦多一點，教育局市民學苑辦多一點，文化局辦很多研習，美術館也辦很多活動，每一個人人都來，這個指標就很漂亮，當有個指標在做支撐，我們就可以有量化，可以知道我們怎麼去讓更多的人來參與，我們才會知道我們是進步的還是退步，因為有一個數字在那邊做基準來做衡量。

這是學習性的，包括身心障礙輔導等等，有一些指標很細，但是它是需要被處理的，還包括校園的永續，像我們看到教育局在學校的太陽能做得很好，你看就是因為以前願意開放，我們現在就收拾成果，以前如果你都不願意開放，說校園怎麼可以裝那個等等很多理由，然後就不做，現在就會又缺電又沒有收入。我們現在多好，你看又可以減少屋頂防水問題，不然時常會壞掉，而且又有收電的收入。現在高雄需要很多綠電，台積電這些大廠來都要綠電，我們去哪裡生那麼多電？還好之前有開放，所以你們現在做的事就很重要，因為這些

可能都是未來我們很重要的。所以回頭來看，如果當時沒有開放，我們現在就少很多綠電，代表那樣做是對的，配合著國家政策、配合著世界發展的趨勢，這個是我們要去努力的。再來終身學習的參與，剛剛本席有提到了。

我要謝謝教育局相關團隊對整個公益活動的支持，這個是科丁，三年半前我開始推科丁，1年才做3個班，三年半來我們已經累積超過2萬4,000多人，就是累積到今年為止，因為這個是去年底的，後來我們今年又做1萬個人，累積到160所國小，那也有Python。當然科丁是做全台灣，我是負責高雄的部分，有160所國小，這是Python。我也跟各位家長分享，全台灣大概只有高雄有16所國中在教Python，因為Python是所有程式語言最基礎的核心。這個我要感謝溫嘉榮教授，他是出錢出力花所有時間在做這件事，他把這些孩子當自己的，然後很認真，還要到16所國中，而且這16所國中是分配在不同的行政區，有偏鄉、有山邊、有海邊，他都要到處跑，還要請這些老師來教孩子們。我相信這些孩子不一定以後會成為程式設計師，有一天他突然間找到他的樂趣，我覺得就會有價值，你看，我們已經去過這麼多學校。這是另外一個3D美力台灣，我也感謝曲導演，我們前年才認識，前年底到去年到現在高雄市已經最少去過66所國小，有2萬6,000多個孩子看過3D美力台灣的課程，好的學習讓孩子改變，裡面有漸凍人、有台灣超人，裡面有台灣的環境，有百工百業等等。

透過不同程式學習，其實我們只是在做一件事，讓孩子即早找到他心中的光，不會每一個人都是台大醫學系的，不會每一個人成為程式設計師，不會每一個人成為某一個單項，但是每個人都可以成為他那個領域的number one。其實我們是在鼓勵孩子找到他的樂趣，他要做麵包，成為吳寶春也不錯，對不對？如果世界各地的人來都要買吳寶春的麵包，有的是技藝方面，都很好，他只要做他想做的事。剛剛文化局長也提到，我們有很多插畫什麼的也得到世界的獎，這個都很棒，我們就是要鼓勵高雄的小朋友有多一點創意。這個也要很感謝高雄很多愛心的企業家願意支持，我講真的，我們做那麼多，沒有這些企業家的支持也推不出去，因為是企業家出錢，我們請教練來教小朋友。當然也感謝這些教練願意用很少的收入來支撐這件事，以及局本部各方面人力的配合，這些都很重要。

這是去年的，我跟大家分享。我剛剛聽到空大校長提到的那個觀念是對的，原本高雄的科丁只有1個課程，我們到現在已經有10種課程，我們以前只有學校社團班，就是星期三下午的，後來我們把它開發有星期一到星期五晚上的班，然後我們也開辦假日班，後來又開辦冬令營，又有夏令營，後來因為疫情，我們又開辦了網際網路班，也開了國中Python，然後往下延伸。我也跟大家分享，程式語言沒有多難，它就在生活中，讓孩子遊戲中學習，美國塔夫茨大學

跟麻省理工研究幼稚園就在教程式語言。針對幼稚園，我們在社教館辦過好幾次，小朋友透過掃描的方式學習指令，透過邏輯來訓練他怎麼去控制這些指令，遊戲當中控制機器，機器達成他的目標，他就知道原來我腦袋想的，只要透過機器指令設定完，它就會完成，孩子就會知道原來在這個遊戲當中，我在學習邏輯能力，也學習創造力，那個才是我們最想要做的。所以我們後來又有小一、小二的小科丁，幼稚園的 KIBO 兒童程式語言，往上現在有 4 所高中教 C++，這個要謝謝局本部分各科室的配合，我相信我們可以透過這一塊來彌補。

我現在要跟局長建議，第一個，我們該推的就拜託你們持續支持，我們就繼續這樣做。第二個，我覺得改變教育、改變環境、改變一個未來最大可能就是教育，我也希望局長要結合很多像均一等各種課程，針對的是什麼？那些弱勢的孩子，弱勢的中低、低收、家扶、家協，我們怎麼想辦法讓這些孩子因為家長沒錢讓他去補習的，我們來媒合這些善的資源，讓他們也有機會去學習，這樣他們就不會在這種…，因為報紙常在報導，有些人從來不補習也考上台大醫學院的很多，但是畢竟那種的天才是少數，我們要講的是正常人，還是需要一點補習、一點支持。這個部分我們怎麼來做？前鎮代天院，他把附近 6、7 間的國小及 2、3 間的國中，他去問校長缺什麼，課後輔導缺多少錢，很巧的是剛好也是吳府千歲，他就出錢讓校長去找老師開一間教室把孩子顧好。像這種活動就值得支持，有些沒有能力繳錢上課後輔導的，有善心團體願意拜託校長把這些弱勢的集合在一起，這樣也很棒。如果可以一直複製，我們再結合均一這些很不錯的網際網路課程，有一些實質出錢的，像我們這些資訊免費的，讓這些孩子有多一點選擇跟可能，我覺得這是很棒的一件事，等一下請局長答復。再來心智圖 Mind Mapping，我們也是持續在推，因為我覺得透過有效的技術可以讓孩子學習然後親子共學，跟大家報告，這 2 年多全台灣已經有 2 萬多個孩子學過了，針對弱勢小朋友的部分，請局長簡單答復就好。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝黃議員過去以來，長期一直很主動幫我們推動包括 Coding、心智圖法還有美力台灣，來造福我們的學子，真的非常感謝也很感動。所以教育局特別需要在弱勢的部分來加強的話，我們會辦理包括經費的籌措，一起合作來努力繼續推動。

黃議員柏霖：

我剛提到前鎮這個，他就主動媒合附近的國小跟國中，因為有些孩子沒錢去上安親班，他就把他們集合，等於在學校就幫這些孩子，讓他多一點學習的可

能，他會安排不同的老師來教這些孩子，等於幫這些孩子多創造一個可能。所以我希望也去研究一下，如果其他行政區都可以複製的話，我相信會對這些弱勢的孩子多一點可能，這才是我們要做的。我也透過電視呼籲各種關心這些教育的，有些東西不一定要花大錢，但是要有心，像科丁已經累積 2 萬多、心智圖也 2 萬多，我們都持續在推動，但是因為最近又有疫情，很多活動會配合政策暫停，我們一起來努力，相信高雄會更好…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員柏霖，接下來請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

各單位主管、列席人員，還有媒體女士、先生，大家午安、大家好！首先針對小學營養午餐的議題來跟局長做個討論，在我小時候的時空背景跟現在落差很大，小時候都是自己帶自製的便當到學校去蒸飯，現在的孩子說幸福也幸福，但說不幸也不幸，怎麼講？現在孩子雖然都有營養午餐的供應，但是在政府公告的所謂有權去決定營養午餐由誰得標，目前小學裡面大概有 5 個重要的人，一個是別的學校的校長，一位是擔任那個學校裡面的志工，還有一位是營養師，還有一位是這個學校裡面的老師，以及一位是鄰近學校的一位老師，總共 5 位可以擁有這樣一個誰得標的決定權。問題來了，在我轄區裡面的一所小學，他的營養午餐一餐 46 元，局長，你知道現在物價上漲嗎？你應該很清楚現在物價上漲非常的嚴重，現在一杯高級的飲料可能比一個便當還要更貴，46 元能夠吃到什麼？

我們先看一下 PowerPoint，謝局長請教一下，這個是在本席轄區裡面的一所小學，為什麼特別這個地方要挖一個洞？因為要讓你清楚的看到，這個是一般班級裡面總共學生的米飯量，全部的學生就是吃這一鍋飯。第二個，這個就是營養午餐裡面的水果，結果我稍微細數了一下，不用數的很仔細，一個人分配不到 3 顆。局長，你要知道小學生每個人的體型、活動力不一樣，有些活動力比較強，他可能還有參加學校一些活動的時候，他的飯量是非常之大的，但是這樣的一個飯量讓一個班級裡面的學生共享，有些孩子根本吃不飽，回家都跟家長喊說我好餓。局長，今天繳 46 元，可是發育中的孩子卻得不到應有的營養，吃不飽，回家後跟家長哭訴這樣一個情形，但是這個問題已經存在一段很長的時間，家長鼓起勇氣來向我陳情，希望我能夠體恤這些學童他們真的需要成長、需要營養。

局長，這個問題其實存在很久，但是有些家長不太敢找民意代表，怕這個事情如果引爆了，是不是他們也會有事情，他最後鼓起勇氣找上我，局長，這個問題該怎麼解決？請局長先回答，等一下還有問題跟局長討論。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長回答。

教育局謝局長文斌：

關於營養午餐，我們是有一個午餐供應委員會，規定現任家長至少要占三分之一以上，每個學期至少開會兩次，相關的規範都是一致性的處理，我們會希望每個學校一定要照做。像剛議員特別提到這個吃不飽的狀況，我看了也不能忍受，午餐供應雖然價格比較低，但一定要讓學生吃飽，目前來講，我們最近已經調過午餐的價格往上，因為物價的關係…。

許議員慧玉：

最近是多久以前？幾月份？現在 4 月。

教育局謝局長文斌：

我們會從 111 學年的暑假之後再往上調，國小的部分會變成 44 元，各校可以 44 元的一個範圍裡面，我們授權給他們，所以可以吃到 48 元的餐費，這個部分已經有做…。

許議員慧玉：

局長，這一餐 46 元，你剛講調到最高是 48 元，只差 2 元，2 元就可以解決這個問題嗎？不可能吧！

教育局謝局長文斌：

不是，我也常去各校看他們供餐的狀況，大多數我看到的學校都是還可以吃的飽，這部分沒有問題，這個狀況可能是用的食材，草莓可能比較貴，所以變成經費配置上的一個落差，這部分如果議員給我們時間來跟學校做了解跟輔導…。

許議員慧玉：

局長，你知道嗎？校方有說如果知道可能有督學要來、局長要來巡視，大家都正襟危坐啊！

教育局謝局長文斌：

沒有，通常都是隨機去看，我們會把這個部分落實來做…。

許議員慧玉：

局長，其實上一次的廠商沒有這個問題，是現在的廠商有問題，它在什麼地方？我也明著講好了，就在八卦國小，今天當然我不是針對…，的確是八卦國小家長跟我反映這個事情，而且他說不是只有一個家長跟他有同樣的感受，其他的家長也有，只是他們私底下討論，都不敢對外找民意代表來把這件事情揭露，局長，有時候你看到的會不會只是一個表面呢？

教育局謝局長文斌：

我們非常感謝議員讓我們知道這個訊息，我們絕對會認真的去輔導學校，會把這個問題釐清楚，再跟議員做報告。

許議員慧玉：

局長，今天班班有冷氣，這個是政府的美意，非常好，可是班班有冷氣要繳電費，冷氣壞掉了要維修，誰來付？最後是家長，為什麼？因為要買儲值卡，一度電要計算到5元，大概跟外面租房子的行情差不多。我們的用電是有所謂的離峰跟非離峰的時間，電價的計費是不一樣的，就是採一度算5元，現在景氣這麼不好，也很多人在找工作、在失業中，無形當中也加重家長的負擔。局長，有時候很多事情公部門看到的只是一個面向，還有另一個角度，你不見得看得到，所以剛剛有特別提到有三分之一以上的家長是有這樣的一個決策權，可是今天他跟我反映，好像跟你提的規定有出入。如果今天真的有三分之一的家長可以做這樣的決策，他一定會去督促廠商，一定要把營養午餐的菜色，包括飯量、水果，如果草莓比較貴，台灣水果有很多種啊！你不一定要採購草莓，你可以採購比較便宜一點，有營養有價值的水果，不一定要買草莓。局長，這個部分都是可以變動的，你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

向議員報告，我們的菜單是由營養師開立的。

許議員慧玉：

對，局長，這個事情你要很深入去了解，我不希望你調查出來的結果，只是一個很草率的書面應付的報告。如果這樣還是沒辦法解決這個問題，這麼多的孩子都需要靠這個營養午餐的供給，這些孩子是我們國家未來的主人翁，這些孩子是多麼的重要，而且現在又少子化，很多人甚至不生了，因為養不起啊！局長，在我們少子化的同時，這些孩子真的很寶貝，一定要好好的照顧他們，好不好？這個事情大概多久跟我答復呢？

教育局謝局長文斌：

我們回去第一個會釐清菜單的開立，這個部分一定要有營養師或是相關的機制，我們會去檢核這一點；另外就是營養午餐委員會這個部分，有沒有按照規定來召開；另外一個就是滿意度調查，學校有沒有去做。我們一定會把這幾點釐清楚，應該一、二個星期之內就會把這個事情釐清楚，來跟議員說明、報告，也感謝議員讓我們知道這些狀況，每一個孩子都是我們要照顧的對象。

許議員慧玉：

局長，一定要直接問家長，家長的感受最深，為什麼？孩子回到家一直喊肚子餓，家長一定馬上感受到孩子的需求，好不好？

教育局謝局長文斌：

了解。

許議員慧玉：

另外剛剛講的電費問題，老實講，班班有冷氣，台灣的孩子也算是滿幸福的，可是另外一個卻轉嫁到家長的經濟負擔。你要知道，其實這是政府的美意，我相信很多人是很感謝的，可是轉嫁到家長身上的時候，家長就開始皺起眉頭了，不是每個人都有經濟能力去負擔這樣的費用。而且聽說儲值進去之後，這個電費在扣，速度之快、非常可怕，然後家長就覺得很奇怪，不是才剛儲值沒多久，為什麼又要繳電費了？有些學校是把電費轉嫁到學雜費裡面去，有些家長如果沒有細看，也看不出來原來學費裡面參雜電費計價的成本。局長，當然今天這個決定權不是一定在你的身上，但是我們是不是也有一些方法可以建議，或是找一個什麼樣的方式去改變，來減輕家長的一個負擔？請局長回答。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心這個問題，事實上我們班班有冷氣的計畫，從今年的 5 月開始，除了冷氣安裝電力改善做好之外，教育部也會針對電費來做補助，所以基本上 5 月份、6 月份、9 月份、10 月份，這幾個月份的冷氣，事實上都不用學生付費，以後就不用了，之前是沒有，從現在開始中央也會給我們經費的補助。

許議員慧玉：

這個經費的比例大概是百分之多少？

教育局謝局長文斌：

就是全額補助，電費就是我們處理，當然各校我們給他一個設算…。

許議員慧玉：

大概什麼時候開始呢？

教育局謝局長文斌：

5 月份開始，中央規定就是 5 月開始吹冷氣。

許議員慧玉：

是今年的 5 月嗎？

教育局謝局長文斌：

對，今年的 5 月。

許議員慧玉：

就下個月嗎？

教育局謝局長文斌：

對，最近這幾天就會有相關的新聞發布。

許議員慧玉：

我也希望這個事情能夠定案，不要政策搖擺不定。

教育局謝局長文斌：

這個絕對定案，而且會有維修的補助，所以基本使用的部分，家長都不用付費，議員很早就在關心並發現這個問題，我們馬上就解決，確實議員很細心，非常感謝議員，我們接下來就會解決這部分的問題。

許議員慧玉：

局長，我也希望以上本席關心的，尤其是第一個營養午餐的問題，我希望能夠儘速，看調查結果怎麼樣，儘速給本席一個答復，因為我也很關心這些孩子的成長，好不好？你先請坐。

接下來我要請教文化局的王局長，因為本席最近爭取了觀音山三角公園，老實講，那天觀光局長、包括民政局長也來了，那天非常熱鬧，有很多大社在地的社團，他們每個人都有準備很精彩的演出。但是現在問題來了，那個地方雖然不是很大，算是小而美的一個公園，因為現在全省各地確診的病例數逐漸上升，所以政府鼓勵大家儘量不要在室內密閉的空間，儘量走到戶外去，這個也是顧及大家的健康問題。所以現在很多人就會往郊外、往空氣好的地方跑，問題是三角公園成立之後，這個管理辦法或許到現在為止還沒有非常的明確，所以有些人想要到三角公園裡面去辦活動的時候，觀光局就說必須要收費，如果是在三角公園外圍，不在他們的管轄範圍，就還 OK！

所以本席要請教，在文化局的網站上，有關表演藝術花園網站裡面有特別提到，譬如三角公園、包括我隔壁選區的大樹舊鐵橋、包括仁武和大社交界的觀音湖，都是希望能夠透過一些街頭藝人的表演，來活化當地的經濟，現在因為防疫期間，有些人悶壞啊！至少可以讓這些人出來看看街頭藝人表演，我覺得也可以紓解一些他們沉悶的心情。請教局長，對這樣的一個規劃有沒有一個明確的方向，可以讓我回去轉述給我們的鄉親朋友？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

街頭藝人的展演點，我們有納入觀音山三角公園的部分，一般我們在網站上刊登這樣的訊息，有想要去的街頭藝人就可以自己去。對我們來講，如果那個地方是可以集結成一個市集，基本上街頭藝人去的意願會很不錯的，因為他可以有機會表演、有人看、甚至可以獲得打賞。

許議員慧玉：

這個部分大家都了解，我想了解具體的管理辦法是什麼？譬如我也有一些朋友很有這方面的天分，可是他問我具體的管理辦法是什麼？我說現在市政府好像沒有很明確，這樣我身為一個民意代表，我也覺得回答得有點不太好意思。

所以具體的管理辦法是什麼？這樣子我們可以告訴周遭的鄉親朋友，你們如果有這方面興趣的時候，可以循著什麼樣的管道去進行接洽，這樣也可以減少公部門的一個困擾，我們也可以很明確的答復民眾的需求，請局長回答，還是要請其他的業務主管回答也可以。

文化局王局長文翠：

是，我知道你問的意思了，你意思是說，如果這個地方我們是公告給街頭藝人來展演，他如何去申請要去展演這件事情，對不對？

許議員慧玉：

對。

文化局王局長文翠：

這個部分是要看管理單位，如果剛剛你說的公園是屬於觀光局的，觀光局在管理這個場地的部分，他怎樣去受理街頭藝人來跟他登記時段展演，那是觀光局的權責，所以要看場地管理單位對於這個部分的管制方式。

許議員慧玉：

對，沒有錯！局長，但是因為在你們公告的網站裡面看到，剛好跟我的轄區有做一些結合，所以我想說，這個部分私底下有沒有跟觀光局相關的單位來進行討論，未來如果有街頭藝人要進駐的時候，我們是不是應該要一個共同的說詞？要怎麼樣去讓這些街頭藝人可以進來表演，他的 SOP 申請流程是怎麼樣？

文化局王局長文翠：

這個部分我們來處理，因為當時公告這個地點，觀光局是同意的，至於他在行政的受理上是怎麼處理，我們會跟觀光局討論一下，也方便他們在對外的說明上面，跟我們受理詢問的時候是一致的，而且讓有興趣去表演的人，有更方便的申請方法。

許議員慧玉：

局長，我給你一點時間，你可能要趕快跟我答復。

文化局王局長文翠：

我們馬上處理。

許議員慧玉：

對，因為有些人也迫不及待了。接著我要請教新聞局董局長，因為剩下的時間也不多了，當然你也年輕有為，本席也給你掌聲跟讚賞。因為其實新聞局這一個角色是非常重要的，他是市長的化妝師，市長如果有一些好的政績，當然幫市長宣揚他的政績，這個也是應該的。但是如果遇到市政有些缺失的時候，請教局長，這個問題對你來講可能很尷尬，但是我認為以你的能力，你有這個能力可以回答。如果剛好遇到我們市政有很重大的缺失，甚至已經引發人命的

時候，你身為新聞局長應該要怎麼樣扮演好這個角色？一方面可以對市長交代，一方面又可以對市民朋友交代，這個角色有點為難。請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

我們就舉例「城中城」事件，市長在面對整個市政的過程裡面，我們都是以市民為主，全心全意維護市民的權益。所以當面對城市的市民有任何生命財產損失的時候，我們所做的第一件事情，就是整個先搶救所有市民的財產跟生命的損失。同時就新聞局的立場，以及市長的指示，我們就會同步將所有訊息快速的公布給市民朋友，特別是透過媒體來周知。一方面我們要穩定市民對這些事情資訊的了解，也要穩定人心，讓大家知道這件事情目前的狀況是什麼，市府已經做到哪些程度，後續會有什麼。當我們的資訊是透明而清楚的時候，事實上市民的穩定度就會高，我們也可以投入更多的心力去做這些後續相關的救援。「城中城」事件就是一個很好的例子，我們在當天把所有的資訊跟相關的救援狀況，我們都明確的跟媒體朋友，也跟市民做了報告。

許議員慧玉：

局長，其實你這個角色有時候也是有點尷尬，真的，因為有時候遇到一些狀況，啊！糟糕，我該怎麼辦呢？這個新聞稿該怎麼寫呢？該怎麼樣去幫市長把這個事情講的圓融一點，不要引起太多市民的反彈…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

許議員慧玉：

老實講，其實你這個角色真的不容易扮演，如果換成我是坐那個位置，我也覺得確是有點為難。一方面是鐵飯碗，一方面是如果太過於靠攏民意的話，這個市長是不是又會不能夠體諒你的角色，真的很為難。局長，我也覺得你還很年輕，未來前途還是無可限量的。

新聞局董局長建宏：

不敢，謝謝。

許議員慧玉：

對，其實當然對市長效忠，這也是應該的，你的本分是應該的，可是近幾年來高雄市真的發生大大小小不一的事件，包括人命關天的事件，包括有些受重傷的人，很多很多，你這個角色不容易扮演。但是本席真的還是期勉，還是要盡量站在比較中立、客觀的角色立場，還是要盡量去保護高雄市民朋友，好不好？因為陳市長也不可能一輩子都當市長，有一天他會卸任，對不對？有一天

我們都會成為一個很平凡的高雄市民，我們也希望不管未來市長是哪一個政黨來執政，我們都希望能夠帶給高雄市民非常穩定的生活，就會覺得反正這個市長做的很不錯，我非常讚賞他的政績，我相信這樣子才是高雄市民的一大福音，所以我也期勉你要更努力去做好這方面的新聞把關，好不好？

新聞局董局長建宏：

這部分也容我跟議員還有全體市民報告…。

許議員慧玉：

局長，因為時間的關係，大概就先勉勵到這裡。

新聞局董局長建宏：

我們一定會做到公平公正，而且我們重點本來就是市長的指示跟市政府的責任，我們必須把資訊完全公開透明，在第一時間穩定市民的民心，也同時讓所有人知道，這個時代本來就是資訊公開透明，我們本來就是要透過完整的資訊揭露，透過清楚資訊的掌握，大家才會有一個穩定的生活，我們才能夠往下走下去。所以從市長上任以來，新聞局所扮演的角色，以及我個人所扮演的角色，就是將正確無誤的資訊，清楚而快速的向市民說明，這是我的責任，也是市長賦予我的責任，也是新聞局的工作。

所以我們從以前到現在，新聞局的角色就一直是清楚，而且快速的儘量把所有完整的資訊在第一時間，甚至是陸續補充，讓整個資訊更完整、更清楚，讓市民朋友可以在安心穩定的環境裡面，持續我們的市政生活，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

好，再 1 分鐘。

許議員慧玉：

好。我來請教運動發展局局長，局長，時間很寶貴，1 分鐘戰鬥時間。現在很多年輕人，老實講沉迷網路，甚至有時候沈迷網路搞到忘了吃飯、中風暴斃。有些人沉迷什麼？毒品，所以甚至毒品早就走進我們的校園。針對這兩個區塊就好，剩下的 30 秒，請局長來回答這兩個問題。

主席（童議員燕珍）：

請候局長答復。

許議員慧玉：

局長，我剩下的時間都給你了，兩個問題是一個毒品的問題、一個沉迷網路的問題，我們怎樣去幫助這些青少年？請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

網路的部分，因為其實它已經是現代科技的一個部分，如何讓年輕人能夠在真實的實際生活跟網路的生活取得平衡，這一部分我們可以透過運動來告訴年

輕人，在真實的生活裡面，其實可以尋得的快樂，還有對自己健康的部分是很多的。〔…〕其實運動有非常多種類，我覺得我們還是會大力去推廣運動只是一個廣泛的概念，我們希望在這麼多元的運動裡面，他還是能夠找到樂趣。〔…〕毒品的部分，我還是要勸年輕人千萬不能碰，一碰的話，大概終身就處於一種被毒品所綁架的生活，所以在這一方面高雄市也設有毒品防制局，我想我們是用前瞻的這種觀點，來防止青少年去接觸這樣的一個毒品，我也在這邊呼籲毒品千萬不能碰觸。〔…〕

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝主席。如果今天這個青少年已經沉迷毒品太久，你要救他是非常困難的，所以合縱連橫相關的單位，一定要針對這個議題來討論，太重要了。如果這個家庭裡面，只有生一個獨子呢？或者是獨生女呢？只有一個孩子，若這個孩子沉迷毒品，這個家庭就全部都毀了。局長，這很嚴重！局長，所以我希望你還是要多花一點時間，當然因為你的年齡已經超越過青少年時間很久了，可是我們要保護這些青少年，這非常重要，好不好？台灣已經少子化了，我真的非常擔心，我們一起努力，好不好？〔是。〕很感謝大會主席又多給我 1 分鐘時間，我希望大家一起努力為高雄市民打拼，加油！謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

謝謝許議員慧玉的質詢，我現在處理一下時間的問題，現在是 5 點 31 分，我們等教育委員會的議員全部都質詢完畢之後，再行散會。（敲槌）

接下來請第二召集人李議員雅芬質詢。

李議員雅芬：

謝謝主席，所有教育部門的局處長，大家午安、大家好，還是很沒有精神，好像都快睡著了，大家午安、大家好，這個氣勢一定要出來。首先我想先感謝文化局，局長，我要向你謝謝，在我們努力的成果之下，已經把右昌圖書館的電梯修好了，我把這個榮耀跟你們一起分享。你看左邊圖片這個電梯是舊的電梯，就是當初要坐電梯的時候，一定要採梅花座，因為電梯大概只能坐 5 個人左右。現在已經進步到這樣子，我先代表所有右昌的居民感謝文化局，但是這個感謝只有 50% 而已，接著我想跟你討論的就是，我們之前有提過屋頂漏水的問題，還有禮堂那些天花板破損、電線短路，座位都椅子已經壞掉了。這個部分，我們什麼時候來處理？文化局局長。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

你剛剛關心的這個天花板，還有座位損壞的部分，其實我們在 2 月底已經處理好了。

李議員雅芬：

整個全部嗎？包括漏水的部分嗎？

文化局王局長文翠：

屋頂漏水也處理好了。

李議員雅芬：

全部嗎？〔對。〕整個重修嗎？

文化局王局長文翠：

因為接下來要雨季了，所以我們不想要它再損壞得更嚴重。

李議員雅芬：

椅子也換了嗎？

文化局王局長文翠：

椅子換了。

李議員雅芬：

是這樣子嗎？

文化局王局長文翠：

是，你上次關心的事情…。

李議員雅芬：

圖書館的館長要打屁股了，他沒有通知我，我是很關心電梯，但是館長沒有告訴我，因為我想說弄好了，一起去看一下。

文化局王局長文翠：

可以，我們可以約時間去看。

李議員雅芬：

好，我們再去看一下。再來，我看了你的業務報告裡面有一個「見城之道工程啟動，縫合龜山再現舊城」。局長，我想請問一下，我知道這個見城計畫分很多階段，對不對？目前是進行到第幾階段？

文化局王局長文翠：

第二期。

李議員雅芬：

第二期？〔對。〕好，我可不可以給你做一個簡單的建議？因為我知道我們整個包括外環的道路、城牆，還有護城河通水等等其實改善得非常的好，但是我想跟你建議一個事情，就在埤北里從北門進去這邊，其實裡面住了很多的義

胞，裡面整個環境是非常的糟糕，而且就在一牆之隔，我覺得這個會有一點點諷刺。整個靠近果貿這邊其實是修得非常好，但在靠近左營舊部落的北門這邊，門口修得非常的好，非常的古色古香，但是你只要一踩進去就知道裡面的環境非常的糟糕。所以我在這裡想要請託局長，如果你有時間去看當然是最好，但是我希望是不是能夠在見城計畫裡撥一些經費，來針對埤北里裡面稍微進行修復的動作，可不可以？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

因為那個土地是軍備局的地。

李議員雅芬：

我知道。

文化局王局長文翠：

如果要修復，它其實要…。

李議員雅芬：

其實不管是誰的地，它都是中華民國的土地。

文化局王局長文翠：

對，如果說…，應該說以目前我們整個舊城計畫的項目內容，這個部分是還包含不下去，因為我們覺得那個預算還沒有辦法抓得…。

李議員雅芬：

其實它也不見得要讓你花很多錢，我不知道你從北門進去過了沒？我不曉得，但是我是常常去，真的常常去，我只覺得怎麼會一牆之隔，一個東、一個西、一個南、一個北，竟然會差這麼多。當然軍備局的部分也需要透過我們這樣橫向聯繫，所以我希望這部分你能不能夠稍微努力一下，好不好？〔好。〕不然見城計畫花那麼多錢，修理得這麼好，結果你只可以看門面而已，後面是破的，我覺得這樣也不好吧？好不好？〔好。〕謝謝局長。

接著就教於教育局，局長，接著的議題都跟你非常的相關，因為我一直在努力楠梓地區學校的問題，你也知道楠梓區現在人口數已經 5 萬多人，再加上橋科的設立，以及未來楠梓的產業園區，還有台積電等等，其實現在人口成長得非常的快。所以我一直在強調楠梓國小、楠陽國小的新生沒有辦法進去就讀的非常的多，而且整個楠梓區舊部落這一邊，只有 1 個楠梓國中、2 個國小，所以首先首當其衝的就是國小的部分。局長，楠梓國小今年的問題，你有想辦法改善了嗎？

教育局謝局長文斌：

楠梓國小這個案，我們也深刻了解到確實就學的需求非常迫切，所以議員也長期一直關心，我們都一直協助在處理…。

李議員雅芬：

我每一學期都問，其實我很怕接到家長的電話，我相信不只是我，其他的議員也都一樣。

教育局謝局長文斌：

議員非常的關心，我們非常的感動，事實上我們也非常關注。

李議員雅芬：

謝謝你們。

教育局謝局長文斌：

因為我們之前估算的金額，招標之後，發現…。

李議員雅芬：

對，包含楠梓國小新建的校舍預計何時能夠完工？還有今年迫在眉睫就必須要改善的新生就學問題，這兩個問題其實一直困擾我們很久。局長，這部分你能不能優先來答復？

教育局謝局長文斌：

楠梓國小舊校舍拆除及新建，我們從 65 班會增加到 91 班，這個已經早就定案，但是…。

李議員雅芬：

什麼時候會好？

教育局謝局長文斌：

但是我們現在經過經費追加…。

李議員雅芬：

我知道。

教育局謝局長文斌：

追加了非常多的經費，目前我們會達到 5 億元，非常大的量。

李議員雅芬：

我知道，謝謝。

教育局謝局長文斌：

真的是挪了很多錢出來，才有辦法去做。最新的進度跟議員報告，4 月 12 日已經上網，預定 5 月 10 日開標。

李議員雅芬：

5 月 10 日？〔對。〕什麼時候會興建好？

教育局謝局長文斌：

我們工期應該是…，預定 113 年，大概 1 年多，工期大概…。

李議員雅芬：

1 年多？

教育局謝局長文斌：

對，校舍工程都差不多 1 年多。

李議員雅芬：

好，我們催一下？

教育局謝局長文斌：

我們儘快。

李議員雅芬：

我希望明年不要再有學生沒有班級可以讀，今年呢？今年有打算怎麼先解決燃眉之急嗎？

教育局謝局長文斌：

議員的關心之下，我們也協調學校，楠梓國小今年會增加 2 班。

李議員雅芬：

2 班，有確定了嗎？〔有。〕好，我相信 2 班一定是不夠，但是還是很感謝局長你願意跟校長，我也知道校長也一起在努力，我知道，只是說如果可以的話，再多增加一些，讓我們不要有那麼多學生沒辦法入學就讀。再來就是新校舍的部分，我也希望腳步能夠加快。

再來，我再跟教育局請教，其實雅芬是高雄大學特定區在地的議員，我一直在說高雄大學特定區其實人口已經突破 2 萬多人，未來也是緊鄰橋科、台積電，還有很多的大樓都在慢慢地建設完成。我知道援中國小很久以前就一直在總量管制，今年也是有很多的學生沒有辦法進去就讀，我從去年就一直在跟局長反映這個問題。還有另外一個問題就是，現在已經有確定一個新設的國小會興建，以後高雄大學特定區就有 2 個國小，國中呢？這個國中的預定地未來有沒有想辦法要再找回來？請教局長，第一個，援中國小今年新生沒辦法進去就讀的問題，你怎麼解決？第二個，國中預定地的部分，你怎麼解決？請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

援中國小這個區塊，在議員的關心之下，我們也非常關注，所以我們之前已經研議，確定要新設一所國小在文小 2 這個區塊，這部分在前幾天我們也召開記者會宣布…。

李議員雅芬：

你知道一個年級確定是幾班嗎？

教育局謝局長文斌：

目前一個年級是規劃 4 班。

李議員雅芬：

一個年級 4 班？

教育局謝局長文斌：

4 到 6，目前是 4 到 6 班。

李議員雅芬：

一個年級 4 到 6 班？

教育局謝局長文斌：

4 到 6，對。

李議員雅芬：

很好。

教育局謝局長文斌：

目前是這樣的規劃，而且這所學校未來絕對是一個亮點。

李議員雅芬：

我相信在史哲副市長的主導下，他有說過是結合文化跟教育，所以我們是非常的期待，綠能、環保等等，我們希望都能夠結合在裡面。

教育局謝局長文斌：

這幾天我們正在積極地討論，這所學校未來絕對會成為一個亮點。

李議員雅芬：

很好，謝謝你。什麼時候要興建呢？

教育局謝局長文斌：

我們現在開始籌設，預計明年初或今年年底應該可以來開工。

李議員雅芬：

今年年底動工嗎？

教育局謝局長文斌：

明年開工，現在規劃設計中。

李議員雅芬：

規劃設計中。

教育局謝局長文斌：

已經開始了，著手開始做一些研議。

李議員雅芬：

像這個國小在設立的時候，需要再開什麼說明會嗎？

教育局謝局長文斌：

後續我們會看進度，再來跟社區做一些溝通。

李議員雅芬：

我希望是不是能夠跟社區稍微溝通一下？

教育局謝局長文斌：

如果我們方案比較定案之後，會跟社區來做溝通。

李議員雅芬：

所以如果明年開工的話，預計幾年會蓋好？正常的時程。

教育局謝局長文斌：

校舍大概都 2 年左右就可以完成。

李議員雅芬：

所以我們大概預估 3 年開始招生嗎？

教育局謝局長文斌：

大概 3 年左右。

李議員雅芬：

援中國小今年的問題怎麼辦？

教育局謝局長文斌：

援中國小現在的需求，我們也積極在協調學校是不是可以增班，有關援中國小老師們的意見和校舍的狀況，目前也都在考量當中。

李議員雅芬：

有要增班嗎？

教育局謝局長文斌：

還在協調當中，目前我們積極希望他們能夠增班。

李議員雅芬：

請局長要多用點心、多努力一下，好不好？

教育局謝局長文斌：

因為援中國小北側校地還有一塊空地可以蓋…。

李議員雅芬：

但是今年來不及。

教育局謝局長文斌：

今年我們再看看把經費調配一下，來研議…。

李議員雅芬：

好，國中預定地呢？找得回來嗎？

教育局謝局長文斌：

在藍田里的部分，事實上我們有一個預定地，就是文小 1 這個預定地，目前我們預計要蓋國中，因為國中的學校需求相對需要稍微慢幾年，我們未來已經有這樣的規劃。

李議員雅芬：

我懂，但是我希望不要在都市計畫以後，把我們原來的那些地都賣掉，該留的還是要留下來，多做一些建設給我們。因為把這些地賣掉雖然是有盈餘，但是我希望這個部分能夠把地方建設做好。

教育局謝局長文斌：

楠梓這邊的發展非常有潛力，我們會按照議員的建議，所有公共設施保留地絕對會從嚴來保留。

李議員雅芬：

一定要留下來，把我的國中預定地找回來，好不好？〔是。〕如果確定的話，也跟我講一下。〔好。〕再來，我在上個會期總質詢的時候，有跟市長提到高雄大學的部分，是不是能夠附設中小學，這個有沒有新的進展？我知道這個部分好像是史哲副市長主掌，你對這件事情的進度有掌控嗎？

教育局謝局長文斌：

我之前也有跟高雄大學校長稍微談過，他們也積極想努力去突破這個區塊，我們跟議員的想法都一致。但是…。

李議員雅芬：

其實只要願意做，我覺得應該都會有機會。

教育局謝局長文斌：

但是因為國民教育法的規定，要設…。

李議員雅芬：

我知道，局長，你不要跟我講法令。其實我覺得只要願意做，一定會有機會可以做，因為別人都能做，我們也一定能做。因為現在高雄大學裡面其實用地非常的廣，但是沒有全部使用，你把空間浪費在那個地方，我覺得滿可惜的。不管你們要增設什麼科或是什麼樣的法令，我覺得那都不重要，那是人為因素。如果你跟市長和史副市長願意做，我相信我們願意等，但是如果你們不願意做，我們就是永遠沒有辦法成功。

教育局謝局長文斌：

我們也非常樂見高雄大學，因為它校地確實非常的大，如果可以設立附屬中小學或是實驗中小學…。

李議員雅芬：

如果那邊能夠設立中小學，或許以後國中預定地就留在那邊，也不用馬上去

新建。

教育局謝局長文斌：

確實。

李議員雅芬：

因為你看未來新設的國小和原來的援中國小，其實兩個國小的學生，一個國小 4 班好了，兩個學校加起來就 7 個班，甚至 8 個班。這些 8 個班的學生 200 多個人、將近 300 個人，他必須要到國昌國中或者右昌國中去就讀，所以我覺得對國中生…，我希望高中以下的小朋友能夠盡量在我們的區域就讀就好。所以我才會跟你說，如果國中沒有辦法蓋，是不是我們把它放在高雄大學的附設中小學裡面，其實也是一個很好的亮點，你贊成嗎？

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的建議，我絕對贊成。但是就是相關的法規，我們會跟市府來研究，跟教育部來協調，也跟高雄大學來協調看看。

李議員雅芬：

因為我覺得法規的東西是死的，但是人是活的，辦法是活的，所以你在討論的時候，我希望你們能夠極力去爭取，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們會跟高雄大學這邊進一步來協調。

李議員雅芬：

拜託你了。再來，就是有關於剛剛你提到未來要爭取做為國中預定地的這邊，我們新的國小原本有一個壘棒球場在那裡使用，我知道如果年底還沒有開始動工的時候，我們還是可以繼續讓他們使用棒壘球這個場地。我也非常感謝教育局和市長的幫忙。問題是等到明年初或是今年底，我們要開始開工的時候，是不是這些棒壘球的選手們跟運動選手們就沒有地方可以打球。在這段時間，我也謝謝局長有責成相關單位，我們也去看了現場，就是文小 1 的部分，我不知道這個部分，局長有沒有願意協助的意願？

教育局謝局長文斌：

議員非常關心原來球隊使用文小 2 這個部分的需求，也關心過非常多次，甚至也跟我們一起去會勘，來解決這些相關的問題。我們當然是希望場地充分運用，在充分運用的前提之下，文小 1 如果要做為目前使用的空間，沒有問題，我們會循場地的…。

李議員雅芬：

局長，在還沒有正式使用之前，是不是能夠讓他們優先留在那邊？

教育局謝局長文斌：

原來文小 2 在還沒有動工之前就繼續使用。

李議員雅芬：

新的文小 1 這邊呢？

教育局謝局長文斌：

文小 1，我們會按照相關的程序辦理認養的程序。

李議員雅芬：

好，我希望來協助。因為我們都希望小朋友從小就養成運動的習慣，好不好？

教育局謝局長文斌：

了解。

李議員雅芬：

再來請教兩位局長，我待會兒會點名。就是在高雄大學特定區裡面的大學三十九路和藍田路，這一塊綠色的兒童遊樂場用地，其實我很感謝市長和林副市長，在兒 8 用地裡面，未來會興建將近五層樓的建築物。你現在看到地下 1 樓是做停車場使用；1 樓跟 2 樓分別是新設立的派出所；3 樓未來有可能是托嬰中心；4 樓是日照中心；5 樓是一個多功能的里活動中心。我有跟林副市長討論過，其實就建蔽率也好、容積率也好，加起來其實是可以蓋到 6 樓。我在這裡想請教教育局長或文化局長，文化局長，你覺得 6 樓可以做什麼使用？你有沒有想法？如果 6 樓給你的話，你可以做什麼使用嗎？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝雅芬議員…。

李議員雅芬：

這個 100 多坪。

文化局王局長文翠：

100 多坪，我現在還沒想到可以做什麼使用。

李議員雅芬：

還沒有想到。教育局局長，王局長請坐。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

李議員雅芬：

6 樓如果給你的話，你可以做什麼使用？150 坪左右。

教育局謝局長文斌：

我們這邊當然就是幼兒園的需求，我們會再評估看看，如果有這個需求的話。

李議員雅芬：

高雄大學特定區從 85 年徵收到現在，其實一直沒有什麼新的建設，很難得我們爭取到這樣的一個建築物。如果 6 樓我們做社區閱讀中心或者是視聽室，更或者是會議室，更或者是未來高雄大學特定區這兩間國小，因為 3 樓的托嬰中心是 0 到 2 歲。但是有沒有想到小學一到六年級的小朋友，因為我們是新舊部落，或許有些小朋友下課沒有辦法送到安親班，回家就是阿公阿嬤在帶。所以我想 6 樓的部分，有沒有辦法配合高雄大學的學生，結合社區資源，給小朋友安親或課輔，更或者是一個閱讀的做法。

主席（童議員燕珍）：

再 3 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝。文化局局長，你覺得我這個建議怎麼樣？

主席（童議員燕珍）：

請王局長回答。

文化局王局長文翠：

你指的是…。

李議員雅芬：

6 樓。

文化局王局長文翠：

做社區閱讀中心嗎？

李議員雅芬：

不一定，這是我譬如說。教育局局長，如同我剛才提到的，我們有一個新的國小跟舊的援中國小，未來這些一年級到六年級的小朋友，是不是需要一個課後輔導也好，或者是閱讀的，或者是寫功課的地方，結合高雄大學在地的學生，能夠跟社區資源去做媒合，來幫這些小朋友輔導他的功課，你覺得可行嗎？王局長，你覺得 6 樓這樣可不可行？或是閱讀的空間，閱讀的話就跟文化局比較有關，是不是？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

如果是社區的閱讀中心，勢必會放置書籍，我想的是樓地板的荷重問題。這種技術上的問題，功能上我沒有意見，我覺得還不錯。

李議員雅芬：

也不錯吧！謝局長，你覺得呢？如果未來小學的小朋友有這樣的空間，你覺

得好還是不好？你鼓不鼓勵？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

如果能讓課後的小孩子可以去，當然我們樂見其成。

李議員雅芬：

對啊！我希望這個空間我們得來不易，你也能夠努力來參與未來的整個規劃，好不好？好。再來，我請教運動發展局，運發局長，市長 109 年 11 月 27 日承諾在楠梓興建北高雄第一座風雨籃球場，請教這個目前的進度？

運動發展局侯局長尊堯：

目前風雨球場的進度，就是我們在今年 1 月 26 日市都委會 98 次會議裡面已經通過審議，目前我們送中央繼續在審議當中，預計在 12 月以前會通過內政部的審核。

李議員雅芬：

局長，期程有沒有可能再提早一些？

運動發展局侯局長尊堯：

這些我們都詢問過，我們真的也跟中央表達…。

李議員雅芬：

因為我覺得你如果在 12 月再完成內政部的部分，然後再進行審議、核定、公告等等，我看 2 年內應該看不到這個建設，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

但是還是有一些它一定要走完的法令程序。

李議員雅芬：

我希望我們主動把期程的時間再拉…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。因為我覺得從 109 年那時候到現在已經 1 年多了，我們從自己本身都委會的審議，然後到送內政部這個時間，我感覺就已經拉太久了。你給我的答復是，一定要經過內政部都市計畫委員會審議過以後，你才可以再送到體育署去申請補助，是不是？〔是。〕我是在擔心，因為我知道在北高雄一直沒有這樣的風雨球場，我們很高興也很感謝市府團隊，還有運發局願意來協助這個建設，但我希望既然都決定要做了，我們是不是能夠把期程再拉近一點，把我們的建設趕快能夠落實？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分，我是不是再跟都發局來討論看看，在法令的部分能不能有所突破，因為這個部分我其實…。

李議員雅芬：

局長，我知道你很認真，社區大大小小的活動你都會願意親自來參與，我們很感謝你。但本席是覺得我們既然決定要做了，是不是就心甘情願的做下去，把時間拉近一點，儘量朝最快的速度去做，能夠超前先做的，我們就計畫先做起來，然後一過，我們就趕快送審等等，這些東西其實在公部門，很多都是公文往返把時間給拉長了，可不可以？

運動發展局侯局長尊堯：

就像你說的，我要是可以去努力，我一定是盡力去努力。這個部分我自己也是受限於法令的束縛，所以我回去再了解，如果可以突破，我一定會努力來突破，好不好？〔…。〕是，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員雅芬的質詢，接下來請第二召集人李議員雅芬擔任主席。

主席（李議員雅芬）：

接下來請召集人童議員燕珍進行教育部門質詢，時間 20 分鐘，請開始。

童議員燕珍：

各位教育部門的同仁，大家好。今天一樣有很多教育文化的問題，我要跟大家來討論。最近一些兒虐的問題、一些不當管教的問題，我已經被投訴太多次，這個問題是嚴重的，我必須要跟局長做討論。本席從去年開始就一直爭取高雄市線上線下教學平台，目前我們已經做第一波建置，也就是高雄有 66 間學校申請，但是有 130 間的教室，局長也是很盡力，但是我們最近看到超前部署的動作，教育局是做了，而且從善如流馬上就做，現在就已經得到證實。局長，你也知道現在疫情這麼嚴重，小孩子停學在家裡，就不會影響到他的受教權利。但是畢竟還是不夠，我們希望未來還是繼續建置這種線上線下的教學，也希望這個政策能夠普及到各級的學校。本席希望看到的是，未來不論是疫情，不論是距離，都能讓孩子能夠很放心有很好的受教環境，不要因為疫情而影響到他的受教程度跟進度。

首先，本席想討論的是幼兒不當管教的問題，因為本席這次也利用休會的期間辦一個公聽會，就是「打造良好育兒環境，幼兒不當管教爭議解決對策」公聽會，參與的人非常多，我還沒有把它整個公開讓他們來參與，否則可能會擠爆。因為現在這個問題困擾學校、困擾家長，更困擾教育局，我相信你們都非常的困擾。我們都知道很多進入這個行業都是有愛心的老師，到幼教去工作的

人，他從事幼教，從他的學程開始，都是愛小孩的，不會想要虐待孩子的。

為什麼會有這麼多的不當管教爭議？本席今天想跟局裡討論，因為我們從很多不當管教來分析，首先第一點，我們討論的是法條不明確的問題，我知道現行幼照法裡面，並沒有很明確規定哪一些行為算是不當行為，說實在真的是很難規範，小孩子是活的，人也是活的，老師也是活的，你要去規範什麼可以、什麼不可以，真的很難，這個我也很能理解。可是我們身為教育的主管單位，再去接觸這種問題的時候，家長的陳情也好，因為現在多半都是家長來告學校的多，就是來投訴的多，可是如果你真的仔細去了解的時候，並不一定全部都是真實的。

局長，你也知道過去我們那個年代，老師打我，回家我是不敢講的，講了會再被爸爸媽媽打，就是認為你不乖才會被打。現在環境完全不同，因為媒體的散播，還有一些不當的報導，都會造成很多家長對孩子的管教、學校的管教都產生很大的誤解。當然我不否認還是會有打孩子的，像最近又有2到3歲的小孩子，還是一樣有人施虐，我們做那麼多公聽會，我們辦那麼多的活動，有這麼多的懲戒，可是還是不能制止老師打孩子，就是不當管教，有些真的是不當管教，有些未必竟然。局長，譬如你讓他罰站1分鐘，你覺得很過分嗎？不會嘛，對不對？在我們覺得不會啊！就小手伸出來，打個小手心，會過分嗎？不會覺得過分，可是現在不行，孩子都碰不得，你也不能打他、你也不能碰他，所以這個情形真的造成很多的幼教工作者，這是本席體會的，不想做幼教了，覺得做這個工作很辛苦，而且沒有辦法去管孩子。國中生的老師現在已經都不敢管孩子了，現在已經向下延伸到幼教老師也不管孩子，將來這個教育環境怎麼得了？

局長，所以我今天跟你就教，那天我們開公聽會的時候，我們請律師來做一個說明，律師說對於明確制定法條，可能會造成的問題是因為個案不一樣，會涉及每一種事物的人，人、事、地、物都不同，一旦被規範了，還是會出現漏洞，你要怎麼規範呢？因為法令規範下去，你只能在文字的範圍裡面去處理，或者後面的處罰，但是一旦在這些文字的範圍以外，那可能就導致很多漏洞出現，因此幼教法相關的法令很難制定。

本席建議有關幼兒管教的部份，不當的樣態應該是由我們的行政機關教育局來訂定一些準則做為依據，怎麼說呢？當然我們希望裁罰權在地方政府的時候，能夠透過準則的訂定，可以參考不同的樣態行為，對於應到怎麼樣的裁罰，所以園方在管理上能夠比較明確。為什麼這樣說？其實你說什麼樣態，不當的肢體語言也是傷害、言語的不當也是傷害、語言霸凌也是傷害，所以這種傷害你到底怎麼樣去訂定呢？所以局長，我覺得根本的做法，我建議你們，第一個，

我們是不是在老師入園之前，我們先簽一個協議書，協議書是什麼呢？內容上你們就附上本席剛剛所說的，由教育局提供不當管教的樣態，什麼樣態呢？譬如罰站的時間，還有不可以用任何的教具、器材去拍打小孩，不是打，是拍打，都不行喔！要有一個具體的文字，還有一些就是肢體語言不當，或者語言的霸凌不可以，就是有一些樣態，你舉例一些樣態，我知道你們有一個委員會，由委員會來決定這個學校要不要停招、或者不可以再繼續招生、或者減招、或者是不能再續辦。

說實在的，這個問題我研究很久，我也想很久，我自己從事幼教 30 年以上，由於這種法令越來越嚴苛，怕處罰小孩子的問題，而且有不當管教讓孩童致死的問題不斷發生，所以讓教育局每天都在處理這種問題，我覺得非常辛苦。對你們來講，透過這樣的方式，至少一個簡單的協議書，老師心裡會有壓力，進園的時候我簽了一個協議書，我不可以亂打小孩，有些什麼樣態稍微列舉出來，就是說自己管教的權限到底在哪裡？多多少少幼教師他心理上會有一個顧忌，他在管教的時候不會任意發生這種不當的管教行為。

第二點，本席也遇到的個案，我為什麼要跟局長談這個事情，其實我等一下跟你談一下情緒管理的問題。因為昨天又一個幼兒園來陳情，我跟他講到晚上 7、8 點，這個問題出現在哪裡？就是家長會長沒有連任、心生怨懟，然後就找學校的麻煩，每天進到學校去，就用手機去拍照，照老師到底有沒有把口罩脫下來，看教職員有沒有行為不當，他又去拍照，然後就告到你們教育局，要不然就請警察局來。像這樣的行為，因為他私人的恩怨，造成學校影響到孩子的受教權，然後老師恐懼，他們教學的情緒都低落，因為每天一個家長拿著手機東拍拍西拍拍，我說小孩子有肖像權，可以告的，你不可以隨便拍我的孩子，孩子是有肖像權的。所以我覺得這個問題也牽扯到法律的問題，但是當他做這種行為的時候，園方要不要制止？我覺得教育局要支持園方。

像這種他告你們的時候，他如果覺得對學校不滿意，第一、他轉學嘛！第二、他告學校不當行為嘛！有時候我們講話氣都喘不過來，會很想呼口氣，就把口罩拿下來，我就被告了，然後被拍下來。有的時候甚至於什麼呢？小孩子有聽障的問題，老師就把口罩拿下來跟他講話，怕他聽不清楚，又被拍了，然後又被告，警察局也來了、派出所的警察也來，我覺得這是疫情的狀況造成很多很多的困擾。但是我們的執法單位、我們的行政單位要去好好的思考，不要去介入這種紛爭，因為於法無據，然後你每天做這種動作，你要支持學校的做法，入園證不是每個人可以拿的，每一個園方都有權利去決定我要不要讓家長或其他人進來，我有保護孩子的義務和權利，我當然可以做決定，所以要尊重學校的做法。有些家長強行要進入，可不可以允許？局裡要支持園方，這是我跟局

裡這樣講。

所以現在為什麼會有這些問題？我覺得教育局不只是教育學生、也要教育家長，學校也要教育家長，教育局也要教育家長什麼是對的、什麼是錯的。所以教育局這方面的立場一定要站穩。委員會的成員一定要懂幼教的、要有經驗的，也要知道怎麼去評鑑這件事情的是與非，教育委員會都只是看一個錄影帶就決定人家的生死，有時候實際上是不一樣，我自己從事幼教這麼久我非常清楚，現場狀況跟錄影帶有時候不見得是一致的，這個都要去深入了解，不要去判人家死刑，這樣幼教已經做不下去了，局長，我跟你講這個問題。

還有為什麼產生這些問題？老師的情緒管理、家長的情緒管理、孩子的情緒管理都出現問題。我覺得我們的空大非常好，我請他們做英語雙語的課程，也做了。對於高齡的保健學程，同時也做了開設幼兒園的英語融入課程，都做了、而且立刻做了，反映也非常好，甚至很多人沒辦法進去讀，因為員額不夠。也就是說我們情緒管理的課程，能不能加入你們的學程、研習的課程？老師不是每學期都有研習課程嗎？研習課程加入情緒管理，請學校一定要做親職教育的家長溝通，甚至家長之間彼此分享育兒的經驗，整個學校的環境氣氛、氛圍種種，我覺得都是造成情緒管理的問題。我們一再地強調，幼教老師不可以把自己在家裡不開心的情緒帶到學校裡面來，一定會對孩子產生一些不當的管教。因為老師自己心情不好，他看到孩子吵就受不了，他就發脾氣，一下手就很重，這是經常看得到的，我們不允許這樣的情緒發生。如果你情緒不好，園長要知道這個老師是不是情緒有問題？家裡有什麼問題？或是夫妻吵架或者是什麼問題？這些都是情緒管理的問題。

我覺得情緒管理是一個不當管教的根源，本席希望在未來的幼兒園，甚至在各級學校就要加強情緒管理教育，這個不只是針對學生，包括老師也要一個情緒管理教育的課程。在教育的預算裡，我不知道你們有沒有給學校有關於情緒課程的教育？我們空大也可以開情緒管理的教育。我覺得現在整個大環境，大家都是壓力很重，情緒管理都非常的不好。情緒管理不好，脾氣就來了，所以你看不管是0歲到2歲、2歲到3歲、3歲到6歲，每個階段都是不同的育兒管理機構，可是都發生問題了、打孩子了。0歲到2歲的孩子，你可以拿一個板子去打他的屁股嗎？最近我知道這個案子，又來了，你怎麼會拿一個板子去打2歲不到的小孩呢？把人打得受傷，老師跪下來也沒有用，家長不能接受，跪下來哭也沒有用，家長就是不接受。

所以這個情緒管理的問題，局長你要重視，我們一定要要求研習課程裡面要有情緒管理這個部分，可能在他們的幼教學程裡面沒有這個課程，可是我們未來的在職訓練、研習課程，我覺得都要把情緒管理加進去，而且也要營造學校

環境的美化，多給老師接受一些藝術環境，小孩子也要接觸藝術文化的薰陶，我覺得這是從幼稚園最好的訓練。我為什麼那麼喜歡幼教？我覺得幼教太重要了，它就是人生當中的第一個教育學程，他基礎的奠定、人格的發展全部都在幼教，所以我覺得這個問題，我們應該要非常的重視。

我想因為情緒管理是很多教育爭議的源頭，我覺得老師、園方的壓力導致行為上的失當，有時候也是學生因為情緒失控，老師有時候情緒失控，或者孩子也是情緒失控，就聽不進老師的管教，孩子也一樣，孩子也有情緒的問題，家長的親職教育如何去管教這個孩子？所以不只是發生在幼兒園，各級學校都可能發生，所以本席建議在學程上如果經費不足，在這個部分其實不用很多錢，多增加一些情緒管理的課程，這是本席對局長的建議。局長，你可不可以給我做一個簡單的回答？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

事實上剛議員也特別點出了幼教的困境，我們也感同身受，因為之前發生幾件媒體事件，確實是對幼教業者造成相當大的動輒得咎的情境，我們也深刻體會，所以我們在後續處理一定會秉持跟幼教團體或是業者，我們是夥伴關係，我們一定會支持大家的立場，把事實做一個很公正的處理，這是我們會努力的目標。也期望我們包括相關的委員會能夠用公正的角度給業者多一些支持、關懷、正向立場的協助，這個我們教育局會持續來努力。

剛有提到是不是要有一個工作人員入園的協議書或是承諾書？我們教育局可以找相關的業者或是教育學者一起來研議看看，是不是可以訂出一個正向管教或是一個規範，讓新進的老師或是現有的老師能夠做依循。這個我們可以來試著做做看。再來就是情緒管理這些課程確實非常的重要，我們在相關的教保人員研習裡面，事實上包括情緒管理、正向管教、班級管理、兒少保護，分別有這些面向，我們都有在辦研習。110年度我們總共情緒管理辦了7場次，研習的人數達到540人，事實上這些應該都還可以增加。如果需要教育局相關的經費，我們都很樂意來促進，當然我們辦研習也是要人來參與，我們希望這些業者、老師們能夠一起來參與這樣的研習課程，我們會按照議員寶貴的建議來做後續的追蹤及處理。

童議員燕珍：

謝謝局長。其實人都是這樣，我簽一個東西，或許它沒有什麼法律效用，可是對我來講就是有約束，它是一個約束力，至少老師在做這件事之前，他會思考。如果這個情緒管理的課程常常去上，多跟家長之間的溝通，親職教育…。

主席（李議員雅芬）：

我們再給總召 3 分鐘，可以嗎？

童議員燕珍：

好。局長，我想這個部分，我知道你真的是非常的從善，跟你提到的，你都會去做，而且我相信我這是非常正面的一個建議，對我們局裡也會有幫助，對家長會有幫助，對孩子也會有幫助，那個都不是很難的事情，謝謝局長的支持。

另外一件事情是有關於運發局，局長，有關全民運動推廣的議題，本席知道運發局今年非常的忙碌，你為了處理全民運動中心的成立，非常的辛苦，包括本席選區的三民區運動中心也是大家非常期待。之前你來拜訪本席有提到一個全民運動的願景，剛好也是本席想要去推動的。局長，我跟你分享一個數據，高雄市在 109 年 60 歲以上的人口達規律運動者的比例是 56.03%，是六都最低的。高齡者的社會參與跟運動習慣的養成，都有助於維持高齡者的身心健康，還有高齡者如果能夠保持活力…，局長，我看不到你，可不可以站起來？都能夠保持活力…，侯局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

童議員燕珍：

是不是我在講，你沒在聽嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，我在寫你那邊的…。

童議員燕珍：

好，我現在跟你提到的是，高齡者都要保持活力的健康，才會降低社會資源、社會成本，所以北歐、日本這些福利國家對於高齡政策也都是從醫療轉移，轉移到哪去了？轉移到前端的社會參與，還有運動的養成。因此與其等到老人家不健康了，再給他照顧的話，你不如思考怎麼樣去延長高齡者健康的時間，所以運動、工作都是最直接的方式，本席希望多鼓勵高齡養成運動的習慣。聽說你要推動全民運動，在這邊本席希望在社區裡面推動高齡者適合的運動，能到社區去推動，甚至舉辦大型的賽事跟活動增加長輩參與的誘因，不要只是年輕人或者是…，高齡者，你給他辦一些比賽的活動，他們也很願意參與，他做得到的，甚至舉辦大型的賽事讓他們參加。有關運動中心，因為我看你每次的業務報告裡面都著重在運動中心的建設，尤其這一次，因為你很重視運動中心，大家都跟你講運動中心，你就重視運動中心，可是運發局預計什麼時候要開始實行高齡全民運動的推廣？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝童議員再次叮嚀我對高齡者長輩運動的專注，而且要開始著手。事實上有關高齡者的部分，我們也都有在推動，只是可能業務報告上面沒有把它點出來。事實上我們分兩個，第一是室內的，我們在運動中心裡也有針對長輩有公益的時段，就早上 8 點到 10 點，我們是免費的，其他的時間是半價。

我再講室外的這個部分，戶外的部分，我們在運動 i 台灣的課程裡面，有很多包括槌球、木球，那個可以讓高齡長輩大家齊聚一堂打槌球、木球，在公園的草地上面走一走，做一些討論，腦筋也可以有策略的思考。除此之外，可能我們一般比較傳統就是太極拳的課程，還有元極舞的這些課程，包括我自己也有曾經去做過生物能氣功，一早上大概 1 個小時，其實全身做完之後通體舒暢。所以我會鼓勵長輩就近，其實生物能氣功在各個公園基本上推動得非常廣泛，我會鼓勵長輩就近的公園都能夠去參與。我們現在對單項委員會來講，我們是加大槌球、木球這些推廣，也辦了不少的比賽。所以你剛才提到，我會再請全民科多舉辦一些長輩的大型活動。

其實還有另外一個，目前我在推廣排舞，如果長輩在肌耐力和平衡感的部分能夠訓練得當的話，比較不會跌倒，長輩一跌倒就會比較麻煩。所以我剛才談的這幾個運動都可以鼓勵長輩，未來除了運動中心訓練專門的部位之外，其實應該多跟其他的長輩一起互動，比較不會有孤獨感。這個也是我們應該要努力提倡的。我會再把這個訊息透過我們的平台，多跟各社區的長輩做宣導，來提升剛才你所提供的數據，我們在六都裡面都差一點點。現在已經是超高齡的社會了，我們會加速讓長輩運動的人口比例能夠快速的成長，而且要固定運動，包括游泳都是一個好的活動。只是因為可能是天氣的關係，擔心長輩一下子跳到冷水裡面，有時候心臟比較沒有辦法承受，否則我個人也是很推薦水中的運動。以上我們可以再做探討，讓我們長輩的運動項目和人數都可以增加，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

召集人，還需要時間嗎？再 1 分鐘。

童議員燕珍：

好，1 分鐘結束。非常感謝運發局局長，我想你很認真，我們都看得到，非常辛苦。運動中心是你的主力，我可以在你的業務報告裡面看得出來，但是這些還是要注意，還是要同時進行。你也可以跟相關的養工處做的共融公園，就是共融運動公園裡面的一些器材和設備都要跟你推動的東西有關，推動老人運動的都要有關，你們才可以相輔相成，這是必須橫向聯繫的。這可以跟養工處做一些協調，讓一些老人的活動可以更順暢。因為場域很重要，場地也很重要。

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

〔是。〕謝謝今天的局處，大家都非常的辛苦，謝謝大家！

主席（李議員雅芬）：

謝謝召集人、謝謝大家，今天教育部門業務報告與質詢告一段落，明天上午9點繼續開會。（敲槌）

二、第 3 屆第 7 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 111 年 4 月 14 日上午 9 時 4 分）

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

開會。（敲槌）本會第 3 屆第 7 次定期大會第 17 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，現在暫時先休息，等其他質詢的議員到了之後，我們再繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續進行教育部門業務質詢，現在請吳議員益政第一次、第二次、第三次質詢一起發言。

吳議員益政：

大家早。今天教育部門的質詢，第一個先請教空大，因為我們最近接觸到毒防局對於毒品犯罪更生的方法和作業，其中有一個提到…，其實現在犯罪被關進監獄的，有超過一半以上甚至七成都直接或間接和毒品有關係，直接就是販毒，間接可能是為了買毒而去搶、去偷所產生的犯罪事實，對於這些跌入底層的人，我們希望透過教育、勞動、司法與社會體系來協助他們，大家都很努力，但是那個是方法的問題，有沒有更好的方法？這是我們的犯罪率，再犯率大概是五成，他走上犯罪這條路，因為社會結構、他人生的結構沒有改變，在這個前提之下，再犯罪的機率非常高，這是看得到的，看不到的還不曉得。這些受刑人學歷集中在國中、高中（職），大概是到高中這個階段，這是客觀的事實，雖然現在念大學很容易，但是他們有沒有機會？這是第二個問題。

當然，多數的家庭經濟狀況都不好，不然誰願意去當犯人？有些除了經濟犯罪之外，其餘大部分犯罪者的經濟條件相對都是比較不好的。這些受刑人的年齡大概介於 30 到 50 歲，出獄後他要重返社會就職很困難，這個是大家都知道的問題。現在我所了解、接觸到的是，這個上次在毒防局有提到，針對有一些一、二級毒品的犯罪，如果更生的話，政府會給有一些機構每個月 1 萬 5,000 元，除了在那邊戒毒以外，重點不是戒毒而已，他在那邊還能夠受一些教育，但是那個教育系統是沒有學歷認證的。第三個，這些機構有可能是宗教的，可能有一些像是神學院之類的，這些機構在這十幾、二十年來也培養了很多牧師，而且你看他們販毒更生之後，人生重新再來，還當牧師，還投入這樣的一個工作，你會覺得這個效果就是非常好的。

我跟他們討論的過程當中，就是回到剛才說的，他們現在給這些更生人很好的重生機會，其實有幾個要素：第一個是集中管理、第二個是有受教育、第三

個當然是有宗教的教化或信仰，這更容易成功。其中我就要討論到，他們在那邊安排的課程，本來就有一定的水準，但是卻沒有學歷的認證，這個如果跟空大合作，有些課程透過空大來認證，但要交換過，或者空大本身的課程是他們可以學習的，或者再研究一下，就針對這些人的背景、所碰到的需求，由空大來設計這樣的課程，那空大就會很精彩。我覺得這樣的話，給他們有法定的學歷與實質上一些教育的內涵，讓毒品更生人接受更完整教育，不只是實質上、形式上讓他得到更好的資源，還能讓他重新再踏入社會之前，也都有一些更好、更完備的整備，所以今天要請教空大，是不是可以往這個方向來研究？請劉校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

我昨天有特別去看這個機構，它在屏東有一個沐恩班，事實上是可以做相關的課程規劃，因為它跟我們在監獄班為受刑人安排的課程一樣，不過我們是更謹慎，我們進去之後會先調查他們到底想學什麼，如果他想要學歷或是他想要學什麼的話，我們去綜合考量之後，就直接在那邊開設課程，目前監獄班獲得非常好的成效。剛好議座有提到類似這種毒品的戒毒村這樣的概念，我可以回去規劃這方面的課程來幫助他們。

吳議員益政：

OK！因為現在空大也在轉型，以前的空大是以沒有得到學歷、過去三、四十年不容易受到大學教育所設立的空大，但是現在大學已經容易進去，也容易拿到畢業證書，甚至可以拿到碩士、拿到博士學位，所以空大的角色要重新再思考。我們一直在幫…，不是幫空大啦！應該是說，這個社會有需要空大的地方在哪裡？我們是一直在幫忙找。

市立空中大學劉校長嘉茹：

有、有，謝謝。

吳議員益政：

上次所提一個空大的開放課程，這幾年來，現在這個開放課程進度怎麼樣？效果如何？

市立空中大學劉校長嘉茹：

很好，像終身教育的人數，這幾年來，我上任之後，人數就多了一倍了，就是比以前多很多，投入終身教育的人其實是越來越多，加上我們的方向和理念，像這部分是屬於社會責任，它這個班級是不會有什麼樣的收入，但是我們覺得我們必須去做，就是負起這個社會責任。

另外一部分就是推行終身教育的理念，例如我們最近推的高齡保健學系，就是學員要自己知道怎麼樣做自我健康管理，這樣進入高齡社會以後，所有年齡

層的人都應該念這樣子的一個學分，讓他知道怎麼樣做家庭或自我健康管理，他就不需要進到長照系統了，我們就是做這種終身教育的提前規劃，這個部分我們也一直在做，目前加入的人是越來越多，學校的學生人數也是越來越多。

吳議員益政：

現在社會高齡化要面對的問題很多，透過適當的教育，他可以得到很好自我健康的維持，而且很多人都是你要生那個病，你才會去 Google，才會知道那個疾病。有時候事實上要對抗疾病也沒有那麼困難，如果你事先預防的話，幾個基本的要領你抓住的話，就不用後續花這麼多成本，包括家庭成本與社會成本，我有這樣的看法。謝謝校長，請給空大更多的可能。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝議座。

吳議員益政：

這個就請空大研議，跟民間結合，這些費用你可以跟…，對於毒防，中央的毒防，經費不是很多，縱使他們有很多預算，但是也不曉得該怎麼做，我覺得這個部分，你也可以透過毒防局跟中央申請這樣的計畫，當你研究好要怎麼做之後，再去跟中央爭取相關的資源。

第二個議題要跟教育局討論，這是一個老問題，但是從以前到現在不斷在發生，每次對於這些，我們總是要花很多力氣去協調。這個就是學校有退縮地，這個所有權、產權是屬於學校的，但是人行道是每個人都會走的，也就是一般的市民會走、學生會走、家長也會走，但是這些維護費用坦白講都不低，養工處的負荷已經很大了，它根本無暇再管你這些東西，而且最主要是權責的問題。這些問題我們前幾年有提過，教育局也編了錢，也許教育局是自己做，或者是學校自己做，或者是要委託養工處做，但是預算就是要來自教育系統；然而這個問題只解決了一部分，因為你經費不夠，所以永遠還是在發生這些問題。

以這一條路來講，幾乎前前後後只是為了這些不到 100 公尺的退縮地，我們選區的每一個議員都去會勘過一次，有的兩次，可是問題還是停留在這裡，我們發現整個問題還是回到結構的問題、錢的問題，因為沒有錢，不是沒有人要負責，是因為沒有錢。對於這個問題我再建議教育局，像這些樹木都已經延伸到隔壁了，包括松鼠、老鼠都可以從這邊跳到隔壁住家，整個樹木都越界長出來，但是越界長出來，我個人覺得這也不是什麼壞事，因為可以遮蔭，但是有些還是要適當修剪，也不是把溢長出來的全部剪光，也不是，但是還是要修剪。因為管理這些樹木的權責還是在學校，照片裡面，這只是學校的一道牆，學校有這麼多樹木，全市有這麼多學校，教育局的經費也不夠，我們到底該怎麼辦？該怎麼來處理這些問題呢？大家都體恤學校經費不足，我們議員如果去看一

看，都不好意思再說下去了，但是如果不說，抱歉！那就是道路繼續損壞、樹木繼續沒有人修剪。可是往往一修剪就是理光頭；這個都是一而再、再而三發生的事情，我們一直在處理這些事情，這個都造成很多困擾。我覺得這還是結構的問題，我也請教教育局，你們目前編的預算是「圍牆外退縮地校樹修剪」，局編列 350 萬元，這是圍牆外退縮地的樹木，這不是校園內的，這樣的經費整個教育局才編列 350 萬元，整個教育局！也難怪沒有人剪，要不然就是一剪就是理光頭。

我上次有問，上次是七賢國小的行道樹也要修剪，很多人擔心是不是又會理光頭，結果我們民意代表早上 7 時就去那裡等，看相關人員要怎麼修剪，結果剪一剪很漂亮啊！所以我就問那個帶班執行的人員，我說，你們剪得很漂亮啊！為什麼議員在，你們就剪得很漂亮，議員不在就理光頭？他說，吳議員，我知道你很理性，我跟你講實況，因為我們一年的錢，好幾年以前、縣市合併以前，整個高雄市每年編列 3,000 千萬元在修剪全高雄市的樹木，縣市合併之後，還是 3,000 萬元。今天你站在這裡，我來剪，這跟理髮一樣，以前我是理 300 元的頭，現在是理 50 元的，你是總額給我，可是我要服務這麼大的範圍。所以還是預算的問題，我覺得這是一個長年結構的問題。

請教育局是不是把整個高雄市每個學校申報一下，你們每一年維護修剪這些樹木到底要多少錢？包括退縮地，我們現在的退縮地被用來做為學生通學步道，每年也是需要一筆預算，可是只限幾個學校，而且前一年就要申請，如果你前一年沒有申請，就必須慢慢等，等明年再來申請，但是有申請也不一定申請得到。所以是不是把每一年大概估一下，我們學校不管是退縮地的樹木或者是校園裡面的樹木，如果要把它做好，到底要多少錢，請教育局是不是做一個估算，每一年平均應該編到多少才會足夠，而不夠的經費是不是再跟教育部申請專案補助？否則教育部現在都說沒錢，可是它如果要花錢，就像它要花一筆 300 億元的經費，它不是億來億去而已，都是百億來百億去的！

還有，譬如租金補貼，最近行政院推出一個政策叫做「租金補貼」，300 億元，一年而已能夠幫助多少？原來只是一個月補助 3,500 元，後來變成補助 5,000 元，相差 1,500 元，而它做這個，它就到處宣揚了。這 300 億元已經能夠做多少事情了？那個優先順序到底是怎麼做的，我們都不曉得，因為這個我們也管不到。但是我覺得我們的業務會碰到這樣的困境，我們有這樣實際的需求，如果沒有調查，就沒有話語權，這是毛澤東說的，所以我們必須了解我們到底每一年應該編列多少經費才是合理的，這個可以不可以請問局長，就你所知道的，你們目前有沒有做這樣一個統計？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

誠如議員剛才說的，議員已經很了解我們這些預算編列的分類，學校圍牆外退縮地部分，我們有編列 350 萬元，學校樹木如果遇到災害的時候，我們有編列 1,000 萬元，學校內樹木修剪都是由各校自行辦理。議員提到這些個案，像剛才看到五福國中這些樹木，它是學校內的部分，學校內他們會統籌辦理，一年裡面會有固定的時間，一次來做修整。因為修剪都要經過申請，那都有管制，不能隨意亂剪，不然護樹團體…。

吳議員益政：

五福國中的校長說他要做，我聽到他說要做，他們要自己編預算來做，我就想起以前我們高雄有一個法官公費留學去德國，和他的老婆一起去，他的老婆是五權國小的老師，第一次到德國，他要過馬路，看到卡車來，怕會被撞到，所以就在人行道上停下來等，結果卡車看到他，遠遠的就停下來，請他通過後才開過去，他說他感動得痛哭流涕。其實這是一個以行人優先的駕駛行為，這是基本的，他在德國看到居然會感動。這個樹木也是一樣啊！在法規上，這本來就是學校要做的，可是校長居然願意出錢來做，跟那個五權國小的老師一樣，我很感動，我說學校這麼窮，你還要編這個錢，反而變成我比較不好意思了。

所以我現在所說的不是個案的問題，局長，我現在跟你提的是整個高雄市的狀況，如果我要合理的編列預算，但我不是只做一年，那是經年累月，每一年都要做的事情，每一年到底要編多少錢才是合理的？我想，今天你也沒有辦法給我答案，我還是請局長回去把這些盤整一下，如果每一年都要做，到底一年要編列多少錢？市政府可以編的是多少錢？不足的是不是請教育部補助？教育部有一個專案是在處理學校這些退縮地的樹木。當然，教育部現在有補助，它每年分年在做的，每年撥一些、每年撥一些在做，也是有啦！退縮地那些、行人步道、通學步道的部分也有，中央也有補助一部分，但是永遠都不夠。我還是請教育局盤整一下，到底每一年應該編列多少錢，而不是像現在的預算，那一定是不夠用的。就像上次水利局的那個污水，你們一次就編列 3,000 萬元，每一年編，這樣的話就可以解決很多學校的問題，最近很多學校在做，這樣的話就會有一個結構上處理的方案。這裡再請局長多擔待一點，是不是回去再整理一下？

教育局謝局長文斌：

好，會後我們一定檢討。

吳議員益政：

我不是說你們做錯事情，而是要你們去了解各校的實況，然後我們再通盤來

看整個結構上要怎麼樣來處理，否則我相信每個議員、每個里長、每個學校都為了這個很困擾。

教育局謝局長文斌：

我們回去再做檢討，謝謝議員。

吳議員益政：

這是技擊館旁邊，技擊館現在做為運動中心，非常好，我們落實舊空間再利用，把它做為運動中心。旁邊這一塊，這塊地我們後來一查才知道它是三不管地帶，這塊地經過我們的了解，我們這個選區的議員也都被陳情過，也都有去了解，可是到最後都無疾而終，不知道要怎麼處理。因為它的所有權也是一樣，公園是養工處要負責，但是養工處卻說這不是我們的，所以我們也沒有辦法處理。後來一查，原來技擊館本身，這整個土地都是以前中正高中的用地，後來中正高中設到高速公路另外一邊，這邊就設中正技擊館，最近才改成運動中心。這一塊地就一直放在這裡，後來我們協調的時候，才發現捷運局把它當成出入口與通風口，它跟教育局借地。因為捷運站出入口在這裡，所以交通局又借來作為機車停車位，現在這裡就是沒有人顧、沒有人管，無所屬的。

最近好不容易，這一次很謝謝局長，你看平常這個公園，說是公園，如果說上面很多樹木，下面樹種不起來，這是自然現象，但是這裡中間沒有樹木，風沙吹進整個社區，居民都受不了。局長，我們上次去請郭秘書長一起協調，也達成共識說把要這樣的一個空間歸技擊館來管理，變成苓雅運動中心的一部分，等於是它的戶外，但是我相信你還是碰到同樣的問題，就是錢的問題。你要管理沒有問題啊！但是設施要做基本維修、要做一些設施，秘書長也同意這樣專案的預算，我不曉得你們回去之後，到現在有沒有答案了？有沒有什麼具體的進展？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

上次回去之後，我們密切的跟秘書長保持這個案子的溝通，因為目前在協商相關的公園，特別是特色公園一些相關的經費，秘書長當場也有允諾，吳議員這個部分他也會全力協助。經費的編列、經費的爭取，目前正處在府方這邊有一些共融公園的配置，目前是最後的定案期間。

如果未來如同議員所關心的，日後運發局把這個場地跟苓雅運動中心統合來管理，我會針對相關的預算，一旦清楚了，我們就會接過來迅速的規劃設計一些相關的工作，長久以來這個風飛沙的問題，我們也會優先來解決。

吳議員益政：

謝謝局長，既然它是一個運動公園，就不要跟一般公園的共融公園差不多，有些比較運動型的就可以在這裡。坦白講這裡空間也不大，因為我們有時候在

外面考察也看到有些是比較運動型的、越野型的，下面是沙地的那種運動型的。也許這個區，這個特色公園既然是運動中心的一部分，那我是建議不只是共融而已，它是一個比較偏運動的，而且這個運動可能是別的公園看不到的，這樣才有自明性。〔是。〕現在不管工務局也好，市政府希望每個公園都有特色，可是卻變成每個特色公園的特色都一樣了。所以難得有這樣的經費跟轉型的可能，而且剛好是運發局，所以請局長再協助一下。

這個苓雅運動中心成立的時候我們有去看，有些台北的或者其他有對這個熟悉的人也有了解，坦白講也有跟我們表達他們認為不夠水準，都是舊的空間，那我替市政府跟他解釋，因為我們的經費就是有限，所以我們現在要在很短的時間內，我們沒有辦法像台北一樣，幾千坪的精華地蓋一蓋要幾十億元，一區一個，這不是我們高雄發展的模式，所以我們利用舊空間。但是別人給的指教我們也虛心接受，我覺得雖然是 BOT、OT，甚至 ROT，他們一開始可能也不曉得這個市場到底有多大？他放的經費一定也是會有成本考量，當然是比原來的好很多，開始了嘛！但我是建議一段時間之後，市場上如果需要調整，當然招標我們希望能夠尊重合約，但如果在經營的過程當中，合約可不可以改？可以，要雙方同意，不是說我們甲方比較傲慢就強迫人家改，也不是說乙方政商關係比較好，就隨便更改。針對客觀的事實，如果他經營一段時間需要提升，但是他們當時的預估可能沒有辦法投資那麼多，那哪些基礎設施是我們可以做的？在圖利跟守法中間我相信大家可以公開討論、可以拿捏，這樣也許會越來越好，這是第一個我幫我們政府跟他回答的，但是別人的意見我們也要虛心接受。

另外，那一天我來看，我就問他苓雅運動中心這麼大，好幾層樓有各類的運動中心，你的盥洗設備在哪裡？結果不知道只有 4 樓還是 5 樓有而已，我就去看，就這 2 間！整個那麼大，也沒有多大，不大不小，居然這樣的運動中心只有 2 個盥洗設備，小小的、窄窄的，重點還沒有乾濕分離。這個我們在議會講了好久，我相信運發局長來之後我們也提過，包括籃球場，包括各式的運動中心，只要有空間希望舊的一定要改成乾濕分離。那新蓋的更是標準配備，你想想看你去洗澡，你的衣服要放在哪裡？你不可能把衣服放在外面，人進去裡面，洗完之後看外面有沒有人？這是非常不文明的，而且這還不需要參考國外的，這在台灣就很多了，也不用像高級的高爾夫球場才有這樣的觀念，我覺得這是文明社會政府應該要有的，特別是運發局，包括教育局也有體育館，我們也講好幾次，有沒有經費？有沒有專案？把我們所有的學校、體育設施提供盥洗設備。

教育局不一定有，有些學校有，要爭取盥洗設備，而且是乾濕分離，那個才

是一個文明嘛！我在運動完之後去洗澡，把運動的衣服換起來，而洗澡前是不是也要把乾淨的衣服帶進去，洗完之後就可以直接去上班、上課。這只要多 30、40、50 公分的一個深度、多半片門就可以解決的事情，從這樣看就知道，不好意思！我就覺得這個不管是誰都不夠水準，可惜你已經投資了這麼多東西，還有什麼運動設施，我看了之後就特別著重於這個而已，可能只有我去看那一個盥洗設備。這個盥洗設備不只在體育館、運動設施，甚至於我們教育局的每個學校也都應該要提供一個，現在都有冷氣了，尤其夏天小朋友運動之後滿身汗，又立刻回去上課吹冷氣，我覺得長期來講對小孩的健康一定是不好的。我覺得小朋友也好、學生也好、一般市民也好，運動完能夠盥洗，他在運動跟正常生活，不管是上課、上班到運動，運動完再回去後續的行程，因為有這樣好的乾濕分離設備，他的整個轉換是很順暢的。否則你想想看，他運動完之後如果沒有洗澡，繼續跑後面的行程或是去上課。局長，你有沒有運動後到乾濕分離盥洗室的經驗？請說一下。

運動發展局侯局長尊堯：

其實我們也希望能夠追求乾濕分離這樣的目標，所以在新建的運動中心，我們都有要求建築師能夠符合這個原則。現在改建的部分，受限於空間本身的水路、排水系統，這一次我也有去看，我也覺得有些遺憾，其實它在 4 樓有非常好的乾濕分離淋浴的空間，但是 5 樓過去最主要是上課的地方，它的空間當時只是做廁所，所以它去改建的過程當中受限於排水的部分，不管建築師也好或者是廠商，他們也有討論過，是不是我們就像你剛才提到的，廠商對於這個市場的 Base 到底有多大？是不是貿然投資下去也有改裝相關的問題？我們是不是先讓他經營一段時間之後，再來跟他討論，我們也把這個乾濕分離的理想跟所有未來 OT 的廠商宣導，希望他們能夠提供給愛運動的市民朋友有一個更好的服務。

吳議員益政：

是，謝謝。教育局謝局長。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

學校這邊如果要設置乾濕分離，基本上大概是有體育館或者是有游泳池，游泳池大概都會有淋浴設備，那怎麼樣去做到乾濕分離，可能要視學校個別的現場來做一些會勘，我想我也會儘量朝這個方向。

吳議員益政：

我先請教局長，你運動有遇過乾濕分離的設備嗎？你的經驗哪裡有？

教育局謝局長文斌：

我比較少到外面運動，大概都…。

吳議員益政：

學校也很少嗎？

教育局謝局長文斌：

學校也很少，對。

吳議員益政：

所以你比較不能體會那一種幸福感，運動完之後有洗澡的，重點又有乾濕分離，你會覺得對運動者，那是一個小小的天堂。所以第一個還是請局長，運動中心游泳池一定是要的，就算沒有運動中心，小朋友還是會運動，就是廁所改建，也請局長把這個統計一下，把每個學校都調查，改一個乾濕分離的廁所，有沒有空間、要多少經費做盤點，我們再來想辦法，好不好？局長，請教育局要把那個數字盤點之後，要把答案給我。

教育局謝局長文斌：

好，我們回去調查一下。

吳議員益政：

謝謝。謝謝主席、也謝謝各局處首長。

主席（童議員燕珍）：

接下來請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

首先要請教文化局，高流從去年開始使用到現在，其實場次來講的話，事實上還沒有非常的密集，疫情也許有關係，再加上有活動開始進駐的時候，就是一個測試場地的時候。前陣子剛好我也進去了這個會場，從整個會場的動線上，我想跟局長討論一下，譬如地下停車場，它是從音浪塔這邊進去，大概有207個汽車停車位。但是主要最大的場地，是在流行音樂中心的主館，所以音浪塔進去以後跟流行音樂中心，地下室的部分事實上是不相連的，所以如果有一些表演者，我不知道有沒有另外的空間進來，但是對整體的狀態，我覺得似乎不太理想。如果只要停在地下停車場的人，他要到主館的話，就是必須要從外面再走過來，如果遇到下雨天，也沒有什麼可以遮雨的地方，這動線的確是還滿奇怪的。一方面我看不到任何的…，也許室內有可以穿過去還是怎麼樣？我是不知道，但是我看不到這個標示，也就是說標示也沒有很清楚，是不是這個狀態，你待會兒可以解釋一下。如果整體我們不去看，真的不曉得地下停車場是長這個樣子，以漢神巨蛋整個設計模式，我們都知道漢神巨蛋，主要巨蛋的部分跟百貨公司，事實上是可以連結的。所以從哪一頭進去，都可以達到兩

邊要去的方向，在便利度上也高出非常多，也可以讓需要使用的人，不論到百貨公司，或是到巨蛋裡面要看表演、比賽之類的，都可以有一個非常舒適的環境。但是像高流這樣金額這麼龐大、整個設計這樣先進的地方，在這些應該服務的項目上，似乎非常的不足。

另外在路幅上，我覺得要克服的問題很多，譬如車子開進去的時候，車子轉過去的幅度是非常小，它必須先穿越一個平面停車場再進入地下停車場，所以這個如果當車輛多的時候，它沒有空間讓車輛在那邊等，等於整條路都會被塞住的意思。局長，這是一個非常大的窘境，所以你們要去思考這個路要怎么設計？將來才不會塞住，這是要進去的情形；而要出來的時候，第一、就是它的繳費機速度也不快，繳費機我不知道數量到底夠不夠？但是以主館的部分，大概可以容納 6,000 多個人，我們當天的活動大概不到 3,000 人，大概 2,000 多個人。所以用這樣的比例，不到二分之一人數的量，在當天塞車的狀況就非常的嚴重。車輛出來之後，我剛剛講的那一些問題，譬如我們現在可以看到很多地方，我現在就拿巨蛋來相比好了，巨蛋現在出車的速度非常快，也就是在服務的公司掃描的時候，一下子就可以出去了。但是我們停頓的時間點，事實上是比較長的，所以第一個就是等待時間長、繳費機的速度也慢、繳費機數量是不是夠？還要繼續做檢討。

另外車輛出來的時候，因為那個轉彎幅度，事實上是呈現滿急遽的轉彎幅度，所以出來的時候，馬上就遇到紅綠燈，車子就必須走走停停非常多次，所以這是一個讓人很擔心的情形，將來高流只要辦活動的時候，人數只要是爆滿的，這個地方就形成癱瘓的狀態。那附近我們都知道，除了高流以外、駁二等各方面，附近其實是高雄市政府很多的公共場域重度發展的地區，但是停車的狀況卻是呈現這種情形，也沒有考慮到雨天動線應該怎麼走的情況。局長，你是不是可以讓我初步了解一下，你自己了解這個狀況嗎？有沒有改善的機會，如何改善，請局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我自己有去停過，我知道你說的所有問題…。

陳議員麗娜：

你也都發現這些問題，大概都存在的。

文化局王局長文翠：

是，因為高流從開幕到現在，其實也辦過非常多的活動，所以它的停車需求跟動線，應該說那個區域整個停車的動線是需要再重新考量的。因為就像您說

的，它出來的紅綠燈的部分，因為它是一個T字形的路口，是一個比較複雜的路口，有辦活動的時候，人流跟車流都非常的龐大，所以這個我們知道，我們會即刻來檢討，我們內部也有在討論這個問題。

陳議員麗娜：

兩邊的館，音浪塔跟主館不相連接，這有克服的辦法嗎？

文化局王局長文翠：

如果是演出人員，他可以穿過音浪塔直接進入後台，他是不用出來的；是民眾的動線需要再重新想想該怎麼處理。

陳議員麗娜：

當時的設計確實有一點缺失，怎麼會在整體空間上，第一、我覺得停車問題，地下停車場空間有點不足；另外就是穿越，是沒有辦法兩邊互相來穿越，只有表演人員，事實上是不足的，因為更多的是觀眾。〔是。〕觀眾都要從外面的話，只要天候不好的時候，這就會有很多民怨出來，這整體的品質就很不好，譬如我們去看表演，我們可能會穿得很漂亮，穿著高跟鞋，你看要越過那一些區域，那是一個什麼狀態？是不是？〔是。〕所以這個情形，局長，你看有改善的空間嗎？

文化局王局長文翠：

進出口的動線，我覺得應該是有改善的空間，那民眾怎麼樣進到海音館的表演廳，這部分比較困難，因為它沒有通，它整個不管是地底下的空間，或是上面的空間，它沒有通。

陳議員麗娜：

如果從戶外改的話呢？

文化局王局長文翠：

進來就是演出人員的後台，那個也不是民眾的動線。

陳議員麗娜：

所以整體的動線是否有可能研究，如果走出來的時候，也有一個比較舒適的方式可以走過去，我看起來現在其實不太好。所以這些動線都會成為比較大的問題。整體看起來會讓人感覺，光是要去看表演的人，第一時間點要到的時候，前面就先感覺不良好。這是我覺得在整體上，這個設計目前看起來缺失是還滿多的，你們應該有進行相關檢討的部分吧！有嗎？

文化局王局長文翠：

有，交通的部分，因為其實一個場館的營運，因為在實際使用上，它會有一些需要調整的部分，這個我們從去年都有陸續在做…。

陳議員麗娜：

如果有相關檢討，是不是也把檢討的狀態，給我一份資料，〔好。〕我們也來參與一下，好不好？〔好。〕我剛剛提供的這些東西，也希望你們能夠找到方法，也許你覺得不好改，但是這是一個很現實的狀況，就是這個館的服務品質如果不好，將來受到的民怨一定很深。所以你一定要尋求有沒有另外的解決之道？〔好。〕應該再編錢的還是要編，不然你這樣子還是不行，雖然花了那麼多錢，但是這個看起來還是不 OK，好不好？

文化局王局長文翠：

好，知道，謝謝。

陳議員麗娜：

我第二個問題，還是繼續再請教一下，就是有關於大林蒲遷村的部分，因為在紅毛港遷村，我們有一個叫做「紅毛港文化園區」。同時設立了紅毛港文化園區之後，還有留下一些基金，讓紅毛港文化園區可以來使用，也買了3艘遊艇的船。但是在大林蒲事實上只做了多功能活動中心，其中一層樓保存他的文化資產。你記得市長在大林蒲遷村都有講一句話，就是大林蒲遷村條件絕對會比紅毛港遷村好，這句話你聽過嗎？

文化局王局長文翠：

我有聽過。

陳議員麗娜：

你聽過，請問一下，這樣有沒有比紅毛港遷村條件好？

文化局王局長文翠：

就我們這邊收到的訊息，跟正在執行的部分，在您剛剛說的那個空間，我們有一個大林蒲的文化館在那裡。

陳議員麗娜：

就是多功能活動中心的其中一層樓。〔是。〕這個我已經了解，我只是要你比較一下，客觀的來說，空間和文化保存整體的延續性，因為它有預留一筆錢，這2個互相比較下，大林蒲的文化保存真的有比紅毛港遷村好嗎？

文化局王局長文翠：

我覺得它的相關條件是不一樣的，應該說在保留大林蒲的記憶，其實不一定要用…。

陳議員麗娜：

你是說大林蒲的文化，比較不值得保留嗎？

文化局王局長文翠：

不是，保留是一定會保留，因為畢竟它會有一個文化館，它其實也是可以保留的。

陳議員麗娜：

我覺得你不想做評價，我就直接評價，因為還有很多市民朋友在看，你保留活動中心其中一層，而且沒有留下基金給他，然後跟紅毛港有一個固定的區塊，還留了基金，這是天壤之別啊！我只是不好意思直接就這樣講出來，你們可能在設計的時候，也都沒有兩邊做比較，但是市長就講出了這樣的話。如果下次你們開會，請把我的話帶上，說陳麗娜講的，說這兩個部分落差太大，完全不能接受，請市長要尊重自己所講過的，大林蒲遷村絕對會比紅毛港遷村好，好不好？〔好。〕局長請坐。

這是我覺得在遷村很多細節上，應該要被檢討的部分，幼兒園的部分，我就要請教教育局，教育局對於私立幼兒園在這次大林蒲遷村的內容裡，幾乎是沒有資料，等於零，只有一些統計數字而已。但是對於大林蒲的私立幼兒園來講，他面臨到的問題是，將來的土地到底要配置在哪裡？大部分的幼兒園都在三角窗，我對於三角窗的問題，已經討論很久了，但沒有結論。所以你要把他放置在哪裡？土地怎麼來分配？另外，他如果要搬過去，他一定會有重新蓋校的情形，中間的過度期，學生的安置和學校的損失，如何來賠償？幼兒園常常會有一些兒童設備，那是不同於一般的狀態，這些設備要重新購置的時候，這些是不是都有算在內？這些是現在所有私立幼兒園的經營者，他們亟需想要知道的，看起來市長已經步步在推進，但是對於細節的部分，教育局卻沒有提到，請教育局把這件事情說清楚、講明白。請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們在大林蒲遷村的國小、國中部分，遷村的校地都已經安排好了，而且最近也在做建築師評選。幼兒園的部分，我們在國中的校地裡，也會做一個非營利幼兒園，非營利的部分，我們市政府做的，剛提到…。

陳議員麗娜：

局長，時間不多，你可不可以針對私立幼園遷村的部分，怎麼樣來幫他們做安置及賠償。

教育局謝局長文斌：

私立幼兒園的部分，原則上是私有的，但是也是要整體來協助他們，如何去取得這些用地，市府有一個大林埔遷村辦公室，也會協助他取得用地。

陳議員麗娜：

我希望下次在大林埔的說明會裡面，我們就可以聽到教育局把相關的細節整理出來，然後讓市長來報告可以嗎？

教育局謝局長文斌：

我們會跟都發局這邊來協調，看要怎麼去做。

陳議員麗娜：

都發局和地政局我都已經互相聯繫過了，教育局的督學應該之前也有接到我的訊息，其實內容主要談到的就是這些問題，譬如賠償和安置的部分，我想你們都必須把它說清楚，好不好？〔好。〕我還是再給你們一次機會，希望下次可以看到內容，好不好？〔好。〕

接下來要講的是有關這次疫情的部分，因為昨天發布了全台的辦法之後，高雄市也確定要用所謂的高強度方式。所謂高強度，到底是什麼方式？其實家長也都不太懂，但是似乎看起來只要有案例就要停課？是不是這樣子，等一下請局長回應。如果只要有案例就要停課的話，現在我問起來，學校都是採用線上教學，但是比較麻煩的是，家長可能沒有辦法配合，一定都可以在家裡。高雄市現在處於全台染疫人數算是比較高的縣市，勢必到時候可能校園案例會非常的多，那是不是都要採用這樣的方式？有沒有配套措施？我覺得有點奇怪的是，通常市長的方向都跟中央一致的，但是這次是不一致的，我們到底是不是可以用另外的方式？還是教育局已經想好配套？家長的部分要怎麼來處理，讓學生可以安心的在家裡面？這是一個。另外，我們有沒有可能入校園都採快篩的方式？快篩的方式去處理…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

其實已經有許多私立學校是採用這種方式，在你入校園之前，先採用快篩的模式，讓他們知道，哪些學生有問題，哪些學生沒有問題，有問題的你就可能不能入校園，但是其他學生，還是可以保有他的受教權。如果採用全校都停課的方式，事實上造成了很多的困擾，很多的家長要一起配合，我相信家長都很兩難。第 1 個、在小孩子還不能打疫苗的時候，如果有一個案例，他也不希望他的小孩在學校得到。所以在這樣的心情之下，那就全校全部停課，但全校全部停課，不一定每一個家長都有好的條件，可以有人在家裡陪伴小孩，如果是低年級的小孩自己留在家裡，我覺得這狀況不是太好。像這樣的情形，即便是採用線上教學，但是我相信在學生整體的照顧上，還是顯現出很大的缺失。到底這樣子的政策要做多久？防疫政策一直在變，以高雄市目前的情形，我們是決定一定要「反時中」了嗎？請局長回應一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

教育部在前天宣布，我們也立即做了一些處理，市長也很關心這個問題，也召集衛生單位和教育局一起來討論。誠如媒體所都報導一樣，原則上我們跟中央標準是一致的，但是市長指示，會再根據實際疫調情形來進行微調。

陳議員麗娜：

這好像有點矛盾吧！一致的，但是我們現在只要 1、2 個就要停課了。中央是 10 個班級以上耶！這哪有一致啊！

教育局謝局長文斌：

特別是針對 12 歲以下，沒有施打疫苗的部分，我們在匡列或是近距離的密切接觸者的認定，我們會視實際狀況來做調整。剛也有提到高強度匡列的原則，這部分我們會持續按照這個來做處理。基本上也會兼顧到家長照顧的壓力，我們也會盡量在防疫的原則下，及家長照顧的壓力下做個案的考量。〔…〕三分之一是班級有確診者，以班級為單位來停課，所有停課都是以班級為單位，當累積超過三分之一以後，我們就會做一些處理。〔…〕該班，全校是有 1 位確診者，該班停課。全校有 2 例時，全校停課。〔…〕這是之前的規定，我們現在大致上是照中央的原則來做處理。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳麗娜議員，接下來請李雅慧議員質詢。

李議員雅慧：

首先一開始先和教育局謝局長討論一個非常嚴正的問題，現在普遍 3C 產品的使用狀況下，這些 3C 產品也都逐漸進入到校園，甚至教育局也有編列相關的預算，不管是在電子白板上，或是小朋友用的平板電腦，都有一些相關的補助，這兩年因為疫情的關係，去年甚至有兩個月的時間孩子都是在家裡停課不停學的狀況之下，我關心到孩子視力的問題。因為在疫情的發展加上 3C 產品普及的情況之下，我們有一些很重要的數字要讓局長來看看，孩子視力的問題確實是應該值得來重視，當然近視跟基因有相當重要的原因，可是你後天的保健跟保養如果沒有做好的話，視力是一輩子的，很多孩子因為視力從小就不是很好，所以會影響到他的學習。所以你要跑在學習教育的前面，基本的視力保健如果沒有照顧好的話，孩子的學習能力都不會好到哪裡，而且使用眼鏡的時間可能就會有視力疲勞等等的狀況，對孩子的影響是一輩子的，所以這個部分要請教育局現在就要開始來正視、來重視這個事情。

有一些數據讓大家參考一下，這個是英國眼科科學雜誌裡面現在有在討論，因為會造成近視的原因就是近距離、長時間使用，看某一樣東西就會容易造成視力弱化的問題。這個是去年香港的一個研究，這個研究在 Google 有很多人

在討論，在疫情期間他們確實從 6 歲到 8 歲這些年紀的孩子，招募 700 多位，在疫情前他們統計小朋友近視的比例，6 歲是 17%、7 歲 16%、8 歲 15%，可是在疫情短短幾個月之後做的一個視力追蹤，居然都提升到 20 幾%，這中間的落差是滿高的，幾乎增加了 10% 左右，在香港對於這項研究非常重視，開始討論如何讓 3C 產品不會成為孩子惡視力的主要原因。我還有找到日本和台灣，這是教育部所做的研究，我們普遍從國小一年級開始追蹤，追蹤到高中三年級，這段時間目前的狀況是這樣，這是 109 年的資料，小學也許我們和日本的落差不是很大，可是一旦他慢慢年紀增加，底下紅色的是日本，上面藍色的數字是台灣，隨著年紀的增加我們的視力也是跟著年齡在增加，他們這個幅度就沒有這麼大，所以在保健的防治他們的政策應該是落實的比台灣好很多，我們到了高中幾乎差了 18%，這個真的是滿大的距離。

這個是全國跟高雄國小、國中和高中的比較數字，這是 109 年的資料，全國小學和高雄的落差不到 1%，其實很接近，國中我們高於全國的近視率，高中更是都是高於 1%，表示高雄在視力預防的落實上和全國的數字都很接近，並沒有比較突出的預防政策，所以才會造成我們的平均值和全國近視的平均值差不多，這個真的是非常值得我們深思的部分。這是教育局的資料，現在教育局做了視力預防措施的一些內容來看，讓我很訝異的是，有一個部分跟我小時候那種傳統電視的時代，那時候我們的教育是說，你看電視 30 分鐘就要休息 10 分鐘，但是我們和電視的距離是 2 至 3 公尺，30 分鐘休息 10 分鐘，小時候我們是這樣子被教育。但是現在的孩子還是這樣被教育，這樣就真的很奇怪了，沒有隨著時代去進步，我們使用手機的距離可能不到 20 公分，和你看電視的距離是差很遠的，但是我們還是被教育說，我們使用 30 分鐘就要休息 10 分鐘，我不是專家，這個可能要經過專家的討論，我看的資料近距離的影響絕對是最大。所以在這個部分要請大家再來討論看看，相關的宣傳是不是要隨著不同的時代來做調整？

我看到宜蘭 103 年他們舉辦散瞳後屈光視力檢測，它們是由政府花錢，然後到公立和私立的幼兒園去做視力檢查，我們目前都是每學期會有視力檢查，如果說你的視力已經到 0.9 就會請家長到外面做視力檢查和追蹤，我們的方式是稍微比較簡單一點，宜蘭這個部分他們實施這樣的政策之後，他們孩子的視力根據實際的數據確實是有減緩的。在這個部分我希望今天教育局有一些很好的政策，我們希望可以每一學期有一個統計的數字就是，看看我們實施相關的政策到底有沒有達到那個效果？日後我還是會持續追蹤這個議題。這個是去年教育部舉辦的活動，就是讓學校和學校去競爭，包括學校整體的教學環境、光線等等，對視力有幫助的一些評選，包括孩子的視力問題，讓專家委員到學校作

考核，如果成績不錯的都會給予一些獎勵，這個教育局應該也知道有這樣的活動，我覺得這樣的活動也不錯，也許我們日後是不是也有考慮說，教育局從相關的經費撥一些給學校？高雄市的學校跟學校之間的競爭，或者是班級跟班級之間的競爭，就是針對這個視力是不是有減緩，或者教室環境整體的改善、燈光的改善等等，或者使用 3C 產品確實時間的降低，內容你們自己去做討論，就是一定要有一個好的政策出來，讓我們孩子的視力能夠真的有慢慢逐年趨緩的狀況，這個部分等一下請局長回應，或者之後再給我確實的書面報告。

再來，我要講的是發揚傳統文化，我跟鎮五洲布袋戲的表演劇團有合作過，他們都是在輔導目前國小國中對於傳統文化有興趣的學校社團的教授，他們發現全國性的一些比賽，在交通費的補助方面真的很少，他們通常一團人包括學生、老師、校長出去可能都十幾個，可是還有道具等等，所以出去一定都是包車，一輛遊覽車一天 7 千元可以花個起來嗎？6 千元可以花個起來嗎？就是你們的交通補助費用實在有一些落差，你們也應該知道要推廣這種傳統戲劇其實真的不容易，畢竟這個是比較式微的市場，很多的學生家長可能不太那麼積極想讓孩子學習這個部分，所以如果我們要把這個文化保存下來，我們在相關資金的挹注上就應該要增加，今年前兩天的比賽，成績也都還不錯，都有拿到優等或者特優獎，這個也應該都要鼓勵，今天提出來和局長探討。

再來是文化局的部分，今年 2 月份吵得沸沸揚揚的，是為了到底該不該把奈良美智這幅畫擺在台灣爭議，但已經做過相關的民調，台灣人當然是很期待，其實這幅畫是高雄奈良美智特展的主視覺。當然站在民意代表的角度，能夠把這麼重要的一幅畫留在高雄是我們的期待，這個部分待會也請局長回答，我們的勝算在哪裡？我們也看到奈良美智這位老師、藝術家、大師，他在推特自己也有表態，他非常樂見把這幅畫留在台灣，因為畢竟這幅畫是他為台灣所創作的，他也非常的大器，其邁市長也有做一些回應，積極的表態想要把這幅畫留在高雄，待會也請局長跟我們做回應。

再來就是 2022 年台灣設計展，年底大概就要登場了。我要在這邊講的是說，不管是台灣設計展、台灣燈會，甚至大港開唱，我都一直強調就是在地元素、在地文化人的舞台一定要給他們。我們辦了很多大型的表演活動、國際型的這些展演舞台，但是我們在地人一直有這樣的聲音，他們覺得他們沒有在這麼大型、這麼有規模的活動裡面有角色，一直有一個這樣子的遺憾。所以今年的台灣設計節，我們的主辦單位文化局、觀光局和青年局，我想你們都會有跨局處的會議，在這個部分我還是要強調一下，給在地文化人一個舞台。

再來是運動發展局的部分，前年局長剛上任的時候，我有跟局長提出幾個建議，那時候市長也立下了政見說，他的任內要有 10 座的國民運動中心，所以

我就盤點高雄市幾個地方，包括國家體育場的尾翼、現在閒置的舊中山國小的空間，還有中正技擊館，當時都有跟局長做討論。我今天在你的業務報告裡面有看到你框出一些區域，不曉得有沒有這幾個地方？待會也請局長回應一下。當然運動中心，民眾都很期待，所以非常感謝你們的辛苦。

最後是我們的文二因為要建校的問題，原本在那邊使用空地的棒壘球隊有滿多的、有十來個棒壘球隊，每個星期都在那邊輪流做練習，所以他們現在面臨的是沒有空地可以使用。最近我一直在跟營建署接洽，也跟球隊有在討論，哪些地方是適合他們長期使用，不要再這樣子被迫搬來搬去的一個問題，我們找到高雄都會公園，裡面有一個棒壘球場沒有人在用，左邊已經有框出那個型，可是因為場地沒有人限制，所以就沒有人使用，它是閒置在那邊，最近我都在跟營建署接洽，他們也有考慮把這個地方可能轉出來或認養等方式，他們其實都很開放。我要說的是，如果營建署真的願意把這個空地，讓出來給高雄市民使用或認養的話，那麼教育局或者運發局都能出一些錢，來幫他們做一些基本設備的建置，這個部分也請局長來做一下回應，以上，我們從教育局開始。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復，還是要請謝局長？

李議員雅慧：

謝局長好了。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝議員。關於視力保健的部分，我們有積極在做處理，當然身體檢查的時候發現視力不良，我們都會開轉介單請醫師或診所做處理。剛才有提到國教署有一個視力保健學校補助計畫，這個高雄市的學校都有參與、也都有在申請這些計畫，如果有需要我們再進一步做處理，我們也有辦理研習，還有一些視力保健的宣導，我們也有跟醫療院所合作，包括建佑醫院、包括小港醫院等等，也有入校跟學生做檢查，這部分我們後面會繼續再做補強。

剛才有提到傳統戲劇比賽、創意戲劇比賽交通費的補助，如果有不足的部分，我們會再做積極的檢討；在偏鄉的部分也有交通車的開口契約，可以請學校來申請，這個部分如果績效良好，我們會繼續鼓勵學校來做這方面的投入。

主席（童議員燕珍）：

好，再兩分鐘。

李議員雅慧：

剛才視力回復的部分，我覺得你們要有更積極的作為，剛剛很多數字都已經告訴你了，我們高雄市這些孩子的視力，並沒有因為你們過去常態性的這些政策而有所減緩，就表示這樣常態性政策已經不夠了，我們還需要更積極的作

為。所以我要讓局長知道，我們必須要有一個更好的政策，這件事情我會繼續追蹤，我希望在日後的數據是有看到成果的，好不好？謝謝局長。請文化局。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝議員的關心，我們現在很加緊在努力，希望可以完成。

李議員雅慧：

成功率呢？目前有沒有其他競爭的縣市？

文化局王局長文翠：

這個我不曉得，因為我們完全尊重藝術家和中華文化總會那邊的意見，這個部分還沒有回饋給我們，所以我們還不曉得。可是相關的需要、專業的需要，我們目前加緊的準備，也一起來期待這件事。另外不管是台灣設計展或者是 8 月的文博會，我們對於讓在地人參與的部分，絕對是我們的重點，這個我們會念茲在茲、很努力來達成，這個部分，議員您放心。

李議員雅慧：

好，運發局。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝李議員對運動中心的關心，您上任之初，我們去看了 3 個地點，目前苓雅區中正技擊館華麗轉身變成苓雅運動中心，已經開始在營運。尾翼的部分，我們預計 6 月開始營運；然後舊中山國小的部分，目前我們準備要興建叫做鼓山運動中心，現在做細部規劃，預計在今年 8 月的時候會動工。有關都會公園棒球場，我們單位也有去勘查，目前它是屬於國家公園管理處管理的，公園管理處其實也很樂意，目前還是開放一般使用的，未來能夠把所謂的開放，把它做得更專業，所以們我會協助他們去申請營建署相關的經費，未來在興建過程中也會提供一些專業的建議，讓這個球場能夠走得更專業，還有包括管理的面向。〔…〕是，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員雅慧的質詢。接下來，我們請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

謝謝我們的主席童議員，辛苦了。教育部門的局處首長、主管同仁，大家早安。首先來就教文化局王局長，有一個文化遺址在林園區中門里舊聚落北方 350 公尺，我相信局長非常清楚，這個遺址很重要，在日治末期也就是二次大

戰末期，日人考古學者坪井清足在挖掘壕溝後，發現大概是在三千五百年到六千年的一個史前文化遺址，也是國寶級的遺址。在 2000 年 2 月 11 日公告為國定古蹟，隨後在民國 95 年（西元 2006 年），也就是六年後的 5 月 1 日變更為國定遺址，主管機關是文化部的文化資產局，總共保存面積有 9.7 公頃，本席擔任過林園鄉長，在我的前前鄉長到現在，我們致力、努力地推動將近二十年。現在請局長答復，二十年來我不曉得在縣政府時代，我們也極力爭取土地徵收，私有土地佔 90%，徵收一直遙遙無期，你可以分十年、甚至可以分二十年付款，縣市合併到現在，當然之前不是你當局長，我沒有看過文化局有向文化部提出相關土地徵收的費用，這是第一個。有的話，昨天我有打給局長，請出示公文給我，到現在也沒有給我，包括你們最近得到一筆中央補助款 600 多萬元，要興建在遺址下面的 400 坪建地。

我講 400 坪建地的由來，當初建商重劃 3,000 多坪土地，5,000 坪也好，詳細的坪數我不曉得，後來因為有兩座 3,000 年到 6,000 年石頭堆砌而成的城門被建商破壞掉了，經過縣政府楊秋興縣長跟工務單位、建商，還有當地鄉公所、鄉長及所有的鄉民代表一致協議，後來留下 400 坪的土地，當初是想作為未來興建史館的預定地，這樣的坪數是不足，最大的意義在於它是個緩衝地帶、緩衝地，因為面臨一條 12 米道路，左邊整個是 9.7 公頃文化遺址，留那一塊地兩側都是建地去蓋房子，也都居住很多人了，那一塊地 400 坪長形的，長度大概 200 多米，深度大概有 20 米，這一塊叫做緩衝地帶。

我回過頭來，經過若干年了，我不曉得是去年還是你未當局長之前申請到這筆 600 萬元的經費，它主要是要來做類似文史古蹟，包括文物的展示，讓產官學、所有的鄉親，包括外來這些對文史工作有興趣的人來做考古，這個立意我們當然支持也非常好，有經費要在當地興建這樣的史館，我們都樂見其成。可是局長你完全沒有考慮到這個地的興建是錯誤的，在毗鄰底下有 15 公頃建地已完成 90%，它有大型的公園，也有兒童公園，當初沒有考慮到底下有一塊地會重劃，那個重劃是歷經將近 15 年，為什麼？它怕毗鄰的文化遺址底下還是有埋藏很多的文化古蹟，所以就 3 米、5 米，就挖很深將近 50 米、100 米深度去探挖，結果沒有了，沒有了就公告讓它重劃。我講這個的意義是，這 400 坪跟底下 15 公頃重劃地的重劃，可以透過地政局土開處、都發局，現在還在興建中，還有 10% 沒完成，如果要把它納入未來這麼重要資產文史工作館，怎麼用 600 萬元就把未來林園重要資產、台灣重要資產斷送在你局長任內呢？你沒有能力，把 600 萬元的經費丟在那邊！而且我告訴大家，做貨櫃屋，400 坪前後長形的地，建商也不懂得包括這些興建規劃單位，他哪裡知道？那個地就長形的，你如果要長遠的規劃，為了這麼重要的資產，這個是有遠見的局長

要做的，400 坪是緩衝地帶，這是怕土石流，是縣府時代的遺址，它是三個層面的，2,000、2,500 到 6,000 年共三個文化層，這是台灣最重要的資產。你為了區區 600 萬，包括運發局、教育局跟中央爭取，不管是 50%，你爭取到 600 萬元是委託建置而已，你不會加上本身的經費 600 萬元嗎？即便有 1,000 萬元、1,200 萬元，我們都接受，我們不在乎它對建造經費的多寡或建造使用的材質，但是你竟然用貨櫃屋？它是一塊建地。而且我知道更早在幾年前被許代理市長要把它標售賣掉，我馬上致電給他，我說你敢把它標售，明天就是遊覽車抗議，後來他接受，從善如流把標售的標單拉下，為什麼？我要標售，還輪到你市政府，早在我當鄉長時代，我們也為了延續文化工作者未來考據的地點，鄉公所也經費欠缺，我們還是不會把這一塊賣掉啊！哪有經過若干年後縣市合併，他竟然要賣這一塊地來補足市府的財源，荒唐之至啊！

所以我現在還是回過頭說，局長，你做這樣的建置，我絕對反對到底，我反對的理由是你用簡易的貨櫃屋，那一塊 400 坪土地是緩衝地，你要在底下 15 公頃，而且是連接的，又在 9.7 公頃土地重建底下有公設，你們從來沒有橫向跟都發局、地政局做相關溝通，表示局長對這塊文化古蹟的了解是欠缺的，你有沒有去過我不曉得。我知道你對這一塊土地的土地徵收，到現在從來沒有提出跟文化部爭取土地徵收的費用，假如我是私人土地種 1 棵芒果樹，我要換種荔枝樹，不行，一挖就是以公訴罪來論，馬上抓走。欸！這是百姓的土地，你們在 25 年前公告至今，說我的房子不能裝潢，又說只能住一人，屋內的電視等都不能搬動，有這種規定嗎？今天你要興建這座館，我樂見啊！但是你興建這樣的規模，還草草用貨櫃屋，你讓這些文史工作者長期努力，包括前任鄉長、本席及推動文史的這些前輩，情何以堪！你這個是騙人的，很多文史工作者看到你建一座館，大家很高興。哇！機會來了，我們好不容易等了 25 年，結果用 600 萬元來騙這些鄉親，騙這些致力於文史工作者，你情何以堪！我要再次跟局長要求，你要在那邊興建這座館，你就重新評估，底下 15 公頃有很多公設地，你為何不去致力呢？

再來是土地徵收的問題，市政府文化局到現在從來沒有提過，很多經費在別的縣市看到徵收跟開發，這樣重要的國定遺址，在日據時代就已經發掘三座文化層，台灣有哪一個文化遺址的重要性比這個更重要呢？沒有！我們看到文化局的努力在哪裡？沒有！就為了建 2 個貨櫃屋，花了 600 萬元，你可以再加 600 萬元，你可以跟市長建議，不了解也可以請教市長問史哲副市長，他是在文化局待得最久的，他現在也是治理文化局這一塊的副市長。本席從鄉長到歷任鄉長致力林園這樣的古蹟，包括所有的議員，我們沒有反對在林園建造文史的產官學教育館，可是你草草用 600 萬元做貨櫃，然後在那一塊 400 坪的土地上面

興建。我問你，幾年後要拆掉？也許3年、也許5年。我再一次的追問，這個經費怎麼來的？也不是你文化局的，有議員竟然說他爭取的，又不是立法委員，你們也默認，哪有議員可以爭取的？那要是這樣，當初鄉長為什麼都沒辦法爭取？所以這個是扎扎实實文化部委託文化局來辦的，OK，這個都沒有關係。我再一次的強調，本席對這樣用貨櫃屋興建草草了事，我也很不以為然，這麼重要的資產、這麼多文史工作者長期致力的工作，你竟然用3個貨櫃屋，花了600萬元，然後又是短暫的。最後的時間，我請局長答復剛剛以上有關土地徵收、貨櫃屋興建，及整個文化遺產重要的過程，請局長答復。你不要說你是上級委託的，上級委託你可以拒絕、你可以說NO，我不要他這600萬元，你憑什麼600萬元就丟在那邊，葬送林園文化遺址未來的延續性，局長請回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝韓議員，我們私底下其實有討論過這個問題，其實我們在…。

韓議員賜村：

局長，你簡單針對我的問題，你這幾年擔任局長，有沒有向文化部爭取過土地徵收費用？沒有嘛！包括史哲也沒有嘛！

文化局王局長文翠：

有，我們在107年有提一個整體的開發計畫，裡面有10億元的徵收費用。

韓議員賜村：

我請你提報，你也不提報，爭取了20年，連分期付款、連一毛錢都沒有，就丟給你600萬元做貨櫃屋，你可以接受嗎？你可以跟他拒絕，這麼重要的資產，要不然就還地於民，很簡單嘛！哪有說我的房子不要住人、不要做裝修，天底下有這樣的事嗎？這個文化遺址的意義，我想對社會層面而言，遺址所顯示的就是文化資產的一個價值，再來遺址就是社會教育土地的一個功能。這麼重要，局長，從來沒有人關心，你就丟個貨櫃屋，然後去那邊動土，你這樣可以滿足這些文史工作者，長期致力於古蹟維護嗎？你能夠對得起那些地主嗎？

文化局王局長文翠：

這個國定遺址有97%的私人土地，所以在我們提送給文化部的計畫裡面，大部分都是土地徵收的費用。

韓議員賜村：

局長，你不要告訴我，我已經跟你說90%都是私人土地了，你到現在從來沒有發過一張文給上級，說要土地徵收。

文化局王局長文翠：

當然有啊！

韓議員賜村：

那我請你給我公文，為什麼昨天不給我？

文化局王局長文翠：

在我們的計畫裡面，就是有土地徵收的錢。

韓議員賜村：

為什麼每一年都沒有？25年了，縣市合併也12年了，從來沒有土地徵收的費用，你讓這些地主情何以堪，你丟了600萬元算什麼？你們文化局本身也要自籌600萬元啊！你可不可以把它建得像樣一點？哪有這樣的資產讓你用600萬元來做貨櫃屋的，這樣會不會丟人啊！別的地方興建都比這裡花費還大，辦個活動都可以花掉一、二百萬。這麼重要全國矚目的資產9.7公頃，而且是從鄉長時代、前縣政府時代就推動的，你就隨使用400坪蓋2個貨櫃屋，600萬元就把它解決掉了，這個本席不能接受啊！我不能拒絕中央的補助，可是你對這個補助完全摸不著邊，你完全是冷卻了，你不懂。

文化局王局長文翠：

它不是補助，它是代辦。

韓議員賜村：

代辦，那你可以不代辦啊！你可以加上我們本身的經費來加注啊！加到1,000萬元或1,200萬元啊！我們蓋一點鋼筋水泥、蓋一點鋼構的，可以嗎？可以啊！

文化局王局長文翠：

文化部在整個代辦計畫的理由，它就是叫做臨時教育展示中心，我當然也知道國定遺址的重要性。

韓議員賜村：

為什麼文化部叫你做什麼你就做什麼？我也請民間也花200萬元，我也蓋一個貨櫃屋可不可以？…。

主席（童議員燕珍）：

再2分鐘。

韓議員賜村：

謝謝主席。我們一直跟你爭議的，尊重你是局長，你在專業方面我們都尊重，但是本席已經告訴你那個地點的重要性，包括我們長期致力推動的這些文史工作者、包括地方相關重要關心的士紳，他們都深深體會到。我再一次重申，我不拒絕經費丟在那個地方，但你丟錯地方了，像林園區公所的興建，在前任市長興建區公所，拿一塊教育局的停車場，一蓋丟在那邊，林園未來的命運斷送

了 30 年的進步。區公所應該要蓋在道路寬敞，而且未來有發展潛力的新市鎮，丟在一個鬧區裡面，車流量特別大，而且進出不便，區公所是行政單位可以帶動未來的發展，你這個也是一樣的，你一定要去三思而後行。

文化局王局長文翠：

好。

韓議員賜村：

把這樣的計畫要審慎評估，未來這個貨櫃屋蓋了以後，到底能夠帶動什麼，或是三、五年、或是二年後就拆掉了。那裏是緩衝地帶，那裏是土石流經常下來會去衝擊到的，這個評估你們從來不懂，你也從來不會去關心的。因為時間的關係，我今天沒有做詳細的資料，總質詢我還是會提供資料和圖騰，把歷屆林園關心的士紳，他們所致力推動的文化遺址、國定遺址、重要的資產，不是一個局長隨便因為文化部的委託，你可以拒絕啊！你可以自己增加 600 萬元啊！你沒有經費嗎？市長不會同意你嗎？…。

文化局王局長文翠：

好，了解。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕我們把相關的計畫給韓議員。〔…。〕你的意見，我們會跟文化部那邊溝通。〔…。〕好，我了解，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝韓議員的質詢。接下來請李喬如議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

所有的高雄市民，大家早安。李喬如今天要就教文化局王局長，我先請問一下王局長，我們文化資產的保存，藝術保存的普世價值，是不是要讓文化資產的藝術建築物保存之後，也要讓我們市民感受到心靈非常輕鬆愉快，你答復一下是或不是，請王局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝李議員，文化資產的保存，其實是在它歷史的價值上。

李議員喬如：

你要不要讓人民感受到心情很舒服的感覺，這才是藝術，你說是或不是就好，是不是？

文化局王局長文翠：

有些空間的使用不一定，它會跟每個時代的生活需求不一樣，有可能在空間的使用用途上會調整、會改變。

李議員喬如：

局長，等一下我再繼續請教你。本席李喬如在我的議員任內，有沒有反對過你們文化局或市政府，做任何歷史建築物保存或者文化藝術保存的議案，有沒有？

文化局王局長文翠：

沒有，你很支持。

李議員喬如：

你請坐。今天本席要討論的是，文化局在處理這個歷史建築物的時候，我認為是一個相當大的爭議，而且是可以接受公共討論的議題，但是文化局在編定把它列為歷史建築物的時候，並沒有經過人民的參與，我覺得非常可惜。鼓山區 0134 鼓中段二小段 126 號、127 號，土地建地有 20 坪左右，所有整面的土地在 94 年登記為民營的銀行所有，這個地上物就是日治時代作為告別式的田町齋場的場域，它就像現在覆鼎金殯儀館的永靈堂、永懷堂、福安堂的意思。田町齋場是在 1933 年的日治時期，專門用在葬儀儀式的告別式的公共建築物，我要讓高雄市民知道，我今天談的議題是什麼樣的公共議題。2014 年就廢止了，曾經改為學校、改為公有市場，2014 年廢止鼓山第二公有市場；2016 年的 9 月，地上物被市府編定為暫定古蹟之後，然後又訂定為歷史建築。局長，我想請教你，文化局的文史記載裡面，有沒有本席所提的這個田町齋場的告別式建築物原貌的圖？有沒有？你答復。有沒有？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我們應該只有空照圖，因為那個是日據時期的建築物。

李議員喬如：

空照圖看得出來它所有的左邊、右側、前後嗎？看得到嗎？

文化局王局長文翠：

會有個大概的輪廓。

李議員喬如：

你這樣子答復太含糊，告訴你，本席是在你們的文史記載裡面有調閱出來了，那是日治時代很多人擺花圈、花籃在那邊做告別式的一個現場。我知道你們的文史記載，我大概調出來，查閱的是這樣的圖騰而已。我想田町齋場這個建築物戰後曾經改為學校，對不對？一定要更動的。

文化局王局長文翠：

還有…。

李議員喬如：

改為學校，它要敲敲打打，要把一些東西打掉，不然怎麼當學校？它不可能

現場去當學校，當時的居民絕對不會同意的，一定有打掉一些，對吧？再來，又繼續當為市場，市場也敲敲打打，又改變了，所以現在本席去拍照的這個現況是殘餘廢墟的證明，你看屋頂上是現代的建築物，所以當年的田町齋場剩下什麼？剩下你現在看到的價值而已。這個、這一片、這裡面，大家也看得出來這個正面，上面全部是木板違章的，這個正面、這面牆真的是日治時代的材料，剩下這個價值，看這個也知道跟覆鼎金的殯葬場所一樣。

請教王局長，當你將田町齋場在中鼓山編定它為古蹟、歷史建築的時候，你們有沒有通知在地的居民公民參與或公聽會？請答復。沒有，局長。

文化局王局長文翠：

我們依法是通知所有權人。

李議員喬如：

這麼慎重所有權人憑什麼代表？今天李喬如是用很敬畏、很謹慎的態度在質詢這個公共議題，地主對於歷史建物的存在，站在地主的立場絕對反對，但是地主的意見並不代表社區。中鼓山跟內惟剛好交界在那裡，我們未來的發展就因為你們文化局，跟陽信銀行對不對？他是所有權人，你們兩造承租什麼都沒有搞清楚，本席以為文化局有能力，如果他不願意出租，你就會放棄，但是你們並沒有。所以這個場域我們很自然的去思考，這是殯葬場所，這是人生最傷心的地方，怎麼可能地主同意租給你？當然我不知道你們以後有什麼手段，但是今天本席質詢不是為銀行質詢，我是為當地的居民，為周遭的居民在質詢，因為我認為文化局會有更好的判斷力去處理。

我主要的圖騰也是告訴王局長，歷史建築的價值就剩下這面牆的材料而已，你說要把這個地方留下來做為紀念館，然後如果你跟我講說這蓋完之後要來賣農產品、要來做什麼的時候，局長，你留這個建物有什麼價值？今天我支持三和銀行，為什麼？因為它的性質不同，就像剛剛王局長第一個議題回答我一樣，我們在做文化藝術要看當時場域的狀態、普世價值，你把它訂定之前，你一定要知道這個場域符不符合現世的樣態，民心所需，你偏偏把一個人生最痛苦的地方，每天如果去到覆鼎金就流眼淚的地方，你一直要把它留在那邊，你不就是告訴我中鼓山哈瑪星嗎？這就是先人公祭的地方，這裡是公祭的地方，你賣那些農產品，有誰要來？因為你們內部有告訴我，將來修建後就要做那個樣的樣貌，但是你改變不了它曾經是殯葬場所的告別式場域，你改變不了。你改變了，它就不叫做歷史，對不對？所以當你訂定一個建築的時候，你要公民參與，你要看它的場域能不能留在現狀。

三和銀行，大家都要去，你們也委外民營做餐廳。為什麼三和銀行可以？因為銀行是金融場所，銀行是在放錢的地方，大家希望進去銀行裡面走一走、吃

一吃，出來看能不能發財？很好。武德殿是一個練武的精神，武道精神、日本武士的精神。我 OK，我沒有給你反對過。但是為什麼本席嚴肅要提出這個殯葬所不應該留在中鼓山，不應該留在內惟，因為我們正在要發展，就等著你們撤退，你們兩造卻…，土地所有權人又不是你，是私人的，地上物的廢墟殘垣就剩了這一套牆，你說你要花很多錢跟中央申請補助，要將它恢復再做他途，這樣你補助這個有什麼意義？

局長，我今天要很慎重地跟王局長討論文化歷史的保存，像覆鼎金，你們要保存那 2 座墓，它就在覆鼎金，它就在墳場，所以可以的，甚至於說你保留的歷史建物，周邊都沒住人，了解嗎？沒人住，土地是你政府的，不會有爭議，可是田町齋場這個告別式場所，在日治時代做為告別式的場域，50 公尺的周遭都是中鼓山的居民住在那裡，那麼近距離，你把這個東西放在那邊，你不是在折磨中鼓山嗎？你不是在折磨內惟嗎？這是一個非常不應該留存下來的建築物，我這樣講，打狗文化史又要罵我了。

王局長，歷史保存不一定要將殘餘的廢墟留在現址，它是日治時代的喪葬場，而且它所存留的只有片斷的牆而已，那麼我們政府的文化局或者打狗文化史認為它這個歷史建築的價值在哪裡？價值在它的歷史記載、它的用途，還有它的材質，所以你們才把它保存，OK，你把那些牆用最高的技術復原。局長，我告訴你，有一個地方，你們可以移到那裡去，而且絕對不會有爭議，又符合意義，又符合紀念價值。因為這個田町齋場當它廢除沒有再使用告別式的時候，就是覆鼎金殯葬所成立的時候，所以大家都往那邊去了，對不對？那麼既然有連結性的歷史，你為什麼不把田町齋場這個告別式的場域移去覆鼎金找一個地方將它的原貌蓋在那裡，用原材料蓋在那裡，你跟市民講說早期日治時代大家如果要出殯的告別式建物長得像這樣。它的項目、性質跟殯葬所是一樣的。我們的人活著要非常的愉悅，也希望你們所留下的歷史建築物，或者文化不要天天提醒我說你家隔壁就是早期先人的告別式場。

為什麼會天天留著？你將來一定要把你為什麼保留它的歷史都寫出來，你一定要寫告別式場，你如果沒有寫告別式場，還有什麼歷史建築可以讓你保存呢？你可以否定那個事實嗎？你可以否定那個歷史嗎？不可以。所以本席在這裡很慎重要求，王局長，這個場址暫緩去執行修建的動作，請你們跟陽信銀行去溝通看他還要租給你嗎？這是第一點。第二、請你也要在我們地方召開 3 場公民參與的說明會，你要讓我的選民覺得他同意，我是民意代表同意，內惟同意，中鼓山同意，我哪有什麼意見？今天我站在這裡不是為我個人質詢，我是為了中鼓山的居民、內惟的居民，針對這個殯葬所，日治時代悲哀的地方、傷心的地方不要留在我家 50 公尺，周邊也 50 公尺，這裡也 50 公尺，每天讓

我們地方的小孩、年輕的夫妻，還有老人家都生活在這非常不快樂的場所，你一再提醒他悲傷，我們怎麼會因為你這歷史建築而快樂呢？那就不符合文化局歷史保存的意義。所以最後我想要請教王局長，本席這個表達已經很清楚了，我不認同你們把這個田町齋場的現址編定為歷史建築物，我不同意。如果你們可以到它處的殯葬所，我相信你去各個行政區沒有人會同意，只有一個地方是最好的，就是殯葬處。因為這個本來就是告別式的殯葬場，你要找的一個地方就是遷到遷殯葬所，也讓人感覺日本時代就是這樣。因為那個是悲傷的地方，悲傷跟悲傷是結合在一起的，你不會因為歷史建物拿了一大堆的錢修建之後去賣農產品。拜託，我覺得你是糟蹋國庫，來賣農產品、賣其他的紀念品，那殯葬所的紀念品是什麼？老人衣服，你敢賣喔！殯葬所賣的全部都是老人衣服、老人房子，你好大膽在裡面賣看看，你被打死，我跟你說，所以這個場域是特殊的場域。

局長，就像你剛剛第一次答復本席的時候，你要看它的保存是什麼樣一個性質，是什麼樣的特殊對象，我今天跟你談這個是非常特殊的場域，它不應該保留在現址。我相信文化局的能力，我也相信打狗文化的能力，在中央你們都可以申請這個東西，如果你覺得它很好，請你遷移到殯葬所。甚至你遷到殯葬所的時候，你都可以去探討，日本時代告別式的老人要出殯都送什麼、送什麼，你都要掛上去，那不是更好嗎？這都符合歷史建築物的精神，未來你們民間經營的時候，符合同樣的目的、標的、精神跟意義，是不是？所以你沒有修建，你叫我賣農產品，我跟你說這是浪費公帑，這是在糟蹋中鼓山、糟蹋內惟，我不希望這樣子。我從來沒有對文化價值，對文化局提出什麼樣的嚴重…。

主席（童議員燕珍）：

再兩分鐘。

李議員喬如：

但是今天你看，我為什麼對這個提出言訴，因為民意代表每天都跑殯葬所去送選民的長輩，那種悲傷的悲痛，你們政務官沒有天天跑，但是民意代表天天感受那種傷痛不是你可以理解的，你把一個人人生最傷痛的地方留在中鼓山，50公尺外的周遭鄰居都有住人，哪裡可以這麼做呢？局長，所以我請你表態，現在本席不同意你這樣的方式，你要遷到哪裡，我尊重你們行政上的處分，好不好？但是如果現場要廢止你們訂定的歷史建築物，政府在聽取民意之後，你們就要有動作。

王局長，暫緩執行修護，不要再浪費錢了，其他的，文化局傲慢把人家的私人地圍成怎樣，我就不在這裡提到，好不好？地主心甘情願，他家的事情，但是這個場域我們不容許，也堅決反對不要留在現址，因為會影響我們未來的生

活心靈。文化藝術是要讓人民的心靈、納稅人的心靈是非常輕鬆愉快的，錢給政府去投資這裡，你沒事都糟蹋我，讓我不能生活，我每天都做噩夢，那是一個非常殘忍的公共建設。局長，如果文化局不同意的話，我只有在總質詢請陳其邁市長針對這件講公道話。來，你答復。

主席（童議員燕珍）：

王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

田町齋場在 1934 年蓋好之後，它只做 11 年的殯葬堂，當然後來有短時間做學校的臨時校舍，接近 60 年它做的是市場，我相信這個議員很清楚。它原本的建築，我們現在做的規劃設計跟調查研究，其實它還保留當時一些建築的語彙，當然那個不是陰森森的那種建築物語彙，它是本來那個建築特色的語彙。所以就如同你剛剛講的，現在地主願不願意把土地租給我們，這個我們還需要來跟地主洽談，可是說真的，在人們的生活裡面。〔…〕這是另一個層次的問題，應該說在地歷史文化的定義裡面，它包含人民的食、衣、住、行、育、樂，當然還有婚喪喜慶，這樣生活事件的空間環境。所以對我們來講，或許你說民眾對於它原本的使用用途心有疑慮，可是畢竟它葬後就完全不是使用這種用途了。所以我不曉得您說的那種心理疑慮是它曾經的那個…。〔…〕是。〔…〕可是我們未來的修復計畫，也不一定是做那個用途，因為就像您說的，現在這樣的空間不可能做那樣的用途。〔…〕好，我們回去考慮。〔…〕我們會來跟在地的居民做溝通。〔…〕我們也不希望這樣子。〔…〕好，我們會做居民的溝通，好不好？

主席（童議員燕珍）：

會後也請局長跟李議員好好溝通一下，謝謝李議員喬如的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

謝謝主席，謝謝非常關心教育文化的童總召，在這邊針對於教育部門非常重要的一個議題，在高雄市很多的學校，都會面臨到相關的教學設備，或者是校舍老舊的問題，所以希望局長以及市府能夠共同來重視，多挹注一些經費來協助學校，提供給學子更好的學習環境。

首先本席要先請教教育局長，局長，我知道你也很重視本席所提的意見跟關心教育，特別是本席有爭取旗津國中整體校舍的重建，但是你也知道，因為物價節節上升，原物料上漲，又缺工的情形下，很多的家長跟本席陳情，之前我們也都到學校再次去勘過了。本席請教育局，還有市府共同來協助增加重建校

舍的經費，本席希望教育局也能夠一起來努力，我是不是請局長能夠針對旗津國中重建校舍，並且它增加的經費部分來說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

旗津國中這個校舍工程，確實因為近期的缺工、缺料，物價上漲，我們標了好幾次標不出去，所以我們現在已經用最快速度來追加相關的經費，也感謝議員過程中都非常得關心。我們原來的計畫是 1 億 6,000 多萬，後來經過評估，這個造價不符市場行情。目前我們評估之後，應該是會達到 2 億 4,000 多萬，所以我們不足的經費達到 8,500 多萬，我們已經簽請追加程序當中，目前我們在積極進行當中，希望能夠趕快把它發包出去，把這物價補起來。

陳議員美雅：

謝謝局長，因為旗津學生值得有更好的教育資源，我認為這個是政府的責任，也謝謝局長願意聽進本席的建議，我們希望儘速能夠看到這樣的完成，好嗎？

另外一個部分也是旗津，旗津國小本席在之前也有去會勘過，看到它的外牆，確實有危險的疑慮，它因為校舍的老舊，但是旗津當地很多的民眾都是在那邊就讀。所以我是希望一樣，本席也爭取旗津國小校舍整個的修復案，這個部分是不是請局長能夠加強來努力支持。

教育局謝局長文斌：

我們旗津國小的部分，它的外牆部分，我們初估它提報的經費是 1,100 多萬，我們也立即做現勘，現勘完之後，我們會立即請學校提報計畫來做修繕的工程，我們會最優先的來做考量。

陳議員美雅：

好，我希望今年能夠儘快的速度看到它來動工，不然這個原物料一直上漲，我很怕到時候經費又沒有辦法去做好完全的修繕，這部分是不是努力一下。

教育局謝局長文斌：

是的，我們會儘快。

陳議員美雅：

好，謝謝。另外本席長期在推動運動，我們也在爭取學校的一些運動設施能夠更加的完善，除了提供給學生更好的運動環境以外，也能夠提供給社區民眾共同來利用。明華國中本席也去現場會勘過，所以我也請局長針對明華國中和鹽埕國中，目前你們整體的進度如何？鹽埕國中可能由運發局回答會比較清楚，待會兒讓運發局長來說明。至於明華國中的部分，是不是請局長也能夠說明一下。還有像一些學校裡面有國小的兒童遊樂器材增設，這個本席也都有建

議，我希望趕快看到你們具體的進度以及落實。會後請局長把詳細情形用公文，將本席所建議的多所學校的兒童設備、校舍的修復或者是校舍重建的部分，我都讓你再一一的用公文答復。但是先請你針對明華國中的部分，也請你跟大家說明一下，目前的進度為何？

教育局謝局長文斌：

感謝議員長期以來對學校的工程和設施，都跟我們一起非常的關注，我們非常感謝。關於明華國中要建一個風雨球場，這個非常美觀的球場，目前來講我們都已經規劃設計完成了，我們近期會辦理動工，也已經發包了，近期會辦理動工，4月底之前應該會辦理動工典禮，到時候會通知議員一起來參加。

陳議員美雅：

好，像龍華國小的兒童遊戲區和其他的學校，還有鹽埕國小兒童遊戲區，以及有些學生和學生家長也在反映，他們部分的籃球場地可能會有龜裂的問題，我請教育局都一併的去關心協助，會後再請你們把相關的進度回報本席。

教育局謝局長文斌：

是的，沒問題。

陳議員美雅：

謝謝局長。另外，本席要請教運發局，局長，本席一樣是針對旗津的議題，旗津很多年輕朋友都在反映，高雄市政府不要只有想把旗津把打造成觀光的區域，更要重視旗津當地居民的生活品質。所以本席針對於旗津的運動空間不足，強力的來爭取。本席其實也跟局長做過多次的討論，也到旗津去看過相關的場域，但這邊我還是要請局長多加的努力。譬如說未來旗津國中的泳池重建之後，有沒有可能納入讓當地的居民也有一個運動的空間，這是一個考量。或者是現有的海科大，或是其他的學校，有沒有什麼空間是我們可以增加夜間的照明，至少提供旗津當地的民眾可以晚上運動。甚至於六、日的時候全家親子共遊，可以在球場上奔跑，享受著陽光，這是很多旗津在地家長們的心聲。所以局長，針對旗津運動中心，你們目前的規劃進度為何？請說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、陳議員好。陳議員非常關心旗津民眾在運動健康這方面的成效，我們目前針對旗津地區做了一些盤點。就如剛才議員指出的，特別是旗津泳池跟海科大，我們其實還有一個中山大學日前委管的旗津區旗津社會開創基地，都是我們曾經去盤點過的。如果就議員最關心的，短期能夠儘速看到成效的話，我們目前也行文給海科大，希望針對海科大已經有的體育相關設施，能夠考量是

不是跟社區的活動來做一些結合，就如您提到的，晚上能夠開放夜間的使用。

陳議員美雅：

甚至增加夜間照明並且開放。

運動發展局侯局長尊堯：

因為他們是室內的，所以這個部分，未來在風雨無阻的情況之下，我們希望能夠優先跟海科大來談談看，是不是能夠加入我們的開放校園成為運動中心這樣的計畫裡面來支持，能夠快速給旗津民眾一個完整的運動設施服務。我目前也有約海科大負責的處長，4月22日到海科大再跟他詳談，希望詳談後能夠邀請海科大加入我們校園開放，服務社區民眾在運動方面的計畫。

陳議員美雅：

好，局長，這個非常重要的。因為旗津居民值得有自己的專屬運動球場，除了現在我們跟學校溝通討論以外，請你務必也要幫我們旗津這裡趕快找出有沒有可以利用的空間，我們給旗津民眾一座自己的複合運動球場。這是本席給你這樣的任務，希望你能夠達成。

另外，針對中山國小的舊校區，本席也爭取了設置綜合的運動中心，我想看到的是今年有沒有期程，今年可以動工嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

跟陳議員報告，您一直關心的舊中山國小的部分，我們目前已經完成細部計畫，也預計在今年，表定的時間是在8月的時候能夠動工。

陳議員美雅：

太好了，後續的進度要請你隨時跟本席這邊回復。就是我們中山國小舊校區，也就是舊中山國小美麗的校區，我們希望能夠活用它，除了綜合的運動中心，衛生局的日照、長照和社會局的長青學苑，相關的設施都能夠在裡面，教育局也有一些資源在裡面。我們希望活用舊中山國小的校區，讓當地的民眾，讓高雄市民有更優質的運動休憩空間。謝謝局長。

另外還有一個問題剛才也詢問過的，有關於鹽埕的部分，鹽埕本席也在推動運動中心，針對於鹽埕目前是規劃在鹽埕國中體育館，這個部分也請你說明一下。

另外，針對於高雄市會增加多少羽球場？因為好多民眾都反映他們愛運動，可是就常常苦於沒有場地，這部分你也請一併說明。

運動發展局侯局長尊堯：

陳議員所關心的鹽埕國中鹽埕運動中心的設置，目前也是完成了細部設計，我們目前在爭取一些不足的經費，爭取二備金。如果通過以後，我們預計在下週三就能上網公告，也就是準備在5月的時候可以開始發包動工。這是鹽埕的部分，我們也是搶時間在進行。

陳議員美雅：

鹽埕國中是會有所謂的健身中心在裡面嗎？〔是。〕銅板價？銅板價沒有問題吧！

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前推動的運動中心，都是希望健身的項目是銅板價，而且是不綁約的，讓全市的民眾都可以享受到最直接的運動。

陳議員美雅：

所以局長，本席也跟你去會勘過我們的技擊館，現在也要變身成讓市民可以去運動的複合運動中心。本席還是要提醒，在技擊館周邊，有很多民眾希望有極限運動或是籃球場等相關的運動配套設施，請你們都一併納入考量。還有目前技擊館周邊有一個針對身障者，或是比較特殊身分的人可以去運動的空間，特別去做規劃的無障礙運動空間，這部分我也希望能夠再補強，我們要提供給身障朋友有運動的場域可以用。〔是。〕你說羽球場現在會多增加幾處？你跟市民報告一下。

運動發展局侯局長尊堯：

我們在這一波有關運動中心的推動之下，羽球場的總數加起來大概有 59 面，將近 60 面。我們既有的高雄公營羽球場的部分，原先有 27 面，經過 10 個運動中心的推動之下，可以加上 59 面，未來可以達到 86 面的羽球活動場地。

陳議員美雅：

好，局長會後把這些詳細資料以行公文的方式答復本席，這些建置的區域在哪裡和建置的進度為何。謝謝，你請坐。

最後本席還要請教文化局，局長，有關於鼓山區美術館農 16 明誠里周邊的民眾非常關心，希望就近就有我們自己的社區圖書館可以利用。我可不可以請局長研議一下，我們儘速來尋找市政府是不是有這樣的空間可以來建置圖書館？請說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝美雅議員，這個部分，我們來看看有沒有適當的場地。

陳議員美雅：

很重要耶！局長。因為現在在我們的北鼓山這裡，人口一直在密切的增加，當地民眾值得有一個更優質藝文空間的圖書館，可以來利用。目前我們美術館園區建置得還滿不錯的，很有藝術氛圍，我們也肯定館長，但是我們希望未來美術館的場址能夠更加的美麗，然後舉辦更多的活動，讓年輕學子也有一些創

意發展，可以表演他們的畫作，或者是有一些表演的空間，我都請你一併納入考量。特別是有一些大學生，他們有些社團可能是戲劇表演或者是一些跟藝文相關的，但是苦於高雄市能夠讓他們發揮、表演的場地不夠，所以我請局長也一併考量，有關於現在我們市府所管的，譬如我們的海音中心、衛武營跟中央這邊來溝通、協調，還有我們的文化…。

主席（童議員燕珍）：

再兩分鐘。

陳議員美雅：

所以針對如何培植我們在地藝文的這些下一代年輕的，不管是藝文團體或是這些在學的學生，提供給他們未來就可以就近在高雄有一個發揮的舞台和表演空間，我請局長能夠通盤做考量，剛才本席所列舉的這些區域，都能夠適當提供部分空間給這些學生，也請局長後續把你們的研議報告提供給本席。

最後是有關疫情，本席也要在這裡提醒一下，有一些文史團體在跟本席反映相關的歷史古蹟，如何把它修護、活化、再利用是很重要的，因為當你能夠保存歷史的架構、建築風格以及歷史古蹟，像田町齋場，它是具有 1930 年代流行裝置的藝術風格，他也曾經有做過學校還有鼓山的第二市場。既然有這樣的古蹟，但是本席建議除了讓它修護、活化、再利用，讓它更具有藝文、美觀、歷史價值以外，也請要注意跟當地的居民充分做好溝通。我們希望在活化歷史古蹟的同時，也要兼顧當地民眾的心聲。好，局長，我們是不是能夠好好的保存古蹟？這個歷史古蹟是不是能夠好好保存？請簡單的說明一下。在你回答之前，我還是要再次強調，我們的教育部門如何活化校園的運動氛圍，然後做好球場場地的修護，這都很重要，請運發局跟教育局能夠共同來協助。針對藝文空間的提供，也要請文化局多多推廣，並且提供給年輕朋友更多的表演空間。另外對於文化歷史的保存，希望未來能夠跟觀光做結合，也請文化局一併做考量。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

所以局長，對於我們歷史古蹟幫它修護並且活化再利用，請你也務必要讓這個場域，除了一定要兼具藝文的訊息，讓它保有歷史的價值以外，很多的文史團體非常關心，因為歷史古蹟沒有就沒有了，但是請你們也一定要去兼顧當地民眾的想法，所以我請你要去做好充分的溝通，是不是請局長，針對剛才的幾個議題說明一下。局長，請答復，給學生更多的藝文發揮空間以及保存歷史建築，這兩個部分請說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝美雅議員，給一些年輕人更多可以發揮、應用的藝文空間。

陳議員美雅：

培養我們高雄在地的藝文人才。

文化局王局長文翠：

是，這是我們一直在努力做的，也是我們很重視的一部分。另外你剛剛有提到說一些文化資產的一個空間的保存，這個部分其實我們沒有忘記我們的責任，我們會加緊來做。至於跟居民溝通，這也是應該要做的部分，所以我們也會來進行。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝陳議員美雅的質詢，接著我們請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

謝謝主席、我們教育部門的所有局處首長、議會同仁、新聞媒體朋友，大家早安，大家好。等一下，第一個議題等一下跟我們的運發局共同來探討我們岡山的運動中心，前陣子市長也過來動土，大家都非常期盼岡山有一個非常好的運動中心，好不容易已經期待到有一個運動中心，但是它剛發表的時候，馬上市民朋友就開始在探討，這個運動中心怎麼那麼小？這是哪門子的運動中心。本席也在想，到底我們市政府在做事，是要有一個運動中心就好了，還是要落實真正有一個運動中心，來為我們市民朋友服務？那才是最重要的。你想搞個那麼小的運動中心，你未來管理跟維護也是一個問題，因為太小的話，使用率就低。還有包括你當初在選址的時候，你有沒有跟市民朋友做一個探討，也沒有吧；還有包括你要建立這個運動中心的時候，你有沒有跟市民朋友探討，來了解我們這一區的市民朋友大概喜歡什麼類型的運動模式，也都沒有；就只有你們運發局在那邊紙上作業，搞一個東西出來叫做運動中心。本席先請問局長，你先回答本席，當初設立這個運動中心，你為什麼沒有跟市民朋友開公聽會做一個探討，再來建置？請局長先回答一下。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有方議員，你好。我想運動中心的選址，基本上我們也有聽到很多地方的民意代表在議會，或者是地方的里長，他們可能對場地都有一些爭取，甚至我們也多次的跟岡山區的包括區長，我們曾經到，包括之前的機 15，我們也去看過。原先最早、最早，其實我們曾經規劃機 15 的機關用地，能夠來設

立推動運動中心，但是那個地方要做相關的土地變更，所以在期程速度上面會受到延誤。後來又加上我們岡山的區公所，在整個政策上決定要把它設在機15的地方，所以為了我們的不延宕，我們岡山運動中心的投入而且興建，其實我們也廣聽了民眾的需求。

方議員信淵：

你既然有廣聽民眾的意見，你為什麼當初在設立的時候，沒有召開公聽會，你的依據在哪裡？你今天講一講，有沒有書面紀錄？根本就沒有嘛！而且你搞了這麼小的運動中心，本席為什麼說是非常小的運動中心，你這個運動中心才5,000平方公尺，換算評數大概1,500坪，1,500坪能夠做什麼？人家不要說什麼，台南市運動中心隨便一間都大我們一倍多。不要說台北市，台北市的總建坪甚至達到兩萬坪都有，何況1,500坪的運動中心，未來的管理和維護包括你裡面主要的設施。局長，你有沒有看到你主要的設施，連最基本的球場，以及美雅議員講過的羽球場、包括民眾非常喜歡的撞球場，統統都沒有，那你這個運動中心要做什麼？我也不知道這個運動中心要做什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我們那邊的綜合球場，其實我們現在所走的路線，其實體育署也在推動，先在建置的時候採取的是綜合球場，它裡面可以來活化使用，也包括羽球的部分、也包括籃球的部分，還有排球的部分其實都可以來使用。

方議員信淵：

局長，今天的運動中心是一座非常專業的運動中心，就是民眾隨時要來，我就可以打羽球，隨時要來就可以打籃球，不是我今天要打羽球的時候趕快來布置，我要打籃球再來布置，不是這樣子，是整天羽球場都是開放的、籃球場都是開放的，你隨時來，我隨時都有辦法提供各項運動的項目，這叫做運動中心。

運動發展局侯局長尊堯：

對，這個都會採取預約制的部分，就是它在時段的分配上面……。

方議員信淵：

我知道一般還有另外再成立一座綜合球場，台南市也是有綜合球場，綜合球場的用意是它可以改變它的使用方式，隨時來提供各項活動的使用方式，但是今天我們要的是專業球場，你有沒有看過人家連籃球場、羽球場都有？雖然面積不大，甚至桌球場都有，這是市民朋友包括這些青少年他們都非常喜歡去的地方。本席想，你搞一座岡山區不太喜歡的運動中心在那裡，而且你選址又選到靠近橋邊非常不優雅的地方，而且跟文化中心搶停車場用地，我也不知道你的用意在哪裡？你起碼也蓋一座漂亮又在位置好的地方，讓人家感覺這座運動中心非常的漂亮，可是你卻搞一座位置剛好在介壽橋下的，那麼美的建築卻轟

立在橋下，你看，整個美觀都不見了，而且在角落又邊邊角角的地方，所以我不知道你們到底做事是為了做事而做事，還是要有運動中心而運動中心，還是要達到市民朋友真正需要的運動中心？你起碼也蓋一座人家看到就會覺得是地標的，可是你卻把它蓋在角落，蓋在那裡會漂亮嗎？我問你，蓋在那邊會漂亮嗎？局長，有時我們在做事的時候，我們都希望錢要花在刀口上，要的東西也要我們真正有使用到的東西。

本席再跟你說，旁邊剛好是棒球場，它也是在運動中心旁邊，剛好又在岡山捷運站對面而已，為什麼現在棒球場都不用荒廢在那邊，也一直都沒有辦法做整修？而且現在還有劉厝公園，上次我也跟你提到過了，劉厝公園在省道的旁邊，根本就沒有居民到那邊，現在索性連燈光也熄掉了。那麼好的地方，劉厝公園在這邊剛好跟棒球場在一起，你剛好可以結合棒球場整個設施，包括槌球場、網球場什麼都可以結合在這裡面，你為什麼不要把它結合在裡面？你卻任由棒球場髒亂不已，整個荒廢在那裡，你說沒有地方嗎？事實上有一大堆地方，你都不使用，竟然搞到那裡去，還蓋在沒有人要用的地方，而且簡易棒球場裡面有籃球場，籃球場也不整理，什麼都不用，而且又在捷運站的正前方而已，走路就到了，又靠近 87 期重劃區旁邊，人口非常密集地方，使用率可以說非常高的地方，你不去使用它，偏偏要蓋在這裡。你看，籃球場、網球場就荒廢在那裡，甚至都有遊民在那裡。

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，棒球場、籃球場還有網球場都是台糖的土地，都是目前跟台糖租的土地，如果我們今天要推動運動中心，其實會面臨到是在台糖土地上面做這樣的規劃，我們就沒有辦法短期來推動跟趕快加速岡山的建設。目前棒球場很多人在打球，非常多人在打球，我們目前也會…。

方議員信淵：

局長，我不是叫你把棒球場廢掉，我說劉厝公園在旁邊，整個公園的面積那麼大，剛好在省道旁邊，你蓋一座非常漂亮的運動中心出來，跟棒球場、槌球場、網球場等做結合，這樣不是更好嗎？成立整個岡山區的運動公園，那不是非常的好嗎？你給它搞到對面，跟文化中心去搶人家的地。你說劉厝公園的地目變更很困難嗎？現在政府都是你們在執政，這樣會有困難嗎？你們想怎麼做就怎麼做，這樣有困難？把公園改為運動中心有那麼困難嗎？根本就沒有困難嘛！而且可以達到市民朋友更好停車，還沒有停車的問題，旁邊又有非常寬闊的地方，接下來你再把棒球場稍微做整理，讓整個岡山區居民來這邊運動的行為都可以做結合，包括籃球場、羽球場等都可以成立，你現在搞個根本人家都不想去的地方。居民最喜歡的是什麼？你跟我說運動行為是什麼，你知道嗎？

主要是羽球場跟籃球場。我問你，幾個人在打棒球？

運動發展局侯局長尊堯：

目前棒球場那邊是壽天國小、橋頭國中還有高苑科大。

方議員信淵：

對啊！幾個人在打棒球？

運動發展局侯局長尊堯：

他們假日有很多比賽在棒球場舉辦。

方議員信淵：

對，平常幾個人？假如羽球場、籃球場，幾乎是天天都在使用，是完全不一樣的行為，所以我一直在想你為什麼會搞個人家不太喜歡用的運動中心，未來光是你的管理跟維護就有問題了，你未來是要如何管理跟維護？你收的錢做自償性足夠嗎？你是不是要編經費維護這些運動中心？到最後沒人要用，又變成蚊子館。你要做到讓百姓很愛去，願意掏錢出來去那裡運動，不然現在百姓都跑去健身工廠，健身工廠又造成很多的糾紛，你為什麼都不把它做結合，包括跟健身工廠做結合？為什麼都不要呢？讓這一棟運動中心有更多人喜歡去到那個地方，你才有收入，支付所有管理跟維護的人員，這樣才不會虧到政府的錢啊！

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，目前運動中心蓋完之後，我們都會委外經營，所以目前已經有不少 OT 的廠商、潛商在詢問，這個詢問度也非常高。

方議員信淵：

你的詢問度非常高，不代表它就是會賺錢。生意人就是要賺錢，對不對？你要考慮的是，你現在要選商可以，可是你在沒有做規劃設計的時候，就要開始選商了，生意人有生意人的頭腦，他知道他要做什麼東西才符合運動中心主要的大項目。我跟你請教一項就好了，為什麼 7-ELEVEN 會賺錢？那麼小的一個店面，它為什麼會賺錢？為什麼大賣場不一定會賺錢？因為它進去的東西很多人都喜歡，我們沒錢蓋運動中心可以，你如果要蓋比較小型的運動中心也可以，你最少要參考像 7-ELEVEN 一樣，那些東西都有人喜歡，這樣才有達到運動的…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

方議員信淵：

所以拜託局長，我們要的不是運動中心。我們要的是真正可以用的運動中心。講這麼久，我希望說有沒有機會再朝這個方向做改進。還有這麼雜亂的東

西，花了這麼多錢跟台糖租，也不要放在那裡，如何盡快規劃讓人民有休閒運動的地方。不然不如把這個地方都荒廢掉，不如退掉就好了，對不對？不然擺設在那邊，花了政府的錢…。

運動發展局侯局長尊堯：

台糖的網球場，我們確實要歸還給台糖，因為歸還要素地返還，所以還要再花二百多萬，才能夠還給台糖。這也是為什麼今天沒有辦法還地給台糖的原因。

方議員信淵：

局長，我是故意調侃你，故意和你說反話，你真的要把這個地方還給台糖嗎？百姓都希望說是否可以做好一點了，你還把地還掉？

運動發展局侯局長尊堯：

我們詢問過…。

方議員信淵：

你要想想怎麼做好，該如何去改善？趕快去找經費來改善才對。你還真的要還掉？

運動發展局侯局長尊堯：

和議員報告，我們詢問過岡山的球友，目前這個網球場的使用率非常的低，所以…。

方議員信淵：

最起碼你可以提供附近的學校，他們的棒球運動和槌球場。他們都很喜歡到那邊。

運動發展局侯局長尊堯：

對，目前槌球場使用率很高。旁邊的棒球場我們也有提供給他們。

方議員信淵：

岡山區唯一的槌球場在那邊，你今天要還掉？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。你剛才問的是網球部分，其他我們都是充分利用。

方議員信淵：

網球部分，你為什麼不把它整理好？

運動發展局侯局長尊堯：

因為岡山的民眾到這邊來打網球，基本上是不多的。

方議員信淵：

因為你那個地方〔…。〕

運動發展局侯局長尊堯：

是。〔…。〕不是，我們現在整體會針對岡山棒球場，棒球園區會做整體的

規劃，我們會做更多的事情。〔…。〕當然有做事。〔…。〕是呀！我們目前在針對整個棒球的部分，會往岡山棒球村方向去發展。〔…。〕專業的〔…。〕對，我會把這個訊息和養工處那邊來說明一下，因為劉厝公園是養工處管理的。我們會和他們一起來合作探討，如何來促進更多長輩到那邊運動，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝方議員信淵的質詢，我們今天上午登記質詢的議員全部質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行教育部門的業務質詢，現在請登記第一位李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝教育局、運動發展局、文化局還有 4 個法人單位在這邊。今天剛看完陳部長時中的疫情記者會，今天有 874 個本土案例，想必全台灣停課的班級數會越來越多，目前高雄市採取停課的標準，是不是還是採取每一個班有一個同學確診就停課？這個學校有三分之一以上的班級，或者是全校 10 個班以上有停課就停止實體課程 10 天，目前高雄市實際上停課的班級數，或者是有沒有學校已經造成全校停課？請局長跟市民朋友說明。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

關於停課的問題，因為前天教育部宣布新的一個做法，昨天市長也有針對這部分有發表意見，原則上還是跟中央標準是一致的，但是會再根據實際的疫調情形進行微調，也就會考量風險的一個因素，因為國小的部分沒有施打疫苗，所以會採取高強度的匡列原則，有風險就會採取停止實體課程，現在不是停課是停止實體課程。

李議員柏毅：

目前有幾個班級？

教育局謝局長文斌：

如果是今天的數字全校停課間數是 4 間，停課班級數是 26 班，居家隔離人數是 1,070 人，自主健康管理人數是 671 人，接續教育部公文也下來了，我們會依照教育部的原則，不過會看個案的性質來做風險上的調整。

李議員柏毅：

我們也支持針對小學生再用比較嚴格匡列的標準，但是要復課的時候，學校所有教職員也都必須要經過一定的快篩或者是 PCR，請問這筆經費教育局會來支付嗎？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

防疫上如果需要學校單位配合的篩檢，通通都是由高雄市政府這邊來處理。

李議員柏毅：

現在很多學校停課，很多學校的班級停課，他們要復課的時候，請教育局可以確實的跟這些學校聯絡，相關的快篩或是 PCR 的費用，希望市政府趕快跟學校來做聯繫。

接下來還有一個很重要的議題，昨天我接受餐盒工會也就是團膳業者全國聯合會，包含高雄市的工會代表們去拜訪市政府，因為局長你昨天下午已經在市議會就沒有辦法出席，由專門委員來出席，專委也對這個議題非常的熟悉，大概提出來的這個問題是全台灣正在發生，全聯會也正在跑遍全台灣所有縣市，有關目前因為雞蛋漲價、所有的物價上漲，他們受到這些必須要漲價的壓力，希望可以不止說給高雄市政府的教育局聽，他們也在台南市政府講、在屏東講、在台北、新北、立法院，到處都在陳情講他們的基準可能出現的問題，包含公辦公營學校的場地、人事跟食材的費用等，以及民辦民營學校可能被壓縮的這些管銷的空間，其實幾乎沒有空間。加上高雄市政府對小朋友是比較好，因為針對雞蛋要用較貴的是用 CAS，這是回不去的，每週要有 2 個水果跟 1 個營養品，可能要有牛奶，每週要吃 2 天的水果，這些都是回不去的，你不可能減掉。但是物價一直上漲的時候，市政府是不是應該實際的檢討公辦公營跟民辦民營的基準價格脫勾，讓小朋友不會因為業者的損失，而去從食材上面減掉小朋友應該有的食材，局長，這個可不可以朝這個方向來跟市政府做討論跟研議？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

針對午餐的部分，我們一直在關注這個問題，按照原來計價的機制會有一個委員會來做討論，今年的部分已經有做出一些討論，因為各界的建議不太一致，有的家長覺得是不是不要調太高，當然部分也會覺得希望調高一點讓學生吃的好一點，不過，綜合起來，今年的結論會在 8 月 1 日開始調高 2 塊錢，國小的部分會以 44 元做基準，國中是 47 元，高中是 49 元，這個價錢都有正負 4 元。

李議員柏毅：

局長，你昨天還在議會，正負 4 元的意思我講給你聽，是國小 42 元，你調整 2 元是 44 元，正負 4 元的意思就是 48 元，然後有 4 個菜、1 個湯、一個星期還有 2 次的水果、一個牛奶，你去外面的自助餐買給我看。我們擔心的是小

朋友的食材有沒有問題，擔心的是業者撐不下去的時候會不會從食材來下手，希望教育局可以審酌現在民間的這些物價的狀況，也跟家長做足溝通，家長大部分會支持小孩不要去吃到可能已經被省下來的食材，這個希望可以具體的來做個調整。

接下來，今年度現在已經剛過了入學季，楠梓可能因為高科技產業要進駐，整個科技 S 廊帶的中心在楠梓，楠梓援中國小在去年，110 年的時候我跟教育局要的資料裡面，教育局從 110 年、111 年、112 年去評估援中國小有沒有增班的需求時，教育局給我的資料是沒有，因為去年 110 年提供給我的資料，援中國小你們預估今年 111 年增加 6 個是 250 個人，實際上今年去報到的 429 個，嚴重誤判，完全沒有算到社會移入，完全忘記台積電、橋科要進駐，完全忽視這個社區可能會有非常多的小朋友沒有學校就讀。今年就援中國小來講一共 142 個小朋友必須要改分發，楠梓國小也是非常嚴重，楠梓國小去年預估 378 個，說今年會有 353 個，結果是 463 個，又少估了 100 多，所以今年又有 120 個小朋友必須要改分發，這代表什麼？在 2023 年、2024 年橋科、台積電開始進駐，當這些高科技的人才帶著小朋友進來的時候，發現他住的地方並不像高雄市政府講的已經準備好了，學校都準備好了，蓋好了，校舍準備好了，沒有，雖然有在預估這些自然增加，但是忽略了社會增加，在這邊也要請教育局審慎的來評估。我們也很感謝教育局在 2 月的時候，就已經要到藍田國小就是文小二，確定要增設藍田國小，但是增設好的時候可能是三年後，援中國小是不是應該要趕快來增加校舍，希望教育局也同步做這個評估，局長，請你簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們針對楠梓設校的需求做了一個規劃，已經宣布會有設校的需求。

李議員柏毅：

援中國小要不要同步？

教育局謝局長文斌：

援中國小我們也同步正在研究、正在簽辦是否要徵北側的那一塊地，可以用它來蓋新的校舍，目前我們積極用最快的速度在研議當中。

李議員柏毅：

謝謝局長你請坐。地方的居民非常的焦急，在急什麼？我後面還有幼稚園中班、小班、大班，我明年可能沒有學校可以讀，我當然急，所以請教育局跟市政府加緊速度，來處理這個援中國小興建校舍的問題。接下來我就針對運動發展局幾個題目發問，在陳市長其邁上任以後，針對於這個國民的運動中心很積

極地在推動，我們楠梓區目前幾個，加上左營區目前幾個，就是楠仔坑的運動中心這個我們一路在爭取，包含它外圍的步道也在今年要動工，左營的這個世運主場館、左營運動中心的這個尾翼它預計也要委外營運，鼓山有一個，其實我也把它算左營，它在我們桃子園跟果貿旁邊，中山國小舊校區國民運動中心的興建，那還有一個很重要，也是我們跟劉委員世芳一直在推動的楠梓文中足球場，目前也還沒有看到這個委外的公告辦法，是不是就針對這幾個運動場，我等一下會請局長最後一併做一個回應。這一些運動場，你今年也已經開始委外，由鳳山跟苓雅開始委外，有業者進去營運之後，我還有一點要要求，因為我們服務處接到太多健身房的這些消費糾紛的問題，什麼消費糾紛？就是當這個定型化契約成立之後，體委會的規定是業者你必須提存，比如說我繳了 1 萬元教練的費用跟會員，體委會規定這一家健身房它必須要到銀行信托提存一半的錢，才不會到時候造成消費者求償無門。我要要求的是市政府這邊、運動發展局這邊，不但對自己已經接受委託，不要到時候苓雅或者是鳳山營運出現狀況了，市民朋友也繳會費了或者是也繳了一堆教練費用了，然後他跑了，結果是市政府要來買這筆單，局長可不可以對於定型化契約對市民做一個保證？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有李議員對市民的運動權益一直都非常的關心，目前我們運動發展局對於有關定型化契約的執行，我們有專人在負責，就如你剛才所說的，如果說簽約超過一年的這個業者，基本上要去做銀行…。

李議員柏毅：

不是超過 1 年的，只要有預繳的。

運動發展局侯局長尊堯：

對，預繳的。

李議員柏毅：

不是超過 1 年的，局長你要搞清楚不是超過 1 年，是只要有預繳的，政府就必須要去監督它有沒有落實做這個信託。

運動發展局侯局長尊堯：

履約的這個信托保證。〔對。〕

這個部分我們在監督各個運動場館，特別是私人的部分都非常的仔細，即便我們今天…。

李議員柏毅：

在這邊我同時也要求市政府、運動發展局對於私人的運動場館，我講我認識

的比較大間的，健身工廠大不大？World Gym 大不大？伊士邦大不大？名氣最大的館長的健身房大不大？他們有沒有落實定型化契約的信託，請運動發展局要落實檢查可不可以？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

李議員柏毅：

請你再公開的對市民朋友來說明檢查之後的狀況，局長你請坐。這我們會繼續來追蹤、來監督。最後輕鬆一點，最近花了很多錢，在 3 月 30 日接到爸爸的電話說他要去看陳美鳳，陳美鳳是 5 月 1 日要來我們高流的海音館，4 月 30 日到 5 月 1 日是這個藍寶石大歌廳，剛剛我問局長，他一聽到就知道是孝親票，我買了 2 張 2,288 元的已經交給爸爸、媽媽了。接下來 5 月又買了自己小時候的女神蘇慧倫，也買了 2 張，再來 6 月正在考慮要不要買，那天看到周蕙上電視去找老師，他是我國中隔壁班的同學，想說好吧又買了 2 張周蕙的票，還有 Ella 也是我們南部的女孩，北上打拚也是很有成就，高流的成立創造了很多經濟的價值，希望高流繼續加油，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

我們先謝謝李議員柏毅。接下來我們就請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

謝謝童召集人，教育部門各局處首長大家午安、大家好。首先我要請教運動發展局，你請坐，侯局長那天我們在市長那邊講旗山體育場的問題，事實上那個體育場問題在我 2017 年時，我就有在養工處拜託他們來體育場設立遊憩器材，但是養工處那時候沒有同意的理由是說，體育場不是他們的管轄的，所以他們就沒有設置，最後我要求他們不然設幾個長輩稍微運動的器材好了。所以那天剛好有這個機會，本來養工處他們有一個 1,500 萬元的經費，要在旗山設一個兒童遊戲器材，所以那天市長有指示設在鼓山公園上可能去的人也不多，所以他有指示局長是不是可以在旗山體育場來設立，事實上腳步很快，那天你們養工處有去現場會勘，昨天有去現場會勘，我不知道你們現在磨合的程度是怎樣？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有林議員你好，就如你描述的，當天市長馬上就針對那個公園的部份，要求養工處儘速的配合議員這邊去做場勘，剛才你也提到說已經去看過場地。

林議員富寶：

已經看了。

運動發展局侯局長尊堯：

我們當天也接到養工處處長的電話，有關那個公園施做的部分，就由養工處那邊來執行，做完了之後交給運動發展局這邊去做維護。所以目前這個特色公園基本上，我們如何協助養工處來落實那個公園能夠成為一個特色的公園，我們在除了這個案子以外，另外一個就是跑道的這個部分，也是我們現在希望能夠把經費確定下來後，由運動發展局趕快完善這個跑道的部分。

林議員富寶：

所以現在體育場那裡的運動器材是要養工處去做。〔是。〕所以要把那 1,500 萬元用在體育場，做好再移交給你們管理就對了。〔是。〕因為上次我在 2017 年，這個問題我有跟養工處建議過，但是那時候養工處他們說體育場不是他們的管轄，所以不能做，我也在煩惱這個硬體的問題，所以應該沒有問題了吧？

運動發展局侯局長尊堯：

現在沒有問題，我們兩個單位協調的很好。

林議員富寶：

因為市長已經指示，應該 ok。剛剛有提到跑道的問題，我那天也有再跟市長報告，你說要找錢，我替你找。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

林議員富寶：

教育局長，侯局長你請坐，謝局長，那天許立委因為運動發展局要設立在旗山國中的問題，有請體育署副署長下來，他本來好像補助我們學校跑道 100 間，我們高雄市政府本來是不是要有 2 成的配合款，請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

這個經費核定下來是沒有特殊的狀況，沒有要我們額外匡列 2 成的經費，不然我們要匡列 2 成出來，我們也非常困難。

林議員富寶：

但是副署長有說，那時候有叫你們匡列 2 成的配合款，最後他說配合款不用了。他也有拜託侯局長，他也告訴我說：「議員，你趕快去找你們的教育局長，那裡有 2 成不用的配合款，旗山體育場 900 萬的跑道，應該沒有問題。」你們是不是有編這個預算？

教育局謝局長文斌：

這筆錢我們沒有事先匡列出來。

林議員富寶：

是這樣子的嗎？但是體育署說 100 間跑道的經費，我們高雄市政府要有 2 成的配合款。

教育局謝局長文斌：

目前是沒有，他直接核定。

林議員富寶：

侯局長，那天你有聽到嗎？有沒有聽到副署長在講？

運動發展局侯局長尊堯：

副署長是這樣子講，但是相關的部分，可能他對各縣市的運作，不那麼清楚、了解，所以要依教育局為主。

林議員富寶：

侯局長請坐。局長，我不知道你們有沒有編列，因為那天是副署長講的，副署長一開始要補助我們 100 間的時候，他們有要求我們要有 2 成的配合款，後來他們又行文說不用了，是不是你們已經有編列了？因為這是副署長親自跟邱立委和我說的，叫我要快一點去找教育局長，因為不需要那 2 成的配合款了。是不是我們旗山跑道的 900 萬就找到錢了？因為那天我還聽到運發局侯局長還在找經費，是不是副署長的認知有落差？你們沒有編嗎？

教育局謝局長文斌：

議員關心的這個問題，如果我們有匡 2 成在那裡，我們現在可以用，我也很高興。〔對啊！〕事實上我們沒有。

林議員富寶：

沒有？〔沒有。〕好，我來翻翻看，看你們有沒有編。那是那天副署長自己說的，他說本來要補助高雄市政府 100 間學校的跑道，事先有要求我們要自己要有 2 成的配合款，後來才又說不用了。是不是一開始，他就有說不用了，所以我們的預算就沒有編列？是副署長叫我趕快找你的。如果沒有的話，侯局長你就要趕快去找 900 萬，有問題嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

那天市長也有交待秘書長，所以我目前正積極和秘書長討論，由秘書長這邊盡量幫運發局，找旗山運動場跑道 900 萬的維修費。

林議員富寶：

那天侯局長也有看到，旗山運動場的跑道真的破破爛爛，你那天也有看到，我們有很多長輩都在那裡運動，萬一有任何一點點閃失，那又是一個國賠。我沒看過有運動場的跑道是爛成那樣的，坑坑洞洞的，有的還撕裂了，拜託侯局長多關心我們那裡，市長也說過，要做給旗山人看，秘書長要幫我們找，應該跟市長拜託一下，就沒有問題。

再來是我們那天去看旗山國中，那個應該沒有問題吧！我那天聽到邱立委說，那裡沒有很適當，是學校有問題嗎？〔不是。〕還是體育署有問題？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，主要邱立委擔心的是，如果我們一次投資那麼多，擔心將來營運的廠商沒有辦法承受。那天你也有向市長做這樣的報告，市長也做了明確的指示，我們是不是分年、分期來達成？因為要分年、分期，我們就針對目前旗山長輩需要的部分，包括健身房及桌球等，我們先來把它完成。慢慢就可以看到長輩在那裡運動、使用，慢慢看到市場比較清楚的時候，接下來游泳池及羽球，我們周邊有完整的規劃，但是要分年、分期逐步的完成。

林議員富寶：

局長，我們的鄉親有說，議員，我們有看到運發局的計畫，結果卻獨缺我們旗山。我有跟他說，那天有來看旗山國中，應該有眉目了。桌球協會也在問，舊鼓山的辦公廳舍，文化局那天應該有公開標出了吧！文化局王局長，那天我和運發局侯局長有去看舊鼓山，我是那裡畢業的，那裡可以放好幾張桌球桌，我們旗山桌球協會很需要，但是當時請示文化局時，說要公開標租，你們現在標租的狀況如何？有沒有決定誰進駐？

文化局王局長文翠：

有，5 個單位進駐了。

林議員富寶：

有單位進駐了，侯局長那天我們在講，他們說要公開，你們運發局就沒有去協調，我們的桌球協會真的很失望。我也曾跟市長講，各局都站在自己的立場，好像也都不會互相。上次我帶你去看鼓山國中，那是財政局的地，雖然他有租人，但是依我們的法令也可以…，因為公共政策需要也可以卡，但是財政局就是不要。他們現在找到文化局舊鼓山那裡的辦公室，那裡可以放桌球桌，結果文化局又卡在自己的問題，所以又不能借你們了。

在鄉下想要運動，網球也沒有、桌球也沒有，夜間籃球場也沒有，什麼都沒有。旗山的年輕人、旗山的協會都很希望議員能幫他們找一個地方。侯局長，如果能夠先找到一個地方，我們先簡單找一個地方，我們那天去看旗山國中的游泳池，邱立委也說那裡可能要花掉不少錢，但是那天我們在市長那裡也有說是不是先做，讓桌球協會有個著落。我們的桌球協會從旗山區公所被趕走，他們又去拜託旗山農工，旗山農工因為疫情的關係又不開放，只能撤退，現在不知該何去何從。難得找到舊鼓山，文化局又說要公開，要和你們內部聯繫，結果你們又沒有去標，是不是不適合？王局長，乒乓球是不是不符合你們的規定？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我們相關的空間用途，其實有文化藝術和教育跟公益使用，設定這 3 個用途。

林議員富寶：

局長，我在那裡畢業的我知道，那裡曾經賣過咖啡、簡餐。

文化局王局長文翠：

曾經。

林議員富寶：

曾經有啊！咖啡和文化有關係嗎？說真的只是要和不要而已，在舊鼓山剛開始時，舊園區是公開招標，他沒有限制條件。我以前也參加過扶輪社，也在那裡租一間辦公室，我也曾租一間會館在那裡，沒有什麼限制，是現在你刻意的限制，為什不能去那裡打乒乓球？我覺得很奇怪，這就代表各局處沒有溝通。

接下來是班班有冷氣的因應，班班有冷氣這個問題，我要請教教育局，局長，中央補助的應該是 5 月、6 月、9 月、10 月，但它是不是以北部的思維去定這些？我們南部比較熱，你認為定這些有適合我們南部嗎？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

這個部分，中央的電費補助就像議員所了解的 5 月、6 月、9 月 10 月，但是我們南部確實比較熱，所我們有想到這個問題，想要再來增加，現在跟市長在討論，市長最近可能…。

林議員富寶：

他們額外多我們兩成，在 4 月份，我們南部就很熱了，有時候在 9 月、10 月初，我們南部還是很熱，是不是他們所定的是以北部做思維，跟我們南部有什麼關係嗎？我講完後，你再一起答復。還有一點，台電有「需量反應方案」，你認為我們用這個的可行性，以及是否要參加。「需量反應方案」你知道它的意思嗎？要不要參加有什麼差別嗎？各學校是不是來參照杉林國中？杉林國中有日月光補助儲電設備，是不是各學校有個儲電設備，就不會在尖峰時吃電比較吃力，因為我們有儲電，就不會因為尖峰時段要使用較貴的電費。再來一點，班上如果有過敏兒，對冷氣不適要如何因應？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

議員對這個方案很清楚，這是台電提出的一個方案，我們鼓勵學校來參加，它在電費方面有些優惠。

林議員富寶：

有優惠，有辦法適應嗎？這個優惠很好，但是學校要不要參加，差別在哪裡？應該是會比較省錢。是否可比照杉林國中，由日月光補置儲電設備，如果有儲電設備，那麼在尖峰時期使用儲電也比較省錢。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

教育局謝局長文斌：

這個補助很好，但是這是它們幫我們設的，我們沒有出錢，這個設備的費用很高，如果可以申請更多的學校來做非常好。

林議員富寶：

你們去找，有很多大公司都有公益金。

教育局謝局長文斌：

這是非常好，可以省電又儲電。班上如果有過敏兒對冷氣不適，我們會視個案來做處理。

林議員富寶：

要怎麼處理？

教育局謝局長文斌：

或者在位子上做調整，不要直接吹到風，還是有其他的方法，讓他坐比較靠近窗戶的旁邊，窗戶稍微開一下，針對這些個別的狀況，我們來調整。

林議員富寶：

好，主席，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員富寶，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

謝謝大會主席童議員，還有今天教育部門所有市府團隊同仁。我想議題非常多，我直接切入今天的質詢重點，首先針對教育局的部分，要跟局長討教一下有關校園的防疫因應作為跟措施，特別是這幾天教育部有拋出一些新的，包括陳時中部長拋出一些新的防疫規範，也引起家長很多的反彈跟討論。我想不論未來是否還需要停課，以及停課是要到什麼樣的程度，才開始進行停課。我覺得很重要的一個是防疫，讓我們的孩子們有一個健康的身心狀態是很重要的，但是第二個，學習還是不能斷。之前幾次的質詢都是就教局長，有關停課不停學，到底這個學習成效怎麼樣？這些不管是電腦上網的硬體設備也好，跟學習上面的，譬如有公定版，讓老師可以方便教學。另外，學生孩子們覺得學習的成果好嗎？家長旁觀，覺得孩子的成效好嗎？老師自己呢？這是我之前請教育

局同仁要做一份，針對高雄市所有列管的這些學校，來進行停課不停學的這個評量，我發現大家也很認真做這個 review。

我覺得比較有趣的是，談到的不管是軟硬體設備，還是一些上網操作的問題，大家都還算可以，也適應得很快，滿意度也都是達八十幾分、九十幾分，大部分都很滿意。但是在學習成效，也是我最關心的部分，老師自己評量，大概有一半、一半，一半覺得這個學習成效不是太好，是不是小朋友在線上只是開著螢幕，或是螢幕先關閉就跑走，還是學習的效果跟事後的評量來對照覺得不好。老師覺得一半一半，家長也差不多超過一半，大概 6 成而已，孩子們當然覺得 freestyle，可能覺得很棒。但是在針對這一點上，教育局應該要想辦法來跟校方、老師再進一步的研究，到底怎麼樣去提升所謂的學習成效？因為老師在看孩子有進步，孩子讀書有沒有讀進去，我想應該由老師來觀看，標準跟分析會比較準確，這一點等一下請教育局長簡易的答復。

第二個，其實一直在談城鄉落差的問題，高雄市已經縣市合併將近 10 年，其實還是有很大的縣市落差問題。陸陸續續這幾年，我會自己也跟地方邱志偉立委一起來召開地方校長座談會，也邀請家長座談，來了解每個學校的各種需求。其實陸陸續續真的爭取滿多的，每個學校都可以講出爭取了什麼。最後，這個會期最重要的，我要跟局長講三件事，第一件事，這個年度班班有冷氣準備要開始了，這個電費太陽能光電的問題，我想這些設備都已經到位，但是問題來了，問題是在 3 月 3 日的大停電會讓家長、會讓學校、會讓孩子們害怕，怎麼害怕？到時候會不會全高雄市的冷氣一開，再來一個大停電，會不會有這樣的狀況？這是第一個問題。第二個問題，就是梓官區的梓官國小一直跟我反映，不管是校長還是家長，它們陸陸續續已經 3 年來申請 85 吋液晶電視做教學的輔助設備，但是已經過 3 年了，竟然都沒有補助到。所以在這邊我要誠摯的請託局長，是不是能夠針對梓官國小孩子們的需求，想辦法把教學所需要的液晶電視，能夠儘速的來補助我們的梓官國小。第三個小問題是橋頭的仕隆國小，我去現場會勘過，當然我也邀請了學校、邀請了周邊鄰里的家長還有左鄰右舍，發現這個圍牆非常的老舊，而且因為樹木竄根的問題，基本上這個圍牆已經傾斜了，什麼時候會倒，不知道，來來往往的車輛也非常多。我認為仕隆國小這個圍牆，應該是整體把它做一個改善，怎樣改善？我們乾脆把這個圍牆竄根的樹木移除掉，然後把這個圍牆整個打掉，讓學校的校園空間跟社區可以融合在一起，最重要的是要有一個比較安全的通學步道，目前仕隆國小校長也很認真提出相關改善的評估計畫，已經送到教育局了。接下來，我想要拜託局長，梓官國小的液晶電視是教學跟孩子們學習需要的重要硬體設施，連續申請 3 年一直都沒有拿到補助。第二個是仕隆國小交通安全問題，通學步道我想有

改善的必要，這三個小題目請教局長。

再來，第三大題，是我們的橋頭科學園區，我們都知道，橋頭科學園區很快這些廠商就進駐了，大概今年9月就有一些廠商開始要動工。第二個，還有台積電前幾天環評都通過了，也就是台積電跟橋頭科學園區，未來有非常多高科技的人才，甚至國際的人才。在雙語的需求上，甚至我們更進一步、更快速的提供好的學習的環境，其實前幾個會期應該是我吧！應該是最早提出要在橋頭設置雙語實驗學校這樣子的構想。特別是橋頭其實還有很多區域並還沒有開發，我認為有這樣學校的設置，能夠來讓整個北高雄，尤其是楠梓、橋頭、岡山這一帶北高雄的學校，有一個雙語的實驗學校，甚至科技實驗中學或者是雙語小學。我們可以來讓這些科技人才，培育未來高雄的小朋友，更有一個明確的學習資源跟學校的設置。所以這是第四題。

請問一下，好像陸陸續續看到史副市長哲也好，看到中央立法委員也在關心，劉立委世芳、邱立委志偉在關心。還有前一陣子，我在市長施政報告質詢裡面，好像一直沒有聽到針對雙語實驗學校，有什麼進一步的方向跟討論，這幾個議題，我想等一下請教育局局長，簡要來做一個答復，會後也提供相關的書面資料給我。

接下來，我想跟文化局王文翠局長就教，高雄的海洋文化流行音樂中心，去年開始測試演出到現在，已經陸陸續續的辦過很多的展演，而且每一次售票就立刻賣完。首先，要非常肯定文化局跟所有同仁的努力。接下來，我們還是希望文化局繼續努力，包括金曲獎或者是金馬獎電影類的，其實都可以努力跟文化部爭取，全部都搬來高雄，因為全台灣最好的聽覺、影音的饗宴，包括最棒的環境音響真的就是在高雄。我想高雄市有最好的條件，去爭取不管是金曲獎或是電影類的金馬獎都移師高雄，我覺得這是要持續爭取的。

今天要來跟局長討論的大概還是談到岡山的眷村，岡山眷村兩大群一個就是醒村、一個就是樂群。醒村現在已經修復活化還不錯，甚至有在地的眷村文化協會、有地方的文史團體進駐，但是我希望醒村這個地方是要活絡的，就是在去年岡山有辦，應該說整個高雄市的眷村嘉年華，辦的也很精采，市民朋友都好開心。我是希望未來不只是一年一度的眷村嘉年華，我希望每周或是每月一次，固定有一些軟性的活動。譬如說，戶外的音樂會，戶外的文資電影院，或是固定有一些青年朋友的文創市集能夠在那邊發生，讓這個地方可以活絡起來。否則沒辦活動的時候很蕭條，沒有人知道這個地方這麼棒。這是我對文化局、對於醒村的期待，能夠有固定式的藝文活動能夠在醒村發生。樂群其實也是非常多棟，A棟到F棟，大概今年3月9日的時候，我也特別去參加文化局跟文資委員一起開的市定古蹟的相關說明會，會中有跟大家做非常多的討論，

我也是唯一到場的民意代表，我特別要提醒的就是，其實因為樂群村每一棟建築物的狀況保存的不一樣，需要修復的程度也不一樣，而且他們的文資身分也不一樣。有的是歷史建築，有的不是，有的是更高階的，在整個這麼大的活化建築群裡面，因為這個範圍很大、很大，我希望是不是能再跟文資委員，如果我們要進一步的活化，有一些市定古蹟的文資身分勢必需要降編的。或者是說，有一些它其實真的不具有這麼高的文資價值的，我們勢必要再跟文資委員做一些溝通，因為如果沒有降編它的文資身分，很可能這個地方永遠在那裡矗立不搖，永遠沒有辦法有足夠的經費去做修繕，因為太多棟了。也沒有辦法有人可以進去，因為他文資身分的關係，不能有人進去做任何的改造跟修繕。我想樂群村這麼多棟眷村舊有的建築物，我很希望的是說，我們能夠進一步再積極的跟文資委員討論，這 A 到 F 棟到底要怎麼進行文化資產的保存？以及哪些部分可以活化，我們可以先做。當天我也提出很多意見，尤其我是希望在岡山的眷村，是歷經了很多不同的脈絡，有日本日治時代、有中華民國來台灣的時代，到戰後的時代，其實每一個時代都有不同歷史的記憶，跟文化的亮點。我很期待整個的修復，可以是脈絡式的修復，而不是只取一段，大家都知道日本時代建築物是日本式的，有兩棟是比較日本式的建築，還有戰後時代或國民政府來台之後的時代，我是希望脈絡式的去做這些修復，去保存不同時代的歷史記憶。

第二個，我很期待未來在做活化的時候，能夠是參與式的規劃，讓市民朋友，旁邊是勵志新村，甲村、乙村有非常多過去都是這個眷村長大的這些年輕朋友，或是老一輩的這些長輩他們的記憶。我很害怕到時候活化都變成很商業式的，到處都是餐廳，其實跟他們記憶是沒有辦法連結的，是斷裂的，而且跟社區是沒有互動的，外來的感覺太過商業化這樣的規劃可能也不是太好。所以我希望未來活化的部分的參與，可以採用參與式規劃，讓周邊的社區或者讓過去住在眷村的老伯伯，或者是已經長大的二代三代可以回到這個地方，可以像我家後院的籃球場我就可以打球，或者是很自然的就在這個地方產生創新的記憶，我想這個是非常重要的脈絡式修復、參與式規劃，然後我們的文資身分要重新檢討是否部分要解編，這是針對岡山眷村的部分。後面還有兩、三題是文博會，文博會已經這麼多年，第一次終於要在 2022 年今年的 8 月要來到高雄。我現在很煩惱為什麼？這是藝術文化尤其是設計文創類最大的盛事，第一次要來高雄舉辦。從 4 月到 8 月，只剩下 4 個月，我好像都還沒有聽到或知道，文化局的團隊準備的怎麼樣了。是不是等一下可以簡要的跟我報告，或是市民朋友報告一下，文博會現在進度如何？

再來，高美館內惟藝術中心也是，應該是在今年的 10 月嗎？

主席（童議員燕珍）：

再 3 分鐘。

高議員閔琳：

今年的 10 月算是正式啟用或是開幕。在去年 10 月底，10 月 31 日是奈良美智朦朧的一天，最後展覽的一天！引起高雄市民甚至台南的朋友，甚至是台中的朋友大家都跑來高美館看展。我很期待是說，其實台灣跟日本，尤其是高雄跟日本的友誼是非常的深厚的，而且高雄城市裡面有很多日治時代留下來，各種的工程也好、建設也好、都市規劃也好，我希望台日的情誼能夠更加深厚，而且可以透過藝術的手段，讓台日的關係，高雄跟日本的關係能夠有更進一步深化，所以奈良美智這一幅作品，是不是能夠確定就留在高雄？或是我們要向藝術家購買嗎？還是藝術家要捐贈嗎？還是我們用什麼樣的方式，讓這幅作品可以常態性在高雄展出？這是高美館的問題。

再來，下一個是總圖書館，公視台語台南部製作中心確定要落腳高雄，請教目前的進度為何？我記得每次要參加公視台語台，政論的討論都要跑到台北，結果他們要找會講台語的這些民意代表，或講非常流暢的也不容易找，都要往中南部找，中南部要上去其實很困難，因為交通成本太高，要花費時間很高，所以很開心看到整個國家的文化政策、媒體的政策，公視的台語台要落腳在高雄，落腳一個在南部是很重要的，所以想知道目前的進度如何？

最後，運動發展局，我快速的講。也非常感謝陳其邁市長跟運動發展局所有同仁的努力，前幾個會期有跟大家提到北高雄市民的需求很大，高雄市的運動場館跟台北、新北、桃園怎麼差那麼多？甚至也批評過，為什麼鳳山有國民運動中心，岡山都沒有？市長說要蓋 10 座，怎麼已知的 7 座都沒有在岡山？非常感謝陳其邁市長、侯局長跟所有團隊同仁的努力，成功爭取岡山運動中心 7 月就要動工，市民朋友也非常期待。我只要提醒一個，我希望周邊的這些停車空間是充足的，不要蓋一個東西，結果來了卻難停車，因為周邊都是大馬路，希望交通跟整個裡面的設置能夠更加完善。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

高議員閔琳：

再來也非常感謝運發局，橋頭青埔極限運動場已經很 OK 了，這些青年朋友都非常的開心，我從 2016 年就協助他們，到現在終於有一個在北高雄可以讓他們做滑板運動、極限運動的場域，也代表這些青年朋友跟市府說聲感謝。最重要的是區區有運動中心，區區有運動公園，請教岡山棒球村跟教育局一些學校認養的問題，有沒有辦法由運動發展局做整體性、整合性的規劃？不要一部

分是教育局的壽天國小，一部分是橋頭國中，這樣太亂了，運發局應該做統籌跟主管機關，然後去思考岡山棒球村要怎麼樣整體做提升改造。梓官風雨球場運動公園現在進度是如何？我想市長很關心。

最後是澄清湖棒球場台鋼雄鷹進駐，澄清湖棒球場這麼久以來，真的也是從2014、2015、2016年的每一年都在會勘，都在要求各種裡面的設施改善，終於今年改善有大幅的成長，這幾天也有很精彩的賽事，史哲副市長還去開球。我想請教的是，我們知不知道現在台鋼雄鷹中華職棒是不是已經確定他們就是主場，就是把澄清湖當作主場？第二個，還有沒有哪些需要做改善？這個議題是連很多關心職棒、很多關心棒球賽事的球迷都很關心的，他們都 po 文在問、在蒐集相關的意見，這些意見也是運動發展局可以參考，來進一步做提升改善。以上是我的質詢，我是不是…。

主席（童議員燕珍）：

再2分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。我是不是可以請三位局長做簡要回復？詳細的用書面即可，請簡要。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的提問，直接回答數位學習、線上學習的成效部分，非常感謝議員的建議，我們也做出報告，會針對報告的結果來做後續的追蹤跟怎麼樣來提升成效，會特別處理。

另外，梓官國小跟仕隆國小兩個案子，因為經費比較大，目前是都以中央申請為主，但是我們會針對比如梓官國小這個部分，有沒有可能在經費上做協助，我們後續再來跟議員聯繫。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。

教育局謝局長文斌：

另外，班班有冷氣，包括電力改善、電費和電源管理系統等等，這個月都陸續在完成當中，中央也會針對電費補助來設算，高雄應該還會再…。

高議員閔琳：

局長，我是怕能不能穩定供電。

教育局謝局長文斌：

這個部分的電力改善，包括新設或既設的都已經陸續快完工了，這個月就會把成果呈現出來。科學實中的部分，我們跟科技部目前已經積極在洽談，也已

經著手在一些細節開始做規劃了，等到比較成熟之後，我會再跟大家來做宣布。以上。

高議員閔琳：

謝謝局長。文化局的眷村，樂群村跟醒村的部分。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

醒村的部分，去年文化部的補助，A、F 棟目前已經發包工程在進行了，月底會開工；再來是 C、D、E、F 棟，這次也是獲得文化部補助，我們會在 8 月完成設計規劃。

另外，樂群的部分，樂群 4 號也在 3 月就開工了，8、9、10 號規劃設計預定在 7 月能夠完成。另外，你剛剛有提到的整個文資設定的級別是不是要調整，我們目前在做基礎的調研，基礎調研預定到 5 月可以完成，5 月完成之後，我們必須通過公聽會審議把它整體做檢討，它必須調研過後才有辦法依據這樣做，所以目前有在做。〔…〕好，這個我們可以來研議規劃，好不好？另外是你說的文博會，文博會基本上是預定在 8 月 5 日到 14 日會在流行音樂中心文化策展，我們會辦理文化策展區，8 月 10 日到 14 日是在高雄展覽館，所以等於是雙場地。其實文博是舉辦 11 年之後，第一次離開台北就到高雄來，所以它可以說是亞洲最大的文創博覽會，我們也很期待，文化局在這個部分跟文化部是緊密的討論工作，我覺得參與廠商應該會是歷年來最多，目前規劃是這樣。你剛剛有關心內惟藝術中心，就是奈良美智這個案子不管用什麼方法促成，我們現在還需要藝術家跟文總那邊做一些溝通。不管怎麼樣，我們都是要用最開心、最期待還有最專業的態度來處理這個事情，因為畢竟它會落實到你如果進到場館，必須是很專業的來處理畫作，我們目前是很期待這件事情能夠成。

還有是公廣集團南部製作中心的部分，我們預定今年底會完成，現在其實已經進場了，它相關的技術、設置都進場了，所以今年底一定會完成。還有什麼？

〔…〕可以了？好。〔…〕

運動發展局侯局長尊堯：

有關岡山運動中心的周邊停車，我們會注意，同時我們希望搭配未來的捷運，因為它在捷運站旁邊，所以交通其實是當時選定選址時也有考慮。有關滑板場的部分，目前順利地開工後，依工期在 9 月的時候會完工。再來，岡山棒球村的部分，我們之前就已經做過非常完整的棒球村計畫，重點在於那個土地是台糖的，在開發這個單單土地經費是 17 億，所以目前只是把它提供給學校做為三級棒球訓練，但是運發局一直對岡山棒球村是希望能夠找到好的機會做

推動。再來是梓官的案子，事實上目前準備能夠提給體育署。再來就是…。〔…。〕OK，有關台鋼棒球目前的進度，確實他們現在是選定澄清湖棒球場作為主場，我們目前也有一個工作小組跟台鋼的棒球隊，針對我們棒球場要做的一些改善，目前有逐步在做盤點，我們當然也希望台鋼的認養，未來能夠投資在高雄，所以這個基本上有短期和長期的改善，未來我們這個工作小組在 4 月 27 日，台鋼要通過職棒聯盟的審查後，會有更清楚的對外說明，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝高議員閔琳的質詢，接下來請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先我要請教運動發展局局長，因為現在大家都喜歡運動，多數人現在聊天的話題也是在如何健身、如何保養身體，要健康就一定要運動，尤其這一次的奧運後，大家對於運動都越來越有概念，也越來越喜歡運動。我們之前也有跟局長建議過，楠梓區的楠梓運動中心已經在規劃興建，在高速公路旁邊的旗楠路和東寧路旁，我們也很高興，也期待儘速趕快完工，讓我們的市民來使用。現在左營區人口數也越來越多，之前也是有跟局長建議，有二塊土地，一塊在華夏路和曾子路口，那一塊是市場用地，旁邊就是一個停車場，這塊土地現在都在評估中，有可能也是可以朝多元的機關用地，譬如未來的長照、公托或戶政事務所，就是多元的使用。另外一個土地是在勝利國小的後面，這一塊目前在做壘球場，在華夏路和新莊一路，這二塊土地也有跟局長建議，但是也感謝局長，我們有找到一個現成的建築物，就在世運大道的主場館，我們都知道世運大道的主場館，本身就是一個非常漂亮的廣場，光在那邊走路運動，就可以達到很好的健身。再往北的綠地，現在很多社團都是早晚在那邊運動，局長，我們有到現場會勘過，在往東的二樓建築物裡面，我們就做了一個左營的運動中心，但是這個運動中心，該有的都一定會有，這是二樓的，我們現在的運動中心就是有桌球、有重訓、有環狀的健身和多功能的教室、有氧教室，但是這樣的一個運動中心其實還是不夠的，譬如大家喜歡的網球和羽球，這個運動中心就沒有辦法提供。

所以局長，我今天請教你二個問題，第一個，這個運動中心什麼時候可以真正的啟用？讓我們市民趕快來這邊運動。第二個，目前羽球和網球都是大家喜歡的，但是這個運動中心是沒有辦法提供的，有沒有找到其它的地點？因為上次我們去會勘的時候也有說，羽球可以再找第二個場地來設置，目前你有沒有找到第二個場地來設置羽球和網球，這裡的只是一個比較室內的，這裡的二樓我們有看到健身中心、重訓區、還有有氧教室，這是比較室內的。請你針對這二項問題答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我想長輩的健康其實是不能等的，所以我們有左營世運主場館，這麼好的一個場館我們要積極地利用，所以我們先把運動相關的概念充實我們主場館，讓市民先使用。這個運動中心，目前是表定 6 月底會正式營運，它有一段試營運期，大概在 6 月中有一個星期的試營運期，在 6 月底會正式對外營運，這是目前左營運動中心的進度。但是就如你說的，上次我們一起去會勘，也有提到可能要再思考羽球的部分，以及室外球場的部分，其實運發局會比較希望用我們現有的運發局所管轄的場館，我們來做修建，這個部分其實在議會也有一些議員曾經有提到過，譬如說左營我們有一個游泳池，是不是以那個游泳池去做一個，就像楠梓的游泳池，我們繞著那個基地來把它完善，到時候也有完整的游泳設施，然後也能夠去補強左營地區民眾的一些需求。我們目前在評估的都是有民意和專業的一些意見，到我們運發局這邊來，當然你之前建議的華夏路附近，其實新光國小本身也已經有一個運動中心，它旁邊還有一些空地，我們也在評估，學校是不是相關的空地能夠再一起合作，然後把它擴充。這二個我必須講，都是評估，我也希望能夠考慮到我們高雄市的財政、考慮到它的可行性，所以我也只能在議員質詢時，我們提出來做一些交流，希望這些能夠繼續去…。

陳議員麗珍：

局長，我們也很期待 6 月份就可以開幕啟用，但是現在缺的就是網球、羽球，所以希望還是趕快有場地。第二個問題，現在我們的選手去比賽，我們有給予獎金，前幾天有幾位民眾的小孩，代表高雄市去參加比賽都有得獎，也都非常的優秀，有一些是籃球或者跆拳道都有，本席也去他家頒獎狀給他鼓勵，但是發覺一些問題，因為一個小孩或學生，從小培育他的運動細胞、運動興趣，說不定他在國中或高中的時候，遇到一個很好的教練，就把他帶到他喜歡的一個運動項目，然後他就找回他的自信，變成很專注、很努力地每天在訓練，他變成一個很優秀的選手。他們在 109 年的時候在中等學校如果是前三名的選手，一個月最高有 8,000 元的訓練補助金，其他就是獎牌，銅牌或銀牌，這些都是固定的。

我今天要跟局長建議，如果有代表高雄市到其他縣市去參加比賽，可能有一天的、也有二天一夜的、也有三天二夜的都不一定，這些是不是去到比較長途的或是外縣市，包括出國也好，目前他的交通費、住宿費和伙食費補助的金額真的是非常低，我希望局長再去斟酌，去做一個討論。本席建議，這個金額真的比較低，譬如他的住宿費 500 元，日宿再加 1 日，就是他三天、二天，再加

一天給他，或者他的伙食費都非常低，局長，這個應該還有討論的空間，請你答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們依照未來相關的評估，我們逐步想辦法來調升，謝謝。

陳議員麗珍：

好。再來我要請教教育局長，局長，今年最頭痛的就是在援中國小和楠梓國小的招生新生錄取率，很多就是沒有辦法錄取，我們看到現在援中國小的錄取率也很低，光是今年就有 162 人轉分發，楠梓國小就有 120 人轉分發，後來也謝謝楠梓國小的校長和局長，有再增加班級，也給予通過了，這些家長也都很高興，因為確實有些家就在旁邊，沒辦法進去就讀非常的痛苦，這樣的一個問題就在我們左營區，之前新莊 6 個里在福山國小或者新光國小，這邊之前都有同樣的例子。今天我要跟局長建議，除了援中國小現在有土地，還要建新的校舍，可能是最快的速度可以增加班級。今年楠梓國小已經這麼多的總量管制了，加上我們都知道未來的楠梓區人口數一直增加，產業一直進來。針對文小 14，你有沒有最快具體的時間點，因為這個已經不能再慢了。今年跟去年這樣的情況大家都很頭痛。局長，請你答復一下。現在文小 2 已經有確定的時間在規劃要興建了，看到已經在規劃，我們就不用擔心了。現在文小 14 有沒有一個時間點？可以答復一下嗎？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

關於楠梓區清豐里這邊，我們也很關注，楠梓國小的部分也要配合校舍改建，目前我們正要積極籌措。本來已經在發包招標了，結果因為物價上漲沒有標出去，所以我們又努力追加了 1 億多的經費，目前校舍改建…。

陳議員麗珍：

現在總經費好像幾億？

教育局謝局長文斌：

楠梓國小校舍改建現在達到 5 億。

陳議員麗珍：

5 億。

教育局謝局長文斌：

光這個就已經 5 億了，所以我們投入這麼多的經費，就是希望楠梓國小能夠

趕快改建。他的班級數從 65 班可以增加到 91 班，這部分就可以解燃眉之急。

陳議員麗珍：

已經是有一個規劃，未來都已經有確定了。

教育局謝局長文斌：

對，已經有期程，也已經簽出去，我們希望他趕快來做招標，順利標出去，大概 1 年多就可以順利來完成。至於文小 14，我們已經保留學校用地，後續楠梓國小完成之後，我們接下來就會著手規劃設校事宜。

陳議員麗珍：

好，希望局長有一個確實的時間出來。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員。

陳議員麗珍：

再來就是，我們現在一直在推雙語教學，我一直跟局長建議雙語教學。現在的雙語教學變成怎麼樣呢？等於說全高雄市有 348 間學校，我們是以社團或規劃很多的專班，這麼多的專班說實在話，連我自己看很多次了都還搞不清楚。後來我有去跟聯絡人做研究，其實這些專班都是我們規劃出來等於是社團一樣，學校有需要的話，可能就會來申請。事實上我要跟局長建議，你看我們這麼多的社團，雙語實驗課程才 14 個學校去申請，雙語國際專班才 4 個學校去申請，還有一個英文教學實驗班，才 1 個學校去申請。寫是寫了這麼多的社團，但是學生真正能夠學得到的數量其實很有限。很多家長都問本席，那所學校怎麼有雙語教學的班級，我們的學校怎麼會沒有？局長，你訂了這麼多的專案及計畫，但是你有沒有確實去統計了解他的執行率大概有多少？請你答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們推動雙語，一部分是高雄市自己的經費，另外當然一大部分要仰賴中央的補助。中央就有很多的計畫，我們逐一鼓勵學校務必去做申請，去年之前大概有 16 個計畫，確實議會先進也給我們很多指導，覺得外界看了有眼花撩亂的感覺，所以我們近期也針對這個部分做一些整合。我們提出新的思維，大概就是「四方雙立、接軌國際，以紮根深化、卓越創新」4 個面向來做歸納。

陳議員麗珍：

很多的專案？

教育局謝局長文斌：

對，慢慢的希望能夠做一些收斂，我們的普及率要慢慢的愈來愈多，但是計

畫的類別要愈來愈集中，希望做到每所學校班級的覆蓋率愈來愈多。去年我們針對社團的部分，每個學校至少都要有 1 個計畫。

陳議員麗珍：

局長，我給你建議，這些班級都是學校願意辦的時候去申請，後來你有沒有統計其實去實施的非常的低？這也是關係到學生學習的權益，也希望局長好好討論一下這樣的專案是不是適合？或者有什麼辦法讓學生學習的權益能夠比較均衡一點？要不然有些學校比較積極的話，這些學生可能有機會學習更多的雙語教育，對不對？如果學校沒有申請的話，這些學生就沒有辦法學習到這樣的一些課程。

教育局謝局長文斌：

我們的努力目標就是深化普及、提高覆蓋率。

陳議員麗珍：

我指的是這一個點，所以也希望局長能夠想出一個好的方法。

教育局謝局長文斌：

好、是。

陳議員麗珍：

我再請教文化局局長，…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

見城在左營舊城，因為文化部為了要再生歷史，所以有個專案計畫。從 106 年到現在已經有 6 年了，時間都過去了。我要請問一下，見城之前做的跟未來做的有哪些規劃？有多少的經費？因為左營這幾年的發展非常的快，將來這裡的人口數一直進來，這裡的觀光景點就是左營舊城第一級古蹟，未來就是全國唯一最好的景點。加上旁邊的眷村，建業新村有 20 戶要改建，我要請問局長，包括建業新村的 20 戶，未來是怎麼活化來使用？其實很多民眾都搞不清楚。第二點是未來見城還有什麼樣的規劃？多少的經費？之前做了哪些，請你答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝陳議員那麼關心舊城的見城計畫，目前見城計畫分 2 期，第一期是從 106 年到 109 年，整個中央的補助經費是 5.3 億。第二期是從 110 年到 113 年，目前為止補助 2 億多。在整個見城計畫裡，不管是第一期、第二期，當時我們送計畫的時候就是一起送上去，只是因為經費跟時間上的分配，他需要分批次

給我們。所以我們縱使是現在執行的見城計畫…。

陳議員麗珍：

今年有多少？

文化局王局長文翠：

今年大概 2 億，可是它是 2 年的計畫，所以執行期間比較長。不管是在東門、北門、西門、南門跟城內，例如像見城館的建置，都是有按照文化部所核定的計畫期程去執行的。相關詳細的資料我們再整理給陳議員，我們目前正在做的見城之道，也是在第二期的計畫裡面去核定的，最主要是要串聯大小龜山，包含到蓮池潭及北門建城遺跡的步道。對我們來講，對於整個舊城要去實現台灣第一石城，這個串聯的動作是一定要做的事情。我們目前是在做這個，預定在 11 月會完成。它可以讓民眾更容易看到以前整個舊城城牆的路線，在文化歷史教育上面可以讓民眾更親近。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

建業新村有 20 戶的改造，你們未來如何去活化使用？民眾可以利用的到的範圍內請你說明一下。

文化局王局長文翠：

那個也是去年文化部補助的相關經費，在做眷村空間的修復。目前我們在做規劃設計，未來應該也是納進以住代護一起進行。因為眷村以住代護每一期所施行的過程都有不同的目的，所以它現在裡面不只有民宿，還有餐飲，也有一些工作坊，所以它等於是很多元的組合，雖然是一個舊的眷村，但是我們希望因為進駐人員的多元，它可以有一個不一樣的新氣象，可是我們一樣在…。

陳議員麗珍：

現在民宿有人去住嗎？有民宿？

文化局王局長文翠：

非常搶手。

陳議員麗珍：

非常搶手？

文化局王局長文翠：

目前有 31 間民宿，那個都是在觀光局登記立案的民宿，所以都是合法的。

陳議員麗珍：

餐廳好像也不多，我們上次有去看…。

文化局王局長文翠：

我們會在新一期的以住代護去加強招募餐廳，因為有住就一定要有吃，這樣才能夠形成一個觀光的空間環境氛圍，所以那個對我們來講是這一期我們會著重的部分。

陳議員麗珍：

其實建業眷村那邊是非常美麗的，〔是。〕可以說是全國唯一最有特色保留完整的眷村，就是在左營眷村，我也希望局長能夠在建業新村，那一片應該不只 20 戶，應該可以再把它旁邊延伸，如果可以再利用的話，你應該還要再去把它延伸更寬廣的場地，〔會。〕每一個項目應該要更活絡，〔是。〕只是…。

文化局王局長文翠：

是。〔…。〕我們會再努力，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。接著，我們請黃議員文益質詢。

黃議員文益：

謝謝主席。等一下，我的 PowerPoint 還沒上來。主席，時間暫停一下。

主席（童議員燕珍）：

時間倒回來。請開始。

黃議員文益：

謝謝主席。各位局長，大家午安。首先我要先讚揚一下運發局最近對於國民運動中心的成效，其實我們有實際去參觀苓雅的國民運動中心，感覺是非常棒，這真的很不簡單，其實這一屆很多議員上來就一直在鼓吹高雄市應該有自己的國民運動中心，看起來在這 1、2 年的努力之下，也漸漸有了成果。我們期待是越好的成績呈現出來，當然我們不會因此為滿，所以除了讚揚以外，還要繼續鞭策讓我們有一個更好的環境給高雄市民。中正運動場其實是一個非常大的開發案，整個從苓雅國民運動中心到對面的中正體育場，原本是比較封閉型的，感覺起來就是運動專用，沒有開放，因為它沒有一個開闊性的視野，所以看起來只有封閉式，後來我們希望把它開拓，讓整個社區的民眾都可以很自然的就可以一眼望過去，那就是一個非常好的運動場所。

我們預計今年 5 月要動工，在這裡有一些小小的建議想跟局長來討論，因為我有跟新工處處長討論過了，但是主責在運發局。我想是這樣子，第一個，它這個看臺我們要把它拆掉，留下一部分，原本看臺底下就有一些體育會的辦公室。在所在地那個里的里長來反映、來陳情，其實我們每次辦活動也好，甚至對面的籃球場，對於民眾當然有利有弊，弊的部分是他們要忍受球的噪音或者辦活動的車流量、交通的混亂，但是他們都相安無事，都非常的 OK。現在有這個契機，就是當地也缺乏一個里的文康活動據點，都沒有，他的里大部分都

是公用設施用走了，極限運動場、壘球場、羽毛球館、籃球場、中正體育場，對於里民來講真的是沒有一個好的地方，所以他們來陳情說，希望在整個留下這個台階下的辦公室能夠有一個將近 20 坪左右大小，不求大，也不求多，就讓他們里民也可以有一個文康活動的據點。局長，這個待會一併回答，要跟你要這個東西，我覺得這個一定要給，而且這個是對於整體來講，因為現在里活動中心很難申請，很難用，我們沒那麼多的空地或者是建築物來做里的活動中心，那個規範太嚴格，但是一個里的文康活動據點，我覺得這是可行的，而且是有前例可循的，所以這個應該要給他們。

第二個，就是這一個，我們把原本極限運動場的位置要挪，挪到哪裡？看我們的計畫圖裡面是要挪到靠近三多路，就是中正體育場後方。問題來了，在後方除了一個停車場以外，還有一個三多羽球協會小型的羽球場，這個雖然不是官方設立的，但是在 1986 年的時候大家就有一個默契，從 1986 年到現在，他有 3、4 個在柏油路上的露天羽球場，這幾十年來我們體育場那邊也默許了，也讓它融入整個體育場的一環。你如果早上有空過去，就會每天早上看到，假日更多，都有一群愛好羽球的民眾在那邊打羽球，我覺得這個對城市的景觀來講是非常正面的。羽球當然是戶內居多，但是你在公園裡面，或者在戶外的場地看到有人三三兩兩在那邊打羽球，休閒式的，不花他一毛錢就可以打羽毛球，我覺得羽球對高雄市來講應該算是我們的市球，高雄市的市球，因為戴資穎的關係，其實高雄市應該比任何一個城市還要支持羽球場的林立，所以我在這邊要幫他們請命。如果把極限運動場搬過來，而去排擠原本就有的運動設施功能，我覺得這樣的規劃太不夠周延，他需要的空地應該不大，我們可以稍微挪一下，看要怎麼調整讓它可以存續下來，我們的極限運動場也沒問題，這樣子是三贏，市府也贏，羽球民眾也贏，極限運動場的年輕朋友也贏。

這 2 個問題我想請局長能夠一併回答，我的這 2 個請求可不可以都留？能不能答應？請你回答。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝黃議員長久推動運動的用心，我們目前針對第一個問題，就是在台下的這個空間，我們有跟工務局新工處提到說，我們會規劃一個空間未來可能給周邊里做為文康的據點，我們現在有把它…。

黃議員文益：

所以已經確定了，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

有留下來，讓這些里如果要使用的話，大家可以一起來做借用。

黃議員文益：

空間大概多大？

運動發展局侯局長尊堯：

差不多…。

黃議員文益：

有 20 坪嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

120 平方公尺。

黃議員文益：

120 平方公尺是幾坪？換算一下。

運動發展局侯局長尊堯：

大概 4、50 坪。

黃議員文益：

這樣好。

運動發展局侯局長尊堯：

這樣的面積有保留下來。

黃議員文益：

好，感謝，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

希望將來大家若要辦一些活動，那個地方可以借用。

黃議員文益：

那裡要讓里辦公室，讓里長管理。

運動發展局侯局長尊堯：

那不是里辦公室，這…。

黃議員文益：

不是，讓里長幫忙去處理，開放給里民活動使用。

運動發展局侯局長尊堯：

對。到時候他們辦活動的時候，可以讓他們來使用。

黃議員文益：

管理者要讓里去使用，這算是回饋當地里，你們造成這種多的困擾，總是要給人家回饋一下，一個空間而已，就是空間給予而已，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是。好，就是有給他保留起來，可以給周邊每個里來借用什麼的，大家可以來使用。

第二個就是有關羽球這個部分，其實我們也有跟新工處講到這個部分，極限

滑輪的部分移到這裡之後可能會去影響到，我們現在也在找空間可以來做一個配置，所以這個部分目前他們也有說會…。

黃議員文益：

所以羽球場會留下來嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

就會往…。

黃議員文益：

它的機能會留下來，稍微位移一點點沒有關係。

運動發展局侯局長尊堯：

會做重新的配置。

黃議員文益：

位置的配置，但是會有…。

運動發展局侯局長尊堯：

對，可能比較靠近體育場路這邊，再往前一點點。我們也希望到時候這樣的景象仍然可以保留住，就是讓長輩他們在戶外打羽毛球的這個…。

黃議員文益：

局長，我去那邊，就這 2 個我真的感謝市府聽進民意做最大的配置，但是去那邊你會發現那邊有很多樹，你們有看到這個相片有很多樹嗎？如果極限運動場進來，我需要用樹木的移植嗎？這個其實也有人在關心。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會重新配置，會去移，不是砍樹，先跟你鄭重的澄清，我們是讓這裡的生態跟人的行為可以重新配置，都可以和諧的共存，好不好？

黃議員文益：

我在這邊做個結論，我上述這 2 點的陳情原則是沒有問題，而且都已經有安置了，包括說…。

運動發展局侯局長尊堯：

目前有跟新工處特別…，因為工程是他們在施作，我們這邊就是充分的配合，我們有把議員你所提到的這 2 個…。

黃議員文益：

因為我有跟新工處長講，他也是同意我這樣的想法，所以 2 個局處把它對準了之後，就把它設計好，不要到時候大家在那裡爭論，好不好？拜託。〔好。〕最後附帶一下，在上一個部門的時候，我跟高雄銀行講，我好不容易爭取到高雄銀行對於在地國中、小體育選手培育的營養金，他說我們現在第一步還沒有正式踏出去，要等運發局、等體育會踏出第一步。這個我要拜託你，不要再拖

了！因為今天已經 4 月份了，我們對市民的承諾，對這些體育選手的承諾，要照顧人家的，1 年 200 萬元，他們說他們都編出來了，所以這個東西不要隨便給人，但是你要看仔細，我們去找千里馬出來培養，這個要拜託你，而且很客觀的，不要太多人為因素在裡面。〔是。〕

我要的不是造成體育界的紛紛擾擾，而是很客觀的讓體育選手感覺到高雄市政府很照顧他們。我向你拜託不要有人為操作，這個要給誰，那個要給誰，這個都不對。一定要真的給需要我們協助的體育選手，這個要拜託局長，這個你要放在心上。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前正在做重點項目的盤點，還有一些選手審查。我們和高雄銀行一直有密切的聯絡，這一部分議員請放心，這些資源很難得，我們希望能夠真的培植在未來千里馬的身上。

黃議員文益：

有進度請你優先告訴我，因為這是我爭取好久了，所以我希望有進度就優先讓我知道，好不好？我很關心這個部分。局長，請坐。謝謝。〔好。〕文化局局長，你先坐。這個是文化中心至德堂至善廳前面那邊，其實它已經變成高雄市文化中心的一個特色。這個文化中心早上和晚上有不同年齡階層族群的人在那邊跳舞，跳得很開心，其實文化局也樂觀其成。所以在這個部分，我要讓你看到的是有的地方有鏡子，你知道跳舞的人會看著鏡子跳，看他的舞步對不對，在那邊練習。

我那天早上去文化中心拜票，是長輩來跟我講，現在柱子這邊沒有鏡子，他不是為了他，他說很多年輕朋友、學生都喜歡看著鏡子跳舞，他是在為年輕族群爭取鏡子。我看一看全部就只有這邊，我覺得如果它已經變成一個全面性的，我們好像有開放讓他在這邊跳舞也 Ok，大家在這邊跳舞也不會曬到太陽，這個鏡子也沒有很多錢，我們是不是可以讓這部分一致性。這是第一個要爭取的是這個鏡子，這個應該很簡單。第二個，我們已經有幫他們把地板打蠟磨亮，便利他們跳舞時好移動，但也是一樣有一部分好像變成孤兒區一樣。局長如果有空去看，幾乎全面性都在跳舞了，所以好像被排到這裡的就很可憐，沒有鏡子，地板也不滑。這二個如果可以一致性會更體恤人民的需求，局長能不能幫忙把這部分用好，這部分能不能處理？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我先回答裝鏡子的部分，其實剛剛議員你可以看得出來，有裝鏡子和沒有裝

鏡子在當時規劃的時候就有一個邏輯，就是在至德堂至善廳前面其實是通道。所以我們常常有時候會等候進場，或是甚至現在因為有防疫，所以會需要有個等候的空間排隊。所以在那個前面通常都不會裝鏡子。因為裝了鏡子，如果他在那裡排隊幾乎是不可能，因為去運動的人會比較早就在那裡了。

黃議員文益：

不是哦，你說的地方是有鏡子的。他只有一邊沒有而已，你說的排隊地方都有鏡子。

文化局王局長文翠：

在至善廳或是至德堂前面……。

黃議員文益：

如果我站在至德堂面對五福路，只有最左邊這個沒有鏡子而已，中間都有鏡子。你說的排隊都是中間在排隊，這個是在最邊邊，你有沒有看到沒有鏡子這邊是最邊邊。

文化局王局長文翠：

它最邊邊不是在至善廳的正前面。

黃議員文益：

這是最邊邊的。

文化局王局長文翠：

好，如果是那樣子我們回去再來檢討看看。

黃議員文益：

這已經是最邊邊，最旁邊的。

文化局王局長文翠：

因為對我們來講，開放前廳給大眾使用，我們很樂意，只是因為至德堂至善廳會有進場等待的需求，所以我們不會在那前面裝。

黃議員文益：

這不是在中間的柱子，這是在最旁邊的。

文化局王局長文翠：

好，我們來檢討看看，還有沒有可能再開放更多的空間出來。

黃議員文益：

就只有裝幾個鏡子而已。

文化局王局長文翠：

好，另外就是地板的部分，因為它本來就是兩種不同的材質，一個是大理石，一個是板岩。

黃議員文益：

等一下，怎麼會有二種不同…？

文化局王局長文翠：

大理石常常踩踏會比較滑，其實我們沒有特別打蠟。

黃議員文益：

為什麼會有二種不同材質？

文化局王局長文翠：

這個我不知道。

黃議員文益：

同一個樓層有兩種不同材質。

文化局王局長文翠：

它的原始設計就是這樣，我同仁講的。應該說它原始設計就是這樣，不是我們故意去換成兩種不同材質的。

黃議員文益：

我們找個時間來實地會勘一下。

文化局王局長文翠：

也不是說一種材料不夠用，才故意用另一種材料。

黃議員文益：

如果材質一樣就把它處理好。因為我看起來材質差不多，但是我不是專家，我們來看看，看有沒有辦法改善？

文化局王局長文翠：

不一樣，一種是板岩，一種是大理石。

黃議員文益：

我很納悶的是哪裡出問題，為什麼同一個樓層分成楚河漢界不同材質。

文化局王局長文翠：

應該是說當初在設計的時候為了讓它有點變化，所以是特別做這種設計。大理石踩久自然會變得比較滑。可是我們沒有在上面打蠟，純粹是踩踏久了就很滑了。

黃議員文益：

我們找時間去看看，因為這樣子看不準，我們去現場看看有沒有辦法改善，這樣好不好？

文化局王局長文翠：

好。我再找時間和議員去看。

黃議員文益：

聽說文化中心的垃圾很多，是不是人手不足？我們不能怪清潔人員，但是民

眾都會反映，是不是要來加強？

文化局王局長文翠：

這個我們來加強，沒問題。

黃議員文益：

加強一下。不然容易長蚊子，草和垃圾就需要整理好。

文化局王局長文翠：

好，是。我們會再來加強。

黃議員文益：

會後我有一個個案是人家來投訴，你們有位組長對志工很不禮貌，我想我不要當場點名出來，我私下再跟你說。志工是來幫忙我們的，不要去那邊做王，圖書館的志工是來幫忙我們的，我們要對人家好一點，人家已經來向我陳情了，好不好？我私底下跟你說，請你好好跟他講一下不要這樣子。

最後就是教育局或是運發局，我也不清楚。應該是教育局先，我就先講，當天運發局長也在，我們跟市長一起去苓雅國民運動中心，身障人員就一直在跟市長陳情，他陳情了什麼？其實其中一個比較重要的，我覺得可以幫他們的是，他們說他們代表高雄市去外面比賽，我們的車馬費和補助宿舍費實在是太低了。後來我們問了教育局，體健科有回覆說現在大概補助一天 800 元。然後我看那個表格其實有 500…。

主席（童議員燕珍）：

再二分鐘。

黃議員文益：

我看教育局的表格有一天 500 元，比照中等學校，也就是和國、高中生同樣。但是你要想想，國、高中生有可能是二、三個人擠在一間，他們覺得很開心、很好玩，但是我們現在所面對的是身障選手，他的不便性更嚴重，有些是成人。運發局長，那天我們去都是成人身障選手在反映，所以如果一天才補助他 800 元，其實對於照顧一位身障選手聽起來很心酸。而且這種身障比賽我又認為不是那麼頻繁，因為全國身障運動才剛結束，不是那麼頻繁，我們對身障選手的照顧是不是應該額外讓他們符合目前的物價，一天才 800 元，我覺得聽起來很難過。所以局長，這部分誰可以回答我，這個有沒有辦法替他們爭取，讓他們有更好的比賽空間，其實身障人士坐自強號，他都沒有辦法坐高鐵，坦白講對他們都沒有很友善。我們的交通補助都是台鐵自強號，但是如果坐的舒適一點就是高鐵，但是如果我們的經費真的是不足就沒辦法，但是如果有，我覺得應該要優先照顧身障人士，他們願意站出來運動，我們應該給予鼓勵，越多越好。這個是鼓勵他們，我認為就應該給予他們更好的福利，讓他們能勇敢站出

來，這個都很不簡單，勇敢站出來的身障人士，我們應該鼓勵他。所以這邊的補助金額我覺得太少，是不是請教育局長先回答一下，補助好像是你們體健科這邊在規範，獎金是另當別論，我今天是談到補助的部分。局長，這部分有沒有辦法來增加？局長請回答，有關身障選手的部分。

教育局謝局長文斌：

我們教育局處理的部分是學生的身障選手，這個部分是我們處理。如果是成人的話，我們可能會後和運發局這邊來做協調。〔…〕我們是學生的部分而已。

主席（童議員燕珍）：

再兩分鐘。

黃議員文益：

局長，成人就是回到…，也是這個標準嗎？成人他是一天 800 元嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前是以補助身障獎金為主。

黃議員文益：

那他們參賽的交通費，他們的住宿和旅費到底是哪個局處補助的？

運動發展局侯局長尊堯：

應該是…。

黃議員文益：

教育局？局長，你說你們只有補助學生而已，成人也是吧！成人到底是誰補助的？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們剛剛查了，應該都是在我們這裡。

黃議員文益：

對呀，我就說這是你們的。

教育局謝局長文斌：

好，我們會後來做研究處理，看能不能再提高？

黃議員文益：

局長，這個要幫助一下。

教育局謝局長文斌：

因為如果是學生，我們的標準全運的話是 700 元，全中運是 500 元，事實上我們的對身障部分有比較高是 800 元。如果是成人的話，可能…。

黃議員文益：

學生他們住在一起有趣味，我覺得 OK，但是成人你要有一個隱私，有的人要一人一間，800 怎麼一人一間。

教育局謝局長文斌：

所以議員的了解很正確，如果是這樣子的話，成人他應該用比較大的一個空間。

黃議員文益：

對啊！

教育局謝局長文斌：

我們會後商議再跟議員來報告。

黃議員文益：

好，這一定要幫他們補足市場的水平，好不好？這要幫忙他們，我講這是我們的責任，這個責無旁貸，我們一定要想辦法，因為我覺得人數不會很多，金額也不會很多，這弄上去讓他們有明顯的感受，這是我們應該要做的，基本的，基本款，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，是。

黃議員文益：

局長謝謝、主席謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃文益議員。接著請陳慧文議員質詢。

陳議員慧文：

好，謝謝主席，教育部門各局處的同仁們，我想慧文就開始來就教相關局處的業務，首先本席想要跟教育局，還有新聞局來探討，現在大家都知道手機網路非常普遍，別說國小，連幼稚園的學童也都很會使用這個手機，資訊的取得也真的是越來越方便。在 3 月 17 日蘋果新聞網裡面有一則標題，上面就是寫著抖音一響、父母白養，全班跟著唱，陳董在夜總會，這個根本就是最省錢、最有效的集體洗腦。有一位彰化的林老師，在他們小六的班上，他就播放陳董在夜總會，看到影片的人大家都知道，幾乎是全班都可以朗朗上口，這個順口溜、配樂、節奏、橋段，就好像是集體的洗腦，然後一呼百應。在這個狀況之下，如果有常常在關注抖音等等這些軟體的，就會發現其實不單是我剛剛講的那個影片，這次台灣燈會在高雄，在舉辦期間也有民眾會分享，這次我們非常震撼引以為傲的無人機影片上抖音，就會有人來帶風向球刻意說，大疆無人機就是這麼棒，誤導說它是中國的。

同時這一次烏克蘭受到俄羅斯這種霸權的暴力，抖音上也會出現一面倒的支持，說俄羅斯這個暴力的侵略是正確的、是英勇的。我想現在這種抖音對青少

年可以說是非常熱門，也時不時它會有些推薦的列表，會出現中國政府對台灣的喊話，表現他們的軍事實力非常的強，也會說中國是多麼棒、多麼強、多麼愛台灣。最可怕的是還有人在下面會帶風向球，很多人就會表示贊同，我想這樣子的狀況是本席非常擔心的。因為他們會帶風向說中國大陸就是我的國家等等，一點一滴用這樣子的方式，然後入侵到我們的校園，用這樣的文化入侵我們國家的幼苗，這是很可怕的事情。

再來，我想問教育局，還有新聞局，因為有許多抖音跟小紅書對於這些國高中的學生們，他要來辨識，其實不是那麼的容易，它也因為青少年這種群體的次文化狀況之下，他也很容易被洗腦，在這種很多的因素去放大之後，產生的效應其實是會很大的。所以我想要請兩個局處分別來說明，我們有什麼方式，在遇到這些錯誤的資訊，以及利用網路媒體，包括抖音等等，還有小紅書，我們如何給青少年學生一個正確的價值觀、正確的國家認同。如果發現他們的價值觀有錯誤了，在學校端要如何去引導，怎麼去教這些學生辨識什麼才是正確的媒體識讀，這個部分是不是能夠請教育局，還有新聞局，可以來說說有沒有什麼方法，要不然我們真的看了很擔心。因為這樣子的充斥，慢慢一點一滴的侵蝕青少年這種價值觀及國家認同，不用真的打過來，其實用這樣子的文化侵蝕就可以投降了，是不是請謝局長先來回答一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

因為網路時代網路無孔不入，而且深入到每一個人、每一個基層，我想學校端也不能置外於這個網路的潮流，整個社會也是一樣。過去包括選舉的時候，在二、三年前，突然之間出現很多假訊息，造成整個社會大眾的一起混亂，隨著這幾年我們慢慢的努力，當然就是透過媒體識讀的一些課程，或者是網路素養的部分，我們會來增進大家辨識這些消息的正確性與否來做處理。剛剛委員也很細心提到，是不是有些特定目的的意識形態要來侵入我們的校園，這個部分我們會特別注意，我們會在相關的會議或研習裡面來告訴學校，希望能夠共同來防止這樣一個狀況的發生。

陳議員慧文：

好，新聞局可以回應一下嗎？

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

首先跟議座報告，事實上針對這個議題，國家資訊管理委員會 NCC 已經擬

定網際網路視聽服務管理辦法的草案。這個草案是針對所有的 OTT，也就是這樣子一種網路上面傳播的方式，這些相關的，包括抖音、包括其他相關的愛奇藝平台，他們的資訊提供，我們有一個有效的管理，這個有效的管理，當然不只是指管理內容。我們是希望他們的服務產業內容，必需要符合一般社會風俗的條例之外，也需要有一些正確的媒體資訊。除了這個之外，新聞局也透過有線電視基金積極要求，我們許多的有線電視業者，或者是其他的平台業者，必須提供媒體識讀的計畫，透過這些計畫教導長輩、教導小朋友們，怎麼樣如何正確的去學習媒體識讀。我想這是一個民主的時代，我們不可能去監控網路上的訊息，但是我們需要培養的是公民能力，所以公民的能力就必須要透過這些機制。我們透過大量的跟教育團體合作，將正確的媒體資訊，怎麼閱讀媒體，有這樣子的能力，讓我們的小朋友從小就有學習這個的機會，當然我們也會配合中央的立法，我們一起積極來管理。

陳議員慧文

好，謝謝。本席特別提點這個就是請你們要小心，因為現在真的在青少年團體裡面流傳的非常嚴重，確實它是存在的，怎麼趕快讓他有個正確的觀念，而不要因為這樣子的流傳，大家都是得到錯誤的資訊。

接著本席要跟教育局來討論，昨天有接到民眾的陳情，有關於我們近期有一個技藝班的考試，其實疫情嚴重以來，陸陸續續就有很多中大型的考試了。很多的考試都有注意到防疫之後，所產生這些學生的權益問題，大部分的考試，包括去年、今年，包括有南區 111 年高級中等學校的音樂班考試，然後我們大學的學測也好，包括去年技藝班的考試也好，其實都有規範到，如果你因為疫情有被自主管理，或者是防疫相關的管制，不能夠應試，其實都有補考的機制，去保障這些學生的權益。但是即將在 4 月份登場的今年國民中學音樂技藝班的考試，這當中卻沒有一個補考，因為疫情的關係而必須居家隔離、檢疫等等，不能去應試的學生，卻沒有一個補考的機制，所以學生家長就覺得他們的權益受到影響。現在疫情又嚴重了，今天七、八百例的本土疫情。如果這時候被居家隔離，會輪到誰不知道，但是如果因此而失去準備那麼久的考試，可以上技藝班的機會，我覺得對這些學生也不公平。是不是也能夠緊急來處理，假設這些不小心必須要被居家隔離、檢疫等等的學生，是不是能夠保障他們的權益？請教育局回應。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的關心，關於這些類似的考試，特別是藝才班或是鑑定的相關考

試，確實因為疫情的關係，這是不可抗力的，也不是他自願的過失。所以我們目前已經在研議補考的措施，我們會儘速研議好之後，趕快公告來彌補，讓這學生有公平升學的機會。也謝謝議員的關心。

陳議員慧文：

好，我覺得這個才是正確的方向，要保障所有人的權益。在這裡本席也要再跟教育局做探討，其實也有一些團體一直有在辦比賽，之前比賽都是去學校借運動場或者運動館之類的。但是因為疫情的關係，因為我們國小學童沒有打疫苗，所以在在相關的防疫規定裡面，這些校園是沒有辦法對外開放的。現在我們是不是可以重新思考，雖然他們沒有打疫苗，但是如果他不是平常日學生上課的期間，是例假日，學生不用到校的時間點，這些場館是不是也可以適度的去開放，讓這些體育賽事可以在學校端舉辦，他們做好相關的防疫計畫，是不是能夠朝這個方向來進行？請局長回應一下。

主席（童議員燕珍）：

謝局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心。主要是現在學校基本上是不對外租借，如果有特殊跟升學相關的部分，我們可以專案來考量，就是要落實這些防疫的措施，而且要清消完成。

陳議員慧文：

我的意思就是說，他都完全符合我們所謂的防疫計畫跟清消，在非上課期間是不是也能夠做這樣的開放計畫？這個部分請教育局也能夠好好的去研擬一下，這是有一些團體的想法跟心聲，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。

陳議員慧文：

接著本席想要探討的就是有關於電競的部分，因為高雄也有許多的學校有成立電競專班。這些學生在學期間的比賽如果打得好的話，就會被遊戲公司看中，就有機會成為電競選手。大部分的遊戲公司都在北部，所以比賽也都會在北部，所以高雄的電競選手也大部分會往北部發展。電競的生涯其實很短的，一般都在 24 歲就要退役了。退役後如果不是表現得非常好，足夠讓這些公司聘請為教練的話，其實大部分都會進入直播圈，在往後的人生大部分跟電競就不會有太大的關聯。在這裡面我們也可以發現幾個問題，第一個，我們要如何把這些電競選手留在高雄？第二、我們要如何保障 24 歲退役的選手跟社會接軌？第三、高雄是不是可以爭取國際賽事，舉辦的場地在高雄？再來，是不是有機會在高雄成立一個電競類的職業隊伍？這個問題請教運發局，有沒有機會

朝這個方向來努力？本席點出這個問題來。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席和陳議員好。感謝陳議員關心電競這個產業。這個產業基本上如果以賽事的部分，目前確實大部分的選手都是跟遊戲公司相關，而大部分的遊戲開發公司都在北部，甚至這些遊戲大部分都是購買外國相關的遊戲，台灣自己開發的其實在比例上是少的。所以電競賽事的舉辦，其實在過去兩、三年內，我們運發局每一年都有承辦，就是舉辦一些電競嘉年華相關的賽事。我們也希望藉由一些賽事的舉辦，我們能夠獲得更多的經驗，未來大型的賽事也能夠在高雄舉辦。透過賽事的舉辦，我們也能夠去跟相關如同剛才你所提到的，有一些大學也有電競選手的栽培。這個部分在他們選拔的時候，我們也有包括經費的補助或是相關的照顧，我們其實都有相關的配合。

但是您所提到的把電競選手留在高雄，這件事情其實是整個產業背後相關的問題，就好像我們要先努力讓這些電競軟體的開發，看是不是有機會落腳在高雄。否則的話，這是一個產業很自然的生態狀況。就像傳播的流行產業也是一樣，大部分都是在台北，電視台也都在台北，如果要把所有的明星都搬到高雄，這個事實上是有困難的。所以我們取其要在高雄發展的比較重要，所以我們當然現在就先從賽事的部分做一些努力。至於未來是不是看到高雄未來很蓬勃發展，有一些產業願意落腳在高雄，我想到時候水到渠成的話，我們也樂觀其成。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

陳議員慧文：

沒關係。我想最後我期許我們一起努力，就像侯局長講的，我們希望這個產業儘量在高雄是蓬勃發展的。這個都是環環相扣的，你有產業，你有選手，才會慢慢的正向循環。這個我們一起努力，我只是先點出這樣的議題。我也希望你在各個會議裡面等等，在爭取的時候，都能夠儘量替我們電競產業的發展跟選手的權益等等去做最大的思考。以上。謝謝主席，謝謝教育部門各個局處所有的同仁，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員慧文的質詢。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員秋嫻質詢。

黃議員秋嫻：

主席，教育部門各局處首長大家午安，市民朋友大家平安，大家好。現在本席在議會追蹤教育部門幾件事情的進度，就教我們各局處。第一個，本席想要就教教育局，本席有一個女兒現在讀小三，她在岡山國小就讀，本席會很擔心，很多家長也在跟本席反映，小朋友到底有沒有疫苗可打？小朋友到底要不要打？如果有疫苗，怎麼打？如果沒有疫苗，我們要怎麼去做防疫的部分？本席在這邊要就教教育局局長，針對國小沒有疫苗這件事情，局長針對國小防疫的作為為何？就教一下局長，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們教育局處理的就是如果衛生位知道有疫情的時候，我們會做緊急應變，包括匡列、疫調方面，我們也會做協助，包括安排採檢，我們到現在都還在積極處理當中，現在我們手上很多案子，幾位同仁都還在處理中。至於國小學童是不是要打疫苗，這個部分必須由衛生醫療專業他們來做判斷，可能疫情指揮中心會做統一的規範，我們這邊只是遵從他們的指示。如果需要施打疫苗，就像之前的國中、高中，我們會在學校安排特定的疫苗施打場所，醫療專業人員會進入學校來做施打的工作，我們都會按照過去的方式來做配合。以上。

黃議員秋嫻：

我想請問一下局長，大岡山地區，在本席的區域裡面，因為最近好像有幾個確診的個案在岡山地區，我想請問國中（小）有學童確診嗎？

教育局謝局長文斌：

岡山地區這個部分必須由疫情指揮中心統一來做宣布。

黃議員秋嫻：

所以你們跟他們沒有同步做橫向聯繫？

教育局謝局長文斌：

我們隨時都有在做聯繫。

黃議員秋嫻：

所以有，還是沒有？

教育局謝局長文斌：

岡山地區應該是沒有。

黃議員秋嫻：

就麻煩局長對學生加強做防疫的宣導。謝謝局長，請坐。

接下來本席長期在議會關心動物福利的部分，也成功的在大岡山地區，在北大高雄爭取第一座寵物公園，這個寵物公園已經爭取在岡山文化中心斜對面那個

公 6 公園。想請教一下，因為很多市民朋友都跟本席說，走過去都不曉得它到底是什麼公園。我們市府也說那是寵物的公園，但是實際上完全沒有任何的裝置藝術或是任何的文字告訴市民，市民朋友摩托車騎過去不能區別它跟一般公園的差異。市長在就任的第一個會期，本席也公開跟市長就教，市長是說要給它做一個裝置藝術。但是只要聽到藝術，我們都會覺得文化局比較專精。所以本席在駁二就有看到這位藝術家的作品，他是針對動物的部分。請問局長對這位藝術家是不是夠了解，可以說明一下這位藝術家的作品嗎？可不可以邀請這位藝術家到北高雄為我們寵物公園做一些夜間的裝置藝術，或者是局長您針對北高雄的寵物公園要做裝置藝術有沒有什麼看法？或者是可以協助的地方？就教王局長，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

在簡報上面的圖是我們今年燈會的一個作品，叫「霓光動物園」，創作的藝術家叫做王怡璇。設置的地點是在蓬萊前面的綠草地，其實他是因應那個地點來幫我們做一個作品的設置，這位藝術家的風格就是那樣，就是用霓虹來做形狀。

黃議員秋嫻：

我也覺得它很美。

文化局王局長文翠：

剛剛你有提到這個作品適不適合放在寵物公園。

黃議員秋嫻：

做裝置藝術。

文化局王局長文翠：

對。有一點疑慮是因為這個作品不能讓人靠近，它是會燙的，所以整個如果要設置在寵物公園，不管是這件作品或是其他，我們來跟養工處做一個討論，看看怎麼設置會比較好，也可以達到黃議員您的期待。

黃議員秋嫻：

那就有勞局長了。我希望本席在下個會期，因為下個會期可能就是 11 月，那時候議會每個議員都很忙，希望在那個時候局長就有好消息，可以跟本席說跟養工處是不是有一些橫向的協助。在此特別拜託局長。〔好。〕謝謝局長。

接下來本席要針對市長跟我個人的政見，就是北高雄的運動公園來就教運發局。運發局局長也很認真，上個月陪同本席在選區檢視了幾個在北高雄目前爭取的運動設施，有國民運動中心，就爭取在岡山文化中心的場址這邊。本席希望這個地方的設置能夠平衡所有的運動項目。我的選區有很多民眾聽到國民運

動中心要成立非常開心。他們就會針對我們目前北高雄運動場址有欠缺的部分，譬如說像排球，譬如說像羽球和極限運動。像極限運動本席在上個會期有就教運發局，你們說已經在橋頭有設置，請問設置的進度如何？現在開始啟用了嗎？再來，國民運動中心有把排球、羽球跟籃球這幾項比較常見的運動設施規劃在一起了嗎？第三個，我要就教岡山棒球村。其實大家可能不太清楚，岡山的棒球運動真的是非常有名，我們有一個非常有名的教練叫鄭英俊教練，這個鄭英俊教練不只人英俊，他對棒球也很熱心。他在岡山壽天國小帶領學童大概有二十幾年的歷史，他在今年就要退休了，他在退休之前，真的很希望局長有這個機會可以協助他，完成他這麼多年的夢想。就是高雄市沒有一個合格標準比賽用的青少棒棒球場。局長那天到現場場勘的時候是有做一些承諾，我想要在議會質詢的這個公開場合邀請局長，針對北高雄第一座合格棒球場的設計，局長您有什麼進度？對於未來期程掌握為何？請告訴我們市民朋友，以上就教，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

首先針對極限運動，就是在橋頭的青埔站，目前已經完成細部規劃，準備發包施工，預計在 9 月底的時候能夠完成，我們希望到時候北高雄能夠有第一座極限運動的設施。

第二個就是有關岡山運動中心的部分，運動中心在文化中心的後面那一塊空地，目前也由市長宣布，在裡頭有所謂的綜合球場。針對比較喜歡打排球的朋友們，其實那是一個綜合性的球場，所以會按照不同的表定的時間，其實他們也可以來使用。我想我們先求有，讓我們的運動能夠逐步的在這些場地裡面發展起來。

再來就是有關棒球村的部分，目前岡山棒球場分別有三個場地，有橋頭國中、壽天國小以及高苑工商。目前比較有問題的就是壽天國小，就是鄭教練所帶領的團隊。如果就短期來看的話，我們應該先解決壽天國小因為圍網的距離太小，所以目前小朋友可能都把球打出全壘打。所以我那天到現場我也是先建議，先把鄭教練所面臨的這個問題按照周邊的地勢能夠先把他擴張。這是短期的，至於長期的當然有很多體育界的先進都希望能夠來開發岡山的棒球村。這個部分涉及的層面就比較廣，所花的經費也比較多，接下來就是要看看能夠把它做完整。其實我們有做好岡山棒球村的規劃，未來看是否能夠爭取到體育署的認同，給予分年分期的補助。

我剛才的報告就是說，我們凡事先求有，然後把短期的問題，先把現狀的問題把它解決，至於長期的發展我覺得也要看看我們的計畫是不是詳實，大家能夠抓住這個時機爭取岡山棒球村。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長，局長剛剛的承諾，第一個就是 9 月份極限運動開始可以讓市民朋友在橋頭捷運青埔站使用。

運動發展局侯局長尊堯：

青埔站。

黃議員秋嫻：

第二個就是國民運動中心，會規劃綜合型的球場，讓排球、羽球跟籃球都會在裡面，有他們可以共用的時段，他們可以各自使用的時段。

第三個部分就是棒球村，棒球村的規劃第一個先把我們現有的球場擴大，擴大的意思是說成為標準比賽用的棒球場嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們那一天有講，就是讓目前比較少用到的那個公園的設施，還有那邊有一個戶外籃球的部分，因為看起來養工處他們也都同意，就是能夠把那個設施移到其他的位置上面。把那個部分讓壽天國小這一面，能夠比較符合目前壽天教練他在訓練上面，比較接近完整的長度。

黃議員秋嫻：

好。越來越接近就對了，我希望運發局協助努力。因為就像你剛剛說的，學生這邊打棒球，常常丟出去，在路上打到路人，這個真的很危險，在這邊感謝局長的用心。還有梓官同安里運動球場進度呢？

運動發展局侯局長尊堯：

就是梓官的…。

黃議員秋嫻：

運動公園。

運動發展局侯局長尊堯：

那個運動公園風雨球場計畫，目前我們準備要提到體育署。

黃議員秋嫻：

好，就有兩個計畫要進行，一個是就是棒球村，我們可能一個一個球場來改善；第二個，梓官的風雨球場現在都在準備資料送中央。我希望下個會期會聽到好消息，謝謝局長跟同仁的努力，謝謝請坐。

接下來，本席想要就教新聞局局長，局長很用心，我也知道局長非常的努力，要協助高雄市整體的形象。本席在選區裡面常常會遇到一些問題，常常會遇到面對重大災難的時候，譬如說，像之前的「城中城」事件或者是最近的地震。本席的選區又有一個問題就是常停電，每次一停電就有民眾耳語說，是不是有對岸的什麼東西弄過來了？還是怎樣？我覺得這是一個訊息傳播比較沒有那

麼迅速的一個情形。

很想了解新聞局有沒有更精進的作為讓民眾提早知道到底發生什麼事情的權益？我們一定要照顧市民朋友，不要說莫名的事件來臨的時候造成恐慌。我想請問新聞局有沒有比較好的方式，現在網路資訊這麼發達，當停電的時候，你要怎麼樣把為什麼停電這樣的訊息散發給那個區域的市民朋友，當發生地震的時候，當然平安沒事最好，但是如果萬一有什麼意外情形的時候，局長要怎麼樣協助民眾，讓他們即早知道聽從市府的指示來做因應。就教局長，謝謝。

新聞局董局長建宏：

我想我們都不希望有任何的意外的發生，但是市政在運行或者是國家在運行，難免會有一些狀況。新聞局站在資訊傳遞的第一線，我們在事件發生之後，我們所做的第一件事情一定是先確認事情的狀況，在事情確認，事發的狀況明確之後，我們會在最短的時間內透過幾個管道，將相關資訊播出。首先，是我們的 line 跟臉書，因為大概現在的人手機都不離身，所以我們在第一時間會趕快發出 line 的簡訊跟臉書上去貼圖卡或資訊，跟大家說明清楚到底發生了什麼事情，目前的狀況為何。

此外，因為很多時候事件的發生是某個區塊，可是整個城市都會受到影響，所以有線電視網絡的跑馬也會及時出現。同步我們也會釋出新聞稿給所有的媒體朋友，請媒體朋友在同一個時間協助我們對外說明。之後我們就會不斷的重複這樣的過程，後續的資訊不斷的更新，讓更多的人知道說，到底現在後續的事情發生的狀況，以及相關的資訊。我們也呼籲所有的媒體朋友，包括廣播電台，電台台長也在這邊，電台也都是在第一時間，包括我們自己的高雄廣播電台跟所有相關的電台，我們也都會請他們在第一時間，就將所有的正確的資訊傳播給所有的人。我們希望透過這樣的方式，不斷的更新，讓大家能夠清楚掌握到資訊發生的狀況，事情發生的狀況以及後續的狀況。在整個政府規範之下，民眾可以消除他的疑慮，同時能夠有效去解決所有相關的救災問題。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

本席還有一些問題想要問一下，我剛剛說的當意外狀況發生的時候，剛剛局長說的都是一般的管道，我想知道你們有沒有透過民政系統，譬如說，跟民政局合作，因為民政局掌握了所有的里長、鄰長的系統，你們有成為一個連線來處理這些緊急應變狀況訊息的傳播嗎？

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

議座這個提醒我們會再加強。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。

新聞局董局長建宏：

因為一般來講，我們的資訊都有連結到所有的里政系統跟區公所，所以民政系統的部分，就會有民政局長直接去下達相關的訊息，我們也會跟民政局加強合作，將相關的訊息做更廣泛的連接。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長的用心。接下來，本席要就教高雄市立空中大學，校長非常的用心，在舉辦業務的推廣，本席也覺得校長真的很努力。

我想就教第二點，亮點專班（警察學士專班）全臺連線，我看這個可能應該是創空大的歷史，這個算是一個比較先進的課程。因為現在疫情發生後也提供線上的學習、終身服務學習持續進修，這是一個非常好的值得鼓勵。

但是人家常常在說軍警消、軍警消，現在只有警察有開立專班，我不知道是不是可以在局長的努力之下，改天我們在軍方或者是消防的部分，也可以協助我們軍方的弟兄，跟消防局的同仁一起全臺連線上這種課程。因為這種課程來說，我看應該是會滿受歡迎的。就教空大的校長，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請劉校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

軍系已經開始有班級了，然後消防人員這部分，我覺得我們可以繼續加強這個部分的拓展。軍系已經有、警察也有，消防這一塊就是我們下一個會一起努力的目標，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員秋嫻的質詢，今天的議程登記質詢的議員，已經全部都質詢完畢，明天早上9點鐘繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 7 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 111 年 4 月 15 日上午 9 時 3 分）

教育部門業務質詢

主席（李議員雅芬）：

開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 7 次定期大會第 18 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位發言的邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘，請開始。

邱議員俊憲：

謝謝今天的主席雅芬議員，我們左營楠梓區的雅芬議員，謝謝你。教育部門的同仁，大家辛苦了，幾個題目在今天早上用一些時間來跟大家就教。先謝謝運發局長，前陣子跟你反映立德棒球場和澄清湖棒球場使用的狀況，還有陳其邁市長大力推動在一些區要廣設國民運動中心的政策。局長，你也親自跟我到大樹去看了一些場地，當然，每個場地的使用狀況跟它是不是符合國民運動中心的精神，就是把公部門的負擔降低，讓民間的營運廠商能夠進來，在營運可以平衡的狀況之下，來減輕公部門負責維修與營運的 loading，也提供市民朋友一個比較好的場所。而那天我們去大樹看的狀況，其實並沒辦法符合我們期待的那個樣子，可是至少我們有開始努力去針對原高雄縣一些區域裡面，原本運動設施場館沒有辦法那麼集中，而且是分散的狀況之下，怎麼去做更多的整合。

那天我們去，也謝謝教育局科長有陪我們去，它是位在一所國小跟一所國中的中間，相關運動設施和場域其實是都有的，只是因為它分屬不同的管理單位，中間都是用鐵欄杆和柵門把它隔開來；養工處在那個空地上面又要去做一些共融式公園的改造，所以後續還是要邀請各個單位，未來不管哪個局處要來投入幾百萬元改善預算的時候，能夠把這些場域視為是一體的把它整合出來，讓大家在使用上不會因為分屬不同管理單位而覺得有一些限制和困難，在這裡要謝謝運發局長親力親為。

前幾天中華職棒在澄清湖棒球場的開幕賽，那天真的也很謝謝蔡其昌副院長，他現在也是中職聯盟的會長，那一天我跟何權峰議員及李柏毅議員也有到現場去。其實我們念茲在茲的是，大家一起努力推動改善澄清湖棒球場一些場地的狀況之後，終於，中職第六隊，我們的雄鋼（台鋼雄鷹）終於願意來認養高雄的這一個場地。那一天讓人家為之振奮的是蔡其昌副院長在現場，包括史哲副市長也在，是很明確確定一定會完成第六隊的成立。很多朋友也很關心，是不是可以請運發局長來跟大家再說明一下，現在跟中華職棒聯盟、跟中職第

六隊要成立的進度與洽談狀況，請侯局長來跟大家說明一下，局長，你直接講。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝邱議員一起在推動職棒的過程中給予很多的協助，目前市府團隊跟台鋼雄鷹，其實我們已經有對口對上了，他們接下來要跟職棒聯盟這邊申請，它有一些程序要走，我們全力給予支持和協助。目前我們已經進展到的階段就是球場的部分，因為這部分涉及到未來他們在 7 月的時候要選拔球員…。

邱議員俊憲：

選秀。

運動發展局侯局長尊堯：

包括明年投入二軍比賽、後年 2024 年投入一軍賽事，包括相關練習的場地，我們都有交換過一些意見。這個球場選定出來之後，對目前球場相關的品質，我們如何能夠坐下來從長計議，這裡包括短期的和長期的，短期的可能在未來 2024 年一軍要開打之前，我們是不是也配合市府的都市計畫。所以跟議員報告，目前我們採取的就是希望未來能夠引導台鋼雄鷹真正落腳在高雄，然後去爭取更多市民的支持，這一點也是我們努力的方向。

邱議員俊憲：

局長，我們不要像以前的局長或以前的市長口說無憑，過去也曾經和其他棒球隊接洽，其他球隊也曾經透露說要來高雄，我們有沒有預期什麼時候能夠去簽下一個比較明確的行政契約？因為畢竟場地現在是高雄市政府的，未來就算是台鋼雄鷹這一個新的第六支棒球隊要來使用，最終還是要跟市政府簽訂一個很正式的行政契約，有沒有預計什麼時候能夠去進行到這個程序？我想這樣子的白紙黑字把它訂下來，其實有兩個意義，第一個，確定在這個場地，這隻老鷹要來這邊落地了；第二個，裡面相關的權利義務其實要有一個時程把它訂下來，我們需要它提供什麼，我們能夠提供它什麼樣子的資源，這個要很清楚。局長，你心裡面、局裡面有沒有這樣一個既定的期程在走？

運動發展局侯局長尊堯：

陳市長念茲在茲的就是能夠有職棒第六隊落腳高雄，所以他所付出的努力絕對不會像你說的可能到最後會有一些變動。

邱議員俊憲：

是啊！因為本來有一隻龍要來，現在換一隻老鷹要來，我很怕那隻老鷹跟那一隻龍一樣，最後又沒有來。

運動發展局侯局長尊堯：

一定會順利著陸，而且會在這個地方繁衍後代子孫。

邱議員俊憲：

繁衍，我是不敢期待啦！它只要在這裡好好的把我們的球場經營好，讓更多朋友能夠就近有一個主場的棒球隊在那邊，包括議事廳現場的黃捷議員，我們大家都很關心。所以期待暑假結束之前有沒有機會？局長，我的了解是中華職棒在4月份應該會由董事會來確認第六隊棒球隊成立這件事情。

運動發展局侯局長尊堯：

4月27日。

邱議員俊憲：

董事會通過之後，它就有一個身分了嘛！它就是中職的第六隊，它就可以開始去進行這樣的行政程序。

運動發展局侯局長尊堯：

是，4月27日他們要經過理事會的批准，之後其實就像你說的，到了暑假他們應該會有更明確的工作期程，這個部分，我們市府就是完全來配合他們工作的期程。這當然是目標，對於議員與地方大家所關心的，我也會把確定的事情早一點讓我們市民知道。

邱議員俊憲：

好，我們大家一起共同努力，包括議事廳現場很多議員，包括黃捷議員等等，大家其實都很關心。連帶這個題目，我們講到澄清湖棒球場有中職第六支棒球隊要成立，能夠來認養澄清湖棒球場之後，其實我們也知道澄清湖棒球場附近的這一些土地，因為捷運黃線的聯合開發，現在的規劃據我了解，運發局應該是業務主責的機關，運發局新上任的主秘剛好是從民政局系統過來的。局長，在去年、在陳其邁市長上任之後，其實我一直在呼籲一件事情，就是在澄清湖棒球場後面其實有兩處非常大的公墓，目前已經限葬非常多年，它旁邊的社區發展、大樓的興建，其實也慢慢都起來了，我們總不能在後面的住宅區發展了之後，澄清湖棒球場未來我們希望把它OT活化之後，結果中間留了非常大一片的公墓在那裡，這個對未來整個開發、招商與地方發展，其實都是很大一個要去處理的課題。希望局裡面在規劃澄清湖棒球場整體使用的時候，不管未來是委外或是開發或是未來整個土地使用空間的規劃，建議局長、民政局和都發局，是不是可以把後面那一塊～鳥松第一、第二公墓的這個空間，把它一併納進去規劃？我們可以把墳墓遷移，把那塊地拿來做停車場、做綠地，把那個土地弄乾淨之後，過一段時間，那塊地就變成一塊可以使用的地。

我對市府、我對其邁市長和運發局有很大的信心，中職第六隊進來之後，澄清湖棒球場整個場域的活化一定會走向一個非常正向而且非常快速往前邁進的進度。可是我們總不能在後面有很棒的住宅區、前面有很棒的澄清湖棒球場整體開發案，結果中間卻夾雜一個鳥松第一公墓、第二公墓。對於那個位置，

局長可能可以請你新接任的主秘去幫你了解看看，這個需要跟民政局來做一些協調。遷墓這件事情只是早做晚做而已，趁著現在我們要把整個澄清湖周邊場域空間，要去提升它的環境和使用效益的時候，我們何不嘗試一起來把它做一些使用？把一些停車空間、法定空地、綠地等等這一些容積需要的東西，把它放到裡面去，讓這個本來是基地的地方變成是可以提供公共使用的地方。我想這是地方長期以來的期待，可以因為這樣一個契機，一起來把這些規劃進去。因為就我的理解，目前的相關規劃是沒有把那一塊放進去，我覺得會有一點可惜，也請局長是否能夠幫忙，我也會跟民政局及市府這邊來做這樣的一個反映。

接下來要來講的，其實這幾天很多家長很焦慮、很擔心，像昨天晚上或是今天，三民區又有一間國中有人確診，只要看到學校有人確診，家長都會說到底會不會停課？而停課標準，中央跟各縣市政府最近的訊息都是紛紛擾擾，一下子哪個縣市怎麼做，一下子中央怎麼做，像昨天花蓮突然半夜又宣布說全縣國中、國小全部都停課，這樣子其實讓很多家長無所適從。面對這樣的疫情狀況，家長到底要做什麼準備？因為年紀大一點的孩子，他也許還可以在家裡自給自足，就待在家裡自習或是用線上教學的方式，來持續接受學校一些教學的服務。可是有一些年紀比較小的，局長，你也知道，那不是把學生放回去而已，是需要家長一起照顧的，可是再多的防疫假、再多的照顧假，都禁不起我們現在疫情一直升溫，台灣從有這個新冠肺炎以來，現在確診病例數是最多的。當然，現在對小朋友的影響其實是輕症或無症狀，這個狀況幾乎是 100%，可是未來小朋友的疫苗也還在洽談的過程之中，怎麼樣讓小朋友、讓家長有比較大的信心，市府的其邁市長和教育局到底還能準備多少以做為他們的支撐，讓大家在面對疫情的時候不要驚慌失措、不要害怕，因為市府會做最好的準備。對於這個，局長，在這裡我沒有要讓你回答，只是讓你知道很多家長有這樣的焦慮，甚至擬出怎麼樣的停課標準，才是符合家長心裡面期待的，這個可能要請局長再去多做溝通和努力。

另外一個是營養午餐的議題，這兩天行政院農委會主委其實也講了，相關的這一些食材，不管是雞肉或一些食品類的東西，未來勢必會漲價，可是我們營養午餐每一餐的標準費用…，說真的，局長，你當過校長，你也做過家長，你現在當局長，營養午餐一餐交那麼多錢，學生吃不飽也吃不好，所以我們要用什麼方式可以有更多調整的空間，我們不是要讓廠商賺大錢，不是，我們是要讓孩子吃到比較好的東西。昨天也有其他的議員說，為什麼營養午餐的份量這麼少，就是多少錢做多少事啊！局長，你從高中校長升上來做局長之後，這件事情在這兩年來並沒有做更大的討論和調整。農委會當然採取的政策是說，因

應這些物價的調整和食品原物料的調整，它會有一些補貼的措施，可是局長，我認為這樣子的一個金額的補貼，其實還是沒有辦法去改善或解決這些營養午餐的價格。其實長期以來，我認為高雄市的價格是比較偏低的狀況，小朋友吃的東西，我說真的，其實可以讓能夠負擔的家長多負擔一點，這不見得是壞事。所以這個部分，局長，請你等一下來回應一下營養午餐的部分。

最後剩 1 分多鐘時間，我想要提醒新聞局，就是 3 月 3 日大停電，這件事情我在其他部門質詢的時候也說過，3 月 3 日那一天是從早上 9 點 07 分開始停電，很多市民都驚慌失措在問說到底發生什麼事情，結果是一個大範圍的停電事件。主管市府 LINE 訊息推播的是在新聞局，我們第一個訊息發出來已經是 1 個小時以後的事情，是 10 點 08 分。中間這一個小時裡面，局長，其實坦白跟你說，那一天你發 LINE 推播出來，很多市民朋友還是收不到，因為連手機訊號、網路基地台都掛了。所以在警消衛環部門質詢的時候，我有請消防局如果遇到類似這種大規模停電，導致我們民生需求，不管是紅綠燈或是電信這些已經沒有辦法提供它的服務時，到底我們的 SOP 是什麼？要把它列入我們未來災害防救演練的部分。這個部分其實也拜託新聞局要去想一下，我不曉得那一天高雄電臺有正常運作嗎？有持續發送訊號出去嗎？有及時跟大家說停電的事情嗎？有嗎？我不知道，因為那天我連廣播電臺都打不開，我沒有想到會停那麼久，因為我根本聽不到東西。臺長，要不要說看看那天你們做了什麼努力？請臺長答復。

主席（李議員雅芬）：

臺長，請答復。

高雄廣播電臺王臺長永隆：

當天的情況，其實在電臺的運作當中，都會有不斷電的系統，所以如果有緊急狀況發生的時候，不管是停電或地震等等造成的影響，我們都還是會維持同步來播音，不過有時候在電腦直播上面可能會受到影響，導致沒有辦法運作。

主席（李議員雅芬）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

臺長，這件事情有幾個部分要處理，第一個部分就是提供訊息的這一端要確保我們能夠持續不斷提供出去，很慶幸聽到高雄電臺說那一天停電那麼久，可是我們是有持續在運作。可是在這裡要再請你多做一件事情，就是在運作的過程裡面，因為我們還是要透過很多不同的電臺把訊息放送出去，這個系統在那一天停電 12 個小時的過程裡面，是不是順利的？是不是都是確保 OK 的？這

部分請你們再確認看看。沒有關係，臺長，謝謝，我們肯定你啦！

可是另外一個部分，其實現在就是依賴多媒體、網路比較多，停電的時候，大家第一件事情是做什麼？把手機拿出來開始滑，看看臉書有沒有人寫訊息？LINE 有沒有人推播？新聞有沒有播？可是那天的狀況不要說網路，連電話可能都打不通，像這樣的狀況，真的要拜託新聞局長，是不是有什麼樣的方式去因應？還是請新聞局來跟大家說明一下，後來有沒有有一些檢討和精進的作為？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

新聞局董局長建宏：

議員垂詢的事情其實非常重要，我們當天即時了解，事實上我們所有電信業者在各地基地台，它的備用電力其實是不足的。

邱議員俊憲：

當掉了。

新聞局董局長建宏：

所以當天才會導致所有電信業者…，我們所有局處把所有的 LINE 等等，我們統一由市政府發出之後，很多人還是沒有辦法收到，因為電信業者它本身基地台的備用電力就是不足，這部分我們有向 NCC 反映，NCC 也會去跟所有電信業者做溝通。事實上，我們私下也跟電信業者做了溝通，也希望他們能夠強化備用電力系統這一塊，因為過去大規模停電的時候，電信業者的基地台好像沒有受過災害，所以他們不會去想到這件事情。我們透過每一次、每一次的災害，我們就是要去準備這些事情，我們的確也都把這些相關的資訊提供給 NCC，我們也跟業者都做過溝通了，希望他們能夠去強化備載電力的部分。

主席（李議員雅芬）：

教育局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

針對營養午餐的問題，事實上本來就有規劃今年 8 月起要調高費用，但是我們在 1、2 月判斷的這個情勢跟現在的情勢又有一些不一樣，特別是誠如剛才議員所說的，物價上漲的速度確實會造成我們更大的負擔，所以我們也正在積極思考這個問題，我們市政府也很關心這個問題，這一、兩天可能又會有一些新的討論，我們會針對午餐計價的問題或是相關的方案…，〔…〕預計在 8 月份要調高 2 元，各級學校都向上提高 2 元，但是目前看起來這個幅度是不太夠的，不太夠，我們會在兼顧家長負擔以及學童用餐品質之下再做新的方案。

主席（李議員雅芬）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。接下來請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員捷：

大家早安。首先我要講三民區有一個霸凌案，要來請教教育局，這個案子其實我早就跟教育局反映過了，可是這幾個月來好像都沒有任何改善和進展，家長也求助無門，所以很希望我在議會可以替他們發聲。

這是三民區某個國小音樂老師涉嫌霸凌國小學生的案子，這個案子的內容是這幾個月來，家長一直跟我反映說這個老師長期對學生進行言語霸凌，霸凌的內容其實非常驚悚，他會直接對學生大罵髒話就算了，甚至是質疑學生的智商、智能等等，用非常羞辱式的方式在教育孩子。我相信這樣子的教育跟我們現在希望發展的教育方向是完全不符的，我們也不可能容忍在學校裡面發生這種事情。可是這樣的事情不只是一位家長來跟我反映，到現在大概已經近百位的家長都反映說他們的孩子曾經被這個老師進行相關的言語霸凌。怎麼可以為人師表去做出這種事情呢？很多學生來說，他們其實是非常受創的，他們現在是害怕到請假不敢去上課，甚至是在家裡哭，然後跟家長說可不可以我們就請家教就好？他們很害怕再見到這位老師。所以這個老師的行為非常嚴重，可是到現在好像校方也非常的消極，甚至以拖待變，態度是非常怠惰，姑息到現在，我希望教育局可以儘速的介入處理，不要再發生這樣子的事情。

那時候其實校方有承諾說，這個案子他們接下來會請教務主任來陪班上課，但到現在好像 1 個月了，1 個月以內，這個教務主任到班的次數非常之少，代表校方也沒有積極處理，甚至家長也會覺得如果沒有從根本去處理這個老師的問題，那再怎麼多的老師去跟課也沒有用，甚至是為什麼要耗費其他老師的時間，來陪這個老師進行課堂的教學呢？這整件事情處理起來其實是非常荒唐的，甚至有很多學生說難道是要都逼我們轉學才甘願嗎？我相信這都不是學校教育的本質。到現在後來這幾個家長他們決定要開始連署，所以我到現在也收到了超過 30 位家長的連署、陳情，希望這件事情一定要被正視，而不是被學校用這種以拖待變的方式，就默默地處理掉了。

所以在這邊要請教局長，這件事情你們現在處理的狀況到底到哪裡？接下來到底可以怎麼樣進行協助？讓這個老師受到應有的懲處？以及接下來校方可以承諾不要再發生這樣的事情？請局長。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

霸凌事件，市長跟教育局確實都是秉持一樣的立場，就是絕對零容忍，不管是生對生的、師對生的，或是各類的霸凌行為，特別是老師如果還有涉及教學不利，或者是其他不適任老師的狀況，我們一定會積極處理。

本案這個部分目前我們的處理狀況就是，該校已經有召開校事會議，按照法規組成校事會議，同時組成調查小組，調查小組目前來講已經進入陳老師任教的班級，隨機抽樣了幾位學生，分別在 3 月 21 日、24 日做了兩次調查，那撰寫調查報告之後，會送交校事會議來決議。我們會非常重視這個案子，我會請我們包括督學或者是科長直接入校去做一些特別的輔導，我們也希望這個調查小組務必要公正，一定要外聘專家、學者或者是律師等等進來，一起來了解這個實際的狀況，後續我們也會召開霸凌因應小組會議來做進一步的處理，我們會儘速處理，確保學生安心上課的環境。

黃議員捷：

好，這邊真的要再拜託局長，因為這件事情真的現在是連家長、學生，所有人都心生恐懼，就因為這個不適任教師在學校這樣的種種行為，這個事情我希望可以儘速的處理，可不可以這個會期內讓這件事情有一個圓滿落幕？

教育局謝局長文斌：

應該是可以，我們會儘速來做處理。

黃議員捷：

好，這件事情要再拜託局長。接下來要講的是夜間球場，因為其實有很多在晚上運動的人，他們下班、下課之後會去附近學校的球場運動，很多人跟我反映是說因為晚上學校都沒有照明，這個非常可惜，變成原本有可以運動的地方，都因為照明問題沒有辦法使用。我去找了一下，我們在苗栗其實有一個案子是他們在橋下的籃球場，過去本來也沒有夜間照明的設備，所以是由區公所去幫他們申請獨立的電表，裝了 6 盞燈具，然後用投幣式的供電措施，也就是說你想去打球，你自己去投錢，看你要投幾小時，就可以使用那個場地。其實這個對民眾來說，他們都是非常樂意付錢的，只是現在的情況是很多球場沒有辦法讓他們開燈，他們也願意付電費，但是目前的狀態是他們找不到一個使用的方式。所以在大家都願意使用者付費的情況下，如果可以用一個方式是讓他們自己承擔電費，這個空間可以讓他們使用的話，我覺得可以活用非常多晚上打球的空間，因為現在真的很多人是晚上都還要去技擊館或去哪裡，去抽籤排隊，甚至是都還是搶不到的情況。

以高雄目前的情況來說，很多國中小都是校方自行決定要不要提供學校運動場的夜間照明嘛！那對學校來說這是多一個事情，當然會沒有辦法那麼積極的去推動。以鳳山來說，很多學校當然也都是晚上沒有開燈的狀態，我去找了一下全台灣各地的案例，在公有球場的部分，基隆市、花蓮市跟台東縣其實都有這樣的設計，甚至是很多的大學也都有，包括雲科大、嘉大、中興大學等等。以高雄來說，其實我們鳳山有個非常棒的案例，就是鳳翔國中的 8 座籃球場目

前都有提供投幣式的照明，而且這個費用也是非常合理的負擔。所以我很希望這樣的案例可以繼續在高雄推廣，因為這種夜間照明的優點就是民眾想要使用，他就自己去投幣，其實是非常彈性的，而且使用者付費也不會對學校的支出變成是一個成本。所以其實在這樣子的情況下，很希望教育局可不可以主動來多做推廣？跟學校來合作，甚至是做相關的補助，讓學校的空間晚上也可以多多的活用，請局長。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

這個問題確實很多民眾有提出這樣的需求，我們也深刻了解，市長也非常的重視，在去年就已經有指示我們要朝這個方向去做。現在努力的結果，目前來講除了原有少數學校已經有開放之外，我們現在包括已經積極有做經費上的補助，有7所學校已經完工，分別是新莊高中、楠梓高中、三民家商、鳳甲國中、前金國中、正興國中、後勁國小，這部分我們補助經費設置投幣式的設備，目前已經可以開放夜間使用，所以未來我們還會再繼續尋找，也鼓勵學校提出申請，我們會補助來增設夜間籃球設備，讓市民可以來做夜間運動，我想這是符合議員的期望，我們會往這方向來努力。

黃議員捷：

好，太好了，謝謝局長。請教今年你們預計再增設幾座嗎？

教育局謝局長文斌：

今年的計畫大概就是這7所，而且近期我們會辦一個媒體的說明，會把這個訊息正式公告給市民朋友。後續如果有個別需要，我們在經費許可之下今年會再做，明年當然也一定會繼續編列預算來執行這個部分。

黃議員捷：

好，希望朝這個目標邁進，接下來補助的學校只會多不會少，謝謝局長。

再來是講防護員的事情，因為有滿多體育很著名的學校來跟我反映，他們覺得目前防護員的補助是只有高中職以上，高中、大學可能會比較多，可是其實很多國中小的球隊也非常優秀，但他們卻沒有相關的經費可以去申請防護員，變成很多時候都是學校或家長自己有心才來負擔，這個對三級的體育的發展其實是非常可惜的，因為體育一定是從小扎根，結果你對國中小給予的協助反而比較少，我覺得對國中小來說非常不公平。

這個校園運動防護運動計畫是中央教育部體育署的一個補助計畫，在高雄是從高醫跟我們高雄市的很多高中職的體育班合作，他們會合聘運動防護員進行校園的巡迴。看完這個計畫，我覺得很好，很可惜他們只有在高中職以上，目

前高雄的國中小是沒有辦法使用這個服務的。我看了一下其他的縣市，他們做得更前面，甚至已經注意到國中小也需要這樣的服務，所以我看台中市去年 4 月就已經自己提了一個台中市國中小運動代表隊運動防護暨物理治療的補助計畫，也就是他們看到我現在擔心的事情，國中小這一塊的缺口他們補起來了，可以讓國中小去申請。

所以我很希望教育局也注意到這件事情，就是有很多國中小優秀的球隊，像我們籃球非常著名的七賢國中，棒球非常著名的忠孝國中也在鳳山，他們都是非常優秀的球隊，也需要這樣的協助跟服務，不知道接下來有沒有機會，我們也列這個計畫跟經費來補助國中小申請防護員呢？大家也希望如果高中職是跟高醫合作，也可以持續請他們擴大服務，讓他們也可以增聘這樣的防護員，甚至如果是數位防護員也可以，一起來進行校園的巡迴服務，可不可以朝這個方向來努力呢？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

關於防護員就誠如剛剛議員所了解的，高中部分目前我們體育班都有設置運動防護員，我們也會請運動防護員去支援鄰近國中的訓練，國小的訓練當然也有它的需求。所以我們整體體育班選手後續的資源服務，其實不只運動防護，包括心理諮商、醫療補助、團體照護、骨科等等這些醫療，以及個別化的醫療復健等等，這些我們都有考量在內。所以我們已經跟大同醫院簽訂合作契約，大同醫院就會全方位的…。

黃議員捷：

什麼時候簽的？

教育局謝局長文斌：

已經簽了，109 年就開始了。今年我也剛親自去大同醫院跟副院長有做簽約的動作，他們很樂意來支持我們這樣的方案，也覺得這是非常有意義的。所以我們提供選手是全方位的照顧，各個面向包括復健、醫療，甚至我們有快速通關，他只要專人預約就可以快速通關去看診，這部分我們都有提供。國小的部分，原則是比較低強度的訓練，因為國高中可能強度越來越強，所以我們會針對不同的級別，來做相關包括運動防護等等的這些照顧。

黃議員捷：

太好了，現在看起來你們提供這個服務已經 2、3 年了，就是跟大同醫院的合作，可能因為很多學校跟家長還不知道，所以他們才會轉到我這邊來陳情。接下來可不可把完整的計畫跟資料再提供給我們，讓更多的家長知道你們一直

都有提供這樣的服務。〔好。〕這個要再拜託，也希望屆時怎麼申請等等的，也都讓我們知道，這樣大家才能知道其實你們都有很好的服務，只是一直沒有人知道。

教育局謝局長文斌：

體育班的選手應該都知道，我們儘量再多宣導。

黃議員捷：

好，這個要拜託局長。最後還有一點時間，我要延續剛剛邱俊憲議員的議題，台鋼即將來高雄，我希望台鋼來之後，他們跟我們在地聯結可以更強，甚至是可以把他們的成果可以分享到三級棒球。這個是桃園的例子，大家都知道桃園的樂天是非常屬地主義的球隊，那時候也是鄭文燦市長說很支持球隊在桃園發展，那時候他們也進行相關的簽約，甚至持續跟球團合作，來改善當地球場環境，落實職棒屬地主義。我很希望接下來台鋼來之後，高雄也可以比照這樣的模式…。

主席（李議員雅芬）：

再 1 分鐘。

黃議員捷：

很希望台鋼來之後，不只讓澄清湖棒球場周邊的環境變好，也可以跟在地的體育有更多的聯結。所以我很希望接下來如果台鋼簽約內容有機會的話，可不可以除了認養澄清湖，甚至立德都有機會一起納進去，甚至跟高雄的三級棒球可以合作？包括除了讓三級的學校可以到澄清湖觀賽之外，也有更多的交流，包括跟他們的球團及球員有很多合作的活動跟教學，以上有沒有機會可以落實？目前你們的規劃為何？請運發局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝黃議員也大力推動職棒，目前我們跟台鋼有成立一個合作的對口，協助他們未來在跟職棒聯盟申請上都能夠順利。目前比較聚焦的是球場、周邊的交通，以及誠如你所說的屬地主義要從基層扎根做起的這幾項。球場方面，我們目前也是跟他們談未來澄清湖還有立德棒球場，未來分屬可能一軍、二軍他們可以使用。另外他們本身也有提如何能夠扎根在高雄從基層做起，所以你放心，未來我們對三級棒球的延續，成為他們最堅強的後盾，這部分我們也會跟台鋼一起來努力。

主席（李議員雅芬）：

謝謝黃議員捷，接著請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘，請開始。

何議員權峰：

大家早安。首先要來請教教育局謝局長，局長，我想跟你們說辛苦了，因為這一陣子疫情好像又復甦，昨天 800 多例，今天不曉得會不會再更多？這陣子因為疫情的發生，其實很多的學校又面臨學生確診，學校要不要停課相關的問題。像今天早上的新聞，高雄市正興國中有一個學生確診，其實很多的訊息也有公布在學校的網站。首先我要請教局長，像今天早上媒體公布了高雄市正興國中一個學生確診，內容當然有寫到昨天下午接到通報，昨天下午有做一些處理，我有看到學校說教育局有協助學校緊急來做學生確診後續相關的程序。

我想先請教局長，我記得前幾天也有一個國中確診，但它只公布了高雄市左營區某國中，這個正式的名字公布出來，目前到底有沒有這樣的規定？這樣子會不會造成民眾的恐慌，先請局長回答這個問題？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

我們在處理這些疫情的時候，當然希望民眾或是學生不要過度恐慌，其實媒體報導的部分，我們提供給媒體基本上都不會直接說出名字，但是媒體可能透過其他管道去獲得這些資料，我們也予以尊重，不過基本上我們會盡力的部分是在防疫的工作。目前包括昨天這個案子，我們在處理的時候，就立刻跟衛生局做一些密切合作，就做一些匡列。匡列完之後馬上就做一些疫調，疫調做完之後，該採檢的我們馬上安排醫療單位進駐到這學校來做採檢。所以這個案子昨天處理到晚上，我們都非常的關注，今天早上通知全部都是陰性，所幸這部分目前經過我們這樣控制，我想是可以讓家長放心的。

何議員權峰：

謝謝局長，首先還是感謝你對於這個的協助。再來我請教局長，這幾天包含教育部也有公布新的，就是學校新的停課標準，請教局長高雄市新的停課標準是什麼？局長，請簡單答復。

教育局謝局長文斌：

我們停課標準的部分，市長也有特別在媒體提到，基本上我們是遵照教育部的原則，與中央標準基本上是符合的，但是我們還是會再根據本市的狀況及實際疫調的情形做微調，包括考量這些風險，我們原則上會做高強度的匡列，有風險，我們就會按照風險等級來做一些個案的評估，我們目前是這樣的方向。

何議員權峰：

局長，你剛剛講的沒有錯，針對高雄市的停課標準，原則上遵照中央，市長也有指示，譬如國小的學生因為他們沒有打疫苗，所以高雄市會因為類似這

樣，依照一些特別的狀況來進行微調。除了這個以外，我也讓你看學校應對疫情個案標準作業程序，第一是獲知學生確診；第二是匡列接觸者；再來是接觸者 PCR 採檢；第四是依規定居隔或自主健康管理，再來評估停課。有關這些相關程序標準，坦白講，其實你們應該都有對學校公布，學校大致上也都清楚，但有一個族群很不清楚，哪一個族群？就是家長。家長其實不是很清楚教育局、學校對於高雄市面對疫情停課，停課之後，因為家長要做的事非常多，我想也有很多議員跟你提醒過，所以我覺得這個也要適度的跟家長說明，尤其是國小的家長，甚至是幼兒園的家長，其實他們對這個真的是很模糊。

我再請教局長，這一陣子我都有聽到覺得很莫名其妙的事情，昨天就聽到說不知道是安親班或學校可能有小朋友確診，就有相關單位直接到安親班或學校把小朋友帶走做 PCR 檢測，帶走的同時再跟學生家長做通知。請教局長，就我剛講的流程是對的嗎？請局長說明。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們要對兒童做這些 PCR 篩檢，基本上要經過家長同意，這是原則。但議員剛提到的有可能是個案，或是有一些誤會，如果有這個個案的資料，我們再來釐清到底是怎麼樣的狀況，這標準作業程序是要經家長同意，我們才去做這個動作。

何議員權峰：

所以你也同意我剛剛講的這個是錯的，我跟你說這是在哪裡看到的，我在學生的家長群組看到的，甚至這些群組都可以看到哪個學校幾年級幾班有小朋友確診。所以我要跟局長說的是，第一、我們的資訊要透明、要清楚，教育局針對學校面對疫情時，這個 SOP 就要很清楚，不只是讓學校清楚，也要讓小朋友和家長都很清楚整個流程，我希望教育局要去做這樣子的處理。第二、也如同局長所講的，我剛剛問的那個流程是不對的，但這個流程第一、到底是不是真實；第二、如果有誤會，我們就要去處理。在這樣的情況下，針對流傳正確或是假的訊息，我們也應該要明確的去做聲明，這部分也請局長多努力，把資訊透明化、SOP 透明，讓學生、家長、學校、老師，大家都能很清楚這樣的流程，是不是請局長承諾這個部分？

教育局謝局長文斌：

好，我們在處理過程會盡量讓所有的人都能夠了解處理的狀況，當然有時候事出緊急，我們要爭取時間。過去兩、三個星期，教育局和衛生局的同仁經常都奮戰到快天亮，因為有時候比較晚確認這些個案，確認之後，後續一連串的

處理，也大概要經過 5 至 6 小時才能夠處理，所以有時候是半夜通知家長務必在當晚要做一些採檢，採檢結果出來後，我們早上才能夠去做因應，包括禁止相關個案接觸者進入學校，所以我們在爭取時間的這個部分，確實可能會有一些不周延的地方，我們會再加強跟家長的溝通，這部分我們會努力。

何議員權峰：

要把整個 SOP 清楚的讓市民朋友知道，我覺得這很重要，這樣大家才不會有誤解，這部分請你們再多多努力。

教育局謝局長文斌：

好，我們會加強宣導。

何議員權峰：

3 月份有一個新聞，一大早一位雄女學生上學途中當街遭到性侵，其實是沒有被得逞，我們也知道這陣子其他學校還有類似的案子，也知道市長有特別指示教育局、警察局、社會局啟動相關的機制來輔導學生，我想請教未來怎麼來跟警察局、社會局去做好相關的合作，讓學生上學不會有這樣安全的疑慮？當然，我覺得教育局還要去探討另外一個問題，這位女學生早上 5 點 45 分就已經在上學途中，我覺得怎麼會有 5 點多學生就已經在上學的途中，針對這整個案子，未來怎麼去強化一些相關的過程，教育局就要努力去跟警察局做好溝通和整個相關的管控。

再來是兒少保護案件的通報數，高雄市是六都之冠。110 年的通報案件是 6,800 多件，比六都最少的台南市多了快 1 倍，我知道局長要說什麼，就是通報案件不代表成案，但的確就是有這麼多的通報案件數，這個我覺得我們要努力如何把這個降低。

再來是高雄的霸凌案件數，110 年其實是創下這幾年的新高，去年有 68 件霸凌成案，我要建議局長的是，霸凌的情形越來越嚴重，有關霸凌案件的發生，目前相關的處理機制，是不是可以再加強怎樣來防止霸凌？剛剛也有議員提到老師霸凌學生的情形，請教教育局目前做了什麼？未來可以再多做什麼？來解決校園霸凌和安全的問題。請局長簡單回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

關於霸凌的問題，為什麼去年的通報數會比較多，特別是在去年年初時發生了一些個案，也引起社會的關注，這部分市長非常非常的重視，所以就跨局處組成了加強通報的機制，特別是連 1999 都可以通報霸凌案件，而且也都會列管。所以我們是非常嚴謹的把這些潛在因素，讓它有更方便和多元管道的通報

機制，我們不漏接！所以我們把所有的案件通通都蒐集起來，變成相對呈現的數字會比較多，其實背後也是一個積極努力降低隱匿或未被發覺的案件，所以案件會比較多。但經過這一年多來的運作，目前接到的案件多了之後、處理完之後，事實上霸凌的狀況會因為大家的認知比較清晰，也比較容易去釐清這些霸凌案件，我們會做的越來越上手，也請議員放心。

何議員權峰：

好。局長，大家知道高雄這一、二年在市長的努力之下，南部半導體 S 廊帶成形，也知道市府配合橋科、台積電子女未來就學問題積極籌設新校，而且重點就直接放在雙語辦學。局長，我認為這個很好，因為迎接他們的前來，我們籌設雙語教學新校，這非常好，而且是在主席的選區內，我也不能多做評論。但是我要講且要鼓勵你們的是，目前高雄市有 120 所公立學校進行雙語課程，但是高雄市還有好幾百所的學校還沒有這樣的雙語教學課程。請教局長，高雄市提升到 120 所已經是六都的第一名，這我要跟局長鼓勵拍拍手！但是高雄市的幅員很大，未來我們是不是要持續去推，把高雄市所有的學校都做到這樣無差別的規劃？還是局長有什麼新的想法？等一下再請局長說明。

再來是班班有冷氣，這其實是配合中央的政策，我調閱的資料顯示大多數都裝設完成，之前也跟局長討論到過去其實是雙機（冷氣、清淨機），局長也跟我們說這次的冷氣其實都有清淨機相關的功能，會後請局長再提供給我相關的資料，就是全高雄市的這些冷氣有哪些學校有清淨機的功能，哪一些沒有配合雙機做這樣的處理。我先請局長就雙語議題回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們雙語的推動過去有 16 項計畫，包括教育部的經費也滿多的，有外師和本地師資的部分，所以看起來會比較雜亂，我們現在也針對雙語的部分做盤點和調整，會把它歸類變成四大面向。不過雙語的覆蓋率，校校有雙語這個部分我們努力在做，去年市長也特別宣布透過雙語社團的這個部分，我們有補助各校，所以在社團部分加上之後，我們校校都有雙語了，這個部分我們經費上今年也編列 1.6 億左右，比之前增加了好幾倍。我們最近可能還會針對雙語再增加經費，希望能夠增加覆蓋率，不只班級數或者校數，我們都要提升。

何議員權峰：

不只是覆蓋率，希望未來高雄市每所學校都是雙語學校，我們朝這個目標來努力。

教育局謝局長文斌：

我們朝這個方向來努力。

何議員權峰：

請教運發局，我們都知道中職第六隊台鋼已經宣布確定要在高雄，也很明確宣布要來澄清湖棒球場。請教局長，就球場的整修到目前為止，我們跟台鋼處理到什麼程度？一支正式的職棒隊進駐，它對於球場的需求絕對不是只有現在這樣子…。

主席（李議員雅芬）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

而且我們的澄清湖棒球場今年還有一軍的比賽在打，未來台鋼什麼時候正式進駐？它對於球場整修、對於球場未來的經營，運發局跟它應該有很密切的溝通。剛才也有議員提到，未來澄清湖整體的聯開案，都希望他們可以一併來跟高雄市政府做更密切結合的處理，當然短期就是球場。第二個，我很感謝三民運動中心，過去一年多來有十幾個運動中心成立，局長，我看到你的期程，三民你們預計 7 月就要來開工，我們都知道這一陣子缺工、缺料，這個建築成本上漲很多，是不是有辦法如期開工？要新蓋的這幾個經費夠不夠？如果…。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我先答復有關棒球場的部分，宣布棒球場的時候何議員也有參與，他們目前跟我們的工作小組針對球場有關一軍、二軍這個部分都有提到，目前我們正在盤點澄清湖棒球場跟立德，立德因為去年剛修繕好，所以問題並不大，澄清湖的部分我們大概有盤點了，準備跟他們的工作小組一起開會，我們希望能夠讓台鋼順利在高雄趕快來推動，接下來包括選秀，以及有二軍、一軍相關的練習，4 月 27 日他們有一個相關的會議要通過，我們目前積極的來做這方面的準備，有進一步的消息會再向議員報告。

另外你關心三民運動中心的部分，我們目前還是以表定的 7 月能夠開工，你也知道目前缺工、缺料，這給運發局很大的壓力，不過我們目前已經把這些相關的狀況跟市長、副市長做報告，目前得到的指示就是相關的預算部分，我們未來會逐年來編列，我們會盡全力去克服目前所遇到比較尷尬的狀況。不用擔心，這個運動中心我們還是會讓未來的潛商在這方面來投資，同時蓋好一個完整的運動中心，歡迎他們能夠儘速提供運動、健身相關的服務給高雄市民。

〔…。〕這個是目前最辛苦的部分，我們當然也一直在籌措相關的經費。

主席（李議員雅芬）：

謝謝何議員權峰，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

雅靜就幾個問題先就教教育局長，目前的防疫政策以高雄來說，你覺得符不符合現在師生，或者我們防疫的狀況？那種程度到底是好還是不好？現在放寬的防疫政策，你覺得好不好？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

教育局針對防疫的狀況，我們都兢兢業業在處理…。

李議員雅靜：

所以好還是不好？依現在中央所頒布的防疫政策，你覺得好不好？

教育局謝局長文斌：

新版的防疫政策在前兩天公告，就像市長所說的，我們與中央標準是一致的，我們會針對 12 歲以下…。

李議員雅靜：

簡單講就是中央放寬這樣的防疫政策，你覺得是好的，局長，有關學校師生和教育有關係的，目前有確診的個案嗎？

教育局謝局長文斌：

我們這兩天每天都有在處理。

李議員雅靜：

所以都有確診個案，〔都有。〕你不覺得這樣防不勝防嗎？

教育局謝局長文斌：

全台灣每個縣市都有。

李議員雅靜：

為什麼去年…，坦白說，我跟主席還有電視機前面的市民做個說明，我想要找陳其邁市長，請你們幫我找，找去年那個果斷、為了市民寧願錯殺也不願意錯放的陳其邁市長，為了防疫！我為什麼這麼說？大家應該還有印象，新聞滾動了好幾天，鳳山有一棟大樓一個確診個案，全部的人不管是不是那座電梯的，只要是那個名字，比如說鳳山之城好了，裡面有三座電梯，三座電梯所有的人都要去防疫旅館，寧願錯殺也也不要亂放。現在呢？那個陳其邁市長去哪裡了？我不懂，去年我們學生從有嚴重確診，到最後 9 月份開學都為了孩子們，因為大家可能很多人都沒有施打疫苗，孩子沒有施打疫苗、老師也沒有施打疫苗，所以可能線上教學，那時候就沒有受教權的問題，反觀今年就有受教

權的問題，有沒有一市兩套標準呢？

局長，截至目前為止你懂我想要表達什麼嗎？為什麼現在有確診，就不能用線上教學？或者我們高雄市可以特別加嚴，尤其是針對沒有施打疫苗的國中、國小這些學生和幼童們，或許會給家長帶來一些困擾，可是孩子是我們國家的棟梁，而且他不是只在班上而已，他可能還會去補習等等，你們到底有沒有配套？還是永遠只聽中央的政策而已。拜託局長趕快去思考，你已經聽了第三天的質詢，我相信不只李雅靜跟你提到防疫的問題有很大的漏洞和破口，你們完全沒有滾動式去修正你們該有的防疫作為，這是第一件事情。

第二件事情，我們是不是有一些防疫物資會發放到幼兒園，不管是民營的、或公營的、或是偏鄉的學校，整個高雄都有，有沒有這件事？

教育局謝局長文斌：

學校如果防疫物資有缺乏，教育局這邊會協助來做處理。

李議員雅靜：

縱使沒有缺乏，你們還是會發物資啊！就是協助這些，比如幼兒園或者是學校等等之類，你們的物資是怎麼發放？

教育局謝局長文斌：

有的部分是我們過去政府預算採購的，也有部分是民間捐贈。

李議員雅靜：

我是說發放，怎麼發放？防疫物資的發放是哪一個科室？

教育局謝局長文斌：

我們偏鄉有一些區比較遠，我們會發到定點，定點再去集中，再去領。

李議員雅靜：

你講到重點了，局長，所謂的定點是在哪裡？六龜、旗山、美濃、那瑪夏，那瑪夏有沒有我不知道，但是六龜、旗山、甲仙等等所有需要防疫物資跟教育局有關係的，防疫物資在哪裡領，你知道嗎？局長很忙，不知道不能怪你。來，副局長知不知道？防疫物資去哪裡領？

主席（李議員雅芬）：

副局長請答復。

教育局陳副局長佩汝：

我們過去有換過幾個地點，也曾經在市府鳳山行政中心，如果是比較偏遠地區，有的我們會送到原來的三山地區的學校。

李議員雅靜：

你公然說謊，我說你公然說謊，為什麼？最近的事情而已，在哪裡領？在鳳山五甲國小領。

教育局陳副局長佩汝：

最近的一次是在鳳山五甲。

李議員雅靜：

算不算群聚？五甲那個時候剛好在重災，從那邊開始、幼兒園開始，你叫他去五甲國小領，整個都在那邊群聚。教育局帶頭作亂，不只是沒有間隔，全部一窩蜂在那邊，危不危險？危險啊！為什麼要造成別人的困擾？為什麼要造成我們的恐慌？局長這不是第一次，已經有建議過了。所以拜託你們，物資的發放，我知道你們也想要分擔偏鄉、或者是其他不管公私立幼兒園、或者是國小等等物資的一些需求，但是請你們，就像剛剛副局長有提到的，你們以往是分成3區，還是不夠，能不能分成38區？或者是你們直接郵寄給需求的單位、你們要分配的單位，因為你們是固定不曉得是每季還是每半年請他們來領物資，好嗎？可以嗎？不要再像那天那樣群聚。各位辛苦了，我也知道你們壓力大，因為昨天本席打電話給教育局的某位長官，10點了還在忙，還在為了我們的教育端在忙，所以我要在這裡跟局長還有所有的同仁說，你們辛苦了！但是不要瞎忙，瞎忙完最後還是要被罵，你們也不明就裡被罵，議員有提出來的問題，請你們真的要稍微去思考、去檢討，這樣子才會進步，包含孩子的受教權、包含我們怎麼去防疫？我們家有三胞胎，每天去上課，爸媽戰戰兢兢的，戰戰兢兢什麼東西？防疫的問題到底落不落實？病毒看不到。

再來還要擔心什麼？擔心我們的孩子、孫子今天去學校會不會被蚊子咬？現在高雄市淪為小黑蚊、蚊蟲的一個很溫暖的大家庭，尤其是學校，我真應該把剛剛那個照片秀出來給局長、給現場的所有人看。其實不只只有學校，高雄市有很多公共場域都有很多的小黑蚊，每一個學校每一年都可能有定期，也有不定期的，我不知道預算足不足夠。能不能拜託局長，你也是從教育第一線這樣上來的，你也深知學校可能經費、可能在行政上有一些需要局端來統籌的，雅靜要在這裡幫這些學校、幫這些師生、家長，只要在學校裡面的，還有住在學校周遭的市民朋友們請命，拜託局長能不能幫我們定期做樹木的修剪，草皮的一些整理，還有小黑蚊怎麼去把牠消除掉？沒辦法根除，但至少不要再讓牠活動期很旺盛的時間裡面出來擾亂小孩子上課的心情，你知道吧！一邊上課、一邊抓癢，整班的人都很浮躁，而且整雙腿腫的跟什麼一樣。我相信很多家長有這樣的一個同感，所以局長你能不能先回答剛雅靜提的，不管是防疫的問題跟小黑蚊的問題，怎麼解決？局長。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

關於小黑蚊的防治，事實上牠並不是蚊子，牠的成因跟蚊子是完全不一樣的，牠生長的環境有一些青苔、或者是積水。

李議員雅靜：

其實我們都知道，你跟我說怎麼防治就好了？

教育局謝局長文斌：

我們目前是針對學校個案，因為每個學校環境不太一樣，可能要去現場現勘到底孳生源在哪裡，所以我們有組成專家小組，學校如果提出，我們馬上就會派人過去協助檢視校園的環境，針對學校的需求，我們會建議他怎麼做。當然經費上如果個案學校有一些個案的狀況需要協助，我們一定會全力來協助。這部分…。

李議員雅靜：

可是我覺得不應該是個案，因為孩子有孩子的受教權在，如果每一次都是因為是蚊子咬到整隻腿、整雙手、整個臉，然後你們教育局才要來處理。這樣不是很無辜嗎？

教育局謝局長文斌：

我們要去找到孳生源比較重要，如果全面亂噴藥，可能對環境來講也不是很好的方式。

李議員雅靜：

能不能通盤去檢討一下？拜託你們不要是個案式的，好嗎？

教育局謝局長文斌：

好，我們通盤來檢討。

李議員雅靜：

拜託！然後防疫作為呢？你會怎麼建議市長？我已經說我要找市長，請去年的那個陳其邁市長趕快回來，你怎麼把那個市長找回來？局長。

教育局謝局長文斌：

我們還是…，雖然是中央的原則，這一、兩天我們在處理還是非常嚴格的在擴大篩檢，就是說如果發現有個案，同樓層有接觸者、社團、補習班…。

李議員雅靜：

我們要的是預防，不是要篩檢，事後的原因其實會造成永久的傷害，它說不定會有後遺症。你不要看他輕症，局長你不要輕忽這個病毒的輕症，它是確實有後遺症的，會造成肺部或者是其他的傷害。所以我才拜託你們預防，怎麼去預防啊？你到現在都沒有預防的機制，一直聽中央的，中央是在訂政策的，我們地方是在做的，你昨天 10 點在哪裡？你 10 點有跟他們在第一現場做防疫措施嗎？在那邊做篩檢嗎？在那邊追蹤嗎？沒有啊！

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，前天某所學校我去現場坐鎮到 2 點，過去兩個星期…。

李議員雅靜：

那辛不辛苦？辛苦啊！所以我才說謝謝你們。可是辛苦的過程要有代價，怎麼去讓這個標準可以更加嚴，讓孩子跟老師在學校上課、教課的同時，他可以更放心。

教育局謝局長文斌：

我們會朝這個方向努力。

李議員雅靜：

你真的不行的話、真的想不到方法，好嘛！去年有經驗了，要不我們回來線上教學，可不可以？你可以把它納入一個很棒的想法來朝那個方向思考。你們現在是完全都沒有，一直中央中央的，你現在是把我們師生當作實驗品嗎？是要看大家有沒有很健康、會不會中槍，是這樣嗎？局長，拜託你們用點腦袋，幫我們去保護我們這些師生、這些人的不管是生活環境、或者是教育環境好嗎？局長，拜託你們，這兩件事情特別特別的拜託你，可以嗎？什麼時候可以給我，你檢討過後要怎麼做的資料？今天還在教育部門，星期一可以給我嗎？雖然今天星期五，星期一下班之前可以給我嗎？因為你有兩天的時間可以…。

教育局謝局長文斌：

我會把我們具體作為還有預防的這些措施做一個整理跟議員說明。

李議員雅靜：

好，麻煩局長，剩下 1 分多鐘，我想請教一下運發局侯局長。局長，請教高雄市…，我知道有很多的田徑場，我們田徑場裡面有認證的共有幾個場地？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前有國體場。

李議員雅靜：

只有一個？〔對。〕所有的田徑場都沒有認證？國體場那麼大，我如果要辦田徑比賽，我還要去租那裡嗎？你知道那裡一天費用是多少嗎？局長，我再請教一下，高雄有很多的運動場域，不管是籃球、網球、壘球、棒球、田徑場等等場域，就我知道如果要有能量辦國際賽事、比較大規模的賽事，場地都是需要認證的，對不對，是嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

要看什麼樣賽事的等級。

李議員雅靜：

對嘛！我就說有沒有可能亞運、奧運等來到台灣、高雄呢？我覺得有可能，你剛剛講的國體場以及好多大型賽事，我們這幾年在運動相關項目裡面花很多預算，不管是改建或整治等等的都需要認證，可是截至目前高雄市所有的場地就只有唯一一個，你剛講的國體場的田徑場是有國際認證，其他大小的場地不管多新多好，你覺得多棒，完全沒認證，不可思議！是真的都沒有。

運動發展局侯局長尊堯：

有一些認證是已經過期了，如果我們再申請的話，可以再…。

李議員雅靜：

就是沒有，沒有就是沒有，所以我要拜託局長朝…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們來評估看看使用的期限，我們趕快來加強。〔 … 〕

主席（李議員雅芬）：

再 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。包含所有的運動項目，游泳池、棒球、壘球、網球等等，可以嗎？你可以檢視一些比較具規模、可行的，我們來逐年把它做認證，讓高雄的體育可以更專業，讓人家可以看到高雄體育更亮眼、更棒的場地，可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們來盤點，逐年來做。

李議員雅靜：

局長，因為你們有很多，像 110 年全運會裡面，我們有 45 金，很棒！可是我覺得我們愧對高雄市的運動選手，為什麼？他們都在很克難的場地裡面訓練、培訓，又在很克難的師資裡面是自我求生、自己自我學習，這雅靜跟你討論過，所以雅靜要拜託你們，在你們局裡面預算有限的狀況之下，能不能就師資、場地的部分幫我們做統整、做專區化，什麼叫專區化？你的業務報告夯不啣噹寫得很漂亮，成績寫得很好，你沒有寫到的是什麼？主席，可能你也不知道，運發局又在拆我們的體育場，中正技擊館這麼棒的地方，中正體育場這麼棒的地方，你又要來拆了，體育場你也拆，看台你也拆，可不可以給我們一個運動專區呢？我不再唸你，可是我要做具體建議，體育場這邊有很多的場地都很棒，現在已經有羽球、棒球、田徑，還有很多的場域都在那邊，包含國際游泳池，我們能不能把中正技擊館連同對面的體育場把它劃設為體育專區，然後在這裡有很多的場域是可以做…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前的改造並沒有減少運動的功能，在看台的上面其實仍然有保持，我們放入更多可以讓市民來親近，而且在不使用的時候，會有更多人喜歡來這個運動場地做使用。〔…〕沒有拆掉。〔…〕

主席（李議員雅芬）：

雅靜議員，這樣好不好，我們是不是在今天部門質詢以後，讓局長趕快找時間跟議員直接做會勘？〔…〕好，雅靜議員，我知道。〔…〕好，局長，這個部分你能夠會後馬上去找雅靜議員討論嗎？可以嗎？我希望你也不要來拆左營的運動場。

謝謝雅靜議員，接著請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員文志：

大家早。侯局長，你應該知道楠梓區有個楠梓運動園區，剛剛雅靜議員也有提到，中正體育場應該要做整個升級改造，像楠梓運動園區的自由車場已經不符合國際標準，所以我建議爭取經費做改建，以符合國際賽事自由車場，如果你有做爭取的話，本席跟主席雅芬議員都會認同，所以本席要再次給你肯定。有一些運動園區可以讓專業的選手進去以外，我們是不是也可以提供讓一般民眾使用？像我過去使用的射箭場或旁邊的自由車場，一般民眾都會在外面觀看，但是他們不知道可以進去參觀，或是他們怕進去會造成專業選手的危險，所以一般比較不會讓民眾進入。針對剛剛雅靜議員所提的，如果我們要把它升級改建，本席也會很認同。

接下來要直接進入我的質詢，我們一直要打造雙語的環境，可是雙語師資及本土語言師資是否足夠？接下來是我要質詢的重點。在校校有雙語師資的概況，目前高雄市與推動外籍教師協同學術交流基金會合作，這是第一點；第二點是跟文藻外語大學一些外籍學生合作。目前整個高雄市大概有 348 所市立中小學，我們在圖表上有看到，110 年度僅有 40 所中小學有外籍師資。有關外籍師資，我們會逐年做增加嗎？請局長簡單答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

雙語教學是整個國家的政策，當然之前教育部有補助，市政府自己也有花一些預算聘請這些這雙語師資，目前外師總共有 99 位，因為外師的成本相當高，另外因為疫情的關係，事實上也造成一些招聘上的困難，不過我們還是儘量來克服，但是現在的政策基本上不是靠外師來推雙語，我們必須由本地的師資做雙語培訓，所以我們積極在培訓本地的師資來銜接這個區塊，未來雙語學校的主力將是我們本地的師資，先跟議員作說明。

黃議員文志：

你剛才有說到雙語師資，我要讓你了解的是，在本地雙語培育，以新北市跟台北市來講，他們的雙語師資應該是會比我們發展得還要快速，去年台北市國中小開出 91 個雙語缺，最後只招聘到 22 名，從新聞報導中可以看到最後只招聘 22 名。此外，台北市開了 100 個雙語教師缺，卻只有 33 個人報考，而高雄市目前應該還沒有開始做招聘的動作。在這個部分，台北市和新北市可能在整個培育的步調上會比我們還要快速、還要明確，他們就有遇到這樣的困難，我想高雄市要開始來做研議，如何來做更好的培訓？

接下來是針對我們本地語言的部分，本地語言的課綱我們即將要上路，今年 8 月開始中小學都要把本地語言列為必修。可是在這個部分，我們的師資是否充足、是否餘裕，要請教育局來做探討。本地語言教師的薪資是算鐘點費，在閩、客語教師人員的鐘點費大概在 320 元至 360 元，原住民語大概 360 元至 400 元，如果我們一星期上 16 堂課，月薪也只有 2 萬多元。所以本地語言的師資不足，包括薪資過低，或是過往相關師資的培訓班比較少，所以這個部分也要請教育局來做探討，是不是開始要針對相關本地語言的教師來做培育。

請局長簡單答復一下，我們雙語的外籍師資是否可以擴及到更多中小學的規劃？剛才你說我們是用雙語，但是你也看到台北市和新北市招聘是有困難度，高雄市目前還沒有做雙語的聯甄，所以這個部分教育局有沒有任何規劃或因應措施？再來就是針對本地語言教師師資不足，各縣市一定會來做增強老師的動作，如何來保障我們學校師資的充足，包括開設師資的培訓班？最後就是本地語言教師的薪資過低，是否研議來做調整？針對這些問題請局長簡單答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛有提過，我們以本地師資為主，所以我們能夠用的雙語師資，當然我們會盡量去培訓，去年因為疫情的關係，本市沒有辦理教師甄試，今年我們絕對會開缺出來，會把雙語的師資列為最優先聘用的老師。所以我們會多元管道，包括我們會鼓勵老師去參加教育部雙語師資的培訓，現有的師資我們未來會當成主力。本地師資的部分，我們鼓勵老師積極參與語言認證，還有研習的課程，我們也鼓勵老師參加師培大學第二專長的訓練課程，目前我們的本地語言師資數已經達到 1,054 位，教學支援工作人員有 338 名，當然各校的狀況不太一樣，還有缺額的我們會調動來做統籌因應，我們希望每個學校在今年 8 月上路都可以有師資，我們會再積極努力。

黃議員文志：

8 月上路能夠確保本土語言的師資是充足的嗎？

教育局謝局長文斌：

它是逐年實施，第一年先從一年級開始，不是全面實施，所以我們還有時間可以積極來補足師資，我們會積極來處理。

黃議員文志：

你們要提早因應。第四個，針對教師的薪資。

教育局謝局長文斌：

本土教師的薪資是教育部統一的規範，我們會再向教育部來爭取，如果本市可以處理的，我們會從優，鐘點費儘量來增加。

黃議員文志：

局長，你剛剛是說一個年級、一個年級逐步來開課，我們應該超前部署，包括各個年級，全高雄市的學校需要多少老師，我們真的要針對這部分積極處理。

接下來我要針對楠梓區國小班級數不足，這個問題很多議員同仁都在關心，包括未來我們整個產業結構的轉型，楠梓區的人口發展會成為重中之重，不管是在清豐里也好，我們可以從這個圖表看到整個楠梓區以楠梓國小來說，目前 0 到 6 歲的小朋友大概是 3,389 位，光是清豐里就占了 2,203 位，援中國小也是相同的問題。將近快 30 年，我們即將在楠梓區藍田里的部分可能會有一個新設的國小，可是這個緩不濟急。我在這裡還是要跟局長拜託一下，在援中國小旁邊有一塊草皮，這也是當初徵收要蓋校舍，這個區塊如果可以馬上啟動來新增校舍，這部分是不是可以做評估？我們蓋的量體要多大、或是教室的需求度，不要再像之前增班那樣，蓋起來沒有增加幾班，可是我們還是有這個迫切性。我想整個高雄市要來通盤檢討每一所學校，包含未來人口的轉移、包含產業的轉型，這些都要做全面性的檢討。

當然目前我們可以看到，以楠梓區來講，目前現階段面臨班級不足，包括援中國小、楠梓國小和楠陽國小。楠陽國小目前校舍在做耐震補強，可是楠梓國小和楠陽國小這兩校可能校園的腹地比較不足夠，所以在援中國小旁邊這一塊草皮的部分，可以請局裡啟動來做探討。在楠梓國小的部分，因為清豐里有一個文 14 用地，這個部分包括未來整個橋科的進駐，未來清豐里這裡有沒有空間需求，我們局裡也是要面對這個問題，是不是包括整個周邊，因為現在楠梓國小很多是從橋頭、大社來設籍的，一定多少都有這個問題；楠陽國小有一部分是仁武來設籍的。目前光是一個清豐里 0 到 6 歲的小朋友就有 2 千多位，因為這裡還有在蓋大樓，未來還有 1 千多戶的社會住宅，這些我們都要提前來做啟動。以上針對這兩所國小相關建議，是不是可以評估建設的可行性？請局長簡單答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

確實我們針對這兩所學校的需求，我們都非常的關注，就像議員關注這個地方一樣。我們在援中國小的部分，確實有一塊地，我也現場去會勘過，基本上地是沒有問題，除了高雄大學特定區的文小 2 已經確定要設校之外，援中國小這塊地，我們已經啟動積極的評估，會來蓋一個校舍的規劃，目前已經啟動，就像議員所關心的，我們會持續朝這個方向努力。

另外在清豐里，文小 14 在楠梓高中旁邊這塊地，確實也是我們預留最優先的設校需求。目前我們先做的是楠梓國小校舍增建工程，這個部分我們投入相當多的經費，超過 5 億，我們已經積極在發包當中，如果這個部分完成之後，可以從 65 班增加到 91 班的容量，可以解決清豐里的燃眉之急。等這部分進行到一段落，我們會評估文小 14 設校的進一步需求，我們會做為後續下一階段的目標，就像議員所關心的，我們會朝這個方向努力。

黃議員文志：

你剛剛說新建校舍完成大概是 90 幾班，我想校園的腹地對每一個小朋友可以使用的空間來講是相對偏低，所以這個部分局裡還是要研議一下。

接下來要針對校園霸凌和自殺通報案件上升來做探討，16 至 24 歲算是青少年，我們在這個部分的比例是比較高，從 107 年到 110 年其實通報件數是上升。以好的方面來講，學校可能在學生發生狀況就即時通報，不像過去的時代，學校可能比較不想要通報，所以我們往好的方向來看，校方現在都比較願意公開透明來向局裡通報。其實如何在學校、家長，包括老師去了解學生被霸凌的這個狀況，我想是三個面向的責任，所以多一分敏感度，就少一分學生受害，包括剛剛權峰議員也有說，霸凌的這些案件是否成案，其實它是一個長期的追蹤，這些被霸凌者有沒有被針對性，或是說人家長期一直針對這個孩子，老師在這個部分的敏感度真的要提高，在我們這個校安的系統…。

主席（李議員雅芬）：

再給文志議員 1 分鐘。

黃議員文志：

這個校安系統因為它沒有身分證欄位，導致它與社會局的自殺防治資料庫沒有辦法來做一個介接，教育局針對校園霸凌及青少年自殺的手段及預防措施為何？是不是要加強老師對於高關懷對象敏感度的知能訓練，及時發現校園霸凌的案件。再來就是這些橫向系統的整合不足，是不是可以加強改善？儘早完成資料庫的介接，落實青少年自殺防治，請局長簡單答復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

校安系統身分證部分是教育部的權責，我們會跟教育部積極來接洽，增列身分證號碼的查核機制，而且我們會後續再去追蹤。有關霸凌敏感度的訓練，我們一直在提升當中，所以通報案件會比較多，通報案件比較多，事實上就像議員所講的應該正向來思考，我們通報案件比較多就會杜絕這些霸凌的黑數，我們期望有通報就會及時妥善的處理，讓家長來放心。

主席（李議員雅芬）：

謝謝黃議員文志的質詢，接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員玫娟：

大家早安。我先就我上個會期有特別提過左新非營利幼兒園的場域，它的家長接送區跟籃球場，局長你看一下，這個是左新幼兒園前面，每次到了放學的時間，家長跟車子都停放在慢車道，因為目前新庄仔路的慢車道非常狹窄，所以有的車子甚至併排停到旁邊的停車場，等待要接送小孩子，這讓他們覺得相當不便。事實上那天我們有去看了現場，其實左新幼兒園的後面有一個很大的空地，就是這塊空地，我記得我上個會期有特別提到，是不是能夠來研議在旁邊開設一個家長接送區，讓家長能夠把車子都停到後面，然後孩子可以從後面，也可以從前面接送，就是不要擠在新庄仔路的慢車道跟旁邊的停車場。

再來，這張圖的家長接送區就是紅色這一塊，後面還有很大一塊草皮一直都閒置，目前閒置的部分大概有 7,500 平方米，我覺得那塊土地是相當可惜，因為目前整個園道都建設相當的好，這塊土地我在上個會期有特別提到，有很多市民陳情能不能夠建置一個籃球場或網球場，甚至可以再做更多活化？可是從上個會期到目前為止沒有任何一個人跟我聯絡，也沒有人跟我說要辦會勘或者是跟我回復，麻煩局長跟我回復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

家長接送區這個區塊，議員去年開始都一直很關心，我們也跟議員這邊相關的單位做過會勘，接送區這個區塊我們已經編列預算，而且 4 月 6 日已經完工，也感謝議員長期的關心。

陳議員玫娟：

你們有跟我會勘過嗎？沒有啊！

教育局謝局長文斌：

之前應該有。

陳議員玫娟：

你們是到現場去看學校的狀況，然後順便去看隔壁的。〔對。〕你們現在已經完工了，我也不知道。

教育局謝局長文斌：

現在完工，但是因為還在驗收階段，再給它 1、2 個星期驗收，我們在 5 月初就可以馬上開放，現在是…。

陳議員玫娟：

所以這個地方已經有做了，對不對？

教育局謝局長文斌：

做好了。

陳議員玫娟：

因為我那天過去看怎麼覺得…，你們怎麼都沒有人跟我回復呢？我都覺得很奇怪，這個是我在總質詢特別提到的，你們也都沒有人講。

教育局謝局長文斌：

這個部分我們已經做了，抱歉，我們會再加強跟議員的聯繫，5 月初就會開放。

陳議員玫娟：

5 月初就會開放了？

教育局謝局長文斌：

對。

陳議員玫娟：

籃球場的部分呢？就是我們建議要做球場也好，任何球類都可以，只要能夠活化就好了，你們有什麼計畫嗎？

教育局謝局長文斌：

這塊區域我也親自去會勘過，大概在半年前那個地方是有一點雜草叢生，我們已經花了一點錢把它做一些改善，目前是草地的狀況，我想那邊很多親子活動，民眾在草地上面活動也是非常好的一個運用。至於後續要做籃球場或者是網球場，我們可能會再做整體思考，因為我們現在配合市長的政策，夜間籃球場的部分，在高雄市會逐步來鼓勵學校的籃球場在夜間做開放，來增加…。

陳議員玫娟：

籃球場其實會有很大的問題，就是它周邊有住戶都會被吵到，這個是我們比較困擾，「有一好，無兩好」，但是這塊土地沒有擾民的問題，所以我希望你們能夠儘快去做籌劃，好不好？至於要怎麼做，我拜託你們也要跟我們服務處聯絡一下，看看是不是要到現場去會勘，你們到現在也都沒有人跟我聯絡，我們

服務處也都沒有接到這個訊息。

教育局謝局長文斌：

我知道議員一直都很關心這個區塊，我們…。

陳議員玫娟：

對，我們一直很關心。

教育局謝局長文斌：

我們有在處理，我們會再跟議員的服務處來做聯繫。

陳議員玫娟：

好，會後我再看你們怎麼處理，再跟我聯絡一下。再來就是文育路跟文守路籃球場的重建，我剛剛有特別提到其實籃球場，現在很多人因為上班回來只能做簡易的運動，因為高雄現在的運動場域其實也還不是很足夠，所以大家一直希望有一個國民運動中心的產生，而戶外籃球場是一個最簡易的。這一塊是在菜公里人口最聚集的地方，那邊都大樓林立，甚至前面這邊也都是一些高級住宅區。這一塊土地原本是教育局的，這塊土地的現況是有把它用來做一個簡易的籃球場，當然這塊土地是硬鋪面，其實運動時對人的腳是很吃力的，所以他們也在陳情說是不是有辦法做 PU 的場地？能夠做比較好一點的，不要再做那種硬邦邦的鋪面。甚至於如果改善之後，我也希望旁邊可以加設一個警語、標語，就是從早上 9 點到晚上 9 點。因為我剛剛也特別提到，其實很多人希望能夠去籃球場運動，所以我們也希望能夠改善他們運動的場域，讓他們能夠實質的運動而不會承受腳傷。但是改善之後坦白講，旁邊的住戶也會抗議，因為他們都打到好晚，就像我之前爭取中山國小，結果就有很多住戶來跟我抱怨說他們都打到很晚。這個場域有一樣的問題，所以我們也是希望說，當然我們還是要提供一個好的場域給這些愛好運動的人休閒，可是時間上也要去做規範。局長，這個部分有沒有辦法幫我們去做處理？就是原來是這樣，那一天我們已經有會勘過了，我希望能不能改成這樣？教育局長。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

這已經有會勘過，我們就會朝這個方向來做處理，至於怎麼做，就像議員關心的，我們應該要做一個規劃，然後跟服務處這邊來聯繫看怎麼樣做，確認之後我們再來做…。

陳議員玫娟：

你看什麼時候能給我答案，因為我會勘很久了。

教育局謝局長文斌：

會後我們會請工程科還有國小科，因為我們現在請國小科代管這塊場地，這提出規劃方案後再跟議員報告，報告完確定之後，我們來做。

陳議員玫娟：

謝謝局長。再來，我要請教大龜山空中步道，它是一個見城之道，是不是？這為什麼沒有用播放檔？可不可以暫停一下。

主席（李議員雅芬）：

時間暫停。〔…〕好，開始。

陳議員玫娟：

我們現在要看的是黃色的這一塊，請文化局看一下，黃色這一塊你們目前計畫要做一個見城之道，也已經開始動工了。見城之道是要縫合小龜山跟大龜山之間的安全問題，這個也是我們當初一直在爭取的，也謝謝文化局現在已經有啟動。但是因為你們蓋了見城之道之後，我們現在看到紅色的這兩個停車場，你們都已經封起來了，下面這個大停車場大部分都是汽車跟大型遊覽車在放置的地方，上面這個在意象廣場，就是龍虎塔對面這個小的，大概也都放一些汽車跟機車，機車也滿多的，當時是我去爭取的。

這兩塊目前也都因為施工的因素，大龜山這邊已經封了，小龜山那邊即將也要封。現在地方有很多的聲音是說，觀光地區因為現在疫情的關係，生意已經很不好做了，你未來如果又沒有讓大型遊覽車或者是汽機車可以停放的地方，當然會影響到來的意願。所以我這邊也特別跟局長建議，我就龍虎塔對面這一塊小型停放機車的部分，是不是能夠協商對面的意象廣場，就是觀光局所轄管的，這一塊能夠挪出一小塊，我講的是暫時，在見城之道興建完之後就回歸原來。那個地方可不可以暫時先規劃出一個簡易的機車停放空間，跟觀光局來協商一下？不然現在他們的車子都沒辦法停。

再過來，大一點的就是大龜山這一塊。因為這一塊你們目前整個封起來，封起來之後變成遊覽車進不去，遊覽車進不去也不可能停在旁邊，因為這邊的路都不大，所以我們建議對面的舊左營國中本來就有一個停車場，是不是能夠跟交通局協商弄出小一塊來給大遊覽車停放？我講的也都是暫時，就是在見城之道完成之後回歸正常，在這之前是不是能夠有一個配套出來？文化局局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

這個部分我們已經約好 4 月 18 日會找交通局、左營分局、觀光局，還有當地的里長，我們到現場現勘。

陳議員玫娟：

對，里長有跟我說，那時候我們也是希望能夠儘快，好不好？一定要做這樣的解決。〔是。〕你們會勘歸會勘，但是結論是不是符合我們民意，所以我今天在這邊特別提出來，希望局長能夠朝這個方向。

文化局王局長文翠：

我們有收到這個訊息，所以我們來召開協調會。

陳議員玫娟：

好，請局長持續幫我們關注。再來就是北長青預定地，就是原來在華夏路跟曾子路這一塊地。這塊地其實我們大家談了很久，從陳菊時代我們就一直爭取北長青，從 7 億元的預算一直增加到 10 幾億元的預算，後來這個案子在陳菊卸任之後也無疾而終，但是後來韓市長上任的時候，李副也跟著我們去了好幾次，也承諾要蓋國民運動中心，但是也因為韓市長卸任之後這個案子也沒了。到了現在的陳市長，結果運發局一直告訴我們說沒錢，沒辦法做。我就不懂，為什麼李四川那個時候可以，現在不可以，因為只有領頭的人換而已，下面的基層都沒有換，當然我今天不是討論這個問題。

我現在是要告訴你們這一塊這麼好的場域，尤其現在整個北高雄的房價、人口幾乎都急速在成長，是不是應該好好來思考這一塊土地該怎麼用？因為在財經部門的時候，我有特別跟經發局局長討論這一塊。這塊土地，我知道你們未來應該也不可能只是做一些社福的建設，應該都會朝向有經濟商業價值的產能，我覺得你們可能希望期待是這樣。但是我現在特別來跟運發局局長，還有教育局局長也好，我特別跟你們提一下，這一塊地真的是相當好的地點，它剛好又位居於左營新光里、菜公里這兩大里，合計大概 5 萬多個人口，他們一直希望有一個活動的空間，可是到目前都沒有給他們一個結果。

我這邊特別提到，我希望這一塊土地能否來參考前陣子在楠梓兒 8 用地的這塊土地？其實這塊土地我覺得他的規劃相當成功，因為這塊土地本來就是一個兒童用地。這塊兒童用地在我當民意代表的時候就很多人來陳情，藍田里那麼大的區域，治安死角滿多，但是就是沒有一個派出所，當時我們也一直在爭取，可是很可惜那個時候的人口數不足，所以沒有辦法達到設置的標準。但是現在藍田里、中和里、中興里的人口都已經急速在成長，現在也已經符合這樣的條件，在這邊建置一個派出所已經勢在必行。現在兒 8 用地也已經變更為機關用地，政府有朝向這個方向，未來 1、2 樓就是做派出所，3 樓可以給社會局做公托，4 樓給衛生局做長照，5 樓給藍田里等 3 個里來做里活動辦公的地方以外，還可以給市民來做綜合活動中心。這棟大樓有 6 樓的容積上限，其實還可以蓋到 6 樓，我們當時也一直希望能夠再增加。

今天我不是要跟你談這一塊，現在只是要告訴教育局跟運發局，我要跟你們

討論的是，能否在剛剛那塊土地比照這樣的模式，我在財經委員會也跟他講過，由他來做主政，就是 1、2 樓，甚至是 3 樓，他們要做有商業價值的行為，我們都同意，譬如商場或什麼都可以，但是上面的容積空間，我希望請運發局是否能來爭取一個類似國民運動中心的模式來做一些運動場域？教育局是不是來做一些教育體系的，可以來做公幼的方式？我在質詢衛生局的時候，我也跟他建議，是不是能夠來做長照中心的部分？就是類似剛剛楠梓兒 8 用地的方式，我們把它加高之後，每一個樓層由各局處去爭取他們的預算。我覺得這樣的話，這塊土地就不會一直閒置在那裡。我在民政部門的時候也跟民政局講過，也可以再留一個樓層給民政局，他也是一樣跟中央、地方的經費來配合，所以每一個局處都可以用這樣的模式的話，我覺得這一塊才有可能去做開發，不然已經談了三任的市長，十幾年了，這塊土地一直到現在還是閒置，所以我希望教育局也好，運發局也好，甚至未來文化局也可以參與來做一個文創中心或是什麼，都可以。

其實這個場地相當好，應該要把它立體化之後，各局處來認養一個樓層或者是一個區塊，你們好好地去跟中央申請補助，集結你們各自的資源把這棟大樓完成，就像兒 8 一樣的方式。我覺得這個是可行的，所以這個未來我也會跟市長來建議，我也希望你們…，今天我提…。

主席（李議員雅芬）：

再給 2 分鐘嗎？

陳議員玫娟：

先讓他們回答好了。

主席（李議員雅芬）：

要先回答嗎？運發局嗎？

陳議員玫娟：

運發局跟教育局。

主席（李議員雅芬）：

好，運發局局長先答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們就針對陳議員剛才的建議，我們來研議看看，到時候看經發局他們的方向，我們來看是不是可行，我們來研議一下。〔…〕是，謝謝。〔…〕

主席（李議員雅芬）：

教育局局長。

教育局謝局長文斌：

教育局對這個區塊大概是幼兒園，我們也考量有沒有可能是社區大學，但是

幼兒園在使用上有樓層的限制，它不能太高，可能 1 樓是比較理想的環境，我們會再積極來做參與的可能性。〔…〕好。

主席（李議員雅芬）：

還要時間嗎？再給玫娟議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我現在再來講大義國中這一塊，大義國中旁邊這一塊閒置的土地目前是住宅地，都發局一直不願意把它拍賣出去的原因是因為舊城東門在這裡，從翠華路看過去，這個地方可以一目了然的看到城牆、舊城很漂亮，所以這塊土地一直都沒有興建的計畫，但是這是高雄市政府的財產，是金雞母。可是這塊土地一直閒置滿久的，我記得那時候我跟戴德銘議員一直要求要變更為公園綠地但沒辦法，但是後來我們爭取周邊有一個步道讓市民來做運動，就像現在這樣可以做運動。旁邊因為里民的需求，我們也做一個小型的停車場，但是這個小型的停車場以外，其他都是閒置，到目前的狀況還是草皮一片。

我們是希望…，我今天下午會辦一個會勘，我們會請交通局把這個停車場延伸過去，目前交通局是同意的。這塊 B 的地方是簡易的停車場，我們希望這塊 C 的地方做一個簡易的運動場域，譬如能夠給小朋友做滑步車的場域，或者是可以運動的。美國學校也一直在陳情，是不是因為美國學校因應台積電的進駐，未來北高雄的發展，雙語是相當重要的，所以美國學校覺得他們的校舍不足，期待教育局也能夠再幫他們尋求一個更大的空間，讓他們有擴校的計畫以外，他們認為他們的孩子沒有運動場域，希望能藉由 C 的這一塊來闢建一個簡易運動場讓他們來使用。這個費用美國學校願意支付，但是是供大家共同使用，而不是僅限於美國學校，所以未來這麼大一片，我們希望除了滑步…。

主席（李議員雅芬）：

教育局嗎？局長請答復。

教育局謝局長文斌：

因為這個聽起來應該是都發局現在在土地規劃，我們再跟他協商看看，看他們有沒有什麼其他的用途。〔…〕剛剛議員指的是美國學校有它的使用需求嗎？〔…〕今天下午要會勘…。〔…〕好，下午會勘之後看結果怎麼樣，再跟議員報告。〔…〕教育局會派股長過去。〔…〕

主席（李議員雅芬）：

運發局局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們今天也有派會勘的人員，我們到那邊針對土地的權屬，還有了解到時候土地使用的性質，我們再來提供看看是不是能夠符合簡易運動設施的服務。

主席（李議員雅芬）：

再 1 分鐘嗎？好。

陳議員玫娟：

謝謝，我要問的是，剛剛也有議員提到清豐里學校增設的問題，文小 14，這個我在總質詢也有跟市長討論過。因為文小 14 剛剛也有議員特別提了，目前整個清豐里周邊因應台積電進駐或高科技產業進駐，這個學校的需求量是暴增的。剛剛我有聽到局長特別提到說，未來楠梓國小會增建，緩不濟急的時候，一定要那邊先做完之後。這塊土地我也希望你們儘快來規劃，不要讓它閒置這麼久，因為清豐里 2 萬多個人口，絕對不是只有一個楠梓國小、楠陽國小可以因應完的，所以我也特別藉這個時間，請教育局長關切地方的心聲，大家都期待這塊地一定要儘快來利用它，並且趕快把文小 14 蓋起來因應未來，我們要未雨綢繆，一定會有就學人口的需求，我們要有超前部署…。

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳玫娟議員的質詢，接下來請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘，請開始。

林議員義迪：

大家午安。本席有幾個案件跟相關局處來做討論，首先，我們一個城市的文化有強有弱，其實可以帶來經濟的發展，還有相關產業的發展，因為旗美地區有很多文化資產的資源，所以可以幫民眾帶來文化資產的財富或是商機。我們的客委會會來幫忙旗山、美濃、內門、甲仙、六龜，但是目前本席覺得文化局卻沒有幫旗美地區創造文化資產的財源。

在火車站旁邊的角樓，就是旗山老街的起點，也是旗山唯一的角樓，本席從第 1 屆到現在已經 10 幾年了，經費卻還沒有著落，請局長來答復一下，什麼時候可以爭取到這個老街角樓的經費？因為做完之後可以帶來很好的文化資產商機，讓旗山老街的人可以賺到錢，請王局長答復。

主席（李議員雅芬）：

文化局局長請答復。

文化局王局長文翠：

其實我心裡也是很急，因為角樓跟石拱圈…。

林議員義迪：

這個跟火車站都是相關的。

文化局王局長文翠：

對，它在 109 年 6 月就完成修復的設計，〔對。〕我跟部裡面提的整個經費是 4,600 萬。

林議員義迪：

4,600 萬？

文化局王局長文翠：

對，角樓是 3,100 萬、石拱圈是 1,500 萬，我們一起提出去，我們提了 3 次。

林議員義迪：

3 次？

文化局王局長文翠：

對，包含 109…。

林議員義迪：

今年有沒有辦法爭取到？

文化局王局長文翠：

我們今年還會繼續爭取，不過我們 109 年 7 月提 1 次，109 年 9 月又提 1 次，去年 4 月又提 1 次，去年年底的時候，文化部有回函給我們說他們相關文資的修復經費不足，所以它要暫緩，今年我們有機會還是會再提。

林議員義迪：

再提。

文化局王局長文翠：

對，因為現在就剩下修復的錢…。

林議員義迪：

文化部部長李永得是我們美濃人…。

文化局王局長文翠：

對，我們會找機會來向他反映。

林議員義迪：

我也來拜訪他，希望他能同意經費，讓地方的文化資產整修起來，讓旗美地區帶來觀光。

文化局王局長文翠：

好，我們會再努力。

林議員義迪：

繼續努力，〔好。〕我如果碰到李部長，我也會來向他建議，希望能趕快進行下去，大概是 4,500 萬？

文化局王局長文翠：

4,600 萬。

林議員義迪：

4,600 萬，也請局長努力一下，我們共同來打拼，好不好？〔好。〕

再來就是火車站的日落劇場，本席建議旗山體育場武德殿的旁邊，也就是旗

山火車站旁邊的廣場，每個星期六還是星期日安排一場精采的表演活動，包括跳舞也好、劇場也好、音樂也好，再搭配解說員，大家邀集好朋友在傍晚的時候可以看日落或是晚霞，並且來享受一場藝文餐宴，我覺得這樣可以帶來旗山文化資產跟觀光產業，可以說是一舉兩得。請問局長，有沒有更好的辦法來規劃，讓旗美地區可以有文化錢財，也讓大家賺到錢。請局長再來答復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

其實文化局在旗山有設立故事館，還有圖書分館、文化園區，我們都有設立，相關的這些場域其實策畫文化活動也一定都有，只是林議員反映可以有假日的活動…。

林議員義迪：

假日遊客來到六龜、美濃、甲仙遊玩，也希望他們出來能留在旗山消費，這是最好的。

文化局王局長文翠：

我們今年有規劃，可是因為這個場地比較沒有空間，所以我們會在旗山找比較大的場域。

林議員義迪：

武德殿那裡也是很好，那裡算好停車，〔好。〕就是體育場旁邊都可以停車，又可以在武德殿的廣場來表演。

文化局王局長文翠：

我們以前去體育場辦過，所以我們今年有策畫一些活動會放在旗山，有詳細的規劃再跟議員報告，好不好？

林議員義迪：

好啊！希望來規劃一下，來帶動旗山的發展。〔好。〕武德殿整修後是很漂亮的地方。再來，市府推動國民運動中心，針對旗山和美濃，現在美濃運動中心的經費已經有著落了，請問設置美濃國中體育的經費大概有多少來？旗山國中游泳池的改造大概要多少經費？請問局長如何規劃？請局長說明，美濃體育館跟旗山游泳池的進度到哪裡？請侯局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

針對美濃體育館的部分是 2,700 多萬，目前正在施作，也趕在年底之前要完成。第二期是戶外一些綠美化和景觀的部分，目前相關的經費也在籌措當中，

相關的經費目前正在檢討。回過來看旗山的運動中心，目前我們評估幾個點，也都有跟林議員到過現場去看，而且事後還有到旗山國中拜會國中校長，跟他們一起來盤點，目前我們會比較偏向旗山國中這個場地比較集中…。

林議員義迪：

也比較適合。因為目前我們的游泳池變成閒置空間，沒有在使用，可以利用那個空間來做，這樣可以省很多錢。

運動發展局侯局長尊堯：

總經費現在還在計算當中。

林議員義迪：

還在計算，還沒有確定？

運動發展局侯局長尊堯：

對，接下來我們希望可以逐步來完成。因為現在這個場地有多大，還要再做評估，要先做什麼是可以讓旗山鄉親馬上使用的，這個部分我們先規劃來做，後續的部分再逐步把它完善化。另外這部分的經費，我們目前還在計算當中。

林議員義迪：

所以總金額還沒有算出來？〔是。〕美濃的總經費預估大概要多少？

運動發展局侯局長尊堯：

當時初步估算大概 8 千萬左右。

林議員義迪：

8 千萬是包含硬體跟外面整個周邊嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，跟第二期的部分全部加起來。

林議員義迪：

第一期大概多少？

運動發展局侯局長尊堯：

2,700 萬。

林議員義迪：

後續的部分呢？

運動發展局侯局長尊堯：

後續的部分就是包括排水、入口意象區和整個操場的整修。

林議員義迪：

要再 5,300 萬嗎？這樣算起來才有 8 千萬。

運動發展局侯局長尊堯：

目前經費還在籌措爭取中。

林議員義迪：

還沒確定。〔對。〕因為那邊大概要花 8 千萬，美濃花費很多，另外還有旗山國中游泳池的硬體，希望局長可以努力一下，趕快讓旗山的運動中心可以早日啟用，好不好？〔好。〕大家努力儘快處理。有關體育場的整修應該差不多了吧？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分跟議員報告，我們有報告市府了，目前會先做跑道。

林議員義迪：

跑道的經費已經有了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這幾天可以確定。

林議員義迪：

儘快把跑道施作完，否則晚上有很多居民在那裡運動，地上坑坑洞洞的很危險，本席一直在關心這個案子，本席晚上也會去運動，那裡的民眾也都會來陳情。希望可以儘快整修，如果有經費就趕快規劃發包來施作，好不好？〔好。〕

再來，大家一直很重視 0 歲到 2 歲公托的問題，我們的公托是 0 歲到 2 歲，但是有些幼稚園不收 2 歲到 3 歲半的幼童，他們只收 3 歲半以上的幼童，所以這個空窗期讓很多家長很困擾。因為 0 歲到 2 歲是公托，但是目前 2 歲到 3 歲半的幼童，政府並沒有注意到，因此家長在外工作都很不放心。從新冠肺炎發生至今，目前是要走向跟病毒共存，2 歲以上幼童是否應該是由教育局來規劃？因為 0 歲到 2 歲是政府推動公托，而 2 歲到 3 歲半之間的幼童有什麼比較妥當的做法，才能讓家長安心？我們現在都鼓勵年輕人生孩子，目前 0 歲到 2 歲有公托，2 歲到 3 歲半卻沒有，是否可以利用學校的空間？因為現在少子化，學校有多餘的空間可以提供給 2 歲到 3 歲半的幼童，這部分請教育局規劃管理，以後 也可以在原校繼續升學，這樣學童也不會流失掉，不然有些學童都被別的學校招收了。所以很多家長反映 2 歲到 3 歲半幼童空窗期的問題。

再來是杉林國小有一位陳祖澤老師，將校長錄音下來，告校長又告老師，教育局到底有沒有去調查？聽說教育局要去調查，他就對小朋友非常好，每天都買東西送給小朋友吃，要求小朋友在人家問話的時候要說老師的好話，不能說老師的壞話。教育局有沒有去了解過？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

我們針對議員選區 2 歲專班的部分也會持續關注，但是跟議員報告，我們可

以從現有的幼兒園來做調整，因為 3 到 5 歲專班在議員的選區大概幾乎是百分之百中籤率。但是如果調整變成 2 歲專班，它就必須要做設備改裝，因為浴室跟洗手的設備等等都要在教室內，所以這部分要特別改裝。所以我們也會持續去了解各個區的需求，如果議員有覺得哪一個區比較需要，人數夠的話，我們就把它轉成 2 歲專班，這個我們來做處理，再請議員跟我們講。

另外，杉林國小的案子應該已經在輔導當中，後續輔導結果如果是不適任，我們會走不適任教師程序做處理。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

林議員，再給你 1 分鐘。

林議員義迪：

因為鄉下比較純樸，我覺得這樣的教導有問題，偏鄉有這樣的老師，對我們地方上的教育會更麻煩。希望可以先調回教育局看管、輔導，請其他老師來代課，這樣會不會比較好？

教育局謝局長文斌：

我們來加強輔導，後續看怎麼因應再跟議員報告。

林議員義迪：

因為家長會一直認為這個老師為什麼還繼續執教，這樣會教壞我們的孩子。

教育局謝局長文斌：

我們後續處理。

林議員義迪：

拜託局長，如果不適任就先調回教育局做輔導，讓他比較正統，不然感到不好。那時候他住在宿舍，還帶別人進去住，校長說不行，他還對校長錄音…。

教育局謝局長文斌：

好，我們來處理。

主席（李議員雅芬）：

感謝林議員義迪的質詢，接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。請開始。

郭議員建盟：

大家早安！今天把握時間，先來針對教育相關預算的問題來做討論。在開始前我先問一下，不知道大家覺得全高雄市政府各局處首長，哪一個單位的預算，議員不敢刪？最大咖的局處，文翠局長？還是警察局？不是。我十多年來在高雄市議會的觀察，不管朝野議員，對高雄市政府預算唯一支持、全數支持，大家全數都會支持，沒有疑問的就是高雄市政府教育局各學校的預算。高雄市議會從來沒有人會去刪它，看到教育基金的預算，大家都秉持教育不能省，孩子的經費不能省，都讓它全數通過。

但是這些全數通過的背後，我們來看一個數字。高雄 25 所高中省錢一哥是誰？我們不希望教育的錢被省，但是省錢一哥是誰？我們來看基金排列的結果，截至 111 年 3 月 11 日，省錢省最多，基金餘絀最高的是高雄女中 9,822 萬 3,000 元；第二名是小港高中 8,301 萬 4,000 元；第三個基金餘絀最高的是高雄高工 6,690 萬；接下來是雄中 6,280 萬；再來是中正高工 5,278 萬跟第六名的左營高中 5,245 萬。從這個數字來看，剩錢剩多，不見得是成立時間的多寡，因為第二名小港高中，也不見得是學生的多寡，因為 1,370 個學生是排第二，1,900 個學生是排第五、第六，所以跟學生人數、預算規模不全然有絕對的關係。

如果去看它預算的細目，就是決算數，第一名是雄女，省錢一后。如果去看決算書，能省錢省最多的關鍵在於這個學校有沒有生財之道，像小港高中可能有校舍的出租、停車場的出租，它預算編 69 萬可以出租贖餘，它出租的結果，每年都可以多 1 百多萬，所以它的贖餘數都會多，所以每一個學校都要靠自己的生財方式去增加自己的收入。另外也看每一年贖餘，像小港高中在 109 年的時候，他原本編列是不足 127 萬，但是年底決算贖餘的時候是多了 700 多萬，這個一來一往就多了 800 萬。

但是省這些錢，基本上學校存在的目的是為了教育，我們為什麼要編教育發展基金？就是希望學校把它的預算專款專用在學生身上。議會無條件通過的目的，當然就是投資孩子的腦袋，絕對不是投資學校的口袋。大家一定認為說，當然不是投資學校的口袋，但是大家不得不看到這所有的數字，每一筆都是每一年一點一滴省下來的錢。縱然是基金，基金也要照預算法編列，這樣子的結果違反了預算覈實編列的原則，也違反了預算落實零基預算，應依法定預算數去做執行的原則。你不是執行不利，不然就是你沒有覈實編列，不然你怎麼剩下那麼多，剩下 8 千萬、9 千萬，剩下 1 億多。

為什麼有這種原則？當然私底下去請教校長，校長就說郭議員，每一次我們只要校舍更新或是設備更新，教育局哪有錢、中央哪有錢，我們如果每一年執行有一些贖餘留在學校裡，拿這些錢把校舍蓋好，再讓孩子們去花用，這也是為了教育的目的，話聽起來是沒有錯，但是你看這些錢不是省來的嗎？每一筆都是省來的，每一筆都是年底贖餘所省來的。可是這些錢從哪裡來？從哪裡省？省著花，否則就是多編一些，我剛剛講這是違反預算法的原則，而且也讓議會覺得我支持你，你最後贖餘那麼多要做什麼？所以我們擔心的是，我問校長，校長說絕對不會去省到孩子的教育錢。

局長，你看我們的支出，長期的決算大概分 3 筆，高中及高職教育預算，一般行政或者是建設設備的計畫。從這個學校 109 年度，它的決算數單單高中及高職教育預算就結餘 700 多萬的支出，結餘 700 多萬，就是要花在孩子教育身

上的錢，1年就結餘700多萬沒有花，2億的預算結餘700多萬沒有花，我們不會怕嗎？當然校長會放心，校長有把關，但是我們坐在這裡，大家可能也長期聽過，有外縣市的不肖教務人員，連孩子的營養午餐錢都在剋扣，都在收回扣。如果沒有一個制度，用節省的方式去做別的事情，會不會省到孩子的教育錢？這個當然長期以來不是在座局長的事情，是長期幾十年來都是這個問題。

局長，我要跟你討論的就是，你也當過高中的校長，你也了解高中確實有這個問題。我們如果要蓋校舍、要更新設備，不管是高雄市政府，或者是地方政府，或是中央政府常常補助不夠。為了讓預算順利執行，常常要東省西省，但是正本清源，局長，無論是設備更新，無論是校舍更新，其實合理的方式是編一條專用的科目。不管地方有沒有錢，多少編一些、多少不編一些，逐年去攤提，這樣校長就不用這邊省一點、那邊省一點，省下來做什麼？省下早晚要蓋校舍用。雄女現在在大興土木，可能明後年它的基金數就會變低，但是這些基金哪裡來的？長期省下來的。

局長，我看到這個制度的問題，我要拜託你，給你一個建議，第一、教育的錢一定要覈實支出。所以第一個建議是，檢討「高雄市教育發展基金收支管理及運用自治條例」條文，如何讓各校蓋校舍買裝備的錢，無論多少都在專用的科目上，循預算逐年攤提。你可能說郭議員，你如果講這樣，高雄市政府的預算不夠編，我相信你可能會遇到這個狀況，但是如何多少編一些，這樣子就不會讓這個狀況繼續存在，實務上我相信局長可以想出更好的方法。

另外，既然給你了一個校舍或者是設備更新預算科目的錢，你每年剩下的錢，我們要限一個比例，不然就會一直剩下，我不要你有賸餘，我要你花在孩子的身上，我要你投資在孩子身上。高雄市議會每年通過的每筆預算都是要花在當年度的孩子身上，不是要讓你有賸餘，所以如何訂個上限比例？假設現在雄女大概是3億的規模，你如何給它的基金餘絀訂個上限？他不能沒有錢花，如果今年3億不夠，再向教育局要可能來不及，所以他們也要有一些預備金，比如基金餘絀不能在10%、20%，我認為詳細的數字依學校實際運作訂個上限，然後蓋學校校舍的錢，讓它存在其他基金項目裡面，這樣我們在看它的預算，就很清楚它省下的錢不可能移到孩子的教育錢，這樣對學校、對議會來講，長遠來看都是好事，所以制度面的問題，請局長思考看如何做長遠的改善？

另外也要拜託局長，我是一個8歲孩子的爸爸，我生孩子生得比較慢，最近看到我們的疫情開始上升，中央對各學校的停課規定也做放寬，我相當感謝局長跟市長，你們的決定不全然依據中央的辦法，我相信中央有他的考量，但是也不得不說，以我是高雄市議員，我相信遇到困難的時候，我解決問題相對會比一般市民強，但是連我都會擔心。我們家的孩子跟所有的孩子都沒有打疫

苗，依美國現在的調查，最高有 0.27% 的重症跟死亡率，高雄現在大概 23 萬 9,800 多個孩子，以 0.27% 算，將近 700 個孩子面臨生命的危險，我們都不想讓任何一個高雄孩子受到威脅，所以我們全力支持教育局做動態滾動式的評估，什麼時候學校該停課，用最好的方法考量高雄的醫療量能去做停課的規定，這一點要拜託教育局繼續堅持，讓高雄的寶貝能得到最好的保護。以上兩個問題先請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝郭議員長期對教育的關心跟支持，議員非常用心，幾個學校的基金預算確實都是有一些累積。過去的經驗，為什麼學校平常會很節儉，把這個錢省下來？就是因為我們會把這個錢拿來做校舍改建的經費，或是學校重大支出的處理。如果以現在興建校舍需求或更新來講，現在的共識就是 6 比 4，學校出六成，教育局出四成。六成的話，以現在來講，興建 1 棟教室至少要 2 億左右，2 億的六成，學校大概要負擔 1 億 2,000 萬。以雄女的規模來講，他們已經有要興建教學大樓的規劃，所以這個如果要用，其實他們也是不夠，不過會有一些彈性做處理。小港高中也是一樣有同樣的狀況，它是要做耐震補強，還有樓梯防火、內外牆面維修，未來有這樣的計畫。雄工已經提報計畫要興建實習大樓。雄中的部分，第 7 棟剛完工，後續還有第 2 棟、第 3 棟這些歷史建築要做更新，這個耗費也相當龐大。中正高工也已經規劃要蓋新的實習大樓，所以…。

郭議員建盟：

你也知道我們的預算科目裡面沒有它要蓋大樓的編列預算，因為每年都不多，就每年省一點、省一點。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，研考會都有整體計畫，也會先做審查，審查過之後會循預算程序編入預算裡面，讓議會做審議，這個部分還是會經過議會。但是基金預算的動支，基本上有時候會用在中央補助配合款、市府政策、緊急災害處置跟搶救，這個部分會比較有彈性，校園安全、急迫性等等緊急案件為優先，事實上也有審核機制，它的動支有訂門檻，60 萬以下我們授權由局這邊核定就可以了；而 60 萬到 150 萬，除了中央配合補助款之外，還是要由市府核定；150 萬以上全部都由市府核定，所以也不是學校想任意動用就可以動用，以層級審核來講還算相當嚴格。當然議員建議的這些，怎麼樣針對預算上面的配比做一些改進，我們會請主計單位、會計單位來做一些研議，看怎麼樣處理會比較好的方式，也會參考國教署規範其他國立高中的做法，我們來做處理。

另外，防疫方面的問題，確實誠如議員的了解，市長已經特別講了，雖然是依照中央的大原則，但是我們會高強度疫調、擴大匡列做處理，所以我們會按照個案風險跟評估，還有疫調的結果隨時做動態調整，基本上還是會把病毒儘量阻隔在校園之外，我們來保障師生的安全。

主席（李議員雅芬）：

再 1 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。我剛才強調的是，你看它每一年預算可以賸餘到上億元，只有兩個狀況，沒有覈實編列，否則就是沒有認真執行，只有這兩個情形。所以每所學校都要有默契的積攢下來，這不太對啦！我們怎麼知道他省的錢不是省到孩子們身上的錢呢？所以我剛剛講，你如何在預算科目上做調整，讓他去蓋學校，讓他去買設備，不要讓他剋扣到、不要讓他去省到孩子的教育錢，這個是我們的期待，這要拜託局長去傷腦筋，請找出個制度是對高雄孩子長遠的投資是好的，拜託你！

主席（李議員雅芬）：

謝謝郭議員建盟的質詢，接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘，請開始。

王議員耀裕：

大家好。有關今天教育部門，本席也列出幾個教育部門各局處要做答復，以及看怎麼樣讓高雄市的教育可以更加完善，這個也都是大家要共同努力。首先看到中央停課標準，當然它放寬了，我也為學童感到憂心，因為目前確診案例越來越多。在越來越多之下，現在中央已經要放寬停課標準，當然國中以上都有接種疫苗，國小、幼稚園的沒有，如果全部都比照校園出現三分之一確診，或有 10 個班級以上確診才全校停課，這也是造成這些沒有接種疫苗小朋友的風險。即使國中、高中都有接種，不過高雄市也要看情況而定，不是全部都依照中央，全部都依照中央，但中央有些政策不一定是正確，我們要因地制宜來看高雄的需求，這一點是不是也請局長答復？局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

確實如王議員所說的，防疫工作一定要因地制宜做處理，高雄市幅員非常廣大，每所學校的狀況都不太一樣。中央雖然訂出原則性放鬆、放寬的規定，高雄市在執行的時候大抵是照這個，不過每一個個案發生的時候，包括這兩天我們都非常嚴謹在處理匡列的部分。

王議員耀裕：

對，我們要個案下去討論，該全校停課的也是不排除，不是一定要按照中央的標準，好不好？

教育局謝局長文斌：

是，我們會保障學生的安全。

王議員耀裕：

尤其是在國小、幼稚園要更加要謹慎小心，國小、幼稚園。

教育局謝局長文斌：

他們沒有打疫苗，國小目前還沒有。

王議員耀裕：

所以這一點教育局要嚴格做控管，怎麼樣做才可以保護學童，好不好？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，昨天晚上一些案件，我們就有秉持這樣的原則在做處理，都即時匡列、即時擴大篩檢，這些篩檢出來有問題的，明天就不會入校，所以我們目前都是很嚴格在做處理。

王議員耀裕：

好。接著是一些在高雄市學生自殺、自傷的通報案件連續 4 年都攀高，去年就達到 750 件，站在教育局的立場認為這只是通報，是為了要審慎的評估，所以才要通報。這一點雖然是通報，但是比例還是全國最高。所以平常針對這些學童，尤其外表已經顯現出來的，我們怎麼樣去做心理輔導，這點非常的重要。所以教育局針對這點也要跟學校做好嚴格的把關，平常在學校各班級的老師以及科任老師，他們就要注意到學生的狀況，不是等到已經出問題了，那時候就會來不及，這一點等一下再請局長答復。

還有班班有冷氣，高雄市目前的進度應該都完成了，如果完成了，為什麼那麼多學校都在反映說，怎麼到現在還沒有正式使用呢？有一篇報導說我們預計 5 月份才要開冷氣，不過現在氣候異常，真的一定撐到 5 月嗎？如果氣候異常、空氣品質又不好，不應該開冷氣嗎？以上這兩點請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

針對相關通報案件的增加，確實如議員所說，各位也知道去年有一個媒體報導的校園事件引起社會廣大的關注，我們從中也發現一些需要加強的地方，所以市府研考會也來協助，跨局處一起來協助加強通報的管道，所以我們連 1999 都可以通報霸凌，只要打進來我們就錄案、成案，然後後續追蹤處理。

王議員耀裕：

最主要在校園各班級應該有一個輔導機制。

教育局謝局長文斌：

我們是多元管道的通報，所以變成各管道都可以通報，讓黑數降低，不管是校園老師的覺知，事件發生敏感度都會提高，所以案件數會提升，在某種程度可以正向來看。我們在落實方面，就像議員講的後續案件出來之後，不管有沒有成案，一定有一些需要輔導的地方，我們都會去處理。

王議員耀裕：

局長，因為時間的關係，這個議題非常重要，會後把我們連續三年的通報，實際有發生的案例來做一個調查，然後再給本席。

教育局謝局長文斌：

好，我們再提供書面資料。

王議員耀裕：

下一個就是冷氣的問題。

教育局謝局長文斌：

班班有冷氣是行政院核定的計畫，我們都積極在執行，各位也都知道…。

王議員耀裕：

目前都還沒開放使用啊！

教育局謝局長文斌：

催工、催料過程，我們已經努力超過一年以上，我一個星期主持 3 次列管會議，到現在為止已經進入到最後的階段，幾乎都已經完成了，這幾天行政院會統一發布啟用的新聞，本市在下個星期也會有活動，也會把這個做一個啟動，從 5 月 1 日開始絕對就會上路，沒問題。

王議員耀裕：

如果這段時間空氣品質不好，或者氣溫飆高到 30 度，甚至 30 度以上，要不要吹冷氣呢？

教育局謝局長文斌：

可以吹了，按照規定…。

王議員耀裕：

不一定要等到 5 月吧！

教育局謝局長文斌：

不用、不用。

王議員耀裕：

不用嘛！

教育局謝局長文斌：

因為現在都裝好了，各校狀況不太一樣，還有部分要測試的會稍微慢一點。

王議員耀裕：

我就是聽局長的這句話，讓各學校有一個依據，不是一定要等到 5 月，如果 4 月溫度飆高，再加上空氣品質不好，當然開窗戶會更危險啊！所以這一點我們是給學校做適度的運用。

我們的營養午餐在 110 年沒調漲，現在教育局已經有對外發布 111 年確定要調漲，當然調漲是反映物價，這也是應該的，沒錯！可是要考慮到調漲後，營養午餐的品質是最重要的，如果營養午餐也調漲了、家長也繳費了，但是品質要更好，這個一定要兼顧，不能光是調漲，但是品質不好。因為時間的關係，所以這個等會後，如果營養午餐確定要調漲，要調多少也要讓本席瞭解，所以這點請局長把資料準備好，我們會後再找個時間討論。

再來是毒品咖啡包，目前有些青少年都會誤食，所以要怎麼樣在校園有一個安全的空間，教育局要跟各級學校嚴格來執行，看怎麼樣讓這個毒咖啡包不要進入校園，這個也很重要。

接著在運發局的部分，這非常不簡單，運發局也把林園公 11 網球場的進度趕出來了，林園網球場原本就是在公 11，只是那時是高雄縣，縣市合併才移到林園高中，導致學校、教育局及當地的大樓住戶產生非常嚴重的紛爭。現在經費也有了，中央和地方的經費都到位，運發局也把這些進度列出來，所以在這裡本席要求，因為這個面積不像之前，有些網路謠傳說面積占了一半以上，根本沒有嘛！全部 2.5 公頃，才 0.26 公頃的網球場用地，而且又在公園的最南端，也就是靠近工廠。以前這邊也會是治安的死角，就是因為網球場設在這邊，可以讓這邊有運動人口進出，也可以讓這個死角更安全。

所以這一點也感謝運發局的努力，可是在進度上應該要再催一下，目前已經在設計審議的階段，是不是可以把開工、施工、竣工的時程往前？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝王議員對林園公 11 網球場進度非常關心，目前就誠如剛才議員所說的，我們很快速進展到細部審查，目前也跟建築師討論細部審查的修正版，預計在月底可以回到運發局。接下來要做的就是上網招標，希望一切都順利，就可以接近目前所抓的進度，希望能夠在 7 月動工，如果這樣的話，我們…。

王議員耀裕：

看看是不是可以在 6 月、甚至 5 月就動工？當然事前的工作，你們要跟工務局申請管控，因為有一些需要管控，這些都可以同時進行，不用說做到某個階

段，再來進行下一個階段，這個時間就可以同時進行啊！

運動發展局侯局長尊堯：

是，議員，我們都有這樣做，所以現在工期的部分和一切施工的部分，時程都有往前，不然還要更慢，我們會儘量來趕。

王議員耀裕：

好，會後你把相關的進度到什麼階段，再給本席一些資料。〔是。〕

接下來我們看到鳳鼻頭國定遺址，目前這個國定遺址終於文化局有所動作了，我們的考古教育館總經費 688 萬終於到位，也已經動土，準備開始進行了。在我們的計畫是說 6 月 25 日竣工，所以我們也可以把這個時間再儘量往前，讓它可以再早一點竣工，因為裡面還有一些相關的配置，還有一些遺址的展示，這些都要儘快來做，看可不可以 7 月、8 月暑假期間就可以開放使用？剛好學生放暑假，暑假期間這個地方是一個非常好的教育展示館，可以讓高雄市也好，甚至是其他外縣市，他們要來看鳳鼻頭遺址展示，有其教育的功能，這一點也是局長要來努力的。

另外還有志工培訓，現在林園有很多的志工他們都非常有興趣，不過文化局可能要有一套志工培訓，讓他們經過志工培訓之後，未來可以來做導覽員，這也是文化局目前應該要準備的。

再來在潭頭山的這個遺址，因為林園地區有七大遺址，剛剛講的是國定遺址，現在潭頭山的這個遺址之前有跟幾位考古學者去看，有一些陶片、瓷片都裸露在地面上，這個潭頭山遺址是新石器時代中晚期的石器時代…。

主席（李議員雅芬）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

所以，文化局除了鳳鼻頭國定遺址以外，潭頭山遺址將近 10 公頃，也應該來做一個保護，不然現在這裡如果下雨或者是有人在那裡開墾、開挖，是不是這個非常珍貴的遺址就不見了？針對以上這兩個議題，請文化局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝王議員長期對於文資工作特別的關心。有關鳳鼻頭的臨時展示中心，我們會結合在地的文史團體一起來做導覽的志工培訓，因為這樣讓在地導覽的部分更能夠深化，這個我們會來處理。期程的部分，我們會抓緊…，〔…。〕我們知道，因為那個培訓要先行，這個我們知道。〔…。〕好，我們會加緊來進行。〔…。〕好，我們會跟在地的文史團體討論。另外潭頭山疑似遺址的部分，

因為它整個範圍是在大坪頂的一個保護區，所以我們應該要更深入的去了解跟評估，後續如果有相關的計畫，我們也會來進行研究。〔…〕好，我們需要花點時間了解一下這個部分。〔…〕好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝王議員耀裕的質詢。接下來請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員安秝：

今天教育部門的所有局處首長，和電視機前關心市政的所有好朋友們，以及媒體先生、小姐，大家早上好。本席鄭安秝今天想來就教於鳳鼻頭遺址，這也是地方上許多市民朋友一直在關心，那時候安秝在部門質詢也有針對鳳鼻頭遺址要求說應該要保存十三行的文化，這個 3 千多年至 6 千多年的文化。這邊要感謝文化局，終於在今年 4 月 8 日開工動土，鳳鼻頭的考古教育館終於要邁進下一步，當然對於歷史文化的保留，安秝也會持續來追蹤，持續來爭取更多對在地文化有益的，謝謝。

請問文化局長，打狗英國領事館，以及鳳儀書院、旗山車站等高雄文資場館分別是何時公休？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

打狗英國領事館跟鳳儀書院應該是週一；旗山車站是週二。

鄭議員安秝：

是。4 月 18 日是「世界遺產日」，你曉得嗎？請回答。

文化局王局長文翠：

知道，我知道。

鄭議員安秝：

知道，你知道那天是星期幾嗎？

文化局王局長文翠：

星期一。

鄭議員安秝：

星期一的話，你不覺得滿諷刺的嗎？那天剛好是世界遺產日，而你們的新聞說，打狗英國領事館及鳳儀書院、旗山車站等高雄文資產館當日免費讓大家來參觀，但是卻是週一休息，其實非常的矛盾，那麼有意義的日子卻跟往常一樣也是週一公休，沒有特別為了「世界遺產日」來保留那一天是不公休的，針對這一點感到比較遺憾。如果可以話，我們還是可以儘速來調整，儘量來調整，時間還沒到之前，我們可以調整就趕緊調整。

再來，鳳儀書院跟打狗英國領事館有許多高雄市民，以及許多外縣市的市民朋友都會來的，這裡是非常具有歷史文物，而且是文化局提供的一個很好的場地。這邊的話，4月18日世界遺產日一樣要公休嗎？請答復。

主席（李議員雅芬）：

請答復。

文化局王局長文翠：

其實我們配合國定的世界遺產日活動，我們是安排16日、17日假日免費入園。星期一確實是我們場館的固定公休日，在那個星期其實我們也有辦相關的活動。

鄭議員安秝：

等於一樣照常公休？

文化局王局長文翠：

我們目前是照常公休，因為星期一本來到客數就比較少，那個不是一般認知的旅遊時間。

鄭議員安秝：

等於沒有為了那個節日，在那一天特別有開放，沒有這個特例，還是…。

文化局王局長文翠：

沒有，全國的館舍沒有因應4月18日當天一定要開放。

鄭議員安秝：

是，難道…。

文化局王局長文翠：

只是他會有慶祝活動，他會調查我們的慶祝活動。

鄭議員安秝：

那是感到比較遺憾的，因為大家也知道這個是聯合國組織通過的，非常有意義，也是公定的「世界遺產日」。這個比較可惜，當然也是希望我們針對這部分未來下一次，明年、後年、大後年，甚至是未來…。

文化局王局長文翠：

我們會來建議。

鄭議員安秝：

我們還請貴局…。

文化局王局長文翠：

因為那個跟全國是一起串聯的。

鄭議員安秝：

是，請貴局長再研擬，〔好。〕看如何調整？〔好。〕

再來是高雄的校園怎麼了？高雄市高中職以下的學生自殺通報可以說是年年攀高、越來越多，而且幾乎數字都非常嚴重地在跳升。我在社政部門的時候也質詢過高雄兒虐已經是六都第一，但是現在連學童自殺率也是越來越高，而且大家也知道我們的霸凌案可以說越來越嚴重。現在很多的小朋友、很多的學童越來越早熟，所以在國小開始就會言語霸凌、肢體動作霸凌，甚至是在一些沒有監視器拍攝到的廁所角落等等，對自己的同班同學，甚至是一些可能較為弱勢，或者是他可能因為身材上面的一些不一樣而取笑他、排擠他，甚至在廁所角落對他拳打腳踢，甚至是要他不能說出去，甚至是要他隱瞞，如果說出來會讓他更難看，所以造成許多的學童心裡惡的果實就越來越累積。

在這部分我要請教育局局長，霸凌已經是有越來越嚴重的情形，而且網路霸凌現在也從國小學童開始，每個人幾乎人手都有一機，有從臉書、Instagram、甚至抖音什麼的，都可以拍成取笑別人的影片。所以在這部分的話，我們要如何來防範避免？我想這個比實體的社會都還要嚴重，還更加來得讓人家擔心。如何解決這個霸凌問題？等一下也要請局長針對這個部分再提供給本席，因為本席對於霸凌案，真的是感到非常的緊張，我想高雄市承受不了，承受不了還有這樣的情形出現。

主席（李議員雅芬）：

要請局長答復嗎？

鄭議員安秝：

請局長答復，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

關於校園霸凌案件通報件數的提升，事實上因為去年年初發生一件校園事件，引起社會的廣泛關注，從那時候開始，我們就積極研議相關的措施，讓霸凌通報的機制能夠更完整，我們就研議了通報零拒絕。所以我們對霸凌的事件，只要打 1999，研考會都會協助來做霸凌案的列管，我們也組成府級的性平霸凌委員會的小組，這部分透過更高階的人來控管這些事情的成案。所以我們也積極提升學校的人員對霸凌事件的敏感度，所以會造成通報數字上升，其實某種程度是因為我們的努力…。

鄭議員安秝：

局長，我請問你所說的可以透過 1999，還有相關通報團體，以及相關的機制，如果學童被群體霸凌說，你說出去，你就死定了，這個時候該怎麼辦？他也不敢跟家人講，也不敢跟老師講，也不敢跟其他同儕講，因為跟其他同儕講，他

就會打小報告說，某某人說你好像有打他、欺負他，這樣的情形我們要怎麼防範、避免呢？

教育局謝局長文斌：

針對這些個案…。

鄭議員安秝：

局長，最好的機制，我們都還是要去了解學童他們早熟的心智，其實都是非常敏感的，有時候同儕之間的霸凌，小朋友、學童真的都會想不開，請答復。

教育局謝局長文斌：

像剛剛議員提到的這個案件，相對是比較嚴重，如果涉及恐嚇等等威脅的時候，事實上我們不只學校的輔導人員會介入處理，甚至警察系統少年隊也都給我們很大的支持跟協助。

鄭議員安秝：

沒關係，局長，你會後再提供給我相關的資料，你們要如何檢討目前一直在上升的自殺率及其原因，還有目前霸凌主要的情形？麻煩你會後兩週內提供給我。〔好。〕因為我真的對於目前兒少這部分所遇到的，不管是霸凌、自殺率等等都非常關心。

再來是鳳山忠孝國小棒球隊全國聯賽奪亞軍，這個可以說是地方上非常榮耀的一件好事情，但是我也希望教育局針對學童睽違 7 年寫下隊史新紀錄，是否有做獎勵的機制？來鼓勵優秀棒球選手的學生。因為大家也知道滿多的主人翁，從國小他們就對運動非常有興趣，以及他榮獲冠亞軍等等優秀成績的時候，希望教育局可以將他們優秀的事項給予鼓勵，不要覺得說那個好像沒什麼，不可以有這種心態。局長，也請你針對這個部分回答，是否有任何提供獎勵機制給棒球隊，從國小開始，甚至幼兒園開始？請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

棒球確實是我們的國球，我們一定要非常重視，議員關心的方向非常正確，所以我們針對運動賽事訂有績優選手獎勵金，我們在這個部分…。

鄭議員安秝：

會後也麻煩提供給本席，謝謝。〔好。〕再來是民眾一直長期連署陳情的，我們今年 6 月份苓雅區及鳳山，在國際游泳池公辦民營後，它的門票整個漲價，就是今年 6 月份開始幾乎整個漲價快要一倍。原本的收費全票是 52 元，保險票以及半票都是非常低廉，65 歲以上是免費的，但是需自購保險票。但是在 6 月份以後將要漲價，會比照像鳳山區的收費，一般市民全票是 90 元，

變成 65 歲以上以及 6 歲以下要 45 元，不是原本的免費再加 2 元保險票。

其實鳳山在這部分，大家長期一直在反映收費的問題已經非常貴，但是現在苓雅區竟然又要同步跟著這個費用，我覺得讓人家感到非常憤怒的就是在這個部分。因為它對鳳山地區的收費已經很貴了，現在因為改個名換個名稱叫運動園區，雖然在一些維護建設上稍有提升，但是整個收費卻是 double，這都是讓大家非常感到憤怒的，所以我想請運發局針對這部分來答復。

昨天大家應該有去棒球場看味全龍跟統一獅的球賽，當然大家也有看到新聞提到說，總教練有反映澄清湖的場地較為鬆軟，對於球員的跑壘有風險。所以在選擇上他們盡可能不挑選澄清湖棒球場。澄清湖球場是在 1999 年來成立動工的，一直到 2015 年有再次的維護整修，可是對於那麼多經驗豐富的總教練以及選手而言，他們經歷國內大大小小的賽事，他們竟然會在昨天的球賽當中，反映澄清湖的球場場地較為鬆軟，真的對一些球員的或運動選手非常危險。因為他們如果有時候腳打滑等等，其實都會非常危害到他們的足部，以及他們的膝蓋。因此我也希望不要讓他們來澄清湖棒球場打一場，就好比在別的球場打兩、三場那麼累。所以大家也可以看到它的使用率真的是比較低，澄清湖棒球場只有 4 場，在 5 月份的 51 場當中，澄清湖棒球場也只有 6 場，這個比例都讓人家感到非常可惜。

它是可以容納 2 萬人的觀眾席、全彩的播放螢幕記分板、行政及賽物空間，還有設備都非常齊全，場地也符合國際賽事，但是使用率卻跟市長官邸借用率一樣低。這部分請運發局給予答復，並且在兩週內提供檢討改進的方法。這個場地的部分一直都是讓我們很擔心，不管是選手、國手，甚至是一些練習的學童，其實都是非常危險的，請運發局等一下就這個部分答復。

再來，我們要研擬國中小提早放暑假，因為現在疫情一直越來越嚴重，今天有新聞報導可能也會破千例，所以許多學童都還沒有打第 3 劑，目前 BNT 也還沒替代的新疫苗進來。所以要如何避免群聚，也請教育局針對這部分要怎麼研擬來提早放暑假？這部分請教育局給予答復。還有學區的劃分，以過埤國小為例，他們明明就是住在鳳山的在地市民，也住在過埤國小附近，但是卻在學區的劃分上，被劃分到其他的區域，就是其他的國小，所以這部分比較可惜，而且有很多…。

主席（李議員雅芬）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秝：

許多的家長也在反映這個總量管制，一些學童他們縱使有設籍，但他們沒有想到戶籍要滿 6 年的部分，變成他明明就住在附近，反而影響到真正住在旁邊

學童的權益。再來是國中學區的劃分，明義國中還有在地的鳳翔國中，一直都是學童家長長期在反映的，所以這部分等一下請教育局也答復一下，如何來研擬改善這個學區劃分的問題？我先請運發局針對場地的部分答復，等一下也請教育局答復剛剛我所說的學區劃分問題。

主席（李議員雅芬）：

運發局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關澄清湖的部分，以我們那麼多球隊在澄清湖打過球，目前為止只有味全的教練有這樣的反映，我們事後會再去做追蹤、了解看看，是不是他對球場的判斷有一些誤會。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

請教育局長答復。

教育局謝局長文斌：

關於學區劃分的問題，感謝議員提出這些問題，我們會請相關的提案單位來提案，請學區劃分委員會來表達意見，我們會尊重包括交通因素或是學區劃分的因素，甚至連大林蒲遷村，新的國中、國小怎麼設置，這個部分我們都整體來做考量，我們會處理。〔…。〕提早放暑假的問題，因為疫情瞬息萬變，現在我們隨時都在做動態的調整，當然如果疫情更嚴重的時候，我們也會跟教育部及相關的單位來做提早放暑假的規劃。〔…。〕好。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

謝謝鄭議員安秝的質詢。我們現在先處理時間問題，現在是中午 12 點 16 分，我們延長開會時間至上午登記的議員全部質詢完畢後再行散會。（敲槌）

接下來請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘，請開始。

林議員智鴻：

所有教育部門的首長團隊，大家午安。高雄其實不斷的一直在進步，這是前兩天自由時報頭條的資訊，就是台積電到高雄設廠經過了環評，內政部的都審也都通過了，所以這樣的進度是飛快，真的是呈現出陳其邁市長「緊！緊！緊！」的作風，也是現在高雄整體在大步邁進的一個開始。其實我們在這樣的開始之後，相信這樣的布局都是為了未來高雄可以引領台灣的經濟、台灣的產業，對整個科技的發展和地方的繁榮都是有幫助的一件事情。為什麼跟教育部門有關係呢？我要跟大家來就教，就是現在因為台積電布局之後，未來整個大高雄南部產業有一個 S 廊道，這是現在國家重要建設，也是高雄的重大建設。未來包括路科、橋科、仁武、楠梓到整個石化園區等等，這些都是未來台灣整個產業經濟一個很重要的基礎。

基礎不斷的建置，現在好多人都關注高雄的發展，也很多人開始在這邊建廠、蓋房子等等。我們就發現到現在一個很重要的現象，新聞報導說去年缺工近 25 萬，是 30 年的新高。所以我們現在常聽到坊間說這邊在搶、那邊在搶、工料在漲、物料也在漲，所以萬物齊漲的狀況不斷的發生。我們先不談物價的部分，先談人才的部分。我們現在遇到一個很大的問題是，缺工近 25 萬，有 2 千億的訂單是無法如期交貨的，現在就是很亟需人才的時候，我們的人才養成到底能不能跟上時代的腳步，產業人員短缺的情況，我們要怎麼樣去因應？

我先舉一個例子，就是在 1980、1990 年代的時候，當時台灣正開始發展半導體產業和電子零組件產業，所以帶動整體經濟的發展。許多現在成功的企業家，一些成功的工程專業人士，當年在年輕的時候，他們的年紀可能跟各位首長們差不多。他們在年輕的時候都是黑手之類的技術工，當時有很完整的技職教育體系，很完整的產業鏈結跟實習的機會，造就了現在台灣很多經濟的奇蹟，很多上市上櫃公司企業主的誕生，也造就了許多偉大的台灣之光，很多隱形冠軍可能隱藏在農田裡面，或是隱藏在工業區裡面，他是造就全世界科技的發展，這是台灣當年的狀況。

其實這個機會走了三、四十年，又重新回到高雄。當時是楠梓加工出口區和前鎮加工出口區等等的開始蓬勃發展，一、二十年來一度出走到中國大陸、越南、東南亞等等國家。現在開始回流，台灣因為世界局勢轉變之後，美中貿易戰之後，現在全世界自由民主聯盟再度的集結，現在就是需要大量人才可以來跟上時代的腳步，提供更多的產品，符合世界的需要，來產生這樣的訂單。我知道現在高雄有中油、中鋼、台糖等很多國營的企業都在高雄開始有做一些產學合作的平台。我們近一步調閱資料，只要是經過產學合作專班的留廠率會到九成，就代表只要有做好一個妥善的實習計畫、妥善的人才養成計畫，未來這些人的工作就不會有問題，產業、產能、產值就不會有太大的問題。甚至連美國商會的景氣調查相關報告也都認為，即使台灣在 2021 年中歷經了本土疫情升溫，美國商會會員對台灣的經濟表現及商業環境前景的信心仍不減反增，其中預測全球對台灣電子產業及半導體的需求將會持續，全世界都看好台灣接下來 20 年、30 年重要的產經發展，這是台灣現在很重大的優勢。

我們面對台灣這麼大的優勢，就要去思考在這樣的優勢情況下怎麼去做產學人才養成的工作。這些資料是我們從教育局調來的，現在加強技職教育體系的幾個模式，包含特色課程、產學攜手、建教合作、就業導向專班和創新產學合作等等，我知道都有在做，從 5 班到 60 幾班不等，甚至有些像高雄高工跟西門子高雄分公司合作進行產業轉型發展等等的合作。我們這樣的合作模式有在做，可是到底跟不跟得上接下來很大需求的腳步？我們有沒有辦法補上這些人

力的不足？而且技術的不足，技術養成需要時間。而我們有什麼更好的因應作為可以填補國安危機、厚植產業競爭力、強化產學合作？產學合作，我認為可能要从高中職就要開始進行媒合、養成，進行各項的培力，而且是直接跟產業可以對接。馬上在他畢業之後，甚至在考上大學的過程，在高中開始訓練，在大學的過程開始養成，就可以馬上進到職場，就可以符合全世界需要台灣的趨勢。我想這個部分是一個大哉問。

先請教謝局長，在我們的教育體系裡面，面對這樣全球環境的變局，全球的產業需要台灣的增加，依賴度也會提升，未來台積電生產出來 7 奈米、16 奈米這些車用晶片，他們需要高階技術工程師、需要有很強的團隊來做這件事情，更不用說台積電來投資之後，所帶來的中下游產業鏈，各個半導體產業、跨國企業來這邊建廠投資之後所需要的人才這件事情，我們怎麼樣透過教育體系做更超前部署的接軌行動？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

關於教育局怎麼樣去配合產業的需求去做一些人才的調整，包括職業試探或是專業的訓練，市府也非常的重視。誠如議員關心的方向，大概在兩、三個星期之前，由副市長召集高雄在地的企業，包括日月光和台積電等等這些企業都有參與，還有各大學校長以及相關的人員，當然也有經發局和教育局，一起來做一個產官學的聯席會議。特別是針對人才的部分，我們已經關注到這個點，做了一個充分的討論。以我們教育局現在來講，針對台積電設廠，除了原來的技職教育以外，我們也另外有一些運用高中職特色課程裡面去安排半導體先修課程，在幾所學校已經開始有這樣的課程，所以我們也有配合這樣來做因應跟調整。當然高中階段未來還有升大學的需求，我們一定要結合大學端做這方面的規劃。

另外，我們也完成了一個非常有創意的想法，就是結合日月光，先在高中階段先選定一些學生，在高職階段就進入到日月光廠區裡面先工作一段時間，他們會再安排他們洽接到大專院校做進一步進修。所以人才扎根的分已經深入到高中職領域，企業界已經跟我們合作朝這個方向做努力。我想透過不同的計畫、不同類型的職業試探也好，或未來生涯輔導的部分，人力的部分我會一起來努力把這個部分補足。

林議員智鴻：

謝謝局長勇於任事，積極任事。真的產業的需求變成是一種整體社會的趨勢，這樣子的做法一定可以讓人家馬上有感，而且我認為應該要加速更綿密

的、更細緻、更細膩的去做各個產業鏈裡面所需要什麼樣的人才，這個從高中職開始培育起，這樣子人才的養成才不會斷層，就不會說現在大家很需要的是是一個高級技術工，可是找不到這樣子的人，以後建廠完之後需求的人力一定會大增，所以這時候的準備非常重要。

接下來跟大家談的是創新科技服務，迎接衛武營國際文化特區，這就是在議會周邊。未來結合捷運黃線的開闢，針對衛武營，市長的政策希望這邊是中程計畫，甚至結合台鐵高雄機廠遷移之後，會有一個雙中城的概念。以後捷運在這邊開闢也會有一個聯合開發，像是東京六本木一樣，以表演藝術為基底的一個商業大樓，這會是一個很受人矚目，而且三井 LaLaport 就在議會旁邊建造。這裡就是未來很重要的交通節點，以文化為基底的商業發展模式的商業特區、國際級的文化特區，我們用比較高的視野來看待整個高雄、整個鳳山的發展，我們就會知道未來需要做什麼樣的準備？這是我去台鐵高雄機廠辦了一場座談會，去了解未來的規劃跟地方的需求。

剛剛前面提到的就是兩個，一個是表演藝術產業中心、一個是設計文創中心，所以未來這裡它會有需要表演藝術的人才，甚至是專業人士的養成。再來，也有可能需要工業設計，需要各項智慧製造等等的人才，這裡就會有這樣子的需求。這個是以後聯合開發案的示意圖，我們期待就在議會旁邊舊公車處那一塊，以後聯開之後也會帶動地方繁榮整個的發展，這是我們很期待未來的發展。我們期待這裡未來…，副市長有定義這裡是衛武營藝術之丘，這裡是創新智慧設計、創新知識服務，服務型新工業的區塊。這裡這樣的養成計畫裡面，請教謝局長，針對這樣重大的政策發展，且正在進行中，以後可能會有這樣子的人才，我們在教育體系上面有做哪些準備，可以符合未來這個區塊需要的人才養成計畫？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

關於藝術教育的部分，我們在通識課程裡面，國中、高中、高職統統都有這些藝術類相關課程的基礎訓練，這部分我們也會試著跟高職端比較接近的部分，再去做一些研議，看怎麼樣配合這些藝文產業來做研議。

林議員智鴻：

這些都是未來重大城市發展的方向，讓大家看到很具體的目標、願景在那個地方，而且這不只是空想，這是正在進行式，是政府重大政策推動，副市長也出來開記者會。我認為這樣子的資訊讓國中也好、高中也好，了解到未來是這個樣子，他可能就近未來就在這邊工作，是他發揮的舞台，這是一個很好的機

會，請局長未來多規劃。

接下來我要講一下這幾個學校的爭取，先請教謝局長，我一直念茲在茲的是鳳翔國中，鳳翔國中二期校舍案，我知道之前原物料上漲等等的，教育局開始有核定追加更多的經費，希望到時候可以解決地方總量管制的問題。這是第一個。第二個要反映的是在議會附近的新甲國小，它算是高雄前二、三大的國小，學生人數很多、兩千多人，這個學校有一些校舍是非常的破舊，有一些校舍至美樓、至善樓等等都是民國 67 年、70 幾年那時候，大概四十幾年前建造的，這些老舊校舍經過地震之後，龜裂的狀況層出不窮，學校、家長也很希望進行整體的改造，這是新甲國小的部分。另外鎮北國小環著學校周邊的通學步道也是老舊、樹根參差不齊，造成在行走過程有安全疑慮，接送的時候非常不便，甚至一些粉塵飛揚造成空氣污染的狀況都層出不窮。

這幾個學校，第一個，鳳翔國中的進度接下來要怎麼走？第二個，新甲國小跟鎮北國小接下來有沒有可能進行這方面的基礎設施的改造？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

鳳翔國中二期的部分，因為工程缺工、缺料等等造成物價上漲，我們已經積極研議做處理，經費從 6,900 萬，我們追加 4,300 萬，目前已經達到 1 億 1 千多萬，我們已經公告上網，預計 4 月 22 日開標，我們希望在這一次調整之後能夠標出去，儘快來施工。

林議員智鴻：

順利的話，希望今年就可以動工。

教育局謝局長文斌：

關於鎮北國小還有另外一所國小，我們會請學校提報相關的改建需求，我們會積極正向的來協助處理。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。

主席（李議員雅芬）：

謝謝智鴻議員的質詢。接下來請總召鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席，辛苦了！有幾個議題，一個是教育局的雙語教學，另外學士專班是空大的議題，另外，當然我們也會建議新住民的課程、高流中心的議題來做討論。雙語教育一直是我們關心的教育，不管是從幼教或者是小學甚至是國中。我一直覺得國際化的城市，走向國際，雙語是非常重要的里程碑，新加坡

是一個華人世界，我用新加坡的例子來講，有好的英語程度，國家要不好到什麼程度都很難，它都是一個國際化。

我要講的是，中央的法規裡面就限制幼教不能有英文的教學，或是排入這個課程，其實我都不以為然，這背後我都覺得會隱含有階級的分辨，如果是這樣子，有錢人還是會去找私幼，去找外籍老師。如果是開放的話，我覺得這一塊裡面會讓更多資源不足的學生，甚至從幼教開始，能夠有更好的英文教學。雖然是中央的法規，不過局長，我還是覺得可以在這一塊裡面，怎麼樣在這個法規之中，融入更活潑的外語教育能夠帶進去這個窗口？因為我覺得有錢人就是…，我覺得不要說有錢人，在這樣子的背後應該看得到不公平的競爭。所以我還是覺得雙語教育要從幼教裡面，幼稚園是最沒有煩惱的，任何人教他客語、跟他講河洛語、跟他講什麼語，他最容易吸收，甚至日語都最容易吸收。

所以中央單位這樣的規劃，我覺得不以為然。當然我們跟教育局討論的是說，其實你們在這一塊還是可以帶入一些節目的課程，然後把這個課程帶入英文裡面，譬如 say Hello、say Yes，或者說 Apple，我們吃 Apple。在這個雙語教育裡面，局長，你是一個開創型的局長，也是我一直講說歷屆以來最強的局長。我覺得在中央的法規原則裡面，我們應該怎麼樣去開創，在不牴觸中央也好，我覺得這是一個不要墨守成規，怎麼樣讓幼教裡面多外語教育？甚至粵語也好，都可以做這樣容納的元素。

局長，這一塊裡面我還是會強調，雙語是一個非常需要扎根的，開了這個窗戶之後，讓這些小朋友更喜歡外語，對於一個國家的競爭力其實是更好的。局長，這一塊在幼教裡面，是不是你有你的看法？局長，請回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

幼兒園的部分當然教育部有他的規範，不過事實上還是有一些彈性的處理。111 學年度我們辦理了幼兒園英語融入式的教保活動課程工作坊，把專家拉進來協助幼教老師怎麼在課程中融入，在不違反教育部的規定之下做一些教學。我想可以有一些精進的措施，不要造成全美語或是學習上的落差。

鄭議員光峰：

局長，當然中央有中央的法規，局裡面是非常的認真看這個到底有沒有違法？局裡面大家都會想說這個有沒有違法？有沒有違法中央的法規？只要不是外籍老師進來，其他的融入要怎麼讓它多元化，不管是非營利幼稚園、公立幼稚園、私幼的幼稚園，在這個原則之下，都是非常彈性的。在幼教科裡面可以來做一個彈性的調整。因為這個不是壞事，也不需要弄得大家死板板的，我

覺得不需要這樣。

教育局謝局長文斌：

我們會有彈性。

鄭議員光峰：

這一塊是我覺得應該要建議的。另外就是空大的部分，空大也是我們非常讚賞的，因為從劉校長接任之後，一直讓空大的業務蒸蒸日上。我一直要表達的就是，很多警察同仁告訴我說真的非常謝謝，因為空大有一個警察學士專班，讓他們能夠在百忙之中，人民的保母雖然很辛苦、沒有時間，由於他們是專科的關係，真的是努力去修到大學的學歷。因為有這個學士專班，我覺得讓他們很如意的完成進修，甚至把法律的課程帶進並順便把學歷補齊。我想代表警察局很多專科的警界同仁，謝謝你。另外，我上次也建議長照課程融入到空大的課程，讓很多想要去從事長照的人員，能夠透過空大的課程去進修，我謝謝校長，校長也非常的努力，也非常的有成就。

不過我要強調並做一個建議，在新住民的理面，所有高雄市在新住民這一塊是非常非常的大，特別是越南、印尼這一塊，中國的部分當然在新住民裡面占的比例比較大。不過我覺得在空大裡面融入新住民的課程，空大是屬於 college、是大學的概念，是不是可以有一些是附設的？讓新住民透過空中的教學，我覺得他們有些在家相夫教子，不容易出來，可是很多的外配他們很喜歡也想要上進，如果有些可以附設這樣子的課程，譬如基礎的國語課程在空中大學有一系列的進階，並給他學歷，我覺得這一塊是我們可以來做的。因為我覺得新住民未來在台灣社會占了非常重要的比例，未來他的小孩其實都應該要融入我們台灣的文化裡面。如果我們在這一塊可以超前部署，甚至規劃這樣子的課程，對新住民來講是非常重要的概念。

本席在這邊是要建議新住民課程裡面是不是有那個部分？我們在新住民的課程裡面加進去，讓這些人能夠透過空中大學概念的課程，讓他未來有一個進階的機會。請校長回應。

主席（李議員雅芬）：

校長，請答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝議員長期在小港對警察跟新住民的關懷。新住民這一塊我們一直有在重視，他們家庭的關係，有些因為如果是大陸籍，他的學歷可能在台灣不被承認，他需要拿到一個正式的大學學歷，也是經由高空大系統拿到。雖然現在我們並沒有特別替他們設一個班級，有一些原住民同胞認為他們就跟台灣人一樣，所以他們想要跟我們一樣到校本部上課。但是我們做了一個很重要的活動就是，

我們一個月要回校一次，他們如果回來之後，他們家人如果不讓他們出來上學，有一個原因就是他們要照顧小孩，所以我們特別設一個幼兒伴讀。就是新住民的小朋友可以由圖書館分配，依照小朋友的年紀去幫他們照顧小孩，讓他們在一個月回校那一次可以不要有後顧之憂。〔是。〕這個是有特別替新住民或者一般同學若有需要都可以一起，不過比較多是新住民的同胞有這個需求。

鄭議員光峰：

校長，現在我的意思是，譬如高師大附中，它是附設中學。〔是。〕就是高雄空中大學附設中學的概念，那個附設中學的概念其實還是屬於空中的原則。這個空中原則比較適合去開設新住民這樣子的課程，我大概意思表達是這樣子。如果未來有機會的話，本席覺得那是一個非常…，讓他們覺得在學習的環境比較沒有那麼大的壓力。而且最起碼比現在，他不管嫁到哪裡，對這樣子的學習環境，有他更好的學習機會、更上進的機會。〔是。〕並且融入我們台灣的文化，那在交往的過程當中，更進一步讓這些新住民和台灣社會更容易融合，我覺得應該是這樣，也可以提供一個更友善的環境。

市立空中大學劉校長嘉茹：

了解，我們再研議看怎麼處理。

鄭議員光峰：

對，我想這是一個比較具體的建議。〔好。〕接著講到高流，高流中心這一塊裡面，因為我們本身不是文化人，可是我們都很期待高流中心的問世之後，很期待有這樣子的單位，哪裡有辦演唱會就在高流，我們期待國際化的城市裡面，高流占了非常重要的角色。過去也有北漂的年輕人跟我陳情說，有沒有可能他在高流開演唱會或是怎麼樣？文化局也迅速的讓他們得到一個滿意答案。我現在要強調的是，未來高流到底是誰管的？老實講，因為預算關係，我還沒有那麼清楚，但是我還是覺得高流這樣子的音樂中心，我們都期待在高流的定位裡面能夠走向更好的，讓北漂或更好的人才進來高流音樂中心。

局長，我們現在強調的是說，高流中心是一個獨立的單位嗎？它是收費單位嗎？局長，請回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回答。

文化局王局長文翠：

高流現在因為行政法人法的關係，他需要修法，他才能夠轉給法人。

鄭議員光峰：

現在董事長是你，〔是。〕王董事長，你好！現在的預算呢？

文化局王局長文翠：

預算有分兩個部分，一個是我們直接編給法人的預算，也有場館基礎的經營所需要的預算是編在局內。

鄭議員光峰：

是，我們比較好奇未來的定位裡面，其實對我們來講非常的遙遠。本席今天要講這個議題是要表達是說，未來所有高雄市怎麼樣跟高流有任何的聯結，譬如我把這些關心高流的民眾，他可能要開演唱會，好比童總召，他跑去文化中心開演唱會，有沒有可能在高流，我是舉一個簡單的例子。這一塊裡面不是說曲高和寡，高流就是看起來好像是一個大舞台，需要 high class 的人去那邊，但是重點是有沒有在使用比較重要，有沒有讓這些人參與比較重要，我們怎麼樣按照步驟把這些的基礎做起來之後，慢慢地提升我們的水準，所謂的水準就是票房的依據，沒有人去、沒有人買票還要送票，這樣就不叫水準，請局長回答這個問題，你們未來的定位是什麼？

文化局王局長文翠：

在這個星期，高流有我們自己策劃的一檔節目叫藍寶石大歌廳，藍寶石大歌廳如果以整個高雄的歷史發展脈絡來看，應該很多長輩們對這個都不陌生，對我們來講高流是屬於全民的…。

鄭議員光峰：

把過去的歷史帶進高流去做回溯的表演嗎？

文化局王局長文翠：

就是以前秀場的形式來製作新的節目，當然也是請比較資深的一些流行音樂歌手來演唱。我們要表達的是，高雄流行音樂中心它不是只有給年輕人，我們也有顧慮到有長輩的歌迷，有長輩喜歡聽音樂的人，然後有年輕人的，有不同族群的，都會在高流發生。所以對我們來講，高流節目的策劃我們希望是全方面的，議員不要擔心，目前高流的檔期是七到八成滿的，等於說不管是專業的團體來使用這個場地，或是一般的團體來借用，高流目前的狀況是還不錯的。

鄭議員光峰：

你所謂的檔期是收入嗎？

文化局王局長文翠：

對，檔期會關係到收入。

鄭議員光峰：

今年會不會賺錢？董事長。

文化局王局長文翠：

因為高流的收入，我們是收支對列，我們目前評估如果沒有疫情干擾太嚴重的話，今年的收支對列是有機會的。去年我們也編了收支對列，可是因為疫情

的關係，我們的檔期很多都調整了，這個對我們來講，表演藝術受疫情的干擾是非常大的。

主席（李議員雅芬）：

再 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，我再把高流的概念以及我們想要的方式，我不知道落差多大，我們有機會再來探討。高流中心未來像北流一樣有很多人才匯集，甚至表演，這些人才的背後就是一連串的產業。在這個過程當中，高雄的人才我覺得還不夠，不夠當然要納入很多吸引的條件進來，但是這個前提之下，很多他們也許還不到那個水準，可是當很多民眾參與裡面，這個城市還需要再加琢磨才能夠趕上台北這方面的水準，我不諱言，我覺得應該是這樣說，我們也不一定一味的要跟著它，在階段性我們應該考量到地方的需求，這是我的具體建議。

主席（李議員雅芬）：

謝謝總召。接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

大家午安。教育局長，在學校和住家緊鄰的過程中，學校都有種植樹木，我們有沒有注意到？我不講哪一所學校，應該大部分都會產生這種情況，樹木成長很快，落葉很多，長期下來鄰居在處理這些樹葉的過程中是都滿樂意的，我要麻煩局長，這方面我們是不是要注意敦親睦鄰，不要造成鄰居對學校有不好的感覺，因為他們每天打掃樹葉難免會抱怨說，如果這些樹木長大了，你們是不是要編列預算來修剪高雄市所有學校周圍的樹木？不要造成民眾對學校有不好的感覺。這個部分你們有沒有編列預算整體去清查，到底這些樹木多久才需要修剪？平常我們有拜託學校的志工清掃落葉，因為學校的人員有限，我們都是靠志工，是不是可以拜託志工也關心一下周圍的鄰居，不要讓鄰居對學校產生不好的觀感？局長，這方面的預算是不是要多編一點？是不是可以朝這個方向努力？請回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

關於學校樹木的部分，和民眾比較相關的是在校園外圍，包括人行道和退縮騎樓地，這個部分我們有開口契約，學校如果有需要就跟我們講，按照行政程序就可以來做修剪。如果是校內的部分，我們會由學校自行來處理，如果學校有困難，我們都會給予協助。議員如果方便的話可以給我們名單，我們來協調。

張議員漢忠：

局長，還有一個就是住在學校旁邊的民眾都有碰到這種困擾，這我們要怎麼去改善？就是學校上下課當然都會打鐘，在這個過程中是不是我們可以控制音量？音量太大也會造成民眾困擾，他們有時候會來服務處陳情說議員，這種情形你們能不能協助去做改善？當然打鐘是每個學校都需要的，但是音量要怎麼去控制？這個部分要拜託局長，這是住在學校附近的民眾都會碰到這個問題。

第三個問題，小朋友在上學當中，學校附近住家早上會出門買菜，當他買完菜回家就不讓他騎機車進去，要求他牽車回家，我們應該不要造成民眾的不便，他買完菜回來，你要叫他等到什麼時候才可以進去？我們是不是應該要和周邊的鄰居多元互動溝通？請局長要朝這個方向來努力，不要造成附近民眾對學校的觀感不好，今天就這樣提醒局長，朝這個方向做好敦親睦鄰，不要讓民眾對學校的觀感不好，以上，謝謝。

教育局謝局長文斌：

感謝議員，我們會來提醒學校。

主席（李議員雅芬）：

謝謝張議員漢忠的質詢，上午登記質詢的議員全部質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（童議員燕珍）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位發言的康議員裕成，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

謝謝今天大會主席，跟我同樣在三民區守護高雄的童燕珍議員，現場所有教育部門的各位主管、局長，還有電視機前面的高雄市民朋友，大家午安、大家好。首先要謝謝電視機前的市民朋友，康裕成昨天通過民主進步黨黨內的提名，謝謝你們在電話民調裡支持康裕成，謝謝大家。同時也要幫何權峰議員、鄭孟洳議員謝謝大家，我們現任的議員一起通過民調；前日的議員林武忠議員也跟我們一起搭上勝利的列車，一起要在年底爭取連任，跟大家做個報告，也謝謝市民朋友。

首先，我們要看一下第一個 PowerPoint，先不要播放出來，我要先跟教育局長討論陽明國中的事情。陽明國中跟局長反映過，從大門口進去的左邊，那條路雖然還是可以走，但是路面還是坑坑洞洞，有市民朋友早上去運動時拍影片給我看，確實是很危險。我要請問局長，我大概一個月前有跟你反映，想要藉由質詢的時間讓陳情的市民朋友知道現在的進度為何？陽明國中進去學校裡面的停車場目前的進度如何？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

感謝議員關心本案，當時議員跟我說的時候我也親自到學校去看，也跟校長及家長會長當場了解。我們已經交辦，這件事情會妥善處理並修復完成，請議員放心。

康議員裕成：

校長擔心的問題是經費夠不夠，他其實非常體恤我們教育局的經費有限，他說一次用這麼多經費不大好意思，有沒有困難？第二個，很多家長或是去那邊運動的好朋友都想知道何時會完成？可以報告一下經費及時間嗎？

教育局謝局長文斌：

我們已經請學校提報經費需求表，因為這涉及到安全的問題，我們一定會最優先來做處理。

康議員裕成：

有沒有時間點？

教育局謝局長文斌：

時間點？要看學校提報工程的範圍，我們會請學校儘快，我們的行政作業程序絕對最快來做處理。

康議員裕成：

這個學期可以完成嗎？

教育局謝局長文斌：

應該可以。

康議員裕成：

這個學期一定會完成，因為也只剩兩個月而已。

教育局謝局長文斌：

應該可以。

康議員裕成：

謝謝局長。先看第一張 PowerPoint，我們想要關心的是導護，尤其是最近我們忙著選舉，一大早 7 點就要站在路口，所以都會經過很多的學校。現在學生沒有這麼早出門，但是我們就會想起自己帶小孩上學的時候，看到很多導護媽媽站在學校門口做相關的交通維護，也認識了很多志工媽媽。但是也知道，其實導護除了一些志工以外，還有一些學校的教職員及學生一起參與。我這幾天也特別問了那些志工朋友們，到底你們有沒有缺什麼？有沒有什麼需要教育局改進的？我請他們跟我說，所以我想探討這個問題，也跟局長報告。除了跟現場的志工媽媽有做一些溝通以外，我也知道去年年底鳳山有個學校的導護老師

也曾經發生意外。先請問局長，這個案子目前復原的狀況如何？第二、除了相關應給她的保險夠不夠？有沒有其他相關的募款，或是要如何幫忙？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

關於鳳山這位老師，發生事情之後我和市長都親自去探視，後續醫療的部分，我們也有請醫院做積極的醫療協助。因公撫卹的部分，我們也協助積極的申請相關費用的請領，包括看護及相關的費用，這都是政府規定基本的撫卹。除此之外，學校也協助尋找宗教團體，也募集三個子女的就學基金大概 100 多萬，這部分是額外的。

康議員裕成：

基金的部分是我們另外去募款的？

教育局謝局長文斌：

對，是學校。教育局也協助成立募款專戶，感謝社會各界踴躍捐助，目前募款的額度已經達到 1,400 多萬以上，所以…。

康議員裕成：

她本身是老師，還是職員？

教育局謝局長文斌：

她本身是老師。

康議員裕成：

是老師，所以有相關的…。

教育局謝局長文斌：

因公撫卹的部分是有的。

康議員裕成：

有撫卹的部分，所以我們應該聽起來是不用太替她擔心，現在我們要擔心的是她的身體狀況可不可以趕快復原，這是我們目前比較擔心的部分，是不是？

教育局謝局長文斌：

我們跟學校一直都很關心。

康議員裕成：

這個案子至少看起來相關的照顧都有到位，祝福她身體早日健康。也想藉用這個機會來討論這個問題，因為受傷者是老師，她不是志工、也不是學生，如果今天受傷的變成是志工、學生，那怎麼辦？他們不可能有因公撫卹的這筆錢，或許他們有保險，都有可能，所以我們來討論這個問題。

先看第一張，這是剛剛講到的那個案例，再來這是教育部的網站上抓出來的

資料，在 108 年到 110 年之間，其實受傷意外的案件 11 件共 13 人，這是 3 年嗎？108、109、110 共 3 年；老師的部分有 1 人，表示這 13 人其中只有 1 人是老師，12 人不是老師，這是相關的統計數據。接下來這是教師工會總聯合會所做的問卷調查，調查 960 間學校，做出來的答案在這裡跟大家報告。960 所學校裡，由學生來擔任導護的有 347 所，大概占了 36%。用教職人員當導護的大概是 90%，有 9 成。根據問卷調查，這 9 成裡面有一半說不是自願的，只有 9% 的部分是沒有用教職人員來當導護，這個部分是不是用志工？我不知道。這樣的統計數字出來後，告訴我們什麼？就是逾 9 成的老師需要來做交通導護，這個數字我不知道正不正確，這是從全國教師工會總聯合會對於中小學教師擔任交通導護所做的問卷所得出這樣的數據。根據這樣的現狀，我想要問局長的是，導護除了學生、教職人員，就是志工，大概就是這三個方向。他們如果萬一發生意外的話，有哪些保護？或是平常有沒有訓練？有沒有什麼看法？

首先我們要探討的第一個問題就是，到底交通導護誰來做才對？剛剛講的是現狀，現狀什麼都有，是不是來探討一下交通導護到底誰來做比較適合？或者是局長有什麼想法？到底由誰來做？各界的意見就不一樣了。教師團體認為應該讓教師退出交通導護的工作，這是教師團體的意見。家長會針對教師受傷單起交通事故，認為因為某個單起交通事故而有改變現狀，他認為不符合比例原則，家長有這樣的看法。學者呢？學者又認為警力有限，應該是加強安全訓練，或是比照義交訓練，意思好像是志工嗎？這我不太曉得他在講什麼。律師就認為應該依法論法，法律上並沒有明文規定是誰來擔任，所以他認為應該修法明文規定，由某些專業人士來擔任導護。請問局長，你的看法呢？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

導護工作，全國每一個學校都有面臨這樣的問題，基本上各各管道，包括學生組成的交通導護隊，或者是志工或是老師，甚至是家長，我覺得都應該共同來協助，一起來投入這個工作。如果單方面來做的話，你說都丟給老師，我相信老師的教學工作也非常辛苦…。

康議員裕成：

老師是真的很辛苦，還要做導護。

教育局謝局長文斌：

我自己以前也當老師，我太太也是當老師，我們有輪到的時候，其實我們會去做啦！因為我們覺得學生就是我們自己的學生，我們有責任去照顧他。當然怎麼去協調，各個學校的狀況會不太一樣，每個學校路口幾個等等，這些可能

都可以透過一個溝通協調機制來處理，如果不足的地方，其實警察局也有所謂的護童專案，這部分也可以申請警察局來做協助。

康議員裕成：

警察局的工作已經夠多了，不要再去麻煩他們可以嗎？

教育局謝局長文斌：

有限啦！不能完全仰賴他們來處理，所以這必須大家…。

康議員裕成：

所以我要請教局長，其實由誰來做，確實是困擾著我們大家，會不會每個學校不同、狀況不同、作法也不樣，所以我想問現狀，導護志工的部分，他們有導護津貼嗎？有保險嗎？剛剛講受傷的是老師，所以他可以有公務系統，由他的身分而得到相當慰撫，但是如果是志工，我們有投保嗎？

教育局謝局長文斌：

按照社會局志工的相關規範，有統一投保志工安全的保障，這部分都會有。

康議員裕成：

如果去年受傷的是志工，他的理賠大概應該會多少？你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

我現在手邊的資料是每一個人的保額是 300 萬，社會局這邊統一做處理。

康議員裕成：

顯然比因公的撫卹會少很多吧！對不對？

教育局謝局長文斌：

當然還有一些意外醫療給付，還有一些住院治療的每日的額度。

康議員裕成：

如果是志工媽媽發生意外，你會像剛剛那個老師一樣，幫他募款、幫他弄教育基金嗎？會嗎？

教育局謝局長文斌：

當然一定會積極協助。

康議員裕成：

會協助，你不敢說一定會有。導護津貼呢？有沒有不同？你知道他們有沒有導護津貼，多少錢？國中、國小有沒有不一樣？

教育局謝局長文斌：

目前有誤餐費。

康議員裕成：

導護津貼呢？

教育局謝局長文斌：

目前手邊是沒有津貼。

康議員裕成：

局長，你應該去了解一下。

教育局謝局長文斌：

我再了解一下。

康議員裕成：

我不想給你們漏氣，有沒有導護津貼？國中、國小有沒有不同？保險的內容有沒有不同？將來的理賠，會不會跟剛剛講的老師的因公撫卹，有沒有很大的落差？我覺得這個可以趁這個案子，我們來檢討一下，因為這些教職員人力不足，有小朋友來做導護的工作，我們於心不忍，警察局要投入的警力，我們也覺得不應該給他們那麼大的負擔，現在如果全部落在志工身上的時候，我們會給予他們什麼樣的照顧？可不可以改進？

教育局謝局長文斌：

好，我們會就這一部分通盤檢討，也會跟教育部來反映相關的問題。

康議員裕成：

因為有一部分，剛剛討論所看到統計數字，百分之九十是由老師，這個部分也要特別注意，百分之九十的老師，會不會影響他們的教學？是不是轉嫁到志工，但轉嫁到志工的話，對他們的照顧夠不夠？這是一連串的問題，這變成要一個一個，一環一環來解決。今天會後請局長針對我剛剛問的問題能夠詳細的回答，並同時去比較跟分析，來了解照顧夠不夠？這樣公不公平？可以嗎？

教育局謝局長文斌：

好，我們會準備相關資料。

康議員裕成：

接著要跟運發局長討論幾個問題，剩下 20 秒而已，我們現在有很多國民運動中心，陸續建好、也很快會好，但是在陸續建好的這中間，請局長先站起來，陸續建好的過程中間總是沒有嘛！這裡沒有、那裡也沒有，但是這裡在蓋、那裡在蓋，這個過渡期你有什麼想法？

運動發展局侯局長尊堯：

學校型的運動中心，我們在年底的時候會陸續開放，除了這個以外，還有「運動 i 台灣」的相關課程，這些課程也是我們希望鼓勵大家能夠多多參與的。因為我們透過一些社團的活動，讓長輩他們也可以根據自己的需求，所以這方面我們會多加來行銷。當然目前運動中心的進度，我們也希望能夠按照現在表定的計畫，到時候都能夠讓大家在運動中心的使用上，不要拖延。

主席（童議員燕珍）：

謝謝康議員裕成，接下來請朱議員信強質詢。

朱議員信強：

教育委員會的各位局處長，大家好。首先請教運發局，美濃運動中心依照我們上次會勘的時候，是在 111 年 9 月份第一階段要完工，請問運發局長，這方面目前在整個設計發包的進度如何？可以在 9 月份完成第一階段工程嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前第一階段工程已經完成細部設計，現在準備發包，也如你剛才所說的，我們現在表定就是在 9 月底的時候，第一階段是體育館裡面的部分能夠完工。

朱議員信強：

局長，請問第一階段完成以後，後面的經費是要向中央，就如同陳市長講的，目前規劃美濃國民運動中心要 1 億左右的經費，不足的費用，是要從哪裡來？是從市府編列還是向中央要經費？

運動發展局侯局長尊堯：

向議員報告，第二期的部分，我們目前也在籌措，有幾個機會，就是統籌分配款的部分，還有就是會分年分期編列。

朱議員信強：

就是在今年度，第一個工期是在 9 月底？

運動發展局侯局長尊堯：

對，9 月底趕快把它完成。

朱議員信強：

第一個期程就完工，第二個期程可能編列在明年度，或是向中央要經費？這個請局長答復比較明確一點。

運動發展局侯局長尊堯：

如果今年統籌分配款我們有爭取到，就會開始動工第二期的部分，但是如剛才議員所說的，第二期的部分，如果它的經費我們要到的還不足的話，明年我們還會再編列。

朱議員信強：

局長，第一期是 2,000 多萬，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

近 3,000 多萬。

朱議員信強：

市長說在今年度要完成的只是第一期，所以以後不管是現勘還是怎樣，在簡報上不要跟民眾、市民說今年度有 1 億，而是說我們在 111 年的 9 月，完成 2,000 多萬的第一階段的工期，不是 1 億的經費在 111 年完成，局長，是不是這樣講？

運動發展局侯局長尊堯：

就第二期的部分，在人力還有金錢的部分，第二期會在今年動工，但是沒有辦法在今年完成。

朱議員信強：

希望局長能夠加速完成。第二個請問局長，美濃東門國小，還有旗山公立的游泳池，局長，你知道這兩個游泳池是屬於公立的，在東門國小的荒廢多久沒有營業，包含旗山這邊，據你的了解是荒廢多少年了？

運動發展局侯局長尊堯：

東門國小的部分，我們今年也有過去看，目前5月的時候會去做修繕。

朱議員信強：

什麼時候可以開放？

運動發展局侯局長尊堯：

如果修繕完，今年的暑假應該可以趕得上開放。

朱議員信強：

今年的暑假，確定？暑假是在7月份，〔是。〕包含旗山、美濃的公立游泳池已經荒廢許久，在整個沒有維護維管的情形下，造成整個設備慢慢的老、舊老化，局長，旗山公立游泳池什麼時候開放？

運動發展局侯局長尊堯：

旗山公立游泳池，我們目前有關…。

朱議員信強：

在旗山國中旁邊。

運動發展局侯局長尊堯：

對，其實旗山國中游泳池的量體非常大，開放時間我們也希望能跟學校討論。

朱議員信強：

局長，在設置以後，當然在維護管理上都有困難度，但如果不去開放，就把游泳池閒置在那邊，包括旗山的洋基游泳池沒有開放之下，旗山區民根本就沒有地方游泳，兩年前就跑到東門國小，現在東門國小又因為疫情不對外營業，而閒置在那邊，造成想要游泳的市民沒有地方可以游泳。旗山游泳池有沒有預期什麼時候要修護？什麼時候開放？

運動發展局侯局長尊堯：

因為旗山游泳池在旗山國中裡面，目前還是屬於旗山國中管理。我們會儘快跟學校談定，是不是未來能夠尋找相關包括體育署的經費協助修繕，還是說基本上它的良率是沒有問題的，我們就來協助能不能在暑假時找到教練，讓它可以開放，這部分我必須要跟旗山國中做深入討論，換句話說，它目前不是本局

所管轄。

朱議員信強：

是屬於教育局的？〔是。〕請教育局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們會配合運發局來積極改善游泳池，來提供給民眾使用。

朱議員信強：

局長，我講的這個重點，之前有兩位議員也曾經提出過，就看看什麼時候可以開放？那個是標準的 50 米游泳池，閒置在那邊就遙遙無期，想要游泳的人就沒地方去。當然教育局有責任去找經費，也麻煩市長這邊可以撥出一筆經費，幫它修復完成之後，再委外經營，如果又是讓公部門經營，本席覺得公部門要經營這個是沒辦法的。局長，今年度有沒有辦法？

教育局謝局長文斌：

會後我們會積極跟議員和運發局來協調，擬出具體的做法，我們會積極來解決這個問題。

朱議員信強：

請教文化局，旗山有一座武德殿，在美濃就是客家文物館的一些展場，藝文的展場，本席在上次會期也質詢過文化局局長，就是針對整個大旗美地區，武德殿目前在繪畫、陶藝、油畫等等的展場是不夠的，第一個就是面積不大，是不是請文化局長可以在美濃或旗山找一個空間比較大的地方，來興建一座屬於東高雄，含括三個原民區的展場，不然所有在藝文方面有興趣的人，租借的不是學校教室就是一般社區的活動中心，跟市區比起來簡直就是天壤之別，是不是請局長答復一下？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

議員指的是客家文物館的那個展場空間不夠嗎？

朱議員信強：

展場就是包括油畫、陶藝等等，目前以東高雄來講，就是以旗山的武德殿為主，主要是以畫展的展出。本席也接到很多藝術家陳情說在東高雄他們都是聯合展出，武德殿因場地空間不夠大，是不是有計畫可以在東高雄的閒置空間蓋一座藝文活動中心，讓藝術家有一個地方展出？我記得今年過年宋瑞和藝術家就跟人家借一個民宅展出，所以這個會笑死人！整個城鄉差距拉這麼大，卻找

不到一個像樣的展場，局長有沒有什麼腹案跟計畫，可以幫助偏鄉的藝術家能夠如期展出？

文化局王局長文翠：

我跟客委會來盤點一下有沒有適當的地點，可以把它調整成一個展出的空間，可以嗎？

朱議員信強：

對，可以找一個比較閒置的空間，包括菸葉輔導站也都是一個很好的地方，我們從中央包括客委會補助了很多錢，像美濃菸葉輔導站前後就補助將近 4 千萬左右，不過還是閒置在那邊啊！局長，是不是也跟客委會聯繫一下？〔好。〕找一個比較妥適的地方，我們來爭取一些經費，把這個藝文中心建立起來。

文化局王局長文翠：

我來跟楊主委討論一下這個問題。

朱議員信強：

再來請教教育局，在偏鄉，少子化當然衝擊到每一座小學，可能小學跟國中整個升學制度資源不足，讓偏鄉的學童在整個學習上，像有些學校的老師跟學生幾乎是 1 比 2。從校長到工友，譬如內門觀亭國小的整個學生數 44 位、溝坪國小 23 位，我們有沒有考慮要去整併？讓學生的人數可以多一點，也比較有競爭力。一個班級就只有 4、5 個學生，例如溝坪到金竹沿路就有三所小學，一個學校一年級到六年級不到 100 人，是不是請局長在這方面重新思考？當然偏鄉小學整併的優缺點，可以釋放一些空間，包括可以節省空帑和公共空間，還有現在的偏鄉老人比較多，目前的養老院也是一床難求，我們就可以釋放一些學校做為公園和養老院，這個也是不錯啊！請教局長的想法是怎樣？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

過去我們對偏鄉小校，通常都是站在維護學生受教權為出發點，比較不會想去強制整併。整併當然是會縮減一些經費，事實上從學生的受教權來看，人數太少有時候並不利於小孩的學習，所以我們也覺得有適度的必要去做一些整併，所以目前教育局也著手針對小校整併方案的法規上面做一些修正，希望除了學校自己發起之外，另外也能夠透過一些方法…。

朱議員信強：

局長，一般以鄉下來講，類似我選區的國小，當然在地的居民就會考慮自己的母校不要被併掉，我們要考慮的是我們孩子、孫子未來學習的環境，在軟硬體不足的情形下，他們如何去跟都會型的學生競爭？比如保送雄中、雄女，以

前美濃的博士很多，不過因為人數不足，現在經濟好的都往都市跑，包括交通、費用整個都是要加成的，經濟不好的就留在鄉下，所以請局長要重視這個問題。

以目前來講，我看到偏鄉整個教育包括師資，因為都是比較隸屬過渡期的，六龜、甲仙包括美濃都是一樣，有的學校距離不到 5 分鐘，3 所學校例如東門國小往廣興國小不過是 5 分鐘、往美濃國小也不過 5 分鐘，但是它整個學校不到 50 人。局長，你認為有沒有整併的需要？就以你的專業來講。

教育局謝局長文斌：

考慮在地社區的需求情況之下，我認為有整併的必要。

朱議員信強：

局長，我是覺得整個學生數，一個老師教 3、4 個或 4、5 個。主席，教育，你懂得嘛！我說一個老師要教 4、5 個學生，要怎麼教？整個學生 4、5 個，競爭力也不夠啊！當然我們學生是在一個團體、一個大家共同的起跑點在競爭，包括學業、體能，人比較多，當然會有一個衝勁出來。局長，你認為是不是？

教育局謝局長文斌：

是，應該互相競爭、互相學習。

朱議員信強：

有沒有什麼計畫，可以我們…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

朱議員信強：

我們是不是有一個計畫？包括落日條款、包括我們的交通問題，這個都要詳細認真的來考慮。請問局長你上任到現在多久了？

教育局謝局長文斌：

1 年多。

朱議員信強：

我們那邊的學校，你去過幾所學校？

教育局謝局長文斌：

偏鄉的學校，我去過不少，因為疫情的關係…。

朱議員信強：

局長，你去過哪裡？

教育局謝局長文斌：

寶來、杉林、那瑪夏…。

朱議員信強：

你認為整個學校的軟硬體是足夠的嗎？

教育局謝局長文斌：

我們都會持續去加強注意這些需求，如果有個別需求可以跟教育局提出來，我們會考量。

朱議員信強：

是不是麻煩各科室在這方面，我們來研究討論一下？當然說整併是一個很難聽的名詞，不過該說的我還是要說，好，謝謝局長、謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

謝謝朱總召朱信強議員，接下來請邱議員于軒、陳議員若翠、宋議員立彬三位議員聯合質詢。

陳議員若翠：

我們今天要質詢教育部門各位局處首長，大家辛苦了，以及電視機前面高雄市的鄉親市民，大家好。各位局處首長都看到了，今天4月15日，我們全台增加了1,209例，新北最多，花蓮、高雄已經被列為高風險區。這樣的一個疫情狀況，每天都在變，我必須要講的是，國內已經連續好幾天，本土都破百例了。但是最令人生氣的是，衛福部部長陳時中既然說，我們的疫情還沒有到達最高峰，台灣到現在是剛開始而已。昨天還說單日疫情恐破萬有可能，等於先打預防針，那麼我們疫情到底要延燒到何時？這對於很多家長來講，我相信局長你應該很深切的有這樣的一個感受。

我們去年因為COVID-19的部分疫情延燒，我這裡有一份資料，我還記得去年3+11的時候，像今年一樣差不多是在4月的時候，然後雙北在5月15日開始宣布升級為第3級的防疫，然後跟著全台整個就升級。全台灣是5月19日開始停課，實施所謂的線上教學，這個時間點，如果我沒有記錯的話，後來警戒就一直延長，最後導致到校上課的延長時間到幾月？到7月2日，等於我們大家幾乎都是居家線上學習，對不對？這麼大規模的停課，可以說是台灣教育史上的第一招，所以我就要問了，當時很多學生居家學習，也做了一些所謂老師的視訊教學。在去年很多家長包括老師跟我們反映，在教學上面有一些不適應的地方，我相信現在因為有經過這樣的調整，也知道也有去做這方面的更新，或者充實一些設備而有所改善。

但是我要問的是，到底我們整體的線上學習跟教學品質，真的可以讓學生得到充分的學習嗎？如果這個疫情再繼續下去的話，難保我們還有可能再來一次停課。局長，你要不要稍微跟我回應一下，就是我們學生在這段時間，我們居家線上學習課程和視訊教學品質，我們學生的學習力有提升嗎？局長，簡單回答一下，功課的進度OK嗎？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

線上教學，過去我們在籌備的時候有做一些演練，當然實際實施的時候也會遇到實際的狀況；經過去年的實際狀況，我們有做出一份簡單的研究報告。

陳議員若翠：

所以去年該有的一些缺點，或者我們學校上課老師所提供出來，可能它在視訊教學上面有需要一些配備或工具，或者是學生在學習上適應的部分，都有反映到教育局來嗎？

教育局謝局長文斌：

我們有蒐集很多資料，包括設備的面向、課程的部分、線上學習的資源，我們各個面向都有做一些檢討跟分析。

陳議員若翠：

如果是這樣的話，局長，我就要問了，我們停課的噩夢還會來嗎？你敢保證今年最長的暑假，如果照現在這個樣子，我剛剛已經有講了，高雄現在已經增為高風險區，所以這個停課的噩夢不會來嗎？我想這是很多家長的心聲。局長，我現在跟你談論的是，像這樣的停課噩夢，在這個暑假，5月份到7月份還有沒有可能發生？這是一個假設性的問題。但是國內，我告訴你，4月12日高雄校園停課的情形，全校停課間數3間、停課班級15間、居家隔離人數781人、自主健康管理人數已經達到2,454人。昨天晚上高科大深夜還在累計確診數，所以今天燕巢校區全部線上教學，累計到昨天為止，我看了一下，4月14日全台已經將近有200所學校停課，或者是改為線上教學，會不會再爆出更多的案例跟疫情，我想這個部分，我們都不敢講。

但是你看，教育部長潘文忠他宣布什麼？我們校園的標準又大鬆綁，這下子家長火了。我相信局長應該有接到很多這方面的訊息，大家在說什麼，這句話可能很難聽，說別人家的孩子死不完。我們的小朋友、國小的孩子都還沒有接種，疫情都還沒完，你就做了鬆綁，將近6、7成的家長是反彈的。這樣子的聲音，你們有聽到嗎？我就要問你了，高雄的停課標準到底為何？我們學生怎樣去補課？達到什麼樣的狀況會全面停課呢？局長，簡單回答好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

高雄市的停課標準，基本上中央有中央的規定、教育部有教育部的規定，但是高雄市會再視實際疫調的情況以及個別案例的狀況來進行微調。

陳議員若翠：

所以我們還是依照中央的規定嘛！是不是？

教育局謝局長文斌：

大體上是。

陳議員若翠：

等於是學校有三分之一以上的班級或全校達到 10 班以上的班級，才停課 10 天。但是你知道嗎？台北市政府是全市有 4 個行政區如果達到三分之一的學校，就全部停課或考慮全市停課。我們有沒有這樣的預防和預備？

教育局謝局長文斌：

我們每一案都積極在處理，包括昨天我們一直處理到 11 點；前天高科大，剛你講的高科大現場，我也親自去協助他們，弄到兩點多，所以教育局同仁跟衛生局同仁都密切合作，每一個案我們都開一個群組，〔是。〕並作跨局處的協議，看要怎麼樣因應個案來做疫調、匡列。

陳議員若翠：

這就是我們講的要未雨綢繆，我現在要請問局長，未來教育局，既然是這樣的話，我們所謂超前部署備案的防疫計畫一定要有，好不好？就像我剛剛講的，去年 5 月到 7 月 2 日整個這麼長的一個時間，大概將近兩個月，學生都是做所謂的線上教學，不然就是停課。我想這個部分，很多事情都必須要交代清楚，不然家長，說實在的，去年這樣子已經整個生活作息大亂，今年有可能也會受到一些影響。

再跟你討論兒福聯盟有公布 2021 年疫情時代下台灣兒童的幸福調查，41% 的孩子居然表示煩惱來源是新冠疫情，你不曉得有沒有看到這樣一個調查？僅次於課業壓力，現在的一個疫情不僅是大人擔憂，小孩子也覺得他的煩惱是新冠疫情，61% 兒童表示疫情下，他可以出去玩的地方變少了，因為能夠出去玩的地方被局限，他可能在家的時間變多了，停課可能不停學，他也變成要待在家裡面自學、自修或者上網，所以有一半的青少年是感到孤單的。相信這一份資料充分可以做為你們未來在這個部分所反映出來的，也是孩子的負面情緒增加，這一點希望能夠多多的去注意。尤其是學校的老師對於兒童生活的適應，這個部分也有一份調查說 7 成的兒童想要出門，但是有 5 成的少年因為不能跟朋友見面是感到失落跟難過的，還有 4 成 7 的孩子對於未來規劃感到無力跟焦慮。尤其是上一次放那麼長的暑假，有一些可能要面臨畢業，變成感到沒有辦法適應這樣一個新冠疫情的來臨，這個部分是不是教育局未來都應該列入未來所謂備案的防疫計畫裡面，好不好？

另外也是本席關心的，既然要線上教學，當然就是希望什麼工具都能夠具足，但是我想要詢問的是，目前偏遠地區還是有一些弱勢的學生，據我知道他

們線上教學所需要的一些電腦平版，請問局長這個部分足夠嗎？沒有網路，這些弱勢孩子在家裡面是很難學習的，你們有去進行了解嗎？包括我剛剛講孩童的身心問題這些輔導工作，未來他的學習品質要如何去照顧到？局長，可不可以回答一下，你們做了什麼？教育局在這個部分既然去年有這樣一個經歷，今年有沒有在這方面做任何的建置？能夠協助譬如學校有一些電子教室、線上數位教室這樣的部分來補足這方面的不足，局長，請你簡單回答，你們有做了些什麼樣的計畫？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

過去為了疫情，我們積極準備也採購非常多的行動載具，目前行動載具總共達到 1 萬 4,000 多部，最近這幾個月還會採購大概三、四千部的行動載具進來。

陳議員若翠：

大部分都放在哪些部分？平均分配？

教育局謝局長文斌：

都是平板，目前來講我們…。

陳議員若翠：

因為我知道你們還有固定式的攝影機，對不對？有採購嘛？

教育局謝局長文斌：

那是另外一個線上線下學習的計畫，是童總召非常重視，我們有試辦…。

陳議員若翠：

因為你們有一些像老師教學的直播需求，這些都要嘛？

教育局謝局長文斌：

對，有 130 間的教室。

陳議員若翠：

預計什麼時候可以建置完成？

教育局謝局長文斌：

目前就積極的試辦，慢慢的在做推廣。

陳議員若翠：

局長，我希望可以加快，好不好？〔好。〕因為現在這一波的疫情，大家都不敢保證，目前為止剛剛也看到了在既然高雄已經列為最高風險的區域，這個部分未來在地方上面，尤其是本席關心的弱勢孩童的學習狀況，未來怎麼樣在教學的部分來補救？請你們也一定要特別的注意跟注重，如果有相關的資料也麻煩可以提供給本席。

另外要來就教運發局，局長，有市民跟我反映現在的技擊館羽球館漲了快一倍，你有沒有看到？這份資料是我跟你們局處要的收費比較表，本來假日 300 元是兩個小時，現在一個小時收 290 元，綜合球場的收費也通通明顯的漲價，是因為現在物價調漲的關係嗎？羽球館原本以前是可以租月的，現在卻不行，所以很多人來跟本席反映說是為了避免有人占場地嗎？既然我們已經講了，這邊也設置一個很親民的苓雅國民運動中心，但實際上卻一點都不親民，現在的市民反映這個價格上應該要讓他們更合理、更彈性。局長，可不可以簡單回答，現在這個調整收費是照這樣嗎？已經確定了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前這個收費的調整都跟鳳山羽球場的價格是一樣的，過去的收費是運發局自管的時候，遠遠低於一般市面上的價格，也因為那個價格很低，所以長期被少數的人占用整個月，或者占用一整年，所以現在民營化之後，其實是可以讓更多人來使用。

陳議員若翠：

局長，雖然你這樣講，但是本席還是希望，因為那邊有一些長期的協會或單位團體，是不是運發局也應該要適度的去做溝通？讓他們能夠了解，因為他們在那邊打了好多年的球了，這點應該可以做到。如果是反應到有些價格已經比外面低了，現在是要提升運動風氣，所以才會在國民運動中心裡面，你現在也設置了健身房，當然是鼓勵大家去，所以這一點溝通協調要做到。未來在價格上面或許更親民一點或者是更合理化一點，跟市民去宣導一下，讓他們能夠去了解跟接受，這個部分應該是運發局要主動去做的。這一點已經好幾個市民到我這邊來陳情反映了，希望局長在這個部分也能夠適時的派員去了解。

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們去溝通。

陳議員若翠：

另外要提到本席最關心的是，打開中正體育場變身高架公園。局長，你還記不記得 2 月份的時候在苓雅區公所辦了一場說明會，本席有親自到場，你說改造之後的中正運動場不只有高架公園，一樓有店鋪，二樓是輕食、咖啡空間，滿足現代的各種需要。這很好，我們也給你鼓鼓掌，為什麼？未來推動有關於運動的開關計畫，公共設施的一些保留考量，其實這個在上次這方面的座談會，包括里長、地方的一些競技委員會、單位都有提出一些建議給你們綜合，但是，局長，體育跟運動有什麼差別？

運動發展局侯局長尊堯：

體育在過去可能是比較跟學校的五育並重…。

陳議員若翠：

這邊是中正體育場，局長，那我就要告訴你，打造不是不可以，完全把它能夠符合國際標準，讓市民更能夠融入，但是打造不可以失去這些本質，包括未來關心的地下停車場、親子公園的規劃、有沒有符合運動跑道，不是一味的想要把它打掉再重新，當然沒有破壞就沒有建設。我也必須要提醒你，未來這些都是我上次有提出來的，除了我們地方周邊，里長今天知道我要質詢教育部門，他還特別說未來一定要考量周邊實際需要跟人口規模，這個部分包括地下停車空間，我再講一次地下停車空間跟親子公園的規劃。另外，市長在講的運動港都、品牌高雄，喊得很大，但是未來這樣一個運動樂活園區在 5 月能夠動工嗎？局長，你告訴我。

運動發展局侯局長尊堯：

目前預計 5 月先動靠近…。

陳議員若翠：

預計？局長，我覺得運發局講話要負責任。

運動發展局侯局長尊堯：

工務局告訴我們，因為這整個工程是由工務局來施作的。

陳議員若翠：

但是，局長，你的工程說明會辦了幾次，我才去了一次，其他之後就馬上開了一個記者會說 5 月要動工，預算編列呢？統包工程說明會進行了幾次？有的里長去現場看也看不出來，你們用了一個這樣的模型，但是實際上他們沒有辦法去感受。局長，這個部分我希望你給我一個說明，因為我後面還有兩位議員要質詢。針對這一點，我希望你能夠好好回答，因為議員都不知道，我們關心這個地方，因為這個也是本席的選區啊！所以未來大改造如果能夠融入這些公園遊憩或相關運動等等，能夠把這邊整個提升跟帶動，我們是很樂意的，但是你的程序問題，我認為要好好的檢討。

另外，上次本席也有跟你講過這兩點，未來如果真的中正體育場要改造，是否可納入…，你看中正體育園區，光是中正運動場就有 5.6 公頃，中正高中附近的活動區含技擊館就有 4.9 公頃，整個旁邊未來還包括你們要規劃 O9 聯合開發案的辦理，這整個地方那麼大，我們希望未來如果選手村可以的話，在南高雄也可以納入，我認為這也是為南高雄能夠做爭取的，未來我們可以有更多國際項目來開發，好不好？

主席（童議員燕珍）：

接著請邱議員于軒質詢。

邱議員于軒：

接著進行我的教育部門質詢，首先我也是要問疫情的部分，教育局長，我是三個孩子的媽媽，其實我真的很擔心疫情，因為我的孩子都沒有打疫苗。對於停課標準，這是中央疫情指揮中心針對 COVID-19...，我們都會看趨勢，因為我本身是高醫的，我們看流行病學其實是看趨勢，會有一個高峰之後再低峰。可是以台灣目前每 10 萬人發生率，我們還沒有到高峰，第一點，我們本身守得好，這一點我覺得是大家的功勞。第二點是我們要預防未來疫情，逐步邁向高峰。所以停課這一點剛才若翠議員有問，我也很好奇，局長，你剛才講得很含糊，我再問你一次，你什麼時候會進行全高雄市的停課？大致上什麼樣子的狀況？學校要停課，比如一所學校多少班有人染疫，你才去停課？請教育局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

基本上停課標準，中央已經有宣布就是三分之一班級或相關的人員...。

邱議員于軒：

所以我同樣的問題...。

教育局謝局長文斌：

但是我們覺得比較重要的是班級...。

邱議員于軒：

對，我要聽的是你跟中央不一樣的地方，如果你跟中央一樣，你就直接把中央的唸給我聽。可是你剛才沒有這樣，你不是這樣回答若翠議員，你說你會因為個案去研討，然後你說你昨天晚上也到 2 點，我跟你講，那是市政府自己不把 SOP 做好，你的同仁不會累成這樣。你告訴大家什麼時候全校會停課，什麼時候學校一班幾人會停課，你們就照 SOP 走，全高雄市有多少學校，你每一個案子都要局長去那邊站到兩點還得了，你的業務不用做了，局長。

教育局謝局長文斌：

事實上處理疫情並非只是決定要不要停課這麼簡單，我們真的是從開始接獲案例通知，衛生局通知我們開始，就馬上開始準備這些名冊，譬如這個是三年一班、三年...。

邱議員于軒：

局長，我知道你要匡列，你要去看，是不是？

教育局謝局長文斌：

名冊還有同住家人。

邱議員于軒：

對，但是我沒有在問你這個問題，我現在問你的是，以一位教育局長，他要很明確告訴他的部屬還有高雄市的家長，一所學校到底有多少孩子染疫，這所學校要停班停課，全高雄市到底有多少學校以上染疫，全高雄市的，你可以分國小、國中、高中以上，到底你有沒有這樣的 SOP？我當然知道你每一個都要去分析他的狀況，我現在問你的是通則有沒有訂？還是就像你說的每個案子都要討論？請局長回答。

教育局謝局長文斌：

每天市長都會主持專家會議，高雄市各醫療院所相關的專家都會做討論，所以隨著疫情，我們會隨時有這個判斷。教育部這一次的規範是以班級為單位，只要班級有一個人確診，這個班級的所有同學就是密切配合。

邱議員于軒：

所以你是依照教育部的規定，還是高雄市另有規定，就這麼簡單的問題。

教育局謝局長文斌：

除了教育部的標準之外，我們在匡列的強度會抓得很強，包括周邊鄰近的教室，有共用廁所、接觸的社團，還有相關補習班等等，我們都會一次匡列，匡列馬上…。

邱議員于軒：

匡列後，如果有染疫，你就停班停課嗎？

教育局謝局長文斌：

對，我們就是…。

邱議員于軒：

我為什麼會跟你這樣討論？第一個，我認為疫情是可以科學化來處理，尤其是停班停課，你有很明確的 SOP，你的同仁就依照明確的 SOP 去執行。所以台中講得很清楚，我只是舉例，不一定他做得好，我尊重你們任何防疫的決定。他就講得很清楚，他分齡分級，國小以下依照舊的方法處理，一個人確診，他的班就停課 10 天，這很明確的。可是你現在不是，現在我看不到高雄市政府真正的停課標準，這造成什麼？第一個，我不知道萬一真的有狀況的時候，我的孩子如果要停課，我要怎麼樣處理？

所以我誠懇建議教育局，把這樣的狀況回報到高雄市疫情指揮中心，來討論出一個 SOP，我不希望每一場局長都在那邊站到 2 點，局長很多事要做，不用每個都去做討論，當然你要看他的狀況。但是當高雄市已經進入高風險的時候，你有必要設一個相關停課的 SOP，讓所有的學校去遵行。我就舉例來講，假設那瑪夏可能班級不多，它已經多少人染疫了，這樣的比例，這一點你們是訂得出來的。所以我認為陳市長講的依中央標準做調整，高強度匡列，對我來

說還是很模糊，我都沒有辦法判斷。

接下來，局長，我也是要問你這個問題，5月份應該就班班有冷氣，柯文哲市長笑說班班會跳電，我做為孩子的媽媽當然不希望跳電，但是就有公文流出來，它說這個是依照經濟部的函，台電要請學校配合，你知不知道這個公文？局長，就是學校要進行人員管理自動卸載，局長你知道嗎？請局長回答。

教育局謝局長文斌：

這個應該是經濟部的台電。

邱議員于軒：

對，你知不知道台電這件事情？

教育局謝局長文斌：

我應該是還沒看到。

邱議員于軒：

你還沒有看到？立委有拿出來質詢，所以你不清楚你轄下的學校可能會被強迫自動執行卸載，每次執行1到2個小時，每日1次，每月8個小時，你知道嗎？如果連你局長都不知道…。

教育局謝局長文斌：

這個案子是有討論過，但是現在這個案子是學校自願參與，它如果自願參與…。

邱議員于軒：

學校自願，高雄市有多少學校自願參與？

教育局謝局長文斌：

目前還在調查當中。

邱議員于軒：

沒有學校…。

教育局謝局長文斌：

剛開完說明會，還在調查當中。它提供學校優惠電費，它可以…。

邱議員于軒：

我什麼時候可以拿到高雄市哪些學校自願參加能源管理系統自動卸載？

教育局謝局長文斌：

好，說明會剛完，我們會馬上調查學校，還有按照相關期程會提供給議員。

邱議員于軒：

你們目前初步調查，有沒有學校願意？

教育局謝局長文斌：

會提供給議員。

邱議員于軒：

你初步調查有沒有學校願意？

教育局謝局長文斌：

今天才…。

邱議員于軒：

請科長回答，還是誰回答？

教育局謝局長文斌：

科長來答復。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

因為最近在開能源管理系統使用說明會，會上也有邀請台電來做自動需量反應方案說明，4場說明會今天是最後一場。今天的說明會結束之後，我們後續會調查學校有沒有自願參加。

邱議員于軒：

學校目前的反映，你們還不知道嗎？學校目前的反映，你們都還不知道？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

因為說明會今天是最後一場，所以我們會後會再繼續調查學校參與的意願。

邱議員于軒：

據我了解，學校是覺得很荒謬，但是我不確定，因為我知道你們召開說明會，所以請你把相關的結果給我。如果高雄市有哪幾所學校自動要讓它的能源管理被降載，教育局要公布，我們針對它的電力系統是不是要做加強的保護，還是怎樣的配套，也請教育局同步提供給我。但是我跟你講，我最近參加一所國中招生說明會，校長有說我們5月份開始班班有冷氣，前提是不要跳電，連校長都拿起來當笑話講，所以教育局要正視這個問題，如果後續真的有大量跳、停電，對整體學校的電力系統萬一有造成損害，這一點我希望你們把它列入教育局重點的議題。

接下來，局長，我要請問你，之前我們有試辦隨身警報器，教育局長，我不知道你有沒有繼續再試辦下去的計畫？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

因為議員的建議，我們就參採試辦，目前試辦是看使用率或使用上有沒有什麼問題…。

邱議員于軒：

目前你有再持續下去的計畫嗎？

教育局謝局長文斌：

我們會再請學校回饋這些使用的意見，我們再來做進一步的規劃。

邱議員于軒：

第一個，我強力建議，因為很多各縣市都已經在推廣，高雄市在 3 月 16 日的時候發生一名女高中生，他清晨的時候要通學、通車，然後被人家類似手指性侵，這是很不對的行為，但是我始終認為這個警報器的攜帶也許可以救到這個孩子，更何況是國小的孩子。台北市會推這個是因為小燈泡事件，我不希望還有任何孩子的悲劇，我覺得這個可以持續推廣，我也會持續爭取。

接下來，我跟你商討高雄市是兒虐之都，我接了超多兒虐案，有人說這個數字是因為高雄市民都很警覺，所以我們勇於通報。但是另外一個數字是，每萬人兒虐的通報率，我們也是六都第一，我認為大家對兒虐的警覺，不會因為各個區域的差別，所以高雄市的確有兒虐嚴重的狀況，這一點是教育局不能否認的。這個是我之前的案子，為什麼每次我都要講，因為孩子的傷勢，他會說他不好睡、半夜會驚醒；孩子的主述是同學有看到，有跟老師說，老師沒有理我，這個是幼兒園案發的現場。你要想說一個中小班的孩子遇到這個狀況，老師跟他說不要講的時候，他要如何去平復心裡的傷害，所以我們要跨局處去處理。但是現在因為是疫情，我覺得不能怪你們，你們又要去匡列、又要去處理這些案子，所以我才告訴你們要有 SOP，要不然你處理不完啊！局長，我不要你站在現場到凌晨兩點，我才不會感謝你，我覺得是你自己沒有把 SOP、領導統御做好。我希望你針對兒虐案，你可以站到兩點，我支持你。我最近又有接到一個兒虐案，26 個孩子有幾個孩子不當管教？你自己說，局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們針對兒虐事件或者霸凌等等這些案件，我們都不能容忍。

邱議員于軒：

兒虐歸兒虐、霸凌歸霸凌，你不要談到霸凌，我在跟你講兒虐。

教育局謝局長文斌：

我知道你提到的是幼兒園的事件。

邱議員于軒：

對，我有直接告訴你的聯絡員，我會問你 26 個小班的孩子，有幾個孩子不當管教？你目前掌握的。

教育局謝局長文斌：

應該是有 2 位教保服務人員，不當對待 12 到 15 名幼生，目前還持續在調查

當中。

邱議員于軒：

26 個孩子，有 12 到 15 名的不當管教，不當管教的行為有哪些？請局長說明。

教育局謝局長文斌：

我們目前看到是有拿木板或是徒手拍打多位幼生，這個情節看起來是相當嚴重，而且是多人發生，通常如果是單一事件就還比較…，這個表示他是比較多人，我們會…。

邱議員于軒：

拿木板，對不對？〔對。〕你看，我們就這樣講過去，小班的孩子耶！你看家長的要求多卑微，家長跟幼兒園在商量的時候，他們一直沒有良好的溝通，所以才會來找我。我今天已經對你很客氣了，我給你們很多的時間讓你們去溝通，第一個，我考量到疫情，你們要去匡列。家長是要求上廁所的時候可以把燈打開，不要讓孩子害怕，因為老師告訴孩子說，暗暗的地方有小眼睛，孩子會很怕；家長帶孩子出去的時候，從早到下午孩子不敢尿尿、大便，他在學校已經被訓練好了，孩子的情緒出現狀況，今天又有家長傳訊給我，他說如果孩子有需要管教，要以口頭告誡為主。你剛剛才說他是用木板跟手去打。

局長，這個發生在高雄，可是你記不記得之前台中有社會局長出來道歉，因為托嬰中心的虐嬰案，他被糾正，可是我講的每個案子都是真的啊！孩子骨折、孩子綁手、然後你說用木板打，你自己講的，你到底要怎麼處理？我不知道，你給我的資料，你一定會講得很好聽。我只要求你加強外督、加強查核，你外部的督導是有效的，如果是哪些幼兒園，你應該要公布，更不要讓幼兒園所變成集體的幫凶，他們掌握所有幼兒老師的教育訓練的時候，你教育局是沒有能量去跟他抗衡的，他都敢在高雄市政府開記者會時公開罵市議員了。這個案子是你講出來用木板打，這是事實啊！好悲哀！26 個孩子有 12 到 15 位，社會局告訴我有 15 位，但是我都尊重你們，我已經忍耐了好久，我都讓你去調查。所以局長，我很痛心啊！你不要站到兩點，你去為虐童做一點事。

接下來是運發局長，我時間有限，我直接問你一個問題，林園紅土網球場到底實際的範圍是有多多少？請局長回答，因為你給我的規劃範圍是 1.43 公頃，快點！局長，我沒時間了。

運動發展局侯局長尊堯：

有關規劃的那個地號加起來是 1.5 公頃，實際會用到的網球場是 2,674 平方公尺。

邱議員于軒：

所以包含廁所、包含周邊設施嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

3,540 平方公尺。

邱議員于軒：

3,540，你給我的資料是，實際規劃土地是 1.43 公頃。〔對。〕當然我們跟你溝通之後，你有縮小，所以是因為溝通後你縮小了，是不是？我還是希望你給我完整的計畫，第一個，依照高雄市公園管理自治條例，你本來就應該召開說明會，是你自己運發局不了解相關的程序。第二個，這個公園當時陳菊市長花了 2.2 億，說是林園之肺，吸收 1 萬 3,000 多公噸的二氧化碳造福林園，我尊重你們一切的作為，但是你要給我實際上的狀況。

另外一個，它的財務規劃我也要跟你討論，所有目前的網球場的收支都不平衡，每年的支出都要到幾百萬，或是 500、600 萬、甚至 200 多萬，收入都只有 100 多萬，甚至還有 10 幾萬的，你未來要怎麼收費？這個問題請你回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們看到高雄市其實普遍的收費很久沒有調整了。

邱議員于軒：

你直接告訴我，這個未來要怎麼收費？

運動發展局侯局長尊堯：

根據我們的調查，我們普遍是六都最低的。

邱議員于軒：

六都最低，所以你從這個案子會去調整它的財務收支嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們有在研議怎麼樣才能夠收支平衡。

邱議員于軒：

好，不要到最後變成市政府又去負擔，因為我覺得這個是有相關自償的空間，不是完全自償、是部分自償，所以財務負擔我們再來討論，好不好？謝謝主席，下面的時間我交給宋立彬議員。

宋議員立彬：

教育局長，我請問一下，疫情已經升溫到這樣，我們之前有沒有掌控到疫情會變成對我們校園的嚴重性那麼大，局長，之前有沒有討論過，或者有沒有相關的一些準備呢？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們當然有做一些評估準備，特別是我們看到…。

宋議員立彬：

之前有沒有想到那麼嚴重？

教育局謝局長文斌：

比預期的稍微快了一點。

宋議員立彬：

代表你之前都已經有預期會發生校園疫情升溫的狀況，對不對？

教育局謝局長文斌：

應該是看韓國，還有鄰近國家香港。

宋議員立彬：

你只要回答對不對？

教育局謝局長文斌：

是。

宋議員立彬：

既然你已經有預期了，今天為什麼我們的校園疫情升溫，我們的停課標準還是讓家長不滿意呢？局長，為什麼？最重要的原因是什麼你知道嗎？因為沒有疫苗可打，了解嗎？局長，我向你報告一下，疫情指揮中心在 12 日宣布最新的停課標準，每個縣市都不一樣，每個縣市有的跟進、有的不跟進，請問你，你跟不跟進？你的停課標準，你跟不跟進？

教育局謝局長文斌：

我們原則是參考中央的規定…。

宋議員立彬：

你跟我講跟不跟進，你參考，那你的配套是什麼？你的停課標準是什麼？高雄市政府教育局的配套措施、停課標準是什麼？

教育局謝局長文斌：

我們同樣是一個學校有三分之一的班級，如果超過 10 班…。

宋議員立彬：

那你就跟我說跟進就好了嘛！

教育局謝局長文斌：

因為底下還有涉及到我們匡列的，事實上是比較嚴格的，我們是加強匡列，而且我們會很嚴格的疫調。

宋議員立彬：

還是要三分之一以上啊！

教育局謝局長文斌：

它是以班級為單位。

宋議員立彬：

中央也是有寫，以班級三分之一以上，對不對？既然你都已經知道疫情會這麼嚴重，為什麼你們沒有去做其他的措施以及其他的想法？你只等中央發布，你跟著中央走，代表你們沒有任何的作為，是不是這樣說呢？局長，所以本席在網路上看到很多家長說的，別人家的小孩死不完嗎？決策真的傻眼了，嚴正抗議校園放寬。這些等等的問題都是為了什麼？都是因為 12 歲以下小學沒有施打疫苗，所以每個小學的家長都希望跟國中、高中是不一樣的停課標準，因為他們沒有施打疫苗。局長，你同不同意本席所講的？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

宋議員立彬：

局長，你同不同意本席所講的？因為國小家長，小學 12 歲以下沒有施打疫苗，所以他們希望和國中、高中的停課標準不一樣，比較嚴苛一點，對不對？

教育局謝局長文斌：

確實我認同議員，家長會焦慮，因為 12 歲以下沒有，就會擔心有重症的問題。但是事實上目前來看，重症部分還不多，不過昨天有個消息…。

宋議員立彬：

局長，多不多不是你我決定的，沒有發生的事情，沒有人可以預估。所以家長的恐慌是必然的，今天他自己的兒子在裡面沒有施打疫苗，他不會緊張嗎？再來，你剛才所講的，大專院校三分之一；國高中以下三分之一以上或達 10 班以上，我請問你，學生應上課時數和天數是多少？我們都講小學。有人知道嗎？有沒有科長知道？小學應上三分之二的課程時間，他有必須到的時間，扣掉寒暑假之後，他所上課的應到三分之二以上，對不對？不可能整個學期沒有去讀書，一樣可以升級吧？這個是你們給我的標準。譬如四維國小之前在 110 年 2 月 11 日到 6 月 30 日總共 21 週，上課 96 天，今年他的開學延遲又遇到疫情停課 11 天，如果比率超過我們的上課時數，請問局長，這個課程和學業到底有沒有算？

教育局謝局長文斌：

教育部的規範是暫停實體課程，他還是可以進行線上課程，所以我們認定上還是有課程在進行…。

宋議員立彬：

好，目前為止停校的小學課程有沒有遠距教學？

教育局謝局長文斌：

有，我們都會請學校校長和老師來啟動線上教學部分。

宋議員立彬：

那目前有沒有？〔有。〕確定有？

教育局謝局長文斌：

有，個別班級有的可能會用其他多元的形式，譬如指定作業或者去做一些收集等等…。

宋議員立彬：

有些代表沒有，有些代表你發作業回去叫小朋友回去寫。局長，本席的學區裡面也有很多停課的，所以很多老師交代說這幾天回去要寫的課業，因為遠距教學，有很多小朋友家裡沒有那麼多的工具和設施，不是每個小孩家裡都有，這樣是不是會影響他停課之後的受教權？

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的提醒，我們會請學校如果有設備上的需求，會馬上配送過去給學童來領用。

宋議員立彬：

所以我說你們已經掌握疫情會升溫，你們怎麼會現在還要本席來提醒你們，本身你們應該已經做好準備等待疫情的變化，這樣子是不是代表高雄市政府都沒有想到這些作為？

教育局謝局長文斌：

我們這些設備都準備好了，學校這邊都有在領用，現在就是剛才議員特別提醒我們要去落實，這部分我們都有提醒，後續我們主管科會再加強這個區塊。

宋議員立彬：

你要去落實，就代表你目前掌握的狀況，只有你有設備，不代表他們有落實，是不是這樣，局長？這麼多學校你沒有辦法去掌握，沒有錯，但是你要落實到每個小朋友的受教權，他要受到正常的教育嘛！不能因為有接觸到感染者而停課十多天都在家等待，好不好，局長？所以本席一直在說，我們最重要還是要學童可以接受疫苗。局長，你認為我們疫苗何時才有可能施打到？

教育局謝局長文斌：

我有看到中央 CDC 昨天的新聞，他們已經準備要採購兒童專用疫苗。

宋議員立彬：

兒童專用疫苗，依你的訊息預估差不多要多久？要採購什麼廠牌的？昨天新聞有沒有寫？

教育局謝局長文斌：

昨天新聞有寫，但是這是醫療專業，我們如果按照過去的經驗…。

宋議員立彬：

我知道你尊重專業，但是本席的意思是要問你說，你覺得我們的接種疫苗何時能到？你的預估？

教育局謝局長文斌：

如果採購配送到我們這邊，我們在二、三天之內就馬上通知，就像上次打國高中疫苗，二、三天之內就可以準備安排施打，就看上面那邊什麼時候下來。

宋議員立彬：

局長，重點還是一樣，12 歲以下未施打疫苗，不是學童與家長所願。每個家長都希望自己小孩可以打到疫苗，這是我們執政黨政府的無能，才會造成到今天這種情形。局長，到現在為止只有 12 歲以下學童沒有施打，有些學童像我兒子只打一劑，為什麼？因為沒有 BNT，後面這些打一劑的又要怎麼辦？只有打二劑的又要怎麼辦？這都代表可以看出政府的無能。

局長，所以今天所造成學校停課的情況都是因為疫苗關係，當然不是說有疫苗就不會被感染，但是有疫苗至少保障不會重症、所以本席不認同剛才你所說的，現在重症比較少，現在比較少不是你我預估的，以後情況變得怎麼樣都不知道，還是要施打疫苗，才是真正的保護到所有未來的主人翁，你認不認可？

教育局謝局長文斌：

確實要儘快施打疫苗，我們市長也是這樣子講。

宋議員立彬：

好，我有三個建議，第一個，12 歲以下學童全面公費篩檢，希望目前為止所有 12 歲以下未施打疫苗的學童們，都能夠有公費篩檢，全部做一次。經費上我當然知道滿龐大的，所以局長你去費心，我是給你建議。第二個，配合政策停課但是不停學，不要停止教學，不要這十天讓學生在家裡寫功課而已，這是不對的。第三個，降低校園傳播鏈，兼顧學童受教權益，局長，這個請你回去用心一點。尤其第一點的公費篩檢，到底這些沒有打疫苗的學童能不能做全面公費篩檢，全部做一次，好不好？

再來，國中會考會不會如期舉行？如果剛好遇到有間學校全部停班、停學，國中會考會不會如期舉行？局長請回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們全國教育會考這個是全國教育部規定的，我們就是…。

宋議員立彬：

我是譬如高雄市剛好有一個國中不幸被染疫之後，停學了…。

主席（童議員燕珍）：

時間暫停一下，因為三位聯合質詢再給 8 分鐘時間。

宋議員立彬：

謝謝主席。局長，譬如一個國中學校裡面剛好遇到了這個狀況，他的會考能不能如期舉行？他在家自主隔離了，能不能如期舉行？

教育局謝局長文斌：

按照去年疫情的狀況，中央會針對這個有訂定相關的標準作業。

宋議員立彬：

補考對不對？

教育局謝局長文斌：

有的補考，有的會安排特殊的隔離試場，這部分…。

宋議員立彬：

隔離什麼？隔離考試場所？

教育局謝局長文斌：

我們中央都會統一來做安排，我們會配合來安排。

宋議員立彬：

在家隔離了，還可以出來考試嗎？你有沒有講錯？

教育局謝局長文斌：

自主健康管理或是什麼…。

宋議員立彬：

我不是說自主管理，我現在講隔離，在家自己隔離。

教育局謝局長文斌：

隔離應該是不可以出來，但是怎麼樣補教或是補考，教育部這邊應該會有一個詳細規範，過去也有這樣的經驗。

宋議員立彬：

我現在問局長你的想法？你現在是高雄市教育局長，你當然要有你的想法，你遇到狀況，你不能只是等待，就像現在疫情升溫，你還要等待隨著中央走。

教育局謝局長文斌：

一定是保障學生的教育權益。

宋議員立彬：

怎麼保障？已經遇到我剛說的這個情況。

教育局謝局長文斌：

一定保障，譬如增額錄取或是什麼其他的方法，會有方法的。

宋議員立彬：

局長，我這個狀況丟給你了，如果發生這個學校真的停班，在 5 月 21 日會

考期間，全校學生都是在家隔離 10 天，有可能 5 月 21 日開始隔離到 5 月 30 日，那這些學生的會考怎麼辦？

教育局謝局長文斌：

目前為止有補考機制。

宋議員立彬：

我當然知道，我有看過，我會這樣問你，就代表我已經知道了解你們的機制。局長，如果今天遇到了，除了補考以外，因為你要等到 6 月 1 日或是 6 月 8 日重新來補考，考試題目又是不一樣、要重新出題，這變成是同樣的考試但是不同待遇，一樣的考試但考卷不一樣，考試時間也不一樣，對不對？所以局長，這些問題你都要去探討、去了解要怎麼來做？現在網路科技都很發達，我們要怎麼去做？要怎麼去實施？能更公平又不會影響到學生的權益，好不好？

再來，局長，如果像這種政策，突發性的狀況停課 10 天或是 3 天，我們校園營養午餐供應的這些業者，我們之前有跟局長探討過，他有一些補助，對不對？目前狀況是怎樣？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

針對這個廠商因為停課的需求，過去我們就有補助了。

宋議員立彬：

對，我知道。我是說這 10 天，你是補助他 1 天，還是補助他 10 天？來，知道的可以回答，知道的不管你哪一個科…。

教育局謝局長文斌：

原則是他有準備食材的這個部分…。

宋議員立彬：

我 10 天都有準備，10 天都有準備，因為我要買回來放。

教育局謝局長文斌：

通常是生鮮的蔬菜、水果這個部分。

宋議員立彬：

所以冷凍的，你們沒有？

教育局謝局長文斌：

冷凍的，基本上還是可以繼續冷凍。

宋議員立彬：

冷凍的繼續冷凍，但是我的量已經叫了，我每次都叫那麼多量放在裡面，結果你們停課 10 天。我準備 10 天的食材，現在你們停課 10 天，這 10 天我沒有

用，要延後了，但是延後的話，我之後多叫的量，我跟別人預定的數量是都差不多，因為他有簽約，譬如你補助他 1 天或是 10 天，我現在沒有說你對或錯，你不用緊張，我只是說你們補助到底補助 1 天，還是 10 天？

教育局謝局長文斌：

我們過去有這些停課的經驗，我們會按照這個經驗，它有一個公式來算，我們會按照這個來處理。

宋議員立彬：

好啦！你就沒辦法回答出來到底補助幾天。局長，這些營養午餐的業者也很辛苦，我希望你們突發性的停課要想到業者，該補助他們的，該還他們公道的要還給他們，好不好？局長。

再來是岡山運動中心，局長，你來回答一下目前的進度？

運動發展局侯局長尊堯：

目前正在做細部規劃的最後審查，而且請他們做修正。

宋議員立彬：

好，細部。目前為止，你那一天已經有去開過記者會說會座落在那裡，座落在文化中心旁邊的空地，你有沒有想說文化中心本身的停車場，就是在你所要座落的地方，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

在後面有一個很大的停車場。

宋議員立彬：

就是在文化中心的旁邊。

運動發展局侯局長尊堯：

旁邊，對。

宋議員立彬：

旁邊本身那邊是一個停車場，對不對？〔對。〕後面之後，你要再規劃一個停車場，對不對？還是原本就有停車場？後面哪有停車場？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前沒有，目前就是那個停車場是可以共用的。

宋議員立彬：

可以共用的，你會不會擠壓到文化中心原本在辦活動的？那邊本來就不好停車，了解嗎？副局長，今天沒來嗎？〔是。〕請假嗎？副局長沒來？

運動發展局侯局長尊堯：

副局長，請喪假。

宋議員立彬：

喪假。

主席（童議員燕珍）：

副局長有請假。

宋議員立彬：

好，我想說怎麼沒有來，應該要問他的。局長，再思考一下，本席之前跟你提醒的其實不是座落在那裡，座落在那裡會擠壓到文化中心的空間，好不好？回去再思考一下。

運動發展局侯局長尊堯：

是。

宋議員立彬：

岡山原有的藝文活動場地會不會不見？會不會消失？這是我們擔心的，好不好？〔是。〕接下來請教文化局局長，當時的海軍航空隊岡山宿舍醒村目前狀況是怎樣？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

現在我們已經完成 B 棟跟戶外景觀的部分…。

宋議員立彬：

局長，我先打斷你一下，本席在質詢的時候，很不喜歡人家拿著小抄，你不知道可以叫局處或科長起來答詢，不要老是拿旁邊給你的小抄，我覺得不好，你如果不知道的，不曉得這個狀況是怎樣，因為你不可能了解那麼多，你可以請其他的科長來代答，好不好？你繼續。

文化局王局長文翠：

好。其他的空間，基本上我們有 2 棟是已經在做規劃設計。

宋議員立彬：

你給我的資料…。

文化局王局長文翠：

已經發包工程了。

宋議員立彬：

上次我質詢過，你給我的資料到 2025 年才能完工 7 棟，對不對？

文化局王局長文翠：

不用。

宋議員立彬：

你給我的資料，這是你給我的。

文化局王局長文翠：

2025 年…。

宋議員立彬：

全部。

文化局王局長文翠：

應該說會有 4 棟今年 8 月會完成規劃設計。

宋議員立彬：

我問你說全部完工是不是 2025 年？

文化局王局長文翠：

對，因為還要爭取它的工程款。

宋議員立彬：

如果沒有爭取到要放著嗎？

文化局王局長文翠：

不會，我們會繼續爭取，因為那是我們目前要做的事情。

宋議員立彬：

本席來告訴你，那邊現在成為一個精華地帶，〔是。〕趕快去做。

文化局王局長文翠：

我知道。

宋議員立彬：

趕快去做，不要把醒村一個很好的美意，結果一直拖，拖到最後變成人家在罵說怎麼在那裡都沒人、都沒開發，都圍起來呢？了解嗎？

文化局王局長文翠：

我了解。

宋議員立彬：

就要趕快，2025 年有比較久，我也很擔心到時候你沒有當局長，所以儘快，在你局長任內看能不能趕快推動，好不好？

文化局王局長文翠：

我會加速。

宋議員立彬：

不然等到 2025 年，真的太久了，還有 3 年時間，好不好？

文化局王局長文翠：

了解。

宋議員立彬：

局長，這一點請你費心，我每次都在問醒村，因為那邊是一個地標，好不好？

〔是。〕不要打亂那邊原本的規劃，好不好？〔好。〕

邱議員于軒：

召集人，你身為幼教的代表，我真的要拜託，教育局長，再有這麼嚴重的兒虐案，你要下台負責，我要讓你被糾正，因為太過分了，你們都沒有正視，我都看不到你的鐵腕做法…。

主席（童議員燕珍）：

謝局長，答復一下。

教育局謝局長文斌：

幼兒園這邊，我們也接到很多意見，因為去年的兒虐事件也造成他們經營上很大的壓力，所以我們必須兼顧，站在一個公平公正衡量的立場，確實有這些兒虐事件，我們就依法查處，該給他停招、停辦等等這些程序，我們就會去做一些處理，請議員放心，我們絕對會公正來做處理。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

局長，確實這個問題日益嚴重，本席也跟局長提過了，這個一定要趕快有一個配套出來，否則這個問題會越來越多，而且會越來越嚴重。〔…。〕謝謝邱議員于軒、陳議員若翠、宋議員立彬的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請王議員義雄質詢。

王議員義雄：

大家下午好。本席長期以來一直關注位於大寮區的南島舞集和原區建設的情形，近 20 年來原區每逢下大雨就有淹水的問題，在水利局的協助之下，已完成排水溝的建置工作，原區得以擺脫淹水之苦。另外，在協助接裝自來水管路工程，用於改善原區將近 20 年來沒有自來水可用的困境，也在新聞局的協助之下得以解決，本席利用這個機會要感謝新聞局的協助。

本席也多次在質詢場合，跟市長研討有關設置跨局處的平台來發展原鄉的產業，也就是高雄市原鄉產業推廣辦公室的一個計畫，該計畫也獲得市長的認同與支持。本席在此要請新聞局局長，針對原鄉產業活動的宣傳工作多加以關注與支持。本席也多次召集新聞局的同仁研討要製播「原鄉之美」城市行銷的宣傳影片，當時因經費的問題，沒有規劃製作，不知道今年度是否會著手來製作？另外，有關原鄉地區的有線電視裝機費跟收視費，建議是否能夠研討降低或是減免的措施，來增進原鄉地區的政策宣導管道？本席以上幾個建議，請新聞局長簡單的答復。

新聞局董局長建宏：

王議員一直很關心原住民的權益，也積極推動整個原民區的宣導，本局當然配合，不遺餘力。也非常感謝議員的指教，相關的製作，也特別要跟議員報告，

因為去年的預算審查，議員也很清楚，本局相關的預算其實都被刪掉。所以今年我們會協助原民會去跟中央看是不是申請其他相關的經費，來進行相關的製播。另外有關於有線電視頻道的部分，我們相關的有線電視審查委員會已經有明確的審查方案，免收基本頻道收視費用的部分，這個登記有案的低收入戶一定都免收，同時我們也會請相關的有線電信業者，加強宣導一些優惠的方案。我們還有所謂 200 元的組合方案，這個組合方案在今年 5 月的時候應該可以受理，這個部分我們也會透過管道去宣導，讓大家都擁有相關的收視權益，也能夠進一步接受到所有相關的訊息。

王議員義雄：

你要注意一下這個頻道，因為很多的頻道不是像在都會區裡有慶聯、有港都，像原鄉大部分是從嘉義那個地方來的，你要怎麼樣跟它的有線電視去研究一些收費問題，還有裝機費，因為我們在去年也討論這些問題，希望新聞局這個部分要稍微注意一下，好不好？

原鄉地區有好山好水，生態多元豐富，要重視生態的行銷，要重視原鄉文化的復育工作，更要落實原鄉地區收視的普及率，不是僅著墨在農特產品裡面，還有美食的宣傳上面，我們要注意一下收視率的頻道，所以請局長注意，剛才我也點了一些問題，下去之後，你們再做討論。

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

議員特別指示的有關於整體城市之美，我們會透過影片，或者其他的 LINE，還有臉書等等，多元管道的宣導，讓大家看到高雄市的原鄉之美。

王議員義雄：

局長，這個部分儘快，去年是因為預算的問題，〔是。〕我們今年就要趕快，好不好？

新聞局董局長建宏：

好，我們儘量來處理。

王議員義雄：

要不然事情一直延宕在那個地方，〔是。〕這樣也不行，好不好？〔好。〕因為本席一直在議會裡面有提過這些，好不好？

新聞局董局長建宏：

好，謝謝。

王議員義雄：

本席要請教教育局，有關於族語教師及語推人員的座談會，今年規劃在什麼

時候來舉辦？在前幾次座談會中，族語教師們所提出的意見，是否都有管制執行並予以回復？本席有鑑於部分族語教師遭受校方輕忽的態度，為求給與族語教師們有個跟市府長官直接反映的窗口，特別要爭取市長支持，並責成教育局協助辦理這個座談會，希望讓這個族語推廣文化的復育工作才能夠落實，讓鄉親族人確實感受到市府的用心與重視。因為疫情的關係，請教育局要特別注意什麼時候要辦理。此外，有關中央疫情中心頒布的學校停課規定已出爐，不知本市是否依循規定，或是有更合適本市執行停課的管理方案？今年度族語相關的競賽，因應疫情是否能有規劃辦理？以上問題，請教育局局長簡單的答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

有關族語教師座談會的反映事項，我們都積極錄案來辦理，包括一些交通費補助的部分，目前我們已經有補助；勞保的這些權益，我們也會儘量的來給予協助。特別是有提到這個競賽的獎勵金，包括提高活動的層級，這個部分的獎勵金，還有獎狀也都發放完畢，這個部分我們也都儘量給予族語教師鼓勵。

第二個就是族語相關競賽是否因為疫情而延期，目前我們疫情狀況隨時在掌握當中，還沒有延期的規劃，如果有一些滾動式的修正需要修正的時候，會再及時公告給大家知道，目前還沒有延期的計畫。

交流座談會之前都是安排在暑假來進行，去年因為疫情的關係，延後到 12 月辦理，今年我們預計還是會希望在暑假來辦理，所以我們是規劃 7 月 27 日來辦理這樣的座談會，目前我們是這樣的規劃，跟議員做說明。

學校停課的新規定，我們的因應措施基本上是依循中央的停課規定，但是我們會更加嚴厲、加嚴疫調，來擴大採檢的範圍，擴大採檢來保障學生的安全，基本上是按照中央，但是我們會再加嚴措施來做整個程序的處理。

王議員義雄：

本席要再請教教育局來研討一個問題，就是有關閒置空間的活化運用，其結構跟耐震補強的問題。因為學校因應少子化的社會趨勢，產生許多閒置的校舍空間，目前的政策是將這些空間研議活化再利用，而且根據統計有很大的比例是用在老人相關的福利，例如社區關懷站的老人照護日托，還有兒托跟臨托，還有原住民文化健康站。然而這些的設施場域，大多需要進行結構性的補強措施，有的是建築年代非常久了，當時並未納入無障礙空間設計的規劃，有的則是社區結構老舊，以及耐震技術不足的問題。就以本席參與協調的明正國小為例，我們有個原住民長青協會要設置文健站在明正國小，卻因為該校舍老舊需要結構耐震補強的工程，遲遲到現在都還沒有進駐設站。原民會所給的文健站

修繕經費，工程項目都是僅限於友善空間的項目，無法支應結構耐震補強的工程項目，校方也無相關的經費可以支應，本席要建議教育局局長重視這個問題，而且研商我們解決的方法，請教育局長簡單的答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

關於閒置空間，我們本來就應該去活化運用，這個我們都積極在進行，現在議員主要重視的是，這個文健站設置在明正國小配電室耐震的這個部分，我們會再研議看看，因為這個沒有辦法申請教育部的耐震補強經費。要處理的話，必須是教育局的經費，目前經費也是有限，不過我們會再看看有沒有其他適…。

王議員義雄：

儘量協助，好嗎？局長。

教育局謝局長文斌：

再尋找其他的地點或者再找經費，這會跟原民會來協調，會後我們會請國小科來追蹤處理這件事情，看是要另選其他地點，或者是尋找耐震補強的經費，這個會再跟議員來做報告。

王議員義雄：

好，謝謝，國小科鍾科長也非常辛苦，針對於明正國小耐震補強的問題，非常積極，還有校方，我還是在此提出一些肯定。我希望儘快的把一些補強的問題解決，好嗎？局長，麻煩一下。

本席在質詢時，曾與市長跟運發局長討論有關原住民運動選手在體育賽事的優秀表現，深獲社會大眾的肯定。然而在市府要興建或是整建十多座的運動場館，完全沒有納入原住民相關的圖紋意象設計，本席多次在質詢中提出來，也順利取得市長允諾說會融入我們原住民的意象。本席要請問運發局局長，除了楠梓射箭場以外，這些運動場館，特別是座落在我們原住民運動人口最多的地方，是否有納入原住民圖紋或是意象設計的元素？本席也曾提供建議左營、楠梓地區以及前鎮、小港地區，是屬於我們原住民較多的區域，建議在這些地區的運動場館，能夠考量融入原住民的意象。另外，據本席所知，許多運動場館都是委外經營，是否針對弱勢族群有使用上的價格優惠或是減免的措施？以上問題，請運發局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關原住民圖紋意象的部分，目前楠梓的射箭場在這個月就會決標，下個月

就會開始施作。有關你提到相關的運動中心裡面，我們未來會跟營運的廠商，他們在做內部裝潢的時候，我們也會提醒他們可以在內部怎麼樣善用原住民的藝術圖騰，讓它在館室裡面能夠呈現。

另外有關弱勢族群的部分，目前運動場館對於老人、身障都有一些減免的措施，特別像老人的部分，8 點到 10 點是免費，其他的時段是半價，所以我們對弱勢族群都有一些減免的措施。

王議員義雄：

謝謝局長，你也非常認真，還有很多部分，請多給予支援。本席還要跟運發局及教育局討論，有關優秀的運動選手退役之後生涯規劃的問題，因為許多優秀的運動選手…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

王議員義雄：

運動選手在退役之後，會轉任體育教練或是體育老師，但是往往面臨學校沒有開缺的情況下，因此無法轉任學校的體育老師，或是必須要掛名在課任的教師，或是兼任體育教學的工作。面對這些退役選手的生涯規劃，不知道運發局是否有新的規劃？請運發局局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請候局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

其實我自己先前在義守大學任教，我們對原住民其實會建議，特別是選手的部分，可以修物治、營養或者是運動休管，來培養第二專長。這個也是相關的運動選手，不只是運動，其實他還可以再修別的課程，我想同樣的，我也對運動選手有這樣的建議。

王議員義雄：

好，因為時間的關係…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

王議員義雄：

謝謝主席。本席再請教文化局局長，有關本席長期所重視的原住民文藝表演團隊及優秀人才的扶植計畫，不知道執行的情況如何？許多團體因為遭逢疫情而無法演出，造成營運不善的困境，文化局是否有規劃提供相關演出的設施，或是園區設備修繕的經費？以協助減輕表演團隊的修繕支出。請文化局局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

有關你上次一直叮嚀我們要處理的那個部分，包含藝文團隊的扶植，這個部分我上次有跟你報告過，我們有辦理講座，對他們提案的課程，我們有做一些教學。另外在展演的部分，今年的台灣燈會在高雄，我們安排了原住民的演出有 11 場。再來就是他的藝文紓困振興的部分，我們有協助做製播影片的補助，目前我們已經完成了四部，其他的部分，我們還會請輔導團隊趕快來完成。

另外，你剛才關心的修繕的部分，我們還要再找相關的資源，因為修繕對公部門來講是資本門，所以在經費的運用上面比較沒有彈性。這個部分，我會再看看有什麼方法可以來做相對應的協助。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝王議員的質詢。接下來請林議員于凱質詢。

林議員于凱：

謝謝主席。因為今天大家很辛苦，可能要到 7 點多，我就長話短說，直接進入質詢。七賢國中的黃同學，不曉得大家還記不記得，他是七賢國中棒球隊員，在中午中暑，13 天之後不治身亡，這是在訓練期間發生的憾事。教育局說當天的訓練時間符合法規規定，也是常態訓練，但是從調查過程中發現，學生家長及教練缺乏熱中暑認知的預防概念。所以只有教練訓練，缺了一個防護員，對於整個校隊或是體育班的訓練會產生一些缺失。防護員最重要的功能就是在疲勞恢復或是機能重建的時候提供協助，並且能夠在運動場邊提供第一線的支援。如果真的有受傷的時候，他可以擔任跟醫療團隊溝通的橋梁。

我們知道除了七賢國中棒球隊之外，其實七賢國中籃球隊在全台灣是非常有名的，他們今年在市長盃拿到國男組冠軍、國男組季軍，女子組拿到國女組亞軍，所以它是台灣三級籃球在培養人才的基層學校，非常重要的一所國中。但是不管是棒球隊也好，或是籃球隊也好，都沒有一個專任的防護員。只有在比賽期間才會有一些臨時聘用的防護員，臨時防護員沒有辦法掌握長期球員的狀況，如果在練習期間受傷，他也沒有辦法提供幫助。因為教育局的編制是很難去納入防護員這個編制，就是有專任教練，還有一些專科老師，但是要把防護員納入學校的正式編制，在國中端不是那麼容易。這時候我就想要請教運發局，有沒有什麼樣的機制，我們可以來為這些其實是享譽全台灣的國中校隊，來爭取正式長期的防護員？請局長等一下想想再回答。

我第二個問題是，我們目前在推動全民運動的方面，特別是水域活動，在陳其邁市長上任之後，他就說愛河還河於民，不需申請、不需收費就可以下水做

水上遊憩活動，包括這些船艇的操練。後來蓮池潭也陸陸續續的開放，開放的時候，其實原本只要支付遊艇碼頭的費用1年1萬2千元。可是沒想到在水域活動中心 OT 出去之後，4月份公布的收費辦法裡面，這個團體會費1艘龍舟1年要繳10萬元，2艘就20萬，器材放置費用1年也差不多要8萬6千元，再加上訓練的時候，每一個時段要2千元，再加上租借碼頭的費用，1年大概將近要50萬。原本1年只要1萬2千元，變成 OT 出去之後，1年居然一個龍舟隊要花50萬，平均每個隊員要負擔將近7,500元，每年度在那邊訓練龍舟的費用。我們就覺得很奇怪，如果高雄市鼓勵全民參與水上活動，特別是高雄的龍舟應該在全台灣也是很有名。結果我們卻在開放了蓮池潭之後，變成費用轉嫁到這些訓練的一般大眾身上，如果變成這麼高額的費用，1年要繳7,500元，可能一般人就會打退堂鼓，意願就欠缺了，划龍舟變成一個有錢人的運動，我們怎麼樣推廣接下來想要推的一些 SUP 立式划槳等等的運動。

所以我覺得這件事情運發局可能要想想，因為來 OT 的那個廠商，他本來就是高雄市龍舟委員會總幹事。他也很不好意思，他標了這個 OT 案之後，他反而要跟過去的這些訓練的隊友收取高額的這個費用，對他來講，他也不願意，過去都是他協助他們在辦活動、辦龍舟競賽，結果現在變成要跟他們收費。當然這個 OT 的費用4年大概250萬左右，這個價格他必須要反映在使用者付費，這部分我同意，但是到底有沒有需要收到那麼高額的費用？第二個，如果市府認為這是對市庫收入有挹注、有幫助的，那我們就要想接下來的事情，我要怎樣幫助這些龍舟隊可以好好的進行訓練，又不需要負擔那麼高的訓練成本。

龍舟隊困境有兩個方式，一個是小額贊助，一個是企業認養。我看了教育部體育署裡面，它其實有一個叫做企業贊助與個人捐贈的入口平台，就可以讓有意願贊助的企業或個人，他能夠尋求他想要贊助的標的，不會變成說企業想要認養哪一個方面的運動項目，但是我也不知道哪邊我可以去贊助。比如說三民高中女子網球隊，它就有在這個體育署上面的平台提出它的經費需求，還有它的交通車需求。當這個企業對於網球運動發展是有認同的時候，他想要贊助，他就會看到三民高中需要這個贊助，就達成媒合的平台。

所以我覺得這個真的是運發局也可以想一下，我剛剛提到的七賢國中棒球隊、籃球隊，他在學校編制裡面沒有辦法有一個專任的防護員，我們有沒有辦法跟三民高中網球隊一樣，透過我們自己建構一個平台，或是說你們知道哪些企業，對於這個三級棒球或是說基層籃球的發展有興趣，我們就媒合他，好讓這些願意投資的企業團體跟個人，有機會去對台灣的運動發展進行貢獻。當然我如果是一個運動的校隊，我想要找外界資源的時候，我也才知道說，我有機會在這個平台上面，類似一個群募的概念，只是它是針對運動項目來做群募。

我覺得這應該是由運發局來建立一個媒合的資訊平台，讓贊助廠商跟在地運動員之間找得到彼此，主動媒合企業跟在地的運動員跟團隊，並且我們要推廣一個事情，因為現在所得稅法第 36 條規定，你只要認養在地的這個運動發展基金裡面的不指定用途，可以百分之百抵稅。如果你有指定用途的話，你還是有 20% 可以認列去抵你的所得稅。這個很多的民眾甚至企業，他們還不知道，所以既然我們去年推了一個這麼好的修法，對運動發展有幫助的修法方向，我覺得運動發展局應該要強力來推動，讓大家都知道這件事情。

接下來我想要談一下，因為台鋼即將要落腳高雄，變成職棒第 6 隊，我們也深表歡迎，但是我們必須要見古知今，看過去發生了什麼事情。La New 熊 2010 年離開高雄市澄清湖棒球場，有很多的原因，當然第一個原因是主場那時候交通不便，沒有辦法直接用公共運輸工具抵達，這個可能未來捷運黃線可以去彌補這個空缺。第二個問題，那時候桃園跟高雄的權利金完全是不對等的，在高雄 1 年要付出 300 萬，在桃園 1 年只要 30 萬就搞定了，所以後來 La New 熊就搬去桃園，變成一個桃園的屬地球隊。其實整個桃園市政府給它很大力支持，包含場地的維護。但是高雄澄清湖棒球場，那時候義大在 2013 年開始使用這個球場，4 年之後也離開。義大離開的時候講了什麼事？他說 1 年的維護費用 2,000 萬，再加上權利金，實在是一個很高的成本，後來他採用單次的租用，不是整個認養澄清湖，結果呢？他要去維護這個場地的時候，市政府也東卡西卡，不讓他們進場處理，導致他們心灰意冷，最後在 4 年之後也結束他們在高雄澄清湖的比賽。

回過頭來，我們看一下 La New 熊到桃園之後變成 Lamigo 桃猿，他們其實跟市政府的聯結非常強，在他們 2015 二連霸之後，隔天桃園市政府就幫他們安排封街的掃街遊行，這個行政效率之高，難怪桃園能夠認同 Lamigo。還有其他很多比如他針對的客群很明顯，他就是要從小朋友建立他的球迷、族群。雖然說他是一個空降的球隊，但是從 2011 年開始，他就慢慢耕耘。其實這篇報導到 2019 年為止，那時候很多開始默默耕耘的小朋友，已經都變成主力的球迷了。再來，他有很多應援趴、主題趴等活動，讓這個球迷進場，不只是死忠球迷還有散客來參加活動以及來看啦啦隊的，還有來參加假日的烤肉家庭趴，這些族群變得很多元化，不只是來看比賽，而是享受整個比賽的休閒娛樂活動。活動以活動跟 10 號隊友，來帶動整個桃猿職棒的運動活力，包含整個啦啦隊，也是他們在桃園首次引進的。其實那時候當時的領隊劉玠廷講了一句話，當然我們的舞台效果跟演唱會不能比，我們煙火比不過 101，商店街比不上百貨公司美食街，但是我把這些事情跟球場結合就是完全煥然一新，別人沒做過事情。我覺得他們在桃園經營的這套模式，很值得未來高雄市府怎麼跟台

鋼在高雄這邊做結合？

當然我們過去犯過的錯事不能再犯，比如當初義大他不願意認養球場，必須要單次租借，他的維修誰來負責？這個是第一個部分，如果台鋼他未來不願意認養球場，場地維護權責單位是誰？第二個，雖然捷運黃線在蓋，但是在 2028 年才通車，如果台鋼明年二軍就上線，最快後年一軍就加入職棒。到 2028 年這中間期間，他的交通問題怎麼解決？第三個，我剛才講了，租稅優惠，帶動企業捐助，這個可能要多來宣傳。我還是要提醒一件事情，如果我們期待一個捷運黃線能夠來填補交通空缺，可是他畢竟到 2028 年，局長，不要忘記了，義大犀牛在高雄只有 4 年就離開了。如果台鋼最快 2022 年就能夠選秀，就是今年 7 月選秀，二軍場地在立德棒球場，第一個，你要想的就是他 2023 年開始上線的時候，他到 2028 這一段的交通空缺怎麼來協助他們？讓球迷能夠便利的進場，這是第一個高雄市政府應該要協助的事情。第二個，如果他的二軍場地選在立德棒球場，立德棒球場是過去職棒元年到職棒 10 年一個重要的一個球場，後來它就變成一些社會球隊跟學生聯賽的比賽場地，但是它畢竟位在市中心。如何透過職棒二軍進駐，來帶動整個高雄市區的運動發展？我覺得這個也是一個加乘效應，讓大家去看台鋼的二軍比賽，也會覺得很不錯，我們在市區就有一個職棒二軍比賽可以來觀看。怎麼樣跟他們結合，來培養一些年輕的球迷，就跟 La New 當時 2011 年在桃園開始培養小球迷的概念一樣，我覺得是整套要配套去做經營管理思考的。局長，等一下再麻煩你回答。

接下來，我想要就教教育局，現在就是違反性平，教育部其實已經有公文函送各級學校，如果你要繡名字，不能違反性平法，你要繡就是男生，女生都要繡，要不就全部都不要繡。我去調了一下資料，目前高雄需要繡姓名的學校，國中還有這麼多，還有高中，為什麼繡姓名會有一些問題？就是前年的時候，北一女台大女廁被偷拍，這個渣男因為她有繡了名字，還去肉搜這個被偷拍的女學生。上個月，成功高中的學生提案要不要繡姓名，結果被成功高中否決，局長，你等一下可以表達對這一件事情的看法。我覺得如果都繡或都不繡，就叫男女平等的話，我們到底要把原本沒有繡名字的女生，叫他們再繡姓名回去，還是我們要取消現在有繡姓名的男生？男女不平等，只有男生需要繡當然不對啊！教育局剛才已經講了，他們已經函文給各級學校，高雄市仍有部分學校有男女不平等的狀況。現在有 10 間學校是男生需要繡姓名，女生不需要繡姓名的，我表列在這邊，大家自行參閱。

請問局長，教育部曾發函不得有性別不平等的現象，如果僅規定男生需要繡姓名，高雄市仍有部分學校還是違反上述性平的規定。請問局長，接下來，你

怎麼要求改善？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

事實上繡姓名，我們一定遵照教育部的規定，教育部事實上沒有完全禁止繡，但是就是不能違反性別平等的規定。我也當過校長，我覺得應該是可以克服不用繡名字的問題，不管是管理上或其他方面，是可以用其他方式來取代，所以繡姓名沒有絕對不行的事情，所以我建議學校還是要用其他的方式來做處理。違反性別平等就是說，女生不用繡、男生要繡，這事實上是違反性別的概念，這絕對不可以，我們會在 111 學年度、今年開始要求學校，暑假開始就不可以有這種差別待遇的部分。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

林議員于凱：

運發局長回答一下，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

林議員對棒球的深入程度，大家都非常佩服，有關目前台鋼的部分，我們有一個工作小組，我們針對交通球場，還有有關怎麼培養在地主義、屬地主義的這些，我們都有做一些討論。我們目前當然會記取過去義大，還有 La New 在高雄失敗的經驗，我們希望到時候能夠協助球團，以桃園 Lamigo 的模式，希望也能夠經營得成功。所以我們目前周邊還有一個更完整的都市計畫這樣的一個概念，希望到時候能夠讓整個球場，不僅在交通還有球場相關的營運上面會有其他的計畫來配合。

另外，你剛提到贊助平台的部分，我覺得會是一個非常好的構想，我們會在運發基金的操作上面，也把這個贊助平台納入，希望未來要尋求贊助的一些相關球隊和相關的資訊，也能在這個平台上面來露出。至於防護員的部分，我們在全國運動會的球隊都有配備相關的防護員，今天上午也有其他議員針對國中防護員的部分提出來，教育局目前的做法是高中的防護員，大概有 25 校，他們可以做周邊國中的一些巡迴，我覺得在短期上就用這樣的資源，來做一些相關的補足。另外就是龍舟隊的部分，我們會再跟營運的廠商做一些討論，看他們在公益的時段上面，是不是能夠更加有優惠？或者你剛特別提到企業的認養部分，我們也幫每一個單項委員會來聯結企業的支持。謝謝。[… 。]

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員于凱，接著請陳議員善慧質詢。

陳議員善慧：

本席先來請教教育局，昨天 4 點楠梓某國中有接到教職員確診，經過 2 小時以後，我的服務處就接到很多家長陳情的電話，包括叫學生自己到外面買快篩劑快篩、等一下又叫他到世運主場館 PCR 檢驗場地做檢驗，最後通知他們到學校來統一做 PCR 的採檢。我覺得這個流程換來換去，一些家長都無所適從，因為通知的時候，學生已經下課了，又把他們從家裡叫過來。我們昨天接到，也有到現場去了解一下，本席覺得衛生局也要配合教育局，如果學校有確診個案，接觸者 PCR 採檢的執行面一定要改善。

針對這些問題，局長，我覺得很多議員也有在請教你停課的標準，問題這些教職員如果是跨班，那跨班怎麼辦？跨班就不是只有 1 班而已。假如這位老師教到資優班的學生，就有很多班級的學生，在第八節課要一起來這邊上課，那都是跨班。局長，這個問題也要有 SOP 去處理，針對這個部分請簡單答復？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

昨天這件事情臨時發生，是滿急迫性的，所以在同一個時間，教育局和衛生局手頭上有很多學校要處理，所以我們也是兵荒馬亂。你知道這是臨時發生的事情，還有很多要注意的，衛生局也很認真在聯絡醫療單位，一開始需要一點時間來調整這個步伐，所以我們教育局同仁也趕快聯絡，後來通知應該是 7 點到校開始採檢。教育局和衛生局的人都有在那個現場，我也知道議員有到現場去關心，非常感謝一起來關心這個疫情的狀況。這個過程中就是防疫需要匡列多少人，我們都密集跟衛生局來做一些處理，他們的原則就是加強匡列，儘量把危險降到最少，過程中我們都保持密切的聯絡，所以包括 SOP 等等，我們都有按照之前的規範來做。

陳議員善慧：

局長，我是建議要建立起來，因為這不可能在學校只發生一次，以後可能陸續都會發生，現在疫情如此…。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們已經處理很多學校了。

陳議員善慧：

對啊！SOP 一定要建立起來去處理。

教育局謝局長文斌：

我們有標準作業程序。

陳議員善慧：

這樣家長才不會像無頭蒼蠅一樣，到處奔波。

教育局謝局長文斌：

我們之前的處理是 8、9 點才知道確診，所以我們開始處理都要處理到天亮，慢慢的，我們已經稍微知道這個模式，並建立起這個模式，所以右昌國中的狀況還算不錯。我們有好幾所學校都在半夜緊急匡列，趕快把人叫去採檢，採檢之後，我們才能確定隔天早上不要讓這些學生入校，所以右昌國中的狀況還算是可以。議員的建議，我們繼續把它當作再精進的意見，非常感謝。

陳議員善慧：

現在陸續要跟你請教幾間國小總量管制的問題，尤其楠梓國小每年都一定要增加班數，學生才能就讀。局長，這裡有 3、4 棟大樓都是二十幾層樓，本席接到陳情的人就是住在大樓的，他沒有辦法到對面的楠梓國小就讀，而必須到大概 2 公里遠的楠陽國小就讀。這個問題，我相信不是我一個人在反映而已，陸續應該是我們這區的議員，很多人也都會反映。尤其現在的大樓，楠梓區的大樓也興建很多棟，這現象不是只有楠梓國小而已，包括援中國小今年也有 170 幾個學生沒有辦法進去就讀，一些年輕的夫妻在高大特區那裡買房子，也一樣沒有辦法進去就讀。

局長，面對這些問題也是要想辦法來解決，現在楠梓國小在興建校舍，在尚未完成興建校舍之前，也是要先想辦法解決。再來是援中國小這兩塊土地，這一塊也是學校用地，目前校舍無法容納的時候，校方建議這裡要增建校舍，問題是教育局稍微有疑慮。局長，針對這兩所國小學區內學童無法就讀，請局長跟市民朋友解釋好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

陳議員長期關心這兩所學校的就學狀況，我們都有接到議員的關心。現在的方案是楠梓國小現在也配合舊校舍拆除，我們已經規劃讓它興建兩棟教室，過去我們編 3 億多的錢，可以說是相當多經費來挹注學校的改建，但是因為跟不上物價的漲幅，我們經過檢討之後，又追加大概 1 億多的錢，所以楠梓國小現在我們要讓它改建的校舍經費達到 5 億多，這經費滿龐大的，所以…。

陳議員善慧：

局長，所以楠梓國小何時能完工？

教育局謝局長文斌：

兩棟完成之後，會從 65 班增加到 91 班。

陳議員善慧：

何時可以完工？

教育局謝局長文斌：

今年我們先應急的話，先讓它增加 2 班，楠梓國小今年會增加 2 班，所以可以解決燃眉之急。校舍大概近期就會發包，發包完之後，大概 2 年之內應該會完工。

陳議員善慧：

2 年之內？〔對。〕援中國小呢？

教育局謝局長文斌：

援中國小的文小 2 區塊已經要設校了。

陳議員善慧：

我知道文小 2，等一下再跟你討論。

教育局謝局長文斌：

除了這個之外，就像議員非常了解在它的北側還有一塊空地，這塊空地我們也已經開始研議要趕快增建教室。這個部分我們已經積極在作業當中，大概 2 年之內應該可以完成。

陳議員善慧：

援中國小，要不要讓它增建校舍？

教育局謝局長文斌：

我們會往上簽，目前是朝向要增建的方向。

陳議員善慧：

好，這個是文小 2，日前我們有辦籌備會。局長，本席要請教的是目前作業的進度，何時可以開始動工？何時可以招生？因為這個會影響到後面，尤其高大特區大樓林立，新世代的夫妻一直入住，學生也會越來越多，誠如我剛才講的，原本去年 80 多位，今年卻有 170 多位，明年說不定就 200 多位了，這是無可避免的事，因為那裡大樓非常多，加上市長招商很成功，很多大企業都會進駐這裡，通常員工也會在那裡購屋，所以這個問題一定要解決。局長，針對上述的問題，目前作業進度如何？何時可以動工？何時可以招生？你預估是什麼時候？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

那時候宣布設校典禮的時候，議員都很關心也親自到場，目前的進度是從幾個星期前這個典禮之後，我們現在就已經積極在開會，下個星期一還要再開會跟副市長討論這件事情。我們會積極開始做規劃設計的工作，前置作業會需要

點時間，規劃設計完，預計明年初會發包，所以大概 2 年多一點點的時間會完成整體的部分。這個學校目前的規劃會朝向非常環保的學校，包括綠電、太陽能或低碳排的角度來整合思考，我想會變成未來的亮點，我們目前朝這個方向做規劃。

陳議員善慧：

局長，如果有什麼進度的話，麻煩跟我回報。

教育局謝局長文斌：

好。

陳議員善慧：

再來請教運發局，因為文小 2 用地有很多棒壘球隊在那裡打球，但是我們徵收做為校舍之後，就有很多球隊跟議員陳情，不只我有接到陳情，左楠區的議員大部分都有接到他們的反映。局長，有關這個問題，目前市有地是否有什麼地方可以讓他們打球？

主席（童議員燕珍）：

侯局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分因為目前教育局有個處理辦法，我印象中文小 1 那邊本來有球隊…。

陳議員善慧：

集中到文小 1？在那邊打球的全部集中到文小 1 嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這是不是目前教育局的方式…。

陳議員善慧：

教育局長，你回答好了。

教育局謝局長文斌：

原來文小 2 有藍田壘球隊在使用，我們現在還沒有要動工，所以還沒有動工之前，我們都會想辦法讓他繼續充分利用這塊場地。在動工之前應該有一段時間，如果他這段期間要去別的地方的話，目前我們當然幫他設想，包括都會公園可能也有一個壘球場，當然那邊也可以想看看。另外，文小 1 那邊的那一塊地，還有空間可以再增設相關的場地，我們也會按照相關的認養辦法，讓藍田壘球隊有地方可以試著去運用場地。

陳議員善慧：

好。運發局長，我前天有邀運發局去都會公園，包括立委也有去會勘，那裡一大塊空地也有人在打球，請運發局跟中央爭取，那一塊地比較能長久使用，因為在都會公園裡面，日後也不用擔心要興建什麼。文小 1 用地只能暫時使

用，因為人口增加以後，這塊土地會如何使用都不知道，屆時他們會被趕來趕去的，如果在都會公園裡面那一塊地，本席跟運發局的人員有會勘過了，那一塊地向中央爭取看看，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

感謝議員日前邀我們去會勘，目前都會公園的國家公園管理處很支持議員的看法，目前我們有做分工，也會儘速詳實的做計畫後，會向中央爭取支持。

陳議員善慧：

局長，剛才是國小的問題，現在是要跟你探討國中的問題，目前高大特區的學生，包括藍田里、國昌里、興昌里、和昌里、仁昌里有很多都在國昌國中就讀，這裡是橋頭新市鎮，未來橋頭新市鎮的人口數很多，他會去讀橋頭國中嗎？不可能，絕對不可能去橋頭國中就讀。所以本席建議你，規劃中山高中成為完全中學，因為裡面還有兩塊地，一塊是藍田東段 192 地號、一個是藍田東段 191 地號，如果這兩塊地能運用興建中學，以後文小 2 的學生，包括援中國小、甲圍國小以後要就讀國中的學生，他們不用跨過後勁溪就能直接到中山高中就讀，不用再跨過後勁溪…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

這個部分本席一再跟局長建議，局長，我希望你參考看看，請待會一併回答，因為我的時間有限。局長，再來是後勁國小司令台，這所國小到現在還是搭棚子當司令台使用，召集人，你做教育部門的召集人，你有看過現在司令台還是搭棚子的嗎？局長，這個部分我覺得應該要趕快要幫他們蓋一座司令台，不然他們要辦校慶或辦活動的時候，就要搭一個臨時的帆布棚，非常難看，如果遇到刮風下雨也非常的不方便，局長，這個等一下回答一下。

再來，左營南門何時開始進行南門門戶的重塑？在 109 年我就請教過局長，但是到現在已經是 111 年 4 月 15 日了，還是沒有任何的動作，這個部分規劃得怎麼樣，等一下再詳細跟我報告。

接下來是運發局，這個是世運主場館的停車場，都是連續假日開放日間停車，本席建議是不是夜間也可以停車？因為連續假日有很多外地的人會回到家，但是沒有地方停車，局長，我希望這裡你也可以開放，包括世運主場館，…。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛有提到後勁國小工程的部分，我們之前希望能夠協助，後續他再提新的

計畫，我們會再看看經費的狀況，會後我們再向議員報告，應該會盡量來協助。〔…〕中山高中改為完全中學，事實上完中基本上是過去 84 年左右，廣設高中、大學那時候的產物，在這之後我們就沒有再設完全中學。所以我們要考量其他因素的話，或許還有其他方案，包括整體的科學實中的設置、配置的狀況，我們會再做整體的思考，再跟學校做溝通，這也是一個思考方向，但是很多方案我們都會再做考量，再向議員報告。〔…〕事實上高雄大學特定區前面的文小 1，雖然是小學預定地，但是我們會把它變更成國中預定地，那邊未來等到二、三年之後，我們會考慮在文小 1 來籌設國中。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

文化局長，你回答一下好嗎？有關南門的部分。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

這個案子目前我們去年已經完成規劃設計，相關的計畫我們大概提了 1.8 億，5 月 8 日文化部要審預算，所以我們有積極在爭取。另外，因應它的交通路型的改善，目前是工務局在做規劃設計，預定今年年底會完成，所以如果實際要施工的話，應該是明年初就可以開始進行。

陳議員善慧：

明年初開始施工，〔對。〕明年初，好，謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員善慧的質詢，接下來請曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

我要針對班班有冷氣這個議題，大家都知道高雄的天氣在南部地區是非常的炎熱，高雄市也是第一個喊出，學校要裝空氣清淨機和冷氣機的雙機城市，尤其這個政策非常好，所以後來行政院也加入，來推動這個班班有冷氣的活動。我從教育局的業務報告得知，行政院的班班有冷氣計畫，應裝設 327 校，要裝 2 萬 136 台冷氣機，截至 111 年 2 月 14 日已經裝 301 所學校，完成度是 92.3%，另外還有 26 所學校也會在工程完工後做好。

教育局在 109 年的 8 月、9 月，就完成全市校園電力系統的盤點，在 110 年 2 月完成全市 348 校所有的電力改善系統的招標作業，在今年的 8 月就會完成所有的系統。我想請教一下，現在已經 4 月了，班班有冷氣，到底在什麼時候可以全部裝好呢？請教育局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

感謝議員關心班班有冷氣的計畫，事實上我們從去年開始，一整年都在追蹤這個進度，包括幾個部分，一個是冷氣機的裝設，包括當時產能缺貨，我們都持續在推動，我每兩個星期大概冷氣的部分、電力改善部分和相關 EMS 部分，一個星期大概開兩、三次專案列管會議，我都親自參與。

曾議員俊傑：

局長，現在已經進入收尾階段了，〔對。〕我要請教的是，到底什麼時候可以全部都裝好，包括電力系統都裝好？

教育局謝局長文斌：

冷氣安裝的部分全部都裝好了，除了工程之外的部分沒有辦法。

曾議員俊傑：

所以在今年的什麼時候可以好？

教育局謝局長文斌：

下個星期市長會有一個行程，會來宣布這樣的一個結果，行政院的部分，在 5 月…。

曾議員俊傑：

現在已經都裝好了，但是外界質疑的是，如果每所學校班班有冷氣、班班都打開冷氣，到底電力系統負荷得了嗎？我們有做這個測試嗎？還是要分區呢？

教育局謝局長文斌：

國教署最近也有請我們來配合做分區的電力測試、運轉測試、壓力測試，這些我們都已經著手在進行當中，已經做最後收尾的部分，預計…。

曾議員俊傑：

已經有測試，測試的結果怎麼樣？都 OK 嗎？

教育局謝局長文斌：

測試的結果當然是部分學校有些狀況，有問題的我們會馬上去修改，所以我們的期程一定是在 5 月開始就會班班有冷氣。

曾議員俊傑：

就是分區測試而已嗎？

教育局謝局長文斌：

測試完，我們立即在修改了，所以我們的目標 5 月 1 日開始就會正式上路了。

曾議員俊傑：

5 月 1 日就可以全部開冷氣？

教育局謝局長文斌：

對。

曾議員俊傑：

所以我們沒有測試全部開冷氣到底會有什麼反應嗎？你們有測試過嗎？

教育局謝局長文斌：

我們有做壓力測試，這個都有。

曾議員俊傑：

台電在 3 月 10 日有一份公文，就是告知學校從 5 月 1 日可能會實施限電措施，公文的内容是校園空調自動需量反應機制。而這份公文讓我們的家長還有民意代表覺得，其實班班有冷氣會不會是班班限電啊！不要裝了冷氣，結果把冷氣當作裝置藝術，不能夠使用，如果全部都打開，馬上就跳電。現在家長也非常的煩惱，303 大停電之後，現在如果全台灣都開冷氣，電力負荷得了嗎？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

這個主要是台電推出的一個方案，當然台電有他的考量，不過就我們來講，我們是按照我們的期程，就是讓它上路。這個計畫是台電希望學校能夠加入這個方案，就可以獲得電費 85 折優惠，我們沒有強制學校要參加，學校自己斟酌自己的情況，如果可以參加的話，當然電費會折扣，但是可能部分會受到限制供電的容量，這個部分應該也不會影響學校整體的運作，可能是部分降壓等等的限制。

曾議員俊傑：

其實現在外界質疑的是，如果真的都裝好了，如果全部都打開冷氣，如果再出狀況要怎麼辦？枉費我們花那麼多錢、花那麼多精神在那裡，最後一哩路沒有走完，所以家長和學生對這個期待都很大。局長，希望不要有狀況發生，可以順利讓小學生或中學生在教育的環境可以好一點。

教育局謝局長文斌：

整體電力供應的部分，台電那邊負責，不過我們先把高雄市市區的學校先做好，基本上是會如期來執行。

曾議員俊傑：

局長，請教裝好以後，未來電費的問題怎麼處理？

教育局謝局長文斌：

我們的電費，中央國教署有補助 5 月、6 月、9 月、10 月電費的基本使用費，

如果超過 28 度就可以開冷氣，這部分中央都有補助。

曾議員俊傑：

這是怎麼補助？其他不足的部分，是每個家長平均分攤嗎？

教育局謝局長文斌：

全額補助。

曾議員俊傑：

全額補助。

教育局謝局長文斌：

在這個時間點，家長就不用再付錢，而且包含冷氣的維修費，中央也都有補助這個費用。

曾議員俊傑：

在大熱天，天氣最熱的時候都有補助就對了？

教育局謝局長文斌：

5、6、9、10 月。

曾議員俊傑：

所以學校就不用煩惱電費跟維修費，是這樣嗎？

教育局謝局長文斌：

對，學校不用考慮電費跟維修費，冷氣都幫裝好了，電力也都全部改善完成。

曾議員俊傑：

局長，大家都很期待希望不要出狀況，好不好？〔好。〕讓這個政策可以順利，不然花那麼多精神、金錢在這上面，希望對我們的子弟是好的。〔是。〕

再來，我要講疫情，今天本土已經突破 1,200 例，高雄今天也是 58 例，教育部在 12 日公布最新的停課標準，就是高中以下，全校如果有三分之一以上的班級確診或是全校有 10 班以上確診，全校就停課 10 天。這引起家長很大的反映，有一些縣市就表態不跟進，因為大家的狀況不同。尤其家長跟我們煩惱的是，12 歲以下的學生完全都沒有施打疫苗，在沒有施打疫苗的時候，如果要等到 1 間學校三分之一以上的班級確診或 10 班以上確診，我想這對孩子來說，每個家長都會煩惱。

我想請教一下，現在高雄市對於新冠肺炎疫情的停課標準到底是如何，可不可以一次講清楚？因為我覺得市長在記者會說的，讓大家聽得很模糊，是不是利用這個機會，局長把停課的標準一次講清楚？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

基本上市長也說過，停課的標準會跟中央大體上接近，但是因為各縣市一定會有不同的狀況、各自的考量。我們的做法就是，會依據實際疫調的情形做微調，也會考量國小的部分…。

曾議員俊傑：

現在如果這個學校有一個人確診是全校要停課嗎？

教育局謝局長文斌：

沒有，教育部的規定是…。

曾議員俊傑：

以現在如果像昨天善慧議員那邊有一個國中生確診，是不是全校就停課？還是只有這個班停課而已？

教育局謝局長文斌：

這個班停課而已，我們現在都以班級為單位，班級如果有一個人確診，這個班級就停課，我們還會再匡列這個班級的密切接觸者，這是我們高雄市特別去注重，市長也一直說過我們要加強疫調。

曾議員俊傑：

市長是為我們高雄市量身訂做就對了？〔對。〕所以會視情形去匡列？

教育局謝局長文斌：

加強疫調。像昨天我們就匡列了他同樓層有共用廁所的這些班級、有接觸的班級，有社團共用教室的班級，就全部匡列採檢，這是我們額外再增加的部分。這個部分過去我們也是這樣做，目前來講都能夠有效的把疫情控制在風險可以控管的範圍之內。

曾議員俊傑：

其實家長最怕的就是我剛才講的，12歲以下都沒有打疫苗，大人應該還好，因為大家至少都有打2、3劑，所以不會重症。對於12歲以下施打的疫苗，市長也有建議中央能不能來施打？這個進度到底是怎樣？到底有沒有跟中央反映說，有沒有要讓這些孩子可以施打？

教育局謝局長文斌：

我們都有看到市長在媒體做這樣的表示，我們當然也是樂見能夠儘快為12歲以下的部分來施打疫苗。我們昨天也看到疫情指揮中心已經在緊急採購12歲以下可以施打的疫苗，中央那邊如果有疫苗採購到我們學校端，高雄市這邊隨時會安排，就像國中、高中他們施打的狀況，2、3天內我們就可以安排施打，這部分就沒有問題。

曾議員俊傑：

我希望這個政策趕快來實施，讓家長可以安心，至少孩子去上學也安全，我

覺得這很重要，所以要趕快跟中央反映，好不好？〔好。〕

接下來，我要提運動中心，高雄市有 13 座運動中心，活化運用的有 5 座，就是鳳山、苓雅，還有左營運動中心；開放校園的運動據點有 5 座，就是前鎮、前金、鹽埕、美濃，還有大寮運動中心；新建的有楠仔坑、三民、小港、岡山，還有鼓山運動中心。那時候我們反映三民區在高雄市算是第二大區，以前我們選區的議員大家一直爭取，好不容易爭取到三民運動中心，在今年 3 月 11 日三民運動中心正式動工，也爭取到 4 億多元的經費，預計在 2 年內完工。大家都知道三民區是很大的區，以民族路劃分為三民東跟三民西，不管是分局也好或是戶政也好，都是分三民一跟三民二。我覺得三民第二運動中心就很重要，東區已經有 1 座了，我覺得西區也要再尋找適合的地點，尤其在中都地區已經重劃了，未來那邊也是大樓林立，同樣都是三民區怎麼差那麼多？是不是可以在三民西區找一個地方來蓋三民第二運動中心，尤其我剛才講的中都是我們的第二個美術館，未來的人口數也會很多，是不是請運發局局長來答復？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

議員特別提到說三民區因為人口很多，所以要我們開始規劃第二個運動中心，如果未來人口比較多…。

曾議員俊傑：

你有沒有找到地方？我是希望分三民東和三民西，至少西區也要一個吧？

運動發展局侯局長尊堯：

對，我們開始來做規劃，好不好？

曾議員俊傑：

我希望認真去找一下地點，好不好？〔好。〕謝謝。再來，我常講的中都磚窯廠，中都在 4 月 18 日有舉辦一個活動，我覺得文化局真的有在重視中都磚窯廠。可是你不能活動辦一辦之後又停在那邊，所以我每次質詢都一定要提。我剛才說中都已經開發了，也都重劃了，也是第二個美術館，中都磚窯廠有它的歷史和文化背景，請教文化局長，有關中都磚窯廠，到底有沒有跟唐榮商討？同盟路那裡有一個 68 期公園，就是在那個三角地帶不是要蓋一個公園嗎？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

那個公園是養工處的，〔對。〕它不在唐榮的那個範圍裡。

曾議員俊傑：

現在是在規劃嗎？

文化局王局長文翠：

對、是。

曾議員俊傑：

我想它就在旁邊而已，你們也可以跨局處跟唐榮討論能不能做整體的規劃，把中都磚窯廠這個歷史文化背景的元素也加在這裡面，現在都很流行共融公園、特色公園…。

主席（童議員燕珍）：

再2分鐘。

曾議員俊傑：

謝謝主席。是不是可以結合在一起規劃？我覺得在還沒有興建之前，還在規劃的當中，你們是不是趕快去找養工處，還有唐榮公司三方坐下來看要如何去活化這個地方，因為這裡一定要活化，旁邊全部都已經開發，以後都是大樓，是不是？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我在去年年底、前年年底都有去找過唐榮的董事長，也有轉達我們當地民眾的聲音，還有包含我們對於唐榮這一塊不管是國定古蹟或是相關的土地開發的關心。我上次有跟議員報告過，他們董事會當然還有一些聲音，可是我們其實跟他們合作的部分並沒有停止，所以在這次的…。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這個很重要，因為我們都在為地方努力，如果真的沒辦法也請市長去幫我們爭取一下，他的關係一定比較好，是不是可以拜託他幫忙協商一下，看要如何共同開發這個公園和中都磚窯廠？我相信如果市長出面應該沒有問題，就看他要不要做而已，是不是可以比照台積電？如果比照台積電，速度一定很快，是不是？〔好。〕所以我不知道你有沒有跟市長報告這件事情，這才是重點，你遇到困難就要去跟市長報告，他才能幫你解決。

文化局王局長文翠：

有，議員你在總質詢的時候也問過市長，所以市長是知道的。

曾議員俊傑：

但是一直問，八字都沒有一撇，所以我才會一直追蹤，可是你們還是都沒有進度…。

文化局王局長文翠：

好。〔…。〕好。〔…。〕我們再努力，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝曾議員俊傑，接下來請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

我在質詢之前還是先感謝教育局對於旗津國中的協助，幫旗津國中向中央爭取那麼大一筆教室重建的工程經費，也很感謝旗津國中的黃校長，這段期間在旗津辦學真的是有聲有色，找回旗津國中過去的光榮。不過我還是要提醒一下教育局，今天下午也是有其他議員提到，因為市長很努力積極招商，我的選區龍子里、龍水里的中山國小跟龍華國小，每年都有在地的家長為了他們小孩入學的問題傷透了腦筋。未來北高雄會有一個 S 科技廊帶，我想這些問題不僅發生在鼓山這邊，也有可能發生在左營、楠梓、甚至橋頭，這部分可能要請教育局做一下評估，就是關於整個新興社區文教用地的部分。

接下來是我的質詢，第一個部分，這個議題我從第 5 次大會就開始講，就是有關「月經貧窮」這個問題。其實也很樂見市政府教育局也開始辦，今年有 5 間學校在 3 月份開始執行，就是放在女生的公廁和教室裡面。我有去調一下數字，整個執行的狀況大概有四成多有需要的女同學都會去索取。這 5 間辦完之後，未來高雄市政府針對這樣的議題，我們有哪些想法？等一下請局長一起做說明。因為台南的登月計畫從去年 8 月就開始做了；台北市的部分可能經費比較多，發放 200 元的生理券。

這個議題從第 5 次大會推動到現在，我也看到其他議員一起來關心，結合民間的企業去照顧這些需要生理用品的女性同學，未來教育局必須要留意這個議題，我們最近在推相關的計畫，以及未來我們有沒有機會跟台北市一樣和企業合作，去發放這樣的生理用品，請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝簡議員長期關心這個議題。我們經過上次的討論之後，我們有實際去設置 5 所學校來進行這個計畫，在廁所設置箱體可以在裡面放置衛生棉，讓學生可以自由取用，目前誠如議員所說的，有四成會用到，這次的箱體是由教育局的預算來做處理，裡面的用品是艾多美企業來贊助，這算是滿成功的方案，我們未來持續來推動試辦點繼續來做。當然在學校照護方面，我們會辦理相關的研習，持續針對生理期的部分，透過一些課程教導學生之外，我們在下個學期將會跟全球小紅帽協會和遠見集團合作辦理教師增能研習，把這個議題帶入校

園，研習這部分…。

簡議員煥宗：

我希望教育局可以持續關注這個議題，…。

教育局謝局長文斌：

我們持續再努力。

簡議員煥宗：

把這些生理用品提供給需要的同學。〔好。〕接下來跟文化局討論有關於內惟藝術中心的期程跟相關的施工進度。真的很開心在美術館那邊，我們終於有第二期新的美術館要成立，就是內惟藝術中心。請問局長什麼時候可以完工？目前的工程進度到哪邊？除此之外，其實之前奈良美智有一個為台灣所創作的作品，就是《朦朧潮濕的一天》，市長極力的要把它爭取下來。陳市長很厲害，他有辦法把台積電留在高雄，我不曉得在這個部分，我只是看到媒體報導，市長指示史哲副市長成立一個小組，要去積極的爭取這個作品下來，甚至想在內惟藝術中心開幕的時候，這個作品就會成為一個重要的指標。這部分是不是可以請文化局長回答一下，第一個就是內惟藝術中心目前的進度，是不是有辦法如同媒體的報導，我們今年 10 月就可以開始營運？以及這個作品有沒有機會留在高雄？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

內惟藝術中心其實是大美術館計畫的最後一哩路，我們也期待。現在我們加緊趕工，關於工程期程，我們的同仁應該每天都過著挺緊張的日子，因為這個案子，市府的長官盯得很緊，我們預定 10 月可以完成。現在基礎的結構都已經完成了，因為它本身是一個樓層而已，所以基礎結構完成之後，就會進行內裝跟景觀，這個部分我們會加緊來做，所以目前還是按照這個期程在走。

另外就是奈良美智《朦朧潮濕的一天》這個作品，這個作品當然市長表達了爭取的企圖心，其實我們也加緊透過文總在跟奈良先生做一些聯繫，目前我們做好專業的準備，做最美好的期待，我們也希望這個好事可以在高雄發生。目前我們完全尊重奈良先生跟文總討論的結果，目前還沒有得到他們所希望的方式是什麼，如果有好消息，我們會跟大家講。

簡議員煥宗：

我期待，內惟藝術中心開幕已經是一件很好的事情，但是我想這個作品如果能夠留下來會更美好。

其實還有一題要再請教文化局長，之前就是田町齋場的問題，在地方上有不

同的意見，我想讓局長利用這個機會做一下說明，因為可能跟在地的地主以及地方的期待開發，田町齋場在那邊所代表的意義是什麼。另外在田町倉庫的部分，因為大部分都是台鐵在經營，民眾必須跟台鐵承租，我覺得這兩個地方可以結合起來，這樣的議題我之前也有請教過文化局，請局長說明有關於田町齋場的問題，以及田町倉庫到底有沒有機會規劃得跟駁二一樣？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝簡議員讓我有機會在這邊說明田町齋場的狀況。其實田町齋場是 1934 年完成的，是目前台灣唯一現存日治時期的葬儀堂的建築，當然它做葬儀堂只有 11 年，超過 60 年都是做別的使用，包含做臨時校舍…。

簡議員煥宗：

對，我知道有小朋友去那邊上學。

文化局王局長文翠：

對，最多的時間是做市場，所以對於這樣的建築保存，當然一開始文史團體、專業的那些文史人士是希望保留下來，如果以歷史意義來講，這棟建築的確是很有它的歷史意義，因為人民的生活在文化歷史裡面，包含食衣住行育樂，甚至婚喪喜慶其實都是，所以對於有些民眾的反映，我們會再跟民眾溝通，因為我覺得這個可能是必要的方式。不然現在我們還有另外一個課題，就是必須跟土地所有權人來承租這個部分，是我們目前還要再努力的，因為他現在也還沒有答應要跟我們有租賃的關係，所以我們接下來會進行這個部分。

簡議員煥宗：

好，田町倉庫的部分呢？

文化局王局長文翠：

因為田町倉庫整個是台鐵所有。

簡議員煥宗：

對，台鐵。

文化局王局長文翠：

我上次去看，它有小部分是出租的，那有沒有機會活化再利用？這個部分必須跟台鐵再討論，我們會再來研議這個部分。

簡議員煥宗：

好，這個部分就請局長再加把勁。接下來跟運發局討論有關國民運動中心的相關期程，陳其邁市長剛上任的時候，我第一個議題就是問他有關於鹽埕運動中心，過去那棟建築物是因為耐震係數不夠有危險性，我們就把它拆除掉，當

初是不排除原地重建。因為鹽埕運動中心是很有故事性的運動中心，戴資穎小時候就是在那邊打羽毛球，包括他喜歡吃的早餐也在運動中心的附近。所以我不曉得目前整個鹽埕運動中心的相關規劃，我們到底是要怎麼去做？因為之前運發局也有人來跟我討論，可是一直到現在我們還看不到鹽埕運動中心到底要在哪邊，以及要怎麼去運作它，是不是有機會把世界球后戴資穎的故事帶進新的鹽埕運動中心？這個部分，是不是可以請局長先作說明？

運動發展局侯局長尊堯：

目前鹽埕運動中心是先利用鹽埕國中的體育館來規劃，我們預計一些修繕工程會在6月動工，然後能夠在年底就先營運。你現在所提到的戴資穎球后成長的這個地點，它過去叫做鹽埕活動中心，裡面有羽球、還有其他的運動項目。我們在這個月會有BOT的公告，會先做政策公告，邀潛商合作來投資，以羽球的概念做為主題，希望跟企業合作之下，能夠把這個場館興建起來。

簡議員煥宗：

好。請問有關於利用鹽埕國中體育館做運動中心，裡面大概會有哪些運動設施或內容？請局長簡單回答。

運動發展局侯局長尊堯：

有游泳，就是它底下是有游泳池、然後有桌球以及羽球，事實上羽球場是個綜合場地，當然裡面的空間規劃，包括瑜伽或相關的一些體適能空間，做為鹽埕運動中心在營運上的起步。

簡議員煥宗：

接下一題是鼓山運動中心，目前就我所了解，鼓山運動中心要規劃在原先中山國小的舊校區裡面，因為它裡面也會有長照中心，也有托兒所。第一個，未來鼓山運動中心的進度？第二個，有沒有辦法打造樂齡運動的需求？因為有老人，也有小朋友，還有青壯年他們會使用那個場域，而且畢竟它裡面有日照中心，也有托兒所。這個部分請教局長，有關於鼓山運動中心的內容要怎麼規劃？以及期程到底什麼時候要開始辦理？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

鼓山運動中心目前選定的是舊中山國小，我們結合它的忠孝、仁愛、信義、和平4棟大樓，衛生局、社會局跟教育局都已經有進駐。在操場旁邊會興建運動中心，同時我們會整理舊的操場，在操場上面我們也有保留包括槌球這些比較屬於銀髮族適當的運動，當然在裡面也有一些屬於瑜伽或體適能的課程，都儘量以銀髮族的需求為主。

簡議員煥宗：

我們開始的期程大概什麼時候？

運動發展局侯局長尊堯：

鼓山運動中心也是準備在 7 月動工。

簡議員煥宗：

今年 7 月？

運動發展局侯局長尊堯：

對，要動工，現在預計是 113 年年底會完工。

簡議員煥宗：

好，我期待鹽埕也好、鼓山也好，這樣的運動中心其實可以帶給社區民眾在運動選擇上又多一個選項。主席，我的質詢到這邊，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝簡議員煥宗。向大會報告，我現在處理時間問題，現在的時間是 5 點 48 分，我們等登記質詢的議員全部發言完畢後再行散會。休息 10 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

教育部門的局處首長跟科室主管，大家下午好。今天我有幾個題目跟大家做個討論，首先我要針對公幼的一些現況，本席這幾年來一直都在注意高雄市幼稚園或 6 歲以下幼兒的教育狀況。從陳菊市長到韓國瑜市長到現在陳其邁市長，謝局長，每一年到幼稚園要入學的時候，我們議員都會一直被人家拜託要進到公立幼稚園。我一直想了解，局長，可不可以簡單讓大家知道，現在高雄市公幼占比大概有多少？局長，你簡單讓大家知道，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

目前公幼的部分，109 年總共有 212 園，總共有 1 萬 5,000 多人。

黃議員紹庭：

1 萬 5,000 多人？〔對。〕占高雄市所有 3 到 6 歲幼兒就讀幼稚園的比例是多少？

教育局謝局長文斌：

整個公共化目前可以達到 4 成。

黃議員紹庭：

不是公共化，你剛剛講的公立幼稚園大概收 1 萬 5,000 多名，是占有要就讀的 20% 嗎？局長，我這邊有寫不要包括非營利，也不要吧準公托放進去，

10%多而已，對不對？謝局長，你是這兩天都沒有人問你這個問題，是不是？

教育局謝局長文斌：

109 年是 24%，110 年度已經可以達到 27 點多。

黃議員紹庭：

你們有增加多少？你們有增加嗎？

教育局謝局長文斌：

109 年是 24.83%…。

黃議員紹庭：

你增加的人數多少？現在 110 學年度公立幼稚園可以收納多少？還是你對幼教不是很重視？局長，我看你回答好像都…。

教育局謝局長文斌：

我們很重視，可是我現在臨時要找數字，118 年到 110 學年度…。

黃議員紹庭：

108 年到 110 年。

教育局謝局長文斌：

108 到 110 學年度，分 3 年增設公幼 5 園，提供 4,060 個名額，增加 4,000 多個名額。

黃議員紹庭：

你的公幼有增加 4,000 多個名額，4,000 多個名額是幾個班，你知不知道？我們主席是專家，4,000 多個是幾個班，你知道嗎？局長，你的資料都不對啊！

教育局謝局長文斌：

比較倉促，抱歉！

黃議員紹庭：

我先請問你，陳其邁市長任內增加了幾個公幼班？科長在不在？科長，直接回答好了，增加幾個班？科長應該很清楚。

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

110 學年度我們新設 3 園、79 班、2,461 個名額。

黃議員紹庭：

79 班都是國小附設幼稚園嗎？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

是。

黃議員紹庭：

遍布在什麼地方？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

有瑞祥國小、美濃區中壇國小、吉洋國小，還有在既有的附幼再增 36 班，
剛才是新設的 3 園。

黃議員紹庭：

既有的什麼？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

就是已經有的附幼，就是國小的附幼。

黃議員紹庭：

是，你們是增加幾歲到幾歲的？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

有 2 歲的，也有 3 到 5 歲的。

黃議員紹庭：

2 到 3 歲應該是屬於幼幼班，〔是。〕3 到 5 歲可能就是小班、中班、大班。

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

對，混齡班。

黃議員紹庭：

所以你們增設之後，110 年整個就讀公幼的占比是多少？就是剛剛局長講的
20 幾嗎？是不是？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

是。

黃議員紹庭：

請問你們的計畫中，今年 111 年大概還會再增加多少？有規劃要再增加嗎？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

有，我們 110 年已經規劃建置了。

黃議員紹庭：

再來 111 年的部分，你們還有準備再增加多少？你說你從 1 萬 5,000 多人到
現在 1 萬 7,000 多人，我看你的報告是寫這樣子嘛！〔是。〕111 年有沒有計
畫要增加幾班呢？有沒有這個數字，還是還沒有討論出來？主席啊！我是在質
詢教育局嗎？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

新增 1,623 人，2 歲班有 18 班、288 人，3 歲以上有 25 班、1,335 人。

黃議員紹庭：

這是 111 年即將新增加的嗎？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

是。

黃議員紹庭：

科長，你回答的，我都有點糊塗了，沒關係！科長，你請坐。局長，麻煩你事後把這個資料彙整給我，好不好？我在這邊要跟局長交換一個意見，市民朋友一直希望我們跟教育局反映的，尤其是 2 歲到 4 歲，現在如果到各個國小幼稚園去看，常常跟你說這是中班、大班，那小班都很難進去，沒有名額，因為我們收的員額不夠，大班一定要先收、再收中班，有些國小收到中班就沒有名額了，沒有辦法再收更小的，我覺得這些都會影響。為什麼本席今天這麼注重這個？因為現在雙薪家庭的父母，很難再去自己帶小孩，所以我希望局長去跟陳市長反映一下，能夠趕快增加幼稚園的班數，好不好？這一點我會持續去追蹤，麻煩你把這一、兩年會增加的是哪些學校什麼班，麻煩局長、科長給我一個報告，好不好？

再來，我要跟局長討論一件事情，台積電來高雄跟教育局也有相關，就是高雄的人才和教育準備好了沒有？局長，我先請問你，你認為高雄地區半導體的人才是不是足夠？局長，你簡單答復你所了解的，我們的半導體人才夠不夠？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

因為全台灣的人才是流動的，當然我們高雄地區因應這個新興產業的加入，我們絕對是需要更多在地的人才。這個部分兩個星期前，副市長也召集一個會議，包括產官學、高雄地區的大學、高雄地區的業者，包括台積電、日月光的管理階層都有來，市府局處也都有參與，也針對這個人才的部分先做盤點，並提出一些相關的因應計畫，在會中我們都有做一些討論。

黃議員紹庭：

你簡單講，你們提出什麼樣的計畫，比較具體的，怎麼樣來增加我們半導體的人才。局長，我先跟你講一個背景，因為高雄過去並沒有半導體產業的聚落，它有封裝測試沒有錯，但是現在台積電即將到高雄來，台積電所需要的半導體的人才和日月光是完完全全不一樣的，它要的是製程、甚至是 IC 設計，過去日月光做的是封裝、測試，這是完全不一樣的。像我過去在大學念的是物理系和電機系，物理系和電機系又分很多組，我想局長也很清楚。過去高雄地區的電機系裡面的組別，半導體是很少有人會去選取的，因為在這個地方就業不容易。台灣幾所對半導體比較強的大學裡面，都集中在台、清、交、成，尤其竹科，讀清華、交大只要選修半導體這些科目，畢了業就到竹科去上班了。

因為高雄過去沒有這樣的環境，所以我才會很憂慮，台積電一旦明年要到高雄來設廠，他能不能找得到足夠的人才？有沒有辦法適當的運作？所以這些背

景，我再請問局長，你說副市長對於半導體人才召開過會議，你們有沒有什麼具體的計畫？可不可以講出來給大家了解一下？

教育局謝局長文斌：

現在電子公司和相關的半導體公司用的人才，大概都是大學畢業為主，但是我們高中階段的技職教育，事實上也扮演某種職業試探，或者職業導向的功能，我們在這個區塊，目前已經有推出產學合作專班，或者相關的製程…。

黃議員紹庭：

你們在哪裡推出產學專班，在哪個學校？

教育局謝局長文斌：

我們在技職教育體系裡面，有很多計畫都有相關的部分，那我們特別…。

黃議員紹庭：

是新推出的、還是過去的？

教育局謝局長文斌：

過去就有了。

黃議員紹庭：

跟半導體相關嗎？

教育局謝局長文斌：

目前我們這一、二年推出一個計畫，就是半導體的一個試探課程，我們和中山大學和高雄大學合作，目前應用學校的特色選修課程來開設，我們邀請這些大學教授到學校來開課，讓他們了解這些半導體製程的相關課程，這個課程是相當受到歡迎，目前我們有5所學校參與。

黃議員紹庭：

5所學校是我們的高中職、還是大學呢？

教育局謝局長文斌：

高中職。

黃議員紹庭：

高中職，那選課的情況呢？可不可以繼續了解一下，如果推出一、二年，現在有多少人次選課過？你手上有資料嗎？

教育局謝局長文斌：

是不是我可以請高中科來回答，因為比較細節。

黃議員紹庭：

高中科，你手上有沒有這個資料？這一、二年，局長所謂的我們開的半導體，在介紹半導體製程的課程，有多少人參與過呢？科長，你手上有資料嗎？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

報告議員，我手上沒有，但是可以等一下馬上提供給你。

黃議員紹庭：

你的印象中，有多少人去修過這個課呢？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

我印象中大概至少有二、三百人，因為有 5 所高中職和中山大學都有合作。

黃議員紹庭：

你們多久推出一次這個班呢？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

我們在上個學年度的第一學期開始辦理，這個學期已經算是第二次了。

黃議員紹庭：

半導體的製程嗎？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

半導體的認知，因為高中的學生，原則上議員也知道，半導體是一個很需要很高深的技術…。

黃議員紹庭：

科長，高中念完還要大學 4 年，你到職場還要再 5 年以上啊！局長，你知不知道中山大學成立半導體學院，你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

知道。

黃議員紹庭：

方向在哪裡，你知不知道？

教育局謝局長文斌：

細節並不是那麼清楚，但是知道行政院、甚至國家都很重視這個計畫。

黃議員紹庭：

局長，我跟你講，對於這個半導體學院，本席在這邊要特別提出來跟你討論。這個半導體學院，你講的沒有錯，這是中央的一個政策，今年一共 5 所大學成立半導體學院，就是要去培植半導體的人才，台、清、交、成、又加一個中山，中山是最後一所。但是局長，我要告訴你一件我很失望的地方，台、清、交、成都是以 IC 設計和晶圓製程，做為他們的主要目標和方向，交大和陽明已經合併，所以台、清、成、陽明、交大，有 IC 設計和晶圓製程的課程，台積電做晶圓製程就是需要這方面的人才。

但是我們的中山大學所設立的半導體學院，根據他們成立當天對外發布的新聞稿，以及當天在記者會所說的話，他們是以封測和電子零組件為主。局長，封測就是日月光等等封測公司，電子零組件就是我們在系統中常常用到的，像

電阻、電感、電容，就像國巨之類的公司。等於如果我們在中山大學設了半導體學院，還是拘泥在過去的封測跟電子零組件的話，恐怕還是沒有辦法培育高雄地區這些大學生在半導體製程，或者 IC 設計上面的專業，還有需要這麼多的人才。局長，這是給你這個訊息，中山大學如果半導體學院要做的是封測跟電子零組件的話，你認為能夠符合台積電的需求嗎？台積電完全用不到，台積電要的很清楚，就叫晶圓製程的專才，還有 IC 設計的能力。

局長，我肯定你們在高中試辦這一些半導體製程的先前課程，我希望我們市政府為了要讓台積電可以在這邊明年量產的時候，能夠順利取得他們要的人才，現在國家已經要成立半導體學院，但是本人認為這個方向還是不足夠的，他一定要把整個 IC 設計跟晶圓製程比較上游的跟中游的，屬於半導體的專業要放到這個學院裡面來，用國家的力量、用國家的資金，還有教授人才來培育高雄地區這樣的需求，否則台積電最快明年就要量產了，如果找不到人的話，我不知道到底我們準備好了沒有，高雄要迎接台積電？局長，你對我這個講法，有什麼樣的看法？

教育局謝局長文斌：

議員在半導體領域非常的專業，這個部分當然我們的了解沒有議員這麼專業，但是剛講的確實是一個正確的方向，我們有機會也會跟教育部來建議相關的半導體人才在大專院校培育的方向。

黃議員紹庭：

局長，既然你說林副市長他有召開一個…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

黃議員紹庭：

2 分鐘，謝謝主席。我希望下次開會的時候，是不是把半導體學院也納進來？如果陳其邁市長真的認為要好好地幫助台積電，如果要讓人才能夠足夠的話，一定要跟半導體學院有這樣的互動跟溝通。否則方向不對的話，還是沒有辦法，好不好？

另外，我再請教你。台積電明年（112 年）就要量產，工程師就要進駐了。請問局長，小孩子的學校準備好了沒有？過去我在竹科上班的時候，那裡有一個實驗中學，竹科裡面這些科技廠的小孩子們都是念實驗中學，他們有他們的學校，跟外面的制度是不一樣的。請問到時候如果台積電工程師的小孩要到高雄來念書，請問學校準備好了沒有？局長，請你簡單答復。

教育局謝局長文斌：

我們也知道科學園區大部分包括新竹、台中、台南，他們都有設立的科學實

中，我們高雄市也非常注意到這個問題，從台積電宣布要建廠之後，我們就積極跟科技部，還有南科管理局接洽，已經開過好幾次會議，目前有初步一些方向，細節正在磋商當中，我們應該再經過一陣子的努力，會有一個科學實中。

黃議員紹庭：

你有辦法在明年，假如他們明年暑假就要進駐去試營運的話，他們的小孩子有辦法到高雄來念書嗎？你有把握嗎？局長，到時候搞不好你還是教育局長。

教育局謝局長文斌：

如果興建的話，可能會有一點來不及，但是我們目前的方向就是會以現有的學校來做轉型，一部分會興建，所以我們…。

黃議員紹庭：

我聽說曾經卡了一個關，本來要請某一個大學來幫忙執行，好像人家還沒有點頭，有沒有這麼一回事？

教育局謝局長文斌：

只是一個方案而已，我們還有很多其他的配套方案。

黃議員紹庭：

我真的要在這邊呼籲，不要…。

教育局謝局長文斌：

好，我們再努力。〔…。〕建議，對。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員紹庭的質詢。接下來請蔡議員武宏、黃議員香菽、鍾議員易仲、李議員亞築聯合質詢。

李議員亞築：

主席，教育部門各個局處首長，大家辛苦了。接下來，我們 KK 要來探討的就是，因為在教育局的報告裡面有看到「健康學園」這四個字，但是目前這四個字只局限在小港跟林園，其實它的內容就是小港區各級學校跟小港醫院共同推動，讓醫療資源進入校園，辦一下健康講座也好，就診的協助，還有視力跟牙齒這些保健，就是針對小朋友的健康觀或是醫療觀有做一個建設。我們現在要來探討的是，因為它其實已經推動滿多年的，民國 104 年開始推動到現在，想知道它的成效是怎麼樣？這個部分是不是請教育局長來答復，這個成效跟內容有沒有一個很明確的指標數？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們推動這些健康學園，基本上也配合醫療院所他們一個，現在所說的企業

社會責任，他們有醫院或大學的社會責任，過去就配合這個區塊，像小港地區配合空污，他們做了一些健康的課程到學校裡面去參與。這個區塊，我們會積極來繼續擴增，如果要到原縣區去做處理的話，我想譬如就近在未來的岡山醫院或者是其他的醫院比較接近北高雄，我們會來研議推動這樣的方向。

李議員亞築：

對，其實說真的，因為當初先選小港、林園就是因為工業區的問題，因為縣區跟北高雄，尤其是本席選區有一個最大的問題就是興達發電廠。興達發電廠最近真的是火力全開的在發電，導致於我們那邊無論空氣或懸浮微粒都是還滿嚴重的，所以我希望針對興達電廠附近區塊的學校也能推動健康學園，讓我們那邊的小朋友知道說在什麼樣的警界點下面，我們應該要做什麼自我防護，還有遇到一些什麼高危險環境因子的話，我們去做什麼規劃。這部分，你們大概會怎麼推動到北高雄跟東高雄呢？因為 104 年到現在你們只推動了小港、林園，你們有沒有完整性的規劃呢？

教育局謝局長文斌：

這個部分主要是大學端也有這個責任來做這些處理，高雄地區大都是高醫為主，我們會再跟高醫來聯繫看看，未來岡山醫院如果成立，北高雄未來應該我們會有很好的機會可以來做。

李議員亞築：

對，希望著重在興達港區附近的學校，好不好？〔好。〕謝謝。

蔡議員武宏：

學習是非常重要的環，相信局長、主席，還有現場的所有官員都知道，現在疫情已經逐漸地明朗化，中央也一直說我們要與病毒共存。我要來跟局長探討的就是學習不能被隔離，我們要顧健康，也要顧學業。今天我有跟教育局索取一些資料，就是到目前為止，局長，我們高中以下所有的教職員，包括幼稚園目前的接種率，我看到這個數字，說真的，我還滿訝異的，尚未接種的人數竟然還有 633 位人員。這些人員在學校裡面，到底他們的狀況是什麼？為什麼他們到目前為止連第一劑都還沒接種？請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

高中的學生要施打，基本上還是要有家長同意書，這個部分因為每個學校…。

蔡議員武宏：

這是指學校的工作人員，不是學生。

教育局謝局長文斌：

學校工作人員…。

蔡議員武宏：

這是工作人員，這是我們的教職人員。

教育局謝局長文斌：

教職人員也一樣，我們沒有辦法要求他，因為每一個教職員他有一些身體的因素，他也是…。

蔡議員武宏：

如果是身體的因素，當然盡量去排除，〔對。〕但是除了尚未接種，還有只有接種第一劑的、第二劑的，其實都有人在。我想要跟局長探討的是他們是身體的狀況，還是因為心理的因素？因為畢竟我們的學生在學校讀書，如果我們的教職員沒有一個很完善的保護措施，其實家長也會擔心，這些欣欣學子也會擔心，這部分我們沒有去探討過到底是怎樣的原因？

教育局謝局長文斌：

這部分我們都有去做了解，確實每個人身體狀況並不是那麼完全…，因為高中職、國中也好，老師人數其實還滿多的，整個高雄市的老師數有 1 萬 7、8 千人，所以這中間有一些人數的比例，可能確實是因為身體健康有一些不允許施打疫苗。

蔡議員武宏：

我希望在這邊和局長提出來是說，我看到這些數據還滿訝異的。〔是。〕所以我希望可以多多鼓勵他們，若真的身體不適，相對的一些防疫的措施，譬如快篩篩檢更謹慎的去保護，保護措施要做好，來避免學生在就學時間萬一出了一狀況，我們對學生家長也沒辦法交代。現在疫情也直接燒進校園，其實包括中央針對我們停班停課標準都很明確，最近我們新的停課標準到底要跟中央一樣，還是我們不要跟中央同步調？聽局長的報告說我們好像是可以跟中央一樣，但是你又依實際狀況做調整，到底是順時中還是逆時中？可以請局長很明確的告訴我們、告訴家長停課標準是什麼？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

誠如議員所關心的，市長也有在相關媒體、防疫記者會宣布，我們基本上是按照中央的標準但是會因地制宜，在高雄市這邊會根據實際疫調情形進行微調，也會考量風險的因素。我們的原則就是高匡列原則，除了這個學生那個班，一定是列為親密接觸者，一定是篩檢之後做疫調，看他們有沒有跟誰做接觸。其他的譬如我們在這幾天處理學校狀況的時候，那個班之外，隔壁班還有同樓

層有共用廁所的，甚至有去上社團課、有去混班教學，甚至到補習班，我們都會連帶把他匡列起來，我們會擴大匡列來做這些處理，所以基本上我們跟中央是…。

蔡議員武宏：

局長，簡單講就是我們比中央更加嚴謹來匡列，為了保護我們市民。〔是。〕但是現在有一個問題，萬一這些被匡列的學生或者停課的學生，他們的家長必須要請假回去照顧他們的小孩，這部分他們有來跟本席陳情說，如果這樣的話，他們的工時怎麼辦？他們有些是要去工作，他們的生計，因為被匡列之後，必須要留在家裡照顧小孩，沒辦法外出工作。另外，如果像局長所說的更嚴謹的匡列這些人，會造成這些家長的負擔，針對這部分教育局有沒有其他配套的作為，去保障學生也好、小朋友也好、甚至他們家長的生計權？我們有沒有另外這樣的想法？因為一旦擴大匡列之後，會影響的是他們的生計，他們可能必須要請假留在家裡照顧他們小孩，因為小孩變成要留在家裡，因為你把他匡列起來。這部分如果當初教育局擴大匡列，我們有沒有去想到這個問題？還是我們沒有對外說明？這部分請局長說明一下。

教育局謝局長文斌：

我們的匡列，事實上並不是無止境的擴大匡列，我們是合理的匡列，依疫調的狀況來做處理。所以匡列太多，當然一定會造成家長這邊的負擔，甚至有外界意見認為應該要全校停課，要鬆一點。事實上就像議員所講的，真的會造成很多家長的困擾，所以我們的匡列是適度的根據疫調來做這個處理。

蔡議員武宏：

對，所以我們必須要去做一些調整，萬一真的被匡列起來，他在家裡，對家長也是個負擔。

教育局謝局長文斌：

我們也接到很多家長這樣的意見，就跟議員接到的一樣。〔對。〕我們就會適度的去做一些，真的是有接觸到的一個範圍來做處理。

蔡議員武宏：

這部分希望可以更加嚴謹，畢竟我們學習要顧、健康也要顧。〔是。〕不然就算學生在家裡，教育局對他們在授課上面，是進行譬如遠端教學，還是用其他的方式來照顧這些學生呢？

教育局謝局長文斌：

我們在匡列的時候都會問清楚，所以我們最近這一個多禮拜以來，教育局同仁非常辛苦，因為衛生局會通報我們這些案例，我們馬上接手做疫調，電話馬上就開始一直打，逐班去做通知，學生和家長都要通知。如果還在學的時候，

學生就會留下來，當天一定要採檢完。像昨天某所學校都採檢到十點多才完成。萬一已經在晚上了，學生已經放學回到家，我們也因為這樣幾乎忙到天亮，個別通知家長一定要當天晚上趕快去做採檢，採檢完的結果在清晨的時候要出爐。出爐之後我們就可以去因應，萬一他是在補習班、萬一在其他地方，我們要通知他不能到校，同時要採取下一步的匡列，所以我們跟衛生局有密切合作的聯絡關係。因此最近我們的同仁都非常的辛苦，為了…。

蔡議員武宏：

希望這一點，局長對於我們整個校園的部分，防疫措施要更加嚴謹。另外，我們也不能影響到學生上課的權益，因為很多學生也必須要授課，這部分都要兼具，對家長也要去兼具。這部分再請局長多費心。

教育局謝局長文斌：

是，謝謝議員提醒，我們會注意。

鍾議員易仲：

謝謝局長，剛才回答蔡議員武宏非常的清楚。本席在這邊也針對這部分再稍做一些補充，有家長在反映我們的國中小老師，可能上課的時候，把口罩拿下來，可是當他下課的時候，老師可能忘記了，甚至他還來不及把口罩戴上來，學生就圍到老師的周圍去了，所以在這個部分有出現可能會覺得老師為什麼下課沒有戴口罩這樣的情況。在這邊本席也特別提醒教育局，希望局長回去之後跟學校做一個宣導，希望各位老師在課堂中，如果把口罩拿下來的話，一下課馬上務必把口罩戴上。包括小朋友的口罩，我知道現在有規定體育課可以不用戴口罩，在戶外的體育課不用戴口罩，對不對？除了體育課以外，是不是有小朋友可能自己忘記在玩或者是在喝水，口罩有拿下來的情況，忘記把口罩戴回去，這個部分也希望教育局能夠多做宣導，好不好？這個是校園的部分。

第二個，除了疫情以外，也要提醒教育局這邊，現在已經進入到蚊蟲很多的季節，校園裡面也很容易會產生蚊子，甚至有很多的小黑蚊。不知道局長有沒有被小黑蚊叮過的經驗？相信很多人都對這個小黑蚊非常的困擾，相信在校園裡面也同樣這個情況。因為之前秘書長來本席辦公室拜訪的時候，我有跟他提過這一個問題，也希望教育局回去針對校園裡面蚊蟲的問題，能夠去做一個解決的方案，好不好？儘快到學校校內消毒。甚至又有人提說是不是教室裡面裝紗窗、紗門，可以減少蚊蟲進到教室裡面的機率，在這邊請教育局儘快，因為現在已經到蚊蟲很多的季節。

回到今天要跟教育局討論的，本席今天要質詢和牙齒保健相關的問題。這邊我先請教一下在座所有的官員，大家有沒有蛀牙的經驗？就是以前小時候有蛀牙過，長大到現在也都還有蛀牙。如果有蛀牙過的，有蛀牙經驗的，是不是請

大家舉手。因為有隔板看起來不清楚，沒有蛀牙過的舉手好了。應該都有吧！我也算了台上有 40 位的局長和科長，總共大概 40 位，所以是 40 分之 40，是百分之百有蛀牙過。為什麼本席在這邊會這樣問？大家都知道牙齒的保健非常重要，主要是需要有好的習慣去養成。這個好習慣的養成，最黃金的時間其實就是在幼稚園、國小的時間。在這個時間如果能夠養成清潔牙齒、清潔口腔的好習慣，我相信牙齒的保健就不是這麼困難。尤其是飲食習慣也很重要，這也是要透過從國小階段來養成這樣的習慣。

我看了衛福部統計資料，在今年 3 月份統計了 2020 年的一份資料。6 歲到 18 歲的兒童跟青少年口腔衛生狀況的調查，我們可以看到編號第 28 是高雄市，我們的齲齒經驗盛行率，就是蛀牙比率，高雄市是 65.6%，全國的標準大概在 60% 左右，所以高雄市是在全國的標準之上。在這邊我們去觀察一下，大家都說台南人很愛吃甜食，這是他們的生活習慣，他們齲齒的盛行率是 50.8%，遠遠低於我們高雄市。在這邊再指出另外一個數據，這個是針對 12 歲齲齒經驗指數平均值，就是 12 歲的兒童平均有多少顆蛀牙，我們高雄市在 2006 年的時候是 1.9 顆，台南是 2.8 顆，當時台南都高於高雄。過了 14 年，你知道台南努力了 14 年之後變成 0.49 顆，不到 1 顆的蛀牙，而高雄市還是維持 1.9 顆。

我在這邊提出這樣的數據，我們跟台南做比較，因為台南在這十幾年來的齲齒經驗平均值是大幅度的降低，為什麼十幾年的時間可以把這個幅度降低這麼多？台南也有分享成功的經驗。我也把這個截取下來跟高雄市政府和教育局做一個分享和討論。第一個，他們整合學校及民間團體的資源，致力學童口腔的保健。局長，不用拍，我待會會給你，我是要跟你分享，所以我一定會給你。透過政府、學校和民間資源來針對學童口腔的保健，還有很重要的就是落實宣導日，在固定的時間有宣導日，讓我們小朋友知道刷牙和口腔保健的重要性，讓小朋友了解。第二個是推動含氟漱口水防齲計畫以及學童口腔保健計畫，我不知道這個現在高雄市有沒有做，沒關係，我先分享完之後再跟局長就教。

再來是推動偏鄉學校口腔巡迴醫療服務，我們也知道偏鄉的醫療資源或者是在宣導上的力道可能會相對比較弱，所以就特別針對偏鄉有一個口腔巡迴醫療的服務。媒合捐贈偏鄉口腔診療台，我也知道偏鄉的資源比較少，他們也透過他們局裡力量，透過市政府的力量去媒合這些醫療的器材能夠到偏鄉，提升偏鄉學童口腔保健的服務品質。接下來是建立小朋友正確的口腔保健的觀念，讓小朋友在學校把好的觀念帶回去，去影響家裡的人，這個特別注意，不是家裡的人教小朋友而已，是小朋友透過學校給他的正確口腔保養的知識，他帶回去告訴家裡的人，學校這樣子教，是不是我們可以用這樣的方式試試看，所以這是台南獲得這麼好成績的原因。

回過頭來，我想要請教教育局長，請問高雄市針對齲齒的部分，以上台南教育局做的這幾項，有哪幾項是我們高雄市也有在做的？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們的數字，我會再跟衛生局做一個接洽，看到底是不是確實是這個數字。

鍾議員易仲：

這是衛福部的數字。

教育局謝局長文斌：

衛福部的數字應該是滿準確的。我也會跟牙醫師公會幾位好朋友，我們都很熟，我會跟他們了解看看，重新檢視跟他們合作的關係。就這些項目來講，事實上我們編列齲齒防治費，也有編列醫師入校檢查及宣導費用，這個部分都有，每個學校都會有醫師去駐校做一些健康檢查的部分。我們也有在教育部的健康促進計畫裡面，口腔衛生群有設立 2 所中心學校和 12 所種子學校，會推動相關口腔保健的宣導和教育的訓練。我們在教師研習方面，包括護理師、教師、教保員，我們在口腔保健也有辦理增能研習。另外，我們也配合國教署有一個 AR 刷牙機，入校來指導學童用模擬的方式來做正確刷牙相關的活動。口腔巡迴醫療服務這些都有，據我所了解，高雄市牙醫師公會也有配合高雄市衛生局入校去做一些服務。

鍾議員易仲：

局長，你覺得做了這些之後，你有看過成效嗎？

教育局謝局長文斌：

應該有它的評估機制，我們會後再提供資料給議員。

鍾議員易仲：

局長，我在此提出建議，政府投入了很多資源，可能都是在做一樣的事情，或許台南針對這個部分有在指標上面有一個目標。請問高雄市政府有沒有設定目標？你有沒有去看過你的指標？你們有沒有設定過？

教育局謝局長文斌：

我們的政策應該是會有一些評估的機制。

鍾議員易仲：

譬如我剛剛所提出的平均 2.5，你有沒有設定要把平均降到 1 以下？這是一個建議，因為大家對牙齒口腔保健也越來越重視，確實口腔的保健非常的重要，從小就養成一個好的習慣，人一輩子只換一次牙，牙齒掉了是不會再長的，所以既然我們有投入這麼多的資源，就希望能夠把口腔保健這件事情做好、做

滿，我想這樣可以讓小朋友受益良多。在此我也看到台南有一個口腔的宣導日，請問局長，高雄市現在有沒有做這個？能不能立即就來做？

教育局謝局長文斌：

目前我們的了解應該是沒有，不過平常宣導我們就有在做，並不是在特定日。

鍾議員易仲：

平常宣導都有在做，這個我了解，可是我的意思是希望能夠再增加，可能固定每個月幾號、每個星期幾給小朋友做這個宣導，讓小朋友養成潔牙的好習慣，可以嗎？

教育局謝局長文斌：

好，這個我們來參考規劃。

鍾議員易仲：

這個只需要局裡面來規劃而已，不需要花費你很多的經費，這是教育局可以做得到的地方。另外，衛福部也長期追蹤學童牙齒的保健，發現蛀牙率和平均每人的蛀牙的數字是一直在下降，所以剛剛也提了一些數據，主要的原因是第一個，父母跟學童針對口腔衛生的知識都有增加，第二個就是 6 歲以下塗氟的利用率也有增加。局長，我們有沒有在推廣塗氟的部分？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長回答。

教育局謝局長文斌：

我們都有在推廣塗氟。

鍾議員易仲：

是推廣還是有補助？

教育局謝局長文斌：

應該有補助。

鍾議員易仲：

現在補助多少錢？

教育局謝局長文斌：

這個我們要回去查一下再提供給議員。

鍾議員易仲：

好，請局長了解一下，既然有補助，那這個塗氟的補助，你們現在做的成效好不好？也針對你們花的這些錢，你們也趁這個機會檢視一下，看錢有沒有花在刀口上，這個是大家的經驗，其實這個錢應該也是花在刀口上，可是到底有沒有推廣？是不是每個小朋友、每個家長都知道？

另外一個就是學校校護，學校的護士對於這個學童口腔健康的這個重視度也

慢慢地提高，所以學校在小朋友牙齒的保健裡面，真的扮演非常重要的一個角色，所以請教育局能夠更加的重視小朋友的口腔衛生。另外，我剛剛有提到針對這個偏鄉的部分，也希望教育局能夠回去再檢視一下，看看過去我們針對偏鄉這邊所投入的資源，以及偏鄉現在所做的成效如何？本席剛剛所提的這些資料，請教育局會後能夠整理一份送到服務處，好不好？好，謝謝局長。

黃議員香菽：

剛剛我們幾位議員都針對我們的小朋友，不管是疫情影響他們的上課權，或者是針對蛀牙的問題都有提出相關的質詢。我現在想要來針對，因為我們 KK 陣線其實一直在提一個，因為政府現在一直在推 0 到 6 歲國家養，但是未來面臨到超高齡社會即將到來，2025 年我們台灣即將進入到超高齡社會的狀況之下，我想老人、小孩國家養，這應該會是以後的一個趨勢。我們知道文化局這一段時間以來，推了許多的藝文活動，但是針對於長者的藝文活動好像比較沒有看到。我們知道高雄市現在有很多的場域，包括們所推的駁二及流音中心等等之類，我們可以看到都有很多所謂年輕人，我們的音樂會也好、音樂祭也好，包括我們的跨年活動，但是這一些，我們好像都只是針對年輕人去設定。

根據一個數據就是老年人的生活，65 歲以上老人在家安養的人數到達了 98%，所以他們很多都是很健康也很有活動力，運動很重要以外，當然藝文這一塊也是文化局必須要去推動的。事實上，我覺得我們的長者其實才應該是藝文活動著重的一個方向，為什麼？因為這些長者包括 65 歲已退休的人等等之類的，其實他們都很大的消費力，而且他們也有時間，所以後續是不是有機會，我們可以在我們的場館去推動所謂針對於長者的藝文活動？當然我知道高雄市政府在流音中心，即將要舉辦一個所謂的藍寶石大歌廳的活動，這個就是針對於長者，就連我也幫我媽媽買票，要讓他們去看，因為我覺得這個就是長輩應該只要聽到當時那個藍寶石大歌廳，大家都會覺得非常有興趣。

所以我認為後續是不是全齡的場館，因為現在的場館在推動都會比較偏重於年輕人，針對全齡的場館、全齡的藝文，請局長是不是簡單答復，未來有沒有可能會多多去舉辦類似這樣子的活動？不要只是辦一些可能…，因為我們都知道辦了很多場的活動，我有做了整理，就是我們流音中心從剛開始到現在有辦過的活動，其實可以很明顯地看到，都是只針對比較偏年輕人的一些活動、一些藝文表演。後續我們有沒有可能針對我們長者能夠多辦，甚至是全齡都可以來，包括兒童也可以，不然我們有一個這麼好的場館在那邊，我們有一個這麼好的場域在那邊，而且不只高流，我們甚至還有大東，這些都是很好的場域、很好的場館，後續我們有沒有可能多辦一些長者的藝文活動？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

誠如你所說的藍寶石大歌廳，的確很多孝親票，就跟你一樣是邀請長輩來看的。其實我們有注意到這個問題，包含我們春藝的歌仔戲系列其實也很多都是孝親票，就是長輩們喜歡看歌仔戲，所以歌仔戲系列也是春藝十幾年來一定堅持要做的系列，我們知道南部的長輩喜歡看。高流當時在規劃節目的時候，為什麼這一檔是我們的自製節目？因為現在民間的主流市場應該都還是針對年輕人做流行音樂的演唱會。

黃議員香菽：

沒錯。

文化局王局長文翠：

所以這個會是高流自己來執行，就是因為我們知道這個客群，我們必須把它慢慢養起來，因為畢竟以往長輩喜歡的那種巨星都慢慢的不唱了，所以相對他們在流行音樂的市場是有點寂寞的，因此這個部分我們會顧慮。就誠如你所說的，其實活動不單只是要針對個別年齡，它可能還有一些需要是全年齡都可以來的，就像我們今年剛辦完的燈會，其實我們就觀察來的客群，其實是全年齡的，就是全家一起來，從小孩子到長輩們都會一起到的，所以這個部分我們會繼續來努力，我們也會在規劃活動時，顧及到長輩的需求。

黃議員香菽：

謝謝局長。我想如果有心的話，真的可以幫長輩規劃很多不同的藝文活動、藝文服務，而且各個場館我們都可以動起來下去做。其實我們想要建議一個，不知道有沒有可能文化局來發所謂的長輩藝文券？因為我們知道雖然我們的場館也需要營運的費用，也需要所謂的維修等等之類的維護費用，但是如果有可能的話，我們有沒有可能高雄市文化局來發一個所謂的長輩藝文券？或者是結合我們里的自強活動或者社區的自強活動？因為我們都知道高雄市的幅員其實非常的廣，但是不見得每一個區域都有所謂的表演場、都有所謂的藝文館、都有所謂的類似流行音樂中心這一種，有一些比較偏鄉的，我們未來有沒有可能去跟他們做結合？可能用自強活動的方式，把這一些長輩能夠帶到市區，來看我們所規劃的活動、我們所規劃的表演，請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

議員提出來的這個 idea，應該是創全國之先例。

黃議員香菽：

是。

文化局王局長文翠：

我覺得長輩的問題不再是刺激消費這件事，因為長輩其實經濟條件都不錯。

黃議員香菽：

非常的好。

文化局王局長文翠：

他們的困難應該是他要陪伴然後他要移動，所以這個部分我們倒是來想想，因為就我們整個藝文市場來看，其實最需要消費力的應該是小孩子這種，就是他沒有賺錢的能力，可是很多長輩他是工作退休…。

黃議員香菽：

有一定的工作能力。

文化局王局長文翠：

對，所以他是基本的消費能力，所以如果說怎樣讓他很方便來或是什麼，我們倒是可以來考慮。

黃議員香菽：

我覺得後續你們可以去了解看看，我覺得這種服務做了以後，絕對會讓我們的長輩覺得說，文化局好像做得真的跟其他縣市不一樣，因為畢竟你剛才講到的一個重點就是陪伴，很多長輩他或許想要看，假設他想要看藍寶石大歌廳這個活動，可是可能家裡的小朋友們買了票以後，但是長輩又不知道怎麼樣前往，因為長輩也不像我們年輕人會覺得坐捷運或者坐輕軌，就可以到達那個場域，他們很有可能是需要讓家裡的年輕人，或者家裡的小孩把他們帶過去，如果小孩沒有空的時候，怎麼辦？所以後續我覺得我們可以慢慢來規劃看看，有沒有可能跟我們的社區結合、跟我們的里辦公室結合，針對偏鄉地方的長輩如果要來看高雄的藝文活動，我覺得我們都可以去想一下辦法。

文化局王局長文翠：

我們來想想。

黃議員香菽：

讓他們都可以參與到，要不然會去買票、會去看的，可能都是市區的長輩會比較多，但是偏鄉的這一塊，我們也要好好的去想，因為高雄市合併以後，真的幅員變太廣了，好不好？〔好。〕

接下來，中都唐榮磚窯廠活化與再利用，這個是我一直以來質詢的重點，當然我們有聽到一個非常好的消息，就是文化局確實有動起來了，應該也有去跟唐榮商量好了，所以配合「國際古蹟遺址日」，首度化身藝術市集，這突破的關鍵，我相信文化局局長費了非常大的努力和唐榮談，有突破了，我覺得是好

事，畢竟這個磚窯廠放在那邊，其實很多議員也一直在關心。中都磚窯廠到底後續我們能夠怎麼樣去做？我想一次的活動當然是好，但是後續有沒有辦法延續？因為我們都知道這一次的活動，文化局是跟攤車市集做結合，這樣子的攤車市集其實在高雄市很多地方，包括愛河、駁二都很常在辦，這些市集賣的東西跟愛河、駁二應該都是大同小異，因為我看你們找的都是同一間公司。

所以我認為如果第一次的活動辦成功了以後，我們是不是能夠去想，後續除了攤車市集以外，還有什麼東西能夠把它真的好好的再利用這個地方？其實我一直在看，最近很多個縣市他們都在針對古蹟以及舊場域去活化，每一個縣市包括鄰近屏東的菸廠，我也去看了，我覺得它現在整體規劃得也非常好。它甚至 1 樓就是原本屏菸生產的地方，他把它加以美化，然後去做一些燈光等等之類的，並告訴大家以前的菸草是怎麼樣做的、流程是怎麼樣。

我覺得這個部分或許我們也可以去做參考，後續是不是在磚窯廠這個地方，如果唐榮真的有意願配合文化局，來加以活化、加以利用這個地方的話，是不是有可能我們也去把它做一個類似過去生產磚窯的一個流程？該怎麼去做？該怎麼樣去用？我覺得這個才是後續整體需要文化局去做到的，而不是一場活動就把它打消掉了。簡報上的就是我所提的，現在包括台南附近的隆田也有做一個文化資產教育園區，它原來是在隆田火車站南側的一個嘉南最大的大圳，現在把它做成一個主題式的沉浸劇場。屏菸其實它也做了很多沉浸劇場，我覺得這個後續都是能夠讓文化局加以參考，看要怎麼樣去改變。我們鄰近的縣市做的這兩塊，真的不錯，我都有去看過，是不是請文化局長答復一下，萬事起頭難，但是既然起了這個頭，後續是不是能夠繼續推動下去？而不是一次性活動，就是這個星期要辦，等辦完活動以後，後續這個地方文化局又放著，然後不了了之又繼續讓它放在那邊。請局長答復，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

好，請王局長答復。

文化局王局長文翠：

這次國際古蹟遺址日，很難得唐榮有跟我們合作，而且甚至有一些經費的挹注，其實我知道他們是有意要做這件事。就像我之前有講過，我兩次去拜訪董事長，當然他們董事會還需要努力的地方。而他們當然也有他們開發的計畫，可是因為董事會需要多一點時間溝通，所以這個事情沒有辦法一蹴可成，他需要一點時間。所以他們也對於我們在那裡辦相關的活動是很支持的，所以他們也有給我們一些費用，對我們來講這是一個很好的開始，〔是。〕我也希望可以這樣一直延續下去。就未來的部分，我相信他們在開發的計畫裡，其實也有把這個產業如何讓民眾去認識跟體驗，就這個部分，我印象他是有規劃進去

的，所以我們也很希望他未來可以走向產業園區的概念。

黃議員香菽：

局長，就你的了解，他們既然有規劃了，大概需要多久的時間他們能夠去做？因為我記得我上次請教你的時候，你有提到說，你會再去找一次唐榮的經營者，來針對這一塊他們要怎麼樣去做？我不知道上次質詢完後，你有沒有再去？他們的答復又是怎麼樣？

文化局王局長文翠：

我上次是去年年底去的，〔是。〕第一次去是前年年底，我去了兩次，應該說對他們來講，他們心裡有雛型，也有計畫，只是董事會的各個董事有不同的意見。

黃議員香菽：

當然。

文化局王局長文翠：

所以對他們來講，他們需要花時間…。

黃議員香菽：

去溝通。

文化局王局長文翠：

對，去溝通董事，所以這個部分我也沒有辦法過度勉強他們啦！因為那是他們覺得他們想要做…。

黃議員香菽：

是，畢竟那是他們的區域。

文化局王局長文翠：

是，所以我們當時也有跟他提，我們有可能會在今年辦一些活動，他們說很樂意可以跟我們合作，所以對於整個場域的一個…。

黃議員香菽：

所以他們現階段認為辦活動沒有關係，〔是。〕但是就整體開發這一塊，他們還在溝通當中就對了？〔是。〕好，我希望文化局能夠加快腳步，這個也是主席的選區，我們都非常關心這一塊的發展，因為畢竟那個地方的發展非常快速，周邊的房子一棟蓋過一棟，我認為如果這一塊一直放在那邊不去加以活化的話，其實滿可惜的。所以還是拜託局長在這一方面能夠加緊腳步看怎麼樣去推，我覺得既然已經起了頭，就好好努力去做，好不好？〔好。〕謝謝局長。

我講到中都，就要再請教教育局局長，剛剛我講的中都現在目前房子一棟蓋過一棟，因為那個地方是一個重劃區，我們也知道重劃區的空地現在雖然很多，可是後續發展起來是非常快速的。現階段那邊有 6 棟大樓已經有人搬進去

住，後續陸陸續續應該還有 20 幾棟的大樓要蓋。我想要請教教育局局長，在那個地方我們有沒有規劃國小？在中都那個地方，他們現在去上的學校應該都是三民國小跟河濱國小，我們也知道三民國小和河濱國小的校地就這麼大，能夠容納的班級數也一定就是這個樣子，如果教育局沒有事先趕快把這個地方規劃一個學校的話，我覺得這樣子可能會跟不上地方的腳步。

所以請教教育局局長，目前有沒有規劃在中都重劃區設置學校？又或者是河濱國小、三民國小哪一個，當然三民國小不可能，它是百年的學校，在那邊已經這麼久了，是不是有規劃河濱國小有機會到那個地方去？還是要重新再設一個學校？局長是不是可以答復一下？

主席（童議員燕珍）：

謝局長請答復。

教育局謝局長文斌：

我們也很密切注意那個區塊的發展，那個地方確實有很多大樓在興建，我們盤點過之後，學校的預定地就是在中都溼地那個區域，但是要把它拿來…。

黃議員香菽：

已經做溼地了，所以沒有辦法做學校。

教育局謝局長文斌：

對，它現在是溼地狀態，但是要把它拿來當學校可能會有點困難，因為已經做溼地公園了。

黃議員香菽：

拿來當學校會有點困難。

教育局謝局長文斌：

我們會透過都發局再仔細去盤點附近的學校用地、公共設施用地，然後看有沒有辦法變更？

黃議員香菽：

附近應該有滿多的機關用地，或者是什麼樣用地，是不是能夠在會後趕快去盤點一下？如果可以的話，我覺得我們要做在前面，不要那個地方的大樓全部都蓋起來了以後，我們才做在後面，這個東西主席也非常清楚，他當初在爭取河堤國小那個地方也是一樣，大樓起來了以後，那邊的人都為了要等這個河堤國小，可能孩子本來是要唸小學的，結果等到的時候，小朋友都已經上大學了。我認為這個是教育局要優先去規劃的，針對高雄市人口可能快速成長的地方，我們去看有沒有學校用地可以使用？並且趕快在那邊規劃一所國小，局長，有沒有可能？

教育局謝局長文斌：

我們目前有盤點鄰近的國小尚有一些容量，不過我們也會積極像議員講的，我們之前就已經開始在做，鄰近的設施用地可不可以優先用來轉作學校用地，這個部分同步在進行。

黃議員香菽：

對，局長，我為什麼會特別提這個？中都那個地方其實也很鄰近美術館，我們知道中山國小現在的人數已經非常多了，讓他們去選擇的話，如果住在中都那個地方的，因為你到河濱國小或到三民國小還要往另外一個方向走，可能到中山國小他們就會比較近。中山國小的人數已經多到這個樣子了，根本不可能再容納中都這邊快速成長的學生，所以我認為還是請你們趕快回去評估，然後看怎麼樣，什麼時候可以給我答案？

教育局謝局長文斌：

事實上我們也有在另外一塊地，就是在大順路文小 26 那一塊地，我們已經有要設校的規劃，有可能是遷校，但是這一塊地已經保留在那裡，這一塊如果…。

黃議員香菽：

這個是針對中山國小的部分嗎？

教育局謝局長文斌：

這一塊如果蓋起來就會紓解龍華國小跟中山國小，中山國小如果紓解完，就會連帶紓解到中都這個區塊。

黃議員香菽：

中都這個區域？

教育局謝局長文斌：

對，所以這一塊可以做個處理。

黃議員香菽：

但還是拜託局長，因為那個地方確實人口加速成長，如果沒有趕快先做好規劃，預先做好規劃，後面我們就比較沒有什麼太大的問題。

教育局謝局長文斌：

我們會預先即早規劃，謝謝。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。接下來是「月經貧窮」，今天滿多議員有問過，我也知道高雄市政府目前正在試辦，我剛剛也跟你們要資料了，3 月底的時候，有 5 間國小在試辦，但是試辦的狀況，我看好像並沒有非常的好。所以請教局長，我看領的人的數量並不是非常多，這個是什麼樣的狀況？除了試辦這 5 間國中以外，有沒有考慮後續再增加更多的學校？因為現在小朋友的發育都非常的快，

不只國中，現在可能連國小學生他們的月事都來得非常早，所以這一塊我認為國小可能未來要在試辦計畫裡面，也必須一定要放進去。我們都知道台北、台南都已經在做了，台南是跟企業合作，台北最近也開始在做，未來高雄什麼時候能夠結束試辦？什麼時候能夠普遍發到每一間學校？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

試辦的狀況或許使用率沒有很高，我們會分析相關的原因，包括提供的是不是適合的東西，或使用者有什麼特殊的想法？我們會再做一些比較細部的問卷或等等之類的回饋，我們在下一階段試辦的時候，就會把這個部分參採進去。

黃議員香菽：

下一階段的試辦會是幾間學校，還是整個？

教育局謝局長文斌：

目前至少 5 間不是問題。

黃議員香菽：

還是 5 間就對了？〔對。〕就是試辦這 5 間以後，下個階段又是再試辦 5 間？

教育局謝局長文斌：

我們會盡量擴大，我們會再評估看看，如果有企業願意繼續擴大捐贈，之前裡面的用品都是企業捐贈的，我們再來談，有結果再跟議員報告。

黃議員香菽：

好，因為這個是過去沒有很多人關心的議題，當然有很多議員提過，既然這個議題已經浮現，有兩個縣市已經在做了，而且國外也都很普遍在做這個，我認為高雄市政府就要加緊腳步去做，希望下一次的試辦能夠擴及更大，甚至連國小都有，好不好？謝謝局長。

教育局謝局長文斌：

國小也是，好。

鍾議員易仲：

在鼓勵全民運動，蓋運動中心還有很多場館，當然會來得非常重要，甚至也可以讓民眾他們感覺到政府有政績。但是運動的本質是人，所以有很多人氣的運動，他們是完全不需要有場館的，他們只要有適當的場地或只需要政府有適當的活動規劃來配合，其實就可以帶動很多運動人潮。像自行車，局長你很喜欢馬拉松慢跑等等，這些都不需要政府有專門的場館給他們使用及提供運動裝備，自行車愛好者，他們就有自己的自行車跟帶著自己的雙腿；喜歡慢跑的也是帶著自己的雙腿，他就可以參加運動，他們所需要的主要是政府在活動的時

候，所提供的譬如像協助交管，還有整個路線的規劃等等，可以說是政府投入最少的資源，可以創造最大的運動風氣。所以很值得運發局針對這些不需要場館的運動，能夠好好來評估多辦一點活動，帶起運動的風氣。譬如我剛剛所提到的自行車運動，就是全年齡非常適合的活動，平時本席有在騎自行車，有些車友 60 歲、70 歲的都有，甚至小朋友他們又更猛，事實上從前年開始本席跟自己選區裡面的國小，他們每一年都會辦畢業單車挑戰之旅，也騎 2 年了，今年是第 3 年，騎 110 公里挑戰到墾丁、鵝鑾鼻。為了要讓活動能夠辦得很順利，之前的準備也非常重要，也是靠學校的志工，還有學校的老師提前先把原本規劃的路線先騎一次，中間可能會有需要休息點，也都提早先把它預設出來。只要有良好的規劃，我相信活動的就可以辦得很好、很順。

請問教育局長，你過去在雄中擔任過校長，你也知道小朋友他們都很勇於挑戰，對於這樣的自行車活動，不知道站在教育局的立場，是鼓勵、贊成，還是你有其他的想法？如果有機會的話，局長是不是也願意參與，跟學生一起來挑戰？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

學生願意有這樣的挑戰活動，我相信對他們在求學生涯裡面或校園生涯裡面，會是人生非常重要的記憶，我們絕對是鼓勵有這樣的想法。

鍾議員易仲：

局長要陪騎嗎？你要一起挑戰嗎？

教育局謝局長文斌：

不過辦理活動一定要妥善的規劃，包括學生也是要有一些訓練的過程。

鍾議員易仲：

局長願不願意一起挑戰？有機會的話。

教育局謝局長文斌：

我從來沒有騎過 110 公里，我會再努力準備。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。本席再跟局長談到的是，很多活動在自己親身參與之後，你就能夠了解這個活動真正的意義，在設計規劃的時候，你才會注意到它很多該注意到的細節，譬如今年 3 月的時候，高雄辦一場「大高雄經典百 K」，侯局長有一起參加，本席也有參加，騎完 100 多公里，親身體驗之後，就能夠了解為什麼各縣市他們所辦的，包括高雄市所舉辦的經典百 K，這種活動能夠吸引這麼多的愛好者，這麼多車友來參加，同時也發現是不是政府有什麼部分能夠多投入一些資源，甚至有不足的地方能夠來補強？在這個部分，我有個影片跟

大家做分享。（同步播放影片）這是今年的大高雄經典百 K，主要是讓大家看看沿路的風景。（播放結束）

這一次大高雄經典百 K 挑戰賽從早上 6 點就開始，從高雄左營世運主場館出發，沿著橋頭、燕巢、阿蓮、田寮、旗山、美濃，走台 28 線爬坡，然後從旗山到月光山隧道到美濃，之後接著轉大樹走台 22 線回到市區。這 100 公里的路程裡面，有市區、郊區及山區，大家看到沿路的風景都非常漂亮，尤其也穿越高雄好幾個行政區，每個行政區都有它非常好的風景。這次的路線規劃得非常好的好，其實辦活動非常的不容易，需要動用非常多的人員進行交管，大家花了很多時間及精力在這上面。大高雄經典百 K 主要是民間辦的活動，我們的運發局只是協辦單位。民間主辦，資源是非常有限，所以在推廣及行銷上面都需要運發局協助幫忙他們。同樣是民間辦的，今年 4 月初的時候，在彰化也有美利達的經典百 K，這個活動每次一放出來，5,000 個名額幾乎都是秒殺，為什麼會有這麼多人來參加？第一個，它集結了非常多的 Youtuber 及網紅一起參加來幫活動做行銷。相比之下，高雄百 K 在宣傳方面比較起來就稍嫌不足。

針對這個問題，請問運發局長，之前我們有聊過今年的經典百 K，行銷及推廣都是運發局的專業，你今年有什麼想法或更多資源能夠投入經典百 K？這是第一個問題。第二個，之前的路線規劃得還不錯，我有聽說今年有可能會規劃騎到國道 10 號上面，局長，你覺得從大樹、嶺口那邊騎到國道 10 號，這個 idea 好不好？請局長回答這兩個問題。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

看到你剛才的影片很感動，也希望所有…。

鍾議員易仲：

你就答應我明年要一起騎！

運動發展局侯局長尊堯：

希望所有的車友都一樣的感動，這樣我們推動的就非常值得。我覺得運發局，特別是全民科在推動經典百 K 上面，貢獻了非常大的努力。像剛才你也大概點到，目前我們就在規劃年底的經典百 K，而且剛才你也透露，我們目前的 idea 就是會從佛光山上國道 10 號，再到旗山、美濃，目前都有跟國工局在做聯繫協調，也得到他們的支持。我想如果車友喜歡，而且這算是創舉，基本上我們會更努力的來推動。在行銷高雄市經典百 K 這件事，我們未來會再透過各種不同的平台及主題，好好行銷經典百 K 在高雄。高雄有非常多的路線可以集結起來，所以我們希望看到自行車車友在年底時可以齊聚高雄，騎個痛

快，謝謝。

鍾議員易仲：

主席，是不是可以再增加時間？

主席（童議員燕珍）：

可以，再 2 分鐘，還是要幾分鐘？

鍾議員易仲：

8 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

好，再 8 分鐘。

鍾議員易仲：

主席，這是剛剛提到的彰化經典百 K。運發局也非常用心，在 111 年運動品牌大賞，針對不同的年齡層、不同運動活動都有規劃很多運動賽事及活動。在整年度的規劃裡，本席看起來可以真正不分男女老少參加的活動應該就是高雄富邦馬拉松的活動。這個活動過去往年都在元宵節前後，以前這個活動叫做高雄國際馬拉松，後面因為富邦進來冠名贊助，所以現在叫做富邦馬拉松。這個活動上次大概有 3 萬多人的參賽者，其實馬拉松的活動跟自行車活動也很相似，都沒有場館，主要是主辦單位要把路權、交管及各方面設施全部都做好，相信就會有很多人來參加，運動的風氣自然而然就可以拉起來。

我們可以看到運發局也是富邦馬拉松的主辦單位，這邊可以看得出來，如果是以運發局做為主辦單位，號召力非常的高，富邦馬拉松就是一個例子。因為高雄目前還沒有我們官方運發局自己主辦的自行車活動，除了每年有一場民間的自行車活動以外，是不是可以請運發局回去好好地研議看有沒有可行？就是運發局自己來規劃一個每年固定年度的自行車活動？好不好？在這邊建議運發局，請運發局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝鍾議員的建議，事實上我們在活動的主辦也好，或是我們冠名為指導單位也好，其實我們所努力的或在經費方面也一直都在加碼。我要講的…。

鍾議員易仲：

是加碼，可是還是有差。

運動發展局侯局長尊堯：

對，其實我要講的就是，如果…。

鍾議員易仲：

另外一個就是行銷的能量，如果今天這個活動是以高雄市政府自己為主辦單位，高雄市政府可以去號召更多相關的品牌、行業，他們可以進來當你們的協辦單位或贊助單位。

運動發展局侯局長尊堯：

今年度因為已經都排定賽程，不過你剛才提到我們來研議官方的部分，我們是不是明年就來研議看看，因為今年大部分的賽事我們都 setting 好了，不過我們來策劃看看。

鍾議員易仲：

好，我知道規劃活動也需要時間，請局長後續能夠再跟你的團隊好好的研議一下。〔是。〕另外，目前國內的職籃也愈來愈火熱，在運發局的報告裡，我看到去年 4 月份超級職業籃球 SBL 也重返鳳山體育館。在高雄九太科技籃球隊也創下 SBL 很久沒看到的滿場盛況，也引爆了高雄籃球的熱潮。接著 T1 聯盟高雄的海神隊、還有 P 聯盟高雄的鋼鐵人雙雙入主，都成為高雄市的職業籃球隊。職業籃球隊也都很積極的來打造高雄體育館主場的氛圍，運發局相對的也非常積極來結合經營的團隊，跟職業球隊一起帶動經濟產值，還有運動風氣。職業球隊也以鳳山體育館為主場，鳳山的好朋友都覺得鳳山人以此為驕傲。

在這邊簡單請教運發局，之前好不容易有球隊願意來高雄，把高雄當作主場，這個很單純的運動風氣，後來把政治牽扯進來，局長，你知道我要問你什麼嗎？是不是可以請局長針對之前有議員的候選人說這是誰來投資的，是不是請運發局把所調查的情況，能夠讓大家了解一下？因為我想球迷只是希望好好的看球，球迷也只希望自己的區域有一個屬於自己的球隊，好不容易人家願意來投資，好不容易球隊也慢慢的有起色，可是遇到這樣的問題的時候，我想我們運發局有責任、有義務，當然第一個，你要調查清楚他們的資金來源，這非常的重要。第二個，如果他們的資金來源真的沒有問題的話，運發局是不是也應該站出來保護他們？不應該讓我們自己在地的球隊受這個不需要的攻擊，是不是請局長回答一下？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

其實你點到重點，現在鋼鐵人可能被關心的就是資金來源，有關資金來源的查證，在我們地方政府並沒有相關的工具，包括對他們銀行相關資金的追蹤，而且涉及到外資到底是港資還是陸資這方面的追查，所以目前高雄育樂公司，就是鋼鐵人背後是高雄育樂公司，他們正在向經濟部投審會做申請，中央政府才有這個工具，我們目前就是等經濟部投審會的審查，我們希望審查的結果能

夠儘快出來。

鍾議員易仲：

所以審查的結果什麼時候會出來？球迷大家都很關心。

運動發展局侯局長尊堯：

其實他們立案很久了，中央也非常的慎重在審查，我目前的資料跟中央保持聯絡，不管是經濟部或者陸委會，他們在審查當中，非常慎重。

鍾議員易仲：

這個部分也拜託運發局長，甚至有機會可以拜託市長，如果這個球隊的資金來源全部都很正常，沒有問題的話，不管怎樣，絕對不能讓政治力去影響到這個運動的球隊，好不好？請我們的高雄市政府也一定要硬起來，如果他沒有問題的話，你們一定要好好把這個球隊保留在高雄，繼續讓它為我們高雄爭光，可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們勿枉勿縱，我們一定會等中央查明後，對於要投資高雄的，我們都會非常的歡迎。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長、謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃香菽議員、鍾易仲議員、蔡武宏議員、李亞築議員的質詢，接著我們請林宛蓉議員質詢。

林議員宛蓉：

今天我們教育部門的業務質詢，各位很認真的市府團隊、各位局處首長、科室主管，以及議會的好同事、新聞界的好朋友、關心我們孩子的教育、關心市政的鄉親長輩，大家好。本席長期關心市政，今天本席邁入第 20 年的議員生涯，我下一次不再競選連任，所以我希望今天本席所講、所建議的事情，應該要為宛蓉爭取的事情來實踐，你們說可以嗎？可以喔！好，謝謝。

我就進入今天的主題，還是老話重談，這個我也講 20 年了，今年是第 20 年。我一直在推動，因為地球暖化的因素，我看到我們的中央政府，每年都要因應 7,000 億的醫療健保給付，我看了很心疼，如果這 7,000 億可以讓我們的人民健康，我們現在的教育、文化、運動場館就不用煩惱了，這是本席所看到的。再來又看到我們的農民，他們都是看天吃飯，所以我看到這三個點，我就一直不斷的講，我沒有講也沒有關係，但是我為什麼要講？就是因為看到每一次在爭取經費的時候，市政府都說沒有錢，但是沒有錢，大家可以一起來想辦法。

這個是公共的政策可以接軌國際，現在全世界的人都說，我們要來實現 2050

年淨零碳排的目標，當然這不是口號，也不是用講的就可以實踐，所以我要請問一下，本席用 12 年的時間，把高雄市環境維護管理自治條例成為一個法規，我是用 12 年的時間去把它完成的。但是從 12 年到今年是第 20 年，8 年的時間好像也沒有什麼太大的成效，但是當時我在推動的時候，我現在還是念念不忘的就是鄭進丁局長，鄭進丁局長當時擔任教育局長的時候，我想我們的謝局長那個時候應該是主任，還沒有當校長，可能是當主任的時候，而我現在還一直對他很懷念。當時我在講這樣的議題的時候，他就挺我，他說議員你講的議題很好，結果我就到我們每個國中、高中、國小，他邀集本席去國、高中職校長不定期的研習會，他把 50 分鐘的時間給我，我都沒有在講政治，我這個人就是扮演什麼就做什麼，連一包話都沒講到政治，因為我是很理性的人。政治不是像在吃香菇肉羹，政治是眾人的事情，我們要支持對的事情。所以當時有很多的校長，包括有一位過去也當過雄女的校長、也當過雄中的校長，他現在退休了，就是黃秀霞校長，當時他當海青工商校長的時候，他也邀請我去，結果有一天他就跟我說謝謝議員，你讓我改變了。他真的對愛地球、對這個蔬食政策就改變了，他說讓他改變且得到有很多的好處，當下我也很開心，我們就聊了一下。所以如果我們真的心存善念、善心，相信天地都會感受到我們這份愛。

我要請問一下，我現在可能沒有太多的時間跟你們探討，但是教育局、文化局、新聞局，還有運發局、空中大學，本席在上個會期的時候有拜託你們，你們有很多的據點，譬如學校就有高中職學校，文化局也有很多的點，我們的運發局也是，空中大學當然也是一個據點，但是我發現新聞局一直在推，但是為什麼你第一天業務報告的時候，我完全沒有看到你有任何對健康飲食、對高雄市環境維護管理自治條例有任何的著墨，還是有去做怎樣的宣傳？我覺得你很可惜，最近也聽了一句話，聽了之後很難過，有一個人來跟我說議員，你在推週一蔬食日，市長身邊的人說你小題大作，董局長，你是不是市長身邊的人？請回答一下。

新聞局董局長建宏：

所有的市府團隊都是市長的人，我們協助市長來執行公共政策。議員所提到的淨零碳排還有蔬食日，蔬食的重點就是如同議員所談的，它是一個保護地球跟維護整個地球零排放的一個關鍵，所以新聞局在這個部分是透過期刊、電台許多節目的宣導，還有日常在臉書或者 LINE 都有在宣導及推廣。推廣的過程當然是含在許多不同的一個文宣裡面，或者是一些市政的簡介裡面，沒有辦法比較完整的獨特去特別談論，但是我們是在一般的概念裡面去把它放入的。

林議員宛蓉：

我沒有看到，你是不是可以…。

新聞局董局長建宏：

我們再整理一份資料給議員參考。

林議員宛蓉：

你有沒有聽過這一句話？

新聞局董局長建宏：

沒有，市長非常尊重每一位議員所提出來的政見跟意見，特別是這個政見跟意見，事實上跟市長在推動整個城市的環保與安全是相關的，並沒有特別覺得哪一位議員的意見是怎麼樣、什麼小題大作，絕對沒有。

林議員宛蓉：

很好，你對於未來高雄市這樣的自治條例，有什麼想法要去推動的嗎？更進一步的，你說你有，是不是可以讓更多的市民朋友了解清楚。

新聞局董局長建宏：

站在新聞局的立場，基本上就是針對市府相關的政策進行宣導，就宣導媒體來講…。

林議員宛蓉：

這不算是政策嗎？淨零碳排是不是政策？〔是。〕高雄市民身體健康是不是…，如果沒有身體健康什麼都零，身體算是「一」，你的房子、孩子、金子、車子這些都是零，你這個「一」站不住腳，全部都是掛鴨蛋。

新聞局董局長建宏：

剛才你提到的所有政策，其實就是在市府整體的環境政策裡面，市府的整體環境政策裡面包括許多的媒體、平面的一些市府文宣，或者是市府所做的介紹、簡介，還有市政相關的介紹，包括廣播電台也都請一些專家學者一起來討論這些事項，這些都是涵蓋在裡面的。

林議員宛蓉：

因為我今天沒有辦法一一的跟各位局長們來探討這個問題，但是本席上個會期就有跟你們說，你們要在相關的地方，像文化局有大東、文化中心等等很多的地方，都可以去做這樣的宣導看板，像這個做個漂漂亮亮的圖片也好，讓市民朋友更了解。像現在防疫不是都要大家勤洗手、用酒精，這是從平常生活當中去做宣導，讓他有置入性的觀念，這個是對大家都好。所以本席為什麼一直在講這個事情？本席也就是像愚公移山、任重道遠，講 20 年了，不知道你們有沒有聽到，我不清楚。

減碳從校園開始，自評激勵，你要有激勵，你的態度跟行為就等於會影響到我們的環境，而環境優，才能夠永續發展。高雄如何跟國際接軌？這個本席之前也都有講了，SDGs 有很多種，但是我就拿了 4 種跟大家探討。食物浪費會

引爆環境的危機，我們要生產食物，當然需要水、土地、人力還有物力及財力；食物浪費的時候，也同樣會浪費到水、土地，就是土地的污染，所有投入的人力、物力、財力，這些都是有連帶關係的。食物如果變成發臭，而發臭之後又變成垃圾，又造成土地、空氣與水的污染，氣候暖化危機更加劇，所以減碳應該要從教育開始，培養惜食觀念，來展現國民素質。我們如何來做校園光盤計畫？教育局如何來做？等一下再請你回答。

有很多的國家要淨零碳排，這是國際共同的目標，就是要落實承諾碳中和或淨零碳排，等於是很多的國家紛紛都有這樣子的措施，國外都寫入法規了，成立碳中和的部門，有環保、經濟、交通、教育。那我們呢？我們來看亞洲鄰國有日本、南韓相繼都跟進了，透過教育讓低碳生活從小扎根，把教育列入計畫的前導參與者。你看威尼斯因為海平面的上升，不知道還有多久可能整個國家就沒有生存的空間了，義大利的教育部將 SDGs 融入課程。

請教教育局，營養午餐廚餘過多的原因，有沒有去做普查？不是孩子不要吃，是食物沒有吸引力。上個會期因為受疫情的因素，所以現在也沒有辦法，本席一直講營養師跟廚工要有廚藝的研習，很多的廚工跟營養師都本位主義，大家可以找個地方看要怎麼讓他們的廚藝更精進？光是學校就 200 所公營的，這 200 多所學校還要提供 99 所學校，將近要 300 間，這些廚工跟營養師有多少人？你看我們的廚餘統計，有葷食的、蔬食的，在兩個學期裡就有 4,904 公斤這麼多，光是環保署也在統計全國的廚餘量，一年高達 59 萬公噸，等於 1 萬 3,500 座的臺北 101 的高度，有沒有很可怕？所以惜食加綠色飲食等於減碳。本席一直講光盤零廚餘，食物要做的好吃，孩子才會吃光光，讓民眾在餐桌上就能改變生活、改變世界，以行動減碳保護地球。

本席要請教的是成功特殊教育學校重視成特師生困境，教育本來就是要公平，本席一再地講，不知道你們現在結果是如何？等一下局長再跟本席回答一下。因為成功特殊教育學校的孩子真的是很辛苦，家長很辛苦、孩子很辛苦，但是我們都沒有一個多功能的體適能示範基地，興建的期程又是如何？

再來，大坪頂直排輪曲棍球場的需求及改善計畫，這件事情跟市府也講過很多次，也希望在本席卸任之前，能夠把這些孩子的運動場域，我們孩子的學習空間更優化，都能夠完成了，這是第二項。

接下來是愛群國小二聖樓，這是本席今天要跟你講的新建議，它這個戶外階梯不合法規，應儘速來整修，確保師生、民眾的安全。因為愛群國小從大門進入之後要進到學校的教室，以法規來講，他們目前算是不合法規，在建構多元安全及符合建築法規的校園環境，現在它的寬度是 1,235 公分，但是我們的法規規定超過 300 公分必須要設置扶手梯，它這個是太寬了，所以本席要建

議國小教育科是不是能夠來關心他們一下，好不好？你看，為什麼本席今天要講？因為愛群國小二聖樓前面戶外階梯的磁磚防滑條已經磨損，經常有孩子發生意外。接下來，我們要來看一下，這個一遇到下雨天，因為樓梯梯面是屬於滑面，算是一個比較平滑的，下雨天就溼答答的，會導致容易滑倒，像愛群國小那裡是很多的民眾常常去運動的地方，真的會滑倒，真的是險象環生。樓梯梯面的磁磚材質屬於比較會滑的東西，尤其這個寬面太窄，你看階梯跟階梯之間的高度也不符合法規，階梯的高度跟階梯的寬度都已經不符合現代，所以建構安全的校舍環境，這是本席今天要提出來講的。

還有愛群國小的專科大樓，本席一直在講，因為他們外牆彩繪粉刷，就是之前他們有做校舍的修繕，但是經費不足，所以只粉刷一邊，另外一邊沒有做，黯淡沒有光彩，另外一邊有做的是亮麗的。為了學校整體化、美化校園建築物景觀，營造校園活潑的氣象，這是本席在這裡要跟你建議的。

明正國小也是一樣，它的資源中心外牆，這個申請是不是下來了？申請經費了，你們現在又遲遲沒有定案，我就覺得很奇怪。因為我剩 9 分鐘而已，等一下我再跟主席要幾分鐘。

前鎮國小校舍改建，這老舊校舍，你們要把它做補強；這個是老舊廁所，現在還有這種廁所嗎？國小教育科，拜託你給我們關照一下，好不好？光是這個問題，本席也講了好幾次了。接下來講到冷氣，這個在本席剛當議員的時候，那個時候是劉鎮寧在當校長，你看到現在已經十幾年了，在那個時候本席幫他爭取的，但是現在又經過十幾年，差不多有 17、8 年了，我們現在不是節能減碳嗎？現在老舊的冷氣都已經零件老舊，你們也沒去換。

這個，本席也講過，當然本席今天要講的，我沒有要針對教育局長來對你苛責，因為你也剛來不久，讓你對整個環境瞭若指掌之後，你應該也要給本席有所交代。前鎮國小勤學樓，你看這樣斑駁，它的天花板水痕嚴重，我來請教育局長，我們是不是可以到那裡去坐一天，看你會不會害怕？孩子在這裡上課，讓他們這樣子，你們現在要把它排列在哪一個順序？是不是第一位順位？這是本席給你的一個建議。

光華國中，更好笑，光華國中的和平樓，本席從沒有爭取到有，但是裡面空空洞洞，中央也沒有經費。中央沒經費，地方也不會去關心嗎？活動中心已經 2 年了，因為校長很客氣，這都是家長會跟我說的，因為這件事情我也講好幾次了，我真的不知道還沒有做。家長會知道宛蓉非常關心教育，所以他就告訴我宛蓉議員，你今天能不能幫我們講一下？我說還沒做好嗎？還沒有做好，我真的是不知道如何講起。局長，你等一下再給我答復。光華國中的操場，當然我謝謝你們，我有問過校長，校長說這個已經有批准了。因為我今天要來質

詢，最後我還是要去問一下校長。

瑞豐國中新建校舍，也是本席從零到有，現在已經興建好了，總共 1 億 3,600 多萬元。但是我們現在欠缺的就是軟硬體設備，這應該編列預算，全部的校舍都改造好了，但是還有一些像數位教室、廣播系統 18 間，校園及班級教室的公布欄 20 座，數位雙語學習教室情境布置裝潢 1 間，這些都還沒有做。我們這一所學校應該是疫情如果緩和之後，也會去做一個啟用典禮，局長。

局長，本席跟你講那麼多，你有沒有記起來？有嗎？好。因為我時間的不足，主席，等一下我這個講完，你給我幾分鐘時間，好嗎？我再來補充運發局跟文化局，一點點時間就好，謝謝主席。另外這議題等一下再講，運發局，給你一個功課做一下。局長，你針對本席所講的光盤計畫，你們有什麼樣的做法？我發現你們體健科科長好像還不錯，本席跟你在對話的時候，你聽到本席講的好像聽得懂，我誇獎你一下。局長。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝林議員持續關心廚餘還有蔬食，我們教育局都有積極在配合。上次市長去旗津國小特別看到那天的午餐剛好就是吃蔬食，市長也覺得非常肯定林議員的投入。蔬食的部分，我們每週一日的蔬食日已經達到 90%，這個部分已經達到了。當然還有部分學校是一個月會有幾次的蔬食，比較沒有達到這個目標，但是我們還在持續要求學校儘量能夠達標。

林議員宛蓉：

局長，大家都說我好像只關心蔬食，其實我今天的主題不只是蔬食。

教育局謝局長文斌：

還有節能減碳。

林議員宛蓉：

我是說葷食跟蔬食的廚餘，我們要光盤，就是不論吃素或是吃葷的也好，假設五天有四天吃葷，要做得好吃，不要讓孩子剩下的廚餘太多。如何讓廚工跟營養師在廚藝方面…。

教育局謝局長文斌：

對，廚藝的精進，要怎麼樣去烹調，好吃才會減少廚餘，〔對。〕我們會朝這個方向努力。去年因為疫情的關係沒有辦，今年如果疫情舒緩之後，我們會在暑假辦四個梯次的蔬食烹調或是平常蔬食的…。

林議員宛蓉：

局長，我不是在講蔬食，我是講葷食跟蔬食啦！

教育局謝局長文斌：

一般的葷食跟蔬食的烹調都要精進。

林議員宛蓉：

對。

教育局謝局長文斌：

我們會針對營養師、學校的午餐工作人員、廚工等等來做教育訓練，現場也會實作，看看怎麼做比較好吃。

林議員宛蓉：

大家互相切磋。

教育局謝局長文斌：

色、香、味一定要顧及。

林議員宛蓉：

我們還要做到他們出來研習精進的時候，我們可以舉辦比賽。

教育局謝局長文斌：

對，研習課程我們可以設計得更活潑一點。

林議員宛蓉：

活潑一點，不要那麼生硬。

教育局謝局長文斌：

我們會請餐旅相關的專業人士來安排相關的課程。

林議員宛蓉：

我也是高餐畢業的。

教育局謝局長文斌：

是，所以很專業。所以我們會朝這個方向，積極在暑假辦理相關的研習活動，讓他們知道如何煮得好吃，降低廚餘，我想這是降低廚餘最好的方法。

林議員宛蓉：

好，謝謝。我們的成功特殊教育學校的問題。

教育局謝局長文斌：

感謝宛蓉媽媽持續關注特殊生。我們上次也積極的去研議，我跟研考會已經談好了，我們這個部分就會支持，不管中央會不會補助，有補助我們就轉過去，沒有補助我們就用市有的經費。我們先核定給規劃設計費，後續工程費我們會再努力去編列。

林議員宛蓉：

可是我到年底就不再競選連任，不要規劃費給了，到時候如果我不再繼續當議員，就沒了。

教育局謝局長文斌：

不會、不可能，跟議員保證，我們一定會做完。不可能只做規劃設計，後續沒有施作，這樣錢就白花了。

林議員宛蓉：

好。這個直排輪曲棍球的場地問題呢？

教育局謝局長文斌：

因為這個要配合光電設置會比較划算，上次我們有協調過，目前有一家潛在廠商有意願，我們再繼續跟他談。如果這個能成，大概就可以馬上儘快來施工。

林議員宛蓉：

如果沒有成呢？

教育局謝局長文斌：

如果沒有成，我們會想另外的方法，包括爭取預算。

林議員宛蓉：

我有聽教育局的副座提過，目前好像中油…。

教育局謝局長文斌：

中油跟社教館有一個合作模式，這個部分也可以從那邊來想想看中油有沒有意願。

林議員宛蓉：

要積極。

教育局謝局長文斌：

我們一定會很積極。

林議員宛蓉：

在我任內完成，好不好？

教育局謝局長文斌：

會，我們會很積極。

林議員宛蓉：

跟你們太熟了，要跟你…。

教育局謝局長文斌：

感謝。

主席（童議員燕珍）：

宛蓉議員，時間已經很晚了，我再給你 2 分鐘的時間，好嗎？

林議員宛蓉：

你剛剛給他 8 分鐘，給我 5 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

你要 5 分鐘，好，再給你 5 分鐘的時間。

林議員宛蓉：

好，謝謝。請你趕快回答這個問題，回答都包括在 5 分鐘內。

教育局謝局長文斌：

如果法規有這個規定，我們查明清楚，馬上辦理會勘。

林議員宛蓉：

好，辦理會勘。前鎮國小和愛群國小的部分，還有明正國小的資源中心外牆整修。

教育局謝局長文斌：

這個教育部已經有同意錄案研議，我們就稍微等他的進度一下，再看看進度如何，我們再來積極追蹤。

林議員宛蓉：

要催一下。明正國小的體操館。

教育局謝局長文斌：

這個上次我們有協調過，我們會協調中央，目前中央是希望先有移樹計畫，他已經審查到要有移樹計畫。我們會請學校趕快報移樹計畫，報上去應該整體就會來做一個考量，已經有一些進展了。

林議員宛蓉：

好，前鎮國小校舍的廁所。

教育局謝局長文斌：

這個校舍廁所，我們會看看整體…。

林議員宛蓉：

不要再拖了，再拖下去，本席真的會很…。

教育局謝局長文斌：

這個我們請學校趕快報…，這個有報上來嗎？

林議員宛蓉：

都報了、報很久了，趕快，因為我剩 3 分鐘，時間快到了。再來是冷氣機的問題。國小教育科在過去劉靜文科長的時候，我們真的是革命情感，為什麼教育局讓本席這麼生氣，就是現任的劉靜文專委，當時我們一起如何努力在爭取國小的建設。但是現在國小科的科長是哪一個，我到現在還不認識他，或許有認識，但是好像沒有什麼互動。像這種事情，沒有追蹤你們都不做，我想說你們會做，所以就沒有追蹤。繼續。

教育局謝局長文斌：

這個上次我們也協調過，我們會申請校舍整體改建的經費，但是現在眼前這

個修繕，我們會同意來施作。

林議員宛蓉：

！

教育局謝局長文斌：

我現在說的是勤學樓這個。

林議員宛蓉：

勤學樓是要重新改造的，〔對。〕我剛剛講的廁所跟冷氣是活動中心的。

教育局謝局長文斌：

對，我了解。

林議員宛蓉：

你們的科長都沒有跟我互動。好了，不要再說了，我時間不夠。光華國中這個問題呢？我回去要如何跟光華國中的家長交代？

教育局謝局長文斌：

我們有掌握進度，教育部這兩天在審查這個計畫，等他結果出來，如果過了，我們就會馬上處理。

林議員宛蓉：

好，瑞豐國中這些不應該又找中央了，這是教育局就可以做的事情。

教育局謝局長文斌：

這個應該已經補助了。

林議員宛蓉：

你說已經補助了，可是我有問他們，我今天要到議會來質詢之前，家長會跟我講之後，因為本席不太清楚，所以我就去問學校，這個都沒有。

教育局謝局長文斌：

我們查明清楚，再跟議員回報。

林議員宛蓉：

謝謝。運發局局長，我們很多亞奧運的項目都有補助，非亞奧運的項目都沒有什麼補助，我們是不是可以透過運動發展基金挹注一些單項，你們有設立一個運動發展基金，對於不是亞奧運項目的，你們是不是可以來幫助他們？因為我沒有時間了，你會後再跟我討論一下。像我們的成功路跟正勤路這裡也是一樣，你看這個像是高雄市嗎？高雄市像是院轄市嗎？這些復興國小的孩子，他們沒辦法工作，也沒辦法去賺錢，也不敢吭聲，但是你們把這個地方任其破舊，我真的是服了你們。這個地方也是有很多成人在打球的地方，你們也可以出租。他們跟本席說你們只要整理好，如果要用租的，他們也可以承租。但是這樣子，他們在那裡打球，不是…。

主席（童議員燕珍）：

我們給宛蓉議員 1 分鐘的時間，讓他做 ending。

林議員宛蓉：

謝謝主席，所以本席剛剛跟運動發展局提的問題，局長你回應一下。針對本席在講的，如何提升高雄的軟實力，例如我們的宗教文化是在地社區文化的精華所在，所以我們在宗教文化觀光產業及永續發展，這種都是很重要的。我們很多人都對宗教文化很有興趣的，你看北港和大甲媽祖，很多地方，像台南的南鯤鯓，很多地方都有。但是沒有看到高雄對地方宗教文化有所著墨，你們都在提倡唱歌等的流行音樂，當然那也要，但是宗教文化是最在地、最接地氣的。我們的古蹟文化等等，很多的文化資產要如何去拓…。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

很謝謝你跟我們討論這個議題，因為宗教文化的推廣要有漸進式的，就像你剛才講的，有些城市有媽祖出巡這件事情，也是累積了非常非常多年。像我們去年也辦了海上媽祖海巡。〔…〕那個在全國知名度就會慢慢提升，這個部分我們還有很多需要努力的，包含你說的宗教廟宇是我們的古蹟，怎樣讓它具有國際的能見度，或是人家來也可以欣賞到廟宇的文化，這個我們還有很多要努力的空間。像媽祖海巡也因為這樣的策辦方式，讓參與的人認識了在地的民俗信仰，其實對我們來講是一個很好的開始，我們會再繼續努力。〔…〕

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

林議員提到運發基金對於各單項的挹注，其實我們運發基金是要靠募款去找贊助的。我們會把建立的需求放在募款的項目裡面，我們一起來努力，我們跟各單項委員一樣，都要靠企業相挺，所以這個部分我會把建立的需求調查清楚。第二、關於棒球場的部分，目前我們也已經準備委外，取得委外團體來經營，目前已經上網了。〔…〕 希望有企業加入，可以趕快維修好。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員宛蓉的質詢。教育部門的質詢到今天告一個段落，大家非常辛苦，表示我們所有的議員都非常重視高雄市的教育、藝術、文化，所以才會到這麼晚，大家辛苦一下。對於議員們大部分所關心的運動中心完成的時間、設施和運動場修復的改善，還有藝術文化的保留，還有空大要因應現今環境，可以安排需要的課程，還有疫情現在很嚴重，大家都知道，學校怎麼樣才不會影

響到孩子的受教權等等的這些問題，另外新校舍規劃的進度等等，如果可以立刻解決的，各局處就儘快去解決；不能夠立刻解決的，再行研議，但是一定要把結果告訴所有的議員，向議員說明，不要產生誤會。

另外提醒教育局，兒虐事件現在很嚴重，所以要儘快的擬定一些審核的機制，希望能夠趕快把機制審核起來，要完善，不要造成民怨。還有新政策的說明也很重要，畢竟很多百姓都不太懂你們一些新的政策，要向大眾說明，這是新聞局的責任。運動體能休閒的盛行，因為大家會越來越覺得健康很重要，尤其疫情這麼嚴重，所以運發局、教育局、空大、文化局各局處橫向的聯繫、協調、溝通，就顯得非常的重要。所以運動中心的設立，後續的維護管理問題，也是要超前部署，早一點想好，因為運動中心成立以後，還是會有很多維修管理的問題需要去注意的。因為現在是疫情衝擊的時代，市民需要很正確的消息，新聞局就肩負減少市民恐懼的重責大任。因為現在老百姓都非常恐懼，每天都看到這個數字節節高升，大家都很恐懼，所以希望新聞宣導用正確的指導原則，來建立民眾對於政府的信任，因此大家對於新聞局都寄予厚望，這是你的重責大任。

今天非常感謝各局處這麼辛苦，一直留到現在，也希望各局處的橫向聯繫，我們高雄市的教育、藝術、文化都需要靠大家，我們一起來努力，謝謝大家！今天的會議到此結束，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.27 高市府新字第 11130227500 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	新聞局長身為市府化妝師角色，但若市政有嚴重缺失，甚至引發人命時，請問新聞局長該如何向市民及市長交代？也期勉局長站在中立客觀的角色立場去保護市民權益。
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	一、面對市政議題，新聞局秉持一貫立場，採資訊公開、透明方式，第一時間將正確訊息，透過多元媒宣管道，將資訊完整揭露予市民，讓民眾清楚掌握市府各項施政作為。 二、如市民面臨生命、財產風險之際，市府團隊除第一時間進行搶救，新聞局亦將安排相關局處首長說明最新救災進度，將訊息提供媒體參採披露，後續並即時補充說明市府作為及應變處置，以達穩定民心之效。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.27 高市府教健字第 11132991200 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	請調查八卦國小營養午餐得標廠商供餐份量過少及營養不均衡問題，併洽家長了解實際情形。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、八卦國小午餐運作方式說明如下：</p> <p>(一)辦理方式：八卦國小自 110 學年度下學期起新設廚房啟用後，採公辦公營方式辦理午餐業務，由學校自設廚房、自聘廚工，並委託高雄市政府員工消費合作社辦理午餐食材採購；因併同供應仁武區灣內國民小學午餐，總用餐人數計約 1,600 人。</p> <p>(二)菜單開立：八卦國小依據「高雄市仁武區八卦國民小學午餐供應委員會組織辦法」成立學校午餐供應委員會，由校長兼任召集人，其他委員由營養師、午餐執行秘書、學年主任、家長代表兼任之，且依規定現任家長占委員三分之一以上。該校每月召開午餐供應委員會，會中針對該月菜單檢討以作為次月菜單開立之參考依據，嗣後進行審查並參酌委員意見修正菜單。</p> <p>(三)滿意度調查：依據本市學校午餐工作手冊規定學校每學期做 1~2 次全校調查，並提出改善方案。</p> <p>二、依 111 年 4 月 13 日質詢所示菜色照片推估，所指係 111 年 3 月 3 日午餐菜色，學期初新廚房啟用，學校營養師、廚工均為新到任，逢新舊制度、人員更迭之磨合期間，確有午餐份量拿捏不足等待改善之處，八卦國小於 3 月初接獲家長反映意見後，分別於 111 年 3 月 17 日、22 日、25 日進行午餐普查，以發放滿意度調查表請學生回家填寫之方式蒐集相關意見，經校方透過意見回饋機制於午餐供應委員會加以檢討，目前已有顯著改善，據 111 年 3 月 25 日滿意度調查結果，於主食、副食、湯品份量之滿意度均逾 8 成，且亦無再收到反映份量不足或菜色相</p>

關意見。

三、教育局亦於 111 年 4 月 14 日派員查察午餐供應辦理情形，當日午餐實際提供菜色確與菜單表定菜色相同，另亦無發現份量不足或其他明顯異常情事，教育局日後將持續不定期查察該校午餐辦理情形，以維學童用餐品質。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.27 高市府教健字第 11132991200 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	請研議補助班班有冷氣電費，減輕家長負擔。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育部推動「班班有冷氣」政策，自 111 年度起補助公立國中小及其附設補習學校冷氣電費及維護費，業已納入各縣市一般性補助款，並明訂不可於學生在校正式課程時間及補習學校上課時間收取冷氣費用。</p> <p>二、教育部補助之電費及維護費，其計算方式以公立國中小普通班及集中式班級數為補助範圍，每班 2 台冷氣，每年 4 個月（5、6、9、10 月），每月 22 天，每天 8 小時，每台冷氣每小時耗電以 2.5 度計，每度 2.82 元，再考量各校彈性需求額外增加 20% 額度；冷氣維護費計算方式係以每台冷氣 2,500 元，3 年 1 週期，並需扣除本次既有冷氣汰換數量及 111 年（第一年裝設）之數量。</p> <p>三、惟本市考量南部地區高溫炎熱氣候及基於弱勢優先照顧等原則下，並依據學校實際用電情形，業規劃本市補助方案完竣，近期即將發布。</p>

教育部門業務質詢及答復（許慧玉）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復)	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	大社觀音山三角公園為文化局表演藝術花園網站公告街頭藝人展演地點，民眾欲前往展演之具體規範及申請流程為何？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	大社觀音山三角公園管理單位為觀光局，目前並非本局街頭藝人展演地點，經本局協調詢問結果如下：大社觀音山三角公園為本市新興場域，未來有意願規劃成為本市街頭藝人展演空間，惟日前因疫情有上升趨勢，先暫緩開放此空間，本局將持續積極溝通，待疫情回穩，協助該處加入本市街藝展演空間，並協助公告相關演出規範及申請流程。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.28 高市府教健字第 11132992700 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	本市比照中央放寬停課標準，請針對 12 歲以下未接種疫苗學童提出因應方式；另請提供目前停課及居家隔離統計。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由本府疫情指揮中心決定。 二、有關學童疫苗接種事宜將配合中央疫情指揮中心與教育部共同規劃辦理。 三、查 111 年 4 月 20 日止校園停課及居家隔離情形，共約 55 班停課、3 校全校停課，居隔人數約 1,900 人。

教育部門業務質詢及答復（劉德林）

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.28 高市府教健字第 11132992700 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請檢討四維八德品德教育整體框架大綱，提供未來推動品德教育完整綱領計畫並持續推動。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為落實四維八德教育價值於校園中，本市藉由辦理品德教育實施計畫、品德實踐運動計畫與友善校園-學生事務與輔導工作，發展由「心」出發的實踐品德運動，以「自發、互動、共好」全面提升各校品德教育，以期將品德教育的內涵實踐於日常生活當中，使學生瞭解品德的內涵與核心價值，建立良好生活態度。</p> <p>二、品德教育實施原則：</p> <p>(一)漸進原則：學校帶領實施品德教育，影響社區文化，漸進塑造品德城市氛圍。</p> <p>(二)生活化原則：品德教育是一種生活態度，培養學生從小處著手，整理家庭起居生活、發展學校人際關係。</p> <p>(三)有效性原則：對卓越品德的學生、教師、學校等進行褒揚，讓大家都看見卓越品德的力量與正向價值內涵，激發仿效之心。</p> <p>三、推動四維八德等基本價值具體行動方式</p> <p>(一)推動「禮義廉恥」品德教育，藉由家長團體為本市學校設立「品德標語」，錄用標語以「禮義廉恥」、「尊師重道」及「存好心、說好話、做好事」最多，經由形而上的標語，宣揚品德育的重要，重現校園價值。</p> <p>(二)辦理品德教育相關課程及活動，品德教育小故事徵文比賽、品德教育創意宣導短片評選活動及青少年生活法律搶答比賽、服務學習活動、人權教育環境觀摩研習等活動，使學生透過體驗與省思，建構內化的意義，引導學生願意實踐，學習為人群服務。</p> <p>(三)「由下而上」、「多元參與」之原則，品德教育之核心價值</p>

與具體行為準則，將品德教育融入相關課程或活動，使學生透過實踐、體驗與省思，建構內化的意義，引導學生思辨、澄清、接納，進而願意實踐。透過親師生共同營造友善校園文化，並結合社區資源以發揮境教之功能。

四、教育局將邀請鳳山區 3-5 所國小研議推動四維八德品德教育試辦計畫，營造園品德教育情境，鼓勵學校有效整合或運用家長、社區及民間各類資源，持續推廣品德核心價值。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.28 高市府教健字第 11132992700 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	校校有雙語招聘英語師資應放寬本土教師名額，增加外縣市英語老師回本市服務機會。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、法令依據：</p> <p>(一)依據教育部 109 年 6 月 28 日函頒之國民中小學校長主任教師甄選儲訓遷調及介聘辦法第 11 條第 1 項略以：「國民中、小學如有教師缺額時，除直轄市、縣（市）主管教育行政機關依相關法令分發或公開甄選者外，得採介聘方式進用…。」。</p> <p>(二)教育局 111 年 3 月 23 日函頒之高雄市立國民中小學教師介聘作業要點第 4 點第 2 項：「本市得於超額介聘及市內介聘後，視實際需求開列他縣市教師介聘缺額。但偏遠地區學校不在此限。」</p> <p>二、本市係依「公立國民中小學暨幼兒園教師介聘他縣市服務作業要點」辦理教師介聘，倘外縣市英語教師欲申請回本市服務，應循前開作業要點辦理。</p> <p>三、本市全國介聘開缺方式：於超額介聘及市內介聘後，教育局統一調查學校缺額，由學校教評會依師資結構及專長需求提列全國介聘、教師甄選、公費生培育或供原校教師轉任（例如符合資格之特教教師轉任普通教師）。</p> <p>四、本市教師缺額於辦理市內介聘、全國介聘、教師甄選或公費生培育，皆優先考量學校師資結構及專長授課需求，由學校教評會評估後提列，以保障學生受教權益。</p> <p>五、綜上，為協助外縣市英語教師返鄉服務，兼顧全國介聘與教師甄試開缺衡平，多方考量後業函文提前向各校宣導說明，倘學校同意委託全國介聘開缺，111 年國小開缺原則如下：</p> <p>(一)一般類科（一般地區）：</p> <p>1.缺額僅一人：視學校需求選擇開列全國介聘單調缺額或教</p>

師甄選。

2.缺額二人以上：建議至少半數缺額應開列全國介聘單調缺額，其餘缺額始得辦理正式教師甄選（含前階段保留教甄缺額）。

(二)英語類科：

1.缺額僅一人：開列全國介聘單調缺額。

2.缺額二人以上：建議至少半數缺額應開列全國介聘單調缺額，其餘缺額始得辦理正式教師甄選。

3.市內介聘後本市專任輔導教師缺額，全數開列全國介聘單調缺額。

六、另惟本市近年來國中教師超額情形嚴峻，為避免擴大各校英語師資供需失衡情形，爰 111 年全國介聘本市國中擬不辦理單調介聘作業，外縣市英語教師可透過多角調或互調模式，申請回本市服務。

教育部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	國定古蹟鳳山明德訓練班規劃設置眷村文化園區，目前容積移轉進度？古蹟建物修繕進度？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、鳳山前海軍明德訓練班容積調配移入基地為鳳山 93 期重劃區，文化局已提送「變更高雄市鳳山細部計畫（配合國定古蹟原日本海軍鳳山無線電信所之前海軍明德訓練班保存區容積調配）案」予都發局，於 4 月 1 日至 5 月 3 日辦理公告公開展覽，都發局預計 7 月前完成市都委會審議後公告之。接續文化局向國防部辦理無償撥用，以取得土地及建物管理權，預計以 3 個月期程辦理。</p> <p>二、文化局於 2 月 18 日向文化部提送「再造歷史現場專案計畫」申請國定古蹟原日本海軍鳳山無線電信所修復工程經費，總經費編列新台幣七億元，待經費核定後啟動修復工程。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.3 高市府教資字第 11133054200 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請說明校校有雙語推動措施與未來目標，及成立專責單位之規劃；並請說明外師不足因應方式及師資培訓認證機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>為符應 2030 雙語政策，本府教育局自 110 學年度起，在資源不重複分配原則下，鼓勵學校評估量能並盤點校內資源後，擇所適雙語教學計畫辦理，並於同學年度順利達成校校有雙語教學資源。</p> <p>教育局綜整現行雙語教學計畫，提出「四方雙力·橋接國際」架構，並按計畫特性分類為「雙語扎根方案」、「雙語深化方案」、「雙語卓越方案」及「雙語創新方案」等四方案，期待在「十二年國民基本教育課程綱要總綱」規定之英語文時數外，再增雙語教學計畫，以提升本市學生「溝通力」和「全球移動力」。</p> <p>教育局設置下列任務編組，支持推動雙語教育並提供資源予學校師生：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、英語教育資源中心：推動、辦理各項英語政策，以利提升本市英語教學師資品質與學生學習成效。充實及維護本市英語教學資源，整合各平臺資源作為教師之教學百寶箱。輔導本市學校落實英語課採全英語授課，改善教學內容塑造良好英語學習環境，促進教師互助成長、專業對話。協助教育部國民及學前教育署核定辦理部分領域課程雙語教學計畫之外籍教學人員相關事項。 二、國民教育輔導團：為落實國民教育階段課程與教學之研究發展，遴聘教學經驗豐富並具有專業能力暨服務熱忱之教師加入輔導團，其中甄選具國語文、英語文或本土語專長者組成語文領域小組，至學校進行諮詢輔導，藉以服務教育同儕，提升教育品質。 三、國際教育發展中心：推動雙語特色學校關懷輔導實施計畫，瞭解外籍教學人員及在地教師進行雙語教學增能研習及執行計畫

情況，到校落實關懷輔導機制，強化教學品質及提升教學展能。110 學年度本府教育局自籌財源或向教育部爭取經費，補助所屬學校聘僱外籍教學人員共計 99 名；惟鑑於外籍教育人員人事成本高且引進易受國際疫情等不確定因素影響，又雙語教育儼然為我國教育推動趨勢，教育局積極鼓勵及薦送本市教師參加教育部雙語教師增能學分班，參訓教師至少須具備具備 CEFR B1 等級之英語能力分級測驗。110 年度計國小 85 位教師、國中 44 位教師獲錄取參加，穩健本市在地雙語教育師資，增加雙語教學資源班級覆蓋率。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.3 高市府教資字第 11133054200 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請研議童軍教育發展海童軍相關計畫活動。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、海童軍屬於國際童軍運動的一部分，發展重點為水上活動，如：獨木舟、帆船等。台灣四面環海，相當適合推廣海洋運動。透過海童軍的課外活動，讓國內青少年認識海域休閒生活，並對海洋生態有更進一步的接觸與認識。</p> <p>二、為推展海童軍運動，本市於 109 年 5 月 31 日首度舉辦「藍海雄心 揚帆起航」海童軍教育活動，推出高雄版限定課程，內容涵蓋海童軍發展現況介紹與分享、海童軍旗桿造法與旗幟懸掛、現代帆船的辨認等，並進行實際操作的水域課程。</p> <p>三、配合教育部課綱政策及推廣海童軍教育，本市童軍會於 110 年 3 月 22 日拜會中華民國海軍軍官學校，洽談支援海事教育專業人員、模擬海域船隻設備、帆船、水域活動人力資源等合作事項，期共同培育國軍與國家海洋專業人才。另於同年 4 月 13 日召開會務會議，籌備海童軍委員會，未來亦規劃辦理暑期小隊長暨海童軍訓練營，藉由戶外探索體驗，培養童軍海洋通識知能，發展海童軍運動。</p> <p>四、此外，依據教育部頒布之《海洋教育政策白皮書》，本府教育局近年來積極爭取與海洋委員會、海洋局、大專校院（中山大學、高雄科技大學、正修科技大學）等單位跨域合作，共同擘劃本市海洋教育藍圖及相關計畫，提升本市各級學校海洋通識教育知能，並於七賢國中及前鎮國中分別成立「海洋教育資源中心」及「課程資源中心」，協助推展海洋教育相關事宜。</p> <p>五、未來在海洋教育、海事教育、海洋生態、海上救生、水域活動等相關領域，本府教育局及本市童軍會將持續深化合作，積極培育水域活動重點學校，協助學校發展海童軍社團，讓本市童軍教育及海洋教育發揚茁壯。</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.3 高市府教資字第 11133054200 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請說明防災教育計畫及經費執行情形，防災成果網及業務報告未見辦理進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市今年度（111 年）防災計畫規劃執行區分三大方向：</p> <p>(一)強化推動防災教育輔導工作體系：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.組織本市防災教育輔導團，每年檢討並持續廣納局處及學校相關人員、對應災害類型之專家學者、防災績優學校校長與承辦人聘任委員。 2.針對輔導團部分於上、下半年各辦理一場次師資培訓（含研習）外並召開定期工作會議安排專家學者實施專題講演，藉以提能輔導團防災知能，賡續輔導學校推動防災教育。 3.教育局積極推動防災教育輔導工作，並榮獲 110 年教育部防災建置輔導卓越獎。 <p>(二)推廣教育部防災校園建置計畫：</p> <p>優先輔導未完成防災校園基礎建置學校申請及執行「教育部補助高級中等以下學校防災校園建置計畫」，該計畫主要包含學校災害防救組織之規劃、整備、災害防救計畫修訂與上傳，及災害防救演練等，並賡續推廣已完成基礎建置學校參與進階推廣建置，將協請教育局防災教育輔導團指導學校撰寫申請計畫，後續亦共同輔導獲教育部補助。</p> <p>(三)辦理防災教育訓練，促進師生防災知能：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.每年辦理 2 場防災教育研習活動，並實施素養檢測或意見回饋分析，以作為後續辦理研習及修訂來年計畫之參考。 2.各校每學期至少辦理 1 場教職員工防災教育研習活動，並實施素養檢測或意見回饋分析，列入年度防災教育策進依據。 3.每年辦理防災演練，各校每學期至少 2 場以上（含預演），並可結合社區單位及消防隊共同辦理。

- 4.各校每年至少辦理全校性教學與宣導至少 2 場以上（包含專題演講、融入式教學、海報或漫畫比賽等）。
- 5.特、幼教學校年度至少辦理 1 場次教育研習活動，藉以提升本市特、幼教防災知能及素養。
- 二、在經費方面，111 年度運用於防災教育與防災校園建置計畫所需經費總計 744 萬 750 元，其中教育部核定補助 625 萬元，教育局自籌款 119 萬 750 元。辦理各項計畫經費分述如下：
- (一)教育部補助學校防災校園建置計畫：包含防災基礎建置學校 41 所、進階學校 4 所、幼兒園 1 所。總經費 451 萬 2,170 元，教育部補助 379 萬元，教育局自籌款 72 萬 2,170 元。
- (二)教育局防災教育計畫：除輔導學校申請教育部防災校園建置計畫、每年檢視輔導各校災害防救計畫、辦理複合式防災演練，及辦理宣導、融入式教學、研習、研發相關教材（案），使全體師生防災知識、概念及技能向下扎根。總經費 292 萬 8,580 元，教育部補助 246 萬元，教育局自籌款 46 萬 8,580 元。
- 三、教育局防災教育資訊網內容涵蓋推動防災教育最新資訊、研習活動、教材檔案、影音宣導及相關連結等，能有助於各校瀏覽與下載運用。至於各校防災基礎建置成果，因受教育部補助其成果皆須上傳教育部防災資訊網（<https://disaster.moe.edu.tw/WebMoeInfo/home.aspx>），教育局業已更新網頁架構，強化防災教育資訊內容更新，服務各校申請教育部防災教育計畫申請。

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	三民運動中心工程預計進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	三民運動中心經報體育署申請前瞻 2.0 經費，該署於 110 年 6 月 29 日核定補助 2 億元，本府自籌 2 億 100 萬元，總經費 4 億 100 萬元，本案已於 111 年 4 月完成規劃設計、目前正公告上網招標中，預定於 7 月開工、113 年底開放啟用。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	現有溜冰場均不符合曲棍球國際競賽標準，請具體承諾改善時間。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	目前仁武溜冰場是符合國際標準的競賽場地，如有重要賽事可協助使用該場地；鳳西溜冰場的圍板相關工程因材料人力成本上漲致無法用太陽能回饋經費支應，另運發局許多場地都亟需整修，傾向以民間資源來完成。後續將檢討新建中之楠仔坑、三民、小港、鼓山、岡山五座運動中心之太陽光電，利用回饋完成相關整修。

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	一、幼兒運動中心。 二、幼兒運動公園。 三、幼兒滑步車運動。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、建置運動中心為本市重要政策之一，運發局因地制宜目前優先於 13 個行政區規劃設置 13 座運動中心，其中小港運動中心運動空間之一已規劃設置兒童遊戲區提供兒童使用，未來俟市府政策評估研議規劃幼兒運動中心可行性。 二、幼兒滑步車場地無具體標準規定，地面材質亦無規定，場地設計通常採融入公園景觀方式，車道設計稍微起伏與彎曲，主要增加孩童衝刺時難度。目前本局轄管青少年極限運動場已具可供滑步車場地使用，另將盤點適合場地或公園場地設置，或於運動中心周邊尋找適合場地，如小港運動中心所在之小港森林公園。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132992600 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請說明本市防疫停課標準，應於防疫安全與學童受教權間取得平衡。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關防疫停課係依據教育部修訂之停課標準以及本市疫情指揮中心考量疫情傳播風險以綜合判定；教育局 111 年 4 月 16 日函知各校加強防疫措施，倘學校有因疫情致暫停實體課程學生，請學校務必妥為安排線上教學事宜，另依據市府 111 年 4 月 26 日各級學校及幼兒園防疫原則，全校三分之一上班級居隔，該校暫停實體課程。 二、教育局將持續依據中央及市府「嚴重特殊傳染性肺炎」流行疫情指揮中心公布最新防疫措施滾動修正辦理。

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132992600 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	教育局函文要求供料及工班優先投入班班有冷氣新設工程，導致既有工程廠商難如期完工，請說明因應方式。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關教育部國民及學前教育署（下稱國教署）110 年 10 月 8 日臺教國署國字第 1100133440 號函文，函請各地方政府督促各校請承攬廠商將工料、人力優先投入新設電力系統改善工程，暫緩既設電力工程施作，以因應全國相關原料供應商生產期程。</p> <p>二、倘承攬廠商確因配合電力改善新設工程趕工而有展延既設電力工程工期之事實，承攬廠商應以書面說明延長工期之緣由，並佐以相關事證，如趕工計畫、施工日誌、到料延遲等資料，依據本市中小學電力系統工程採購契約第 7 條第 3 項第 1 款，以書面向機關申請展延工期。</p> <p>三、依契約規範，監造單位以及採購機關得審酌其情形後，依據旨案契約第 17 條第 5 款，查廠商未能依時履約者，係因天災或事變等不可抗力或不可歸責於契約當事人之事由，視所提事證核定展延履約期限或由採購機關成立「機關採購工作及審查小組」審議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132992600 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	獅甲非營利幼兒園接送區不完善，請通盤檢討改善公立及非營利幼兒園接送區問題。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、有關獅甲非營利幼兒園家長接送區進出動線規劃，業分別於 111 年 3 月 24 日及 4 月 7 日邀集相關局處研議，決議由教育局補助設置斜坡道，由獅甲國中提出經費申請、施作及後續硬體維護，並由幼兒園負責安全管理維護。 二、幼兒園如有設置供家長臨時停車標誌牌需求，可由交通局協助於門口週邊劃設紅線標線之家長接送區，設置上、下學時段可供家長臨時停車之標誌牌。

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132992600 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請增加 2 歲班幼兒招收名額，減輕家長負擔。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育局於社會局公共托嬰中心、社區公共托育家園之區域或鄰近行政區，優先規劃設置公立及非營利幼兒園 2 歲班，以達成各行政區之幼幼銜接：</p> <p>(一)公立幼兒園：至 109 學年度已設 60 班、提供 960 個入園名額，至 110 學年度共設置 2 歲班 92 班、提供 1,472 個 2 歲幼兒入園名額。</p> <p>(二)非營利幼兒園：至 109 學年度已於 19 園設置 28 班、提供 440 個 2 歲入園名額；至 110 學年度於 35 園設置 63 班、提供 1,000 個 2 歲名額。</p> <p>二、110 學年度本市私立幼兒園加入準公共幼兒園計 238 園、3 萬 629 名額，其中可招收 2 歲班計 205 園，核定招收總人數 2 萬 7,191 個入園名額，由各園規劃招收 2 歲及 3 歲至入小學前幼兒。</p> <p>三、幼兒園 2 歲班之盥洗室（含廁所）依規定應設置於教室內，並應置有冷、溫水盥洗設備等。教育局持續盤點校園閒置空間及空餘建地，倘教室空間或基地條件符合設置室內盥洗室（含廁所）之規定，則優先規劃增設公立幼兒園或非營利幼兒園 2 歲班，以滿足家長托育需求。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	2022 台灣設計展重回高雄 一、高雄將提出何種品牌形象？ 二、活動吸引大量人潮，提醒停車、接駁要規劃完善。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>2022 台灣設計展以「台灣設計・設計台灣」為前期規畫方向，以昔日的經濟中島「蓬萊商港區」作為主展場，打開港邊倉庫、注入高雄軟實力，展現互動科技、產業升級、青年設計等命題。更透過「貨櫃設計行動」，將裝載著滿滿創意的貨櫃澎湃展出，期待讓蓬萊商港區轉型「設計中島」。</p> <p>除此之外，2022 台灣設計展亦串聯高雄流行音樂中心之全新場館，呈現港灣獨有的音樂設計；更依循人文歷史脈絡，邀請民眾與設計一同步入鹽埕、哈瑪星歷史街區。</p> <p>高雄結合百年人文歷史，雖以港灣優勢起步，2022 台灣設計展將延續台灣燈會五行暢遊碼，以輕軌、捷運、Ubike 串聯各區，將設計能量在城市迸發，進而融入城市生活，打造高雄的城市品牌，由港灣出發，讓世界看到高雄，看見台灣，持續在世界的航道上閃耀發光。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	<p>高雄流行音樂中心開幕已半年</p> <p>一、人力是否補足？</p> <p>二、招商進度如何？尚有 2 隻鯨魚未招租。</p> <p>三、場館撥用進度？請積極促請行政法人法修法。</p>
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄流行音樂中心人力現況</p> <p>(一)行政法人之人事任用較具彈性能專才專用，因應場域與業務特性聘任專業人員，引進專業職能及企業化經營管理理念，妥適分配職務，讓人力運作達到最佳化，達成專業治理及永續經營目標。</p> <p>(二)之前與文化局共同合作籌備開幕，高雄流行音樂中心人力現約 30 餘人，目前營運初期，眾多業務亟待推動，已盤點各項業務所需人力，陸續補充人員，希冀能延攬更多專業人才加入，共同為場館及高雄流行音樂產業努力。</p> <p>二、高雄流行音樂中心招商進度</p> <p>截至 111 年 4 月已有 4 隻鯨魚場館完成招商，其中夢想創造股份有限公司(鯨魚 01 館)、華娛網路股份有限公司 KKBOX(鯨魚 03 館)及台灣電競股份有限公司 TESL(鯨魚 05 館)已進駐營運；鯨魚 06 館由威剛科技股份有限公司承租；待租場館鯨魚 02 館刻正接觸主題餐廳、風格酒吧類型品牌長期進駐，04 館規劃以特色餐飲品牌或影音相關產業為對象，刻正積極促成有意願進駐之品牌撰寫計畫。</p> <p>三、場館撥用進度？請積極促請行政法人法修法</p> <p>(一)行政法人法第 34 條第 1 項現行條文為「原機關(構)改制為行政法人業務上有必要使用之公有財產，得採捐贈、出租或無償提供使用等方式為之…」，惟高雄流行音樂中心係新成立之法人，尚無相關法條適用空間，本府將持續盡最大努力</p>

與中央主政單位行政院人事行政總處溝通協調，亦同步辦理函請該總處加速推動修法，期能加速完成場館撥用於法人之政策目標。

(二)現階段對於高流中心各項營運業務，本府將持續借助法人具備策辦流行音樂活動及音樂產業扶植及人才培育等專業性，透過文化局與法人共同推動高雄流行音樂中心之各項重點工作，確保法人年度營運目標及效益之達成。

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復)	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	高雄火車站遷移紀錄片進度。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄火車站，係於 1941 年完工啟用，為少見帝冠式的建築型式，見證高雄城市發展過程，具建築特色及歷史文化價值，並於 92 年公告登錄為本市歷史建築。自 91 年捷運及鐵路地下化工程開工，各項工程陸續完工，110 年 9 月高雄火車站帝冠式建築再次遷移回到城市的中軸線上，為高雄城市發展奠定關鍵里程碑。</p> <p>二、為記錄高雄火車站的歷史發展過程，為城市發展及文化歷史留下見證。文化局已於 111 年 4 月委託專業團隊進行紀錄片製作案，預定年底前完成。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	北高雄風雨籃球場進度，儘快完成都市變更相關作業。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、楠梓區德民路與捷運交叉口旁道路用地（楠梓段二小段 114 號）面積約 7,086 平方公尺，初步規劃 3 面風雨籃球場、簡易滑步車場地、戶外停車場等。 二、刻正辦理都市計畫變更土地使用分區為體育場用地作業中，都發局業於 111 年 1 月 26 日提本市都市計畫委員會審議通過，並於 3 月 30 日函送內政部營建署提案，預計 12 月前通過內政部核定及公告後提送計畫申請體育署補助。

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教小字第 11133309300 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請說明楠梓國小校舍工程期程及今年新生名額不足之因應方式。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市楠梓區楠梓國小提報「健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程」整體計畫，並經本府 109 年 3 月 19 日及 110 年 1 月 18 日核定辦理，109 年 5 月工務局新工處同意代辦工程，經 2 次流標檢討後，增加不足經費 1 億 5,076 萬 1,472 元，總經費修正為 5 億 1,100 萬 3,472 元，預計 114 年度完工。修正計畫期程如下：</p> <p>(一) 109 年度：辦理規劃設計作業。</p> <p>(二) 110 年度：辦理規劃設計作業、工程發包。</p> <p>(三) 111 年度：經費不足檢討及簽辦、工程發包、工程開工。</p> <p>(四) 112 年度：第一階段工程完工校舍搬遷。</p> <p>(五) 113 年度：校舍搬遷及第二階段工程開工。</p> <p>(六) 114 年度：第二階段工程完工及校舍搬遷。</p> <p>二、教育局考量楠梓國小 111 學年度新生入學登記審查計有 463 人，原定依照畢業班級數招收 10 班，扣除鑑輔生及教職員工子女後僅能收納 285 名學生，餘 178 名學生均需改分至鄰近學校，又鄰近學校校舍量體已無法容納大量的改分發學生，故為維護學生就近入學權益，協調楠梓國小 111 學年度增開 2 班（加收 58 名學童），總計招收 12 班 343 名小一新生。</p> <p>三、承上，未錄取之新生均採不轉戶籍，依家長意願改分至鄰近學校就讀，以保障學生受教權益。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教小字第 11133309300 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請研議援中國小今年新生名額不足因應方式；另請提供文小 2 新設校規劃情形及工程期程，建議辦理說明會與社區溝通。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局考量本市楠梓區援中國小教室空間不足，於 108 年度拆除舊前棟 12 間教室，新建 20 間教室，較原先增加 8 間教室，另為因應近年來學齡人口逐漸增加，將該校列為本市總量管制學校，以保障師生教學及學習空間。</p> <p>二、考量援中國小 111 學年度新生入學登記審查計有 298 人，為維護學生就近入學權益，援中國小較 110 學年度畢業班級數增加 1 班，總計招收 5 班 136 名小一新生，餘未錄取之新生均採不轉戶籍，依家長意願改分至鄰近學校就讀，以保障學生受教權益。</p> <p>三、另楠梓區文小 2 學校用地土地座落楠梓區藍田中段 126 地號，位於大學七街、大學十一街、大學二十八街及大學南路，面積 2.958 公頃，現況為簡易棒球場，由藍田慢壘聯盟認養。</p> <p>四、因應台積電楠梓設廠、楠梓科技產業園區、楠梓加工區及橋頭科學園區南部科技 S 廊道發展，教育局規劃於楠梓區文小 2 新設一所節能、雙語、美學的特色國小。</p> <p>五、工程期程自 111 年 4 月至 114 年 8 月止，目前進行校舍評估籌設階段，後續將辦理設校說明會與社區溝通。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教小字第 11133309300 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請保留高雄大學特定區國中預定地。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓區高雄大學附近藍田里，未來因應橋頭科學園區設立及高雄煉油廠都市變更計畫，為主要人口聚集地之一。 二、藍田里人口呈現增長趨勢，學區內翠屏國中小雖尚有餘裕空間，惟本府教育局已積極並持續關注該區域人口變化情形，後續將依據每學年度國小就學人數，啟動評估國中階段就學容量規劃。倘未來有新設校需求時，本府教育局已保留楠梓區文小 1 作為設立國中學校之預定地，以滿足國中學齡人口就學需求。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教小字第 11133309300 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請說明高雄大學附設中小學推動進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、楠梓區高雄大學附近藍田里，未來因應橋頭科學園區設立及高雄煉油廠都市變更計畫，為主要人口聚集地之一。</p> <p>二、承上，藍田里人口呈現增長趨勢，學區內翠屏國中小雖尚有餘裕空間，惟本府教育局已積極並持續關注該區域人口變化情形，後續將依據每學年度國小就學人數，啟動評估國中階段就學容量規劃。倘未來有新設校需求時，本府教育局已保留楠梓區文小 1 作為設立國中學校之預定地，以滿足國中學齡人口就學需求。</p> <p>三、依據國民教育法第 19 條規定略以，師範院校及設有教育學院（系）之大學，為辦理國民教育各項實驗、研究，並供教學實習，得設實驗國民中學、國民小學或幼稚園，經查國立高雄大學目前未設有師資培育相關學系或師資培育中心，爰尚無法源得據以設立國中小，本府教育局將持續與高雄大學溝通，商討設立附設中小學之可行性。倘未來有新設校需求時，本府教育局將提供高雄大學必要之協助。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教小字第 11133309300 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	文小 2 已規劃新設校，請協助該地棒壘球隊場地使用需求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓區文小 2 學校預定地已規劃新設校，預計 113 年完工，該地現由藍田慢速壘球聯盟認養至 111 年 6 月 11 日。鑒於興建新校舍工程前須有規劃設計圖說發包之時間，為妥善運用該球場使用效益，教育局同意提供認養使用至工程開工前。 二、考量棒壘球隊使用球場之需求，教育局評估規劃楠梓區文小 1 學校預定地依現況（AC 步道及樹木）開放認養，屆時將依高雄市學校用地認養辦法規定評選認養單位。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教小字第 11133309300 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	兒 8 用地（藍田路與大學 29 路口）預計新建 5 層樓建物，請評估倘建置 6 樓（約 150 坪）作為國小閱讀課輔安親空間可行性。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、隨南臺灣半導體 S 廊帶成形，未來科技產業持續發展及人口移入，可預見楠梓地區將蓬勃發展。目前位在楠梓援中地區的援中國小及鄰近已進入設校籌備階段的文小 2，將共同型塑校園與社區閱讀整體風氣。</p> <p>二、除上述學校場域提供的閱讀環境與資源，考量部分家庭長者及孩童課後或周末假日活動型態，未來該處新建工程，若能朝向滿足不同需求者的多功能設計規劃，整合閱讀及健康促進理念，延續校園閱讀觸角，規劃適當的閱讀共享活動空間，配備舒適桌椅、趨向趣味性的設計等，供在地居民不分男女老少均能前往使用，本局立場樂觀其成。</p> <p>三、本案經本府教育局初步評估具可行性，建請本新建工程之權管機關可納入參考。爾後於委託設計規劃階段倘需本府教育局提供有關適合國小學童閱讀行為及相關專業意見，本局另予配合。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	圖書館右昌分館禮堂天花板漏水、座椅修繕進度？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>右昌分館「電梯更新案」、「頂樓防水改善案」及「禮堂災後復建案」三案，已於 111 年 2 月底完工。</p> <p>一、電梯更新案： 右昌分館設有電梯 2 部，係 74 年主體建築新建裝置至今，電梯設備已超過使用年限。為提供民眾更安全優質的閱覽環境，進行電梯全面更換，於 111 年 1 月 24 日完工。</p> <p>二、頂樓防水改善案： 頂樓地面因長年日曬雨淋造成龜裂嚴重，每逢下雨就會造成四樓禮堂天花板嚴重漏水，導致禮堂設備及觀眾席椅子受潮腐爛。本次進行防水改善工程，已於 110 年 12 月完成。</p> <p>三、禮堂災後復建案： 110 年 6-8 月的連日大雨，頂樓防水層浸蝕致使無防水功能，禮堂的天花板及燈具多處掉落，座椅幾乎都故障，使得禮堂是無法使用。經提報中央營建署主辦「110 年 7、8 月豪雨災損復建工程」經費，獲得經費 220 萬 4,000 元。另因原補助項目僅限受損標的，局部更換造成內裝視覺落差，為達空間功能與服務的一致性，本館另行自籌部分經費進行中央未核定區域的整修，使禮堂空間全面整修，全案於 111 年 2 月竣工。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	見城計畫建議納入北門內碑北里舊部落環境改善。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	本案已於 111 年 4 月 21 日辦理現地會勘，經查北門內碑北里舊部落土地分屬本府工務局、國防部軍備局與國有財產署所有，將另案協調相關單位研議後續處理事宜。

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	如何鼓勵高齡者養成運動習慣，在社區內推動適合高齡者運動，舉辦大型活動增加長輩參與誘因。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、配合教育部體育署推動運動 i 臺灣 2.0 計畫，本市辦理銀髮族運動樂活專案、巡迴運動指導團專案、運動課程等三項專案，由本市國立高雄科技大學、樹德科技大學等大專院校以及大同醫院，針對 65 歲以上之高齡者，主動出擊至本市樂齡中心、老人服務中心、社區據點及本市轄管運動場地，辦理運動推廣活動、運動指導班、運動知能、體適能健康諮詢及觀念講座等。</p> <p>二、110 年度上半年度雖因疫情影響致大部分活動均延期或停辦，惟下半年度仍辦理 178 場次運動課程，提升銀髮族運動參與意願，型塑高齡樂活運動環境，銀髮族參與人次約 5 千人次。111 年預計辦理 204 場次，預計服務人次達 5 千 800 人次。</p> <p>三、另 111 年運動 i 臺灣 2.0 計畫中，國立高雄科技大學與衛生局合作開課，培育長照中心照護員及志工具備基礎運動教學知能，以更有效能擴散服務範圍並深入社區推動銀髮運動課程。</p> <p>四、111 年度將持續配合體育署推動運動 i 臺灣 2.0 計畫，與本市體育會、各單項委員會、區體育會及大專院校共同開設適合高齡者參與之運動課程及活動，使高齡者培養運動習慣，提升長輩健康，打造高齡健康城市。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	與養工處共融結合，設置滑步車場地及適合長者運動器材，滿足全齡共融運動。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、公園內設置「共融式遊戲場」廣泛稱為共融式公園，「共融式遊戲場」(Inclusive Playground) 強調遊戲場的設計，應包容不同人的狀況與需要，不論其能力或身心狀況，皆應有平等參與遊戲場的機會。結合公園設置「全齡運動設施」泛指提供幼童、青壯年者、長者、孕婦甚至身心障礙民眾皆適合運動的場所。</p> <p>二、公園用地依據都市計畫法多目標使用規定得設置運動設施，設置須符合建蔽率 15% 及容積率 45% (公園面積在 5 公頃以內)、建蔽率 12% 及容積率 36% (公園面積超過 5 公頃)、綠覆地 (公園內之綠覆地，應占公園總面積五分之三以上) 規定。</p> <p>三、綜整評估民意需求、法規 (如都市計畫法高雄市施行細則、高雄市公園管理自治條例)、公園整體景觀、財源等面向可行性與工務相關局處研議。</p>

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.5 高市府教資字第 11133292800 號函復)	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	持續建置各級學校線上線下教學平台。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	教育局結合教育部因應嚴重特殊傳染性肺炎補助各縣（市）居家學習實施計畫，整合高雄市獨有之達學堂直播平台及目前學校教室內資訊設備，預計建置 130 間教室，目前刻正加速建置中，未來將視各校推動情形，再行規劃增加建置或調整相關作業。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教資字第 11133292800 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	某幼兒園前家長會長因未連任，入園拍照檢舉園方等行為已影響幼兒受教權，請教育局提供園方支持協助。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關市立裕誠幼兒園家長進入校園之安全管理，考量校園安全及疫情嚴峻，並評估個案幼兒需求，該園以持有身心障礙證明或特教鑑定幼兒之家長入園為原則，如有非屬前開類別之家長申請，則召開家長入園許可證會議個案審查。 二、本府教育局積極協調家長與園方溝通與相互理解，並尊重園方適法之處理結果。

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教資字第 11133292800 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	建議教育局制訂幼兒不當管教樣態準則，以利園方依循，並於進用教保服務人員時簽訂不得當管教之協議書。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部目前刻正邀集專家學者等召開會議，針對教保服務機構不當對待幼兒案件，進行相關名詞定義，並研擬有關教保相關人員一般管教措施，待研擬完成後提供教保服務機構及教保相關人員參考。另教育局亦蒐集相關案例適時進行宣導，並請幼兒園加強親職溝通及辦理相關講座。 二、教育局已多次函文予教保服務機構宣導落實正向管教及相關規範，將再請教保服務機構可將相關規範納入教保服務人員協議書。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教資字第 11133292800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	情緒管理為不當管教之根源，幼教人員研習及在職進修應增加情緒管理課程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府衛生局、教育局、社會局為提升托育及幼教服務品質，針對托育人員及教保服務人員擬訂定相關心理評價與輔導機制如下：</p> <p>(一)教育訓練：針對托育、教保服務人員照護幼兒壓力，為使其對於自我情緒覺察並能適度透過抒壓方式，避免因情緒壓力造成不當對待或自我心理創傷，規劃辦理情緒調適與壓力紓解課程，並研發兒虐心理衛生教材。</p> <p>(二)評估機制：針對人員心理議題評量機制已邀請精神衛生領域專家研擬衡量機制，並規劃納入居家托育訪視輔導工作及托育機構、教保服務機構訪視輔導作業中，透過自我覺察評量與追蹤輔導，提昇托育、教保服務品質。</p> <p>(三)轉介服務：經人員自我評估或追蹤輔導中發現因情緒困擾者，透由本府衛生局轉介機制，媒合心理諮商、精神醫療等資源，降低因心理議題造成過度管教或不當對待情事。</p> <p>二、教育局持續辦理正向管教相關研習，含情緒教育課程、課室經營、職場倫理、正向管教知能、人際關係等教育研習課程，108 年至 111 年計 50 場，參與人數計 4,644 人；另後續教保服務機構若涉有不當對待幼兒情事，教育局也將請教保服務機構將情緒管理課程納入改善措施，以提升教保服務人員情緒覺察及管理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教高字第 11133271000 號函復）	
質詢日期	111.4.13
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	請媒合外界學習資源，支持弱勢學生課後學習。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關教育局主管高級中等以下學校課後學習相關法規說明如下：</p> <p>(一)國小：依「兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦法」規定略以，應由學生自由參加，不得強迫、以生活照顧及學校作業輔導為主；另各校於辦理課後照顧服務班前，須依規定取得家長同意。爰針對低收入戶、身心障礙及原住民學生，提供補助。另情況特殊學生（中低收入戶、家長失業、家長重大傷病證明、情況特殊兒童、高風險、高關懷兒童以及兒少保護個案）檢附佐證資料，亦一併補助經費，以保障扶助弱勢學生學習權益。</p> <p>(二)國中：依「高雄市國民中學寒暑假學藝活動及課後輔導實施要點」規定略以，本市市立各國中（含市立高中附設國中部）得依實際需要規劃辦理學藝活動及課後輔導，學生以自由參加為原則，並應經家長書面同意。家境清寒且具有低收入證明之學生，應准其免繳納費用。其餘減免名額由學校自訂。意旨倘學生有個別需求可經由學校提出申請。</p> <p>(三)高中職：依「高雄市高級中等學校學習輔導實施要點」規定略以，本府教育局主管高級中等學校辦理各項學習輔導活動，應由學生自由參加，並透過家長同意書完備意願調查。如遇低收入戶學生持有證明者全免；公費生、原住民及身心障礙學生應減免二分之一；清寒或特殊際遇學生由各校視狀況減免之。因減免不足之費用得由學校相關經費支付。其他形式弱勢學生如有參與學習輔導之需求，另尋校內機制專案協助。</p> <p>二、教育局補助各校保障弱勢學生學習權益措施如下：</p> <p>(一)配合教育部國民及學前教育署計畫，積極鼓勵所轄學校開設</p>

學習扶助班及或課程，針對有學習扶助需求之學生提供適性教材及教法；另透過申辦教育部國民及學前教育署「偏遠地區及非山非市整合性計畫」，暑假期間辦理小六升國一跨階段銜接課程、八年級升九年級課業輔導班，另於寒假期間辦理跨校式英數學力檢測寒假宿營。

(二)配合教育部國民及學前教育署計畫，補助學校自辦課後照顧班服務人員鐘點費差額，並針對低收入戶、原住民及身心障礙學生提供經費補助。

(三)補助中低收入戶、家長失業、重大傷病、高風險及高關懷等情況特殊學生參加課後照顧班費用。

三、教育局協助各校媒合外界學習資源情形如下：

(一)補助民間基金會（如：永齡教育基金會及博幼社會福利基金會等）編製教材之印刷費用，以期提升本市學生學力。

(二)積極爭取民間資源之挹注，如武廟教育基金會捐助款支持晚自習餐費，以及媒合忠孝國中及功文文教基金會合作辦理「體育班導入公文式教育增能專案課程計畫」。

(三)鼓勵學校與民間（非營利團體）合作辦理課後照顧班，有 69 所學校獲得民間（非營利）團體資源挹注，受益學生 992 人。

四、爰上，教育局將持續爭取中央資源挹注並媒合外界學習資源，以支持並照顧弱勢學生學習，積極維護其受教權益，使其得多元發展、適性揚才。

教育部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.25 高市府教中字第 11133014600 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	請研議本市班班有冷氣電費補助方案，並鼓勵學校參加台電節電獎勵方案或爭取企業補助儲電設備等；另請關照過敏兒冷氣不適問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部推動「班班有冷氣」政策，自 111 年度起補助公立國中小及其附設補習學校冷氣電費及維護費，業已納入各縣市一般性補助款，並明訂不可於學生在校正式課程時間及補習學校上課時間收取冷氣費用。</p> <p>二、教育部補助之電費及維護費，其計算方式以公立國中小普通班及集中式班級數為補助範圍，每班 2 台冷氣，每年 4 個月（5、6、9、10 月），每月 22 天，每天 8 小時，每台冷氣每小時耗電以 2.5 度計，每度 2.82 元，再考量各校彈性需求額外增加 20% 額度；冷氣維護費計算方式係以每台冷氣 2,500 元，3 年 1 週期，並需扣除本次既有冷氣汰換數量及 111 年(第一年裝設)之數量。</p> <p>三、惟本市考量南部地區高溫炎熱氣候及基於弱勢優先照顧等原則下，並依據學校實際用電情形，業規劃本市補助方案完竣，並發布在案。</p> <p>四、教育局亦會持續督導學校落實能源教育及節能作為，獎勵執行成效良好學校，持續爭取企業補助及關心學童冷氣使用健康情形。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山體育場增設運動器材及跑道改善。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	目前優先改善跑道 PU 面層及排水，並已提案爭取 900 萬經費改善，刻正擬定技術服務案招標文件，預計 111 年 7 月 15 日細部設計完成，8 月開工，111 年 10 月完工驗收。

教育部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山國中設置運動中心。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	運發局盤點旗山區市有地並已場勘多處場地，目前評估旗山國中游泳池將整建作旗山運動健身中心或運動中心可行性，依市府指示將以分期分區逐步改善，刻正調整規劃配置及經費需求，已請建築師重新估算方案經費、規劃配置圖中。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	運發局與文化局應加強橫向聯繫，協助桌球協會進駐旗山舊鼓山國小。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、舊鼓山國小民國 89 年指定為古蹟，109 年 4 月始完成全區軟硬體重建工作，並於北棟教室 1 樓策畫「一日小學生·時光膠囊」主題展示開放參觀。 二、舊鼓山國小（旗山生活文化園區）依據其再利用計畫，營運功能以文化教育推廣為主。本局 111 年 1 月 18 日至 2 月 22 日公告「市定古蹟旗山生活文化園區（舊鼓山國小）」進駐徵選計畫，釋出旗山生活文化園區 5 個空間（辦公廳 1、2 樓及北棟教室 2 樓 3 間教室）。 三、111 年度進駐徵選計畫複選會議業於 111 年 3 月 22 日召開，「高雄市旗美社區大學」、「佳莉編織坊」、「實踐大學（高雄校區）」及「社團法人高雄市飛揚福利服務協會」等 4 單位為入選進駐單位。 四、舊鼓山國小（旗山生活文化園區）園區空間已全數釋出，期藉民間能量提供多樣服務項目，使有形的文化資產走入無形生活之中，產生再次造訪之動機，提升整體觀光價值。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.26 高市府新服字第 11130224200 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	當發生重大災難或臨時狀況時，請問新聞局如何將資訊正確且迅速的傳遞給市民？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>針對重大緊急事故發生，新聞局站在資訊傳遞的第一線，首要確認事件發生及處理之各項資訊，透過緊急危難事件訊息發布與搜集之機制，適時協助召開記者會等資訊發布，運用所轄既有通路提供正確資訊予媒體及民眾參考，並持續更新資訊，讓民眾可清楚掌握後續處理等因應方式，同時加強與民政系統之橫向聯繫，藉由區公所、里鄰長等管道，加快傳遞至較不易取得資訊之區域。有關緊急危難事件訊息發布與蒐集之機制如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、如遇重大天然災害、重大民生事件、重大意外事故，新聞局將協助召開記者會及新聞資訊發布。 二、第一時間將確認之訊息提供媒體參採披露，同時啟動輿情與公意搜集機制，包括電子、網路、報紙媒體等相關報導，如有錯誤報導即時導正，並提供應變指揮中心做為災難搶救與災後復原工作之決策參考，發揮訊息傳遞與蒐集之功效，減少災難導致之傷亡與損失。 三、新聞局亦同時建立訊息確認機制，舉凡重大訊息，例如：事件地點、災情概況、救援進度、停班課訊息等，均有雙重甚至多重之確認機制，確保訊息之正確。 四、適時運用新聞局所轄既有通路，包括地方有線電視跑馬、臉書、LINE 官方帳號、高雄廣播電臺及新聞稿發布、本府官網等，提供官方資訊予媒體及民眾參考。 五、高雄廣播電臺在颱風來襲、地震或發生重大災害，市府災害應變中心一級開設時，將節目延長為 24 小時播音，提供更大量密集之相關新聞資訊，並製播防災特別報導，亦派記者採訪災害應變中心，掌握最新情報，協助民眾取得重要訊息。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教健字第 11132989500 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請說明針對國小未接種疫苗學生防疫作為，並請加強學生防疫宣導。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局將持續利用多元管道請各校加強防疫措施，包含高中職以下校園室內外場地全部停止外借、跨縣市活動 4 月 30 日前全面暫緩、生病不入校、校內全程佩戴口罩、勤洗手、維持學習場域及用餐環境通風良好；另用餐時使用隔板入座，用餐期間禁止交談，用餐完畢落實桌面清潔及消毒等。 二、後續教育局將配合中央疫情指揮中心與教育部共同規劃辦理學童疫苗接種事宜。

教育部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山運動中心運動設施項目希能包含常見運動如排球、羽球、籃球。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本運動中心興建工程目前設置室內綜合球場，可供排球、籃球及羽球等球類運動使用。 二、另有綜合運動教室空間，工程完工後對外招商營運時，營運商可就經營考量將其他球類項目（如桌球、撞球等）也一併納入。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	橋頭青埔滑板場進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	橋頭青埔滑板場經報體育署申請前瞻 2.0 經費，該署於 110 年 9 月 6 日以臺教體署設（一）字第 1100031843 號函核定補助 1,050 萬元，本府自籌 950 萬元，總經費 2,000 萬元，本案已於 111 年 4 月完成規劃設計、目前正公告上網招標中，預定於 5 月工程決標，111 年 6 月開工，10 月完工，12 月驗收。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山棒球村規劃進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、岡山棒球場域現況作為三級學校棒球訓練及槌球運動使用，而岡山棒球場交通便利，離捷運站近，除了三級學校訓練外，亦可發展職棒球隊訓練基地，惟現況棒球場租用土地為台糖公司，長期方向將朝職棒球隊或台糖公司共同合作，研議開發棒球訓練基地。 二、現況岡山棒球場地之一壽天國小使用棒球場因場地尺寸需擴大而移動擴大球場，另網球場使用率低，短期先朝優化場地方向進行整修，將再評估整修經費並尋求向體育署爭取補助。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	梓官同安路風雨球場。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	梓官區同安路風雨球場規劃於梓官區同安路之農業用地設置風雨式籃球場（2 面全場）、戶外溜冰場及停車位等，已撰寫完成計畫書，俟市府政策同意後將提送計畫書向體育署補助經費並配合編列市府自籌款經費。

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.26 高市府新行字第 11130225000 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	因應網路新興媒體的盛行，例如抖音、小紅書，請問新聞局如何引導青少年正確媒體識讀，給青少年正確的價值觀及國家認同？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	一、國家通訊傳播委員會已制訂「網際網路視聽服務管理法」草案，規範所有網路媒體平台所提供之服務內容不得有妨害公序良俗、兒少身心健康或經相關主管機關認定妨害國家安全之情事。 二、新聞局秉持職責及一貫立場，採資訊公開、透明方式，透過多元媒宣管道傳遞完整正確的資訊。另亦將建請本市有線電視業者提供相關媒體識讀節目，加強民眾新聞閱聽之是非分辨，培養公民素養，進而提升民眾自主思辨與媒體識讀能力。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	將電競選手留在高雄、保障選手除役與社會接軌、舉辦大型賽事。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、運發局在過去兩三年每年都有承辦電競嘉年華等相關賽事，希望透過賽事舉辦獲得更多經驗，未來大型賽事能爭取於本市辦理。運發局也會持續輔導與補助單項團體或本市大專院校辦理賽事，提供本市選手競技交流與以賽代訓之機會，期望能以長期且穩定的賽事，藉此孕育出更多新生代選手。另與企業合作舉辦業餘賽事，讓市民可以參與，同時活絡高雄場館與電競產業周邊聚落發展機會。</p> <p>二、本市除體育總會電競委員會外，尚有立案團體高雄市電競運動協會，前揭體育團體成員均有學界人士加入，為推廣電競運動及鏈結產學合作極大助力，本局也將與電競委員會、電競運動協會及相關大專院校選手培訓端密切合作，選手的選拔和經費補助本局也有相關配合措施。</p> <p>三、有關電競選手留在高雄則是產業面的問題，我們必須先讓電競公司留在高雄，我們先以高雄要發展的目標出發，先從賽事端來努力，藉由本局主辦之電競嘉年華賽事，邀請在地體感科技、3C 電子產品、電競週邊商品體驗、各電競產業領導品牌現場展示，同時藉由核心賽事之舉辦，有效整合產官學，後續逐步再讓產業落腳高雄。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.9 高市府教資字第 11133389000 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	面對抖音、小紅書等入侵校園，請說明如何引導學生識別網路資訊，建立正確價值觀。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>為引導學生識別網路資訊，建立正確的價值觀，辦理情形說明如下：</p> <p>一、加強校園網路安全宣導：</p> <p>(一)為強化校園師生對網路資訊安全議題之自覺與重視，減少使用者誤入網路陷阱，執行情況如下：</p> <p>1.三大主題宣導影片：本府教育局提供「拯救網癮異族大作戰」、「預防個資外洩－小心糖衣陷阱」、「預防網路詐騙－虛擬假好友真詐騙」宣導影片，請各校加強宣導。</p> <p>2.111 年「高雄數位學園」網路假期－上網飆寒假作業活動實施計畫：將資安活動納入百萬上網競賽中，並藉由抽獎提高本市學生參與率，寒假計 10 萬 7,637 人登錄，其中 6 萬 7,091 人通過。</p> <p>(二)為提升青少年族群對於安全健康上網使用認知與網路本質，教育局於 110 年 11 月 4 日函請各校於 110 學年度自主辦理資訊倫理與素養活動，計 207 校參與，共 452 場次。</p> <p>二、加強網路防護機制面：</p> <p>(一)宣導於家中安裝「守護天使」軟體，過濾不良網站內容。</p> <p>(二)本市高級中等以下學校參與教育局「資訊教育中心暨各級學校網路安全聯合防護系統汰換規劃及建置服務」採購案，已於校園內安裝防火牆，可阻擋開啟色情、暴力、賭博、毒品及遊戲等網站。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.9 高市府教資字第 11133389000 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	請研議國中藝才班考試因應疫情無法到考學生補考機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	為保障應考生升學權益，本府教育局業已發布「高雄市 111 學年度國民中學音樂類藝術才能班新生暨插班生聯合鑑定補考處理原則」，針對原已報名本次音樂類術科測驗之考生，於術科測驗當日（4 月 23 日、4 月 24 日）為確診者，或有「具感染風險民眾追蹤管理機制」中「居家隔離」、「居家檢疫」或為「加強自主健康管理」、「自主健康管理」且有發燒、咳嗽、流鼻水等呼吸道症狀或腹瀉之情形者，預訂於 111 年 5 月 7 日（星期六）辦理術科補考測驗。

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.9 高市府教資字第 11133389000 號函復)	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	請研議防疫期間假日有條件開放學校場地借用，於符合防疫規定下同意民間團體辦理活動賽事。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、依據市府疫情指揮中心 111 年 4 月 4 日記者會說明事項暨教育局 111 年 4 月 6 日函知各校配合辦理防疫強化措施，有關校園開放規定如下： (一)高中職以下校園室內外場地全部停止外借。 (二)校園室外場所維持開放民眾運動(學生在校上課時不開放)。 二、教育局將持續依據中央及市府「嚴重特殊傳染性肺炎」流行疫情指揮中心公布最新防疫措施滾動修正辦理。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.26 高市府教工字第 11133042500 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請增加旗津國中校舍重建經費及協助旗津國小外牆修繕。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、增加旗津國中校舍重建經費：</p> <p>本案由新工處代辦，原核定經費為 1 億 6,073 萬 7,000 元，考量近期物價波動甚大，公共工程發包不易，爰新工處已於 111 年 4 月 7 日函請教育局追加 8,555 萬 7,946 元，調整後總工程費為 2 億 4,629 萬 4,946 元（每坪發包預算約 14 萬元），刻正由教育局上簽爭取經費差額。</p> <p>二、協助旗津國小外牆修繕：</p> <p>(一)本案經教育局 111 年 4 月 19 日聘請第三公正單位（建築師公會）至該校現勘後，建議如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.自強樓現況有多處小口磁磚剝落、多處隆起現象，且持續有掉落現象。 2.由於自強樓外牆磁磚仍持續掉落中，非地震所造成的損害，惟磁磚掉落會造成學童傷害，建議學校申請專案，進行全面拉皮。 <p>(二)已請學校依公會建議，儘速提報計畫，以利教育局協助後續經費申請事宜。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.26 高市府教工字第 11133042500 號函復)	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請說明華國中半戶外球場新建工程進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、明華國中半戶外球場新建工程案已於 111 年 3 月 23 日決標。 二、本案將於 111 年 5 月開工，工期 270 日曆天，預計 112 年 1 月底完工。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	旗津運動中心規劃，以及海科大或其他學校，設施增加夜間照明、開放市民使用等。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	有關旗津區設置運動中心，目前盤點現有運動空間並評估中；高科大旗津校區戶外籃球場協調開放時間，於 111 年 4 月 22 日拜會高科大旗津校區表示疫情之前學校星期一至五晚上 6 點至 10 點、假日白天至下午（不開燈）固定時間開放，如今受疫情影響，為預防確診民眾到學校打球，籃球場又離學生宿舍很近，基於保護學校師生安全避免疫情發生致不開放，俟疫情趨緩再評估戶外籃球場裝設投幣式照明設備提供夜間打球民眾付費使用方向構思。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	鼓山運動中心期程。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、計畫緣起：鼓山區中山國小舊校區未來將規劃幼兒及長照綜合服務園區，用途為長期照護中心，包含長期照護單元、失智村、日間照顧服務、團體家屋及社區食堂等多功能服務設施，另為導入健康運動功能，由運動發展局辦理校區內東北側範圍新建鼓山運動中心。</p> <p>二、基地位置：鼓山區中山國小舊校區內，緊鄰桃子園路及中華一路口。</p> <p>三、經費來源：總經費 1 億 7,813 萬元，分年編列 110 年度 1,169 萬元、111 年度 9,986 萬元及 112 年度 6,658 萬元由本府平均地權基金支應。</p> <p>四、規劃項目：</p> <p>(一)建築物工程：新建一棟 2 層建築物，各層設施配置如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.一樓：健身房、韻律瑜珈教室、全齡體能訓練場。 2.二樓：綜合球場（6 面羽球場）。 3.附屬設施： <ol style="list-style-type: none"> (1)辦公室、儲物間、哺乳室等。 (2)男廁、女廁、無障礙廁所、親子廁所、性別友善廁所、男淋浴間、女淋浴間、無障礙淋浴間、男更衣室、女更衣室等採乾溼分離原則規劃。 <p>(二)戶外場地工程：新建匹克球場（3 面）。</p> <p>五、營運規劃：工程完工後委託民間廠商進駐經營管理。</p> <p>六、目前進度：111 年 4 月 11 日召開細部設計審查會、4 月 27 日提送修正細部設計、預計 5 月細部設計核定及工程公告招標、6 月工程決標、7 月開工、113 年 12 月竣工、114 年 2 月驗收完工及委外營運。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	鹽埕運動中心規劃內容及進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、鹽埕運動中心規劃內容： 地點為鹽埕國中體育館，增建無障礙電梯、規劃桌球空間、重量訓練設施空間、球場空間重新畫線、重新規劃男女浴廁空間、新增無障礙廁所等空間。 二、目前進度：已於 4 月 19 日完成細部設計核定，4 月 20 日上網公告，預計於 5 月 3 日開標。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	全市羽球場地設置進度與規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本局因地制宜目前優先於 13 個行政區規劃設置 13 座運動中心，包括岡山區、楠梓區、美濃區、三民區、鳳山區、左營區、鼓山區、鹽埕區、前金區、苓雅區、前鎮區、大寮區及小港區等行政區，除左營運動中心之外，各區設置運動中心之綜合球場皆可作羽球運動使用。現鳳山運動中心（含旁邊羽球館、體育館）、苓雅運動中心已營運中，預計今年美濃、大寮、前鎮、鹽埕等 4 處運動中心將陸續整修完工。</p> <p>二、另鹽埕區已拆除之鹽埕活動中心原址規劃採促參民間自提 BOT 方式新建 8 面標準羽球場之室內複合式羽球館，刻正委託顧問公司研擬政策公告文件，預計 111 年 5 月完成政策公告、6 月初審及舉行公聽會，倘順利公開徵得申請人，初估 12 月底簽約。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	建請研議於美術館、農十六、明誠里周邊就近設置社區圖書館。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、美術館園區（農 16）及明誠里皆位於本市鼓山區，區內有鼓山及南鼓山二分館，園區及明誠里分別距離鼓山分館為 1.42 公里及 3.5 公里。兩地 10 分鐘車程內尚有左營分館、左新分館、三民分館、河堤分館，區內閱讀資源尚屬充足。</p> <p>二、為滿足民眾閱讀需求與持續提供良好閱讀資源與服務，自 104 年起於農 16 地區與社區合作設置閱讀空間，近年持續安排行動書車到社區服務以及送書到社區共讀站：</p> <p>(一)與社區合作設置閱讀空間</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.市圖與養工處合作於農十六凹子底森林公園旅客服務中心內設置閱覽室，110 年為提升藝術氛圍已更新藝文類書籍逾 200 本，館藏計逾 4,600 冊，相當投入價值近百萬元的圖書及書架設備。 2.市圖於 108 年啟用設於兒美館的閱讀樹書屋，提供藝術主題書、圖像繪本計近 1,300 冊，空間整修及圖書設備相當投入價值近百萬元。 3.為維持優質的閱覽環境及館藏品質，每月定期派員巡視兩處閱覽空間，並進行館藏更新。 4.為改善農十六凹子底森林公園旅客服務中心環境品質，於 111 年 4 月 6 日起至 111 年 5 月 13 日止進行整修作業，是項作業由高美館主政、養工處協辦，閱覽區配合暫停開放。 <p>(二)行動書車到社區與校園：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.110 年 10 月 23 日行動書車配合故事劇場的演出至「凹子底森林公園」前庭與民眾分享繪本，現場氣氛熱絡。 2.本館陸續安排行動書車前往鼓山高中、鼓山區內幼兒園、凹子底森林公園、鼓山分館等場所，110 年度共計辦理 20

場次，111 年度預計辦理 33 場次（持續規劃與媒合新場次），透過機動性強且利用戶外空間的行動書車外展服務，讓民眾安心防疫於社區中自在享受閱讀。

三、送書到社區共讀站及團體證與班級證服務：

本市當前有 107 所國民中、小學，於教育部國民及學前教育署補助下建置「社區共讀站」，提供學生與社區居民優良圖書閱讀環境與書籍借閱服務。本館透過團體借閱證服務的合作，定期提供多元多樣或班級共讀所需圖書至社區共讀站或班級，協助強化多元館藏，亦可搭配學校需求協助規劃書展或協助辦理閱讀推廣活動。明誠里內明華國中已辦理逾 50 張班級借閱證、鼓山區轄內共 3 處的社區共讀站本館皆有送書。

四、市圖將持續評估開拓行動書車服務據點與行動書車服務次數，並持續維運與社區合作設置閱讀空間（農十六凹子底森林公園旅客服務中心閱覽室及兒美館閱讀樹書屋），並積極與社區共讀站、學校合作協助建構多元館藏。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	建議於海音館、衛武營等藝文場館規劃空間提供高雄青年學子展演，培養在地藝文人才。並請提供藝文表演空間資料。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄流行音樂中心所營運之表演場館 LIVE WAREHOUSE，內分為小庫（約 30 坪，站席 200 席）及大庫（約 215 坪，站席 1300 席）兩個演出空間。場內備有專業燈光、音響設備與舞臺技術人員，以票房折帳或優惠場租的方式，提供尚無足夠市場能量的新興樂團，或是尚無經濟能力的學生團體使用場館，藉由專業的演出環境，培育更多的明日之星。</p> <p>二、本局轄管藝文表演場館，涵蓋大、中、小型的 5 處觀眾席從 344 席到 1702 席的演藝廳和音樂演奏廳，及 1 處 200 席的專業小劇場。每一個表演的場地，都針對不同的表演型式，提供符合專業表演的需求，讓表演者與觀眾都能找到最優質的演出和欣賞的場域。</p> <p>場館相關簡介如下：</p> <p>(一)高雄市文化中心－至德堂： 具 1702 席觀眾席的大型演藝廳，適合舉辦各種戲劇、舞蹈、音樂會等表演藝術。</p> <p>(二)高雄市文化中心－至善廳： 具 483 席觀眾席，為一中小型綜合式演藝廳。</p> <p>(三)大東文化藝術中心－演藝廳 具 880 觀眾席，兼具戲劇、音樂、舞蹈等多功能之中型劇場，採短艙式設計，觀眾位置與舞台距離十分接近。</p> <p>(四)高雄市音樂館演奏廳 具 344 觀眾席，為一適合獨奏或室內樂等之專業音樂演奏廳。</p> <p>(五)岡山文化中心－演藝廳 具 756 觀眾席的綜合型演藝廳。</p>

(六)駁二正港小劇場

具 200 觀眾席，為兼具戲劇、音樂、舞蹈等多功能之實驗劇場。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	歷史古蹟（例如：田町齋場）之修復、活化再利用，不僅應保存其歷史文化，也應與當地居民充分溝通。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、本案係於 105 年文史團體依文資法提報，經文資審議會審議通過並於 106 年 9 月公告登錄為歷史建築；文化局接續於 107 年依法啟動修復及再利用計畫，108 年完成後隨即進行規劃設計，並於今年完成設計書圖，修復工程已向中央爭取經費待核定。</p> <p>二、因田町齋場之定著土地屬陽信銀行所有，建物則為市府所有，文化局希爭取延續市場時期租地予本府，將可公私協力修復活化歷史建築，共創雙贏。</p> <p>三、田町齋場未來再利用的功能及方向也將與在地居民溝通，期望如同歷史建築舊三和銀行及逍遙園的案例，藉由文化資產修復再利用而成為地方特色景點，除訴說城市故事外，亦可改善社區景觀，更可成為帶動地方經濟的新亮點。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.27 高市府教健字第 11133092100 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	請研議提高身障選手參賽補助，優先照顧身障人士。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市參加身心障礙運動會為專案補助，補助額度為參賽者每人每日補助住宿費 800 元，為本市各項參賽補助最高額度（全運會 700 元、全中運 500 元），膳雜費 240 元，交通費以高雄台中自強號計算，另外補貼市內交通費每人每日 100 元。另針對成人參加身障運補助額度提高部分，將再行研議。 二、除此之外，身障學生亦可依據「高雄市高級中等以下學校運動團隊參加國內競賽補助辦法」申請參賽補助。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	中正運動場改造保留空間提供里民活動空間、保留三多羽球協會羽球場以及場內樹木移植。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	「中正運動場開放場域改造工程」由工務局新建工程處代辦，本局已請新工處預留 120 平方公尺空間供里民借用；三多羽球協會需求已轉知新工處其表示將會保留，確切位置後續規劃設計再行確認；另樹木如需遷移將以移植方式調整位置。

教育部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	儘速將高雄銀行營養金補助基層選手。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	為提升本市競技運動實力，並與民間單位攜手共同長期培育本市優秀選手，本局於 111 年實施「高雄市運動發展基金 111 年競技運動選手黃金培育計畫」，將運發基金挹注優秀選手培訓經費，以增加本市籍選手參加亞奧（帕）運人數；目前已請本市體育總會提報優秀選手名單，預計 5 月提交選訓小組評估確定選手名單後，提供高雄銀行參考贊助選手。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.12 高市府文秘字第 11130963400 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	文化中心增設街舞鏡（面文化中心右邊），以及地板打蠟（有一塊沒打蠟）等事項。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、為倡導正當休閒活動，提供青年朋友及民眾舞蹈運動練習空間，文化局釋出文化中心前廳牆面設置街舞鏡，於設置時已充分考量空間因素—除了避開消防設備、演藝廳（至善廳及至德堂）前方，以及民眾進入廳堂觀賞表演節目須排隊等候的空間之外，其餘牆面均設有街舞鏡，免費提供民眾及學生舞蹈團體使用，深受歡迎，使用率非常高。</p> <p>二、所建議增設街舞鏡地點，是至德堂前廳（售票口對面），因屬民眾進入廳堂觀賞表演節目排隊及等候的空間，以及前台提供服務範圍，因此未便設置。</p> <p>三、至於前廳地面未打蠟一節，文化中心建築於民國 70 年完成，前廳鋪面係採用大理石及板岩等兩種天然石材，大理石表面較具光澤、板岩則顯質樸，平時無需打蠟處理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教幼字第 11133008400 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請研議大林蒲遷村協助私立幼兒園取得安置土地及補償損失。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依據市府於 110 年 2 月 5 日高市府都發規字第 11030566900 號公告之新材料循環產業園區申請設置計畫--大林蒲遷村安置計畫書（草案）及 111 年 3 月 14 日公開之修訂對照表之規定，若私立幼兒園座落之土地為私有住商區土地，並符合相關規定者，即適用土地方案，將依原有大林蒲土地使用分區（即商業區換商業區、住宅區換住宅區，一坪換一坪），並以公平公開方式抽籤換地。另補償損失部分，依加值型及非加值型營業稅法第 8 條第 1 項第 5 款及第 29 條之規定，幼兒園得免辦稅籍登記，屆時若啟動遷村，市府將依教育局登記之營業面積補償其營業損失。</p> <p>二、有關本市私立幼兒園屬大林蒲遷村之對象，教育局將協助提供後續安置土地及補償損失之相關資訊供參。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教幼字第 11133008400 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請說明本市疫情停課高強度原則，另建議採入校前快篩。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由市府疫情指揮中心決定。</p> <p>二、教育局於 111 年 4 月 6 日及 16 日函請學校加強防疫措施，針對入校快篩措施重點如下：</p> <p>(一)生病不到校，生病者應立即就醫並進行快篩或 PCR。如慢性病或過敏等呼吸道症狀仍有人校必要者，應先提供居家快篩或 PCR 陰性證明，始能入校。</p> <p>(二)教職員工有呼吸道症狀，不得入校，務必立即就醫，如經醫療診斷需求採檢陰性，仍應請假自主健康管理 1 日，第 2 日後執行居家快篩，如為陰性，方可入校上班。</p> <p>(三)曾接到通知篩檢簡訊或曾前往各縣市確診個案公共場所活動史（足跡）建議家長及學生先到社區篩檢站快篩並有陰性證明始能入校。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	高流地下停車場動線規劃不理想，出場常塞爆，請研議改善。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄流行音樂中心已於 110 年 10 月 31 日正式開幕啟用，真愛路停車場設有小型車停車格 239 席，現行營運動線依場館活動預估參與人數進行對應交管措施；惟場館交通上位於輕軌真愛碼頭站且鄰近捷運橘線鹽埕埔站，活動前皆積極宣導民眾多利用大眾運具前往以達便利環保之效。</p> <p>(一) 3,500 人以下：維持現行交通狀況。</p> <p>(二) 3,501~15,000 人：大成街至真愛路段進行交通管制，並佈設臨時性疏導及管制牌面。</p> <p>(三) 15,001 人以上：於重要路口如五福橋/公園路安排義交進行車輛管制。</p> <p>二、如遇大型活動辦理時，地下停車場業者將增派人手協助民眾加速繳費流程，並增加地下停車場線上 QR Code 繳費告示於壁面或柱面上，分流民眾使用線上 QR Code 繳費離場；戶外部分於真愛路及公園路口增派義交人員進行疏導，修改停車場內車輛進出標示及新增出口臨停區，改善車輛進出場動線擁擠及出口堵塞問題，加速車潮與人潮散場。另交通局近期將邀集文化局、警察局及停車場業者等相關單位辦理會勘，協調研議改善方案。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	大林蒲遷村文化保存僅規劃大林蒲文化館，條件不如紅毛港遷村有園區及基金，建請規劃大林蒲文化保存條件上不能比紅毛港差。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、文化局自民國 106 年起啟動大林蒲地區文史調查作業，目前已有初步成果，包含：（1）文物及影像徵集，累計徵得 950 筆。（2）歷史研究、民俗科儀、傳統工藝等研究，累計完成 4 部調查報告。（3）文史刊物出版，累計完成 3 套付梓印刷。（4）影像及攝影紀，累計完成 3 部報告。（5）重要聚落建物調查，累計完成 50 棟測繪。後續將持續爭取經費蒐集更多大林蒲文史資料。</p> <p>二、為保存大鳳林地區歷史文化脈絡，文化局將配合都市發展局整體規劃，提供文史調查資料協助專案策展，並持續爬梳大鳳林地區文化歷史發展脈絡，帶動新社區凝聚歸屬及提升地方文化觀光效益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教小字第 11133157300 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請與校方及教師共同研議停課不停學如何提升學生線上學習成效。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為維護學生學習權益及因應疫情發展，本府教育局於 110 年 10 月 12 日高市教資字第 11037372500 號函轉教育部修訂之「全國高級中等以下學校學生居家線上學習參考指引」，並於 110 年 11 月 30 日高市教小字第 11038789100 號函督導學校依據上開原則及「本市高級中等以下學校線上教學計畫」，請學校滾動式修正校本「線上教學」等相關規劃，經學校課程發展委員會通過據以備查。教育局亦於 111 年 1 月 20 日高市教資字第 11130527400 號函請各校盤點校內線上教學軟硬體設備，並請師生熟悉操作模式，另於 111 年 3 月 24 日高市教資字第 11131972800 號函請學校持續落實線上教學演練與學生居家線上學習規劃。</p> <p>二、教育局於相關課程領導人會議或相關研習中協助學校於平日建立校本線上教學模式以支持師生教學與學習，提升學生線上學習成效，具體作法如下：</p> <p>(一)邀請行政人員分享線上教學發展歷程及行政管理思維等之學校實務性作法，提供相關配套措施諮詢，提供行政人員線上教學規劃增能研習訊息，增益學校行政應變能力。</p> <p>(二)規劃協助老師精進科技與教育的結合教學（混成教學、數位學習、線上評量等）漸進成為教師教學專業能力，以因應未來教與學型態之改變。</p> <p>(三)促進學生學習模式轉變，培養運用資訊科技與探究學習、自主學習能力，學生得依照學習進度進行延伸性差異化學習，避免學力落差。</p> <p>(四)宣導家長理解新學習型態觀念建立，協助線上學習進行，成為支持學校、老師與學生改變的力量。</p> <p>(五)強化學校應變規劃能力，充實完善軟硬體裝備；本局亦持續</p>

提供充足軟硬體資源，建構支持教學網絡，完善機制。

三、教育局全力落實「停課不停學」政策相關作為

(一)統籌調度教學設備，以利教師實施線上教學

- 1.完善學校基礎建設拓頻學術網路，提供線上學習之網路頻寬需求。
- 2.建構自主學習完善網絡，師生可使用本市4朵雲（達學堂、遊戲雲、影音雲、儲存雲）、教育部及民間資源等，進行「備課」、「教學」、「指派作業」及「複習」等教學活動。
- 3.教育局快易通專案購置14,000餘部行動載具供防疫期間居家學習使用，以學校為單位出借，對象以弱勢學生為原則。結合教育部居家學習方案，購置3,313台行動載具，補助本市低收入戶或居家學習經濟弱勢學童，可借用行動載具返家進行居家數位學習，並結合線上線下學習，建置130間直錄播教室。
- 4.透過與企業合作，獲得台積電捐贈200台筆記型電腦、燦坤捐贈15台筆記型電腦，提供本市弱勢學校學生居家線上學習，慈濟及教育部提供4,037台行動分享器借用本市弱勢學校學生居家線上學習連線使用。

(二)國教輔導團提供教學專業支持

- 1.國教輔導團業已辦理6場次全市教師線上教學增能研習，共計580名教師參與，提供教師互動直播教學、影音課程運用路徑相關知能與操作之學習策略，強化教師線上授課能力。
- 2.為協助高雄市各校進行線上教學，考量學生學習之延續性並配合學生家中不同的資訊設備，製播適合電視與網路撥放之影片，於高雄市有線電視公用頻道CH3、教育局達學堂及YouTube頻道播出，提供師生多元學習管道。疫情期間錄製線上教學課程影片，共計拍攝155節課；錄製高雄好家宅防疫電視台節目－防疫輔導課影片，共計拍攝132節課。日後倘遇停課情形，國教輔導團將持續錄製線上教學課程，提供親師生「停課不停學」的影音課程之學習，共同為高雄市防疫做好準備。

(三)線上教學與評量之因應與規劃

- 1.教育局於110年6月4日高市教小字第11033906400號函知

「本市各級學校因應嚴重特殊傳染性肺炎線上評量參考指引」，使各校因應疫情，持續線上教學時能維護學生學習品質及檢視學生學習成效，綜整相關資源平台提供學校規劃，並鼓勵教師運用本市自有資源（達學堂、遊戲雲、影音雲、儲存雲）及教育部彙整線上學習平臺及教學資源工具，依學生學習能力提供適性化及差異化線上教學內容，學校實施學業成績評量，採從寬認定原則，以彈性、多元方式進行學生學業成績評量。

2.建立學習成效評估機制：呼應線上教學之特性，規劃形成性與總結性評量方式，運用多元評量（作業、書面報告、實作評量等）機制，採以同步、非同步等方式進行，並規劃自主學習課程。亦在恢復實體課程後，針對學習落後學生進行學習扶助課程規劃，並隨時掌握學習成效。

四、教育局平日即協助學校整備教學資源與設備、函知學校疫後宜維持實施適當時數線上教學，結合學校校本線上教學規劃，教師與家長協力合作，定期演練，完善學校線上教學機制，以因應學校若達教育部公布之停課標準，學校即可啟動線上教學，讓學生學習不間斷。同時亦持續關注確保疫情期間教育機會均等與復課後學校能積極進行差異化教學以弭平線上學習可能造成學習落差之隱憂，最後，混成教學必然為未來教育趨勢，相關資訊科技能運用在課程教學中，隨時因應疫情而符應教育需求，進而提升教與學之成效。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.29 高市府教小字第 11133157300 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請確保班班有冷氣未來穩定供電。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、109 年 7 月行政院頒佈「班班有冷氣」政策，核定「前瞻基礎建設－城鄉建設－公立高級中等以下學校電力系統改善暨冷氣裝設計畫（109 至 111 年）」，協助各地方政府就公立高級中等學校、國民中學、國民小學（含設於學校之幼兒園），以及特殊教育學校，校園全面建置新設冷氣電力迴路並改善既有電力系統，教學空間裝設冷氣以及能源管理系統。</p> <p>二、本府教育局配合中央政策，爭取冷氣機裝設與電力改善經費補助，以減輕本市財政負擔，現階段已完成全市新設電力負載系統、各級學校裝設冷氣設備，以能源管理系統進行用電監控，以提供所有師生符合用電安全且舒適的校園學習環境。</p>

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教小字第 11133157300 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請補助梓官國小液晶電視；請協助仕隆國小圍牆整體改善，建置安全通學步道。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關補助梓官國小液晶電視案，該校提報補助 16 套，教育局業先行簽核補助 6 套（86 吋電視含開闔式黑板），以符學校急迫需求，餘 10 套於 111 年度下半年度俟汛期結束後檢討補助。 二、另有關仕隆國小通學步道改善乙案，本府教育局將協助學校提報 112 年度內政部營建署「提升道路品質計畫」競爭型補助計畫，並將於 111 年 12 月提報養工處申請列入 112 年學校通學步道改善工程施作建議名單，以提供師生安全友善的通行環境。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教小字第 11133157300 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	因應橋頭科學園區廠商進駐，請說明橋頭區設置雙語實驗學校或科學實驗中學目前評估情形（會後另提供詳細資料）
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依據科學園區設置管理條例第 10 條規定，科學實驗中學屬科技部權管業務範疇。</p> <p>二、教育局業已積極爭取，並於 110 年 12 月 29 日函請南科管理局評估，後續相關細節方案待科技部公布。</p>

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山運動中心周遭停車與交通。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本運動中心規劃的停車位，是以岡山文化中心原有法定停車位，部分加以修整（略增約 7~8 格機車格）。目前規劃汽車停車位約 113 格、機車停車位約 116 格。</p> <p>二、交通部份將配合捷運南岡山站，協調公車接駁，讓交通更順暢。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山棒球場整體提升改造。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、岡山棒球場域現況作為三級學校棒球訓練及槌球運動使用，而岡山棒球場交通便利，離捷運站近，除了三級學校訓練外，亦可發展職棒球隊訓練基地，惟現況棒球場租用土地為台糖公司，長期方向將朝職棒球隊或台糖公司共同合作，研議開發棒球訓練基地。 二、現況岡山棒球場地之一壽天國小使用棒球場因場地尺寸需擴大而移動擴大球場，另網球場使用率低，短期先朝優化場地方向進行整修，將再評估整修經費並尋求向體育署爭取補助。

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	梓官風雨球場。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	梓官區同安路風雨球場規劃於梓官區同安路之農業用地設置風雨式籃球場(2面全場)、戶外溜冰場及停車位等,已撰寫完成計畫書,俟市府政策同意後將提送計畫書向體育署補助經費並配合編列市府自籌款經費。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	澄清湖棒球場是否確定作為台鋼雄鷹主場及場地改善規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、須待中華職棒理事會審查結果後，後續會再進一步對外說明。 二、有關澄清湖棒球場之改善，於 107 年爭取體育署經費，共花費 1 億 1,777 萬元完成第一階段整修改善，110 年配合推動職業賽事，再以本局經費先行局部改善部份設備（含更新內野防水大帆布及帆布套，改善裁判室視聽設備、重訓室增設多樣運動器材、完善售票亭空間及室內球員、貴賓室與教練休息室設備）。第二階段整修改善項目運發局將再擇期與台鋼討論，依其需求作調整。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、建請於岡山醒村每週或每月規劃常態性藝文活動，如露天音樂會、蚊子電影院等。 二、岡山樂群村範圍廣、園區內多棟建築文資身分不一： (一)文資身分能否降編，以利活化利用。 (二)眷舍應進行脈絡式修復，保存不同時代歷史記憶。 (三)眷村活化規劃應納入市民參與。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、原岡山日本海軍航空隊宿舍群（醒村）辦理進度 (一)醒村文化景觀公園於 2019 年 12 月底對外開放戶外園區及諮詢工作站。 (二)歷年活動： 1.文化局策劃「飛行之詩」、「拌進家鄉味」、「道地人情味」主題展示，並以預約方式導覽。 2.2020 年 5 月 9 日文化局與歷史博物館於醒村合作舉辦「百年偶戲經典巡演」。 3.2021 年文化局與觀光局首次合辦軍事觀光遊，4-6 月推出軍事觀光，4 月鳳山陸軍、5 月左營海軍、6 月岡山空軍。 4.2020 眷村嘉年華活動首度三軍齊發，10 月左營海軍、11 月鳳山陸軍、12 月岡山空軍。岡山眷村首次嘉年華舉辦成果共計 700 多人參加。 5.2021 眷村嘉年華：2021 年於岡山眷村開幕，以「醒村航空廠小派對」為主題，於園區辦理藝術市集、開幕音樂會、空軍軍樂列陣展演、原住民樂團（FOCUS）演出、純人聲演唱會及 4 場講座等，兩天吸引上萬人參加。 6.醒村經常性與岡山在地學校合作舉辦定點導覽與走讀活動，持續向文化部爭取文化館經費，期待推出定期歷史文化導覽、室外展覽並與學校配合辦理音樂展演等；另搭配

工程中的歷史建築 A、F 棟修復，預計推出修復工程見學活動，讓民眾實際體驗歷史建築修復過程。

二、原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）辦理進度

(一)岡山樂群村於 2010 年公告登錄 16 棟古蹟及 10 棟歷史建築，為全台遺留最完整的空軍眷村，其社區聚落、建築形式與室內空間格局上維持原貌，保留日治時期海軍航空隊的建築特質；唯其特性符合 2015 年「文化資產保存法」中新的文資類別－聚落建築群，刻正委託財團法人古都保存再生文教基金會重新評估樂群全區價值與類別，預計 2022 年 6 月完成評估，續辦文資審議程序。

(二)樂群村眷舍因文資類別多屬古蹟或歷史建築，其規劃設計須依照文資法相關法令及調查研究辦理，尚屬嚴謹；唯建物屬歷史文化有形之載體，本局委託之設計單位將憑其專業保留建物不同時代之歷史價值。

(三)岡山區眷村修復於 2019 年啟動，自 2020 年起陸續辦理古蹟樂群 4 號修復說明會、2022 年辦理 8－10 號古蹟修復說明會，醒村也於 2022 年 3 月辦理民間修復諮詢會，聽取在地民眾使用修復建議，調整修復規劃設計。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	2022 台灣文博會移師高雄，活動辦理在即，目前籌備進度？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、2022 臺灣文博會將於本（111）年 8 月 5 日至 8 月 14 日於本市辦理。</p> <p>二、臺灣文博會歷年由文化部統籌辦理，歷經幾次轉型，除了年度文化主題策展區外，也同時包含文創品牌展區、IP 授權展區等共計三大部分，目前是國內重要文創商品與圖像授權展示及交易平台。而 2022 臺灣文博會移師高雄，將整合高雄流行音樂中心、高雄展覽館等場地作串連使用。</p> <p>三、有關活動相關進度及內容，目前均在規劃中，此外，市府亦將串聯高雄各區域文化內涵充分展現高雄城市軟實力、盡力協助活動順利進行，讓大家看見台灣以及高雄的豐沛文化能量。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	建請積極爭取奈良美智畫作《潮濕朦朧的一天》由美術館或內惟藝術中心典藏展示。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>有關奈良美智作品《朦朧潮濕的一天》，中華文化總會於 111 年 4 月 7 日釋出之調查結果中有九成民眾表達支持後，藝術家奈良美智本人隨後在推特發文表示，樂見作品能由台灣公立美術館典藏。陳其邁市長在當天第一時間回覆奈良美智之貼文「期待爭取大師作品留在高雄」，並請史哲副市長親率高雄市文化局及高雄市立美術館籌組團隊，積極以專案推進研擬作品續留計畫。</p> <p>《朦朧潮濕的一天》作為奈良美智台灣巡迴展高雄站主視覺，對高雄意義重大。高美館日前已向中華文會總會遞交《朦朧潮濕的一天》典藏暨常設展示計畫提案，由文總轉交藝術家奈良美智。預計在今年 10 月於美術館園區啟用之內惟藝術中心，規劃全新獨立空間，以符合國際美術館級的安全、消防措施，24 小時的專人監控中心，穩定的溫、濕度（19-23 度, 55±5%），並搭配專業修護團隊的進駐，定期為典藏品健檢，以空間呈現奈良作品獨特親密、療癒感特色。轉型為行政法人後的高美館，積極自行策辦國際級展覽，並與國外知名美術館合作，策展專業屢獲國內外專業肯定。文化局及高美館團隊規劃以國際專業美術館典藏常設環境爭取《朦朧潮濕的一天》之時，亦同步規劃內惟藝術中心「開幕入厝」展覽，在尊重藝術家奈良美智對於《朦朧潮濕的一天》展示方式外，考量整體展示方式及動線規劃，打造內惟社區新生活美學文化活力。</p>

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	公視台語台南部製作中心確定進駐總圖，目前進度？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>公視台語台自 108 年 7 月 1 日開播，節目皆在台北錄影，為平衡南北資源，並為南部發聲，公視規劃籌設南部製作中心，多方踏勘南部縣市，經本府積極爭取並提供最佳場地，公視最終擇址進駐高雄市立圖書館總館小劇場，結合場地既有設備建置成為專業攝影棚，讓表演場域與影視錄製作業做最好結合，將既有資源極大化。</p> <p>目前公視已於 111 年 4 月開始進場作業，規劃同年 9 月開始錄製節目，將持續追蹤公視台語台南部製作中心進駐進度。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.29 高市府教健字第 11133171800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請積極研議學童視力保健計畫，每學期統計相關措施推動成果，將後續追蹤。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市 109 學年度國小視力不良率 43.95%，低於全國平均值。</p> <p>二、本市學校每學期辦理視力檢查，若篩檢視力不良者將請家長帶孩子至眼科進行後續追蹤及治療。</p> <p>三、教育局辦理學生視力保健之具體作為如下：</p> <p>(一)視力保健推行：持續推動視力保健扎根計畫，透過調訓幼兒園教保服務人員，讓第一線的教學者具備正確的用眼知能，組織視力保健校群學校，期透過物質環境改變、課程、研習及戶外活動等推行，降低學生的視力不良率。</p> <p>(二)衛生單位合作：配合衛生福利部國民健康署執行健康促進幼兒園計畫，幼兒園透過計畫申請獲得補助，進行並推廣視力保健相關課程，培養幼生正確的用眼習慣。</p> <p>(三)護眼教育宣導：結合健康飲食教育宣導，鼓勵學生多吃黃綠色蔬菜、少吃肉，少看 3C；並加強宣導護眼口訣 321-用眼 30 分鐘休息 10 分鐘、每日戶外活動至少 2-3 小時、每年眼睛檢查至少 1 次。</p> <p>(四)視力檢查部分：高中職以下學生凡經學校視力篩檢判讀為裸視篩檢視力不良者（任一眼低於 0.8 者），發放「學童視力健康檢查結果通知單」，至眼科醫師處接受複檢；幼兒園部分依據幼兒教育及照顧法，配合衛生主管機關進行幼兒視力檢查。</p> <p>(五)醫療資源部分：教育局與社區眼科醫師合作，包含長庚醫院、小港醫院及建佑醫院等，由醫師入校服務及宣導，使學生建立正確的護眼觀念，並進行更精確的視力檢查。</p> <p>(六)親職教育部分：透過學校積極利用與家長溝通交流的時機，</p>

宣導正確的用眼常識，使學校及家庭皆能關心重視孩子的視力狀況，達到護眼目標。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.29 高市府教健字第 11133171800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請挹注經費補助學校參與傳統戲劇等活動以利文化保存，並針對表現優異者予以獎勵。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關本市中正高工、立德國中等學校長期參與傳統戲劇活動，保存並發揚傳統文化，積極參與全國學生創意戲劇比賽等競賽，為本市爭光獲取佳績，值得讚許及肯定。</p> <p>二、為協助本市獲得「全國學生音樂、戲劇、舞蹈、鄉土歌謠」4 大表演藝術類比賽代表權學校參加決賽，本府教育局設有專款補助，考量偏鄉學校交通不便、師資難以聘任及教學資源長期不足困境，發展藝文教育實屬不易，故全額補助偏鄉學校交通費，其餘學校則依比賽舉辦縣市之路程距離、學校團隊參加人數等條件，酌予補助交通車資及器材搬運費，以期減輕參賽學校負擔。</p> <p>三、針對學校參與傳統戲劇等活動並表現優異者，本府教育局依各項藝文競賽實施計畫或實施要點，給予學校指導人員及參賽人員獎勵，亦協助學校表現優異團隊參與教育部展演計畫，如：教育部於每年 3 月至 7 月期間，受理獲得「全國學生音樂、戲劇、舞蹈、鄉土歌謠」4 大比賽決賽中表現優秀之學校團隊「好優 Show 學生藝團活動」之申請計畫，提供學生展演舞台，豐富學習歷程。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	鼓山運動中心進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、計畫緣起：鼓山區中山國小舊校區未來將規劃幼兒及長照綜合服務園區，用途為長期照護中心，包含長期照護單元、失智村、日間照顧服務、團體家屋及社區食堂等多功能服務設施，另為導入健康運動功能，由運動發展局辦理校區內東北側範圍新建鼓山運動中心。</p> <p>二、基地位置：鼓山區中山國小舊校區內，緊鄰桃子園路及中華一路口。</p> <p>三、經費來源：總經費 1 億 7,813 萬元，分年編列 110 年度 1,169 萬元、111 年度 9,986 萬元及 112 年度 6,658 萬元由本府平均地權基金支應。</p> <p>四、規劃項目：</p> <p>(一)建築物工程：新建一棟 2 層建築物，各層設施配置如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.一樓：健身房、韻律瑜珈教室、全齡體能訓練場。 2.二樓：綜合球場（6 面羽球場）。 <p>3.附屬設施：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1)辦公室、儲物間、哺乳室等。 (2)男廁、女廁、無障礙廁所、親子廁所、性別友善廁所、男淋浴間、女淋浴間、無障礙淋浴間、男更衣室、女更衣室等採乾溼分離原則規劃。 <p>(二)戶外場地工程：新建匹克球場（3 面）。</p> <p>五、營運規劃：工程完工後委託民間廠商進駐經營管理。</p> <p>六、目前進度：111 年 4 月 11 日召開細部設計審查會、4 月 27 日提送修正細部設計、預計 5 月細部設計核定及工程公告招標、6 月工程決標、7 月開工、113 年 12 月竣工、114 年 2 月驗收完工及委外營運。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	都會公園設置棒壘球場提供使用。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	查高雄都會公園壘球場為內政部營建署國家公園管理處管轄，現況為開放使用，假日亦有許多球隊練習使用，前於 111 年 4 月 12 日相關單位現地會勘討論壘球場場地改善，國家公園管理處表示有關整修場地經費來源將使用預算內經費，但無法一次到位需逐年分期分階段，未來球場改善後將邀集相關單位研議租用方式。本局將提供行政相關協助補助活動賽事經費。

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	建請積極爭取，讓《奈良美智特展高雄站》主視覺《朦朧潮濕的一天》留在高雄。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>有關奈良美智作品《朦朧潮濕的一天》，中華文化總會於 111 年 4 月 7 日釋出之調查結果中有九成民眾表達支持後，藝術家奈良美智本人隨後在推特發文表示，樂見作品能由台灣公立美術館典藏。陳其邁市長在當天第一時間回覆奈良美智之貼文「期待爭取大師作品留在高雄」，並請史哲副市長親率高雄市文化局及高雄市立美術館籌組團隊，積極以專案推進研擬作品續留計畫。</p> <p>《朦朧潮濕的一天》作為奈良美智台灣巡迴展高雄站主視覺，對高雄意義重大。高美館日前已向中華文會總會遞交《朦朧潮濕的一天》典藏暨常設展示計畫提案，由文總轉交藝術家奈良美智。預計在今年 10 月於美術館園區啟用之內惟藝術中心，規劃全新獨立空間，以符合國際美術館級的安全、消防措施，24 小時的專人監控中心，穩定的溫、濕度（19-23 度，55±5%），並搭配專業修護團隊的進駐，定期為典藏品健檢，以空間呈現奈良作品獨特親密、療癒感特色。轉型為行政法人後的高美館，積極自行策辦國際級展覽，並與國外知名美術館合作，策展專業屢獲國內外專業肯定。文化局及高美館團隊規劃以國際專業美術館典藏常設環境爭取《朦朧潮濕的一天》之時，亦同步規劃內惟藝術中心「開幕入厝」展覽，在尊重藝術家奈良美智對於《朦朧潮濕的一天》展示方式外，考量整體展示方式及動線規劃，打造內惟社區新生活美學文化活力。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	建請強化在地性，讓「2022 台灣設計展」看見高雄創作者的實力。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>今年 2022 台灣設計展將以「港灣高雄、設計中島」為主題，將於蓬萊商港區作為主展場場域，並以輕軌及大港橋串聯蓬萊商港區棧庫群、駁二藝術特區、高雄流行音樂中心及哈瑪星舊街區等具有歷史意義之文資場域。</p> <p>為強化活動之在地性，將積極邀請高雄在地設計、文史團隊一同參與，更以「高雄」這座城市作為設計主體，打破侷限於港邊倉庫群室內展覽型態，透過設計導入「高雄」整座城市，串聯城市特色空間及交通載具，一起響應「2022 台灣設計展」。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教小字第 11133174300 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	楠梓區新生名額不足，請說明清豐里文小 14 後續規劃設校期程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、楠梓區清豐里鄰近國小用地為文小 14，面積 4.37 公頃，現況為球場及綠地，該區鄰近楠梓國小為本市總量管制學校，目前班級規模控管為普通班 65 班，楠陽國小非本市總量管制學校，110 學年度普通班總班級數 56 班。 二、考量楠梓國小供不應求，教育局刻正辦理楠梓國小健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程，計畫期程自 109 年起至 113 年止，未來班級規模達國小普通班（含藝才班）91 班、集中式特教班 2 班及幼兒園 6 班。 三、未來楠梓國小校舍完工後將可減緩學區內學生就學問題及教學空間不足問題，完工前本府教育局將持續掌握學區人口數，透過挹注周邊學校教育資源，研議學區重新劃分等方式，均衡區域內教育發展差異，提供家長多元化選擇。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教小字第 11133174300 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	請統計各項雙語計畫執行情形，學校實際申請計畫校數少，請鼓勵各校均積極參與以提供學生雙語資源。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>為符應 2030 雙語政策，本府教育局自 110 學年度起，在資源不重複分配原則下，鼓勵學校評估量能並盤點校內資源後，擇其所適雙語教學計畫辦理，順利達成校校有雙語教學資源之願景。</p> <p>教育局綜整現行雙語教學計畫，提出「四方雙力・橋接國際」之架構，並按計畫特性分類為「雙語扎根方案」、「雙語深化方案」、「雙語卓越方案」及「雙語創新方案」等四方案，期待在「十二年國民基本教育課程綱要總綱」規定之英語文時數外，再增雙語教學計畫，以提升本市學生「溝通力」和「全球移動力」。</p> <p>另教育局前於本（111）年 3 月辦理「111 學年度雙語教育線上說明會」，向學校逐案介紹 111 學年度教育部及本府教育局辦理之雙語教學計畫，以俾學校掌握各項雙語教學資源。教育局後續將積極督導學校申請，以俾維持校校有雙語教學資源，豐富學生雙語學習情境。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	左營運動中心目前進度；羽球場的替代場地。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、規劃以高雄國家體育場尾翼一、二樓作為左營運動中心，預計先行開放尾翼一樓空間供民眾使用，預計 111 年 6 月 25 日至 29 日試營運，6 月 30 日正式開幕使用一樓空間，尾翼二樓待施工完成後再對外營運。</p> <p>二、另新光國小游泳池旁尚有腹地，將研議與學校合作擴充。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	選手參賽補助請檢討調整。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、鑒於本市運動團隊參賽補助金（住宿費及膳食費）部分有偏低之情形，因優秀運動團隊養成不易，為符實際並鼓勵長期付出及訓練辛勞運動團隊成員，能在比賽無後顧之憂，以推展本市體育運動，提升競技水準，激勵競技成績表現。 二、未來將綜合考量物價上漲快速及參考其他直轄市參賽補助情形，研議提高本市運動團隊參加體育競賽補助住宿費及膳食費之部分補助基準。

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復)	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	見城計畫規劃何時可以完工？最新進度為何？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	文化部於 110 年 7 月 13 日核定見城計畫第二期計畫，執行重點為： 一、左營舊城勝利路空中馬道串接（見城之道）工程。 二、國定古蹟鳳山縣舊城殘蹟修復工程。 相關工程於 111 年 3 月皆已開工，預計於今年年底完工。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	左營建業新村 20 戶修繕後，規劃如何活化再利用？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	眷村產權屬國防部所有，市府自 103 年起向國防部代管眷舍，在中央眷村保存政策明確前，秉持眷村「因住而生・因住而活」精神，推出「以住代護」系列計畫，各期計畫依政策進行滾動式調整。本案左營建業新村 20 戶刻正辦理整修規劃設計，後續規劃納入「以住代護」計畫範疇，公私協力活化眷舍。

教育部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	技擊館旁綠地設置具有特色的運動公園。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本案 111 年 3 月 24 日會勘結論，為以苓雅運動中心場域整體規劃。有關特色公園，配合市府政策，後續將協調由養工處評估執行。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	運動設施提供乾濕分離淋浴空間。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、新建運動中心部分：建置運動中心為本市重要政策，目前經綜合評估各行政區人口數、交通易達、土地條件、市場需求、經費來源等條件擇選新建運動中心有楠梓、三民、小港、岡山及鼓山運動中心等 5 座，每座附屬設施規劃如男廁、女廁、無障礙廁所、親子廁所、性別友善廁所、男淋浴間、女淋浴間、無障礙淋浴間、男更衣室、女更衣室等，皆採乾溼分離原則設計。 二、既有運動場館部分：既有設施受限於原有空間大小、隔間結構、水電管線及人員動線規劃等，改造難度較高，將視預算及既有空間條件是否可行檢討改善。

教育部門業務質詢及答復（吳益政）

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教小字第 11133030700 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請統計全市學校校內及退縮地人行道每年樹木修剪所需合理經費，不足部分評估向中央爭取。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、「校園樹木修剪」：</p> <p>(一)校園樹木量及種類眾多，本市高中職學校各依實際需求辦理樹木修剪，因高中職學校屬自有財源收入（如學雜費、場地租金等），樹木修剪經費各校依當年度執行經費為依準，規劃次一年度之年度預算或自等經費辦理。另偏遠地區高中職學校（六龜高中）尚有校園樹木修剪經費不足所需，可依實際需求向教育局申請經費支持。</p> <p>(二)本市國中小每年依校舍空間及班級數，由教育局編列各校校舍維護費及業務費等預算，學校可就例行性或可預見之辦理事項（如樹木修剪）所需經費妥為規劃，或請學校現有人力處理。</p> <p>二、「國中小退縮騎樓地校樹修剪」：教育局每年編列預算新臺幣（以下同）350 萬元辦理「退縮騎樓地校樹修剪」，本案依全市行政區分三大區招標，由本市鳳山區曹公國小統一招標，協助學校於汛期前完成通學道校樹修剪。倘學校尚有特殊情形，可再專案處理。</p> <p>三、「學校樹木災害搶修」（緊急性修剪開口契約）：本府每年由災害準備金編列 1,000 萬元辦理「學校樹木災害搶修」（緊急性修剪開口契約），依全市行政區分八大區招標，本案由鳳山區曹公國小統一招標，協助本市三級學校於風災豪雨期間進行校園災後搶修復舊。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教小字第 11133030700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請調查本市學校體育館及游泳池設置乾濕分離盥洗設備經費需求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、經教育局調查本市 58 間有體育館或游泳池學校設置乾濕分離盥洗設備需求，計有 2 間體育館及 1 間設有游泳池學校回復有設置意願，餘皆回報無設置需求，主要為空間不足，設置乾濕分離會減少暨有浴廁數量，並增加每生排隊使用盥洗設備時間，進而影響學校課程時間安排。 二、對上揭有設置意願之學校，教育局將請學校依教育部體育署相關補助計畫提出經費申請，教育局將積極協助爭取中央補助，改善學校運動場館環境。

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	岡山運動中心選址考量、設施內容。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、建置運動中心為本市重要政策之一，本局參照教育部體育署全民運動館參考標準，盤點交通便利、人口稠密區域，經評估岡山文化園區旁近岡山捷運站，而捷運站旁陸續已有秀泰購物商城興建進駐，交通十分方便，結合岡山 87 期重劃住宅區，未來將吸引人潮進住，後勢發展看好，最後經市府政策確定，擇定利用岡山文化中心所在岡山文化園區內設置岡山運動中心。</p> <p>二、岡山運動中心目前規劃設施為健身房、全齡體能訓練室、瑜珈韻律等多功能教室、兒童訓練綜合教室、綜合球場（籃球、羽球，視需求亦可規劃設置排球場）、游泳池（25 公尺*8 水道、兒童池、SPA 池等）、戶外攀岩場、溜冰場、草地滑步車、足球訓練場等，刻正規劃設計中，預計 111 年 7 月開工、113 年 12 月完工，完成後將委外營運。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	儘快開發岡山棒球場域、劉厝公園。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、岡山棒球場域現況作為三級學校棒球訓練及槌球運動使用，而岡山棒球場交通便利，離捷運站近，除了三級學校訓練外，亦可發展職棒球隊訓練基地，惟現況棒球場租用土地為台糖公司所有，長期方向將朝職棒球隊或台糖公司共同合作，研議開發棒球訓練基地可行性。</p> <p>二、現況岡山棒球場地之一壽天國小使用棒球場因場地尺寸需擴大而移動擴大球場，另網球場使用率低，短期先朝優化場地方向進行整修，將再評估整修經費並尋求向體育署爭取補助。</p> <p>三、另劉厝公園現況已開發為公園，依據都市計畫法公園用地有建蔽率（15%）、容積率（45%）及綠覆率（至少 60%）限制，將與工務局養工處研議評估。</p>

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	健身中心定型化契約規範履約保證，請向民眾宣示保障運動消費權益，並確實稽查業者履約保證情形，稽查情形亦請向市民報告。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本府運發局為保障民眾消費權益，每年皆辦理健身中心定型化契約之稽查作業，為利本府運發局推動相關稽查作業，110 年及本(111)年皆向教育部體育署申請補助 1 名運動場館查核人力。 二、110 年 5 月至 8 月期間適逢防疫三級警戒期間，運動場館全數暫停開放，故本府於防疫鬆綁後開始辦理健身中心定型化契約查核作業，並於 110 年間共計查核健身中心之定型化契約應記載與不得記載事項 47 間、禮券定型化契約應記載與不得記載事項 9 間，其中健身中心之定型化契約應記載與不得記載事項 47 間全數合格，禮券定型化契約應記載與不得記載事項 9 間皆不合格，主要不合格項目為相關業者資訊未記載於票券上，已要求業者依據體育署相關規範修正，另票券之履約保證部分皆為合格。 三、本府運發局於完成查核後在 110 年 12 月 22 日將本市稽查情形發布新聞稿及刊登本府運發局官網，以供本市市民知悉，本府運發局將持續積極地稽查健身中心定型化契約相關規範，以保障市民運動消費權益。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132992800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請說明目前本市防疫停課標準及最新停課統計。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由市府疫情指揮中心決定。本市訂有高雄市高級中等以下校園因應嚴重特殊傳染性肺炎出現疑似個案或確診個案處理流程。 二、查 111 年 4 月 20 日止校園停課及居家隔離情形，共約 55 班停課、3 校全校停課，居隔人數約 1,900 人。

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.5 高市府教健字第 11132992800 號函復)	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	因應物價上漲、請檢討調整營養午餐，並與家長妥善溝通。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	高雄市以學生權益與健康優先，為讓學生吃得健康、維繫餐點品質，定期研商午餐基準費用調整幅度，合理反映成本及家長負擔皆是檢討午餐基準費用的重點考量項目；此外，持續督促學校採用國產可溯源食材，讓學生每一餐吃得更安心、品質更高。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132992800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請加速評估援中國小新建校舍以解決新生名額不足問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>援中國小總量管制學校每年供不應求，經查援中國小學校北側尚有學校用地，教育局協助援中國小評估增建校舍可行性，以解決該區域入學問題。</p> <p>又考量藍田里鄰近建案不斷，教育局已評估楠梓區文小 2 用地設立 1 所國小，預定期程自 111 年 1 月起至 114 年 5 月止完成，將提供家長多元化選擇並滿足該區域就學需求。</p>

教育部門業務質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	田町齋場於日治時期為告別式場域，屬嫌惡設施，且文化局未取得地方居民支持即逕將其指定為歷史建築。建請暫緩整修該建物，並移至異地保存，勿保留於現址。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、本案係於 105 年文史團體依文資法提報，經文資審議會審議通過並於 106 年 9 月公告登錄為歷史建築；文化局接續於 107 年依法啟動修復及再利用計畫，108 年完成後隨即進行規劃設計，並於今年完成設計書圖，修復工程已向中央爭取經費待核定。 二、因田町齋場之定著土地屬陽信銀行所有，建物則為市府所有，文化局希爭取延續市場時期租地予本府，將可公私協力修復活化歷史建築，共創雙贏。 三、田町齋場未來再利用的功能及方向也將與在地居民溝通，期望如同歷史建築舊三和銀行及逍遙園的案例，藉由文化資產修復再利用而成為地方特色景點，除訴說城市故事外，亦可改善社區景觀，更可成為帶動地方經濟的新亮點。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.12 高市府文秘字第 11130963400 號函復）	
質詢日期	111.4.14
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	林園鳳鼻頭文化遺址經指定為國定遺址已數十年，其基地範圍超過九成為私人土地： 一、多年來未見文化局向中央爭取土地徵收經費。 二、近期中央委請市府於該處動土興建臨時展示館，惟其建物為貨櫃屋、經費僅新台幣 600 萬元，過於敷衍，建請重新評估。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、國定鳳鼻頭考古遺址範圍約 9.7 公頃土地，其中 98% 為私有土地，依文化資產保存法第 49 條規定應由主管機關文化部徵收。 二、遺址公園建置計畫本市多年來曾 7 次提送評估計畫予文化部，經文化部審查下修至所需經費 16.6 億元。 三、本案臨時展示館建置係於 108 年林園在地人士爭取在遺址公園興建前先有臨時性展示之訴求下，文化部 110 年 6 月委託本府進行臨時展示館規劃，選址於柚子腳 6 地號土地，土地面積約 479.4 坪，臨時展示面積約 40 坪，由地政局同意自 110 年 7 月起無償借用，委辦經費 688 萬元，預期做為軟體培力的先期基地，為未來遺址公園/館舍等硬體建置預做準備。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.27 高市府新秘字第 11130228900 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	新聞局的業務報告未提供對於蔬食宣導績效的呈現，請問新聞局做了哪些宣導？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>一、本局訂每周二為蔬食日，宣導同仁共同響應吃蔬食減碳。</p> <p>二、除適時運用本局既有多元通路宣導外，亦配合地方活動，例如「2022 六龜觀光藝文季—來自山城的聲音」、「路竹番茄節」、本府海洋局舉辦的國際帆船賽活動等，設置攤位向民眾宣導「蔬食減碳救地球」觀念，未來仍將持續辦理。</p> <p>三、新聞局各通路宣導成果如下：</p> <p>(一)利用本市有線電視公用頻道（CH3）置放蔬食宣導相關 2D 插卡「蔬食好處多，以健康飲食為地球減碳，改變飲食習慣的一個簡單動作，就能為地球盡一份心力。」</p> <p>(二)運用高雄市政府 LINE 官方帳號及臉書平台進行宣傳，110 年 10 月迄今共計 13 則，觸及人數逾 400 萬人次。內容包含國際蔬食文化節以及高雄在地生產之高品質蔬果推廣等。</p> <p>1. 臉書發布內容：</p> <p>「高雄首選電商平台」推廣高雄在地果物包含蜜棗、芭樂、牛奶、金煌芒果等計有 2 則，「社會局實物銀行」介紹實物銀行蔬果門市計有 2 則及「美濃橙蜜香小番茄」、「美濃白玉蘿蔔季」各 1 則，共計 6 則。</p> <p>2. LINE 發布內容：</p> <p>「國際蔬食文化節—蔬福生活報名」、「2021 路竹番茄節」、「山籟愛玉」、「原民山籟愛玉」、「高雄蜜風鈴蓮霧」、「美濃小番茄橙蜜香」及「高雄哈密瓜」等訊息共 7 則。</p> <p>四、《高雄畫刊》電子期刊報導「食不二蔬食餐廳」、及美味的「美濃水蓮」與「橙蜜香番茄」等，EDM 發送 1 萬 5,600 份，聯合新聞網及信傳媒亦轉載報導。</p>

(一)電子期刊報導情形：

1.110年11月電子期刊「昔海軍俱樂部 變身健康生活園區」篇，介紹包含園區內食不二蔬食餐廳，以健康生活為主軸，將「不時不食」的概念結合在地小農旬食推廣蔬食文化，本篇也獲得聯合新聞網及信傳媒轉載報導。

2.111年1月電子期刊「美濃水日常 水蓮食趣小旅行」篇，以一日農夫的角度敘寫高雄蔬果之美，介紹美濃在地的爽脆蔬菜——野蓮、野蓮麵包及橙蜜香番茄。

(二)111年電子期刊也已規劃於5月報導「夏夫小農」介紹未來肉等蔬食新浪潮，6月報導「五元粥 蕊姨素食」，介紹高雄深夜蔬食美味，讓民眾在深夜時段也有蔬食的飲食選擇。

五、高雄廣播電臺辦理情形：

(一)110年1月至111年4月高雄廣播電臺報導有關蔬食概念推廣新聞共12則，包括：高市府相挺小農、吃出健康高雄首選蔬果箱、高市推廣食農教育、高市成立蔬菜機械代耕團、推廣綠色友善餐廳等；製播新聞專題1集。

(二)高雄廣播電臺於各節目宣導「健康蔬食」，110年1月1日至111年4月18日口播及宣導帶播出共計24次。另於午后陽光第一階段專訪共計5次，主題如下：

1.110年1月27日訪問作者芭樂媽，介紹<芭樂媽的原型素食日常>

2.110年3月3日訪問作者史法蘭，介紹<蔬食餐桌>

3.110年6月6日訪問作者許志滄，介紹<蔬食醬料全書>

4.110年10月20日訪問作者潘瑋翔，介紹<餐桌上的蔬菜百科>

5.110年10月27日訪問作者李坤璋，介紹<今天吃素便當>

(三)運用LED跑馬燈宣導有關「多吃蔬食少吃肉」、「國民低碳飲食選擇參考原則：1.選當季食材：種植當季食材可減少肥料及農藥的施用，避免生產非當季食材時，需要額外的用水、冷藏、保溫等所需能源。2.選在地食物：可縮短食物里程，降低交通運輸的排放量。3.選精簡包裝、少人工加工的食材。4.購物時少使用交通工具。5.購買適當份量。6.遵守節能原則烹調：如事先處理食材，縮短烹調時間。7.盡量減少產生垃圾：選擇可食率高的食材，減少食材廢棄物產生。」宣導標語，110年6月1日至111年4月18日共計21,252次。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	研議以運發基金支持非亞奧種類運動發展。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本府配合運動發展局成立，為推動高雄市體育運動發展，設置「高雄市運動發展基金」，並制定「高雄市運動發展基金收支管理及運用自治條例」，以規範本基金之收支、管理及運用，並已於 111 年 1 月 1 日正式實施。</p> <p>二、本市運動發展基金相關財源，如市府循預算程序撥入之款項、運動場館委外營運之權利金與土地租金、辦理賽事活動或體驗營之盈餘、本市選手相關商品販售、民間資源捐贈及其他收入等，主要做為選手培訓、開發本市運動相關商品、舉辦各項體育競賽活動、扶植運動產業等之用途，本市運動發展基金期能藉由多元管道吸引企業贊助，並廣納各單項委員會之需求，以促進本市各類運動之發展，透過運動發展基金之實施，全力推動本市運動選手之培訓，並達成妥善照顧本市基層運動選手之目的。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	復興國小壘球場改善。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	興仁棒球場刻正辦理委外招標作業，目前暫續委由復興國小維管，待完成委外作業後規劃交由委外廠商協助改善場地現況。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教健字第 11133265800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請規劃啟動校園光盤計畫，減少營養午餐廚餘過多問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關教育局推動光盤計畫規劃如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、與國立高雄餐旅大學合作辦理學校廚工蔬食廚藝精進研習，以精進改善午餐菜色、增添烹煮口味。俾使學生愛美食、能完食，並進一步減少廚餘量為目標。 二、辦理餐飲管理人員增能研習：辦理本市營養師、午餐執秘等午餐餐飲增能研習，提升學校午餐業務自主管理能力。 三、製作午餐教育月刊：提升學童愛食惜食觀念深耕校園、減少食物廚餘產生，進而提建立環境永續目標。 四、教育局到校瞭解減少廚餘策略：111 年 3 月 21 日至鳳山區文德國小瞭解蔬食日用餐及廚餘情形，學校規劃餐點菜色豐富多元，學童皆能樂食其中。各班少量廚餘顯見低碳蔬食逐漸形成趨勢，低碳蔬食不僅有益身體健康，且可藉由改變飲食習慣而降低排碳量，也是一種減緩氣候變遷的方式。 五、結合學校蔬食日：本市近年來各校積極推廣「多吃蔬食少吃肉」的低碳食物里程概念，並宣導「吃得簡單、吃得低碳、吃得更健康」，及推廣「吃在地，食當季」響應低碳食物里程概念，落實「學校午餐一週一蔬食」政策。 六、推動飲食教育計畫：以學校為申請單位，由校內關注午餐教育之教師、行政人員與午餐相關人員協力合作，提具學校在地特色之營養午餐菜色規劃、飲食教育與惜食無餘校定課程宣導。並給予入選之單位「桃李饌育」獎，以茲鼓勵。 七、與農業局共同合作推動食農教育：連結在地農業與教育資源，深化食農教育的推廣，舉辦食農教育教案徵選活動。希冀藉由輔導陪伴、提供多元化資源與經費支持，輔以食農教育專家到校諮詢指導、農夫種子老師入校協力教學，及農漁現場之體驗活動等，帶動食農教育深耕校園、提昇學童的食農素養。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教健字第 11133265800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請說明成功特殊教育學校多功能體適能示範基地興建期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關本市成功特殊教育學校多功能體適能示範基地案，說明如下： 一、案經「多功能體適能示範基地」修正為「運動訓練室興建工程」，成功特校 111 年 1 月 14 日修正計畫為「多功能學生活動中心興建工程計畫」，所需經費計 2,993 萬 166 元，經教育局 111 年 1 月 22 日函請國教署申請經費挹注，國教署於 111 年 2 月 16 日函復表示先行錄案研議，並俟具體結果另案函復。 二、教育局除積極爭取中央經費補助，亦規劃先行補助成功特校辦理委託規劃設計監造費，餘工程費用另依需求核實辦理；倘國教署另核定補助經費，再續辦理經費轉正事宜。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府教健字第 11133265800 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助大坪頂興建短桿曲棍球場。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	大坪頂直排輪曲棍球場因球場基地廣大且周圍無遮蔽物，規劃以建置太陽光電設備及回饋方式整建球場，教育局委請託管學校坪頂國小以公開、公平方式評選光電廠商，惟 2 次均無廠商參與評選，教育局將再積極辦理招商。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教健字第 11133265800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助愛群國小二聖樓改善戶外階梯及美化外牆。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	教育局業於 111 年 4 月 19 日請愛群國小依緊急急迫性評估需求後，提報經費需求及計畫，俾利後續協助學校爭取經費完成改善。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教健字第 11133265800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助改善明正國小體操館設施、PU 跑道全面翻新整建。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關該校體操館：教育局於 110 年 3 月 25 日開會邀請體育署暨專家會勘，並於 4 月 6 日以高市教健字第 11032331700 號函送該校計畫向教育部體育署爭取經費補助，因涉及樹木移植，已於 111 年 3 月 16 日函請該校依樹木修剪、移除及移植相關規定辦理。 二、有關該校 PU 跑道全面翻新整建：教育部已於 110 年 10 月 1 日以臺教授體部字第 1100035688 號函核定補助。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教健字第 11133265800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助前鎮國小老舊校舍重建、老舊廁所整修及活動中心冷氣更新系統。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關前鎮國小勤學樓校舍老舊問題，經教育局及學校協調後，先行補助學校施作相關安全防護措施，並將勤學樓校舍做為低使用空間，另同步協助學校爭取中央老舊校舍拆除重建工程經費辦理後續拆建事宜。 二、學校業於 111 年 1 月 24 日函報教育局勤學樓使用安全修繕補助計畫，經費 198 萬 8000 元，教育局 3 月 16 日核定經費補助學校辦理。 三、有關前鎮國小老舊廁所整修，教育局將協助學校向中央提報「公立國民中小學老舊廁所整修工程計畫」，申請經費辦理改善。 四、另活動中心冷氣系統更新計畫，已於 1106 月 10 日報教育部國教署（225 萬元），教育部國教署並於 7 月 2 日函復本局錄案研議。本案將請學校研擬 111 年申請計畫再次函報教育部國教署爭取經費辦理。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府教健字第 11133265800 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	光華國中和平樓活動中心地板及體育設施設置進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	本府教育局以 110 年 5 月 14 日高市教健字第 11033219000 號函檢送該校「整建活動中心綜合球場體育器材設備」計畫書向教育部體育署爭取補助，教育部體育署已於 111 年 4 月 14 日核定補助。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.4 高市府教健字第 11133265800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助瑞豐國中新建校舍軟硬體到位。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為加強財務管理，協助學校推展校務，並提升教育經費執行效益，本府教育局於每年 1 月至 6 月辦理本市各級學校下年度資本門預算經費編列作業，由各校依實際需求，提列各項資本門年度經費，並由本府教育局審酌各校實際需要核列經費，以籌編年度預算。未核列之資本門經費項目，則建檔留存，倘教育部或其他民間單位以專案經費挹注，優先補助先前未加以補助之案件。</p> <p>二、另考量安全性與急迫性，學校於年度中提出各項資本門經費需求，經邀集專家學者進行初審後，本府教育局視需要召開會議就當次各校所提報之計畫，審查各項經費需求之可行性與必要性。</p> <p>三、有關瑞豐國中辦理校舍改建工程，計畫期程自 106 年 1 月起至 111 年 7 月止，第 1 期工程完工驗收後，學校於 110 年 11 月 23 日完成搬遷作業，刻正辦理第 2 期舊校舍拆除工程，預計 111 年 6 月 17 日完工。</p> <p>四、為協助該校完工搬遷，教育局截至目前為止已補助約 265 萬餘元用以充實新校舍之相關教學設備。</p> <p>五、經該校盤點校內設施設備，尚需建置「數位雙語學習教室情境布置（1 間）」、「數位教學廣播系統（18 間）」及「校園及班級教室公布欄（20 座）」等需求，教育局將持續協助該校循預算編列程序逐年改善，或提報教育部國民及學前教育署「充實設施設備計畫」等專案經費爭取補助，以維護教學品質及優化學習環境。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	宗教文化是在地社區文化精華所在，例如雲林北港、台中大甲媽、台南南鯤鯓等廟宇及宗教節慶皆為全國知名。請積極推廣高雄具宗教性質之古蹟、文物、節慶等文化資產。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>高史博配合宣傳、推廣具宗教性質之文化資產，以延續無形文化資產之生命，並使民眾有機會接觸文化資產領域的資訊與知識，相關辦理內容說明如下：</p> <p>一、111 年度輔導本市登錄無形文化資產「美濃客家八音團」、「踏涼傘」、「傀儡戲」、「傳統彩繪」、「羅漢門迎佛祖」、「美濃廣善堂送字紙灰祭典」、「新威勸善堂祭河江敬義塚祭典」申請文化部文化資產局 C 類補助計畫，辦理祭典傳承及推廣活動，培養技藝及祭儀傳承人才及增加民眾參與，豐富文化內涵與活力。</p> <p>二、111 年度辦理本市登錄無形文化資產「下淡水溪六庄頭義勇公做大小功祭典」、「高雄市傳統彩繪（馮進興、張財雄）」之保存維護計畫及「高雄市民俗、口述傳統、傳統知識與實踐普查計畫第一期」，以使本市具宗教性質之文化資產得以永續發展與推廣，並尋求具發展潛力的宗教文化資產，作為未來推廣之參考。</p> <p>三、「2022 臺灣燈會祈福儀式」邀請本市無形文化資產保存者「鼓山地獄殿吉勝堂八家將」（民俗）、「呂柏達」涼傘團（傳統表演藝術）展演並進行祈福（除煞、淨化）儀式。</p> <p>四、高史博透過「展高雄系列」介紹本市民俗文化資產之主題展示，使大眾深入認識大高雄市各區的文化內涵，目前為止已展出：大武壠族夜祭（甲仙區）、下茄荳金鑾宮王醮大典（茄荳區）、羅漢門迎佛祖（內門區）、林園鳳芸宮媽祖海巡（林園區）、伯公福廠入年駕祭典與送字紙灰祭典（美濃區），及大武壠頂荖濃太祖祭典、祭河江敬義塚祭典（六龜區）。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.27 高市府新廣字第 11170068000 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	3 月 3 日全台部分地區大規模停電事件，請問高雄廣播電臺有持續播送即時訊息嗎？
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	高雄廣播電臺因備有不斷電系統，故於停電期間仍能提供播音服務，惟透過手機、平板或電腦線上收聽之聽眾，可能受限於當地電力供應狀況，而有程度不一之影響。本臺配合高雄市政府災害應變中心一級開設，立即於節目及新聞全時段積極宣導 3 月 3 日大規模停電相關應變措施及最新狀況，包括：高雄及全台各地停電情形、電梯受困救援應變、用路人留意交通路況、電器用品使用安全、區域供電供水最新狀況、北中南供電狀況、市府各項應變措施、提醒民眾注意事項、復電最新訊息、後續檢討、協助受災民眾等訊息，宣導帶及口播次數共計 22 次，相關新聞共 27 則。

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府新服字第 11130234000 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	為提供市民即時訊息的獲得，請問新聞局是否有相關檢討及精進作為？
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	<p>有關 3 月 3 日停電，本府於停電後隨即宣布緊急應變中心一級開設，由市長進駐指揮中心召開緊急應變會議，要求各單位落實災情回報，並於會後召開記者會，向市民說明停電相關處置情形，同時透過新聞稿、有線電視跑馬、市府官方網站、LINE、FB、高雄廣播電台等多元管道，讓市民朋友第一時間掌握民生、醫療、交通等最新狀況。</p> <p>新聞局也於停電後隨即向經發局瞭解停電原因，並與本府各局處、高雄捷運公司、高鐵及台鐵等單位聯繫，了解最新應變作為，並於確認消息正確無誤後，立即於所轄通路發布最新資訊。</p> <p>因本次全台大規模停電，造成電信業者基地台備載電力不足，導致部分電信通訊中斷，新聞局也向 NCC 反應，並向電信業者溝通，請其強化備載電力，以避免爾後停電造成基地台備載電力不足之情形，期能透過每一次災害，檢討精進相關整備情形。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	台鋼雄鷹成立進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	台鋼集團於 111 年 3 月 2 日與中華職棒大聯盟正式簽定加盟意向書，主場選定高雄市澄清湖棒球場，台鋼集團於 4 月遞交經營企劃書，經中華職棒大聯盟於 111 年 4 月 27 日常務理事會審查通過後，正式成為職棒第六隊，本府期待台鋼集團以在地球隊身份進駐、深耕澄清湖棒球場，與市府共同合作提供球迷舒適的看球環境。

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	澄清湖棒球場周遭有 2 處已經限葬的公墓，建議在場域進行聯合開發時辦理遷葬以利整體開發。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本府責成運動發展局刻辦理之捷運黃線 Y3、Y4 站及澄清湖棒球場周邊地區都市計畫作業變更案，規劃範圍為沿大埤路、長庚路與公園路之間完整街廓，係依據大眾捷運法相關規定及都計變更作業順利與計畫財務效益最大之原則，規劃整體性、完整性之開發範圍，並期盡速成就職棒地主隊永續經營之政策目標。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11133306100 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請研議調整現行營養午餐價格以應物價上漲。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	高雄市以學生權益與健康優先，為讓學生吃得健康、維繫餐點品質，定期研商午餐基準費用調整幅度，合理反映成本及家長負擔皆是檢討午餐基準費用的重點考量項目；此外，持續督促學校採用國產可溯源食材，讓學生每一餐吃得更安心、品質更高。

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.28 高市府教中字第 11133140400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	校園霸凌及網路霸凌問題嚴重，請說明如何防範避免，並請檢討霸凌及自殺率逐年攀升問題。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、疑似校園霸凌案件及自殺傷逐年攀升之原因：</p> <p>(一)近期疑似霸凌案件通報數有增加之趨勢，探究其因素可能係學校親師生對於校園霸凌防制之觀念已廣為建立，覺察及敏銳度提升，學校亦透過問卷主動發現疑似個案；再加上本市推動「全案受理機制」，案件通報體系暢通，致校園霸凌案件現況能真實呈現，雖案件量增加，但也降低黑數存在。</p> <p>(二)學生自殺（行為或意念）事件肇因多元，探究多與家庭管教、親子議題、情感因素或仿同效應有關，其中自殺意念通報又多於自殺行為，而所有通報自殺個案教育局皆列案管考。</p> <p>二、防制校園霸凌及網路霸凌之具體作為如下：</p> <p>(一)教育局提供反霸凌宣導公版簡報，結合友善校園週活動，由學校校長親自宣導，另製作各項文宣小物及文件資料，使學生勇於面對並通報霸凌事件。</p> <p>(二)利用相關會議、工作坊及教師研習，強化學校相關業務人員對於防制校園霸凌之認知，進而積極規劃相關宣導作為。</p> <p>(三)教育局配合教育部持續於每年 4 月及 10 月各辦理 1 次記名及不記名「校園生活問卷」普測，若發現學生有被霸凌情事，即詳予輔導並留有紀錄，落實早期發現、處理與輔導。</p> <p>(四)每半年定期召開「防制校園霸凌委員會」，持續與法政相關單位共同研議防制霸凌之策略。</p> <p>三、防制校園霸凌之精進作為如下：</p> <p>(一)教育局除持續推動現有防制工作，將建構校園霸凌數據追蹤機制，定期檢核案件數是否有再上升趨勢，進而擬定相關因應策略並滾動修正，期能逐步降低校園霸凌事件發生。</p>

- (二)外聘委員費用由市府全額支應，另自 110 學年度起針對霸凌與性平業務推動人員國中小皆搭配行政減授節數，並予以防制校園霸凌績效顯著學校及人員獎勵。
- (三)於 110 學年度與衛生局攜手合作研發防制霸凌主題教材，辦理種子教師研習，提供各級學校運用於每學期至少一堂之「霸凌」主題課程，內化學生對於霸凌事件認知與因應能力。
- (四)落實推動「網路成癮」防制教育相關主題計畫，培訓種子教師，建立學生正確而健康之網路運用態度，懂得尊重他人而內化法治觀念，避免網路霸凌事件發生。
- (五)推廣修復式正義輔導機制，使校園霸凌案件發生後，學生能夠盡速修復關係，恢復正常學習，營造溫馨和諧之校園氛圍。
- 四、針對逐年攀升之自殺率，教育局持續推動以下作為：
- (一)管控通報機制：督導學校設置學生自我傷害三級預防推動小組辦理相關工作以及落實校安通報，學校通報案件另轉知學生輔導諮商中心提供必要協助，教育局於校安會報中逐案報告及檢討改進作為，並至少列管 6 個月以上。
- (二)三級預防工作：
- 1.初級預防：辦理生命教育議題專業培力課程及生命教育多元活動，例如 3Q 達人甄選活動、配合本市「心理健康月」活動等，增進心理健康、促進正向思考。
 - 2.二級預防：辦理高關懷學生自殺傷研討會及自殺守門人等研習、專業輔導人員（心理師或社工師）培訓、「幸福捕手」講座，以及辦理家長生命教育工作坊、家人情緒教育巡迴講座等，以加強覺察辨識及個案輔導能力。
 - 3.三級預防：協助高自殺風險個案者轉介駐診校園醫師或心理師、本市特殊教育資源中心、學生輔導諮商中心或衛生局等，依個案需求連結相關資源。

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.28 高市府教中字第 11133140400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	鳳山區忠孝國小棒球隊表現優異，請說明鼓勵棒球選手之獎勵機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市獎勵參加教育部棒球聯賽及高雄市國小運動會棒球比賽優秀選手及教練，得依據「高雄市高級中等以下學校體育獎勵金發給辦法」申請體育獎勵金，以鼓勵選手爭取佳績。 二、另依據「高雄市高級中等以下學校運動競賽績效獎勵辦法」，學校參加競賽獲團體成績者，依積分核算獎勵積點，補助教練費及課業輔導費佔 35%，選手營養費及差旅費佔 35%，訓練器材費佔 30%。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.28 高市府教中字第 11133140400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	因應疫情嚴峻，請研議國中小提早放暑假。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關因應疫情學校提早放暑假事宜係由教育部與中央疫情指揮中心研議規劃，教育局將適時掌握教育部資訊。

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.28 高市府教中字第 11133140400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	請研議改善過埤國小、明義國中學區劃分問題。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市國中小之學區係依據「高雄市國民中小學學區劃分原則實施要點」第 3 點及「國民小學及國民中學設施設備基準」之設定以學校為中心之學區面積，其半徑以不超過 1.5 公里為原則擬定學區。 二、復依據「高雄市國民中小學學區劃分原則實施要點」第 6 點，區公所、學校得於每年 11 月底前提出學區調整建議，並由教育局成立「高雄市國民中小學學區劃分委員會」辦理學區劃分相關事宜。 三、承上，教育局每年均會函文各區公所及所屬學校，倘有學區調整需求，可透過所轄區公所或相關學校，於指定期限內提出學區調整建議，教育局將於收受提案後送交「高雄市國民中小學學區劃分委員會」審議。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	鳳山運動園區游泳池委外後收費提升，國際游泳池委外後收費亦隨之調漲，民眾連署反對。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、因本市自管之運動場館面臨管理人員退休及遇缺不補之情形，管理人力逐漸減少，為維持並提升場館功能，提供市民更好的服務品質，爰將國際游泳池室外池以採購法委外方式，透過公開招標程序委由舞動陽光有限公司經營管理，以引進民間資源活化場館經營，並使場館得以持續提供服務。</p> <p>二、國際游泳池室外池入場費用由委外廠商參酌市場行情及營運成本訂定，惟委外廠商仍應肩負提供市民良好運動環境之社會責任，本府要求委外廠商應依「身心障礙者權益保障法」、「老人福利法」等法規給予法規適用對象適當優惠，針對 65 歲以上長者提供半價優惠，身心障礙人士出示相關證件免費入場。</p> <p>三、另委外廠商將規劃月票、季票等方案提供長期使用者優惠之價格，並於國際游泳池室外池增設蒸氣室及烤箱等設備，增加服務項目提供入場民眾使用。本府運動發展局亦將對國際游泳池室外池進行年度考核及不定期至場館稽查，以維護民眾運動環境品質。</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	澄清湖場地鬆軟隊球員跑壘可能造成危險，場地不備也致使用率偏低。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本局將請中華職業棒球聯盟對於內野場地鬆軟乙事提出專業改善建議供本局參考。 二、澄清湖棒球場近 3 年場地使用人數及活動天數，108 年總使用人次 131,596 人、活動天數 87 天，109 年總使用人次 23,734 人、活動天數 79 天，110 年總使用人次 110,938 人、活動天數 59 天。本局業已積極與職業球團洽談未來主場委外營運合作，若能順利進駐澄清湖棒球場就運動、經濟、社會與周邊發展皆有助益，透過主場經營在地球迷，以刺激球迷入場觀賽，以達成高雄市在地行銷的綜效。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	今（111）年國際古蹟遺址日 4 月 18 日落於星期一，打狗英國領事館、鳳儀書院、旗山車站等文資場域有無取消公休、響應開館？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、打狗英國領事館、鳳儀書院及旗山車站為本局三大文資自營館舍，並落實使用者付費原則以永續營運館舍。打狗英國領事館、鳳儀書院目前每周一固定館休（旗山車站則為每周二），以館休日作為園區維護日，避免於開館時間影響民眾參觀動線及品質，並進行館舍大型樹木修剪、全區清消及園區內小型修繕。</p> <p>二、今（111）年國際古蹟遺址日為 4 月 18 日星期一，適逢打狗英國領事館、鳳儀書院館休日，考量目前疫情狀況且為持續帶給入園民眾良好參觀品質，仍照常進行園區維護，為兼顧響應國際古蹟遺址日精神，本局已提前於 4 月 16 日（六）及 4 月 17 日（日）免票入園方式，鼓勵民眾於週末假期期間親近古蹟，加乘推廣文化資產教育之效益。</p>

教育部門業務質詢及答復（蔡武宏）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.4.29 高市府教健字第 11132992100 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	請鼓勵學校教職員提升疫苗接種率，並請說明本市目前防疫停課標準並適度調整，以兼顧學生受教權。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局 111 年 2 月 25 日函請各校落實防疫措施，且學校工作人員應盡速完成 COVID-19 第三劑疫苗完成接種；同時持續利用多元方式呼籲學校積極鼓勵相關人員儘速接種。 二、有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由市府疫情指揮中心決定。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.29 高市府教會字第 11133011600 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	教育經費應覈實支出，建議檢討「高雄市教育發展基金收支管理及運用自治條例」條文，及編列專用科目供各校建校舍及購置設備使用，另基金當年度累計餘絀應依預算規模訂定上限比例。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關「高雄市教育發展基金收支管理及運用自治條例（以下簡稱自治條例）」係依教育經費編列與管理法第 13 條規定訂定，且自治條例第 5 條亦已明訂有關預算之編製及執行依相關法令規定（如預算法、直轄市及縣（市）總預算附屬單位預算編製要點及附屬單位預算執行要點等）辦理；又各校於興建校舍及購置設備所需經費，分別透由年度預算編審程序提報施政計畫先期作業審查，及提報市府主計處就概算上限數額審查核列，且行政院主計總處函頒之「債務基金、特別收入基金及資本計畫基金適用科（項）目核定表」亦已規範相關科目之使用。</p> <p>二、經調查高中職各校賸餘原因，係透由爭取相關補助款及開源節流措施，藉以挹注學校經常性支出，以達成撙節目標，尚無苛扣教學活動必要支出之情形，且各校基金餘額均係作為購建固定資產改善教學環境、校園安全及急迫教學緊急處置之用，以維學生受教權，爰不宜訂定當年度基金餘額比例。</p> <p>三、綜上，現行相關預算編列與執行已有預算法、直轄市及縣（市）總預算附屬單位預算編製要點及附屬單位預算執行要點可供依循，爰自治條例所訂之規範，已具備教育經費編列與管理法第 13 條規定之精神。</p>

教育部門業務質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教會字第 11133011600 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	請滾動調整本市防疫停課規定，依本市醫療量能提供學童安全保護。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由本府「嚴重特殊傳染性肺炎」流行疫情指揮中心決定。停課期間請校方持續關懷學童身心健康情形並適時提供協助。 二、教育局將持續依據中央及本府「嚴重特殊傳染性肺炎」流行疫情指揮中心公布最新防疫措施滾動修正辦理。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教健字第 11133032800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	請協助爭取經費整修旗山國中游泳池，建議整修後採委外經營。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育部體育署訂有「補助高級中等以下學校游泳池作業要點」，於每年 11 月辦理申請補助作業。旗山國中游泳池於 104 年獲體育署核定補助計畫金額新臺幣 700 萬元，辦理游泳池整修，硬體設施設備尚屬完善。 二、教育局針對旗山國中游泳池經營困境，業於 109 年 9 月 3 日及 111 年 1 月 19 日邀集學校及專家學者共同研商解決方案，協助學校達成開池目標，增進學生習泳權益。 三、有關委外經營部分，配合運動發展局於 111 年 2 月 21 日進行旗山國中游泳池場勘，擬朝國民運動中心方向規劃辦理整修，未來教育局將持續協助學校場館活化運用，以發揮設施使用效益並促進本市運動產業發展。

教育部門業務質詢及答復（朱信強）

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.29 高市府教健字第 11133032800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	請評估整併東高雄九區人數過少學校並規劃相關配套措施，提升國小學生競爭力。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依「高雄巿市立國民中學及國民小學合併或停辦辦法」（以下簡稱本辦法）第六條及第七條規定略以，應由教育局就合併或停辦辦理專案評估及進行公聽會之學校如下：</p> <p>（一）本市所屬國民小學全校或分校未達四十人（不含附設幼兒園）且學生流失嚴重，經提交永續發展 3 年計畫由本市教育審議委員會審議通過後，計畫執行結果交本市教育審議委員會評估仍有合併或停辦之必要者。</p> <p>（二）自行評估有合併或停辦之必要並報經教育局同意。</p> <p>二、109 學年度本市國民小學 40 人以下計 15 校（含東高雄四區，分別為六龜、杉林、內門及甲仙），均依據前開辦法於 110 學年度起至 112 學年度執行永續發展 3 年計畫，教育局將定期檢視各校計畫執行情形，若有學校自行評估有合併或停辦之必要，或前開發展計畫三年執行結果經本市教審會評估仍有合併或停辦之必要，廢續辦理專案評估及公聽會後提送本市教育審議委員會審議。</p> <p>三、教育局擬持續關注小型學校區域人口發展情形，並針對區域內鄰近學校進行了解並溝通，以利資源整合、師生共享優質設備，提升教學品質。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	美濃體育館進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本案業於 111 年 4 月 26 日決標，預計 5 月 6 日開工，9 月 30 日完工。 二、美濃運動中心景觀工程已提案爭取 3,000 萬元市府自籌墊付款經費，預定於 111 年 9 月 30 日開工。

教育部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	東門國小游泳池。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	預計 5 月初會進場修繕，修繕重點為過濾系統管線及泳池周遭地板，預計今年 7 月可以開放。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	旗山國中游泳池何時開放。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、運發局盤點旗山區市有地並已場勘多處場地，目前評估旗山國中游泳池將整建作旗山運動健身中心或運動中心可行性，依市府指示將以分期分區逐步改善，刻正調整規劃配置及經費需求，已請建築師重新估算方案經費、規劃配置圖中。 二、旗山國中游泳池目前由學校管理，開放期程由學校視教學訓練需要訂定管理計畫。

教育部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教資字第 11133054300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	請說明是否規劃增聘雙語外籍教師，另請加強培育本土雙語教師。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>雙語教育推動初期，在地教師雖具英語專業能力，惟部分教師尚需提升雙語教學知能，於在地教師增能之過渡時期，補助學校聘僱外籍教育人員與在地教師協同授課。為符應 2030 雙語政策，本府教育局自籌財源或向教育部爭取經費，補助所屬學校聘僱外籍教學人員，由 108 學年度 33 名增長至 110 學年度 99 名。</p> <p>鑑於外籍教學人員人事成本高且引進易受國際疫情等不確定因素影響，又雙語教育儼然為我國教育推動趨勢，教育局積極鼓勵及薦送本市教師參加教育部雙語教師增能學分班，參訓教師至少須具備 CEFR B1 等級之英語能力分級測驗；109 年度計 7 位教師參訓並完成課程，110 年度計國小 85 位教師、國中 44 位教師獲錄取參加，以及 111 年度薦送國小 97 位教師、國中 94 位教師之參加需求至教育部，期望參加教育部雙語教師增能學分班教師數逐年增加，以穩健本市在地雙語教育師資，增加雙語教學資源班級覆蓋率。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教資字第 11133054300 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	請確保本土語言師資充足，並研議本土語言師資薪資過低問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、因應 111 學年度起本土語文正式列為高中、國中之部定課程，本府教育局除進行師資盤點、定期會議追蹤學校師資聘任情形及鼓勵本市現職教師參加師培大學第二專長課程進修外，亦持續辦理本土語文教學支援工作人員培訓認證計畫、教師本土語言能力認證輔導及相關增能研習，以儲備本市本土語文師資資源，滿足各校開課之需求。本年度規劃辦理之相關師資培訓課程如下：</p> <p>(一)教學支援工作人員培訓認證：1 月份通過閩南語教學支援工作人員培訓認證者共計 33 名。</p> <p>(二)教師本土語言認證輔導增能研習：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.一月份：2 場次，招收 321 人（獅甲國中、鹽埕國中） 2.二月份：2 場次，招收 370 人（國昌國中、鹽埕國中） 3.三月份：1 場次，招收 100 人（小港國中） 4.二至四月份：薦派本市國中教師（閩語 309 人、客語 28 人）參加國教署辦理之本土語文認證輔導研習。 5.五至七月份：預計辦理 3 場次教師語言認證輔導研習、2 場次現職教師本土語文增能研習及 2 場次現職教師及教學支援工作人員回流增能研習。 <p>二、另，有關本土語文師資薪資部分，各校所聘之本土語文現職教師、兼任教師、代理教師、代課教師及教學支援工作人員，其鐘點費支給係依中央制定之鐘點費支給基準相關規定辦理。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教資字第 11133054300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	楠梓區國小容量不足，請評估援中國小增建校舍規劃充足班數，另建議於清豐里文小 14 用地新設國小。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓區清豐里鄰近國小用地為文小 14，面積 4.37 公頃，現況為球場及綠地，該區鄰近楠梓國小為本市總量管制學校，目前班級規模控管為普通班 65 班，楠陽國小非本市總量管制學校，110 學年度普通班總班級數 56 班。 二、考量楠梓國小供不應求，本府教育局刻正辦理楠梓國小健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程，計畫期程自 109 年起至 113 年止，未來班級規模達國小普通班（含藝才班）91 班、集中式特教班 2 班及幼兒園 6 班。 三、未來楠梓國小校舍完工後將可減緩學區內學生就學問題及教學空間不足問題，完工前本府教育局將持續掌握學區人口數，透過挹注周邊學校教育資源，研議學區重新劃分等方式，均衡區域內教育發展差異，提供家長多元化選擇。 四、另考量援中國小總量管制學校每年供不應求，教育局協助援中國小評估增建校舍可行性，以解決該區域入學問題。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.29 高市府教資字第 11133054300 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	請說明校園霸凌及青少年自殺預防措施，應訓練教師敏感度以及時發現霸凌案。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>校園霸凌及青少年自殺防制乃校園重要議題，而事前預防比事後因應更為重要，因此，強化相關預防措施並及時發現校園霸凌案，實為教育行政單位應致力推動之工作。</p> <p>一、教育局針對校園霸凌及青少年自殺之預防措施</p> <p>(一)校園霸凌之預防措施部分</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.教育局提供反霸凌宣導公版簡報，結合友善校園週活動，由校長親自宣導，另製作各項文宣小物，使學生勇於面對與通報霸凌事件 2.與衛生局攜手合作研發防制霸凌主題教材，辦理種子教師研習，提供各級學校提供淺顯易懂的教材給各級學校師生，透過每學期至少一堂之課程融入，內化師生對於霸凌事件認知與因應能力。 3.持續強化教師專業知能與法治觀念，使防制校園霸凌議題能夠融入學校正式與非正式課程，深耕親師生之反霸凌意識。 4.持續引入修復式正義及支持團體法等各式防制校園霸凌策略，積極透過三級預防並輔導學生，減少校園衝突事件，營造友善校園環境。 <p>(二)青少年自殺之預防措施</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.管控通報機制：督導學校設置學生自我傷害三級預防推動小組辦理相關工作以及落實校安通報，學校通報案件另轉知學生輔導諮商中心提供必要協助，教育局於校安會報中逐案報告及檢討改進作為，並至少列管 6 個月以上。 2.三級預防工作： <ol style="list-style-type: none"> (1)初級預防：辦理生命教育議題專業培力課程及生命教育

多元活動，例如 3Q 達人甄選活動、配合本市「心理健康月」活動等，增進心理健康、促進正向思考。

(2)二級預防：辦理高關懷學生自殺傷研討會及自殺守門人等研習、專業輔導人員（心理師或社工師）培訓、「幸福捕手」講座，以及辦理家長生命教育工作坊、家人情緒教育巡迴講座等，以加強覺察辨識及個案輔導能力。

(3)三級預防：協助高自殺風險個案者轉介駐診校園醫師或心理師、本市特殊教育資源中心、學生輔導諮商中心或衛生局等，依個案需求連結相關資源。

二、強化學校人員及時發現校園霸凌案之具體策略

(一)利用相關會議、工作坊及教師研習，強化學校相關業務人員防制校園霸凌知能，進而引導學校人員提升對於霸凌事件之敏感度與因應能力。

(二)教育局配合教育部持續於每年 4 月及 10 月各辦理 1 次記名及不記名「校園生活問卷」普測，若發現學生有疑似校園霸凌事件，即刻予以因應介入，以落實早期發現、處理與輔導。

(三)針對確實落實校園霸凌相關通報機制與程序之學校業務承辦人員予以嘉獎勉勵。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教資字第 11133054300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	請研議改善校安系統欄位，儘快完成自殺防治資料庫橫向介接。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部校園安全暨災害防救通報系統自 110 年 1 月起已針對自傷、自殺事件類別通報，增列身分證字號填報欄位，且列為必填項目。 二、教育部校安通報系統及衛福部自殺防治通報系統之架接，係屬中央跨部會權責，教育局將透過相關會議建議教育部研議規劃，期更落實個案管理，以提供更緊密之網絡資源，共同服務高關懷個案。

教育部門業務質詢及答復（林子凱）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教健字第 11133139900 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	七賢國中為本市培基層體育選手重點學校，請協助該校聘用正式運動防護員。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部體育署辦理 111 學年度補助高級中等學校約用運動防護人員計畫，本市高中職體育班 18 校均有申請，共補助 1,729 萬元，高中職體育班設有運動防護員，配合三級銜接，學校體育向下扎根，將至國民中、小學校巡迴輔導及辦理防護相關研習，倘國民中、小學校有相關需求得與本市體育班高中職合作，七賢國中目前已與三民家商合作。</p> <p>二、為提供體育班優秀選手專業醫療照護與服務，教育局自 109 年 6 月與高雄市立大同醫院簽訂「高雄市體育班優秀選手運動傷害增值防護計畫合作備忘錄」，共同整合高雄市高級中等以下學校體育班優秀運動選手的健康照護工作，透過設立「高雄市體育班優秀選手運動傷害防護聯合門診」、「高雄市體育班優秀選手運動傷害增值防護計畫」等，提供以「選手發展」為中心之全人醫療團隊照護服務，讓學生無後顧之憂投入訓練與競賽。</p> <p>三、教育局於 110 年 12 月 21 日賡續與大同醫院簽訂備忘錄，期間自 111 年 1 月 1 日至 111 年 12 月 31 日，深化與大同醫院的合作計畫，除了既有的運動傷害醫療服務外，本次計畫特別新增運動心理、運動營養及預防照護服務，並設立「運動選手整合照護中心」，由大同醫院相關科別醫師（如骨科、復健科、小兒科等）及醫事人員（物理治療師、營養師、臨床心理師、護理師等）共同提供後續相關服務，妥善運用跨領域醫療資源，提供以為中心之全人醫療團隊照護服務，讓學生選手無後顧之憂投入訓練與競賽，從生理到心理，都能得到最好的照顧。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教健字第 11133139900 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	僅規定男學生制服繡姓名違反性別平等，請說明如何調整因應。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關 110 學年度教育局主管高級中等以下學校校服繡姓名之情形，經統計應繡姓名者計 49 所學校（國中計 39 校，高中計 10 校），其中僅規定男學生應繡姓名者計 10 校（國中計 7 校，高中計 3 校）。 二、教育局將要求學校確實檢視相關規定是否疑似違反性別平等教育法之立法精神，並於 111 學年度完成改善；另就服裝儀容規範一節，督導學校確依其所屬教育階段，遵照教育部訂定「高級中等學校訂定學生服裝儀容規定之原則」、「國民中學訂定學生服裝儀容規定之原則」、「國民小學訂定學生服裝儀容規定之原則」辦理，以創造開明、信任之校園文化。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	國中運動團隊聘請專業防護員。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、經向本府教育局瞭解，教育部體育署辦理 111 學年度補助高級中等學校約用運動防護人員計畫，本市高中職體育班 18 校均有申請，共補助 1,729 萬元，高中職體育班設有運動防護員，配合三級銜接，學校體育向下扎根，將至國民中、小學校巡迴輔導及辦理防護相關研習，倘國民中、小學校有相關需求得與本市體育班高中職合作。</p> <p>二、為提供體育班優秀選手專業醫療照護與服務，本府教育局自 109 年 6 月與高雄市立大同醫院簽訂「高雄市體育班優秀選手運動傷害增值防護計畫合作備忘錄」，共同整合高雄市高級中等以下學校體育班優秀運動選手的健康照護工作，透過設立「高雄市體育班優秀選手運動傷害防護聯合門診」、「高雄市體育班優秀選手運動傷害增值防護計畫」等，提供以「選手發展」為中心之全人醫療團隊照護服務，讓學生無後顧之憂投入訓練與競賽。</p> <p>三、本府教育局於 110 年 12 月 21 日賡續與大同醫院簽訂備忘錄，期間自 111 年 1 月 1 日至 111 年 12 月 31 日，深化與大同醫院的合作計畫，除了既有的運動傷害醫療服務外，本次計畫特別新增運動心理、運動營養及預防照護服務，並設立「運動選手整合照護中心」，由大同醫院相關科別醫師（如骨科、復健科、小兒科等）及醫事人員（物理治療師、營養師、臨床心理師、護理師等）共同提供後續相關服務，讓學生選手無後顧之憂投入訓練與競賽，從生理到心理，都能得到最好的照顧。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	蓮池潭水域運動中心委外營運後收費標準上漲致參與水域運動門檻提高，不利民眾進行水域活動。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、因本局自管之相關場館面臨管理人員退休及遇缺不補之情形，管理人力逐漸減少，為維持蓮池潭水域運動中心應有之功能並提供市民更好的服務品質，蓮池潭水域運動中心以高雄市市有財產管理自治條例公開標租方式，並按土地公告地價及房屋課稅現值等公式試算租金，租賃予蓮池龍運動商行，引進民間資源活化場館經營。 二、承租廠商應肩負提供市民良好運動環境之社會責任，本局也會要求廠商須依「身心障礙者權益保障法」、「老人福利法」、「兒童及少年福利與權益保障法」給予法規適用對象適當優惠。另本局也將針對蓮池潭水域運動中心進行年度考核及不定期至場館稽查，以維護民眾運動環境品質。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	建置平台媒合有意贊助運動選手之企業及選手。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、教育部體育署為培養支援運動團隊或運動員，設有「體育運動贊助資料庫媒合平臺」，本市三級或社會體育之運動團隊或運動員前由學校或本府運動發展局協助登錄該平台且成功媒合在案。次查營利事業對運動團隊或運動員之捐贈以及對各級政府之捐贈，分依運動產業發展條例第 26 條及所得稅法第 36 條規定，得以費用或損失列支且不受金額限制。</p> <p>二、本府基於資源最適配置效益原則，除持續以中央體育主管機關所設置平台增加運動團隊或運動員曝光率與媒合契機，亦將透過本市運動發展基金積極增裕收入以挹注選手培育，以及蓄集企業經濟資源，積極媒合在地企業贊助本市運動團隊或運動員，共同攜手強化本市競技體育發展。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	職棒第六隊培養在地球迷。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	台鋼集團於 111 年 3 月 2 日與中華職棒大聯盟正式簽定加盟意向書，主場選定高雄市澄清湖棒球場，台鋼集團於 4 月遞交經營企劃書，經中華職棒大聯盟於 111 年 4 月 27 日常務理事會審查通過後，正式成為職棒第六隊，本府期待台鋼集團以在地球隊身份進駐、深耕澄清湖棒球場，增加本市市民及球迷對於台鋼雄鷹棒球隊之認同，進而培養本市在地球迷族群。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教高字第 11133143500 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	因應產業人力短缺，請說明產業人才培育作為，厚植產業競爭力。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局為培養高雄在地人才、在地任用，自 105 年度起即推動大高雄多元人才培育架構，並於 110 年配合市府技職教育再升級政策所訂職業試探、導向實務、靈活教學、技職再生、業界協力等五大推動方向，持續加強學生專業技能及務實致用能力之養成。</p> <p>二、110 年教育局除持續協助學校與中油公司、台糖公司、台電公司、台水公司等企業深化產學合作外，亦因應高雄市產業升級，導入西門子公司機電整合模組課程、數值控制機械實習課程；Amazon 公司 AWS 雲端技術人才培育方案；智泰科技 VisLab AI 圖像辨識工具軟體等數位產業資源，緊扣專業技能及務實致用能力之養成，弭平學用落差，期為本市未來人才作準備，符應產業脈動。</p> <p>三、另為推動未來高雄科技藍圖培育在地人才理念，並配合中央政策，串聯南部科學園區、路竹科學園區、橋頭科學園區、楠梓加工區及仁武產業園區，形成經濟部南部半導體材料的「S」廊帶；110 學年度，教育局協助本市左楠地區左營高中、楠梓高中、新莊高中、海青工商、三民家商、中山大附中及中山高中等 7 所高中職學校，與中山大學、高雄大學、高雄師範大學等 3 所大專校院半導體相關系所師資合作，上下學期共計開設 17 門半導體、數位先修課程，共計 383 位學生選習，為高中職學生提供探索高科技產業之契機。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教高字第 11133143500 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	衛武營未來將成國際文化特區，請說明教育體系針對表演藝術、工業設計及智慧製造等專業人才養成之規劃。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為落實表演藝術人才培育，教育局 110 學年度核定樹德家商、三信家商等 2 校開設表演藝術科 3 班 135 個名額，惟教育部國家人才發展政策規定略以，表演藝術類科招生名額不得多於前一年，以免人才過剩，爰教育局將持續配合教育部國家人才發展政策，穩健培育本市表演藝術人才。</p> <p>二、教育局為因應高雄產業升級，培育在地數位科技產業人才，導入西門子公司機電整合模組課程、數值控制機械實習課程；Amazon 公司 AWS 雲端技術人才培育方案；智泰科技 VisLab AI 圖像辨識工具軟體等數位科技產業資源，為高雄學子提供更有競爭力的學習機會與環境，厚植高雄市數位科技產業人才培育基礎。</p>

教育部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教高字第 11133143500 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	請說明鳳翔國中二期校舍工程進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本案委請海洋局代辦，工程自 110 年 8 月起招標，惟因近期原物料上漲及缺工因素多次流標，經海洋局提報後續擴充所需經費 4,330 萬 184 元，本府業於 111 年 2 月 7 日核定同意追加經費，並於 111 年 2 月 17 日函文海洋局。 二、海洋局已於 111 年 3 月 31 日上網公告招標，預定 4 月 22 日開標流標，預計於 111 年 5 月 2 日再次上網公告招標，預定 5 月 12 日開標。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教高字第 11133143500 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	請協助新甲國小整體改造至美、至善樓等老舊校舍，另請協助鎮北國小通學步道樹根突出影響安全等問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、新甲國小至美樓、至善樓等老舊校舍未來改建事宜，倘後續經評估符合老舊校舍拆除重建要件，教育局將協助學校將計畫報請中央爭取。 二、鎮北國小通學步道樹根突出影響安全等問題，該校已於 111 年 4 月 1 日函報教育局申請教育部國民及學前教育署 111 年度充實設施設備計畫，將轉陳教育部國民及學前教育署核定補助。

教育部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教健字第 11133171000 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	請說明健康學園推動成效並研議推廣至興達電廠附近學校。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市有兩個健康學園，分別是小港健康學園及林園健康學園，以「醫院、社區、學校」健康促進推動模式，結合醫院健康專業，為學校與社區提供專業的健康服務。</p> <p>二、健康學園推動成效</p> <p>(一)小港健康學園由小港醫院服務本市小港區 18 校；林園健康學園由建佑醫院服務本市林園區 8 校，兩區衛生所相互配合，使健康學園推動更為順利。</p> <p>(二)醫療團隊入校對校園師生及社區家長進行健康講座及衛教宣導，透過醫療人員的專業知識，使社區民眾及師生更關注健康問題，獲取健康新知。</p> <p>(三)運動會由醫院至學校擺攤，設計符合學生年段的衛生保健專題活動，幫社區人士及家長量測血壓做衛教宣導。</p> <p>(四)兩區學校及醫院會彼此討論合作模式，制訂出符合該區的推動策略，例如，小港醫院提供 H2U ATM 量測健康數據機器於小港區便利超商，使社區民眾可操作，關注自我健康；林園區學校辦理海港風帆體驗活動，邀請建佑醫院共襄盛舉、醫院廊道擺放學生健康促進相關畫作，與醫院互惠達到雙贏。</p> <p>三、有關研議將健康學園推廣至興達電廠附近學校，因健康學園有其地域性，該行政區須有配合醫院，透過醫院—學校—社區相互合作延續推動。教育局將持續努力媒合醫院，朝建立社區健康學園目標邁進。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教小字第 11133172500 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請說明居家線上學習及視訊教學品質學習成效。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為維護學生學習權益及因應疫情發展，本府教育局於 110 年 10 月 12 日高市教資字第 11037372500 號函轉教育部修訂之「全國高級中等以下學校學生居家線上學習參考指引」，並於 110 年 11 月 30 日高市教小字第 11038789100 號函督導學校依據上開原則及「本市高級中等以下學校線上教學計畫」，請學校滾動式修正校本「線上教學」等相關規劃，經學校課程發展委員會通過據以備查。教育局亦於 111 年 1 月 20 日高市教資字第 11130527400 號函請各校盤點校內線上教學軟硬體設備，並請師生熟悉操作模式，另於 111 年 3 月 24 日高市教資字第 11131972800 號函請學校持續落實線上教學演練與學生居家線上學習規劃。</p> <p>二、教育局於相關課程領導人會議或相關研習中協助學校於平日建立校本線上教學模式以支持師生教學與學習，提升學生線上學習成效，具體作法如下：</p> <p>(一)邀請行政人員分享線上教學發展歷程及行政管理思維等之學校實務性作法，提供相關配套措施諮詢，提供行政人員線上教學規劃增能研習訊息，增益學校行政應變能力。</p> <p>(二)規劃協助老師精進科技與教育的結合教學（混成教學、數位學習、線上評量等）漸進成為教師教學專業能力，以因應未來教與學型態之改變。</p> <p>(三)促進學生學習模式轉變，培養運用資訊科技與探究學習、自主學習能力，學生得依照學習進度進行延伸性差異化學習，避免學力落差。</p> <p>(四)宣導家長理解新學習型態觀念建立，協助線上學習進行，成為支持學校、老師與學生改變的力量。</p> <p>(五)強化學校應變規劃能力，充實完善軟硬體裝備；本局亦持續</p>

提供充足軟硬體資源，建構支持教學網絡，完善機制。

三、教育局全力落實「停課不停學」政策相關作為

(一)統籌調度教學設備，以利教師實施線上教學

- 1.完善學校基礎建設拓頻學術網路，提供線上學習之網路頻寬需求。
- 2.建構自主學習完善網絡，師生可使用本市4朵雲（達學堂、遊戲雲、影音雲、儲存雲）、教育部及民間資源等，進行「備課」、「教學」、「指派作業」及「複習」等教學活動。
- 3.教育局快易通專案購置14,000餘部行動載具供防疫期間居家學習使用，以學校為單位出借，對象以弱勢學生為原則。結合教育部居家學習方案，購置3,313台行動載具，補助本市低收入戶或居家學習經濟弱勢學童，可借用行動載具返家進行居家數位學習，並結合線上線下學習，建置130間直錄播教室。
- 4.透過與企業合作，獲得台積電捐贈200台筆記型電腦、燦坤捐贈15台筆記型電腦，提供本市弱勢學校學生居家線上學習，慈濟及教育部提供4,037台行動分享器借用本市弱勢學校學生居家線上學習連線使用。

(二)國教輔導團提供教學專業支持

- 1.國教輔導團業已辦理6場次全市教師線上教學增能研習，共計580名教師參與，提供教師互動直播教學、影音課程運用路徑相關知能與操作之學習策略，強化教師線上授課能力。
- 2.為協助高雄市各校進行線上教學，考量學生學習之延續性並配合學生家中不同的資訊設備，製播適合電視與網路撥放之影片，於高雄市有線電視公用頻道CH3、教育局達學堂及YouTube頻道播出，提供師生多元學習管道。疫情期間錄製線上教學課程影片，共計拍攝155節課；錄製高雄好家宅防疫電視台節目－防疫輔導課影片，共計拍攝132節課。日後倘遇停課情形，國教輔導團將持續錄製線上教學課程，提供親師生「停課不停學」的影音課程之學習，共同為高雄市防疫做好準備。

(三)線上教學與評量之因應與規劃

- 1.教育局於110年6月4日高市教小字第11033906400號函知

「本市各級學校因應嚴重特殊傳染性肺炎線上評量參考指引」，使各校因應疫情，持續線上教學時能維護學生學習品質及檢視學生學習成效，綜整相關資源平台提供學校規劃，並鼓勵教師運用本市自有資源（達學堂、遊戲雲、影音雲、儲存雲）及教育部彙整線上學習平臺及教學資源工具，依學生學習能力提供適性化及差異化線上教學內容，學校實施學業成績評量，採從寬認定原則，以彈性、多元方式進行學生學業成績評量。

2.建立學習成效評估機制：呼應線上教學之特性，規劃形成性與總結性評量方式，運用多元評量（作業、書面報告、實作評量等）機制，採以同步、非同步等方式進行，並規劃自主學習課程。亦在恢復實體課程後，針對學習落後學生進行學習扶助課程規劃，並隨時掌握學習成效。

四、教育局平日即協助學校整備教學資源與設備、函知學校疫後宜維持實施適當時數線上教學，結合學校校本線上教學規劃，教師與家長協力合作，定期演練，完善學校線上教學機制，以因應學校若達教育部公布之停課標準，學校即可啟動線上教學，讓學生學習不間斷。同時亦持續關注確保疫情期間教育機會均等與復課後學校能積極進行差異化教學以弭平線上學習可能造成學習落差之隱憂，最後，混成教學必然為未來教育趨勢，相關資訊科技能運用在課程教學中，隨時因應疫情而符應教育需求，進而提升教與學之成效。

教育部門業務質詢及答復（陳若翠）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.29 高市府教小字第 11133172500 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請說明本市防疫停課標準及補課原則，並請將停課期間學童身心問題輔導納入防疫相關計畫。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由市府疫情指揮中心決定。停課期間請校方持續關懷學童身心健康情形並適時提供協助。 二、教育局將持續依據中央及市府「嚴重特殊傳染性肺炎」流行疫情指揮中心公布最新防疫措施滾動修正辦理。 三、有關停課期間學生關懷輔導機制如下： (一)教育局與社會局合作高關懷兒少關懷服務，教師可透過線上教學及電話關懷學生生活。 (二)學校如評估學生因疫情而有學習及生活適應問題，可向學生諮商中心申請相關專業服務。 (三)設置親師生電話諮詢服務，因應親師生於防疫期間所需心理需求支持，可於上班時間撥打親師生防疫安心專線 07-3861785（一起幫我）或 07-3860885（您幫幫我）。 (四)親師生隔離期間如有相關問題，可撥打校園防疫關懷專線（07）2152322。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.4.29 高市府教小字第 11133172500 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請補足偏遠地區平板及網路需求，並加速建置線上線下教學平台。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、補足偏遠地區平板及網路需求</p> <p>(一)教育局「創新教學快易通」專案於 109~110 年購置 1 萬 4,000 部餘部行動載具，並整備教育部補助、教育局自購共 1 萬 6,300 個上網門號（SIM 卡），慈濟及教育部另提供 5,516 台無線基地台借用服務。為落實防疫期間「停課不停學」政策，教育局統籌調度平板及網路設備提供高雄市國中小學校使用，並由專案維運中心人員機動到校配送與回收，快速滿足高雄市各區學校借用需求。</p> <p>(二)經 111 年 1 月教育局調查各校數位教學設備及經濟弱勢學生需求數量，其中偏遠地區學生所需數量為 453 部行動載具、406 個上網門號（SIM 卡）及 265 個無線基地台。如遇停課情形，以教育局現有之數位教學設備應足夠支持學校落實「停課不停學」政策。</p> <p>(三)教育局預計 111 年 5 月 11 日起配送居家學習行動載具至高雄市各校，以利經濟弱勢學生線上學習使用，其中偏遠地區 24 校學生分配載具數量計 196 部，充足學校數位學習設備需求。</p> <p>(四)配合教育部生用平板政策，教育局將統一採購行動載具，並按偏遠地區學校 1：1 比例配發給每位師生一部行動載具，以作為學校教學使用，另本年度亦將於本市市立國中小班級教室每班建置一套無線 AP，以提升校園無線網路連線環境。</p> <p>二、建置線上線下教學平台</p> <p>教育局結合教育部因應嚴重特殊傳染性肺炎補助各縣（市）居家學習實施計畫，整合高雄市獨有之達學堂直播平台及目前學校教室內資訊設備，預計建置 130 間線上線下教室，刻正加速建置中。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳若翠）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	中正技擊館設置苓雅運動中心委外後場地收費標準上漲，請主動與市民溝通協調。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、因本市自管之運動場館面臨管理人員退休及遇缺不補之情形，管理人力逐漸減少，為維持場館應有之功能並提供市民更好的服務品質，中正技擊館轉型為苓雅運動中心，並以公開招標程序委託舞動陽光有限公司營運管理，引進民間資源活化場館經營，並使場館得以持續提供服務。</p> <p>二、有關苓雅運動中心收費調整，委外廠商係依營運成本及參考其他縣市運動中心之收費標準訂定收費，且苓雅運動中心與本市鳳山運動園區收費標準一致。另為鼓勵市民運動，苓雅運動中心提供免綁約，單次使用收費僅 50 元之健身房，並規劃 65 歲以上長者每日 6~8 時免費使用健身房，其餘時段使用健身房為半價優惠，本府將更積極主動與市民溝通苓雅運動中心之收費事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	中正場改造計畫規劃地下停車場、親子公園等，請多進行說明以讓周圍民眾瞭解相關規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>市府為重新定位中正運動場作為國道一號進入高雄的城市門戶意象，重新規劃開放場域，辦理「中正運動場開放場域改造工程」，本案由工務局新建工程處代辦。</p> <p>辦理情形說明：</p> <p>一、中正運動場改造理念：改造後依然保留原有運動場機能，同時成為高雄市民的開闊公園，原部分看台拆除，改建成休閒、運動、購物、餐飲、共生辦公等空間，使各種生活角色、族群在複合機能空間中交流、融會貫通，成為市民新生活回憶的集散地。</p> <p>二、工程內容：拆除部份看台改建為開放景觀休憩空間、辦公空間及商業服務空間（OT 委由民間機構營運），保留北門至西門段建築物整修，並另規劃停車場、滑板場、戶外羽球場等。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.2 高市府教小字第 11133030900 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	請評估增加編列學校外圍樹木修剪預算，或請志工協助維護，以免影響鄰近住戶。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、「校園樹木修剪」：</p> <p>(一)校園樹木量及種類眾多，本市高中職學校各依實際需求辦理樹木修剪，因高中職學校屬自有財源收入（如學雜費、場地租金等），樹木修剪經費各校依當年度執行經費為依準，規劃次一年度之年度預算或自等經費辦理。另偏遠地區高中職學校（六龜高中）尚有校園樹木修剪經費不足所需，可依實際需求向教育局申請經費支持。</p> <p>(二)本市國中小每年依校舍空間及班級數，由教育局編列各校校舍維護費及業務費等預算，學校可就例行性或可預見之辦理事項（如樹木修剪）所需經費妥為規劃，或請學校現有人力處理。</p> <p>二、「國中小退縮騎樓地校樹修剪」：教育局每年編列預算新臺幣（以下同）350 萬元辦理「退縮騎樓地校樹修剪」，本案依全市行政區分三大區招標，由本市鳳山區曹公國小統一招標，協助學校於汛期前完成通學道校樹修剪。倘學校尚有特殊情形，可再專案處理。</p> <p>三、「學校樹木災害搶修」（緊急性修剪開口契約）：市府每年由災害準備金編列 1,000 萬元辦理「學校樹木災害搶修」（緊急性修剪開口契約），依全市行政區分八大區招標，本案由鳳山區曹公國小統一招標，協助本市三級學校於風災豪雨期間進行校園災後搶修復舊。</p> <p>四、教育局持續督導各校應落實樹木巡檢工作，留意樹木生長應避免妨礙交通設施、路燈照明設備及果實掉落、樹枝茂密等孳生蚊蟲等問題，倘確有修剪必要，由各校依「高雄市景觀樹木修剪作業規範」辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.2 高市府教小字第 11133030900 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	請改善學校鐘聲影響鄰戶安寧問題等睦鄰問題，避免在地觀感不佳。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	為維護學校與鄰戶睦鄰關係，本府教育局將於三級校長、總務主任等相關研習或會議中加強宣導，請學校適度調整鐘聲聲量，以免造成鄰近居民觀感不佳及困擾。

教育部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.3 高市府教資字第 11133209200 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	請說明本市目前防疫停課標準，另請儘速爭取 12 歲以下學童接種疫苗。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調整調查及風險評估結果後由本府疫情指揮中心決定。</p> <p>二、有關學童接種疫苗事宜刻正由中央及市府疫情指揮中心與教育部共同規劃辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.3 高市府教資字第 11133209200 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	請說明班班有冷氣完工期程及確保電力系統穩定供電。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、109 年 7 月行政院頒佈「班班有冷氣」政策，核定「前瞻基礎建設－城鄉建設－公立高級中等以下學校電力系統改善暨冷氣裝設計畫（109 至 111 年）」，協助各地方政府就公立高級中等學校、國民中學、國民小學（含設於學校之幼兒園），以及特殊教育學校，校園全面建置新設冷氣電力迴路並改善既有電力系統，教學空間裝設冷氣以及能源管理系統。 二、本府教育局配合中央政策，爭取冷氣機裝設與電力改善經費補助，以減輕本市財政負擔，現階段已完成全市新設電力負載系統、各級學校裝設冷氣設備，以能源管理系統進行用電監控，以提供所有師生符合用電安全且舒適的校園學習環境。

教育部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	三民西區域尋合適地點設置第二運動中心。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、三民運動中心經申請體育署申請前瞻 2.0 經費，該署於 110 年 6 月 29 日核定補助 2 億元，市府自籌 2 億 100 萬元，總經費 4 億 100 萬元，預計 111 年 4 月完成細部設計、7 月開工、113 年底開放啟用。 二、目前三民區（東區）現刻正進行規劃設計三民運動中心（陽明溜冰場位置），三民區（西區）目前評估改建本局現有場館（如三民游泳池）為運動中心之可行性。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	中都唐榮磚窯廠活化進度？建議納入 69 期重劃區即將新設的公園一起規劃。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、為加速活化，文化局局長於 109 年底曾拜會唐榮公司，惟公司內部仍未整合共識。110 年 11 月再次拜會，董事長表示目前董事會對開發方案未有共識，尚需持續努力溝通。</p> <p>二、111 年 4 月 16、17 日於中都磚窯場舉辦古蹟導讀、文創市集、藝文表演等推廣活動，讓市民感受古蹟文化之美，並輔導唐榮公司帶動場域活化。</p> <p>三、查鄰近於中都唐榮磚窯廠的第 69 期重劃區公園用地，本府工務局刻辦理公園開闢工程規劃設計案，規劃將中都磚窯廠等歷史沿革及人文產業納入公園整體設計中，公園設施也結合磚窯廠元素，設置相關歷史導覽及解說牌，使公園空間更符合在地人文特色。</p> <p>四、為活絡本區，文化局已向文化部提送計畫爭取補助經費，辦理中都磚窯廠文史活動及整體再利用規劃；後續亦將古蹟公園的概念納入再利用計畫中呈現。</p>

教育部門業務質詢及答復（康裕成）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.3 高市府教中字第 11133230600 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	請說明陽明國中前庭西側地坪整修工程經費及期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、學校因前庭西側地坪（柏油路面）年久磨損，以致地表凹凸不平，為協助學校具體改善，本府教育局業於 111 年 4 月 21 日核定補助經費 132 萬 3,391 元。</p> <p>二、學校刻正積極依政府採購法及公共工程相關法規辦理，預計於 111 年 6 月底前完工驗收，以維護校園安全，並建構友善校園環境。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.3 高市府教中字第 11133230600 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	請說明鳳翔國中老師執行導護工作意外協助情形；另請檢討教師從事導護工作是否影響教學，及志工從事導護工作之保險、津貼及意外理賠。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關鳳翔國中梁師執行導護工作意外協助情形，分述如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)核發受傷慰問金 10 萬元： <ul style="list-style-type: none"> 1.依公務人員執行職務意外傷亡慰問金規定，執行職務時，發生意外致受傷、失能、死亡慰問金之發給，需視教師傷勢嚴重程度，依該辦法發給標準支給，另申請慰問金時，因同一事由，依本辦法、其他法令規定發給或衍生之各款給付，應予抵充。 2.因梁師受傷情況緊急先行請該校以受傷慰問金「傷勢嚴重住院急救有生命危險者」最高支給標準簽辦，協助急診開刀醫療費用支出。 (二)撥補住院醫療補助 40 萬 60 元： <ul style="list-style-type: none"> 1.公務人員因公傷病住院醫療補助 <ul style="list-style-type: none"> (1)依高雄市政府人事處所屬人事機構辦理因公傷病住院醫療補助程序說明表，本府教職員工因公致傷病，並符合公保法第 33 條第 1 項第 1 款至第 3 款及第 6 款情事之一，有住院事實及全民健康保險不給付並經醫師指定所必須相關醫療費用者，得檢附相關證明文件申請補助。另適用對象或其遺族申請住院醫療補助時，因同一事由，依其他法令規定發給或衍生之同性質給付，應予抵充。 (2)因應目前梁師持續治療中尚未清醒，需專人照護，住院期間無法親自申請醫療費用，由配偶分階段向服務學校代為申請，目前協助情形： <ul style="list-style-type: none"> ①該校於 111 年 2 月 17 日協助梁師配偶申請醫療費及陪

伴（看護）費，教育局於 111 年 3 月 14 日函復同意撥補住院醫療補助總計 12 萬 8,465 元（第一次申請）。

②該校於 111 年 3 月 28 日協助梁師配偶申請 111 年 1 月 11 日至同年 3 月 23 日轉入普通病房之住院費及陪伴（看護）費，教育局於 111 年 4 月 14 日函復同意撥補住院醫療補助總計 27 萬 1,595 元（第二次申請）。

(三)目前尚未申請公教人員保險給付

1.公教人員保險法要件

依據公教人員保險法第 3 條規定，被保險人之保險範圍包括失能、養老、死亡、眷屬喪葬、生育及育嬰留職停薪 6 項，有符合公教人員保險法前開給付要件者，並經臺灣銀行公教保險部核定後，得依法給付被保險人保險費用。

2.本項保險項目，梁師目前仍住院治療中，後續需視梁師是否符合公教人員保險法給付要件，提出相關證明文件後，由該校協助向臺灣銀行公教人員保險部申請，核定後依各保險項目給付標準支給。

(四)鑒於公費補助有限性，學校於 111 年 1 月 5 日成立募款專戶，持續協助梁師醫療、復健及照護相關費用，經各媒體、教師會、學校家長會、獅子會、社會各界團體與個人協助幫忙，並經由該校同仁與志工通力合作，已募集 1,482 萬元。

(五)為關懷梁師之未成年 3 子女就學與心理輔導，學校亦積極聯繫孩子所就讀之幼兒園與國小，加強對其子女之關懷與照顧，並於 111 年 1 月 18 日協同轄內飛鳳宮管理委員會成立 3 子女就學扶助基金共 110 萬元。

(六)事件發生後，學校一方面隨時關心梁師復原狀況及協助其子女學習與照顧，另一方面也針對意外事件予以檢討究因，除爭取交通環境與設施改善外，亦進行導護工作的調整，並尋求家長會經費支援投保教職員導護工作意外險，希望給予教職員多一份保障。

二、有關教師從事導護工作是否影響教學一節，本府教育局已著手訂定本市教師執行導護工作相關規範，研議學校安排導護工作之原則，應優先選派無班務或課務之教師擔任，以免除教師因導護工作而無法兼顧班級照顧或教學之困擾。

三、有關志工從事導護工作之保險、津貼及意外理賠，本府教育局

辦理情形說明如下：

(一)請學校幫志工投保團體意外事故保險及醫療險，111 年度採共同供應契約辦理，承保公司為兆豐產物保險股份有限公司，每人 1 年保費 53 元，保障對象為領有志願服務紀錄冊之志工，保障內容如下：

1. 志工服勤期間（含往返交通）意外死亡及致殘，每人最高理賠 300 萬元。
2. 醫療門診給付 3 萬元。
3. 住院治療日額 2,000 元。

(二) 111 年度編列預算補助國民小學導護志工誤餐費（900 萬元）、辦理交通導護安全裝備採購（300 萬元）、各級學校導護志工執勤知能研習（100 萬元）及導護志工表揚大會（70 萬元），藉由各項經費挹注，全面提升志工執勤安全係數，並提供志工最完善之照顧與權益維護。

教育部門業務質詢及答復（康裕成）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	運動中心完工落成前如何推動民眾運動習慣。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	利用學校設置的運動中心將在年底陸續完成，本局在運動中心落成前為推動全民運動不遺餘力，為配合教育部體育署推動運動 i 臺灣 2.0 計畫，111 年度本市共計辦理 136 項活動，補助本市大專院校、大同醫院、體育團體、身心障礙機構等公私立團體辦理多項運動課程及巡迴運動知能講座、體適能檢測、社區聯誼賽等多樣體育活動，以提升民眾對體育的興趣及健康知能，進而維持規律運動習慣，促進身體健康。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	台鋼雄鷹落腳高雄與在地有更多的聯結，協助三級棒球發展。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	台鋼集團於 111 年 3 月 2 日與中華職棒大聯盟正式簽定加盟意向書，主場選定高雄市澄清湖棒球場，台鋼集團於 4 月遞交經營企劃書，經中華職棒大聯盟於 111 年 4 月 27 日常務理事會審查通過後，正式成為職棒第六隊，本府期待台鋼集團以在地球隊身份進駐、深耕澄清湖棒球場，並協助推動本市三級棒球之發展。

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教小字第 11133266300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請儘速處理三民區某國小音樂老師疑似霸凌學生問題，於本會期內處理完成。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關本市三民區某國小音樂老師疑似霸凌學生一事，因教師涉及教學不力或不適任情形，本府教育局慎重積極處理此事，已立即請學校依據「校園霸凌防制準則」及「高級中等以下學校教師解聘不續聘停聘或資遣辦法」辦理。</p> <p>二、教育局於 3 月 1 日接獲陳情立即督導學校處理，學校依規定召開防制校園霸凌因應小組會議及校園事件處理會議審議，外聘法律專家擔任校事會議及調查小組成員，目前已完成 3 次調查程序。</p> <p>三、學校亦同步安排入班觀課、巡堂，關注學生在校學習情況，並督導教師在輔導管教上落實正向管教。</p> <p>四、後續調查結果由校園事件處理會議審議，若該教師涉有違反教師法相關規定，學校將移送教師評審委員會審議解聘，或有「公立高級中等以下學校教師成績考核辦法」情形，移送考核會審議懲處。</p> <p>五、教育局將督導學校速依規定完成調查及處置，再度表達校園霸凌零容忍，也同步強化教師正向管教知能。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教小字第 11133266300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請持續補助校園球場增設投幣式夜間照明設備，開放民眾使用。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局 110 年起已陸續於新莊高中、楠梓高中、鳳甲國中、正興國中、前金國中、三民家商及後勁國小等 7 校設置夜間照明及投幣設施，未來將持續推動學校設置夜間照明裝置，並採使用者付費原則設置投幣機或儲值卡裝置。 二、學校若有設置投幣式夜間照明需求，得請學校研提計畫書報局申請補助。

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教小字第 11133266300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請補助本市國中小體育班校隊申請運動防護員，會後提供目前與大同醫院合作推動運動防護服務資料。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局申請教育部體育署補助 111 學年度約用運動防護員計畫，本市高中職體育班 18 校均有申請，共補助 1,729 萬元，高中職體育班設有運動防護員，配合三級銜接，學校體育向下扎根，將至國民中、小學校巡迴輔導及辦理防護相關研習，倘國民中、小學校有相關需求得與本市體育班高中職合作。</p> <p>二、教育局自 109 年 6 月與高雄市立大同醫院簽訂「高雄市體育班優秀選手運動傷害加值防護計畫合作備忘錄」，共同整合高雄市高級中等以下學校體育班優秀運動選手的健康照護工作，透過設立「高雄市體育班優秀選手運動傷害防護聯合門診」、「高雄市體育班優秀選手運動傷害加值防護計畫」等，提供以「選手發展」為中心之全人醫療團隊照護服務，讓學生無後顧之憂投入訓練與競賽。</p> <p>三、教育局於 110 年 12 月 21 日賡續與大同醫院簽訂備忘錄，期間自 111 年 1 月 1 日至 111 年 12 月 31 日，深化與大同醫院的合作計畫，除了既有的運動傷害醫療服務外，本次計畫特別新增運動心理、運動營養及預防照護服務，並設立「運動選手整合照護中心」，由大同醫院相關科別醫師（如骨科、復健科、小兒科等）及醫事人員（物理治療師、營養師、臨床心理師、護理師等）共同提供後續相關服務，妥善運用跨領域醫療資源，提供以為中心之全人醫療團隊照護服務，讓學生選手無後顧之憂投入訓練與競賽，從生理到心理，都能得到最好的照顧。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	爭取在北長青預定地開發案中設置運動中心。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、原北長青預定地位於左營區曾子路、華夏路市場用地，該土地位於左營區精華地段，將朝提高土地開發利用價值方向檢討，研議多功能開發或變更商業區。未來開發案之部分空間研議多功能公共設施如活動中心、室內運動空間可行性。目前以不變更土地使用分區，維持市場用地由經發局主導開發之政策方向。 二、左營區為本市優先規劃設置運動中心之區域，目前規劃高雄國家體育場尾翼部分空間設置健身房、韻律瑜珈教室、桌球等運動設施空間，刻正委外得標廠商整修空間作業中，預計 111 年 6 月啟用營運。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	大義國中南側住宅土地設置簡易運動場設施。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>查左營區大義國中南側住宅土地為都發局轄管，面積 2.48 公頃，座落於果貿段 2 地號，議座於 111 年 4 月 15 日召開會勘並邀集相關單位，希冀為美國學校規劃 400 公尺跑道、足球場、沙坑跳遠等運動設施，都發局表示現況租給交通局作停車場使用，若擴建停車場則再與交通局研議討論，另其他土地部分，因該地無細部計畫，無建蔽率、容積率規定，故無法興建建築物，且若設置運動設施會破壞基地完整性，未來有可能規劃社宅或國宅而必須拆除。爰仍需視都發局評估是否釋放土地後再作評估。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教幼字第 11133270400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請改善左新非營利幼兒園家長接送區問題，另請評估活化後方閒置空間建置球場。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、左新非營利幼兒園後方規劃家長接送區，考量家長上放學接送車輛，教育局已規劃由左新非營利幼兒園旁之新莊一路公有停車場進入，經由新設便道由側門車道出來，業於 111 年 4 月 6 日完工。 二、有關議員建議左新非營利幼兒園後方閒置土地開闢為籃球場或網球場，教育局將再邀集相關單位會勘研議。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府教幼字第 11133270400 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請評估改善文育路與文守路簡易籃球場，供民眾安全運動。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	該球場為戶外開放空間，平假日使用率高，為維護民眾運動環境安全，教育局已規劃整修方案，期球場整修後能保持球場品質及延長使用年限，以提供眾多青少年民眾運動使用。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教幼字第 11133270400 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請與經發局研議於北長青預定地（華夏路與曾子路）納入幼兒園等教育設施。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關北長青預定地納入幼兒園等教育設施案，本府教育局將依經濟發展局評估規劃情形配合配合辦理。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教幼字第 11133270400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請評估大義國中南側閒置住宅區用地設置簡易運動場，供美國學校及公眾使用。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、查美國學校規劃於該用地建造 400 公尺環形跑道，中間設有足球場，旁邊另置跳遠設施，平日供校內師生使用，假日則開放一般民眾使用。 二、本案都發局表示該用地為基金土地，有其都市計畫之規劃，目前部分區域由交通局租用作為停車場，另由於左營見城計畫，爰此用地不得建造高度設施。 三、承上，有關該用地得否興建運動場域，尚待都發局依據相關計畫及法律規範研議，倘獲允許辦理，教育局與運發局將配合進行後續作業。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教幼字第 11133270400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請儘速規劃清豐里文小 14 用地新設校，以滿足未來產業進駐衍生就讀需求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓區清豐里鄰近國小用地為文小 14，面積 4.37 公頃，現況為球場及綠地，該區鄰近楠梓國小為本市總量管制學校，目前班級規模控管為普通班 65 班，楠陽國小非本市總量管制學校，110 學年度普通班總班級數 56 班。 二、考量楠梓國小供不應求，本府教育局刻正辦理楠梓國小健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程，計畫期程自 109 年起至 113 年止，未來班級規模達國小普通班（含藝才班）91 班、集中式特教班 2 班及幼兒園 6 班。 三、未來楠梓國小校舍完工後將可減緩學區內學生就學問題及教學空間不足問題，完工前本府教育局將持續掌握學區人口數，透過挹注周邊學校教育資源，研議學區重新劃分等方式，均衡區域內教育發展差異，提供家長多元化選擇。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.12 高市府文秘字第 11130963400 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	欣見「見城之道」工程啟動，惟附近停車場因施工封閉，影響觀光，建請協調相關單位於龍虎塔、舊左營國中對面分別規劃臨時機車、遊覽車停車格。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、有關機車臨時停車位於 111 年 4 月 18 日辦理會勘，文化局已協調觀光局同意於龍虎塔旁意象廣場劃設臨時機車停車格。 二、有關大客車臨時停車位已於 4 月 27 日辦理現勘，文化局亦已協調交通局同意於舊左營國中停車場劃設大客車停車格。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	美濃運動中心工程經費及進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、美濃運動中心工程 111 年預算獲核定 2,275 萬 9,000 元，另教育局核定補助 510 萬 5,164 元，共計經費 2,786 萬 4,164 元。惟因物價上漲、空調設備、運動名人文物展示空間及建物入口意象等改善，不足經費需求 656 萬 9,000 元，已提案爭取市府自籌墊付款執行，以上共計約 3,444 萬。</p> <p>二、本案業於 111 年 4 月 26 日決標，預計 5 月 6 日開工，本局積極執行預計 9 月 30 日完工。</p> <p>三、另美濃運動中心景觀改善工程已提案爭取 111 年統籌分配款墊付 3,000 萬元經費，預定於 111 年 9 月 30 日開工。另預計再籌取 112 年預算 3,000 萬元，將配合財源進行第二期景觀工程擴充。</p>

教育部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山國中游泳池改建運動中心所需經費金額。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、運發局盤點旗山區市有地並已場勘多處場地，目前評估旗山國中游泳池將整建作旗山運動健身中心或運動中心可行性，依市府指示將以分期分區逐步改善，刻正調整規劃配置及經費需求，已請建築師重新估算方案經費、規劃配置圖中。</p> <p>二、旗山國中游泳池目前由學校管理，開放期程由學校視教學訓練需要訂定管理計畫。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山體育場改善進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	目前已提案爭取 900 萬經費改善跑道 PU 面層及排水，刻正擬定技術服務案招標文件，預計 111 年 7 月完成細部設計完成，8 月開工，111 年 10 月完工驗收。

教育部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	促請積極爭取旗山角樓、石拱圈修復經費，創造旗美文化財。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、本案修復工程經費，計需 4,600 萬元，其中老街石拱圈約 1,500 萬元，角樓及角樓石拱圈約 3,100 萬元。109 年 7 月、9 月曾二度函文向中央提案申請經費補助，未獲補助，110 年 4 月再次向中央文資局提案爭取「歷史建築旗山亭仔腳（石拱圈）修復工程經費」，文資局於 110 年 12 月函復，因補助經費來源不足匡列支應，爰暫緩補助。 二、111 年將再行評估旗山角樓、石拱圈修復現況及其重要性，持續向中央爭取修復經費。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	建議於旗山火車站前或體育場武德殿等場地安排假日常態表演活動，規劃日落劇場，搭配解說，促進旗美觀光。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、文化局經管多個旗山區文化場館，包含旗山火車站糖鐵故事館、高雄市立圖書館旗山分館、旗山生活文化園區等，為推展文化資產價值保存與表演藝術，亦常於各場域安排規劃展演活動。</p> <p>二、110 年 5 月與文化部文化資產局合作，於旗山車站糖鐵故事館辦理《消失的旗尾線》系列活動，以及市立圖書館旗山分館廣場規劃為街頭藝人展演場域等，皆為旗山區市民提供更多藝文接觸機會與平台。</p> <p>三、以兼顧常民文化生活，提升偏區民眾接觸藝文機會為辦理目的的庄頭藝穗節，選擇距市中心 30 分鐘以上車程之社區辦理，並經各區提出場域與演出需求，媒合本市傑出演藝團隊進行展演，旗山區每年於公共體育場辦理 2-3 場次，類型包含親子劇、歌仔戲等精彩節目。</p> <p>四、文化局將持續媒合藝文團體於旗山區演出之相關執行規劃。</p>

教育部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.16 高市府教幼字第 11133562000 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請於選區內幼兒園規劃增設 2 歲班。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本市 110 學年度規劃建置公共化（含公立、非營利）教保服務供應量 2 萬 4,673 名額，公共化教保服務供應比率 40.58%。 二、109 學年度於旗山區增 1 班 2 歲班，增加 16 個入園名額，110 學年度再於美濃區新設幼兒園 2 園，增 2 班 2 歲班，增加 32 個入園名額，於第一選區（桃源區、那瑪夏區、甲仙區、六龜區、杉林區、內門區、旗山區、美濃區、茂林區）各行政區公立幼兒園中籤率均為 100%，公共化教保服務比率亦均超過 4 成，滿足幼兒入園需求。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.16 高市府教幼字第 11133562000 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請說明杉林國小老師行為不當情形調查進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據「高級中等以下學校教師專業審查會組成及運作法」第 5 條規定略以，教師疑似有教師法第 16 條第 1 項第 1 款情形，學校應於知悉後 5 日內召開高級中等以下學校教師解聘不續聘停聘或資遣辦法第 4 條第 1 項所定校園事件處理會議，決議由學校自行調查或依本法（教師法）第 17 條第 1 項規定向主管機關申請教師專業審查會（以下簡稱專審會）調查。</p> <p>二、查本市杉林區杉林國民小學分別於 110 年 9 月 14 日、15 日接獲家長陳情教師疑似涉有不適任情事，並於同（110）年 9 月 22 日收到書面陳情書，學校於 9 月 22 日、10 月 7 日召開校事會議，經全體委員討論後決議向本府教育局申請教師專業審查會調查；惟學校報送申請表件尚有疑慮，教育局退請學校於七日內補正後，復續提專審會審議。</p> <p>三、經教育局 111 年 2 月 9 日召開專審會第 1 屆第 10 次會議決議，受理調查並授權業務科室由專審會調查及輔導人才庫遴聘調查員 3 人組成調查小組；本案 111 年 3 月 14 日組成調查小組，於 111 年 4 月 7 日完成調查提送調查報告予專審會審議、教育局專審會於 111 年 4 月 29 日召開教師專業審查會第 1 屆第 12 次會議審議，決議通過調查報告，教師有教師法第 16 條第 1 項第 1 款情形，而有輔導改善之可能，由專審會輔導，並授權業務科室由專審會調查及輔導人才庫遴聘輔導員 3 人組成輔導小組。</p>

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	台鋼雄鷹進駐澄清湖球場，與球團討論澄清湖球場整修進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	有關澄清湖棒球場之改善，於 107 年爭取體育署經費，共花費 1 億 1,777 萬元完成第一階段整修改善，110 年配合推動職業賽事，再以本局經費先行局部改善部份設備（含更新內野防水大帆布及帆布套，改善裁判室視聽設備、重訓室增設多樣運動器材、完善售票亭空間及室內球員、貴賓室與教練休息室設備）。第二階段整修改善項目運發局將再擇期與台鋼討論，依其需求作調整。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	三民運動中心預計進度，是否會受到人力材料成本上漲影響期程。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	有關近期物價波動，造成人力材料成本上漲乙案，目前仍依原定期程於今年 7 月開工。惟因物價上漲所短缺之經費，日前已向市府回報，並將採辦理招標並預計逐年編列經費等支應方式因應，希能於既定期程內完善硬體，以吸引營運廠商。

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.5 高市府教健字第 11132992900 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	本市最新疫情停課原則及應對疫情標準作業等資訊應透明清楚，以利民眾家長配合應變。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由市府疫情指揮中心決定。教育局並於 111 年 4 月 22 日高市教健字第 11132953400 號函修訂高雄市高級中等以下校園因應嚴重特殊傳染性肺炎出現疑似個案或確診個案處理流程，以利各校遵循辦理。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132992900 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	請說明如何與警察局合作強化校園安全機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局與警察局建立校園周邊危安熱點 205 處，110 年實施校外聯合巡查計 844 次，參與教官及國中訓輔人員 1,692 人次、員警 1,433 人次，以維護學生安全。 二、教育局每季邀集警政單位等代表召開教育警政聯繫會議，作為跨局處改善校園安全之合作平台，針對校園內外相關違法事件，共同研商處理模式及資訊之交換。各級學校每學期邀集警政單位等代表召開校園安全會報至少 1 次，研議與處置校安事件。 三、各級學校每學期開學前清查校園及校園周邊危安熱點，協調轄區警察分局到校協助勘查危險地點與提供專業檢核意見，必要時得請求警方設置巡邏點，減少安全漏洞。 四、各級學校每學期邀請警政單位辦理校園安全相關講座或研習活動，強化學校處理及輔導機制，並適時運用案例實施機會教育及配合教授「簡易防身術」，以提升教師工作知能與學生犯罪預防及被害預防觀念。 五、與轄區警局簽訂「維護校園安全支援協定書」，建立預警機制，另協調警政單位於非上課期不定期巡邏，並配合實施護童專案，維護校內（外）安全。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132992900 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	本市霸凌通報案件整體比例逐漸升高，請說明目前防止校園霸凌處理機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、近期本市霸凌通報案件整體比例有逐漸升高之趨勢，探究其因素可能係學校親師生對於校園霸凌防制之觀念已廣為建立，案件敏銳度提升，加上本市推動「全案受理機制」，案件通報體系暢通，致校園霸凌案件現況能真實呈現，降低黑數存在。</p> <p>二、教育局因應校園霸凌事件之現有機制</p> <p>(一)在防制校園霸凌預防層面</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.教育局提供反霸凌宣導公版簡報，結合友善校園週活動，由校長親自宣導，另製作各項文宣小物，使學生勇於面對與通報霸凌事件。 2.利用相關會議與工作坊，強化學校相關業務人員對於防制校園霸凌之認知，進而積極規劃相關宣導作為。 3.教育局配合教育部持續於每年 4 月及 10 月各辦理 1 次記名及不記名「校園生活問卷」普測，若發現學生有被同學毆打、勒索、霸凌等情事，應詳予輔導，並留有輔導紀錄，落實早期發現、處理與輔導。 4.於 110 學年度與衛生局攜手合作研發防制霸凌主題教材，辦理種子教師研習，提供各級學校運用於每學期至少一堂之「霸凌」主題課程，內化學生對於霸凌事件認知與因應能力。 <p>(二)在因應校園霸凌事件處理層面</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.本市設有「校園霸凌事件通報及處理程序-多元管道不漏接」，依案件屬性由市府與學校共同合作，並成立府級委員協助調查。 2.確保學校一旦知悉有疑似校園霸凌事件，即應完備相關通

- 報與處理程序，教育局並同步進行各案列管，定期管考。
- 3.教育局編訂有「高雄市各級學校推動防制校園霸凌工作手冊」，具體建構學校承辦人員對於校園霸凌防制業務之知能。
 - 4.每半年定期召開「防制校園霸凌委員會」，持續與法政等相關單位共同研議防制霸凌之策略。
 - 5.外聘委員費用由市府全額支應，另自 110 學年度起針對霸凌與性平業務推動人員國中小皆搭配行政減授節數，並予以防制校園霸凌績效顯著學校及人員獎勵。

三、未來精進防制校園霸凌作為

- (一)持續防制校園霸凌宣導及教材運用，強化教師專業知能，使防制校園霸凌議題能夠融入學校正式與非正式課程，深化親師生之反霸凌意識，以避免類此事件發生。
- (二)建構校園霸凌數據追蹤機制，定期檢核案件數是否有再上升趨勢，進而擬定相關因應策略並滾動修正，另針對確實落實霸凌相關機制之學校學務工作人員，予以嘉獎勉勵。
- (三)引入修復式正義及支持團體法等各式防制校園霸凌策略，積極輔導相關學生，減少校園衝突事件，營造友善校園環境。

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132992900 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	目前本市國小推動雙語居六都之冠，請持續推動全市校校有雙語資源。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府教育局為符應「2030 雙語政策」，110 學年度以校校有雙語教育資源為目標，111 年度挹注 1 億 6,760 萬元執行本市國際雙語教育相關計畫（含教育部補助 4,296 萬元）。</p> <p>教育局綜整現行雙語教學計畫，提出「四方雙力・橋接國際」之架構，並按計畫生分類為「雙語扎根方案」、「雙語深化方案」、「雙語卓越方案」及「雙語創新方案」等四方案，期待在「十二年國民基本教育課程綱要總綱」規定之英語文時數外，再增雙語教學計畫，以提升本市學生「溝通力」和「全球移動力」。110 學年已達到校校有雙語教育資源之目標。</p> <p>教育局未來將繼續推動雙語教育，持續爭取教育部雙語教學資源挹注，並薦送在地教師參與教育部「中小學雙語教學在職教師增能學分班」，穩健本市在地雙語教育師資，增加雙語教學資源班級覆蓋率。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	田徑場、籃球場、網球場等場地認證問題。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局權管場地有國家或國際認證者如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)國家體育場 2015 年通過 IAAF 國際一級（後改制為世界田聯 World Athletics`）與國內田徑協會之田徑場地認證。 (二)國際游泳池 2021 年通過短水道認證，係中華民國游泳協會國家級游泳場地認證（國際游泳池－室內池）。 (三)鳳山運動園區內之人工草皮足球場與楠仔坑足球場完工後將取得 FIFA 認證。 (四)中正運動場完工後將取得國內田徑協會認證。 二、其他場地將視其規模、用途，爭取賽事後依規定取得必要認證項目。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	中正運動場應朝專業運動公園改造。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>市府為重新定位中正運動場作為國道一號進入高雄的城市門戶意象，重新規劃開放場域，辦理「中正運動場開放場域改造工程」，本案由工務局新建工程處代辦。</p> <p>辦理情形說明：</p> <p>一、中正運動場改造理念：改造後依然保留原有運動場機能，同時成為高雄市民的開闊公園，原部分看台拆除，改建成休閒、運動、購物、餐飲、共生辦公等空間，使各種生活角色、族群在複合機能空間中交流、融會貫通，成為市民新生活回憶的集散地。</p> <p>二、工程內容：拆除部份看台改建為開放景觀休憩空間、辦公空間及商業服務空間（OT 委由民間機構營運），保留北門至西門段建築物整修，並另規劃停車場、滑板場、戶外羽球場等。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993000 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請滾動修正本市防疫原則，並調整防疫物資定點發放方式以減低群聚風險。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、因應校園防疫加嚴措施，以致防疫物資相關需求增加，教育局將持續向中央或市府爭取防疫物資，強化防疫能量。 二、教育局發放防疫物資將採分流、分時段方式進行，避免領取物資人員群聚而無法保持社交距離之情形；在動線規劃方面，亦妥適安排領取動線，讓發放所在地單位及領取人員，都能安心領回物資。 三、教育局將持續依據中央及市府「嚴重特殊傳染性肺炎」流行疫情指揮中心公布最新防疫措施滾動修正辦理。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993000 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請通盤檢討小黑蚊侵擾校園問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	為協助學校防治小黑蚊侵擾校園問題，教育局具體作為如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、春雨過後至夏季末為小黑蚊易大量危害之時，教育局業於 111 年 3 月 23 日函請學校依據「高雄市小黑蚊防治標準作業程序」及相關防治摺頁，落實環境整理、清潔改善並宣導個人防護。 二、如學校有防治相關需求，可透過教育局邀請專家到校巡檢訪視，協助諮詢輔導以作改善，自 109 年 3 月至 111 年 4 月，共計協助 10 校，教育局亦後續追蹤學校改善情形。 三、為整合市府防治量能處理小黑蚊滋擾，111 年 3 月 31 日由郭秘書長添貴邀集農業局、環保局暨教育局召開「校園小黑蚊防治研商會議」，後續辦理事項說明如下： <ol style="list-style-type: none"> (一)強化教育訓練：由農業局及教育局合辦研習，以提升學校人員相關知能。考量疫情突趨嚴峻，為避免群聚，爰於 111 年 4 月 20 日改為辦理線上「校園小黑蚊防治種子教師培訓課程」，共計 340 人次參加，並提供講義及防治資訊於教育局局網供學校下載。後續評估規劃實體巡檢課程，或透過多元方式，提供增能實務課程。 (二)提供化學防治支援：倘學校環境整理及清潔措施皆已確實執行完備惟小黑蚊仍侵擾嚴重，則評估施以緊急化學防治，市府環境保護局各區清潔隊受理學校噴藥申請以期快速降低成蟲密度。 四、教育局將持續督導學校落實校園環境改善及防護教育宣導，以改善小黑蚊侵擾問題。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園區紅土網球場工程加速完成。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	高雄市林園區公 11 紅土網球場新建計畫經報體育署申請前瞻 2.0 經費，該署於 110 年 11 月 3 日核定補助 805 萬元，本府亦自籌相同經費，總經費 1,610 萬元。本案已於 111 年 3 月 8 日完成基本規劃設計、目前正審查細部設計中，預計 111 年 5 月完成細部設計，6 月公告及工程決標，111 年 7 月開工，11 月完工。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.9 高市府教健字第 11132993100 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	防疫工作應因地制宜，以免造成國小以下學生染疫風險。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由市府疫情指揮中心決定。本市訂有高雄市高級中等以下校園因應嚴重特殊傳染性肺炎出現疑似個案或確診個案處理流程，並據以辦理後續作為。</p> <p>二、教育局將持續依據中央及市府疫情指揮中心公布最新防疫措施滾動修正辦理。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.9 高市府教健字第 11132993100 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	學生自殺傷通報案連 4 年攀高，校園各班級應有輔導機制及時覺知學生狀況。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據「校園安全暨災害防救通報處理中心資訊網」及本府教育局校安會報統計，教育局主管高級中等以下學校近 3 年（108 年至 110 年）學生自殺、自傷事件數據如下：</p> <p>(一)通報事件與個案數：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.108 年通報事件 245 件（217 名個案）。 2.109 年通報事件 516 件（404 名個案）。 3.110 年通報事件 750 件（540 名個案）。 4.另 111 年至 3 月通報事件 209 件（135 名個案）。 <p>(二)通報類別（以個案數統計）：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.108 年死亡 4 案、受傷 69 案、無受傷或自殺自傷之虞 144 案。 2.109 年死亡 4 案、受傷 120 案、無受傷或自殺自傷之虞 280 案。 3.110 年 <ol style="list-style-type: none"> (1) 110 年 1 月至 8 月死亡 2 案、受傷 77 案、無受傷或自殺自傷之虞 196 案。 (2) 110 年 9 月至 12 月（因應校安通報新增事件類型）自殺死亡 0 案、自殺企圖 48 案、自殺意念 39 案、自傷行為 154 案及自傷意念 24 案。 4.另 111 年至 3 月自殺死亡 0 案、自殺企圖 21 案、自殺意念 19 案、自傷行為 81 案及自傷意念 14 案。 <p>(三)教育階段（以個案數統計）：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.108 年國中 125 案、高中職 61 案、國小 11 案、特教生 14 案、進修部 5 案、其他（補校）1 案。 2.109 年國中 242 案、高中職 83 案、國小 39 案、特教生 32 案、進修部 5 案、其他（補校、外僑學校、實驗教育）3 案。

3.110 年國中 301 案、高中職 116 案、國小 66 案、特教生 44 案、進修部 7 案、其他（外僑學校、體育班生）6 案。

4.另 111 年至 3 月國中 81 案、高中職 28 案、特教生 12 案、國小 10 案、體育班生 3 案及進修部 1 案。

二、本府教育局就學生自殺自傷事件相關作為摘要如下：

(一)管控通報機制：

1.各校依教育部「推動校園學生自我傷害三級預防工作計畫」擬訂全校性自我傷害防治計畫，設置學生自我傷害三級預防推動小組辦理相關工作。

2.落實校安通報，案件並由教育局轉知本市學生輔導諮商中心，以利專業輔導人員（心理師或社工師）評估個案狀況並提供學校轉介三級輔導之協助。自 109 年 8 月 1 日起學校知悉自殺行為情事（含自殺企圖及自殺死亡），應進行衛生福利部自殺防治系統線上通報。

3.每月召開校安會報，針對學生自殺死亡、自殺企圖案件逐案報告及檢討改進作為。

4.通報案件至少列管 6 個月以上，由輔導教師確認個案情況穩定後始得解除管制。倘個案已休學，學校仍應聯繫當事人或其家屬，確認其情況；倘個案已轉學或畢業，學校亦聯繫現就讀學校，確認其目前身心狀況無虞。

(二)初級預防

1.針對教師及學生辦理生命教育議題專業培力課程及生命教育多元活動等，增進心理健康、促進正向思考。

2.辦理各級學校 3Q 達人甄選活動，藉由表揚 AQ（逆境）、EQ（情緒）及 MQ（品格）等方面具有優良表現之學生，鼓勵面對生命的積極態度。

3.各級學校配合衛生局整體規劃，於本市「心理健康月」期間結合各校特色辦理當年度主題之活動。

(三)二級預防

1.針對導師及輔導教師等規劃辦理高關懷自殺傷研討會及自殺守門人等研習，以加強覺察辨識及個案輔導能力。

2.辦理專業輔導人員（心理師或社工師）專業培訓，以增進危機處遇能力。

3.與衛生局合作辦理校園「幸福捕手」自殺傷防治講座，各

國中、高中職學校每年須邀請講師入校進行自殺防治講座至少 1 場次，宣導「看聽轉牽走」觀念，提升師生敏感度，以協助觀察辨識及危機處理。

4.針對家長辦理生命教育增能工作坊及家人情緒教育巡迴講座，強化親職教養及家庭支持功能。

(四)三級預防

1.針對評估為高自殺風險個案者，學校得填寫「自殺高風險個案轉介單」，由衛生局提供個案危機關懷服務，並依需求連結相關資源。

2.二級輔導個案得轉介由本市特殊教育資源中心申請特殊教育相關專業人員服務（含直接服務），或轉介學生輔導諮商中心進行諮商（詢）、危機處理等。

3.本府教育局每年提供 408 小時精神科醫師或心理師駐診高中職（含完全中學國中部）校園服務，協助有需求個案或高關懷學生轉介醫療資源

三、教育局另轉知衛生局製作印有關衛生福利部 1925 安心專線、心情溫度計 APP 等心理求助訊息之手機架、海報及解憂小卡宣導品，以利各級學校協助宣導及提供高關懷個案參酌運用。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.9 高市府教健字第 11132993100 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請說明班班有冷氣正式使用期程，各校因應氣溫上升及空氣品質問題可否彈性先行使用。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為提供學生舒適學習環境，教育部補助高級中等以下學校教學空間裝設冷氣，基於能源永續，引導學校兼顧舒適及節能，教育部國民及學前教育署於 111 年 3 月 14 日臺教授國部字第 1110005488 號函頒「公立國民中小學班級冷氣使用及管理注意事項」。 二、依據前開注意事項，本府教育局所轄各級學校開啟冷氣，以於高溫月份，室內溫度超過二十八度以上、室外噪音嚴重干擾或空氣品質指標（AQI）高於紅色警示等時機為原則。 三、各校應依上開注意事項訂定校內使用規定，並落實能源教育，培養全校教職員工生節約能源觀念，並建立全校共同遵循之校內節能措施。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.9 高市府教健字第 11132993100 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	營養午餐費用調整後，應確保午餐品質提升。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	高雄市以學生權益與健康優先，為讓學生吃得健康、維繫餐點品質，定期研商午餐基準費用調整幅度，合理反映成本及家長負擔皆是檢討午餐基準費用的重點考量項目；此外，持續督促學校採用國產可溯源食材，讓學生每一餐吃得安心、品質更高。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.9 高市府教健字第 11132993100 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請說明防止毒咖啡包進入校園作為。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>依教育部「防制學生藥物濫用實施計畫」為反毒工作依據，辦理各項宣導教育，引導學生遠離毒害，強化學生反毒、拒毒意識。作法說明如下：</p> <p>一、100%反毒入班宣導政策：</p> <p>因應新世代反毒行動綱領「入班宣導」政策，全國中、小學（高年級）每班每年至少接受一次反毒入班宣導。教育局鼓勵學校發掘具熱忱之教師、家長志工等，運用國教署開發之連貫性教材結合生活技能訓練及增進新興毒品危害認知等多元課程，培訓各校反毒入班宣導師資，目前已培訓各級學校計 843 位師資。</p> <p>二、強化學生識毒拒毒知能宣導：</p> <p>針對各級學校學生辦理「校園反毒宣導活動」，加強宣導新興毒品（含毒咖啡包、強力搖頭丸 PMMA、搖頭丸、搖頭丸、搖頭丸、FM2、GHB、笑氣、K 他命、喵喵、類大麻……等等）呈現之態樣，以提升學生辨識毒品能力及拒毒技巧，111 年截至 4 月已辦理入班宣導 1,369 場次、宣教人數達 3 萬 1 千餘人次，並要求各級學校將宣導新興毒品成效登載於本局校安室網站備查。</p> <p>三、教育人員及學生家長反毒增能：</p> <p>(一) 111 年截至 4 月辦理教育人員反毒增能研習計 55 場，2,467 人次參與，研習重點為藥物濫用法律及政策說明、教育部防制學生藥物濫用分齡補充教材運用說明、新興毒品樣態辨識能力及處理技巧、藥物濫用案例及處遇（親師、親子溝通技巧）說明。</p> <p>(二) 培訓家長志工擔任反毒繪本說故事媽媽，利用國小晨光時間入班運用有趣的反毒繪本實施宣導。目前已培訓 570 位反毒繪本家長志工。</p>

四、學校自辦宣導活動：

學校自行規劃辦理多元宣導活動，運用反毒微電影、海報文宣、特色活動等，提升學生接收反毒資訊普及率，111 年度截至 4 月各級學校已辦理 1,015 場次，43 萬餘人次參與。

五、辦理多元特色活動：

為讓本市學生於「做中學」當中，淺移默化產生防毒、拒毒及識毒觀念，教育局辦理探索教育與反毒教育融入式課程、反毒體感遊戲、反毒桌遊及電玩推廣、拒毒萌芽反毒領航員及校園無毒夢幻島－布袋戲演出等各項多元特色活動，並規劃拍攝網紅反毒梗影片（高、國中版），讓學生於課暇之餘，參加活動以健全身心發展，並能強化自我信心，勇於向毒品說不。

六、建立網路反毒宣導資源：

建置「高雄市反毒教育資源中心」，統整各類宣導資源，相關最新資訊分享不定期置放於資源中心網頁提供各級學校下載運用，其宣導教材分齡化，提供師生快速取得資訊，於平時利用晨間時光、班集會及課堂時間實施宣導。

目前已更新新聞訊息（毒咖啡包逆勢降價 殘害青少年/中國時報）（毒咖啡包幾級？有什麼刑責？/好律師法律諮詢網）

七、另校園各項反毒工作分述如下：

(一)校園防堵、強化檢驗與輔導：

1.特定人員清查、隨時尿液篩檢：

依據教育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」，發現學生施用或持有不明藥物、有精神或行為異常，經觀察或以其他方式認為有施用毒品嫌疑者，納入特定人員名冊，得隨時尿液篩檢。經確認尿液中含有濫用藥物或其代謝物者、自我坦承、遭檢警查獲或接獲其他網絡通知涉及違反毒品危害防制條例、非法施用管制藥品或其它有害身心健康之物質者，學校應成立春暉小組實施輔導。

2.督導訪視，落實執行：

教育局每學期抽查學校實地訪視，以掌握各級學校藥物濫用清查篩檢執行狀況，確實發揮嚇阻效果，並提供必要協助，全力減少藥物濫用的學生人數。

(二)溯源斷根，強化校園藥頭查緝：

教育單位與檢警成立緝毒通報機制，教育局與警察局、少年

隊、毒防局以及學校，透過定期聯繫會議或支援協定書，提供學生藥物濫用來源情資，學校與轄區派出所合作建立熱點巡邏網，針對青少年經常涉足之高風險場所，加強宣導及清查。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.12 高市府文秘字第 11130963400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、林園鳳鼻頭遺址考古教育館於 111 年 4 月動工，預計 6 月竣工： (一)建請加快期程，爭取於 7-8 月暑假期間開館，吸引全國出遊人潮。 (二)建請預先規劃志工培訓計畫以因應開館。 二、倡議保存林園潭頭山牛稠仔文化遺址。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、林園鳳鼻頭考古教育館於 111 年 4 月動工，預計 6 月完成主體工程、7 月完成室內展示： (一)後續將積極要求施工廠商趕工，努力提前達成，爭取暑假期間開館。 (二)本館未來先扮演考古遺址監管保護、教育及宣傳推廣基地，傳遞考古遺址保存概念，提供高雄市民認識考古遺址及參與遺址保存的管道、短期教育推廣據點。將提前規劃志工及導覽人員培訓，並推廣校園戶外教學、在地文史團體導覽，對凝聚共識爭取資源有正面效益。 二、林園區潭頭山疑似遺址範圍主要為私人所有，屬大坪頂特定區計畫之保護區，全區為山坡地範圍，非特定水土保持區。現地經會勘後仍保持清理後狀態，並確認無開發規劃及工程進行，本府將持續加強該區巡檢，隨時掌握最新動態。

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	林園紅土網球場實際規劃面積及營運方式規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	查林園區 11 號公園總面積 2.54 公頃，於 11 號公園設置紅土網球場規劃面積約 3,540 平方公尺（含附屬設施），約佔 11 號公園總面積 13%，刻正修正細部設計書圖中，預計 112 年 3 月竣工。未來完工後將採委外方式或自行管理。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993200 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請明確訂定防疫全校停課通則以利遵循。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由市府疫情指揮中心決定。另本市訂有高雄市高級中等以下校園因應嚴重特殊傳染性肺炎出現疑似個案或確診個案處理流程，以利學校遵循辦理。

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993200 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	班班有冷氣請提供學校自願參與台電能源管理系統降載調查結果，另請留意跳電對學校電力系統之損害。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、109 年 7 月行政院頒佈「班班有冷氣」政策，核定「前瞻基礎建設－城鄉建設－公立高級中等以下學校電力系統改善暨冷氣裝設計畫（109 至 111 年）」，協助各地方政府就公立高級中等學校、國民中學、國民小學（含設於學校之幼兒園），以及特殊教育學校，校園全面建置新設冷氣電力迴路並改善既有電力系統，教學空間裝設冷氣以及能源管理系統。</p> <p>二、本府教育局配合中央政策，爭取冷氣機裝設與電力改善經費補助，以減輕本市財政負擔，現階段已完成全市新設電力負載系統、各級學校裝設冷氣設備，以能源管理系統進行用電監控，以提供所有師生符合用電安全的校園環境。</p> <p>三、台灣電力公司自 111 年 5 月 1 日起推動「校園空調自動需量反應」節電獎勵方案，高級中等以下學校如有裝設空調與能源管理系統可申請前開節電優惠方案，台電依據學校申請之抑低契約容量及執行率，每月給予每瓩 63 元基本電費扣減及每度 10 元流動電費扣減，學校提升用電效率，而用電節省的成本也透過電費扣減回饋學校。</p> <p>四、依據本府教育局調查所轄學校參與意願，348 校中，目前有 3 校已申請台電公司自動需量反應方案、200 校有參與意願（58.3%）、86 校無意願（24.7%）、另 59 校（17%）因現況無法參與，例如表燈計價學校、既有冷氣無數位通訊功能等。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993200 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	建議學生隨身警報器試辦計畫持續推廣辦理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為維護學生校內（外）安全，教育局每學年策頒「維護校園安全工作實施計畫」，協助各校擬定執行計畫，包含安全狀況掌握、教育與宣導等作為：</p> <p>(一)為提高學童自衛及處遇能力，各校每學期邀請警政單位到校實施法治宣教，配合教授「簡易防身術」或「防身脫逃術」之自衛能力，加強學童自我安全防護意識。</p> <p>(二)各校每學期辦理「校園環境空間安全檢測」，清查校園及周邊危安熱點，並與轄區警局協調與簽訂「維護校園安全支援協定書」，以維護校內（外）安全。</p> <p>二、教育局 110 年 8 月調查本市國小有意願試辦學童配戴警報器計 8 校，業於 110 年 10 月 7 日高市教小字第 11037247300 號函請 8 校依需求採購（新庄國小經再評估無需求），爰補助 7 校共計 55 萬 7,737 元。各校應運用班級導師時間或兒童週（朝）、集會時間，教師指導學生完成配戴，結合學生安全教育進行演練宣導，並於校網公告相關宣導影片等。</p> <p>三、教育局為提升轄屬學校校園安全強度，降低外人入侵機率，110 年度依國教署計畫申請，已補助本市計國中 2 校及國小 14 校，合計 16 校，計畫總金額 134 萬餘元，協助其加強監視系統、緊急按鈕、照明設備、電子圍籬、虛擬圍牆等校園安全設施。另請各校落實校園安全工作，強化校園門禁管理與校園巡邏強度，定期巡視校園空間及廁所。</p>

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993200 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	幼兒園兒虐頻傳，請加強查核幼兒園不當管教情形並公布違規幼兒園。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育局將加強幼兒園查核，並針對查證屬實涉不當對待幼兒之幼兒園規劃教保輔導團訪視，以確認幼兒園改善情形；另接獲陳情或檢舉，教育局依教育部「直轄市及縣（市）主管機關處理教保服務機構疑似不當對待幼兒案件注意事項」及「高雄市政府教育局處理教保服務機構疑似不當對待幼兒案件注意事項補充規定」辦理，經調查屬實均依法裁處。</p> <p>二、教保服務機構之負責人及其他服務人員，若有對幼兒體罰、不當管教之行為，教育局將依幼兒教育及照顧法（下稱幼照法）第 46 條公布行為人之姓名及機構名稱。另教保服務機構發生不當對待幼兒情事且情節重大，處以罰鍰、減少招收人數、停止招生、停辦或廢止設立許可者，教育局依幼照法第 54 條規定公布其名稱及負責人姓名。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	岡山運動中心進度，並檢討與文化中心共用停車場是否會壓縮到文化中心原有停車需求。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本案進度已完成細部設計核定，刻正辦理招標作業中。 二、本運動中心規劃的停車位，是以岡山文化中心原有法定停車位為主（因為本運動中心基地範圍涵蓋在岡山文化中心腹地範圍內），部分加以修整（略增約 7~8 格機車格）。目前規劃汽車停車位約 113 格、機車停車位約 116 格，將與岡山文化中心共用停車位。交通部份將配合捷運南岡山站，協調公車接駁，讓交通更順暢。

教育部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	加速岡山醒村整修進度。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>原岡山日本海軍航空隊宿舍群（醒村）整修進度</p> <p>一、醒村為日治時期海軍第六一航空廠員工宿舍，為台灣少數兩層樓眷舍，全區 1.7 公頃已登錄為文化景觀區，保留 7 棟眷舍，其中 A、F 棟登錄為歷史建築。</p> <p>二、文化資產維護-修復工程進度：</p> <p>(一)依據〈文化資產保存法〉：登錄後應進行基礎調研、規劃修復設計，後續依審查通過後之設計進行修復工程發包，確保文化資產價值之保存。</p> <p>(二)醒村於 2017 年公告為文化景觀後，2018 年完成「高雄市文化景觀原日本海軍航空隊岡山宿舍群（醒村）保存維護計畫暨保存計畫」，並於 2019 年 12 月底完成 B 棟建物及全區景觀工程（含夜間照明系統），對外開放戶外園區及諮詢工作站</p> <p>(三) 2021 年成功爭取文資局補助歷史建築 A、F 棟修復經費。修復工程已於 2022 年 4 月開工，預計 2024 年上半年完成修復工程。</p> <p>(四)醒村另外 4 棟建物（C、D、E、G 棟）刻正辦理修復規劃設計中，未來將加強爭取修復經費，加速醒村全區的完全修復。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府教健字第 11132993300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	校園疫情升溫，國小以下學童未接種疫苗，應訂定不同停課標準，另建議協助 12 歲以下學童全面公費篩檢。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由市府疫情指揮中心決定。本市訂有高雄市高級中等以下校園因應嚴重特殊傳染性肺炎出現疑似個案或確診個案處理流程，作為後續作為之依據。 二、依據教育局 111 年 4 月 28 日函知各國小有關滿 6 歲至 11 歲學童 COVID-19 疫苗接種相關作業準備事宜，請學校調查校園集中接種意願，依家長意願選擇校園集中接種或至指定合約醫療院所接種，並自 111 年 5 月 2 日起安排校園集中接種作業。 三、有關學童免費篩檢事宜將視中央及市府疫情指揮中心依防疫量能評估辦理。

教育部門業務質詢及答復（宋立彬）

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府教健字第 11132993300 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	請落實停課不停學，確實啟動線上教學並提供充足設備與資源。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>教育局為落實停課不停學，定期調查各校學生線上學習設備需求、整備線上學習相關設備，並請各校持續進行線上教學演練，以備不時之需。相關因應方式說明如下：</p> <p>一、訂定「高雄市政府教育局因應嚴重特殊性肺炎資訊設備借用說明」，重點摘述如下：</p> <p>(一)學校欲進行線上教學時，學生優先使用家中現有設備，不足時調度校內資訊設備供學生使用（包含停課前已向教育局借用之「創新教學快易通」專案設備）；學校資訊設備不足時，由教育局統籌調度資訊設備提供學生使用。</p> <p>(二)借用學生以具低收入戶、中低收入戶、原住民學生及導師認定有需求學生為原則。</p> <p>二、為符合學校實際需求數量，教育局每學期定期調查各校學生設備需求人數（含行動載具及無線上網環境），並盤點可供借用之行動載具及上網門號（SIM 卡）數量。</p> <p>三、教育局「創新教學快易通」專案於 109~110 年購置約 1 萬 4,000 部行動載具，並整備教育部補助、教育局自購共 1 萬 6,300 個上網門號（SIM 卡），慈濟及教育部另提供 5,516 台無線基地台借用服務。線上學習設備由教育局統籌調度提供高雄市國中小使用，並由專案維運中心人員機動到校配送與回收，快速滿足高雄市各區學校借用需求。</p> <p>四、經 111 年 1 月教育局調查各校數位教學設備及經濟弱勢學生需求數量，所需數量為 5,434 部行動載具、6,316 個上網門號（SIM 卡）及 3,848 個無線基地台。如遇停課情形，以教育局現有之數位教學設備應足夠支持學校落實「停課不停學」政策。</p> <p>五、教育局預計 111 年 5 月 11 日起配送居家學習 3,313 部行動載具</p>

至高雄市各校，充足學校線上學習設備需求，以利經濟弱勢學生線上學習使用。

六、防疫停課期間，本市各級學校全力落實「停課不停學」政策，教師採同步（直播）、非同步（預錄或看影片）、混成（前二種混合）等模式，輔以多元線上學習與策略，培養學生自主學習的能力，延續學生學習動機與成效；恢復到校上課後，仍請學校妥適規劃並持續精進線上教學知能，以提升教師專業數位能力及學生自主學習能力。

七、為因應疫情使學習不中斷，教育局持續督導學校進行線上教學演練，並鼓勵學校研議各領域課程計畫時，規劃每學期至少實施3次以上線上教學，使師生熟練線上教學設備及模式。

教育部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府教健字第 11132993300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	請說明確診隔離學生無法參加國中會考之補考機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關本考區 111 國中教育會考因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情，係依教育部及國中教育會考全國試務會統一規劃據以辦理，因教育部所訂「111 年國中教育會考因應『嚴重特殊傳染性肺炎』疫情應變事宜」（草案）刻正函報中央流行疫情指揮中心審議中，有關本考區 111 國中教育會考針對確診隔離學生之補考機制將依教育部後續公告之「111 年國中教育會考因應『嚴重特殊傳染性肺炎』疫情應變事宜」等相關規定辦理。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府教健字第 11132993300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	請補助校園營養午餐廠商配合突發性停課無法供餐之損失。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、前因應國小 111 年 2 月 11 日預防性停課，並延至 111 年 2 月 14 日開學，因宣布時間緊迫，供應學校午餐團膳業者業已備妥隔（11）日食材，學校係依實際供餐天數給付食材價金，爰造成團膳業者無法預料之損失。 二、教育局為補償團膳業者損失，業已依據教育部 110 年 6 月 3 日臺教授國部字第 1100068903B 號函「教育部補助高級中等以下學校補貼自設廚房學校廚工薪資及午餐運作成本與補償團膳業者損失作業須知」補償團膳業者食材成本損失，並於 111 年 3 月 21 日高市府教健字第 11131970900 號函發各校申請補償經費。 三、經統計共 27 校申請，其中 24 校公立學校業於 4 月 25 日核撥補償經費，剩餘 3 校私立學校刻正辦理後續撥款事宜。

教育部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.4.26 高市府新行字第 11130224900 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	請問新聞局如何強化原鄉產業與活動的宣傳力道？是否製播「原鄉之美」城市行銷影片？另，請問原鄉有線電視收費是否有優惠並促請提升裝機普及率。
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>一、有關推廣原鄉產業及活動宣導，新聞局持續運用高雄市政府 LINE 官方帳號及臉書兩大社群平台宣傳，110 年 10 月迄今共計 18 則，觸及人數達 546 萬 4,395 人次。內容有茂林賞紫斑蝶之旅、那瑪夏賞螢季、達卡努瓦賞螢步道、神社遺跡、原民山籟愛玉、原住民族語單詞競賽活動、那瑪夏區育兒資源中心等。另陳其邁市長關心重視原住民族群、生態文化及產業活動，新聞局配合市長行程，發布新聞稿傳送各家媒體參採報導，同步張貼於本府全球資訊網提供民眾閱覽。</p> <p>二、關於製播「原鄉之美」城市行銷影片 1 案，由於新聞局 111 年行銷宣傳預算經議會刪除 3 千多萬元，囿於經費困難，新聞局將與本府原民會討論如何爭取中央原民會經費協助拍攝「原鄉之美」城市行銷影片。</p> <p>三、高雄 3 個原鄉屬南國有線電視轄區，依本市有線電視費率審議委員會決議，凡本市社會局登記有案之「低收入戶」免收基本頻道收視費。</p> <p>另 200 元組方案（可收視 20 幾個頻道），本市 5 家有線電視業者已在 4 月上旬陸續通過國家通訊傳播委員會（NCC）核准許可，預計 5 月可以開始受理民眾申辦。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	除楠梓射箭場外還有哪些運動設施融入原住民意象。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	楠梓射箭場原民意象彩繪案於 111 年 4 月 28 日決標，至遲於 11 月 30 日完成履約事宜。另貴席建議運動中心納入原民意向乙節將納入參酌，惟因應各區風俗民情不同，尊重多元文化。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	運動設施委外後弱勢族群使用優惠。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、本府運發局針對所轄相關運動場館，主要依據促進民間參法公共建設法（簡稱促參法）、政府採購法（簡稱採購法）及租賃等方式辦理委外作業，目前透過促參法委外之場域為鳳山運動園區，藉由採購法委外之場館包含四維羽球場、鳳新慢速壘球場、苓雅運動中心（技擊館）及國際游泳池戶外池等共 10 處，另蓮池潭水域運動中心及左營運動中心（國體場尾翼）則透過租賃方式委由廠商經營管理。</p> <p>二、針對相關委外場館，本府運發局為使委外廠商仍應肩負提供市民良好運動環境之社會責任，爰於委託營運契約中，皆要求委外廠商應依「身心障礙者權益保障法」、「老人福利法」及「兒童及少年福利與權益保障法」等法規給予法規適用對象適當優惠，確保相關弱勢及符合資格之市民運動權益。</p> <p>三、本（111）年 3 月 28 日正式營運之苓雅運動中心，本府運發局為鼓勵年長者進行體適能運動，特別要求委外廠商於每日上午 6 時至 8 時規劃公益時段提供 65 歲以上之市民免費使用，其餘時段則半價優惠；後續相關運動中心於辦理委外作業時，亦將規劃相關公益時段，以提供年長者使用之優惠。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	運動選手退役後職涯規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、本局目前積極推動本市運動產業（職業運動及運動場館經營等），未來可協助輔導優秀運動員退役轉任從事運動產業相關工作。 二、建議選手可以學習運動產業領域相關專業及技能，如物理治療、營養學、運動休閒管理等課程，以培養第二專長斜槓人生未來之發展，因此本局亦可洽詢相關單位開設前述課程，提供選手學習管道。

教育部門業務質詢及答復（王義雄）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	文化局對於原住民文藝表演團體的扶植計畫為何？有無針對表演園區設備修繕的經費補助？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>對於原住民藝文團體扶植計畫，111 年規劃於 7 月辦理講座及培力工作坊，邀請國內資深原民藝文團隊分享，從原民的角度分享團隊發展的經驗與歷程，協助高雄原民團隊發展出自己的特色與方向；並且針對藝文團隊稅務及財務管理方面，邀請藝術行政方面資深講師，斜過概念分析與實務介紹，強化團隊行政經營層面之穩定發展並深化創作。</p> <p>有關表演園區設備修繕相關補助方面，考量扶植與輔導本市立案團隊之公平性與合理性，且依本局「表演藝術類活動補助作業要點」第七點規範相關補助項目，有關該團藝術村修繕及設備更換等項目經費，非業務單位預算編列可支用性質與範圍，建請尋求本市原住民事務委員會「住宅建購修繕」或相關補助辦法。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府教小字第 11133355100 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	請說明族語教師座談會執行情形及族語相關競賽是否因應疫情延期。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、族語教師座談會反映事項之執行情況：</p> <p>(一)本府教育局原住民族教育資源中心已於 110 年 12 月 15 日假本市空中大學辦理「族語教師交流座談會」，對族語教師意見交流，除現場立即回應，會後本局亦就反映事項持續列管辦理，議員建議事項回應如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.族語相關競賽應提供獎勵金及提高活動層級：本市「110 年全國語文競賽」優秀競賽員及指導老師獎勵金併同競賽獎狀皆已發放完畢。 2.族語老師交通及行車安全：有關族語老師跨校教學已補助交通費，跨校服務行車安全部分，將持續關心老師跨校教學的問題並給予協助。 3.六十歲、七十歲的族語老師勞保、健保費應如何適用？教師勞保、健保費依勞保及健保相關法規辦理，以保障族語教師相關權益。 <p>(二) 110 年交流座談會議原安排於暑假期間進行，但因疫情關係延後至 12 月辦理，111 年將恢復於暑假期間辦理，將規劃於 111 年 7 月 27 日辦理族語教師座談會，傾聽第一線族語教師心聲，讓族語老師可透過座談會進行意見交流及分享，並視疫情發展滾動調整。</p> <p>二、族語相關競賽是否因應疫情延期之說明：</p> <p>(一)本年度語文競賽原住民族語類分區初賽訂於 5 月 15 日(星期日)假旗山區鼓山國小辦理，暫無延後辦理之規劃。</p> <p>(二)本局為確保參加語文競賽學生、家長、評審及賽場工作人員之安全健康且避免疫情傳播，依「嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心」相關防疫規定及「高級中等以下學校及</p>

幼兒園 110 學年度因應嚴重特殊傳染性肺炎防疫管理指引」，訂定防護措施注意事項如下：

- 1.比賽會場管制出入人員，一校僅一位教師帶隊入校、原住民族語類家長因協助競賽員穿戴服飾可入校，但不得進入競賽場地。
 - 2.承辦學校準備量測體溫工具、備用醫療口罩及消毒酒精，動態競賽員前設置隔板，並於競賽前後進行環境清消。
 - 3.競賽參與工作人員（含學校帶隊人員、工作人員、評審、原住民族類陪同家長），要求完整接種疫苗 3 劑並提供相關健康證明，始能入校，並全程配帶口罩。
 - 4.為免接送師長於校門口等候造成群聚，爰規劃各競賽員賽程預計結束時間並預先公告於語文競賽網站，期帶隊師長得依預計結束時間再行前往接送，以避免群聚。
- (三)為力求競賽員順利出賽，選出市賽及全國賽代表選手，教育局未來在賽程規劃上將持續以達成競賽公平及防疫安全為目的，並視疫情變化，採滾動式修正，以保護師生之安全健康。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府教小字第 11133355100 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	請協助明正國小閒置空間設置文建站結構耐震補強問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關明正國小「資源中心暨配電室」於民國 66 年興建，98 年經耐震初評結果無安全疑慮，目前為學校閒置空間未做為教學空間使用。</p> <p>二、承上，為活化閒置空間，該建物原計畫提供長青協會做為文建站使用，考量建物距今已逾十年未辦理安全鑑定，110 年 10 月 27 日辦理安全鑑定結果耐震能力有疑慮，建議採減載工程以符耐震需求，後經教育局評估建物已老舊，如採減載工程處理，拆除過程之震動勢必影響一樓結構安全，爰建議學校採低度使用或整棟拆除，以維護校園安全。</p> <p>三、目前教育局針對長青協會需求，已請校方規劃一間教室做為文建站之行政辦公室，後續將賡續協助該協會尋覓適切場地。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	是否可爭取中央經費改善都會公園棒壘球場。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、查高雄都會公園壘球場為內政部營建署國家公園管理處管轄，現況為開放使用，假日亦有許多球隊練習使用，前於 111 年 4 月 12 日議座邀集相關單位現地會勘討論壘球場場地改善，國家公園管理處表示有關整修場地經費來源將使用預算內經費，但無法一次到位需逐年分期分階段，未來球場改善後將邀集相關單位研議租用方式。運發局則將提供行政相關協助補助活動賽事經費。</p> <p>二、因高雄都會公園屬內政部營建署國家公園，屬中央單位內政部營建署，與中央單位教育部體育署申請補助為不同體系部門，且經費資源方面應比教育署體育署充沛，建議由管理單位國家公園管理處向其上級單位內政部營建署申請整修經費補助為宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	連假期間國體場停車場開放隔夜停車。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	高雄國家體育場西側戶外停車場，三大節日（春節、端午、中秋）連續假期皆循例開放市民過夜停車，其他連續假日視需求辦理。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	左營運動中心進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	規劃以高雄國家體育場尾翼一、二樓作為左營運動中心，預計先行開放尾翼一樓空間供民眾使用，預計 111 年 6 月 25 日至 29 日試營運，6 月 30 日正式開幕使用一樓空間，尾翼二樓待施工完成後再對外營運。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	應建立學校確診接觸者採檢作業程序，並留意教師跨班教學接觸風險。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關校園停課標準依據教育部規定調整辦理，惟為維護校園安全，當疫情發生仍須依實際調查及風險評估結果後由市府疫情指揮中心決定。本市訂有高雄市高級中等以下校園因應嚴重特殊傳染性肺炎出現疑似個案或確診個案處理流程，並據以辦理後續作為。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請說明楠梓國小及援中國小新生名額不足因應方式，並評估於援中國小新建校舍。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局考量楠梓國小 111 學年度新生入學登記審查計有 463 人，原定依照畢業班級數招收 10 班，扣除鑑輔生及教職員工子女後僅能收納 285 名學生，餘 178 名學生均需改分至鄰近學校，又鄰近學校校舍量體已無法容納大量的改分發學生，故為維護學生就近入學權益，楠梓國小 111 學年度增加 2 班（加收 58 名學童），總計招收 12 班 343 名小一新生。援中國小 111 學年度新生入學登記審查計有 298 人，為維護學生就近入學權益，援中國小較 110 學年度畢業班級數增加 1 班，總計招收 5 班 136 名小一新生，餘未錄取之新生均採不轉戶籍，依家長意願改分至鄰近學校就讀，以保障學生受教權益。</p> <p>二、有鑑於楠梓國小校舍空間有限，為提升教學環境安全，改善目前校舍空間不足問題，重新配置校園空間，教育局刻正辦理楠梓國小健康樓及和諧樓校舍拆除及新建工程，計畫期程自 109 年起至 113 年止，未來班級規模達國小普通班（含藝才班）91 班、集中式特教班 2 班及幼兒園 6 班。</p> <p>三、未來楠梓國小校舍完工後將可減緩學區內學生就學問題及教學空間不足問題，完工前本府教育局將持續掌握學區人口數，透過挹注周邊學校教育資源，研議學區重新劃分等方式，均衡區域內教育發展差異，提供家長多元化選擇</p> <p>四、另為解決援中國小學生就學問題，學校北側尚有學校用地，教育局將協助評估學校增建教室可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請說明文小 2 設校目前進度及期程。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓區文小 2 學校用地土地座落楠梓區藍田中段 126 地號，位於大學七街、大學十一街、大學二十八街及大學南路，面積 2.958 公頃，現況為簡易棒球場，由藍田慢壘聯盟認養。 二、因應台積電楠梓設廠、楠梓科技產業園區、楠梓加工區及橋頭科學園區南部科技 S 廊道發展，本府教育局規劃於楠梓區文小 2 新設一所節能、雙語、美學的特色國小。 三、建校規模預估每年級招收 6 班，以普通班 36 班、幼兒園 2 班進行規劃，65 間量體、運動場 2 座、禮堂兼活動中心 1 座，目前刻正簽辦設校計畫中，計畫期程自 111 年 4 月至 114 年 8 月止。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	文小 2 已規劃新設校，請協助解決在地棒壘球隊場地使用需求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、楠梓區文小 2 學校預定地已規劃新設校，預計 113 年完工，該地現由藍田慢速壘球聯盟認養至 111 年 6 月 11 日。鑒於興建新校舍工程前 須有規劃設計圖說發包之時間，為妥善運用該球場使用效益，教育局 同意提供認養使用至工程開工前。 二、考量棒壘球隊使用球場之需求，教育局評估規劃楠梓區文小 1 學校預定地依現況（AC 步道及樹木）開放認養，屆時將依高雄市學校用地認養辦法規定評選認養單位。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.5 高市府教健字第 11132993400 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	因應高大特區及橋頭區人口增加，建議規劃中山高中為完全中學。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、中山高中位於楠梓區藍田里，未來因應橋頭科學園區設立及高雄煉油廠都市變更計畫，為主要人口聚集地之一。 二、藍田里國中學區為國昌國中與翠屏國中小自由學區，其中翠屏國中小學校尚有餘裕空間。本府教育局已積極並持續關注該區域人口變化情形，後續將依據每學年度國小就學人數，啟動評估國中階段就學容量規劃。倘未來有新設校需求時，本府教育局已保留楠梓區文小 1 作為設立國中學校之預定地，以滿足國中學齡人口就學需求。 三、公立完全中學自實施以來，因跨國中學制與高中學制，較易面臨包括行政業務推動、內部文化融合、學生管教與輔導、經費與資源投入、相關法規適用等困境，爰該區域如有設校需求，將優先評估以新設立國中為主。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	左營南門圓環何時開始進行南門門戶重塑工程？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	南門廣場已完成規劃設計，整體工程經費約 1.8 億元，將由國定古蹟主管機關文化部進行審查，預計明（112）年初動工。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	鹽埕運動中心設置地點及內容；原鹽埕活動中心原址興建規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、鹽埕運動中心設置地點在鹽埕國中體育館。 二、鹽埕運動中心規劃內容： 增建無障礙電梯、規劃桌球空間、重量訓練設施空間、球場空間重新畫線、重新規劃男女浴廁空間、新增無障礙廁所等空間。 三、目前鹽埕運動中心進度：已完成細部設計核定，目前正辦理招標中。 四、原鹽埕活動中心（現已拆除）基地規劃以促參民間自提 BOT 方式新建具 8 面標準雙打羽球場地之室內複合式運動場館，其促參前置作業預定於今（111）年 5 月辦理政策公告、6 月初審申請人文件及舉行公聽會、9 月中至 10 月中辦理公開徵求，倘成功招商，初估今年 12 月底簽約。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	鼓山運動中心樂齡運動規劃與期程。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、計畫緣起：鼓山區中山國小舊校區未來將規劃幼兒及長照綜合服務園區，用途為長期照護中心，包含長期照護單元、失智村、日間照顧服務、團體家屋及社區食堂等多功能服務設施，另為導入健康運動功能，由運動發展局辦理校區內東北側範圍新建鼓山運動中心。</p> <p>二、基地位置：鼓山區中山國小舊校區內，緊鄰桃子園路及中華一路口。</p> <p>三、經費來源：總經費 1 億 7,813 萬元，分年編列 110 年度 1,169 萬元、111 年度 9,986 萬元及 112 年度 6,658 萬元由本府平均地權基金支應。</p> <p>四、規劃項目：</p> <p>(一)建築物工程：新建一棟 2 層建築物，各層設施配置如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.一樓：健身房、韻律瑜珈教室、全齡體能訓練場。 2.二樓：綜合球場（6 面羽球場）。 3.附屬設施： <ol style="list-style-type: none"> (1)辦公室、儲物間、哺乳室等。 (2)男廁、女廁、無障礙廁所、親子廁所、性別友善廁所、男淋浴間、女淋浴間、無障礙淋浴間、男更衣室、女更衣室等採乾溼分離原則規劃。 <p>(二)戶外場地工程：新建匹克球場（3 面）。</p> <p>五、營運規劃：工程完工後委託民間廠商進駐經營管理。</p> <p>六、目前進度：111 年 4 月 11 日召開細部設計審查會、4 月 27 日提送修正細部設計、預計 5 月細部設計核定及工程公告招標、6 月工程決標、7 月開工、113 年 12 月竣工、114 年 2 月驗收完工及委外營運。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教健字第 11133269100 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	請持續關注月經貧窮議題，與企業合作於校園提供生理用品。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、111 年 2 月起教育局於 5 所國中（中山國中、鳳山國中、楠梓國中、鳳甲國中、大寮國中）進行月保安康（MoonCare）試辦計畫，各校於每棟大樓至少 1 間女廁放置 MoonCare 置物櫃，內置防潮劑，由廠商協助捐贈生理用品，提供給學校有需求者使用，另配發班級教室，由導師評估學生需求提供。</p> <p>二、截至 111 年 3 月統計，月保安康計畫生理用品 5 校平均領取率為 41%，學生於廁所使用率為 1 成、由導師評估發放使用率為 9 成，於廁所拿取之比率遠低於導師評估發放，顯示學生仍偏好透過導師之管道領取生理用品。</p> <p>三、下階段試辦擬持續與相關企業合作，增加國小學校進行試辦並增加健康中心領取地點，進而評估最適合學生領取生理用品之方式。</p>

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	內惟藝術中心工程進度？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	內惟藝術中心目前已完成建物基礎施作，刻進行主體結構牆體、牆面泥作工程，預計 111 年 6 月開始室內裝修及景觀工程，全部工程預計 111 年 10 月竣工。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	盼相關單位進行專業規劃評估，爭取奈良美智《朦朧潮濕的一天》續留高雄。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>有關奈良美智作品《朦朧潮濕的一天》，中華文化總會於 111 年 4 月 7 日釋出之調查結果中有九成民眾表達支持後，藝術家奈良美智本人隨後在推特發文表示，樂見作品能由台灣公立美術館典藏。陳其邁市長在當天第一時間回覆奈良美智之貼文「期待爭取大師作品留在高雄」，並請史哲副市長親率高雄市文化局及高雄市立美術館籌組團隊，積極以專案推進研擬作品續留計畫。</p> <p>《朦朧潮濕的一天》作為奈良美智台灣巡迴展高雄站主視覺，對高雄意義重大。高美館日前已向中華文會總會遞交《朦朧潮濕的一天》典藏暨常設展示計畫提案，由文總轉交藝術家奈良美智。預計在今年 10 月於美術館園區啟用之內惟藝術中心，規劃全新獨立空間，以符合國際美術館級的安全、消防措施，24 小時的專人監控中心，穩定的溫、濕度（19-23 度，55±5%），並搭配專業修護團隊的進駐，定期為典藏品健檢，以空間呈現奈良作品獨特親密、療癒感特色。轉型為行政法人後的高美館，積極自行策辦國際級展覽，並與國外知名美術館合作，策展專業屢獲國內外專業肯定。文化局及高美館團隊規劃以國際專業美術館典藏常設環境爭取《朦朧潮濕的一天》之時，亦同步規劃內惟藝術中心「開幕入厝」展覽，在尊重藝術家奈良美智對於《朦朧潮濕的一天》展示方式外，考量整體展示方式及動線規劃，打造內惟社區新生活美學文化活力。</p>

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	建請與台鐵協調，活化再利用田町倉庫。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、田町倉庫位於田町驛前，興建於 1932 年（昭和 7 年），係臺灣倉庫株式會社建置於田町地區，並作為石油倉庫使用。戰後，倉庫由台灣鐵路管理局接收，仍稱田町倉庫。</p> <p>二、鐵路地下化完成後，田町倉庫群後方就是台鐵鼓山站，輕軌第二階段也會行經此地，交通條件相當優勢。市府持續推動興濱計畫恢復哈瑪星場域紋理，努力串連區域歷史與景點。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	如何行銷單車經典百 K 活動，是否支持騎上國道？
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、大高雄經典百 K 自行車挑戰賽為民間團體高雄市多元運動推廣協會，結合自行車大廠美利達所舉辦之賽事，連續辦理 9 屆，為高雄知名之單車大型賽事，2022 年之賽事為第 10 場賽事，路線規劃經過 11 個行政區，對於高雄東九區運動觀光有大效益。 二、目前該會有向本局提案於今年續辦賽事，以佛光山為出發點，並以國道 10 號嶺口至旗山末端出口作為部分賽道，目前主辦單位仍持續與交通部高雄公路局洽談中，本局亦提供賽事相關之行政協助，促成自行車賽事騎上國道之創舉。

教育部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	請研議比照馬拉松由官方自辦自行車活動。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、官方主辦賽事之賽事由市府編列預算執行，動員市府資源人力投入並委託專業單項協會執行賽事，且賽事周邊企劃又受限採購法等規定限制；相較民間體育團體辦理賽事，則較具彈性辦理策略，如募集民間資源之方式，相較官方主辦較為靈活多樣。目前運動發展局則採取補助民間體育團體費用以及提供行政協助，同樣能達到推廣運動之政策目的。</p> <p>二、有關議員提議官方自辦自行車活動一事，因今年度活動皆已排定，本局會再研議官方自辦或民間辦理之綜合成本及效益，擇定最佳辦理方式，期許創造本市特有之大型自行車品牌賽事。</p>

教育部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府運發字第 11130587700 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	鋼鐵人中資或港資疑慮說明。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	鋼鐵人資金來源查證，地方政府並無相關的權限調查銀行帳戶、資金追蹤、陸資或是港資等問題，高雄育樂股份有限公司前已提交資料向經濟部投資審議委員會提出申請，由經濟部投資審議委員會審查中；本局亦同步向該審議委員會瞭解相關進度，尚待回復。

教育部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.4 高市府教健字第 11132993500 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	請加強宣導學校師生應確實佩帶口罩。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	教育局 111 年 4 月 16 日函請各校加強校園防疫措施，校內師生課程進行，務必全程佩戴口罩，用餐務必使用隔板，加強清消勤洗手，落實防疫規定。教育局將持續利用多元管道請各校加強相關防疫措施。

<p>高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（111.5.4 高市府教健字第 11132993500 號函復）</p>	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	蚊蟲季將至，請儘快協助學校防治小黑蚊等蚊蟲問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>為協助學校防治小黑蚊侵擾校園問題，教育局具體作為如下：</p> <p>一、春雨過後至夏季末為小黑蚊易大量危害之時，教育局業於 111 年 3 月 23 日函請學校依據「高雄市小黑蚊防治標準作業程序」及相關防治摺頁，落實環境整理、清潔改善並宣導個人防護。</p> <p>二、如學校有防治相關需求，可透過教育局邀請專家到校巡檢訪視，協助諮詢輔導以作改善，自 109 年 3 月至 111 年 4 月，共計協助 10 校，教育局亦後續追蹤學校改善情形。</p> <p>三、為整合市府防治量能處理小黑蚊滋擾，111 年 3 月 31 日由郭秘書長添貴邀集農業局、環保局暨教育局召開「校園小黑蚊防治研商會議」，後續辦理事項說明如下：</p> <p>(一)強化教育訓練：由農業局及教育局合辦研習，以提升學校人員相關知能。考量疫情突趨嚴峻，為避免群聚，爰於 111 年 4 月 20 日改為辦理線上「校園小黑蚊防治種子教師培訓課程」，共計 340 人次參加，並提供講義及防治資訊於教育局局網供學校下載。後續評估規劃實體巡檢課程，或透過多元方式，提供增能實務課程。</p> <p>(二)提供化學防治支援：倘學校環境整理及清潔措施皆已確實執行完備惟小黑蚊仍侵擾嚴重，則評估施以緊急化學防治，市府環境保護局各區清潔隊受理學校噴藥申請以期快速降低成蟲密度。</p> <p>四、教育局將持續督導學校落實校園環境改善及防護教育宣導，以改善小蚊侵擾問題。</p>

教育部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.4 高市府教健字第 11132993500 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	請說明推動學童口腔保健作為及塗氟等補助成效，並檢視於偏鄉學校推動成效，建議可參考臺南市教育局作法並規劃相關指標。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育局 111 年度補助國小學校齲齒防治經費新臺幣 308 萬 6,100 元，辦理牙醫師到校進行口腔檢查、購置健康中心協助牙醫師作業相關材料及齲齒防治教育相關材料，協助學校順利推行口腔衛生議題。 二、本市學校每年辦理一、四年級健康檢查，若檢查有口腔問題者，將開立複檢單，請家長帶孩子至牙醫診所處追蹤及治療。 三、教育局積極宣導國小學生施作白齒窩溝封填，並於每日午餐後推行餐後潔牙，每週使用含氟漱口水，以預防齲齒；另持續推動口腔保健扎根計畫，辦理健康促進教保服務人員增能研習，透過調訓教保服務人員，使第一線教師能具備正確口腔保健知能，協助幼兒從小養成良好的口腔保健習慣，並學習正確使用刷牙的時機與方式。 四、教育局每年辦理健康促進偏鄉嘉年華計畫，補助偏鄉學校辦理健康促進（含口腔保健）相關闖關活動，使學生透過趣味的方式學習，增加口腔衛生知識及正確的刷牙技巧。 五、另配合教育部國民及學前教育署委託高雄醫學大學辦理「使用互動式 AR 數位科技刷牙機對高齲齒國小學童提升潔牙技能及降低牙菌斑之成效試辦計畫」，由 10 所國小參與，透過刷牙機教導孩子學會正確的刷牙技巧，並以螢幕呈現闖關活動增加學生學習動機。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	高雄流行音樂中心未來定位為何？如何與市民產生聯結、回應地方需求？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>高雄流行音樂中心（以下簡稱高流中心）為南台灣流行音樂基地，辦理大型流行音樂活動，引進影視音產業進駐，形塑文化音樂產業聚落，持續培育專業技術人才，建立「高流系」音樂社群，強化行銷宣傳接軌國際，營造成為亞太流行音樂創作及表演交流平台，促進本市流行音樂產業持續發展，擴大城市觀光吸引力。</p> <p>高流中心園區佔地近 12 公頃，除了大型音樂場館，還有流行音樂互動展、台灣電競館、沉浸式劇院及影視音進駐單位之空間，期許能夠成為屬於市民的流行音樂中心，辦理各式的活動，邀請市民朋友一起來到高流中心。透過一次次活動的辦理以及問卷回饋的搜集，廣納各界意見微調細節，為市民朋友打造專屬的各式活動，拉近與市民朋友的距離。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府教幼字第 11133318300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	請研議幼教階段彈性推動雙語教育。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、國家發展委員會 107 年 12 月 6 日提出 2030 雙語國家政策發展藍圖，為全面啟動教育體系的雙語活化，擬鬆綁法規並將雙語教學延伸至幼兒園。本市已率先規劃推動本市幼兒雙語教育，落實雙語教育向下扎根。</p> <p>二、考量幼兒教育階段雙語教育目的主要為培養幼兒興趣及接觸多元文化，本市依據幼兒教保及照顧服務實施準則第 13 條規定及幼兒教育及照顧法第 15 條規定，在「統整不分科」與「聘任合格人員」原則下推動雙語教育。</p> <p>三、為落實雙語教育向下扎根，自 108 學年度起採雙向並進策略推動雙語教育，一方面推廣雙語教育，規劃藉由審核幼兒園師資及課程，為家長把關；另一方面則立定標竿，選定幼兒園提供專業輔導資源，發展雙語課程模式。110 學年度公私立幼兒園計 15 園參與本市幼兒園英語融入式課程計畫。</p> <p>四、本市 110 年度已辦理「幼兒園推動英語融入式教保活動課程工作坊」，共 2 梯次計 12 場次；111 年度教育局與市立空中大學合作辦理「幼兒園英語融入教學師資培訓班」，包含線上及實體課程共 54 小時，教育局將持續推動相關增能課程以提升本市教保服務人員英語融入教學知能。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	台灣人口高齡化，惟高流等藝文場館策辦藝文活動多以年輕人為主要目標族群，建議應多顧及長輩，朝全齡場館、全齡藝文規劃。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>高雄流行音樂中心(以下簡稱高流中心)作為南台灣首座專業音樂演出場館及藝文園區，持續推動南台灣地區的音樂產業發展，辦理各式音樂演出活動。位於駁二藝術特區的 LIVE WAREHOUSE，除了每週末皆舉辦來自台灣各地的獨立樂團演唱會，也有當紅歌手的演出。高流中心成立後，便開始舉辦各種不同形式的演出，包括了呷涼祭、電動玩祭等，園區全區域正式開放後，於今(111)年也首度於音浪堤岸舉辦吹海風音樂節，透過不同活動的舉辦，吸引不同的群眾能夠來到高流。除了年輕族群熱愛的獨立樂團及流行歌手，也規劃辦理「真愛秀·藍寶石大歌廳」，復刻過去在高雄風靡一時的藍寶石大歌廳，將當年獨具特色的秀場文化，呈現在觀眾面前，邀請來自全台灣的民眾，帶著長輩來欣賞演出，讓長輩重溫當年的美好。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	建請研議推出長輩藝文券，或結合社區里自強活動等地方資源，便利偏鄉長者至市區參與藝文活動。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>本局將於本 111 年 8 至 10 月於本市共計 26 區辦理庄頭藝穗節，結合歌仔戲、偶戲、音樂會及親子戲，至各區辦理表演活動，吸引相當多當地居民共同參與，更提供長輩多元的觀賞內容，讓偏鄉及交通不便的長輩，能更簡單又輕鬆的方式觀賞表演，以免舟車勞頓之辛苦。</p> <p>庄頭藝穗節更能融入各區配合辦理特色活動及鄰里活動宣傳，能達相輔相成之效益，亦能推廣在地特色，吸引大量人潮共同參與，將能創造更多藝文參與效益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府文秘字第 11130922800 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	中都唐榮磚窯廠活化再利用，建議參考屏菸 1936 文化基地、台南隆田文化資產教育園區，保留產業文化脈絡。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、為加速活化，文化局局長於 109 年底曾拜會唐榮公司，惟公司內部仍未整合共識。110 年 11 月再次拜會，董事長表示目前董事會對開發方案未有共識，尚需努力溝通。 二、111 年 4 月 16、17 日於中都磚窯場舉辦古蹟導讀、文創市集、藝文表演等推廣活動，讓市民感受古蹟文化之美，並輔導唐榮公司帶動場域活化。 三、為活絡本區，文化局已向文化部提送計畫爭取補助經費，辦理中都磚窯廠文史活動及整體再利用規劃，並將議員建議事項納入參考規劃，協助唐榮公司逐步活化古蹟場域。

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.12 高市府教小字第 11133494300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	因應區域發展，請評估中都重劃區是否規劃新設國小或現有國小遷校。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	查中都重劃區位於三民區，其鄰近學校有三民國小、河濱國小、十全國小，皆非總量管制學校，尚敷該區學生就學需求，又查該區學校預定用地為三民區文小 57，目前由養工處借用設置中都濕地公園，教育局將持續關注鄰近區域出生人口及校地空間，評估設校之可行性，以維護學生就學權益。

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.12 高市府教小字第 11133494300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	請說明月經貧窮試辦計畫使用率偏低原因，建議下一階段擴大試辦校數及於國小推動。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、111 年 2 月起本局於 5 所國中（中山國中、鳳山國中、楠梓國中、鳳甲國中、大寮國中）進行月保安康（MoonCare）試辦計畫，各校於每棟大樓至少 1 間女廁放置 MoonCare 置物櫃，內置防潮劑，由廠商協助捐贈生理用品，提供給學校有需求者使用，另配發班級教室，由導師評估學生需求提供。 二、截至 111 年 3 月統計，月保安康計畫生理用品 5 校平均領取率為 41%，學生於廁所使用率為 1 成、由導師評估發放使用率為 9 成，於廁所拿取之比率遠低於導師評估發放，顯示學生仍偏好透過導師之管道領取生理用品。 三、下階段試辦擬增加國小學校進行試辦並增加健康中心領取地點，進而評估最適合學生領取生理用品之方式。

教育部門業務質詢及答復（黃紹庭）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府教幼字第 11133348300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	請說明本市公幼目前占比及增班規劃，並請提供近 2 年公幼增班學校列表。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局配合教育部政策，108-110 學年度分年增設公立幼兒園，108 學年度已增設 3 班、提供 75 個人園名額；109 學年度已增設 2 園、94 班、提供 1,524 個人園名額；110 學年度新設 3 園、7 班、提供 168 個人園名額，並於既有附幼增設 36 班、提供 1,455 個人園名額，已於 110 學年度開始招生，另針對本市公共化需求量大，但已無閒置校舍空間可利用之行政區，已規劃採新建方式增班設園，預計可再增設 36 班、提供 838 個人園名額，於 110 學年度完成建置規劃，並將加速新建工程執行，公立幼兒園核定招收數由 1 萬 5,098 名提升至 1 萬 7,559 名，公共化教保服務供應量提升至 40.58%，超過 4 成。另本市公立幼兒園 111 學年度招生平均中籤率由 110 學年度 81.09% 提升至 100%。</p> <p>二、檢附 108-110 學年度公立幼兒園增班學校一覽表。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃紹庭）

高雄市108-110學年度增班設園之公立幼兒園一覽表							
更新日期：111/04/27							
序號	行政區	幼兒園名稱	增加班級數		增加招收人數		
			2歲班	3歲以上班	2歲班	3歲以上班	合計增加招收人數
1	左營區	明德國小附幼	2	1	32	30	62
2		文府國小附幼	1	1	16	30	46
3		舊城國小附幼	2	1	32	30	62
4		屏山國小附幼	1	1	16	30	46
5	楠梓區	後勁國小附幼	1	1	16	30	46
6		莒光國小附幼	1	1	16	30	46
7		油廠國小附幼	1	1	16	30	46
8	三民區	東光國小附幼	1	1	16	30	46
9		陽明國小附幼	2	1	32	30	62
10		莊敬國小附幼	2	1	32	30	62
11		河濱國小附幼	1	3	16	90	106
12	前鎮區	明正國小附幼	2	1	32	30	62
13		佛公國小附幼	1	1	16	30	46
14		愛群國小附幼	1	1	16	30	46
15		瑞祥國小附幼	1	2	16	60	76
16		瑞豐國小附幼	1	1	16	30	46
17		復興國小附幼	1	1	16	30	46
18	小港區	青山國小附幼	1	0	16	0	16
19		桂林國小附幼	1	1	16	30	46
20		二苓國小附幼	1	1	16	30	46
21		港和國小附幼	0	1	0	30	30
22	鳳山區	曹公國小附幼	1	1	16	30	46
23		誠正國小附幼	2	2	32	60	92
24		鎮北國小附幼	1	1	16	30	46
25		中崙國小附幼	1	1	16	30	46
26		中山國小附幼	1	1	16	30	46
27		中正國小附幼	1	1	16	30	46
28		鳳西國小附幼	1	0	16	0	16
29	前金區	建國國小附幼	1	1	16	30	46
30	鹽埕區	忠孝國小附幼	1	1	16	30	46
31	苓雅區	福東國小附幼	2	0	32	0	32
33		凱旋國小附幼	1	1	16	30	46
34		苓洲國小附幼	0	2	0	60	60
35	新興區	新興國小附幼	2	2	32	60	92
36		七賢國小附幼	2	2	32	60	92
37	旗津區	中洲國小附幼	1	1	16	30	46
38	鼓山區	鼓岩國小附幼	1	1	16	30	46
39		忠義國小附幼	2	2	32	60	92

教育部門業務質詢及答復（黃紹庭）

高雄市108-110學年度增班設園之公立幼兒園一覽表							
更新日期：111/04/27							
序號	行政區	幼兒園名稱	增加班級數		增加招收人數		
			2歲班	3歲以上班	2歲班	3歲以上班	合計增加招收人數
40	大寮區	昭明國小附幼	1	0	16	15	31
41		中庄國小附幼	1	0	16	15	31
42		山頂國小附幼	2	2	32	60	92
43		後庄國小附幼	1	1	16	30	46
44		翁園國小附幼	1	0	16	0	16
45		大寮國小附幼	1	1	16	30	46
46	仁武區	八卦國小附幼	1	0	16	0	16
47		灣內國小附幼	0	1	0	30	30
48	大樹區	溪埔國小附幼	1	1	16	30	46
49	大社區	觀音國小附幼	1	1	16	30	46
50	林園區	王公國小附幼	1	1	16	30	46
51		港埔國小附幼	1	1	16	30	46
52	鳥松區	大華國小附幼	1	1	16	30	46
53	橋頭區	五林國小附幼	1	1	16	30	46
54		興糖國小附幼	1	1	16	30	46
55	岡山區	嘉興國小附幼	1	1	16	30	46
56	彌陀區	彌陀國小附幼	1	1	16	30	46
57	梓官區	梓官國小附幼	1	1	16	30	46
58	燕巢區	鳳雄國小附幼	1	0	16	0	16
59		燕巢國小附幼	1	1	16	30	46
60		安招國小附幼	0	1	0	30	30
61	永安區	永安國小附幼	0	1	0	30	30
62		新港國小附幼	0	1	0	30	30
63	路竹區	竹滬國小附幼	1	1	16	30	46
64		大社國小附幼	1	1	16	30	46
65		下坑國小附幼	1	1	16	30	46
66	旗山區	鼓山國小附幼	1	1	16	30	46
67	美濃區	中壇國小附幼	1	1	16	30	46
68		吉洋國小附幼	1	1	16	30	46
總計			72	68	1,152	2,070	3,222

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.5.6 高市府教幼字第 11133348300 號函復）	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	請說明本市培育半導體人才相關作為，建議與大專院校半導體學院互動合作。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為推動未來高雄科技藍圖培育在地人才理念，並配合中央政策，串聯南部科學園區、路竹科學園區、橋頭科學園區、楠梓加工區及仁武產業園區，形成經濟部南部半導體材料的「S」廊帶，教育局協助本市左楠地區高中職學校與大專校院合作，開設半導體、數位先修課程，為高中職學生提供探索高科技產業之契機。 二、110 學年度計有左營高中、楠梓高中、新莊高中、海青工商、三民家商、中山大附中及中山高中等 7 所高中職學校，與中山大學西灣學院、博雅教育中心、電機工程系，高雄大學應用物理系、電機工程系、應用化學系，高雄師範大學電子工程系等 3 所大專校院半導體相關系所師資合作，上下學期共計開設 17 門半導體、數位先修課程，383 位學生選習。

教育部門業務質詢及答復（黃紹庭）

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (111.5.6 高市府教幼字第 11133348300 號函復)	
質詢日期	111.4.15
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	請說明是否規劃設立科學實驗中學，滿足台積電等進駐後教育需求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、依據科學園區設置管理條例第 10 條規定，科學實驗中學屬科技部權管業務範疇。 二、教育局業已積極爭取，並於 110 年 12 月 29 日函請南科管理局評估，後續相關細節方案待科技部公布。

高 雄 市 議 會

第 3 屆 第 7 次 定 期 大 會

第 3 屆 第 10 次 臨 時 會

議 事 錄 (5-3)

編 者 高 雄 市 議 會

承 印 者 樺 暘 文 具 印 刷 有 限 公 司

高雄市議會第3屆
第7次定期大會
第10次臨時大會
議事錄
(5-3)
高雄市議會編印