

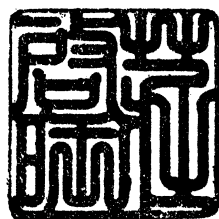
中華民國 97 年 9 月

高雄市議會

第 7 屆 第 4 次定期大會
第 7、8 次臨時會

議事錄 (下)

莊 啓 旺



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯係依據本會第 7 屆第 4 次定期大會暨第 7、8 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 7 屆第 4 次定期大會暨第 7、8 次臨時會，主要議程為審議本市 98 年度地方總預算案暨附屬單位預算案與市政府重要提案等；其所有紀錄及決議案均與第 7 屆第 4 次定期大會暨第 7、8 次臨時會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。
- 五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中 華 民 國 98 年 3 月

本 刊 目 錄 (下 冊)

拾、都市計畫委員會業務質詢及答覆

第 7 屆第 4 次定期大會第 10 次會議	3469
------------------------------	------

拾壹、工務部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 4 次定期大會第 11 次會議	3529
二、第 7 屆第 4 次定期大會第 12 次會議	3567
三、第 7 屆第 4 次定期大會第 13 次會議	3634
四、書面答覆	3680

拾貳、民政部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 4 次定期大會第 14 次會議	3719
二、第 7 屆第 4 次定期大會第 15 次會議	3777
三、書面答覆	3853

拾參、財經部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 4 次定期大會第 16 次會議	3871
二、第 7 屆第 4 次定期大會第 18 次會議	3915
三、第 7 屆第 4 次定期大會第 19 次會議	3960
四、書面答覆	4017

拾肆、教育部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 4 次定期大會第 20 次會議	4041
二、第 7 屆第 4 次定期大會第 21 次會議	4116
三、書面答覆	4195

拾伍、市政總質詢及答覆

一、第 7 屆第 4 次定期大會第 24 次會議	4301
二、第 7 屆第 4 次定期大會第 25 次會議	4353
三、第 7 屆第 4 次定期大會第 26 次會議	4395
四、第 7 屆第 4 次定期大會第 27 次會議	4444

目 錄

五、第 7 屆第 4 次定期大會第 28 次會議	4487
六、第 7 屆第 4 次定期大會第 29 次會議	4536
七、第 7 屆第 4 次定期大會第 30 次會議	4574
八、第 7 屆第 4 次定期大會第 31 次會議	4622
九、第 7 屆第 4 次定期大會第 32 次會議	4641
十、第 7 屆第 4 次定期大會第 33 次會議	4684
十一、第 7 屆第 4 次定期大會第 34 次會議	4726
十二、第 7 屆第 4 次定期大會第 35 次會議	4770
十三、第 7 屆第 4 次定期大會第 36 次會議	4810
十四、第 7 屆第 4 次定期大會第 37 次會議	4846
十五、第 7 屆第 4 次定期大會第 38 次會議	4884
十六、書面答覆	4926

拾陸、附錄

一、第 7 屆第 4 次定期大會暨第 7、8 次臨時會決議案分類統計表	5223
二、第 7 屆第 4 次定期大會暨第 7 次臨時會議員提案索引	5226
三、第 7 屆第 4 次定期大會市政論壇議員發言紀錄索引	5228
四、第 7 屆第 4 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	5230
五、第 7 屆第 4 次定期大會建設部門議員質詢發言紀錄索引	5232
六、第 7 屆第 4 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引	5234
七、第 7 屆第 4 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	5236
八、第 7 屆第 4 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引	5238
九、第 7 屆第 4 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	5240
十、第 7 屆第 4 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	5242
十一、第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	5244
十二、第 7 屆第 4 次定期大會議員出席情形統計表	5247
十三、第 7 屆第 7 次臨時會議員出席情形統計表	5249
十四、第 7 屆第 8 次臨時會議員出席情形統計表	5250
十五、勘誤	5251

拾、都市計畫委員會業務質詢及答覆

第 7 屆第 4 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 97 年 10 月 7 日上午 9 時 52 分）

主席（陳議員玫娟）：

首先請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

謝謝主席，我非常高興每一年的上半年、下半年會期都有機會跟都市計畫委員做一些市政的討論和交換意見、心得。其實我覺得聘請委員是非常得來不易，相信市府會聘這些委員有經過非常嚴格的挑選和用心，所以每位委員來這裡列席，第一個，我格外的尊敬。第二個，也是要用你們的經驗和很寶貴的各方面資歷，能夠提供給市府、市政及市民更好的一個將來城市建設的方向。

本席第一個要提到的是，剛剛林主任委員有報告，關於半屏湖的開發。我看到今天的台灣時報特別登了一個很大的半版，提到建台水泥希望打造半屏湖來開創商機，並希望都委會能夠趕快通過它們這個提案。這部分議員們在先前有非常多人有意見，還為此案開過公聽會，尤其是左楠區的議員，我們都非常關心。我們的疑慮還是在所謂的半屏山底下能不能蓋中、高密度的住宅，這樣的一個中、高密度的住宅，將來在它的水土保持方面，在它將來面臨颱風、雨季或地震時它的耐震性如何，會不會有土石流的問題。這些在目前我們所看到的市府相關報告，包括專家所提出來的評估意見裡，沒有一個給我們滿意的答覆，跟完整的可信賴的答案，如何讓議員們代表市民同意建台水泥開發半屏湖？我在這裡呼籲，都委會的委員今天都在這裡，城市的建設固然是需要的，不過所有的評估跟事先的工作要做得紮實，如果你工作做得紮實，後續的工作不僅是可以讓往後市民來尊敬市政府，也讓往後的市民可以居住在安全；而且是一個非常舒適的環境裡，那是一個永續的建設。所以都委會應該要幫高雄市打造的是一個永續的建設，既然是這樣的一個理念跟目標，我希望在半屏湖開發案裡，都委會或都發局就這個中、高密度的住宅部分應該重新做評估。是否要讓建台水泥這樣的計畫完成，而且一成不變按照它的計畫去實施，我覺得這個部分需要再重新做調整，請都發局吳局長等一下就半屏湖部分答覆。

第二個，我看到你們的這個報告裡提到，所謂的容積獎勵，在容積獎勵裡有談到國際知名建築師的認定不易，像要開所謂的國際標部分，你們有提到是不是讓國內建築師一起參與。在這裡我想提一個都市建設的概念，

城市的發展在現在各個城市非常競爭，也是一個潮流的情況下，我們也可以看到國際城市，其實很多都開國際標，所謂的國際競圖，那會引進很多國際知名的建築大師來到這個城市打造所謂新的城市建築理念。我不知道各位有沒有看陳文茜的節目，這個拋開意識形態不講，坦白講，陳文茜的節目裡經常在介紹中國大陸的城市，尤其是上海、北京是他一直著墨的地方。我看到他在介紹時常常提到，上海現在要保留舊工廠，然後又有新開發，其實這個理念並沒有什麼新奇，但是透過他的節目來宣傳時，好像中國大陸目前是走在最時代的尖端。可是今天我們如果到國際城市去看，很多的城市都已經在做這樣的一個趨勢跟方法，我想台灣有很多城市也在做，尤其高雄市有很多人這樣的觀念，包括都發局，我知道都發局就這個部分也非常的努力朝著這樣的一個新的城市理念在實施。但是我覺得國際競標很重要，所以不論是上海或北京一直努力在找國際級大師進來蓋非常特殊全世界獨一無二的建築鉅作，來標榜這個城市的特色。他們也崇尚生態綠能，並開始在做一些生態綠能的環境營造，包括舊廠房的更新，然後做多功能的開發，其實這些理念大家都可以朗朗上口，這不新奇。但是為什麼在高雄市沒有這樣的一個理念到處被宣揚，反而我們在電視頻道上看到人家在介紹上海、北京，這有點可惜。我覺得國際知名建築師的認定固然不易，雖然開國際標要鼓勵我們國內建築師共同來努力，不過我還是堅持一點，就是國際級大師的參與和加入有助於國內建築師共同的成長，張理事長也在這裡，我非常敬佩張理事長帶領的高雄市的建築師公會。其實建築師公會的建築師們的各方面表現和水平非常的好，而且他們努力向國外學習的那種認真態度和精神，我曾經目睹過，他們有的到國外為了拍一張照片，都可以整個人躺平在地上。我想非常崇尚未來國際建築大師的一個趨勢和努力的過程，我覺得共同的參與讓國際和國內的人才交流，這個是好的。所以這部分我個人的看法是，開國際標是對的，不過不必特定限制非得要什麼樣的建築師來做，我希望如果有國際級的大師來，或許我們在這部分可以專案處理。吳局長，畢竟都發局代表高雄城市的一個建設龍頭，我想吳局長就這部分也許能夠在將來開國際標時，做一些比較專案的一個特別處理，這對高雄市來講是一個非常重要的指標。

再來，有關新台 17 線的開發，我聽說關於舊眷村經過的道路路段必須要先建後拆，就是房子要先蓋好讓那些舊眷村的人搬過去之後，這個路才可以開闢，這樣新台 17 線目前的進度到底如何？在 2009 年世運會時看不到，但是二年後能不能看得到，請吳局長能夠就這部分來答覆，我剛剛提到三個問題，第一個是關於半屏湖的部分，吳局長先就這個問題簡單答覆。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

都市計畫委員會吳委員義隆：

感謝林議員的指教，首先針對建台部分，整個建台在高鐵周邊，其實一進高鐵到高雄，那個對於整個景觀部分常遭受詬病，所以我們必須考慮到建台要不要改變。建台這個地區含括整個東南水泥部分，其實整個原有採礦部分必須調整，它的採礦權早已終止，在採礦權終止之後，這裡面分為兩部分，一個是工業區，一個是保護區，礦區的部分是保護區，保護區的部分絕對不能動；工業區部分是在平坦地區，所以沒有水工保持的問題，水土保持的部分是在我們公告山坡地部分才有水土保持。剛才林議員說的半屏湖部分，這個是在保護區裡面，目前保護區我們都市計畫法沒辦法變更成綠地，其實在綠地裡面工務局才有辦法進入建設整個半屏湖的相關施政作為。

林議員瑩蓉：

但是那個住宅還是在半屏湖周邊，雖然不是直接的範圍裡面。

都市計畫委員會吳委員義隆：

半屏湖旁邊不是純住宅，其實這裡面有三個功能，我們要求工業區變更新和新的發展區域調整一定要有三、三、三的原則，就是三分之一生產，三分之一生活，三分之一生態，所以住宅區不能超過三分之一；其他的三分之一因為高雄市目前遇到比較大的問題是在產業發展，所以我們一定要有三分之一的產業進來。這個地區經過他們的評估，整個高鐵周邊其實我們必須要有一些商務住宅和相關的這些旅館，旅館部分其實他們想要引入比較高級的旅館，然後可以跟這裡相容。

林議員瑩蓉：

這個住宅限高多少？

都市計畫委員會吳委員義隆：

這部分我們會考慮到整個半屏山的整個生態需求部分和整個環境景觀，這個我們會放在細部計畫裡面，目前我們推動的是在主要計畫的部分，所以這部分會在這裡面做調整。

第二個，是有關容積獎勵部分，我們希望引入國際建築師的參與，這裡面的參與就是高雄市需要全球在地化，其實在地化我們必須新舊並蓄。我們不只是全面一味的全部把國際大師引入，我們引入僅限於在整個多功能經貿園區，因為多功能經貿園區我們希望是一個國際城市，所以我們有針對多功能經貿園區部分有相關的國際徵圖部分，國際徵圖的費用部分我們用容積獎勵讓它的財務平衡，這樣可以引入它一個相關的需求，其他部分我們並沒有全部推動…。這裡我們必須第一個先引入的是，即那個地方是國際化的城市，還是我們必須考慮到在地的需求，如果全部都國際化的話，屆時人家到高雄會覺得這裡怎會是高雄市呢？高雄市跟其他城市有什麼

差別，沒有差別，所以我們在全球化的同時，必須考慮到在地化的一個發展，所以我們必須兼容並蓄，像我們去法國巴黎，它的拉德方斯區是全新的，它雖是巴黎全新的，當時也有人建議是不是把巴黎整個拆掉，重新再來，好在快點投降，不一定是壞事，所以過去巴黎發展的紋理部分才能保留下來，如果今天巴黎的紋理沒有保留下來的話，你到拉德方斯區，跟到東京等其他地區其實沒有太大的差異，所以我們在地的部分也必須去考慮，因此我們針對左營部分其實有一些新的發展的保存相關計畫。

第三個，是有關新台 17 線部分，目前新台 17 線的都市計畫都已經完成，至於工程規劃、設計部分，工務局都已經辦理發包了。所以在規劃設計裡，這裡面的工程施工部分，可能在 2009 年世運這段期間來不及，但是交通局會有借道的行為，因此交通部分會用整個借道做考慮，工程的部分是工務局。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

新台 17 線部分在二年內沒辦法完成，現在是議會的階段，我相信應該會在三年到三年半之間完成，還要看發包情形而定，例如後勁溪北邊或後勁溪南邊，還包括這一條橋和中海路的交叉部分是一個關鍵。剛才提到國際級大師部分，我個人的看法是，國際級大師也是要在地的建築師來配合，我們也樂於見到國內建築師可以揚名國內外，所以最近「海角七號」可以受到大家這麼肯定，本土的電影可以拍得這麼好，這是一個令人很肯定的部分。關於半屏湖部分，議會方面有一些意見，我們後續都委會在審議中都會尊重議員的意見嚴格把關。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請工務小組黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

主席、主委、都市計畫委員會委員，大家早安！首先，謝謝你們為整個高雄市的都市計畫來盡一份心力，我想都市計畫無疑的是要讓整個都市更好；規劃的更美麗，在這整個過程中當然也創造了多數人的公共利益，少數人的權益、價值其實我們也不應該忽略。眾所周知，都市更新在台北市、中央政府也頒布這樣的一個條例，除了母法之外，也有 8 項的子法。高雄市政府在 91 年也訂定「高雄市都市更新自治條例」，我們看到這些自治條例跟台北市比較，其實差很多，我們知道高雄市的房地產在銷售上或整個經營上都沒有比台北市好，可是我們看到法條裡面規定的卻是一大堆。

主委，本席今天要舉幾個例子跟你探討法規問題，根據高雄市都市更新自治條例的第 3 條規定，土地及合法的建築物所有權人，如果因戰爭、地

震、水災、火災遭受重大事變時，而自行劃定的都市更新的土地面積應在 1,000 平方公尺以上，就是限制一定要在 1,000 平方公尺以上。例如 921 大地震後有很多人的房子要趁機更新，可是卻有 1,000 平方公尺以上這個條例，反觀母法部分是沒有這樣的限制，就是它沒有限制在 1,000 平方公尺以上，爲什麼高雄市自己訂的自治條例裡面，反而跟母法牴觸，主委，請教你的看法如何？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

這部分是屬於比較細部的部分，都市更新條例的母法是在 87 年制定的，從 87、89、92 年到 94 年又修正一次，高雄市當然是根據這個都市更新條例來做一些研議，因爲每一個都市的情形都不一樣，尤其高雄市以前是一個工業化的城市，議員如果覺得哪一條比較不合時宜的部分，我們會予以修正。

黃議員淑美：

好，主委謝謝，因爲我覺得這個應該修改，像台北市就只有根據母法，它沒有另外訂定所謂的 1,000 平方公尺以上的規定。再來，還有一個也是跟主委來探討，在高雄市都市更新自治條例第 2 條規定，本市都市更新單元除依該都市更新計畫中的劃定更新單元範圍，或另外訂定的單元基準外，依都市更新條例第 10 條規定，自行劃定更新單元者相連接的土地面積 2,500 平方公尺以上，就是經劃定應該實施的更新地區，如果未經劃定的，它是規定 4,500 平方公尺，即經過劃定的它規定 2,500 平方公尺以上，未經劃定的它規定 4,500 平方公尺。但是台北市規定一個是 2,000 平方公尺，一個是 1,000 平方公尺，由此可見，高雄市的房地產不好經營，誠如剛才林主委講，這個要邀集 4,500 平方公尺，是很難的，怎麼可能邀集得成呢？其實這個都要站在業者的立場來思考合不合時宜。主委，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

這個都市更新部分對業者有切身的關係…。

黃議員淑美：

主委，請吳義隆局長回答會比較清楚，好不好？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

好，也可以請業者回答。

黃議員淑美：

吳委員回答之後，再請業者說說他的看法。

主席（陳議員玫娟）：

吳委員，請回答。

都市計畫委員會吳委員義隆：

都市更新分為兩部分，一部分是政府劃定的，依照都市更新條例相關的規定，它有它的遊戲規則…。

黃議員淑美：

所以這個是經劃定的，未經劃定部分呢？

都市計畫委員會吳委員義隆：

在都市更新自治條例裡規範的是未經劃定的部分，在未經劃定部分有兩個要求，一個是 4,500 平方公尺以上的規模。第二個，除了這個以外，都市更新不是你只要想都市更新，就可以做都市更新的，因為都市更新有兩個功能，一個是機能的改變；另一個是環境窳陋的改善，這兩個功能是它必須具備是建成區，然後它的環境很差。在高雄市都市更新自治條例裡，它還有 11 項規定，台北市也一樣，就是你的環境很差需要更新，那時他提出申請，不光是規模的限制而已。在規模限制上其實都市更新裡會面臨兩個問題，第一個，我們現今對都市更新有所批評的部分是都市更新只有一個利基，即容積獎勵，因為它裡面配合都市更新部分，它有相當大的一個容積獎勵，這個容積獎勵誘因部分，原先設定的目的是要改善環境跟誘發整個機能的重造。台北市規定才 500 平方公尺，500 平方公尺約 100 多坪而已，以 100 多坪的土地要做為一個地方的開發、環境改造及機能重整，實在稍嫌不足。其實環境改造部分，它必須留設開放空間和相關的公共設施，就是那個環境不是把房子建好就好了，而是房子興建完成後，還要留設必要的開放空間和公共設施，如果這部分都沒有預留，就把房子建得很密集，所以台北市的作法也被人家提出一些質疑。

黃議員淑美：

所以是跟台北市不一樣。

都市計畫委員會吳委員義隆：

它造成一個因素是為房地產的開發而已，並給予容積獎勵，現在高雄市有另外一個做法，之前議會曾提到，像我們的信義、和平跟博愛，這些過去建的房子都窳陋不堪，它的面積也不足 4,500 平方公尺，所以我們現在採取一個方式，就是他認為這個地區有必要更新，而且更新的潛力也出來了，然後趨勢也出來了，這時候他送給我們的話，就直接把它劃定為都市更新範圍。一經我們劃定是為都市更新範圍的好處是，第一、它有更高的容積獎勵。第二、就是土地所有權或權利義務人同意的部分，不用到四分之三，它只要三分之二，它的門檻可以降低，因為相關的誘因部分比沒有劃定的地區好。所以信義、和平及博愛部分，目前經我們劃定部分，其

實它們後續已經加速在推動，因此可以讓整個可行性跟開發整個誘因更高，讓它整個可以發展起來。我們如果棄守 4,500 平方公尺以上部分，到時候只是防礙整個環境開發，對於整個環境改造部分其實會產生一些問題。

黃議員淑美：

吳委員，這個沒有考慮要放寬嗎？

都市計畫委員會吳委員義隆：

我們現在已經委託一個顧問公司進行整體的檢討，因為這個法令不是只有這個法令而已，它還有很多相關的法令，然後對整體法令部分我們會再做全面性的檢討。

黃議員淑美：

我看到高雄市都市更新自治條例裡面有很多的不合理。

都市計畫委員會吳委員義隆：

這個是早期訂定的，所以跟整個時勢的改變、環境變遷部分及市場的調整，這裡面我們都要去回應，所以我們現在有另一個委託案，原則上在今年底之前會完成，我們大概明年會針對整個…，因為這個要修正必須送到議會審查，所以我們現在在調整。

黃議員淑美：

郭委員，請回答你的看法。

都市計畫委員會郭委員敏能：

謝謝黃議員的指教，我先講兩個基本概念：第一個，從現在能源高漲時代裡，在國外一些先進國家已經在做一個都市發展的調整，就是他們盡量在減少郊區的開發，然後讓我們的市中心區裡面盡量去做中、高密度的發展，這是能源高漲時代裡面的一個調整策略。第二個，以過去高雄市發展的狀況而言，因為我們從 91 至 96 年連續有六年房地產的復甦，讓很多郊外土地已經被消化掉很大比例的一些住宅用地，包括郊外的，像以前的鳳甲、消防隊田中段、官校前面、八卦寮、楠梓、小港等等很多這種土地，都被透天厝的土地把它消化掉，現在變成郊外的土地資源漸漸稀少。還有中心的部分的最好地段，像美術館、農 16 都有相當比例的開發，所以現在高雄市更新條件漸漸成熟，如何啟動這個更新機制是很重要的。另外，以我們過去的開發經驗來講，要塑造一個好的環境以 800 到 1,000 坪是最適合開發的土地，就是你要對社會有點社會的公益，或讓建築物的造型，或在開放空間上能夠有一點表現的部分，大概 800 坪，即 2,500 平方公尺就很適合了，所以這個可以做為都發局將來規劃的參考。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

主席、各位同仁、都市計畫委員會委員們，大家早！各位的專長應該是整個整體面的東西，整個城市美學或美學城市這個相關的一些規劃，本席看到各位委員的背景都非常專業。我想一個城市的美學就像建築一個房子，要把一個房子建得美或醜或造型如何，都和它的規劃、設計有關，今天這一間房子要設計成怎麼樣，例如造型如何，幾層樓；內、外景觀；屋內的裝潢；水流的通向等等，你的設計怎麼樣，所看到的成果也是怎樣，我用這個舉例來比方高雄市的都市美學。市政府長期以來都在推展這個觀光，水岸開發也是市政府的積極目標，我向各位介紹鹽埕區的 1 至 12 號碼頭，都屬於貨櫃的散裝碼頭，其中 1 至 3 號碼頭已經開發為澎湖輪旅客服務中心。還有漁人碼頭、香蕉棚觀景台，10 至 11 號碼頭現在已經規劃成真愛碼頭，但是 4 至 9 號碼頭現在仍然是貨物散裝碼頭，只有做頭到尾的部分，中間這一段碼頭還是維持貨櫃的散裝作業，所以漁人碼頭跟真愛碼頭現在仍充斥著拖板車。市政府一直在拼觀光，但是看到現在我發現市政府一直能夠接受觀光產業和傳統產業的道路同時並存，我們怎麼搜尋全世界的資料都看不到傳統產業道路和觀光產業道路同時並存的案例。

再來，政府讓所有高雄市港邊的散裝碼頭都在持續經營，各位看到的兩張相片是鹽埕區公園二路散裝碼頭觀光遊覽車，所以讓整個道路每年還有 7 萬車次的拖板車在出入，觀光的車輛和產業的車輛聯結車、貨櫃車，都在這裡造成險象環生，所以我想請教各位，都市計畫委員會的委員都是專家，你們都是學者，除了市政府的團隊之外，我認為最具民意認同的就是各位學者專家，你們的言論一定會對整個公眾有影響力，所以我待會兒想請教各位委員，請你們用舉手的方式，因為我的時間有限，沒有辦法讓各位專家非常暢快地回應我的議題。我今天要請教各位委員，你們認為高雄港在鹽埕區的貨櫃散裝碼頭有沒有必要遷移？你們認為產業道路與觀光產業道路可以同時兼具嗎？待會兒我講完之後，我會要求各位委員以舉手的方式來表達你們同不同意。

我認為市政的建設是要延續的，不會因為首長換人而改變，特別是都市計畫，所以在 2006 年 9 月 19 日，當時兼任高雄市都市計畫委員會主委的前副市長鄭文隆曾經在這個議事廳跟各位一樣列席時，答詢本席說經過與高雄港務局多次協商，鹽埕區 1 號到 10 號的貨櫃散裝碼頭渴望在 2012 年完全遷移到新的洲際貨櫃中心，這個問題我等一下請教副市長兼都市計畫委員會主任委員。我想請問各位都市計畫委員，請你們告訴本席，也讓高雄市民知道，你們認為產業道路可不可以跟觀光產業道路同時兼具？你認為可以的請舉手，沒有人舉手。再請問認為不可以的請舉手，前交通局長舉手，我跟你講很多，你都不舉手。再舉一次好嗎？你們認為傳統產業道路不可以跟觀光產業道路同時兼具的請舉手，勇敢一點，各位委員，你們

是學者專家，高雄市民都在看你們，你們知道吧！前交通局長不敢舉手，好，我給你列入金氏世界紀錄，我沒有請你回應。

好，多數的委員專家都認為產業道路不可以跟觀光產業道路同時兼具。非常感謝各位有這麼正確的觀念，不畏聘請你們的首長，你們說出了良心話。我們知道馬英九總統在本月 4 日與高雄港務局及航商座談，有航商力主反對釋出目前作業碼頭做其他用途或撤銷，本席認為這些航商如果再繼續這樣下去，會影響高雄市政府在鹽埕推廣觀光發展，而且前任副市長兼主委鄭文隆也曾經承諾本席，高雄市鹽埕區貨櫃散裝碼頭在 2012 年會完全遷走。所以，在這裡我想請問林副市長兼都市計畫委員會主任委員，請你告訴本席，前任副市長曾經在議事廳承諾，他說高雄港的 4 號到 9 號貨櫃碼頭一定會在 2012 年以前完全遷走，可是剛才本席曾告訴你，現任馬總統來這裡座談時，航商力主反對，主委，你是不是也敢在這個議事廳裡同樣地承諾本席，4 號到 9 號貨櫃碼頭一定可以在 2012 年以前遷移？請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答覆。

李議員喬如：

你要留一分鐘給我。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

好，謝謝主席、謝謝林議員。首先，我要說我不是總統，所以我不能很明確地承諾，但是我們高雄市民包括大高雄地區的民衆，還有全國其他縣市的人都會去旗津…。

李議員喬如：

副市長，你只要簡單告訴我，你現在兼任高雄市都市計畫委員會主委，你敢不敢像鄭文隆前副市長那樣承諾本席 2012 年以前一定會遷走？敢不敢？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

不止到 10 號碼頭，1 號到 22 號碼頭…。

李議員喬如：

我跟你說 4 號到 9 號，因為這個延續到與我下次總質詢的市政內容是有關係的，有關散裝碼頭。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

當然，以前的承諾是一個目標。

李議員喬如：

好，如果中央交通部不再重視高雄市整個觀光的發展，如果高雄港或這些航商仍然反對高雄市鹽埕區 4 號到 9 號散裝碼頭遷移，副市長，你願意和李喬如共同到公園二路抗爭，不讓散裝碼頭貨櫃車繼續出入，我們坐在

公園二路，要求中央下來談判，你敢嗎？副市長，我們要用強烈的抗爭，這不關政黨，這關係到高雄市民的權益，這關係到整個延續的計畫，你敢陪李喬如到公園二路表達，阻止散裝碼頭貨櫃車繼續行走公園二路嗎？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

流行音樂中心在 16、17 號…。

李議員喬如：

我現在沒有跟你說流行音樂中心，我是跟你說 4 號到 9 號散裝碼頭，從七賢路，你常看到的這些，你敢陪本席去抗爭嗎？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

當然，我們會積極來做。

李議員喬如：

副市長，你請坐。我最遺憾的就是當民意機關願意替高雄市政府打拼你們施政的延續時，政府的…。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝李議員。接下來，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

主席，時間暫停，請建設局劉局長與高雄大學曾梓峰教授列席。

主席（陳議員玟娟）：

好，我們請建設局長與教授進來列席。局長，請坐。我們跟蕭議員說明一下，曾梓峰教授聽說辭職了，他今天可能就不會來了。

蕭議員永達：

昨天有請議會發文邀請曾教授來列席，昨天議會有發文邀請他來，但是狀況是怎麼樣？

主席（陳議員玟娟）：

我們請主委說明一下，因為我們議會昨天有發文，為什麼他今天沒有來？你可不可以跟蕭議員說明一下？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

謝謝主席。蕭議員，我們都市計畫委員會全部成員，其中有一部分是專家學者，依照議會的組織規程或議事規則，市長、各單位主管與相關單位負責人必須到議會接受質詢，其中並未提及委員一定必須到議會備詢，但是我很感謝在座委員，爲了與議員探討高雄市未來都市計畫的發展而踴躍列席，我向蕭議員作以上報告，謝謝。

蕭議員永達：

那結論是怎樣？昨天議會發文，他的態度是怎樣？〔他請假。〕

主席（陳議員玟娟）：

沒有替代的人…，他請假。

蕭議員永達：

是請假嘛！好。

主席（陳議員玟娟）：

可以嗎？請蕭議員發言。

蕭議員永達：

主席、各位都委會委員、各位議會同仁與各位媒體朋友，大家好。有朋友問我：「你明明是執政黨的，爲什麼要搞得這麼難看？有些事情爲什麼不私下說？」我今天特別請建設局劉局長來，劉局長，我手上拿的是一個「啓動綠產元年」的行動計畫書，今年7月9日，在座許多委員同時也是經發會的委員，7月9日開完會以後，本席是不是私下去找你超過十次？在你預算書還沒送到議會之前，本席一直找你溝通，指出發展綠能產業，在高雄市你編的預算是問題的，本席有沒有找你超過十次？請劉局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

請劉局長回答。

建設局劉局長馨正：

蕭議員來找過我很多次。

蕭議員永達：

好，請坐。我就是要跟大家講，我到市長室找洪智坤顧問，我跟他有十幾年的交情，我找他找了快二十次，就跟你們講這個產業有問題，有問題在哪裡呢？我跟各位委員報告一下，剛才林副市長兼主委說要打造城市競爭力，本席完全認同你的講法，城市競爭力跟我們這個委員會有什麼關係呢？跟我們這個委員會有絕對密切的關係，我們這個委員會在幹什麼呢？在審議都市計畫，所以這塊土地是農業用地、公園綠地、住宅用地、商業用地還是工業用地，都是由這個委員會審議通過的。我來給大家看一個資料，我們這個委員會通過以後，市政府有沒有實際編預算落實下去執行？

大家都知道，高雄市的火車頭產業是什麼產業？我們有一個軟體科技園區，郭台銘也來高雄，承諾明年要用500人，五年內要用多少人？要用3,000人，換句話說，五年內高雄市將有3,000個科技新貴住在這裡，會在這裡買房子；會在這裡生孩子；會在這裡消費，所以它是什麼產業？它是像火車頭一樣會帶動每一節車廂往前進的產業。我們以前都說房地產是火車頭產業，但是高雄市153平方公里住了151萬人口，人口根本就沒有增加，增加進來的人大部分都是日月光的人，薪水差不多一個月2萬元而已，是科技勞工，沒有辦法帶動高雄市產業繁榮。換句話說，房地產本身就要別人拖著走，它本身已經無法自己啓動，火車頭產業大家都是看好軟體產業，但是軟體產業，我來請教劉局長，89年行政院核定通過，89年在我

們這個委員會已經審議了，高雄市就是要有一個軟體科技園區，它的面積是 7.9 公頃，總統不管是陳水扁總統還是馬英九總統，不管是哪一位經濟部長，只要來高雄市，一定會去軟體科技園區參觀。我就來請教，從 89 年，西元 2000 年到現在 2008 年，總共編了多少預算？市政府總共編了多少軟體產業的預算？請劉局長回答。你花了多少預算來執行我們都委會通過的這筆土地－軟體科技園區？請劉局長回答。當然，這八年來，大部分都不是你做的，你是最近才上任的，但是政務官責任概括承受，你回答一下，八年來市政府總共實際編了多少預算推動軟體產業？請你回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請回答。

建設局劉局長馨正：

報告蕭議員，我真的不太清楚。

蕭議員永達：

今年編了多少？今年你送到議會來的預算書，你編了多少？如果不太清楚，我告訴你沒關係，你不太清楚吧！568 萬元，這是要用在明年的，今年編的預算就是用在 2009 年，568 萬元。好，你請坐。今年執行的是多少錢？是 560 萬元，2006 年 585 萬元，2007 年 600 萬元，2008 年 560 萬元，明年 568 萬元，換句話說，如果這四年都以 600 萬元來計算，總共就是 2,400 萬元，跟 2006 年以前相比，即 2000 年到 2005 年的預算是多少？市政府那時候並沒有編列軟體產業預算，只有最近 2006 年、2007 年、2008 年到明年的 2009 年才有編預算，總共 2,400 萬元，總統也來、部長也來、市長也來，大家都去，剪綵大家都要去，結果呢？2000 年到 2008 年只編 2 千多萬元的預算。

我來跟你講一下，沒有生產基地的綠能產業是怎麼編預算的。本席為什麼特別提到曾梓峰委員？你們以為我跟他關係不好嗎？你們搞錯了，我跟他關係一點都沒有不好，甚至我的很多都市計畫概念都是他教我的，你們可能不相信，就是他教我的，我從他身上還學到不少東西，但是我為什麼要質疑他呢？你們要知道，我的身分是什麼？我的身分是議員，不管局長也好、議員也好，來這裡開會，我們都是領納稅人的錢才來這裡開會，你們編的預算是什麼預算？你們編的預算都是拿納稅人的錢來編，不是市政府真的出錢，市政府也沒有錢可以出，都是拿納稅人的錢來編預算，如果你實際編在預算裡面，如果我不會，很抱歉，我當議員我不會講，如果我會，你要叫我裝聾作啞，坦白說，我做不到。

這個啓動綠能產業行動計畫，7 月 9 日通過，市政府編了多少預算？光建設局就編了 5,000 萬元，這 5,000 萬元要做什麼？要辦綠能應用設計大賽與第一屆亞熱帶設計應用大賽總共 3,000 萬元，還有，培養綠能人才

1,000 萬元，做太陽能生活宣導 1,000 萬元，全部 5,000 萬元，不是要去裝什麼太陽光電板，沒有這些東西。5,000 萬元都是做什麼？都是拿來辦活動的。各位委員，這就是我為什麼要說的原因，為什麼要說？這不說行嗎？從 7 月 9 日開始，我一直向市政府建議，建議這個要改，建議說軟體產業明明是大家看好的高雄市火車頭產業等等，請你們多編預算，結果軟體產業的預算不但沒有增加還減少，你們說預算排擠，結果排擠後用在哪裡？用在綠能產業，我們審查工業用地、商業用地、農業用地，統統都是都市計畫委員會在審查，我來請教都發局局長，有沒有在都發局裡面討論說要變更用地來發展綠能產業？請吳局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請回答。

蕭議員永達：

最近這半年有沒有要土地變更使用、要送來都委會的？有這種計畫嗎？或這種委託案嗎？

都市計畫委員會吳委員義隆：

目前沒有。

蕭議員永達：

沒有嘛！大家想想看多離譜。軟體產業有軟體科技園區，有土地，89 年就送議會通過了，行政院就已經核准了，結果從 2000 年到 2008 年才編 2 千多萬元的預算，又有電子一哥鴻海要進駐，大家說這個要上中下游產業齊聚，可是預算編得這麼少，綠能產業都發局沒有編土地使用要送都委會，根本就沒有生產基地，換句話說就是沒有生產基地，沒有生產基地的怎麼在編預算呢？

這是綠能產業簡介，對於綠能產業，本席有一點點研究，昨天我聽環保局蕭局長來議會備詢，我就覺得很奇怪，我們經發會委員請了很多學者專家，在座很多局處首長都是經發會委員，包括專門關心弱勢團體的社會局長許傳盛都去參加經發會，反而是環保局長蕭裕正台大畢業，還到美國芝加哥大學讀化工，他本身也會太陽能光電，他反而不是經發會委員。劉局長，我真的好好跟你建議一下，要重用蕭裕正，綠能產業他會。

我跟各位委員做一個建議，高雄市的產業其實很清楚，各位委員的理論我都聽過都很不錯！高雄市就是要以高雄市做基地，以高高屏做腹地，我們用交通來解決生產基地不足的困境，只要把橋頭的捷運站沿伸到路竹，路竹科學園區本來就有研發太陽光電的研發中心，高鐵可以到台南科學園區去，那裡的茂迪、益通全世界太陽光電的一哥、二哥都在那裡。我們應該用交通來解決生產基地不足的困境，實際把軟體科技好好發展，這是本席…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蕭議員，接下來，請林議員國正發言。

林議員國正：

謝謝主席、謝謝柏霖兄。我想請教林副市長剛才蕭永達議員所提的其實是就事論事，如果一個經濟發展的政策大家是那麼重視但我們編列的預算是如此動支和運用，尤其像曾梓峰老師和蕭議員所提出的質疑，其實我有很多都市計畫的概念都是從網路上曾梓峰所發表的文章來學習的。但這東西難免有瓜田李下的嫌疑，或是受技師監督單位、規劃設計單位的注意。但你在市府裡承接案子的狀況，副市長其實要有所迴避。我當了四年的議員我對都委會的委員都很敬重，但我們也希望都委會的委員或是都市設計審議會的委員或是市政府相關的委員，這裡面很多都是局處首長，一定要督促要嚴格的審核，這些委員不要球員兼裁判。很多人都去當都市計畫的委員或市政府相關的諮詢委員但相對的因為他有這身分，所以他可以做很多方便的事情。如果像郭董事長他雖然是建築工會的領導人物但他來當都委會的委員，我曾在公聽會看他表述的意見他就不是站在個人的立場，他是站在高雄市整體發展的立場，我覺得很好。但我們不希望有些委員具有多重的身分，在高雄市政壇可以呼風喚雨，我覺得那不妥。我想請教你關於「建台水泥半屏湖畔香榭綠都開發計畫」目前進行到什麼程度？高雄市議會曾為這案子開過公聽會，現在進行到什麼程度？副市長你知道嗎？不知道你可以請相關單位告訴我，沒關係的！請哪個單位告訴我？是執行秘書告訴我還是都發局的局長告訴我？

主席（陳議員玫娟）：

我們請都發局吳局長回答。

林議員國正：

義隆兄你知道這案子的進度嗎？

都市計畫委員會吳委員義隆：

知道，目前正在高雄市都市計畫委員會審議，在專案小組裡。

林議員國正：

這專案小組審議的結果是什麼？

都市計畫委員會吳委員義隆：

專案小組審議的部分，之前它有綜審議會討論的議題，整個綜審下來有 26 項，那 26 項部分都委會專案小組請我們市府相關局處針對這 26 項逐一說明。有關說明部分我們都發局這邊也彙整那 26 項的說明。（彙整了嗎？）彙整了，已經送到都委會這邊，都委會專案小組會針對這 26 項的部分中各單位、各局處相關部分所提的說明再進行討論。

林議員國正：

你請坐。其實我看到一份報告，是 97 年 7 月 21 日下午 2 時 30 分的紀錄那是盧友義建築師他是副召集人召集的一個專案會議。我們很高興你做的結論，謝謝你！你真的站在高雄市民角度的立場來做事。這邊直接做出個結論，本案退請市府轉達開發申請人針對下列的問題，可能就是義隆兄所講的那 26 項的問題，但你在這邊是提出五大項的問題，請他們仔細審核評估。這東西我要謝謝你，如果不是我們盧建築師在專案小組召集人的立場重新審視，我們也要謝謝黃副議長石龍大哥在高雄市議會辦了場公聽會，不然當天我們民意代表出席，我向主任委員報告，其實都不曉得這案件的進度是這麼快幾乎要過關的進度，甚至建設局、環保局當天很多團體提出質疑時根本無法完全答覆得很清楚，我想主席陳玫娟議員當天也出席那會議，根本完全無法招架，所以如果在無法招架情況時，當時有 90% 的人都發現一個問題就是所謂的資訊不對稱。我們在審議這麼大爭議的案子時，我們靜靜的評審和處理。如果你不是都委會的委員或相關的人士，你根本不知道這案子到什麼程度。當天環保團體提出很多的意見，我一個禮拜也有三、四天去爬半屏山，我覺得如果那麼草率，那麼站在建商的立場將半屏山做決定，而沒考慮到生態、環保各方面的立場，而是站在建商整個土地開發的立場，這對高雄市民而言是不公平的。經過當天黃副議長主持的會議高雄市民真的會很痛心。我在此要請教主任委員，未來都委會在審議這種重大案子時，怎麼樣把資訊公開化？包括在網站或相關資訊管道至少讓民意代表清楚你目前的審議到哪裡？可不可以做到呢？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主任委員請回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

關於剛才林議員的指教就是我們都委會專案小組裡，我們的盧召集人也有一些結論。這些就是我們都委會把關的部分，如果要讓整個審議案件更透明化我們當然可以…。

林議員國正：

我想請教一下，我能否請教盧友義建築師，就是你在開小組會議之前，所有的團體或是辦過相關的公聽會，或是都發局、都委會的執行單位有沒有提供相關的資料？除了那天公聽會的意見以外，有沒有提供具體的意見來供你們做背景資料的參考？能否請盧建築師答覆一下。

都市計畫委員會盧委員友義：

都委會的職責主要是針對很多事實去判斷決定案子是否會通過。所以我們也彙整了一些民間團體及專家學者的意見，我們彙整了大約 26 項的意見，我們請都發局召集市政府各有關單位做完整的說明。

林議員國正：

我同意啊！我在這謝謝你，但這有個問題，這 26 項的意見其實就是當天公聽會的意見。〔一部分是。〕但很多的意見大概一半以上就是當天大家提出來的質疑，我的問題就是如果當天沒開公聽會，可能這些意見就會因資訊不對稱的情況而遺失，專案小組可能只憑都委會或都發局給你們的資料做審查。

都市計畫委員會盧委員友義：

不會！我們在小組會議還會邀請民間團體來參加。

林議員國正：

好！謝謝你，這就是我要的東西。我要跟主任委員報告，未來像這麼大爭議的東西裡面我們執行秘書這邊，誠如盧友義副召集人講的，未來像這麼大爭議的東西開專案小組會議時，你們一定要把所有相關團體請來，表述寶貴的意見。而開完會的結論最好能登上市政府的網站上面，能否做到呢？主任委員可不可以？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主任委員請回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

可以。

林議員國正：

可以。第二個，除了登上網之外能否把 44 位議員的信箱輸入到都委會那邊？能否 e-mail 一份結論給我們不用發公文？至少像這麼重大屬於高雄市民都很關心的議題，能否 e-mail 一份資料給我們做參考，可否做得到呢？請你回答。否則我們每次拿到都委會的會議紀錄裡面都是結論「是」或「不是」，但相關的過程怎麼去討論怎麼作政策的論述，我們都不很了解，重要的是過程，副市長請回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

我想哪個是重要？恐怕我們這邊無法判斷哪個是議員覺得重要的議案。當然如果議員關心的話，我們每個案件都可以給議員去了解。

林議員國正：

那可以。我想不用浪費紙張，很簡單能否都委會未來有專案小組的議案都讓我們了解，我想不需要每個案件如此，但設有專案小組就代表這案子棘手性比較高，能否把設有專案小組的會議紀錄、過程，給我們做參考？主任委員，可以嗎？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

這應該是只有結論給大家，然後參與的成員給大家。

林議員國正：

沒問題。可不可以？未來在類似這種專案小組的會議結論或是什麼時候召開能不能也讓我們了解一下？執行秘書可不可以？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

結論是可以給議員做參考。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝林議員國正，他的建議很好我想我們民意代表平常都很忙，所以有時會有疏漏的地方，所以拜託你們主動提供一些資訊讓我們共同參與，謝謝林議員國正。下一位我們請工務委員會的曾議員麗燕發言，時間 10 分鐘。

曾議員麗燕：

主委、各位委員、各位同事、主席，大家早安！大家好！我來延續剛才黃淑美議員的質詢。剛才黃議員提到都市更新自治條例的法規，我們都知道高雄市的都市更新自治條例爲了鼓勵民間來參與開發、投資，所以它訂定了相關法令比如建築容積、獎勵稅賦減免、經費補助等各項優惠，我們看到很多不合時宜且和台北市的規定有很多不一樣的地方，因爲這些限制造成台北市的房地產是活絡的，但高雄市因爲限制太多而造成目前房價一直無法提升，房地產無法活絡，這是房地產業一直以來非常在意的事。除了剛才郭委員講的，我們的房地產在 91 年到 96 年有稍微提升一下。現在好像整個又跌下來。我想這跟我們很多的法規限制嚴格有關係，我們來看看補助方面，高雄市的補助和台北市的補助也不一樣，我想這也很有關係的。我們看到高雄市都市更新自治條例的第 4 條和第 5 條。第 4 條是這樣的，爲了維護整建本府已登錄的歷史街區、形象商店街區或具公共文化藝術特性的閒置建築物，於實施都市更新事業時得依附表二標準向本府都市發展局申請補助。第 5 條是依前條受補助者，應遵守下列規定：第一、修護經費的應用與補助用途相符。第二、檢送受補助建築物的相關測量、測繪，研究規劃或設計的圖說。第三、工程竣工查驗完成後應善盡管理的職責，維持受補助修護部分的原貌。第四、受補助之建築物如果發生權利變更，承受人仍有遵守本項第一款至第三款的義務轉讓人應於契約內載明之。違反前項各款者，本府得限期改善並視其情節輕重，向承受人追還全部或部分已撥付之補助款。我們來看一下台北市的自治條例，它只有一條而且滿短的，整宅都市更新事業推動初期所需的規劃費，得由整宅都市更新會向市政府申請補助，它的補助辦法是由市政府規定，而且循預算的程序辦理。他們的補助只有一條而且是個案，分別給予 300 萬元到 360 萬元不同額度的補助，但看看我們補助的標準，我們分了好幾種，它的方式是補助標準。在整建方面像基地測量它每個案補助 20 萬元，建物的測繪是以

每案 50 萬元為上限。至於研究、規劃、設計是以申請一次為限，以新台幣 100 萬元為上限。至於建築設備和結構修繕工程每案以 100 萬元為上限。很明顯看得出來我們高雄市的補助款最高是 100 萬元為上限。主委，你對這補助款最高是 100 萬元有什麼看法？台北市是 300 萬元到 360 萬元。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

當然剛才曾議員說的很多不止這 100 萬元而已，你說的部分我們都會加以檢討，別的縣市比我們高雄市較寬鬆，他們的房地產比我們要好，雖然房地產和這沒有絕對關係，但也是原因之一，我們對曾議員所說會做檢討，好嗎？

曾議員麗燕：

好！謝謝！說真的，建築可說是各個產業的龍頭，你如果限制的太多，他就沒法子發揮，無法發揮會造成房地產的不活絡，使得房地產的價格低落，和台北市比起來，每坪的價格大概只有台北的三分之一而已。你在這方面限制太多，變成房地產不活絡，房地產不活絡使得各個產業都不好，不好的話使得高雄市永遠無法與台北市相比，所以我們語重心長的希望，都委會和都發局對於都市計畫更新條例能夠放寬。我記得我們曾辦過公聽會，那位建築公會的理事長他也提出很多寶貴的意見。這裡也有很多建築界的佼佼者，像張委員，對這些條例的限制，我想你們比我更清楚，雖然我先生也是從事建築的，但我對建築不是很了解。許委員的見解，我覺得是一針見血，因為他結合了自己的專業又身在都委會，他的建議可以作為都委會和都發局一個很好的意見，大家可以參考，把這個條例修正的更合時宜。都發局長剛才說過，這個法條不適合現在高雄市的現況，該修正的，希望局長能完成修法。

主席（陳議員玫娟）：

下一位請黃議員柏霖發言，時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

主席、委員、各位同仁，大家好。主委，去年你剛來當副市長時，我有提到一點，就是高雄市計畫道路未徵收和公共設施保留地兩個部分，總共有 1 千多公頃的土地，如果以現在的市價要 2 千多億，有一些是應該徵收而未徵收的，就造成很多民怨，這個問題一直持續存在，從六、七十年開始有都市計畫設計條例到現在還不能解決。放眼過去，依現在的市府財政，三十年後也不能解決，海角七號六十年，剛好可以演兩齣。

我們一直在追這個問題，市府有人說徵收或市地重劃，但徵收是不可能，因為沒有那個財源；公有非公用土地交換，這個鑑價也很困難，到時候利益輸送移送法院也很麻煩。再來是經由通盤檢討撤銷公共設施保留地是第三條路。第四條用容積移轉，現在市府也在做，從好幾年前一直修正，

到最近才公告。第五個用競標，大約只有 15% 的價值，很多地主也不願意。

所以只有這二條路，一是經由通盤檢討，撤銷公共設施保留地，二是容積移轉，我們先探討第一條，如何去做撤銷？我記得吳孟德局長提到很好的一點，變產置產，如果我們有一些很好的土地，例如一些不可能興建的國小和短期用不到的公共設施的土地，能不能變成資產，經過上網公告買賣後，有一筆錢，這筆錢我們用來徵收那些需要的，而形成一個循環。例如我們現在有 600 公頃需要的土地，可是我們經過檢討可能只需要 200 公頃，其他的 400 公頃可能是不需要的，我們有沒有可能經過撤銷或拍賣後，用錢來徵收需要的？這樣會產生一個活絡，如果我們沒有做的話，今年我們才徵收兩條小巷道，一、二十年前我們一年可以徵收五十條道路，去年才只有兩條，而且是小條的巷道。我們的公共設施保留地很多都閒置在那裡，我一直在推的河堤體育園區，現在改成愛河文化園區，我們有這個夢想，但那塊土地要 10 幾億，現有的財源沒有那個能力去做，有沒有更積極的作法？以前我們在說，爲了都市計畫所以是以面積來看，這個區域要有多少面積來做公共設施保留地或綠地，現在能不能用更積極的作法，用容積來看？

有時候一個公共設施不是平面的，可能蓋 8 樓、10 樓，如果以容積的觀點來看，以前放學後學校就關起來了，但現在學校社區化，每個人晚上都可以到學校去，學校變公園、活動中心，社區的文藝中心、停車場、運動場，已經多元了。如果我們用這個觀點，能不能更積極性的來解決這個問題？主委有什麼看法，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

黃議員關心的容積移轉公共設施保留地的專案，我們曾經來議會做過報告，有關土地撤銷的部分，都發局、地政處、都委會都有一些意見在整合。

黃議員柏霖：

是不是能儘速？人的一生很快，海角七號中寫的信等到收信時已是六十年後，我的意思是，在各位來說，我們還在研究，你的研究如果一直沒有結論，時代在換很快的，我們議員的汰換率很快，如果你任職四年就會知道議員每四年會換三分之一以上。我覺得要珍惜，希望在你們的手上有一些突破性的結論，我剛才提到的河堤園區那塊地，地主已經被限制二十幾年了，按照現有的財政，我敢保證再過三十年也不可能解決。

我不是要針對某塊土地，而是要整片性來看，高雄市還存在著多少這種

不公不義、應該可以解決卻沒有透過法律去解決的問題，大家要積極去思考。我希望主任委員和都發局、地政處、工務局有一個更好、更有效的結論，積極來面對，解決一塊算一塊。像龍華國小那塊地賣了很多錢，就要做變產置產的活動，如果很多地方能比照辦理，和地主協商如何分配？做一個價值的判斷，這才是一個有為的政府和負責任的政府。不是擔心會出事就不敢做，我覺得不是這樣，而是在法令的支持下有勇氣去突破，我提到的這幾個管道，最後只剩兩個，就是用通盤檢討方法撤銷或變產置產，再來是用容積移轉。

接下來我要談容積移轉，現在是不是設定在捷運出口站 400 公尺 30%，400 公尺到 600 公尺 15%，輕軌算不算？局長，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

都市計畫委員會吳委員義隆：

我先回應變產置產，依法還是無法執行的。因為變產置產在徵收的部分，只要變更成商業區，市政府只要一標售，原土地所有權人或繼承人得以優先買回，所以就無法標售。國有部分就還給中華民國。第二部分我向議員報告，高雄市公園設施是對整個都市環境品質的基本承載，這一部分市政府在過去努力下來，已經徵收完成 6,098 公頃，現在沒有徵收的只有 583 公頃。

黃議員柏霖：

你知道 583 公頃影響多少人？你用「只有」兩個字，如果你是地主怎麼辦？

都市計畫委員會吳委員義隆：

原先我們也希望雙贏，因為捷運我們朝 TOD 的發展方向在調整，我們希望捷運站的周邊容積拉起來。

黃議員柏霖：

我了解，我問你輕軌算不算？32 個站的附近適不適用？

都市計畫委員會吳委員義隆：

原先是 417 公頃，我們將範圍加大，已經擴充到 2 千多公頃。

黃議員柏霖：

對市民有益的我都支持，我現在問你輕軌算不算？

都市計畫委員會吳委員義隆：

除了輕軌，台鐵捷運化都含括在內。

黃議員柏霖：

輕軌的預定路線，你們都公告核定了嘛！我們的輕軌準備讓民間來承攬，有沒有人標？即使沒有執行，它的範圍內站體算不算在你的獎勵範圍？

都市計畫委員會吳委員義隆：

我們的獎勵站體有兩個條件，第一、是行政院核准。第二、是站體本身要確定，如果站體沒有確定，範圍劃不出來。如果這兩個條件都確定的話，就可以執行了。

黃議員柏霖：

輕軌的路線，行政院應該有核定了嘛！〔對。〕如果捷運局有核定站體就適用了。〔對。〕前幾天我和交通局長在談一個問題，因為輕軌要到 104 年才可能閉合，捷運局的規劃是要到 102 年才會完工，因為大順陸橋的關係，輕軌爬不上去，所以它給我們的計畫都是一個 C，為什麼？因為這個缺口就是大順陸橋。如果我們 push 捷運局，能讓這 32 個站定案的話，是不是輕軌那 32 個站都適用我們的容積移轉，對不對？

都市計畫委員會吳委員義隆：

它爬不上去不是大順陸橋，而是鐵路地下化，工程的界面……。

黃議員柏霖：

就是鐵路地下化要 104 年才能完工，才會拆掉，它無法聯結嘛！對不對！〔對。〕如果車站已經公告了，三十二個站的站體附近都可以完全適用我們的獎勵？〔對。〕我在想，如果有人來標輕軌，最快也要 102 年才能完工，才有電車在跑。我告訴局長，為什麼我們不用 BRT 的概念，讓運線從大順一、二、三路，凱旋路、成功路、五福路、河東路、中華路讓它閉合成一個圓圈。我們先用幹線公車來做，甚至可以結合成當車子快到時就變綠燈，現在為什麼人家不願意坐？第一、是班距不穩定，等候時間太長，第二、是坐的時間太長，如果我們的班距夠；再用其他的資訊科技來改善，讓它的效益速度更快，我相信它會有更有效的結果，在座的有建商公會的理事長，如果我們的 32 個站能站體確定，它就……。

主席（陳議員玫娟）：

下一位請工務委員周議員鍾濛發言 10 分鐘。

周議員鍾濛：

主席、都委會委員、各位同仁，大家好。都市計畫的業務說的一大堆，我以前也是有很好的理想，現在我回歸到實際，大的說的很多，結果都無法落實，所以今天我要說實際的。先回應柏霖議員說的，公共設施五、六百公頃無法徵收一事，我想到在三、五十年前，我家也有一些土地債券，政府如果不夠力，就從中央到地方發行五十年或一百年的土地債券，三年、五年、十年，十年不夠就三十年，三十年不夠就五十年，甚至一百年也沒關係，中央到地方溝通整合發行土地債券，我相信地主會同意慢慢徵收，三年、五年不行，五十年、一百年被徵收也可以。已經沒有方法了，因為以地換地和透過容積移轉都沒有辦法，最後就回到最原始的方式，我建

議所有的官員，長期的土地債券是最好的徵收補償方式，你們參考看看。

第二、你們的報告說的很好，一定要有地方整合的觀念，主委，鴻海要來高雄設科技城，它的要求是 1,000 甲，你們有沒有辦法透過都市計畫馬上在三年、五年、十年提出 1,000 公頃，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

1,000 公頃比 1,000 甲還多……。

周議員鍾濂：

陳菊市長還有兩年多的任期，有沒有辦法提出 1,000 公頃的土地？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

這還得透過一些程序……。

周議員鍾濂：

沒錯，所以不可能，因此要面對現實，第一科大在建工路有沒有辦法？20 公頃好了，高雄應用科大只有 15 公頃左右，還和高雄高工爭土地，只是爲了圍牆，二、三十年前我是教育局的行政人員，只爲了高雄工專要升格爲科技大學爭的半死，本來想要把高雄高工納進來，我覺得只要心胸寬大就可以解決。現在你們高科大發展到燕巢去，燕巢校區西從高雄大學，東到師範大學，總共有 7 所學校。有高雄大學、海科大、一科大、義守大學、樹德科大、高應大、高師大。現在有大學院校的捷運公車，那個觀念很正確，如果鴻海的總部在高雄市，高雄縣楊縣長要提供橋頭新市鎮第二期開發 1,200 公頃，因爲那裡是位於紅線捷運站旁，R22A、R23 全部在那邊，設在橋頭糖廠和火車站旁就好，像第一科大是位於高雄市土庫的青峰里，另外一邊就是燕巢校區，要有都會生活圈的觀念，不要分縣市，高雄縣市一家親，全部做爲都會區的生活圈，不要自私自利，我現在不是不爲自己說話，當自己做不到時就應該把餅做大，大家共榮均富，這種基本觀念一定要有。

主委，你是我們楠梓鄉親，藍田里的仁壽宮前面的 8 米巷道實在太小，要變成 12 米才合理，那邊的土地以前是我們的鄉親所有，透過區段徵收整體開發取得的，我們要求從 8 米變成 12 米都做不到，主委等一下再回答，這是第一案。第二個，大昌里在海軍官校有一條銜接忠義八巷和九巷的巷道，工務局和都發局都知道，這可以透過都市計畫處理掉，因爲是公有地，竟無法銜接，什麼時候可以銜接完成。第三個，楠梓區楠陽高架橋下去的第一條道路，就是在健仁醫院前面的朝新路，往西銜接楠梓火車站，往東連接中山高速公路，並沒有匝道上去高速公路，只是死路一條。

這要透過和高雄縣政府和仁武鄉公所的區段徵收來處理，做一條便道上

去，因為國道規定 2 公里之內不能有匝道，兩個匝道口之間至少要有 2 公里，鳳楠路有一個，興楠路有一個，唯一的配合是仁武鄉延伸到高鐵站跨過去中山高那個附近，就超過 2 公里，這要透過仁武鄉共同來處理這件案，整體開發，將農業和工業區變成住宅區，現在時空已經改變，那個地方已變為住宅區，做一個匝道上銜接中山高，這樣可以紓解下班時從加工區、翠屏里、煉油廠、加昌里、仁昌里、藍田里要去中山高，就可以直接跨過楠陽高架橋之後右轉朝新路直接上國道的匝道上中山高，或者上國道 10 號，很好嘛！拜託這三個案，我不說一大堆，往南部國際機場就太麻煩了。林主委，仁壽宮前面 8 米巷道改為 12 米。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

楠陽陸橋部分，據我所知，鳳楠路的匝道只有 300 公尺…。

周議員鍾濂：

沒關係！我們就延伸 2 公里跨過中山高的鐵橋附近上去。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

這個部分我們會好好研究。

周議員鍾濂：

跟高雄縣好好合作，要透過合作，當然這個可能要三、五年，但是我們總是要有一個方向、一個目標，朝這個目標努力。第二、大昌里忠義八巷跟九巷銜接的部分。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

銜接部分請都發局…。

周議員鍾濂：

都發局，仁壽宮的部分可能要地政處。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

仁壽宮 96 年 10 月 26 日去看過一次，這個部分請地政處…。

周議員鍾濂：

這個要不要做而已，仁壽宮廟前 8 米拓寬為 12 米，請謝處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

地政處謝處長，請答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

仁壽宮 8 米的巷道，是我們在高雄大學配地的時候所增設的，…。

周議員鍾濂：

從大學 26 街到大學 20 街這一段。

都市計畫委員會謝委員福來：

增設的部分，目前整個高大我們投入將近 60 億，現在錢都還沒有回收進來。第二個問題…。

周議員鍾濫：

你沒有回收就是因為被都市…。

都市計畫委員會謝委員福來：

第二個問題，就是我們的法令在做分配作業的時候，我們最大的權限就是增設巷道是 8 米，如果增設為 12 米，這個有涉及到都市計畫變更的問題，我們現在整個資金都還沒有回收，所以現在這部分…，那種會造成路沖，還是會有這些問題。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答覆。

都市計畫委員會吳委員義隆：

周議員，上次我們都有去看過現場，因為都市計畫變更都有它的期程，我們會配合通盤檢討的期程將它納入檢討。都市計畫通盤檢討是每五年檢討一次，我們會配合那個期程，如果是專案 27 條，必須是重大建設才可以。之前我們去看就是採取兩個方式：第一個，就是納入都市計畫可以採取徵收，這必須是公有地，公有地的部分先行協調開闢，讓它可以通行，市民的需求我們可以把它放前面。第二個，都市計畫變更部分我們可以配合通盤檢討再來納入。

主席（陳議員玫娟）：

上個會期工務小組會勘的時候有安排到仁壽宮，這個問題我們有討論過，好像後來都沒有下文，那次工務考察都沒有給我們交代，希望這次的會期能夠給我們一個明確的方向和決定，不要讓我們民意代表很難對地方交代。休息 10 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

主席、林主委、各位都市計畫委員、媒體朋友、各位市民，大家好。都市計畫是非常神聖的任務，這幾年議員的感覺就是，其實最難做的服務案件。我前提過幾個議題，剛才黃議員也有講到傳統市場，傳統市場現在大家幾乎都去黃昏市場，很多傳統市場的都市用地都已經二、三十年了，其實都沒有通盤檢討；不管它未來是做傳統市場用地，市場管理處常常跟我說這裡要當傳統市場，但是就是一直沒有開發，如果未來的潮流趨勢是黃昏市場，當然將來未必是黃昏市場。如果地主被劃為市場用地的話，因為他本身的財務狀況不好，譬如我們小港區某一個里長他就因為這樣，不能借錢也不能買賣，他覺得很為難。針對傳統市場的通盤檢討，等一下請

都發局長來答覆。第二點，大坪頂這個地方，都發局吳局長，現在大坪頂的開發已經有一些雛形，不過有一些細部規劃，我想地政處謝處長也應該要知道，因為有一個地主到我的服務處陳情，他說我現在要蓋房子，目前是鐵皮屋，很不方便，十幾年前買了一塊地約一、二百坪，現在想要蓋房子，但是你們的細部規劃都還沒有進行，他跟我說，他已經向 3 位歷任的局長陳情過了，他很無奈的告訴我這個訊息，我覺得有一點為難的是，都市計畫在大坪頂恐怕還沒有到開發的階段，不過，當事人買這塊地真的是要蓋房子，他的權利何在？如果細部規劃案沒有進行的話，我想，細部規劃應該也是可以進行，我們只是進行，你如果沒有進行，他就不能蓋房子了，因為市政府告訴他說，萬一他沒有規劃好，將來如果房子蓋在道路用地的話，恐怕會有影響，我覺得都應該可以著手趕快進行。這兩點請都發局局長回答。

都市計畫委員會吳委員義隆：

關於傳統市場的部分，由於時代變動對於整個生活環境所需的部分，食衣住行育樂需求會有差異，傳統市場過去是我們所必須的，但是現在的形式改變了，一直在轉換，可能在市中心的需求跟郊區的需求會有一些差異，我們會配合每年的通盤檢討來進行這個部分的調整跟變更，目前我們會同建設局市場管理處，他們針對全面性的市場用地部分做一個檢討，如果不要的話，我們可能調整作其他的公共設施，很多都是徵收取得的，未徵收取得，另外有些未開闢的，也有整體的，我們跟市場管理處都在進行這部分的檢討。第二、關於大坪頂部分…。

鄭議員光峰：

吳局長，這個沒有時間表，你要通盤檢討，其實你上次跟我講的答案也是這樣。

都市計畫委員會吳委員義隆：

現在我們是用專案，那個專案就是全面性配合…。

鄭議員光峰：

個案檢討還是你要通盤檢討？

都市計畫委員會吳委員義隆：

我們是個案方式配合建設局全面性，其實通盤檢討有兩種，一個是空間整體性的通盤檢討，另外一種是專案，專案的通盤檢討，譬如針對市場用地或針對其他某一類型系統性的公共設施，這個可以做一個專案的通盤檢討，它也是通盤檢討，不是個案變更。因為個案變更 27 條有相關的限制，但是通盤檢討辦法裡面它可以依照專案的部分去進行，我們現在會同建設局市場管理處，整體檢討全市市場用地的發展和需求，然後成立專案通盤檢討市場用地。第二部分，大坪頂的細部計畫本來已經擬好也送到內政部

了，大坪頂高坪的開發其實帶給市政府滿大的財務負擔，所以地政處每天都要支出 100 萬的利息，造成整個地區的發展受限，為什麼會造成這個因素，大坪頂本來是提供臨海工業區住宅需求，不過大坪頂的開發因為它是山坡地加上很多限制，所以造成整個開發時序跟整個發展不好配合，臨海工業區已經開發換了二、三次了，大坪頂完成，問題是住宅…。

鄭議員光峰：

有沒有時程表？

都市計畫委員會吳委員義隆：

針對大坪頂部分，我們跟地政處都有積極在討論，我們現在採取一個方式：第一、先把公有地拿出來變更做公共設施，公共設施變更後我們的公共設施負擔就不用那麼大。第二部分，再依照剩下這些土地進行相關的都市規劃，這樣就可以讓該地區的開發成本，因為那個地區不能開發有一個很大的問題，就是地形崎嶇不平，開發成本非常高，現在把公共設施劃好無償撥用，其他部分我們就比較容易進行財務平衡，現在進行第一階段，地政處這裡也把公有地給我們。

鄭議員光峰：

這個案等一下我再跟地政處長再把這個案再作檢討，因為時間不多，〔謝謝鄭議員。〕請坐，謝謝。

第二個問題是一個概念，最近有很多的老百姓，這個案例是這樣的，在小港機場邊的周邊的土地被規劃成倉儲的特定區，倉儲的特定區稅率是 10%，地價稅是 10%，一、二十年來，講實在的都沒享受過，只有多課稅。我的問題是這樣，我們都委會有沒有可能，不要只有 0 跟 1 的遊戲，它真的要用的時候，才恢復倉儲的稅率，要不然比照原來的稅率，說實在的我可以肯定說機場旁邊的倉儲用地，再三十年也不可能開發，他無緣無故要繳那麼多的錢，那是很不合理的，這個問題應該幫他們做個解套，要不然這樣說住宅用地好了，我歡喜啊！歡喜也沒用，增加稅而已，他們真很無奈，所以在都委會的機制裡面，是不是有可能性，當他們真的要用倉儲用地的時候，他們才開始啟動倉儲稅率，這樣比較有意義，要不然他們多衰啊！你們不要把我劃成倉儲用地，你不如把我用成什麼地！很無奈，所以，我不曉得有誰能夠來處理，我們請都發局長有沒有可能性？要不然那個案子我已經給吳局長了，有沒有可能這樣子，不然再過五年、十年，我相信他還是在繳這樣的稅，沒有享受到，只有增加人民的負擔而已，吳局長，請回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

吳委員，請回答。

都市計畫委員會吳委員義隆：

感謝主席，感謝鄭議員。這部分因為原先那是倉儲轉運專用區，配合機場本身要做航空物流，所以當初變更，最早是機場用地，機場用地公共設施，它的公施保留地，所以地價稅、房屋稅可以減免部分，地價稅減免，不過在 89 年變作配合機場的需求…。

鄭議員光峰：

吳委員，我現在在講這個概念，那個過程我大概知道，我現在在講這個概念是有沒有可能把那塊地，沒有關係，都委會你們要把它弄成倉儲用地，我覺得都沒關係，因為未來它可能需要，但是，我們的但書是這樣，在你要開發了，稅才開始比照這樣，要不然他很無奈。

都市計畫委員會吳委員義隆：

這部分它有涉及二個部分，第一個是涉及都市計畫的管制，第二個部分涉及到地價稅的課徵的規定，這部分我們回去跟稅捐處蘇處長討論，看雙方要怎樣搭配。

鄭議員光峰：

我就是要個啓動的機制，你如用了、框上去了，你這塊地是怎樣，就沒完沒了。

都市計畫委員會吳委員義隆：

我們回去和蘇處長討論看看，不是我們這規定怎樣，他就能怎樣用，因為地價稅的部分不是依照都市計畫的管制規定，都市計畫管制規定部分，地價稅有地價稅的法令規定，所以兩者要搭配。

鄭議員光峰：

委員，我還有幾秒鐘，我講完你再回答好了，我的意思很清楚，如果都委會裡面未來這個計畫是某一個特定用地要做這樣的一個框框上去的話，我們也可以附一個但書上去，未來什麼時候開發的時候，地價開始啓動，我覺得那個才是我的…。

都市計畫委員會吳委員義隆：

這裡面的規定，不是都市計畫可以規定，但是我們會朝這個方向跟稅捐處討論出一個對於民衆權益保障的部分做一個怎樣的搭配方案，這裡面我們會去跟稅捐處一起做，都市計畫不能說你家不課稅，不可能了。不過都市計畫有什麼方式可以在稅捐單位如公施保留地可以減免地價稅或整體開發在未開發完成的時候也可以減免地價稅，這樣的話，我們規定怎樣他們可以減免地價稅，我配合他地價稅的相關法令規定，我們這邊來做搭配、來調整，讓整個民衆的權益得到保障。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝我們鄭議員，下一位我們請黃議員紹庭發言，時間 10 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝主席、感謝都市計畫委員會各位委員的出席。我想大家除了 6 個市府代表以外，我們很多的委員都有正職的，所以 21 個進來了 17 個，我數了一下，表示大家都很重視高雄市的這個都市計畫委員會的會議，我想都市計畫委員會爲什麼還有一個專門的質詢，不要說質詢，討論好了，表示都市計畫委員會對我們整個高雄市的發展，不管是在硬體還是軟體、未來的規劃都相當的重要，不然議會不會再排一天的時間，這麼重視這個議題，都市的發展，我剛剛看這個名單，我們都市計畫委員會 21 個除了我們市府有 6 名、另外包括高雄縣的建設局長、屏東縣的建設局長、加工出口區等等產業界、建築界，我想請問我們現在的主委副市長，陳市長上任以來，一直在講福利社會，我看我們一年八、九百億的預算，單單社會救助、福利救助就高達五、六十億，你認爲整體、一個社會、一個地區的發展、一個規劃發展，社會福利該不該被考慮進去？整個社會救濟，來，主委你答覆一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請你答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

謝謝黃議員指教，應該嘛！

黃議員紹庭：

應該要，那請你列舉一下，現在我們 21 個委員裡面，那一個跟社會福利、社會救濟跟安養有相關，請你把那個名字唸出來，讓高雄市民知道一下。

主席（陳議員玫娟）：

請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

這個部分，比如說文化這個部分，我們劉委員就是這方面，但是不是全社會福利方面，我相信每個委員都感覺這是個重要的議題。

黃議員紹庭：

所以，主委你也是承認我們現在委員裡面缺乏跟社會福利有相關的人的專門的專家在裡面，我看到我們這邊有很多優秀社會各行各業，我看到我們的張理事長、郭理事長，還有我們建築公會的理事長都在這裡，主委，我要跟你講，社會福利既然我們進入社會福利國家這麼多年，高雄市的委員會居然沒有社會福利專家，本席認爲非常可惜，那這個運作可能就會出問題，我舉個例子來講，社會福利舉個例子來講，我們現在又邁向高齡化，老人的安養、社會福利機構的設置，這些東西永遠比較偏向軟體，不是說我要如何重劃，這個路要怎樣開？那是兩個，雖然不是完全沒有相關，可是這個會造成很大的問題，我請教一下我們的主委，你知不知道我們現

在的老人安養機構或社會福利機構在設定的時候，在商業區它的規定是什麼？主委，你回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答覆。

黃議員紹庭：

土地使用分區的管理的規定，老人安養院你知道嗎？〔這個我不知道。〕，你不知道，你請坐。主委，你做一個副市長，高雄市我問你有多少安養院，你大概也講不出來，多少社會福利機構，你可能也講不出來，可是我們號稱高雄市是福利城市，這不是滑天下之大稽嗎？主委，我來跟你講一下我們現在高雄市對於老人福利機構或身心障礙機構，我們放一下第一張，這有點不清楚喔！我們高雄市的都市計畫委員會在 83 年，83 年距離現在已經將近十幾年的時間，那個時候有老人長期照護養護安養機構的設定的相關規定，這個規定這邊可能不清楚，我把第二張放大給各位委員看一下，你看第 2 個商業區的部分，它講說商業區你要設置老人安養院，你要符合下列規定之一，二者之一就可以，它第一個規定寫說，根據公寓大廈管理條例第 29 條規定要取得持分所有權人同意，也就是說住在這裡的居民，他有權利來做一個決定，來做一個跟這個機構之間的互動，這是第一個規定。第二個規定，就是只要有獨立出入口，主委你有沒有看到？第二點具有專用電梯或獨立出入口，可是我們的高雄市都市計畫委員會是二擇一個就可以了，也就是說，要不就是持分所有權人同意或者我只要有獨立出入口，我就可以搬進來，不需要理會住在這裡的人。主委，你看到這個文嗎？83 年的時候，我們高雄市都市計畫委員會第 173 次會議決議的，十幾年前，主委，這個就是高雄市現在設立這些福利機構，我們給予他的規定，主委你覺得對於這個規定有什麼看法？你贊成嗎？主委。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

議員你說的，我不知道，因為這不是 83 年，是 88 年，而且這是……。

黃議員紹庭：

83 年是原規定，88 年是修訂，下面是 88 年修訂，也是 10 年前，但是我問你，這個內容你贊不贊成？〔那個字我看不太清楚。〕我剛才唸給你聽了嘛！主委，第一個，持分所有權人同意或者獨立出入口，主委，我覺得你沒有進入狀況，這個攸關高雄市民生活環境品質跟他整個生活權的關係，我居然在這議事殿堂花這麼多的時間跟你探討，你還要再臨時 K 書，主委，我直接跟你講，這個造成什麼樣的問題，如果這個機構有獨立出入口，我就不用尊重當地的居民，我就完全不用理會持分所有權人的同意或不

同意，這個還會是一個社會福利政策嗎？我不曉得我們到底社會福利政策是要 focus 在誰上面，你不尊重本來住在這裡的居民，怎麼有辦法再去保證你以後對後來的人也會去尊重呢？人家說：先來後到，如果住在這棟大樓，我都沒有辦法被尊重？我覺得這個法，主委，我再給你回答一下，這個法的規定，你的看法怎樣？你同意不同意？主委，請回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

這個部分是 88 年到現在已經快要 10 年了，當然有一些不合時宜，這當初的決議一定有它的背景，當然如果不合時宜，我們會來檢討。

黃議員紹庭：

好，主委。現在剩 1 分半鐘，我要跟你講，這個走入福利國家福利社會，我們要照顧老人，照顧身心障礙等等，這是社會的共識，造成社會的和諧，但是在造成社會和諧之下，千萬不要去造成另外一群人的不和諧，所以，這整個法的訂定造就了整個的結果，本席在這裡要強烈的要求，都市計畫委員會對這個法要再重新做個檢討，至少舉個例子來講，當這個機構要設立的時候，有沒有經過環評，在座有很多的專家，郭理事長、張理事長都是專家，環評不是你的空氣污染、空間改造而已，重要的是人本，這邊的人對環境的改變，他接不接受，他贊不贊成，他的看法跟建議，因為影響到他的生存權、生活權。所以我們高雄市，既然內政部頒定說這個安養機構的設立由各縣市自行訂定頒布，我希望高雄市政府都市計畫委員會，這麼重要對整個高雄市社區發展一個火車頭的單位，可以對這樣子的社會福利機構的設立相關規定，再作一個通盤、全盤的一個重新考慮，主委，你對於我這個意見，有什麼看法？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

我們尊重議員的指教，我們會再檢討。

黃議員紹庭：

你都發會要給我排入這個議程，你給我一個時間表……。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

我會請社會局在這個會期提出來，這個具專門學術、經驗，當然也有專長、背景的限制，然後我們會請府內一些委員檢討一下。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員紹庭。接下來，請陳議員麗娜發言，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席，我看了一下整個都委會的業務報告，我覺得就是在這個部分，在台北來講，很多的區域在做很多的土地的整合工作，那也許零零散散的也好或稍微比較大一點的土地，都有作非常好的計畫，相對來講，高雄市反而是非常好利用的地方，裡頭我剛剛有看到有關於容積移入的問題，現在我有陸陸續續的聽到一些建商在講，可能在捷運站附近蓋房子，怎麼樣去買些土地來做怎麼樣容積移入的方式，現在我聽到他們在講也看到我們都委會提出來的這個部分，這對我們整個城市建設來講，應該是有相當大的幫助，我剛剛有耳聞了一下，不知道是不是事實，但是我想請教一下主委，台北市跟台北縣的容積移入也有使用這樣的方式嗎？是不是。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

對。

陳議員麗娜：

他針對的區域是不是在捷運站的附近？或是一個普遍的行為？它移入的比例是不是和高雄市一樣的呢？是不是請你們簡單的為我們解釋一下是怎麼樣的情形？（我手上沒有資料，是台北市、台北縣。）台北市跟台北縣，你手上沒有這個資料，後面吳委員有，我請吳委員稍微跟我講一下。

主席（陳議員玫娟）：

吳委員，請回答。

都市計畫委員會吳委員義隆：

感謝陳議員，不管是台灣各個城市裡面都依照內政部的規定那個容積的辦法，各縣市再另行訂定移出移入的相關規定，內政部有規定，容積移轉的上限是 30%，所以全國都一致的，但是一個地區它的容積不是只有一個移轉而已，還可以配合容積獎勵，如停車空間、開放空間獎勵部分、其他的都市更新獎勵都可以。

陳議員麗娜：

所以獎勵上面的比例不一定是多少，是這樣子來講嘛！

都市計畫委員會吳委員義隆：

獎勵的部分，目前台北上限是 50%，也就是 30%，然後你再移入的部分，最多其他的容積獎勵，第一次 30%，如果要再增加，只能增加 20%，台中市是 30%，然後最多再增加 50%，所以 80%，但是在高雄市部分，因為大眾運輸系統朝 TOD 的發展，TOD 發展部分我們必須讓捷運廠站周邊的容積拉上來，拉上來的部分，我們沒有訂上限，但是他要先進行相關的，如交通供給或相關公司承載的部分，這些他進行分析之後，公部門如何來搭配他、協助他去配合這部分，因為移入這麼大的量，勢必也會有交通的

配套作為，這些不是公部門裡面可以去配套的。

陳議員麗娜：

是，所以說在這個部分，我比較大的疑慮就是說，如果說後續的部分比較沒有一個上限，造成因為案子的不同或是人的因素造成在審核上面會有不同的結果，所以說怕有這樣的疑慮，你們應該要訂一個比較有規範的事情，讓大家都可以看得到，這樣不是比較好？你每次做這種事情時，我說真的，我剛剛看到後續的時候，事實上我心裡面也不免會有疑慮啦！就說這沒有訂一個上限的東西，你真的從這裡做的時候，所有的市民也都在看到時候是什麼案子？會有沒有人的因素或什麼因素做一些比較不一樣的調整，這種考慮的因素也許在你們的書面上看起來都是冠冕堂皇，坦白說，如果過了多年以後，才又發現事實上不是這麼一回事時，這樣都是不好的，所以希望大家還是秉持著專業，如果外縣市都可以用這種方式來訂定的話，我們是不是也應該依據我們城市的需求，把它的上限訂出來呢？

都市計畫委員會吳委員義隆：

容積移轉 30 的部分是不用訂上限的，就是他要去買公共設施保留地進來……。

陳議員麗娜：

你針對有特別的獎勵部分。

都市計畫委員會吳委員義隆：

他要買公共設施保留地進來，所以上限部分 30 就是 30，15 就是 15，這是它的規定，我們唯一要增加的就是容積獎勵部分，但是容積獎勵部分每個地區都不一樣，例如訂上限 80，其實到底是應該給它 80 或 40 或 50，還是會面臨到一個……。

陳議員麗娜：

這是一個上限，所以還是要經過一個審定，對不對？

都市計畫委員會吳委員義隆：

對，所以我們這裡面不訂上限，是因為我們是 TOD 的部分在捷運廠站周邊，我們當然希望它整個食、衣、住、行、娛樂的相關活動，全部是在捷運廠站周邊，然後用這些去做，目前高雄市的計畫人口可以達到 227 萬 3,000 人，但是現有的實際人口 150 萬，所以我們增加空間……。

陳議員麗娜：

那個已經是一個很久前的計畫了。（這個空間裡面，希望……）照理說，這個都市本來可以放這麼多人在裡面都不用動它時，就可以做得很好，是不是？事實上，現在整個城市景觀看起來並不是這樣，南北差距也很大，對不對？

都市計畫委員會吳委員義隆：

其實整個捷運沿線部分我們都看得出來，隨便找個人來問，我想沒人會說捷運沿線我們的景觀真的沒改善，我倒不覺得會這樣。第二部分，我們如果和全國比較的話，在 10 月 7、8、9 日就是明天、後天……。

陳議員麗娜：

吳委員，為什麼外縣市必須要訂一個上限出來？

都市計畫委員會吳委員義隆：

有關訂上限部分，它不只是針對捷運沿線而已，其他地方都可以移入，我們的部分是針對捷運沿線。

陳議員麗娜：

所以它們在做的時候，並不是只有做一些比較熱鬧的地區，是不是？

都市計畫委員會吳委員義隆：

關於空間結構部分，因為台中目前沒有捷運系統，所以它是全面去發展。

陳議員麗娜：

這樣有什麼好處？

都市計畫委員會吳委員義隆：

高雄市部分希望把它導引到整捷運系統周邊裡面來，所以捷運周邊我們不要訂上限，因為訂了上限，其實反而會受限整個這個地區未來的都市的一個整體發展。

陳議員麗娜：

這個可能超乎我們的理解範圍，如果台中市部分要全面性去做時，它又是為什麼？它為什麼不做一個區域性的？例如它覺得哪一個地方是它現在正在發展的，或是比較熱鬧的地方，它為什麼要全面性的開放它？

都市計畫委員會吳委員義隆：

這個分為兩部分，一個是計畫，另一個是市場，市場當然有其本身發展的需求，但是計畫本身在發展量上來之後，其實會引入活動，引入活動本身要有公共設施的配套，假如公共設施的配套不夠的話，那裡人潮又多，會造成環境衰退。在台中裡面因為它沒有引入大眾運輸系統，所以它是全面性的，那個全面性部分，它的規模會比較大，在規模比較大的情形，它又沒有上限的話，屆時整個量一進去的話，市場引發的結果是公共設施無法承載，整個環境就衰退了。高雄市不要訂上限是因為我們不是全面性的，我們只是針對捷運廠站周邊的範圍裡面，先讓整個捷運廠站周邊發展上來，像我們的自償率有 16%，這裡面其實我還是必須整個這些量進來去做。

陳議員麗娜：

林主委，你都非常了解這個狀況嗎？你們在討論這個部分時，你都有參

與，是不是？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

有，我們都有提到都委會。

陳議員麗娜：

你是學土木出身的嗎？〔是。〕這部分雖然你剛剛提到的外縣市數據不清楚，但是在這個理論上面，你可不可以跟議員解釋得更清楚？主委，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

因為每個縣市都不一樣，例如台中市的範圍也很寬，但是它沒有捷運系統，我們以高雄市早期來看，要把整個大環境拉起來時，早期我們就有訂定這個部分，但是卻拉不起來，現在捷運起來後，我們就希望對捷運紅、橘線各站周圍約 300 或 400 公尺，這部分先予以訂定相關規定，再看看能不能拉得起來，如果拉得起來的話，容積移轉部分可以隨時修訂，紅、橘線起來以後，再對整個輕軌，包括鐵路地下化的幾個站拉起來，屆時整個就把它帶動起來，這個要逐步來做。

陳議員麗娜：

你們的意思是，如果這些在鐵路或捷運周遭的先做的話，後續可能就看哪邊發展，哪邊再做了，是不是？〔對。〕再來，我必須告訴所有委員們，每一次的計畫裡，例如這幾年大都以北區的建設為主，也許三民區已經比較飽和了。再往前鎮、小港看，當然還有很多地方可以繼續再開發，大坪頂一直都是一個非常失敗的案子，但是這個案子也放在那邊，都一直在繳利息，每一個月都繳上百萬的利息。但是到現在為什麼都委會還不想辦法，趕快把這個區域重新再提提看，怎樣把這塊區域解決掉，這是我不能夠理解的地方，大家也討論很……。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

南區部分並非沒有在開發，例如大坪頂公 4、公 5、熱帶植物園區，以及和鳳山水庫連結、興仁公園等等，現在我們和地政處在研究，看怎樣把整個公共設施等等，我們積極來做。至於港口部分，之前也有幾個貨運業者在反映，但是整個來講是對整個洲際貨櫃中心部分，並不是對散裝碼頭部分，所以我們對 1 至 22 號碼頭的規劃，荷蘭 KWF 的規劃，我們也是照這個在進行，所以 11、12 是真愛碼頭，13、14 是光榮碼頭，16、17 號碼頭現在的目標也是這樣在做，我們還是按照既定的期程在做，應該還要再協調

。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員，流行音樂中心事實上也談很久了，所以政府一定要拿出魄力，到底後續要怎麼做，不要讓我們的市民期待落空。接下來，請黃副議長石龍發言。

黃副議長石龍：

主席、林主委、各位都委會委員，大家好！首先，請教謝委員福來，有關藍田里的問題，剛才周鍾濞議員也質詢過，在仁壽宮前面的道路，當時都市計畫委員會規劃為 8 米路而已，因為在仁壽宮前面的道路只有 8 米寬，實在太窄了，我和陳玫娟議員、藍星木議員會同地政處到現場會勘過，我們看過後一致認為要增加到 12 米寬，在它右邊是百姓的預留地，左邊是市政府的抵費地，我們重劃要有成本的概念沒錯。但增加 4 米並沒有多少土地，因為地方的土地讓我們徵收做都市計畫，每個人只分到 40% 左右，我們就剩很多土地，但市政府不能以營利為目的啊！不能說市政府要賺多少錢嘛！基本上不要虧錢但要讓地方方便啊！因為地方已損失很多土地了，現在進行到什麼情形請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

地政處謝處長，請答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

謝謝主席、謝謝副議長指教。目前仁壽宮前面的增設巷道，地政處在原來配地時就是增設 8 米巷道，那時也是應當地民眾要求來增設，因為法律上規定增設巷道的權限就是 8 米。現在在通盤檢討時，地方有提出訴求，希望把 8 米改成 12 米。基本上這個地區還是一直在投資開發，所以至今還沒有回收進來，而投資方面已投入 60 億元在這裡。基本上地政處站在立場上可做最大的讓步，就是暫時把要標售的土地緩一下不要拿出來標，看以後開發資金的回收情況再說。是否可以這樣，我想我們內部再檢討一下。

黃副議長石龍：

好！謝謝處長。這事副市長也清楚，因為前面那條 8 米的路真的太小了，只有一小段是 8 米的其他都是 20 多米的路，真有必要用都市計畫變更成 12 米，因為那土地並沒有差很多，大約只有 100 多坪而已。拜託地政處這邊在通盤檢討時提出來和委員們討論，或著大家到現場會勘也可以，這是第一點。第二點謝謝都委會這次去德國考察讓我參加，我覺得真是受益良多學到不少東西。我回來後感覺有幾點意見向大家提供，在考察德國時發現他們的綠地對我們而言是偏高的是 43%，高雄市目前是 10%，而且有些地方還不到呢？目前到底是占百分之幾呢？副市長你知道嗎？目前法定綠地是 10%，但真正是多少呢？有沒有 6% 或 7% 呢？不到嘛！所以說我們

的綠地真是少之又少，還真可憐呢！在過去我們的綠地一直在增加，大家考慮是否台灣土地太少了？所以對綠地不太注重只想先解決大的問題，但現在台灣的綠地一直在減少，我覺得綠地至少應有 20% 才對，副市長你的看法如何？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主任委員，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

當然高雄市是怎樣的城市要如何來增加我們的特色？城市公園化綠地是很重要的，對於早期是工業化的城市而言是更需要的，否則空氣會更污染。最近高雄市對環境綠地的提升做得不錯，綠地面積在許多縣市中的排名是前幾名，但是我覺得還需要更加努力，目前市政府已和區公所一起做公地及國有地空地方面的調查，並將空地綠美化。這方面我們請秘書長來執行。

黃副議長石龍：

好！請坐。我有個建議，往後如果有新重劃的地方希望綠地面積可以增加。當然對舊的地方而言是不可能的，因為地面都蓋房子了，只要是新重劃的不論自辦或公辦的綠地一定要增加。第二點，就是公園的問題，如果一個重劃區沒有多大，有時幾公頃的土地也可以重劃自辦，如果只有幾公頃還要留個小公園，我建議把小公園廢除掉，公園的綠地直接和百姓預留的空地結合在一起，全部都劃為綠地。這社區如果預定留一公頃做公園，我們就直接把公園廢除掉沒有這小公園，我們直接把公園的土地和百姓的預留空地結合統統變成綠地，如果房子前後都是綠地他們就不會增建了，就不會有人說我預留的空地可以增建，因為環境不太好所以人口愈來愈少，現在我們對住的品質一定要提升，當然先從小部分的重劃來做，像當初高雄大學有退縮地叫他們退縮，但百姓會覺得吃虧，當時如果提高它的建蔽率，比如限制蓋 5 樓變成可以蓋 6 樓，或是原來限制蓋 3 樓變成可以蓋 4 樓，這樣他們覺得空間有增加，如此一來反彈和陳情的屋主就沒那麼多了。在過去法令是如此規定，但法令是人訂的啊！這就看要如何來改變了，因為時代一直在變啊！我們要改良它，使它成為具人性化及優質的環境，副市長你的看法如何？請副市長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

謝謝副議長的指導。談到關於仁壽宮的問題，因為那邊有 26 街，如果到藍田路那邊日後的新台 17 線在那有個會流點，當然 8 米是窄了些，而且這又牽涉到早期地主的權益和財務狀況的問題。我們地政處會認真思考這問

題。另外關於早期限制的問題，我認為限制是多了些，其中包括退縮等等。在早期房地產是很熱絡但現在限制太多，因此有些地都用來種稻了呢！這就是前後期不同的地方，我們會積極檢討。

黃副議長石龍：

好！謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

副議長，OK了嗎？好，謝謝！下一位是梅議員再興，我們今天上午的質詢就到梅議員發言完畢後再行散會。

梅議員再興：

主席謝謝。市府列席官員、議會同仁、媒體小姐先生，大家好！我記得都委會第一次來市議會報告時，當時都委會主委是邱太三邱副市長，我就跟他講，我說都委會委員要有兩樣很重要的條件，第一、要專業。第二、要利益迴避。當時大家擔心會跟建築界的代表有所瓜葛，結果他們表現很好在很多座談會上都為高雄市講話，為高雄市整體利益來講話，反而對自己的企業沒那麼關心。但很奇怪的！你請了專家叫曾梓峰的，當了都委會的委員之後包了都發局、文化局相關的規劃案 1,700 多萬元，包括了建構半屏山、柴山生態綠廊、都市計畫、城市空間、環境改造，還有文化局的流行音樂中心等等！我覺得很奇怪，你們有沒有去把關啊！林主委你知道他的身分很敏感，你們有沒有去把關？當他要參加投標，要得這規劃案時，你們有沒有去把關跟市長去報告，說他的身分很敏感，不能來投標，請主委作個說明。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

多謝議員的指教，這個問題分兩部分，一個部分就是剛剛您說的曾梓峰委員，我了解在都市計畫委員會裡面，不管是審議案或研議案，他都很盡他的職責。

梅議員再興：

他是都委會委員啦！他的規劃案都與都市計畫有關係的，要迴避嘛！

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

他很專業的在開會裡面，但是另外計畫的部分，就不是都市計畫裡面的。

梅議員再興：

好，你請坐。就是都發局嘛，都發局吳大局長，你是不是評選委員？你當時有沒有跟市長報告，他來參加投標的時候，有把他先剔除掉，有沒有跟市長做個建議？

主席（陳議員玫娟）：

吳委員，請答覆。

都市計畫委員會吳委員義隆：

我們所有委託案都是在政風室這邊運作，評選委員不是我，我都是請我們副局長幫忙，是誰來參與我不曉得。第二點，向議員報告…。

梅議員再興：

委員，你們要作一個建議的名單之後，然後作圈選嘛！評選委員不是憑空掉下來的，你不要再騙我啦！有個名單然後圈選，最後到市長那邊定奪嘛！

都市計畫委員會吳委員義隆：

評選委員的圈選，不用市長決定是我們局裡自己決定的，我們也不曉得誰會來競標，所以曾梓峰委員是請我們的副局長…。

梅議員再興：

曾梓峰是都委會的委員，你也是委員，關係非常好，所以讓他來競標。〔評選完我都不知道誰來參與這個案子。第二點，我跟梅員報告…。〕你要把他的名單先除掉啊！吳大局長，你要把他的名字先剔除掉啊！你如果認為市長不知道，你要搭沒有關係啊！

都市計畫委員會吳委員義隆：

這個部分如果他今天是要承包我們都市計畫變更案件，像我們通盤檢討的話，當然是要迴避，但是現在他承包的是……。

梅議員再興：

吳大局長，你是紅人我知道，你是陳市長的非常非常紅的紅人，對吧！紅透半邊天。他應不應該迴避？請回答。1,700 萬呢！退休金也有了，不用再……。

都市計畫委員會吳委員義隆：

這我們法制局有分析過，如果涉及都市計畫變更案件，但是是研究案件跟都市計畫變更無關的話，那他可以參與，如果是跟都市計畫變更有關的話，他是委員，他不能參與。

梅議員再興：

他又把研究案件送來都委會，〔不會不會。〕不是都一樣，那你研究案是幹嘛的，〔研究案像…。〕僅供參考？表示你們的預算非常多。

都市計畫委員會吳委員義隆：

像柴山、壽山整個綠色廊帶部分，接下來我們要針對整個生態保育部分來建構，建構完成之後讓涉及工務局相關的開闢，綜整的部分是在我們都發局，市府相關權責機關部分，就依照生態綠廊的建構然後加速去推動，因為工務局的部分只做他的公共設施，其他建設局部分只剩下柴山。

梅議員再興：

規劃將作為施政的重要的參考，它才去做規劃嘛！要不然花這些錢幹嘛呢？對不？〔這部分沒有涉及都市計畫的變更。〕你不要替他去辯護啦！〔不是，不是，我沒有替他辯護。〕這 1,700 萬不是個小數目，你請坐。林主委，這個案子是不是請內政部都委會做解釋或把案子送到監察院去，照你們這樣講，你們是坦蕩蕩啊！你們很清廉啊！但是，我看是利益輸送，是不清廉的啊！圖利自己是貪污，圖利他人也是貪污，對不，這有沒有圖利他人？這個嫌疑很重喔！林主委有沒有決心、魄力跟勇氣啊？送到內政部都委會作解釋或送到監察院作解釋，林主委，我知道某單位當首長，他把一等親用來上班，到另外一個單位上班，又把一等親又用來那個單位上班，現在檢調單位在查，這個不是一等親，但他的身分那麼敏感，而且都委會竟然給他，還有文化局給他 1,700 多萬的案件給他做，這要迴避嘛！這個計畫很重要啊！對整個高雄市未來的發展息息相關，林主委，你有沒有勇氣跟魄力送到中央去解釋去說明，請回答。

主席（陳議員玟娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

感謝梅議員，我想這個可能不是有勇氣沒有魄力的問題，對都市計畫委員會委員執行都市計畫委員會的職責，我覺得曾委員他是…。

梅議員再興：

這個規劃案跟都市計畫都有關嘛，半屏山、柴山生態、永續及都市發展、城市空間的改造，還有文化局的流行音樂中心都是和都市發展息息相關，怎麼沒有關呢？〔這件案件不是在都市計畫裡面的。〕這個不是教育，不是其他的嘛！這是都市計畫的一部分嘛！怎麼沒有關係？我現在要你送，你又不肯送，唉！當過校長的人，我說實在話，我給你個問題，不需要為五斗米去折腰，腰幹要挺直啦！林主委，很多關係不是靠喝酒，靠那個，我覺得這個社會它所要求的是一個是非，這是一個大是大非，如果都可以這樣子搞的話，我看這個市政府，陳菊市長說他很清廉，這哪有清廉？哪邊有清廉呢？做的計畫都跟都市計畫息息相關，我要你送到監察院、內政部，請他們作個說明，你又不肯，沒有關係，你們不送，我們議會來送送看，我們總要把事情弄得清楚，如果你要作這個計畫，沒有關係，你這都委會委員先辭職嘛，對不對，先辭職，看到這相關的名單先剔除嘛！對不，我想都市計畫的專家也非常的多，林主委，你真的要有些魄力，坦白講，我今天對你的表現我是滿失望的，很多都委會的委員我都很佩服，在外面的座談會，郭敏能委員在很多座談會，我是很佩服，都是用整體的看高雄市怎麼樣的去發展，應該是這樣嘛！他的建築公司也有開，像以前有

些當市長的都市計畫要開發之前，叫自己的親戚先去買些地，對不，很多呢！他的地都是「肉地」，別人都是道路用地，很多都這樣子，這個時代已經過了。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝我們梅議員，今天上午的質詢就到此，下午我們 3 點 30 分再開會，散會。

主席（童議員燕珍）：

首先我們請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席、還有林主委和各位與會的委員、議會同仁、各位關心高雄市政的鄉親們，大家午安。我要延續上午黃柏霖議員特別提到的，就是上個會期大家一直非常關心，後來大會結束的時候，我們還爲了這個案子，有特別做了一個容積率移轉的說明會，那時候也有邀請各委員來列席並討論。但是到目前爲止，大家對容積移轉的問題，還是很模糊。據我所知，高雄市現有的財政沒辦法去因應目前被設定的公共設施，譬如道路、既成道路等，我們的財力都沒辦法去因應。之前，我也質詢過地政處和工務局，你們好像跟我說要花費 3 千多億元，才能因應這樣的政策，可是我想那是個天文數字，也是不可能達成的事。所以，我一直很贊同黃柏霖議員早上所提的，雖然我們有研究出來幾個方案，但是大部分都是不可行的。黃柏霖議員特別提到變更地目來變賣，還有一個就是容積移轉。從以前到現在，有很多地主來跟我們陳情。目前確實除了公共設施的計畫道路以外，還有一些計畫譬如公園用地、兒童樂園用地，當初都是都市計畫給人家設定之後，三、四十年，五、六十年，甚至好幾代下來，到目前還是沒辦法給人家解決，以市政府目前的財力也不可能徵收，但總不能叫地主坐以待斃，從祖父、父親到這一代，還是沒辦法解決。但是這些土地既然被設定爲公共設施，它不能變賣也不能使用。你把人家的地綁在那裡，讓他們無法動用，你們沒辦法徵收又沒辦法補償，這對地主來講情何以堪？今天早上我聽都發局局長說有 580 幾公頃，大概是類似這樣的地，雖然你們認爲不多，但是地主情何以堪？如果是你家的地，你會怎樣？所以我一直在強調該如何做解套，真的非常嚴重。我舉一個例子，在楠梓後勁中油旁邊，對於中油大家都是趨之避吉，不敢在那裡蓋房子，因爲會有中油的污染，雖然說要遷廠，喊了好幾年的口號，到目前都還沒有動作。前陣子蕭副總統自北南下有特別指示，經濟部也說要遷，但畢竟這還是個未知，這只是一個大方向政策而已，是不是能遷得成？大家都打問號？當初你們在周邊有規劃都市計畫，設定了市場用地、兒童樂園、公園用地，沒有錯，你們也有把他們規劃在那邊，但是那些地主到現在都不能動，他們也知道那

邊事實上要做什麼規劃有點困難，那你未來要不要開關也不知道。我不曉得這些地，你們要怎麼做處理？很多地主來跟我陳情說，你們如果真的沒辦法使用也不能徵收、也不願意規劃，不如把地還給我們，讓我們自己來處理，看我們要做什麼都可以。可是礙於法令上又有一些問題，我不曉得到底有沒有辦法去解套？我提這個案子是因為後勁旁邊那塊地在都市計畫後，它旁邊的神農廟做得非常好，廟旁有一個臨時市場攤販，好像是廟方的資產，那個市場也做得不錯。後勁的居民幾乎都以那個市場做商業行為，就是做一些市場的買賣。地主跟我陳情說，他們也有一個市場預定地，要拜託廟方的臨時攤販市場，請他們遷到那邊去，是不是可以要求市政府趕快來開關，但是他們不要，他們認為在那裡做就很好了。我請問各位委員，像這種狀況，已經現有一個市場在那邊做得不錯，雖然是一個私人財產，有沒有辦法就乾脆把那邊的舊地合法，讓它變更為市場用地，讓它合法，因為那邊的臨時攤販也是違法的。原來的市場用地，無法吸引他們過去，你不可能在臨近隔壁又開關一個市場，所以是否可以把它做個變更？我舉這個例子，是希望雖然那個區域在都市計畫中已經規劃好了，而且也有三、四十年那麼久了，也都沒有辦法去徵收、沒辦法去開關，是不是請市場管理處去找建設局，工業用地是工務局管理、停車場是交通局管理，是不是你們可以就這件做個通盤檢討？我今天在都市計畫委員會裡面特別提出來，是因為高雄市這樣的地非常多，我想未來要開關這塊地也有困難，畢竟它鄰近中油，那個地方要發展畢竟有限，還是有點問號？中油能不能遷得成？當然我們期待能夠有個成果出來，我想這是我們副議長一直在努力的，問題是能不能成功，大家都還在看。旁邊那些地被你們都市計畫的設定綁住而動彈不得，甚至影響到那邊的都市發展。既然你們沒辦法徵收也沒辦法建設，那麼就不要把它們綁在那裡，這樣反而是阻礙高雄城鄉的發展。那邊的風貌都有影響，因為都是雜草和堆砌的東西，地主沒辦法處理那邊的東西。針對整個高雄市或左楠這個區塊，有這樣情況的人，是不是要做一個通盤的檢討，想想看要如何做變化和變更。如果詢問各主管單位，真的認為這邊不適宜開關公園和做市場使用，那是不是要來做改變。高雄市左營區有很多市場用地，現在市政府也都有政策大轉變了，譬如主張左營分局蓋在博愛路和重上街口，那塊地就是市場用地，現在市政府也同意那塊地，以後方向就是不做市場使用，但是可以變更為機關用地。在程序上，我記得都發局有提到說，好像變更地目會牽涉原地主要買回的問題，我想這個法令很多，我們不是完全能懂。各位委員都是專業、都有專門知識，你們知道該怎麼解套，所以今天我把這個議題拜託各位委員，好好來檢討這個區塊，這是第一個。第二個是現在工務局這邊有很多既成道路和計畫道路，都不能徵收，因為財政原因沒辦法做。工務局有跟我反

映過，有地主跟他們陳情，工務局是鼓勵說，過去道路土地徵收，好像是公告地價加 35% 來補償。可是現在既成道路政府要買回，只有 15% 而已，就是公告地價乘以 15%，而不是公告地價外加 35%，價格變低了，這塊地如果公告地價 1 萬，市府只給地主 1,500 元，然後這塊就變成公家的，站在地主的立場，他已被剝削得很嚴重了，他還甘願如此。但是地主來跟我說，政府還是沒辦法徵收，而鼓勵他們去做容積移轉。地主他們問我說什麼叫做容積移轉？所以那天開的會，到現在為止，高雄市民還是有很多人搞不清楚什麼叫做容積移轉。容積移轉的範圍有沒有一個明確的規範，譬如說在捷運站周邊幾公尺之內可以做這樣的規劃，但是脫離這個範圍的人怎麼辦？如果他又不能用公告地價的 15% 來收回的話，他到底要怎麼去做？這已經是沈痾已久的案子，既然我們都市計畫要發展，一定要趕快把這些問題解決，雖然不可能一次做完，也不可能很快做完，因為經費太龐大了。但是起碼要走出去要去做，一件一件解套，總是有解決的一天。如果能處理越快越好，市民願意全力來配好，同意用 15% 來被收回，人家願意這麼做也可以啊。你們又說這樣不行，規範裡面不可以，你們去做容積移轉，什麼叫做容積移轉，地主搞不清楚。所以這部分是不是應該要跟有這樣情況的地主，你們要去跟他們分析，告訴他們到底要怎麼做你光說容積移轉…。

主席（童議員燕珍）：

好，我們請林副市長回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

這是好幾十年的問題，我們沒辦法在半年或一年的時間來解決。但是對市民有幫助的，對市府競爭力有幫助的，一定要來做。以前你把人家歸為什麼用途，讓人家現在不能使用，影響人家的權益。不然，你們就依計畫去做，那也沒話講，但是你們都不做，讓地主眼看著那塊地卻不能使用。這是存在已久的問題，市府一定要有義務去做。都委會要有一個理想性，都市計畫一定要看遠，不能只看兩年、五年、十年，但是理想性和實際可能有不一致的地方，有時要牽就一些事實和實務性。各局處的看法不太相同，我們會尋找一個比較能解決的方式。沒辦法整個來解決，先就可以解決的部分來做，解決民怨是市府應該做的事，在合法、合理的情況下，我們會來研究。道路部分，中央以前有補助一些經費，但是現在沒有了，所以市府要衡量本身的財務結構，來持續積極做後續的動作，另外部分請工務局來回應。

主席（童議員燕珍）：

工務局長，請回答。

都市計畫委員會吳委員宏謀：

我們現在財源是比較短缺，所有的公共設施所需要的經費非常龐大，所以我們有義務向地主做詳細的說明。第二，剛剛林副市長所提到的，在前三年中央有補助我們一些經費，每年大概從 6,000 萬到 1 億元不等，來做公共設施保留地的競標，競標的結果就變成約 15% 左右的取得費用。如果這個模式一般反映不錯的話，未來我們還是可以考量。

主席（童議員燕珍）：

陳議員玫娟再延長 5 分鐘。

陳議員玫娟：

主委，你這樣的答覆我還是要講，因為整個範圍牽涉太廣了，高雄市這樣的狀況真的非常多，我們也知道將近 3 千多億的經費，也真的不可能達到。但是我剛提到說，不要因為很難、沒有錢，就什麼都沒辦法做，因為你不做就等於什麼都沒有。我很贊成主委你剛才講的一句話，市民的權益，我們市府本來就應該幫市民保障、幫市民爭取，而且這也是地方建設的一環。如果把公共設施保留地放在那邊不使用，又沒辦法去開闢，這對我們高雄市的市容是有礙觀瞻的，也是阻礙我們城市的發展。站在宏觀的角度，在座的有很多建築專家如郭理事長和張理事長，我想他們也沒辦法認同，這樣的公共設施保留地放得那麼久都沒辦法去解決，而且有的位置在黃金地帶也沒辦法處理，這實在對高雄的發展是很嚴重，而且對整個市容有礙觀瞻，你們還是要想辦法去解套。不然的話，像後勁旁邊那塊路地，是不是你們也可以用這樣的機會，我們邀請各相關單位，能夠用專案方式來討論。市民有這個需求，我們提出來，請你們委員會來做專案討論，用這種模式也可以吧。譬如我剛提到，它是交通停車場預定地，是不是可以請交通局來評估。你剛才說要把眼光放遠一點，五年、十年，但是這塊地從都市計劃到現在，也就是從民國 69 年到現在民國 97 年，已經是三、四十年了，有的人卡到繼承問題，越多代越麻煩。我覺得這部分，它是什麼地目，我們就邀請幾個單位來做檢討，如果他們評估未來不宜做開發或沒有必要再做了，乾脆就還地於民，讓他們自己使用。或是你們要做變更，但是變更的解套，剛才都發局也提到這問題比較難一點，因為原地主的問題。但是這不是不能做，你們就是要想辦法，不能老是說沒有錢或法令限制，就讓這些土地空放在那裡。好幾個市民來跟我們陳情這個問題，我們聽了都滿難過，因為我們也愛莫能助。我剛講過，附近廟方旁邊有個臨時攤販做得很成功，我覺得也不應該把他們趕走，但是原本旁邊就設定市場預定地又怎麼辦？你們還是沒辦法做啊！我覺得法律是人訂的，自治法也是我們高雄市可以去擺平的，你們不如就地讓人家去申請合法，市場用地乾脆把它取消，我相信地主絕對同意的，因為他們被綁太久了，動彈不得。地主也跟廟方協調過，請廟方遷到這裡，讓我們這裡可以開闢，但是他

們不要，那怎麼辦？你們市府站在大家長的立場，應該出來幫市民解套的，這要怎麼解決，我在這邊提議、拜託。這塊地的地號等一下我會給你們，是不是可以就這塊地，整個後勁部分通盤做檢討一下？你們的期程我不知道，類似這樣的情形在高雄市是滿多的。林主委，我想聽聽你的意見。

主席（童議員燕珍）：

請林副市長回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

問題來，大家雙手一攤就說沒錢不能做，我覺得這很不負責任，但是我們實在有在研究如何做，我希望各單位跨局處能夠研究快一點，然後拿出具體可行的辦法。法令是人訂的，但是太久的話，時空背景都改變了，要適時的調整。

陳議員玫娟：

我現在就是要你這句話；時空背景的調整。因為太久了，如果還是沒有用到，乾脆就做檢討。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

副主委，早上沒有來，下午就讓他答覆一下。

陳議員玫娟：

那我們請副主委，就這個問題給我們寶貴的意見吧。

都市計畫委員會吳副主任委員濟華：

我想處理公共設施保留地，應該由三個途徑來做，當然有些可能涉及法令要去做調整，第一就是走向民營化，政府如果沒辦法開闢就讓民間自己去開闢，然後對他們收費，我想這個可以考慮。我們剛看到說明書也有提到，用 BOT、OT 可能可以解決一部分問題。第二種方式就是，公共設施保留地可能將來可以多目標來核定，譬如上面做公園、下面做地下停車場，就有兩倍的公共設施空間釋放出來，這樣也可以解決一部分保留地的問題。第三途徑，你剛提到容積率移轉需要讓民衆詳細的了解，有容積移轉，它是可以去買賣的，這樣可以解決一部分，不過這裡有些涉及法令，恐怕府內可能要再來做檢討，我相信主委會帶動大家來做這問題的討論，以上是我的報告。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請童議員燕珍發言，時間 10 分鐘。

童議員燕珍：

主席、主委、各位委員，大家午安。我當議員以來，對都市計畫委員會始終都有一個疑慮，到底是應該讓都市計畫委員會，把高雄市整個的建設計畫好了，讓各部門去執行；還是由各部門想到要做什麼建設了，才交給都市計畫委員會去做。這個疑慮我始終不是很清楚，副市長，是不是跟我

解釋一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

都市計畫有一些職掌的部分，如審議、研議、檢討建議，現行的部分是各個局處把有關於都市計畫的案子，再提到都市計畫委員會來審議，這樣的案子比較多。

童議員燕珍：

所以說基本上大部分還是由各局處提出計畫讓都市計畫委員會來審議。都市計畫委員會每一位委員，放眼望去都是各局處首長所組成的，也都是每一個局處的代表，還有教授。教授在人數上，今天好像還缺席 3 位沒有到。

主席（陳議員玫娟）：

早上有來。

童議員燕珍：

早上有來，下午也應該要來。這樣的缺席實在很奇怪，因為畢竟我們還在開會，是不是他們覺得我的責任不夠重，需不需要去都沒有關係，反正也不是很重要。我覺得這樣的情況，請我們的主委去做修正。我相信教授們都很專業，只要我們開會期間，還是請他們到現場來聽聽我們民意代表的意見，做為他都市計畫的參考，這是很重要的。另外高鐵通車以後，高雄捷運也在紅橘兩線通車以後，很多的民衆都期盼希望能透過整體的運輸，讓經濟景氣有所提升。但是從我們目前整個大環境來看，高鐵讓我們國內的航空業顯得更蕭條了。捷運也在接駁的工作還沒有完成，所以在提升高雄的改變還沒有那麼大。但是很多都忽略了，我們當初為了高雄捷運的興建、還有鐵路地下化，高雄火車站的舊站就移開了，新建臨時性的新站，博愛地下道也被封閉了，興建這個臨時天橋來銜接我們博愛路跟中正路，高雄火車站其實是高雄市的一個核心，但是這幾年來中正路的商家慢慢的在減少，而且呢！房屋的出租率非常的高，那麼高雄火車站的未來也因為高鐵地下化，三鐵共構，所以在短時間內是沒有辦法恢復舊觀的，現在的情況，我們都可以看得到，好像高雄火車站造成南、北撕裂的一個情況，我覺得不只火車站前面的商業型態有明顯的改變，而且前站與後站改變的都很大，未來要實施鐵路地下化三鐵共構的問題，其實我們很擔心，火車站的人潮也不像以前那麼多了，當然搭乘台鐵的旅客也變少，因為高鐵的關係，其實高雄火車站有它的歷史性，我相信各位委員都知道，現在的潮流在改變當中，怎樣讓在當地能夠再有活力，怎樣重現活力，應該是透過整體的計畫讓火車站周邊的區域能夠重現生機，是非常重要的，鐵路地

下化以後，鐵軌原有的廊道還有這些區域也是都市計畫委員會要去思考的問題，這些統統我都希望我們委員會能夠去重視，因為我們知道鐵路地下化還有一段時間，那邊是屬於三民區的地段，那邊顯得相當的蕭條，民衆也有相當多的怨言，副市長請問你，高雄火車站的未來，市政府到底怎麼規劃，如果你沒有良好的規劃，一定會讓火車站附近未來愈來愈落寞，同時也會影響到整個三民區的發展，所以請主委就這個問題，作一個回答。

主席（陳議員玫娟）：

我們請林主委答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

主席、童議員。童議員的見解很正確，剛剛所提到的都市計畫委員，早上都有到，或許我們市政府這邊通知的比較晚，現在學校也都開學了，有些上課、開會，這個以後我們會檢討，譬如說這些委員早一點把時間空出來，另外說都市計畫委員按照我們議會組織規程和議事規則 29、30 條裡面，只有市長及有些首長來列席而已，我也很感謝我們很多委員早上、下午全程參與，有些在台北特別趕下來，這些是尊重議會，也讓整個都市計畫讓議員了解，這第一點先向童議員報告。第二點，有關於捷運周邊的商圈，包括中正路等等，捷運紅線是 3 月，橘線是 9 月，整體來講，它有些施工的期間滿長的，現在馬上開通，似乎沒有辦法一下子就把商機帶進來，這些可能要一些時間。

童議員燕珍：

主委，你認為需要多少時間呢？那民衆到底要苦多久呢？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

這個如果按照捷運運量來講，台北第一條的捷運量也不高，後來是整個網狀成型後，大概三、四年之後才好，但是商圈，希望透過建設局、都發局、工務局的一些措施能夠比較快的速度讓商家活絡起來，有關於高雄火車站的部分限於鐵路地下化的部分，這部分在上一次交通部的開會裡頭，交通部也同意從葆禎路往北到左營同時完工，當然對高雄市未來的發展是好的，但是整體來講，這一段的施工，包括高雄車站未來周邊三民區的發展，我想我們也會有一些措施，包括先期有些都市更新案包括高雄車站，我們也請鐵改局、鐵路新建工程局開一些國際標的方式，促使比較有規模的建築廠商來參與，建一些比較好的建築物、地標的建築物，同時把周圍有個好的規劃，促使周邊的商圈能夠活絡起來。

童議員燕珍：

因為我們都知道也同意一個建設是需要時間的，那麼在時間的期限，希望能夠盡量縮短，而在這個時間的期限之內，能不能有所替代方案，讓地方的居民不要再受其苦，就像你剛剛所說的案子，在報告中我沒有看到那

樣的計畫案，在這段黑暗時期裡讓三民區的後火車站再活絡起來，因為必須要到地下鐵完成之後，才會有一個完整的建設，所以我相信這個計畫是有的，只不過是說，能不能夠在這個時間之內，你們都市計畫委員會提出更好的計畫，讓這些地方能夠在短時間之內活絡起來，我想這是我們民衆迫切需要的，主席，再給我 5 分鐘的時間，我一直感覺身為高雄市民已經二十幾年，看到高雄市的成長跟發展，是確實一直在進步當中，但有一個疑慮就是說常常在建設出來的東西，後續做的都非常的不好，譬如說，最近常常接到選民檢舉愛河之心截流的地方，垃圾是堆的滿滿的，非常的髒亂，甚至要拍照給我看，我只是舉一個小小的例子，其實很多的建設，你們的計畫都做得很好，可是它未來的延續性卻是非常大的問題，是不是在作計畫的時候，就要想到我如何去維護，讓它長長久久，…。

主席（陳議員玫娟）：

童議員，因為後面登記還有兩位，如果他們兩人沒意見，就再給你 5 分鐘，請問陳議員跟周議員，OK 啦！那就給他 5 分鐘。

童議員燕珍：

我想這個後續的延續的工作，應該把它納入都市計畫裡面，我是作這樣的建議，計畫是很容易的，有時候你沒有想的那麼長遠，短暫的計畫，短期的計畫你看得到，但中期、長期呢？未來的計畫都應該作一個計畫當中的方案，你如何的維繫方案的延續，讓它能夠做得更好，讓這個都市更美更好，我想不要到時候大家都疲於奔命，每一個局處都疲於奔命，光是維繫現有的計畫所做出的東西就是疲於奔命，現況就有很多這種狀況，所以我想最後一個我要提到的是有關河堤國小，我是長期以來關注這樣的問題，這個計畫，我已經在五年以來，本席一直在努力要建立這個河堤國小，那麼在都市計畫裡面，我不知道你們怎麼想，在整個城市景觀的規劃，河堤社區在高雄市是一個模範社區，被市政府也列為一個非常好的觀光去處，能夠去觀摩的去處，可是在這五年的當中，一直沒有辦法解決跟國防部之間土地的問題，我覺得這個計畫，等一下也請我們都發局的局長回答一下，你拿出地圖來整個城市規劃發展裡面，河堤社區臨近明誠路、裕誠路，明誠路最近也作了一個街道的改造，也很漂亮，那麼裕誠路將來也要作成美食街，它整體景觀的設計跟規劃，是在城市的設計裡面，是有它一定的獲得大家的肯定，但是在河堤國小的設立，看起來是整個營區擺在那個地方，它看起來像是城市中的怪物放在那個地方，確實影響整個都市建設的一個美觀，是不是各局處一個橫向的連繫，在這個計畫的當中是不是應該極力的跟市長建議說確實應該要請鼎新營區搬遷，然後確實要努力在短期之內，把這邊變成一個國小。我相信我們的主席也非常的清楚，河堤國小學生是屬於三民區。但是三民區的學生全部跑到左營區的新上及新莊國

小去就讀，造成家長非常多的怨言。這問題已存在多年了。我想針對這個都市計畫裡頭，我不曉得你們在這樣子的情況之下，怎麼樣把都市計畫規劃進去。是不是也能夠強力來做這一件事情？能夠讓市府重視這樣的問題。是不是請吳委員回答一下？

主席（陳議員玫娟）：

都市計畫委員會吳委員，請答覆。

都市計畫委員會吳委員義隆：

感謝主席、感謝童議員。有關河堤國小部分，剛剛童議員其實也有問過我們主任委員。這裡面都市規劃的部分，當然由上而下。然後由各部門裡面所需，然後再來配合辦理。那河堤國小部分，我們目前是配合教育局。因為教育局本身針對河堤國小，必需跟軍方相關配套尋求確認之後。因為整個都計變更部分，他要報到內政部。那內政部裡面他有國防部的委員。如果這一部分沒有協商確認，其實後續作業，反而會受到延宕。所以我們目前作為的部分，是配合教育局。然後他一經協商完之後，我們就起動都市計畫機制、迅速辦理都市計畫變更，然後來加速辦理。

童議員燕珍：

那是不是你也會把類似這樣的情況，它也可以列為都市計畫的一部分？建國小算不算都市計畫的一個部分？

都市計畫委員會吳委員義隆：

河堤國小是…。

童議員燕珍：

我不是只有指河堤國小，我是指國小設立的必需性，算不算是都市計畫的部分？

都市計畫委員會吳委員義隆：

是都市計畫的部分。然後都市計畫的檢討部分，它是以社區單元跟鄰里單元。那鄰里單元裡面必需設置國小用地，然後還有相關的公共設施用地，那整個都是在整體檢討之下。如果有個別的，另外像類似河堤國小。因為我們有機關用地部分，軍方計畫用地調整部分，這個是屬於另外個案部分加總進來的。所以加總進來的部分，我們會配合個案變更的方式來處理。

童議員燕珍：

吳委員，你請坐。我必需要說：「河堤國小的設立，可以解決明誠路停車的問題、也可以解決裕誠路停車的問題」。現在很多的居民都反映那邊的車位減少了，因為街道再造。當然是影響它的停車問題。但是那個地方停車，實在是很難找。附近也沒有學校，所以你要步行或騎腳踏車也好、摩托車也好、停車也好，你如果有學校的建立它的地下停車場，就變成解決那

邊的停車問題。我想這個是息息相關、環環相扣，而且也解決那邊學生活動的問題、圖書館的問題，還有整個社區的活動空間…。

主席（陳議員玫娟）：

請吳委員答覆。

都市計畫委員會吳委員義隆：

都市計畫檢討部分。當然我們是會在整個整體發展需求之下來進行檢討。目前我們在年底，原則上也會進行都市計畫主要計畫通盤檢討的部分。有關童議員建議的部分，目前是兩個方向在做：一方面是個案變更的部分，等教育局確定後納入。另一部分，其實我們在整個主要計畫通盤檢討時，也會一併納入考慮。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝童議員。我們下一位請陳議員美雅，發言時間 10 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席，還有今天出席都委會的所有成員。首先，本席想先請教有關我們都市更新的部分。不曉得各位委員針對高雄市評估的結果，有什麼地方的地目有可能做一些都市更新的計畫？我在這邊先拋出一個議題。我先請教我們的主委，也就是林副市長。我知道你是我們「鹽埕風華再現」的主任委員，是不是？副市長，是吧！你怎麼沒有反應。我現在是請教你，我們鹽埕區是不是有一個「風華再現」小組？你也是擔任主任委員嗎？召集人，你是最大的嗎？不然你上面是誰？這個小組，能夠決定的是什麼人？主委，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請回答。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

這個當然，上面是高雄市民，高雄市民最大。

陳議員美雅：

市民最大。我們議會代表高雄市民來跟你陳情。副市長，我請教你，有關於我們鹽埕區，因為既然我們有一個「鹽埕風華再現」小組，表示你現在對鹽埕區各個區塊非常熟悉。本席在這邊一直在呼籲鹽埕區是高雄市最早的發源地，最熱鬧、最繁榮的是在鹽埕區，可是經過這麼多年以來，鹽埕區現在變成高雄市人口最少的地方。其實很關鍵的一個原因，也是因為它很多的路太狹小了。你就現在再怎麼樣幫它局部更新，也很難讓外來的人口進入我們的鹽埕區。因為它的路都太狹小了。不曉得副市長有沒有研究過？在鹽埕區這裡有鐵路局的地，大概占鹽埕區將近三分之一。請問其範圍在鹽埕的那些地方？你曉得嗎？

主席（陳議員玫娟）：

林主任委員，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

謝謝主席、謝謝陳議員。應該是哈馬星車站、臨港線那個地方。

陳議員美雅：

臨港線。你知道其實跨越的範圍是在鹽埕區這邊，因為臨港線而有兩座橋。請問臨港線現在還有在運作嗎？有在做商業用途嗎？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

臨港線會朝著文化發展來決定。

陳議員美雅：

你知道現在有去搭所謂臨港線碰碰車，有嗎？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

那是特定時間才有在乘坐。

陳議員美雅：

很少人，對不對？鐵路局的地，當初我有跟鐵路局反映，你知道嗎？鐵路局稱他們也沒有錢在該地開發。因此我想有沒有可能參考日本的模式？本席在上次大會時也提出，像日本「中城」，它原本是軍方的地。可是它結合東京都、與軍方協調開發成為東京都最熱鬧、最繁榮的一個區塊。它本來是閒置的軍方用地。本席在這邊是否能請所有委員及主委，因為主委你是「鹽埕風華再造」小組的召集人，我希望你能夠將這鐵路局用地釋放出來，與政府共同開發，當鐵路局對該地不再做其它任何用途使用時。因為該地有兩座橋阻斷了當地的發展，因為鐵路要經過。大公橋、還有公園路橋阻斷了鹽埕發展。如果那些地是鐵路局的閒置地，在地的居民都希望把那兩座橋打掉，以還給居民更寬敞的空間用地。或依照委員們的專業，想想看那邊是否可以做為鹽埕的什麼特區？

這個議題，我拋給大家，希望你們去思考看看。主委，你能夠承諾嗎？

就是你這份研究報告是否可以提供一份給本席。大約你需要多久的時間？

主席（陳議員玟娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

目前我想，就是因為那個地是鐵路局的地。其實內政部營建署對我們整個臨港線的開發，也是非常支持。目前有一些在營建署的部分，我們會去瞭解後續，當然我們一定會規劃好，並且一定會送給陳議員一份。

陳議員美雅：

我希望你們重視這個問題。不然我看了你們「鹽埕風華再造」的這幾個方案對鹽埕區的發展。坦白講，政府花下那麼多錢，你看有可能帶動鹽埕區的發展嗎？不可能！真的不可能。我不希望市政府浪費這麼多公帑，然

後又沒辦法幫助鹽埕區，讓他真的風華再現。拜託副市長你這邊要主動跟交通部聯繫。

另外一個部分，本席也要請教我們這些委員，針對我們當初的都市計畫，你們在規劃綠地上來講，像愛河旁邊有一塊剛好在鹽埕區，也就是現在所謂的大義市場，因為它是被劃為綠地，所以當年市場被拆掉後，就不能再做其它的用途。我不曉得為什麼決定這個樣子，有沒有可能有任何變通的方法。因為鹽埕區公園路…工務局吳局長你知道嘛！等一下我這問題會請教吳局長，在那個地方，你們現在要把它開闢變成綠地。我們當然支持綠地，只是對於鹽埕來講，你如果能規劃一個觀光夜市在那個地方，讓所有外國觀光客到愛河參觀美港時，是否也可以到鹽埕來消費。但現在又卡於法令你把它規劃成一個綠地，又不能作其他用途，有沒有其他變通的方案，等一下請林副市長和吳局長回答。

另外一個部分因為也是要請吳局長回答，我就一併請教你。最近大家吵得沸沸揚揚的就是明誠路和裕誠路的造街，評價兩極化，以工務局來講，當然認為這是個德政，因為你把街道美化了，而本席也認為應該予以支持。但是另外一個重點是，交通局長等一下要請你回答，當初為什麼交通局長和工務局針對這個部分，你們沒有考慮到你把那些停車格全部抹消掉了，然後你在商家門口全部畫上紅線了。那麼，對於商家的衝擊來講，對於這個都市商業發展來講，是一件好事嗎？有沒有任何變通的方式？或是我們在周邊的土地上面來講，有些也許不是停車場用地，但交通局長你們要去想辦法啊！找找看有沒有有一些機關用地或私人用地，我們可以來舒緩一下這些停車位不足的問題。交通局長，這個等一下也請你一併回答，因為接下來本席也想要爭取明誠和裕誠，我們支持你們繼續造街，把鼓山這段連接到美術館這邊，我也希望你們也能夠造街、美化地方環境。但是如果局長你要跟本席說屆時我們同樣要比照左營那個模式，哇！…那我們就會被在地的這些住戶居民或商家大家就罵死了，我等一下希望你針對明誠、裕誠，你們要進行怎樣的措施來回答。

最後一點，我們等一下請教郭委員。我知道你對建築非常內行，但是我不曉得你有沒有專業的意見，就是說我一直希望推動美術館園區，它的土地還有很多機關用地還閒置在那邊，有沒有什麼方法能夠讓它有一個商圈的規劃，譬如像日本的表參道和銀座那樣？因為美術館那邊雖然都蓋起了大樓，可是它的生活機能不好，在那邊要找一家早餐店，找不到。而美容院，最近終於有一家去那邊開了。真的找不到什麼店，一到晚上就好像一座空城一樣，非常的黑暗。所以，工務局長，針對美術館周邊非常暗的這個問題，要怎麼解決？我先請工務局長你回答，最後再請郭委員說明，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

吳主委，請答覆。

都市計畫委員會吳委員宏謀：

謝謝主席、謝謝陳議員。三個問題我就依序來作個說明。現在的綠帶就是銜接著新樂街，會接到 02 車站的第三個出口，跟愛河這邊剛好形成一個軸線，我們希望將來愛河人潮和鹽埕區這邊的商店街能夠串連，所以未來像大智、大義等菜市場的攤販，應該另找一個他們比較可以發揮的地方，這地方它是個綠帶。鹽埕區它有很多商店，到現在都還沒有活化，我們不希望有很多很多的夜市，因為畢竟高雄已經很多。〔……。〕真正我們要選擇的，鹽埕區的味道是很好，因為鹽埕區是個老街，那很不錯的地方。

第二個，明誠、裕誠、河堤、博愛，這個區域，我們是把它定位在北高雄，比較優質的，可以發展觀光遊憩的美食街，所以這裡造街方面，當然有一些店面它原來較方便，而大概現在比較不方便，所以會有一些不同的聲音。不過，我們會加強溝通。未來我們會持續的再往兩側來做一些整理。而整理的方式，我們是需要跟社區再多溝通，希望用社區營造的方式。因為我們原來這幾條通道事實上是配合紅線和橘線，它有時效性。而跟交通局這邊，事實上我們有跟它作溝通。不過，交通局在找路外停車場沒有那麼容易，所以我們也就先做了，那當然會造成一點停車的壓力，不過，這是好事啦！反而把這個所謂路邊停車問題突顯出來。

第三個，剛剛有特別提到美術館區域這一部分比較暗，那我們再來檢討。因為它有一部分，包括有兩所學校，現在還沒有開闢。這一部分是不是能夠再加強一些夜間的照明，我們會來檢討、改善。

都市計畫委員會郭委員敏能：

謝謝陳議員的指教。我想目前美術館和農 16，大概是整個高雄地區最好的居住環境，我們從美術館第一排的房價來看，就可以看到這樣的一個現象。當然，現在美術館裡面最為大家垢病的就是公共設施的部分稍嫌不足，那當然跟都市計畫有一點點小關係。它的商業區部分，就規劃在美術東五路以北的部分，到美術北三街，這個呈 L 型的區域，其他都是住宅區。這個區域裡面，住宅區和商店的用途，規劃比較稍微嚴苛一點，除了 30 米以上的道路，那裡作住宅用途，大概只有一樓的店面還有 500 平方米，所以稍微小一點點。當然也因為這樣的限制，讓美術館的環境品質是最好的。我認為讓高雄地區有一個這麼好的環境，就是說讓它比較偏重於純住宅，也不見得不是好事。我覺得美術館現在最急迫需要的是：如果我們的輕軌捷運可以上來，可以讓輕軌捷運通到美術館區。還有，鐵路地下化六合車站趕快完成的話，我想美術館的便利就會起來。所以，我認為如果要維持一個特色的話，美術館區維持這樣也沒有不好，謝謝。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝陳議員。接下來，請周議員玲玟發言，時間 10 分鐘。

周議員玲玟：

謝謝主席。主任委員暨所有委員，我其實今天進來問這個問題是有感而發。因為我想我們的局處首長們都知道，大概這幾年在高雄市政府對所有願意到高雄市來投資的廠商、或商家、或要開發，或要在各行各業投資的，我都一直覺得高雄市政府主動性、積極度和效率都不夠。所以我其實幾次的總質詢總是用「近廟欺神」來形容高雄市政府目前的現狀。我們總是號稱對外要招商，講了這麼多年，但事實上，我們對本土在地的企業界要在這裡投資的，我們一向都不友善。

昨天晚上我跟五個姐妹淘，一共六個人，難得有時間，我們就到八卦去吃海產。剛好昨天二樓總共有五桌，四桌台塑的工程師在聚餐，都是年輕人；另外一桌就是我們六個女生。我們六個雖然號稱不婚，但其實大家都知道年紀拉警報，但六個都很優。所以昨天晚上我們很開心，因為四桌的年輕工程師都在看我們。可是看到「台塑」這兩個字，我的新仇舊恨就起來了。兩年前台塑送的開發案就這樣躺在都發局七個月，這是以前的故事。我把這個故事告訴大家，我們曾經一度有機會 3,000 個台塑的工程師會過來。我的姐妹裡有一個，現場大家也很熟，這個現在建築投資公會理事長的姪女，他就說：「對嘛！不知道耶！玲玟，早知道他們來啊！這從事建築界的，我們的房子可以多賣好幾百戶耶！」。一個做量販的高級主管，家樂福公共事務部經理，到現在也沒有結婚，他也是說：「對嘛！來了，我們店的生意好很多；多了很多人來，我們家樂福的業績會提高！」還有一個他做飯店的，他說：「就是嘛，我們飯店的餐廳應酬也會多，生意也會好。」有一個什麼都沒做，家庭環境還不錯的，但是他就說：「對嘛，我也多了可以嫁出去的機會。」

所以，我在這裡要來問一下林主委，我們有都市計畫委員會，我們都市審議委員會，我們有都市設計，我請教你，高雄市的開發案到底要過多少個關卡？這些單位是負責什麼？

如果你覺得我的問題太籠統，我們分幾個案例來講。假設我今天有一間量販店，要開在某一個地點，我也找了地主了，我也租了，我跟你高雄市政府要有什麼樣的互動？我們先從量販店談起，它要送什麼案子進來？它要先送什麼樣的案子，它要先往都發局，它要先送建設局，先送工務，或者讓你許可，我可以蓋了，或者是先送都審，先送哪裡？它要過多少關卡？來，林主委，你回答我。

主席（陳議員玟娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

有關於招商的部分，我是不太清楚。但是我想在整體規劃裡，都市發展局這邊「北科技」、「南物流」、「中經貿」與「六大旗鑑」這些規劃是非常具體明確，如果有些案子送進來，包括台塑的這個案子，我想因為是卡在一些開發方式……。

周議員玲玟：

主委，我是問你在你當副市長也這麼久了，除了今天在這裡你是都委會主委的身分之外，起碼你後面坐的這排所有局長，其實跟高雄市任何一個企業要投資，要送案子的對象都有關。我印象中這一些都是歸屬在你的勢力範圍，不是嗎？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

那個就是建設局的部分。

周議員玲玟：

這是我難得跟你互動問問題，如果你都這麼籠統的回答我，不知道我們的廠商要送多少公文，它要送建設局，它要送工務局，它要建照，它要執照，它之前還要送你都發局我可不可以在這裡做？那我就簡單的跟你講，要講家樂福就講家樂福。最近在左楠區又租了一塊地，又打算要動工了，又打算要增加 300 到 600 個工作人員，它送了案子到我們都發局，這個我們私下都溝通過了，它還要經過都市設計會議，還有一些外聘的委員，也許這裡面還有我們都市計畫委員會的委員，然後大家有各方不同的意見，再丟回去給它，再重新修改再來，而我看了那些意見，其實我還覺得滿可笑的。我們會給意見，其實有時候也滿可笑的，有的要跟它講「你要去跟對面的地主講一講。」有的跟它講「你這塊地不能用。」還有一些其實也是府外的委員，更可愛的是那個案子它臨近高雄大學，還有高雄大學的委員代表，我們也尊重他，高雄大學的委員說：「你那個企業商標的顏色跟我們學校的設計不符合，能不能改一下？」這就是高雄市的都市設計會議。一遍來一遍去、一遍來一遍去，它又延宕了三個月。

假設後來他來找民意代表溝通，民意代表再跟委員們講，然後再跟都發局，再跟各個局處、交通局，再跟我們出現的委員作溝通。然後溝通以後，大家彼此見了面又有了情分，又覺得這要幫你們想，這樣好像可行啦，不然我們再來開一次會，我們會…，然後又可以了。

中間過了三個月，你們都沒有人想過它提前三個月開幕，提前三個月上線，高雄市民有工作嗎？這只不過是個量販店，至於一個土地開發案到我們市政府更慘，台泥、建台。建台，我想很多左楠區的民衆非常關心，但我個人對「建台開發案」這個案子，從來不是用區域的委員來關心，我用什麼樣的身分？我是一個常常搭高鐵，自以為有了高鐵以後，高雄市是一

個值得驕傲的城市，有水準的居民的角色的去搭高鐵，我一個月要搭 3 到 4 趟，我也曾經在高鐵通車的時候，問過現在所有的局處首長：「搭過高鐵的舉手？」有 90%。「覺得從高鐵走出來不是到一個現代化的城市的請舉手。」百分之百舉手。大家都知道高鐵走出來，周邊沒有開發，到目前為止很難看。

但是這個案子從 91 年送進來，經過了多次的變更，歷經五位市長，歷經好幾位都發局局長，到現在它還懸宕在那裡。

而之前我們大家都說不好啦，圖利啦，都爲了規避圖利一事，讓這件案子一直待。在高鐵沒有通車以前，大家沒有人敢蓋那個章，可以理解。但高鐵通了到現在也二、三年了，我們還一再改，一再改，大家都有意見，我也同意，不管你是從環評，或生態，或綠化，或從任何一個角度來看它，我都覺得它跟經濟發展中間一定有可以掛上線的共通點。到現在這個案子還在哪裡？

從高鐵下來周邊，也不輸之前這幾次大家所講的造街的問題，但外面出來，所有的以前曾經以爲三鐵共構到左楠，當初是爲了要讓那裡有發展，我們當然不解，現在我們來看它，大家都覺得三鐵共構沒有做在市中心火車站是個錯誤的決定。但不管怎麼樣，它做了。而當初你覺得要移到左楠，大家講好的目的是爲了要讓左楠區發展，因爲它被不公平對待好多年了。如果是這樣的目的，那也就罷了。而你覺得現在這種方式，對左楠公平嗎？高鐵出來周邊仍是一片廢墟，晚上還是黑漆漆的，所有的透天厝仍然待售中，工業區仍是工業區，鐵棚依然是鐵棚，爲什麼沒有辦法認真的面對這件事？

林主委，對這件案子，你是有多關心，還是丟在局處裡面？你先回答我好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

對於高雄市經濟發展有幫助的，我們當然都非常……。

周議員玲奴：

你知道這個案子嗎？你知道這個案子的來龍去脈，到目前的進度嗎？

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

我想先期的話，在環保局這邊是環保有條件通過。當然在 5 月 19 日我們也有現場會勘，到 7 月 21 日也有經過第二次專案小組的討論，現在我們會針對這些討論的結果，我們會到都委會裡作些審議。

周議員玲奴：

吳委員，可不可以麻煩你告訴我這個案到哪裡了？然後另外也請蕭委員

你回答我台泥部分的進度。

都市計畫委員會吳委員義隆：

建台目前在都委會專案小組審議。小組審議完竣提大會，大會確認之後，我們就報到內政部，經過內政部都委會審議完竣之後，通過，那我們就發布實施。〔…〕是都委會專案小組，審議如果順利的話，提大會；因為大會原則上一個月會開一次，如果期程接得上的話，比較快。另外就是大會會議紀錄確認之後，我們會再報到內政部，內政部原則上也是一個月開一次。〔…〕如果順利的話，應該是差不多三個月；如果不順利，也就是說，去到內政部都委會假如他們仍有意見還要再修正，又來來回回，其實我們旗津送內政部就一年了。所以這裡面其實還有相當的變數，不是我們可以確定的。

主席（陳議員玟娟）：

蕭委員，請答覆。

都市計畫委員會蕭委員裕正：

台泥開發案的基本議題，它的爭議點現在已經鎖定了。鎖定的就是台泥在 5 公尺以上的部分，由原先都希望把它變成是不能夠列為公設的空地比，希望這部分都能夠排除，現在大概已經妥協到台泥方面提出來說六級坡以上它願意排除。那個大概是 1.1 公頃左右，如果再加上因為有空地比的加乘效應，他大概願意放棄 1.5 公頃左右，不過委員認為只有到六級坡，所以希望台泥能夠妥協到五級或四級坡，我們也希望台泥在這方面能夠展現誠意。〔…〕有，但是我們有很多委員都是在地人，不是鹽埕人，就是鼓山人，大家總覺得過去有那麼多的污染，過去曾經賺錢，所以台泥的開發案，只要是在鼓山路兩邊的，基本上都沒有爭議，就是鼓山三路兩側想做商場的，我看委員沒有人對這一塊有意見，現在是在商場區塊往內，就是所謂的高級住宅區、或者所謂的綠化區，這一塊大家就比較有意見，認為台泥的妥協，似乎誠意還不太夠，所以希望他是不是能夠降下來，若排除在公設比的話，就等於有點像回饋的味道，他現在願意回饋 1.5 公頃，他如果再多一些回饋，我想委員的接納度比較高。〔…〕有這些，我們剛開完會，台泥若修改完，我們馬上就開會，大概我們委員會的立場是這樣，他若修改完後，我們就開會。〔…〕要看台泥，他若不修正上來，我們就沒辦法開會，他只要一修正送來，我們就開會，所以我們在九月份的時候我們開了二、三次會，所以我們委員參加開會的配合度算很高。〔…〕有，這已經跟台泥講了，所以台泥這一次有派比較高級的副總經理來，是一位女性主管，告訴他我們直接業務上的具體建議，是希望他能退到四級坡，這部分委員也有些接受，希望能看到一些開發，但是有一些陳年老帳，所以有一些歷史感情，這個感情總是有好的，有一些不好的，都具體

呈現在那裡。基本上台泥的高層如果在這一塊，能夠再做一些讓步，我想委員接受的程度會很高。我們有做很具體的建議，我們的業務建議是四級坡，我想說不定台泥願意到五級坡，也不一定，這一塊我們鼓勵台泥的高層，能夠盡速做決定，這可能對開發案的推動就會很快速，以上。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝周議員，下一位請林議員武忠發言，發言時間 10 分鐘。

林議員武忠：

主席、副市長、都市計畫的委員。我有一點向都市計畫委員建議，有很多同事，包括剛才周議員玲玟所說的，我們有很多高污染、高爭議，例如台電、中油，或者機場也好，或是其他私人企業，譬如台泥高污染，或者我們市政府的焚化爐等等，這種都有爭議。我向都市計畫委員會建議，若遇到這種情形，譬如台電在中華路與十全路上設一座 34.5 萬超高壓變電所，6 年前已興建 16.1 萬的，總共 50 萬，你們都市計畫委員會說這是台電的用地，台電可以興建，建照就發出去了，我們都市計畫委員會束手無策，這是什麼？你們沒有把關好，要知道會產生什麼情形？現在核准了，可能產生居民向台電抗爭，我們在此束手無策，難到市政府的都市計畫委員會都沒有考量這點嗎？你明知這要設焚化爐，要設一個高污染的地方。不要說台電屬於中央的，與地方的都委會無關，責任歸屬推得遠遠的，這樣會讓百姓覺得市政府沒有嚴格把關，就像三聚氰胺一樣，本來政府就要嚴格把關，不然設這個政府是要做什麼呢？政府就是替百姓的生命、財產做起碼的把關，我們不能把責任推的遠遠的，認為那是台電用地，現在可好了，天天去抗爭，已經抗爭七個月了，我卻在那裡積極爭取。像中油幾百甲的土地，包括黃副議長石龍、陳議員玫娟等抗議之後，他們 101 年要遷廠了，幾百甲的用地遷廠不得了，我曾私下與副議長說，中油若遷廠，以後沒什麼可以說，那樣子對你不好！我的意思是說台電在此設超高壓變電所，他不是用於高雄市。副市長，你知道地下二層纜線延伸到小港、鳳山、林園去，下面有幾條纜線你知道嗎？我問你，我們市政府有從台電得到回饋金嗎？現在第四台從下水道附掛纜線，我們也是要求他回饋，掛也沒關係，現在掛得很厲害，沒有人巡視，電線掉到水溝，造成水溝不通的情形最嚴重。我當里長時，人家稱爲我「水溝忠」，我對水溝是非常內行，現在看到的纜線不只一條而已。你去看看，是一捆，全在水溝底。所以我建議都市計畫委員會不要只是紙上談兵、光說理論，要考慮實務、實際的狀況。譬如都市計畫規劃學校用地、市場用地，尤其市場用地要規劃好幾年，但你有考慮那個地方設市場，市場真的能夠生存嗎？有貨源嗎？傳統市場在那裡可以生存嗎？三民區的寶華市場，市政府規劃爲公有市場，希望業者在那販售，結果生意不好，現在卻荒蕪了，花了大家多少錢？花了 900

萬元，結果如何？規劃為市場用地，結果沒有攤販願意去那裡？現在要怎麼辦？變蚊子館，就只能開放當停車場如此而已。副市長，若這規劃成功，我給你鼓掌，這應該是你要做的，所以都市計畫委員會在審查任何用地的時候，不管是機關用地，或者市場用地、學校用地、公園用地，你們要考量實務狀況。經過都市計畫規劃多年後，是不是那裡已經不符合實際需求，所以在此建議，若高污染的，拜託委員們要嚴守把關，像台電這種，我問你，你要住那裡嗎？你都說那裡很安全，台電有請專家檢測，833 毫高斯，說這是標準的，毫高斯就是磁場強度的單位。各位你們知道歐美、日本的毫高斯多少？10！較高的二十幾，台電訂 833 說是標準的，就像三聚氰胺那樣，2.5ppm 認為是標準的，讓台灣全部譁然，現在又改來改去。

在此拜託委員，我有切身之痛，若類似有爭議性，譬如台電、中油、焚化爐等超高污染，或者對人體有傷害的任何這種東西，請研議一個好辦法出來，審核標準要高些，若是學校其他等較無負面影響，那都是小糾紛，對人體生命沒有任何威脅的，一些的小細節，我都贊成，我會不予置評，但是你要記住，都市計畫，不管是中央的，中央也是要從地方建議著手，受苦的也是地方百姓，我們有權監督，那能說台電是中央的，台電也是設在高雄市，我們也是要就地嚴密監督的，最起碼要讓附近的居民表示意見，都不是！副市長，先斬後奏，興建超高壓的變電所，還說對人體無害，是後來被我查到，原來是超高壓變電所，經抗爭七個月後，就編個協助金，卻要議會背書，市民要的不是協助金，市民是要生命、財產安全。在此語重心長拜託委員會，有時候在策劃一個用地、一個機關怎麼樣的時候，關於公害的，對人民有害的，希望這些委員大人，能想到當地市民的感受，該強力監督時就要強力監督，要溝通，要有辦法，或者要怎麼樣？地方也可以向中央反映，地方其實是監督的單位，如此，相信市府有做這種事情，市民認為市府有做把關動作，也不會責怪市府，我也可以替你們講話，不要說超高壓有 50 萬，你家巷仔頭若有裝設電桶在那裡，大家一定要他遷移，而且房屋賣不出去。副市長，十全路是商業區，從中華路到民族路，整條路是商業區，後面才是住宅區，全世界有哪一個商業區會設置一個 50 萬的變電所嗎？不要說設在市區，就設在山上，農夫也反對，因為會改變整個生態環境，這種設施應設於郊外。我們以後要地下化後，你有去檢查嗎？地下管線埋的管如此大，裡面有幾百條線，不知道，延長幾十公里，市府都沒有向台電反映嗎？你這樣做，對嗎？都讓他們搞，若發生事情再來追查責任嗎？這樣不太好。這點請副市長做答覆。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答覆。

都市計畫委員會林兼主任委員仁益：

感謝林議員，對整個高雄市環境的問題，提出很好的建議，高雄市以前是工業城市，不管北邊的中油、半屏山的水泥廠、仁大工業區的風吹過來，南邊是中鋼、台電，那些污染的空气吹來，西邊就是台泥這邊，風都吹來，東邊比較少，所以說「只欠東風」，風從這邊吹來較無問題。現在西邊的台泥已經移走了，中油也要遷廠了，建台也要遷移了，當然希望現有較高污染性的工業，在高雄市的部分，我們一定要嚴格稽查，環保局也很嚴格取締排放的煙、油、什麼水。一個工業區設在此，不是現在說停工就停工，產生的污染，可能要幾十年才能回復，所以類似台電設於市區，這很不好，我希望較具污染性的東西，都應該設於郊外，還給市民有一個良好的生活品質，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

給林議員延長 2 分鐘。

林議員武忠：

請問環保局長，我記得台電在大林蒲好像有一個環境評估，被市府阻止，所以不再擴建。我想在十全路與中華路的 50 萬超高壓變電所，為什麼我們可以不經過環境評估呢？直接可以就地設置呢？這很奇怪，我們能阻止大林蒲的增設？為什麼我們這一邊不可以阻止？這點是不是可以請全國環境評定第一名的蕭局長回答一下，謝謝。你的功勞也不小，備受肯定。

主席（陳議員玫娟）：

蕭局長，請答覆。

都市計畫委員會蕭委員裕正：

當初訂定環評法律時，針對台電的部分，坦白說比較鬆，它的規定是只有經過原住民區、國家公園、野生動物保護區的才需要審查，不然就是開挖的長度超過 50 公里才要審查，這個案子從南火，南火差不多是夢時代旁邊的部分，從這裡過來差不多 7.4 公里，所以在環評中免審，不過後來有了解這個案子。這個案子早上有一位委員很內行，也是都委會的委員，他好像是一位建築師之類的，他說這個問題是台電全面要把輸電的壓力全部升高，所以這個案子是 16.1 萬伏特的輸電線，提升到 34.5 萬伏特，如果是 2 萬伏特左右的，提升到 16.1 萬，台北市有四座，高雄市有一座、高雄縣好像還有一座。目前台北市的部分，是因為在審議上須做都市計畫的變更，所以那個案，好像卡在台北市，高雄市這個案子是因為原先就是 16.1 萬伏特，所以要提升時不用送都委員審議，其實也沒幾個人知道。所以當時設這個案子，確實是包括市府的市長、副市長、局處長都很意外不知道有這個案，目前據我了解，有請何局長啓功，依據民衆安全、衛生、流行病學的考量來主政講話。所以建議林議員與何局長聯繫一下，因為這個案子是要交環保局？或者交衛生局？後來我們發覺台北市在處理這個案時，

在環評法律上完全過關。所以台北市的部分也是由台北市衛生局局長出面處理，我們這邊資料上支持何局長，由何局長主政，建議林議員與何局長多一些聯繫。坦白講，今天與會的委員沒有人知道，在目前的法令上，他完全不需要提出任何的申請，所以才造成民衆有很多的誤會，在此一併向議員說明。

主席（陳議員玟娟）：

今天都市計畫委員會的業務報告及質詢所有登記發言的議員同仁已經都發言完畢，今天的會議到此結束，各位委員，辛苦了，並感謝你們的寶貴意見。

散會（下午 5 時 15 分）。

拾壹、工務部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 4 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 97 年 10 月 8 日下午 3 時 31 分)

主席 (黃議員淑美) :

下午是工務部門質詢，第一位是周議員鍾濛質詢，時間 20 分鐘。

周議員鍾濛 :

程序問題，時間是共用嗎？

主席 (黃議員淑美) :

一個人 20 分鐘。

周議員鍾濛 :

是共同時間還是分掉？

主席 (黃議員淑美) :

分掉，因為其他人都還沒來。

周議員鍾濛 :

主席、工務部門所有的行政官員、市民鄉親、媒體記者先生、小姐，大家午安。我有幾個問題請教所有的行政人員，所有的行政人員都做的不錯，也很辛苦，我建議的 R15 站生態園區站，養護大隊做的不錯，不過還是有很多需要加強的。我記得以前李前總統說過一句話：民之所欲，常在我心。我們所有的行政人員都不太去落實並實踐這句話，民之所欲，常在我心就是我們經常在說的「民之所好，好之；民之所惡，惡之。」百姓喜歡的就讓他們開心，順他們意的；百姓討厭的就不要做。這句話就是這麼簡單，不要文謾謾的解釋，就是「民之所好，好之；民之所惡，惡之。」即可。你們現在做事是吃力不討好，吳局長，最明顯的，就是在捷運紅線改善捷運通行道的工程，明誠路、裕誠路、十全路這三條，被從三民區罵到左營區，本來道路就不寬了，現在從三線道又變成二線道，機車都騎到人行道和自行車道，險象環生，停車格取消了，民衆怨聲載道，罵聲不斷，我覺得你們做不好的要改進，不要再在橘線做相同的通行道，再做下去會導致陳菊市長下一屆無法連任，民之所好，好之；民之所惡，惡之。百姓已經罵到不行了，你們千萬不要再做了。

再來，博愛世運大道是因應明年 2009 世運在高雄，除了做美麗島的中山路的迎賓大道，北高雄就是中山路通過博愛世運大道，第一段做的很差，因為你們快慢車道的安全島多接了一段，導致車輛要停放和轉彎都很困難，尤其是主席的服務處那邊，從十全路開始做。有捷運的站體路段就沒

有快慢車道的安全島，那個就是標準的，就像捷運橘線中正路議會前面就是正規的，需要綠帶的話放在中央，放電柱或轉彎的車道做起來就很好，做綠帶的話兩邊的快慢車道就不需要安全島了。如果你們認為快慢車道沒有安全島就不安全，那麼沒有安全島的道路都很危險，包括五福路、中正路，不會因為這樣就會發生車禍，肇事率提高。

吳局長，博愛世運大道的第二期是我建議的，本來你們只有做第一期，那有一條那麼寬拓的道路分好幾個種類，後面路段的居民就變成二等國民、三等國民，所以從文自路以北第二期已經做好，第三期正在施工，那邊就有接受民意，做的很好，你們不要再像第一期做錯了。第一期不是吳局長任內，當時我覺得不太恰當就提醒你，你也覺得不太恰當。等到第三期做好之後，第一期就要學第二期、第三期不錯的工程，從善如流，改善不理想的部分，吳局長，請答覆。

主席（黃議員淑美）：

請吳局長回答。

工務局吳局長宏謀：

我回答這兩個問題。

周議員鍾濠：

你回答博愛世運大道就好，第一期比照第二、三期的修正掉。

工務局吳局長宏謀：

博愛世運大道我們目前在進行最後一段工程，明年世運會之前，會和民族路銜接的…。

周議員鍾濠：

第三期的就是到華夏路。

工務局吳局長宏謀：

現在已經完成的部分，有關影響交通的部分我們會改善。

周議員鍾濠：

那個路段中央的安全島就不要了。

工務局吳局長宏謀：

主席黃議員也有關心過這個問題。

周議員鍾濠：

這些都是百姓有看出問題所在，百姓討厭的、不爽的地方。

工務局吳局長宏謀：

我們現在有局部改善，再以觀後效。

周議員鍾濠：

我拜託要治本，全部不好的要改掉，民之所惡，惡之，把它變成民之所好，好之。

工務局吳局長宏謀：

現在兩側新植的樹木還不是長的很大，而且這個工程才完工二、三年而已，我們希望先局部改善，將來再做觀察。

周議員鍾濠：

局長，不要面子，只要裡子、尊嚴就好。真的不好的就從善如流改進，這樣你的施政滿意度會更高。我知道你的立場，但是我們對你的建議也有我們的道理，希望大家能做最好的處理和改善。

再來問地政處長，高雄大學裡面有幾項需要改進的，包括裡面的公園綠地到現在還沒有移交給養工處，請答覆。

地政處謝處長福來：

正在交接中。

周議員鍾濠：

沒辦法，人家不願意移交，里長有告訴我，因為裡面有很多還沒有改善，積水、被偷的公共設施，現在治安很不好，尤其高雄大學地處偏遠。上次會期我們去看過，我要求要改善的到現在都還沒有處理。

地政處謝處長福來：

這個已經都改善 OK 了。

周議員鍾濠：

有一些還不理想，拜託你要加強，公園綠地和增設一些什麼的公共設施，積水的地方都要好好的擇期改善，好不好？

地政處謝處長福來：

因為原來的生態池，我們還是照原來設計的辦理驗收。

周議員鍾濠：

設計不當就要改善，積水池淹死人就是公共危險的問題，拜託你們考慮到安全。再來是仁壽宮前面 8 米道路變成 12 米，你們要從善如流，因為廟宇的地也是我們的公有抵費地，這兩塊要從 8 米道路變更為 12 米的地，至少要先禁止標售，有關會影響當地居民信仰的權益是不是要暫時禁止標售？家樂福要來這裡投資，新台 17 線也要動工了，益群橋也要做了，那個都要一、二年，至少在三、五年內不要變更去標售，好不好？請答覆。

地政處謝處長福來：

整個高雄大學部分周議員有爭取益群橋，那座橋到現在已經花了接近 60 億。

周議員鍾濠：

雖然花了 60 億，但你們的抵費地很多。

地政處謝處長福來：

現在進帳才 6 千多萬。

周議員鍾濛：

你們的抵費地有多少？

地政處謝處長福來：

基本上現在抵費地暫時先放著不賣。

周議員鍾濛：

你們的抵費地至少有 8 萬坪，1 坪如果 8 萬元，也有 64 億，足夠你們的成本，如果我認真算的話，你那些都是肉地，即使現在再爛的一坪平均也要 8 萬， $8 \times 8 = 64$ ，也是 64 億。處長，這個你不用煩惱，拜託你變更之前先凍結這個、不要標售這個，可不可以？〔列入考慮。〕什麼列入考慮！民之所欲，常在我心，我看你要好好再重修政治哲學思想理論。

處長，你的報告寫得很好聽，我覺得你們的誠信和效率很差，雖然你很認真，包括左營的六條通，其實在蘇市長時代，十五年前我們楠梓就九條通、十條通了。你的補充報告裡面，有一個 67 期大昌里裡面，當地居民很不滿，上個星期去陳情我也在場，你們基層的承辦科也知道。處長，67 期重劃，97 年 9 月 22 日公告分配成果，到 10 月 22 日，你要分配，預計什麼時候分配給人家，今年能夠完工嗎？你說分配成果，要分配土地，這就是違背誠信原則，做不到不要亂寫，說什麼預計兩年，結果都延後半年到一年。再來你說要分給地主 47%，結果分不到 42%，少了 5%，違背誠信跟效率，處長，請說明。

主席（陳議員玫娟）：

謝處長，請答覆。

地政處謝處長福來：

早上的工作報告我斬釘截鐵的說，完工的時間是在明年 5 月底。

周議員鍾濛：

對！但是你是寫今年底，什麼 9 月、10 月要完工，至少延後半年。

地政處謝處長福來：

沒有，我寫的不是這樣，這個時間是在分配成果公告。

周議員鍾濛：

我們去動土的時候，你有發一本簡介。

地政處謝處長福來：

今年的動工是 3 月，不可能年底就完成，也是要到明年。

周議員鍾濛：

你寫「預計」，你們寫這個都很有「藝術」。

地政處謝處長福來：

到 5 月的話，包括點交的土地應該都可以做完，沒什麼問題。

周議員鍾濛：

延後半年以上，你是寫 97 年 10 月。

地政處謝處長福來：

目前的工程進度都符合，沒有落後的情形，不過，我會督促承商速度再加快一點。

周議員鍾濠：

延後二、三個星期或一個月，我們可以諒解，但是延後半年效率就太差了。你還有誠信原則，你說要分配 47%，結果有人只分到 42%，不到 45%。

地政處謝處長福來：

這部分，大昌里里長上個星期有到地政處來，我特別交代業務科再檢視一下，詳細情形我再跟周議員報告。

周議員鍾濠：

能夠分給市民就分給市民，因為這些土地也是市民的。剛才我也提到高雄大學也是透過區段徵收整體開發來的，土地也是市民的，你給仁壽宮媽祖婆回饋一下，又不是圖利他人，這是公眾信仰中心使用的道路用地，也不是圖利哪一個人，如果是圖利周鍾濠我也不敢建議，你也不敢做，對不對？請處長好好處理。

益群橋跨越後勁溪連接藍田路、高雄大學區段徵收區，以及翠屏里、仁昌里跟加昌里，大亞洲城地區的這座橋，包括黃燕德里長都很關心，工務局吳局長，益群橋開工了嗎？什麼時要開工，發包了沒有？從今年初包到現在，聽說 9 月底發包出去了，真的還是假的。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

益群橋已經發包出去了。

周議員鍾濠：

什麼時候發包的？〔9 月 16 日。〕距離現在大約 20 天了，你們什麼時候要動工、什麼時候完工？

工務局吳局長宏謀：

我們預計 10 月中旬正式動工。

周議員鍾濠：

怎麼是 10 月中旬？剛才我聽處長說 10 月 20 幾日要舉行動土典禮。

工務局吳局長宏謀：

這個橋樑是大工程，它需要備料和很多準備工作。

周議員鍾濠：

沒錯！簽約之後兩個星期要準備材料，然後動工可能要兩個星期，大約

一個月才會動工，〔我們會加速。〕什麼時候完工？

工務局吳局長宏謀：

預估在 99 年 3 月。

周議員鍾濬：

99 年 3 月，又是選舉年。有幾件小事情要拜託你們會勘，我昨天去藍田里參加一個廟會，林里長告訴我說，大學路 16 街 322 巷、323 巷，有一條以前水利會的水利溝，區段徵收之後已經不需要明溝了，應該把它加蓋，爲了環境衛生跟安全起見加蓋，拜託水工處會同水利會、區公所等等一同去會勘。

第二、昨天參加明華國中家長會，家長委員就在那邊罵，高雄高等法院旁邊的南屏路，在明華路段到他們後側門的那一段，就是高雄高等法院側門對面的人行道很糟糕。再來，三民家商旁邊有一個裕誠幼稚園，南屏路跟新榮街口，局長，新榮街就是巨蛋後面那條小道路，那裡的路口也一樣，人行道破損，如果遇到淹水，全部凹下去，泥濘不堪，小學童跟家長通過時都覺得很難過，水工處跟養工處，趕快會勘解決，如果短時間內沒有完成的話，總質詢我會繼續指責。

再來，工務局水工處特別注意，援中港地區台灣光復以來沒有淹過水，因爲高雄大學跟援中港魚塢，海軍的二代艦…，透過區段徵收之後，今年三次颱風就淹了三次水。吳局長，你是水工處出身的，中和橋那一條叫做「黑橋排水溝」，我們援中港地區有一條很重要的排水溝，那個要整治，不然的話，援中港地區的淹水一樣沒辦法解決。再來，新工處開關那些巷道太不公平而且沒有效率，我建議右昌地區三山街 35 巷、三山街 55 巷，建議十幾年了，到現在還沒有開關。還有今年初去了惠民里，在楠梓火車站後面，惠民里的惠心街以及青埔街 126 巷裡面的幾弄，那個 10 米巷道、8 米道路，都去看過了，現在也沒有下文，下個年度都沒有開關，所以我覺得不公平。還有廣昌里裡面有公有的土地，右昌 6 小段，軍方已經沒有用的閒置土地，因爲它在營區外面，公有土地要美化綠化是陳菊市長的政策，每次在市政會議三令五申跟你們提醒，爲了防治登革熱、爲了市容觀瞻美綠化，你們說現在一個人享受的公有面積綠地多少，提高了四、五平方米，有什麼用？公有土地美綠化都沒有做，難怪楠梓區的登革熱第一名，我拜託趕快徵收，比照三民區的樣仔林埤，那個 10 億都有辦法解決，這個幾千萬沒辦法解決，笑死人！編十年計畫，給國有財產局十年計畫就好了，寫個契約書跟他簽一簽，馬上可以先讓我們美化、綠化，十年，一年才編 100 萬、200 萬而已，這些事情一定要好好處理。

再來，大楠梓地區一些不太完善的地方，那些道路、橋樑該做的都要去做。真正好的，像黃燕德里長要通往青山計畫的小便橋，那些休閒便橋你

們做得很好，德賢路 224 巷那裡也做得不錯，我在此要誇獎你們。尤其要特別注意青山計畫，那裡已經慢慢在開發、處理了，內政部營建署已經在開發了，我們這邊要通過青山計畫以前垃圾掩埋場的，要好好去注意。請局長答覆，你就本席的幾項建議，明確的答覆一下。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

南屏路、明華國中附近和裕誠幼稚園那一帶的人行道，如果有一些需要再做更新、改善的，我們就會同周議員去會勘。另外，黑橋排水和高雄大學那邊有沒有影響到鄰近地區的排水，我們會進一步的研討，並就現況來檢視。看整個現況的排水溝是不是有阻塞，以及整個排水的段面是不是足夠，我們再來檢討。第三、有關道路的開關，因為開關的經費不是很充裕。

周議員鍾濫：

明年度可以追加預算。

工務局吳局長宏謀：

明年度我們再來就現況處理，如果的確是地方所需求，基於「民之所欲」，我們會優先檢討。

周議員鍾濫：

優先檢討，笑死人。交辦的事情什麼時候才會辦！

工務局吳局長宏謀：

我們現在道路開關，北高雄大部分利用了我們地政的…。

周議員鍾濫：

那些都不是正途，區段重劃區那些都不是正途，盲點一大堆，改名的改名，要走正路不要走斜路。〔好，謝謝周議員。〕

主席（陳議員玟娟）：

謝謝周議員。接下來，請黃議員淑美發言，時間 20 分鐘。

黃議員淑美：

主席、工務部門的市府團隊，大家午安、大家好。整個高雄市真的變美了，我想工務部門是直接的讓市民感受到，真的高雄變美了。所以在這裡，我要對工務部門的市府團隊鼓掌，你們真的很辛苦，也讓高雄市民感受到高雄真的變美了。但是在整個都市變美的過程中，也有美中不足的地方。從整個都市的規劃從開發到完工，大家都付出很大的心力。首先，我請問都發局局長，你在做都市計畫時要開關一條道路，你會以什麼作為第一個考量。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

感謝黃議員。剛才周議員有說，「民之所欲，常在我心」，人家是「公門好修行」，這當然是以市民的需求為依歸。市民的需求又有大眾和小眾之分，然後整體需求對他的衝擊部分，都要做整體性的考量。都市發展是綜合性的，每個地方在規劃之前，我們會先跟相關部門討論，看看整個地區到底有沒有特殊的需求。然後再就特殊需求和市民需求裡面，再做綜合性的思維。

黃議員淑美：

所有的規劃是都發局在做規劃嗎？

都市發展局吳局長義隆：

我們做的是空間的部分，空間的部分對應有活動。活動裡面，各部門有各部門的管轄活動。建設局有工商登記、產業發展，這裡面他就是用到空間，這空間裡面就需要我們都發局來規劃整個適應性空間。文化局在文化資產裡面，依照文資法的管制規定，他也會…。

黃議員淑美：

我還沒問到你有關文化的部分。

都市發展局吳局長義隆：

就是說，各部門有各部門的活動和管制，會配合我們空間來劃設。

黃議員淑美：

局長，你剛講到文化部分，我請問你，如果經濟發展跟文化資產的保留衝突的時候，你會怎麼選擇？

都市發展局吳局長義隆：

經濟發展和文化資產兩者間，看我們界定在什麼範疇。其實文化資產本身也是經濟發展的範疇之一。大陸有很多案例，他們把古城拆掉，城市卻不見了，他們蓋新的也沒用，反而保留部分比較好。所以像我們最近的案例：高雄火車站，全台灣的鐵路地下化之後，幾乎一大堆的火車站都拆完了。但是我們把過去的高雄火車站保留並先把它遷移，但是有的人會說，你們很笨，遷移費用比蓋新的還貴。但是在高雄市的立場，我們認為文化資產的保留部分，遠勝於整個新造的部分，其實整個文化部分，它的差異是很大的，所以我們在進行這兩部分時，我們會做重整。像最近我們最煩惱的一件事，就是高鐵通車之後，對我們左營舊部落的發展會產生很大的衝擊。也就是說，高鐵周邊如果發展上來，左營舊部落就會有發展壓力。它那邊有很多保存很好的歷史建築和古蹟部分，可能會轉成新的建築。轉成新的建築時，我們要再回去的部分可能有點來不及，其實我們是滿重視這部分。

黃議員淑美：

局長，根據你這樣說，傳統文化的保存會比經濟發展來得更重要，依照剛才你講高雄火車站的例子來說的話。

都市發展局吳局長義隆：

兩者可以融合，譬如說經濟發展，你要作商業區，商業區有很多地方，多功能經貿區也可以作商業區，高雄市捷運站周邊有很多地方也可以作商業區，不一定要把文化資產保存部分拆離或拆掉，反而要想辦法讓它保留下來，並轉化成產業，讓文化資產活化、再利用，可以做適度的融合，這也是產業的一環。這個產業部分是全台灣沒有，就只有高雄這裡才有。

黃議員淑美：

謝謝局長，你講得很好。接下來，我們看 Power Point。這是哈瑪星的鐵道，從臨海二路到七賢三路，這中間就劃了一條路，我們知道這是哈瑪星。哈瑪星是日據時代填海造陸來的，我們現在想找到像哈瑪星填海造陸的地方已經沒有了。這個鐵道已經有一百年的歷史，那是一百年的古蹟。文化資產的保存對高雄市與整個台灣來講，都是非常的重要。因為台灣地小，但是開發密度卻非常高，然而在兩者之間我們怎麼取得平衡，其實都發局也傷透了腦筋。民國 94 年，文化局把它列為文化保護區，並在去年辦了一個活動，叫做百年紀念活動。都發局長，我們開這條路的用意是什麼？

都市發展局吳局長義隆：

這條路的開闢主要是鹽埕到哈瑪星之間，因為鐵道部分的阻隔，造成這裡沒辦法連結，所以我們希望用這條路做個串接。另外文化局所說的文化園區部分，這部分已跟他們都討論過了，這是站體本身的保存，站體本身部分，目前都市計畫把它劃為公共設施用地，包含有機關用地和交通用地部分。未來站體本身是可以保留下來。

黃議員淑美：

只有保存站體，鐵道要把它拆掉嗎？

都市發展局吳局長義隆：

鐵道部分主要在轉盤部分，它是特定文化休閒專用區，所以它還是要跟文化有所連結。站體轉盤部分，因為這個地方阻隔了鹽埕和哈瑪星的連結，它把兩個區塊分離了一百年，我們要讓它連結的同時，其實不只這裡而已，轉了一圈就是我們的臨港線，臨港線含括整個高雄港的區塊。如果我們要上哈瑪星，必須上大公路橋。〔五福路橋那邊。〕彼此間都不太容易銜接，所以這裡面，我們如何兼顧歷史記憶，同時也考慮到整個地區的風格。當時，我們跟文化局討論後，把站體本身規劃成公共設施用地，來作為歷史性的記憶並保留，另外相關的展示的部分就可以融入在這個區塊裡面。針對轉盤部分，它是在特定文化區裡面。特定文化休閒專用區配合港區，整個舊港區的水漾發展就可以做個相關的連結。在歷史的記憶裡面，也可以

融入這整體的設計。

黃議員淑美：

簡單的說，這個鐵道還要劃一道線，是不是這樣？就是你只有保存站體本身，然後鐵道的部分，你還是開一條馬路過去。

都市發展局吳局長義隆：

黃議員講的就是那條道路，我們可以看得出來，整個規劃、設計、建設及執行等部分是一連貫的。整個道路系統部分，現在新工處正在開關中央補助的那個區塊。文化歷史保存部分如何融入道路設計部分，必須兩者間做連結。我們應該保存的是歷史性的記憶而不是它的功能，就是說不是爲了要開火車，而是因爲在一百年前這裡就有鐵路，它扮演一個重要角色，因爲它是早期所有鐵路的轉換都在這個地區。所以要保留的是歷史記憶，而不是它的功能。然而也不是所有的鐵軌都要保留，而是將它的歷史記憶轉化出來。

黃議員淑美：

局長，你的意思是說，這條路同樣要開關。〔對，它不是一般的路。〕鐵道部分是保留一部分，那你就把它切斷了。

都市發展局吳局長義隆：

我們留下來的鐵道不是爲了開火車，而是要保留歷史。

黃議員淑美：

我知道不是要開火車，而是要開汽車過去。

都市發展局吳局長義隆：

我們只是要把這個區塊裡面，當時鐵路機能的歷史記憶要把它保留下來，而不是保留鐵道的功能。所以歷史記憶如何融入設計裡面，是我們現今要去面對的。現在工務局的設計裡面，也是要把歷史記憶部分融入道路設計裡面，所以以後我們看這條路已經不是一般的道路了，而是含有歷史記憶的機能道路。

黃議員淑美：

同樣是把鐵路切一半下去，你請坐。我們請吳局長宏謀做一下補充，到底是保存重要，還是在馬路上劃一條道路過去來得重要。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

如果公共設施抵觸到我們應該保留的文化資產，那應該要審慎。我覺得文化是城市發展的靈魂，所以文化是最重要的。

黃議員淑美：

謝謝局長，局長講得對，文化保存真的很不容易，我們看到世界各國對

文化的保存都非常在意。沒有說隨便拆一條鐵路，而且這條鐵路還有一百年的歷史。不知道在座的局長，了不了解哈瑪星的歷史由來？我在這裡講一下哈瑪星的由來。它擁有高雄十個第一，如高雄港站以前叫做「打狗驛」，第一個火車站就是在哈瑪星；還有第一個國立大學中山大學；郵便局也是第一個；還有新式的漁市場；還有女性組織，都是第一個。現代的文化書局、古時候的山形屋也都是在哈瑪星，還有武德殿練武場，第一個警察署也是在哈瑪星；還有市政府叫市役所（古時候叫做市役所）；還有貴族學校就是鼓山國小，這些都是哈瑪星的第一個。所以歷史的保存真的非常重要，如果哈瑪星地區跟都市計畫衝突的時候，吳局長可能要審慎的評估，不要各唱各的調，如文化局做它的，都發局開自己的路，我覺得這不太好。在這裡還是要建議，捷運橘線也通車了，其實你可以朝向多建一些停車場，讓駕駛人有地方可以停車，比你開一條路還要好。因為有路，但是到那裡卻無處可停車，那麼一定沒有人要去。局長，所以我還是建議你，多建一些停車場，比開一條路來得好，謝謝局長。

我們再舉一個例子，如海光三村，它也是有歷史文化背景的，但是在民國 85 年，我們把它劃為住宅區。看 Power Point，這是現在的情形，我們已把它規劃為公園，差一點就把它列為住宅區，如果是住宅區，因為只有一個出入口，就變成要把整個古城拆掉。還好，文化資產保留，把它作為公園。我請問局長，當初是什麼樣的構想把它保留下來，當初設為住宅區的原因是什麼？

都市發展局吳局長義隆：

這是執政者的抉擇，85 年時，它最早是公園用地；左公二，含括整個大小龜山，這個城內全部是公園用地。公園用地裡面有眷村，當時為了眷村改建用了跳島，就是先劃一個空地，然後在那裡蓋房子，並且把眷村的人搬到那裡。當原來的眷村空出來就繼續蓋，蓋完後再進行安置，安置之後，別的眷村又可以空出來，就這樣一步一步跳島，讓整個眷村進行改建。因為眷村改建，不可能把這些人趕走再蓋，所以當時的情境是為了解決眷村改建的跳島作為所做的決策。在都市發展部門裡面，如果不是為了整體的決策：跳島效益，其實我們認為那個地區還是要恢復為公園用地。在跳島效應下，相關的翠華一期、翠華二期計畫就陸續在做，直到某個階段，眷村改建部分就做得差不多。

當時國宅處評估，文化資產部分如果涉及文化資產保存法的管制，誰都動不了。剛才所講的歷史記憶才可以動，不過如果是文化資產保存法的規定項目不能動，那麼舊城不管是住宅區或什麼區都不能動。如果誰都不能動，黃議員你很清楚，那個地形像是一個口袋。口袋部分做眷村，後來國宅處做評估，如果那個地方作為住宅區，一定賣不出去，因為出入無門不

方便，所以國宅處不要，我們趕快把它恢復為公園用地，但是因為這是眷改的土地，算一算市府還欠它 9 億，也只好先欠。把它劃為公園用地，至少可以把它保留下來，以後錢要如何還再來說。現在工務局和建設局也跟軍方協調，是不是先代管，先把它拿回來，因為眷改土地需要有償撥用。但是市府沒有那麼多錢，所以只好用代管方式，否則那裡都是垃圾容易形成登革熱疫區，後來他們也同意，所以現在在幾次的會議裡面都有重申，就是這個地區要趕快進行相關的作為。所以建設局也去…，不然原來是圍圍籬，後來把它拆掉。

除了這裡之外，我們對舊城文化的保護，如在左營整個作為裡面，我們也針對舊城城區部分做魚與熊掌的整體規劃，這些我們都有計畫了。目前這個整體的計畫，由建設局直接向中央申請補助，我們大概需要 2.5 億來對左營地區舊城做相關的改造。我們甚至把翠華國宅三期的部分，就是旁邊這附近，我們把左營國中、舊城國小，甚至到大義國中沒辦法移。我們把翠華國宅三期的部分，在這次整個都規劃變更，目前已經公開展覽了，把它變更為廣庭，讓整個東門部分、整個場域部分、整個舊城可以呈現。我們非常認同黃議員對於整個舊城文化資產保存的部分，其實這也是我們都發局努力的方向。所以左公二的部分目前我們都把它保留下來。

黃議員淑美：

就做公園嘛！謝謝局長，還好！我們差點又失去一個文化古蹟，還好你們有這種想法，但剛才局長有提到這跟執政者有關係，到底執政者的想法是什麼？這是非常有關係的。我們看到現在是陳菊在做，陳市長是很有魄力的，我們下面的局處首都跟著動起來，對於文化的保存也非常重視，謝謝你們。來！我們來看外國的例子。我們來看日本，局長你認為日本是現代化的國家還是傳統的國家？局長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

都發局局長，請回答。

都市發展局吳局長義隆：

日本曾經明治維新，那使他們趨於西化。那西化的結果其實也有強盛的一面。〔局長，你不要講太久。〕不好意思，其實每個城市它要全球化的同時也要考慮在地化。以東京來看有些地方如「原宿」這地方是很傳統的，它保留了舊有文化。否則我們去那邊觀光會覺得那與歐美國家有何差異呢！所以，目前高雄也是朝這方向去努力。

黃議員淑美：

真的嗎？局長，謝謝你。我想大家都知道日本是傳統與現代相融合在一起的。我們看到明治神宮就在原宿的竹下通，年輕人很喜歡逛的地方，你看這是很熱鬧的地方但也很傳統的建築。接下來是熊野神社它就位於高

樓大廈之間。這邊是淺草寺也是位於東京很熱鬧的地區。這些景點讓人覺得日本是很現代化的，但它把傳統文物都保留起來，所以我們在街上可以看到很漂亮且流行的人但也看到穿和服的人，其實這是不衝突的。你看這些日本年輕人在逛街，但也有穿和服的人在逛街，現代與傳統是可以融入的。我認爲高雄可以朝這方向去做，當傳統文物與經濟發展衝突時，你如何讓兩者兼具呢？我想有些科技我們可以去追求，但是過去的歷史是不能不救的，我希望工務部門可以朝這方向去做。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員。我以在地的議員來說，黃議員這麼關心我們左營舊城，我真的很感動。不過我要糾正一下吳局長，左營國中和勝利國小不是左營國小，我也很高興聽到吳局長這篇話，事實上我們真的應該好好把它保留下來，而且要好好加以規劃。尤其最近行政院秘書長有特別下來，和經建會做了特別的巡禮也做了很多的規劃，我想在座很多位有列席，這案子真的要請你們以地方政府的立場好好的和中央配合，這是我們高雄的寶，也是高雄的福氣，有這麼個地方、這麼美的古蹟。所以這裡要拜託都發局和工務局真的要好好規劃、好好設計，也很謝謝黃議員。接下來，請林議員瑩蓉發言，發言時間 20 分鐘。

林議員瑩蓉：

我想先看一下 Power Point，我想剛才周鍾濛議員也提了關於北區的造街，其實引發很多民怨。我想這麼多人在追根究底還是有它的原因。我過去對工程人員非常的尊敬，因爲一個城市的建設工程人員的專業與認真是不可或缺的，如果這城市沒有這樣的工程師，那我們的城市所有的建設都做不好，可是我不知道工務局在吳局長帶領之下最近是怎麼了？尤其是這一年來，吳局長帶領的各局處看起來很認真，可是你們是被政治干擾了？還是被什麼干擾了？爲什麼沒有完全按照工程專業應該去盡到的責任和義務呢？我今天要談的是，爲什麼北區的造街引發那麼多民怨？檢討起來第一個我認爲是路型不統一。關於路型方面我們從大中路以南來看，大中路到文自路這整條博愛世運大道，我標示藍色的是水泥中央分隔島，這分隔島做了一小段之後接下來從大中路的一半到文自路、到新莊一路全部是有種樹的中央分隔島，然後這種樹的中央分隔島兩邊還有種樹的快慢分隔島，路型都不一樣。再從新莊一路漢神巨蛋往下走，裕誠路到立文路、明誠路、至聖路、同盟路，中央分隔島是水泥做的。但是從立文路往下走到同盟路，兩邊又有快、慢分隔島而且是種樹的。我請問這種路型完全不統一的情況下，車流量的疏導在這裡是否會忽大忽小？尤其在上、下班的尖峰時間車流量真的忽大、忽小，車輛一定會塞車。下一張，從同盟路往南到熱河街、北平一街，中央分隔島是種樹，兩邊有快、慢分隔島也種樹。

到了博仁街沒有快慢分隔島，博仁街再往下經過十全路到熱河街，有中央分隔島跟快慢分隔島通通是種樹的，還有一小段是沒有中央分隔島，這是我去做的統計。各位都是工程專業人員，你們清楚我講的路型不統一是什麼，路型不統一會造成尖峰時間車流的不順暢與壅塞，這就是你們在整個工程的施作上沒有事權統一，問題在於你們各部門沒有統合，但是我說各部門沒統合這又是誰做的？新工處啊！從頭到尾博愛世運大道都是你們新工處做的啊！然後你們發包的設計單位我查過了，熱河一街到文自路這段，就是博愛世運大道漢神巨蛋這段，是翊翔建築師事務所設計的。漢神巨蛋從文自路以北到大中那是延伸段是趙建銘建築師事務所設計的。然後是漢神巨蛋前的新莊一路我畫出來了，中央分隔島和兩側快、慢分隔島都有種樹。但同樣的博愛路以東的新庄仔路，只有一個水泥中央分隔島也沒種樹。為什麼兩邊的路型不一樣？從博愛路以西是這樣、博愛路以東又不一樣。博愛路以西漢神巨蛋前的新莊一路是張瑪龍建築師事務所設計的。好！你們都各別發包，為什麼這些建築師事務所設計出來會變成路型不統一的情形？而且是這樣一段、一段的。車流量當然會忽大忽小因為路面有時寬、有時窄嘛！為什麼會這樣？問題出在哪裡？

我們看下一張。因為這交通壅塞的問題，造成漢神巨蛋新莊一路和博愛路交通打結。所以你們在 8 月 29 日市長去會勘後你們說，要把新莊一路漢神巨蛋前面的快、慢分隔島拆掉一部分。當然現在已拆了一些，是漢神地下停車場上來的缺口，你們先拆了，因為實在沒辦法，所有的汽車全部湧進慢車道，因為那快、慢分隔島阻隔了讓它無法進快車道，所以你們不得不先拆，才會先拆了那一小塊。其他部分在博愛路、文自路以南，然後到裕誠路以北，這段路有很多快、慢分隔島，你們都要拆，這是你們給的資料。可是我記得你們在 8 月 29 日答應市長要拆，到現在連動都沒動，我沒看到你們有何動作。我聽說新工處也沒意思要拆，我請新工處處長答覆到底要不要拆？什麼時候要拆？

好！下一張。95 年 1 月 5 日博愛世運大道工程備忘錄，這是你們當時開會的資料。是葉菊蘭市長時開的會議，有捷運局、交通局、警察局、新工處，共同開的一個會，當時葉菊蘭市長指示的是全線路型一致，的確有它的必要性。要求你們做博愛世運大道時路型的一致性，為什麼我剛才說路型完全不一樣？一段一段都不一樣嘛！95 年 1 月 5 日要做博愛世運大道時開的會，市長的裁示大家都忘了嗎？全部都放到哪裡呢？為什麼會這樣？這公文還在我這裡。新工處你們有來參加啊！

好！看下一張。博愛世運大道熱河街到文自路這段，95 年到 96 年施工，96 年 5 月 21 日驗收，這是新工處做的，然後現在呢？我剛才那圖 8 月 29 日市長會勘之後，你們說快、慢分隔島要拆啊！去年做好今年要拆了。我

的心在淌血，民衆的納稅錢是這樣用的嗎？我不知道這是專業的錯誤還是怎麼樣？博愛世運大道文自路到大中路這段，今年 7 月 4 日驗收，那是延伸段。新莊一路在漢神巨蛋前面那段 95 年施工完成，96 年 1 月 23 日才剛驗收。南側的自行車道也一樣是 95 年 9 月份養工處驗收，所以新莊一路在漢神巨蛋前面那段是前年底到去年初完成的，結果今年因為漢神開幕了，因為發生交通壅塞，一樣快、慢分隔島要拆。

為什麼我們北區的市民要忍受你們施工期間的痛苦？好！施工完，漢神開幕了，再一次受交通壅塞的痛苦，然後你們要拆快、慢分隔島，一個工程做不到一年，有的才滿一年多就要拆，保固期還沒過呢！為什麼會這樣？這都是民脂民膏啊！我對工程人員的尊敬因為這件事情而不知該怎麼說。

接著來談明誠路和裕誠路，我們看下一張，道路交通安全督導會報，是目前所有的工程在施工達 180 天以上時都要送道路交通安全督導會報，來提出你的交通改善計畫，包括停車位的規劃。這在使用道路施工期間交通維持計畫作業規定裡有明文規定，我想所有工程人員都很清楚這規定。

依照程序你就是要把我剛才所講的博愛世運大道也好，明誠路、裕誠路的造街也好，還有左營區的蓮潭路造街也好，你都應該送道安會報啊！這是明文規定的。我查出來 95 年度中山路、中正路所做的工程你們都送道安會報，還有博愛路、文自路往北延伸到大中路那段你們有送道安會報。所以我告訴各位，這地方中山路、中正路、博愛路到大中路那段沒有民怨，沒有任何民衆抱怨說你們做的不好造成他們交通不順暢或行走的不方便。但是漢神巨蛋前面那段從熱河街到文自路，還有裕誠路、明誠路、蓮潭路的造街，你們統統沒送道安會報，這些路段真是民怨四起，大家罵翻天了，都在你沒送道安會報的這幾條造街工程。

下一張，這是我對明誠路的商家、消費者所做的民意調查，他們說這一帶因新設人行道認為有所改善，不同意的高達 68%，他們不認同你去做人行道造街而改善交通。認為這裡停車變困難的民衆高達 85%。因為做人行道造街所以減少來這消費的意願，民衆也高達 76%。再看下一張，因為人行道的造街商家覺得他營業收入減少的也高達 85%。再下一張，這是我等一一下要談的中正路。從明誠路、裕誠路的造街，你們沒有送道安會報，沒去做道路的停車規劃。在博愛世運大道也同樣沒有。然後快、慢分隔島做了但會塞車現在又要拆除，不止是浪費錢，重要的是你讓民衆對高雄市政府的施工沒有信賴感，讓市民對高雄市政府工務局所做的工程品質沒有安全感。民衆在他的問卷調查裡有人說的也是滿難聽的，我不好意思唸得太露骨，有人說他無法再忍受挖馬路的日子。你們這樣做做拆拆，我不知道要做到什麼時候？我不知道新工處和養工處在這部分為什麼要這樣？

然後談到蓮潭路，我知道局長你很忙，其實各個局處都有你們很多的權

責，包括蓮潭路造街時導致的民怨，當時好幾個議員都去過現場，坦白說那時我看到吳局長你的表情，當你看到路的做法時你也驚訝了一下，所以你當場有指示不可以設花台，而且往內縮 80 公分。所以我很謝謝你，蓮潭路確實因為你到了，所以有所改善，現在民怨沒有了。他們的人行道造街確實沒做花台也往內縮了 80 公分，民衆接受了。

我覺得左營的民衆不是二等公民，他們有非常高的知識水平，願意接受城市風貌的改造，接受新的建設。但是不該用這種方式來對待左營的民衆、北區的民衆。爲什麼南區沒有這樣？我坦白說過了火車站的高架橋進了中山路，整條都沒有安全島，那馬路寬到不得了。中山路是這樣，我們從議會走出來的中正路現在做好了也是這樣。我來講中正路，中正路現在做得非常漂亮，並不像我們北區的左營博愛世運大道、明誠路、裕誠路造街造成這樣亂七八糟，這條路非常整齊而且做了不少地圖的燈箱，這地圖的燈箱是非常先進我覺得很棒。但是因爲你們對中正路的厚愛，讓我覺得左營區、北區的民衆是二等公民，爲什麼？光是從中華路到中山路這段你們設的燈箱就有 17 個，從中山路到復興路你們設的燈箱就有 18 個，這要花多少錢啊！當然我覺得這東西要做，但是你每個路口不論大小路口都要設啊！左邊設右邊也要設。爲什麼北區沒法子做這麼漂亮？還有你的燈箱做得有些小瑕疵我還是要說明。這燈箱旁邊就是個電箱，民衆要看地圖時怎麼看呢？側身過去看嗎？剛好遮住了。下一張，也同樣旁邊就是電箱，然後也沒地方可以站，另一邊就是花圃，民衆要站在哪去看呢？側身過去看嗎？老人家怎麼辦？下一張。一樣的旁邊都是花圃，沒有可站立的地方，燈箱是做得很多，但是你沒有考慮到人性化，應該有讓人站立方便看這個地圖的地方，你要留一點位置啊！下一張，這個就正確了，你們有想到了，奇怪，沒有每一個地方都做，有些有做，有些沒做，這個就有設，就知道民衆要站在這個地方看，還幫他做了幾個台階讓他站啊！下一張，這個也有做讓民衆站立看這張圖的地方，所以我說工程的品質在於你用不用心，如果你不用心的話，就會前後不一，有的對，有的不對，有的好，有的不好。最怕的是做好了，你又拆，做錯了，你又重新來，人民的納稅錢，就這樣一花再花，花了也就算了，民衆還要因此倍受困擾，施工時還要再忍受一次痛苦，做好你要拆，他又要再忍受一次，然後交通又亂，大家就擠來擠去，車禍又增加，爲什麼不能畢其功於一役？把所有的流程全部做好、做完善，爲什麼不送道安會報？我不知道有趕到這種程度嗎？即使送道安會報要延後一、二個月，你要趕明年 2009 年的世運，我知道，可是也沒有趕到這種程度吧！這個會變成自我權力的傲慢嗎？部門之間的協調和整合，一個政策的完善跟執行，對一個城市的建設是多麼的重要，我不知道我們的工程人員是怎麼想的。

工務局過去非常的認真，但是現在我聽到許多風風雨雨的，新工處洪處長，人家講你們處裡有很多人在下午就統統跑出去了，爲什麼？難道沒有工作做嗎？那爲什麼都跑出去了？還有人在裡面泡茶、喝茶聊天，不是小公務員，還是主管級的，就是在你之下，在其他科長之上，你應該知道我在講誰，這些風風雨雨都傳到我們這邊來了。吳局長，他們如果不聽話或真的沒有不認真做的話，你還是要嚴格監督，我知道你是一個好人，但是要各個局處團結一致、同心協力，這個工程才會完善，才會好。

我希望不要讓北區的民衆覺得他們是次於南區的，總是覺得我們是要到市區，因爲以前左楠地區的人都說，我們要到市區，就是要去南區的新興、荅雅區，他覺得自己是鄉下地方，因此你在北區幫他們做城市造街工程時，不要讓他也有這種感受。你在南區的馬路中山路、中正路可以做到這麼美、這麼好，爲什麼在北區左營這邊做的馬路不是這樣子？你在那裡種一大堆樹，道路又隨便你做快、慢分隔島，種樹後很漂亮，可是你卻沒有考慮到這裡以後的車流量，其實巨蛋漢神什麼時候會開幕，你也很清楚，難道那個車流量當時你們都沒有計算嗎？應該有嘛！這是很…。

主席（陳議員玫娟）：

洪處長，請答覆。

新建工程處洪處長金耀：

有關於路型不統一的部分，因爲這個是 95 年的規劃設計，我們針對那個路型建造完成，根據那些路型我們在後續的延伸案再全部把它改善。剛才林議員提到什麼時候要拆快、慢車道分隔島的部分，在漢神前面的博愛路段，我們預定在 10 月 15 日以前把這一段先拆除，其他比較重要的部分，我們在明年 6 月以前要全部拆掉。〔…〕但是我們會馬上發包，並儘快完成，最慢明年 6 月份我們一定要把它完成。〔…〕我們儘量會把它的時間縮短。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝林議員剛剛跟我們有很多的建議和提醒，事實上，我很認同路型一定要統一，不過事前一定要很確實的檢討。關於路型部分，我們原來就覺得這個路型有機車專用道和快、慢分隔島，這個不適合公車的停靠，將來對都市發展看起來是不利的，所以我們從善如流就予以改善，包括中正路、博愛路延伸段這些道路都已經修改了。至於留下來的這部分，它現在有一些植栽是長得不錯，當然有一點可惜，如果是以交通、安全第一來考量的話，這個還是要趕快處理，所以剛剛新工處，〔…〕這個影響到交通流量的，我們要儘快處理，它應該不用到 6 月，因爲明年世界運動會之前就陸

續會有很多外賓、觀光客來，這個我們會加速進行，[...。] 如果現在來做的話，以現在整個路段大概 3 月前會來得及把它完成。

另外，道安會報是 180 天，不過我們養工處做的明誠路和裕誠路部分，依照規定它是不用提報，這部分我們希望能夠和交通局做這樣的聯繫，畢竟包括現在的這個路型，道安會報沒辦法幫你做什麼，因為它是合議制的。我們自己內部這方面能夠按照我們現在整個發展的需求，能夠審慎來規劃是比較重要的，這部分未來路型比較沒問題。[...。] 還有明誠、裕誠路將來停車位的配套，我覺得這個是很重要的，畢竟老幼婦孺的通行權的保障也很重要，路邊停車部分如果有配套的路外停車場，當然就會減少民怨，這個我們會檢討改善。

主席 (陳議員玫娟) :

休息 5 分鐘。

主席 (陳議員麗珍) :

接下來，請陳玫娟議員發言，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟 :

主席、工務小組各局處主管、議會同仁、關心市政的各位鄉親，大家午安！剛剛已經有三位議員都提到跟我們左營有關係的建設，我想今年的重大建設大多數應該會在北高雄，這個讓我覺得滿高興的，終於把這個關愛的眼神放到我們北邊來，因為過去中央都是重北輕南，南部都是重南輕北。相對的因為整個重大建設都到北邊來之後會衍生出很多問題，但是有提出、有討論，就是一件好事，這就是大家有在關心，希望你們能夠介意我們的監督來做改善。

我想，明年的重頭戲會在世運，而世運的主場館和世運的重頭戲絕大多數也在北區，蓮池潭是我們很重要的一個角色。之前本席在建設部門質詢和市長的施政報告時都曾特別提到蓮池潭，這是孔子廟，這邊有一個水閘門，就是這個拷潭，市政府花 1 億 8 千多萬做這樣一個重大工程，不外乎是希望能夠藉由這麼龐大的經費，能夠把蓮池潭弄得乾淨、水質弄得好，然後能夠符合比賽的國際標準，也藉這個機會讓蓮池潭能夠風華再現，這是我們地方的一個重大事情，也是我們期待好幾十年終於能夠如願的一個工程。但是這一路走來，我常強調，它並不盡我們的心意，就是一直有很多風波，但是我們一而再、再而三去克服，到今天我滿失望的。這一張是我在 9 月 25 日拍的，下一張，這是我 9 月 25 日拍過後，到 10 月 2 日我再拍，還是一樣的情形，就是從 9 月 25 日到 10 月 2 日所拍到的照片，還是一樣的情況，這是油垢。再來這些也是油垢，這些是垃圾，還有水質髒到這種程度，這都是 10 月 2 日拍的，下一張也都是這樣的狀況。局長，你看了心會不會痛啊！會不會心痛啊！我們花了 1 億 8 千多萬啊！之前我們

探討過，也許污染源在上游的哈囉市場，它所排出的雨、污水沒有做分流，所以它所有的雨、污水全部排到蓮池潭來，造成某一部分這樣的狀況。我希望這個是整個整體性的，而不是哈囉市場是建設局的，就建設局來管，然後蓮池潭就是工務局來管，市民要的是整個市政府如何對待我們北區的發展和建設，這是在 10 月 2 日拍到的情形，水質部分我先姑且不談，待會兒再來探討它。

現在我們來看緩坡部分，那時候我們一再跟你們強調水抽乾拷潭時，一定要在每個沿岸做一個緩坡，這樣的做法是對的，就是從岸邊開始做緩坡下來。因為我們周邊有很多廟宇，甚至到玄天上帝這裡，它是一直橫跨到潭中心的，所以我們一直擔心把水掏空之後，這個地基會不會因此而倒塌，因此在每一次會勘時都一再要求要做緩坡，所以做這個緩坡。下一張，這是從洲仔路連通到孔廟的橋，橋下面留了這一塊，所以這個柱子看起來是沒有問題的。令我感到滿遺憾的是，我是颱風過後接到檢舉的，但是等我們過去時已經來不及了，因為你們已經得到訊息，還好我並沒有拍到橋下的東西，但是拍到它周邊的沙包全部都流到水閘門了，這些都是沙包，它是幹什麼的，你知道嗎？下一張，在潭邊都是沙包，這是我們在 10 月 2 日拍的情形，這一張是你們已經得到訊息後，水工處就在從洲仔路跨到孔子廟的橋下開始用沙包堆在橋墩。下一張也都是這種做法，把橋墩用沙包包起來。局長，你看到這個狀況，我不是學工程的，我也不了解這樣的做法到底安不安全，但是我的直覺是不安全的，為什麼剛剛有那些被水流掉的沙包，後來為什麼又堆積新的沙包在這邊？那是因為當初你們拷潭時橋墩只用沙包隨便堆一堆而已，結果不堪幾次的颱風天沙包就流失了。剛好今年颱風特別多，雨水又特別充沛，所以每次都有很多雨量沖刷下，就把這些沙包都沖掉了，所以留下剛剛我「秀」給你們看的畫面，那些沙包全都流到水閘門去了，如果把這些沙包拿掉的話，局長可想而知，這個柱子下面都是空空的，是沒有東西可以支撐的，你知道這多危險嗎？後來在我們反映之後，我又去看，水工處已經趕快又用沙包堆在橋墩了。局長，你認為這樣還是安全嗎？

第二個，等你們水放回去之後，水在那邊晃來晃去的，你能保證這個沙包不會再動搖嗎？因為它裡面都是沙，這裡面的沙不會像再一次的颱風天再次晃動，而又流失掉了嗎？結果它在潭水覆蓋下，我們完全看不到裡面，這個橋就是橫跨洲仔路到孔子廟的，如果明年世運的划龍舟、輕艇水球、划水在蓮池潭比賽時，你知道湧進多少國際觀光人士，包括在地、外地所有的觀光客，屆時會有多少人湧進這邊來看這場世界級的國際賽，如果這個橋上又站滿人時，怎麼辦？如果橋下面又空了，怎麼辦？這個安全誰要負責？局長，你敢不敢保證不會有安全上的疑慮？

主席 (陳議員麗珍) :

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀 :

這個在施工期間，對於這個基樁做一些簡易的保護，最主要是怕臨時有一些水在流，刷深我們的基樁，不過根據我們原本的資料記載，這個基樁的深度是夠的，所以這個對橋的安全沒有問題。

陳議員玫娟 :

你認為沒問題嗎？

工務局吳局長宏謀 :

沒有問題，但是我爲了要讓陳議員更放心，我們會再請相關單位做檢測，這樣會更放心。

陳議員玫娟 :

局長，我要聽到你的保證，你說，你認為沒問題，最好是沒事，如果有事的話，你可要負責的，因爲我們不是工程專業人士，我也不明白這樣的做法是不是絕對安全，但是我的直覺認爲它不安全，因爲前面的例子讓我沒有信心，我看到之前有流失掉的沙包在水閘門那邊，流掉多少我不曉得，但是我看在颱風天之後，那些沙包都流到那邊，這表示那個地方根本是不堅固的，後來你們才又加堆上去的。在加堆之後，你敢保證在水放滿看不到潭底時，也保證它是安全的嗎？難道你不認爲水在那邊晃來晃去，又經過很多水上活動後，它不會有這個疑慮嗎？這個我們都存有疑慮，加上到時候觀光客，還有人潮湧入走在橋上時，那個載重量沒有問題嗎？這個都是我們要探討的。下一張，你看這個橋都已經裸露成這樣子，都已經掏空了，這個部分像是補膏藥似的；還有這一面帷幕牆已經被打碎，因爲它是安全帷幕，所以並沒有整個裂開，旁邊是 OK 的，只有這邊破掉。再來，你看旁邊整個欄杆已經都生鏽、剝落了，在那邊運動的人告訴我們，花這麼多錢，沒有錯，你要告訴我，可能工程還沒有完工，但是我把問題提出來，現在目前周邊整個都是類似這樣子，因爲工程或因爲長期失修也好，或是什麼原因也好，目前的狀況就是這樣，這整個都生鏽、剝落了。再下來，要上橋的樓梯磁磚都是這樣，我今天將問題拋出來。局長，我想你也會告訴我，這個可能是建設局、風景管理所、蓮池潭的，所以他們要負責。局長，我不希望聽到這個答案，因爲這是市政府的責任，我覺得你們要一起共同來承擔的，因爲你們在那邊施工，將來這個場地是代表高雄市，如果你們認爲這是建設局要負責的，這是風景管理所要承擔的，那麼我請你們以後單一窗口，因爲我碰過很多陳情案，每次一條路發生什麼問題，民衆來陳情的時候，跟養工處講，養工處說那不是我們負責的，這是水工處負責的，老百姓怎麼知道水工處、養工處呢？他怎麼知道這是誰的，他只知

道是高雄市政府的。所以我建議市長，我在此正式提議，以後你們工務單位所有的建設，只要是市民打電話陳情，我知道你們是 1999，但是很多老百姓不知道，不管任何一個單位，就像警察局一樣，一定就是單一窗口，你們接下來之後，內部再自己去分配，這是哪一個局處，那是建設局的或是養工處的，都不管，你們要自己去分，不要讓老百姓投訴無門。

我要再特別講這個，這是哈囉市場的旁邊，剛好有一片菱角田，兩邊都是，他們都停成這樣，局長，你看到這個有沒有覺得很恐怖，我是來不及拍到那一張照片，就前些日子而已，剛好這些都是哈囉市場攤販來擺的車子，都放在這邊，貨車比較多，也有轎車，幾乎這些車子都擺在菱角田的旁邊，這要技術很好的人，才可以停的像這個樣子。下一張，你看幾乎每一個都是這樣，都差點就掉下去了，前陣子就是因為有一部車，可能技術比較不好，或是拿捏的不太好，車子就掉下去，還用勾的勾起來。局長，高雄市這樣的道路，尤其是在蓮池潭周邊、哈囉市場商業活絡的地方，怎麼會有這樣的道路呢？自從那輛車子掉進水中後，記得我那時候馬上辦了一個會勘，我請水工處、養工處列席參加，因為這個土地是國防部軍備局的，我也請他們列席，軍備局告訴我，你們要做什麼他都沒有意見，那土地他們願意提供無償撥用給你們使用，我請養工處、水工處做會勘，結果當時我聽到一個非常難過的答案，這兩個單位互推責任，養工處說這個應該是由水工處做，因為這是在水溝旁，水工處說這是道路，應該養工處處理，我站在那邊真的非常的生氣，因為我不想發飆，但是我要看他們兩個單位怎麼給我答案，結果到後來還是沒有。後來我比較感謝的是養工處，他們的會勘人員告訴我說，不然由他們來做，但是以後我們交給水工處管理，因為這個地方有一個水溝，這個是蓋在上面。

下一張，我建議他們就是做這個，這很省，水泥檔而已，沒有什麼，就是他旁邊要有一條路，也是這樣子，就做這樣子就好了，把他隔阻起來而已。結果，我很感謝養工處承辦人員說：這由我們做的，管理給水工處來管理。水工處竟然告訴我，不好意思，我們沒有辦法管理。他不願意接，認為是養工處的道路旁，應該由養工處做。局長，你講個公道話，這到底誰要來做，老百姓的安危誰要負責，為什麼這麼簡單的事情還在踢來踢去，由小看大，小的點你們都這樣推諉了，都不顧老百姓的生命安全，請問那大事情呢？就像剛剛蓮池潭的事，你們怎麼承擔，這讓我看的心很痛，我滿肯定工務局非常認真、用心在做事情，但是為什麼每次碰到雞毛蒜皮小事，你們都沒辦法擔當呢？水工處長與養工處長都在此，我也不想追究是誰的責任，我要看的是後面你們怎麼處理，局長，你告訴我要怎麼處理這件事情，簡單答覆就好，到底誰要負責？你告訴我誰要做就好。

主席（陳議員麗珍）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

市政府是一個團隊，所以就責成我們水工處胡總工程司，近期內就所謂的工程面相、管理，這兩個部分能夠邀集相關單位，包括交通局、建設局、水工處、養工處等相關單位會勘，然後確認、分工。

陳議員玫娟：

請坐。我記得之前總工程司也有去，你也認為要做，後來我辦了一次會勘，給我的答案是這樣子，我是非常失望，因為這個緣故，我想要延伸一個問題，高雄市政府的工務局，如剛剛林議員講的，大家對你們期待很深，但是不要讓我們老百姓太失望，我今天不再質詢其他的，但是我要釐清楚，今天答案拋出來給你們，整個蓮池潭要怎麼做改造，因為 1 億 8,000 萬元，不是小數目，為什麼從開頭到現在問題還那麼多呢？如果這段時間，你們還沒有辦法給我一個讓我能夠接受的答案的話，總質詢我們會再來討論。

這個也是一樣，這個道路也是這樣，也都是水工處說養工處，養工處說水工處，路面不平，住在那裡的百姓，都是一些眷村退休的老伯伯，在那裡常跌倒，連處理也沒有人願意處理。下一張，這個都是凹凸、坎坎坷坷的路面。下一張，剛剛有很多議員，從一開始到現在，已經多久日子了，大家都在討論這個議題，剛剛我們林議員也特別提到，明誠、裕誠路的造街，你們交通維持計畫到底做了沒有？局長，那時候我們有 7 個議員，我召集他們，包括邀請你到現場，我們請你們做了一個會勘，我們要告訴你們，老百姓的怨言在哪裡？老百姓的痛在哪裡？你們看到了嗎？記得那時候我請問你一句話說：「這個有送道安會報嗎？」你很直接的跟我說不用，你講說不用，對不對？下一張，因為我有問過交通局，沒有錯，工程期是 90 天到 180 天，工程主辦單位應該要提出交通維持計畫，並邀集相關單位召開會勘說明，完成管考小組審議。第二個，超過 180 天以上的話，不僅要做交通維持計畫，審查後還要依程序送管考小組及道安會報審議，我要到你們的資料，你們告訴我明誠路的開工日期，工作天是 80 天，因為你們工作日只有 80 天，所以不需要在這裡面，但是局長，一個造街道路 80 天做得起來嗎？因為你們沒有想到，你們設計一個全世界超級爭議的，不要說差，因為你一直認為他很棒，我們一直認為他很不好，那就是我們的認知問題，但是我只能說超級有爭議，因為為了這條路造街搞得風風雨雨，我們所有在地的民意代表以外，包括外區議員也都被陳情到了，可見這條道路是非常有問題。我今天講保守一點，局長，你告訴我，明誠路預計什麼時候開工嗎？你知道嗎？沒有給你資料嗎？你不用看了，我快沒時間了，明誠路的開工日期是 96 年 12 月 20 日，工作期是 80 天，裕誠路是 97 年 1 月 4 日，也是 80 天，但是局長這兩條路目前竣工了嗎？驗收了嗎？都

沒有，對不對？80 天照理講，明誠路應該在今年的 3、4 月就要完工，裕誠路大概最慢也要到 5 月份，局長，今天已經 10 月 8 日了，你們整整 delay，包括扣掉例假日、颱風天，大概將近有四個多月的時間，你知道這四個月給老百姓帶來多大的困擾？你們施工期間已造成他們很多的困擾，趕快完工！結果那次我記得上次會期有秀給你們看，你們寫的完工日期是什麼時候，你們已經 delay 那麼久了，結果你們到現在還是沒有完工，為什麼？因為問題很多，對不對？因為抗爭很多，因為你們認為需要改進的還是很多，這證明什麼？你們已經 delay 這麼久了，…。

主席（陳議員麗珍）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝陳議員，路是大家的，不是少數幾家商店的，老幼婦孺是沈默的大眾，這一部分的通行權，我們要予以尊重，所以這一部分我們當然配合大眾運輸，我們也不是用所謂比較高標準來看待路型的調整，最主要的是行人好走路，尤其是老幼婦孺，這些比較弱勢的族群，包括與所謂現代大眾運輸的銜接，大概是這樣而已…，剛才陳議員說大家都反對，也不是這樣子，我們得到很多的鼓勵，包括住在附近的居民給我們很多的加油，因為畢竟停車位置，將來我們要妥善規劃，這沒有錯，未來會與相關單位檢討。

主席（陳議員麗珍）：

接下來，請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

主席、工務部門的局處首長、各位電視機前的鄉親，各位記者先生、女士、各位議員同事，大家午安、大家好。請問工務局吳局長，你知道現在最熱門的抽獎獎品，百姓最想要的是什麼禮物嗎？你知道嗎？

工務局吳局長宏謀：

我們現在一般的首長在贈送摸彩品，大概都是腳踏車。

曾議員麗燕：

腳踏車。答對了有獎！那就不罵你。局長，平心而論，這一、二年來，你卯足了勁在自行道的規劃與建設，不管你的動機是給百姓有多一種運動的管道，或者是出自於現在最流行的節能減碳，或者是因為吳議員益政那麼用心的在推動騎腳踏車運動，是不是因為這個原因，而大力推動這種建設呢？我想不管怎麼樣，都向你鼓掌，給你鼓勵一下，也請你繼續再加油！再接再厲。這幾條自行車道，我已經騎過幾條道路，最少有騎過三條路所舉辦的活動，但是很可惜都沒有在我自己的選區騎過腳踏車。局長，在這一段時間的建設中，我們都知道有六個系統，已經完成愛河、蓮池潭、旗津等三條系統，另外後勁溪、臨港線、前鎮河也已經完成三分之一的工程。

前鎮河我騎過，整個小港那麼大，就是看不到小港有規劃自行車道。每次我參加小港區的一些活動，與市民在一起時都能感受到他們想要抽到的獎品，不是冰箱、不是電視機，而是腳踏車，可見小港區也很需要幾條比較完整的自行車道。局長，我知道你有在規劃，要串聯南北主要幹線的自行車道，從新光路進入中山三路，以及凱旋路，中山四路規劃與翠亨北路、翠亨南路、高雄公園全長是 11 公里，經過一些非常好的地方，就像三多商圈、新光園道，那邊也是很漂亮，還有就是夢時代，原住民公園在前鎮河這一邊，整條路下來到高雄公園到小港機場，這些地方都是一些非常美的景點。不知道局長在這一段，什麼時候想要去開發呢？請局長說明。

主席（陳議員麗珍）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝曾議員剛剛的獎勵。小港是屬於工業區比較多的地方，所以相對所謂的公園綠地，我們現在已經優先進行開闢，包括熱帶植物園，不過因為幅員比較廣闊，所以腳踏車就變得很必要，這一部分我們現在從市中心區的新光路，沿著所謂的臨港線一直往翠亨北路、翠亨南路，將來會接合整個大業北路，大業北路我們明年就即將要做一些道路的改善，這部分兩側都會留設自行車道。第二個部分就是未來會從宏平路，接往熱帶植物園，這一部分我們先就熱帶植物園周遭，先把自行車道建置起來，再往社區這邊來延伸，我們希望在小港區的自行車道，這一些比較可行的路段，希望在明年世界運動會之前，能夠看到成果。

曾議員麗燕：

宏平路這一條路，已經決定要建設了嗎？〔是。〕已經決定了。

工務局吳局長宏謀：

宏平路是我們規劃的自行車道路線，就是小港整個熱帶植物園這邊…。

曾議員麗燕：

你已經確定要建設這一條自行車道了嗎？

工務局吳局長宏謀：

我們是確定了，不過這條路很長，要分期來做。

曾議員麗燕：

分期？好，局長你請坐。因為你前面這一條從新光路到翠亨路到高雄公園這一條自行車道，你們已經要執行了。而我現在要提的就是從高雄公園到大坪頂，然後再往植物園區，再往鳳山水庫這一條，依我了解的是你們還沒有要執行，只是在評估當中。我覺得這條路是非常需要你們去建設的，不是在評估，而是你們確定一定要去做的一條自行車道。為什麼？因為據我了解，有很多朋友他們喜歡騎這一段從高松路往大坪頂這一段，為什麼？

因為它有天橋，它是由低處往高處，上來後有點平，然後再往上爬，具有挑戰性，所以有很多人很喜歡。

我記得在前些日子跟養工處的一個工程司在開會時，那時是討論綠美化，當講到這條路到大坪頂兩邊的地方時，我就告訴他們，我說這條路是我們小港地區百姓很需求的一條自行車道，希望你們在綠美化的時候，也把這條路順便規劃出為自行車道，不要說你們現在綠美化做一次的人行磚，做好以後，等到有一天，政府想要在這邊做腳踏車道時，再把它挖除，然後又做。因為我感受到政府做事情都是趕快做一做，也許是因為希望交通馬上恢復，所以設想不是很完美，趕快做一做，趕緊恢復。但是做是做了，做不好，後面出事了再來挖，再來完成，我覺得既浪費公帑又浪費人力，也造成百姓更多的不便，譬如沿海路，中山四路、高雄公園那裡轉彎到沿海路，就是這個狀況。你們要拓寬馬路時就不想到那個側溝也順便把它移到邊邊，然後就像剛剛陳玫娟議員所講，中間就留那條側溝，所以路就不平，而那邊又是一個轉彎處，很多騎摩托車的人從那邊要轉彎，往往就是因為高低落差，然後又是一個側溝，因此在那邊跌倒、受傷。跟你們反映後，你們知道這樣不行了，要把側溝往旁邊挪，這一挪又造成民怨，因為住在那裡的人，又感到這樣造成他們出門時的不方便，出門都要花一段很長的時間。

所以，我那時候就跟這位工程司講：你們在設計綠美化、人行磚的時候，順便當下就把這一條自行車道規劃好，減少日後的浪費。

雖然局長你已經說這一條路一定會建設，那我跟你拍拍手，還是一句話：等著你把這條自行車道快點開拓完成，我想這是百姓之福。我也知道如果是這樣子，不只是小港地區的百姓他們有需要，我覺得如果這條路弄好以後，現在大家都很注重騎腳踏車鍛鍊身體，說是流行也好，每個人都有一台腳踏車，我想可以讓很多小港區之外的民衆他們也可以坐捷運，然後到R4 高雄公園這邊；然後騎著腳踏車行經具有挑戰性的路段到大坪頂，到植物園；然後到鳳山水庫，這一段是很漂亮的，也讓小港可以拓展能見度；也可以讓所有市民了解「高雄市還有這樣的地方喔！這裡還叫做高雄市。」為什麼這麼說呢？因為那裡不像高雄市，讓大家看見高雄市落後的地方，也讓他們看到高雄市也有很美的地方。所以這一點，如果要建設的話，我在這裡也代表我們小港市民跟局長說聲謝謝。

第二點，剛剛我們提到翠亨北路、南路的這條自行車道，我在網路上看到工務局養工處已於9月25日上網要招標，我來請問一下局長，我們這一段翠亨南路路段的人行道改善工程，我請問你一下，翠亨南路這一段有哪一些地主？也就是說你要規劃的這條路兩旁住的是屬於什麼樣的地主？除了台糖以外，還有哪些？

主席 (陳議員玫娟) :

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀 :

謝謝曾議員，大部分都是台糖的土地。

曾議員麗燕 :

還有呢？

工務局吳局長宏謀 :

有私有土地。〔還有…？〕養工處給我的資料都是台糖的土地。

曾議員麗燕 :

有誰知道還有哪些地主，誰願意回答？不知道嗎？還有民地嘛！私人的地，對不對？而你要建造自行車道和人行道的這條路，有沒有地上物？

主席 (陳議員玫娟) :

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀 :

如果我們在做公共設施有使用到民地或拆到地上物，依規定都要進行所謂的補償或救濟。

曾議員麗燕 :

也就是說要向他們租用或予以徵收補償，比如說台糖，但是這些動作我們做了沒有？

主席 (陳議員玫娟) :

請吳局長答覆。

工務局吳局長宏謀 :

謝謝曾議員，這一部分的細節，包括進度，我們請養工處鄧總工程司向曾議員說明一下。〔好。〕

養護工程處鄧總工程司爾敏 :

謝謝曾議員的關心。這整個翠亨南路的騎樓地應該都是屬於台糖的土地，我們自行車道是在他們騎樓地上用而已。〔全部都是台糖土地嗎？〕都是台糖的，而且都是騎樓地。〔沒有民地嗎？〕沒有民地，據我們了解，沒有民地，都是民間跟台糖租用的。

曾議員麗燕 :

有，我查了有民地。它左邊靠近花市下來往南，在左邊的地方有幾塊是民地呢！而在右邊靠中山路這邊也有。靠近大鵬國際停車場那邊也有民地。

養護工程處鄧總工程司爾敏 :

我再報告一下，假如臨台糖的土地，我們現在用到它的騎樓地了，假如沒有臨台糖，而是屬於民地的部分，那騎樓地是屬住家的，它的騎樓都是有建設的，那部分我們就沒有用到就是了。

曾議員麗燕：

目前沒有用到民地，用到的台糖的地？〔對。〕那是台糖的地，你們不需要補償嗎？

養護工程處鄧總工程司爾敏：

因為台糖它本來騎樓地就要供公共通行，所以我們沒有打算要補償它。倒是它上面有很多違建，我們計畫把它拆掉。因為在小港區各方面的會議裡，地方上對他們這些違建都覺得非常不好。

曾議員麗燕：

對，雖然是違建，這也是你們的問題。那你們有沒有看到在 8 月 4 日所作的協調，台糖有意見的，他們的意見你們可以做嗎？他們的意見就是「中平路到金福路段西側，按政府規定須留 3.9 米的退縮地，若須配合人行道拓寬到退縮地上，將與政府相關規定有衝突。」那這個衝突要怎麼樣？這個有衝突的，是不是要作變更才能徵收呢？

養護工程處鄧總工程司爾敏：

這個本來台糖它的土地臨道路，它自己要退縮 3.9 米，但是它放租出去的民衆把這 3.9 米的退縮地占用到了，它本身屬於違章建築。

曾議員麗燕：

你們沒有經過他們同意嘛！

養護工程處鄧總工程司爾敏：

它不需要他同意，那騎樓地本來就供公共通行的，住家騎樓，它那騎樓退縮地……。

曾議員麗燕：

這違反整個市政府的規定啊！

養護工程處鄧總工程司爾敏：

任何道路的騎樓都要供公共通行。而台糖這一部分的土地它的騎樓租給人家去蓋違章建築，它是違法的。

曾議員麗燕：

局長，工程司，我跟你們講，因為台糖這邊是有問題的，台糖覺得他們的土地，它還沒有同意你們使用。第二個，就是私人的土地問題，你剛剛說這沒有問題，這還有違建…等很多的問題。我是這樣子建議，因為那邊不是有鐵路要拆了嗎？我們為什麼不將人行道和自行車道把它建設在以後將廢棄掉的這條鐵路上？然後不會影響到翠亨南路這兩旁的住戶，在那邊也可以更寬敞，而人行和自行車在這邊可以比較安全，就安全及寬敞而言，你們是否可以把這個建設移到這條鐵路上？

主席（陳議員玫娟）：

養工處龔處長，請答覆。

養護工程處龔處長天發：

謝謝陳議員。剛剛講到台糖它所提出那個問題，它是說立法院有個決議：土地不能無償撥用。其實，剛剛我們已經說明清楚，就是說因為它是面臨計畫道路，所以依照建築的技術規則規定它是要退縮 3.9 米。本來我們蓋房子時一定都要有個騎樓地，這根本就是要供公共使用的，這並不是把土地撥給市政府，這點我想可能台糖它開會的人員誤會了，所以這點和立法院根本沒有違背。

另外，剛剛曾議員提到說「為什麼不把它弄到鐵道用地？」因為那是鐵路用地，但是我們養工處做自行車道是配合人行道去共構。如果做進去裡面，這對我們前鎮區也有一個影響。你看，最近翠亨北路已經完成了，包括那個鐵路的用地，我們養工處也去進行清理，當地很多里長都反映說他們那邊都沒有登革熱，現在環境都變得很好，包括鐵道一些圍籬都拆除了，整個景觀都變得很漂亮。

我們是希望像曾議員所講的，我們可以延續自行車道到熱帶植物園，這條道路如果沒有做出來，只是做到裡面而外面不做，這個自行車道是沒有辦法去做的。整個景觀來看，就不會很整體。以上報告。〔...。〕是，所以我剛剛說立法院決議它不能提供無償使用。其實我們現在興建一般民房也是必須退縮一個騎樓地，那是供公共使用的，而不是把那個地要移撥給市政府。〔...。〕對，騎樓地，那是建築法令規定的。〔...。〕那個本來依照規定就是這樣，因為它現在是台糖租給民間，現在民間把它圍起來，致使我們很多民衆行走在那邊也很危險，根本就沒有人行道，沒有騎樓地，在那裡也無法行走，我們就是利用這個機會來開闢人行道，把它的景觀做起來，包括自行車道的共構都做好。所以，我認為台糖和它所說立法院的決議，那根本是不相關。〔...。〕是，現在為了我們高雄市整體景觀來看，騎自行車和行人走動比較安全，都做在人行道上，整體比較美觀。否則，如果仍然圍著圍籬，裡面製造髒亂；如果進入鐵道用地，第一、因為那鐵道用地不是市府的地，所以我們無法做在那裡；我們做在這裡，算是名正言順。〔...。〕我們就是要做人行道和自行車道。〔...。〕那以後我們可以再來作個規劃，先把這一段做好，把環境整理漂亮，那段之後再做。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝曾議員。接下來，請陳議員麗珍發言，時間 20 分鐘。

陳議員麗珍：

主席、各位工務部門局處首長，還有議會同仁、媒體朋友，以及關心市政的市民朋友，大家好。首先，要請教都發局吳局長，都發局為了要讓高雄市在明年(2009年)世界運動會，還有捷運站沿線的市容景觀變得更美，所以我們現在正在進行一個景觀環境改造的專案，但是這景觀環境改造專

案，據我了解，包括的範圍有旗津區、左營區、前金區、鹽埕區，其中左營區的範圍最多，我們左營區在高鐵路旁邊就有一大片，都是規劃在這個範圍內，重忠路、曾子路，包括中山路、博愛路，凱旋路到華夏路，這整個都是，還有菜公路，菜公路 809 巷、菜公路 800 巷，還有重和路、重信路，都是在左營區占大部分。

但是根據我的了解，我們所做的宣傳，這個座談會只辦了三場而已，我不知道我們編這些預算是要做什麼用？我們的宣傳不夠，應該要用心一點，譬如說，不要發布一個新聞或是只辦二、三場的座談會就好了，我們也可以去跨局處，利用各局處的資源去做宣傳。我相信吳局長也不知道現在有幾場有去做過這個專案，因為這是一個很簡單的宣傳，比方說我們是在集合住宅區或者是店舖的集合住宅區、辦公大樓、商業大樓，這些都可以去申請一個專案補助，上限是 40 萬。如果是單戶的，或者是六樓以下的，一個專案可以補助 15 萬下限，這很好啊！這可以使我們高雄市的環境更美，讓外客來的時候覺得我們高雄市的市容變得很美麗了，可以賞心悅目。因為本席也是從基層經營，非常了解此狀況，如果再加強宣導，由民衆協助景觀改造，請問吳局長有多少經費，有多少成案，是否可積極的做宣導？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

感謝陳議員，這就是一般所言的挽面，環境景觀部分，其實都發局照理說沒有權利約束私人建築物，若要管就得以建管法令直接強制，一個地方要改變希望是採取比較獎勵的方式，畢竟整個環境景觀部分若沒改善，都市的意象就好不起來。

陳議員麗珍：

宣導就好，宣導讓有意願的民衆來做，總預算有多少，[每年 1,000 萬。]已經做了幾個案子了。

都市發展局吳局長義隆：

目前剩 600 萬左右，我們是逐步，第一是配合捷運沿線，因為車子較少都是行人在走，捷運站出入口部分的環境不太理想，所以將重點放在捷運沿線，之後到 97 年部分，陳議員所指教的部分都是 97 年強化進來的，在今年推動下，明年同樣會做說明會，今年舉辦的 3 場說明會部分，主要是捷運沿線及幾個重點地區，明年會強化這部分的推動，目前委託樹德科技大學。

陳議員麗珍：

局長，本席希望你能加強宣導，這麼好的政策。

都市發展局吳局長義隆：

是，因為民衆對此較不專業，我們甚至會在陳議員的指導下，在明年針對這些今年度擴充公告的做說明，另外會請專業去協助如何整理而取得他們的認同，因為補助三分之一而已，另外三分之二由他們自己去支付。

陳議員麗珍：

對，局長請坐。再來就是有關高雄市楠梓區，位於本市北端，內有煉油廠、隔鄰的大社工業區，包括加工區……等等，所以天生發展條件就比較落後，這我們大家都知道，雖然海洋大學、高雄大學、高雄應用科技大學都在此區域，但是發展就很緩慢，所以本席要請問局長，上次有說過高雄大學特定區的都市計畫專案，目前進行如何？包括高雄大學到後勁溪周邊整體的規劃一定要用心，我感覺不到楠梓區的發展，包括台 17 線經過左楠地區的舊社區道路崎嶇狹小，目前有在規劃新台 17 線，可以從橋頭直到高雄大學北側再經過右昌西側公園到介壽路再到南門，全長有 7.4 公里，若開闢完成後，行程可縮短三分之一的時間，包括行車速率是可以加倍的。但有些都市計畫變更，包括學校、公園、機關的用地，或者國有土地，這些本席希望局長能將此作業腳步加快，為什麼楠梓區的發展很緩慢？因為道路交通不方便，又有大型工業區，越來越像都市的外圍，這一點請局長簡單的答覆對這些整體的規劃，本席只是提醒你為什麼楠梓區發展緩慢的原因，也都是跟都發局相關的，簡單答覆一下。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

感謝陳議員，台 17 線都市計畫 97 年 7 月 15 日就公告實施，目前道路設計的部分，工務局也已經發包了。第二、其實楠梓過去後勁的污染，造成大家不好的印象，還有加工區的產業發展部分，其實目前北科技的部分，從南科、路科延續下來，目前或許我們看不出有什麼發展，但生意人看得懂，家樂福即將進入高雄大學整個特定區計畫中，我們都市設計也審過了，為什麼要進駐，因為看到商機了，另外我們將楠梓跟左營地區是定位在高科技，未來科技社群不會跑到台南住，最有可能選擇左楠地區。

陳議員麗珍：

所以交通很重要。

都市發展局吳局長義隆：

對，所以交通、高雄學園及 7 所大學的串接，產觀學…等，甚至不只是都市空間的規劃而已，目前中央有一所綠能產業研發機構，經過我們初步連結之後，也希望到加工區來，所以我們對左楠地區的發展部分深具信心。

陳議員麗珍：

好，局長請坐。為什麼本席會提到楠梓區的發展落後，因為在市長施政

報告第 24 頁有提到：北自援中港濕地南至鳳山水庫，要串聯河川、濕地、公園、景點、捷運站以及商圈要規劃一個完善的自行車道，現在已經完成 100 公里，預訂在 99 年要完成 250 公里，但是到 99 年時 250 公里，是不是在楠梓區也能看到自行車步道，因為目前的 100 公里中楠梓區完全沒有自行車步道，這點是很多的鄉親反映的。因為時間的關係，提醒各局處，楠梓區的建設還是不要太落後，自行車步道不困難嘛！大家都在騎自行車，但是楠梓區沒半條自行車步道，本席找不到有步道，希望在 100 公里以後，能在楠梓區看到有自行車步道的產生，這一點希望各局處首長能用心一下，再來，本席要請教工務局吳局長，在高雄市要發展，整個交通人潮要發達，交通一定要便利，工務局也準備要建設一座益群橋，從益群路跨越後勁溪銜接藍昌路，這也讓我們很期待，橋若建造的漂亮，對景觀幫助很大，楠梓要過來這邊，沿線是非常漂亮的道路，請教一下這座橋的特色為何？你簡單答覆一下。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝陳議員，這益群橋已經在 9 月 19 日發包，預定在 99 年 3 月之前要完工，那它的特色是非常輕巧、拱形，以葉子的概念去設計的，將來搭配後勁溪的黃昏夕照應該非常漂亮，益群橋還有一個主要功能，除了車輛通行之外，也會把援中港濕地，包括後勁溪現在建造的自行車道一直串聯到都會公園，這在明年的 6 月之前，就可以請陳議員來驗收成果。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長請坐！我們益群橋施工大概要兩年，預定 99 年可以完工，希望楠梓區整區交通的發達能夠進步快一點，不要再那麼落後，環境很美也可以照相，也是大家所期待，屆時施工時，現場的施工安全措施也要做好，這也是每一次有重大工程的時候，很多民衆在反映的要注意一下。

再來，要請教工務局局長，我們在蓮池潭花費 1 億 8,000 多萬拷潭疏濬，也是數十年來頭次將蓮池潭澈底的疏濬，好事一樁，但現在趕在 10 月 25 日到 29 日要舉辦一個輕艇水球與龍舟比賽，所以都在趕工程，聽說昨天開始也將水注入蓮池潭裡，本席也在擔心生態護坡，會不會因為我們趕工而疏忽掉了？還有最重要的一點，每年的豪雨，我們的崇德路與翠華路都會淹大水，本席在那邊待過幾年的基層，對排水系統非常的了解，因為現在全世界的氣候都在變，有時候豪雨 1 至 2 個鐘頭就淹大水了，就像高速公路原本四線道就夠使用了，現在車輛多了就必須拓寬道路，所以本席希望工務局在設計排洪，一定要去考量以後當地的淹水問題，在這方面本席請局長簡單答覆一下。

工務局吳局長宏謀：

謝謝陳議員，蓮池潭在整個底泥清疏之後，包括外來種的魚類清除後會比較有生態，水質也已經在進行相關的截污工程，包括附近的污染源，我們都由水工處進行相關的工程做截除，未來包括排洪的部分，有一部分是屬於曹公圳，會引入外來水，所以這部分將來排洪的銜接是不是有瓶頸，另外每年豪雨的第一波或降雨的第一波，水都特別髒，我們都不希望流到蓮池潭，所以這部分我們會綜合來做檢討，整個工程包括水質的改善及防洪的檢討，陸續會在明年防汛期……。

陳議員麗珍：

局長，6月5日淹大水的原因有沒有查出來，到底是土方阻塞，還是排水量不夠。

工務局吳局長宏謀：

那天的防洪，當然豪雨的強度很高，但是當時的承包商，在導水設施污水截除這部分沒有完全做的很理想，所以也負擔了一部分的責任，那時我們就請施工承包商在未來防洪這部分做完整一點，後來幾次颱風豪雨大概都沒有發生類似的情形。

陳議員麗珍：

好，局長請坐。就是有關排水系統，本席還是很關心，因為那個地點是每年只要一下大雨，就很容易淹水的重點區域，再來請教養工處龔處長有關路燈的問題，本席常常看見晚上天還沒亮時燈還沒亮，白天燈卻亮著，這是本席覺得小小的動作，為什麼長期以來沒辦法做好，如果隨時用心觀察一下道路的路燈，就會常常發覺，該關燈的時候，燈還亮著，該亮的時候還沒亮，包括路燈、公園燈，本席不曉得目前全高雄市的路燈有幾盞、公園燈有幾盞？

養護工程處龔處長天發：

跟陳議員報告，路燈的部分由台電包燈，公園的燈用跳錶的，剛剛陳議員所提的問題，其實台電我們已經發了好幾次的公文給他們了，他們現在進行地下管線的工程，往往造成故障，導致白天亮著而晚上卻不亮的情形發生，所以我們也一直要求台電配合節能減碳，冬、夏兩季各有規定，剛才所提的都是台電的問題，我們一直在要求。另公園燈是用點滅器，假如天氣較暗的話會自動亮，當然我們會去調整，謝謝！

陳議員麗珍：

好，處長請坐。我們的路燈有10萬盞、公園燈有1萬盞，你想若這些燈多亮一分鐘，目前政府的經濟很困難，負債也滿多的，本席覺得還是要節約能源，電費也滿可觀的，小小動作都不困難的，應該注意一下，再來是有關裕誠路與明誠路，大家都知道這兩條路的造街，造成百姓諸多的不滿，

包括生意下降及停車困難，但是最近本席做了一個調查，覺得市政府可以做補救，儘快將百姓的反映做個改善，第一除了卸貨區或停車格外，全部從頭到尾都劃紅線，只要稍微停車就被拖車、照相。既然要求這麼嚴格，是不是要有充足的宣導，店家的民家告訴本席，政府既然造街要美觀，又不做宣導，如果事前有宣導，讓民衆知道街道不能讓車輛駛入，買東西要有心理準備，久了就不會將車子駛入街道，暫時性的停車會被拖吊照相而不敢消費，本席覺得應該宣導要充足，如何宣傳街道不能讓車駛入，下一張則是花台容易產生被丟垃圾的情形，下一張則是指示路標也要注意一下，還是T字型的共桿路燈不要只做主要道路，應該全高雄市儘量延伸，把它做成一個共桿路燈出來。包括剪樹木不要偷懶，爲了剪一次撐半年，或施工把樹木移走，應該讓機車騎士有遮陽的地方，不要每次都剪的光禿禿，以上這幾點請局長答覆。

主席 (陳議員玫娟) :

請局長答覆。

工務局吳局長宏謀 :

謝謝陳議員剛剛的提醒，未來像街道的調整，尤其是改善人行交通、自行車道的時候，會加強宣導跟管理，如果有些路邊停車取消了，要發展路外停車，這部分必要的指示與指引，應該要配套來進行，另外路樹的部分，我們要求養工處沒有考試及格不能剪樹，當然這部分如何剪，不要剪得太過火或如何剪才能美觀，在明年應該會有所成效，以上跟陳議員報告。

主席 (陳議員玫娟) :

謝謝，因爲工務部門的質詢，還有一位委員沒有到，距離 6 點還有一點時間，那就由本席做第二次發言，會議就到本席第二次發言結束，再散會。

主席 (陳議員麗珍) :

請陳議員玫娟第二次發言。

陳議員玫娟 :

謝謝主席，本席第二次發言要延續剛剛的話題，剛剛幾位議員都提到明誠、裕誠路，爲什麼會有那麼多人的意見，局長還沒有驗收之前能補救的就趕快補救，之前有邀請你來會勘，交通局也在現場當時我就要求裕誠路全線的紅線部分，是不是能夠更改成黃線，讓民衆能夠暫時停車，因爲在這個造街還在適應期之間，能夠讓很多人去適應，不要一下子就馬上嚴格執行，造成商家沒辦法做生意，因爲民衆開車去那邊買東西，一出來車子就被開單或被拖吊，所以很多人不敢來了。我們今天講的，你說你的設計很多人肯定，那是因爲他沒有遭受這種遭遇，所以他不會感受那種痛苦，他們也感受不到店家生意做不下去的心情，這是一體兩面的事情，也是見仁見智的問題。所以我剛才提到，爲什麼我們也一直要求你沒必要做這麼

多。第一個，你做了植栽帶以後占用了許多停車格，沒有錯，你一直希望能夠做路外停車的一個改變，問題是人民的習慣還沒有養成嘛！因為大家還是習慣在門口車子一停進去買個幾百元的東西就出來，大家都圖方便，我們要教育市民，沒有錯，但是你要給人家一個折衝期，不能馬上做了，就要求市民要馬上做這樣的決定，我覺得這部分必須要有點人性化的改變。

第二個，植栽帶那麼多，養工處的人員有這麼多人來做維護嗎？剛剛陳議員也秀了照片，我自己也感受很深，你們做那麼多植栽帶，之前我在做公園總檢討時就說，你們拼命造公園是好事，也是功德一件，但是你有沒有增加他們的人力資源，沒有啊！人員還是沒有增加，養工處那邊目前人力還是嚴重的不足，你卻一味的做，他們要怎麼辦？人員又沒增加，甚至有退休的又不補，你叫他們怎麼辦？要做到死嗎？局長，他們也是一條人命，那也是為老百姓、公務盡心盡力在做事的人，你也要體恤他們，你們只會一直做植栽帶，你們能夠維護嗎？人力不足又不補，然後維護不好大家又罵，景觀有漂亮嗎？你認為造街這樣就漂亮了嗎？我們不認為。局長，這個你真的要好好考慮一下，你的美意我們可以體會，當初你們這個案子開說明會告訴我們時，我們都舉雙手贊成，因為造街把我們整個環境改造是一件好事情，所以我們舉雙手贊成，後來我們卻被罵死了，當初我們怎麼會讓這個案子有機會通過呢？因為你們沒有想到一些後續的配套，況且交通的問題那麼多，你們也沒有和交通局好好的研究，現在交通局也是被罵得焦頭爛耳，對不對？那何必呢？你們在做這樣的工程之前，有沒有先做好思考、顧忌及配套呢？都沒有。現在說植栽帶是為了美化市容，結果衍生出垃圾的問題，你們有沒有辦法，有那個能力來維護，養工處真的很可憐，他們的人力真的嚴重不足。講到這裡，我還要特別強調和聲明，你們工務局很多工務單位，事實上人力是完全不足的，而且這種工務單位是在外面執勤的，像拆除大隊的人員也要去拆房子和督勤的，難道你叫他們坐在辦公室裡嗎？例如養工處、新工處，要那些工程人員每天都坐在辦公室辦公嗎？局長，要辦什麼公？他們是做外面的勞力工作，他們要出去打拼，為市政監督、努力的人，你不能叫他們天天都坐在辦公室啊！要坐在辦公室的是企劃、會計、人事的人員，他們確實是要坐在辦公室裡辦公沒錯，可是工程單位你絕對不能要求他們每天坐在辦公室裡面。他們一定要出去外面，如果他們沒有出去要做什麼工作呢？是不是這樣子？人力不足的部分你們怎麼解決？你們只會工程一直做，難道你要累死這些公務人員嗎？本席語重心長，我必須要跟局長講，你們有很重大的建設，美好的願景，對高雄市容的建設、改變，我們都舉雙手贊成，但是你要量力而為，你有沒有辦法應付後續這些問題呢？

再來，剛剛有議員提到新工處的問題，我聽了滿難過的，因為我曾到那

裡泡過茶，我也知道他大概指誰，我因為是工務小組成員的關係，我們去那邊跑跑，並進去打招呼，因為我來者是客，泡茶請我，我覺得不為過，所以他說那個問題讓我有點內疚，是不是我害了他？當然我不知道，這是我自己有這樣的自責。我覺得這是人之常情，本來工務單位有一些客人或局處來溝通意見，這都無可厚非，這個不應該這麼嚴苛的要求，這是我額外特別提的。但是我還是要特別強調，工程單位一定要好好澈底去執行，然後到外面好好去監督、工作的話，就不要要求他們每天都坐在辦公室裡面。我相信養工處、新工處、拆除大隊這些都是勞力工作，所以要到外面去，行政單位才必須要留在辦公室裡面，這是我必須要強調的。所以養工處的人力是不是能夠因應你造街，有沒有辦法？你做的花檯、植栽帶很漂亮，我也沒說它不漂亮，問題是你有辦法維護嗎？這才是重要的問題，這些是後續的問題，不是孩子一生完都不用養，他自然就會長大，你還是要細心照顧他，但是在這個人力上，你們有辦法嗎？資源上你們有給他們嗎？我知道的，都是沒有，難道你要累死這些公務人員嗎？局長，你情何以堪，這些是你的子弟兵啊！這些人跟我們一樣都有繳納稅金，也都是高雄市的市民，只是他擔任的是公務的職務而已，所以要將心比心。局長，你的理想很好，但是要體諒這些基層工作人員，到底你做那麼多的建設，有辦法因應嗎？結果大家也是罵得要死，你覺得做這樣的建設有什麼好處，你虧待自己下面的人，結果在外面又被罵死了，但是你一直跟我強調這是美意、好事，我都贊成啦！這是造街，我們贊成，因為當初我們也是贊成這個案子的，我沒有想到會造成這樣，你的配套沒有做出來。

我特別要跟你講這個，我在東京待了七、八年，讀書時我都每天騎腳踏車到車站坐車去上課的，然後再走幾分鐘去學校，回來也是一樣走路坐地鐵、坐電車，然後再騎腳踏車回去，很自然，因為他們的路網一個是私鐵，一個 JR 線國鐵，密密麻麻的，你看到了嘛？人家發展得多好，不用人家要求，他們自然知道要騎腳踏車，有一次我來不及上課，我們歐里桑就開車送我去，結果我在路上堵了一個多小時，我坐捷運 10 分鐘就到了，我又不能怪他，因為他是好意，所以在外面自然形成你就是要坐捷運才方便，因為他們的路網太方便了，但是高雄市還沒有形成這樣的氣候，沒有啊！對不對？你認為這樣適當嗎？沒錯，你們現在做了一個十字型的捷運，爲了要提倡大家多搭乘大眾捷運，這是好事，可是我們並沒有提供那麼完善的一個捷運網給老百姓來坐嘛！所以你不能要求他馬上就要能夠去適應，請問在十字架斜對角的這些居民怎麼辦呢？你要叫他每天在大熱天都走路到捷運站嗎？況且我們的接駁車又做得不便利，對不對？你們要規劃之前是不是要好好思考一下，你們跟交通局有密切的去配合過嗎？你們的接駁公車有做好嗎？沒有啊！目前大家還是怨聲載道啊！所以不要馬上要求市民

一定要馬上切入，你們的理想、願景，當然這個是需要再教育的，要讓老百姓能夠先適應，然後知道怎麼去習慣這樣的一個生活環境之後，才能夠來嚴格執行。

之前我們也要求過交通局，不能夠馬上拖吊，不能夠馬上開罰單，至於你們的植栽帶部分，你們可能還要重新評估一下，是不是有必要拆除的，就趕快拆除，因為你們現在還沒有驗收，所以能夠拆掉的就拆掉，趕快增加幾個停車位。第一個，人家方便停車。第二個，也不用那麼多人力去管理那些植栽帶。你要美化的也有幾個地點不錯，剛剛林議員也秀中正路等幾處的植栽帶也不錯，也很好啊！也達到它的美化效果，就是要不要做而已，你們有沒有針對老百姓的利益為優先的想法來考慮過呢？你們不能光用理想做事，因為你們都是坐有司機開的轎車的高官，你們不能體會基層老百姓走路之苦。還有你說行人的安全要去保障，沒錯行人的安全是要保障……。

主席（陳議員麗珍）：

接下來，請林瑩蓉議員第二次發言，發言時間 10 分鐘，林瑩蓉議員發言完畢後，今天的會議就到此結束。

林議員瑩蓉：

我剛才的發言是很客氣的。針對新工處，我是根據你們的專業來探討你們的問題，我希望檢討你們的人事，其實我剛才沒有點名，本來我就想私下跟吳局長說，不過既然有議員願攤開來講，我也希望今天這個畫面播出去，檢調都可以看。新工處主任秘書有沒有在辦公時間泡茶聊天，長時期以來都如此。是我在說假話還是事實，你們心知肚明。還有新工處裡面有多少人下午的時間就出去了，不是外勤人員，出去做什麼？喝酒、打球或者去顧問公司聊天，若要人不知除非己莫為，真的要我在這裡講那麼難聽嗎？還要把自己拖下水，我覺得很失望。我今天要求所有工務單位的工作人員認真求是，今天不是工作太累了，所以你們做不好，而是因為你們沒有認真求是。今天不是人員不足，當然有些部門人員不足，但是新工處、養工處有些人事閒在那裡，不知是做什麼的？每個部門也許都有這樣的人員問題：人力分配不均的問題。但是我覺得要檢討，而不是一昧的袒護，否則這個單位怎麼會成長？議員的職責是在監督，我聽了都覺得滿難過的。我希望吳局長就這個部分查清楚，我也希望政風單位你們也查清楚，新工處有這樣的問題，處長你也是很清楚。處長你的肩膀要硬起來，雖然你過去在這個工務部門很久了，有些事情過去不在你的執掌範圍，但畢竟你現在坐了這個位子。什麼樣的人會做什麼樣的事情，公務員每一種類型的人員都有。公務員的操守最重要，對自己的工作認真，實事求是最重要，其他的我們不論。

我今天要檢討，爲什麼你們工程品質和工程施工，會發生這些環節上的漏失？導致今天所有的議員，都在檢討北區道路的造街問題，這代表你們的工程人員在工程施工裡面，一定有某些環節沒有去用心的嘛。沒有用心的同時，我們就要檢討你們的人事制度，你們的人事制度也有問題，所以我在告訴你們只是在點而已，我不曉得要把事情擴大，那大家就講明白。我認爲工務部門，對我們高雄市所有的工程、建設，必須去做一個很宏觀未來性的考量，不是都發局或什麼單位交辦給你，你去執行而已。吳局長，做任何建設都要有遠見，所以我剛爲什麼講說，你們做的路型未統一，你告訴我當時有一些困難，我能夠理解，包括你那些管線現在埋在快慢分隔島上，你一下子要拆有困難，但是我認爲一個有遠見的工程專業，在做規劃的同時，還沒有施工之前，就應該有充分的檢討、改善的可能。所以當你發包給這些設計公司，在做設計之前還有做過規劃，那些規劃也許有當時的環境背景，必須這樣規劃。但是事過境遷，環境變了，巨蛋漢神要開幕了，你也知道會帶來車潮和人潮，當時的規劃也許有一些需要調整。你在發包給設計公司的時候，應該跟設計公司做檢討說，這部分我們應該做調整，而不是說過去是這樣的規劃，我們就照著規劃完全一成不變的走。所以我才會講說，你今天這個設計了，做好之後你要拆。那我要問你，你們當時付了規劃費和設計費，這個設計費要不要要回來？因爲設計錯誤，導致現在快慢分隔島要拆掉重做。拆掉之後那個保固期也沒有了，快慢分隔島有兩年保固期也沒有了，這筆錢就白花了。所以一個建設不光是都發局在做規劃要有遠見，工務局固然是工程執行單位，在你做這些工程的時候，也應該要有一些遠見和宏觀。這些遠見和宏觀是在你還沒有施工的時候，在你設計、規劃階段可以檢討的話，應該適時的去做調整，避免政策的錯誤、避免人民的痛苦，今天不要管說選票、也不要管政治的立場，今天只要管這個城市的市民要的是什麼？市民需要的永續建設是什麼？如果你用這個角度出發來做所有的工作，我相信這沒有什麼困難，也不會覺得我們的人力或什麼不足，我覺得很多人願意給你們支援，只要你們提出需求，我相信議會議員很多人願意幫你們的忙，包括預算的部分，甚至你們覺得不足的地方，我們還可以想盡辦法去跟市政府或透過一些管道跟中央來要，人力部分一樣可以彌補，重點是有沒有落實，人事制度上有沒有人力不均，有沒有人閒閒在那裡、有沒有人做得半死。你們在這裡列席的，我坦白講，最辛苦首長要承擔的責任是最大，但是你們有沒有辦法管得動你底下的一兵一卒；如果你管不動，你要用什麼方法來管理他們？其實我不喜歡講這些話，因爲對市政沒有太大的關聯性，但是我今天不得不講，我向來的質詢都是針對市民的需求和市政的建設，我向來不帶個人情感或一些其他的，但是今天讓我覺得有點痛心，議員的角色在監督市政，同樣

在監督人事制度。希望市政府的人事制度是在一個非常好的狀態，去執行你們的公務。否則我們是有權隨時去舉發、去要求你們調整人事，這是議員的職責，爲什麼？我是人民選出來的，我要替人民來把關監督，今天在座的工務單位、地政處長、都發局長也都在、相關的科處都在，我也講得很坦白，我向來講的話都很直接，我要嘛就不講，講的都是很直接、我自己真心的話，我不說謊話。所以局長，我懇切的拜託，洪處長，我也希望在你的處裡面，看到你們有改進和成長，這部分攸關高雄市的建設。我們部門不要去談政治立場和選票，光這個部分我都有所期待，好不好？以上是我的意見。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝，今天我們工務部門的質詢就到此，明天的開會時間是九點半。散會（下午 6 時 17 分）。

二、第 7 屆第 4 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 97 年 10 月 9 日上午 9 時 39 分）

主席（陳議員玟娟）：

今天的議程是工務部門的業務質詢，登記第一位質詢的是蔡媽福議員，每一位發言的時間是 15 分鐘，請發言。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁、各位關心市政的主人，大家早安、大家好。首先，人家說：「早起的鳥兒有蟲吃。」所以我想要第一個質詢，昨晚就在議會睡，今天就可以第一個質詢。當然今天是提早，一般都 10 點才開始，變成 9 點半就通知我上台。我想要就教工務局下水道工程處，我曾經在市長報告及質詢時都有提出，希望市長和工務局下水道工程處等有關單位到籬仔內、崗山仔看看，我們籬仔內、崗山仔多痛苦你知道嗎？因為崗山仔中街、西街，一個下水道開挖，我看前後挖了三次，蓋了又掀又挖、又掀又挖，問他們卻說：還有機械卡在裡面的。當然承包商走路的也有，所以我要就教工務局吳局長，不知你究竟知不知道？像我們崗山仔中街，崗山仔西街、籬仔內這部分的下水道到底什麼時候可以完成啦！我也希望在工務部門質詢完後，趕快找市長去看一下，證實媽福講的都是真的。現在的崗山西街施工區可說已經占了半條路，像向安西藥房已經無法做生意了，為什麼無法做呢？第一、前路已經被堵住了，當然得暫時的忍耐，我看已經有三、四個月。第二、家中龜裂，當然有請專家評估要求賠償，這我也贊成。人家的房子本來好好的，爲了下水道工程影響到人家，那天我有去看，結果是裡面還卡一部機械在要去他家的右手邊，左手邊本來也卡了一部已經拿出來了。當然工程是困難的，沒有破壞就沒有進步，沒有營建下水道就無法流通，雨季積水這是有的，但是你也不能做這麼久啊！都是專業的專家去做的，我要請教工務局長，到底籬仔內、崗山仔工程到底何時會好？我曾問過崗山仔中街的工人到底何時會好？他說大概 15 天，結果好像是 3 個 15 天都還沒好。45 天了，這都是事實的事。我在前次質詢時就曾說過，我問工人，你們工程怎麼做那麼久，一做再做，他也笑笑的答案說：沒有做怎麼會有錢賺呢？事實上也是沒做事怎麼會有錢賺呢？這沒有關係，因為是工人講的我們也不會去責怪他什麼的。所以我要就教工務局長，到底籬仔內、崗山仔下水道污水處理到底哪一天能完成，請局長答覆一下。好讓籬仔內、崗山仔的百姓能放心。

主席（陳議員玟娟）：

請局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝蔡議員對我們地方建設的關心。這個是屬於污水下水道的分支管線工程，原來的廠商沒有能力履約倒閉了，現在重新發包，現在進度大概約80%，年底前我們要求他一定要完工。

蔡議員媽福：

年底就對了？所有籬仔內，崗山仔年底都可以完成了。〔是。〕到時候如果沒有完工呢？沒有完工再繼續做嗎？

工務局吳局長宏謀：

這一標的工程一定要在年底完工。我們現在每個禮拜都有督促廠商，一定要加速施工。

蔡議員媽福：

可是包商倒了換包商，當然這些都可以是理由啦！我的意思是說，到年底還有二、三個月嘛！對不對？現在10月初，11月初，12月初有2個多月，我希望督促能快一點，當然除了進度快，也要有品質的保證，希望這個能督促好。也希望能在近日，在總質詢前，如果市長很忙沒空，至少工務局長你可不可以帶著有關單位去看一下，有沒有辦法？〔沒有問題。〕沒有問題嘛！我看這不用花一個小時。我對於沒有事實的事是不會去說的，我在議事廳說的都是事實，我們去看至少可以讓百姓放心，告訴百姓說：年底前絕對會完成。不然大家真的很痛苦，大家也不敢罵，抱怨給我聽：媽福啊！這是在做什麼，我選你出來做什麼呢！在這裡我們那麼痛苦，生意那麼難做，又把我們家破壞，對不對？當然向安西藥房這個問題會請專家來評估，我有去看，真的是有龜裂的新痕跡。

工務局吳局長宏謀：

這個施工期間對市民產生的困擾，還有對我們的包容，我們都很感謝，我們會加速來施工。

蔡議員媽福：

好，謝謝。品質做好及加快速度。接著我要請教養工處，也是工務局所屬的養工處最近有做公園改造，當然這是一個很好的 idea，但是有個建議，我聽說鄰近的里長也有向你們提出來，同時你們也答應了，結果好像食言不做了，要做什麼呢？他們希望在幾個里中可以設計比較漂亮的公布欄，有藝術氣息的布告欄，讓他們可以做政令的宣導，這個應該無可厚非，因為有很多里長向我反映，本來說好要做，現在怎麼又沒了。我想就利用這個機會提出來，要求一下，說實在的這不是困難的事情，如果今天你不幫他們做，不幫他們設計，改天他們自己做，自己設計反而難看，如果要對政令的宣導，這應該不是不可以的事情啦！所以我請教養工處處長，這個可行不可行？請處長答覆一下。

主席（陳議員玟娟）：

龔處長，請答覆。

養護工程處龔處長天發：

謝謝主席、謝謝蔡議員指教。當然蔡議員說政令的宣導是很好的，但是依照規定，一般的宣導部分是放在行政中心，是廣告是不能放在公園的，因為沒有這樣的，怕做了布告欄後會有亂貼廣告造成環境污染，造成一些問題，所以目前在公園管理處的條例是沒有設布告欄的規定，謝謝。

蔡議員媽福：

好，我提醒你一下，這不可能亂貼啦！因為在公園裡，據我所知也是有人用認養或請專人去掃公園的，一貼只要不是政令就會被撕掉了，像商業買賣，買賣房子的廣告一定會被拆掉，這是一定的。所以我希望你可以考慮看看，因為當時你們和里民協調時，有答應里民這件事，也有紀錄啦，在工務局協調的，我也在場。所以回去看這個紀錄，參考一下，注意一下。〔好，我了解一下。〕本席不是叫你們亂貼讓他們廣告演歌舞團、布袋戲的，這種當然不行的，但是為了政令，這也是觀瞻的一環。例如行政中心部分，有些行政中心離公園、住家多遠，你都要了解，其實很少人會到行政中心看政令宣傳的，反之公園還比行政中心有更多人去看。籬仔內的第二行政中心位於保泰路和公正路的三角窗，它是本席爭取興建的，處長，目前第二行政中心裡最熱門的是什麼？

養護工程處龔處長天發：

戶政事務所。

蔡議員媽福：

戶政事務所是民衆方便辦理戶政等事務的地方，其實最熱門的是圖書館，孩子可以去那裡看書等，這個最有意義，假日早上圖書館開門前，你去看都排一、二百人在等候開門，你走到館內看連要說聲小朋友好，都不好意思說，因為大家都很安靜在讀書，因此我才會再爭取設圖書館。再來，地下室的老人打乒乓球也是熱門項目之一，而戶政事務所是方便民衆辦理戶口等等事務的，它雖然熱門，但是民衆只要有戶口遷移一定要去辦理，這是正常的事，它是排名第三。第一名圖書館，第二名老人活動中心。另外，本席也爭取設立一個調解委員會在那裡，它也很不錯。

在市府各部門中以養工處服務範圍最廣，包括路燈部分，我很讚佩你們的服務精神和工作能力，我常常因路燈不亮早上叫服務人員打電話給你們，晚上路燈就裝好了，這是令本席感到讚佩的。有時學校拜託你們幫忙修剪樹木，你們也都做到，事實上，你們的行政效率和種種行政作為，實在讓我欽佩。不好的要告訴你們，好的也要說，該爭取的，我也要向你做爭取的建議，所以養工處是在工務部門裡值得我讚佩的。另外，請養工處注意一下，在二聖路和光華路三角窗的二聖公園，何時可以改造完成？因為

附近居民和里長向本席提出建議，要求再次提示你們何時可以完成改造，在不浪費之下，我都希望每一個公園改造的更漂亮，不要像有些公園變得三不像，當百姓來拜託我時，我還是不得不出面，處長，二聖公園何時能夠完成改造？

主席（陳議員玫娟）：

龔處長，請答覆。

養護工程處龔處長天發：

蔡議員對前鎮區二聖公園很關心，我們有列入 98 年度的預算來做改造，高雄市現有 331 處公園中，也有很多需要做的，但是礙於經費關係，我們會逐年來改善。因為二聖公園的人潮比較多，所以這個公園我們編入明年預算中。

蔡議員媽福：

處長，感謝你。工程期程有快、慢的考量，這是對的，剛才你也說，因為二聖公園人潮較多，既然很多人在出入，我們不要讓它太醜陋、難看，趕快改造它，本席語重心長再次向你們提出，養工處人員包括剪樹、路燈都配合的很好。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

主席、工務部門首長們、議員同仁，大家好！首先，本席要請教工務局長有關愛河之心的問題，在談之前我要對工務局表示肯定，這是一個非常辛苦的單位，下至下水道，上至樹木、路面等等，這幾年來參與市府公部門的重大建設，大家有目共睹，本席予以肯定。包括拆除大隊長，或新任建築管理處趙建喬處長都是非常優秀的。從事工務、養工、下水道的，要做到十全十美是不可能的事，我對你們有 90% 的表示肯定，現在欠缺的是沒有注意到的細節部分。我曾在議會說過，我們做重大工程時，如果能夠對小缺失部分更仔細些，我敢說我們的工程跟各縣市相比絕對不會輸的，這是全國一個通病的問題，我就不在這裡說。衆所周知，我是三民區選出的議員，我當然會對三民區附近特別關心，例如愛河之心離我們服務處很近，還有我只要一開門就看到的三民公園，所以這兩個部分我是最了解的，我不敢說是專家，但是我對這兩個地方就像是我的鄰居，所以我對它是瞭若指掌。本席要提出建言讓你們參考，要把全高雄市都說，局長，那是不可能的事，因為我說的都是小問題的細節部分提出來探討，我在前一個會期也有說到愛河之心的事，今天我再次提出。局長，你剛才看到相片上的文字吧，這是我們規劃的愛河之心如意湖在博愛二路側，這張是愛河之心日景，我們眺高看它真的很漂亮，看了就心曠神怡，我們建這一座橋

多麼詩情畫意，如意湖就像人的心一樣，四周又規劃成公園綠意盎然，白天的景色就這麼美了。再來，這是愛河之心夜景，晚上在這麼美的燈光下，不只有人在慢跑、散心，還有很多情侶在約會。我們花這麼多錢興建，如果好好規劃的話，那裡會變成一個很好的景點，拿這些相片跟國外的景色比，我們絕對不輸人家，這個景色看起來非常美、又有氣質、非常有規模。這是晚上的景色，如果會攝影的人把它拍下來就可以參加攝影比賽，連這一張也可以拿去比賽。局長，以後你們如果到國外考察，就可以拿這張照片給他們看，並說我們最近才建這個愛河之心，你看多漂亮，我們可以跟世界的美景相比，也毫不遜色，是不是？

再來，我要說的都是愛河之心的小細節部分，這一張是搭船處很空曠、沒有椅子、乘涼處，我們既然要發展觀光—愛之船，全世界都在搭船處設候船處，你看這個搭船處的告示牌都是用紙做的，你們要稍微設計一下，這些都不合時宜，這邊要做個候船處的規模出來，這些地方要在陰涼處設置一些椅子，讓民衆可以在那邊候船，雖然星期六、日才有船可搭，其他的時間沒有，我們不要這樣隨便做，既然要做就乾脆做好它。局長，搭船處都沒有欄杆圍住，但是旁邊有欄杆，要坐船的人很熱都躲到橋下陰涼處等候，因為很熱啊！如果要康裕成議員在大熱天來搭船，卻沒有一個陰涼的候船處，他絕對不會來坐船，他絕對不要曬到太陽，對不對？我發覺現在要乘船的人都集中在橋下陰涼處，搭船處本來在這邊，但是那裡沒有椅子又熱，人家想搭船的那個感覺就不會出來，還有這一段都不方便。我建議在乘船處設戶外咖啡座，這是一個不錯的點子，因為不光是在星期六、日來坐船而已，如果市政府設一個咖啡座會多有氣質，像愛河一樣，不一定要去坐船，還可以在這裡開放設一個咖啡館，或咖啡走廊，或冷飲部，屆時市政府就委外經營，這樣市府也可以增加收入，還可以帶動那裡的人潮，我到那裡散步時常想坐下來喝一杯咖啡欣賞美景，是多麼愜意的事，局長，你可以針對這部分做慎重的考慮，這也不錯啊！市政府既然把這裡建得這麼美，卻只剩下一些椅子、桌子，然而一些細節都沒有注意到，實在很可惜。

其次，有關欄杆問題，搭船處只設石柱，再以鐵鍊圍起來，有時小孩子不懂事，不知道它的危險，讓我看了很怕，因為沒有圍欄杆，只以石柱、鐵鍊圍起來實在危險。你看這個欄杆部分，一般像光榮碼頭在乘船處都有門開關，平時沒人搭船就要像它一樣圍起來？並在搭船處設一個暗門，有人要坐船才打開，平時怕發生危險要上鎖。局長，有人向我投訴，乘船處有人跌落被救，因此大事化小，小事化無，我還幫他收驚，所以不要緊了，當事人要我一定要說，今天他有看電視，他沒有要向市政府追究責任。他向我投訴，剛才我來之前還叫他看電視，我告訴他，我絕對會把你的意

思表達出來，他說這樣就算了。事發原因是孩子沒注意到石柱間的鐵鍊所致，白天還看得見，但是晚上人家不知道有鐵鍊，所以很多人走近時被鐵鍊絆倒的，這裡晚上又沒有照明設備，造成這裡險象環生，而且這裡是要人家搭船的地方，實在很危險。局長，是不是能夠做像光榮碼頭在乘船處設一個門開關，平時沒船來就把門關上，旁邊再做欄杆圍起來，有人要坐船再把門打開讓他們進去。這樣我們也比較安全。如果我們把安全措施做好的話，屆時他自行爬牆進去跌倒的，就跟我們無關，因為我們有管制，還有注意安全細節。假使今天我們欄杆只做一邊，另一邊只用石柱讓人家跌倒，還好水很淺，當事人只是身上淤血，我已經幫他處理好了，我拜託你們在乘船處是不是能做像光榮碼頭一樣，以上是我的建議。

再者，局長，這裡平時都沒人管理，這些設施做得都不好，這裡已經有人在亂塗鴨，乘船處只有在星期六、日才看到有人收票，局長，這個實在做得很粗魯，它怎麼像是一個坐船的地方，這個乘船處的告示牌放在那裡不合時宜。在城市光廊或光榮碼頭有人在上下班賣票，所以有人在，這樣我沒有意見，但是這個地方沒人，你把標示牌放在那裡，也沒人招呼，說實在的，以後假日要叫人家在這麼差的設備下候船，實在沒有那個感覺出來。我剛才說過，這個乘船處讓你看更清楚一點，我們只有做這樣而已，只有一個鐵鍊，這個石柱間的鐵鍊才危險，因為晚上看不到鐵鍊，民衆不知道會好奇走到這邊看河水，屆時會被鐵鍊絆倒跌入河中。你們當初是如何設計的，我也搞不清楚，但是在你們建好後這幾個月我觀察的結果，以及市民的反映，局長，我建議你要像光榮碼頭一樣增設這個門，光榮碼頭是由門上下船的，平時都圍起來，這裡水比較深，一旦落水可能會死掉，我們那裡是比較淺。候船處這裡用門圍起來，船在那裡等，因為光榮碼頭這裡都有人看管，平時門是關上的，民衆要乘船時門再打開，你們是以這裡的門進出，做這樣你們是 100 分，這個沒有錯。所以我建議愛河之心既然有設船了，你們這裡就是要溯航到我們那裡的，因此一樣都要有這樣的設施，假如我們有做這個，即使民衆跌倒，我們會沒事，因為我們有事先注意，而且光榮碼頭這裡有人看管，愛河之心那個地方沒有人，這是很危險的。這是我剛才告訴你沒人管的告示牌，我還好心的把它折好，不要再折來折去的，因為我已經把它拆過幾次，我曾告訴你好多次了。因為這裡沒人顧，所以告示牌就變成這樣，這個真的不好，有公德心的人看到還會幫忙把它立起來，這個我們不知道它在搞什麼。

再來，局長，河邊的救生圈被欄杆隔離而不易取得，如果他掉下去了，誰撿得到救生圈救人呢？假使有人落水時這些欄杆都圍起來了，屆時要拿救生圈救人都不易。我認為你們的設計有問題，這裡是要放救生圈的地方，結果周圍被欄杆阻隔，如果要拿到救生圈的話，一定要用跳或爬過去的

方式拿，否則是拿不到的，至於要如何防範救生圈被偷，又可以讓民衆方便使用，這就是緊急時要使用的嘛！不然你們也要做個閃光燈等，還要把救生圈外面的警告字體加大，讓民衆能夠一目了然，並讓人家知道市政府有在注意，萬一有人落水，我們這裡有救生圈。這裡需要用欄杆圍住嗎？讓人家很難爬上去，如果在候船處圍這樣的話，就是 100 分，反之救生圈設計成這樣，真的很難拿，況且人要跳上去才拿得到，這裡離候船處又有一段距離，沒多少人知道這裡有救生圈，以及怎麼使用等等，這個都沒有工作人員在場指導，所以會產生盲點。

另外，有關愛河之心的水質問題，這是沒公德心的人亂丟棄的，因為我知道工務局都有去清理，但是還是不好，就是有少數不肖分子持續在污染水質，因此在水面上還是有油污、垃圾。我們剛才看到愛河之心的白天和夜晚都這麼美，拜託注意一下，因為河面上有油污、垃圾的話，真是美中不足，其實我曾向工務單位反映過很多次，還是一直沒有進步。這是樹木傾倒、路燈損壞的情形，我對任何的碼頭都很注意這個細節，這一張是一橋兩制，橋一邊設禁止騎乘標誌，這邊也要有啊！這一邊的人知道這個，那邊就不知道，這邊不是只騎腳踏車而已，這裡是任何…，連腳踏車也不能進去，現在連摩托車都騎上去，這是要給人散步的。局長，這邊也要有啊！兩邊都要標示清楚，要不然這邊人家不知道，這裡算重點區，偶爾養工處派個人去看一下，巡視一下，看有沒有被破壞、損壞，因為那裡實在很美，我實在很捨不得。接下來，這些垃圾都是小細節，廁所啦！廁所我去查看過後，這裡的廁所都…。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝林議員給我們這麼好的建議，我覺得這些建議都是非常有建設性，我們現在其實我們已經在規劃，希望在明年的年中，當地的休息站，這個休息站是五合一的，第一個能夠讓自行車停放，第二是有淋浴設備，第三是如林議員講的，它可以喝咖啡、休息的，另外它可做候船，大概這幾個，包括必要的洗手間，它這個位置我們會來審慎的挑選，就是不會被壞到整個的景觀。在那邊可以很好的休息、候船等等，這個我們會來做，謝謝林議員，另外安全的設施，我們會馬上做，因為跟安全有關，我們會請水工處和養工處會同交通局再檢視一下，看是用嵌燈的方式還是加欄杆，就是這樣子。我們每年愛河之心在防汛期將要結束的時候，我們水工處都會做檢測，做必要的清理，因為每次颱風都有一些雜物或不好的東西沖下來，所以每年都會定期清一次，以上跟林議員作個說明。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員。下一位是康裕成康議員，時間是 15 分鐘。

康議員裕成：

謝謝主席、工務部門的局處首長，還有議會的同仁、記者女士、先生、高雄市有在看電視的市民，大家早安、大家好。延續剛剛林議員武忠的愛河之心再具體的問一下，因為愛河之心兩岸，東、西兩岸，對於公廁的問題已經反映很久了，剛剛你講的，大概預計什麼時候會有公廁？西邊這邊，因為已經等很久了，快要等到不耐煩了，你一直講的是規劃。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝康議員。我們現在在進行規劃設計，我們希望在明年初，明年的預算明年就發包，在半年期間把它完成，因為它裡面不是只有洗手間，還有附屬的設施。

康議員裕成：

好，請坐下。你剛剛有提到，除了有公共廁所以外，還有淋浴的設施，我不禁想到最近所有的公園都發生共同的問題，很多公園有一些遊民、有一些流浪漢佔據在長椅子上，在那邊睡覺，甚至在裡面煮飯，鍋、碗、瓢、盆都有，後來養工處也針對這個問題去做斷水的處置，讓他們不要繼續在那裡煮飯，在那邊睡覺，我想問一下養工處長到底高雄市有多少公園有這樣的問題，你怎樣處理？

主席（陳議員玟娟）：

來，龔處長請答覆。

養護工程處龔處長天發：

謝謝康議員，我想高雄市有 331 個公園，也有很多公園比較特殊一點，有一些遊民的存在，像這樣的話，我們接獲通知都會配合社會局、警察局去做一個處理，因為這不單是工務局能夠做處理的，所以他們會在那裡用電、用水，在廁所裡用一些水去盥洗。

康議員裕成：

我問你，大概有幾個公園有這樣的情形？因為公園的管理是你們在處理，不可能社會局去公園裡看遊民嘛！一定是你們普通在巡的時候，知道這種情形，所以大致有多少公園有這樣的情形？

養護工程處龔處長天發：

這個大致的，當然很難確實的去統計啦！因為我們也有發現有一些騎腳踏車的，他整個設備也都有，也都隨時在那兒，你走了，也還是有啊！甚至晚上在那兒睡覺的也有。現在我們公園的規劃也有考慮到這樣的問題，譬如椅子的問題，我們也設計到不要讓他們很好睡的長條形的，大概會做

一個有變化的，讓他在那邊比較沒法睡覺的。

康議員裕成：

你講到椅子的問題，我們之前講到圓山公園的部分，寶安里有個圓山公園，因為椅子很長嘛，會有遊民，之前里長有跟貴處反映，是不是在椅子的中間加一條橫桿，也不能躺下，也不能躺到平，〔橫桿，對。〕之前貴處好像不太贊成？對這個案子，你有什麼意見？

養護工程處龔處長天發：

我是覺得這個設計，因為這是人在使用，讓他不方便。

康議員裕成：

這里長的要求，你們反對啦！我是不太相信你們會作這樣的決定。你不知道我在問什麼嗎？〔抱歉。〕就是剛剛那個長椅子中間再做一個隔開來的設施嗎？讓那些人不能躺下來，不能整個人平平的躺下來，睡得很爽快，讓他們不要在那裡睡覺嘛！但是，里長有向你們反映趕快做這樣設施，趕快把遊民趕走，但是你們之前都沒有給他們具體的答覆，你這裡是不是給我答覆一下，是不是可以立刻來進行？

養護工程處龔處長天發：

這我們是可以去會勘了解一下，我講是不一定在中間做一個橫桿，也就是在設計上做一個改變，當然要跟公園的景觀做一個融合。

康議員裕成：

我們高雄市的公園總共有 331 個，那面積加起來大概有多大？〔我們列管大概 318 公頃左右〕，目前有多少人力在管？有多少人力在維護這 318 公頃，這麼大塊？

養護工程處龔處長天發：

維護的人力是大隊三股在那邊在維護。

康議員裕成：

我要問的問題是你的公園綠地面積那麼大，到底維護的人力夠不夠？因為事實上這些遊民、還有一些流浪漢甚至有些公園有同性戀在裡面出入，大家都覺得對於居民來講都不是很喜歡，但是一直都沒辦法改善，到底我們的維護人員有多少？

養護工程處龔處長天發：

我們的維護是包含我們自有的人力跟委外的人力，大概是有 456 人，〔自有的人力有多少？〕，我們自有的 166 人。

康議員裕成：

你剛剛說的 456 人，有接近 300 人嘛！290 人是委外的。

養護工程處龔處長天發：

那是算委外的，其實是整個靠養工處來維護是不可能啦！但現在我們也

有分幾種情況，除了自有的人力之外，也有委外廠商，〔這樣平均一個人要照顧多大面積？〕，大概是 0.7 公頃左右。

康議員裕成：

0.7 公頃是多大？等於 7,000 多平方公尺，〔對，對等於 7,000 平方公尺。〕相當於一個足球場的大小吧！〔差不多 200 多坪。〕他到底有沒有辦法負荷？

養護工程處龔處長天發：

我剛剛講過，大概全部要靠政府的人力是有限啦！〔你已把外面人力算進去了。〕現在，我們在研究運用民間的人力，譬如說志工來協助，比如說大企業願意來認養，這些都是藉助民間的力量，我想要全部由政府的資源來維護，這的確是有困難。

康議員裕成：

你先請坐。我們再來探討一下，到底全高雄市路燈的數量有多少？處長答得出來嗎？

養護工程處龔處長天發：

我們大概有 10 萬 1,000 多盞。

康議員裕成：

有多少有人力在維護這些路燈？〔目前人力是 59 位。〕一個人平均要維護多少路燈？〔包含委外大概是 77 位。〕以自有人力來算的話，一個人要維護多少路燈？〔目前算起來，差不多要維護 1 千 300 多盞。〕那是包括委外的，對不對？〔對，1 千 300 多盞。〕多少人在照顧？你說自有人力只有 59 位，那麼委外的呢？〔委外的是 18 位。〕 $59 + 18 = 77$ ，〔大概是 77 位。〕10 萬盞路燈 77 個人在維護，一個人平均要維護多少盞路燈？〔差不多 1,300 盞左右。〕這樣負荷得了嗎？

養護工程處龔處長天發：

當然，路燈是有故障的部分，我們維護這部分，故障也不是經常會有，平常我們也有監控系統在做。

康議員裕成：

是，先請坐。我們請工務局長針對剛才所說人力不太夠的部分，是不是能夠做個說明？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝康議員關心養工處的人力問題。我們現在的人力當然不足，如果相對於同樣是院轄市的台北市而言，我們的人力大概只是他們的三分之一，所以我們現在一定要有策略，以現有的人力搭配所謂的「開口契約」委外

廠商。另外，能夠委外經營的，還有目前在進行「幸福鄰里」有很多大大小小的公園，建立口卡，大的公園一定要專人管理，這一部分。當然會招募很多的志工，還有區公所也要做一些協助，這樣才有辦法，應該要全民參與。因此，人力不足的部分，我們養工處當然需要再遷補適當人力，這個我們也會請養工處儘速來處理。

康議員裕成：

你先不要坐下。你看看公園的部分，我們自有的人力只有 160 人，外面的人力就接近 300 人，總共 290 多人，顯然我們運用到外面的人力比例相當高，甚至是自有人力的兩倍左右，這個部分請你加強未來的規劃，希望我們有漂亮的公園，就像剛才林武忠議員講的，其實還是有一些值得改進的地方，我們知道人力就是只有這麼多，難免會有垃圾，路燈難免會有損壞，像愛河之心的那些缺點，其實都能夠儘速地改善，當然，妥善地利用人民的力量與志工的力量也是很重要的，這個部分請你加強改進，請坐下，謝謝。〔謝謝康議員。〕

再來，對於三民區澄和路一帶，尤其是本揚里那附近長期一直有淹水的問題，每次下大雨就淹大水，而且淹得很快，一下子就淹得很高，瞬間水就積得很高，水也積得很快，對居民而言，長期受淹水之苦，是不是請局長說明一下，到底近期內有沒有什麼改善的措施？尤其是與高雄縣交界赤山的部分，你們一再說會有調節池，到底什麼時候可以做好？我們要忍受這樣淹水的情形到什麼時候？

工務局吳局長宏謀：

根據我們與高雄縣協調的資料，他們預計在今年 10 月中旬要發包，施工期大概會超越明年，到後年年初，就是明年底要完工，但是它要發揮防汛的功能要到後年才開始，因為它本身的滯洪池做得也不見得很大，我們希望未來再持續爭取，因為畢竟縣市交界處這邊進來的水量相當大。

康議員裕成：

其實赤山尚未開發之前都是農田，那個時候三民區淹水的情形反而沒有那麼嚴重，可是當它陸續蓋了許多高樓大廈之後，他們那邊的路都愈來愈高，全部的水都灌到我們這邊來，很可怕。你說還要等到後年，我覺得市民是不能夠忍受的，可不可以提前到明年？

工務局吳局長宏謀：

對，明年完工，但是明年防汛期發揮功能的機會大概不大。

康議員裕成：

明年發揮的功能不大。

工務局吳局長宏謀：

對，他們要明年才完工，明年 10 月左右大概已經變成旱季，要後年的防

汛期才會發揮作用。

康議員裕成：

那麼五、六月下大雨那時候呢？我們是不是請水工處長來回答一下？處長也做過高雄縣政府的相關官員，對這個高雄縣市交界的問題應該很熟悉，以前在高雄縣議會我也跟你碰過面，那時候我是高雄縣議員，這個部分大家都很有痛苦，為什麼在高雄縣的赤山不斷開發以後卻讓高雄市三民區不斷淹水？我們上次有開過一個協調會，居民不能忍受必須等到後年，能不能在明年就發揮作用？看看哪一部分優先完成，趕快改善淹水的問題，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

首先是縣市交界的問題，因為高雄縣的水量都集中從義華路幹線湧入，造成高雄市的幹線沒辦法容納，目前高雄縣的水量大概達到每秒 43 立方，而義華路只能容納 18，相差將近三倍，所以，目前我們與高雄縣合作在赤山做個臨時調節池，這個工程雖然明年年底才完工，但是我們也要求高雄縣能夠在明年防汛期，把滯洪池先做起來。

康議員裕成：

你說明年先完成哪個部分？

下水道工程處湯處長毓勳：

就是可以蓄水的部分還有抽水站的部分，下大雨的時候，它可以馬上使用。

康議員裕成：

可是你剛才說你們要求高雄縣政府明年汛期前儘速先完成蓄水功能的部分，那個部分你只是用「要求」，所以決定權不在我們，這到底做得到做不到？

下水道工程處湯處長毓勳：

我們目前有成立一個「高高屏水系活化推動委員會」，我們會定期來開會，像這部分我們都會提出來做檢討。調節池的部分，我們和高雄縣政府水利處長都有協調過了。

康議員裕成：

這個部分是不是優先來處理一下？畢竟高雄市淹水的情形已經很久了，如果他們局部的部分能夠先完成，優先改善高雄市淹水的問題，我覺得應該很重要，尤其你是從高雄縣政府過來的，對高雄縣市兩邊的人你都非常熟識，你應該有能力趕快把它處理好，尤其三民區那裡，每次都淹大水，你去過現場，也看過很多照片，每次都淹到膝蓋，甚至很多地下室也都淹

大水，沒有一次例外，所以，這個部分拜託處長加油，也拜託局長趕快去協調高雄縣政府，優先讓高雄市三民區那個地方不要再淹水，其他部分，工程雖然我們不懂，但是希望優先讓我們不要淹水，不必等到後年，明年就不要淹水了，好不好？好，謝謝。

下水道工程處湯處長毓勳：

這部分我會密切來注意。

康議員裕成：

好，謝謝。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝康議員裕成。接下來，質詢的是洪議員平朗，發言時間 15 分鐘。

洪議員平朗：

主席、各位官員、各位同仁與各位媒體，大家早。首先，我要談高雄市的舊火車站，我們花了 1 億元把它移到目前所在的地方，現在還要編預算維修，當然，當時的市政府把這個願景館移到旁邊，計畫以後再移回來，我個人認為這是浪費民脂民膏，請問在座官員，你們認為這個政策對不對？我認為錯誤的政策比貪污更嚴重，我想請問在座官員，你們認為過去政府，不是現在的政府，我們現在的政府「菊姊」不會這麼做，過去政府把願景館移到目前的地方，讓人參觀，也是做古蹟的保留，每年編列預算維修，認為這個政策是對的請舉手，在座官員認為這個政策是對的請舉手，在座官員都沒有舉手，沒有全部舉手，多數是沒有舉的，所以這個政策有可能是錯誤的，請問局長，目前每天參觀願景館的人數大概是多少？請答覆。差不多多少人？請簡單答覆。我拿過資料給你，你知道。

工務局吳局長宏謀：

平均大約 100 多人左右。

洪議員平朗：

好啦！就算 100 多人也不算多，事實上不到 100 多人。我告訴你，政府把它移過來花了 1 億元，還要裝修，內部還要維修，這樣也花了 3 千多萬元，對不對？好，你點頭，確實是這樣，日後要移回去時可能還需要一筆費用，這筆費用大約是多少？請答覆。差不多多少？移過去差不多花 1 億元，再移回去要花多少錢？

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

因為整個火車站特區的位置還沒有挑定。

洪議員平朗：

對，以後的位置在哪邊，你還是要將它遷移回去，對不對？〔對。〕我

告訴你，一定超過 1 億元，裝修費不知道還要多少，所以是不是應該重新考慮以後是不是要再移回去？移回去的經費花得值不值得？請你注意這件事，〔是。〕謝謝，請坐。

再來，我要讓各位官員了解一下，我有一個很好的兄弟，是新光里里長，叫做「黑肉」，我說清楚一點，讓你們認識一下我的兄弟，他的父親是「菱角伯」，他向本席反映，他說里長向市政府反映事情，很多官員都不用，我相信這樣的官員應該是少數，不是全部都這樣，不管是里長也好，老百姓也好，人民是我們的老闆，身為官員或議員，為民服務是我們的職責，人民有什麼事情要請託，都要透過議員，而議員也有分「大小牌」，小牌的議員跟官員說，有些官員還不聽，我想這是少數官員，但是需要改進，不論是里長也好、里民也好、老百姓也好，需要我們幫忙的，我們不能用應付的心態，不能不尊重人家，不管是里民、里長、議員或市長跟你們交代，不要說市長，市長交代的你們一定要做，里民向你們拜託的，你們也要做，做得到的、以後會朝這個方向來做的請舉手。在座官員，請舉手。在座官員有人沒有舉手，可能是沒有注意我說的話，沒有舉手的若是不清楚我的意思，就請問其他人，如果不願意做的也沒關係，這官員是誰，就讓市長知道一下。因為老百姓請託，他卻不願意為民服務，還不用人家，這種官員如果不適任，建議市長將他撤換。老百姓絕對是我們的老闆，老闆交代的事，我們絕對要做，如果他要求的事不是很合理，我們也要向他解釋清楚，要回報清楚，這都是我們做得到的事，如此一來我相信各局處的官員從此以後對所有老百姓交代的事應該都會照辦才對，因為你們都舉手了，感謝大家。

再來，我要請教養工處，現在捷運橘線已經通車了，陳中和先生墓園這邊有一個站，叫五塊厝站，事實上，我說好幾次了，也跟文化局說過，因為道路開通之後，車站出入的人比較多，高雄市市區內竟然還有一個大型的墳墓在那裡，當然，這是陳家先人的墓，我們尊重他們，我們常常說要編預算，不然也幫它維修得好看一點，看要怎麼做，做好一點，現在到底是要維修還是要遷移，當然能夠遷移是最好的，現在不遷移，五年、十年後總是會遷移，養工處處長，請你答覆一下，將來會不會遷移？你認為需不需要遷移？這兩點請你答覆。

主席（陳議員玫娟）：

龔處長，請答覆。

養護工程處龔處長天發：

據我所了解，洪議員對這個非常關心，也舉辦過公聽會。

洪議員平朗：

我在那裡居住四十多年了，對那裡的環境非常了解。

養護工程處龔處長天發：

上次我們召開公聽會的時候，文化局說它具有古蹟的認定，向洪議員報告，這個部分約 91 年時才改好，這如果要遷移，可能涉及文化資產的問題，如果能夠遷移當然是最好的，我們可以做整體的規劃，否則捷運站在那裡，人潮都在那邊出入，以後可能還是會遷移。

洪議員平朗：

好，請坐。我說過錯誤的政策比貪污更可怕。過去它已經在那裡了，我們沒有辦法處理，現在時代已經變遷了，而且已經沒有人埋葬在那裡了，我們可以蓋個「陳中和紀念館」啊！為紀念先人的豐功偉業，我們蓋個紀念館也都可以，要不然現在的樣子讓人家看了總覺得心裡怪怪的，因為這與我們的風俗稍微脫了節，現在遷移，可能是有壓力，我知道絕對是有壓力才無法遷移，我認為列為古蹟是錯誤的政策，將來五年、十年後相信我們的子孫也會反對那裡設個墓園，這點需要我們來重視，應該遷移就遷移，和陳家協調好，如獲他們認同就馬上遷移，目前在無法遷移的情況下就先幫它做美化，不要讓人看了怕怕的，讓人害怕總是不好的，相信晚上絕不可能有人敢去那裡散步。

再來，我要談談新工處的事。蓮池潭目前完工了沒？請處長答覆一下。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答覆。

新建工程處洪處長金耀：

蓮池潭是水工處的業務。

洪議員平朗：

不好意思，請坐。水工處長，現在完工了嗎？

主席（陳議員玫娟）：

請水工處處長答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

現在應該算完工了，不過目前一些復舊的工程如拆圍籬、路面整修、出入口整修等等，大概 10 月 20 日就可以全部完成了。

洪議員平朗：

工期有延遲嗎？工程進度有按照規定進行嗎？〔當然有按照規定進行。〕大概就是 9 月完工嘛！可是 9 月已經過去了，你說部分需要復舊，復舊是屬於原本工程裡面的，〔我知道。〕請坐。在這裡，我的心情非常沉重，一個非常典型的工程，我不會說它貪污，但一個有重大瑕疵的工程，我們的政府竟然束手無策，請問建管處，不好意思，自己兄弟問你，比較不禮貌，可是不問又不行。那裡的土方有沒有廢棄土證明？

主席（陳議員玫娟）：

建管處處長，請答覆。

工務局建築管理處趙處長建喬：

謝謝洪議員。

洪議員平朗：

那裡的土方有好幾十萬方。

工務局建築管理處趙處長建喬：

這些土方屬於有價值土方。

洪議員平朗：

不是，是砂有價值，我們政府還賣給他，它是污泥土，有好幾十萬方，三十多萬方對不對？〔有三十多萬方。〕對，那些土都運到哪裡去了，你知道嗎？

工務局建築管理處趙處長建喬：

按照土方處理辦法，主辦機關要自己處理。

洪議員平朗：

處長，不是這樣的啦！你剛來不知道。高雄市不論公家的或私人的蓋房子時土方一定要有土方的廢棄土證明，一定要倒在合法的土場啦！你不能說政府的工程就不用廢棄土證明而民間的就要廢棄土證明，這不就是一國兩制嗎？只會要求百姓而自己不用照著做，這樣是不對的。因為這些泥土載出去有可能造成第二次污染，因為怕第二次污染所以才會要求要有合法的棄土場嘛！而這棄土場到底合不合法？大家你知我知心裡有數這不是秘密了，但這程序就是要照著做。廢棄土證明一定要交給官方這樣才能證明這些泥土載到哪去，不然就是違法的了對不對呢？不能說政府的工程不用廢棄土證明百姓就要廢棄土證明啊！這一定要追究要求廢棄土證明看這些土載到哪去，這做得到嗎？

工務局建築管理處趙處長建喬：

沒問題。

洪議員平朗：

沒問題嘛！你不要因為在議事廳才說沒問題的！追查後一份公文給本席好嗎？〔可以。〕謝謝！請坐。說到蓮池潭風風雨雨，那邊的工程也是用評審去標的，這種情況還沒去做就知道他們會用這套手法了，有可能因為本席的質詢使得大家加以關注，減少他們違法的情事但終究還是違法做壞事啊！現在因還沒完工所以尚未驗收，驗收時真的要認真點，不要很多項目都沒做好就讓它通過。當初對前任的代理處長監督得很嚴格真的很不好意思！現在你是新的處長，希望你延續上位處長的熱心，對這工程多加用心認真的去驗收不要馬馬虎虎。等一下我和銘賜聯合質詢。

主席（陳議員玟娟）：

時間暫停，因為吳銘賜議員的時間要和洪平朗議員一起共同聯合質詢，我們把時間再延長 15 分鐘。好！開始。

吳議員銘賜：

主席、各位長官、媒體小姐先生、各位好同事，大家好！我在今年 4 月曾檢舉過夢時代，沒經過處理就把大量廢水排放到下水道的管線裡，雖然後來有改善但對高雄人所受的委屈和所付出的社會成本這方面，也不曾看到夢時代有出來道歉。做為前鎮、小港選出來的市議員，本席除了替鄉親抱不平以外，也要繼續糾正夢時代其他不良的設施。

這是今年 8 月壹週刊的報導，有一位 3M 的離職員工爆料，為夢時代防火區劃設計的 3M 公司在施工過程中瑕疵不斷，而且使用不實申報的防火材料。有許多鄉親看到雜誌報導就來向我陳情，我在第一時間就問建管處反映，但我聽說建管處裡也有聲音，人家如果報料我們就一定要去查嗎？建管處又不是吃飽閒閒沒事做！我看過建管處的報告書，他們由夢時代的業者引導去檢查管線防火的情況，最後當然是沒問題，我們工務局建管處要去檢查前還先跟 3M 公司的人聯繫了解，再約時間會同夢時代的人一同去檢查，檢查的圖表和報告書都是夢時代的人做出來提供的，這樣叫做檢查嗎？真是騙人啦！不如叫他們送一份給我交差了事。我請問新科處長，難道整個防火區劃只要管線填塞做好就萬無一失了嗎？主席，麻煩處長。

主席（陳議員玫娟）：

趙處長，請答覆。

工務局建築管理處趙處長建喬：

關於夢時代這裡它主要是防火填塞的問題，當雜誌報導出來我們馬上派人會同夢時代的人去檢查，檢查的結果是安全的。

吳議員銘賜：

謝謝處長。整個夢時代那麼大我們建管處才派兩個人去檢查，那兩個人在檢查什麼我不知道，我看那圖表就是幾個穿西裝的帶建管處的人一直走，走到哪我不知道，是喝咖啡嗎？那是沒照到啦！但也應該是我們去突擊才合理啊！針對疑點去看才對啊！這些疑點有多少你們知道嗎？這方面我比你們還專業呢！人家雜誌去勘查夢時代購物中心，整棟建築物三樓的管道間和地下一樓及地下四樓的樓梯間，那部分的防火泥根本塗不夠，有些地方甚至沒有塗呢！我們沒去檢查這方面只去看管線的填塞而已。有間餐廳叫星期五餐廳，它的排煙風管拉到隔壁去而且也沒塗防火泥，一旦失火那火勢會沿風管的隙縫燒到裡面，我們也沒檢查啊！地下一樓到五樓的停車場有管線貫穿，也沒有塗防火泥。我想會不會是雨水把防火泥沖掉了呢！但地下室是沒有雨的，真是很奇怪。3M 公司承做的防火工程它們的資格是不足的，施工時有 6 種防火管線，其中只有兩種是申請的。依照營建署

規定匯流排貫穿樓板最大施工空間，它規定長是 58.4 公分寬是 11.4 公分，最大施工是這樣的。結果他們施工是長 57 公分但寬是 22 公分，整整超過一半，等於超過 10 多公分的縫隙呢！這樣乾脆不要做了，如果發生事情那就慘了。生意人只想賺錢不管民衆的死活，這我也沒法子。有關單位在做什麼呢？這麼多問題但只檢查防火的填塞問題，有什麼用呢？我真覺得很心寒。

根據建築法規定類似夢時代這麼大的大樓，包括它的牆壁、樑、柱子、地板和屋頂，每個樓層都要有防火構造與耐火的時效，以夢時代來看超過 10 樓的建築物，它建材的防火時效絕對要超過兩小時以上，但我看不太可能，絕對沒法撐過兩小時。不肖的生意人爲了要多收些租金或者由店家自己施工，把原來的夾板拆開再容納更多的攤位，不但破壞了原來的防火結構，這種事情是絕對有的。我請教處長，像這種情況是否會去抽查？就是它原本的設計圖在檢查完後又去變更，主席請處長回答。

主席（陳議員玟娟）：

處長，請答覆。

工務局建築管理處趙處長建喬：

通常這種建築物是屬於商業類，而商業類的建築在每年 1 月 1 日及 6 月 30 日要請專業機構及公會簽證並呈報建管處這邊。當然這種屬於消費人潮較多的商場我們會派人去抽複查，我們今年是委託建築師公會去抽複查，目前檢查結果是 OK 的。至於剛才議員所說關於消防較細微的方面，我們在過年過節時比如中秋節或是年底我們會會同消防局一起去檢查。以上，謝謝！

吳議員銘賜：

處長，但是我們向你提出的四大疑點你都沒檢查到呢！等有空就應該去檢查了嘛！還要等到過年！如果這段期間發生問題怎麼辦呢？有些餐廳爲了多排些位子把管線拉長了，而且把牆壁打通，這些貫穿的通路和牆壁都沒塗抹防火泥，這樣子破壞了整個防火區劃的規格及設備。我看夢時代這麼多家餐廳，只要一、兩家餐廳去亂搞！一點點火花就會出大問題。而且那邊的防火門爲了做生意都是打開的並沒關上，如果發生事情絕對會引發煙囪效應。我們要知道當大樓發生火災時火勢會產生熱氣流，而這熱氣流會夾帶著濃煙竄入安全梯，那就會產生很嚴重的後果。我希望建管處能好好把關。有人向我檢舉說夢時代的設計圖在工務局驗收後，有些店家爲了動線的流暢而更動規格，這包括很多方面，都沒事先送審查就先開始施工變造，置購物民衆生命安全於不顧。處長，你也該去查一下看是否屬實，因爲真有民衆向我們陳情。你看，設計圖在驗收完後馬上變更，這是違法的。對嗎？不能因爲自己動線方便而亂更改，結果真要發生事情怎麼辦呢

？我看其他方面就不用問了，問了只有更加心寒。

我在此語重心長的表示，當初夢時代打著亞洲最大購物中心的招牌進駐高雄市，引起很大的旋風。經過這麼久雖然生意不是很好，但它也沒負到社會責任。我覺得要多做些好事才會賺大錢，像之前人家在選舉，沒什麼事還去封路。我們要去借借不到，別人借就可以，這不通啊！根本是亂來嘛！這是什麼企業呢？有選擇性的嘛！

洪議員平朗：

我請問都發局局長，目前高雄市到底有幾間百貨公司？你知道嗎？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

百貨公司部分是建設局這邊主管的。

洪議員平朗：

你是高雄市人，你不知道高雄有幾家百貨公司？應該知道。大概有幾家呢？不用一家一家唸啦！〔大概有 10 家左右。〕10 家嗎？〔是。〕應該不到 10 家吧！好啦！我來數數看，漢神、太平洋 SOGO、遠東、新光三越、大立，中山五福那家沒有了嘛！還有哪家？〔大統。〕大統和平店，不到 10 家啊！〔漢神。〕那剛才說過了，巨蛋是不是百貨公司呢？

都市發展局吳局長義隆：

在當初都市計畫變更時是不同意做百貨公司。

洪議員平朗：

現在有做嘛！沒關係啦！爲了地方的繁榮我們不要反對它做百貨公司，但它做了之後很多家都受影響。我們三民區在早期有家尖美百貨，但後來因爲經營出問題所以尖美百貨就結束了。現在尖美不是百貨公司是本席的服務處。但三民區沒有百貨公司對三民區的發展來說不是好事情，是否有土地規劃做百貨公司用地？有這種規劃嗎？

都市發展局吳局長義隆：

目前，在高雄市的商業區都可以設百貨公司，而高雄市的商業區在 90 年時曾增加了二、三百公頃。

洪議員平朗：

我是希望三民區有個 BOT 案，像巨蛋那樣，巨蛋不用做沒關係做成別的也可以，但要 BOT 啦！在三民區找塊地規劃一下，這樣做得到嗎？有土地嗎？

都市發展局吳局長義隆：

這裡面的巨蛋是體育場用地，它是多目標使用。但如果要類似巨蛋那樣

，就看公共設施能配合多目標使用，再用促參的方式其實就可推動，就這方面……。

洪議員平朗：

因時間有限，不好意思！我們朝這方向去做。尤其目前容積轉移，政府的政策用於應徵收、未補償的地方，捐獻給政府，政府就會提高它的容積率。現在是針對紅、橘線兩邊，我們知道那兩旁都是住家，但我們不要限制紅、橘線區域，要因地需要而來提高容積率，我想時代在變遷社會在進步，政府應該加以評估如有必要就提高容積率，像現在我們用抵費地或什麼獎助辦法來提升容積率，這我也沒意見啊！但範圍不要只限制在紅、橘線兩邊，這不行的。要真正去考慮有沒有需要提高容積率，哪些地方可以提高多少？我相信容積率提升對高雄市而言很有幫助。我認為高雄市的容積率與台北市、台北縣來比，我們容積率提高的較嚴苛，要求太高了，我想至少不能輸台北縣啊！〔不會啦。〕但我聽到春福兄在說，他說高雄市提升容積率的條件絕對比台北市、台北縣的條件要好！在我沒詳細了解之前……。

都市發展局吳局長義隆：

沒錯！我們目前是這樣執行。目前以高雄、台中、台北來比較，高雄市是最鬆的，因為容積率移轉在中央訂的母法裡，最高可以到 30%，如果配合都市更新其他容積獎勵方面，台北有個上限不能超過 50%，台中的限制是不能超過 80%，高雄市本身沒有限制，就是配合地區的需求，如果有需要除了那 30%以外，他可以增加其他的。所以我們的條件較寬，我們不會輸給別人的。昨天內政部有頒個全國都市設計大獎，我們拿到第一名，就是多功能經貿園區。信義計畫反而被比下去，所以說高雄不會輸啦！謝謝吳議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝洪議員及吳議員，我們休息 10 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

請童燕珍議員發言，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

主席、各位首長、各位同仁，大家好。我要請問吳局長，歐洲流經 9 國的萊茵河，它也是提供給好幾個國家飲水的水源，它目前是由 12 個人組成的委員會在管理。英國的泰晤士河在 19 世紀初工業革命之後，人口增加很多，所以河水被污染，因此英國在 20 世紀 60 年代時下決心要整治，它也是先立法規定污水排放的標準，建立了 450 座的污水處理場，讓水質獲得改善。亞洲最有名的就是大陸的蘇州河，也是整治成功很有名的例子。韓國首爾的清溪川，這在上次會期我都提過。

本席要強調的是，河川的整治不只是一個景點和段落整治好而已，而是從頭到尾要澈底的整治，污染的根源要解決，這是最重要的。我們的愛河就面臨這樣的問題，昨天我看到局長的報告中提到，去年我也問過了，一條河川如果只是段落的整治，根本不可能兼具水利、觀光、防洪的功能。愛河現在採用水循環工程系統，這個水循環工程系統好像沒有在規劃當中，水工處對於愛河的水質改善，局長昨天有提到分兩個階段，一個是來自高雄縣上游轄區的污水，是採用近年來歐美、日本積極發展的現地處理方式，利用愛河上游河灘設置礫間接觸氧化處理場，來處理高雄縣的水質，將河水引入處理淨化後再排回原有的河段，讓污水現地處理現地排放，初步決定在愛河本流文藻學院北側獅湖公園設置平均日處理量 1 萬 5,000CMD 礫間接觸氧化處理場。你看到的這張圖就是在文藻上游附近，如此髒亂的愛河，這個河道幾乎一半以上都被雜草所占據，留下的只是中間這一條河，如果河水再漲過去就不得了了。

本席強調的是，水工處一再的說要把河川從上游、中游、下游逐段的分項整治，但是上游如此髒亂，中游用截流的方式，髒亂仍然會集合在截流的地方，不可能會改善的，即使改善也是短暫的。我看到你們現有的計畫很高興，但我也很擔心，水循環系統要放在高雄市獅湖公園附近，你們找了一塊地要做礫間接觸氧化處理場，請問水工處長，當時你們說的水循環工程系統，現在還有沒有在使用？如果現在仍在用這個水循環系統，它和礫間接觸氧化處理場，有沒有衝突？如果這兩個同時使用，或是高雄縣的污水處理方式是用礫間接觸氧化處理場來處理，未來是不是真的能把愛河的水從上游到下游弄乾淨？水工處長請回答。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

感謝童議員對愛河水質的關心，我們目前規劃用礫間現地處理氧化的計畫，這在日本已有三十年的實務經驗，我就把它引到高雄市來。

童議員燕珍：

這是你的計畫嗎？

下水道工程處湯處長毓勳：

是，因為日本有這麼多年的經驗，是最好而且最省錢的方式。

童議員燕珍：

處理場建構完成需要多久的時間？

下水道工程處湯處長毓勳：

我們計畫明年辦理工程發包，99 年 9 月會完成。

童議員燕珍：

二年多才完成，這項工程處理的過程會不會影響到居民？

下水道工程處湯處長毓勳：

希望 99 年完成市長愛河全線通水的政策。

童議員燕珍：

你認為完成後確定可以改善愛河整條流域污水的處理嗎？

下水道工程處湯處長毓勳：

礫間的表面處理法基本上就是利用礫子，水經過後會產生表面的吸附力，會形成類似生物效應的作用，它會把水中污染的物质排除掉，會增加水中的溶氧量，對水質確實有好處。

童議員燕珍：

有沒有把握完成後一定會改善愛河的水質？

下水道工程處湯處長毓勳：

應該是有，以日本的經驗…。

童議員燕珍：

應該和一定差很多，一定會還是應該會，我們不能做無謂的投資。〔一定會。〕你有把握嗎？現在水循環系統還有沒有在做？

下水道工程處湯處長毓勳：

如果用一個循環式的話，就要設一個小型的污水處理場。

童議員燕珍：

你只要告訴我現在還有沒有在做水循環系統？愛河之心那個地方。

下水道工程處湯處長毓勳：

沒有，目前是用機械式的曝氣方式來改善水質。

童議員燕珍：

局長，你也聽到了，當時我有質詢愛河之心水質的問題，我住在三民區晚上在散步時，有人認出我是民意代表就對我抱怨，河水很臭，我們很喜歡這個地方，景觀很美，可是真的很臭，也很髒亂，包括截流的地方，前幾天還有市民來檢舉，拍的照片還沒有給我，因為我沒有去現場看過，很多垃圾集流在截流的地方。

即使短暫的時刻你們要做截流，暫時讓中、下游乾淨，最起碼截流的地方要弄乾淨，不能讓髒亂集中在那裡，產生臭味，我曾經找你們去測那個臭氣量，都是超過工業區的很多。在我們的整治過程中，我很擔心的是，你們要在獅湖公園做處理廠，金獅湖附近又有一個中區的資源回收廠，三民區有中區資源回收廠和氧化處理廠，完成又要兩年的時間，居民會不會受害，這個過程會不會聞到臭味或是附帶的空氣污染，有沒有這種疑慮？局長回答一下。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝童議員對河川整治的關心，礫間氧化處理法不是污水處理場，它是一個最生態，貼近最自然的方式，像我們以前的自然過濾方式，它最主要是改善上游水質，因為高雄縣下來的就是樣仔林埤和九番埤，這幾處的水，處理率大約是 70%，如果是輕微的污染，經過這樣的處理水就會很乾淨。第二、我們在周圍有一些截污工程和用戶接管工程，我們用三種方式在進行，預計在兩年內一定要把河堤上游附近河段的水質澈底改善。第二個，愛河之心每年的防汛期一定會沖刷很多污泥和垃圾，我請水工處在防汛期快結束時作檢測和必要的清疏，再過來就是過年節慶的旱季，每年固定的時間清理乾淨，也有固定的清理。

童議員燕珍：

局長，你看到這照片了，在文藻上游，我去的時候，文藻的學生在拍片子做記錄，這對高雄市來說不是好事。我為什麼今天對你提出這個問題？我知道你是很用心的局長，長久以來各局處對愛河整治都很費心費力，也花了不少錢，我提出愛河之心的問題時，你們都說要用水循環系統，保證那邊的水一定會很乾淨，可是現在水循環系統也沒有在使用了，自然而然水就會變髒，會有泥沙的堆積，又會造成那邊的髒亂。這種短暫表面性的，以後不要再做了，短暫的看到成果只是在欺騙市民，我們很清楚的知道並沒有整治成功，很多事不是急於求功，總是要有完整的整體計畫。因此你們現在要做礫間接觸氧化處理場，我才要你們好好謹慎考慮，不要做了之後、整治之後，又沒有達到那個效果，日本人做了有成果，可是你們要好好考察，看人家是如何做的，做的很完整才能達到效果，即使是兩年我們也能忍受。

工務局吳局長宏謀：

河川整治絕對不能投機取巧，一定要澈底把污染源截除，至於權宜的運用作循環交換，畢竟是治標不是治本，這一部分我們會加速來進行。這張圖片看起來很像水溝。

童議員燕珍：

那是愛河。

工務局吳局長宏謀：

將來水質改善後，我們會將堤岸線做調整。

童議員燕珍：

水質沒有改善之前這些都要做，不能任由它這麼髒亂在那邊，居民受不了。雜草都要除掉，經年累月沒有清除，泥沙堆積的很厚，我知道有做一些處理，但是不夠，希望局長能關心這個部分，不要只看到中、下游，而

上游是這樣，上游是源頭，沒有弄乾淨，下游不可能乾淨，我知道局長很用心，但還是要全盤去考量。好不好？〔好。〕

另外，很多議員提到裕誠路和富國路交叉口的造街，我們去看造街，引起交通不便商家的埋怨，我對局長寄予厚望，我覺得每個政策的計畫和推動都要長遠的考量，在沒有造街完成之前，我就有找過你們去會勘，我說這一定會造成未來交通的阻塞。在漢神巨蛋那邊，現在交通流量非常大，你們準備將驗收完成的分隔島打掉，這是一種浪費，你有沒有想過，萬一裕誠路、富國路造街成功，這條路段會有很多人來，這個交會處的交通會不會打結？因為漢神巨蛋現在就有交通打結的情形，在事情還沒有發生之前，我希望有橫向的連繫，快點把老百姓停車的位置指示好，讓百姓養成習慣把車停好，可以徒步買東西，你的期待是商家能提升品質，讓這條街變的更漂亮更有水準，但對一般找一口飯吃的市井小民來說是不公平的。大家都想生意好，但街道做好之後，大家都不停在這裡買東西了，我們做任何的建設不是憑自己…。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

當老幼婦孺的通行權和路邊停車牴觸時，當然是老幼婦孺的通行權優先，第二、這個停車場如果一直讓它路邊停車，路外停車不會產生，民間也不會投資路外停車場，這部分我們會和交通局密切聯繫，那個附近的公有地如何劃為停車場，另外鼓勵私有土地投資停車塔之類的，這是比較正常的停車方式。

主席（陳議員玟娟）：

我同樣的建議，這一部分你們跨部會交通局和工務局要好好協商，是不是應該有一個適應期，這段時間該用什麼配套方式，不要強硬執行，不要開單子拖吊，給老百姓一個輔導時間，讓老百姓適應之後再來嚴格執行，否則會怨聲載道，童議員和我是有相同的心聲。接下來，請林議員國正發言，時間 15 分鐘。

林議員國正：

請問工務局吳局長，高雄市政府在今年加強地方建設擴大內需方案中，工務局編多少錢呈報，經核定後多少錢？

工務局吳局長宏謀：

18 億 3 千多萬。

林議員國正：

工務局一整年在市政府的預算是多少錢？

工務局吳局長宏謀：

整年預算在七、八十億之間，有時候有追加。〔七、八十億。〕98年編的比較多，還沒有審議通過。

林議員國正：

水工處一年大約多少錢？

工務局吳局長宏謀：

一般都在20幾億。

林議員國正：

全高雄市今年報出來經過核准擴大內需有多少錢？公共工程處知道還是局長知道？

工務局吳局長宏謀：

38億多。

林議員國正：

38億多，那麼我請教局長，現在鋼筋價格1噸多少錢？你知道嗎？

工務局吳局長宏謀：

3萬多。

林議員國正：

誰知道？告訴我，3萬多是什麼時候的價格？誰比較清楚告訴我？公共工程處或新建工程處的處長告訴我，總有一個人比較熟悉吧！

工務局工程企劃處彭處長惠銘：

2萬9,000元到3萬之間。

林議員國正：

高雄縣政府工務處陳處長說，鋼筋每噸售價從上個月前的新台幣31,000元回跌到21,000元，你知道這個嗎？你那個訊息是什麼時候的訊息？〔前一陣子我們有…。〕前一陣子是幾個月前？〔一個月左右。〕也就是我們的擴大內需在草擬時候的價格，你是什麼處長？

工務局工程企劃處彭處長惠銘：

企劃處。

林議員國正：

局長，這裡面就有資訊上的落差，高雄縣政府工務局的人員編制比我們少，但是人家有注意到這個東西。為什麼要提出這個問題問處長嗎？如果陳處長說的是事實，而且他是在縣政府的擴大會報中提出來，他們已經預警到一些問題，是什麼問題你清不清楚？

當一個簡任官除了每天很忙之外，卻無法去看到一些東西，工務局的錢絕對不夠，局長，你知道下一個問題我要問什麼？你知道嗎？我告訴你，鋼筋價格如果從3萬降到2萬多，今年5月、6月我們呈報給中央的擴大內需工程費共38億，那時候的鋼筋價格和現在已有一段差距。吳局長，鋼

筋價格總工程費中大約占多少？企劃處長知道還是公共工程處長知道？那個處長可以告訴我，鋼筋價格占總工程費大約是多少？我們似乎沒有做過因素成本分析，局長，這個東西要去建立，鋼筋的價格下跌，造成工程費下跌，工程費下跌會連動到總工程費下跌，總工程費下跌，設計規劃和監造費用是不是就要下跌？設計規劃監造費用大約占百分之多少？

工務局吳局長宏謀：

大約是 5% 到 7%。

林議員國正：

大概 6%，也就是說鋼筋價格的下跌會讓整個總工程費用因為鋼筋價格下跌跟規劃設計監造費用下跌，總工程大概會跌掉百分之十幾。如果以 38 億來講，高雄縣政府估算，他們的擴大內需是核定了 39 億，他們預估可以省下 6 億多元。而我們市政府工務局是說沒有去想到這些問題，等到工程完了以後，這些剩餘款就被人家收回去了，6 億多。他們 39 億跟我們 38 億，大概兩邊省下來的錢差距不會很遠。局長，你懂我的意思嗎？〔知道。〕你們很忙也很優秀，是個很專業的工程團隊，但是你的幕僚單位，企劃處處長，你要思考這個東西，如果你沒辦法告訴我總工程費裡面的因素成本分析的話，那我覺得這個東西就有待加強。再來，Timing 的原料價格是多少？基本的東西應該也知道。局長，這個部分有待改善，隨時對整個市場的行情掌握要很清楚，為什麼今天我要提這個問題？在今年 5、6 月的時候，市長跟你，為了高雄市下大雨淹大水，跟市民道歉了好幾次，局長，對不對？議會還邀請你們到市議會來做專案報告。請教水工處處長，水工處 97 年報出去擴大內需總共報多少錢？

主席（陳議員玟娟）：

處長，請答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

總共大概 4 億 7 千多萬。

林議員國正：

我是說針對治水防洪的部分，人民最迫切的就是下大雨就淹大水，我們民意代表去視察被人家罵得一塌糊塗。誠如局長講的，這個東西沒有捷徑，只有澈底解決的根本之道，但是涉及到錢，處長，多少錢？

下水道工程處湯處長毓勳：

大概 1 億 700 萬。

林議員國正：

沒有錯！8,000 萬的防洪排水工程，另外是鎮東三街跟二聖一路，總共是 1 億 700 萬，沒有錯。處長，高雄市這 1 億 700 萬做好就不會再淹水了嗎？你敢保證嗎？我很認真看了你們的報告，很漂亮，現在官員在做報告

做得很好，但是，只看到你們編了一個 97 年的興建工程，治水防洪部分只編了 97 年的興建工程跟 97 年的擴大內需工程，這是短期的目標。我要質疑一個問題，難道這些做好了以後，明年開始高雄市就不再淹水了嗎？處長，是不是還會有一部分再淹水？〔應該會改善很多。〕是不是還有改善的空間？〔對。〕爲什麼沒有編進去？因爲經費的問題嘛！你們看 97 年擴大內需工程，謝謝你們針對前鎮區的鎮國路、二聖一路、翠亨南路、成功路、高鳳路、中山四路，但是我的服務處在崗山仔，崗山仔每次淹水我就被人家罵，沿海路一下大雨，整個沿海路就積水很嚴重，馬路破舊不堪，那個都是要錢嘛！人民最深切之痛的是，他們繳了稅金，爲什麼別的地方不淹水？他們家門口就淹水。但是很多東西都涉及根本解決之道需要龐大的經費，如果你們編了 1 億 700 萬而已。局長，我們剛才談過，這裡面如果我們預算省下 5、6 億，我拜託你一件事情，最重要的迫切解決之道，請你馬上請副局長、企劃處或公共工程處，針對這些有可能省下來，如果鋼筋價格維持目前的價格不變，可能會有好幾億元的擴大內需工程剩餘款，這些剩餘款的首要之務，一定要用在民生的必須之上，而且明年 5、6 月又要碰到雨汛期，你總要一段時間施工，能不能把這些工程款優先放在治水防洪？

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

我覺得很有道理，現在它是專款專用，假設你發包，誠如剛才林議員提到的，這個市場的價格降下來之後，也許會有結餘款，這部分我們會來檢討，是不是把還沒有納進去這些容易積水的工程加進來。

林議員國正：

你講到重點，你給我們 97 年要做的，那 98 年要做的，如果可以用工程剩餘款，趕快，我今天質詢的目的，就是趕快排出優先順序，尤其在所得水平比較低落的地區，人民本身比較困苦的地區，是最應該迫切去改善的地區。我剛才看了一下，我沒有看到 98 年、99 年你預擬的方向，你的根本解決之道，短期、中期、長期是什麼？如果今天還有 5、6 億元，這個東西可能是比較短期的、是救急的，但是如果還剩下 5、6 億元，我拜託水工處處長，把那些錢趕快提出優先順序，大概有多少錢？企劃處做管考跟水工處搭配，那些錢一有剩餘，趕快緊急去概估，他們本身的陳處長，可能是他們工務局局長之類的，就趕快可能要調降什麼樣的動作，你們專業的比較懂，但是還是要依法行政，也就是可能把剩餘的款項累積起來，把它投置在高雄市最迫切需要做的，尤其是排水防洪的事情。處長，短期要 1 億 700 萬，那中期要多少錢，有沒有評估過？我們開過專案會議，你上任

好幾個月了，不曉得這部分承辦科室有沒有跟你報告？我本身在崗山仔地區，我就沒有看到，而且那邊每次淹水，每次都很嚴重，楊副局長一直在點頭，我跟水工處的連絡人去看了好幾次，只要一淹，別的地方不淹，它那裡就淹，但是我看根本沒有那個地方的經費，要不要改善？那個要澈底改善，那個編到什麼時候？崗山仔地區的排水防洪，還有沿海路什麼時候可以改善？尤其沿海路很危險，那邊有大量工業區，很多人騎機車，到處都是窟窿，常常發生車禍，而且貨櫃車、聯結車又很密集在行駛，處長，我們短期大概需要多少錢、中期需要多少錢，你知道嗎？根據工務局水工處的規劃，這個完整的配套措施，要怎樣改善高雄市的排水防洪，讓市民不要再受淹水之苦，不要再讓高雄市的大家長陳菊市長每次淹水都要出來道歉一次，但是還是沒有解決啊！多少錢，你知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

基本上我們針對 6、7 月颱風帶來的豪雨…。

林議員國正：

多少金額？如果你不知道，請坐下。因為你剛來不能苛責你。局長知道嗎？副局長知道嗎？你那時候代理水工處處長，知不知道這個事情嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

排水防洪是綜合治理的，剛才提到容易積水地區，這個我們有列管，利用擴大內需跟明年的經費，我們會在明年的防汛期把它改善，林議員剛才提醒的也非常好，如果有結餘款，我們會優先就低窪地區、淹水風險比較高的地區來做改善。但是長期的策略，以溫室效益來看，這個強度雨量集中，這個部分我們現在所有的堤線也在做調整。第二、我們要設滯洪池、濕地生態池…。

林議員國正：

局長，你講的短、中、長期我都同意，我只要拜託你，高雄市的小港、前鎮對高雄市政府稅收奉獻度高達四分之一以上，我拜託這 6 億工程款如果有結餘的話，務必要求改善，像崗山仔地區長年來都是這樣，沿海路也是，能不能承諾我？

工務局吳局長宏謀：

沒有問題，市長非常重視前鎮、小港，沒有問題。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請周議員玲玟發言。

周議員玲奴：

主席、工務局局長、工務局的同仁，大家都很辛苦。這幾年高雄市的改變大家都看得到，市長常常要我們多鼓勵你們，不要老是對你們苛責，我覺得即使你是政府單位各個不同局處，民意代表也一樣，有一些單位就是比較辛苦一點，而且吃力不討好，像工務局就沒有都發局輕鬆，都發局是大家都想去的地方，公文蓋個章再交給別人蓋章就好了。你們就比較辛苦了，辛苦歸辛苦，我們民意代表也一樣，選民服務是這樣，這個人他給你 10 件，你做了 9 件完美，但是一件做不好，他也會苛責我們，但是我們在這個位置，這些事情都是要做好，所以我不得不問。

第一個問題，路平的問題，局長，路平可能是工務單位所有人心中的痛，也是民意代表跟市民心裡永遠的痛，歷任市長都知道路平嚴重，甚至台北市曾經撥了幾百億去做路平也宣告失敗。陳市長在選舉之前做了一個民調，不管哪一個世代，每一個年齡層都覺得高雄市最嚴重的是路平的問題，不管騎士、駕駛或行人都是一樣的看法，這個問題大家都知道，但是都沒有改善。今年的 4 月到 8 月，我要了一份資料，光是由里幹事通報工務局路面有坑洞的數字事件，從今年 4 月 28 日到 8 月 8 日就通報 4,879 件，4 個月不到；民衆打電話到市政府專線投訴的有 1,415 件，穩佔所有市民到市政府申訴的第一名，路平的問題我們討論很多，我也曾經講過，有一次我在扶輪社的餐會，一位社友突然衝過來跟我說，我都不知道你們民意代表在幹什麼？我問他說，你指的是哪一方面？他說，沒有聽過你們任何一個人講路面不平的問題，我說，太冤枉了，我們每一個議員都講過了。當然市民不是每天都有空在看第三台，如果他有空，天天看第三台就煩惱了，這表示他沒有工作。這個問題會持續嚴重，我們討論這麼多年，工務局老是說，我們沒有辦法嚴格控管中華電信隨便挖、自來水公司隨便挖等等，難道永遠沒輒嗎？如果我們沒有辦法建立事前通報的機制，有些事情是機動性的，我們難道不能對他有罰則嗎？譬如中華電信開挖以後沒有鋪平，你就必須接受罰款。有些事情的方式是可以想很多的，我就路平的部分跟局長討論一下，這個數字你們要怎麼處理？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

路平是我們未來管理上非常重要的工程，我們有幾個方面要來進行，包括現在每一條路的整理之外，我們希望提高將來道路的標準。第二、管線單位，大概我們現在在管理的有 37 個，這些管線單位我們希望他無論深挖埋等等，在時段上你要受到限制。第三、現在所有在施工中，包括弱電寬頻和用戶接管，這部分產生民怨非常多，因為它簡易 AC 工程之後，民衆也

沒辦法了解，而且豪雨期間一定會產生坑洞，這部分我們未來會要求開挖面不要那麼大，一個街廓做好再做一個街廓，雖然施工速度會變慢…。

周議員玲奴：

而是要確定做好，而不是做好第一項覆蓋完以後再來挖，再做第二項，現在民怨很深的就在這一點，民衆跟我們抱怨說，你們很有錢嗎？這裡挖了再挖、挖了再挖。我們打電話去工務局詢問，他就解釋說，上上個月是養工處挖的、這個月是水工處挖的等等。市民跟我們說，你們很有錢嗎？

工務局吳局長宏謀：

我們現在不會讓施工廠商便宜行事，不會讓他一次挖那麼長再慢慢施工，我們會嚴格管控。第四、罰款是很有用的，嚴格管理。

周議員玲奴：

嚴格管理是對誰罰款？是對廠商還是對所有管線單位？

工務局吳局長宏謀：

對這些管線單位。

周議員玲奴：

我們有這樣的權利嗎？〔有。〕我們有澈底在執行嗎？〔有。〕澈底執行跟罰款的部分，我相信罰款如果高一點，應該會有嚇阻的作用。路平有很多問題，局長，坑洞你要擺在第一個，尤其是下雨天，我每一年都在講，下雨天過後你們難過，我們也難過。

工務局吳局長宏謀：

路面坑洞沒有鋪平造成人家摔傷是很缺德的，我們會卯足全力進行這個工作，但是需要一點時間，因為整個長期累積下來還有現在施工的整個面積非常遼闊，按照周議員的意見，我們會加強工程施工管理，包括平常跟管線單位加強聯繫跟宣導。

周議員玲奴：

局長，並不是只有我們兩個人對話而已，因為我們每一對話都覺得它是長期的工作、是未來的重點，但是這是市民每天出門遇到的事情，他的感受跟我們絕對不一樣，這個部分你要再加強。第二點，上一次我們跟台電的公聽會，就是全高雄市的變電箱，我們希望它最起碼初步美化、景飾，把所有高雄市的變電箱做年度的計畫，第1年、第2年、第3年，逐步完成美化，這個部分有在進行嗎？

工務局吳局長宏謀：

有，這些變電箱等等，第一、不能抵觸人行道，抵觸人行道一定要遷移，這是我們非常堅持的。第二、所有的……。

周議員玲奴：

你指的是造街吧！我們不是每一條人行道是這樣子。

工務局吳局長宏謀：

當然是先從造街開始，但是你如果在平常人潮很多，它在那邊有阻礙當然要遷，不僅止於造街。第二、它集中收納之後要適當的美化，美化當然要用街道家具的標準來看，而不是隨便漆個動物或風景等，我們會來要求。第三、我們希望它能夠集中，把它歸併在一起。第四、如果都沒辦法了，就把它弱化，讓它看起來不像變電箱之類。如果有公共設施，譬如學校或公園的角落能夠提供給他們那是最好，我們朝這幾個方向來進行。

周議員玲奴：

局長，上次我們也是有結論，有一件基本工作要做，公家單位跟台電單位真的要積極的去做一次全高雄市地毯式的搜索工作，我希望要有一個進度給我，因為公聽會結束我也沒有一直追著你跑，可不可以在總質詢之前讓我看到一份公文，這份公文是你們發給台電，台電也有回函，把副本給我，我希望也看到工務局對他們的具體要求，也希望看到台電回函說，他們在這次公聽會以後有什麼樣的計畫要分階段來做，也讓我看到工務局是由哪一個單位負責的？還有台電派出哪一個權責小組？我們要去做地毯式的搜索，好不好？〔好。〕我們有這樣的進度。

接下來，請教都發局局長，局長，我們兩個人的標準好像都沒有交集，我老是看你嘴巴都是在講你都發局都很有自信，你也完全有自信的告訴大家說都發局的效率是最快的，台灣最快的，這個都發局規定的自治條例的事項是台灣最鬆的，我就覺得它是全台灣最慢的，你高雄市不可能去做全台灣最鬆的事情，我覺得這個標準不知道如何溝通？我不能說它百分之百的對、錯，你知道嗎？比方說，我覺得林志玲比較漂亮，你老是覺得如花比較漂亮，那也不能說你有錯，你知道嗎？因為如花現在有男朋友，林志玲還沒有穩定的男朋友，那我不知道這中間要如何去找一個平衡點？也許你也會覺得很委屈，我這樣逼著你，但是對都發局所有的同仁也不知道要講什麼？我以前都把那個重點釘交通局，你知道嗎？我都覺得交通局的條件都很好，大家都是碩士，成大、交大，當初要成立交通局的時候，各個局處那個最懶惰的就舉手說要去交通局，結果都真的去，然後都升官，但是，推推推，到現在還有在走，後來我回來從頭看，都發局好像也有這樣的影子在，你們都很優呢？你們每一個人都比我們市議會裡面每一個同仁都比較優秀，也跟你們交換過很多次的觀念了，還是沒有辦法改變你們真的願意有魄力的想法，到現在還是每一件事情，即使溝通完成了，你們還是不斷希望其他局處的背書，那如果需要那樣公文的流程，需要那樣多一份那樣的管道，真的不要都發局，我每次看到你們都…，有時候希望我是反對黨的市議員。

我在這裡跟科長，負責現在新的台灣城鄉新風貌整體規劃、示範計畫的

這個事情…，我們以前對於高雄市有一個單元的計畫，對不對，單元的計畫是針對高雄市比較破舊的大樓有一個看板，從看板來講，它的最高補助是 40，如果你沒有較大的錢做工程的門面，今年還不錯，我聽說有把城鄉新風貌的預算把它併到都發局來，希望能夠做舊社區或沒有辦法做都市更新的地方，去做一個門面的改造，而且它的上限有拉到 200 萬的相對補助，那也有跟我們的建築師公會去做社區的說明會，我問一下，科長，幾科？

主席 (陳議員玫娟) :

林科長，請答覆。

都市發展局第五科林科長裕清 :

謝謝議員，這個部分，我們今年度在城鄉風貌社區的補助這個額度上有向市府爭取比較多。

周議員玲玟 :

你們現在比較積極想要推廣的對象是哪一些對象？〔就是社區。〕社區的定義是什麼？比方說，我再回來講我們新興、前金，大家都知道它是老舊社區，它是設定一個街呢？一個轉角呢？還是它有幾棟大樓、幾棟透天厝舊的，它就提出申請呢？還是一個里呢？來，社區的範圍定義在哪裡？還沒有定義出來對不對？

都市發展局第五科林科長裕清 :

我們的社區還沒有很明確的定義，但是我們最主要的是針對社區發展協會，還有公寓、大廈這個，〔所以你們也有把大樓併進來？〕對，周邊。〔大樓本身沒有辦法？〕內部沒有辦法，但是周邊的部分是可以來做這樣的處理，因為人的生活品質愈來愈高嘛！對於周邊環境，現在幾個案例都這樣，〔你們開了幾次的說明會？〕目前開了兩次的說明會，下禮拜要再繼續，〔年底以前申請的案子多嗎？〕目前是滿多的案子在做輔導，除了正式的說明會以外，還有相關的建築公會或委託的學校也陸陸續續的在做說明，有的時候在晚上進行，〔我知道你們也會透過里長。〕什麼？對對，我們還會去區公所做說明會，另外問卷調查，全面性的社區調查也快完成了。

周議員玲玟 :

好，科長，這裡有一個建議，其實我跟里長還有社區的建築師聊過啦！事實上在推這樣的東西，其實還是在教育的觀念上比較高，因為真正有興趣的會來問的，申請的也不高，你們要多考慮到一些點，比方說大樓，你所謂的社區的定義就是到底是以人為主，還是以區塊為主？大樓裡面你知道尤其是老舊的社區，可能一排十幾戶，但舊的大樓可能一、二百戶，比方說高雄港那麼漂亮，旁邊那棟觀海樓大樓，很舊很舊，但是那棟是高雄港最贊的門面，好比裡面 200 多戶願意遷出來，他們要自己出 200，你給他們補助 200，也不為過啊！整個高雄市就漂亮起來，就覺得你在那個對

象的部分，你們可以放寬來從新認定。

主席（陳議員玫娟）：

因為第一次登記發言的人都已經發言完畢，我們在場的有登記第二次發言的周議員玲奴，發言時間 10 分鐘。

周議員玲奴：

那還有一點，其實我跟很多舊社區的人談過，我們每次在講那個違建，有時候那個舊的二、三十年的透天厝我講過很多次了，那透天厝已經會漏水、牆壁也剝落了，但是對他們來講，只要上面給他遮雨棚，就解決他一生的問題，但是遮雨棚就是他違法的開始，就是要拆除，是不是這樣？現在如此的不景氣、現在這種環境，我二十幾年的老透天厝，誰有辦法再花一、二百萬再去重新翻修？其實很多人跟我反映說他只是一個遮雨棚棚架，也不是蓋的滿滿的樓上鐵皮屋，樓上又蓋一樓上去，事實上在我們建築師的社區規劃，如果一個舊社區，這裡 20 間透天厝，他們願意自己出錢，相對跟市政府提出補助，我覺得在屋頂的棚架的設計上，我覺得審議時候，你也應該要考慮進來，不然對舊社區的改變，它沒有意義，這種錢如果要花在舊社區，你們去走一下，不一定要碰社區發展協會，碰社區發展協會其實會落入跟里長，人與人競爭，你的社區建築師真的可以去走，你們真的執行去走，很多人有興趣，只是他們現在還找不到，只是略聽、略聽，找不到方法，我覺得你如果用這個方法去做的話，主意是很好，我覺得舊社區可以有一定的改變，你們試試這幾個方法放寬，多幾次討論，如果你們覺得可以的話，在下一次的討論你們也可以邀請我一起去。〔好，謝謝議員。〕

主席（陳議員玫娟）：

上午的質詢時間全部完成，登記議員都發言完畢，上午的開會就到此，下午 3 點半繼續開會。

主席（陳議員玫娟）：

我們下午議程，第一位質詢的是李議員順進，發言時間是 15 分鐘。

李議員順進：

謝謝。主席、工務部門各局處長、市府長官、議會前輩、市民朋友、媒體先生女士小姐，大家午安。本席在此對本會期工務部門有幾個地方上的問題，要來請教各局處。首先本席要請教都發局，我們小港的交通，在這幾年因捷運的施工及三個通道在施工。我也知道都發局爲了小港交通的改善，局長也用了很多心血帶領團隊，一直在想辦法要來改善，因爲這裡是工業區，所以這部分影響的層面較大。這不是遊覽區沒去沒有關係，上下班時間沒去是不行的，影響到民生、生計是很嚴重的。

小港鄉親有一項問題要請教都發局，就是高雄機場的北邊有一個航空物

流園區，這個園區內都發局也有協辦規劃同意「中安路停車場」，這個設施是對的，到目前看來，政策 100% 正確，尤其是大坪頂貨櫃車的停車場，可以說每一場都違規，每一場資方和百姓都產生抗爭，甚至有一次市長到小港區公所時，局長你也在場，那場面可真難看。有一些里長在底下表達鄉親的聲音，可以說對市府官員很不禮貌，那個場面真不知該如何收拾，我雖是地方議員，我也不知道該如何收拾？因為我不是主席也是坐在底下。唯一談的就是停車的問題，也發覺到停車場的重要，這個部分當時都發局用中安路蓋個停車場，目前看來是正確的而且是需要的，但是很奇怪的，在飛機路可說是進入小港的咽喉，中安路那裡還算是前鎮，過了機場就到了飛機路、中山路、沿海路口。今年很奇怪，都發局有一個政策讓我們百思不解，有一間華儲公司，這在好幾年前人家都不敢准，為什麼在局長任內准許華儲公司在機場的南邊，飛機路頭、中山路口，飛機場的行政中心那裡，准許華儲公司的辦公大樓在那裡設立，這是航空物流公司，那車流量看有多大。局長，你要核准這辦公大樓的時候你有沒有規劃過，有沒有想過小港交通的問題？

另外一點就是，你要核准的當時，你有沒有去審查這家公司原本是中華航空公司，是公營的，那時候爭取民營化的條件之一，就是他要提供一定數量的停車位及停車空間，除了給他們公司自己停以外，還要給附近的一些百姓或來洽公的百姓來停，這是他們要提供出來的。但是目前我看，好像都沒有，聽說這間公司以高雄機場地質差，就沒有開挖停車場，沒有開挖地下室。局長，這有圖利的嫌疑啲！這是你准許的？還是我們的長官准許的？還是交通部准的？你來說明一下。有關停車空間有沒有去審查？你為什麼要准許？你是要放任小港繼續爛下去嗎？來，局長答覆一下。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

感謝李議員。華儲是一個航空貨運轉運相關配套啦！最早其實在 94 年的時候，北側這裡就有航空貨物園區，當時市政府的立場就希望是不是可以不要在小港那一邊，因為他是擴充，他本來就在那裡，在他要擴充，市政府的市場當然就是你來航空貨物園區，因為那時候航空貨物園區也尚未開設，加工區尚未徵收，所以他覺得期程和他的運作無法配合，他就不要。市政府在這種情況下認為是不是也要蓋，到最後交通部在 95 年郭瑤琪部長的時候，他就進行協調，協調中牽涉到兩項，第一項就是機場內可不可以做航空物流？第二項就是出來的交通能不能解決？這些華儲他們也有做了分析，就是機場內當然可以做航空物流，兩者是連結的。第二個就牽涉到交通局的評估，就是對那邊的交通會不會產生問題，華儲裡面分析後，華

儲也同意說是航空物流園區的擴建，他們的基地外面也希望有人來管制，管制後交通局也才同意這個交通經過他們的管制，可以改善那些交通的問題，所以那時候才有准許容積率，因為機場的用地本身有建蔽率沒有容積率，建蔽率、容積率本身要經過市政府的核准，所以市政府是根據 95 年 5 月 16 日交通部的決議，後來才核定它的容積率，容積率剩下的他們來蓋，剩下後續的部分就是他們申請建照。

李議員說的就是最近有沒有核准他們，最近不是核准他們，最近是他們內部容許他們的容積率是固定的，是之前就已經准許了，過去准的就是新的部分裡面要稍微調整，不過是它的總容積、使用量上並沒有改變。所以准是過去准的，交通的部分是交通局都有針對這裡做監控，如果針對那裡的交通有什麼問題，我們在這部分請交通局再去了解，看有什麼相關配套措施去解決改善，我們再來處理。

李議員順進：

局長，現在重點是准了沒有？

都市發展局吳局長義隆：

過去就准了，在 95 年 5 月 29 日就准了。

李議員順進：

95 年 5 月 29 日？〔對。〕你的任內准的嘛！

都市發展局吳局長義隆：

沒有啦！95 年准的，我 96 年 8 月才來的。

李議員順進：

你說現在准許他什麼？

都市發展局吳局長義隆：

現在都市發展局內部是負責容積率嘛！那裡面容積率沒有變啦！他是改變基地，裡面一筆土地一筆土地中它的容積率沒有變，一樣是維持那個容積率。

李議員順進：

他最近有沒有再提出申請？

都市發展局吳局長義隆：

華儲准許他做是在 95 年 5 月 29 日就准了，在郭瑤琪開會的時候市政府這裡…。

李議員順進：

郭瑤琪都已經被抓去關了，你現在還在說郭瑤琪，那是他准的，可不可以不要准啦？

都市發展局吳局長義隆：

現在不要准許，不是啦！那在 95 年 5 月 29 日就已准許了。

李議員順進：

現在市政府都拿他沒辦法了。

都市發展局吳局長義隆：

市政府可以做的就是看他對外部環境產生衝擊的部分，我們要去幫他處理，他如果是交通的問題，我們會去會同交通局，交通局會去處理；若是噪音的問題，環保局會去處理。

李議員順進：

局長，你請坐。這個案子你們這些識字的人，我師父也說了：識字的善於爭執。那明明是會害死小港人的，現在還未營運就已經造成問題了，你現在卻還讓他營運下去，那還有辦法嗎？局長，你這個書面資料再仔細看，牽涉到的相關單位，你再向本席說明一下，本席來追蹤看看，這個案子對小港以後的交通影響很大，這不是一般的遊覽區，要不要去都沒關係，在上下班時間，那個地方一定非常阻塞。第一站就在那裡，第二站三個通道，那一定全部堵住了。看可以不可以阻止，這間公司本來就要讓它過去那裡，否則航空物流園區在那裡做什麼？是劃好看的嗎？市長，你不做一點工作給人家看嗎？你這樣就地准他們了，不叫他們到中安路那裡設航空物流園區，現在來得及阻擋嗎？謝謝局長，你很用心我知道，尤其是停車場的案子，你也是很費心。關於小港的交通，因為你是小港的子弟，你也是那裡的一份子，你不要隨便弄弄，這樣對不起小港的鄉親。

再來，我請問地政處長，現在的地政士，日本時代叫做筆生，光復以後叫做代書，雖然改了好多次名，但是地位卻不怎麼提高。地政處長由基層出身，也做過我們的副處長，目前擔任處長，可以說是我們地政處的大家長，但是代書的地位一天比一天低，一天比一天荒涼。尤其是和地政士相關的行業，可以說是影響地政士的生存，本席要請教一下有關地政士的證照制度，在實施的時候，爲了讓那些已經在執行業務，但是尚未考到地政士的人，有生存的空間。所以有讓他們在地政事務所，代理百姓在地政事務所做兩個案子，這個法令雖然很好，但衍生好多問題，變成鑽法律漏洞和逃漏稅的保護傘。處長，你應該有感受到它的嚴重性吧！尤其是合法的地政士，他繳了稅應該受到生存權的保護，結果卻沒有。今天如果我要漏稅，我是沒有執照的代書或地政士，這個月我代理兩件，譬如今年在三民所代理兩件；滿了以後，讓我的丈夫代理兩件；如果又滿了，換我的兒子代理兩件；再滿，換我的女兒代理兩件，實在很可怕。一個三民所裡面，我們一家可代理 10 件，你們有幾個所，代理起來有幾件？處長，請看這個數字，在 95 年地政士辦的案子有 8 萬 6 千多件；96 年地政士辦的有 7 萬 8 千多件；97 年到 9 月共 5 萬 9 千多件，這是地政士代理辦的案子。但是如果本人自己去辦的，可能有一半是沒有執照的代書帶進去辦的，因為他一

家人的代理名額都已經滿額了，所以就帶本人去辦。有這麼多的案件，都是三、四萬件在送。其他的，有的是代書躲在後面，連帶都不敢帶進去，而是用其他方式來辦理，像這樣一年有一、兩萬件。這嚴重衝擊地政士的生存空間。另外，如果有不法的分子蓄意欺騙，我最近受理好幾件，都是這種情形，但那是在別的縣市，沒錯，這是通案。處長，你身為地政的大家長，雖然我們不敢和建築師、律師來比，但是起碼你要為我們的從業人員來講話，你要來保障教育的安全、來打擊不法。對那些沒有證照制度從事地政業務的人，在你就任之後有沒有裁罰過人呢？你有發現什麼問題嗎？請處長簡單答覆。

主席（陳議員玫娟）：

謝處長，請答覆。

地政處謝處長福來：

李議員有談到兩件事，第一個問題，我很欽佩李議員……。

李議員順進：

處長，你先慢點回答，先看下一個 Power Point，你再答覆。有關不動產相關消費爭議受理的案件，每一年這麼多的案件，不動產佔的比率這麼多。處長，這大部分不是地政士代理的，有爭議時就發生糾紛，也沒有人去做仲裁、去協調、去見證。再看下一張，這是我們目前不動產消費糾紛的狀況。再看下一張，它的比例圖，這資料也是你們給我的。

地政處謝處長福來：

謝謝李議員的指教。對於沒有地政士執照而去從事地政行業，地政處的立場很簡單，我們會加強去做業務的檢查。尤其像我們剛才所講的，不管是不動產仲介業、或地政士這部分，我們對於不動產經紀業務這部分，做了很多次的業務的檢查，裁罰金是 190 萬；地政士部分裁罰金額是 110 萬。最重要的就是剛才李議員講的，內政部在 92 年 3 月 24 日有一個解釋令，就像李議員所講的一年收兩件，這種情形，我們去列席公會的理監事會議時，公會有反映這個意見，對於這些意見，我們會向中央做建議，請他們把這部分拿掉，來保障地政士的工作權。〔…。〕所謂 5 件是說在這個事務所，累積不能超過 5 件。〔…。〕還有一點，關於成屋糾紛買賣，高雄市在這方面的協調效率算還不錯。件數不是很多，到這個月為止有收到 41 件。經過地政處協調的成功率都超過六成以上。為了保障消費者，對於消費的爭議，我們會繼續去做；一方面，我們會向消費大眾去加強宣導。譬如，今年我們有請李永然律師在禮堂做這方面的演講，並請地政士全聯會理事長王進祥，和台北縣一位也是做過全聯會的理事長，來做大型的演講，加強不動產這方面的法律知識。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員。接下來，請陳議員美雅發言，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席，還有我們所有工務部門的主管。首先本席要請教都發局吳局長，一般我們的開發案，高雄市的重大開發案，根據我們都發局這邊做的流程，本席想先請教一下，我們是不是在做開發案之前，先要去做環評呢？局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

環評是要依照環評法令規定，需要環評它就要進行環評；環評法令沒有規定要環評的就不用環評。

陳議員美雅：

請問環評委員會是由我們都發局來聘請委員的嗎？〔是環保局。〕假如這開發案需要經過環評，那麼環保局要不要把通過環評的紀錄彙整到你們這裡來！

都市發展局吳局長義隆：

他們會吧！都市計畫變更部分整個會送到我們這邊來，然後我們轉環保局，環保局就開始審核，審核完後會把紀錄給我們。

陳議員美雅：

一定要給你們。〔是。〕有沒有可能說，你們這邊可以先不用等環評的紀錄，就讓它先做都市計畫的變更，或開發案就讓它先通過，有這樣子的嗎？

都市發展局吳局長義隆：

目前規定是可以併行，但是併行的結果，如果環評大家不一樣，那麼在終審時會有問題，所以目前的操作方式是先進行環評。

陳議員美雅：

先進行環評，環評過了，爲了避免糾紛，資料送到都發局來，你們會根據環評的紀錄，是不是？環評一定要過，然後做後續的整個開發，是不是這樣？

都市發展局吳局長義隆：

對，後續我們會依照環評部分，由開發者針對環評的意見做修正。修正完成後送到我們這邊，我們會依據這部分進行都市計畫公開展覽，展覽完後，我們會送到都委會進行審議。審議時，如果涉及環評，會把環評的意見納入。如果是山坡地，還會涉及到水土保持計畫，建設局會審核水土保持計畫，審核完後，會送到都委會做統一的審議。

陳議員美雅：

所以等於一個開發案，他要經過好幾個流程，都發局都會做一個把關。就像你剛講的，環評也要送到你這邊來，水土保持也要送到你們這邊來，

相關的意見都必須彙整到你這裡，是不是？本席請教你，建台水泥開發案或台泥的開發案，目前他們的環評都過了嗎？

都市發展局吳局長義隆：

建台的環評過了，台泥部分目前還在環評會審議。

陳議員美雅：

你說建台過了，我們就先討論建台好了。建台的環評已經過了，目前是爲了什麼原因，你們一直說他必須再去釐清什麼地質、水保等環保的相關議題。既然環保已經過了，爲什麼我們還不准他們開發呢？本席並不見得要爲建台來說話，而是針對高雄市的整體發展。上次在議會這邊有開一個公聽會，他們提出說，他們環評也過了，他們也不再生產水泥，想把它轉爲商業或住宅區的開發，這樣也可以創造高雄市更多的就業機會。像這種情況，你們都發局是站在什麼樣的立場？你們是贊成還是認爲他們要提更多的環評報告，才能有辦法繼續往下一步走呢？目前都發局的立場爲何？

都市發展局吳局長義隆：

環評結束之後，環評有它要求的條件，要求條件部分，我們也請開發單位建台做修正。修正完後，都市計畫書圖送給我們，我們就辦理公開展覽，展覽完後就送到都委會。現在所提的意見不是都發局的意見，而是都委會委員裡面要求要補充的。要求補充，就請我們都發局然後再會同相關單位和建台，然後針對委員所提的意見，彙整之後，我們再把它送到都委會繼續審議。所以意見不是都發局決定而是都委會。

陳議員美雅：

局長，我再確認一下你們的流程。你的意思是說，都發局一開始在評估這個地方可不可以開發，你會要求他們先經過環評。

都市發展局吳局長義隆：

不是要求，是環評法令規定的，不是我們要求。

陳議員美雅：

我知道，有環評法令依據，你們才可以要求他們做嘛！你沒有法令依據，你怎麼要求人家做。

都市發展局吳局長義隆：

是環保局要求他們做的，我們不能要求。環保法令不是我們管理的部分。

陳議員美雅：

局長，如果他沒有環評報告，可不可以做？任何一個開發案沒有環評報告，都發局可不可以讓它通過？你說你沒有資格要求啊！那你可不可以讓它過？你回答本席這個問題就好了。你剛剛一直說不是你們都發局要求環評的，你們沒有權力要求。請問任何一個開發案，如果沒有環評報告，可不

可以過？你只要回答這個問題就好了。

都市發展局吳局長義隆：

開發案送進來，我們會召集建設局、環保局等相關單位，我們先開會，開會完之後，環保局會認定是否要環評，如果不要環評就跟環保局無關，要不要水土保持，不要的話…。

陳議員美雅：

都發局長，本席請你就問題來回答。如果一個開發案，你說你沒有權力要求他們提環評報告。那麼如果說，它就是不環評，你這邊要怎麼決定、如何做？

都市發展局吳局長義隆：

第一階段，如果環保局認為不要環評，我們就進行都市計畫公開展覽作業。

陳議員美雅：

局長，你先不要去管環保局。如果人家把案子送到你這裡卻沒有環評報告，你要怎麼處理？

都市發展局吳局長義隆：

他送來如果沒有環評報告，我們會邀集環保局、建設局，一同去討論這個案子是否要環評。如果要環評的話，就要環評報告，要先進行環評。

陳議員美雅：

局長，你要怎麼做嘛！

都市發展局吳局長義隆：

我們就開會，如果環保局說他要環評就退回去，如果環保局說不用環評，就直接進行。

陳議員美雅：

那你不能要求他們去做環評，你說依照法令，它是需要環評的，你需不需要提醒他們，要他們做環評報告給你們嗎？因為是環保局要求他們來做，你需不需要提醒他們？要不要？你不要把責任推給別人嗎？

都市發展局吳局長義隆：

我們沒推責任，我們是說各有法令權責認定。

陳議員美雅：

本席再請教你，夢時代為什麼當初沒有做環評，我們都發局就讓他做了？

都市發展局吳局長義隆：

環評有三個階段：第一個是都市計畫變更的階段，第二個是規劃階段，然後開發階段。

陳議員美雅：

局長，不要閃避我的問題，本席是非常誠意的跟你討論市政問題，不要把任何的責任都推給別的局處。〔不會。〕那你就針對本席的問題來回答就好，本席請教你，夢時代的開發案需不需要經過環評？它現今完成了，你告訴全體市民，需不需要環評？

都市發展局吳局長義隆：

夢時代部分有三階段。第一階段…。

陳議員美雅：

你先答覆本席，夢時代的開發案需不需要環評？這個問題有這麼難回答嗎？

都市發展局吳局長義隆：

都市計畫階段是不用啦！建管階段要不要，是我們建管處和環保局去認定的。它要不要環評，不是我都市計畫跟人家講說要不要環評，而是它不符合環保法令的規定要不要環評。

陳議員美雅：

好，如果它需要環評，它又沒有環評的資料送到你這邊來，你可以准它去開發嗎？

都市發展局吳局長義隆：

建管不用，建管部分不是送到我們這邊，它是要經過環評，環評通過之後才會跟建管處申請建照。

陳議員美雅：

都發局長，你一定要閃避我的問題的話…。〔沒有啦！〕總質詢時，我就夢時代的問題，本席再跟你繼續的探討。要不要環評？那個地方需不需要環評？這麼難回答嗎？〔不是我認定的。〕我們剛才就一直講說是法律的規定嘛！環保局他們要求他們要不要做嗎？做了後報告送到我們都發局，要嗎？如果法令需要它有環評的報告，它沒有環評的報告，你可以准它開發嗎？不能准，對不對？你能說都發局沒有責任嗎？我手上有資料，如果你一定要這樣子的話，總質詢時，本席會針對這個案子好好來探討。

接著本席請教工務局長，高雄市爲了因應 2009 世運，我們希望讓高雄市民、台灣全體老百姓、甚至外國人來到我們高雄的時候，看到的是煥然一新的高雄市。目前高雄市建管處普查的結果，大概有 67 處的危樓，你知道我們鹽埕區大概佔了多少的比率嗎？在 67 座的危樓中，鹽埕區就佔了 34 間，市政府一直在推鹽埕風華再造的方案，針對危樓的部分，我相信我們建管處應該有掌握相關的資料，我不知道你們在針對這個部分，你們處理的整個情形如何？請局長報告。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝陳議員，危險房屋無論它是否有立即危險，我們都要督促管理人、所有人來處理。剛才陳議員提到的鹽埕區五福路整排的房屋，現在已取得協調，他們在近期內就會來拆除。

陳議員美雅：

局長，本席知道依照法令規定，當你們接獲危樓的案件時，原則上你們是通知當事人由他們自行拆除，但是我覺得危樓影響的不是只有當事人，也可能影響周邊的住戶或影響整個區域的發展和嚴重的影響整個高雄市的市容。因此如果當事人不能拆除時，本席希望你們以公權力適時的加以輔導，可以嗎？〔可以。〕謝謝你，請坐。

我再請處長回答。

主席（陳議員玟娟）：

請建管處長答覆。

陳議員美雅：

以你們目前拆除鹽埕的部分來講，目前他們有 25 個危樓願意自行拆除，對於其他部分，本席希望你繼續的予以輔導，甚至在必要時由我們工務局自行處理，可以嗎？

工務局建築管理處趙處長建喬：

可以。

陳議員美雅：

你可以把鹽埕區它相關的進度為何，提供一份報告給本席，可以嗎？〔可以。〕謝謝你，請坐。

局長，本席在此還想和你再探討一個問題，我知道你一直認為明誠路和裕誠路是工務局的一個很大的政績，因為它讓高雄的市容，感覺變得更美麗了，我也肯定你們工務局的做法，只是你們的配套措施並沒有做好。甚至於鹽埕區的大勇路那邊，你們把它規劃為徒步區，你們配合了捷運的開通，這個立意在你們當初的想法動機是好的，但是你們有沒有考慮到一個問題？第一、高雄市民很多人還是以騎摩托車，甚至以開車為主，那麼你們突然把所有的停車位都抹銷的情況下，你們相關的配套措施是否計畫好了，你們當初先做明誠路和裕誠路的部分，接下來可能會延續到美術館這邊，對不對？等一下請你報告，你們預計何時要做這一段。另外一點是你們在做造街時，本席要求你們一定要有相關於停車的方法的配套措施，我需要你們提供一份書面報告給本席，如果你們完全把商家前面的停車格全部抹銷了，感覺上應該沒有車子停在那裡，也不能再停在那裡了。但是你們有沒有到現場看看你們做的明誠路和裕誠路，還有多少的違規車輛照停不誤呢？市容也沒有因此變漂亮了，所以相關的配套措施，本席希望你們

能夠做好，好不好？這個部分，我請你用書面報告提供給本席，第一是目前明誠路和裕誠路已經做好的部分，你們如何解決他們目前停車的困難？第二、接著鼓山明誠、裕誠接續的階段，你預計何時要做好所謂的造街，在何時動工？何時完工？在你們完工後，你們總共塗銷的停車格是多少？預計要在何處補足這些停車格，疏導一般的民衆去停車呢？那大勇路的部分，它是一個徒步區，你有沒有相關的配套措施？你們有作何建議？這個書面報告麻煩提供給本席，有沒有問題？好，沒有問題。

都發局長，本席再請教你一個問題，現在針對台泥的開發案，對我們中鼓山的開發非常的重要，本席想要了解你們對於…。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

感謝陳議員，台泥由工業區變更爲住宅區或其他使用的問題，他們要負擔 32%，這 32%就可以劃設公共設施，這個公共設施在環評通過後，我們會繼續的辦理公開展覽相關的這一部分，民衆認爲對這個地區有其他需求的部分，我們會放到異議案件裡面，再提都委會審議，審議通過後，視需要，那些公司，可以在 32%裡面劃設。〔…。〕好，謝謝陳議員。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝陳議員。接下來，請蕭議員永達發言，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

主席、各位市府同仁、各位媒體朋友、各位議會同仁，還有電視機前面的鄉親，大家好。今天在工務部門質詢前，我先提出一個觀念，我先談理念，再談預算，據我的看法，工務部門是經濟發展的先鋒部隊，我們經常講高雄市的經濟發展不是都由建設局在負責嗎？或者是由未來的經濟發展局在負責嗎？怎麼由工務部門變成爲先鋒部隊呢？大家想想看，工務部門的組織中有都發局、工務局、地政處等，其實做的都是經濟開始發展的重要部分。

下一頁，在今年 7 月 9 日，經發會開會時，我們在座的三位局長，吳義隆局長、吳宏謀局長、謝福來處長，都是經發會的委員，都曾參加開會。下一頁，經發會做成 16 項的決議，其中有 11 項就是聚焦要做太陽光電產業。工務局也配合經發會的決議，在這本預算書中，就編列了太陽光電的預算。我先請教吳宏謀局長，太陽光電在高雄市最出名的建築物是世運主場館。吳局長，我們以一問一答的方式，世運主場館總共花費多少錢來做太陽光電的部分？由哪一家廠商得標？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝蕭議員，我們世運主場館的工程費是 48 億元，太陽光電板這一部分花費是 6 億 9 千多萬元。

蕭議員永達：

6 億 9 千多萬元，是由台達電得標嘛！〔協力廠商。〕，台達電是國內做太陽光電的主要公司，他們的得標應該不會有問題，所花的經費也沒什麼問題。我請教你，花這些工程經費，有沒有委託學術專業團體在做研究評估報告？這 6 億 9 千多萬元當中，有多少是給學術團體做研究評估報告的？〔這個沒有。〕沒有嘛！所以 6 億 9 千多萬元，全部都是工程費用，是嗎？〔對！〕

我再請教吳局長另外一個問題，太陽光電所發的電，台電公司以一度電用多少錢買回來？

工務局吳局長宏謀：

我們現在跟它併聯，收購的價錢是 1.6 億元。〔1 度電是多少錢？〕差不多是 1.6 元。

蕭議員永達：

我們平常在議會向台電買一度電多少錢啊！

工務局吳局長宏謀：

我們在冬天和夏天的價位是不太一樣的，冬天比較便宜是 2 元多，夏天是 3 元左右。

蕭議員永達：

所以太陽光電板發的電賣給台電，反而是比較便宜的電力是嗎？〔是。〕請坐。大家聽好，高雄市政府花了 6 億 9 千多萬元在世運主場館蓋了太陽光電板，發包給台達電，我們的理由是節能減碳與世界接軌和 2009 年辦世運提升高雄市城市形象，這經費編得合不合理？這錢花得合不合理？當全世界的政府都在鼓勵人家設太陽光電面板，我們也經常談到德國和日本，他們是用高於市價 4 倍的價錢來收購電力。而且德國和日本的政府還保證在二十年內都用高於市價買這些電力，目的在於鼓勵一般民衆，若裝設太陽光電面板，這些錢在二十年內就有辦法回收。所以，在德國和日本裝設太陽光電板就會賺錢，但是在台灣呢？即使是市政府所裝設的，台電是以低於市價來購買的，你們在裝設的過程中，便要花費一大筆錢，賣出的價位又不划算。所以當我們要鼓勵民衆來裝太陽光電面板，今天高雄市民若聽我們高雄市政府的，我請問局長，這樣會賺錢或賠錢呢？他們來配合你們的節能減碳政策，結果是會賺錢或賠錢呢？吳局長，請回答。

如果你現在要編列太陽光電的預算，我請問高雄市民來配合你，你們要編列預算，他們都一一的配合，若是真的裝設太陽光電面板，他們會賺錢

或賠錢呢？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝蕭議員，這個太陽光電對地球上整個大環境而言是賺錢的，但針對社區以現在的能源是…。

蕭議員永達：

以民衆個人而言呢？

工務局吳局長宏謀：

以個人而言，當然他們是不可能賺錢的。

蕭議員永達：

是虧嘛！但是在日本和德國，他們的政府鼓勵民衆是可以讓民衆賺錢的，那才算是誘因嘛！是嗎？所以我們現在是誘因不足嘛！是不是這樣？〔是。〕請坐。

中央政府誘因不足，那地方政府該怎麼做呢？我們來看看今年工務局就編列了 1,920 萬元，在這本預算書中的第 7-1 冊第 59 頁，要做太陽光電，在 1,920 萬元中有 380 萬元做研究委託的經費，只有 1,540 萬元是鼓勵民衆裝置太陽光電系統，我先請教吳局長，你們的世運主場館花費 6 億 9,000 萬元，全部都用於工程上，你們工務局是要做什麼？是路要平、燈要亮、水溝要通，是在做實務的單位，你們不像都發局是筆耕的，專談理想抱負的，你們必須是實事求是的啊！你們把五分之一以上的經費用於委託學術團體，辦理太陽光電策略和法治協商，編列 380 萬元的預算，這個預算要做什麼？在預算書中第 7-1 冊第 59 頁，工務局曾經是這樣的在做事嗎？爲什麼 6 億 9,000 萬元都不用編研究經費，1,920 萬元中就必須編列 380 萬元用於研究的經費，道理在哪裡呢？

工務局吳局長宏謀：

謝謝蕭議員，這個計畫它補助每一申請案是 20%，它現在整個總經費將近 7,700 萬元。

蕭議員永達：

不是，這是 380 萬元，這上面寫得很清楚啊！就是請學術單位做分析及補助策略研究啊！你們是工務局，是做實際工務的事，怎麼會做策略研究呢？

工務局吳局長宏謀：

這一部分是整個經發會分工過來的，我在這邊向蕭議員報告一下，…。

蕭議員永達：

經發會總共編列 6,900 萬元，5,000 萬元編入建設局，5,000 萬元拿去辦

活動，你是做實務的單位，不去做建置，還把 380 萬元拿來做研究費，你要研究什麼？你說說看，你以前都不研究，怎麼做到這裡就要研究了。

工務局吳局長宏謀：

我向蕭議員報告，現在對每個申請案補助 20%，1,540 萬元換算總建置經費可以高達 7,700 元。

蕭議員永達：

我再問你一個問題，今年這 1,540 萬元是要補助大家裝太陽光電板。如果明年議會覺得這個建置不合理，要把這預算刪除，這項補助經費就沒有了嘛！對不對？預算刪掉就沒有預算了。若高雄市民聽信你吳宏謀局長，給你面子真的就裝太陽光電板。像外國都是中央政府出面保證二十年之內，以市價 4 倍的價錢來收購電力，你的這項補助，如果明年沒有時，聽你的話去做，豈不是要賠錢嗎？會不會呢？〔是。〕，雖然今年有預算通過，明年卻沒有預算，這可怎麼辦呢？市民都聽了你的話，那怎麼辦？

工務局吳局長宏謀：

謝謝蕭議員，我很同意蕭議員所提整個包括法治面、還有你質詢的持續性的問題，這些都很重要。

蕭議員永達：

外國補助太陽光電，在德國和日本的做法是政府花經費，實際上僅做兩件事，第一是補助研發經費，因為太陽能要轉變成電力，現在轉換效力還不到 20%，所以你們蓋的世運主場館外表很漂亮，但是那轉換效力不到 20%，當轉換效力到達 40% 的時候，太陽光電就可以完全取代石油，所以電子產品是越晚買越好或越早買越好呢？很抱歉，它的特色是越晚買越好，電腦是這樣，電子錶也是這樣，現在電子錶一個兩、三百元，比我們戴的 20 萬元的錶還要準確，你相不相信？我這機械錶比電子錶還不如啊！電子的特色就是這樣。當電子它的能力可以提升的時候，你越晚裝設，它的效力轉換會越高。第二是補助高於市價 4 倍的價格來收購電力，換句話說，台電 1 度電能是 2.1 元，如果在德國和日本，他們會以 8.4 元的價格保證二十年向你們收購，所以一般民衆就會覺得這有中央政府做保證，這個很穩，這不會倒的，它才有裝設的誘因。我們現在的誘因是嚴重不足，我們的經費是在今年編列，如果明年不編呢？民衆若聽你們的話，那豈不白賠錢了。所以這個應該是中央法令的能源再生法要通過才有用，不是地方政府可以做的，這是我對太陽光電的見解，因為你們的預算已經編列了，我知道吳局長你是屬於做實務工作的，將全部經費會由你負責處理，你沒有審慎思考就編列預算了，因為是你編的預算，所以我必須要質疑你。

下一頁，為什麼說工務部門是經濟發展的先鋒部隊呢？你們看工務部門在做些什麼？從開始就做土地規劃，土地分為工業用地、商業用地、住宅

用地、公園用地、農業用地…等，從開始我們就在做這些工作啊！

下一頁，在高雄市有什麼產業生產的聚落呢？在小港工業區有中鋼、中船、中油、台電等，這些是大家都知道的傳統產業聚落的地方。在楠梓加工區有日月光是做半導體的，在前鎮加工區有瑞儀科技是做面板的，在軟體科技園區有鴻海駐進，我特別顯示出這些的目的是爲什麼呢？就是讓大家看看軟體和硬體的差別在哪裡？我爲什麼一直強調軟體產業才是高雄市產業發展的火車頭，要集中資源去做，你們看那土地使用面積的差別有多大？軟體科技園區才只有 7.9 公頃的面積而已，但是楠梓加工區 97 公頃之大，前鎮加工區有 72 公頃的面積，你們認爲我們高雄市特別的大，那比較其他縣市呢？硬體就是摸得到、看得到，如太陽光電面板、半導體等，那些都叫硬體。軟體是什麼？就是看不到的叫軟體。我們的 97 公頃和 72 公頃的面積算是大或小呢？

下一頁，高雄市目前所有的空間，如北科技、中經貿、南物流等，在小港的有 55 公頃和南星的 196 公頃兩處，這個都是要做物流的。高雄市沒有足夠的用地啦！而其他縣市的用地是如何呢？下一頁，我們看看在路竹科學園區，捷運站到橋頭，經過岡山就到路竹了，路竹科學園區有幾公頃呢？有 570 公頃。我們的高鐵只要半個鐘頭就到台南科學園區了，台南科學園區有幾公頃呢？1,038 公頃，台南科學園區是我們目前南星計畫的 10 倍土地，全部都在做硬體產業，那他們有沒有產業聚落呢？我們常說要發展太陽光電，高雄市要發展到底有沒有機會？鄰近其他的縣市有沒有這些機會，人家有沒有做到？他們不是有沒有機會的問題，而是他們有現成的產業聚落在那裡，那是我們需要去分析的。目前路竹科學園區，行政院原子能委員會，要在那裡設太陽能源研發中心，確定設在那裡，然後綠陽光電要設在那裡，再來益通第二代建廠也要建在路竹科學園區，我們也知道太陽光電全世界前十大廠商，台灣佔幾家？台灣是電子科技強國，佔兩家，茂迪和益通都是全世界前十大的，要在路竹科學園區設廠，台南科學園區呢？茂迪跟益通本來就在那裡，另外鼎鼎大名的台積電、奇美都在那裡。所以，我們在講經濟發展的時候要講產業聚落，要講生產基地，第一個回歸的原點應該回歸到什麼部門，應該回歸到工務部門，我們的土地使用，生產基地到底還有哪些？然後我們的機會有哪些？然後經濟發展局應該根據工務部門提供出來的資料，來作經濟發展的策略思考。目前本席覺得經費的編列嚴重不合理，軟體，我認爲是主要的產業，但是從 89 年到 97…。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，是我們黃議員添財，發言時間是 15 分鐘。

黃議員添財：

主席、市府團隊、各位議員。我事先先在這裡預告一下，總質詢時我要請盧副局長來，我要給你什麼呢？我十四年來 28 次的總質詢曾送「道德經」給市長，不曾單獨送給我們公務人員，所以我特別要送一本給盧副局長，因為我對你太清楚、太了解。我認識你已經二、三十年，你做公務人員也二、三十年，但是我這本「道德經」換我要向你開示。開示第一點，做人做事，因為我了解你太清楚，做人處事…，人生就是這樣，一路始終如一的原則。第二，公務人員你的一舉一動，在二、三十年以來到現在，我太清楚了，我先透露這個題目給你，改天可以給我答覆，我要留口德，送道德經給你，既然說要給你開示，對你也不錯了，對未來整個的市府團隊也不錯啦！水工處長，我請教你，我們三民區鼎金那裡有個鼎力里，那條愛河的K幹線，K幹線是在榮總對面的旁邊，流下來到文藻學校這裡，再分流一條運河及一條小溪，流到河提社區那邊才流出去。這中間的鼎力里公園剛做得美美的，花那麼多錢，不太寬，窄窄的，長長的到榮總那邊，跨到鼎盛里、鼎力里。愛河K幹線，愛河西邊那邊已經是工業區了，那個公園造得那麼漂亮，當然公園也是我們努力爭取才來建造的。因為這裡都沒有公園，那時候雜草叢生，我住在那裡三十多年，在我當選議員一再爭取，好不容易才編預算，還有議會議員互相配合，才有經費慢慢做起來。已經那麼漂亮了，樹長大了，聽說你要把它挖掉，做污水處理，難道沒有其他地方可做嗎？我們要考慮到整個百姓的使用，包括整個各方面。既然已經花那麼多錢，你要仔細評估，還是你是外地來的不知道？不知道那條運河，只知道就是要在那邊，都沒有經過考慮。請你答覆一下，我中午故意再去一趟，愛河K幹線包括H幹線都走過了，請答覆一下。

主席（陳議員玟娟）：

處長，請答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

感謝黃議員對這個公園的關心，這個應該就是獅湖公園，因為目前在規劃當中，這個是要用生態的方法來處理愛河的水質。

黃議員添財：

對！這我不反對，那個設備也是我爭取很久的，一定要從上游趕快處理起來，要不然流到運河、流到愛河，要多乾淨是不可能。包括寶珠溝都處理到一個階段，聽說那裡弄好，上游高雄縣流過來，照樣也要處理那個地方，再建造設備是對的，我不反對，但是要怎麼做，效果更好，你要整體去考量。你現在決定了嗎？還是考慮別的地方，你有綜合考量嗎？

主席（陳議員玟娟）：

處長，請答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

這是初步而已，還沒確定。

黃議員添財：

你有確定嗎？你有幾個地方評估？

下水道工程處湯處長毓勳：

現在是選點，選點當然要作個評估。

黃議員添財：

對！我是請教你這個地點是否確定了？還是你有看幾個地方，這點是其中評估的一個地方。有里長、里民告訴我說確定了要在這裡，那些老一輩的里民說如果設在這裡就讓你們用怪手把他們順便也一起挖下去埋了，好讓他們的子弟省一筆錢！但是，地方建設也不能因為里民用死抗爭，政府的公權力就沒有了，〔對。〕也不能這樣！

下水道工程處湯處長毓勳：

我們要做這個案，將來當然也會邀請當地的里長，包括地方的人士。

黃議員添財：

好，照你講的好了，簡單說明。你是哪裡人？你從哪裡調來？〔高雄縣，七月一日調來。〕那裡人？〔我故鄉是雲林。〕對呀！陳菊弄一弄，包括李副市長，所以你都不了解嘛！你剛剛來，不要讓你驚嚇到，我是無意的，有時候，我講話較大聲一點。既然你說還沒確定，當然里長也好，還是里民聽到你們在會勘，就怕死了。所以，我說我來了解一下，如果沒有別的地方比較理想，我們當然也要給人家用，我是議員也要支持。假使別的地方有替代方案，比較理想也不會影響別人，也不用把公園都已做好，樹也長那麼大了，而把它破壞掉。有理的，我支持老百姓，但是政府要用的，已經找不到地方，一定要這個地方才能解決全民衛生方面水質的問題，你們都不支持我也沒有關係，爲了政府的公權力，爲了全高雄市民的權益，我絕對是……，做事情絕對要這樣。今天中午，我專程載里長從愛河K支線接文藻後面那一條，從文藻那邊流出，經過民族路，再去到天祥路北邊，又流到河堤前的運河，這樣不就有三叉水，來到天祥路銜接左營，流過來的水，原本別的地方是二叉，又來到天祥路北端與民族路西側匯流成三叉，你們不就應該建造在交流處，那裡最適合，那裡有公園，旁邊又沒人居住，當然若是民有土地要徵收也不行，因爲也要多方考量。鼎力里西邊是工業區，但是工業區沒徵收也不行。所以本席建議天祥路以北，剛好是三叉水交流處，做在那裡再流向河堤的運河再過去到愛河，就都是乾淨的水。若是建造在那裡，不就這一頭又要做一個，另一端再造一個。當然你們有技術性的問題，我們再擇期…，只辦公聽會沒用，公聽會只是確認要施工了才辦，若百姓堅持不讓你們做也得做，政府的公權力才要拿出來。辦公聽會就是確定要做，無其他路可走了，所以一定要先了解清楚，

會同當地里長，本席建議的幾個點，找時間與你們一起會勘。本席絕對秉持公正，不會袒護三民區或比較支持本席的，我不會這樣，雖然是三民區選出來的議員，但也是全高雄市民的議員，凡事皆要關心，不能偏袒。

接下來簡單請教一下，有關三民公園，養工處處長，這應該是與你們沒關係，但是在你們的轄區，三民公園老人活動中心是屬區公所的，原本一樓而已，用了這些年以來，現在老人越來越多。在立委選舉前，一些老人沒地方可用，本席也有幫忙陳情，老人們要求要加蓋一層樓，所以那個地方務必要加蓋一層樓，因為三民西區的三民公園是後驛整個的活動中心，100 坪又堆東堆西，所以要求加蓋一層。早不要求晚不要求，剛好在立委選舉期間，管碧玲發動三民公園周圍的老人，說要帶市長來說明，市長也說好了，要動用第二預備金來蓋，讓整個公園的老人沸騰起來，直說雖然是外地來的立委候選人，也知道老人的需求而替地方在爭取。邀約市長前來時，我們也不分政黨的三民區議員全員到齊，一到現場大家都很高興，不在乎是誰爭取，反正是老人真正的需要，尤其後驛整個地區只有這塊。結果市長一說到要動用第二預備金，他的私房錢那 4 億，有里長問他：年度預算尚未編列，市議會會不會通過也還不知道？市長當場答覆，他有權利動用預備金。回去立即要設計施工，加蓋一層要 1,800 萬，100 坪平均一坪要 18 萬，國小、國中加蓋教室，一坪平均只要 5 萬，現在有比較漲，之前只要 4 萬多，若以此行情來算，100 坪也只要 500 萬。本席建議市長，不要爲了只增建二樓，底下又要搭鐵架，加蓋 100 坪花費 1,800 萬，乾脆整個打掉重蓋 3 層也才 300 坪，只要 1,700 萬，又省了 100 萬。本席搞建築的，一坪只要 5 萬元，300 坪只要 1,500 萬，還可省 200 萬。市長當場說：沒有啦！這個就是這樣，有算過了。反正要立即辦理一回去就馬上要簽，又說這事先都有估算過了什麼的，本席也無話可說，都聽你的，怕若堅持下去，到時候老人活動中心沒了會影響到老人，本席會被責罵。選立委前開會，讓老人及家屬歡呼，若事成了，對市長來講是功德一樁，也是管碧玲選舉立委最大的一張支票，結果立委選完了，快到年底了什麼都沒有，這種就是政治選舉的政治騙子！所以本席提供公務人員及盧副局長一個參考的題目。處長，那地方隨地小便的還是一大堆，而且移到東邊婦女跳舞的圖書館南面，讓跳舞的婦女在樹幹上張貼「不要再尿尿」，能看嗎？真得沒公權力了嗎？若沒辦法，同樣是市府單位會同環保局開單取締，包括摩托車騎進公園到處跑，還有賣東西的，到底那個公園是屬於哪一位議員或哪位民意代表的，請處長答覆一下。

主席（陳議員玫娟）：

龔處長，請答覆。

養護工程處龔處長天發：

公園是屬大家的，是市民共同遊憩的場所，當然公園內有違規的行為，我們可以依照公園自治管理條例去取締，所以我們也有常派人巡邏。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

早上要出門的時候，剛好看到 HBO 播演美國前副總統高爾在談「不願面對的真相」，裡面就談到整個人類發展，直到最近這幾年地球暖化、北極冰貌，因為沒有冰可站，導致北極熊溺死，也發現地球下雨的地方雨越下越多，旱災的地方越來越乾旱，天候非常的兩極化，讓本席回想到這幾年高雄常出現五十年才一次的下雨，結果變成不是五十年才出現一次而是一種常態性。三年前水工處彭振聲處長在任時，黃興路、義華路……等附近都淹水，本席前往探勘，開了三帖藥方，第一、在寶珠溝下游一定要做截流分洪，這個有在做。第二、希望把鳳山赤山地區東流到鳳山溪，減輕瞬間雨量的蓄積，應該也有在做。第三、是要做一個滯洪池。昨天在局長的報告中也有提到，要儘速縣市交流，趕快 PUSH 他們將滯洪池做好。這些都對，本席也拜託水工系統，這三個方向要趕快去做，這樣東三民地區，就不會淹水了，為什麼？因為除了這三帖藥方外，我們發現整個高速公路剛好貫穿東三民，很多的涵洞都被淤泥淤住了，本席有去會勘，後來自由時報也有報導，在皓東路以南與高速公路交叉口的涵洞整個都是泥土，裡面 95% 都是泥土淤積，清除不久後，下大雨後又淤積，結果才發現高速公路的邊坡下雨時，泥土都會滾下來塞住。本席那天有看到水工處湯處長有發了一個公文給國道工程處，請他們這部分要不斷保持。這也讓本席聯想到，整個從縣市交界到最南邊的前鎮河，到底有多少橫跨高速公路的涵洞沒有接通，有無因為原本水道都暢通，結果淤積的狀況，而讓排水系統沒有發生效用，這些是馬上要立即檢討的。有人說這是屬高速公路管轄，但淹水是市民在承受損失，我們有沒有去發現那個問題。所以本席在這拜託局長及水工處的湯處長，是這方面的專家，管線就像我們身體的血路，為什麼有人會中風，因為血路不通，為什麼會淹水，不是沒有做水利系統，而是阻塞了，這部分我們應該要加強，尤其是高速公路邊坡附近的涵洞，都因為泥土的淤積而造成損害，導致排水不順。本席希望所有沿線，由縣市交界到前鎮河都要列管、檢測，也要求國工局把這部分做好，處長能不能做得到，請你簡單答覆。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

感謝黃議員對水患的關心，其實從我就任以來，就不斷關心這個問題。

黃議員柏霖：

很好，就盡全力去做，好不好！〔好！〕把所有有淤塞的趕快清好，有什麼情形隨時向本席回報。第二個要謝謝工務局吳局長，今年本席去拜訪你，有談到大順路那兩塊體育用地，也謝謝副局長，那天有來參加本席舉辦的河堤體育園區公聽會，也給本席很多寶貴的意見，包括工務局也希望在那裡能有蓄洪的功能。另外，很多的學者專家，認為體育設施不一定要成立一個園區，因為在學校即可。所以讓本席想到，我們常舉例的清溪川，清溪川為什麼能夠讓人感動，就是因為能將腳踩到水裡面。本席也知道這幾年工務系統很認真，像那天處長也報告說：除了樣仔林埤做好以後，因為水質的自然淨化，我們在文藻旁邊也要蓋一個礫間接觸曝氣氧化工程的污水處理。但有一個問題，如果本席沒有聽錯，昨天局長有報告，處理高雄縣流過來的生活污水，這樣本席認為積流量，可能就沒有辦法支應整個愛河上游的流量。第二個，我們本身的污水，有沒有當資源，本席在這也強調很多次，要把水當資源而不是當垃圾。三十年前當成垃圾，所以全部集中到中洲，然後淨化後排到 10 公里的外海當成垃圾。現在我們應該將它淨化後，再排到上游，讓它做河的替代水源，像鳳山溪的水就是如此，淨化完成後排了 4 公里往上游，從國父紀念館旁流下來，就變成溪的基本流量，台北淡水河，還有韓國的清溪川也是如此。我們也應該更積極將這些生活污水集中淨化，再把它排到河堤上游，變成整個愛河的基本替代流量，這樣才是對整個水資源最好的利用。一方面可活化，讓愛河的水源越來越多，第二個要減輕中洲污水的處理問題。因為中洲已經是三十年前設計的，三十年前城市的需求與現在有很大的落差。所以本席也拜託局長，你們是這方面的專家，要去思考平衡點，如果中洲一定要擴廠，不如將錢拿到中高雄來興建一座中級的處理廠，處理完後水還可就近排放，讓它變成愛河的流量，這是本席的建議。

第三個也拜託局長，人說有夢最美，雖然明知這塊土地，在河堤愛河與大順交叉口新上國小附近這兩塊土地橫跨三民與左營區，這塊土地很美，但有沒有形塑成一個讓高雄市民可以去的，讓很多人都願意來的地方，像我們去到韓國就想到要去清溪川，那有沒有辦法經過你們的規劃，將藍圖先標出來再來找錢、再來努力，這二個部分，局長是不是可以給本席一個答覆。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝黃議員對河川及環境都非常的重視，我們高雄現在在做水資源的再利用，最好的例子就是現在的後勁溪，現在援中港污水處理廠的水會流到

30 公頃的濕地，最後會流到後勁溪，變成淡水與海水是區隔的。愛河上游也一樣，我們現在水工處利用比較生態的礫間氧化處理，這部分無非是把水資源再利用，而且剛剛黃議員提到的寶貴意見，能夠減量不要讓污水量持續增加我們的負擔，這非常好，未來會朝此目標來做，還有防洪也會如此，地球暖化造成雨量非常集中，我們想盡辦法要做很多的人工湖、生態池、濕地等，這是大方向，我們一定會照這樣來做，最後一個就是剛提到的……。

黃議員柏霖：

對，有關體育用地……。

工務局吳局長宏謀：

明誠路南側的體育用地，〔大順北側河的兩岸。〕是一個渾然天成蓄洪的地方，〔寶地。〕將來可以妥善的規劃。

黃議員柏霖：

本席可不可以建議局本部撥一筆錢，先來研究這塊地如何做才會更好，你們能不能做得到，〔做得到。〕也就是說我們先有個理想，本席也知道要徵收那塊地需要相當的費用，但是有個夢想，有時在從事城市建設，有時是需要一些指引，不要說有錢就急就章，就亂開墾浪費了這塊地，能不能朝這個方向來做。

工務局吳局長宏謀：

沒問題，我們希望將來大順與明誠那一段就跟河堤一樣漂亮，整個串連起來，將來是一個很好的觀光遊憩的資源。

黃議員柏霖：

那你願不願意在今年度的預算中挪一部分出來，先來朝細部，有個指引的方向來規劃，〔沒有問題，我們會找經費來進行規劃。〕為什麼本席會一直談愛河文化園區，因為誠如工務局局長所提，整個愛河從五福路的出海口一直往上游的「愛河之心」是 OK 的，因為都做的很漂亮，再往上慈濟的附近也 OK，然後就是中間這個區塊雜草叢生，旁邊很多放鴿子、賣車子，也有賣龜鹿二仙膠，什麼都有，要運動跑到這裡來雜草叢生也會擔心，騎自行車來到這裡也很奇怪，從樣仔林埤整治到明年 2 月會完工，然後往下到獅湖國小、文藻到河堤社區也都 OK 了，就差這一段，如果能很用心的雕塑，用一年的時間好好的設計，要如何讓它提高對愛河的附加價值，昨天局長也提到，到那邊撐篙搖蘆，本席覺得很美，你到威尼斯一定要去坐貢多拉，到高雄一定要搭船去兜 2 圈，愛河的水質改善了，讓我們願意親水，本席講過了，要做到讓人家腳敢踩進去，水工處就成功了，你敢不敢做到把鞋子脫掉把腳踩到裡面，現在河堤你敢嗎？沒有人敢，愛河的下游敢嗎？要視天氣狀況，截污不拆除你就敢，若拆除一樣也不敢，所以這部分

大家要有個夢想，局長剛也承諾本席要先撥一部分的經費，那這個部分本席要謝謝楊明州副局長，前年去拜託他時，就先撥了 150 萬去規劃樣仔林埤整個的細部，結果規劃完隔年有預算了一下子就成功，我們就不用再等了，本席覺得好的事要珍惜，錯過就沒有了。

再來都發局長，我們一直在談輕軌，那天也與交通局長及捷運局長提到，輕軌要到 104 年才可能閉合，如果今天有人標了，要到 102 年才能營運，但是要到 104 年才能閉合，為什麼？因為輕軌列車大順路橋爬不上去，就是說有人標了，要到 104 年才能成爲一個環狀，若沒有人標就遙遙無期，所以本席就向局長提議，為什麼我們不去推動一個叫做環狀快速公車，讓我們的公車系統，就像國外城市 BRT 一樣，現在就讓公車順時鐘、逆時鐘雙向的來跑，跑大順一、二、三路及凱旋路、成功路、五福路、河東路到同盟路、中華路圍成一個圓圈，這樣子會有一個好處，因為第一個是行政院核定的路線，第二個站體都好了，這張圖就是總共 32 個車站的站體都 OK 了，馬上公告，把現在高雄市政府要推的容積移轉，把整個輕軌路線相關範圍放進去，雖然現在還沒有輕軌，但我們可以跑環狀的快速公車，馬上就有效果，因為我們今年採購了 320 輛的公車，馬上就可以用新的公車，交通局長答應本席三個月內就可以開始醞釀來做了，有沒有人要來標輕軌，那是另外一回事，有人來標我們樂觀其成，沒有人來標，一個重大的交通也在醞釀也在培養，對將來有人要標，也絕對有很大的幫助，所以本席也希望都發局長加油，既然行政院核定，站體也都確定了，趕快公告讓 32 個車站的附近納入容積移轉的公告範圍，為什麼？因為那 2 千多億的公告設施保留地的地主很可憐，有的從曾祖父時代，土地保留到現在都沒辦法徵收，計畫道路未徵收，路被沒錢的使用一輩子，結果還被子孫罵，你以前當好人，現在呢？這個就是不公平，所以一定要用政策工具，本席在這拜託相關的局處長，古云：身在公門好修行，有時政策的推動，時效性要有，一樣要做要搶先做，做比別人好，我們就要有魄力，要勇於任事，大家坐在這裡才有意義，所以是不是趕快把環狀輕軌列入容積移轉的計畫範圍內儘快實施，請局長做答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請吳局長答覆。

都市發展局吳局長義隆：

感謝主席、黃議員，這部分我們也希望時效加快，但也是要等捷運局把站體的位置確認後，才有辦法做。

黃議員柏霖：

有的地圖都做出來了。

都市發展局吳局長義隆：

那個是示意性的，實際上細部規劃部分，問他們目前還沒有，〔正式行個文給他們。〕現在只是示意性的，初步廠站在這裡而已，但是我們會涉及到他們的服務範圍部分，所以計畫還是要等他核定，所以這部分我們會跟捷運局那邊計畫確定位置之後，我們就會立即公告，〔...。〕是，所以目前我們廠站部分紅、橘二線有 28 站的部分都公告了，另外，台鐵捷運化部分，都市計畫也進行了，廠站是確定了，所以我們台鐵捷運化 6 站也公告了，未來輕軌 32 站的部分，捷運局透過都市相關的部分確定後，我們會立即公告，他確定完後，我們就馬上簽公告了，好，謝謝黃議員。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝！那我們現在暫時休息 10 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

主席、工務部門、各位局處首長，大家午安。因為工務的事情很多，若要質詢一小時可能也問不完，這個城市巨大轉換的過程當中，工務單位的工務局、都發局、地政處都扮演重要的角色，極重要，不是重要，所以說有些生活習慣真的依賴你們。首先請問都發局吳局長，因為過去這幾年有幾件事情的推動，大家也有共識，但是不曉得現在進度如何？第一個，有關你提到要將腳踏車的停車場，在所謂的大樓裡面要做規範，現在進度不知道怎麼樣？請吳局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答覆。

都市發展局吳局長義隆：

有關於腳踏車要納入整個停車需求內，這一部分我們也與建築師公會、建築商開發投資公會討論。因為我們希望政策的推動，不要冒然就只是我們在訂定，所以這一部分我們也請他們協助，針對這一部分，進行相關的分析，目前分析的方向，因為之前建管部分，有針對機車位的部分，他們有提供標準，建議是否可以用替代的，希望以後機車儘量減少，儘量用腳踏車替代，這替代的部分，希望朝這個方向，目前方案的部分還沒有送給我們，我們會針對送來的方案做檢討，我們現在針對土地使用分區管制部分、停車空間部分，因為建築技術規則第 59 條規定，都市計畫有規定，依都市計畫規定，未規定者適用建築技術第 59 條的規定，有關這一部分，我們會將他併入這裡面，目前整個方案還沒有修正的操作空窗期，我們就配合都市設計，因為我們所有捷運廠站周邊，都要進行都市設計，所以在都市設計的同時，我們請他們並同留設相關自行車的停車位。

吳議員益政：

謝謝！因為當初沒有摩托車還有一些差別，摩托車只能停，腳踏車還可以掛，所以整個使用空間的彈性會比較大，你可朝這方面來思考。

第二、我們上一次有開公聽會。我這次參加重陽節的大會，我的感覺是依據統計數，事實上統計數也支撐我們的感覺，每年參加發現老人愈來愈多，一梯次不夠，還要第二梯次，苓雅區要二梯次，三民區可能就要三梯次了。老人真的很多，而且非常踴躍。我上次講現在社會上的老人愈來愈多，高雄市比其他城市更幸運的是我們有很多透天厝，透天厝很多沒有電梯，因為建蔽率不夠，容積率用不完，為什麼容積率用不完呢？有容積率為什麼不要用？走樓梯麻煩，對吧！不要說老人，一般健康人每天在家上上下下，而且設計的空間非常受到限制，所以我們上次有建議，公寓怎麼依現有的中央法規，什麼獎勵老人福利住宅，什麼地方可以設置所謂的電梯。透天厝在建蔽率的範圍內，即基地面積中，受到建蔽率的限制，我說只有 25 坪、我們高雄市平均 23 坪，只能蓋 12 坪多而已，客廳、樓梯、廚房就不夠了，不要說要蓋電梯，所以能夠蓋電梯的就是豪宅，2,000 萬元以上的豪宅，1,500 萬以上的豪宅可能容許蓋電梯，因為他的容積率夠，而一般普通大眾的房子不夠，所以電梯無法使用，若有電梯三代就可以同堂，不用再買新的房子、足夠住的房子，買新房子是一種需求，而不是因為老人的需求。我希望若透天厝可以蓋電梯，不要納入所謂的建蔽率，他的使用效率與我們整個居住空間、與所謂三代同堂的可能性，都會因為這樣而提高，而且不影響所謂建蔽率、容積率管制人口，建蔽率不會與你們的邏輯上有衝突，所以我們有提過這樣的會議，因為都是副局長來開會，所以他有沒有跟你請示，目前研究的怎麼樣？請吳局長答覆。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

這裡面涉及兩個部分，一個是建蔽率到底能不能放寬，容納電梯的空間。另一個就是建築規則管制規定，在我們的範疇，目前是針對全高雄市的土地分區管制，第一個先公開徵求意見，公開徵求意見已經完成了，繼續是土地使用區管制草案中將這一部分納入，其實河堤很多是這種，差不多四、五樓左右，依照規定不用設電梯，不過其實也留設電梯，電梯不是很大。尤其是吳議員指教的部分，他沒增加人口的乘載，因為這是公共設施所提供的空間，目前我們將他納入土地使用分區管制修法，我們現在是通盤檢討，因為全市有 30 個細部計畫區，逐項檢討太慢，如果要修法其實又有相關的這些問題，所以我們都用通盤檢討的方式進行，目前就是公開徵求意見的部分已經完成，接下來草案出來之後，我們會進行公開展覽，電梯的部分是土地使用分區管制建蔽率的部分。

吳議員益政：

高雄市現在不分區，只要是蓋透天厝，在基地面積內，……。

都市發展局吳局長義隆：

要改這個規定在土地使用分區管制內，〔多久一次呢？〕土地使用分區管制現在將全市一起檢討，放入變更案中檢討……。

吳議員益政：

這多久會檢討一次，最近一次是何時？

都市發展局吳局長義隆：

通盤檢討的程序，第一個是先公開徵求意見，這個已經完成了。接續下來草案之後，我們會進行公開展覽；公開展覽之後，送高雄市都市計畫委員會審議；審議通過之後，我們就發布實施。

吳議員益政：

就是電梯的空間可不納入建蔽率，建築面積，包括容積率、包括建蔽率都有算，大約一般最快的進度……。

都市發展局吳局長義隆：

最快的進度我們趕看看，就是說今年底或明年初，看是否來得及！

吳議員益政：

施政只要是我們做得到的，只要價值是對的，大家有共識，腳步可以快就快，〔是。〕記得以前陳市長講了一句話：「有政績沒有用，要宣傳比較重要。」，其實講對一半，尤其選舉的時候，現在是行銷的時代，選舉最重要的是行銷，但是行銷的前提是你要有政績，是百姓大家一起受益的，所以可以腳步快，對我們的職能、效能都好，因為經濟不好，至少覺得政府施行很多政策，增加羨慕感，我說的要富有、要貧窮，要靠自己努力，即使全球環境佳，上天是否能让你更幸福與否，會有很多種的變數，至少我們可以掌握的幸福感會比較寬廣。所以你愈早做愈好，當然你們也很積極，至少我感覺到都有進度。

都市發展局吳局長義隆：

對！因為那有一定的程序，那個程序我們現在已經啟動了。

吳議員益政：

所以這件事最快就一年或半年，〔不用一年。〕不用一年，我想很多政府的政策，一個法令若改正，很多人受益，但是改錯了，大家會很累，這一點謝謝都市發展局在這幾件事情的努力，謝謝！

請教工務局，還是一樣的話題，人行道的街道改造，我知道大家很用心做，但是產生明誠路這個例子，其實他是一個很好的案例，當我們要做一個理想的推動時，會碰到很多的問題，並不用氣餒。局長，我看不分黨派很多人對明誠路的造街很有意見，你不用氣餒。像海德堡要蓋一條輕軌花

了十年的時間，講抗爭也好、講溝通也好，大家有很多意見，結果很多意見被討論之後，他們才蓋在德國。他的系統不是最新的，可是那一條的滿意度最高，因為市民的很多觀念與需求，也許是針對他的利益也好，或者對大眾運輸的無知也好，經過溝通；經過很多的公聽會，甚至要推動時都受阻等等，因為這樣有被參與的空間，讓這一條路的滿意度，從一開始使用就很高，雖然他的建設拖得很久，這當然有兩套邏輯，一開始蓋意見會很多，所以說如果很多居民有意見，生氣、不滿，你不要有挫折感，那只是一部分，那是一個新的觀念要推動的過程中的正常現象。所以如果有容許調整，也不要認為我的權威受到挑戰，我的專業、我的用心、我的愛心被挑戰，你不要有那一種感覺，所以你推動很快，會產生這樣的問題出來。所以我常講，你不要氣餒，但是你不要因為這樣而去拒絕，認為這一戶都是爲了自己，而那繼續要停車，我替你想，你都不替自己想，有時候我覺得先知上的寂寞與無聊，也許會有這種感覺。我剛才說的，以明誠路來講，不要認為我如此有專業、如此的用心，而你們卻不領情，產生推動上的困擾。人有百百種，人對這種公務的改變會有這種衝突是正常的，所以你不用覺得氣餒，也不要說爲了要維護自己的基本尊嚴，就不要傾聽這些聲音，現在能做的大概是交通的停車場在找，這個是不是能夠修正，緩和一下，把這些居民的意見收集起來，一次改進，不要說一次，我改一次，這說一次就改，不用。收集完整意見，大家檢討後，能夠做局部的調整，也是回應人民的意見，也許他的觀念還沒有到那裡，也許我們客觀的交通環境沒有到那裡，所以做微調，做這樣的開會結論，你們也不會覺得你們的專業、尊嚴受損。希望將一段時間的意見收集起來，召集大家一次修改這些意見，是否可以這樣？你們有你們堅持的部分，你們有你們的回應，我們也有回應的部分，我覺得做這樣的調整，可能是一個很好的都市改造、生活界面的案例，這是一個大家學習的機會。我不是在開示，總是需要溝通，聽聽局長的意見，吳局長。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

當然我們公共設施就是針對公共利益，尤其是弱勢團體，這一部分我們當然要非常的重視，所有的街道改善要有配套，我覺得我們在做法上的確可以做一些改善，如果走太快跟不上，那我們自己就要檢討一下。

吳議員益政：

所以我覺得最近很多議員，尤其我們的主席非常關心，且左楠地區很有議員的意見及居民的意見，你們是不是可以一次整理，你覺得哪些可行，哪些不可行，先與議員溝通一下，有些可能沒有辦法百分之百回應居民的

期待，至少讓民意代表去做溝通，我們是不是部分可以改善，部分照計畫進行呢？

工務局吳局長宏謀：

不過這一部分是這樣，因為如果是一直這樣的路邊停車，沒有辦法改善，路外停車沒有人會投資，所以這一部分適當給一點壓力也是應該的，這是互相體諒的問題。我們也很感謝，就是我們在進行這些相關工程，當地的市民給我們很多的包容，當然有很多人支持的，我們都很感謝他。

吳議員益政：

我那天看報紙，你們有要做一個討論。我希望部分問題可以一次討論一下，讓民意代表，這不是說選票的問題，是真的在處理問題，可以做一個很好的協商。

第二、再拜託一下，街道改善、綠色植栽，我覺得有些東西是看環境，像文化中心人行道比較寬，民權路也很寬，人行道多植一些綠色植栽、綠帶，我覺得可能會很漂亮，而且他是做商業機能屬於文市的，有行人來往可能對生意會比較好，但是有的是武市，人行道不夠寬，這樣你們也蓋一個綠色植栽，變成大家進出的商店行為會不一樣，這是一個。第三個，人行道已經很窄了，再蓋一個綠色植栽，相對的不方便性，本來是要讓行人的行走空間較寬些，較友善，卻又植樹，結果路變窄，走起來更不舒服，使用率也不好，反映也不好，是不是以後你們在造街，或現有的路太窄，要超過幾米以上才蓋綠色植栽，如此你的理念和實際的使用才能產生效應，你也知道的有很多的里長對於在那裡的綠色植栽，造成他的困擾，居民變得不喜歡，這個部分是不是也做一次檢討，包括路不夠寬，人行道不夠寬的部分，我說過綠色植栽是很好……。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這我們一定來檢討，因為原來這個綠色植栽大概有幾個功能，當地的微調氣候，包括兒童比較不容易跑到外面，如果是針對當地整個特殊狀況、能夠取消，而且旁邊還有很多綠的支援，當然是可以將一些做得……對。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝吳議員。因為今天登記第一次發言的議員，全部都發言完畢，還有兩位議員登記第二次發言，我們就請第一位發言的蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

主席，大家好，我第二次發言質詢的題目，是講生活與生態的部分，要請工務局回答。

我的第一個主張，是請改建福德公園，福德公園在哪裡？是在中正路與

福德路的交叉口，剛好是捷運站 O8 的出口，我們都知道高雄市捷運站，每一個捷運站都蓋的美侖美奐，很多捷運站都變成公共藝術，或者是婚紗業者拍照的地方，但這是 O8 捷運站與附近周圍的環境，請大家看一下，大家看這個是什麼東西？是公園嗎？這好像是墓地？一個墓碑在那裡，整個公園的造景，不是就是爲了這個墓地而存在的嗎？這是什麼公園？這是 14 號公園，那個墓地是誰的墓地？是陳中和先生的墓地，陳中和先生在 1930 年代逝世以後，就葬在這裡。本席覺得高雄市文化資產委員會真是莫名其妙，陳中和生前住的地方，陳中和紀念館位於苓雅區，是不是古蹟呢？不是古蹟，陳中和先生生前住的地方，一大堆達官顯要、富商巨賈聚會的地方，他做生意的地方，不列爲古蹟，而陳中和先生死後葬的地方，這個卻列爲古蹟。我們說歷史文化最重要的是什麼？是說故事，真的有故事可以說的不列爲古蹟，卻把死後葬的地方，你在此說故事，有什麼故事會發生在這裡？只有鬼故事會發生在這裡，所以這附近的人敢去那裡嗎？你看這整個造型。

下一頁，這是捷運 O8 站的出口，人家都說高雄市的捷運站是藝術品，都蓋的很好，是大多數都沒有錯，但是五塊厝 O8 站就是另外一個例外，造型就是這樣。下一頁，一邊是 O8 站，一邊是陳中和的墓地叫做公園，另外一邊是中低收入戶住的地方博愛社區。我知道都市發展局最近要做都市更新，這個就是其中一部分，請都市發展局要趕快改建博愛社區。下一頁，這整個公園，白天看就是這樣，白天去看還不會很恐怖，只是沒什麼人而已。下一頁，整個公園的設計就是這樣，幾乎都是爲了這個墓地而存在的公園，所以你也看不到人在裡面運動，這個公園有多大？這個公園很大，有 1 公頃，在市區要找 1 公頃的土地，不簡單。結果都是弄成跟墓地一樣，也沒有居民敢去使用。下一頁，這就是墓碑的字，你們以爲墓碑上留的一定是 1930 年代留下來的，有很多歷史記憶在裡面？是這樣的嗎？搞錯了！那墓碑是 1994 年建的，走進去看一看，那是 1994 年的記事碑，說這個墓碑已經移走了，這裡面都是空的，留下的其實是 1994 年的墓碑，這叫做古蹟？佔了全部 1 公頃多的土地，讓整個改建無法完成，所以文化資產審議委員會，本席要求他們重審。但是今年審核時，文化資產審議委員會痛批工務局、痛批養工處。他們的意思是說：大家都認爲這是文化資產，但是爲什麼一般民衆不敢去接近呢？他們認爲工務局做得不好，養工處設計得不好。他們喜歡的只是一部分而已，他們只是叫你不要改那個墓碑而已，而你卻設計成爲了墓地存在的公園，他們反而痛批你們，痛批工務局設計不當，造成一般民衆不敢接近。使這一公頃多的土地，不能變成民衆生態的公園，是誰的不對？是工務局的不對。

這是今年文化資產審議委員會駁回本席提出要求陳中和墓地遷移的意見

。所以我要請工務局長回答一下：如果我們不動這裡的文化資產，是不是可以重新設計，讓附近的居民敢於去接近福德公園？請吳局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

現在當地已經變成一個重要的捷運出入口，如果這邊居民上下班時容易產生不是很好的情境，那當然我們要做改善。不過這個前提就是要請文化局，就不可以改變的部分先釐清；其他可以改變的部分，我們則請養工處來做改善。

蕭議員永達：

那你覺得請文化局做的這工作是誰要做？

工務局吳局長宏謀：

他們只要釐清哪個部分、哪個設施是不准動的，其他的部分我們當然就可以來做一些調整。

蕭議員永達：

吳局長，其實文化局和工務局，對一般民衆來講都是代表市政府，他們也搞不清楚什麼養工處、工務局、文化局這些在幹什麼事情，他對外唯一對口的單位就是市政府。市政府有沒有能力把這個公園做更改，讓一般民衆敢於接近，你認為今年把那個計畫圖拿出來，做得到嗎？

工務局吳局長宏謀：

我們來嘗試著規劃，這個也許可以種些花，讓它看起來不是有那種情境，應該可以嘗試，我們來努力。

蕭議員永達：

其實陳中和先生的後輩，包括陳田錨議長，在高雄市的風評不錯。尤其本席從來沒有接觸過他，但是我聽很多資深的議員講，他不管藍的議員或綠的議員，私下對他的風評都不錯。所以我跟我們總召洪平朗議員，就是五塊厝這裡的人。本席也是五塊厝選出來的議員，我們兩個自知實力不如，所以本來是主張這墓地要遷移，我們知道短期之內做不到。但是，不能因為墓地不遷移，就讓這麼大片的土地、這麼大的公園沒有民衆敢去。而政府不能說：「這沒辦法啊！」一般民衆也無法接受。所以我請吳局長今年把那個規劃圖設計出來，讓我們議員同仁，尤其苓雅區選出來的很多議員看一看，給一般民衆，包括里長也過目一下，看是不是更改以後讓一般民衆可以接近。

另外，我提一個公園的議題。我們工務局有提出十四個公園，包括世運主場館、中央公園等等總共十四個，我們高雄市同意帶狗進公園。我的感覺是當狗可以進公園以後，由於狗會隨地便溺，包括我住的地方文化中心

附近有一個自來水公園，每天早上 7 點多我起來，路上就有狗大便了。我住的那個地方還是文教區。原因是有人 6、7 點起來就帶狗去溜公園，而市政府也沒有足夠的人力可以管理。我到香港或很多先進國家去，他們主要公園的門口就畫一隻狗，然後打一個×。有些公園可以帶狗進去，有些公園不能帶狗進去。

所以我們主要的十四個公園，是不是可以做人狗分離，就是有些公園你同意讓他帶狗進去，有些公園你不要讓他帶狗進去。先讓民衆養成他會去清理狗大便，讓一般公務人員集中人力來管理幾個可以帶狗進去的公園，讓一般民衆養成會自行清理狗大便，養成好的習慣以後，我們再逐步把公園漸漸開放，讓越來越多人可以帶狗進公園。局長，是不是可以做得好？請吳局長回答，關於帶狗進公園是不是可以做更有效的管理，然後把公園分級，有些公園是可以帶狗進去，有些公園不行，本席是主張先開放五分之一就好，其他五分之四要禁止。請吳局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

公園開放給狗兒進去當然是友善的做法。不過，以現在我們…。

蕭議員永達：

你帶狗進去，其實小孩子就排斥掉了，因為草地上有狗大便，父母就不會讓小孩子在草地上跑了。你對狗好，其實就是排斥小孩。

工務局吳局長宏謀：

所以少部分民衆還是很缺乏公德心，當然要加強宣導。至於全市的公園綠地要怎麼樣循序漸進，我覺得這個滿有道理的，我們來檢討看看。現在的法令當然是很開放，如果是這樣的話，就這個法治面恐怕要做個檢討。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請黃添財議員發言。

黃議員添財：

主席、工務部門團隊。剛剛我有拿鼎力里前面那個公園，愛河 K 支線要做污水截水站，說那裡的事情。結果，一些百姓可能看了「打狗頻道」，於是打電話到我服務處問說：「你中午才聽到而已，真的馬上就跑去巡得那麼清楚嗎？」他們質疑是我隨便說說而已。好在我中午 11 點半有拿著相機和里長去把它全部拍下來，這相機裡面也有時間，從 11 點 15 分繞到 11 點 50 分才離去。我現在把相片秀給大家看看，瞧！多麼漂亮的公園！樹那麼高，那都是鼎力里和鼎盛里的社區公園，包括兒童的遊樂設施，有時候也有老人在那裡泡茶、乘涼。還好我有拍攝這些可以展示給對我存疑的人看。

這也表示百姓非常的重視，你看這難道忍心把它毀掉？我們剛才曾說有第二方案第三個地方，都比這理想又沒有影響，包括它對面的工業區還有人在養牛。在市中心，愛河運河邊的工業區養牛？你無法予以取締，反而把它弄在這麼漂亮的地方？這我們有說過了，我們再找時間去看看。

剛剛我提到三民公園，有責備，而值得鼓勵的也要給予表揚。市民打電話給我說：「前些時候，你叫人家公務人員一早 6 點半到三民公園聽取民衆的反映心聲，這是好的。而人家在一個禮拜之內全部都做好了，你也應該給予表揚一下。」抱歉，我忘了，所以在這裡我要向局處長報告：當時養工處一早到公園聽取民衆反映心聲的有陳志明股長、謝志偉區隊長，還有劉邦柱，他們三人陸續在 6 點 18 分以前抵達，我在 6 點 28 分才到達，在那麼早的時候，他們還提早去，對於百姓所反映而近期可以做的，他們答應一個禮拜可以做好，結果真的一個禮拜馬上做好。晚期的，它陸續的發包等等，現在陸續在進行。所以百姓要我代表在此表達感謝，應當鼓勵的還是要鼓勵。

剛剛提到狗兒一事，那實在是很要不得，你無法阻止民衆帶狗進去，全世界的公園都允許帶狗進去，可是人家訓練狗兒來到公園不會隨地便溺。沒關係，既然我們沒有限制不得帶狗進公園，但是狗主人必須要有所準備，狗若大便就要立即清理，否則就得受罰。

局長，我要在總質詢之前，我們找個時間，請環保局、警察局等相關單位大家來會勘，進行澈底了解。不要每次我說一說就不了了之，越說越引起百姓怨言。局長，改天我們排個時間全面去勘查，包括呼籲路過的機車，裡面的攤販以及聚賭等等，釐清它的責任歸屬。局長，這個方案你是否可以擬出可行的辦法？

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

就這個寵物帶到公園或綠地的問題，當然現在就是管理面很重要。所以我們很同意剛剛黃議員的提醒，這有時候還是要做適當的處罰。

黃議員添財：

主要是你們人力不夠，公園那麼大，市長卻要精簡人數，市政府雖然有些單位充斥冗員，但是像你們卻是疲於奔命，因為樹越來越多，公園設施越來越多，而你們的人員又縮編，這怎能做得好？當然做得很委屈，這是屬實。所以，我籲請市長要清楚了解政務，不要一天到晚想要連任！況且公共設施越來越多，公務繁忙，而工務局卻縮減人員，局長，你的屬下做得半死，不知你有沒有注意到？

工務局吳局長宏謀：

跟黃議員報告一下，像這種所謂公共設施要全民參與，光靠公務人員其實效果是打折扣，要全民參與。

黃議員添財：

要全民參與，你必須拿出公權力才有辦法處理，所以這要研究看看怎麼做處理，請坐。

地政處長，我那天有拿份資料給你，和建管處處長這邊，我們都一起研究看看。我剛剛有和地政所主任說過，我做建築的所以我支持你。二十年前，在你們前鎮，那資料你已查過了，你也答覆過我了。二十年前一塊土地蓋了 13 間房子，它面對 6 米巷，旁邊也都面對 6 米巷道，三面臨路。蓋了這 13 間之後，最後剩下一塊 20 坪的土地，結果這塊地沒蓋房子，那 13 間房屋的公共空地比的持分就設在那裡。表示這 13 家的所有權狀裡都清楚寫著共同持有這 20 坪土地。奇怪的是為什麼我們當初調出來時沒有，結果是在我們佳里一個長輩我們黃氏宗親會的總幹事，年紀已七、八十歲了。他說他太太於二十年前和高雄的好朋友投資，投資了 200 多萬，結果二十年前聲稱投資失敗，答應將一塊地給他，於是把這塊空地比土地讓出轉為他的名下。他想既然在這邊，又有所有權狀，他也欣然接受。當時 200 多萬是個不小的數目，既然有 20 坪的土地，就將就了！這塊土地他們當時也有來看過，之後就丟在那裡，每年都有繳稅金。到了去年他太太身體不舒服，打算把這塊土地出售，結果發現不能賣，說這是 13 家的空地比。奇怪了，局長和建管處長你們聽著，這 13 家的空地比怎麼可以以他私人的名份全部持有？既然不能賣，又不能申請蓋房子，也繳了二十年的稅金，不然乾脆捐給政府。而你們政府依法也不能登記持有，怎麼會這樣？到底是不是二十年前被動了手腳，將原本 13 家共同持分的空地比，讓給另外一人名下打算拋售？

局長，建管處長，對此，我希望你們進行了解一下。我要你們答覆怎麼會有這種情形？現在連該地要登記給市政府都不可能，這總是要解決的啊！看看二十年前是否有公務人員動了手腳，做出不正確的動作？若是這樣就要查辦，對已退休者是否還在法律追訴期內？他必須負起法律責任！

請地政處長先答覆一下。其次建管處若有了解也請做說明，否則我再請教你。

主席（陳議員玫娟）：

地政處長，請答覆。

地政處謝處長福來：

黃議員剛才所說瑞南段這塊共有的土地，現在它的狀況是這樣，它是 13 家共照，按理就有 17 個共照時，這 17 個陸陸續續移轉，到最後 13 間房子應該是 13 個共有才對。所以，這當中，我剛剛有交代前鎮所的主任，到底

這個案例在移轉時，因為它都是持分移轉，到底是在哪個環節當中出了問題，照說應該移轉到最後是 13 個，就要 13 個共有才對，怎會變成 17 個，等於有 4 個共有部分他只繳土地稅，結果有土地而沒有房子。

基本上，我個人初步的判斷是覺得當初委託代書作規劃時或是建設公司在蓋的時候，對於基地持分規劃的部分稍有疏失。這部分，待我深入了解並向建管處請教之後，詳細情形我再跟黃議員做個報告。

主席（陳議員玫娟）：

時間已快到 6 點，接下來是第三次發言，等黃添財議員和林瑩蓉議員先後發言完畢，我們就散會。

黃議員添財：

這部分我拜託處長再去研究一下。

工務局建築管理處趙處長建喬：

謝謝黃議員。資料我是沒拿到，但是法定的空地是不能重複使用的。所以這當中要如何買賣，我認為實在是行不得。

黃議員添財：

我做建築的，對於這一點我相當清楚。怎麼有可能將空地比登記在另一人名下，然後再去向人借錢等等。關於這點，請再幫忙了解一下，站在法的立場上，是不是以前有所疏忽或瑕疵，在法律上也是要予以追究。了解清楚之後，我會請法制局陳局長討論它到底非法到什麼程度，要如何追訴。否則，土地要給你們，你們又不要。就像那位長輩說的：「黃議員你當議員的較有辦法，不然我無條件把土地登記給你。」我說：「你給政府，政府都不要了；你給我，我哪有辦法？」所以這種情形我們要特別去了解一下，這可能很複雜，存在著一些問題。

另外，局長，你是老實人。不要因市府所編的錢不夠，你就不敢要，以致養工處被罵：「柏油路的瀝青破破爛爛，一些公園之樹木亦未整理。」所以你的屬下亦很無奈，知道無錢。所以我向你報告：「市長有錢」。與市長同屬民進黨的議員亦有同感，為何在經濟景氣不好的情況下，過個年放個鞭炮，辦個活動就要花那麼多錢？所以支持本席提議：「這種浪費，要全部刪除。」市長怎麼會沒錢？他一年 4 億元的第二預備金是他的私房錢。所以你不要不好意思，你要向市長要錢。如果你不好意思討，就向我要。但我不用親自向市長要，就找與市長同政黨之議員評理，看看是否合理？因無錢以致局長、公務員被百姓罵，市長究竟把錢花到何處？一年增加 4 億的預備金是在年度過了三分之二後的 9 月、10 月，各局處所編預算不敷支用時所要使用，而非到年底浪費掉。各局處因偶發事件，以致所編預算不夠支用時，我告訴你們：「市長一定有錢」。你們知道的：「有 4 億讓市長花。」，過去才 2 億而已。

是我看到過去幾年一些 6 米巷的基層建設，里長對區長要錢時我們才編這些，那時的市長第二預備金才二、三億。可是現在編出來的結果：民政局 9,000 萬降到 8,000 至 5,000 萬。那時三民區也不止 5,000 萬。所以朱安雄當議長時，我就建議：市長第二預備金要編足夠，來給各局處不敷支用時能臨時彌補。所以那時變成民進黨執政，而我們國民黨在支持市長第二預備金，以便年底不夠錢支用時的運用，其實就是應該要落實支用。

在謝長廷的時代，大家都歡喜落實支用，有沒有？民政局多 5,000 萬，教育局如不夠再多給 5,000 萬，警察局的武器、車子壞了再多幾千萬，這些都是動用第二預備金。現在 4 億給陳菊市長，但不知 4 億花至何處？此次如未講清楚，在審總預算時不只國民黨會反對，連民進黨亦會砍預算。我不用砍！就讓民進黨理性的議員們來質問市長，你是如何花的？為何與謝長廷市長差異如此的大？所以你們不用怕，不好意思討錢時就找我們。我會整合一些議員向市長要錢，如此才不會讓百姓罵你們沒錢要施政，所以…。

主席（陳議員玟娟）：

好！謝謝黃議員的發言。接下來，請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

我知道今天跟昨天我們的工務部門所有的人坐在這裡都非常的辛苦。因為非常多的議員關心高雄的市政建設，所以有很多的鞭策。我覺得鞭策之餘，今天要下班了，我也希望給一些獎勵，所以今天我要特別講：今天報紙有登，可是我們南部人都不好意思誇自己，所以你們在業務報告時也不好意思講。那當然報紙登了，不見得每個人都看到。我還是要幫我們市府所有優秀的團隊講一下。內政部營建署舉辦的第一屆全國都市設計大獎，我們高雄市是第一名。高雄市多功能經貿園區得到全國大獎，內惟埤文化園區也得到優等獎，還有統一夢時代也得到優等獎，所以我們高雄市是值得驕傲的。我們的建設、我們的都市計畫做得這麼好，這是高雄市政府團隊努力的成果。都發局長、工務局長、地政處長都在這裡。所以有得獎時要大聲說出來，讓所有人知道，你們用功努力的成果在哪裡？全國第一大獎照理應該大幅刊登，可能南部人比較客氣樸實，不好意思講。我就來替大家講，這個多獎勵是應該的。都市計畫能夠做得這麼好，後面的執行工作就拜託工務局與地政處互相來配合，我相信高雄市將來會是最優質的城市。都市計畫能夠拿到全國第一名，則其他城市就無法跟我們比，誰能跟我們比呢？高雄市有這樣的驕傲，我們要引以為榮。要感謝所有辛苦的工務部門，所有的團隊，尤其高雄市政府的所有團隊。

第二個，我所要講的就是蓮潭會館跟漢神巨蛋的開幕，當時都提及要增加當地的就業機會。我們知道大環境不景氣，在左營地區有很多人至服務

處求職，但我聽說：好像很多人想去蓮潭會館或漢神巨蛋上班，沒機會。但又聽說有一些特定名額給特定人。記得我去年問過吳宏謀局長，而吳局長說確實巨蛋有這個承諾在，蓮潭會館好像也有。所以是不是就這個部分，局長你答覆瞭不瞭解這個現況？我關心的是左營區在地有很多在尋找工作，且想就近在地上班。尤其漢神巨蛋開幕後生意非常好、蓮潭會館也不錯，如果能夠在地服務更好。到底這個名額現在情形怎麼樣？有沒有釋出？有沒有平均分配？那其他人想要就業，有沒有機會？局長，能夠答覆嗎？

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

像漢神巨蛋當初預估提供 2 千 3 百多個就業機會，那這些就業機會當然是自由市場機制，這個裡面所僱用的人當然是他們用所謂市場機制來決定，我記得合約上沒有特殊的規定。

林議員瑩蓉：

這個好像是私下的承諾，不是在市府的合約裡頭，但是我記得當時他們有同意說：要給我們在地人就業機會。

工務局吳局長宏謀：

不夠基本上那麼多人在裡面工作，應該大部分是高雄人才對。

林議員瑩蓉：

在地人是指周邊相關鄰里的居民。所以去年我問你時，你也說確實有這個承諾在，當然這個不在合約裡頭。

工務局吳局長宏謀：

我們再來瞭解。

林議員瑩蓉：

這個部分，請局長查清楚後，再給我明確的答覆。（好！）好！謝謝。我的質詢到此。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝我們林議員，那今天也謝謝我們工務部門，明天是我們建國國慶，是我們國家的生日。感謝各位一整天的辛苦，也祝福大家國慶日快樂，連續休假愉快。我們今天就到此散會，辛苦各位，下星期一同樣 9 點 30 分開會，謝謝。

散會（下午 6 時 9 分）。

三、第 7 屆第 4 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 97 年 10 月 13 日上午 9 時 38 分）

主席（陳議員玟娟）：

首先請鄭新助議員發言。

鄭議員新助：

主席、工務部門各局處長，大家早！本席剛才在市政論壇時有建言，在 520 馬政府執政以來，台灣經濟可說是經濟崩盤、大衰退，各位今天列席備詢時，股市 5,000 點可能還在拼生死關頭，災情慘重，各行各業叫苦連天的，媒體報導高雄市和台中要裁員多少人？就是光銀行界和產業界的部分，工務局吳局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

詳細的人員更動，我這邊沒有資料。

鄭議員新助：

貴局都沒有在關心這個問題，所有電台、電視及報紙都有報導，所以都沒有向人作簡報，一共是 1 萬 8 千多人，高雄市佔大部分。現在已經淒慘兮兮了，各個媒體都報導，高雄市和台中要裁員 1 萬 8,000 人，難怪我們會「中槍」，相信主席也知道，你根本沒在關心嘛！不要又說這是勞工局的工作，在工務局的業務報告中提到有推動的業務，不論是下水道、拓寬的工程、公園綠地的修剪等等，可以臨時應急的，這個 1 萬 8,000 人沒有含蓋原本的失業者，而是銀行界和其他的。我們說台灣第一首富要來高雄市建設，依我看，他大概跑了，因為他們說要裁員幾千人，怎麼可能再來高雄市呢？局長，公門中好修行，針對這個你有一個因應措施嗎？就是對原來就處於困難失業中的百姓有因應措施，我相信主席這麼美，可能要到貴局找工作才找得到，像我這位和尚都不夠行情。局長，你對要裁員 1 萬多人有什麼因應策略？

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

全世界都一樣，只要在大環境不景氣就要加速公共建設。

鄭議員新助：

請就高雄市部分回答就好。

工務局吳局長宏謀：

第二個，現在公園綠地只要是危險性低的，我們盡量讓弱勢團體來參與。

鄭議員新助：

從現在大會期間到年底之前，大約可以進用多少人？

工務局吳局長宏謀：

現在我們在和社會局、勞工局接洽，如果能夠讓他們參與的，就盡量讓他們工作。

鄭議員新助：

局長，你是我很尊重的學者，我從未對你說過重話，你起碼也要知道，況且在工務局的業務報告裡也寫的很清楚，到年底前差不多可以用多少人？請答覆本席，例如用 1、100、1,000 或 1 萬個工作，算工作，不要算人數，這樣可以答吧！，

工務局吳局長宏謀：

到年底約 150 個左右。

鄭議員新助：

150 個你是僱用 1 天？這樣 150 個就是 150 天，我這個是老師早死，只讀到國小，是算天數，不算人數的，你是 150 人僱用一個月，還是只僱用 1 天？

工務局吳局長宏謀：

我們這個不是臨時性的，它是幫人家服務而已。

鄭議員新助：

局長，你請經辦人員來答覆本席，因為我也很可憐，我已經被迫得走頭無路了，150 人可以僱用多久？

工務局吳局長宏謀：

我們大概是一年一聘，如果表現好的話，我們就續聘。

鄭議員新助：

主席，你要為我作主，因為騙和尚的罪很重，這 150 人中也有很多位都是你的選區的，你要督促他們，還要記在腦海中，因為你做人很好，所以才會越來越漂亮，到底確實有 150 人可以進用，拜託你幫忙追蹤，因為你是工務部門的召集人。

主席（陳議員玫娟）：

好。

鄭議員新助：

都發局吳局長，有關低收入戶補助 3,000 元部分，請問低收入戶的房租補助多少？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

有關低收入戶房租津貼補助，在租金部分沒有針對低收入戶或一般的，它是全面補助 3,000 元，但是低收入戶的部分，它的條件有比較好，就是它比較優先。

鄭議員新助：

局長，我做人很好，應該我服務的案件要多關照，我都先洩題給你們的聯絡員，我欠他的情，我今天要質詢又先洩題給你們，哪有人這麼好？主席也沒這麼好，我都先洩題給你，然後再來問你，全都是謊言，你知道低收入戶要補助 3,000 要如何申請？請回答。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

租金的部分是依照規定…。

鄭議員新助：

局長，你說比較寬，它是怎麼個寬法？

都市發展局吳局長義隆：

在住宅補貼裡面…。

鄭議員新助：

我不為難局長，請主辦人員回答，要具備什麼條件才能夠申請？

主席（陳議員玟娟）：

請承辦單位答覆。

都市發展局住宅發展處陳處長淑均：

有關租金補貼部分，家庭年收入在 107 萬，或每年每月 3 萬 8,000 元…。

鄭議員新助：

那個低收入戶的部分我知道，要具備什麼樣的條件才能申請 3,000 元的補貼？

都市發展局住宅發展處陳處長淑均：

必須要戶內的人沒有房子及年滿 20 歲。

鄭議員新助：

這樣就可以申請嗎？〔一般就是這樣。〕沒有其他的條件嗎？

都市發展局住宅發展處陳處長淑均：

其他條件部分，我們是看你的…。

鄭議員新助：

隔靴搔癢，你們沒有落實，它是由內政部撥 3,000 元，再由都發局協辦的，對不對？第一、要有合法的住宅，第二、要公證。舊朝的政府民進黨執政的時代是如何補助 3,000 元的？剛才局長講的是比較寬的部分，我現在說的是低收入戶部分，就是只要把戶口遷入，把租金合約書拿出來就可

以補助 3,000 元的租金，現在你說的是隔靴搔癢，你所說的，都沒「嘸影」，要有合法的房子。像主席的選區左營，那些房子都比中華民國還久，約一百多年了，哪有合法的房子？要租個 3,000 元的房子，先不要說違章部分，一般都是沒有使用執照的。現在你叫他拿建築執照，以前只要水電的證明及戶口遷入即可，現在這樣卻不行，你知道嗎？請回答。本席送案子到貴局，被退回多少件？剛才我就是問你這個，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳處長，請答覆。

都市發展局住宅發展處陳處長淑均：

這部分的租金先申請，申請後如果在核定名額內時，你還要拿出房屋的證明，沒有錯，因為現在內政部營建署規定房子有合法證明。

鄭議員新助：

主席，你聽到了，我們三民區都是新興的都市，房子都有建照，而左營地區的舊部落有哪一間房子有使用執照和建照？那些都是國民黨還沒有跑路來台灣時日本時代的房子，以前沒有這一條的規定，為何現在卻這樣規定？我透過立法院的黨團向內政部長廖了以建言，他已經正式把副本回覆給我們，說只要房東有切結證明承租人確實有遷入居住的事實就可以請領補助，這一條你知道嗎？內政部方面你有加以了解嗎？不要這樣子，現在艱苦人很多，局長，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

因為房屋租金補貼是內政部撥下來的，我們是受理，受理後再會同社會局，資格部分是由社會局協助審核的。

鄭議員新助：

錯！你們都不對，社會局沒有這一條規定，因為那個資格是都發局和內政部直接辦理、負責的。

都市發展局吳局長義隆：

對，低收入戶的標準是由社會局認定，住宅本身的條件是我們依照內政部規定的。

鄭議員新助：

是你們在負責的，我剛才跟你說的條件，就是現在內政部予以放寬，只要有房東切結確實有租屋事實，就可以補助 3,000 元，結果，你要求房東去法院公證，那張公證書要繳多少租賃稅，你知道嗎？人家屋主租你 3,000 元就很不錯了！你還要叫他繳稅金誰願意呢？而且又會牽涉到所得稅的問題。這表示你們都發局沒有向內政部爭取嘛！這是本席請立法院的黨團替

我爭取的呢！他們直接送給內政部長，加上本席在電台上公開詢問，現在用切結的方式來處理，請問局長這件事你知道嗎？

都市發展局吳局長義隆：

目前，他們有開會討論但結論如何還沒有發文下來給我們。

鄭議員新助：

結論都已經下來了啊！我先跟你們講，他們有說若用切結書的方式，只要確實以前有租過是可以這樣做的。公文是還沒來，但他們已將這消息通知本席了，我還在電台上廣為宣傳。你要多關心一下嘛！他們真的很可憐！

都市發展局吳局長義隆：

這方面如果內政部有公文下來，我們會儘快照辦。

鄭議員新助：

是啊！為什麼去年可以今年不行呢？這真不應該。我的選區影響較小，但左楠區、前鎮、小港那些低收入戶，他們就可憐了！

都市發展局吳局長義隆：

因為那補助是內政部的經費，所以遊戲規則是他們訂的，很感謝鄭議員向中央爭取，爭取下來後…。

鄭議員新助：

你們也是要去爭取！這難道又是我的工作啊！我那麼能幹就去選立委了，我只是國小畢業能做議員就很不錯啦！這事情就拜託你們了。現在別說是3,000元了，就算300元也能救他的一命啊！請坐，要拜託你了。〔好！〕

另外我還要拜託都發局一件事，現在有許多活動比如說風華再現、都市更新、整體開發等等，我在此向局長建議，現在景氣真的很差，而目前造成社會混亂的主要原因就是毒奶粉事件，毒奶粉事件影響到食品有360項，食、衣、住、行都有影響到，你不要認為和你沒關係，你認為這是環保局或衛生局的事情。早上林武忠議員還向我提到要好好的從學生的營養午餐去了解，因為恐怕有毒的東西或者有附帶食品在裡面。你們現在說什麼都市更新、風華再造、整體開發要引進生意人來高雄，讓高雄起死回生，真是見鬼了！現在被毒品事件就搞到不得安寧了。人家曾送給我一些冬蟲夏草的補品還好我沒吃，那裡面都是塞鐵絲呢！還有麵線我煮不爛原來那是塑膠繩做的。你們說要風華再造，希望生意人能進駐，你們有加以過濾嗎？把中國賣不出去的東西搬到台灣來，用都發局的名義來進駐，真的會害死市民呢！高雄市已設立台灣貨的專區。我請教都發局長你是否知道菊姊在大賣場親自設立台灣貨專區，你知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

有啦！這屬於建設局的範圍，因為他們和大賣場業者…。

鄭議員新助：

我只是問你知不知道啊！你不要推到別局處。

都市發展局吳局長義隆：

知道啊！在市政會議時我們建設局有提出報告，因為市長有指示建設局，針對大賣場或大型的商場設立台灣的專區。

鄭議員新助：

好！你剛才說風華再造與都市更新，見鬼了！把那些人都搬進去，你有防止的辦法嗎？你有要去了解嗎？你是教授級的，你有在注意這個問題。我晚上唸經時會替你唸。你有想過這問題嗎？

都市發展局吳局長義隆：

都市計畫它只是規劃商業區，而商業區能做什麼、住宅區又能做什麼，所以不能針對它的產品是做什麼？風華再現，是我們希望鹽埕能恢復過去的發展情境，而這恢復方面我們是分工來做，裡面整個環境的改變…。

鄭議員新助：

局長，我知道啦！你說的又和其他牽扯到一起了，我認為這就和你們有關的，就算公門好修行吧！不論如何的細部規劃，就算要賣棺材我也沒意見，而且棺材也不能賣中國貨呢！如果那屍骨不爛變成蔭屍，那會害了萬代子孫呢！你做都發局局長，經費編那麼多，議會也沒有刪你的預算，對這問題要更加關心才對。不能隨便應付了事啊！外面 360 行的東西隨手可買、隨目所見的東西都可能有毒啊！雖然你不是主辦單位是建設局主事…。

都市發展局吳局長義隆：

這部分我們會與相關的小組再研究。邀請風華再現小組並與建設局連結，看要如何來管制及處理，我們會加以討論。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員，真要感謝你。我想所有議員裡鄭新助議員應該是最貼近基層民衆的議員。他今天所講的也是很多高雄市民基層的心聲，拜託工務小組各局處長好好思索他的建議，尤其是都發局我想在內政部方面他已替低收入戶做了代言及爭取，我希望都發局能好好和內政部連繫，如果這政策能落實到地方，這樣百姓才能受惠。謝謝鄭議員這麼用心，謝謝你對左楠的關心，我會更加努力不會讓你失望的。下一位我們請連議員立堅發言，時間 15 分鐘。

連議員立堅：

主席、工務單位的局處首長們，大家早！我今天的問題都與工務局有關。第一是關於高雄港站的問題，以前叫做打狗驛，今年聽說有一筆都市更新計畫預算有 3 千多萬，聽說要建造一條路從鹽埕區的七賢路底一直通過高

雄港站，另外是從高雄市到哈瑪星的臨海路。這是我們在 9 月 11 日時突然發現的，當然你說之前中央的補助計畫關於中央墊付款你說過這案，但是我想所有媒體及議員都沒人知道這回事。我們在 9 月 10 日發現之後就馬上開會，那時有文化團體向我反映，包括綠色協會的魯台營魯老師、包括文化協會的理事長黃輝榮、包括哈瑪星文化協會的張來喜理事長、以及鐵道文化協會的謝明勳理事長、還有武德殿，大家都覺得不可思議，為什麼一個今年就要滿一百年的高雄港站竟然會有那麼粗魯的計畫，從這裡開一條 30 米的路過去？我們那時候都很緊張，所以那時我們就趕快與陳凱凌副秘書長聯絡並召開會議，我也收到了會議紀錄，裡面是符合我們的要求。既然你們爭取預算了，如今如果要把預算退回去，恐怕也不是很妥當。所以那時有個最低底線就是在高雄港站，那是高雄人、打狗人百年的共同記憶的地方，所有文化界人士大家都認為這地方將來要如何規劃？其實是要很慎重去考慮的，沒想到你們突然申請一筆預算就把路開下去，憑良心說這條路如果開下去，也不用再討論什麼了，這邊就讓這條路來決定它的整個命運。所以我覺得這個決策，那時候不知道為什麼會這樣，實在很粗魯。結果那天在開會的時候問文化局，人家文化局也不贊成啊！也沒有贊成要這樣開。現在我想要請教的是，我們當時的結論是所有的鐵軌不可以去破壞它，你要開路沒有關係，鐵軌不可以去破壞它，所以你要做一個可逆式的處理，什麼叫「可逆式的處理」？就是將來在我們所有的討論完畢之後，還可以恢復原狀，這叫可逆式的處理，當時是講這樣。後來既然是可逆式的處理，我也向陳凱凌副秘書長要求，我告訴他，如果是這樣的話，其實那邊的腹地很大，你也知道每次我們在哈瑪星辦活動，停車問題和塞車問題都很嚴重，所以我當時有請教他，既然是可逆式的，旁邊如果還有一些空地的話，他正好在捷運站旁邊，接駁公車剛好也在捷運站旁。所以如果我們有一些車可以到那邊去做轉乘，把車停在那邊，然後轉乘進去，不管是去柴山或西子灣都好，在哈瑪星裡面也好，甚至到旗津也好，他們都可以停在這裡，走到渡船頭，或走去坐接駁公車，這個我覺得很好啊！結論出來了沒有，你知道嗎？那好像是你們申請的預算嘛！你們誰比較清楚？不然局長來答覆，時間簡短些，儘量精要些。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝連議員，這個我知道，這是從都更基金撥錢過來的。但是剛剛連議員所提到的這些意見，我都完全同意。

連議員立堅：

我也感覺到說可逆式的及停車場，現在你們有沒有計畫落實，這樣回答

這兩個問題就好了。

工務局吳局長宏謀：

這個沒有問題，他有停車需求及歷史記憶的保留，這個都沒有問題，我們會很尊重文化和當地的人文歷史建物等等。

連議員立堅：

那你這個計畫的變更有沒有困難，和中央做計畫的變更有沒有困難？

工務局吳局長宏謀：

這個沒有困難。

連議員立堅：

沒有困難，〔是。〕所以可以做得到？

工務局吳局長宏謀：

這個做得到。

連議員立堅：

我剛才說可逆式的，你聽得懂吧！〔我知道。〕這一點做得到嗎？可逆式的。

工務局吳局長宏謀：

可逆式的就是鐵軌路線要保留，另外將來它能簡易就能夠恢復的。

連議員立堅：

所以確定會是可逆式的。你光這個就沒有把握了，還是你要叫誰來說，〔不是。〕你要說啊！有沒有確定它就是可逆式的。

工務局吳局長宏謀：

對，路線保留，鐵軌沒有拆掉，它將來就是可逆的。

連議員立堅：

好，所以就是不會拆鐵軌。那停車場的部分呢？你們現在怎麼規劃？

工務局吳局長宏謀：

停車場的部分，它當地有停車需求啦！所以這條臨海二路要接到這邊要很小心。

連議員立堅：

你將來那裡可以設幾個？誰可以替你們局長說嗎？

工務局吳局長宏謀：

他大概有 60 來個。

連議員立堅：

處長可能比較了解吧！你報告一下，他比較知道，多少個？

新建工程處洪處長金耀：

謝謝。有 68 個汽車停車位，還有 8 個大型車的停車位，還有設置一些機踏車的停車位。

連議員立堅：

其實我剛剛才拿到的，還熱呼呼的，凱凌傳給我的。我是覺得你這邊的停車位稍少了點，因為那邊問題很大嘛！我上一次總質詢是講這個嘛！大家都在罵，對不對？所以我建議你是不是把這停車位稍微再增加一些。

新建工程處洪處長金耀：

好，那我們再協商看看。

連議員立堅：

好不好，你們再看看。因為我看你們的計畫裡面，其實是鬆鬆的，你可能不了解我們那邊的問題，那個地方的塞車一到假日更嚴重，原本是一些師生向我反映的，本來在那裡進進出出都很方便，可是一到六、日假日時，他們都關在家裡，因為他怕塞車，不然一出去就要很晚才能回來，就是因為塞車的關係。以前5分鐘可以走的路程，現在都要30分鐘，好不好？〔好。〕我想你這個是不是可以擴大規劃。當然這案子我覺得是個很好的討論方式，雖然你們一開始做我覺得比較粗魯，可是後來也順應了我們的要求嘛！我覺得其實那個是高雄人共同的記憶，將來那裡要做什麼商業區或什麼的，我認為真的很不適合啦！當然這是後話，這將來還需都委會的變更或是什麼的。但是我覺得那邊是我們很難得的一塊，大家共同的歷史記憶，而且是一個很好的觀光資源，高雄港站，所以我覺得這將來要仔細一點，不是說很粗魯的就申請一筆預算就要去開發它，一開發就毀掉了，好，請坐，這個是不是請研議，是不是再增加，我想可能是不太夠，好不好。〔好。〕好，請坐。

現在我要放一段影片給你看，請工務局的同仁都看一下。這是那裡你知道嗎？這是庇護島啦！先把他放完再停格…。看到沒有，像這種機車…。好吧！差不多了，我們再回到前面定格。局長，其實我對你的評價不壞啦！就是說你做很多公共工程的執行力是不錯的，有些地方也真的是做的很漂亮，可是我一直對明誠、裕誠這個問題，我看我也別再多說了，那麼多的議員在說，我看看有10位以上都在講這個，這個是事實。

今天我用另外一個事件，我覺得你是不是可以多思考一下。這是發生在96年12月的案子，這個案子有人過世，我告訴你這個案子，警方資料我都有去調閱，因為這是市民向我陳情的。這個道路交通事故現場圖，底下的示意，你知道這個騎機車的女生，他後來是怎麼去世的嗎？他是因為好幾部機車把他擠到那邊去，結果他擦撞到剛剛那個，來，定格，剛剛那個，不是這個，定那個有擦痕的部分，記者剛剛比的那裡，好，這個也可以，但是他是前面那個島，不是這個島，你再抓到前面那個島。所以在警方的紀錄中，他說一方車不明原因，前車輪，這個一方車指的就是去世那位女騎士騎的車，因為不明原因前車輪左側先撞擊快慢車道分隔島，右側車身

再與二方車左後側車身撞擊，結果頭部著地人死了。其實我不願意把這樣的事件，全部歸罪於這個安全島啦！我覺得這樣說也不公平啦！但是，事實就發生了。我整個時間把他講完，待會兒局長回應一下，請你告訴我，這個地方你將來還要做到鼓山我們這邊，跨過博愛路。我先問你第一個問題，這個地方現在發生這些問題，有這麼多的民怨，你到底要怎麼處理？這是第一個？第二個就是將來明誠路和裕誠路，我們鼓山的這一頭也要做啦！你準備怎麼做？你是不是給我保證要做之前把設計圖統統給我們，然後開個公聽會再說，我從另外一個角度讓你看這個問題啦！我也不要評論說這就是你的錯啦！我也不覺得這樣子完全要歸罪於你，但是事實也發生了，你不會對這個死者有一點點愧咎或是怎麼樣嗎？至少在潛意識中，你不會覺得說：啊！以前沒有…。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝連議員。快慢車分隔島在市區的部分，從 96 年開始規劃設計全部都取消了，我們在 95 年就規劃了，但是沒有關係，有些路型或交通造成不安全的地方，我們現在在持續改善。

第二個，明誠路或裕誠路如果要延伸到西側的例如鼓山區，這一部分我們當然一定要跟民衆溝通。〔…〕那個我們都有開，但是一般來講，參與的層面…，〔…〕有兩個方式，第一個是不要去動現況，不動現況當然也可以，這個我沒有意見，但是整個街道會愈來愈劣化，你可以去參觀崇德路，崇德路就是沒有改善的，未來我們如果要改善，當然會跟社區居民，包括店面與後側的民衆都要溝通，我們只有一個目的，就是確保老幼婦孺的通行權，這個很重要，就是這樣子而已，〔…〕我們會加強跟當地的…。〔…〕現在第一個就是停車的需求，因為一般來講，我們習慣路邊停車，所以要有配套，如果要取消部分的路邊停車，可能周遭的路外停車一定要有配套，〔…〕大概就是停車的問題，最主要就是停車的問題，〔…〕現在博愛路以西，停車沒有像東側那麼樣的強烈，但是還是有很多停車需求，我們會在附近周圍做妥善的規劃。〔…〕好，謝謝連議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝連議員。我也要跟工務局長建議一下，他們這一段開始要做，你說要召開公聽會，我們左營其實之前也召開過，但是開了之後也是沒有效果，我們提出的建議也沒有落實，而且事實上開過之後還是這樣民怨載道，我想，左營已經有明誠路和裕誠路的痛，不要到鼓山之後又一樣再造成民怨，這點我請局長不要花那麼多公帑還讓老百姓這樣子罵，我覺得對你們真的是很大的傷害。

我也很感謝連立堅議員，他剛剛提出的安全島問題，我希望局長真的應該好好通盤檢討整個高雄市的硬體設備，並且跟交通局好好研究，不然這麼多生命無辜地犧牲掉，當然，就像剛才所說的，不能完全怪你們，但是你們也是因素之一，也逃不了責任，所以這一點請你們務必為老百姓好好規劃出一個健康快樂的城市。接下來，請李議員文良發言，時間 15 分鐘。

李議員文良：

主席、各位工務部門主管，大家好。首先，我要請教養工處，養工處與捷運局及交通局在劃設停車位時，標準流程是怎樣？請回答一下好不好？

主席（陳議員玟娟）：

養工處處長，請答覆。

養護工程處龔處長天發：

一般的造街工程，在召開審查會議的時候，我們都會跟交通局研商。

李議員文良：

你有沒有駕照？〔有。〕你有考到駕照，消防栓幾公尺內不得停車？10 公尺，對不對？〔對。〕公車停車站牌幾公尺內不能停車？10 公尺，〔公車彎…。〕但是，你看中正路也好，其他的道路也好，中山路也好，在捷運出口附近，消防栓 10 公尺內都劃了停車格，這樣交通大隊是不是應該去開單？因為交通管理處罰條例規定得非常清楚，10 公尺以內不得停車，結果我們政府公然在這範圍內劃設停車格，要不要取締？它當然是違法的，但是我納悶的是為什麼我們市政府在劃設停車格要向百姓收錢時，不管合不合法都照劃不誤，包括轉彎處，依照規定，在轉彎處多少公尺以內不能劃停車位？但是我們的政府為了收錢，不管三七二十一都劃下去。你的同仁應該有告訴你，最近交通大隊在會勘時才發現你們在消防栓的旁邊都劃了兩、三個停車格，那怎麼辦？幫它塗銷啊！不然就違反交通管理處罰條例的規定。結果我一問才知道，原來捷運局與養工處劃了之後，把書面送給交通局，交通局只有審查書面，書面並沒有劃出那邊有一個消防栓，在現場就直接劃下去了，錢就開始收了，如果是這樣，我們是不是應該要求這些錢統統要退費？因為政府違法，不能劃的你都劃了，錢也收了，怎麼辦？據我會勘的結果，原因就是你們在劃設停車格的時候，並沒有共同會勘，也就是說，我的職權，我劃一劃，捷運公司也劃一劃，就送書面給交通局審，像這樣，主席，我要求全面清查，這等於是公然和市民搶錢，也就是說，政府只准州官放火，不准百姓點燈。如果我們在消防栓前稍微停一下，馬上就會被拖吊，但是我們政府公然這樣劃，竟然沒事，還向人家收錢，當然是要退費，對不對？主席，我們是不是應該會同捷運局與其他劃設單位，如果違反規定，所收的錢應該全部退費，否則相關人員應該受處罰。這些事我們最近才遇到而已，你可以去問你的同仁，上禮拜會勘的，在交通大

隊旁邊，你請坐。

我要說的是，我們的政府如果要向人家收錢，都不管你法律怎麼規定，法律怎麼保障百姓，它都不管，劃了之後如果不符規定，那你就去告我啊！不然你就去訴願啊！都講這種話，我覺得這違反了民主法治的精神，大家以後不要這樣子啦！所以我建議以後如果要劃設停車位、停車格或者劃紅線，較謹慎的做法就是各單位要共同去會勘，而且要會同當地的里長或者民意代表，免得像這樣劃一劃以後又沒了，你把它取消掉以後，原來依靠這個停車的店家也不服氣，以前最起碼有停車位時，他可以裝卸上下貨，現在都不行了，所以這影響很大，造成民怨。這是第一點我所建議的，養工處恐怕要好好地去處理。

第二項，也是有關養工處的，養工處處長，你說鋪設柏油 AC 路面的標準流程如何？請你說明。

主席（陳議員玫娟）：

龔處長，請答覆。

養護工程處龔處長天發：

柏油路面如果不是破損得很嚴重，我們是以修復為主，如果破損得很嚴重，我們就刨除再重鋪。

李議員文良：

重鋪的流程是怎麼樣？〔當然，我們會跟當地的…。〕我現在是講工程，我們不講會勘的過程，工程要重新鋪設的時候，第一步要怎麼做？〔我們先做配體試驗。〕那是你們內部做的。你是不是要先刨除？要不要刨除？〔要。〕全部都要還是部分要而已？要不要刨除？〔要看刨除的…。〕我說的是重新刨除一個路段、一個 block，例如中正路與中山路這一段，需不需要刨除？要或不要？〔要。〕如果不刨除有沒有違反你們的工作規劃？〔如果重新鋪設，應該是要刨除沒有錯。〕好，如果一段路面重新鋪設，不管是十公尺也好，二十公尺也好，都要刨除，對不對？記住！刨除完後怎麼辦？〔要封層。〕封層，好。第三步呢？刨除完畢還要刷除，那些碎屑要清除，再來做封層。

再來，第三步，鋪設 AC 的時候，有沒有厚度的規定？〔有。〕幾公分？

養護工程處龔處長天發：

我們要看是幾公分，5 公分或 10 公分，都有規範。

李議員文良：

標準是 7 公分到 10 公分，對不對？〔當然，也有 5 公分的。〕我問你，你們鋪設後，有沒有抽驗過鋪設柏油的厚度夠不夠？有鑽探過嗎？〔這要抽驗。〕合約上有沒有這樣要求？〔有抽驗。〕好，所以我們鋪設的厚度，在施工規範中是有規定的，7 公分到 10 公分，請你記住，我們一樣一樣來。

鋪設完畢後，要不要滾壓？〔要。〕滾壓數是多少？〔95%左右。〕滾壓數最起碼要 400 圈，來回滾壓，有沒有做這樣的驗收？〔有。〕我現在要求你，今年度在荅雅、新興與前金這三區中所做的柏油 AC 路面鋪設施工、監工、鑽探與滾壓數，全部要送到我的辦公室來，因為我發現你們根本就滾壓數不足、厚度不足，你們有沒有抽驗過？為什麼我們的老百姓會說：為什麼老是這裡一坑那裡一洞？常常騎車撞得鼻青臉腫再申請國賠，而當他申請國賠時，我們又說他自己不小心的，撞死好了。多少這種慘劇，如果摔死那還好，如果摔不死，一輩子癱瘓在那邊，誰來負責？就是因為你們沒有依照施工規範來施工，驗收沒有依照驗收的規格，厚度沒有照施工規範的規定去做，導致人員受傷，有的還無法申請國賠，這些人受傷後無法上班，無法請求國家賠償，更無法要求雇主給予職業災害賠償，他們情何以堪？

其實，我在當局長的時候我很清楚，你們驗收路面時是如何驗的，其實只是你們不驗而已，一般來說，只要抽幾個案子查驗一下就知道了，局長，不知道工務局有沒有工程品質抽驗小組？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

有，包括我們政風室都會加強工程的稽核。

李議員文良：

政風室沒有用啦！政風室自己都在違法亂搞。〔還有我們總工程司…。〕政風室是不是工程人員？政風室主任，你是怎麼抽驗的？說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

主任，請答覆。

工務局政風室柯主任偉宏：

我去年 12 月 3 日到任之後…。

李議員文良：

我問你怎麼抽驗的？你不是抽驗小組的嗎？〔不是，我們是工程督導小組。〕怎麼督導的？

工務局吳局長宏謀：

我們有三級的品質控管機制。

李議員文良：

我知道，〔額外的就是還有…。〕工程單位知會你們政風室，政風室蓋印章之後，如果出了事，你們要不要負責？

工務局政風室柯主任偉宏：

我們是程序上的監辦。

李議員文良：

要不要？如果不要，他爲什麼要會你？會你之後，你蓋了章，如果出問題，你要負責任啊！你憑什麼打你的小報告？

工務局政風室柯主任偉宏：

工程的抽驗，目前並沒有會我們政風室，我們是參加工地的督導小組。

李議員文良：

你請坐。我告訴你，工程查驗需要專業的工程人員去處理，跟政風室無關，政風室只是「報馬」而已，提供情報給司法單位去偵查而已，真正的三級品管的話，其實不需要用到三級品管，你們自己內控就知道了，因爲身爲一個處長、科長或承辦人，怎麼會不知道 AC 路面是如何鋪設的呢？所以根本就是放任嘛！局長，對於重新鋪設柏油 AC 路面，我希望你最起碼選一、兩個路段去抽驗看看，最近鋪設的就可以了，你請坐。

工務局吳局長宏謀：

謝謝李議員，我們一定會加強品質控管。

李議員文良：

局長在各方面我們都很肯定，這沒問題，只是在執行方面。第三點，又是養工處。我們知道拆除大隊員工執行拆除任務時有危險性，報紙上常看到抗爭或拆除時，都具有危險性。我們的清潔隊員執行清潔打掃或清運大型家具或物品時，都有危險性，這些毋庸置疑。我要說的是，我們養工處的員工如果去修剪樹木，高度超過 2.5 米時，也屬於高空作業，高空作業必須依照勞委會規定的高空規範來做，也就是說，養工處的員工出勤是具有危險性的，對於這一點，處長，你認不認同？你認同。局長，我們養工處員工出勤，例如執行修剪樹木時，你認爲危不危險？有沒有危險？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

當然有一定的危險性。

李議員文良：

有沒有剪樹剪到死掉的、摔死的？有沒有？有吧！

工務局吳局長宏謀：

上一次有一個就是被…。

李議員文良：

被壓死的。所以坦白說，養工處的員工在出勤的時候，危險性並沒有低於拆除違章建築的員工，也沒有低於環保局的員工，他的危險性也不會低於景管所的員工，但是，我們發現只有養工處員工沒有危險津貼，我覺得這是不同工不同酬，也違反保護基層員工的原則。

我們知道局長一直在幫員工講話，可是一直都沒有辦法取得主計或相關單位的同意，我要講的是，對於環保局、景管所及養工處，都是以執行維護公共安全方案來發給工作獎金，其實這個辦法是民國 84 年行政院頒布的，由建設局主導，都是依照當初單位員工所簽，就是我會你，由你簽，你簽說有危險就領工作津貼，如果沒有危險就不能領，而養工處員工當初並沒有簽到，所以這個辦法要適用到養工處員工就有困難，變成這樣子，這案子很久了，我不認為市府所屬員工或工友、技工都必須用到這個方案，其實這個方案並不是一個真正的法律，也不是一個規定，它只是一個單純的行政命令，因為是基於事實上有需要，這些員工真的有危險，所以我們給他們危險工作津貼，甚至應該幫他們投保意外傷害的保險。

像這種要真正法治化的話，我希望局長應該跟法制局正式提出，希望它制定高雄市政府員工執行業務時有危險之虞者，都應該給予危險工作津貼，讓它變成我們的自治條例，這樣才能解決問題，否則現在來一項加一項，都沒有辦法，都要經過很冗長的討論，那時候人也許已經出事死掉了，甚至於像動物園，也沒有被列入，該辦法只納入景管所，動物園並沒有被列入，結果動物園員工的手被咬斷，也有人被犀牛咬到屁股變成這樣子，像這些都是我們想不到的。所以，局長，我認為你們的員工大部分的工作都比較危險，不管是水工處、養工處或拆除大隊，工作都具有危險性，應該由你們來負起責任草擬，甚至於在市政會議建議法制局應該制定一個高雄市政府員工執行危險職務津貼的條例，這樣法治化的話對員工才有保障。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這個非常有意義，我們會加速來推動。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員。我想，局長，這不是加強推動而已，而是真的要做，因為工務單位很多都是在外面執勤的工程人員，冒的危險絕對遠超過我們想像的，不要每次都到事情發生了才來做檢討，你身為我們工務局的一家之長，應該要好好落實來照顧我們的員工，因為他們就是幫你做事情，付出勞力最多的，所以這個部分要很感謝李議員這樣地關心我們的員工，局長，也請你一定要努力認真來幫員工爭取這樣的權益，謝謝。接下來，請李議員喬如，發言時間 15 分鐘。

李議員喬如：

主席，本席借黃議員的位子發言好嗎？好，我要請教工務局，大家早。

吳局長，待會我們在質詢的時候，就麻煩吳局長站著，我們就一間一答比較方便，因為我的時間有限，我請問吳局長你知不知道高雄有個工程的

政策，中央下來的，他的名稱是「高雄市臨港西線鐵路地下化」，你答覆一下。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝李議員，知道。

李議員喬如：

知道喔！你可知道鐵路地下化臨港西線是什麼時候破土典禮？〔臨港西線，我不知道？〕，你不知道嘛！當初是中央的行政院長下來在鼓山內惟的翠華路與鐵路的地方破土典禮，當時的行政院長是蘇貞昌，當時，市長及官員很多來參加，那個時候的代理市長是葉菊蘭，你不知道？好，我再繼續請問，因為這是中央政策，為什麼我要問？因為後面的半段會跟我們地方的政策有關係，中央政府執政，現在政黨已輪替，我要請問你，政黨輪替後的中央政府有沒有再繼續與我們市政府做鐵路臨港西線地下化業務的連繫？

工務局吳局長宏謀：

是，跟李議員報告，我們整個鐵路地下化像李議員很關心，市長的一貫政策就是要同步施工，包括從左營到葆禎路，葆禎路到高雄火車站要同步施工。〔同步施工？〕對，它原來分二期。

李議員喬如：

我知道，我知道。它要一起來，中央預算要補助到葆禎路到左營吧！〔對，對。〕OK！我沒意見，我只是要知道你們政府到底關心這種東西一有關的政策到什麼程度？我要知道中央政府政黨輪替後，有沒有延續這個政策？〔他們有延續。〕有延續，好，現在鐵路地下化臨港西線的進度到什麼程度？

工務局吳局長宏謀：

李議員現在所說的是縱貫鐵路嗎？

李議員喬如：

對。一直到葆禎路這部分。

工務局吳局長宏謀：

現在鐵路有三部分，一個縱貫主線，一個臨港西線。

李議員喬如：

整個鹽埕都是嘛！鹽埕的鼓山路一直到左營高鐵那裡。

工務局吳局長宏謀：

我跟李議員報告一下，預定年底前發包，分東段標跟西段標。

李議員喬如：

年底前發包？今年年底嗎？局長，發包的時候就是動基礎工程，對不對？〔對，對。〕它的年度是什麼時候完成？

工務局吳局長宏謀：

它預定 102 年可以完成下面的隧道工程，〔102 年是 2013。〕，另外總工程要 104 年完工，有些地面上的車站、路廊綠化等等。

李議員喬如：

好，那你先請坐。現在要說高雄市的部分，因為我們每個人都在注意這個問題，但是後續的準備工作都沒有在做，那是因為我要爭取地方的基礎建設的時候才發現這問題，我要跟大家講，鐵路地下化臨港西線這個部分，從鹽埕區、鼓山區自有歷史以來是阻礙鼓山、鹽埕連繫市區的阻礙點，等了幾百年，鐵路地下化對鼓山、鹽埕社區的轉型影響很大，所以本席非常在意，它影響的生死門在那裡？交通的平交道都在那兒，所以連線的商業地帶都沒有辦法到鼓山區來，鼓山、鹽埕的整體發展都沒辦法一起做，現在看公園路、公園二路及公園陸橋都是通哈瑪星，所以，西、北、南的居民要到旗津都要從這裡，它是主要的橋幹，再來大公路橋這是鹽埕區和鼓山要帶動西北部居住戶的市民來到鼓山、鹽埕到哈瑪星週遭環境連通的主要橋幹，另外還有二條橋，青海橋－鼓山的內惟，是銜接鼓山區和三民區的要幹，也是把三民區的居民可以帶過來的，你現在在拼旗津的觀光嘛！再過來九如四路陸橋，這四條橋是銜接鼓山、鹽埕跟市區的命脈，我們知道台鐵鐵路地下化臨港西線地下化，這鼓山、鹽埕有關係到的四大主幹陸橋要拆除嗎？局長，你答覆。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

剛剛李議員提到的是重點，這些橋樑基本上都要拆掉，青海橋要拆掉，包括大公路橋。

李議員喬如：

青海橋拆掉之後，你會不會恢復它？就變平面了，就是道路了。

工務局吳局長宏謀：

對，就是九如四路橋，因為它跨距太長，將來會變比較短。

李議員喬如：

你就要拆掉，拆除後你是不是要做拱型？〔對，它要做拱型的〕，沒有鐵路就不用了，就像五福橋跟愛河一樣嘛！平面橋，〔它做的橋會比較漂亮了。〕再來大公陸橋跟公園陸橋呢？

工務局吳局長宏謀：

這二座橋因為臨港西線現在高雄港站已沒有鐵路了，所以它停駛了所以

這部分要拆掉，拆掉之前我們會跟交通部〔那個地方停駛要拆掉？〕，現在高雄港站沒有火車在行駛，你剛剛說的臨港西線那個部分可以協調，〔先拆嗎？〕現在沒拆啦！

李議員喬如：

目前鐵路火車沒行駛吧！

工務局吳局長宏謀：

把它綠化或是變成自行車道等等。

李議員喬如：

局長，你既然說到這裡，這四大橋是能夠幫助地方市民解決交通的一個大瓶頸，你如果把它拆掉不會影響百姓，不會拆到百姓的房子，像這樣重大的建設不趕快去做，你既然給本席答覆現在沒有火車行駛，可以拆嗎？可以拆的話，就趕快動啊！你說的是公園陸橋嗎？

工務局吳局長宏謀：

就是要往哈瑪星的那條橋。

李議員喬如：

那條橋很危險你知道嗎？

工務局吳局長宏謀：

如果下面鐵路沒有在用…。

李議員喬如：

現在還有使用嗎？

工務局吳局長宏謀：

所以明年就可以開始規劃。

李議員喬如：

所以，局長，很多的政策，你本應該早期就要籌備了，這麼好的政策，你們都沒在動，留在那裡，最重要的是市政的宣導要讓人民知道政府在做什麼，本席之所以要提出這四大橋，我建議要求市政府養工處要去包裝它，邇後給我的回應是說主計處要查。因為橋要拆除要怎樣拆？拆後怎樣整合？兩邊不同區域的東西要怎樣去整合規劃？所有一切的東西，市政府有在規劃了嗎？

工務局吳局長宏謀：

是，青海橋跟九如橋給它適當的美化一下是應該的，尤其是照明，將來這些東西拆除之後還可以使用。

李議員喬如：

局長，這四座橋有幾十年了？〔這個有的都很久了。〕好幾十年了，〔大公陸橋很久了。〕還有一件，你有沒有發現，橋墩跟路燈都一樣是用灰色的，我有請教你們工務局到底政府的法令規定是不是路燈要用灰色的，橋

墩用灰或紅色的？他說法令沒有限制，我再給工務局提醒，你們用跳躍式做人行步道在高雄市民的罵聲當中，爲什麼你們不動動腦去做其他的東西，先將路燈美化城市、美學城市，路燈難道一定要灰色？你們工務局都沒有想到要去包裝，把路燈設計得比較漂亮？高雄市的路燈，局長，我給你一個建議，在市政會議提出來給市長參考一下，高雄市的路燈如果沒有法令綁住、限制，本席在這裡要求你們市政府把路燈的顏色變更為活潑的顏色，高雄市的路燈如果全面性的色彩，不是整個包了，你可以線條式的，你們可以去找專家，我認爲高雄市會紅，全台灣沒有人去想到要做這個，你們就是要去做這個，不是說四、五十年前的都市計畫，現在拿來照做，日本人的東西也照做，我舉個例，局長，二十年後的你跟四十年後的你會不會一樣？不會嘛！你現在比較成熟、比較英俊，二十年前較嫩，爲什麼？有加了些智慧、有加了些經驗，然後你把二十年前的缺點，把它排除嘛！有進步、有成長，今天，看起來人品就不錯嘛！政策也一樣，都市計畫在日本時代，四、五十年前的計畫，在民國一百年的時代，我們年輕的時代不一定需要四、五十年前的都市計畫。所以，我認爲這個部分應該所有的局處要去研討一下，你們工務部門那些都市計畫應該來變更符合民意啦！改天總質詢我會和你好好的探討，還有跟市長建議，怎樣的都市計畫對現代的高雄市有幫助。

另外，有議員提起，局長我要考你，我們本區有另外二位議員提出哈瑪星的停車位非常的擁擠，我認爲停車格不是應付六十幾格的問題，六十幾格要做什麼？哈瑪星一個週六、週日就幾千人湧入，車要停哪裡？捷運也沒辦法疏解這個問題，有人喜歡開車，有人喜歡騎機車，也不是叫你騎腳踏車，我就要騎，有的人不會騎，就摩托車騎著來，我請問你，哈瑪星哪一個停車場是公有地？

工務局吳局長宏謀：

跟議員報告，哈瑪星的停車問題非常嚴重。

李議員喬如：

有沒有政府用地的停車位置？〔沒有〕有廣場嗎？〔廣場？很小，那不適合停車。〕廣場可不可以做停車場？

工務局吳局長宏謀：

我們有廣場做停車，不過，…。

李議員喬如：

獎勵停車場的擴大可以嗎？你知道有廣場很小塊的在哪裡？我想你不知道啦！

工務局吳局長宏謀：

高雄港站前面那邊就是有一個廣場，加油站附近。

李議員喬如：

你不能講更具體的嗎？

工務局吳局長宏謀：

現在那個臨港二路，〔不小喔！〕不小是吧！

李議員喬如：

不小喔！我是不敢講，因為那個會拆到人家的房子，因為有議員提出，但沒有思考到那裡，你也沒回應，所以，我判斷你也不知道，哈瑪星有一塊廣3的停車場，新工處的，你們工務局是有錢人，那個地方在哪裡？是在翁俊六婦產科的後面，全部都是，一直到第一條的馬路，就是我們議員服務處的前面，那個地方就是我們政府以後是不是有能力要面對這個問題嗎？我們地方的議員有沒有民意的壓力—要拆房子，可能我們去突破這個問題，邇後沒有了，沒地點了，只有這一塊，所以，吳局長，我是建議對議員的一些案子的反映，不知道是你比較聰明，隨便四兩撥千金，不要這些名聲，我之所以要問你，是早上我發現你在回應議員的時候，沒有很清楚、很正面的回應，我覺得不好。民意代表是要面對選民，回去以後跟老百姓講話就是 Yes or No，沒有模稜兩可，百姓要知道民意代表就是 Yes or No，是或不是，可或不可，沒有模稜兩可，模稜兩可民間就是用一句話來形容，就是「烏龍繞桌」啦！我們不要做「烏龍繞桌」的議員，所以，廣3 那個地方，有議員提出來，你們去探討，你要去調查傷及民意的程度到什麼程度？到底要怎樣做或者未來做多功能的…。

工務局吳局長宏謀：

好，是，謝謝李議員。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝李議員喬如。我要特別呼應李議員，有關於鐵路地下化，其實政黨是不分的，鐵路地下化一直是我們期待的，不管是之前的民進黨還是現在的國民黨，尤其之前的蔡部長堆及現在的毛部長治國都有下來參加過會議，不過我們很遺憾，每一次出席的代表，我們高雄市的代表，之前都只有到科長，這一次是到楊副局長明州，所以很明顯讓我們感覺到高雄市政府好像很不重視，因為人家楊秋興縣長是親自到呢！可是，高雄市只派副局長，我不是說副局長層級不高，我覺得好像不像高雄縣那麼極力爭取，我想中央的政策並沒有改變，政黨輪替之後一樣貫徹鐵路地下化，希望我們市政府一定要拿出極力要爭取的企圖心，讓中央看到高雄市真的非常需要鐵路地下化，而不是每次交通部長下來會勘的時候，很多單位都到了，只有我們高雄市政府派了一個不是局長級以上的，讓人家覺得不是那麼的重視，下一次如果還有這種機會，局長，我希望你親自到，我們強力的要求，表示我們真的很需要鐵路地下化，希望中央重視。謝謝李議員喬如，

接下來，請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

對於上一個會期，我一直在提的有關於這幾條大路，一心到十全的天際線的部分，我最近看狀況都還不錯，這幾條如果算縱向的，那橫向的道路天際線不知道進行的情形如何？請問一下工務局長。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝陳議員對我們市容的關心，從一心到十全是重點，第二個有共桿的路段優先，第三、有弱電寬頻下地的集中收納，所以這些地區如有一些違規纜線在空中穿越或附掛在水溝裡，優先解決。

陳議員麗娜：

你看明年度所有的重點的部分大概是要在哪幾個？

工務局吳局長宏謀：

明年世界運動會之前，就剛剛我報告過的共桿路燈、街道已經改善的路段，還有原來比較重要的一心、二聖到十全，還有弱電寬頻，已經確定有弱電管道的這一部分統統…。

陳議員麗娜：

都會在世運之前完成？

工務局吳局長宏謀：

裡面比較有問題的是里辦公室的監視器，我們會加強和民政局協調，畢竟一條大馬路一條線過去是很難看的。

陳議員麗娜：

這些大馬路是遊客最容易經過的地方，局長遵守一下承諾，在世運之前把這些東西都清除掉，〔好，謝謝。〕另外我還想再問局長一個問題，去年，我問過德平公園整治費用的事情，你也承諾會在今年把這個費用編出來，這筆費用應該有九千多萬。局長，有編出來了嗎？

工務局吳局長宏謀：

我們原來有編，但是在先期作業時被刪除。

陳議員麗娜：

這個真的很重要，不要以為在上面已經鋪了一塊石頭在那邊，你就可以把那塊地放著不管，任何一個時間點來看，這件事情都是不對的，我覺得上個會期你也承諾我說一定要編出來，不論怎麼樣，一定要編出來，現在又被刪掉了。這部分我們應該要跟市長、主計單位好好問一下，大概是什麼狀況，為什麼要把它刪除掉？工務局是不是有極力爭取這部分？

工務局吳局長宏謀：

有，現在經費當然沒有關係，我們持續再來爭取，明年度看看有沒有一些收獲。

陳議員麗娜：

局長，這樣一年又一年拖過去了。

工務局吳局長宏謀：

我們至少可以分期，因為它的金額很大，我現在請養工處針對這部分是不是能夠分期？

陳議員麗娜：

這個本來就不是一件容易的事情，所以去年你承擔下來，也說了這句話，我真的覺得相當的欣慰，現在被刪掉後，你的替代方案是什麼？

工務局吳局長宏謀：

我們的替代方案是，如果明年有追加預算，或是明年我們在公園綠地部分有一些中央補助款之類，我們會優先來爭取。當然我們不希望這個經費這樣一直延宕下去，畢竟那個公園對當地是很重要的。

陳議員麗娜：

明年到底有沒有機會可以進行整治？你這樣講我覺得很模糊，去年你答應之後，我就沒有再追過這個案子，我覺得可以相信你，但是所有的市民到底能不能相信你？

工務局吳局長宏謀：

因為我們每年度的公園綠地改善費用的確不多，大概是一、二億之間，現在我們優先在前鎮、小港的一些公園能夠做一些改善，至於這個公園的金額很大，我們有提列整個預算的草案，但是沒有通過，我們會持續爭取。

陳議員麗娜：

明年的追加預算裡這一筆經費一定要爭取到，好不好？

工務局吳局長宏謀：

如果有追加時我們會優先提出來，因為這個跟污染防制有關係。

陳議員麗娜：

這個是很重要的，既然市長對於環保的議題這麼重視，不可能對公園的污染部分放在那邊不管，所以所有市府單位是不是應該也要重視一下？如果市長所重視的東西，下面的人卻不重視，我覺得這個不要只是喊喊口號而已，環保不是只有喊口號而已。

工務局吳局長宏謀：

我們再來設法，因為這個我們也滿介意的。

陳議員麗娜：

我希望明年的部分，局長真的要說到做到，這個一年又拖過一年了，如果再拖下去的話，我是不是要策動所有附近的里民來抗議了。

再來，有關路樹的部分，長期以來，因為不論高雄市哪一個地方的居民只要看到路樹的部分，我覺得大家一定會有不同的意見，有的人覺得剪得光禿禿的，有的人覺得要趕快來剪我們家前面的路樹，感覺上好像有一點難處理的感覺。但是我覺得這個一定有一個規則可循，我們常到國外看時，都會發現外國的路樹怎麼維護的那麼好，甚至有些路樹的林蔭感覺就非常漂亮，任何時候去看都是這樣。後來我陸續發現可能有時候天氣狀況不同，每一個國家的條件不一樣可能也會影響，像我們國家颱風那麼多，在那個狀況下路樹怎樣處理會最好，或是路樹要修剪到什麼程度才是最好的。

龔處長，應該記得我曾經拜託過養工處，去年有里民 e-mail 給我，本來很漂亮的一片路樹，結果被剪得跟狗咬的一樣，還光禿禿的，高低參差不一，非常的難看，要等到路樹整個長出來，可能好幾個月又過去了，大家要去忍受那個市容，實在覺得很不可思議。聽說高雄市現在是最美的城市，但是任由養工處的包商來破壞，我覺得這個部分工務局是不是應該要想出一個對策，例如在颱風日之前來修剪，或全高雄市的路樹部分在什麼時段做一個修剪，剛好可以符合我們的颱風季節，當颱風季節過後，我們的路樹一樣可以長得非常漂亮，繼續讓我們整個市容都非常的好看，而且所有的市民都可以感受到這個路樹的美。另外，選的樹種的部分，不要老用一些不適合的樹種，現在新種的樹部分，有沒有規定什麼樹可以種？什麼樹不能種？局長，請回答。

主席 (陳議員玟娟) :

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀 :

這個對我們都市整個環境很重要，現在沒有經過我們考試及格的，不准剪樹，我們現在看到很多歷經滄桑的樹，事實上是幾年累積下來的。所以這部分所有的剪樹人員一定要有養工處考試及格的證照，才能夠剪樹，而且夏天必須有一定的樹蔭，不能為了防颱就亂砍，這是不可以的。第二個，有關樹種部分，現在我們對於容易傾倒的和根部會到處亂竄的，這部分都不要了，快速成長的…。

陳議員麗娜 :

是不是有規定修剪的程度，讓所有的民意代表有一個依循，如果人家來告訴我們時，要怎樣修剪等等，至少我們也可以按照這個準則來告訴他們，現在高雄市的路樹是怎樣來管理的。

工務局吳局長宏謀 :

我們現在有 SOP，還有一個最簡單的圖可以參考，我們可以會後請養工處提供給陳議員，這個要嚴格管理，否則我們的樹永遠不會漂亮。

陳議員麗娜 :

這個部分很好，我們也希望養工處要有所堅持，這部分在做時要讓我們的樹使得市容感覺上非常的美。我覺得高雄市好像已經很努力在種樹，結果到新加坡一看，才發現人家的樹是種成這樣子，我們綠化的程度還要再加強，所以希望工務局還要再繼續努力。

再來，有關目前工務局還有在做的腳踏車道部分，就是翠亨南、北路部分，目前看起來斷斷續續的，腳踏車道的路幅也沒有一樣寬，所以我不知道翠亨南、北路這一段是怎麼做的，而且做到後段時一片都是停車場用地或有一些工廠在那邊，結果那邊現在也停工沒有蓋。我們一直在期待什麼時候這一條道路，例如可以從市區三多路一直延伸騎到臨海工業區，讓這些在工業區上班的人，可以真正的用到這一條腳踏車道，很多人都在等這一條腳踏車道完成。局長，我知道後面都是台糖的地，台糖的部分到底配不配合？還有什麼時候可以完成？請回答。

工務局吳局長宏謀：

現在一個是台糖包括使用台糖土地的這些違章建築，這個我們要儘速來處理，我們希望在年底前能夠把全線打通。

陳議員麗娜：

今年底是不是？

工務局吳局長宏謀：

是，全線我們年底就把它打通，我要求養工處不要超過明年農曆過年前一定要把整個道路整理出來。

陳議員麗娜：

台糖部分進行協調了嗎？

工務局吳局長宏謀：

台糖我們有跟它協調。

陳議員麗娜：

台糖的想法是怎麼樣？龔處長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答覆。

養護工程處龔處長天發：

目前翠亨南路我們正在進行第二期的工程，當然有碰到一些台糖的地及約 4 件的私人地，我們積極協調中，我們希望他們能夠把騎樓地保留出來，誠如陳議員講的，這樣我們就可以從臨港西線那邊直接延伸過去。

陳議員麗娜：

年底確認可以完成？

養護工程處龔處長天發：

我們在 10 月 24 日要進行發包，我們要積極來趕工。

陳議員麗娜：

10月24日發包？〔對。〕所以我看到那些房子都還沒有移動，在發包之後這些再來進行協調嗎？

養護工程處龔處長天發：

我們現在已經在溝通了，因為在設計當中，我們就在溝通了。

陳議員麗娜：

我希望這部分可以及早完成，很多腳踏車族，尤其騎腳踏車到臨海工業區上班的人，都在期待這一條腳踏車道的完成。聽說大業北路部分是中鋼要協助辦理，但是目前也還沒看到開始做。另外，從翠亨南、北路要接到大業北路，這個要怎麼接？目前我好像也看不出端倪來，這個中間還有一個落差，所以這部分到底是怎麼來接的，到時候工務局是不是要把這個路線規劃出來，讓這些去臨海工業區上班的腳踏車族，真正的可以使用到這一條道路，這部分我覺得應該要注意。

再來，有關成功路的部分，我昨天特地去這個腳踏車道走了一趟，我覺得非常的舒服，一樣的，到擴建路這一段到底要怎麼接呢？請加工區的人也可以騎自行車去上班呀！在加工區上班的人也有很多是住在籬仔內的人，那籬仔內要不要也設自行車道通過來？從以前工作人員的居住環境來看，大部分是在籬仔內這頭比較多，如何符合這些上班族真正可以使用自行車道，讓臨海工業區和前鎮加工區都可以用到這個自行車道，請局長在這個部分要做設計。局長，這個有沒有可能做？

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

我們現在進行規劃，有一部分明年初要開始施工，包括大業北路和高雄公園這一段，另外翠亨北路已完成，現正在做翠亨南路，社區那邊也有一條路，是不是從社區那邊經過接大業北路比較適當？在擴建路到中山路的凱旋路這一段，明年我們會找錢來興建，就缺那一段。

陳議員麗娜：

那一段明年會接起來。

工務局吳局長宏謀：

對，臨港線鐵路段那邊接到……。

陳議員麗娜：

籬仔內這一頭有沒有想說……。

工務局吳局長宏謀：

籬仔內這邊，我們沿著凱旋路路廊再來設法儘速處理，這一段很長。

陳議員麗娜：

明年計畫要做這一段？

工務局吳局長宏謀：

對，有一部分是明年世運會前要完成的，有一部分我們持續在進行。

陳議員麗娜：

局長請坐。我想問都發局長，遷村的案子好像已經結束了，但是零零散散還有些事情，我有兩件事情，第一是自動遷出補助金或稱為獎勵金，在7月份還有最後一次發放，還有五十幾戶沒有領，時間截止了，港務局這筆錢就不發了，這對紅毛港的居民來說不公平，因為大家都搬家了，很多人都沒有接到通知，港務局就沒有發這筆錢，請吳局長……。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

有關搬遷獎勵金的部分，我有向港務局長提過，如果要港務局延期，他們無法操作，我建議不用延期，因為通知有一些因素存在不能歸責於當事人，這個部分可不可以透過陳情的方式再重新審，不要延期，這四、五十戶的人再去審一次，我曾經告訴港務局長，我再問看看，他認為可以朝這個方向來做，他是否會朝這個方向來做？我會再問。〔…。〕

陳議員告訴我之後，我就主動向港務局長提出，如果不解決，後續會有問題，因為那是人家沒有接到通知，只是直接公告，沒有接到通知的那群人怎麼辦呢？公告又不是每一個人都知道，這涉及到他們的權利義務〔…。〕。我已經告訴港務局長，是否透過漁會之類的機構找到這些人新的地址再通知他們，寫好理由後直接向港務局陳情，陳情部分他可以再審，審完之後就可以針對這一部分處理。本來是好意，卻又使得少部分人無法照顧到，我覺得這比較可惜〔…。〕。

新增計畫面臨二個，第一是區外的部分，都由港務局在處理，另外是區內的部分，78728之後到85123這部分我們要的話要報新增計畫，目前紅毛港遷村幾乎完成了，要爭取這部分其實不可能，唯一的部分，我們會請港務局針對第三次修正計畫以外的項目，港務局能不能再做相關的處理？因為這不是市政府能幫助他們的。〔…。〕這一部分我們有和陳情人聯繫，我們都發局邀港務局和相關單位去現場解說，但就是排不出時間，我請副局長去做，發出開會通知，時間排不出來是他們的事，我全部通知後說清楚、講明白，不要讓一些不了解情境的人造成相關的問題。我們現在期望他們能快點給我們時間，我們已經和他們連繫了，他們時間給我們後就能排定時間若是他們再拖下去，我們就直接去找他們說明。〔…。〕

我們都有通知警察局、派出所。〔…。〕我們在開說明會之前會先拜託警察局、派出所還有區長，拜託他們透過輿情和他們說清楚，目前市政府和

港務局沒有做這部分的作為。

主席 (陳議員玟娟) :

繼續開會，請楊議員色玉發言，時間 15 分鐘。

楊議員色玉 :

主席、各位同仁、工務部門首長，大家好。今天是工務部門質詢的第三天，工務局長，你來看看，去年的總質詢和部門質詢，我都一直在說博愛路巨蛋這一段影響到明誠路到裕誠路。人車擠在一堆，換下一張，很無奈啦，去年就說了，你有沒有感同身受？沒有呀！幾乎是麻木不仁，已引起所有店家的反感。不只是左營的議員在說而已，現在連別區的議員也在說，有十幾位議員在說。

這樣的工程顧問設計，引起那麼大的民怨，去年我一直說了二、三次，是不是沒有東西說了，都說這些。但今年大家一窩蜂的在說這件事，是在圍剿你嗎？不是，因為你麻木不仁，造街獲得了兩成的掌聲，卻有八成的不良影響，影響到的不只是店家而已，還影響到光興街，明誠路和裕誠路是東西向，但還影響到中間的南北向，整個交通網絡塞爆了交通局去劃線，那邊有幾棟大樓是在 75 年還沒有發展時就住在那裡了，河堤還沒有水岸綠化之前，那棟住宅大樓的停車位本來就很少，幾乎有一半要停在外面，現在你們卻去劃停車格，除了店家埋怨之外，還有交通混亂，連住家也受到剝削，行不得也停不了車、回不了家，這種民怨，局長你卻對我說：「楊議員，質詢差不多就可以了。」我從去年 5 月部門質詢就開始說了，總質詢還拿出來說，今年有十幾位議員在說，你竟還對我說：「質詢的差不多就好了。」

工務局長，請你站起來，請你出去，我覺得你沒有體會民意，忽視民意，去年我已經說了這麼多次，今年又有十幾位議員繼續提，新工處長，你是如何答覆議員們的？你說二年前規劃時，不知道二年後巨蛋會運轉，又有漢神百貨公司。官員可以這樣回答議員的嗎？你不知道二年後那邊的時空背景變化那麼大，你如果是說二十年我還能接受，我看這種誤判會被認為現在的官員不用大腦，沒有百年大計，連十年、二十年後的都市發展都沒有去規劃，公務人員的腦袋是最值錢的，但你居然回答未料到二年後在那個地方會形成整個北高雄，甚至是北高雄最夯的一個商區。處長，你真的是浪費公帑。在議事廳有十幾位議員在說這件事，而我還是從去年說到現在，主席，我請工務局長和新工處長都出去，我覺得已經沒有話可說了，從去年說到現在，你們現在又要打掉改善，處長，你真的是浪費市民的钱，請問停車的位子在哪裡？連住家也在煩惱了，交通局在光興街劃不到 20 格的停車位且按時計費。我和交通局長協調，這樣太離譜了，大家會造反的，請兩位學有專精的局處長，居然答詢不曉得兩年後漢神巨蛋會在那裡

開幕，新莊一路、新莊仔路、明誠路及裕誠路整個商圈的形成，富民路、富國路是最早發展的，十幾年前市區的辦公大樓就搬到那裡了，富國公園很多人建議在那邊挖地下停車場，說到現在你們還是沒有在用大腦思想。你們還將博愛路的美麗島大道縮小，從小港開車到美麗島大道上本來很漂亮，可是過了十全路之後就開始覺得很厭煩，動彈不得，我在議事廳從去年就說了，我是在地左營人。今年又有十幾位議員繼續說，讓我們在地的議員很沒面子，市民罵我們議員在做什麼？我請問官員們在做什麼？在議事廳我們喊得大小聲，請兩位出去，廢話少說。

主席（陳議員玫娟）：

楊議員，你不讓他們解釋。

楊議員色玉：

不用解釋了，有十幾位議員在說了還解釋什麼？回答說不知道兩年後會變這樣。請兩位出去，請你們在外面繼續看一下。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，我們尊重議員。

楊議員色玉：

已經無話可說了，這樣的造街成果，這樣的路樹？新工處長，你們要檢討，居然說不知道兩年後情況會這樣，你這樣如何向市長及市民交代？市民只會埋怨議員，我不是今年才說，從去年漢神巨蛋還沒有營業就開始說了，也發生車禍了，結果他們還是這樣的回答。

都發局長，這樣的造街和都發局有沒有關連？你說沒有，但還是有關連，他們是執行單位，本席想要請教你，我們的都市發展，你們都不積極似的，如何招商呢？議員都說要保住在地的廠商他們的飯碗，從中央到地方都是無能的政府，又無心，現在是產業在養老百姓，大家都怕失業呀！你們有沒有好好的規劃保護高雄市原來的產業？不管是建築、營造還是要來開發的產業，我一直在說不要忘了現有的產業，而只望著天邊的彩虹，只會找特殊的關係，剩下的你們就覺得事不關己。

有這樣在做聯外道路的嗎？卡到軍方的地，軍方領到錢了，你們叫廠商去做圍牆，結果軍方說不能動，要等軍方的預算下來才能做，後來廠商要報停工，你們卻不准停工，你們不去協助廠商，要求廠商必須自己去找關係或花錢解決，你們官員沒有拿出魄力，都叫廠商去死，你們這樣如何保護高雄市民？一家一家的倒，人家要報停工，因為這樣沒辦法施工，卡到軍方，軍方很強硬，協調過幾次，他們說明年，明年再說，從8月、9月、10月也將近五個月，人家是每月照樣付工資，為什麼我們在議事廳還要講這麼瑣碎的事情，還是一樣麻木不仁，你不想想人家公司一開門營運就要發薪水，你讓他工程進度不順利，你們沒有協助他，他也消極的要報停工，

你不讓人家報停工，哪有這種政府！你要把人家捏死嗎？多麼可笑！民間該賠的也賠了、也拖了，現在碰到這些民間的拆遷戶好不容易賠償了，現在又碰到軍方，軍方說明年，明年那個圍牆才能有經費蓋，你們不讓人家施工、也不讓人家報停工，吳局長，這就是你的魄力嗎？

主席（陳議員玫娟）：

都發局長吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

外海路施工真的遇到很多問題，尤其是民房，拆民房當地里長、里民等都覺得不應該，違建……。

楊議員色玉：

所以你就知道做一個工程是多麼困難！

都市發展局吳局長義隆：

第二部分是軍方，拆軍方的建物很困難，後來都發局豁出去了，民房的部分我們儘量跟他溝通，後來他們也自己拆除了，軍方的部分也都拆了。

楊議員色玉：

軍方都拿到補償費了，我現在的問題是，為什麼人家報停工你不讓人家停工？那以後整個工程結束之後，如果有逾期怎麼辦？這個是小事情，〔這部分我們檢討看看。〕這個可以私下解決，可是為什麼我要花時間來講，10月10日不要說是普天同慶啦！現在台灣人民要怎麼過日子？大家的哀嚎聲你們有沒有聽到，沒聽到本席只好告訴你，為什麼你不能體會生意人的辛苦，不管颶風下雨我們在這裡都可以領薪水，生意人拿資本出來養工人，我覺得要愛護廠商，不要人家照規定報停工，你卻不讓人家停工，這真是大笑話，這件事傳出去沒有人敢到高雄市來投資了。

吳局長，我們左營楠梓的議員很高興，台17線已跟軍方協調妥當，你現在也轉給工務局了，你們的辛苦努力值得肯定，好不容易折騰了四年多，軍方的態度原本很強硬，經過軍眷還有我和戴議員去溝通，從德中路、高雄縣市那裡，高雄學園區7大所學校，我們不只要跨區域整合而已，還要縣市整合，所以這一條真的是功勞一件，這樣的計畫，當然你的規劃的完整性讓大家很期待，不過，顧問公司真的是有權無責，顧問公司從工程費裡面去拿他的監造費、顧問費，像我們提到博愛路、明誠路的造街，其成敗你們怎麼去追究？他們錢照拿，然後監工、監督又高於一般行情，我們向你反映，在都發局的設計當中，整個工務部門對於一個工程顧問公司，……。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請鄭光峰議員發言，也請工務局長、新工處長進來。

鄭議員光峰：

主席、工務部門所有主管、議會同仁，大家好。工務部門最近有很多新的措施，跟民衆的溝通有落差，引起很多民怨，小港區有一條翠亨南路，今天早上我去那裡會勘，市府只有科長過去，他也不能答覆什麼，不過他的問題都丟給我們了，養工處處長，翠亨南路這裡工務局、養工處的立意非常好，把腳踏車道做整個規劃，但是規劃過程當中有很多問題，市府一定要注意不要引起民怨。第一點，翠亨南路的腳踏車道有涉及到內縮的部分，因為它不是道路，我們都沒有徵求人家同意，怎麼可以就貿然實施呢？這是法的問題。第二點，翠亨南路兩旁屬於大宗的台糖用地，如果沒有經過台糖同意，而且業者是跟台糖承租，承租用地的過程當中所有權人，這個承租人就是業者，如果貿然整個按照市府現在規劃的案子，他們會蒙受很大的損失，我們一定要慎重評估，今天他們有可能占用到這個部分，但是不能因為我們要做腳踏車道而影響到業者，我覺得這個有很大的改善空間跟協商的空間。第三點，處長應該知道翠亨南路的外圍就是臨港線，中山路外圍的臨港線，現有的鐵路已經不再使用了，那個綠地這麼大，我相信工務部門應該有很大的改善空間，那裡如果要當作腳踏車道或人行道，那裡有很大的改善空間，從法上、從空間上，那個地點的改善，不要一意孤行，這樣是不好的，在民怨和法律沒有解決之前，如果實施下去的話，現場台糖的副理跟我講，如果你們貿然施工，他就去告了，這不是既成道路，你不是做道路，你是要做人行道，你沒有這個法令去要求人家拆給你們，你一定要經過私人同意，而且私人同意的地主是台糖，他們都有很多契約關係，不能這樣子搞，處長，這幾點請回答。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答覆。

養護工程處龔處長天發：

感謝鄭議員對翠亨南路的關心，我們現在已經完成翠亨北路這一段了，當然我們希望能夠延伸，假如這樣，整個自行車道就可以延伸了。另外就是環境的問題，剛才鄭議員提到這個地方涉及 4 筆私有地，這個部分我們會處理，比較大的問題是台糖的土地，它現在是承租給市民做停車場，在法令上，建築技術規則是有這樣規定，但是我們願意跟他再溝通，基於整個市民的公共利益來講，是希望能夠協商一下，假如他願意退縮，這樣的話人行跟……。

鄭議員光峰：

處長，人行道退縮的部分，那不是道路，你一定要經過地主同意，這一點是很明確的，而且當地的地主根本就反對，整個大方向的建設我非常贊同你們的立意和苦心，不過，在法令上你一定要讓居民知道你有照規定，你不是強迫的，而且你根本違法，臨港線部分你可以適度去溝通，不是現

在沒有辦法我們可能暫緩，不是叫你暫緩，而是要讓大家可以雙贏，大家都好，然後我們可以先達到短期目標，處長，你們這樣做很好，不過，目前為止還有很多法令需要溝通。

養護工程處龔處長天發：

我們願意去溝通，基於市民的公共利益，現在翠亨北路那一段做起來，我們可以看到效益，現在整條路自行車和行人都可以通行，剛才陳議員提到臨港線的鐵路，那條鐵路將來如果拆掉，現在翠亨北路已經拆掉了，整個景觀經過我們整理之後，登革熱減少了、環境也變漂亮了，那一段再整理好，對前鎮都會有改善。

鄭議員光峰：

處長，從臨海線切入，不管是做人行道或腳踏車道，它的空間的確是比較好的規劃，而且它的動線非常漂亮，我覺得改善的空間相當的大，處長，我私下會安排一個面對面的協調會，好不好？〔好。〕處長，上個會期我提到樹木修剪和企業認養的問題，養工處這裡是不是有這方面的規劃？今天我去協商的時候，很多單位都提到成功路跟三多路底那個島形樹木的修剪，很多企業譬如獅子會，他們都想要較量一下，這條路、這幾棵樹我們來認養，不知道養工處有沒有這方面的規劃？請養工處長回答？

主席（陳議員玟娟）：

處長，請答覆。

養護工程處龔處長天發：

這個部分我們是樂觀其成，鄭議員提到成功路那一段，我們看到有一些修剪得很漂亮，但是這是需要技術和園丁精神的，可能一般人沒辦法，假設他們願意認養的話，我也希望他們來協助我們。

鄭議員光峰：

整個街道如果這樣修剪，它會有生命力出來，我建議處長，你覺得哪些街道可以被認養，我們可以透過民意代表等很多的力量再由養工處來安排，不曉得現在的法令有沒有？

養護工程處龔處長天發：

公共設施部分是可以認養，包括路樹都可以。

鄭議員光峰：

這個法令等我質詢完再拿給我。處長，這個可不可行？〔可行。〕透過一點經費讓大家來比賽，修剪樹木好像只是一個小地方，這種生命力慢慢把它培養起來，高雄是需要全民來參與的。處長，不要像上次我質詢你，一去就「卡嚟」，你們的理由是說因為颱風天的關係。我覺得樹木好不容易長那麼高，樹要長那麼高是不簡單的，你只要適度修剪，會使高雄的生命力更強的，這點沒問題吧？〔沒問題。〕第三點，工務局局長，剛才幾位

同仁提到腳踏車車道的規劃，甚至很多造街。那天我跟交通局長提到，腳踏車現有的政策，我們要做 100 公里、120 公里、150 公里，這些公里數現在變成一個數字了，工務局局長，我們做觀念上的互動，我們的腳踏車道現在比較偏向休閒部分，到底我們有沒有跟交通局整合？現在整個紅線跟橘線通車之後，未來可能有輕軌，現在有接駁車，現在最直接的是腳踏車，其實工務局非常用心，我也能體會吳局長的苦心，不過，在艱長度的過程當中，如果你只重視休閒，你要改變高雄人騎腳踏車的習慣，改變高雄人騎腳踏車去上班，只有休閒而沒有從上班的管道去做的話，我覺得工務局應該重視上班族這一塊。請教各位官員，騎腳踏車上班的請舉手，一個都沒有。局長，我們有很多的力量、很多的資源，工務局現在都在做這個，可是其中九成都偏向休閒的規劃，但是如果上班呢？紅線跟橘線通車之後，市區裡面由工務局跟交通局來做一個整合，我覺得會改善我們未來整個交通，不管在安全上、在交通習慣上，我覺得大眾運輸的觀念會越來越強，局長，請回答。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

現在自行車道如果要從遊憩發展到上班通勤，首先要解決的路邊停車的問題，最近大家常常提到像明誠路之類的問題，將來我們會跟交通局密切協商，優先就路外停車來發展，然後把路邊停車的路權留給老幼婦孺通行，或者是自行車道，我覺得這個非常好。

鄭議員光峰：

局長，我看這個資料，工務局跟交通局的互動比較不足，在溝通方面，休閒跟上班，上班部分還不足，但是休閒部分我們的確很認真，而且規劃得很棒，我要肯定吳局長。

高雄市有太多的道路要開闢，上次預算說明會我請教新工處處長那六個原則，六個原則後來看一看就是沒有原則，因為最後第六點講說「專案處理」，那專案處理就有很多模糊的空間，這次我特別把你們規劃的路，很多因為消防車沒辦法進去的，也沒辦法去得到優先順序，今年這條路真的要做的，可能那個迫切性我覺得會很重要，所以這六個原則，我叫做六個沒有原則，處長，你對這個原則的看法如何？

主席（陳議員玟娟）：

洪處長，請答覆。

新建工程處洪處長金耀：

六大原則可能鄭議員比較關切的是，其他經本府專案核准者，好像這樣比較沒有原則，但是事實上，目前我們都沒有用這一條在處理，我們還是

依據前五個規則在處理。

鄭議員光峰：

所以第六原則叫做網開一面的原則，在你編的道路裡面，我仔細的去看看，發覺比這些更迫切的路還很多。處長，你知不知道？

新建工程處洪處長金耀：

我想基於經費的問題還有區域的平衡，我們今年度的編列預算就不朝這個方向來處理，而朝著這六大原則。

鄭議員光峰：

下面質詢完時，你再給我很多書面資料。你要告訴我說，除了你明年度要做的這些路，其實有很多的路比這些更迫切，就是用你這個原則來做的，我相信還有很多路，你把路名列出來，我希望你有一個列管的機制。你不要說，今天我鄭議員來這裡要你處理的路，如果你沒有做，我會怎麼樣，好像要拜託你在這裡發誓的樣子。但是這樣我也覺得不對，如果消防車的確不能進去，我們接受；但是如果是用專案原則，我就沒辦法接受。因為很多的市民這樣的陳情，我們也覺得不好，所以你這個原則，我覺得你要重新檢討。好不好？〔好。〕就這樣子，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員。下面是王齡嬌議員，發言時間 15 分鐘。

王議員齡嬌：

謝謝主席。在場工務部門列席的主管，還有局長、議會同仁、電視前面我們的好鄉親、媒體先生、女士，大家好。首先我要請教吳局長，有關於公眾使用的大樓，本身有一定的相關的公共安全檢查，針對這方面，你可以不可以跟大家做個報告。如何檢查而且有什麼樣的相關規定？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這個我們每年都會依照分類，請他們定期申報，然後我們進行抽查。像大賣場這種公眾使用頻率較高的，我們的抽查比率非常高。

王議員齡嬌：

如果沒有申報的話，你會怎麼樣？是依據 91 條來開罰？〔我們會請他限期改善？〕如果沒有改善的話。

工務局吳局長宏謀：

我們就按照所謂的相關規定來處罰。

王議員齡嬌：

相關規定就是依照 91 條，91 條這邊寫著：違反第 77 條，77 條就是規定說，建築物的所有人及使用人定期委託中央主管建築機關認可的專業機構

或人員檢查簽證，檢查簽證的結果應向當地的主管機關來申報；非公衆使用的這些，經內政部認定有必要時亦同。91 條則說，如果沒有申報的話，必須處建築物所有權人以及使用人新台幣 6 萬以上、30 萬以下的罰款，並限期改善或補辦手續。逾期如果沒有改善或補辦手續的話，得連續處罰並停止使用；必要時並停止供水、供電或封閉、強制拆除。局長是這樣子嗎？你們有確實執行嗎？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

我們有確實執行。

王議員齡嬌：

好，確實有，你請坐。我們現在看一段錄音，是業者跟某大樓總幹事的對話，請放。

男：我請教你，他今天有寫單子或寫什麼給你嗎？我來看一下這張。

女：他寫一個黃色單給我說，經查該大樓防火區，防火門窗、防火牆缺失如附件，尚未於 15 日內通知前缺失之住戶限期改善。

男：對，這是他們的職責。

女：我說我在這邊七年多，我從來不收任何人的回扣，我該處理的我會去處理，但是如果你恐嚇我，相對的我也是恐嚇組的。

男：哈哈，你不是給人恐嚇長大的。

女：我說我不怕人恐嚇，他說要請水果報紙刊載我們是危險大樓。我對他說，如果我這棟大樓是危險大樓，請他先去找別棟再來跟我講，不要直接只有說我這一棟是這樣。

我們看第三段錄音。

女：你現在又跟我說，每間你都可以找，就是不能找長谷。

男：他要向你推薦廠商嗎？

女：他是沒推薦，他說每間都可以就是不能找長谷。我說，爲什麼？是因爲長谷沒有送你中秋月餅嗎？他說，我講話講得很直接，我說，沒有啦，我大樓該改善的我要改善。他是沒有推薦哪一間。

男：楊先生的態度比較好吧？

女：楊先生的意思是說，這是辦公大樓，不需要對人囉哩囉唆，並準備要走。他卻執意從 3 樓巡到底。

男：楊春暉說要走，那位黃凱凌……。

女：楊春暉說，沒關係啦，這大樓只要看樓上樓下就好了，這是辦公大樓，再怎麼樣都不會通過的。楊春暉是這麼說，但黃凱凌不肯罷休，我就直接告到陳菊的馬上辦中心就好了，我還要先照會你？打電話

去問他吃飽了嗎？如果我這棟大樓真的是危險大樓，那請你對全高雄市都做檢查。

男：對，要公平。

女：辦公大樓全部給我查，我不相信哪一間辦公大樓不是玻璃門而都用防火門？我不相信啦！找麻煩找到我這裡來。不要緊，我就直接噏他這一句話：「長谷建設沒有送你中秋月餅嗎？我也不怕。」

男：對、對，你是說他今天是 10 點或 11 點去的？

女：大概是將近 10 點左右。

男：看到 11 點多才走。

女：看到 11 點多，在找我麻煩，都是黃凱凌堅持找到底，楊先生是說，一樓、頂樓看看就要走了。

男：這本簿子上面已經寫得很清楚了，寫得比他看得還清楚。

女：針對這裡的缺失下去看嘛！

男：還有找出其他嗎？

女：還一直在我這裡照相，10 樓 2 和有的沒的都拍照，我氣得快抓狂了。

男：10 樓 2 我本來就有關缺點了，哪怕他照相？

女：我怕人家不知道，還以為是我帶他們來的，我在這邊，不要讓人家以為是我叫他們去處理的，我都沒有講，他無緣無故說 10 樓要看，還要看 28 樓。

好，謝謝。局長你看到了，你說你有確實執行，這是個案之一。這個個案是在中山二路的某棟大樓，發生在去年的 8 月份。去年的 8 月份，基本上你們已經把這棟大樓委託一個專業機構就是這家公司—長谷公司，長谷公司已經幫他們提出了 6 項缺失，改善期限要在去年(96 年)的 11 月 30 日。這個帶子是 10 月 9 日就是最近前幾天，你們主管機關的兩位人員去做複查。你剛說你有確實去執行，當時簽證公司已經簽出有 6 項缺失，但是這棟大樓沒有確實去作改善，為什麼隔了十個月，超過十個月，你們的人又再過去，然後又是每一棟都要再看，局長，你看這樣的情形，你有確實執行嗎？當然我非常敬重你，因為你確實很盡責，但是並不代表你下面的人有確實盡到公務人員的職責，請回答。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

剛剛聽了這片斷的對話，大概是所謂的在做複查。

王議員齡嬌：

你請回答我，這在去年的 11 月 30 日就應該改善完成，為什麼隔了十個多月？如果在這十個多月發生意外如火災，難道要像汐止東科一樣？你們

要負責嗎？

工務局吳局長宏謀：

跟王議員報告，案件如果多當然要分批去做複查，但是這個案我不是很清楚。

王議員齡嬌：

做複查，你本來應該在 10 月 30 日，如果他們沒有改善，你馬上就要開單、馬上就要抽複查，爲什麼隔了十個月才抽複查，是不是有缺失？

工務局吳局長宏謀：

這個案細節部分，我們請建管處處長來回答。〔好，處長請回答。〕

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答覆。

工務局建築管理處趙處長建喬：

普通時候是這樣，申報期間有固定的期間，我剛才聽這些可能是稽核處……。

王議員齡嬌：

你要聽懂我的問題，第一、這個專業機構已經簽證，並提出 6 項缺失要限期改善，限期的時間是去年的 11 月 30 日，而現在是 10 月 9 日，相隔超過十個月以上，你們的人再去抽複查，這樣對嗎？

工務局建築管理處趙處長建喬：

現在是這樣，簽證時未通過，當然就送到我們這邊來，我們接到後，當然要以公共安全爲第一，所以我們有發文。

王議員齡嬌：

你們完全沒有發文，我告訴你，你這邊講的每句話都要負責任，這當中完全是空白的，你只要回答我，這樣對不對？就是說，從去年的 11 月 30 日到現在這段期間，你們都沒有去處理，目前卻無緣無故的派人去處理。你告訴我，這時間上對嗎？你聽得懂我的意思嗎？你請坐，耽誤我的時間，局長你請回答，這當中完全沒有任何的公文，說明要如何改善、如何處理？完全沒有，是空窗期。局長，你請回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這個案我來了解一下，如果中間作業上有疏失，那我們……。

王議員齡嬌：

瀆職、疏失，明明是如此。第二、你的人員可以跟對方說，我要把你刊登水果日報嗎？水果日報就是蘋果日報，可以這樣說嗎？如果他沒有改善，就應該依照 91 條的相關規定，你就是要給公函，限期再次的改善，沒

有就開單啦！請回答，你是不是每次檢查，都對人說，你若不改善，我就把你登在水果日報上，可以這樣說嗎？

主席（陳議員玟娟）：

局長請答覆。

工務局吳局長宏謀：

我們公務員要謹言慎行，在各種場合都一樣。

王議員齡嬌：

又可以跟人家說，不可以給某家公司做？可以這麼說嗎？人家都說是不是沒有送月餅給你？人家會懷疑啊！還是你要指定哪家業者，講話可以這麼講嗎？

工務局吳局長宏謀：

王議員，這個個案我來釐清一下，看是不是這過程中間，處理人員在講話沒有謹守分際，或者作業上有什麼疏失，這個我再來釐清。

王議員齡嬌：

明明是委託專業機構去做檢查而且又申報了，但是你們的人又到那裡去一戶一戶做檢查。這樣子人家會懷疑是不是總幹事故意找人去檢查的。不是已經檢查好了嗎？為什麼還要一戶一戶檢查，我覺得這樣是不是故意再刁難，故意在找麻煩嘛！局長，你認為呢？

工務局吳局長宏謀：

因為整個來龍去脈和情境，我是聽那個……。

王議員齡嬌：

總共有 13 分鐘的通話，但是節錄剛剛的重點：要登記在水果報上，又不能給某一家來做。很明顯的嘛，這樣的說法是可以的嗎？人家會說你在恐嚇我，我又不是恐嚇組的，還說是危險大樓。我剛問你，你有確實執行嗎？沒有嘛！這當中應限期在 11 月 30 日改善完畢，結果你們的人突然跑到人家那裡去，並對每一戶都查看，不對就開單，不對就來函要限期改善，沒有限期改善就開單，連續開罰嘛！這邊講得很清楚，連續開罰並停止其使用，必要時停止供水供電、封閉或強制拆除，你們沒有這樣做，反而用恐嚇的、又要把人家登在水果報上說那是危險大樓；否則，又說不可以給某一家做。這不對嘛！局長你要怎麼處理？請告訴我。

工務局吳局長宏謀：

這個我剛跟王議員報告過，因為這是一個個案，回去一定要……。

王議員齡嬌：

是個案嗎？你有全面確實執行嗎？

工務局吳局長宏謀：

對於所有法令，我們要依法行政並要落實。

王議員齡嬌：

那爲什麼這棟大樓隔了十個月？我還懷疑有更多的案子也是隔那麼久。

工務局吳局長宏謀：

謝謝王議員的提醒，這個案子我回去查清楚，再跟王議員報告。

王議員齡嬌：

除了這個案之外，每個案子都確實有依照我們的 77 條和 91 條在執行嗎？因爲公共安全太重要了，誰負得起這個責任。我覺得我們都走在灰色地帶和危險邊緣。出事時誰都擔當不起，局長你也擔當不起，我們都擔當不起，尤其是公共安全的問題。局長，你請坐。

公務人員有時確實很難爲，但是有時候要把相關的規定看清楚並確實依法去執行。你可以說，如果你不改善，我要依照 91 條來處理，就是要開罰了，我相信講這句話並不是很困難。你何必跟他講說我要把你開危險大樓然後登在水果報上，沒有必要這麼講嘛！又說不可以給某家做，人家會懷疑你是跟哪一家在合作？爲什麼不能在這一家，難道要去哪一家？局長，這方面我希望你回去後澈底清查，是不是也有像類似這樣已經申報並限期改善了，而他們卻沒有限期改善，或者我們的人員沒有依照相關規定即時去做複查的工作，我覺得這樣都叫做「執行不當」，嚴重來講就叫「瀆職」。這方面你要多久去做澈底的了解，然後給本席做個答覆。除了這個個案之外，其他相關的也都應該如此。

主席（陳議員玫娟）：

好，局長請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝王議員，我們爲了都市的公共安全不打折扣。這個案子，我們在一週內會把處理的過程，向王議員做報告。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝王議員，我也跟局長報告，這個案子也有陳情到我這裡。誠如王議員所講的，身爲一個公務人員，在執行公務時一定要謹言慎行，不要讓市民對我們的執勤有所質疑，尤其儘量要利益迴避，不要特定指定哪一家公司或哪一個人，這不太好。希望要求我們的員工，一定要達到公平、公正，然後能讓百姓幸福的程度，不要讓人對你們有所質疑。接下來，請陳議員漢昇，發言時間 15 分鐘。

陳議員漢昇：

主席、在座的各位，大家好。局長，我講這些你應該印象深刻，現在旗津可以說每天都在過年，因爲捷運通到哈瑪星，但是開車時，都會塞在中洲二路和旗津二路那裡，相當嚴重。原因是從海底隧道上來，唯一可以到旗津區的是中洲二路和旗津一、二路，所以這一帶很容易塞車。本席一直

在建議開發另一條道路，最近兩、三次颱風，高雄很幸運沒有波及，看衛星圖，好像颱風會準準的落在高雄和屏東，結果都閃開了，但是被颱風尾掃過，中洲、恆春那邊，海浪打到中洲的 600 戶、300 戶和大汕頭，表示颱風如果進來，海浪一定會打到上竹里的 300 戶，和中興里的 600 戶。所以本席一直在建議，在我們中洲鄉親的生命和財產還沒有出問題之前，趕快做防波堤。港務局都知道那個危機，自動做消波塊，做成梯字形，但是他們的經費不夠，你會說這是港務局的事情，但是問題來了，我要講的就是這些。現在塞車塞在廣濟宮前面就是中洲二路和旗津二路，其實我們可以從旗津壘球場後面就是風車公園後面來做一條海岸公路，那海岸公路的功能就是疏散那邊的交通流量，因為每到下午和假日旗津一定就會因太擁擠而下沈一呎。那車真的太多了，從污水處理廠一直塞到海底隧道直到前鎮。觀光客那麼多，來到高雄遊玩那麼塞車，人家怎會再來高雄、旗津呢？政府把旗津建設得這麼好，但人家看到塞車就不敢來了。所以我認為在台灣海峽沿岸上竹、南汕、中興這三里的地方來做沿海公路，而且還具有防波堤的作用。這不是一舉兩得嗎？請問你有規劃嗎？這塞車問題總要解決啊！旗津建設得這麼美麗，但塞車這麼嚴重你都不敢去了更何況外人呢！請回答。我說的地方你知道吧！

主席 (陳議員玟娟) :

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀 :

我知道，謝謝陳議員。那要分為兩部分，一部分就是海防的臨時道路那不是計畫道路。

陳議員漢昇 :

我說的是外海。

工務局吳局長宏謀 :

現在這一段如果將來要做土地使用變更或其他用途，當然這海岸線要加以保護，所以我們明年會加以規劃，就旗津海岸線的保護包括未來種種計畫。當然我們較不贊成用消波塊，我們會用離岸潛堤，讓海岸線看來較漂亮。

陳議員漢昇 :

我想海岸公園這邊並沒有什麼公路用途，我覺得可以在風車公園後面這邊做條引道，從旗津三路引道到海底隧道，他們如果出去旗津不一定要經過廣濟宮、中洲這邊，可以直接從海底隧道繞外海從過港隧道過去，然後旗后要到中洲、大汕頭找朋友，我們做兩、三條引道，從外海做公路引道，他們要到中洲就中洲下來，要去大汕頭、赤竹仔都有三條引道啊！那邊有三個村莊啊！你知道我的意思嗎？那很簡單啊！〔我知道。〕那邊塞車已

塞了十多年了對那些觀光客也很不好意思啊！對政府而言也很浪費啊！把旗津建設得那麼好但每天都塞車真的很掃興，對地方或政府的風評都不好啊！人民的觀感也不好啊！你回答一下。

工務局吳局長宏謀：

我想，優先把海岸線保護起來是應該的。剛才你也特別提醒過，我們從明年開始對於旗津海岸線整體的保護方案會來進行，落實工程的執行。第二〔我是說沿海道路啦！〕關於沿海道路將來……。

陳議員漢昇：

你認為有必要嗎？沿海道路直通過港隧道。

工務局吳局長宏謀：

如果以現在的交通量來看，當然現在的道路不勝負荷，但是這條要做道路當然要加以評估，尤其對整個環境的衝擊。

陳議員漢昇：

不用評估啦！你看高雄縣的沿海公路做得是水噹噹的，整條路很簡單就做起來了，而且還很長呢！我們這還不到3公里呢！他們是10多公里直到台南那邊呢！高雄縣、台南市他們都能做得那麼好，而我們高雄市是院轄市錢也非常方便啊！

工務局吳局長宏謀：

因為我在看旗津的整個交通，那過港隧道是很重要的瓶頸，〔那不是問題嘛！〕那邊都經常塞車。

陳議員漢昇：

最近港務局已發布了，要做一條跨海大橋從哪做你也知道，要從紅毛港、大林蒲做一條跨海大橋到中洲，你看那些要去恒春、墾丁、大寮、林園那些人一定從這裡過來嘛！〔對。〕你就知道那情況有多嚴重了，這車輛有多少由此可知。這跨海大橋是一定要做的，是不是呢？

工務局吳局長宏謀：

是，向陳議員報告。對於旗津整體的交通不論是境內或聯外的，我們會做個檢討。

陳議員漢昇：

都檢討好幾年了，還檢討？有必要嗎？

工務局吳局長宏謀：

那是不是唯一的道路，我不能在此向議員確定。

陳議員漢昇：

你要找專家研究一下。

工務局吳局長宏謀：

是，我們會研究、評估。

陳議員漢昇：

如果旗津的交通沒改善，那外縣市遊客及外籍人士要來觀光真的會搞砸的。遊覽車根本進不來，小台汽車都進不來了，更何況是遊覽車。那是高雄市的損失啊！他們如果不來旗津就不會到高雄，直接從高雄縣到屏東去了。那邊的觀光景點不輸高雄市啊！如果多幾次塞車，他們真的不會來了。他們觀光客不但吃飯的時間亂了，連行程也亂了，這些真要好好好的檢討。〔好。〕這些都應該做的，今天如果不做，一百年後也是要做啊！〔是。〕好嗎？〔好！〕請坐。

另外，就是新工處和養工處應該知道這案子，在旗津區的中華里和復興里之間有復興一巷及復興二巷，這裡在五十年前旗津有個海軍第四造船廠叫海四廠，局長和處長都知道的嗎？這海四廠在五十年前爲了要反攻大陸而將造船廠擴大建設，而把好幾百戶的鄉親都趕到復興 1 巷、2 巷這裡，那邊的房子真的太老舊了，目前是都很平安啦！但萬一有火災的話，那些義消、義警根本無法進去救人滅火，這土地是屬於國有財產局的，上面都有電線桿。我們曾去會勘過，國有財產局及電力公司都很配合市府，他們說只要我們編預算要開發，他們絕對無條件無償撥用，而且電力公司也會將電線桿地下化。這一、二巷裡有好幾百戶人家，那裡大都是 1 米巷、2 米巷。那邊萬一有火災的話要如何去救火呢？那邊有整排的橡膠樹，那泰國的橡膠樹樹根竄到地底下把住家的地面都掀了起來，路面都裂了開來，所以說橡膠樹要遷移，這復興一、二巷只有兩米寬但是非常長，大概有 100 多公尺吧！目前先把橡膠樹清除掉，把它移走再把土填平來做路，那邊車輛出入也很多，萬一火災需要滅火救人那也方便得多，百姓也平安很多。局長或養工處請回答一下。就是在大樓公寓後面，那就是復興一巷、二巷。

主席（陳議員玟娟）：

哪位先發言？請龔處長發言。

養護工程處龔處長天發：

謝謝主席、陳議員。陳議員說的這個我是沒有印象。當然，橡膠樹是不好的樹，它的根會到處竄，我們要先去了解這地方是否公共設施的道路。

陳議員漢昇：

處長，我們是否安排個時間，會同電力公司、電信局和第四台另外還有養工處、新工處、交通局大家會同一起去看看，好嗎？排個時間嘛！我覺得大家都平安就沒事，但萬一發生意外那政府是負擔不起的，好嗎？〔好。〕排個時間會同各單位一起去看看好嗎？我們已會同兩次了，而且中央的單位很有誠意配合市府，我們市府也要積極些，好嗎？最近安排一下啦！好嗎？謝謝！請坐。

另外，就是關於中洲機動所的問題。高雄港務局有個港務的警察局這屬

於港務局，這幾十年來機動所設在中洲渡船場旁邊，你們應該知道嘛！那有圍牆圍起來的就是港警局的中洲機動所，其實中洲幾乎沒有停車場和綠地。不是市政府不要做是因為那些工地都屬於海軍的、國有的、港務局的，大多數是港務局國有的，所以我們政府就算有錢，要做也很困難。我覺得中洲的觀光客是不輸旗津的，而且那邊的海產真的是一級棒世界有名的。現在在中洲吃海產的觀光客不輸旗后，而且大多數都集中在中洲渡船場附近，我想你也曾去那消費過吧！我代表中洲人向你說謝謝，讓中洲人賺錢了！那中洲機動所應該配合海巡的保七移到大汕頭的新漁港那邊好幾十甲的海岸地都是港務局的土地，也就是國有地。這海上的治安單位應該集中辦公啊！保七的移到那邊，海巡的也移到那邊啊！只有機動所還沒遷移而已，機動所搬遷之後那塊土地並沒有很大，但對中洲地區來說是個很好開發的地方，可以做綠地、停車場。那地方局長你知道嗎？知道吧！我想之前我曾在議會質詢過，而市長很有心，工務局有派人去、交通局也派人去、高雄港務局也派人去，但在那協調很久，港務局的代表說了一句話「那是不可能的」我想至少他也學官僚的說法「帶回去研究看看」不是比較好嗎？那位先生好像是股長或科長之類。我想我們市政府派那麼多人來，里長也來了好幾位，至少你也應付一下說「帶回去研究看看」，那我就知道不太可能了。但那位先生直接的說「不可能」，我想這人也太不婉轉了吧！我覺得層級不夠，並不是看股長、科長不起，只是那先生的回答讓我們都楞住了，我想那地方真要找時間去看看，由局長親自出馬以及處長和承辦單位，會同交通局、還有最重要的是港務局，希望這機動所能遷移到大汕頭漁港和那些保七、海巡一起在那邊辦公，那地方真的不錯它位於旗津島上的中部，在那維持海上的治安是最好的，現在那邊算是旗津的南部，局長，請你回答。我們安排個時間去看看好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長？請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝陳議員。我會儘速安排會同陳議員到現場勘查。

陳議員漢昇：

交通局、港務局和工務局一起。〔甚至都發局。〕都發局好！一切拜託了，謝謝！

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員，向大會報告目前時間是 12 點 22 分，現在登記第一次發言的剩下張議員省吾，我們今天的會議就到張議員發言完畢後散會，請張議員發言，時間 15 分鐘。

張議員省吾：

主席、各位同仁、工務部門各局處長、單位首長，大家好！我請問工務局水工處關於哈瑪星抽水站的問題。哈瑪星有兩個抽水站，一個是哈瑪星抽水站，另一個是新濱抽水站。哈瑪星抽水站耗資 6,400 萬元於 91 年左右開工，預計 96 年 11 月 30 日接管。另一個是新濱抽水站，於 95 年 3 月開工，96 年 6 月接管，耗資 4,600 萬元，現在大家都在談「聞扁色變」，但我看目前聞颱風也要色變了。局長、處長因為從 7 月到 9 月台灣大約有 6 個颱風侵入，對南部而言損害較大的有卡玫基颱風、鳳凰颱風，9 月還有辛樂克颱風。這些颱風造成南部地方淹水，哈瑪星地區至少有 6 個里受淹水之苦，那就是新民里、峰南里、延平里、麗興里、惠安里，這 6 個里都淹水，而這兩座抽水站花費超過一億元，到底做後成效如何？96 年接管後就使用了，為什麼哈瑪星地區遇到颱風還會淹水呢？我實在想不通這兩座抽水站到底有沒有功能？還是只是好看而已呢？請水工處湯處長回答一下。這兩座到底有沒有作用呢？湯處長你回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

湯處長，請答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

感謝張議員對哈瑪星淹水的關心，向議員報告，這抽水站的功用是大雨來時因雨水來不及排出去，所以要抽水站把水抽出去。

張議員省吾：

這不是笑話嗎？說什麼大水來能排水？

下水道工程處湯處長毓勳：

因為卡玫基颱風時那裡有積水，積水的原因是當時捷運站在施工。

張議員省吾：

我很奇怪怎麼會淹水？我曾去看過，那邊有工人看守，工人說水沒滿啊！沒滿就表示沒抽啊！這兩座花了上億的抽水站竟然沒功用，難道是做好看的嗎？

下水道工程處湯處長毓勳：

因為它一定要到需要抽水時，才會發揮它的功能。

張議員省吾：

現在只要有颱風，水就淹上來。抽水站的功能就是要抽水，從高雄港排洩出去。但都沒有抽啊！我有去看，工人說都沒動，為什麼沒有動呢？那在 96 年就完工接管了，你不清楚就請局長回答，你請坐。局長，你在 91 年時就帶我去看了，這哈瑪星抽水站 91 年就做了，做到現在 97 年了都沒什麼功用，原因在哪呢？哈瑪星為何會淹水？局長你回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請回答。

工務局吳局長宏謀：

謝謝張議員對哈瑪星排水的關心。這兩座抽水站是做好了，現在水工處陸續要發包收集系統，這裡原來是重力排水，現在有抽水站了所以它的排水流向要調整，之前發包有兩次是流標。

張議員省吾：

你亂講啦！你說得不對啦！這些都好了都可以使用了啊！我問你爲何不使用呢？91年做到現在97年了。

工務局吳局長宏謀：

這抽水站完成了，沒錯！但是它抽水的收集系統有幾條要調整。

張議員省吾：

你就說水溝不通嘛！說什麼抽水系統不要那麼客氣啦！哈瑪星的水溝不通，所以無法抽水排水，那很簡單明瞭啊！你不要說得太客氣了。爲何水溝的箱涵不通？造成那兩個抽水站毫無作用。是不是哈瑪星的排水系統沒做好？簡單明瞭嘛！

工務局吳局長宏謀：

張議員我簡單向你報告，這原來是重力排水它的坡度和目前的抽水都需要調整，詳細情形我會拿圖來向你說明。

張議員省吾：

不用說明了，你及處長來看看，看如可改善這抽水站的功能。這兩個也花了上億元呢？沒作用丟在那邊不是浪費嗎？它們爲什麼不能排水？我打聽的結果是哈瑪星水溝的箱涵沒有通到排水站，抽水站沒作用是水溝沒連續所以沒有通嘛！沒有通要如何來通呢？目前哈瑪星因辛樂克還在淹水呢！這辛樂克造成六個里淹水，除了辛樂克還有鳳凰及卡玫基，如果是強颱風東北部會很嚴重但南部沒有，否則左營區也會淹水呢！我們哈瑪星地區很嚴重但抽水站做好也只能好看而已，我想這樣不行啦！局長、處長你們有空要來看看，今天，我要出來的時候，捷運公司有發文要來勘查，捷運公司比你們更關心，因爲 O1 周邊下大雨、颱風都會淹水呢，影響到觀光客、旅客到高雄來觀光的意願，你們趕快跟捷運公司連絡一下，〔好，好。〕捷運公司說勘查比較不會淹水，因爲二星期前已跟他們反映，捷運公司比你們還急，15日下午2點希望水工處你們也出來，爲什麼會淹水？爲何我們哈瑪星這兩個做下來，沒抽水，水沒滿，我有去看，水沒有進來，就是排水溝系統沒有通，你們跟處長一起來勘查，把哈瑪星的水溝、排水系統、箱涵讓它通，進到二個抽水站，把水抽出，可以不可以？做好就把它丟著，〔好，我們來會同張議員。〕請坐，再下來，綠8公園也開關了，工務局很認真把住戶都遷走了，你們編7億，第二期2億6,785萬，第二期整地，整地慢慢整，但是必忠街和公園二路口有一個變電所，民國五、六十年就

做在那裡，因為公園做下去，真愛碼頭、鹽埕區、苓雅、前金區百姓、住戶、觀光客都會來，那裡一處變電所不是很不雅觀，百姓、選民去那裡遊覽、散步及休閒，小孩子如果跑到變電所去是否非常危險，也會影響到觀光客，小孩的安全，局長、養工處處長，這樣適當嗎？這樣好看嗎？是不是有什麼辦法把它處理掉，必忠街口和公園二路，你們在改「綠 8」這塊，住戶很配合都搬走了嘛！4.25 公頃呢！這變電所要怎樣處理？你回答一下。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這個變電站在那裡很不適當，這個地方剛好在路頭，二個部分，都發局已經在找一塊適當的用地，現在還在找，第二、在還沒找到、遷移前，要做個區隔和綠美化。

張議員省吾：

建議跟台電交涉一下，能不能做地下化，變電所地下化，上面做綠地，不然變電所放著很不雅觀，觀光客、旅客和百姓若要去休閒、遊玩、散步，小孩子若跑進來變電所觸電要怎麼辦？本來變電所就該處理的，你都沒處理，你把違建戶都整理掉了，剩這個變電所，跟台電交涉地下化，比較美麗、觀光。在真愛碼頭的入口，還有鹽埕、苓雅、新興及前金每個人都會去，趕快跟台電共同來處理一下，你請坐。局長，我再請教你，西子灣編了預算：「西子灣景觀、人行環境改善計畫」1,000 萬，這是什麼預算？綠 8 公園才做完，現在為什麼要再做一條西子灣景觀，人行環流改善計畫 1,000 萬是編什麼預算？請回答。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這是在英國領事館下方及中山大學的大門口，那裡有很多坑洞，那個地方腹地很窄，希望將來往外面築堤造地差不多 50 公尺寬。

張議員省吾：

你有沒有考慮到海紋、海象？那邊是第一港口出入口，最少 1 萬噸、2 萬噸，你現在用土去填，古早上人說一句話「擔山填海」，浪費人力，你不要「擔山填海」出去，就把高雄港口堵住了，它只是一條溝而已，讓大船出入，你不知道那裡的地形，一直填土會把港口阻塞掉了，這要長思啦，不可以輕舉妄動，這海象、海紋要研究好，現在兩萬噸的船還可以進出，如果把第一港口阻塞掉，是不可以的。

請問地政處謝處長，你這農 21 已規劃兩年，到底進度如何？我們龍水里

百姓都在期待，看如何徵收？都市更新起來，溯航計畫從那裡起，愛河船從那裡上，感謝工務局新工處在龍心橋要做了，愛河兩邊景觀、景色有在改善，農 21 高雄市的都市之瘤還沒更新、改變，你看要如何趕緊來做，處長，你回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

謝處長，請答覆。

地政處謝處長福來：

感謝主席、感謝張議員的指教，農 21 的部分剛好在最近月會的時間跟都發局有向市長作簡報，農 21 差不多有 16 公頃多，地主有 266 人，當中，因為有兩、三百間房子和 30 多間工廠要拆，有 11 座的墳墓及 9 間的廟宇，因為非常複雜，市長指示，因為很多住戶本來住一、二樓的透天厝，農 21 用區段徵收來以後厝都要拆，市長指示對小面積的地主，差不多 177 人，所有的地主他們的想法如何？地政處和都發局要進一步的調查清楚，不要太草率一下子就做下去，有交代地政處找一筆錢來做比較詳細的調查，第二是和都發局這邊委託一位專家學者來做一個針對地主更詳細的調查，詳細情形我再向張議員作個報告。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員省吾，工務部門的質詢，全部到今天圓滿，也要跟工務部門的局處長有關於這段期間所有的議員所建議的、要求的，回去後要盡快的研擬，該怎麼樣來因應、來解決，要提出辦法，該給我們議員答覆的，該提出書面報告的，也請你們趕快給我們的議員質詢有一個交代，我也很感謝你們，這幾天辛苦各位了，希望我們共同努力來為高雄市政建設部分來推展，感謝各位，今天的會議圓滿。

散會（下午 12 時 41 分）。

四、書面答覆

高雄市議會第7屆第4次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.4 高市府工工字第 0970057903 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.8	周議員鍾濂	十全路、裕誠路、明誠路造街，縮減車道致汽、機車同爭一車道，險象環生；縮減停車格造成民怨，爾後之造街工程請勿再重蹈覆轍。	工務局 (養工處)	本局養工處爾後辦理人行道景觀改善工程時，將針對各道路之路型審慎考量，以現況維持最小變化為原則，並兼顧還路權於民及行車動線通暢。
97.10.8	周議員鍾濂	博愛世運大道之快、慢車分隔島請速拆除。	工務局 (新工處)	一、博愛世運大道配合捷運紅線進行景觀造街工程，設計時在車道數維持不變之原則下，考量提升人行環境及景觀，故快慢車道分隔島有其留設之需求性。 二、為維持博愛世運大道綠廊景觀及龐大管線設備設置需求，現階段本路段快慢車道分隔島有其維持之必要性。惟為提升交通運轉效能，故計畫打除熱河一街路口北側、新莊一路路口南側，部份快慢車道分隔島及削減部份路口之街角，以增加路口空間，提升交通運轉效率，工程預定於 98 年 3 月前

97.10.8	周議員鍾濠	益群橋何時開工？	工務局 (新工處)	完成。 益群橋工程已於 97 年 10 月 2 日辦理施工前會勘，並規定承包商於 97 年 10 月 17 日申報開工，先準備假設工程。邀請市長動土典禮則已於 97 年 10 月 27 日上午 10 時舉行。
97.10.8	周議員鍾濠	高雄大學 16 街 323 巷有一水利會之水利溝已不使用，請邀集水利會會勘儘速加蓋。	工務局 (水工處)	本案於 97 年 10 月 21 日至現場辦理會勘，結論如下： 一、周議員同意該水利溝不加蓋，並建議由本處另設排水設施，銜接至附近既設排水箱涵，以減少排入水利溝，維護當地環境衛生。 二、惟興建排水設施週遭為既設巷道，會中已請里辦公處協助取得土地同意書後，由本處辦理規劃事宜。
97.10.8	周議員鍾濠	南屏路近明華國中段、裕誠幼稚園段之人行道破損，請與本席會勘速修復。	工務局 (養工處)	本案已於 97 年 10 月 21 日辦理現場會勘，預訂於 11 月上旬修復完成。
97.10.8	周議員鍾濠	援中港地區近年常淹水，請檢視是否與黑橋排水溝有關。	工務局 (水工處)	黑橋排水集水區涵蓋大部分援中港地區，近年來統計援中港地區相關積水通報案件，經與中央氣象局降雨資料核對，其發生積水時間之瞬間降雨量皆大於本市雨水下道設計

97.10.8	周議員鍾濠	<p>一、右昌三山街 55 巷及楠梓車站後面惠心街、青埔街 10 米與 8 米巷道速開關。</p> <p>二、廣昌里右昌 6 小段速徵收。</p>	工務局 (新工處)	<p>標準，因而造成該地區瞬間產生積水，如遇雨勢和緩後，積水極可迅速消退，其顯示黑橋排水功能正常，未有排洪障礙，唯因黑橋排水屬感潮段，其排水受潮位影響，未來將持續加強辦理清疏，以避免淤積而影響排洪功能。</p> <p>一、有關楠梓三山街 55 巷打通工程，本巷道自三山街 55 巷 13 號往西南至既有道路止，寬 6 公尺，長約 30 公尺，開關經費約 980 萬元（土地：800 萬元，地上物：100 萬元，工程費：80 萬元），本案將視財源列入爾後年度預算先期作業檢討。</p> <p>二、經查捷運 R21 站旁與惠心街垂直之 8 米與 10 米巷道被一鐵皮屋阻隔，其中 8 米部分係為楠梓區 8-79 號計畫道路，位於青埔街 106 巷 25 弄道路，經查該計畫道路未通部分係自青埔街 106 巷 25 弄既有路段往北至惠心街止，寬 8 公尺、長約 26 公尺，開關總經費約 756 萬元（含土地：590 萬元，地上物：96 萬元，工程費：70 萬元），本案將視財源列入爾後年度預算先期作業檢討；至於 10 米道路部分係為楠梓區 7</p>
---------	-------	---	--------------	---

—9 號計畫道路，位於青埔街 50 巷旁兒 15 及停 15 用地西側，寬 10 公尺、長約 60 公尺，開闢總經費約 1,962 萬元（含土地：1,700 萬元，地上物：62 萬元，工程費：200 萬元），將視財源列入爾後年度預算先期作業檢討。

三、經查廣昌里右昌 6 小段

係位處海軍官校忠義八巷道路，都市計畫道路寬 6 公尺、長約 57 公尺，開闢所需約 1,500 萬元（土地補償費約 210 萬元、工程費約 1,290 萬元），道路範圍抵觸海軍軍官學校後圍牆邊突出土堆，其土地為楠梓區右昌段 6 小段 809 地號，所有權人為中華民國（國防部軍備局管理），因此國防部海軍司令部前於 96 年 9 月 5 日來函請本府提供該巷道開闢之施工工法及有無危安因素，以利軍方據以辦理後續評估撥用事宜，因此本局（新建工程處）前於 96 年 11 月 21 日邀請軍方、本府及各相關單位、高雄市土木技師公會、當地里民、民代實地現場會勘共同評估，國防部海軍司令部前於 96 年 12 月 31 日函請本府將該區詳細平面、地質、施

97.10.8	林議員瑩蓉	<p>博愛世運大道設計缺失：</p> <p>一、整條博愛世運大道設計為何路型未統一？如：中央分隔島有部分路段為水泥，部分路段為綠帶；快慢車分隔島亦是部分路段有設置，部分路段無設置，請說明。</p> <p>二、為何當初設計規劃時未考慮交通流量，致剛完</p>	工務局（新工處）	<p>工方式、工法及有無危安因素等評估報告提供該部，以利後續評估事宜，因此本府於 97 年 2 月 16 日函送初步規劃評估報告，國防部海軍司令部審查後於 97 年 3 月 19 日函稱無意見並副知本府，本案將視財源列入爾後年度預算先期作業檢討。</p> <p>一、高雄市博愛世運大道工程南起熱河一街，北迄文自路。原道路以 5-7 公尺寬快慢車道分隔島區隔為 2 快 1 慢車道，並於慢車道設置路邊停車格。本工程施工後車道仍維持既有 2 快 1 慢車道數及路邊停車，僅將快慢車道分隔島寬度削減至 2.5-3.0 公尺寬，以拓寬人行道至 5.5-7 公尺寬並設置自行車道。本路段原為綠意盎然之道路，故本工程仍儘量在有限快慢車道分隔島寬度內保留既有樹木以維持綠廊景觀，同時將瓦斯、電力、電信等大量設備箱體移設於此，避免設置於人行道影響道路兩旁居家景觀。同盟路以南博愛路寬 50 公尺，故中央分隔島設置綠帶；北側則為 40 公尺路寬，在維持既有車道條</p>
---------	-------	--	----------	--

		<p>工不久之快、慢車分隔島須拆除，不止浪費民脂民膏，亦造成用路人及附近居民不便，請檢討。</p> <p>三、快慢、車分隔島拆除工程可否於 98 年 3 月前全數拆除。</p>		<p>件原則下，中央分隔島僅能以綠石設置。博愛世運大道自熱河一街至文自路全線以維持快慢車道分隔島並削減寬度為規劃原則，惟捷運 R12、R13、R14 車站道路復舊段係由捷運公司設計施工時打除快慢車道分隔島。</p> <p>二、博愛世運大道配合捷運紅線進行景觀造街工程，設計時考量提升人行環境及景觀，故快慢車道分隔島有其留設之需求性，惟車道數仍維持既有道路容量。今為提升交通運轉效能，故計畫打除部分路口之快慢車道分隔島。</p> <p>三、為維持博愛世運大道綠廊景觀及龐大管線設備設置需求，現階段本路段快慢車道分隔島有其維持之必要性。惟為提升交通運轉效能，故計畫打除熱河一街路口北側、新莊一路路口南側部份快慢車道分隔島及削減部分路口之街角，以增加路口空間，提升交通運轉效率，工程預定於 98 年 3 月前完成。</p>
97.10.8	林議員瑩蓉	博愛路、明誠路、裕誠路、蓮潭路造街為何沒提道安會	工務局 (新工處) (養工處)	一、博愛路已於 94 年 12 月 22 日提送道安會報，95 年 2 月 21 日同意核定備查。

		報？		二、明誠路、裕誠路、蓮潭路人行道景觀改善工程；工期皆未逾 90 天，未符提報要件；爾後辦理人行道景觀改善工程時，將依規定若工期逾 90 天時則提報道安會報審核同意後再予施工。
97.10.8	林議員瑩蓉	中正路造街有設置燈箱，北區道路之造街亦請比照辦理。	工 務 局 (新工處) (養工處)	一、目前辦理「高雄市博愛路大中至民族路段景觀工程」即將於 97 年 10 月開工，設計內容均包含照明號誌共桿並整合相關標誌以共桿燈箱型式施作，有效提升夜間辨識性及景觀性。 二、其他之造街工程將視市府財源狀況及地方需求，再評估增設街道家具燈箱設備之必要。
97.10.8	陳議員玫娟	蓮池潭潭水之污染仍未改善，請速與建設局協調儘速處理。	工 務 局 (水工處)	一、蓮池潭周遭配合用戶接管工程及相關截流工程，避免潭域水質遭受污染，其相關工程如下所示： (一)用戶接管工程：本處正辦理蓮池潭周遭污水用戶接管工程（高雄市華榮路（第 2 標）用戶接管及寬頻管道工程－B 區）之施設，預計 98 年 4 月底完工。 (二)截流工程： 1. 於洲仔路排水箱涵設置截流閘門，本案

				<p>納入「鼎力路、鼎中路、鼎山街區域內污水分支管線工程」一併辦理，目前辦理細部設計階段，預計 98 年 2 月前完成發包，6 月前完成施設。</p> <p>2. 另於大中路排水箱涵設置臨時截污設施，本案於 97 年 10 月 27 日完成。</p> <p>二、哈囉市場部分：</p> <p>(一)哈囉市場周邊(菜公路～左營下路～明潭路)已完成污水管路埋設。</p> <p>(二)水工處於 97.7.11 邀集建設局市場管理處、市場管委會、區公所、尾北里里長等單位現場會勘(97.7.30 高市工水四字第 0970013661 號函文)，發現哈囉市場內市場管理處正辦理排水溝改建，惟市場全區內未做雨污水分流，當場要求市場管理處立即改善，方能辦理污水接管。</p> <p>(三)建設局 10 月 17 日辦理哈囉市場雨、污水分流會勘，會勘結論為：市場管理處已委託完成市場內雨、污水分流設計，將自覓經費辦理施工，本處將持續追蹤市</p>
--	--	--	--	--

97.10.8	陳議員玫娟	<p>一、州仔路穿越蓮潭通往孔廟之橋，橋下基樁放置沙包，是否影響安全，請再檢測。</p> <p>二、本座橋樑有多處損壞，請協調建設局修復。</p>	工務局 (水工處)	<p>場管理處施工期程。 (依建設局 10 月 17 日辦理哈囉市場整建工程雨污水分流工程設計完成說明會議紀錄，結論為：「市場管理處雨污水分流工程完成後，通知工務局下水道工程處完成排放接管。」)</p> <p>一、橋下基樁的問題： (一)起因：於蓮池潭北岸設有一泮月橋連接孔廟及東岸，橋基礎包含 PC 基樁及兩斜撐構成，兩斜撐底部高程為 EL. 7.0m，因本工程濬挖深度至 EL. 6.7m，為防止濬挖後斜撐底部裸露，先前已以堆置保護土堤方式加固，惟因於 97 年 7 月份颱風來襲，裁流站閘門開啓致外來水快速大量湧入潭域，而將原保護土堤沖毀，造成斜撐底部外露。 (二)辦理情形：本案經現場反應，為避免日後潭域水位抬高後，再次造成保護土堤毀損，致橋墩再次裸露，造成市民不良觀感及疑慮，經研議以回復原狀為原則改採海事固袋包圍方式加固橋墩，於 97 年 9 月 3 日邀集各相關單位</p>
---------	-------	---	--------------	--

(KOC、風管所等)現場會勘確認不影響賽事場地後定案(如附件會勘紀錄),並於97年9月6日施作完成。

(三)後續評估:

- 1.本案施作完成後,已將泮月橋基礎原外露斜撐包覆,對觀感不良之影響已可消除,並且回復至濬挖前之埋置深度,安全亦無顧慮。
- 2.本案施作完成後,因潭域引水為由曹公新圳(潭域南側)引入,已無法直接衝擊橋墩保護措施,且因潭域滿水後,橋墩保護措施已浸置於水下,日後北側截流站再行開啓閘門時,進水之位能亦遭潭水消除,故無再次沖毀保護措施之慮。

二、至於橋樑本身有多處損壞的問題,本處於97年10月22日辦理會勘,結論如下:

- (一)有關風景管理所所提泮月橋面側板毀損部分,請尙格營造儘速辦理復舊改善。
- (二)有關陳玫娟議員意見,請主管機關風景區管理所儘速就蓮池潭周

工務部門業務質詢及答覆（陳玫娟）

97.10.8	陳議員玫娟	<p>哈囉市場靠近菱角田旁之停車場無設置護欄，易導致停放該處之車輛掉入田裡，請確認權責單位後速設置護欄。（局長答覆：責成水工處胡總工程司邀集交通局、建設局、養工處、水工處會勘，就工程面向與管理確認分工。）</p>	工 務 局 (水工處)	<p>邊設施進行修繕維護。</p> <p>本案已於 10 月 21 日下午由本局水工處邀集相關單位辦理會勘，會中決議安全護欄由本局養工處負責設置，俟本局養工處覓妥合適設置方式後，儘速辦理，預計 11 月上旬完成。</p>
97.10.8	陳議員玫娟	<p>裕誠路、明誠路造街，請於未驗收前將已劃設之紅線改成黃線，並將部份植栽帶縮小劃設為停車格，以減少民怨。</p>	工 務 局 (養工處)	<p>貴席所建議之事項，經交通局評估已採汽車格位補繪方式辦理，本局養工處會同交通局於 97 年 9 月 19 日辦理現地會勘，於裕誠路公車彎駛出端處增繪 16 個汽車停車格位，並於 9 月 26 日現場標繪完成。另為有效運用鄰近路外停車場，經洽交通局，目前已於明華路至篤敬路口（財政局所轄市有地）規劃增設乙處（70 格），並設置指標導引車輛於既有公有停車場停車，以增加該停車場使用率，包括辛亥停車場（39 格）、富民停車場（40 格）、富國停車場（68 格）</p>

工務部門業務質詢及答覆（陳玫娟 曾麗燕 陳麗珍）

97.10.8	曾議員麗燕	<p>一、請說明小港區自行車道規劃路線及何時可施工。</p> <p>二、請將串聯高雄公園—高松路—大坪頂—植物園—鳳山水庫之線路一併列入規劃範圍。</p>	工務局 (養工處)	<p>，以減少民怨。</p> <p>本局目前已規劃小港熱帶植物園自行車道，規劃路線自中山四路經翠亨北路—翠亨南路—高雄公園—宏平路—高松路—高坪北路—大平路—高坪 23 路到達熱帶植物園及鳳山水庫。</p> <p>沿線景點包含高雄公園、國際機場、高坪公園、熱帶植物園、鳳山水庫。未來將配合熱帶植物園工程關建及視經費許可，逐年編列預算關建。</p>
97.10.8	陳議員麗珍	請於楠梓區規劃自行車道。	工務局 (養工處)	<p>本局於楠梓區已完成後勁溪自行車道、中海路自行車道等路線，目前規劃路線包含：</p> <p>一、橫向軸線： 自援中港濕地經大學南路—高雄大學路—外環西路—加昌路。沿線景點包含援中港濕地、高雄大學、楠梓加工出口區、高雄海洋科技大學、高雄都會公園，未來將視經費許可，逐年編列預算關建。</p> <p>二、縱向軸線： 自高雄大學經高雄大學路—右昌大橋—藍昌路—後昌新路—加昌路—軍校路—中海路。沿線景</p>

97.10.8	陳議員麗珍	請說明益群橋設計主題及特色。	工務局 (新工處)	<p>點包含高雄大學、後勁溪、海軍官校、世運主場館，未來將視經費許可，逐年編列預算闢建。</p> <p>益群橋在規劃過程中為能將未來完成之橋型融入都市紋理及使其成為凝具市民記憶的精緻作品，包含橋樑造型及結構等，本府進行了嚴密之審查作業，最終以全球少見的雙拱漸變單拱中央拉索橋方案作為設計主軸。</p> <p>該設計方案係由藍田路端於橋樑兩側架設鋼拱而向益群路端漸變合併為單拱，而橋索則下拉置於橋面版中央，提供橋樑支承力量，造型洗練充滿美學張力。又由於橋拱投影面積南窄而北擴，呼應橋址由益群路向北至藍田路後道路擴寬為 30 公尺且分岔成北、東、西三條路線之既有紋理，亦契合半屏山之造型圖騰，主題性甚為濃烈。至於照明工程設計構想，由於後勁溪河幅僅 85 公尺，且基地南北兩側均為住宅區，故本橋塗裝採淡色系，同時提供簡單及安詳之夜間照明。</p>
97.10.8	陳議員麗珍	蓮池潭注水時勿因趕工而疏忽生態護坡。	工務局 (水工處)	<p>本工程生態緩坡於注水前已全部施作完成，其生態緩坡構造係回填夯實修坡後鋪設不織布、蜂巢格網（格網內填碎石）、卵石，卵石鋪設厚度為</p>

				<p>30cm，生態緩坡係經適度夯實（壓實度 95%以上且均依合約規定申請檢驗合格）且上部有卵石重量壓覆，故其不至於因注水而遭破壞，另各入水口處之生態緩坡均採漿砌卵石保護方式辦理，且底層加設止滑樁保護，其相關保護措施應足以承受注水時之衝力。</p>
97.10.8	陳議員麗珍	崇德路翠華路淹水問題請持續重視並澈底解決。	工務局（水工處）	<p>一、全國市區雨水下水道設計皆以五年一次暴雨歷時 1 小時之降雨強度為標準。因此，本市雨水下水道設計標準，亦採五年一次暴雨歷時 1 小時之降雨強度 70.9mm/hr 為標準。</p> <p>二、本處針對本市各行政區域，不同之地理條件，持續檢討排水改善方案，若有改善之空間，本處將即籌措經費辦理改善。以維本市排水順暢。</p> <p>三、有關翠華路側溝匯入洲仔洋圳處，經本處檢討擬納入 98 年度預算辦理改善排水斷面。</p>
97.10.8	陳議員麗珍	常見路燈及園燈已入夜卻未開啓、已天亮仍未關閉。	工務局（養工處）	<p>公園園燈、特殊景觀場所等照明燈之控制開關，分為光控點滅器及時間電驛開關兩種，用電容量較小之園燈使用點滅器控制，藉由電子元件對天候光線明暗度感光原理自動操作送電。時間電驛開關使用與鬧鐘原理相同，由人工調整設</p>

97.10.8	陳議員麗珍	<p>裕誠、明誠路造街有以下問題應改善：</p> <p>一、本道路不能停車卻宣導不足造成車主不便。</p> <p>二、花台常遭丟垃圾。</p> <p>三、停車場標示不清。</p> <p>四、路樹修剪成無樹蔭可供機車騎士遮陽。</p>	工 務 局 (養工處)	<p>定啓滅時間，目前全市裝有此開關的公園或場所照明，本局養工處已調整設定與台電公司同步時間點滅，以達到節能省電的目標。</p> <p>本局養工處已請交通局加強宣導鄰近停車場替代方案，民衆可將汽車停放於附近停車場內；另本局養工處亦於公車彎增繪汽車停車格位供民衆使用。</p> <p>至於花台遭人丟棄垃圾問題，將請環保局派員加強取締。剛種植的喬木尚在新植撫育階段，俟日後撫育期滿即有樹蔭供民衆休息。</p>
---------	-------	--	----------------	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.11.4 高市府工工字第 0970057903 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.9	蔡議員媽福	崗山西街、中街有下水道工程施工許久，且一再重複挖埋，居民苦不堪言，請督促承商儘速完工。	工務局 (水工處)	一、該下水道工程於民國93年發包由觀淑營造公司承包，因施工不力下水道工程處於94年終止承包商契約，是以延宕完工時程。現於96年重新發包該工程後由尙格營造公司承攬。 二、關於路面不平整部分，將依合約規定下水道管線沿線經過區域將 8m 以下道路刨除重鋪，8m 以上道路則刨除一車道重鋪，並依規定辦理路面壓實度、厚度、平整度等試驗以維持路面施工品質。完成路面目前正辦理 AC 鋪設事宜，本工程預計 97 年 11 月中旬完工。
97.10.9	蔡議員媽福	建請於社區鄰里公園設置簡易佈告欄，以適時宣導政令。	工務局 (養工處)	鄰里公園早期區公所設有佈告欄，但易遭民衆張貼各類廣告物，造成髒亂，嚴重影響景觀；本市民政系統及各里辦公處功能健全，各項政令宣導都能深達基層，應不需在社區鄰里公園設置簡易佈告欄。
97.10.9	蔡議員媽福	二聖公園何時進行改造？	工務局 (養工處)	二聖公園面積約 1.7252 公頃，於 79 年度完成開闢，目前已列入本府 98 年度預算辦理

97.10.9	林議員武忠	<p>愛河之心發現諸多缺失請改善：</p> <p>一、候船處無座椅及遮陽（雨）棚；並請比照光榮碼頭設置護欄，僅留兩扇活動門供開啓，以維安全。</p> <p>二、告示牌損壞、樹木傾倒、路燈損壞未及時修復。</p> <p>三、救生圈被護欄隔離，取得不易。</p> <p>四、水面有油污及垃圾。</p> <p>五、橋一邊有禁止騎機車告示牌，另一邊卻沒設置。</p> <p>六、廁所位置</p>	<p>工務局（養工處）（水工處）</p>	<p>整體更新改造。</p> <p>一、乘船相關設施屬交通局權責。</p> <p>二、關於告示牌、樹木傾倒及路燈損壞等問題：已於10月22日修復完成。</p> <p>三、關於救生圈的設置地點：為配合救生圈之救生半徑限制（即連結救生圈繩索之長度），需選擇較靠近河道位置，故設置於欄杆外。</p> <p>四、關於水面之油污及垃圾問題：本局水工處每日（含例假日），均派有人員及船隻巡視河面，並撈除垃圾及污物。</p> <p>五、關於第五項禁行機車告示牌：天橋兩側已設置橋上禁止騎乘自行車告示牌。關於禁行機車告示牌之設置（目前東湖未設），原由養工處委託交通局設置，將建請交通局再行辦理。</p> <p>六、廁所部分將併入客委會文化園區研議中。</p> <p>七、設置露天咖啡座部分將俟爾後委外經營時列入考量。</p>
---------	-------	---	----------------------	--

		太遠。 七、另建議於候船處設置露天咖啡座。		
97.10.9	康議員裕成	愛河之心西側廁所請儘速施工興建。	工 務 局 (養工處)	本案將併入客委會文化園區研議中。
97.10.9	康議員裕成	養工處之公園、路燈維護人員嚴重不足，致維護管理效率不盡理想（如：多數公園被流浪漢占據...），請加強改善。	工 務 局 (養工處)	近年來因都市環境品質提升，市民對公共設施要求日益提高下，本局養工處及地政處開闢多處公園，惟維護人力並未隨新建公園數量增加而增加，故囿於現有人力，相關維護工作無法達到完美，但本局仍將以市民需求及市容景觀為前提，以現有人力做最適當之運用。
97.10.9	康議員裕成	澄和路本陽里積水問題何時可澈底解決。	工 務 局 (水工處)	一、本案積水主要係上游高雄縣小貝湖遭掩蓋，且未設置替代方案之滯洪地，導致高雄縣過多之外來水流入本市而積水。 二、有關縣市界積水改善方案（赤山雨量調節池及文山路排水改善工程）業已納入中央「易淹水地區水患治理計畫」，並由高雄縣政府執行，該工程目前業已完成設計，於 10 月 24 日發包，預計於 99 年防汛期前完工，完工後應可改善本案積水情形。

工務部門業務質詢及答覆（洪平朗 吳銘賜）

97.10.9	洪議員平朗	促請儘速遷移08 捷運站出口陳中和墓園，未遷移前先作美綠化。	工 務 局 (養工處)	荅雅區 14 號公園於 88 年度開闢完成，該公園內陳中和墓園為市訂古蹟，目前由本府文化局管理，其存廢問題經本府文化局 2 次審查結論：依「古蹟指定及廢止審查辦法第六條規定」不符合廢止，為提供市民休憩空間，本局養工處將加強管理維護本公園園區景觀。
97.10.9	洪議員平朗	建請蓮池潭拷潭工程驗收應從嚴。	工 務 局 (水工處)	本處將嚴格依工程契約之相關規定及程序辦理驗收。
97.10.9	洪議員平朗	請建管處發函各工程承辦單位，嚴格要求須將剩餘土方運往合格之土方處理場並開具證明，並將公文送一份予本席。	工 務 局 (建管處)	一、有關公共工程營建餘土管理，依據本市營建工程剩餘土石方管理自治條例第 8 條規定工程主辦機關應負責督導營建餘土之管理。 二、另依上開自治條例第 12 條規定合法收容處理場所處理營建餘土時，應於運送憑證簽證，承包商應將簽證副聯送交工程主辦機關，並每月填報處理紀錄表，送工程主辦機關備查，本處將函本局各工程處確實據以執行，並副知洪議員。
97.10.9	吳議員銘賜	民衆檢舉夢時代似有下列不法情事，請查明。 一、原設計圖	工 務 局 (建管處)	一、本案有關民衆檢舉事由，本局業已於 97 年 8 月 26 日派員前往夢時代購物中心，會同該場所檢查人、業者、承包防火施工廠

		<p>於建管單位驗收後再任意變更，有危及安全之虞。</p> <p>二、3M 公司所承作之防火工程有多處不合規定。</p>		<p>商等單位人員檢視該場所建築物內 3F、B1M、B1F、B2M、B2F 等樓層與其他處所，經檢視其管線貫穿防火區劃牆及樓板之防火填塞，未發現不合規定情形。</p> <p>二、對於周刊報導有關防火泥塗布不夠及防火泥施作等問題，將於近期邀集建築師公會、裝修公會等專業單位，進行現場勘查。</p>
97.10.9	童議員燕珍	<p>愛河上游河堤社區段污染仍未改善。</p>	工務局（水工處）	<p>關於愛河上游水質改善策略如下：</p> <p>一、持續進行流域內遼寧街、熱河街、鼎力路及鼎山街一帶用戶接管工作，以利穩定愛河水質。俟 98 年度經費許可，辦理委託規劃設計。</p> <p>二、加強沿岸截污工程：愛河中游沿岸約 10 處截污工程及尚未完成污水系統分支管網，已於 97 年度納入「鼎力路、鼎中路及鼎山街區域內污水分支管管線工程」內規劃設計發包，目前動支準備金辦理委託設計技術服務案，所需經費約 5 億元，預定年底完成設計，98 年初發包施工，於 99 年 9 月完工，對水質改善將有助益。</p>

97.10.9	童議員燕珍	裕誠路近富國路段之造街工	工 務 局 (養 工 處)	<p>三、愛河上游水質淨化：</p> <p>(一)本工程利用現地處理系統削減高雄縣晴天生活污水之污染量(生化需氧量,懸浮固體物,氨氮等)流入愛河,並保有愛河基流量,本計畫所需經費 1.63 億元,於 97 年辦理規劃設計,98 年辦理工程發包,預定 99 年 9 月完成。完成後,污染量去除率至少 70%以上,並配合中下游截污措施及持續進行用戶接管工作,將可提升愛河自淨能力,達成愛河通水目標,提供市民優質生活環境。</p> <p>(二)初步規劃於文藻學院附近適當地點,以「現地處理」方式處理來自上游高雄縣轄區之污水,將河水引入處理淨化後再排回原有河段,讓污水「現地處理、現地排放」。此方法在日本已有三十多年實務經驗,處理效果極佳,定能有效改善河川水質,進而營造自然的生態景觀及水域環境。</p> <p>本案已續與交通局協商,經其專業評估,鄰近腹地停車空間</p>
---------	-------	--------------	--------------------	--

		<p>程縮減車格引發之停車不便問題，應儘速提出替代方案。</p>		<p>補繪汽、機車停車格位，提供滿足約原有車位 60%以上需求（路外停車格位），其餘 40% 的車輛空間再持續由鄰近空地市場需求發展，另搭配捷運系統亦可提昇部分停車需求。本局養工處業於 97 年 9 月 19 日與交通局現地會勘，於裕誠路公車彎駛出端處增繪 16 個汽車停車格位，並於 97 年 9 月 26 日現場標繪完成。</p> <p>另有關路外停車場，經洽交通局，目前已於明華路至篤敬路口（財政局所轄市有地）規劃增設乙處（70 格），並設置指標導引車輛於既有公有停車場停車，以增加該停車場使用率，包括辛亥停車場（39 格）、富民停車場（40 格）、富國停車場（68 格）。</p>
97.10.9	林議員國正	<p>鋼筋價格已下滑，擴大內需之工程款應有剩餘，建請將工程節餘款優先用於崗山仔、沿海路排水防洪工程。</p>	工 務 局 (水工處)	<p>依中央補助辦法規定，擴大內需補助經費具有專款專用性質，其工作計畫書申請經費經提報中央核定，且工程需於今（97）年底完成。本市 97 年度加強地方建設擴大內需補助計畫有關排水防洪工程工作計畫書於今（97）年 9 月底業已由中央核定，目前陸續辦理發包中。至於標餘款是否可用於其他工程，將向中央爭取辦理。</p>
97.10.9	周議員玲奴	<p>管線一再重複挖掘現象仍未</p>	工 務 局 (企劃處)	<p>有關管線挖掘原因主要分二部分，分別為配合公務單位之</p>

工務部門業務質詢及答覆（周玲奴）

		改善，請檢討。		<p>工程進行遷移埋設，另一部分係基於管線業務需要進行計畫性埋設、汰換、維修及受理民衆申請銜接到戶之挖掘民生管線。</p> <p>有關配合工程遷移埋設將隨大型工程逐步完工減少挖掘。至於管線單位計畫型工程於年度結束或開始前由管線單位提出需求，再由本府工務局作整合施工避免重複挖掘。</p> <p>至於管線單位挖掘數量最頻繁係屬民衆申請之挖掘案件，每年約八千件，其中如屬新設建築亦整合一般電力、電信、自來水及瓦斯之管線聯合開挖，其餘因申請來源不確定且其需求有時效性整合困難，乃個別核發許可同意道路挖掘。</p>
97.10.9	周議員玲奴	請要求台電公司將全市變電箱美化，且將美化期程作成年度計畫送市府，亦請市府將計畫表送一份予本席。	工務局（企劃處）	已於97年10月15日函台電公司提出美化期程之年度計畫，並副知識員服務處，俟台電提送後再轉送議員知悉。
97.10.9	周議員玲奴	路面坑洞（尤其雨後）未及時修復，請改善。	工務局（養工處）	本局養工處平常日均有巡查員負責路面坑洞巡查工作，遇有坑洞即派工補修，遇連續降雨時，路面易於短期間內產生大量坑洞，為加速搶修，該處皆於大雨過後增派倍數人員進行搶修，以維護行車安全。

97.10.9	陳議員美雅	鹽埕區現存危樓目前處理情形？並將處理進度之書面資料送本席。	工 務 局 (建管處)	<p>一、本市鹽埕區五福四路 110-126 號建築物，其中 110-120 號等房屋已依本局 97 年 9 月 8 日高市工務建字第 0970026881 號函配合拆除在案，其餘部分目前正在拆除中。</p> <p>二、本市鹽埕區大勇路上及新樂街交叉口火災後之四戶商家，為維護公眾通行安全及市容景觀等因素，於 97 年 9 月 3 日至 6 日與本府警察局、本府環境保護局、本局養護工程處、本局違章建築處理大隊及本市鹽埕區公所等單位共同配合拆除大勇路側之騎樓及二樓未燒盡部分；並動用了準備金，於其周邊施作安全防護措施。</p> <p>三、鹽埕列冊老舊房屋有 34 戶，已改善或拆除結案者 25 戶，9 戶處理中。按對於老舊建物，如有結構安全之虞者，其有結構危險且涉公共安全者，依建築法第 81 條規定，停止使用並限期拆除，逾期未拆除者強制執行之。</p>
97.10.9	陳議員美雅	<p>一、明誠路至美術館段造街何時動工？</p> <p>二、路段造街</p>	工 務 局 (養工處)	<p>一、明誠路（中華路至博愛路）造街工程，目前細部設計圖修正中，預計 97 年 11 月初公告上網、11 月中旬動工。</p>

		<p>縮減停車格問題應先作好配套措施，避免重蹈覆轍引發民怨。</p> <p>三、請將大勇路徒步區、明誠路至美術館段停車配套措施之書面資料送予本席。</p>		<p>二、本路段造街規劃已採最小變動為原則，兼具美觀與功能，以符合市場需求發展。</p> <p>三、貴席囑咐之書面資，本局養工處已積極製作中，俟完成後即刻面交予貴席。</p>
97.10.9	黃議員添財	<p>鼎力里獅湖公園為附近居民使用率極高之休憩綠地，請水工處另覓處所興建污水截流站，避免引發居民強烈抗議。</p>	工務局 (水工處)	<p>本處為改善愛河中、上游水質，達成市長宣示於民國 99 年底前完成愛河全線通水之政策目標，目前規劃施作水質淨化現地處理等配套工程，有關設置場址部分，目前辦理初步設計作業中，尙未定案，擬俟相關資料彙整後審慎評估並召開里民說明會，以取得當地居民共識，創造政府與民間雙贏局面。</p>
97.10.9	黃議員添財	<p>三民公園亂象（聚賭、隨地小便…等）仍未改善，應再加強管理。</p>	工務局 (養工處)	<p>一、公園內聚賭取締屬警察局權責，已函請警察局加強派員取締公園內違規聚賭行為。</p> <p>二、三民公園內現有兩處公廁可供民衆使用，亦可就近使用鄰近圖書館內公廁</p>

97.10.9	黃議員柏霖	高速公路多處涵洞遇雨常有泥土淤塞（尤其有坡土處）並阻礙排水，請於三民區至前鎮河段全線檢視。	工務局（水工處）	<p>，惟尚有缺乏公德心市民於公園內隨地便溺，本局養工處已派員加強巡查取締，如發現上開違規行為，將依本市公園管理自治條例立即予以開罰。</p> <p>本案橫跨三民等三行政區，各自之辦理情形如下：</p> <p>一、三民區：已於 97 年 10 月 6 日函文（高市工水二字第 0970018268 號函）交通部台灣區國道高速公路局拓建工程處，請於 97 年底前完成三民區皓東路 246 巷穿越高速公路下排水涵洞清疏，並做好高速公路邊坡水土保持，防止邊坡土壤滑落阻塞排水溝。</p> <p>二、苓雅區：</p> <p>(一)經 10 月 14 日派員檢視建國路、中正路涵洞下方側溝及 RPC 管，無明顯阻塞淤積情形。</p> <p>(二)三多路涵洞下方側溝及 RPC 管有砂土淤積情形，擬另辦理會勘，邀集高公局拓建處、環保局等相關單位討論改善事宜。</p> <p>三、前鎮區：經勘查，位於高速公路末端排水箱涵出水口，尚無泥土淤積情形。</p>
---------	-------	---	----------	--

工務部門業務質詢及答覆（黃柏霖 吳益政 蕭永達）

97.10.9	黃議員柏霖	請先撥一筆經費設計規劃位於大順路以北、明誠路以南之河堤體育園區，於用地取得後即可爭取經費施作。	工務局 (水工處)	有關大順路至明誠路愛河河段堤線已完成整建，兩側土地依都市計畫為體育用地，惟目前為私有土地，教育局尚未徵收。未來完成徵收後，配合相關單位規劃體育園區時，本局水工處將因應防洪需求調整河岸堤線。
97.10.9	吳議員益政	一、對於明誠、裕誠路造街引發居民不滿，請先行彙整居民需求後將所有問題一次處理完竣。 二、爾後造街時應考慮路寬後再決定是否作植栽帶，可免引發爭議。	工務局 (養工處)	一、有關明誠路、裕誠路造街居民不滿停車空間不足乙節，已增設路邊停車格位及規劃路外停車場解決。另有關增設斜坡道及取消門旁喬木乙節，已依據設置要點，公平妥適處理。 二、爾後造街時將依據計畫道路寬度設計植栽帶最小寬度，倘若植栽帶依比例設置最小寬度未足植栽喬木，則評估僅植灌木或取消植栽帶，另事業單位相關設備則配合地下化。
97.10.9	蕭議員永達	福德公園應重新規劃改造成一般公園，勿因有墓園存在讓市民心生畏懼不敢進入，讓大片公園形同浪費。	工務局 (養工處)	苓雅區 14 號公園於 88 年度開闢完成，該公園內陳中和墓園為市定古蹟，目前由本府文化局管理，其存廢問題經本府文化局 2 次審查結論：依「古蹟指定及廢止審查辦法第六條規定」不符合廢止，為提供市民休憩空間，本局養工處將加強管理維護本公園園區景觀。

工務部門業務質詢及答覆（蕭永達 林瑩蓉）

97.10.9	蕭議員永達	自從開放狗狗進入公園，因許多市民公德心不夠，常見公園有狗屎，反造成使用人（尤其小孩）不便，建議將本市較大之主題公園實施禁止狗進入，讓小孩可恣意在公園玩耍。	工 務 局 （養工處）	目前高雄市公園管理自治條例已開放狗狗進入公園，故為避免公園內狗便未清情形，除了要求清潔廠商加強清掃外，並延長清掃時間至 19 時 30 分，且已擬訂專案計畫，與環保局及警察局等單位針對本市狗便嚴重之公園進行聯合稽查加強開單告發。
97.10.9	林議員瑩蓉	漢神巨蛋曾承諾僱用一定比例之當地居民，惟似與實情有出入，請提供本席該公司目前僱用員額情形。	工 務 局 （新工處）	<p>一、崇神實業公司人員計：194 人，高雄地區雇員約 180 人，佔 92%。</p> <p>二、專櫃人員計：2,606 人，高雄地區僱用員佔 80%（2,084 人）。</p> <p>三、漢欣國際公司人員（漢來飯店）計 158 人，高雄地區僱用人員約 120 人，佔 75%。</p> <p>合計：2,958 人，高雄地區雇員約 2,384 人，佔 80%。</p>

工務部門業務質詢及答覆（連立堅 李文良）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.4 高市府工工字第 0970057903 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.13	連議員立堅	七賢路底銜接臨海二路 30 米道路開闢，切勿拆除原有鐵軌及務必增設停車場。	工務局 (新工處)	本工程全長約 388 公尺，寬 21~30 公尺，設置雙向各 1 快 1 慢車道、人行道、自行車道及植栽帶，為保留本區特有鐵道景觀，區內既有鐵道予以保留，提供路邊停車（身心障礙機車位 2 輛、機車位 60 輛及汽車位 23 輛），及規劃路外停車場（路外停車場規劃機車位 74 輛、汽車位 54 輛、及大客車位 12 輛，路外停車場由交通局施作）。
97.10.13	連議員立堅	明誠路、裕誠路於鼓山段造街時，切記舉辦公聽會、並考慮停車問題及勿施作過多植栽帶。	工務局 (養工處)	本局養工處辦理人行道第 1 期造街工程時，已辦公聽會向居民說明設計原意；於施工期間，遇有許多尚待解決事宜，皆及時辦理現地會勘協商改善方案，爾後本局辦理人行道景觀改善工程時，將審慎評估停車及植栽帶設計問題。
97.10.13	李議員文良	中正路（交通大隊附近路段）之收費停車格竟劃設於消防栓及公車站 10 公尺內，請儘速與交通局會勘處理。	工務局 (新工處)	一、經查中正路（交通大隊附近路段）屬高雄捷運公司辦理之 04 站道路復舊工程範圍。 二、另查本處辦理路段最鄰近者為「高雄市中正路（建軍路以西至河東路）整體景觀及道路復舊工程（市中一路至中正地下

97.10.13	李議員文良	請提供今(97)年度苓雅、新興、前金區之道路刨除封層 AC 厚度鑽探、滾壓數測試之抽驗資料送至本席辦公室。	工 務 局 (養工處)	<p>道部分)」，與上開捷運公司施作範圍約以高雄市調處為界。其中交界處西往東方向（高雄市調處對面），本處依交通局停管中心審議結果劃設收費停車格，其東側至巷口段捷運公司則劃設公車停靠站，經查停車格至巷口長約 23m，尚滿足公車候車站需求(10m 進站及 13m 停車)。</p> <p>為提供市民安全舒適之道路行車品質，本局養工處每年均編列相關改善經費，針對路面服務品質較差之路段，加強辦理路面改善，並藉由工程品質查核的層層把關，確實要求廠商針對瀝青混凝土鋪面加強施工品質。</p> <p>一、本局養工處目前委外辦理之路面改善工程，均派有監工負責監督各案工程，契約中要求承商對於施工前、中、後均需符合相關規範要求：</p> <p>(一)施工前：瀝青混凝土路面鋪築前，應先作瀝青拌合料拌合設計及試拌，獲得最佳配合設計且經本局養工處核定後，再由拌合廠據以拌合材料。</p> <p>(二)施工中：對於瀝青混凝土之運送、鋪築時之施</p>
----------	-------	---	----------------	--

				<p>工方式均有明確規定，並由本局養工處監工取樣進行馬歇爾試驗、篩分析、含油量及黏度試驗。</p> <p>(三)施工後：進行鑽心厚度及壓實度試驗。</p> <p>本局養工處監工人員每日施工時均應到場監工並現場取樣，親送至指定試驗場所進行瀝青混凝土相關試驗。本局養工處平日除嚴格要求監工人員品德操守外，亦有養工處考工小組、工務局工地查核小組及本府品質查核中心不定期至現場查核工程，務求瀝青混凝土鋪面施工品質。</p> <p>二、有關貴席囑咐之資料業送至服務處。</p>
97.10.13	李議員文良	請養工處與法制局討論，制定修剪樹木人員危險津貼之自治條例。	工務局（養工處）	將再邀集本府法制局、財主單位及工會代表等單位開會討論。
97.10.13	李議員喬如	西臨港線已停駛，公園路及大公路之陸橋應拆除並作美綠化，俾能便捷串聯鹽埕、鼓山區。	工務局（養工處）	本局養工處已於97年10月16日邀請鐵路管理局、交通局、都發局、新建工程處等機關召開會議，就臨港線鐵路停駛期程及後續規劃事項進行研商。結論：由新工處與鐵路局辦理必要的撥用補償事宜後，再辦理後續道路平面化工程。

97.10.13	李議員喬如	<p>一、九如四路及青海路陸橋照明應加強美化。</p> <p>二、本市路燈桿顏色應有所變化、趨向活潑化，不應侷限於灰色。</p>	工務局 (養工處)	<p>一、九如四路及青海路陸橋照明應加強美化：</p> <p>(一)本局養工處業以 97 年 10 月 8 日高市工養處二字第 0970022036 號函通知市議員李喬如服務處在案，因本府交通局「鐵路地下化相關運輸規劃—台鐵六處通勤車站聯外運輸系統整合計畫」內鐵路地下化政策，本市跨越鐵道含九如、青海等 9 座路橋已無實際功能，將考量予以拆除。</p> <p>(二)為避免新設工程後未久即予拆除，致浪費公帑之虞，暫緩旨揭九如路橋及青海路橋之照明改善乙案。惟養工處仍將視明年度(98年)預算，於鼓山、鹽埕等區內另行檢討適當地點辦理夜間照明改善工程。</p> <p>二、本市路燈含傳統水銀燈、美術造型燈及號誌共桿路燈等多種型款。其中大宗數量之傳統路燈係防銹處理之熱浸鍍鋅桿件本色，全國統一，不適另加色彩；而美術造型燈及號誌共桿路燈之燈型及燈色係配合各路街道特色而設計，其桿色仍以簡單樸素為原則。</p>
----------	-------	--	--------------	---

工務部門業務質詢及答覆（李喬如 陳麗娜）

97.10.13	李議員喬如	鼓山廣三用地請改為停車場用地，以補哈瑪星地區停車空間之不足。	工務局 (新工處)	查廣三用地土地取得，牴觸戶約有 30 戶(不含租戶)，地上物拆遷補償費概估約需 5 千萬元，本案未納入 98 年度概算，將錄案另籌財源檢討研議。
97.10.13	陳議員麗娜	本市重要道路之空中纜線請於 2009 世運前能全面拆除。	工務局 (養工處)	<p>一、因地下管線施工需開挖道路，其費用昂貴且耗時費工，部分管線單位囿於經費或免除挖埋申請手續等，將纜線架空附掛於路燈桿上，影響市容及燈桿結構安全。</p> <p>二、本局養工處目前分成共桿及一般路燈兩種處理原則，共桿路燈遭附掛隨即拆除，街道燈桿若有附掛，則函請架設單位 20 日提出改善時程，在短期內無法改善，亦需提出改善期程送交本局養工處列管，若以營利為目的則限期改善，函文 7 日內改善，逾期由養工處逕行拆除。若有立即危險時，則由本局養工處即行拆除。</p> <p>三、本局養工處已將本市一心路至十全路及本市捷運紅線通勤道等重要道路之路燈遭不當附掛纜線進行清查，計有 393 處，以橫跨道路、廢棄不用及未標示識別纜線為優先拆除對象，業於 10 月 3 日全部拆除纜線長度 16,831 公尺。</p>

97.10.13	陳議員麗娜	德平公園污染改造之經費應再儘速積極爭取。	工 務 局 (養工處)	小港區德平街旁二苓兒童遊戲場污染改造經費約估 9,000 萬元，將於本府 99 年度預算先期作業時納入檢討。
97.10.13	陳議員麗娜	<p>一、請提供路樹修剪作業之規範。</p> <p>二、樹種之選擇應審慎。</p>	工 務 局 (養工處)	<p>一、行道樹修剪作業規範已提供貴席在案。</p> <p>二、為避免「浮根現象」或破壞人行道鋪面的情況繼續發生，工務局養工處已對此問題提出下列解決之道：</p> <p>(一)對新開闢道路之行道樹樹種作適當的選擇，除選用遮陰性強、耐強風、耐乾旱之樹種之外，更考慮選用深根性、不易有「浮根現象」及抗病蟲害之優型樹種，例如：樟樹、黃連木、印度紫檀。目前高雄市大順路之雨豆樹和印度紫檀，民族路、四維路之樟樹和吉貝木棉，民權及民生路的台灣欒樹，五福路之黃連木及中華路的鳳凰木均是呈現綠意盎然的優型行道樹。</p> <p>(二)逐年汰除淺根性樹種，換植深根性的樹種。</p> <p>(三)採用長條形樹穴或擴大樹穴面積，有兼顧景觀效果與設施維護雙重目標。</p>

97.10.13	陳議員麗娜	<p>一、翠亨南北路之自行車道應串聯至臨海工業區。</p> <p>二、成功路自行車道應銜接至擴建路串聯至前鎮加工區。</p> <p>三、籬仔內應規劃自行車道可串聯臨海工業區。</p>	工務局 (企劃處)	<p>一、本局已完成翠亨北路自行車道之建置，目前正施作翠亨南路，現階段已將翠亨南北路自行車道串聯至臨海工業區之路線納入規劃，路徑為：翠亨南北路－小港路－大業北路－中鋼路，未來將視經費許可，逐年編列預算闢建。</p> <p>二、擴建路上圍牆內荒廢多年的鐵軌區，由於該範圍屬台灣鐵路管理局轄管，若台灣鐵路管理局確無使用計畫，將評估及協調台灣鐵路管理局同意市府使用規劃自行車道可行性。</p> <p>三、籬仔內連接臨海工業區之自行車道亦已納入本局規劃路線中，路徑為：凱旋四路－中山四路－沿海一路，未來將視經費許可，逐年編列預算闢建。</p>
97.10.13	王議員齡嬌	中山二路某大樓公共安全檢查處理過程未依規定辦理，請說明。	工務局 (建管處)	有關坐落本市前鎮區中山二路2號「大眾財經大樓」依建築物公共安全檢查簽證及申報辦法規定，於96年度委託專業檢查人檢查簽證後向本局申報，專業檢查人於申報書有提列防火區劃防火門、防火牆、內部裝修材料、安全梯、招牌燈等缺失待改善，該大樓管理委員會於申報書中自我承諾預定於96年11月30日

				改善完畢。 本局人員配合本府消防局實施 97 年度本市 25 層以上大樓公安檢查，該大樓經 97 年 10 月 9 日抽查結果，96 年度申報改善計劃缺失尚未改善完成，本局將俟 97 年度配合本府消防局 25 層以上大樓安檢行程在 10 月 17 日結束後，通盤對申報有缺失尚未改善及安檢有缺失之大樓，函請其管理委員會辦理改善事宜，若屆期仍未改善，將依建築法相關規定續處。
97.10.13	陳議員漢昇	旗津復興里 1 巷、2 巷巷道狹窄應拓寬、巷道內之橡膠樹應遷移，請會勘處理。	工 務 局 (新工處) (養工處)	本案於 97 年 10 月 22 日現場勘查，決議：為改善復興里 1、2 巷上現有印度橡膠樹、電桿林立雜亂無章，環境急待改善情事，儘速協調台電公司於 98 年度將電桿遷移(線路地下化)，本局籌措相關經費進行該巷道整體改造以提升社區環境品質。
97.10.13	陳議員漢昇	中洲渡船場旁之中洲機動所請召集港務局、都發局、交通局等相關單位，促請遷移並將該地規劃為綠地及停車場用地。(局長答覆：將邀集相關單位會勘)	工 務 局 (養工處)	本案於 10 月 22 日邀集相關單位會勘。結論：因高雄港警局機動派出所土地管理機關為交通部高雄港務局，請交通部高雄港務局會後再考量並順應旗津區民衆需求(以遷移他處方向辦理)並將結果逕復與會單位。

工務部門業務質詢及答覆（張省吾）

97.10.13	張議員省吾	哈瑪星、新濱二抽水站未能發揮功能，致哈瑪星地區遇大雨仍淹水，請速辦理會勘確認淹水原因。（局長答覆：將儘速辦理會勘）	工 務 局 （水工處）	<p>一、該地區淹水原因如下：</p> <p>（一）捷運公司施工部分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 側溝高程未依設計施工，造成水流阻塞。 2. 側溝集水槽未依設計施作，造成水流阻塞。 3. 過路溝施作不確實，封住一半斷面。 4. 臨海二路、麗雄街口原有管涵阻塞，未完全清除。 5. 臨海二路、臨海一路集水槽高程未依設計施作，造成臨海二路管涵水流阻塞。 <p>（二）捷運公司完工後：側溝及涵管淤積未澈底清除。</p> <p>二、捷運公司於 97 年 10 月 15 日辦理會勘，本處於會中已請捷運局督促捷運公司及承商，於年底前完成排水設施改善及淤積清除。</p> <p>三、鼓山區哈瑪星排水改善工程已 4 次流標，本處現正檢討中。俟該工程完成後，可改善哈瑪星地區積水問題。</p>
97.10.13	張議員省吾	綠 8 必忠街口之變電所很突兀，應速促請台電公司遷移或地下化。	工 務 局 （養工處）	有關綠 8 必忠街口之變電所遷移乙節，目前已由本府建設局主政邀集台電公司研商辦理遷移等事宜；另變電所未遷移前，本局養工處將配合綠 8 開

97.10.13	張議員省吾	「西子灣景觀及人行環境改善計畫」為填海造陸工程,恐將造成港口堵塞,本計畫案請再三思並考量海象海文現象。	工務局 (企劃處)	<p>關於變電所施作美綠化。</p> <p>一、本案規劃區因海岸保護措施緊鄰堤岸,颱風期間,常有海浪沖擊至英國領事館下方擋土牆之危險;另因現有腹地不足,造成假日交通堵塞及人車爭道現象,故擬定築堤造地及整體綠美化工程,以改善本場域相關問題。</p> <p>二、本案築堤造地範圍約長300m、寬50m,新增腹地僅佔一港口海域極小之範圍,且不處於航道進出之隘口,應不致造成港口堵塞之情形。</p> <p>三、另經規劃設計廠商透過電腦數值模擬方式,針對夏季季風、冬季季風、漲退潮及颱風等期間之海象海文進行分析,對港口之航道安全幾乎無影響。</p> <p>四、鑑於航道安全事關重要,本局除以電腦數值模擬外,亦另行辦理水工模型試驗加以驗證,期透過多重確認不影響前提下,改善西子灣地區場域安全、交通問題及景觀風貌,創造西子灣觀光價值。</p>
97.10.13	鄭議員光峰	翠亨南北路造街工程,有涉及拆遷地上物乙節,請與地上物	工務局 (養工處)	<p>本局養工處目前正與台糖公司協商翠亨南路法定退縮地及地上違建物拆遷等問題,業於97年10月22日假和慷教</p>

		<p>所有人作適切溝通後再處理，俾免發生爭執。</p>	<p>練場與地上物所有人作適切溝通，將考量台糖土地承租戶及私有地主權利再行辦理人行道改善。</p>
--	--	-----------------------------	---

拾貳、民政部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 4 次定期大會第 14 次會議

(中華民國 97 年 10 月 14 日上午 10 時 3 分)

主席 (李議員喬如) :

今天上午是民政部門的業務質詢，向大會報告，上午的議程按往例是由民政委員會的議員進行業務質詢，每一人的發言時間是 20 分鐘，首先請鄭議員新助發言。

鄭議員新助 :

召集人、民政部門各位局處長，大家好！首先請教民政局長黃昭輝，你服務過基層的，也曾任國代、立委一職，由你擔任民政局長是最適合的，更能了解各基層的民意，因為你以前也是靠服務出身的。目前社會景氣很差，各行各業的失業率均提升，連一些服務案例也遽增，本席很肯定里幹事的辛苦，我常說里幹事就像田頭田尾、家家戶戶的土地公有求必應，比聖公媽還更有求必應，所以對這些好的里幹事「沒暝沒日」的為民服務深表讚許。我曾服務一件市民在 5 樓過世的案件，在你的選區，當時里幹事把人從 5 樓背下來，後來我幫忙安排喪事，因為那裡沒有電梯，里幹事把將斷氣的人背下樓，當時令我非常感動，局長，目前有沒有女性的里幹事？

民政局黃局長昭輝 :

有。

鄭議員新助 :

女性的里幹事佔多少比率？

民政局黃局長昭輝 :

將近二分之一。

鄭議員新助 :

有二分之一的女幹事嗎？〔對。〕民衆說里幹事要柔性一點，對這些好的里幹事，我再度予以肯定，不過有些人因為工作忙就顯得很不耐煩。一些市民像我這一輩的大多沒讀書，我的老師早死，所以只讀到國小，哪像你有讀大學，他們只要有不知道的事就去找里幹事，其實有很多社會救助事務都跟里幹事有關，我拜託局長透過各區的區長在里幹事來開會時，能夠予以增加愛心的教育，因為公門中好修行。尤其這段期間里幹事的工作特別重要，這一點本席要拜託你，對於好的里幹事要適時予以鼓勵，因為他們的工作量真的很多，例如「母雞互踩」、「門扇兜不攏」、夫妻要離婚的調解等等雞毛蒜皮之事都找里幹事幫忙，這些都是事實。但是有一小部分

的人，誠如我們出家人說的，當一天和尚、撞一天鐘，公門中好修行，如果區長和里幹事有集會時，拜託局長加強他們的愛心教育，昭輝兄，因為你當過民代，又是基層出身的，所以更加了解百姓的痛苦。

社會局長，在工務委員會開會時，我曾質詢都發局長，有關前朝綠色執政時補助低收入戶房租 3,000 元的問題，本席之前質詢就反映過了，結果全被刪除，這是不可能的。在馬先生執政之後低收入戶房租補助的申請條件全都不符合，很多申請案件都被打回票。當時都發局長答詢，這是社會局送的，我說你不要騙外行的，因為我很內行，以往只要有繳房租，房東願意證明確實有收租金 3,000 元，戶口也遷入了，這樣就可以生效了，但是今年完全不行。根據內政部營建署的規定要有合法的房子，例如內惟、鼓山，主席也知道，月租 3,000 元的房子怎麼可能是合法的呢？有些屋齡都比中華民國老，還有日本時代的房子，像本席住在烏松的「古早厝」，沒有一間是合法的，因為以前只要有地就可以蓋房子，日治時代哪有在申請，現在政府要求出租人要拿出合法的執照，根本是不可能的，真是緣木求魚，刁難百姓申請房租補助的 3,000 元啦！營建署一下令，還說苦民所苦，真是胡扯，根本都「無影」。以前你們有輔導過他們，因為低收入戶業務是社會局在辦理的，你們送資料給都發局，包括房租補助 3,000 元的，只要有水電證明及戶口遷入事實就可以領到 3,000 元，但是現在都凍結了，許局長，你知道這一件事嗎？

主席（李議員喬如）：

許局長，請答覆。

社會局許局長傳盛：

之前是這樣沒錯，就是他只要有水電的證明就可以領，後來才有這種的限制。

鄭議員新助：

本席特別要謝謝社會局陳世璋主任長期以來的配合，這種案件他幫忙我服務超過 30 件，後來我實在沒辦法，因為我是不分區的議員，局長的選區，包括這位最美的主席的選區全都來找我，為什麼 5 月之前可以領，在 5 月之後卻不能領呢？我愈想愈不甘願，我就去拜託民政局長把兄弟幸男兄，之後公開叫我和內政部長廖部長當面談話，我問他為什麼以前的前朝可以申請，現在你們卻規定不行？為什麼規定要有合法的執照？何況是 3,000 元，又不是 3 萬，現在改用「電腦在挑花生」，瑕疵的都篩掉，我一位開機車行的朋友也領到那筆錢，他高興得向我炫耀，還說「電腦挑花生」，卻挑到他們家。後來廖部長交代營建署和我們協調，結果公文 10 月 2 日發下來，我昨天早上問都發局長，我告訴他，廖部長和營建署已經告訴我了，我還在快樂廣播網的全國電台聯播和他們對答，當時他說你們立法院的黨

團已經有說了，而也有改善了，只要有房東的切結書，並且照以前的規定申請就可以了。但是昨天我問都發局長，他卻是狀況外，還有主辦人員說，他還沒有接到公文，我愈想愈不甘願，我這位和尚被人「吃夠夠」，所以我昨天回去就直接打電話到內政部找他的聯絡官，還叫幸男兄和幾位立法委員幫我問看看，為什麼還沒有行文下來？結果公文早在 10 月 2 日發出來，它在 10 月 5 日就送達市政府了，昨天他才送副本給我，社會局長，你知道這件事嗎？這個跟你無關，但是都發局長卻是狀況外，他的薪水不知道是不是向共產黨領的，局長，這件事你知道嗎？內政部已經發公文來了，它有照會你嗎？請回答。

主席（李議員喬如）：

許局長，請答覆。

社會局許局長傳盛：

鄭議員，我個人確實還沒有看到，我不知道科長是不是看到了。

鄭議員新助：

昨天中午我直接把那一張傳真的公文傳給都發局聯絡員，我說你在「哭夭」，竟然騙我，我還自己到內政部處理的，結果處理到讓所有的都能比照以前的前朝規定就可以申請，他卻說，公文有接到了。這個不是我們這個小組的，因為昨天早上罵完後，昨天下午就輪到我們小組，我氣到吐血，當我要登記第二次發言時已經來不及了。既然有這種糟蹋人的方式，主席，你要幫忙出點力，這個實在很糟蹋人，你是我們這組的召集人，你是年輕的老議員，我卻是老的年輕議員。公文早在 10 月 5 日送達，竟然沒有把公文知會社會局，還說，鄭議員，有啦！我把公文的事忘記了，因為局長沒有在管這個，「哭夭」啊！養這些官員，菊姐要「選鬼」嗎？這樣有沒有「拗蠻」？現在公文已經來了，希望在本席質詢後，你要求都發局把公文會給你，因為低收入戶是你們在辦理的，都依照前例沒有改變，這個你們應該要為我鼓掌，因為這個我有參與處理，連你的選區裡以前很多舊房子都沒有領，很多人都問我，為什麼去年 5 月以前有領，今年卻沒有領？

再來，高雄市和台中的公司業者將裁員 1 萬 8,000 人，這些失業人數涵蓋高雄市和台中，我查資料後發現高雄市占大部分。昨天本席問工務局長，這 1 萬 8,000 人失業的話，將會造成高雄市的景氣愈來愈差，工務局有什麼因應措施？工務局的業務報告裡整篇寫得天花亂墜的，比我唸的阿彌陀經、金剛經、大悲咒等等寫得還好看，我說現在失業的 1 萬 8,000 人中高雄市佔 1 萬 2,000 人，你要怎麼處理？他說有 150 個工作名額可以僱用一年，你要幫我記得，因為這是昨天工務局長答覆我的，這個可不能騙我。許局長，裁員 1 萬 8,000 人的事下個月將生效，之後的失業者、低收入的艱苦人、近貧階段的人生活將更加困難，社會局有什麼因應對策、措施嗎？

許局長慈悲，拜託一下。

主席 (李議員喬如) :

許局長，請答覆。

社會局許局長傳盛 :

再次感謝鄭議員對低收入戶和弱勢者的關心，政府目前有幾項幫助失業者和生活遇困難的措施，例如第一個，1957 專線，只要任何人在生活上遇到困難時撥這支電話，我們的社工人員會在一個禮拜內儘速把他們的急難救助金撥給他們。第二個，現在內政部…。

鄭議員新助 :

這波失業人數會造成低收入戶，首當其衝在生活上更困難。

社會局許局長傳盛 :

我知道，有關失業者的臨時急難需求和生活困難部分，可以透過這個管道來尋求協助。另外，還有工作所得部分，誠如剛才鄭議員說的內政部部分，除了從國稅局的資料中來篩選外，一般的民衆…。

鄭議員新助 :

那個都無法被選上的，反而是選到我開機車行的朋友，那個電腦壞了。

社會局許局長傳盛 :

一般的民衆有困難時，也可以主動到區公所、社會局申請。

鄭議員新助 :

那個怎麼抽得中呢？根本就抽不中，它比樂透彩還難中獎，我已經研究過了，我朋友領到那筆錢後，還來向我炫耀，並說我開機車行，政府卻無緣無故送給我這筆錢，所以不公平，我拜託你們要落實。你剛才說到急難救助部分，我深表感謝，因為長期以來有很多需要急難救助的人來找我幫忙，我都是直接透過陳主任處理的。我日前處理過一個案子，相信聯絡員也在場，即兩個禮拜前的星期四、五有一位身懷六甲的婦人來議會找我，當時他的丈夫在生病也沒有健保，他本身和兩位讀小學的孩子也沒有健保。我要他直接到議會找我，同時拜託陳世璋主任也到場，我當面問他，阿桑，你這個第幾胎？他說，第三胎，我說什麼時候要生？他說下個月，你趕快幫我申請 1 張健保卡，我差一點就當產婆，因為他隔天在我的服務處喊肚子痛要生了，結果我還要兼產婆送他到醫院，後來由社會局的急難救助補助 1 萬元，我再幫他辦理健保相關事宜。之後在保安部門質詢時，我問衛生局長，我說衛生局實在很可惡，因為我帶來一大袋人家交給我的榮總醫院藥袋，領藥人還沒有死，他竟然連藥袋都沒有拆開，約幾十斤的藥都沒吃就丟掉了，當天召集人也有看到。我很不甘願，就召開記者會公開指責，當時我說局長，他連榮總的藥袋都沒有拆開，一大堆的丟到垃圾堆裡，還是環保局人員好心將整袋藥拿來給我，除了威爾鋼沒有以外，光

買這些藥就要好幾萬元。我問他沒有健保的人可以看病嗎？衛生局長他當場答覆，在高雄市不管公、私立醫院，有沒有健保那是他的事，全都可以馬上就診，但是那位阿桑要去醫院生產時，卻因為沒有健保卡不得其門而入，後來我們予以急難救助，我再到健保局幫他申請。當時他來服務處找我突然肚子痛要生產，竟然騙我下個月才要生，他差一點在我的服務處生孩子，如果傳出去說在和尙的服務處生孩子，還能聽嗎？屆時豈不要「金光破三層」嗎？現在衛生局長已經答應本席，沒有健保的人生病時可以看病，但是現在有很多健保案例你們沒辦法服務，因為市政府沒有在為民衆代繳健保費，對不對？社會局要利用慈善團體的資源，就是叫慈善團體分期代繳健保費，社會局沒有編列預算代繳健保費，這個我很內行，我吃飽都在處理這個，早上送「山頭」，晚上服務健保。既然衛生局長現在開金口說，所有沒有健保的人，包括叫我在民政部門質詢時，向社會局知會，我們的聯絡員可以跟他們的聯絡員說，以後只要沒有健保的人都可以直接到醫院看病，健保問題以後再處理，社會局長這是衛生局長答覆本席的，你的看法如何？

主席（李議員喬如）：

許局長，請答覆。

社會局許局長傳盛：

如果衛生局長有這種說法，我非常的贊成，讓弱勢者不必為沒有健保煩惱，我非常贊成這樣的做法。

鄭議員新助：

這樣你要照會一下，以後有這種服務案時，不要如古人說，「一將無能、累死千軍」，屆時累死陳主任，我三更半夜或白天都打電話給他，我常說要為他唸經，其實都沒有，都是騙他的，幾乎天天都在勞累他。類似這種近貧或低收入戶不用繳健保以外，其他社會的近貧個案，當你以個案予以專案處理時，對於醫院部分拜託幫忙服務，先送他進醫院後，再處理後續問題。因為衛生局長有承諾，你如果不相信的話，你可以照他答覆我的，當面給我答覆，不過以後絕對不要再發生這種事，這一點拜託局長多仁慈、慈悲一下。

再來，有關社工人員的問題，儘量叫會台語的人來服務，因為他們有時候在說什麼，連我都聽不懂。因為要求要服務的人，差不多都像我這種年齡的人，我如果議員任期屆滿都 70 歲了，人生七十古來稀，差不多要被抬去葬了，像我這種年紀的民衆很多都聽不懂北京話，所以第一線要做訪問的社工人員儘量用台語流利的人員，局長，好不好？

社會局許局長傳盛：

這個我會注意，並會要求同仁儘量用聽得懂台語的人來做溝通。

鄭議員新助：

根據本席長期以來的了解，高雄市爲了發展世運、廣告等等所編列了多少預算，我都贊成，這個和我們沒有關聯，我很贊成。但是我一再說，要先顧肚子，再顧佛祖，我再次強調，希望局長也有同樣的心思，那些我們年底發放愛心便當給遊民，假如今天中午不發放愛心便當，叫他站在愛河邊看景色就會飽的話，我就輸你啦！你看花燈、放煙火，看山明水秀、地靈人傑、愛河划龍舟，愛人雙雙對對手牽手的在岸邊散步，卻沒有吃便當也不會飽的，所以照常來領便當。社會局要多爭取一些經費，積極來照顧基層民衆，如果社會局長爭取經費來補助所有弱勢，又攸關市民權益的，議會同仁應該都會全力支持，本小組的召集人也會幫忙你，所以要多爭取經費，不要把公帑都花在那上面。因爲有很多街友向本席反映，看那些根本不會飽，還是晚上要吃了便當後才會飽，光站在岸邊看景色，說不定會冷死，我不會騙你。所以拜託這方面的經費該補助或該編預算的，就要編列，應該怎麼做就要去做，並且要配合民政局或里幹事。誠如我告訴都發局的，現在申請低收入戶房租補助，只要依照以前的規定辦理都可以發放，類似這種問題應該更加強來配合，這樣下一次菊姐要再競選的話，人家才會鼓掌。如果光看愛河的景色，一般來看的都是外來觀光客，屆時哪有選票，之前高雄市長做那麼好，選舉時還不是輸很多選票，所以拜託經費上該爭取的，就爭取，可憐啊！社團機關要你補助卻只有幾千元，乾脆就不要補助了，因爲你們已經沒有經費了，台灣話叫做「捉襟見肘」，北京話我不會說，拜託，經費多爭取一些，本席是從那個出身的，我早上「山頭」，晚上送洞房，白天辦健保，就是做這些事而已，看到這些百姓，尤其是景氣差的時候，大家哭哭啼啼、哀哀怨怨，每天都有人跟我說他們活不下去了，想自殺，其中有兩個人，自殺前把遺書交代給三民分局，放在計程車上，說交給鄭新助，檢調單位傳喚我，問我：「爲什麼他要死之前你不阻止，而讓他去自殺？」我實在很倒楣，還要遇到這種事情，而這種事情仍然陸續在發生，每天…。

主席（李議員喬如）：

接下來，黃議員昭星的使用時間 20 分鐘提供給鄭議員新助使用。

鄭議員新助：

每天類似這樣的事情，報紙一打開，就又看到三、四則自殺的新聞，或者又有兩、三個人自殺，我很害怕這樣的事會發生在高雄市，所以拜託局長慈悲一點，公門中好修行，你就好像地藏王教主菩薩，民政局長就好像東覺大帝，他是信基督教的，對這個可能比較沒有研究，我則是專門在研究這個的，東覺大帝是在管神的，地藏王教主是在普渡衆生的，拜託多爭取一些經費，讓這些生活比較困苦的人生活能夠安穩一點，否則這一陣子

掃到颱風尾，真的有很多人沒有辦法生活，這點懇求你、拜託你一下。以往我常麻煩你，我當議員到現在也快六年了，所有的工作差不多都是社會局和民政局在和我配合，我也非常感謝你們，過去質詢可能比較嚴厲一點，也請你們原諒一下。我們的主席，也是召集人，還特別交代要輕輕地教誨，就像三媽問駕，笑笑唸歌謠就好。我在此拜託你們，謝謝。也感謝昭星兄。

主席（李議員喬如）：

謝謝鄭議員新助的質詢，我來把鄭議員的質詢做一個總結，剛才鄭議員用這麼「台灣味」的方式質詢，的確和其他議員有所不同，相信高雄市民一定非常喜歡鄭議員的「台灣味」，也請社會局等相關部門對鄭議員所提出來的問題發揮行政效率，加速完成關懷弱勢的工作。還有部分基層比較不會說台灣話，我建議行政體制外的其實可以加強用「台灣話」的語言交流，像我服務處的助理，我都要求他們說台灣話，因為有時候會遇到不一樣的年齡層。感謝鄭議員精彩的質詢，請黃議員昭星發言。

黃議員昭星：

主席講話，我的時間卻一直在計算，害我時間少了一些。

主席（李議員喬如）：

好，等一下補給你兩分鐘。

黃議員昭星：

主席、民政部門各單位。在議會，我最愛聽「師父」的質詢，所以我撥點時間給他，讓他說個痛快，而他只使用一分多鐘，我們廢話不多說，今天的問題我要請教民政局與研考會。這次的預算，我們編了一筆 1 億 9,500 萬元的預算，養工處要在右昌興建一個公園，這個公園叫做「飛機公園」，當然，民政局只負責墳墓的遷移，興建公園不關你們的事情，我請教研考會，主委是研究發展考核的主任委員，高雄市任何政策都與你們有關，我請教你，為什麼叫「飛機公園」？為什麼不叫「火車公園」而要叫做「飛機公園」？請回答一下。

主席（李議員喬如）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就我所知，我稍微報告一下，如果有比較不了解的地方，還請黃議員指教。據我所知，在右昌有一個姓楊的飛行官，是台灣第一個會駕駛飛機的人，他死後埋葬在那個地方，他的墳墓前有一個飛機模型，所以那個地方才要叫做「飛機公園」。這是我大略所知，再請黃議員指教。

黃議員昭星：

好，請坐。實際而言，那個地方有一架飛機，有一座墳墓，墳墓的主人叫做楊清溪，右昌的人都知道，我雖然不是右昌地區的人，但對這件事情

我多少有所了解，坐在我旁邊的「阿濛」，他是右昌人，所以他非常清楚，還有藍星木議員也非常清楚。

楊清溪 27 歲就死了，他是台灣第一個會駕駛飛機的人，他在日據時代就會開飛機了，是日本的飛行員，我說他的故事給大家聽，他學會駕駛飛機之後，因為年輕氣盛、年少輕狂，27 歲時，他從基隆把飛機開回來右昌，準備神氣一番，結果不小心發生墜機，當場死在那裡，所以他的墳墓就蓋在那個地方，這就是楊清溪。

楊家在右昌是個旺族，楊清溪有三個兄弟，他的大哥叫做楊益安，他的二哥叫做楊仲鯨，他叫楊清溪，他的二哥楊仲鯨是台灣第一個民選的花蓮縣長，10 月 10 日馬英九到花蓮吹牛，說台灣第一個民選縣長就是花蓮縣長，這沒有錯，而這位縣長當選人叫做楊仲鯨，就是右昌人，也就是楊清溪的哥哥。

今天，蓋公園是養工處的事情，但是這個公園叫做「飛機公園」，那個墳墓有可能要遷走，墳墓前有一架飛機模型，它之所以叫「飛機公園」就是因為有這樣的事件，這個故事在右昌地區很多人知道，是一個膾炙人口的、很有趣的民間故事。這個公園蓋好後，民政局要把楊清溪的墳墓遷走，這樣一來，開關飛機公園就失去它的意義了。所以本席在此具體建議楊清溪的墳墓與飛機模型是不是可以就地保留？當然，在公園裡面如果有一座墳墓，大家可能會覺得不太適當，但是事實上，這是一個具有紀念性的事件，因為我們右昌地區有很多故事都來自於楊家，包括楊清溪的大哥楊益安，曾在世運主場館後方莒光那個地方蓋了一個「阿彌陀」，是一個「火神」，但是在王玉雲時代被毀掉了，這個「火神」是什麼意思？右昌在古時候常常發生火災，右昌有一個廟叫做「元帥府」，大家在那裡卜卦，決定在現今世運主場館後方那個地方蓋一個「火神」，台灣話叫做「阿彌陀」，可是在王玉雲時代被毀掉了，實在很可惜，那是在日據時代所建非常具有歷史價值的東西，可是卻被王玉雲毀掉。很多故事都是從那邊而來，如今右昌為什麼中元節不普渡？民政局知不知道這個風俗？

主席（李議員喬如）：

要請局長答覆嗎？

黃議員昭星：

局長回答一下。右昌中元節不普渡，黃局長，你知道嗎？

主席（李議員喬如）：

請黃局長答覆。

民政局黃局長昭輝：

我不了解。

黃議員昭星：

三科曉不曉得？右昌中元節不普渡，科長知道嗎？

主席（李議員喬如）：

請三科答覆。

民政局第三科謝科長水福：

右昌元帥廟比較特殊，在 7 月…。

黃議員昭星：

不是，是整個右昌地區，我們中元節都會普渡，可是右昌不普渡，也不燒金紙，這你知道嗎？〔這我了解。〕是什麼原因？你請坐。就是因為古時候右昌地區常發生火災，這個普渡的風俗，他們將它改在農曆 6 月 15 日舉行，他們也不燒金紙，就是因為古時候右昌常發生火災，所以才會蓋一個「火神」，這些都是右昌有趣的地方故事。

因此，我建議楊清溪的墓是不是可以不要遷走？把飛機保留在那裡，當然，這個問題牽涉到很廣，包括地方的意見、市政府的看法，還有議會也有右昌人，我不是右昌人，如果我主張不要遷，好像也比較不適當，我建議研考會邀集文化局、民政局與地方人士，在飛機公園的設計上，朝向這個方向設計，因為目前只是要遷移墳墓而已，明年才要編後續，總共 3 億 3 千多萬元的預算，所以這個公園的設計是不是往這個方向去研究看看？民政局長，遷移墳墓的問題與你們有關，你的看法如何？

主席（李議員喬如）：

請黃局長答覆。

民政局黃局長昭輝：

這牽涉的層面當然比較廣，如果按照原來高雄市政府對右昌公墓公園化的目的來看，再留下楊清溪的墓在那裡好像也不太適當，不過，基於對地方、對文化、對歷史的尊重，我初步的想法是墳墓一樣要遷移，但是可以立個雕像或其他，這也是一個思考的方向，來紀念右昌或台灣最早會開飛機的人，卻不幸墜機在那個地方，這是一種紀念，也是我初步的想法。

黃議員昭星：

謝謝局長。我認為研考會是不是可以往這個方向去思考？對於地方過去的典故，說「文化」可能比較沈重一點，過去的歷史典故與故事，如果可以保存下來，可以增加對當地的認同，我們常常在強調本土認同，但是台灣卻缺乏這種東西，事實上，過去左營與後勁的人過世之後，大部分都葬在右昌那個公墓，人家說「右昌埔仔」就是指那個地方，可是時代變遷，大部分的墳墓都遷走了，只剩下少數仍留在原地。今日陳中和的墓地也一樣，雖然他的墓地仍在那裡，可是墳塚裡面已經是空的了，他的遺骨已經移走，但墳墓仍在那裡。我們不說追思，但是能夠保留一個民間故事留給大家一個記憶，這是一個很好的事情，對我們的本土認同也有幫助。我建

議研考會是不是往這個方向去思考？邀集地方文化界、右昌楊家、地方民意代表與文化局做一個研究，看看是不是能往這個方向思考？看看是不是有必要將這個東西保留下來？保留下來的價值是什麼？往這個方向去思考。研究會主委，你的看法如何？

主席（李議員喬如）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想，要改善環境或做任何建設的時候，對地方在地的相關資料與歷史文化必須要非常重視。我也是剛才聽了黃議員的說法之後，才了解楊家三兄弟當選首位民選花蓮縣長、台灣第一位會駕駛飛機之飛行員與楊家大哥楊益安對民間風俗習慣改變的影響等等的故事，非常感謝。

黃議員昭星：

往這個方向去思考。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們再找時間邀集民政局、文化局與養工處研商未來在規劃設計上一定要想辦法把這些文史資料保存下來，我覺得這是一個很珍貴的文史。

黃議員昭星：

謝謝研考會。接下來的問題我要請教社會局，社會局對低收入戶、鄭議員對弱勢族群也付出非常大的關心，我現在與社會局來探討一個個案。上次因為謝碧加的事情，我曾去找過二科，一位精神病患住在百合分院，謝碧加是一位精神病患，他現在住在大寮衛生局的百合分院，他本來是低收入戶，但是後來發現他有成年子女，還有他曾經有過幾十萬元的存款，你們就把他低收入戶的資格取消，現在他本身必須自己負擔住在百合分院的費用。科長，那一天我跟你見過面，現在的問題就是，謝碧加年輕時得到精神病，而且他的精神病很嚴重，甚至有時有暴力傾向，他現在住在百合分院，自己孤單一個人，他與他先生早就離婚了，年輕時就離婚了，他現在已經快 60 歲了，他的兒女可能也成年了，而且舉家遷移美國，他的兒子可能都已取得美國籍，在這裡僅剩他一人，因為他有兒女，兒女是永遠不可能跟他「離婚」的，只有丈夫才有可能「離婚」。現在他已與先生離婚，雖然他還有兒女，但是兒女遠赴美國，可能現在也找不到人了，而且有可能他的兒女對他也不理不睬，但社會局還是要求他拿出他兒子的資料，才有可能再恢復低收入戶。我告訴你，他的財產與他兒女的資產有可能使他沒辦法符合低收入戶的資格。現在問題來了。第一、他本身患有精神病，他沒有能力負擔住在百合分院每個月一萬多元的費用，他在台灣的親人、他的姊妹也沒有義務幫他付這筆錢，也沒有能力付這筆錢。他的兒子、女兒在美國也毫無音訊，找不到人，而且有可能他的兩個兒女對他都不理不

睬，在這種情形之下，社會局要求他付這筆錢，衛生局才有可能再繼續收容他，但是他付不出來，那麼現在該怎麼辦？他會變成人球。社會局長，這件事你知道吧！他快變成人球，他付不出錢，面臨被趕出去的命運，而他的兒女在美國對他又不理不睬，那怎麼辦？社會局局長，該怎麼辦？

主席（李議員喬如）：

請許局長說明。

社會局許局長傳盛：

非常感謝黃議員對弱勢朋友的關心，這個案子在黃議員交代我們之後，我有去了解，在法律上，他有子女，我們當然不予列入低收入戶。

黃議員昭星：

對，沒有錯，這個我知道。

社會局許局長傳盛：

有一段時間，我們來做他低入戶資料的查核，但是我向黃議員報告，我們在社工服務上面有一個基本的原則就是案主的權益，最重要的是，我們不可能因為他沒錢就叫衛生局的百合分院把他趕出去，我們不可能做這種事。目前，低收入戶的資格如果在法令上面有困難，我們會結合民間的資源繼續來支持，這個部分，請黃議員放心。

黃議員昭星：

我告訴你，現在有一個問題，依我的認知，如果他有兒子和女兒的資產資料的話，我敢保證可能他低收入戶的資格也可能會不符，我相信他的兒女和前夫在美國的經濟狀況一定不錯。所以，他如果取得那些資料，他低收入戶的資格絕對不會通過，他一定會成為非低收入戶，但問題是他的兒女現在對他是不理不睬，他們在美國說不定都有美國籍了，這樣一來，社會局怎麼能向他追究這筆錢？你不趕他出去，但他的錢又付不出來，如果將他當成人球，那問題就大了。

社會局許局長傳盛：

向黃議員報告，我們應該不會將他當成人球，基本上我們都是以案主權益為主，現在的處理是，一段時間的低收入戶追查，如果沒有辦法追查，我們會做社工的工作訪查紀錄，這有兩種方式，一種是用民間資源先支持案主的醫院照顧，第二種是代位求償，我們社會局先支付他的養護費用，社會局再取得債權人身分與對他兒女追償的費用。實務上是用這種方式來處理，所以不可能有人球的事情發生。

黃議員昭星：

他的子女如果不理睬呢？該怎麼辦？這筆錢不就變呆帳？

社會局許局長傳盛：

這就要透過法院，法院的流程會取得強制執行。

黃議員昭星：

強制執行。〔對。〕查封他兒子、女兒在台灣財產？

社會局許局長傳盛：

最後，萬不得已可能會變成這樣子。

黃議員昭星：

這是不得已的手段就對了？〔對。〕因為我很擔心這筆錢如果沒追到，你們會把他趕出去，那就變成人球了。像馬英九爲了什麼小妹把他變成人球，結果死在台中。你不要做這種事啊！不論如何千萬不要做這種事，如果做這種事，高雄市又出一個大新聞，一個精神病患變成人球，高雄市是民進黨執政，這真是不能看呢！好好去處理這件事，我很肯定的說他的兒子、女兒百分之百不會處理這件事。如果資料查起來，他的低收入戶資格絕對不會過，我知道這是很清楚的，但目前找不到人啊！我想社會局對這問題要小心處理，他是精神病患而且將近 60 歲了，我想他不可能有謀生能力，甚至他的精神真嚴重的，會有暴力傾向，半夜起來開瓦斯……。

主席（李議員喬如）：

感謝黃昭星議員精彩的質詢，剛才黃議員所提到精神病的個案，許局長其實現在民法有新的規定出來，因為精神病患無行爲能力，所以政府的公權力可以代理精神病患，來進行控告他的子女遺棄罪。透過這遺棄罪的判決，可以追討民事方面，他應該撫養的部分。我想這法令已有很明白的規定了，所以請社會局和法制局去做法令上的探討。我建議市政府在這部分要積極、強勢的去處理這問題。不管父母過去如何，做子女的是不能拋棄父母的，這在五倫裡有很明確的規定，在民法的部分已有所修正了，請局長對這關懷弱勢的案例，可以幫黃議員做很適當的處理，接下來，第三位發言的是鄭光峰議員，請發言時間 20 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席、小組成員、政府官員和秘書長、媒體朋友及市民們，大家早！首先我要請教民政局長也就是民進黨的前輩，你在大坪頂走攤視察時，對於大坪頂的路熟不熟呢？黃局長，請回答。

主席（李議員喬如）：

請黃局長答覆。

鄭議員光峰：

路好找嗎？大坪頂 28 街你知道在哪裡？

民政局黃局長昭輝：

早期的舊路是不難找，因為沒有幾條，但現在重劃區開始之後，新的房子都蓋起來了，那些街名我就不熟了。

鄭議員光峰：

都是司機在找的嘛！另外就是紅毛港遷村這裡的明鳳三街，就如這明鳳三街在裡面好找嗎？

民政局黃局長昭輝：

也不是很好找啦！那是屬於民政局在管。

鄭議員光峰：

民政局哪位科長請舉個手，好嗎？局長請坐。科長，來！

主席（李議員喬如）：

請科長說明一下。

鄭議員光峰：

我那天找路找到只能用「抓狂」兩字來形容。請問這明鳳幾街是如何命名的？我搞不清楚狀況，進去就像是迷宮一般。明明三街就在一街旁邊，但就是繞了好久才找到一街。我問附近的居民他住了半年之久，問他一街在哪？他說他也不太清楚。科長，你是否可以具體回應，到底這是用什麼來命名？高雄市的街道是 10、9、8、7、6、5、4、3、2、1 這麼好的邏輯來命名，而這裡為什麼這麼複雜呢？我覺得這似乎與大坪頂第幾街那種迷思又重新再犯了。科長，請回答。

民政局第四科黃科長美麗：

向鄭議員報告，我們道路命名是由戶政事務所先派員到現場去勘查，看是否符合路跟街的寬度，勘查結束後邀集轄區的民意代表，比如說里、鄰長或區公所的行政機關，請大家共同擬議三到五個道路名稱，接下來會送到局裡這邊，我們局會召開個道路命名規劃小組會議，會邀集道路命名的成員……。

鄭議員光峰：

你說的是程序，我問你這路好不好認？你的看法如何？你去過那裡嗎？〔對不起！那裡我沒去過。〕這是你命名的，你承接的業務，你沒到當地要怎麼認路呢？真的很難找啊！〔向議員報告我們……。〕科長，我只有一个要求，在那裡的入口做個指標讓市民了解到底一街、二街、三街是在哪，讓人們知道到底在哪裡。〔是。〕不要讓人找得一頭霧水，你自己都不曾去過那，如何召開會議呢？我很好奇呢！

民政局第四科黃科長美麗：

我們會做書面的審查，因為戶政事務所會附道路繪製圖上來，我們會做資料的勘查與審查。要是鄭議員認為那裡需要加註標示加以強化，我們會請養護工程處一起來做這事情。

鄭議員光峰：

我對你的回答很不滿意，我想你既然沒到現場，都不瞭解當地的情況。大坪頂也一樣啊！我上次講過後到底路標有沒有補強？〔有，有補強。〕

在哪裡？

民政局第四科黃科長美麗：

在 19 個重要的路口有放了 19 面很大的標示，這是去年年底完成的。

鄭議員光峰：

那斜坡上有放嗎？高雄市 70% 的市民上大坪頂是從那斜坡上去，對嗎？〔是。〕那地方有放嗎？你說的 19 個是放在哪裡？

民政局第四科黃科長美麗：

這部分我大概要再去了解。

鄭議員光峰：

你有去過嗎？科長

民政局第四科黃科長美麗：

有。我去了好幾次。

鄭議員光峰：

是嗎？辛苦了！我拜託你這兩個地方指標弄明顯一點，〔是。〕就那斜坡上去也沒看到指標啊！好嗎？〔好！我會去做。〕請坐。

第二個問題還是有關民政的業務。局長，辛苦了，現在高雄市人口有些版塊的變動，比如紅毛港的遷村，還有苓雅區遷到鼓山區，所以鼓山區人口變多了，比如說有些人集中在民權國小附近，有很多里長說他們想增加鄰，當然這讓大家想到預算問題。第二、我想這該有個通則與原則，我沒時間請問局長，這方面鄰要調整會反映的都希望能增加，比如竹南里那邊有三、四棟的住家，人口大概就如同前鎮的平昌里那麼多，我的看法是這樣，對於里的調整局長有何看法呢？

主席（李議員喬如）：

請黃局長回答。

民政局黃局長昭輝：

關於鄰的調整有些鄰人很多，有些鄰人很少，原則上民政局的立場凡是 20 戶以下的，我們會請他們先合併，里長會將他們合併。至於較大的鄰也不好管理，因此是先把小鄰合併再看是否能增加成二、三個鄰出來，然後不夠的地方再與區公所協調看是否能多給幾個鄰。

鄭議員光峰：

所以這協調有什麼原則嗎？當然里長都希望多些鄰啊！

民政局黃局長昭輝：

這是儘量啦！事實上議員也提了這關係到公務支出預算的部分，所以我們儘量控制，不是無限制去擴大。

鄭議員光峰：

是有這總量，比如紅毛港那有些里空出來；就少了很多鄰了。

民政局黃局長昭輝：

對！目前區公所也留了一些鄰，當然每個區不一樣啦！民政局這邊會盡量做，議員剛才提到的竹南里這事我也知道，我們已先給它 5 個鄰了，如果不夠，我再請前鎮區公所這邊加以檢討，如果可以會盡量支援。

鄭議員光峰：

謝謝局長，其次我請問殯葬所的所長在不在？所長，你也很辛苦尤其女性來處理殯葬的業務真是繁重而且複雜，在此特別表達對你的敬佩之意。我記得上次民政小組質詢時，有幾個問題要溝通和改進的地方，第一就是交通的問題，我剛剛還特別看民政小組的業務報告，裡面有關殯葬所的部分，只有第一期工程景觀的改造，我那時候問的是交通；所長，你有去過那裡捻香過嗎？所長，請回答一下。

主席（李議員喬如）：

所長，請答覆。

殯葬管理所陳代理所長淑芳：

我現在就在那邊服務。

鄭議員光峰：

有啊！假如是大日子，有沒有辦法走？

殯葬管理所陳代理所長淑芳：

吉日的時候，它交通比較混亂。

鄭議員光峰：

所長，三個字「頭殼痛」，景觀的改造裡面交通的改善，你告訴我大概能夠改善多少？

殯葬管理所陳代理所長淑芳：

向鄭議員報告，我們整體景觀改變的部分是分三期來施作。

鄭議員光峰：

我說交通啦！不要跟我說景觀，我感覺交通就閃不去了，不要談到美不美啦！就交通的動線規劃，到底要改善多少？

殯葬管理所陳代理所長淑芳：

第一期的部分會做一個人、棺分道，這樣交通的順那個…。

鄭議員光峰：

這個半年過了，我知道你是新接的，很辛苦，你告訴我什麼時候可以來做這個。

殯葬管理所陳代理所長淑芳：

第二期的部分，會做一個新建停車場。

鄭議員光峰：

你這個報告沒有講到這一期，是不是要等到下一個會期，我再問到同樣

的問題，交通已經這麼迫切要處理。局長，你也去那裡捻過香，每次我去都感覺高雄市的殯葬場就是這麼亂，一個院轄市的地方不是這樣子的亂，第一個階段，你可以要不要請保全人員來幫你，花公務預算請保全來維護交通。第二個階段，最起碼，送葬的隊伍，人、車跟隊伍要不要分道？上個會期你們有講到在這個會期會完成，我也預期會這樣，不過這兩天我在那裡，還是感覺很心痛，所長，有沒有時間表？這個時間表有沒有？還是沒錢？有什麼困難？你可以在這議事廳說一下，因為每一次去都心痛一次，所長，是不是可以講一下？

殯葬管理所陳代理所長淑芳：

向鄭議員報告，剛剛議員有提到吉日的時候，確實用志工去引導交通的部分，另外在明年的時候，包括第一期的部分有做人、棺分道，希望送葬隊伍比較順暢一點，第二期的部分預計有一個新建停車場的工程要施作。希望到時候交通能夠大幅度的改善。

鄭議員光峰：

你說現在有人在疏通交通嗎？我怎麼都沒有看到？〔有志工。〕志工在哪裡？你告訴我，我覺得那不是辦法，真的不是辦法，我覺得你真的需要一個保全業務的預算。〔這個部分我們會納入。〕我覺得高雄市民只要去到那邊大家都知道那是個莊嚴的地方，只要交通亂，心就感覺很煩，而且那個地方又是髒又是亂，管理上就是有問題，如果是需要保全，可以請保全啊，我們業務預算可以請保全，多少預算？不妨提出來，沒關係，我希望還是要有個時間表，所長，你們是不是可以講出來，我希望下一個會期不要再講了，也不要再找你，那個交通現在怎樣？不要每次去捻香都很痛苦，所長有沒有辦法說出一個時間表？

殯葬管理所陳代理所長淑芳：

我看是不是兩年內來做。

鄭議員光峰：

兩年內啊！

殯葬管理所陳代理所長淑芳：

因為有一些工程它必須要施作。

鄭議員光峰：

請坐，請坐。局長，良心建議這個會期下半年如果有追加預算，追加預算這是最迫切的，高雄市的殯葬所真的需要先從交通處理，然後分道，對死人的尊敬，還有交通的動線。全高雄市的人除了小孩以外，我們都在那裡出入，那是一個指標，若有追加預算，這點先給它留著，謝謝，請坐。

第三是老人的休閒，老人的休閒我一直很關心，很多很多的老人休閒裡面，幾乎高雄市，尤其是小港、前鎮的公園裡面聚集很多人，不外乎簽明

牌、聊閒話、賭博(玩棋)、唱歌等等多元化的呈現，我的看法，台灣的社會福利並不是那麼圓滿、周全，整個制度還沒有歐美先進國家那麼好。局長也曾經去過歐洲，我是曾經發現，覺得這些老人跑到那裡去，公園怎麼都沒有老人家，我們台灣是公園裡面都是老人，他們可能去渡假了，他們的福利好。我要講的是老人的休閒問題，陳科長明賢，我這裡有個資料是有關一個案子：社區照顧服務提升計畫－社區學齡健康及體能的巡迴，總共 36 場，大概 1,500 人，科長，你覺得這樣的實施，你的評估結果是好，你來打幾分？你是實際上負責這個案子的，陳科長回答一下。

主席(李議員喬如)：

陳科長，請答覆。

社會局第三科陳科長明賢：

我想我們是用點的方式來推展。

鄭議員光峰：

幾分啦？你打幾分？

社會局第三科陳科長明賢：

大概 80 分左右。

鄭議員光峰：

80 分喔，如果是 80 分，你有去看過嗎？

社會局第三科陳科長明賢：

他們在各場次巡迴的時候，我們會去看。

鄭議員光峰：

你去看過幾場？

社會局第三科陳科長明賢：

大概 5 場左右。

鄭議員光峰：

隨便一場，如果平均是 50 人，我都覺得不夠，我是語重心長，36 場只有 1,500 人，我想我們請主席去那裡叫他們辦兩場，一場都超過三場的量，這可以給主席的誇讚，他是媽祖，這個就是代表經營，你要去做這個 CASE，只要去做到就好，而不是去 CALL 人，我只有看到最後面的意義，不夠。我們現在的老人休閒主推是什麼？可能有槌球，我知道你也很辛苦，這個健康體能的規劃，主軸是要做什麼？把老人家帶去哪裡，到底影響的層面怎麼樣？科長，你可以把去年、今年及明年會變化怎樣的願景，科長回答一下。

社會局第三科陳科長明賢：

跟議員報告，推的幾個用意是延緩老化部分，另外是健康。

鄭議員光峰：

你講的是江湖術語，你覺得有改變的地方是哪裡？這二、三年的改變，你的業務單單這種東西。

社會局第三科陳科長明賢：

跟議員報告，是長輩願意出來。

鄭議員光峰：

這沒有出來，哪有出來？

社會局第三科陳科長明賢：

人數沒有那麼多，我們在推的時候會一直往這個方向去推廣。

鄭議員光峰：

我現在在講的是你希望的目標（setting goal）是什麼？你告訴我，要不然錢花一花，誰去當科長都一樣，你告訴預期的目標，你寫的都很荒唐啊！寫得好多，預期老人會怎樣、會健康，你量化的目標是什麼？你花的錢預期會怎樣？

社會局第三科陳科長明賢：

第一年大概 25 場，去年是 30 幾場，場次的部分會再增加，點數的部分。

鄭議員光峰：

科長，我的意思不是場次增加，是你預期這些老人的改變是什麼？譬如老人來參加這個活動，去年來參加這個活動，因為你有設這個點、場次，本來 50 人去參與，明年可能要 70 人，你看到的老人邀伴來，你設定的目標是什麼？

社會局第三科陳科長明賢：

大約是每年增加的人數比例，長輩願意到我們的…。

鄭議員光峰：

因為你現在就像散財童子一樣，我知道社會局的資源有限，也知道你很辛苦，高雄市現有的老人休閒其實是很缺乏的，是很無助的，你預期花這筆錢我覺得沒關係，你希望這些老人心裡變化的量化和健康的量化是什麼？老人希望有什麼指標？你可不可以現在說出來？

社會局第三科陳科長明賢：

人次是一個指標，另外一個是長輩在家的時間，可能長輩原來在家一整天，現在他們願意出來在社區活動的時間是一個指標，就是可以增加到社區活動的時間點；還有就是我們的每一個點都會擴大，設立分點，等於是到社區去提供巡迴服務的方式。

鄭議員光峰：

科長，我覺得這沒有說到重點，就是有多少錢，就有多少點，我的看法是明年要預期怎樣？我覺得高雄市的老人，你們要帶給他們什麼力量的改變，要先預期，只要做一樣能改變就夠了，不要做很多沒意義的項目，問

題是這個在高雄市設點之後變成點線面，但是那個點你到底要改變老人什麼？你給我一份資料，這是我需要去了解的，這個東西的意義在哪裡？36場1,500個真的很可惜。你們處理這方面的事只是告訴我人數，到底量在哪裡？老人的休閒在哪裡？陳科長你很認真，但你沒有…。

主席（李議員喬如）：

有關鄭光峰議員提到的殯葬所的案例，小組建議鄭議員說的真的很正確，每一位民意代表去到那裡都很頭痛，請保全去指揮解決交通問題，我建議民政局長回去後，檢殯葬所整體重新規劃，那是因為停車場不夠，才會有趕場的人臨時停車，才會影響交通。現在的環境已經進步到這樣了，殯葬所應該可以重新評估規劃，將來可以用立體式的停車場，請黃局長能慎重的檢討。接下來，請黃添財議員發言。

黃議員添財：

主席、民政部門的首長，大家好。請教黃局長，你就任的時間有沒有去了解你的上司在調查某個族群在某一里住了幾戶？住址在哪裡？那一戶總共多少人？可以投票的公民數有多少人？這是曾經發正式公文給里長，局長你知道這件事嗎？、

主席（李議員喬如）：

黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

你是說上面有人做這件事嗎？

黃議員添財：

不管是市長、副市長、秘書長也好，就是比你大的官。

民政局黃局長昭輝：

應該沒這回事。

黃議員添財：

我在總質詢時再拿公文給你看。陳菊市長一天到晚只想著選舉，正式發文調查某族群在每里中有多少戶？一戶有多少人？有公文為證，不管如何？今天你是局長，這是你的職務，但市長卻調副市長來操盤選舉組織，邱太三是司法界做檢察官時最清廉的，我的舅舅在司法界中任高職，他認為邱太三在司法界是公認清廉的，陳菊聘他來做副市長是要清廉，卻沒想到捷運在謝長廷時代風風雨雨一大堆，陳菊想要撇清捷運弊端，才請司法界清廉的邱太三來當副市長，但不知道什麼原因，邱太三卻含痛離開，他有心要整頓高雄市成為清廉的都市和市政府。

現在他離開了，我寄望能有一位對地方建設有開發的來做副市長，在這兩年多能讓市民肯定他的建設，而能繼續連任，我也希望如此，結果請來的副市長竟是操縱族群的人。總質詢時我會說更清楚，再把公文拿出來，

今天不是責備黃局長，既然陳菊市長請你做局長，就要充分授權，這件事應該要經由你，結果你卻不知道，你是在做什麼局長？好像是一個傀儡。人要有尊嚴，乞丐因為無法去工作，很誠懇的求乞，這也是一種人格。大財團、大官也好，搞得全國、全世界滿城風雨，這種人格輸給一個行乞的乞丐，要教育下一代，這點很重點。請問局長，殯葬所明年焚化爐的預算有沒有編列，淘汰的？請答覆。

主席（李議員喬如）：

黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

在今年年底有完成第一號和第二號焚化爐的更新，黃議員長期對殯葬所很關心我們都知道，一些內容你也很清楚，焚化爐和廢棄排放的年限是五年到八年，如果是 94 年裝設的，必須要到 102 年，焚化爐的期限才到期，但是廢棄排放的壽命是五年，所以會造成很多問題，即使編很多的預算處理焚化爐和廢棄排放問題時，其實黃議員關心的殯葬所品質和空氣污染問題，也是仍然存在，我承認會有這個問題。黃議員問明年有沒有編預算？沒有。但我和殯葬所長內部在討論，殯葬所永遠是民政系統一個痛，因為是長久以來積下來的問題，我們一直在想，將來是不是朝向一個殯葬園區來思考，剛才也有幾位議員在討論這個，主席也有裁示往這個方向來思考，有立體停車塔，包括四合一，就是從入殮開始到火化等等，來解決交通以及污染的問題。

黃議員添財：

上會期我就已經質詢過了，上任局長也說過這個大方向，陸續在改善但無法澈底改好，大方向不是現在才說，前幾年就一直在說，陳菊當初選舉時也向鼎金的居民承諾，當選後要大力改革鼎金灣仔內的這個痛，就是殯葬所。焚化爐有改善，所以我們最近都沒有提起焚化爐的事，但我們還是會繼續監督焚化爐的戴奧辛，陳菊在我們鼎金灣仔內辦政見會時，就是說這些話，開這張支票，結果讓地方失望最多。

我住在鼎金灣仔內的交界處三十多年，是距離焚化爐最近的議員，我每次都說殯葬所的事，別人會認為土水財都沒有別的事可以說了，只有一個殯葬所可關心而已。其實我這個會期不想說，但局長說想改善，有長期計畫，而長期計畫早就計畫了，陳菊市長上任快兩年了卻沒下文，還聽你上任後又說要計畫，很好聽，但等一下請你回答何時要施工完成？何時開始發包？

再來，你說明年沒編焚化爐預算，剛才你說的是廢話，什麼五年、八年，沒錯，是不同年度，但可以五年到期就換，八年到期就換，那是兩回事，我是內行的，問題是黑煙照噴，你說要改善，我聽到明年沒有編預算，

才會抓狂再說一次，既然明年沒有編預算，情況會愈來愈嚴重，你是局長要如何處理？你又說已有整體規劃？何時規劃完成？何時發包？何時完工？請答覆，如果你無法回答，就請市長在總質詢時回答。

主席（李議員喬如）：

黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

我以兩個問題來回答，第一個問題是目前黑煙的事，它是有很多原因，因為焚化爐和排廢氣設備不同牌子、不同時代的採購，兩者合在一起運轉，有時就會產生這個問題。另一個原因是，台灣的風俗是會有一些陪葬品…。

黃議員添財：

你不要說陪葬品，全中華民國不是只有高雄市的殯葬所是用燒的，你去看看台南縣、台南市現在改善的很好。

民政局黃局長昭輝：

新營的那個是全國最好的，我們有去看過，第二個問題，我們要往這個方向來規劃，殯葬所已經花了幾萬元請人設計，最近已出爐…。

黃議員添財：

何時開始？

民政局黃局長昭輝：

從我接任後就積極安排，我們已發覺殯葬所…。

黃議員添財：

積極配合也沒用。

民政局黃局長昭輝：

不是頭痛醫頭，腳痛醫腳就可以改善殯葬所的問題。

黃議員添財：

我需要你很肯定的答覆要如何做？

民政局黃局長昭輝：

這件案前天才出來，我們向市長報告後…。

黃議員添財：

這是選舉開的支票，以前的民政局長都沒有向市長提起？議員所質詢的市長都不理會嗎？

民政局黃局長昭輝：

我現在是說四合一變成一棟大樓，人車分道，交通也解決了。

黃議員添財：

我不管你們如何規劃，我只要時效性，你能肯定就向市長說，總質詢時，市長要確定什麼時候設計好、發包，只要有發包就會完成，只要時間點

。焚化爐明年沒有編預算，你這個局長要怎麼做？你會被罵到臭頭，其實不是你的問題，錢在市長手上，我替你感到委曲。一個原本在中央做客委會主委，卸任後被陳菊延攬來高雄，結果不是爲了要建設高雄，幫助陳菊突破這兩年的市政，不是啊！而是在操縱族群。

主席（李議員喬如）：

添財兄，你對殯葬所的建議，小組會支持你，大家都知道添財兄很關心殯葬所，這件案要整體規劃，讓黃局長有開會討論後再向黃議員報告，這需要時間，你提出這個很好。

黃議員添財：

陳菊上次到保安宮時，我提出這件事，他親口在太子爺公面前答應，已經兩年了。你今天無法答覆，因爲你才剛上任，總質詢時，我要問何時能設計好，發包日期？

民政局黃局長昭輝：

因爲還有總質詢，你這個建議我們內部討論後再告知市長，如果這件案確定要做，必須花不少錢，貴會如果同意幫我們背書，這件案就能做，屆時我再向你報告時程。

黃議員添財：

明年度的預算多了 100 多億，多出來的錢是用在明年 2009 世運，過去在西德、韓國辦世運是以休閒、觀光、聯誼的活動來看待，因爲奧運之外的運動會都不是受到重視，但你們是以拉很多的國家的人來這裡打響高雄市的知名度，中華民國不是只有一個台灣，還有一個高雄市。從正面看是好的，但這種錢花在那裡？全國那麼小需要那麼多廣告費嗎？但殯葬所的這種錢卻花不下去。

再來是弱勢團體，喬如姐也是弱勢團體，沒老公養家還得養孩子，領的薪水夠紅白帖的開支嗎？現在一級、二級、三級低收入戶一直減，只剩一項可領，愈縮愈小。現在景氣差正需要政府的關心，低收入戶愈來愈多，我說了好多次了也沒用，無法落實從里幹事去調查，造成民怨，還想連任，連任個鬼，做工的、乞丐是一票，大財團也是一票，只不過大財團會抱一大筆錢給你們花用。

現在不是沒錢，剛才鄭新助師父說的，他和我和喬如都是弱勢團體議員，三民區會找我和師父，我們兩人在三民區是互動在服務的，光是去看愛河就會飽嗎？所以這種錢，已經是這種時機了，還要花這種錢，這次的總預算本會 44 席不分政黨的議員都有這種共識，浪費的錢絕對會刪到底，該建設就去花，一年 4 億的預備金要落實去使用，像焚化爐明年沒有編預算，你要去向陳菊討這 4 億的私房錢，這樣可以吧！

再來是三合一選舉，台北市馬英九時代就知道里長和議員、市長選舉相

差四個月又 25 天，高雄市的里長選舉又要多花 8 千多萬，如果合併來投票，上任時間相差四個月 25 天，可以省 8 千多萬。馬英九有勤儉的精神，該省的就要省，不管有什麼反對他也是實行，得到台北市大大小小的肯定。而高雄市的陳菊只想著選舉，擔心里長選舉合併之類，像台北市一樣將里長、議員、市長一起選，省 8 千多萬，也不必操勞到你們這些公務人員去監票，發生不必要的困擾。陳菊為什麼不要？他只想著里長不支持他！現在不是里長在支持選舉，而是選民一票一票選的，陳菊要像台北陳水扁一樣有魄力，合併之後選票絕對會比沒有合併更多，我是基層選舉的，我抬轎三十多年抬到自己坐轎十多年，別的我不敢說，要組織民心我最了解，百姓需要什麼我了解，現在的百姓很理性，不是像以前投靠什麼黨就支持什麼黨。

你向陳菊回應還來得及，高雄市要像台北市一樣合併選舉，差四個月可以省下 8 千多萬，可以補貼繳不起營養午餐的學生。還有很多資料，有必要時再以書面告訴你，尤其是人事處長，陳菊在用人，升遷不是一層一層往上升，謝長廷還不會這麼做，會留好人才。陳菊是任用支持他的，不支持他就打入十八層地獄，同事們看在眼裡，他失去的票會很多，他現在腦海中只想到選舉，像捷運有 3 萬多個公務人員…。

主席（李議員喬如）：

謝謝黃添財議員精彩的質詢，休息 10 分鐘。

主席（李議員喬如）：

請林國權議員發言。

林議員國權：

主席、民政委員會各位長官、議會同仁，大家好。本席的立場，原住民的議員當然循例先請教原民會的主任委員，主委，原民會從年初到現在總共辦了多少活動？到今天為止，你前面已經辦過多少室內、室外的活動？到年底你還有多少活動沒有辦？所謂活動就是原民季請回答。

主席（李議員喬如）：

請俄鄧主委答覆。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

到年底還剩下兩個中型活動，之前的活動也辦了 10 幾項，關於社團也辦了 41 場。

林議員國權：

針對原民季，你辦了幾場戶外的歌唱性節目？西子灣、愛河旁邊…。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

南島博覽會、音樂季、西子灣、愛河、旗津，有 4 場，然後文化中心 1 場。

林議員國權：

總共有 4 場。〔大概 5 場。〕主委，你覺得有必要辦那麼多場嗎？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

原民會配合市府 2008 年夏日高雄的系列活動，我們原本就有博覽會的預算，我們就大力來配合，市府這邊整合之後，我們有 4 場是屬於原民會應該來做的。

林議員國權：

其實我每一場都有去，我有時候站得遠遠的，在遠處觀賞，用另外一個角度去觀察，本席覺得好像有一點在消化預算的感覺，給本席的感覺是這樣，站在市議會的立場實在不希望有這種情況發生。特別是你的內容，我看不到在地高雄的影子，你可能是委外，委外單位所請的都是高來高去，當然都是原住民，也包括國外的，你把活動辦成這樣子，那在地高雄情何以堪呢？高雄也不乏藝人，就算不是很有名的藝人，至少也要有一半，有人跟我反映說，花那麼多錢辦這些活動，怎麼沒有看到高雄市的原住民藝人？我說，原民會大概有原民會的考量嘛！明年要考慮一下，需不需要辦那麼多場次，免得又落入我們最不願意去觸碰的死胡同，又是選舉考量等等。有時候人家會刺激我說：「議員，你都不講他，將來他是你競選的對手呢！」我說：「絕對不是這樣子。」所以我們往好的方面來探討這個問題，我相信你也做得很累，光是辦這些活動，我遠遠看你，你做得也是滿無奈的，我很想過去陪你坐，但是我只能看一下就走了，所以乾脆不要去打擾你。我把我的心得跟你一起探討，明年要考量一下，特別是明年要選舉、後年也要選舉，我們要正本清源，不要讓人家認為原民會有錢嘛！原民會不是沒有錢啊！問題是，我們要這個錢沒有、要那個錢也沒有；這個福利沒有、那個福利也沒有。然後辦那麼多場次的原住民藝文活動，結果都看不到我們在地高雄的，甚至有人講說，站在舞台上都是外縣市的，我們在地高雄市只能在地上跳。我覺得明年要重新考慮一下，不要再有這種狀況，我可以到原民會和大家一起討論，免得讓人家觀感不好，甚至有一些有心人會惡意中傷你我良好的關係，府會良好的關係。爲了高雄市原住民的想法跟觀感，那只是表面而已，實際上我們的預算應該可以導正不要這樣花，如果非要這樣花，那場次減少、辦大一點，讓高雄市原住民，不管他會不會，給他參加就對了，他也很高興，這樣他就「爽」了。不要讓在地高雄市原住民覺得沒有參與感，每次電視上看到，咦！怎麼有這個活動？怎麼都是北原山貓、都是星光幫，難道我們高雄沒有嗎？有人會有這種反映，兩位組長到外面應該都聽得到這個訊息。另外，原民會前面的主題公園，公共藝術的部分不是要交給藝術審查委員會嗎？他們現在審查的結果怎樣？還有包括設計標，從上個會期到現在我都沒有聽到消息了，請主委

回答。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

公共藝術的部分我們委託文化局來協助我們，另外，聚會所的部分，期中報告我們昨天才做審查，大概下個月中期末報告整個輪廓就會全部出爐了。期末報告出來之後我們會再跟議員報告。

林議員國權：

要稍微加油一下，拖太久了。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

它有一定的期程，我們都按照契約在走。〔設計標的部分呢？〕我們沒有什麼設計標啊！〔主題公園不是有？〕這個是規劃案，我們昨天才審期中報告，期末報告大概 20 天以後才會出爐，出爐之後們會儘速跟議員報告。

林議員國權：

我們旁邊跟國防部買的那一塊地，要付錢給他們，可是他們退回來，如果照合約來講，形同未付嘛！它是有按契約，我們應該付給他錢，可是我們付給他，他不收，聽說程序上有問題，如果有合約，可是我們形同未付，我擔心有沒有罰則的問題，比方說，你滯納要繳滯納費或罰金，有沒有這個問題？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

沒有。主要是國有財產局他們希望在我們的預算書上要明確每一年編列多少錢，他要看到這個，因為我們去年沒有編，我們只是把總數寫出來，他對這個有意見，98 年度的預算，這個部分我們已經送到議會來備查，已經都核准了，這個部分他們同意之後我們會把錢全部付給國有財產局。

林議員國權：

一組組長，為什麼會延誤？程序上該辦的，你為什麼拖到還要主委親自去處理，你一直都沒有跟主委報告嗎？還是你認為你就可以處理掉？結果處理不好，還是由主委親自跑一趟，請回答。

主席（李議員喬如）：

請組長答覆。

原住民事務委員會第一組陳組長幸雄：

國有土地有償撥用辦法在去年度有做修正，它裡面有關於辦理撥用部分一定要取得議會同意的相關文字說明，爲了這個部分，我們主委也特別跟議會溝通，然後議會在上個月出具同意函，我們整個撥用的作業正在進行當中。

林議員國權：

延誤的部分你有沒有責任？

原住民事務委員會第一組陳組長幸雄：

我們業務單位這個部分，因為原民會從來沒有辦過有償土地撥用這個部分，業務不是很熟悉，另外，經辦的同仁其中有三個同仁先後因為升遷的需要調離原單位，所以在業務銜接上有一部分確實有一點延宕。

林議員國權：

有受到處分嗎？〔有。〕要記取教訓，〔是。〕公務人員被處分心情是難過的，下次不要再犯錯。主委，這份書面資料是原住民人口數跟你昨天的報告對不攏，這是怎麼回事？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

因為書面資料老早就印好了，我昨天的報告是 9 月份才要求業務單位完成的。

林議員國權：

書面資料是什麼時候做好的？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

大概 8 月份以前就送到市府。

林議員國權：

業務報告是 9 月份做的，到今天為止，如果落差那麼大，可能今天又不一樣了，才一個月的時間，你 8 月份書面資料就做好了。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

還要更早，大概兩月前，一直到 9 月份遷入跟遷出，我們同胞都滿熱絡的，每個月都有滿多人遷到高雄。

林議員國權：

數字上的落差滿大的，昨天的業務報告可不可以複印一份給我？〔可以。〕主委，我們二個社區，一個山明、一個和平，和平比較沒問題，山明社區的問題可能比較大，你認為那一棟，不管是「白浪」(平地人)也好，不管是原住民也好，因為我聽說有一些漢人朋友也在那邊買了，裡面國民住宅的品質，可能當初蓋的時候就不是很高標，現在你有沒有去看過？聽說很差、很爛！周邊馬路，尤其後面的公園，主委，你最近有沒有去過這個區塊？整體的感覺你覺得怎樣？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

山明社區，原住民的國宅在那邊，原民會買了 14 戶，整個景觀不是很好，都發局已經編列預算，未來要做一些景觀設計，也跟住戶開過會，未來會把周遭的環境弄得比現在更好。

林議員國權：

14 戶都是買的嗎？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

對！我們預算編到 103 年。

林議員國權：

那個地方本席注意的比較慢一點，事實上，這是住戶反映的，現在我們很多原住民越來越聰明，經驗也越來越豐富，他們都知道怎樣去要求，當然我的部分我會盡力想辦法替他們改善。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

如果住戶有一些住到這 14 戶裡面，他們要求改善，我們會派人去看，如果是原民會可以做的，我們都會盡量達到他們的需求，周邊的環境因為社區希望能夠做一些改善，所以都發局已經充分的規劃了，未來可能會看到比現在好的景觀了。

林議員國權：

好，加油！新購房屋的原住民同胞可以申請 15 萬，可是為什麼買了都發局的房子，補助就沒有了？你為什麼會把這個業務移轉到都發局？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

這是內政部為了整合租屋津貼，這個費用是行政院原民會跟內政部整合下來，這個業務，租屋的部分都是由都發局來做。第二、我們購買都發局國宅，原住民購買為什麼沒有補助 15 萬？事實上，在價格上原住民就已經打八折優惠了，所以沒有 15 萬的購屋補助，八折下來現在一棟大概 160 萬。

林議員國權：

當然，聽起來是合理，但是原住民同胞他不會這樣解讀的，所以你前面在他購屋的時候，原民會也好、都發局也好，沒有很清楚告訴他嗎？或者已經告訴他了，他還有這一層誤解在，光是這個，我不曉得要怎麼跟他們說明和解釋，你要幫我們講話，這部分要怎麼去補救？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

這個要牽涉到公平原則，因為我們已經給自己同胞優惠了，這個部分我們也跟都發局協調說，原住民購買國宅希望能夠比較優惠，都發局這部分也非常的優惠，譬如你沒有頭期款，他頭期款也可以分期兩年，第三年到第五年只付利息，從第六年開始，利息跟本金才開始支付。

林議員國權：

漢人也是打八折嗎？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

沒有，只有原住民，這是市長特別優惠我們同胞的，所謂他是低收入戶，低收入戶又不同，它是由社會局這邊來承辦。

林議員國權：

主委請坐，我想原民會…。

主席 (李議員喬如) :

謝謝林議員國權的質詢，向大會報告，本小組的成員還有林議員宛蓉，他因為待產，所以沒辦法來進行業務質詢，特別說明一下。接下來，請林議員國權來代理主席主持會議。

李議員喬如 :

主席，我可以借用黃議員的位子發言嗎？〔可以。〕好，謝謝。各位民政小組的成員各位午安。高雄市是一個非常民主的聖地，是一個非常美麗漂亮的城市，市民也非常的熱情，但是，很遺憾，有些特殊，可能不是高雄的鄉親，也可能外面其他縣市的人，每次到選舉，都會來破壞高雄市民主選舉的制度，我一直為高雄市的光榮感、榮耀感、民主意識的成就感，我覺得這一批特殊的被借來做人頭，把戶籍遷來高雄市的人感到非常的遺憾，這個問題每次到選舉都會被提出來討論，討論之後，選舉完畢，都莫可奈何，市政府的相關單位也不知道拿他怎麼辦，我相信現在民政局長，非常有民主選舉經驗的黃局長，也曾經當過立法委員，他應該有一套辦法，市議會可以強烈的做黃局長的後盾，堅持要求排除特殊、少數的人來破壞高雄市民主的選舉，破壞我們這個快樂城市的名聲。在此，我要特別請教黃局長，根據法令規定，如果發現虛報遷徙的情事，戶籍法第 23 條有規定，將不實遷移者的戶籍撤回原遷移地，並依同法第 76 條規定處罰 3 千元到 9 千元的罰款，並可能觸犯刑法 146 條第 2 項刑責，我要請問黃局長，遷移戶籍不實者，不居住在現地，是一個空降的幽靈人口，查出之後，戶籍法的規定，到底 3 千至 9 千及刑責的部分，是由屋主承擔還是幽靈人口承擔，請黃局長答覆。主席，你請裁示由黃局長答覆。

主席 (林議員國權) :

黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝 :

戶口申報不實者，分三種罰款，在此說明，自動申請更正，就是辦完之後自動申請更正，這樣也要罰 3,000 元；如果是戶政人員發現不實時，罰 6,000 元；如果被他人檢舉時，罰 9,000 元，罰幽靈人口本人。

李議員喬如 :

跟房東都沒有關係？〔沒有關係。〕局長，我們的法令沒有公正、周全，你有沒有發現？今天如果戶籍要遷進來要屋主同意，如果不是房屋所有權人，如果要寄居或遷進來都要房屋所有權人同意，如果不同意要怎麼遷？同意，則是共犯，局長，對不對，你請坐。法制局陳局長，這個法令不公正、不周全嘛！戶口遷來這裡，房東沒同意，不可能寄居嘛！房東應該是共犯，所以請你告訴我，法令應該如何處理才會公正。

法制局陳局長金寶 :

假設是在行政違規的部分是處罰行為人，但是在刑法上面，房東如同意的話，這是共犯的刑法，他是偽造文書這部分。

李議員喬如：

是，刑法，好，陳局長，謝謝你。所有的高雄市政府，民政局所屬的戶政單位，你們都有聽到，我們高雄市民不知道，所以在質詢的時候，議員要告訴屋主，你不要惜情啦！有的屋主是惜情，可能是親戚、朋友拜託，但是他不知道，因為我們沒有強烈質詢這個部分，所以我要跟屋主說，不要自找麻煩，去觸犯官司，如果經過議會這樣公開的方式來說服屋主不要借人家寄居，不要給人頭進來，要保護自己，告訴所有高雄市民，也建議民政局在市政公告、宣導的部分，加上這一條，向房屋所有權人說，透過戶政的系統、民政的系統，告訴屋主給人寄居，刑法上要吃上官司，這要讓他們知道。

另外，我請教局長，你們的業務報告，在市政會議中有報告，幽靈人口預估有 4 萬個，這個部分你們還沒有透過戶政的單位去執行，上次質詢時候，我有要求黃局長，作個戶政的主管或民政的最高層單位，要如何達到下層不會去虛報，受你們的監督，戶政事務所主任能監督本區內戶籍是否有異常人口遷移？因為這部分不是現在異動才發現，為什麼，我要求戶政主任一定要強烈達到這監督功能，就是戶政的幽靈人口幾年前就存在，他是長期來給人家用的呢！它不是現在選舉才空降來的，絕對不是，所以現在要制止，舊的要不要查？當然要查，要怎麼查？局長，你答覆一下舊的要怎麼查，主席，請裁示。

民政局黃局長昭輝：

幽靈人口早就存在，這是大家都知道的事情，所以第一要查的是長期已存在的，針對一個住址有三戶或一個地址有六個人一戶的就列冊，戶籍員就去查，查到有問題的就撤銷戶籍登記；第二項，對剛剛來登記的，戶籍員發現有可疑的地方就列冊，後面追蹤，如果是不實的登記，照樣撤銷登記。

李議員喬如：

第一線的戶籍員在追蹤這資料，這是連坐的你知道嗎？前面的戶政人員處理不好，戶政所主任是有連帶責任的，無法切割的，但是戶政所主任要如何完全監督呢？但絕對是盡職但不落實，因為我看戶政人員很多都是調來調去的，主任對於基層人員也不是很熟、不了解，他要如何完全來監督呢？主任能完全掌控嗎？我建議局長，在這方面我強烈要求，你要讓戶政所主任很有權限達到監督第一線的目的。關於稽察部分萬一出了狀況，主任要負連帶責任的。所以既然主任要負連帶責任，那麼前線的監督部分，主任要拉來和前線共同處理，否則以後就冤枉了，主任在後面但前線說有

！有！結果並沒認真去處理，那主任要去承擔不是很冤枉嗎？這點是我特別要求的。局長，你請坐。

我想要請教人事處處長，現在出現了一個問題，就是要稽查幽靈人口，但你們市政會報的業務中我發現了人力的問題。警察局有本身的業務，他們也很難找到業務能協助處理這件事。戶籍人員本身也都有自己的工作。這是個新增的業務，爲了表達我們行政系統，政府能確實達到監督防止幽靈人口出現，來向高雄市民及民主的選民做交待。目前是人力的問題。民政局沒有這個人力所以沒辦法，它沒有人力你怎麼辦？你要如何支援呢？或者你有什麼方法針對人力的部分來協助民政局，請你回答。

主席（林議員國權）：

葉處長，請回答

人事處葉處長瑞與：

謝謝主席、召集人。我想如果需要人力，只要民政局提出一個專案計畫，經過市府裡面同意的話，臨時人力能進來辦理這新增的業務。因爲這是階段性的問題不是長久的問題。如果有專案出來，經過市長的同意應該可以用臨時人力來支應。

李議員喬如：

好！你請坐。我想民國 99 年里長的選舉又到了，我在這方面強烈要求民政局黃局長，你們在質詢會後請你們用正式公文，行文到各里辦公處，要說什麼呢？讓他們知道屋主把房屋借給人遷移幽靈人口的法令責任，這是民政局最基本的行政工作一定要達成。讓里長了解或者你認爲鄰長有必要知道，那也應該讓鄰長知道。我們已有預告你們要告訴里民，這方面大家要知道責任的問題。局長，請你照本席的要求強烈的落實處理。不要每次到了選舉就談這事但選完這事又沒下文了。還給高雄市民一個真正的民主勝地，還給高雄市民多數人民主自決的結果，這是個快樂的城市。最後的 7 分鐘我要請教原住民和客家事務委員會。

兩位主委你們知道本席近來在鼓山區都在努力整合捷運 O2 站，在這裡我覺得它的廣場和設備完全沒有藝術及文化的氣息，它只是一個站而已！但鹽埕區是個非常有政治文化歷史淵源的地方，鹽埕區比旗津區更有條件去開發觀光，但長期以來我發現歷任市長都往旗津去努力，我不反對對旗津加以規劃，旗津是個好地方它的觀光條件也很好。它有先天的條件，它在民進黨執政下十年以來花費了不少的資源而且有成果，這是事實。而且從人口的潮流來看，我們會發現旗津的開發是成功的。但它成功之後其他的步驟是繼續經營，我認爲市長要開拓它自己施政區域的特殊性，所以我建議市長，鹽埕區是個非常好的地方，可是鹽埕區這十年來並沒有什麼重大規劃或落實它的開發，因爲歷任市長沒告訴高雄市民及鹽埕區的居民，

告訴他們鹽埕區要走向什麼區域的城市。鹽埕區是什麼樣的社區？鹽埕區是否要像澳洲？或是上海？或是比台北市更好的城市，還是像日本的東京呢？我們要像熱鬧而且能拼經濟的區域，有人潮就有錢潮嘛！所以鹽埕區的人口正急速流失中，我們希望透過捷運的 O2 站把所有的鹽埕人都找回來。但我在這裡沒看到任何原住民的文化藝術，我請問俄鄧主委，如果本席站在協助地方整合要求原民會提供原住民的藝術文化包括…。主席，你是 44 席議員裡唯一的原住民議員希望待會你也支持本席。你願不願意把原住民藝術文化的雕像，不論借用、贊助或捐獻都可以，把它放在 O2 站的廣場使整個捷運站具有藝術氣息。來，俄鄧主委，請你答覆。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

向議員報告，如果地方願意接受的話，當然我們願意放置原住民的藝術。

李議員喬如：

謝謝你，主席，你支持嗎？

主席（林議員國權）：

當然支持。

李議員喬如：

好！接下來，我們請教客委會鍾主委。客家委員會也有很多文化藝術品，你願不願意把客家文物的東西提供出來呢？我這是替市政府省錢啊！我們不用再花錢嘛！你願不願意把客家文物放置在 O2 站展示，長期讓觀光客或鹽埕居民能更了解客家的藝術文化，多元的高雄市有這麼美的文物，請回答。

主席（林議員國權）：

主任委員請回答。

客家事務委員會鍾主任委員孔炤：

謝謝議員的關心。我想客家文化不是只有客家人來欣賞，客家文化應該讓更多不同族群來認識、了解。如果在 O2 站可以讓客家文物在那裡做展示，這可表示高雄市是個多元文化的城市，我們樂觀其成。

李議員喬如：

好！謝謝！本席自己就是多元化族群的結晶。我會講客家話、河洛話都說得很好，因為我的父親是客家人我的母親是台南的河洛人，但是去追蹤了歷史，我們客家人聽說有平埔族的血緣，雖然我無法像林國權議員那般受到原住民的保護，但我希望在我這多族群結晶的身上參加多族群的選舉也是非常榮耀的。

我覺得在這個時代多種語言並不是個體代表的象徵，我很希望每個市民都能講多種語言，去到哪裡別人說什麼我們都聽得懂，當然我們的英文能

力更要能挑戰國際，只是我並不特別苛求要求每位市民都懂多種語言。我覺得語言是快樂學習的東西，讓市民很輕鬆、愉快的去學習。他們認為有需要就很活潑的接受語言的薰陶，這是一個溫和學習多元族群的城市，今天很謝謝民政委員會所有首長列席，接受民政委員會議員的質詢。請民政委員會各局處首長將本席及小組議員質詢的項目彙整後給議員一個圓滿的答覆。本席的質詢到此結束，謝謝大家。

主席 (林議員國權) :

謝謝李喬如議員。剛才李議員質詢的內容特別是原民會和客委會的部分，我想本席在此感謝李喬如議員這麼關心，在市府中原民會和客委會素有難兄難弟之稱號。我請兩位主委回去好好研究一下，應該可以照辦。至於李議員提到幽靈人口部分，黃局長我了解這真是高雄市的痛，因為幽靈人口影響層面非常大，尤其在選舉時，所以我建議黃局長真要落實幽靈人口的查察，最好如李議員所說具體的向各區里來落實，這方面務必執行好。早上民政委員會成員發言結束，下午 3 時 30 分我們繼續民政部門的業務質詢，散會。

主席 (林議員國權) :

請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖 :

主席、秘書長、各位局處長、各位同仁，大家午安。上個星期我們經歷了可能一輩子只有一次的全球金融海嘯，全球的股市有些國家一個星期就跌了 20%、30%，聯合報有一篇社論寫得很好，在這個金融海嘯的時代，我們唯一要做，而且能做的就是兩件事，第一、在適度的能力範圍內要互相支持，就是要去消費，因為越不景氣大家越害怕，越不敢消費，因為不敢消費，所以所有的各種財物流動都停止，造成骨牌效應，所以他說，第一、在能力範圍內要去消費再消費，在適度的範圍，並不是一定去買很多精品，在適度範圍內，你覺得你能做的。第二、不斷的去投資，在投資方面，上個星期高雄市有一個開發案，叫做「建台水泥半屏湖香榭麗都開發案」，他們總經理來議會拜訪我，他說，他們一共申請了四年，從 92、93 申請到現在，四年剛好換四個市長，然後又換了四個都發局長，每一次這個局長說要這樣做，做到差不多以後，結果又換局長又換市長，然後重來一次，第二個局長告訴他，這樣做，做到快好的時候，然後又換市長又換局長，所以他說他已經搞了四年了。當時我們在說花蓮的海洋世界，在座很多人都去過，我們那時候都笑說，你看一個海洋世界蓋了一千多個章，歷時九年才完成開發。結果發現我們在高雄有可能會製造另外一個海洋世界，為什麼？因為大家都不敢承擔啊！現在有壓力，我就去弄一個委員會、你去弄一個環評等等，結果搞得整個開發案一直延遲到現在。上個星

期趙藤雄董事長在各大報刊登自費廣告，他說：「台灣一定會更好。」裡面提到幾個，譬如：我們的政策有沒有更完整、我們有沒有積極推動自由貿易港、根本去解決很多問題等等。其中有一點我要請教法制局局長，他說刑法第 131 條及貪污治罪條例第 6 條，以及公務人員圖利罪的廢除。爲什麼？他說我們發現很多公務人員推動政務推動到臨界點的時候就會害怕，因爲如果繼續做，可能變成圖利，圖利的話將來可能又被叫到地檢署或檢察機關等等，大家都會害怕，所以最好是前面有人做，我就跟著做，前面沒人做，我也不敢創新。每一個企業都是要創新，我們要爲民服務更好，讓更多企業願意到高雄投資，讓更多企業願意來這邊生產、設廠房，產生更多就業機會，市民才會有更好的未來，對不對？但是我們的法令有沒有配合相關的進步？昨天法制局長在做局務報告時說，法制局要做所有公務人員的支撐，所有我們能夠把它支撐住，讓公務人員能夠勇於任事，我覺得這是非常重要的。所以在這裡有兩個意見。第一、我們是不是能夠讓更多的公務人員有更多的可能去做更好的服務。我們不可以被動，最好以前有人做過，如果沒有人做就不要做，然後你就會發現你的功能在萎縮。我們要更積極，讓他們有更多的可能去服務更多人。我最近常去爬柴山，還好當時前局長陳文成擔任區長的時候弄了一個停車場，最後，很不幸的他被判緩刑。還好有這個停車場，不然那個木棧道，龍泉寺正在整建，那裡就沒辦法停車了，我們看到好多人很高興，因爲有一個好幾百個車位的停車場可以免費使用，結果我們折損了一個公務人員，辛辛苦苦一輩子，搞到最後，他走的時候是被判緩刑，對他是情何以堪？在座都是公務人員，我希望大家快快樂樂的做，然後終此一生一輩子，結束的時候能夠很快樂、很有成就，而不是被調查、被訊問，很鬱悶，然後別人又用什麼眼光來看你，當公務人員還當到被判刑。我們在法令上怎樣來做相關必要的修正，然後來做更多公務人員的支撐，我們這個團隊，我常講，現在的市政不只是單一做什麼，要用企業經營管理的觀點，我們要有成本的觀念，在座很多都是社福機關、行政機關，你們的員工一年領了市民多少錢？我們怎麼讓他的價值能夠倍增、能夠爲市民服務更多、服務更多元化，這個非常重要，我也看到你們很多的變革，像里幹事要去查看道路，路平專案，好像半年內就有幾千筆，這個很好，不斷的創新。針對第一個部分，我們有沒有更積極性的作爲，可以讓這些公務人員更勇於任事，讓他能夠有更多的創新，就像企業的提案討論制度一樣，我們不是圖利特定人，而是讓更多的市民、更多的企業都願意到高雄來，因爲我們的法令可以讓他們有更多發展的空間，請局長答覆。

主席（林議員國權）：

法制局陳局長，請答覆。

法制局陳局長金寶：

剛才看了這篇報導，我自己也是非常感動，在市長領導之下，這些是我們積極一直在承擔跟創造的，其實有一些公務員或議會這邊對於圖利罪他有一些模糊，或是過去的觀念，因為過去的圖利罪確實把公務員綁得很緊，但是事實上，圖利罪他只有明知違背法律，圖自己或是他人的利益，而使別人真的得到利益，如果他是一個公益，他是一個合法的利益，這是越圖利越好，新加坡、韓國都是國家在圖利。所以法規的部分，如果議員或公務人員對這個法規非常清楚，其實我們的空間非常大，其次，假設他的專業法規也很熟悉，如果之間還有不足的，我們地方法制可以創造的，我們非常積極的在創造這部分，讓法規可以更鬆綁，讓我們的運用空間可以更大。所以我們政務官和市府團隊在議會的支持之下，我們會朝這個方向在努力。

黃議員柏霖：

我拜託局長兩件事，第一、我們在執行公務的時候，法令上的鬆綁，如果我們有檢討到，拜託各位局處長隨時要跟法制局聯繫，因為有時候在執行的人會有很多疑慮，對我們來講可能是一時，對他來講可能一輩子，所以我們也不希望有不好的，那個鬆綁是有其必要。第二、希望法制局能夠向幾個科學園區，像新竹竹科、中科、南科，那天我看到電視報導蘇煥智縣長，他們有一個松島工業區的開發，然後他成立一筆基金，這個基金可以怎樣運用，結果本來可能五年、十年才能開發成功，他就可以縮短一半的時間。各位，一半的時間可以節省多少？創造多少利益？類似這種，我覺得法制局可以更積極的來協助相關局處找到法令，我常說法令，愈進步公務人員愈有依循，大家才會更有力量去做創新，局長，這兩件事要拜託你了。

研考會，我剛才提到那個例子，一個廠商因為我們人事上的更替，換市長、換局長，結果造成他很多東西要重來，他舉了幾個例子給我聽，光是回饋那個百分之幾就換了四、五次，如果你是廠商你怎麼願意來高雄投資，來高雄投資的是日月光的關係企業，它是全世界最大的 IC 封裝公司，它願意來高雄投資，可以有 1,000 個工作人員額的機會，結果我們用法令綁死了，它怎麼能做、它怎麼來投資，像這種情況，我覺得研考會也有責任。研考會不只是研考高雄市府內的單位；對外的重大投資，你們也應該列入管理。你們應該給人家一些支撐，不要邀請人家來投資，資金進來後，就放手不管，讓他們自行處理。我覺得這是一個不負責任的政府，我們更應該積極協助。在這個不景氣的時代，有兩件事必須要做的，第一件，拜託大家在能力範圍內儘量消費。第二、就是要投資，企業願意投資，必定有錢進來，可以創造很多工作機會；人有工作就有錢消費，廠商因為這樣，

就會有很多各種的價值鍊、經濟鍊出來。如果沒有人要來高雄投資，我們常嘆爲什麼高雄市人口呈負成長，爲什麼沒有人要來？因爲沒有就業機會誰要來。如果有一千個就業機會，搞不好有 500 個新家庭來到高雄，是不是又增加很多人口，也增加很多消費能力。所以一個城市要進步，一定要培養消費能力，如果每一個人都沒有消費，誰願意來高雄發展？研考會，這部分拜託你們去了解問題出在哪裡？如果它形成一個範例，我保證沒有人要來高雄投資，他怎麼敢來這裡設廠？因爲廠商的資訊是流動的，現在的資訊很流動，今天你沒有積極去協助他們，廠商覺得沒得到更公平的發展，以後他就不來了，他一走就不會再回頭了，搞不好，他就這次投資完，以後不敢再來，針對這部分，研考會有什麼看法，請你做答覆。

主席（林議員國權）：

研考會許主委請發言。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝黃議員的關心。議員問的問題，我大概分兩個部分，簡單作一個回應，黃議員提到的這兩個方向都是很正確的方向。在鼓勵消費方面，高雄市政府在這兩個禮拜內，積極去輔導台灣產品專區。除了金融風暴之外還有毒奶粉事件，讓大家不敢消費。我們成立台灣產品專區，最主要是鼓勵大家安心去購買，因爲裡面的食品都已經透過市府的檢驗，絕對沒有問題的。像大樂設立這樣的專區後，專區裡面的產品比以前成長三倍。至於幾個重大的投資案，如建台等案，都在市長那邊做專案列管，我們定期會向市長作報告。

黃議員柏霖：

那目前的進度到哪裡？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前它的環評已經過了，印象中好像在都市計畫審議委員會裡面，還有一些意見。問題跟市長和局長的更替不能說沒有關係，但是沒有直接關係。主要是部分環保團體還是有一些意見，我們會再去溝通，建台案通過的時程應該不會太遠。

黃議員柏霖：

主委，你知道嗎？廠商說，有一個環保團體跟他講，那些都已劃成公共設施保留地，爲了廠商的權益，要求政府來徵收。我們的政府有這麼大的作爲嗎？我們現在是負債 1 千多億呢！即使有錢也不可以這樣做。那個平衡點，就需要公務員勇於任事，不是有人來抗議就隨便人家怎麼做，我們是有法律的社會。我覺得市府在這方面應該有自己的擔當，不是有人抗議，你們就不敢做。如果這樣，每一個人都去抗議，社會就不必進步了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟議員報告，倒不是這樣。市長在施政報告，就很清楚提到建台水泥的案子，這個也都有進度。我想市長的態度跟黃議員是一樣的，他常提到一句話是說，能夠務實實踐的理想才叫做理想。如果說全部化做綠地或怎麼樣，我想廠商完全沒有投資的意願，那麼高雄市政府也沒有足夠的經費去處理這些問題。理想雖然美好，但是沒辦法達到是沒有用的。

黃議員柏霖：

如果依照他們的進度，他們多久可以拿到開發的許可？〔這部分需要查一下。〕主委，我跟你拜託，注意一下時效性。如果一個人需要急救的時候，你給他一些必要的功能都還有效，等他斷氣後，你就是給他千年靈芝吃都沒有用。有時我們要有那種心態，不要因怕事大家都不敢做事，我們只要在法律上站得住腳，只要能做回饋，那一天局長也講，三分之一生產、三分之一生活、三分之一生態，取個平衡點。只要在等高線以上的全部不能開發，以下做適度的開發。如果原則是明確的，我們就應該大膽去做，有時要苦民所苦，能夠找到平衡點才有意義。這方面，我希望你們更積極去協助廠商突破困難。

主席（林議員國權）：

謝謝黃議員的發言，跟大會報告。因為登記第一次發言的都還沒到。本席請問黃議員，你要不要第二次發言？如果你要的話就繼續，三分鐘，請發言。

黃議員柏霖：

謝謝主席的厚愛給我機會，其實我不是很愛講話，只是覺得有一些很好的意見想提供給大家，我是有感而發。我有機會當議員我很珍惜，所以你們每次來報告，我一定在這裡從頭坐到尾。我也盼望各位局處長、科長，你們有機會，就要做一個勇於認事的人，不要什麼都怕，這樣社會不會進步，我們常說要有勇氣，但自己碰到事情就沒有勇氣了，怕人抗議、怕人怎樣。只要我們做的是對的，不是圖利特定人，他的原則是一樣的，誰來申請原則都一樣，不能說對哪個廠商特別好，對哪個廠商又不好，我們要用公平、公正、公開的態度，認真的去做我們想做的事，這樣在這個位置才有意義。各位局處首長，我希望大家有這種想法，大家要好好去做。譬如說，我那一天去拜訪中鋼的工會，他們的理事長說，他很擔心 2009 到底辦得起來嗎？活動是不是會有人來看？他提很多問題。我跟他講，我們來組一個平台，讓高雄的大企業、大的工會、大的團體，他們都有人有錢，如果願意來協助世運 2009 的推動，這也是很好。所以昨天我聽社會局長在報告說，2009 世運的志工團體是我們社會局在協助，那麼如果我們做一個平台，把這些很多的大的工會、大的人民團體作為支撐，請他們認養。譬如說，中鋼有 1 萬多名的員工，如果他們認養五個比賽，就會有很多人在

看了，就十天而已嘛！那一天有一個人講到安全問題，我想到我以前在學校當總幹事，畢業晚會怕有人來亂，我就找跆拳道、柔拳社的，一個人守一角，結果很安全。因為他們有訓練、有武器，民力是無窮的，我們是否有更多的平台，讓市民參與、認養，相信有很多人願意出錢、出力把它做好。我也相信你們都很努力在做，但是如果有更多的人願意參與、協助，我相信會做得更好。就是說我們辦 2009，一定要做到是每個高雄市民的責任，不是你們的責任而已，否則你們會很辛苦。如果讓市民覺得這好像是家裡在辦喜事，大家都要來參與、要去看、要去關心，我相信我們就會辦得好。所以針對本席提的這點，我願意做一個平台，我們很多團體或過去協助我的人 and 社會局一起來做個協助，讓一些人去認養特定的活動。我告訴你，到時候一定會有許多人來參與和協助。對本席的意見有什麼看法？請局長答覆。

主席（林議員國權）：

請局長答覆。

社會局許局長傳盛：

感謝黃議員對世運志工的關心，我們會朝這個方向，跟大企業集團合作。我們已在各點招募志工並開放網路報名。黃議員的建議非常好，譬如說，高雄大企業如中剛、台船、中油；也有服務業，像國泰人壽人數非常多的，我們朝這個方向，跟他們做企業的志工結盟。

黃議員柏霖：

因為他們有基本的人數，像那天伊甸，我們不是早上去騎腳踏車嗎？那是由南山人壽贊助伊甸的。一個早上有幾百個人在騎腳踏車，而且有從台北騎下來的。我們要去應用企業的力量，你們已經組織幾千個人了，但是如果還有企業的力量願意投入的話，他們有人、有錢、有組織，你們在運作就會倍增資源，這方面我也會來協助你們，因為我們覺得有責任把這個事情做好。

民政局長，有一件事我半年前就講過，你們也覺得很好，結果都沒有做，那是有關舉辦成年禮的事。我們已經有六年沒有辦成年禮了，高雄縣和屏東縣每年都會辦，像屏東縣他們都是去爬北大武山，但是那個人數有限，因為不可能每個人都去，可能一次一百個、兩百個，高雄縣都是去爬庫哈諾辛山，我說我們來爬柴山就好了。你們先在柴山下辦一個儀式，然後就讓他們上去爬，路線把它規劃好，三個鐘頭下來後頒給他一張獎狀，恭喜他成年了，你看多美，我小時候都沒有領到這種獎狀，為什麼我們不去做那種很簡單又不必花很多錢的事呢？人生一輩子有幾次成年？也才一次而已。為什麼我們不願讓這些孩子有更多的可能，讓他們去親近自然。像教育局，我跟他講，你可以辦很多戶外教學，去柴山、去壽山，那裡的步

道機能都很方便，你讓他們走習慣了，以後他自己就會去，人的第一次是最困難，如果你讓他有三次機會，以後他就自己會去了。半年前我就講了，你們也覺得不錯，好像也沒有做。我們來做一些不用花大錢但有意義的事，我覺得這很好。18 歲或 17 歲的門檻一出來，就開始接受報名，一次招 500 個人，然後辦一個很慎重的儀式，我覺得這是一件很美的事，對於本席的意見，你有什麼看法？請答覆。

主席 (林議員國權) :

請黃局長答覆。

民政局黃局長昭輝 :

謝謝黃議員的指教。成年禮是讓小孩覺得他已經是大人了，有行為能力了，今天這種意見我頗有同感。因為我剛接民政局不久，我會去了解一下。好像過去曾經辦過。

黃議員柏霖 :

已經六年沒有辦了。

民政局黃局長昭輝 :

六年沒辦了，現在已經快年底，這個花費應該不會很多，幾十萬就可以，我就接納黃議員的意見，明年來辦看看。

黃議員柏霖 :

讓更多剛好成年的孩子能夠參與，我們只要在柴山或壽山就好了，不必去爬像庫哈諾辛山，那種工程太大了。柴山、壽山也是我們自己的山，讓孩子上去走走，去體驗柴山多樣性的文化。我也鼓勵各位局處長，帶你們的同仁常去爬柴山。柴山有多層次的動物、植物和不同風貌如石灰岩地形，其實不輸給大山。在那裡，有時候我恍然覺得好像在阿里山、在深山，其實我是在高雄市區，那是很好的感受，我希望把這件事當做重要的事。〔我們會研究辦理。〕拜託你們明年趕快去辦，已經錯過六年了，明年如果再問的話就七年了，這件事就拜託你們了。

我覺得時間過得很快，我當議員已經是第九個會期，很快四年就過去了。但是你要常常想，你做了什麼？對市民有沒有交代？如果你常常這樣想，你就會認真做好每一件事。我今天特別提到有關法令上的支撐，對公務員非常重要，不要因為法令的限制，讓很多勇於任事的公務員，要去地檢署報到、要被判刑，這是對人一輩子的傷害。我覺得我們有責任在這方面做鬆綁，我們要學習更多進步的法令，來給各局處做支撐。告訴他們，哪些縣市已經有好的法令在做，我們也可以做，或哪些可以做。如果我們有很多成功的範本，我們的武器越多，我們越有能力做更多的發展。高雄的進步，就取決於各位願不願意去做一個帶動。如果公部門本身不願意帶動，我想民間的呼應也會相對的薄弱；如果我們更積極，就會有很多廠商願

意來。你看我們議會多支持你們，你們要組織變革，我們也都是配合你們，照你們的意思。經濟發展局、觀光局什麼都有了，再接下來是你們怎麼做？你們是否能讓這些支持你們的民意機關－議會，覺得支持你們是對的，還是明年大家還在檢討說你們沒有什麼作為，那就失去我們對你們支持的善意。所以，我最後拜託研考會的主委，有關幾個重大的開發案，我們更應該要全力的配合，如鴻海集團要來…等等，如果我們有足夠的誠意，我相信會吸引更多的廠商到高雄來，而形成群聚的效果，再一次拜託大家，謝謝。

主席（林議員國權）：

謝謝黃議員柏霖。登記第二位的是蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

主席、各位市府同仁、議會同仁、各位媒體朋友，還有電視機前面的觀眾朋友，大家好。首先我來請教研考會許主委，你還記不記得，在這個月在中山大學有一個研討會，本席在研討會外面跟你大吵一架，我有講一句話，你還記得嗎？我說你們這一群實在太黑，你聽了不太高興，我們兩個大吵一架，你記得這件事嗎？

主席（林議員國權）：

請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我當然記得，這一輩子第一次被人家這樣做質疑，當然印象非常深刻，到現在為止，我還要求蕭議員把這句話講清楚，因為你講「你們這一群」就包括我。或許我這樣很不禮貌，但是到現在為止，即使在這個場合，我還是請蕭議員把這句話講清楚。

蕭議員永達：

好，謝謝。本席在這個會期一開始，曾經當著市長的面，去質疑綠色產業、綠能產業。本席也曾經在議會裡面展示資料：「高雄大學曾梓峰教授當都委會委員的時候，拿了市政府 1,790 幾萬的委託案」，本席也曾經展示下列的資料：高雄大學曾梓峰教授在當經發會委員的時候，在今年編了 6,900 多萬，其中經濟發展局編了 5,000 萬，5,000 萬統統是來辦活動的，辦第一屆亞熱帶綠能設計展 3,000 萬，展覽而已，3,000 萬；辦綠能人才培訓 1,000 萬；辦綠能宣導 1,000 萬，5,000 萬統統辦活動。另外 1,920 萬辦在工務局，工務局不是管路要平、水溝要通、燈要亮嗎？跟這個又有什麼關係？380 萬在辦什麼？辦委託學術機構、辦太陽光電補助策略研究。工務局還在辦太陽光電策略研究？編在工務局預算書 7-1-59 頁。

我講到這裡，許主委在你的腦袋裡面一定有一個答案，這好像跟我都沒有關係，有建設局、工務局、都委會、經濟發展局，縱使你蕭永達講的統

統是對的，這到底跟我研考會有什麼關係？你可以不可以講清楚一下。跟你有很大的關係，據本席了解，一般人對你的評估，你的能力和操守都不錯，但是這件事的源頭，今天我特別要你們研考會再重新印一次給我。在高雄市政府 2008 年 7 月 9 日，經發會找了一些學者專家和十幾個局處首長來列席開會，做了 16 項決議，11 項聚焦要做太陽光電產業，市政府也宣布，今年叫做「啓動綠能產業元年」。你們看預算報告書就知道，十年要編多少？十年是要編 500 億。你看施政報告書，上面都寫得清清楚楚，這些構想來自哪裡？怎麼會在 2008 年 7 月 9 日突然有這個決議呢？從來沒有在議會討論過，去年也沒有討論過，突然有這個決議呢？許主委，96 年度你有一個委託案：推動高雄市綠色產業發展策略之研究，有這個委託案吧！這個委託案是什麼單位得標？

主席（林議員國權）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個委託案也不是所謂的綠能產業，也不是從這個地方開始。這六個委託案，我在去年施政報告也報告過了。這六個委託案分別是文化創意產業、微型產業和會展產業、數位產業、傳統產業的轉型升級。得標單位是財團法人高雄大學社區總體營造文教基金會，跟蕭議員報告一下，這六個就是第一次經發會成立之後，大家討論出來，認為高雄未來在產業發展上面的六大面向。

蕭議員永達：

跟本席在議會秀出來的，拿市政府的委託案研究機構 1,790 幾萬是同一個單位，是吧？許主委，我私下去調查，你確實是不清楚，涉入也不深。你大概把這個委託案委託出去，一開始只花 70 萬而已，跟你實在沒有什麼關係。所以本席在中山大學外面把你痛罵一頓，在此我跟你致歉。但是我不是無緣無故去找你的，因為我們在發包這個委託案的時候千萬要注意，不要自己去當別人的冤大頭，不要拿市民的錢變成別人的白手套，乾乾淨淨，我做局處首長一毛錢都不貪，該做的事我都有去做。但是千萬要注意，你不貪，沒有錯；你沒做什麼壞事，沒有錯，但是別人就是利用你來做壞事。

你把這些文字，什麼推動高雄市綠色產業發展策略之研究，你把這個文字跟工務局編的預算 380 萬的文字對一對，還真的很接近。爲什麼？同一批人在搞的嘛！同一批人，一開始只是一個單純的委託案，而且這個委託案金額也不大，只有 70 萬。結果到最後，今年編的預算書是 6,900 萬，而且實際都已經編在預算書裡面，一本是工務局的預算書、一本是經濟發展局的預算書。而且不僅是編預算，還定位成高雄市未來就是要做這個。本

席在這裡特別提出來，就是要向許主委建議，做這個委託案千萬要注意，後續的效應才是更嚴重的，所以源頭我們要特別注意。

另外，本席在看這個產業的時候。許主委，我另外請教你，你的預算書裡面，特別提到一個產業叫做數位產業策略研究，數位產業，高雄市確實有需要。我們有一個軟體科技園區，軟體科技園區在 89 年的時候，就已經核准通過，都委會也審核通過，中央也都通過了。我們有多少政府高官到過軟體科技園區的，你們再想想看這八、九年有多少人去過？總統去過、副總統去過、行政院院長去過、經濟部部長去過、市長去過，所有在台灣有頭有臉的大官去過高雄軟體科技園區的，比比皆是。政黨雖然輪替兩次，但是不管陳水扁總統、馬英九總統、呂秀蓮副總統、蕭萬長副總統、何美玥經濟部長、現在的尹啓銘經濟部長，都去過軟體科技園區。

許主委，我再來請教你，從 89 年到現在，高雄市政府總共編了多少預算在軟體產業？不一定要軟體科技園區，只要跟軟體有關係的總共多少預算？你有沒有研究過？當市長的幕僚，你有沒有研究過？從 89 年到現在，89 年高市軟體預算是零，90 年還是零，91 年預算書編出來還是零，92 年零，93 年零，一直到 95 年編了第一筆預算 6,000 萬辦數位設計大展，2007 年再編一筆預算還是 6,000 萬，2008 年就是今年，下個月要辦了，還是 6,000 萬。換句話說，從民國 89 年到今年 2008 年，高雄市實際投入在軟體的總經費 1,800 萬，不如綠能產業，也沒有地、也沒有廠商、也不知道生產基地在哪裡？就業人口在哪裡？今年第一年而已，就編了 6,000 萬，光是工務局就 1920 萬，遠遠超過我們那麼多總統、副總統、部長、市長統統去那裡剪彩、開記者會去那裡動土的軟體園區的總預算。

本席深深覺得產業會影響一般人的生活。高雄市的火車頭產業是什麼？火車頭產業就是當你這個產業啓動的時候，有辦法把其他產業跟著帶著動，那就是火車頭產業。傳統的火車頭產業是房地產業，現在的房地產業在大家蓋房子後，因為高雄市的人口沒有增加，房地產根本不會漲，所以房地產業早就不是火車頭產業，一些蓋房子不是跑路了，就是公司倒了。高雄市的火車頭產業很明顯，未來一定是軟體產業，為什麼？很簡單，高雄市有軟體科技園區，電子一哥鴻海進駐，高雄市明年有 500 個軟體工程師，五年內會有 3,000 個工程師，換句話說，就會有 3,000 個科技新貴會駐在高雄，在高雄買房子、生孩子、消費。這個產業啓動會帶動其他產業，包括蓋房子的、做水電的、賣家具的，都會因軟體產業好就跟著好。

但是高雄市有沒有好好的來重視這個軟體產業？我們找的人到底對不對？許主委，你的能力和操守，雖然我以前對你不太熟，但是很多人都跟我推薦你，說你不錯。我質疑你，並不是根據你犯了什麼錯，我是根據你實際做的這些事情；根據你委託的案子衍生這些會誤導高雄市整個產業發展

，而來質疑你。你有一個研究案叫做「數位產業與人力資源之研究」，在發包這個委託案的時候，主委因為你的年紀比較輕，本席對你有比較大的期待。這個軟體產業，我跟大家說，如果你超過 40 歲以前沒有很大的成就，你大概不會有成就。軟體產業跟什麼比較像，人才跟什麼比較像？跟唱歌的、跳舞的、運動選手比較像，王建民如果不是 20 幾歲就有辦法登上洋基的大舞台，他超過 40 歲也不可能讓他上大舞台，這個產業就有這個特質，前幾年最有錢的微軟比爾蓋茲，20 歲就創立微軟，40 歲就全世界最有錢；Google 老闆也都是 20 幾歲就出頭。

所以許主委，我給你建議，你發包這種數位軟體的委託案，找的教授，第一要找資訊系或資工系的教授，不要再像高雄市過去的都找土木的、建築的、做都市計畫的，要不然就是中山大學的公共政策研究所的，那些根本自己都不會，你又叫他寫，寫寫這種委託計畫報告書叫什麼？叫做「束之高閣」，他連編預算都不會。所以，實際去找比較年輕的教授，資工系的教授來編軟體的預算，高雄市呢？經濟發展局，我看到的會寫軟體預算的，坦白講，我還沒看過這種人，有能力跟你談軟體產業發展的，我還沒看過這種人，這些都沒有關係…。

主席（林議員國權）：

謝謝蕭議員，因為登記的兩位還沒在現場，蕭議員你要不要第二次發言，別客氣喔，好啦！先休息。

主席（林議員國權）：

登記第一次發言是陳議員麗珍，請發言。

陳議員麗珍：

主席、各位民政部門局處首長、各位議會同仁、媒體的小姐、先生以及關心市政的市民朋友，大家好。請教社會局局長，現在美國大家都知道發生一些金融風暴，全球的股市都在跌，高雄市本來就失業率居高不下，景氣非常的不好，所以一些人的生活都很辛苦，也越來越省，沒收入，省也是沒辦法。內政部的一些作法，國民年金在 10 月份開始實施，很多民衆都很擔心現在的生活都很困難了，要繳國民年金都繳不起，平常的健保費都沒辦法繳，看病也沒辦法看，有些人沒辦法看健保卡，就去藥房買些藥這樣過日子。現在國民年金新的措施又下來，他們都很擔心，以後沒錢可繳，勞保局寄出收費的通知，他們要怎麼辦？所以局長是不是把這個措施說明一下，對於比較困難的人，我們有沒有一項補助的社會福利，針對這些有困難繳不起的這些人，我們有沒有措施，我們的條件、門檻請你很詳細的說明一下，請局長答覆。

主席（林議員國權）：

局長，請答覆。

社會局許局長傳盛：

謝謝主席林議員，非常謝謝陳議員對弱勢族群的關心。針對國民年金這項，目前如果是低收入戶是政府負擔，所以他們不需要為這件事情煩惱，如果是有一定所得以下的中低收入戶，政府是有補貼，譬如在最低生活費用標準的 1.5 倍以下，他的保費，政府補助 70%，如果在 2.5 倍以下，補助 55%，這部分有保費的補貼。另外，其實國民年金是一個軟性的強制，如果你不繳，不會追查你的財產，等以後你有錢了再慢慢追繳，那一段時間可以回復，有這種特質，如果一般的經濟發生困難，市政府有急難救助也有配合內政部的馬上關懷，一定所得以下的工作所得補貼，現在政府都在大力的執行，對於萬一生活上有困難的弱勢朋友，可以透過這些管道來申請生活上的協助。

陳議員麗珍：

謝謝局長，請坐。下一頁我們看這個詳細的說明，這是對於國民年金的補助，有門檻可以受到補助的人，社會局主動去告知，一個通知寄出去就好了，他可以了解他的條件可以達到社會福利來補助，他們才不會那麼擔心，基層的心聲很多，本席把了解的請局長在這方面多加強。再來，在每個會期我都有提過不符合低收入戶的資格，但是生活很困難又無收入因為我們在評定低收入戶，他 65 歲有工作能力，他就是能夠賺錢，但是還沒滿 65 歲沒辦法工作，所以就沒收入，而他真的是低收入戶，但是他的條件不符合，我們都稱之為近貧，近貧自去年在質詢時，我就提及近貧這個項目，中央對近貧有補助，它的名稱就是工作所得補助，以目前高雄市申請到的是 2 萬 6,744 戶，可以領到 3,000 和 6,000 五級的補助，這些人都是經由電腦抽出的，他的所得在電腦內有顯現出來，如果在電腦內沒有顯現出來的近貧，我們有什麼措施可以去補助他們？這些族群還很多，要怎麼樣來照顧，局長，你有什麼更好的措施還是政策可以幫助他們，局長，請你答覆。

主席（林議員國權）：

局長，請答覆。

社會局許局長傳盛：

內政部的做法，第一部分用國稅局的資料電腦篩選出來，高雄市 2 萬 6,744 戶是符合標準，第二部分是開放民衆來申請如果你沒有在名單內，你認為你的生活條件符合內政部的標準，可以自行到各區公所受理申請。為了國民年金跟近貧專案，增聘 18 個工作人員，每一個區公所至少有 1 名工作人員專案受理近貧生活補助的方案。

陳議員麗珍：

近貧在基層非常的多，是不是應該再加強，抽到的當然很高興，可以有

6,000 元至 3,000 元的補助，沒抽到的，我們還是要多去宣導或加強怎麼去做社會福利。再來請教民政局黃局長，黃局長為了解各區為民服務的措施，7 月份也做了很多的訪查，各區公所、戶政事務所、里幹事基層座談，都是為了瞭解基層，但是，請問局長新庄仔有六里，菜公里人口有多少？

主席 (林議員國權) :

來，局長。

民政局黃局長昭輝 :

有 3 萬 1,000 人。

陳議員麗珍 :

福山里？

民政局黃局長昭輝 :

3 萬 7 千多人。

陳議員麗珍 :

福山里和菜公里加起來總共 6 萬 8 千多人，局長請坐。局長很用心，對各里的人口都很清楚，左營區公所在左營區的西邊，還有第二辦公處在立信路 22 號，在立信路 22 號的戶政事務所，坪數太少，光資料檔案就放不下，但是里幹事的服務在另外一邊，這幾天我有去現場了解，在另外一邊的空間辦公，里幹事服務的工作是針對基層，最多的是低收入戶的申報以及一些訪查案件，最近工作所得補助的工作最明顯，被電腦抽出的人去辦，交證件，很多人都跑到立信路 22 號這邊來找里幹事，局長最近有去訪查，有深入基層去了解過，現在福山里和菜公里里幹事的辦公位置是不是可以從西邊移到東邊，改在立信路 22 號，立信路 22 號里幹事辦公的地方空間還夠。現在新下里、新中里、新上里、新光里，這 4 里的里幹事辦公地方只用一半，後面還有一半的空間，我們是不是能夠考慮？因為今年有很多的新政策實施，當民衆要辦一些社會福利時會跑到立信路來，找不到里幹事時才又去區公所，是不是能夠考慮把他們的上班地點改到立信路 22 號第二辦公處？局長，你的看法如何？請回答。

主席 (林議員國權) :

黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝 :

一般來說區公所的上班及運作的情形，里幹事早上要在區公所上班，下午他要下里服務，每一個區公所大概都是這樣。但是左營區因為地域的關係，民衆從左營舊部落到新莊地區確實有點遠，左營區長也在場，如果區長在管理上，或他們開會中間，因為早上有時候區長可能會叫里幹事來開會，或是民政課長召集大家來開會，這個問題如果有辦法克服的話，我並

不反對這樣做，當然還要尊重區長在管理上及責任上的做法。

陳議員麗珍：

區長是不是能夠做個詳細的了解？是不是過來這邊上班對於為民服務品質會比較好？這是最不需要花經費，又可以提升我們的服務品質的一個很簡單的問題，只要我們用心做一個深入的調查，效果應該可以更好。

再來，有關墓地的問題，在市長施政報告裡也有提到，今年底市政府要完成高速公路楠梓交流道南下的楠梓區中陽里墓地的遷移，然後把它建設成一個公園綠地。局長，東寧里的舊墓地和宏昌里的墓地，我們預計什麼時候開始進行？在市長的業務報告中都有提到要做，但是確切的時間是什麼時候？請回答。

民政局黃局長昭輝：

東寧里部分共 1.3 公頃，它已經變更為第五住宅用地，所以土地屬於財政局、殯葬所及國有財產局共有，雖然東寧里這一塊地不大，不過還要透過民政局邀請這幾個機關來做土地鑑界、編列遷葬費等等程序，我們才有辦法進行，這是東寧里的部分，至於宏昌里的部分，目前屬於養工處，這塊土地上面過去叫做右昌埔，就是右昌墓，它實際上有 4 千多座的墳墓，但是在公有土地上有 2,600 多座，其中還有台糖的土地，所以要經過協調，協調之後才能確定要如何做。

陳議員麗珍：

明年會開始做嗎？

民政局黃局長昭輝：

明年就要做了，但是要做之前，我們要把這些事情處理好。

陳議員麗珍：

工務局有一些事情要籌備，〔對。〕再來，請教法制局陳局長，在法制局的業務報告裡提到，今年 1 至 6 月受理民衆申請國賠案件共 31 件，大部分都是公共設施，像路面、水溝沒有做平的情形，所以都是這部分讓民衆受傷的。據我了解，96 年國賠才 23 件，其中有 18 件是路面不平，所以差不多我們受理的國賠案件都是路不平所致，今年光 1 至 6 月就有 31 件，平均一個月有 5 件，一個禮拜就有 1 件國賠申請案。根據調查全國 93-96 年共發生 900 多件，其中台北市是第一高的，有 51 件，高雄市佔第二名，其實國賠案件這麼多件，實在令人很擔心，因為政府本身施作的道路，為什麼安全上都顧不好？還是常讓民衆行經時發生問題，在全國發生的 900 多件國賠案件中，有 16 人死亡，200 多件受傷，這種都是可以防範的。本席建議法治教育不光只是教育坐在辦公室內的這些人員，還要針對在現場施工的基層人員來教育他們，讓他們知道把路面的坑坑洞洞填好不光是要品質好，還要兼顧安全性及讓市民不會受傷。局長，如果民衆申請國賠，因為

是政府的疏忽所致，所以要賠償民衆，後續我們是不是能夠對一些承包商或政府的主管請他們負責任，這個後面的動作是誰來負責任？請回答。

主席（林議員國權）：

陳局長，請答覆。

法制局陳局長金寶：

關於國賠的部分，除了故意和重大過失，我們對公務員部分是有一個求償機制的設置；至於對於廠商，它如果在設計、規劃及施工上有故意過失的話，我們可以向它請求賠償。

陳議員麗珍：

局長，我們對公務人員的法治教育是不是有定期舉辦？

法制局陳局長金寶：

我們跟公教人力發展局有固定在舉辦，現在問題出在養工處方面，尤其是道路和路樹部分滿多的，在颱風或下大雨時，這部分有時候需要民衆配合舉報，如果有緊急的情況，我們會封鎖或設立標誌來防患危險發生。這部分在工務局方面，我們有一再要求它們改善 SOP 的作業流程，還有巡守、管理的維護，大部分施工的情況如果在沒有移交之下，是屬於廠商的賠償，我們會要求監督，其他部分是屬於我們在管理、維護時，這部分是工務局它的維持人力，還有它必須要建立的一些機制，以及協助的一些義工、市民的參與。其實很多公共設施不斷在建設，在維護及管理這部分的人力有時確實沒辦法即時發現，這部分我們會跟工務局再來積極配合，務必使人民的財產、生命安全得到最好的保障。

主席（林議員國權）：

接下來，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

主席、各位民政委員、各位首長、主管，大家午安！首先，請教民政局黃局長有關里、鄰調整問題，現在沒有選舉大家來談這個問題比較不會太敏感，目前荅雅區人口都往北區外流，這也是一個趨勢，因為大家往好的、新的環境品質移動是很自然的。第一、從三民區到道明中學旁邊，一直到民族路的鐵路以南，都算是三民區，但是住在那裡的人的生活圈都和新興、荅雅區同一個。第二、他們要到戶政事務所辦事還要過橋，其實到荅雅、新興區反而比較近，本席說的是道明中學旁邊的凱旋路一直到民族路，即東到凱旋路、西到民族路、北到鐵路、南到河南路和河北路以北，這一塊在三民區不知道有幾個里，但是它是三民區。那個生活圈本身幾乎是跟新興、荅雅區同一個生活圈，當初不知道是怎麼切割的，它被切到三民區裡。因此選立委時這部分經重新劃分後變成荅雅區，立委選舉部分是另外一個問題，我現在講的是行政區域的問題，三民區哪幾里在做鄰、里調

整時要尊重當地的里民意見，當我們有這樣的規劃、思考時可以透過公投等方式來決定，前題是必須要當地里民願意，否則里民會說我住在三民區很好啊！爲什麼要調整呢？到時候又被人說是政治人物爲選舉利益，也不要這樣，但是我們客觀來看，那裡的生活圈比較靠近苓雅、新興區，第一個，是不是可以來做調整，以及如何來啓動？第二個，基於對當地居民的尊重，初步可以先做一個諮詢問卷調查，如果大家有願意的話，我們再來進行下一步，我覺得這個沒有選舉的考量可以比較單純，局長，請回答。

主席（林議員國權）：

黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

我其實跟議員同感，因爲我過去的選區也是在這裡，所以發現苓雅和新興區中間是和三民區這一塊區域結合在一起的，它的生活型態包括產業等等應該都比較相同，至於要把它從三民區移到新興區或苓雅區，這個都是茲事體大。因爲每一次我們在討論這類的問題時，例如換一條路名或換一個里時，一件公文都要改一大堆，所以這個茲事體大，都要慎重考慮。不過將來立法院通過行政區劃法時，包括高雄市不合理的鄰、里或不合理的區，例如有的區很大，有的區卻很小，我們要做整體規劃時再把這個問題考慮進去。

吳議員益政：

局長，這個問題從我第一次當議員至今都有同樣的問題，大家都很敏感，事實上這個問題真的很敏感，我常說鄰、里問題，一旦你現在說要縮編哪一個里的話，里長絕對跳起來。這個合理性並不能像剛才說的，有的大里還要切割的問題，我認爲大里要切割成小里比較沒有問題，因爲它的面積比較大，又因沒辦法容納才要切割。但是小里要廢除的話，你要有一、兩次以上的落日條款讓大家先討論，到時候是兩屆選舉以後的事了，八年後選舉時誰是誰都不知道，你調整後要不要做，也讓你有時間做調整，要不要選的，或要做準備的，要合併的，就要跟隔壁里的認真去服務，你總是有兩屆八年的時間，但是你要先訂定，如果沒有的話，永遠都不敢去動，因爲一旦要動，下屆要參選的人就跳起來了，所以很多這種有利益上選區劃分的事，要如何讓大家對自身的利益怎麼來切割，你們應該思考我們的落日條款是兩屆以後，就是又經過兩次選舉了。如果大家又牽扯到歷史淵源等都可以列入考慮，不論要怎麼切割都包括鄰、里的切割，但是經過兩屆之後，大家的利益淡化度就比較高了；所以現在討論的是兩屆八年以後的事，大家就比較不會有輸贏感，對自己的切身利益比較不會那麼敏感。

本席很早以前就對前民政局長許仁圖說過，可是大家都不要面對問題，

大家推出來時，議員就退回，這樣又經過一屆，四年的時間很快就過了，如果那時有做的話，下一屆又下下屆時就可以合理化的做行政區域調整。我建議這個行政區域因為攸關民意代表的選舉利益的東西，只要把時間拖長就已經把你的考慮都切割掉，但是你現在不討論，就是永遠不討論，你同意在局長任內把這些東西做修訂，我剛才說過八年後再來啓動。

民政局黃局長昭輝：

其實鄰、里區域調整的案子，在貴會第六屆定期大會時已經一讀通過，但是到二讀時沒有達成共識，後來這個案子就一直被擱置。站在民政局的立場，或站在一個公平的社會，資源平均分配，勞逸分配平均等等，站在這樣的角度來看這樣的事情，這些區長都在座，有些區很大，有的卻很小區，有一個里 3 萬 7 千多人，也有一里才 155 人的，像這種都是不對的。第一個，高雄市議會應該要取得共識，其實上次這個案子提出來時就以 103 年做為開始的時間，因此就有兩屆的時間。它還牽涉到整個中央的行政區劃立法立法的問題，如果行政區劃法通過後，高雄市就可以慎重來考慮這個東西，包括區、里、鄰的調整都列入考慮。

吳議員益政：

這一次我們變成是應變數，變成要等中央有辦法處理，我們才有辦法處理嘛！

民政局黃局長昭輝：

有可能會遇到那個問題，如果依照我們現行的法律來講，我們現在要更改的話，是可以改的，例如一個里的交通很方便，然後很集中的地方……。

吳議員益政：

局長，你先多辦一些這種活動，大家以客觀的態度來討論，不要馬上處理，這樣大家又要互相角力了。

民政局黃局長昭輝：

因為你提的問題很敏感。

吳議員益政：

先辦活動以理性來討論，多辦幾場，有一個結論和一些共識，大家可以把它提出來，這種東西就是要急事緩辦，才比較會成功。第二個，今天早上 25 人小班制，是全國第一次由人民團體自己的人民自決要公民投票，能夠完成到這個動作，實在不簡單。我曾說過公投綁大選被污名化，這是我的認知，你同不同意都無所謂，我認為被污名化是因為主政者去操弄那個選項，如果那個選項由百姓自行來訂的話，攸關他的權益的就變成有意義，反之如果由上位者訂定那個問題時，人家在投票就會和總統大選聯想在一起。其實公投不管是跟總統或市長選舉一起舉辦，它本來就要跟一個選

舉一起投票，這樣投票率才夠，因為它要超過 50% 的投票率才能通過，否則一般怎麼可能會通過，像里長選舉的投票率才六成，還要不斷的催票，補選的議員投票率才三成而已。所以讓這個案子先試試一次就知道，之後要檢討或修法才有一個依據，這樣也是很好的，所以這個公投很有意義。

再來，因為我們提出這個公投事先也沒有編預算，所以要做宣傳等等活動都有限，但是我認為第二預備金的主權雖然在市長手上，然而第二預備金的用意是，針對臨時發生、公務、緊急上有必要的事務，所以不論從任何方向來看，第二預備金百分之百都符合上述的條件。何況現在才 10 月份，相信錢還沒有用完，當然都有規劃，但是理論上第二預備金怎麼事先規劃，如果用完就沒有了，但是不可能現在就用完，如果要多撥 50 或 100 萬，我相信是撥得出來的，我認為這個議題民政局應該主動跟市長爭取第二預備金，並看能夠動支多少，來做宣傳之用。本席認為這個案子要通過很難，如果通過的話，本席知道目前市政府財務上有困難，眾所周知，因為投票率的關係，這個案子要通過很難，但是政府要做的是有意義的事，人民直接投票在高雄市是第一件，它是非常有民主價值的。我認為不是因為陳市長很好意，私人就捐 10 萬給市政府，因為公務有編列該項科目的預算可以來支付，然而卻沒支付，用私人的名義捐款，是要向市長道謝還是不用道謝，這當然是屬選委會，但在座除了秘書長外民政局及研考會最適合，可以請市長撥一筆宣傳費，製作旗子或如何宣傳，讓他與主辦的團體研究一下，如何在有限的經費中，突顯宣傳的效果，黃局長可以答覆一下。

民政局黃局長昭輝：

每一次的選舉，選舉委員會都有做固定的宣傳。

吳議員益政：

有編預算嗎？

民政局黃局長昭輝：

當然布條的數量不多，在里辦公室、行政中心掛一匹紅布條，宣傳何時要選立法委員、市議員或公投，這次的公投，二科與選委會有談妥，第一、免費掛布條。第二、有與環保局、教育局協調，學校也有懸掛，昨天剛好教師會來拜訪市長，我本人也在場，市長談到私人捐款，是答應做宣傳布條若不夠錢，私人捐獻補貼，在公投的整個過程，市長以往的民主運動或我個人都相當肯定其價值，所以政府是站在中立的立場及肯定價值上去推動，但也要請教師會自己去懸掛布條及宣傳這個案……。

吳議員益政：

因為他們提出，但沒碰過選舉，也不知用什麼方式，能在有效的經費下宣傳出效果，反正也不是黨派的東西，所以看板是最好的，但製作要錢或

要有人樂捐，不管如何，本席建議幾個策略，要花費多少錢，市長要捐獻也很感謝，在公部門的部分在第二預備金有限額度中，沒辦法撥出 50 萬元，不要指名哪位市長，平時我們要請領二、三萬，看議員的面子會多給 2 萬，一個「五四三」的團體來申請 800 萬就不見了，大家罵死了都不敢講，第二預備金不夠都選用文化局的補助款，這比例相當懸殊，本席現在不是說陳市長的問題，而是市政府負擔得起，不是要他捐多少？

民政局黃局長昭輝：

50 萬，我向議員報告一下，不管 50 萬、100 萬，對市長第二預備金不算多，但站在市政府的立場，面對此次的公投案，當然這是全台灣第一個地方性的公投，很好，市長也相當支持，但站在政府的立場對 25 個人小班制的議題，本質上不能有立場。

吳議員益政：

支持這個並不代表有立場，〔所以不能公然…。〕這錢是用來辦公投，跟議題無關，他們的團體也知道，贊同與反對都尊重投票人，主要是鼓勵大家出來投票，政府的工作也是鼓勵公投的意義而不在支持 25 人，動員人出來反對也沒關係，這相當有意義，所以政府支持的不是 25 人的議題，而是公投的意義在台灣、在高雄是第一次。抱歉！主席，本席第二次發言，有登記，可以的話繼續才不會中斷。

主席（林議員國權）：

請繼續。

吳議員益政：

謝謝！比如這次的投票經驗，以後就照這個門檻 50%，若是時間上的問題、緊急性碰上選舉，可以用非在選舉期間單獨辦理降低門檻的方式，看投票率能催多少投票率，這就是下一次修法很寶貴的經驗，別的地方沒有的，參考國外的經驗，若在台灣很簡單，議員補選也才三成多，在不是選舉時間或合併的公投，相對的投票率一定降低，但不代表他的代表性會降低，像今年沒有選舉，若還能投出三成，也相當恐怖，那意義比與選舉合併的五成同等級，所以要有一個 CASE，也很重要，以後能將投票的經驗，做為公投法運用、修正的重要指標，所以對市政府是相當難得的，包括陳市長本身及黃局長都是民主的前輩，應該對公投的價值跟肯定，也追求了好幾年，何況剛好是你們執政，是相當難得的機會，當然局長你不能替市長答應，所以本席拜託局長及秘書長，將此事報告市長，重點在於民主公投在高雄市的第一個價值，撥個經費做宣傳，相信宣傳公民投票的價值而不是支持或反對 25 人小班制的議題，也不是我們的立場，好，謝謝。

第二、本席要請教人事處長，小事一樁，但也是一個問題，政府希望有些職務不用請公務人員，而任用約聘僱人員，任用一年、二年甚至十年就

不續聘，也不好意思，與公務員一樣，所以從中央到地方都盡量不用約聘僱，事實上政府的職能一直有轉變、調整，像公車司機、環保局要不要增加人手、路邊收費員…等委外，都碰到一個問題，明知道要增加人手，但又不希望採正式編制而有退休金的問題，任用約聘僱又怕臨時裁撤遣散的困擾，若要委外，坦白說是以前主事者，每次有要委外就公器私用，給自己的親朋好友，變成利益輸送，所以大家對委外很不信任，要僱用，政府又說中央法令規定不能多任用，明明有需要，搞得騎驢、騎馬、牽馬、被馬騎都不是，總是要有一個方針出來。再來路邊停車委外，有議員不要，要聘用，政府又說中央不增加人手，明明有很多停車空位需要收費的，都沒人去收費，若以一個月 2 萬 5,000 至 3 萬的薪水，要收最少 14 萬的額度，聘用一個月，現賺 10 萬元，多一個就業人口，就能讓政府多稅收，駕駛人只要有路邊停車不要亂拖吊，也樂意支付停車費，何必讓大家陷入一個困境，讓有心要解決事情的都卡在這裡，要任用約聘僱的被中央法令限制，要委外又被議會抨擊圖利，中央不面對這個問題是中央的顛預，議會不信任是有其因素，但也不能完全這樣做，當然也要尊重每一位議員，問題總是要解決處理，本席看有很多停車位沒人收費，要委外說市政府圖利，這都要怪當事者不用心，難怪別人不信任，本來委任是客觀中立的手段，法律、政策是看人在做。處長，你對這個有什麼看法。

主席（林議員國權）：

葉處長，請答覆一下！

人事處葉處長瑞與：

謝謝主席及吳議員。我想對於路邊停車收費員部分，在高雄市確實有欠缺，交通局目前有提出，要求招募停車收費員而不是委外，就跟吳議員所講的，聘用 1 個 3 萬元，但收入可能十幾萬，對整個市府的效益來說，是收入大於支出，所以這部分已經往上簽給市長，我們在人事處立場，如果是財主單位，我們會商之後，市長也同意的話，應該是可以來同意這個案子，但是要經過內部的員額評審小組，由各機關所派出來的委員有共識後，照交通局的提案，支出 3 萬可收益 10 萬，那為什麼不做呢？交通局王局長常這麼說，〔事實也是如此。〕所以這部分我們會認真來考慮。

吳議員益政：

你不要再說中央到地方這幾年都沒有增加人員，不要再受到這個迷思了。

人事處葉處長瑞與：

因為我們是地方自治嗎？不似一般公務人員的任用，只是臨時人員之類的，只要有預算，議會通過了，我們就可以來做了。

吳議員益政：

只要停管基金就可以處理了，當然也要預算，〔就可以來做了。〕本席支持這種，可以成本效益分析，也不用這麼的專業，加加減減就可以了，聘用公車司機，因為虧損，或環保局要增加人手，就要精密的計算，每增加一人，增加社會的利益跟成本，就稍微算一下。

人事處葉處長瑞與：

我們會認真的面對這個問題，那交通局長也跟我說過好幾次，案子也簽出來了，我們真的會來思考。

吳議員益政：

希望處長能夠審視，其實人事是很冷門的單位，但卻是很重要，輸贏都看你們，很多工作都沒辦法推動，秘書長也在這裡，答覆一下，人事處長這樣支持，聽了很高興，秘書長掌管財政大權。

主席（林議員國權）：

秘書長，請答覆。

市政府郝秘書長建生：

好，謝謝主席及吳議員對我們有關交通的關心。

吳議員益政：

這不只是交通，是有關增加約聘僱，包括環保局、公車，年底有 200 多輛要進來，司機還是不夠，就遇到相同的問題了。

市政府郝秘書長建生：

跟吳議員報告，剛才吳議員也提到，市府也有一些成功的案例，例如說市府的大樓，原來是有 20 位的保安警察，這部分我們就將他們回歸保安大隊，用委外的方式，由保全公司 18 人擔任，一年大概付 700 多萬，安全就維護的很好，這就是一個典範，至於有關正式人員部分，我們會視其需要，配合各機關的需求去做處理，這部分謝謝吳議員的關心，我們會認真來做。

吳議員益政：

該聘用約聘僱臨時人員就用，該委外的也把數據算清楚，包括招標的方式，本席最近看聯合報漢寶德的評論在想，公共藝術就因為有依法才能做的這麼漂亮的論述，那很多建築師委員制，都是亂搞，他講的當然是結果論，但過程要看主政者、主事者要不要公平，有沒有要找好的案子，對百姓有好處，只要有心要做，你聘用的人，就要照你的意思執行，不是自己無知，就是放手讓人亂來，才會找一些來輸贏的人，他寫對一半的現象而已，這種 BOT 也是好方法，在於主政者要不要公平、公開，為人民的利益...

主席（林議員國權）：

好，第三次發言 5 分鐘。

吳議員益政：

這個不只單一議題，是交通局路邊停車的問題，也是公車處司機遴選、路權釋出，評比做的很好，有別於一般的印象，本席看報紙，南台灣第一名，東南最後一名，不曉得中間有沒有第三名，這給我們的印象與百姓的感覺是一致的，所以路線釋出是一個 Solution (解決方案)，委外駕駛也許是一個 Solution，或者真的要增加駕駛員也是一個方案，本席覺得人事處可能提早針對這個，做出很客觀的數據，不要沒依據，每次一送出，就被懷疑多聘請了，是不是有偏私了，標準在哪？委外，是議員胡說，還是做的案子真得有問題，這是社會大家都可以公評的，本席還是覺得主政者的心態，因為手段、工具都是中性的，什麼方法都一樣，BOT 部分要政府採購法，法律言明要依政府採購法精神，謝前市長曾說：公開的精神來辦理，這就看主政者，有沒有想要公平，謝前市長有功勞一件，讓捷運啓動完工，但中間的問題是歸責於他嗎？外勞的事件是個問題，有功勞的鼓掌支持，給他肯定，不管有沒有當總統或是當老百姓，在高捷興建這個案子，都是謝前市長對高雄市民很大的一件功勞。中間的弊案，不管他有沒有事情，監督不週是事實，公共藝術，本席認為好好做，要做好依法也要做，委員是你主政者聘用的，不用議會同意也不用招標，是你意志的執行，除非是你對此行業完全外行，但當個市長你可以問人，所以漢寶德講的評論，本席只能說他是善意、善良的，在專業上希望能對政府採購法有所幫助，但怎麼改都沒辦法，那是主政者自己的哲學，內心信仰的延伸，所以我們有很多方法，從人事這個案子，想支持又怕被說話，本席覺得你把整個人事有關人力需求訂出來，市政府很多公務要推動，會碰到人事運用的問題，在有限的經費預算，能夠得到最大的利益。人事處本來是個純粹處理任用有否合乎人事規定的工作而已，而能夠從人力資源去思考這個問題，請處長答覆。

還有一點時間請教許主委，看你的報告中，也寫到委託大學談高雄問題的碩士、博士論文，本席覺得很好。但是高雄空中大學，應該這個部分，你們規劃交由他們處理，在學術界跟論文的部分由他來執行，讓空大能慢慢轉型成為城市大學。聯考很難，開個方便門不用聯考來修滿學分就可畢業，怕占便宜還規定要滿六、七年才能畢業，以前是這樣限制的，現在在職進修太多了，不要說大學，EMBA 都很多，各大學、中山大學都能唸，誰要去唸空中大學，所以要往城市大學推動。像紐約有紐約市立大學，除了專業的 EMBA 以外，對城市的交通，就你們列的都是，包括城市的交通、財政、經濟、產業，大學沒有在開這個課程，有的話也是很冷門，本席覺得空中大學要轉型，所以你設的研考會…。

主席 (林議員國權)：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝主席及吳議員的關心。事實上不只是博、碩士論文的補助，這個案子是我來之後，今年算第一次首先執行，就不只這個，我們最近與空大的吳校長密集討論，希望如同吳議員講的，針對高雄市迫切需要的相關議題，與空中大學合作，讓他成為高雄市的城市智庫。朝此方向來進行，看是在課程上或舉辦各種論壇上，讓他針對高雄市比較迫切的問題，其實會比較具有深度及高度的論述產生，且會持續來進行，其實不是只有博、碩士論文這個案子而已…。

主席（林議員國權）：

謝謝吳益政議員，接下來，登記發言的是洪平朗議員，時間 15 分鐘，洪議員請發言。

洪議員平朗：

謝謝主席。各位在場的局處首長，大家好。本席本來打算明天才來發言，但看一看今天的發言好像比較不熱烈，所以就登記今天發言好了，秘書長，對不起了，針對 504 元的節能減碳的政策，本席一再的反映建議，你依然我行我素，好像將本席的話，當成瘋狗吠火車，不尊重本席，我有節能減碳，借問一下高雄市的公務人員到底有幾位？請答覆。

主席（林議員國權）：

請秘書長答覆。

洪議員平朗：

簡單就好。

市政府郝秘書長建生：

好，謝謝洪議員，大概有 3 萬人左右。

洪議員平朗：

3 萬人嘛！包括教師也是屬公務人員嗎？〔包含在內。〕也是要強迫購買儲值卡對不對！

市政府郝秘書長建生：

不是這樣，因為有一個條件，應該不是儲值卡，而是交通補助費的發放規定，1,000 公尺以外，住家離辦公室 1,000 公尺才能領 504 元。

洪議員平朗：

那本席借問一下，三民區學校的老師，家住學校附近而已，三民區目前沒有捷運的路線通過，你要他買儲值卡有道理嗎？

市政府郝秘書長建生：

報告洪議員，他根本沒有 504 元。

洪議員平朗：

1,000 公尺之外，也一樣有 504 元的補助對不對？〔對！〕有吧！你要他買儲值卡，有搭乘嗎？沒有嘛！你不可能要他搭接駁車後搭乘捷運到學校上班，繞了一大圈有道理嗎？再來，爲了鼓勵節能減碳，很多都騎腳踏車上班，包括到學校或市政府，騎腳踏車去就好，你叫他買儲值卡用得到嗎？用不到吧！本席跟你說，秘書長，我覺得有太多人在扯市長陳菊的後腿，過去本席知道，民進黨在高雄市執政八年，這八年來每一次的選舉，支持民進黨的有七成，現在初步做了一個民調，剛好相反，三成支持市府，七成支持別的黨派，所以是不是在扯市長後腿，請答覆，是在挺他或者在害他。

主席（林議員國權）：

秘書長，請答覆。

市政府郝秘書長建生：

這我可以說明，跟洪議員報告，第一個，洪議員所關心的 504 元，當初是一個現金補助，所以…。

洪議員平朗：

行之多年，你講的那個本席都聽過了，很厭煩了，很重要的是不要用強迫的，不能強迫，有必要認購的認購，再來，秘書長，很多收了 504 元，本來照薪水給了，又叫人吐出來，這還沒關係，儲值卡有給人嗎？到現在都沒給人，這樣有理嗎？請秘書長答覆一下。

市政府郝秘書長建生：

這我說明一下，第一、有關洪議員關心的事，事實上我們也開過會，針對各個議員所關心的，有些工作性質是三班制或外勤都已排除了。第二、至於洪議員所說：錢扣回來了，卡還未發，是捷運公司一卡通發行的事情，因爲一個月只能做 3,000 張，製作可能比較慢，但是一定會補發。

洪議員平朗：

本席要告訴秘書長，捷運儲值卡目的是要搭乘捷運，再來可以搭乘公車，但有可能搭公車時，司機告知讀卡機故障，不能使用要付現金，沒零錢拿 1,000 元又找不開，延宕了又趕不及上班遲到，諸多不合理。504 元的問題，本席提很多次了，政策錯誤比貪污還嚴重，當然你做出的政策，議會的議員可能不知道，決議了或者已經實施了，議會才知道問題的產生，所以錯誤的政策比貪污還嚴重。因爲現在知道高雄市政府由陳菊執政擔任市長，若貪污對菊姐，本席在這裡大聲疾呼菊姐不可能貪污，菊姐清廉全台灣大家讚賞的，不過清廉是菊姐擔任市長的基本，但最怕錯誤的政策，錯誤的政策很多都是官員建議的，提供意見時，菊姐有可能事情多，稍微不注意，就容易鑄成大錯。像本席所提的願景館，一點都沒有願景，不能叫做願景館，人家說痛苦會過去、美麗會回來，本席說錯誤的政策，就變

成痛苦又留住，美麗不再來，是不是？政策不對是非常可怕，本席在這跟各局處說一下，要讓菊姐施政的滿意度提高，不是他一個人的責任，是要靠你們大家共同扶持，大家提出的政見，一定要深思熟慮，還要做個訪查民調，大家認同來做，才會鼓掌叫好，若有人反對有人贊同，政策就不一定很好，所以本席在這語重心長的再向秘書長建議一遍，504 元的交通補助費，不能弄成儲值卡，由他們自願購買，做得到嗎？請秘書長答覆。

主席（林議員國權）：

請秘書長答覆一下。

市政府郝秘書長建生：

好，謝謝！跟洪議員說明，我覺得真正工作上或工作環境特殊原因，都可以排除，第二個這個政策事實上沒有錯誤，第三個跟洪議員與議會及高雄市公務人員報告，高雄市的未來，其實是要靠大家共同來努力。

洪議員平朗：

剛才你有提到，目前市政府有委外請保全人員，這個開銷可以省 700 多萬，這個邏輯不對。我們知道節能，人力也是要減，我們市府警察局有很多所謂的米蟲，說米蟲很沒禮貌，有較閒的這些人來 20 個而已，東找一個西找一個，把它併入市府，這筆錢本來警察局預算每年都有編列，人力調來市府維護，這樣不是 700 多萬不必花了？所以你覺得請民間保全，這只用 700 多萬而已，省了很多，這不對啦！

高雄市是院轄市，很多公務人員，包括警界，有需要的人力有可能缺人，但是不需要的人力也算是冗員，將那些不需要的人調來高雄市政府，讓市政府省這一筆 700 多萬的開支，你認為怎樣？應該是可以這樣做。

你現在 504 元，老百姓一般都認為係捷運不賺錢，而來幫忙捷運減少虧損。我向你說這反而離譜，左算右算的結果，有可能更不划算，你知道嗎？你爲了叫他們去坐捷運，他們就要花了很多功夫。有時小孩上、下課方向不同，爲了載小孩，然後再回來坐捷運去上班，已繞了一大圈。其實按照平常只要 7 點半起床就足夠在 8 點到達市府上班。現在有可能要提早半個小時，有時較嚴重的甚至要提早超過一個小時，而 6 點半就要起床了！你現在有搭捷運上班嗎？

市政府郝秘書長建生：

跟洪議員報告，我們首長都有公務車，但是假日有些行程我是坐捷運。

洪議員平朗：

聽說儲值卡在禮拜六、禮拜日不能使用。有沒有這回事？

市政府郝秘書長建生：

沒有這回事。

洪議員平朗：

沒有這回事！可不可以讓其家人使用？

市政府郝秘書長建生：

這個跟洪議員說明：我們法制局特別有做過法律研究，亦把這個意見提供給主計處。主計處亦發文告知市府全體公務員及教員，這個儲值卡是一個補助，你拿到之後就是你的，你要給誰用？都是你自身之事。

洪議員平朗：

最好是這樣，但是要用自由購買。要儲值卡的就儲值卡；要交通補助的，就請領補助款。你認為你的做法是對的，但我認為絕對不對，請好好檢討。現在還沒有儲值卡全面性使用，所以還有機會。反省一下，檢討一下。

市政府郝秘書長建生：

跟洪議員報告：10月1日全面使用，已經使用了。

洪議員平朗：

已經使用了嗎？你還有沒給人家卡，錢收了，卡還沒給。你說一個月做3千張。3萬人就要十個月。

市政府郝秘書長建生：

自4月份就已開始發了。

洪議員平朗：

自發卡至今，一半以上。4月至10月才六個月，則還有1,500張未給。

市政府郝秘書長建生：

有的機關申請較慢，另外是洪議員關心的，有一些人排除在外，不用申請。

洪議員平朗：

有排除，佔多少比率？

市政府郝秘書長建生：

這要問主計處。

洪議員平朗：

真的要讓你聽進去，是要花費精神與時間。請坐。現在我要問民政局長。當然私底下我是很誇讚你，但是你接任後這回調動人事，有從外單位調至民政局，然後派其任戶政所主任，這有點違反你的原則。因為時間的問題，你不用答覆沒關係，但是你知道我講的是什麼人。你從外局調至民政局來當主任，如跟你沒任何關係，本席也不會反對。因為那是你的思考與考量，本席會贊成。但是你所調的那個人與你有特別的關係，你知道嗎？我講鼓山這個人本來在建設局，本來可以升官，因為你要調他當主任，所以他趕快利用關係，請局長暫緩人事公布。現在沒升了，而調來當主任，有這回事嗎？有沒有，點頭就可以。好！讓你答覆。

主席（林議員國權）：

民政局長，請答覆。

民政局長黃昭輝：

洪議員，像這個問題，我給你做個答覆。

洪議員平朗：

我講的是鼓山那位就可以。

民政局長黃昭輝：

我知道！建設局那個部分我不知道。當然現在他在鼓山當主任。我聽到的是他長期在建設局，我要請他至民政系統裡面當鼓山的主任，他非常高興，且在同時建設局要升他為科長，而不是原來先要升為科長。

主席（林議員國權）：

向大會報告，謝謝我們的洪議員，下午登記發言的議員，也全部質詢完畢。明天上午 10 點繼續進行民政部門業務質詢，大家辛苦了！

散會（下午 5 時 44 分）。

二、第 7 屆第 4 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 97 年 10 月 15 日上午 10 時 7 分）

主席（黃議員昭星）：

登記第一位發言的是周鍾濛議員，請周議員發言，時間 15 分鐘。

周議員鍾濛：

主席、各位同仁、民政部門所有的行政主管首長、市民鄉親、新聞界的朋友，大家早安、大家好。

我有幾個問題想請教有關單位，第一個問題要請教郝秘書長，我在市長的施政報告質詢時有提到，一卡通的問題，市政府現在很關心也很照顧市政府的所屬公教員工，發了一個叫「交通補助卡」，限定要搭乘高雄捷運 504 元，大家可能就去加值 500 元，這個公教人員當然很不滿，因為他被指定說一定要向高雄捷運公司捧場，沒有關係，你們的政策宣導說要節能減碳，鼓勵大家去坐大眾運輸，當然包括高雄捷運。紅橘兩線建設好了、通車了，這樣補助下去大家人心惶惶，和那些毒奶粉事件等造成社會不安，昨天、前天在台北街頭又出現了不明粉末，且造成了大家的騷擾，像眼睛流淚，身體不舒服、皮膚發癢等等情況，都感到不安，現在最重要的就是股市慘跌，這是全世界性的，每一項事件都讓人感到很不安，包括這張卡使用是不是能夠流通，因為如果我是開車的、騎機車的、騎腳踏車的，不一定是住在捷運附近要搭捷運上下班的人。大家害怕的是這張卡如果轉給朋友親戚甚至是他的另一半來使用，會不會有違法的疑慮？你向我解釋說沒有疑慮，這個公文我就拜託通函各機關學校，向他們明確的表示，一卡通轉給親戚朋友甚至先生、太太坐都不會違法的，這份公文你發出了沒有？請郝秘書長答覆。

主席（黃議員昭星）：

好，請郝秘書長答覆。

市政府郝秘書長建生：

謝謝主席，謝謝周議員對有關我們員工交通補助費的關心。跟周議員報告，周議員所關心的公文這件事，我在前天就已經批了，這個公文的內容，簡單的跟周議員及各位議員和全市的公教員工做個說明，我們這個案子主計處主辦，也請教了法制局提供法律意見，這個部分員工交通補助費是一個補助的性質，所以補助完了就完成它的程序。

周議員鍾濛：

你認定這就是實質補助嘛！

市政府郝秘書長建生：

是，至於內容他卡拿到之後，儲值之後由誰來使用，這是由當事人自己

去決定。所以沒有所謂不可以轉讓或者是…。

周議員鍾濛：

也就是他自己使用或轉送就是沒有違法的事件？〔沒有。〕OK！謝謝。〔公文已經發出去了。〕秘書長，謝謝，你請坐。但是你們這個補助，高雄捷運公司依然沒有實質補助多少，因為實際上有用的才能夠提領，也就是說高雄捷運公司不是你刷了 500 元他就是領 500 元，高雄市政府也很懂把他存入一個叫「管理基金」的戶頭，是不是有一個「管理基金」，你如果沒有使用，雖然你儲值了 500 元，那個不是高雄捷運公司馬上領去，他是儲值到高雄市政府設一個專戶在那裏管理，我拜託你們要好好管理，那個孳息起來照講應該也是市政府員工的福利，因為那不是市政府的錢財，你是已經補助給高雄市政府的公教員工了。秘書長，你好好聽一下，我向你建議這個錢要好好善加利用，高雄市政府很聰明，因為高雄捷運公司不是馬上儲值 500 元，他就領 500 元，是要實際像周鍾濛這樣一天向他捧場好幾十元，他才能領好幾十元，另外沒有用到的，譬如說我加值了 500 元，用了 1 個月只用了 150 元，剩下的 350 元就繼續放在高雄市政府的基金中，那個孳息好好的善用，不要用在不該用的地方，我向秘書長提醒一下。

第二個是有關社會局的慈愛大樓，許局長，你知道在右昌地區和苓雅區福德路和中正路口有一個叫做博愛大樓，都是一樣的，那時候都是鼓勵低收入戶或生活較困苦的人去購買那個，聽說市政府社會局對慈愛大樓這邊沒有多大的愛心，這個名字稱為「慈愛」，高雄市政府既不慈祥也不仁愛，竟告他們侵權，去告那些生活困苦及低收入戶的居民，要拆屋賠款而且要還地。局長，我們地方秀昌里的張里長，他是現在楠梓區里長聯誼會主席，很關心這個案，拜託不要去告了，希望市政府撤告，大家用最好的方式，那邊有很多居民都願意承購嘛！請局長答覆一下，這件案子辦得怎樣了？

主席（黃議員昭星）：

請許局長答覆。

社會局許局長傳盛：

非常謝謝周議員對慈愛大樓訴訟案件的關心，首先第一個就是，社會局並非去為難這些住戶，據我了解當初…。

周議員鍾濛：

但是你們有提告啊！

社會局許局長傳盛：

他的原因是希望產權清楚之後，局裏面還有一些空地可以興建新的福利設施給當地的民衆使用，是基於這樣的想法，因為…。

周議員鍾濛：

那所剩也沒有多少，我拜託你們就好好處理，用最好的方式。你處理到如何了？有沒有撤告？

社會局許局長傳盛：

現在一審法院已經做出判決了，做出判決後，楠梓區的里長聯誼會主席張里長，我們一直有和他協調，〔還是可溝通協調。〕這段過程都一直在協調，現在快要達成共識了，就是依照法院的判決來執行就好了。我們局裏面，如果民衆和里長這邊…。

周議員鍾澂：

不要傻傻的眞正去拆屋還地，他願意承購就用最好的方案讓他承購。

社會局許局長傳盛：

對，這個部分已經和當地的里長和里長聯誼會及住戶都已經談過了。我想我們會尊重住戶談過來的結論，用這個方式來辦理啦！跟法院一審的判決…。

周議員鍾澂：

拜託你好好處理，用最好的、有愛心的、仁慈的方式和人道的方法來處理這個案，謝謝。

社會局許局長傳盛：

好，一定是這樣，我不會去爲難這些弱勢族群。

周議員鍾澂：

今天早上 8 點半左右就去局長室找你，那個案一樣，有關於家暴的案，拜託你也用最好的方式來處理，〔當然。〕不要只有考慮到那一些家暴的案而已，考慮整個他家庭的狀況。局長，我拜託你這個案也要用最好的方式，不要只考慮一方面而已，應該是全面性用的、比較周全的方案，〔好。〕我想不要再有發生案外案的情形，這就很不好了。

社會局許局長傳盛：

好，這我們會慎重的處理，謝謝。

周議員鍾澂：

第三個問題，我們楠梓區右昌元帥廟和三山國王廟那個地方，因爲政府在推展社會福利的時候，民國六、七十年代就無償提供給市政府社會局來辦一個老人活動中心，讓他們在那邊歌唱，結果現在功能已經達成了，很多社區已經都有里民活動中心，老人活動的歌唱場所，那個地方疏於管理，根本都沒有人在照顧，設備老舊環境比較不理想。三山國王廟及右昌元帥廟的管委會都希望能夠，因爲那個是沒有期限的，所以他可以主張趕快還給右昌元帥廟三山國王廟的管理委員會，這個案處理得怎麼樣了，請局長答覆。

社會局許局長傳盛：

是，謝謝。跟周議員回報這個案子，我大概半年前有去現場看過，回來也覺得要繼續使用空間修補的費用實在太龐大了，而且民衆的使用意願也不高。

周議員鍾濂：

對，因為都分散到各地去了嘛！

社會局許局長傳盛：

對，後來我們有簽報給市府，評估那個殘值還有多少錢，因為三山國王廟的管理單位，他表達說：如果評估殘值他們可以接受的話，用價購殘值的方式處理這棟閒置空間，這是一個方式。第二個方式是我們有和財政局做聯繫，財政局說要經過管理單位，目前是楠梓區公所，他去評估如果是已經沒有使用的價值，那就用採取報廢的方式，報廢的方式也很單純，就是…。

周議員鍾濂：

我看用報廢的方式比較理想嘛！〔對。〕反正時間也已經二十幾年了嘛！

社會局許局長傳盛：

對，這個部分我們一定會處理。

周議員鍾濂：

用最單純、最簡單快速有效的方式來解決。

社會局許局長傳盛：

符合市府處理這個市產的流程，好，我朝這個方向。

周議員鍾濂：

只要不違法就好了嘛！適法性可以過，就可以用最簡單、最單純，速度最快有效率的來處理。

社會局許局長傳盛：

我知道，我們會朝這個方向來進行。

周議員鍾濂：

差不多要多久才能夠完成？

社會局許局長傳盛：

這個我想應該在年底前就可以處理完，把所有的流程處理完。

周議員鍾濂：

年底前，好。我在一、兩個月之後總質詢時再請教你，許局長，謝謝。現在要請教民政局黃局長，我想現在高雄市正在做很重大的執行案，我剛剛才從覆鼎金殯葬所參加公祭回來而已，我想殯葬所附近的殯葬區最重大的兩個案，第一個是環保的，有關於火化場的那些設備，就不能造成空氣污染的環保問題。第二個就是交通，如果好日的時候，大家喪事一起辦告

別式，車輛上百千台，造成交通阻塞，這兩個問題，你要好好解決，不然你就要用設備最好的，像黃添財議員說的，要用設備最好的，不要造成空氣污染。

三民區的民意代表就很高興了，有殯葬區在那裏，結果你不只造成噪音污染，還有空氣污染，怎麼會有人要呢？對不對，局長，將心比心，放在你那一區，你也不要。早在五、六十年前就設在那裏了，沒有辦法，要怪誰呢？沒有人可怪，既然有這種情形，也只能事後好好的維修，好好去處理交通環保的問題，你要好好的重視。接著第二項，我們楠梓區3號公墓，綠地要做飛機公園，已經把它公園化了，這個處理因為不只是數百具，已經上千了，一定要做好溝通，做好宣導，你不光只是把錢編列出來而已，還要宣導，因為那有幾千人的家族嘛！一定要好好處理大眾的社會問題，尤其澄清湖覆鼎金的那個公墓又更大，那有上萬個。我的親家就向我抗議說：反對，我們不主張遷墓，不主張綠化，因為他們風水很好，只要一動就破壞到他們風水。所以這個觀念問題，你要好好溝通協調。我想在陳菊市長的任內，他如果要競選連任，因為報紙都報現任市長要繼續競選連任，他如果沒有好好處理這公墓問題，就會像明誠路、裕誠路造街，造好就好，造不好就吃力了，我說的是真的。你民政局有關的就是這個，我拜託你做好溝通宣導，然後不要用強制的，你要去輔導，準備一個宣傳期，凡事豫則立，不豫則廢，我說的是真的。不要只是錢編了就好，我保證你若只是編經費給補償費就能遷墓把公園做好，我告訴你，你簡直就是向天借膽，向老天爺開玩笑。百姓的事，這是個很莊嚴神聖的事，我想這不光只是風水、地理的問題而已，這是牽涉到百姓心理信仰和整個家族的問題，這是很莊嚴神聖的問題，不管你是什麼宗教我想都一樣的意思。對祖先一定要尊重，一定要有敬畏的心，我想這是我們做人的基本禮貌嘛！我想請局長答覆一下遷墓的問題。

主席（黃議員昭星）：

好，請黃局長答覆。

民政局黃局長昭輝：

跟周議員報告，我們右昌公墓的事情，也就是所謂的飛機公園，公家和私人的土地總共有4千多門，市長很注重這塊土地的綠化，甚至不只是所謂的綠化而是變成一個公園，對右昌附近這幾個里…。

周議員鍾濠：

當然環境生活品質會較好。

民政局黃局長昭輝：

現在執行的是有編明年度1億9千多萬的預算，說明會當然還是非常的重要。

周議員鍾濬：

我強調的就是不要只是編預算，就保證能順利大家就很爽，一定要做好溝通。

民政局黃局長昭輝：

對，我知道，就是要讓地方人士能接受我們的做法。

周議員鍾濬：

對，溝通協調，你要做好說明及宣導，我說的這個是很重要的，因為不只是你官員會碰到這個問題，連我們民意代表都會有一些壓力，都有一些準備的功夫要做，希望你要好好做。〔會啦！〕接著還有一個問題，昨天高雄市教師會爲了小班 25 人公投來議會辦說明會，我拜託你們要增加投票所，你們爲了擲節開支，因經費問題而不增加，那以後高雄市所有的公投若沒有規劃好，以後的公投就比照那個投票所數，這樣你做得到嗎？而且不能隨便綁大選，不能說總統怎樣就怎樣，我想那一個總統都一樣，這個問題請你答覆一下。

民政局黃局長昭輝：

我們這次全國第一個地方性公投，我們的投票所有 300 個，市長是很有善意的回應。〔…。〕我們盡量維持在這種狀況之下啦！除非有什麼特殊的…。〔…。〕跟議員報告，若是地方性公投，我們依循原來這個原則。〔…。〕全國性的公投有時候不是我們地方選舉委員會可以決定的。〔…。〕不會啦！不會這樣啦！

主席（黃議員昭星）：

好，謝謝周議員的發言。接下來，質詢的是黃議員淑美。黃議員請發言，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

主席、我們民政部門的市府團隊、各位媒體先生、小姐，大家早安。我們這次民政部門在報告的時候，民政局長講了一句話講得非常好，他說唯有掌握民意思量動向，才能厚植市政的根基。這是我們民政局長講過的，這句話說得很好，民之所欲，常在我心，民政局長剛接民政局，我希望你能把人民的小事當做是自己的大事來處理。我們也知道生、老、病、死是人生的大事，我們殯葬所所經營管理的就是人生的大事。不管他生前做得好不好或者過得好不好，家屬都希望他走得很有尊嚴，但是我們看到我們的殯葬所…，我想請問一下，民政局長，你有沒有親自去過殯葬所？你對他們的業務給幾分？請打一下分數，民政局長。

主席（黃議員昭星）：

請黃局長回答。

民政局黃局長昭輝：

我去過。

黃議員淑美：

白天去嗎？〔白天去。〕你覺得好不好？有沒有什麼缺失？〔不是很滿意。〕是那裡不滿意？

民政局黃局長昭輝：

人事管理上有一些不恰當的地方。

黃議員淑美：

就只有人事管理？〔還有人手不足。〕你給幾分？〔你說打分數嗎？〕對，〔60分及格嗎？〕60分及格，〔那麼大概是60分。〕你怎麼不說59分？好，60分，很低的分數，因為殯葬所長期以來，也花了很多錢在維修上面，以及整合所有殯葬所業務，還有整理所有設備，但是我們的局長只給它60分的分數，可見殯葬所所長真的要努力了，要努力的空間是那麼大。局長，你告訴我，殯葬所主要的業務是什麼？業務有那些？

民政局黃局長昭輝：

一個人往生，有可能是在外發生車禍等意外，送到殯葬所之後必須入殮、停屍、冷凍、火化與最後的儀式。

黃議員淑美：

你知不知道我們的禮儀廳有幾間？局長，讓你看一下資料沒關係，禮儀廳有幾間？

民政局黃局長昭輝：

有分甲、乙、丙。丙是7間，乙是2間，特種1間。

黃議員淑美：

總共16間，分特種、甲種與乙種。局長，我們來看看Power Point，你知道這是什麼廳嗎？〔景行廳。〕是哪一種？〔是特種的。〕多少錢？3小時一節多少錢？局長，一節幾個小時？〔3小時6,800元。〕這樣貴不貴？〔合理吧！〕我們再繼續看它的設備，局長，你看，這是特種廳的冷氣，我們查了之後，發現它從1993年到現在，已經使用十六年了，都沒有更換，6,800元的特種廳給人家的設備是這樣，你看那裡面都破舊了，門也沒有門鎖，你的特種設備就是這樣。局長，如果去旅館住總統套房，總統套房都很豪華，一晚要多少錢？〔要看是哪一家飯店。〕你隨便講一家，任你講那一家都可以，〔有1萬元的，也有3萬元的。〕對啊！可是你看你這樣的設備要收六、七千元，怎麼合理？

民政局黃局長昭輝：

依照現在破舊的情形，如果照現在規定的價格來收費，我認為對消費者來說，應該比較不合理。我們在第二期的工程裡面，對於特種禮儀廳，我們要進行整修，第一期對於丙級的，我們也進行整修。

黃議員淑美：

我們繼續看甲種的，再看丁種的，局長，你看這些招牌都不見了，垃圾桶也破破爛爛，整個裡面像是都沒有人在管理。繼續看，這是丁種的，丁種是這樣的設備，丁種的多少錢？〔1,200 元。〕現在去 motel 住 3 小時要多少錢？〔我不曾去過。〕哈！我沒有套出你的話來，幸好你說你沒去過。你看，你們 1,200 元就是給人家這樣的設備，這樣合理嗎？〔確實是比較不公平。〕的確比較過份，但是我們等一下再來看，我們不是沒有在整修，我們每年都編很多預算在整修，只是不知道整修到哪裡去了。

我再請問局長，你知不知道我們的冷凍櫃有幾個櫃位？冷凍死人的幾個位子？〔225 個。〕你知不知道「萬安禮儀」附設在榮總，也就是說，目前醫院裡面還有附設冷凍櫃，但是內政部現在正在修改法令，規定以後醫院裡面不能附設冷凍櫃，這點你知道嗎？〔知道。〕所以未來這些屍體有可能都會送到市立殯儀館，現在的位子如果不夠容納，你有什麼應變措施？

民政局黃局長昭輝：

其實我們的殯葬所問題很多，這我都了解，市長也知道，所以如果要頭痛醫頭，腳痛醫腳，目前的做法就是這樣，我來當局長之後，其實我就發現這個問題。剛才黃議員談到那些設備不合理的部分，其實我都感同身受，我也知道，我才會說那是不公平的。目前我們的做法是第一期要修整什麼、第二期要修整什麼、第三期要修整什麼，我個人的想法是，目前我剛好有一個計畫，要跟市長報告，就是我們是不是可以讓我們的殯葬所成爲一個真正的殯葬園區？把黃議員剛才所說的那些東西都取消，把它變成四合一，也就是說，從入殮開始到最後像新營那樣…。

黃議員淑美：

都一手包辦。

民政局黃局長昭輝：

新營現在有一家很標準的…，我也去看過，像那樣的作法，包括檢察官、法醫要來解剖，家屬並沒有進去，就在外面看螢幕，非常人性化，也很尊嚴，我們朝這個方向來做，不過，這差不多要花 10 億元以上。

黃議員淑美：

你可以 BOT 啊！你可以委外啊！

民政局黃局長昭輝：

這當然是另外一種思考，不過這個案還沒有成型，因爲我接任四個多月來，我覺得我們一天到晚在頭痛醫頭，腳痛醫腳，這不是辦法，例如黑煙的事情，一天到晚都還在說黑煙的事情，卻始終無法澈底解決，這些我都承認，所以，如果要解決殯葬所的問題，照理說應該要整體思考、永久思

考。

黃議員淑美：

局長，你剛才說的都很好，就是從頭到尾都包辦，就像在生孩子，從進產房到孩子生出來都做得很好，局長，這是一個願景，我們希望可以朝向這樣一個願景去實行。

我們再來看看我們最近三年花了多少錢。局長，我們剛才看到你們內部任其亂七八糟，但是我查了之後發現並不是沒有編預算，你們都有編預算整修。局長，你知不知道火化爐一台多少錢？〔600萬元。〕我們總共有幾台？〔18台。〕對嗎？〔共有18台，但是有4台沒有在使用。〕你們的汰換，95年換了4台，97年汰換2台，爲什麼不一次汰換？

民政局黃局長昭輝：

你說95年汰換4台火化爐，黃議員，我可以給你一張表，我要向你說明的是，火化爐是不同年份裝修的，設備的年份有94年、95年、97年等等，每一台使用的年限差不多是八年。

黃議員淑美：

這些都超過了。〔有些超過，有些還沒有超過。〕局長，你一定要按照年限下去汰換，我們剛才看到景行廳的冷氣，已經使用十三年了，但你收的是特種禮儀廳的費用，而你給人家的設備是不夠水準的。

再來，局長，我再請問你，寄棺室一天的收費是多少錢？

民政局黃局長昭輝：

500元。

黃議員淑美：

一天500元，我們的設備卻是……，我們來看你們的設備，你看，這些都掉了，也沒有門鎖，這是500元的；而這是民間的，一天也是500元。你看，你們任其破舊不堪。

民政局黃局長昭輝：

我們新的計畫打算調降爲350元。

黃議員淑美：

對嘛！你內部設備差就要調降嘛！不能要收一流的錢又不給人家好設備，我真的覺得你們花了那麼多錢但是卻沒有達到效果。

局長，我們再來看晚上的情形。我們去看殯葬所晚上到底是什麼樣子，你知不知道進去有多恐怖？我們一般人如果看到死人都會害怕，在殯葬所內，晚上家屬一樣會進進出出，爲什麼沒有電燈呢？你看，晚上都是這樣子，一片漆黑。局長，你曾在晚上去過嗎？〔還不曾。〕你如果晚上去，你一定也會害怕，爲什麼沒有電燈？你們每年都有編預算呀！也是有在裝修哦！可是燈泡壞了都不換，局長，請你解釋一下。局長，你晚上親自去

走一次，並且將它改善好，好不好？因為我沒時間再讓你繼續說了。

民政局黃局長昭輝：

你是說電燈的部分嗎？

黃議員淑美：

對，晚上。

民政局黃局長昭輝：

如果是這種狀況，我們馬上改進。

黃議員淑美：

對，要改進，一進去，根本沒人敢……，黑漆漆的，家屬都說晚上去那裡都覺得好陰森，請改善一下，好嗎？

還有，殯葬所的安全維護，局長，4月13日你們所內發生一件竊盜案，幸好不是偷竊屍體，你知不知道曾發生過屍體失蹤的事情？可是這次不是丟了屍體，而是景氣差，失竊什麼？局長，你說，為什麼會丟掉？失竊什麼？你自己說，〔停屍盤。〕景氣差，連這種東西也會失竊，而且很離譜的是，竊賊有辦法進入停屍間竊取停屍盤，局長，你解釋一下為什麼會這樣？〔這就是管理的問題。〕你們管理出了問題。

民政局黃局長昭輝：

我向議員報告，事實上，由於我們人手不足，所以我們最近在檢討類似這樣的事情發生實在很不好，我們有在想不然就請警衛好了，委外辦理。

黃議員淑美：

你們有安裝監視器嗎？是不是沒有發揮效果？照理說，監視器應該都會拍到。你看，有多離譜！幸好不是遺失屍體，如果遺失屍體，你就賠不完了。這個問題非常嚴重。

我們再來看軟體部分，你知不知道我們上網要查看哪一位往生者哪一天要出殯，竟然都查不到，台北市不會這樣子，他們輕易就可以查到很完整的資料，可是高雄市就是查不到，網頁都沒有在做，資訊一點都不足，局長，這些都要改善，好不好？

民政局黃局長昭輝：

資訊的部分我們會很嚴謹地來管理。

黃議員淑美：

對，你必須讓市民一上網就能夠很容易地查到哪一位往生者什麼時間出殯……。

民政局黃局長昭輝：

殯葬所是我們的痛。

主席（黃議員昭星）：

感謝黃議員淑美對殯葬所巨細靡遺的質詢，希望民政局，特別是殯葬所

所長還沒有到位吧？殯葬所所長還沒有到位吧！希望殯葬所所長趕快到位，因為殯葬所的業務非常重要，謝謝黃議員淑美。下一位，請李議員文良發言，時間 15 分鐘。

李議員文良：

主席、各位首長、主管，大家好。我分兩部分質詢，第一部分是政風，第二部分是法制局。我先請教法制局，我昨天談到工務局的工友、技工，其實不止工務局，還包括養工處、下水道工程處、建設局的動物園與環保局等等，那些工友與技工都非常辛苦，你知不知道有一個數字看起來非常驚悚？從民國 77 年 8 月到 95 年這八年當中，單單養工處死亡多少人，你知道嗎？因公死亡者共有 77 人，這比攻打伊拉克的人還多，而我們對基層員工的危險工作津貼一直不重視。我問局長，目前相關單位請領危險工作津貼是依照什麼規定辦理？請你說明。

主席（黃議員昭星）：

請陳局長發言。

李議員文良：

你了解就說了解，不了解就說不了解。

法制局陳局長金寶：

基本上，津貼都是依照中央統一的規定，它有一個危險津貼。

李議員文良：

就是依照「執行維護公共安全方案的工作獎金」，這個要點本來實施到 95 年就結束了，現在又延長到 97 年 12 月 31 日，因為這些工友與技工的工作具有危險性，所以他們又到立法院陳情，立法院決議交行政院，延長實施到 99 年 12 月 31 日。我要說的是，執行維護公共安全方案工作獎金，其實是有關獎金的問題，而不是危險工作津貼，執行危險職務的人就有危險津貼，這個方案在審議的時候有些許問題，但是沒有辦法，我們要照顧最基層、不管是颶風下雨或颶風前，颶風後都必須冒著危險去做清理工作或衛生防疫工作的人，用這樣的方式也沒關係，因為這是中央規定的，如此適用也沒關係。

但這其中有兩個問題，第一個是有一些人沒有被納入，這局長也知道，因為公文已經簽過很多遍了，像養工處的人在颶風前或颶風後都要修剪樹木，但是就像我剛所說的，從 77 年到 95 年因公死亡的總共有 77 人，所以，它的危險性也非常高，但是他們沒有被納入。

第二個，納入的到今年為止，到 99 年 12 月 31 日就取消了，所以變成臨時的辦法。而 99 年 12 月 31 日之後，他們還是一樣要執行職務，但法律已經中斷了。這個部分，我記得市長有批一個文，要求法制單位要趕快給它法制化，對不對？有沒有？

法制局陳局長金寶：

這個部分就是關於津貼、加給與工作獎金，還有整個薪資，都是屬於中央的管轄，我們這裡要做的話，一定要報中央，中央具有核准權，它是全國一致性的，所以這部分我們能夠法制化的空間其實滿有限的，但是我們可以來努力。另外，其他有一些是撫恤金的機制，它補足這一部分的缺陷。

李議員文良：

我認為中央的辦法在 99 年 12 月 31 日以後不再適用，此時，我們必須先以地方制度法來處理，我們必須依照地方制度法的規定先行制定，因為最起碼這有一個法源依據，這樣編預算才有名目。不管怎麼樣，中央都沒有辦法做全國一致性的處理，因為財源不一樣，台北市與高雄市有較多的財源，當然沒有問題，可是像太平鄉連薪水都發不出來了，它怎麼有辦法去支付這些加給和津貼？不可能。所以我希望不管是撫恤部分或危險津貼或獎金部分，既然市長已經批示要求法制化，我也在法制委員會，局長有沒有辦法把草案……，最起碼在多久以內……，你要承諾一下，多久以內要送市政會議？

法制局陳局長金寶：

這個部分我們會跟人事處這邊來協議。

李議員文良：

最起碼要有一個期限吧！一年也好或是半年，總是要有一個草案出來。

法制局陳局長金寶：

這個部分有些是屬於人事行政局的部分。

李議員文良：

不管這些啦！我們先制定，報上去後上面怎麼講那是中央的事情，最起碼我們已經開始在照顧我們的員工了，現在市長已經批示下來了，准不准是中央的事情嘛！

法制局陳局長金寶：

在我們可以做的範圍內，我們來努力。

李議員文良：

你不能怠於立法，對不對？要多久？一年內法案出來？

法制局陳局長金寶：

法制局基本上是協助各機關，各機關組織與政策的擬定只要確定之後，我們會協助他們，所以時間要由其他的局處……。

李議員文良：

秘書長，這個案子你應該也很清楚，一年內由人事與法制等相關單位提出草案，可不可以？因為中央的辦法 99 年就截止了，我們必須在一年前制

定完成，如果中央認為違法的話，還有時間去周旋。

主席（黃議員昭星）：

郝秘書長，請回答。

市政府郝秘書長建生：

剛才法制局陳局長提到，這部分我們可以在法律範圍內來協助處理，謝謝李議員對這件事情的關心。

李議員文良：

一年內可不可以提出草案？一年是很久的時間。

市政府郝秘書長建生：

跟李議員報告，詳細的案件我並不清楚，如果可以的話，相信我們絕對會來做協助。

李議員文良：

主席，你也予以重視，因為這個關係到很多基層員工的權益，起碼他要在一定的時間內提出，就是在一年內要提出草案，中央有意見時，我們再跟中央談，是不是？

主席（黃議員昭星）：

這個問題請法制局和人事處好好研究看看，在一年之內能不能提出？

李議員文良：

草案部分就好，最起碼要有公聽會來廣納各界工友、技工的意見，到時候再來處理。

主席（黃議員昭星）：

好。

李議員文良：

第二個，請問政風處長，政風處曾經在 97 年 6 月 18 日發文給相關單位內容如下，本處為執行法務部專案任務，自 97 年 6 月 18 日 8 時起，到 97 年 6 月 27 日止，徵調各單位政風主管人員參與這個計畫，有沒有？請說明。

主席（黃議員昭星）：

政風處長，請回答。

政風處張處長英源：

我們是奉法務部的一個……。

李議員文良：

有沒有發這個公文？〔有。〕發給幾個單位？

政風處張處長英源：

我們是發給所屬的單位。

李議員文良：

幾個？我唸給你聽，你徵調了本處林孟乾、王家昕、阮世昌、工務局政風股長謝崑滄、交通局政風人員蔡宗勳、衛生局政風人員林佩芬、工務局養工處政風人員曾政忠、市立凱旋醫院政風科員蕭斐昕共 8 人；第二隊三科股長顏豪、三科科員楊婉怡、科員陳立志、第二科科长洪碩營總共 18 人。這個計畫被跟監和被反跟監之後，你認為是成功或失敗？

政風處張處長英源：

這個沒有什麼成功跟失敗。

李議員文良：

你為什麼在報上說要道歉？〔報紙怎麼樣？〕你為什麼說要跟我道歉？

政風處張處長英源：

我沒有說要道歉。

李議員文良：

報紙不是登的很清楚嗎？

政風處張處長英源：

報紙媒體的說法不確定。

李議員文良：

你說執勤人員的手法要加強，對不對？

政風處張處長英源：

對，我說我們的技巧部分可能還要再加強。

李議員文良：

那表示技巧好或不好？

政風處張處長英源：

技巧可能訓練還不足。

李議員文良：

技巧不好，為什麼你要簽文予以嘉獎？你上簽說，這些人執行很辛苦要給予嘉獎，我覺得你這個政風處長滿口謊言，你謊話實在說得太多。

政風處張處長英源：

因為這是法務部……。

李議員文良：

這些人有沒有領出差費、報出差？

政風處張處長英源：

沒有出差費。

李議員文良：

有沒有報？〔沒有。〕如果有報你要不要下台？

政風處張處長英源：

出差費有，但是沒有加班費，只有 2 位上台北和台南的同仁有報。

李議員文良：

現在就說有，爲什麼報了以後不敢領？〔有領啊！怎麼會沒領。〕如果有一位沒領，你怎麼辦？

政風處張處長英源：

據我了解，應該是有領。

李議員文良：

你慎重回答，如果有一個人有報卻沒領時，你要怎麼辦？

政風處張處長英源：

這個我要了解一下，因爲據我了解，我們上台北和台南的同仁都有領出差費。

李議員文良：

你這些人全部都是虛報，縱然你沒有領的話，你9天全部窩在高雄市卻報出差。〔我們有上台北。〕只有一、二個，我知道，〔也有上台南。〕你既然編制在高雄市，你憑什麼到台南這個非高雄市的主管機關去跟監？

政風處張處長英源：

我說過這是法務部的一個專辦任務。

李議員文良：

法制局長，高雄市政風處到台南執行跟監在法律上可以領出差費嗎？請回答。

法制局陳局長金寶：

假設他是執行公務跟行政協助的業務是可以的。

李議員文良：

如果長期，又沒報告市長可以嗎？

法制局陳局長金寶：

這部分應該是他的機關內部就可以裁決的事。

李議員文良：

秘書長，我要求把這些申請嘉獎的人的全部公文調出來，既然執行技巧那麼差，造成社會的恐慌和白色的恐怖，還要嘉獎，這簡直是瞞上欺下。

政風處張處長英源：

我沒有獎勵啊！

李議員文良：

沒有獎勵？那是因爲人家檢舉才沒有獎勵，〔不是，沒獎勵。〕文都簽好了，我唸給你聽，97年7月21日簽於三科科長，科長有沒有簽這個文？

政風處張處長英源：

我還沒有批到這個文。

李議員文良：

嚇到了！因為檢調在查，〔不是……〕你們根本長期以來就是浮報出差。

政風處張處長英源：

李議員，這是因為法務部政風司有一個專案簽報獎勵，因為我們這一次的任務，它有一個通函。

李議員文良：

我唸給你聽，專案任務係指法務部政風司第三科 97 年 6 月 16 日，也就是你發這個文的同一案件，不要再騙了，〔對，所以我才會……〕難怪人家說調查局和政風處被你們這些人臉丟光了，敢做不敢當，瞞上欺下。

政風處張處長英源：

法務部是我的上級機構，它說要通令獎勵這一次專案小組成員。

李議員文良：

你既然執行任務粗拙，為什麼還要這樣？政風司長管高岳還當面跟管碧玲道歉，憑什麼通令嘉獎？

政風處張處長英源：

因為通令下來，所以我們暫緩辦理。

李議員文良：

對啊！你現在話又講回來，你暫緩辦理的意思是，大家如果沒講就混過去，也不管輿論怎樣，你這就是標準的白色恐怖做法，大家沒說無所謂，偷偷摸摸趕快去弄。這個案子讓多少公務員感到不平，憑什麼公務人員的所有案件都要會政風處，假設出事時，政風處也在上面蓋章，要不要負責任？

政風處張處長英源：

因為我們有很多都是兼辦業務，所以我們也要蓋章。

李議員文良：

你的兼辦業務在法令規定只有政風條例而已，你憑什麼，像你搜索或制定人事託調資料，你憑什麼制定那個？

政風處張處長英源：

我們不能搜索。

李議員文良：

我是說你憑什麼制定人事資料？

政風處張處長英源：

你可能誤會了，上一次那個不是所謂的人事資料，上一次那個是所謂對一個機關保管個人資料……。

李議員文良：

你全部用協助方式，拷備全部的檔案。

政風處張處長英源：

沒有這回事，真的沒有這回事。

李議員文良：

沒有，好啊！我們不是要組團去嗎？

政風處張處長英源：

對，可以啊！我們歡迎你們來看。

李議員文良：

所以你這個政風處，爲什麼我們會有那麼多法務部的內部資料，會有那麼多市政府的資料？你搞到天怒人怨，人家寫你什麼，你知道嗎？這裡面寫很多，什麼備極辛苦，我還沒看過法律上有「常跟手」這個名詞，什麼叫常跟手？常常在跟監人家的好手，是不是？政風處創出這種字眼實在很難看，主跟車的常跟手，又不是在打棒球。

政風處張處長英源：

那是我們任務編組的一個名稱而已。

李議員文良：

你說，你是一個行政調查，你們用搜證的字眼，那是你們內部的資料，竟然用搜證的字眼。

政風處張處長英源：

對，那是行動搜證，我們有靜態的搜證和行動的搜證。

李議員文良：

什麼叫公共場所？

政風處張處長英源：

大部分大眾可以出入的場所叫做公共場所。

李議員文良：

就是不特定可以共見、共聞的地方叫做公共場所，你家的 lobby 是公共場所嗎？

政風處張處長英源：

家裡當然是私領域。

李議員文良：

那你憑什麼去拍人家的照片？〔沒有。〕所以你這個完全在製造白色恐怖，不懂法律還硬拗，爲什麼你內部的簽文人家會拿得到？就是對你很反感了嘛！爲什麼那天你開完會以後，2 點被我逮到，去派出所做筆錄之後馬上在下午 2 點到地下室開會議，你主持的對不對？下午 2 點，馬上撤銷，沒有嗎？〔沒有。〕如果有怎麼辦？

政風處張處長英源：

是我們科長主持的，不是我主持。

李議員文良：

如果有怎麼辦？

政風處張處長英源：

我沒有主持，也沒有到地下室。

李議員文良：

主席，那天我到派出所報案以後，如果下午 3 點你有主持撤銷本案的計畫的話，你要不要下台？

政風處張處長英源：

我們沒有放棄本案，我們繼續堅持本案的執行，沒有放棄。

李議員文良：

你不要模糊焦點，你有沒有召開撤銷本案計畫的會議？〔沒有撤銷。〕如果有的話，你的……。

政風處張處長英源：

是，我了解，我隨時可以離開。

主席（黃議員昭星）：

接下來，請林國正議員發言，時間 15 分鐘。

林議員國正：

主席，我有請交通局和財主單位兩、三位同仁來，請他們進來。

主席（黃議員昭星）：

請交通局和財政局及林議員邀請的相關人員進來列席。

林議員國正：

因為萬一我請教秘書長而他不是很了解的話，可以請科室主管來做補充報告。財、主單位有來嗎？

主席（黃議員昭星）：

財政局和主計處，林議員邀請的人員，沒來嗎？

林議員國正：

沒來也沒關係。我早上跟秘書長報告過，也跟財、主單位的議會聯絡員連絡過，到現在怎麼還沒來？沒關係！我不想耽擱其他議員的時間我們直接進入質詢。

主席（黃議員昭星）：

好！開始質詢。

林議員國正：

秘書長，我想請教你，昨天晚上新聞電子媒體登得斗大的字眼，說高雄市客貨船的旗鼓線超載，而且今天媒體寫著「民營渡輪超載，太超過」。我不像交通局的科長那麼熟悉業務，我馬上想到是不是我們交通局所屬的公輪，就是公家機關所營運的輪船，超載而且乘客都沒有保險。我想這下完

了，萬一出事的話整個高雄市會人心惶惶。我今天早上去調閱了相關的資料，原來是高雄市走旗鼓線的客貨船超載而且沒投保。秘書長，你知道這回事嗎？請回答。

主席（黃議員昭星）：

請秘書長答覆。

市政府郝秘書長建生：

謝謝主席，謝謝林議員關心旗鼓線市民搭載的安全問題。

林議員國正：

你知不知道這回事？

市政府郝秘書長建生：

向林議員報告，我知道。在 8 月份時我們就知道了，所以我今天特別請了消保官來，他有參與一同去檢查。

林議員國正：

這裡面有兩個問題，第一個問題就是超載。第二個問題是什麼？

市政府郝秘書長建生：

它的問題不只是超載，還有未投保乘客的人身傷害險，另外沒有設置救生圈和滅火器。

林議員國正：

這問題多久了？這是目前現有的問題還是長期以來累積的問題？〔這是長期的問題。〕爲什麼沒解決呢？是不是要等到斷橋之類的事件發生才處理呢？高雄市如果哪天發生不幸的意外事件那怎麼辦呢？我們是否該未雨綢繆趕快把這些事做妥善的解決呢？如果不是行政院消保官和我們地方政府的消保官去了解，這電子媒體和平面媒體登得那麼大逼得政府要出面解決，這問題要何時解決呢？已拖多久了？秘書長你知道嗎？還是要請交通局的科長來講？

市政府郝秘書長建生：

我先講，如有不清楚的部分再請科長補充。〔好。〕其實這問題存在有相當的時間了。〔多久？〕至少有十幾、二十年了。

林議員國正：

主席！十幾年了！我是小港、前鎮的議員，但我看到鹽、鼓、旗這些事情，議會的同仁屢次在市議會提出解決之道，但中央政府和地方政府都有自己的想法，但每個人的想法都是本位主義都沒有錯！但真正的問題十幾年來都沒解決。現在問題出在哪裡？秘書長，爲何十多年了到現在還無法解決？何時可以解決？

市政府郝秘書長建生：

向林議員報告。也希望林議員到時能協助，對於這案子請林議員給我一

點時間我簡單的報告一下。在 94 年 9 月我們的副秘書長曾經召集……。

林議員國正：

我都有！你那歷史的沿革我都有。在 94 年 9 月施副秘書長曾召開協調會議，94 年 12 月 28 日也和客貨船的業者討論過，〔是。〕葉前代理市長也跟蔡堆部長召開過兩次會議。〔對。〕到 96 年 11 月 1 日我們高雄市選出某立法委員，也爲了此事上去和游芳來次長做雙向式的溝通並簽下會議紀錄。甚至在 96 年 11 月 29 日行政院也正式函復交通部高雄港務局同意他們用什麼方式辦理，但是相關的鑑定和收購的價格可能要請市政府來處理這些問題。現在他們多了個問題，就是收購經費是 5 千多萬元，多了經費攤提的問題。你懂我的意思嗎？〔知道。〕

開會前，我和科長討論了很多事情，現在有兩個問題，一個是收購和鑑定的問題。一個就是經費攤提的比例問題。你們趕快就這些過去歷史沿革的問題，我們也肯定交通局相關的科長們和業者不斷的談判溝通，已慢慢取得部分的共識。現在就等市政府和交通部協商啊！但這裡面還牽扯到哪些問題呢？秘書長，請你回答。

市政府郝秘書長建生：

向林議員報告，第一個部分在 95 年……。

林議員國正：

法制局聽好了，財政局竟然沒派人來，〔有。〕誰來？〔財政局的王科長。〕OK。

市政府郝秘書長建生：

向林議員簡單報告，在 95 年我們交通局就已和業者及港務局協調了收購的價格包含轉業的輔導金，這金額就是剛才林議員所講的。業者也勉強的接受，但主要是航政司他們要求一定要鑑價。向林議員報告這一個鑑價下來……。

林議員國正：

這東西我同意。但我跟秘書長講，我剛才和科長聊了很久，他比你還清楚，從 96 年 11 月 1 日和 11 月 29 日的公文顯示出，我今早也和高雄港務局航政組的組長接洽過，他們現在底牌就是 5 千多萬元。他們的價格就是交通局當時和業者談的價錢，鑑定的問題其實我們只要用收購的方式來處理就好了！爲什麼？因爲這是政策使然的東西。只要市政府報出去，高雄港務局陳報給交通部會航政司的時候，如果航政司反對，那航政司要扛這責任。因爲游芳來次長承諾的東西他要去處理。他們內部交通部、港務局和航政司以及上級長官部本部，他們要有能力去解決這事情，這不是我們的問題。我們不用去管人家航政司。95 年航政司有問題，96 年 11 月…，我剛才和科長講過了，原則上那價格已浮現了就是 5 千多萬，已經出來了

！那 23 艘有 5 千多萬的預算，他們還同意用 96 年併決算的方式辦理。是我們 delay 了，我們沒有繼續再協商，如果要用 97 年併決算的方式來辦理還要再報部啊！所以秘書長這問題留給交通部自己內部做整理，甚至我們會後我們會請立法委員和交通部游芳來次長及毛部長到台北或高雄來開個會這都沒問題。部裡面的事情他們自己去解決，我們要解決什麼事情？你說。第二個問題出在哪裡？

市政府郝秘書長建生：

第一個問題就是價格，航政司要求鑑價。剛才林議員也提到了 5423 萬元，蔡前部長已承諾，在會議紀錄裡正式承諾。但在 97 年 3 月 21 日行政院研考會有正式公文下來，要求我們交通局去做鑑價，就是說對於我剛才所說的金額他們不接受，其實這樣一來後面就無法進行。

林議員國正：

我告訴你關於研考會的公文，〔我手上的就是研考會的公文。〕它是說有關鑑價事項建議由高雄市政府主政，不是它不接受。並請交通部提供相關收購案例，秘書長，你聽好了，〔是。〕協助高雄市政府研究合理收購價格。

市政府郝秘書長建生：

向林議員報告。我在此公開報告，其實港務局謝局長對於這案子他非常的幫忙，他原來在基隆的時候就是這個價錢。

林議員國正：

底線的價格跟我們沒有衝突，你講航政司，那是交通部內部要去協調的東西，我要談的是財主單位說我們沒有錢，現在交通部高雄港務局建議，他們出四分之三，我們出四分之一，但是財主單位簽出來的意見是沒有錢，法制局簽出來的意見是說，這個執照當時是交通部港務局發的執照。局長你聽好，所以要交通部承擔所有的經費。秘書長，如果可以達到 100 分那是最好，全部 100 分由中央政府來出，站在一個民意代表看緊市民荷包的立場我要鼓掌，但是如果因為這個事件談不攏，耽擱下來，拖了一年、二年、三年、四年，不能解決，萬一在這個事件，這個處理的過程裡面發生事情，誰來承擔？

市政府郝秘書長建生：

這個十分圓滿是我們的目標，高雄市政府交通局非常希望今天能夠解決就不要拖過明天。

林議員國正：

什麼時候可以解決？

市政府郝秘書長建生：

主要是航政司要求的鑑價就是推翻我們原來的價錢，…。

林議員國正：

航政司如果是屬於內部的事情，假設他們可以解決，我要談的是市政府的立場。

市政府郝秘書長建生：

第二、市政府的立場是今天能夠解決我們不要拖過明天，市長也是絕對這樣的希望。至於法制局、財政局、主計處剛才整個案件我看了一下，最早開始，一直到現在的公文…。

林議員國正：

如果高雄港務局要求基於各方面的理由，你們必須承擔四分之一的比例分配，你們同不同意？

市政府郝秘書長建生：

我們原則是希望，因為交通部…。

林議員國正：

我跟你的原則是一樣，整個都由他們出是最好，但是，如果他堅持這樣的話，你要怎麼做？

市政府郝秘書長建生：

到現在為止，港務局沒有這樣的公文來過，沒有。

林議員國正：

所以對這件事情的掌握程度你沒有嘛！剛才科長也沒有，我唸給你聽，管立委很關心這件事情，管碧玲立委國會辦公室召開協調會，情形分述如下：管碧玲立委 96 年 11 月 1 日召開高雄市旗鼓航線客貨船收購協調會，會議結論略，旗鼓小客貨船由本局主管，業者同意配合政府辦理收購計畫收購，交通部建議高雄市政府評估分擔收購經費 25% 之可行性，所請航政司協助本局及高雄市政府於一個月提出補償計畫。這是游芳來，會議由交通部游次長率員出席，包括航政司官員出席，這些問題在 96 年 11 月 1 日初步都已經解決了，你擔憂的鑑價的問題、航政司的問題，這裡面有一個問題就是比例攤提的問題。秘書長，如果可以決定到時候由交通部來付這筆錢，真的要鼓掌，我們大家一起來努力，但是如果因為這樣而僵持不下，時間要延宕很久，你給我一個時間，市長什麼時候可以解決這些事情？

市政府郝秘書長建生：

我願意在三個月內，不過，剛才林議員所講的部分是我們一個委員他的意見，那只是會議中他提出來的意見而已。

林議員國正：

是不是會後我請立委，我們去找毛治國部長、找游芳來次長，我們一起來跟他談這件事情，我們把高雄市政府裡面這些問題一併來跟他談清楚。但是，你講的，市政府能不能在三個月之內解決這個問題？

市政府郝秘書長建生：

我們願意配合，包含交通局要做的事情，…。

林議員國正：

如果航政司這個問題，鑑價、收購的問題解決了，剩下就是經費的問題、攤提的問題。

市政府郝秘書長建生：

林議員，鑑價不能提，那個提了，什麼都不能講了。

林議員國正：

我清楚，但是這裡面高雄市太多的案例，交通部當年在基隆市收購這些客貨船就是這樣的模式辦理。第二、紅毛港遷村也是這樣辦理。第三、海軍軍區也是這樣辦理。這裡面有前例可循，再來，第四、本案不是高雄市政府來主導，是我們報請中央政府核定，我們如果在法令上有窒礙難行之處，交通部不敢准，准了他就要承擔責任，但前提是，我們趕快來解決嘛！我們不能因為這個不可以、那個不可以，就把它延宕耽擱了，你現在告訴我，三個月就是個期限，如果你報出5千多萬的收購價格，錢解決了，鑑價收購的問題，那是交通部自己內部就適法性他們要做處理的事情。秘書長，第二個，是你們內部的問題，是要延宕兩年、三年去談四分之一、五分之一、六分之一，還是百分之百由他們出，那是時間上的問題，但是我們要的是安全、舒適、便捷。

市政府郝秘書長建生：

我們這個星期，最遲下個星期，我們就可以把這個案子，包含整個經費、收購等等的情形，我們馬上報交通部，也拜託林議員幫忙，希望交通部趕快核定，其實這個問題…。

林議員國正：

我們一起來幫忙，雖然不是我的選區，但是經過媒體報導之後，對高雄市的渡輪形象傷害很大。

市政府郝秘書長建生：

不只形象，市民跟觀光客的安全是我們最關心的。

林議員國正：

沒有錯，所以這個就拜託你們趕快報，但是財主單位跟法制局的立場，現在我們到航商去聽很多意見，當年游芳來當交通部高雄港務局的局長，解決了裝卸功能的問題，那時候付出很大的…。

市政府郝秘書長建生：

最遲下個星期我們公文就報出去，我也會找謝局長拜託他繼續支持，經費部分當初謝局長就承諾是全部來出並決算，非常感謝他，他願意這樣處理，主要是交通部那關，拜託林議員幫忙。

主席 (黃議員昭星) :

請童燕珍議員發言。

童議員燕珍 :

主席、各位局處首長、議會同仁，大家好。研考會主委，1999 高雄萬事通從正式啓用之後，總共接到多少民衆的電話？

研究發展考核委員會許主任委員立明 :

1999 從 4 月正式上線之後，最近 8、9 月，大概一個月 2 萬多通。

童議員燕珍 :

當初市政府的訴求是，24 小時打這通電話，所有的事情都可以處理，用台語唸成「隨時卡這通，萬事攏也通」，事實上是這樣嗎？本席最近參加三民區公所舉辦的里長會報，許多里長對於 1999 的服務品質相當不滿意，有里長說，中華二路有設候車亭但是沒有遮雨棚，民衆向 1999 反映之後是苦無答案，還有里長在里長會報裡面重新提出來，主委，民衆一般打 1999 高雄萬事通，平均多少時間可以得到答覆？處理的情形到底是怎樣？因為里長是最基層的民意代表，他最能夠反映民衆的聲音，其實「馬上辦」就是「1999」的前身，最後你用 1999 替代，然後你也用身障朋友在晚上接聽，當初本席就提到你一定要訓練這些人怎樣懂得去接聽電話，在接聽電話的過程當中，很多民衆居然有人在半夜接到答覆的，你讓人家半夜接到答覆是很可笑的事情，人家睡到半夜突然接到你回覆人家的問題。主委，到底這些答覆是經由接電話的人來回答，還是轉給其他相關部門來做回答？另外，今年 6 月 17 日，有民衆在小港區沿海路附近撥 1999 是空號，民衆沿著道路一直撥打，都說你打的電話是空號，請查明後再撥。研考會知道這個情況之後，發現有兩家電信業者－遠傳和泛亞電信的客戶是無法接通的。

主委，1999 號稱使用市內電話和行動電話都可以打通的 24 小時接通服務，結果啓用兩個多月後才發現這個問題，就是有兩家業者是不能打 1999 的。研考會當初在使用時有沒有做過實際的測試，或是詢問專家學者和有關單位，等到民衆反映之後研考會才做處理，這種缺失我覺得研考會要負相當大的責任。目前 1999 是不是都能收到各家電信業務的行動電話，待會兒你才回答。1999 的立意非常好，但是你要站在民衆的立場來看。台北市政府在 93 年 11 月 1 日創了全國政府之先，建立了 24 小時服務電話窗口，叫「1999 市民熱線」，讓民衆藉由電話就能獲得便利的服務，隨著網路的普及，在 95 年 11 月他們又結合了網路電話系統，不論市民在何處，只要用電腦連上台北市政府或是各級機關的網頁，就可以進行免費電話，不僅便利了台北市民洽公的時間，更可以為民衆省下非常多的通話聯繫的費用，而且大幅度降低了公務通訊的費用。

本席把台北市的 1999 的 16 項立即派工事項在螢幕上顯現，它整合了 16 項和民衆的生活息息相關的事項，而且是立即派工，我也不必再唸了。高雄市的立即處理案件一共有 9 項，這 9 項和台北市的有很明顯的不同，台北市的分類可以讓民衆很清楚問題的類別，值班電話人員也可以清楚的知道某項是歸哪個局處所管，所以可以達到立即解決問題的目的。本席要請教你，你用了這麼多的人，爲了馬上辦要讓民衆獲得很多、更快的服務，才增加人手，晚間也用身障人士來擔任，本席要問你，這些人到底有沒有接受訓練？訓練的程度如何？接獲電話後有沒有馬上通知各局處，請他們立刻處理？這是非常嚴重的問題。三民區的區長在嗎？是不是有很多里長有這種反映？

主席 (黃議員昭星) :

區長，請答覆。

三民區公所嚴區長文彬 :

是的，上次里長會報有里長提到這件事。

童議員燕珍 :

有沒有反映給研考會？

三民區公所嚴區長文彬 :

研考會主委當時在會議現場。

童議員燕珍 :

主委，你有在現場嗎？你派人去現場，你本人沒有去。本席要說的是，我覺得里長會報到底有沒有什麼功能？很多里長反映里長會報沒有時效，區長也不見得全部反映上去，重要的有反映，不重要的就不反映，可以做的就反映，不想做的就不反映，這是里長的心聲。針對 1999，你做簡短的回答。

主席 (黃議員昭星) :

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明 :

謝謝童議員，對 1999 的關心，我先說里業務會報，對於里長的重視，沒有人比陳菊市長更重視的，除了里業務會報之外，每一區的「與民有約」，出席的也是里長，而且市長親自聽取他們的意見。

對於 1999，台北市的 1999 雖然設立的很早，但早期基本上只有總機的功能，它是在秘書處，今年高雄市設立 1999 之後，台北市才提出一個改革的方案，才有這些派工的服務，把業務從秘書處移到研考會。

童議員燕珍 :

你不要做這麼複雜的回答，我只問你這些接電話的人有沒有接受訓練？如何訓練？你們訓練了些什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

每個人都需要接受 130 小時的訓練，基本上就是要熟悉我們的派工系統，還有我們建立的各局處相關業務，以及民衆會諮詢的相關題庫，當然也有基本的接電話的禮貌，和我們在處理事情的標準化流程。

童議員燕珍：

現在已經發現效果不彰，你要怎麼辦？〔沒有效果不彰。〕我覺得效果不彰，因為里長的反映是效果不彰，訓練不夠，你現在還說效果沒有不彰，我已經把問題點給你了，你還告訴我沒有不彰。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我一個一個具體來回答童議員的問題。

童議員燕珍：

好，你說。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛才提到派工的部分，我們的系統總共有 17 項，我們不是以天作為計時，好比路面坑洞，我們要求 4 小時內人員一定要到場，我們的派工通報事實上是比台北市快。有關空號的部分，民營電信有各種使用方式，的確是錯綜複雜，當初我們發現的確有這種現象。

童議員燕珍：

現在可不可以全部收到？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

後來我們請聯合服務中心和 NCC、中華電信等一家一家去確認，有易付卡的、截費器、市話、行動電話的我們也都去確認過了，目前是所有的電話都可以通。至於回報的部分，只要對方打電話來，願意留下電話的話，我們都會回報。

童議員燕珍：

有沒有半夜回報的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

也有里長反映我們都沒有回報，後來我們就決定晚上 9 點之前一律回報，超過 9 點後為了不打擾民衆的休息，就在隔一天回報，我們會落實這個回報的制度，這是非常重要的。在訓練方面，除了在上線之前有 130 小時的訓練之外，隨時也有在職現場訓練，也有督導在測聽。

童議員燕珍：

主委，好的政策花了很多錢，也希望它更完備。〔當然。〕我期待這個功能要彰顯，缺點要改進，我也比較了台北市和高雄市的不同地方，我們也不要刻意的說自己的長處，別人好的東西要虛心的吸收，儘量分類的很清楚，讓被訓練的人接到電話後可以很快的直接反映到那個局處，得到立即

的處理，這是目前最應該要做的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們曾經在晚上 12 點多，請新工處四科的一個承辦人員的兒子，把他的父親叫起來去處理事務。我們努力嘗試要做到這個地步，我個人的壓力也很大，常在晚上 11 點、12 點接到聯合服務中心主任的電話，我有要求，只要市民身體有受傷的情況之下，半個小時之內一定要通報到我這裡。

童議員燕珍：

在晚上需要回報時，就在隔天早上早點打，向對方解釋，本來要立刻回報，但擔心會打擾到你的清夢，我想民衆都會很感動，只是多說幾句話而已，是可以加強訓練的，市政府要讓民衆覺得很溫暖，在處理過程就有技巧，這是需要訓練的。

1999 的問題佔去了我太多時間，我很想說的是有關高雄市回教公墓的興建案，請問民政局長，有關覆鼎金公墓更新案的 BOT，到底是要做還是不做？

主席（黃議員昭星）：

局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

要做。

童議員燕珍：

在 8 月 25 日內政部收到你們的公文是不做，現在又變成要做。昨天我到內政部跑了一趟，我非常清楚整個的流程，有關於 BOT 案，如果你們要做，針對回教示範公墓的案子，你們到底要如何處理？螢幕上所呈現的就是覆鼎金更新案，回教是族群比較少較弱勢的一個團體，不管是基於任何的觀念，對於弱勢族群的尊重和少數民族的尊重，我們都要予以最高的尊重，不要因為回教是少數的族群，所以你們就不重視回教往生者或生者的想法。目前回教墓區有兩塊，當時你們預定遷移的位置是在螢幕上預定遷移的位置，有 3.2 公頃。現在 BOT 不管做還是不做，回教墓園的遷移你們都要尊重回教協會的意見。市府要做開發案，不能因為回教公墓看起來很礙眼就請它搬到深水公墓去，這樣可以嗎？你們要做這個開發案，憑什麼叫原本的公墓搬走，你們徵詢過這 500 座公墓家屬的想法和意見嗎？有位專門委員告訴我要把它遷到深水公墓，你們有沒有經過回協的討論？有沒有請教過人家的意見？有沒有尊重人家的意見？這件案子我會放在總質詢來討論，希望局長能把它弄的很清楚，一個政策不要變來變去，一會兒要做，一會兒不做，我爲了這件事還跑到內政部去，如果你早點告訴我，我就不必跑這一趟了。因為內政部告訴我，你們在 8 月 25 日的公文是取消的，什麼原因呢？因為民間的投資意願不高，不具可行性。現在又要做了，政

策是搖擺不定，一個政策怎麼可以搖擺不定呢？

民政局黃局長昭輝：

我想回教公墓這件事，絕對會尊重這些回教協會的意見，一定要充分的溝通，因為 BOT 案，所以這 2.5 公頃的墓地，一定要遷移。童議員提到可能要遷到深水，是因為當初中央補助這件案子時，我們提出的是 2 億 1,000 多萬，但中央只核定 1 億元，1 億元夠不夠是另外一回事，重點是我們一定要找到一塊地，錢不夠怎麼辦？高雄市政府的財政又很拮据，就要在沒辦法中想辦法，我們有二個想法，一個是請回教協會幫忙，也要請中央民意代表幫忙，我們民政局也要爭取看看，以專案補助方式，專案補助是可以有 2 億 1,000 多萬。回教公墓是嘉義以南的所有縣市通通葬在這個地方，不是只有高雄市的回教徒而已，所以和中央是有必然關係的，這是一個方向。

另外一個方向是，如果中央不核准專案補助，就只有 1 億元，那只有使用深水這個地方，深水是屬於高雄縣，對於高雄市和高雄縣，中央的補助標準是不同的，高雄縣是有 90% 左右的補助，至少有接近 2 億元，這樣我們就有錢來處理這些事，但我們在處理這些事之前，我們一定會很充分的和家屬或協會溝通，這是我們一定會做的。

主席（黃議員昭星）：

休息 10 分鐘。

主席（黃議員昭星）：

繼續開會，請周議員玲奴發言。

周議員玲奴：

首先我有一個問題請教人事處處長，高雄市政府在評估每一次的颱風假，是由人事處做的決定還是市長看電視到了晚上做的決定，還是跟研考會主委做的決定？還是問哪幾個局處？還是跟秘書長討論了以後做的決定？我先問一下處長。

主席（黃議員昭星）：

人事處請發言。

人事處葉處長瑞與：

每次颱風來人事處都會派人留守注意中央氣象局氣象的預測，依照一個規定，我們要跟鄰近縣市協調一致之後，才來宣布，當然，協調一致之後，我一定會打電話問市長。

周議員玲奴：

跟鄰近的縣市協調一致是慣例呢？還是……。

人事處葉處長瑞與：

條文裡面明文規定，同一地區的要協調一致來處理。

周議員玲奴：

高雄市一般來講，就是都協調高高屏了？〔是。〕那是別人跟著我們協調？還是我們跟著別人協調？〔我們三方協調。〕那如果是這樣的話，今年九月最後一個颱風薔蜜那一天晚上來，那一天晚上的決策過程，是誰跟誰協調？

人事處葉處長瑞與：

我個人有打電話給高雄縣人事室主任，他都直接跟縣長溝通，我也是跟市長溝通，也跟秘書長報告。

周議員玲奴：

你應該對最後一個颱風的颱風假還有印象吧？印象非常深刻。所以，第一、你知道全台灣最後一個決定的縣市叫做高雄市嘛！

人事處葉處長瑞與：

我們不是最後，我們高高屏是最後面沒有錯，我們高高屏三個是同步來宣布。

周議員玲奴：

處長，那一天晚上，大家都坐在電視機前面等，所有的上班族，所有的家庭都坐在電視機前面等，我們看跑馬燈，所有的市民都看跑馬燈，不管你是公務人員也好，上班族也好，我們在看跑馬燈，年輕人看什麼？上網，我告訴你那一天的情形，到了九點，所有的跑馬燈只剩高雄市還沒有決定，高雄縣跟屏東縣也已經決定上班不上課，也已經公布跑了半個小時了，同樣那半個小時，高雄市政府的網站當機，連所有的高雄市民要上去看高雄市的颱風結果也當機，進不去，這是那一天晚上的事情，〔我知道。〕所以我要請教你是怎麼樣的決策？如果像你講的有明文規定我們要跟鄰近二個縣市，那就表示高雄縣也決定了，屏東縣也決定了，也公布了，但是我們比他們晚公布，我們心理有數知道就是要跟著他們一樣這樣放了，是這樣的意思嗎？

人事處葉處長瑞與：

我們每一次公布的時候，一定會上網到人事行政局的要不要上班的網站，其實我們比高雄縣、屏東縣還要快，其實我們不是最後，但是電視上最慢。

周議員玲奴：

我就是怕你會這樣講，我們的網路也比他們慢，我網路有印，當天還從網路抓取下來，我還印下來。

人事處葉處長瑞與：

是人事行政局的網站，不是我們的網站。

周議員玲奴：

我們的網站上不去，那一天是當機？還是怎樣，我們上不去。

人事處葉處長瑞與：

因為線路有限，我們也接到很多電話或市長信箱，確實那天 1999 市民服務專線，也弄不進來，我們自己的線路也都占線。

周議員玲玟：

這是技術性的問題，我今天要跟你討論的還有很多個層面，其實那天高雄縣、屏東縣開始跑上班不上課，我心理大概有數，會有很多人打電話來，怎麼只剩高雄市這麼晚還沒公布，我心理就有數，就會告訴打電話來問我的人說，差不多是上班不上課了，高雄縣與屏東縣這樣決定就差不多是上班不上課了，我是這樣跟他們講，我要跟你討論的是所謂的颱風假，其實秘書長也在，主委，颱風假是最簡單的政治管理學，從我的角度來看，是最簡單的政治管理學，它有幾個層面，薔蜜這種颱風假，嘉義以北都不上班不上課了，高高屏還在上班不上課，我先跟你講上班不上課的問題，都會區其實早在一、二十年前；已經沒有人碰上班不上課了，台北市二十年前已經不碰上班不上課了，為什麼？颱風假的隔天，即使風雨猶存、風雨停歇，家長去上班，小孩留在家怎麼辦？鄉村是三合院、幾代同堂，都會區—北、中、南三大都會區，中跟北早就沒有人碰上班不上課，只有剩高雄市而已，就表示你們設定高雄市的子丟在家沒關係啦，家長上班，市政府對外公佈的說法，只是針對公務員規範，其他企業界我們管不著，我們是不是做了這樣的解釋？〔是。〕我覺得真是睜眼說瞎話，企業界本來就是參考市政府有沒有上班上課的公布，絕大多數九成以上的企業界是跟著你們走的嘛！對不對，你知道第二天有多少民怨嗎？你問問社會局局長，家長上班，小孩不上課，也就代表學校，不管托兒、幼稚園、小學統統不上課，12 歲以下的小孩單獨留在家是犯法的，我不曉得高雄市為什麼這麼簡單的學問都不懂？如我們是看高雄縣、屏東縣公布了，如果有法律規定、規範說這幾個鄰近縣市要一致，你就帶頭啊！我們可以有擔當一點帶頭呀！如果今天風雨不強，我們高雄市沒有辦法在全台灣作最快速的決定，高雄市的效率起碼可以作中間速度的決定，也就是說當有一半的縣市公布的時候，你大概就心理有數了嘛！嘉義以北全部不上班，就代表銀行也沒有運作了，高雄市上班幹什麼？對不對。

人事處葉處長瑞與：

跟議員報告，這部分我們真的要深切檢討，要嘛，就全部上班上課，要嘛，就不上班不上課。

周議員玲玟：

對，我覺得還有一點，你今天如果有擔當一點，根本南部就沒有風雨，我就覺得應該上班上課，你叫大家上班上課，如果台灣一半以上，六成以

上的城市都已經不上班不上課，我就不知道你硬要上班上課幹什麼，要跟市民解釋我們公務人員來上班是爲了服務你們還是說怎樣？其實能上什麼班？跟外縣市也連繫不了什麼，正常的金融業務運作也都不行，我爲什麼要講颱風假是最簡單的政治管理學跟心理學？我問你，如果你今天不上班不上課，通常，萬一第二天不上班不上課，颱風沒有來或颱風走了，那是什麼景象？〔很熱鬧。〕扶老攜幼，全部出來逛百貨公司、看電影、吃東西，出來消費嘛！生意人開心，開店的都很開心，這麼簡單的政治心理學，搞到我們民意代表要接電話、要被罵，民意代表不會打電話給人事處，市民也不會打電話給人事處，也找不到市長，也找不到局處長，也找不到研考會主委，但找到你們對不對？所以，有接到反映，我就不懂我們的政治心理學怎麼會落後人家一、二十年？你就乾脆都放了，尤其是當全台灣有一半以上的縣市都放了，我就不知道你們跟鄰近縣市是爲了什麼？我的基本反映是不是我們這個菊姐，或是人事處做的決定，還是關起門來等，等楊縣長、等曹縣長決定完我們再跟？我這樣講，聽起來是會很悶，但是就這麼簡單的事情，以後可以保證不再發生嗎？處長。

人事處葉處長瑞與：

深切檢討，保證一定會審慎考慮。

周議員玲奴：

你看颱風假大家都放了，高雄市也放了，你們也在家陪小孩，你看徐科長在後面笑，他每天下班就要接小孩，我相信賺到一個颱風假，他一定會帶小孩外食，這樣多熱鬧，一片開心不是很好，你搞到上班族家長去上班，小孩子在家悶著，好，這件事情就討論到這裡，我就是要告訴你不要再發生，請坐。社會局長，我先跟你談一個問題，在高雄市去年非自願性遭到資遣的勞工，整年度非自願性也就是公司因景氣不好關起來了或突然間解僱的，去年一整年有 7,425 人，今年光 1 至 9 月就有 7,353 人。也許你會認爲非志願性的勞工失業，是勞工的問題，我今天要跟你討論的是，這種數字下來，其實第一個會受影響的是家庭。對於受影響的家庭部分，社會局之前有在各個大樓、社區做通報的系統，社會局有沒有仔細留意後續這樣的家庭會衍生的問題？局長，請回答。

主席（黃議員昭星）：

局長，請答覆。

社會局許局長傳盛：

非常謝謝周議員對社會弱勢族群的關心，剛剛議員講的那個問題，其實在社會局的急難救助、工作所得補貼方案都已經呈現出來，因爲數量是增加的，所以有這樣的一個社會情形。去年我們跟各大樓有建構預防家暴，或類似這種事情透過保全人員的一個系統，我們目前持續給他們訓練，我

還沒看到它通報的數字是否有增加，不過我們這部分會加強。

周議員玲玟：

如果緊急有這樣的家庭，因為家裡有一位勞工失業，大概是爸爸或媽媽失業，接下來衍生出小孩的學費、餐費、安養等，甚至可能情緒不好，我們比較擔心的是到最後情緒不好發生家暴問題。如果是非自願性的失業部分，當事人家裡出問題通報過來，社會局現在有什麼樣的系統可以立刻緊急去救援他們？

社會局許局長傳盛：

第一個，如果是經濟補助的部分，目前我們有運作一套系統，是 1957 的緊急生活補助，這是立刻緊急的生活補助。第二個，我們有弱勢兒少的緊急生活補助……。

周議員玲玟：

大概都補助多少？

社會局許局長傳盛：

每一位 12 歲以下的孩子每一個月補助 3,000 元，可以持續半年，這是第二個方案。第三個方案是內政部正在推動的工作所得補助，等於是支付所得稅的補貼，他面臨這種臨時失業，或非自願性失業在一個月內發生的，他可以透過這個方式來申請我們的補助。

周議員玲玟：

那是他跟社會局接觸，再由我們向內政部通報請款，還是內政部直接處理。

社會局許局長傳盛：

它有兩個系統，一個是內政部會把它所有的資料透過電腦網路抓下來之後，直接寄給當事人。

周議員玲玟：

這跟近貧補助不一樣吧，還是一樣？

社會局許局長傳盛：

不一樣，它是工作負所得的一個方案。第二個系統是，他覺得生活受困時，可以到各區公所回報他們生活受困的情形，透過這個網路可以申請內政部的生活補助。

周議員玲玟：

目前社會局在這方面的管道，其實是暢通、順暢的，在申請的這些機制、制度上是不是這樣？

社會局許局長傳盛：

對，因為我們爲了這個工作所得的補貼，還有國民年金的開辦這部分有增聘 20 人，現在有 18 人分散到各區公所，所以每一個區公所至少都有一

個人專門受理這段時間的生活困難部分的一個緊急協助方案。

周議員玲奴：

我希望你們接下來要留意這樣的數字，因為通常這種事情到年關將近時，它會凸顯得更厲害，所以請你們要留意一下。

再來，請教民政局長，我們一直在討論閒置空間的問題，我剛剛看過民政局的業務報告書，民政局的業務很煩雜，幾個區公所在業務上跟市民的反映上，其實已經可以嘉獎了，大家覺得區公所的服務還不錯。本席記得市長有跟區公所的區長及黃局長討論到，像自強路 235 巷這樣的社區舊巷弄的更新，或再造它不一樣特質的商機，我記得這部分市長有指示。局長，因為我看到的都是一些零星工程，就是都在配合里長鋪路面的，請問各區公所有沒有就這部分做更進一步的研擬？請回答。

主席（黃議員昭星）：

局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

明年度我們編列 3,000 萬，它是一個比較實驗性的做法，就是在 11 個行政區裡面，比較大區的選二條巷道，小區的選一條先做看看，就是所謂的特色巷道。

周議員玲奴：

所以特色巷道有 3,000 萬的預算，就是今年編列要審的明年度預算嗎？

民政局黃局長昭輝：

對，98 年度的，我們已經有編了。

周議員玲奴：

這是由區公所的區長跟社區民衆溝通，或是你們主動去找那個巷弄？

民政局黃局長昭輝：

它是由區公所去找，會找一條或二條還不知道，讓他們自己去取捨。

主席（黃議員昭星）：

今天早上的時間後面還有兩位議員要發言，等兩位議員質詢完畢，我們就暫時結束上午的議程，接下來，請蔡媽福議員發言。

蔡議員媽福：

首先，請教民政部門各局處長，人生的旅程有一句話四個字可以形容，各位知道的人，請舉手，在議事廳裡我們於公於私，就是互相就教，你們可能不好意思說。我只讀國小三年沒讀畢業，你們可能書讀得比較多，所以不好意思說，它就是生、老、病、死，這就是我說的人生可用四個字，一句話來形容。相信你們都知道，生、老、病、死跟我們息息相關的，最後人人都要面對死亡，陳水扁有這麼多錢，最後他也是要回去，媽福存這麼少錢，最後也是會回去。

局長，到任至今本席曾質詢過你一次，當時本席說，你怎麼沒有跟基層或民意代表就民政局各種事務互相探討，結果你有做到。我剛才說的是生、老、病、死這部分，你擔任民意代表時常常送一些長者上山頭，現在當局長可能比較忙。殯葬所各位民意代表常去，它的停車場完全沒有空間，據我了解，還被一些殯葬業占用，新任殯葬所所長也在場，因為人事調動是常有的事，市政府人事異動很快的。陳所長，你就任多久？才二個月，請問為什麼停車場的車位不夠，它有兩個原因？

主席（黃議員昭星）：

殯葬所所長，請回答。

殯葬管理所陳代理所長淑芳：

一般來講，依我們的習俗選擇吉日時滿多人的，因為吉日就是那幾個日子……。

蔡議員媽福：

吉日不算，就一般部分來講，它有兩種原因，什麼原因你知道嗎？

殯葬管理所陳代理所長淑芳：

誠如蔡議員剛剛講的，可能有一些業者在處理殯葬事務時，把一些車子停在那邊，它停留的時間是比較長一點，所以可能造成治喪民衆來時停車比較沒有空間。

蔡議員媽福：

你答的還不夠詳細，我提醒你之後，你回去看看，在廁所的後面和旁邊常常放三、四輛車子，我以為是軍用車常放在那邊的，結果一看是殯葬業者的車，是三、四輛的大型車。

我每次去都放在那裡，這就是佔位子嘛！業者怎麼可以這樣做呢？我在此向民政局長建議看是否能在明年度編列預算建造地下停車場，因為那裡地方很大啊！何樂而不為呢？這停車場可以停不少的車輛呢！這是可以設計、規劃的，請問局長，你認為如何？請黃局長答覆。

主席（黃議員昭星）：

請局長回答。

民政局黃局長昭輝：

殯葬所長期以來是很困難，也是很大問題的地方。我剛才也說了這是民政局的痛。它不單只是交通的問題而已，不過我們想……。

蔡議員媽福：

對啦！局長就是停車場不夠，個人認為應該建議規劃個地下停車場方便停車，這樣好嗎？

民政局黃局長昭輝：

我正在回答你的問題，不單只是停車場的問題，我們要有個四合一的解

決方式，包括入殮、火化、統統在裡面包括停車場的問題也一併處理。我們有打算要這麼做。

蔡議員媽福：

對啦！如果你這麼說我還要請教一下，請問你是否參觀過廣州市的市立殯儀館呢？〔沒有。〕那裡是一片綠油油的，像公園一樣，讓人覺得不像殯儀館。當遺體送入火化時一點煙都沒有，火化之後照樣撿骨，他們設計的非常妥當。一般人都會說大陸的很多地方不好，但高雄市的殯葬所和廣州比起來真是差太多了！如果高雄市打 10 分，那廣州的可以打 110 分呢！我想如果你不方便去，那行政部門可去參觀一下，作個參考。我今天主要談的是停車位的問題。當然附近也不要髒亂及刺鼻的煙味，那是大家所不樂見的。我請問你，我建議要做地下停車場，你認為如何？好或不好呢？

民政局黃局長昭輝：

當然是好！但是需要整體的規劃。

蔡議員媽福：

好！整體規劃一下，我們樂觀其成。我們民意代表會經常去，感覺也會較為舒服，很有尊嚴的去送他們一程，讓他們也能很安適的到天國去。

另外就是有關左營萬年季的活動，今年是預定 11 月 20 日到 30 日為止。我想以往的萬年季並沒多少人來參與，這次是否可以趁世運開始之前在此辦個水上活動？在左營蓮池潭這邊。我想如果沒有辦出成效那也是空談了，我覺得把這日期延後一個月也不錯啊！萬年季和水上活動做為世運前的熱身。號召全國人士來高雄蓮池潭參加比賽，有這熱身活動讓全國百姓感受到高雄市準備要辦世運了啊！就算延長一個月也沒關係啊！從 11 月 30 日延到 12 月以後延到一個月也沒關係。我認為要綜合性的號召全國人士來參加比賽，讓大家都知道高雄有個蓮池潭，這裡很大，可以辦世運等等，你覺得如何呢？請局長回答。

主席（黃議員昭星）：

請局長答覆。

民政局黃局長昭輝：

本來 KOC 在 11 月初就要舉辦了，那正符合蔡議員的想法。

蔡議員媽福：

可以延一個月嗎？〔有要辦。〕我的意思是與 KOC 協調一下，讓這個活動擴大範圍使全國、全世界都知道，世運雖是明年的事，但今年底會辦這活動，這是我的想法我是支持這筆預算的，但希望能延後一個月才不會太過倉促，希望能號召全國甚至全世界的人士和隊伍來參加，作為世運的熱身活動。和 KOC 連絡一下延後一個月活動，你認為如何？〔我們會列入考慮。〕好！謝謝！

對於戶政方面加強執行虛報遷徙人口之查察這是本人對你肯定的，因為這對選舉人來說是個很好的 IDEA。

另外就是對於區長的升遷問題，不要像以前局長那樣，說什麼升個區長要 300、200 萬的，不要有這種傳言。以前局長要調區長還從教育局或其他地方調。這樣調來調去我很不以為然。我希望這能有個制度讓他們的升遷有所依循，讓他們有榮耀感，覺得如果做得好就能升，這是正確的。不要有酬庸式的做法。以前的局長不是你，我也不說是哪位局長，但這是有傳言的，相信你們民政局也稍為知道吧！花 300、200 萬來做個區長這是不行的！我在此要求你不要有這種作為。

接下來要請教社會局長，你的業務報告在 38 頁中有談到，本市領身心障礙手冊的有 6 萬 2,163 人佔全市人口的 4.08%，本席覺得就福利這方面真的被社會局搞得亂七八糟，許局長我覺得你是滿好的局長，請你回答一下，領有身心障礙手冊者有效期限是多久？聽說在固定的時間一定要去檢查，比如說洗腎的患者在固定時間要回醫院鑑定，這些洗腎的病人兩、三天就要洗一次，你還叫他們找醫生出證明這真的很麻煩，我想這洗腎證明真的很困難，我想請局長正確向市民告知，洗腎是否需要隨時提出證明？殘障手冊的期限是多久？請答覆。

主席 (黃議員昭星) :

請許局長回答。

社會局許局長傳盛 :

謝謝蔡議員對身心障礙者的關心。第一部分是洗腎的問題，原則上他們有重大傷病卡，但有這重大傷病卡還不到申請身心障礙的程度。

蔡議員媽福 :

你意思是說洗腎的病人還沒達到那標準？

社會局許局長傳盛 :

是的。他們如果要申請身心障礙手冊要透過醫生做鑑定才能申請身心障礙手冊，這是第一部分。第二部分因為身心障礙的類型很多，差不多有三、四十種，每種手冊的時間並不相同，有些是鑑定完後就不用再鑑定永久有效，有些……。

蔡議員媽福 :

你請坐。我聽到外面傳言有不肖的醫生勾結市民出具證明讓他取得重障的手冊，你相信嗎？請回答。如果我提出證明有這事實你願意下台嗎？

社會局許局長傳盛 :

我認為如果真有這種事那已犯了偽造文書的過失……。

蔡議員媽福 :

私底下跟你講，如果有這個事實，你是不是願意下台，請答覆。

社會局許局長傳盛：

如果是這樣，已經是違造文書，必須負刑責，如果是醫生的話更嚴重，醫生如果觸犯刑責，連他的執照都會被撤銷，這非常嚴重，應該可以說是犯罪行爲。

蔡議員媽福：

去年我質詢衛生局，衛生局長就下台你信不信。私底下我會拿幾樣給你看，這是很嚴重的事，假如他真的是重殘，我們就支持他，如果是假重殘，就剝奪他人的福利，這是不行的。絕對有事實我才會講出來，你要相信嗎？如果有這件事，你是否願意下台？

社會局許局長傳盛：

如果有這樣的案子，我們當然會追查到底，因為這不只影響身心障礙者的福利，甚至嚴重違反醫師倫理，這部分是不被容許。

主席（黃議員昭星）：

謝謝蔡媽福議員發言，今天早上的質詢到下一位陳玫娟議員，我們到陳玫娟議員發言完畢就散會。請陳玫娟議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，還有民政部門的各局處首長、各位關心高雄市政的鄉親、各位同仁，大家午安。延續蔡議員萬年季的話題，我們很感謝他，他的選區在南高雄，還關心我們北高雄。我請教民政局長，你也是在地的左營人，我們算是鄉親，我們都是在左營土生土長的。自從你來當民政局長，我們對你有更大的期待，因為你是在地人，對環境相當了解，所以一定可以把萬年季辦得很好，在這裡我們互相勉勵，把萬年季辦好。萬年季原本預定 10 月 11 日，上次我陪市長去看蓮池潭拷潭的時候，市長還信誓旦旦的告訴我說，沒問題絕對不會延期，但果然延期了，這是我預料中的。希望延期能夠多延長一點時間，讓你們多準備一個多月的時間，可以把它做得更好。但是我很擔心，因為拷潭到目前還不是進行得很完善，我們一直有很多質疑。這部分拜託民政局，你們是不是也應該要多負一點責任，在這個部分，請各局處互相監督一下。蓮池潭拷潭的進度，不要說爲了趕工就隨便做一做，但是也不能夠再擔誤你們的時間。不過到目前爲止，可能因延期的關係，我感覺今年的萬年季有點冷，不像去年我們一直在要求能早一點宣傳，才能感受到那個氣氛。今年不曉得是不是拷潭的關係，整個周邊環境比較雜亂一點，好像看不到你們的宣傳。拜託你們在宣傳部分，好好琢磨一下，離 11 月 22 日只剩下一個多月的時間，在這段期間，該宣傳的趕快宣傳。據我所知，得標的好像是去年的廠商，既然是有經驗的廠商，就應該做得比去年更好。我有看你們的資料，你們的資料在強調「抓火獅、攻炮城」，還有什麼棋藝比賽，歷年來都做得非常成功。去年我還要求「

攻炮城」要多增加，因為非常熱絡。我也去攻過，趣味性很好，我想這可以吸引大量的顧客，另外你們又多了一個單車尋寶，我覺得也不錯，因為現在正流行，政府極力在推行自行車。這些去年辦過的，今年是不是有什麼創新？我很擔心的是，因為去年他是第一次辦，所以會比較戰戰兢兢，當然相對的會比較沒有經驗；今年他有經驗了，會不會因為辦過就比較草率。我比較擔心這個問題，局長，你可不可以簡單跟我答覆一下，這部分，你能不能好好監督？

主席 (黃議員昭星) :

請局長回答。

民政局黃局長昭輝 :

謝謝陳議員的關心，當然有一些節目是跟去年相同。陳議員，你也知去年辦得很熱鬧，我們已經辦了很多年，當然每年要有不同的節目出來，所以今年特別在陣頭部分做加強。陣頭部分讓民衆參與比賽並有獎品頒贈，甚至於通過陣頭的比賽，如果他們確實表演得很好，達到某種水準，市長也說過，會獎勵他們，讓他們到日本的八王子祭觀摩和遊玩。另外，2009世運會有一項定向越野的活動，就是所謂的尋寶，我們也會從這個地方開始辦，當然也要創新，要有所不同，等於是先做個熱身，讓11月的萬年季可以辦得很盛況。

陳議員玫娟 :

局長，我看得出來，你很用心。因為這是我們地方上的事，一年才一次，也藉這個機會，把我們左營行銷到國際的一個定位，希望萬年季，可以盛重的把它辦一辦。因為時間還沒到，所以我現在也不做批評，只能說要大家共同期許，把萬年季辦好，這是我們每年都很注意的事。但是很多居民跟我們反映，每次辦萬年季，造成他們很大的困擾，因為出入不方便。有人說，我明明住在裡面卻不讓我回去，要我繞一大圈。這部分，請局長在開會的時候協調一下，對於當地的居民，不要有太嚴苛的規定。該讓人進去的就讓人進去、該方便的就給人方便，不要因為辦了萬年季，讓周邊的居民怨聲載道。我還要再一次拜託，每年我都要強調，一定要密切跟周邊的廟宇好好聯繫、好好溝通，不要我們辦我們的、廟宇做廟宇的。我覺得市政府要民間結合，力量才會大，廟宇如果願意自動自發來協助，萬年季才可以辦得成功。不要說我們自己做一套，卻讓周遭抱怨來跟我們一直反映，我覺得這也不是好事，所以我只是先把這個問題點出來。

再來，我要問監視器的部分，這一期監視器是民政局在負責，有271隻；第二期是在警察局。第一期在民政局是用承租的，租約多久？就是民政局271支的監視器，是用租的，好像一個月1萬元，共租多久？〔我們預算編到98年底。〕那只到明年而已。〔對。〕那合約是到明年底？〔就是

這樣。」那明年完了以後呢？

民政局黃局長昭輝：

整個監視器有關治安，271 個里是第一期，屬於民政局的業務，271 個里以後屬於警察局。現在是要全盤來思考，就是說監視器是屬於治安部分，就讓警察局來管理，我們現在正簽呈當中。是不是從 98 年 1 月開始，不管我們的 271 個里，或是過去里長自籌經費弄的，全部交給警察局來處理。至於明年份有關三商租金的部分，我們已經編了預算，我們會照付。

陳議員玫娟：

請坐，我知道你們後續管理是交給警察局來處理，這樣也是對的，其實這個政策原本就該由民政局來承辦這個業務，當然這是之前的政策，我想這個政策錯誤，還好來得及挽回，把它交給警察局。本來治安就應該由警察局全權統籌來處理，民政局處理是有點奇怪，後續的彌補看要怎麼做。重點是民政局，你們對於 271 支的監視器是負責維護，因為包商是跟你們簽約而不是跟警察局簽約。在維護部分，你們有沒有辦法真正的去監督、落實。今年很特殊，風災特別多，很多線路都是掛在外面而不是在地下的，所以很多里長跟我們抱怨說，做了都沒有用，效果不好，有的是焦距歪掉了，有一些是線路破損或壞掉了，這個部分有沒有要求廠商好好去維修？很多里長跟我抱怨說，監視器裝了也沒有用，因為畫面都不清楚，有的是線路斷掉了，根本沒辦法用。過去我們一直強調，很多企業廠商贊助或是里長去爭取來的監視器都一樣，都是掛假的，都沒有用，完全沒有功用。秘書長，民政局後續這個部分已經交給警察局統籌處理了，這個政策是對的，我們比較擔心的是，這個都是用承租的，租約到期以後怎麼辦？據我了解，廠商都是賠錢，一支租 1 萬，好像警察局多一點點，但是業者都覺得划不來，我們擔心的是，你們的時間還短，到明年年底，有的如果再長一點，萬一業者租約到期，他不做了，後續怎麼辦？又回歸到當初企業團體或里長去爭取來的監視器都遭遇一樣的命運，下場都一樣，後繼無力，後續沒有人維修，沒有經費供應，掛在那邊形同虛設，完全沒有用。秘書長，這個部分，政策性的東西你們後續要怎麼延續？今天我們裝上去，然後像局長說的，明年底合約到期，之後怎麼辦？市政府在這個部分有沒有對策？怎麼延續下去？還是就放手不管了。我覺得這對市民是很大的傷害，協助治安打擊犯罪，監視器的功勞很大，最近某一個眷村一個月遭竊五次，很可惜它沒有監視器，所以我們一直沒辦法抓到兇手。因為監視器非常重要，所以我一直強調，監視器的後續，民政局也好、警察局也好，現在裝上去的東西你們要怎麼處理？後續合約到了你們有什麼打算？這個政策如果要延續，預算要怎麼編列？目前因為企業贊助或者里募款來的監視器，到現在都懸掛在那邊，我家附近就有很多，只有監視器，沒有線路

，你們覺得這樣有嚇阻作用嗎？現在小偷都比我們聰明，他不會相信這個，所以你們是不是應該編列預算，該整編的，去跟里長溝通一下，堪用的就編預算好好整理一下繼續使用，政府也不必再花錢重新裝設，堪用的要怎樣去納編？如果不堪使用也要編預算清理掉，這樣市容會比較乾淨一點。這兩個方面，能用的要怎麼處理、不能用的要怎麼處理？政府對這個部分要有一套辦法和預算來編列，等一下請秘書長答覆。

請教社會局，很多議員都在爭取，上次會議的時候局長說要在富民國宅先設一個臨時性的。局長，北區長青活動中心到底要不要興建？到底有沒有計畫要興建？

主席（黃議員昭星）：

請社會局長答覆。

社會局許局長傳盛：

這個部分是市長的承諾，我們一定會朝這個方向來做。因為我們評估興建的時間跟費用，如果按照南區長青中心這樣興建，目前我們推估，在原材料上漲之下，至少要 10 億的開支。第二、它的時程單單興建就要兩年，內部裝修一年，所以完工大概要三年的時間。這段時間我們先用閒置空間，譬如富民國宅明年上半年就可以完工開始使用，內部大概有 700 坪的使用空間，其實已經不小了。再來，希望能夠在西區跟三民這個區塊，也是用閒置空間的方式先來增設這樣的老人活動場所，興建的部分我們會來作細密的評估。

陳議員玫娟：

局長，富民那邊要趕快做好、做完善一點，雖然只是臨時性質，但是也要「麻雀雖小、五臟俱全」，你不能太隨便。第二、如果你要在西區設一個，我建議翠華國宅，翠華國宅三期有一塊空地，我問過都發局，他那邊有一塊廣場預定地，希望以後你們長青活動中心可以考慮那裡。臨時性的東西是不是也可以在那個社區設一個，因為那邊國宅空屋滿多的，你們可以去跟里長研究，那邊的老人很多，退休、退伍的都集中在那邊，是不是那個地方更需要設活動中心來提供老人休閒？這是我的建議，希望你朝這個方向來做。這個活動中心不管怎樣，時間再久、經費再多，你一定要做，你不走出去永遠都沒有，...

社會局許局長傳盛：

年終，我們去現場會勘那個場所。

主席（黃議員昭星）：

請郝秘書長答覆。

市政府郝秘書長建生：

目前監視器市府分兩個階段，第一階段是由民政局處理，民政局處理 271

個里，當初的考量，我們找民間廠商來，目前可用的是用維護的方式委託廠商來管理，至於不可用的或欠缺的部分，就用新設的方式，這個系統 271 個里都已經完成了，目前民政局照契約編預算維護中，到 99 年這個部分就會全部交給警察局。第二階段就從去年開始由警察局接下來繼續做，因為考慮到確實管理的不方便，所以有關主機部分，後續第二階段都已經拉到各個派出所，由派出所編列預算來續做管理跟維護。陳議員關心第一階段後續的部分，我們會要求警察局全部接收下來，不過，警察局接收下來，他一定會去評估，可以用的、對治安有效的，他才會接收。至於陳議員提到有一些掛在那邊沒有功用的，警察局認為沒有必要的部分就不需要再做管理跟維護。

關於線路部分，第一階段裡面，我們線路都用架空，對整個市景、天際線有非常大的破壞，這個部分已經開始一個階段、一個階段把它全部弄到地下，已經在做。另外，去年陳議員非常關心左營區華新洗衣店的事件，那天我在現場也跟陳議員承諾，我們一定會盡快在必要的地方設置有關警察治安監視器，後來在重要的治安熱點都裝設了，以後市府會秉持這個部分。除了第一、二階段之外，有關治安必要的地方，警察局廣續還會再施設。

主席（黃議員昭星）：

謝謝陳議員關心治安安全的問題，我們早上議程結束，下午 3 時 30 分準時開會。

主席（鄭議員光峰）：

第一位發言請林議員瑩蓉發言，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

主席，今天是民政部門業務質詢，昨天新聞媒體報導高雄市政府針對登革熱全面噴藥，因為副市長的隨扈在左營區感染登革熱，所以昨天高雄市政府整棟大樓全部噴藥，這個部分我今天請衛生局跟疾管處處長再度來列席備詢，雖然保安部門的質詢已經結束，因為這個業務是相關的，登革熱的疫情為什麼會再度爆發？我認為防治的工作沒有做得很澈底，上個星期保安部門質詢我也質詢過衛生局，衛生局長沒有給我很充分的答覆，對於那天私下的答覆我也很不滿意，我上次說，哪有人噴藥整條路只噴單號，然後雙號不噴？結果你們私下答覆我說，因為這是里的界限，你們是一個里、一個里去噴藥的。一個里、一個里去噴藥，這個里的界限剛好的單號，你就只噴單號，然後雙號你們就跟我說，昨天噴過了。那我要問，如果今天你噴單號，那蚊子就飛到雙號去；明天你再噴雙號，蚊子又從雙號飛到單號來。所以當然噴不死嘛！噴不死，它到處亂飛就到處感染，哪有人噴藥是噴這樣的呢？結果部門質詢之後，你們又給我同樣的答覆，然後給我

一張噴藥的里分布圖，這個里的分布圖告訴我說，這個界限就是這樣。副市長的隨扈是在市政府三樓，那你昨天噴藥的時候爲什麼不是只噴三樓，爲什麼你要全棟都噴？昨天衛生局有一位股長接受媒體訪問時說，因爲蚊子會飛來飛去，所以整棟市府大樓都要噴。這代表你們當時在做登革熱防治時沒有落實嘛！爲什麼在楠梓區，尤其是後勁一開始發生登革熱的時候你們不這樣噴呢？你不去思考蚊子會飛來飛去，你今天在高雄市政府大樓就知道要從三樓噴到其他各樓層，爲什麼當時你在楠梓地區噴的時候，一條路你就只噴單號，雙號不噴。我還把你們的噴藥工作紀錄表找出來，結果上面看得出來，有的還是只噴一個巷弄的單號，那個巷弄的雙號也不噴，或者只噴雙號，然後單號不噴。沒有人噴藥是這樣的，難怪當地的里民都抱怨這是擾民，因爲來噴了三、四次也沒有效果，然後他們每次來就噴一邊，然後改天再噴另外一邊。包括翠屏里的國中、國小，里長跟我反映說，翠屏國中小的前面噴完之後，後面的草皮都沒有噴，那當然蚊子就飛到後面去啊！更何況病媒蚊是有抗藥性的，你這次沒把它噴死，它的抗藥性增加，你的配方跟噴藥濃度還要再改變，還要再調整。可是我都沒有看到你們這些相關資料，疾管處處長，你仔細聽，我覺得你們在整個防治工作上有很大的漏洞，才會產生從楠梓一直到左營、到鼓山，我 8 月份跟你調的統計個案資料表，當時你們統計出來 87 個案例，楠梓 79 個案例是最多的，其他地區都零星個案，那時候左營還沒有半個個案。現在你們給我的資料，總共 136 個個案，左營已經有 2 個了，鼓山 8 月份是 1 個，現在變 6 個，都在成長當中。那天部門質詢結束局長私下跟我講說，疫情有得到控制。局長到底是狀況外，還是真的沒有很用心去做整個防治工作？還跟我講疫情有得到控制，如果有得到控制今天會這樣嗎？高峰期是過了。因爲夏天過了嘛！夏天過了，病媒蚊的數量可能隨著天氣的轉變會稍微減少，但是疫情真的有控制嗎？我覺得沒有呢！明年再度捲土重來，案例更多，蚊子到處飛來飛去，然後到處傳染。

左營今天感染的這個，副市長的隨扈是在新上里，新上里是左營區最精華的地段，所有的商家全部在那裡，外來的消費者也很多，你連最精華地段都控制不了，然後楠梓地區當時的防治，里長告訴我說，10 點來噴藥，他興高采烈去中油買了一堆冰棒，等到 12 點你們噴完藥要慰勞你們的辛苦，結果他冰棒買回來是 11 點，發現你們已經收工要回家了，從 10 點噴到 11 點就回家了，他以爲你們要噴到中午 12 點。所以不確實的噴灑，然後病媒蚊到處飛，你根本沒有確實的把病媒蚊消滅嘛！到現在都 10 月份了，你都沒辦法解除疫情，你現在疫情還延到 11 月 2 日到 11 月 3 日，我都覺得搞不好像 11 月都還沒辦法解除疫情。然後水溝的紗網你也不鋪，理由是說成效不是很好，成效不好去調資料你們給我分析，我上次質詢講過，

分析起來是六成多的成效，你說六成多的成效你不願意做，坦白講，今天如果是 SARS 你就不敢這樣輕忽了，SARS 當時爲什麼會擴散，就是都掩蓋、掩蓋，不願意講出來、不願意張揚，可是你卻沒有澈底去防治它，所有任何可能的漏洞，可能的方法你都要去做啊！爲什麼你認爲在水溝鋪紗網只有六成的成效你就不願意去做呢？即使只有五成的成效，我都覺得市政府疾管處也該努力，我真的不知道該怎麼說你們，然後你們每次都跟我講說，這些人都做得很辛苦。可是里長告訴我，就是 10 點來，11 點就收工了，就算環保局跟民政單位都要配合，今天民政單位跟環保局到底配合的情形怎樣？等一下，請黃局長說明一下。我認爲環保局的工作人員出去確實很辛苦，這個應該要有獎勵措施，因爲登革熱防治工作它不同於一般正常的工作嘛！你在特殊任務之下要給予獎勵啊！不然這些人他哪來的動力去努力做好防治呢？過去前鎮發生大量登革熱的時候，也是採取一些特殊的手段跟特殊的獎勵措施，所以這些工作人員出去的時候，是不是應該給予特殊的加班費或是怎樣的獎勵？我覺得這個部分要全力動員，好好的把病媒蚊整個掃除，而不是一概的說，我感覺是你們一直想要遮掩，遮掩就沒事了，等到冬天來了，冬天蚊子去冬眠就沒事了，但是到現在就不可能沒有事情，連左營過去沒有，現在都有了，我不知道你們到底是怎麼樣？疾管處處長，關於水溝鋪設紗網你有什麼意見？

主席（鄭議員光峰）：

處長，請回答。

衛生局疾病管制處韓處長永光：

關於噴藥的部分，我們登革熱的防治還是以孳生源的清除爲第一要件，第二個就是噴藥的部分，這次在楠梓區分有後勁的五里，一發生就是六、七級，五級以上就可以成爲很大的流行機會，因爲隨著那個環境，空屋和髒亂點是非常的嚴重。

林議員瑩蓉：

我不要聽這個，處長，你說這個一點用處都沒有，上次我問完後，你們局長說的話我聽不下去，我有親人在衛生局，我不好說的太重，局長說：每四個人抽血出來，血液中都有登革熱的抗體，你們的意思是，四個人都感染過登革熱，沒死的話算運氣好。

衛生局疾病管制處韓處長永光：

20%有感染過的機會…。

林議員瑩蓉：

不能這麼說，現在病媒蚊發生，你們給我的答案卻是四個人中就有一個，好像是沒什麼大不了，就好像肝病是國病，大家都感染過肝炎，所以現在肝炎在流行並沒什麼大不了，你們衛生單位的人還告訴我，新加坡病媒蚊、

登革熱比我們還多。你們是在比爛蘋果嗎？比誰的病媒蚊多是不是？這種答案我都聽不下去。處長，你到底要如何解決這個問題？我要知道你要如何澈底的去做防治工作？

衛生局疾病管制處韓處長永光：

我們的防治工作第一個就是，讓民衆有個認識，住家附近的孳生源積水容器一定要清乾淨。

林議員瑩蓉：

你們如果要求民衆，今天就沒有病媒蚊登革熱，就是因為民衆做不到，才會發生登革熱，政府的公權力要介入，你還再要求民衆，我上一次聽到的答案也是這個。

衛生局疾病管制處韓處長永光：

我們第一個要項還是要清除孳生源，把積水的孑孓斑蚊能清除掉，第二個就是噴藥。

林議員瑩蓉：

你們的噴灑工作要不要改進？我要的是這個答案。

衛生局疾病管制處韓處長永光：

議員說的單項和雙項的部分都是發生在噴藥區塊的周邊，在這個區塊裡面我們全部都會噴，因為有一些地籍圖和現實的狀況是不同的，以前我在旗津衛生所時，就發現地籍圖調出來的圖形和住址不太一樣，有些是新增、有些是因為開路而不同，所以我們還是會劃一個區塊，區塊內的部分不管…。

林議員瑩蓉：

這個區塊如果有分單號和雙號，你要怎麼噴？還是只噴單號嗎？

衛生局疾病管制處韓處長永光：

在裡面的區塊幾乎都會噴，不管是有沒有編號？

林議員瑩蓉：

重複的噴藥也無所謂，如果界限剛好是到這個門牌號碼的單號，在噴單號的同時不會同時再噴一次雙號嗎？即使雙號昨天噴過了，今天再覆蓋一次嘛！但你們的觀念怎麼會如此的一成不變呢？讓我覺得一點都不像衛生單位的專業人員，我們不是衛生專業的人，都知道一般的經驗和概念，你為什麼不能回答我，今天單號和雙號即使昨天噴過了，今天再重複噴一次，那是澈底滅絕蚊子再生的機會。

衛生局疾病管制處韓處長永光：

這個我們會考量這樣做，因為怕民衆會反彈。

林議員瑩蓉：

就是因為噴藥不澈底一直噴一直噴，民衆當然反彈，一次噴不夠，噴了

四、五次效果都不好呀！水溝要不要鋪設紗網？

衛生局疾病管制處韓處長永光：

鋪設紗網有一個比較危險的狀況是，就是紗網蓋好後，如果有堆積物或是颱風雨水太大時，紗網會破掉，東西會沈積在水溝中，很容易造成水溝的阻塞。前年在前鎮有做這種鋪紗網的工作，後來…。

林議員瑩蓉：

你就是要想辦法去解決阻塞的情形，不能因為怕阻塞就全部都不做。

衛生局疾病管制處韓處長永光：

這次有 3 個颱風都是發生在楠梓有疫情時，戶內噴完藥比較沒有影響，戶外的噴藥，甚至於髒亂點、空屋、危樓等地點，我們都有做長效性的噴藥，隔天…。

林議員瑩蓉：

處長，現在楠梓的案例還有 113 個，鼓山有 6 個、左營有 2 個、前鎮有 8 個，這些區域你要如何處理？〔目前楠梓的部分我們有比較樂觀，就是在後勁…〕要不要重新再噴藥一次？

衛生局疾病管制處韓處長永光：

後勁那幾個里是處於安全狀態，因為超過五個星期都沒有個案了，楠梓除了福昌里之外，我們還要觀察兩週，如果沒有個案的話，楠梓區就可以解除疫情了。

林議員瑩蓉：

你知不知道左營區新上里的光興街有一棟大樓，那棟大樓沒有蓋完之後建商就倒了，沒有人接管，我曾經找過工務局、環保局希望去處理光興街這棟大樓，可是到目前都無法處理，它是空屋而且是很大的一棟廢棄建築物，地下室都積水，新上里光興街有這一棟空大樓，你真的要去處理，如果不處理，會孳生很多病媒蚊。你應該去清查左營、楠梓區目前有哪些空屋，而且大型的空屋一定要去清除積水，不是靠民衆自己去清除，市政府要投入大量人力去處理這件事，否則明年 2009 年世運時，登革熱捲土重來，外國選手來這裡得了登革熱回去能看嗎？

衛生局疾病管制處韓處長永光：

副市長有交代，左營和楠梓的區公所有在處理這一塊，針對空屋危樓的拆除已經有在進行。

民政局黃局長昭輝：

民政局的部分由區長在負責，當地區發生這種事時，區長是一個指揮官，民政局最主要是配合的工作，區長會要求最基層的里幹事做。有一些民衆不一定會配合噴藥，這是一種困擾，我們就要苦口婆心，我們有通過里幹事去基層做這些工作。衛生局會先通知區公所，他們會到現場配合。

主席 (鄭議員光峰) :

韓處長，林議員說的噴灑範圍，應該是以公尺為單位，不是分單號、雙號，我記得是 30 公尺還是 50 公尺？你們的單位噴藥噴到哭天喊地，又受到大家的指責，的確是很辛苦。林議員指出的專業部分，你們另外再對他做個完整的報告。關於紗網，你是過度擔憂了，紗網阻塞再疏通而已，我的看法是這樣。前鎮目前只有個例，我們很擔心保泰路過來的那地方，請你多注意。下一位質詢的議員是陳美雅議員，請發言，時間 15 分。

陳議員美雅 :

主席、民政部門的首長，我先請教法制局長，目前我們都知道高雄市極力在推廣變成一個友善城市，我們也希望高雄市的自行車多多的來推廣，因為騎乘自行車的人愈來愈多，根據我手上的數據，今年的 1 月到 9 月，光是自行車的交通事故就增加為 529 件，這當中大約有 158 件是在夜間發生的，就是在夜間發生交通事故的比例大約占了 43.53%。法制局長，本席先請教你，道路交通管理處罰條例，目前也只有 72 條，上面說，慢車必須要保持有所謂的剎車鈴號燈光和反光的裝置。目前高雄市的自治條例，這部分好像沒有通過。本席想請教說，我們有沒有可能針對高雄市將來自行車的部分，做一個整體規劃，讓所有騎自行車的騎士或行人，對於自行車的規範有一個準則依據。如果我們沒有制訂自治條例或規則，那麼當我們檢查的時候，對於腳踏車必須裝置前後燈卻沒裝，當然要處罰。但是處罰之前，我們需不需要做檢查或事前的預防，請局長答覆。

主席 (鄭議員光峰) :

陳局長請回答。

法制局陳局長金寶 :

謝謝議員對於這個議題的關心。關於這個部分，中央訂有這樣的規定，但是它的罰則非常輕，才新台幣 180 元。但是對於變更裝置，什麼叫做良好或完整裝置，它也沒有一個規範。

陳議員美雅 :

你們如果發現他有這樣的情形，你們會去處罰，但是有沒有一個事前的預防。有沒有要求，在你買腳踏車之前，你一定裝這個裝置，有沒有這樣的要求？如果他沒有這樣做，我們有沒有什麼事前的規範？

法制局陳局長金寶 :

基本上，他如果違反就可以直接處罰了。

陳議員美雅 :

事前呢？

法制局陳局長金寶 :

事前的話，我們則基於法規的有效執行，我們也建議交通局可以做這樣

的宣導，讓百姓可以預知，不要說直接的就處罰他。依照地方自治法，其實我們還有管理的空間，對於交通的管理，直轄市還是可以來訂自治規則。

陳議員美雅：

局長，畢竟你們是法規的執掌機關，對於交通局、交通大隊在執法上來講有什麼狀況、或實際上的狀況會發生什麼樣的糾紛？為了保障自行車駕駛人和行人的安全，如何把事故降到最低，這對我們全體市民來講都是一個好事，好不好？

法制局陳局長金寶：

我再做一個補充，這裡連安全帽的規定還很模糊。所以在推行這樣的政策和保護人民的安全下，它的權利所附加的義務上的比例原則，我們還要跟相關團體、交通局和你提到有關的權責單位，做一個比較深入的研討。

陳議員美雅：

局長請坐。秘書長，高雄市剛成立一個「鐵馬小組」，針對這一部分，你們是否要去研擬一下。畢竟你們在呼籲，高雄要打造成一個友善城市，並且要建構全台灣一個模範的自行車道，這是很好的事情，問題是要建立一個準則，讓大家來遵行。秘書長請簡單答覆一下。

主席（鄭議員光峰）：

秘書長請回答。

市政府郝秘書長建生：

陳議員先知先覺，你所注意到的問題，我在上個月的市府道安會報有做指示，剛才陳局長已經提過說，中央的一些法規不具體或不明確。這部分我已經要求交通局和交通大隊，就現有的法規嚴格取締。因為在自行車專用道上，有很多騎摩托車和開汽車的也都上去了，所以我們第一要嚴格取締。第二、我們自己制定相關的規定，包含陳議員所關心的議題，我要求他們盡快訂出來，由我們市府自己來訂。

陳議員美雅：

謝謝，甚至於街道的標誌，我們也希望能夠夠明確，不要不教而罰，並請把你們的進度表提供給本席。

接著，本席想請教社會局長，在去年，我們有到鼓山三路去會勘過一個可以做為社區老人關懷站的點，那是鼓山高中提供出來的一塊地，目前你們對這個地方的規劃進度是怎麼樣？請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

社會局許局長傳盛：

原來我們在議員服務處協調，是想成立鼓山區的社會福利服務站和家庭福利服務中心。這個構想來自於內政部擬在全國架構以家庭服務為中心的

方案。我們搭配那個方案，在高雄市爭取 8 個地方。草案是說因為鼓山一直沒有社福站，所以配合這個構想。內政部當初的規劃是：它可以補助硬體設施的 70%、然後補助人力兩年。我們就搭配市政府兩年成立一個工作站。我們一直用這個方案跟內政部接觸，但在下半年，不知什麼原因，腳步比較慢，所以到現在…。

陳議員美雅：

局長，你可不可以更具體答覆，到底那個地方設點的預定計畫有變更嗎？

社會局許局長傳盛：

如果照我們跟內政部申請的方案是沒有變更，原本就要在那個地方成立鼓山區的社福站本來是等內政部核定，他就會補助我們基層的一些費用。

陳議員美雅：

這個時程表應該有彈性的空間，你說現在不能馬上做，但是你至少要給市民一個承諾，那個地方到底可不可以做，如果不可以做，我們要趕快找另外一個點，尋求別的預算來支持。本席現在要得到的答覆是，那個地方設點，你能不能承諾是可以實現的，那麼將來社會局這邊會繼續來努力，可以做嗎？

社會局許局長傳盛：

依我們原本的計畫目標，就是要設在那個地方。內政部也沒有說他不要…。

陳議員美雅：

那就是沒有問題，這部分你可以去努力嗎？

社會局許局長傳盛：

我知道，我們等內政部的回覆，如果他們覺得這個案子要繼續執行，那我們就會在那邊執行。但是如果內政部認為家庭服務中心要重新評估，那經費可能變成市政府要自己籌備。

陳議員麗娜：

局長，你要掌握一下進度，你不要說什麼都是內政部這邊嘛！萬一那個方案是不行的話，我們這邊的配套或其他備案的方式，你要先想好。不要讓鼓山區的居民苦等那麼久後，你跟他們講說沒辦法，那什麼東西都要重來一次，不要辜負我們這些居民的期待。

社會局許局長傳盛：

我知道，其實之前跟議員服務處協調完之後，我們就有去評估，整個以興建 4 層樓的費用大概將近要 4 千多萬元。4 千多萬元，部裡面負擔七成、我們負擔三成，所以 1 千多萬元就可以蓋起來。

陳議員美雅：

局長，這部分請你繼續努力，隨時讓本席可以掌握它的進度。〔好。〕本

席請教民政局長，我看你們這次送來的報告，有一份寫得讓本席滿認同的。就是你們要規範每一區至少要一、二條的模範街道。你所謂的「模範街道」準備打造成什麼樣的意境？這個等一下，本席請民政局長做具體的答覆。另外一點，本席想請你先答覆，在我們鼓山區有一個雄峰里，當地一直以來，都有他們的聚集點，算是他們國宅的聚集點，但是現在因為國宅處要把它收回，所以當地居民一直有在陳情說，是否可以請民政局來協調，將那個點承租，或提供其他的地方，讓當地的居民有像活動中心那樣的使用空間。民政局長，你對於這個地方是不是有概念，請你答覆。

主席（鄭議員光峰）：

黃局長請回答。

民政局黃局長昭輝：

對這個地點，我不是很了解。

陳議員美雅：

那本席跟你建議，你把那個點去研究一下，看是不是可以爭取？因為當地的居民確實沒有一個集會的點。而這些國宅的住戶也沒有經費去把那個點承租或買下來，那麼民政局有沒有什麼方式來協調處理？

民政局黃局長昭輝：

我們先了解看看。

陳議員美雅：

好，你了解後，將研究結果跟本席說明一下。最後一點，本席還是要請教民政局，你們所謂的第一期監視器，這部分，本席一直在問這個問題也真的快變成高雄不定時的炸彈，因為我接獲很多居民的反映，往往發生事情後，派出所很積極的要協助他們，去調錄影帶出來看，但完全沒有辦法辨識。第一、它沒有夜間的功能，只要是晚上、下雨天，可辨識度幾乎是零；如果是白天，也因為解析度不夠清晰，看得也是很模糊。反而是一些捷運站，為了回饋社區提供的監視器，看起來反而更清晰。一些破案的關鍵，有時還是靠民間捐助給公家機關的監視器。現在我們還是要按月付給每一里一萬元的維修費用，那請教你，你們是否已經把所有的東西都移交到警察局這邊來了？可是你現有的監視器存在這麼多的問題，你們要如何要求廠商改進？它就是裝在那裡了，你要如何改進？這樣的現象你要如何改進？第二期會不會也發生這樣的狀況呢？雖然那是警察局的業務，現在本席先針對第一期來請民政局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局黃局長昭輝：

有關監視器部分，公家部分分成兩期，一期是民政局負責的 271 個里；

第二期，271 里以外的就由警察局來負責。

陳議員美雅：

現在我們不講警察局，現在要討論第一期我們民政局做的這些，品質是那麼差。

民政局黃局長昭輝：

271 里的部分，1 里 16 支，這 16 支我們跟廠商有合約，一個月 1 萬元的維修費，也是所謂的租金。

陳議員美雅：

這是維修費用，但是目前這些器材，沒有發揮它的功能，像這樣的情況下，你要如何要求廠商改善？有沒有這樣的權力？

民政局黃局長昭輝：

也沒有說都不發生功能。我也知道，1 里 16 支多少會有幾支故障。

陳議員美雅：

局長，這是你現在的答案，那如果本席把所拍攝的畫面公布出來的話，如果 16 支確實有一半以上是辨識不清的、無法發揮功能的，局長，你要怎麼處理？你要如何負起這個責任？你剛說只有部分、少數，這是你對市民的回答嗎？明明現在第一期的監視器存在非常、非常嚴重的問題，你第一期的粉飾太平嗎？本席剛給你時間答覆，就是希望你告訴我如何去解決。老百姓對於第一期監視器，本來抱以厚望，可是後來卻變成失望的心態。民政局，你們當初這麼做，現在你們如何做事後的彌補，本席要聽的是你們負責任的態度，不是粉飾太平說，16 支監視器大部分可以發揮功能的，那麼本席要求局長做個承諾，如果我提供的照片，16 支有一半以上不能發揮功能，局長，你要負什麼責任？

民政局黃局長昭輝：

我們跟廠商之間有合約，就照合約走。如果哪一里有反映上來，我們就會馬上要求廠商做處理、去維修，包括方向錯誤，我們都會要求他們去調整。到目前為止，我們還是透過區公所、各里反映實際的狀況上來，我不否認有一些是有問題的，我親身經歷過。我曾經到成功派出所看螢幕，我問管理的人，為什麼螢幕是黑黑的，但那個東西不一定是有問題的。當然有一些是有問題的，我們會去做一個總清查，如果有問題，我們會做改進。

主席（鄭議員光峰）：

民政局長，我想很多監視器的確有良莠不齊，每一里都有，請局長私下了解後再跟陳美雅議員做報告，好不好？

民政局黃局長昭輝：

我來做個清查。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳議員美雅，接下來請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先我請教有關民政局的事務。紅毛港因為遷村，有一些居民就搬到中安路以北，大概是在南機場的後面，接近鳳山五甲這邊，這邊也形成一個比較特殊的狀況，它好像是高雄市獨立在那裡的一個里。原則上它應該是屬於明正里的一部分，但是明正里跟它隔著中山路，現在變成明正里辦什麼活動、有什麼訊息，這邊的里民不見得會知道，而且有什麼事情要拜託里長的時候，有些老人家想過馬路走到里長家，但是看到那條馬路就走不過去。中山路是大卡車多、又危險，沒有人願意走過那條馬路，所以這邊的里民就形成孤兒，沒有人替他們服務。到目前為止，我覺得里長對這個地方也很陌生，在服務上還不夠貼切。所以這邊的里民有一個聲音，如果可以的話，這個區塊是不是可以讓它自成一里。另外，這一區塊地域的屬性比較像小港區，因為中山路這一頭就是桂林地區，它特別拉出這一塊把它變成前鎮區，在整個區域上也是很奇怪，加上紅毛港遷村的關係，5 個里全部都消除了。所以小港少了這 5 個里，現在只剩下三十幾個里。我請問局長，在這部分，有沒有可能，因為紅毛港遷村而到中安路以北去居住的居民，讓他們自成一里，成為小港區的另外一個里。這部分有沒有可能來做？局長請你回答一下。

主席（鄭議員光峰）：

黃局長請回答。

民政局黃局長昭輝：

遷村的居民已經跑到前鎮區的明正里，他們的戶口名簿也是屬於明正里，目前是這個樣子。我們研究看看，人數和法規上是否可以自成一里。如果可以的話，我們朝這個方向來走。

陳議員麗娜：

多少人可以成為一個里？是以人數來算或以戶數來算？〔不一定是這樣子。〕那現在新的法規是怎麼規定？現在有新的法規規定說，怎麼樣才可以形成一個里嗎？局長你知不知道。〔那要有一定的戶數。〕多少戶數？

民政局黃局長昭輝：

照目前的法規規定 500 戶。

陳議員麗娜：

要 500 戶，這個數據對嗎？〔對。〕

主席（鄭議員光峰）：

承辦科是哪一科？

民政局黃局長昭輝：

有 700 至 1,400 戶的，有 500 至 1,000 戶的。

陳議員麗娜：

人數是多少？

民政局黃局長昭輝：

有關人數問題，如果依照規定來處理的話，有很多里都不符合規定了，所以我們才會說要合併或分開的這些問題。

陳議員麗娜：

局長，就你所知，這個地區目前有多少戶？

民政局黃局長昭輝：

你說，明正里目前有多少戶嗎？

陳議員麗娜：

對，明正里和中安路以北這個區塊裡，到底紅毛港搬過去的，目前有多少戶？你也不知道嗎？

民政局黃局長昭輝：

我不很清楚。

陳議員麗娜：

我覺得這個問題局長要研究一下，何況這個問題我不是第一次向你提出的，我覺得很可惜，你沒有認真思考這個問題。因為這些里民早就在紅毛港居住多年，他們搬過去之後，可能在地域上也不習慣，當他們真的需要一個人來服務他們時，目前找不到，你身為民政局長，我覺得你應該要注重這一塊。當我把問題向你反映時，其實當時我也問過你這些問題。我希望今天問你時，你應該都很清楚，結果今天我一問之下，發現你還是沒有去了解實際上的狀況。但是我在這邊並沒有很嚴厲的責備，希望後續在總質詢時，你能夠花時間研究一下，這個地區有沒有可能讓它成為一里，有沒有機會？目前前鎮有 50 幾里，小港地區少了 5 里後，目前應該是 38 里，所以兩邊還是滿懸殊的。以土地大小來看，雖然小港比較大，前鎮面積比較小，但是小港的人口數是比較少，因為大部分都被工業區佔走了，但是在這個區塊來講，人口對小港來講也是有幫助的。所以在我們希望小港人數多增加一些時，我們有沒有機會爭取這個地方自成一里，你不要讓兩邊的行政區域一邊 50 幾里，一邊 30 幾里的，我們是不是可以平均一下，有這個可能性嗎？另外，如果讓這些屬性相同的這些居民可以自成一里時，在服務上真的會方便很多，我相信明正里的里長也會感覺困擾少很多。這部分我衷心希望局長趕快研究看看，有沒有可能？局長，這個部分是不是請你努力一下，好不好？謝謝。

另外，有關殯葬管理部分，我一直在提那 18 支爐子的部分，上面一定要裝集塵袋。我今天稍微看一下你們的預算部分，但是我並不能很明顯的看到，那個集塵袋必須三個月就要換一次，所以那個量很大。以前孫前

所長任內，我一直叮嚀他一定要換，後來我再問他時，他竟然告訴我經費不足，沒辦法一直換。局長，在爐子上面如果放集塵袋的話，它會吸收很多排放出來的灰塵和黑黑的落塵之類的東西，把這些東西收集下來以後，會減少很多對整個環境的空氣污染；眾所周知，現在附近住家蓋得非常密集，你覺得這部分應不應該做？

民政局黃局長昭輝：

應該做。

陳議員麗娜：

局長，在預算上有沒有編列這一塊？

民政局黃局長昭輝：

今年我們有做過這些吸塵袋的部分，明年我們沒有編這部分的預算。

陳議員麗娜：

明年就沒有編嗎？〔對。〕這個怎麼處理？它非常重要，對人民生活品質的影響又那麼嚴重，當整個空氣品質那麼糟糕時，你叫附近的居民怎麼生活，為什麼不繼續編？

民政局黃局長昭輝：

殯葬所有黑煙、空氣不好，其實有很多原因。

陳議員麗娜：

對，這個我都了解，我們也討論過很久，但是那個集塵袋絕對有它存在的必要性，是因為它散播出去就在附近了，但是把它收集起來以後，這個東西自然就不會亂飄，既然這個東西這樣重要，為什麼不編列預算？為什麼不做它？聽說以前還有一個集塵袋放在上面半年，然後破掉了也不去管它，局長，你覺得這個東西這麼重要，這部分是不是應該要用什麼方式讓它繼續做呢？才不會影響大家的生活品質，你說不做，也說不過去，是不是？

民政局黃局長昭輝：

因為吸塵袋是另外一個吸塵袋，還有一個廢氣處理的設備，這個已經在議會裡講過好幾次，就是那個爐子跟這個設備有時候連不起來。

陳議員麗娜：

那個是另外的，我知道，那個東西是換了新的爐子之後，放在上面的集塵袋主要是收集它那個灰塵部分，是不是？〔對。〕那是兩個不一樣的東西，你如果要換新的爐子，那個效果更好，我們絕對會贊同的。屆時產生戴奧辛的量也不會那麼高，那個黑色的煙也不會那麼濃，那都很好，但是這個飄出來的東西，終究會飄出來，所以這個東西你應該繼續做才對。

民政局黃局長昭輝：

因為我們沒有編預算，我們就用追加預算或用空污基金的部分協商看

看，來處理這件事情，我們殯葬所就來做。

陳議員麗娜：

局長，這個要拜託你。再來，請教秘書處，我最近看到市政府的合署辦公大樓不斷在動工，我也很好奇，因為我每次去，每一年都看到它在動工，我很好奇的不斷想問，它到底在做什麼，花什麼錢？所以我又看了一下預算發現，不得了，今年也編很多錢在那邊修修補補，要做些什麼東西，因此我又往回看時發現，不得了，增列水電費有 7 百多萬。秘書長，你知道在 92 年我們做遮陽板、雨水回收系統、太陽能光電發電系統，總共花了多少錢？請回答。

主席（鄭議員光峰）：

郝秘書長，請回答。

市政府郝秘書長建生：

有關那個花多少錢的問題，因為我手上現在沒有資料，它是由工務局建築管理處向中央能源局申請的一個經費。

陳議員麗娜：

不要以為中央的錢，就不是錢。

市政府郝秘書長建生：

不是，那個當初也是為了一個節能的部分，我們現在做的這個部分，是因為市府大樓部分的二丁掛，已經連續四年傷了好幾位民衆，就是二丁掛整塊掉下來。今年謝謝議會的支持，在去年通過這個預算，我們今年才能夠來執行，我們一次……。

陳議員麗娜：

所以今年總共維修牆面、照明、噴水、停車場等。

市政府郝秘書長建生：

你看的部分是明年的預算。

陳議員麗娜：

是，那今年在修的部分是去年就編的。

市政府郝秘書長建生：

今年修的是二丁掛，牆面而已，而且我們是做部分的整修，至於明年的部分……。

陳議員麗娜：

明年再繼續做。

市政府郝秘書長建生：

不是，我們今年就把它全部做完。

陳議員麗娜：

明年的預算是今年做完以後，明年來付嗎？

市政府郝秘書長建生：

不是，98年的預算裡做的是另外的部分，第一個，我們有空調箱……。

陳議員麗娜：

我剛剛唸的全部都是明年的預算嗎？

市政府郝秘書長建生：

對。另外，我們外面庭園的噴灌系統全部壞掉，燈光的系統也全部壞掉，最重要的是我們11樓上面的樓頂，整個防水的隔熱層已經壞掉，我們透過這一次的機會爭取1,200萬左右，我們希望把隔熱層除了處理之外，還希望能夠裝上節能的光電板，能夠增加一個空間，然後節省電費，至於電費的部分……。

陳議員麗娜：

我覺得該修的，你還是要去修理，這個安全一定是第一重要，有舒適的辦公環境一定是必要的，但是該節省的，也要節省。我很疑惑的是，當時市政府給我們的承諾是花了1,300萬做遮陽板，節能的效能是20%，每年可以省100至150萬的電費；雨水回收系統花550萬，每年可以回收5,000萬公噸的水，每年可省5萬元的水費；太陽能光電發電系統花445萬，每小時可以發電高達1萬2,140千瓦，所以每年可以節省1千多萬的電費，我算一算，這不得了啊！請問合署辦公大樓的水電費一年編多少錢？秘書長，你知不知道？

市政府郝秘書長建生：

這個有兩點說明……。

陳議員麗娜：

你只要告訴我數據就可以了。

市政府郝秘書長建生：

電費我們一年將近4,000萬，但是今年調整兩次電費……。

陳議員麗娜：

一年將近4,000萬的水電費嗎？〔對。〕裝了這個東西之後，在92年之前的水電費是多少錢？

市政府郝秘書長建生：

我必須實在的跟陳議員說明，我剛剛已經提過，那是工務局自己評估出來去裝的，那個跟我們毫無關係。

陳議員麗娜：

你的意思是工務局這個評估是不算數的，是不是？所以它說一年可以省下1千多萬，這是假的，是不是？是這個意思嗎？

市政府郝秘書長建生：

我沒有說不算數，是評估可能數字……。

陳議員麗娜：

所以你們再繼續的增列水電費，今年還要再增列 7 百多萬的水電費，做了這麼多的這些系統是要節能減碳，我每次到市政府看到大家中午省電省得不得了，關冷氣、關電的一堆，大家都暗的不得了，每一個人都要非常刻苦的辦公。如果中午想休息的人，就休息，不想休息要辦公的人也是在那個環境底下辦公，大家都非常努力在做節能減碳，但是爲什麼還要再增列水電費 7 百多萬，這是怎麼回事？你可以跟我們說清楚嗎？

市政府郝秘書長建生：

可以，一年調整兩次的電費之後，我們的比例是 34%，現在家戶也幾乎差不多，電費調整 34%，調整兩次，其實我們到現在……。

陳議員麗娜：

所以你說增列水電費……。

市政府郝秘書長建生：

第一個，調整的錢，第二部分，事實上陳議員也有看到，我們現在非常努力在做擰節電費部分，我們現在也要求市政府合署辦公大樓的各局處，我們的電費跟去年比較，如果你有超過，你要自己負責，我們不允許有增加電費的情形。但是實際上只要不增加電度，電費都會增漲，學校也有增列，陳議員可以問教育局，它對國小、國中都訂定一定的標準，如果不足就會增列，有詳細數字可以提供給陳議員。陳議員，如果學校那邊電費有不足，可以提供給我們，我跟陳議員說明，如果學校是因爲校外需要來借用的話，原則上學校本來就會有一個付費機制。

主席（鄭議員光峰）：

秘書長再把真正實際相關的資料給陳議員。

市政府郝秘書長建生：

好。我會把詳細的資料在會後提供給陳議員，不過擰節電費的目標，大家都一致節能減碳，陳議員的意思我們都懂，該用的，當然應該要用，但是該省的，還是應該要省。

主席（鄭議員光峰）：

接下來，請藍議員健菴發言。

藍議員健菴：

首先，請教研考會許主委，目前高雄市的 1999 中心已經成立將近半年。坦白講，我個人試了兩次，從我個人的角度來講，我是滿意的，還有我跟我朋友講這個電話，他也試了一個案子，他也覺得滿意。原則上對研考會當初成立 1999 服務專線，本席是肯定它的一個成效，可是我覺得還是存在著我一開始在成立時就講的一個問題，其實是有很多人不知道這支電話。包含我剛剛說的我那個朋友，當他要打市政府服務電話時，他還停留在服

務專線上，因為他說有沒有什麼服務專線，他不知道有一個 1999 專線，後來是我跟他說，你可以打這個電話試試看。我知道這個專線的成立應該比台北市政府早，還是差不多在同時期成立的，請主委答覆。

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上台北成立 1999 是在民國 93 年。

藍議員健菖：

也是這個號碼嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，它就是 1999，這也算是一個良性競爭，它本來只是一個比較著重總機功能的，所以本來是放在秘書處，但是今年台北市跟高雄市一樣改列到研考會，然後有派工系統的加入，讓它更加完善，事實上現在是他們的重點宣導期。我們 4 月因為配合這個成立，那時候我們有用些許的預算去做一個宣導，其實這個數量上，在研考會的業務報告裡有提到。其實宣導都是有用的，那時候我們每個月平均接到 6 千多通電話，到目前八、九月平均一個月約 2 萬多通，這個是有用的，但是我們目前沒有宣導費用，這部分我再想辦法爭取，這部分我們的確有意識到這個問題。

藍議員健菖：

本席最近發現台北市政府在 1999 專線的宣導上，其實它做得滿多，而且大量的這種置入性行銷的案子，所以在很多電視台其實看得到它整個 promote（以廣告來行銷）的一個方案。我覺得這部分就像你剛剛提到的，其實它過去可能成立的比較早，可是它並沒有把整個重心放在上面，相對的，高雄市在今年 4 月份開始成立到現在，短短幾個月經過本席和我的朋友測驗過，它的成效是相當有具體的效果。可惜就像我講的，大部分的人還是不知道，這個很可惜，我希望將來它可以像 110 或 119 一樣，變成高雄市民一個很普遍的認知專線，甚至來到高雄市的一些觀光客，當他在第一時間找不到訊息協助時，他可以打 1999 專線。我們可以提供一些必要的資訊和服務。我想將來整合上可以往這方向去思考。所以就這業務我要肯定研考會在過去短短幾個月的努力。至於宣導上面我也希望在這部分要做更多的加強，使得不論初來者或是高雄市民能有一個很熟悉的專線，我想這是很重要的也讓這專線的成立有更重要的意義在。希望研考會在這方面去加強這個動作。

接下來我要請教社會局許局長，在上次市政總質詢時，剛好遠見雜誌發表有關高雄市的幸福城市排行榜。各方面的評比來看高雄市的名次都相當前面，唯獨在社福力方面在所有評比裡是相當的不理想。我剛才看了社會

局的業務報告也是厚厚的一本。你有沒有去探討過高雄市民的心聲，看起來社會局做了很多社會福利和相關照顧的工作，可是高雄市民似乎感受不到。局長，你有沒有去研究過這問題？有沒有去探討過為什麼會有這種情況？是我們做的不符合高雄市民的期待跟需要呢？還是這中間高雄市民在認知上有很大的誤解？請許局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請回答。

社會局許局長傳盛：

非常謝謝藍議員，讓我有機會跟藍議員及所有市民做報告。關於天下雜誌做的社福力的評比，它的名字是叫社福力沒錯！但是在 9 項的指標裡社會局的業務只有一項，就是社福專業人力的比例，其他有 8 項比如醫療的專業人力病床數，它甚至連機車的肇事率都算是所謂社福力考核的指標。在社福專業人力會偏低，後來我們有去了解這原因，基本上是因為高雄市沒有公立的托兒所，這部分我們在人力上的評比上有一點吃虧，因為其他縣市連台北市他們都有公立的托兒所，一個托兒所它大小的人員連廚工在內至少要 15 名以上。這些就大量拉高了所謂的專業人力比。針對天下雜誌社福力的評比部分我自己也有檢討過，我也向市長報告，希望這部分可做局裡惕勵的指標。

第二部分，向藍議員報告，其實社會局不只是我任內其實前幾任局長任內已定下不錯的基礎。在內政部歷年全國的社會福利考核包括各縣市一起其實高雄市政府的成績都是在前面，不是第一就是第二。如家暴中心還有很多的社會福利業務在內政部評比裡都是前幾名。

第三個問題，就是有些市民朋友沒辦法感受到高雄市政府在社會福利部分的努力，這是我們要加強的。

我想市政業務是非常廣泛而且千頭萬緒，各方面的指教我們都會虛心受教，我也希望在所有同仁的努力之下，可以把市長「幸福城市」的理念能夠落實。我想在這樣的要求之下，包括我們對社會救助體系更密集。我們也架構了從 1957 的臨時社會救助方案到目前各項配合政府的政策，有馬上關懷和工作所得，及即將推動的國民年金，這部分我們都在各領域加強推動。至於其他需要補足的部分，我們也會依各層面來做加強。以上向藍議員做回報，謝謝！

藍議員健菴：

局長，你剛才做了些解釋為什麼我們指標評比上的項目會有這麼大且嚴重落差的問題。你剛才提到公立托兒所的問題，其實高雄市目前有公立的幼稚園，但實際上並不敷民衆的需求，每次公立幼稚園招生時都是一位難求。尤其這幾年景氣不好的情況下，愈來愈多的家長希望把小孩送到公立

的幼稚園。你剛才提到公立的托兒所，社會局有沒有考慮要去做這事情？能擴大對幼兒方面的教育及照顧。就如你說的高雄市的族群人口，我們提供很多的老人福利，可是有些年輕的夫婦他們還在打拼過程中，他們的問題就是小孩的照顧問題。你剛才也提到個重點，其實這方面的照顧他們是很需要的。而且近年來私立的托兒所幼稚園它們的收費是兩極化的，有些私立的托兒所、幼稚園註冊時就要花一、兩萬元每個月還要再交 1 萬元，那種較好的私立托兒所、幼稚園，這不是一般家庭負擔得起的。社會局針對這方面願不願意往這方向去進行？請局長答覆。

社會局許局長傳盛：

據我所知，好像在楊金欉市長時代就做了一個決策說，高雄市不設公立托兒所。所以這政策延續了好幾任市長一直都是這樣。這部分再向藍議員說明一下，在很多人討論後，認為設一個公立托兒所的花費，遠遠超過把這錢用來補貼一般的民衆。我在台北市待過台北市每間公立的托兒所它一年的人事管銷費用就超過 1,000 萬，所以很多學者認為不如把這 1,000 萬拿來補貼弱勢家庭的托育費用，這樣可以照顧更多的弱勢家庭，這是一種講法。目前高雄市有許多弱勢家庭，在托兒照顧方面是有經濟壓力，沒錯。我們目前有補貼弱勢家庭托育費的辦法。比如說他的家境收入是 1.5 倍以下是屬於低收入級的，他的小孩如果無法抽籤進入公立幼稚園時，我們會補貼他相對於公立幼稚園的學費，目前是一學期 1 萬 7 千多兩學期是 3 萬 4 千多的補貼，會補貼這費用讓他去唸私立的幼稚園或托兒所。如果是中等的家庭我們會補貼一學期 1 萬元的學費補貼，讓他可以去唸私立的托兒所。我想這是兩種不同的邏輯，到底哪方面對父母減輕壓力會比較好？我想這是可以加以討論的，如果大家認為設公立托兒所比較好，我們也可以朝這方向去研究。目前至少高雄市從楊市長以來就沒有設公立托兒所的方案。

藍議員健莒：

局長，你請坐。從楊市長是多久以前的市長，那時候所規定的政策延續到現在時空環境及背景都不一樣了，本來就該做檢討而且你剛才說補助，其實這些補助對讀私立幼稚園、托兒所還是不足夠的。坦白說現在公立的幼稚園都只收大班的學生，中班都不收了，而現在大都是雙薪家庭，父母親白天要上班小孩子的照顧其實是很麻煩的問題。我覺得這是個思考的方向，擴大對幼兒的照顧我想這是很重要的，而且對很多雙薪家庭的父母而言，其實他們是很需要的。我想這部分你們透過相關的研究調查應該可以顯示這些資料出來。所以我覺得如果你認為這政策是楊市長時代訂定的，你覺得要延續下去我覺得這不成理由，那是多久之前的政策而且當初與現在相比時空背景都不一樣了。我想社會局應該就這部分重新做思考，而且

現在幼教是向下延伸的，將來這部分可以成為我們社會福利很重要的一環。我想這值得社會局這邊好好去研究，這是很重要的。因時間關係剩下一點點時間我想請教人事處處長，現在組織整併之後人發局現在併到人事處下面，變成另一個單位。有關人發局併入之後，在原單位的公務人員他在職等及發展機會的保障方面，人事處有沒有比較具體的做法？因為它本來是個一級單位，你現在把它變成人事處之下的二級單位，相對的對原來公務人員的發展還有他相關職等權益的保障其實會有很大的衝擊，對這單位的士氣有很大的影響。目前這狀況人事處有沒有妥善的腹案在進行，請處長說明。

主席 (鄭議員光峰) :

處長，請回答。

人事處葉處長瑞與 :

謝謝藍議員，我想人發局從一級機關變成人事處的附屬機關，對於人員的士氣確實要給鼓勵，至於薪水部分是不會減少的，但如剛才藍議員所說的，就是將來的發展職等部分確實會受影響，但我們會努力把他們安置到職等相當的機關。另外因為他從人發局這小機關變成人事處的附屬機關。其實我們可以有另外的做法，或許他可以以後跟人事處有同樣的大池子裏可以吸引他們進來，或許不見得升遷方面會吃虧或許機會更大也不一定。但我們一定會努力的把他們移撥安置，另外如果有人願意優惠退離的，我們會幫忙。另外留用人員的安置我們一定會留意府裡有職缺的話努力的協調安置，以上。

主席 (鄭議員光峰) :

謝謝藍議員，休息 10 分鐘。

連議員立堅 :

主席，所有民政小組的官員，大家好。我想今天一開始，民政局長，沒看到，還沒進來？好啦，好啦，等他。

主席 (鄭議員光峰) :

時間先暫停。

連議員立堅 :

怎麼還沒進來？

主席 (鄭議員光峰) :

黃局長請趕快進來，還在討論服務案件。

連議員立堅 :

趕快把他請進來，拜託一下。我先問社會局，其實我們都很關心鼓山的社福中心，那個案子，你們有沒有跟中央去協調過，他們的態度是怎樣，你剛剛好像有說到 7:3，我們要出三成，你再稍微說一下，我們是希望那

個地方事實上是有需要，能夠及早讓它落實。

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請回答。

社會局許局長傳盛：

非常謝謝連議員對鼓山要成立家庭服務中心的關心，這個案是配合內政部要各縣市增設家庭福利服務中心，高雄市區塊有八個這樣子家庭服務中心的額度，既然鼓山區有空地而且還沒有家庭服務中心，〔那後來呢？〕後來下半年，新政府上來後因為在社會福利這部分還沒有非常熟悉，原本規劃的這些案子有一點慢下來，並沒有列入內政部推動的重點工作，因此，在跟內政部溝通的時候，內政部科裡的回應是下任部長新的政策方向還不明，會不會繼續推動家庭服務中心的構想……。

連議員立堅：

所以，這算是舊中央政府時代的決策。

社會局許局長傳盛：

是林政委萬一大力推動的家庭服務中心的構想。

連議員立堅：

如果，中央政府沒有經費的話，我們自己來做的可行性有多高？〔對，那時候我…。〕錢的問題？

社會局許局長傳盛：

我去簡單找建築師來規劃一下，四層樓的建築，當時的建物成本至少要4,000萬以上，沒有包括內裝，內裝弄好大概要五、六千萬。

連議員立堅：

這兩年內有可能編出這筆預算來？有可能嗎？

社會局許局長傳盛：

這就變成我們的政策決定，政策決定這個地方有必要興建這樣的社福設施，儘管中央政策還不是很清楚，那我們先蓋，當然要報，我們市府的流程來進行。

連議員立堅：

OK！OK！那就儘力去推動，有個部分我覺得…。記得鹽埕區有個火災，其實平常我對局長的印象是很好啦！我們常碰上，有時候，週六一天碰上七次，和社福團體，所以我對你是很肯定，但有一次鹽埕區公園路火災，我到現場的時候，雖然我接到的訊息比較晚了，都已經滅火了，還是有一些善後的問題沒有處理完畢，我看到現場，社會局的人也不在，區公所的人，他們說已來過了，但是已離開了，當你們離開的時候，所有的住戶安排的事情，其實是沒有處理完，你還記不記得這件事情？〔是。〕後來我有請區長還有你都有來，所以我覺得平常社福工作都在做，這種急難的型

態有時候是更讓人家貼心，我家都被燒掉了，完全沒有了，你稍微給我照顧一下，我會建議遇上這種情況，全程有人在，等到把所有的住戶、受災戶當天全部安置好才走人啦！好不好？我看你們是有人到了，但是事情還沒有處理完，人都不見了，事實上，當天很多住戶住的地方都還沒有就定位的，還有補助的問題要處理，結果現場都沒有人，平常的工作都按部就班的在做，但急難型的這種更要注意，我發現這個小缺失，跟你點一下。〔好，我們來檢討，謝謝。〕

接下來，民政局局长，我要問幽靈人口的問題，憑良心說，你一上任就說要處理這種事情，我覺得你很有勇氣，給你誇獎啦！其實這是真正扭曲我們民主、選民結構，一個很重大的議題，以前，我當律師碰到這種案子很多進法院，幽靈人口是不是妨害選舉、妨害投票等等，是這樣的司法處理，但是，今天你用這種行政的處理方式，覺得說不定更有效呢！也許會更有效，不過我比較憂慮的是到底能不能持續下去？讓你完整的報告一下，我很希望是一個持續又能真正產生效果的，其實對一些沒有在遷戶口的真的很吃虧，你知道那是違反選舉的公平性，所以我覺得這件事情做得很好，你來報告一下，你是怎麼執行的？你打算怎麼做？有沒有移送司法？如果有查到具體的案例移送司法還是要怎樣處理？你是不是在此向大家說明一下。

主席（鄭議員光峰）：

黃局長，請回答。

民政局黃局長昭輝：

我用比較簡單的話來說明整個這次有關幽靈人口要取締的問題，長久以來選舉產生不公平，幽靈人口是一個很大的原因，他如用幽靈人口就有可能賄選，每一次的選舉，不管是里長、市議員、市長、總統等等都有關係，特別大的比較沒有，因為選總統，移來移去沒有用處，但選里長、議員就差很多，我這次上任以後…。

連議員立堅：

你說較具體方案。

民政局黃局長昭輝：

現在戶政事務所要做的分三個部分：第一個部分，是過去存在的。第二部分，是現在要入籍的。第三個是針對追蹤有問題的，配合警察局來處理。處理過去存在的，如果一個住所有三個住戶或一戶內有六個人就列冊追蹤查察；如果發覺是有問題的時候，撤銷戶籍。

連議員立堅：

有實際撤銷的例子嗎？

民政局黃局長昭輝：

我們 9 月 1 日開始，10 月初這個時候該有一個報表出來，每一個月一次，報表出來，整個戶所主任來開會，持續到 98 年底，有一年多的時間來處理。

連議員立堅：

當你面對人家說憲法保障遷徙自由，你要如何處理？

民政局黃局長昭輝：

所謂的遷徙自由也是在合理的情況才有遷徙自由，沒有實際上居住的話，怎麼叫做遷徙自由呢？這定義相信憲法的精神也是這樣，站在選舉的公平性來講，我相信這樣做，出發點是正確的。

連議員立堅：

你有找過其他縣市的例子或是我們之前有做過的例子，做成功的，有做過沿革性、歷史性的…。

民政局黃局長昭輝：

這是長久以來，我們第四科這邊都有做一些研究。

連議員立堅：

我的意思是有這種案例？你用這些案例來做的參考去執行，有這些資料嗎？

民政局黃局長昭輝：

我們有根據一些資料，過去所做的別人的例子，高雄市過去當然也有做，只是沒做澈底，然後做檢討，這次訂出這規則，就是一個住址 3 戶，1 戶 6 個人根據這個，然而最重要的是第一線的戶籍員，他的敏感度要夠，這是要訓練的也是要要求的，要求到如果發生問題時我們要增加一項，當發現的時候連帶屋主要如何處罰？用這樣去追蹤。

連議員立堅：

你剛剛說 9 月 1 日，也已一個多月了，都還沒有處理嗎？〔數字我還不知道，不過已經有了。〕有誰知道？來，我了解一下，你已喊很久了，可是我不知道成果如何？這要給你加油，要催下去，不要緊，你看誰來報告，看誰比較清楚來報告？有沒有？

民政局黃局長昭輝：

到 9 月 30 日，經查疑似異常戶籍遷徙人口的情形，35 個里已有做到了，有找到這種情形。

連議員立堅：

沒關係，你有正式讓他遷走，你叫他遷，他沒地方遷要怎麼辦？〔他實際上沒住在這裡。〕所以，你叫他遷嘛！實際上有完成的例子有沒有？誰知道？科長比較清楚。我沒有要為難是要鼓勵。

主席（鄭議員光峰）：

科長代為答覆，局長先坐下。

民政局第四科黃科長美麗：

目前是從 9 月 1 日開始做清查，〔具體的。〕具體的部分已完全的里數有三十五個里，清查的有 12,000…。

連議員立堅：

你現在是清查階段，有沒有遷徙的？

民政局第四科黃科長美麗：

有，有，我們查出來遷出來報的有 1,229 人。

連議員立堅：

有遷出了？

民政局第四科黃科長美麗：

對，對，遷出來報，就是已遷出但還沒有做戶籍上的登記。

連議員立堅：

他有做遷出還沒有做遷入，是不是？

民政局第四科黃科長美麗：

其實他人不在這個地方。

連議員立堅：

但是你給他做遷出？

民政局第四科黃科長美麗：

我們有要求他趕快把戶籍遷出去。

連議員立堅：

所以你們現在基本上是用勸導的方式，〔是，沒錯。〕對他沒有強制力嘛！〔目前是柔性的勸導。〕勸導的效果如何？〔勸導的效果非常好。〕效果不錯嘛！我建議你們把幽靈人口的判例把它找來，送一份給他們，〔我們有印製宣傳單。〕你要勸導的時候順便送一份給他，〔甚至涉及刑責及罰多少錢都有。〕我事務所也有辦過類似的案件，所以我們也知道有些案件也是有可能的，有些案件不成立的，所以要給他加點壓力，我覺得這個事情做的很好，我相信清清白白參選的政治人物，大家都會鼓掌贊成，都會給你們鼓勵，〔是，這是我們戶籍員該做的。〕我是擔心做一半就沒有繼續做下去，請坐。103 年所有的選舉都併在一起，那時候的幽靈人口會更少啦！那時候，高雄市如果要選舉，高雄縣的就過來了，高雄縣要選舉，高雄市就移過去了，如果我們可以真正澈底去做到，可以做一個示範作用，說不定別的縣市將來向我們學，做的澈底，實際上發生效果，你會成為民主功臣，我在此給你期許也跟你鼓勵，好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝連議員，接下來質詢的是王議員齡嬌，時間 15 分鐘。

王議員齡嬌：

謝謝主席、在場民政部門的局處首長，大家好。首先要請教民政局黃局長，貴黨有位王昆和先生，你認不認識？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

王議員齡嬌：

國王的王，日比昆、和平的和，王昆和，認識吧！〔這名字很熟。〕這那有可能不熟，他是你們貴黨的前副主委嗎？民進黨副主委，對啦！〔他以前當執行長，認識。〕你認識啦！96年高雄左營的萬年季得標的廠商那一家？〔新力。〕新耀啦！〔新耀行銷，對。〕今天跟你調資料，你怎會不知道，97年得標的廠商也是這一間，〔去年也是。〕對嘛！連續二年都是這一家，為什麼連續二年都是同樣這一家？〔照一定程序產生這個廠商。〕一定的程序？什麼叫一定的程序？〔我們是上網。〕我不是問你這個問題，我要說為什麼這一家，這一家到底如何好？說給我們聽，一定是他好嘛！不錯嘛！

民政局黃局長昭輝：

今年有三家來標，是採最有利標，這個最有利標就是在1,800萬左右金額，寫計畫書，我們有一個評選委員會來評選這三家，選出一家較好的。

王議員齡嬌：

對啊！三家都來標，為什麼這一家特別好，你說來聽聽看，連續二年都讓他做，表示它一定有好的地方，優質的地方比其他業者更好的，〔評選結果是它得標。〕對啊！有人檢舉說不公平，第一點聽說王昆和是它幕後的老闆，你有沒有聽說？那時候你來了沒有？在招標的時候，你來了沒有？

民政局黃局長昭輝：

這個案子在我還沒有接民政局長前就已經決定了，你說王昆和是不是這家公司的負責人。

王議員齡嬌：

是幕後的操盤手。

民政局黃局長昭輝：

幕後我就不曉得。

王議員齡嬌：

你有沒有聽說？

民政局黃局長昭輝：

我沒聽說。

王議員齡嬌：

現在才聽我講的？

民政局黃局長昭輝：

對，現在才聽你講。

王議員齡嬌：

問題是這個評選委員當中，以 96 年來講，總共八個，局內佔四個評選委員，其他外聘的，為什麼要請建築師，連續有兩個建築師，以你的觀點，這是左營的萬年季，是一種活動，為什麼要邀請建築師來做評選委員？〔你說 96 年度嗎？〕對，96 年評選委員裡面有樹科大一位教授，另外局內四個，有林副局長、洪區長，林清益科長還有陳彥豪科長，為什麼另外請建築師在做評選委員？局長以你的看法，建築師是在評估這個房子要如何蓋，怎樣設計才對，活動請他來擔評選委員，你覺得怎樣？你不覺得怪怪的嗎？請回答。

民政局黃局長昭輝：

2007 年我不在。

王議員齡嬌：

我在問你的觀點？不是說你用的。

民政局黃局長昭輝：

我來解釋我們怎麼去挑選評選委員。

王議員齡嬌：

你挑的評選委員一定是告訴我電腦選的，而且這些都是高雄人，也沒有台北、台中很客觀的、不認識的，所謂的教授、專業，問你是怎樣聘請建築師啦！

民政局黃局長昭輝：

將我們需要的評審委員條件列在網路，然後就會跳出有資格的人，從中挑選 5 位。

王議員齡嬌：

那乾脆就用醫生、老師、建築師、律師，不必用到這些，本席問你的問題是為什麼讓人家很質疑，炒的沸沸揚揚，一大堆的檢舉信函，說這家業者連續兩年，在陳市長選舉時，完全免費供應旗幟、印刷品，你有沒有聽說，〔怎麼樣？〕免費供應陳市長選舉時的旗幟、印刷品，〔沒有這回事。〕沒有這回事，但既然有人疑惑，明年還會是這家得標，你是不是要秉持公開、公平，這種只要評審委員有認識即可內定，不要說內定，內容寫得更難聽，在未開標前，評審委員就都拿到內定業者的企劃書，本席覺得非常不好，希望你去查一下，是不是幕後的操盤人是王先生，甚至這家廠商有供應陳市長的選舉，我們應該要利益迴避，因為非常不妥。

民政局黃局長昭輝：

當然這樣不好，但我們民政局在整個審標的過程中一切合法。

王議員齡嬌：

本席告訴你，有無合法，在程序上都看不出來，但最有利標的，若都是自己人就內定了，稍微暗示一下就得標，又不是底價標，一翻兩瞪眼，總共底標 100 元，你標 90 元，我標 50 元，當然就最低價得標，對不對，那個就非常公平、公正、公開，但最有利標，你說他好，本席說他不好，每個人都有主觀不同的評估辦法跟標準，程序上沒有人說你們不對，但被人質疑的地方，明年不要再犯了，尤其明年有你在 Handle 時，特別要注意這些不良的行為，對影響局內形象的事要避免，甚至要調查清楚是不是屬實，好不好？局長。〔我們儘量檢討。〕局長，另外針對人口老化，而且少子化，當然本席自己要檢討，沒結婚又不能生孩子，面對這麼多少子化，你有沒有什麼好的政策。

民政局黃局長昭輝：

少子化這種社會現象。

王議員齡嬌：

要鼓勵大家增產報國。

民政局黃局長昭輝：

相對就是老年化。

王議員齡嬌：

也是本席要問的，等一下請社會局長幫忙。

民政局黃局長昭輝：

所以內政部這邊也在獎勵，最近我一直在思考這個問題，因為人口跟民政有關係，是不是要鼓勵年輕人多生子，增產報國。

王議員齡嬌：

本席要問你如何鼓勵的問題，讓大家多生一些孩子增產報國，〔我正在思考當中。〕你上任多久了還在思考，等你思考完，大家都下台一鞠躬了，〔像你這麼優秀都不結婚了。〕本席目前沒有找到結婚對象，這不是只有我們兩個人在說，本席先問局長你要如何鼓勵結婚生子，你本身有幾個孩子，〔3 個。〕你也還可以生啊！〔不生了。〕所以本席想問你政府有無補助的辦法，看生一個要補助多少，目前經濟不景氣，大家都覺得負擔很重，這也是重要的原因之一。

民政局黃局長昭輝：

其實是個好主意的話，我可以說一下我的意見，雖然還未成形，不過要鼓勵年輕人生產，一定要有誘因，我有一個看法，年輕夫婦都是雙薪，若只有一人有工作很辛苦，兩個人都有工作但都是低薪，如果願意生產，幼兒 1~3 歲或 1~2 歲看如何補貼，讓他們夫妻不會覺得負擔太重，讓政府來幫忙，才有一個誘因。

王議員齡嬌：

局長，本席覺得你觀念很好，做些功德為國家多增產報國，人力就是競爭力，那麼希望能盡快給我們一個方案，包括生一個補助 3,000 元，生兩個補助 1 萬元，以這樣倍數的方式，鼓勵他們多多生產，但要多鼓勵優質生產，不要一代不如一代，現在未婚媽媽這麼多，又造成很多的社會問題，另外，1~3 歲政府如何幫忙照護，你這個方案要讓我們等多久？

民政局黃局長昭輝：

我剛剛有講，尚在一個研究的階段。

王議員齡嬌：

對！你要多久，希望是不是…。

民政局黃局長昭輝：

今天議員這樣的質詢，散會後，我們會積極的為這件事籌備一個小組來做研究。

王議員齡嬌：

你從現在開始，要籌備一個研擬人口倍增的研究小組，是不是，今年剩下兩個月，是否在年底提出一個方案？

民政局黃局長昭輝：

明年提出方案，我想照程序比較好。

王議員齡嬌：

剩兩個月，你研究此方案不要過久，對不對？〔我們會盡力而為。〕因為這有牽扯到預算的部分，今年若研究好了，明年就必須把該編列的預算都編出來，是不是這樣子。

民政局黃局長昭輝：

雖然這是一個不錯的主意，但我們還是要考慮到財政，還有好多要考慮…。

王議員齡嬌：

所以你現在要全面的去平衡、思考，然後把方案訂出來，是不是年底的時候，好好與市長研究一下，在年底以前。另外，再請問一下，我們公投法已經通過了，既然通過了，就是鼓勵人民真正能夠參與公共政策擬訂，真正的達到民主化，那麼我們推動的公投法要花費多少錢？〔你是說這次嗎？〕公投法，任何一個選舉，公投一定要花錢？〔這沒有一定…。〕若依高雄市來說，公投一定要有 110 幾萬的選票才會贏，這都有一定的基本開銷。

民政局黃局長昭輝：

這都一定要牽涉到多少票箱，多少工作人員。

王議員齡嬌：

對，那請問你這個預算要多少？你都沒有用心去了解。

民政局黃局長昭輝：

我們這次 25 人小班制的公投，用了 300 個票箱，大概花費 1,400 萬左右。

王議員齡嬌：

請問你有編列預算嗎？〔沒有。〕那麼明年會不會遇到公投的事件，〔沒有辦法預測。〕那你有沒有編預算，〔沒有。〕那怎麼沒有編預算，公投法既然已成國家合法的法令，照理就應該編列預算才對，為什麼沒有編呢？你請坐！法制局陳局長，為什麼今年沒有編列公投法預算，你覺得這樣合理嗎？

法制局陳局長金寶：

跟議員報告，因為不是像選舉有固定的市議員、市長…。

王議員齡嬌：

就因為不確定性，反而要真得編列一筆預算 Stand by。

法制局陳局長金寶：

如果沒有的話，可以用預備金來支付。

王議員齡嬌：

所以你意思就是用機率來算，碰到了就用預備金，你知道這樣是個不負責任的政府作法。

法制局陳局長金寶：

我們只要能夠將任務及行政的作為做出來，仍然會有效果。

王議員齡嬌：

本席覺得你們都不是有負責任及擔當的心態，既然政府賦予人民公投的機會、權利，黃局長你應該要編列預算等候，沒辦公投也沒關係，或者也許辦 2 次或 3 次，一次花費一千多萬，所以不能沒編列，否則人家會認為政府根本不負責任。

民政局黃局長昭輝：

我不曉得這有無違背預算法？

王議員齡嬌：

你說什麼？

民政局黃局長昭輝：

有無違背預算法。

王議員齡嬌：

會違背預算法？

民政局黃局長昭輝：

因為還未能預測明年要公投什麼議題，這屬地方性公投，如果很清楚要公投，來得及編預算。

王議員齡嬌：

有預算不一定要花完嗎？是不是！請秘書長你回答一下，像針對這樣的問題，我們該怎麼辦！黃局長你請坐。我們既然有公投法，政府需不需要編列預算。

主席（鄭議員光峰）：

秘書長，請回答。

市政府郝秘書長建生：

謝謝主席、謝謝議員對公投的關心，跟王議員報告，有關公投法，是有一定的程序，例如現在小班制的公投程序…。

王議員齡嬌：

要連署 6 萬個以上。

市政府郝秘書長建生：

對，程序要完備之後就開始辦，因為確定的時間，坦白講不知道，所以事實上編列預算的就要開始辦，因為確定的時間，坦白講不知道，所以事實上預算的編列，一般像議會，王議員及大家都很關心，一定要覈實的編列，所以要有施政計畫，要有詳細的數據，因此…。

王議員齡嬌：

如果編列了，沒有發生的話可不可以。

市政府郝秘書長建生：

在目前我們的財政狀況來講，我們根本錢不夠，遑論編列不花，所以在這樣的情形下，事實上市政府或全國都有這樣的一個預算機制，臨時發生的可以動支第二預備金，屬原有計畫可以動支第一預備金，都有規定的，所以議員所關心的問題，不是不負責任，而是說有需要時，第二預備金當然可以支應，沒問題的，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

好，謝謝王議員，接下來我們請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

主席、民政部門的主管，大家好。現在換了個局長，還要重新請教一遍，再溫習一次，因為上任局長質詢時比較不進入狀況，但是我們的黃局長，本席注意看民政質詢，應該是過關的，有兩個多月嗎？

民政局黃局長昭輝：

四個月。

林議員武忠：

已經四個月了，若有這樣的表現，歷屆的民政局長，你算最好的，本席要請教你的還是重複的，現在換個局長又知道了，所以這個問題一直沒有辦法解決，其實都是鄰里的業務，本席常當程序委員，覺得民政部門討論 1 個禮拜都討論不完，事實上這個部門很大，業務也很多，本席要講民

政局，你當局長，掌管區里、戶政、宗廟，還有最近比較熱門的殯儀館，你的任務就是做好這四項，區里就里長、區公所、里幹事，戶政方面大概還有一年多要選里長，就會牽扯戶口遷移，你要注意通令戶政事務所開始追蹤，里長都幾票之差定輸贏，也別讓他得逞。

接著殯儀館最近很熱門，因為常去公祭，不去也不行。說起殯儀館，高雄市都揸黑鍋，事實上殯儀館高雄縣也占了一大半，路進來，一邊高雄縣，一邊才是高雄市，所以本席建議局長有需要跟高雄縣協調，否則常要揸黑鍋，那些不好的，包括有少數的議員不知道有一半屬高雄縣，遇到不好的事就開罵了，所以你要知道發生事情時有分界限，我們是公營的，高雄縣是私營的，局長你要知道，那一邊我們沒辦法規範，需要高雄縣做個整頓配合，否則高雄市會揸黑鍋，第二點殯儀館的事情，因時間有限無法詳說，本席改天私下再向你報告。

現在人家在說殯儀館停車問題，本席只以髒、亂二字來形容，是不是要加強清潔，至少喪事辦完要整理，本席很少看到人家在清潔，真的比較少。第二亂，停車亂停，什麼東西亂的滿地，跟局長建議停車問題，景行廳有需要這麼大嗎？本席在三民區算是最認真公祭的議員，但去景行廳祭拜的機率很低，會去租景行廳的都是重視場面的有錢人，若將景行廳策畫成福德堂福字頭的面積，可以改造 5 間以上，不要讓大家找不到場地去找私營的，公營比較便宜，私人的較複雜，本席覺得景行廳可以廢除改成停車場或改成小間的多一點，規劃好二邊有停車場，其實殯儀館可以去整體規劃。再來納骨塔那一邊也很寬，沒有好好規劃而已，我們這一邊安字頭、福字頭的都沒問題，再過去燒骨灰的地方還可規劃，不然都已飽和了，而許多人都用安字頭、福字頭，便產生了一些問題，公祭沒生意便罷，在擇日時大家都選同一天，在高峯期時，本席建議殯葬所所長派遣一位強而有力、內行又有行政整理效率強勢的人來做改善，否則，說來話長，本席還有更勁爆的，私下再向你們報告，裡面為非作歹的很多，非常複雜。

現代人的意識很高，讓往生的人能在這做一個最後的結束，所以也慢慢的重視起殯儀館，不然以往有誰在說殯儀館，頂多是談停車問題，其實還有很多問題，因為時間關係，改天再向你報告。第二、有關區長，台北市法規規定 30 萬的人口，要設一個副區長，是依法有據的，不是武忠建議的，法律上規定的清清楚楚。像三民、前鎮、小港較大的區又多一個副區長來做區里的合作，是可行的，增設副區長本來就有需要的，本席在會場有建議過沒有得到回應，來請教一下有關法規的，台北市依法有設立副區長而我們沒有增設，法制局長有什麼看法？

主席（鄭議員光峰）：

陳局長，請回答。

法制局陳局長金寶：

這個部分就看民政局依相關的法規，或以地方自治的法規來檢…。

林議員武忠：

本席是說照規定要增設，高雄市數十年都沒設，〔視其必要性。〕這樣有違法嗎？

法制局陳局長金寶：

原則是沒有違法，但在地方自治上有無必要性，要看民政局對整個區域的發展。

林議員武忠：

這是 30 萬人口，依法要設副區長，這件事本席已經講了第二次了，本席是覺得給較大區的區長有個幕僚長，是依法我是說讓這些大區的區長也有個幕僚長，這是依法得設的，我現在已經提出來了，一定要設。局長，現在我把這個問題突顯讓你知道。如果有那個需要，可以裡面內升，主秘升副區長，對不對？就像現在縣長也有說副縣長，這是針對縣長規定的，這個跟那個道理是一樣的。我們高雄市都未設。這個問題沒有人提，但是我有在注意看法規之規定：30 萬人就要設副區長。我們高雄市為何沒有？台北市已設副區長很久了。我把這個問題點出來，讓大區的區長增加了一位幕僚長，有何不好？對不對？大家如都表現不錯，以後也不需要一定當區長。大區的負責 30 幾萬，小區負責 10 幾萬，但是卻領同樣的薪水及福利。所以在大區的就設一位副區長來推動政務。我看這是非常好。局長，我有提出來，那就要變。

第三點，區里調整在議會裡面有通過一讀，其實都擱置在那。我們高雄市區里已到沒有合併就不行的時候。你看左營的新上里、新下里、鼎泰里都 3 萬多、4 萬多，那像話嗎？我們後驛也有 5 或 600 的。第一、我們規劃把它合併讓其差不多，這我們議會就可通過，這種事不要施。這次選里長，不知是否來得及？否則這次就可蓋一蓋，讓其通過。要規劃好，因為事在必行。你看！中央已將立法委員調整選區。就像我們三民區立委選區比我們議員還多，東區 44 里選一個立法委員，我們三民區的議員要 88 里。你看我們三民西那邊 43 里，過來旗、鼓、鹽，三民東獨立一個選區。所以我是講既然選區中央有做調整，我們的區里不需要經中央通過，只要市府提出，議會通過就好了。這馬上可以實施，為什麼不做呢？第一、可省錢，大家同工同酬。第二、我講難聽點大多數國民黨就打散了，擠一擠，讓以後較難選，亦較有民意，亦讓市府較省錢，何樂而不為？這是你的大工程：區里的調整及設置副區長。這些都是以前沒做，而本來就可以做的，你就做下去。你大力做一些以前局長沒做過的，就可歷史留名。我們的黃昭輝局長，你看！區政大改革成功。唉！歷史給你留名，這個可以做，對不對？

以往的局長沒魄力，一天過一天，這樣也不好。就像陳菊市長講的：做幾項給我們市民看一看，而區政是最好表現的，為何不要做？局長，這種都能夠做。

最後，我常講，但至今都未見改善的，我講選特優里長是如何選的？你知道嗎？全部是用討的，臉皮厚的，表現是假的。我不敢講，全部都是假的。我做過里長，怎會不知道呢？臉皮較厚的，就去討。照輪的！照輪的！我講如要比，就公正去比，就像市長講的，將其評比都寫出來，讓沒選上的心服口服。有里長做得很好，是沒厚臉皮去向區長討，而臉皮厚的就去向區長討，待選里長時就說：「我是特優里長。」其實那些都是假的，因為區長也沒辦法，礙於人情。區長只好說：「好啦！照輪的，照輪的。」既然照輪的，就不用比。以後就用照輪的去處理。我的意思是說有很多很優秀的不願厚臉皮，照輪的就沒意思。真的！有的里長做得好。希望不要用這一套，我真不喜歡。區長們都在這，他們都有壓力。我是講大家要挺得住，我們如要評比選特優里長，不然你議會…。

主席（鄭議員光峰）：

黃局長，請回答。

民政局黃局長昭輝：

多謝林議員。你剛才提出好幾項，我從下面開始回答。里長會報的部分，每區差不多三或四個月辦一次。你要求的，我知道，就是說我們應該實質上有那個效果，目前為止，我們 11 個行政區大概都有這樣做。里民大會至今已沒在辦，所以加強在里長會報部分。至於你剛才提到的副區長部分，法律上並沒有說不可以，亦有人建議過，不過市政府考慮到財政的問題，所以目前這個案暫緩。林議員今天提起，我想我們會慎重考慮。

三民區第一戶政，你們的區域。另外你說幽靈人口的部分，這次我們真的會澈底調查，12 個戶政所的主任大家都有決心要做好。這一點向你報告，請你放心，我們一定這樣做，因為這樣才能維持一個公平的選舉。

主席（鄭議員光峰）：

接下來第二次發言的是林議員瑩蓉，時間 10 分鐘。原則上到林議員瑩蓉第二次發言完畢就結束，因為再來第二次發言就已經超過 6 點，最後一位發言是林議員瑩蓉。

林議員瑩蓉

謝謝主席，關於剛才登革熱的部分，我想秘書長也在，給秘書長一個建議，也許衛生局與相關單位人力配置與協調很重要。不應該都可能是單一單位出去。另外就是說如果人力真的不足，是不是用軍方的人力來配合？我想用軍方人力來配合，全面登革熱的滅絕，也許它的效率會比較高。這是我給秘書長的一個建議。關於區里的部分，今天有很多議員也很關心，

在左營和楠梓區，最大的問題就是左營有三萬人口的里，是什麼里？局長知道嗎？福山，還有一個里？菜公里。〔對！菜公里。〕楠梓也有一個人口三萬人以上的里？〔沒有。〕清豐里。

民政局黃局長昭輝：

沒有，最多的人口是 1 萬 9 千多人。

林議員瑩蓉

局長請坐。總之左營與楠梓二區有很多里的人數，其實和其他的里來比較，人數有相當比例的不平等。同樣一個里享用的資源是一樣，就像監視器每一個里同樣是 16 個，可是在一個 3 萬人口的里也享用 16 個監視器，300 個人口的里也享用 16 個監視器，所以在資源分配上，對 3 萬人口的里來講，相對不公平，有的甚至 2 萬或 1 萬人口，像新光里是 2 萬人口左右，新上里過去 3 萬人口，現在 2 萬多人口，其實我覺得這些大里應該是將它切割出來，分成幾個里，當然這個有涉及到整個區里的調整。局長，你新官上任，我們都期待你的政績與做為，所以如果能夠解決我們左楠區，那些大里區里的劃分，讓他有一個更合理的情況，包括像這種 3 萬人口的大里，如果把它劃分出 3 個里，可能會好一點，像菜公里那個範圍好大，福山里也是，楠梓的清豐里，包含芎蕉腳、土庫、台糖量販店那裡，範圍有夠大的。其實芎蕉腳本身可以當一里，台糖量販的土庫那裡自己本身可以做一里，但是那裡都沒有分割，統統是屬於清豐里，甚至包括到高楠公路、旗楠路都算清豐里，所以範圍實在太大。希望局長就這個部分，能夠做一個深度研究之後，在你的任內，希望能看到在這樣的大里。做出一個區劃，讓它更合理分配，也讓資源可以在更多的里民身上得到公平分配。局長，這個部分就是我的建議。

再來請問研考會，研考會在 96 年的時候，你們也送給議會每個議員有相關多本的民意調查的調查報告，我在 96 年就有收到四本，總共做了四次的民意調查，施政滿意度民意調查報告，然後每一本其實都有相當的厚度，問的項目也比較多，包括說對於你是高雄人是否感到光榮，對高雄市未來發展看法，施政的滿意度，還有對市長的施政表現，還有市府工作團隊表現之外，你會問到一些比較具體的個案政策。包括捷運通車後你會不會考慮搭乘？你使用的交通工具，市府的優惠方案，還有接駁公車的問題，流行音樂中心的問題，碼頭的規劃，這些都在你過去的民調裡，都有在做，可是我今年拿到的只有兩本，而且好薄，薄薄的兩本，然後這裡面已經範圍縮小到只做，你是否對身為高雄人感到光榮，然後對市長的滿意度、市府的滿意度，還有市政團隊的滿意度，都侷限在這幾項而已，其他比較個案具體的政策的部分，你們不再做這方面的民意調查。

我為什麼要提到這個呢？研考會其實就是研究、考核、發展、研究，所

有的市長施政、市府的施政，都在你們的考核範圍內，同樣你也要接觸第一線的民意，反映給市政府做為決策的參考，所以像裕誠路、明誠路的人行道造街，像博愛路、世運大道、漢神百貨前面的塞車問題等等，其實你們可以在以前做民調，反映出民衆對這裡的觀感，然後把真正的民意反映給市政府，讓市政府再做決策，或者在執行過程中，隨時很快調整自己的腳步，馬上修正自己應該要改正的地方。但是我覺得我今年只拿到兩本民意調查報告，而且是薄薄兩本，反而去年我拿到的都是很厚實的一本，總共四本。所以我也知道研考會主委難當，這個位子有時候因為有很多的角度，你必須去考量，我也知道你有很多的地方，你很想施展，不過我想議員們應該會全力的支持你，只要你能夠把一些相對的政策，一些民意，真實的反映給市政府，然後反映給所有的決策者，我覺得這對將來市政的發展，是好的，而且是正面的影響，反而不應該有固步自封或者是害怕其他的部門。我知道有些部門，也許不希望你做太多的民調，甚至他們限制說希望你不要問什麼問題，我覺得這樣子反而會將整個真正的政策意見會失焦，不能反映真實，就像我今天問疾管處，有關於登革熱的事情，如果今天你有就這個部分訪視民間的意見，就會知道其實民意對於登革熱防治並不滿意，這個過程問題出在那裡，都可以透過民調去深刻的了解，當你知知道之後，如果能立刻調整腳步，也不至讓疫情遲遲沒有辦法控制下來。

所以我認為政策不是像駝鳥心態，悶著頭埋在地裡下，然後屁股朝外，不知道真的發生什麼事，還是說你要裝聾做啞，裝做聽不見。其實研考會就是市政府的耳目，把這個耳目伸出去之後，做最敏銳的接觸，把所有的訊息收回來，然後讓市政府的腳步更快的調整，做最正確的決策。許主委你的笑容充滿了無奈與苦笑，我能夠體會，我深深體會，不過我還是希望給你鼓勵，我覺得議員們會做你背後最大的支持與靠山，希望你勇敢的去政策各方面的民調，將民調的意見真實的正確反映給所有的決策者，包括各部會的。請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝主席、謝謝林議員。第一個這個民調，事實上從我接研考會主委之後，我對議會就是我們要求會裡自己做的民調，就是一定要每一期都送給議會，目前一年就做四期，所以去年有四本。目前大概第三次民調的部分，最近剛要施行，所以今年只有兩本，這按照時間來講是預定的進度。至於我們今年大概改變一些行事，就是去年會比較針對我們自己所想到的一些具體的問題，然後提出一些民調的題目，今年事實上我們希望不管對市府團隊。或者市長不滿意的部分，我們深入再研究。所以的確在行事上面有一些調整。第三個部分，就像剛剛林議員所提到登革熱這個部分，的確它符合一個詮釋性的民調來做調查。像明誠路、裕誠路和漢神巨蛋，不只

林議員很關心，市長也很關心，老實說我也很關心，我實際到那裡走過好幾次，像這樣的題目，其實它不見得適合用一個詮釋性的民調。我們會盡量鼓勵這個工程單位在施作之前，應該多用座談會或者焦點座談的方式進行討論，…用一個詮釋…。

林議員瑩蓉

我打斷主委的回答，所以你講這個其實有分政策在決策的階段與執行的階段，所以你政策決策階段是要達到市民參與，我記得你上一次有提到要市民參與的一些機制，這機制其實是可以推的，若市民參與有夠充分，後面決策在執行的時候，不會有那麼多民怨。當然我講的是當你決策執行完畢之後，你還是要做調查，了解民意對政策落實之後的反映，我覺得這是事後的評估…。

主席（鄭議員光峰）：

今天的民政部門質詢到此。

散會（下午 5 時 55 分）。

三、書面答覆

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.15 高市府研三字第 0970067137 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.14	黃議員柏霖	「建台水泥半屏湖香榭綠都開發案」，他們總經理來議會拜訪我，他說，他們一共申請了四年，從 92、93 申請到現在，四年剛好換四個市長，然後又換了四個都發局長，每一次這個局長說要這樣做，做到差不多以後，結果又換局長又換市長，然後重來一次。研考會不只是研考高雄市府內的單位；對外的重大投資，你們也應該列入管理。你們應該給人家一些支撐，不要邀請人家來投資，資金進來後，就放手不管，讓他們自行	研考會	<p>一、因應高鐵周邊空間結構及經濟發展轉型，建台水泥公司於 97 年 2 月 25 日提出都市計畫主要計畫變更書圖草案，研提出產業引入與投資開發計畫，經與本府（建設局）研商確認後，於 97 年 3 月 17 日由建台水泥公司及其合作開發廠商與本府簽訂投資意向書。</p> <p>二、並於 97 年 3 月 31 日公告公開展覽，97 年 4 月 23 日於左營區公所舉辦公展說明會。</p> <p>三、97.5.19 現地會勘暨都委會審查。</p> <p>四、97.6.5 高雄市議會黃副議長石龍針對本案召開「半屏湖畔香榭綠都開發計畫公聽會」，地方對生態環保要求仍與本案有相當落差。</p> <p>五、市都委會分別於 97 年 5 月 19 日、7 月 21 日及 10 月 21 日召開 3 次專案小組會議。針對建台開發案公民團體及委員所提意見，列出 31 項意見並彙整為檢核對照表，就</p>

處理。我覺得這是一個不負責任的政府，我們更應該積極協助。在這個不景氣的時代，有兩件事必須要做的，第一件，拜託大家在能力範圍內盡量消費。第二、就是要投資，企業願意投資，必定有錢進來，可以創造很多工作機會；人有工作就有錢消費，廠商因為這樣，就會有很多各種的價值鍊、經濟鍊出來。如果沒有人要來高雄投資，我們常嘆為什麼高雄市人口呈負成長，為什麼沒有人要來？因為沒有就業機會誰要來。如果有一千個就業機會，搞不好有 500 個新家庭來到高雄，是不是又增加很多人口，也增加很多

水土保持、環境保護及生態復育、都市防災、景觀，都市規劃內容及都市發展、民衆參與、開發社會公益暨回饋、審查程序等議題，請開發單位說明。

六、市都委會於 97 年 10 月 24 日函發第三次專案小組會議紀錄，建請建台水泥公司依結論修正後再提會討論。

七、都發局續於 97 年 11 月 14 日函催請建台水泥公司依上開市都委會會議結論提送上述資料，俾市都委會召開第 4 次專案小組會議：

(一)正視民衆團體及專家學者對半屏山生態敏感地區所提意見，提出有效解決對策並與理性溝通。

(二)修正原計畫草案，將國有地(保安林)剔除整體開發區，並劃為綠地以做為開發緩衝帶。

(三)提具詳細開發構想與開發量體空間配置。

(四)補充說明水土保持計畫詳實內容及環評承諾事項之回應。

(五)分析半屏山與開發區地質並釐清是否有順向坡滑動疑慮。

八、97 年 11 月 25 日李副市長召集相關單位討論本

		<p>消費能力。所以一個城市要進步，一定要培養消費能力，如果每一個人都沒有消費，誰願意來高雄發展？研考會，這部分拜託你們去了解問題出在哪裡？如果它形成一個範例，我保證沒有人要來高雄投資，他怎麼敢來這裡設廠？因為廠商的資訊是流動的，現在的資訊很流動，今天你沒有積極去協助他們，廠商覺得沒得到更公平的發展，以後他就不來了，他一走就不會再回頭了，搞不好，他就這輩子投資完，以後不敢再來，針對這部分，研考會有什麼看法，請你作答覆。</p>	<p>案，責成建設局就都委會所提意見各權責單位研析意見之闕疏部分再溝通並補實意見。</p> <p>九、至 97 年 11 月 28 日止，開發單位正修正計畫書中。</p> <p>十、為促進對高雄投資，府會在促進經濟發展與兼顧生態環保下，無不盡力協助廠商，創造共贏的局面。</p>
--	--	---	---

民政部門業務質詢及答覆（黃昭星）

高雄市議會第7屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （98.3.12 高市府研二字第 0980014689 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.14	黃議員昭星	養工處於右昌興建「飛機公園」，目前仍在遷葬墳墓階段，相關開發經費明年才陸續編列，建議研考會召集文化局、民政局及地方人士研商，在其設計上朝向楊清溪的墓不要遷走的方向，評估是否可行？	研考會	一、經本會於 98 年 2 月 18 日召集當地宏昌里劉里長秀桃、加昌里劉里長秀英、民政局代表、文化局代表及工務局代表現場勘查，楊家家屬已自行辦理遷葬，原有飛機模型亦已不存在，惟為保存飛機公園沿革，請文化局就相關文史照片或文獻史料提供施工單位規劃參考，並請工務局研商本案設計規劃時邀請文化局參與文史資料陳設規劃之相關會議提出建言。 二、另請民政局掌控清明時節民衆掃墓時機，辦理公墓遷葬公告，提醒並協助家屬辦理遷葬事宜，以減少未認領墳墓數量，避免遭強制遷墳引發爭議及民怨。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.11.10 高市府研聯字第 0970059074 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.15	童議員燕珍	<p>對於 1999 的服務技巧與品質之建議：</p> <p>一、用身障朋友在晚上接聽，一定要訓練這些人懂得去接聽電話，在接聽電話的過程當中，很多民衆居然有人在半夜接到答覆的，你讓人家半夜接到答覆是很可笑的事情。</p> <p>二、有民衆在小港區沿海路附近撥 1999 是空號。</p> <p>三、台北市的 1999 整合了 16 項和民衆的生活息息相</p>	研考會	<p>一、本府話務中心自成立以來，受理民衆各類陳情案件，並針對派工通報系統案件建立回報民衆機制，對留有聯絡電話之反映民衆，回報機制爲：</p> <p>(一)接獲承辦機關完成回報，本府話務中心即於當日陸續電覆陳情人至 21:00 止，21:00 後即停止電覆市民。</p> <p>(二)承辦機關於 21:00 後回報之案件，統一於隔天上午 12:00 前處理回覆完畢。</p> <p>(三)若遇陳情人強烈要求立即或夜間連絡說明，則不在此限。有關應避免於三更半夜回報陳情民衆乙事，已請話務中心特別留意。</p> <p>二、另民衆於小港區沿海路附近撥 1999 是空號乙事，本府研考會業已於 97 年 6~7 月間，以高市府研考聯字第 0970003803 號函及 0970004131 號函請各家電信業者全面開放預付卡門號及檢視所</p>

關的事項，而且是立即派工。高雄市的立即處理案件一共有 9 項，這 9 項和台北市的有很明顯的不同，台北市的分類可以讓民衆很清楚問題的類別，值班電話人員也可以清楚的知道某項是歸哪個局處所管，所以可以達到立即解決問題的目的。

屬各類門號用戶是否均可正常撥通連接使用「1999」市民服務專線，各家電信業者均已配合開放預付卡門號，並表示通訊狀況一切正常。

三、目前本府話務中心派工通報系統管控 9 大項立即處理事項，共計 24 個子項，權責機關主要為工務局、交通局、環保局、警察局、養工處、水工處等 6 個機關，當發生路面不平、路樹傾倒、路面油漬、違規停車、佔用道路、號誌故障、空氣污染…等事件時，話務人員於第一時間以電話通報權責機關進行處理，並同步登錄於派工通報系統追蹤管考，權責機關需於 24 小時之內處理並回報話務中心，並已於今(97)年 7 月與相關機關開會研商將部分派工項目由日改爲時，即由原 24 小時內回報修改爲 4~6 小時回報，大大縮短事件處理時間，希能用最快的時間處理好民衆切身安全之事項。

四、有關教育訓練方面，話務人員於話務中心啓用前，即進行 113 小時的職前訓練，包含電話禮

				<p>貌、情緒管理等課程，並利用 97 年 1~3 月進行實機訓練，如遇表現不佳之人員，話務主管亦進行一對一個別訓練，對於本府各局處業務及派工通報系統，本府線上即時服務系統及其管考作業均相當熟稔，並能於最短時間內了解民衆反映事項並正確交付權責機關辦理。</p> <p>五、本府研考會印製 10 萬份「話務中心摺頁」，介紹話務中心服務項目、服務時間及服務流程，已分送本府各區行政機關供民衆索閱，同時亦進行相關行銷作業，希望每個市民都能知道「1999 高雄萬事通」，能更有效運用這個便民服務專線。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.10 高市府研聯字第 0970059078 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.15	藍議員健莒	在 1999 專線 的宣導上，希 望將來它可以 像 110 或 119 一樣，變成高 雄市民一個很 普遍的認知專 線，甚至來到 高雄市的一些 觀光客，當他 在第一時間找 不到訊息協助 時，他可以打 1999 專線。我 們可以提供一 些必要的資訊 和服務，我想 將來整合上可 以往這方向去 思考。所以就 這業務我要肯 定研考會在過 去短短幾個 月的努力。至 於宣導上面我 也希望在這部 份要做更多的 加強，使得不 論初來者或是 高雄市民能有 一個很熟悉的專	研考會	一、本府話務中心自 97 年 4 月 1 日正式啓用，配合話務中心成立，研考會規劃話務中心整體行銷，透過電視、廣播、平面媒體的宣導(如電視宣導短片、節目訪談、電台廣告、報章雜誌等)、街頭宣傳、文宣品、記者會…等進行宣傳，第一階段行銷已完成，話務量由 4 月份原先 8 千多通，一直成長至 8-10 月每月均有 2 萬通以上，惟本府研考會目前並無相關宣傳經費，未來會繼續爭取相關經費之編列，持續進行話務中心行銷宣導，也將協請市府各局處配合協助進行話務中心行銷作業，希望每個市民都能知道「1999 高雄萬事通」，能更有效運用這個便民服務專線。 二、感謝您對本府話務中心的肯定，話務中心將秉持服務市民的熱忱，持續努力成爲優質的市政服務窗口，提昇市府整體服務績效。

		<p>線，我想這是很重要的，也讓這專線的成立有更重要的意義在，希望研考會在這方面加強這個動作。</p>	
--	--	---	--

民政部門業務質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第7屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.10.24 高市府民一字第 0970055991 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.15	陳議員麗娜	紅毛港遷出入籍前鎮區明正里(位於中山路東側)之居民,可否自成一里並調整納入小港區。	民 政 局	一、因應本市都市發展,人口成長、變遷之實際需要,本局於市議會第6屆第1次定期大會會期內研擬修正「高雄市區里區域調整暨鄰編組自治條例」提請審議,將里人口數調整為 3,000 人至 9,000 人,鄰人口數調整為 300 人至 900 人,通過後約減少 136 里,4,000 個鄰,惟僅一讀,未在第 6 屆議會會期內通過。 二、基於目前規劃之里人口數為 3,000 人至 9,000 人,而由紅毛港遷出現設籍前鎮區明正里(位於中山路東側)之居民人數僅約 1,200 人左右,不宜自成一里。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.11.11 高市府衛疾管字第 0970059407 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.15	林議員瑩蓉	<p>一、本市登革熱疫情目前已有 136 例確定病例，並已延燒至前鎮、左營區，是否可以控制下來。</p> <p>二、疫管處在噴藥作業是否有更好的方法策略？</p> <p>三、水溝鋪設細紗網是否考慮實施。</p>	衛生局	<p>一、97 年入夏以來至 97 年 11 月 3 日登革熱本土性病例累計 205 例、境外移入 13 例，全年累計共 206 例個案。本土性病例目前大都集中在楠梓區，分佈在 15 個里別，共約 120 餘例，其病毒型為第 1 型泰國株，目前除仁昌里、裕昌里還監控中外，其他里別均已 6 週以上無新增個案，疫情近期應可趨緩控制；其他行政區鼓山區 7 例；三民區 8 例；左營區 2 例；新興區 4 例；前鎮區分佈在 13 個里別，計 22 例；苓雅區分佈在 12 個里別，計 40 例。其病毒型第 2 型菲律賓株主要分佈在鼓山區華豐里，僅有 1 個里 1 例個案，已 4 週以上無新增個案，疫情已獲得控制。前鎮區及苓雅區均為第 2 型柬埔寨株及第 1 型越南株；與入侵鳳山市高雄縣市邊界之保泰路一帶之病毒型相同。疫情雖有遏止，然仍有殘餘病毒往北前鎮、苓雅地區緩慢擴散</p>

之勢，依據每一流行波段約 21 天計算，上週及本週的高峰一過就會趨於緩和，近五年來高高屏都是如此流病走向。目前與鳳山市交界之前鎮區及苓雅區列為高度警戒。

二、今年國外疫情吃緊，以泰國為例至目前截止累計病例數高達七萬人次，並有 82 例死亡病例，顯見登革熱疫情之嚴峻；且因今年入侵高雄市的病毒種類與以往僅單一種類更為複雜，計有第 1、2 型兩型，並分別有泰國、越南、菲律賓、柬埔寨等四國病毒菌株「境外移入」，此 4 株病毒從南、北、中分別入侵楠梓及前鎮、苓雅與鼓山等行政區，故絕非楠梓區疫情未獲控制往南苓雅、前鎮區擴散之情形。

三、本市在發生疫情地區，市府防疫團隊與各區級登革熱防治指揮中心結合衛生、環保、民政、警政等公部門與社區鄰里志工力量，澈底加強清除髒亂環境與孳生源，以降低病媒蚊密度，並持續執行(一)捕捉成蚊及病媒蚊密度調查(二)擴大疫情調查(三)地毯式孳

生源清除(四)緊急噴藥(五)施放誘蚊產卵器(六)衛教宣教導等「六合一登革熱防治工作」，以防止疫情擴散蔓延。並已針對前鎮、苓雅區病例較集中分佈之區域，劃定高度警戒區，環保局已於10月27日前完成戶外，含水溝、防火巷等熱煙及殘效噴藥作業，水溝也投放滅蚊乳膏塊。區級指揮中心一發現疫情，隨即整合衛生、環保、民政、警政等，充份有效動員人力、物資及里鄰、社區資源，共同抗疫。目前前鎮、苓雅區執行過緊急防疫的區域，均未發生次一波疫情。

四、登革熱防治噴藥係依衛生署疾病管制局訂定之「登革熱防治工作指引」，以個案住家活動地點周圍半徑50乃至200公尺間劃定範圍（斑蚊飛行範圍），並於36小時內進行緊急噴藥消毒，以消滅帶病毒蚊蟲，防止疫情擴散蔓延。至於噴藥作業中央訂有標準作業程序，各縣市政府均依程序據以辦理：當接獲登革熱個案通報單，原則上應於24小時內實施噴藥，最遲於36小

時內完成(因傳染病發生時有其緊急性，造成民衆準備時間較急迫)，於第一時間迅速澈底消滅帶有登革熱病毒之病媒蚊，以免帶有病毒之病媒蚊，再次傳染他人。噴藥次數原則上實施 2 次，第 2 次噴藥間隔 7 天，若第 1 次噴藥里民皆能配合執行完整確實且未再出現次波疫情就可只實施 1 次，若因發生疫情地區有群聚現象，在第 2 次噴灑期間及噴藥範圍內又出現新病例時，則務必執行第 2 次噴藥。緊急噴藥乃登革熱防治之最後一道防線，故請疫情發生地區之居民能配合執行各項防治工作，以利早日控制疫情蔓延。

五、有關水溝鋪設細紗網是否考慮實施議題：

(一)本府衛生局疾病管制處 96 年 1 月執行本市污水、雨水排水溝道之斑蚊生態共調查 11 行政區鋪設細紗網溝渠之里別各抽樣 1~2 里，共抽樣調查 19 里、1603 處鋪設細紗網之排水溝是否成爲斑蚊天冷躲藏過冬之溫床及清除細紗時機之參考，以免防礙雨季

來臨之溝渠排水功能，調查結果如下：1. 紗網完整性：完整率 61.5%；破損率 34.3%。2. 溝渠流動情形：有水流動率：56.4%；有水不流動率：31.4%。3. 掀開溝蓋有無蚊子飛出：有蚊子飛出率：31.3%；無蚊子飛出率：68.7%。4. 孳生蚊類幼蟲數量：有斑蚊子孳率：14.2%；有家蚊子孳率 16.6%；無蚊子孳率：69.2%。由上述結果評估結果來看，水溝水域維持流動就沒有發現斑蚊幼蟲孳生，水溝水域不流動之積水水域則多數發現斑蚊及家蚊幼蟲孳生，經調查有水流動率：56.4%與無蚊子孳率：69.2%相近，顯示水溝鋪設細紗網功效不彰顯，只要疏濬水溝，水流暢通，蚊蟲就不會孳生，且水溝蓋加上紗網並非預防蚊蟲孳生最好的方法。

(二)鑑此，衛生局今(97)年以公告方式通知水溝使用人限期改善屋前(後)水溝不流動之積水水域登革熱病媒蚊孳生源，並請轄區

				<p>區公所、里辦公處輔助動員水溝使用戶及社區志工共同擇日清除，及由環保局區清潔隊協助溝泥清運。95年雖在市府團隊的努力爭取之下，獲得行政院衛生署多數經費補助，執行全市11個行政區有發生疫情地區之水溝鋪設細紗網作業，然而耗費大量人力、物力及財力，經評估亦無法顯示其功效，畢竟國家資源有限，各司其職，公家資源方可發揮最大能量。</p> <p>(三)本議題於97年11月3日經「高雄市政府97年第28次登革熱防治工作協調會報」提案討論，會中衛生署疾病管制局第五分局代表亦建議實施水溝鋪設細紗網並無實質上功效，最後決議為因實施後其功效並不明顯，暫不實施。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (98.3.17 高市府民一字第 0980015770 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.15	林議員武忠	30 萬以上人口之行政區請增設副區長。	民 政 局	一、依據「地方行政機關組織準則」第 13 條之規定，人口在 20 萬人以上之區，得置副區長 1 人。 二、本案本府民政局業簽奉市長核准三民、前鎮等二區公所置副區長 1 人，並修正「高雄市各區公所組織規程」，已於 98 年 2 月 26 日分別函報貴會及銓敘部備查。

拾參、財經部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 4 次定期大會第 16 次會議

(中華民國 97 年 10 月 16 日下午 3 時)

主席 (藍議員健萇) :

我想下午的議程是財經小組的質詢，每個人的發言時間是 20 分鐘，剛剛有徵求我們小組意見，我們就共同使用 140 分鐘。第一位發言的是吳議員益政，吳議員是不是等一下。雷局長，早上有說要補介紹高雄銀行公股董事，如果有來的董事代表，就請他們進入議場，你就介紹。

財政局雷局長仲達 :

介紹一下我們高銀的董事，目前在場的有二位高銀的董事，一位是陳董事瑞芳，是高銀的資訊處副處長，也是我們的勞工董事，另外一位是鍾代理總經理武湖，他也是我們的董事，這二位在場。

主席 (藍議員健萇) :

我們請鍾總經理先留下好了，陳董事先在外面休息，有需要再請你進來，我們就按照過去的慣例，局長、總經理請坐。第一位發言的就請吳議員益政進行財經部門的質詢，請開始。

吳議員益政 :

主席、財經小組各局處長官，大家午安。時間飛逝，雷局長，你到任是陳代理市長到現在是幾年了？可不可以請你回答？

主席 (藍議員健萇) :

局長，請答覆。

財政局雷局長仲達 :

我是 94 年 7 月 1 日來的，現在已經三年多。

吳議員益政 :

那時候陳代理市長提到十年收支平衡計畫，從那個時候開始？〔有。〕
真的是時間飛逝啊！十年過三年了，這個改善計畫跟當初的目標有沒有什麼差別？

財政局雷局長仲達 :

跟議員報告，應該有點小小的成果，在 89、90、91 年左右，我們在歲出入每年差短大概都 100 億元左右，到 95、96 都降到 43 億左右，所以差短實際上是有在縮小。

吳議員益政 :

有含自償性的基金，哪些不含？

財政局雷局長仲達：

不講債務，只講歲出、歲入的差短。

吳議員益政：

但是累積的債務，還是有增無減，〔還是增加。〕有些只是把這些…，〔把增加速度減緩。〕，一些未爆炸彈放在一邊，把空氣、濕度、溫度控制好，不要爆炸而已，捷運過去了，大概預算規模又恢復到六、七百億，這是我大學剛畢業印象中，十多年前就六百億，等於說高雄市經過十五、二十年沒改變，預算規模跟整個累計負債一直增加，使我們高雄人困苦過日子，這樣也是在過，那樣也在過，今年紐約市長彭博二屆八年任滿，現在想尋求第三屆，他們在尋求修法，原來就沒有限制，只有總統有二屆限制，市政府市長本來就沒有，後來他們把它修成只限二屆，現在又要把它恢復沒有限制，你曉不曉得這個新聞？〔我知道。〕彭博如果在台灣會被罵死了，不管以前怎樣，爲什麼人家那裡不會罵，聽說還會成功呢！

財政局雷局長仲達：

對，彭博是個非常優秀的人，我們國內用的 f1a1aob (飛倫佰) 債券的資訊系統就是他創的，他本身是用企業的精神在管理紐約市，我想應該做的不錯了。

吳議員益政：

富裕是他的事，他怎麼把他的觀念用在紐約市政府，你有沒有研究？

財政局雷局長仲達：

我沒有很深入的研究，但是，我想他是用企業化經營來管理公部門這樣子。

吳議員益政：

建議主席，下一次找一個時間專題報告，看是幾個月的時間讓財政局研究一下，要叫市長研究是不可能啦！財政局是不是研究整個，不只是紐約，幾個比較成功的案例財政的改革，成功的幾個方程式，當然不是每個城市都是一樣的條件，但是一定有一些方程式或因素讓高雄市可以學習的。

財政局雷局長仲達：

我很樂意來做這樣的研究，我想私底下，或是用怎樣的方式來…。

吳議員益政：

私底下當然也可以，我想是公開研究後，蒐集一些市政案例，找一個時間來這裡專題報告、專題討論一下，到底他們如何成功，包括哪些案例是成功路，我們可以學習的是哪些，再排一個時間，不要說一個月、三個月，還是一個會期，財政局成立一個小組，不要再委託那些五四三的，自己去研究，其實 data 調一調，沒那麼困難吧！尤其你是財經專家，整個資訊調出來，就很快可以找到一些方向，因爲這個問題，除了以前藍議員一直

在財經委員會，對這個議題比較熟悉以外，其他還有林議員國正另外幾位議員。在這個議題上你們並不積極，就這樣讓它過去，你們有薪水可領，雖有在建設，有在收稅，但事實上，整個城市的規模、格局都沒有辦法想像或有擴充的現象。我提出幾點來說明，譬如未來工作努力方向總共十三點，你認為哪幾點最重要？就你今天報告的這一份。

財政局雷局長仲達：

大概應該要做的都陸續在做啦！

吳議員益政：

最重要的這十三項。

財政局雷局長仲達：

我想現在有一個地方要加強，公有土地的管理這個部分，因為前面的部分，例行的一直在做，包括收支平衡的計畫和債務基金的控制，我們的開源有一些方向，向中央要錢或我們的稅收，督促各局處歲入應收款，但這些都是有限，一年來像去年收了很多，大概四億多，但很難說有很大的成長，稅捐部分也是一樣，稅也不可能因為你要去收就突然變很多出來，所以，土地的運用，過去都比較被動，過去土地大概就是出售或出租嘛！其實，我們已經注意到這個問題，我想，議員也有看到我們在眷舍處理要點部分也訂了一個辦法，我們有很多很精華的地區宿舍閒置在那裡，看看能不能作個整理，鼓勵他搬遷，這些地段都很好，能做更有效率的來運用，另外，有委託外面的做一些…，因為除了宿舍出租外，設計地上權、不動產證券化、合作開發、委託開發，有各式各樣的開發方式，對我們來講是製造 money 的方向，我們也在委託一些學者在做這樣的研究，現在，大概二個方向，一個部分是專家給我們的建議，一方面根據現有的法令制度不足的地方去做一個修法或完備的作為。

吳議員益政：

你們的目標要把這些土地做個有效的運用，一年可以增加多少目標？一年增加 10 億或 20 億，有沒有這樣的目標。

財政局雷局長仲達：

本來我們希望一年 10 億或 20 億，但是，有時候在執行上還是有一些不能盡如人意的地方，像我們在 95 年底委託了一個城都顧問公司幫我們做全市 183 個閒置跟低度利用的土地去做個檢討，發現有二十幾個地方可以來利用，就把這二十幾個挑出來後，另外想一次做那麼多是不可能，所以就挑了 5 塊，結果每一塊都各有各的管理機關，可能在思考土地的運用上可能想法是不一樣的，原來我們希望這塊土地閒置在那邊，原來是市場用地，現在不需要作市場用地了，我們是不是可以用都市計畫使用分區的變更或用什麼方式來做，包括學校用地，這些東西我們有這些想法，但是還要

跟土地管理機關做個溝通，說不定，目前市場用地還不適合，他也不願意放出來，將來做多功能的使用或怎樣，這就牽涉到很難訂一個目標就強制去做，會有這樣的問題啦！

吳議員益政：

因為這 10 億、20 億，不是一次賣斷的，是每年增加，〔是每年增加。〕每年都增加的是一個活水，我是覺得第一個是嘗試，第一批先整理嘛，第二個想像各種可能，第三個才是所謂訂定一個目標，才能夠追蹤這些目標、落實這些目標，否則一年過、二年過，資產還在閒置那邊也不會生錢，對整個都市活化也很有問題。在你這十三項裡面，其實我只看到二點：第一個就是十年收支平衡計畫。第二個就財產有效管理。第 7、8、9、10、11、12 點都是談土地，雖然是分十三項，其實最主要還是土地、財產的有效利用，在這裡我有幾項建議，稅收沒有錯，死的，你沒有去動就是死的，唯有在地方，才知道地方財政的困難，也只有在地方執掌財政的，才知道哪些是可能增加又不會引起民怨，然後又可以增加我們稅收的，可能要中央修法，我還是要強調，財政不是說中央立法，在中央的整個格局之下我才能做任何事情，你應該隨時準備發動，如中央說我們來擴大內需，突然之間，你要拿什麼計畫？一樣，地方本來就可以主導嘛！地方財政劃分法應該怎麼處理，地方的稅收有哪些可能的空間需要修改，地方可以開徵的，我覺得我們應該要主動的提出一個版本來推中央可以修法，地方可以開徵的，譬如說空污費，現在要 5 角，全部中央收去，也許收 10 億，再撥給你 4 億，還是多少錢，這個規模幾乎這幾年都沒有改變，5 角？石油漲到 30 幾元，也是 5 毛，以前 17 元，也是 5 毛，我是覺得空污費本身應該修兩個，第一個怎麼去增加？油價，現在景氣不好，不要去動，油價跌的時候，就可以漲，再來要再降 1.7 元，上週降 2 元多，空污費加個 5 毛，加油沒感覺，哪邊加油、就在哪邊收嘛！上繳二成、三成給中央，不是給中央收，中央再撥下來，這就是修改空污費的部分，這跟環保…，跟人家收這些錢，人家沒感覺，這些錢收起來不要隨便亂用，針對改善空氣品質、交通要補助、轉乘不要錢、要公車周四不要錢，不要錢都要錢，只是市民不要花錢，政府都要花錢，錢從哪裡來？要從這邊來找啊！空污費的用法，專款專用，人家不會罵。第二個菸酒稅，我唸財稅的，我還不知菸酒稅是地方收還是中央收再分給我們？

財政局雷局長仲達：

是中央收完再撥給我們。

吳議員益政：

收多少？撥多少？

財政局雷局長仲達：

中央菸酒稅大概 18%，按照人口比例分配給台灣省、高雄市、台北市。

吳議員益政：

菸酒稅是售價的 18%？

財政局雷局長仲達：

所有扣到的菸酒稅裡面拿出 18%給台灣省、台北市、高雄市，另外 2%是給金門跟馬祖，是這樣分法。

吳議員益政：

菸酒跟空污一樣嘛，我在哪裡買的在哪裡收，照這個比例，哪有 18%？

財政局雷局長仲達：

這個部分沒辦法，可能因為菸酒主要還是在金門、馬祖嘛，這樣的分配方式對我們來說還好啦！還可以。

吳議員益政：

那是製造者嘛，使用者是所謂健康捐。

財政局雷局長仲達：

健康捐是另外的，是一包課了 10 元、幾塊再給我們。

吳議員益政：

有沒有給我們？

財政局雷局長仲達：

中央拿去再拿一點給我們。

吳議員益政：

健康捐多少？

財政局雷局長仲達：

一年大概 800 多萬、1 千多萬。

吳議員益政：

這個那像話，不像話，今天是高雄人愛抽菸，就是造成高雄地區空氣污染、自己身體的不好，現在健康捐多少？20 元或是多少？〔對。〕如果是漲到 50 元，抽菸者罵歸罵，我是爲你好呢！你不要抽嘛！你的家人、小孩會支持，少抽菸啊！全台灣省菸是最便宜的，Marlboro 現在是多少？〔不知道。〕50 多元？〔我們算便宜啦！〕以前 35 元，美國就 80 元，十多年前，現在 50 幾元，澳洲差不多台幣 200 元，菸都是歐洲人、美國人、日本人在做的。我看你做很多事情，在菸酒的抽稅、宣導，董氏基金會哪要去宣導那一些？一包漲四、五十元，菸酒稅看要抽多少？多的誰使用？那個區域收到稅收，可以照顧市民的健康、擴增地方的財政，被抽的人要戒掉也戒不掉，我覺得你的稅收要從這個部分來收，不是說不能，是不要受限於現有的法令規定，那麼十幾年後，高雄市還是 600 多億稅收規模，永遠做二等公民，跟世界一流的城市比，我們的公共設施…，人家的公車一部

1,000 萬雷諾、賓士、原裝的、氫氣的、要油電混合的，一部都 1 千多萬，我們的一部 300 多萬，整個思維都沒有辦法跟得上，我們想得到、看得到、摸不到，摸不到是我們的稅收本身不夠進步，以致於我們整個公共設施沒辦法享受到好的品質，所以公車不夠，大家還要騎摩托車、所以空氣不好，身體健康就低，它是整個循環的，稅收怎麼去帶動整個公共環境品質，稅收沒有錢就不用說了，當然不能貪污，那是另一個議題，我覺得稅收的規模不要受限，財政局最了解本身地方的財政需求，怎麼去課稅及建議地方修法，中央誰執行不管是同黨不同黨都是要面對的問題，我還建議財政局把這些可能的修法，包括中央、地方財政收支劃分法整個版本，你要講十年收支平衡辦法，如果你沒有那個策略，你這本寫的是讓大家歡喜的，減緩擴大負債的差額而已，真正能夠興利的，只有修法的部分，修法也不是把中央的錢搬來地方，那也是厲害啦！但是，餅都是一塊，你沒有生餅，資源怎麼去有效分配，這一條，我多收，百姓又健康又不會說話又有錢拿，大家都很高興，如何去調配這個錢，從無效的地方變作有效的地方，這是我們主動出擊的財政的計畫，我希望這個部分，財政局能夠提出這些中央修法跟地方有關的版本，成爲一個議題，中央一下子施政不好，一下子又遺產稅，一下子吵陳水扁貪污案，中央跟地方有這麼多的事情要做，這些議題希望不要被那些議題占據，主導了我們所有的時間跟空間、精力，你把這些議題提出來，立法院才比較有事情做，立法委員不會做事的很多、不知道做什麼事的也很多，他應盡的義務、該做的事，有時他也不曉得，只知道吵鬧、上新聞。可以做的，對他們來講簡單，修個法只要開個公聽會就可以，或許公聽會都不要開，只要稍微修改就好了。有時改一個字，高雄市就省了 100 億，卻沒有人要去做這種工作。我們本身需要什麼都不知道，或許我們沒有準備出來、沒有端出來。所以我請財政局長把這些方案跟中央、地方的收支做個衡量。不要老是爭辯統籌分配款，討來討去那是沒有用的，只能當做最後一個方案，最主要要能擴大整個餅才能造成這些東西，大家來想像。請財政局長把這個準備修法的部分，包括我以前講的那欠中央的 300 多億健、勞保費，我看民進黨和國民黨都有提出，要怎麼修法？但是都沒有人認真在推動。那一修過去又省了 300 多億的健保和勞保的整個補貼，這是高雄市政府根本沒辦法負擔的。每年都要賠個幾十億的差額，但只要修一個法就解決了。只要三個動作：把中央地方財政收支法、空污費、健康捐和菸酒稅和勞健保補助辦法，做個修法。局長，你只要把這件做好，需要幫忙的我們一定幫忙，你只要做這一件，高雄市整個財政就改變了。

財政局雷局長仲達：

稅的部分，議員的指示非常重要，要怎麼課稅、怎麼分配，是很重要的

事，我們一直都在做這件事，包括財劃法部分，我們會對高雄比較有利的部分提出要求。剛提到健勞保費的部分，對我們不公平的，我們除了去函財政部也去函給行政院，請他們重視這個問題。雖然我們是直轄市，但是跟台北市不能比，所以我們不能用直轄市的觀念來看這兩個城市，而是要看我們自有財源比和財政收支狀況。至於細節問題，如何去爭取，我們陸陸續續去函向中央反映。所以最近我們都在做件事，剛提到能源的問題，因為高雄污染很厲害，將來中央要考慮收能源稅、碳稅，我們也希望這樣的稅是國稅，但是國稅怎麼分配到地方來，是根據我們污染的情況來做一個分配，而不能用人口比例，這些事情我們都隨時在注意，希望用最有利的方法來取得中央的補助，我們還會再繼續努力。

吳議員益政：

請你提出方案，包括空氣污染、生產基地，那些案例、那些城市，有些議題我已經講了好幾次，不管是中油、台電、中鋼等公司所產生的外部成本，整個稅收怎麼讓它內部化，你一定要有個方案，才能和人說。現在很多環保團體都在抗議，不讓它們進來大林廠，生產高污染、燒煤的。但是使用天然氣還要政府和其他條件作考量，萬一還是要蓋或減少，它的空污還是會增加，那麼財政局要怎麼去增加稅收，或整個地方的回饋基金，你要趕快想出來，萬一環評會又通過了。像中部的中龍鋼鐵公司產生 CO₂，人家馬上一要求，幾十億元就跑出來了，如果你不修法，環評會通過就通過了。新的案子、新的現場出來，你 CO₂ 排放量的錢就要出來。如果你有這個案例出來，那麼現成的排放，你又怎麼把它追蹤出來，這些金額都是公平的稅收，租稅原理公平正義是最重要的，希望在公平正義的原則下，去實施這些方案。有些例行工作就讓一般文官去執行就好了，你要想的是政策問題。

現在我們總共欠了 200 多億的捷運建設基金，這也是非自償性的，以後還是要借錢來還，現在要 TOD，蓋了，捷運上來，誰會受益？離車站越近的土地會受益，可是我們沒有土地、工程受益費，事實上是沿線犧牲，結果獲利最多的是車站附近，但是相對的，空氣污染的外部成本也產生了。整個直接受益的是所謂現有的，因為我們不是新的而是舊的都市、也是現有的城市。政府並沒有因為捷運、土地上漲，稅收增加。直接受益大部分是現有的民間人士受益，但民間人士受益，施工期間也受損，沿線都受損，但是受益時是車站附近受益最多。我們現在有個 TOD 辦法，就是說如果你要蓋，可以增加你的容積使用，但是容積使用可能要買，我覺得這還不夠。你應該跟都發局再去研究，我增加的容積，你要購買的時候，除了購買容積有個費用以外，你要看容積費怎麼去繳。而這些錢是用來還捷運建設基金，這才是符合財政第一個公平正義原則，現在都沒有了，只有一個

TOD 辦法，讓你買容積來湊。事實上整個受益是市民，中央付出這麼多錢，用好幾千億來蓋，但付出的比例和獲利不成比例，這部分你能不能跟都發局來研究。

財政局雷局長仲達：

我們會跟都發局做個協調。

吳議員益政：

最後一點，我們現在捷運有維修機廠，北機廠、南機廠和大寮機廠，那些環評沒過，那是工程技術問題，是另外一個問題。第二、他們沒辦法開發，可能受限只有三十年，又能蓋什麼？只能蓋短期的，短期的怎會有重大投資？土地如果沒有五十年，大概沒有大型的醫院、旅館、或者國民住宅，這些部分如果沒有五十年，銀行也不會讓你融資。但是我們本身是三十年的 BOT，結果又產生一個問題。所以高雄捷運公司如果有認真，就會想到我剛想的問題，我們要三十年、人家要五十年。若修改合約但是這修改的合約不是要三十年，我卻容許你變成五十年，那市政府又變成冤大頭，跟權利金一樣。權利金，主計處都沒有在算，或有受益 90 幾億，他不賠也不會倒，聽說三十年後還要給你 90 億，如果你不增加他的或有收益、如果你在土地方面可以修法，容許它變五十年，那增加的受益從第一年就要開始計畫怎麼分，不能說等到三十年，合約再來改，再由議會來討論，修改興建營運合約中有關土地開發部分。像三十年的土地，有 30 公頃、20 公頃、100 公頃，他們沒有用，這是可以增加我們收益的。所以我說財政局要做很多的功課，去研究外國的案例。第一、你要看改革城市成功的 case。第二、有關中央修法部分，讓空間跑出來，讓我們地方能夠改善。第三、我們自己要做的就是 TOD 部分和所謂機廠權利金部分。把這些機制建立起來，可以縮短十年的財務平衡計畫，以上請局長多費心。

主席（藍議員健菴）：

謝謝吳益政議員的質詢。剛剛吳議員有提到實際考察的例子，剛提到紐約市，你又是康乃爾大學畢業，你可以聯絡看看，看有沒有實際國外比較成功的改革例子，可以安排適當的機會，跟議會、財經單位相關的主管機關一起去做考察。接下來請張議員省吾進行業務質詢。

張議員省吾：

主席、各位同仁、財政部門各局處長、主管。我請教局長，你知道現在世界上各國經濟風暴的衝擊，我們難免受到風暴。世界各國的成長率一定不好看。因此中央政府 98 年度，中央的總預算有面臨在野黨強烈要求退回的質疑，所以行政院財經首長都有說過，原來我們估計 98 年的成長率 5.08%，這個經濟成長率可能會往下修，所以地方的收入也一定不好。今天電視報導，瑞士銀行把我們國內的成長率修正為 3.1%，我看日本、英

國和歐美各國，明年的成長率有的修正為 2%、有的 3%、有的是零呢！所以在沒有很好的收入的情況下，財政局長，你對明年的收入，你的看法如何？會不會短收？中央政府成長率不看好，明年的補助會不會短少？局長你回答一下。

主席（藍議員健菴）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

的確，明年的成長率很不樂觀，主計處是說 5.08%，但是國際貨幣基金說，我們才 2.5% 左右。畢竟會影響到我們歲入的部分。但是這幾年，我們歲出部分都會減，實際上的歲出都會低於實際上的預算數，所以就算歲入方面有點短收，基本上還不會有很大的問題，現在議員關心的是高雄市部分，〔對，高雄市部分。〕我們在編歲入時已經很保守了，不會用很高的去估算，例如土地增值稅，本來 97 年編 48 億 5,000 萬，98 年我就只編 37 億。我知道收入不好，就不敢照原來的去編，編的時候就有考慮是否做得到。第二、實際執行時，我們的歲出決算數一定比預算數還少，所以只要歲入不要短收太多，基本上我們都還能達到收支平衡。

張議員省吾：

局長，你剛講到土增稅收入，到 9 月為止，今年你編了 48 億，但是到 9 月為止，你才收了 19 億 6,000 萬，短收了二、三十億，所以明年你編 38 億，是低了一點，可是實際上有沒有這樣的收入呢？這是一個疑問。又如中央補助款，今年 185 億，但是實際進來到 9 月底為止是 101 億，還有 74 億沒有進來。這是什麼原因？請回答一下。

主席（藍議員健菴）：

請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

捷運的補助，雖然錢沒有進來他也沒花費，所以比較沒關係，因為收支對列。

張議員省吾：

你今年編列 291 億的中央補助款，不曉得中央是不是能補助那麼多的錢，你卻編列下去，把我們今年 917 億的預算太過高估了，因為你扣除補助款 291 億，中央的預算本來就收入不多，經濟成長率要往下修。現在經濟成長不好，所以稅收就不好，沒有稅收了。你編了 291 億，加下來，今年預算 917 億，差了 4.3，這樣高估了。局長，你是不是高估了？中央預算可能沒辦法進來，明年的稅收也沒有這麼好，你怎麼量入為出？

財政局雷局長仲達：

我剛跟議員過說，補助收入這方面我們比較不怕，就算錢沒進來，少了

歲入但是也少了支出，這是等額的減少，所以對於補助收入，我們比較不擔心。可是稅收部分，我們必須去注意。我們在編列時，就有考慮到實際的情形，包括最近我們收到財政部的公函。土地增值稅，你知道中央在 91 年、92 年有減半徵收，所以他來一個文說，明年要補助我們 7 億 5,500 萬，所以我們還有土地增值稅進來。我們在編列時，都會考慮各種情形，所以雖然目前徵收的情況好像達不到，但是我相信數字上應該還好。

張議員省吾：

稅收到目前還不到一半，10 月、11 月也一定收入不好。譬如剛才講的，中央補助款 185 億，但是進來才 101 億，這相差的 74 億，是不是執行率不好？主計處長，為什麼中央進來的補助款才 101 億，我們編了 185 億，有 74 億沒有進來，今年的賒借偏高了吧？有 172 億，但前年才 153 億，今年增加 19 億 3,100 萬，也就是 12%，賒借有沒有超過 15%？

主席（藍議員健菴）：

請處長答覆。

主計處呂處長麗美：

我們的賒借收入不會超過 15%。

張議員省吾：

今年多了 12%，前年不足，前年如果沒超過 15%，今年也沒超過 15%，但是它的變動率加一個 12%，你如何計算這些比率？

主計處呂處長麗美：

我們的補助收入增加，以前是中央統籌分配稅，台北縣變成準直轄市後，中央就把統籌分配稅減掉的部分以補助收入來補貼我們，所以我們的補助收入才會增加那麼多。

張議員省吾：

現在全世界的經濟都不好，經濟成長不好，歲入不好，你卻一直編高，恐怕高雄市會負數太多。賒借收入今年編 153 億、明年編 172 億，多了近 20 億，這樣可以嗎？

主計處呂處長麗美：

98 年度預算的賒借收入是 14.75%，沒有超過 15%，因為這些數字和歲出額度有關係。

張議員省吾：

我剛說，中央補助少 74 億，現在接近年底了，是不是各局處執行率不夠，中央款又沒有進來。我們的執行率不夠，應該編列的，每年度編的建設：造橋、鋪路，造福百姓的，我們都有編列出來，是做不夠嗎？你們有追蹤嗎？怎麼會少了 74 億，各局處做不夠嗎？

主計處呂處長麗美：

中央補助款是按照我們工程的進度撥款，尤其捷運這部分是按里程碑計價，所以尚未付款的部分中央就不願把錢撥進來，所以補助款才會減少，而我們的支出也減少。

張議員省吾：

你要督導各局處要趕快做，不然都到年底了，如果沒有做，中央的錢就不下來，如此一來高雄市的建設、福利都無法推動了。我看怎麼這 74 億還沒進來呢？這是很嚴重的問題。我看明年的預算編 291 億元，但會不會進來還是個問題。你要督促各局處……。

主計處呂處長麗美：

向張議員報告，我們目前每個月的市政會議，都有報告資本門支出的執行情形。市長就是督導各機關趕快將這些重大建設按照進度來執行。研考會每個月由林副市長主持「公共工程督導會報」，都有注意那些進度，謝謝！

張議員省吾：

好！局長，我請問你，到 97 年 9 月底我們的歲入到底短收多少？你說一下。

財政局雷局長仲達：

目前我們的執行達成率是 88% 多一點，就是 88.07%。但這方面要向議員報告，有些項目就沒關係，包括資本收回這部分就是地政處要拿 10 億元給市府運用。〔地政處？〕這還沒進來，這是地政處的平均地權基金。

張議員省吾：

那土地還沒標出去啊！

財政局雷局長仲達：

不是，他們本身基金有錢，我們請他們在 97 年度拿 10 億進來，這原本是 11 月進來，這錢沒進來的原因在這。我們有考慮幾個項目執行率較差的，包括賣土地的部分、土地增值稅的部分，但我剛才說過，關於土地增值稅，中央方面也答應要多拿 7 億多元給我們。

張議員省吾：

謝謝！你說說看明年有沒有辦法收？但我看明年也不好啦！〔不會啦！〕連美國、日本、英國都往下修了 3% 或 2% 的，而中央的 5% 那真的太高了。〔是。〕你的看法如何？大概多少呢？

財政局雷局長仲達：

我想中央也是那樣啦！當然有人提議減少證交稅、降低遺贈稅等等，每種都希望減少，那稅收一定減少的。但我相信中央沒問題的，他們如果在執行上有困難，可能辦追加減預算，這也是可以的。

張議員省吾：

對啦！對於稅收你一定要量入爲出、未雨綢繆嘛！〔會的。〕如果沒有未雨綢繆，高雄市明年的預算會更加困難。建設的預算、福利的預算都更加困難，對於明年的預算要詳細評估。

另外就是關於雷曼基金的問題，高雄市受連帶影響的市民有 780 位，你一定要替這些客戶討回公道。看用什麼方式來爭取，比如用立法的方式或外交的方式來向雷曼公司爭取，替這 780 位市民要回他們的權益。你的看法如何？要如何去作？

財政局雷局長仲達：

謝謝張議員對於雷曼兄弟債券投資戶的關心，我們高雄銀行的客戶確實有 780 戶，目前他們有成立專案小組，由副總經理做召集人，我們也和國外管理機關 Euro clear 做債權的登記，現在是在申請破產的保護，因此到元月才能確定到底會破產還是不會。

張議員省吾：

律師我們要請嗎？

財政局雷局長仲達：

有！我們律師方面已請理律法律事務所來處理，美國方面也請美富律師事務所來替我們處理，因此我們都有替客戶爭取權益。

張議員省吾：

對啦！我們要替客戶爭取權益，看能爭取到多少是多少。〔是的。〕好，你請坐。

我現在請教勞工局局長，勞委會在昨天和今天都有報導，我們今年失業率情況可能會提高至 25%，這是裁員及失業所造成的，這是 7 月、8 月調查的結果。這是中央針對全市調查的結果。高雄市有多加 25% 的失業勞工，你對這 25% 失業的勞工有什麼因應之道？景氣那麼差不要讓他們再失業了，你有何因應之道？局長，請回答。

主席（藍議員健莒）：

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

謝謝主席、謝謝張議員的指教。這段時間以來遇到世界的景氣問題，所以大量資遣勞工的狀況比較嚴重。上星期加工區有家工廠就大量裁員了 100 多人。

張議員省吾：

今天我也有看到中華工程公司裁了 15% 至 20% 的員工。

勞工局吳局長清賓：

對！所以在這方面，我們會協助勞工和僱主們對於裁員的部分做妥善的安排。至於訓就方面對於就業的媒合，我們會盡量加強。但是依我們來看

今年 9 月和去年的相比較，失業的情況高雄市沒比全國還嚴重，我們是以領失業給付的數量來看是比較多，但沒有全國性那麼嚴重。

張議員省吾：

到今年 9 月底和去年比較，領失業補助金的人數有增加嗎？

勞工局吳局長清賓：

增加了 434 位，以去年 96 年來看整年度是 6,042 位，這是領失業給付金的人數，但如果算到今年 9 月是 4,623 位。而 97 年度是 5,057 位所以增加了 434 位。

張議員省吾：

對於這些增加的失業勞工，你要如何與廠商協調，因為景氣不佳希望他們儘量不要裁員，希望能增加勞工到工廠去，你有何方法呢？我在此請教你。

勞工局吳局長清賓：

所以，我們要和建設局合作，市府這邊每兩週都會開圓桌會議，失業的問題一定要勞工局和建設局共同來努力，來營造高雄市一個較好的就業市場。但因為這是世界性的問題，所以……。

張議員省吾：

不要談世界性的問題，我們就談本身的問題就好了。

勞工局吳局長清賓：

我們勞工局在訓就方面加強就業媒合，儘量找廠商協調，希望他們能增加就業的機會。

張議員省吾：

你要出來主導、說明啊！

勞工局吳局長清賓：

是！有！我們在今年針對大型及小型的就業媒合就辦了 50 多場。有些勞工怕找不到工作，但其實有些工廠還需要工人，這方面就需要勞工局來協調、促成。謝謝議員的關心。

張議員省吾：

另外有個問題就是中央最近發布消息，就是大陸新娘進來兩年後就有身分證而且有工作權。在過去我知道大陸新娘來到台灣做台灣媳婦一定要八年才能領身分證及就業，而現在改為兩年。這樣會不會影響到本土的勞工呢？你有何看法？有何因應之道？

勞工局吳局長清賓：

現在的外籍配偶，包括大陸和東南亞，政府有新的辦法，他們嫁到台灣來都是台灣的國民，他們就有就業的權利，但要如何保障台灣勞工的就業機會，而且又能照顧到外籍配偶的就業，我們勞工局有舉辦外籍配偶小吃

的訓練班，希望能訓練外籍配偶找到更好的工作。

張議員省吾：

但要有一個規範，不要只辦小吃訓練班，還大吃咧！過去是八年才能就業，現在是兩年，我覺得是有衝擊到本國勞工的權益，你要有一個規範和因應方式，讓大家可以平均就業的機會。外籍新娘兩年後就可以去就業，會造成和本國勞工競爭的機會。你有什麼規範？

勞工局吳局長清賓：

我們的職訓中心可以訓練本國勞工的第二專長。

張議員省吾：

要公平公正，你要有一個規範才對，否則過去是八年才有工作權，現在縮短為兩年，對本國勞工會有影響，大家都要打拚，你要有一個規範出來，否則到時候會措手不及。〔是。〕

主席（藍議員健萑）：

希望吳局長對張議員關心本國勞工就業權益的事要多加費心。接下來請康議員裕成進行業務質詢。

康議員裕成：

主席、財經小組的局處首長、議會同仁，大家午安。剛才張省吾議員有問到高雄市政府這次是否有受到國際金融風暴的影響？我想問的是高雄銀行是否受到這次金融風暴的影響？有多大的損失？哪位來回答？代理董事長嗎？

主席（藍議員健萑）：

請雷局長，你也是代理董事長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

雷曼兄弟的部分，高銀投資的金額大約是 5 億 6,800 萬，它銷售的基金有兩檔，約有 6 億 2,800 萬。

康議員裕成：

高雄銀行自己投資的部分有 5 億 6,800 萬，這個部分有提列虧損嗎？〔有。〕提列了多少？〔大約一半。〕一半是多少？

財政局雷局長仲達：

現在連匯率算一算，大概提了 2 億 9,000 萬。

康議員裕成：

代售的部分呢？是代售還是代操作？〔代售。〕有多少的客戶？〔780 戶。〕單一的客戶買的最高和最低金額是多少？

財政局雷局長仲達：

最高有一戶是 8,000 萬，最少是幾萬元。

康議員裕成：

總金額加起來是多少？〔6 億 2,800 萬。〕針對這些你們代售的客戶，你如何保障他們的權益？你們要負什麼樣的責任？目前做了哪些事情？

財政局雷局長仲達：

現在是用集體求償方式，我剛才有報告過，現在是破產保護，大約是明年 1 月才會確定美國法院到底要不要核准雷曼兄弟破產？如果准它破產，就會有新的資金和金主進來，我想這個問題就比較好解決。如果不准破產就進到清算的程序，清算的話，可能債權就要做分配。我們目前就是幫投資戶注意債權登記，大約什麼時間要去做債權登記，我們去做這個登記的動作。

康議員裕成：

就分准或不准兩個部分來說明，如果准了之後有人接手的話，這些客戶的損失是多少？

財政局雷局長仲達：

現在很難說會是多少？如果有金主接手的話，資產負債都要概括承受，會有比較好的解決結果。

康議員裕成：

這 780 個客戶一定擔心還剩多少錢？准或不准又不確定。

財政局雷局長仲達：

現在主要的問題是，當時他們申請破產保護時，資產的帳面價值是 6,390 億，負債是 6,130 億，表面上看來是資產大約負債，但我們知道，真正發生問題，負債是不會減少的，而資產一拍賣可能會降的很低。到底這些資產將來在市場上拍賣的價值是多少，沒有人知道，所以才很難去講。

康議員裕成：

所以不管准或不准破產，完全不知道這些客戶將來的權益保障是多少？

財政局雷局長仲達：

目前不知道，但我們會隨時注意整個情況的發展，因為目前整個市場很不清楚，市場沒有一個價格可以參考。

康議員裕成：

所以將來他們可以取回多少，完全不知道，無法評估？

財政局雷局長仲達：

現在真的很難說，現在市場上有一種說法，有人以 10% 在買，但這也不是代表真正的價值。

康議員裕成：

我想替這 780 個客戶問一下，高雄銀行在這過程中到底有沒有責任？如果有客戶打電話問我，他們想直接告高雄銀行，你覺得你有沒有責任？需要負連帶的責任或是擔保的責任？過去在評估的過程難道你們都沒有任何

的責任嗎？到底當初是如何評估的？如果人家告你怎麼辦？

財政局雷局長仲達：

一般來說，銀行銷售這種商品本身是沒有法律責任，當他會……。

康議員裕成：

如果客戶不信任你，怎麼可能去買呢？

財政局雷局長仲達：

對，客戶接受銀行的介紹購買，一般來說是這樣的，在賣的過程……。

康議員裕成：

到底高雄銀行有沒有責任？如果有人告你的話。

財政局雷局長仲達：

我覺得應該沒有法律責任，這是我個人的看法。

康議員裕成：

當初你們一定有經過評估才會代售，不然那麼多種商品你們為什麼要代售這項商品？而其他的商品卻不代售？一定是經過你們專業的評估，我也知道你是專家，你說一下你們是如何評估的？

財政局雷局長仲達：

因為這個東西有一個 rating，如果金管會同意這項產品在國內銷售，銀行銷售這項產品本身就沒有爭議，如果是不合法的產品，銀行一定有責任。既然是合法的就可以銷售，但過程當中，可能說服的有多好多好！投資報酬率有多高多高！投資者自己也要做最後的決定。

康議員裕成：

有收錢就要負責任，你們當初代售時有沒有收什麼管理費和其他的任何費用？

財政局雷局長仲達：

有銷售手續費，那個費用都很低，目前很競爭。

康議員裕成：

既然收了錢就要負責。

財政局雷局長仲達：

關於這個部分，國內的很多家銀行都有，別的銀行怎麼做，我們一定用最有利投資人的立場來考量，我們會參照別的銀行的做法來處理。

康議員裕成：

你們自有投資的部分有 5 億多，目前提列虧損有 2 億多，到底高雄銀行目前的財務狀況、營收情形如何？

財政局雷局長仲達：

從去年發生次級房貸以來，我們陸續提列了三次，去年提了 4 億 6 千多萬，今年初提了 1 億多，總共提了 10 億左右。

康議員裕成：

有媒體報導你們損失將近 10 億是確實的？

財政局雷局長仲達：

那是提列損失的部分，去年我們提列了 4 億 6 千多萬，還有一塊土地的資產減損，總共提列 5 億多，但是我們年度的盈餘去年是 1 億 5 千多萬，今年的話……。

康議員裕成：

過去每年的盈餘是多少？

財政局雷局長仲達：

過去一年大概都有 5 億多的稅前盈餘。

康議員裕成：

那今年怎麼辦？

財政局雷局長仲達：

今年到 9 月份我們是有產生虧損，2 億 500 萬，因為一次提列的將近……。第一季提了 1 億 3,800 萬，這次又提了 3 億 6,800 萬，總共提了 5 億多，所以我們的確是有虧損。我是希望年底看看能不能透過其他的收入，讓虧損能夠稍微小一點。

康議員裕成：

到底目前的財務狀況如何？

財政局雷局長仲達：

狀況的確受到一些傷害，但是，這是全球性的，而且國內幾乎所有……。

康議員裕成：

我們知道是全球性，但是我們只關心高雄銀行目前的狀況。

財政局雷局長仲達：

我是覺得還承受得起，這是我的看法，可能對它的盈餘會受傷，但是對它的體質應該還好。目前我們的 BIS 有一點低，因為最近這樣的話，所以我們最近可能會發行一些次順位債券，可能會把資本適足率拉高一點。

康議員裕成：

這個部分要加油，畢竟有 780 個客戶信任高雄銀行這個品牌，你們也跟人家收了手續費用，既然跟人家收了錢就要負一定的責任，或許不是百分之百的責任，但是收錢就要負責任，那也是你向人家介紹的，那也是你的品牌好，人家相信你才去跟你買這樣的商品，這個部分，對 780 個客戶請好好照顧他們的權益，同時應該隨時提供他們最新的資訊，這個部分請局長，尤其是代理董事長要好好注意一下，辦得到或辦不到？局長，有沒有辦法在很短的時間內……。

主席（藍議員健菴）：

局長，康議員是說，針對有關受到雷曼兄弟影響的投資人。

財政局雷局長仲達：

我們會參考其他銀行的做法，只要別的銀行有一個對投資大眾保障比較多的部分，我們會儘量的來考量。

康議員裕成：

其實你們求償只是把責任推給別人而已嘛！你只是代客戶求償，你們變成第三者嘛！是不是這樣？〔對。〕你請台北的大律師事務所去跟他們求償，你們完全退居局外人，這個部分我不太能接受，你怎麼可以退居局外人？

財政局雷局長仲達：

這是目前金管會要求所有銀行來做的動作，因為要透過集體的求償比較能夠達到我們的目的。

康議員裕成：

退居局外人不太能接受，畢竟他們信任你。勞工局局長，我們是什麼時候開始籌備勞工博物館？從我當議員到現在幾乎每年都在看你們編相關的預算，什麼時候開始籌備，已經籌劃多久了？

主席（藍議員健菀）：

請吳局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

從 92 年 5 月開始成立籌備處，但是那段期間爲了勞工博物館館址的問題，還有規模的問題，所以耽誤很久的時間。

康議員裕成：

92 年市府本身有沒有編預算？你只說籌備，有沒有編預算？

勞工局吳局長清賓：

有，92 年市政府編了 150 萬。

康議員裕成：

92 年到 97 年，前後六年的時間，既然是 92 年編預算，其實 91 年就開始在籌劃了嘛！不然 92 年怎麼會有預算？

勞工局吳局長清賓：

92 年 5 月，它是用預備金支付的。

康議員裕成：

那這六、七年下來，到今年總共市政府自己編列多少預算？一個影子都看不見，已經編多少錢？

勞工局吳局長清賓：

市政府 94、95、96 每一年編 199 萬，總共編了 1,198 萬。

康議員裕成：

跟中央拿了多少錢？〔中央是 371 萬。〕我們自己已經花了 1,198 萬，再跟中央要了 371 萬，加起來一共花掉多少錢？〔1,500 多萬。〕看到什麼嗎？〔現在要招標了。〕1,500 萬呢！局長，一個影子都沒有，1,500 萬連一個影子都沒有，這六年來是在做什麼？雖然有些和你無關，但是你也要概括承受過去所有的事呀！

勞工局吳局長清賓：

前期在館址的選定，但是目前有兩個約聘僱的勞博館籌備人員，大概每年都有做一些勞博館的文物蒐集，甚至一些策展，也曾辦了幾次的策展。

康議員裕成：

局長，它的規模和位階，起先是不是 10 億的規模？我看過去的紀錄是要求不要超過 10 億，中央勞委會只給我們 10 億，不可以超過 10 億，所以它的規模是 10 億，但是最近剩下多少？剩下 1 億多是不是？最近規模剩下多少？〔3,000 萬。〕從 10 億變 3,000 萬。那它的位階呢？以前是國立的，全台灣其他地方都不需要，只要高雄市一家勞工博物館就可以了，意思就是國立的。

張議員省吾：

我們審預算編了 1 億 2,000 萬給你，在鹽埕區駁二嘛！你說 3,000 萬是不對的。

康議員裕成：

我們從 10 億的規模，變成 1 億也好、變成 3,000 萬也好，從規模那麼大變成這麼小。位階呢？過去是國立的，現在呢？

勞工局吳局長清賓：

以前 10 億的時代，剛開始規劃時是 10 億，後來降為 5 億，那時候是要把勞工育樂中心打掉重建，後來中央的意思是去利用現有的建物來做規劃。去年我們做規劃送到議會來，我們預計大約八、九千萬，我們做規劃的時候，因為市府這邊公務預算的問題，經費不夠…。

康議員裕成：

所以現在變成附屬在勞工育樂中心嗎？〔對。〕本來是國立，現在變成附屬在勞工育樂中心。

勞工局吳局長清賓：

那時也沒有定位是國立，所以勞工博物館籌備委員會大家也針對這個經費來做規劃，我們現在的錢已經把前期的規劃，以前花掉的錢都是博物館的館址要設在哪裡？委託人家來選。

康議員裕成：

花 1,500 萬只討論館址要設立在哪裡嗎？

勞工局吳局長清賓：

已經好幾年了，當然人事費用比較多，這些人事費用也辦了一些勞工的文物策展，也有展示過，像我們明年高高屏三個勞工局在 4 月到 5 月這段期間向勞委會申請了一些經費補助，也要辦一些勞工文物的策展，所以不是只有選地址而已。

康議員裕成：

你花了 1,500 萬讓我們看到什麼？幾本計畫書？

勞工局吳局長清賓：

這個已經有一個雛形了，所以我們在駁二特區的 C4...

康議員裕成：

我當議員頭一天就每天看勞工博物館，到現在已經六年多了，什麼都沒看到，花那麼多錢到底做些什麼？乾脆不要做了嘛！

勞工局吳局長清賓：

事實上，這段期間有很多曲折。

康議員裕成：

太丟臉了，高雄市是典型的勞工城市，過去是工業重鎮，勞工對高雄市的貢獻非常值得肯定和欽佩，這麼好的城市，現在變得這麼漂亮，過去勞工的功勞，真的需要一個博物館好好的把過去的歷史留下來，但是你現在花那麼多錢卻什麼都看不到，有什麼委屈或波折嗎？

勞工局吳局長清賓：

我跟議員心有同感，因為我也是基層出身，我也是抱著這種心態，希望勞工博物館能夠成立，不過，這 9,000 萬當初委託設計公司把台糖 C4 的倉庫整個外觀做一個很大的變動，包括裡面要設劇院等等。

康議員裕成：

你的位置是台糖的倉庫，說什麼勞工育樂中心現在又要移到駁二，移來移去根本沒有定性嘛！

勞工局吳局長清賓：

因為以前經建會有意見，育樂中心要打掉，那個工程太大了，後來他們做成決議，要利用現有的舊建築，所以我們就去尋找，找了幾個地方，當時一些議員也有意見，到後來我們才選定駁二特區台糖的倉庫，那裡一共 355 坪，我們在做這個規劃的時候是 8 千多萬。

康議員裕成：

93 年勞委會就告訴你利用閒置空間了，〔對。〕92 年成立籌備處的時候，93 年就叫你找閒置空間，結果你搞到現在，到 96 年才選定館址，浪費那麼多年、浪費了我們多少期待，每一會期都要爲了勞工博物館唸一次。

勞工局吳局長清賓：

在議會裡面也有一些議會先進對我們的勞工博物館有意見，這筆錢原本被擱置，後來是在張議員和李喬如議員極力爭取下，才又拿出來。所以他希望我們不要花那麼多錢，因此爲了因應這個經費問題，我們就變成比較精實，現在這個館不像以前要弄得大又漂亮，但是裡面的內容物的展覽、規劃應該是比較重要。

康議員裕成：

現在駁二特區到底會不會有變化？

勞工局吳局長清賓：

不會，因爲現在已經要請工務局幫忙協助…。

康議員裕成：

張議員在這裡聽，它到底會不會有變化？因爲張議員非常關心這個問題。

勞工局吳局長清賓：

張議員是一位令人很尊重的議員，絕對不會這樣，本來這筆預算被議員擱置，因爲張議員再提出來討論，不然這個案子應該停擺了，所以要感謝所有的勞工朋友以及張議員，是他把這個案子提出來重新討論的。3,000萬的預算中已經有1,000萬在今年請市長動用預備金，那個要做細部的規劃，我們預定明年12月開館，所以這個絕對不會跳票的。

康議員裕成：

絕對不會跳票？〔不會。〕大家記清楚在明年12月，〔對。〕如果跳票的話，你要怎麼辦？

勞工局吳局長清賓：

我就有虧職守。

康議員裕成：

有虧職守這樣一句話就帶過去，我們已經等六年了，到明年就七年，〔不會。〕光一句有虧職守嗎？

勞工局吳局長清賓：

感謝康議員和張議員的關心。

康議員裕成：

我們兩個是給你做後盾，〔我知道。〕明年12月一定要有勞工博物館，不是要逼你下台呢！

勞工局吳局長清賓：

今天如果沒有張議員的支持，這個勞工博物館已經被擱置了。

張議員省吾：

從92、93年度我和康議員就一直針對勞工博物館興建案在追蹤，前年主席給你8,000萬的預算，爲什麼現在8,000萬沒了，只剩3,000萬？當時

議會通過 8,000 萬的預算給你，這一點請說明。

勞工局吳局長清賓：

當時沒有編預算，是用預估的經費購置設備，但是那個規劃完以後…。

張議員省吾：

沒有編預算，可以提出來在議會討論，你胡說八道！

勞工局吳局長清賓：

那時候還沒有編預算，但是今年有編。

張議員省吾：

一個科目一個項目，你愈說愈離譜，沒有預算？財政局長和主計處長都在座，竟說沒有預算，即使 1 元或 10 元都是預算，要有一個科目，你沒有科目怎麼可以編 8,000 萬呢？你真是胡說八道！

勞工局吳局長清賓：

勞工博物館的建館經費我們今年才編 2,000 萬，明年要使用的。

張議員省吾：

你編 8,000 萬的經費是怎麼編的？我都搞不清楚，你現在愈說，我愈迷糊。

勞工局吳局長清賓：

那是當時預估的，我們剛開始要用 8,000 萬做規劃。

康議員裕成：

你明年又規劃 2,000 萬，到底能不能在年底完成？很奇怪！

勞工局吳局長清賓：

今年是 1,000 萬的市長第二預備金，明年是 2,000 萬的公務預算，總共是 3,000 萬，現在已經委託工務局幫我們招標工程。

康議員裕成：

8,000 萬到底到哪裡去了？

張議員省吾：

議會通過的 8,000 萬預算不見了。

勞工局吳局長清賓：

那是期初的規劃，它是剛開始做規劃的時候，本來那個倉庫外面要做一大堆的改變，我們的意思是博物館的外表不用做那麼多。

張議員省吾：

根本聽不懂你在說什麼。

康議員裕成：

局長，錢你就是要小心的用，不能亂來，〔是。〕但是明年年底要看到東西，〔會。〕反正預算該怎樣，就怎樣，一毛也不能閃失，但是明年的年底要看到，你做不做得得到？〔會。〕做得到，如果做不到的話，你打包票就

是要下台。

勞工局吳局長清賓：

事實上很多勞工朋友都知道，他們也很期望這個勞工博物館能夠建立，還要讓它的內容物展示得更好，但是卻受限於我們的經費問題，我們不是用這 3,000 萬隨便蓋一蓋來做交代的，我想勞工…。

康議員裕成：

你不要講受限於經費，當初綠色執政市長又擔任勞委會主委時要給你 10 億，是你錯失良機，現在不管剩幾千萬，趕快在明年底讓我們看到成果，我們已經質詢七年了。

勞工局吳局長清賓：

我知道，議員會盯我們是很正常的，事實上，我去年到任後就向盧天麟立委爭取，他說如果沒有經費的話，要補助我們 500 萬，所以在今年 3 月 27 日新任勞委會主委就任時，高高屏的局長…。

康議員裕成：

盧立委也做過勞委會主委。

勞工局吳局長清賓：

對，3 月 27 日我們高高屏三位局長親自到台北拜訪勞委會主委和副主委，並且向他們爭取經費。

康議員裕成：

如果沒有能耐做的話，就不要做，不然要做的話，明年就把它做好，不要拖到後年。

勞工局吳局長清賓：

對，是。

主席（藍議員健菴）：

接下來，請蔡武宏議員發言。

蔡議員武宏：

主席、各位市府官員及各位議員同仁，大家午安！首先，請教財政局長，目前的全球股災、金融風暴影響台灣的股市，再加上經濟不景氣，中央行政院目前也要實施減稅計畫，包括實施調降遺產稅、贈與稅及調高個人綜合所得稅的扣除額。目前看來，因為全球的景氣不好，高雄市的各行各業也哀聲連連，他們向本席反映，可不可以請財政局長就我們的營業稅部分，跟國稅局建議能不能調降，請回答。

主席（藍議員健菴）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

因為營業稅屬於國稅，既然現在中央也一直在檢討各種稅，這個東西勢

必有需要做個調整，我們可以跟中央建議。

蔡議員武宏：

麻煩局長跟國稅局、中央提出建議，現在要共體時艱，經濟那麼不好，各行各業、百姓生活疾苦，希望能夠苦民所苦，讓他們能夠調降營業稅。

財政局雷局長仲達：

好，我們會這樣建議。

蔡議員武宏：

雷局長，根據業務報告，我們目前財政上大概負債 1 千多億，這 1 千多億裡的全民健保費和勞保費占比較多，兩者各有多少？

財政局雷局長仲達：

到今年底我們約積欠健保費補助款 181 億 5,000 萬，勞保費、農保、殘保加起來約 190 億，總共 371 億 5,000 萬。

蔡議員武宏：

這 371 億 5,000 萬，我們預計明年償還多少？

財政局雷局長仲達：

我們現在每年都有編，今年我們編了 34 億給健保局，勞保局部分我們編了 5 億。

蔡議員武宏：

總共是 39 億。

財政局雷局長仲達：

對，還是不足，因為每年都有新增的部分，98 年度我們編的比較多，97 年度的當年度發生的健保費部分，包括利息約 37 億，我們只編 34 億，所以有點不足。勞保費本來要 21 億，我們編了 5 億，大概少了 16 億，所以都會有一點不足。

蔡議員武宏：

針對這個我們有沒有辦法克服？

財政局雷局長仲達：

上一次我去台北開會時，我私下跟財政部長報告這個情形，因為他以前在台北市當財政局長，所以他也了解這個狀況，他也承認這個問題很難用預算編列方式來償還，因此他認為要從修法的方向來做。我們現在希望中央不管是修全民健康保險法或勞工保險條例的部分，都希望能夠透過這個修法來做這樣的一個修正，就是以前我們欠的部分能不能不要還，新的部分就由中央來概括承受。

蔡議員武宏：

我記得前幾年我們積欠中央健保局的時候，中央有把我們積欠的部分送行政執行處做假扣押的處分，有扣押我們的市有地，這部分目前還有沒有

？

財政局雷局長仲達：

有，原來約扣押 32 筆土地，後來有一塊土地是在前金區停車場，有新興分局辦公處所那個地方；後來我們希望把它塗銷，所以我們又另外提供 9 筆土地給它，然後把那 2 筆土地塗銷。

蔡議員武宏：

所以目前為止它還是有跟我們做假扣押部分？〔有，還有 40 幾筆。〕還有 40 幾筆？〔對。〕這 40 幾筆都是我們的市有地？其中有沒有什麼機關用地？或其他什麼用地？

財政局雷局長仲達：

有機關用地，就是我剛剛講的，包括土地也是，還有一些學校像我們借給三信家商、國際商工的一些校地。

蔡議員武宏：

我們借給他們的校地，這樣子會不會影響他們學生的權益？

財政局雷局長仲達：

目前他們還是可以使用，只是我們不能處分。

蔡議員武宏：

不能處分？〔對。〕關於這部分希望雷局長能夠仔細考慮一下，能不能請它不要繼續假扣押學校使用的市有土地部分，因為我們可以把這部分的市有土地轉售，現在它扣押住我們就不能賣了。

財政局雷局長仲達：

轉售可能比較困難，目前使用上是沒有問題，因為它沒有干涉我們怎麼使用，但是如果你要處分，恐怕除非我們把這個錢還掉，或這個問題解決之後，否則它大概不可能會撤封，所以要處分可能會比較困難一點。

蔡議員武宏：

局長，我知道。剛才你就講了，我們希望它對我們之前欠的部分不要追究，這是事後才欠的部分，這些假扣押的部分是之前或之後欠的？

財政局雷局長仲達：

這個都是以前欠款的部分。

蔡議員武宏：

本席建議我們就把之前這部分塗銷掉，塗銷掉之後，它當然就要把我們的土地塗銷，不要變成假扣押。

財政局雷局長仲達：

因為現在還在修法，除非修法通過，確定由中央來付的話，否則它不肯塗銷的，因為現在等於還欠它，所以它不肯塗銷。

蔡議員武宏：

請局長跟中央反映這個法令能夠儘快研擬。

財政局雷局長仲達：

這一點我會努力。

蔡議員武宏：

本席一直非常注重新草衙部分，上一次我們在高風大樓有開座談會，就是針對新草衙居民已經繳納地價款的部分，我們目前有什麼處理原則？

財政局雷局長仲達：

對已經繳納的部分就沒有再做什麼處理，因為本來那個是屬於租金或使用補償金，所以有使用就要繳。

蔡議員武宏：

那些沒有繳納的呢？

財政局雷局長仲達：

沒有繳納的話，最近我們其實希望透過都市更新的問題一起來解決這個問題。

蔡議員武宏：

都市更新是歸都市更新，〔對。〕 占用使用補償金歸占用使用補償金，〔對。〕 這樣是把新草衙已經繳款的 1 千 7 百多戶的人當做傻子。他們向本席說，議員，你以前在財政局當新草衙承辦人員，我們當初聽你們的話向市府買土地，買了之後現在還要再繳地價稅、房屋稅等等，那些沒買的人都不用繳。上次我也一直跟局長在探討這部分，因為那些百姓符合、配合市政府的政策，如果我們要對那些沒有繳的人催繳的話，基於公平正義原則來講，那當然是好的；反之如果沒辦法向他們收的話，我們是不是要針對已繳的人的部分研擬一個配套措施？

財政局雷局長仲達：

我想配套措施是需要的，議員也知道，不久前我們在高風大樓舉行座談會，這個問題可能牽涉的問題滿廣的，所以議員們都比較覺得…。

蔡議員武宏：

議員們一定會反對，這是一定的。

財政局雷局長仲達：

所以我們現在處理時一定要多注意，就是儘量不要造成很大的民怨，而能有一個好的解決方式，剛才議員說要有配套措施，我相信這個很重要。我們要想一個辦法解決，例如容積獎勵等等，讓以後買的人能以較低價格購買，來補償他一部分這方面的負擔，相信這方面我們應該會繼續努力，看要用什麼方式來配套處理，好不好？

蔡議員武宏：

配套在哪裡？

財政局雷局長仲達：

最近我們在新草衙部分…。

蔡議員武宏：

我們在高風大樓的會議中談到新草衙案至今，我都沒看到什麼進展。

財政局雷局長仲達：

現在還在進行，目前新草衙再造推動小組已經選一塊示範區了。

蔡議員武宏：

所謂示範區，局長，你可能誤會我的意思；都市更新是都市更新，補償金部分是補償金部分，希望局長把它們分開，〔我知道。〕你不能把這兩者合併來談，如果你把它們合併的話，當初市長的都市更新支票就要跳票了。

財政局雷局長仲達：

假設我們要把它們拆開的話，誠如那天我說的，屆時很多議員都會有意見，說那個在處理上有困難。

蔡議員武宏：

我們要把它們切割。

財政局雷局長仲達：

如果要把它們拆開的話，要有一個誘因。

蔡議員武宏：

我們一直在探討這個問題，就是要有誘因，我說過有誘因會更好。

財政局雷局長仲達：

對，這個配套是透過都市更新提供容積獎勵，讓它有一個誘因時，到時候再把這些問題一起解決，可能因為這樣，我才會把它們合併。如果要單獨切割處理時，當天你也在場，很多議員都表示，這樣可能會造成很多民怨，尤其在這時候整個經濟環境這麼不好的情況之下，這樣是不是可行？所以才會有這樣的考慮。我們整個都市更新的過程都在做，都發局也已經派人在那裡成立工作室，我們也開始要公開招標，要請規劃廠商來規劃示範區的這種作為，所以我們都有在做，我希望要做這部分時再找一個配套一起來解決，好不好？

蔡議員武宏：

局長，新草衙部分麻煩你多費心，因為這個是高雄市長期性的毒瘤，如果它做得好的話，對高雄市整個門面將大大改善。況且它又是一個地理、風水非常好的地方，局長去看過，你也知道，我們也一直全力在支持，希望局長多費心，感謝局長。〔好。〕再來，請教勞工局吳局長，勞工大學在今年7月7日正式授課，總共開辦幾個課程？請回答。

主席（藍議員健萇）：

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

勞工大學前身是勞工學苑，它已經辦好幾十年了，但是勞工學苑早期都是一些才藝、文藝類及休閒活動方面比較多。我們在 7 月 1 日把它改成勞工大學，再把它分成原有的勞工學苑部，另一個是勞動事務部；在勞動事務部我們增加一個勞動法令課程，一個是勞資爭議調解課程，另一個是勞資談判跟協商課程。在這個課程開課之後，事實上讓高雄市很多勞工對這種勞動法令、勞資爭議課程很感興趣，因為高雄市沒有這種課程，所以這個班參與的人相當踴躍。至於勞工學苑部的才藝類方面，一季辦一期，所以一年有四期，一期約 1,000 人，一年共約 4,000 人。

蔡議員武宏：

剛才你說勞動事務部開辦三個課程，每一班有多少位學生？

勞工局吳局長清賓：

一班 30 人。

蔡議員武宏：

一次多少個月？

勞工局吳局長清賓：

一次 30 小時約三個月，這是勞動事務方面的課程。

蔡議員武宏：

有人向本席提出質問，他想報名上這三個課程，問題是 1 班才 30 個名額，一次只開 3 班，即使他們在外面排隊等候，根本等不到名額。你也知道我們以勞工居多，他們要為三餐謀生，所以要找工作空檔的時間來上課，你一次才開 3 班而已，所以本席建議可不可以多開幾班。目前這 3 個課程共有多少人報名？有多少勞工沒報到名的？

勞工局吳局長清賓：

一班 30 人，只要額滿就不接受報名。

蔡議員武宏：

那額滿以外呢？現在一定還有很多人在等，我那裡也有好幾位在等，我跟他們說，我向局長建議是不是能夠增班，他說可不可以幫忙安插進來，我說大家都有上課的權利，局長，是不是能夠多開幾班？因為這種課程可以讓他們繼續多吸收一些知識，這是件好事，剛才康議員和你都說，我們這種勞工重鎮，完全是以勞工為主，光高雄市就有數十萬的勞工，照顧這些勞工時，高雄市勞工局一定要非常用心，所以本席建議可不可以多開幾班？

勞工局吳局長清賓：

因為這三個課程比較熱門，所以我們開這三個課程。因為我們剛開課，

因此有很多勞工要來上課，我會接受議員的建議，下一梯次開放每班 40 人，因為一班太多人的話，它的效果會不好，教授跟學員之間的互動時間會比較不足，所以我們可以考慮每班 40 人。

蔡議員武宏：

其實我們不一定要每班 40 人，只要多開五、六班，因為我們現在開三班，多開四、五班，或一個梯次一個班級開兩班，上、下午各一班。勞工要找工作或上課的時間，他們會自行調配，這樣會比較好；不然大家為了顧三餐在找工作，都找不到了，現在有這個課程可以培養他們的第二專長，我覺得勞工局非常用心，實在非常好。

勞工局吳局長清賓：

很感謝議員的關心，我們以往都沒有這種課程，今年 7 月才開課，剛開始一般都會很熱門，但是一次大量吸收人來後，恐怕一年後這些班別要關掉倒班了。因為需要相關知識的以勞工居多，即對勞動法令和勞資爭議方面比較需要；如果一次開班讓大量的人湧入的話，屆時可能被我們開完了，它可能在一年後這些班別都倒班，沒人來報名了。但是我會參考議員的意見，並予以相當的尊重，下期會考慮提高名額。

蔡議員武宏：

對啊！我覺得要提高，但你說會倒，我覺得不可能，因為現在的勞工都很維護自己的權利，這是他們本身權利的問題。你若說會倒，他們會想，有這種課程我一定要去上，我為了保障我做基本勞工權利的問題，所以說所有 10 多萬的勞工，而你說明年會倒，我覺得不可能。我們只要多用點心，我相信來上課的人會愈來愈多。

勞工局吳局長清賓：

是！我再向議員報告，因為勞動法的教授他是文化大學的教授，而且他也是台灣勞動法協會的理事長，他是從台北下來的，但是你若叫他每週開兩班，可能他比較沒這時間，我們也曾拜託他，請他來上課。這方面也牽涉到教授師資的問題，我們也不想隨便找人來上課。也因為教授的師資不錯，所以勞工們都很踴躍參加上課。我也會接受議員的意見，下期開課時把名額增多些。

蔡議員武宏：

這是勞動事務部的部分。另外還有勞工學苑的部分〔是。〕它開放 30 個課程，這 30 個課程大約招了 1,300 名學生，報名的情況不是很熱烈，是否這資訊沒有讓勞工朋友清楚的了解呢？

勞工局吳局長清賓：

因為這是晚間上課和工作方面較沒關係，比如是語文方面英文、日文的學習，或是休閒方面的瑜珈、書法等等，這些是勞工們有興趣所以晚上來

報名參加，我們勞工娛樂中心是負責代收轉付，這費用比起外面便宜很多。勞工朋友白天要上班晚上比較有空，當然這些課程和老師的知名度也有關係，依招生的情況來看算是不錯的。每次結業時還有個學員的成果展。這方面我們會做師資的管制，包括上課時的點名，這些育樂中心都有做管制。

蔡議員武宏：

這麼說 1,300 人算不錯了，但我覺得還是不夠呢！我們有數十萬的勞工你說 1,300 人算不錯？

勞工局吳局長清賓：

向議員報告，因為這些課程……。

蔡議員武宏：

這些都是休閒的課程嘛！有什麼氣功、中國結等等，這些都屬於休閒的課程，但說真的他們連吃飽都有問題了，他們哪會去上那些課呢？我覺得那些課是個人的興趣，但我認為要培養第二專長那才是重點。

勞工局吳局長清賓：

有啦！我們訓就中心就有職業訓練班，那就有了，那都是一般的職業訓練包括汽車修護、冷凍空調、包括電腦班等等，這是另一種的技術，如議員所說那就是第二專長。有這種技術訓練的班，但這些屬於日間的課程，晚間的訓練大多是娛樂性的或者是休閒為主。

蔡議員武宏：

我希望除了對勞工權利要重視之外，對於個人興趣，我認為這是其次，大家連吃飽都成問題了，就只想賺錢，那還有空去做休閒呢？現在大家只想做好吃得飽就好了！希望局長對勞工的權利能繼續努力！謝謝！

勞工局吳局長清賓：

謝謝議員的指教。

主席（藍議員健菴）：

吳局長，剛才蔡議員所提的班既然有這麼多勞工朋友有這需求，你們好不容易辦了些班級是大家願意參加的，你們應該想辦法多增加班次。而且你也不可能期待那班級一年之後就取消，我們有多少勞工朋友啊！如果沒有人就要開新的班，教授從台北來的只有一位，我們可以在高雄找啊！你好不容易開了些班符合大眾的需求，不要因為這樣你們自己無法突破瓶頸而造成勞工機會的損失，我覺得這很可惜。所以蔡議員所提希望你們積極去設法克服，謝謝。我們休息 10 分鐘。

主席（康議員裕成）：

現在請小組召集人藍議員，藍議員請發言。

藍議員健菴：

謝謝主席，財經部門首長、議會同仁及媒體先生小姐，大家好！接下來我想針對有關雷曼兄弟事件繼續就教雷局長，他也是高雄銀行的代理董事長。前陣子有發生毒奶粉事件，本來大家認為喝牛奶很好，誰知道牛奶居然有毒！我想雷曼兄弟其實是金融市場的毒奶粉，看起來這東西很好，當初你們的理專在推銷時就是保本又保息的，局長，這在當初你們對別人說的是保本又保息，定存的利息不高而這不但保本保息又 6%、10%的大家拼命介紹拼命買，結果發現這不是那麼簡單的。從剛才康議員的質詢中知道，這次高雄銀行大概購買 5 億 6,000 萬到 8,000 萬要看匯率的變動，我們代售的金額是 6 億 3 千多萬新台幣，當然單筆最高的受害者是 8 千多萬元，也有 780 多人受害，我請教局長原來預估要買雷曼兄弟的連動債，還包含授信給雷曼兄弟借了大概 300 萬美金。所以我們原來預估從這樣的投資組合高雄銀行準備獲利多少？有沒有一個預估數？請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

我想那時預估大約是 4% 到 5% 的投資報酬。〔4% 到 5% 的投資報酬？〕是。

藍議員健菴：

那這投資報酬和它的風險會不會不成比例？

財政局雷局長仲達：

對！因為後來發生問題，才知道風險那麼大。其實在雷曼兄弟宣布破產保護之前他在 S&P 和 MOODY'S 評等都是 A+ 的，所以那時沒想到會有那麼大的問題。

藍議員健菴：

我們原來預定的獲利目標只有 4% 到 5%，局長，聽起來也不算太高，我覺得這風險的評估其實是我們內部控管一個非常嚴重的疏失。我要再問，在有關代售雷曼兄弟相關的連動債過程中，我們賺了多少的手續費和佣金？請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

對不起！手續費方面我是否可以請鍾總來說他比較清楚。

藍議員健菴：

鍾總經理我們賣了 6 億多，那大概賺多少呢？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

因為每檔的手續費不同，大概是 1% 左右。

藍議員健菴：

1%，所以 6 億多大概是賺 600 多萬，〔差不多。〕有那麼低，可能嗎？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

每一檔都不同，〔每一檔不同。〕這一檔我沒有特別列出來，大概是所有

代售商品的 1% 左右。

藍議員健菴：

好，鍾代理總經理先請坐！局長，你剛回答康議員質詢時說如有投資者要去告高銀可不可以？你說覺得法律上沒有責任，其實本席有不同的看法，當初你在銷售這檔雷曼兄弟的連動債時，你有沒有盡到風險告知的責任，還是高雄銀行根本是雷曼兄弟的幫兇，你們是領有執照的詐騙集團，有沒有告訴投資人說這東西是有風險的，或者只告訴保本保息，大家一聽到都覺得世界上沒有比這個更容易有保證的東西，你有沒有隱瞞資訊或誤導，或者這七百多個購買的投資人中有多少人原來高雄銀行定存的純保戶，然後鼓吹他們將定存解約轉買連動債，有沒有去了解過，局長，如果今天在整個銷售過程中，理專就把銀行中的定存客戶列出來，尤其找比較大筆定存的客戶跟他說這比定存還好，局長我們目前定存利率百分之幾。

財政局雷局長仲達：

2%。

藍議員健菴：

2%，那連動債至少是 6% 到 10%，〔對，原來可到 10%。〕好，局長請坐。如果在這過程中間，高雄銀行理專是把原來的定存戶，本來錢存的好好的，因為你內部資料的關係將客戶資料印出來，打電話去告訴他們有一檔比定存還好的雷曼兄弟，介紹購買連動債，將定存解約後，我們沒有定存利息的壓力，而且還可以賺手續費，剛剛鍾總經理說 1%，本席個人是不相信，以連動債高風險的產品，手續費及佣金來講，不只這麼低，雷曼兄弟一定給你們非常高額的報酬率及手續費，所以在這過程中，你們有這樣的一個行為，局長，剛剛康議員有說：為什麼不能告你們，因為你們騙人，原本是將錢存在定存的，是不是，若不是你們說有保本保息，本來定存還有固定 2% 的利息。你剛說不知道可以領回多少，聽說市場上有人在買 10%，搞不好 10% 都沒有，如果 8,000 萬的只剩 800 萬，那或許這個人的風險承擔能力比較好，本席不知道，可是很多是退休的公務員，或歐吉桑、歐巴桑，好不容易存個幾十萬當棺材本的，被你們鼓勵買連動債，結果手續費銀行賺走了，風險是這些人在承擔，本席覺得在整個銷售過程中，沒有做到道德的風險評估，而且本席也了解，大概只有歐美國家比較少賣給自然人，大部分都是法人機構在承做，結果台灣很奇怪，大家一直賣，本席是希望，將來在調查過程中，發現高雄銀行理專是鼓勵存戶將定存解約去買雷曼兄弟的連動債，這樣高雄銀行要負百分之百的責任，如有誤導或隱藏相關資訊，那跟有執照的詐騙集團有何不同？只是你有執照而已也是騙，所以這幾年我們的財富管理投資理財做的太泛濫，泛濫到理專一講，投資人就認為一點風險都沒有，並沒有充分告知任何的投資都是有風

險，所以局長，將來若發現有此行爲，也要不回什麼東西，可不可以把賺的手續費及佣金退還給投資者，至少他賠得如此，你們也不要再賺他們的錢了，退還他們有可能嗎？不要說買回，香港的銀行是全數買回，可是我們不見得有辦法做到，因爲你剛才也提到其他銀行的問題，可是至少手續費及佣金退還給投資者，有沒有可能，請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

跟藍議員報告，在推銷的過程如何，我們並不清楚，但是不是有訊息故意隱藏風險而沒有告知客戶，這部分若客戶真的有這樣的感覺，除了高雄銀行本身有申訴的專線外，大概一百萬以下，也可以找銀行公會，一百萬以上可以向金管會做申訴，如果真有刻意的隱瞞或誤導，讓投資掉入陷阱中，那處理上又與一般不同，但議員用擁有執照的詐騙集團，這樣的用詞有點不恰當，事實上我的了解，這一檔的基金也有人找我推銷，在推銷過程中一定往好的說，當然我們自己會提出一些問題而決定不做。

藍議員健菴：

局長，你比較專業，但是歐吉桑、歐巴桑那裡知道，告訴他們保本保息，他們那有像你是康乃爾大學博士畢業，若大家都像你這樣，就不會有人受騙了。

財政局雷局長仲達：

跟議員報告，如果本身有故意的行爲……。

藍議員健菴：

所以在這個過程中，我們的理專有沒有犯這樣的錯誤，本席說過這 780 個購買的投資者，有多少人原來就是高雄銀行的定存戶？〔有可能。〕有可能，本席覺得大部分都是。

財政局雷局長仲達：

對，如果真的是 case by case，有這樣一個不當的推銷及隱瞞的狀況，我們一定會站在投資人立場最大的利益考量來處理。

藍議員健菴：

好，局長你請坐！你們現在都告訴投資大眾說是全世界的問題，反正現在問題這麼大就好推托，全世界都不好，雷曼兄弟倒都跟我們沒有關係，本席都覺得是搪塞責任，投資理財原本就要告知相關的風險訊息，尤其連動債本來就是高風險的，是不是！局長，沒有人說是低風險的吧！因爲高報酬率，相對就高風險，天下沒有白吃的午餐，你們有沒有告知這些人，尤其有些人對相關資訊不了解，所以你說本席用詞過分，本席覺得其實一點都不過分，社會上騙來騙去，雷曼兄弟也是來騙我們，我們也是受害者，認真算你們也被騙了 5 億多，所以如果有這種情況，本席覺得該妥善的做個處理，也希望將來能退還所有的佣金及手續費給購買雷曼兄弟相關的

投資者。

好，下一張，這個是高雄銀行提供給本席，整個購買雷曼兄弟相關產品的情況，買了 5 億 8 千多萬，那時候台幣的匯率是 32.22，整個認列損失 2 億 9 千多萬。局長，本席現在想要請教你，當初這些購買行為，高雄銀行的董事會有沒有通過，是不是通過董事會或常董會，還是什麼樣的機制去決策的，包含等一下本席要問的，之前購買那些衍生性金融商品的過程中，董事會知不知情，或常董會知不知情，好，請局長做個說明。

財政局雷局長仲達：

跟議員報告，投資的部分，一般就是由總經理決行就可以了，那大概過去的經驗就是每一季，彙總的案子送到董事會來做報告，基本上是大概在總經理那邊就可以決行了。

藍議員健菴：

所以大概董事會事後才會知道。〔事後報告。〕那常董會也不知道。

財政局雷局長仲達：

原來是董事會，從今年改每個月送常董會，每一季才送董事會。

藍議員健菴：

所以基本上常董會知道時，都已經決策完了，〔對，過去了。〕這就是另外一個高雄銀行風險控管很大的問題。

財政局雷局長仲達：

但是我跟議員報告一下，我們在做投資高雄銀行本身訂有外匯資金應用管理準則，對你購買債券本身是什麼樣的評等，配套總金額多少或單一個發行人總金額是多少都有規範，那另外還有一個高雄銀行投資政策準則，也有規範什麼樣的債券可以買，最高的總額可以買到多少，是有內規的。

藍議員健菴：

好，沒關係！局長，等一下後續本席再跟你探討，今天就跟你談一下風險控管幾乎做的是零，都沒人在管，你先請坐。下一張，局長，這是本席跟高雄銀行要的，從去年這些次級房貸及相關的衍生性金融商品，到今年投資雷曼兄弟及海外相關的金融商品種種的報表，高雄銀行投資多少海外相關衍生性金融商品，局長，總數有多少你知不知道？〔總數？〕

財政局雷局長仲達：

現在外匯的部分，大概有 2 億 2,000 萬美金。

藍議員健菴：

2 億 2 千多萬，局長，你請坐！目前你代理董事長，你們的資料中，顯示這些商品高達 73 億，〔台幣 73 億。〕大概是這樣一個數額，那你剛才報告，到目前為止認列虧損是 10 億，局長，高雄銀行的資本額有幾億。

財政局雷局長仲達：

現在我們實收資產 52 億多。

藍議員健莒：

對，52 億，你請坐。我們的資本額 52 億，你買這些衍生性金融商品及相關的海外投資就高達 73 億，這個財務槓桿的操作，你覺得會不會比較高，局長，你請回答。

財政局雷局長仲達：

我個人是覺得真的高了一點。

藍議員健莒：

高了一點，真的是高了，下一頁，局長高了一點。那我們來看，這個公式是本席從經濟日報、金管會的網站相關指標節錄出來的，前陣子金融風暴，錢放在銀行不知保不保險，那他提供了一些指標來看。看一下有幾個指標，高雄銀行的平均值又在哪裡，第一個流動準備率，就是流動資產除以應提流動準備的各項負債，第二個是存放款比率，也就是放款總額與存款總額，第三個是逾放比，這大概一般人比較清楚，第四個是所謂備抵呆帳覆蓋率，就是呆帳損失的準備，分母是逾期放款，第五個是資本適足率，就是剛說的 BIS，平均來說，第一個流動準備率，一般來講金管會覺得最少要 7%，高雄銀行有 14% 不錯；第二個存放款比率，同業平均 83%，高銀 87%，比同業高一點點，基本上沒有太大的差異；逾放比，同業平均 1.54，我們是 2.01，比同業高出 0.5%；備抵呆帳覆蓋率，這個就差多了，同業的平均是 67%，高銀是 43.73，嚴重不足，低於同業的平均水準，最後一個 BIS 資本適足率，法定最低要 8%，這是要越高越好，備抵呆帳覆蓋率亦然，那逾放比則要越低越好，BIS 法定最低要 8%，我們目前是 9.44%，這還是你們 6 月 30 日為止提供給本席的答案。所以就五項指標中的資本適足率、備抵呆帳覆蓋率、逾放比這三項的表現，本席覺得與同業間有相當程度的差距，所以若按照指標來看，高雄銀行到底是不是一個體質非常好的銀行，就值得去探討。

下一頁，局長，海嘯來了，高雄銀行真淒慘，被吹得亂七八糟，我們的資本額 52 億，購買雷曼兄弟、SIV、CDO、CLO 等衍生性金融商品，操作金額高達 73 億 6,000 萬新台幣，大概是 1.5 倍的資本，你剛也說太高了，財務槓桿太高，過度投資毫無風險評估，你現在帳面累積的虧損 10 億，好，就先算 10 億，以後還會虧損多少先不管，已經達到五分之一個資本，但你們有沒道德風險，當初相關的決策、機制有沒有去思考，賺的錢是高雄銀行的，但損失是社會化，什麼意思，高雄銀行目前最大的股東還是高雄市政府，所屬的資產是市民所有，將來如有任何的損失狀況，是市民買單承擔，所以整個風險評估的決策有沒有思考這個問題，還是買就買，虧也不是虧銀行，有賺就賺，反正本錢不是我在出，所以道德風險的評估，本席

覺得相關的決策者，真的要好好思考這個問題，這是拿市民的財產在賭注，所以資本適足率 BIS，已經接近 8%，前陣子比較好時還有 10.5% 左右吧！局長比較好的時候，差不多是這個水準，現在是 9.44%，法定是 8%，備抵呆帳覆蓋率是嚴重不足，同業平均是 67%，我們才 43.73%，本席要請教局長，高雄市政府要不要救高雄銀行，要不要對高雄銀行增資，不然這個問題要如何解決，請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

跟議員報告，增資的話，目前市府比較沒有財源去參加增資，我們會建議高銀用發行次順位債券方式，大概發行幾十億，〔要發行幾十億。〕可能 30 億以內，〔30 億以內。〕我們拿評估將資本適足率 (BIS) 拉高起來。

藍議員健菴：

你先請坐！簡單來講，這次金融海嘯的侵襲，我們的代價大概就是 30 億，因為要穩定目前的情況是不是！因為要發行，不然 BIS 越來越低接近 8%，那在這種情況下，如果 30 億沒人買呢？局長，如果沒人買，〔應該沒問題。〕一定會有人買，〔沒問題。〕真的，會不會最後的買家是高雄市政府，〔不會啊！那我們增資就好了。〕不會，一定有人買，OK！局長，簡單來講，這次金融風暴，高雄銀行就是要再賣 30 億的公司債來處理這個問題，也就是要調 30 億的頭寸才有辦法解決這個問題，如果照你們目前的規劃，30 億的頭寸有人買，是因為高雄銀行最大的股東是高雄市政府，所以等於是高雄市政府出來做擔保一樣，如果以這樣的股權比例來算，高雄市政府也承擔了 15 億左右的負債跟風險，另外高雄銀行還有一個問題，這也是銀行提供給本席的資料，我們的聯貸案的承作風險高是下一個未爆彈，為什麼？我們總共有 157 戶的聯貸案 228 億的新台幣，這些聯貸案我們都不是管理銀行，其實都是拿錢出去讓人做生意，改天若出事了，我們都是最後一個知道的。局長，你知不知道，這些聯貸案我們目前為止有獲利多少？

財政局雷局長仲達：

具體的數字我沒有，但是我知道聯貸案的逾放比的確比一般中小企業高。

藍議員健菴：

高！對不對？你自己講的。高！為何還做 228 億？

財政局雷局長仲達：

所以跟議員報告，最近我們有在調整，從去年開始。剛才議員說的沒錯，我們聯貸案只能做參貸行，我們沒辦法做主辦行。所以其實真的好處都是主辦行拿走了。事實上它利率又低，那個 Spread 很低，又有很大的風險。所以這一年來都在改變，盡量做中小企業的部分。

藍議員健菴：

局長，真的要改變。再不改變，下一個暴風圈就在這邊。局長，你請坐。這個更多，228 億。你剛買那些衍生性金融商品 73 億。好！那我們來討論一下這個你未來的營運方向。我剛一直強調整個風險評估的控管，你有沒有在做？這些決策，常董會、董事會知不知道？我們有一個巴塞爾協定，局長你知道嗎？我們有沒有推動這個機制？我們是不是應該推動這樣的機制？讓整個高雄銀行的風險的控管跟評估上軌道。不然現在整個董事會都事後才知道，事後蓋章，橡皮圖章嘛！那這樣要董事會幹什麼？你還聘三個獨立董事，一個人一個月還要 15 萬。那我看你就不用聘，反正有聘跟沒聘都一樣。因為你來到董事會都已經做完決策。

第二件要穩定人事，我在這邊要求，局長你應跟市長建議：第一、趕快確認董事長，尤其在高雄銀行危機的時刻，要趕快確認人選。原來的周董事長走了，他怎麼走，我們不予置評。可是新的要趕快確認，帶領高雄銀行。第二、鍾代理總經理的真除，我覺得既然要讓鍾副總經理來，也讓他代理總經理，儘快的把這項人事案穩定下來。局長，人事穩定，這些改革才能推動。不然你現在也是代理董事長，對不對？而且你的業務還在財政局，你沒辦法全心放在高雄銀行的業務。這個對高雄銀行目前的狀況是很糟糕、很不理想。鍾副總經理已經代理這麼久，我覺得也應該儘速讓整個人事案確定下來。讓該負責的人，權責相符。趕快去推動相關內部風險評估的控管機制，包含我所講的巴塞爾協定，還有我剛剛講將來的這些決策，你的董事會，你的常董會要發揮機制，而不是任由國際金融處的處長，之前的洪處長，聽說全部都是由他一個人決定。他一個處長決定這些東西，那你們上面的人做什麼？董事會做什麼？結果我說過，全民買單。你發 30 億的公債、債券，我們至少要承擔一半的風險跟債務，高雄市政府。所以我希望人事案的部分，局長這個部分你可不可以跟市長趕快要求？包括董事長人選的確認，趕快確認。鍾代理總經理在這邊，趕快給他真除。局長這個部分有沒有問題？

財政局雷局長仲達：

好！有關人事的部分，我想藍議員很關心，還有很多議員在關心。我會把這樣的訊息來跟市長這邊做報告。然後要跟議員報告，就是這一年多以來真的有注意這些問題，包括就是說購買一些產品本身很複雜，同仁專業度不夠的問題，我們也都在改變，就希望他們在專業訓練方面，而且不熟悉的產品就不准他們再做。

藍議員健菴：

局長，你裏面內部控管的機制要推動之後，你就可以避免這些風險。讓他一個處長去決定，我說今天已經民營化，不能讓他來，不然我要問問他

。當初的決策造成這樣的後果，這個問題要怎麼去…，一個處長決定幾十億的這些東西。

財政局雷局長仲達：

所以我們在今年一月份成立投資審議委員會，就是希望共識決的方式。就盡量多一點參與，大家討論的一個機會。所以我們有根據這樣的一些弊端做一些…。

藍議員健菴：

局長，我希望高雄銀行趕快把人事確定，這些東西才有辦法改革。

財政局雷局長仲達：

好！我會把這個轉達，跟市長報告。

藍議員健菴：

不然其它我們講那些改革，包含那些聯貸的風險、包含那些衍生性金融商品後續的處理，其實問題正要來而已。而且我說過你的本質是財政局長，你不是高雄銀行的董事長，所以你沒辦法有太多的時間在上面。趕快把這個人事案確認，好不好？

財政局雷局長仲達：

好！好！

藍議員健菴：

接著我要問動產質借所所長，有沒有來？所長，這個問題我想你們也講過很多次，也有開過公聽會。我就簡單講，當然質借所是政府的資本，也是政府的錢出來做生意。民間當舖是民間業者去籌措，民間資金沒辦法跟政府資金抗衡，這個不用再討論。我後來才知道，我們質借所只收黃金、勞力士跟鑽石，其餘不收，真的是這樣嗎？請所長答覆。

動產質借所陸經理映芬：

是真的。

藍議員健菴：

錶也是收勞力士的，其它的牌子不收？

動產質借所陸經理映芬：

目前是。

藍議員健菴：

喔！這樣我們收的真是非常有限。當然之前，我們一直強調動產質借所是要服務弱勢。我請教局長跟我們所長，弱勢是都帶勞力士、帶鑽石，然後還有黃金。當然黃金，你們說有些是婚嫁，還有小孩子做滿月。小孩子滿月之金牌都不足一錢，2,000 元都不到，他要典當金牌有可能嗎？「當沒錢」。還是你們提供擁有這些的低率貸款管道？吳局長，我們勞工都帶勞力士在上班嗎？帶鑽石在上班嗎？局長，沒有吧！所以局長你們上次也開

過會，怎樣區隔這些業務範圍？我沒有要求動產質借所要關掉，我覺得目前大概不可能，可是至少你說要服務弱勢，你要告訴我們如何服務弱勢的方法？

第二個，你跟民間當舖之間的業務，如何做區隔？你也要讓這些業者有一回飯吃嗎！對不對？既然他們存在，你也讓他有一口飯吃。其實就是這樣而已，這個問題很簡單，沒有複雜。不然你每次你只收黃金、勞力士跟鑽石，其它都不收。這個問題在上次你們說要討論，你們到底有什麼具體的政策出來。請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

跟議員報告。的確那個勞力士跟鑽石要說是弱勢是很難講。主要還是在黃金部分，因為有很多弱勢民衆，在我的印象裏我們的客戶約 90% 幾都是屬於勞工階層。所以大概都是拿那些小片的黃金去做質押。

藍議員健菴：

小片的黃金可質押多少錢？如果一錢的黃金片，所長，可質押多少錢？

動產質借所陸經理映芬：

目前一錢是質借 1,800 元。

藍議員健菴：

質借 1,800 元？

動產質借所陸經理映芬：

是。

財政局雷局長仲達：

是救急。為什麼會另外用勞力士跟鑽石，也考慮這東西他將來萬一沒來取贖時，一般的普通錶我們也不知道如何消化它？所以這一部分我想才會用勞力士跟鑽石。另外議員所說的，就是說基本上有民間業者來陳情認為，因為我們的利率較低為月息九厘，他們大概都是約 30% 的年息，所以比我們高，希望我們不要與民爭利。我也督促我們的所長，既然我們是服務弱勢，做一些緊急資金需要的使用，我們就不要刻意去擴張我們的生意或做很多。因為像汽車的部分，可能民間就做很多。那我想我們這一部分，一方面因為儲藏的空間有問題。

藍議員健菴：

局長，我希望你們趕快把這個做一個定案，怎麼樣去跟業者之間做定案，這議題不要每次再講，你先請坐。

剛才說一錢黃金可以質借 1,800 元。吳局長，勞工失業一個月可領多少？救濟或補助金，你們目前有沒有針對失業勞工，一個月多少錢？

勞工局吳局長清賓：

我們投保薪資的 60%，若投保薪資為 3 萬元，大概 1 萬 8,000 元。

藍議員健菴：

1萬8,000元是1,800元的10倍，對不對？這樣以後就去勞工局借就好了，又不用付利息，對不對？所以我覺得這業務其實要重新做調整。好不好？所以財政局就動產質借所的這件事情，因為上次也開過公聽會，希望所長儘速與這些業者彼此做業務上的規範，將管道建立好，我想這樣比較好，不要讓他們每次都覺得我們就是要與民爭利，他們要質借所收起來，大概這方法也不可行，我覺得至少做個區隔。

接著請教主計處資訊中心，這資訊處要成立了，早上處長有提到高雄市政府有一個網路電話的規劃，關於網路電話的問題，不知道誰可以答覆。我知道目前的代理主任是原來主計處人員過去接任，所以大概對業務也沒有辦法熟悉答覆，這問題有沒有人可以答覆嗎？有沒有？

資訊中心林代理主任榮訓：

網路電話的部分是操作組負責的，目前大致上資訊中心有一個網路電話，與台北市是有連線的。

藍議員健菴：

這電話目前誰使用？

資訊中心林代理主任榮訓：

目前是我們資訊中心自己一個測試的環境，測試的環境與台北市連線。

藍議員健菴：

測試的環境，不然你們說已經開始通話了。

資訊中心林代理主任榮訓：

通話是已經可以通了，我所謂的測試環境，就是以高雄市政府資訊中心為主。

藍議員健菴：

在這個報告中，你們寫在96年4月發包，7月底建置完成啓用，現在市長都可以從國外打電話回來，都不用錢，已經到達這個程度嗎？你們買的IP phone、VOIP phone，這都誰在使用呢？

資訊中心林代理主任榮訓：

這是我們另外一組負責的，對不起！

藍議員健菴：

我知道，所以組長也沒有辦法答覆，請坐。處長，資訊中心要成立資訊處，本席極力贊成，你們現在做這些業務，花這麼多錢，希望你們下次來議會備詢的時候，所有相關的業務主管都要來，不然這個是你報告的，對不對？你早上還有報告到這個網路電話，你記得嗎？還是你讀過就忘記了？我要你答覆，相信你答不出來，對不對？你答得出來嗎？答不出來，對不對？〔那不是我的專業。〕我要問你們沒有一個人答得出來，當然是因

為原來的黃主任已經退休了，所以我們現在是代理主任，這沒有辦法怪代理主任。

主計處呂處長麗美：

我們再請第三組，私下與藍議員做說明，好不好？

藍議員健菴：

處長，既然你們報告的資料，就要有人負責回答。不然你們向議會報告，結果沒有人可回答，如果我真的問，你們沒有人可回答。你們向議會報告，代表你們覺得你們做好，然後很值得驕傲，很值得議會來肯定你們，你才來報告嘛！你不會報告一個你根本不知道怎麼回答的資料，結果看起來這個就是這樣。

主計處呂處長麗美：

藍議員，我所講的是資訊中心所提到的是說辦理網路運用電話的研討會，這是未來的一個構想。

藍議員健菴：

你們連未來要怎麼構想，也沒有人可以回答，是不是？不要說現在，對不對？不然你講個未來的來聽聽，處長請坐。你們下次要報告這些資料，我建議你們真的要很清楚，你怎麼知道哪位議員不會問？真的問你們未來，你們總不能二句話，總是有個規劃，誰要負責講這個規劃呢？

另外再請教呂處長，早上報告有提到，你們有做一些統計、一些專案，譬如說災害的統計、高雄港務局、加工區等相關的統計，那些都已經完成了嗎？

主計處呂處長麗美：

有，這個我們有刊登在本處的網站。

藍議員健菴：

所以一般人在主計處的網站裏，就可以看到這些完整的資料，對不對？

主計處呂處長麗美：

我們早上所提的這 9 篇資料，我們的網站都有刊登。

藍議員健菴：

不需要任何的帳號與密碼嗎？〔不需要。〕不需要，〔謝謝！〕處長我要提的就是這個，希望我們由公家資源所完成的這些統計數據或資料，除非它具有相對業務上的機密性質，或者是個人隱私的部分，不然都應該公布在網站上，讓所有想要知道相關訊息的人都可以知道，因為這個是用公家的資源做的，不要說還要再一個帳號密碼，或者是只有市府內部的員工才可以參閱，其他人不行，我覺得這樣就沒有意義。早上你提到說你們要做高雄市市立醫院相關的醫療績效評估，這個本席也很肯定，因為你來做，我想或許稍微客觀中立，不然現在衛生局，局本部與市立醫院院本部的人

，就因為這績效到底好不好，各執一詞，所以我們現在市立醫院有些要委外，譬如說美術館院區想要委外，結果醫院的醫生完全不能接受，衛生局何局長覺得為什麼不能接受，他寫的報告說怎麼樣…。當然我覺得主計處這邊可以來負責，做這樣的分析與評估，利用客觀與公正的數據，給市長一個好的建議，我覺得至少讓市長有一個比較清楚，而且比較客觀的概念，而不是聽兩造雙方各執一詞，沒有結論，希望你們這個部分加速完成，好不好？處長。

主計處呂處長麗美：

好，因為我們還要收集其他縣市的資料，像署立醫院的資料、他們公辦民營，然後了解一下性質比較相近、規模比較相當的醫院，來做比較，這樣的數據比較有參考性，謝謝！

藍議員健菴：

資訊處明年1月1日成立，對不對？現在有沒有內定的處長名單？是我們現在的代理主任要當處長嗎？不是……。

主計處呂處長麗美：

不是，是國立應用科技大學的一位張副教授，叫張俊陽，現在已經是籌備處主任已經派任了。

藍議員健菴：

已經派任了，他應該來備詢吧！

主計處呂處長麗美：

因為他現在還是籌備處主任。

藍議員健菴：

他是市長派任的籌備處主任，是不是？既然是市長派任的，理論上他不是應該要來備詢？

主計處呂處長麗美：

以體制上，他應該是在整個資訊處成立以後，正式參加備詢。

藍議員健菴：

目前他對整個資訊處的業務了解多少？

主計處呂處長麗美：

他已經有一個禮拜來上班幾天，會到資訊中心那邊，先了解各局處。

藍議員健菴：

來上班幾天，現在有沒有支薪？有領錢嗎？〔這個部分他只有兼職而已。〕兼職、專職我不管，有沒有領錢？〔我請代理主任回答。〕主任，你答覆。我們這個籌備處主任，有沒有領錢？

資訊中心林代理主任榮訓：

我們有送簽陳上去，因為他的派令……。

藍議員健菴：

要給他錢，對不對？

資訊中心林代理主任榮訓：

應該可以領 3,000 元的交通補助車馬費。

藍議員健菴：

一天 3,000 元？

資訊中心林代理主任榮訓：

沒有，就是一個月。

藍議員健菴：

一個月 3,000 元，這麼少。

資訊中心林代理主任榮訓：

但現在市長還沒有批准下來，……。

藍議員健菴：

市長還沒批！不是發給他一張捷運卡？你們現在不是都發一張捷運卡嗎？這樣他比較好，還有 3,000 元。主任，請坐。

處長，我覺得資訊處很重要，原則上我希望在審查預算的時候，如果這位主任已經正式參與籌備了，本席建議他要來做相關業務的說明，而且市長也正式派任，對不對？因為現在的代理主任，以後並不是他當處長，我問他也不是，可是審預算他要坐在這邊，他也不知道要怎麼回答，這樣權責不符，原則上建議他要來這邊備詢，就資訊處明年成立之後，相關業務與預算的執行運用，做具體的說明，不然他怎麼當處長？這樣做得到吧！

主計處呂處長麗美：

有，他現在都已經在了解資訊處……。

藍議員健菴：

所以我說到審核預算，應該還有一段時間，是不是？既然有在了解，就來答覆嘛！這樣對他將來就任會很具體，如果議會對他在工作上有所期待，或者你剛剛講，未來要怎麼規劃，至少要讓他知道，議會對這些相關的未來是怎麼規劃的，他要知道，總不能當處長之後才來知道吧！既然他已經正式當籌備處的主任，如果他還不是，本席沒有話講，如果他已經是正式的籌備處主任，我覺得他就應該來備詢，應該沒問題吧！處長。

主計處呂處長麗美：

好，謝謝藍議員指教。

藍議員健菴：

好是有問題，還是沒問題？

主計處呂處長麗美：

我可以再跟他溝通，應該他可以來備詢，要審查預算應該也是與他未來

的業務有很大的關係，他應該要來關心。

藍議員健菴：

不是有一點關係，是 100% 的有關係，不然他剛來怎麼當處長呢？處長，請坐。還有 1 分多鐘，主席有沒有要講的，沒有。我最後再請教雷局長。我剛講高雄銀行那麼多的問題，其實我也語重心長，這一段時間整個人事上的異動，我認為人事不穩定，沒有辦法推動相關的改革，在這種情況之下，首要的就是讓人事穩定，人事穩定之後，這些相關機制的建立，相關過去高雄銀行方向的調整才有辦法去推動，這一點是我一直非常強調的，外傳前財政部長李瑞昌要來當董事長，如果是他要來，那就趕快來，如果不是他要來，就趕快找一位別人來，我一直強調既然讓鍾副總經理代理總經理，我也希望趕快讓他真除，以後權責相符。不然我會覺得沒有辦法權責相符，沒有辦法人事穩定，這對高雄銀行未來的經營，是一個很大的挑戰，尤其在面對這一波金融危機的時候，特別需要人事的穩定與安定，希望局長再一次把這樣的訊息讓市長知道，以上謝謝！

主席（康議員裕成）：

謝謝藍議員健菴，本會財經委員會議員的質詢，已經全部發言完畢，下星期一上午 10 時繼續開會，我們今天的會議到此為止。

散會（下午 5 時 33 分）。

二、第 7 屆第 4 次定期大會第 18 次會議

(中華民國 97 年 10 月 20 日上午 10 時 5 分)

主席 (藍議員健萇) :

我們進行財經部門的業務質詢，請登記第一位發言的議員王議員齡嬌進行業務質詢，時間 15 分鐘。

王議員齡嬌 :

謝謝主席。在場財經部門各位局處首長、各位代表與所有鄉親，大家早。首先我想先請教主計處資訊中心，資訊中心花了三年的時間以 26 萬元的經費研究一套軟體，就是運動員報到那套系統，請說明一下那套系統的用途如何？

主席 (藍議員健萇) :

請資訊中心代表。

王議員齡嬌 :

莊組長嗎？誰比較了解？

資訊中心作業設計組莊組長孟杰 :

可以。

王議員齡嬌 :

你是主任還是…？〔組長。〕莊組長會比較清楚，主任，你剛到任而已，對不對？我希望由比較專業的人來回答。

資訊中心作業設計組莊組長孟杰 :

這 26 萬元我們分三年的時間，暖身賽開始時由我們資訊中心委外來開發，最主要是做運動選手來報到時的認證卡整個過程的研究。

王議員齡嬌 :

也就是一般辦活動時，例如運動員是藍色的卡、貴賓是綠色的卡…等等，分為不同的色系來做識別，就如一般辦活動時佩掛的名牌，對不對？〔對。〕那個東西你花了 26 萬元研究出一套軟體，請問你這一套會繼續用嗎？在世運會時可以援用嗎？〔我們當初是希望能夠繼續用。〕為什麼現在不行？是流產了嗎？還是什麼原因？

資訊中心作業設計組莊組長孟杰 :

不是，是因為上次議會有提到上級有…。

王議員齡嬌 :

Swiss Timing 要用 1,000 萬元來…，〔對。〕執行單位的問題了，Swiss Timing 一般來說是計分，其實 Swiss Timing 這邊爭議非常大，如果用人力計分的話，也不用花到超過 1.4 億元，其實這個案子目前有很多的質疑，我們會繼續追查，但是為什麼所謂發放這些名牌，Swiss Timing 卻要花 1,000

萬元？事實上，你的 26 萬元難道不能與 Swiss Timing 來做 link 嗎？

資訊中心作業設計組莊組長孟杰：

因為當初市府考慮到 Swiss Timing 是一個整套的系統，它有計分、計時與認證系統，認證系統將來它有一些人員的部分，如計分出來的時候，它可能要找人員，它是什麼人員等等，所以它希望有一整體的系統…。

王議員齡嬌：

難道你做不出來嗎？難道你不能連結嗎？因為這邊根本就不需要晶片嘛！〔我們有建議。〕它只是簡單的名牌而已，〔對，我們有建議。〕所以，難道你不覺得這是浪費民脂民膏嗎？為什麼你們 26 萬能做的卻要給 Swiss Timing 1,000 萬元來做？真的是浪費，是不是這樣子？所以我們會繼續追查這個案子。Swiss Timing 要花 1,000 萬元，事實上，26 萬元就可以做了，我不希望資訊中心只做自己的事情，當然我也能夠理解，就是資訊中心沒有辦法去指揮他們，〔對。〕通常只有他們要你們做什麼，但是他們的專業度又不夠。我再請問莊組長，你們跟國科會申請了 2,950 萬元，那個專案是什麼？請你做個報告。

資訊中心作業設計組莊組長孟杰：

這個部分是 96 年 8 月時，因為我們透過市長與國科會接觸，要爭取一筆經費，這筆經費原則上國科會給我們 3,000 萬元，其中 50 萬元是行政費用，2,950 萬元是正式的經費，它要我們以應用科技來做一個國際賽事的完整專案，它是屬於研究案，當初市長是希望它能做為補助高雄市的一個專案，但事實上它是一個研究專案，它的內容包括：第一部分是網路世運的部分，也就是說選手來這裡比賽的時候，他除了實質的比賽以外，我們在網路上也能做一個網路上的比賽。

第二部分是整個賽事的管理系統，我們希望包括有認證、人員的管理、住宿與餐飲等等，還有 RFID 的應用與相關需要的設備，全部加起來差不多 2,950 萬元左右。

王議員齡嬌：

你們上禮拜應該也做了一個報告，召開一個成果發表會，對不對？〔有。〕你覺得這套系統到底好不好用？〔我們的資訊應該可以用。〕但問題是現在可不可以用？你向國科會申請做這個專案，但全世界所有的國際賽事都是用 RFID，對不對？〔對。〕什麼叫 RFID？

資訊中心作業設計組莊組長孟杰：

是無線射頻的一個辨識系統，人只要靠近偵測處，就可以偵測到。

王議員齡嬌：

它叫 Radio Frequency Identification，即無線射頻辨識技術，〔對。〕這個東西就像是我們在機場出入時它自動測試你的溫度有多少，或是你

走過這個門時，它馬上就偵測到你是編號第幾位運動員，〔對。〕甚至你到 Pub 去喝酒的時候，馬上就偵測到你是某某人，是不是？〔對。〕去 Shopping 也好，去夜店也好，去任何地方，甚至你需要緊急救難的時候，例如你暈倒了，相關人員拿著 PDA 就可以掃描出這個人是某某人，是不是這樣子？〔沒有錯。〕是 Identification 的一個偵測辨識系統〔對。〕

基本上，你這個專案的目的是針對 2009 世界運動會主辦籌備過程中，希望把高雄市整個資訊基礎建設以 RFID 的應用基礎、無線寬頻的環境、資訊環境與活動結合起來，這樣才能真正辦出一個所謂的「U 化」資訊應用的國際賽事，這是你們的專案寫的，是不是這樣子？〔對。〕所以，基本上，這是以我們要舉辦 2009 世運會為前提而向國科會申請到的一個專案，是這樣子嗎？

資訊中心作業設計組莊組長孟杰：

這不一定完完全全是為了 2009 的世運會，因為這是一個研究案，它希望我們做一個完整的國際賽事的研究案，所以，不一定是…。

王議員齡嬌：

所以，未來只要台灣能夠辦任何國際賽事，我們就能以 RFID 的技術做一個經驗傳承與分享，甚至以國際性活動而言，包括日本萬國博覽會或其他大型活動，目前用的都是 RFID，對不對？〔對。〕好，你請坐。

我們來看一下 RFID，我最近聽說 KOC 又來了一個浪費錢的，你的 3,000 萬元可能又要付諸於流水，又要浪費掉了，因為資訊中心在做的是所有相關的研究，他們也許不認同，來一個主管就換一個腦袋，也許它與很多業者有很多的連結，我只是要問說為什麼又要浪費掉了，為什麼那麼好的技術不用？

我們繼續看下一張，RFID 基本上它就是一個無線射頻的辨識系統。我們看下一張，技術分析，這樣子一個很自動化，就例如我們這些運動員、貴賓與外來的朋友等等，只要我們設定他擁有 ID 晶片卡的這些人，無論在安全性或醫療方面或日常生活上，只要他游動在任何場所，馬上就可以一目瞭然偵測到，甚至他去百貨公司，經過這個掃描器的時候就可以查詢到下一場的賽事什麼時候舉行，甚至他目前的成績如何，也都可以查詢到。

我們再看下一張，這是一種技術，但是我們卻發現 KOC 來了一位資訊相關的長官，竟然要用所謂的「條碼」，什麼叫「條碼」？「條碼」就是商品所用，當我們到 7-ELEVEN 或到大賣場的時候，每一樣商品上面都有一個黑白的條碼，也就是說，它必須透過一個大型的電腦與一個所謂的掃描器，才能知道你是某某單位的代表。所以，我們把這兩樣東西做比較，就可以知道他們的優缺點，RFID 可以同時讀取得很多個資訊，條碼一次只能一個；RFID 可偵測的距離相當遠，有 3~5 公尺，條碼機必須要近距離才能掃

描條碼：容量方面，RFID 非常大，條碼非常小；讀寫能力方面，RFID 可以反覆被覆寫，條碼是不可以的；讀取的方便性上，RFID 因為是晶片，小小一片，幾乎是可以不被查覺的，現在我們在電影中看到許多高科技設備，它可以在人體內植入晶片，甚至有人說如果要抓姦，只要在先生身上植入晶片，到什麼地方，老婆就可以清楚知道先生的位置與移動；安全性方面，RFID 是沒有辦法被複製的，條碼會被複製、被破壞。另外，資訊正確性方面，RFID 可以用傳輸、傳遞或追蹤的方式，但是條碼必須用人工處理，而人工常會有一些疏失；兼顧性方面，在嚴酷或惡劣骯髒的環境下，RFID 可以使用，條碼是沒有辦法的，RFID 可以高速地讀取，但是條碼不可以。請問莊組長，你認不認同這些比較？

資訊中心作業設計組莊組長孟杰：

我非常認同王議員的說法，王議員對這個相當了解。

王議員齡嬌：

另外，我們要做一個比較，就是它的速度，人工作業方面，例如：我們讀 1,000 筆的話，人工需要 2 小時 47 分鐘，條碼需要花 33 分鐘，RFID 只要花 1 分鐘 40 秒。如果我們現在做一個情境模擬的話，我們看一下巨蛋的地方，巨蛋這裡的情境模擬，如果這裡的選手報到處有四個點，紅色的點就是選手報到的地方；比賽登入區有兩個藍色點，假設選手有 1,000 人在場，我們來計算一下它的時間；如果用人工計算，1,000 人可能要花 6 天時間，用條碼掃描，需要 4 天，但是用 RFID 只要兩個工作天。

我們再看下一張，我們看到時間上的比較，一個是 6 天、一個是 4 天、一個是 2 天。再來，我們以經濟成本來計算，一個場館，RFID 的花費是 37 萬多元，如果用條碼的話，可能要花到 59 萬多元，條碼花費更高，要花上六成的款項；如果有 30 個比賽場的話，估算 RFID 可能要花 1,600 多萬元，條碼卻要花 1,700 多萬元，多出 100 多萬元。我們要請問莊組長，你是最專業、最清楚的，你知道這些狀況嗎？價錢上你也知道，對不對？你做了一些專案的研究，這些研究當中，它已經有架構一些東西，你花了 2,900 多萬元，將近 3,000 萬元，也許網路花了 1,000 萬元，這個所謂的 RFID 花了 800 萬元；另外還有一些設備花了 1,000 萬元，總計 2,950 萬元，將近 3,000 萬元，這些都是民脂民膏，不管是中央的錢或地方的錢，都是我們的錢，如果這些錢浪費了，你也說它很好用，為什麼 KOC 來了一個資訊長，他就認為這些不好用呢？你有沒有跟他溝通過？

資訊中心作業設計組莊組長孟杰：

可能資訊長這邊的看法…，我們的 RFID 事實上是比剛才你提到的條碼還更先進的科技。

王議員齡嬌：

現在全世界的國際賽事，還有人在用條碼嗎？

資訊中心作業設計組莊組長孟杰：

對，所以國科會才要我們研究。

王議員齡嬌：

如果你們還用的話，那真是笑死人了，高雄市辦世運會竟然還在用條碼，把選手當做是商品或貨品一樣，那要近距離才能掃描。〔我們不建議用那個。〕你不建議，但是他會採納嗎？你不知道，好，請主任回答。主任，你剛到任，你是代理的，你知道這個狀況嗎？

資訊中心林代理主任榮訓：

因為這在今年 3 月就發包了。

王議員齡嬌：

你們要把你們的意見完整表達出來呀！你花了 3,000 萬元，難道就這樣沒沒無聞嗎？各局處甚至都需要配合，現在有很多資料都已經資訊化了、生活化了，財政局、各相關局處等很多與世運會有關的，我們只要用網路上的軟體來做調整，甚至包括警察局，如果一個人喝酒鬧事，我們用 PDA 一掃描，就馬上知道這位選手發生了什麼事情，這位選手的身分辨別馬上就可以出來了，那麼好的東西為什麼不用。所以，主任，你要把你這些研究的東西明確地再與他們溝通，這些我在對 KOC 的質詢上還會再提出來，我們不希望再像 26 萬元一樣，26 萬元我還要繼續再追蹤，一樣是錢，一分一毫都是錢，你已經浪費掉了，現在 3,000 萬元還要浪費嗎？真是笑死人了，全世界的國際賽事沒有人這樣辦的，如果再繼續這樣辦的話，我覺得太令人質疑了，KOC 簡直是在燒錢。主任，請坐。所以，你看你們的資訊中心主任為什麼不敢待了？是不是也有一些狀況？我覺得不要這樣。

資訊中心林代理主任榮訓：

報告議員，我們這個專案在 11 月底就完成了，所有的專案報告的分析，我們全呈給各相關機關。這個專案 11 月底就完成了，完成了以後，所有的評估報告我們會送給中央國科會與 KOC 各有關單位來參考。

主席（藍議員健菖）：

王議員，謝謝你的質詢，RFID 我上次也有質詢過，你也不要為難他們，因為他們不是決策單位，現在的主任是代理的，明年資訊處的處長也不是他，幾位組長大概也沒有政策決策的權力，所以，你可以把這樣精關的資料跟市長與 KOC 執行長做一個更精關的質詢。

因為他們只是執行單位，也是很辛苦的執行單位。好，謝謝王議員的質詢。接下來，請登記第二位的黃議員淑美進行業務質詢。

黃議員淑美：

主席、財經部門的市府團隊與各位媒體先生小姐，大家早安。主計處可

以說是整個市政府的掌櫃，他們的業務在報告中提到，包括歲計、會計還有統計，這些業務都是主計處的工作。通常我們都不了解主計處到底在為市民做什麼事，但是我有一個感覺，就是說，我們在向各部門要預算或要求那一條路要開關時，常常會碰到一件事，就是局處長會告訴我們預算被排擠了，排不進去，可能要等明年或後年，這筆預算才能排進去。可是往往到年底，我們會聽到有單位在消化預算，尤其是高速公路的高公局，高速公路的路面很少有不修補的，每天都修修補補，有一天，我就問我的朋友，他是做瀝青的，我問他：「為什麼高速公路沒有一天是沒有在修路的？」他說：「那是在消化預算。」我想請問主計處處長，什麼叫排擠預算？什麼叫消化預算？為什麼會有這樣的情形？

主席（藍議員健菴）：

請呂處長答覆。

主計處呂處長麗美：

排擠預算就是說在我們整個預算籌編的時候，因為資源有限，所以各機關要自己去排優先順序。因為現在採額度制的精神，希望能夠控制整個歲出的規模，所以在各機關基本業務的需求，還有一些未達 3,000 萬元的工程，我們都下授額度給一級主管機關，例如工務局，然後它要去分配給它的三個所屬機關，我們授權給主管機關自己來排列優先順序，一方面我們也尊重它的業務上的需求。

黃議員淑美：

所以，3,000 萬元以下由各局處來做決定？

主計處呂處長麗美：

對，未達 3,000 萬元的部分。

黃議員淑美：

好，那消化預算呢？為什麼會有消化預算這個名詞出來？

主計處呂處長麗美：

消化預算這個是見仁見智，一般的話，因為政府的財政狀況也非常緊，所以應該沒有要消化預算的這種情況。

黃議員淑美：

高雄市沒有這樣的情形嗎？我有聽過啊！我有聽過到了年底，大家就會說執行率不夠，所以要趕快消化那些預算。有啊！怎麼會沒有？到處都是。

主計處呂處長麗美：

資本支出的部分，因為工程在執行的階段有時候會遭遇到一些困難，像廠商財務狀況不好倒閉或是如何，我們會一直盯著工程，所以有些重大工程希望在年底前能趕快執行。像我們每個禮拜的市政會議在盯資本支出，這不叫消化預算，這是配合工程進度來付款。工程有時會有些不正常的情

況就容易延遲。

黃議員淑美：

處長，你說預算是 3,000 萬元以下給各局處，這代表你是用局處在分不是用科目，是用科目還是局處呢？

主計處呂處長麗美：

我們在每年 4 月時就會簽給市長。

黃議員淑美：

簽給市長是用局處嗎？

主計處呂處長麗美：

分局處。〔分局處？〕對！我們會計算一般的基本消費，如人事費、基本業務需求，還有資本門未達 3,000 萬的部分就下授給各機關。未達 3,000 萬的部分我們還要考慮它的執行狀況，如果它的執行率三年來低於高雄市各機關的平均執行數的話，我們就要扣減它 10%，如果它高於平均執行數我們會獎勵給它多 5% 的額度。

黃議員淑美：

好！我們看到這個歲出表，你是用科目來顯示。

主計處呂處長麗美：

因為我們在編列預算時有一個政事別也有個機關別。

黃議員淑美：

處長，我再請教你，我們從這個表裡看到，經濟發展的支出是 180 幾億元，比去年整整多了 100 億元。處長，你是否可以告訴我們，為什麼經濟發展的支出，去年跟今年差了 100 億，這 100 億差在哪裡？

主計處呂處長麗美：

經濟發展的支出主要是增列捷運建設的支出。因為捷運已完工通車了，因為原來是按里程碑在計價付款，我們還沒編足的工程款就在 98 年度把它編出來。

黃議員淑美：

98 年才要付這些錢，是嗎？

主計處呂處長麗美：

不是！有一部分還沒編的，就是應該付給捷運公司的部分我們還沒編足，比方說物調款就被議會這邊刪除，所以會有沒編足的現象。在 98 年度我們還差 3 億沒編足。

黃議員淑美：

所以你一起把它放在 98 年度？

主計處呂處長麗美：

對！主要是增加捷運建設這部分，另外經濟發展局、觀光局的成立也有

增列經費，希望能增加觀光及產業的成長。

黃議員淑美：

好！處長我要再請問你，在最近的三年內，你印象中有被審計部查帳、糾正的有哪些情形？處長，請回答。

主計處呂處長麗美：

最近是有些工程落後啦！〔哪個局處？〕像工務局、空大都有。

黃議員淑美：

那天我看到報紙寫主計處也有，爲什麼？〔主計處？〕對！我看到報紙寫主計處、交通局都被糾正。〔沒有啊！〕沒有嗎？〔沒有。〕那交通局有沒有？有沒有被糾正過？〔應該沒有。〕那天報紙有報呢！處長，我今天要問你空大的事件，空大是怎麼回事？請你敘述一下這件事的起因。

主計處呂處長麗美：

空大是有關於教師超鐘點費的部分。它在 93 年 7 月時，一個學校的行政會議決議，每班超過 80 人要有超鐘點費。

黃議員淑美：

這是大學法的規定，爲什麼會在空大被誤領了這麼多錢？因爲我知道爲了此事審計部整整來進駐一個月，就在空大裡面查帳。處長，你繼續說。

主計處呂處長麗美：

關於超鐘點費這牽涉到待遇的問題，都要報教育部同意才可以。

黃議員淑美：

報到教育部那主計處沒有責任嗎？因爲他領的是人民的納稅錢，他也是領高雄市政府的錢啊！處長，你們沒有盡到監督的責任。

主計處呂處長麗美：

因爲每個局處都有配置相關的部門人員，像人事、會計、教務部門，憑證的核銷是各機關直接報送到審計處，由審計處做最後審定的查核，所以實際的細節支付部分，主計處這邊是不知道的，因爲它憑證直接送到審計處。

黃議員淑美：

這邊都不知道！那結果呢？結果你們也不知道嗎？到底有沒有人被懲處？這些你知道嗎？

主計處呂處長麗美：

被懲處的部分是這樣的，如果審計處對整個支出有意見的話，會請機關來查明，就請空大來檢討查明責任。這部分我了解的是註冊組的經辦人員要承擔這個責任。〔註冊組？〕對。但目前還沒有實際上的處分，〔結案了沒？〕還沒有結案，那吳校長也儘量溝通，希望找出對同仁傷害最小的方式來處理。

黃議員淑美：

好！93年到現在還沒有結案是嗎？〔對。〕93年發生的嘛！〔對。〕到現在幾年了？

主計處呂處長麗美：

但這個案子已報教育部核備了，教育部已經同意備查。

黃議員淑美：

處長，我認爲他們領的是高雄市民的納稅錢，領的也是由高雄市政府支出的。所以我們有責任去監督，今天發生這種事情真是非常嚴重。因爲大學法明明規定一般教授只能授課幾個小時，竟然可以讓他超時數的領了那麼多，這太差勁了！後來審計部查核，進駐一個月去查帳，而主計處竟然不知道，到現在還沒有人因爲這事件而被懲處？

主計處呂處長麗美：

黃議員所提審計處進駐一個月的部分，那是因爲出納方面也有點問題。

黃議員淑美：

出納有問題，那出納會計懲處了沒？

主計處呂處長麗美：

我們每年都會抽查機關的會計業務，空大方面我們也有去查核過。

黃議員淑美：

主計處有去查過？

主計處呂處長麗美：

有。

黃議員淑美：

那在之前有發現這樣的問題嗎？

主計處呂處長麗美：

我們有要求它在收入的部分要建立內部控管機制，也要求它提報。

黃議員淑美：

處長，我在此要求你，請你嚴加看管這些附屬的單位，包括空大這些，因爲他們領的都是市民的錢啊！我想這樣超領時數真的很不應該，而且我覺得這件事應該有人要負責。到目前爲止沒看到有人受到懲處，甚至這些超領的薪水也沒繳出來，對嗎？

主計處呂處長麗美：

目前剩下有三位校內現任的教師，已協商好用分期付款的方式來繳納。

黃議員淑美：

好！你們就是輕輕放下啦！你請坐。這是很嚴重的事，但我們看到市政府主計處是這麼無能的輕輕放過，我希望主計處要硬起來。

再來，我知道主計處每年、甚至每月會編列消費者的物價指數，然後分析物價的變動並把它編印成冊，對高雄市物價的波動統計，主計處也有做

這樣的工作。但是我們在學校裡會發現一種狀況，就是每次校長的調動，如果他要調去的學校有老舊校舍要重建，他們就會緊張了。一般人會認為那邊有工程要做不就有好處嗎？但是一般的校長對這方面是外行的，他們如果聽到去那裡還要建校舍，他們就開始緊張了，而且我還聽校長說發包了三次都標不出去。處長，標不出去的原因是什麼？你們有做物價指數的報表，整個高雄市政府各局處標不出去的案子多不多呢？處長，請回答。

主席 (藍議員健菴) :

請呂處長答覆。

主計處呂處長麗美 :

工程標不出去，是因為前陣子鋼筋上漲得很厲害，所以會有標不出去的現象，目前這三個月來已較緩和了。還有就是各機關在訂底價時因為擔心有剩餘款，所以會多編些項目，這是機關學校自己在做項目的底價時就應該要考量的，現在學校部分的工程都委託工務局來辦理，那會減少校長本身沒有工程專業的問題。

黃議員淑美 :

現在有委託工務局嗎？〔對！委託工務局。〕我告訴你，學校的校長對這些工程幾乎都是外行的，他們聽建築師怎麼說他們就怎麼做，但通常建築師標的價格都很高，所以他們都標不出去，標了一次、兩次、三次都標不出去，所以這個燙手的山芋他們都很害怕，沒有一個校長敢接這種案子。我們應該由工務局來統籌，〔有，市政會議有決議。〕有決議了嗎？什麼時候決議的？〔好像去年就決議了。〕但我看現在學校還是這樣做啊！他們也同樣向我反映啊！

主計處呂處長麗美 :

那是說他們可以委託，但有些校長他們想做，就沒有委託工務局幫忙，這沒有強制性。

黃議員淑美 :

好！如果他標了三次都標不出去，我們有增加他的預算還是怎麼樣呢？

主計處呂處長麗美 :

這必須從量體來考量。第一、先優先考量量體，因為目前是少子化，所以很多學校因應少子化的問題，所以他們減少量體，如果確實有不足時，會補他們物價波動的部分。

黃議員淑美 :

謝謝！我們知道員工的交通費，明年編了 2 億 2,300 萬，但我們規定要坐捷運，要儲值一卡通，對嗎？處長，是不是呢？〔是。〕504 元都要儲值在一卡通，就是規定一定要坐捷運。

主計處呂處長麗美 :

500 元，這我要報告一下。其實市政府因為最近捷運或公車的接駁都比以往便利了，所以希望大家能響應節能減碳的措施。

黃議員淑美：

我知道你們的用意很好，但如果住在比較偏遠的地方這 504 元根本就不夠啊！騎機車是比較省啦！而這 500 元他們也只能用四天而已！比如有些人住在楠梓來到這裡，但市府並沒有捷運經過，所以對他們而言是非常不方便的。

主計處呂處長麗美：

向黃議員報告，關於捷運的一卡通，我們在 10 月 15 日有發文給各機關，我們不限本人及不限時間使用。因為我們 97 年只補助 504 元，98 年是編列了 600 元。這部分是鼓勵員工盡量去搭乘，當然也沒要求你每天去搭乘。這個是屬於補助性質，所以只有台北市、中央和高雄市有補助，其他縣市都沒有。但我們補助並沒有補助全額只有補助 504 元。〔…。〕我們會訂定這個要點其實也是配合上面的政策。〔…。〕我們一卡通還是跟一般市民一樣享受優惠。

主席（藍議員健菴）：

謝謝黃淑美議員的質詢。接下來，我們請李文良議員進行業務質詢。

李議員文良：

主席、各位媒體、財經委員會首長和主管單位，大家好！首先我要請問勞工局長，我們知道勞工博物館在前任方來進局長時進行了很久，而且也花了很多心思，也是高雄市勞工朋友一致的盼望，希望能蓋個勞工博物館。同時也花了很多錢去委託選址，我不知道目前勞工博物館的進度如何？局長請你說明一下。

主席（藍議員健菴）：

請局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

勞工博物館目前前期規劃都做好了，現在我們是請工務局協助做展示及展覽的規劃。目前大約在 11 月發包出去，我們預計明年年底可以開館，原本中央有補助 1 億元以內，但後來我們向勞委會爭取，希望能用分攤比例來做補助，因為那時真正的價錢還不知道，所以用比例來算，但是勞委會沒有答應。但今年 5 月 27 日，我們和高高屏的勞工局長到勞委會向主委、副主委去爭取，他是說現在中央沒有經費。在中央無法相對補助之下，陳市長對勞工博物館是相當重視的，他說中央不補助，我們高雄市政府也是要做的。

李議員文良：

是！重點是說現在已規劃好了，選址也選好了，所以說前置作業已做好

了。〔對。〕現在就是中央的補助問題，你說沒有補助是嗎？〔對。〕所以在此你應該向高雄市的勞工朋友說清楚，是中央答應 1 億元的補助但現在不補助了，對嗎？

勞工局吳局長清賓：

這經費大概是 1 億之內啦！

李議員文良：

中央就是不補助了？

勞工局吳局長清賓：

對。

李議員文良：

在不補助又沒經費的情形之下，你到底要不要做呢？

勞工局吳局長清賓：

所以在上星期我們就向市長報告，市長是絕對要做的。

李議員文良：

所以說，中央不補助市長還是決定要做，對嗎？〔是的。〕這你要說清楚啦！到目前為止，這勞工博物館經過這麼久的評估，和這麼多勞工朋友的意見做成報告之後，因為中央方面政權換人了，他們就不算數不補助了，而市長站在勞工人權及價值的立場繼續要做，對嗎？〔是。〕那我不知道你會答覆康裕成議員的質詢說：沒做就要辭職。這是怎麼說呢？

勞工局吳局長清賓：

事實上政務官不要動不動就說要辭職，我當時有說如果無法在明年完工，那我有虧職守。所以我當然要認真、打拚些，再怎麼困難，在市長的支持之下也要做起來。為免議員們會擔心花太多錢是否會變成蚊子館呢？因此第一期是用 3,000 萬來做前期規劃，之後看狀況如何再做第二期的規劃。

李議員文良：

我是希望你能完成這不可能的任務，不是希望你辭職啦！〔是。〕市長任期是兩年，若明年辭職也差不多啦！這不要隨便就說。因為很多勞工朋友包括前局長方來進也都很關心這件事。我特別提醒你要完成它，這和個人的去留是兩回事，你要表現出市長的決心，〔是。〕市長說：中央不支持我，我自己也要做。因為這是他既定的目標，他對勞工的感情一向很深。謝謝！

第二個，同樣是勞工的問題，我們知道輪船公司本來是公共車船管理處，現在改成公車處及輪船公司，而輪船公司目前改為公司化，這不是很奇怪嗎？它 100% 是官股，要如何做呢？我真想不通。不論如何這一定是有所改變，本來是行政單位現在變成公司。但問題來了，它既然是公司，你贊不贊成輪船公司的董事應該有三分之一由勞工來擔任，你的意見如何？

勞工局吳局長清賓：

這我贊同，我願意協助輪船公會一同爭取利益。

李議員文良：

好！很好。因為我想很多勞工朋友及輪船公司、公會都有聽到，我們勞工局長也很認同這件事。而且我們知道中油及台灣自來水公司他們的董事有三分之一由勞工出任。我想這站在勞工局吳局長的立場，他會替大家來爭取。

第二部分，因為公務機關變成公司化，這會產生很多問題。因為百分之百公司化後，不可能享受公務員的待遇，包括子女補助或旅遊補助都沒有了。像這樣子一改變，原有的權利、利益馬上會消失。你認為這樣公平嗎？

勞工局吳局長清賓：

站在勞工局的立場，要維護勞工的權益，縱使改成公司化、民營化、企業化也好，當勞工的權益有受損時，勞工局應該義不容辭來幫忙。

李議員文良：

重點就在這裡，你們不去更改，原來的權益都能保持，但一經更改之後，就變成要協商。你們沒有改之前就和公務人員一樣享受應該有的權利，盡同樣義務；但是你們改了之後，勞工子女的教育補助要重新去談，這是何其沈重。如果你們把輪船公司改成民營化，或是官股和民股有一定的比例，慢慢朝向民營化，這是正確的。但是 100%的官股是沒有意義的，還不是公務員嘛！依照大法官第 8 號解釋規定，官股超過 50%，仍然算是公務機關的公務員，只是以完全不一樣的型態變成公司組織而已。這對他們只有損失沒有好處，我不知道當初做這個決策的前兩任交通局長是如何想的？搞到現在的勞工不願意接受現在的型態，是被動被改的，原來的權利還要積極的協商，我覺得這是很不對的。站在勞工局的主管機關的立場，你應該幫他們的忙，你在這裡鄭重承諾好嗎？

勞工局吳局長清賓：

或許市府有他的規劃，這我不知道，不過在勞工權益的部分，勞工局 100%會協助工會來處理勞工權益的問題。

李議員文良：

第二部分是我以前在法制局或人事處說過的，就是工會的危險津貼，市長批下來後，法制局沒有訂這個法律了，他們認為這應該是中央去訂的，但依照某個部分；依照地方制度法規定，我們是有某些權力去做的，例如加班費的限制和一些危險津貼，或是投保金額，都可以由地方來做，但我去問人事處和法制局，都傾向立法怠惰，不想積極去立法，讓中央去做就好。但中央是不可能去做的，為什麼？北高兩市現在的財務比較好，有可能在某些程度上保障一些基層工友和勞工，但像三級縣澎湖縣、宜蘭縣、

太平鄉，連薪水都發不出來，如何保障工友、技工的權益，所以要變成全國一致的立法，中央是不可能做的。這種不是統一薪俸，仍然是用勞動基準法，而勞動基準法的屬性是屬於民事契約，民事契約在雇主的同意，在一定程序、經過議會同意下，是不是可行，為什麼要怠於立法呢？

我有一個簡單的看法，是否可以撥一筆經費委託律師事務所或是法學大學？擬定高雄市工友、技工危險津貼草案，10 萬以內的大學教授就願意擬這個草案了，你在這裡做個承諾。

勞工局吳局長清賓：

李議員是勞工法的專家，長期以來和工會的互動也非常密切，對工會的勞工問題也非常關心，勞工局對於勞工的權益我們願意和李議員配合，對高雄市勞工有更多的關心，我願意撥一些經費來研究這個議題。

李議員文良：

我在這裡代表工友、技工向你道謝，這樣比較快，既然市政府法制局和人事處要等中央立法，不如自己先提出一個草案，有違中央法令時就請中央來開公聽會，中央說不行就不要，中央認為可以就採用，再透過議會再努力，不能只期待中央來立法，這樣成立法制局和人事處有什麼作用？說難聽點，就是欺負自己的員工而已，而不會去積極的幫他們的忙。這又何必成立局處呢？我謝謝局長捍衛勞工權益，這也是市長在勞工運動中一貫疼惜勞工的心聲，你沒讓市長漏氣。

第二部分要請教財政局長，最近市府撤換高銀董事長而由你兼代，為什麼要撤換？請答覆。

主席（藍議員健菀）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

從去年底次級房貸開始，高雄銀行就遭受不少損失，今年又是雷曼兄弟，到目前為止，我們大約已經提列了 10 億左右的資產減損和評價損失，周前董事長基於負責任的態度而提出辭呈，市長接受了。

李議員文良：

誰去職我不關心，我關心的是你有沒有說出實情？我們去買雷曼兄弟連動債大約損失 10 億，周董事長實在很倒楣，這種東西買的時候，定期性是 1~3 年，買的時候剛好地雷爆炸，炸死他，他的官運不好，我不去理會。我要說的是，我們有很多投資者都打電話問怎麼辦？什麼叫連動債？高雄銀行去投資一種衍生性的證券性商品，也不知道穩不穩，再將這種商品包裝，風險轉給下面的投資人，以後死的話是投資人先死，銀行比較慢死，這是連帶債務。

我們高雄銀行買雷曼兄弟的商品有好幾億，上次的次級房貸也有買，加

起來 27 億、28 億，包裝成兩種商品，保本型和高股利型，我們發行的是哪一種？

財政局雷局長仲達：

我們自己投資的部分是屬於 CDO、SIV，向客戶銷售的是屬於連動債的雷曼兄弟無擔保的優先債券。

李議員文良：

美國有沒有辦法處理也不知道，美國在 9 月 23 日聯準會的財政部門和主管部門緊急開會，這個黑洞有多大？58 兆到 62 兆美元，是 2,000 多兆的台幣，以現在台灣的預算規模來算，二十年到三十年都不會恢復，很嚴重的。我們的財政部很有趣，有這麼多的受害人，但現在的媒體都關心特偵組在查扁家的弊案，都忘記這些受苦的投資人怎麼辦？本來財政部說在 15 天到 30 天要提出方案，現在提出來了嗎？

財政局雷局長仲達：

現在各銀行都採取一致的立場，集體求償，在國內我們委託理律法律事務所，國外我們委託一家叫 Morrison 的法律事務所，向雷曼兄弟…。

李議員文良：

有很多退休的公務員和靠投資的老人家都很著急，政府說有請律師準備去討債，沒有利息收入他們的生活馬上有問題。財政局應該要積極，高雄市受害的人應該要集合起來，如果你不敢帶頭，由我帶頭去問財政部長，李述德不是很會說一些有的沒的嗎？問他要如何處理？有很多是公家機關退休的人，用退休金去投資的，當初遊說一大篇，是保本的、不會倒的，後來…。

財政局雷局長仲達：

現在雷曼兄弟已向美國法院申請破產保護，有 120 天的保護期，期限還未到，情況好像不明朗，將來會不會有新的資金會進來或破產失敗，必須要清算分配債權，都不清楚。我們就是隨時注意整個情勢發展，我們一定會站在投資人的最有利立場來注意，好不好？

主席（藍議員健菴）：

局長，我建議高雄銀行應該把當初賣雷曼兄弟連動債的手續費和佣金退給投資人，你們不能這樣置身事外，錢賺了卻把問題丟給律師，到時候討不到錢，就一句「抱歉，討不到錢」，至少要求高雄銀行當初賣這些連動債所賺取的利潤要還給這些投資者，這樣才有道義責任。我強力這樣建議，我不敢要求你們全數買回，至少當初賺的手續費和佣金要退還給投資者。

財政局雷局長仲達：

向召集人報告，我們是不是可以看看各種 case by case，如果的確有我們的疏忽或隱匿、不告知的義務，我們再考慮看看，目前我們還是要看看

有類似狀況的銀行，看其他銀行的處理方式，基本上是用一致的立場來處理這個問題。

主席（藍議員健菴）：

接著登記第四位發言的是蔡媽福議員，蔡議員目前不在議場之內，請第五位鄭光峰議員質詢。

鄭議員光峰：

主席、財政小組的局處首長、市民朋友，大家早安。新草衙上次很不預警的要來補徵地價稅，我記得局長在三週前有請地區的議員在議會協商，那不是協商只是告知，這個議題牽涉的層面非常廣，不只是補徵地價稅的問題。最近中央政府的遺產稅從 40% 降到 10%，我們覺得那是將富人的稅弄掉。第二個，現在經濟這麼不景氣，之前的議員有提到，高銀投資失利，董事長下台，失業率急速上升，等一下我要問失業率。

再來，許多國營事業本來是 60 歲要退休，現在延到 65 歲，很多不利的因素都在這個時候發生，股票跌到 4 千多點，現在又雪上加霜徵地價稅，我要特別呼籲財政局，在專案會議上我有幾點訴求，今天又在大會中特別提出來。

第一個，到底有沒有專案報告？我要求的專案報告的地點和時間在哪裡？我們需要清清楚楚的告訴新草衙居民，他們的焦慮在哪裡？不要這個專案報告沒有了，突然又有一張通知單下來。

第二個，本席要求在協調會的過程中重估新草衙的地價，我強烈的要求。局長你聽一下，新草衙一定有外來的建設公司在買地蓋房子，要以那個地價為主，不能以我們自己的鑑價為主，如果沒有現行的地價鑑定，我會質疑，所以這個會一定要開，因為新草衙那個地方幾乎都沒有建設公司的案子。我要強調的是，既然沒有案子，那個成交契約是模糊的，我對這個地價是存疑的，如果這個地價是存疑的，地價稅的背後，費率和地價的關係就會偏高，所以我覺得應該要注意這一點，我強烈的要求這一點一定要做到。針對這二點，局長先回應一下。

主席（藍議員健菴）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

關於新草衙地區，站在一個公平、正義的立場，我們研擬開徵使用補償金，9 月 19 日我們在高風大樓開座談會，與會的議員都關切當地居民，在這個經濟不景氣又物價飛漲的時候，失業率又高，我們做這個動作，但我們的職責所在當然要有這個動作。剛才議員在指示，我們要開專案報告或在地價上做研議。我們有請議會議事組安排時間做專案報告，可是這個會期排不出來的，如果方便的話，由議員來提案，我們在安排上可能會容易

一點。

第二個是地價的部分，當時在專案處分期間，就是 84 年 9 月，已到 89 年 8 月 31 日這五年期間，地價有打 8 折，但專案處分期間已經過了，我們就回歸到市有非公有土地的方式來處理。目前出售土地我們都有請不動產估價公司做估價，基本上我們認為估出來的價格和市價很吻合，而且公告地價從 86 年以來就沒有調整。我們會注意這個問題，會很小心這個問題，如果今天訂的價格比當時還低的話，對當時買的人也不公平，所以我們要訂一個當地居民可以購買的優惠價格，也必須和當初的價格在比較上做一個平衡。

鄭議員光峰：

你剛說不公平，如果地價稅還沒有很明確，而且委員會還沒有開之前就補徵我覺得更不公平。我要向主席反映，我們的新草衙專案報告，局長要向議事廳反映，我不知道這個程序如何？不過這個專案報告勢在必行，一定要報告才能進行這個地價稅的相關程序。

剛才你的答覆都沒有說到重點，第一個是專案報告的日期不定，第二個是重估地價的委員會什麼時候要開也沒有說。

財政局雷局長仲達：

目前都是個案，每次要出售我們都會找不動產估價公司去估價，所以沒有像以前專案期間有整個…。

鄭議員光峰：

你現在說的是個案，我說的是如果全面要補徵地價稅…。

財政局雷局長仲達：

這部分我贊成議員的指示，如果將來要做開徵使用補償的動作，我們希望地價的研議也要做一個結合。甚至未來在這個地區要做都市更新的方向，如何來處理，我是比較贊成用一個結合的方式，也等於是提供當地居民的誘因…。

鄭議員光峰：

局長，這兩個問題要趕快處理，你還沒有回答這個問題，什麼時候要開地價委員會？聽你這麼說是不開了。

財政局雷局長仲達：

地價委員會目前是還沒有要開。

鄭議員光峰：

那是全面性的，新草衙二、三十年來，那塊土地、那條路是零零落落，明明看到是要通到那邊，中間卻阻隔而無法通行。除了這兩點之外，局長，審計處有沒有辦法專案處理新草衙的問題，這是攸關他們民生的問題，如果現在開徵下去的話，我可以預定這是一個政治事件，如果是審計部一

直要求我們徵，我覺得那是別有用心，局長你要向審計部反映。

財政局雷局長仲達：

我想審計部的…。

鄭議員光峰：

那些人都沒有住在新草衙。

財政局雷局長仲達：

站在法的立場這是應該要做的，議員剛才說的這牽涉到實際狀況，這裡面牽涉到的戶數大約有 4,500 戶之多，造成的衝擊應該相當大，所以我們才會審慎來處理，不敢有貿然的動作，但依法來說，這樣做是應該的，就是開徵。

鄭議員光峰：

局長，本席基於公平正義的原則，我覺得是必然的，不過這件事情拖了這麼久了，突然在今年說要徵收了，要補徵收了，非常的唐突，我不曉得那個壓力來源在哪裡。局長，你可不可以再具體講一下。

財政局雷局長仲達：

因為這個案子以前在監察院和審計處時，就一直有在關切這個問題，當然有考量到一些這幾年來的經濟狀況真的不好；再加上這個地區一些對地籍或占用戶的戶籍這些問題，還是沒有很完備的時候，所以這個問題我們才會有點延宕下來。

鄭議員光峰：

對啊！局長，你單單這兩個問題，整個地方的戶籍 4,500 戶，那個資料都完整了嗎？也不完整啊！

財政局雷局長仲達：

現在是比較好一點，因為我們後來有……。

鄭議員光峰：

是好一點而已，還是不完整〔對，我不敢說完整！〕你怎麼去徵收？怎麼去補徵？第二點就是監察院放了一年，突然一份公文給你們向你們施壓，然後就把全部的壓力全部加諸給新草衙這些居民，有什麼公平正義可言，我都覺得很奇怪。所以我覺得到目前為止，我們該怎麼進行，局長，你是不是可以再講一遍，讓我們可以放心一點，就是還沒有開徵之前…。

財政局雷局長仲達：

就像剛剛向議員報告，我希望在開徵的同時，我們能有個配套的方式，例如說我剛說的，配合整個都市更新，我們提到可能會有一些建築容積的獎勵嘛！獎勵的話將來就可以把他的建造成本降下來，是不是用這樣的誘因來……。

鄭議員光峰：

所以你的啓動是配合都市更新嗎？

財政局雷局長仲達：

我個人會比較希望用這樣的方式來……。

鄭議員光峰：

那都是積極面，我可以認同。〔對！〕但是若是被動面的話，剛剛本席所講的這些條件還是要做啊？所以你這個期程、整個時間表，今年還不至於發生吧？

財政局雷局長仲達：

我們現在還是再議。

鄭議員光峰：

局長，我覺得你要和審計處那邊好好的溝通。因為我們覺得新草衙那邊的資料也不完整，你弄起來到時候找不到人，到時會引起很大的…，我不曉得是不是政治事件，不過，我覺得這種公平正義我們是可以堅守的，其實本席也非常堅持公平正義。不過，牽涉到的層面，我想不是單純一個補徵地價稅的問題，而是一個政治的問題。這一點局長是不是要好好的思考，而且把整個專案報告排下去以後，重估地價，這個委員會一定要重開一遍，不能用個案來處理，可不可以這樣？

財政局雷局長仲達：

我想我們來安排專案報告，到時候看整個……。

鄭議員光峰：

我想整個進度有一些進展的話，是不是私下可以通知本席？〔一定。〕好，謝謝。局長，請坐。

最後 3 分鐘，我想整個高雄市的失業率，我不曉得從去年到現在是不是有一些改變？如果按照現在整個市場的狀況和經濟的狀況，其實失業率是我們擔憂的，我想請局長回答好了。高雄市現在的失業率是多少？請局長回答一下。

主席（藍議員健萑）：

請吳局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

謝謝主席，也謝謝鄭議員。我們去年的失業率上下半年都是 4.2%，不過在今年的上半年，在我們的訓就所所有同仁的努力之下，儘量去做 90 幾場的大小型媒合之後，我們到上年是 4%，降了 0.2，不過在 8、9 月，包括 10 月份，全國本來是 3.95%，但現在到 8 月底已經達到 4.14%，所以這幾個月的景氣可能對台灣的失業率衝擊很大。

鄭議員光峰：

高雄市的失業率占全國第幾名？

勞工局吳局長清賓：

大概是後面算來全國第四名，和台中縣大概一樣，去年底是最後一名，現在是排第四名。

鄭議員光峰：

大概都差零點幾%吧！〔對。〕局長，整個高雄市失業率問題，當然那是一個大環境結構問題，本席不予討論。就我們現在的就業服務中心那邊而言，吳主任，你是不是可以報告今年和明年預計的作法是什麼？我在此特別要請教你，因為我們這個環節中，我發覺勞工局在行銷方面，這一點我一直覺得不夠，吳主任，是不是可以提一下，局長請坐。

主席（藍議員健萑）：

請吳主任答覆。

鄭議員光峰：

最大的不一樣，你講一、二點就好了。

訓練就業中心吳主任寬裕：

謝謝主席、謝謝鄭議員。我們原擬定今年下半年和明年上半年的整個措施，包括第一個我們加強就業宣導，市政府本身有一個圓桌會議，我們有好幾個局處都一起來做宣導，利用各種管道，包括民政局、建設局、原民會等等，還有衛生局。

鄭議員光峰：

宣導什麼？

訓練就業中心吳主任寬裕：

比如說加強服務、通路的宣導或是聯繫管道的宣導。

鄭議員光峰：

宣導也是沒「頭路」啊！你怎麼去加強這個，我講的是這個啊！

訓練就業中心吳主任寬裕：

對，這就是第一點。第二點就是我們主動發掘就業機會，去爭取求才的廠商。第三點就是運用促進就業資源的工具來做特定對象的就業和創業。第四點就是辦理職業訓練，降低結構性的失業。

鄭議員光峰：

和去年一樣，你這和今年都一樣的。

訓練就業中心吳主任寬裕：

不是的，這是明年的。

鄭議員光峰：

缺額比較多嗎？

訓練就業中心吳主任寬裕：

就業機會，然後我們…。不一定比較多啦！但是我們盡量努力多辦媒合

活動，比如說我們去年和今年，今年我們所有的媒合活動就辦了 60 幾場的就業媒合活動，大大小小加起來。OK！好。

主席（藍議員健菴）：

向鄭議員報告，你剛剛提到有關新草衙專案報告的事件，因為小組沒有辦法做決議，所以可以等到星期五交付審查時在大會中提出來，然後請議長做個正式的裁示。目前就時間表上面來看，已經排到 10 月 31 日了，因為 10 月 31 日星期五有一個「建台水泥半屏湖香榭綠都開發案」的一個專案報告，所以可能要看後續的時間，可以在星期五的時候請議長做個裁示，跟鄭議員做個說明。接下來，請登記第 6 位的林議員國正進行業務質詢，時間 15 分鐘。

林議員國正：

能不能讓我先 Power Point 上一下，好不好，打開一下。

主席（藍議員健菴）：

我們請議事組的人員協助林議員。

林議員國正：

謝謝主席。雷局長，你剛剛回答議會同事說高雄銀行董事長去職了，是不是有這回事嗎？周董事長什麼時候離職的？

主席（藍議員健菴）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

謝謝主席，謝謝林議員，他是在 9 月 30 日離職的。

林議員國正：

9 月 30 日離職，他是因為什麼原因離職？

財政局雷局長仲達：

主要大概是從去年底到今年不斷的次貸及雷曼兄弟虧損滿大的。

林議員國正：

是，他什麼時候就任的？

財政局雷局長仲達：

就任是在去年的 7 月 6 日。

林議員國正：

7 月 6 日？〔是。〕今天有沒有高雄銀行的代表出席？總經理嗎？〔鍾總經理。〕他因為高雄投資次級房貸和雷曼事件造成高雄銀行的損失而下台，是不是這樣，是他主動求去？還是被告知？〔他提出辭呈。〕錯了，我得到的消息是他被告知，如果他主動提出辭呈的話，那我要問總經理，總經理，你什麼時候就任的？

主席（藍議員健菴）：

請鍾總經理答覆。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

97年7月6日上任。

林議員國正：

你7月6日就任，剛剛你說董事長什麼時候就任？〔同一天。〕同一天就任。總經理，你覺得董事長是因為什麼因素離職？他是因為投資次級房貸、投資雷曼金融商品損失而去職的嗎？是不是？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

因為我是他的下屬，他的辭呈內容寫什麼，我沒有看過，我不清楚。

林議員國正：

現任的董事長局長是說，因為他負起責任，因為發生損失，所以他下台。你敬不敬佩？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

那是負責任的態度嘛！

林議員國正：

那你和他同一天就任，你對他有沒有要學習他這樣的一個精神，有沒有？你可以告訴我，不要浪費我的時間，要不要？你請坐。局長，你的總經理不敢回答，這就是人性，他都不敢在這邊講了，董事長怎麼可能會主動提出辭呈呢？這就是在一個體制之內當一個官是多麼的難為啊？他被告知，因為他要承擔責任。但是我要向局長請教，下一個 Power Point，雷曼做的金融商品是在誰任內買的？你請回答。

財政局雷局長仲達：

這的確不是在周前董事長買的。

林議員國正：

是，這個東西裡面，買了雷曼所有商品5億8,000萬的台幣，全部的核准日期都在95年、96年，最晚是在96年6月14日，如果你講的7月6日才就任，和他有什麼關係呢？對不對？為什麼他要去負這個責任呢？〔對。〕如果周董事長有責任，那市政府沒有責任嗎？陳菊市長和你難道不用負責任嗎？所以叫董事長下台，規避了市政府的監督不周，是不是這樣？

財政局雷局長仲達：

應該不是這樣子啦！因為他的確是個負責任的態度啦！

林議員國正：

如果他負責任，你的總經理連負個責任都不敢。

財政局雷局長仲達：

當然我想周前董事長。

林議員國正：

他比較有 GUTS !

財政局雷局長仲達：

我也敬佩他這種負責任的態度。

林議員國正：

他是很無奈的離開啦！我們很清楚他幫市政府背了這個黑鍋，雷曼總共買了多少錢？5 億 8,000 萬，我看過你兩天的備詢，到底雷曼買了多少錢，講得零零落落，總共買了 5 億 8,000 萬，你提到多少損失？

財政局雷局長仲達：

目前大概提列了 2 億 9,000 萬。

林議員國正：

你覺得夠嗎？

財政局雷局長仲達：

當然我想就看看市場的發展。

林議員國正：

你認為夠不夠？以你央行出身的。

財政局雷局長仲達：

這個可能還會有變化啦！因為我剛剛和議員報告。

林議員國正：

以目前市場的狀況，其他銀行大概提列多少比率？

財政局雷局長仲達：

目前銀行提列方式大概不是很一致啦！

林議員國正：

我跟你講，安泰提列多少你知道嗎？

財政局雷局長仲達：

安泰的詳細數字我不是很清楚。

林議員國正：

總經理，你知道安泰銀行大概買了多少，這個東西在經濟日報、工商時報、所有的報紙都登了，大概國內的銀行買雷曼商品曝險部位，高雄銀行買了 5 億多，安泰銀行買多少錢？你知不知道？你在上個會期常常說你是國際金融方面的專家，買多少錢你知道嗎？知不知道？你告訴我知不知道？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

比我們多，但是確定的數目…。

林議員國正：

多多少？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

別家銀行我沒有去……。

林議員國正：

你不清楚，那你怎麼來當銀行總經理啊！第一個也沒有 GUTS 提出辭呈。第二個到底別的銀行買多少錢，就那麼七、八家買，你不知道。我告訴你，買了 7 億 2,200 萬，〔對，多一點。〕他提列多少損失？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

到目前為止，他還沒有公告。

林議員國正：

你什麼都不知道。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

沒有啦！他以公告為主，公告損失……。

林議員國正：

什麼公告，你沒有在看報紙嗎？所有每天財經訊息裡面都沒在看嗎？〔有在看哪！〕看了你不知道，我怎麼會知道，你都不知道了我怎麼會知道，他提列了 5 億 3,300 萬，這就是高雄銀行。他 7 億 2,200 萬的曝險，他提列 5 億 3,300 萬的損失，他提列的比例是四分之三啦！如果按照你 5 億 8,000 萬來講，四分之三大概要提 4 億 3,000 萬，你現在提 2 億 9,000 萬，你大概還要再提 1 億 4,000 萬啊！總經理，高雄銀行現在如果董事長是代理的，你是總經理，你怎麼領導這個高雄銀行，你請坐。

局長，〔是。〕除了雷曼以外，我在上個會期曾經質詢過次級房貸的衝擊，CDO、SIV、CLV 總共大概投資損失多少，截至目前為止？

財政局雷局長仲達：

截至目前我們總共提列了 10 億多。

林議員國正：

10 億多，雷曼 2 億 9,000 萬，其他的呢？CDO、SIV 大概 10 億多，〔對，合起來。〕我記得我上個會期在這邊質詢，我剛才說國際金融商品的損失大概可能會飆到 10 億，你還記得嗎？〔對。〕後來某一個雜誌周刊寫出來，高雄銀行跟那個記者說根本不會到我過去所說的那麼多，大概只有五、六億，今天已 10 億了，不只 10 億，我預估大概會飆到 12 億，因為你的雷曼還會再增加，你的 CDO、SIV 如果次級房貸美國金融市場沒有好轉，還會再增加，你現在總共損失已經提列到 9 月底是 10 億。看下一個 Power Point，是 10 億 6,700 萬，你的雷曼是 2 億 9,000 萬，你的次級房貸一個是 4 億 8,900 萬，到 96 年 12 月底，1 至 9 月是 2 億 8,700 萬，加起來總共是 10 億 6 千多萬，高雄銀行你覺得他的投資報酬率，陳菊市長什麼時候就任的，你請回答。

財政局雷局長仲達：

在前年的 12 月。

林議員國正：

95 年的 12 月？〔對。〕你認為高雄銀行從他就任到現在表現好不好？

財政局雷局長仲達：

向議員報告，因為這個時候正好碰到全球性的金融風暴。

林議員國正：

我同意，所以你不能看絕對值，是不是應該看相對值。〔對。〕相較於其他官股比例，比他多的銀行公司，好不好？〔其實可能不是那麼理想。〕你請坐。看下一頁。這是證券交易所的資料，投資報酬率 95 年年底開始到今天，證交所最新的資料，市場普遍的投資報酬率，各股投資報酬率是負 26.9%，就是局長你所講的全球的一個狀況。但是平均值是負 26.9% 的報酬率，高雄銀行卻是負 49.75%，快高達 50% 的損失，當然不好啊！怎麼會好。所以陳菊市長的財經內閣有什麼資格來批判現在的經濟狀況，要講別人之前先回頭看自己，你自己所主政之下的高雄銀行投資報酬率是怎麼樣。局長，我們來看，合庫負 8.51%，這裡面還有一個華南金負 11.29%，這裡還一個第一金控負 9.82%，只要官股比例比較高的，包括省屬三商銀，或是交銀、第一企銀他們這些投資報酬率大概是在 10% 到 20 幾% 左右，高雄銀行竟然高達負 49.75% 的報酬率，顯現高雄銀行這兩年來發生了重大的危機，不管是國際金融方面資訊的不足，或是其他方面資訊的不足，人才嚴重不足。但是現在叫所謂的周武雄扛起來，現在誰來接董事長，局長，你現在是代理董事長，新的董事長派了沒有？

主席（藍議員健菴）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

我是不是先就這個數字跟……。

林議員國正：

新的董事長派了沒有？

財政局雷局長仲達：

好，現在已經派了，但是我們……。

林議員國正：

你事後再向我解釋，因為我時間有限，〔好。〕新的董事長派了沒？

財政局雷局長仲達：

我們現在是有鎖定一個目標啦！但是〔派了沒？〕沒有。〔為什麼沒有派？〕因為他可能會有一些旋轉門的問題，我們還未確認。

林議員國正：

我們積極向銓敘部了解過了沒？〔沒有，因為銓敘部……。〕什麼叫「旋轉門條款」？

財政局雷局長仲達：

我們規定公務員服務法在離職三年內不能從事和離職前五年內業務相關的營利事業的董事監察人。

林議員國正：

OK！你鎖定的那個人選是不是和銀行業有關係？

財政局雷局長仲達：

他原來是在財政部。

林議員國正：

擔任什麼職務？

財政局雷局長仲達：

次長。

林議員國正：

次長之前擔任什麼職務？〔國有財產局。〕他有沒有擔任過銀行相關職務？

財政局雷局長仲達：

我向議員報告，就是在 93 年…。

林議員國正：

因為他當過次長，〔對。〕他主管過相關的財經業務，他也擔任過代理部長，〔對。〕但是，他根本沒有在銀行界待過，是不是？

財政局雷局長仲達：

沒有，因為他是目的事業主管機關。

林議員國正：

我問你，他有沒有在銀行界待遇？〔他自己沒有在銀行界待過。〕他第一個沒有在銀行界待過，第二個因為他當過財政部的次長、政次、當過代理部長，所以他主管過金控相關的業務，他是目的事業主管機關，所以他有可能違反旋轉門條款，〔是，沒錯。〕這裡面有兩種狀況，萬一他沒有違反旋轉門條款，我們是不是要聘任他當董事長，是不是？

財政局雷局長仲達：

對，我想市長是屬意由他來接任。

林議員國正：

為什麼找他？

財政局雷局長仲達：

因為我想以他過去的職位和歷練應該是沒有什麼問題啦！在銀行……。

林議員國正：

我們看下一頁，這一個就是你內定的人選，〔是。〕他的學經歷，這是行政院的網站，他政大地政系畢業，政大地政研究所畢業，一輩子都在國有

財產局上班，一直到跳任國有財產局擔任政次、擔任部長。因為他擔任過政次，擔任部長，所以他管過金控業務，他是目的事業機關的官署，所以有可能涉及違反旋轉門。局長，到底銓敘部過了沒有？

財政局雷局長仲達：

星期二會開會，明天會開會。

林議員國正：

我告訴你，依我的了解是過了。我上星期五就知道了，上星期五我大概就知道他過了。那如果他過了是屬實，代表李瑞昌曾經當過財政部政次，當過部長，他沒有違反旋轉門條款，也就是說他根本不會和銀行有任何的關係嘛！對不對？

財政局雷局長仲達：

不是目的事業主管機關。

林議員國正：

當然的，如果銓敘部星期二可以審核通過，那代表什麼涵意？代表這個人和銀行，第一個他也沒有當過目的事業機關的主管官署，他完全和銀行金控這一塊業務是極度的陌生嘛！

財政局雷局長仲達：

向議員報告，他不是目的事業主管機關，但是不表示他不知道銀行的業務，因為他就是怕……。

林議員國正：

你現在告訴我從他的學經歷，他和銀行有什麼關係？

財政局雷局長仲達：

我想他在財政部次長到兼代理部長任內應該…。

林議員國正：

他擔任次長多久？

財政局雷局長仲達：

從 93 年 5 月 20 日就擔任次長。

林議員國正：

如果按照主管官署的認定旋轉門條款，他是目的事業的長官，他應該要違反旋轉門條款的，但是他提出的解釋，一定是儘量跟那一塊做切割，不然早就牴觸，嚴慶章是怎麼牴觸的？是不是？〔對。〕嚴慶章當過財政部的政次，他也當過財政部政務次長，嚴慶章違反旋轉門條款，為什麼他沒有違反旋轉門條款？如果假設他出任，局長，不用辯，他的陳述報告，一定是說他的主掌業務很可能跟銀行這一塊是極度的不相干，或是因為經管會的成立時銀行移撥業務過去，代表他跟銀行根本不熟，不熟你還找他當董事長。結果我們的 CDO、SIV、CLV，我們的次級房貸，我們的雷曼，截

至目前為止要提列 10 億左右，甚至不只，兩個涵義，第一個，周董事長背下政治責任，第二個代表國際金融人才的不足。結果我找來的董事長可是一個和一輩子跟銀行沒有深入了解的，未來二至四年當中，全世界包括冰島政府可能都會倒。我們找來的董事長裡告訴我們，這位董事長可以從目前 1 至 9 月 EPS 稅後純利是多少？

財政局雷局長仲達：

今年是負 39%。

林議員國正：

是負 48%。

財政局雷局長仲達：

那個是稅後。

林議員國正：

稅後純利是負 48%，〔對。〕去年同期是多少？〔大概 8%。〕是 73%，從去年同期的 73%到現在的負 48%，是多麼的可怕。你去看看證券交易所的所有金控公司、銀行、公司裡面，我們的 EPS 狀況，慘不忍睹！除了幾家涉入二次金改有爭議的這些銀行以外，我們都輸給人家。你找的董事長裡面卻是跟銀行完全不相干的人，你怎麼告訴我們，這個人跟你的高雄銀行團隊可以帶領高雄銀行在這一波經濟不景氣裡面……。

主席（藍議員健菴）：

接下來，請周議員鍾濛發言。

周議員鍾濛：

謝謝主席，議會同仁、財經部門所有主管和首長，大家好！本席剛剛聽了林國正議員的一席話，我就想到前一任高雄銀行總經理，我跟他交情不錯，他說你對高雄銀行都沒信心，我說不是沒信心，他說只要跌到 12 至 13 元左右，就可以買了，因為我們高雄銀行的體質不錯，如果股價 23 元時應該滿合理的。請教高雄銀行代理董事長，也就是雷局長，今天高雄銀行現在的股價多少？

主席（藍議員健菴）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

現在是 7.1 元。

周議員鍾濛：

有 7.1 元嗎？〔是 7.1 元。〕不會吧！可能因為現在跌幅縮減在 3.5%，如果是 7%的話，我看現在不到 6 元，你們被保護 3 至 5 天了，你們現在的淨值多少？

財政局雷局長仲達：

淨值是 19.26 元。

周議員鍾澂：

局長，現在你敢進場買嗎？我們不要說 19 元，假如它是 15 元就好，可是我想估 12 元，但是你現在才估 6、7 元而已，只剩一半的股價，你敢進場買嗎？

財政局雷局長仲達：

現在真的是超跌的……。

周議員鍾澂：

我也知道超跌，問題是你敢不敢買？

財政局雷局長仲達：

我沒有在買股票。

周議員鍾澂：

還好我沒有聽前總經理講的話，否則我現在不只是腰斬，我看都變成斷腿、斷手，不只斷頭，到底部都沒有了，可見這個環境實在真的很糟糕，我們承認這是國際性的。連高雄銀行都被雷曼兄弟揍到，現在外面都叫雷曼兄弟為流氓兄弟，原來你們遇到流氓，難怪都死了，竟和流氓交朋友。連美國都死了好幾間，英國因為有財經背景的布朗總理在掌管，現在歐盟 28 國對他最敬佩。才知道讓有財經背景，又曾當部長的布朗擔任總理真的救了他們，所以英國是受傷最小的。他們真的處理的很好，不像我們國內的，包括高雄銀行你也沒有處理的很理想，難怪林國正議員說，你們提列 10 億元可能不夠，因為 IMM 都已經警告景氣不好，即使現在是底部的，但是什麼時候要攀升都不知道，至少兩、三年，不會兩、三年就見到底部，所以你現在也不敢買。局長，我說的事實，因為你是代理董事長，也知道淨值才 10 幾元，有 10 幾元的實力，但是現在百姓都不知道什麼時候會開始上漲。你不要呆呆的去買，一旦投資下去，兩、三年內抬不起來，最後就會被利息咬死，我寧願存定存，也不願意去拼那個，對不對？例如三年能夠賺一成，你有那麼傻嗎？一年如果利率 3 厘，三年就有 9 厘，還不用付手續費、證交稅、證所稅，連傻子都知道存定存既安全又可靠，不像你買股票，如果買錯的話，一樣要課徵 3% 或 5% 的證交稅，你還倒虧 5%，馬上虧一半，就是少賺一半，所以現在很多人都很慘。

我覺得我們現在雖然很慘，市政府從中央到地方硬搶錢，就是硬要課徵以前空地的地價稅，尤其是我們楠梓區，財政局所屬的稅捐稽徵處蘇處長要特別注意聽，我剛剛在外頭已經跟你講兩個案例，一個是右昌 4 小段 352 之 1 號的地號，它已經被劃為計畫道路，雖然目前它是空地，但是這條全部是都市計畫使用分區是計畫道路。很倒楣的是它已經被劃為使用分區計畫道路，雷局長，因為市政府沒有錢，我一直跟工務局說趕快來徵收，到

現在也沒有徵收。百姓的地被劃為都市計畫的使用分區計畫道路用地後，他在土地上停車，也沒有租用或租給別人做生意，今年市政府卻要改課地價稅，以前是田賦，現在市政府就硬要搶錢，它是右昌 4 小段 352 之 1 號，被劃為計畫道路用地後就改課地價稅，這樣有道理嗎？還有一個是右昌 6 小段的地，它是我的家屬所有，他的地是裡地，就是裡面的地，不是面臨道路的地，它面臨的是一個屬於市政府或水利會的水溝。他從以前幾十年來都是務農，因為沒有辦法，以前景氣差，但是現在更差，也沒有人要投資，因為是裡地，人家也不來投資，市政府也沒有開關任何公共設施，今年也是改課地價稅。他幾十年來都是務農，其使用目標及用途的性質都沒有變，因為市政府沒錢一見到空地就要課徵地價稅，真的很糟糕。稅捐處長，請好好查這兩個案子，本席和地主都去會勘過，你們的屬下都很認真，我予以肯定，但是如果是不合理的，是裡地和計畫道路用地，人家以前都沒有做任何商業行為，不要隨便改課地價稅，因為那是非常不人道、不公道的，蘇處長，對本席所提的這兩個案子，你要如何處理？請回答。

主席（藍議員健菴）：

蘇處長，請答覆。

稅捐稽徵處蘇處長進步：

計畫道路用地是公共設施保留地，它的課稅方式有兩種，第一、未使用是免稅，但是如果你有使用，是按千分之六課稅。

周議員鍾濛：

沒有使用，它是空地，就是自己停車而已。

稅捐稽徵處蘇處長進步：

沒有使用是免稅，個案的部分我再去了解。

周議員鍾濛：

它是空地，停車怎麼叫使用？除非他蓋房子才算使用，對不對？如果他因為計畫道路用地，當然空地在那邊，自己停個車子也沒有什麼搭建，那怎麼就改千分之六呢？這樣沒有道理。幾十年來沒有，因為現在景氣不好，你們開始清查、普查，另外一個裡地，幾十年來都是農業用地，都是務農的。

稅捐稽徵處蘇處長進步：

周議員，課稅會有依據，跟景氣好不好沒有關係。

周議員鍾濛：

像這些稅，你們課的沒有天理、沒有公道，拜託你明察秋毫，該免徵就繼續免徵地價稅，就繼續課以前的稅種和稅率就好了。

稅捐稽徵處蘇處長進步：

裡地是財產稅，裡地是課一般稅率。

周議員鍾澂：

不是一般稅率，不能使用或暫時不使用的，你們除了依法之外也要考慮整個情理。雷局長，施政是情、理、法全部都要兼顧，古代人說「時窮賊乃現」，環境很差、很窮困的時候，那個賊才會出現。另外是治安不好，整個環境差的時候，小偷、竊盜一大堆，包括現在有一個很重要的人物，天天在那邊放話挑戰的，出去就一大堆，小偷在一起，物以類聚，同黨的、同伙的、有涉案的會慢慢出現了，真的在時間最差的時候、環境最惡劣的時候，所有的人都會現形，水清魚現，水濁也一樣，污者恆污、爛者恆爛，沒關係，我拜託不要亂課稅，這是最重要的。現在景氣差，有很多大地主跟我反映，我也有接到地價稅的通知，地價稅是從 11 月 1 日開始繳納，地主建議是不是可以分期付款？你們好好研究，尤其是一繳就繳幾十萬、幾百萬的，我建議分期付款，請處長答覆。

主席（藍議員健菴）：

請處長答覆。

稅捐稽徵處蘇處長進步：

稅金不會因為景氣好不好而有分期付款的情形，稅捐稽徵法第 26 條規定，只有天災事變還有重大原因。

周議員鍾澂：

重大原因，現在景氣不好，高雄銀行的股價也是超跌，現在跌了一半以上了，景氣不好，你研究分 12 期或 24 期繳納，分期付款，做一些德政，當然要限制幾十萬以上或是低收入戶能夠舉證出來。

稅捐稽徵處蘇處長進步：

目前所有的稅法裡面並沒有因為景氣好不好而有分期付款。

周議員鍾澂：

拜託你好好研究，好不好？財政局長，有沒有辦法？

主席（藍議員健菴）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

稅都有統一規定，別人不行，我們也不可能單獨去做。

周議員鍾澂：

我拜託你好好研究，〔好。〕已經有提出來了。還有現在景氣不好，地價不要隨便三年就調漲，尤其是明後年，因為去年調了，可能後年又要調，〔98 年會再調。〕拜託不要亂調了，這兩、三年內，包括明年、後年如果參選議員、市長，你要勸募可能不像四年前、兩年前那麼好勸募了，可能會減半，減半捐贈，百萬以上的捐獻幾乎不可能，如果有三、五萬你就偷笑了，我拜託地價稅不要亂漲。

主計處處長，我們動支第二預備金，因為景氣不好，所以很多小偷，治安差、小偷多。里鄰長開會，尤其大樓管委會建議裝設閉路自動攝影監控系統，希望能夠照到哪一個人在破壞、哪一個人在偷竊、哪一個人在做不法的事情，這些監視錄影系統是不是可以用第二預備金來增設？我們民意代表要幫里長、里辦公處或大樓管委會來服務，這個有沒有辦法？請處長答覆。

主席（藍議員健菴）：

請呂處長答覆。

主計處呂處長麗美：

有關監視系統部分，因為是由警察局、民政局跟里長這邊來做，如果還有需要的話，應該要請警察局去勘查，確實有需要…。

周議員鍾濛：

如果第二預備金，我們能夠影響的，有沒有辦法動支那些經費？

主計處呂處長麗美：

如果有需要的話也可以。

周議員鍾濛：

也可以，我拜託你在這邊答覆這是很正式的，我們會好好爭取。

主計處呂處長麗美：

如果裝在里辦公處，那就不行了。

周議員鍾濛：

當然現在要跟警察局研究，他有需要，經常發生竊盜的、經常發生治安狀況的重點區域，尤其左營的新社區，如果真的我們要動支第二預備金，要幫忙里辦公處或這些大樓管委會的時候，希望你們能夠多多協助，謝謝。

我現在介紹了很多，有一些案子因為景氣不好，大家借貸的，高雄銀行以前我介紹的案件好像都是比較輕鬆愉快，現在介紹兩家，一家是大企業，那些電子公司，一個是農家，比較傳統工業的，結果都「損龜」，沒關係！有一些是華南銀行已經貸給他 1 千多萬了，沒有辦法；一個是因為負責人有一些問題，也沒有辦法，我都尊重，因為現在情況不理想，尤其高雄銀行不但沒賺錢還賠錢，虧了 40% 左右，到年底之前可能虧 40% 到 50% 之間，我都可以體諒，所以你們在理財的時候當然要特別謹慎小心，當然借貸的時候、投資的時候也要更加謹慎，我拜託不要再賠錢了，高雄銀行的股票我是一張都沒有，可能高雄銀行所屬的官員或是財經部門的好朋友，可能都有…。

主席（藍議員健菴）：

請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

高雄銀行核貸有一定的程序，這部分我們會尊重高雄銀行的專業處理，至於股票的部分照規定董監事即使持有也不能買賣，所以我個人是沒有這樣的股票。

主席（藍議員健菴）：

休息 10 分鐘。

主席（藍議員健菴）：

進行業務質詢的是黃柏霖議員，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席。局長、各位市府同仁，大家早安。首先我請教財政局長，卡列拉斯最近要到苗栗來公演，為什麼他要來呢？有人問苗栗縣政府公演的經費來源，他們說他們參加一個國內投資環境比賽評比第一名，然後中央給他們一億的預算，他們從中撥了 2,100 萬要辦兩個大活動，一個就是卡列拉斯的巡迴演唱，而且今年到台灣的演唱就只有這一場，可以說是單獨為苗栗來演奏。所以我們就看到電視上最近都在報導，也有好多人去排號碼牌。電視每隔 1 小時就在報導，這對苗栗縣政府來講，它的經濟效益已經遠超過這 2,100 萬，因為他們一直在行銷。很多人從花蓮、從高雄、從台東搭各種交通工具到這裡來排隊。我有兩個問題：第一個，我們高雄市有沒有去參加所謂的投資環境的競賽？有沒有得獎？有沒有朝這個方向來努力？請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

這件事我不清楚，會不會是工務局承辦的？

黃議員柏霖：

他們說他們是參加一個獎勵吸引招商的比賽，結果他們得了評比第一名，有一億的獎金。請去查一下，是不是我們漏掉沒有去參加比賽。如果有的話，苗栗縣縣長很聰明，他辦了這樣大的活動，假定他請卡列拉斯來要花 1,500 萬，但是它所產生的效益不只 1,500 萬。我們想看看，如果會場有 5 萬個人去，平均下來花在一個人身上才幾塊錢，再加上賣票、抽票根，電視就演了好幾天，然後那天要來演，再演一天、隔天電視再做一天報導，整個宣傳的經濟效益帶動苗栗整個的旅遊、觀光人潮，我想這是一個對的方向，是不是請局長去了解一下？

財政局雷局長仲達：

我會請建設局去了解一下。

黃議員柏霖：

好，請坐。第二個，最近一連串的事件，比如金融海嘯，包括雷曼兄弟等事件，造成全世界惶惶不安，感覺好像看不到未來。可是在這個愈不景

氣的時候，我覺得有兩件事非常重要，一個是投資、一個是消費。大家如果都不敢花錢買東西，整個消費鏈斷掉了，就停止流動，接著很多企業體就跟著倒了，企業體一倒，很多人就沒有工作。昨天電視也報導，前鎮加工出口區瀚宇彩晶公司要裁 700 個員工，從今年累計到現在已經有 3,000 個員工沒有就業機會，已經裁了 3,000 個人，光是前鎮就多了 3,000 個的勞工失業，我們就知道問題非常嚴重。所以在這裡我要請教財政局長，針對吸引所有的廠商來高雄投資，因為只有來投資才能增加就業機會；因為來投資就會做很多的消費，這樣很多的相關行業如房地產等，就會有所進展。除了過去獎金、稅金的減免和利息的補貼外，我們還有沒有更具體的措施。有一位我很景仰的企業家趙藤雄先生，他在兩週前曾在報紙上刊登，我們要檢討的地方很多，其中一個就是行政效能，他說我們很多東西，效能都很低，他為了申請一個海洋世界，就花了九年，蓋了 1,600 個章。如果各位是企業老闆，你願不願意把錢放在那裡放九年，而且在九年過程以後還不知道有多少年？在此前題下，如果我們沒有一個比較進步的法令，我們怎麼去吸引更多的人來高雄投資。我們常說希望更多的人來，但是我們的法令都沒有改變，心態也沒有改變，那你想結果會不一樣嗎？當然不可能啊。所以這部分，請財政局向台灣省這幾個招商很有名的，如桃園、還有號稱得到第一名的苗栗縣，我們去看看人家是怎麼招商？有沒有更進步的法令可以放在我們高雄？我們可以比照、甚至可以找到一個藍海策略，全部的人都在發展什麼晶片，我們有什麼可以做的？這樣對我們高雄產業才比較有實質的幫助。局長，請你做簡單的答覆。

主席（藍議員健菀）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

目前我們大概只有獎勵民間投資的補助。

黃議員柏霖：

稅金和利息的補貼。

財政局雷局長仲達：

對，稅捐和利息的補貼，但是那個部分，我們比其他縣市還要優惠。然而投資廠商要來或不來，我想因素很多，除了這個獎勵之外，我想這畢竟是杯水車薪，還要考慮到整個，如剛剛你提到的行政效率、投資環境等，這部分可能要整個市府其他局處一起來努力。

黃議員柏霖：

那天法制局來，我也拜託他說，我們要去搜尋，各縣市如果有更進步的法令可以去參考。我們常說要有行政效能，但是我們發現什麼？有一些人很創新，但是苦幹、實幹卻被移送法辦。為什麼？因為沒找到法令的支撐

，就陷這些願在第一線努力的公務員於不義，你叫他去做，結果做到最後卻被抓去關、被判刑，這樣顯然沒有道理。我也跟法制局說，有一些法令很嚴重的束縛公務人員，當他們為民衆服務、為企業來創造更大的可能，有時就是卡到「圖利」，結果為了怕「圖利」，大家什麼事都不敢做，工作範圍越縮越小，大家也越來越退縮，服務也是一種能力，當這種能力一直退縮的時候。原想來投資的人會覺得到高雄來，沒有辦法得到創新的協助，也沒有一個比較好的做法，結果就變成一個惡性循環。所以我拜託在座的局處首長、各單位的主管想想，在你的工作中，有沒有哪幾條法令是可以做修正的？要公務員做事，不是一味叫他們去衝，如果你沒有法令做支撐，搞到最後，一堆人都陣亡，這也不是我們願意的。所以，我們是不是可以在法令上做鬆綁，讓更多公務人員在做事上有所依據，自然就願朝這個方向來努力。有法令做支撐，你要求他們創新、突破，我想他們就會比較有能力，而且比較有意願去做，這時候再來談績效，才是一個配套。在這裡，我拜託所有的局處首長、各科室主管，有時候想一想，就你本身所負責的業務範圍，有沒有哪幾條法令是可以做修正的。所有的法令都在行為的後面，都是後面在整理的。我們能不能去參考很多更積極性的做法，用來做支撐，這部分，請在座的局長，大家共同努力來做鬆綁。我們常罵公務人員績效不好，要他們怎樣、怎樣，但是如果沒有法令做支撐，大家都不敢做，因為怕做了會有事情，也沒什麼意思。所以拜託大家去想一想，有什麼地方不合理的？

我們常講目標管理，第一、有什麼要改善的，如果你覺得法令要改善的，你為什麼不願透過局本部的解釋，甚至去請教法制局、甚至去搜尋全台灣相關的法令，來做一個調整。我想現在議員的觀念都很新，只要是合理的案件，送過來我們都會接受，這樣就是一種改變。第二、朝什麼方向改變，剛剛我提到的，如果苗栗縣比賽可以得到第一名，我們也要來爭取。如果我們也得到同樣的獎金，也可以來辦文藝活動啊！前年高雄縣的楊秋興縣長，他辦了個活動明華園主演的白蛇傳，來了十幾萬人花了幾百萬元，算算一個人才花了幾十元而已！但你想想看這十多萬人，因為這個文藝活動在他的腦海中一輩子記得有這麼個端午節有十幾萬人去看這場戲，這不是很好的回憶嗎？我覺得要積極的從事法律上的鬆綁，我也拜託在座的各位大家要去想，先從法律的鬆綁著手。

我要請教主計處處長，我們常說要有績效，這有時也滿吊詭的。在三年前有一次考察公車處，結果公車處的績效甲等，但那一年它虧了 12 億，虧了 12 億績效是甲等？我說你們與實際狀況根本沒連結嘛！一個企業如果虧 12 億它會是甲等的嗎？不是嘛！這代表都是書面審查嘛！他沒有實際考慮什麼叫競爭力，競爭力等於價值除以成本，當我們的成本不變時我們

就要去創造價值。各位你們都有很多工作伙伴，而這伙伴做不好時，你也不可能叫他不要來，不可能嘛！所以成本是固定的，再來就是上面的價值你如何讓他倍增？如何讓他服務更多人？讓他服務態度更好些，讓人覺得有品質。這樣市民和我們的互動，甚至企業和政府的互動一定會更好！所以如何去做績效？我也請教處長我們如何引進民間討論績效的觀念。當然公務部門有時是純公共的服務沒法完全像企業那般用投入、產出的定律，我們今年投入了一億那會收多少回來。有時像公共衛生、勞工服務像很多服務是無法這樣去算的。但是我覺得還是有辦法去找到那可以進步的指標，我們把這指標去貫徹，我想所有的公務人員產值提高 5%，各位想看看我們一年有 370 幾億的錢在付所有的人事、撫恤、退休各方面，5%就有十多億了呢！這是王永慶的哲學乾毛巾還要擠出水呢！他一輩子勤勞、僕實是他一輩子的座右銘，從一個賣米的小人物可以做到世界級的大老闆，他靠什麼呢？他就是在工作中求進步。昨天報上登載他說你不要小看這賣米的，在賣米裡他學會了服務導向、目標管理、財務管理，還有各種的狀況都會發生在那工作裡，不要小看一個小企業。

我在此請教主計處長，我們是不是來擬訂個更清楚的指標？我知道你們很辛苦，你們服務也做得很好，做所有各局處施政的分析都很好。但我能不能有些更清楚的指標去推動這些局處它們的產出價值能倍增？我們有沒有法子從這方向來進行？請處長回答。

主席（藍議員健菀）：

請呂處長答覆。

主計處呂處長麗美：

我先說明一下，關於公車處考績的問題，因為評比、考核是研考會在辦理，不是我們處理的

黃議員柏霖：

我知道，我是說這個很吊詭。

主計處呂處長麗美：

因為黃議員要求各機關能不能訂績效的指標。這部分我們在審查預算會儘量要求機關的計畫要訂出他們預期的目標，作為績效的衡量。

黃議員柏霖：

我們現在績效有什麼？看執行率。執行率就是我今年有一億元我執行了 8,000 萬那就是 80%，執行率就是把錢花掉。我要談的是花掉後面的結果是不是能讓市民滿意？是不是能創造更多的利益？我要談的後面這塊，我們有沒有辦法從這方向來做？

主計處呂處長麗美：

在審查施政計畫時，研考會這部分會要求機關寫出這計畫預期的效益，

而不是計畫的執行率如何。預期效益如何都會有訂，只是後續的追蹤就沒有很實際去做。

黃議員柏霖：

是不是你也研究一下我們怎麼來做？我想很多企業一直在說效能、效率的問題。說實在我一直提到要大家很努力去創新去做很大改變，但法律沒有鬆綁實在是很困難的。這部分我們如何共同努力來創造個較有競爭力的政府？用顧客導向的觀念、用服務導向的觀念，讓更多人願意來高雄投資。願意來這邊設廠、願意來這邊消費。這樣高雄才會愈來愈進步，所以針對這部分你是否來研究一下，我們應該怎樣子去做？有沒有個比較客觀、具體、可衡量的方法？我們朝這方向去做。

主計處呂處長麗美：

因為各機關的業務面向不同。〔我知道。〕所以有不同的職權和計畫。我記得人事處以前是有要求各機關訂個…。

黃議員柏霖：

是不是我請你和人事處做協商溝通？我想我會持續追蹤。另外我拜託各局處首長，在你們的工作範圍內有很多的法令，該鬆綁的就鬆綁大家要有勇氣去做，如果都沒有改善而希望有不一樣的結果那是不可能的。在此我拜託各位了，我們也會樂意來配合大家。把一些比較進步的法令從外縣市引進來，或者我們本身做內部的修正，我們有自治法規、有單行規章可以做嘛！我想大家共同努力高雄一定會更好！謝謝！

主席（藍議員健萑）：

謝謝黃議員的業務質詢，今天早上登記財經部門業務質詢的議員都已質詢完畢，我們現在散會，下午 3 點鐘繼續開會。

主席（藍議員健萑）：

現在下午 3 點鐘繼續開會，接續的議程也是財經部門的業務質詢。接下來登記發言的是梅再興議員，時間 15 分鐘，請梅議員發言。

梅議員再興：

主席、市府列席的官員、議會同仁、媒體的小姐、先生、親愛的好朋友，大家好。現在外界有許多人都說高雄市政府的團隊，當然不包括以前所任用的，高雄市政府等於是失意綠色高官收容所。包括前文建會主委陳郁秀，現在世運會請他來辦理開幕和閉幕的藝術總監，每月領高薪 20 多萬元，要選執行團隊時，他人卻在國外。

第二位是前行政院副秘書長劉世芳，爲了他，KOC 特別空出常董的職位給他做，他基本上的表現不錯，我探聽過，他也來上班了，但是很奇怪的是議會請他來，他都沒有參加過質詢，我們的主席很清楚，若逢宴會都會到場敬酒，若是開會就迴避了，這很奇怪。他是學環保的，他到底對 KOC

有何專業之處呢？我們也看不出來。阿扁在台北當市長時，他是環保局的局長。

接下來是台北市辦公室主任范巽綠，前教育部的政務次長，有沒有來上班並不清楚，現在安排在台北市，是市府顧問，在台北聯絡處辦公室的主任。

接下來是史哲，在勞保局前勞委當總經理，因為和當時的勞委會主委李應元不合而辭去工作，後來陳菊請他來當新聞處處長，現在高升擔任文化局局長。

接下來，局長，是和你們業務有關的李瑞昌，議員有問過他的專長，他是唸地政的，因為在阿扁的政府裡敢表態，欲將國民黨的黨產鬥爭清算，喊得很激烈，所以阿扁對他很欣賞，立即由國有財產局的局長直接升遷當上財政部政務次長，氣勢如虹，無人能抵擋，他是學地政的，他在國有財產局所管理的是地政的區塊，和專業的經理與銀行的發展這方面，說實在他是外行，他是內定，他的資料送到考試院的銓敘部，局長，外界大眾所質疑的是他的任用是否違法，因為根據公務員服務法，遊說法和採購法等都規定得很清楚，公務員在離職三年內，不得任職於和離職前五年內相關的一些工作，包括營利事業的董事等，我們先看是否違法，局長，你有何看法，請局長先簡單的回答。

主席（藍議員健菴）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

謝謝主席、謝謝梅議員。如果他確定要來，我們一定要他完全合於法令的規定，這是旋轉門條款，我們向他表示，這部分可能要請銓敘部做明確的解釋，因為的確有點小爭議，大家一個多月…。

梅議員再興：

是很大的爭議，聽說他在找門路，請許多的民意代表幫忙施壓。

財政局雷局長仲達：

沒有關係，銓敘部一定會做出解釋，如果他可以…。

梅議員再興：

因為他曾擔任過財政部的政務次長，在財政部和高雄銀行…。

財政局雷局長仲達：

正好一個多月，因為他在 93 年 5 月 20 日接政務次長，在 93 年 7 月 1 日整個財政部管理銀行業務就轉到金管會，他等於在 5 月 20 日到 7 月 1 日這段時間，有這樣一個多月的時間，所以我們請他確實請銓敘部做個解釋，我們才可以確定用人。

梅議員再興：

市長知道有這樣的狀況嗎？

財政局雷局長仲達：

是我們向市長報告的。

梅議員再興：

市長也是很堅持噢！

財政局雷局長仲達：

其實我個人覺得，包括你剛才提到的，不管是教育部的政務次長或是他們…，他們以前的層次都很高，以他們的經驗和歷練。

梅議員再興：

什麼經驗？鬥爭的經驗嗎？

財政局雷局長仲達：

能夠幹到行政單位的高層的副首長，包括總統的副秘書長…。

梅議員再興：

宗才怡也當過啊！經濟部長也沒有幾個月就被換掉了。

財政局雷局長仲達：

那時間很短，後來證實他到圓山也做得不錯，所以我個人看法是他們經過這樣的歷練，絕對是有能力。

梅議員再興：

高雄銀行現在狀況很嚴重，高雄銀行從成立以來，目前的狀況最為嚴重，你承認嗎？〔對！〕員工都很恐慌會不會被裁員，這是第一個問題。

第二個問題，每年會發放的年終獎金，今年沒有了，都泡湯了。〔當然銀行做得不好。〕是啊！比 SARS 和亞洲金融風暴還要嚴重，為什麼呢？就是你們這些專業的經理人都是在酬庸，這講難聽的。我在十多年前當議員的時候，高雄銀行它很清楚的是一個專業經理的團隊，所有的經理都是總經理做總管，吳敦義當市長時，當時我記得總經理是陳文章，常常來議會做報告，那時預算還送來議會，沒有人去找董事長。但是到謝長廷當市長時就不一樣了，因為陳建隆他清楚，他當董事長時，全部大小事都由他一人辦理，他拿高雄銀行的 20 多億元去投資股票，本身又在外面成立一家投資公司，知道嗎？後來也高升了，對吧！把整個經理、專業的制度都破壞了。局長，我問你，高雄銀行是總經理制或董事長制，請說明。

財政局雷局長仲達：

我想董事長和總經理之間的職權劃分得非常清楚，不能說是完全董事長制或完全的總經理制，他們各有所司。

梅議員再興：

你們的專業的經理人就是總經理，對不對？

財政局雷局長仲達：

有一些業務部分是由總經理在決定。

梅議員再興：

對嘛！董事長只是在做決策，應該是這樣的，你們現在是相反行事，總經理沒有實權，聊備一格我覺得那是很辛苦的，有很多都跳過他了。

財政局雷局長仲達：

向議員報告，應該不會啦！因為我剛才說明，整個高銀畢竟有制度在。

梅議員再興：

局長，你要把制度確立起來。

財政局雷局長仲達：

制度是有，就是哪些部分屬於總經理的職權，哪些部分屬於董事長的職權。

梅議員再興：

外界都說大小事情都找董事長就是，找總經理都沒有用的，那總經理不是做得很窩囊嗎？如果總經理的位置是聊備一格的話，那就裁撤嘛！就是要制度建立起來，董事長的權力哪有這麼大呢？沒有嘛！

財政局雷局長仲達：

其實當時兩位前董事長，包括王高津和周武雄，他們都是非常資深的銀行家，我想他們各自有自己的專長，我們利用他在制度內…。

梅議員再興：

控管風險都沒有做好，該斷就斷，應該斬就斬。我有很多朋友買高雄銀行雷曼兄弟的連動債，有一、兩百萬元，他們怎麼辦，很早就要贖回，理財專員說不必，很安全。怎麼可以這樣講呢？任何事情都必須做風險的控管，怎麼會買到這樣的地雷股啊！局長！大家都人心惶惶，我們只希望把制度確立起來。如果總經理他有實權，做一個所謂的專案經理人的話，那應該放權給總經理發揮啊！怎麼大大小小的事都必須由董事長批准呢？〔應該不至於啦！〕他來了就會更厲害，李瑞昌我查過他，鬥爭他比史哲局長還要兇悍！很厲害的。

財政局雷局長仲達：

我想他們會有一些規定，他們還是會照規定去做，如果這個東西屬於總經理職權，即使是董事長他也不應該逾越規定，這部分我向議員報告，絕對是有相當的制度，因為高銀畢竟也不是現在才成立的銀行，對不對！所以相關的規定都非常的清楚。

梅議員再興：

規定是規定啊！規定是死的，人是活的啊！誰和市長接近，誰就比較有權，大權、小權就一把抓啊！局長，你去高雄銀行問問看，不要問經理，問副理看看，現在最有權力的人，大家都說有事情就要找董事長才有用。

財政局雷局長仲達：

可是董事長還是走了，我認為如果他真的是一把抓的話，那他為什麼會離開呢？

梅議員再興：

局長，我覺得要尊重啦！大家必須互相尊重。

財政局雷局長仲達：

尊重是應該要的，而且制度很重要，這一點我都承認。

梅議員再興：

為什麼找學地政的，有什麼專業呢？國有財產局和銀行不一樣啊！國有財產局是管土地的啊！對吧！銀行不一樣啊！銀行現在必須要走國際化，和世界去接軌。去除舊有爛攤子和不好的東西，他懂嗎？〔他在財政部待過。〕局長，他來之前，你們有沒有對他做面試呢？〔沒有。〕局長，你也做得很窩囊，他直接跳過你了，他直接去找市長。

財政局雷局長仲達：

這個的確不是我可以決定的，這是事實。

梅議員再興：

對啊！你也講了。

財政局雷局長仲達：

因為這本來就是…。

梅議員再興：

你也是聽命行事，聽從上級的命令，局長，我知道你做得很辛苦。〔很正常，從以前都是這樣。〕你很辛苦，但是時代不一樣了，不只是一家銀行的經營，對股東和員工都要有個交代，不要亂搞，對吧！風險必須降到最低的控管，對不對！這是很基本的，高雄銀行 6.2 億的雷曼兄弟的連動債，還有這些客戶怨聲載道，你要向金管會爭取啊！香港先把雷曼兄弟所有的財產查封。

財政局雷局長仲達：

今天我們把雷曼的…。

梅議員再興：

都慢三拍了，沒什麼好怕的，把損失降到最低點才對，以後再做求償，先把財產查封，應該這樣才對，我看你們都沒有這樣的動作啊！

財政局雷局長仲達：

其實我們都有在做，向議員報告，包括我們都隨時和他們的保管銀行 Euroclear 了解如何申報債權的時間，我們就會去登記，然後做集體求償的動作。

梅議員再興：

你回去向市長轉達，如果他執意要用李瑞昌的話，我想議會會調查他是否有專業的能力，我們非常的關心。過去他再紅有什麼色彩那是他的事，但我希望是個很專業的團隊，董事長對董事會有任何的決議就把它交給總經理，讓總經理去執行，大小事情都要管，那怎麼會進步呢？高雄銀行真的慘兮兮呢！高雄銀行是否有希望呢？

財政局雷局長仲達：

應該有希望啦！的確，因為這是全球性的金融風暴，我想的確當時沒有想到，確實有責任，無論如何在風險控管方面都有責任。

梅議員再興：

淨值 19 元嘛！〔淨值 19.26。〕現在跌至 7 元了。

財政局雷局長仲達：

對！股市有超跌啦！我個人覺得是超跌啦！

梅議員再興：

運動彩券也沒辦法爭取，很多事情都沒辦法做到，我知道事情已經過去了，我們總是覺得要給這些投資者一個希望嘛！給這些員工一個希望嘛！現在雷曼兄弟的這些受害者，你們也要做處理，你要向市長說明，不要一而再，再而三的發生狀況，好像高雄市政府是一個全台灣最嚴重的啦！是一個綠色高層…。

主席（藍議員健菴）：

要不要第二次質詢呢？〔不要。〕不要啦！好，謝謝梅再興議員，我們先休息 10 分鐘。

主席（藍議員健菴）：

接下來，請蔡媽福議員發言，時間 15 分鐘。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁、財政部門的局處首長，大家好。謝謝給我發言的機會，因為上午我登記後沒有時間講，我們知道現在國際景氣很差，財經部門質詢剛好可以在這裡探討。大家都知道冰島也破產了，也有股市停市，台灣也差點有金融危機，這是國際的景氣導致今天的情況。自力求生也有問題，外面很多人在說，阿扁執政八年好壞我不知道，現在媒體天天都有報導，好壞由大家去評斷。說實話，做到這樣也是「無三小路用」，要像王永慶這樣，當靈樞運回來時，他的家人為他流淚，我們也感動的流淚，我有兩次流淚，我是 A 型的人見到這種畫面會動感情。王永慶做到這樣，是齊家、治國、平天下，齊家就是把家庭治理的很好，他的財團做的如此好，他的企業能造福一些大學生、留學生、教授在為他工作，這是很難得的傳奇人物，這種人沒有幾個，一個比一個，很難評比的。

財政如此困難，我要為我的選區草衙人說一些話，我看到財政局長的報

告，財政局經營市府非公用土地，就是草衙，財政局長說新草衙專案地區有 5,330 筆，價值 23 億 2,577 萬。局長，你有什麼規劃，能讓這塊土地發揮它的功能？讓這塊土地能再造草衙，尤其是財政如此困難，我經營九萬海產也是每天在打拼，有人叫我聘用一個採購，我說不用，我自己採購，一包蒜頭、一包薑絲、薑片叫人送來是 40 元或 45 元，我自己去買是一包 30 元，一天買 30 包、40 包，可以省下幾百元，一斤檸檬叫人送來是 15 元，我自己去買是 9 元、10 元，相差 5 元，一天使用十幾斤檸檬，你看要省下多少呢！

有人說商人無國界，我是覺得商人無朋友，生意人是哪裡便宜就哪裡買，去買東西時，生意人都會拉客人。現在的景氣差到不行，我的車子放兩個包包，是放一些帳單和點餐券以及兩張支票，竟然被偷了。我去成功所報案，可見時機有多差。你們還要補徵新草衙的稅？我被很多人埋怨，埋怨什麼？埋怨我沒有為他們說話，我是有話無處說，我建議的市府願意接納嗎？在法的部分，你們無法替市民解決。有人對我說，里長自己不買，叫我們買，買了三至四年了，也繳了三、四百萬，到現在利息錢不知有多少；對我投訴並怨嘆里長，是里長遊說他們買，結果自己卻不買。在這種情形下，我的意思是讓他們有優惠，快點一次解決，我早就說過了。

說到草衙的鼻祖是蘇前議員，他已經去天國旅行、遊山玩水了，我的印象中是他曾經潑愛河水、污泥，明示他為草衙選民的真情。我當時也請林崎前議員提案，爭取草衙就地讓售，因為他是在地的，我絕不會爭功的。現在瑞竹里凱得街 160 巷的開關，是我去爭取的，憲德路和籬仔內路也是我去爭取開關的，我也沒有說什麼。我是希望草衙能口服心服趕快去買，可增加財源，何樂而不為呢？等一下我再說明你們的做法，先請教你要如何再造草衙？

主席（藍議員健菴）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

新草衙地區現在市府的政策已經定調了，準備朝都市更新方式來處理，就是慢慢一塊一塊來做，儘量將都市的更新單元縮小，而能做好都市更新的計畫，慢慢再擴展。本來 72 年時我們有規劃一個讓售計畫，後來因為蘇前議員和民衆的抗爭，才在 84 年改成就地讓售，整個政策的改變造成新草衙現在的問題而難於解決，現在我們已有定調要朝著都市更新方向去做。

蔡議員媽福：

我站在民意代表的立場，也贊成都市更新，不管是都市更新還是更新都市，都是一樣的，我是希望讓他們痛一次就好，不要痛 10 幾次。局長，你說已定調，定調是要便宜賣他，賣他幾成，是依地價還是依現值或是怎樣？

請答覆。

財政局雷局長仲達：

現在是逐步去做，因為一大片都要做都市更新：第一、居民的反彈可能很厲害。第二、我們也沒有這個能力。所以我們一塊一塊來，財政局這邊也選了一塊 1.2 公頃的土地，靠近衙義三街和德昌路和千富街附近，那裡我們要做一個都市更新的示範區，我們現在開始公開招標，請人家來規劃、來做都市更新的實施，如果做出成績來，居民看到之後，因為我們去那裡辦過幾次說明會，發現當地居民對都市更新很排斥，我們總是要有一個成果出來，感覺不錯，做好之後對整個地區的環境和居住品質都有改善，這樣大家比較願意來做，然後我們再逐步推廣，整個區域去做。

蔡議員媽福：

經過你說明之後，大家心服口服，認為可以，勉強可以接受嗎？

財政局雷局長仲達：

說服時大家還不能接受，現在要有成果出來，假設我們這一塊做得很成功…。

蔡議員媽福：

不然你說他們沒意見，沒意見就是勉強可以接受，沒關係！只要市府有魄力和誠意，我也會鼓勵草衙的居民來配合市府，不管是合作也好、屈就也好，我說過了，痛一次就好，一次就完成，以後感覺很好，這樣是正確的。局長，你們委外催收有哪些條件？委外催收去年收了多少，有沒有發生糾紛？請答覆。

財政局雷局長仲達：

委外催收是因為過去有人承租，但是沒有繳租金或是占用沒有繳納使用補償金的部分，我們就請委外廠商去催收。

蔡議員媽福：

他們有什麼條件？

財政局雷局長仲達：

只要你租用沒付租金，占用沒付使用補償金就可以去做了。

蔡議員媽福：

我是說向市府承攬委外要有什麼條件？

財政局雷局長仲達：

我們是有公開招標，一共有三期，第一期是名豐資產管理和一個律師事務所，第二個是吳敏蕙律師和一個博士，第三個是秉誠。我們都有公開上網，我們現在是異業結盟，其中有一些是律師事務所，一些是屬於人力派遣業，一起來投標。〔有資本額保障嗎？〕資本額不會太高，〔資本額是多少？〕只要他在經濟部有登記就可以了。

蔡議員媽福：

我要提醒你，萬一改天他收完帳就跑了。〔不會啦！〕你怎麼知道不會？銀行都會倒了，你怎麼知道他不會？

財政局雷局長仲達：

這些錢不會進到他的帳戶，錢是我們收的。

蔡議員媽福：

他今天收的錢，明天才存入你的帳戶，他有隨收隨繳嗎？還是你有派人跟著去收錢？

財政局雷局長仲達：

沒有，單據是我們開的，錢也是我們收的，不是透過他，他只是去催收而已。

蔡議員媽福：

委外催收，去年收了多少錢？

財政局雷局長仲達：

第一期 91 年辦的，大概收了 4,200 萬左右，第二期是 93 年左右，大概收了 4,181 萬，合計 8,800 多萬，有一些則是經過訴訟強制執行收回的土地大概一點多公頃的土地，大概價值 7 億 8 千多萬，成果不錯。

蔡議員媽福：

有沒有發生糾紛？

財政局雷局長仲達：

因為有一些人催收的技巧不好，讓人家覺得像討債公司一樣，所以我們都有特別交代催收技巧和執行態度都要很注意，如果有問題我們都會親自處理。

蔡議員媽福：

局長，我要提醒你的就是讓人家覺得像討債公司一樣，好像流氓，非繳不可。景氣不好，希望政府能夠體諒，冰島都快破產了，有些股市也停止交易了，景氣這麼差，早上我去成功派出所報案，其中兩個也是竊盜，從他們家翻牆進去，時機太差了，我曾經說過，經過兩年還是做不好，我們再來罵他也不遲，到現在才三、五個月而已，本來以為過去的破洞像盤子一樣，誰知道竟破得比大貝湖還大…。

主席（藍議員健菴）：

今天的議程到此為止。

散會（下午 4 時 1 分）。

三、第 7 屆第 4 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 97 年 10 月 21 日上午 10 時 2 分）

主席（藍議員健萑）：

今天早上的議程是財經部門的業務質詢，首先請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、財經部門各位局處長，大家好！首先請教勞工局吳局長，我剛才跟聯絡員宋先生探討有關現在很多失業的問題。日前本席在工務委員會說，媒體報導高雄市和台中這段期間約有 1 萬 8,000 人失業，局長知道這件事嗎？

主席（藍議員健萑）：

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

因為勞工局的就業服務站有來申請失業給付的人，它所提供的失業人數會比較準確，如果……。

鄭議員新助：

衆所周知，現在銀行界彷彿遭受瘟疫，唯有高雄銀行除外，這一波之後將會裁員，包括銀行界等有 1 萬 8,000 人失業，這一則新聞媒體不斷在報導，你的看法如何？

勞工局吳局長清賓：

應該沒有那麼多，因為高雄市到 8 月底前申請失業給付約 7,000 人，但是在 9 月、10 月這段期間有一波比較大的失業潮，這部分尚未統計出來。

鄭議員新助：

主席應該也知道，申請失業救濟金的人，其資格是他原本有固定的職業，卻被老闆裁員失業的才可以申請，但是有一些不符合勞工職業條例的就不能申請，例如議員或主席的助理被辭職後，這些人都可以申請失業救濟金，所以這 1 萬多人是涵蓋一般的概括數字，本席認為應該不只這個數字而已。我們應該是同一個消息來源，這段期間高雄所有的加工區總共裁員多少人？

勞工局吳局長清賓：

根據統計到目前為止約有 3,000 人。

鄭議員新助：

業者向勞工局和勞委會申報多少人？

勞工局吳局長清賓：

這個比較不公平的地方是，加工區的勞資糾紛爭議的管理權屬於……。

鄭議員新助：

不在我們這裡，而是屬於經濟部，〔對。〕你知道它申報多少人嗎？

勞工局吳局長清賓：

因為現在景氣不好，它會裁員是在所難免，它們最不應該的是，不可以一手裁員，一手又招募外勞，這種勞工局無法忍受。

鄭議員新助：

不是，我們說到題外話了，它向勞委會申報跟通報勞工局共有多少人？這是主席的管區，到底跟我們通報多少人？

勞工局吳局長清賓：

登記有案的，差不多 1,500 人。

鄭議員新助：

所以這個實在吃定我們了，〔對。〕失業者 3,000 人全部倒到高雄市來，因為已經有被裁員的人到我那裡申訴了，它向我們報 1 千多人，結果卻裁員 3 千多人，其中 1,000 到 2,000 人大部分都是在高雄市，主席的選區最多。類似裁員後又引進外勞的問題，你的看法如何？業者說要把這些勞工裁員及資遣，我沒意見，我尊重專業，因為這個我不懂，但是它裁員後卻馬上引進外勞，請問是不是由勞工局來把關的？

勞工局吳局長清賓：

所以加工區電電公會理事長帶人到勞委會申訴，說高雄市勞工局對外勞的管制刁難他。聽說他們要以專案向勞委會申請引進 3,000 名外勞，這是很不應該的，因為現在景氣這麼差。

鄭議員新助：

局長，我對事不對人，因為有些民意代表和我的看法不同，我拜託主席，因為那裡都是他的選區，所以如果再要以專案申請引進勞工的話，本席澈底反對，因為不能只聽一個人的。他們把這些人裁員後，立即就以專案申請引進外勞。這些人都是高雄市的，所以高雄市的失業者比台北市還嚴重，因為有外來人口來高雄市工作，而且這些外來客的流動率很高，例如有的住鳳山，或捷運通車後有的住在橋頭的人也來這裡工作，本來搶工作的情形就很嚴重了，如果又裁員的話，豈不是動作很慢跟不上人家，這一點拜託你把關一下。本席知道有一些人，我不方便多說，說不定中央也都在做引進外勞這一行的，本席澈底反對。拜託主席，你是財經委員會的召集人，請重視本席的建議，業者實際裁員 3 千多人，卻只通報 1 千多人，他們都在引進外勞，拜託你幫忙注意一下。另外，目前候補待用臨時工的有多少人？就是在你那裡登記的人數，我那裡還有一布袋還沒有送去，請回答。

勞工局吳局長清賓：

約有 1 萬 5,000 人，就是已經有輸入個人資料的人數約 1 萬 5,000 人。

鄭議員新助：

你那裡差不多有 2 萬人候補待用，這種事問我最內行，因為我吃飽專門在辦這一行的，請和貴部屬針對這 2 萬候補待用的問題好好研究，我還有一布袋沒拿去。所以在今天有這麼嚴重的問題之下，如果又讓業者裁員的話，屆時會死去做鬼啦！局長，拜託一下，公門中好修行，現在全看你了，菊姐要當選的話，也要全看你。如果失業率持續攀升的話，我再次強調，坐在愛河看山明水秀，地靈人傑這麼棒的景色，沒吃便當是不會飽的，遊民也都在愛河邊從早上坐到晚上，他的肚子也不會飽，還不是來要一個便當止飢。所以拜託你，相信議員同仁對於這個經費不會予以種種阻攔的，拜託針對這個爭取一下，尤其現在又被裁員的這些人，局長，拜託一下。

勞工局吳局長清賓：

昨天下午副市長召開一個會議，所以最晚今天下班以前就會有一個緊急人員補充方案，要給這些失業勞工可以就業。

鄭議員新助：

好。還有一點要拜託你，我們議員介紹的都選不上，你也放幾個名額出來，這又不是在應徵局長工作，你就放出幾個名額給我們 44 位議員，幫忙民衆去做臨時工，況且才為期半年而已，做個人情給我們，你卻不肯，都用電腦挑，不知道是不是都挑到主席的，因為我一輩子都沒有被選上，我的行情實在很差。拜託讓這些議員有機會，因為他們要承受接到履歷表的壓力，真的非常困難。

勞工局吳局長清賓：

我們會增加就業的機會，並會予以重視。

鄭議員新助：

財政局長，目前公營當舖在財政局的業務報告中提到有賺錢，本席認為公營當舖不應該有賺錢，只要收支平衡就可以，你報告這個營利出去，讓本席的腳底都硬掉了。雷局長，你算是古早時代的內閣大臣，問你這個問題實在不大適合，根據財政局的業務報告，公營當舖大多典當什麼東西？

主席（藍議員健萇）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

我們主要是收黃金、鑽石、手錶。

鄭議員新助：

對，局長，貧窮沒飯吃的人怎會有黃金、鑽石及手錶來當呢？我這個 150 元的電子錶，如果壞掉要換錶帶，要價 100 元，所以我就用橡皮筋束緊它，這個要不要？

主席 (藍議員健菴) :

那個手錶是勞力士的。

鄭議員新助 :

對，我知道，公營當舖要幫助貧窮人，因為公門中好修行，根據我幫你算過，你應該屬於雷部正神，聞太師雷部，雷震子那一代的，所以你應該有大正無私精神，連神也是你在管，你也知道雷震子專門在管神明的，在台灣有很多寺廟可以拿身分證去借錢，你知道嗎？請回答。

財政局雷局長仲達 :

這方面我比較不知道。

鄭議員新助 :

只要擲筊就可以借 600 元，最高可借 1,000 元，比較沒錢的人借 200 元，那些艱苦人拿身分證到廟裡登記擲筊後就可借錢，有沒有擲筊也沒人看到，只要登記身分證就可以借錢，明年有錢時再來還。我們的當舖應該是要給高雄市民方便的，如果他們有鑽石、勞力士錶及金子，還需要去那裡當嗎？只要拿去賣就可以變現，況且現在它的行情又這麼高。對於貧困明天沒便當可吃的人拿鍋、碗、瓢、盆，或拿一台壞掉的電風扇、棉被，可以典當嗎？

財政局雷局長仲達 :

我們因為考慮到典當後，他們將來沒有去贖時，屆時這些鍋、碗、瓢、盆等放太多的話，我們可能會在處理上有困難。

鄭議員新助 :

應該不會有困難，這個你來問我，假如這個人明天就沒飯吃了，像本席所遇到的案子，我日前講過一次了，今天再講就第三次了，我也質詢過社會局長，這裡的聯絡員也都知道這件事，當事人到議會來找我，他說我丈夫現在生病卻沒有健保，我和兩個讀小學的孩子也沒有健保，健保費分期繳，我也沒有錢繳納，我現在要生了，也沒有錢，可以幫我辦健保嗎？當時我叫社會局人員到場，他星期五來找我，我問他何時要生，他說下個月，結果隔天在我的服務處說要生了，害我差一點當產婆。貧困人的痛苦，當局長的人不會了解的，他如果有錢就會去辦健保，如果有錢的話，他明天的便當就有著落。我昨天還請勞工局進用一個人，你知道他有多可憐嗎？他騙太太說早上去上班，結果都跑到愛河睡覺，一直到晚上才回家，便當都是我在負責的，這樣子騙了將近一個月之久，直到月底才向人借錢繳納，他總共失業三個月。在失業期間他天天出門，因為他不敢坐在家裡，昨天我不得不請勞工局救救他，並想辦法進用，他年約四十歲~五十歲左右。本席要說的是，如果百姓遇到困難來典當東西時，即使他沒有來贖回的話，那個就算是救濟他也不為過。如果他拿鍋、碗、瓢、盆來當也要行

個方便，因為那個是他所有的財產，就是他的黃金；明天他如果拿棉被來當，冬天時他可能會冷死，那一條棉被就是他的勞力士錶，又等於是他的汽車。類似這種情形，高雄市能不能破例來做，不用當得多，只要二、三百元救急用，他來跟我這位議員要都有了，主席也常有人向他要錢吃飯，這樣子即使被倒了又何妨，如果真的要被倒的話，我向你保證，高雄市民會幫你裝金身和開光點眼的，你會比王爺雷震子的香火還興旺，這樣做得到嗎？

財政局雷局長仲達：

大家都知道鄭議員平常就做很多慈善事業，因為市政府社會局針對社會福利部分都有在做，況且動產質借所本身像是一個企業在經營，所以可能它也要考慮一些因素，因為它不是在做慈善福利的。

鄭議員新助：

我知道，我的意思是公營當舖收當鑽石、黃金等，但是有這些東西的人不一定會到當舖去當，而且現在金子 1 錢漲到 3 千多元，以前 1 錢才 1 千多元而已。我是說對於艱苦人或特別困難的人拿家當來典當借個二、三百元的話，就行個方便，你以為到社會局申請就有錢拿嗎？這種事問我最內行，社會局的社工還要去訪查，並且要查他三代的情形，不像來找我，就直接拿 100 元給他買便當吃。就是能夠給艱苦人一個方便，之後即使他沒有贖回，報紙也會大肆報導，高雄市的公營當舖和台北市的不一樣。我們現在正處於「瘦蟹相夾」，百姓困難，連「豆鼓都要剖半吃」，還要「殺蝨子取腹內」，連「粗糠也榨嚙油」了，隨便當個幾百元，讓他可以生活，來救他一條命。局長，可以在公務人員不違法的前提下，針對這個辦法來進行了解，公門中好修行，高雄銀行的人員，我這樣問有理嗎？我今天跳過你沒問，你卻坐著看報紙，你當高雄銀行代理董事長的人，我說得有理嗎？比被銀行列為呆帳的，還要有理的，局長，你的看法如何？

財政局雷局長仲達：

因為動產質借所是救急不救窮，對於議員說的艱苦人部分，我們確實很同情，但是要叫動質所做這些工作，因為事實上真的考慮這些東西，像棉被、鍋、碗、瓢、盆……。

鄭議員新助：

我只是比方說棉被等物品，說不定他拿像我戴的電子錶去借 50 元，他馬上就可以買便當裹腹。

財政局雷局長仲達：

所以我們才把錶製品訂為勞力士錶，這樣他們要脫手比較簡單，但是一般人以持有黃金比較多，因為你說艱苦人不可能有勞力士錶或鑽石，這是事實。

鄭議員新助：

這個要拜託你，請盡量幫忙，因為我看到你們的業務報告裡提到它一年能賺那麼多錢，其實賺這種錢不好啦！賺這種錢怎麼好呢？稍微給這些艱苦人方便，拜託啦！本席的意思表達到此為止。

再來，請教主計處長，目前媒體報導公營機構今年發薪水時要加薪四個月，主計處也是屬於管理財政的單位，呂處長，你的看法如何？

主席（藍議員健菴）：

主計處呂處長，請答覆。

主計處呂處長麗美：

是不是今天報紙報導有關獎金部分？

鄭議員新助：

對，電視和媒體都有報導要發放四個半月獎金，你認為有理嗎？現在正處於困難當中，大家真的都是苦哈哈的，日前兩位要自殺的民衆寫遺書都指名找我，因此檢調單位都叫我去問，為什麼他們要死時之前都交代要把遺書拿給你？叫你幫他收埋，為什麼你不幫他？我怎麼知道他到那裡就跳下去了，交代三民派出所處理，一位在澄清湖自殺，艱苦人這麼多，我剛才在質詢你都有聽到，現在公營機構的薪水要多發四個半月，真的有天良嗎？能夠吃下這筆錢嗎？如果……。

主計處呂處長麗美：

有關獎金發放部分，都要報銓敘部核准才可以，如果這個是屬於它的職責範圍，該不該發放獎金，這個要由主管機關核定，我的看法是獎金的發放要符合社會公義和法令的規定。

主席（藍議員健菴）：

吳局長，有關鄭議員提到加工出口區大幅裁員，然後再進用外勞的問題，這個事態非常嚴重，我希望就這部分，勞工局應該專案去了解，而且把這樣的訊息陳報市長，讓市長在開行政院院會時向行政院劉院長反映這個狀況，不然將來高雄市會承受很大的失業潮，所以鄭新助議員的這個質詢，請吳局長要妥善處理，接下來，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

剛才主席和鄭議員有提到就業率和失業率問題，我要在這裡探討高雄市失業率的問題，麻煩主計處呂處長和勞工局吳局長仔細聽，因為這個有數字問題，我大概提出來讓你們參考。根據正確數據統計，高雄市這兩年來的失業率都達到 4.2%，在全國各縣市我們是墊底；根據高雄市主計處的統計，今年上半年高雄的失業率是 4%，失業人數達 2 萬 9,000 人左右，這部分稍微有改變，看起來好像不錯，這是上半年的數目，但是先不要高興。

最近因為我們股市狂跌，世界景氣又持續不景氣，所以我個人估計高雄市的失業率還會繼續攀高；根據行政院主計處統計，今年整個台灣的 8 月份失業率是 4.14%，比今年 6 月份的失業率上升 0.8%，如果再與去年 8 月份比較的話，它攀升 0.05%。本席要請問主計處呂處長和勞工局吳局長，你們用舉手來表達，你對我問的問題的意見，讓本席了解一下，我要看看你們對未來高雄市的就業率和失業率的信心在哪裡。請問兩位對高雄市下半年的失業率到明年 6 月，你們認為高雄市的失業率會更壞或更好？如果你們認為我們下半年度到明年 6 月的失業率狀況會趨緩會更好的，請舉手。主計處長是統計數字的，所以你很內行，勞工局長知道現在勞工的狀況，你也是最清楚，你認為會更壞的，請舉手，好，謝謝你們！所以兩位做數字統計的和參與勞工事務的人認為景氣會更壞，因為景氣不好是全世界和全球性的問題，獨獨要高雄市來解決這個問題，可以朝小數額的針對高雄市的部分，內需工作就業率來解決。這個失業率數據，不是我們今天隨便說的行政院與我們的主計處自己也有在做。剛才主席有提到高雄加工區有一家工廠要裁員，它的名字叫瀚宇彩晶，聽說它要裁掉七百多位員工，而且要把生產線移到大陸，等一下我再問局長知不知道這件事。目前除了瀚宇彩晶裁員七百多人之外，日月光、楠梓電、華泰電子等，這些公司也即將陸續裁員，據我們所知道的數字，這四家公司加起來有三千多人，這些位在高雄加工區的公司所用的勞工絕大部分都是高雄市的勞工。景氣不好，股市跌成這樣，根據世界的資訊，我們可以說，整個景氣是跌到谷底，傳統產業就更不用說了。

當然，這方面我們可以體恤業者，因為時機不好而裁員，但是有一點，主席剛才提到的，本席也無法接受，聽說有一些工廠利用景氣不好的時候，裁掉本地高雄市的勞工，再另外聘請外勞，這一點本席李喬如不認同這些工廠這樣做事，這是非常不道德，也缺乏道義的事情。這些年輕員工的上一代，他們的父母，有可能都是高雄市勞工界出身，他們年輕時為這些公司打拼，他們的子女現在也要為這些公司效命，可是業者卻利用景氣不好為藉口而裁員，暗地裡卻變相地聘用外勞。現在我要請教吳局長，對於我剛才提到的這一件將大力裁員的公司，還有那些利用景氣不好要聘用外勞的，請吳局長告訴我，聘用外勞方面，我們高雄市勞工局可以掌握那一部分？我們干涉得到嗎？一定要中央才有辦法解決嗎？哪一個程序我們市政府可以管控聘用外勞？在這件案子裡面，我們應該如何來因應？請吳局長答覆。

主席（藍議員健菴）：

請吳局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

其實景氣不好，雇主爲了減輕成本，當然會有一些做法，不過比較不道德的就如剛才議員所說的，有些雇主爲了降低成本，讓本國勞工失去工作機會，再另外聘請外勞。而對於引進外勞，高雄市勞工局也只能管到這一點，其他的勞資爭議以及管理等等，都屬加工區管理處在管的，所以雇主要聘請外勞時，名義叫做「國內求才」，但往往徵才一、二百人，而本國勞工卻只聘五、六人或七、八人，所以我都要求至少要聘用兩成的本國勞工，其他的才允許他聘用外勞。

李議員喬如：

他們在報紙上刊登徵人啓事都是假的。

勞工局吳局長清賓：

對，所以李議員對這一部分非常了解，不過，根據勞委會的說法，它指出，台灣的外勞是補充性的外勞，所謂「補充性的外勞」是指於本國勞工不足或本國勞工不願意從事時，雇主才可以聘用外勞。

李議員喬如：

對，我們可以有什麼管控。

勞工局吳局長清賓：

現在他們卻把本勞裁掉，所以，如果這家公司要關閉生產線，或是營運差要減產，要裁員時，首先必須先裁掉外勞，不是裁本勞，而業者的做法卻是相反。

李議員喬如：

對，我覺得局長說出良心話。

勞工局吳局長清賓：

我們勞工局也很難爲，部分加工區的廠商不諒解，到處去申訴，說我們故意刁難他們，不過如果他少聘一位外勞，本國勞工是不是就多一個就業的機會？這是勞工局努力的目標。

李議員喬如：

吳局長，你請坐。如果有這種現象，本席在這裡挺你到底，我們可以管控的，你儘量做，不必客氣，也不用怕得罪廠商，只要是照顧高雄市本土勞工的任何事務，我都支持你。

另外，我擔任民意代表以來發現一個問題，當然這不是只在吳局長任內發生，但長期以來，我發現勞工局在這一區塊做得好像比較弱。現在景氣不好，連學生都感受到全球的經濟不景氣，我調集相關資訊，發現校園也變得憂鬱起來。董氏基金會於今年 10 月公布一份調查報告，全台灣有 30 萬大學生覺得很鬱卒；22%的大學生有明顯的憂鬱情緒，爲什麼？因爲我們統計推估每 4 人就有 1 人有憂鬱傾向，他壓力的來源前五項是什麼原因，你知道嗎？第一個是畢業後未來生涯的發展，所以有人要當職業學生，

有人要繼續讀書仰賴家庭照顧，因為他擔心未來生涯的發展。

第二個，他們擔心自己的經濟狀況。第三個，擔心課業、考試成績不佳。第四個，擔心身材外貌。第五個，擔心家中的經濟狀況與債務問題。這五項是目前大學生最憂慮的問題，而其中有三項與經濟有關，凸顯大學生就業問題的嚴重。現在要讀大學，想考不上都很困難，因為 99% 的考生都可以上大學，沒有考上幾乎是不可能的事，連零分都可以上大學，有些人很慶幸自己可以圓大學之夢，但是大學生在台灣的人口目前是加速暴增，而大學生的身價卻是暴跌，這叫物以稀為貴，東西如果多就便宜。現在的大學生就像走在街上隨時可以踢到的石頭，滿街都是，因此，他們已經成為職場的新弱勢，吳局長，你知道嗎？

行政院主計處有統計，今年 8 月份的失業率是 4.14%，如果按照教育程度來觀察，大專以上程度的失業率是 4.47%，比 8 月份的失業率還高，大學以上程度的失業率高達 5.26%，比平均值還高，書讀得愈多，失業率就愈高，失業的機會就愈多。所以，目前這些大學生坦白說他們內心非常恐懼，也非常憂鬱，連我自己都得憂鬱症了，一些父母，孩子一畢業，就到我服務處要求說：「議員，你幫我的孩子找一份工作吧！他一直找不到工作。」我的憂鬱症就是失業率造成的，這些沒工作的人沒有頭路，那麼多人要找工作，我一個要應付眾人，他們沒有頭路我也會被逼得跑路。我自己都有這樣的憂鬱了，你知道嗎？

高雄市是院轄市，照理來說，我們是工業城，雖然很多廠商都已移往大陸，但照理來說我們的就業機會應該有很多可以給大學生，事實上，高雄市的就業機會卻是不如中北部，有可能是科技資訊業都往中北部的科技園區設廠，這也有關係。

有許多大學生在外地求學，畢業後因為在家鄉找不到工作，所以他們就在地找工作。他們不是不想回來，只是因為高雄市工作難找，所以他們就留在地就業。我曾經上網做過資訊調查，還使得讓南部的孩子與北部的孩子在網路上吵架。為了做調查，我們南部確實有孩子辭掉工作後一個月，我請他來找工作，我不相信南部地區台南、高雄與屏東都找不到工作，他到 101 登記求職後，一個多月都未獲回應，於是我說：「你幫我 test 一下，你上網發表意見，我想知道全台灣的年輕人都在想什麼。」結果他發表意見之後，回應的都是我們高雄的孩子，他們有感同身受，他們說：「我也想回去啊！我已經在這裡五年了，我好想回家，我離鄉背井，但是回鄉又找不到工作。」看到這個，北部的孩子就很不客氣，用政治的語言來修理我們高雄市、南台灣，他們修理我們南台灣我不接受，他們說：「誰叫你們支持民進黨。」這我沒有辦法接受，全球性的經濟不景氣，是我們要去考量的。所以孩子的情緒問題都引爆到政治議題去了，這一點是我們高

雄市需要加強一點的，大家都知道一個城市，年輕人如果不回來工作，長期下去這個城市就會老化，我們的年輕人都在外面，所以這個城市的消費力與競爭力也會下滑，高雄市已經逐漸有這種趨勢，如果市政府不能重視這個問題，繼續放任年輕人出外工作，高雄市一定會衰老，走向一個孤城，當然，這不是你一個勞工局長就可以解決的，這是市長施政者的裁量，他的智慧必須能夠支持你吳局長的看法，能夠做一個很好的措施來解決這個問題。

這方面，我看到我們勞工局都有在做媒介的活動，但是，局長，我覺得成效不是很好。當然，成效不好要完全怪你，我覺得也太苛刻了，因為這關係到時代的需求、職場的需求，但是我們要有辦法和政策。對於高雄市的大學應屆畢業生，本席建議希望提供相關就業機會，在他們畢業之前就做就業的媒介，來吸引更多大學生畢業後回高雄工作，甚至於我們可以做一個問卷的調查，勞工局應該參與大學院校的座談，去學校辦座談會、做問卷調查，以了解學生的需求。對於本席的建議，吳局長，你認為你們做得到嗎？請答覆。

主席（藍議員健莒）：

請吳局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

李議員，你的意見「不止好」，而且還相當好，我們明年3月會跟高雄第一科大辦就業媒合，本來今年是跟中山大學合辦，但是中山大學有向廠商收錢，而我們也是樂觀其成，我們也是有贊助它，這是中山大學在辦的。明年我們訓就中心這邊會直接和高雄第一科大一起辦這種就業媒合，針對大專學生做媒合。議員的建議相當精闢，我們勞工局絕對會配合來做，謝謝。

主席（藍議員健莒）：

謝謝李議員喬如。接著，登記第三位質詢的是林議員武忠，時間15分鐘。

林議員武忠：

主席、財經部門各位長官，大家早。首先，我要請教財政局長，今年景氣實在有夠差，我不曾感到如此慚愧，你的總預算書我也從來沒有在看，景氣好時，我根本不看，我們的執行率應該都沒有問題，但是今天我特別看了你財政局的業務報告第3頁，高雄市97年度總收入預算執行情形表，看到這個，我實在替局長擔心，其中包括三項，有稅課收入、非稅課收入與補助收入。局長，我實在替你擔心，目前實收數，包括執行率，我們先看稅課收入，地價稅與土地增值稅方面，地價稅的預算數是54億元，至7月31日為止，實收數是8,000萬，不到1%，執行率1.59%，你的業務報

告雖然說 11 月才開徵地價稅，但是我不看好，你不要說要達到預算數 54 億，但現在執行率才將近 2%，目前收不到 2 億元，你說要執行到 54 億…，你要知道，稅課收入是市府自有財產主要收入財源之一，是很重要的，我們自己的錢、自己的收入，如果出問題，按照目前的收入情形來看，我很擔心。

土地增值稅方面，你寫 48.5 億，目前的執行率是 31.61%，實收 15.33 億元，離 48 億元…，現在已經 10 月了，前三季已經過了，局長，你才收 15 億元，但你預算書卻寫 48 億，我看你要達到全年包括前三季與最後一季全部收齊，我看是非常困難。這些等一下你再一併解釋，我提出的意見認為你可能達不到執行率，而且還相差很多。其他除了房屋稅達到 100% 比較沒問題之外，其他要達到目標可能都很困難，這是第一點。

第二點，非稅課收入也是一樣零零落落，規費包括交通罰款等等，我們編了 16 億，目前的執行率才 35.22%，實收才 5.9 億元，現在已經 10 月了，這也是很離譜。資本收回我們編 10 億，執行率為什麼會是零，就是有零，我們編 10 億難道編假的？

還有，歲入方面，包括補助收入，中央補助款的部分你們也不要太放心，現在中央也是窮得要死，我們現在付了一些墊付款，到時候中央如果沒錢給我們，我們市府是會倒的，不是不會倒；還有我們的污水下水道，我們的執行率很好，有 50%，說起來這對市政的推動非常好，但是聽說中央不補助剩下的 50% 了，它說，他們已經補助 50% 了，日後如果再做下水道，接管率超過 50% 的部分，他們就不補助了，這也是非常嚴重的事情，一個先進的國家，這是非常重要的施政，是環保的問題，只是市民看不到而已，下水道的接管率非常重要。如果中央沒錢，我們可能就做不出來，因為我們沒有那個財源。

還有許多重大的建設，局長，你統籌高雄市的財政時要非常注意，我看到你的「97 年度總收入預算執行情形」，覺得非常嚴重，整體稅收的短收會出乎我們料想之外。所以，局長，整體來說你編這些預算到時候沒有實現的話，或是我們要做其他公共建設沒錢時，局長就應該趕快向市長報告、向議會報告，不要產生風暴，冰島的財政都倒了，我很擔心我們的財政，也非常惡化，我們還有舉債，這麼多加起來，本席非常擔心這些事，請局長解釋一下。

主席（藍議員健莒）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

關於 97 年度歲入預算的執行，我向議員報告一下，目前有一些執行率不是很好，我稍微有擔憂，但是不會很悲觀，我一項一項來說，地價稅部分

，因為開徵期還沒到，11月還沒到，這是屬於底冊稅，基本上較不會受到經濟的影響而減少，所以這部分我比較不覺得會怎樣。

林議員武忠：

好，土地增值稅呢？

財政局雷局長仲達：

土地增值稅比較會，到目前為止，到月底我們差不多收 20.7 億，情況有比較好，但是全年要達到 48.5 億，確實稍微有困難，而我相信要達到 37.38 億應該沒問題。房屋稅方面，現在我們已經超過了，到 9 月底已收了 50 億 4 千萬，多了 3 億出來。所以有些地方會超收有些會不足。至於規費收入的部分你說 26.09 億，那主要是汽車燃料使用費，那部分大概也沒問題，因為那是 7 月徵收但入帳會慢些。再來是資本收回的部分我們說 10 億怎麼是零呢？那就是地政處的平均地權基金他們的 10 億元要送到市府這邊運用，通常在 11 月時錢才會進來，所以到時候錢就一筆進來了，這也沒問題。再來就是補助收入方面，剛才議員說的沒錯，我們就是用戶接管，因為到 50% 了，所以污水下水道工程部分，中央不補助了。第二點就是捷運局部分，因為捷運局很多是用過去的保留款，所以今年支出較少，但這沒關係，因為補助款如果沒進來我們就不支出，所以這收支就會平衡。

林議員武忠：

這樣我們市府財政會惡化嗎？

財政局雷局長仲達：

不會。當然市府一直有債務這是事實，但我相信以這執行率來看，我是有些擔心，但並不悲觀。整個下來，我想就算短收也是有限的。尤其補助收入部分可能會少，但如果補助收入減少那歲出就減少，因此，如果兩邊都減不會影響到我們。所以大致來說應該還好。

林議員武忠：

局長，你請坐。我是提出來和你探討。我想目前景氣那麼差，不只是台灣，全世界都一樣。我特別提醒你不要編列之後到時沒那成果出來就不妥了，財政對整個高雄的經濟是影響很大的，我提醒你要多加注意。

接下來，談到高銀的問題。我們高雄銀行因為受到次級房貸以及雷曼兄弟連動債的影響，我們高雄銀行也受牽連，很多議員也質詢過我們「卡」到的數目大約是 10 億元，也有議員說更多呢！但我要請問局長，關於高雄銀行的存戶，除了銀行本身以外，還有多少百姓從高雄銀行買連動債，這有多少人呢？請答覆。

主席（藍議員健菴）：

請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

有 780 戶。

林議員武忠：

多少？〔780 戶。〕這 780 戶都是高雄市民嗎？

財政局雷局長仲達：

都是高雄市民向我們高雄銀行買的。

林議員武忠：

這點你要注意一下，如果只是高雄銀行本身的問題，那我就不提了，但市民的部分就要追究了。市民就是相信高雄銀行才去買的啊！雖然每家銀行都有這情形。我在此有個建議，市民就是認為高雄銀行有保障，才會讓你們行銷受到你們的鼓勵才去買連動債，這方面你們要負一些責任。香港方面如果有買連動債的完全由政府收回，而且由政府出面去爭取。香港是這樣處理的，我想高雄銀行不要跟一般銀行去比，我們要拿出誠意主動替這 780 位高雄市民找出求償的方法，我覺得這有必要。我認為這方面市政府也是有責任的！你說沒有責任嗎？我看你們高雄銀行公股管理法裡寫得很清楚，章程規定如章程之訂立及修改，只要 2,000 萬以上的財務變更轉投資行為、重大之人事議案、年度預算案及決算及盈餘分配等，均應於會商後、議決前由公股代表就是市府。就相關議題加註意見陳報市府核示，以掌握該行經營動態。說起來高雄銀行有這麼重大的決議都要陳報市府核示，要尊重市政府！包括我說的項目，我們替人家背書下去市府也有責任啊！不能全怪高雄銀行。他們這些決策都是要陳報市府的！所以大家都說高雄銀行經營不善之類的話，但市府也要負一半的責任。高雄銀行如果政策錯誤送來市府，市府也該加以監督啊！局長，市長也不懂，他也要請教你！所以有重大議決時要由市府核示。

我在此向局長報告，高雄銀行現在如果有虧損、有重大缺失，市府要負責任的，因為這章程裡寫得很清楚，你說完全是高雄銀行的責任嗎？未必。這點請局長答覆一下。

主席（藍議員健菴）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

基本上這是屬於高雄銀行本身的業務，包括投資、授信等等，我們基本上是尊重他們，由他們的經營團隊去做。我們所說的重大議案不包括投資案或其他什麼的。

林議員武忠：

有啦！轉投資行為或財務變更這都有！這你們寫的。

財政局雷局長仲達：

財務變更和轉投資這邊有，但是一般例行的投資不包含在內。

林議員武忠：

連動債就是轉投資啊！

財政局雷局長仲達：

那不算轉投資是屬於自己的投資。轉投資是轉向別的企業。市府的確有督導的責任，不能說完全沒有，但我們也不能每件事都去干涉，所以有些事要由他們自己去負責。

林議員武忠：

這報告裡說高雄銀行到 6 月底，你們稅前盈餘是 1 億 5,567 萬，全年預算達成率是 27.31%。高銀，你們踩到了地雷，賠了幾十億，提列有算在內嗎？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

向議員報告，這累計是 10 億，其實去年 96 年 12 月已提列了 4 億 8,900 萬，提列完了，所以去年的稅後盈餘才會剩下 4,100 萬。今年 1 到 9 月包括提列 5 億 7,700 萬到 9 月是虧損了 2 億 500 萬，所以是分階段。去年的 4 億 8,900 萬於年度結束已實現損失了。這段 1 到 9 月是 5 億 7,700 萬。所以導致 1 到 9 月累計盈虧是虧損了 2.05 億。那是從發生到現在所累計過來的數目字。其實 4 億 8,900 萬在去年 12 月已提列損失，已經結束了，今年 1 到 9 月才虧損了 2.05 億。〔...〕780 戶，我們都有主動打電話聯繫。

主席（藍議員健莒）：

謝謝林武忠議員，接著登記質詢的是陳美雅議員，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席，還有今天所有財經委員會的局處長，大家好！本席今天先請教勞工局長探討我們的勞工政策。

局長，本席第一個問題想請教你。你在前天曾接受媒體採訪，針對前鎮經濟部的加工出口區部分，你有發表意見。本席想請教你，對於目前加工出口區的問題，請你答覆一下。

主席（藍議員健莒）：

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

我想加工出口區的管理權指導單位是經濟部加工出口區管理處，不屬於勞工局。

陳議員美雅：

對！不屬於勞工局。

勞工局吳局長清賓：

所以它發生一些勞資爭議都由加工出口區管理處來管理。但是我們對加

工出口區外勞的審核權是在勞工局，所以它在申請外勞國內求才時，我們勞工局會做較嚴謹的控制，因為如果少請一個外勞就會增加本國勞工的就業機會，但現在勞工局對這種加工出口區…。

陳議員美雅：

所以局長，你認為引用外勞是不對的政策，對嗎？因為這樣就剝削了本地勞工的就業機會。〔是的。〕你不贊成引用外勞？〔是的。〕所以你接受媒體採訪時說，加工出口區的廠商一手裁員、一手招外勞，這樣的政策是不對的。〔是。〕好！本席請教你，你手上的數據到底有多少廠商要裁撤本地的勞工？

勞工局吳局長清賓：

我想如果是大量解僱勞工…。

陳議員美雅：

你所公布的消息是確定的嗎？〔對。〕那加工出口區，目前本地的勞工都要被裁撤，而且你說有 3 千多名，這不是小數目啊！這會引起高雄市勞工的恐慌呢！請教局長，你發表的訊息是正確的嗎？

勞工局吳局長清賓：

因為到 8 月時，差不多有 1,500 位報到高雄市政府勞工局來，這是之前通報的。但據外面加工出口區所說，目前 10 月及 11 月份是比較嚴重的，所以我們預估到年底大約有 3 千多名。

陳議員美雅：

這是廠商去報備的嗎？

勞工局吳局長清賓：

事實上加工出口區，以前在預約…。

陳議員美雅：

局長，你先答覆本席的問題好嗎？針對問題來答覆。第一個，你所公布有 3 千多名本地勞工被裁撤掉，這數據請問是正確的嗎？

勞工局吳局長清賓：

我想是預估啦！因為到目前 8 月就 1,500 多位了，但現在…。

陳議員美雅：

局長，如果到時候沒有呢？你手上沒有正確的數據就宣布高雄市有 3,000 名勞工沒有工作，這會引起本地民衆的恐慌！你手上沒有確切的證據怎麼可以發布這種消息呢？我想這是不太負責的態度。局長，你手上有沒有確切的證據？本席再請教你一次。

勞工局吳局長清賓：

因為有些還沒報到勞工局來，還有一部分沒有報來。

陳議員美雅：

那局長不就變成神了嗎？沒有報來就知道了。

勞工局吳局長清賓：

很多加工出口區都會有工會，彼此大概都有互動。

陳議員美雅：

你把手上的數據給本席，有多少家廠商？預計到年底會裁撤多少人？跟大家宣布一下。

勞工局吳局長清賓：

向議員報告，它有很多廠商…。

陳議員美雅：

很多廠商是指我們加工出口區有多少家廠商？

勞工局吳局長清賓：

事實上有報過來的像楠梓電、夏普電等等，…。

陳議員美雅：

有幾家你不須要把名字唸出來，不用耽誤本席時間，到底現在有多少家廠商？你既然敢在媒體前公布了。高雄市有多少家廠商要裁撤本地勞工？幾家？

勞工局吳局長清賓：

我想現在有些都正在勞資協商當中。

陳議員美雅：

手上有沒有資料？

勞工局吳局長清賓：

我們也曾到加工出口區管理處去跟他們…。

陳議員美雅：

局長，有幾家這為什麼答不出來？就算在協商你也把它唸出來！有幾家？

勞工局吳局長清賓：

我想加工出口區也跟我們講，現在在協商當中，希望我們不要介入。

陳議員美雅：

不要介入！那局長為什麼在媒體發布這種不實、不正確的消息？如果這還沒確定你為什麼可以在媒體上發布說，目前有將近 3,000 名的本地勞工被裁撤？這些廠商已向你表白說，他們確定要裁撤這些本地勞工要引進外勞嗎？你並沒有確切的證據，手上也沒有數據，為什麼你就要先一步發布這不實的訊息？我認為局長你這種做法對高雄市的勞工政策而言是不負責任的。第一、你徒增本地勞工的恐慌。第二、你一開始就很明白的講了，經濟部加工出口區的權限並不是我們勞工局的權限，它們是個經濟特區，你為什麼要代替中央的經濟部來發布這訊息？

勞工局吳局長清賓：

因為它大量解僱勞工，解僱勞工的資遣通報要報到勞工局來，目前有些廠商還沒…。

陳議員美雅：

好！你認為他們要裁撤本地勞工，本席問你手上有沒有正確的數據你又答不出來。然後你又認為這跟高雄市有關，但你一開始又說經濟部加工出口區的勞工是經濟部在管，不是高雄市勞工局在管，我認為你混淆了你的職責所在。

勞工局吳局長清賓：

向議員報告絕對沒有混淆。

陳議員美雅：

另外一點本席要請教你。我希望你能先把勞工局的業務做好。不要把不屬於你權限的事攬到頭上然後擅自發布不實的消息。本席希望將來任何一位局處首長你們在發布消息時，應該手上有正確的數據再來發布。我認為這樣對高雄市民才是個負責任的態度。

接著本席想請教你，就是勞工博物館的問題。我想這在幾年前都談過了，我請問你為什麼勞工博物館不是用一般的預算來做，而是必須要動用到市長的預備金？請局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

因為這勞工博物館在籌劃時經費要多少還沒出來，所以今年 97 年度因為…。

陳議員美雅：

我們規劃勞工博物館這不是件小事情，我想市長也相當重視，因為勞工博物館對高雄市而言有指標性的象徵，你們洋洋灑灑報告寫了一大本，你現在居然答覆大家這東西要多少錢，你們沒有概念！現在才倉促的要動用市長的預備金。局長，好好的把勞工局該做的工作做好，不要涉足不屬於勞工局的事，而導致自己的本業沒妥善去處理。連勞工博物館是勞工局應該好好來做的，到底你們在駁二特區那邊你們要如何規劃我們的博物館？然後內部如何做？人員如何用？我希望你能就這部分好好研究一下，把相關的報告提供給本席，好，謝謝！你請坐。

接著本席要請教財政局長。局長，本席想請教你，媒體一直在報導鴻海終於要進駐到高雄來。可是他們因為在找土地的過程中受到很多阻礙，甚至說我們市政府沒有積極的協助配合，本席知道我們很多的機關用地，可能在財政局這邊你們的職掌範圍內，你認為目前高雄市有沒有辦法去協助鴻海尋求土地呢？請局長答覆。

主席（藍議員健萑）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

我們會把所有經管的土地大概比較大的全部交給鴻海，請他們自己判斷到底適不適合。

陳議員美雅：

那爲什麼到目前爲止他們會認爲這些土地並不符合他們的需求？第一、他們認爲面積不夠大。第二、在相關的手續方面他們覺得非常繁瑣。財政局長在這方面你們有沒有更積極的作爲來協助他們呢？

財政局雷局長仲達：

我們目前做到的是把東西交給他們，至於合不合用他們並沒告知我們，他們如果認爲哪塊合用，我想我們在程序上一定儘快的協助他們讓他們早日取得。

陳議員美雅：

局長，我是這樣認爲，我想這也是全高雄市民的想法，好不容易鴻海是個指標性的企業要來我們高雄，他也宣布了將會帶動高雄有 3,000 個就業機會，這對高雄而言等於打了個強心劑，而他最重要一個指標性的意義是說，他可能帶動相關的產業進駐高雄市。但本席這邊所接獲的訊息，可能是高雄市政府在土地方面的協助似乎積極性不夠，所以是否局長你再去了解，〔好。〕能加以協助，我們要儘可能把優質的廠商留在高雄市，現在別的縣市很積極的和他們接觸，願意提供協助，是不是？〔是。〕本席請你們在評估高雄市有哪些是符合廠商需求的土地時，你也把相關的進度和資料提供給本席。〔好。〕我們願意協助來推動，讓高雄市有更多的就業機會，可以嗎？〔可以。〕你需要多久的時間？

財政局雷局長仲達：

大約這兩天我們會把提供給鴻海的部分，就財政局經管的部分交給陳議員。

陳議員美雅：

就麻煩你這兩天提供一份資料給本席。還要再請教財政局長，高雄市目前一直在推展觀光，以你的觀點來看，推展觀光除了讓觀光客來消費之外，我們有什麼方法可以讓觀光客到了高雄市，即使不消費我們也可以創造觀光收入？你們有沒有去思考過這個問題？有沒有想過外國人如何創造觀光收入？有沒有參考過外國的相關資料？請答覆。

主席（藍議員健菴）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

觀光不是我的專業，但我們還是希望觀光客來到這裡是有消費的行爲，

不管是住宿還是採購，這對我們的經濟比較有幫助。

陳議員美雅：

如果要詢問消費，我不會請教你，現在我們要做的是如何幫高雄市增加財政收入，本席有到外國去考察過，我發現有一些觀光區的景點太吸引人了，他們是以遊覽車為單位，一輛遊覽車就可以增加多少的稅收，外國有很多是這種情形。像高雄市現在正在發展觀光，我們也希望有消費，有消費當然很好，是不是有一些觀光景點可以朝向創造收入？例如勞工局現在正在規劃的勞工博物館，既然是高雄市很大的特色，但本席手上的資料，勞工局針對駁二的倉庫，只是打算供做一般的展列館而已。勞工局長如果認為不是的話，請你們把規劃提供給本席，在這樣的情形下，無法創造收益，因為也許不收門票，有沒有可能把現有的歷史博物館，除了門票收入之外，是不是有可能讓建築物本身創造它的價值？而不是一直在花我們的預算讓這個博物館能營運，也許是夜間開放或是讓民間去經營餐廳之類的，讓民衆可以在博物館內享受美食；但是要有規劃、有管理，這就可以創造高雄市更多的稅收來源？請答覆。

財政局雷局長仲達：

這部分是可以的，包括剛才說的門票收入。

陳議員美雅：

本席再次強調，本席希望勞工局長將來發表言論之前，必須要有證據，任何一個局處都一樣，不要造成民衆的恐慌。局長，針對這個創造觀光收入來說，本席認為我們不要一直仰賴中央的挹注，要想辦法讓高雄市自創更多的財源，在我們推展觀光的同時，高雄市現有很多的建築物是財政局在主管，有沒有辦法增加現有建築物更多的價值？

財政局雷局長仲達：

當然可以，陳議員有說到兩個主要收入：第一個是有創意的建築物，藉著大家的參觀由我們收取門票。第二個是建物裡面有經營收入，可以收取一些權利金。這些都是可以的，至於就觀光客本身去課稅，這可能有一些問題，當時金門也有想過，趁著很多人去金門觀光，加收一些觀光稅，因為地方稅法有臨時稅、特別稅的規定，後來到了中央就被否定了，因為有跨越轄區的問題，來的人不是這個轄區的人，所以不能這麼做。這要進一步去思考，針對外來的觀光客去課觀光稅可能會有問題，我們會做研議。

主席（藍議員健萇）：

接下來，請連立堅議員發言。

連議員立堅：

主席、各位官員，大家好。我今天有幾個議題，第一個是勞工局長，最近我應徵一個行政秘書，我限制大專以上，程度比較差的還不能來應徵，

猜猜看來了幾位？

主席 (藍議員健菴) :

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓 :

應該有五、六十人。

連議員立堅 :

我告訴你，有 500 多個。以所有的工作來說，這種工作不算壞、但也不算很好，因為一位議員的助理跟著議員四年，萬一沒有連任就沒工作了，所以這不是很好的工作，結果有 500 多個來應徵，500 取 1，我以前考律師的時代，錄取率大約是 1% 到 2%，而五分之一是千分之二，是 0.2%，比律師更難錄取。

我今天要說的就是失業潮，我們以前認為遠航算是很好的公司，差不多是很有保障，鴻禧山莊也是很好，現在都倒了。鴻海也說要裁員，在以前這是不可思議的訊息；接下來是金融風暴的金融大海嘯，還好我們台灣人比較保守，國際化沒那麼強，我不知道這是幸還是不幸，也就是當時的金融業國際化做的不太夠，才變成現在的一種保護，所以我們參與衍生性商品比較少，相對被波及的較少，但是這一波的海嘯不是這樣就過了，還含有後續的效益，大家評估金融業會有大量的失業潮。

我覺得現在的公務部門不能再像以前那樣，好官我自為之，社會如何我不管。我今天要提醒大家的是，失業率會攀升，像我們這種應徵顯現出來的是實際的數字。我看你的報告中對這個部分著墨不多，我認為類似這種情形也許在兩、三個月或半年後會更嚴重，你有什麼想法、有什麼解決方法？這是第一個部分，關於整體失業率。第二個是中年失業，以一個企業主的心態，來了 500 多個應試，企業主的心態當然是最好的國立大學、年輕、薪水少，中年失業問題會很嚴重，對於這個部分你有什麼看法？

主席 (藍議員健菴) :

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓 :

整體的失業率，勞委會的統計到 6 月底是 3.95%，但到 8 月底是 4.14%，失業率增加，勞工局在做就業媒介就有感受到，在 6 月之前的失業對象是中老年失業較多，但 9 月、10 月來就業服務站找工作的反而是年輕人比較多，這和我們的政策有關，就是從 60 歲延長到 65 歲退休，沒有新職缺出來，所以年輕人就無法進入到職場，就好像在玩大風吹一樣，勞工局只能針對這個摩擦性失業努力來做，我們也希望…。

連議員立堅 :

我看你的報告就沒有準備，現在臨時要你說也說不出來，在半個月之內

，你給我一份對於這件事的做法，如果來得及在本會期有一些處理的話，因為還沒有審到這個法案，屆時有調整會更好。差不多多久可以給我資料？

勞工局吳局長清賓：

這週就可以給你了，因為時間有限，所以我們…。

連議員立堅：

我要看積極有效的改善方法。

勞工局吳局長清賓：

我們都有在做，回去後我們馬上整理，這幾天就可以給議員。

連議員立堅：

第二個問題，康議員也有質詢過勞工博物館的問題，你完整的說明這是怎麼回事。

勞工局吳局長清賓：

因為以前要把育樂中心打掉，剛開始初估 10 幾億…。

連議員立堅：

現在怎麼預算都沒了？

勞工局吳局長清賓：

後來是希望在 1 億之內，我們原來的規劃是 7,300 多萬，現在場址也挑好了要去發包，我們的勞工博物館是要沿用台糖舊有的外觀，7,000 多萬是外觀要做很大的改變，我們現在是保持原有 C1、C2、C3 和駁二特區的一個配襯，所以我們的外觀沒有很大的改變，只是將牆面做個修補，包括一些勞工影像放進去，有分二期來做，因為中央現在不要補助了，去年我們和中央有談過，希望五五來分，但中央不願意，要我們市政府自己蓋。

連議員立堅：

我記得以前都在討論補助的問題。

勞工局吳局長清賓：

市長認為高雄市是勞工的重鎮，沒有一個勞工博物館對勞工交代不過去，所以我們先做第一期 3,000 萬，希望能在明年年底開館，再看看營運如何？我們還有第二期預備金準備做第二期的擴充，如果市長的預備金批准後，我們就馬上可以送議會來審。

連議員立堅：

這個會期有沒有新的預算送進來？

勞工局吳局長清賓：

明年度有 2,000 萬的預算，今年 1,000 萬要趕快去做外觀的整修和內部的展示細部的規劃。

連議員立堅：

我們高雄市和別的縣市最大的不同是我們勞工的數量很大，我覺得真的不能虧待勞工，我們剛才說到失業的問題，感受最深的就是這些弱勢勞工。如果我們有一些委外的能省的就省，正式的員工是派遣人員的 2.5 倍，省下來的公帑是從勞工的褲頭省下來的。我覺得省下來的錢要用在勞工上面，不要辦一些沒有營養的活動，我無法接受，勞工博物館方面真的不要虧待勞工。

接下來，我要問主計處，我看這本報告，刑案發生率和犯罪人數的比率都創新高，有的創了兩年半新高、有的創了一年半的新高。我在找這些數字，這些數字我算的和你的不同，我有送一份資料給主計處長，97 年 8 月的資料，發行是 9 月，第 21 頁，你的發生件數當月較上月增減的百分比有沒有錯？32.64% 的數字是怎麼來的？你看下面。

主計處呂處長麗美：

用減的。

連議員立堅：

這是當月較上月的增減，8 月是 239.73% 減掉 207.09%，對不對？對嘛！再除以 207.09 是不是這樣？

主計處呂處長麗美：

沒有除，是直接減而已。

連議員立堅：

所以你這不是百分比。〔不是。〕犯罪人口率也是直接減，〔對。〕以後你們要標註清楚。〔好。〕否則就看不清楚，怎麼會用直接減，為什麼沒有把比例抓出來？

主計處呂處長麗美：

這是指標，就用減的。

連議員立堅：

但是你們這邊沒有說明。

主計處呂處長麗美：

我們再把它備註一下。

連議員立堅：

你們再說明清楚，否則我算的數字和你們的不同。我記得上次公車的搭載率、行車效率我也覺得數字有錯。

主計處呂處長麗美：

我們的計算數字再備註一下。

連議員立堅：

要標示清楚。〔好。〕接下來，要問財政局，剛才陳議員有說生財的部分，現在中央的補助少了，明年世運辦完我看會更少，在預算還過得去的

時候，我們要寬鬆的使用，不要生財也沒關係，還算是小康、富足。可是我們現在的情形不太好，你們要想辦法去生財，我認為有兩個部分是你們的做法不太夠。第一個部分是，現在我們有很多空餘的房舍，各局處有空餘的教室眷舍和公有市場。我以前說過對面有 1 千多坪沒有用，盯緊之後現在 KOC 在使用，這應該要讓它活化的處理，我認為應該能生一些財回來，財政局長就這個問題回答。

主席 (藍議員健菴) :

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達 :

關於這三點我們已經做了。第一是眷舍，我們已經訂了市有眷舍房地處理要點在 9 月公布實施，我們希望可以慢慢清出來原先被占用的眷舍，有很多是位於精華地區，我們可以做有效利用。第二個是學校用地，我們有提了 280 萬給教育局做未開闢的國中小學校用地的評估經費…。

連議員立堅 :

你等一下再一起回答，我把問題說完，你再一併回答。第二個部分，很多世界各大城市都有在街頭做廣告，所有最醒目的位置都是市政府的，都是公有資產，譬如捷運出來往瑞豐夜市走，現在是一片黑漆漆，但是…。

主席 (藍議員健菴) :

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達 :

剛才我提到眷舍房地正在處理。第二、學校用地很多因為少子化，土地已經不需要了，所以我們撥經費給教育局去做未開闢的國中小學校用地整體規劃，如果這個東西確實不需要再做學校用地的話，我們可能做都市計畫使用分區的變更，看能不能變為更有效的利用。第三、我們在去年度也委託一個土地資產整合跟重點地區再利用規劃案，最近我們也清查 183 個閒置跟低度利用土地，我們從裡面挑了 28 個地方認為可以優先開發的。這個東西我們也通知了市場管理處，有些市場用地，現在荒廢在那邊很可惜，這個東西可能局處之間要做一個協調，可能他們認為這個東西雖然現在不用，但是還是要保留。〔…。〕我們有一個資產管理委員會，〔…。〕這個功能應該在資產管理委員會要發揮，我會讓議員知道我們這整個進度。另外，燈箱的部分我們也在做，大概在星期三之前，我們會把所有我們經營的空地可以將來做燈箱的部分都清查出來，這個東西我們會交給相關單位去看要不要做燈箱的使用。〔…。〕比較精華的地方，好，謝謝。

主席 (藍議員健菴) :

接下來，請李議員順進發言。

李議員順進 :

主席、財經部門局處長、高銀董事長和團隊、議會同仁，大家好。本席在財經部門業務質詢有幾個問題要請教有關單位，高銀代理董事長，這次高雄銀行受到投資雷曼兄弟連動債影響，造成數 10 億元的損失，代理董事長表示已經委託理律法律事務所，要為高雄市及全台灣 780 個基金投資戶和高銀及市府向雷曼兄弟公司爭取一些權益，這個投資造成重大損失，除了錯誤的研判之外，請教代理董事長和總經理，這裡面有沒有牽涉到人謀不臧和道德風險的問題？這個部分你要如何向投資戶、向高雄市民、向議會說明？這個部分除了研判錯誤之外，有沒有人謀不臧的問題？請董事長答覆。

主席（藍議員健菴）：

請雷董事長答覆。

財政局雷局長仲達：

基本上，去年的次貸和今年的雷曼兄弟，據我們初步了解。應該是市場的變化，沒有人謀不臧的事情，如果有的話我們一定會徹查，送給檢調單位處理。

李議員順進：

周董事長是 96 年 7 月 6 日上任，但是雷曼兄弟債好像是 2 月就買了，2 月就已經傳言雷曼兄弟有風險，為什麼周董事長上任以後還購買雷曼兄弟債？總經理，你是什麼時候上任的？你和這個案子有關係嗎？

主席（藍議員健菴）：

請鍾代理總經理答覆。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

我是 96 年 7 月 6 日到任的，到任之後這些部位就存在了，這些都是前任董事長和總經理所做的決策、所買的部位。

李議員順進：

雷曼兄弟債和這次的金融風暴，包括花旗、永豐金控、瑞士銀行和貝爾思登等一些公司的主管，不是引退就是減薪，甚至記過，但是聽說高雄銀行都沒有任何動作，只有一個藉口說，等到較明顯的時候再來處理，董事長，這件事不需要有人負責也不必檢討嗎？要怎麼向投資大眾交代？請回答。

主席（藍議員健菴）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

我們自己投資的部分都是周前董事長和鍾代理總經理之前就做的決定，我們投資 5 億 6,800 萬，這個部分都是前董事長和總經理做的。為了這件事，董事長也表示負責的態度，因為確實有虧損，雖然投資決定不是他做

的，他也提出辭呈，我們也准他辭職了。

李議員順進：

話是說的很好聽，外行人可以接受，內行人就聽不下去了，外界傳說當初決定不要買了，背後有什麼壓力？又讓高雄銀行決定購買雷曼兄弟的連動債，其中一定有原因，等一下你一併答覆。

洪議員平朗：

雷局長、雷董事長，高雄銀行不重視人民的錢，亂花錢，真的需要你們幫忙的你們都不幫忙，向你們貸款都要有關係，真的有需要的人，你說他沒有所得、沒有薪資報繳，不能辦貸款，局長，保證人有效嗎？你們叫他找保證人就好了，有保證人就可以借他了嘛！爲什麼不借他，一坪土地借不到 3 萬元。局長，當初高雄銀行成立的宗旨是什麼？請答覆。

主席（藍議員健菴）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

我先回答李議員的問題，如果我們有人謀不臧，假設有證據，我贊成移送檢調單位。第二點，……。

洪議員平朗：

少來這一套，謠傳不買，爲什麼又去買，是誰決定的？〔什麼東西？〕雷曼兄弟債，外界傳說，業務去向你們推銷，你們不買，結果後來又買了，是誰決定要買的？

財政局雷局長仲達：

這個部分我不知道。

洪議員平朗：

你不知道不可以替他們講話，現任的代理總經理可能不會這樣做，我相信他，他很正派，至於上一任的，一下台就應該移送法辦？

財政局雷局長仲達：

如果有確實的證據，我贊成要移送。

洪議員平朗：

身爲高級幹部，你要有警覺性，一有風吹草動就要準備危機處理了，現在高雄銀行的逾放比是多少？〔2.01。〕沒有那麼少啦！所有財產剩下不到三分之二了，還 2.01，亂來！

財政局雷局長仲達：

有一些是投資，有一些是授信。

李議員順進：

感謝洪議員爲了市民和市府來照顧我們的財產。董事長，你的答覆我不能接受，說什麼前董事長是爲了雷曼兄弟債而下台，不是！是放款放得太

超過，沒有土地，只有一間廠房，竟然可以在今年 3 月向你們借 4 億元，3 月評估第一名，6 月公司立刻倒閉，7 月法院裁定重整，3 個月的變化這麼大，洪議員說，一般人一坪向你借 3 萬 5,000 元，說什麼沒有償債能力，又說信用評比不夠，是這樣嗎？董事長下台不是這麼簡單，很快就會爆發了，今年 3 月評估第一名，向你們貸款 4 億元，沒有土地，只有一間廠房，利用信貸向你們借了 4 億元，6 月宣布破產，7 月法院立刻准他重整，這 4 億元我們要怎麼收回來？董事長是擔心、害怕這件事才下台的。局長、董事長、總經理，不要欺騙議會。

主席（藍議員健菴）：

局長，你知道嗎？

財政局雷局長仲達：

據我個人了解是爲了投資，但是那個部分我不知道，如果周前董事長確實有失職違法之處，我也贊成要追究。如果真的有的話，我不知道…，因爲我認爲可能是次級房貸，因爲他提出辭呈的理由是人生規劃。

李議員順進：

洪議員剛才要求移送法辦。

洪議員平朗：

移送法辦，以前五信被一個不合法的板信移送那麼多人，有家歸不得，你也知道這件事，這是事實。現在這個案子下台就能算了嗎？

財政局雷局長仲達：

如果貸款的案子，李議員提到的 4 億元，如果他利用職權之便，去做違法失當的行爲，我們應該要追究。

李議員順進：

總經理，有沒有這件事？

主席（藍議員健菴）：

總經理，有沒有李議員所提的這件事情？關於市議員借款的案子。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

有這個客戶，但是目前繳息都正常，目前在重整中。

李議員順進：

總經理，重整中，有這件事情，3 月借款、6 月倒閉、7 月重整，現在由別人在代繳利息，怕你們丟臉，先扣下來繳利息，我們國內某一家企業就是這樣，先借 20 億，然後留 5 億繳利息，你不要把市民當成傻子，市府 52 億的資本額，你們現在可以操作 73 億風險這麼高的東西，到時候倒閉了誰負責？你們這些上班族可以負責嗎？本席要這些資料有困難嗎？可以提供資料給我嗎？你不要告訴我這是客戶的資料，我都查清楚了，公司名稱、地點，二樓三房屋而已，沒有土地，竟然可以向你們借 2 億 5,000 萬，

加信用又借 1 億，設備又借 8,800 萬，再借他信用狀 200 萬美金。

洪議員平朗：

以前給高銀抵押權向你們借錢，因為沒錢還，結果就被你們拍賣了，拍賣之後應該還有剩餘債權，你們有沒有去追討？請答覆。

主席（藍議員健菴）：

請總經理答覆。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

有追討。

洪議員平朗：

催討得很過份，人家只是保證人，欠你 100 元，你跟人家催討 1,000 元，有沒有這回事？〔應該沒有。〕你以前在陽信，陽信就是這樣，以前合併高新，當初向高新借錢，抵押貸款，因為沒有繳款，後來遭到法院拍賣，拍賣之後，現在很多債權都出讓，他們不是這樣而已，有的公司為了處理呆帳，所以就把債權讓售，他們憑著債權去催討，債權是 100 元可以討回 20 元就很高興了，但是我們現在拿到債權，人家的房子被拍賣了，以前房子有這個價值你才會貸款給他，因為不景氣或事業失敗，沒辦法還錢，被法院拍賣之後，我們在法院已經取得賠償了，剩餘的債權部分不要把人家逼到去跳河，對不對？你要記住，如果經過法院拍賣，剩餘債權不要催討那麼急。

李議員順進：

如果你們那麼會催討，我告訴你們這一件，高雄銀行的信用卡收單業務，外面放了一大堆，這些錢你們可以收回來嗎？當初有跟人家簽約嗎？信用卡的收單業務馬上又要引爆了，委託外面超商去收錢，這些錢你們收得回來嗎？另外，前中鋼董事長林文淵現在來到高銀當獨立董事，這是怎麼來的？中鋼公司現在停爐減產，點火量減少，如果局長去做會比中鋼林文淵做得更好，他怎麼可以在高銀當獨立董事？總經理，獨立董事的任用的由來是怎樣？剛才洪議員提到你們很會催帳，我也支持你去催討，但是你可以把信用卡收單業務，目前委託人家收不回來，有沒有這件事？

主席（藍議員健菴）：

請鍾代理總經理答覆。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

目前我們信用卡的收單業務只是網路收單，因為他跟合作廠商的系統不完整，我們已經把它停止收單了，而且最後一次款已經撥完，這件事情已經解決了，沒有這回事，都收回來了。〔…。〕大概是月初，〔…。〕沒有這回事，信用卡收單業務就是客戶有消費，金資中心撥款過來，我們才會從信用卡扣款，撥款過來，我們替他收再付給廠商。〔…。〕都有簽約，

〔…。〕沒有這回事，〔…。〕合法，因為獨立董事的條件就是在股東會召開前一定要公告一段期間，受理持股 1%以上股東提出來的人選，經過董事會查核他的條件，再請股東會去選任，一切都合法。〔…。〕15 萬左右，他每一次都有開會，林董事有經營方面的長才，〔…。〕哪一所學校畢業？

主席（藍議員健菴）：

什麼學歷？局長，剛才李議員提到有關市議員放款的案子，你要把相關資料做一個說明。

財政局雷局長仲達：

這個案件，高雄銀行要提供給議員參考，我不希望……。

主席（藍議員健菴）：

是不是有涉及不當的放貸。

財政局雷局長仲達：

對！如果有涉及不當或違法行為，我主張這個東西要追究，但是有時候我們說的不一定正確，我們深入去了解，如果當中確實有違法，我們會追究。

主席（藍議員健菴）：

休息 10 分鐘。

主席（藍議員健菴）：

接下來，登記財經業務部門質詢的是童燕珍議員，時間 15 分鐘，請開始。

童議員燕珍：

各局處首長，大家午安。本席在很多次總質詢及部門質詢裡面特別提到，勞工局很多業務跟民衆是息息相關的。尤其對於勞工補助的項目裡面有很多的缺失存在，但是勞工局之前似乎沒有謹慎之心，讓這個問題不斷的發生，之前前勞工局長方來進也被起訴。我在審計部高雄市審計處對於高雄市政府 96 年度的審查預算的審計報告裡面，就發現了勞工局有三大缺失。第一項，就是補助就業及勞工教育計畫之執行未臻嚴謹。第二項，是勞工權益基金補助經費，回收的比率偏低或者延遲。第三項，提到了身心障礙者創業貸款受訓的作業，缺乏管控跟考核的機制。局長，剛才李順進議員非常抬愛你，說你的資格都可以去當高雄銀行的總經理，他對你的能力是非常的肯定。本席對你上任以來也是非常的肯定，在很多的場所，你應該很清楚的知道，我特別表彰你對勞工局的貢獻。而且你上任之後，確實很多事情你都做得很好，又因為你是勞工出身，所以你過去的角色是當工會的理事長和總會的會長，幫勞工爭取很多的權益。但是現在角色互換，你變成在公職工作，當然你應該握有更多的權利，來為勞工爭取需要的權益。我相信你因為有這樣的理想，你才願意接受這樣的職務。在三項的缺

失裡面，從過去到現在，我一直認為勞工局的問題為什麼老是出在錢的問題。錢的問題就牽涉到管理的問題，管理的問題就牽涉到領導的問題，我想這些都是息息相關、環環相扣的。我想請教局長，你很簡單的回答我，民意代表的質詢和關注你這局處的缺失，是不是我們的天職？是不是民意代表的天職，請回答我。

主席 (藍議員健菴) :

請吳局長答覆。

勞工局吳局長清賓 :

謝謝主席、謝謝童議員的指教。童議員自我上任以來，對我們勞工局愛護有加，當然議員對局處的監督是天職，本來就應該盡到這個責任，局處也非常真心、非常樂意的來接受各議員的建議，有則需要改進。

童議員燕珍 :

我期待你說的話是由衷的，我相信每位議員對於各局處的質詢和監督，都是善意的、不可能有惡意的。我們希望市府團隊更好、我們也負有對高雄市民的責任來監督市政。所以下面的人做得不好的話，希望你能秉公處理，不要延誤，然後影響到你的領導風格和局處問題的產生。今天本席跟你提到，審計部查出有關支出的問題，本席今天針對「雇主僱用失業勞工獎助辦法」，這個辦法在 91 年 12 月 27 日，行政院勞工委員會訂定頒布的。在你來之前的 94 年、95 年、96 年，這三年你可以從這表格上發現很奇怪的現象，明明是雇主僱用失業勞工獎助申請。我們高雄市的失業率非常的高，這長年來都是我們民意代表關注的問題，我相信也是你很關心的問題。因為勞工失業率的多寡，你們勞工局也有一份責任。你們鼓勵雇主來僱用勞工，可是在 94 年，他總共向你們請款 50 萬，核發了 48 萬，還剩 2 萬；95 年 30 萬使用了 16 萬 5,000 元；96 年 30 萬用了 16 萬 5,000 元；97 年是你局長來的時候，從這個表上可以看出你很用心在做。因為 30 萬在 5 月份就核發完畢了，接著你們又向勞委會申請，申請了 237 萬，是不是？但是目前你們已經用掉 130 萬，也是說確實有在用這筆錢，而且你也覺得不夠，補助業者能僱用勞工，這是一件好事。只是我不明白，前三年為什麼有這樣的現象，還有錢發不出去的、還有繳回的。失業率這麼高是這幾年的事情，不是 97 年的事，我對這件事非常質疑，所以等一下是你要解釋呢？還是你們訓練就業中心的吳主任來回答我？為什麼會有這種現象？人家發都來不及了、錢都不夠用了，還會繳回！

再來看下一張，你看補助的單位，我不要講說哪一家公司，紅色的啦，是同樣一家公司，清潔打蠟都是同一家公司。再來，補助也都是同樣的公司，很奇怪嘛！這樣的情況，人家一定會想，為什麼老補助這家公司，難道都沒有別的公司申請嗎？沒有別的雇主申請嗎？怎麼老是補助同一家公

司？令人遐想。局長，你要關注這樣的問題。我不知道你這 130 幾萬補助到哪裡去了，本席對你是信任，因為申請核發有一定的條件在。現在失業率那麼高，來求職的人也很多，我們是不是要針對這些失業的勞工，跟企業界做宣導。有這樣的鼓勵辦法，你要多加宣導，我相信一定很多人不知道，如果知道的話，一定擠爆了。失業率這麼高，符合這些條件的人很多，而且又不是只有高雄市，好像不限高雄市，高雄縣也可以。所以這個補助辦法，今天那麼多人不知道，而且知道的人也未必缺這個錢，這就要審核了。如果公司營運好，他為什麼要來申請呢？你要給那些公司營運不是很好，但是還在營運當中、有心要營運，他又請不起這麼多勞工的人，就讓他有機會去申請嘛。所以都要經過審核，鼓勵那些人來申請補助，你這個補助辦法才有實質的效果。局長，針對本席今天提的問題，請你答覆一下。

主席（藍議員健菴）：

請吳局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

謝謝主席、謝謝童議員的指教。在我上任之後，曾經親自到童議員的服務處去請教了兩次，剛剛童議員指正的都非常正確。失業率那麼高所以獎助僱用，就是對於那些推薦好幾次，卻沒辦法就業、他就業比較困難，我們就會主動推薦給這些廠商，但是這些被推薦就須在這間公司做滿 3 個月，有些勞工去一個月或二個月就不做了，那廠商就不能申請補助。所以早期 94 年、95 年會退回去，剩下這麼多的錢。但是勞委會也感覺這個方法不對，要勞工做 3 個月，一定要勞資雙方合意。勞方做不了 3 個月離開，資方也請不到這個錢，那雇主這方面也要負一些責任，或許他的福利條件不是很好，或是工作量比較大，或這個勞工沒辦法勝任，所以離開了。因此勞委會在 97 年 9 月就更改了，只要做一個月就好，94 年、95 年、96 年那時候的補助是一個月 5,000 元，97 年之後補助是 1 萬元，提高了，所以就業媒合的機會就比較多。獎助僱用制，請這些資方僱用這些比較沒有工作能力或條件較不好的人。對於童議員的指正，我們都有做相當大的改善，現在已經推薦 399 個人，也僱用了有 100 多個人，非常謝謝議員的指教。

童議員燕珍：

所以看到你 97 年度的執行過程和經費，就看得出來你有在做。我今天問你，你也給我一個很清楚的答覆。我再請教訓就中心的主任，在過去民國 97 年之前，94 年、95 年、96 年，為什麼用的老是用同樣那幾家公司？是別人都沒有申請嗎？回答我一下。

主席（藍議員健菴）：

請吳主任答覆。

訓練就業中心吳主任寬裕：

感謝主席、感謝童議員。當初是宣導不太夠，所以來申請的很少。

童議員燕珍：

你當初怎麼宣導的？

訓練就業中心吳主任寬裕：

當初只有中央在網站公布，用這樣來宣導，之後我們有把這個辦法大量在各站台宣導，但是因為申請的條件比較麻煩，所以來申請的公司、行號家數比較少。

童議員燕珍：

我認為這是藏私，這種事情公布在網站，有幾個人看得到？你應該發公文給相關的企業單位，讓他們都知道。政府有這麼好的心意，要讓更多的人知道。所以希望你在今後的宣導上，你要特別加強；否則，你會被人質疑。因為你用的都是同一家公司，也無怪乎人家對你產生質疑。這部分，主任你回去後要好好檢討和加強。

我不希望公部門的局處，老是因為錢的問題被起訴、被調去檢調，這都是很不好。不管結果如何，就是很不舒服，相信市長也不會人很舒服。如果自己的團隊老是被起訴、被詢問，會舒服嗎？不會舒服的嘛！最起碼勞工局的法制觀念要有。多為勞工設想、多為勞工爭取權益，勞工是弱勢團體，今天身在公門好修行。本席在這邊真的是語重心長，事情多做一點、話少說一點，我認為這是很重要的觀念。局長，大家對你有滿大的期許，像剛才我們議員也把你捧得相當高，表示他對你是很肯定的，本席也期待勞工局不要再有類似的情形發生，而且要多加宣導勞工政策，像現在的國民年金種種，很多人都不了解。希望能多辦幾個場次，讓很多人知道什麼是國民年金、什麼是勞工年金？這兩者有什麼不同的地方？這是本席在基層所聽到最多的聲音，所以我希望你們主動去辦這些說明會，讓更多的人了解，截至目前為止，還是很多人不清楚。我在空大教書，很多學生就搞不清楚，叫我解釋，我只能帶到皮毛，因為我不夠深入，有需要專門的人、相關的單位來多作說明，在媒體或活動上能夠多加宣導。

另外，我要請教財政局有關財政的缺失，針對審計部所提出來的財政缺失，上面也提到，有關房地出租換約時沒有再次審核，是否仍具優惠資格條件及續予優惠，租賃契約優惠租金核准，文件沒有辦法妥以建檔管理。第二、是關於私有財產收入租金及補償金欠繳的義務人姓名未列或列示不全。第三、談到出借土地的租賃契約，已屆期滿未辦理換約。我希望這三個項目，請雷局長做個解釋。

主席（藍議員健菴）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

謝謝主席、謝謝童議員的關心。這些問題，我們都有請業務單位在檢討。包括第一個，是不是在換約時他原來有一些優惠，不管是自用住宅的優惠、軍人或低收入戶，我都要求重新檢視他們的資格，這部分在今年底換約時，一定會確實做到。第二、租金有的明明已經繳完了，我們還去催繳。這個問題，我們內部有開個會，看問題出在哪裡。現在是三科、四科在負責這個檔案，我請他們在輸入時一定要互相核對。

童議員燕珍：

換約手續，現在有沒有在處理了？

財政局雷局長仲達：

有，我們今年年底就全面的換約了。大概一般是四年換一次約。今年年底開始換約，我們要求這些東西都要做到。

主席（藍議員健菴）：

謝謝童議員，接下來，登記發言質詢的是陳麗娜議員，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我今天想請教的第一個問題，是關於前鎮的勞工育樂中心。我請問局長，勞工育樂中心今年度改名字叫做什麼？

主席（藍議員健菴）：

請局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

勞工教育生活中心。

陳議員麗娜：

勞工育樂中心和勞工教育生活中心，有什麼不同？如果你改名，勞工局外面的招牌要換嗎？勞工局所有的印章要換嗎？改名的原因是什麼？請局長告訴我。

主席（藍議員健菴）：

請局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

因為勞工育樂中心已經增加一些業務，包括勞工大學的部分和勞工博物館的部分。

陳議員麗娜：

勞工大學和勞工博物館都在籌備當中吧？

勞工局吳局長清賓：

對，明年元月一日大概會完成。

陳議員麗娜：

籌備當中有必要把名字改掉嗎？

勞工局吳局長清賓：

勞工大學已經正式開學了，在 7 月 1 日就開始了。

陳議員麗娜：

那編制上面有沒有改變？〔會有改變。〕今年就改了嗎？〔明年元月。〕明年元月來改，就是說明年開始實施嗎？〔對。〕所以光是這個部分，大概多增加多少人力？

勞工局吳局長清賓：

人力都是由勞工局裡面去挪用。

陳議員麗娜：

所以整個勞工局來講，是沒有改變的。

勞工局吳局長清賓：

對，是內部的人員把他移撥到勞工教育生活中心。

陳議員麗娜：

那整個經費有沒有改變？勞工教育生活中心的經費上面有沒有做調整？

勞工局吳局長清賓：

勞工博物館方面？

陳議員麗娜：

不是，是勞工教育生活中心，你既然已經增加業務了，那你調整，增加了多少？

勞工局吳局長清賓：

包括一些業務，包括第三科的一些勞工福利的部分，也都移到勞工育樂中心，大概增加 1 億多。

陳議員麗娜：

增加了 1 億多，怎麼增加來的？

勞工局吳局長清賓：

業務啦！因為包括勞工福利，還有購屋貸款。

陳議員麗娜：

就是第三科的業務移到這邊來做，那第三科現在做什麼？

勞工局吳局長清賓：

原來第三科的業務相當龐大，包括外勞、身障的業務管理這個都是。

陳議員麗娜：

第三科的業務，哪些移過去？

勞工局吳局長清賓：

勞工福利部分，像購屋貸款、勞工房屋修繕等都移到勞工育樂中心。

陳議員麗娜：

你剛才說人員並沒有增加，但是你又要籌備勞工大學和勞工博物館，我剛才要一份資料，說勞工博物館從 92 年到現在，不知道錢是怎麼花的？林

林總總，這麼多年都說要做勞工博物館，結果到現在總共花了 1,569 萬，1,569 萬到現在化爲零，完全沒有功效。又做一個計畫，現在又要做個勞工教育生活中心，再來做勞工博物館的部分，所以這個計畫由原先的 6 億多變成 7,000 多萬的部分，整個縮水十分之一。這個計畫從 92 年計畫到現在，突然間沒有經費了，你把它縮成這樣子。這個計畫又沒有好好做，你就只爲求一個成果出來，結果人員也沒有編給他們，沒有專業的人，你交給現有的人去做，經費在哪裡不知道。

勞工局吳局長清賓：

議員誤會了。勞工博物館等這兩個籌備處的人員，每年編的預算，市府的人事費用是 199 萬，它已經做了很多的策展，包括明年五一勞動節，要跟高高屏做一個勞工策展。

陳議員麗娜：

這些資料都是你們給我的，我並沒有誤會呀！

勞工局吳局長清賓：

這都已經規劃到一個段落了，只待工程的修繕，就是策展館展示修繕的部分，我們預計在明年年底就開館了。

陳議員麗娜：

跟原先的計畫差太多了，現在你應該怎麼做？有什麼樣的想法？怎麼做才符合大眾的需求？不是勞工局內部自己作業就好了，所以這個東西我覺得有點草率。記得我去年向你提議說，把勞工育樂中心外包出去，讓外面的人來經營，今年卻變成這裡要做勞工博物館，連主任是什麼想法，我也不知道，也許也不能有想法。但是勞工局要如何做總是要向議會報告說，勞工博物館是要怎麼做？去年的變化和今年的變化差距太大。局長，你應該做個報告，不要這麼草率。

勞工局吳局長清賓：

我在勞工育樂中心會增加一個課，那個課是負責勞工博物館。但這些人是由勞工局裏面其他科室移撥下來的。

陳議員麗娜：

以前編的那兩個人不是專業的嗎？從 92 年做到現在，一點東西都沒有做出來嗎？〔應該很多，有 900 多件。〕很多是什麼東西？要來報告一下啊！也沒看到，怎麼知道什麼很多？

勞工局吳局長清賓：

曾經辦了兩次，包括硫酸亞的特展和鹽埕五金街的特展。

陳議員麗娜：

我想這是在外面做的活動，你要說現在在這裡做，你要縮小規模，你做的特色是什麼？你要怎樣去展現出來？不要放記錄片、擺一些東西就應

付了事，這樣以後我也會做。一間房子放在那裡，你把它裝潢一下，所有的必需品、元素放進去就好了，後續的動作是什麼？內涵是什麼？意涵是什麼？我們有這麼長遠的工業城市背景，你放的是什麼東西？有沒有專業的人進去做一個主導？

勞工局吳局長清賓：

勞工博物館絕不是勞工局自己在閉門造車，我們還有一個勞工博物館籌備委員會，請很多的學者專家一起來討論的。

陳議員麗娜：

那就請局長報告一下，你到底在勞工育樂中心也是所謂的勞工教育生活中心，到底要怎麼來做？請你報告一下，找一個時間來報告一下。另外，我再問一下局長，聽說你是中鋼出來的，我無意間在聊天時有聽到一個訊息，不知是否有利用職務之便介紹生意？或從中牽線在做生意？局長，這部分讓外面的人這麼講，我覺得很恐怖。勞工局跟工廠的關係是非常密切的，如果現在介入這種事情，對方要不要買帳？這是一個問題，以後勞工局要怎麼樣來管理這樣的事務？我要跟局長提醒一下，無論這件事是真是假？有人傳出來都不是好的聲音，所以這件事，我要請局長謹記在心，我現在也不必讓你回答，你回答一定說沒有。

勞工局吳局長清賓：

我跟議員保證，我今天當中鋼工會 6 年的理事長、包括高雄市產業總工會兩任的理事長，我絕不會做這種事情。

陳議員麗娜：

我在這裡跟你講，你不用保證啦！

勞工局吳局長清賓：

我想中鋼 9 千多個員工，如果他們認為前理事長是這種人的話，我早就埋名隱姓了。

陳議員麗娜：

我在這邊勸你不要保證，我剛也說過你不用回答了。但是我在這邊說出來就是要告訴你，勞工局所做的事就是要幫助勞工朋友，如果你介入這件事情的話，到時候，這些關係怎麼牽扯？要怎麼來做？現在你已經當上局長了，我希望局長你自己內心要有一些原則。

勞工局吳局長清賓：

我想議員在議會講這些東西，應該是很嚴肅的問題。

陳議員麗娜：

沒錯，所以我在這邊很嚴肅的告訴你這件事情，希望局長要特別的小心，不要讓人家在外面這樣的說，自己的行為要讓大家覺得非常公正。

另外，前面很多的議員都有提過，這也是前一陣子新聞有提到的問題。

我去拜訪一些朋友，我發現無論是在加工區或小港工業區甚至銀行界，都出現大批的裁員潮，這部分不應該只是台灣的現象，而是全世界普遍的現象，但是這現象影響高雄很大，因為高雄是個勞工城市，這麼多的地方如果真的在做這件事情的話，高雄人將有多少人要面臨失業的窘境？局長，你要怎麼因應這個課題？已經延燒這麼久的經濟蕭條狀況？全世界的經濟有這麼一個狀況的時候，我們怎麼讓高雄市的勞工朋友能夠還有一口飯吃？局長，你有沒有想過這個問題？有沒有幫他們先想一步，要怎麼做可以因應這個大環境、大趨勢，能不能請局長回答一下。

主席（藍議員健菴）：

請局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

我們勞工局有在做就業媒合，高雄市有 6 個就業服務站和服務台，我們曾經在左營和楠梓都設立了就業服務站。我們希望透過這個就業服務站，幫助失業勞工找到一個比較好的工作。今年從元月到目前，我們已經辦了 93 場大、小型的就業媒合，我們也希望在這摩擦性的失業情況下，能夠幫雇主找到好人才、也幫助勞工找到好工作。

陳議員麗娜：

但是現在很多雇主，他的員工需要量已經沒有那麼大了。在這種情況下，你覺得用什麼方式，能夠讓勞工朋友再找到其他的工作？勞工局有沒有辦法去協助這一塊？

勞工局吳局長清賓：

勞工局有一個職業訓練班，一年下來辦了 40 幾個。

陳議員麗娜：

勞工局會不會針對現在某一些企業，如電子公司或某些行業，如果正在裁員，勞工局有沒有辦法針對這些將被裁員的朋友，趕快去做一個其他的輔導，有沒有辦法？

勞工局吳局長清賓：

有，我們在楠梓加工出口區也設立一個就業服務站。我們大概會先知道，有幾個公司有裁員的構想，就會直接去要求這些廠商，能夠讓我們去做一些媒合的工作。

陳議員麗娜：

那我們明年的失業率還可以維持現在這個數目字嗎？還可以維持 4% 嗎？〔很困難。〕很困難，你預估大概會有什麼狀況發生嗎？如果這麼努力做的情況下，還很困難？

勞工局吳局長清賓：

我們敢說很困難就是我們的就業服務站，從去年的 4.2% 降到今年上半

年的 4%，已經做了 90 幾場的就業媒合工作。6 個就業服務站台，我們也做了相當多的努力。我說不可能，是因為到就業服務站找工作的勞工有增加的趨勢。我們都有這些數據，以前找工作的勞工比較少，早期是中高齡失業，現在變成連年輕人都失業了。以前像三民服務站，年輕人來找工作的，一天才五、六個人，現在一天差不多有 20 幾個人了。

陳議員麗娜：

那要怎麼做才能盡量讓我們的失業率會降下來？

勞工局吳局長清賓：

我們會加強就業媒合工作，我盡量去找廠商請他們多進用人員，我也希望勞工朋友，能有工作做就好了，不要再挑工作。

陳議員麗娜：

因為廠商已經越來越少了，大家的需求也越來越少了。局長，我建議你這不是唯一的一條路，你要多找幾條路，讓大家有生存之道，除了以前的舊方法外，還要想一些新的。說實在的，目前的公司都在縮小，你哪裡去找廠商來跟你做媒合的工作？所以他都沒有需求，他還要把員工釋放出去呢！局長，拜託你，在這部分替我們高雄市的勞工朋友想一些辦法，是否讓他們去學第二專長、或用什麼方式可以讓他們順利的找到第二份工作，我覺得這都是很重要的，可能勞工局要多費心。謝謝，請坐。

另外剩下一分鐘，我要問一下我們主計處處長，我想要問的是針對二苓里的德平公園預算被刪掉的問題，先問一下預算的編列的優先順序到底是怎樣來編，譬如是在做大型的建設，那緊急必須要處理的事情是排在最後的順位嗎？人民的健康是放在最後的順位嗎？是這樣來處理？我不知道市府在這方面的編列到底是用什麼樣的順序來做審核的標準，是不是先請問主計處處長一下。

主席（藍議員健菀）：

主計處呂處長麗美，請答覆。

主計處呂處長麗美：

謝謝主席、陳議員的指教，在整個資源的配置，我們是採額度制的部分，一般的經常支出、業務維持費用、未達 3,000 萬的這一部分，就由主管機關一級機關來分配給所屬，由機關首長權衡業務輕重緩急來編列預算，如果確實有不足的話，他會提額度外需求，由預算委員會來審查。〔……〕如果是 9 千多萬是施政計畫的部分，是由研考會來主辦，是由整個委員會來討論，施政計畫在整個委員會討論的時候做的決定，不是主計處能做決定的。〔……〕對，研考會它只是一個主辦單位而已，它也是由各局處組成的預算委員會來討論，由副市長擔任召集人，然後工務局、都發局、財政局、主計處、人事處組成一個委員會來審查的，當然是配合重要市政政策

來考量。

主席 (藍議員健菴) :

好，謝謝陳議員，現在是 12 點 29 分，就延長時間到所有登記第一次發言的議員發言完畢為止。接下來時間是蕭議員永達、洪議員平朗、周議員玲奴聯合質詢，質詢時間 45 分鐘，請開始。

周議員玲奴 :

首先我要延續剛剛高雄銀行的話題，今天帶領來列席的是總經理嗎？是總經理還是代董事長，今天高銀的股票 7 塊錢，我想問一下在座的，這是超跌還是合理的？來，問一下局長。

主席 (藍議員健菴) :

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達 :

我個人認為是超跌，因為它的淨值在大概是 19.26。

周議員玲奴 :

你認為是超跌，超跌的原因是怪罪全世界的金融大海嘯嗎？〔多少有點關係。〕那高雄銀行自己要負多少責任？〔自己要負責。〕我們有 46% 的官股，股票超跌也是納稅人的損失。

財政局雷局長仲達 :

對，股票漲跌是會一直變化的，我們總是希望過一段時間後能夠恢復一個合理的價位。

周議員玲奴 :

剛剛講雷曼兄弟這個案子，我和洪議員在討論，自從高雄銀行向雷曼兄弟公司購買連動債虧錢了以後，在業界就不斷聽到很多當年操作基金的專業經理人的團隊會跟我們反映說，其實這件事情很吊詭，在基金非常盛行的時候，有很多有做到雷曼兄弟連動債的人，他們不斷的在尋找關係跟高雄銀行作業務報告，希望高雄銀行透過他們來投資，但在過去的一、二年就他們的接觸，董事長和所有決策的成員都跟他們講，我們不做這種事，我們比較保守，我們不想碰，那為什麼後來會列出這樣虧損？又買了？對這些人來講，疑慮就很簡單，第一個疑慮，要不你就是拿回扣嘛！後來想一想有好處了，你跟他買，要不然你們怎麼一直對外說不做這種危險性的投資，後來又偷偷買了，第二個原因有可能它叫錯誤的判斷嘛！大家都賺到讓人受不了，我就做最後一隻老鼠，我就買了，結果就踩到地雷了，另外在整個決策的過程，到底是董事會的多數決？還是董事長一個人的決定？我覺得這個我們可以追究，我想問一下，當初決定要買雷曼的連動債，有參與決策的有在現場嗎？

財政局雷局長仲達 :

你是指高銀本身投資的部分嗎？〔對，對。〕這個投資部分，在我想大概到總經理這裡就可以決定了。

周議員玲姸：

所以，現在總經理又是 7 月來的，這又表示跟他無關？〔沒有，他們是去年 7 月來的。〕總經理當初是誰作的決策？

財政局雷局長仲達：

更早，沒有錯，當時投資的部分都是他們兩位來之前。

周議員玲姸：

局長，你這樣的回答就表示說那個東西是董事長跟總經理自己做的決定，那我們就可以追究他了，之前的董事長跟總經理我們就可以追究他了。

財政局雷局長仲達：

之前的總經理就可以決定了，應該可以追究他，剛剛周議員也有提到兩個可能性嘛！個人比較會傾向第二種可能，因為市場的風險，當時也沒料到，第一種有收回扣，這就很嚴重了，或有不當的收取利益，只要有任何的證據，雖然他已經離開了，我想我們都要追究。

周議員玲姸：

你可以追究嗎？你會追究嗎？〔這應該可以追究吧！〕你接下來會進行查緝這件事情嗎？

財政局雷局長仲達：

對，也希望大家幫忙，如果大家聽說有回扣，那到底回扣的事實在哪邊，因為如果問當事人，當事人一定說沒有嘛！

周議員玲姸：

我想局長你這邊可以做的，應該是從內部先調查，很明確的讓市議會知道，因為你今天如果告訴我，你已經民營化了，市議會管不到你，那很簡單，就把你們都民營化，你們還在領比其他民營銀行更高的薪水呢！對不對，你可以怎麼追究？你現在要做的一件事情，是先追究當初做的決策，如果是董事長跟總經理兩個人做的決策，那我們就直接用法律的方式去追究，如果是董事會的集體決，那是不一樣的一件事。

財政局雷局長仲達：

我知道，做這個投資，不用到董事會，這個案子從剛剛周議員說的投資雷曼兄弟的整個決策過程，我會請高銀做一個報告，另外剛剛李議員、洪議員在關心的借貸案那個個案的部分，也請他們準備一個報告，由於這個東西從裡面去看看，因為很多事情，不管是投資還是授信，的確有可能有人謀不臧的情形，也可能是市場的變化，每個銀行都不想碰到這個地雷，但是發生資產有減損就認定有人在裡面搞鬼的話，這樣也不盡公平。

周議員玲姸：

我同意一分證據說一分話，但是高雄銀行股票會跌到這樣，投資人也沒有信心嘛！對不對，我們內部提列的虧損也比其他的銀行高嘛！我們的負債比率也比別人高，為什麼一個這麼保守的銀行，以前講小而美，現在發現不是那麼一回事啊！很多民意代表覺得過去很多該衝的階段，你們並沒有很大方的去放寬授信的對象，可是現在在保守的過程裡才發現你們偷偷摸摸的搞了很多的呆帳，我們有權利要求你們把呆帳列出來嗎？

財政局雷局長仲達：

呆帳，我想當然可以，可以了解有哪些呆帳？

周議員玲奴：

我們可以要求一億以上的呆帳，列一份報告給議會嗎？

財政局雷局長仲達：

這一部分在銀行法有沒有客戶的權益？喔！網站有公布，那就沒有問題，一定可以。

周議員玲奴：

所以我們每一年呆帳的…〔一億元以上。〕，在他還沒有呆帳，繳利息正常以前，你們的放款是不可以公開的嘛！對不對？〔對，我想還是要照法律的規定。〕現在銀行的規定，董事長可以放款的權限，還有總經理可以放款的權限有多高？可以讓我 know。

財政局雷局長仲達：

總經理大概擔保放款可以到 8,000 萬啦！

周議員玲奴：

那像剛有民意代表所提簡單的一個擔保就放 4 億了，〔那必須到董事會。〕董事會是多少錢以上？〔超過這個就要到常董會。〕8,000 萬以上就要到常董會？

財政局雷局長仲達：

對，擔保部分，無擔保更低，如果是企業大概 2,500 萬，個人 500 萬都要送到常董會來。

周議員玲奴：

規定是這樣子。

財政局雷局長仲達：

但是，基本上這些貸放的案子都是分行做，然後再送到授信管理處，授信管理處再根據他的條件，廠商的基本資料去做查核，比較細節部分他們做，做完以後還送到授信審議委員會，審議委員會後再送到常董會來，所以，基本上每個常董不可能到每個放款案現場看。

周議員玲奴：

好啦！你請坐。我想董事長將來也不會是你，我在這裡要跟高雄銀行總

經理跟同仁講一下，事實上，這幾年每次有耳聞的，地方分行送上來的、評估的授信報告，其實它還滿正常的。基本上，分行的經理，我覺得大家都還滿堅守自己的崗位，但是每次聽到的逾放的、呆帳的、沒有擔保的、有爭議的，都是董事長和總經理決的案子，憑良心講，總經理你要好自爲之。高雄銀行是半民營、半官營，我們 46% 的官股，你們的薪水每一個人人都比民營銀行來得高呢！現在民營銀行員工要不就休假，要不就無假，要不就變相減薪，我們可以這樣要求你們嗎？可以的，如果我們願意。但每個人的心態都是錢多事少離家近的公務人員心態，這一點真的要很嚴格的要求大家，如果再這樣子做下去，不要說我當壞人，高雄銀行如果明年虧損，乾脆訂一個比率，如果再這樣擺爛下去，就訂一個比率，虧損多少，就全面減薪、平均減薪，憑什麼現在還要保障你們的薪水這麼高？這麼輕鬆？沒道理，錢是老百姓的錢，你看民營銀行那麼衝，薪水那麼低，我們高雄銀行總是有事情會發生，工會也勢必要好好監督一下我們的主管。

我的時間待會兒還要留給很多的民意代表使用，我想高雄銀行接下來，明年這一年，你們不會好過，衝擊是現在才開始，明年的虧損一定很高，但把現在的董事長、上一任的董事長及總經理做錯的事列了虧損，明年反映在數字上，你們明年也不會比今年好過，所以，大家真的神經要繃緊一點，這種事情真的不要再有了。

另外待會兒請勞工局長回答我一個問題，這二天，平面媒體也一直追著你問，非自願性失業的，即現在的解約潮，很多的企業都會跟勞工局詢問有關解約資遣員工有哪些東西要注意及資遣員工的條例，在這裡我要問你，經過這一批後，你有沒有仔細去思考跟注意，從現在開始到明年，我看了一個數字，1 至 9 月高雄市非自願解約的勞工已經有 7 千多人，你有沒有估計從現在到過完年大概平均會成長多少？你有沒有大概心裡有個數？

主席（藍議員健莒）：

請吳局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

應該儘量，這個估計也很難講，應該 9,000 個差不多吧！

周議員玲奴：

你估計到明年過年前差不多會有 9,000 名員工失業？〔總計今年度 9,000 至 1 萬。〕大部分是哪一些產業？

勞工局吳局長清賓：

都有啦！傳統產業、電子業也有，但是轉移到大陸去的比較大量在裁員，比較嚴重，大量解僱勞工保護法有規定，如果要大量解僱的話，超過 50 人就算大量解僱，在 60 天之前就要向當地的勞工主管機關提出。

周議員玲奴：

現在目前有多少人提出申請？詢問的人比較多？

勞工局吳局長清賓：

對，我們也不希望他們違背法令，他提出後還要跟工會協商，還要提出解僱的企劃書、員工要怎麼安置、怎麼資遣？都朝這個方面去跟他們討論，像有些少量的會去規避大量解僱勞工保護法，所以人數會降。

周議員玲奴：

二、三十個慢慢的裁，〔對，對。〕你們有在追蹤、仔細的注意這個嗎？〔有，有。〕我想是這樣子，我那一天在質詢社會局的時候有提到，你們面臨的是第一波的集體解僱潮，或是勞工的非自願性，但是他們面臨的是第二波產生的問題了，他失業了以後，馬上面臨小孩子就學的問題，家庭生活或救助的問題，所以，勞工局這邊，我麻煩你們做兩件事情，第一件是密切的注意這些大量裁員的企業，還有非自願性失業人口，你們必須和社會局保持一個很順暢的管道，大概哪些員工失業了，你們就應該把這失業潮、解僱潮的數字很快的一週、二週很密集的給社會局，讓他有心理準備，因為他的社會救助基金可以跟你們掛一個連線。第二件事，也請你注意，也不要讓企業利用這一次所謂的金融大海嘯的現狀，讓他們故意利用這個氛圍解職勞工，我覺得有，事實上有一些企業現在並不虧損，但是在某一部分覺得已經這樣了，就採取比較保守的制度。

勞工局吳局長清賓：

非常感謝周議員這麼精闢的提醒，但是，我們市府這邊現在有個圓桌會議，每個禮拜都有在召開，像昨天已召開了，在今天下班之前會提出一個臨時性的、比較緊急的救助，促進就業六個月的方案，像中央也臨時增加了一萬個機會，也給我們高雄市將近…。

周議員玲奴：

我們多少配額？

勞工局吳局長清賓：

高雄市 888 個。

周議員玲奴：

全台灣 1 萬個，高雄市只配了 888 個。

勞工局吳局長清賓：

對，差不多將近十分之一，高雄市各局處也都有在做這種因應，像昨天下午就開過會了，今天下班之前就馬上提出這些方案，像議員提的都很精闢，不只是勞工局的問題，接下來是社會局的問題，不只是勞工局跟社會局而已，還有建設局，市長有交代，不要文來文往，就直接像每週二早上 8 點到 9 點早餐會報，每個局處首長面對面談，不用公文，這樣比較快速。

周議員玲玟：

好了，局長你們有做這樣的準備，聽起來是很寬心，但是，我還是要提醒你，這個事情才開始，所以未來可能會更嚴重，你們這個連結的管道還是要做的暢通一點。〔有時候勞工局會提出一些警語。〕好，謝謝。

主席（藍議員健菴）：

洪議員平朗，請發言。

洪議員平朗：

高雄銀行生病了，希望不是絕症－癌症，裡面鬥爭的很嚴重，內鬥，一派分了好幾派，士氣低迷，哪有一個總經理去年7月到現在還在做代理總經理，所以，局長，你如果要把高雄銀行整頓好，當醫生要用全力去把它醫好。就我所知，委託代收的，例如信用卡的代收，聽說代收的地方用人頭做代收的負責人，也有殘障的，過去要讓他代收也要經過審慎的審查，甚至有保證金、押金或保證人，局長，你知道嗎？還是請總經理答覆。

主席（藍議員健菴）：

請總經理答覆。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

多謝議員指教，這都有照程序做，也有簽約。

洪議員平朗：

我剛剛講的都有在做了嗎？〔都有簽約。〕目前有沒有代收款沒有繳回高雄銀行？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

沒有，這是我們信用卡的收單是代收代付的業務，都有處理完了，之前發生系統運作不穩定，都把他解約了。

洪議員平朗：

不要發生錢收了，沒繳給高雄銀行，這個給你提醒一下。〔沒有這樣的事。〕高雄銀行有市政府當靠山，很好經營，真的很好經營，基本的客戶是高雄市政府，一年預算好幾百億在那裡出入，不賺錢絕對是有問題，不賺錢就騙人了，很多放款，應該服務的不服務，不應該服務的你卻服務，都是錦上添花，都不做雪中送炭，一坪建築物3萬5,000元，你不要借人家，不要借是因為他沒有所得證明，借錢雖然有抵押物，還要有人保證，是不是這樣，請答覆。就像剛才劉吉雄4億借沒幾個月，就宣布倒閉，法院還判他重整，這實在非常不應該，真正需要錢的，一間房子100萬，他要付三成的自備款，另外七成要跟你借，現在蓋一間房子，一坪要多少？〔透天的還是大樓？〕大樓啦，RC建築物的，差不多要幾萬？〔大概要7萬元。〕人家要跟你借3萬5,000元，你為什麼不敢借他？假設他是浮價拿到法院拍賣，錢還是能拿回來，你為什麼不借他，我說你不要這樣做，高雄銀行

的宗旨是要幫助企業家，幫忙需要缺錢的人（近貧戶）。

高雄銀行在高雄大概有幾間？包括合作社，〔市內，有 28 個。〕那幾間是不是我們高雄市政府都有在那裡進出？〔都是代收業務。〕全部的錢大部分都在高雄銀行，是不是這樣。〔有全戶都在我們銀行。〕高雄市一百五十萬人是我們的主人，我們高雄銀行生病了，讓我們市民對高雄銀行都沒信心，最簡單的，應該借的你不借，不應該借的你借人，包括高雄科學軟體園區要聯貸，高雄銀行應該是配合政策貸給人家，可是你們高雄銀行卻不貸給人家，到最後人家已找好聯貸銀行，你才要叫人家給你捧場一下，有啦！最後有參加聯貸，只有 1 億聯貸而已。

所以，我們高雄銀行是政策性的銀行，包括所做的工作應該比別家銀行對需要錢的人有更加寬鬆的條件，結果呢？像雷曼兄弟這個案件，高雄銀行受傷害很嚴重，現在全部高雄銀行資產三分之一被蒸發了，這樣對嗎？你說那些人在過去所做的政策錯了，跟我沒關係，不能這樣講呢！〔我們要概括承受，解決問題。〕你們要有警覺性，銀行會倒，絕不是一、兩天的事，一定是經過一段時間，俗話說：冰凍三尺，非一日之寒。這是一段時間才會顯現，銀行倒閉是非常非常嚴重的事情。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

我可以說一句話嗎？這回投資外幣的部分，我剛剛有向你報告過，有傷到筋骨，但體質沒影響。

洪議員平朗：

你如果沒有高雄市政府給你當靠山，你早就倒了，你整間給人家處理都不夠，高雄銀行好在有市政府，高雄市政府一年好幾百億的預算在你們那裡出入，你們在利息出入差額就賺大錢了，你知道沒？高雄銀行如果不賺錢，其他銀行就要關門了，高雄銀行如果說不會賺錢，說給鬼聽，鬼也不相信，還說給人聽？過去所做的，你們要概括承受，他們不對，他們也不能說不對，不過，他們也是有賺到錢，獲利三成呢！但是，現在擔任董事長、總經理的角度，總經理有可能是代理的，所以人家不理你？我知道你們有三個副總，都是想升任正式的總經理，因此，都在互鬥，我說句良心話，我所看到的，目前這代理總經理最優秀，但是，你不要以為我在誇獎你，你就高高在上，很自傲呢！低調點，獲得大家的認同，不要在那裡鬥來鬥去，傷亡的是高雄市民，高雄市民是最大的受害者，時間的問題，本席要換林議員繼續發言。

主席（藍議員健菴）：

接下來，請林議員國正發言。

林議員國正：

謝謝洪議員平朗把多餘的三、五分鐘留給我來用，我想問局長一下，李

瑞昌準董事長的案子在銓敘部從早上 9 點 40 分鐘開到 12 點還沒有結論出來，但是，應該會過，我想請教你一下，李瑞昌具有董監事資格，且有銀行負責人的資格依據是什麼？你請回答一下，他根本沒有在銀行服務。

主席（藍議員健菴）：

請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

跟議員報告一下，我們這邊有銀行負責人應具備資格條件準則。

林議員國正：

第幾條？

財政局雷局長仲達：

第 9 條。

林議員國正：

第幾項？

財政局雷局長仲達：

第 9 條嚴格上講，大概第 1 項第 2 款。

林議員國正：

第 1 項第 1 款，要在銀行工作五年以上，他有沒有在銀行工作經驗？〔沒有。〕第 2 款，擔任金融行政或管理工作有沒有？〔我個人認為從寬解釋，應該可以適用。〕你認為那一款可以符合，你告訴我，你明確的講，〔第 2 款。〕第 2 款嗎？擔任金融行政或管理工作經驗五年以上嗎？〔對，對。〕你報出去用第 2 款，萬一高雄銀行不是用第 2 款報出來，你要准他嗎？你認為他符合這 4 款就對了，〔我會建議第 2 款或第 4 款。〕第 4 款，其他事實足資證明具備銀行專業知識，你從那個事實可以證明他具有銀行專業知識？你告訴我嘛，時間有限，哪 1 款？〔我認為第 2 款的適用性比較高。〕第 2 款？為什麼他具有金融行政或管理工作，是不是因為他當過財政部次長這個關係？〔對，是，沒有錯。〕你請坐。

看上頁，再看下一頁，這個，局長你看清楚，李瑞昌次長向銓敘部申請他資格符合的信函，我大概把它摘要出來，第一個，某民營化銀行（公股 46%），邀請李君就是李瑞昌出任銀行（高雄銀行），以公股代表身分出任該銀行董事長，所以是你們內定的董事長，是否受公務員服務法第 14 條之 1 之規定限制，茲生疑義？原函請釋疑。再來，我要跟你講，今天要跟你解答，李瑞昌根本不適任高雄銀行董監事，他根本不配做董事長，你看他怎麼寫，所謂的公務員服務法第 14 條之 1 所稱之「離職」，係指退休、退職等原因離開其職務，而離開前之職務與營利事業有直接相關者而言，因係就公務員當掌公務之標的所為之事是。也就是你講的，他當過財政部次長，所以他管理過銀行相關業務，但那個時候，李瑞昌自己講：至於金融

監理業務於 93 年 7 月 1 日，行政院金融監督管理委員會成立以後，已由財政部移由該會管轄，從業務管轄之觀點而言，未擔任該項業務之主管機關副首長職務迄今已四年，局長，李瑞昌自己講，他從頭到尾沒有擔任過相關的金融監理業務。所以，你剛才在議事廳，我為什麼要急著要質詢，就是要留下白紙黑字，主席，你剛才聽到雷局長講，拜託你跟市長講，不要亂搞，這麼多銀行裡的人才，找誰都沒有關係，最好找銀行的人才，這是她的人事權，李瑞昌自己講他沒有管過銀行，所以，雷局長你剛剛講的，具有擔任金融行政或管理工作經驗五年以上，完全跟這個事背道而馳，我告訴你，我跟銓敘部做充分的溝通，如果他今天過關，他開到 12 點還在開，是部長親自主持會議，可能會過，因為他這樣寫，所以，他沒有違反旋轉門條款，但你跟我講的是第 2 款，擔任金融行政或管理工作經驗，這已經是不符合的，這邊是行政和管理。

主席（藍議員健萓）：

來，請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

跟林議員報告，我一直認為說他雖然不是。

林議員國正：

你告訴我，金融行政不是行政跟管理。

財政局雷局長仲達：

他行政和管理……。

林議員國正：

金融行政有嗎？

財政局雷局長仲達：

金融我從廣義來說，因為……。

林議員國正：

什麼叫做廣義？

財政局雷局長仲達：

因為財政部是 Ministry of Finance，Finance 是指財務、金融的東西……。

林議員國正：

你錯了，財政部裡面如果廣義來講的話，財政部當局是因為有銀行。

財政局雷局長仲達：

這邊沒有講銀行，剛剛議員所提到的第 1 款是銀行工作經驗……。

林議員國正：

局長，如果你是這樣講的話，太誇張了，枉費你是代理董事長，金融行政你找一個……你看下一頁，看他的履歷表，這個經歷有哪一個完全跟金

融扯上關係？

財政局雷局長仲達：

因為金融，其實他所有在財政部的經歷……。

林議員國正：

你說財政部，那財政部的工友能不能來接？我問你財政部的特別助理能不能接？如果今天有一個財政部的機要秘書……。

財政局雷局長仲達：

這邊有講要曾任八職等以上才可以。

林議員國正：

局長，如果財政部的機要秘書是簡任專門委員，能不能接任銀行董事長？就是部長機要秘書。

財政局雷局長仲達：

如果按照這個條款的話，我個人認為財政部的機要秘書應該可以接任。

林議員國正：

你不要睜眼說瞎話，不好的。這麼多銀行界的人才裡面，如果你是這樣，局長，剛剛很多議員講，高雄銀行的苦難才開始，我每一個會期的每一次預算審查，我絕對杯葛到底。我沒有叫你用誰，但你去用一個在金融風暴當前，高雄人最苦難的時候，我看到的都是這些人，拜託你拿出你的良知。如果你講的財政部部長的機要，九職等機要專門委員或簡任的專門委員都可以來當高雄銀行董事長，又符合第 2 款規定的話，我告訴你，我把你的話，明天就請財政部、銓敘部解釋。

財政局雷局長仲達：

我個人認為……。

林議員國正：

不要個人，從廣義的角度來看，為國家好。

李議員順進：

有關高雄銀行的管理案，洪議員平朗有對高雄銀行做一個指點，就是內鬥的很嚴重，代理總經理有空時去看看高雄銀行的工會網站鬥爭得多厲害；也有一年升一級，兩年升兩級，三年升三級，基層在打拼的都沒有機會，我想總經理是一位正派人士，而且總經理有心要做事，但是受限於整個制度上，還有領導者的一個風格，你有你的苦處，我們知道。剛剛洪議員平朗有點名，我早上就教的 4 億貸款案，請教總經理，這個貸款案的貸款人是什麼背景？他跟高雄銀行有什麼關係？請說明。

主席（藍議員健菴）：

總經理，請答覆。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

他早期是從事會計師業務，後來從事創投，同時經營多家公司，而且這一家公司是上櫃公司。他也是經營高科技的行業，目前因為他發行公司債到期，所以有資金上周轉的困難，他們就向法院申請重整，目前的狀況是還在繼續經營，繳息都正常。

李議員順進：

這位先生是高雄銀行的會計師簽證事務所的負責人；自己在簽證，自己還向我們貸款三個月，然後就宣布倒閉，實在交代不過去。自己在當會計師，還自己替高雄銀行簽證，領高雄銀行的錢，來蓋我們的印章，結果卻向我們挖了這麼大筆的錢。董事長和總經理，我想歷史在演繹，朝代在興替，政黨在輪執，自有歷史家的筆會幫你們記上一筆，不要想趁這個亂的時候……，我本來不想說，洪總召集人—洪議員平朗仗義直言，他敢說，我卻不敢說，我也承認是他叫我再說的。他替我們簽證幾年了，主席，這個問題很嚴重，總經理，請回答。

主席（藍議員健莒）：

總經理，一年的簽證費是多少？請答覆。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

我們的簽證是委由建興會計師事務所來簽證的，簽證的會計師是謝仁耀和蔡淑滿，已經委託建興會計師事務所簽幾十年了。

李議員順進：

負責人是誰？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

它有合夥人，根據我所了解的，他已經淡出這個會計師事務所，沒有在簽證了。

李議員順進：

他是建興聯合事務所的什麼人？〔合夥人。〕是負責人嗎？

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

合夥人，他們都是合夥人。

李議員順進：

總經理，難怪剛才議員同仁講，有時候人家要貸款時，你都找一些問題刁難人家。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

不會有這種情形，如果他是生意人……。

李議員順進：

這個問題董事長都聽得很清楚，本席希望在最近能有一個段落，到底是為什麼？要追究一下，為什麼在3月份貸款，6月份倒閉，7月份法院裁定重整？這個速度實在很快，他馬上得手脫逃了。請問董事長，我們去年底

提列 4 億 6 千多萬的雷曼兄弟連動債損失的減產，今年又提列 1 億 3 千多萬的損失減產，這個項目有沒有包括我們最近投資的冰島案子，財政局長，你聽得懂嗎？我們共損失多少？這個案子還沒有爆發，我們投資 500 萬美金，拿多少回來？

主席（藍議員健菴）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

這部分沒有包括在內。

李議員順進：

這部分沒有包括在內？這個還沒有爆炸，這個難道還要提列損失嗎？這部分損失多少？你知道嗎？

財政局雷局長仲達：

現在還不知道，可能要看它的情勢發展。

李議員順進：

總經理知道嗎？就是冰島投資案，還沒有包括在檯面上的，我們損失多少？

主席（藍議員健菴）：

總經理，請答覆。

高雄銀行鍾代理總經理武湖：

這個是持有到期的部分，時間還沒到，現在冰島政府把它收歸國有。

李議員順進：

我告訴你，我們損失 76%，錢都是這樣虧掉的，這個案子還沒有爆炸，我們又虧了 1 億多。剛才洪總召集人說過，我也要藉由這個機會簡單說明一下，因為收單業務很重要，今天你如果委託 7-11 等大間的超商的話，這筆錢要收回來是沒有問題的。洪議員和我的意思是，你不要委託小間的，因為小間的都是找人頭來當負責人，如果不是殘障的，就是家境有問題的人；雖然這個都不是在你任內發生的，希望你有機會領導這個團隊時，你要好好來處理。本席也知道你一直在處理這些事情，目前有收一部分回來，但是在它未爆炸之前，還有一部分沒收回來，我知道你有在收回，所以這部分本席要勉勵你。以上時間是向蕭議員永達借的，謝謝。

蕭議員永達：

勞工局長，前幾天你在電視上有講，高雄市在前鎮、楠梓加工區要資遣約 3 千名員工，結果一邊資遣本勞，一邊又發求才證明要引進外勞。早上有很多議員同仁質疑你，但是本席看到你在電視上的發言，我覺得你是正港的勞工局長，因為勞工局長說話時，是要站在本國勞工，站在高雄市勞工的立場，不是站在高科技業者經營的立場。我們看到日月光、瀚宇彩晶、

楠梓電子都有在遣資員工，它們是不是一邊資遣，又一邊引進外勞？請回答。

主席（藍議員健菴）：

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

它們這些加工出口區的電子業，大概都有在申請國內求才證明。

蕭議員永達：

對，目前為止還有沒有在申請引進外勞？

勞工局吳局長清賓：

最近這幾天還沒看到，以前都有。

蕭議員永達：

不是最近這幾天。

勞工局吳局長清賓：

以前都有。

蕭議員永達：

對，這就是高雄市的現象，這些本勞一個月領多少錢？引進這些外勞，他們要付給外勞多少錢？例如日月光、瀚宇彩晶、楠梓電子所僱用的本國勞工平均待遇多少錢？

主席（藍議員健菴）：

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

其實外勞和本勞的基本工資都一樣是 1 萬 7,280 元。不過即使本勞要做月薪 1 萬 8,000 元的工作，但是找不到工作的人還是一大堆。

蕭議員永達：

是，他們為什麼還要引進外勞？這是什麼原因？

勞工局吳局長清賓：

這個我可能所學不深，因為裡面有很多他們用人的原則，事實上以勞工的立場…。

蕭議員永達：

你的見解是什麼？為什麼本國勞工要去做，卻不能做呢？1 萬 8,000 元或 2 萬就可以做了，台灣和高雄市就可以請到人，他們竟然這時候還硬要引進外勞，這是什麼原因？這個怎麼可以准呢？

勞工局吳局長清賓：

所以就我個人的立場而言，我非常不滿。今天我如果不是當勞工局長，不是政務官的話，這個情況我完全不能接受。不過台灣用外勞的原則是補充性的外勞，所謂補充性的外勞，就是這個工作本國勞工不做，又缺工嚴

重，業者才能夠進口外籍勞工。事實上我們現在失業率這麼高之下，高雄市的外勞竟然還有 1 萬 3 千 7 百多人，爲什麼業者不讓本國勞工有機會來做 1 萬 8,000 元或 2 萬的工作呢？所以我覺得不可思議，因此我對這個管制…。剛才有位議員告訴我，加工區和勞工局完全沒有關係，其實不是沒有關係，他們發生爭議時和我們沒關係，不過他們進用外勞和本國求才及資遣的爭議，是屬勞工局在管的，只是他們都沒有報過來，所以我們現在已經正式行文給它。以後有資遣的話，一定要有資遣通報給勞工局。

蕭議員永達：

吳局長，你剛才說議員對你的質詢部分，我覺得你的回答有問題，例如議員跟你說加工區和高雄市沒關係，我告訴你，高雄市主要的產業是什麼？就是三支煙囪和兩個加工區，中油、中船、中鋼，共有上萬名員工，再加上楠梓和前鎮兩個加工出口區，高雄市主要的產業都是誰的產業？本來都是加工區的產業。我們都說鴻海要進駐，高雄市不是很關心軟體園區嗎？很希望鴻海在五年內真的進用 3,000 人嗎？如果這個論點可以成立的話，吳局長，軟體科技園區是高雄市政府的地嗎？它的主管單位是誰？你知道嗎？

勞工局吳局長清賓：

加工出口區。

蕭議員永達：

對，就是加工出口區，軟體科技園區也不是高雄市政府的地，是加工出口區在管的，有 7.9 公頃的土地面積是台糖的，所以我們不能一邊對鴻海一套標準，一邊又對加工出口區的日月光、楠梓電子、瀚宇彩晶要引進外勞時又一套標準，這是不對的。不管是局長或議員，我們應該站在什麼立場？應該站在高雄市勞工的立場，不是嗎？要站在高雄市勞工的立場，這些勞工已經找不到工作了，你還對他說，失業就失業，是不是市政府、勞工局不能去管它？既然勞工局不能管瀚宇彩晶、日月光、楠梓電子，這樣勞工局、市政府可以管鴻海，可以去管鴻海嗎？鴻海和瀚宇彩晶進駐的標準有沒有一樣？是不是都是加工出口區在管的？〔是。〕爲什麼鴻海我們要負全責？瀚宇彩晶裁撤 700 名員工，這 700 名員工馬上就沒工作了，而勞工局半句話都不能說，哪有連半句話都不能說的。日前你在電視所講的，本席覺得你很有氣魄，不愧是勞工出身的，今天你如果要去抗議的話，來邀我，我會跟你一起去。

勞工局吳局長清賓：

我是政務官不能去抗議。

蕭議員永達：

如果你不能抗議的話，沒關係，因爲該抗議時，我們議員可以去抗議，

爲什麼？我們想想看，高雄市的失業會不會愈來愈嚴重，我們上半年的失業率是 4%，有下降，去年是 4.2% 有 2 萬 9,000 人失業，今年上半年狀況會比較好一點，但是下半年我們面臨很嚴峻的考驗，勞工局長說的那個數據，大家千萬要注意，你預計最近跟你申請失業給付將近 7,000 人。7,000 人最近幾個月失業，它是百分之幾？4.2% 有 2 萬 9,000 人，7,000 人是不是接近 1%？換句話說，如果上半年是 4% 有 2 萬 9,000 人失業，最近 7,000 人將近 1%，就是下半年的失業率會超過 5% 以上失業。超過 5% 以上失業的人裡面，我所知道的，就是有很多楠梓電子、瀚宇彩晶的人去申請失業給付時，勞工局很多人就查那個名單，奇怪！瀚宇彩晶、楠梓電子通報給高雄市勞工局的，根本沒你的名字，爲什麼你會來申請失業給付呢？吳局長，是不是加工出口區裁撤員工，根本沒有讓勞工局知道？他們掩蓋很多名單，有沒有？請回答。

主席（藍議員健菴）：

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

有這種情形。

蕭議員永達：

有沒有？〔有。〕有這種情形嘛！

勞工局吳局長清賓：

有，但是勞工局已經行文給加工出口區的廠商，希望他們在做資遣通報時一定要報到勞工局。

蕭議員永達：

他們如果沒有的話呢？

勞工局吳局長清賓：

因爲現在是宣導期……。

蕭議員永達：

因爲失業給付的錢是我們要付的，爲什麼他們的名單不用通報？

勞工局吳局長清賓：

不但失業給付我們要付，我們還要負擔失業率的責任。

蕭議員永達：

你有什麼措施？

勞工局吳局長清賓：

因爲現在是宣導期，明年我們就可以開罰 3 萬至 15 萬。

蕭議員永達：

什麼叫做開罰？你說清楚，如果它不報名單給你時，你要怎麼開罰？

勞工局吳局長清賓：

它如果沒有在資遣前 10 天通報勞工局的話，我們就可以對它採取罰則 3 萬到 15 萬。

蕭議員永達：

只要少通報一個人就可以罰 3 萬至 15 萬嗎？

勞工局吳局長清賓：

一個案子。今年還是宣導期，所以我們沒辦法罰它。

蕭議員永達：

現在加工出口區的楠梓電子和瀚宇彩晶報給你多少人？

勞工局吳局長清賓：

已經好幾個了，但是事實上這個…。

蕭議員永達：

1,063 人對不對？

勞工局吳局長清賓：

對，但是它報這個完全不標準，爲什麼？從今年元月份到八、九月份，加工出口區才楠梓電子、SHARP、瀚宇彩晶這三家，所以這是不可能的事情，因此就沒有通報不實。根據勞委會的規定，在之前通報時要 10 天前報到當地勞工行政主管機關，不然以後可以開罰。我們會嚴守勞工局的一個立場，我們也會去執行市長照顧勞工的一個政策，我們會去貫徹。

主席（藍議員健菴）：

接下來，請陳麗珍議員發言。

陳議員麗珍：

主席、各位財政部門的局處首長，大家好！財政部門的財政局和主計處是管理市政府財庫的一個主要局處，而勞工局是管高雄市民就業問題，是不是能夠找到好工作，這個也是勞工局很重大的責任。所以財政部門也是對市民的生活、錢財息息相關的，相當的重要。

本席首先要提出就業方面的問題來請教勞工局吳局長，我們關心就業、失業，但是我們對於要如何就業也要去了解。去年本席曾說過，現在整個高雄市的失業率在全國排名第一、二名，這個大家都知道。但是我們爲什麼會造成要求職的人愈來愈多？需要人才的一些廠商、公司愈來愈少？根據去年的統計，平均每一位高雄市民求職機會減少 0.5%，一年比一年難找。所以現在很多人都信賴職訓所。他們去職訓所受訓希望學得一個專長後是否較好找工作。廠商要給我們工作是被動的，我們職訓所要去訓練專業人才給需要專業人才的公司，是要主動。但我認爲勞工局對於職訓中心的科目，還有訓練出來的人到底容不容易找到工作？哪項科目較容易找到工作？請局長答覆。

主席（藍議員健菴）：

局長，請回答。

勞工局吳局長清賓：

我想目前失業率這部分，我們勞工局職業訓練中心有積極在做，我們從元月份到 9 月份已辦了大、中、小型的就業媒合有 93 場，所以今年上半年的失業率才能降到 4%，我們是全國排名第四，去年是最後一名，當然大家的相差都是零點幾，所以差距不大。全國的總平均是 3.95%，我們是 4% 所以大家的差距不大。不過剛才議員提到職業訓練這方面，我們在辦完訓練之後去追蹤他的就業率，至少要保持 50% 以上，有的是 70%，甚至因最近很注意職業訓練方面，平均就業率是 72.6%。

陳議員麗珍：

局長，這是職訓所開課的 7 個項目，這裡面的汽車修護廠，我們有深入了解嗎？這汽車修護廠訓練出來的人，工作好找嗎？現在以高雄來看汽車今年領牌照的 1 月份有幾輛你知道嗎？到 2 月份及現在 9 月份總共有幾輛呢？那是創 22 年來的新低，領的牌照是最少的。因為大家現在都流行節能減碳，都要騎機車、自行車，尤其機車的領牌率是成長 30%，自行車更不用說銷售量是翻了好幾倍呢！我想目前的職業訓練所有針對社會所需要的去吻合它的需要。據我了解你們好像沒做到這點呢！

以目前 104 人力銀行 21 個工作種類來看，現在最缺的就是餐旅、運輸、行政總務、賣場推銷、保全其他還有業務貿易這五大類。但這五大類裡我們職訓中心開班的只有 3 種，就是水電技術人員、住宿餐飲招待人員還有其他服務這 3 種有開班。至於汽車修護方面，如果現在受訓出來的人要找工作應該很困難。我認為職業訓練中心是否應針對需要去開班？不是說有現成的 7 種項目由你們去選擇。我在早期做基層查訪時發現，從職業訓練所出來能找到工作的機率也沒增加很多。而且他們需要學的我們勞工局都沒有開班。我建議局長是否能針對現實中真正需要的去開班，比如自行車的修理、機車的修理等等，這些技術都滿好學的。如果受訓出來不論他們要創業或就業那成本資金都很少。我看起來你們都沒針對實際需要來開班，這是很多人向我反映的問題。

勞工局吳局長清賓：

從這點可看出議員對目前就業市場的概況很了解。我們勞工局在市府這裡有空污基金大約 9,500 萬元要用來買自行車甲地借乙地還，所以勞工局在 10 月 20 日會開課同時也上網宣傳，就是自行車的修理班。比如這沿線有 30 個站，我們就去找 30 位受過自行車修理訓練的人士來，從自行車修理班出來不論要去租賃公司受僱或是日後要修理自行車自行開店，這些都可以。所以剛才議員提到這個班，我真的很佩服，我們有在做，10 月 20 日就上網了。(10 月 22 日就上網了?) 對！已經規劃兩個月了呢！還有一

個觀光產業的人才培訓班，在年初還辦了個寵物美容班，我想很多人養寵物嘛！但最近景氣不好我看寵物美容大概沒那麼多人吧！但我們會針對流行趨勢做調整，還有電腦的實務班。當然傳統製造業我們也有開班，包括冷凍空調方面這是比較傳統的也有市場的需求。對於比較先進產業趨向我們訓就中心這邊都有做研究。剛才議員說的和我們想的都一樣，比如說自行車的修理班甚至他們可以自己開業，就如議員說的那是小本生意而且現在自行車很流行，這我們都有在做或許我們向議員的報告還不夠詳盡，今後我們會向議員作更詳盡的報告。謝謝！

陳議員麗珍：

謝謝局長，我向局長提醒汽車修護廠所需要的職缺可能較少，我們這有個統計，美國福斯公司 9 月份的銷售量已減了 34%，現代汽車也減了 25%，保時捷是 45%，3,800 間的經銷商都倒閉了，裁員了 2 千多人，因此我們對於汽車的銷售量及使用率可能會隨著節能減碳而有所改變。今年汽車領牌率的數目預估是 22 年來最低的紀錄。這讓我們了解我們的班別一定要趕快換，因為在基層有些沒繼續升學的好朋友，他們會需要職業訓練中心來輔助。我們也可以看到機車的成長量，依過去的調查，機車的成長量今年就多了 30%，自行車方面我有很多朋友在賣，每家都說他們的銷售量一直在成長。所以很自然的以後我們一定要增加這種班數，孩子身體健康但都找不到工作，我想如果讓他們學點功夫對他們而言是很好的幫助，這點我特別向局長提醒一下。

另外就是如何增加就業機會，現在能想到的都想過了，在 2009 年世界運動會我們是否能創造多些工作機會？在此向勞工局長提醒。當然世運有些是需要很專業的部分，但有些地方並不需要很專業，只要稍做受訓就能勝任，比如清潔方面或中下勞力方面的工作，是否能爭取些工作量出來呢？請你回答。

主席（藍議員健菴）：

請局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

我們曾跟勞委會用 2009 辦世運這名義再加上多元就業方案裡面多爭取了些名額，像它釋放了一萬個工作機會我們就爭取到 888 個工作機會。所以我們也希望用多元就業方案能夠多找些工作。但畢竟這個爲了迎接 2009 世運的工作都屬於短期性的。我們也希望經濟能夠好轉，有較好的經營環境，讓勞工能找到真正長期的工作。因爲經濟不景氣我們有變通的方式，就是做短期性的工作。像高雄市政府今天馬上就有個方案出來，幫這些失業勞工能夠在短期間一年之內解決經濟的困境。然後等到經濟好轉再找個較好的工作。我們都有做這種較急迫性的工作機會。

陳議員麗珍：

這雖是短暫一年多，但本席強調一點，不要委外讓一個人全包，再僱人來做。是否能由勞工局職業訓練中心推薦過去，這點總是能多點給市民的工作機會出來，是否能做到呢？

主席（藍議員健菴）：

局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

我想，這點我就非常佩服陳議員。我是勞工出身的，如果用人力派遣或委外這種東西只能壓榨到勞工本身的薪資所得而已！像我們環保局一些清潔隊員，就由我們勞工局六個就業服務站接受 1 千多個勞工的報名，我們再推薦給環保局，環保局又親身去遴選，不必委外，勞工的實質所得就會增加，勞工實質所得增加就會刺激消費，這是一個 cycle，一個循環，議員的意見我個人百分之百贊成，我也堅持應該這樣來做。

陳議員麗珍：

可以做到由我們的職業訓練中心來推薦。

勞工局吳局長清賓：

我們也希望市府各局處也能體會議員的用心，應該由勞工局來招募而由各局處任用，不要用委外、派遣的方式，讓勞工的實質所得能增加。

陳議員麗珍：

希望局長能多用一點心，把握這個機會，給高雄市民多出一些工作機會。

再來請教雷局長，煙酒是不是財政局在管的，對嘛！每年我們都會查驗煙酒製造業或是批發販賣的商家是不是有使用工業用酒精？工業用酒精經過簡單的還原就可以做出高粱酒、米酒，市面上我們經常可看到。10 月份台中縣政府在太平市有查扣一批，使用工業用酒精做成高粱酒、米酒，這批很大批，本席擔心會不會像毒奶粉一樣，毒奶粉是慢慢吃慢慢毒，但這種私酒如果喝兩瓶就很快出現傷害事件，如果這些毒酒流入高雄市，雷局長你們要如何去處理？

主席（藍議員健菴）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

我們目前煙酒的查緝，除了專案或抽查計畫，每年編列查幾家之外，大概就靠檢舉才去抽驗。

陳議員麗珍：

財政局在今年的 1 月到 6 月總共有查獲私酒 1,238 公升，端午節有查獲低價米酒 589 公升，一般家庭主婦買酒調味一定是買食用酒，但收入較少的民衆會去買便宜的酒，冬天快到了，很多人在烹調飲食一定會用酒，本

席很擔心這個問題，這批 1 月到 6 月查獲的私酒有查出是哪些廠商製作的嗎？這些私酒流入什麼通路去賣？有沒有查出來？請答覆。

主席 (藍議員健萇) :

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達 :

低價米酒好像有摻水，如果我們有查到會就源頭去追查，看看到底是從哪邊製造的。台中縣查到的大量製造假酒的情況，目前高雄市還沒有碰到過，有些是酒摻水稀釋，傷害還不是很大，如果是製造私酒，對民衆的健康危害是很大的，我們會加強查緝。

主席 (藍議員健萇) :

今天登記發言的議員都已經質詢完畢。

散會 (下午 4 時 33 分)。

四、書面答覆

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.10.29 高市府財一字第 0970056806 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.16	吳議員益政	十年收支平衡計畫執行成效如何？為降低市府負債，建議蒐集國外改革成功案例，研究提出本市財政改革方案。	財政局	為有效解決本市債務問題，本府自 94 年研訂「十年收支平衡計畫」後，即成立「財政改革小組」，積極推動開源節流措施，有關開源措施之成效分述如下： 一、自 93 年起至 97 年 8 月底止，本市稅捐稽徵處積極清理各項舊欠稅，共計徵收 43.80 億元；本府各機關歲入應收款 95 及 96 年度分別收回 1.06 億元及 4.21 億元，97 年 1 至 6 月已收回 0.68 億元，另追收埋設管線使用費，截至 96 年底計 6.18 億元。 二、積極推動「財政收支劃分法」修法： 財政部於 97 年 6 月 4 日，邀集全國 25 個直轄市、縣(市)政府，研商「財政收支劃分法」修正事宜，並研擬協商版修正條文，依修正版本之估算，若修法通過後，98 年度本市約可增加 67 億元之統籌分配稅款。為加速修法之推動，本府已函請本市籍立法委員協助推動財政部協商版之「財政收支

劃分法」修正草案，期能於立法院本次會期完成修法。

另函請財政部，建議以地方政府設算年度「應」負擔費用計算基準財政需要額，以合理反應地方政府基準財政需要，並符法令規定。

三、研議開徵新稅可行性：

於 93 年度委託德明技術學院研訂適合本市開徵之新稅目，建議研擬地方稅自治條例，開徵道路維護稅、營建剩餘土石方稅、機場噪音稅、建築工地稅、招牌稅等 5 種。甚至亦可考慮比照其他縣(市)開徵碳稅。惟日後若研議開徵新稅時仍需貴會全力支持。

四、加速本市市有土地開發及規劃，提高土地利用價值：

(一)建立完整及正確之產籍資料完成市有財產管理資訊系統及辦理委外清查市有地。

(二)成立資產管理委員會於 94 年 8 月 29 日成立「高雄市政府資產管理委員會」，擬定、督導及審核市有資產經營、管理、開發、運用之重大計畫政策，以統合市有資產之經營與

管理，強化市有資產之運用效益，迄今已召開 4 次會議。

(三)委託規劃土地開發經營方案辦理「高雄市市有土地資產整合與重點地區再利用規劃案」委外案、「高雄市市有不動產之經營策略委託研究」委外案、學校用地整體評估委外案、委託評估市有眷舍土地開發優先順序經營方案及變產置產促進土地利用。

(四)增修財產相關法令，以增加財產附加價值擬訂「高雄市市有眷舍房地處理要點」，業經本府 97 年 9 月 9 日第 1316 次市政會議審議通過，並於 97 年 9 月 18 日公布實施；擬訂「高雄市市有財產委託經營管理自治條例」（草案），目前已提送 貴會審議。

綜上，在本府團隊群策群力下，積極推動開源節流政策，由各項數據顯示，本市財政收支暨債務狀況已略有改善跡象，年度收支 89、90、91 年雖分別產生短絀 26.15 億元、49.65 億元、16.04 億元，但自 92 年即首度產生賸餘 20.76 億元，且於 93~96 年平

				<p>均年賸餘更達 56.14 億元。另本市累積債務餘額於 84~93 年十年期間平均年增數為 96.48 億元，94 年累積債務不增反減，由 93 年底之 1,483 億元降為 1,468 億元，95、96 年亦僅分別增加 25 億元、52 億元，在在顯示本市在改善財政暨債務狀況所做之持續性努力。</p> <p>另為改善本府財政，建議蒐集國外改革成功案例，研究提出本市財政改革方案乙事，本局將研議辦理。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第7屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.10.31 高市府財二字第 0970057302 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.16	吳議員益政	本市財政狀況不佳，應主動向中央提出修法建議，例如開徵空污稅或碳稅等，以增加市庫收入。	財政局	<p>一、地方稅法通則於民國 91 年 12 月 11 日總統華總(一)義字第 09100239010 號令公布施行，授權地方政府(直轄市、縣市及鄉鎮市)得視自治財政需要，開徵特別稅課、臨時稅課或附加稅課。但對下列事項不得開徵：(一)轄區外之交易。(二)流通至轄區外之天然資源或礦產品等。(三)經營範圍跨越轄區之公用事業。(四)損及國家整體利益或其他地方公共利益之事項。</p> <p>二、另本府前於 97 年 5 月 21 日以高市府財二字第 0970025822 號函建請財政部於中央規劃開徵能源稅時，能將直轄市或縣(市)污染源比重納入分配稅收之考量，嗣經轉據財政部國庫署 97 年 6 月 2 日台庫四字第 09703048330 號函復如下： (一)財政收支劃分法為我國各級政府財政收支劃分、調劑及分類之準則，有關稅課收入之劃分，應整體考量各級政府之施政需求及兼顧</p>

				<p>區域之均衡發展。</p> <p>(二)有關能源稅制目前尙處規劃階段，未來如經立法通過開徵相關租稅，當視其稅收屬性及收入情形，通盤檢討整體稅收劃分方式。所提建議業已錄案留供相關業務之參考。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.11.10 高市府財一字第 0970059111 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.16	吳議員益政	本市財政狀況不佳，應主動提出財政收支劃分法、菸酒稅及健勞保費補助等修法，以增加市庫收入。	財政局	一、本府財政收支劃分法修法建議及菸酒稅修法方向： (一)財政部 97 年 6 月 4 日提出財劃法修正草案協商版，草案中業新增菸酒稅為中央統籌分配稅款之財源，把餅做大，增加地方整體收入。 (二)上開財劃法修正草案協商版已大致獲得地方政府共識，惟容有未考量本市特殊因素與情況，而尚有調整必要之處，爰此本府於立法院財政委員會 97 年 10 月 8 日「財政收支劃分法修正草案」公聽會中，提出修法建議如下： 1.財政部 97 年 6 月 4 日提出之財劃法修正草案協商版，已較能解決地方財政收支差短問題，建請儘速推動修法通過。 2. 考量未來桃園縣升格及台中縣、市合併準用直轄市規定

後財政需求之影響，建議中央每增加一個準用直轄市之縣，由所得稅總收入增加提撥百分之十作為因應財源。

3. 「全民健康保險法」、「勞工保險條例」係中央立法，但未考量直轄市政府之財政負擔能力，使直轄市負擔較縣(市)為高比例之健、勞保費補助款，建議直轄市所積欠之健、勞保費補助款應免予繳納。

4. 中央為解決地方政府財政困境，擬建立「地方財政重建基金」釋出 1,000 億元補助地方政府，該基金建立前，中央目前已釋出 500 億元補助台北縣及其他 22 縣市政府，惟未將高雄市納入考量。建議該基金設置後，除優先考量本市債務狀況酌增補助外，亦應針對前未補助本市部分先予以彌補。

(三)函請本市籍立法委員支持財政收支劃分法修正通過：

本府對行政院版「財政收支劃分法」修正草案之建議及條文對照表，以市長名義分別於96年11月9日及97年4月29日送本市籍立法委員，另於97年9月16日函請本市籍立法委員，協助推動財劃法協商版於立法院本(第7屆第2)會期完成修法。

(四)對「財政收支劃分法」修正草案本府初步爭取成果：

本次財政部所提「財政收支劃分法」協商版本中央釋出財源由原來規劃之300億元，增加至963億元，據財政部初估，本市可增加約67億元。該協商版本條文於97年6月11日報請行政院核定，希能於立法院本(第7屆第2)會期完成修法。

二、本府健保費補助修法建議：

(一)全民健保法於立法之初，並未考量直轄市政府之財政負擔能力，長期以來造成本市沉重負荷，為避免健保費補

				<p>助款嚴重排擠本市重大公共建設，本府建議應儘速修法由中央全額負擔地方健保費補助款，以徹底解決此一問題。</p> <p>(二)有關全民健康保險法第 27 條規定，健保費由直轄市分擔部分，建請中央修正為中央政府負擔乙節，本府分別於 92 年 10 月 1 日高市府財一字第 0920053285 號函及 97 年 10 月 2 日高市府財一字第 0970051460 號函報行政院修法。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.10.28 高市府財二字第 0970055740 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.16	蔡議員武宏	為因應台灣受全球股災及經濟不景氣的衝擊及影響，建請中央調降營業稅稅率，以減輕營業稅納稅者負擔。	財政局	本案經轉據財政部 97 年 10 月 23 日台財稅字第 09700501780 號函核復如下： 按現行加值型及非加值型營業稅法第 10 條規定，營業稅稅率，除本法另有規定外，最低不得少於 5%，最高不得超過 10%；其徵收率由行政院定之。我國自 75 年實施加值型營業稅以來，徵收率一直從低訂為 5%，已屬稅法規定之下限。又目前實施加值稅國家之徵收率，大多超過 10%，尤其歐洲諸國之稅率更在 15% 以上，因此，就國際間之比較而言，我國加值型營業稅體系營業人所適用之營業稅稅率已屬偏低，不宜再行調降。

財經部門業務質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第7屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.7 高市府財三字第 0970058610 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.20	吳議員益政	捷運站出口附近之土地，建議以變更都市計畫提高容積率，再藉以出售容積收入，作為挹注捷運基金財源。	財政局	<p>一、本案有關提高容積乙節，本局以 97 年 10 月 23 日高市財政三字第 0970016147 號函請本府都市發展局研議可行性，該局業以 97 年 10 月 31 日高市府都二字第 0970057166 號函復結果節略如下：</p> <p>(一)經查全國容積率訂定爰係行政院為改善都市生活環境，健全都市發展，先後於民國 65 年 12 月 23 日、民國 77 年 10 月 14 日以台 65 內字第 10901 號、台 77 內字第 27929 號函核示，應加強容積管制。內政部爰依照行政院上開核示，依都市計畫法第 22 條、第 39 條規定，於 74 年 9 月 2 日以台內營字第 322272 號函請省市政府於細部計畫內規定容積管制，以加強容積管制之實施。故本市容積率訂定係由內政部都市計畫委員會於民國 81 年 5 月 12 日第 351 次會議審議「高雄</p>

市原都市計畫(前鎮及苓雅部分地區)細部計畫(通盤檢討)並配合變更主要計畫案」時訂定住宅區、商業區之建蔽及容積率，本府後於民國 82 年 11 月 11 日修正發布之「都市計畫法高雄市施行細則」，增訂上開內政部都委會審定之容積率與建蔽率條文內容。

(二)次查提高本市容積率，將提高本市之計畫人口，則需依「都市計畫通盤檢討辦法」之規定，增加本市公共設施用地（如公園綠地等）之劃設。惟本市皆為都市計畫地區，若為提高容積以出售給開發商，而後需要再變更可建築用地為公共設施用地，以補公共設施之不足，將引起土地被變更民衆之反彈與抗爭。

(三)故本府依據都市計畫法第 83 條及內政部頒布「都市計畫容積移轉實施辦法」之規定，業於 97 年 10 月 2 日以高市府都二字第 0970051446 號函修正發布「高雄市政府審查容積移轉申請案件許可要點」，本次修正重點為

				<p>擴大容積移轉接受基地範圍為距大眾捷運場站或臺鐵捷運化車站半徑六百公尺範圍內之住宅區、商業區或特定專用區土地。依據上述規定業已間接提高捷運場站周邊土地之容積率，並提供公共設施保留地多年未徵收之解決方案。</p> <p>二、另有關出售容積並將收入作為挹注捷運基金財源乙節，查高雄市市有財產管理自治條例條文中，目前尚無相關規定可資遵循。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.10.31 高市府財一字第 0970057315 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.20	黃議員柏霖	為吸引廠商到高雄市投資，除現有補貼措施外，宜有其他措施，如提高行政效率，建議蒐集其他縣市法令，思考法令鬆綁，以改善投資環境。	財政局	<p>一、本府為吸引廠商到本市投資，除依據「促進民間參與公共建設法」、「促進產業升級條例」、「高雄市獎勵投資興建公共設施自治條例」、「高雄市促進民間參與公共建設減免地價稅房屋稅及契稅自治條例」、「加工出口區設置管理條例」、「國際金融業務條例」、「外國人投資條例」等法規設有多種獎勵項目外，另本局為協助產業轉型促進在地投資，於 92 年度訂定「高雄市獎勵民間投資基金收支保管及運用自治條例」及「高雄市獎勵民間投資實施辦法」。</p> <p>二、又本府為提高招商效率，各相關局處均設有單一窗口，簡化流程，以提高行政效能；另建設局將於 98 年設立招商處，積極辦理各項行銷與招商活動。</p> <p>三、本局除配合建設局之招商，辦理優惠補貼措施外，並積極參與各項宣導活動，配合產業脈動適時修正執掌法規。另經濟部</p>

				<p>依據「鼓勵地方政府招商作業要點」辦理 96 年度招商績效評比，將各縣市政府分為兩組，本市列為甲組，甲組其他縣市分別為台北市、基隆市、台北縣、高雄縣、桃園縣、新竹縣、新竹市、台中縣、台中市、台南縣、台南市等 12 縣市，經評比後甲組第 1 名至第 5 名依序為台中市、新竹市、台南縣、高雄縣、桃園縣。經本局洽(查)詢前五各之縣市政府，蒐集相關招商資訊，該等縣市尚無訂定獎勵民間投資之補貼措施，相關招商資訊如附件。</p> <p>四、其他縣市之招商措施、投資法規等本局將轉請建設局參處。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.11.3 高市府財二字第 0970057628 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.20	藍議員健莒	動產質借所與民營當舖業者間之業務應作適度區隔，避免產生與民爭利。	財政局	<p>一、96 年 12 月 24 日本局曾邀集林議員武忠、黃議員淑美、曾議員俊傑、當舖公會代表及學者專家召開「高雄市政府財政局動產質借所存續問題座談會」，會中結論認為動產質借所與民營當舖應有共存共榮之空間；同時請動產質借所研議於兼具照顧弱勢及不影響民營當舖業者生存之前提下，對收質品項作適度區隔，以達到雙贏效果。</p> <p>二、本市動產質借所與民營當舖業者業務之區隔如下：</p> <p>(一)收當品項不同：民間業者大多以收當汽車、機車及其他珠寶等為主，上述物品該所並未受理質借。</p> <p>(二)金額之限制：就單項物品之放款，達 30 萬元以上者，必須報請經理核准，才准放款，爰此類高檔物品，該所極少收當，另針對每人最高之質借放款金額上限設定以 200 萬元為限，不得超過。</p> <p>(三)營業時間之不同：該所</p>

				<p>營業時間僅限於一般上班時間，星期例假日皆不營業，與民間業者常見假日及夜間甚至 24 小時服務之情形，大不相同。</p> <p>(四)服務對象之不同：該所受理服務之對象多以勞工、婦女居多，質借金額 3 萬元以下者占 70%，與民間業者收當多以高級名車、名錶、珠寶金額居高者，迥然不同。</p> <p>三、近年來體認當舖同業經營維艱，自 95 年起不再對外行銷，避免增加民營業者競爭壓力，為朝向公、民營共存共榮之目標而努力。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第7屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (98.1.17 高市府財四字第 0980004080 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.20	蔡議員媽福	新草衙專案土地如何再造？	財政局	<p>一、新草衙沿革： 新草衙專案地區位本市前鎮區中山路以西，新生路以東，前鎮運河以南，漁港路以北，面積約 32 公頃。因早期拆船業發達，外來人口集中且多為經濟弱者，逐漸聚彙成體大違建，市府為解決此大違建問題，自 72 年起試辦「規劃讓售」，惟經當地居民反彈，於 83 年改變政策為「就地讓售」專案處分期間自 84 年 9 月 1 日起至 89 年 8 月 31 日止。</p> <p>二、專案讓(標)售辦理情形： 專案讓售範圍內之占用戶約 6 千 3 百戶，經專案優惠及調降地價結果，截止目前為止已讓售者約 1 千 7 百戶，實收地價款約 23 億元。</p> <p>三、後續再造發展： (一)成立「新草衙再造推動小組」，以推動新草衙後續更新發展工作。 (二)繼續辦理讓售作業： 新草衙專案地區占用戶未於專案處分期間申購，如今有意承購</p>

者，將依土地法第 25 條規定完成處分程序，並委託不動產估價師公會查估地價，提本府財產審議委員會審議通過後辦理讓售。

(三)景觀改善計畫：

為改善本地區環境品質，提升民衆購買意願及吸引廠商參與更新投資，計畫由市府編列預算辦理本地區之環境景觀綠美化，如：社區通學步道計畫、德昌路鎮中路及鎮興路綠園道計畫、前鎮河水岸步道計畫等。

(四)委託評估辦理都市更新之可行性：

1. 本地區後續再造發展市府研擬以都市更新方式辦理，都發局已完成「新草衙地區再造及辦理都市更新可行性評估」，並於 97 年 1 月 21 日會議中市長裁示都發局該評估計劃方案可行，請依此計劃方向及架構，由都發局扮演火車頭角色，積極輔助各局處去落實各項執行方案，並於 97 年 2 月 29 日與當地民代召開說明會。

2. 目前已選定衙義三街以北、興化街以南、德昌街以西、千富街以東，總面積約 11,408 平方公尺，優先辦理都市更新，辦理前市府會與當地居民充分溝通。

3. 本局訂於 98 年 1 月 16 日召開「新草衙專案地區-示範實施都市更新事業地區委外評估規劃暨甄選實施者招商計畫作業案」評選會議。

(五)都市更新之利弊分析：

1. 就地讓售之缺點：

(1) 民衆承購意願低，讓售成效不彰。

(2) 建物雜亂畸零土地無法有效利用。

2. 以都市更新方式辦理之優點：

(1) 目前新草衙地區尚未承購占用戶約 7 成，辦理後續開發須解決違建戶安置問題，引進民間辦理都市更新期能活化都市土地有效利用，解決本地區占用、房舍雜亂生活機能不佳等

				<p>問題。</p> <p>(2) 最小更新單元定於 1 千至 2 千 5 百平方公尺之間，由公有土地較多部份優先示範辦法，不僅容積率亦可提高並放寬興建樓層，且較易達成政策目標，並積極配合市府編列預算辦理景觀改善計畫，有助於吸引廠商參與投資辦理更新。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第7屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.10.29 高市府財四字第 0970056815 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.21	童議員燕珍	<p>市有非公用財產房地出租(借)管理,有以下三項疏漏,請注意改善:</p> <p>一、市有房地出租換約時未能再次審核是否仍具優惠資格條件及續予優惠、租賃契約優惠租金核准文件未能妥予建檔管理。</p> <p>二、市有財產收入租金及補償金欠繳檔,欠繳義務人姓名未列</p>	財政局	<p>日前本局業已針對市有非公用財產房地出租(借)管理之上列三項疏漏改善如下:</p> <p>一、建立適當之審核機制,對市有地承租戶是否符合優惠租金率之條件:</p> <p>(一)每四年一次非公用土地租期將於本(97)年底屆滿,藉全面換約時全面清查,杜絕不符合優惠租金率之條件者仍享有優惠情形,另本府業於97年5月間預為通告,且預定於11月15日前將相關表件、通知及空白契約書,郵寄於承租人。</p> <p>(二)優惠租金核准文件均已歸檔,將影印並併同異動單收存。</p> <p>(三)爾後若非換約年度將每年辦理抽查承租戶之資格,並借助戶政系統及稅籍資料系統,比對審核是否符合優惠租金率之條件。</p> <p>二、本局對市有財產管理資訊系統所發現之缺失部分,係因新舊系統轉檔時系統設計相容之問題,致部分姓名漏未轉檔,已通</p>

		<p>或列示不全，或實際欠繳數為零案件仍列載於欠繳清冊、收得之租金(或補償金)未依規定期限解繳市庫。</p> <p>三、出借土地借用契約已屆期限未辦理換約、原借用供綠美化使用卻遭停車，違反原借用契約使用用途等缺失情事。</p>		<p>知委外資訊公司，補登入欠款人之姓名，實際欠繳數為零，仍列欠繳數者，釐正修改完成，並於系統內建立檢核機制，俾避免誤催租金(或補償金)情事發生，至於租金(或補償金)解繳市庫期限將依規定辦理。</p> <p>三、有關出借市有地本局每年舉辦二次全面性檢查，並對出借期限，本府會確實依法及契約規定積極行使，違約使用者，將終止借用契約，對於期滿不續借者亦一併收回管理。</p>
--	--	---	--	---

拾肆、教育部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 4 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 97 年 10 月 22 日上午 9 時 33 分）

主席（連議員立堅）：

今天是教育部門質詢，向大會報告，按例由教育委員會的議員進行業務質詢，第一次發言每人 20 分鐘，第二次發言 10 分鐘，因為今天提早到 9 點半，所以應該有充分的時間讓你第二次發言，因此第一次發言就謹守 20 分的時間，首先請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

謝謝主席、各位局處長、各位同仁，大家好！首先請教教育局長，這幾年因為整個社會的進步，因此從光復後興建的大量建築中，我們發現很多公共建築物，都有公共危險的問題，像本席一直長期在爭取三民國小原有的大同樓，它也是危樓，也因為這樣，所以我們把 48 期重劃區要回來，在局本部的配合下，新的教室和活動中心預計在年底就會完工，對於整個學校的學生上課等等，我想都有很正面的幫助。蔡局長，針對我們目前所管轄的高中、國中、國小，還有沒有危險教室還沒有做改建或做其他安全性的處置？因為據我們所知在你們的標準裡面，有一個建築物耐震係數，超過 60 以上的馬上要拆除，目前我們所看到的好像是沒有，然後 31 至 59 之間要做檢討。本席要請教你兩個問題：第一個，超過係數 60 的部分是不是完全都沒有了？第二個，50 幾的有沒有因為我們檢討過，又隔了好幾年它的係數又往上加，已經達到必須要立即拆除，目前可能有多少？局本部有沒有做一個比較妥善的因應？請回答。

主席（連議員立堅）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

誠如剛剛黃議員提到的，內政部有制定一個建築耐震係數，在 30 以下是安全無虞，31 至 59 的話，要再鑑定，60 以上要立即拆除，那就是所謂的危險教室，高雄市確實目前都沒有了。

黃議員柏霖：

目前所有都沒有危險教室？〔都沒有危險教室。〕本席要求你把當時鑑定為 50 幾的部分，馬上重新再做一次鑑定，因為可能三、四年前做鑑定的，但是現在隔了三年，它的係數積分又往上了，我們是不是針對 50 幾的先再做一批的檢討？〔是。〕是不是能從這方面來做考慮？〔謝謝黃議員指

教。〕好，可以啦！

第一個，學童安全是我們首先要重視的，像今年初的四川大地震，我們看了多不捨，多少的孩子就躺在那個瓦礫堆裡面，是不是每一個家長都非常的不捨？所以公共安全是第一個我們馬上要做的，本席要求耐震係數 50 幾的部分優先來處理，因為 30 幾的可能還離很久，所以 50 幾的先來處理，把資源做有效的配置。第二個，我一直在推動學校社區化，事實上局本部也很用心，例如撥預算給每一個學校的圖書館充實設備，然後要求學校把圖書館搬到一樓，甚至到大走廊的中堂等等，就是讓所有的市民更方便，像很多學校有開放停車場、運動場、籃球場，全部都開放。所以每一次警察部門來，我都要求局長、分局長要責成各派出所，一定要確實去校園巡邏，因為早上學校裡有很多老師，放學後只剩一位工友，整個校園又那麼龐大，很多地方又很陰暗，這樣子在人力上一定有所不足，所以我都有要求保安部門的警察局長分配分局和派出所一定要加強巡邏。請局長跟各學校去做一個確認，有沒有分局的派出所都沒有去過的？或是去的頻率很低，甚至萬一有什麼異樣或異常時，或不良少年集結等，我們打去他都不理你的，拜託你趕快查詢後跟本席講，因為警察局長已答應我，而且所有地區的安全，都是我們共同要注意的，尤其是學校願意把整個場地、運動場都開放讓社區使用，我們有責任，也有義務把這個校園的安全維護好。我曾經問過幾個學校，他們說開放後有很多人來很好，但是有一些孩子來校園喝酒等等情形還是有，所以這部分就有需要警政部門適度的介入，希望局長這部分是不是能跟各個學校有一個聯繫通報？請回答。

主席（連議員立堅）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝黃議員對校園安全的關心，除了剛剛黃議員提到的由警察局來定期巡邏之外，我們非常高興的是各個里會組成社區巡守隊，事實上社區巡守隊都會把學校列入他們的巡邏點，所以這樣等於有雙重的保護。

黃議員柏霖：

你們以多管道來做，好不好？〔是。〕第三個，其實每一位局長最困難的就是做決策，我們知道現在社會愈來愈少子化，很多舊部落的就學人數愈來愈少。今年整個高雄市減少 600 多班，我們看到尤其是舊社區減的更是嚴重，所以這時候會面臨一個問題，就是有的學校可能五年後，它招收的一年級班級數可能會降至 5 班或 10 班以下，甚至在十年後那個學校根本已經達不到一個立校標準，這時候局本部有沒有一個因應措施？如果那個學校我們沒有在做特殊使用時，是不是應該要有一個整併計畫？就像我們現在都要求衛生局針對轄區四個醫院…，眾所周知，以前的公營醫院裡面

都是公務人員，我們的人事支出很高，然後我們的效益很低，如果跟私立醫院比起來，我們小港醫院委外每年還有權利金可以收，結果我們自己做一年，總共四個月還要貼六、七億的一個公部門的人力資源才能平衡。換個角度來講，我們等於一年在這部分要花六、七億，都是所有的成本，針對少子化的部分，局本部有沒有一個因應辦法？因為很多學校將來五年或十年可能會面臨班數太少的問題，我們有沒有必要再做整併？或有一個比較周詳的計畫，而不是我們都沒有計畫，卻在五年後告訴你，你們的學校要關門，我想不應該做這種事，應該要有一個比較長期、妥善的計畫，因為這個會牽涉到資源的配置。

我剛剛提到，過去這幾年我知道你們把所有的預算幾乎都放在危險教室的拆建，因為這樣子，所以每一個學校的資本門很少，我常常去拜託校長，他說十幾年前每一個學校差不多有 300 萬的資本門的資金，可以拿來買教學設備、圖書設備及更換必要的設施，結果現在一年只有 60 萬，所以很多校長迫不得已還要去募款，實在很辛苦。但是拿人手就軟，還要常常跟人家講，現在由會長出錢或由什麼人出錢，講久了校長也沒什麼尊嚴。我覺得是不是在這個預算上的配置，應該要讓學校有各種基本上的設備維護能力，我常講那個廁所門，以前有些校長說今年的錢只夠做一樓的廁所，明年做二樓，後年做三樓，然後第四年輪回來，那個一樓又壞掉了，所以永遠都在換，因為你沒有足夠的預算。所以我覺得資源的分配是局長最重要的事，如何去做分配，針對本席這個問題，局長有沒有一個比較長遠的規劃？針對那個比較老舊，甚至將來可能會關校的學校，這樣的一個資源重新分配，有沒有一個比較好的做法？請答覆。

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

針對黃議員剛剛的問題，我有兩方面的答覆：第一個，我們目前已經針對鹽埕區、鼓山區及左營區的國小整併案，我們已經在檢討了。

黃議員柏霖：

有一個積極的方法嘛！

教育局蔡局長清華：

已經有在作一個檢討了。第二個，對於學校預定地，我們也請顧問公司用半年的時間來進行檢討，以各個社區的人口發展情形，評估這些預定地是不是有需要繼續保留。

黃議員柏霖：

對，就是如果我們的資源還是有限，所以我們常說創造有時候比較難一點，但是在現有的要如何去分配。我剛剛提到，很多學校因為我們有很

多新的一直在做投資，像我講的老舊學校的興建，但是因為你這樣的資源分配，就一定會顧此失彼，所以造成大部分的學校幾乎都嚴重缺錢。像我昨天跟局長陳情，我的母校正興國小的屋頂漏水，那個一棟修繕費要二、三百萬，我們學校從民國 63 年設立到現在也三十幾年了，結果申請三棟，卻只有一棟有預算，而且是去年的。我也知道「巧婦難為無米之炊」，但是我覺得資源要用在合理、有用的地方，我認為是局長應該也要有勇氣去做的事。如果那個老舊社區將來不可能再發展，那個教室上的興建和調整，我覺得有必要去做一個更好的決定，好不好？這是第三個問題。

第四個，我們要談品格教育，昨天我們很不幸看到台南有大陸外賓來考察，結果他去參加一個研討會，然後去孔廟，卻發生推擠事件，我覺得無論是什麼理由，這個都不對。我覺得很多東西可以用討論的方式，或許有人要獨立、有的卻要統一，那個都好，我們都尊重，但是用拳頭、肢體動作的方式，我認為這個就不好，所以我覺得品格教育非常重要。上次我帶好幾個團體到局本部跟你陳情，像崇毅、崇正等很多團體都在辦親子讀經，他們找很多志工去教四書五經，教這些做人處世的道理，然後讓孩子和家長一起來讀。他們還有一個規定，當你送孩子來時，你還要留下來唸，他才願意收，如果你送孩子來，你人走了，他會說請把孩子帶回去，因為他覺得家庭教育中的品格教育是非常重要的。所以針對高雄市 89 所國小都有可能去辦，因為他們只要志工人數足夠，每一個學校他們都會想去辦這種品格教育，你也知道他們都沒有收費的，就是因為他們沒有收費，但是有的校長還跟他們收場地費、租金等等，所以變成他們已經出人力，但是還要再出一些基本費用，然後還要再負擔這個場地費用，相對的負擔就很重。局本部是不是能夠跟這些有興趣要辦的這些團體，像慈濟或天主教等，只要他們針對品格教育有關的，能夠彌補學校不足的，我們是不是能夠多跟他們做一個合作？當然我們要考核它教的內容是 OK 的，不是來傳道的，而是真的來教這些跟我們局本部方向比較有關的，我們能夠跟它合作，然後免收租金，只讓它付一點水電費，我覺得是合理的。局長，這個是不是能夠朝這個方向來進行？請答覆。

主席（連議員立堅）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

如果以高雄市國小的品格教育來講的話，我們過去一直以讀經為重點，事實上有許多公益團體都跟學校合作，最常使用的時間是早上晨光時間，志工媽媽會到教室陪小朋友讀經。剛剛黃議員提到，如果這些公益團體願意來分攤品格教育的工作的話，我們非常歡迎。

黃議員柏霖：

你們朝這個方向來做，就是場地費不要收，水電費該補貼的，也不能造成學校的困擾，這個部分應該可以酌收一點，但是你加收場地費的話，一年下來就是很大的數量，是不是朝這個方向來研究？好不好？

教育局蔡局長清華：

是，我們會朝這方面研究。

黃議員柏霖：

針對教育局部分這是最後一個問題。去年 11 月 2 日教育小組在審查預算時，我們有提出請從 97 年度開始試辦、實施高雄市各高中、國中、國小校長及老師年度考績評比，各有一定比率的乙等，請教育局朝 5% 的目標努力。當時我們設立這個規定，是因為有很多老師長期都沒來上班；有的都在體罰學生；有的都有很多負面的，結果他還是考績甲等，這樣對其他的老師很不公平，我很認真在做也是甲等，那個表現那麼差的，他也是甲等，所以當時很多小組議員覺得針對這個一定要處理，其實我們不是針對所有的老師，因為所有的老師都很認真在教書，對不對？像我也很感謝我的國小老師，我也會去看他，並且感謝他，所以這個都是 OK 的，針對這個部分我們提出來以後，當時 5% 是一個目標，本來是「為限」，後來改「為原則」。上次我也問過局長，你說各校只要考績打出來，有的 97% 或 98% 的，你都照簽，也沒有規定一定只有 95%，對不對？因為去年開始實施後，我發現有一些校園的不安，甚至考核制度的那個方式，因為以前沒有過，所以決策也不是那麼透明，後來教師會跟我們協商訂一個「高雄市立高級中等以下各學校訂定教師成績平時考核相關辦法注意事項」以落實平時的考核。我們跟教師會有討論到如何針對那些不適任的教師，平時應該怎麼去督導，因為我覺得有時候老師也是需要被提醒的，例如我們有沒有一個比較明確的一個啟動責任，或有一個比較有效的督導系統，還有處理績效的透明度足不足夠等，這些都有很多因素存在。所以教師會是否有跟局本部來磋商？如果我們有訂立一個這樣的辦法，就可以把原本的 95% 部分取消。可以朝這個方向來進行嗎？請回答。

主席（陳議員麗娜）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

針對教師的成績考核和不適任教師的處理，我們也跟教師會做一個非常良善的溝通，教師會也很希望能夠藉著這一次機會，來輔導這些被家長或其他同仁認為他可能在教學，或班級經營方面需要改善的這些同仁。我們也跟教師會組成一個輔導小組，希望能夠到學校去協助學校，因為學校可能在蒐集這個資料方面可能有一些缺失，造成雖然把他評為不適任教師，可是後來到申評會時都會翻案，所以我們有這樣一個比較積極的做法。

黃議員柏霖：

這部分是否跟教師會有一個比較明確的試辦方法？這個 5% 的部分應該就可以把它撤銷，因為你有兩個辦法，就不需要疊床架屋，來做重複的一個管控，好不好？〔是。〕朝這個方向來做。

最後，我要請教文化局，本席很關心高雄市這些所謂的藝術家，以前我們都說高雄是一個文化沙漠，所以藝術家生存在沙漠又更困難。因此高捷的公共藝術預算送到議會審查時，我就堅持，當時我也跟王志誠前局長講，沒有理由捷運以 1 億 8,500 萬的公共藝術預算，有 1 億 6,500 萬買五位外國藝術家的作品，然後其他三十二個車站才去分配剩下的 2,000 萬，這個顯然沒有道理。有 70% 買本土藝術家的作品，30% 你買國外藝術家的，我都同意，至於本土藝術家買誰的作品，我也沒有意見。所以我們追了二年多，後來高捷雖然買了三個值 1 億 1,500 萬的作品，但是他們的價值算 6,000 萬，其中 1 億 2,500 萬就買本土藝術家的，目前有的在高雄縣已經發包執行，有的在高雄市已經在做。我想講的是，當今天我們有沒有一個環境讓這些藝術家發展，除了我們每一個人有努力工作以外，要有不同行業的人，讓藝術家也有一個比較好的生存空間。我不知道後來高捷這 1 億 2,500 萬的預算，到底買誰的作品，事實上我們也不能管那麼多，但是起碼我可以確定那是本土藝術家的作品，這樣我的目的就達到了。我現在要請教文化局長，針對高雄市市級的本土藝術家，包括一些演藝團體，我們到底有沒有一個更積極的輔導方案？上次我贊助螢火蟲劇團 2 萬元，你們也有給它輔導，它到我們義民廟演出，其實那天也讓我驚訝，為什麼？因為我習慣有活動時都有很多人來看，他們是在禮拜天下午 4 點時演出，當天太陽很大，我是第一個坐在椅子上的，旁邊都沒有別人，我就很煩惱，連我坐在這裡的人都會感到不好意思了，那些演出的人不知道要不要緊，結果人家多認真，愈演人就愈多，人就是這樣，你沒有一個開始，就沒有後面。後來結束時我就問他，他說黃議員，你不必擔心，這個本來就是這樣，我們每一次去廟口都沒人，當我開始演時，人就愈來愈多，像騎機車的人就停下來觀看，還有檳榔攤、黑輪攤、香腸攤等都聚集過來，人潮就愈來愈多熱鬧滾滾的。他也給我一個很新的體驗，很多東西從 0 到 1 最困難，1 至 100 或 1 至 10 反而容易，我們針對這些藝術家或比較好的演藝團體，高雄市有沒有一個更積極的辦法，然後讓他們有一個生存的空間，我覺得這個非常重要。因為讓藝術家能夠好好的有一個基本收入，他們才能夠持續創作，不然高雄市所有的藝術家都陣亡了，我們也沒有什麼藝術可以看。局長，針對這個部分我們有沒有更積極的辦法來輔導這些藝術家，來讓他們有一個更好的生存、發展的空間？請回答。

主席（陳議員麗娜）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

在地的藝術團體的扶植，其實是一個很重要的課題，雖然議員剛剛這樣講，但是我們總是相信藝術家不應該是寂寞的。我想大概從幾個方面來思考。第一個是在原來的制度之上，我們本來就有高雄市輔導演藝團體的自治條例，文化局事實上每年也分三次，接受補助團隊的扶植和申請，透過專家學者的審查，給予一定的經費補助。不過坦白說，我們也要承認以直轄市積極發展藝術來做為宗旨的都市來說，我們在這方面的經費，我個人覺得還有進步的空間，這是第一個部分。我們也知道絕大多數經費都在中央，事實上我們也很關切在地的傑出團隊，在中央國藝會、文建會相關經費申請的部分，事實上我們也有計畫，希望能更積極協助他們申請中央的經費，經費的使用儘量能產生槓桿原理，我們簡報做好一些，向中央拿多一些錢回來，這是我們的第二方面。第三方面我們也在積極從事一件事情，就是剛剛議員所關心的事情，就是怎樣營造一個藝文的環境，藝文環境其實最重要的就是觀眾。如果只透過政府單方面的資源來協助在地的藝術團體，而我們的市民是沒有投入參與的，坦白說弄到最後就像議員所說的，你率先坐在那裏，四處望去心裏感到很難過且感到孤寂。所以，我覺得如何呼籲市民的投入，我們希望資訊的平台就是我們接下來要努力的一個方向。再來第四個就是我們既有且已在做的就是我們的表演場所，不管是相關廳堂的整合，是不是在表演場所和廳堂的部分可以釋放出更大的資源，讓他這方面的花費可以更加的降低，這也是我們第四個努力的方向，我做這樣簡單綜合的答覆。謝謝。

主席（陳議員麗娜）：

接下來，請連立堅議員發言。

連議員立堅：

主席、所有教育部門主管及同仁，大家辛苦。今天一開始，我先問這個大家普遍認為是冷衙門的，但是這兩年來我聽到認為是最有生命力、最能夠擘畫願景的是今年空大的業務報告，當然我不是說其他的局處報告的是不好的，但是空大的報告我聽了真的有點感動。如果是別人在那邊講，我會覺得說：那說一說就算了。但是正好是吳英明啦！他之前在人發局那裏，把北人發這一個冷衙門做得有聲有色，沒有花我們市府的錢，可以把蓮潭會館做起來，我認為這個計畫能夠澈底執行、能夠完成的話，我認為這個北人發、南空大都在他手上能做得很好的話，我覺得他會歷史留名。昨天已經講過一次，可是我覺得還要再講一次。要不要站起來？不要緊，你也不在乎這個啦！

接下來，我要問營養午餐的事情。請主席就讓我一問一答，好不好？因

為我要問他很多問題，待會兒就問教育局長一問一答，好不好？

主席（陳議員麗娜）：

好，那就請教育局長就連議員所發問的問題做答覆。

連議員立堅：

我第一個問題要問的是，你到任多久了？幾月幾日到任？

教育局蔡局長清華：

我從 6 月 2 日上任到現在。

連議員立堅：

好。第二個問題，你知不知道我們陳菊陳市長之前做過那些公職？

教育局蔡局長清華：

在高雄市的話有社會局長，在中央的話有勞委會主委，還有在台北市是社會局長。

連議員立堅：

所以都是和弱勢在一起是不是？〔是。〕所以你覺得高雄市政府在照顧窮人、關懷弱勢這一塊做得怎麼樣？你的評價如何？

教育局蔡局長清華：

就我過去的了解，陳市長他非常重視弱勢族群的照顧，所以市政府方面也非常努力。

連議員立堅：

是，那你覺得你這次營養午餐的決策做得怎麼樣？之前做的決策做得怎麼樣？自己評價看看？統一漲 5 元，你覺得如何？自己評價看看？

教育局蔡局長清華：

確實誠如連議員過去的指教，我們在 3 月、4 月開的這些會議中…。

連議員立堅：

做評估就好了，你覺得做得好不好啦！或者要…。

教育局蔡局長清華：

是可以再更好一點，謝謝。

連議員立堅：

其實我和大家說，我為什麼對這個議題，這麼仔細去瞭解，為什麼去花那麼多的時間，我相信這裏面有好幾位同仁都知道，我花了多大的心力，等你們的資料等了多少次，你們資料來了之後我處理了多少次；再要新資料，再和你們開會開多少次。我覺得像營養午餐這種錢，你知不知道，對於窮困的家庭，你是在他破掉的錢袋中還要再掏錢，你曉得嗎？我們做官的怎麼可以這麼不慎重。5 元的漲幅是多少？漲 5 元的漲幅是多少？請回答。國小是多少？國中是多少？

教育局蔡局長清華：

國小原來是 35 元，漲 5 元所以是七分之一。

連議員立堅：

所以是 5 除以 35 對不對？〔對。〕14%多對不對？〔是。〕國中呢？

教育局蔡局長清華：

38 元…。

連議員立堅：

5 除以 38，對不對？〔是。〕13%多，對不對？〔是。〕你曉不曉得有多少學校，我真的…。之前到你拜訪我為止，你在 9 月 3 日拜訪我，你在 8 月 30 日說要漲價，9 月 3 日來拜訪我的時候，我都還沒有任何資料，因為我是律師，我也知道不能沒有資料、沒有證據就亂講話。後來我去找到結餘款，當然我也知道有很多資料並不能夠完全來反映全部的事實，但是事實上它反映了非常多的事實。結果，我請問你，多少學校 96 學年度當年的營運情況，有盈餘的是多少所學校？你提供給我的是 64 家，有多少所學校是盈餘的？〔96 學年度的？〕對，多少？你還不知道呢？有誰知道？韓科長，多少家？96 學年的結餘款減掉 95 學年度的結餘款有多少是有盈餘的、有結餘的？

教育局第五科韓科長必誠：

有三、四十家。

連議員立堅：

你們大家都不知道，有 25 家，將近四成，結餘最多的是多少知不知道？二苓國小將近 50 萬，其他的這幾所結餘都還有 20 幾萬。另外一個數字再問你，你知不知道這些學校歷年的結餘款最多的是哪一所學校？知不知道？

教育局蔡局長清華：

莒光國小。

連議員立堅：

結餘了多少錢？你知不知道？

教育局蔡局長清華：

400 多萬，〔430 萬，對不對？〕他是多年來累積下來的。

連議員立堅：

那是沒有錯啦！那你還要漲價，漲什麼意思？然後你知不知道，96 學年度盈餘的有四成，虧損超過 10%的有幾家，你知不知道？我告訴你，64 家裡面只有兩家虧損 10%以上，結果你全部一體都漲 13%到 15%。局長，你是 6 月 2 日到任，對不對？〔是。〕有沒有人跟你報告過結餘款的內容？各個學校結餘的情況有沒有跟你講過？〔沒有。〕還好你不知道，市長知不知道？

教育局蔡局長清華：

我也沒有跟市長報告過。

連議員立堅：

所以他當然也不知道，那誰知道？教育局知道的請舉手，那你為什麼沒有跟局長講？請回答。

教育局第五科韓科長必誠：

當初調漲的時候沒有考慮到結餘款的部分，因為結餘主要是用在改善菜色之類的。

連議員立堅：

你第一次給我菜金的資料，根據資料民族國小的菜金虧空將近 1,000 萬，楠陽國小虧空將近 400 萬，我還要約他們來談。

教育局第五科韓科長必誠：

那個數據是錯誤的，後來有修正。

連議員立堅：

給我假資料、給我錯誤的資料，我之前跟你要過什麼資料，你知道嗎？我爲了要活化我們的廳舍、活化所有的建築物，我們可以讓它好好的去發揮、好好的去運用，減班這麼多學校，你們哪一科是管學校校舍的，是誰在管的？

教育局蔡局長清華：

各科，一、二、三科。

連議員立堅：

根據給我的報告，全部沒有空的、全部都在使用當中，那時候我就覺得教育局是閉門造車，不敢讓人家知道、不敢接受監督。再給你一次機會，7 天之內你把各個學校空餘校舍的情形到底是怎樣？請他報上來，我要去抽查，到底是不是他所講的這樣，居然每一所學校都告訴我說所有的校舍都在使用當中，沒有任何一間是空餘的！我覺得非常憤怒，跟你要資料，竟然是這樣子，第一次來的資料都是敷衍的資料，後來我說要移送法辦，我說如果給我錯誤的資料、給我假的資料，我要移送法辦，資料才陸陸續續送過來，我才能夠開始做我的事情、才能夠開始去做檢討。

主席（陳議員麗娜）：

請局長把連議員需要的資料儘速提供給連議員。

連議員立堅：

我就跟你要這個資料，主要是我覺得空餘校舍的議題畢竟還沒有到那個程度，所以我當時就忍下來了，好吧！你們給我這些資料，我就先忍下來了，只有提到營養午餐，我真的忍不住了，憑什麼漲 13% 到 15%？還好讓我找到結餘款的資料，不然的話我照樣說不動你們，你們照樣好官我自爲

之，照樣窮苦的人讓他窮苦；痛苦的還是讓他痛苦，你知不知道台北市的營養午餐是怎麼漲的？請回答。

教育局蔡局長清華：

台北市是由各個學校自行決定。〔今年漲了幾成？〕2元到10元之間。

連議員立堅：

漲了幾成的學校？〔沒有資料。〕28%啦！知不知道新竹縣市的營養午餐公費？是免費的，你們知不知道是誰打電話威脅我的？都不知道。語帶威脅，打電話給我，關於營養午餐的事。

李議員文良：

主席，我們針對公共利益提出質疑，竟然官員可以威脅，這不是小事情，這個要做處理。

連議員立堅：

沒有關係啦！我認爲未必是你們指使的，可是，你想想看，一個議員質詢，我是最講道理的，我現在叫你不要漲那麼多，我並沒有叫你都不漲，我也知道四成有結餘，那麼還有六成是虧損，那個壓力是在的，所以我何曾說過「不准漲價」？我問你，你漲價有沒有和誰溝通？當時發新聞稿你們說有和誰溝通？請問你，你有和哪位議員溝通？其他的人你還有和誰溝通？你說你已經做充分溝通了，請問你，你有和誰溝通？和哪一位議員溝通？沒關係，我比較小牌，你和大牌議員溝通沒關係，你和哪一位議員溝通？議長你溝通了嗎？藐視議會，你們把議會當成什麼！你們前面2次開會，4月14日、5月30日，你還沒到任，但是6月6日、6月13日，你到任了。韓科長，是不是爲了這個事情開了4次會議？局長，後面2次你也到任了嘛！你知不知道這4次裡面你們請了什麼人？

教育局蔡局長清華：

我們有邀請家長團體，6月那一次我們邀請三個家長團體，其中有一位家長團體沒辦法來，所以有兩個家長團體……。

連議員立堅：

我跟你講，我都調來了，之前給我幾次會議紀錄，都是催一次給一次，我還跟他要出席名單，第一次的出席名單、第二次的出席名單、第三次的出席名單，全部都是教育局的官員、全部都是國小的營養師和消費合作社的人員，第三次、第四次有校長，幾次會議加總起來，大概有200人來開會，家長來2個，還是某些家長代表，什麼協會的代表。你做充分溝通了嗎？你全部找想要漲價的人來溝通，你怎麼不找多一點不想漲價的，有多少一般大眾不想漲價。你在做什麼溝通，你覺得你這個決策要扣幾分，有沒有及格？漲5元這個決策有沒有及格？

教育局蔡局長清華：

這個部分我們要改進，我們也考慮到一些弱勢家庭的負擔，所以我們也擴大補助的範圍，非常可惜的是，教育部因為物價上漲，因應各個縣市營養午餐的上漲，它把中低收入戶納入補助的範圍，可是，台北市跟高雄市這兩個院轄市他們是不列入補助的，所以這方面的補助我們就沒有了。

連議員立堅：

你沒提起我還忘記問這個部分，你給我的資料，今年的弱勢你是擴大在哪裡？

教育局蔡局長清華：

中低收入戶，還有原住民的學生，只要經過原民會通過。

連議員立堅：

我覺得你根本不是那麼了解，我法規也調來了，你今年跟去年差別在哪裡？差別在第 4 款，就是只有增加原住民，什麼中低收入戶，韓科長，對不對？請回答。

教育局第五科韓科長必誠：

是原住民，對！我們跟市長報告之後把身心障礙加進去。

連議員立堅：

那是後來我們反對之後才開始處理的，對不對？你根本不了解嘛！還有你們那個法規叫什麼名稱？你要補助人家先給人家羞辱一頓，韓科長，請回答。

教育局第五科韓科長必誠：

高雄市立國民中小學貧困學生午餐費補助作業要點。

連議員立堅：

既然你不知道，那你去查查看，是誰堅持要漲 5 元？你們的案子裡面還有 6 元的，後來你們是採 5 元的案子，是誰堅持要漲的？你查查看。我覺得陳菊市長的政府裡面有內賊，他在好好的做關懷弱勢、照顧窮人的事情，但是你們有人故意扯他後腿。你成立一個專案小組查清楚，行不行？你查查看，是誰堅持要漲 5 元到 6 元的？向我報告……。

主席（陳議員麗娜）：

請局長把連議員要的資料都準備給他。另外，對於連議員被電話恐嚇的部分，韓科長應該要跟廠商講一下，應該做一個良性的溝通，不要用恐嚇的方式，如果下一次再發生這種事情，我們會請警察局來介入。

主席（連議員立堅）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

主席，針對教育小組的部分我要提出一些質疑，最近因為紅毛港遷村的關係所以影響了兩所學校，第一所是海汕國小、第二所是鳳林國中，這兩

所學校都必須遷校，鳳林國中一樣在大林蒲，但是換了一個位置，海汕國小則是遷到前鎮區去了，這邊有一件讓我很訝異的事情，我覺得教育局沒有好好把關，局長，這兩所學校驗收了沒有？

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

鳳林國中要 10 月底才驗收。

陳議員麗娜：

那現在是還沒驗收嘛！

教育局蔡局長清華：

主體工程都已經驗收了。

陳議員麗娜：

那還有部分地方沒有驗收嘛！〔是。〕我到學校去看還有施工嘛！〔是。〕那紅毛港國小呢？〔也是一樣。〕也是一樣的狀況嘛！因為兩所學校還有很多地方在施工，但是你知不知道小孩子在哪裡唸書？原先鳳林國中的小孩現在是在新校舍還舊校舍？〔在新校舍。〕那紅毛港國小的小孩呢？〔也是在新校舍。〕那你覺得學校的工程還沒有驗收完畢，學生進去校園安全嗎？

教育局蔡局長清華：

如果是主建築它沒有驗收過，……。

陳議員麗娜：

學生會不會到操場去跑？學生會不會四處走動，他到學校你能限制他只留在教室裡面嗎？國小的小孩子會不會到處跑，一年級到六年級，各種不同的屬性，他那麼好動，這個時候正是愛玩的時候，小孩子會不會往操場跑、會不會到別的地方去？〔是有可能。〕一個老師要管多少小孩？我昨天看了一下統計數字，今年全高雄市的平均數字一個班級應該是 33 人吧！

教育局蔡局長清華：

國小以 31 個人來編班。

陳議員麗娜：

31 人、33 人，甚至還有比較多的，是不是？〔是。〕一個老師要管這麼多小孩的情況下，他有沒有辦法一雙眼睛釘住 33 個小孩？有沒有可能？

教育局蔡局長清華：

確實會有一些疏失。

陳議員麗娜：

局長，你怎麼會答應他們搬到新的校舍去，你怎麼會同意呢？局長，這個決策是怎麼做的？如果小孩發生危險，這個責任誰要來擔待，請回答。

教育局蔡局長清華：

鳳林國中的部分，因為它的舊校舍必須在 7 月底之前拆除。

陳議員麗娜：

為什麼必須在 7 月底之前拆除？

教育局蔡局長清華：

爲了要建南星計畫的環廠道路。

陳議員麗娜：

因爲外環道路要開闢，所以學校必須要拆掉，所以小孩子要移到新的校舍，局長，你再把這個邏輯再想一下，因爲建設的關係必須迫使小孩子到另外一個還沒有完成的校舍去讀書，你覺得哪一個重要？孰輕孰重？就你教育局長的身分，你覺得哪一個重要？

教育局蔡局長清華：

當然學習是最重要的。

陳議員麗娜：

小孩子的安全是不是最重要的？〔是。〕那你怎麼會讓步呢？就算市長來跟你講，你都不可以讓步，你跟誰協調？都委會、都發局，哪裡？還是沒有人找你協調你就自動讓步了？

教育局蔡局長清華：

向陳議員報告，這個過程我不清楚。

陳議員麗娜：

你不清楚？那麼學校爲什麼會搬到那裡？局長，這是一個很大的誤失。那天我到學校去看之後真的嚇了一大跳，絕對不可以做，我還以爲在市府內應該有一個非常大的協調過程，才會導致最後這個結果，你現在告訴我一句「不清楚」，我真的覺得…，你要怎麼跟這些家長交代呢？你連上面怎麼樣協調你都不清楚，你怎麼會這樣就叫他們搬過去了？學校沒有跟你報告嗎？請問一下，學校有沒有跟教育局做報告？

教育局蔡局長清華：

可不可以跟陳議員報告一下？請科長來報告，他會比較了解。

陳議員麗娜：

只有科長了解，你不了解？沒關係，我請戴科長回答一下。

教育局第二科戴科長淑芬：

向陳議員報告，有關紅毛港遷村的事宜，我們市政府有一個紅毛港遷村辦公室，這個紅毛港遷村辦公室內，包括都發局、工務局、地政處與教育局等相關人員都會召開例行會議進行協商。

陳議員麗娜：

對，這些我都了解。

教育局第二科戴科長淑芬：

因為鳳林國中這邊最主要是外環道路的開發，還有交通部補助高雄市政府的經費在年底之前有執行的壓力，所以我們考慮到校舍工程已經完工，安全無虞的狀況下，先讓學生遷移。

陳議員麗娜：

戴科長，這是在走險路，我在這邊必須要告訴你，今天因為經費的問題，你們說因為執行預算，必須在今年度進行執行，於是就把小孩子趕到這邊，這再怎麼樣都說不過去，這是一個非常大的誤失。站在你們的立場上面，再怎麼樣，你們都要堅持，因為經濟狀況或工程延誤，學校都會有延後完成的問題，而學校也是因為市府要開闢外環道路才必須遷校，這些外來因素並不是學校、學生或家長導致的，到最後的結果，卻是因為市府要趕工程，就把小孩都移到新的校舍去。我當天去看新校舍時，就發現現場還有怪手和大卡車，如果有調皮的小孩到現場，一不注意就會發生危險，怎麼可以讓他們在這樣一個危險的地方學習？怎麼可以不把關？是不是？

在學校的部分，我不知道教育局怎麼會弄到這樣子呢？怎麼可以在這一刻投降？絕對不行！即使相關單位這樣跟你們要求，孩子需要一個安全的地方，這是一個最基本的要求，但是連科長都把持不住，局長也不了解，而且你們根本也沒有到市長那邊去協調，看看怎麼來處理整個狀況，我覺得這個太草率了。

我再問你，紅毛港國小也是一樣的狀況，我請科長先坐下，好不好？整個狀況局長現在也了解了，你可能剛開始也不了解狀況，科長可能也以為這件事情到這樣子就結束了，學校的老師就戰戰兢兢地盯著學生，深怕他們跟跑出去會發生危險，校長還要不斷告訴這些小孩只要在教室內看看書就好了，不要出去玩，有沒有可能？這是不可能的事情。你要讓他們整個學期都關在教室裡面，這是不可能做到的事情。局長，你現在再告訴我，如果真的發生危險，我們希望不要發生，如果真的發生了，這兩個學校發生的事情責任由誰來擔待？我可不可以請你背書？請局長回答。

教育局蔡局長清華：

教育局責無旁貸，我承認這是我們的疏失，也向陳議員報告，紅毛港國小開學的時候是先借仁愛國小來上課。

陳議員麗娜：

一開學，我就打電話給校長，我問說：「張校長，現在學校的狀況怎麼樣？」他說，先借用校舍，但是後來因為鳳林國中的事情，我又回頭去問，結果發現他們又搬回去了，搬回去後，我知道他們目前還有一些工程還沒有完成，也是景觀的部分，但是一樣地，景觀的部分都在外面，那麼這些學生怎麼辦呢？都是遇到相同的狀況，我請局長千萬千萬要記住，這種事

情對教育局而言，唯一最基本要重視的就是小孩子的安全，這個部分是絕對不能鬆懈的，任何人跟你講任何的條件，你都不能把這個原則放掉。今天我雖然沒有會嚴厲地責備你們，但是說真的，看在眼裡，我還滿痛心的，教育局怎麼會做出這麼草率的決定？每一個局處都有自己要把關的東西，每一個人人都必須要有所堅持，如果你今天把這個堅持放掉，就不配當一個教育局局長，我希望你再好好地做。剛剛連議員有那麼多的責備，我們都希望教育局做得好，我們自己都有小孩，我們都希望小孩的生活是非常好的。有一次，我到仁愛國小去吃飯，我覺得他們的營養午餐很糟糕，我有跟韓科長 complain 說小孩子現在的營養午餐是吃這些東西，以前我從來不過問小孩子的營養午餐吃些什麼，但是我那天去吃完，心裡還滿難過的，校方覺得這樣的菜色、配色再加上營養成分是夠的，不過跟我們家裡面的飯菜比起來，差別還滿大的。所以，怎麼樣才能讓每一個家長都覺得合理，我覺得倒不如學習台北，每個學校讓他們自己去評估，這個建議也許可以研究看看，這是我的提議。

另外，我還要再詢問的就是有關於高雄市體育獎助金發給辦法，聽說其中第 4 條第 7 款要做一個改變，這個部分到底是不是要做修正？是不是請局長給我一個答覆？

教育局蔡局長清華：

向陳議員報告，自從上次我們跟相關人員見面之後，我回去後就責成五科在這方面再做修正，所以，目前並沒有……。

陳議員麗娜：

要怎麼修正？可不可以請你告訴我？現在只要有參與體育事務的人，大家都在注意這一條，每一個人都在問說，我們跟外縣市的福利已經差那麼多了，你再改來改去，福利愈來愈差，到底高雄市還要不要培育體育人才？高雄市對體育人才到底重不重視？我們每年都在講說你們的獎金不可比外縣市差，因為每次優秀的小孩都被拉到外縣市，等到比賽出名的時候，被報出來的不是高雄縣，就是台南市、台南縣，明明就是高雄人，怎麼老是跑到外縣市去？因為被人家拉走了，為什麼會被人家拉走？原因是人家培育的條件比我們好很多。局長，要怎麼改？有沒有改得比較好？還是改得比較差？請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

向陳議員報告，我們修正的方向是提高我們的獎助金，現在我們高雄市的獎勵是前六名都獎勵，別的縣市，有很多縣市是獎勵前三名，所以過去我們花的錢比別的縣市多，相對的，我們能夠獎勵的項目就非常吃緊，因此，我們才會研議把一些單項委員會，全國委員會的項目刪掉，經過上次跟議員討論後，我也覺得這樣是不妥的。現在我們是不是還要維持前六名

都獎勵？如果維持，那麼總獎金的額度我們是很難負擔的。

陳議員麗娜：

各個單項，在高雄市體育會的部分，大家都有在管理，〔我認同。〕體育處現在也非常積極地在進行，我是不是可以請體育處與體育會再研商怎麼樣來做這個部分？讓所有委員會可以得到最好的補助，讓每一位接受訓練的選手都能夠得到最好的照顧，我覺得這個部分你們要做的時候是不是也請你們跟體育會研究一下？〔是，一定。〕謝謝。

另外，有關游泳池的部分，因為游泳池即將納入空大，所以以後小港地區就少了一個民間使用的游泳池。我昨天有詳細聆聽吳校長的報告，他並沒有提到要開放給小港地區甚至周遭地區市民一起共用，這個部分等一下請空大校長回答。

我在這邊要先請教一下局長，另外還有社教館的部分，社教館裡面有一個游泳池，那個游泳池即將關閉，不知道局長知不知道？

教育局蔡局長清華：

沒有即將關閉，是因為營運的狀況很差，如果按照高雄市有財產管理自治條例…。

陳議員麗娜：

沒有人來標了。〔對，沒有人來標。〕沒有人來標的話，這個游泳池怎麼辦？就不能使用了，是不是？

教育局蔡局長清華：

不是，謝館長也簽上來，用比較低的底價請廠商…。

陳議員麗娜：

還是一樣發包出去嗎？

教育局蔡局長清華：

是，目前還在簽，因為之前簽的，其他單位有意見，我們也一直認為這個游泳池如果關掉的話是非常可惜的，所以我們一直在努力當中。

陳議員麗娜：

有沒有可能把它納入體育處管理？〔社教館的游泳池，是不是？〕是。〔這個我們可以來研議看看。〕研究看看，是不是？〔是，我們來研究看看。〕一樣再開放一個，讓市民共同來使用，好不好？〔是。〕可以研議看看。好，謝謝，局長，請坐。

我想再請問一下空大的吳校長，關於游泳池的部分，吳校長這個計畫我們覺得非常棒，我們也希望以後背包客來有非常好的環境可以使用，我們更希望這個環境可以跟小港周遭地區的居民一起融入，如果以後把這個游泳池維護好，你覺得可不可能開放給小港地區居民使用？是不是請校長回答一下？

主席 (連議員立堅) :

吳校長，請回答。

市立空中大學吳校長英明 :

社教式大學存在的目的就是爲了社會教育與社區，所以，基本上空大的校園與學校的功能與台大或中山都不一樣，這個學校未來應該立即性受益的就是附近的社區，因此，小港與前鎮應該是立即性受益的社區，未來我們如果把財產登記好了，開始能夠 ROT 順利，這個游泳池就會變成一年十二個月都可以去游泳，而且是平價、有品質的。

陳議員麗娜 :

校長，現在問題是你 ROT 出去之後，它的價錢就不是市民現在享用的價錢，現在市民享用的價錢當然是很便宜的，但是對於以後市民再來使用的時候，你有沒有想過怎麼跟業者來談這個部分？有沒有進行這一塊？我現在想要問的是這一些。

市立空中大學吳校長英明 :

好，向議員做一個說明，現在因爲規劃案才剛開始，但是這一方面我會非常留意，也就是說，一定要社區居民獲利。

陳議員麗娜 :

社區居民一定要加入，好不好？因爲這個地區跟我們剛才講的那個區塊不同，每一個區塊，居民要來使用游泳池一定有他地域上的關係，因爲距離近，所以他習慣性就是在這邊使用，所以如果以後不對外開放或是把價錢提高，這些人勢必還要跑到其他地方，〔對。〕都是一個不便，相信校長的用意一定希望讓附近所有居民都感覺空大非常友善，因此，這個部分是不是請校長一定要把它考慮在內，好不好？〔好。〕麻煩一定要設計在裡頭，讓小港的居民有一個優惠的辦法，好不好？

市立空中大學吳校長英明 :

我覺得市政府是一體，我們爲人民服務的意願與方向絕對是一致的，所以不管這個地方是歸體育處或我們，我們只能讓它更豐富、價錢更平價而已。

陳議員麗娜 :

你會不會有優惠的辦法？〔對社區居民嗎？〕是，〔那當然是這樣子的。〕一定是，好，謝謝。〔而且是平價的方式。〕請坐，我剩 1 分多鐘，讓我再問個問題，謝謝。

我想請問一下文化局史局長，關於小港的圖書館，以前我們曾經提過很多的位址，也討論過很多的位址，突然有一天，我被通知要去會勘，會勘的現場，我就看到一個非常大的看板，還有音響設備全部都有，市長就當場宣布小港圖書館要在這邊成立，這地方還是在我們小港地區一個很偏僻

的地方，我想請問一下局長，我們當然很希望小港有一個圖書館分館，但是你覺得這個地方是不是一個理想的地方？請局長回答。

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

那天宣布的時候我有參加，但是那時候我不是文化局長。

陳議員麗娜：

我深深覺得不被尊重，因為我被通知的是會勘，會勘跟結果確定是不一樣的，會勘表示你尊重我們的意見，但當場我們沒有機會發表任何意見，你們就做成結論說要做了。

文化局史局長哲：

向陳議員報告，雖然當時我不是文化局局長，但是不管怎麼樣，我還是為當時整個決策過程沒有考慮到大家共同的意見表示遺憾，也表示很抱歉，不過因為這個案子目前已經定下來了，我們文化局責無旁貸最重要的工作就是如期把它完成，至於如何彌補剛才陳議員所講的位址或各方面的遺憾以及不足之處，我們是不是事後大家再來共同集思廣益？

主席（連議員立堅）：

我想，各個局處都一樣，如果你們做很多事情，連對議會裡面主管的委員會召集人與副召集人都是這樣的態度的話，我就不相信你們會善待其他的民衆，對這樣監督的單位你們都是這樣做應付的話…。陳議員所講的，各個局處都一樣，對於議員特別關注的案件，是不是請你們事前多跟議員溝通一下？這有那麼困難嗎？不一定要局長親自溝通嘛！你讓聯絡員去做溝通也可以，可是你們就是不做，沒有心，沒有放在心上，這是態度的問題。接下來，請李議員文良發言，時間 20 分鐘。

李議員文良：

主席、各位教育部門主管，大家好。在質詢之前，我先表示一下遺憾，早上 9 點，我的同事、同仁蕭永達議員一個人到小港機場去，剛好張銘清要離台，蕭議員一個人並沒有構成集會遊行法的違法事項，他也沒有帶大聲公構成公共傳播，也沒有帶任何武器，我們的航警、刑警大隊和霹靂警察、保安大隊將他逮捕押進去，這是什麼人權呀！我們都是講法律的，很明白的是，這是一個警察濫用暴力，警察教育非常失敗。我在這裡表示遺憾和譴責，警察局應該對這個事件明白說清楚，一個人犯什麼法？可以立即逮捕他嗎？他是現行犯嗎？難道沒唸過刑事訴訟法 88 條嗎？我在質詢之前表示嚴重的關切和遺憾。

主席，我和蔡局長直接對話。

主席（連議員立堅）：

好，就採取一問一答。

李議員文良：

你上任局長多久了？

教育局蔡局長清華：

我從 6 月 2 日接任教育局長。

李議員文良：

三個多月。〔是四個多月。〕我做局長十二年了，政務官我是你的前輩，我不知道你隔壁坐的是什麼人？

教育局蔡局長清華：

這位原是議會的聯絡人，目前是七科科長。

李議員文良：

我當過十二年的局長，沒有看過你們這樣的排法，都是局長、副局長、主秘、科室主管，或是外單位的首長，只有你和科長坐在一起。

主席（連議員立堅）：

時間暫停，請他們換回來，把規矩立好。

李議員文良：

我沒有看過這種體制。

主席（連議員立堅）：

我也沒看過，副局長在哪裡？怎麼會這樣排呢？

李議員文良：

這怎麼會是教育局？教育局長連這種最起碼的議會體制都不懂，還做了四個月了，你也要看一下。

主席（連議員立堅）：

兩位副座請坐回來，我還沒發現，這是有規矩的，請繼續發言。

李議員文良：

局長，你連最起碼的體制都沒有，我不知道你要如何領導你的局？很明白的是你把科長當成副局長在用，那還得了，當機要也沒關係，所謂機要就是你們私下的傳遞，從我當事務官的局長到政務官的局長這麼久，在公開議堂上我還沒有看過局長旁邊坐的是機要科長，你連體制都不懂，要如何領導，我很懷疑吔！難怪人們會批評你們的營養午餐那麼多，營養午餐不只是漲價的問題，漲 5 元對你我來說不是大數目，但是對一個基本工資 1 萬 8,000 元的勞工朋友，是很大的負擔，最起碼你要去體諒別人，多一個溝通。

剛才召集人說過，你要補助人家把他們講成貧窮兒童，拿你 5 元的補助要被說成貧窮兒童，寧可那餐不吃了。孩子成長過程的自尊心都沒有保留，我覺得你這個局長很危險。我還聽說，我們好不容易辛辛苦苦要求學校

的營養午餐一定要符合 CAS 規定、沒有黃樟素成分的肉品、蛋品要符合國家的標準。你來了之後這個標準不要了，可以取消了。我那天在服務處對你說過，你要讓人家心服口服，就必須對農委會說那一個是國家的標準。你說一星期，結果現在多久了？你這個局長是說一套做一套。我對你說，把公文拿出來，問行政院農委會什麼是 CAS，哪一個單位的肉品有沒有經過國家認證，不要去爭吵，由各校去執行，你說要去問農委會卻問到現在，你這個局長，實在不罵你也很難。沒有體制在先，沒有能力在後，說話也不算數，你這個局長要好好檢討一下。

我不必讓你回答這些事，因為這都是很清楚的事。主席，漲價歸漲價，最起碼我們要去抽查各校的營養午餐，我們教育小組應該去抽查一下，到底學生吃了什麼東西？這些食物有沒有黃樟素之類的，對學生的健康才有保障。局長，我對你勉勵一下，連體制都無法尊重，局裡一定有小圈圈，大概你也不是被蒙蔽而是一面倒，你好自為之，請坐，我們以後在小組見面的機會還很多。

第二個問題我要請問新聞處長，你的報告說當前的重點任務要扶植國片，要拍一些高雄東西的片子，我們不是有補助拍電影嗎？你有沒有看過「海角七號」？

新聞處許處長銘春：

我看了 3 次。

李議員文良：

太好了，它對屏東的影響大不大？〔非常大。〕屏東縣政府沒有補助他們拍片的預算，沒有。我們補助人家拍片一片最高多少錢。〔150 萬。〕屏東縣政府一毛錢都沒有補助，拍了之後造成大轟動，最近有海角七號旅遊線，而我們補助一大堆，也沒有看到河邊一號或愛河二號，你還看了三、四遍，你不覺得在議員還沒有問這個問題之前就該感到慚愧嗎？我們雖然有補助，還是拉不到人來這裡拍片，所以我要更加努力，你還回答看了 3 次，這表示屏東行銷的很好。你有什麼具體的做法？

新聞處許處長銘春：

關於我們對國片的補助，有一個要件是必須以高雄市的場景或人文，在地的故事來作為影片的重點。

李議員文良：

我看重點不在這裡，重點是要對高雄相當了解。

新聞處許處長銘春：

一部片子會成功有很多因素，天時、地利、人和，我們的目標是希望鼓勵創作者來高雄行銷高雄。

李議員文良：

我問你，海角七號成功在哪裡？

新聞處許處長銘春：

它的故事內容非常感動人。

李議員文良：

高雄沒有內容感動人嗎？〔有。〕有沒有拍成？還沒有被發現嗎？還是你不知道？還是導演太沒眼光？還是我們的觀眾太沒水準？

新聞處許處長銘春：

我們有 7 部影片即將在 24 日電影節上映…。

李議員文良：

都會像海角七號那麼賣座嗎？你能保證嗎？

新聞處許處長銘春：

我不能保證，但是我認為這其中有…。

李議員文良：

你不能保證當新聞處長太沒信心了。

新聞處許處長銘春：

這保證的問題不是我個人沒保證，而是要由觀眾看了…。

李議員文良：

就是不能保證才叫你當處長去宣導，新聞處的職責不是在宣傳嗎？大家都沒信心，那就不要去了。

新聞處許處長銘春：

我們電影節有做了很大的宣傳，「對不起，我愛你」就是由田中千繪擔任女主角，這片子在電影節後要在院線片上映。

李議員文良：

你的信心不太強烈，好好去充實一下，請坐。再來問文化局，城市光廊當初創作時有非常迷人的地方，就是在地藝術家弄了很多東西。我印象最深的是有一隻狗，那隻狗前前後後壞了幾次你知道嗎？壞了 7 次，到最後被拿走了，為什麼？因為太多人去摸了，摸到鼻子都沒了，拍照造成擁擠，到最後就不見了。我要說的是，這隻狗曾經上過遠見、天下雜誌，在描述藝術創造的栩栩如生，小孩子把它當做真的小狗在嬉戲。小狗被拿走之後很多小朋友在哭，這種深入人心的藝術創作品的作者不是藝術大師，而是在地的藝人。我們當初的城市光廊要徵求相關的街道佈置，他們都沒有拿錢，自己創作擺上去，結果引起很大的迴響。

我們發現在地的藝術家並不輸給有名的人，只是差在沒有炒作而已。你對我們在地藝術家有沒有什麼鼓勵的措施或是比較具體的做法？

主席（連議員立堅）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

誠如李議員所說，我們在地藝術家絕對不比所謂的大師或者是在政經中心的藝術家差，缺的只是炒作，一般的炒作就是行銷或是宣傳資訊的平台。一方面我們還是鼓勵在地藝術家創作為主，不論這個創作的本身是表演或實體的創作，我們都希望他能在高雄市有大的機會之外，接下來我們想要做的，就是建立這個行銷和資訊的平台。

李議員文良：

你有到過法國塞納河嗎？有嘛！塞納河兩邊是從十幾世紀就很漂亮，什麼協和廣場、羅浮宮，我們當然沒有辦法和它比，我們的愛河也不錯，也有煙囪、中都也不錯的，但我們就顯的單調一點，有沒有可能在推行愛河遊河的旅遊線時，在海岸的兩邊做一些我們在地藝術的創作，增加可看性，否則只是看那支煙囪和好幾個污水下水道的處理口。沿著愛河帶是很好的空間，可以撥一段例如中都橋到鐵路橋撥給哪一個包裝藝術，搞給我們看看，右邊可以搞個街頭藝人去做，這樣從愛河河口往上游河會比較充實。我們不敢說像塞納河那樣有人文氣息，最起碼我們在努力創作，而且也是給當地的藝術家一個創作的空間，你認為如何？

文化局史局長哲：

這是我們努力的方向，不管從街頭家具、公共藝術的角度或表演的角度、光影的角度，事實上愛河兩岸是可以增加非常多藝術的特性，我們目前在公共藝術部分，愛河中段正在增建中，我們特別重視在地藝術家的投入創作，這個部分我們會繼續來做。

李議員文良：

儘量給他們一些表演的空間，他們要的是一個表演的舞台，他們也不是計較有很大的補助，因為他們知道自己不是很有名。最起碼他們的作品能呈現給市民看，就很高興了。

最後要問吳校長，我們知道台灣唯一的市立大學只有一所，只有高雄市的空中大學，這是比較獨特的。有一些有名的大學，像牛津、劍橋，有的是以法律著名、有的是以管理著名、有的是以培養建築人才著名。吳校長，在你未來主政好幾年之下，你的空中大學有什麼願景，希望它有什麼特色？一想到劍橋就想到它的法學院，1215年的大憲章表現在那邊、法官代表皇權統治，國會代表市民要求他不能課稅，一看到劍橋大學就想到那個東西。我不知道看到高雄空大會想到什麼東西？是想到小港煙囪或中鋼很多騎機車的人。

主席（連議員立堅）：

吳校長，請答覆。

市立空中大學吳校長英明：

市立空中大學基本上應該是一所城市大學，關於空中大學我會和蔡局長將城市學習體系做一個更好的分工，讓我們未來在終身學習的環境中，市立空中大學扮演著和城市的人力資源是能結合在一起的。換句話說它在教學的媒體上，應該是成為台灣第一個網路大學，現在學校有的是網路遠距教學，我們讓它變成網路大學。

李議員文良：

我提一個建議，讓人想到高雄空中大學就是海洋首都的大學，你想有可能嗎？〔有可能。〕但空大連廁所都比國小還不好，有的是無門，有的是有門無水，我前天才去過。可能是我們一直在忽略空中大學所扮演的角色，空中大學可以扮演很多角色，包括很多高雄市公務員職系轉換的，我做過公務員所以我知道，有土木工程轉經建行政的，或是人事行政轉經建行政的，都必須有多少學分才可以，我覺得空中大學可以去扮演這種角色，但還是要朝向國際化，國際化會議不必花很多錢，但要有用心的校長和很多學者專家。國際組織在台灣開過會的，而且正式在聯合國文獻最近出現的只有一個，就是 2003 年在台北開的陽明山會議，裡面談到東沙群島的共同合作開發問題。我們從退出聯合國到現在唯一的一場國際會議，當然被聯合國退的是另外一回事，那是第一個在台灣開的國際組織會議，而且決議台灣必須這麼做，和其他國家共同開發，但也沒有人理會，我覺得很可惜。

一般的國立大學和私立大學有他們的考量，但是我覺得市立空中大學必需有一些高雄市的施政主軸必須要透過這個去做國際上的學術論述，讓行政團隊有這個理論基礎去做推行。吳校長在這方面應該沒問題，對於學校、議會、市政府三角關係的議題，一般大學是不歸市政府管的，像這種三角關係，你要扮演什麼角色？例如你提出你的構想，在市政會議時市長有他的看法，你提出預算，議會不見得會支持你，這種好像好處理也很難處理，你處於這種微妙關係中，身為校長你會怎麼做？

市立空中大學吳校長英明：

市立空中大學本身就是一所大學，大學就要有大學的風範，學術的內涵在裡面，如果我們失去的話，就沒有存在的必要。第二個，它是空中大學，所以它和這個都市的連結性要很強，因此空中大學的研究團隊對於城市學或城市主義，或是和市政能做更緊密政策知識的累積，政策的管理。只要我們現在起步開始做，未來五年之內高雄市政府有很多的施政，以及我們和國際交往人脈的累積，漸漸就可以在市立空中大學中做永續的經營，這方面我們是有把握的。

李議員文良：

最近大學評鑑，空大評鑑過了嗎？

市立空中大學吳校長英明：

11月1日社教司是這十年以來比較大規模的，不算評鑑，我有和司長通過電話，他說是訪視。國立空中大學和市立空中大學在社教司的大學評鑑中還沒有進行非常正式的評鑑，但我們必須要有所準備，我們很希望高雄市立空中大學是一所好的網路大學，我們這方面的準備應該是還來得及。

李議員文良：

透過大學評鑑先突顯高雄市立空中大學，到底在大學體系的評鑑中占什麼地位？如果連最起碼的體質都沒有的話，我看人家會認為連稱為大學恐怕都有點問題。這樣對受教學生是有打擊的，所以…。

主席（連議員立堅）：

李議員的意見，請各局處謹慎仔細辦理，休息 10 分鐘。

主席（連議員立堅）：

接下來發言的是童燕珍議員，發言時間 20 分鐘。

童議員燕珍：

主席、各位局處首長，大家好！本席昨天在服務處接到好幾個學校的電話，就是有關 25 日全民運動的暖身賽該說是開幕典禮吧！很多學校都有所反映。我就聯想到這樣的全民運動會說實在的有多少人會注意呢？我就考我先生，我說：「25 日我們一起去看開幕好嗎？」他說：「看什麼？」我說：「全民運動會啊！」他說：「什麼全民運動會？怎麼我都不知道呢？」，從這裡可以看出來很多人都不知道全民運動會什麼時候開始？在什麼地方？包括我在內都沒注意到全民運動會何時要開始。因為大家的焦點都放在 KOC 世運會上，但我覺得全民運動會也是個非常重要的運動會，國內的學校都會派代表來參加比賽，其實這是個非常重要行銷 KOC 的前賽。我認為明年就要辦世運會了只剩下不到一年的時間。在節目內容方面我認為教育局你們沒有盡到監督的責任及妥善的安排。因為整個節目下來很多人都有所反彈，我覺得這不能怪負責節目的學校要怪你們教育局，因為當時這節目表給你們審核過也經過你們的同意才会有這些節目。可是你們對於節目內容並沒有仔細去研究，沒仔細去看到底有哪些節目，或者適不適合？是否能達到所有學校都能參與的效果？或是你們經過選拔，哪些節目可以代表全民運動會的開場表演？但你們統統沒做到，所以才造成昨天的問題，而且有很多學校打電話來反映，因為這是全民的運動會也是高雄市的光榮，應該讓很多學校都能參與。假如節目不好當然你們能做篩選，可是你們沒做到這點，所以造成很多聲音跑出來。但我認為那不是排節目學校的錯而是你們教育局沒做好監督的工作。我覺得你們把所有的精神都放在 KOC 世運會當然不錯，但全民運動會的重要性不能忽略啊！所以變成很多人並不知道有全民運動會，也有很多人不知道這些節目內容是否符合全台灣運

動會的項目？是否能雨露均霑讓大家都來參與？這問題已浮出抬面，而且很多人提出不同的意見，我希望針對這事情教育局要做檢討，我也希望你們能再做協商，距離 25 日還有幾天的時間。是否還有其他的學校它的節目和表演項目能夠參與這活動？來不來得及？如果來不及要怎樣補救，或是做哪些修正？我覺得都有必要再檢討，以免造成學校之間的不和或彼此的怨言這都是不對的。不然這麼好的運動會應該是快快樂樂的大家來共同參與那才是好的、成功的運動會。

另外就是時間點的問題，也沒有人知道什麼時候要辦運動會。我請問史局長我們何時辦全民運動會？

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

童議員燕珍：

不能偷講喔！

文化局史局長哲：

25 日開始，28 日緊接著世運暖身賽。

童議員燕珍：

我沒問你世運，我問你全民運動會。（25 日開始。）可見得你多重視這世運，你講了運動會馬上帶句世運。全民運動會何時結束呢？（27 日。）對不對啊？教育局，有沒有答錯？幾日結束？27 日結束？29 日對嗎？

文化局史局長哲：

29 日結束。

童議員燕珍：

你看，你又答錯了。

文化局史局長哲：

我講的 27 日是在小巨蛋的部分。

童議員燕珍：

你看，你真是會掰啊！請坐。從這點可以看出來我們就是沒有好好的把這運動會讓全高雄市的人知道，不要說全高雄市了全國搞不好也沒什麼人清楚啊！這就是宣導嘛！你連個全國的運動會都辦不好怎麼辦好世運呢？我很懷疑。這部分我想待會請局長回答。為什麼會搞成這樣？我覺得真是貽笑大方啊！而且是在世運會的前夕辦這樣的活動竟然沒人知道！我們高雄市的市民也不知道，觀眾如何培養呢？這是我常強調的。我想這部分局長你待會要回答。因為我還有好幾個議題若回答怕會占用時間，待會請你再回答。

另外我也看到了新聞處的業務報告，我覺得高雄市的未來似乎充滿了願景。不僅是媒體的行銷、活動的設計還有 2009 年世運會的宣傳行銷策略，

寫得是洋洋灑灑的一大篇，好像高雄已進入大城市之列。但是我還是很擔心，你看過去的新聞處處長，姚文智、管碧玲、林耀文包括現在的史局長都給外界沒有專業的觀感，讓人覺得似乎從政治考量不是從專業考量，但現在新聞處新的處長就不同了，我知道你是國立台灣大學法律系畢業的，而且你兼任的職務有高雄律師公會常務監事、高雄市政府採購申訴審議委員會審議委員，高雄市政府警察局法律顧問，你的工作全部和法律有關，今天賦予你這麼樣的重責大任，做新聞處處長又面臨世運會 KOC 的來臨。本席非常擔心在行銷部分你要在這麼短的時間之內，怎麼樣把高雄市的知名度和 KOC 的運動會告訴全高雄市及全國的人，讓他們都來參與？你有沒有把握？請你簡短回答。

主席（連議員立堅）：

處長，請回答。

新聞處許處長銘春：

關於行銷這部分事實上新聞處有非常優秀的團隊，這工作在我到任之前都已積極規劃進行了，我接任這職務之後我一定會全心投入，除了加強自己的專業以外我也尊重同仁的專業，努力來達成這個任務。在過去對於國內行銷方面我們已做了很多相關的宣傳看板、宣傳廣告、宣傳燈箱，也製作了相關的世運商品來配合加強宣傳。另外也配合相關的主題館或巨蛋並邀請媒體多加報導關於世運的賽事。

童議員燕珍：

好！處長你不用解釋那麼多，你要做的我都知道，這方面你們寫得很清楚。問題是我要問你，你有沒有把握在這麼短的時間內把世運宣導出去？

新聞處許處長銘春：

報告議員，我有把握。〔有把握？〕是。

童議員燕珍：

你認為你的宣傳會不會吸引國內所有各縣市的人來參觀？

新聞處許處長銘春：

我們有把握而且我們有信心。

童議員燕珍：

你票賣不賣得出去？

新聞處許處長銘春：

票的方面我們會積極的做促銷。

童議員燕珍：

處長，這些都有會議記錄的，你的回答要很明確，有沒有把握？〔有把握。〕有把握做好這事？〔是。〕全民運動會 25 日要開幕了，你在這全民運動會的會上有什麼宣傳計畫？因為有來自全國的選手啊！你的宣傳計畫

是什麼？

新聞處許處長銘春：

這部分，我們在全民運動會的場地也有做世運行銷宣傳，都有做人員的配置。

童議員燕珍：

有嗎？有做世運的宣導嗎？〔是。〕怎麼做呢？

新聞處許處長銘春：

場地佈置的部分我們也在做，世運商品也放置在全民會的…。

童議員燕珍：

處長，現在是因為我問這問題你現在才想到的啦！我不講你可能不會想到啦！所以我提醒你全民運動會 25 日開始，當天你要如何宣導世運會讓全國來的選手都看得到？能夠把這宣傳品帶回去，讓他們知道明年高雄要辦世運會了，你可以做到嗎？〔可以。〕我現在提醒你這事情非常重要，因為來的人一定是喜歡運動的人也是參與運動的人，對嗎？〔對。〕所以你要利用這機會好好的宣傳我們高雄世運會。〔是。〕希望你能做到也希望你把這計畫，如你所說你今天就能送給我你要怎麼做？全民運動會開幕之後你要怎麼做？能不能今天送給我？〔可以。〕可以送給我嗎？〔可以。〕希望你的幕僚有快速的動作有效率的爭取時間，25 日那天你們要如何宣導世運？希望做個計畫給我看一下，好嗎？〔好。〕謝謝。

今天也有議員談到「海角七號」，這部電影，它在高雄市造成一股熱潮也捧紅了非常多人，也造就了恆春鎮的知名度，我不曉得各位知道嗎？目前恆春每天都有收到 3,000 封以上的信要寄到海角七號，這郵差也很辛苦哪來的海角七號？根本沒這地址嘛！郵差拜託大家不要再寄了，他根本沒法子把信送到海角七號嘛！所以這熱潮我們可想而知。當然很多人對海角七號的成功有很多的看法，我倒是覺得一個電影用來行銷一個城市是個非常直接的方式，包括從媒體或電視劇都一樣，在過去韓劇非常流行，韓國也把電影當娛樂工業在看待，所以對於韓國電影他們給予保障，在 1970 年韓國政府制訂了一個電影的配額制度。韓國的電影院每年必須要上演 148 天的國片，這是韓國人在鼓勵國片。這樣的政策支持了韓國電影工業的振興，對於好萊塢電影的強取豪奪產生很大的阻嚇力量。韓國電影的發展而製造了許多帥哥、美女，在那陣子風潮不論台灣或世界各地人士都去那邊旅遊順便整型。因為太多美女了嘛！那些美女都經過整型的也造就了那邊整型的風潮。但是我們知道韓國有很多華僑在台北縣永和中興街開了很多的專賣店，但是到現在那條韓國街的生意是愈來愈差，到晚上八點就打烩了為什麼呢？因為 2006 年的 7 月韓國開始實行新的國產影片的配額，韓國國內的電影院每年都義務播放國產影片，天數從 146 天減到剩下 73 天，

因為這熱潮已經過去了，因為韓國片太風行了就一直不斷的拍，拍到最後內容都一樣，大家都不想看了。所以變成這流行過去了。而且近日來韓國有不少的影星自殺，就是因為沒韓劇可拍了，所以流行就過去了。

現在流行「海角七號」，大家把「海角七號」看成不得了的影片，但在我覺得是因為我們的壓力太大，而那部電影從頭笑到尾大家看得很開心，而且它很鄉土拍攝的手法很自然、很純樸，所以台灣人都能接受。當然它拍得很好把恆春的特色、景點都突顯出來。至少不會像我們某一年所拍的那部片子它叫「天邊一朵雲」，有沒有因為這部「天邊一朵雲」造成很多人來高雄觀光啊！局長，有沒有啊！

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

應該是有限的。

童議員燕珍：

有限的。我還以為你說有呢！還好你說有限。對！不但有限而且很少幾乎是沒有，並沒有造成風潮，大家所想到只是那西瓜而已，並沒想到它的美、它的好！還有高雄的景點只有蓮池潭而已，龍虎塔沒有了嗎？所以說在時間上來講流行是很短暫而且很快過去的，而我們高雄市還花了 1,000 萬做獎勵金，有意義嗎？浪費這 1,000 萬嘛！所以我覺得我們可以做參考。

我現在要請教文化局長關於文化古蹟的問題。我要強調流行是一時的很快就過去了，但是我們的文化能夠生根，能吸引外國人士來台灣，所以我們高雄市很多的古蹟、景點，包括忠烈祠、英領館等等很多的古蹟都需要做深化的東西，讓這東西長長久久，讓來高雄觀光的人很喜歡去參觀這些文化古蹟，可是我們在這地方著墨很淺不夠深而且宣導得不夠。最近也和市長、議長到日本、廣州、大陸去行銷高雄。根據統計來看，觀光局在 96 年 1 到 12 月在桃園國際機場和小港機場辦了場來台旅客消費和動向調查，做抽訪的結果共有 5,504 份包括了大陸的旅客，其中韓國、大陸、日本在台灣消費力是最高的，台灣的風光、景色、菜餚是最具行銷潛力，人民友善最有優勢，風光、景色、菜餚是吸引觀光客的主因。風光、景色和古蹟都是排名前三名的主因，我在此希望局長你回答。本席今天強調的是，我們高雄市不是靠電影因為電影只是一時流行，當然這片子還會持續去拍，一個國片能吸引很多人來台灣參觀也是件好事，但我覺得文化是永久的，不要像韓劇那樣到了一段時間變得泡沫化了，流行就過去了。可是我國藝術文化的東西卻是淵遠流長的，在此請文化局長針對高雄的古蹟你預備如何做行銷？如何讓這些古蹟帶動高雄市的觀光？成為國際人士喜歡來

高雄參觀這些古蹟再深化的部分，你有什麼看法？

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

我想誠如童議員所言，我們古蹟有 22 處，歷史建築有 18 處。目前行銷較成功的是英國領事館外，他位居高雄市除了愛河之外，外地觀光客熱門觀光景點，這是我們文化資產再利用的一部分。當然，另外我們也委外經營了孔廟、忠烈祠、武德殿，但是他整個成效，事實上目前還〔非常差。〕有一段距離，我想這個部分應該是我們要來檢討和扶植的部分。第二個部分就是另外我們還有相當多的古蹟，其實他應該可以挖掘出更多的故事來行銷，誠如童議員所講的和觀光結合，我想這個也是我們努力的一個目標。第三個我想就是像中都磚窯廠，我們接下來在 11 月份的鋼雕藝術節就會把他放在這個地方，我們希望透過與藝術的結合，讓這個古蹟能夠有新的生命力，這個也是我們一個努力的目標，我想整體來講，確實觀光的結合是能讓古蹟發揮他更大的作用，同時也要平衡他的保存。我想這個部分...

童議員燕珍：

你是說我們總共有 58 個古蹟對不對？〔對。〕局長，我希望你在近期內，你挑選出幾處特別去強化他，因為 58 處是很多嘛！不可能每個人都去那邊看，最值得觀光...

文化局史局長哲：

好，謝謝。

主席（連議員立堅）：

那我們就請教育局長回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝童議員的指教。全民運動會在宣傳方面我們一開始定調於我們要用密集的方式，我們在很早的時候就開始進行宣傳，因為怕會和世界運動會混淆。我們是從 10 月 1 日開始在高雄各道路上懸掛了路燈旗，〔...。〕這個我們來檢討，最近我們也開始密集的，每天至少會有兩則的新聞希望能夠刊登，目前狀況大概都不錯，另外我們從 21 日開始門票已經開放在各個行政區及文化中心開放索取，據我們所知，民衆來索取的非常踴躍。我們也透過學校讓市民朋友能夠了解。另外你剛剛提到表演項目方面，因為開幕典禮方面，當時我們是委託樹德家商來負責，誠如剛剛議員指教的，在節目方面，當時我們是以節目排練的方便性及他的精彩度，所以當時我們注意到像創意宋江陣，他邀請到實踐大學和正修科技大學，我們覺得這個就非常好。另外其他的項目是由樹德家商他們負責，我們當初

是考慮到他們排練的方便，所以那時候我們沒有讓更多高雄市的學校加入，這個確實是我們可以來檢討的。我們也和主辦單位協調，看能不能再邀請其他學校的表演團體能夠加入，經過我們昨天中午的協調，發現在選手之夜，因為開幕典禮之前的表演時間非常的短，現在已經都排定了，很難再插入節目，在後面的選手之夜，因為那整個活動是由民視電視台負責的，他們也願意加入節目裡面，這次我們林副市長率領中華藝校表演團隊到日本三重縣去表演，獲得非常高的評價，我們很希望能邀請中華藝校團體進來，可是在現場上看，因為在表演時，我們在底下設了搖滾區，所以只能在舞台上面表演，那個舞台太小了，不適合這次中華藝校的表演團隊，所以後來呂董事長就決定這次不再參加，以上向議員報告，謝謝。

主席（連議員立堅）：

接下來，請周玲奴議員發言，時間 20 分鐘。

周議員玲奴：

謝謝主席。首先我要請教蔡局長，我們先就最近沸沸揚揚的話題，就是小班制 25 人公投的話題先討論起，當然從長遠的教育體系來看，更少的學生可以得到更多的師資，從這個角度來看，我個人是相當同意這個目標，當然我知道在操作上，實際上是有絕對的困難。我在這裡請教蔡局長，你目前對這個案子的看法，請你回答。

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝周議員的指教。就小班公投這個議題方面的話，教師會他是希望從明年度開始，每一年減兩班來編班，當然班級人數愈少，學生受到老師的照顧會更多，這個我們都同意。問題是，剛剛你也提到了從操作面上，如果照教師會他所提出的這種速度來減的話，以目前最大班級的陽明國中來看，他現在有 110 班，一個班級有將近 39 位學生，如果要降到 25 位為一班的話，可能要增加 60 班出來，在附近我們已經找不到校地來安置這 60 個班級。可能的話就會變成目前現有的這些學生，是不是用交通車輛把他移到比較偏遠的地方。

周議員玲奴：

局長，所以其實操作上，即使公投通過了，在未來的幾年內操作上幾乎是不可能的任務嘛！對不對？

教育局蔡局長清華：

是非常困難，對。

周議員玲奴：

但是你也同意那樣的目標。從教育來看，我們都同意那樣的目標，不是

嗎？

教育局蔡局長清華：

是！不過要用穩健的方式，就是隨著人口的速度。

周議員玲玟：

當然現在的小孩，現在明星學校是擁擠，其實這些話又回到好多年前一直講的，因為高雄市政府從來沒有仔細的在每一年掌控追蹤，比方說，北區增加了多少人口，然後民政局統計零歲到五歲，你很自然的就知道，再過兩年這裡應該再多一所學校，這樣的統計在過去高雄市政府都沒有努力做過，這當然是前段的話，不過在這裡我們也許可以來看看要如何達到這目標，如果他的目標是說最少的學生可以得到最多的師資，那我在此建議，其實我們有很多的方案可以來思考看看。其實我個人也還沒有連署這個案子，因為我曾經也很鄉愿的想過說：我在看我們自己的小時候，等長大了以後出社會，你不管在職場、在生活上，你會發現好像遇到小學、國中、高中的同學時，大家那種親切和信任的感覺，跟彼此要扶助的感覺，會遠遠超過出社會後你遇到的新朋友。

現在的小朋友，我看他們可能家中只有一個或兩個，事實上他的同儕、團體、分享的觀念，跟我們這個年代好像還有那麼一點點的落差，可能他們在學校也都是寶，所以我覺得其實減少他的同學，對他的未來是好是壞很難說，因為我們人有絕大部分是在社會上，是需要很多的挹注的。那如果說再回來看，如果是更少的學生要得到更多的師資，我們可不可以想另外的方案來彌補，比方說：雙導師。其實我現在很喜歡高雄市的幼稚園。現在的幼稚園都兩個導師，一個在前，一個在後，可能兩個人有分配工作，一個管秩序，一個管心理或其他什麼的，這是一個很好的方法。其實在國外，現在小班制的前身很多是雙導師。如果我們由這個角度來看，為什麼不能從這個角度稍微來思考，也就是說一班 25 人制的公投如果通過的話，在這階段，高雄市政府可不可以成為全台灣第一個在小學成立雙導師的城市？當然這牽涉到預算上和老師徵聘工作的問題。如果教育局有魄力要實施雙導師制度的話，預算問題我們可以幫忙解決。高雄市自從開始蓋捷運後，對高雄市的小朋友最不公平的就是，我們的教育預算壓縮到比例幾乎是全國最低。所以應該要建議市長，尤其是今年的擴大內需，我個人相當的不滿意。這筆擴大內需的錢到了每一個城市，每一個城市的縣市首長得到這筆意外的禮物，全部就想在哪裡蓋什麼，還有哪邊還沒有蓋，我統統拿去蓋。竟然沒有一個學校想說，用這筆擴大內需一半的經費來彌補教育文化的不足，譬如加強軟體、投資在市民身上。竟然沒有一個政府想到，用一半經費放在經濟、消費、產業上，讓我們的商業可以流動，而是拿去蓋工程。所以現在我們的工務小組有多少錢，就硬要發包出去，是硬要哦！

因為他有執行壓力，他太浪費了。在今年的總質詢，在教育部分有一點很重要，我希望市長從明年開始編的預算，未來的兩年計畫要把教育的比例、文化預算比例拉高到不能輸台北市，這樣對高雄市的小孩才比較公平。局長，我建議你，思考一下整個教育體系，高雄市如果在明年後年願意來做雙導師的試辦，我覺得那是一個不錯的方法。像陽明國中一班 40 人，我覺得這都是學校和家長的問題。憑良心講，每個家長即使嘴巴說對、對、對，但是他還是希望他小孩擠到所謂的明星學校，所以我們每一年才會有這麼多的問題。但是雙導師其實可以解決很多問題，我們試著做看看，我們第一請教育局去試試看如果試辦哪些學校，我們就徵聘優秀的老師。現在有很多優秀的老師在外面，老師的問題包括流浪教師、約聘老師，這些問題都很嚴重。我們要有一個機制，讓好的老師可以回到學校來做教育，我覺得這也是一個方法。增加這樣的師資要多少的預算？這樣的方法是不是可以階段性的彌補小孩和師資之間比例的落差。這一點有沒有辦法做個研究，局長請回答一下。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝周議員。就一般雙導師的做法，據我所了解，國外雙導師是一個是正導師、另一個是 Teacher Aid，這個 Teacher Aid 又稱為 para professional，是一個半專業的人員，他是做輔助的，不像幼稚園，兩位都是正式老師。如果從這個方向來思考的話，高雄市其實從兩年前，我們的特殊教育就有編助理員，我們有這樣的作法，不過如果要這樣的話，可能要增加很多人事負擔。現在高雄市的教育經費有 86% 都用在人事經費上面。中央爲了因應 9 年一貫課程有二六八八專案，它也有補助一些所增加的員額。可是教育部已經很明確的告訴我們，如果高雄市小班制公投通過的話，所增加的人員，教育部是不補助的，這筆費用非常的高。另外，剛剛議員提到的，我們高雄市教育經費在全國各縣市的排名，好像是最低。這是有歷史原因的，原來憲法就規定台灣省、高雄市、台北市，它的教育經費在市政府的預算裡是占 25%，縣市政府是 35%。現在改用「教育經費編列管理法」之後，院轄市和各縣市一起比的話，本來就比較低了。不過，你剛提議說，希望把我們的經費預算，提高到和台北市一樣，站在我們教育的立場是求之不得。

周議員玲奴：

事實上，市長也沒辦法理解那麼多，他用每位政務官，就是希望政務官拿出魄力可以說服他，讓他看得到，如果預算編到這裡來會有什麼斬獲。我覺得身爲教育局長，應該跟他據理力爭這樣的預算，好不好？在市議會教育小組，所有的人都可以協助你。

另外第二個，我要跟你討論不適任教師的問題。我聽說高雄市教育局有

一個審核不適任老師的單位，但是兩年沒開會了，也就是說，兩年都沒有
一個不適任老師的個案到你們這裡來嗎？

教育局蔡局長清華：

教育局裡面是有一個四級不適任教師審議委員會，因為我 6 月份才到任，所以我不知道過去這兩年有沒有開會。

周議員玲玟：

局長，不適任老師是教育局一直沒辦法處理的問題，憑良心講，不適任校長也是沒辦法處理的問題。老師只有入場機制、沒有出場機制的這個問題，也都是長期以來都存在的。大家都要當好人，教育體系其實裡面每個人都要當好人，比方，前一陣子這麼多的校長因為工程弊案被起訴，你知道嗎？在參與每位校長被起訴的過程，民意代表都有接到投訴。我們每一次跟教育局反映的時候，教育局都說，不會這樣啦！校長都是讀書人不會做壞事。結果呢？現在那些一審有罪的校長都還在學校教書或當校長，家長沒有辦法接受這個事實就說，這個校長不是貪污被判刑了，怎麼還在教？因為他還有二審、三審的機會，他還要上訴，我們要給他一個公平的機會，但是起碼的，連他停職這樣的機制都沒有。今天一個一審有罪的校長，基本上教育局就要有魄力，就是要停職到二審、三審確定的時候，再恢復他的教權，不適任老師也是。局長，你知道去年高雄市的性侵害，成長最高的數字是幾歲嗎？成長最高的比率是 12 歲到 17 歲，也就是在學校的學生的這個年級。在施暴、受暴者的比例，又以學校老師的比例竄升到第一位，也就是 12 歲到 17 歲的小孩受到性侵，去年成長的比例最高。侵犯他的對象是家長、親戚、路人、網友還是有學校的老師？以學校老師性侵的比例最高，那些不是不適任教師嗎？我們不適任教師的機制到目前完全停擺。我相信高雄市絕大多數的老師都是好老師，如果不是好老師，那事情就很糟糕了。但是少數的退場機制一定要有，還有一些老師有躁鬱症，打罵小孩到退休，這些出場機制都沒有，這是不對的，這個機制一定要做。市政府爲了這個問題，大概擬了一個辦法，但是教師會或其他團體，對自己不適任的老師，也有一部分的看法，因為絕大多數好的老師也不希望跟這樣一個很糟糕的老師共事。現在學校處理不適任老師的方法就是，這個老師真的很糟糕，把小孩打傷了、跟父母衝突、跟同事相處不好，你知道他的出場機制是什麼嗎？校長拜託他到別所學校，讓他去繼續凌辱別校。這就是我們現在不適任教師的出場機場，他游移在我們所有學校裡面，繼續凌虐我們的下一代。

還有一點很重要，我覺得老師在象牙塔裡面，其實是很封閉的。你知道那些被破獲的詐騙集團，他們每次做筆錄的時候最喜歡跟警察講些什麼嗎？他們覺得這世界上最好騙的兩個人，一個人是老師、一個是職業軍人，

因為他們一輩子就在象牙塔裏面，什麼都不懂，隨便一件事就可以唬弄他了。所以我們老師的在職訓練和在職進修很重要，還有一點，我們老師的心理輔導也很重要，我覺得你要正視這個問題，在未來，我希望我們現在開始來正視不適任老師的問題，我們來開幾場正式研討會或公聽會，就是要把不適任老師的出場機制，很清楚的列出來。老師也需要長期的心理輔導，都需要有很好的心理醫師，隨時跟他們做輔導。不見得是做評比，但是要跟他們聊、跟他們談。因為一個不適任的老師，如果一年中擔任一個班的導師和四個班的兼任教師，下一代就很糟糕了。這件事在這個會期，我們把它完成，起碼我們要把不適任老師出場機制的條例和辦法試著擬出來。不要讓大家都要做好人，我知道不適任的校長，教育局也盡量在壓；不適任的老師，教育局也盡量壓。甚至連性侵的老師在他們沒有被判刑之前，他都還在教學生，這是很不對的。我們可以來努力這件事情嗎？

教育局蔡局長清華：

跟周議員報告，我們有跟教師會經過一段時間的討論。在一個月之前，我們也成立一個不適任教師的諮詢輔導小組。因為過去的經驗，如果學校要處理一個不適任教師的時候，在蒐集資料或程序上，學校的校長或主任在這方面比較沒有經驗，所以常在資料的蒐集上有一些瑕疵，當他報到局裡來，局裡面也核定了。那麼這位老師如果向申訴評議委員會提出申訴的時候，常常因為是程序上的問題而被駁回。所以我們希望透過這樣一個諮詢輔導小組來協助，當某一個學校有疑似不適任教師的時候，我們主動的徵詢這個學校，看有沒有什麼需要協助的？

周議員玲玟：

學校會主動通報不適任的老師給你們嗎？並不會。〔有，比較少。〕那除非是很糟糕的，已經牽涉到可能是刑事方面的才会有。

教育局蔡局長清華：

所以，輔導小組要主動積極的介入學校，讓他不要在鄉愿下去。

周議員玲玟：

我覺得那是人爲的問題，在教育體系裡，每個人都要做好人，每個人都說自己是讀書人。其實這樣真的是很糟糕，所以我會嚴格監督，在這個會期，我們這個退場機制要把它完成，而且我希望它能夠絕對的落實。

最後一個問題我再請教你，現在高雄市打慢速壘球的人口滿多的，它跟教育局是相關的。我初估高雄市起碼有 1 萬 8,000 人組成壘球隊，可能要使用我們的各個的簡易場地。高雄市在去年蓋了十幾座的簡易球場。事實上，簡易球場蓋完了都會丟給教育局，一些學校也會有簡易的球場。可是現在這些球場遇到兩個問題，一個沒有經費管理的，大概打了一個月，它就荒廢了；一個有人認養的，認養的人馬上就把它封閉起來，只給自己的

球隊打，其他的人都進不來。在這裡我想跟你討論一下，是不是我們可以在這教育局所知道的幾十座簡易球場，把它做一個整理。用一個認養辦法，最好的方法就是全部由球隊認養，球隊也都願意認養，好的辦法其實不用太多的錢，認養以後有什麼樣的規範？除了他自己，和別人要如何共同使用。現在很多球隊找不到球場打，有一些學校就認養起來，但是就是固定三、四個球隊在使用，其他的人來借用，都跟他講說沒有時間可供借用。這個問題是哪一科在負責的？〔五科。〕那會後我跟第五科的科長討論一下，可不可以把這個機制弄完整一點，畢竟運動是一件好事情，不要讓這些球場問題造成困擾，要認養、要預算，我們都可以來想辦法，好不好？我就問到這裡，謝謝。

主席（李議員文良）：

謝謝周議員的質詢，各單位對他的質詢要去完成。現在請第二次發言的連立堅議員發言，時間 10 分鐘。

連議員立堅：

對於剛才的問題，我再確認一次，是不是可以請教育局長回答一下。是不是可以現場做確定的承諾。第一、是對貧困兒童的補助，條例叫做「國中小學貧困學生午餐費的補助作業要點」，是不是把這名稱改一改？這是行政命令，你可以更改吧？第二、那個調查報告多久可以給我？沒關係，因為那也不是很好查，那你就把你們的結論提供給我參考。〔好，一個星期之內。〕對於營養午餐透支很多的學校，在審預算的時候，是不是可以安排他們來報告一下，好不好？〔好。〕那我比較關心的是，在 10 月 20 日，你們開了一個會議，請把邀請的對象和出席的名單給我。不要每次要漲價，都只聽一方面的意見；不希望漲價的意見，你都沒有充分徵詢到。還有你們那一天的結論如何？請簡單講一下。

教育局蔡局長清華：

有關 10 月 20 日上午開的會議，第一個，我們希望學校把調整之前的小學 35 元、國中 38 元、高中 40 元，把這個當做基準。寒假之後的下一個學期，午餐的費用以這個為基準，在 9 月、10 月各校自行進行檢討、調整。各校有一個午餐委員會，午餐委員會討論完後，還要邀請家長委員會來做討論。第二個，希望學校把每一年剩餘款使用的計畫，提出來讓我們審核。

連議員立堅：

你都在討論結餘款怎麼消化的問題，不是這個意思，會中好像叫他們不要留太多，這個方向就不對了，我的意思是當用則用、當省則省。譬如莒光國小的 430 萬，你叫他們都花完嗎？不是那個意思。我想各局處都一樣，不要每次都跟我們講，這個漲價啦，什麼的，統統都是你們自己決定就

好，我跟你講，不然你就試試看，如果你覺得關係到民衆的荷包問題，你們每一次都說，你們自己決定就好，不然你就擔責任，你如果先跟議會做一點溝通，是不是會更周延？是不是意見會先出來？先跟你們反映，之後你們就不會有這些問題，是不是？所以不要閉門造車。再來，請問文化局長，聽到武德殿你會想到什麼？

文化局史局長哲：

劍道。

連議員立堅：

教育局長，聽到武德殿你會想到什麼？

主席（李議員文良）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

劍道。

連議員立堅：

這一次高雄市主辦全民運動，你知道我們劍道的場地在哪裡？

主席（李議員文良）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

是在瑞祥高中。

連議員立堅：

爲什麼不在武德殿？體育處長，請回答。

主席（李議員文良）：

體育處長，請回答。

體育處劉處長永元：

因爲全民運動會報名的隊數滿多的，武德殿只有一個場地，它比賽要兩個場地。

連議員立堅：

決賽需要幾個場地？〔決賽一個。〕一個嘛！〔是。〕那麼決賽不能在武德殿比賽嗎？

體育處劉處長永元：

如果就技術上來講可以克服。

連議員立堅：

大家一想到武德殿就是劍道，那邊的老師的層次非常高，劍道的級數真的也很高，結果真正到我們要發揮時，卻說武德殿不能用，是不是覺得很諷刺。如果你在武德殿那種氛圍裡比賽得冠軍的話，你會多榮耀，亞太地區的劍道是在那邊比賽，結果我們全民運動會不能在那邊比賽，這個要怎

麼說呢？說什麼需要兩個場地，所以人家和武德殿都不敢堅持。我們籌備這麼久，氛圍營造得這麼好，又是市定古蹟，結果不能用，有沒有方法來處理？將來的劍道比賽還會不會再發生這種情況？處長，請回答。

主席（李議員文良）：

劉處長，請回答。

體育處劉處長永元：

全國協會、高雄市委員會及籌委會曾經去武德殿看過兩次，現在就是面數的問題，還有觀眾席設了以後，那個劍恐怕對觀眾會有一點威脅，所以我覺得剛才的問題…。

連議員立堅：

文化局長，我覺得這部分是不是能夠不要再發生這種情形？坐在那個地方就是讓你有這種集客的感覺，結果卻變成這樣。那天我有去看獅王爭霸的「戲獅甲」，其實我是偷偷去看的，也沒有跟你講，但是被你碰到。我的意思是，其實那個現場很熱鬧，你知不知道獅王爭霸這種活動對國外觀光客真的很有吸引力，其實這種才有特色。這次看到的很熱鬧，但是都是我們在地民衆，我再三的強調，其實我們很多活動…，當時你辦「夏日高雄」也一樣，我覺得很多本地的觀眾，但是本地的觀眾當然也是最重要的一環，如果只是這樣子，產值是不會出來的。所以我再三希望我們有特色的活動，例如文化局辦的布袋戲等等，其實對外國人也是很有吸引力，這個對他們來說才真正有一些想要來的動機，像獅王爭霸有很多獅子在那邊爬高竄低的，那個對他們是很吸引力，如果我們可以借助這些做宣傳，我覺得會很有效果。

第二個，就是駁二特區，對駁二特區我是很花功夫的，我想選民都知道。其實現在真的在鹽埕區，正好流行音樂中心似乎也要跑到鹽埕區去設置，那邊會變成年輕人集中的地區，駁二也有這樣的機能嘛！其實駁二以前就曾經有火種，但是我們大概保守，覺得年輕人在那邊鬧，有一些治安的問題，其實治安的問題是應該要去做調整、處理的，但是，不是把那個火種打滅，雖然火種打滅後整個都沒有治安問題，因為沒有人就沒有治安問題，對不對？沒有人就沒有活力嘛！所以駁二包括像這種活動，還有那個產值都必須都有的，我覺得這個需要時間，我們本來就不是一個觀光城市，所以這種改變…。

主席（李議員文良）：

文化局長，請回答。

文化局史局長哲：

剛剛連議員所提到的像夏日高雄，我一開始所設定的，就是國內，但是非高雄的這個目標，所以事實上事後的統計大概有三成多是外縣市的人來

參與。第二個，有關於連議員提到的布袋戲、戲獅甲，我很感謝連議員這樣的卓見，事實上是非常有眼光。就是對國內觀眾來講，很多可能已經是民俗或習以為常的事情，但是其實對外國人是一個很重要行銷的利器。今年我來以後到今天，其實剛好 30 天，所以戲獅甲等於也是一個參與的過程，我看了以後，我覺得誠如連議員所言，事實上我們應該可以把它跟觀光、城市行銷，尤其對外國更加的結合。因為今年的經費比較少，去年事實上是邀請東南亞的隊伍，所以我們明年確定要朝向幾個方式來處理，第一個，我們還是希望它是一個有國際性的競賽，有國際性的競賽時，事實上會增加它競賽的刺激度，所以對國際的城市行銷是有幫助的。第二個，像舞獅其實已經納入亞運的室內運動項目，它的競技性事實上其實有體育性、娛樂性，也有電視的轉播性，所以我們也想要朝這個方向來處理，但是這個比賽既然它要有正規的話，它的秩序、規則、場地等等就要更加的提升，這部分因為距離明年還有一段時間，我們會把它做縝密的規劃，對，這部分我們都應該一併來考量。第三個，就是議員一直關心的駁二問題，事實上是值得我們再做一個更深入的探討來做決策，尤其是我們擴大內需的部分，還有 3 個倉庫，還要來整建。事實上絕對不會如連議員所擔心的，我們是要把它踩熄，我們事實上希望反而是跟文創產業更加的結合。初步來講，引進民間的資源我想是一個不變的方向，只是引入民間資源，是以怎樣的方式引入？誠如連議員剛剛所關心的，這部分我們會召集地方和聽取議員的意見來做一個最後的決定。

主席（李議員文良）：

我們小組議員還有沒有要第三次發言的？連議員第三次發言，時間 5 分鐘。

連議員立堅：

明年我們到底…，其實我一直在講要有產值，其實產值來自於國外的觀光客，根據我從建設局調的一些資料，真的你看觀光客變多，住房率變低了，這個叫做高鐵效應，其實高鐵拉來的人，當天都回去了，所以住房率變低了。包括嚴長壽來，都講你必須讓這些周邊的，而且跟你這邊很近的，例如他從小港機場直接進來，他就會在這邊住兩天，甚至他坐高鐵去台北玩 1 天回來，這個才真正對我們有產值。我們當然還要有一些有特色的活動，他還講到一點，有特色的活動如果我們都是給本地人參加，那個對觀光是沒有作用的，對於市民的福祉這個是另外一個探討的部分。

再來，有關流行音樂中心，現在到底怎麼樣？我跟你講一個，我聽到的內幕消息，有在開會的人跟我講，黃昭順立法委員嗆聲說，如果在 16、17 號碼頭的話，他要退出政壇，所以看起來 16、17 號碼頭會困難加劇，如果是這樣怎麼辦？

主席（李議員文良）：

史局長，請回答，因為這個很多市民在關心，到底流行音樂中心的情況如何？

文化局史局長哲：

我在這裡做一個特別的說明，在 520 政黨輪替之後，大家非常關心這麼一個重大的政策在高雄市的部分，是不是會有變動？所以在 6 月時，我們先前已經透過行政核定，港務局已經在循行政程序要辦理 16、17 號碼頭劃出港區作業時，到了交通部，結果交通部反對，陳市長在 6 月 19 日率領大家靜坐抗議。

連議員立堅：

我剛剛跟你私下稍微聊一下，因應這種改變，我們有什麼樣的策略？

文化局史局長哲：

在這個之後，我們就爭取原本 6 月 30 日這樣的期限解禁，爭取到時間，經建會也承諾要再協調，不過在協調過程當中，基本上是整個航商的問題，全部推給高雄市政府。事實上我們也知道高雄市政府不是航商的權責機關，因此我們要叫這些航商來簽切結書是不可能的。這個事情很清楚，如果我們繼續只堅持一個地點，事實上我們恐怕會承擔建設沒辦法留在高雄的風險。因此市長在最近做一個重大政策宣示，就是 he 會提出備案，事實上我們已經提出備案，我們的備案就是 11 號至 15 號碼頭整體開發。昨天王金平院長邀請毛治國部長、經建會主委、行政院秘書長，大家在立法院坐下來談的過程當中，事實上幾乎已經是確定 11 號至 15 號碼頭整體開發。這是我們要把建設留在高雄市做的最大優先考量狀況下，我們不得不做的妥協，我想未來的子孫，如果有人有在質疑為什麼 16、17 號碼頭這麼好的地點不蓋時，歷史的法庭終將還給這個事情正義的公道。

連議員立堅：

這個事情我覺得就是要這樣做，最大的利益是流行音樂中心留在高雄，根據我所知道，黃昭順委員說，如果這樣要退出政壇。如果菊姐這邊再說，我一定要在 16、17 號碼頭，我知道 11、12 號碼頭也有在招商，最近應該趕快把它停掉，不然兩個在那邊爭地，市民不是要看這個結果，到最後大家會給他公評，到底為什麼會在這邊？其實大家會知道這整個的過程，我覺得即使一時的忍讓，也不見得是一個錯誤，我認為它是對的，所以應該要這樣去做，不然兩虎相爭之下，就變成脫離這邊，我覺得這個是大家應該要注意的。

主席（李議員文良）：

關於流行音樂中心，我們附近的居民特別的關心，報紙最近對它的報導好像有好幾個版本，市政府應該有責任明確的去說清楚，提出說帖，讓市

民了解，上午的議程全部質詢完畢，下午 3 點半繼續開會，散會。

主席（李議員文良）：

向大會報告，下午的議程繼續進行教育部門的業務質詢，登記第一位發言的是周議員鍾濂，請發言，時間 15 分鐘。

周議員鍾濂：

謝謝主席，各位同仁及教育部門所有主管，新聞界的朋友、各位鄉親，大家午安。以下幾個問題就教相關部門，第一個是文化局，圖書館是文化局負責的嘛！楠梓國小新設的圖書分館何時要開始使用？請局長答覆。

主席（李議員文良）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

主席，向議員報告，目前我們排定的目標是年底要來正式的開館營運。

周議員鍾濂：

年底，希望不要跳票，〔是，我會要求。〕因為要推廣閱讀的環境，最重要的就是要新設、增設、普設各個圖書分館，這樣下去營造環境，才有可能提高大家閱讀的興趣，閱讀會豐富人生，讓大家都變成像局長一樣那麼有氣質，口才那麼好又有內涵，我告訴你真的要好好推廣讀書風氣，這樣社會較不會有那些沒有水準、暴力的行爲，提升氣質這是第一個。

第二個，左營新的社區圖書分館何時要發包？在左營國中〔我知道。〕你知道在左營國中。

文化局史局長哲：

我想基本上是希望這個月內可以發包完成，但是恐怕有程序上的問題，但是我在想不可能會超過 11 月底。

周議員鍾濂：

照你的意思，年底除了新的楠梓圖書分館在楠梓國小開張之外，左營國中新的圖書分館也會在今年年底前發包，〔是。〕何時會完工開始使用！

文化局史局長哲：

目前是排定 99 年。

周議員鍾濂：

99 年 6 月嗎？〔99 年底。〕我看是很趕啦！99 年底你知道要發生什麼事情嗎？〔我知道。〕什麼事情？

文化局史局長哲：

我們一般正常的選舉。

周議員鍾濂：

對啦！選舉。真是厲害，我說政治人物都很會挑時間，什麼開幕、完工、落成啓用，不只是動土、包括通車，都相準了都在 99 年 10 月到 12 月之

間，真是太厲害了。主席，你會不會覺得很厲害，你也當過官員的，請教你一下。很奇怪，所有的行政官員，不只是有專業知識，包括政治敏感度也都滿高的，都在 99 年要通車，在 99 年要完工，在 99 年要動工，我拜託你這個也不要跳票，我也樂觀其成，既然我們很早就爭取了嘛！這是第二件。第三件是推廣閱讀的風氣，除了設圖書分館之外，我想很多學校也在推廣，因為比較沒錢，沒有辦法，就普設那些圖書室在各個學校，而且叫人一定要到 1 樓，甚至到門口，我覺得做成那樣也辛苦啦！那不是治本。我說的第三項，因為我們左營區的新社區人口，總共有十二、三萬左右，如果是十二、三萬應該就是鹽埕區差不多 4 倍的人口，還有像新興區、前金區，前金區差不多 4 倍，是新興區的 3 倍人口。嚴格來說，左營區光那個新社區就該有三、四個圖書分館了，依這個比例來說，左營國中算一個，就算沒有三、四個，起碼也該蓋兩個。所以我要向你建議的第三項，就是在新莊高中現在要蓋一個活動中心，你不太了解啦！你請坐。我請教教育局蔡局長，新莊高中在下個年度是不是要開始籌設新的活動中心，請你簡單答覆。

主席（李議員文良）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席，謝謝周議員。是的，新莊高中明年度……。

周議員鍾濬：

既然要在十幾年老舊學校中，蓋一個新的學生綜合活動中心，我覺得是不是可以比照左營國中那個，一、兩層樓是圖書分館，三、四層樓是學生活動的活動中心。既然新莊地區人口多，尤其福山里是全國最大的里，光一個里的人口就三萬多將近四萬人了。乾脆就真的在新莊高中設一個，我們教育局既然投資了，好像是 1 億多嘛！〔是，1 億 8,000 萬。〕1 億 8,000 萬，好，你請坐，謝謝你。文化局史局長，你有聽到了，是不是可以按照這樣比照，請你答覆本席第三個問題，我再給你具體建議，左營新社區第二個圖書分館，因為離那個左營國中有一、兩公里之遠，那個地點適當。

主席（李議員文良）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

感謝議員，我想這個部分，是不是等我和教育局這邊……。

周議員鍾濬：

教育局既然投資了 1 億 8,000 萬，基礎弄一弄，設 1 樓也可以，不一定說要設幾樓，一層樓大一點的，就蓋個一層樓，投資 2,000 萬就行了，我相信就完善了。真的，土地也不用處理，就多建一個空間而已，我想多一

層樓而已，多一個空間而已，把他歸納整理設計好。你是不是要往這個方向去努力，反正明年才籌設，又不是說現在已經設計好要發包了，放馬後炮都來不及了，這樣好不好？

文化局史局長哲：

好，感謝議員這個建議，我想議員這個建議基本上是很符合現在學校社區化，就是利用既有的建物節省資源。

周議員鍾濂：

他們很可憐，圖書室只有一間，差不多用了二、三十坪的閒置教室，也沒有什麼人去，只有學生而已。

文化局史局長哲：

這部分是不是讓我和教育局做進一步的協商。

周議員鍾濂：

好，我拜託你明年甚至在後年也可以，叫他變更設計一下，稍微處理，明後年再編給他，只要幾百萬，或是市長第二預備金，或是其他的補上去用墊付款的方式，明年追加預算的處理，也許你明年沒有…，但是可以用追加預算的方式。現在還沒有設計，都還來得及。如果是人家設計的差不多都好了，那就沒效了。我拜託你好好去做這個，用花費最少的經費，然後獲得最大的政績。〔好，謝謝議員。〕功德無量啦！局長，拜託你啦！請坐。

還有，我看現在教育局長是一個頭兩個大，我告訴你為什麼會一個頭兩個大？第一個，高雄市教師會發動「25 人小班制」，當然那是理想的，我們都贊成，這樣無形中你要增加多少錢？局長，你知道嗎？如果一班真的 25 人之後，你要增加多少經費，你簡單答覆。

主席（李議員文良）：

好，請蔡局長回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席，謝謝周議員。要增加 60 億。

周議員鍾濂：

60 億？〔是。〕你請坐。第二個問題我要請教你，如果營養午餐也免費，這教育部也在研究，營養午餐全部要免費，這樣要多少？從高中以下都免費的話，請問要多少？多增加多少？

主席（李議員文良）：

來，局長請回答。

教育局蔡局長清華：

我們高雄市要 13 億。

周議員鍾濂：

13 億！60 億加 13 億是 73 億。再來第三個問題，如果唸幼稚園大班也免費，也就是 5 足歲以上到 6 歲的大班生，這樣要多少？你有算過經費要多少嗎？

教育局蔡局長清華：

變義務教育嗎？就是 5 歲以上都變義務教育。

周議員鍾濂：

對，5 歲到 6 歲這是趨勢。

教育局蔡局長清華：

大概是 6 億多。

周議員鍾濂：

6 億多，〔是。〕你把 60 億加 13 億再加 6 億多，加起來差不多剛好 80 億，這樣你的頭會不會變大啊！好，你請坐。一個頭，兩個大。我想那些都是政策趨勢，我拜託你，如果中央開的支票，要有骨氣的叫中央繳，不要「邱罔舍放大炮」，做不到的，沒有那個屁股，想要吃那個瀉藥，到最後瀉個不停，「鐵打的身體禁不住三日的落屎」。我告訴你，我們要辦的除了「小而美」外，還要「小而省」，不然就會浪費了。質要提高，不光是只講量的問題，量當然是很重要的問題，但是質的提升，有沒有真正的競爭力才最重要。這個國家有沒有前途和未來，最重要看他有沒有競爭力。下一代有沒有競爭力？現在輸人家沒關係，但是以後還是有機會贏人家。我們辦教育的，眼光要看遠，思想要正確，否則，以後會很吃力。我有幾個問題請教你，第一個問題，明華國中的校舍不夠，學童很多，在它周邊有一塊土地，在南屏路和明華路附近，也就是高等法院的旁邊，是不是教育局有託管一塊地，請局長答覆，那塊空地是不是我們教育局託管的？

主席（李議員文良）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

報告議員，不是。

周議員鍾濂：

怎麼會不是？是不是託管？只是現在法院判決歸還給地主，還沒有歸還而已。空地退縮騎樓地，因為沒有留設出來，還沒有開發、還沒有處理。如果我們託管，是不是能夠先把退縮騎樓地的部分留設出來，讓明華國中的學童在上、下學時通行，這樣比較方便和安全。如果這是我們託管的，我拜託你處理一下。第二個，油廠國小附設的幼稚園有沒有辦法納編？幼稚園有六十年的歷史，那些老師在政策上有沒有辦法納編？

教育局蔡局長清華：

目前楠梓區有 40 所幼稚園和托兒所，以目前的容量是足夠。

周議員鍾濂：

不要說足夠不足夠，人家在六十年前就是跟煉油廠國小一樣都附設幼稚園的，看看有沒有辦法納編？以目前的政策有沒有辦法？你們好像不想把它納編。

教育局蔡局長清華：

目前我們要等幼托整合政策確定了，我們公立的幼稚園可能需要……。

周議員鍾濂：

我拜託你，讓他們有納編的機會。〔是。〕在還沒納編之前，油廠國小以前是用代用的國小，這是煉油廠中油公司投資經營的，現在變成國小部分是由高雄市政府來經營管理的。所有拜託董事會，你說要用結清的方式，至少他們陳情留設幼稚園和托兒所的部分，請你們做技術上的協助，在沒有違反法律規定的情況下，讓他們繼續生存。至於老師要爭取納編，他們也辛勤工作幾十年，短則三、五年或十來年、長則一、二十年，讓他們有一個納編的機會，拜託局長了，以前你曾經做過中山大學附設中學的校長，希望你有同袍和同事間的仁愛精神，讓他們一樣有機會到高雄市政府來服務，拜託你了，請坐。

再來，請教新聞處處長，公廣集團也就是公視，要在南部設立分台，南部人常在怨嘆南部人的聲音都沒有出來，能見度很低。不要說見報率低，全世界都看不見，台灣都很少看得見，大家都在吵。公廣集團南部電視台來高雄設立，現在情況怎樣？請許處長答覆。

主席（李議員文良）：

請處長回答。

新聞處許處長銘春：

謝謝主席和周議員，關於公廣集團在南部設台，這個選址的部分在 96 年 9 月 7 日，他們小組有決定在我們……。

周議員鍾濂：

都已經很明確在高雄市，雖然沒有明確投票，但已經有一個共識。

新聞處許處長銘春：

對，在我們台鋁舊廠那邊。

周議員鍾濂：

拜託你們好好協助，和新聞局配合，中央和地方共同配合，不要像流行音樂中心一樣鬧雙胞，那都沒有用，有共識的趕快爭取。新的處長，我就拜託你了。〔是。〕還有基地台現在規定怎樣？我接到百姓陳情說，左營區福山國小文恩路 1 號，有人檢舉那邊有設立基地台…。

新聞處許處長銘春：

基地台部分是屬於 NCC 的權責，我們新聞處這邊會把議員給我的資料和

意見反映給 NCC。周議員如果把資料給我們，我們一定會協助來處理。

主席（李議員文良）：

處長，你是法律專家，對於周議員提的問題，應該可以提供他們很多意見，好不好？儘量幫忙他們。接下來質詢的是陳議員信瑜，他也是我們小組的成員，時間 20 分鐘，開始。

陳議員信瑜：

主席、所有市府官員和電視機前的朋友，大家平安。我首先要請教一下，這是我第一手的消息。我要查詢一下，在世運開幕的時候，除了主要的開、閉幕活動以外，還有其他的表演節目，現在是委託哪一些社團，或哪一些表演的項目在進行？但是我們得到的訊息是說，因為這個表演的項目是由藝術總監一手來完全了解的，不能透露給局處首長來聽，不能讓其他的人知道，因為爲了要保密到家。我想開、閉幕的活動不必是如此，沒有錯。但是其他的表演節目，不要忘了，我們其他的民意代表都在關注 KOC 的表演活動，包括很多議員也有建議一些表演性的活動也在當天。我們只是在查詢一些進度，卻得到這樣的答案。我們請局長室的秘書，去爲我們向 KOC 來詢問，居然 KOC 可以如此傲慢的回答局長室的秘書。我在這邊點名兩個局處，兩個局長，你們的威信完全不見了，連你們都不能知道。好，你們主場開幕活動可以不知道沒有關係，但是其他的表演節目，你們該協助吧！教育局和文化局局長，你們兩邊的機要秘書都問不到，全不給局長知道。所以你們可以去了解一下，KOC 爲什麼可以專橫到這個程度？我現在問你們，你們一定講不出來。請問太極拳的表演節目，你們有沒有做經費的支持？太極拳這次是動員全世界的 22 個選手，他們在自己國家都是一級的國手，要來台灣參加世運開幕的表演節目。但是我知道，你們現在連一毛錢都沒辦法補助，爲什麼？因爲你們說它不是比賽項目，局長，能夠站在世運舞台上面，難道他們不是內部競爭多次，甚至太極拳是有世界比賽的，難道不是 1、2 名的選手、頂尖的選手才能夠來到這個表演的節目當中嗎？這些從國外邀請來的，我們不應該支持嗎？我們單單舉辦沙灘排球賽才來 7 個國家，我們花了一、二千萬，但是區區兩、三百萬，我們竟然沒有辦法去鼓勵 22 個國家的太極拳選手到台灣來參加全世界性的世界運動會在高雄。局長，你知道這件事嗎？

主席（李議員文良）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我不知道這件事。

陳議員信瑜：

那你覺得這樣合不合理？如果在你們現在經費你用這麼官僚的語氣跟我

講的話，我是沒有辦法接受的，我相信每一個人都希望在我們的活動當中呈現最好的，沒有關係，你們就不要委託太極拳來辦這樣的活動，我希望在幫助其他表演節目的時候，不要好像主場的開幕活動才是主要的，你們說這是文化局負責的，文化局局長，你知道這是你負責的嗎？你只知道主場活動是你負責的。

主席（李議員文良）：

文化局局長，請答覆。

文化局史局長哲：

可能過程當中有一些誤會，文化局文化觀光部是負責開閉幕的節目，開閉幕的節目在當天分成兩大部分，一個是正式的開閉幕活動，就是像北京奧運或杜哈亞運，5、4、3、2、1 之後電視就開始正式轉播，在電視開始轉播之前有一個暖場活動，暖場活動我們盡量融合各式各樣的在地藝術表演，議員關心太極拳的部分，應該是我們 31 項正式賽事之外的，還有所謂的表演項目。

陳議員信瑜：

這些表演項目你們都不聞不問嗎？那是教育局應該協助的、KOC 應該協助的，還是文化局應該協助的？

文化局史局長哲：

表演項目是屬於運動競技部要輔導的項目，它並不在開閉幕當天的節目中，它屬於非正式的運動項目，太極拳也是文化局所認養的。

陳議員信瑜：

文化局在這個部分有沒有給予經費支持？每一個表演節目，不單單只是太極拳，因為我去調查過，其他的表演節目也是沒有辦法，是不是請你們兩個局處跟 KOC 坐下來為其他的表演項目部分做一些支持，務必向中央爭取，我想，他們的表演也並不是就沒有意義的，像太極拳列為之前的表演項目，也是為了來測試下一次有沒有可能把太極拳列為世運的表演項目，因為它在亞洲地區是一個運動人口很大的項目，所以這個也是一個試金的動作，所以我希望你們可以來扶植一下，幫忙一下其他的表演節目，不單單只是太極拳這一項，因為我知道太極拳就動員了全世界 22 個國家的選手要來參加世運在高雄，這個部分希望你們繼續努力，未來我會把他們的意見轉給你們聽。

接下來，這是教育局最近在推的，推了一、兩年了，其他議員也很關心，這個算活動嗎？因為你們把它當活動，但是這應該是一個政策，我記得好像是楊議員色玉，他還把圖書車開到議會門口，可是大家都沒有去借書，連議員都沒有空借書。這個題目是：閱讀率是「當」，競爭力穩「DOWN」，最近我們跟教師會做了一個閱讀成效計畫的檢視，我們針對國小、國中

生，國中生完成的回收數有 771 份，國小是 718 份，國中是抽查二年級，國小是抽查四年級。我們針對他的閱讀行為和興趣調查，平常會唸書給家人聽的，孩子會唸書給父母聽的，我們用了一個 2006 年的數據，紫色是 2006 年的數據，淺黃色跟紅色是最近調查的數據，都愈來愈高，沒有讀書給家人聽。自己的家人，父母會讀書給孩子聽的，我們看一下最後 3 項，比例也是偏高，淺色的部分、國小的部分有稍微低了，但是事實上還是偏高，特別是國中生，根本沒有家人會讀書給他聽，我想應該連跟家人研讀的機會都沒有。

接下來，我們來分析為什麼家長和小孩子閱讀習慣不良的原因，當然一定說，父母都很忙，所以沒有辦法陪小孩子讀書。二、小孩子下課就去補習班，所以現在的家長認為陪小孩子讀書是補習班老師的責任，甚至讀書是老師和小孩子的責任，不是家長的責任，所以家庭教育到底有沒有做到？三、父母跟孩子的關係疏遠，所以他沒有辦法陪小孩子讀書。我知道大家都會在懷孕的時候，講話、讀書給胎兒聽，但是孩子出生了反而不理他，這是一個很奇怪的現象，我希望高雄市友善的城市是從他在母腹的時候就開始了，但是數字顯示卻是沒有的。四、經濟弱勢戶和單親家庭，在我們的調查當中都有把這些問題顯示出來，經濟弱勢戶有可能也是單親家庭，甚至是失業父母親家庭的孩子。

接下來，家庭問卷和學生問卷，我們對家長和孩子做問卷，根據國際教育成就調查委員會指出，家長問卷當中，家中的藏書量是預測孩子閱讀表現能力很有力的指標，可見家中的藏書量是一個很明顯的指標，所以我們這個部分來做調查，家長問卷和學生問卷當中，我們有做交叉分析，第一部分是針對家長，第二個部分是針對學生，其實在國中國小大於 200 本其實數目都算少的，家中藏書量大於 200 本的數目都算少，這個比例都是低的，這是大於 100 本的，比例也是一樣，家中 100 本書都沒有，但是比例可以這麼的低。接下來，為什麼不願意買書？藏書量低就是沒有買書，沒有買書的原因是什麼？請教各位，家中為孩子買超過 200 本書的請舉手，教育局比較多，文化局也有。可能沒有仔細算，但是大人跟孩子的書一起買的，一定有超過 200 本，請舉手，請放下，那你們就知道你們為小孩子買的書太少了，連我們在座這麼有學識的公務人員，因為你們都是高考及格，對小孩子的藏書那麼吝嗇，可是為了增長自己的知識你們就願意添購，要多為自己的小孩付出，這個時候可以檢視你怎樣愛孩子。接下來，為什麼藏書量會低？以你們為例，因為你們有需要，所以你們會為自己買書，我們看看這邊的條件，因為物價上漲，書本本身就是奢侈品，所以他覺得很昂貴，買不起。

第二個，家長和小孩子沒有好的閱讀習慣，所以家中也沒有固定的藏書

，另外一個是，你們喜歡看你們的，小孩子喜歡的和家長不一樣。第三個，小孩子平常準備自己的功課就來不及了，更何況要去讀別的書。這就和補習班有關，有時候補到 10 點多，回到家洗完澡就準備要睡覺了。週六、日也沒時間，因為小孩子喜歡看電視，這都是從小孩子調查出來的結果，我們可以好好的省思一下。

接下來，這有個圖表，是家長閱讀興趣的行為，這是指大人的閱讀興趣行為和態度，家長在家每星期的閱讀時數有 1 至 5 小時的不到 5 成，國小生的家長們有閱讀習慣，1 星期中有近 5 小時的也才 5 成出頭，但大部分都是低於 5 小時的。這個閱讀包不包括讀報，大部分是把它當做讀報、讀雜誌，但這是不是真正的知識來源？報紙都是垃圾新聞，甚至是編故事，所以我們都是在看故事，可是就把它當作是閱讀了。

接下來，家長為什麼不喜歡讀書？是閱讀的時間不夠或是什麼？第一個是工作繁忙，沒時間，第二個是經濟弱勢戶，連三餐都吃不飽了，還有隔代教育的問題也在這個問卷中呈現了。第三個是習慣不同，父母親就是沒有閱讀的習慣，就是喜歡看電視，下班之後休閒的活動，圖書館更不是他們想去的地方，為什麼？圖書館的書不見得有大人喜歡看的書，包括當季的季刊、期刊是不是都有預備？在政府的預算中有沒有辦法長期的支持當季的季刊，你們應該和雜誌社洽談，我們用買的，到底合不合理？未來如何賣出這些書或如何去處理？這都會造成政府預算的壓力，但這些錢要不要花？要花，否則大人不喜歡帶小孩子去圖書館，因為到圖書館沒有大人可以讀的書和小孩子可以一起分享的時間，所以圖書館絕對不是他們週五、六、日放假時，父母想要帶孩子去的地方。

接下來，家長知不知道高雄市政府這一年中在推動閱讀的活動？我們現在來檢視一下，圖書館推了這麼久的閱讀活動有沒有成效？國中生不知道的有六成，國小四年級不知道的有二成多，這是比較好一點的，因為家長還會陪伴國小孩子讀書，到國中之後就「放牛」了，交給補習班，因為有升學壓力。所以圖書館推的閱讀有成效嗎？不是成效不好就不要推，還是要再推，但要如何推？

接下來，國中生的家長不知道高雄市圖書館在推動的有七成，國小生不知道的高達五成以上，都不知道你們在閱讀什麼？這個數字還滿諷刺的。館長，你覺得滿意嗎？我想應該不是你的滿意目標，如果推動一年、二年有這種成效，我們還是勉強的拍拍手還是應該鼓勵。

接下來，效果不彰，我們來看一下它的總和，有六成以上的家長不知道圖書館在舉辦推動閱讀的計畫，總和超過 45% 的家長不知道學校有舉辦推動閱讀的計畫。

接下來，這個我們願意給教育局來作參考，我來向大家做說明。我們直

接跳到建議的幾個問題。我們來發現幾個問題：第一個，讓弱勢的小孩子增加閱讀力，政府可以和民間機構來合作，不要只有圖書館推的半死，因為圖書館人力不足、錢也不夠，怎麼辦？到小港蓋一間圖書館閱讀力就會增加嗎？當然有幫助，但是很快嗎？這和之前的問題一樣，蓋一間蚊子館在那裡還是沒有人要去，所以和民間機構合作，我們找出一個範例，這是在高雄大樹的飛揚學院，在高雄大樹鄉九曲堂教會 2005 年底成立了飛揚學院，陪伴弱勢兒童和青少年成長，目前已經照顧超過千位以上的孩童，而且是由社區主動提供要求，希望接送協助陪伴孩子課後輔導讀書的老師，一位老師差不多照顧七、八位孩子，都是來自社區二度就業的婦女。經費的來源都是基金會，也許向中央申請經費，再從基金會協助二度就業的婦女，成效非常好。我們看到的是九曲堂教會，我一想到高雄市有這麼多的教會，如果也願意一同支持，那不得了啊！圖書館上面是一串粽子，其他的教會散下去的話那不得了，每個社區都在閱讀的活動上如火如荼的在進行，那這個國家會不會強盛？一定會強盛。這是以九曲堂教會來說，我們還有很多民間社團，我們一、二千個民間社團如果都動員起來，圖書館就輕鬆了，館長就可以蹺腳捻鬍鬚了，這是我積極要求的，如何和民間機構合作。第二個問題，免錢的最好，利用公共建設來提供大人和小孩的閱讀率。小港區謝謝市政府的德政，在小港設立了圖書館。第三個，趕快設立國家圖書館南部分館，因為南部 7 縣市有超過 50 所的大專院校，但我們始終得不到一個規模足夠的國家圖書館，所以我要求市政府正式向中央提出這個要求，在高雄市設立國家圖書館南部分館，教育局承諾一下。

主席 (連議員立堅) :

教育局長，請答覆。

教育局蔡局長清華 :

站在教育局的立場，當然非常希望能有一所大規模的圖書館設在高雄。圖書館的業務是文化局，我們教育局也非常樂意和文化局配合，一起來推動。

主席 (連議員立堅) :

接下來，請黃添財議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員添財 :

主席、教育部門的團隊、各位同仁，大家好。我首先請教新聞處長，你是律師出身的嗎？你當過律師嘛！〔對！〕你告贏蕭裕正在立委選舉的案子，是由你擔任律師的。〔蕭裕正嗎？沒有啊！〕聽說是由你擔任辯護律師的。

新聞處許處長銘春 :

我沒有替蕭裕正辯護。

黃議員添財：

聽說是不是經由你幫他辯護的，〔不是，我沒有替蕭裕正辯護。〕我還以為是因爲這個案子，所以你才能進到市府擔任新聞處長，若是如此，那任何工作都有賺頭了，請坐。

請教你，我們在議會常提議談論，也是百姓心聲也很多，就是基地台的問題，剛才周鍾濂議員也提到。根據我的了解，關於基地台的問題，我也曾經處理過幾個案件，處理過程順利，完成後皆大歡喜，無論是基地台公司，房東或社區百姓等，他們的問題，我處理過好幾台。目前處理的方式，我和社區的主委到基地台的房東處討論，我要提的重點是，在九如路和臥龍路的尖美蓋的那棟大樓，那兒的社區很大，是寶安里和周遭那幾個里，在群益飯店大樓的頂樓，那是營業的場所，屋頂樓層竟然放置三個基地台，那些住戶和顧客也不知道是否有這件事，社區周遭的這些大樓住戶，經過這麼多年的設置，也同意他們使用，不過要有合約年限的簽訂，若一次簽二年或三年的合約，再延續一次共達四年或六年的時間後，再請基地台公司轉設其他地方，才不致造成因經年累月受幅射影響成疾，若百姓的身體虛弱便無法承受，如果設置十年以上，便容易造成癌症之疾病。如果只設置五、六年的時間，可能影響不致太大，講粗魯點，這十幾年來都不用我們，這猶如「狗吠火車」，所以這次在不得已的情況下，在新主委上任和里長全部，原先在侯彩鳳立委處協調，討論此案設置已久，屆時請勿再簽約另覓其他區域，每個區域都平均設置短短幾年即可，若身體狀況較虛弱的百姓才不會不幸罹癌。他們卻不這麼做，目前根據統計這十幾年來，設立基地台的社區，已有十幾位住戶罹患癌症了，依據醫師的說法是他們個人身體健康狀況不佳所致，是個人身體不好無法承受幅射的侵襲，因此比較容易罹患，否則再經過三至五年都還不致於發生。所以有十幾位醫師追蹤的說法，以致這次尖美大樓，位在九如路與臥龍路處，寶安里附近居民，大家都非常憤慨，之後請我去處理，我告訴他們絕對不要以非理性等抗議的方法，我們以較具代表性的方式，利用星期六假日以遊行的方式高喊出我們的心聲，請他們先簽訂遷移的日間，這次初步的協調，他們公司根本不理不睬，這種情況若只剩二年或者一年的時間，可以答應基地台遷移別處，但是他們都不予理會，請問處長你要作何處理呢？

新聞處許處長銘春：

據我所了解，基地台的設置應該向建設局申請雜項執照，若雜項執照沒有核准就屬於違建，那麼違建的話，建管處就可以依法拆除，這是據我了解的情形。

黃議員添財：

有沒有核准並不知道，反正他們就是不予理會。

新聞處許處長銘春：

因為這部分可能屬於建管處的權限。

黃議員添財：

這關係到寶盛里、寶安里、寶興里、寶泰里等周遭各里的權益，這要如何處理？他們要求五至六年的時間一定要做遷移的處理。今天飯店為那些每月的收益，捨不得讓他們遷移，惹來抗爭的逼迫方式，所以對這些有何法源可尋？這幾年來我處理過幾處，與房東溝通商量等，大家都是鄰居，如果因此讓人家罹癌，這是最不好的結果，這些疾病卻都是醫師的判斷和建議，〔是。〕但是某些大樓再經過建議，主動在六年的簽訂年限到達後遷移。我處理過有兩處遷走了。應該以此方式輔導，新聞處也應該向基地台公司加強宣導、輔導大家一起做正確的處理，不要再一直放置固定的地方了，可以這麼做嗎？請答覆。

新聞處許處長銘春：

報告議員，對於這部分，我們在會後會做詳細了解，我們一定會協助處理。

黃議員添財：

好，再協調，我阻止不要以非理性的社區幾個里的里民抗爭，目前社會情況混亂，已經是民不聊生了，這是不好的教育示範，所以我以勸導的方式，他們才冷靜下來，再由我一人帶領和警方他們溝通，我們絕對會以理性的訴求，不會在門口丟雞蛋等行爲，只有上街頭高喊，也不會群聚在外面不斷高喊，以理性的方式訴求，在這樣的情況下，只有等待他們的回應再做處理。事後我們再研究如何和基地台公司做溝通，請坐。〔好。〕

再者，文化局長，今天你能當上文化局長，據我所知，你要感謝你前任的王局長，這位局長是陳其邁的愛將，陳其邁請他當文化局長，做得相當好，所以，雖然我是國民黨員，但是民進黨籍的市長所選用的局長能力強，我也一定予以肯定他是好的人才，他是陳其邁帶來的人，在葉菊蘭上任後也認為他是人才繼續留用，換陳菊上任後，還是繼續留用，是爲了什麼呢？聽說是爲了旗津公園，當時日本人調台灣人當軍伕，戰死沙場的那些人，在 3 千多坪面向大海的旗津海域樹立了亡魂的紀念碑，這我贊同，雖然是日本時代調台灣人當軍伕，我父親也被調走的其中之一，只是沒有戰死沙場，才有我的出生。所以八二三的戰役有勝利碑在高速公路橋下的中正公園，這些陣亡的家屬，認為既然有此前例，希望他們父親也能因八二三陣亡，同樣設立紀念碑在旗津公園，在這樣的情況下由議會提出，大家有共識後全部編列 2,000 萬元預算，那個公園價值高達幾億，國家的資產也是百姓的是全高雄市的資產，那 3 千多坪還要興建「戰爭與和平」的紀念公園，當時被日本人調去當軍伕，那算什麼台灣歷史啊！又怎麼能叫「

戰爭與和平」呢？真正的台灣歷史，唯一能稱得上的是八二三戰爭，今天我們能在此，你們當官員，我能當議員，若不是八二三這些長輩、這些台灣囡仔去擋子彈，就沒今天台灣這塊土地了，如果要稱「戰爭與和平」，就必須要把八二三的亡魂埋在那兒才算數，大家在議會有爭議並二讀時，中央補助 1,400 萬元，市府要配合 600 萬元。所以大家二讀提出討論有共識後，議長裁示後，決定八二三亡魂像日本調去當軍伕的亡魂設置紀念碑，那兒有 3 千多坪之大，只占一方塊用地而已。大家都認為不要再以八二三戰爭的名稱，這對下一代的教育有敏感的影響，是否可以改稱為和平紀念公園，這個大家都有共識，在議長和議員共 44 席的共識後，議會鎚棒敲下後，告訴文化局長，要做這些事情才能動用這筆經費。

我們也提到二二八要合併也可以，既然都是亡魂，死者為大啊！我們並不反對，結果要動工時，卻被那些被日本人調走當軍伕沒戰死的人，再到市長那兒抗議，市長又答應他們，不要八二三的，還是原來的樹立在那兒。文化局長說這已經由議長在議會公開決定，敲鎚代表高雄市百萬以上市民的決定。市長卻又向文化局長說：「你不要管事，先做再說。」「戰爭與和平」紀念公園改為「和平紀念公園，那些日本時代沒有戰死的軍伕卻要求市長改為「戰爭與和平」紀念公園的名稱，他們只是調去當軍伕，什麼叫戰爭呢？八二三才是台灣歷史的戰爭，因為我的二叔父也是參與八二三戰役，我父親調去當軍伕沒有戰死的，所以這些家屬的心聲我最了解，因此做人必須要知道飲水思源啦！陳菊市長要飲水思源啊！這種市長真是可惡，這和我的政黨無關，陳其邁和謝長廷做得不好嗎？好的就誇他好，我們支持他們。今天市長的思想如何，我不了解，也不反對二二八也建碑在那裡，再增建個亡魂碑在那裡，並沒有反對啊！所以局長告訴他的做法後，市長表示不高興請他「走路」離開，所以你今天才能當上局長，在這種情況下，你要如何處理呢？他說先做，現在開始做了，我先向你透露一下，過去的預算作何用途，我從來不提意見的，只有浪費的錢，我才會刪除，其他的建設經費，恨不得你們再向中央借個幾千億元建設大高雄，若是建設完成，所有經費的利息，市政府繳不起的話，也可以將高雄市拍賣。所以任何預算的編列，我從不刪除。你在這種議會已決定通過的事不算數，那市政府的預算就不必送到議會了，由你們自己審議了，所以這句話我請你轉達市長，否則這個會期就知道了，我們這樣的提出，有許多理性的民進黨員都認為這是做人做事的原則，問陳菊市長真會這樣嗎？我說：「那為什麼王局長會走路（離開）呢？」邱太三副市長，他為人清廉，對他建議一些事情，因為時間不夠，我會再登記提到邱太三副市長，為什麼他要走時含淚的離開。我再問你現在已經在做了，還是不要讓八二三的亡魂紀念碑建在那裡嗎？請你簡單答覆。連立堅他父親也參與八二三。所以這

個案子由我和連立堅提出的。

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

感謝主席、感謝黃議員。坦白說，剛才黃議員講的這一段我並不很清楚，不過我認為戰爭是可悲的，和平是可貴的。

黃議員添財：

現在你當上局長了，是否要讓八二三的紀念碑建立呢？或者要如同市長說的不用甩議會，聽我市長，不要理會議會，不必管議長的議事槌打過，那不算數，到底你聽誰的，一句話回答就好，先答覆，其他以後再說。

文化局史局長哲：

我沒聽市長說過不要理會議會的這種說法，但是坦白說…。

黃議員添財：

前局長說的，被他盯了，當然他不會告訴你，你不知道這件事，也未提起，他怎麼會告訴你呢？我會再登記第二次發言。

我們必須要有感恩之心，有這塊台灣土地，今天要不是八二三戰役在擋子彈，他只說那是「外省」的，外省的那些班長都躲在防空洞的下面。在上面擋子彈的都是台灣囡仔，什麼叫愛台灣，什麼叫愛台灣人啊！你陳菊這樣叫愛台灣嗎？主席…。

主席（連議員立堅）：

這是事實，所以這種事情真的沒有意識形態，像我父親他是理事長，你們說我是民進黨員，他是國民黨員，這又怎麼講啊！這個議題請你再做了解，是否能再向我們報告，私下找時間再報告，好不好？〔…。〕我想解決的方法有很多，我知道的方案有很多種。接下來，請戴德銘議員，時間15分鐘。

戴議員德銘：

謝謝主席、各位同仁、教育部門的各單主管、局長、還有現場媒體女士先生，大家下午好。在最近新聞媒體報導許多事件，包括海角七號的爆紅、張銘清的事件，像我今天在看到聯合報有幾個議題和教育部門都有關係的，例如16、17號碼頭稱為流行音樂中心，這名字和流鶯是諧音，非常的難聽，流行音樂中心的設置可能有譜。另外高雄縣在月底要辦眷村文化館的開館，換句話想對各位說，在屬於教育部門所有單位的主管，你們負責的是全高雄市教育的問題，包括文化、精神寄託的問題，都是由高雄市政府教育部門來負責。

再談到海角七號，我記得之前高雄市政府新聞處有贊助稱為「天邊一朵雲」的影片，因為這兩部電影我都看過，我並不覺得這兩部電影對高雄市

有何正面效果，而是僅僅在愛河旁邊拍攝一小段而已，所以我想往後各項的贊助和補助，我們還是必須要嚴謹一點。

其實我主要想和各位聊的一項是，最近在電視上從昨天到今天一直在播出的張銘清事件，張銘清他是對岸海協會的副會長，我想請教在這個事件發生後，各位在場的教育部門的單位主管，甚至全體的台灣百姓都看過這個事件。我很想了解，教育局蔡局長，你有何看法？以 30 秒鐘做簡單的回答。針對張銘清被推也好、被毆也好的事件，你個人有何看法？

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝戴議員。我個人的看法是動手打人就不對了，那各自表達立場是可以的。

戴議員德銘：

請坐，請人力發展局黃代理局長。

公教人力發展局黃代理局長敏雄：

謝謝主席、謝謝戴議員。台灣是一個民主法治的國家，發生了這種事情，昨天電視新聞播放時，我的小孩子也問過我這件事情，我跟他說這是一個負面的教育，我覺得表達意見的方式有很多。畢竟來者是客，待客必有待客之道，以上。

戴議員德銘：

請文化局史局長。

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

我想台灣民主的本質應該不是這樣的，民主是建立在和平之上，實際上我們有非常好的民主記錄和過程。即使我個人對海協會副局長來台灣，我也有自己的意見，但是基本上，我還是反對暴力的形式。

主席（連議員立堅）：

吳校長，請回答。

市立空中大學吳校長英明：

人權的國家中強調的是自由、平等、和博愛，我想我們應該在這方面展現更大的氣度。海協會副會長他過去的言行舉止展現出來的態度，雖然對於人權國家的人民而言並不令人喜歡和欣賞。我覺得這次的事件對台灣而言需要深深反省，對海協會副會長而言，他也需要深刻反省，謝謝！

戴議員德銘：

吳校長講得滿有哲理的，我們新聞處處長如果高雄市發生這種事，你身

為新聞處處長你有什麼看法？

新聞處許處長銘春：

我想每個人都有表達他意見的權力，但基本上一定要用理性及合法的方式為之。我對這事情的看法是這樣的。

戴議員德銘：

看法怎樣？

新聞處許處長銘春：

就是我們意見的表達要以理性、合法的方式來表達，不要有逾距的情形。

戴議員德銘：

不要有什麼情形？〔逾距啦！〕噢！逾距。好！謝謝，請坐。其實我為什麼想請教教育部門的主管？因為這對台灣而言也是個教育。不論以後的言行舉止或往後我們號稱是自由、民主、人權、博愛。如果說有一些的暴力事件，我個人感覺比如跳到車上去踐踏或什麼的，或許你認為反正我把你當敵人，把你打倒盡可能的羞辱你，但我覺得不用那麼麻煩，乾脆一槍打掉就算了，既然是敵人嘛！這種表達的方式我個人覺得我和各位有差不多的看法。為什麼我讓各位表達意見呢？就是讓電視機前的朋友知道高雄市政府的水準至少不會講出什麼敵人、敵國、討皮痛這些比較偏激的言論。因為身為教育者我們必須要讓莘莘學子和市民們知道什麼是對的、什麼是錯的、什麼該做，什麼不該做。當然！一個事件會影響很多人的想法，或許張銘清副會長來台灣也會造成一些族群的對立。但是剛才黃添財議員也談到，其實從 1949 年就是民國 38 年之後，台灣的社會有很多的變化就是族群的問題，在場有很多教育部門的主管，你們對歷史的研究是屬於文學方面的，而戴德銘是學工的所以比我了解更多。從五胡亂華之後就發生很大規模而且非自願性的遷移，但話說回來這群人在台灣也過了將近 60 年。我小時住眷村我記得父母親教我們要愛別人，生活是過得克勤克儉的，或許早期受的教育讓我們有個觀念就是「萬惡的共匪」，在早年大家都有唸過：一年準備、二年什麼…之類的打油詩。但是時代是會改變的時代，因改變而變得偉大，我們的政策會因改變而更周密。我們也看到整個世界情勢在變，包括蘇聯的解體、共產主義的解體很多都在變。另外如最近的金融風暴我們的全球化，國外也會影響台灣。

話題講回來，再談到眷村文物館，在這個月底他們有辦了一些活動，這在報紙上有登載。針對當年從 1949 年來台灣而留下來的一些眷村文化。在市長施政報告時我也和史局長探討過。我總覺得眷村除了這個館之外文化有很多種，不論是飲食、戲劇。精神方面的包括書籍以及早期在眷村的黨國思想，以及對於國家的認同，很多很多就沖積出來一個眷村文化。眷村

文化因為有五湖四海從大陸飄揚過海來台灣，它有很多的聚落，當時他們的想法是為何會在台灣落地生根？其實早期他們沒有，早期大家都想回大陸去啊！為什麼？那是他的家鄉啊！像我父母親來雖然他們已經過逝了，在早期他們不會買金子、不會買土地而且也沒有錢，但後來時代慢慢在變也認為反攻大陸是不可能的，安於現實之後就變什麼？建設台灣。其實國家也是這樣。所以我和史局長探討，在高雄縣因為眷村滿多的，在高雄市眷村也不少，我希望史局長往後能針對眷村文化多和戴德銘服務處聯絡。我再次強調靠個冷冰冰的硬體是沒有用的，你必須要融入當地，你和當地的居民不論是耆老座談或是鄉野訪談各方面，包括所有的物品和生活習慣，大家都互相溝通才會讓眷村文物館顯得比較豐富。事實上劉副局長我也和你同台過，聽說你也來自眷村。在那時我們也開過會，就是國防部要從眷改基金裡撥一些款項，結果呢！我們高雄市沒有申請。

我向各位報告，在全台灣海軍方面左營是最大的基地、岡山是空軍最大的基地、鳳山是陸軍最大的基地。所謂的基地畢竟它的官校在那邊，比方海軍官校、陸軍官校、空軍官校都在這三個地方。高雄縣他們爭取的意願本來很強烈但很可惜高雄縣並沒爭取。反倒是新竹縣、桃園縣當時可能是國民黨執政的縣市長他們去爭取，高雄市反而沒有。史局長我很高興你能來這邊，做文化局局長。我也希望在選民服務當中和文化息息相關的就是眷村文物館。

另外要針對教育局來談談，我記得當時鄭英耀鄭局長在的時候對此還有所關心。我想請教蔡局長左營有兩個里，一個莒光里、一個光輝里，你知不知道在哪裡？

主席（連議員立堅）：

蔡局長請回答。

戴議員德銘：

你從那邊出來你應該知道。

教育局蔡局長清華：

報告戴議員，是在世運主場館旁邊。

戴議員德銘：

OK！請坐。因為你從國光中學出來你應該很清楚。我向你報告那兩個里完全沒有任何活動中心及活動場地，所以當時勝利營區在蓋的時候，當時我們就曾跟鄭局長洽談過，他也去勘查過，希望能挪一塊成為莒光里、光輝里居民休閒活動用地。我不曉得鄭局長當時對我的承諾，蔡局長你要不要延續？蔡局長請回答。

主席（連議員立堅）：

蔡局長請回答。

教育局蔡局長清華：

世運主場館是體委會出資蓋的，那附近的空地我會和主管科來…。

戴議員德銘：

你不用再打太極了，那些天空飄的我不要聽，鄭局長和你有交接嘛！〔是。〕所謂的政令有延續性嘛！〔是。〕你不見得一輩子做局長啊！下一位局長來而你承諾的東西他統統不承認，不可以這樣的。市政是有延續性的，今天政府官員代表著政府的威信，你有承諾有答應啊！而且那是好事並不是壞事，那牽涉到協調的問題〔是。〕好不好？請局長特別注意這事，就是莒光里…。

主席（連議員立堅）：

我們休息 10 分鐘。

主席（連議員立堅）：

接下來，質詢的是蔡媽福議員，第一次發言，時間 15 分鐘。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁、相關單位局處長、媒體朋友、以及到場關心的市政主人，大家午安。不好意思我這一身隨便的穿著，因為事前不知道會有質詢的機會，只是順便進來看一看，結果借到了時間，於是就上台發言。

由於我現在在做生意，經營九萬海產餐廳，比較忙，像今晚就有人訂了五、六桌，我必須採買一些新鮮的食材作準備，所以比較忙。雖然比較忙，但我也失職的職責。

我曾在購買餐具器皿時，被人質疑：「怎麼當議員還在做生意？」我反問：「當議員為什麼不能做生意？」他說：「你怎麼有時間？」我承認的確很忙，但有沒有時間完全在個人的安排。我相信議會的同仁們只是不做而已，要做的話，都做得比我好。包括主席連立堅議員你以前曾在我的服務處服務過，在我服務處服務過的律師，高雄市有一百多個。每週一、二、四、五，晚上七點半至九點半兩個鐘頭；每週三下午三點至五點則專供公教人員、老師使用。律師都是從庭長、主任檢察官退下來的。

雖然我蔡媽福國小只唸了三年，但當選議員後，我只虧欠自己的妻子兒女，絕對沒有對不起選民，選民的事情我絕對服務到底。爭取建設也不落人後，像籬仔內路在吳敦義市長任內一筆 4 億多的經費，就是我個人爭取到的，這不是我自己在吹噓，當然連署的議員很多，聲援的議員也很多，4 億多的經費，原本預計二年完工，結果四年才完工，我說它是善意的謊言。

所以包括爭取建設、包括現在的輕軌，登高一呼，議員們大家都贊成，26 個人都附和，可以說對未來高雄市遠大的建設和經濟，媽福都很重視。我剛剛說過曾在我那兒服務過的律師前後有一百多個，包括林瑩蓉議員

也曾在我那兒服務過。讓來訪的布里斯本和波特蘭的國會議員感到不可思議：「一個國小只讀了三年的議員，名下竟然有這麼多律師在服務，什麼原因？」我都沒有拿車馬費給他們，結果他們願意來我服務處幫忙，有人說這是我做人成功，我笑稱成「公」3次，2次外「公」，1次內「公」。題外話講了這麼多，現在言歸正題。

我要請教教育界所有相關單位局處首長。首先我請教教育局長，教育以什麼為重？以你的觀感，現今的社會這麼混亂，製造這麼多是非，當然和經濟有關，這另當別論，製造混亂讓媒體報導的都是些什麼人？而教育以什麼為最重要？請局長答覆一下。

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我個人認為教育最重要的就是培養學生正確的價值觀和良好的品格，以及健康的身體，養成運動的習慣。

蔡議員媽福：

謝謝，你說的還可以，我給80分。我認為教育最重要的是教導學生道德倫理，一定要讓他們知道百善孝為先，尊師重道，一日為師終生為父，這些讓他們了解。有人認為律師現在都當了總統、部會首長、縣市長及民意代表。的確，有很多都出身律師，部分也做得不錯，但要像陳水扁律師則是少之又少，我今天不是要談他。我剛剛要來之前看了一下電視，半島電視、國外媒體一再報導這次大陸海協會副會長張銘清來台，被台南王定宇議員推倒，又從背後將他架空，這種舉動可以嗎？事後又推卸責任，這真是沒有LP。此外，又有人跳上車頂猛踹，踹什麼意思？人家車子又沒有損害到你，你幹麼踹人家車頂？

我要請教各局處長，你認為這樣的舉動對或不對？認為對的請舉手，沒關係，我不論在議會或在外面都不接受免責權，我可以這樣保證。但是我要講實話讓大家知道。你們認為這般人的舉動是對的請舉手，沒人舉手，表示那是不對的。它貽笑國際，國際很多人士都在看，人家說「將軍殺人罪及主帥」，我看民進黨剛才開中常會也有人在譴責，好在民進黨中央也良心發現而對暴行有所譴責。你們剛才也沒有舉手表贊同，可見你們還明辨明非。現在我再反過來問你們，認為那樣的舉動是不對的請舉手。沒人舉手？可見你們沒有擔當！明知它「不對」卻又不敢舉手，怕被罵。算了，要舉不舉的只舉一半，那都沒用啦！唉，這社會要變好也很困難。

要有擔當，對就是對，不對就是不對，問你們說認為對的請舉手，你們不舉手，就表示認為它是不對的；問你們說認為不對的請舉手，你們也不敢舉手，怕被誰看見？這市民都有在看。它明明是不對的，但是你們要舉

手卻又不敢舉，實在是沒擔當，這樣市政怎能辦得好？我說過「將軍殺人罪及主帥」，這相信大家都知道，就好比我的秘書，助理、特助，若有做錯，我能推託不知道不用負擔責任嗎？要像謝長廷嗎？派五個評審委員去，拿了錢卻推說「我可不知情」，錢匯入過去的基金會，他身為董事長卻推說不知情，什麼都不知道。我相信謝長廷再過幾個月後就什麼都知道了，你們了解吧？

各局處長，如果別人在問政，你們予以虛應，這沒有關係，若我在問政，你們給我虛應，坦白說，我很不爽。

我雖對教育外行，但是我一舉一動，我曾追隨陳川，競選過國代，雲林人，我追隨他做過瑞祥國小家長會的會長，他回去，我全盤給他辦，雖然後來他兒子出事情，我沒理他，但是那已經很久了，所以一個人在社會上有其價值感，要讓人家覺得真正正派、做事情真的是對的，不用煩惱別人說你什麼，做再好也是有人嫌，我就說過，我蔡媽福做的這麼認真還是有人嫌啊！你跟他服務不周到的，像在公園賭博把錢拿出來給人家看到在找錢被錄影了，雖然我告訴他不要把錢拿出來。就像昨天處理前金一個香腸攤的事情，你如果不出來就沒事嘛！人家罰你一定要罰你嘛！當然多寡也給我們講一點情，對不對？所以我希望大家有一點擔當。

張銘清在四川的震災中，送一千多位台灣人回來，在機場安慰他們還表示歉意，好在你們安全，我才放心，這種人被推倒，柿子都撿軟的吃，為什麼不去對付王永慶？現在大家才在流眼淚，為什麼不去對付郭台銘？他們都到大陸去賑災、辦學，你們怎麼不去說他們去資助敵人？像葉立委宜津說什麼敵人？不能化敵為友嗎？一輩子都是敵人嗎？我們娶大陸的人，大陸也有娶台灣人，當然馬英九說四年無戰事，說坦白的，我聽了也不爽快，那需要去講嗎？講瘋話。阿扁做到這樣，八年都無戰事了，別說你做這麼好，你做這麼正，還會有戰事，才不相信，張銘清有附和馬英九說我希望是一輩子無戰事，這是我們共同的盼望，兩岸共同的盼望，一輩子沒戰事，當然是心裡話，有沒有辦法做到，也不是他一個人能做決定，憑良心說，今天不是因為我支持馬英九就誇獎馬英九，我是希望大家對社會要有一個觀感、正義感，這個社會才会有…，然後大家看待事情才知道應該怎樣，像那個公權力不彰，在那裡踹，警察也沒辦法去制止，難怪台南市警察局局長調換，檢察官也不盡職，像那種行為應該給他扣押，至少關幾天，以後才不會耀武揚威，好像電視上的英雄，對不對！所以最近很多人告訴我說：媽福你最近的曝光率不強喔！為什麼要爆光率？事實上做事情比較重要，你要看第三台，剛剛我跟朋友講，他要我為他服務一個案件，我叫他先看第三台，等一下三分鐘，我就要講話了，結果休息了10分鐘，他有沒有看，沒關係。希望你們教育界，包括新聞界媒體、新聞處都要負

起道德的責任，對社會的教導、政令宣導，要給小孩、未來的社會有健全、有健康，不要一直搶個人主義，要曝光、要做什麼或爲了選舉，像台南市議員王定宇爲了要選市長，做了後變龜孫子，爲什麼要這樣？事實上看電視他就是把人家推倒，再從後面給人家架空起來，你今天應該是要把人家扶起來才對，爲了這件事，我希望你們站在主管的立場教育好，尤其高雄市的教育有待你們，還有局長特別來關心一下，不是那些 25 人小班制、大班制的問題，我認爲這都不是問題啦！以前都能教，現在也不是孩子比較胖，大班制、小班制只要適合就可以，當然，人不爲己，天誅地滅，有的孩子喜歡去明星學校，想去比較認真、比較努力的學校去讀，這是正確的，有時候要考量的很多，希望這個社會給他們有個正義感建立起來，像 10 月 25 日要上街頭，實在羞恥死了，阿扁說他不搶麥克風、不上台，他走到哪裡，人家自然就把麥克風擠問他，哪需要搶麥克風，對不對？他哪需要上台？所以，他就是這樣騙台灣人，騙一輩子騙不怕，這實在是…。

主席（連議員立堅）：

接下來，質詢的是蕭議員永達，第一次發言時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

主席連議員、各位市府同仁、各位議會同仁、各位媒體朋友，大家好。首先請教教育局蔡局長，蔡局長我請教你，海青工商的周校長，他是不是有犯刑法？蔡局長我們一問一答。

主席（連議員立堅）：

請蔡局長回答。

教育局蔡局長清華：

周校長是在 91 年的案件，最近被法院一審判決 14 年。

蕭議員永達：

14 年是什麼罪？

教育局蔡局長清華：

是貪污罪。

蕭議員永達：

去年的考績是甲等，今年也是甲等是嗎？蔡局長回答一下。〔應該都是。〕應該都是甲等嘛！請坐。我們國中、高中學校主要領導人是誰？不管是小學、國中、高中都好，學校主要的領導人是校長，老師組什麼教師會，家長組家長會，老師鐘聲響就進教室去上課，他如何領導學校？沒那個時間，家長士農工商沒時間領導學校，學校主要的領導人就是校長，一個高中的校長犯了貪污罪，起訴了，一審也判刑了，奇怪呢？教育是什麼？教育是高道德標準的機關，人家說我們民意代表、議員形象不佳，你們知道前幾個月一個國民黨的議員只是開一台車，因不爽校長的行爲去堵在校門

口，媒體拍到了，國民黨黨部馬上叫他離開開除黨籍，有沒有起訴？沒有起訴，有沒有違法？沒有違法，這叫做形象不佳，馬上就開除黨籍了，現在無論民進黨也好，國民黨也好，都有一個共同的標準，一審判決確定就開除黨籍，就沒有了，我來請教蔡局長教師法第 14 條：老師如果一審判決有罪，還可以教書嗎？老師還可以在學校教書嗎？請回答。

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝蕭議員，要判決確定以後才可以。

蕭議員永達：

沒有，教師法第 14 條，老師如果一審判決有罪可不可以在學校教書，教師法啦！你應該有研究？〔是。〕知不知道？不知道，我可以告訴你沒關係，你知不知道？不知道說不知道沒關係。老師如果一審判決有罪，就要先停聘，如果三審定讞就解職，叫你離開了。停聘就是留職停薪了，叫你先不要來上課，教師法是這樣規定，老師在學校比較重要？還是校長比較重要？領導學校應該是校長比較重要吧？校長是從老師選出來的，老師裡面的菁英來當校長領導學校，對不對？〔是。〕他的標準應該比老師更低嗎？比較高還是比較低？應該比較高嗎？對不對！老師一審判決有罪要停聘。校長一審判決有罪，繼續領導學校，現在還在領導，這樣合理嗎？回答，可以嗎？

教育局蔡局長清華：

跟蕭議員報告，我們接到了周校長判決文之後就召開校長考績委員會議討論，如果要移付懲戒，會曠日廢時，要到三審定讞之後才可以移付懲戒，所以我們考績委員會的決議是記過來處理。

蕭議員永達：

記過？〔是。〕記過算什麼？你有沒有搞錯？連一個學校的領導人道德標準比老師還低？比民意代表低？還要當學校的領導人，這樣還當得下去嗎？你覺得這樣合理嗎？所有各個行業，剛好國中、高中、小學校長標準最寬，一審判決有罪，記個過而已，合理嗎？你覺得這樣合理嗎？你覺得這樣還領導的下去嗎？合理嗎？教師法明文規定，老師一審判決有罪就要停聘了，為什麼校長還可以繼續做，本席主張海青工商校長即刻停聘，你做得到嗎？

教育局蔡局長清華：

周校長已經申請退休。

蕭議員永達：

申請退休？什麼意思？何時申請退休？〔他在 10 月 16 日申請退休。〕

你請坐，本席與周校長既無恩怨亦無仇，連人他站在我的前面我也不認識，也不曾看過他這個人，但是，有老師來跟我投訴，說這種現象是極不合理，不合理的原因是你是領導學校的領導人，起訴都已經起訴了，奇怪，怎麼還讓他在繼續領導？其實起訴的時候就已經很不適合了，一審判決有罪還繼續領導，這個問題請蔡局長要謹慎處理，否則社會觀感會嚴重不佳，也會影響海青工商教師、家長和學生的士氣，希望蔡局長來處理。再來，我們高雄市的教育經費，教科文占的比例在全國是排第幾名？請蔡局長回答，教科文支出占全國廿九個縣市的比例，你知道排第幾名嗎？請蔡局長回答。

教育局蔡局長清華：

是排第 24 名或 25 名。

蕭議員永達：

是倒數？是贏誰？贏那一個縣市？有沒有贏？沒有贏就說沒有贏，最後一名也沒有關係，我們教育預算佔整個總支出，人家說窮不能窮教育，苦不能苦孩子，說每個人都會說，實際編預算編下來，窮都窮教育，苦都苦孩子，排第幾名？有贏誰？那一個縣市？

教育局蔡局長清華：

跟蕭議員報告，我們是排第廿二名，贏澎湖縣、金門縣、連江縣。

蕭議員永達：

這樣你滿不滿意？這教育預算比例，你滿不滿意？〔當然是不滿意。〕不滿意嗎？這教育預算書是你自己編的，〔不是我編的。〕預算書你滿不滿意？你自己編的預算書滿不滿意？

教育局蔡局長清華：

是不滿意，問題是政府的財源是有限，在一個團隊裡面要考慮到現實的考量。

蕭議員永達：

對嘛！預算有限，所以錢要花在適當的地方。接下來，我就要問，既然政府財源有限，錢要用在適當的地方，窮不能窮教育，苦不能苦小孩，結果只贏三個縣市，這些有限的預算是不是花在適當的地方？我再來講一個例子，國立空中大學，大家都知道，既然政府組織要精減，什麼叫做精減？就是小而美，越小越好，讓資源做最有利的發揮，全台灣各縣市，只有我們高雄市有勇氣設什麼市立空中大學，人家本來就有國立空中大學，在高雄市也有國立空中大學分校，但是，我們偏偏，蔡局長你的教育局預算書 5-1-13 頁，你說你沒錢，你不滿意但是還是接受了，而且在這有限的預算裡面，各縣市都不辦空中大學，只有高雄市今年編了 6 千 5 百多萬在辦空中大學，高雄市中華路明明就有一個國立空中大學，你為什麼還要再搞

市立空中大學？請蔡局長回答。來，爲什麼全國都沒有，就你有？全國教育經費都比你高，人家都用在國中、小學、高中爲主要的，你沒事搞這個幹什麼？台灣的大學錄取率多少？百分之九十幾呢，大學那麼多了，你爲什麼還要搞這個，請回答。

教育局蔡局長清華：

我們高雄市立空中大學已經成立一段時間了，它事實上扮演城市大學的功能，我們也不能否認它的功能存在。

蕭議員永達：

這一功能有沒有其他學校可以取代嗎？現在學校是多的不得了，連招生都招不到，爲什麼市立空中大學有存在的必要呢？明明像台北國立空中大學還有第一分校、第二分校，你如果要用空中大學的性質，叫中央編預算，如果它有另外的功能，就在高雄市設第二個分校就好了，爲什麼要市政府自己編預算呢？回答爲什麼？我知道這在吳敦義時代就編了，民國 87 年就編了，但是，你們現在在做，承繼吳敦義時代留下來的，你就要負責，不要說中間換了幾個市長，那個不管，主要政策是延續性的，不管那一黨執政，只要你去編預算，你就要爲這個政策負責，你覺得高雄市立空中大學恰不恰當？編在你這個教育預算裡面恰不恰當？

教育局蔡局長清華：

編在教育局的預算不是只有空中大學而已，我的了解，像人發局的經費也是編在教育局裡面。

蕭議員永達：

對啊！你覺得恰不恰當？你要回答，我們的教育經費只贏了三個很貧窮的縣市，大家剛剛有聽到，你還把這個預算編在裡面恰不恰當？如果不恰當，你應該要說：我教育局蔡局長我主張高雄市立空中大學應該要關掉。你應該要做這樣的主張，這 6 千多萬的經費應該花在國中、小學這種基礎教育，這樣對不對？各縣市都是這樣做，我們高雄市的教育經費本來就比較少了，那有理由再爲這個呢？你覺得怎樣？我這個主張，你可以參考嗎？

教育局蔡局長清華：

謝謝蕭議員的指教，我是不是再向蕭議員報告一下，我們高雄市教育經費爲什麼排到這麼後面？因爲在憲法 158 條被凍結之前……。

蕭議員永達：

這個我了解，反正結論就是這個樣子，比例就是贏三個縣市，然後，我這個主張，高雄市立空中大學，因爲你要編預算給它，全台灣所有縣市只有我們在編而已嘛，這個是吳敦義時代做的沒有錯，但是不要講是誰的責任？反正現在就有編這個預算，你如果認爲不適合你就講：我蔡局長認爲

空中大學應該關掉，這種 6 千多萬的預算應該用在基礎教育，你覺得應該不應該？你學教育的，你自己講，應不應該？

教育局蔡局長清華：

我是主張我們基層教育的經費是應該增加。

蕭議員永達：

沒有啦，只講空中大學就好，你覺得這個關掉怎樣？

教育局蔡局長清華：

我對高雄市立空中大學沒有非常了解，不過我知道它是城市大學。

蕭議員永達：

空中大學吳校長，你是中山大學的名教授，你當人發局長時，本席其實是肯定你，因為你很有才幹，也很有才華，你個人沒有問題。我請教你空中大學的問題，如果我們找中央談市立空中大學的問題，它的一些功能包括老師、學生及經費都編在中央，我們把市立空中大學的業務統統移到國立空中大學，並且學台北市成立第二分校，所有的老師本來是市立的，都變成國立的，你覺得恰不恰當？請回答。

主席（連議員立堅）：

吳校長，請回答。

市立空中大學吳校長英明：

蕭議員，你非常有創意，不過你的論述是不正確的論述。

主席（連議員立堅）：

吳校長，請回答。

市立空中大學吳校長英明：

你對教育的看法，你爲了讓中、小學生有營養午餐，排擠了成人的營養晚餐，這是錯誤的想法。

主席（連議員立堅）：

登記第一次發言的議員全部發言完畢，現在請登記第二次發言的議員發言，登記第一位是黃議員添財，時間 10 分鐘。

黃議員添財：

主席、教育局團隊，大家好！蔡局長，學校的校園圍牆原本很漂亮，現在卻全部打掉，你覺得這幾個月以來有什麼不便，或有什麼事發生，或造成什麼學校有恐怖的事發生？你有了解嗎？

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

圍牆打掉的話，在視覺上可以讓這個校園跟社區更爲結合，不過演變而來的是，一些宵小要進入校園會比較容易，所以也引起一些像竊盜的問題

。

黃議員添財：

當時我們如果反對你們打掉的話，就有一些家長會、家長、學生、老師及校長都直接向我們反映。我們假使要再阻礙你們的話，就說我們是在阻礙你們執政的建設，還說你們要把它弄得更好。對，沒錯，學校社區化，這個我深表同感，包括公園現在全面改為沒有圍牆，這個政策是對的。但是學校有圍牆時是一個安全的地方，現在你把它都打掉後，造成野狗四處流竄，還有晚上小偷恣意的破壞校園，學校雖然有設保全人員，但是他們只負責看守大門而已。因此宵小猖獗的到裡面大肆搜刮。一旦學校遭竊，其損失不是由保全公司負責賠償，而是由月薪 1 萬 8,000 元的保全人員自行賠償。更嚴重的是吸毒的人任意進出校園，如果有圍牆他不敢隨意進入，還有一些年輕人和中年人到學校從事性活動，造成很多的不便和困擾，包括安全的種種問題，現在還包括要把廁所社區化，晚上民衆進去運動提供廁所讓他使用，這是對的，但是現在連 2 至 4 樓都開放，是不是要給這些吸毒的或想要性活動的人到樓上的廁所比較方便嗎？到底為什麼政策愈改愈複雜？讓一些老師、家長深感無奈及困擾，校長也直說要建議改善，但是他一旦提出建議，屆時可能會被貼標籤，你認為要如何補救？

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我非常同意黃議員剛才的指教，就是我們拆掉圍牆後，引起校園安全的問題。像我在美國讀書時，引起校園安全的問題是沒有圍牆，不過他們基於安全性是整個學校建成一棟，再用一個大門管制進出人員，但是問題是它會影響到光線和通風，所以他們的電費等都很高。反觀我們學校原本的興建，它不用這個來思考，而是採開放式的，所以每一棟的大門和前、後門都要上鎖，這是它的一個安全門，不過這樣是不適合的。

黃議員添財：

對，你看現在圍牆都打掉了，警衛光顧那個門有什麼用，還多花那麼多錢。現在學生又沒有營養午餐可吃，這筆錢你卻不花，光靠社團、外面的贊助，市政府錢卻亂花在過年和慶典的鞭炮、煙火上，結果營養午餐費用全依賴廟宇、慈善團體等幫忙救濟，這是什麼政府？你知道就好了，要如何解決、補救呢？包括廁所問題，開放廁所給社區使用無所謂，既然民衆到校園活動，總要有廁所讓他使用，但是不能連 2 至 4 樓都開放使用，只要在一樓開放一個地方方便民衆使用，還有開放每一棟的廁所時，要有固定的大門、廁所進出使用，這樣你們也比較好管理。不然一所學校有好幾個廁所，如果任由民衆使用每一間廁所，他假使在廁所吸毒或施打毒品時

將造成管理上的困難，而是要開放警衛隨時方便巡邏的一樓廁所供民衆使用，這部分做得到嗎？

教育局蔡局長清華：

我的思考跟黃議員的想法完全一樣。

黃議員添財：

這部分校長也不想要講了，〔他們都有反映。〕反正做一天和尚撞一天鐘，等到換人執政時再做打算；因為市長不懂，他沒生過孩子，我在總質詢時再來質詢他，因為他沒有養過孩子所以不知道孩子到學校的安全性要做到什麼程度。市長，他沒有教育過子弟，他能了解家長對孩子的安全性重視，勝過他的生命，歷任市長那麼多位，有人像他這樣嗎？尤其高雄市民以基層的居多，這個要如何補救，請局長和校長好好研究，但是對於有些校長提出善意的建議時，不可以把他貼上標籤，請回答。

教育局蔡局長清華：

在兩個禮拜前，我們召開局務會議時有學校和督學反映這個公共廁所的問題，之後我有和環保局協調。對於公共廁所的問題，誠如剛才黃議員說的，我只開放一樓部分，雖然一樓有很多廁所，但是不必每一間都當公廁使用，只指定一個比較有安全性的地方……。

黃議員添財：

要有安全性的，並且讓學校大門的警衛看得到的地方。

教育局蔡局長清華：

是，我們已經改變這樣來做。

黃議員添財：

採用這種方式，並要求所有的校長全部進行規劃來做，再就細節需要如何改善來研究，才能防止人家到裡面吸毒和從事性活動，不光是年輕人，有的未婚和中年人也都有，所以這個要加強探討。

再來，局長，在今天物資飆漲之下，鼓山國小的校長連續發包 13 次，卻發包不出去，校長感到心煩，這是校長的罪過嗎？一連發包 13 次，直到最近第 14 次才發包出去，校長都不敢吭聲。在之前郭前校長朝宗的媽媽公祭時，有一些校長前去弔唁，他才說黃議員，你們鼎金國小的主任調到鼓山國小當校長，難道你不知道嗎？他也沒有告訴你這些事嗎？因為人家要處分他。我說他沒有告訴我，你看這位校長多忍耐，就是在這種情形下，說你要處分他。後來經過我了解後，才知道是研考會要處分他，所以我問研考會，你應該告訴校長不要標那麼多次，結果你們卻踢來踢去的，所以我說研考會，你在研考什麼？13 次發包不出去，你知道校長有多痛苦嗎？我早就建議教育歸教育，要讓校長全心在校務上，不應該讓校長、主任爲了興建校舍幫忙處理，還要擔當工程的責任，他當然會對教育鬆懈。本席早

就再三建議興建校舍事宜，全部交由市政府新工處興建，完工後再交由學校使用，結果都沒有，這個要如何處理？你們不但沒有對校長鼓勵，還要處分他，以後興建校舍事宜全部乾脆交給新工處去做，不要再讓校長、老師承擔這個責任，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝黃議員對校長和教育同仁的疼愛。有關葉校長 13 次發包都沒有發包出去，直到第 14 次才發包出去的事，他有來跟我們報告，我有請郭副局長、局內同仁、退休的校長及工務局的人員幫助他。我們很認同葉校長和總務主任認真的態度，所以我們一開始就一直跟市長建議不要處分，因為這位校長實在很認真，市長已經核定不予以處分，所以很感謝議員對校長和這些同仁的疼惜。再來，從去年開始市政府有擬定一個原則，只要是 3,000 萬以上的大型工程，都請工務局新工處負責。現在我們遇到的問題是，新工處的同仁人數很少，而且各局處的工程都是委託新工處，所以對新工處的同仁我們感到心疼；他們的工作量實在很大，目前我們委託很多件工程都已經有延誤的情形，所以我實在很無奈。

主席（連議員立堅）：

登記第二次發言的所有議員都發言完畢，現在請登記第三次發言的黃議員添財發言，時間 5 分鐘。

黃議員添財：

局長，本席剛才說到校長和學校全部的工程都委由新工處興建的問題，你說新工處人不夠，學校有這種人才嗎？校長根本不懂，他們都是教育界人士，做起來實在很痛苦，有某個學校的校長多可憐，他把工作管理做得那麼好，好像是在建他家的房子一樣，還更認真在管理，現在卻法院跑不完。今天身為局長、市長的人卻沒辦法解決教育的痛苦，這些老師也替這些校長說話，但是不管他們怎麼講，市長不准就是不准，這些年來時代變遷，連孩子都難教，從事教育的人要專心來做。目前新工處人不夠，對於人事上擲節開銷，不應該浪費的部分就不要浪費，因為政府將來會被人事費用拖垮，沒錯，但是該節省的部分，就要節省，該增加的，就要增加。市長不理不睬的，在不管學校的這種情形下，任由學校的老師、校長在承擔，像這種情形我跟你報告一下，就我知道的這件事，你回報給市長，請他要明確處理，新工處人不夠就增加人，學校工程全部交給新工處來處理，不要說是 3,000 萬，就是 1,000 萬以上的工程都同樣交給新工處，讓學校的校長和老師專心來處理教育事宜。你先告訴市長，我總質詢時會列入重點質詢，我十四年來從來沒有刪過建設方面的預算，有浪費的預算我才有刪減的。這一次我很重視學校的建築工程全由新工處處理，不要再讓學校插手了，如果總質詢時你們沒有答覆的話，到時候走著瞧。不要認為我一個

人沒辦法，我相信所有不分政黨的議員，我只要有理，包括民進黨籍議員都會肯定我，因為我在這次提出這件事情之前，已經和民進黨的議員溝通過了，他說對啊！本來就要這樣，你就儘量說，到時候我再支持你。所以我今天才在這裡說得這麼肯定，針對本席所提的，如果沒有處理的話，審查預算時我絕對會有問題，對市長 4 億要動支的第二預備金來下手，局長，你把這個陳報給市長。

另外，有關幼稚園大班的問題，目前的基層勞工謀生不易，如果要送孩子到私立幼稚園的大班上課，學費實在很貴，但是鄰居和親戚的小孩都有錢去讀私立幼稚園，他沒錢要去讀學校附設的幼稚園大班，可是名額有限。針對這部分請局長研究看看，是不是能夠朝免費上幼稚園大班來做？現在教育部對這部分漸漸有在重視，因為大班等於是國小正式教育的負擔，局長，這部分可不可行？請回答。

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

如果所有讀大班的孩子都免費就讀的話，差不多要 6 億的經費。據我所知，其他國家的義務教育都從國小一年級開始……。

黃議員添財：

因為今天台灣的經濟很差，大家謀生不易，才造成這樣的景況。其實有錢人不會讓孩子讀公立幼稚園大班，而是去讀私立的幼稚園，因為不是大家都會讀公立幼稚園，如果經濟困難的家庭自願讓小孩來就讀時，你要讓他就讀。

教育局蔡局長清華：

是。

黃議員添財：

新聞處長，我跟你報告一下，因為你剛到任不久，邱前副市長太三，是最清廉的檢察官，爲了 2009 世運會一些廣告、發包…。

主席（連議員立堅）：

許處長，請回答。

新聞處許處長銘春：

我們都會依照政府採購法來辦理。

主席（連議員立堅）：

接下來，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

主席、教育部門的官員。我本來明天才要發言，剛好剛才看電視看到某位議員建議廢除空大，我覺得不可思議。我在此向局長建議，成人教育不

只是高雄市，也有很多我們鄰近的縣市，那是有效果存在，有很多無法升學的，利用空中大學半工半讀，甚至有 70、80 歲的老人去上課，這的確有存在的必要。當然有同事說若改國立，6 千萬元就不用編預算，我寧願編 6 千萬元的預算成立市立空中大學，由市府來主導。沒有錯，改爲國立不用編列預算，經費可用在其他的方面，但是我們整個都被架空，我們無法實現我們要的教育。所以今天我們派吳英明當空中大學校長，我覺得適得其所，因爲他算鬼才，不是天才，那是不簡單，派他去振興空中大學，報告業務確實有一套。我對他是滿心的期待，當然在議事廳問政，各人有各人的看法，不一樣，但是我認爲高雄市立空中大學有它存在的必要，我們有多一個選擇，像雄商附設國立空中行專，爲什麼人家不去那裡，要來市立空中大學呢？有它的道理存在，當然空大有它的歷史背景，也有需要存在的理由，主要是市長請吳英明整頓空中大學，我覺得這非常好，他慢慢會上軌道，包括他將公教人力發展局處理得很好，我認爲沒有局處長做得如此好，做得好好的交給參事處理，再來改革空中大學。我覺得空中大學是有存在的必要性，不要爲了幾千萬元而改爲國立的，將經費…。辦教育要記得，不要只重視幼稚園、小學、中學、高中，現在成人教育也是非常重要，這個社會就是要學習，就算讀到博士也是要學習，因爲時代不斷的改變。我很支持空中大學，我絕對是支持，所以有說到空中大學不宜存在，可以撤，以後改國立，我覺得這是隨便擅自做主，若這樣以後我們也可以改，說某個部門以後乾脆改爲中央就好了，那設這地方要做什麼，地方就是要自治，高雄市要有一個主導的方向。因爲是議會問政，每個人的看法不一樣，但是本席認爲空大繼續由市府做主導，我覺得這是比較恰當，如此可讓很多老人、很多有心上學、半工半讀的人，有機會去學習。有很多讀完空大考上碩士的，且 65 歲以上免繳學雜費，殘障者有優惠，這些福利措施在其他學校是沒有的，大學不用這一套，不分殘障，一般都沒有優惠，這是我們的特色。剛才吳英明校長答覆得非常有魄力，我也非常認同，身爲政務官不要怕，對的就堅持對的，不是議員在此建議就須採納，不必完全理會。我認爲做爲政務官要爲政務負責，若要我這個部門撤掉，希望你要站出來講話，替整個學校發聲，讓學生感受到校長真的有那個「格」，有勇氣，相信你這麼做，有很多學生會認同。所以吳校長你就一直做下去，用心做事，將學校整頓好，讓受成人教育者對你有信心，我絕對對你有信心。

第二、請教教育局長，現在少數的一些校長要待退的，他知道何時就要退休了，已經無心戀棧，若去進修我也贊成，但是若將學校校務置之不理，這種的局長要注意這個問題。有幾位校長我不說是誰，他知道明年就要退休了，現在去進修，將校務放一邊，去做他的事情，對於校務不關心，若

有這種情形，是不是趕快讓他退休呢？這在浪費薪水，他已無心戀棧了，我就要退休了。人家說：「當一天和尚敲一天鐘」，像類似這種校長，無心在校務的，你做個調查，我不要在此說是誰，我們三民區距離我很近的就有一位，他已無心戀棧了，你要他做什麼呢？沒大沒小，也不知道什麼事，做一個校長連一個做人的基本禮儀都不懂，你說他能飛天竄地、說他做博士，我都不相信。做人的基本禮儀都不懂，我穿這件衣服不認得我嗎？若說身爲一個校長，連做人的基本道理、做人的基本禮儀、禮貌，若都不懂，下台算了，沒資格當校長了，不要留在那裡誤人子弟，身爲老師是要教育小孩、身爲小孩的榜樣，身爲一位校長不懂人情世故、人情義理、倫理都不懂，讀到博士又如何？他就不懂。所以局長類似這些，我建議你，你要特別注意，我在此三年來不曾批評任何一位校長，我對老師很尊敬，看到就點頭打招呼，但是有的校長真的是很差，我不曾遇到這種校長，改天我再偷偷跟你說是誰？我總質詢也有可能請他來備詢，我要請教他，什麼叫待客之道？做人的道理？若這種誤人子弟的，事實上我真的很不屑，若這種待退不要做的，不要在那裡混，混什麼？這個不好，誤人子弟，這第一點。

第二點，本來我私下要跟你講，河濱地方的違建，到現在我已經跟你們講了很多次，你們也協調。我在議事廳講的話要負責，議長的部分，他也向你們拜託，他也委託我全權處理，大高雄的部分許崑源也跟你們說過，他也委託我在處理，我也向總召集人洪平朗議員講，他也是委託我處理，你若不講好，以後三大黨都會對付你，像這種我們每位議員都反對的，我說什麼你知道，給人家一條生路，不要府會不和，像這事情已經向你們說過了，該說的都說了，該做的我都反映了，若教育局真的沒向市長反映這件事情，還是要蠻幹的話，我在議事廳會不客氣跟局長講一句話，那我們就來做看看，你若要去拆，我最起碼會請十位議員在那裡看守，不要這樣，至少要三贏，我已經跟你說過，那是日本時代到現在，有那個急迫性嗎？我已經在議事廳說了，該反映也反映了，該做的都做了，在我沒有得到你們很確實的日期前，我不便給他們答覆，但是要說的是，我們這十幾位議員很重視這件事情，甚至於不惜一戰，我說這樣，你應該聽得懂，不惜一戰，大家要癱瘓，就來癱瘓，我已經代表弱勢團體再度向你陳情，再度向你請願，希望教育局對這一件事情，不要一日復一日，這件事情還是要面對的，事先講一講，做一做，處理好給人家安心，我只要求這樣而已，我沒有得到任何益處，只是替弱勢團體陳情而已，而且不是我個人的意見，我也得到大多數議員同仁的支持。我說過議長支持，他代表國民黨，大高雄許崑源議員代表大高雄十幾位議員，我們的總召集人洪平朗議員，他也是很支持，不要說一個案三黨的支持，你要慎重其事，這不只是我個人

的意見，你怎麼反映我沒有意見，只要你講的有道理，我絕對不會為難官員。因為時間關係，我已經講了嚴重性的問題，再度在議事廳裡向你做報告。

第三、請教文化局長，上一任局長的下台原因，你要引以為鑑，他只會寫文書而已，古蹟方面是零分，每件事只是硬拗、硬扯，我說他不下台才奇怪，連我最支持我們自己的，對他都有意見。我說一項就好，像英國領事館現在多可憐，以前一年 40 多萬元，現在你去看看那個東西，我曾故意多次到那裡，看到拿掃帚在掃古蹟，古蹟可以用掃帚掃嗎？還有狗吔！從海邊突然跑出一隻野狗，我都有攝影，改天總質詢再播放，若照目前這樣維護古蹟，不久就會倒，難怪以前英國領事館會漏水，沒半撇，防漏就沒辦法，古蹟的保護要由專家處理，不像一般餐廳隨便掃帚掃一掃，若看到用掃帚掃古蹟這一點，我就知道完了！現在沒有人要去那裡，現在景氣太差了。以前很多我們同仁反映，據我所知，前任業者一年編 300 萬元維護古蹟，我也不知道現在編多少錢維護古蹟，用掃帚掃地，你注意看看，若古蹟繼續這樣做，沒觀光客，沒關係，沒有觀光景點，沒關係，沒多久古蹟就可能像古城那樣子，發言到此，我說的那些問題請教育局、文化局、空中大學校長答覆一下，先請空大校長答覆。

主席（連議員立堅）：

吳校長，請回答。

市立空中大學吳校長英明：

剛才蕭議員的質詢，說起來沒有惡意，因為學校與學校之間，總是有一些的合併也都在進行，但是蕭議員恐怕比較不了解，大學有三種，空中大學是社教型的大學，現在的學習人口當中，第三類型的學習人口，比較成人型的學習人口，是在快速的增加，我們高雄市政府應該很高興的是，還好我們有一個市立空中大學，讓我們的城市學習體系是完整的。其實我們不要用偏狹的角度來看，編在教育局的叫做教育預算。我們現在對教育的看法，教育部裡的教育，高教司的教育、技職司的教育和社教司的教育都是教育，所以以後的想法要想清楚就好。其實這個都市裡，我剛才回答了一句話，我覺得我負責任，我們對教育的看法，不要認為營養午餐最重要，其實成年人的營養晚餐也更重要，這個學習是他的營養晚餐，這是非常重要的。所以向各位報告，我們應該好好讓市立空中大學，讓他能夠在南台灣，補足國立空中大學之不足，讓城市學習體系更加的完整，能夠讓教育局所負責的高中職以下的，再往上延伸，讓社教型的大學能夠更完整，我覺得這是城市之福才對！我用這樣的回答，向林議員報告，謝謝！

主席（連議員立堅）：

教育局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

有關河濱國小旁邊抵觸戶拆遷的問題，林議員也知道我和我的同仁，真的是公務人員依法行政，因為預算編在今年的預算裡，所以我們一定要按照順序來做，在這過程中，我們一直都有向林議員報告我們的進度，像上星期我與我的同事，與住戶溝通有什麼樣的方式，可以拿到更好的補助，這些我們可以做得到的，我們一定會做到，目前像他的面積、戶數、戶口等等，一定要按這程序處理，這些已經向林議員報告過了，所以我們一定要按程序處理，所以請林議員能夠諒解，我們公務員一定要這樣做，至於拆遷的時程，我們一定會將林議員的意思向市長報告，謝謝！

主席（連議員立堅）：

請文化局長回答。

文化局史局長哲：

關於林議員所提的關於英國領事館的問題，我會找時間深入了解，我想古蹟的維護是第一優先，基本上我們也有三個月一次的專家、學者的督導委員會，目前為止，我所看到的資料，基本上還沒有你說的那麼嚴重，但是因為你說到這件事情，我會深入了解，事後再向你報告。

主席（連議員立堅）：

接著請童燕珍議員第二次發言，時間 10 分鐘。

童議員燕珍：

主席、各位局處首長，我剩下的時間就給黃議員添財使用。我只有一件事情請教局長，你知道在各大學宣布事情的時候不用擴音器的，對不對？高中以下的學校，在學校宣布事情的時候，都是使用擴音器，對不對？現在有非常多的居民在反映，因為這擴音器的聲音確實干擾到附近周圍的住宅的住戶，規定大概在 70 分貝以下，也就是不能超過 70 分貝，有這樣的規定，因為是學校，所以幾乎很少有環保局人員去測這種分貝，但是畢竟有些學校的附近受到相當的干擾。所以我希望教育局長能夠讓各學校得到這種訊息，每個教室都有擴音器，有事情要傳達，並不一定要利用學校校園的大擴音器，而影響到附近整個住家的安寧，這是很多居民的反映。是否能改變方式，就重大且緊急的事件，你們才使用大擴音器做宣布，例如防空演習的疏散等，那都另當別論，如果一般事情的通知，希望全部改為利用教室裡的擴音器傳達，不要影響到住宅區的安寧，這是本席陸續在最近一、兩年來都有接到居民的陳情反映，我希望教育局能夠重視這個問題。而不是因為學校本來應該這麼做，不必聽命你們，不是這樣的，這也會影響居民，若有檢舉事情，也會有問題的，請局長答覆。

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

有關我們校園所製造的噪音這個問題，我記得在十年前，教育部也曾經推動一個輕聲細語的計畫，都是一樣的用意，這個我們會利用各種場合與校長們及相關的總務同仁，向他們做宣導，希望他們在最快的時間內能夠做改善，例如麥克風喇叭的方向，反映最多的是在升旗的時候的喧嚷和宣布一些事情的時候。其實可以從圍牆往校舍裡面來放送，這樣就會降低音量，現在裝的方向是最近的距離且向外放送，這個我們會請各學校做改善。

童議員燕珍：

請各校園做個整體的檢視，我想還是由你發通知，各學校都能接到這樣的通知訊息，大家才會一致做同樣的事情。〔是。〕不要再讓民衆受到干擾。

黃議員添財：

局長，首先請教你，我們處理事情應該要有彈性，目前市政府規定每年考績固定要有 5% 是甲等，5% 是乙等的考績核定，這個單位大家都很好，只有一、兩位，占 2% 或 3% 不太理想者，其餘都很完美，所以造成單位主管唯恐得罪他人，難以處理，每個人都很好，所以用照輪流的方式，有優秀表現的人員，照樣是乙等考績，我覺得這樣並不是人性化的管理，包括學校老師的考績也一樣，校長也傷極腦筋，若有不理想的教職員超過 5%，你們卻只訂 5% 的規定，也有全部都表現很好，只有 2% 或 3% 的人不太理想，卻硬性規定是 5%，所以校長也很難處理。我們的督學也有督導上的評分方式和委員會的考核，校長的職位，它絕對是超然的公平、公正，尤其是學校單位，市政府則由市長做審核，學校要具人性化的管理，若是學校的人員都很好，就不必有 5% 的硬性規定，以實際的 2% 或 3% 的比率實報，校長對考績考核的真實性也具責任，所以必須有彈性空間，也可由監督委員會做評鑑，這樣的背書，校長是要負起責任的。你們也要配合校長的考核，不論占百分比的多少，校長才能提出真實的考績，優秀的人員，據實以報，表現差的不能心存僥倖，不要因去年已輪到乙等，還要再等上幾年才會輪到，所以心存僥倖，這點請你答覆，該如何處理？

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

實際上，以目前學校為單位而言，並沒有 5% 的限制，因為去年議會有項決議，希望朝 95% 為甲等考績的方向實施。我在 6 月上任，現在陸續在批示學校陳報的考績，大部分學校考績，優良甲等都接近百分之百了。我在這學期開學時的校長會議，也曾向校長說明，並沒有強硬規定 5%，如剛才黃議員所說太過硬性，沒有彈性，實在是不妥。教育部也有發文說明

事實並無如此之規定。不過我們也向校長說明，如黃議員所言，考績、考核一定要依據實際的表現。我希望各校的校長要評考績時，目前考績是由學校的考績委員會考核，而不是教育局評核的，所以沒有 95% 是甲等的限制。實際上，目前有很多學校都超過 95%，問題在於過高的話，若老師行為不當時，我們便會退回學校，請學校重新檢討，目前的做法是這樣的。

黃議員添財：

目前你們朝人性化考績的考核做改善，但是有些校長依據過去 5% 的規定，唯恐惹麻煩。在此狀況下，請校長拿出魄力，無論是哪一位民意代表關說都一樣，教育就是公平、公正，對於 5% 限制等規定，必須和教育局督學有所默契，在何種狀況下，今年考績將會如何，你們才能注意這個問題，做正確的領導。不能以民意代表關說做依據。這是根據校長、家長會、老師多方面所提供給我的資料，我提出給局長，在你的改革中再做了解，並落實處理。

另外，局長，今天馬英九用人有優劣的不同，搞到這幾年來台灣最失敗的問題在於教育，前部長的政策一塌糊塗，馬英九在經過建議後，卻進用教授、校長之類的人才，不知道台灣的教育問題在於國小、國中、高中、高職、這些是教授和教育部長都不懂的事，竟然會選他當部長，所以你們必須拿出魄力，你們都會參與教育部的會議，所以要逼迫部長下台，因為沒有落實台灣教育的改革。馬英九最大的錯誤就是用錯教育部長，我擔任全國家長協會榮譽理事長，召開全國各國小、國中、高中的會議，教育部竟然沒有派專人參與，...

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

教育部的政策若影響到高雄市學生的權益時，這部分我們一定會反映。

主席（連議員立堅）：

黃議員非常認真做第四次的發言，請大家把這些內容帶回去好好的處理，今天議程到此全部結束。

散會（下午 6 時 10 分）。

二、第 7 屆第 4 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 97 年 10 月 23 日上午 9 時 35 分）

主席（童議員燕珍）：

今天繼續教育部門的業務質詢，現在請登記第一位的鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席，我在這裡發言，教育部門各局處長，我來請教教育局長蔡局長，我們職掌所有教育部門，高中以下都是我們職掌的，馬總統有說台灣是屬於一個區，你做局長，因為我們要教育所有高中、國中的學生，現在政治輪到馬總統說台灣是一個區，你的看法，請問蔡局長一下。

主席（童議員燕珍）：

局長，請回答。

鄭議員新助：

是不是一個區？你簡單答覆。

教育局蔡局長清華：

當然不是一個區。

鄭議員新助：

不是，是一個國家，依照馬總統有在說，依照中華民國憲法，目前我們中華民國可以管到西藏、外蒙古，若照唐朝時代，南北韓、越南都是我們管的，現在憲法有規定這樣嗎？西藏、外蒙古仍是我們的管轄嗎？請教局長一下，因為這是要教育下一代的，等一下我要在電台放送，你的看法呢？〔不是，當然不是。〕如果照這樣說起來，目前中華民國版圖到西藏、外蒙古，那中國共產黨、中華人民共和國就是叛亂分子了，是不是？你既然答覆中華民國管到西藏、外蒙古，中華人民共和國是不是叛亂團體？你這樣給我答覆是不是就好。

教育局蔡局長清華：

我們在民國 30 幾年有一個動員戡亂時期，不過戡亂時期這個法已廢止。

鄭議員新助：

廢止了，依照憲法，我老師早死，我不懂，我要來之前特別問過幾位律師，憲法仍然有一樣對叛亂有外患罪與內亂罪，依照局長你剛剛答覆本席，大陸西藏、外蒙古仍然是我們台灣在管的，那他們是不是叛亂分子？你說那戡亂法已經廢止，依照現行憲法，總統如果犯外患罪、內亂罪，仍然依法予以查辦，是不是叛亂分子？請教你，這老師沒教到嗎？不然你要如何教學生？你卻不敢答覆？依照現行憲法，總統如果犯外患罪、內亂罪，可以起訴，可以清查，顯然中華人民共和國是叛亂團體，是不是這樣就好啦！〔應該是這樣，是，是。〕

那如果是這樣子，叛亂分子來到台灣，請教你，依照現在的憲法逕予逮捕是不是？叛亂分子來台灣當然要逮捕，難道不用捉？你的看法呢？〔這應該是給警察同仁來…〕

警察局有理，我尊重你，感謝你，我請教你，張銘清之前說他也當時做過台辦的發言人，現在是海協會副會長，來到台南，應該台南市警察局長要升官；臨時總統下令檢察官幾點鐘內來起訴造成雷震雨響，昨天來到高雄市小港機場，本會議員蕭永達自己一個人而已，議會現在是開會期間，局長，你對學生、老師要有交代呢？立即予以逮捕，局長你要教育學生，你的看法呢？現在議會開會期間，蕭議員永達在現場一個人被逮捕，以你在教育的角度，要怎樣教育學生？請教你。

教育局蔡局長清華：

議員在開議期間，如果要逮捕的話，要經過議會的決議，才可以逮捕。

鄭議員新助：

請問蔡局長你有沒有看電視？像在抓犯人一樣五花大綁，抓著塞進去當做現行犯，連一點尊嚴都沒有，請問若是學生問老師，老師要怎樣答覆？請教局長一下，在清朝，你是大學閣的大學士，你通管的，你的看法呢？

教育局蔡局長清華：

老師要跟學生說，執法要照法律來執行。

鄭議員新助：

我不是為王定宇議員遺憾，我跟他「田沒溝，水沒流」，他是台南市的市議員，本席是高雄市的市議員，因為媒體都譴責他是暴亂份子，說丟臉丟到 13 億人口，我尊重那些媒體，請問你蘇安生踹剛卸任的前總統陳水扁先生，踹一踹後沒事情，在雙十節還請到貴賓席在那蹺腳捻鬚鬚並抽菸，你的看法？

教育局蔡局長清華：

這種的處理，我相信我們的國民都有公斷的，不一樣的待遇，大家都感到不平。

鄭議員新助：

蔡局長，你想卸任的總統屁股被踹下去受傷，這樣沒事情，還做英雄，排上去國慶日坐在前面電視轉播，蹺腳捻鬚鬚兼抽菸，同樣場面，張銘清跌倒，說是被撞的，有那麼嚴重嗎？立即逮捕，全國的媒體全面封殺，我們高雄市本會的同仁蕭議員永達一個人去那裡抗議而已結果被抓著像在抓犯人、抓兇犯，真的糟蹋到這樣？市議會的面子在那裡，抓著就塞進去，你想你要怎樣教育？以後會變成打民進黨都有功勞；打共產黨的都有罪？你的看法呢？

教育局蔡局長清華：

跟議員報告一下，學校裡面現在在進行的是民主教育，我們都跟小孩講，你可以表達你的立場，不過，我適時保護你表達意見的自由。

鄭議員新助：

這句話，張銘清有說，說到哪裡去，說到英國去，張銘清的學歷跟我差不多啦！我國小畢業而已。雖然我不贊同你的語言，但是仍然尊重、維護你的發言，他說到印度一個西方學者講的，見鬼啊！他的程度跟我差不多，另外在台灣，既然你剛剛說中共是叛亂團體，在台灣公開說如果要和平就要反對台獨，引起台灣的公憤，你的看法？

教育局蔡局長清華：

我是覺得去到人家的家裡作客，說話方面應該要謹慎，稍微尊重主人的感受。

鄭議員新助：

實在有夠囂張，對台辦也好，對海協會也好，隨時說嚴辦，總統府立即下令台南市警察局長降級，蘇安生踹阿扁總統，台南市的警察局長下任，為何台北市的警察局長沒影響，沒什麼事？聽說還要升官，你看對一個教育局長，前天有一個教官退休的來嗆馬，你知道嗎？電視、報紙有報，你想情何以堪？難道可以這樣做嗎？我本身反對暴力，什麼民主運動，黨外時代來，我一切都反對暴力，本席參加民主運動，我從來不曾用暴力，但是對共產黨以禮相待，對台灣類似的糟蹋，唉！做教育局長是教育下一代，我們這一代快要死了，說不定我議員做到 70 歲就死了，看我們的主席童小姐會活 120 歲，我很快就死了，我們要顧到下一代，教育下一代，這種負面的教材，局長你說個明白，這樣對不對？你不用怕啦！我是議會質詢，你答不出來，〔這樣不對。〕一樣打阿扁總統，坐在英雄台，打我們台灣派駐日本的大使，照常打人，一樣沒事情？那有那麼快，經過沒多久才傳訊而已，阿扁提出告訴，結果呢？對方還沒告傷害罪，下令檢察官馬上調，而且叫去那裡，本席的同仁蕭議員永達，昨天電視轉播，我看了心酸，高雄市的議員有夠倒楣，就是我們的議事廳太小，擠在一窪，風水不好，所以，議員會遭殃，要不然就被糟蹋，像抓犯人一樣，若是抓本席，我就 Call 大隊人馬去圍航警局，可以這樣抓法嗎？你有看到電視轉播如何抓人的？請教一下。

教育局蔡局長清華：

昨天，我都在這裡備詢，回到家已經很晚了，所以…。

鄭議員新助：

我看你不敢講啦！電視報 24 小時的。

教育局蔡局長清華：

我沒看到，我真的沒看到。

鄭議員新助：

那樣抓著硬塞進去、硬拗下去，現在是開大會期間呢！現場逮捕，他自己一個人也沒有違反集會遊行法，也要 3 人以上，不能說台獨，可以說土匪，我說給你聽，這樣繼續下去會被統一，你也沒有教育局長可以做，我沒有騙你。再來請教你，現在平均多少分就可以進入大學了？〔今年聽說有 7 分。〕7 分進大學？我請教你，那就是教育失敗，才 7 分就可以進入大學，現在要開放學歷，又要開放來台讀書，當然，大學和你沒關聯，以往我做 6 年的議員，最尊重教育局長，因為我老師早死，讀國小而已，現在要開放學生來台灣讀，7 分就可以讀大學了，你的看法，這樣有適當嗎？

教育局蔡局長清華：

我想這個想法可能是有些學校招生有困難，所以他想大陸有那麼多學生，是不是有興趣來台灣讀，其實來的時候，對我們較優秀的如台大，還是我們雄中、雄女這些台灣人都想讀的學校，如果來占名額，當然不好，私立學校希望這樣，這個可以不可以，他們有沒有要來，其實還不知道。

鄭議員新助：

局長，就事論事，偷渡的女孩子都來台「站壁」，可能你讀書人不知道站壁的意思，站壁你聽懂嗎？〔是，我知道。〕來站壁的都在偷渡來找工作了，現在又開放進來，現在大學生的失業率有多高？請教你。高中畢業後就讀大學，現在失業者都來找我跟童議員燕珍，大學畢業的失業率有多高？請教你。

教育局蔡局長清華：

如果說今年大學畢業到現在還在找工作的，我有印象差不多有四成多還在找工作。

鄭議員新助：

52.6%，五成多，表示本席比你還用心，所以個人認為六、七分可以進大學，我也可以讀大學了，我隨便亂勾也可以勾六、七分，用ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄏ注音也可以注六、七分，難道沒有嗎？現在高中、高職不要再鼓勵去讀大學，因為讀大學，多花四年的錢，而且還有家長幫助助學貸款，畢業出來又失業，我在主計處調出來的資料是 52.6%，所以在高中、高職職業性向的測驗，在高中以後萬一找不到工作，給他一個工作，若再多花四年後才失業，局長，你的看法？〔我很同意議員的看法。〕不要順我的話語啦！說實在的 7 分就可以讀大學，還好我沒讀，不過我也考不上，因為 ABC 我也不認識。我們高中、高職在校就要給他們職業的訓練，主席專門辦教育的，他最內行，高中、職出來找一份工作，不用再浪費四年。王永慶讀國小，跟我同級的，你看他那麼紅，所以本席要求類似這個問題，希望你

注重一下，好不好？

教育局蔡局長清華：

是，現在高中、高職已經有各種職業訓練的課程，也跟企業界合作，像產學合作班前年開始招生，情況很好，分數都很高。

鄭議員新助：

今晚唸經唸你的份，再來助學貸款，現在很多學生畢業之後失業，依助學貸款一年後有工作開始還，一年後都沒工作，銀行開始對他的父母查封，針對這個你能爭取一下嗎？高中、職去助學貸款，畢業後沒工作，保證人是他父母，…。

教育局蔡局長清華：

這有時候是銀行作業的程序，這不是我教育局的權限可以決定的，我可以將鄭議員一向照顧弱勢團體的心意，我會將這個意見反映給財政局，跟他們討論一下，能不能像鄭議員所說的再延一下，還是有更好的方式，不要一畢業就要向他要貸款的錢，我跟鄭議員報告，我不會騙你，我是鄭議員十幾年聽友。

主席（童議員燕珍）：

向大會報告，今天教育部門的業務質詢，第一次發言是 15 分鐘，第二次是 10 分鐘，第三次是 5 分鐘，接下來請王議員齡嬌發言。

王議員齡嬌：

謝謝主席、在場教育部門的局處首長、議會的同仁，還有媒體先生、女士、電視機前面的好鄉親，首先要請教教育局蔡局長，針對教育可以說是最大、最有力的國防，相信辦好教育是百年大業，另外教育也是有教無類，我相信你也是認同的，想請教教育局局長，我們高雄市目前有個「高級中學學校課業輔導及學藝活動實施要點」，針對這個要點大概的重點在那裡？

主席（童議員燕珍）：

請教育局長回答。

教育局蔡局長清華：

這個重點是在規範課業輔導及學藝活動辦理的時間、收費、內容，不應該有趕新的進度，大概類似這樣子。

王議員齡嬌：

這樣來講，它是別於外面的補習班，不是補習，〔對。〕所謂它的時間，這邊的第 3 條第 1 款：學習間，每週上課五天，每天於正課後實施一節為原則。這個你知道嘛！〔是。〕請問局長正課是幾點？〔到 4 點 50 分。〕，3 點半到 4 點，無論是國中或高中、國小，大家都知道到 4 點都是正課，就是說 4 點到 5 點可以讓他們來做課業輔導？〔是。〕如果孩子超過 5

點以後呢？怎麼辦？〔是輔導課。〕輔導課可以在 5 點以後嗎？我再重複一次，就是我們的正課是到 4 點，所謂課業輔導實施要點告訴我們只能有一堂課的課業輔導，也就是說下完課之後，4 點可以加一堂課到 5 點，是不是這樣子？〔是，是。〕如果這個學校的學生超過 5 點以後，甚至到 6 點、7 點、8 點、9 點，你認為這是什麼狀況？你知道嗎？

教育局蔡局長清華：

有很多學校的家長希望學校能夠提供場地讓學生自修，因為在家裡面沒有比較適當的環境讓學生可以自修，還有青少年唸書的時候，喜歡跟同儕在一起。

王議員齡嬌：

自修可不可以收費？

教育局蔡局長清華：

有些學校有收水電費，不夠大部分是沒有收費。

王議員齡嬌：

我們是國民義務教育，既然學校有美意要讓孩子留下來自習，自習的原則要不要老師在旁邊？〔自習的時候要不要老師在旁邊？〕如果你說的從 5 點到 6 點，甚至從 5 點到 9 點，是學校的美意讓孩子留下來自習的話，你會酌收水電費？有些有，有些沒有？我的意思是酌收水電費有道理嗎？

教育局蔡局長清華：

因為學校的經費非常有限。

王議員齡嬌：

水電費一個月要收到 2,000 元嗎？〔每一個學生嗎？〕如果每一個學生一個月收 2,000 元的水電費，你覺得這樣費用會不會太高了？

教育局蔡局長清華：

這樣太高了。

王議員齡嬌：

太高了。〔是。〕局長，我跟你報告，公立三民家商的高三綜合高中上到 9 點才下課，私立中山工商上到 5 點 50 分，升學班每個月要收 6,000 元，而上到 8 點 45 分才下課，另外樹德家商要到 7 點，大榮中學綜合高中要到 9 點，立志要到 6 點 20 分，另外還有一些導師自己決定的到 7 點半，甚至我們的國中，國昌國中的學生早自習算補習，從 5 點到 6 點後也算補習。一個月要酌收 2,000 元，你所謂的水電費，你說這樣有道理嗎？這便宜嗎？老師說這些錢要付水電費、鐘點費已經算很便宜了。局長，這件事情你知道嗎？

教育局蔡局長清華：

如果有舉發的話，我們督學會去查訪。

王議員齡嬌：

現在不是只有國昌國中而已，幾乎所有的國中都是這樣子！局長，你先請坐，我們現在都常態分班，但是明明就是有 A、B 段班，今天難道你不知道來 A 段班就要多收點錢嗎？老師還在上課時對他冷嘲熱諷的說：你們家長不要精打細算啦！難道不知道進 A 段班要繳很多錢嘛！如果你不願意繳的話就去 B 段班，你不要害了大家都不能加課，這是家長的心聲。你知道養一個孩子一個月要花多少錢，局長，你現在知道嗎？你養過嘛！對不起我不知道，如果小孩有可能很多雜七雜八的支出，包括營養午餐、學費等等可能還有外面的補習費，一個國中生在我們家庭當中要負擔多少錢，局長，你知道嗎？你孩子有沒有上到國中了？

主席（童議員燕珍）：

請蔡局長回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝王議員。你的意思是說一個…。

王議員齡嬌：

一個孩子，如果他是國中生，他一個月的食、衣、住、行大概要花你多少錢？

教育局蔡局長清華：

我沒有詳細算過這種花費。

王議員齡嬌：

沒詳細算過，〔是。〕可能你是高收入的，所以你不覺得左手沒錢，右手又沒有錢，而你雙薪家庭都還滿 OK 的！局長，你請坐。現在家長的心聲，我們是義務教育所以學費都很便宜，我們一學期才 2 千多元，營養午餐要 5 千多元，但是他們要補東補西的，一個月要 8 千多元，光就這些支出其他的早餐，晚餐不算，包括其他的一些雜支都不算，光這些家長計算下來，一個月的負擔就要 2 萬 5,000 元，2 萬 5,000 元對在場各位我相信都負擔得起，但是我們以目前的基本工資 17,820 來看，我們不禁要問：誰敢再生孩子，因為養不起啊！因為繳不起所謂更多的學費，所以你不能夠到 A 段班，你只能到 B 段班而已，你不要影響到別人的加課。明明是我們的美意，你剛剛也說到了，我們高級中學所謂的課業輔導，我們的收費，給老師的鐘點費是每節最高 550 元，但是我現在手頭上這些資料都高於 550 元，如果以剛剛國昌國中的個案來計算的話，一個學生一個月要收 2,000 元，整個班級 45 人，一個月就收了 9 萬元，一個年級 A 段班 6 個班，一年的收入就有 648 萬，如果扣掉老師的鐘點費 600 元，這樣的話還有將近 400 萬的錢跑去哪裡了？局長，你告訴我錢會跑去哪裡，跑去水電費嗎？水電費有那麼貴嗎？請回答。

主席 (童議員燕珍) :

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華 :

謝謝主席、謝謝王議員。針對輔導課的經費，剛剛王議員提到的辦法裡面是有規定，70%是用在老師的鐘點費，30%是用在行政的費用，如果是第 8 節的輔導課的話，有結餘的話就滾到學校的基金，如果是第 8 節以後，剛剛王議員提到的辦法中是說以第 8 節為原則，加一節為原則，有一些家長會要求學校能夠再加一節課，這一節課是由家長會來辦理。這一節課的費用要還給學生。

王議員齡嬌 :

局長，家長會他的工作是在做補習班的工作，如果依照你這麼說的話，外面的傳聞非常難聽，因為我跟家長會也非常熟，你把家長會當做是白手套，人家會覺得難道剩下的 400 萬跑到家長會去了嗎？還是透過家長會再跑到學校了呢？這些錢 400 萬不是小錢！我就光以一個國中的三年級 A 段班，光一個年級的 A 段班，我們的收費就那麼多，剛剛我唸了很多學校都是如此，也不是光這個學校而已，幾乎每個學校都有，而且不是只有第 9 節以後，甚至早自習也算，他叫你們早自習也要過來，也算一堂課，第 9 堂課以後也要算，總共兩堂課，這樣子巧立名目，這樣子家長覺得很無奈，家長怎麼說呢？他只好轉學、轉班，沒有辦法去讀 A 段班，因為老師公然在課堂上這樣講的時候，他覺得真的做不到。所以孩子的心理受到很嚴重的影響，他不要去上學，他也不要再去上 A 段班了，你覺得這樣子對嗎？

教育局蔡局長清華 :

跟王議員報告，你剛剛提到國昌國中的事情，我們也接獲舉發，我們也有去查。

王議員齡嬌 :

右昌國中也有，一個月收 1,800 元，我只是沒有繼續再去追查而已，但是據我所知，剛剛我所講的每一個都上到 8 點、6 點、7 點、9 點，他們留下來幹嘛，留下來做什麼事？

教育局蔡局長清華 :

國昌國中的事情我們已經有處分了。

王議員齡嬌 :

我告訴你，有處分，〔是。〕現在仍然繼續再上，只是不敢對外張揚，只是不敢再寫個收費單說：「各位家長好，我們現在要加課和補充教材等所需的費用，我們將以月費的方式來收成基金，由某某媽媽來幫忙處理收支和整帳。這是家長會，希望大家從 97 年 7 月開始，每月 15 日收月費 2,000

元等等之類的。」他只是不敢再公開的寄資料給每個孩子帶回去給家長，現在還繼續啊！你敢現在和我一起去看嗎？局長，有什麼改善的方法嗎？你告訴我，要怎麼改善？他能把費用降低，只是酌收一些就好，而不是每個月都要收 2,000 元，甚至告訴他們說，你不能上 A 段班，你不要補習，你不要留下來，那就到 B 段班去，你看看有多少孩子已經從 A 段班轉到 B 段班，這個叫做有教無類嗎？我聽了都覺得很辛酸。

另外，局長我告訴你，這是來自補習班的請託，他是某某補習班，因為現在補習班的招生日益困難，其中一部分的因素，是因為學校變更名目的輔導課，延遲學生下課時間，導致學生無法配合補習。我就故意把你留到很晚，這樣子你就沒有辦法去補習了。今天孩子從頭到尾都是上學校課堂上老師的課，可能他聽不懂，可能他有一些疑惑，因為「江湖一點訣」，以前我在當老師上課的時候，都是一些在學校聽不懂老師講的學生，到我們這邊來補習的時候我指導他，也許他聽得懂，因為我們的引導方式也許他能夠接受，讓孩子有多一點的選擇不同老師的教導方式，至少他課業是進步了，我們怎麼可以去剝奪這些補習班，那乾脆把補習班都關起來好了。我們不要那些補習班來營業，我們讓這些家長會來辦補習班就好了。如果依照局長你剛剛的邏輯，由家長會去決定的話，那我建議你，第一件事情，把所有的補習班都關起來，不需要了嘛！因為老師很行，就讓老師繼續教就好了，如果由家長會擔任帳務處理的話，局長，你認為這樣可以嗎？請回答。

主席（童議員燕珍）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我剛剛提到的，並不是家長會可以辦到 8 至 9 點，有些學校辦到第九節，因為有人會認為學校的環境比較好，所以第九節的話……。

王議員齡嬌：

局長，你剛剛講的我都聽懂了，這個在要點裡都規範得很清楚，我現在只是要提醒你，事實上跟你目前所知道的完全是兩碼子事，現在所有人都上到第九節 6 點以後，這些都是事實，我現在要求你要嚴格的做全面的了解、調查，如果有違反我們這些相關要點規定，我希望你拿出魄力去處理。我們讓孩子有多一點學習、選擇的機會，我們不要剝奪孩子的學習機會，不能夠讓教育只是一些有錢人可以讀而已。你不能夠用金錢來衡量我們的教育，這樣子我們的孩子很可悲，可以嗎？

教育局蔡局長清華：

可以。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

我今天要跟教育部門探討的議題是，教育部門對我們城市的競爭力，還有延伸到國際競爭力的重要性。首先由孩子的教育問題來說，高雄市目前的現象是，在外面我們看到非常多的體制外英語補習班，為什麼很多？表示有需求，因為我們英語學習環境是全民性的東西，我舉例說明，我們的語言目前在台灣沒有把英文算為第二個母語，也沒有把它列為是一個官方語言。我們目前的母語有原住民語言、客家話及一些弱勢族群的語言，但是它是對內而已，我講的是對外，我們的國民競爭力靠下一代。我舉幾個國家的例子，像東南亞、印度、馬來西亞、新加坡、香港，甚至韓國、印尼，這幾個國家都把英文列為他們國家最重要的第二母語，幾乎孩子天天上課受教育都有英文課程，語言能夠交談溝通，就是一定要常常講。你注意看這些國家孩子的父母，以我的年紀來講，他們的父母原來也不懂英文，重要的是在他的政府訂定教育制度時，把英文列為第二母語，在他們的遠見之下，他們認為他們的孩子將來可能會外放到世界各地，將來我要佔有國際的市場，我們的子弟和國民就要懂英文，到目前為止，英文仍然是國際的標準語言，所以很重要。

我要跟局長說的是，我們的教學不合理在哪裡？我們的教學一直沒辦法突破，我們的教學為什麼要讓很多的家長都到民間的體制外去補習？可是局長知道嗎？中產階級收入以下的家庭，他沒能力把孩子送到民間的補習班上課。根據目前我調出的資料，你們的課程從星期一到星期五的正常班，你不要跟我講，一年級可能只有上半天，其中只有一天是全天上課，那個課程都可以加進來的。二、三年級也可以加進來的，五年級有一天的課程也可以加進來，但是你們有些孩子只上半天課，下午他們就回去了，像這些時間你可以把英文課排進去，讓他們來加強英文。所以我建議星期一到星期五，一至五年級統統整天上課，再把那個時段留下來上英文課程。我們現在都在講M型社會來臨，我們都在講因為教育的不平等，讓我們下一代將來也在承受貧富的不均，因為他的受教權受到影響，因為我們政府的制度訂定的課程，讓他將在競爭力上是因為家庭貧窮，是因為家庭的收入不符合他可以送孩子到民間的補習班。所以台灣的孩子強的愈強，弱的愈弱，如果你能力弱的人只好去做工，但是我們中產階級以下的孩子，其實有的都很優秀，可是他輸在起跑點，他為什麼輸在起跑點？他不能埋怨，天下沒有不是的父母，他不能埋怨，他的父母經濟不夠，但是他可以埋怨政府制度的不好，導致今天培養他競爭力時，他因為這樣子受到影響。所以教育的基本要素裡，我希望我們的教育部門可以全站在公平上，不要因為教育制度不健全，造成將來我們的下一代因為貧富關係，他輸在教育

制度的起跑點。其實在場的各位，你們都可以塑造英文環境的，文化局也可以，新聞處可以行銷，人力發展局可以訓練公務人員，空中大學也可以開一個市民英文學習班。局長，可是我所說的這些部門都是成人和社會人士學習英文的環境，最重要的是孩子學習英文的環境。我六、七年前都一直在主張，孩子要從國小一年級開始訓練，我自己在每年暑假的二個月裡，都在辦親子英文學習班。我都建議家長一起來，因為家長的英文能力很弱，同時建議家長要陪孩子學英文，可是那個花費很大。我很感謝民間的好友十年來長期協助我們完成這個計畫，我覺得很有成就感，我也非常高興，即使用了自己薪資的部分，我也願意心甘情願付出。這部分我要請三科的科長，你們目前在教育體制下所有的課程中，如果以正常來講，你們都沒有什麼半天班的話，一天是 7 堂課，一週是 35 堂課，其中英文有幾堂課？請回答。

主席（童議員燕珍）：

顏科長，請回答。

教育局第三科顏科長奇坪：

謝謝議員給我們這個機會表述，國小共分三個年段，一、二年級是低年級，三、四年級是中年級，五、六年級是高年級。在 96 學年度前三、四年級都只有一節課，一個禮拜只編一節課，五、六年級一個禮拜編二節。因為教育局覺得英語對孩子未來國際上的競爭力有需要，所以從今年 97 年度開始，如果學校的師資沒問題的話，一個禮拜就編二節英文課，但是師資有問題的，因為學校的師資有時候不夠，今年先上一節，98 年開始全部要二節課。

李議員喬如：

我要讓蔡局長知道，你是一個很優秀的學者、專家，我也上過你的課，所以我認為蔡局長應該是一個很成功的，可以做為一個教育界的革命家。以印度這個國家來講，英文是印度的第二母語和官方的語言，根據他們初步的調查國內懂英文又可以簡單交談的人數有 2 億人，這是一個很強勢的國家，但是完全非常精專的有 5,000 萬人，難怪在世界各國的國際統計裡，大家很喜歡進用印度人。這個國家對這些人民最大的貢獻，就是給他能夠有吃飯的工具，而不是留什麼財產給他，是給他有吃飯的工具，讓將來長大成人後，即使到世界各國都有競爭力。我們的孩子都在國內競爭，我們的孩子在國際的競爭裡面，占全世界的比率是微乎其微。我到歐洲看到的都是中國來的孩子，我們去北歐考察時，都沒有看到台灣的孩子，中國官方對孩子佈樁全世界，我們考察北歐四國一路上都沒有看到台灣來的孩子讓我開始覺得惶恐，這個跟我們的制度、教育的權力和方式絕對有關係。還有香港，因為它是英國殖民地，所以他們當然有這個基本要素－英文

至上，你會看到連台灣都有很多香港人來，世界各國都有香港來的孩子，他們的父母以前都不懂英文，父母也沒辦法跟他交談，像現在台灣一樣，坦白講，我們的語言教育制度落後了三十年。他們的父母以前也不會英文，但是他們的孩子為什麼會成長，因為他們每一個課程幾乎天天都上英文，語言是要環境的嘛！像我會說河洛話，是因為我在這個環境下，所以自然就會講，我的河洛話可是沒有補習喔。以前我說河洛話也都發音不清楚，現在很多人聽我說河洛話，都不知道我是客家人，我說國語也很標準的，我也是有京片子腔，人家聽到我說國語時，也不知道我是正港本土的台灣人，他還以為我是外省人，尤其看到我的名字更認為是這樣。但是這個都不重要，什麼人是台灣人？任何一個族群的人在這裡出生，你就是標準的台灣人，我要台灣的孩子在世界各國可以站立起來，我要請教育局在整個教育制度裡面，我們要來改革，我們要革命。蔡局長，你是我尊敬的學者、專家，希望在整個制度裡面…，剛剛顏科長也詳述，一年級上半年，二、三年級有二天半沒課，四、五、六年級天天都上課，但是他們有一天半沒有課程。這些空檔的課程你們要重新全盤檢討，孩子有 5 天的課程要到學校上課，我建議天天都上英文課，蔡局長，以你們現在的制度，你認為天天上英文課可行嗎？你不要去考慮中央，中央不做，不代表地方政府不能做，如果 5 天裡天天加英文課，這樣可能嗎？

主席（童議員燕珍）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝李議員對於高雄市的學生跟國際接軌問題的關心，我想要提升英文能力應該不是只有天天上英文課而已，而是各科的老師在上課時，如果能夠適時加入英文來上課的話可能會更好也就是把英文當做在學校學習的一個 Working language。

李議員喬如：

蔡局長，你這個 idea 是一個很新穎、很新潮流的，可是他如果英文的基礎不好時，其他課程再加英文，孩子會聽不懂，你了解意思嗎？〔是。〕光以東南亞國家來比較，目前台灣孩子的平均英文教育程度已經遠遠落後，所以我的意思是，孩子在小學時的基礎點和起跑點上，就要讓他天天接觸英文，這個語言是要環境塑成的。地方政府要把它當做丟給孩子第二個國際母語、第二個競爭力的語言，會遠比學習去選擇一堂原住民語或客家話來得有意義。我沒有反對本土各自的母語，那是孩子的選擇性，但是我認為那些語言都是在本土內部的，孩子將來要外放出去，我們要去世界各國競爭的，我們不是那種只會在「牛稠內鬥母牛」的族群，我們是要到外面跟人家競爭的，我們的孩子要鬥得過人家，而不是哭著回來，你知道了

嗎？〔是。〕所以教育部門，尤其教育局是非常重要的。蔡局長，以我們目前的財經和課程，因為你們的教育法規定在 20% 到 30% 之內，對不對？以教育法的規定，我們就現有的部分，我們每天要加英文課，這樣你做得到嗎？局長，你能夠做這樣的分配嗎？

教育局蔡局長清華：

每一天都加一節課嗎？

李議員喬如：

每天一至六年級都要加，高雄市要去做革命嘛！

教育局蔡局長清華：

因為我們的課程受到課程綱要……。

李議員喬如：

局長，我幫你算過了，我只是要看局長有沒有概念，我已經算過了，它做不到的，我是需要這樣做，如果眼前你做不到，但是不代表以後，局長，我說 5 天是要讓你打折的，蔡局長，我對你是有期待的，你是我們尊敬的學者、專家，今天 2 堂課的英文，你認為對我們的孩子有什麼多大的幫助？不夠嘛！

教育局蔡局長清華：

要學一種語言是絕對不夠的。

李議員喬如：

局長，如果今天地方政府展現誠懇，今天蔡局長來教育部門備詢，你們革命家的精神，絕對各局處都要有的，革命家的精神拿出來，我們來為高雄市的子弟起跑，誠懇很重要，我們再追加一堂英文課，5 天的課程中擺 3 天上英文課，就是每隔一天就讓他們學英文，這樣你們教育部門做得到嗎？

教育局蔡局長清華：

我們會努力看看，不過師資方面要先克服。

李議員喬如：

這個沒問題，現在流浪老師很多，局長，我拍胸脯保證，高雄市英文才子非常多，都在外面流浪，你開放出來後，對這些老師能夠學以致用教孩子，對孩子的成長學習英文環境又能夠提升。不過蔡局長要非常有擔當跟勇敢，在這個課程分配時，可能要向市長展現你做一位教育家的……。

教育局蔡局長清華：

是，會的。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請黃議員昭星發言。

黃議員昭星：

謝謝主席，教育部門各局處首長，大家早！今天我請教育局連絡雄中、雄女、雄工及雄商四位校長到議會，我今天主要的目的是要讓你們了解，因為教育局關係到我們下一代教育的大事，我們教育下一代時要讓他們了解，他們將來所面對的問題是什麼？我今天請四位高中、職校長到這邊來，事實上我不是在質詢，我是希望跟四位校長溝通、互動一下，我想了解，因為從 520 馬英九上台以後，他急著要跟大陸簽 CEPA，我想教育局長知道吧！他想 CEPA，就是緊密的經貿關係，在這個情形之下，我想 CEPA 包括很多東西，包括經濟上的問題，農、漁、牧等兩邊的經濟問題，其中最重要一項，對我們教育有影響的，就是承認大陸學歷，還有將來開放大陸學生在這邊認證的問題。我想這個問題對將來我們學生衝擊最大的，就是我們目前的高中生，因為目前的高中生將來有一天會去哪裡讀大學，他們可能出社會後在哪裡工作，可能會對他們的衝擊相當大。目前他所理解的教育環境和教育生態，會和他將來就業生態完全改變，就是整個生態完全改變，所以對我們目前的高中、職學生影響最大。我今天請四位校長到這邊來，事實上他們是代表高雄市四所高中、職比較有代表性的學校，事實上我們是面對高雄市所有的高中生，甚至包括國中生將來也會遇到，因為國中生的年齡差距還比較大一點，可能慢慢的他會了解。請問四位校長，有關明年可能跟大陸簽 CEPA 以後，就會開放大陸的學歷認證，開放將來各種證照的考試，請問雄中黃校長，據你所了解，你們學校的學生對這個問題了解程度如何？請校長回答。

市立高雄中學黃校長秀霞：

我們非常敬佩也非常肯定黃議員對於教育議題的深入。

黃議員昭星：

我們先不要說客套話，先談主題好不好？因為時間不多。

市立高雄中學黃校長秀霞：

其實雄中的孩子也經常都會看報紙，所以這個議題他們也應該都有關注到。

黃議員昭星：

都有大概的了解，〔對。〕那麼他們的反映是贊成還是反對呢？或有什麼反映？

市立高雄中學黃校長秀霞：

因為目前都還只是在政策的制定上面，還在討論，應該還沒有定案，所以這個部分孩子們目前應該還沒有……。

黃議員昭星：

還沒有很強烈的反映，〔對。〕好，謝謝，你請坐。〔謝謝。〕其他幾位校長要不要發表一下意見？我們請雄工校長好了。

市立高雄高工吳校長叁鏡：

有關這件事情，我想可能學生了解得不多，導師比較知道這樣的訊息。

黃議員昭星：

老師的了解程度多不多？〔老師的情況應該是比較多的。〕好，謝謝，你請坐。我們先談升學，我們的學生將來可能有機會到大陸讀書，雖然目前台灣的大學每年招生的狀況都達到百分之九十幾，可是學生還是有機會到大陸去讀書而大陸的教育品質，教育局長，我請你，你放心嗎？請回答，你認為如何？你放心嗎？

主席（童議員燕珍）：

請蔡局長回答。

教育局蔡局長清華：

大陸因為大學很多，品質差異也很大，所以我們也無法……。

黃議員昭星：

之前聽說大陸有很多學歷都是用買的，這件事情你知道嗎！〔我也有聽說。〕那是事實嘛！〔是。〕我們沒有污衊它嘛！〔是。〕請坐。台灣的學歷有沒有人用買的？

教育局蔡局長清華：

很多年以前曾聽說，可是現在已經沒有了。

黃議員昭星：

現在還有嗎？〔現在沒有了。〕好，請坐。我是這樣想的，將來我們的學生可能有機會到大陸去讀書，這對學生教育的市場可能是正面，我不敢說是負面，可能學生有很多機會選擇，但是對我們台灣的學校可能就比較不利，因為台灣的大學供過於求，每一年的招生率都達到百分之九十幾，甚至還有考 7 分就可以上大學的，這個問題有一體兩面，比較重要的是將來他們的就業，大陸學歷若經公開認證，大陸目前保守估計是 12 億人口，台灣才 2 千多萬人口，相差 60 倍，我們的學生將來要面對 60 倍的就業競爭。我再請問各位校長，你們的學生高中生現在十七、八歲，將來他們出社會後必須面對 60 倍的就業競爭，就像剛才雄中與雄工校長所說的，學生目前對這方面還不是很了解，了解程度不高，這樣一來，對學生公平嗎？雄女校長，你想回答嗎？這對學生公平嗎？請校長回答，針對問題回答就好。

主席（童議員燕珍）：

請回答。

市立高雄女中余校長碧芬：

學生必須有充分的資訊，才能面對未來的問題，所以當他們不清楚的情況之下，我覺得是不公平的。

黃議員昭星：

非常不公平，好，謝謝，你請坐。對他們非常不公平，將來他們出社會，這些資訊他們又不知道，這些高中生首當其衝，他們不知道的話，就沒有辦法去分辨對他們有利還是不利，他們都不知道，這對我們現在的高中生非常不公平，所以在這種情形之下，教育局包括學校，我不是說只有這四所學校，包括高雄市其他高中、高職都一樣，教育單位有沒有必要和義務及責任讓他們知道？局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我們應該有義務讓學生了解這個資訊。

黃議員昭星：

我想現在一般資訊都是從媒體而來，可是媒體有時候是以偏概全，無法非常完整讓學生知道這些問題，無法完整讓他們了解這對他們到底是有利還是不利，媒體有時候都會有政治色彩，有「綠」的媒體，也有「藍」的媒體，政治色彩很濃，但是我們教育單位有責任也有義務讓學生知道這方面的資訊，局長，你認同嗎？〔有。〕那麼你要怎麼做？

教育局蔡局長清華：

我想可以先跟相關的教育人員來討論一下，看要以什麼方式來進行，應該把這些資訊很清楚地讓老師和學生知道它的利弊得失，讓他們在很完整的資訊之下對這個問題進行討論。

黃議員昭星：

局長，你請坐。這個問題，包括教育單位與學校單位有責任與義務讓學生了解這些問題，將這個問題的利弊得失讓學生完全知道，而不是隨便講一講，他們從媒體得知的訊息非常片面，將來他們升學、就業會遇到什麼衝擊，結果會產生什麼？也許有的學生會反對，也許有的學生會贊成，但贊成與反對的程度如何，現在我們不知道，我們無法得知，所以我建議教育局與幾位校長，我建議教育單位對我們全高雄市所有高中職學生做一次宣導以後，再做民調，做一次很完整的宣導以後再做民調，教育學生這個問題的利弊得失。這個東西即將要開放了，時間不會很久，下個月陳雲林就要來了，馬英九的政治政策如何，我們先不談，我們也不談意識型態，我們只針對如何宣導我們的學生，讓他們知道，然後做民意調查，我建議的內容包括：一、讓學生知道。二、學生對正負影響的認知，這事情對學生有利或不利，特別是有關他將來升學的權利，還有就業有利或不利，因為他將來要面對 60 倍的競爭，現在我們如果要考一個證照或是要求職，一個職位就有好幾百人來競爭、考試，而將來可能是 60 倍的競爭增加，這對

他們是非常不利的。讓他們認知這些問題，然後詢問他們對這件事是贊成或是反對，如此下去宣導，然後再做民調。局長，有沒有辦法這樣做？

教育局蔡局長清華：

進行這件事情應該沒有問題，但是如果要在陳雲林來之前做完……。

黃議員昭星：

我沒有叫你陳雲林來前做完，〔好。〕陳雲林再過幾天就要來了，再一、兩個禮拜，他下月初就要來了，〔是，應該是可以。〕要做要有時間，你多久可以完成這個工作？〔學期末之前應該可以。〕我想到年底以前，應該不會很久，〔是。〕到年底是 12 月，現在是 10 月，還有兩個月，因為陳雲林來是下個月的事情。

現在還有一個問題，也許有學生現在了解這個問題，如果這個學生是高中生，現在是似懂非懂，在法律上，他還是未成年，如果這個高中生禮拜六願意去台北遊行，局長，你反不反對？

教育局蔡局長清華：

這到年底才要做，做問卷沒有那麼快。

黃議員昭星：

遊行和做問卷沒有關係，我現在是問你對遊行的意見，你贊成高中生參加遊行嗎？這和年底要做的調查沒有關係，學生如果自願參加遊行，像成大學生都已經開始在抗爭了，你反對嗎？

教育局蔡局長清華：

我想民主教育就是鼓勵每一個人表達他的意見。

黃議員昭星：

因為禮拜六遊行的訴求，有關開放大陸學歷認證的問題也是很重要的一部分。

教育局蔡局長清華：

如果是他自主的意志，他所做的決定，我們當然尊重。

黃議員昭星：

他自主意志去的話，你反不反對？校長，你們反不反對？雄商校長還沒有發言，雄商校長，你反對嗎？

市立高雄高商張校長添庸：

在假日……。

黃議員昭星：

禮拜六是假日。

市立高雄高商張校長添庸：

孩子在接受民主教育的歷程中有這種想法，站在學校的立場，如果家長同意，我們是不反對的。

黃議員昭星：

不會反對，不要叫教官去阻止哦！〔不會。〕好，謝謝，你請坐。我認為這些問題對學生的衝擊很大，現在的高中生將來畢業後有的要唸大學，有的要就業，男生當完兵回來，對他們的衝擊都非常大。目前我們的經濟非常差，以我們當民意代表的經驗，每一位家長為孩子的升學與就業都花了非常大的心思，我們時常會碰到，所以對於孩子以及下一代的未來，我們的教育單位有很大的責任讓他們知道他們將來要如何選擇，讓他自主性地去選擇，最起碼我們要提供資訊讓他們知道將來教育的生態環境就是這樣，將來就業的生態就是這樣，必須面對這麼大的衝擊。其實贊成或反對是政治人物的問題，可是老百姓有選擇的權利…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員。接下來，請梅議員再興發言。

梅議員再興：

謝謝主席、市府列席官員、議會同仁、各位媒體小姐先生與各位親愛的好朋友，大家好。教育局蔡局長，對於這個問題，說實話，我掙扎了非常久，本來我根本就不願意講，因為我希望這件事情能夠圓滿地落幕，但是等到今天，問題還是存在，一個不適任教師的問題。局長，我把這件事情的始末、事實的經過陳述給你聽。有個小朋友不太乖，他讀六年級某學校的某一班，為了保護學校的校譽，所以我不方便公布校名，有一天，這個學生的導師把這個學生和學生的家長叫到學校去，這個老師就當著全班同學與該生家長的面前，說這個小孩子不太乖，還當場提及這個小朋友的尖叫聲像 A 片男主角的叫聲，並且當場質問家長是不是常常在家裡面看 A 片，而且還一直重複這樣的話，局長，他還一直重複問：「你們家裡有沒有在看 A 片？」他說：「你的小朋友的笑聲像 A 片男主角的叫聲。」豈有此理！

對於這個案子，家長去找校長，校長說：「我如果是你的話，我馬上就幫孩子轉學。」把責任都推得乾乾淨淨，而事實上，這個孩子也已經轉學了。我們服務處也到你們教育局去反映，你們督學也有去查，但是也沒有結果。局長，這個老師講這樣的話，有沒有觸犯公然侮辱罪和公然猥褻罪？這個學生是小學生哦！小學六年級還沒有發育完成，他不是讀高中，也不是讀大學，老師竟然在家長面前與全班同學面前講這樣的話，你看這要怎麼處理？局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請蔡局長回答。

教育局蔡局長清華：

這個案例我有一點了解，因為雙方的講法不太一樣，不過，確實我同意梅議員剛才提到的，這位老師在處理這種危機事件的時候，在這種處理場

域方面是不太對的，他是要跟家長陳述說這個孩子在與別的同學遊戲的時候會講一些話，可是他不應該當場在所有學生面前陳述。另外，剛才議員提到那位校長的說法，而事實上校長的講法是說…，因為家長提到可不可以轉班？校長則說，調班方面，學校裡面有一個委員會，而不是校長說可以轉就可以轉。

梅議員再興：

我知道，我了解。

教育局蔡局長清華：

所以，我們也調查了，確實也認為這個老師有問題。

梅議員再興：

這個老師有沒有去道歉？〔老師有去道歉。〕沒有道歉嘛！什麼有道歉？家長昨天才到我服務處，老師沒有道歉哦！這位老師適任嗎？

教育局蔡局長清華：

對不起，我的資訊有誤。

梅議員再興：

有錯誤嘛！〔是，對不起。〕老師沒有道歉，學校是這樣子去處理，學生和家長身心受到的重創，該找誰負責？這位老師是不是逾越他擔任老師應有的所謂的「管教權」？〔是。〕那他還繼續在當導師？

局長，高雄市不適任的老師總共有五位，我查了一下，都是因為不正常的男女關係，絕大部分都是，像這樣子也是不適任，怎麼能當導師呢？這一班的學生是不是要再做一些教育呢？怎麼沒有去處理？你們教育局在幹嘛！我們很早就向你們反映了。當個老師是這樣子，我很難去想像，這什麼社會啊！小學生耶！很多學生都去問什麼叫 A 片？什麼叫 A 片男主角的叫聲？他是不是明示和暗示鼓勵這些學生去看 A 片呢？學生身心受到重創，如果誤入歧途，甚至犯下強姦、侮辱等罪嫌，老師是不是要連帶的負責呢？請局長回答。

教育局蔡局長清華：

我剛才也報告過，這個老師在處理這樣子的情況的時候，確實有…。

梅議員再興：

馬上送教評會，有困難嗎？

教育局蔡局長清華：

教評會是學校的權責，我們已經要求學校對這位老師在處理這件事的過程中有什麼疏失，應該要做調查。

梅議員再興：

校方也要做調查啦！校方不能這麼消極嘛！這個學生是很無辜的，你跟這個學生講這樣的話，也可能對其他學生講同樣的話，怎麼能夠把 A 片都

講出來？這件事情很嚴重，〔這是非常不妥當的。〕局長，你們要處理嘛！但是你們也沒有明快去處理，而且我覺得不適任的教師，說實話，你們要嚴加地去控管，並不是上了法院、有不正常男女關係之後，你們才把他列入不適任教師，像這種的很多，有一些我不敢講很多，少數這種敗類，小孩子心裡面都受到很大創傷，他轉到另外一所學校，同學就問他：「你為什麼轉過來？你發生什麼情況？」你要他怎麼去解釋？局長，這個小學生如果畢業後不學好，要找誰負責？局長，外面對你很肯定，覺得你很實在，也很有親和力，很老實，跟以前的局長都不太一樣，但是你要有魄力，老師不是當永遠的，你也在大學教過書，很多大學如果你評鑑兩次不過就被開除了！這種老師能領月退嗎？不對啊！你們後續都沒做嘛！科長！幾科管的？三科？請三科科長回答一下。

主席（童議員燕珍）：

請顏科長回答。

教育局第三科顏科長奇坪：

向議員報告，這老師這邊我們目前還在跟他溝通。不過我們會與家長和學校間做適當的處理。

梅議員再興：

我的看法是先停掉他導師的職位啦！什麼先溝通呢？他承認有講這種話嘛！我不會去侮辱他的，他確實有這樣講而且不止講一遍呢！講很多次。你鼓勵學生去看 A 片嗎？他們是小學生而已這是什麼教育啊！這學校公布出來以後誰敢去那唸書呢？太荒謬了啦！科長，你們辦事都拖拖拉拉的不敢辦嘛！害死這些無辜的小學生，我昨天看一個資料，目前小學生受性侵害的統計是節節升高啊！局長我再和你探討。就是有這種老師而你們又不去處理嘛！科長，有什麼壓力嗎？〔沒有。〕沒有嘛！那你何時給本席一個答覆？

教育局第三科顏科長奇坪：

是否讓我們和學校再溝通一下？

梅議員再興：

我知道再溝通表示沒有處理嘛！你們害怕嘛！我知道這學校教師會的力量非常大，但是發生這種事你總是要解決啊！

教育局第三科顏科長奇坪：

我們請學校依照法定的程序來處理。

梅議員再興：

法定程序要走多久？走一年、走兩年還是走半年？〔它是有一個期限的。〕你請坐，我看你答覆得也是拖泥帶水的。局長，是不是要明快的去處理？什麼時間？給本席一個答覆。

主席 (童議員燕珍) :

請蔡局長回答。

教育局蔡局長清華 :

我們在處理不適任教師，有個流程就是察覺期。現在察覺可以由家長也可以由主管來做，這個要先在學校裡面處理經過察覺期之後…。

梅議員再興 :

察覺期時間多長？你們調查的時間是多長？〔沒有固定的時間。〕你們這樣就不對了，這位老師待愈久對學生的傷害就愈大。

教育局蔡局長清華 :

對！所以我們希望學校對這老師的行為先行處理，因為不是只有單一的啦！因為他在帶班…。

梅議員再興 :

我知道，你們要把這套懲罰的標準訂特別的法令訂得很清楚，這沒什麼好怕的嘛！這種老師不能再坦護他了啦！〔是。〕怎麼還能繼續當導師。局長，我問你，如果你是這個家長你怎麼處理呢？我問過了，有人說去那老師家丟雞蛋、有人說到法院去告他，還有人說叫人揍他。這是真的，大家都氣忿，這不應該發生在小學生的身上！如果是高中生、大學生大家或許還聽得懂，因為也都成長發育了嘛！還沒發育就講這種話，你們教育局校方都沒有處理還在調查，這總是要有個時間嘛！家長天天在擔心呢！小孩子也會問：爸爸，A片是什麼呢？他們從大人那得不到答案，可以從其他地方得到啊！看了之後產生犯罪意圖或誤入歧途怎麼辦呢？局長，這是很嚴重的問題，你不要認為這是小事情，把教育辦成這樣子！講這樣的話我自己很掙扎！我也希望能圓滿的處理但並沒有，得不到答案。局長，我給你三個月的期限，三個月內給我一個答覆可不可以？〔可以。〕可以嗎？〔可以。〕我希望三個月。〔是。〕我個人建議這老師導師的職務要先換掉，對於這班學生要給予溝通和指導。我覺得應該這樣做，不然的話，我擔心會有後續狀況，因為家長心理很難平復。主席你是在教育委員會的，怎麼有這種老師呢？當家長的怎麼忍心無辜的小朋友受這種傷害呢？你罵他打他都沒關係，但不能讓他身心受到重創啊！三個月可以嗎？〔可以。〕好！以上，謝謝！

主席 (童議員燕珍) :

局長，我想老師的一言一行在在影響學生非常深遠。我覺得梅議員講的這議題三個月期限都太長了，梅議員是很寬鬆啦！我覺得應即刻處理，我覺得老師的用字遣詞非常重要，這應該要追查因為這影響孩子的身心非常大，這不是小事它的影響是非常長遠的。我建議這些老師要到空大去上說話的藝術，我們空中大學的課程有開，所以應該多多上些如何教育小孩的

方式，如果老師用字遣詞都這麼不當的話會影響很大，希望局裡能依照梅議員的建議去做，應該是即刻處理，而且這老師必須要道歉，他如果沒道歉表示他沒有悔意，他如果沒有悔意，我認為有處理的必要。接下來我們請黃淑美議員發言。

黃議員淑美：

主席、教育部門的市府團隊、各位媒體先生、小姐，大家早！我想請教文化局局長。我們知道前任的文化局局長王志誠他是作家，因此他在文化局裡他就著重在他的領域範圍，包括圖書館包括與學生有約大家一起讀書，所以這位文化局長把他的領域發展得非常好。我們也看到在之前的文化局長，他是個學舞蹈的，所以他在文化局裡的工作就著重在舞蹈方面，結合了李彩娥及當地的舞蹈家辦了些活動。我們知道史哲史局長他從新聞處來。局長我請問你，你未來要把文化局帶到哪個方向？你的領域在哪裡？局長，請你告訴我們。

主席（童議員燕珍）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

我想文化局其實是城市文化經營者，我們不只是文化創作者更是文化的經營者。因此有關這城市文化相關的平台或文化相關的設施或文化相關的資產，要如何把它經營起來成爲這城市的特色，甚至成爲這城市重要的競爭力，這是文化局在未來想要扮演的角色，謝謝！

黃議員淑美：

你可不可以具體的告訴我們你會著重在哪方面？如剛才我講的有作家的、有舞蹈的，或許未來有個學京劇的人，而他的領域大概就著重在京劇方面。局長，你會著重在哪裡？具體的告訴我們。

主席（童議員燕珍）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

我想這可分幾個點來談：第一、高雄從過去較重視硬體的提昇到這幾年來其實已有逐步的進步，我想接下來是我們軟體及文化的力量怎麼讓它更豐厚，在地文化的力量能更加厚實，這是一個工作，我想我不會特別偏重特定的領域，而是把在地的文化或藝文團體的力量能再培植起來這是一個重點。

第二、就是關於既有而且近期的重點，文化局一定要有所承擔，一個是流行音樂中心如何順利設置。

第三、就是明年世運的開閉幕是展現高雄文化高度和水平一個很重要的考驗，我想這在近期內一定要完成。

黃議員淑美：

好！謝謝局長。你講的都不是你的領域範圍內的，都是比較廣泛的，就是要把高雄市建立成有文化氣息的城市，我想歷任的局長他都有做到。

接下來我請問局長，在文化保存方面這是非常重要的工作。但是我們看不到，高雄市到底對文化資產的保存做了哪些努力？你既然接了文化局長的任務，簡單告訴我們，你的印象中文化是什麼？還有什麼是在地文化？局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

我想文化是相當廣義的，所有人類相關的歷史過程都可稱為文化。至於在地文化它有在地的人文地理環境有它特殊的關聯性，我們認為這是在地文化的特色，整體來講是這樣的。

黃議員淑美：

好！那我請問一下，你知道三民區的由來嗎？你剛才講到在地的特色、在地的文化及在地的一些東西，我簡單問你，三民區為什麼叫三民區呢！三民區是怎麼來的？

主席（童議員燕珍）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

我想三民區三民這兩個字在過去應該有政治背景才產生的，這和這地區特色沒有直接關係。應該是早期可能有三這個字所以大家認為要叫「三民區」。

黃議員淑美：

不對！局長，你沒有做功課。來，我告訴你為何叫三民區，三民區由七大聚落所組成，三民區它包括有三塊厝、金獅湖、灣仔內、覆鼎金、寶珠溝、大港廟，這些都是三民區在地的特色，台灣光復之後我們想把這地方打造成三民主義的模範區後來就叫做「三民區」。

文化局史局長哲：

我剛才的意思就是這樣，就是三民主義這方面和地方特色沒有直接關聯，〔對。〕是因為政治的關係所以叫三民區。

黃議員淑美：

好！但你沒把當地一些地方的名稱講出來，因為三民區是個較新的社區，不像哈瑪星是個老社區，哈瑪星的歷史就很多了，可以講個一天一夜都講不完。

我們剛才說到三民區的由來，三民區也有它在地的文化，我們針對三民

區區域內的中小學同學去調查，他們知道三民區的由來和三民區的特色有多少人呢？我們文化局有做這方面的推廣嗎？局長你告訴我們，到底我們的中小學生他知道我們的文化特色在哪裡的，占有多少人呢？

主席（童議員燕珍）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

對於這方面其實文化局都有出版相關的有關在地文史的資料，但我想這部分和教育局的界面我們目前並沒有掌握的很清楚。

黃議員淑美：

沒有這樣做嘛！沒有針對中小學生來做文化的推廣對嗎？沒做嘛！但我們來看看我們的經費都用在哪裡？文化局的經費花在哪裡？來！我們看一下 power point，局長，你看一下我們 95 年度花了 643 萬，96 年忽然增加到 3,800 多萬，97 年花了 1,200 多萬，局長我請問你，96 年 3,800 多萬的經費花到哪去了？我們竟然連一毛錢都沒有花在中小學的文化推廣上面。局長，請你告訴我們 3,800 多萬花在哪裡？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

關於這部分最主要是因為我們有相當多關於文化資產的維護，也就是所謂的古蹟修護等等部分。

黃議員淑美：

古蹟修護嗎？不對嘛！局長，你看一下。

文化局史局長哲：

還有相關的調查研究和活動。

黃議員淑美：

不對！局長，我告訴你。96 年度你們花了 1,400 萬做鐵道文化園區的什麼？〔就是活動啊！〕對！辦了個活動花了 1,400 萬。〔那是去年我知道。〕幾天？這活動幾天？〔10 天的時間。〕10 天，花了 1,400 萬你們得到的效益是什麼？我看你們的鐵道文化園區還是跟都發局唱反調啊！都沒有共識各唱各的調！這樣就花了 1,400 萬，局長你說明一下為什麼花了 1,400 萬，到現在還沒結果呢？都發局還是做它的，你們做你們的，這開過會了嗎？

文化局史局長哲：

跟議員報告一下，我想去年的鐵道文化節對高雄來講是有很重大的意義，尤其高雄整個的建城其實就是整個縱貫鐵路…。

黃議員淑美：

對啊！這個很重要但是問題是都發局沒有共識啊！

文化局史局長哲：

我們並不是沒有共識，而是這事情目前還在進行中，事實上我們是有鐵道園區的劃設，只是各方面對於劃設的範圍、大小都有不同的期待，並不是沒有共識。

黃議員淑美：

好！局長我再請問你，96 年度你們還有花了一筆經費叫做眷村文化館試營運系列活動，這在做什麼？我看你 96 年也編、97 年也編、98 年又編，連續 3 年都編了。96 年 190 萬、97 年 390 幾萬、98 年 393 萬，局長，請你告訴我們這些眷村文化館的維護營運是在做什麼？請告訴我們。

文化局史局長哲：

我想高雄市是有多元的族群和文化，〔對。〕眷村文化也是台灣本土文化的一環，所以我們在左營地區的眷村文化館事實上是希望面臨眷村改建之後對於眷村文化的保存、記憶和相關的活動以及這個館的基本營運和維護。

黃議員淑美：

這文化館做好了嗎？

文化局史局長哲：

這文化館目前是營運當中。

黃議員淑美：

在營運當中營運的情形如何？花了這麼多錢向市民報告一下你們營運的情形如何？

文化局史局長哲：

我想對於營運狀況，我個人覺得大家都有積極進行相關的活動，比如上禮拜我們的將軍同學會參與的人也很多，當然在各方面我們希望能更積極努力，有更多元的活動在那邊。

黃議員淑美：

局長，文化是要生根，文化是要傳承，不是辦活動而已，每次辦完就沒事了，每次都花 1 千多萬、花 300 多萬的錢來辦活動，辦完之後你有去追蹤嗎？有去追蹤到底人民知道的多少？還是中小學生他們懂多少？都不知道嘛！都沒去調查這活動辦完後它的效益有多少？

再來我要講你們既然辦了眷村文化，那你知道高雄的過去是什麼？它過去是屬於工業時代，你有沒有針對過去的工業文化、勞工文化或在地漁民文化、農民文化做任何文化的推廣呢？有做這種推廣嗎？

文化局史局長哲：

我想高雄是個多元文化的城市，在過去的五十年當中高雄偏重於工業的

大城，我們在勞工局方面它積極在建立勞工博物館，這部分因為它是主政單位，文化局當然不能推卸這樣的責任，我們在地區性的文化活動比如戲獅甲等等，其實我們並沒有特別以職業種類做分別，但我們事實上針對在地性也都在進行相關的文化活動。

黃議員淑美：

好！那麼你們對客家文化做了些什麼？

文化局史局長哲：

就因為高雄，我們在組織編制上特別針對比如勞工或客家我們有獨立成立局處的關係，所以這部分我們就不會在文化局裡成為重點活動。

黃議員淑美：

所以就不是文化了嗎？跟文化局沒有關係嗎？我告訴你剛才講了這麼多的文化，對於中小學的文化，其實教育局做得很好，它的課本中「我們的故鄉、我們的味」就做得很好，我覺得文化局也要盡一份心力，不能把中小學生的問題整個推到教育局去，把全部的責任推給教育局，因為文化是你的局處在負責的，文化要如何推動呢？就是要從小學生去推廣文化，當有人說到高雄，就能說出高雄哪裡美？有什麼特色？高雄有哪些出名的人物？高雄過去曾經發生過什麼事件？這些要說得出來，文化局應該要和教育局配合，不能把中小學生的文化全部推給教育局，我在預算中看不到任何一毛錢是花在中小學生中。

文化局史局長哲：

我們在關於文化教育界面的部分，我們會繼續和教育局加強，看要如何整合相關的資源？

黃議員淑美：

我向你們要資料，我問你們針對中小學生有辦過哪些活動？你們給我這麼多活動的資料，有文化中心、圖書館、文化愛河協會、中都磚窯場活動、舊城文化協會辦的深度之旅，我就看不到你們針對一、二年級和五、六年級的小學生做了什麼？你應該把他分類，一、二年級的小學生對文化還懵懵懂懂，你們要給他們一些趣味性的活動；針對五、六年級，你們要給他們一些豐富的資料，讓他們知道…。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請李議員順進發言。

李議員順進：

主席、教育部門所有的局處首長、市民朋友、媒體先進女士先生，大家早安。本席有幾個問題要請教相關單位，第一個請問教育局長，餐桌會不會影響到書桌？第二個，校長因工程被判刑這麼多，教育局有什麼因應的辦法和防制的措施？第三個，教育局是不是生病了？

第一個問題，餐桌會不會影響書桌？本席上週和保安小組以及衛生局相關單位就辦理營養午餐的學校，來進行參訪，發現有幾個問題，有的學校廚房積水，還有一些缺失在這裡要向局長請教。目前高雄市有自己廚房的學校有 79 所，營養午餐公辦民營的有 26 所，公辦公營 95 所，民辦民營 16 所，被其他學校供應的 45 所，顯現營養午餐的部分，各校都非常重視。選擇對學童最有利的、學校最能妥善辦理的來辦，每個制度都有它的優缺點，我們都支持，但這次的訪問我們認為有幾個情況要向教育局長的團隊提醒、督促。

民辦民營的問題比較多，做便當的業者像擁有 HACCP 的廠商，這些廠商有些甚至在大寮、屏東，你們都讓他們來標，不知道他們從早上幾點開始做便當了，送到高雄市南區或北區，局長，你認為這個品質會不會有問題？你知不知道 96 年我們學童吃營養午餐中毒的事件有幾人？簡單答覆，96 年度包括 97 年的，你說明一下。

主席（童議員燕珍）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我知道陽明國中曾經發生過，人數多少我不知道。

李議員順進：

96 年 6 月陽明國中因為營養午餐中毒有 385 人，96 年 4 月鼎金國中營養午餐中毒 145 人，今年民權國小中毒 16 人，這可能有很多便當公司位於大寮、屏東的來標，也可能在學校附近租一間民房來製作午餐，學校有去督促嗎？有關營養午餐的問題可能會影響到書桌，今年本席特別關心學生的營養午餐，前鎮某所國中就有這個現象。

請問局長，公共工程委員會訂這麼好的標準，你不照著做，2,000 萬以上的營養午餐由市長來裁決，業者無話可說，陳市長做的很公正，選的委員都是學者專家，甚至還從台北下來的。但是我們的學校來辦理就有很多名堂，不夠人啦，有沒有通知？有沒有 e-mail？有沒有回電？就隨便決定，也有找警察來評比，也有找營造公司老闆來評比，因為說營造公司老闆有採購經驗。局長，本席已經反映過很多次了，也沒看你提出魄力或處分人，隨便唬弄一下，說那個有採購經驗，政風室爲了這件事，改了兩次稿給你，第一次稿說不行，第二次稿說，怎麼不早說，他有採購經驗，是營造公司的老闆、他是警察，他可以。局長，不要把我們的學生和市民當瘋子。

最近發布，前英明國中校長被判刑十四年、前小港國中校長判刑十年、前南陽國小校長，前陽明國小校長判刑十年四個月還是六個月，局長，這是出了什麼問題？最近聽說有一個退休的局長，不是鄭英耀局長，他帶了

一批由他提拔的校長在操控 2,000 萬以下的工程，搞的霧煞煞，如果前鎮區這所國中的營養午餐再出問題的話，在你的任內會有第一件校長被判刑案件，故意設計成人數不足，再聘用自己身邊的人。局長，針對這個問題你有什麼防止措施？請答覆。

主席（童議員燕珍）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝李議員對學生營養午餐的關心，上次你在空中大學對我反映後，我回去就向五科科長了解整個情形，問題在於目前的法令很寬鬆，我有要求相關背景的不只是有採購背景，因為這是營養午餐的採購，所以應該要有從事餐飲業的背景會比較好，因為這學期營養午餐的採購都已經結束了，以後辦理時我們會嚴加督導。

李議員順進：

局長，公共工程委員會的名單如果不夠，你可以不要讓校長自己決定，簽到你這裡，大家都很尊重你，相信你沒問題，和陳市長一樣，大家都很讚美陳市長，業者都沒話說，2,000 萬以上的市長辦得很好，但 2,000 萬以內的名堂一大堆。我們有看到廚房積水，學生中毒的問題一大堆，也沒看到你們的人說清楚，官官相護，學校的問題一大堆，有公共工程已經發包了，校長硬要介入叫人家一定要買什麼東西，人家營造廠標工程是有他們的團隊，已經在進行工程了，校長還強行介入要求使用某種品牌的產品，否則驗收時要如何如何？請坐。

對最近這四所學校的校長被判刑一事，顯見高雄市教育局的政風系統、督察系統出了問題，生病了。局長，市長聘請你來就是要借重你的專才，這個市政團隊只剩兩年多，如果這樣下去，市民朋友真的會憂心忡忡。為什麼最近營養午餐漲價？普通家庭是雪上加霜，連中鋼那種公司都會裁員、停爐，你知道有多嚴重，你還提高營養午餐的價格。有四所學校有盈餘，有十多所學校的營養午餐賺了 100 多萬，這些錢到哪裡去了？是由學校收了這筆錢，還是由業者收去？有沒有吸血？請答覆。

主席（童議員燕珍）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

關於營養午餐的盈餘不能流用到別的地方去，只能用在改善烹飪設施，還有菜色品質的提升，李議員說到有好幾所學校的營養午餐盈餘有 100 多萬。我承認當初我們在考慮調整時，沒有考慮到學校的結餘款，這是我們的疏忽，我承認。但我們在資料中有看出，他們的結餘款從去年到今年已經大幅的縮小，這一年的物價波動將歷年來所留下來的結餘款用掉大部分

了，如果不調整價格的話，可能這結餘款就沒有了，用完後會面臨一個問題，就是無法改善烹飪的設備，當然局裡會撥錢去補助，但是怕是萬一有需要時怕擔心會不夠用。

李議員順進：

我相信局長的魄力，但最近我看爲了營養午餐的事件，局長要再加強，否則市民朋友的信心不夠，尤其是教育系統的圈內，也就枉費局長在全台灣的聲望了。學生營養午餐的問題，你要想一個辦法去監督，你給我的資料看不出校長聘了多少位公共工程委員？你都讓校長自己去弄，校長旁邊家長會有這麼多人揹著，他的壓力這麼大，你要替校長解決，一些資料不行的要呈報給你，由你來決定，不要去麻煩市長，因爲市長日理萬機，不必爲了這種小事去麻煩市長，這一部分你要好好做。

另外我要問小港的游泳池，小港難得有一處市立游泳池，位於空大裡面，爲什麼最近要 BOT 發包出去，社教館游泳池也要關閉，現在又要 BOT，本來市民去游泳池只要二元、五元或幾十元，BOT 後聽說要變成 200 元。空大裡面的圖書館也收回去也不能進去，游泳池也要關閉，社教館的游泳池也要關閉，現在是要像菊姐一樣含淚接受嗎？中央不重視南部偏僻的地方，小港你們也不重視，那個是哪個單位管的？請答覆。爲什麼要把小港的游泳池 BOT，而且關閉社教館游泳池？

教育局蔡局長清華：

小港的游泳池已經撥給空中大學，所以由空中大學決定游泳池未來經營的方式。社教館的游泳池不是要關閉，因爲裡面的設備要外包，卻一直沒有廠商要來外包，但現在已經簽出去了，以最低的底價外包，不會關起來。

李議員順進：

局長，這是不是體育處的業務？〔是社教館。〕館長，你寫一份說明書給本席，我們來研討一下。我想各局處都一樣。歷史在演繹、朝代在興替、政黨在輪替，如果學校的校長想要混水摸魚、趁亂快跑，心存僥倖到最後會不幸。民國 52 年我們的貪污治罪條例就通過，刑法之重…。

主席（童議員燕珍）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我非常同意剛剛李議員對我們的訓勉，這方面我們會特別注意。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

謝謝主席。教育部門的所有局處首長、議員同仁、高雄的好朋友。首先

我要請問新聞處長，新聞處是我們整個市政府的化妝師嘛！應該很多高雄市的大小事都知道，我想問六個問題就好了，看看到現在及不及格。處長，請你先站起來一下。第一個問題，你如果不會回答沒有關係，可以指定，但是不能偷偷告訴他，高雄電台的頻率是 AM 多少？

新聞處許處長銘春：

是 AM 1089。

鄭議員光峰：

1089？確實嗎？〔確定。〕好，10 分。明年的市府組織的變革，兩個有變動的地方是哪個？

新聞處許處長銘春：

人力發展局。〔變到哪裡去？〕要併到人事處。〔好！另外？〕另外會成立一個觀光局。

鄭議員光峰：

好，20 分。在高雄市最近有拍片，拍完上演了，我們高雄市民看這部片是半價的，那部片叫什麼名字？

新聞處許處長銘春：

漂浪青春。

鄭議員光峰：

到底是有人…，還是我的題目讓你知道？〔我不知道。〕不知道，好，很好。再來我們 KOC 世運會裡面，新聞處認養的項目是什麼？

新聞處許處長銘春：

撞球。

鄭議員光峰：

任啓桂不要偷講，護主不能護得這麼心切。來，第五個問題，我們高雄市的人口是多少？

新聞處許處長銘春：

大概是 150 萬。

鄭議員光峰：

可以了，應該是差不多 167 萬啦！差不多是這數字啦！我們列舉一下經貿特區隨便一個重大建設，前鎮經貿特區的重大建設？隨便一個。

新聞處許處長銘春：

軟體科學園區。

鄭議員光峰：

那個不是，那做完了。

新聞處許處長銘春：

物流中心。

鄭議員光峰：

中鋼好了，中鋼的總部蓋在哪裡？

新聞處許處長銘春：

中鋼的總部在小港那邊。

鄭議員光峰：

好，看你要指定哪一個，副處長、科長都可以。

主席（童議員燕珍）：

任科長，你代替處長回答好了。

新聞處第一科任科長啓桂：

在軟科裡面。

鄭議員光峰：

不對！中鋼在這邊蓋的總部那麼大，不對，在復興路跟成功路那邊，IKEA後面。〔對，在那裡。〕

新聞處許處長銘春：

成功路的經貿園區。

鄭議員光峰：

對，經貿特區，我覺得你不僅及格，還讓我很滿意。不過，我知道明年的 KOC，我們的組織，包括新聞處、文化局、教育局，其實是很為難的，很多單位一下子是他的事、一下子是他的事。新聞處換了處長，我有一個經驗要分享，很多的行銷，我曾經跟 KOC 的許執行長說，我不知道要怎麼參與？我今天為什麼特別穿這件衣服，我講一個概念，譬如在場的議員，很多人是支持我、選我好了，但是你如果讓他來我服務處當志工，他會更投入，意思就是參與在這裡面。很多市民，包括議員，我也不知道怎麼參與？你告訴我要怎麼參與，你行銷這麼多，我不知道要怎麼去參與、投入你們的工作。沒有錯，我們議員有很多邀請函，包括現在的表演賽等等，很多。但是，要讓我們能夠主動去參與，我覺得這是全民運動，可以帶動高雄人的光榮感跟驕傲感，新聞處是帶領我們行銷的單位，處長，在你的任內你可以朝這方面去著手。那天去 KOC，我告訴執行長說，我真的不知道要怎麼做？你可不可以提供志工參與；你可不可以提供議員來辦一個比賽？我們來參與，我們都好像置身事外，很多市民也置身事外，大家都知道世運會明年 7 月 15 日、16 日開幕，但是你讓大家知道有滾球等等，先讓大家玩一玩，你要想方法，在行銷的過程當中，這是必要的元素。針對我的建議，請處長回答。

新聞處許處長銘春：

這個部分我會慎重考量，然後讓議員和市民能夠積極來參與，謝謝。

鄭議員光峰：

體育處長，我們已經交鋒好幾回合了，這是我當議員以來最生氣的一次。體育處長，太極拳是這次世運會的表演賽，因為你的不當，造成我跟某議員的溝通出了問題，很簡單的道理，一個太極拳，我們高雄市一個屬於體委會的太極拳委員會，它到現在都不知道它已經被排除在外了，我跟你反映多次，你說星期一要開會，竟然沒有通知我，你一點做人的道理都沒有。局長，這個已經不適任了，從我當議員到現在，他是第一個被我指定不適任的處長，局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

劉處長是市府派到澳洲雪梨奧運接受有關大型賽會經營的訓練人，所以在專業知識方面他應該適任，不過，這次聯繫上發生問題，加上他最近很忙，我在此代替他向議員說抱歉。

鄭議員光峰：

局長，我不想用情緒性在這裡指責處長，會讀書的人不一定會做人，有專業的人不見得會做事，我擔心連這種基本的溝通都不會，KOC 那麼多的項目，重要任務都交給他，我真的替他很擔心，已經跟他溝通那麼多遍了，苦口婆心，竟然有這種處長，我務必在這個場合裡面公開譴責他，請你撤換他。KOC 這麼多的項目裡面，你可以為了一個這麼簡單，在高雄市太極拳這麼多的團體，從社會局馬上調出來，找某一個太極拳單位問一問，到底有多少團體？一問就知道了，你要花多少時間，不知道？你不開會不打緊，也不告訴我，自己跑去台北，劉處長，你真的非常不適任，本來要把你趕出去，我當議員到現在還沒有趕過一個人，你連基本的做人的道理都沒有。局長，我非常在意這件事，而且感到非常擔心，一個太極拳的東西，沒關係，今天既然事情已經發生了。劉處長，針對太極拳的部分，那天開會的結論是什麼？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請劉處長答覆。

體育處劉處長永元：

這件事情我有點疏忽，在此跟鄭議員道歉。〔先講結論。〕那天開會的結論就是，表演賽的時候要邀請高雄市太極拳委員會跟鄭子太極拳來協助。

鄭議員光峰：

結論是這樣嗎？結論不是這樣呢！你根本就是置身度外，結論怎麼是這樣？

體育處劉處長永元：

結論有二點，另外一個是經費的部分，我覺得很重要，所以去開會，我有疏忽，打過一次電話沒有通，第二次也沒有連絡上，後來請執行長來協調，結論有二個：一個是經費的部分，KOC 要研議。第二個就是太極拳鄭子協會跟高雄市的太極拳委員會來幫忙協助，太極拳總會來籌辦 2009 的太極拳表演賽。

鄭議員光峰：

處長，在你還沒有被撤換之前，我務必跟你講，請你站起來一下，太極拳參與的人口這麼多，當然是全國的總會來參與這個活動，你們可能覺得正式的活動，因為經費的關係，我們可能有給他補助，沒有關係，但是他們的錢攸關整個，除了這個表演賽、正式比賽之外的向心力，沒有資源，沒關係，你告訴我資源在哪裡？他們去募款等等，都沒有涉及到經費的問題。高雄市太極拳委員會一直跟我陳情說：他們要怎麼做，怎麼都沒被告知，他們每天在練習太極拳，竟然愛錯人，熱臉貼在冷屁股，就因為你的關係，這個東西有這麼難嗎？多久以前就告訴你了，你多忙？我說我半夜等著你開會也沒關係，我願意來做這個事情，對不對？你剛才講的兩個結論，也是沒有答案啊！處長，全高雄市的太極拳到底有多少個委員會？

體育處劉處長永元：

太極拳，有國武術跟太極拳、元極舞，大概有十來個…。

鄭議員光峰：

我問你高雄市的太極拳委員會現在有多少門派？你根本不知道怎麼去做這件事，難怪我會生氣，我覺得你根本不用功，我們很擔心一些項目會被你搞垮。

體育處劉處長永元：

體育會轄下 80 幾個，在市政府來講…。

鄭議員光峰：

你告訴我答案，〔我不是很清楚。〕對啊！就是不知道，你開完會也不知道啊！所以開會有什麼用？對你也沒有用，你根本就是不適任嘛！到現在還不知道高雄市的太極拳有多少個團體？所以你根本不知道怎麼 Call，你怎麼 Call？連開會都找不到人開會啊！第二個問題，我說經費的問題有沒有辦法？譬如最基本的交通費問題，因為表演賽有涉及住宿，那個金額比較龐大，我覺得那個可以接受，但是誰是主辦權的人，他沒有資源，你找他們，我覺得是強人所難呢！他們要利用莫名的募款。處長，有沒有想過這個問題？針對經費問題，請處長回答。

體育處劉處長永元：

世運會有三項正式跟邀請表演，表演的部分就是運動…。〔針對問題回答。〕對，就是這個原則，議員的關心我們可以帶回 KOC 來研究，對於表

演…。

鄭議員光峰：

我問題早就給你了，到現在還沒有辦法回答，研究什麼？

體育處劉處長永元：

過去這個東西是 IWC 跟 KOC 之間的原則，經費的補助不是我的權限，而是執行長，所以我…。

鄭議員光峰：

你從來沒有告知我說，經費補助是我的權限，你告訴人家說，他們要怎麼去運作這樣，你知道一個太極拳表演攸關多少人力？這麼多的人力，你給他們什麼資源，人家願意跟你配合，就像剛才我問新聞處長一樣，大家必須參與，你要告訴人家怎麼參與，有這個光榮感。你身為 KOC 世運會很多項目主辦的最大單位，你根本就不了解，枉費很多人對你的期待。局長，本席非常痛心，我當議員從來沒有這麼痛心過，讀書人未必很行，你有專業也不一定很行，你連基本的待人處事、溝通都不足，你如何來辦 KOC 的運動會？請局長三思，總質詢我還會再問你，局長，請你慎重考慮要不要撤換處長，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請林國正議員發言。

林議員國正：

謝謝大會主席。今天是教育部門質詢，我想說，我問的可能會比較小的問題，科室主管，我不會因為問你們，你們不會就要你們辭職下台，但是官員在溝通真的很重要，專業有它的執著，溝通跟民意代表之間的互動，局長，真的在待人處事方面也要更加圓融。局長，待會我問你，你如果不會，你看哪個科室會，你就請他告訴我，因為你不一定是全才。我想問你幾個問題，第一個，高雄市中小學的人數 95 年、96 年增減的情況是怎樣？你知不知道？誰可以告訴我？另外兩個副局長，郭副局長跟陳副局長知不知道？不知道？我等一下告訴你。第二個，高雄市外籍配偶子女的人數，讀小學跟讀國中的人數，95 年、96 年大概有多少人？哪一個科室知道？局長，趕快指定哪一個科室告訴我，95 年有多少人？96 年唸中小學的大概有多少？知不知道？你們的連絡員很認真，之前一直跟我問要問什麼題目，我也跟他講，奇坪要告訴我嗎？請回答。

主席（童議員燕珍）：

顏科長，請回答。

教育局第三科顏科長奇坪：

國小跟國中在 95 年跟 96 年外籍配偶大概增加 200 多位，95 學年度是 542 人，96 學年度是 750 人，〔國中還是國小？〕國小部分，95 學年度是約

3,300 人，96 學年度約 4,300 人。

林議員國正：

國中多少？〔國中 95 學年度是 542。〕再來。〔96 學年度是 750 人。〕這兩年國中小，95 年、96 年增加多少？

教育局第三科顏科長奇坪：

大概增加 1,500 人左右。

林議員國正：

增加比率大概多少？〔將近 25%。〕局長，這些外籍配偶子女受教於中小學的學生人數，在高雄市 11 個行政區，第一名是哪裡、第二名是哪裡、第三名是哪裡？人數最多的，以行政區來劃分。你知不知道，不知道？趕快指定一個告訴我，你要回答嗎？來，你請回答。

主席（童議員燕珍）：

顏科長，請回答。

教育局第三科顏科長奇坪：

大概是旗津、小港、前鎮，最多的應該是旗津區、再來是小港區、然後前鎮區。

林議員國正：

旗津區、小港、前鎮？人數嗎？好，你請坐？局長，我再請教，外籍配偶的小孩，這些在中小學受教育的學生人數，外籍配偶新娘整個 5 千多位學生來講，媽媽隸屬的國籍最多的，第一名是哪裡、第二名是哪裡、第三名是哪裡？你知道嗎？

主席（童議員燕珍）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

最多的是越南，然後是大陸、馬來西亞。

林議員國正：

最多的是越南？大陸第幾？〔第二。〕再來？〔馬來西亞。〕馬來西亞第三？局長，你的數據是錯誤的，我從教育部抓一些正式的資料，我把這幾天蒐集到的資訊跟你報告一下，這個問題在教育局內部欠缺整合。局長，這是 95 年、96 年高雄市國中小學生的人數，95 年國中是 6 萬 4,055 人，96 年 6 萬 4,218 人，多了 0.25%，95 年相較於 94 年少了 0.27%。國小人數，95 年相較於 94 年減少 2.12%，96 年相較於 95 年減少 2.66%，大概都減少 2%~3%，因為少子化的關係，學生人數一直往下降。國中小加計起來，整個減少 2,901 個人，減少 1.62%，也就是學生人數一直下降，這個資料是市政府給我的。

看下一頁，這是台灣地區、台北市、高雄市外籍配偶子女受教於國中小

的資料，台北市 95 年 5,888 人，96 年 7,155 人，增加 21.52%，整個台灣地區增加 29.27%，增加最多的是高雄市，增加了 30.39%。外籍配偶子女受教於國中小，高雄市 95 年是 3,929 人，96 年是 5,123 人，增加 30.39%，增加的幅度是全台灣地區，台北市、高雄市，我們最多，但是這不是可喜的現象，這是隱憂了社會的重大問題存在。局長，你是教育專家，讓你知道整個數字你才知道整個 paper 的發展，剛才顏科長講的數字沒有錯。

看下一頁，你們剛才說，越南第一、中國大陸第二、馬來西亞第三，錯了，錯的一塌糊塗。高雄市約 5,100 位中小學學生，外籍配偶的小孩子，整個中小學生人數，最多的是 2,020 位，是中國大陸，占了 39.43%，將近四成，你們竟然把它當成第二名，39.43% 是整個中國大陸外籍配偶裡面，他的小孩子在唸中小學，在高雄市占最多。第二名才是越南，是 23.89%，第三名是印尼，15.85%，第四名是泰國 3.6% 多，泰國、菲律賓都是前五名，你們剛講的馬來西亞是 2.34%。所以局長我要告訴你，當你數據資料不清楚的時候，你在制定政策，你是 PHD 出身，這裡還有吳英明博士，你的方法就錯了，錯了以後，結果一定是錯，你整個制定的政策也一定是錯的。我們看下一頁，剛才奇坪科長告訴我，外籍配偶裡面，中小學生人數最多的，第一個是旗津區，有 393 個人占高雄市的 7.65%；第二名是小港區，702 個人占 13.07%；第三名是前鎮區，892 個人占 17.41%。現在我告訴教育局所有的長官，第一名是前鎮區，892 個人占 17.41%；第二名是三民區，825 個人占 16.1%；第三名是小港區，702 個人占 13.07%。我的選區小港和前鎮加起來，快 1,600 個人，總共比例高達 31%。局長，整個數據我比你還清楚。我只用兩天的時間，上了教育部跟所有學術界的網站所整理出來的。就你剛剛所知道的說，整個中小學外籍配偶的子女大概有 5 千多人，我們中小學加起來大概 17 萬人。也就是整個外籍配偶子女這些受教學生的人數，占全高雄市中小學人數大概 3%。而且數字會越來越大，這個問題相當嚴重。如果連你們給我的數字都是錯的，那你怎麼去制定這些政策？我接著問你，哪個科室主管是負責外籍配偶子女受教育的問題？這方面政策的制定，又是那個科室在制定的？

主席（童議員燕珍）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

跟林議員報告，我們沒有一個專責的單位，是由各科在處理。

林議員國正：

有沒有跨科室的小組？有沒有組一個跨科室小組在裡面，有哪一個專任委員或是副局長、或是哪個學者在研究這個問題？〔主政的是三科。〕是

顏奇坪科長嗎？

教育局蔡局長清華：

因為國小的學生比較多，所以我們請第三科來辦理。

林議員國正：

我想跟顏科長請教一下。外籍配偶有男性和女性，就男性娶外籍配偶來講，這些男性在學術界研究結果，大概是歸類有幾個特色？

主席（童議員燕珍）：

請科長答覆。

教育局第三科顏科長奇坪：

之前，我看聯合報一個統計，男女娶外籍配偶這邊，他的文化水平都會比較低，他的特色大概是這樣。

林議員國正：

局長，還有沒有指定哪一個科室要補充的，還是你要補充？

教育局蔡局長清華：

外籍配偶的配偶，大部分在台灣是屬於比較經濟弱勢的家庭，可能他在台灣尋求配偶方面會有一些困難，所以他才……。

林議員國正：

局長，這是一般官員的想法，不夠，你要深入去了解。如果連承辦科室顏奇坪忙到這個程度，只能由聯合報得知，那麼這裡發表過的文章，不下數十篇，你們根本沒有人去看。根據專家研究結果，你不知道外籍配偶的配偶問題，那你怎麼去制定政策，你要教他們什麼東西？你都不清楚。第一、教育程度普遍偏低。第二、結婚年齡較高，外籍配偶的配偶年紀都稍高。第三、他是屬於較低的家庭收入。第四、他的職業被歸類為中下階層。第五、婚前認識的時間比較短。第六、婚後會快速生育子女。這是學術界共同歸納的特色，我希望你們好好去了解。外籍新娘有三個特色，第一、教育程度偏低。第二、外籍配偶的結婚年齡比較低，來的都比較年輕，嫁的都年紀比較大的。第三、外籍配偶的生育子女的數目，日益快速增加。也就是整個外籍配偶的子女在整個總人數裡面，比例越來越多。局長，我告訴你的這些東西，除了顏奇坪以外，教育局是不是有專門委員、有相關單位，或是請家庭教育中心，或是請軍訓室，或是哪個單位，有人專門負責研究這些問題，不然，你一年中找出預算來處理這些事情，你可以告訴我嗎？還是會計室主任告訴我？針對外籍配偶子女受教育的問題，我們一年在教育局裡面 200 多億的預算裡面，大概編列多少錢？你清楚嗎？不清楚，那有哪一個人可以告訴我？編在哪一個科室？奇坪兄，你告訴我。

教育局第三科顏科長奇坪：

在我們的單位裡面，外籍配偶的子女跟一般學生一樣接受正常的教學。〔

教什麼？]就是正常的受教育。

林議員國正：

受什麼教育？識字班？讓他認識ㄅㄆㄇ。

教育局第三科顏科長奇坪：

那都還是一樣，跟一般國小的一、二年級一樣。

林議員國正：

除了這個東西以外，還有沒有其他東西？

教育局第三科顏科長奇坪：

我們還有一個補救教學，補救教學就是系統計畫或是課後照顧。

林議員國正：

補救教學裡面的輟學率高不高？〔很高。〕很高，相當的高。所以我要跟科長、局長報告，根據專家研究的結果，那些教書的老師因為沒有辦法做多元文化的融入，所以他在容忍，一堂課教完他就趕快走。所以被教的人沒辦法吸收到整個知識；教的人在那一個鐘內是在容忍、在承受那個壓力，沒有喜悅的效果。因為你們對整個數據對基本資料不熟悉、不了解，對發生問題的原因不夠認真，所以你們在制定的政策裡面就是以不變應萬變，有！我開識字班，像國小一年級學生一樣來教這些父母親。同樣的，開始用補救教學……。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

主席、教育小組的各局處長、列席的各位官員、議會同仁，還有關心市政的高雄鄉親，大家午安。我請教一下教育局，今年的市運好像在 10 月 25 日就要開始了，在今年的市運會裡面，過去往年都有辦，但是今年取消的項目有幾項，你知道嗎？局長，請你簡單答覆。

教育局蔡局長清華：

你是說全民運動會嗎？

陳議員玫娟：

對，今年高雄市的市運會。

教育局蔡局長清華：

有 13 項。

陳議員玫娟：

你知道有取消的項目嗎？就是過去都有的，但今年沒有。〔有 3 項。〕哪 3 項？〔角力、自由車、空手道。〕還有一個角力，是摔角嗎？〔角力、還有自由車、空手道。〕好，謝謝，請告訴我為什麼要取消？

教育局蔡局長清華：

取消的項目是因為報名的隊數，是不是可以請體育處回答。

主席 (陳議員麗娜) :

請體育處處長回答。

體育處劉處長永元 :

跟陳議員報告，取消的原因是因為過去市運會，高雄市的運動會有 13 項，其中有 8 項是自辦的。自辦的就是他可以跟社會組來公開，大家可以報名、也收費。因為後來審計處有糾正說，他若有補助就不能收費、收費就不能補助。所以今年委員會覺得所收的費用不夠支應，所以就考慮不辦了。市運會除了五項正式的公辦，由區公所組隊之外，其他的 8 隊都是自由來參加，各委員會看自己的狀況來加入市運動會。

陳議員玫娟 :

謝謝，請坐。對你的答案，我有點質疑。因為你取消的項目有自行車，而我們高雄市政府一直在推動自行車，我們要用健康、環保的交通工具，所以才推動騎自行車，你卻取消這個項目。你對我說是經費問題，那不要多少經費吧？好，我現在談空手道，空手道也是我們明年要辦的 2009 年的世運中重要的項目之一，它是列在技擊運動的項目。我們一直強調辦高雄世運一定要走出去，不但要加強宣傳，而且在暖身賽要一直辦，讓大家知道有這樣一個項目；但是我看到這個情況很驚訝，你們並沒有賣力的在推廣，用力的在行銷反而是在取消這些項目，我很納悶你們到底在做什麼？我想這種活動不需要花太多的經費。我是得到家長給我的檢舉，往年空手道在高雄市全民運動會中都有辦，為什麼今年要取消？因為明年就是 2009 年的國際性的世運在高雄，而且這又是主要的項目之一，沒有道理取消。這是我們第一個質疑，為什麼取消它？是因為經費。我再請教文化局，文化局今年 9 月份，據我所知，好像有編列 10 萬元，辦一個表演性空手道的活動，對不對？局長，你告訴我，有沒有就好了。

主席 (陳議員麗娜) :

請局長回答。

文化局史局長哲 :

我所了解的應該是空手道的體驗營。

陳議員玫娟 :

體驗營，它只是一個表演性的活動而已。〔對，是體驗營，是一個活動。〕好，你請坐。我請教教育局和體育處。既然有這樣 10 萬元的經費，能夠去給文化局做這樣的活動，為什麼我們沒有辦法撥這樣一個不是非常大的金額，只是一個小數目的經費，我想在整個 KOC 裡面，或是在教育局裡面，要編這樣幾萬元的經費，並不足以難倒你們。像經費這麼少的活動為什麼要取消？我要跟你說明的是，為什麼家長來跟我陳情？因為往年會有很

多的學生或體保生，他們藉由這樣的比賽得到的獎狀或成績，可以讓他們在升學的部分加分，對他們來講是非常重要的。所以你們辦這個活動，不只是一個比賽項目，對孩子的升學是有很大的影響。但是家長不明白，為什麼要把它取消掉，剝奪孩子要晉升學校的權利，這個費用我問起來又不多，只是幾萬元就可以做起來的，為什麼要把它取消？我不明白，你們花這麼多的錢，去做趣味性的表演比賽，為什麼沒辦法去做一個可以給孩子鼓勵和嘉獎的活動呢？才幾萬元而已啊！我知道往年空手道項目在別的縣市，我也問過，在台南最少也有一、二萬元的補助，這是小城市。那台北多的都上升到 10 萬元左右，高雄市不會比台南還差吧？為什麼連一毛錢都不願意補助？何況空手道是明年列為我們高雄市世運的主要項目之一，沒有道理把它取消。局長，因為時間的關係，請你去慎重的檢討這個問題，如果今年來得及，請你們趕快去辦。這件事情，我曾經私下問過你們的承辦人員，他們告訴我說，因為沒有人來申請也沒有人願意來辦，可是，教育局你是主辦單位，這是你們的責任、你們的工作，要推廣什麼樣的運動，應該是由你們來主導。你們願意撥經費給人家，像我們高雄市有空手道委員會或空手道協會，他們都很願意來辦。往年還有技擊館、體育館讓他們來比賽，今年都沒有，因為技擊館在整修。所以你叫委員會或民間團體自己來辦的話，他們也沒有場地，你教育局又不撥經費，你教他們怎麼做？今年沒經費、沒場地就算了，你知道你們不辦了，有多少學生受影響嗎？當然加分不只是靠空手道，還有很多體育項目可以加分，但這也是一個途徑、一個機會。你們不可以剝奪孩子利用這樣的機會，所得到獎牌、獎狀的一個成績，讓他們有晉升更好學校的機會。這請教育局要趕快審慎的去研究一下，今年來得及辦，經費不用多，10 萬元就辦得起來；少則 5、6 萬，我想這在教育局並不是很大的經費，應該沒有問題吧？你們活動少辦一點就有了。這次比賽項目是非常重要的，局長請跟我答覆，你有沒有辦法處理這個問題？

主席（陳議員麗娜）：

請局長還是處長答覆。

教育局蔡局長清華：

這個我們會積極的考慮來辦理。

陳議員玫娟：

來得及的話，我希望今年你們能夠辦。

主席（陳議員麗娜）：

全民運動會就要開始了，如果可以的話，我們就請體育處趕快來進行就好。

教育局蔡局長清華：

可不可以再請體育處補充說明一下。

陳議員玫娟：

請體育處答覆我一下，今年有沒有辦法來得及，剩下兩天了嘛！有沒有辦法？

體育處劉處長永元：

跟陳議員說明，文化局的推廣活動是編在各局處。第二、因為以前市運會的經費 83 萬元，現在降到 60 萬元。目前這個委員會，我們本來請他收費來辦，但是他表示有困難。就體育處來說，60 幾萬元辦市運會，確實有點拮据。

陳議員玫娟：

處長，你不要講了，我聽不下去了。幾萬元不是很大的數目，我今天又不是要你用幾百萬元。我剛講 5、6 萬元到 10 萬可以辦的活動，為什麼你不辦？可以給孩子機會的，為什麼你們不做？

體育處劉處長永元：

剛才陳議員講這是世運的項目，我想我們跟 KOC 研究一下，把它當做推廣來考量。

陳議員玫娟：

這是一個很重要的項目，你們怎麼可以輕易的就把它取消掉了呢？這沒有道理的啦！請你們研議一下。第二個，我要再問一下，這幾天有兩位黃議員很關心教師考績 5% 的問題。局長，昨天我大概聽了一下你的答覆，不過，我認為在民主時代，專業是非常重要的，不要侷限在一個 % 數裡面，而剝奪了我們老師的權益。我想當初要設定這個重點的目標，就是希望來規範一些不適任的教師，對不對？但是不見得每一個學校都要規範在這 5% 裡面，不要把他侷限在這裡面。我知道你們教育局也有做變更說以 5% 為原則，但是我覺得是多此一舉，因為我知道的是，目前教育局和教師會已經都在針對不適任的教師，準備研擬一些叫做「行為規範條例」的，就是一些管理辦法，請問局長，目前你們這個管理辦法有沒有跟教師會討論？請簡單答覆。

主席（陳議員麗娜）：

請局長回答。

教育局蔡局長清華：

針對這個，我們目前的進度是跟教師會討論到成立一個「不適任教師諮詢輔導小組」，來積極的協助各個學校。當有疑似不適任教師，學校在處理過程中，如果蒐集資料，或在整個程序上，需要我們協助給他們一些輔導的話，我們願意去做。至於你剛講的行為規範方面，是教師會他們提出來的，他們還沒有針對內容來跟我們討論，不過我們很高興他們願意提出這

個，它等於是他們一個自律的方式，我們會針對它的可行性來進行討論。

陳議員玫娟：

局長，我希望你也要重視教師會的意見，既然已經有那麼多的動作，而且我們有那麼多的共識，希望能夠來推行，你這個限制 5% 已經沒有必要性。因為一旦這個 5% 限定下去之後，很多人跟我說，可能過去因為校長不想當壞人，所以每個人的考績他都打甲等。局長，你知不知道，你規劃這個 5% 之後，事實上有有的學校真的不錯，他根本沒辦法打到 5%，可是硬要強迫抓幾個來填這個 5%，我覺得對那些老師不公平。因為有些非常優秀的老師，你硬要把他強制到 5% 裡面，我覺得不公平，事實上也有可能有些學校是超出 5% 的，所以我覺得你規範這個也沒意義。既然你們把限制改成原則，我覺得這個原則也沒有意義，我們應該是屬於比較積極的態度，我們去研議這些規範範圍，我們終究的目的是要找出不適任的教師，要怎樣來懲處而已。你限定這個考績的問題，我覺得沒有那種實質的效果，我知道市政府那邊的公務人員也有這樣一個問題，長年來雖然大家感到不滿，但是也沒有辦法，因為那是規定。但是我覺得學校是屬於專業知識，我要重視我們教師的一個人權，而且他們的一個專業，不能夠因為限制 5% 的問題，把他們所有優秀表現的一面抹煞掉。話又說回來，你今天不要讓校長難做，所以不能夠對不適任教師要打乙等時沒有依循，你有沒有想過要換個角度來講，今天你們限制這個 5% 之後，校長可能因為限於這個 5%，明明人家很好的，他沒辦法最後只好跟老師商量用輪流方式，我覺得這個也是導向一個很惡性的循環和一個惡性的效果出來。因為限制這 5%，所以讓很多校長、老師在行政上會有一些強迫性，校長也變成壞人，等於說如果他當四年這個學校的校長，他必須要有四年跟 5% 這個人為敵，你懂我的意思吧！所以我覺得這個也不是一個很有效的方式，也是一個不可行的事情，我建議你，既然有那麼多方法已經在跟教師會協商，我覺得不如就取消掉，不要再存著什麼 5% 原則、限制，那個都沒有必要，那個都是多此一舉，這一點我希望局長你們審慎考慮一下，也有很多議員在談，這表示有這樣的一個必要性，希望這部分你們要好好的研究。我希望老師的權益一定要保障，確實有很多不錯的老師，真的要去鼓勵，不要為了因為侷限這個部分，讓我們的老師一直侷限在恐慌，上課時…，其實你們可以明訂規定內容，要怎樣來規範這些老師，例如他行政工作不願意配合的，就是考績打幾等。事實上你們在條文裡面可以明訂一些東西，因為你們訂的是大方向，反而人家很難去下筆、結論，你應該在這 5% 之內，因為你們沒有明訂內容，例如不願意配合行政工作、做戶外教學的或不願意跟學生做互動的，或家長有反映不好意見的，這些都要列入考量，而不是只有校長一個人來評比這個問題，這樣也會給校長很大的壓力，造成校長

跟老師對立，我覺得這個也不是好現象。我們要做得讓學校有和諧，大家有共識；然後又能夠互相幫忙，不要為那個考績的問題破壞學校的和諧…。

主席 (陳議員麗娜) :

局長，請回答。

教育局蔡局長清華 :

之前會發函 95%，後來又改為 95% 為原則，是因為去年議會的一個決議，不過後來我們請示教育部，教育部認為以目前的這個情況，這樣子不宜。目前我跟學校宣導只是說，請學校要覈實考評，也沒有再強調這個 95% 為原則，事實上今年各個學校都超過，甚至有 100%、99% 的，也都有。〔…。〕不過基於對議會的尊重，因為這是議會的決議，我們現在如果再發函取消的話，是不是對議會比較不尊重。

主席 (陳議員麗娜) :

因為這 5% 部分是有經過議會通過，所以如果按照程序的話，可能教育局還要再提一次，再經過議會再來做一次審定之後，後續再就這個部分是不是要取消，或教育局有什麼計畫，希望教育局就提上來。

教育局蔡局長清華 :

好。

主席 (陳議員麗娜) :

上午的議程到 12 點半散會，向大會報告延長開會時間到楊色玉議員發言完畢再散會，請楊議員色玉發言。

楊議員色玉 :

謝謝主席、教育部門的主管及各科室的負責同仁，大家午安！現在是用餐時間，大家肚子現在扁扁的，這時候來質詢剛好可以因應現在的一個全球金融海嘯風暴之下，我想台灣也好不到哪裡，大家也勒緊褲帶，覺得要過寒冬。這樣的不景氣之下，在我們的教育、文化這樣的一個建設，來談這個事情是另有用意，教育局長和文化局長，這樣的一個經費運用，我相信這幾天我們的議員也提到，怎麼樣落實到我們的家長、孩子，在這樣一個不景氣的這種陰影，我們怎樣過儉約的生活？因為日子還是要過，可是生活的儉約，我想用這樣的教育、文化來推動，可是生活上面的豐足，我想這一點就是仰仗我們文化、教育部門，來做這一點的用心，這也就是一個所謂的建設，軟體的建設，軟體的實力，這一點是在這樣的一個全球風暴當中，我們更要強化這一點。

本席一直覺得要怎樣讓心靈的富足，來提升我們生活的品質，可是在有限的這樣的經費下，大家都要經費，尤其剛才教育局長也很認可體育處的劉處長，他的學經歷及各方面也很用心，可是為什麼會被盯？經費的問題

嘛！對不對？只有經費的問題嘛！很難做人嘛！所以經費的問題當中，現在我要做一個統合的，剛才也有議員講到，爲什麼要取消幾個項目？真的不應該取消，閱讀和運動這兩項，就是我剛才說的，怎樣讓市民可以生活儉約，可以覺得生活起來還是很有幹勁的，就是動、靜皆宜，一個運動，一個閱讀，這是大人到小孩都適用的。在我們的教育、文化部門，我覺得在座各位都學有專精，好好的把這樣的一個經費，把這樣的一個精神，在這兩、三年裡一起來渡過這樣的全球蕭條，用這種經費來處理，好不好？我覺得這個才是…，不然還是一樣大家都要經費，我們開始來討論怎樣來縮緊？所謂的縮緊，這是文化局長，你當新聞處長幹的事，新聞處長，請看高雄畫刊的今年第一個捷運軼事，其實我們的畫刊印得很精美，這種經費，拜託，慢慢的縮緊，好不好？否則，原本的開銷還是要有，你如何將這種軟體的內在的挪過來加注於人文、藝術與生活中來做提升。文化局長，我在事前與你溝通過，而且在去年審預算時，我一直強調教育局和文化局是不分家的，你們要把這樣的經費像黃議員所提的，去年花費幾千萬元，都在辦這些形式上的活動，真的必須把錢用對地方，以中小學學生爲對象，讓家長參與，進而推動社區，這樣才能讓心靈富足，我們可以用運動和閱讀來推動生活品質的提升，以這種新運動返璞歸真，在不好的日子裡也能過平淡、平凡的日子，健康簡單化，讓身、心、靈的境界提升。

我們來看 16 頁，出版者是台北人金誠資訊股份有限公司，這樣的思維在七、八年來的時間，剛才我一直提到足夠了，確實需要把錢花在在地的學生家長身上。新聞處長，我特別叫你準備這一本，這樣介紹捷運，這是誰的 Mark，現在已經幾年了，從 90 年開工，應該就有高雄捷運的 Mark 了。結果這樣推動高雄捷運的紅橘兩線的 Logo，新聞處長你回答，這是誰的 Logo。

新聞處許處長銘春：

這個應該是台北捷運的 Logo。

楊議員色玉：

台北捷運的 Logo 掛在高雄捷運的廣告上面，在高雄畫刊上也印製，夠了啦！不必一天到晚找台北，外來的和尚來取經，把我們的資源刮走，我講到此爲止，你請坐。

新聞處長，其實你們的經費是豐足的，如文化局方面的活動，今晚在中山大學逸仙館，現在文化中心在整館，所以在那裡辦活動，你們有沒有加強宣導。沒有嘛！我們到學校時，有家長反映，所有的活動，都只能到台南舉辦，爲什麼不到高雄來呢？我還向他們解釋，新聞處也屬於文教的一圈，把一些經費運用到文化局和教育局，在推動人文素養時，這也算是公民教育的一種，是不是？教育局長，我覺得從生活美學上的規範，我們可

以讓孩子們體會到什麼叫做美，這樣的生活規範不再是八股的，因為大人小孩都知道，有美感的生活是一種經濟美學，家長也同意，而且因此不會再標新立異，不隨一窩蜂的潮流追逐流行，我們把這樣的生活美學，倒向一種生活規範。拜託！文化局長，中央有這文建會的經費，地方上是在教育局，重點放在學校方面，由高雄的市民家長來推動，讓家長回到社區去推動社區的文化，對這一區塊的投注相信比你們幾年來的努力更為用心。圖書館的館長就很用心，但是也有議員認為這樣的閱讀，我們已經推動了三、四年了，培養出種苗了，但還要讓它綠樹成蔭，如本席所講要鎖定學校這一塊，投注教育經費，局長提到經費都用於人事費用上，現在我們要推動小班教學，但是其可行性並不樂觀，可是它的精神在哪裡，你們是專業的教育部門，就要好好的思考，有許多人都希望是 25 人的小班精進的教學方式，教師以精進的教學達到提升素質，有同仁提到這並不適用，你們別再鄉愿了，其實這些問題都是統合性的，不要有鄉愿，蔡局長你有行政魄力的，在這兩三天的部門質詢，希望能創造另一番新氣象，這樣的資源統合，我希望這三個局處能明確運用，文化局長，在你擔任處長時，我也曾提到，這幾年稍加提及，大家日子都很難過了，我們可以把這三個局處的經費具體請託之下統籌分配，新聞處長、教育局長、文化局長，我們是不是要約個時間，我到市府，我們再來商談這一塊，好嗎？請教育局長回答。你可以邀約這兩個局處，商討如何做文化社區的紮根和推廣的工作，最主要是推廣的工作、紮根的工作，這在三、四年來我們已經用心做過。

教育局蔡局長清華：

議員剛才提到的這些概念，我覺得非常的好。事實上，我在私底下和史局長也討論過。

楊議員色玉：

約個時間。

教育局蔡局長清華：

沒問題。

楊議員色玉：

因為大家都可以溝通，不過在執行上，因為負責單位的不同，就有不同的既定計畫和做法，但是可以從既定的計畫中有雷同的部分可以做整合。文化局長可以提一些意見嗎？

教育局蔡局長清華：

我可以再補充一下嗎？就是教育部在今年有補助，最近有一個計畫剛到，就是 60 萬的藝術引進校園，我們現在有七所國小申請，一所國中申請，我們有這樣的計畫。

楊議員色玉：

蔡局長，謝謝你特別回應我這個，我沒有問你，這一塊是我主動提到希望做統合，因為是從教育部那兒拉到這樣的訊息。我們地方的教育政策，當然必須藉由中央的資源來推動，因為時間關係，文化局長，應該沒有問題吧！你們事先也找主秘和教育局做這樣的配合，最主要是預算經費的問題啦！把它灌注在社區的家長，讓社區的家長成為種子，來推動社區的文化。

局長，這個是老問題，我們知道現在的小孩，因為家長的要求或學校為滿足家長的需求，讓學生留校至晚上 9 點多，這是一種變相的教學，這種變相教學也額外收取費用，你知道有這種情況嗎？已經好幾年了，我們的私立學校，是否可以對他們說明一下，也許你們會認為管不著，聽說沒有辦法管。應該由你們管的，可是沒有辦法。現在連公立學校也有樣學樣了，這樣的情況，如果許多家長還付得起費用的情況還好，可是接下來的一年會是越來越慘，我覺得不要造成學生掛不住面子，家長又無能為力。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

有關放學再留校自修，因為有很多家長反映家裡沒有適當的環境讓孩子讀書，所以我們開放讓學校可以自修，可是如果有教學，只要我們一查獲就會進行處分。

楊議員色玉：

這個要分開，我們一直在說「學校社區化」，你看，我們的圍牆打掉了，圖書館移至一樓變成社區圖書館，謝謝。

對於陳市長的施政滿意度，它不是有提升了嗎？為什麼有這個，原因就是今年的龍舟賽，民調結果民衆很滿意，就是龍舟的全民運動帶動起來，而且也成為我們的特色，對不對？這一點就影響整個市民對公部門的觀感，我一直提到各社區的運動團體，還有體育會的八十幾個團體，你們這一次都希望可以和文化局統合，藉由 KOC 拉抬世運會，全部都讓他們來參與，這一點做得到嗎？去年我們就苦口婆心的講過這一塊了，結果有議員反映…。

主席（陳議員玫娟）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

這一點我們會和 KOC 好好的來討論。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝楊議員，今天上午的議程到此結束，下午 3 點半繼續開會。

主席（連議員立堅）：

下午登記第一位發言的林議員國權，時間 15 分鐘。

林議員國權：

謝謝主席。教育部門各局處官員及市議會同仁，大家午安、大家好。昨天市議會有位同仁在質詢時有提到 KOC 一些問題，我聽到之後又興起我今天要再一次請教在座和 KOC 有關的文化局史哲局長，我還是要延續上次在 KOC 專案報告時，我所提到的一些問題。因為我昨天有聽到一位同仁向教育局長、文化局局長請教了解一下對我們 KOC 執行團隊一些相關業務上的問題，好像兩位局長都問不出來，我不曉得所謂的問不出來是指 KOC 執行團隊不便向 KOC 市政府團隊做個表達陳述呢？或者是與兩位局長相關的，雖然知道但也不能提。當然我是不了解，就因為不了解，所以我在此必須老話重提，我把上一次 KOC 專案報告的時候，史哲局長你的答覆，我唸一遍給你們聽：「整個世運開、閉幕式，當然要呈現台灣的特色，台灣的特色當中，在歷史上原住民和台灣的關係必然是不可缺席的，這個部分請林議員放心，不過我們現在整個還在籌備構思的階段，我們沒有辦法非常具體的回答你，不過這個部分絕對不會缺席。」這是史哲局長的回答嗎？是嗎？還有許釗涓執行長的回答，我也順便唸給你們聽：「林議員所關心的部分，我們會和開、閉幕團隊轉達，原來設計就有把原住民的元素加進去了，我們會盡量安排在開、閉幕的活動有原住民的團隊加進來。」

所以我特別提到許釗涓執行長講的這句話：「我們會盡量安排。」所以我昨天聽到同事提到這個部分的時候我又緊張了，「盡量安排」，然後你又說：「到現在你無法很具體的告訴本席將來在開、閉幕式的狀況可能是怎麼樣的。」其實這兩段話應該也算是給本席及原住民的承諾嘛！是不是？主席，請局長回答。

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

感謝主席，是，沒有錯，這是一個承諾。

林議員國權：

那比例原則為何，我們的活動有多大？不管是奧運也好，世運也好，開幕和閉幕是佔了相當大的份量，其實在預算 15 億或是 14 億中，份量是滿重的。所以比例原則，只要有出場的團隊，比方說原住民的部分，你總不能說有就好了，只要有亮相就好了。本席在此再一次的要求，你一定要按照比例原則，如果現在初淺的來看，開、閉幕是 14 億，我不曉得是不是就 7 億辦開幕，7 億辦閉幕，我不知道是不是這樣，但是就初淺的看法是這樣子。比方說，以原住民部分來說，開、閉幕式都有呢？還是只有開幕或閉幕有。所以要看有幾個單位，我這樣提是因為我怕、我擔心 KOC 把原住民

的部分把他做小了，或者是有了就好了，有交代就行了，小一點也沒有關係，本席在此特別提出來，絕對不能這樣子。我想就這個部分，史哲局長，你盡量回答好不好？如果是有機密的話，爲了保留神秘感，開幕式、閉幕式不能在這裡表達，不能露餡，或者甚至有可能安益公司根本就還沒有著手進行，無論如何請史哲局長在此除了剛剛的承諾外，本席想親耳聽到史哲局長就這兩部分給原住民一個保證。主席，請史哲局長回答。

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

謝謝主席，感謝林議員關心。我想在此特別說明，第一個開、閉幕的經費不是 14 億，是 1 億 4,000 萬，當然比重上不會是開、閉幕各一半，比重上當然是開幕會佔較重，而且會重很多，這是第一個。第二個就是開、閉幕的節目，我們基本上要強調的是要納入原住民的文化與特色，恐怕不會把原住民既有的節目直接放在上面，他不是一個舞台的表演而已，所以他一定要想辦法融進來。所以這個部分我想向林議員做這樣子的承諾絕對沒有問題，我們一定是會以原住民的文化和原住民的特色及原住民既有的表演團隊來納入。

林議員國權：

好，謝謝，請坐。這樣子反而沒問沒事，愈問愈聽不懂，愈模糊了，真的是這樣子的話，我覺得是滿危險的地方。難道真的像許釗涓執行長講的一樣：有啊！我們在獎品獎盃上都有原住民的圖騰。我想這個方向是不對啦！因爲開、閉幕式一定是分成幾個單元來表現，對不對！是什麼主題就是清清楚楚的，沒有說籠統帶過，我會把色彩帶上去，這樣就不對了，這個和原住民的期望不一樣，你就乾脆給一個單元給原住民嘛！傳統的，對不對，像所有族群的大合唱，或是所有族群的千人舞蹈都可以嘛！而不是像局長你的回答：我們會把這個元素帶進去。請問這個元素如何做表達，對不對？重點是你不要到最後搞得四不像，到底是原住民文化或不是原住民文化，到底是在表演什麼，本地人都看不懂了，到時候原住民會搞不清楚，到底 KOC 給原住民的舞台在哪裡？所以我一再強調這個部分。當然現在你們可以說啦！昨天我聽同事講完，我挺擔心的。局長，我想今天算是你給我一個保證，你要有啦！這是最簡單的，對不對？原住民歌舞，真的要安排上場，你不要這個都做不到，告訴原住民，就讓原住民用他們的傳統服裝在上面，好好的向全世界表達一下台灣原住民 13 族的傳統文化嘛！而不是說我加個元素，籠統的把色彩帶上去，這個在思維上，在架構上我就會存疑了。所以我今天不厭其煩的站在這裡鄭重的向文化局長再一次的交代，我相信你也保證了。謝謝！

再來要請教教育局，體育處處長在嗎？體育處處長在哪裡？

主席（連議員立堅）：

處長在哪裡？有來。

林議員國權：

你是在打瞌睡嗎？不然你也舉一下手，頭低低的，我又不會罵人，我要跟你請教事情。處長，上個會期我有提到大坪頂體育場的問題，我剛看過你的回文說，8月8日以前要完工嗎？完工了沒有？請回答。

體育處劉處長永元：

廠商已經報完工，最近要驗收。

林議員國權：

還沒驗收就對了，我聽說不久就要辦球賽，有這一回事嗎？

體育處劉處長永元：

還沒有驗收、還沒有辦球賽。

林議員國權：

有沒有預定時程要辦活動或球賽？

體育處劉處長永元：

那個地方沒有，但是有一般的協會在問，什麼時候可以用？

林議員國權：

好，要驗收了，當初工程塌陷，這個責任追究的官司結束了嗎？

體育處劉處長永元：

工程的問題，現在還在司法訴訟，還沒有解決，法院還沒有開庭。

林議員國權：

所以還不曉得？

體育處劉處長永元：

是。

林議員國權：

但是我們就繼續讓這個球場正常化？

體育處劉處長永元：

那個不影響，那是訴訟追償的部分。

林議員國權：

目前是由體育處來管理嗎？〔對。〕好，處長，因為時間的關係，我還有其他問題，有一些問題我私底下可以跟你討論嗎？〔好的。〕

局長，前不久在後面3樓，蕭議員永達有組一個教師會跟教育局爲了小班制25人這個議題，來做一個辯論。你對這個有什麼看法？正方和反方，你主張哪一方？一個說希望小班制25人，好像教育局是持反方。那你對這些有什麼看法。

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝林議員。對小班這個議題，我們要考慮它的可行性。如果按照教師會的期程，那我們要在三年之內蓋很多的教室。但是這些教室在 102 年之後會變成蚊子館，就是沒有學生來唸。我們要聘很多老師，這些老師在幾年之後，可能就會變成超額教師。

林議員國權：

目前國中部分，編班是怎麼編法？當然學校有大小規模，我們編班目前是怎麼編法？

教育局蔡局長清華：

目前是由國小畢業生填志願，然後他填的這些資料，統一由電腦來編班，用亂數來編班。

林議員國權：

用電腦編班，難怪問題那麼多。老百姓的期待是苦民所苦，所以執政者也要苦民所苦。現在學區就學，小學要唸國中，本席接到很多案子，白天也接、半夜也接，那些都是弱勢單親媽媽、我跟他們說，你不要哭，有什麼事慢慢講。我簡單舉個例子就好，一個單親媽媽有兩個孩子讀國中，有一個今年才要讀國中，我坦白講，這些單親媽媽是上夜班的，非常不堪的工作，我指的是精神上和體力上。我問他哭什麼，他說，早上一大早要送兩個小孩去上學。我問他怎麼送？他說用摩托車送。局長，學區上還有叫什麼管制？〔總量管制。〕這要檢討一下，害死人啦！可能當初的考量是 OK，但是現在錯綜複雜、千枝萬節，已經變成一個瘤在那邊。他說，議員，我努力到現在，在這裡買房子，為什麼我的小孩不能在這裡讀書，我打電話到學校，他說已經滿了，總量管制沒有辦法。我說本席也聽不懂，太複雜了。就因為它太複雜了，所以根本沒辦法實際照顧小孩子，小孩子誰在照顧？是媽媽、爸爸在照顧，你們不是口口聲聲說要照顧弱勢，但是電話打來的都是單親婦女，我問他你的丈夫呢？他說他丈夫沒良心跑掉了。他一個人要照顧二、三個孩子，白天還要送孩子。你為什麼不能來特殊處理，就讓他在他家隔壁的學校來唸嘛。我打電話去學校，學校跟我說：「議員，不好意思。」我說：「你不要把我當做議員，這不是議員就可以特別通融的。」但是我建議教育局，好好去思考這個問題。局長，你也很關心這個問題，我相信不是只有本席有這個問題，太多了，包括我們的教育局官員，也曾被人當面陳情過。結果依然如此，害得我經常打電話去關心、去安慰，每打一通，就聽他一直在哭。我沒有時間跟你在這裡討論細節部分，整個制度面、整個規章問題，這個我們私下可以討論。但是在這裡，

我一定要就實際的問題，承辦單位是二科嗎？這個問題要討論一下，我不管內政部有什麼規定，因為高雄市這個問題相當嚴重。時間的關係，我佔用了康議員的時間，因為問題很多，改天再好好請教教育局長。真的，我們身為議員有時也很痛苦，得到的回答是，礙於制度，實際有困難。不能苦民所苦，這叫什麼法令嗎？局長，請你二秒鐘內回答我，要不要重新去思考這個問題？

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

針對這個問題，我們已經召開一個會議，有提出一些解決的方案。最重要的，我們要再跟教育委員會的議員再做報告，我們很希望能解決這個問題，不然，每年 5、6 月時都是大家的痛。

林議員國權：

你一定要記在心裡，苦民所苦，你可能沒有碰到，我碰到很多件。真的，你看單親媽媽跟你哭的時候，現在我都還想掉眼淚，謝謝。

康議員裕成：

主席、各位教育部門的主管、市府團隊、還有議會同仁、電視機前的高雄市民，還有媒體記者先生小姐，大家好。今天我想跟教育局長和教育部門，來探討校園裡面的安全問題，我也跟局長要了很多校園安全的一些通報數字。我請問局長，去年在校園裡頭發生性騷擾的件數大概有多少件？包括高中、國中和國小，請局長回答。

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

去年性騷擾一共有 76 件。

康議員裕成：

性侵害幾件？

教育局蔡局長清華：

86 件。

康議員裕成：

比 95 年度增加還是減少？

教育局蔡局長清華：

上年度性騷擾是 59 件，性侵害是 83 件。

康議員裕成：

請坐，性騷擾的案件從 59 件變成 76 件，性侵害從 83 件變成 86 件，統統增加，如果性騷擾加性侵害，總共 162 件，以 365 天來算，差不多兩天

就發生 1 件，請問新聞處長，身為律師的你，對於這樣的數字，你有什麼看法？

主席（連議員立堅）：

處長，請答覆。

新聞處許處長銘春：

這樣的數字是很嚴重的事。

康議員裕成：

你覺得需要做什麼嗎？我想問局長，對於這樣的數字，你有什麼看法和對策，你曾經想過這個數字很恐怖嗎？我看你剛才在翻資料，顯然你對過去的數字不了解，你對這樣的統計數字有什麼看法？你要怎麼做？

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

數字雖然很高，我們的學生透過網路交友，和網友發生這種行為……。

康議員裕成：

你的意思是它不是發生在校園裡，可能在校外發生，但是他還是我們的學生，對不對？〔他是我們的學生。〕你不用關心他們嗎？〔當然要關心。〕你說他們發生在校外，因為是網友才發生這種事，可是他們是我們的國中、高中、小學生，我們都應該保護他們，你有什麼對策？

教育局蔡局長清華：

我們要加強學生對兩性交往的正確觀念。

康議員裕成：

每一任的局長都這麼講，但是每一年的數字都一直在增加。主席，這數字是每年在增加，可是歷任的局長都講一樣的話，什麼加強兩性教育、注意他們的安全、事後做身心的輔導，可是數字卻一直在增加。請問局長，以性侵害和性騷擾來看，發生在校園中到底是國中多還是高中多？

教育局蔡局長清華：

國中多。

康議員裕成：

為什麼是國中多？你去探討過這個問題了嗎？

教育局蔡局長清華：

他們對兩性的交往充滿好奇心，我必須向議員承認，在這方面我們還是有很多大的改善空間。

康議員裕成：

希望明年的數字不要這樣，但你們也不要將數字藏起來，我相信真正的數字可能不只是這樣，有些還是隱匿不報。

再請問你，分類為刑事案件的校園暴力事件去年 96 年度是多少件？包括打架、強盜、鬥毆、竊盜、綁架、恐嚇、勒索、持有槍械等。

教育局蔡局長清華：

我請軍訓室劉主任回答。

康議員裕成：

主任，去年我問過同樣的問題，去年就已經很恐怖了，去年是性侵害一週一件，今年變成一週兩、三件，今年顯然更嚴重。請問你，暴力事件有多少件？96 年度分類為刑事案件的部分。

教育局軍訓室劉主任樹林：

因為我分的比較細，我先提供資料……。

康議員裕成：

加起來是 119 件，兇殺 1 件、鬥毆 68 件、強盜、竊盜 33 件、恐嚇勒索 14 件、槍炮彈械 2 件，你沒有合計，我自己算，共 119 件。比 95 年度多還是少？〔偏多。〕多 50% 對不對？〔對。〕上個年度的暴力事件只有 79 件，96 年度變成 119 件，多了 40 件，已經多了 50%，請問你，我們曾經做了什麼事來防範相關的事件一再的發生？

教育局軍訓室劉主任樹林：

針對這個問題我們有一直在做輔導，這個問題都偏重在進修部。

康議員裕成：

你把它推給非正常上學的學生嗎？

教育局軍訓室劉主任樹林：

因為平常他們到工廠上班，利用寒暑假再回到學校。

康議員裕成：

請坐。教育局長，他說的那些學生不屬於我們校園安全應該保護的學生嗎？他說的補校、進修部的學生，他們不是我們的學生嗎？他們是另類的學生，不需要我們特別去注意他們的安全嗎？你們要做這樣的分類嗎？要這樣的歧視他們嗎？他們一邊工作一邊上學也是很不簡單，為什麼要做這種歧視，而且還貼上標籤，這樣非常不對。

教育局蔡局長清華：

應該不是，而是他們上學的特性，我們要針對他們在學校的時間，和生活型態我們要做有效的輔導。

康議員裕成：

去年和今年說一樣的話，但是局長換人了，教官卻沒換，明年我再問一樣的問題，局長你是不是還這樣回答？還是換別人來回答？

教育局蔡局長清華：

我們希望能改善，我們軍訓室同仁還有學校學務處同仁非常努力。

康議員裕成：

我們去年做了問卷調查，那個數字比實際數字多好幾倍，更可怕，今年我只是問你真正有的統計數字，統計數字比問卷數字少很多，但從統計數字來看，今年比去年多，去年比前年多，每年都在增加，每個局長說一樣的話，教官說一樣的話，從來沒有改變，但是數字卻一直在改變，而且是在增加。請問你，對於校園安全有怎樣的承諾？保障我們有一個快樂安全的學習空間？

教育局蔡局長清華：

去年我們特別成立了一個學生諮商中心，因為現在高中……。

康議員裕成：

有多少人曾經被你們諮商過或是你們叫多少人來諮商？諮商的人數有多少？

教育局蔡局長清華：

這個數字二科會比較清楚，高中有專業的輔……。

康議員裕成：

請二科回答諮商的人數有多少？諮商結果的成效在哪裡？

教育局第二科戴科長淑芬：

我們諮商的方式有好幾種，有一種是團體的，還有是個別的，一些個別的個案大概是……。

康議員裕成：

這個諮商制度是去年才成立的嗎？〔94年就成立了。〕但是96年的數字也是不斷的增加，你們諮商的效果在哪裡？

教育局第二科戴科長淑芬：

透過我們的推廣，學校會把個案逐步的轉到諮商中心來，每一年轉介的人數大約有100多個。有些統計次數是以人次來算，所以看起來次數會比較大，是因為它是以人次……。

康議員裕成：

先坐下，雖然你有做諮商，可是也只是一些數字，並沒有告訴我們具體的成效在哪裡？再請問局長，去年自殺和自傷的人數也是增加的，從13人變為17人。意外也從33人變成41人，也是在增加，包括其他的校園衝突案件也是在增加，下次你來報告時，你會給我一個滿意的結果嗎？

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我們希望在學務人員和諮商輔導人員的合作之下，讓這些孩子了解到在校園中有一群老師在關心他們，也讓他們有得到愛的感覺，我們希望下一

次能把這個數字降下來。

康議員裕成：

高雄市的暴力犯罪是全台第二名，也有這麼多小孩都在這個邊緣，我們不希望高雄市的暴力案件第二名一直持續下去，請教育局要加油。

主席（連議員立堅）：

接下來，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

主席，本席先就教育政策部分和局長探討一下，局長，高雄市的學生如果要推動國際化或國際交流，這樣的政策你認不認同？

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我非常認同這樣的一個方向。

陳議員美雅：

馬總統在參選總統的時候提出一個「萬馬奔騰」的政見，他目前具體指出這個政策勢必要落實，因為他希望將台灣打造成一個國際城市。局長，針對這樣的政策，目前你們有沒有具體的規劃和想法？

教育局蔡局長清華：

謝謝陳議員對高雄市國際化的重視，從去年開始我們就建構了國際村英語世界，我們在三所國小建構了多主題的英語村，透過跟美國國務院合作，請霍爾、布萊特基金會聘請 12 位外師來經營國際村，這個學期開始，全高雄市 5 年級的學生，每一個學期都會到英語村來遊學一個上午。第二個，我們透過網路……。

陳議員美雅：

局長，我們辦的校園裡面的國際村，它一次一個星期大概多長的時間？

教育局蔡局長清華：

不是一個星期，是一個學期，因為我們只有三個……。

陳議員美雅：

一個學期只有一個半天的時間，〔只有半天的時間。〕一個學期多少天？〔100 天。〕然後 100 天裡面的半天，〔是。〕你認為這樣子語言的能力有辦法提升嗎？

教育局蔡局長清華：

這個半天他是到現場，有外師在那邊扮演侍者或僕人在那邊接待，平常他在學校每個星期上英文課的時候，五年級一星期二節課，他們就在那邊做句型練習……。

陳議員美雅：

目前只是示範，還沒有確定是不是？之前沒有辦過？

教育局蔡局長清華：

從這個學期 9 月開學以後我們就開始辦了，〔成效如何？〕有部分學校已經去過英語村了，我也有親自去體驗。

陳議員美雅：

局長關心學校國際化值得肯定，但是本席認為你們的做法太侷限於台灣了，而且一個學期 100 天裡面只有半天讓小朋友體驗一下國際禮儀，本席覺得不太夠，我們希望小朋友不是只有體驗國際禮儀，我們希望藉由教育、國際的交流，我們希望能夠栽培高雄市有更多的優秀學生。局長，我們不要只侷限在三所學校示範，有沒有可能把「萬馬奔騰」的政策落實？鼓勵高雄市的小朋友到外國去做一個雙向的交流，甚至我們也可以開放校園，讓外國的學生進來，好不好？本席看你提出來的報告，你們雖然邀請布萊特青年得獎人，本席認為你只是邀請特定人士來的話，對高雄市小朋友的幫助並不大，因為本席也在外國留學過，我在日本東京待了將近十年，真正要讓學生學到當地文化的話，還是必須到當地去住，我們希望將來能夠看到你們把「萬馬奔騰」的政策落實，也請你們積極跟中央爭取補助，局長，請你把評估的結果提供給本席，可以嗎？

教育局蔡局長清華：

可以，過去這幾年來，配合教育部推動遊學的計畫，每一年寒暑假都有很多學生到各個國家去遊學。

陳議員美雅：

一年大概多少學生？

教育局蔡局長清華：

2,000 名學生左右。

陳議員美雅：

時間多長？

教育局蔡局長清華：

他們大概去一個星期到 10 天左右。

陳議員美雅：

遊學回來以後，他們的成效如何？你們有沒有做後續的追蹤研究？〔這方面沒有。〕本席認為這樣很可惜，局長，你剛才說我們以前也有這樣的作法，本席希望在他們遊學回來以後，是不是我們這邊可以加以其他的協助輔導？也許再安排他們到別的國家去，多多的培養高雄市的學生能夠有國際觀，提升高雄市的競爭力，可以嗎？〔可以。〕

文化局局長，你知道高雄市民每年參與藝文活動的次數嗎？既然你有心要為高雄市的文化貢獻心力的話，高雄市民的文化參與率、藝文參與率是

多少？請局長答覆。

主席 (連議員立堅) :

史局長，請回答。

文化局史局長哲 :

這個數據剛好不在身邊，但是我確實有查過這個數據，台北跟台中，我們的次數差不多，我們最主要是在大型國外的……。

陳議員美雅 :

多少次？〔不知道。〕局長，今天是什麼部門的質詢？〔教育部門。〕那文化局是不是應該準備充分？為什麼你擔任新科的局長，連最基本的功課都沒有做好？你剛才還答覆說之前有看過，有看過的話你應該會感到非常驚訝，應該要想辦法提升高雄市的藝文參與率才對！你看了沒有在你腦海中留下印象，表示你認為高雄市民的藝文參與率，這麼少的數字，對你來講不是一個可怕的數字，你剛才大言不慚的說，跟別的縣市比起來，我們算是排在很前面，是嗎？請局長答覆。

文化局史局長哲 :

根據天下雜誌的數據，北高都是大概 7.8 左右。

陳議員美雅 :

北部 7.8 次，今年嗎？

文化局史局長哲 :

對！台北市是 7.88，高雄市是 7.82。

陳議員美雅 :

你知道去年高雄市的次數嗎？是增加或減少？〔我不曉得。〕台中市原本是 4.7 次，你知它去年大概有多少次嗎？

文化局史局長哲 :

台中市有滿大幅度的成長。

陳議員美雅 :

大概多少次？

文化局史局長哲 :

我看到今年台中市是 12.25，去年可能比 12.25 再少一點。

陳議員美雅 :

局長，本席希望你應該要好好落實如何將高雄市的藝文參與率繼續提高，可以嗎？

文化局史局長哲 :

這是我們努力的目標。

陳議員美雅 :

本席希望能夠看到你努力的成果，不要認為高雄市 7 點多次好像很多，

目前你們不是要爭取流行音樂中心在高雄嗎？可是目前高雄市民的藝文參與率，坦白講，其實並不高。那麼你們要如何落實？如何促進高雄市民的藝文參與率，本席認為這是很重要的。雖然現在經濟不景氣，但是我們認為深耕文化，提升市民的藝文參與率，對高雄市的城市競爭力是有幫助的。本席再請教局長，請問文化局，目前一年辦藝文活動的預算大概有多少經費？你們在今年編了多少經費，你有沒有印象？

文化局史局長哲：

我們在藝文方面所編列的經費，大概要分為幾個部分。第一是扶植在地的藝文團體，這是第一個部分，大概要 1,000 萬元左右。

陳議員美雅：

請問你們有沒有向企業界募款，請他們協助藝文活動？

文化局史局長哲：

我們有請他們協助，不過一般來講比較沒有這樣的狀況。

陳議員美雅：

局長，本席希望你能參考台中，他們目前在辦藝文活動，他們一年活動經費大約 5 千多萬元。當然我們不是希望你不需要由我們市政府編列這麼多的預算，可是他們其中有很多的費用都是由企業界來贊助他們的。那麼我在想文化局長你是否可以發揮你在新聞處辦活動的能力，對於募款的能力，也能為我們文化局的藝文活動多爭取一些經費，向企業界來募款，這可以努力嗎？文化局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我們會積極的尋求企業界來支持我們本市的文化活動。

陳議員美雅：

好，也希望你們辦出具有代表性的一些藝文活動，好不好？謝謝，請坐。接著本席再請教文化局長，有關於國家圖書館的南部分館，你知道目前高雄市有哪幾個地點是適合的嗎？請局長答覆。

文化局史局長哲：

好，感謝陳議員的關心，我想整個國家圖書館南部分館的案子。

陳議員美雅：

請給我地點。

文化局史局長哲：

對，在 3 月 18、19 日時，當時教育部的選址小組就已經來到我提報的地點。

陳議員美雅：

他們提出了幾個地點？

文化局史局長哲：

兩個地點，一個是內惟埤，一個是都會公園。

陳議員美雅：

你知道目前這兩個地點的面積大約多大呢？

文化局史局長哲：

大概 4 公頃左右，但是都會公園比較大，都符合教育部所要求的最低公頃數。

陳議員美雅：

本席想在這邊向我們的文化局長，請你多多思考，美術館園區它有美術館，周邊若再有國家圖書館的南部分館的話，我想相互輝映，對我們高雄市的整體發展來講是具有幫助的。局長，你能不能傾向這個方向做努力？

文化局史局長哲：

是，我想向陳議員報告，當時的選址小組，對於美術館北側的內惟埤也相當的滿意，但是可惜的是這個政策在 520 之後，目前是一個停頓的狀況。

陳議員美雅：

局長，不要把事情又丟給所謂的政黨的政爭，不要推到這個地方。我相信只要我們的地點是適合的，這個對高雄市是有幫助的，中央一定會支持，但是也要看我們地方有沒有努力啊！到目前為止，我們和中央的接觸，我們的文化局長對這個問題根本沒有表示任何意見。所以不要把停頓丟給中央，我們高雄市希望能夠蓋南部分館的話，我們應該積極努力把我們需求的地點以及對高雄市整體發展有幫助的原因，向中央闡述爭取啊！好不好？文化局長，本席想看到你對南部分館的積極作為，可以嗎？

文化局史局長哲：

可以，我們會積極來爭取。

陳議員美雅：

接著，你在什麼時候會提出爭取，以及你爭取的建議報告為何？請提供一份給本席。

文化局史局長哲：

好，事實上，我們一直都有在爭取。

陳議員美雅：

請你繼續的努力，謝謝，請坐。本席在此想要再請教教育局長，有關於美術館園區，我們當初曾經規劃，因為美術館那裡是一個新興的社區，當初在我們努力的爭取下，好不容易有個龍美國中的設立，接下來，當地的住戶大家都想請命，當地好不容易有一塊國小的預定地，美術館園區的國小預定地，但是我們教育局遲遲的不願意就這個地方編預算，是否請局長針對這個地方，你們可以努力的方向，因為它是高雄市一個非常具有指標性的高級的社區，我們也希望把它雕塑成一個具有文化、教育水準高的高雄市的模範社區，所以是否請局長針對美術館社區的周邊，它既然有我們

的預定地，在土地的取得上沒有困難，我們教育局是否可能在這裡多加努力？在那個地方規劃讓那個小學能夠成立，請局長答覆。

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝陳議員。針對美術館地區是不是可以成立一所國小，我們局裡也在做評估。我們把那個地方的學齡人口數的成長做分析，整個鼓山區，誠如剛才陳議員所提到的，美術館那個地區是人口在增加的地區，其他鄰近的地區人口是在減少的。所以我們在評估是否要新設一所國小，或者把鄰近的國小中有學生人數在減少的國小，我們把它遷到你剛才所提到的國小預定地，所以我們有在做評估。是。

主席（連議員立堅）：

接下來，發言的是洪議員平朗，時間 15 分鐘，請發言。

洪議員平朗：

主席、教育部門各局處首長，大家午安、大家好。本席首先請教教育局長，想做個檢討，並向你提出建言，希望答應本席的事項就必須做到，不只是應付而已，你不是敷衍了事的局長。

我們知道高雄市有許多學校教室，在學生放學後空置不用。本席建議在學校下課後的這段時間，要充分利用學校的資源，不可浪費。你們要知道現在社區和各里的里民，大家的求知慾望很高，是否可以在學生下課後，提供教室作為他們學習的場所，這樣可以嗎？你針對本席所提的問題做簡單答覆。

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝洪議員。這個想法，我非常贊成。

洪議員平朗：

我想空出來的教室是否可以當成展示館，若有美術作品，畫家的漂亮作品都可以一一展示，做為展示中心。或者借與其他學校辦理活動之用，可以嗎？

因為同我們這輩年齡相仿或者較為高齡的長者，他們可能因家庭關係，和當時教育未普及，所以教育上有欠缺，他們年紀大了，有些是退休人員，他們若想學習，必定要請老師教導或上補習班，其學習費用昂貴。如果我們與社區結合，提供他們進修的環境，這是非常好的事情，可以做得嗎？

教育局蔡局長清華：

目前市府有個幸福鄰里專案，就是將學校的圖書館移至 1 樓，在圖書館

內就可以開班授課，聘請學校老師，可以利用課餘時間授課，或者聘請校外老師亦可。

洪議員平朗：

你可以利用多餘的教室提供做教學和連絡的地點，好不好？你知道嗎？我們三民區有許多的里沒有興建活動中心。在沒有活動中心可使用時，一定考慮利用學校教室，因為學校學生越來越少，可以提供給社區里民活動或進修之用。這是本席的建言，你應該認為可行嘛！既然可行就立刻去做，上次我也告訴你，卻無聲無息沒有下文，希望這次提出後即刻執行。〔是。〕

現在的父母要提供孩子唸書、吃飯的費用尚且無問題，若提及補習，那是困難重重。你知道目前教師的補習費每小時多少錢呢？以一對一的費用來講，請答覆。

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

不好意思，這點我不知道。

洪議員平朗：

1,000元以上，目前孩子們補習的科目大都是英、數、理，每小時1,000元，教兩小時費用2,000元，甚至有每星期教3次，3次6小時就是6,000元的費用，一星期6,000元，換算一個月2萬4,000元，所以公立學校的註冊費和廉價的營養午餐費，這些都不成問題，如果想到要繳交昂貴的補習費，令家長頭痛煩惱。現在的教育環境容易導致孩子們心生自卑感，同學間容易相互比較，如果輸給別人就沒面子，常有學生在校學習不專心，卻依賴補習，學問、知識也能超越不補習的小孩，超越學校的教學，所以不補習的學生便無法與補習的學生一較高下，是不是呢？

教育局蔡局長清華：

向洪議員報告，這可能是個別差異吧！有些孩子可能認為晚上補習，因此上課較不認真聽講，這確有可能。我認為補習班老師在教學方面或…。

洪議員平朗：

我有許多朋友的孩子，坦白說在學校常聽不懂，靠補習才能迎頭趕上。像我兒子也一樣，如果有去補習就跟得上進度，不補習便落於人後，跟不上人家。所以本席在此向你建言，我們的教育問題確實需要改善，而非為了考試抱佛腳唸死書，如果考試分數輸人家，那會很洩氣的，所以為了分數在唸書，又如何能獲得真正的學問、技能，對社會就不能有所貢獻。真正的教學不是教會應付考試，對不對？〔是。〕

再者，有許多老師不學無術、誤人子弟，我們是否能訂出一個機制，針

對不適任的老師，促其提早退休，甚至訂出開除的辦法，能否有這樣的機制呢？

教育局蔡局長清華：

向洪議員報告，現在我們有提出一個不適任教師的處理辦法，那是很明確的辦法，不過，這是由學校方面成立不適任教師的委員會。

洪議員平朗：

好，我知道，學校教師的退休年齡限定 65 歲，〔是。〕如果他們占有職位，因為有許多流浪教師，找不到有職缺的學校而無法就業。我建議優秀的教師，可以繼續任教，如果每年考績都是丙等，那就不必再教到 65 歲的退休年齡了，50 歲就請他退休了，這點辦得到嗎？你知道嗎？我們的下一代是國家未來的棟樑，這一代教育發生問題，嚴重性將影響到未來國家社會的前途。對下一代做好教育工作，將來社會治安一定很好，在學生的生活學習上一定也會覺得非常的快樂，是不是呢？〔是。〕所以，不是我不努力唸書，因為有誤人子弟的導師兼科任老師，看到他就有厭惡感，怎麼唸得下書啊！確有這樣的事情，我希望對於優秀的老師能夠依照他的意願教到 65 歲退休，我們都很高興。如果不適任的老師，就不能待到 65 歲，例如丙等考績，而且連續三年都是丙等，就必須令其退休，你們做得到嗎？能夠訂出適用的辦法嗎？

教育局蔡局長清華：

向洪議員報告，我們的考績是依據考績條例中的第 4 條第 1 款、第 2 款、第 3 款。目前沒有規定考績丙等就要解職，不過，向洪議員報告，我們有與教師會討論，我們必須加以輔導。

洪議員平朗：

我對教師會這個單位一點都不了解，我必須親自深入了解，你知道嗎？老師從師範學校畢業不一定可以找得到工作，一定必須經過考試和面試，這些都是少數評審委員 7 個人的決定，就算你很能幹，不一定能考取，那真的必須是要有來路的。所以這些評審老師是否必須檢討改進？找出一個公平、公正的好方法，勿讓真正有能力的人考不取，卻錄用一些關說，並不是非常優秀的老師來擔任教職，這點請再注意。

你對我們的國小、國中、高中、大學等學校，在各方面有何具體的建言？因為目前的教育有許多的空間可以改善。你知道社會風氣不佳，學生飆車、抽煙等非常多，不到學校上課，常逃課遊蕩，這些都是常發生的事情，你有何具體建言呢？你要提出一個好辦法，提供給本席知道，才能對家長解釋交代。

教學上只是教科書上的知識並不一定足夠，好的教育包括教出孩子的人格、氣質和道德修養，以及對生命的領悟，尤其能夠知識「孝道」，這「孝

道」是非常重要的，因為有許多孩子忤逆父母親，不聽從父母教導，令父母親煩惱擔憂，這樣的教育就是失敗。平常除了學校課業上的教導外，必須對孩子加強生活品德教育，領悟人生的道理。學校教育不只是考試成績好就是教學成功，還要包括教出有教養的孩子，在做人處世方面合乎水準，不僅有書生的外貌，彬彬有禮且具內涵，而我這種粗魯之輩的，一眼就可以看出來，真正成功的教育，會散發出彬彬有禮的書生氣質。

你若能辦好教育工作，對市長連任就不必擔憂了，如果做好教育工作，社會治安良好，孩子在求學的人生黃金時期，一定要讓他們過得快樂，讓他們對唸書有興趣，覺得那是最快樂的時光。本席在此建議政府在教育方面要實質的去教育，比如孩子們要讀地理，那你就帶孩子們去郊區實地觀察，教學要有活潑性和真實性。最好讓孩子們慢慢產生興趣。比如小朋友從一年級開始學電腦，這樣他們了解了電腦的基本知識，他們喜歡打電腦就讓他們去打啊！如果他們喜歡畫圖就讓他們去畫啊！若要研究地理我們就從台灣本土開始教育他們，教育是一段一段的持續的，學完本土的地理接著就可以學外國地理了。說實在很多課本編得很不妥當，因此對於課本的選擇也是非常重要的，不要選那些沒有內容的課本，那樣孩子們學不到什麼東西。應該慎重的選擇課本，本席今天議題本來不是要說這個的，是臨時想到的在此對你做一點點的建言，你的重點我是放在總質詢。

另外，對於昨天發生的事件，據我了解跟報紙報導不太一樣……

主席（連議員立堅）：

休息 10 分鐘。

主席（連議員立堅）：

接下來質詢的是藍議員健菴，第一次質詢時間 15 分鐘。

藍議員健菴：

謝謝主席。所有教育部門列席的市府首長、各位官員，大家午安。本席想要請教新任的文化局史局長，就是有關左營舊城南門的修護工程。本席上次有參加修護工程的討論，其中爭議比較大的是有關修護的型式到底要怎麼修。會中有兩種不同的意見，地方文史工作者有提出所謂山川式的燕尾型的屋頂，目前舊城南門的型式並不是這個型式，當然地方文史工作者認為當初有人修錯了，而另一派的就說不如照目前情況。本席想請教史局長，第一、這案子定案了沒？第二、定案之後它何時完工？因為這南門其實已修很久了，我想這算是高雄市重要的文史古蹟之一，到底文化局長期來對文史古蹟維護的資源是不是不足？人力是不是不足？導致這文化古蹟要修這麼久。同時有關西門城牆坍塌的部分目前修護的進度如何？請局長簡單回答。

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

我想關於舊城南門的部分，從前年開始就提出相關的計畫，我們知道依照文化資產保存法這相關的計畫和經費都要文建會的文史委員會通過，所以關於細部設計部分我們在去年 9 月簽約之後，今年 4 月已完成設計圖說。這過程如藍議員所說關於屋簷的型式部分，有人提出異議認為 58 年那次修錯了，經過種種爭議討論之後，在 9 月 26 日文建會有來高雄召開最後的確定說明會和審查會，那已經定案了。就是依目前的型式來先修復完成，如果以後有更強烈的佐證說明，證明當初這是修錯的，文建會表示也願意調整相關的經費。目前是針對 9 月 26 日開會的審查結果再重新提報文建會的文史委員會，通過以後我們預計在今年底一定要完成工程的發包，在明年底之前要完工，這是有關南門的部分。

另外是剛才議員關心東門的部分，我們現在正在進行緊急支撐工程，預計在 11 月中就會完成這工程，同時現在整個修復計畫文建會即將核定，核定後還會進行整個完整的修復工程。

藍議員健莒：

謝謝局長。我想高雄市有些比較重要的歷史文化古蹟，我長久以來覺得文化局就相關的預算和人力投入其實是不足的。在你還沒接任之前我有打電話給王局長跟他談到另一個古蹟維護的問題，是哪個古蹟呢？就是在我的母校舊城國小裡有個孔廟和崇聖祠，按目前的法令規定崇聖祠的所在地是舊城國小，這機關就屬教育局它要負責，可是就學校的資源來講，事實上學校沒有那麼多的資源可以來維護、整修這古蹟。當初我也拜託王局長請他來協助處理這事情。我知道這次文化局有編列部分預算來協助。我建議文化局應該針對整個高雄市重要的歷史文化古蹟的維護、相關的預算與人力應該要整個加以掌控，在這種情況下，才能對這些古蹟進行有效的維護。否則學校方面可能沒有錢，沒錢就不修，不修就只好放在那邊，等到發生問題比如說倒下去或是因為天災颱風來或地震，導致整個古蹟發生倒塌的危險。像這次是城牆倒塌之後你們才來維修。我覺得這是非常嚴重的事情，所以我希望局長你能針對高雄市的古蹟需要維護的預算和人力做全盤的掌控。

關於舊城國小崇聖祠這部分，局長你說明一下你們目前編列多少預算要來協助這古蹟的維護。局長，請回答。

文化局史局長哲：

我想古蹟就是文化資產，也可說是人類智慧的資產，我們如果想要保存就必須有所付出，所以說關於崇聖祠部分它是本市的市定古蹟，剛才議員所關心應該是關於它前方的台階遭到樹根的入侵，造成表面的破裂、基礎

的下陷，這部分在 95 年 10 月由舊城國小提報修復，我們在 95 年當年也請專家學者來會勘調查，結論是確實有部分損壞的現象，但沒有立即傾倒的危險，因為這樣子我們也提出了相關的調查研究，今年已完成期末的審查，我們明年編列了 700 萬做為整個修復之用。

藍議員健莒：

好！謝謝局長。這事情當然在你接任之前就已定案，我希望在後續文化局能針對高雄市所有法定的文化古蹟有個通盤的檢討。不然每次等到發生重大災害時才去做維修其實有點晚了，局長你剛來，本席也不願太過苛責你，我希望就這部分你該有通盤的了解。

接著就這部分同樣要請教教育局蔡局長，我知道整個整修的經費大概要 2,000 萬左右，那報告有提到 2,000 萬左右，文化局這邊已承諾編列一部分，其他的部分教育局有沒有辦法來協助學校就相關的經費做個補助？因為如果要學校完全負擔剩下 1 千多萬的預算其實是很困難，就這個部分，局長，請你答覆。目前教育局有沒有編列相關的預算，或準備怎麼協助學校做崇聖祠古蹟的維護與整修？請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

有關舊城國小內崇聖祠的維護，我們在預算會議時向秘書長說明過了，總共需要 1,000 萬的經費，我們向中央申請補助 300 萬的經費來協助維修之用。

藍議員健莒：

那其他的呢？其他的教育局沒有任何協助的預算嗎？

教育局蔡局長清華：

因為 700 萬是編在文化局那邊。

藍議員健莒：

所以教育局不再編了是不是呢？

教育局蔡局長清華：

我們可以看需要多少再來規劃。

藍議員健莒：

局長，根據法律規定崇聖祠的維修基本上教育局要負責。當然！我說過這是文化古蹟的維修，完全由教育單位負責怕排擠到其他預算，所以這次本席才會拜託之前的王局長，請文化局務必協助一些經費，其他的部分再由教育主管機關來配合，來負責把這事情完成。這法令是這樣訂的，我也知道教育單位的預算主力是放在相關教育工作的資源上面，可是因為法律這樣訂。剛好這個文化古蹟又在學校裡面，它如果在學校外面就沒有這個問題，可是它就在舊城國小裡面。其實國小的預算，局長你很清楚，除了該有的之外，大概沒有什麼多餘的經費，所以這個部分，我希望局長要全

力協助學校這邊來把事情完成，因為這個崇聖祠在整個高雄市來講它具有特殊的歷史意義。我們現在的孔廟祭孔活動，其實由舊城國小的學生來負責，就是因為崇聖祠就在舊城國小校園裡面。

所以就這個事情，我希望局長可以妥善的去處理，也和文化局一起把這事情完成。我相信這是對整個高雄市的歷史文物古蹟的維護來講，是一件具有指標性的工作。請局長就這個部分妥善去處理。局長，應該沒有問題吧？〔可以。〕好，謝謝，局長先請坐。

接著，我也是要請教蔡局長，我們大概這個禮拜六就要辦全民運動會，我們運動員到外縣市去參加活動時，我們有關食宿方面的補助標準是多少錢，局長你知不知道？還是請科長答覆？

教育局第五科韓科長必誠：

這個我們有一個標準，各個地區不一樣。

藍議員健菖：

各個地區不一樣？不是統一的標準嗎？你是說到桃園跟到台北補助的費用是不一樣的嗎？

教育局第五科韓科長必誠：

譬如說台中以南至屏東地區，〔多少錢？〕交通費是以復興號的票價，住宿費是 250 元乘以實際參賽的日數。

藍議員健菖：

就是說一個人的單位是 250 元就對了，那吃飯補助多少錢？〔150 元。〕150 元是全日嗎？〔對。〕好，科長，請坐。

局長，你剛剛也聽到了，這個交通費其實坐火車或坐公路客運是還 OK，可是就住宿的標準和吃飯的標準，150 元是一天，一天如果以三餐來除的話，一餐是 50 元。局長，你去超商買一個便當可能都不只 50 元，何況這些運動選手他代表高雄市出去比賽，他需要消耗大量的體力，如果在吃的方面沒有辦法給他足夠的營養來補助的話，其實是無法提供他足夠的體力。至於住的標準，科長也提到一晚是 250 元，250 元住一晚，我猜目前在台灣各縣市幾乎是不可能的事情。

所以，這個事情其實也提很久了，包含我們現任高雄市體育會理事長朱文慶，他在擔任議員期間也針對此議題一直在講，可是幾年來我們一直無法提升這個標準。為什麼本席這次會再提出來？因為在這次會期主計處的報告中有關獎勵補助的部分，我們還有一、兩億元的結餘款。既然還有這麼多的結餘，我認為其實教育局應該可以重新評估這個補助的標準。至少讓它達到一個合理的水準，不要說住最好的，也不要吃最好的，可是至少是可以達到一個合理的水準。因為住一個晚上 250 元，跟一天一個人 150 元這樣的食宿補助，本席覺得和目前整個合理的標準是有一段距離。

針對這個部分，局長，你願不願意作個宣示：教育局重新來調整這個標準，達到一個比較合理，讓大家可以接受的一個標準？請局長答覆。

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝藍議員。針對這個補助的標準，我們應該可以參考其他縣市，還有，看中央是否有一個標準，我們願意來作檢討，謝謝。

主席（連議員立堅）：

接下來，登記發言的是曾議員麗燕，時間 15 分鐘，請發言。

曾議員麗燕：

主席，教育委員會所有局處首長、各位會場工作人員和電視機前的鄉親，大家午安。本席在擔任議員當中，一直對前鎮、小港地區的生活品質、生活環境、或是就業機會、地方的基礎建設及文化的提升，麗燕一直都非常的認真努力。尤其是在基礎建設當中，麗燕著墨最多。但今天是教育委員會質詢，就教育委員會裡文化的提升，麗燕也一直是很認真努力，尤其在圖書館方面，經由本席的認真爭取，並獲得市長的認同，在文化局長的帶領之下，我所謂的局長是指前任的王局長。他帶領副局長和館長在努力之下，時常被本席煩擾，你們也都滿虛心的接受我的建言，終於在我的總質詢完以後，在市長的會勘之下，已經答應在 99 年成立圖書館小港分館。在此，我要代表所有小港地區的 15 萬民衆，向陳菊市長、王前局長和副局長，以及施館長與所有工作人員，獻上萬分的感謝。因為你們的努力，加上我的爭取，能夠達成小港分館的成立。尤其重要的是，施館長有一次告訴我，說市長好像試圖要稍微延後，被我罵了。我也在此跟你說聲對不起。雖然在問政上我是很溫和，可是答應我的事情，我絕對無法接受給我唬弄、打折。所以我聽到那件事情以後，我非常憤怒，就有一點情緒的發洩。最後還是經過施館長你的努力和幫忙，才終於成定局。所以我也在此告訴所有小港的鄉親：我們共同來感謝文化局、圖書館施館長、文化局副局長以及前王局長。

我現在也要來感謝另外一位吳校長。吳校長，我過去在質詢時曾稱讚過他，因為他當時在人力發展局當局長時，把人力發展局 ROT 出去，蓮潭會館終於成立了，我們也去參觀了，真的是一個非常好的地方，用別人的錢來建設一個新的環境、新的空間，讓我們要去住也好，政府人員要去研討或進修的地方，變成一個非常好的環境。而且過去文化局所有 BOT 出去的一些地點，像英雄館、孔廟，好幾個 BOT 出去的地方，政府都是虧錢的，只有蓮潭會館一個月還可以拿權利金 500 萬，還可以抽營業額的 4.5% 權利金，實在是 ROT 的一個典範，市長也誇獎。我要講的是吳校長到我們小

港地區空大當校長，他又有一個想要突破、努力的地方，他願意把高雄空大的圖書館，本來是開放一半，他現在要把它全部開放出來，讓所有小港地區的市民、百姓能夠來利用，開放給社區，這一點，我要感謝吳校長，你來空大以後為我們小港市民所做的努力、改變，在這裡我要代表我們 15 萬的市民感謝你，我想要問你，校長，開放的時間是什麼時候實施？請吳校長簡單扼要的告訴我一下。

市立空中大學吳校長英明：

謝謝主席、謝謝曾議員。大概在今年 6、7 月請連議員立堅召集人，他特別有去看過，他也有給我很好的指導及在背後幫忙，我要說的不只是圖書館，是市立空中大學 2.5 公頃，讓它成為整合型、增值型的學習園區，所以，你可以很大膽的跟你的選民說，那裡不是只給你們一個圖書館而已，市長送給你們的是市立圖書館的分館，那裡不只市民可以去借書以外，游泳池再進來，游泳池，中午我去查看，太熱就關起來，天氣冷也關起來，游泳池的上面若加蓋起來就變成健康休閒中心，小港地區在大業北路有一個現代城市學習的新地標，這是我們努力的方向。220 萬元在 10 天前市長就已經批准圖書館的規劃費，我們現在準備上網招標，決定規劃設計圖，如果是順利的話，明年透過追加預算或動用市府第二預備金，大概 6 千萬左右，所以，這部分您要顧好，那不是只有施館長或是我而已，以後我們小港就有二個非常優閒的閱讀地方，一個在我那裡，一個在新的圖書館，大概明年年底可以完成，謝謝。

曾議員麗燕：

明年年底就應該有圖書館了，謝謝吳校長。我們都知道在文化局裡面的業務非常的多，我要請教文化局長史局長，你本來是新聞處長，本來我們是很慶幸在我的質詢裡頭慶幸有一個文化人來當文化局長，是我們高雄市民之福，可是我話剛講完，我不曉得在那後面已經隱藏要換人的事情，所以，我覺得很可惜啦！我想我不是針對人，我剛任議員二年，我進來認識的局長，大部分是新認識，只有兩、三個是過去有所接觸，像吳校長，其他大部分都是我當議員以後才認識的，我們都很清楚一個文化人，他才清楚百姓在文化圈子裡，他們想要得到的是什麼？他們才會為整個市民來做文化的工作，可是，市長也許認為史哲局長更好，所以請史局長來當文化局長。局長，請問你上任到現在應該快一個月了，9 月 23 日上任到現在剛好滿一個月，你對文化局的業務是不是已經了解了，我現在來問你，文化局所屬的單位有哪一些，考考你，看你一個月功課做的怎樣？請局長回答。

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

謝謝主席、謝謝曾議員。我想曾議員所關心的是文化局所屬的機關到底還有哪些？除了大概比較熟悉的史博館、文獻會以外、高美館、圖書館及轄下 20 個分館。

曾議員麗燕：

你所謂的 20 個分館，包括哪一個？

文化局史局長哲：

在全市行政區有 20 個。〔目前 20 個嗎？〕對，還有文化中心也是在我們文化局所屬，包括市國、市交都是我們文化局所主管。

曾議員麗燕：

包括總館，還有呢？

文化局史局長哲：

我想整體來講是這樣子，是屬於機關的部分。

曾議員麗燕：

還沒講完，只有這些業務嗎？

文化局史局長哲：

剛剛所講的是所屬機關，業務的話當然更多，坦白講是非常的龐雜。

曾議員麗燕：

你這樣講，代表你還沒有完全了解你所管的業務，是不是？〔我想整體上大概都…。〕還有音樂館嘛！還有二個樂團啊！

文化局史局長哲：

市國、市交剛剛已講過，這是所屬的機關，這是機關的部分，當然我們所掌管的廳、堂或者是表演的場所，當然就不只這些。

曾議員麗燕：

好，那你請坐，我想你不是文化人，你也許要多借重你底下的人的專業，能夠努力在文化區域裡頭多去發揮，我想我們高雄給人家文化沙漠印象，我希望更提升我們的文化，我也知道你們管轄的業務非常的多，也聽到施館長說人力非常缺乏、不夠，尤其現在有好幾個圖書館要成立，我希望你能多爭取一些人力來幫忙他們，讓他們如期完成圖書館的成立，在這裡告訴文化局長要努力在這一塊。接下來，我要問教育局蔡局長，你也剛來沒多久嘛！我不知道總質詢時還是不是你？等一下你回答。最近我們在電視上鬧得沸沸揚揚的，以塔羅牌為阿扁算命的黃琪，他 16 歲偽造 27 歲的情形，想聽聽局長的看法，你認為我們的教育是不是出了問題，如何來加強學生的人格教育，是不是請局長簡單回答。

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝曾議員的指教。確實如果這是事實，他誤報年齡，就像前一陣子星光大道的楊宗緯，他也覺得將年齡少寫一些，好像可以降低他的年齡，這都是一個不好的示範。向曾議員報告，我們也再加強品格教育，現在是品格教育不能做成課程，不能一門課教品格教育，而是要融入老師教學的過程中，我們現在若想到以前當學生時，老師在教我們，其實老師教什麼功課，我們已經忘記了，不過老師以前說他的價值觀、他的生活經過等等，其實我們現在還記得，現在目前問題就是這樣，家長也好、老師也好，將大部分時間用於傳授知識方面，其實我們現在課程改革，已經希望能教小孩帶得走的能力，這帶得走的能力，就剛剛曾議員提到的，就是他要在日常生活中可以運用的，所以這是教育局要加強的地方，不過也要大人配合。我常說上、放學學校校門口，那是一個最錯誤交通安全示範，老師在那裡指揮交通，不過很多家長爲了他的方便，在馬路上 180 度的迴轉，所以學校方面的，我們會來加強。

主席（連議員立堅）：

這個部分是不是請局長仔細審酌，再向曾議員做報告，這件事我想會需要很多時間，好不好？我們下一位質詢的是吳議員益政，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

主席、教育小組各位首長，大家午安。首先請教文化局長兩件事情。第一個，你的報告中有提到，修正高雄市街頭藝人展演暫行表演辦法，是什麼時候開始要執行，還是已經執行了，請局長答覆一下。

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

感謝主席、感謝吳議員的關心，我想這個報告，基本上是我還沒就任文化局長的報告，但是我就任後，希望能夠把街頭藝人的考試，以及發證的制度恢復，所以我也責成我們相關的單位，事實上近期就會定案，我希望不要再以暫行辦法的方式來進行，目前我們會在近期會公告。

吳議員益政：

這大概什麼時候開始實施？

文化局史局長哲：

我們最慢 11 月底之前就會公告。

吳議員益政：

這 20 個處所，只有 20 個處所嗎？

文化局史局長哲：

向吳議員報告，這 20 個景點，是我們之前就已經規劃所謂的 20 個地點，這是在之前就已經定案，倒不是在這一次考試或發證的辦法所訂定的。

吳議員益政：

這 20 處，我不曉得可能是以前捷運還沒通車所思考的，捷運通車後可能與捷運局和捷運公司再討論一下，因為事實上在很多捷運車站，本身就是一個最好的街頭藝人表演的地點。

文化局史局長哲：

這個部分向吳議員做補充說明。因為捷運場站的部分，是屬於捷運公司所掌管，事實上他們內部也有研擬相關的街頭藝人表演的場域，據我所了解，最近也會定案。

吳議員益政：

定案會與你們的介面有整合嗎？〔我們會把他整合在一起。〕希望這兩個像 R9、R8 有很多的空間，包括 O5/R10、火車站，站體有些空間可能在裡面，捷運公司很保守，因為第一次當新娘，有很多事情不知道，當然我沒當過新娘，但是我看過人家在當新娘，有些是在廣場，有些是在月台，因為在月台要等車，也許是 10 分鐘、5 分鐘，事實上整個幸福的感覺，就是可能在那幾分鐘，所以包括月台，因為車站的標準是 6 個車廂的長度，現在只用 3 節，所以空間事實是很大，希望你與捷運公司討論，捷運公司剛開始起步，可能他會從比較保守的角度，包括使用小摺，你看我們現在突破之後，台北也是跟進，所以說不是他退縮，而是他們是第一次，所以思考較多，但是很多外國的經驗，已經很豐富了，你要積極些，不然他們就會退縮，這第一個。〔是。〕

第二個，我最近有聽到廣播，很高興文化局舉辦腳踏車架設計與公車亭設計，腳踏車架設計是你們舉辦的。〔腳踏車架的創意設計比賽。〕是幾月份開始公告的呢？因為我知道好像月底就要截止收件了，知道的請答覆，沒關係，請副局長或誰知道。

文化局史局長哲：

我想請四科科長，稍微說明一下日期。我想議員所關心的是公告時間太短，〔對。〕我也有同樣的感覺。

吳議員益政：

我聽到第一很高興，第二個是月底截止收件，我認為創意這種東西，除非是抄襲，當然學習的模仿過程是很重要，但是月底太快了。

文化局第四科陳科長雪妮：

與預算執行有關係，也許這個部分我們再做檢討。

吳議員益政：

不是…，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝吳議員的提醒，我們回去馬上會檢討，基本上我也希望將時間延長，

讓更多的人參與，好不好？

吳議員益政：

你看 10 天或二個禮拜。

文化局史局長哲：

我們會將時間拉長。

吳議員益政：

後面行政程序可以縮減，創意無法縮減，不是說我給你較多的錢，利用下午做出來，明天交件，行政程序可以這樣實行，創意沒辦法這樣實行，請問你是不是能在很快的時間內公告，歡迎更多人來參加，是不是再延長十天或兩個禮拜，雖然時間還是不夠，但延長總是比現在還好。

第三個，上次在文化論壇有提到，很高興剛好黃主委來，也談到文化創意產業，我們有很多的空間，坦白說我們不太喜歡與大官說話，除非他真的要談事情，有理念，我才願意坐下來談，雖然我是小議員，也是有我們做法，若要說拍馬屁的話，我沒時間，若要談事情，隨時任何場合、任何空間、電梯間、廁所裡都可以談，所以那一天，我們也很高興，有這樣機會，我不曉得他聽進去多少，他應該很有概念，他有問我們怎麼做。我剛才比較晚來，特地到中華藝校、到不同場合請教從事藝術教學或者研究者，或者本身就是畫家，對於所謂創意產業的溝通，他們的意見和想法，大家對這件事情都很有想像空間，很期待，但是怎麼做？因為事實上高雄文化界也討論，包括駁二，坦白講他們的熱情已經被抹殺一半了，就是說大家都知道要做，但是要怎麼做？為什麼做不起來，大家要探討這個原因。先探討駁二，不能說他失敗，總是實驗，目前來講，沒有做得很好的原因，還是說有可以改善的空間，我沒有完全否定，他還是有他的成就，你認為怎麼是到現在還沒有做好的原因？請局長答覆。

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

感謝主席、感謝吳議員再次的關心。其實這是一個非常大的議題，不只是高雄市的議題，其實也是台灣的議題，就是說我們整個文化創意產業，在台灣目前大家都有這個概念，也談了將近十年了，不能說沒有進展，但是一個最關鍵的課題，我們一直沒辦法突破，就是有關於產值，就是說整個文化創意產業如果沒有產值，沒有商機，事實上他不足以被稱為是文化創意產業。我們駁二的問題，也有類似的狀況，透過公務部門的支援，我們已經創造出一定的聲勢，我們再利用舊有的倉庫，做為文化資產的再利用，這個方向都對的，但是問題是我們必須讓他有產值，他的產值與文化或藝術之間的平衡，就是讓大家一直掙扎的部分，就是如果我們在藝術與

文化的條件比較寬鬆，有助於商機的進駐，可是商機的進駐，如果過於寬鬆的時候，我們又擔心原本我們想要處理文化創意的部分，又怕沒有了，所以我想這個部分是我近期花很多時間在思考的問題，我們如果繼續接下去要走下一步的時候，我們也必須要謹慎評估清楚，這是我到目前為止的心得。這個問題在台灣其他地區也有類似的狀況，我們也很希望在其他任何場合時間，如議員所講的，我們大家進行一定的腦力激盪，謝謝！

吳議員益政：

局長，你的心得很好，我的心得是這樣，藝術與所謂的產業商業化，與愛情、麵包一樣，最好是兼得，哪有愛情與麵包是不可兼得的呢？當然只有二取一的時候，是多少的問題，不會絕對，只有愛情，沒有麵包；或是只有麵包沒有愛情，在這個現實的社會，他是 MIX、是個融合、是個動態平衡，若錢較不夠當然要犧牲愛情去追錢，錢夠當然要追求愛情，當然夫妻之間，家庭也是，這沒有衝突，他是並存的。所以說藝術與整個產業，我覺得已經不用談，台北、華山空間比我們好，也是沒有成功。有些本土藝術家可以不談中國的藝術，但可以看看別的國家，如到柏林看，不然你要去那裡看呢？藝術的東西，真正能夠超越的，根本不會受到政黨、空間、敵國等限制，性別、宗教都會超越那個東西，說到這些，坦白講他的超越程度，就是有限了，格局就是有限，是說本土是文化最重要的價值，全球每個本土文化價值都是最高的，所以本土不代表要排斥別人，這與商業的空間也是一樣，你要排斥商業，你可以做你自己。政府在推動就是要扶植整個產業，你要做你自己，也沒有人阻攔你，只是你要參與這個產業，你有什麼好的意見，我們一起來努力。

第二個，這產業做失敗也不會死人，政府也不會虧很多錢，沒有機會成本的問題，商業走過頭，走回來而已，另外一個場域調整一下而已，所以不用討論那個部分，而停留在那裡，當然事先有什麼不同意見，可以思考討論後，再走下一步，但是絕對不要原地踏步，推動創意產業一定要趕快行動。

第三個，我知道有創意產業與你們連絡，是不是連絡一些相關的人士、關心的人士，或者是藝術家，或者是設計公司，我們約一個時間去看那個場域，現在都發局有四個到五個眷村的空地。有個將軍村有具體的文化園區想要保留，但是現在與國防部還沒有談定，我覺得我們很有機會，最重要是我們有籌碼，因為眷村要改建，整個機關用地要變成商業用地或住宅用地，必須都發局通過，所以我們有多少容積率、怎麼規劃，掌握在我手中，所以相對他必須要釋放一些土地給市政府，包括眷改條例也容許所謂的保留眷村法條已經通過了，所以我們有兩個工具，一個中央有眷村眷改條例的條款，第二個，地方都市要更新，需要地方政府與他們配合，所以

我們相對有籌碼，可以取得這樣的空間，先做創意產業，等到做到失敗也不會怎樣，土地仍在那裡，至少沒有蓋，也是素地。所以這個部分我們約個時間，因為下星期是分組，分組一開始可能要審查預算、很多法規要先審查，是不是再下個禮拜，請大家騰出半天時間，與都發局大家協調一下，我向主席報告。主席，我們與都發局、工務局、陳議員玫娟協調，是不是下下個禮拜，因下禮拜我們審查，再下個禮拜選個半天，上午、下午都沒關係，我們的時間空下來，就不要排委員會，我們就到眷村現場實際看一下，看哪個場域的空間會適合，帶這些藝術家、關心創意產業的地方人士，或者是設計公司，大家一起來看一下，至少先有場域，大家聚在一起，你先做個簡報、將都發局的想法、土地的處理、文化局本身的想法，不然也聽聽大家初步彙集的意見再討論下一步怎麼做，請局長答覆。

主席（連議員立堅）：

應該是可以做得到，不然請文化局長訂定時間，排排看。〔下下禮拜。〕應該先看看。

吳議員益政：

都發局是機關與機關連絡就好，你們私下跟他講，你們也與都發局連絡，我們跟陳議員玫娟講，主席請將時間騰個半天，我們事先邀請這些參與的產業，大家來聽聽。

主席（連議員立堅）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我們回去籌辦，再與教育小組召集人報告連繫。

吳議員益政：

那就訂下下禮拜安排半天。因為主要土地不用錢，像駁二，一個倉庫多少？一年租金 100 萬或 200 萬元，那要成本的，所以要做大，若場域空間不夠也是無法做，所以我們剛好有眷村這個機會，若新的大樓、新的建築物，他們又沒有興趣，所以很難得高雄有個眷村的場域及歷史的意義，第二個有聚落的效果，文史法中有分歷史古蹟、歷史遺跡及聚落，請科長答覆一下，你認為眷村要用什麼方式來保留會比較好。

文化局第二科張科長清斌：

跟議員報告，古蹟有分古蹟、歷史建築、聚落及地景。

吳議員益政：

眷村若要做創意園區，要用什麼來保留？〔應該是聚落。〕先將法規查清楚。〔是聚落。〕謝謝！因為已經有文史法，空間有了，再來具備法規及人才，產業就會跑出來了，而且這方面的預算並不會很高，政府在中央部分也比較容易取得資源，讓我們一起來努力！再請主席與陳議員玫娟先排

一個時間，協調委員會分組的時間再拜託，謝謝。

主席（連議員立堅）：

接下來，是陳議員麗珍，時間 15 分鐘，請發言。

陳議員麗珍：

主席、教育部門各位局處首長、市府官員及議會同仁與媒體的小姐、先生、還有關心市政的市民朋友，大家好！教育部門有教育局、文化局還有新聞處、人力發展局及市立空大各單位，這些業務都涵蓋著人生各階段的學習過程，不管是從幼稚園、國小、國中、高中以及大學的高等教育、成人教育還有公務人員的訓練，統統包含在裡面，所以在教育部門的政策執行，責任是非常重大，在本席當上議員的前三個市政總質詢，只有一個小時的時間，每一個會期都有提到左營區新莊地區的總量管制學校，尤其是今年的總量管制，有 828 個學生，無法在自己居住的區域讀書，這一點我們都感到很痛心，因為整個過程，我們都有去幫他們服務，看到家長的著急，所以本席一再向市政府教育局反映，包括今年 3 月份，提出一份很詳細的數據給教育局長看，新莊地區六個里，福山里、菜公里、新光里、新上里、新中里、新下里，總共 13 萬個人口，只有福山國中、龍華國中及左營國中等三所學校，怎麼容納這麼多的人口？一定是沒辦法，那教育局的答覆就是怕人口會減少的理由，包括今年 9 月 15 日，我們在勝利國小有舉辦一個左營區國中總量管制學校的政策討論及興建校舍的座談會，蔡局長也親自到場，聽到家長的反映，及寶貴的意見，多麼的無奈及困難點，局長都很清楚，當時局長也提到說，最快的解決方法，若要新蓋一所學校，最快要五、六年的期程，最快以國中第二期校舍，本席看到業務報告中的第 36 頁提到，現在國昌國中第三期校舍工程，已經編列預算，目前正在做一些規劃，預定在 99 年會完工，本席要請問局長，在左營國中第二期的校舍，今年度有無編列預算？

主席（連議員立堅）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、也謝謝陳議員。我們在 98 年，有編列 500 萬的規劃費來規劃左營國中第二期的校舍。

陳議員麗珍：

那預定什麼時候可以動工，工程為期多久，什麼時候可以招生，可不可以把時間講一下。

教育局蔡局長清華：

如果順利的話，應該是民國 100 年就可以完工。

陳議員麗珍：

100年，目前是98年。〔97年。〕還有兩年招生會遇到困難，但我們不敢想像明年及後年的招生時期，如何讓學生能順利就學，也很傷腦筋，局長你請坐，本席希望能考慮興建新校，土地都有現成的，勝利國小後面有塊國中預定地，文府國小也有，都是可以考慮的，因為可以預見未來遷入的人口，既然是建築物的戶數足夠，相信即使沒有將戶籍設在那裡，但也有上班族，而且人民有居住的自由權，不能限制五年或六年才能入學，這一點本席還是堅持局長考量，因在第二期興建校舍，可能還不能真正解決總量管制的問題，本席還是請局長繼續規劃一下。

第二點要請教局長，目前爲了要鼓勵民衆騎自行車，有先設置五所學校，減少一些私人的交通工具，保持新鮮的空氣品質，包括苓雅、楠梓、大仁、大義及英明國中，目前有設置盥洗室，那請問何時能完工使用，答覆一下。

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席及陳議員，這五所學校的自行車盥洗室，年底之前可以完工。

陳議員麗珍：

請坐，還剩二個月就年底了，但是有些問題要請教局長，因爲是第一次設計盥洗室，但有沒有考慮開放的時間如何管理，使用上有沒有限制物品，或者能不能洗濯衣物，門關著也看不到，既然是盥洗室，開放給民衆使用，但像無業遊民或流浪漢，把它當自己的家，天天去洗澡，會不會影響學生上課的品質，那管理是交由老師或保全人員來管理，目前有很多人建議公園蓋廁所，但也有很多考量，因爲蓋了廁所會成爲治安的死角，清潔也是一個大問題，現在學校設計盥洗室，以後這些問題由誰來管理，那有沒有訂定一些使用規則，局長請答覆一下。

主席（連議員立堅）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席及陳議員，議員剛剛的思考，非常重要，我們也不希望，盥洗室的設備變成學校治安的死角，所以管理辦法，我們會積極的來研議，當初使用次數的設定，應該是屬學校的人員，能不開車到學校，像援中國小的蕭校長，住在原生植物園區，所以每天6點就騎自行車上班，一定是滿身大汗，所以若學校其他老師也要效法，到校能有個盥洗室供其梳洗，然後可以比較舒適的來上課，所以希望能研擬辦法，給各個學校做個參考，然後才依據本身的條件做修訂。

陳議員麗珍：

局長請坐，盥洗室的設置很多民衆一定會很高興的支持，因爲到處能停留

洗個澡，但後來是不是會演變成沒有騎腳踏也能使用，會衍生出一些問題，本席要提醒局長要做好的管理，不要影響到學生的上課品質，謝謝局長。

再來本席請教一下文化局的史局長，每一次的部門質詢，本席都會提到楠梓區，長久以來都缺一座圖書館，現在好不容易有個楠仔坑園書館，已經在去年 12 月就完工，但內部的整修要一年，本席認為時間太長，因為預算都編下來了，為什麼要讓大家久等，現在失業率很高，尤其加工區電子集團大量裁員，很多失業的民衆希望能有個去處，圖書館是最佳場所，能借書、閱讀、提升文化風氣，非常好，但為什麼資源都編列了，還要浪費一年，如果整修半年也應該差不多了，為什麼已經屆滿一年了，還無法啓用，等一下請局長一起答覆，再來，左營一座新部落圖書館，取名新部落圖書館，知道的人應該沒幾個，請問位於何處？

主席（連議員立堅）：

請局長回答。

文化局史局長哲：

謝謝主席及陳議員的關心，這兩個問題做一個說明，有關楠仔坑分館的部分，我一來也很關心這個問題，也知道很多議員相當關心，既然硬體都完工了，大家都希望儘速開館，我也跟施館長商量達成共識，不管如何，希望無論如何能在年底前正式開館。

陳議員麗珍：

年底可以開館。

文化局史局長哲：

對！年底之前，像剛才議員所提，也剩兩個多月而已，第二個新部落的部分，位於曾子路與博愛路的交叉口，有關於新部落圖書館部分，我們希望最晚下個月完成工程發包，這樣才來得及在 99 年的 6 月正式落成，這也是我們目前督導的重點。

陳議員麗珍：

99 年 6 月，〔對！〕但目前都還沒有進度。

文化局史局長哲：

是，所以我剛上任，也非常關心這個問題，但發包的工程部分是在新工處，我們希望一定要能在最近發包完成，希望說…。

陳議員麗珍：

局長，能否將新部落改個名稱，因為新部落用久了也會變舊的，後面要命名就不好取了，〔我想名稱的問題…。〕新部落，我們一講真的沒有人知道，因為那邊是博愛與孟子路，或者是博愛、曾子路，不然就籠統一點的取名為新莊地區或左營圖書館新莊分館，很多名稱可取用，若下個要蓋，要取什麼部落，所以名稱要慎選，因為是大家很期待的一個圖書館，我們

也很極力在爭取，而且附近十幾萬人口，很希望能有座圖書館，現在經濟不景氣，很多人讀書要考公職，有個好場所看書，大家都非常期待，所以本席建議考慮好圖書館的名稱，是不是要更改一下，將地名或名稱確定，不要新的或舊的，再來可不可簡略介紹一下圖書館的地坪、樓層、設備的層次，關於新莊地區的圖書館。

文化局史局長哲：

我們這個樓地板面積，應該是 1,040 坪，不過關於整個設計的細部部分，也坦白跟議員說，我剛上任一個月，還沒有時間細部了解，會後我找時間了解清楚，或者再請施館長來報告，那至於議員的關心名稱的問題，我可以了解，部落基本上是傳統的說法，再加上個新字，大家還是覺得很傳統，但事實上只是個工程名稱，至於未來圖書館正式的名稱，事實上可透過集思廣益並不妨礙。

陳議員麗珍：

局長，本席建議施工或發包的時候，就把名稱固定下來，否則本席出去，若要宣傳市政建設時，講不出名稱來，而且這是一個大建設，〔好！〕這個本席建議這麼做。

文化局史局長哲：

我會請施館長趕快易名。

陳議員麗珍：

好，局長請坐。再來有關左營眷村文化館開館，當時前文化局長，把它定義為包容、溫柔、尊重及多元化的最有特色的眷村文化館，但是舉辦的活動中，最近在 10 月 19 日有辦了一場蔥油餅的活動，來了很多人，眷村媽媽也來協助，大家第一次做蔥油餅，希望能將蔥油餅美食發揚光大，就像台北的牛肉麵節一樣，能結合左營的萬年季，萬年季也可以舉辦蓮藕的食品，或者港都飲食的活動，推銷左營眷村蔥油餅，對我們打響知名度很有幫助，辦這種活動經費不多，但可藉由眷村的美食，這是一個…。

主席（連議員立堅）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

謝謝主席及陳議員再度的關心。將軍同學會記者會我有去，眷村文化館那天也實地去了解，但蔥油餅活動，我們也剛好有另外的行程，我想陳議員的關心，我們會朝此方向來做，事實上那天的活動，也是我們二科委辦的，當然經費不高，我想怎樣讓地方的活動持續進行，同時與地方的觀光及特色結合，會持續推動這個工作，既然有個館了，自己那天看了也覺得相關軟體內容，應該還可以繼續充實，我們會持續來進行，謝謝！

主席（連議員立堅）：

教育部門業務質詢及答覆

這兩天教育部門業務的質詢，所有登記發言的議員，都已經發言完畢，感謝所有議員同仁積極參與，非常踴躍，兩天半來，也感謝教育部門所有列席官員，大家都辛苦了，議員所提的意見，請大家確實檢討改進，謝謝大家。

散會（下午 5 時 52 分）。

三、書面答覆

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.11 高市府教五字第 0970059372 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	童議員燕珍	全民運動會開幕典禮節目安排應與相關單位充分研商後再決定，另嗣後類似活動應加強宣導。	教育局	有關本府教育局籌劃及辦理全民運動會開幕典禮情形，說明如下： 一、97 年全民運動會 25 日下午 5 時至 9 時假高雄巨蛋舉行「開幕典禮暨選手之夜」，典禮由大會會長劉兆玄（行政院院長）主持，參加之貴賓、各縣市隊職選手、啦啦隊暨表演團體、市民等人數約計 2 萬人次，大會以「港都全民運 熱情迎世運」為主軸規劃表演節目及選手進場並由水精靈凌空而降點燃聖火帶動節目高潮，全場爆滿、歡聲雷動的場景，讓中央與各縣市參加者，深刻感受到高雄辦世運的高規格與用心，熱情行銷 2009 世運在高雄並為全民運開啓了成功的序幕；接著首次於「高雄巨蛋」舉辦之選手之夜演唱會又吸引了近 5 千名觀眾進場，不僅為高雄城市寫下了體育展演歷史性紀

				<p>錄，也為高雄舉辦大型活動開啓了新頁。</p> <p>二、97 年全民運動會由教育局擔任籌備處，為使全國觀眾與來賓欣賞到全民運動會創新奪目、隆重開幕典禮儀式、運動員進場及大會「港都全民運 熱情迎世運」主題之各項表演，教育局擇請自 75 年至 97 年曾擔任本市及全國大型運動賽會典禮組工作及表演活動經驗豐富且口碑甚佳之「本市樹德家商」負責統籌 97 年全民運動會典禮及各項表演相關作業。其中因中正運動場整修，典禮場地改於甫完工高雄巨蛋舉行，典禮相關前置作業倍極辛苦，為規劃及整合動員為數 6 千餘人節目表演與練習，歷經九個月籌劃，召開 10 餘次工作小組會議，最後經教育局 10 月 11 日主管會議節目定案辦理，如有未盡事宜或討論不夠周延之處，教育局將虛心檢討改進，將廣納相關單位或團體參與並加強宣導辦理。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.19 高市府教三字第 0970061272 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	童議員燕珍	請教育局向學校宣導，重大事情才用擴音器，另擴音器聲音不要太大聲（70分貝以下），以免影響鄰近居民安寧。	教育局	有關學校於重大情事才使用擴音器，且擴音器分貝低於70分貝以下之相關情事，教育局已函文各級學校加強宣導週知。 根據行政院環保署兒童環保教育網站顯示，音量在70分貝以上，就會讓人產生焦慮不安，引發各種症狀，係屬讓人不舒服的噪音，而噪音污染是慢性累積，不可輕忽。爰此，教育局於本（97）年11月6日函文本市所屬公私立各級學校宣導，注意校園廣播系統及擴音器之使用，於重大事情才使用擴音器，且擴音器分貝管控於70分貝以下，避免學校鄰近居民處於噪音環境，以維環境品質。

教育部門業務質詢及答覆（周鍾濫）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.12 高市府教三字第 0970059511 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	周議員鍾濫	請教育局同意油廠國小附設幼稚園納編案。	教育局	一、經評估該園接辦經費，若以國小附設方式接辦，無園長編制，計以6班14位人員納編（教師12人、工友2人）等估算，約計接辦後，每年本府計須支出12,313,133元，此外尚需負擔未來退休費用。 二、查油廠國小附幼周圍現有公幼部分計有左營、和平、右昌、莒光、加昌、楠陽、屏山國小等7所國小附幼，私立部分計有私立聖心、慈雲、小豆豆、英倫、百立、牛頓等6所幼稚園，足敷該區幼童就學需求。 三、另幼稚教育目前尚未納入國民教育範疇，囿於本府教育經費有限，分配於人事經費支出比例甚高，考量本府財政情形及教育資源有效利用，有關接辦油廠國小附設幼稚園並納編教師乙節，將於中央義務教育向下延伸政策確定後，再行考量。

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.11.24 高市府教三字第 0970062173 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	黃議員添財	學校 1,000 萬以上之工程應由工務局辦理，讓教師專心於教學工作。另鼓山國小工程多次流標，請教育局不要處罰。	教育局	<p>一、依據 96 年 5 月 15 日本府第 1250 次市政會議紀錄主席裁示事項，教育局 3,000 萬元以上之學校興建工程委由新建工程處辦理，由工程專業人員統籌辦理，期讓教育人能全心全力辦好校務行政工作；自 97 年度起，3,000 萬以上新建工程計有成功國小等 11 案校舍工程委託新工處辦理。</p> <p>二、鼓山國小校舍改建工程，因多次流標，經費執行率偏低，於 96 年度研考會列管案件考評考列丙等，案經專案簽陳本府、敘明原因，考量校方非具工程專業背景，且盡心盡力辦理工程規劃及招標相關事宜，本府同意不予懲處，另本案已於 97 年 10 月 14 日完成發包在案。</p>

教育部門業務質詢及答覆（黃添財）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.12 高市府教五字第 0970059528 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	黃議員添財	校園圍牆打掉之後，影響校園安全。為確保學生安全，開放一樓、靠近警衛室附近的廁所就好，以利管理。	教育局	一、教育局近年來積極推動「永續校園」計畫，藉由突破傳統校園封閉的環境與制式管理原則下，整合社區共同意識、重建社區風貌，改造校園環境成為具有社區特質的公共活動空間，在進行校園綠化同時，亦逐漸降低學校之圍牆高度，期使社區民衆的活動與校園能夠更緊密結合，並期望能透過社區守望相助合作，加強校園安全維護，亦持續配合「社區通學步道」之工程，提供學生及居民安全無虞的上下學及運動休閒之安全走道。 二、教育局配合「永續校園」計畫同時亦積極推「校園亮起來」，提供社區居民於夜間利用校園空間進行休憩活動；此外積極鼓勵學校將圖書館（室）遷移至一樓供社區使用，辦理相關課程活動供民衆參與，提供社區民衆免費參與終身學習的場所，並於廁所

				<p>提供衛生紙以方便民衆使用，以落實「開放校園」及「友善校園」之精神。</p> <p>三、因學校校園開放之後，可增加學校與社區居民之互動，加強民衆之參與情形，民衆亦可隨時協助學校注意校園安全。針對學校圍牆拆後影響學校安全部分，將請社區巡守隊或校園周遭之居民協助加強巡視留意是否有可疑人士，學校亦可配合加監視器，並將協請轄區派出所加強巡邏並設置巡邏箱，以維護校園安全。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（黃添財）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.11 高市府教三字第 0970059362 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	黃議員添財	請市府照顧幼稚園學生，對5歲幼兒就讀幼稚園，請全部免費。	教育局	一、本市 97 學年度現有公立暨國小附設幼稚園計有 72 園、私立幼稚園 96 園；5 歲就讀大班之幼生計 14,383 人，依本市 97 學年度公立暨國小附設幼稚園收費標準，每學期每名幼生約 17,450 元計算，每年約需經費 5 億 200 萬元。 二、因目前學前教育尚未列入國民義務教育範疇，雖無法提供全面免費的幼教服務，但對年滿 5 足歲就讀私立幼稚園大班幼生，每生每學期補助 5 千元，即每年補助 1 萬元。 三、另為加強照顧弱勢族群，目前已辦理扶持 5 歲幼兒教育計畫，除家戶擁有三筆以上不動產且甚經濟價值(公告現值)合計超過 650 萬元或年利息所得在 10 萬元(含)以上者外，凡中(低)收入戶家庭、家戶所得 30 萬元以下者，就讀公幼免費；就讀私幼者每年最高以等同幼學雜費補助。家戶所得 30

				萬元至 60 萬元之幼兒，就讀公幼免學費；就讀私幼者每年最高補助 2 萬元。
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（洪平朗）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.18 高市府教三字第 0970061023 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	洪議員平朗	請將學校空餘教室與社區結合，提供給市民使用，或作為展示場，或作為活動場所。	教育局	<p>教育局依「高雄市市有財產管理自治條例」訂有「高雄市長級中等以下學校場所借用管理要點」，依要點規定學校可將普通教室、專科教室、活動中心、禮堂、會議室、運動場及停車場等校舍空間資源提供給市民辦理文化、教育、體育、社教、社區等活動。說明如下：</p> <p>一、教育局已於 82 年間訂定「高雄市長級中等以下學校場所借用管理要點」作為各級學校自訂場所管理之規範，並於 97 年 9 月間就各校場地租借實務問題邀集學校研修學校場所管理要點，俾學校有效運作，以供社區使用。</p> <p>二、各校可就自己學校狀況，經校務會議通過修訂場所管理辦法，報教育局核備後，在不妨礙教學活動下出借供民衆使用。目前各校均已訂定學校場所借用辦法，民衆在不妨礙學校教學活動下，均可提出</p>

				<p>申請借用，場地借用費用，由學校依場地大小設備及水電、清潔等費用訂定收費標準。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.3 高市府教軍字第 0970064383 號函復)																													
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形																									
97.10.22	黃議員柏霖	請教育局統一調查校園開放後，巡守隊巡邏情形。	教育局	<p>97 學年度第 2 學期(97 年 8 月 1 日至 97 年 10 月 31 日)各警察機關及社區巡守隊協助各級學校統計：</p> <p>1. 轄區派出所協巡：國小 81 所、國中 29 所、高中職 25 所。</p> <p>2. 所屬社區巡守隊協巡：國小 52 所、國中 20 所、高中職 21 所。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="2">轄區派出所協助巡邏</th> <th colspan="2">社區巡守隊協助巡邏</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>國小</td> <td>81</td> <td>5</td> <td>52</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>國中</td> <td>29</td> <td>6</td> <td>20</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>高中</td> <td>25</td> <td>6</td> <td>21</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>135</td> <td>17</td> <td>93</td> <td>59</td> </tr> </tbody> </table>		轄區派出所協助巡邏		社區巡守隊協助巡邏		國小	81	5	52	34	國中	29	6	20	15	高中	25	6	21	10	合計	135	17	93	59
	轄區派出所協助巡邏		社區巡守隊協助巡邏																										
國小	81	5	52	34																									
國中	29	6	20	15																									
高中	25	6	21	10																									
合計	135	17	93	59																									

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.12.2 高市府教一字第 0970064028 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	黃議員柏霖	針對耐震係數超過 50 以上建築物再行檢討。	教育局	921 地震後為檢視本市國中小校舍安全情形，於 90 年度邀集專業機構對本市國中小校舍作耐震力評估作業，並對耐震係數超過 50 之學校列為優先改建補強對象。目前本市各級學校耐震係數超過 50 部份，處理情形如下： <p>一、本市市立高中職：</p> (一)高雄中學第四、五棟大樓：現正委託工務局新工處進行規劃，預計 98 年發包興建。 (二)前鎮高中忠孝樓：已拆除改建，預計 98 年工程完工。 (三)高雄高商實踐樓：已拆除改建，預計 97 年 12 月份完工。 (四)高雄女中音樂教室：已拆除改建為綠地。 <p>二、本市市立國民中學：</p> (一)五福國中藝能館、工藝館、體育館：已拆除，目前正進行校園整體規劃，預計第一期 100 年改建完成。 (二)鹽埕國中和平樓：現正進行老舊校舍改建規劃，預計第一期 100 年改建完成。

				<p>(三)小港國中中正樓：現正進行老舊校舍改建規劃，預計 99 年開始規劃改建。</p> <p>三、本市市立國民小學：</p> <p>(一)獅甲國小後興樓：已拆除改建，預計 98 年完工。</p> <p>(二)信義國小 B 棟：目前辦理改建中，預計 99 年完工。</p> <p>(三)鼓山國小民族樓：已拆除改建，預計 98 年完工。</p> <p>(四)鼎金國小忠孝樓：已拆除改建，預計 99 年完工。</p> <p>(五)十全國小：目前辦理改建中，預計 99 年完工。</p> <p>(六)右昌國小：忠孝樓已改建完成；和平樓目前辦理改建中，預計 99 年完工。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.11.12 高市府教六字第 0970059688 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	黃議員柏霖	民間單位與本市學校合作推動品德教育時，請同意免收租金。	教育局	<p>一、本市高中（職）以下學校場所租借係依據「高雄巿市有財產管理自治條例」及「高雄巿高級中等以下學校場所借用管理要點」相關規定辦理，惟前述自治條例並無明訂減（免）收場所使用費用之規範，致教育局訂定之學校場所借用要點及各校訂定之場地借用須知皆無減免收費法源可援引適用。</p> <p>二、教育局 96 年 12 月 6 日召開研商修訂「高雄巿立高級中等以下學校場所借用管理要點」會議，並以 12 月 12 日高巿教六字第 0960052075 號函送各校會議決議略以：志工協會或家長會等借用場地辦理教學、公益性活動，對學校或社區教育有所貢獻，學校可衡酌列入主（合）辦，以減免場地費用。</p> <p>三、教育局 97 年 9 月 9 日再邀集財政局、主計處、法制局、學校代表</p>

				<p>召研商修訂「高雄市高級中等以下學校場所借用管理要點」會議，決議略以：增訂第六條一為維持使用之場地環境整潔與設備維修，各校得向申請人收取場地費、清潔管理費及保證金，收費上下限由本局另訂之。各校並得依規費法第十二條規定，免收或減收費用，該修訂草案刻由該局積極辦理中。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.19 高市府教三字第 0970061273 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	黃議員柏霖	請教育局研議學生人數減少後學校配置問題。	教育局	<p>為因應少子化趨勢，班級數及學生數逐年遞減，造成現有校舍空間閒置之問題，有關學校配置問題，研擬因應策略如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、依據民政局所提供學齡人口數相關資料，做為學校配置與學區調整之參考依據。 二、因人口移動趨勢不一，各行政區人口密集性差異頗大，針對各行政區學齡人口數予以檢討學校配置之適當性。 三、未來需進行校舍改建之學校，將配合學區調整確實評估需求，避免浪費教育資源。 四、有關目前學校配置之調整，將持續徵詢地方及家長意見辦理。

教育部門業務質詢及答覆（連立堅）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.20 高市府教五字第 0970061586 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	連議員立堅	<p>一、營養午餐透支學校請於分組審查預算時至市議會報告。</p> <p>二、請教育局於7天內組成專案小組，調查營養午餐調漲5元責任歸屬問題，並提出檢討報告。</p> <p>三、建請修正高雄市立國民中小學貧困學生午餐費補助作業要點名稱。(因為貧困學生一詞不妥)</p> <p>四、請教育局提供97年10月20日營養午餐會議出</p>	教育局	<p>一、針對營養午餐透支學校說明部份，已於10月26日審查教育局98年度預算時請相關學校到場說明。教育局於4~6月多次邀集各校營養師及負責午餐原物料食材採購之市府員工消費合作社，多方蒐集國內原物料、民生物資、瓦斯、電費等上漲幅度資訊，經分析與核算午餐成本發現，97年6月午餐食材較去年同期上漲30.23%，以當時之午餐收費標準，恐不足以因應物價漲幅，故於菜金部分多已超出原預估比例金額。</p> <p>二、有關營養午餐調漲5元乙案進行檢討報告乙節，檢送本案之報告書乙份(如附件一)。</p> <p>三、本市貧困學生午餐費補助作業要點之名稱不適宜乙節，教育局將其名稱修正為『『弱勢』學生午餐費補助作業要點』，避免學生被標籤化，影響學生心理及申請意願，並將提教育</p>

		<p>席名單及會議結論。</p>	<p>局局務會議討論修正。</p> <p>四、午餐漲幅不合理及午餐結餘款部分，教育局特於 97 年 10 月 20 日召開「研議本市各校學校午餐結餘款支用辦法及午餐費用事宜」會議。請各校就 97 年度各校午餐調漲 5 元後，學校午餐之經營情形檢討是否有調整價格的空間，授權各校召集學校午餐供應委員會及學校家長委員會開會研議決定學生午餐價格，較為符合各校午餐實際執行。各校所增加之午餐結餘款並應妥善規劃處理，擬定年度使用計劃，並經午餐供應委員會審核後執行，且使用應以學生為主體考量，教育局爾後進行午餐設備補助時，亦將各校午餐結餘款情形納入是否補助考量，並自 97 學年度下學期開始實施（會議紀錄詳如附件二）。</p>
--	--	------------------	---

附件一

高雄市學校營養午餐費用每餐調漲 5 元報告書

壹、調漲午餐費歷程說明

自 97 年年初以來物價上漲壓力持續，直接衝擊民生物資的供應，各校供餐品質感受逐漸下降，全國部分縣市民營學校傳出因物價飆漲，很多學校營養午餐均標不出去，加以本市部分學校校長、營養師等反應，午餐經營的困難，為避免影響營養午餐的供餐品質，確保學生健康，及本市午餐民營各校因應學校開學後，恐因午餐標不出去而影響學生開學後用餐，因此本局自 97 年 4 月份開始逐月邀集學校營養師及負責本市公營學校食材供貨員生社開會研算 96 年與 97 年學校午餐食材漲幅，計於 4 月 14 日、5 月 30 日、6 月 6 日等 3 次召開會前會研議精算，本市學校午餐食材 96 年與 97 年同月相較其漲幅若何？若在不降低午餐品質的前提下，並以本市自 87 年迄今 10 年未調漲午餐費用，及考量 2 年內不再調漲的漲幅，建議以 97 年與 96 年 6 月份平均漲幅 30.23% 約 5-6 元為考量，並提送 6 月 13 日在本局邀集各級家長協會、校長、教師、學校營養師等代表研議，經與會大多數委員取得共識下，決定微幅調漲每餐費用 5 元，相關會議紀錄並簽會本府財政、主計單位，於 97 年 8 月 27 日經簽奉市長核定，本午餐調整方案，自 97 學年度起實施。

經查本次全國學校營養午餐調整縣市，包括台北市(調漲 2~5 元但以調漲 5 元居多，敦化國中及明倫高中則調漲 10 元不等)、台北縣(調漲 5~10 元不等)、台中縣(調漲 3~10 元不等)、彰化縣(調漲 3~7 元不等)、宜蘭縣(調漲 3~5 元不等)、台東縣(調漲 2~3 元不等)、花蓮縣(調漲 2~5 元不等)、台南市(外包團膳學校調漲 2-4 元)、台南縣(部分學校月費上限調高 50 元)、嘉義縣(月費上限調高 50 元)、屏東縣(月費上限調高 100 元)等縣市都已決定將學校營養午餐每餐費用平

均調漲 3 至 5 元不等；又有關本市午餐費調整漲幅，經送本府主計處提供意見，該處回復本局意見如下：「相關午餐費調整與午餐費漲幅分析尚符，本處並無意見。」

貳、本市午餐費統一調整與學校午餐結餘款之關係

本市學生營養午餐以往即由本市統一訂定價格，與其他縣市由教育局訂定基本額及午餐調整幅度，授權各校依家長經濟能力，地區物價指數等由市場經濟原則決定其價格自有其不同之處。因此此次物價調漲當初並沒有將學校午餐結餘款的情形考慮進去，畢竟價格的訂定有其期程，將學生午餐結餘款用於補助學生繳交午餐費用非為長遠合理之計。

參、學校午餐費結餘款支用辦法

經查本局所屬各校部分學校午餐結餘款過多，此結餘款係由各校累積數數十載師生所累積的結果，並非全由現在就讀師生所積存，若用於補助目前在學學生繳交午餐費用相較於以往已經畢業學生是否合理，不無討論空間，依據本局午餐結餘款控管方案，午餐結餘款應悉數用於改善午餐食譜菜色及廚房設備，或協助無力支付午餐費學生。因此若將此結餘款用於學生午餐加菜等較符合本辦法。

肆、依據地區生活水準、家長經濟能力及學校午餐經營方式，授權各級學校訂定午餐費調整標準

當然本市午餐調漲 5 元以現行家長薪資，社會經濟力，全球經濟之景氣等，或有部分家庭可能有無法配合之趨勢，且本市各校以地區環境而言，家長的經濟能力或有所不同，統一調漲恐造成部分家長的困擾；因此，本局接受本市民意代表的關心，於本（97）年 10 月 20 日再度邀集學校校長協會、家長團體代表、教師會代表及營養師等代表開會研議，就各校午餐結餘款之應用計畫方式，以及各校午餐

是否由各校就主客觀環境、家長經濟能力與地區物價等由各校自行決定午餐價格較符合實際需要進行討論。請各校就 97 年度各校午餐調漲 5 元後，學校午餐之經營情形檢討是否有調整價格的空間，授權各校召集學校午餐供應委員會及學校家長委員會開會研議，學生午餐價格較為符合各校午餐實際執行。各校所增加之午餐結餘款並應妥善規劃處理，擬定年度使用計畫，並經午餐供應委員會審核後執行，且使用應以學生為主體考量，教育局爾後進行午餐設備補助時，亦將各校午餐結餘款情形納入是否補助考量。並自 97 學年度下學期開始實施。

伍、午餐費調漲 5 元之決策權

對於因調漲 5 元係因考量真實反應物價上漲的幅度，考慮在不減縮學生午餐的品質之下，以及全國大多數縣市均以調整 5 元為因應物價的調漲，因此將相關的資料送請與會代表研議，經討論結果多數代表均贊成調漲 5 元，會議所做的決策並非由某一人所可主導，而是與會多數人的意見，也沒有圖利任何人或任何廠商，都是站在學生的立場所做的考量。

陸、結語

感謝民意代表對學生利益的關心，使本局能夠重新思考更適合學校或學生家長權益的午餐費價格，制定本市各級學校、學生及家長均能接受且家長也能一同參與擬定的價格政策。

附件二

研議本市各校學校午餐結餘款支用辦法及午餐費用事宜會議紀錄

時間：97年10月20日（星期一）上午9時30分

地點：高雄市政府3樓第2會議室

主席：蔡局長清華（王主任秘書進焱代） 記錄：陳建靖先生

壹、主席報告

貳、業務單位報告

參、提案討論

案由一：有關學校午餐結餘款過多如何支用？各校於何時結餘款控管於法定數額？

說明：

- 一、依據本局94年7月13日高市教五字第0940024043號函頒高雄巿市立各級學校午餐結餘款控管方案每學年度結束時，午餐結餘金額上限訂定如下：學校學生數1,000人以下不得超過35萬元，超過1,000人部分以每位學生控管350元加計。年度午餐結餘款可轉入下年度使用。
- 二、午餐結餘款得支用項目依高雄巿政府教育局92年6月17日高市教五字第19541號函規定：午餐結餘款應悉數用於改善午餐食譜菜色及廚房設備，或協助無力支付午餐費學生。
- 三、為落實執行本方案，各校應隨時估算結餘款金額，金額過高學校除應將午餐費用於午餐加菜，亦可提供學生點心及飲品等，但供應食品應依教育部及衛生署公告「校園飲品及點心販售範圍」之規定；供應他校午餐之學校除可將結餘款支用於本校廚房設備購置及修繕，亦可購買配膳設施提供被供餐學校使用。
- 四、考慮部分學校午餐結餘款過多，擬請該等學校採取下列措施：對突遭變故學生及學生加菜金、廚房餐廳設備更新、添購(水電設施裝設獨立水電表或桶裝瓦斯更改為自來瓦斯)等，所需經費由各校結餘款支應。

五、據報載（10/18）中央預定 99 年國中小學生午餐免費政策，擬建請各校午餐結餘款預計自民國 99 年前，各校午餐結餘回歸法定金額。

結論：

- 一、各校對學校午餐經費收支情形可依午餐預算分配表，擬定年度使用計畫，並送學校午餐供應委員會審核後運用。
- 二、請各校就午餐結餘款擬定使用計畫，並經午餐供應委員會審核後報局。
- 三、各校申請本局午餐設備補助時，請將各校午餐結餘款情形一併納入是否補助考量。
- 四、各校規劃午餐結餘款時，應以實際需求擬定計畫，而非消化經費；若需改善設備部分，可採取跨年度方式擬定計畫。

案由二：本市學校午餐餐費就係由本局統一規定，或由各校依各校情形自行規定較符合實際，若由學校自訂應經由何種程序訂定？

說明：

- 一、就本市午餐調整額度，本局已於 9 月中旬向市長報告後，市長支持本局所預定由本局訂定午餐基本額上下限額度後，交由各校自行訂定午餐價格。
- 二、經查全國各縣市午餐費用除本市外，均由各校自行制訂，而各校學區經濟情形及午餐結餘款狀況並不相同而學校收取午餐費，應視地區、環境、物價情形，並以大多數學生家長所能負擔為準，而各校收費標準應參照本局所訂之收費上下限標準範圍內，先經學校午餐供應委員會核算後，再提經家長委員會同意後報局核准

之。

三、各校午餐費用調整，若有供應他校者，由兩校共同召開家長委員會訂定調整金額。

結論：

- 一、自 97 學年度下學期起，午餐收費基準仍以去年本局所核定金額(國小 35 元，國中 38 元，高中 40 元)為基準，各校經詳細評估收支情形後再做適當之收費調整。
- 二、各校實際收費是否調整，應由各校學校午餐供應委員會及家長委員會研商訂定之。

案由三：本市學生午餐費用訂定標準應如何訂定較切合實際

說明：本市自 6 月份核算物價指數，合理約調漲 5 元為原則，10/17 日本局邀請營養師再行核算，最近原油價格下降但物價指數上較 6 月份高於 1 元，但考慮全國此次午餐調漲，本市價格與北北中相較為前段班，又考量本市尚有多校午餐結餘款較多，且家長薪資未能調整，全球經濟不良，因此考量營養午餐調整以不超過 4 元為原則，加以各學區家長經濟情形及各校午餐結餘不同，本局擬訂定調整 2-4 元為上下限，而各校調整基準以去年以前本局所核定金額國小 35 元，國中 38 元，高中 40 元為基準。

結論：各校請就 9~10 月份之學校午餐收支情形加以做成本分析，並考量現有結餘款做適當調整規劃，惟應以回饋學生為主體。

案由四：本市學生午餐費用調整執行時程應如何較為恰當

教育部門業務質詢及答覆（連立堅）

說明：本市各級學校擬自 97 年下學期開始執行。

結論：

- 一、各校經詳細評估收支情形後，自 97 學年度下學期做適當之收費調整。
- 二、民營學校自可依據契約規範調整之。

肆、臨時動議：無

伍、散會(12:00)

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 （97.11.19 高市府教三字第 0970061264 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	連議員立堅	請教育局於 7 天內提供學校空餘校舍使用情形。	教育局	一、為瞭解本市各國中小閒置教室數量及使用情形，教育局對各國中小閒置教室作全面清查，校舍空間空餘學校使用情形彙整如下： (一)場地租借：高雄高商、三民家商、苓雅國中、瑞豐國中、福東國小、愛國國小、苓洲國小目前分別租借給長榮大學、實踐大學、大葉大學、私立優佳國中、立德管理學院、高雄市特殊教育資源中心、教育局英語村建置。 (二)空間多功能運用：壽山國中、凱旋國小、新興國小、大同國小、正興國小、民族國小、莊敬國小、陽明國小、明德國小、後勁國小、莒光國小、太平國小、二苓國小、桂林國小，將空餘教室作為圖書館、社團、課後照顧、志工室、E化教室、攜手專案教室或配合 2009 世運用於

				<p>主題展覽館等多元化之空間利用。</p> <p>二、各國中小閒置教室再利用或多功能使用，為學校開放資源的一環，未來將朝向校園空間活化及發展學校特色之方向，除提供租借外，亦可作為多元化教育、結合社區資源之使用空間。</p> <p>三、檢附本局所屬各級學校教室使用情形彙整表如附件。</p>
--	--	--	--	---

高雄市立高中職校普通教室使用情形彙整表

序號	學校名稱	班級數(班)	教室數(間)= $(1)+(2)$	截至民國97年11月1日止							備註	
				已使用教室(間數)				未使用教室(間數)				
				普通教室	充作專科教室	充作辦公處室	其他	小計(1)	堪用教室	停用教室		小計(2)
1	高雄中學	69	193	71	50	62		183		10	10	危險教室，改建中
2	高雄女中	63	179	63	54	39	23	179			0	
3	左營高中	51	124	51	48	25		124			0	
4	前鎮高中	45	144	40	52	30	22	144			0	
5	中山高中	45	112	60	33	18	1	112			0	
6	小港高中	45	131	55	51	18	7	131			0	
7	新莊高中	45	122	45	41	25	11	122			0	
8	瑞祥高中	93	163	93	33	19	18	163			0	
9	三民高中	36	106	47	38	21		106			0	
10	中正高中	78	164	82	38	12	32	164			0	
11	鼓山高中	64	132	64	51	17		132			0	
12	新興高中	50	69	50	6	13		69			0	
13	楠梓高中	27	80	27	31	18	4	80			0	
14	高雄高商	54	128	54	52	19		125		3	3	3間教室租借給長榮大學及屏科大
15	高雄高工	72	114	72	14	28		114			0	
16	中正高工	56	74	65	4	5		74			0	
17	海青工商	54	166	56	65	24	21	166			0	
18	三民家商	51	124	51	45	22		118		6	6	6間教室長期租借實踐大學
合計												

填表人：

單位主管：

連絡電話：

註：「其他」一欄請於備註欄列舉說明。

教育部門業務質詢及答覆（連立堅）

高雄市立國民中學普通教室使用情形彙整表

序號	學校名稱	班級數(班)	教室數(間) =(1)+(2)	截至民國97年11月1日止					已使用教室(間數)			未使用教室(間數)			備註
				普通教室	充作專	充作辦	其他	小計(1)	堪用教室	停用教室	小計(2)				
												普通教室	充作專	充作辦	
1	旗津國中	20	78	20	28	23	2	78	5	0	0	0	0	可提供5間教室租賃	
2	鹽埕國中	35	78	35	19	18	6	78	0	0	0	0	0	校舍將改建	
3	前金國中	22	86	22	33	12	14	81	5	0	0	5	0	1.社區大學租用,七賢國中學區98年起併入。2.可提供5間教室租賃。	
4	七賢國中	37	67	37	17	11	2	67	0	0	0	0	0	1.國教輔導團借用、檔案室、儲藏室。2.98學年度可提供12間教室租賃	
5	壽山國中	18	80	18	31	10	14	73	7	0	0	7	0	器材室、體能訓練室、儲藏室、油印室、藝文展演室	
6	明華國中	56	119	56	23	18	22	119	0	0	0	0	0	專科教室不足	
7	左營國中	53	53	53	0	0	0	53	0	0	0	0	0	1.福智基金會、腦性麻痺協會。2.尚可提供15間教室租賃。	
	左營國中舊校區	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
8	大義國中	36	94	36	25	18	12	79	3	0	0	3	0		
9	龍華國中	88	128	88	22	18	0	128	0	0	0	0	0	總量管制學校,教室不足。	
10	立德國中	16	84	16	35	19	12	82	2	0	0	2	0	資源回收室、檔案室、資源回收室、午餐準備室。2.可提供2間教室租賃。	
11	福山國中	86	83	83	0	0	0	83	0	0	0	0	0	總量管制學校,教室不足。	
12	楠梓國中	64	65	64	0	0	1	65	0	0	0	0	0	總量管制學校,教室不足。	
13	後勁國中	36	87	36	25	20	6	87	0	0	0	0	0	會議室、禮堂	
14	右昌國中	60	129	60	20	15	34	129	0	0	0	0	0	圖書室、禮堂、資源室、器材室、檔案室、印刷室、諮商室;總量管制學校,教室不足。	
15	國昌國中	51	44	44	0	0	0	44	0	0	0	0	0	教室不足	
16	翠屏國中小	28	42	28	14	0	0	42	0	0	0	0	0		
17	三民國中	51	83	51	18	11	2	83	1	0	0	1	0	禮堂,會議室及圖書館	
18	民族國中	51	92	51	19	13	6	92	3	0	0	0	0	1.器材室、重量訓練室、學生諮商中心。2.可提供3間教室租賃。	
19	鼎金國中	45	105	45	29	24	7	105	0	0	0	0	0	檔案室、儲藏室、會議室、圖書分館(室)	
20	陽明國中	108	190	108	38	34	10	190	0	0	0	0	0	禮堂、餐廳、圖書館及儲藏室;總量管制學校,教室不足。	
21	正興國中	75	131	75	42	12	2	129	0	0	0	0	0	總量管制學校,教室不足。	
22	苓雅國中	32	138	32	75	28	3	138	0	0	0	0	0	大葉大學教學場所、法國文化協會、教育局檔案室、水工處儲藏室、準備室。	
23	五福國中	90	154	90	35	24	5	154	0	0	0	0	0	校舍即將改建,總量管制學校。	
24	大仁國中	28	125	28	40	22	7	97	0	0	0	0	0		
25	英明國中	64	100	64	24	6	6	100	0	0	0	0	0	總量管制學校,教室不足。	
26	前鎮國中	35	90	35	18	15	10	78	0	12	12	0	0	校舍改建;南區諮商中心、器材室。	
27	興仁國中	17	110	17	33	22	20	110	0	0	0	0	0	1.社團教室、南區替代役男住宿中心。2.可提供18間教室租賃。	
28	獅甲國中	28	97	28	35	18	16	97	0	0	0	0	0	檔案室、儲藏室、會議室、諮商室、教材資源室	
29	光華國中	38	103	38	37	22	3	103	3	0	0	0	0	1.小型劇場、韻律教室、會議室。2.可提供3間教室租賃。	
30	瑞豐國中	34	183	34	61	40	36	171	12	0	12	0	0	私立優佳國中教學場所	
31	小港國中	69	128	69	36	23	0	128	0	0	0	0	0	總量管制學校。	
32	中山國中	63	122	63	29	16	14	122	0	0	0	0	0	總量管制學校。	
33	鳳林國中	14	50	14	18	13	5	50	0	0	0	0	0	97年8月1日遷移新校區,舊校區校舍拆除。	
34	明義國中	44	60	44	15	1	0	60	0	0	0	0	0	媒體教室,圖書室,社團教室,輔導教室	
35	餐旅國中	9	18	9	0	1	2	12	6	0	6	0	0	總量管制學校。	
	合計	1601	3396	1591	894	527	279	3307	47	12	48	0	0		

填表人：陳素華

單位主管：戴淑芬

連絡電話：3373118

註：「其他」一欄請於備註欄列舉說明。

高雄市立國民小學普通教室使用情形彙整表

序號	學校名稱	班級數	教室間數	截至民國 97 年 11 月 1 日止 已使用教室（間數）				空餘教室（間數）			備註
				普通教室	專科	辦公室	小計	已使用	未使用	小計	
1	旗津國小	35	64	36	16	12	64	0	0	0	
2	大汕國小	12	22	15	4	3	22	0	0	0	
3	中洲國小	22	40	22	10	8	40	0	0	0	
4	前鎮國小	24	49	28	8	9	49	4	0	4	多餘教室目前用於學群辦公室2間、課後照顧班1間、檔案室1間。
5	獅甲國小	22	34	22	8	4	34	0	0	0	
6	仁愛國小	16	50	22	10	14	50	4	0	4	
7	樂群國小	37	77	43	17	17	77	0	0	0	
8	愛群國小	27	51	28	12	11	51	0	0	0	
9	復興國小	38	63	41	10	12	63	0	0	0	
10	瑞豐國小	93	136	93	17	26	136	0	0	0	
11	明正國小	29	46	30	11	5	46	0	0	0	
12	光華國小	52	93	59	17	15	93	2	0	2	多餘教室用於教師辦公室2
13	瑞祥國小	88	135	88	16	31	135	0	0	0	
14	鎮昌國小	53	79	65	3	11	79	0	0	0	
15	佛公國小	38	62	44	10	8	62	0	0	0	
16	民權國小	52	82	52	17	13	82	0	0	0	
17	苓洲國小	41	82	47	14	21	82			0	
18	成功國小	15	20	16	1	3	20	0	0	0	原信義、和平樓校舍即將拆除
19	五權國小	34	78	34	8	9	78	12	15	27	多餘教室15間為不堪使用教室，拆除鑑定中，另有12間空餘教室用於課後社團(2)韻律室(1)社會科教室(1)鄉土語言教室(1)器材室(1)遊戲室(1)遊戲治療室(1)課後照顧班(1)教學研究室(1)多功能教室(1)志工教室(1)
20	凱旋國小	35	92	54	14	10	92	14	0	14	14間空餘教室課後照顧班3間、攜手專案教室2間、樂隊班練習室2間、退休教師聯誼室1間、志工室1間、童軍室1間、午餐教室1間、實習教師1間、體育器材室1間、視聽教室1間
21	四維國小	93	110	93	8	9	110	0	0	0	

教育部門業務質詢及答覆（連立堅）

序號	學校名稱	班級數	教室間數	截至民國97年11月1日止 已使用教室（間數）				空餘教室（間數）			備註
				普通教室	專科	辦公室	小計	已使用	未使用	小計	
22	福東國小	43	97	58	20	12	97	7	0	7	借教育局1間、環保局1間、住福會0.5間
23	中正國小	81	154	89	39	26	154	0	0	0	
24	福康國小	54	95	54	20	21	95	0	0	0	
25	新興國小	34	104	38	30	14	104	22	0	22	空餘教室用於綜合教室10間、安親班1、交通安全室1、父母成長團1、儲藏室1、體育器材室1、圖書閱覽室1、教具室1、幼稚園餐廳1、幼稚園教育室1、童軍室0.5、家長會辦公室0.5、校史室1、廣播室0.5、檔案室0.5
26	大同國小	28	72	30	13	15	72	14	0	14	空餘教室用於廚房2、大愛教室1、志工團1、體育器材室1、感覺統合教室1、課研室1、事務室1、諮商室1、檔案室1、教具室1、體育室1、教師會1、志工團1
27	信義國小	51	157	88	20	14	157	0	35	35	多餘教室35間耐震係數偏高，報廢待拆
28	七賢國小	48	79	48	21	7	79	3	0	3	空餘教室用於幼稚班餐廳1、家長會辦公室1、體育器材室1
29	前金國小	56	108	66	20	22	108	0	0	0	
30	建國國小	15	41	19	7	15	41	0	0	0	
31	三民國小	40	60	47	4	9	60	0	0	0	
32	鼎金國小	49	73	51	9	13	73	0	0	0	
33	愛國國小	34	74	44	12	8	74	10	0	10	空餘教室用於教育局特報資源中心借8間教室，另2間供資優班使用
34	十全國小	50	89	58	22	9	89	0	0	0	
35	正興國小	48	113	65	17	20	113	11	0	11	多餘空間分配為教師會辦公室1、2009世運展示場1、家長會辦公室1、體育器材室1、童軍團部1、輔導諮商室1、圖書分館1、志工室1、技工室1、成人教室1、補校教室1、

教育部門業務質詢及答覆（連立堅）

序號	學校名稱	班級數	教室間數	截至民國97年11月1日止 已使用教室（間數）				空餘教室（間數）			備註
				普通 教室	專 科	辦公 室	小 計	已 使 用	未 使 用	小 計	
36	博愛國小	53	99	53	22	15	99	9	0	9	多餘教室用課後安親班4、諮商室1、遊戲治療室1、2009世運展示教室1、童軍室1、家長會1
37	獅湖國小	83	105	96	5	4	105	0	0	0	
38	民族國小	75	126	88	21	7	126	10	0	10	空餘教室用於體育器材室1間、多功能教室2間、低年級電腦教室1間、家長會及圖書室分部1間、諮商室1間、資源班分班2間、課後照顧班2間
39	莊敬國小	90	129	95	28	6	129	0	0	0	
40	光武國小	72	113	78	28	7	113	0	0	0	
41	東光國小	84	109	85	16	8	109	0	0	0	
42	陽明國小	87	145	91	17	25	145	12	0	12	空餘教室用於教師會、家長會辦公室2間；導師辦公室6.5間；志工辦公室0.5間；圖書館3間
43	河濱國小	35	77	45	25	7	77	0	0	0	
44	鹽埕國小	34	71	36	25	8	71	2	0	2	電腦教室1間、學生自治室1間
45	忠孝國小	25	45	26	9	10	45	0	0	0	
46	光榮國小	14	28	14	9	5	28	0	0	0	
47	鼓山國小	23	49	23	18	8	49	0	0	0	
48	鼓岩國小	15	51	27	9	6	51	9	0	9	鼓隊藝文教室1間、多功能教室1間、課後安親班1間、圖書館1間、鐵道教室2間、感統教室1間、原住民語教室1間、幼稚班多功能教室1間
49	內惟國小	35	65	38	17	10	65	0	0	0	
50	中山國小	58	119	67	17	20	119	15	0	15	
51	壽山國小	9	30	16	7	3	30	4	0	4	課後照顧班1、家長會1、教具室1、圖書館1
52	龍華國小	79	87	79	4	4	87	0	0	0	
53	九如國小	32	67	42	12	8	67	5	0	5	多餘教室用義工媽媽教室1、退休教師聯誼室1、課桌椅儲藏室1、輔導儲藏室1、遊戲諮商室1

教育部門業務質詢及答覆（連立堅）

序號	學校名稱	班級數	教室間數	截至民國97年11月1日止 已使用教室（間數）				空餘教室（間數）			備註
				普通 教室	專 科	辦公 室	小 計	已 使 用	未 使 用	小 計	
54	左營國小	29	48	29	12	7	48	0	0	0	
55	舊城國小	26	45	27	11	7	45	0	0	0	
56	新莊國小	99	136	100	13	23	136	0	0	0	
57	新民國小	78	86	74	4	8	86	0	0	0	
58	明德國小	13	43	24	5	3	43	11	0	11	空餘教室用於課後照護班2、 教室1、英語教室1、教師休 息室2、社團教室3、船奇館 1、嘟嘟火車館1
59	勝利國小	52	85	52	17	16	85	0	0	0	
60	屏山國小	23	46	24	14	8	46	0	0	0	
61	永清國小	34	56	35	11	10	56	0	0	0	
62	福山國小	86	95	80	3	12	95	0	0	0	
63	新上國小	71	106	88	11	7	106	0	0	0	
64	新光國小	53	74	52	15	7	74	0	0	0	
65	文府國小	63	111	73	19	19	111	0	0	0	
66	楠梓國小	68	96	68	20	8	96	0	0	0	
67	後勁國小	40	86	40	26	11	86	9	0	9	多餘教室用於主題展覽室、 2009世運主題館、課後照顧 班、體育器材室、腰鼓童軍室
68	援中國小	23	53	26	9	13	53	5	0	5	多餘教室用於鄉土、花燈室、 石藝展室及普通教室3間（4年 4班、5年4班、6年4班）
69	右昌國小	70	81	66	12	3	81	0	0	0	
70	莒光國小	71	122	86	11	7	122	18	0	18	於體育館放置體育器材4間、 多功能教室5間、作為英語教 室3間、作為教師研討室2間、 安親班教室4間（含午休室）
71	加昌國小	72	106	79	14	8	106	5	0	5	家長會1、儲藏室2、教室 1、幼稚班器材室1
72	楠陽國小	63	83	67	5	9	83	2	0	2	2間普通教室作為課後照顧班 教室

教育部門業務質詢及答覆（連立堅）

序號	學校名稱	班級數	教室間數	截至民國97年11月1日止已使用教室（間數）				空餘教室（間數）			備註
				普通教室	專科	辦公室	小計	已使用	未使用	小計	
73	翠屏國中小	35	63	42	10	4	63	7	0	7	多餘普通教室用於：課後班2、諮商室1、教具室、體育教室1、自然教室2
74	小港國小	49	95	68	15	4	95	8	0	8	多餘教室用諮商1、志工室1、主機房1、課後班2、資源教室2間
75	鳳林國小	25	42	29	8	5	42	0	0	0	
76	紅毛港國小	6	68	12	10	18	68	0	28	28	本校係屬遷校新建校舍，於97學年度第一次招生，多餘空間為後續班級數及學童人數增加後使用
77	青山國小	23	50	25	18	7	50	0	0	0	
78	太平國小	26	63	36	7	10	63	10	0	10	空餘教室用於感統教室1間、童軍教室1間、家長會辦公室1間、幼稚園遊戲室1間、幼稚園辦公室1間、E化教室1間
79	鳳鳴國小	13	28	13	8	7	28	0	0	0	
80	坪頂國小	13	29	14	3	4	29	8	0	8	多餘教室為開放空間(6)或學習角(2)
81	二苓國小	39	91	39	16	13	91	23	0	23	多餘教室用於：團體輔導1、交通安全室1、課後照顧班1、家長會辦公室1、撞球室1、童軍室1、圖書室2、桌球室1、E化教室2、會議室2、幼稚園寢室2、幼稚園閱讀室1、遊戲室1、諮商室1
82	桂林國小	60	96	60	13	7	96	16	0	16	空餘教室用於教學準備室5、課後班1、機房1、值夜室1、會議室1、教具室1、童軍室1、控制室1、教師會1、檔案室1、活動準備室1、禮堂1、家長會1、幼稚班餐廳1
83	漢民國小	68	92	76	14	2	92	0	0	0	
84	華山國小	26	47	26	13	7	47	1	0	1	規劃為教具室以取代先前空間較小之教具室
85	港和國小	29	55	30	15	10	55	0	0	0	
86	鳳陽國小	24	46	24	7	15	46	0	0	0	
87	明義國小	22	49	24	10	13	49	2	0	2	借課後安親班1間、設立教學觀察室1間
90	油廠國小	25	61	30	21	10	61	0	0	0	器材室2、儲藏室4、資源回收室1、幼童軍室1、桌球室1

教育部門業務質詢及答覆（連立堅）

序號	學校名稱	班級數	教室間數	截至民國 97 年 11 月 1 日止 已使用教室（間數）				空餘教室（間數）			備註
				普通 教室	專 科	辦公 室	小 計	已使 用	未使 用	小 計	
		3882		4294	1173	929		294	78	372	未使用教室78間係五權國小待拆15間、信義國小待拆35間、紅毛港28間以後年度陸續招生
	小計										
備註：現有校舍空間分別以普通教室、專科教室、行政辦公室區分計算，總間數應符合設校計畫興建間數或整建計畫核定間數。											

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.11.18 高市府文四字第 0970060867 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	連議員立堅	駁二藝術特區經營。	文化局	<p>駁二藝術特區 90 年至 94 年在中央及市府投入近 4 仟萬硬、軟體經費，期間在藝文界工作者熱心經營及推動下，此處已成國內知名之藝文空間。而駁二倉庫土地原有使用執照用途為倉庫，在歷經努力下，將使用執照更為美術館使用，土地使用分區證明變更核定為特定文化休閒專用區，誠屬不易。</p> <p>一、目前營運方向及內容</p> <p>駁二藝術特區自 95 年起，由文化局接手推動藝文永續經營，除保留前期經營團隊創新與前衛精神的展演藝術活動與創意設計概念外，並加強藝術空間的社群參與、鼓勵藝術創作及結合地方與社區的藝文挹注資源，活絡港區藝術觀光。駁二藝術特區目前空間規劃及營運方向為：(1)C5 倉庫為發展文化創意美學空間，辦理各項文化創意展覽及課程 (2)P2 倉庫為當代性、</p>

實驗性創作空間，固定展出藝術家創作徵件展並接受大專院校藝術系畢業展之申請。

二、未來營運方向與規劃

(一)駁二藝術特區是本市文化創意及當代藝術的推展中心，爲了讓此一空間的營運更接近市民的生活，並使全區文化休憩機能更爲完整、效益更能發揮，於 97 年 8 月配合中央愛台 12 大建設－推動生活工藝運動，增加座落於鹽埕區必信街與大勇路口之 C1、C2、C3 倉庫，使其擴大爲駁二藝術區規模整體使用，俾利本市文化創意及生活工藝運動之活絡及發展。

(二)新增 C1、C2、C3 倉庫內部空間將規劃藝術家工作室、創作工坊(workshop)及服務空間(I-Center，含藝術家工作者交流區、簡易輕食餐飲、書報閱覽區等)，目前辦理徵求營運團隊前置作業

				<p>，期以複合式經營達到永續經營成效並帶動周邊藝文環境發展並提升週邊社區之生活機能。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.19 高市府教三字第 0970061276 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	陳議員美雅	美術館園區國小籌設情形請讓議員知道。	教育局	<p>一、美術館週邊包含龍水里、龍子里及明誠里等3里。目前該3里學童各依學區劃分就讀中山、九如、鼓岩及龍華國小等校，查4校未來5年之班級數及學生數，除龍華國小有增班外，其餘3校均呈現減班情形。另龍華國小校舍新建工程計畫將於97年底完工，並遷於農16區段徵收區內大順路旁文小30學校用地，普通教室增為79間，依教育部規定至99學年度每班人數29人計算，足可容納2291人，爰上，該4校之校舍空間尚足敷容納未來學齡人口數。</p> <p>二、為考量美術館鄰近學校校舍空間充裕，如再於青海段269國小預定地籌設新校，恐增加現階段本府財政負擔，設校後人事、設備費用等支出，亦造成本府財政長遠影響。</p> <p>三、另按「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」第18</p>

				<p>條略以：「一、國民小學：依里鄰單位之分布，以每一里鄰單位或服務半徑不超過六百公尺配設為原則。」爰本案將通盤檢討該地區學區劃分，為妥善分配教育資源、避免空間閒置浪費，近期將繼續廣徵地方及學校意見後再行研議，俾滿足當地學童就學需求。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.10 高市府教四字第 0970059067 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	陳議員信瑜	建議爭取國家圖書館南部分館案。	教育局	有關爭取國家圖書館南部分館案，本府已責請業務機關文化局積極處理。

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 （97.12.1 高市府文一字第 0970063645 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	陳議員信瑜	推動閱讀風氣。	文化局	<p>文化局近年來在推動城市閱讀運動的成效顯著，未來亦會持續從不同面向將閱讀推廣至各行政區。獎勵文學創作，辦理書香推廣活動，帶動全民書寫，有效帶動本市閱讀風氣。使高雄成爲一座全民書寫、樂於閱讀的城市。</p> <p>一、擇定行政區辦理社區閱讀藝術節，結合社區之人文書店、創意商店及鄰里自發性組織或基金會，並集結文化表演團體於公共迴廊、公園辦理閱讀嘉年華會，整合藝文資源，帶動社區參與，建立各行政區的文化自主意識，使閱讀紮根，成爲城市文化的根基。</p> <p>二、鼓勵全民書寫，配合公共設施議題（如捷運新交通建設、2009 世運賽事辦理主題徵文…），擴大民衆參與，於文學性專業刊物刊登行銷，廣泛提升全民書寫參與興趣，使高雄成爲一座喜愛創作書寫、樂於閱讀的城市。</p>

				<p>三、辦理文學跨領域展演活動：結合戲劇、音樂及展覽各種媒材跨領域文學展演，不同族群/客家、原住民及台語辦理文學開唱，並邀請高雄書店產業聯合辦理戶外書展，整體呈現文學多面貌，拓展閱讀人口，吸引民衆參與。</p> <p>四、為發掘本市文學新銳與提昇文學水準，辦理文學獎，訂定文學創作獎助計畫，徵文類別大致為長篇小說、短篇小說、散文、新詩等四類，並擴大徵集歌詞及劇本創作，以公開方式辦理徵選，分別遴選出優秀作家及作品，累積高雄文學人才與資產。</p> <p>五、規劃一系列書香閱讀活動，從不同的年齡層與面向辦理各種與閱讀相關的活動，如送文學到校園、行動圖書館暨故事媽媽列車、幼兒早讀活動…。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 （97.12.2 高市府教一字第 0970063976 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	周議員鍾濂	新莊高中綜合活動中心納入社區圖書館。	教育局	<p>一、新莊高中綜合活動中心整體計畫經報本府，並於 97 年 6 月 6 日以高市府研二字第 0970028678 號函核准整體計畫，本案總經費為 1 億 8,723 萬元，其中包含多功能球場、韻律教室、柔道教室、桌球教室、體能教室、大型集合場所及簡易音樂表演廳等。</p> <p>二、本案興建工程已正式委託新工處興建，將於 97 年動用該校累積賸餘 30 萬元進行規劃設計，98、99 年動工興建，100 年完工。</p> <p>三、鑑於該校綜合活動中心之整體設計及經費需求皆已完成規劃，並委託新工處代辦設計、監造中，若欲納入社區圖書館，則需重提整體計畫，並修正活動中心量體與經費需求，對本案明年預計進行之工程發包勢必難以如期進行，後續經費之執行亦將隨之延宕。</p> <p>爰此，經文化局與新莊高中</p>

				<p>研議後，認為社區圖書館之設置宜於新建之工程於規劃階段一併納入設計為宜。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 （97.12.1 高市府教二字第 0970063435 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	蔡議員媽福	鑑於張銘清事件，請教育局加強學校品德教育。	教育局	<p>一、品德教育奠基於家庭、啓動於學校、實踐於社會。本市爲推動教育部「品德教育促進方案」，於 94 年 1 月 27 日首先訂定「高雄市各級學校推動『品德教育促進方案』計畫」。整合中央及地方資源，廣納師生及家長創意，讓品德教育融入家庭、學校及社會生活中，於本(97)年度辦理品德教育績優學校表揚與研討會、績優團隊選拔、資源建置…等活動。</p> <p>二、在學校中，教師扮演著品德教育最重要的推手，本市透過教師的身教、課程規劃、教學歷程、評量活動、紀律教育、友善的校園環境以及家長參與下，提升學生的品德涵養。</p> <p>三、現階段教育強調智育而忽略德育，然而世界上許多國家均已警覺到，要有好品格才有好未來，紛紛把教育重點放在培養能對自己負責，並能尊重別人的好公民。在本府教育局戮力加強推行品德教育</p>

				<p>政策下，各校已發展出品德教育的特色，預期在全市師生共同努力下，品德教育將有所成效。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.11.21 高市府教三字第 0970061874 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	林議員武忠	河濱國小牴觸戶拆遷及住戶安置。	教育局	<p>一、河濱國小係民國 29 年成立，現居住之牴觸戶約自 35 年至 45 年間分別使用學校退縮地迄今。</p> <p>二、河濱國小牴觸戶拆遷經費已循預算程序編列於本年度執行。為讓牴觸戶有較多時間辦理遷移，已延長至 97 年 12 月拆除。</p> <p>三、教育局為處理牴觸戶拆遷問題，已多次與住戶溝通說明，並於 10 月 3 日第 4 次說明會議，邀請國宅處及社會局說明國宅申請條件、租屋津貼補助及社會福利救助申請方式，提供牴觸戶拆遷後之安置參考。</p> <p>四、評估牴觸戶不拆除將造成以下影響： (一)本案審計處已列管，如不處理審計處將會追究相關人士責任；且本拆遷補償經費亦經議會審核通過，未依時程執行監察院亦會主動調查、追究責任。</p>

				<p>(二)經營餐飲業者將瓦斯桶置於學校園牆邊，影響校園及學童安全甚鉅。</p> <p>(三)河北路牴觸戶，環境髒亂、蚊蟲滋生，造成登革熱防治漏洞。</p> <p>(四)學生上放學無法使用騎樓地，必須走在馬路上，易發生危險，學生家長曾多次向學校反映。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (97.12.3 高市府教會字第 0970064423 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形																
97.10.22	蕭議員永達	本市教科文經費佔總預算比例僅高於澎湖、金門、連江縣，可考慮刪掉市立空中大學經費。	教育局	<p>一、教育局及市立空中大學政事別同屬教科文支出，故無法移除市立空中大學經費列於本市教科文經費佔總預算比例。</p> <p>二、95-97 年度本市教育支出經費佔總預算比例如下表：</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <caption style="text-align: right;">單位：千元</caption> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>教育支出</th> <th>總預算</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>95</td> <td>17,142,851</td> <td>82,495,229</td> <td>20.78</td> </tr> <tr> <td>96</td> <td>17,385,221</td> <td>67,849,008</td> <td>25.62</td> </tr> <tr> <td>97</td> <td>18,555,410</td> <td>71,276,982</td> <td>26.03</td> </tr> </tbody> </table> <p>由上表得知，本市教科文經費佔總預算比例雖僅高於澎湖、金門、連江縣，但教育支出經費佔總預算比例已逐年提高。</p>	年度	教育支出	總預算	%	95	17,142,851	82,495,229	20.78	96	17,385,221	67,849,008	25.62	97	18,555,410	71,276,982	26.03
年度	教育支出	總預算	%																	
95	17,142,851	82,495,229	20.78																	
96	17,385,221	67,849,008	25.62																	
97	18,555,410	71,276,982	26.03																	

教育部門業務質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.10 高市府教五字第 0970059065 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	陳議員麗娜	請教育局提高本市體育獎助金額度，以留住體育優秀人才。	教育局	有關本府教育局提高本市體育獎助金額度辦理情形，說明如下： 一、教育局已依據高雄市議會 97 年 4 月 16 日第 7 屆第 3 次定期大會陳議員麗娜質詢及市長允諾提高獎勵額度－98 年追加 1,000 萬元預算，提本次議會審議在案。 二、有鑑於本市發放獎金總額居冠，前三名獎勵金卻遠落後於台北市、台北縣及高雄縣等選手，以致優秀人才嚴重外流。該局為改善獎助金核發方式，歷經 97 年 3 月 28 日、6 月 20 日、7 月 7 日及 7 月 30 日召開 4 次研訂會議，廣納體育界、本市各級學校、本府法制局、財政局及主計處代表意見並參考各縣市全國性運動會體育獎助金發放標準，在不影響該局體育獎助金預算額度原則下，提高獲獎選手前 3 名獎額、獎勵名次由 6 名縮減為 3 名並增加連霸及破紀錄

				<p>獎金之原則，於 97 年 9 月 23 日第 16 次局務會議修訂通過「高雄市體育獎助學金發給辦法（草案）」，刻正循行政程序提送本府法規委員會審議中。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.9 高市府教二字第 0970065465 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	陳議員麗娜	因應紅毛港遷村計畫遷校的國中小（鳳林國中、紅毛港小學）均於校舍未完工之前即讓學生進駐，安全堪慮。	教育局	<p>一、鳳林國中配合都發局辦理「南星計畫環場道路整併外海路及中林路延建工程」；紅毛港小學原為海汕國小，為配合高雄港第二港區第六貨櫃中心擴建計畫，由紅毛港遷至中安段，並分別由行政院特別預算補助3億3,650萬元及2億2,548萬元。</p> <p>二、無法取得使用執照主要原因為：1.鳳林國中：綠化面積不足。2.紅毛港小學：無障礙設施部分未合規定。</p> <p>三、因應措施：</p> <p>(一)鳳林國中經綠化後已於97年12月5日取得使用執照；紅毛港小學無障礙設施業已改善完畢並經建管單位複檢合格後，預定12月12日可取得使用執照。</p> <p>(二)基於學生安全，倘二期校舍仍在施工部分，已設置圍籬阻隔，防止學生進入。</p> <p>(三)施工期間，為便於學</p>

				生活動及不影響學生安全，學生可利用戶外及室內球場活動。
--	--	--	--	-----------------------------

教育部門業務質詢及答覆（陳麗娜 李文良）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.9 高市府教五字第 0970065527 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	陳議員麗娜 李議員文良	營養午餐調漲後，其品質應相對提升，請教育局檢討。請抽查學校營養午餐，以確保各校營養午餐品質。	教育局	<p>一、本市自民國 87 年迄今已 10 年未調漲國中小營養午餐費用，自 97 年年初以來物價上漲壓力持續，直接衝擊民生物資的供應，因此更深刻感受到沈重通膨壓力對營養午餐供應品質的挑戰，但各校始終秉持學生權益至上、健康第一的原則，不讓學校營養午餐的供應打任何折扣。</p> <p>二、針對學校午餐供應品質乙節，目前各校供應 3 菜 1 湯，且至少 1 週吃 3 次以上水果，2 次乳製品；此外，遇學校特殊節慶亦需另行加菜，其菜單營養設計及食材成本與品質均有營養師嚴格把關，儘量避免因物價波動影響午餐品質。</p> <p>三、有關午餐食材部分，本府衛生局曾於 97 年 10 月 13 日配合本局協同議員前往博愛國小、三民家商及左營國中抽驗 3 件食材（萵苣、甜玉米粒及白米），其檢驗結果</p>

				符合規定，將請各校持續落實午餐驗收機制，以保障師生用餐權益。
--	--	--	--	--------------------------------

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.10 高市府教五字第 0970065961 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	李議員文良	學校午餐食材由 CAS 洗選蛋增列 EGG 洗選蛋，請確認其檢驗程序及結果是否與 CAS 蛋品質相同。	教育局	一、因 CAS 洗選蛋之價格較一般洗選蛋高，造成學校午餐成本增加。本市學校營養師於本（97）年 7 月 10 日本市 97 年度第 1 次學校衛生委員會中提請案研議增列學校午餐蛋品類採購增加 EGG 洗選蛋，經與會委員討論同意增加學校午餐食材中蛋品採購多元化選擇，以嘉惠本市學子。 二、教育部及行政院農業委員會於本（97）年 9 月函請教育局在學校午餐食材蛋品類採購，除現行 CAS 蛋品外可參酌增列具 TAP（產銷履歷農產品）標章農產品。 三、惟目前在 EGG 洗選蛋在整體檢驗制度及品質保證尚未能確立之情況下，本市學校午餐仍為採購 CAS 洗選蛋，並未貿然採用 EGG 洗選蛋，以維持學生食材衛生安全。

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.10 高市府教人字第 0970065977 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	蕭議員永達	海青工商周忠信校長一審判刑 14 年，學校師生反應其不宜再擔任該校校長。	教育局	本案海青工商周忠信校長一審判刑時，本局立即召開校長成績考核委員會決議以「遭臺灣高雄地方法院以貪污治罪條例判刑，有損教育人員聲譽」為事由，於 97 年 10 月 13 日以高市教人字第 0970040315 號核定記過一次處分；另周校長已申請自 97 年 10 月 16 日自願退休，並經核定生效在案。

教育部門業務質詢及答覆（周玲玟）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.16 高市府教五字第 0970067478 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	周議員玲玟	請教育局彙整本市所有簡易球場相關資料，並訂定認養辦法，讓各團體申請使用。	教育局	<p>本案辦理情形說明如下：</p> <p>一、針對請本府教育局提供所轄簡易球場相關資料乙節，教育局業於 97 年 8 月 18 日以高市教五字第 0970031513 號函函復周議員玲玟服務處在案，如附件。</p> <p>二、本市簡易棒（壘）球場設置於體育用地者，如勞工公園壘球場、青少年運動員區壘球場、旗津壘球場與陽明簡易棒球場，由本市體育處依場地使用規則及收費標準辦理場地申借作業；設置於學校用地及預定地者，目前委託學校清潔維護管理，針對建置於校內球場，球隊可依學校場所借用管理要點租借使用；如係開放式球場及綠地，球隊或市民可自由、多元從事各類休閒運動。</p> <p>三、有關議員建議教育局研訂簡易棒（壘）球場認養辦法乙節，教育局已於 97 年 12 月 11 日召開研商民間認養簡易</p>

				<p>球場會議，初步研訂「高雄市政府教育局所屬簡易球場認養要點（草案）」，本案將繼續與本府法制局、財政局、主計處與相關單位開會研議，並循行政程序完成法制作業後公告實施辦理。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（周玲玟）

編號	區域	球場名稱/ 校地編號	位置	管理單位
1	楠梓區	文小 1 簡易棒(壘)球場	高雄大學路與援中 路	援中國小 (託管)
2	楠梓區	文小 2 簡易棒(壘)球場	高雄大學對面	援中國小 (託管)
3	楠梓區	文中 1 簡易棒(壘)球場	高雄大學路與援中 路	國昌國中 (託管)
4	楠梓區	文小 14 簡易棒(壘)球場 (2 面)	楠梓高中旁	楠梓國小 (託管)
5	左營區	文中 22 簡易棒(壘)球場	福山里文府路與忠 美路	文府國小 (託管)
6	左營區	農 16 文小 26 簡易棒(壘)球場	大順路與中華路口	光武國小 (託管)
7	小港區	文小 2 簡易棒(壘)球場	高坪義路、高坪和 路與高坪仁路	坪頂國小 (託管)
8	前鎮區	文中 60 簡易棒(壘)球場	新光路與中華路之 間	獅甲國中 (託管)
9	前鎮區	前鎮國小簡易壘球場	前鎮區新生路 200 號	前鎮國小

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.21 高市府教三字第 0970061838 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	周議員玲玟	建請教育局於國小試辦雙導師制，增聘優秀教師。	教育局	<p>一、按「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」第3條第1項第4款略以：「教師每班至少置教師1.5人，…。」爰依上開規定，本市每班教師編制1.5人，97學年度國小普通班計3,347班，共編置3,347位導師，倘採雙導師制（需6,694位導師），以目前編制教師共計5,021人（3347班*1.5），所以每位教師均需擔任導師，除原有編制導師擔任導師外，反增加其他教師之負擔；另倘增加教師1,674人擔任導師，一年所增加之人事經費將增加約1,339,200,000（1,674人*800,000元）。</p> <p>二、有關雙導師制之可行性，教育局將討論如何在不增人事經費下試辦推動之可行性。</p>

教育部門業務質詢及答覆（周玲玟）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.28 高市府教二字第 0970063319 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22	周議員玲玟	請教育局加強辦理教師在職進修，長期輔導。	教育局	<p>一、為加強教師教學效能，教育局自新進教師進入本市開始即辦理新進教師研習，並持續於每年度研訂下列教師在職進修項目：精進教學計畫、友善校園學生事務與輔導工作、生涯發展教育、海洋教育、科學教育、本土教育、其他配合政策相關研習。</p> <p>二、另國民教育輔導團辦理九年一貫課程各領域教師研習，經統計 96 年度辦理 270 場次，教師 13,435 人參加；97 年度(1-8 月)辦理 144 場次，教師 6,122 人參加。</p>

教育部門業務質詢及答覆（周玲奴 洪平朗）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.12 高市府教人字第 0970059736 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22 97.10.23	周議員玲奴 洪議員平朗	請教育局落實不適任教師出場機制。	教育局	<p>一、依教師法第 14 條之規定教師如有行為不檢有損師道、教學不力或不能勝任工作或疑似罹患精神病等情事，經查證屬實者，應依教育部所訂頒之「處理高級中等以下學校不適任教師應行注意事項」辦理，並由學校教評會決議予以停聘、解聘或不續聘。</p> <p>二、惟是否啟動不適任教師之機制，主要在於學校有無具體作為，並落實通報系統。為確實督促各校落實不適任教師出場機制，本府教育局爰積極成立「高雄市各級學校處理疑似不適任教師輔導諮詢小組」，以積極協助各校對於不適任教師之處理程序能更臻謹慎完備、更具效率。</p>

教育部門業務質詢及答覆（洪平朗）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.28 高市府教二字第 0970063388 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	洪議員平朗	請教育局落實學校品德教育。	教育局	<p>一、品德教育奠基於家庭、啓動於學校、實踐於社會。本市爲推動教育部「品德教育促進方案」，於94年1月27日首先訂定「高雄市各級學校推動『品德教育促進方案』計畫」。整合中央及地方資源，廣納師生及家長創意，讓品德教育融入家庭、學校及社會生活中，於本(97)年度辦理品德教育績優學校表揚與研討會、績優團隊選拔、資源建置…等活動。</p> <p>二、在學校中，教師扮演著品德教育最重要的推手，本市透過教師的身教、課程規劃、教學歷程、評量活動、紀律教育、友善的校園環境以及家長參與下，提升學生的品德涵養。</p> <p>三、現階段教育強調智育而忽略德育，然而世界上許多國家均已警覺到，要有好品格才有好未來，紛紛把教育重點放在培養能對自己負責，並能尊重別人的好公</p>

				<p>民。在本府教育局戮力加強推行品德教育政策下，各校已發展出品德教育的特色，預期在全市師生共同努力下，品德教育將有所成效。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（黃柏霖 陳玫娟 黃添財）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.12 高市府教人字第 0970059690 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.22 97.10.23	黃議員柏霖 陳議員玫娟 黃議員添財	請教育局重新檢討教師考績甲等人數比例以95%為原則乙案。	教育局	本案業經本議會第7屆第4次大會預算小組審查時決議取消校長及教師考列甲等95%為原則之限制，本府教育局將俟市議會通過後配合辦理。

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 （97.11.28 高市府教二字第 0970063387 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	曾議員麗燕	請教育局落實學校品德教育。	教育局	<p>一、品德教育奠基於家庭、啓動於學校、實踐於社會。本市爲推動教育部「品德教育促進方案」，於94年1月27日首先訂定「高雄市各級學校推動『品德教育促進方案』計畫」。整合中央及地方資源，廣納師生及家長創意，讓品德教育融入家庭、學校及社會生活中，於本(97)年度辦理品德教育績優學校表揚與研討會、績優團隊選拔、資源建置…等活動。</p> <p>二、在學校中，教師扮演著品德教育最重要的推手，本市透過教師的身教、課程規劃、教學歷程、評量活動、紀律教育、友善的校園環境以及家長參與下，提升學生的品德涵養。</p> <p>三、現階段教育強調智育而忽略德育，然而世界上許多國家均已警覺到，要有好品格才有好未來，紛紛把教育重點放在培養能對自己負責，並能尊重別人的好公民。在本府教育局戮力加強推行品德教育</p>

				<p>政策下，各校已發展出品德教育的特色，預期在全市師生共同努力下，品德教育將有所成效。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （98.2.5 高市府教一字第 0980006773 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	黃議員昭星	教育局有義務讓學生了解大陸學生來台的利弊得失，請教育局加以宣導，並於 97 年 12 月底進行民調，調查學校對政府將開放大陸學歷採認之認知，及其對升學與就業權益的正負影響。	教育局	一、高雄女中於 98 年 1 月 12 日高市雄女教字第 098000174 號函送委辦之「開放陸生來台就學」及「採認大陸學歷」問卷調查結果統計。 二、本問卷設計一題問題：「如果你認為政府開放陸生來台與採認大陸學歷等兩項政策會影響你的權益，請簡述理由」。關於這個問題，同學的意見大約可歸納為以下幾點： (一)開放大陸學生來台，會帶來競爭壓力，甚至占用我國學生的學習資源和管道。 (二)採認大陸學歷，會引入大陸的求職者，將會影響國內就業市場，排擠我國人民就業機會。 (三)擔心大陸人到台灣後，有可能帶來治安問題與交通問題。 (四)學生對政府執行政策的能力不信任，擔心配套措施不夠周延，會影響學生未來的各項權益。 三、調查結果分析： (一)本次意見調查問卷題目共有 14 題。首先探詢學生是

否知道政府要開放「開放陸生來台就學」及「採認大陸學歷」兩項政策，在媒體大幅報導下，有71.12%的學生知道「開放陸生來台就學」這項政策，聽過「採認大陸學歷」政策的同學也有59.17%。至於這兩項政策的實際內容及相關配套措施，受訪同學大多是一知半解，高達67.25%的同學不知道「三限六不」這項措施。

(二) 65.2%的同學認為將來大陸學生來台讀書，將會排擠我國學生現有的學習資源，僅有15.31%的學生認為大陸學生來台不會影響他們的學習資源。教育部已明確公告，初期僅開放大陸學生來台就學1,000人，大陸學生將分散於全國一百多所大專院校就讀，但還是有85.27%的學生認為大陸學生來台灣讀書會帶來競爭壓力。

(三) 對於政府準備承認大陸學歷的作法，78.55%的同學擔心採認大陸學歷後，大陸學生可以到台灣考取專業證照或投入台灣的就業市場，造成我國人民就業困難，不擔心大陸人搶工作飯碗的僅有7.88%。開放大陸學歷認證後，69.48%的學生認為會影

響我國大學院校的招生情形，可能會有不少的學生願意到大陸去讀大學，國內大學招生不足的情況恐怕會持續惡化，12.13%的同學覺得國內大學招生情況不會受到影響。40.6%的學生對我國大學的辦學品質有信心，不擔心採認大陸學歷後，台灣學生會一窩蜂跑去大陸讀大學，但是有將近30%的學生認為大陸大學還是具有相當吸引力，未來去大陸讀書的台灣學生可能會愈來愈多。

(四)大陸學生來台灣讀書，有無可能增進兩岸人民的了解與交流，45.29%的學生認為有正面幫助，不過有31.14%的學生認為沒有助益。54.06%的學生認為即使開放陸生來台就學，無法解決國內私立大學招生不足的困境，20.93%的學生認為開放大陸學生到台灣讀書，可以解決私校當前的招生困難。

(五)如果能有決定權的話，53.95%的學生反對開放陸生來台就學，54.91%的同學不同意政府採認大陸學歷；贊成開放陸生來台的學生僅有15.27%，支持採認大陸學歷的學生則有15.96%。至於「三限六不」

				<p>的政策，同學們的反應兩極。40.8%的同學覺得會影響自身的權益，45.63%的同學對該措施的態度是沒意見的，值得進一步探討背後原因。</p> <p>四、教育部雖已多次說明對於「開放陸生來台」及「採認大陸學歷」係採漸進式、條件式執行，亦同時提出「三限六不」的限制措施，惟多數同學對是項措施並不瞭解，調查結果中高達 73.69%的同學認為教育部宣導並不充分，以至於有害怕、恐懼的心理，將另建請教育部應就是項政策多作宣導與溝通。</p>
--	--	--	--	--

高雄市高中職學生對「開放陸生來台就學」及「採認大陸學歷」
問卷調查之結果統計

一、前言

2008年12月下旬，高雄市政府教育局針對全市28所公私立高中、高職學生進行一份意見調查，旨在了解學生對政府準備開放陸生來台就學與採認大陸學歷等政策的看法。在這項意見調查中，發現53.95%的高中生不希望開放大陸學生來台就學，也有高達54.91%的同學不支持政府承認大陸學歷的政策。

二、問卷回收情況：

問卷發出總數3000份，回收2929份，回收率為97.63%。回收的問卷中，有效問卷為2919份。

三、學生填答者基本資料分析：

- (一) 性別比例：男生人數總計1352人，占總人數46.32%，女生人數總計1567人，占總人數53.68%。
- (二) 學校類別：高中1982人(67.90%)，高職647人(22.17%)，綜高273人(9.35%)，不明4人(0.13%)，未答13人(0.45%)。
- (三) 類組別：自然組890人(30.49%)，社會組599人(20.52%)，商業家事374人(12.81%)，工業367人(12.57%)，其他467人(16.00%)，未答222人(7.61%)。
- (四) 年級別：一年級1152人(39.47%)，二年級1154人(39.53%)，三年級602人(20.62%)，未答11人(0.38%)。
- (五) 居住縣市別：高雄市2013人(68.96%)，高雄縣772人(26.45%)，台南市4人(0.14%)，台南縣1人(0.03%)，屏東縣106人

(3.63%)，台東縣 2 人(0.07%)，其他 7 人(0.24%)，未答 14 人(0.48%)。

(六) 是否有兄弟姐妹在大學就讀：有兄弟姐妹在大學就讀 883 人(30.25%)，沒有兄弟姐妹在大學就讀的 2014 人(69.00%)，未答 22 人(0.75%)。

四、問卷內容統計結果

第一題，是否知道政府準備開放「陸生來台就學」的政策？

選項	完全知道	知道	沒意見	不知道	完全不知道	未答
人數	541	1535	85	481	277	0
百分比 (%)	18.53	52.59	2.91	16.48	9.49	0

第二題，是否知道政府即將同意「採認大陸學歷」的政策？

選項	完全知道	知道	沒意見	不知道	完全不知道	未答
人數	417	1310	201	674	304	13
百分比 (%)	14.29	44.88	6.89	23.09	10.41	0.45

第三題，是否知道政府有提出「三限六不」的措施？

選項	完全知道	知道	沒意見	不知道	完全不知道	未答
人數	153	569	194	1350	613	40
百分比 (%)	5.24	19.49	6.65	46.25	21.00	1.37

第四題，你認為「陸生來台就學」的政策會排擠我國學生的學習資源？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	887	1016	554	343	104	15
百分比 (%)	30.39	34.81	18.98	11.75	3.56	0.51

第五題，你認為「陸生來台就學」的政策會帶來更多的競爭壓力？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	1247	1242	254	88	76	12
百分比 (%)	42.72	42.55	8.70	3.01	2.60	0.41

第六題，你認為「採認大陸學歷」的政策會影響我國的就業市場？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	1189	1104	383	158	72	13
百分比 (%)	40.73	37.82	13.12	5.41	2.47	0.45

第七題，你認為「採認大陸學歷」的政策會影響我國大學的招生情況？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	946	1082	521	268	86	16
百分比 (%)	32.41	37.07	17.85	9.18	2.95	0.55

第八題，你認為「陸生來台就學」的政策可有助於兩岸人民的相互瞭解和交流？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	308	1014	670	422	487	18
百分比 (%)	10.55	34.74	22.95	14.46	16.68	0.65

第九題，你認為「陸生來台就學」的政策可以解決我國大學招生不足的情況？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	79	532	705	872	708	23
百分比 (%)	2.7	18.23	24.15	29.81	24.25	0.79

教育部門業務質詢及答覆（黃昭星）

第十題，你認為「採認大陸學歷」的政策會吸引更多台灣學生到大陸去求學？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	145	727	834	674	511	28
百分比 (%)	4.97	24.91	28.57	23.09	17.51	0.96

第十一題，你認為政府應該針對「陸生來台就學」與「採認大陸學歷」的政策多做說明？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	1225	926	472	96	177	23
百分比 (%)	41.97	31.72	16.17	3.29	6.06	0.79

第十二題，你是否同意政府開放「陸生來台就學」的政策？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	67	379	880	655	920	18
百分比 (%)	2.29	12.98	30.14	22.43	31.52	0.62

第十三題，你是否同意政府開放「採認大陸學歷」的政策？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	86	380	837	678	925	13
百分比 (%)	2.95	13.01	28.67	23.22	31.69	0.45

第十四題，你認為「三限六不」的相關政策會影響你的權益？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	619	572	1332	272	113	11
百分比 (%)	21.20	19.60	45.63	9.32	3.87	0.38

五、開放式問題回答情況：

本問卷設計一題問題：「如果你認為政府開放陸生來台與採認大陸學歷等兩項政策會影響你的權益，請簡述理由」。關於這個問題，同學的意見大約可歸納為以下幾點：

- （一）開放大陸學生來台，會帶來競爭壓力，甚至佔用我國學生的學習資源和管道。
- （二）採認大陸學歷，會引入大陸的求職者，將會影響國內就業市場，排擠我國人民就業機會。
- （三）擔心大陸人到台灣後，有可能帶來治安問題與交通問題。
- （四）學生對政府執行政策的能力不信任，擔心配套措施不夠周延，會影響學生未來的各項權益。

六、調查結果分析

本次意見調查問卷題目共有 14 題。首先探詢學生是否知道政府要開放「開放陸生來台就學」及「採認大陸學歷」兩項政策，在媒體大幅報導下，有 71.12%的學生知道「開放陸生來台就學」這項政策，聽過「採認大陸學歷」政策的同學也有 59.17%。至於這兩項政策的實際內容及相關配套措施，受訪同學大多是一知半解，高達 67.25%的同學不知道「三限六不」這項措施。

65.2%的同學認為將來大陸學生來台讀書，將會排擠我國學生現有的學習資源，僅有 15.31%的學生認為大陸學生來台不會影響他們的學習資源。教育部已明確公告，初期僅開放大陸學生來台就學 1000 人，大陸學生將分散於全國一百多所大專院校就讀，但還是有 85.27%的學生認為大陸學生來台讀書會帶來競爭壓力。

對於政府準備承認大陸學歷的作法，78.55%的同學擔心採認大陸學歷後，大陸學生可以到台灣考取專業證照或投入台灣的就業市場，造成我國人民就業困難，不擔心大陸人搶工作飯碗的僅有 7.88%。開放大陸學歷認

證後，69.48%的學生認為會影響我國大學院校的招生情形，可能會有不少的學生願意到大陸去讀大學，國內大學招生不足的情況恐怕會持續惡化，12.13%的同學覺得國內大學招生情況不會受到影響。40.6%的學生對我國大學的辦學品質有信心，不擔心採認大陸學歷後，台灣學生會一窩蜂跑去大陸讀大學，但是有將近 30%的學生認為大陸大學還是具有相當吸引力，未來去大陸讀書的台灣學生可能會愈來愈多。

大陸學生來台灣讀書，有無可能增進兩岸人民的了解與交流，45.29%的學生認為有正面幫助，不過有 31.14%的學生認為沒有助益。54.06%的學生認為即使開放陸生來台就學，無法解決國內私立大學招生不足的困境，20.93%的學生認為開放大陸學生到台灣讀書，可以解決私校當前的招生困難。

如果能有決定權的話，53.95%的學生反對開放陸生來台就學，54.91%的同學不同意政府採認大陸學歷；贊成開放陸生來台的學生僅有 15.27%，支持採認大陸學歷的學生則有 15.96%。至於「三限六不」的政策，同學們的反應兩極，40.8%的同學覺得會影響自身的權益，45.63%的同學對該措施的態度是沒意見的，值得進一步探討背後原因。

七、結論與建議

儘管教育部已多次向外界說明開放陸生來台或採認大陸學歷是漸進式、有條件式的開放，甚至提出「三限六不」的限制措施，事實上「三限六不」對於陸生來台就學人數、領域、校系及在台的生活，甚至打工、未來是否能在台就業都有清楚規定，很可惜的是多數同學對這項措施並不清楚，以至於有害怕、恐懼的心態，因此不支持政府的兩項重大政策。

統計結果也說明，有高達 73.69%的同學認為教育部宣導並不充分，對兩項政策以及「三限六不」的措施不了解，建議教育部未來應該針對兩項政策多作溝通與說明，尋求更多民意的支持及配合。

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.12 高市府教二字第 0970066800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	林議員國權	一個單親媽媽，其二個小孩因總量管制無法就近入學，非常不便，請教育局檢討。	教育局	一、為保障確實設籍學區內之學生就學權益，只要能提出自有房屋所有權狀、法院公證或具有居住事實之房屋租賃契約證明等居住事實證明文件者，均能向學校申請登記，並依設籍先後分發入學。 二、為照顧弱勢族群，如單親家庭、低收入戶、父母之一方或雙方亡故者、身心障礙之學童或其他特殊個案者，提學校「學生入學審查委員會」審議將予以優先入學。

教育部門業務質詢及答覆（林國權）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （98.1.12 高市府體處字第 0980002235 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	林議員國權	大坪頂壘球場工程進度為何，可以開放使用嗎？	體育處	一、大坪頂運動公園(簡易壘球場為主體規劃)，因 95 年 6 月上旬連續豪雨及「碧利絲」颱風侵襲，造成球場地基嚴重掏空、土方流失、斜坡坍塌，期間球場設計規劃監造單位及本處皆派員緊急處置，並進行災害鑑定及研議最佳處理方式。 二、教育局於 96 年 5 月 29 日召集本府相關單位及學者專家研商，決議球場「邊坡檔土牆」、「整體排水系統」及「公共服務設施工程」三大工程列入後續復原工程，工程經費概算約壹仟伍佰萬元，於 96 年 10 月 4 日奉核辦理。 三、體育處 96 年 11 月復原工程進行設計規劃監造遴選建築師公告、評選、議價及簽約委外技術服務事宜，96 年 12 月至 97 年 3 月進行本案基本設計及工程細部設計審查。97 年 4 月辦理第二期工程案公告、開標及簽約事宜。 四、第二期工程於 97 年 5 月 14 日開工，預計 97 年 8 月 14 日完工，礙於工程

				<p>案經費不足，97 年 8 月 12 日變更追加預算辦理邊坡及整體排水系統改善。工程展期至 97 年 10 月 14 日完工。本案業於 97 年 11 月 19 日辦理初驗，97 年 12 月 9 日正式驗收完畢。</p> <p>五、大坪頂運動公園面積高達 4 公頃有餘。球場所需建設經費非常龐大，第二期計畫設置景觀廁所、選手休息區等服務設施，因工程經費不足未列入施工範圍。球場工程驗收後可租用臨時廁所等設施提供比賽使用，本府將儘速籌款辦理廁所、休息室等三期「公共服務設施」工程，規劃理想公園球場供市民及球友使用。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.2 高市府教一字第 0970064034 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	鄭議員新助	針對經濟弱勢學生，請教育局與相關單位研議，不要於學生畢業後馬上要求還助學貸款。	教育局	一、依據「高級中等以上學校學生就學貸款作業要點」規定 (一)第 19 條：說明借款人還款時間。 (二)第 20 條：說明借款人於開始償還貸款之前一年度，平均每月工作收入未達新臺幣二萬五千元及為低收入戶者，得於應償還起算日前申請緩繳貸款本金。 (三)第 21 條：說明借款人如已逾應償還起算日或已開始還款者，符合條第一項規定者，應先將逾期期間之已到期本息、違約金償還後，始得依規定申請緩繳貸款本金或延長償還貸款期限。 有關以上條文內容請詳見附件。 二、申請助學貸款之學生，依該作業要點第 19 條之規定，學生償還貸款本金之期限為貸款一學期者得以一年計，遲應自其最後教育階段學業完成日、服完義務兵役或教育實習期滿日後滿一年之日

				<p>起，開始償還。如借款人有特殊需求，可依作業要點第 20、21 條向承貸銀行申請延長償還貸款期限。</p>
--	--	--	--	---

附件一 參考條文

高級中等以上學校學生就學貸款作業要點

- 第 19 條 學生償還貸款本金之期限為貸款一學期者得以一年計，至遲應自其最後教育階段學業完成日、服完義務兵役或教育實習期滿日後滿一年之日起，開始償還。但在職專班之學生應於最後教育階段學業完成日後之翌日起，開始償還。
- 第 20 條 學生於開始償還貸款之前一年度，平均每月工作收入未達新臺幣二萬五千元（以實際工作月數計算，前一年度如有就學或服義務兵役之緩繳期間不予列計）及為低收入戶者，得於應償還起算日前申請緩繳貸款本金，最多以申請三次為限，每次申請緩繳期限為一年，貸款到期日並隨緩繳期限順延。其緩繳期間之利息，由各級主管機關負擔。依前項規定申請緩繳貸款本金三次者，得申請延長償還貸款期限，貸款一學期以一年六個月計。其利息由借款人自行負擔，各該主管機關酌予補貼利率二碼。
- 第 21 條 已逾應償還起算日或已開始還款之學生，如符合前點第一項規定者，應先將逾期期間之已到期本息、違約金償還後，始得依前點第一項規定申請緩繳貸款本金或延長償還貸款期限。其緩繳及延長償還貸款期間之利息，由借款人自行負擔。
- 依前點及前項規定申請緩繳貸款本金及延長償還貸款期限者，應提出稅捐稽徵機關開具之前一年度收入證明或戶籍所在地之地方政府開具之當年度低收入戶證明及相關證明書（如畢業證書、退伍證明等），向承貸銀行辦理。

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.24 高市府體處字第 0970069333 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	陳議員玫娟	建議不要取消高雄市運動會空手道比賽。	體育處	高雄市運動會秉持推動單項體育運動為宗旨，並無取消比賽的決定。除非場地、時段與人力的考量，空手道係 2009 年世運比賽項目，理當全力推動，惟空手道委員會鮑副總幹事，表示經費不足無法辦理，經再三確定後，委員會表示，時間緊迫無法舉辦，造成今年高雄市運動會，空手道比賽取消的憾事。基此，爾後辦理活動，當及早與相關承辦委員會，做好溝通協調工作，以利活動推展。

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （98.1.6 高市府教二字第 0980000536 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	陳議員麗珍	本市有 5 所學校設置盥洗室，年底前將提供騎乘自行車者使用，由誰負責管理？	教育局	本局推動辦理「鼓勵本市國中以上學校學生騎乘自行車改善空氣品質補助盥洗室設備」計畫，本市共 5 校提出申請：大義、苓雅、大仁、英明及楠梓等五校，經費總計 4,134,221 元，由本局及本市環保基金各補助 50%，目前各皆已完工使用。有關開放管理及使用方式，請各校於申辦計畫中妥善規劃，並業提報 97 年 3 月 27 日第 5 次環保基金委員會審議，開放管理原則如下： <p>一、開放時間及使用方式</p> (一)平常日：上午 6 時至 7 時、下午 6 時至 7 時，由替代役男管理；開放給學生及教職員工使用，民衆亦可先至警衛室登記後使用。 (二)例假日：開放給社區民衆及旅客使用。採登記管理制度，使用前經過簡單登記手續，登記簿設置於警衛室，由值班警衛專責登記管理，以控管人數及使用情形，並另定開放時間表公告於警衛室外。 二、維護管理方式

				<p>(一)平日清潔維護：由負責校園清潔之學生團隊，負責平常上學期間淋浴間及廁所的清潔維護，並指派專責人員督導各項清潔維護工作。</p> <p>(二)硬體設備維護：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 由技工負責硬體設備管理及維護修復作，並視需要交由相關施作廠商或協力廠商進行維護修復工作。2. 由學校提供無磷盥洗清潔劑，禁止使用者自行攜帶以確實管控，避免造成環境二次污染。
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.22 高市府教二字第 0970068638 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	陳議員麗珍	為解決左營區國中總量管制，學生無法就近入學問題，請教育局積極籌設國中。	教育局	<p>教育局為解決左營地區學生就近入學具體作法如下： 左營地區國中學生數未來五年將逐漸降低，少子化衝擊預計 98 學年度開始對國中造成影響，為提高教學品質，使學校恢復原有教學空間及方便學生就學，現刻正規劃左營國中第二期校舍工程及明華國中第三期校舍工程，預定 98 年規劃及施工，99 年完工；另七賢國中龍美校區於 98 學年度開始招收 1 年級新生，藉由學區調整，可有效疏解本地區學生入學。</p> <p>是否興建位於勝利國小旁之文中 17 或文府國小旁之文中 22，或大義國中遷至文中 17 等評估案，未來視本地區學生數情形再檢討辦理。</p>

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.9 高市府教五字第 0970065647 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	藍議員健莒	對於學校營養午餐有結餘又調漲乙案，請教育局檢討。	教育局	一、教育局於 97 年 10 月 20 日召開「研議本市各校學校午餐結餘款支用辦法及午餐費用事宜」會議。就學校午餐之經營情形檢討是否有調整價格之空間，授權各校召集學校午餐供應委員會及學校家長委員會開會研議。各校所增加之午餐結餘款並應妥善規劃處理，擬定年度使用計畫，並經午餐供應委員會審核後執行，且使用應以學生為主體考量。 二、教育局爾後進行午餐設備補助時，亦將各校午餐結餘款情形納入是否補助考量，並自 97 學年度下學期開始實施。

教育部門業務質詢及答覆（康裕成）

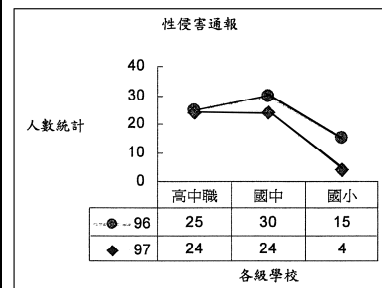
高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.9 高市府教五字第 0970065638 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	康議員裕成	如何降低校園性侵害或性騷擾事件發生率。	教育局	一、辦理相關研習活動： (一)教育局每年度配合教育部「友善校園」學生事務與輔導工作計畫，針對年度特殊議題辦理相關研討會活動；參與對象不僅為各級學校訓輔人員、行政人員或主管，更擴及至各級學校班級導師，普及一般教師相關知能及實務處理經驗；並且利用「性別平等教育」議題融入各科領域，強化學生相關知能概念，以降低校園性侵害或性騷擾事件發生機率，並增加相關人員處理案件之敏銳度。 (二)本市所屬各級學校依據相關法令及規範辦理相關活動強化教師及學生相關知能及概念： 1. 「性別平等教育法」第15條，教職員工之職前教育、新進人員培訓、在職進修及教育行政主管人員之儲訓課程，應納入性別平等教

育之內容。

2.本府於94年1月10日函頒「高雄市政府推動『性別主流化』實施計畫」，以專題演講、網路研習或讀書會等各種方式，增進性別主流化發展、性別主流化檢核表運用、性別平等相關概念，每人每年至少3小時訓練。

二、案件通報統計：

以教育局軍訓室統計資料顯示，本(97)年1月至9月及去(96)年同時期「校園性侵害事件」通報件數統計分析，本(97)年度通報件數共52件、去(96)年度共70件。其案件分析結果如下圖：



三、教育局每年仍持續辦理相關研習活動，不只是針對一般通識辦理研習活動，更將每年發生過較特殊議題納入次年研習內容，減少相同事件再發生機會，確實降低本市校園性

				侵害或性騷擾事件發生 機率。
--	--	--	--	-------------------

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.5 高市府教四字第 0970064963 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	楊議員色玉	建議整合教育局、文化局、新聞處資源，落實學校文化教育乙案。	教育局	藝術文化教育應培養學生多元欣賞能力與重視啓發的創造力，強調以人文結合創新精神為核心的藝文課程，將藝文之精神落實於生活及真實地與環境緊密結合；學校教師使用社區中的環境、人文與藝術去幫助學生了解藝術與各學科、環境和人之間的相互關係，故整合本府教育局、文化局、新聞處資源，從而落實學校藝術文化教育，為本府積極推動方向，目前相關辦理情形如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、本府教育局及文化局共同辦理「師生秀才藝、假日逍遙遊」活動：善用文化局經管音樂館場館、設備及新聞處之媒體宣傳，由教育局統籌各級學校學生輪流展演才藝，97 年度預計有 110 所學校、4000 多位學生參與演出，觀賞民衆及親師生計達 5 萬人次；98 年起，則計畫以社區、學校及文化局經管場域，補助學校經費，進行以社區民衆為欣賞主體之展演活動，讓音樂、舞蹈等藝文表演進入社區，使市民在日常生活中

				<p>廣泛接觸藝術。</p> <p>二、結合文化局「藝文活動補助－增進藝文人口施行計畫」，由教育局辦理「補助各級學校學生觀藝文展視野計畫」；補助各級學校學生欣賞文化局審查推薦之藝文活動表演，提升學生藝文素質，增加藝文人口，推廣全民藝術教育。</p> <p>三、規劃「高雄好美感·生活小學堂」活動：本府文化局及教育局刻正規劃「高雄好美感·生活小學堂」系列活動，送行政院文建會審查，以推動國中小之美感培養課程，並藉此建立城市文化的參與互動機制，從國中小學教育中落實文化扎根，讓小朋友在活動中接觸到美學概念，進一步提升城市的整體文化素養。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.5 高市府教一字第 0970064962 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	楊議員色玉	私校輔導課將學生留校到晚上 9 時，是否有法可管。	教育局	一、經瞭解本市市、私立高中職係因各校開放學生晚間留校自習。本市高中職(18 所市立、10 所私立)留校自習時間，茲說明如下： (一)晚間留校自習：未開放自習者有 3 所，其餘皆開放自習，惟開放自習至晚間 9 時至 10 時者，計有 19 校。 (二)假日留校自習：未開放自習者有 15 所，其中開放白天者計有 9 校，開放至晚間者計有 3 校，另 1 所學校需提出申請始開放。 二、教育局現正修正原訂「高雄市高級中等學校課業輔導及學藝活動實施要點」，本案將針對「留校自習」作統一規範，要求學校遵守不強迫、不收費、不上課、不考試等原則列入。

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.11 高市府教二字第 0970066415 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	王議員齡嬌	某些學校經民衆反應，違反課後輔導時間、收費等規定，請教育局全面調查國、高中課後輔導課辦理情形。	教育局	<p>一、高中部分：</p> <p>(一)有關課後輔導時間乙節：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 經瞭解本市市、私立高中職課後輔導皆未將學生留校到晚上。本案因係各校開放晚間留校自習。 2. 本局現已召開數次會議修正本市要點，將針對「留校自習」作統一規範，要求學校遵守不強迫、不收費、不上課、不考試等原則。 <p>(二)有關課後輔導收費乙節：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 因本市現行要點訂有「因國定假日、學校活動、或非可抗力因素而停課時，免予補課」等文字，產生以「週收費」或以「實際授課節數」收費之疑義。 2. 經參考本市國中作法，課業輔導收費及支出方式將納入本市要點修正，由「週」調整為以「實際上課節數」實授實支辦

理。

二、國中部分：

(一)為配合家長上下班作息時間及特殊需求，教育局規定得由家長會研擬第9節課後輔導實施計畫，由學生自由報名參加並經家長書面同意，下課時間不得超過下午6時，嚴禁強迫參加、上新課程或超前進度。課後輔導經費之支出包含鐘點費、印刷、水電及雜支外，不得以其他名義變相增加家長負擔。

(二)教育局 97 年 10 月 28 日調查國民中學第 8、9 節課後輔導實施情形如下：

1. 第八節

本市國中各年級學生參加第 8 節課後輔導比率達 93%，均以校內教師負責班級管理，經查各校最低收費 1,404 元，最高收費 1,600 元，合乎收費規定。

2. 第九節

本市國中 3 年級學生參加第 9 節課後輔導比率達 49.63%，上課時間約至下午 6 時，以校內教師及家長負責班級管理，經查

				<p>大部分學校每月收費 450 元至 900 元不等，1,000 至 1,200 元者計有 3 校。</p> <p>(三)教育局多次於校長或主任相關會議加強宣導，各校應依規定實施課後輔導，違反者將依相關規定議處。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.2 高市府教一字第 0970064029 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	陳議員美雅	配合萬馬奔騰計畫，請教育局提出推動國際教育具體措施與作為，開放國外學生來臺，評估學生留學回國之成效。	教育局	本市推動國際教育具體措施與成效，包括建置「全球村英語世界」、聘請美國傅爾布萊特學人擔任協同英語教師、訂定國際教育法令、推動第二外語及國際教育旅行、鼓勵學校締結姐妹校進行跨國校際交流等，茲分述如下： <p>一、建置「全球村英語世界」：本市積極推動英語教育，營造優良英語學「全球村英語世界」，並依近、中、長程建置目標進行。目前有主題型英語村計 15 校，建置單一主題情境，如海關、旅館等主題；整合型英語村計 3 校，建置多主題情境，設於苓洲國小、三民國小及福東國小；規劃冬、夏令英語遊學營及五年級校外教學英語村遊學體驗營等課程方案。</p> <p>二、「高雄市政府教育局與學術交流基金會合作聘請美國傅爾布萊特青年得獎人擔任小學協同英語教師計畫」：97 學年度邀請 1 位英語教學教授及 12 位傅爾布萊特學人(由美國國務院遴選出)至本市</p>

12 所小學進行英語協同教學。

三、訂定國際教育法令：包括「高雄市政府國際學生申請獎學金實施要點」、「高雄市政府促進學校國際化補助要點」及「高雄市國際教育推動委員會設置要點」等。

四、推動第二外語及國際教育旅行：97 學年度第 1 學期共 19 所高中開設第二外語課程，包括日(49 班)、法(11 班)、德(1 班)、西班牙(1 班)及俄語(1 班)，計 63 班；7 所高中職舉辦國際教育旅行，赴日韓與當地學校進行交流。

五、鼓勵締結姐妹校，推動跨國校際交流：如高雄中學接待「法國高等學院預備班校長訪問團」、樹德家商應邀參加「2008 年加拿大台灣文化節巡迴演出活動」、高雄高工學生參加日本 TVF2008 (30th Tokyo Video Festival) 片大賽、三民家商與愛河扶輪社簽訂「國際扶輪青少年交換計畫備忘錄」、捷克國立瑞德克羅拉夫大學校長及捷克高中校長訪問中正高中、成立「高雄地區國際學校聯盟」等。

六、開放國外學生來臺及留學

				<p>成效評估，係屬教育部政策權責，將建請教育部規劃評估開放事宜，俾憑辦理。</p>
--	--	--	--	--

教育部門業務質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第7屆第4次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.14 高市府文四字第 0970060176 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	吳議員益政	腳踏車創意設計比賽。	文化局	本局為配合本市推動環保城市政策，喚起民衆共同響應節能、減碳政策，共同參與自行車運動，辦理『高雄市自行車道「命名、LOGO」暨「自行車停車架外觀設計」創意設計競賽』活動。 本案原報名日期至97年10月31日止，因吳議員益政於議會質詢時表示，希望讓更多市民參與比賽，建議延長報名時間；本局接受建議將報名時間順延1個月(至97年11月30日止)。 活動內容： 一、參加對象：一般民衆 二、徵件日期：原徵件日期至97年10月31日止，為擴大民衆參與，延長報名1個月，至97年11月30日止。 三、評選日期： (一)初選：97年12月10日 第一部分「命名、LOGO」：選出前15名進入決選。 第二部分「自行車停車架外觀設計」：選出前15名進入決選，並參與網路票選活動(票選「最佳人氣獎」1名)。

				<p>(二)決選：97年12月17日 第一部分「命名、LOGO」：選出第1、2、3名各1名、優選2名、佳作5名、入選5名。 第二部分「自行車停車架外觀設計」：選出第1、2、3名各1名、優選2名、佳作5名、入選5名，及網路票選最佳人氣獎1名（獲得自行車乙台）。</p> <p>四、獎勵：總獎金22萬元</p> <p>(一)第一名1名50,000元 獎牌一個、獎狀一紙</p> <p>(二)第二名1名30,000元 獎牌一個、獎狀一紙</p> <p>(三)第三名1名10,000元 獎牌一個、獎狀一紙</p> <p>(四)優選2名5,000元獎牌一個、獎狀一紙</p> <p>(五)佳作5名2,000元獎牌一個、獎狀一紙</p> <p>(六)入選5名獎狀一紙</p> <p>以上前十名的作品將提供給高雄市政府交通局未來作為規劃高雄市自行車「命名、LOGO」以及設置停車架樣式之參考。</p>
--	--	--	--	---

教育部門業務質詢及答覆（梅再興）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （98.3.19 高市府教三字第 0980016371 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.10.23	梅議員再興	光武國小某位不適任教師向家長陳訴其子弟是否有看 A 片等情。	教育局	一、教育局前於 97 年 10 月 9 日、11 月 3 日二次派員前往該校瞭解及問卷抽訪，該校六年級楊姓導師輔導作為確有不妥情事，教育局請光武國小提教師考績委員會討論處理。 二、該校亦召開 3 次教師成績考核委員會，討論楊姓導師該作為，決議以輔導取代懲處，要求楊師參加相關研習，再由學校督導改進教學輔導知能，並將渠改善及執行成效列入 97 學年度成績考核參考。

拾伍、市政總質詢及答覆

一、第 7 屆第 4 次定期大會第 24 次會議

(中華民國 97 年 11 月 6 日上午 9 時 3 分)

主席 (莊議長啓旺) :

今天上午的議程是市政總質詢，首先請黃議員淑美發言。

黃議員淑美 :

主席、市長、市府團隊及各位同仁，大家好！這幾天我們一打開電視、報紙所看到的都是大陸海協會會長陳雲林來台灣的事件，可說是把台灣鬧得雞飛狗跳，就好像進入戒嚴時期，我們的警察什麼時候變成「公安」了，我們卻不知道？還要馬路淨空及不能拿國旗，就是不能拿我們的國旗，還要護五星旗，不可以聽台灣歌，這是我們的台灣嗎？這是我們居住的地方嗎？我記得我們讀書時，蔣介石常說我們要反攻大陸，消滅共匪！但是現在我們卻看到共匪來到這一塊福爾摩沙—台灣國，台灣的主人，我們是不是要站出來，共同來維護我們的主權，我們這一片土地呢？這時候我們民進黨的黨團要發出怒吼，並要提出嚴重的抗議，請我們的總召集人說出黨團的心聲。

洪議員平朗 :

主席、市長、各位局處長、媒體小姐、先生及我們台灣人，大家早！今天本席以民進黨黨團召集人的身分在這裡代表黨團發言，我們都知道陳雲林來台灣這幾天，王卓鈞縱容屬下為非作歹、執法過當，造成很多事件發生，王卓鈞欺人太甚、可惡至極！本席看在眼裡、痛在心裡，難道台灣檢調單位已經沒有了嗎？司法已經死了嗎？我在這裡提出嚴重的抗議，台灣警察變成中國的武警欺負台灣人民，可恨！我希望有良心的檢調人員，趕快對違法失職者主動偵辦。根據中華民國刑法第 21 條規定，對於違法的命令我們可以拒絕，如果你沒有拒絕將會受罰，所以在這裡我要特別跟警察局長拜託，就是警察對於王卓鈞無法無天的命令可以抗拒，不要照他的指揮來欺負台灣老百姓，蔡局長應該做得到才對，因為你是一位好警察，你一定會站在台灣人民這一邊，不會欺負台灣人，對不對？現在我要特別呼籲，台灣人民一起站起來，我們要「護台灣、救台灣」，我們要對一心一意想要出賣台灣的人，一心一意想侵佔台灣這塊土地的人，我們要喊出我們的口號，請林武忠議員發言。

林議員武忠 :

我說馬英九時你們說下台，各位議員跟我一起喊，馬英九〔下台！〕、馬英九〔下台！〕、馬英九〔下台！〕，謝謝大家。

黃議員淑美：

我們看到馬英九一上任，整個台灣就馬上戒嚴，現在又看到馬上洗黨產，爲什麼會馬上洗黨產呢？市長，你知道這一張照片是哪裡嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這是鹽埕埔的壽星戲院。

黃議員淑美：

市長，現在它的所有權屬於誰的名下？

陳市長菊：

到目前爲止，仍然屬於中國國民黨的。

黃議員淑美：

它屬於中國國民黨的名下，〔對。〕但是我記得在 93 年時，我們曾針對不當黨產不可以隨便過戶的問題討論過，當時內政部也有發文，就是如果要過戶的話，它要經過內政部或國有財產局同意，目前我們是怎樣來處理這個問題？據悉，國民黨在 97 年 7 月又開始要變改了，他們開始又左手換右手來把它變成光華投資公司所有，我們都知道光華投資公司也是屬於國民黨的，所以他們左手換右手準備要洗黨產。地政處長，他們是不是在 97 年 7 月就開始有動作？開始要把這個財產從中國國民黨過戶到光華投資公司？謝處長，到底有沒有這回事？市政府要如何辦理呢？

主席（莊議長啓旺）：

地政處謝處長，請答覆。

地政處謝處長福來：

對於剛剛黃議員提到的這件事，它確有其事，這個案件在今年 9 月 10 日以辦理買賣案件方式送到鹽埕地政事務所。

黃議員淑美：

現在市政府要如何處理？

地政處謝處長福來：

其實市政府的立場很簡單，第一個在 90 年監察院有提出一個調查報告，當時內政部也有做一個指示，基本上我們現在收到這個案件時，我們會依照內政部所指示的情形向他們來反映。

黃議員淑美：

雖然有內政部的指示，我們是不是也要報給國有財產局？〔對。〕目前市政府的態度和處理方式如何？

地政處謝處長福來：

根據之前的調查報告內容提到，這是國民黨在執政期間不當取得的一個財產，所以要求基層如果有這種處理黨產的情形時，就要向中央反映，基本上我們會依照中央所指示的來反映。

黃議員淑美：

據我所知，法制局有發文給市政府地政處，我這裡有一份，就是這個不當黨產，如果該不動產有移轉登記時，應先陳報本府來研議。即不是地政處可以自行決定的，而是應由市政府所有的人共同來決定，這個到底能不能變更？因為它是「不當的黨產」，眾所周知，馬英九參選總統時曾對人民說，他如果當選之後，一定會處理不當的黨產，一定會還給人民，但是我們現在卻看到他竟然用這種「左手換右手」的手法在洗黨產。市長，你的立場一定要堅定，一定要維護我們的財產，我們有辦法保護我們的財產嗎？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

壽星戲院是高雄市民共同的財產，雖然他們在 97 年時還想要變更，過程中，我們會站在高雄市民利益的立場，絕對會堅定立場，絕對會看好、看守高雄市民的財產。我們一定會盡所有的努力，包括我們相關的單位，一定是會維護高雄市民的財產，絕對不同意這種不當的變更。

黃議員淑美：

感謝市長，因為我們知道這是高雄市的財產，這也是我們國家所有人民的財產，所以市政府有立場來保護我們的財產，我拜託市長一定要堅定我們的立場。

市長爲了服務高雄市所有的市民建立很多方案，其中市政府有發給每戶這一本「市民手冊」，但是本席調查後發現有很多人沒有拿到市民手冊，民政局長，我們是經由何種方式送到市民手中？你知道有這一本市民手冊嗎？

民政局黃局長昭輝：

我不知道。

黃議員淑美：

局長竟然不知道，局長，這是你們印的，局長，這本市民手冊…。

民政局黃局長昭輝：

這是什麼時候發的？

黃議員淑美：

去年底發的，〔那我不知道。〕但是我現在告訴你，研考會主委，這一

本是透過什麼管道發給市民？

主席（莊議長啓旺）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是透過我們戶政系統的，它是由區公所發放，理論上應該是高雄市每一戶都會收到。

黃議員淑美：

每一戶都有，是透過什麼管道？〔透過區公所。〕區公所？〔對。〕但是經過我調查發現在 15 人中，只有 3 人拿到這本市民手冊，所以市政府的美意，市民知道嗎？市民不知道，市政府把這一本做得這麼好，裡面的資訊很多，一旦我們不論發生什麼事情時，透過這一本都可以向高雄市政府所屬單位求助。我可以從中找到需要的電話，進而知道要找哪一個單位，我要打哪一支電話，就可以求得答案，但是市民並不知道，因為我這一次問卷調查中每 15 人中，才 3 人知道和拿到這一本市民手冊。民政局長，你可能要追蹤一下，到底有多少人沒有拿到，這一本手冊是不是可以再補發給他們？因為這本手冊非常好用。

再來，我們看手冊的第一頁的 0800-080650 是什麼電話？這是路平專線電話，本席待會要考考各位局處長，大家最知道的是市政府 1999 專線電話，它也是許主委最引以為傲的，他都跟我誇耀那個做得有多好，真的有做得那麼好嗎？我等一下再來考驗，現在本席先考考各位，到底有幾個人知道這些專線在做什麼的？請問在場的局處首長，家暴申訴要打幾號，知道的人請舉手，這一項很多人都知道，林副市長，113 專線電話是在做什麼？

主席（莊議長啓旺）：

林副市長，請答覆。

林副市長仁益：

113 是家暴申訴電話。

黃議員淑美：

對，這是家暴申訴電話，很奇怪，這個孩子都知道，因為日前我到一個學校參加活動，結果一問之下，小朋友都知道 113 是家暴專線。請問反詐騙要打幾號？知道的人請舉手，是 165，這個也有很多人知道，市府服務要打幾號？不知道的請舉手，大家都知道是 1999，我們曾在網路上詢問民眾知不知道高雄市有 1999 市府服務專線電話，結果只有一半的人知道，反之台北市的 1999 連不是住在台北市的人，都知道台北市有，待會再來檢討為什麼會這樣，請問 3373136 是什麼專線？知道的人請舉手，沒有人知道嗎？蔡局長，這是你們的，它是什麼專線？

主席 (莊議長啓旺) :

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華 :

這是校安專線。

黃議員淑美 :

對，它是校園安全專線，只有蔡局長知道，代表都沒有人知道這個專線在做什麼，所以有校園安全問題時就可以打這個專線電話，但是這個都沒人知道。請問 2317642 是什麼專線？知道的人請舉手，都沒人知道嗎？這是屬於誰管的，警察局長，就是你們的，請回答。

警察局蔡局長俊章 :

路上交通事故。

黃議員淑美 :

它是路霸專線，只有自己的單位才知道，還是沒有人知道，號誌故障時要打幾號？知道的舉手，還是都沒有人知道，王局長，請回答。

主席 (莊議長啓旺) :

王局長，請答覆。

交通局王局長國材 :

是 2299804。

黃議員淑美 :

對，你如果不知道的話，就要打屁股了，還有路平專線要打幾號？它還有一個專線，知道的請舉手，都沒有人知道嗎？吳局長，你知道的，請回答。

工務局吳局長宏謀 :

是 0800-080650。

黃議員淑美 :

0800-080650 可不是賣藥的專線，路平專線是 0800-080650，這也是只有局長知道，各位知道 0800-066666 在做什麼的，請舉手，蕭裕正局長，公害部分是你們管轄的，但是我要知道還有誰知道這支電話，都沒有人知道，只有局長知道。請問知道 0800-085717 的人，請舉手，也是沒人知道，蕭局長，你知道嗎？蕭局長，這是你們的專線電話，它是資源回收，後幾碼的 85717，就是幫忙清一清的資源回收電話，連蕭局長都不知道，知道 0800-088885 的人，請舉手，社會局長沒有來，這一條是他的，黃副局長，請回答。

主席 (莊議長啓旺) :

黃副局長，請答覆。

社會局黃副局長招換 :

這個專線是內政部委託民間賽珍珠基金會設置的外籍配偶諮詢專線。

黃議員淑美：

這是愛惜外籍配偶專線，我們看到這本市民手冊裡有這麼多專線，但是知道的人並不多，現在來看我們在網路上所做的調查，熟悉度就是知道，知道這支家暴申訴電話的，有 191 人，但是使用過的只有 21 人。市府服務的 1999 專線根據我們調查約 300 人，其中 127 人知道，使用過的有 64 人，校園安全使用過的 6 人，路霸專線使用過的 3 人，號誌故障專線沒有人使用過，但是沒有人使用過，不代表你做得很好，而是沒有人知道，因為這支電話 2299804 不好記，因為剛剛只有王局長知道你們的號碼，其他人都不知道。路平專線知道的人有 72 人，使用過的 8 人，公害陳情有 4 人用過，資源回收 34 人用過，愛惜外籍配偶專線沒有人用過，沒人用過也不代表…，大概是因為他們不是外籍新娘，所以他們的使用機率就會比較低，因此我們看到市政府的 1999 專線到底發揮多少功能？眾所周知，1999 台北市也有，我們常看到它在自由時報刊登非常大的篇幅，說他們 9 月份就接到 13 萬通的電話。但是，我們高雄市只有 2 萬通，相差這麼多，然後他們接電話的話務人員有 80 人，從 60 人增加到 80 人，我們高雄市現在只有 15 個人。所以，台北市說 3 個月內會增為 60 萬通電話，我們 6 個月加起來還沒有人家 1 個月那麼多，為什麼會這樣，是不是都沒有人知道？還是高雄市真的做得很好。首先我要先請教研考會主委，主委，我知道你們 98 年有編了一個預算是 235 萬，這個預算過了嗎？有沒有過？

主席（莊議長啓旺）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

你說今年的預算有沒有過？

黃議員淑美：

你們 98 年編了一項 235 萬 9,000 元的預算，通過了沒有？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

明年的還沒有審。〔一讀呢？〕一讀通過了。

黃議員淑美：

一讀有通過了？〔是。〕等一下我要打電話試試看，當場試 1999 的電話。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

趁這個時間向黃議員報告一下，其實台北市和我們比較不一樣的是，台北市有包含總機的功能，所以他的通話量為什麼會這麼大，就是因為他其實有很多都是轉接的，就是總機的功能，我要打到市政府找誰，可以打 1999 轉接，因為兼負總機的功能，所以話務量會比我們多很多。

黃議員淑美：

所以我們是不是要改進？還是一直讓他這樣子？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

據我個人的看法，基本上以專業的 CALL CENTER 的 1999 去做電話的轉接，事實上是一個資源的浪費，因為他應該去做比較深入的諮詢功能，或是派工管制的功能，會比較符合經濟效益，不然你請那麼多人在那裡，然後只是負責做電話轉接，事實上，這是一個浪費。

黃議員淑美：

好，主委，我們現場來打一下電話，可以考驗嗎？可以嗎？可以！我們現場就打 1999 看他服務態度怎麼樣！（電話接通的內容：市民朋友你好，歡迎你打高雄市政府市民服務專線。轉接中請稍候，你好，敝姓莊，很高興為你服務。）請問一下，如果要去聽音樂會，比如像高雄市政府有國樂團、交響樂團，要聽音樂會，要去哪裡聽？（我們鹽埕區這邊有一個音樂館，他們會不定期有些展出。請問小姐，你有紙和筆嗎？）有。（我提供給你電話及地址，請你稍等我一下，謝謝你，請稍等。等待中插撥：2009 年世界運動會在高雄，32 項項目，超過 3,000 位全球體育好手在我們高雄，也是高雄第一次在全世界被看見，2009...，小姐，抱歉！讓你久等了，麻煩你抄寫一下高雄音樂館的電話。）好，你說。（電話是 532...。）好，小姐可以了，謝謝你，我們在測試。好，我們看到了，這服務態度可說是專業的，值得嘉許，難怪我們主委一直稱讚說：我們這可以讓你考驗的，你就去打看看。他告訴我放心去打，所以我想這預算能過是應該的，要讓我們高雄市能見度更高，讓更多人能受到我們的服務。但是 1999 到底是什麼案件申訴的最多？

第一名是路不平，路彎彎曲曲，路面坑坑洞洞，這個占大多數，很多人都在說路不平，但是我們剛剛有看到這一本裡面，第一篇就有寫 0800800650 也是路平專線，你們也可以打這支電話啦！但是，在尚未有 1999 時，路平專線每天打電話進來的有多少人呢？來，我們看 1 月到 5 月，1 月 5 通、2 月 9 通，也就是那時候還沒有 1999 的時候，你看 18 通、32 通、65 通，到了 6 月份有 1999 了，才開始有很多人打去說：那條路不平，那條路不好。但是我們看到的是到底有沒有編預算在做路平呢？我們也有編預算在做路平，但是路還是不平。工務局局長，你可不可以向我們解釋一下，因為高雄市申訴最多的就是路不平，但是台北市是什麼？台北市是交通違規啦！所以代表台北市的交通真的做不好。但是我們高雄市的路，確實也做得不好，路不平。局長，請你向我們說明一下，為什麼這是有花預算的，等一下我才告訴你，我們一年花多少錢在這裡，為什麼路還是不平？局長，你先向我們講一下，到底是怎麼樣？

主席 (莊議長啓旺) :

工務局吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀 :

謝謝黃議員。台北市的基礎建設大概早了高雄市二十年有，所以我們現在在進行像用戶接管工程，弱電寬頻管道的建置，這都是全面性的。這個問題是長期累積的，我們現在利用路平專案。事實上，我們從 96 年到現在持續在改善，就是包括街道的改善，從去年開始進行 50 條的示範道路和重要道路的改善。另外人孔蓋整個齊平或者是檢定，包括我們的人手孔、變電箱，這都是多軌在進行的。這部分我們未來希望能循序漸進，包括今年有擴大內需兩億元，明年也有所謂的常規性的經費，我們會持續來改善，因為這個都市整個在發展中，路平是很重要的，因為交通安全我們非常重視，謝謝黃議員。

黃議員淑美 :

謝謝局長。我們看一下我們的路是怎麼樣的？局長，我們很認真，都去看路修理得怎麼樣。這個都是你們補過的，你們好像在補衣服般，哪裡破洞了就去補一塊，這個有沒有用？一點用途都沒有，一下雨他又掀起來了，就好像貼膏藥一樣，那裡受傷破洞就把它補平，但是一下雨，一沖刷又壞了，你看這個高低差那麼多，很多機車騎士就這樣子跌倒，落差那麼多，這很危險。我們來看，到底一年編多少預算在這裡？這個是你們給我的資料，上面寫著：路平專線道路部分的坑洞補修案件，分成自辦和委辦，自辦的有旗津、新興、前金、鹽埕，所以我們常常打 0800，他們會先問看看，看是不是他們的範圍，他們會說：「這不是我們的，這不能找我們。」不是他的範圍，這就很奇怪了！他只負責楠梓、左營、三民、苓雅。所以常常爲了三民區和苓雅區的交接，就在爭論說不是我們的，或是你們的，你們要找哪一個單位啦！委外廠商每天不分晴天假日，需配置一輛車，兩個工人至大隊簽到，每天下班時就拿著巡查單來看成果，單價每天 5,300 元，一天就 5,300 元，只是派兩個人去巡，你看剛才那電話一個月才 8 通，一個月才 30 通，他們哪需要做事情啊！他不用做，每天拿著巡查單來簽到就可以領 5,300 元，來簽到就好了領 5,300 元，一年 950 萬的經費，材料由本處提供，材料又還是市政府出的，瀝青包都是市政府的，一年花了 950 萬，路還做成這樣，路一樣不平。局長，這是你給我的資料，一年花了 950 萬，上面還寫一天 5,300 元，要上班時派兩個人來簽到，下班時拿巡視的成果來給我們看，但是我們看路平專線，如果沒 1999，之前一個月那麼長的時間，才十幾通電話，需要那麼多錢來補路嗎？局長，你解釋一下。

主席 (莊議長啓旺) :

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝黃議員。這個是開口契約，就是爲了發現坑洞能 24 小時服務，可以馬上去修補所進行委外廠商的契約，他大概有分區，因爲不同的標，一個廠商他的服務範圍如果太廣闊的話，他的效率會降低，不過這個界面將來我們會來整合。

黃議員淑美：

可是這樣很奇怪，分了自辦和委辦，你打電話去，他還會分這是他們的或是市政府的。

工務局吳局長宏謀：

另外向黃議員報告一下，剛剛那些畫面上有很多都是先簡易鋪設的，現在我們的市區也不允許我們就在那邊封路，封個 3 天、5 天給他弄得很好。大概都先做簡易的，然後工程到一定程度後再全部刨除，以一個車道爲原則來修復。

黃議員淑美：

局長，剛我拍的那些道路也是你們路平專案的。路平專案，你看做這樣的道路可以通過嗎？可以嗎？落差這麼大可以嗎？

工務局吳局長宏謀：

這個如果是管線單位，我們會加強稽核，因爲很多管線單位在施工品質不如預期，這一部分我們會加強抽查。

黃議員淑美：

局長，因爲你們都沒有監督廠商，我們只好認真一點替你監督一下，你看這路根本落差太大，騎機車很容易摔倒受傷。

工務局吳局長宏謀：

我們現在路平專線對這個幫助很大。

黃議員淑美：

你花了 950 萬做出這樣的成果，真的是浪費公帑。局長，我看了心裡都覺得很難過，因爲現在景氣那麼差，我竟然看到一天派兩個人出去簽到，可以領 5,300 元，我們看到打 0800080665 的一個月才幾通電話，那是現在有 1999，可能有比較多人知道，會從 1999 去申訴，如果沒有的話，你看你就縱容這些廠商一個月拿那麼多錢。

工務局吳局長宏謀：

他發現路面坑洞查報以後要改善，他是以實做數量來決算的。

黃議員淑美：

局長，你可以讓我們考驗一下嗎？我在質詢之前我就有考驗過了，我就打 0800080665，我就告訴他中華路機車道坑洞，到現在沒有去修，中華路

上，他還問我那是什麼路？是什麼區？我說三民區你要不要修？他說：好，我們派人去看看。看到現在還沒有修，機車道啦！到現在未修，你看那機車每天都被那裡的坑洞震一下，多危險啊！我們有申訴哦！我們有考驗過，要不要我當場打個電話來問問看，看他怎麼說的。這要監督一下，要替市民的荷包看緊一點，不要如此浪費公帑，看了心會痛，你知道嗎？因為我那天又向他申訴一個案子，我告訴他巨蛋後面要進去停車場那邊坑洞已經很久了，麻煩他修補一下，他一樣問我是那個區域，我告訴他我不知道那個區是什麼區，不知是鼓山區還是左營區。但是我告訴他有坑洞，所以他還是一樣問我是那個區域的，詳細的地址，我告訴他我不知道詳細的地址，我只能告訴你是後面的車道，要進去那邊有坑洞。但是他告訴我：不然你留個電話，我們好跟你聯絡，到現在也還沒有聯絡。局長，你解釋一下，這樣很浪費公帑，以後你要怎麼做？

工務局吳局長宏謀：

謝謝黃議員。服務的態度和工作效率，我們一定要來深切的檢討，包括從接電話到實際上去改善，這個時間要盡量縮短，而且一定要落實，這個我們會加強稽核。這個我在此向黃議員做個保證，這個我們一定會改善。

黃議員淑美：

這個麻煩你一定要替市民好好的監督看緊荷包，因為我們看到這樣，景氣那麼差，市政府這樣花錢，讓人感到心痛。謝謝局長，我想有很多慈善會都在做路平，我們常常在電視報紙上看到一群人，無怨無悔的看到我們的路不平或有坑洞就去補，你看這些人，他們補了三年了，市政府有沒有給他一點點補償，沒有耶！你看他們的機器，他們都自己請一群人，請喜憨兒在那裡補路，三年來都是這樣。這個理事長告訴我說：他們補了好幾年，可是每次他們想跟工務局要一點點資源，要一些土包和土讓他們補，都不願意，他說他親眼看到中山大學後面，後山那一帶坑洞非常多，常常害學生在那裡跌倒受傷，所以他們都不忍心，於是主動一到下雨天整台車的人就出去補路了，像這樣守護我們高雄市道路的天使。我們高雄市政府有沒有辦法補助他，給他一點點的小資源，你只要給他一點土或什麼的，他自己會去補。局長，可不可以有這樣的方式，讓他們有一點點東西可以繼續為我們的高雄市來打拚。

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝黃議員，首先我們很感謝這些熱心的市民和志工，這一部分如果他們需要我們提供修路的必要資源及工具我們當然盡量要來協助。

黃議員淑美：

局長，麻煩一下。因為他們一直跟我講他們要不到東西，他們僅僅要土包，你們都不願意給，你們願意給的都是散熱包，他告訴我散熱包早上熱熱的可以鋪路，但是到了下午硬梆梆的根本無法鋪路。所以這一群人從來沒有向市政府要過一毛錢，你們也不曾補助他們或是什麼的。但是那時候我每次問你們路平要委外，是不是可以給他們或是請他們來繼續幫我們做，讓他們有一點點資源，但是你們給我的個案都是不行。你們都說要有牌照、執照，難道你叫他們去借嗎？你知道就是因為這樣很多人去借牌照來用。其實我們也不鼓勵這些違法的，但是，你的規定就是逼他們要違法。

工務局吳局長宏謀：

這個向黃議員報告一下，他們志工修路，當然我們也期待他按照我們的標準，所以這部分我們以後會跟他加強聯繫。

黃議員淑美：

好啦！局長，我只是跟你講，像這樣子的；拜託你們給他一點點土讓他們去做，可以嗎？〔可以。〕謝謝局長。

我們看到這個就知道市長很照顧弱勢，對慈善會也很照顧。市長，像這樣的情形，因為他們補路補很久了，很多電視台也都拍過他們，採訪過他們了。市長，你可不可以告訴我們，像這樣的單位，我們是不是可以補助他們一些土或其他資源讓他們去做，市長，你可不可以講一下？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員。首先感謝黃議員剛才對現階段高雄市有很多的專線，專線市民朋友了解的不多，這一點我覺得非常抱歉！所以我們現在的方向和目標就是要整合，至少要市民朋友一定要記得 1999，因為無法記太多專線號碼，但是你只要打 1999，所有市民所面對的問題都可以得到好的服務，也能得到好的解決問題方法。所以剛剛黃議員第一個問題，專線的部分，我們會慢慢的去整合。我也覺得路平的部分，現在幾乎高雄市民對我們的路不平，在民調中顯示是非常的不滿意，市政府內部也爲了這件事情一再檢討，但是我認爲現階段來講關於路不平的問題，工務局應該有一個專案。如果市民朋友三個月、六個月之後依然認爲路不平的問題沒有合理解決，我認爲對於這方面應該有適切的處理，到底養工處出了什麼問題？爲什麼對市民最低度的要求都做不到？我想我們很快的會進行一些檢討。剛才黃議員也提到有很多的慈善會及志工在做進行補路、修路的工作，我們對他們的用心是非常感動，但路不平也有專業方面的問題。我想工務單位不能太本位，如果有很多像類似像這樣子的志工願意來參與這些工作，我們工務局應該主動、積極和他們接觸，告訴他們我們在專業上可以如何的協助

，有更多的人願意讓高雄的路更加平坦、都市景觀更加美麗而努力。

我認為有很多問題是需要突破，很感謝黃議員的建言，我也願意請工務局、社會局和這些慈善團體聯絡。我覺得如果在市政府盡可能的支援之下，在專業方面他們再補強，我們大家一起來做讓高雄路更平，謝謝。

黃議員淑美：

謝謝市長。接下來是捷運的問題，我們看到捷運做好了，捷運在市民的期待下紅、橘線通車了。市民高興的是有更便捷的交通路網，商家們也很期待捷運完工了生意會更好，但我們看到的是生意不但沒更好反而更差了。到底為什麼呢？高雄市的路是變寬了，我那天自己一個人開車經過中山路、中正路、博愛路，我突然覺得路變得好寬，但人都跑到哪裡了呢？都沒看到人影。而且你看旁邊的店家全部都掛著出租的布條，來看看 Power point，你看全部都是出租的廣告。這些都要出租，這是捷運沿線到處都掛著出租的布條。

我覺得非常心痛為什麼高雄市會變成這樣？過去高雄是工業區，那時的拆船業很興盛可說是高雄的特色，可稱之為拆船王國，高雄有很多人因為拆船而賺了不少錢。高雄還有漁業，紅毛港、高雄港很多人都靠這裡維生。接著是加工出口區，在六十年代很多家庭的生計都靠這裡。當年我們的左鄰右舍他們家中的女兒在 16、17 歲時多數送到加工區去上班。那時是 1960 年代台灣政府面臨財政困難、外匯短缺的問題，政府為了降低失業率而發展了這個外銷產業。那時歐、美、日各國的產業外移，所以很多人來台灣投資，那時台灣政府就實施了「外國人投資條例」。外國人若要來台灣投資，就可以直接到加工區內。「華僑回國投資條例」，還有「獎勵投資條例」，所以才設立了加工出口區，這加工出口區具備了自由貿易和工業區兩種功能的綜合園區。

所以我們看到過去政府，他就知道我們需要有一些措施出來，包括獎勵投資及其他種種措施希望把台灣帶起來。但是我們看看現在的高雄，高雄現在的景氣真的太差了，市長我們不能再靠中央政府了，我們地方要自己來自救，我們要訂個什麼條例，讓高雄的經濟能帶動起來，讓高雄的失業率下降呢？我們看到整條街的店幾乎都關了，過去的中山路、中正路可說是店王，那時候如果那邊有一間店面租金就 100 多萬，但是現在那個盛況已經不再了，我們看看中華路、中正路滿街的空店面連丹比也關門了。我有個朋友是做蛋糕業的，他做了 26 年但現在也要關掉了，真的很心痛連我看了也覺得心痛，這家店做 26 年了他告訴我不關不行，在以往一天可做 10 多萬元但現在一天做不到 2,000 元，為什麼會這樣呢？為什麼市民期待的捷運完工後應該可以把經濟帶動起來，但為何會這樣呢？我想關於經濟的發展我想請教建設局局長，局長你可不可以告訴我們為何會有這種現象

出來呢？

主席（莊議長啓旺）：

劉局長，請答覆。

建設局劉局長馨正：

當然這一方面是景氣的關係，不過我們建設局現在也在努力要改變這樣的情況，除了輔導現有的產業讓它發展之外，對於捷運沿線這部分我們在市長指示之下，我們現在有推動捷運沿線商店及進出口商圈的形成。但我們會先選幾個重點來做，比如說我們和副市長有一起去看過的美麗島站，還有 R2 站以及三多商圈，我們是選幾個重點來做商圈的輔導塑造，然後再慢慢的擴展到整個捷運沿線。因為創造人氣這方面是很重要的，所以我們會不斷的配合一些計畫來辦一些活動，然後對捷運沿線出口店面加以整合更新，我們會不斷推動相關的工作，使得捷運通車後商圈的商業活動能活絡起來。

黃議員淑美：

謝謝局長。這代表高雄市政府有朝這方向去做，就是想讓高雄市更好、經濟更好，在研擬一個草案。我希望這可以加快些，使所有的店家生意能好一些，我想要讓生意好一些我們的公部門要帶頭來做獎勵的措施。

我們看看捷運沿線的情況，捷運公司真是開發不力，這邊有好幾個點都是捷運出口站，但招商都沒有成果。我們來看這是 R13 站，這邊有塊空地這有貼一張很大的標語要開發招商，但為何都招不到人呢？如果這邊用獎勵投資條例來把它帶動起來，這邊不是就繁榮起來了嗎？市長，我們是否可以用「00、66、88」這方案來做呢？因為經濟部在 91 年就有這個方案了，那個方案就是要去工業化，那時的政府希望把這工業用地開發起來，所以才有這種獎勵投資條例「00、66、88」，00 就是前兩年免租金，然後第三年、第四年打 6 折，第五年、第六年打 8 折，這就是「00、66、88 專案」，政府就是用這方式把空地加以運用，讓它有生機整個經濟就帶動起來。像高雄市最近招商的有很多地方，比如 R13 和南機廠還有大寮機廠這些都是啊！但是我們看到沒有比較便宜反而更貴呢！R13 的旁邊也有租給人家的，我們去打聽過一坪大約 600 元左右。但是我們捷運公司這塊地要租多少呢？200 坪底價是 25 萬到 30 萬，200 坪要 25 萬？我查了一下資料我們高雄市政府給捷運公司的價格是 15 萬元，但捷運公司在招商時底價訂到 25 萬，比旁邊的貴太多了，有人會來租嗎？根本沒有人要來租啊！我今天本來要請捷運公司來解釋為什麼會這樣？局長你告訴我們，為什麼市政府給的地，捷運公司還要賺一手？局長，請你告訴我們。

主席（莊議長啓旺）：

李局長，請答覆。

捷運工程局李局長正彬：

我們目前附屬事業開發用地，根據合約它是訂有一個標準，就是在營運期間我們必須收租金而租金要怎麼收呢？根據營運合約它也有規定，它是這麼講的根據獎勵民間參與交通建設使用公有土地租金優惠辦法，這是在 84 年訂定的，在這優惠辦法的架構之下，它可以按照國有出租土地的租金打 6 折來計算。目前我們跟捷運公司之間，我們有責任他也有義務來履行合約，我們是按照合約在走，在合約在走的狀況下，就如黃議員剛才所說是 15 萬元，那黃議員的意思是說他們的價格是 25 萬〔25 萬。〕是不是 25 萬坦白說我不太清楚，但據側面我的了解因為那塊地我們交給他們之後，他們有稍做整理，比如說出口的部分他們又有花了些錢下去，他們是否把所投資的錢作價下去分攤這部分我們不方便去管…。

黃議員淑美：

但是局長我們占了 55% 的股份，為什麼管不到它呢？

捷運工程局李局長正彬：

我們收錢是收租金的部分，而租金就是 6 折的價格。

黃議員淑美：

就是 15 萬嘛！

捷運工程局李局長正彬：

就是剛才你說的「00、66、88」嘛！事實上這是用 6 折來算的。

黃議員淑美：

6 折沒錯！但你比隔壁還要貴啊！我說過隔壁是租 600 元而已。〔對啊！這是在那裡。〕每坪 600 元，200 坪也只要 12 萬元啊！你訂 25 萬元誰要租呢？

捷運工程局李局長正彬：

這就是我剛才說的，是否他們在這又做了些什麼樣的投資，所以他們才作價回來？這點我會和捷運公司再討論。我所了解的目前因為標不出去所以他們會重新招標，這地方就有…。

黃議員淑美：

25 萬，一輩子也標不出去啊！

捷運工程局李局長正彬：

這地方是有檢討的空間，我們會再和他們研究。

黃議員淑美：

好！這 R13 是其中之一。局長，還有就是大寮機廠，因為它位於大寮鄉的農田裡面，所以當時你們說有規劃 4 條的聯外道路，那 4 條的聯外道路做了嗎？沒做嘛！〔有 4 條，沒錯。〕有做嗎？

捷運工程局李局長正彬：

一條是 40 米的、兩條 25 米的，還有一條 20 米的。目前 40 米的正在做，差不多下個月可以完工，至於 25 米和 20 米的道路我們曾經有去與高雄縣政府接洽過請他們配合。事實上一個附屬事業的開發，政府能幫忙的就是一些配套措施。

黃議員淑美：

對！但局長你有想過嗎？等你開發好、路做好，這要經過多少年呢？那附近的地要延宕幾年才能開發？你看這期程這麼長。

接下來我要談的問題，捷運的路線其實是錯誤的，哪有人說不經過鬧區…，我常說三民區有 40 萬的人口而捷運竟然沒有進來，那你怎麼吸引人口去坐啊！而捷運的路線設在人口不足 3 萬人的鹽埕區，哪有這種構想呢？人口多的地方你不去設，反而把捷運路線劃到只有 2 萬多人口的地方，三民區的市民因為坐捷運不方便所以都沒人去搭乘。這捷運之所以失敗原因就在此，捷運的路線是錯誤的，哪有人會這樣做呢？還把它設計到田中間呢！人口多的地方不加以規劃竟然設計到田中間！這叫誰去坐呢？沒人會去坐嘛！哪有這樣開發的！還有橋頭糖廠的那一站，好好的路、人口多的地方不去設站反而在橋頭的糖廠那裡設站，破壞文化資產，哪有人這樣開路的！當初規劃的人是誰呢？局長請你講一下，哪有人這樣開發的？

捷運工程局李局長正彬：

我想捷運路線的核定，它必須經過長時間可行性的評估，尤其這路線要核定下來一定有它很冗長的一段路要走，這裡面包括要呈報中央來核定，整個路線核定下來後它才會做綜合的規劃報告。那綜合的規劃報告也同樣的有很多專家學者的參與，然後經過核定下來之後完成整個投資計畫，之後再來執行這計畫。

黃議員淑美：

局長，你承不承認這路線是錯誤的？因為我記得我剛做議員時，謝長廷做市長我就針對這問題問過，他說他的確覺得這路線是錯誤的，但如果要重新研擬路線大概還要等三年，所以他們就這樣子做了。因為也太離譜了吧！三民區的人口這麼多將近 40 萬人而捷運竟然沒進來，要靠公車來接駁，公車哪能夠接駁得那麼密集呢？結果你們還規劃到鹽埕區去，那邊只有 2 萬 9 千多的人口，怎麼會有人去坐呢？大寮機廠也一樣，好好的地區、人口眾多的地方不去設站反而把它開到田中間，你叫誰去坐呢？

捷運工程局李局長正彬：

那大寮機廠主要是為了機廠所以才設在那裡。因為那裡有個主機廠，除了一般的清理之外，一級的保養都在那邊進行。

黃議員淑美：

局長，我主要表述的是關於 R13 這站請市政府研擬一下是否獎勵投資條

例要出來？這獎勵投資要出來市政府要帶頭把高雄市的商業帶起來，這樣可以嗎？要研擬一下。等一下我們再請市長來講，這是非常嚴重的問題，高雄市目前是一片蕭條，我想你們要注意一下。

再來是南機廠的問題，這更離譜去年 10 月就招標了，也找到廠商要來做了，當時也簽了合約，但你們一拖再拖到今年 10 月人家就解約了，因為現在景氣差人家不要做了，當初你們還辦得很熱鬧，還說什麼第一個招商成功的案例。結果你們手腳不夠快，否則現在也開始營業了，因為你們一拖再拖到現在還是沒結果，人家只好解約了。局長，你說明一下這到底是什麼原因呢？為何可以賺錢的事不做只會拖拖拉拉而誤事呢？局長你說明一下，南機廠為何後來解約呢？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

捷運工程局李局長正彬：

他們會解約主要是環差啦！就是環境影響差異分析報告。

黃議員淑美：

要快一點啊！你看一拖就是一年，哪有這樣的呢！

捷運工程局李局長正彬：

捷運局的立場是愈快愈好，我們一直在協助它但這環差的主辦單位是環保署。

黃議員淑美：

拖到人家解約啊！我希望你要和捷運公司研究。

捷運工程局李局長正彬：

捷運局一直幫忙它，而且我們也一直幫忙他們跑…。

黃議員淑美：

這太離譜了，拖一年拖到人家解約。局長，你請坐。市長我請問你，你看我們的產業真是一片蕭條，我們的公部門應該要帶頭，獎勵投資條例要出來，要帶頭做啊！比如我們的經貿園區在招商，國營事業要來啊！國營事業自己不帶頭叫誰來招商呢？市長，請你解釋一下。

陳市長菊：

黃議員剛才提到「00、66、88 專案」的問題。這「00、66、88」是關於國有土地出租時的優惠方案，但我想高雄市對軟體園區的部分這些廠商我們是再減三碼，等於是「00、33、55」，剛才黃議員提出很多意見我想高雄市政府一方面願意跟中央經濟部在這方面儘量爭取，另一部分我們會評估審酌高雄市政府財政的狀況，我們希望來獎勵開發，我們要配合整個都市的更新，我希望責成財政局、都發局、建設局一個月內完成研議，就是整個高雄捷運沿線，為何在開發的方面做得不夠好？另外我向黃議員報告，

我想這半年來整個景氣的衰退確實讓我們招商時面臨不少的困難。我想不論如何，不論公部門、政府部門包括對於高雄市所有的公營事業，針對這部分我們會盡力來爭取，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。今天的總質詢，本席想和市長與各局處首長來探討一下，針對將來的高雄市政，本席特別關心觀光的部分。其實市長也一直強調今年與明年是觀光年，對不對？明年還有 2009 世運會，本席在這邊想要請教一下，市長，你認為我們應不應該歡迎任何一位外國觀光客或是任何本國觀光客？請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員。我想，我公開地承諾，任何的觀光客到高雄來，高雄市都應該保護他的人身安全，歡迎任何人到高雄來。

陳議員美雅：

市長，本席只是請教你歡不歡迎觀光客來高雄，你就先幫全世界的人打預防針，你說：「我保護到高雄來任何一個觀光客的人身安全。」請教一下，我們高雄有那麼危險嗎？市長，你的意思是高雄市很危險嗎？可是只要有觀光客來，我們都歡迎，是這個意思嗎？

市長，本席在這邊先請教你，如果針對大陸觀光客，你歡迎嗎？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

高雄是一個國際的港都，是一個開放的城市，高雄願意向全世界開放，中國大陸的觀光客如果到高雄來，高雄市政府表示歡迎。

陳議員美雅：

絕對沒有特定的預設立場？市長，你承諾沒有，本席再請教一下，如果陳雲林到我們高雄市，請問你歡不歡迎？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳雲林如果是一般的大陸觀光客，只是到高雄來觀光，我們是歡迎的；

如果他是代表中國國家或是中共政府來台灣做政治性的代表，他到高雄如果有任何的公務，高雄市政府在人身安全的維護上，我會請我們的警察局在這個部分要善盡保護，但是高雄市民一樣有權利對陳雲林到高雄來表達支持或反對的意見，高雄是一個自由民主的城市。

陳議員美雅：

對，高雄是一個民主聖地，所以，市長，你是不是也能夠主動地對陳雲林釋出善意？讓他知道我們高雄並不是反對大陸的觀光客來，並且針對這次陳雲林來台灣，目前已經談出來大陸要開放 21 個點與我們直航，不曉得市長針對這個部分有沒有主動希望與陳雲林溝通？我們要爭取那些航點到高雄？如何創造兩岸直航當中高雄市能夠受益的？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

我認爲海基會與海協會現在針對經濟的議題有四個協議，四個協議我…
…。

陳議員美雅：

市長，請先針對本席的問題，請問你針對兩岸直航，我們高雄與大陸之間，目前大陸已經釋放善意，要開放 21 個點，請問你身爲高雄市長，你希望能夠爭取多少點與高雄直航？還是你根本就反對？〔沒有反對。〕你支持嗎？〔我們認爲我們願意跟觀光局……。〕支持的話，接下來你願不願意主動邀請陳雲林到高雄市來談？你願不願意？

陳市長菊：

我會跟台灣的觀光局表達，中央政府提到南進南出這個政策，這個政策要落實。

陳議員美雅：

你願不願意？你還是沒有答覆本席的問題，你願不願意邀請陳雲林到高雄市訪問？

陳市長菊：

如果陳雲林是一個觀光客，高雄市政府歡迎任何中國大陸的觀光客，但是陳雲林如果是代表中共政府到台灣跟我們政府談判，我認爲地方政府不適合。

陳議員美雅：

市長，爲了高雄市的觀光，你爲什麼意識形態要這麼嚴重呢？陳雲林來，如果他能帶動高雄市的經濟，不管他是用什麼身分來，爲什麼不能夠跟他好好地談？爲了高雄市的經濟，到現在高雄市的平均失業率百分之四點多，比全國平均百分之三點多都要來得高，爲什麼你不願意開放？用開放

的胸襟去邀請陳雲林來？本席再請教市長，請問你，今天民進黨好像有到台北市去圍城，好像有你們民進黨的縣市首長表達這次到台北要有被關的決心，市長，請問你支持這樣的言論嗎？請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

台灣是一個言論自由的國家。

陳議員美雅：

本席希望我們的市長是一個有判斷能力的市長，本席現在要請教市長，針對有人公開發表：「我們就算坐牢也沒有關係，我們要去做一些行動」，請問你，如果高雄市有人做這樣的言論？你認為應該怎麼做？

陳市長菊：

高雄市長坐過牢，陳菊坐過牢，我是主張台灣要用和平的方式表達對陳雲林的意見、表達對台灣主權的維護，至於其他的縣市長做什麼樣言論的表達，我認為我尊重他的言論自由。

陳議員美雅：

你的意思是你鼓勵高雄市民或是在座的任何一位局長，如果要表達他們的言論自由而被關都在所不惜，請問市長對這樣的事情如何處理？不要閃躲本席的問題，本席現在是針對制度面來跟市長做探討，今天本席希望呼籲的是拋開所謂的成見，只要是對高雄市有幫助的，大家都應該可以好好的坐下來談一談，不要一開始就用非常激烈的手段，我相信這對我們台灣甚至對高雄市的民主不是一件好事。所以本席請教市長，如果在座任何一位局處首長現在在這裡公開說這樣的言論的話，你認為你應該支持這樣的言論嗎？還是你認為這樣的言論是不適當的？請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

如果是假設性的問題，坦白說，很難答覆，不過我也是一樣假設性地答覆，如果我的局處長認為用和平的方式來表達，我認為這是他的言論自由，如果他要維護他的價值……。

陳議員美雅：

市長，你現在的回答是被錄影存證的，〔那當然。〕如果你說任何一個人在我們高雄市發表：「我被關都沒關係」這樣的言論，〔這是他的價值、他的選擇。〕市長，如果有這樣的人去市長官邸或市政府嗆聲，怎麼處理？

陳市長菊：

任何一個人為什麼被關，剛才我強調台灣是一個理性和平的社會，只要

用理性和平的方式表達他們的意見，我都支持。

陳議員美雅：

你的意思是說這樣的言論你覺得是可以尊重的，那麼我在這邊再一次地呼籲大家，市長說你們對他有任何意見的話，公開地去官邸或公開地去政府嗆聲對市政有什麼不滿，也沒有關係，這是你的意思嗎？

陳市長菊：

過度的解讀，這當然不是我的意思，你曲解我的意思了。

陳議員美雅：

好，那是什麼意思？請市長回答。

陳市長菊：

我再一次地跟陳議員表達，因為今天陳雲林到台灣來，除了經濟議題的討論，如果牽涉到台灣主權、台灣這個國家能不能存在，任何人都可以表達意見以維護台灣的主權。

陳議員美雅：

市長，我請教你，你只要回答你歡不歡迎陳雲林到我們高雄市來談兩岸直航的點，希望增加高雄市與大陸之間直航的點，針對經濟面，你支持還是不支持？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

這不是一個地方政府的職權。

陳議員美雅：

市長，你不要一直閃躲這個問題，〔我沒有閃躲。〕那麼我請教你，歐巴馬剛當選美國總統，你歡不歡迎他到我們高雄來訪問？市長，歡不歡迎？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

我歡迎任何民主國家的元首到高雄訪問。

陳議員美雅：

那麼你歡不歡迎陳雲林到高雄？

陳市長菊：

如果陳雲林來高雄觀光……。

陳議員美雅：

來談經濟、來跟你談兩岸直航的點，他如果願意跟高雄市談，你歡不歡迎？

陳市長菊：

我想，任何人到高雄來，對高雄經濟有幫助，我都願意跟他們談。

陳議員美雅：

好，市長，結論就是如果陳雲林願意到我們高雄市釋放善意，跟我們談兩岸直航，願意增加高雄跟大陸之間兩岸直航點的話，剛才市長的答覆是說：你願意！也非常的歡迎。這是不是你的答覆？我有沒有曲解你的意思？沒有嘛！好，謝謝你。

接著，本席再跟你探討另外一個問題，為什麼本席對於觀光的議題這麼重視？本席想先請你看一下針對日本觀光客的部分，先不要秀數字，我先請教一下建設局長，建設局長，你在前幾天好像發表一個數據，你告訴市長說，我們高雄市目前因為市長有跟你到日本去宣傳觀光，因此帶動了非常多的日本觀光客來到高雄。你們還召開記者會，各大報都有報導這則新聞。

好，來秀一下市長他們發表的新聞。市長，本席在這邊先請教你，這個是你講的，對不對？我們來看一下最後一句，他說：「我們的建設局長指出，高雄市的觀光產業是因為高雄市政府今年到日本宣傳觀光的効果，導致高雄市日本觀光客增加。」市長，為什麼局長給你的是錯誤的訊息？為什麼你們認為我們民意代表不會追究，這個美麗數字的背後隱藏的是不是一個謊言？建設局長，請你回答，你告訴大家，你認為日本觀光客來高雄是有增加的，請教你增加了多少？你口口聲聲，市長也信誓旦旦說：「我們拚高雄市的觀光已經拚出成績來了，目前觀光客的人數是增加的。」真的是增加嗎？局長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

建設局劉局長馨正：

根據高雄市國際觀光級旅館的資料，1月到9月……。

陳議員美雅：

你不用告訴我數據，我請教你，你所謂的日本觀光客增加，與去年相比，請教你，我們的日本觀光客增加了多少？

建設局劉局長馨正：

1月到9月增加了差不多……。

陳議員美雅：

有增加嗎？〔有增加。〕好，謝謝，請坐。市長，如果局長公布的數據，提供給你的訊息是不對的，你認為這件事情要怎麼處理？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

我想局長是針對交通部觀光局，我們根據這個資料，如果資料是錯的，我們會立即更正。

陳議員美雅：

市長，資料沒有錯，觀光局公布的資料沒有錯，但是局長解讀錯誤，你公布的是這麼多旅館當中，四家旅館的增加總數，但是你沒有看到整個高雄市的日本觀光客到底是成長還是減少，所以本席認為局長對於這個部分不夠用心。

我們來秀一下旅館的住宿率，你提供給市長的是說有四家業者的業績是成長的，但是你知道這四家旅館業者業績成長裡面並不是日本觀光客，你有沒有去細究裡面的住宿率，到底是哪些人來住宿？局長，你知道這些到國際級旅館住宿的都一定是外國人嗎？局長，請回答。你提供出來告訴高雄市民的數據是說，這四家觀光旅館住宿率跟別的縣市比起來是有成長的，跟以前相比是有成長的，但問題是住宿率方面，難道會去住國際級觀光旅館的只有外國人嗎？局長，你這麼瞧不起我們高雄市，這麼瞧不起台灣人嗎？

建設局劉局長馨正：

報告陳議員，我的統計資料是 1 月到 9 月，日本觀光客增加了 1 萬人。

陳議員美雅：

增加了 1 萬人？是哪裡統計的資料？〔是交通部觀光局的資料。〕那就非常奇怪了，為什麼一樣是觀光局的資料，我們的數據跟你的數據是不一樣的。依照觀光局公布的官方數據，日本觀光客是減少 9% 以上，你知道嗎？你看一下住宿率的部分，國人的住宿率與外國人的住宿率相比較，你看一下最上面的數據，總計觀光人數，1 月到 9 月，一百多萬那個數據…，1,263 的那個數據，這個是你們所謂 1 月到 9 月外國人觀光客的人數，我們往下看日本的觀光客，你看這個數據，現在是減少了 9.02% 的住宿率，這是日本觀光客的部分。我們往下看，看到最後，這邊我已經全部幫你把它列出來了，每個國家來的觀光客到底是成長還是減少。因為你特別針對日本觀光客，本席以前也在日本念過書，我知道局長對日本也很有感情，剛好市長也講過我們高雄市大宗觀光人潮是來自於日本，我們可以看到數據，目前外國觀光客到高雄市最多的，第一名絕對是日本觀光客，因此，建設局長所公布的數據是包含國人旅遊的部分。

建設局劉局長馨正：

這是有在觀光旅館登記的……。

陳議員美雅：

對，你的數據是有問題的，你的解讀是錯的，他們公布的數據，其實日

本觀光客是減少 9%的，並不是像你所說的因為到日本宣傳才成長這麼多。

建設局劉局長馨正：

那是全台灣，來高雄市是增加的。

陳議員美雅：

這是高雄市旅館業者提供的數據，本席還爲了這個數據，每一家旅館都打電話去問，你知道他們旅館的住宿率爲什麼會增加嗎？是因爲國人住宿率成長的關係，我相信你們都沒有注意到這個部分，你們都以爲國際級旅館住宿率高是因爲外國人的關係。市長，我請教你，針對國人旅遊這個部分，你有沒有一套你的想法？我們剛才已經看到你推廣觀光到這樣一個部分，可是問題是我們的外國觀光客並沒有成長，而我們的住宿率有成長，住宿率成長的部分來自哪裡？來自於國人的部分。請教市長，來自國人的部分，你有沒有一套配套的想法？你怎麼去吸引很多持有國旅卡的公務人員到高雄市來消費？你知不知道高雄市政府的公務人員有多少人？市長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市公務人員大概有 3 萬 2 千多人。

陳議員美雅：

你知道中央機關在高雄市服務的公務人員有多少人嗎？中央公務人員，請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

中央這個數據我需要再查一查，謝謝。

陳議員美雅：

好，市長，你知道公務人員有國旅卡可以使用，這也是他們必須一定要去消費的，一年是 1 萬 6,000 元，如果我的數據沒有錯的話，如果我們高雄市能夠多開發一些特約商店，吸引這些公務人員到我們高雄市來消費，你知道嗎？就你剛剛所公布的數據 3 萬 2 千多人，你知道乘以 1 萬 6,000 元是多少的金額嗎？光是高雄市政府的，請財政局長幫忙算一下，將近 5 億多。市長，光是我們高雄市政府的公務人員，他們國旅卡的消費額度累積起來就有將近 5 億多，那麼如果再加上我們中央駐守在高雄市服務的這些公務人員，我想這個金額是非常可觀的。但是，你們有沒有想過如何去開發國旅卡的這些消費族群呢？市長，你有思考過嗎？請市長回答。

主席 (莊議長啓旺) :

陳市長，請答覆。

陳市長菊 :

剛剛陳議員特別指教說特約商店，高雄市在對於國民旅遊卡這個部分的特約商店來增加，這件事我們會跟觀光局來討論。我們當然也會鼓勵我們自己所有的市府公務人員盡量在高雄消費。但是，因為是國民旅遊卡，他可以有所選擇，這個部分，我們只是鼓勵。

陳議員美雅 :

對，市長，沒錯。國旅卡，因為這個也是他的權利，我們不能強迫高雄市的這些公務人員，我們可以鼓勵他。但是，你知道嗎？10月份時是否取消了一定要到異地消費的這個限制。那麼，如果說一樣的他要做消費，高雄市對他們來講，當然是一個更近、更便利的選擇，但是，建設局長，本席請教你，針對國旅卡的這些特約商店，你們有曾經主動積極去協助過嗎？目前我們的國旅卡特約商店全高雄市大約有多少家，你有概念嗎？請建設局長答覆。

主席 (莊議長啓旺) :

劉局長，請答覆。

建設局劉局長馨正 :

報告陳議員，特約商店有幾家，確實數目字我真的不清楚。

陳議員美雅 :

好，謝謝，請坐。那麼，市長，你清楚嗎？也不清楚。在座的每一位，有誰答得出來特約商店有多少家？我們特約商店應該是由哪個單位來協助呢？應該是由建設局協助，對不對？

好，今天坐在這邊的，包括市長、包括各位局長，沒有一位答得出來，那麼，我來把特約商店的數據秀一下，我幫你們去做功課了，告訴你們，總共有 1,979 家，當中還有一些是重複的。所以，市長，本席非常強烈的建議，我們在推展外國觀光客，當然一定要去做，因為這是提升高雄市的國際形象，但是請你不要忽略了。第一個，當然日本觀光客是我們的第一大，請你要繼續的努力來做，不要認為說你們做的已經夠了，你也才親自去了一次嘛！對不對？第二個，針對大陸的觀光客，本席也希望市長這邊能主動出擊。第三個，針對本國的這些公務人員，他們這些是一定要消費的，但是，目前我們看到的這些特約商店全高雄市才只有 1 千多家，因此，我覺得局長你這邊的積極性不夠，你應該要主動積極去輔導我們高雄市有更多的特色商圈，讓我們有更多的高雄市公務人員能夠留在高雄市消費。因為取消了異地消費這個部分對我們高雄市是個利多。市長，你可以承諾朝這個方向來進行嗎？

陳市長菊：

我想這是很好的意見，我也希望建設局在這個部分主動積極和觀光局做些協商，希望這個部分能夠增加，能夠吸引外縣市，包括我們自己市府的同仁都能夠在高雄消費，謝謝。

陳議員美雅：

市長，那我們這邊就是鼓勵的性質嘛！不需要強迫，如果說這是公務員他們自己有選擇消費的權利，但是我們應該有誘因讓他們去使用。我這話有伏筆喔！等一下我會就這個問題再跟你討論，我們針對公務人員他可以使用的一些金額的部分，你剛剛有回答了「不能限制」要「鼓勵」，這是你剛剛的答覆，是不是？市長，請再明確告訴大家：針對公務人員可以使用的金額，我們希望用鼓勵方式，不要用強迫。這是市長剛剛的答覆，是不是？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

跟陳議員報告：它是從 10 月 1 日開始也可以在本地消費，那這個部分我們是用鼓勵公務人員……。

陳議員美雅：

好，謝謝，請坐。本席就是要聽到你這個確定的答覆，謝謝你。

接著，本席要請教有關世運的部分，我首先請教衛生局長，請問世運比賽期間是從什麼時候到什麼時候？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

衛生局何局長啓功：

2009 年的 7 月 16 到 7 月 26 日。

陳議員美雅：

非常好。那你可不可以列舉出比賽項目？

衛生局何局長啓功：

有合球、滾球、體操、攀岩、壁球、蹼泳等共 26 項。

陳議員美雅：

衛生局長他有關心我們高雄市，很不錯喔！

接著，我請教市長，市長，你知道明年是要推展世運，那針對世運的部分我請教你：「快樂保齡球館」在哪裡？請市長回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

在憲政路和大順路上，謝謝。

陳議員美雅：

好，請問這個地點，在座的各位局處首長有誰有去過？去過的請舉手，社會局長、勞工局長就只有三位去過。其他的人都沒有去看過？

好，那請問一下：小巨蛋，有去過的請舉手？幾乎都去過嘛！對不對？但是你所謂的「快樂保齡球館」，我想大家可能不是那麼清楚哦！關於這個，本席覺得你們的宣傳可能還嫌不夠。

接著，本席這邊要再請教一下，市長，我這邊列了幾個問題，我們一起來探討一下。就是為了宣傳世運，我有跟 KOC 調了你們的資料，說已經花費了有 4 千多萬元。那可不可以請你舉出，我們為了世運宣傳你曾辦過的活動名稱？列舉幾個針對世運的部分，我們辦過了幾場是為了宣傳世運。其實剛剛聽起來，好像這些局長們很關心，對不對？那麼請在座的局長，我請幾位來回答一下好了。來，文化局長，我想這跟你們的業務也很有關係，你舉出幾樣，針對……，因為市長他現在可能記憶不是那麼清楚，你幫忙告訴市長一下。

主席（莊議長啓旺）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員，我想，對世運的宣傳，市府各局處有相當多的活動。像最近的暖身賽、相關的開幕、選手之夜，到之前我所了解，新聞處曾經在香港跟蔡依林舉辦針對香港觀光客的世運宣傳，到 7 月 16 日我們世運倒數一週年大遊行，及相關國際街頭藝人表演等等，我想世運的宣傳在本市是相當多。

陳議員美雅：

好。市長，你聽得清楚局長的回答吧？請教市長，剛剛局長有講一個倒數一年的遊行，請問這個遊行在哪裡？在什麼時候，要在哪裡辦？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想，這是倒數一週年，7 月 16 日。

陳議員美雅：

在哪裡辦？地點在哪裡？

陳市長菊：

就在從中山路，大遠百是個集合的場點，我有參加。

陳議員美雅：

在座的每位局處長你們都有參加？議長，你有參加嗎？

主席 (莊議長啓旺) :

我剛好在國外。

陳市長菊 :

跟陳議員報告：我特別還邀請……。

陳議員美雅 :

你有通知議員們去嗎？

陳市長菊 :

有。我有看到黃柏霖議員，我看到馬英九總統，我也看到有若干……，我不知道，我沒有記清楚每一位，但知道當時馬英九總統在場，這是公開的，一定會邀請所有的議員。

陳議員美雅 :

對！非常好。市長，不要緊張。我們只是希望呼籲大家以後有市政府辦的活動，我們議員大家都很樂意去參加，也歡迎多多的通知我們。而本席在此要請教你的是：爲什麼我看到你們這個遊行的費用，請問一下，這個遊行花了多少錢？文化局長，請答覆。辦個遊行，你花了多少錢？

主席 (莊議長啓旺) :

史局長，請答覆。

文化局史局長哲 :

就我記憶所及，應該是 1 千多萬。

陳議員美雅 :

一場遊行 1 千多萬，辦了幾天？

文化局史局長哲 :

除了遊行當天以外，事實上周邊的活動相當多，包括國際街頭藝人在中央公園站的表演，如果前後加起來，大概有 10 天左右。

陳議員美雅 :

10 天花了我們高雄市政府 1 千多萬。那請問你，之後你有去了解一下它的效益如何嗎？

主席 (莊議長啓旺) :

史局長，請答覆。

文化局史局長哲 :

雖然那個時候我不是文化局長，不過，就我所了解，這個遊行參加的人次…。

陳議員美雅 :

你那個時候不是文化局長？現在你是嘛！本席現在是問你說：你當了局長之後，你現在針對我們之前有辦的這些活動，針對我們高雄市這樣的一個行銷到底爲何嗎？

文化局史局長哲：

是，所以我現在要回答，謝謝。我想當時的遊行參與人次相當的多。

陳議員美雅：

多少人？

文化局史局長哲：

就我記憶所及應該至少有 3 萬人以上。整個中山路封街的狀況是非常熱鬧，而在中央公園站以及相關的街頭藝人的參與人數也非常多。

陳議員美雅：

好，謝謝。警察局長，剛剛文化局長說那天現場來了 3 萬多人，你們的情資應該是最正確的，那天的現場大概來多少人？

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

那天，我也在現場，現場人非常多，擠得路滿滿的。

陳議員美雅：

滿滿的？100 個人也是滿滿的。

警察局蔡局長俊章：

遊行的隊伍，到了晚上天黑下來都還在遊行，參觀的人也非常多，但是我沒有實際統計它的人數。

陳議員美雅：

你們那天到現場維安的警察人數有多少人？

警察局蔡局長俊章：

這個還要去了解。

陳議員美雅：

謝謝你。局長，請坐。如果真的有像文化局長說的 3 萬多人，我相信警察局這邊應該要印象非常深刻，因為你必須派很多人到現場去疏緩交通等等，對不對？那如果因為局長你針對這個部分印象不是那麼深刻，我想也許數字真的不像史局長你所號稱的有這麼多人。我們希望你們在宣傳高雄世運的時候，要確實的去做。

我這邊再跟市長探討一個問題，前幾天我們也接獲你們的通知，說在哈瑪星那裡有個「百年的火車風華」。市長，請教你，哈瑪星這個百年火車走入歷史的活動，你知道吧？那我請教一下空大的校長好了，哈瑪星的這個活動，請問你，你認為它的活動性質應該定位在什麼樣的方向？如果你去參加一個哈瑪星風華…，一個火車它可能要走入歷史了…，文化局長，活動的正確名稱叫什麼？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

文化局史局長哲：

叫做「摩登高雄世紀回味百年風華」。

陳議員美雅：

它花了多少錢？

文化局史局長哲：

我這邊看到的資料是 700 萬。

陳議員美雅：

辦了幾天。

文化局史局長哲：

目前還在辦，到 11 月 9 日才會結束。

陳議員美雅：

好，謝謝。辦這個活動當然是一個很好的事情，因為哈瑪星是需要大家來關注，它曾經是高雄的一個發源地。

好，我請教空大校長，請問你，你認為這個活動我們應該定位是什麼呢？你去參加這個活動，你會聯想到什麼事情？

主席（莊議長啓旺）：

吳校長，請答覆。

市立空中大學吳校長英明：

它應該是一個鐵路文化的再造，它應該是也能夠帶動哈瑪星那個地方，它不僅是鐵路而已，其實它對高雄臨港線跟我們的經濟也有相當大的關係。

陳議員美雅：

很好，謝謝，請坐。花了 700 萬元，然後一個鐵道文化的保存，這個我們當然覺得是非常好的。但是，市長，錢不能亂花。你們這 700 萬鐵道的文化，你們是編在哪裡，你知道嗎？它的項目居然是爲了宣傳 2009 的世運！鐵道文化跟 2009 世運有什麼關係？關係在哪裡？而且，市長，花了 700 萬，然後你們要開幕活動的前一天晚上，才通知議員說：「議員，明天有個開幕活動，歡迎來參加。」結果到現場去，我從頭到尾完全沒有聽到「2009 世運在高雄」這幾個字！所以市長，本席在這邊要建議的是：宣傳世運是應該的，但是，文化局長，不要把世運的錢隨便亂挪用！

那天你在現場嘛！對不對，文化局長？結果你們那天致詞，你們講什麼？副市長，你也在現場嘛！我非常的感謝你們願意重視哈瑪星的文化，但是錢不是這樣亂用的，文化局長，宣傳高雄世運，我們希望看到的是高雄市整體帶動的經濟效果，真的把世運宣傳出去，而不假借…，我手上這邊還有非常多的數據，我如果一筆一筆念出來，我想你們都會汗顏。假藉世

運之名，辦了這麼多的活動，手上這邊你們給我的數據是 4 千多萬，我另外去找出來有 7 千多萬跟這些 4 千多萬的項目是不一樣的。那還有多少的數字是沒有找出來的？

但是，我最近遇到一些來高雄市觀光的人在問我：「你們世運到底什麼時候辦？」、「你們世運到底辦什麼項目？」甚至今年我們跟議長一起到橫濱姐妹市去參訪的時候，連當地的市長和議員也問我們。我們邀請他說：「你們一定要到我們高雄來看一看，我們 2009 有辦世運。」他們也不清楚，不曉得有世運這回事。所以你的宣傳效果如何，市長，這個你要加油啊！錢不要再亂花。

接著本席再請教市長另外一個問題。我們看一下勞工的部分。市長，如果說我們民意代表在議會的殿堂，你認為我們來議會可不可以質詢官員？請市長先回答。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

議會監督市政府，我想當然是應該。而所有的官員接受監督、接受質詢，也是應該，謝謝。

陳議員美雅：

可是，市長，我覺得有局長嬌滴滴的耶！為什麼我們議員在部門質詢的時候，跟我們的局長請教失業問題等等的，為什麼會有局長回去公開在局務會議上嗆聲說：「議員怎麼可以質詢這樣？搞不清楚狀況。」市長，請問你，如果有局長這樣說的話，請問市長，你對於這樣的行為，這是你支持的嗎？還是你鼓勵他們這樣來跟議員嗆聲的？如此，難道議員都不要質詢了？

陳市長菊：

我想議會質詢政府的官員這是應該的。但是議會的質詢，我是覺得行政部門和所有議會機關的關係是平等的。我認為嚴格的監督我們都支持，我們都尊重。

陳議員美雅：

所以你也是支持議員本來就應該嚴格來監督。如果有局長這樣的答覆，你認為應不應該加以譴責？如果真的有這樣的言論，你要做如何處理？如果你不做任何處理的話，以後每個局長都這樣就好了啊！市長，你如果查出來確實有這樣的行為，你要如何來處理？

主席（莊議長啓旺）：

針對局裡面的一些業務報告。

陳議員美雅：

如果有局長真的公開在局務會議上嗆聲，說某議員問的問題…。

陳市長菊：

我不知道…。

陳議員美雅：

我是說如果。

陳市長菊：

如果這樣，我希望我們各局處…，我在市政會議上很清楚的說，如果議會嚴格的監督不是事實，應該強力為自己的政策辯護。如果議員的監督是事實，我們要虛心檢討。

陳議員美雅：

市長，你剛剛說如果議員問的不是…。

陳市長菊：

如果議員指教的問題不是事實，我們要強力為事實辯護。

陳議員美雅：

那就應該公開在議會殿堂就答覆，甚至可以用書面報告，難道可以利用局務會議的時候來批評那位議員嗎？

陳市長菊：

我們沒有鼓勵這樣。

陳議員美雅：

這樣子高雄市政府的文化蕩然無存耶！

陳市長菊：

我們高雄市政府非常清楚的要求局處首長…。

陳議員美雅：

如果某個局長有做這樣的言論，你認為要如何處理？

陳市長菊：

我會去進行了解。

陳議員美雅：

了解之後呢？

陳市長菊：

我會請他依照我的原則修正，我們清楚如果不是事實要強力辯護，如果是事實的話就虛心檢討。

陳議員美雅：

不用懲處嗎？那這樣以後大家就仿效處理就好了，議長，他等於是公開的要局處長在議事殿堂被質詢後，就在局務會議罵議員，這樣對嗎？你不是只有虛心檢討，本席認為此風不可長，不應該在公開場合批評議員，而

局務會議是公開場合。

主席 (莊議長啓旺) :

針對陳美雅議員所提的部分，如果我們議員的質詢內容有不同的意見，如果是事實的話，當然你們要虛心就教，作為改進；如果不是事實，你們可以對質詢的議員當面說事實的原因。但不要在局處會議時針對個人的所好，來做批判的工作，這是我強烈的反對。

陳議員美雅 :

謝謝主席，本席請問勞工局長，聽說你對外嗆聲，我手上有錄音帶，據說你說高雄市的議員們都不了解，我相信你不是指我，在質詢時議員罵的話聽聽就算了，不必去理會，聽說你對外這樣批評議員。

主席 (莊議長啓旺) :

針對陳議員所提的部分，勞工局吳局長請答覆。

勞工局吳局長清賓 :

我想在高雄市，大家都是老朋友了，如果我有說這些話的話，我願意自動辭職。

陳議員美雅 :

我不需要他答覆，請尊重本席的時間，我在這裡要請教你，我針對勞工的政策來和你探討，如果業者有引進外勞的計畫，你要如何來預防？高雄市現在失業勞工這麼多，你身為局長，要如何來預防？請答覆。

勞工局吳局長清賓 :

引進外勞的政策是勞委會的政策，10月29日加工出口區，還有勞委會召集，職訓局召集，高雄市勞工局召集…。

陳議員美雅 :

高雄市有沒有任何的措施可以來做？

勞工局吳局長清賓 :

他一直認為高雄市勞工局特別嚴苛，所以要求職訓局在高屏屏東區的辦公室開公聽會。

陳議員美雅 :

局長，你不要對我談個案，本席要請教你的是，局長，你不要犯了一個謬思，本席要和你討論的是，如果高雄市有這樣的狀況，你要如何來預防？我們不可能去針對個案，我希望你建立起來的是通案，如果你知道業者有引進外勞，你要如何預防？

勞工局吳局長清賓 :

要依照國內求才的程序來辦理，當然我們也希望業者能多僱用本國勞工，在就業媒合時我們都會做這種要求。

陳議員美雅 :

如果業者裁員，要不要通報勞工局。〔要。〕一定要對不對。好，那到目前為止，有多少家廠商向勞工局通報？

勞工局吳局長清賓：

到目前為止，從今年元月到 10 月 24 日為止，有 3 千多家。

陳議員美雅：

有 3 千多家的廠商通報說要裁員。

勞工局吳局長清賓：

之前即使裁員 1 人也要通報。

陳議員美雅：

請你列舉幾家出來。

勞工局吳局長清賓：

加工區就有 60 幾家，像日月光、楠梓電、瀚宇彩晶…。

陳議員美雅：

你接獲失業勞工的案件，接下來你要如何處理？

勞工局吳局長清賓：

我們的訓就中心有一個就業服務站，我們接到這些通報之後，會和這些勞工連繫，希望…。

陳議員美雅：

你們有主動和勞工連繫嗎？

勞工局吳局長清賓：

業者給我們名單，用意就是這樣，我們會趕快去做一些就業輔導還有一些訓練。

陳議員美雅：

局長，你確定你們有和 3 千多家要裁員的廠商聯絡嗎？裁撤的員工數大約是多少？

勞工局吳局長清賓：

有些是大量資遣，大量資遣要 60 天之前先通報…。

陳議員美雅：

你給我一個平均數，高雄市現在大約有多少失業勞工？你說你手上都有資料。

勞工局吳局長清賓：

之前通報的約有 1 萬人。

陳議員美雅：

最近你們有釋放出 500 個就業機會，你們說約有 2 千多人去報名，1 萬多個扣掉這 500 個，其他的沒有工作的勞工你要如何來協助處理？你說你

們都有和他們連繫，目前有多少人去領失業救濟金？

勞工局吳局長清賓：

去辦失業給付的大約有 5 千多人。

陳議員美雅：

你公布給媒體的不是 8 千多人嗎？

勞工局吳局長清賓：

有一些要有失業認定才能領失業救濟金。

陳議員美雅：

你對媒體說 8 千多，今天你在議會殿堂說 5 千多。

勞工局吳局長清賓：

有的人是還沒有去領，失業不是馬上可以領。

陳議員美雅：

500 個就業機會，半年後這 500 個勞工何去何從？怎麼辦？

勞工局吳局長清賓：

市政府有一個景氣因應小組，我們陸續到明年還有 2,000 個臨時的位子，這 6 個月是景氣的…。

陳議員美雅：

我們希望建立一個制度出來，不要每次有失業人口就釋放出幾百個名額，讓他們臨時就業半年。針對制度面你要如何來處理？

勞工局吳局長清賓：

我們會更新職業訓練的課程，我們也請一些研究單位幫我們研究目前比較夯的行業，像環保局的自行車租借，我們請了高雄市總公會幫我們辦了一個自行車的修理和維護的訓練班，最近要開班了。有幾項訓練我們會積極和失業勞工聯絡，事實上我們的訓就中心都有在辦。

陳議員美雅：

你說 1 萬多個失業勞工你們都有和他們接觸，你還說會開訓練班讓他們學習一技之長，學習之後有沒有就業機會？

勞工局吳局長清賓：

在這些團體和協會來標這些案時，我們會規定以後的就業輔導要至少 50 % 以上。

陳議員美雅：

你說已經有 3 千多家廠商向你通報，第一、我需要你提供這些廠商的資料給本席，目前高雄市的 1 萬多名失業勞工，你剛才才答覆願意協助他們儘快的找到工作或學習一技之長，相關的後續報告你一併提供給本席，請坐。

最後本席再請教市長，今天在座的局處首長是搭什麼交通工具來的？請

市長先回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

早上搭公車。

陳議員美雅：

搭公車嗎？好，消防局長你搭什麼來的？

消防局陳局長虹龍：

我搭捷運來的。

陳議員美雅：

你是怎麼搭的。

消防局陳局長虹龍：

辦公室前面有捷運站。

陳議員美雅：

你辦公室前面是什麼站名？〔信義國小。〕你搭捷運來的，謝謝。其他的局處首長有搭捷運來的請舉手。消防局長你不是說搭捷運，怎麼沒舉手？算起來有3位，其他的都沒有搭捷運來。請教市長，你今天怎麼沒想到搭捷運來？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

因為市政府今天早上來議會的總質詢有公車服務。還有另外一個原因，今天是綠色星期四，搭公車免費。

陳議員美雅：

有公車服務，非常好，要宣傳綠色星期四搭公車免費，要鼓勵大家多多的搭公車，對不對？市長，到目前為止，你搭過幾次捷運？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

很多次，我不記得多少次。

陳議員美雅：

這樣非常好，市長以身作則，是很好的作法，你有沒有從官邸搭捷運到市議會？沒有！你知不知道從官邸搭捷運到議會來應該怎麼坐公車？我請誰幫你回答呢？

主席（莊議長啓旺）：

捷運局長。

陳議員美雅：

民政局長，替市長回答一下，如果市長要從官邸搭捷運來市議會要怎麼搭？如果你答不出來…，今天捷運公司沒有來列席？

主席（莊議長啓旺）：

沒有。

陳議員美雅：

那就表示捷運局宣傳不夠。你幫忙市長算一下。

民政局黃局長昭輝：

官邸是在凱旋路，凱旋路到中正路很近，所以就到中正路搭捷運。

陳議員美雅：

然後呢？在那裡下車？他要先到市政府呀！

民政局黃局長昭輝：

你說到市議會嗎？

陳議員美雅：

他要先到市政府，再來市議會，去市政府要在那個站下車？〔信義國小下車。〕請坐，你不要胡亂搭，害市長來議會遲到。兵役處長，你應該支持捷運對不對？支不支持公車？

兵役處趙處長文男：

支持。

陳議員美雅：

如果從官邸到市議會要怎麼搭車？

兵役處趙處長文男：

目前捷運離市政府最近的就是信義國小，我就住在信義國小附近，市府的同仁…。

陳議員美雅：

你不要說那麼多，你只要把路線告訴市長就好了。

兵役處趙處長文男：

從信義國小坐到市議會。

陳議員美雅：

要花多少錢？要準備多少錢才能從官邸搭車到市議會？

兵役處趙處長文男：

20元。

陳議員美雅：

20元？請坐。環保局長，請回答。

主席 (莊議長啓旺) :

蕭局長，請答覆。

環境保護局蕭局長裕正 :

我不知道多少錢？我知道有捷運卡就可以了，公車和捷運都是用一卡通，一卡通多少錢我不知道。

陳議員美雅 :

他要怎麼搭這個車？局長，我要送你一個禮物。

環境保護局蕭局長裕正 :

自來水在這裡，我知道，我會告訴你。

陳議員美雅 :

這水是我從某民宅的自來水龍頭準備來給你的。

環境保護局蕭局長裕正 :

你家的還是我家的就不知道？

陳議員美雅 :

我不可能跑去你家，這水可不可以喝？

環境保護局蕭局長裕正 :

你這是自來水或礦泉水或是什麼水我不知道？

陳議員美雅 :

衛生局長，如果消毒水或殺蟲劑滴一滴或兩滴在裡面，喝了這水會不會出狀況？

衛生局何局長啓功 :

要看每個人的感受。

陳議員美雅 :

會不會可能出狀況？〔有可能。〕環保局長…。

環境保護局蕭局長裕正 :

你有放農藥嗎？

陳議員美雅 :

我聽到你對我說，水裡面滴一滴或兩滴農藥，喝下去不會死人，不要緊。

環境保護局蕭局長裕正 :

我怎麼可能對你說這種話，不可能。

陳議員美雅 :

我也很訝異，所以我才問你。

環境保護局蕭局長裕正 :

因為你沒聽到，表示我沒說。

陳議員美雅：

如果你這麼說，你願不願意下台？

環境保護局蕭局長裕正：

不可能，絕對沒說。

陳議員美雅：

市長，如果我們的局長以很草率的態度來回答這個問題，市長你要私下去了解，爲什麼環保局長可以說，水有不乾淨的成分沒關係。有民衆陳情水不夠乾淨，因爲有消毒劑在裡面，我私下請教過局長，局長說那很微量，不會死人。請市長私下去了解。這裡是公開殿堂，如果有說過這種話，希望這種觀念或作法要檢討，不要這樣回答，不管它是不是很微量，只要有 0.00 幾，就像毒奶事件，衛生局長，是不是？就算檢測出來不會致死，但是只要對人體有可能造成影響，我們都要儘量避免讓它不要上架，這個觀念是對的，是不是？環保局長你也認同嘛！有嘛！

市長，我們問了一些局長，他們從來不搭捷運，就算有搭，也沒有印象要如何轉乘的概念。目前從凱旋路市長官邸到議會備詢，單程要花 44 元，來回 88 元，一年花在捷運的交通費就是 2 萬 1,120 元。這張圖片已經 Show 出要如何搭捷運，我要請教市長，你們之前宣布一個政策，公務員交通費的補助強迫大家去使用儲值卡，否則是無法領這 504 元的交通補助費。

本席要先請教市長一個問題，這 504 元是不是要調到 600 元。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

有，爲了鼓勵大家搭乘大眾運輸。

陳議員美雅：

爲什麼要鼓勵大家來搭乘大眾捷運，是不是因爲要節能減碳？這是你的理由。爲了節能減碳，如果我無法搭捷運，直接搭公車或騎自行車去上班，交通費的補助可不可以讓公務人員有一個選擇的空間？如果搭乘捷運是爲了要節能減碳這個理由，爲什麼搭公車、騎自行車不行？市長，你剛才說，如果是國旅卡的部分，你認爲要尊重公務人員的決定，他們要在哪裡消費是我們要產生這個誘因，讓他們來消費，而不是強迫他們。針對公務人員這個政策部分，本席要強烈的建議，希望你能承諾，搭乘其他大眾運輸工具或騎自行車也能節能減碳。Show 一下補助費的總額，目前高雄市政府公務員的交通補助費，一年將近有 2 億多，以每個人每月 600 元的交通補助費，一年有 2 億 3 千多萬，是拿來填補高捷的黑洞。市長，如果是爲了節能減碳，其他的大眾運輸工具或是自行車，應該也是我們公務人員的選項之一，而不是拿公務人員的 2 億 3 千多萬去填補市政府的黑洞。

主席 (莊議長啓旺) :

陳市長，請答覆。

陳市長菊 :

其他的大眾運輸工具是不是爲了節能減碳的政策，我們會請捷運公司再研議，我基本上認爲陳議員這個意見，如果是爲了節能減碳的方向，可以研議討論。

主席 (莊議長啓旺) :

休息 10 分鐘。

主席 (莊議長啓旺) :

李議員喬如發言。

李議員喬如 :

主席、各位媒體小姐、先生、旁聽席鼓山、鹽埕的新台灣好男人和台灣新女人、市政府各位官員，大家好。今天本席第 7 屆第 4 次總質詢，我有很多問題要和各位官員探討，請在座所有官員給我們老闆、納稅人鼓勵的掌聲，感謝他們來關心市政，也請所有鄉親用熱情的掌聲給陳菊市長加油，謝謝。

市長，針對早上兩位議員質詢的內容有一部分我有不同的意見，市長可能因爲時間的關係，所以答覆的不夠充分，我認爲不論你是不是公務人員，只要你是中華民國的國民，依法都有權利支持自己的政治主張，這是陳菊市長長期以來人權努力奮鬥的結果，請教各位首長，你認爲你的人權主張、民主法治，憲法所保障的，你會堅持自己所主張的請舉手，如果你放棄你的權利、自由，請你離開議事廳，因爲不論你的主張爲何？這就是憲法保障的，針對早上議員的質詢，我提出更嚴肅的說法。另外，議員提到邀請陳雲林到高雄市來訪問，市長，你願意邀請嗎？接著他又說，你歡迎陳雲林到高雄市嗎？市長，既然他這麼嚴肅的問，民意代表是代表高雄市民的聲音，怎麼可以含糊帶過，陳雲林是什麼身分？他是代表中國共產黨，有政治立場的身分，他來到高雄市民聖地，他沒有說到他的動機，市長，動機很重要，我們願意爲高雄市民的權利來下跪、來造福市民都沒有關係，但是他不講清楚，是來統戰或是來分化台灣人的感情？或者他真的要帶 1,000 億的人民幣來建設高雄市？和我們合作一起來努力，這很重要呢！我要慎重要求市長，針對社會最近發生的狀態，人民心裡震盪不安，沒有安全感，還有議員在質詢這個問題的時候，我希望市長可以從多元的角度來答覆，請市長答覆。

主席 (莊議長啓旺) :

市長，請答覆。

陳市長菊 :

李議員，剛才有議員質詢說，我是不是歡迎陳雲林到高雄市來？我說，身為高雄市長，高雄市是一個開放進步的國際城市，不論陳雲林或任何觀光客，任何國家，包括中國觀光客如果要來高雄，高雄市都很歡迎到這裡消費，我當然歡迎。但是陳雲林如果有政治目的，如果他來台灣、來高雄是單純爲了經濟議題，坦白講，這也不是地方政府可以去和中共的官方代表談論的，我歡迎觀光客，但是如果他來討論哪一個港口要開放，我歡迎高雄更進步，港口和港口之間交流，這些我都不反對，但是這不是高雄市政府可以和陳雲林談的，這是行政院中央的職權，高雄市政府對於高雄港未來的走向，高雄港未來對全世界開放，這個方向我們是支持的。

李議員提到這幾天造成台灣社會不安，有人說陳雲林來討論的四個協議都和台灣的經濟有關，我要告訴各位，經濟只是中國在政治目的其中的一個手段而已，今天他和你談經濟，但是台灣人關心的是，在和他談論的過程中有沒有捍衛台灣的國家主權？所有台灣人都關心台灣這個國家會不會漸漸消失，今天馬英九政府有沒有捍衛台灣的主權？這幾天大家都很關心這個焦點，並不是什麼議題不可以談，都可以談，但是政府要讓人民有信心，要捍衛台灣國家的主權，不能在談論的過程中被人家覺得他只是爲實踐政治目的，使用經濟爲手段，就是統戰策略其中之一，台灣人會害怕。第二、這幾天所有警察的表現讓我很驚慌，警察如果沒有接到指示，警察在整個執法過程不會這麼粗暴，我要求高雄市警察局，在高雄市的執法過程一定要遵守維護人權，絕對不可以執法過當。第三、要尊重每一個人有合法表示支持或反對的聲音，在民主國家這是很平常的，不管他支持或反對，在執行的過程中我們要保障抗議者的權利，很可惜，這幾天大家在電視中看到，很多台北市民拿著國旗照樣被搶走，他播放台灣歌曲，警察也是很粗魯的把鐵門關起來，這個部分會給人家什麼感覺？台灣是不是一個軍事統治的國家、台灣是不是警察國家、台灣戒嚴了嗎？如果沒有，台灣人民的基本人權應該受到保障。

本來海基會和海協會的交流、對談、協商，我們很樂意看到台灣和中國的關係慢慢透過討論的方式改善，但是如果我們自己國家還欺壓自己的國民，用這種方式來歡迎中國的國家代言人或代表人，台灣人會有什麼感受呢？這樣不能夠平衡。感謝李議員同意等一下讓我先離開。把市政建設好是我的責任，但是身為台灣人，我要怎樣去表達對台灣主權的關心，捍衛台灣主權人人有責，高雄市民和我都一樣關心，謝謝。

李議員喬如：

謝謝陳市長對台灣所有人民主權價值觀念提出你的看法，現在台北很亂，人民的意識沸騰，但是獨缺高雄市的民意。市長，本席請你代表高雄市民向台北中央政府發聲，所以我提醒市長應該向市政府請假，議長，請裁

示市長可以離席，同時請市長表達你不在場的時候，請各局處針對我等一下要質詢的議題全力以赴，請市長要求各位官員，還有指示哪一位副市長來代理。

陳市長菊：

兩位副市長都可以答覆，謝謝李議員，我會向人事處完成請假的手續，等一下我先離開，兩位副市長都是政務副市長，在政策上他們都可以很清楚向李議員承諾和答覆，我也希望相關局處長對於李議員的質詢都要據實答覆，對於該承擔、該說明的部分都要很清楚。感謝李議員，請問議長，是不是同意我請假？

主席（莊議長啓旺）：

既然李議員同意了，就請陳市長先離席。

李議員喬如：

「台灣女人捍衛市民價值」，市長先離席了，市長的任務以後可能牽涉到高雄市整體權益的問題，所以他先離席了。沒有關係！這個政策長期以來我們一直在打仗。議長，我的議題是營養午餐未來能不能落實用公費，議會 44 位議員，包括議長大家一起努力，當然是由高雄市民支付，也不是市長自己支付，學生心裡想說，營養午餐到底是高雄市民納稅人支付的，還是爸爸、媽媽去借錢支付的呢？這是孩子的心聲，當然多數孩子很期待在高雄市生活的高雄之子未來非常幸福快樂，他們享有外縣市做不到的福利，這些孩子將來 20 歲以後，他會感謝高雄市第幾屆的議會議員和市政府共同努力，讓他們的父母可以減輕負擔，他們不用擔心註冊的時候付不出營養午餐的費用。

教育局蔡局長，這是你們提供的資料，你們給市長的數字跟金額和給本席的資料不一樣，根據教育局的資料，國小一、二年級學童有 3 萬 1,800 人，局長，這個數字確不確實？一餐 35 元，16 天，一個學期四個月，營養午餐總金額是 1,780 萬 8,000 元，這是學生自己承擔的，為什麼會這樣呢？因為國小一、二年級只讀半天而已，只有一餐在學校吃。國小三至六年級總人數 7 萬 1,400 人，一餐 35 元，每星期 5 天，營養午餐的總金額是 1 億 9,992 萬，議長，並不是那天教育局說的十幾億，沒有那麼嚴重，這是國小的部分，加起來也不過 2 億多元而已。國中的部分，國中一到三年級共 5 萬 9,432 人，一餐 35 元，80 天，一星期 5 天乘以四個月，總金額是 1 億 6,640 萬 9,600 元，這是半學期，蔡局長，我的數字有沒有錯？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

主席、李議員，金額不符是因為我們以一年上課 200 天來計算，我同意李議員剛才說的低年級一星期只有 1 天上全天而已，據我了解，很多國小可能是因為家長需要、可能因為廚房的廚工…。

李議員喬如：

局長，我的數字對不對？你們亂報數字給市長，因為這個牽涉到分配預算的問題，這個數字對不對？

教育局蔡局長清華：

上課的月數不應該乘以四個月，因為一年至少八個月。

李議員喬如：

我是說半個學期。

教育局蔡局長清華：

就是一個學期，這樣可以。有很多國小一、二年級雖然只上半天，但是他會讓孩子吃完午餐再接回家，因為家長需要，還有他的午餐規模。

李議員喬如：

局長，目前中低收入戶兒童營養午餐，國小的部分，目前的預算大概編多少來補助中低收入戶？

教育局蔡局長清華：

我的數字是國中、國小合計明年度編列 8,800 萬元。

李議員喬如：

國中、國小各分一半，國小就算 4,000 萬好了，〔國小比較多。〕那就算 5,000 萬，我要告訴教育局，其實教育局要捍衛你們局本部的預算、你們就要捍衛整體憲法合法、依法規定要保障兒童福利的這一部分，但是我發現教育局針對這一項根本沒有捍衛到自己的職責，教育局很害怕編這個預算，也很害怕辦理這個案，我不了解教育局為什麼有這種心態，根據我剛才提出來的數字，局長認為是正確的，如果沒有錯，依照財政我們可以分階段、分年齡層來辦理，就像高雄市的市政建設，我們的市政建設有一體完成的嗎？我們也都是階段性任務啊！我們也是逐步完成啊！你從國小然後國中，甚至以後我們國家會更好，期待中央政府的經濟會愈來愈好，這樣的話我們就更有能力來照顧孩子了。

局長，站在政府的立場，如果景氣愈好，納稅人的能力愈高，表示每一個家庭的收入愈好，收入好就可以照顧栽培自己的孩子，不必擔心家庭經濟問題，這樣的話，歲出部分的福利支出就可以減少，我們就盡量來拼環保、拼工務、拼建設、拼環境品質。但是景氣如果不好，納稅人沒有能力、連中產階級都被降到 M 型的低收入社會，像這種狀況，政府分配預算時社會福利支出要調高，要照顧人民，和人民共同渡過困難的時機，然而，我們的工務、環保的預算就要下降。局長，你認同這樣的觀念吧？你認同

，好，請坐。

各位請看，我已經把 99 年人事的支出大概列出來。回到上一頁，我們的總預算 800 多億，有一些不能避免的人事費 368 億多，占我們高雄市所有歲出的 43.15%。第二名是資本門支出，如蓋公路、建工程、做東做西和工程設備等，總共花了 237 億占 27.78%，當然它內部含有中央的補助款，我承認這裡面有擴大內需的工程費，但是以比率來算，我們其他的經常支出占 16.16% 共 137 億。現在景氣很差，時機不好，我們的社會福利支出才占 110.4 億占 12.91%，是所有高雄市年度預算支出最低、排最後一名的。局長，這不符合我們共識的基本原則。時機這麼差，我要求把兒童營養午餐福利支出，如果加在社會福利支出裡面，是占不了 1%。我請兩位副市長，你們要自告奮勇，一定要想辦法把這件事告訴市長，並以我在這裡所做的質詢內容說服他。兩位副市長中誰負責這個部門的？請舉手。

主席（莊議長啓旺）：

首先請李副市長答覆。

李副市長永得：

關於營養午餐，市長的理念當然是希望能朝這個方向去做，不過要考慮到現實的財源問題，所以在這中間，我們也許會研究一個比較符合社會公平、正義的角度，第一階段來做這方面的措施。

李議員喬如：

好，謝謝副市長。接著下一頁，我要請教蔡局長，最近我發現市府的團隊，有的局處都曾發生，你的局處是最近才發生的，尤其是最基層的很會放風聲讓市民緊張。我請問教育局蔡局長，你們有沒有打算要裁撤光榮國小？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

報告議員，我沒打算要裁撤。

李議員喬如：

不曉得你們教育局誰放風聲？讓鹽埕區光榮國小的學生家長，叫我們市議員去開會、震撼到連校長都很驚恐。我希望對於教育局這方面的訊息，市政府有責任正確的告訴市民，教育局並沒有要這樣做。所以光榮國小沒有要裁撤吧？

教育局蔡局長清華：

我們沒有要裁撤，只是在討論整個鹽埕區的國小和國中土地合併使用的事情。

李議員喬如：

跟學校裁撤是兩件事嘛！〔是，這都還早。〕局長，請你回去後，很清楚的告訴光榮國小說，教育局目前沒考慮要裁校。好，謝謝。

接下來，關於鹽埕站，我請建設局、文化局、新聞處、工務局養工處，大概這幾個單位可能要用心看一下。現況鹽埕區的 O2 站，議員們有的提出說，捷運站在這裡設站是錯誤的，其實我也不以為然。但是我很誠懇也願意用我從政的時間和生命，跟鹽埕區的居民一起為 O2 站的周邊景觀打拼，讓商圈繁榮重返三十年前的風華，我願意為此付出我的生命來努力。下一頁，這是模擬後，我們鹽埕站可以改造成這樣的情況，有可能是巴洛克時期的風華藝術浮雕。但是文化局長你不要因此緊張，擔心要花很多錢。現在的藝術浮雕很便宜，我也不是要你用石頭和水泥去做，而是用文化出版的藝術板去處理浮雕並展現，這是剛剛七個石頭的周邊景觀、樓層也可以設計成這樣。當然市政府會說，這個樓層是老百姓的，我們沒辦法動用。李喬如現在正在努力和這些商家溝通，請他們喝咖啡，希望他們能為下一代的鹽埕著想，世世代代讓年輕人能夠回到鹽埕，請他們同意讓市府在此設計風華再造的工程。下一頁，這邊招租的廣告招牌零零亂亂。我把這些圖表展現出來，是希望市府團隊的相關單位可以更加明瞭。我剛漏掉一個單位，民政局也是很重，將來改造時，鹽埕區公所也要扮演這個角色。再看這張，這是發生火災的地方，我做了一些民意調查，發生火災的屋主有三個人，他們有出來參加資源調查的會議，他們表示說不是不要蓋，可能市政府裡面有一些程序上的問題。這部分，我在總質詢時會跟他們商量怎麼做。下一頁，其實你們現在看到的文化藝術就是發生火災的地方，在這個地方架起一個看板，暫時讓所有從 O2 站上來的民衆，可以不要看到發生火災的慘狀。文化藝術的展現，不管是文化局或新聞處，對於所有文藝復興的工作，其實可以還原回到鹽埕區來，這就是現在 O2 站的周邊。再下一頁，這是高雄捷運站，等一下我會請問李局長，這邊的帆布要圍到什麼時候？政府如果不動、人民又怎麼動？政府的團隊都不動了，周邊的商家怎麼會有信心呢？好，再下一頁，你們有看到了，對於捷運站周邊如果真的沒有辦法的話，你們是否可以用一個文化藝術的看板，把世界各國文藝的東西透過文化藝術的看板掛上去，這不是很漂亮嗎？我相信高雄市有這樣的能力，你看這樣差多少？剛才捷運站的景象和現在的景象差很多吧？

接下來，這是我去參加高雄縣一位藝術家在駁二藝術特區所做的一些產品的展示，去到現場會發現這些藝術是非常美的。為什麼我特別把它展現出來，我要告訴文化局長說，這麼美的東西你不要藏在倉庫裡面，實在很可惜。如果高雄市民可以看到這個景象的話，有空你們可以去看。駁二藝術的倉庫，我認為它是一個藝術工廠，我建議藝術工廠所生產的東西，應

該陳列在戶外，讓高雄市民看到更多的東西。所以我要建議文化局長，他們這裡所陳列的東西，其實是把一個沒用的破銅爛鐵彙整成一個箱子，然後將它雕刻。我不是藝術人，我講不出它專業的地方，但是我有審美的眼光，我知道它美在哪裡，我知道它的美可以增加城市的附加價值在哪裡？它可以給高雄市的就像 O2 站。局長，你知道嗎？我現在很勤勞，晚上吃完飯後就出去巡。這些藝術品在晚上會凸顯它的光彩，高雄市是要亮起來，如果 O2 站有種樹的地方，等一下我會請教養工處，你們有一份公文在市政會議討論，有打算要把一些樹木處理掉，但是下文我不知道。為什麼在 O2 站，我不支持有綠色植物在上面？各位相關的局處你記得，因為 O2 站的底下是空的，你們捷運站底下是空的、沒有土。市長，植物是吃土長大的，栽種下去才會長大漂亮，你下面都是空的，倒不如放盆栽。你去看全世界哪個捷運站的空殼上面有種樹木的？就只有我們高雄市。這個道理你知道嗎？你在那上面種樹是沒用的，你要撤掉啦！換上盆栽或藝術品，如果你把樹栽撤掉，換上我剛講的那位藝術家的作品，文化局長，那很便宜，但是它的藝術價值很貴。那些東西有夠便宜，但是我很佩服那位藝術家實在很能幹，它可以在 O2 站陳列，但是太漂亮了怕百姓會偷走，所以你要防止被偷，你要做一個架子，架子你可以做一個漂亮的石柱，把這些藝術品裝訂在上面，晚上燈光打開實在有夠美。再下一頁，我展現的圖片都是有關鹽埕的部分，如 O2 站怎麼樣風華三十年，把它從敗落的三十年，重新尋回它的光彩。再來關於路燈，我請問養工處處長，法令上有規定路燈的柱子需要是灰色的嗎？

養護工程處龔處長天發：

這沒有規定。

李議員喬如：

好，沒規定，你請坐。現在路燈是這樣的顏色，接下來，你看這個路燈有光彩、有顏色。我們現在要把錢花在刀口上，而且要創造更多的附加價值。路燈你也可以把它做成一個藝術品來陳列，它也可以把高雄市的城市美學提升到最高點，這就是我們空大吳校長講的，美學城市、城市美學。但是局長，城市美學不是嘴巴在講的，要有行動就是把它化為行動。下一頁，你看這麼不一樣的顏色、這麼美的藝術文化，這就是我要向市府相關團隊：文化局、新聞處和養工處提出來的。如果本席提出來這個建議，當然你要從高雄市全面去做，會有風險，但是你們現在想要風華鹽埕，不是只是辦一個活動，也不是一個文化藝術進去，你要讓鹽埕所有的周邊景觀都有可能再創造它的價值，幫它穿上新衣，做路燈的彩妝，它就會成為你們施政團隊的一個角色。

我請教文化局長，對於剛才本席所提出來的，因為現在年度預算可能快

沒有錢了，經費也快用完了。我認爲在明年度的施政裡面，剛剛本席所提出來的，你要打造鹽埕，市長也很積極要打造鹽埕，他在駁二藝術區的周邊公園二路做了一個綠色景帶。但是你要銜接 O2 站，O2 站是把所有的觀光客或其他台灣全省行政區的人都拉集到這裡來的時候，要讓他們留下來，流連鹽埕政經文化具備早期所有帶動高雄市發展，把早期繁華的特色找回來，是要用點心也要用人，當然社區團結很重要。但是社區的團結，市政府不用擔心，我們在做社區的再造時，有在徵詢所有的鹽埕商家，包括志工我問他們，我們願意把鹽埕的人找回來嗎？把鹽埕的人找回來，市政府如果努力進駐要打造鹽埕，把所有以前的文化找出來，創造鹽埕的風華，這樣你們社區願走出來嗎？大家都沒有意見。我們曾經爲了這個做了 500 家的民調，我們真的是一對一、面對地方的民衆和店家，也有人被趕出來，被趕出來的人現在有在樓上旁聽，不信你去問他，他在訪查時被趕出來的，爲什麼被趕出來，因爲民衆對政府長期以來失去信心，不管哪個黨執政都一樣，他們都失去信心了，他們認爲沒有人在關心他們、沒有人去了解他們，他們認爲我們只是隨便做個調查而已。但是我很高興有 395 家非常支持，不過他們希望不要再被騙了。局長，因爲今天市長有比較緊急重大的事，他要代表高雄市市民的心聲去發聲，所以你只要重點、簡單的答覆就好，這個東西，你回去後在市政會議中還是要討論、要報告。我很用心找我們的團隊，把我們的思考透過核層把它送上去。請你告訴本席，剛剛本席所陳列的有關改造後的鹽埕風華，你有認同嗎？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

請文化局史局長答覆。

文化局史局長哲：

本席很感佩李議員在這方面所做的深入研究，也很謝謝你們花那麼多的時間來了解文化局在駁二藝術特區的發展。誠如李議員所說的，整個鹽埕的再造，確實要結合具有鹽埕老的味道或老的精華，來配合我們文化藝術這樣的介入。我們文化局所掌管的駁二藝術特區離我們 O2 站在國小站出口的部分……。

李議員喬如：

局長，你剩下的細節請用書面答覆，我可能時間不夠，我要求你們文化團隊都能夠進駐，但也希望你們的思考讓我知道一下，不要自己做自己的，我希望社區可以跟你們合作、結合，謝謝。

接下來請問建設局劉局長，現在鹽埕區除了堀江，它是特色街以外，他們現在有在成立一個商圈，叫做新鹽埕商圈繁榮發展協會的一個特色街，他們已經籌備成立了，在立案當中，他們希望得到建設局的協助。建設局未來可能改爲經濟發展局，經濟發展局的局長，我想劉局長也是首一人選

，所以這地方的住戶、生意人、鹽埕鄉親希望建設局能夠把它納入為一個特色商店街來輔導。在局長這部分，你可以幫助這個地方的商圈做到什麼程度？請答覆。你回答重點，2分鐘就好。

主席（莊議長啓旺）：

劉局長，請答覆。

建設局劉局長馨正：

謝謝李議員幫我們整合。因為在推動一個商圈成立的過程當中，把協會成立的整合意見是非常重要的。協會已經成立了，我們會跟協會來溝通，如何推動商圈所要做的相關事情，我們會一起來討論和推動。

李議員喬如：

我問你第二個問題，堀江的商店特色街，很感謝市長撥了一些經費幫他們重新打造，現在已經不會漏水，這個案子好像規定在12月底應該完工。局長，你有把握在12月底完工嗎？他們現在在修飾呢？〔我會督促在這幾天完工。〕他在合約期限內要完工？〔對。〕還有一個問題，我想花不了多少錢。他們打造完後，看板零零落落，看板的樣式每人一種，所以我想趁著行銷高雄市，因為他們的客戶也來自各縣市，所以在行銷高雄市當中，我有跟這些商家溝通，他們也不反對，譬如我們市政府政令宣導的Logo可以掛上去，局長，你在這部分應該幫他們完成廣告商業看板，把它做一個整合。不然，市政府花了1,000萬元在那裡，但是看板費用才100多萬而已，爲了這個100多萬經費不去做它，讓1,000萬的市政投資成效蕩然無存的話，那也沒有意義。局長，這部分才100多萬而已，你有困難嗎？當然這個要先簽給陳市長核准，請回答。

建設局劉局長馨正：

現在有些相關可以做的補助措施，可以有的話，我們就用，沒有的話，我們再以專案來看要怎麼處理。

李議員喬如：

局長，你排一個時間，讓這些對口能夠與你們的相關單位對口，好不好？〔好。〕你要把效率提升。〔好。〕

這些照片處理這麼好，我很滿意，工務局吳局長和新工處長要注意看，這裡是高雄港站的火車站—哈瑪星，照片中是高雄港站哈瑪星的火車站上面的「公園陸橋」，它從67年開始長期以來扮演疏通鹽埕外來地區到哈瑪星的唯一橋樑的角色。這個鐵路現在市政府規劃一個懷念百年週年慶，我支持這個活動，但是我會私下跟局長、相關局處建議，你們的內容可以更精采一點，因為在葉菊蘭的時代曾經辦過一次，當時很成功吸引很多人來。本席今天的主題是在這個橋樑部分，鹽埕和哈瑪星溝通的橋樑共有兩座，一個是大公陸橋，本席向市政府查大公陸橋的資料，結果是查無可詢，

它已經超過我們紀錄的資料保存年限，它們曾經扮演這個角色，但是周遭附近的居民也傷痛了幾十年，因為這些地區附近的居民都受到這個陸橋的影響沒辦法發展，房子二、三樓部分都沒人敢睡，也沒人敢住，因為他們很怕睡到半夜時車子衝入屋內，造成他們的心靈一直不安定，所以我們這個整排房子零零落落的，沒人敢居住，爲了高雄市很多人都犧牲了。現在時代改變了，我們視覺也要改變，剛剛我做的一些 power point，就是視覺的革命，這個地方的橋目前不是臨港西線的火車在走的，吳局長，這個公園陸橋有沒有要拆？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

工務局吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這個臨港西線我們現在查清楚，它現在已經沒有行駛了，所以這座橋我們可以在妥善規劃後予以拆除。

李議員喬如：

好，局長，你認爲多久可以完成這個使命。

工務局吳局長宏謀：

李議員上一次已經有關心過這個議題，那時候我們就請相關單位新工處要跟養工處一起規劃，並且要在明年上半年完成規劃，包括周遭道路部分要會同交通局，在規劃之後，我們就要開始爭取、籌措經費來進行改善。

李議員喬如：

謝謝吳局長，這個時間很重要，我希望市政府的其他單位團體，如果要發揮高雄港站火車站的百年週年慶，這個未來讓它是不中斷的，我也希望文化局不要停，期望明年度能有更多充分的東西引進。這個橋確實有其扮演的功能，我建議吳局長在你們的市政部分，當然可能會有一些沒有利害關係人的聲音，我比較在意的是利害關係人活在這個地方，生長在這個社區的人，比較有權利爲自己的權益說話。所以我要告訴吳局長這個橋拆下來之後有什麼功能，在這個橋拆除後銜接鹽埕、鼓山、哈瑪星一直到旗津、西子灣，它會把整體的整個社區結合出來。那時候就很希望用得到空大吳校長，讓他能夠好好發揮，怎樣以整體美學把這個舊有的社區，被忽略幾十年來，因爲要扮演這個功能讓周邊的居民權益失去這麼久後，要如何來回饋，還給他們公道的這個部分。

再來，有關空中纜車問題，現在的任務是由工務局或都發局負責？

主席（莊議長啓旺）：

建設局。

李議員喬如：

又歸到建設局，以前做都市計畫規劃的是都發局，我現在要讓議長也了

解一下，空中纜車是我在 90 年謝長廷任內提出的，當時行政院撥了 5,000 萬的規劃費、根據本席所調的資料顯示，92 年時你們陸續依據「促參法」第 40 條去規劃，並做政策性的推動，公司本來要承攬，後來原則上……。議長，空中纜車是一個很好的東西，但是走到最後卻搞不清楚，有人不知道空中纜車的意義是什麼？空中纜車是一個具有觀光價值的東西，它可以從高處鳥瞰整個景觀，為什麼我會提出呢？因為全台灣我們的碼頭、港口到旗津，或鼓山、苓雅區到旗津的距離都很短，全世界也沒看過這種跨港纜車，所以我有一個創意，就是如果能夠成功，它可以為高雄市帶來一個很特殊的觀光價值。本來規劃路線從鼓山柴山到旗津海產店，然後經鑑定認為技術上不行，恐怕屆時崩坍，所以移到議長的選區—新光大道的 85 大樓，我查出現在又沒有了。最後你們提供給我的資訊是替選方案，所以變成四不像，議長，我如果說出來會讓人笑死，你如果在新濱碼頭的話，我也無所謂，因為新濱碼頭也鄰近我的地方，但是你現在最新的地點是在新濱碼頭到旗津海水浴場，這部分我也沒有意見。因為跨海的空中纜車有它的產經價值和觀光效益存在，但是你又拉一段 2 公里的海岸纜車到海岸公園，這是誰的業務？

主席（莊議長啓旺）：

是都發局的。

李議員喬如：

吳局長，從新濱碼頭跨海纜車到旗津海水浴場部分，我沒有意見，因為這個不論地點在哪裡，跟原來要創立一個跨海空中纜車的精神和意義是一樣的，你們現在多了一個旗津海水浴場和海岸公園，這個纜車是要設在海邊嗎？

都市發展局吳局長義隆：

對。

李議員喬如：

它有多高？

都市發展局吳局長義隆：

因為旗津跨海纜車部分本來希望從新光碼頭到海岸公園，但是海岸公園這一段原先是採促參方式，因為促參本身的內部報酬率不夠，所以我們勢必要增加它的誘因，至於增加它的誘因部分，是我們提供一個熱帶海洋主題樂園，因為這部分如果沒有一個大型遊樂設施進來的話，其實跨港纜車本身的內部報酬率不夠，因此沒辦法平衡。所以整個系統部分，其中的新光碼頭到海岸公園部分，原先海軍已經同意了，後來我們和海軍協商時，海軍又不同意……。

李議員喬如：

我有看到報紙報導。

都市發展局吳局長義隆：

他們說要在那裡設一個國防設備專業區，因為國防設備專業區涉及到國防安全部分，它不同意，針對不同意的部分變成替代方案部分，我們就選擇高雄港站，希望從高雄港站部分銜接上來，然後到旗津海水浴場。有關海水浴場部分，我們剛剛有提到，我們還需要一個熱帶海洋主題樂園，要銜接熱帶海洋主題樂園部分，這裡將近有 100 公頃我們需要旗津本身內部交通部分和觀光遊憩兩者間要結合。在海水浴場部分，還有一個海岸纜車部分銜接到海岸公園這一段，其實這一段的整個計畫部分，我們已經規劃好了，而且也跟交通部觀光局做相關的申請作業。

李議員喬如：

現在是海軍改口說不同意，你知道嗎？

都市發展局吳局長義隆：

對，海軍不同意原先的新光碼頭到……。

李議員喬如：

局長，現在的新濱碼頭到旗津海水浴場部分，軍方同意了嗎？

都市發展局吳局長義隆：

同意，我們有跟他們協商過，他們同意這一段。

李議員喬如：

同意了？〔是。〕這部分他們以前同意，後來又不同意。

都市發展局吳局長義隆：

對，所以我們才和他們協調，在協調之後，它同意替代方案部分。

李議員喬如：

局長，旗津海水浴場和海岸公園是什麼形態呢？

都市發展局吳局長義隆：

旗津海水浴場和海岸公園這邊是島內的部分，它高度不用那麼高。

李議員喬如：

我知道，那是面向海，是不是？

都市發展局吳局長義隆：

對！它是位於海邊可以看高雄港及海邊這裡。

李議員喬如：

我看那地形它是面向海岸沙灘，不是嗎？〔對！〕如果跨過來到旗津海岸你是站在那邊，你說那要看什麼呢？

都市發展局吳局長義隆：

兩邊都可以看。可以一方面看高雄港一方面看海岸。

李議員喬如：

高度多高呢？

都市發展局吳局長義隆：

目前那高度多少還沒評估，但它不用到跨港輪船的需求。

李議員喬如：

我知道啦！我只是很好奇啦！空中纜車它有它的意義，它最早發源於烏來，因為山上無法做路所以用纜車來運輸，現在是進步了變得比較漂亮。我們人的頭腦是很好的，我們把它變成有附加價值就是觀光價值，纜車的由來是這樣的。我為什麼會支持當時提出跨海的空中纜車？是因為我們不會在高空看我們的船出港、進港，所以我才建議到旗津的海產街還有柴山，但柴山土質不夠堅固所以新濱碼頭我們也不反對。而且離我的選區是滿近的。現在而言如果是跨海的，你又拉那海岸線，我覺得我們是去看海，但你要考慮一件事，旗津是個部落的地方，你從高空看下去你會看到負面的景象。空中纜車是個凌駕替代的道路或交通，而且可達到觀光的價值。所以跨海可以看到美麗的一面，高雄的船隻出港、入港。但如果海岸線一拉長那勢必要拉高，不高就沒有意義了，拉高之後那旗津最不能讓人看的那一面完全一目了然，這樣會破壞我們對社區營造的辛苦及努力。因為旗津及鹽埕都是舊部落的所在，我們只有對核心的價值如何去營造，比如說自行車道也做得很好啊！在海邊的防風林騎車是很不錯的。所以我對這地方我比較有意見，因為我不希望將來他看到的是負面的批評，這樣會失去空中纜車的意義。這點請吳局長要列入評估。旗津是個很特殊的地方它不是你說拆就可以拆的。所以對那裡你可以用路面景觀來營造它，用文化來營造它，但是空中纜車在那段就如同赤裸裸的脫光衣服讓別人看那就更慘了。謝謝，你請坐。

接下來，我要請林仁益林副市長來做表達。剛才本席提出這麼多的意見其中包括建設局、民政局、文化局、新聞處各種相關事情還有路燈的改造問題。因為林副市長你是鹽埕風華再造小組的召集人，我們所提出來的東西是無法在你的風華小組開會時可以成立的。但我希望另外落實的團隊就是做事情的這些組織，包括局處的整合、相關的業務包括研考會要去討論的問題，我是個急性子的人而且高雄市民的耐心也有限，我們也沒很多時間在那慢慢的拖，我們以最快的速度三步當作一步來走，希望用最高的效率、最經濟的財源來把鹽埕區恢復起來，我有信心，但是很擔心市政府的整合力不夠，所以林副市長請你告訴我，你要怎樣去整合像剛才本席所提出來的問題，鹽埕區的風華再造不是用說就可以的。坦白說我們有位愛河文化協會的理事長，他寫了一本書不錯，可是鹽埕的風華不是那本書可以解決的，那書只是提供我們鹽埕有哪些觀光景點如此而已，但落實的行動

很重要，如果沒行動只是用文章來說是沒用的，這是人的問題我在此承諾我們會把鹽埕人找出來，我們也會邀請里長聯誼會來參與公共事務，但政府這邊官方資源的釋放問題是很重要的，林副市長你表達一下要如何解決這問題。

主席（莊議長啓旺）：

林副市長，請答覆

林副市長仁益：

首先我表達一下李議員對鹽埕、鼓山、旗津等地區付出的精神真的很多，對這地區的願景也充滿了信心真令人欽佩，尤其是多次的會議，李議員都親自到場表達他的看法，我個人真的很欽佩！

當然鹽埕區要如何使它風華再現，確實有很多地方要去改進。我們看 O2 站這邊當初捷運站本來警察局要設在你說過的圍起來的地方，但地方人士認為這是商業區警局設在這不太適合，市政府也尊重他們的意見而做改善。談到鹽埕的發展包括愛河這邊要如何拉過來？光榮國小的校地太窄要如何資源共享？包括愛河飯店那邊也都開始改裝了，所以把愛河那邊的人拉過來經過大智市場來到這邊，港那邊的人也慢慢回復到市政府這邊，使來高雄港的人和鹽埕區沒有隔閡。包括愛河的愛之船和真愛碼頭這邊，有時遊覽車要來因為不能配合而無法過來，所以要如何改善真要好好研究一下。台糖這邊要如何開發？包括公園路這一帶，包括剛才所說的高雄港站，這高雄港站的公園路及那座橋要如何拆除？這是個見仁見智的問題。我們看真愛碼頭那邊保持原有的鐵道橋現在看來也不錯。

李議員喬如：

好！林副市長你請坐。你留兩分鐘讓我說結語。那公園陸橋是全高雄市最危險的橋，但為何我忍受呢？因為無法解套。它這橋轉彎就是路的狀況，從橋到哈瑪星是 90 度的轉彎真的很危險，它的任務如果完成真要功成身退就是要拆除。當然要拆之前要做任何禮數來答謝這橋功能的活動我都支持。但是一定要拆，不拆社區沒法子進步，這是沒辦法的事情。歷史、文化、社區進步的時代走到什麼地方該做就要去做，我們要跟著時代做讓市民滿意的建設。

另外，我在市政會議對各局處也提出不少意見，我剛才也宣布了幾個單位，我希望關於鹽埕區的風華再造你身為召集人，我建議你在市政會議時提出來，這不是說說就可以的，你要讓市長知道，這鹽埕區的風華再造在明年度的預算裡可以分配多少？包括工務的、硬體的、軟體的、文化的、藝術的，要分配多少來做？這要有整體的規劃也要讓本席知道，然後我們的社區怎麼配合你們的市政？我們的人怎麼帶出來？把鹽埕人如何找出來？有些房東人在台北，我爲了此事還跑到台北去呢！我向市政府提到社區

的塑造一定會進駐到裡面，我只擔心市政府冷落它，我只擔心市政府不是真的要它，所以我在此代表鹽埕區發聲，希望林仁益副市長在市政會議時能向市長提出李喬如所提到的議案，各位市政團隊也辛苦了！不要因為本席很支持你們而把我的提案放一邊，曾聽基層說如果兇一點、聲音大一點事情就好辦了……。

主席（莊議長啓旺）：

早上議程全部結束。

散會（中午 12 時 35 分）。

二、第 7 屆第 4 次定期大會第 25 次會議

（中華民國 97 年 11 月 7 日上午 9 時 1 分）

主席（黃副議長石龍）：

首先，請蔡議員媽福發言。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁、陳市長、兩位副市長及所有局處長，大家好！首先，本席已經當了 4 屆議員，有很多人問我，媽福，你當了幾屆議員？我說如果一年一屆的話，我約當十多屆了，但是當多屆議員不一定有效，當多屆議員要爭取建設及有努力、服務才有效，這是天經地義的事。坦白講，我當選議員以後，唯一虧欠的是家人，沒有虧欠選民，因為你們給我一票，我給你們五、六票，這個媽福敢公開在這裡說。爭取經費建設方面我相信沒人可以跟我比，服務方面要贏我的寥寥可數，在座的副議長和幾位議員有贏過我，但是我絕對不輸人，絕對不會讓選民認為投我這一票後，我到底在幹什麼的疑慮，或投票選你去議會打瞌睡做便當議員的質疑。雖然我現在經營九萬海產店的生意，但是我清晨 4 點就到漁市場買魚，6 點到鳳農買菜，下午又到武廟黃昏市場補貨，媽福很認真的，既要求新鮮、又要好吃、便宜才可以。有人說我當議員以後才變得這麼認真，以前沒當議員時都沒那麼認真，其實我沒當議員之前就很認真，我常跟人家說，我沒有做過地上、地下酒家，沒有做過地上、地下舞廳，也沒做過冰果室、按摩院、理髮廳、美容護膚，也沒有做過主任、經理、顧門口的，我都直接當董事長。我曾跟兩位市長說過，在我開特種營業後才當選議員的，因為太忙沒時間，否則我會開一家比五月花還大的酒家，只要不逼良為娼，販賣安非他命，容納未滿 18 歲、收容大陸妹，也不要當當場脫衣陪酒、吹喇叭種種不法行為，有什麼不可以的，對不對？現在國小就有性教育課程，你

卻還在閉門造車。勤能補拙，我說勤能補缺，就是勤勞能夠彌補缺點。我曾跟市長說，因為我很忙沒空，如果有時間的話，我就要開一家比五月花還大有牌照的酒家，這有什麼不可以呢？我當建設小組召集人時，除了帶他們去考察外，還到委瑞內拉三家酒店消費，有小姐倒啤酒，共花台幣 5,000 到 6,000 元，都是媽福自行付的，結果回台問王朝大帝國或香格里拉的消費，這樣一趟下來至少要花 7 萬至 10 萬左右，所以沒人猜得到，我對他們說如果猜得出來差 5,000 元的話，就免費請他們吃三頓飯。

本席擔任保安小組召集人時，帶他們去看日本現場表演的場所，只要有去過日本的人都知道，當時第一個歐里桑上去，第二個歐里桑又迎上去，他們就不要給他了，這樣你們應該聽得懂了。我當教育小組召集人時，我不懂英語還帶他們去 New York 做櫥窗考察，每次到那裡做娛樂事業的特種營業考察後，我回台都在報上做一系列的報導，所以去考察我沒有花市民的冤枉錢，包括市政建設，以及我這一次在推動的輕軌、水鴨車的水陸兩用車，這些我回台都有做一系列的報導，這個不是我亂說的，因為牛不是吹的，房屋不是蓋的，所以吹牛沒有用，現在房屋都採混凝土等建材興建，不像早期建的方式。

本席要先就市政問題跟市長、所有局處長探討，要怎麼探討呢？這個問題雖然和市政沒有直接關係，但是我認為家事、國事、天下事要事事關心。陳市長，對於這次黑人歐巴馬當選美國總統一事，你認為這是美國人理智的決策，或是他們盲從的選擇，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

歐巴馬當選美國總統，我想這是全世界的族群和諧，讓很多非洲、有色人種有一個很大的鼓勵，這是我的看法。美國是一個自由民主的國家，對於美國人民做這樣的選擇，我深表讚許，我認為他們是聰明的選擇。

蔡議員媽福：

市長，不是台灣人可以選台灣的總統嗎？

陳市長菊：

所有台灣的住民在台灣出生、長大的，依照憲法規定的這種基本條件，我認為當然可以選台灣的總統。

蔡議員媽福：

不是台灣人能不能選台灣的總統？

陳市長菊：

所有台灣人的定義，依照國籍法的規定，如果依照我們的國籍法規定，他是台灣人，他當然可以選台灣的總統，不是台灣人的話，他當然不可以

選台灣的總統。

蔡議員媽福：

對，本席要聽的是這句話，不是台灣人不能選台灣的總統，不是中華民國的人民，不能選中華民國的總統，這是正確的，符合憲法的規定，是事實。在馬英九當選總統後，爲什麼在野的民進黨一再對他杯葛；一再說他與中國有問題；一再說他傾向中國；還一再說這個中國人被中國收買，我們的主權和台灣會被他賣掉，請問阿扁當八年的總統一直說要獨立，結果他最後說：「我當總統怎麼有辦法讓台灣獨立，李登輝前總統都說他也沒有辦法，也不可能做到，我怎麼會有辦法呢？」現在我們卻看到他污的一些錢都匯到國外，遍及世界五大洲，連床下、床上、冰箱、鐵櫃、茶桌等到處都有，結果他說是爲了台灣建國來努力、打拼所存的基金，這部分讓國民去批判。但是今天我肯定市長讚許美國人明智的選擇一個黑人做總統，他今年 47 歲，所以這個世界沒有什麼不可能，但是他要有能力人家才會選他，這是正確的，本席希望市政的主人們睜大眼睛。昨晚我在一間印刷廠影印，很多人跟我說議會的鄭議員等在召集一些人到台北，其實有很多人問我有沒有去參加抗議，我說「要吃蒼蠅自己抓」，我們不必一天到晚爲了意識形態，明明自己不能做，就怨嘆人家做。假如這樣的話，市長去香港招商考察，請問你，現在香港是回歸大陸，如果用意識形態及民進黨員的角度來看，這也是投向大陸，所以我個人認爲不要拿族群的事來操弄；來傷害無辜的百姓，以及浪費精力、社會成本。這是個人在這裡特別藉由這個機會向市政主人和納稅義務人說清楚，讓大家想一想。我再次請教市長，你帶隊去中國特區香港招商、訪問，民進黨常說中國大陸是共匪、阿共，甚至陳前總統水扁兄還發動去法院告馬英九通諜、通匪，市長，你是不是也去通匪、賣台？本席認爲民進黨的說法，以及這次你去香港通匪、賣台，本席建議你趕快向司法單位自首，並且說明我也是去香港特區通匪、通諜，這件事我問得比較突然，但是我希望市長就這件事情向國人、高雄市民答覆。如果以民進黨的角度而言，你這次去香港招商，它是屬於大陸的特區，你是不是也去通匪、賣台、賣高雄？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝蔡議員的指教，在議事廳裡面沒有討論政黨的問題，既然蔡議員已經指教這個問題。我第一個答覆是，民進黨執政時，在野黨也是對民進黨有很多批評、指教，包括政策上也有很多的不同意。我的看法是今天在討論在野黨和執政黨的這個問題，如果今天有爭議的是一個政策，而你的政策是不是有得到大多數人民的信賴和認同，如果有的話，當然就會減少彼

此間的這種差距，它就會越來越近。如果今天這個政策讓所有台灣社會感到驚恐，感到台灣的主權一直要喪失，台灣到底是不是一個國家，或只是一個區域等等的疑慮，台灣人到底有沒有權利決定自己台灣的前途及未來？這都是台灣社會及每一個台灣人，不管他是來自過去新的移民或後來的移民都一樣，大家都共同關心，我覺得是政策、主權的問題，它跟人不一定有很大的關係。

第二點，有關蔡議員關心我去香港一事，因為香港中華航空公司有一個「浪漫高雄遊」政策，這一個政策高雄市政府希望至少在年底前，有超過 1 萬 2,000 人次的香港背包客和很多香港觀光客來高雄市。我就向香港政府提出簽證申請，爲了高雄的觀光，爲了整個高雄未來能夠跟香港、中華航空公司等等，吸引更多觀光客來高雄市，當然我依法去香港。我認爲香港這部分，不是如蔡議員所說的是政治問題，今天我是用高雄市政府的立場，爲了高雄的觀光去香港。我今天不是代表中華民國的政府跟中國，或到中國所屬區域來討論台灣主權的問題，所以這個問題我是以平常心來看待。高雄市政府的立場很清楚，爲了高雄的發展，我想高雄市政府向全世界開放，也歡迎全世界的人來高雄市。

蔡議員媽福：

感謝市長詳細的答覆，你說不是爲了主權問題去談的，但是主權的問題也不可能輪到你去談的，如果是高雄市的主權，你是有的。我認爲要讓民衆知道，這個當然是爲了高雄市在打拼，我個人肯定你，不管怎樣我們現在還有敵匪之分嗎？兩邊互相嫁娶通婚的情形早就很多了，婚喪喜慶都有在通，對不對？我的意思是，今天台灣的經濟爲何會這麼差，就是在野的民進黨在八年前這樣操弄的結果，你們八年執政當中，國民黨有這樣操弄嗎？請問台灣人，國民黨有這樣操弄嗎？接下來你們失去政權，又開始操弄，一天到晚「草螟弄雞公」，對不對？只爲了一個人，你們就把台灣鬧得雞犬不寧，造成警察受傷、百姓無辜，浪費社會成本，我的一位孫婿在半夜 5 點多也被叫去台北支援，我在警界有很多親戚朋友。

市長，我絕對肯定你最近的做法，這一張放大的照片是市政大樓，這是我八年來首次看到它插國旗的景象，我爲了要質詢，昨天特別去拍照放大的，這是我樂於見到的，相信也是高雄人和全國的國人所高興見到的，代表國家的國旗有在市政府出現，你不分政黨，爲了這個國家，這個我肯定你。

接下來，請問民政局長三項問題：第一項，不是中華民國的台灣人可以參加公職選舉嗎？第二項，馬英九總統是不是中華民國的台灣人？第三項，2000 年到 2008 年爲什麼政黨會輪替？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

蔡議員，請把問題說得再清楚一點。

蔡議員媽福：

第一、是不是中華民國的台灣人才可以參加公職選舉？第二、馬英九是不是中華民國的台灣人？第三、2000 年到 2008 年是民進黨執政八年，因何八年後會失去政權？請回答。

民政局黃局長昭輝：

第一、參與選舉有相關的規定，剛才市長也有答覆，就是依照國籍法規定，如果是台灣人民的話，他是有公民的資格，他就有參選總統的資格，有關參選總統的相關規定，在憲法裡都規定的很清楚，所以凡是符合規定的人都可以參選總統。第二、選公職不包括總統的情形，它也有相關的規定，這個跟總統選舉不一樣，所以依照相關規定全部都可以參與公職的選舉，因此馬英九參選總統當然可以，我也承認他是中華民國的國民。

蔡議員媽福：

爲什麼 2000 年到 2008 年的八年執政，阿扁的政權會被別人拿走？

民政局黃局長昭輝：

這是人民的決定。

蔡議員媽福：

你答得還可以，可見你有在認真做事，既是人民的決定，當然就是壞的才要換，如果是好的那需要換，對不對？

再來我要請問捷運局局長，沒有換人吧！我想局處長換很多，左腳換右腳、右腳換左腳；前面換中間、中間換旁邊，公車處處長又換了，好幾個又換了，換人是市長的職責，但是我希望讓他們較成熟，有個成就再和市長同進退。請問李局長，紅橘兩線每日的載運量現在是多少？每年的虧損大約有多少？請答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

捷運工程局李局長正彬：

跟蔡議員報告，目前紅橘線的運量，平日大概 14 萬多，假日比較正常的是 20 萬、21 萬，有時候也衝到 24 萬左右，這是有關於運量方面。另外你談到虧損的問題，目前我們也積極和捷運公司做有關於財務上的分析，根據他們初步的探討，他們認爲假如以目前的運量，每天 20 萬來估算，一年會虧損 25 億左右，有關於這個部分，目前我們也積極和他們就財務結構做進一步的探討，他們也針對開源和節流這方面在做努力。

蔡議員媽福：

今年 3 月行政院已經核准我們的環線輕軌建設，政府也辦了兩場招商說明會。我的意思是局長有什麼辦法讓招商早日完成，因為個人認為輕軌是環繞高雄市的網狀建設，也是中華民國台灣第一個有輕軌的城市，至少能吸引觀光客來高雄，讓他們了解高雄的輕軌和捷運做得還可以。尤其市府又買了兩台水陸兩用車，我這裡也有資料，市長，等一下我會把這個資料拿給你和捷運局長等相關人員，讓你們參考。本來我想讓廠商直接報告給你聽，當然你受職務的規避，不要和廠商直接接觸，我也沒有賺取佣金，我是為了高雄市的未來，對於水陸兩用車這方面人家是有經驗的。我也希望市長及市政府這方面能加以重視，不管是市府買也好，或是讓百姓招標也好，我都希望能早日完成。高雄市因為環境這麼好，比台北市還好，我們可以先在愛河繞一圈，再上來看要去西子灣或澄清湖，或是再去蓮池潭。所以這是很好的 Idea，等一下我的資料會送給你。我請問市長，我幫忙市政府提供構想，市長是否有指示要加以研究、注意這個工作，請市長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一、我不了解蔡議員提供的是有關高雄輕軌捷運或是高雄捷運什麼樣的建議，如果是一個很好的建議，市政府當然會對你的建議表示感謝。因為我不知道你要拿什麼東西給我看，但是我要向蔡議員報告的是，政府所有東西的採購一切都依照政府採購法公開招標。如果你的朋友對高雄輕軌捷運有很好的建議及一些做法，歡迎在我們公開招標時能公開參與，所以第一個我無法向你答覆，因為我不知道蔡議員要提供給我的是什麼東西。謝謝。

蔡議員媽福：

我請教市長，這個建議我有透過你們議會聯絡員「老師卡好」，你知道「老師卡好」是誰吧！「老師卡好」林前議員有在裡面嗎？我請他向市長說這件工作，這是對高雄市未來的建設非常有幫助的。說坦白話，民意代表不要被押進大寮、燕巢、土城等監獄，不貪污就好了，有何不可呢？對不對？介紹廠商、引進廠商來高雄市我都不諱言，我絕對不會「惡魔假扮書生」，這件事情我已經交代他兩次了，結果你到現在還不知道，難怪市政踏步，這都沒有關係，這是另外一回事。我也還拜託他兩次，請你利用時間到籬仔內、崗山仔看一下，那下水道做得亂七八糟，一再流標，一些百姓及商店的房屋龜裂，這件事我也講了兩次，結果你也沒有撥時間去，當然我也體諒你沒空，但是事情有做就好了。我的意思是說，我是為你著想啦！當然你以後若不想選就沒話說了，下次若想要選，至少也要來籬仔內、

崗山仔，讓人覺得市長有在關心，下水道做的亂七八糟你也有來看，這是爲你設想，和我蔡媽福哪有什麼關係，我每天都在那邊跑，對不對！說句實話，我也說過，每週一、週二、週四、週五晚上 7 點半到 9 點半律師服務，每天下午 3 點到 5 點，而週三是整天，爲了公務人員及老師。尤其現在不知是不是經濟不好，一天都有十幾個人去問律師，我的律師團有檢察官退休下來的，都是很優秀的律師，不是那些油嘴滑舌流氓的律師，不是死也辯、活也辯、搶劫也辯、強姦殺人也辯的律師，我的律師都不接強姦殺人、不接搶劫、不接安非他命的案子，所以大家請放心，去我那裡都找得到律師。所以像這個說了二、三遍你都不知道，好，沒關係，我忍下來，民意代表也沒話說，至少請你來籬仔內、崗山仔看一下，一年多長期以來忍受的痛苦，至少當市長的你要知道。市長，這件事你知道嗎？我也有交代過，你知道嗎？

陳市長菊：

感謝蔡議員，水陸兩用鴨子船這個問題，我希望交通局等一下答覆。我向蔡議員報告，這個部分我們的議會聯絡人有向我提過，但是我們把這個資料轉給交通局，就是希望交通局如果認爲蔡議員推薦的水陸兩用鴨子船可行，我剛才說過會公開招標，我相信交通局長他是政務官，他應該一定會依法行事，我也向蔡議員報告，檢調單位眼睛都睜那麼大，我們的同仁在這種情況下都必須要依法行事，這也是保護對方也是保護政務官自己，所以這點要讓蔡議員了解。剛才提到下水道的問題，我們崗山仔、籬仔內那裡做得不好，這部分我了解，請工務局吳局長處理，針對蔡議員的問題，馬上進行了解，如果需要我們去做一些巡視、改善、了解市民的痛苦，我們非常願意，謝謝。

蔡議員媽福：

感謝。當然分層負責，個人也認同，但是決策還是在市長，最後的決策權市長還是有相當的權力，對不對？不然市民選你做什麼。爲了高雄市的市政、爲了高雄市的未來、爲了高雄市的經濟、觀光，個人提供意見給你，我相信很坦然，我也不想賺佣金，佣金也無法讓我賺到。我只是爲了要讓市民知道媽福事實上有認真打拼爲高雄市做事情如此而已，你聽得懂嗎？不然這哪有什麼好說的，我的意思是說，可以請你去我們籬仔內也是這個原因，也是希望能讓籬仔內、崗山仔的人知道市長雖然那麼忙，但是還是會關心地方基層的事情。所以，我藉此機會提出讓你們知道，我希望議會和市府能互動，當然要議員支持，市政才會比較容易推動。但是在市府方面，就像公車 220 輛的招標，我們議員還特地組成專案小組，專案小組決定不能用自排，要用手排，因爲手排的車如果到年限需要淘汰時，還可以賣二、三十萬，220 輛就可以賺 6 千多萬，這還可以。再來是不能用鋼

板的，鋼板的是載貨用的，要用氣墊式的，結果你們一樣用鋼板的，這件事情市長你知道嗎？請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

多謝蔡議員。公車的招標過程中，過程中政風處都有參與！我的看法是我相信我的同仁在合法範圍內，哪種公車對市民較好，我相信王局長非常清楚，如果王局長在這個過程有任何沒有依法處理，我相信他今天就無法坐在這裡了，大家都是很慎重的。但是蔡議員有很多很好的意見，我希望所有的局處長在所有的決策過程中，都應該要接受議員的指教，很多好的政策，我們爲了高雄的發展，儘量採納，多謝。

蔡議員媽福：

不是我提供好的意見，而是我們專案小組的決策、決定，專案小組當時有向你們做個專案調查，然後決定一定要用氣墊式的，才不會讓一些老人坐得不舒服。決定要用手排的，對不對？結果你們也是一意孤行做下去，我不要說你有預設立場，我說有預設立場是因爲葉前代市長菊蘭已經答應人了，這樣而已，這沒有關係，這算是你們家的事。

接著要藉這個機會和你探討，因爲我都是有事實才會探討，沒有事實就不會探討了。高雄流行音樂中心，我也希望要蓋，要蓋在哪一個地點，我也提供了一個資料，在我們復興木廠那個地方，或是在 205 兵工廠那塊地，那地方那麼寬而且又在捷運 R6 出入口，這是很好的地方場地又符合 4 公頃，你選擇這裡只有 2.7 公頃。你想想看高雄市是不是有好幾間蚊子館，包括文化中心、音樂廳。我請問市長，你知道文化中心音樂廳使用率有多少，請市長答覆一下。

陳市長菊：

第一個答覆蔡議員的是，蔡議員對公車的問题，這個部分等一下請王局長做專業上來答覆。你剛才有提到在葉前代市長時，那階段就已經決定了。我覺得這麼說對葉前市長不公平，我覺得這部分是很嚴肅的問題，我相信他絕對是依法公開。

第二點你剛才特別提起文化中心蓋流行音樂中心的地點，有人建議在楠梓都會公園，也有人建議在其他地方，當然有很多建議，有很好的意見，我都很感謝。不過爲了我們高雄的發展，專業上的評估，包括現在經建會也同意，在 11 與 15 號碼頭中間興建流行音樂中心，這個地方我相信議會也同意，莊議長等每個人對流行音樂中心在 11 到 15 號碼頭這個地點亦表同意，這部分經建會對地點已經同意，所以蔡議員提供了很好的意見，我很感謝。

對於文化中心的音樂館使用，我知道是高使用率，今天你如果要去租借文化中心的場所，差不多都要在半年前，甚至是一年之前就要決定了，使用率平均到底是多少，我請文化局把相關資料，對於文化中心音樂廳，文化中心所有使用的比率，詳細的資料提供給蔡議員，我簡單做這個答覆。

蔡議員媽福：

我希望不光是提供給我，而是給所有議員，讓他們都知道，才不會一直重複的向你們質詢，問你們。個人雖然提出質詢、質疑，但是是所有議員需要知道的，這不一定只給我，給大家就好。

再來我要請教建設局長，市場管理處拆鹽埕埔大智市場，實際上說，因為我有看到那個合約，也曾經有在我服務處協調過，到現在不知道你們如何補償他們，因為根據台北市商業攤販轉業金的補助辦法，比高雄市較優惠，但是這個市場是比較特殊，怎樣比較特殊呢？因為他們和我們訂的合約時間還沒到，前兩天我從那邊經過有看到已經拆掉，當然為了高雄市的未來，為了明年的運動會，為了整個的環境我也是贊成。但是轉業輔導金和補償的問題要做好，不知道你最後的做法是怎麼做，請局長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

建設局劉局長馨正：

謝謝主席。向蔡議員報告，謝謝蔡議員對大智市場攤販的關心，我們給每一個攤販 30 萬的轉業協助金，如果他願意去我們提供別的市場攤位，我們就給他 2 萬元的搬遷費，我們 30 萬的計算方法，如果是以物價指數來計算，和台北市比起來，我們給他們的轉業救濟金是不會輸給台北市的，如果這些攤販要轉業需要我們的協助及輔導的話，我們願意給他做輔導協助，以上報告。

蔡議員媽福：

我要請教代理處長，他有來嗎？〔有，在外面。〕在外面是嗎？能不能請代理處長進來一下好不好？

主席（黃副議長石龍）：

已經進來了，請坐。

蔡議員媽福：

代理處長，你請坐。我要請教你，本席有行文去給你們，說你們是根據什麼抵觸法來拆除，又如何補償。結果你們的回答是說：市場火災時間已久，資料無可查，又說攤販的租金大小位是不同的。我的意思是要如何去補償，你的回答是答非所問，不知是不是故意不理會議員的請命，還是處長有學識但看不懂公文的內容？你這樣的作法情何以堪？請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

何處長，請答覆。

市場管理處何代理處長傅岡：

蔡議員是誤解了，昨天我想去服務處向議員說明，第一案我們回文給貴服務處的答覆是 10 月 6 日的公文，還有議長合併的陳情案，我們是按照第一案的陳情來說明。第二件案是我們在 10 月 8 日去議員服務處協商的案子，所以這兩件案是不同的。第二件案的協商結果內部並沒有答覆，因此我們答覆的是第一件案而不是第二件案，造成蔡議員的誤解，很抱歉。

蔡議員媽福：

誤解？那就變成我不對了。

市場管理處何代理處長傅岡：

不是，因為第一案是議長和蔡議員的聯合陳情書，我們才答覆第一案的。第二案是我們在 10 月 8 日才去議員的服務處協商…。

蔡議員媽福：

那你答覆的內容：「市場火災時間已久，資料無可查。」這是什麼意思？

市場管理處何代理處長傅岡：

因為我們市管處是在 76 年 7 月 1 日才成立的，所以 67 年的資料還在建設局的六科。

蔡議員媽福：

我希望你認真點，對市場攤販不要太苛刻，你也知道高雄市的一些攤販也很難生存，生意很難做，能給生意人有一個生存的機會，能補償的儘量補償。局長剛才的答覆是，比台北市更優惠。其實是子虛烏有的事，但局長既然這麼說，我希望局長回去後詳細調查，不要再讓人去市場管理處和建設局抗議，當然我都阻擋他們不要去抗議，儘量尋著民主政治、和諧的方式去求得補償，不是因為抗議才有補償，現在都什麼時代了，不要常常有這種情形，處長可以離席了。雖然勉強可以接受，但是要認真一點。

市場管理處何代理處長傅岡：

感謝議員的指教。

蔡議員媽福：

再來我要請教市長，本席有接受陳情，在前鎮中華路的獅甲社區有一批我們建的國宅，當時年限尚未到期，廠商就要求取回他們的保固金，但是目前還在協商，我和市府有關單位都有去看過，房子有白蟻，會發生危險，至少要處理好。市政府是出售人，當初是國宅處蓋的，現在已經裁撤了，不能因為單位裁撤了就不管了，一定要負起責任，否則以後發生事情誰要負責？市長，針對這個問題，是不是可以用保固金來處理？希望市長有一個明確的指示，讓他們安心居住，請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關中華路獅甲社區的問題，都發局如何來協助這個社區，都發局長會很清楚的向蔡議員說明，蔡議員是否同意讓都發局長說明？

蔡議員媽福：

好，請都發局長答覆一下。

都市發展局吳局長義隆：

關於獅甲國宅的部分，因為住戶有發現白蟻，會質疑是否是斜屋頂引發白蟻的問題？蔡議員有和都發局去看過，針對這部分我們也請廠商做妥適的評估，是否是斜屋頂產生白蟻的問題？

蔡議員媽福：

那個很嚴重，你知道嗎？

都市發展局吳局長義隆：

我知道，上面沒有白蟻，白蟻是在民宅裡面，住戶在害怕是否在他家的白蟻，會是從斜屋頂引發的問題？

蔡議員媽福：

不是這樣，局長你是從副秘書長升上來的，對不對？〔是。〕我希望你要說清楚，你不要含糊，白蟻不是在民宅內，而是環繞整個國宅的屋頂，這是很嚴重的事，這兩天我們再找個時間…。

都市發展局吳局長義隆：

蔡議員，我們再去看一次，再做相關的處理。

蔡議員媽福：

好，看要如何善後？什麼時候要去看？不要等到兩年後再看。

都市發展局吳局長義隆：

我們隨時都可以約個時間去看。

蔡議員媽福：

一個月內可以嗎？〔可以。〕我們陳情給市長，要市長去看結果也沒有消息，市長該知道的也不知道，所以我們在議事廳承諾，一個月內去看。百姓有做「蔡媽福加油」字條給我，我做了十多年議員第一次看到，可能是看我的表現不錯，好壞都沒關係，做得好不必鼓勵我，做得不好要指責我。我把大哥大關機，否則質詢 1 小時至少四、五通電話找我。一個月內撥個時間去看。

都市發展局吳局長義隆：

我會盡量將時間縮短，在一週內去看，不必等一個月。

蔡議員媽福：

我們去看看要如何善後？真的很危險，如果發生事情是求助無門，要找

誰去處理呢？〔不會這樣的。〕

另外我要請教衛生局長，上次我有問過重殘的問題，不知道你有沒有去調查？就是醫生和患者套好，好手好腳的人也可以開立重殘證明，就是醫生和患者連繫好，然後沒有病就變成重病而有重殘手冊，這一項不知道你有沒有去注意，我在部門質詢經過這麼久了，你是否有深入去了解？請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

身心障礙的鑑定是有特定的法源…。

蔡議員媽福：

我不是在問法源，我不去管法源，我的意思是，從我部門質詢後至今，你有沒有去了解？我看都沒有。

衛生局何局長啓功：

我有請醫政科去了解，通令所有鑑定要去注意一些細節，不要產生一些弊病，因為有時候患者會假裝，在鑑定過程中讓醫生誤會看不清楚，複查的機制目前要請醫院注意這一點。

蔡議員媽福：

你是市府團隊中讓我肯定的局處首長之一。〔謝謝。〕不要令我失望，雖然公私要聽你們的，那是在說笑話，私的可以聽你們的，公的怎麼可以聽你們的。

衛生局何局長啓功：

議員有更具體的相關資料，請給我們一份。

蔡議員媽福：

我會給你資料讓你了解。〔謝謝。〕我在外面不享受免責權，我所說的都是事實，在議會的殿堂更不必享受免責權，我說的絕對是事實，我是讓你知道有多麼嚴重，前任衛生局長爲了醫療問題去調查，結果怎麼查就是只有我說的那家，別家都沒有，結果前任局長下台了。我不是在威脅你，希望你好好做，因為你是我肯定的局處長之一。

坦白講，我很好說話，我當了將近二十年的議員，只請過一個警員到裡面對話而已，我有行文；苓雅第一組去取締管區內的一家美容院，我這裡有照片，結果透過嘉義的議長、議員告訴我，我也同意了，我叫他留在外面不必進來，既然他也承認錯了。你去取締美容院沒關係，我不是叫你不取締，但是這個人是你們找來的人，這樣對商家、業者很不公平，警察局的問題，我特別請他來說明，結果他找人來說情，我就算了。警察局長，我有三個問題，我不是叫你們不去取締特種營業、色情行業，我有說過，

脫衣陪酒、吹喇叭、當場きゅうけい都不行，我當三個小組的召集人，我都帶他們去看，除了市政建設以外，娛樂場所我也帶他們去看，回去還報告在報紙發表。因為他們都用釣魚的方式，在荅雅區武慶路、武昌街這家美容院不是色情，局長你可以自己去看看，平均年齡 40 至 50 歲，當然也有臉部保養和腳部按摩，我相信他們做色情服務也沒有人要去，局長可以去看看。我到現場之後，取締的員警對業者說，你找議員來，我反而要把他移送法辦。第二、員警離開時又說，好！我明天叫人來站崗。聽到這句話後我立刻下車跟他說，來來來！明天你把轄區都叫來站崗，你有這麼多警力嗎？警察取締色情我絕對支持，但是不要擾民、不要製造是非，今天三多所的管區你把他載到福德所，當然你辯說福德所比較廣，你認為三多所沒有人了嗎？像這樣違法取締，找一個線民進去，等一下我會提供局長資料，用釣魚的方式去取締是不可以的。三、四、五個月前，金門街有一家叫麗池的，你們找人帶小姐出場上汽車旅館，在對面 207 做私人按摩，你叫線民買時間帶小姐出場，然後員警再去抓人，這種方式是不對的。局長，高雄市的經濟已經不好了，不要搞得亂七八糟，這家店已經關門了。現在高雄市很多行業都關門了，最近 10 月 29 日發生的事情，報紙也有大篇幅報導，大家都很關心，包括台北市議員都打電話來關心我。局長，看到報導我也很擔心，這家 KTV 是鐵皮屋，報紙寫成貨櫃屋，我也沒有看到記者就馬上離開，報導說，我看到記者就竄逃，現場我去了 3 次，只遇見一個記者，這個記者是童錦茂的女兒童安妮，他是自由時報的記者。局長，員警大約 10 點去取締，我 11 點到場，晚上 10 點取締，到隔天晚上 9 點多才移送法院，我一直叫他移送，有就有、沒有就沒有，結果 10 幾個人移法院，全部都飭回，都不必花錢來交保。筆錄中提到連廚房師父都被當成把風的共犯，我 11 點到場繞了一圈了解一下情況，沒有錯，那家 KTV 其中一個股東是我的好朋友，我也有送一塊牌匾，他有沒有經營色情我也不清楚，不過我曾經跟他強調不可以做脫衣陪酒、吹喇叭、當場きゅうけい，都不可以。取締當天我 11 點到場，我覺得沒什麼大不了，我說，沒問題的顧客先讓他回家，有問題的才留下來偵訊。另外，這一家是女孩子服飾店，我說如果你們有脫衣陪酒或吹喇叭就承認有，如果沒有就不必承認，我並不像報導所說的，說我叫他們絕對不要承認，那是 11 點多我離開的時候，第二次再回來已經凌晨 2 點多，我認為又不是什麼大事情怎麼拖那麼久，我和他們討論之後就拍照片了，這裡有照片，帶隊的人說，議員，我們有申請搜索證，我說，你去問檢察官、問法官，我是民意代表，替你們蒐證，替你們提供資料、協助你們辦案，有何不可？我又沒有阻礙你們辦案，也沒有叫你們不要辦，我說為什麼時間拖那麼久，都凌晨 2 點多了，我本來要離開了，突然又開來一輛小型休旅車，原來是童安妮，他是童

錦茂的女兒，我一個月前在前金分局才認識他，我請他回去轉告童錦茂，我很感謝他爸爸，我是知道感恩的人，民國 78 年童錦茂畫了一幅漫畫幫助我當選議員直到今天。我跟著童記者進到裡面，他說：「蔡議員，你要來關說嗎？」我說：「我不是關說，我只是來關心而已。」他一直叫我離開，你們可以去問看看是不是事實，我公開在這裡說，我問他是不是員警找他來的？因為我拍照的時候，員警在外面說要把事情搞大，大家就來搞，相信他們也有向局長報告，局長，我也不願意爲了我自己的事情讓很多人擔憂，我當議員也處理很多事情，包括師生戀、某一所高中、被台南縣刑警大隊警察誤抓，後來在高雄我經營的上福鵝肉店開了兩桌酒席道歉了事、台東的冤情我也有處理。局長，爲什麼我連署專勤和維新，幾乎 40 位議員都連署了，包括民進黨、國民黨、無黨聯盟、原住民，只有議長不連署，因爲他都不連署，許崑源議員在台北、林宛蓉議員坐月子、周玲奴議員找不到人，其他議員都連署，這表示…。

主席（黃副議長石龍）：

休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

各位同仁請就座，繼續開會。接下來，發言的是吳議員銘賜與洪議員平朗兩位聯合質詢。

吳議員銘賜：

副議長、市長、各局處長官、媒體小姐先生與各位同仁，大家早安、大家好。昨晚我在電視上看到我們的民衆被鎮暴警察抓走，不管是男是女，甚至有很多學生也被拖走，被拖走後被用棍棒一直打，對一個手無寸鐵的國民這樣對待，我看了實在很難過。不知道從何時開始，身爲人民保姆的警察竟反過來對付他應該保護的人，這種離譜的事情竟然在台北發生，馬英九上任不但沒有救我們的經濟，還把整個精神都放在大陸，今天台灣人民的怒火爆發，才會發生昨天的事件。

有時候我聽電台的 call in 節目，就聽到很多百姓包括女性，她們說她們告訴她們的丈夫，她們要上街頭，她們寧願流血，甚至叫她們的丈夫要照顧好孩子。現在不分男女，人民都很不滿，都覺得又不是仇人，爲什麼要這樣對待？本是同根生，相煎何太急？我們的台灣人民非常善良，走上街頭表達心聲，卻被打得頭破血流，這十幾年來台灣民主的奮鬥實在比不上一個大陸官員，他也不算官員，他只是一個民間團體的會長而已。警察淪爲別人的打手，這種事情如果發生在高雄市，局長你可能就難當了。對於昨天警察打群眾的事件有何看法？我請局長回答。

主席（黃副議長石龍）：

請答覆。

警察局蔡局長俊章：

我是高雄市政府警察局的局長，對於我們這邊老百姓安全的維護以及應依法執行的部分，我們會處理，謝謝。

洪議員平朗：

主席、市長、各局處官員、記者小姐先生與我們台灣人，大家好。首先，要請問市長與局處長，你們有看過的請舉手，毛澤東的全集請問誰有看過？請舉手，沒有人看過，好。毛澤東全集裡面的精華，他講了一句話，「革命是最高潮的，最高潮的就是戰爭，革命最高潮的就是戰爭；革命最低潮的就是談判，談判是戰爭的一個手段。」所以，陳雲林來這邊是跟我們在戰爭，不是在談判，談判只是一個手段而已，馬英九，你難道都不知道嗎？你不了解對方嗎？可笑啊！真危險啊！所以，我在這裡呼籲馬英九要去買一本毛澤東的全集來看一看，我這邊也要請市長去看一看，因為市長是我們民進黨最有希望、最期盼的總統候選人，有可能當總統，所以，也一定要看，看一下毛澤東的全集，知己知彼，百戰才會百勝，謝謝大家。

吳議員銘賜：

我們洪議員說得非常好，真的。最近本席常常聽到一個傳言，警察局有一位警官，是排名第一的副分局長候選人，他為了升副分局長，無所不用其極，搞得警界現在烏煙瘴氣。升官當然是一件很好的事情，但是如果讓這種人升官，早晚會出事。局長，我也相信你知道我在說誰，我告訴局長，這個人在外面有二奶，等於有第二個老婆，人家說糟糠之妻不可棄，這是一個負責任的男人應該有的基本行爲，如果連這最基本的都做不到，不要說他要當領導者，更別說他要帶領我們的員警去衝鋒陷陣、打擊犯罪了。孔子有言：誠意、正心、修身、齊家、治國而後平天下。像這種意不誠、心不正搞外遇的人，連家裡的事都處理不好了，要怎麼擔負起我們的治安大任呢？就算讓他當了副分局長，我們的市民對他也沒有信心。如果真的要讓他升官，我有兩種建議，一個是讓他當副「搬」長，負責搬東西，或是當副「所」長，負責掃廁所，這兩種就可以了，讓他從這些小地方重新學習爲人處事之道。我們請蔡局長回答。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

吳議員所提的部分，我們會請督察室了解，如果有這種情況，我們依規定嚴懲，如果沒有，也可以還他清白。

吳議員銘賜：

就不要讓他升官就好了，本席有接到民衆的陳情，在小港區桂德路與桂華街交界路段，即在桂德路這個路段的十幾戶住家，小偷實在很猖狂，那

裡有好幾戶人家的車子都遭竊過，你們看 power point，家家戶戶的轎車車輪一定還要用鐵鍊綁住，並栓在門口柱子上，實在很離譜，可以說是一種人間奇觀。你們看，這輛轎車後輪就綁上鐵鍊，並栓在旁邊柱子上，每一戶都這樣，聽說這十幾戶有一半以上的轎車都遭竊過，治安如果淪為這樣，警察就很漏氣了，這是事實。每一戶都這樣，本席強烈要求轄區警網，我看每一戶都設置巡邏箱好了，因為這實在太離譜了，人家的車子都有防盜鎖，結果都還要再綁鐵鍊在後輪並栓在柱子上，害得市民朋友都很驚恐，這是事實，請局長回答，主席。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

我們會加強巡邏，事實上，竊盜的發生有很多因素，包括經濟不景氣或是教育、家庭問題等等，警察巡邏更為重要，所以這部分我們會埋伏，針對每一個犯罪熱點來規劃勤務。

吳議員銘賜：

謝謝局長。今年 1 月 19 日，我們高雄市的鐵馬隊正式成立，除有效維護高雄市自行車道系統的安全，也同時響應環保的政策，例假日在各分局轄區景點服務，本席除了對他們的辛苦表示肯定之外，也有一點建議，歐美各國都有鐵馬隊，可以說身兼治安尖兵與觀光大使多重身分，你們看人家的穿著，很漂亮，說真的，不管是紐約的騎警還是加拿大皇家紅衣騎警，都是名聞國際的，本席建議高雄市警察局參考國外設計一套高雄市鐵馬隊專用的制服，除了發揮觀光的特色之外，也要讓我們的員警在騎鐵馬執勤時更為舒適，像現在叫他們穿警察制服騎腳踏車實在不適當，看看人家身兼觀光大使，制服多漂亮，我們現有的制服長褲都不適合騎腳踏車，今天我藉這個機會為我們的鐵馬隊爭取他們的權益，你們看，人家穿著特製的長褲非常漂亮，等一下是不是可以請局長指示幕僚處理鐵馬隊服裝的問題？謝謝。接下來，我邀請勞工局副局長與三科科長列席。

主席（黃副議長石龍）：

請他們進來。

吳議員銘賜：

時間暫停。2005 年 4 月，勞工局舉辦潑水節活動，高捷泰勞以書面向市府查察員檢舉，指稱他們受到委屈、受到不當的管理，但是這個查察員卻將檢舉函放置在抽屜內而完全沒有處理，以致延誤處理時機，此時是 4 月。於同年 8 月 21 日時，晚上九點多，1,717 名的泰勞因為不堪長期受虐而群起鼓噪、丟擲石塊，並且在岡山宿舍縱火。三天後，於 8 月 24 日，時任副總統呂秀蓮表示，高捷泰勞事件讓台灣的人權紀錄蒙羞、國際形象嚴重

受損。9月6日，當時高雄市的代理市長陳其邁因此事件辭職下台。

據本席了解，其實外勞事件發生的真正原因在於他們的零用金，我們每月發給外勞 5,000 元的零用金，發的都是代幣，如果要換現金，就扣 1,000 元，只能領 4,000 元的現金。外勞宿舍內放了 200 多台的彈珠檯讓外勞打，強制他們打。再來，他們一早包便當要帶去工地當午餐吃，竟然連便當盒都沒有，他們只能用塑膠袋裝飯菜，結果熟食封在塑膠袋內，放到中午都臭酸掉了。還有，他們在宿舍內也沒有水可以喝，管理單位強制他們購買全世界最貴的礦泉水，一瓶 20 元，你們看，這惡不惡劣？所以，使得外勞們難以忍受，來這裡賺不到錢，當然就發生暴動，這是很正常的。依我看，泰勞暴動事件可能即將在 2008 年重演，這是最新的資訊，人民公社在我們高雄市。根據本席的了解，97 年 1 月到 6 月勞工局例行訪查，全部 852 件中，只查到 1 件違法，外勞仲介的入國通報，2,582 件都沒有違法，其他六個月內的違法案件有 32 件，都是民衆檢舉的，勞工局對外勞的業務表現可說是可圈可點。

看到高捷外勞放火燒宿舍，本席也要來關心他們居住的問題，目前高雄市外勞的宿舍不知道有沒有通過消防安全檢查？我請三科科長回答，這是什麼地方？

主席（黃副議長石龍）：

請科長答覆。

勞工局第三科許科長慧香：

應該是前鎮加工出口區。

吳議員銘賜：

什麼？〔前鎮。〕前鎮的那裡？〔女子宿舍。〕那邊下面寫「香客大樓」，你不知道吧！好，請坐下。我請教一下，我們高雄市的外勞宿舍，你們有做檢查嗎？請回答。〔有。〕都有通過嗎？

勞工局第三科許科長慧香：

如果檢查沒有通過，會限期改善。

吳議員銘賜：

檢查沒有通過？

勞工局第三科許科長慧香：

就是說，有些消防的部分，要由消防局這邊來協助檢查。

吳議員銘賜：

好，謝謝。這棟就是在高雄已八年多的外勞宿舍，它是一座寺廟的香客大樓，裡面住了 400 多個外勞，你看，宿舍外面用鐵窗包圍，好像監獄一樣，宿舍裡面又潮濕又悶熱，28 個人擠在 7 坪多的空間裡面，3 個人共用 1 個置物櫃，連盥洗用具都沒地方放，只能放上面，好像豬舍一樣；7 層樓

僅設置 3 個緩降機，未見緩降設備，既無緩降帶，也未標示安全說明記號；內部樓梯狹窄，無緊急照明燈與逃生指示，如果發生火災，不會燒死，可能會被踩死；150 人共用 3 間小廁所，廁所內既沒有提供衛生紙也沒有馬桶蓋；這個「集中營」裡面，每層樓 150 人共用 4 個蓮蓬頭洗澡；男用的小便池變成澡堂，要洗澡還要先佔位子；洗衣槽與垃圾桶放在一起，你看有多髒；防火巷狹小，後面只剩 50 公分的空間，如果發生事情，要往哪裡逃？衣服潮濕很難曬乾，宿舍內的外勞時常罹患皮膚病；這號稱是他們的飲水機，結果都故障，濾心都故障了，卻還擺在那裡，管理單位販賣礦泉水，一瓶 20 元，本錢大約才 3 元；這是外勞的伙食，一菜、一肉、半截秋刀魚，礦泉水還要自己買，像這樣，像是養豬一樣；四處都可以看到罰款的標示，規定違反什麼要罰多少錢。我請問勞工局局長，請教局長知不知道這個地方？你去巡視過嗎？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

勞工局吳局長清濱：

報告議員，這個地方我沒有去過，不過我去過高雄市的前鎮加工出口區女子宿舍，裡面有 900 多人，楠梓也去看過。

吳議員銘賜：

好，謝謝局長。

許議員崑源：

這是不是你的業務？

勞工局吳局長清濱：

是。

許議員崑源：

是的話，你為什麼都不曾去看過？為什麼？

勞工局吳局長清濱：

香客大樓那邊我不曾去過。

許議員崑源：

很離譜，你到任多久了？〔一年多。〕對啊！數年前才發生泰勞暴動事件，你到任一年多了，局長，我不是在指責你，而是你當局長這麼久了，這生死門在哪，你看不清楚嗎？陳其邁就是因此而下台的，他覺得不好意思而下台。那裡面電動玩具是誰放的你知道嗎？他就是整天和陳其邁混在一起的。局長你也做局長一年多了，我特別叫吳議員問你，你去過那裡嗎？你要多用點心思，如此對待那些泰勞也太不人道了，大家要將心比心啊！如果我們的子弟到其他國家受這種待遇你的感受又如何呢？日子久了他們不會引發暴動嗎？放火都有可能啊！真的要多用心啦！

勞工局吳局長清濱：

我向議員報告，我們有 10 個的外勞查察員，他們都會去做檢查。

許議員崑源：

我告訴你只要稍微再有什麼狀況發生，你的烏紗帽就保不住了，這是事實。科長你也一樣要付出些關心，一、兩個月去巡視一下，看那裡的情況如何。我這是良心的建議。今天如果沒有泰勞事件，高捷案也不會這麼嚴重，說實在的，那些黑心的官員大家都掩蓋事實啊！許多事件會因此而爆發。你身為勞工局長就必須對這些泰勞、外勞付出關心。

吳議員銘賜：

局長，請坐。你看台北縣、高雄縣是如何要求的。也難怪我們高雄市勞工局都查不到違法的案件，因為根本沒在查啊！我懷疑有些人士的作為，局長，你很認真我很肯定你，但是你手下的官員不是和仲介勾結就是嚴重的瀆職，我前不久問科長，高雄市所有外勞宿舍都有去檢查嗎？他說有啦！但這棟的狀況大家也看到了，這到底是豬舍還是監獄？還是所謂的外勞標準宿舍？台北縣對於外勞宿舍還要求需要經過消防局檢查合格的證明文件，我們高雄縣的消防設施還要用外國人看得懂的文字來標示。宿舍要設置寬敞的通道，這些全部需要檢查，相關的業務應該屬三科來管。三科科長我請問你，這地方你去過嗎？已經八年了。

勞工局第三科許科長慧香：

跟議員報告我還沒去過。

吳議員銘賜：

謝謝，你沒去過，請坐。八年多了業者號稱說都合法，裡面住了 400 多人。我們勞委會明白規定，外勞住的地方要經過消防設施安檢，也要取得直轄縣市政府的建築許可證明。而科長不曾去過你可知道它是位於前鎮的草衙？已經八年多了，看有多恐怖啊！消防局應該不曾檢查過，應該完全不知道這裡是違法的地方。剛才大家也看到相片了，一棟大樓住了將近 500 名的外勞，住在那 80 坪大的空間裡。一個 7 坪大的房間擠了 25 個人，沒有空調只在那屋頂裝了隻電扇，浴室只有一間還裝了 4 個蓮蓬頭，熱水是定時供應的，另外還有 3 間的小廁所。這些種種都不是一個重視人權的國家政府應該看到的狀況，飲水機壞了不修理，還叫他們喝礦泉水。那些外勞我叫他們來問話，他們有些人會說國語，他們也有親友嫁來台灣，那些都有錄音的，我不想放而已因為時間有限。他們說真的很可惡，尤其裡面的管理員兇巴巴的，每天吃的菜都是人家下午賣剩的將要發臭的魚肉，所以有三成的人都不願在那裡吃晚飯，你看這多惡劣。副局長請問你知道這問題嗎？

勞工局謝副局長琍琍：

對不起！議員，我不清楚。

吳議員銘賜：

不清楚！你們都該死啦！

主席（黃副議長石龍）：

吳議員，請市長回答一下。

吳議員銘賜：

市長，請回答。

陳市長菊：

謝謝吳議員。首先，我提出對勞工局的要求，就是所有外勞在我們高雄，他們住的地方基本的人道一定要照顧。所以我也是因為高捷外勞的事件，我自己辭職負責，雖然那不是我應該負的責任，但我負政治責任。外勞來台灣做工而受到虐待，站在政治的立場，我要負責任，我是這樣辭職的，剛才吳議員提到的香客大樓，包括很多外勞沒有受到人道的對待，我要求勞工局從今天下午開始，你們把所有外勞居住的地方，在兩個禮拜之內全部進行檢查，如果不符合消防安全、不符合人道，我覺得這部分應該重罰，要求立即改善。我剛才看到吳議員所說的香客大樓，那裡為何能做外勞的宿舍？等等問題，我覺得要立即改善。人道的部分不能等待，我很感謝你讓我知道許多外勞在高雄市受到如此的對待。這點不論是良心方面或站在我專業的立場，我都無法接受。所以我要求勞工局從今天下午開始，對高雄市聘僱 10 人以上外勞，所住的宿舍做調查，我說過最低度人道的要求一定要做到。所以這方面你們去做調查，這報告我要看，我也會隨時加以注意，因為你們剛好問到我較內行的地方，這方面我自己也會去關心及了解。這部分我希望吳議員給我一點時間，我在此保證，所有來高雄做工的外國勞工他們對台灣的經濟及許多家庭貢獻很大，我們對他們以人道來對待，這是最基本的，希望能立即改善。

吳議員銘賜：

謝謝市長。市長，我請問你從現在開始，我們還讓這些外勞住在水深火熱的地方嗎？現在是馬上取締，還是兩禮拜之後讓它消失？

陳市長菊：

我向吳議員報告，他們今天下午就會有行動，你如果知道它在哪裡，就提供給我們。

吳議員銘賜：

他們都知道啦！

陳市長菊：

都知道？好，那我就立即去做改善，我們要求他最緊急的部分，牽涉到安全的部分，在一週內立刻改善。

吳議員銘賜：

是否可以馬上停止他們在那裡住宿呢？我們加工區有女子宿舍啊！可以馬上叫他們搬到那邊去住，搬到較安全的地方。

陳市長菊：

我曾說過性命是最貴重的。

洪議員平朗：

發生這種事情對於某些官員要做出懲處啦！對業者要開罰單。所以說，做不對不是改善就可以的。那每個人都可以做不對再改善就好了啊！

陳市長菊：

關於這部分，如果公務人員他……。

洪議員平朗：

如果是公務人員失職，至少也要處分一下啊！

陳市長菊：

這方面，我想你讓市政府來處理。我先去了解全部的事實，該處罰該如何或應有的獎懲，我們會進行處理，處理過程中，有哪些要先處理時，至少我認為馬上要改善的問題，我希望吳局長、謝副局長等等，針對人道因素這部分，要立即去檢查並要求限期改善。然後重罰的部分也一併進行，至於內部行政官員的部分我們會處理，謝謝。

吳議員銘賜：

市長，應該馬上把這些人遷走因為這太危險了，安全是最重要的，有可能晚上就發生事情了呢！我覺得應該馬上把他們送到安全的地方，因為加工區也有很多女子宿舍啊！先讓他們去住先安頓下來，如果晚上他們還住在那邊我也會煩惱呢！你要知道那些外勞真的太可憐了，他們晚上在宿舍吃東西竟然要罰 1,000 元，使用延長線要罰 3,000 元，燙衣服或買小台電視來看要罰 3,000 元，使用廚房的碗盤要罰 2,000 元，到別人床舖睡要罰 1,000 元，最可惡的是晚上 11 點以後晾衣服如果開燈也要罰 1,000 元，如果半夜下班的人還要摸黑去找衣服，有的人真的找不到衣服只好讓人家罰錢。因為管理員說罰款可做他們的加菜金，但他們吃來吃去也是那些要壞掉的臭魚肉啊！那秋刀魚每人只有半隻而已，那秋刀魚一條也不過兩、三元而已，他們才分到半隻，另外還有一個菜如此而已，那是不是很悲哀呢！

許議員崑源：

請你答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

外勞的基本工資是 17,280 元。

許議員崑源：

到他們手裡的嗎？

勞工局吳局長清賓：

不是。所以說我們勞工局一直在查看他們是否有多扣，他們的伙食費一個月大概扣到 4,000 元，行政的管理費外勞公司可以扣 1,700 元那是合法的。事實上我們在查是針對多扣的部分，那是不能多扣的，所以有些較差的仲介他們會叫勞工再寫些合約……。

許議員崑源：

我請你簡單回答，到他們手中的錢一個月有多少？薪資大概多少？

勞工局吳局長清賓：

這不一定的，各公司的薪水不同。〔大約啦！〕大約差不多 1 萬元左右。

許議員崑源：

你看看只有 1 萬元左右，市長，你聽到了嗎？只有 1 萬元左右。

吳議員銘賜：

白做的啦！前一年都白做了。

許議員崑源：

你看這是不是太過分了，一瓶礦泉水要 20 元，而到他們手中只有 1 萬元左右，我們大家要將心比心，房間內吃東西還要扣 1,000 元，這樣的規則真的比共產黨還要共產黨呢！像 2005 年的事件還更可惡，他們故意放些檯子在裡面讓外勞們打，而且換 5,000 元的代幣只發 4,000 給他們。這些泰勞無聊嘛！不然你要他們做什麼呢？就這樣硬要壓榨他們不是想讓他們死嗎？市長，你要答覆嗎？你們真的要多用些心思。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝三位議員。我現在先不說我何時會去，那樣就讓對方警覺而失去意義了。我想對這違反人道、不當管理的部分，我覺得我們勞工局應該重罰，你們也要查出這到底為何會這樣子？我會馬上處理。第二、剛才吳議員說的，我們已發覺他們受到不人道的對待，身處那種不安全的環境，我認為這部分我們會要求，是不是那些外勞們是否可以暫住職訓中心的宿舍？如果無法馬上找到地方住，那可先住到職訓中心的宿舍。我們也會和他們的公司及仲介業做溝通，對於這部分應該換到顧及人道及符合我們安全要求的地方。我想在沒找到新的地方之前，職訓中心可以提供宿舍，你們也可酌收應收的費用，這部分你們就依法來處理。對於剛才三位議員的指教

我們非常重視，我們會基於人道、人權來處理這件事，我想這是高雄市最起碼應該要做的部分。從今天開始對於高雄市所有外勞展開調查。我說過超過 10 人以上，如果他不符我們的規定、不符合基本人權、人道的要求，我們在這方面會進行檢查同時重罰。

吳議員銘賜：

謝謝市長。市長這後台很硬的我先告訴你，局長知道是誰，你私底下問他，他就會告訴你，剛才那些罰款外勞不敢不繳，如果兩次沒繳他們就會被遣送回國，那就失去了他們來台灣賺錢的機會。這是真的，他們都用記點的方式，只要記兩次就馬上被送回去。

今年 9 月本席有接到兩個外勞的陳情，他們被仲介公司剝削了 30 多萬，他們來台灣做工的錢竟然由別人來領，他們叫外勞申請提款卡，每個月外勞的薪水轉到銀行他們就每個月領錢，我請執行長把這份資料交給許科長，就是勞工局三科的科長，叫他追查這件涉及高雄市的夭壽外勞仲介公司，除了叫他回報本席以外，也告訴許科長說這件事要查，結果也是敷衍了事，都沒向我回報，結果今年的 10 月 31 日苗栗地檢署指揮辦案，一舉破獲這間專門在暴力恐嚇剝削外勞的非法仲介業者，我不知道科長是不是不想查還是有意包庇呢？海撈 10 億呢！聽說四年裡他引進的外勞都沒領薪水有 10 億之多，自由時報還把他報出來呢！這是今年的報導四年海撈 10 億元，這公司在高雄市，事情就在高雄市發生。他們不斷的改名字來欺壓外勞。

洪議員平朗：

請問局長，後台是誰？你要坦白說，這後台看來很硬呢？我想知道是誰可以告訴我嗎？不能說嗎？市長，你叫他坦白說，在現今的時代有這麼硬的後台嗎？我要了解一下、挑戰一下。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆一下。

洪議員平朗：

市長，你叫他說出來，要坦白說。

勞工局吳局長清賓：

向議員報告，我真的不知道後台是誰。

洪議員平朗：

你知道就說出來，你怕什麼呢？〔沒這種事啦！〕不然誰知道嗎？請三科答覆，後台是誰？老闆是誰？

勞工局第三科許科長慧香：

向議員報告，我不知道那後台是誰，可是…。

洪議員平朗：

是哪家公司啦！

勞工局第三科許科長慧香：

如果你講的和我講的是同一家公司，我們在上個月就罰他 300 多萬，他也來繳了。

洪議員平朗：

說出來啦！你怕什麼呢？

吳議員銘賜：

哪間公司怎麼不說出來呢？

勞工局第三科許科長慧香：

他是持志集團的啦！

吳議員銘賜：

這間也是持志集團的啊！〔對！〕那撈了 10 億元的就是持志集團的，同一家人的啦！

洪議員平朗：

老闆是誰？你不知道？有辦法查嗎？

勞工局第三科許科長慧香：

我們對於任何申訴都會請同仁趕快處理，最近上個月已罰了他們 300 多萬。

洪議員平朗：

真是可惡！現在竟然有這麼可惡的公司！後台是不是馬英九？

許議員崑源：

自由時報報導，賺了 10 億元。海撈 10 億元，而你們才罰他 300 多萬元算什麼呢！你罰他 3 億多也不要緊啊！對嗎？市長，這存在有很多問題，我認為要好好去查，說真的不應該這樣啦！說實在要賺錢也要用正常的方法來賺，像這種剝削勞工的人，套句難聽的台灣話「生兒子沒屁眼啦！」這是事實而且會現世報。你們也看到了已經遭到報應，很快就要去坐牢了，我在說誰你們都知道。

吳議員銘賜：

勞工局第三科科長是女生，女生比較秀氣實在不適合做三科科長，因為都要查察外勞，局長，我看要調整一下。勞工局有很多「萬年」的查察員，他們不必經過考核，可以年年續聘，還有油水可以撈，本席聽到都很羨慕，這個人有夠厲害，不知道有多少位議員質詢過他？但是質詢後，媒體報導過後，他還是穩如泰山，我曾經把高雄市排名第一的副分局長壞料的推倒，我不知道今天是否能夠為民除害？這些查察員還有人自封為組長，拿著勞工局的招牌在外面招搖撞騙，本席手上握有證據，這些查察員「球員兼裁判」利用很多機會牟取不法利益，本席要公開他們的秘技。第一是五

鬼運財，他們不抓高雄市的外勞，而是跨區到外縣市去抓外勞，抓到外縣市的外勞不僅有獎金，一抓到就先搜身，身上有手機、現金就沒收，因為他們是逃逸的外勞無法申訴，他們必須忍耐。第二是威脅利誘，先假借檢查然後刁難，再藉機推薦認識的外勞仲介進場，如果不照他的話就把全部的外勞帶回去調查，讓業者無法營業。有人去向他拜託事情時，如果攜帶名筆，他就借筆佔為己有，查察員是約聘的，還可以主持勞資糾紛，主持個鬼，把雇主交給外勞的款項沒收，名筆也沒收、錢也沒收。科長，你知道是誰嗎？還自封是組長，回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

請答覆。

勞工局第三科許科長慧香：

目前我們已經沒有所謂組長的稱呼。

吳議員銘賜：

你很清楚是誰自封為組長，枉費我看你是女性，對你手下留情，你卻打哈哈，你實在沒資格當科長，一個人民公社在那裡，你竟然都不知道，你領什麼薪水？你回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

吳議員，請市長回答。

陳市長菊：

吳議員認為外勞查察員有很多不法，第一個，請政風處立即調查，我不會容許市府所有的公務人員，不管他是約聘雇或是文官，都是市府的員工，如果有任何不法，絕不寬貸。剛才吳議員有提出具體的事證，請你把這些資料給政風處立即調查，如果有外勞的查察員沒有善盡他的責任，而牽涉到不法，如果是約聘雇就立即解聘，如果查出來沒有不法就要還他清白，但如果在這個過程中有利用他的職權欺侮外勞，做出令市政府無法忍受的事情，我們會立即處理。政風單位調查後立即向市長回報，我要求勞工局，不管他的背景是誰，我們依法行事，我們的同仁平時的作為操守，我們都要注意，外勞查察員必須是人格操守非常健全的，如果在這個過程中，他利用他的職務做不法，我覺得勞工局要掌握這個情況，請政風處在這個部分立即調查。

吳議員銘賜：

請問政風處長，你至今到底查了多少案子？

主席（黃副議長石龍）：

處長，請答覆。

政風處張處長英源：

你是指勞工局的部分嗎？

吳議員銘賜：

全高雄市所有公務人員的案件。

政風處張處長英源：

容我看一下資料，是我到任嗎？

吳議員銘賜：

對。

政風處張處長英源：

我到任後這方面的資料我還沒去統計。

吳議員銘賜：

你什麼時候到任的？

政風處張處長英源：

去年的 3 月 29 日到任的。

吳議員銘賜：

到現在查了多少公務人員的案件？

許議員崑源：

你們都官官相護，剛才市長叫你查，我順便問你，高雄市公務人員不法案件你到任後查不到幾件，你不必看了。剛才市長在議事廳指示你，我盼望查一些事情出來。

洪議員平朗：

許議員，菊姐市長在高雄市執政，清廉是他唯一的宗旨，他的要求比較嚴，可能比較難查，但是市長既然認為這件案子可能有問題，認真查看看。

吳議員銘賜：

如果不是勞工局有人刻意包庇這些仲介業者，絕不會有這些事存在，但我覺得你們很不給市長面子，市長做過勞委會主委，最重視勞工和弱勢問題，這些事務官不好好的輔佐政務官，還專門在扯後腿，我都很清楚。當初市長選舉時，勞工局有一些人不好好工作，還動員仲介公司支持另一候選人，真的是請鬼拿藥單。有很多人向我陳情這些事，我都很清楚，你們的運勢不好，讓我選上議員，所以我一定繼續追查，尤其是針對這些不肖官員。我要請教市場管理處長，他有來嗎？

主席（黃副議長石龍）：

請他進來，勞工局科長可以離開了。

吳議員銘賜：

請問市場管理處長，本席聽說有市場業者以公司的名義，向建設局商業登記，然後以賣場方式來經營黃昏市場，將市場分割成一塊塊的攤位，再分租出去收取租金，這個市場有所謂的經理幹部和管理委員會，訂了很多

規定，都沒有依照攤販自治條例來辦理，照片上就是他們自己劃的，攤位和停車位混雜，因為業者自己劃攤位和停車位，因而造成周邊的交通大亂，險象環生。附近的環境也因此而髒亂不堪，病媒滋生，這都不是一個正常的公司所該有的環境。你們看看，這是人行道、騎樓、道路，東西堆到這裡誰敢過去，登革熱都在這裡發生的，髒兮兮的，這裡應該都是非法的市場，我這麼認為，以公司之名行市場攤販之實，還有訂定公告條例。市場管理處和建設局卻因為這個登記的問題，沒有好好去督導，讓這些業者在不屬於市場用地之處經營攤販，這都不是身為一個行政機關應有的行為，也造成附近居民的權益受損，非常不應該。我請處長答覆，這種行為可以在高雄市生存嗎？

主席（黃副議長石龍）：

處長，請答覆。

市場管理處何代理處長傅岡：

因為黃昏市場大部分都設在住宅區或商業區，以商業登記做管理，我們有訂一個聯合取締黃昏市場條例，我們有定期去做環境衛生和交通整頓、公共安全方面的檢查和執行。

吳議員銘賜：

你們有去執行？你看那些攤位和停車場混在一起，還有占用騎樓地，可以嗎？有在執行嗎？

市場管理處何代理處長傅岡：

我們會加強來取締。

吳議員銘賜：

取締的情況如何，要向我回報。〔是。〕

洪議員平朗：

激情過後來點溫柔的，放一點音樂讓你們聽看看。（配音－高雄火車站蓋在 1940 年，它陪伴我們大家經過了六十多年的歲月，這段時間有歡喜也有悲傷，在笑聲和眼淚中間有你我永遠的記憶。現在為了城市的現代化，要暫時的離開，我們很捨不得，我們要對它說：「再會」，但我們期待八年後它會再回來，我們和它的感情會永遠保留在每個人的心中）。播放歌曲（歌詞－再會啦！老車站；再會啦！老車站，港都的火車載著阮慢慢停靠在這裡，讓我們再一次可以將你仔細來看，從我們小時候你就靜靜的在這裡，讓離鄉的人有一種想家的心情。不知多少人的故事攏惦車站來搬，重逢的感動，……離別的眼淚你都靜靜的在看，如今我只有用感恩的心輕輕的將你移走，對你的感情也會永遠留在我的心中。再會啦！老車站，再會啦！老車站，再會啦！我的青春、我的愛，懷念火車城，再會啦！老車站，再會啦！老車站，再會是暫時，未來重逢才是我們的永遠。）

市長、各位官員，這首歌好聽嗎？不錯啦，這首歌是「再會啦！車站」我說的車站是高雄市以前的車站，陪伴我們六十多年，因為前市長的政策而要將這老車站東移，編預算再裝修，本席認為這個政策有可能是失當的，造成一個窟窿，無限的負擔，我要請問在座的首長，你們認為這個車站移到現在的位置，以後還要再移回來，每年花那麼多錢去維護，是否有那個價值和必要？這個政策是對的嗎？認為對的請舉手。

我要說出良心話，我相信你們這些舉手的人要好好思考，是不是因為你們的立場不舉手不行，還是真的認為這個車站移過去花那麼多錢有價值？這才是最重要的。這一邊舉手的較少，那一邊多數的都舉手，是不是市長坐在那一邊，你們舉手給市長看、還是給老百姓看、或是給我看？這個火車站是古蹟嗎？文化局長，請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

文化局長，請答覆。

文化局史局長哲：

就目前來說，是歷史建築。

洪議員平朗：

是建築不是古蹟嘛！現在那裡變成遊民的集中營，看一下影片，本席有去現場拍照，黃金地段提供免費旅館，現在好像是遊民的旅館，在那裡曬衣服。再看下一張，亂七八糟，好看嗎？不必到 2010 年，現在的樣貌已經出來。火車站是我們的門面，是我們以後要面對外來觀光客頭一個好印象，你們這個地方這麼差，還花了這麼多錢，現在還有人去那裡值班，去那裡參觀的人一天有多少人？工務局長，你們給我的資料是一天差不多是上百人。本席有一天特別去現場抽視，只有兩、三隻小貓，真的是小貓，你們不要把人當成小貓，我沒有把人當成小貓，真的是貓咪在看，還只有兩、三隻小貓，沒有半個人。有的只是政府官員在那裡吹冷氣，包括休假日也要值班。這種政策還叫做願景館，我說是倒退館，花那麼多錢移走還要留在那裡，我的時間沒有控制好，否則質詢會很精采，休息之後我再繼續說，願景館我叫它倒退館，因為是留住痛苦，但我們是要忘掉痛苦……。

主席（黃副議長石龍）：

休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

繼續開會，請洪議員發言。

洪議員平朗：

這個願景館及設備一共花了多少錢？從以前的火車站往東移到現在的位置一共花了多少錢？請工務局局長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請工務局局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

洪議員，遷移的工程經費是 1 億元，是交通部鐵工局支付的。

洪議員平朗：

遷移之後還要裝修，包括裡面的電氣設備一共花多少錢？〔3,400 萬左右。〕鐵工局的 1 億也不能亂花，這 3,400 萬裡面，包括裝潢設備、電氣等等，很多都是大陸貨，裡面破破爛爛的，現在已經不能使用了。局長，未來還要遷回去，這筆費用誰要支付？

工務局吳局長宏謀：

我們現在還要協調交通部鐵工局支付這筆金額，因為它是火車站。

洪議員平朗：

如果要移回去，我們是不是可以現場拆解，然後找一個適當的地方重新組立，這樣可以嗎？

工務局吳局長宏謀：

這個火車站在現場拆解有困難，當初就是有困難才會把整個建築物移動 82 公尺。

洪議員平朗：

局長，你可能不是學工程出身的，你對工程不是很了解，外國的大寺廟人家就有辦法分解後在別的地方組裝，我們只是木造建築而已，這是日本時代的建物，帝王式的建築，這些木材可能是檜木，如果是一般木材早就爛掉了，這些好木材你可以分段拆掉，然後在別的地方組裝，看你願不願意而已，技術絕對沒有問題。本席是工程出身，我相信拆掉再到別的地方組裝，它的經費可能比移回原地更省錢，局長，是不是可以成立專案向議會報告，如果議會同仁大家都沒有意見，同意你遷回原地，那本席也沒有意見。如果議會反對遷回原地，我們是不是另尋適當地點再重新組裝火車站。你看箭頭所指的位置，這個高樓層的建築像不像台北 101，這棟建築物很高，旁邊都是低矮的房屋，這是不是高雄的 101？火車站在 2010 要移回原地，但是，很奇怪，這棟建築物和 2010 年三鐵共構捷運城市，就是要蓋一棟像 101 這麼高的建築物矗立在高雄火車站，現在都沒有任何跡象，這個計畫有可能完成嗎？

工務局吳局長宏謀：

將來它是一個高雄火車站特區，特區未來的博愛路和中山路是可以連通的，未來幾個街廊，它現在是一個初步規劃，將來還要整體開發，它這個土地…。

洪議員平朗：

在那個地點保留一棟日本式的帝王式建築是不適當的，它會妨礙當地的

發展，移回原地還要再研究，不合適就不要遷回去，這是一個無底洞，我們永遠要編預算去維護這棟建築物，不切實際。所以趕快成立一個專案去研究，然後再向議會報告。主席，如果將來要遷回去，在遷回去之前要做一個決議，然後請他向議會報告，議會通過才遷回去。

主席（黃副議長石龍）：

101年才要遷回去呢！

洪議員平朗：

不是啦！2010年就遷回去了，二年後就要遷回去了，但是依目前的情況2010年大概不可能遷回去了，議會要監督遷回去是不是有必要、有遷回去的價值嗎？或是把它拆解搬遷到別的地方，讓它在別的地方，讓人民回憶，不要讓它留在火車站這個黃金地段。

主席（黃副議長石龍）：

這個問題交給市長決定好不好？請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝洪議員，高雄市三鐵共構整個都市計畫，都市發展局和工務局，這個部分未來是很重要的地方，但是歷史的記憶、歷史的古蹟也是一個城市和國家最重要的資產，所以當初我們才會決定保留高雄火車站，我相信沒有人會把歷史的記憶拆掉，剛才洪議員有很多好意見，包括工務局所有同仁要去那裡輪班，我覺得這樣對願景館很不好，工務局正在討論要怎樣維持這個地方，讓願景館可以令人感動，現在都還沒有做到，所以內部要做很大的檢討，剛才你提到後面有很多很亂的地方，這個部分一定會改善。至於願景館要不要遷回原地，當然議會的決議我們都很尊重，不過你是不是等我們內部詳細評估之後，然後再向議會報告。

洪議員平朗：

市長，錯誤的政策比貪污更嚴重，目前全台灣的首長陳市長最清廉，這是無庸置疑的，你要注意，錯誤的政策比貪污更嚴重，剛才文化局長答覆這是一個建築物，不是古蹟，如果有必要，可以尋找另外一個地方再矗立起來，拆跟組都沒有問題，希望各位官員重視本席的建議，謝謝。

吳議員銘賜：

主席，請高雄高工校長列席備詢。

主席（黃副議長石龍）：

校長請進來。

吳議員銘賜：

請教吳校長，三年前你在哪一所學校擔任校長？

市立高雄高工吳校長叁鏡：

中正高工。

吳議員銘賜：

當時你基於什麼理由把你們學校的主任換下來，為什麼把主任降為一般的授課老師？

市立高雄高工吳校長叁鏡：

這個主任的母親剛好當年年底去世，他的父親也 80 幾歲了，他自己提出辭呈表示他要照顧父親盡孝道，所以我就核准了。

洪議員平朗：

校長，我和吳議員請你來不是要你替他說話，我是要你說出實情，以前你在中正高工當校長，學務主任為什麼降調為一般授課老師？什麼原因降調？並不是學校主任變老師才可以盡孝道，你不要答非所問，學務主任為什麼降調為一般老師？

市立高雄高工吳校長叁鏡：

洪議員，他是提出辭呈，我批准。另外，他當學務主任時不受歡迎，三年前我記得有學生反映說，男女學生到學務處打掃時，學務主任都會問一些奇怪的問題，他們覺得很討厭。

洪議員平朗：

是不是語言騷擾？

市立高雄高工吳校長叁鏡：

後來我們召開性別平等委員會，主任問學生有沒有男女朋友之類的話題，但是我們認為這樣已經構成騷擾了。

洪議員平朗：

有沒有毛手毛腳？

市立高雄高工吳校長叁鏡：

沒有，當時的會議紀錄，第一、我們做成糾正。第二、我們加強全校師生的性別平等教育。

洪議員平朗：

校長，沒有這麼單純，這麼單純就不請你來了。

吳議員銘賜：

校長，你私底下告訴媒體說，這個主任常常對學生言語騷擾和毛手毛腳，他對同事有沒有性騷擾的情形？

市立高雄高工吳校長叁鏡：

只有言語騷擾，沒有毛手毛腳。

洪議員平朗：

學生上電腦課時，他有沒有碰觸學生？

市立高雄高工吳校長叁鏡：

他教數學，沒有教電腦。我記憶中有一位實習老師反映說，他在實習處

實習覺得很不舒服，有這件事。

洪議員平朗：

所以你剛才就沒有坦白答覆了，這種心態不可以。

市立高雄高工吳校長叁鏡：

辭職是事實。

吳議員銘錫：

校長，三年前中正高工的女廁所是不是被裝了針孔攝影機？

市立高雄高工吳校長叁鏡：

這件事情我沒有接到報告，如果接到報告我一定依規定辦理，我沒有接到這樣的資訊反映。

洪議員平朗：

沒有接到報告不代表沒有發生這件事情，是不是？〔是。〕我告訴你，被夜間部的學生發現了，因為夜間部學生的年紀比較大，他有社會經驗才知道針孔，一般高中生很單純，他不知道，但是夜間部的學生就知道了。他還去偷窺，有沒有這種事情？

市立高雄高工吳校長叁鏡：

我真的沒有接到這些資訊。

洪議員平朗：

為人師表絕對不可以誤人子弟，學生到學校接受教育，你們要用心啦！

吳議員銘錫：

校長，針孔攝影機不是你裝的，你也不是他本人，我們質疑他已經不擔任當老師了，為什麼還把他從主任降調為老師呢？你有沒有替他掩護，把大事化小事？

洪議員平朗：

這種色狼不能留在學校，太恐怖了！

市立高雄高工吳校長叁鏡：

我們依性別平等法規定召開性平等委員會，經過調查跟決議，這不是我校長可以決定的。

吳議員銘錫：

教育局長，三年前，學務主任對學生這種行為，包括言語和肢體的不禮貌，還有對同事性騷擾，這種人既然還能留在學校，局長，你有什麼看法？是不是可以叫他辭職？這種人不可以留在學校，太恐怖了，到現在還有人陳情呢！

洪議員平朗：

有針孔攝影機誰敢上廁所，誰還敢到那所學校去就讀？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

根據性騷擾的定義，只要造成對方不舒服，這個都是性騷擾。

洪議員平朗：

對老師的要求要嚴格一點，有可疑就馬上開除，不要讓他繼續當老師了。

高雄捷運美麗島站的圖片很漂亮，美麗島站在中正路、中山路交叉口，這是日本建築大師高松森所設計的，貝殼形狀的設計，出口的意涵就是祈禱，又露出捷運之心，是整體概念，除祈福高雄未來之願景之外，亦讓世世代代的子孫能夠聚於此地，攜手共創築夢踏實的未來與希望。寫得很好聽，依照四點發射之雷射光可以交會延伸，這樣的確很漂亮，這是高雄的地標，為什麼本席很重視這件事情呢？我常常期待什麼時候才會射出光芒，讓四線交會？捷運紅橘都通車了，結果都沒有看到這些光線，捷運局局長，這四個雷射光點為什麼沒有射出來，這個工程驗收了嗎？雷射光有機會射出來嗎？有沒有辦法射出來？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

捷運工程局李局長正彬：

那四盞目前還在檢測之中，其中有一盞故障，現在送回美國檢驗了。

洪議員平朗：

局長，我懷疑根本沒有裝，還要多久雷射光才能射出來？我要等多久？還要讓高雄市民等多久？

捷運工程局李局長正彬：

我們也有催促對方，另外一個…。

洪議員平朗：

照道理，捷運通車雷射光就要發射了，捷運的成敗這個地點是關鍵，這裡好捷運就好，這個意義很重大，高雄的地標為什麼不能射出光芒？這裡花了好幾億呢！你要積極督促他趕快完成，趕快驗收通過。

局長，道路復舊，回填的部分要切實，現在我發現很多道路回填不實都下陷了，整個路面就像貼膏藥一樣，以前就跟你說回填要按照工程規範，道路的級配應該怎麼回填，瀝青的厚度應該是多少？你看博愛路通往左營那邊，整條路都產生裂痕，不是下陷就是裂開，很難看！趕快想辦法補救，下陷的地方要補平，應該全面封層，就封層，局長要特別注意。

第三個問題，自行車的車道怎麼會不通？這是十全路高雄醫學院附設中和醫院的前面。再下一頁，最近我們都在開闢自行車道，聽說 12 月底要開闢 150 公里。再下一頁，我們要做自行車道，也應該找對地方，不能找一

個商業區、醫院、店面很多、車輛很多的地方來做自行車道，選地方要選對，高雄還有很多地方可以做自行車道。再下一頁，箭頭指的地方都是障礙物，因為衛生局長有事未列席，所以聽不到，請你轉達一下。衛生局最近要舉辦自行車道探路小前鋒，所以自行車道可以暢通，並可以做自行車道的實際景觀攝影活動。他們選的地方在哪裡呢？就是從山東街到十全一路，剛好是高醫中和醫院的前面，說那裡是通勤道，也是十全的休閒商圈。這個地方，我希望工務局開完會後，派人去看一下，那裡要做自行車的通勤道，是不切實際的，要辦活動選擇的地方一定有待商榷？再看下一頁，那裡不知是電信局還是電力公司？再下一頁，你看機車一大堆，可能連車都開進去。下一頁，這個問題注意一下。

第四個問題是，接駁車未普遍，公教人員「一卡通」無用武之地。我要向秘書長報告，「一卡通」和捷運的配套措施做得非常爛。交通局長請你注意聽，三民東區，紅橘兩線都沒有經過。如果那裡的居民要到市府上班，他要搭捷運一定要有接駁車，對不對？如果要接駁，最需要是我們三民東區。結果據我所知，R29 站接駁車只行駛高速公路以西，高速公路以東包括黃興路東光國小沿線卻都不行駛。這裡有 3 個里：本安、本上、本揚等里。本安里人口大概有 7 千多人，這是指有投票權的人，未到投票年齡的不算。本安里 7 千多人、本上里有 8 千多人、本揚里大概超過 1 萬人，這都是指有投票權的人，如果加上未足 20 歲沒有投票權的人，一定會超過很多人。如果當地居民在學校上班，而學校也在三民東區，你要他們搭捷運觀光繞一圈才到上班的地點，我想只有發瘋的人才會去做這種事。如果說我到市府上班要搭捷運，不可能在過程中換了好幾輛車，搭很多交通工具才到市府上班，否則你們要提供接駁車。如果沒有接駁車，我們就必須搭計程車，這樣就超過我騎機車的成本。所以 504 元的交通補助款，乾脆補助多一點，增加到 600 元或 700 元都可以，絕對不能強迫人家一定要購買一卡通。我們一再拜託你們不要這麼做，這樣會引起民怨，公務人員會對市府官員失去信心。過去這些人都是支持民進黨的，但是如果你的政策不對，這個引爆點會因他們心情的「鬱卒」而掀起來，到時你要向他們再拉選票就很困難了。拼選舉要拜託人家，什麼事都說好，但是當選了，諾言做不到，當初的努力就白費了。為了一個小小的政策，害我們優秀的市長無法連任，出這種 idea 的人應該抓去搶斃了。所以本席要求，搭乘捷運我們很樂意，但配套措施一定要做好，讓三民東區的居民有接駁車坐，這樣就可以去搭捷運了，還有一些騎腳踏車、走路通勤上班的，因為距離不遠，他們可以藉此健身，就不要叫他們再購買「一卡通」了，照常補助他們的交通費，過去都在發了，現在應該也可以。市長，我這樣的建議做得到嗎？請你答覆。

主席 (黃副議長石龍) :

請市長答覆。

陳市長菊 :

關於「一卡通」的問題向洪議員報告，本來市政府是實質的補貼，是很大的好意。「一卡通」不只用來搭捷運，搭公車也可以，但是如果有很多的不同意見，我們爲了推展大家都來搭大眾運輸，所以「一卡通」，他們的家人也可以拿來搭乘。如果很多人有意見，我會請秘書處做一個檢討。

洪議員平朗 :

市長，做什麼事要他們願意主動做，不要用強迫的。

陳市長菊 :

我們會去做一個檢討。

洪議員平朗 :

好，謝謝市長，請坐。現在談我們三民區的本安里，那裡每逢下雨就積水，我們的居民真是欲哭無淚。本安里剛好在高速公路邊，附近的本上、本揚里每逢下雨，那裡的雨水就會排放到本安里，本安里積水有兩個地方，一個在黃興路和澄明街的交叉口、另外一個在皓東路 246 巷與高速公路的交叉口。過去因常積水，曾經允諾要改善下水道，結果都沒改善。水若經過那裡，帶來積砂，最多清理一下，但那只是表面的工作，一定要把基本做好。下水道如果不夠，看是否要把水溝繼續做下去，好讓水不要淹上來。積水情況一直是我們本安里的痛，希望你能重視這個問題，應該改善的要把它做好，不要只是應付而已，只會應付的官員，我是看不起的。

市長，我要向你報告一下，在黃興路和澄明街上有一塊空地，這塊空地聽說過去是屬於國有財產局的，現在好像撥到教育部並且由養工處在管理，是不是這樣？這個地方長期荒廢在那裡，雜草叢生。我們那個地方大樓林立，人口很多，那個地方荒廢雜草叢生，不如開闢成公園。如果財政允許的話，我們看所有權人是誰，向他買也好，分期也好，把我們這個地方開闢成公園，市長這樣可以嗎？

陳市長菊 :

謝謝洪議員。第一、我先去了解黃興路和澄明街這個空地，到底是屬於國有財產局或市府的。如果是國有財產局，我至少會要求那個地方馬上要綠化。這塊地如果屬於國有財產局，也要先把它填平來種草，否則就向他罰錢，但是如果開闢成公園，就讓它先綠化，或者它若是屬於市政府的，我們馬上同意開闢成公園，他們說那是國有財產局的。

洪議員平朗 :

現在是教育部的，如果可以徵收的話，馬上去種草把它綠化，這樣最好。

陳市長菊：

那是國有財產局的地，如果我們要向他們買，或用來開闢為公園，要 7,000 萬元，這部分我們先來要求綠化和美化。未來市府和國有財產局如何協商，我是認為請他們無償撥用才對，但是至少先把這個地方綠化和美化，馬上做個整理，好不好。

吳議員銘賜：

謝謝市長。在這裡有一件事要請市長幫忙。據本席了解，環保局的公害陳情中心，都是 24 小時不休息在接受我們民衆的陳情，一年大概有 7 千多件。但是市政府只准環保局以租賃的方式，花了 65 萬租 4 輛車來全充環保的稽查車。並且以每天 8 小時不包括假日的計算方式，害得我們的環保局必須跟租車的廠商協調，讓他們把車子寄放在我們局裡，以便我們晚上因臨時狀況，需要出勤務時可以使用。本席認為，我們處理噪音、空氣污染和突發性的環保問題，都是有時效性的，所以需要有高度機動性的車輛，隨時待命以備不時之需，目前環保局裡面負責環境抽查的車輛，除了 4 輛是用租的以外，還有配合專案管制的另外 4 輛，加上市府原來的 3 輛車，那 3 輛車都使用十七年了，你看好不好笑？全部 11 輛車要維護抽查全高雄市的環境，實在令人心酸，我們是院轄市呢！難怪環保局總是抓不到那些利用晚上偷偷排放污染的惡質工廠，真的沒有車可派，就是用租的，也有行政機關發包換約的問題。一旦舊車回收，但是新車未到，那麼交接問題就會讓高雄市的環保稽查進入一個空窗期，到時高雄市的環保問題沒有人問，高雄市民就會怨聲載道。所以希望市長今日先處理一下，讓環保局可以先買我們應該需要的稽查車配備，高雄市這麼大，最少也要二、三十輛車。政府負有環境保護的重責大任，如果你晚上到小港大坪頂往下看，你會看到煙霧濛濛，市長，請你先答覆我們，可以承諾給環保局經費，讓他們來買稽查車輛配備嗎？

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

是不是請環保局蕭局長先答覆，我再來做最後的說明。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

環境保護局蕭局長裕正：

謝謝副議長，我知道吳議員對於前鎮、小港的污染案件，都有向我們詢問，所以我們那幾個組都跟你配合得很好。我知道你的意思，如果他們晚上要出勤的時候，因為車輛太少，所以他們自己要開車過去。我知道你替他們講話，這部分我們會來克服。現在老車有 3 輛，車齡在 15 年到 17 年

，拆除單位要求這部分要把它打掉，因為打掉所以他必須減車，副議長住在楠梓這邊也會遇到同樣的問題。這部分，我們這邊會設法來克服，如果經費上不夠的話，我們請市長幫忙。

洪議員平朗：

好，我先來拜託市長。

許議員崑源：

從頭到尾，接不到半條。

陳市長菊：

有啦，這樣向許議員報告。剛才吳議員的意思，是不是對於稽查車這個部分，市府可以在經費上給予支持，讓稽查車汰舊換新。吳議員的意思是這樣，對不對？這個部分我現在向 3 位議員報告我不知道。第一、一方面申請空污基金。第二、預算上我會跟秘書長商量，汰舊換新和增加車輛的部分，我們內部會來檢討，至少我們會支持。

吳議員銘賜：

有很多外國或外地的朋友到高雄來玩，都向本席表示說，我們高雄每天都有在進步，實在很令人羨慕。我也認為，前鎮地區擁有軟體科技園區和夢時代這個東南亞地區最大的 shopping mall，是最具有招商潛力的。但是本席一直強調，前鎮永遠只有那幾間工廠，如中美嘉吉、台肥剛好在旁邊，每天晚上都在繼續排放毒氣和污染物，但是白天不敢排放，晚上不停的排出，它一邊是軟體科學園區，一邊是夢時代呢！你看多好笑，這樣如何讓高科技人才和觀光客來，晚上走一走，大家都昏倒在地了，怎麼可能到這裡來買房子？所以這兩間工廠如果沒有取締，沒有把它趕出高雄，我相信那裡的品質永遠沒辦法提高。哪有污染在高雄、繳稅卻在台北的！這種公司早就不能在我們高雄生存了，我建議局長，像這種長期危害環境、製造空氣污染的，就長期派一輛車在那裡就好了，每天都向他開罰單，開久了，他就忍不住而搬走了。是不是這樣？局長，我講好幾次，這會影響我們招商，請你重視一下。

洪議員平朗：

再來我請教教育局，目前教育部大力推動國中技藝班的教育。蔡局長，現在推動的進度怎麼樣，請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

國中技藝班，我們在 97 年度有兩種方式，一種是自辦的，一種是合作的。自辦就是國中自己辦，合辦就是和附近的高職合作辦。現在自辦的有 14 間學校，參加的學生人數是 435 人，合作是 15 間高職的學校來參加，國

中有 38 間都參加。

吳議員銘賜：

像我們過去那個年齡，如果國小畢業因為不喜歡讀書，就去學工夫。工夫如果學好的話，有一技之長比讀大學、博士還好，是不是？像現在中鋼在招商，招不到什麼工人。如果小孩從小就對他做性向測驗，如果他喜歡讀書，你就讓他一直讀，讀到博士或雙博士都沒關係；但是不喜歡讀書的小孩，你一定要替他想想看。觀察現在什麼產業較流行，然後辦那些科系並且把它推廣，讓他去學習。這樣他有興趣就不會在外面趴趴走，也不會想要飆車，從小做起、不要長大做壞人，人要是有興趣，做什麼事都不覺得痛苦；如果沒興趣，你說：「一」他跟你答「五」，就跟你頂來頂去。所以興趣一定要從小培養，小孩從國小畢業後就要對他做性向分類，喜歡讀書的就去讀書、喜歡學工夫就去學工夫，不喜歡讀書的就讓他往技藝班去學。這方面你們要大力去推廣，好好的去研究、計畫，好好的去實施。再請問蔡局長，你接掌教育局有多久了？

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

五個月。

洪議員平朗：

本席接到很多家長和老師說，自你當教育局長後，對你的政策都不太了解，你可以說明一下，你有什麼基本的政策？

教育局蔡局長清華：

我最基本的政策，是目前的小班制。

洪議員平朗：

小班制，在 11 月份政府要正常化。

教育局蔡局長清華：

再來，因為高雄要發展成為國際城市，所以跟國際的接軌……。

洪議員平朗：

這不是你的工作，發展國際城市不是你的工作。

教育局蔡局長清華：

我們的小孩要有國際觀。

洪議員平朗：

高雄市的鄉土教育，你認為要怎麼做？

教育局蔡局長清華：

鄉土教育過去辦得很好。

洪議員平朗：

你是根據什麼來辦鄉土教育的？小孩怎樣教育的？〔母語、母語的教育……〕母語教育有很多種，鄉土教育要活用，要從周圍教起，像三民區有個金獅湖，金獅湖有兩間大廟，就是道德院和保安宮，還有福地的土地公廟，這都很出名，也是人們很喜歡去的地方。至於鼓山，你要怎麼介紹？〔可以介紹柴山。〕柴山和西子灣？對，就是用這套方式去做，母語什麼母語？母語是全國去推行的，鄉土教育，你身為教育局長要知道，地方上的區域都不一樣，常帶小孩去踏青，到各風景區去參觀，並藉機教育。

教育局蔡局長清華：

向洪議員報告我們有鄉土教育的護照，我們在高雄市選了 100 個景點，希望老師或家長帶我們的小孩，利用假日去參觀。

洪議員平朗：

你要做高雄市的局長要有擔當，你一定要認真，有時候本席跟你講話，你都是用應付的，所以我對你稍微有意見。但是我聽你講這些，我覺得你做的還不錯，要做好不要讓市長有意見。〔是。〕

許議員崑源：

關於河邊海產，我是用心良苦跟你反映了兩次。你們副局長到大高雄聯盟來找我，我也跟他反映了兩次，這件事你處理完了嗎？26 日你們編預算？〔1,300 多萬。〕1,300 多萬，當時是用追加預算 2,700 多萬，但是在議事廳被我退回，因為我認為你要向人家徵收土地沒有急迫性的需要，所以我把它退回。那時你還沒有到任，但是在你到任後，我已向你反映兩次，連同向教育局已經共反映四次了，你們現在編 1,300 多萬，編在基金裡面，可能在 12 月份要執行，在你到任一個月，就一直跟你反映，要你們趕快和人溝通。他們 26 日是很善意，並不是賴著不走，要你們召開一個協調會，要人家來總要給人家一個時間表，我跟你反映多少次了，你是什麼心態？你簡單答覆就好。

教育局蔡局長清華：

我們跟住戶都已經接觸過了，我們儘量幫助他們來爭取最優惠的補助。

許議員崑源：

你們有去協調嗎？協調好了嗎？〔現在在協調。〕我已經盯你們好幾個月了，你們不要突然在 12 月處理，這一定造成混亂和衝突。一條路大家好好走，對我們市政有幫助，也讓大家都有路可以走。我知道這件事跟你們反映，卻變成我好像是教育局的官員，我跟你們反映多少次，你們沒有半個人去做。現在 11 月了，你不能在 12 月就突然去拆。你是要害死市長嗎？

洪議員平朗：

所以我說，天漸漸亮了、霧漸漸散了，人在做天在看，不要做『夭壽』的事。

許議員崑源：

我很善意替你解決事情，跟你反映很多次，你們卻毫不在意。如果你到時在 12 月突然要拆人家的房屋。我想你對林武忠議員就講不過去。

教育局蔡局長清華：

我跟我的同事都一直有跟住戶溝通。

洪議員平朗：

不要製造困擾給你們市府。好，請坐。高雄的產業政策應該結合民間的力量，市長，高雄市明年要舉辦 2009 年的世運比賽，但是本席很煩惱，到時候怕找不到觀眾來看。本席一直在注意目前市府舉辦的世運暖身賽，民衆的參與率幾乎等於零，沒有人有興趣。之前，我們在中華五路有辦一個活動，這種活動都是市政府在動員，動員做什麼？就是遊街時大家在那裡拍手，動員拍手部隊。我勸你盡量不要這麼做，因為員工都有事情要做，不是在做米蟲。你動員他們去，放下正式工作不做，去那裡拍一個手而已，你看影響多少工作沒有做！所以我們害怕 2009 年的世運沒有觀眾，只是政府一頭熱，認為這樣可以讓世界認同高雄這個城市。結果如果辦不好，這不是好玩的呢！請市長簡單答覆。

陳市長菊：

感謝洪議員，世界運動會是過去經過很艱難的過程才爭取到的，政策是延續性的，我也不能不辦，不辦也很嚴重。所以我們現在是說，第一、世界運動會的項目不是很刺激，像 100 公尺要跑幾秒，它是奧運以外的項目，所以本身就不是很…。但是，前一、兩個星期，我們辦的暖身賽，其中有滑水、體操項目。體操，也是有很多人在看，它是國際級的體操。不是每一個項目都會吸引很多人，但是，有很多很精彩的項目也是有人喜歡看。但是，現在怎麼呼籲我們高雄市民來共襄盛舉，而不辦也不行，已經和人家訂契約了。

洪議員平朗：

我們現在就從暖身賽中發現缺點並加以改善。〔好。〕市長，請坐。看看別人、想想自己。北京舉辦的奧運，我們從電視上看到幾乎是全民參與，舉國上下都動了起來，而我們高雄辦世運卻只有政府一頭熱，市民都漠不關心，說起來著實令人煩惱。明年的世運若要動員市府的員工或眷屬去看，絕對不對。

還有，捷運通車後，高雄市的景觀—從中央公園到美麗島站，這都是我們高雄市的精華區、黃金地段，也是主要街道。但是，我們所見的中山路，昨天黃淑美議員質詢時也有談到，說它兩旁的房子不是張貼要出租就是破破爛爛，真是不堪入目。未來世運要在高雄舉辦，如果走在那條路上，看到兩旁所謂的精華區，以前我小時候經常在這裡出入，這裡算是往市中

心的必經之路，現在變得如此破破爛爛。捷運通車後，一定要有一個規劃，把中山路兩旁以造街的方式整理得美觀一點，否則會被看笑話：「高雄市什麼大城市，破破爛爛的沒有一座像樣的建築物！」留給外人一個可恥的話柄。所以，建設局長你要明白。

我在這裡也要請各位在座的局處首長，會後到美麗島站，往東到中央公園去看一看是不是跟本席講的一樣，好不好？市長說好，代表大家都同意。本席認為現在捷運的載客量沒有達到預期。坦白說，市長，就是產業政策做得不好，沒有外地人移入我們高雄。當初預計捷運通車後會有 200 萬人進駐高雄，可是現在捷運通車了，仍不見人口增加，還是 150 萬人口。

坦白說，高雄市是台灣的院轄市，和鄰近都市相較，人家路竹科學園區、台南科學園區和台南縣長蘇煥智推出的樹谷科技園區，尤其樹谷科技園區整個所有的光電產業現在都蓬勃起來了，而我們高雄市卻還在空轉。腦筋要轉啊！不能讓它空轉，否則，不進則退。

所以說我們的產業政策真的是亂七八糟，包括我們引進的都是些大型消費的廠商，都是要掏我們口袋裡錢的大賣場和商店，都是要我們掏錢出去，而沒有一種產業是賺錢放進我們口袋的，如此，老百姓怎麼能夠幸福？大家都把錢花光光了，致使我們成為痛苦的城市，而不是幸福的城市。希望能改弦易轍把錢賺進來，使我們變成幸福城市。

還有，我們政府的觀念實在很不正確，說科學園區沒那麼容易能和外面相比。我們高雄有一個軟體科學園區，結果前建設局長洪富峰竟然說：「軟體園區招商，那是廠商的事情，跟我們政府一點關係都沒有。」怎麼會有這種局長，好在市長你真的獨具慧眼、可以發覺好壞的局處首長，不好的就趕快換，沒有時間讓它在那邊空轉。淘汰掉不好的局處長，換上好的來加入市府團隊，讓我們市府團隊所做的事能夠獲得百姓的掌聲。

本席還有一點要建議的，就是我們高雄市缺乏代表性的伴手禮，人家其他縣市，像新竹有新竹米粉，台中有太陽餅，甲仙有芋頭冰，屏東萬巒則有聞名遐邇的萬巒豬腳。而很多觀光客到高雄來，要找代表性的伴手禮卻找不到。若說有，我有個兄弟販售中南天寶雞，這東西要趁熱吃才好吃，冷了就不好吃，所以這伴手禮是否合宜有待商議，應該找出一個可以代表高雄市的伴手禮。這建設局長，你要留意。

我們高雄漁港是全國第一大漁港，捕獲得鮪魚都銷往日本。但是，我們要吃鮪魚卻要跑到東港去吃，這也是個痛處。我很喜歡吃生魚片，我要吃就得跑到東港去吃，高雄沒有鮪魚可讓我吃，這實在是個痛，值得省思。

屏東墾丁的落山風很強勁，有時開車行經那裡，差點被落山風捲走。但是，它舉辦了「風鈴季」，加上近來電影「海角七號」的熱潮，現在真是紅得不得了。一講到墾丁就想到「海角七號」，就想到「風鈴季」。所以，我

們高雄一定要趕緊加快腳步跟得上人家，原本應該是人家跟著我們走，現在反而要我們跟著人家走，沒有道理吧！對不對？今天沒有人做，絕對不是非戰之罪，而是我們高雄市的產業沒有起來。年輕人畢業找不到工作，都要到外縣市找工作，所以造成人口的流失，而不是增加，這點也要加以注意。

現在你產業沒做，人口不進來，蓋的房子就賣不出去。坦白說，過去建築業是龍頭老大，由建商帶動其他的行業飛躍起來。結果現在房子蓋了沒人買，建築業一落千丈，相對的其他行業也受影響，產業飛躍不起來，工廠沒了、可以賺錢的生機也沒有，什麼都沒有，人家怎麼願意來我們高雄市？變成我們高雄人口要往外移，而不是移進來。在此情況下，人口沒有減少就很阿彌陀佛了。

吳議員銘賜：

今年國片「海角七號」非常的賣座，連帶的讓恆春這個古鎮再次登上熱門的旅遊景點，也間接讓片中相關周邊的商家和商品大發利市。

本席一向很關心我們台灣的電影發展，閒暇時也常和太太一起去看電影。我希望新聞處每年都能舉辦高雄電影節，雖然今年是第一次，但是辦得…，不是第一次？已經辦 8 次了？但是今年感覺不錯。喔！今年 7 齣我們在地電影。我希望能夠真正挖掘代表我們高雄的電影。而一齣電影的好壞，決定在導演的身上。希望我們高雄市的電影能夠紮根，有一天也能拚出個導演，拍出以高雄為背景，讓全台灣最感動的電影。待會兒再請處長答覆一下。

洪議員平朗：

本席絕對不是在唱衰高雄，本席是在講實話。高雄市的產業行銷都有問題。即將舉辦世運了，如何在短短的時間內和民間結合力量，不是我們政府一頭熱而民間不參與，那辦不起來啦！這個問題非常重要，叫民間配合，全民動起來，這樣高雄市的世運絕對可以辦得風風光光。

主席（黃副議長石龍）：

處長，請答覆。

新聞處許處長銘春：

感謝吳議員對我們影視產業的關心。其實這和我們新聞處的立場是一致的。所以對這些好的影片，雖然我們的經費資源有限，但是對於能夠行銷高雄市的影片，我們一定盡量給予補助和投資。當然很感謝吳議員對我們電影節的肯定，我們一定會繼續打拚，越辦越好，謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

早上議程完畢。

散會（中午 12 時 30 分）。

三、第 7 屆第 4 次定期大會第 26 次會議

(中華民國 97 年 11 月 10 日上午 9 時 4 分)

主席 (黃副議長石龍) :

首先請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜 :

今天早上可能天氣突然變涼，所以很多狀況就突然發生，我一大早就開始不斷接到電話，首先是都發局吳局長家裡有一點狀況，所以今天早上不能來。再來是民政局黃局長臨時身體不太舒服，也不能到，客委會也有活動，所以今天早上也請假，所以早上的出席狀況不盡理想，他們可能覺得早上不會被問到，因此可以請假。如果市長要請假就有點困難，因為市長一定要到，除非有特殊狀況，本席希望每位局處首長能夠盡量出席，因為我們畢竟就這麼一小時的總質詢時間，希望大家都能夠重視它。

首先，我們都知道「海角七號」這一陣子真的非常紅，屏東很多商家因為海角七號的關係帶來很多觀光收益，它位於高雄旁邊，所以高雄市應該是滿眼紅的，大家都會想如果這個場景是發生在高雄多好啊！高雄的觀光收益可能就會增加非常多，因為一部電影帶來的收益效果真的非常大，甚至捧紅非常多的演員，對於整個電影景氣的復甦也非常有幫助，長久以來大家都沒想過在南部有這樣的一個機會。這個讓我們聯想到前一陣子黃昭順立法委員在議會召開一個有關公視南遷的公聽會，讓我感觸滿深的。後來我去翻閱當時公視的整個狀況，風風光光說要在高雄市成立，我們都非常期待，我也看到港都電台很多畫面裡，市長很高興宣布公廣集團可能以後有很多部分要在這裡做攝影棚等等，屆時可能會為南部帶來很多新聞上的幫助。我們的期待好像在最近又因為公廣集團董事長馮賢賢說的一句話，又感到是不是又沒希望了。

本席記得立法院在 95 年 1 月 3 日立法院通過無線電事業公股處理條例附帶決議第二點：爲了要平衡南北發展，所以希望公視在未來五年內成立一個南部台的發展，那時候是設定華視南下，所以我們很期待那時候華視是不是真的可以搬下來。但是最後的定案是可能是設一個公廣集團的南部分台，這樣子的狀況我們也樂於接受，因為終究是有被重視的感覺。然後在 96 年 9 月 7 日我們找成功路的一個台鋁舊廠房作為公廣南部的攝影棚，97 年 8 月 26 日攝影棚正式成立，那時候我們感覺到好像要慢慢成形了，後來又聽說現在的新聞局長可能要重新再考慮這部分。從頭到尾我們感覺應該是在陳水扁總統任內就已經決定要做這件事了，也讓它的攝影棚部分成立了，照理來講，地方上認為這個是已經決定的事情，應該是要做了，爲什

麼到後來又有這個事情？後來我們一查才知道，原來它根本沒有編預算。這件事情對高雄市來講，它在前面只是給我們一個很熱鬧的開幕、剪彩，後續又沒有了，感覺上好像是一個騙局，是不是又是一個選舉的花招，讓人家覺得滿難過的。

前一陣子我曾到日本、韓國、上海，市長，日本的 NHK 電視台和韓國的 KBS 就類似我們公廣集團一樣的機構，它們屬於國營的，在日本、韓國各地它們都各自有設分台，市長，你有沒有參觀過 NHK 或 KBS 這樣的機構？

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一個，我首先跟陳議員抱歉，今天早上都發局吳局長因為他父親跌傷，所以臨時請假，黃昭輝局長是急性腸炎，如果等一下他的狀況有改善的話，他會立即趕來，所以跟陳議員抱歉。我相信我們同仁一定對議會尊重，他們如果不嚴重的話，絕對不敢不來，請陳議員諒解。陳議員提到日本 NHK、韓國 KBS 一事，我沒有去參觀過，不過李永得副市長對這部分很熟悉，他過去是公共電視的總經理。根據我現在了解的公共電視狀況是在 8 月份，新聞局要求公共電視就南部台部分重新做一些先前的評估，包括未來的定位。我覺得整個公共電視從過去的政府到現在政黨輪替以後，我覺得...

陳議員麗娜：

市長，你只要先回答有沒有去看過？你現在說沒有嘛！

陳市長菊：

我沒有去看過。

陳議員麗娜：

我們很高興的是李副市長曾經是公廣的總經理，如果這樣子的話，當時成立是不是在李副市長任內時？不是在你任內，如果是這樣的話，我們現在又回頭來看，我們在爭取流行音樂中心跟爭取公廣集團南遷，這兩件事情來講，在媒體上面報導的非常多，市長，你們每個禮拜都要到台北開行政院會，對不對？我相信在開院會時，對於這一件事情你應該也有提出來才對，有沒有提過？我們知道流行音樂中心，你是有提的，這部分我們在媒體上看到非常多，最後我們流行音樂中心到現在也定案了，終於給高雄市民有一個很好的交代。但是公廣部分我們從頭到尾就從剪彩到現在，就沒有了，不知道後續公廣集團到底有什麼動作，我也沒有聽過市長再提這件事情，到底這部分市長重不重視呢？或是覺得公廣集團其實帶來周遭的效益可能不是很大，不知道市長是這樣覺得嗎？或是覺得公廣帶來的工作機會不夠多？還是對媒體的不重視？這個讓我的感覺是這樣子，因為你到

處都在講，流行音樂中心在高雄一定要做，不能讓它不做，這部分我們也都很贊同，但是對於公廣集團的部分，你好像就沒有那麼積極，所以讓我們不免去懷疑這部分，市長是不是把它放在比較不重要的一個角色上？但是終究公廣集團能夠帶來的工作機會應該也有上百，所以對於周遭整個環境來講，有沒有其他的幫助？我們以海角七號來講，因為只要有一個片子在這裡拍成功的，相信那個機會就大很多，後續所帶來的觀光收益等等，將讓周遭商家的生意更興隆，從飯店、伴手禮，甚至我們所有的旅遊業，再加上百貨公司都有機會可以因為這樣生意變好，這個帶來的收益一定是非常大。但是我們有沒有想過公廣集團的定位問題，不是中央說怎麼定位，就怎麼定位，我們自己也可以去定位它，例如我們可以把它定位成是一個南部最大拍片中心，如果它覺得我們的這個部分在這裡應該怎麼做的話，我覺得只要有在南部有拍過電影，或有跟高雄合作過的所有導演，他們覺得在南部來講，它是一個天氣非常的好，而且高雄市在各方面的配合度相當高，又是拍片成本比較低廉的一個城市。對各方面來講，在取景部分它的風景非常多，然後南部整個景色他們也很滿意，以這方面來講，事實上在高雄市是可以做一個很好的拍片中心。

剛好我到杭州看到「印象西湖」，如果這陣子有到杭州的人就知道，張藝謀導演在這個部分，是在奧運之前所做的一個大型戶外表演。我去看表演的那一天是下雨天，結果還是滿場，我聽說幾乎是天天滿場，在每天滿場的表演情況下，它為杭州帶來多少觀光收益，整個杭州簡直感受不到所謂的經濟蕭條，這樣子的一個情形，為杭州帶來非常多的利機。如果我們可以在這部分做結合的話，也是可以。

但是我今天最主要是希望做一個建言，也許我們可以向中央建議，如果你來南部設公廣集團的話，我們可以提供你一個很好拍片、製片中心，讓高雄市定位為一個很大拍片、製片中心。例如我們知道的好萊塢，讓它成為一個很好的拍片地方，所有的人只要到高雄來，我們的配合都是非常好的，提供一個非常好的優質環境，讓他們去拍片，讓公視來這邊先有一個帶頭作用，我們的攝影棚等各方面都可以去配合他，然後去做一個引導的作用，甚至我們可以在愛河或在一個水景的地方去做一個大型的表演秀。我們也許可以請李安等國內比較具有知名度的導演來做一些大型的配合，讓外地的人可以來高雄市欣賞到一個大型戶外表演，同時做一個定期性的表演，也表示高雄市是一個製片的中心，也是一個拍片的地方，讓聲光產業在高雄市可以經營起來。我覺得這件事情是可以做的，而且可以為高雄周遭帶來商機，光是表演的人、周遭做生意的人，這些生意的利機是不得了的，市長，然後再帶來所有這些產品的銷售，可以為高雄市帶來非常多的一些經濟利益。我希望我們對公廣集團南部台的部分應該要努力去做爭

取，因為只要一爭取到，我們就可以把它設定成我們要往這個方向走。

另外，像現在的軟體科學園區，大家都說它是要做軟體，眾所周知，動畫也是一種軟體，現在動畫都在台北製作，南部可不可以做動畫中心？絕對是可以的，而且非常的有機會，那我們怎麼樣把這些在北部的動畫人才拉到南部來？你一定要讓他們有覺得有利的地方，所以這部分我們就要加強自己所提供給他們的條件。我覺得第一步要做的是，怎樣讓公廣集團南部台快一點來成立？我希望市長能夠看到這個我們覺得是對高雄市有利的部分，然後對所有的市民未來的經濟前景是非常有希望的一個條件，所以我要鄭重呼籲市長對於公廣集團南部台部分應該要努力去爭取。從攝影棚成立到現在也滿久了，自決定要在南部成立到現在也將近一年了，市長，你有沒有信心？公廣集團南部台的設立在今年底能不能給我們一個明確的答案？請回答。

陳市長菊：

首先我跟陳議員報告，我們高雄市對於所有的電影工作者包括電視，他們如果以高雄市任何一個景點作為拍攝的地點的話，我們有一個拍片支援中心。另外，他在高雄市拍攝期間的住宿費完全由高雄市政府來提供，我們提供很多誘因…。

陳議員麗娜：

這就是我所謂的高雄市其實對這些拍片的人是非常友善的，〔對。〕然後提供他們非常好的條件，我們可以這樣來支應他們，我們可以營造一個非常好的環境，但是市長有沒有對這一塊特別的重視，〔有。〕這就是我們在這個地方希望能夠營造出來的那個感覺，讓市長知道，事實上它所可以帶來的周遭利益是非常大的。

陳市長菊：

所有拍攝的這些電影工作者都知道高雄市政府對他們非常友善，今年我們的電影節也有 7 部放映影片，它都是以高雄城市的故事等等，我大概沒時間跟…。

陳議員麗娜：

這部分我也了解電影圖書館都做得非常好，〔對。〕但是這個都僅止於在高雄市內，你要讓高雄市以外的人了解高雄市是一個很大的製片中心的話，你要做的就不只是這些小動作而已，就絕對不是這些。

陳市長菊：

對，我剛剛跟陳議員說明的是，對於整個拍片環境、空間及高雄市政府對他們所有的友善，我們比北台灣還多。

陳議員麗娜：

你覺得在今年底有沒有機會呢？

陳市長菊：

我會盡力，就是我們針對整個公廣集團部分在跟新聞局溝通上，我會盡力，包括每個禮拜副市長或我去參加行政院會，我們會再跟新聞局溝通，我也了解在政黨協商時，我們也把公廣集團…。

陳議員麗娜：

這個絕對不是政黨的問題，市長，這個絕對是怎樣去跟中央溝通，讓中央了解我們的決心在哪裡，我們有沒有決心想要做這件事，我們一定要把它爭取到，〔好。〕例如你可能跟中央講，如果你沒有給我這個東西，我市長就做不下去了，我對高雄市民的承諾就沒有辦法再繼續啦！如果你跟中央說這樣的重話，就是你如果不給我的話，我真的沒辦法做下去，〔我也希望，謝謝。〕我相信中央一定會趕快 Support 你這個東西。

陳市長菊：

陳議員，我希望議會能夠不分黨派，針對這個部分也跟市政府一樣，同樣的提高我們的強度，表達我們對公廣集團南部設台我們高度的關切，我會盡我最大的努力。

陳議員麗娜：

市長，本席希望你一定要把你的決心拿出來，〔是。〕當我們被逼到最極點時，我們拿出決心告訴中央，我們就是要這個東西，〔好。〕我今天提出一個願景也希望你們能夠看得到，更希望市長能夠去爭取它，〔好。〕市長你…。

陳市長菊：

我會努力。

陳議員麗娜：

你會努力，努力是一定要做的，但是你的決心能不能表現出來讓高雄市民看。

陳市長菊：

我跟高雄市民再一次表示，高雄市政府會盡最大的努力，但是今天的決策權…，我們的影響力是不是能夠讓行政院…，因為從過去到現在…。

陳議員麗娜：

當時在陳水扁時代，他都不願意把錢編出來，他當時如果已經把它定案，〔我想都有責任。〕直接把錢編出來，然後直接就讓它設台成功，現在就不用討論這些問題了。

陳市長菊：

現在整個另外一個政黨…。

陳議員麗娜：

市長，這部分就是有沒有決心的問題，當你告訴中央，我非得做這個東

西不可時，〔我的決心不用懷疑。〕是，那你一定要告訴他，是什麼樣的一個程度？你要告訴中央，我要做下去，你要給我 Support。你嘴巴說不分政黨，希望你心裡面也一樣是不分政黨的。

陳市長菊：

今天政黨輪替我也不希望形成中央跟地方對抗，我會把高雄市的決心，高雄市民的期待，充分讓中央了解，這部分我們會努力來做。

陳議員麗娜：

如果你對公廣集團的爭取能像你爭取流行音樂中心一樣賣力的話，〔同樣是一樣。〕我相信所有的市民都會給你喝采。我們希望這個部分能夠成立，不要說「儘量，儘量」，這句話是所有的人不希望聽到的。

陳市長菊：

流行音樂中心我們也有很多的無奈，也不一定完全按照我們的意思。

陳議員麗娜：

我相信到最後高雄市也爭取到了，也選擇了一個最合適的地方。

陳市長菊：

但是我們選擇妥協。

陳議員麗娜：

選擇妥協？市長，你認為是妥協，但是另外有一方人認為這也是不錯的選擇，對不對？是不是代表所有市民的聲音，我是不曉得啦！

陳市長菊：

不是最好的選擇，是次佳的選擇。

陳議員麗娜：

但是，我覺得這是分開的兩回事，對於公廣集團至少到目前我都沒有看到任何的新聞。我覺得說…。

陳市長菊：

沒有新聞並不表示不努力。

陳議員麗娜：

有新聞表示你更努力啊！因為你去突顯這個問題啊！是不是？不是說沒有新聞就表示不努力啊！這個部分，市長，你是不是太消極了一點，如果用消極的態度去處理很多的市政，對高雄市是沒有幫助的，〔我是很積極的。〕我相信你也希望在兩年後有機會再努力，對不對？市長，那是不是應該用你的政治生命做保證嗎？你可以嗎？〔我會用政治生命保證，這是我很大的責任。〕如果說你有這麼重視，你有沒有真的這麼重視這件事情。

陳市長菊：

重視的程度都不用懷疑，我只是向陳議員說今天決策的問題，決策的人，貴黨會非常有影響力，也希望我們的黨團在這個部分能和市政府一起來

努力，我一定有這個決心希望成立公廣集團南部分台。

陳議員麗娜：

每個星期能夠去開院會的是你們，我們可以去開嗎？我們也很想去開，如果有機會換人去開會看看，去試看看。

陳市長菊：

這個我們一定會表達，我會努力。

陳議員麗娜：

市長，這個部分如果你們每個星期都有機會去院會，可以去表達你們的意見，我相信這個時候你已經是執政的當中了，沒有分黨派的問題，沒有分怎麼樣，只有分努不努力去做事的人。〔我不完全同意。〕你想太多了，真的，如果你把政黨的意識放在心裡面，有很多的事情是沒有辦法做的，你一定要記住。

陳市長菊：

我沒有，但是我希望中央沒有。我很期待公廣集團能成立。

陳議員麗娜：

什麼事情都要從自己做起，市長。〔當然。〕當他發現你的表現是這樣的時候，中央會欣然去接受你，但是你自己先把色彩掛上的時候，〔沒有這樣。〕那就不一定了。市長，這個時候我覺得你要先把這些都卸下，真的要所有高雄市市民的福利放在最前面，這才是重要的。〔當然高雄市民優先。〕我今天覺得非常的失望，你沒有為我今天「公廣集團」的部分做個非常好的承諾，〔我認為一定會盡力。〕但是，我相信所有的市民希望你能夠把它爭取回來。

陳市長菊：

爭取啊！中央他也沒有放棄，他只是用其他各種方法…。

陳議員麗娜：

你千萬不要先放棄啊！〔我沒有放棄。〕你沒有放棄，這就太好了。市長，我們等待你，如果你有辦法把它爭取回來，我相信所有市民的眼睛都是雪亮的，〔我也請陳議員發揮你的影響力。〕大家都睜眼看你的表現。我相信你能爭取回來的話，大家都會給你一個喝采，所以希望你能夠好好努力。好不好？

陳市長菊：

希望陳議員能夠發揮影響力，我會盡最大的努力…。

陳議員麗娜：

我如果能把市政府監督好的話，我真的就會覺得我的影響力就很好了，但是說實話，我們層層分工，有時候不要妄自菲薄把自己的部分放棄，覺得這是個阻礙，〔我了解自己的角色。〕市長，真的非常的可惜，聽到你今

天這麼講，我希望我把這個話題結束掉。

陳市長菊：

我向陳議員表達說我會盡力，這個部分我當然要盡力去爭取，讓這個政見落實。如果中央不做我要怎麼辦，我只能盡力，我能抗議我就抗議，謝謝陳議員支持我們未來抗議的強度。

陳議員麗娜：

市長，所以你不要一直想中央做不做的問題，所有的人都一直討論這個問題，你看高雄市不分藍綠，所有的立委、議員哪一個人不支持這個案子？大家都不停的在督促這件事情，對不對？如果說你覺得你要放棄，那就不對，〔我沒有放棄，希望陳議員不要誤解。〕你應該要站在全高雄市民的角度上一起來努力，〔我當然一定要爭取。〕對，沒有錯，那你就要拿出魄力來。

陳市長菊：

我不認為我的魄力有什麼問題啊！

陳議員麗娜：

對，那魄力就要看你的表現了。我希望這個部分你能繼續再來打拚。今天我的質詢時間才一個小時，〔我一定會努力。〕後面還有很多問題。我希望能加油，好不好？〔好，感謝你。〕

另外我要問的問題也是延續上個會期的問題，碳稅的部分我一直都耿耿於懷，覺得對高雄市二氧化碳的部分我們做了非常多的努力，但是就像上次我提議出來的「免費搭公車」的部分，市長也做了，但是在碳稅這個部分很多人都覺得，事實上真正在排放 CO₂ 的是那些製造大廠，製造東西有爐子的大廠，剩下我們這些小市民做的這些小小的東西，到底能夠發揮什麼作用？所以有很多人對我說：「麗娜，你提這些建議對我們市民而言，真的有什麼作用嗎？我們每天在家要算一下我們要省多少的電，不要開冷氣，怎麼使用，然後不斷算市政府的用電有沒有過量及水電費的問題，但是這些東西都比不上這些大廠隨便排放的二氧化碳，排個一天、排個一個月就等於高雄市所有人民排放出來的量，真的非常不公平。」

所以當我知道在 97 年 5 月花蓮縣議會通過議員的提案，然後制定了「花蓮縣碳稅徵收自治條例」，在 97 年 6 月隔月而已，財政部就把他備查在案，其實沒有說直接通過，只是備查在案表示中央知道有這個案子，但是地方上是自治嘛！所以有一些是地方上可以做的事，你自己就要去做，所以這也是我們地方自治的一個精神所在。其實我在上個會期的時候也有和財政局研究過這個問題，後來也找了很多的廠商一起來開公聽會。這件事我們做了很多的努力，但是財政局一直還是覺得這是不可能的，報到中央，中央也不會通過。所以財政局長一直都對這件事不抱任何希望，遲遲不報

向中央。看到花蓮陳報通過之後，我真的覺得非常的興奮，覺得高雄市也可以來做看看，怎麼做？我把所有已經有課碳稅的國家列出來給大家看一看。做一個簡單的介紹，高雄市大概要怎樣來課才會是合理的，我們可以收到多少的稅對高雄市有什麼樣的幫助。

我們看一下，丹麥把重工業和輕工業的部分都分開了，分得比較細，1公噸大概可課到103元台幣左右的稅，輕工業就比較貴一點，我們知道現在還是以重工業為課稅的來源。芬蘭1公噸要課到1,599元；挪威收到862元，都非常的高，瑞典有365元，英國要收到659元。

當然我們都知道這些國家的GDP都比我們還要高，我們這樣子收，對我們整個經濟環境有沒有影響，這個大概也是大家所要知道的。也就是在我們經濟發展的同時，我們要不要兼顧到環境的部分，如果環境也兼顧到了，會不會對這些企業太過於苛求，抑制了他們的成長，所以我比較了一下各國國民所得的部分，台灣現在大概是一年16,768美元；丹麥大概是我們的2倍；挪威、芬蘭、瑞典，大概都是我們的2倍左右；英國比較高有4萬5千多美元的國民所得。如果以這樣子來比，每一個大概都在我們的2倍以上。所以他的收費如果收在103元像丹麥一樣，我們以最低價來算好了，那至少我們在收，也能收在他們一半的價格。據我所知，花蓮縣政府他所訂的部分，每公噸的碳稅他是收在100元，花蓮縣訂100元可以過關，那我的感覺，我們可以在這個部分訂1公噸50元，如果1公噸50元的話，就以三大排放公司來看好了，中鋼、中油、台電，個別排放量大概把他算出來，我那個數據上有點不太對，中鋼應該是23萬公噸，所以在這部分如果以中鋼來說，我們大概就可以收到11億6千多，然後中油可以收到3億多，台電也可以收到3億多，這三項加起來大概就有18億左右，一年可以收到18億左右的稅。那我們知道像這樣子的稅，一般在國際間他都有專款專用。就是在課碳稅的部分，他都要用在和空氣方面有關的部分，和CO₂相關的部分。所以我建議市長，我會在這個部分提一個提案，也希望在議會的部分，主席，拜託所有的議員來支持，讓這個案通過，這樣我們在稅收的部分，一年可以多出18億多。那這18億多的稅要怎麼用？我們都知道，光公車一年就虧損10億、11億左右，再加上現在有很多條接駁路線，然後又有釋出的部分，今年的狀況和去年不一樣，所以大概怎麼樣的狀況我們還不了解，但是如果把18億全部挹注在大眾運輸系統裡，然後再去鼓勵市民搭乘，我們可以在這部分來算看看在機車和汽車減量的話，大概可以收到多少的效益，這個部分我們可以來做看看，對我們市民而言，是一個非常好的作用，我們可以用這個部分再度來刺激所有的市民來搭乘公共運輸系統。

就像市長鼓勵所有市政府員工來搭乘，員工來儲值的時候都覺得忿忿不

平，認為他們都坐不到，時間上無法符合，公車班次無法應付他們上班時間。等公車再搭捷運到市政府要花非常多的時間，導致大家都不願意去坐，如果這個部分，我們繼續再去加強、強化公共運輸系統的部分，然後讓所有的人都覺得便利的話，我相信所有市民會非常樂意去坐公共運輸系統，也許市政府裡所有員工對於這部分也不會有那麼大的怨言；而且市長也不用再推說：你要不要去儲值。他們自己就會去做了，所有的事情如果用強迫的都絕對不會是好事啦！所以強迫的時候，所有市政府裡的公務人員都反彈嘛！那些選票會不會是你的？反彈的時候可能就不是了。雖然說有時候覺得不錯，但是市長做些強迫性的東西時，本來支持你的說不定就不支持你了。所以有時候用鼓勵的方式反而好，你可以去做這個部分。在這裡，我相信主席對於中油的部分，一直都非常捍衛地方上的環境，在此，我也希望主席和所有議員能夠幫忙支持這個提案，讓這個案子能夠通過，送到財政部去。希望財政局局長這次要提出勇氣來把他送出去，好不好？局長，你有沒有勇氣？

主席（黃副議長石龍）：

請市長回答。

陳市長菊：

感謝陳議員的支持，我想高雄市的碳稅徵收自治條例下次若送來議會，當然希望議會支持，不過今天的聯合報報導，財政部已經把花蓮的碳稅駁回，他覺得這是屬於中央稅。所以這部分未來我們會和其他縣市再聯合再爭取，他已經駁回就表示中央是不同意的。不過基於地方自治的精神，我非常認同陳議員剛剛的意見，我們希望我們再努力。

陳議員麗娜：

中央稅的部分，因為碳稅一直都還沒有制定通過，我們地方稅如果核定過了是不是一次可以施行五年，是不是？〔四年。〕一次可以實施四年。所以到底到何時，中央的碳稅，他們稱為能源稅，可能範圍更廣泛，到底什麼時候可以制定，到目前還沒有通過。所以我覺得中央應該不要對於地方的自治精神給予毀滅的訊息，我覺得這是非常非常不好的。所以我覺得這部分市長可以提出來，而且要勇敢的提出來，為什麼？因為地方自治法有地方自治的精神所在，所以已經報准了又來否決他，那是不對的。所以工業局應該也不要干涉，經濟部工業局認為影響到產業的發展，所以就去找財政部商量，這是不對的，你要去尊重地方啊！所以我們地方上應該要一起來。市長，在關心市政，我們不分政黨就是這樣，我們本來就是站在市民有利的地方，對這個環境是有利的時候，我們就要共同來發聲，市政府也一樣，如果你退縮了，這個部分市長都不幫我們講話，我們所有市議員在那邊喊了半天，有用嗎？所以這個部分也是要市長堅持，財政局長你

也要堅持下去。雷局長，你要拿出你的 guts 來，你真的要堅持下去，這個部分好好的做，把他提出來，如果真的有這則新聞出來，我們所有的人就要出來開記者會，告訴中央，你這樣做是不對的，是不是？

這個部分如果花蓮沒有發出聲音，我真的覺得太可惜了，我們高雄市來做做看，讓中央有機會知道不做這些事情，會讓地方上的市民受害。所有的人被二氧化碳、戴奧辛污染著，然後中央要謀其利，到時候把稅收全部收回去，這都是不對的。我希望市長要好好在這部分打拚，到時候我也會請所有議員在這部分連署，希望財政局把我們這個訊息送到中央去。

再來，我們都知道紅毛港遷村之後有一個里編到前鎮去了，目前小港地區只剩下 38 個里，前鎮區有 59 個里，兩邊的差距非常的大。在里的組織編制裡頭，之前我有把這樣的訊息給民政局，後來民政局回了文給我，「目前紅毛港的遷村人數在高雄市只有 1,200 人，所以不宜自成一里；紅毛港遷出設籍在明正里中山路東側的居民只有 1,200 人」。我在這邊唸一下，他說不成一個里。但是我在此重新說一下，一個里要成立，戶數要 700 戶到 1,400 戶，人數是 3,000 人到 9,000 人之間。我要告訴大家的是，他只寫紅毛港遷到這裡的有 1,200 人，但是在這個區域裡頭，還有其他不是紅毛港的居民住在這裡，他沒有算出來，所以我覺得民政局在這個部分做得有點草率，他沒有把紅毛港以外的人放進來，這是一個很奇怪的數據，然後就回我一張函。民政局局長今天沒有來，副局長有來，但是這部分我必須要講民政局做事太草率。

另外，我想告訴大家的是紅毛港當時登記在高雄市土地裡頭的有 900 多個人，高雄縣有 1,500 多個人，也就是說 900 多人就是 900 多戶，1 戶只能登記 1 個人，所以 900 多戶的人登記在那邊買土地，有些人可能已經蓋房子了，有些人可能還沒有蓋。所以原則上光是紅毛港人就有 900 多戶，有沒有超過 700 戶？有。那會不會超過 3,000 人？我預估應該也會超過 3,000 人。如果以紅毛港人有 900 多戶來算，1 戶我們不要算多，現在平均一戶人口數大概在 2.7 左右來算好了，差不多也有 2 千多人，對不對？再加上外縣市的進來也超過 3,000 人了。

所以我覺得民政局在考慮要不要成一個里，這個回文回得太草率了一點，而且區里調整的自治條例裡面，它有講一些調整的理由，其實紅毛港遷村預定地已經包含非常多的條件都是符合的，因為它隔著中山路，所以它這個區域要去跟明正里一起做行政的工作是有相當大的難度，這條路很長，居民要越過去都很困難，大卡車等等，一大堆車輛，里長光是過來服務一趟都不是那麼容易，更何況里民想要到里辦公室也不是那麼簡單的事情。

前鎮區公所的人數有 91 人，前鎮目前有 20 幾萬人，里數有 59 個，大概

每一個里，前鎮區公所分到的服務人數有 1.6 人，小港每一里大概有 2.1 人服務他，區公所有多少人，差不多每一里平均起來有多少人去服務他？明顯可以看出來，前鎮區公所的服務品質、人數就是少一點，那小港就好一些，基於這個理由，市長，也是應該讓他過來小港，你讓他的服務區域在這裡，區公所可以提供更好的服務給他，你讓他現在又擠到前鎮去，前鎮區公所的人力已經非常窘迫，再加上這一里，情況會愈來愈差。各種情況看起來，沒有一個條件不顯示說，他應該自成一里，而且要讓小港區來管理，這個部分實在太重要了，對所有紅毛港居民來講，他現在搬過去那邊，很多東西需要人家來服務，但是現在狀況變成不是這樣，急需要去做這件事情，但是民政局對這件事情的看重程度，我覺得不夠，真的不夠。你的地域特質根本不適合跟明正里併在同一里，他隔著中山路、隔著中安路，把它劃分成一個獨立的區塊，中間又隔著捷運南機廠，旁邊鄰著高雄縣，所以它很容易就被高雄縣民影響，它旁邊就是小港桂林里，所以市長，你應該好好把它併到小港裡面，讓我們市民有互容的感覺，他才會覺得我們的市區是在這邊，現在不是，現在大家談的都是五甲、鳳山，所以大家需要服務的時候還會找錯，有時候還會找到許智傑去，好像大家感覺變成鳳山市民一樣。這個部分你要小心一點，我們自己的地方要好好照顧。這個地域特質是屬於這邊的，我希望市長趕快來做這件事情，把它劃成一里，我暫把它定名「紅毛港里」，這個里名紅毛港的鄉親要如何選擇，我們可以用票選的方式來產生，對紅毛港所有的居民，我相信大家都希望這個結果能夠呈現出來。

另外，對於這些剩餘的土地，我們有很多土地都在附近，紅毛港也有很多當時沒有購買權利的人，那些人大概都像我這個年紀大約三十歲至五十歲，當時他還沒有登記的權利，但是我們的年紀現在都已經成家立業了，這些人都希望能夠住在父母親周邊，如果有機會的話，剩餘土地的部分不可以跟港務局溝通，讓我們有優先購買的權利。

另外，公園的設施不足，港務局在整理的時候，裡面只有種樹而已，所有的遊樂器材全部都沒有放進去，然後就讓養工處點交接收了，現在是由養工處管理，我不知道為什麼當時公園裡面都沒有遊樂設施養工處也不在意，現在你要回去找港務局追討，港務局也不給你了，所以這個部分變成高雄市的負擔，市長，等一下請你回答要怎麼做？

另外，高雄縣內紅毛港這些小孩的就學問題，有些人說這個問題很奇怪，你就到高雄縣上學就好了，為什麼？因為旁邊蓋有紅毛港國小，所以很多人都希望他們的小孩可以在紅毛港國小上學，但是當時的劃分土地大部分都在高雄縣，所以高雄縣登記土地的有 1,345 戶，這表示高雄市的土地不夠，所以他只好去登記高雄縣，大家都想要當高雄市民，但是高雄市的

土地不夠，這個部分變成很多人要去住高雄縣，但是他又要回來唸紅毛港國小，形成一個很奇怪的情形，現在有很多人在問我這個狀況，但是我不知道該怎麼解決，我想問市長要怎樣才能幫他們。

另外，自動搬遷獎勵金，在部門質詢我曾經問過吳局長，今天局長不在場，還有 50 多個人沒有領到，沒有領到的原因是因為這些人他已經搬家了，搬離開紅毛港，結果他不是寄通知，他只有公告而已，這個公告出來以後，差不多有 200 多人，結果領到最後還有 50 幾個人不知道，為什麼？有些人可以互相通知，有些人連絡不到，但是他沒有一戶一戶通知，這些人在不曉得的情況下喪失了他們的權益，這是非常不公平的事，到現在港務局還不願意讓他們領，我希望市長要去爭取這個部分。

另外，鳳山溪從污水處理廠下來就連接到前鎮河，市長，沿岸的部分你有時間去看一下，高雄縣部分的美化都已經做好了，你知道高雄市的部分嗎？這兩邊你去比較看看，桂林里那邊的里長告訴我說，陳議員，到底哪邊才是高雄縣？他的意思就是說，高雄縣的美化做得比高雄市還好，高雄市這邊是一團亂。市長，我們在市區美化的非常好，結果那邊現在被人家笑，他們也在講說，是不是小港就比較落伍？什麼事情小港都做得比較差，是不是這樣？請市長回答。

陳市長菊：

紅毛港自動搬遷獎勵金到目前有 52 戶，我同意陳議員所說的，這 52 戶沒有通知到，他沒有領獎勵金，這對他不公平，這個部分市政府一定會協助協調，港務局的部分，我們站在市民的立場一定要爭取。另外，陳議員提到紅毛港下一代就學的問題，我會要求民政局跟教育局針對這個部分立即來做溝通協調，用什麼方式以孩子的教育權優先，怎樣子來做最好的處理，我希望民政局跟教育局在一個星期之內，針對這個問題，有什麼樣的結論，不僅要跟陳議員報告，也要讓我了解。另外，陳議員提到鳳山溪高雄縣市的市容，這個部分據我了解，我們針對中安路貨櫃沿岸的部分編列 1 億 5 千多萬，我認為鳳山溪沿岸在小港這個部分我們會一併來整理，我知道這個預算。

陳議員麗娜：

市長是指貨櫃車專用道嗎？

陳市長菊：

不是，是中安路的兩邊。

陳議員麗娜：

中安路兩邊紅磚道的部分，這個時候是一起做嗎？

陳市長菊：

對，1 億 5,000 萬。

陳議員麗娜：

你知道鳳山溪旁邊的狀況很亂嗎？

陳市長菊：

鳳山溪的部分，高雄縣做得很好值得我們稱讚，我認為高雄市整個市容和環境我們有條件做得比高雄縣更好，現階段我們不和高雄縣比較，我們不應該在鳳山溪的部分沒有做好，我會要求立即檢討，鳳山溪的整治是要高雄縣市一起合作，鳳山溪沿岸綠美化的部分我會要求立即來做，我也會要求研考會去監督做好了解。所以感謝陳議員針對紅毛港的問題，這部分確實是有很多的問題尚未處理，但是我覺得現在還有些問題必須再跟港務局協調，所以我們會盡量站在市民的立場，讓港務局了解，盡量為市民爭取最大的權利。

陳議員麗娜：

市長，對於紅毛港這一里的成立，你覺得呢？

陳市長菊：

這個部分，跟陳議員報告，這我還要進行了解，這個里是否要設立。現在設立在前鎮較不適當，還是應該在小港。如果按照人口剛剛陳議員所示的人口表格，我們當然認為如果設置在小港，它的服務品質上應該會比前鎮好。但是這個部分，我是希望民政局能給我一個詳細的報告，我不太清楚細節的部分。但是，我會覺得紅毛港里到底這個部分要如何做適當的處理，我希望民政局能將這個部分讓我了解。

我跟陳議員一樣，對紅毛港也有感情，但是要怎麼讓他們獲得一個最適當、最舒適，對他們心靈的感覺，這個部分我們都會一併兼顧。

陳議員麗娜：

那麼，副局長，我要請問一下，你什麼時候可以趕快把這些東西提出來跟市長研究看看？要給你多少時間去做？

主席（黃副議長石龍）：

請答覆。

民政局林副局長淑娟：

三天以內跟市長做報告。

陳議員麗娜：

三天以內，市長，若是這樣，那我應該在一個禮拜之內就可以得到結果了，是不是？可以嗎？

陳市長菊：

我跟陳議員報告，當然他們的考量到底是什麼樣，他基本的報告給我以後，我想我們會在最短時間內，我現在不敢說一個禮拜，因為他們向我報告後，是不是還有其他什麼問題。

陳議員麗娜：

不要說一個禮拜，我給你一個月好不好？一個月的時間你是不是可以給我們一個答覆？

陳市長菊：

能不能把這個里設回小港或如何，這個部分，我請民政局以最快的時間來回應這個問題。

陳議員麗娜：

因為市民的服務真的是不能等，好不好？〔好。〕謝謝。我今天的內容相當多，但是在這個部分，我今天必須要簡短的說。最近我有看到一則新聞提到我們的人孔蓋部分，光是幾條路就有 6,300 多個人孔蓋最近有做大幅度的弄平，讓它和路面的落差不要太大。當然，這是件很好的事情。但是，這個部分，其實路平不平還牽涉到非常多的問題，而且還牽涉到有無浪費公帑的問題。

我在這邊要跟局長說的是，我們有太多的局處，譬如說下水道工程處就好了，每次在挖下水道過後，它就只補它挖過的那一塊，等一下管線要來設時，不知道是哪裡，不論是公家的或私人的，大家都是挖一挖後，只填它自己的那個部分，所以跟原來的路面到底能否平順，我好像從來沒有看過市府有個單位統籌去做這些事情。因此導致有時候這條路重新鋪了一半以後，看起來整個路面還是不平的。那這條路怎麼辦？可能還是全部重新再重鋪。所以，這是不是浪費公帑？因此說政府裡沒有一個整合的工作。我們在做事，應該每一條路面都要做一個管理。每一條路什麼時候修的，什麼時候重新鋪路的，要整合所有的局處，最近一個月或半年內有沒有要做什麼工程，知道的先報到一個整合的部門去，然後再看看什麼時候共同來施工是最好的，這樣才不會浪費錢啊！然後施工時，怎麼樣重新鋪設，對不對？那重新鋪設為什麼每次都鋪不好？總覺得這條路老是在鋪，光是中安路和中山路口的路面，最近爲了施工的問題，我大概每個月都看到它重新在那邊翻來翻去，這真讓人覺得是件誇張的事。

所以我看了一下，剛好台北市最近有做了很多道路施工的標準作業流程，也就是我們所謂的「SOP」。會議結束之後，我再把這個內容轉給我們工務局，希望工務局也做個參考，去訂符合我們高雄市自己的作業流程。

我希望下次工務局也把這個訂出來，不要再去浪費我們所有人的納稅錢。鋪路要怎麼鋪才可以，譬如我舉一個例子：我常常開車行經鋪路地段，那個路面都還在冒煙，但是施工人員就指揮我說：「可以開過去」。後來我問高公局的施工廠商：「那樣可以行駛過去嗎？」他說：「不要比較好，你一定要等瀝青溫度降下之後再行駛，因爲它裡頭整個結構才會穩定下來。」本來瀝青鋪過之後，它應該有個機器再把它壓平、它壓的次數要幾次；

裡頭整個瀝青才會紮實，這專業人員會去做這個動作。但是，監工的人要很切實的去做到這些動作，這些點，怎麼做？以前我們認為 SOP 流程訂出來就沒問題，他們也告訴我，SOP 流程訂出來，還要監工的人確實去看到每個動作都非常紮實的做到，這樣才是到位了，每個工程才會真真實實的做好。否則，每個流程還是會有偷工的地方。

我今天沒有很多時間談這件事，但是，我希望工務局方面能成立一個統合的機構，把所有要施工的部分，每一個路段做管控，當你要施工時，你先報來我這裡，怎麼讓它整體的去做得最漂亮、最堅固、而且最省錢，我希望工務局可以做到這個地步。另外，要把罰則訂出來。如果廠商這個部分沒有做好的話，我希望也可以把罰則訂出來，讓廠商得到一些懲罰，他知道他必須好好的做，他不能偷工減料。

另外，我們公家機關的監工單位和這些施工團體的監工單位，怎麼樣讓它做切實？私人的單位我們比較無法控制，那我們公家的部分怎麼辦？我常常聽到養工處在說他們人不夠，我光是一個公園要做整修，他要幫我看兩、三個月都看不到。他說：「議員，我們真的很忙，沒有人可以看。…」我知道養工處的人力非常缺乏。但是現在新工處，說實在的，我們的工作越來越少了。所以，我們是否也可以學學台北市。台北市這一、兩年也把養工處的部分取消了，它讓養工處和新工處合併，只剩下新工處，還有一個路燈公園管理組的樣子，我知道它縮編成爲新工處底下的一個部門，它只管路燈和公園的部分，道路和橋的部分由新工處來接管。另外有一個好處，就是以前承辦的人都固定在這裡，這已經對廠商各方面當然都很熟悉。但是，我們換個新手，有新的作風，讓他們做做看，有一番不同的氣象啊！市長，我在此跟你建議。上個會期爲了這個組織的部分也討論了很多，那我再跟你做個建議，這是個不錯的提議，我希望養工處如果有機會和新工處併起來，能夠減少一些人事費用。另外，真正把兩個處合併起來，讓我們地方上的建設可以做得更好，這個是有實質效益的，我們市長可以去考慮看看。剛剛問的問題，我希望等一下我把所有問題問完之後，請局長再做回答。

另外，我後續還有一些比較零星的問題在這裡要做比較快速的詢問，也希望等一下被我問到的各個局處再起來回答。

這張表是從養工處的網站抓下來的，我們可以看到所有的公園綠地、兒童遊戲場的面積，我在這邊要提的就是小港。小港如果全部開闢以後，每一個人可以享受到面積是 16.8 平方公尺。而現在已經開闢的，每一個人享受 3.02 平方公尺。我隨便找個區域來比較，以鼓山區來講，鼓山區全部開發完後，每一個人可以享受 7.72 平方公尺，而現在每一個人可以享受 6.67 平方公尺，那表示它大概有九成以上是已經開闢完畢了，對不對？市長，小港

大概只有開闢 20% 左右，也就是開闢了五分之一。所以，小港的公園其實開闢了很少。不要以為小港是高雄市區或最大的一個區，而市民只有十幾萬人，就覺得它的區域還很大。但是，我們的所有市民應該要享受的是十六點多。本來是可以享受到十六點多平方公尺的面積，但是現在只有三點多平方公尺，連本來只可以享受七點多平方公尺的鼓山區都開發到六點多，鼓山區比我們小港區的居民還要幸福，它可以享受的面積比我們還大…。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員剛剛列出的這幾個問題，我想我們今天大概也沒有時間回應。不過，漢民公園這個部分，最近希望再跟台糖協商，因為他們如果不可能無償撥用，必須要 10 億。所以這個部分，我願意再跟台糖協商，看是否能做些至少對小港來講在景觀上要如何來使用，我再跟台糖來談。〔…。〕現在有正在用各種方法來爭取，我願意去拜託台糖吳容明董事長。〔…。〕

我想這個部分，因為比較小港西邊，空中大學這個部分也在努力中。就是說這個部分兩邊，小港的圖書館我們去看的那一塊，靠近餐飲學校；另外在空中大學的部分，我們也可以一併來努力。這樣對兩邊市民朋友都是好的。

而漢民公園的這個部分，希望我能夠有機會，把我跟台糖拜訪的結果，我再讓陳議員來了解，其他的問題，我想我大概沒有時間來做答覆。但是，我希望陳議員等一下你相關的資料都能夠給我，謝謝你今天提供很多促進市政進步的意見。謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

請工務局答覆一下。

工務局吳局長宏謀：

剛剛陳議員提到所謂路面維修 SOP，我們去年就制定了，這個我們下午就可以提供給陳議員。

另外，管線單位，我們現在有一個整合單位，企劃處管線課。我們現在成立一個平台，每個月 38 種我們列管的管線有一個協調會報。另外，我們有一個路平專案，這個是它的平台。我們已經整理過的道路，從去年開始已經幾十條，我們是嚴格禁止開挖。但是，如果是屬於民生管線的，當然我們會做一些比較，我們會虛心檢討，不過這是幾十年累積的，我們現在正在做。

另外，有一點特別跟陳議員報告，明年中安路、大業北路、宏平路並結合熱帶植物園，就整個小港區，我們希望有個綠廊計畫，整個把它做一個

綠美化工作。

主席 (黃副議長石龍) :

謝謝陳議員的發言，休息 10 分鐘。

主席 (黃副議長石龍) :

請鄭議員發言。

鄭議員新助 :

主席、市長、政務官、各局處長，首先，我先道歉一下，市長好意提供 500 個臨時工的工作機會，我也幫忙爭取許多，結果很多人去我那裡抱怨、罵我說沒有應徵到，有應徵到的都沒來跟我講，沒有應徵到的就跑來罵我，我受不了，就向秘書長、副秘書長、社會局長、民政局長、工務局長與勞工局長抱怨，最後得知有好幾十人都應徵到了，在此我公開地說，這是我的失職，因為應徵到的人沒來跟我說，沒有應徵到的卻來罵我，所以日前我向秘書長質疑時態度是過當了點，這點我公開在議場向各位政務官道歉，包括環保局、民政局、工務局、勞工局與其他相關單位，我再度深深向你們致歉，因為確實是因為我的失職，沒有去查證。之前很多人都來跟我說：「鄭新助，你不夠力啦！你這個和尚沒路用，所以我應徵不進去。」因為這樣造成誤會，我向你們致歉。

另外，回歸正題，現在我要請教財政局長，我問過金融局，南山人壽股份有限公司送金單是金融局認定核可的，請問財政局長，這有效嗎？我親自到金融局問過了，請局長回答。

主席 (黃副議長石龍) :

請財政局長答覆。

財政局雷局長仲達 :

如果金融局、金管會已認定它是正式的，那就有其效力。

鄭議員新助 :

好，謝謝。在世界發生金融風暴之後，南山也處於風雨飄搖之中，但是南山一再保證沒問題。南山與我沒有什麼交情，像高雄銀行的連動債，它說是買基金虧掉的，政府正在處理，這是其次，但我這個案子都是儲蓄存款，是定期存款與匯款。本席在此要對高雄市警察局表示非常不滿，民衆爲了這個事情來找我，他們不是買基金虧掉的，而是買了儲蓄存款的商品，當事人來找我，爲了解實際情況，我本來要召開記者招待會，結果警方以我曾欠他們人情拜託我說：「鄭議員，請你暫時不要召開記者招待會，因為儲蓄存款這種東西不會不見。」因此，我取消了記者會。第二次，我要再召開記者招待會時，警方又來阻止我，我已在議會借好場地要召開記者招待會了，結果警方又來跟我說：「不要啦！從存簿看來，這些儲蓄存款從 85 年開始一直有存款、解約、存款、解約，你不要這樣，否則會很複雜，

我們只是要查基金的部分而已，這種儲蓄存款應該不會有問題。」於是，我又取消了第二次的記者招待會。

第三次，在左營，刑事警察局很惡劣，他們將經理郭文祥收押，發布新聞說他吸金好幾億元。哭天！把我「裝肖仔」，這樣對嗎？南山把責任都推給郭文祥，叫我去找他，局長，你的看法呢？本來這位經理要出來和我一起召開記者招待會，說明原本這些全部都是儲蓄存款，是公司運作叫他們買基金，內幕如何是他家的事情，結果刑事警察局通知我，郭文祥已經被抓走了，害我一時摸不著頭緒，警方還叫我請被害人提出告訴，局長，你的看法如何？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

我想這個案子應該是由刑事局配合新興分局辦理。

鄭議員新助：

不管是新興分局還是左營分局，都不管，你們不應派人來跟我說嘛！何必又叫人來跟我說呢？你們都被刑事警察局與南山收買了。這個人已經被收押禁見了，你們要叫我去哪裡找人？人家從 85 年 11 月 27 日就開始存款，期間不斷存款、解約、存款、解約，直到今年 97 年卻倒了。你們警方叫人來通知我說：「不要啦！做一下人情，不要召開記者招待會啦！這種不會不見啦！」現在呢？人已經沒得找了。現在外面一堆的受害者，不就要我去賠人家？我的意思你聽得懂嗎？刑事警察局和我不熟，可是卻透過你們來跟我說，可以這樣做嗎？你的看法呢？

警察局蔡局長俊章：

我認為這有檢討的必要，回去我再……。

鄭議員新助：

現在要如何補救？請你告訴我。現在人已經被收押了，外面的人像無頭蒼蠅似的。刑事警察局很惡劣，說這是個人行為，而且還發布一篇新聞稿，指南山已控告郭文祥，指業務經理郭文祥自己在外面的吸金行為，南山完全不負責，這樣難道不會害死我嗎？不知情的人還以為南山有拿錢給我，你們都不了解嘛！刑事警察局接手這個案子之後，將這個人收押，還召開記者會風風光光地說南山已控告郭文祥。請教法制局長，你比較懂，這該怎麼處理？我的老師早死，我比較不懂，請教你。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

法制局陳局長金寶：

相關刑事問題或是有嫌疑的問題，還是由警察局或是檢調單位來辦理。

鄭議員新助：

警察局的情況我已經說過了，法制局長，我剛才說的情形，你聽得懂嗎？因為業務員跟我說的並不是如他們今天所發布的，用送金單寄給公司，公司收了多少錢，這是儲蓄存款，不是去買基金，也不是因為連動債基金而虧掉的。

法制局陳局長金寶：

這樣子好了，鄭議員，我們這裡有服務，你把相關資料拿來，我們來幫他研議，看看有沒有積極的作為，甚至於我們會同消保官一起來幫他。

鄭議員新助：

我告訴你，不要一看到南山就退縮，連警察局都聽南山的，是南山比較大嗎？

法制局陳局長金寶：

我們來替你服務，當你服務的後盾。

鄭議員新助：

我今天有請消保官來，鄭主任我請教你，這要怎麼處理？我不敢說質詢，我請教你。

主席（黃副議長石龍）：

消保官，請答覆。

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

有關這個案件，消保官基本的看法，認為郭文祥是公司的業務經理，他的送金單有經過公司總經理的蓋章，他的行為是代表公司，所以今天南山保險公司對這個事件要負責任。

鄭議員新助：

南山把責任推得一乾二淨，它說，這個人已經被收押了，你去告他。就你站在保護高雄市消費者的立場而言，你的看法如何？你要如何處理？要如何輔導它？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

報告鄭議員，這個案件，我們在消保室的權責部分，可以透過申訴協商，就這個案件馬上召集協商會議，請南山公司出來協商，我們會以儘量保護消費者的立場來爭取權益。

鄭議員新助：

消保官，我請教你，你的意思是說這個經理郭文祥有經過他們公司蓋印章、匯款，公司有經手，但這個總經理沒人認識，而這個送金單我去金融局問過，也是合法的，這樣是不是公司就應該負責任？是不是這樣？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

基本上，公司的業務經理，根據民法第 103 條與第 169 條規定，經理的

行爲應該可以代表公司的行爲。

鄭議員新助：

請坐下，謝謝。請教一下左營分局長，我有請左營分局長來，拜託一下。

主席（黃副議長石龍）：

左營分局長，請進來。

鄭議員新助：

拜託一下，請左營分局長進來。主席，我會被警察局害死，他們叫我不
要召開記者招待會，說這種的不會不見，可是卻馬上就將這個人收押，不
知情的人恐怕會誤會我。

主席（黃副議長石龍）：

分局長，請坐。

鄭議員新助：

分局長，謝謝。類似這個案子，現在我在議事廳質詢，你們是左營分局
，南山在你們轄區，如果被害人向你們告發，你們會照刑事警察局的做法
，例如，你們會把南山叫來了解情形嗎？等一下我把資料全部拿給你，我
這裡只有一部分，分局長，你的看法呢？這和你沒有牽連，只因為這發生
在你的管區。

主席（黃副議長石龍）：

分局長，請答覆。

左營分局李分局長文力：

這個案子，就我剛才的了解，目前是由檢察官指揮刑事警察局偵一隊進
行偵辦，如果民衆發生這種狀況，只要到我們分局報案，我們會受理報案
，把整個情形與相關疑點交由檢察官來統一指揮偵辦。

鄭議員新助：

不對啦！你說這樣不對，這和檢察官沒有牽連，是刑事警察局透過你們
警察局告訴我，叫我不開記者招待會，這和檢察官有什麼牽連？你們
叫我不開爆出來，叫我掩蓋，這是存定期的，和檢察官有什麼牽連？那麼
我在這邊向你報案，檢察官可以把總經理傳喚來詢問嗎？你不可以倒果爲
因，我要幫民衆爭取，但是你們警方叫我不開爆料，你們說這筆錢不會不
見，主席，他現在推給檢察官，這樣對嗎？刑事警察局透過你們警察局告
訴我，說我欠你們人情，因為我常常在拜託你們，結果你們卻讓檢察官把
這個人收押起來，現在你叫他找檢察官，那麼我不就要找你？否則我要找
誰？你怎麼可以這樣說呢？

左營分局李分局長文力：

對於這些陳述，我們照規定來受理報案，對於整個陳述，我們再整個移

給檢察官來處理。

鄭議員新助：

為何他們不讓我陳述？送金單和儲蓄存款的部分，公司都把責任推給郭文祥，受害人現在哀哀在外面，無法向天討公道，現在南山都說郭文祥已經被收押了，你去找他，你去告他，身為警方怎麼可以這樣做呢？局長，你的看法呢？到底該怎麼做？你教教我好了，我的老師早死，我實在不懂。請分局長坐下，請局長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

關於這一件，刑事局私下透過警察向議員請求取消記者會部分，這種情形我不知道。

鄭議員新助：

我現在才說，但是我不說不行，如果我不說，人家會說我是瘋子。

警察局蔡局長俊章：

但是剛才分局長說這些被害人的部分，目前可以受理報案，然後整個案子包括議員與被害人所陳述的意見，我們整體來做偵辦，好不好？至於整個案子，被害人直接接觸的是誰？整個案子的偵查部分，我們彙整起來，再整體報地檢署。

鄭議員新助：

南山說偵查不公開，既然偵查不公開，為什麼刑事警察局可以發布新聞稿？

警察局蔡局長俊章：

這不是警察局發布的。

鄭議員新助：

我是說刑事警察局怎麼會發布新聞稿？既然偵查不公開，怎麼可以發布新聞稿呢？它就是斷尾求生嘛！它就是要把責任推給這個經理嘛！這實在很惡劣，沒有人是這樣做的。今天南山是一間大公司，不管怎麼樣都應該出來負責任，我就是生氣我被你們利用，刑事警察局和我毫無關係，結果你們卻一次又一次地來請求我，這件事爆發後，你們卻將這個人收押，然後把責任推得一乾二淨，那麼這些受害人該怎麼辦？依照郭文祥的說法，他說公司的說法不能聽，公司叫他把錢收一收後去買基金，結果都虧掉了。難道南山很大，有給警察局什麼好處嗎？還是有給刑事警察局什麼好處？我以議員的身分在這裡公開質詢，刑事警察局也應該去查一下，結果拿一些假收據說他都在吸金、在騙人，為什麼不影印出來？外面也有人拿一堆來，你可以去看看，辦案可以這樣辦的嗎？像高雄銀行的連動債是國際

性的因素，那是人家心甘情願買的，虧光了也怪不得誰，但這是儲蓄存款，都是存現金的，從 85 年開始存，存到現在卻什麼也沒有了，實在很惡劣，高雄市多少人遭受損失你知道嗎？局長，你看看要怎麼來協助這些受害人，否則我不會放你甘休，我的議員任期還有兩年，我不會那麼快死。

警察局蔡局長俊章：

我們左營分局也在這邊，這些被害人部分，我們就針對他們所提出的控訴分局再來做一個偵查的動作。

鄭議員新助：

因為議員與所有官員是互動的，你們要了解才說，像我在說事情，違法的我不敢對你們說，因為我剃了頭，已經沒有地方可以再剃了，所以我如果要幫人家說事情，都會先問這有沒有違法，如果違法我就不願意去做。你們警方是好人，讓人拜託，你們一句「菩薩，怎麼樣？」我就馬上縮手，不召開記者會了，結果一縮手，立刻變得無法收拾。南山透過你們的管道來告訴我，市長，我實在很可憐，我真的很可憐，看看這件事情我冤不冤枉？現在那些人不放過我，說南山收買了我，要不然就叫我請律師去告這間公司，我哪告得贏？我怎麼告得贏呢？請坐下。

財政局長，依照這個例子，我再告訴你，今天我一定要說清楚，這不是買基金虧掉的，買基金虧掉那是歡喜甘願沒話說的，今天他們用送金單存進去，和財政局管理有關係的，你的看法如何？你財政局這邊要怎樣來協助？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

我剛才看了，如果送金簿確實是經過金管會認定是真實的，簿子裡面也有資金的進出，都有記錄，我比較贊成消保官的看法，如果這是真實的話，南山人壽應該負這個責任，畢竟他也是公司的經理，而且時間還不短，所以我想這個部分南山人壽應該出來解決才對，我的看法是這樣。

鄭議員新助：

外縣市的我不知道，高雄市的拜託一下，輔導一下，那些受害人都是老人，都是領 3,000 元、6,000 元補助的人，你看看他們如果死了會不會甘心？要有良心，並不是這樣的做法啊！無論如何，我也不願意得罪財團，我得罪財團要做什麼，得罪他們我馬上就會被抓去死，反正我最近老是「顧人怨」，你聽得懂嗎？像這種真是非常「夭壽骨」，實在是喝血吃肉連骨頭都啃下去，南山是這樣的惡劣，我希望幫幫這些高雄的受害者，拜託一下，如果這些錢能夠多少要一些回來，也可以帶動經濟，這每一筆錢至少都有 50 萬元，都是人民的血汗錢。不管業務員如何招攬業務，利息給人家

多高，總是都由你們總經理開收據，人家才會把錢匯進去，否則人家怎麼會匯錢進去？看看多惡劣！本來我不想說的，南山還說，可能郭文祥有拿錢給鄭新助洗錢，鄭新助才會那麼認真，真是見鬼了，和尚不能罵人，否則我就颯髒話了，實在很惡劣，南山真是「吃人夠夠！」所以，希望高雄市的消保官與財政局長、警察局長，針對南山的受害人協助他們一下。左營分局長，也請你費神一下，算幫我一個忙，拜託一下，這些人真的很可憐，我當六年議員，從沒有質詢到這麼難過，如果沒有被你們警方牽制住，我今天不會這麼難為，如果你們警方未來阻止我，我就帶著業務員召開記者會，他錢是如何收、如何送出去的，早就爆料出來了，現在你們把他收押禁見，害我全亂了手腳，被你們一直拖下去，實在很不應該，當官的人應該明理，你們怎麼會做這麼離譜的事情呢？接下來，我要請教環保局長。

主席（黃副議長石龍）：

鄭議員，如果沒事就可以請他們出去了。

鄭議員新助：

好，請分局長和消保官離席，謝謝，感謝你們。我請教環保局長，日前有一些里長在反彈，如果機車好幾十年沒有驗車，都會罰 2,000 元，後來你們好意有個緩衝方案，這勝過我吃三百年的素菜，里長只要蓋個章證明那輛機車…，可是里長到最後都反彈，這你們要如何改善？請教你。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

環境保護局蕭局長裕正：

這就叫做定檢，就是舊機車必須定期檢查。

鄭議員新助：

有些人十多年前就沒了啊！

環境保護局蕭局長裕正：

目前有些人反映他的機車不見了，甚至壞的機車也找不到。找不到的情況之下有兩個系統會去找他，一個是交通局的監理處他要去繳…。

鄭議員新助：

要清那些帳。

環境保護局蕭局長裕正：

幾百元的牌照稅。現在汽油的燃料稅沒收了剩牌照稅而已。我們這邊會通知他們要求要定期檢查，那帳會一直累積。站在環保的角度我們希望釐清到底有沒有這輛車？如果沒有，我們就沒必要叫他們來做定期檢查。因為他們如沒做定期檢查我們還是要罰他們 2,000 元，〔對。〕所以那時我們和環保署商議看是否用機關或地方的人來做證明？地方的人當然我們就想

到里長，所以里長只要開證明證實真的沒這輛車，那我們這邊的定檢通知就停止了，我們就會從資料庫的資料把他除名。但現在看起來里長似乎不太想接這責任。

鄭議員新助：

他們反彈啊！

環境保護局蕭局長裕正：

因此這問題也滿頭痛的。所以我們也思考是否有其他代替公權力的方法來做這種認定，我們內部目前正在檢討當中。

鄭議員新助：

向局長報告，因為里長告訴我，不要他們出來證明結果變成偽造文書而被抓去關，他們說的也有理啊！但這機車也確實是這樣啊！我們主席也知道啊！有些機車幾十年都沒下文，他們用自己的名義來切結來負法律的責任。這機車在好幾年前就不見了，由他們個人切結不要讓里長為難，你叫他蓋印章到後來又送到檢察官那邊，像之前你被送到檢察官那邊是冤枉的後來沒事，那不是很衰嗎？

環境保護局蕭局長裕正：

目前包括地方的里長們他們也怕有這種困擾，所以我們現在也在思考看有無其他方法？只要有個類似的保證或是能證明的方法，我們這邊再詳加研究。

鄭議員新助：

用家屬或什麼人來連帶切結保證啦！

環境保護局蕭局長裕正：

這我們在考慮當中，因為環保署同意由里長來保證，但如果不是里長由其他人或方法來做證明他們會接受嗎？環保局這邊也正為此事而頭痛，因為我們也發覺真的有很多機車早就不使用了，甚至早就……。

鄭議員新助：

機車早就不見了。

環境保護局蕭局長裕正：

早就資源回收了啦！〔對。〕那這怎麼辦呢？當然交通局方面它的牌照稅是較便宜的，兩年大概是 750 元吧！就算累積十年也才三千多元吧！而我們這邊一年不來定檢就罰 2,000 元，這種累積得很快，但對這問題也無法解決，所以我們會對這問題多做思考，當然最寬鬆的方法就是由當事人做切結，我們如果接受就變成由當事人負責，這變成……。

鄭議員新助：

不是啦！當事人切結是一回事但這罰款 2,000 元也太貴了吧！汽車都沒罰 2,000 元，機車竟然要 2,000 元！那台拿去賣廢鐵也賣不到 300 元啊！

讓當事人做切結這樣有困難嗎？

環境保護局蕭局長裕正：

這是最寬鬆的方式，〔對啊！〕這當中還有些空間目前我們和環保署正在研討當中。

鄭議員新助：

是啦！高雄市有很多廢棄機車，你知道的嘛！

環境保護局蕭局長裕正：

我也希望能務實的將數字浮現出來。

鄭議員新助：

還有環保局教市民機車丟了去警察局報案，但那車子十年前就丟掉了要怎麼報案呢？無法報案啊！警方怎麼會受理這種七、八年前就遺失的機車的案子呢？

環境保護局蕭局長裕正：

這點就是因為我們一直希望有人能提出證明，我們就能在定檢資料做銷案的動作，所以不論警方、里長還是…。

鄭議員新助：

市長，我向你報告這真是很擾民的措施。有些機車遺失七、八年或十多年了，叫他們向警方報案我想沒哪個派出所敢受理的。那機車一年要罰2,000元，這問題本來由里長切結就可以的，但里長很多不敢證明啊！怕那天變成偽造文書搞不好被抓去關呢！他們真的會很擔心。這問題警方也不能報案，但他們確實沒有機車啊！找不到一個合理的解決方式。難道高雄市不能用地制法嗎？看是用切結或是什麼方式，如果不對由他們自己負法律的責任，這都不能溝通嗎？這也不需要去到環保署啊！市長你的看法如何呢？請我們的大姊頭來講一下。

陳市長菊：

謝謝鄭議員。我想這部分應該由環保局、法制局，站在不要擾民的立場來做，有些機車真的遺失很久了，這部分是否能提出個方法……。

鄭議員新助：

看是否有個斧底抽薪的方式來處理？

陳市長菊：

對啊！我想請環保局和法制局局長來討論一下看如何處理。

鄭議員新助：

法制局局長，你的看法如何？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

法制局陳局長金寶：

向議員報告，對於議員和環保局的用心我真的很感動，因為有開放里長的證明嘛！

鄭議員新助：

里長不敢蓋章啦！蓋了就有法律責任。

法制局陳局長金寶：

里長對於往後可以做證明，但對已經發生的事到底是上個月或上上個月到底有沒有發生也很難去證明。

鄭議員新助：

那些都好多年了，有些是五、六年或七、八年或十多年了！

法制局陳局長金寶：

是啦！這部分是法律規定你有定檢的義務。而定檢的義務已確定而且有了，所以你如果遺失就要舉證啊！

鄭議員新助：

要如何舉證？你教我。

法制局陳局長金寶：

這舉證的部分行政調查可能實際上由他的鄰居或他的家人或他的朋友可以證明，主要要有人負這個責任否則就成偽造文書了。

鄭議員新助：

由他自己蓋就好了。

法制局陳局長金寶：

這偽造文書的責任可能里長不敢擔當，〔對。〕所以以行政的立場他其實要開放較寬的空間給他，但總要有人來做證明。

鄭議員新助：

蕭局長我想這樣好了，剛才法制局局長說的也有道理，高雄市有好幾十萬台或幾萬台的機車，由他們自己有個通融的方法，讓他們自己去切結，如果要關就關他們。這不是比較快嗎？這樣如果在沒違法的範圍高雄市可以這樣做嗎？我們高雄市有很多方案都是最先實施的呢！牌照稅、燃料稅也由主席這推動而進行的！我看這件如果能實施真的是功德無量啊！這真的很困擾呢！每天都有這類的電話。

環境保護局蕭局長裕正：

我知道，謝謝鄭議員。這部分我會和環保署協商一下，因為這件事情如果地方要做，也要環保署表示接受，那樣地方政府做這些事，事務官才不會有壓力。否則還有一個解決的方法，就是民衆到監理處將牌照做註銷的動作，要如何註銷呢？就要將過去所有的稅款，包括牌照稅、燃料稅，甚至罰單都必須要繳清。這樣監理處才會把牌照註銷，這很麻煩成本也很高。

鄭議員新助：

這就是困難的地方啦！局長，這是多講的啦！這樣不就成了老太太的裹腳布了嗎？如果照你說的，還要把十多年的稅款繳清，那不如買一輛新的好了。

環境保護局蕭局長裕正：

我的意思是環保局處理事情是處理環保問題，不是處理監理處的問題。所以我是針對定檢這方面來做解決，不表示這牌照沒有了，只是我們不對你做定檢了，但是他們在監理處的兩年 700 多元一樣照常累積，所以這要想法子來處理。我們會和環保署研究。

鄭議員新助：

想個法子啦！你們在公門中好修行啦！我想這應該可行啦！我不是局長否則我就來做了！拜託啦！〔謝謝！〕我接著要請教交通局長，目前有些狀況是要先扣車子之後繳清罰款車子才能領回，對嗎？但本席在部門質詢時也說了，因這機車被扣了而他靠這機車在生活，變成明天要坐計程車上班。這罰款是否能用分期的方式來處理呢？高雄市是第一個實施紅單罰款可以分期繳的城市。如果這車被警察扣車，那罰款可以分期繳嗎？這問題我前些時就提出來，你說要研究，這研究的結果如何呢？請局長指教。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

上回鄭議員提出的問題，我們可分 12 期來繳納。在全國違反道路交通管理統一的裁罰標準他們放在第 61 條，可以分 12 期來繳，這是鄭議員當初所爭取的。

鄭議員新助：

這方面我們先實施嘛！這是你的功勞啦！晚上多替你唸些經啦！

交通局王局長國材：

第二點，就是分 12 期繳納，但酒駕車子被扣的，如果要領車子就要先結清，因為這部分在剛才說的統一裁罰標準第 64 條有規定。這部分鄭議員非常關心，我們曾發文給交通部，交通部在今年 10 月 20 日有回函過來，它說現行的規定是這樣的，但要循修法的程序去做，因為這是中央的法規，目前按照統一裁罰標準第 64 條來看，就需要繳清才能把車拿回來，目前是這樣，但我們會繼續和交通部溝通。

鄭議員新助：

向局長報告，既然能分 12 期繳了，你就好事做到底送佛送上天，你就不要扣他的車子，否則他又要找錢來繳罰款。既然他要分期來繳了就讓他分期，車子也讓他牽回去這樣他才能討生活嘛！人家說跑得了和尚跑不了廟

，不是嗎？而且現在的生活也真是很困難嘛！所以這點是不是能爭取一下？向交通部溝通一下，目前扣車之後，罰款能分 12 期繳納，高雄是首先實施的，外縣市對此也寫信來讚美我們呢！也有人寫到議會轉給我。但是這車如果能牽回去，讓他們可以用車來討生活這不是更妥當嗎？這條希望你去爭取一下，你看這有可能嗎？

交通局王局長國材：

我們已發文去交通部，我想如果有適當的機會我們會繼續和交通部溝通。有些人真的是爲了生活嘛！有個很重要的一點就是很多計程車被吊扣多半是酒醉駕車或是什麼的…。這就是重大問題我認爲儘量不要犯這個錯誤。

鄭議員新助：

有啦！我也有幫忙宣傳呢！

交通局王局長國材：

好的，這部分我儘量和交通部溝通一下。

鄭議員新助：

這是目前常遇到的問題，就是他在分期當中所受到的困擾。我要請教社會局局長，有很多臨時的個案我們做得很不錯，都能即時去幫忙救助。我這邊也有個個案，就是有位市民他娶個菲律賓太太他必須要回去，回去之後就沒有健保，結果他要開刀生產並需要做頭部的開刀手術，他是個外勞真的沒什麼錢，這可算是社會局的個案。我看到市長的施政報告，其中對於台灣新娘就是外籍新娘非常照顧。對於類似的狀況似乎都與社會局有關，是否能對於這種情況做特殊的服務？就拿剛才的個案來說，他是有居留證但因沒身分證而臨時要開刀生產，加上有中風的情況需要開刀，像這種個案我們政府對這外勞如何處理呢？當然衛生局、健保局都有關聯。社會局長，你對這案子有何看法？是否有附屬的單位能專案來處理？請你指教。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

社會局許局長傳盛：

謝謝主席、謝謝鄭議員對市民的關心。

鄭議員新助：

我再說明一下，前天我說社會局沒把我印上去，那是我的不對，在此向你道歉！

社會局許局長傳盛：

針對剛才鄭議員所關心的問題，我想台灣是個人道且講人權的國家，如果有這種情形，高雄市政府當然責無旁貸來照顧他，如果他真的有困難，

我們有急難救助和民間捐款，讓他至少在這段時間不用為醫藥費而煩心。這部分我們是做得到的。

鄭議員新助：

他剛才才送醫的，當然我會先處理叫我的助理先替他辦各種手續，因為這些外籍新娘有些沒身分證，說來也很可憐。所以，我們對外籍新娘要把他當自己媳婦般來對待。

另外是關於近貧救助方案，我怎麼一點資訊都沒有呢？那種要什麼條件才符合呢？還是臨時提議的呢？內政部在打廣告說得很好聽，就像我在賣藥都說有效。如果里長說的他就有好處可以拿，我在辦理的案件，還沒這麼方便呢！局長，請回答。

社會局許局長傳盛：

這近貧救助是內政部根據一般國民在 95 年的所得來做評估。分年所得 60 萬及 30 萬以下的兩種。30 萬以上到 60 萬以下每個月可以補助 3,000 元，30 萬以下可以補助 5,000 元。

鄭議員新助：

他們在 95 年度的條件不符合，但目前真的很困難，夫妻兩個都失業，這不合近貧嗎？〔是，這需要舉證。〕舉證也很麻煩啊！要如何舉證你教我啊！

社會局許局長傳盛：

比如說他剛被裁員，他有失業的證明，有在勞工局領失業救助金，這是其中一項。另外如果僱用公司在 5 人以下沒有勞保的，他可以請公司出具裁員證明……。

鄭議員新助：

但你說的條件都不合呢！我服務過好多人都不合這些條件。現在我們的老人年金 3,000 元有很多都不過，條件放寬了你知不知道嗎？

社會局許局長傳盛：

對！這部分內政部有考慮，針對很多民衆……。

鄭議員新助：

領 3,000 元的條件放寬了你知不知道嗎？

社會局許局長傳盛：

有分為兩種：一種是老農老人津貼，一種是中低老人生活津貼。

鄭議員新助：

我說的是老人津貼 3,000 元的。

社會局許局長傳盛：

有一種是說如果他的定存在 50 萬元以下沒有自己的房子，這都可以。

鄭議員新助：

你那是舊的辦法了，因為我們有去陳情，對於那自己住宅 400 萬元的限制已取消了，這些你的下屬沒告訴你嗎？這原本是 700 萬元扣掉 400 萬元的住宅，只剩 300 萬元用這去算呢！

社會局許局長傳盛：

這部分我們當時一直向內政部……。

鄭議員新助：

哪是當時啊！公文下來了啊！在上星期五立法院就三讀通過了。下面的主辦人員在不在呢？不能清楚是會被抓包呢！假如你這房子價值 800 萬，你住在那邊而且沒有其他的財產，以前超過 500 萬不行，對嗎？現在你住在那邊可以扣掉 400 萬，剩 400 萬而已。上個星期五立法院已三讀通過了，我是吃飽專門研究這個，別的我不行啦！拜託這方面不要打退票，這要拜託社會局多多注意，現在法令已修改完了。

社會局許局長傳盛：

我知道，當然內政部有新的規定我們就依照新的辦法來做。

鄭議員新助：

這要拜託一下，因為我的工作都和這些有關。〔是。〕接下來也要拜託菊姊一下，這是有關臨時工的問題，你那時開放了幾次的工作機會，全台灣因此而反映非常熱烈，外縣市的都跑來這邊應徵。我想這是很好的措施，是否對於這種救急不救貧的工作，是否能挪用多些經費讓更多人能夠有工作。因為目前失業率已經上升了，6.33%是不正確的。那臨時的工作對失業者而言是很重要的，因為他們有些人只要做一天一星期的生活費就有著落了。有些人做一天能過三、四天。現在不是有新的辦法出來嗎？可以讓高雄市的市民多點工作機會。目前對於高不高低不低；四、五十歲要退休的人而言，目前是在大裁員呢！日月光也裁了不少人呢！聽說市府還有一批臨時工可以應急一下，市長，這消息正確嗎？

陳市長菊：

我們高雄市差不多是全台灣第一位比中央還要早，對失業者提出「暖冬計畫」。讓那些困苦的百姓有即時的支援。現在因為中央看高雄市政府這麼做，他們也有「立即上工」的計畫。這部分在高雄市大約有 570 多名，這部分我想市政府會盡力向中央及各部門爭取更多的資源，可以讓臨時失業者有工作做，讓他們馬上有工作的機會。我要求市政府及各局處，只要有工作的機會，對於中、高齡的失業者及弱勢的市民有優先的權利。對於鄭議員關心的部分我們市政府很願意盡量來增加，但是我認為政府的力量是有限的，我會盡最大的可能來照顧這些失業者，我盡量去做。

鄭議員新助：

這要向菊姐報告，因為我是跑在最前線的，外縣市的人可是很渴望的呢

！他們多想能做臨時工啊！因為我看到那些臨時工做完工後，真的很開心，他們很高興有工作可以做，這不是一天有幾百元可賺的問題，而是他們的尊嚴問題，他們回到家不用在家當米蟲啊！他們告訴我，有尊嚴才是最重要的。這是目前市府的措施，但每人的觀念不同，見仁見智，我個人的看法是臨時工讓百姓心中的感受更多，因為很高興有工作就可以生活，所以如果能向中央爭取、籌措財源，有臨時工的話，一些失業者都奔向高雄市來，現在高雄縣都跑到高雄市來謀生，尤其是年關將近，更要加強來爭取。你必須再去宣傳，對市府的形象會增加很多。

前陣子市長施政報告時，有說到地政處編列 500 萬的公園預定地和機關用地都扣除掉了，地主就不能借款，我建議能否借個一、二成，因為如果以後政府徵收也只能以一、二成地價徵收，這個問題，目前地政處的看法和進度如何？請地政處長指教。

主席（黃副議長石龍）：

處長，請答覆。

地政處謝處長福來：

鄭議員反映的問題，我們有把意見向市銀反映，也有向財政局反映，銀行的答覆是，基於銀行經營的安全性和專業性來考慮，不方便受理。

鄭議員新助：

一、二成哪有安全性的問題，主席，那些地主有很多土地都編為學校預定地，1 坪定 1 萬多元，要向政府借 1,000 元、2,000 元那有什麼安全性的考量？你以前答應可以借錢，如果地主沒有還錢，你們徵收反而可以賺錢，哪裡還需要評估損失性？百姓的土地被政府列為機關用地卻無經費徵收，現在地主沒有錢要以土地向政府借錢，那還需要什麼評估呢？那天工務局長說如果這些土地要徵收差不多要一千多年，也許我能活到那個時候，因為我是千歲。現在地主沒有錢，借款一、二成，有需要評估嗎？這又不會倒掉，地主沒有還錢就拍賣土地，市府反而會賺錢，菊姐那天也有說到這個問題。我不是叫政府調高借錢成數，借個三、四成都沒關係，今天利息的利率又下降了，是第四波。處長，必須要一千多年才能徵收完畢，也許你的壽命比較短，但我會活到一千多歲。現在的經濟很困難，沒有辦法疏通嗎？這是「老鼠入牛角」，十足穩當的，土地所有權在我們市府手上，又有貸款，怕什麼呢？處長，你的看法如何？

地政處謝處長福來：

我的看法和鄭議員的看法相同，這些土地是有價值的，我們有把鄭議員的意見反映給銀行，照土地的價值以一成以內去貸款，應該很妥當。但是高銀的政策就是不認同這個看法。

鄭議員新助：

難道不能再努力看看嘛！拜託一下，是艱苦人才來找我。

地政處謝處長福來：

我們再找銀行協商看看。

鄭議員新助：

那個不會倒掉，被地主倒也勝過被連動債倒，這件事好心的幫幫忙。再來請教警察局長，我們去支援台北的警力有多少人？我稱他為瘟神，如果不是這個瘟神來台灣的話，也不會「平地起風沙場三尺高」，請局長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

我們分配到 360 名。

鄭議員新助：

有沒有平平安安回來。

警察局蔡局長俊章：

有四個受傷，有的是腳扭傷、有的是被……。

鄭議員新助：

是和群眾摩擦時扭到的，還是跑到扭傷的？

警察局蔡局長俊章：

是在混亂中被石塊砸到的。

鄭議員新助：

市長當初是因美麗島事件坐過牢的，在紅衫軍造亂時，我是在高雄起義去京城救駕的，和這件事是無法比擬的，我去台北也是被打的，警察也沒保護我，我的頭上現在還有兩、三處傷疤。426 機場事件我們還被移送法辦，類似這種問題，我有去向定宇鼓勵，他來到這裡就當成一般人民對待即可，好像是上國大使來到番邦視察一般，那麼一大堆人去保護他，你身為警察局長，不會覺得有失台灣國格嗎？當然我反對暴力，我帶領群眾運動不會有過暴力事件發生，都是和平理性的抗議。即使是上國欽差大臣到番邦巡查也不必這樣，拿國旗也不行，請教你，拿國旗有罪嗎？

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

沒有罪。

鄭議員新助：

既然沒有罪，為什麼天橋上的國旗收光光，我們看了也很傷心，還好高雄市的警察局不會這麼做。這件事依照執政黨所說，我們完全是暴力，現在小龍女蔡英文變成暴力分子，「見鬼兼吃水」，在這種氣氛中，警方要站

在中立的立場，我看市長也不太能指揮你，也得警政署叫你衝你就衝了，可能是這樣。

他來台灣也不是什麼大事，就劃一個區域給抗議人士吶喊就好，卻搞成打架暴力事件，連民視記者鼻樑被打斷了，也沒有去向他道歉，如果是局長你的屬下把民視記者的鼻樑打斷了，我就要叫他來這裡，打下去後說打錯了，打錯了還再打一下，百姓也有無辜的，你的看法是不是應該去關心無辜的百姓？你是否知道連戰出國的 426 機場事件？打到腳斷了，是我們募款去彰化醫好受傷者的。

馬總統的權力現在很大，不信邪，我不是在說政治，因為我這個議員是狗吠火車，沒有用的，我還不知道能否做到這一任期結束？這不是兩個國家說了算，也要尊重台灣人民的心聲，現在有學生在民主廣場靜坐，如果在高雄靜坐，你會不會清場？

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

在高雄也有學生靜坐，但他們充分表達自己的言論之後就離開了。

鄭議員新助：

那天在民生公園我感謝警方，警方在那裡只是維持秩序，我連續去了兩個晚上，我拿著麥克風說話，警察對我說，議員不要拿麥克風，讓警方很難做人。讓他們吶喊「反攻大陸，消滅共匪」，大喊之後發洩情緒就好，不必故意去攔阻，你們的分局長被記大過的理由就是這樣。警方維持公權力我很贊成，但不要去挑釁。有的警察很兇，我有看過一個警察在開單子，腳踩著「車斗仔」在開單子，我開車過去看到的，那樣很不好。現在台灣有暴戾之氣，景氣又不好，大家生活很困難，有怨無處宣洩，警力儘量要用疏通，我相信台灣人民是溫和的，我再三強調我是反對暴力的，希望警方做好的模範，我相信每位議員都會配合。

前陣子我有質詢過和警方有關的事，就是不要開那麼多罰單，這段時間景氣太差，好心一點，不要再開罰單，我拜託你們，開罰單開到百姓受不了，大家都心狂火熱。我在保安小組就質詢過，你們開了罰單就枉費他們在工作了，他們一直罵。這陣子景氣差，明年 633 到了之後，達到國民所得 3 萬美金時，你們一天開 30 張紅單我也沒意見，是否可以先用勸導的方式，不要開紅單，公門中好修行，你們有開紅單的壓力嗎？請教局長。

警察局蔡局長俊章：

我們上半年開的紅單已經減少了 4 萬 3 千多張了。

鄭議員新助：

儘量用勸導的，現在經濟很差，借不到錢。我前陣子拜託當舖當鍋碗瓢

盆，財政局長說不行，要鑽石才能當，有鑽石還需要當嗎？今天的利率是第四波調降了，高雄銀行或公營當舖能不能當衣服或眼鏡，可是不行，鍋碗瓢盆統統拒絕，我問局長當什麼？局長回答：鑽石、黃金也可以當。既然有鑽石、黃金何必當，拿去賣就好。

現在生活真的很困難，本席在上個月接到的服務案超過 3,000 件，不是我在吹牛，一天 1 百多件，都是難以生活的人。省吾兄也有一件服務案，娶外籍新娘，剖腹產，沒有身分證、沒有健保卡，哭哭啼啼找議員幫忙，請你們儘量不要開紅單，我拜託你們，我這屆議員任期滿後就 70 歲了，也要收手了，我只是這一點拜託你們，我不要因為百姓被開紅單來找我，拜託你了。

我要對菊姐說，現在外面的風評很好，我是對事不對人，不是在拍馬屁，我也沒有向局處要經費。我都在前線，尤其常跑外縣市，昨天我去南投、台南、台中，有落實對基層百姓的照顧，不是做表面的，這樣才能帶動民心。我看市長最近在走路時很有精神，更加要帶動起來，還有兩年，高雄市只剩這一局而已，再不努力就沒戲唱了，我希望能照顧好中下層百姓，還要確實去了解民意，有很多民意、民情無法上達，有時候百姓的聲音不是你聽到的單方面，街頭巷尾說出的聲音是政務官需要去考察的。

另外對於學生的教育，教育局要加強，現在的學生對老師非常沒禮貌。以我為例來說，有 20 多歲的大學年輕人來請我幫他們找工作，都叫我鄭新助，我不是喜歡被叫老大，早上也有一個高中畢業生來找我說：「鄭新助你幫我找一個工作。」這是高雄市教育失敗，不然也稱呼鄭先生、鄭阿伯、鄭議員，我們不是只教ㄅㄆㄇ而已，這種教育要加強。添財兄也是有同樣的情況，年輕人去找他就是直接叫名字－添財仔，局長的看法如何？這是教育的嚴重失敗，連稱呼人都不會。

主席（黃副議長石龍）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我很同意鄭議員的看法，這是過去老師比較重視知識的學習，這方面我們以後會加強。

鄭議員新助：

這是禮貌，我這麼老了，生他也過得去了，竟叫我「鄭新助幫我找一個工作」，我是替他覺得不好意思，我問他讀那一所學校？他回答是某所學校，人文教育要做好，否則到社會工作是行不通的。另外對於本土母語教育要加強，現在好像鬆懈了，像台灣話和很好聽的語言都一直在消失，甚至聽不懂，目前是否有在加強本土語言的教育？

教育局蔡局長清華：

我們每個學期都有訂一個母語訪視，我們有定期去學校看，希望老師在上課時使用國語參雜母語，我們請議員有空時一起去學校參觀。現在幼稚園也都做的很好，我們也很積極推動國小用母語教學，平常有辦研習，希望老師能用母語來教授課程，這是我們很重視在進行的。

鄭議員新助：

台灣本土語言，台灣話、閩南語已經漸漸失去了，教科書也有羅馬拼音和其他拼音我都不管，但現在學生拿的台灣話課本我不會讀，拿到那本課本我不知道要怎麼讀？我們這一輩的人都沒有讀書，台灣話都很行，而現在小朋友讀的本土語言的課本，連我都不會讀，因此平時要連貫的說本土語言，這種聲音才不會消失，現在是外來語取代台灣語言，如果在我們這一代，台灣本土語言消失了，這是我們這一代的罪過，拜託這方面要加強。

再來是營養午餐的問題，是否已經完全妥當了？

教育局蔡局長清華：

很多議員都關心營養午餐的問題，我們有召集各學校來討論，我們有回到原來的標準來收費，我們希望 10 月、11 月學校能檢討這段時間的物價，寒假時再根據波動的情形學校自行訂標準。但這個標準還是要送到教育局，還有的學校在十幾年來有累積的剩餘款，75%要用到菜金上面，15%用在人事費用，就是來補充營養午餐的伙食，以前我們比較不注意剩餘款這方面的事，現在我們要求學校每年根據這個剩餘款編個計畫，看是要加強設備還是加在菜金上面，這方面我們都會注意。

鄭議員新助：

我當議員快六年了，我這個人比較耿直，不會說好話，有時壓力比較大，每天的服務案件上百件，對局處長有不禮貌、冒瀆的地方，請各位諒解，可憐我這個和尚，如果我的服務案不犯法的，請多關照我，我真的有為你們唸經，祝你們活到 120 歲，謝謝大家今天接受我的質詢。

主席（黃副議長石龍）：

休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

接下來，請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

主席、市長、市府團隊局處首長、各位議會同仁，大家好。今天是麗珍總質詢的時間，高雄的新願景：文化、生態、生活、交通，本席認為未來高雄市發展經濟要更好，左營區、楠梓區目前的建設，包括它的環境文化應該是高雄市發展的中心。本席是左楠區選出來的議員，首先請教市長，市長應該有看過「海角七號」這部電影，海角七號所以會爆紅，重點是因為它有台灣在地文化和鄉土的熱情，造成很多人去觀賞，國慶假日還有上

萬人去恆春參觀拍片現場，造成交通管制。市長，你認為左楠地區的重要文化和環境的特色是什麼？

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

左營地區有古城、有文化、有歷史，左營這個地方還有族群和諧，不一樣的族群住在一起，不一樣的文化在那裡呈現出來。左楠地區的生態也很豐富，現在高雄市有很多重要的建設都在左楠地區，未來左楠地區到底會呈現什麼樣貌？我認為它有深度的文化內涵、有豐富的歷史過程；接下來我們的生態，包括半屏山、洲仔、援中港的濕地，包括高雄的三大河系之一後勁溪等等，我覺得左楠地區對高雄市來講，是一個非常豐富有發展潛力的地區。

陳議員麗珍：

左楠地區的文化有蓮池潭、半屏山、眷村文化和最近建設得很漂亮的援中港濕地和後勁溪。市政府明年要成立經濟發展局和觀光局，所以本席今天提出左楠地區所有的建設和它的生態文化是高雄市未來的發展中心，2009年世運會開辦，它的重大建設，世運主場館、巨蛋、漢神都在左營，到時候各國的選手、來賓和觀眾都會來到左營；包括高鐵在左營，全國民眾如果搭高鐵來高雄一定要在左營下車，左營有蓮池潭和舊城古蹟，蓮池潭周邊的廟宇是全國第一的；還有蓮池潭的環潭步道、孔廟、半屏山、洲仔濕地、原生植物園。左楠地區有這麼多豐富的資源，市政府要怎樣去發展文化觀光，把它行銷出去，提升左楠地區的知名度，再過一個多月，高雄市就要成立觀光局和經濟發展局，左楠地區是高雄的發展中心，非常重要，2009年世運會有三個比賽項目：滑水、龍舟、輕艇點水，都在蓮池潭舉辦，政府投入1億多元做蓮池潭拷潭，改善整個蓮池潭的環境，在全民運動會開幕的時候，我去蓮池潭看比賽，現場有各國的參賽選手、學校的老師、學生、工作人員和民眾，蓮池潭當時給人一種感覺，環境很優美、很健康、很有活力。我要向教育局建議，蓮池潭比賽水球的時候，觀眾席不能容納很多觀眾；還有龍舟比賽的時候，沿岸的觀眾沒有辦法看到龍舟比賽的過程，不曉得蔡局長有沒有去看過這次全民運動會蓮池潭的比賽項目？應該藉由這次的比賽把它的缺點改善，讓2009年的世界運動會能夠辦得更好。左營有這麼豐富的資源，怎樣透過有創意的手法把它推銷出去；怎樣讓民眾來到左營可以真正深入感受左營的歷史文化，市政府應該針對蓮池潭做一個很有規劃的蓮池潭文化觀光生態園區，例如把眷村文化納入園區的範圍，眷村有美食文化、有蔥油餅比賽，最近台北有牛肉麵比賽，也有成立牛肉麵節，很有知名度，像這麼有創意的做法；還有半屏山跟以

後煉油廠遷廠以後的開發，整體把它納入規劃，讓蓮池潭的觀光園區可以增加。

明年觀光局就要成立了，今天我講這些蓮池潭的重點，希望高雄市政府要用心規劃，來帶動高雄市的觀光產業，市長，明年就要成立觀光局了，左楠區有這麼豐富的資源，觀光局是不是能夠好好的規劃？請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

左楠地區就觀光來講是很值得推展，它有很好的基礎，陳議員知道左營的萬年季從 22 日就要開始了，包括宗教、民俗，藉著這樣的宗教活動、民俗活動，左營萬年季會辦得很豐富，這個部分不僅是在左營地區，是擴大到高雄市所有的寺廟，高雄市民都能夠來參與，包括學校的部分，學校有很多陣頭、寺廟也有很多陣頭，這個部分都可以來參與比賽。類似左營的萬年季，基本上我們推動觀光，除了地理環境和自然景觀的美麗，還要讓觀光遊客感受到你的深度、文化歷史不同的呈現，人家才會覺得來這裡觀光相當有意義，我認為左營地區在這個部分，現階段我們的觀光局籌備處，包括明年 1 月 1 日觀光局成立，我們呈現的，包括剛才陳議員提到，如果在左營地區有不同的族群、各種不同的文化，呈現出各地不同的美食，包括陳議員提到很多具體的部分，這些都是未來觀光局應該要和文化局合作，一項一項去推展。在蓮池潭這個部分，我們的自行車道，包括半屏山、洲仔濕地等等，我相信觀光局會有一套整體的做法，發展觀光是我們一個非常重要的方向，我們會結合各種民間力量不斷的去推動。

陳議員麗珍：

謝謝市長，明年觀光局的成立，我們期待蓮池潭有更好的成績和發展。半屏山在蓮池潭旁邊，半屏山是左楠地區的中心點，東邊是翠華路，入口是木棧步道一直爬上去，東邊是高鐵站，入口是土石步道，從西邊翠華路的入口進去，走到山上大概要花半個小時的路程，來回走一趟會讓人汗流浹背、精神舒暢、心情愉快，到山上的時候，我們可以看到整個左楠區的全景，東邊可以看到軍港、軍艦，還有捷運在高架橋上行走；還有世運主場館，非常漂亮；東邊可以看到整個新莊的大樓林立、巨蛋、漢神、裕誠路的商圈。左楠地區的全景，在半屏山都可以看得到，非常漂亮。半屏山很適合全體高雄市民到那邊健身休閒、親子活動和攝影，半屏山早晚都有很多人去爬山，我也常常去爬半屏山，有去爬山的人都常常遇到我，半屏山真的很漂亮。這麼漂亮的景色，不知道建設局長有沒有做過民衆到半屏山遊玩的統計資料？沒有，都沒有做過統計資料。請教在座的市府團隊，去爬過柴山、壽山的請舉手，全部都去過；去爬過半屏山的請舉手，就比

較少了。可見柴山的知名度比半屏山高，其實半屏山的地理很好，它的周圍有世運主場館、三鐵共站和很多的景點，但是半屏山卻沒有像柴山一樣受到政府重視。我也有去爬過壽山，假日有很多人，風景很漂亮，壽山有成立一個小組，針對柴山的環境保護做維護，可以推廣它的知名度，但是半屏山就沒有得到政府的關心了，我們應該像柴山一樣，成立一個小組，針對半屏山的環境、環保、綠美化，包括整體半屏山的步道做一個完整的規劃，因為這麼美好的資源我們都沒有去關心，相信很多人都還停留在半屏山是一個水泥廠、是一個開採水泥的地方，但是半屏山從 86 年停止開採之後，經過政府這幾年的保育，現在已經恢復它的原貌了，很漂亮，但是政府並不重視，這是一個很好的資源，市長，不要任由半屏山繼續荒廢。我經常去半屏山，它的步道崎嶇不平，很多長輩喜歡去那裡爬山，但是經常在步道跌倒受傷，往往要休養半年才能復原，我看了很心疼，這是可以整修的，我們卻完全不管，整個雜草叢生，我們為什麼這麼不重視半屏山的資源，原因在於很多人還停留在早期的水泥工廠的印象，這個部分市政府應該要再加強。市長，針對半屏山，要如何發揮它的資源和它的休閒價值？請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

半屏山過去不管是台泥、建台或東南水泥的部分，當年把半屏山的自然生態破壞的非常嚴重，停止開採以後，現在半屏山都在復育中，復育的部分當然就是林務局，包括市政府建設局願意充分的配合，未來半屏山的部分，林務局也做了一些步道等等，未來市政府對於半屏山要不要成立一個小組，這個部分必須跟林務局合作，我們願意在生態、環保、半屏山整體未來生態的恢復等等，這個部分我們要和林務局合作，是不是需要成立一個小組，如果有需要，建設局願意來做，讓半屏山所有的生態、未來的景觀，包括未來整個步道怎樣減少破壞，讓它能夠維持自然的生態等等，這個部分我們願意來努力，我希望建設局能夠跟林務局密切攜手合作，為了半屏山的發展，我們願意跟林務局合作，讓整個半屏山所有的生態復育的過程中能夠更順利，謝謝。

陳議員麗珍：

市長，我到半屏山也是跟市民這樣講，因為它有部分屬於林務局，但是大多數民衆的想法是，這是高雄市的範圍，市政府應該想辦法解決，所以林務局應該是我們內部各單位去協調，市民要看到的是一個很好的資源可以讓他們休閒、快樂和健康，這是市民的心聲。

陳市長菊：

我很同意陳議員的意見，站在市民的立場，他不清楚這是中央林務局或地方政府，他搞不清楚，但是在我們行政程序上，我們就是面臨這個問題，我對柴山也很有意見，柴山是最漂亮的地方，當年張學良被軟禁的地方，那裡最漂亮，但是市民有機會去那裡嗎？沒有機會！這個部分來講，柴山要和軍方協調，半屏山要和中央林務局協調，當然市民很期待，這個部分中央和地方，中央有些時候必須胸襟更大，讓地方政府有更多地方自主權，不然的話，我們建設局也很著急，我對柴山也很焦慮，怎麼這個部分還擱在那裡，還有靶場，不合理，沒有道理到極點。陳議員的意見很好，這個部分，將來在行政院院會，或者透過機會我們儘量跟各部會首長來表達，但是有時候「孤臣無力可回天」，不一定有效，就算無效我也要講，這個部分當然會盡力爭取，希望陳議員透過黨團，因為現在國民黨完全執政，如果這個部分中央能夠協助，地方就不必那麼辛苦了，大家都能夠超越黨派，以高雄市民的利益優先，這是我的期待。

陳議員麗珍：

謝謝市長，我們期待能夠看到很漂亮的半屏山。以後蓮池潭也將成爲一個觀光園區，本席建議，自行車道現在很風行，我們應該建設二條比較長的自行車道讓左楠地區的民衆來騎車，現在的自行車不只健身体閒而已，它也是上下班交通工具的一部分，希望我們可以開闢二條比較長的自行車道，一條從蓮池潭串聯到援中港濕地、高雄大學、都會公園、後勁溪、益群橋、半屏山接蓮池潭，市民可以騎這條比較長的自行車道。另外一條從蓮池潭串聯到清豐路、土庫一路、楠梓路、楠梓新路，現在楠梓區很多建設都很漂亮，像後勁溪就花了很多經費，現在變得很漂亮，援中港的濕地，現在清豐里那邊的土地很寬廣，未來的建設會愈來愈多，居民也會一直增長，要如何把它串聯起來，讓這些自行車道足夠讓左楠區的民衆可以休閒也可以上下班，現在很多人喜歡騎自行車上下班，環保健身、停車容易又省油資，這樣很好，目前高雄市大約有 46 萬輛自行車，平均 5% 的市民每天騎自行車，市長對自行車道也有計畫，目前完成 120 公里，年底要完成 150 公里，到世運開幕要完成 180 公里，但是這 180 公里，我們看到左楠地區的自行車道很少，幾乎只有一條短短的 1 公里，楠梓區有三條：由高楠公路穿進都會公園接後勁溪一條；高楠公路走德民路到後勁溪一條；後勁溪的德惠橋和益群橋一條。這三條加起來不到 10 公里，市民如果想騎腳踏車騎遠一點，沒有地方可以把整個左楠地區的景點和建設，包括我們未來的發展做一個串聯。這部分，我希望市長能注意再增加左楠地區自行車道的建設，包括大中一路到民族路，還有高雄大學的新台 17 線接到後勁溪，很多、很多的地點我們都可以再把它開發出來。西歐國家對於腳踏車的運輸已經很平常了，德國和法國都已經在推行了。高雄市現在也有很多

民衆越來越風行騎腳踏車了，所以要把比較長的腳踏車步道的標誌做清楚，讓民衆如果想騎 1 小時的腳踏車時，可以很清楚的知道還要騎多久可以到休息站。而且在休息站要有足夠的腳踏車架，可以讓腳踏車上鎖。因為價值 1 萬元的腳踏車也是很多人在騎，這樣可以讓騎士在休息站安心的遊玩。警察局在 1 月 19 日有成立一個鐵馬騎警隊，來維護自行車道的秩序和安全。所以說，未來的腳踏車道是我們左楠地區目前最需要的訴求。是不是請市長針對左楠地區自行車道再多規劃，180 公里在我們左楠區實在規劃太少了。市長，有關這部分請你答覆。

主席 (黃副議長石龍) :

市長，請答覆。

陳市長菊 :

關於自行車的規劃，是不是請我們工務局吳局長來答覆。

陳議員麗珍 :

好，吳局長，請答覆。

主席 (黃副議長石龍) :

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀 :

自行車道因為節能減碳，市長很重視。高雄市現在有六個系統，後勁溪是一個獨立的系統。剛剛陳議員特別提醒的是，整個後勁溪的自行車道，現在從最東側的都會公園一直到最西側的援中港濕地，現在都有一個完整的系統，最主要是往南要跟蓮池潭和愛河的自行車道串聯。下個月我們會有一個翠華路的空中走廊的自行車道要發包。另外像剛剛議員提到的左楠路、華夏路，包括未來的新台 17 線，這部分我們都會規劃自行車道。還有一條叫做後昌路，那條很重要，我們希望以後能跟高雄大學…。

陳議員麗珍 :

蓮池潭要串聯援中港濕地，這條很重要。〔這都會串聯起來。〕還有蓮池潭串聯青豐路，這兩條是比較長的自行車道。

工務局吳局長宏謀 :

這部分，我們會在明年世界運動會之前，把串聯的部分完成。

陳議員麗珍 :

我強調還是兩條比較長的自行車道，市長請你一定要來規劃這兩條。

陳市長菊 :

好，謝謝。剛剛吳局長跟陳議員報告的，這兩條的規劃，援中港和蓮池潭是非常的長，援中港就有 30 公里。高雄大學和未來的益群橋大概要一年半的時間才可以完成。完成後，高雄大學和楠梓、後勁溪都可以連起來。世界運動會是在明年 7 月，我認為在左楠地區的自行車道，這幾條非常重

要，包括從翠華路到蓮池潭，跨越翠華路有一條橋，未來完成後可以連接起來。所以我要求工務局，積極的在明年 7 月世界運動會以前把它完成。益群橋到加昌路、德民路、德惠橋這部分，我們會依照陳議員的建議，把這幾條橋和自行車道一條一條的來完成，在明年 7 月以前，這幾條重要的自行車道，我認為應該優先來做。

陳議員麗珍：

接下來，我們高雄市的景氣很不好、失業率高、收入都減少了、物價都上漲了，尤其是中高齡階層的朋友、弱勢家庭、身心障礙的，都面臨失業和生活的困境。市長也用了第二預備金，創造了 500 個工作機會，但是這些工作機會都只有短期的 6 個月，我們也希望 6 個月後，我們高雄市的景氣會好一點。但是現在我們高雄市的產業一片蕭條，店面、房屋要出租的到處看得到。本席建議市政府能提供更長久的就業機會，或訂一些優惠的條例來獎勵投資，讓企業能繼續經營，也讓高雄市民可以找到更長久的工作，這非常重要。照顧弱勢和關心婦女是市長重要的施政目標，現在社會局針對婦女福利也做了一些措施，但是本席認為這樣還不夠，因為現在有一些離開工作在家照顧子女的婦女，他們就沒有收入了，這顯示台灣婦女參與職場的勞動率很低，只有 47.5%。婦女參與勞動率這麼低，大部分是離開工作在家照顧子女。但是他們在家照顧子女之後，又覺得家中負擔太大，想要重新出來找工作卻很困難。我們照顧婦女應該在他遇到困難時給予幫助，如果這些在家照顧子女的婦女，能夠得到一些津貼的話，就可以減輕他們的家庭負擔，對於他個人家庭和社會有安定的作用。有些國家對於育兒的福利很重視，如新加坡對於生一個小孩，每個月就讓他們領 7,500 元津貼；生第二個又可以提高免稅額；生第三個就可以申請分配國宅。在日本如果婦女離開工作崗位在家照顧子女的話，他們仍然可以留職有薪，可以領 40% 的薪水，他們對於離開工作在家照顧子女的婦女，都有福利措施。我想我們高雄市的婦女也需要在家照顧子女的津貼，市政府是不是也可以朝這個方向來努力，給我們婦女多一點的照顧，市長請你答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我分成兩部分來講，第一部分是暖冬計畫，高雄市政府優先推出暖冬計畫，希望給最弱勢的市民可以短暫的度過寒冬，所以我們提供了工作機會。這部分我們提出第二預備金 3,000 萬，但我認為這樣不夠。可是整體景氣的問題，單靠地方政府的努力是不夠的，所以中央勞委會馬上提出一個立即上工的計畫，這樣解決了一部分的工作需要在高雄市大概 1 千多位。為了幫助最弱勢的勞工，我們經由公開資料、公開評選，誰最弱勢我們就

優先照顧，這部分先求有再才求好，讓他們暫時度過難關。但是半年後的情形，包括中央政府、包括高雄市政府，我們都會很嚴謹的去看整個景氣的變化，如果說大環境的景氣非常不好，那政府怎麼樣提供公共服務就業的空間，就變得很重要。否則，我們最弱勢的市民朋友都活不下去了，這是很嚴重的問題。所以我們跟中央和地方都會在這部分，很嚴密的去了解。至於剛才陳議員特別關心的，婦女勞動率參與的部分，我們比起韓國和日本等國家，在婦女勞動參與率這方面是稍微低了一點。我們怎麼提供部分工時的工作機會，讓婦女一方面可以照顧家庭，一方面在工作職場上，能提供部分工時，讓他們有能力獲得就業空間。這部分我想未來在很多工作型態上，我們會特別支持。對於婦女在生育上的津貼，我們很多婦女及家庭非常辛苦，但是今天由於少子化的結果，我們又需要更多的人和更多的孩子，在我們的下一代，如果我們現在的生育率還是這麼低，對台灣來講是個很大的危機。高雄市如果財源許可的話，我們願意來獎勵婦女；中央對於未來生育津貼的部分，也都很嚴謹的在討論這個問題。要如何支持我們的婦女姐妹，我們可以參照若干國家的作法，但是財政也是很重要的必須去面對。如果今天國家的財政沒有能力做到這樣，那麼在怎麼樣的情況下能夠提供部分、可能、相對的優惠，我們都願意來做。總而言之，我們覺得婦女姊妹非常辛苦，提供婦女就業空間，高雄市政府願意跟中央合作。

陳議員麗珍：

剛剛市長有提到，要如何提供一個工作機會給婦女，讓他們一方面可以在家照顧子女、一方面可以工作，這個方案是很好，這也是替他們解決家庭負擔的一個辦法。所以我希望市長能夠針對這些婦女，不管是給他們福利或針對他們的困難，都能多加照顧。

再來，關於左營新的分局不管是民衆或民意代表，都是長期在積極爭取的建設。市長現在已經批准，讓左營新的分局要蓋在博愛路和重上街三角窗東邊的空地上。因為左營的人口越來越多，來遊玩的人口也越來越多，包括每年所舉辦的大型活動，所以左營分區的業務也越來越多。既然市長已經批准了，我請警察局蔡局長，對於左營新的分局規劃和發包工程進度，能夠積極作業，讓它早日完成。讓左營新的分局在執勤業務、維護治安、打擊犯罪上可以發揮更大的效力。

接下來，我在上一個會期，有提出一個北區長青活動中心的議題，當時我也提出幾個地點，就是在華夏路和曾子路口的一個停車場，附近有孟子路、大中路和崇德路。另外一塊土地是在自由路和曾子路新民國小對面。當時市長也同意，請社會局長在這幾個地點，包括社會局本身去找的地點做個評估，看是要選擇哪一塊來蓋北區長青活動中心，現在已經過半年了

，都沒有進度，上禮拜我到社會局去了解，完全都沒有進度。社會局跟我說現在有新莊派出所舊的建築物，因為已經遷到新的建築物，我們想利用這裡做老人活動中心。這樣是很好，因為我們現在要蓋北區長青活動中心，經費要很多。可能需要時間來編預算。但是這裡是國宅的超市建築物，在年底搬進去後，開始要把它變成當地的老人活動中心。但是上會期，本席所講的是北區長青活動中心就像四維路的長青活動中心，有多元化、有聯誼室、有日間照顧、有教室和展覽室。這個舊的新莊派出所是可以暫時做老人活動中心，我感覺說既然市長已經答應了，局長一定要有個作業、要有個進度出來。經過半年了，你至少要把前期作業的經費編出來。但是我看預算書，都沒有看到北區長青活動中心編入的經費。局長，為什麼市長都答應了，你卻沒有在作業？請你答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

社會局許局長傳盛：

首先我要澄清我並不是沒有作業。這半年來我們陸續勘查地形，並請學者專家來針對北區長青活動中心的規劃來作研討，這都有紀錄可查。北區長青活動中心，剛陳議員有提到，規劃和興建的費用光是第一期的預估，興建費用大概是 8 億，再加上內部設施大概要 1 億多，可能是在 9 億多的費用。以市府目前的財政，當然這部分是逐步來編列，這是第一部分。第二部分在替代性部分，我們先以北區的富民國宅為主，因為派出所馬上要遷走，這部分已經協調好了。遷走之後，我們的施工馬上要進駐，這個時程應該會在明年的 7 月以前整個就可以完成，它的面積有 500 多坪，可以提供那個區塊老人家各種文康休閒活動，暫時是足夠的。長期而言，興建北區長青活動中心是市政府既定的政策，市長也有做這樣的承諾和指示。我們除了選址之外，還要規劃裡面的內容，我想一個中心興建之後，它至少有三十年、四十年的使用，所以我們比較慎重一點，內部的規劃設施要怎麼分配，我們會做比較詳細的研究。當初四維路的南區長青活動中心，從規劃到興建完成，長達有十年的時間，因為這部分預算大，而且持續要用三十年、四十年，所以我們要比較謹慎、細緻一點的來規劃內部的設施。在整個規劃部分是有按照我們目前的進度來執行。這個部分請陳議員放心，對於這個方案我們會大力來執行。

陳議員麗珍：

市長，北區長青活動中心現在的土地應該都不需要徵收了，因為已經有現有的土地了。我們也不一定要規劃成 8 億元的建築物，我們也可以規劃成 4 億或 5 億的規模也不要緊，如果我們把數字用得很大，到後來什麼都沒有，這樣不是等於零嗎？四維路的南區活動中心蓋十年是太久了，一個

工程的發包和進度，我想是經費的問題，而不是期程的問題。我們可以先編一條前期作業，如果錢多可以逐年去編列預算。兩年蓋不好，三年、四年慢慢把它完成，總是有一個開始，以後我們會一步一步來完成。市長，針對這部分，請你答覆一下。

陳市長菊：

謝謝陳議員。關於北區長青活動中心，社會局向我做了兩次的專案報告，在這個過程中，我有去思考，以現階段的南區長青活動中心，在下午 5 點半以後的下班時間，整個長青活動中心都黑漆漆的，沒有任何的使用，所以我們覺得很可惜。現在北區的部分我們要把南區這個缺點改善，尤其我們選擇北區長青中心設在新的左營國中附近，那是左營非常重要的黃金地點。當時社會局跟我報告，我們有沒有可能跟民間合作，如果我們跟民間合作在那裡建一棟大樓，屆時我們可能需要約 1,000 坪或多少的土地，將其中幾樓做為我們的長青中心，其他跟民間合作，一方面政府在預算上不用付出太多，因為這是市府的土地等等，社會局也在做一個專案的討論和規劃。另外，我們也考慮到另一個地點，這個地點我們也認為有沒有可能跟不同的賣場來合作，就是一部分是賣場，一部分會讓整個長青中心的人氣更熱絡及更多人，屆時不會在晚上老人都回家後，整個地方呈現陰暗冷清的情形，政府也可以減少預算支出等等。整個社會局跟我做了兩次的報告，我們認為如果政府必須有高達將近 8 億、9 億、10 億的預算，我們如果能做更週延的規劃，這才是負責任。我也很希望整個北區長青中心趕快做，最好在我任內就做完，這個就是我的政績，但是我如果願意負責任，當然必須有更週延的規劃，以這部分來講，我們一方面不願意因為這樣使所有北區的長輩一直不斷的等待，所以才有運用富民路原有的新莊派出所搬遷後的場地，來做為他們暫時使用。有關北區長青中心案子，這是我在議會正式的一個承諾，我們如果能夠在內部的規劃做得更週延，能夠把這部分計畫得更好，我想這是社會局願意努力來做的。

陳議員麗珍：

謝謝市長，你們還是有繼續在做評估和討論，但是這方面的進度要讓我們能夠看得到，因為今年度的預算已經編好了，在下一個會期是不是能夠編出第一筆的北區長青活動中心的預算，因為有一個開始，你們後面才能有一個作業，你會逐年看市政府的財政來慢慢完成它，我們也會知道已經有在做了，是不是可以？請回答。

陳市長菊：

陳議員這個意見很重要，因為現在整個社會局為了北區長青中心，它有好幾個方向都在進行，如果最近進行到有一個專業評估確定以後，我再針對到底是跟民間合作，還是政府獨立作為，這部分很快就會有一個決定，

在決定之後我對於陳議員提出的很好意見一定會重視。至於是不是在下下會期會有一個規劃，這部分我們願意努力這樣來做，但是我必須確定社會局和財政局、地政處等相關單位經過討論及專業的評估，到底我們要自己來做，或應該跟民間合作來做，如果這部分確定的話，我相信這個腳步將會加快。

陳議員麗珍：

市長，上個會期很多民衆都很高興聽到市長同意要建設北區長青活動中心，我們不管是用跟民間合作或自行要做，畢竟大家都在期待，並希望看到進度，請市長一定要重視。

再來，有關登革熱的問題，在今年 10 月 29 日以前高雄市登革熱本土病例總共有 177 個例案，在全國 285 個例案裡，高雄市占 62.1%，非常的高，因為我們的登革熱疫情區剛好在楠梓區金田里、宏毅里、錦屏里及瑞屏里，這是今年第一波被列為登革熱的疫情區。大家都知道，2009 年世運會是高雄市的大事，同時也是全國的大事情，世運主場館剛好位於左營區和楠梓區，我們明年如果該地區又發生登革熱疫情，屆時大家又忙著撲滅蚊子的話，恐怕會影響到我們 2009 年的世界運動會，實在很不好。因為我們高雄承辦的世運會，如果行銷做得好的話，我們可能會成為國際媒體報導的一個焦點，到時候媒體不光是報導我們的體育資訊而已，還包括高雄市的氣候、民間風俗、旅遊觀光等等都是他們很注目的一些話題，本席很擔心我們明年的登革熱疫情，屆時是不是要很完備的做好它的防疫措施？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝陳議員對登革熱的關心，今年楠梓區的登革熱疫情控制的比去年三民區好，後來在前鎮、苓雅區又有新的案例，所以數目比較多，但是有比 95 年還減少。主要的問題是明年世運會時要怎樣來準備，目前我是規劃「一里一日清」，所以全高雄市的里都盡量把孳生源清除，到明年 5 月時再針對世運主場館，包括所有的一些孳生源清除，還有一些重點消毒工作，我們都會盡量去做。今年發生的第一個案例是在 6 月 20 日，所以我們現在目標放在，即使明年要發生登革熱，我們希望壓在 7 月底以後，這是我們的目標，但是在這個過程中需要各位議員幫我們向民衆宣傳，我們會盡量去做，對於向中央爭取經費部分，我們會跟衛生署、環保署盡量來做，這部分我們會盡全力。

陳議員麗珍：

謝謝局長，因應 2009 年世運會的開幕，疫情又是在左楠地區，所以一定

要加強防範。

再來，有關微笑公園的問題，微笑公園在博愛路和文自路一直延伸到自由路，這個公園占地約 10 多甲非常的大，可說是我們社區最好的資源。本席在上一個會期有說過公園內的景觀設計形狀遭到地方上的反對，因為看起來讓人感到很不吉祥，經過本席反映後，有關單位很快把它做改善，並種兩排樹木把它變成一個綠蔭大道。之前有關單位設計不佳的形狀，現在改善後景觀美化不少，所以我們有用心做的話，我們的公園就會變得很漂亮，因為本席反映後就改為林蔭大道，所以地方上深表讚許，有關單位很有效率的馬上做改善。可是這個公園很大占地約 10 多甲，因此很多人都去那裡運動，有很多民衆反映樹木種得太少，所以一到早上 7 點在太陽照射下，就沒辦法在那裡繼續做運動。本席認為不要因為這個公園的土地太大，就疏忽它的一些綠美化作業，還是要用心把它的綠美化做好，像這個在黃金地點占地這麼廣的公園，我們的綠美化就做得不夠好，像這樣的情形，很多民衆在微笑公園運動，7 點陽光出來了，他們就跑光光了，沒辦法在那邊停留做運動，像這樣的情形我希望有關單位要做改善。當公園的土地愈大時，不要任其閒置又不整理它，應該要更加強它的綠美化，這個部分請工務局要注意一下。

再來，有關高鐵路和曾子路交叉口的問題，這是高鐵路和曾子路路口，在高鐵路前面是雙向通車，另外一邊沒有安全島，這一邊是有安全島，在大約兩個禮拜以前工務有關單位要把這一邊安全島旁邊的人行道打掉，這邊有一個人行步道做得很漂亮，它可能剛完工不久，卻要把這些人行道打掉，因為在高鐵站前面的這一條高鐵路是我們高雄市的門面，它要把這邊打掉，為什麼要把這邊打掉呢？爲了要停車。我就覺得很奇怪，當時大概有 30 位民衆在現場，都覺得很奇怪爲什麼市府做得那麼漂亮的步道要打掉？我們有關單位說因爲要加寬道路，然後可以停車。

那爲什麼像這裡的安全島設計，這個安全島的牆，我去量過，大概有 60 公分。我今天從中華路過來時，安全島最高大概都是 30 公分的高度，但是這個安全島特別高，有 60 公分。這 60 公分影響很大，譬如說我們開車的人會影響視線。而且也影響高鐵路的空間。此外，對機車騎士也很危險，如果萬一他撞倒了，他無法摔到土方的草皮，他會撞到水泥牆，很危險。道路應該首重安全，但是我們反而把它造得更加危險。很多民衆跟我說騎在這條路上，看到這些水泥牆壓力很大。哪有人把安全島做到 60 公分的高度！

我認爲如果要打掉這些人行道，應該要把這個安全島去掉，可以增加道路的寬度。因爲對面已經沒有安全島了，而這邊爲何要設安全島？這個問題，我請工務局答覆一下。

主席 (黃副議長石龍) :

請局長答覆。

工務局吳局長宏謀 :

謝謝陳議員，這幾個問題我說明一下：這個 smile 公園，我們現在持續在加強，包括綠美化。剛剛那張圖就是我們移植大樹，所以現在還沒長出葉子。我們希望有一些是草皮、有一些是樹，樹也不要種太多，這個我們會來…。

陳議員麗珍 :

這要幾年才能長出樹葉？

工務局吳局長宏謀 :

這種移植的大概等到明年春天就會慢慢長出來。剛剛說到高鐵路的安全島這一部分，這個因為它原來就是我們高鐵車站的重要入口意象，整排的樹木長得非常漂亮，這整個安全島不能把它移除。

至於說社區這邊它要做路邊停車，怎麼樣才能夠達到他們需求，我們會同交通局再來檢討。但是，這一排樹是不能移掉的；移掉的話，整個會非常危險，因為它是個聯外交通道路，我們也要保護社區民衆的安全。第二、就是我們都市的入口意象，還有所謂樹木的保護，這都很重要。

另外，剛剛提到緣石的高度，我們再來檢討，如果護土可以不必那麼深，那我們可以酌以降低。當然緣石太高真的不好看，看起來比較不友善。這部分我們會就這方面，包括樹木的護土的必要深度，如果確實沒有那麼深的必要，那我們再來做一些改善。以上跟陳議員說明。

陳議員麗珍 :

局長，我們民衆，包括本席的意思是要保留那個人行步道，不要把它打掉。而至於要停車，是我們單位去設計要停車的，不是我們的居民要停車。像剛剛對面的方向，它沒有安全島，道路也是很漂亮，這是沒有安全島的部分。而剛剛那邊那個安全島如果要保持它的綠美化，我們也可以重新把它做窄一點不要那麼寬，〔對。〕把一些汽、機車道都縮小了。最起碼如果要保持綠美化的話，把它縮小，安全島做較安全性的設計。

工務局吳局長宏謀 :

好，謝謝陳議員。我們再和交通局會勘一下。〔好。〕至於交通島這一部分，不能夠移除。因為它這邊有社區。如果移除了，它跟聯外的快速車輛會交織，很危險。

陳議員麗珍 :

因為這個問題大概已經會勘好幾次了，而且也一年多了，都沒辦法解決，也沒有答案。我覺得這並非很困難的工作，我們不要爲了這事情而一直丟在那邊沒辦法解決，而民衆一直來向我們陳情，我希望局長對此要想辦

法改善。〔是。〕謝謝。

另外，楠梓區五常里的興盛街大排水溝，剛好是在高雄縣大社鄉交界的仁大工業區。而這仁大工業區和五常里的這個大溝，長久以來，大家都知道惡臭難聞，對於當地居民的健康也產生很大的影響。在一個月前，我們跟大社鄉的鄉長爲了要釐清高雄縣、市的界線，在這座橋上來回走了好幾趟，找不到它的界址。最後被我們找出來。找出來之後，高雄縣大社鄉的意思是說只要是他們的部分，他們要自己清理；而高雄市的部分，他們不清理。我說：「好啊，不然我們把界址找出來。」結果他們找出來，他們的部分他們自己去整理。剩下我們高雄市的部分，當然我們要自己來整理。

我們跟環保局反映，環保局告訴我們說那是下水道的工作。向下水道反映，下水道說因爲那是工業區流下來的污水，是經濟部的工作；而經濟部後來也不了了之。爲了這惡臭的水溝，在五常里很多民衆長年以來都苦於這個問題沒有辦法解決。我想爲什麼高雄縣的人會找我們去找出高雄縣、市的界址，是他們的部分他們要自己處理；而我們的部分，卻在那裡踢來踢去。我覺得這一點，只要高雄市民有需要，是高雄市的範圍之內的工作，不要再推給中央或他人，應該要自己去協調。但是，我們這個水溝一直沒有辦法解決。我請問市長對於這裡有沒有可以解決的辦法，讓五常里附近的居民可以早日解決當地的臭味問題。市長，請你答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

向陳議員報告，楠梓溪，包括所有河川的整治，是中央跟地方，包括縣市要合作。如果我們高雄市清理好，而高雄縣仍然污染，這樣也無效。所以我的看法，剛剛陳議員特別提到楠梓溪跟大社的部分，是不是請吳局長來說明？

陳議員麗珍：

吳局長，請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

好，吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝陳議員，仁大工業區這邊的廢污水，當然要請相關單位加強查處。但是，我們高雄市後勁溪和青埔溝這一部分，我們配合明年後勁溪的通水會做一個截流站，就是說把以後要流入青埔溝的這些仁大工業區的廢水，假設他們沒有處理，我們會把它截除。

陳議員麗珍：

謝謝局長，希望明年以後，我們五常里的大水溝就可以改善。再來，就

是有關中山路和博愛路的捷運已經通車了。而紅線旁邊的人行道都做得很漂亮，都不輸給國外的城市。可是在紅線博愛路和中山路它橫向的道路，就沒有好好的規劃和改善。

這是 R14 站，也就是巨蛋站，是非常繁榮的中心點。這裡是裕誠路在三民家商的圍牆外面，有一個個的坑洞，已經很久我看都沒有填平，因為那裡人潮很多，行人在那邊走動很危險。像這種情形，我們應該要加以注意，尤其是晚上的時候，根本沒有注意的話，很容易就踩進去，腳就會受傷。像這種情形，是工務局管的，還是有另外一個單位？請你答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請吳局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝陳議員。這個裕誠路在博愛路以東的路段已經改善了。現在博愛路以西，就是在三民家商的南側一直到瑞豐夜市，這一段我們列在明年改善。就是配合整個三民家商東側圍牆、北側圍牆，還有南側的校門口這一部分，我們會在明年初進行改善。

陳議員麗珍：

好，謝謝。在麗珍今天的市政總質詢要結束以前，我還是要再次強調：北區長青活動中心，市長你一定要非常的重視，能夠早日去完成這個北區長青活動中心。市長也是擔任過社會局長，對於老人的需要你都很了解，讓我們北區當地…。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝陳議員的質詢。市長會很重視，會很照顧我們北區的。早上的議程到此結束。

散會（中午 12 時 33 分）。

四、第 7 屆第 4 次定期大會第 27 次會議

（中華民國 97 年 11 月 11 日上午 9 時 2 分）

主席（莊議長啓旺）：

首先，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

議長、市長、副市長、各位局處長、議會同仁、媒體先進以及電視機前的觀眾朋友，大家早！早上是柏霖的市政總質詢，我今天總質詢主要的三個題目，第一個是文化愛河，第二個是環狀的公車捷運，第三個是市港合

作邁進亞洲運籌中心。我們一直在談愛河，過去幾十年來愛河承受所有高雄市民所給的很多工廠廢水、污水，所以愛河就變得很臭，根本不像是愛河，在六十幾年代時愛河還很清澈，可是到七十年代開始愛河變成等於惡臭，愛河從王玉雲市長時代到現在歷任的市長，大家很努力的去整治。我記得去年我們黨團用船到愛河測檢水質，它的污染還是介在 C 跟 D 之間，所以整個愛河有沒有完全澈底的改善，我想還是有待大家共同的努力，所以柏霖這二年多來不斷的針對愛河很努力想辦法，如何讓愛河更好，其實愛河要如何更好有三個東西：第一個，一定要有活水源頭。第二個，我們要不不斷的把所有的污水、家庭廢水做隔離。第三個，有沒有不斷的把更好的水資源重新再淨化，再排入做基本的替代水源，一定要這三個東西同時的累加，才可能有一個比較清澈的愛河。

首先我要感謝工務局系統，它在柏霖努力的一個 SUPPORT 之下，以及在市長支持下，去年我們編列樣仔林埤的預算來做這個公園的整治，為什麼樣仔林埤的整治會這麼快？因為當時我拜託工務局養工處時，他們當時就編了 150 萬的規劃費，所以當他們規劃完後，在市長支持下馬上編列預算，它在明年 2 月就完工了，這個樣仔林埤的意義在哪裡？它是在高雄市境內愛河的最上游，整個愛河從文藻以後分兩叉，右邊從獅湖國小到樣仔林埤，再接上去就是曹公圳，左邊一直到榮總旁邊叫做九番埤，這是高雄縣部分。我也遇到楊秋興縣長好幾次，我也有拜託他，他們今年應該會編預算，可能在明、後年來做。所以我們可以看到整個愛河的活水源頭－樣仔林埤，已經做好了，九番埤也在做，因此它的替代水源一定會有一個更好的改善，這是第一個。

第二個，工務局也從善如流，在文藻旁邊要找一塊地來做「礫間接觸曝氣氧化工程」，就是把整個從高雄縣，無論是樣仔林埤或九番埤進來的水做初級的淨化，然後排到河堤社區、慈濟園區、愛河一直往下，所以整個愛河最上游的水質一定可以改善。我們看到這一張是樣仔林埤的圖，你們看多漂亮，我們將來可以從五福路的出海口沿著愛河一直走，騎腳踏車、慢跑或健行就可以直接到樣仔林埤，你看這個多美，它有生態核心區、教育遊憩區、緩衝藍綠帶等等非常漂亮。這個我們要感謝農田水利會願意讓高雄市先代管，然後我們酌予一點的徵收費，這個要感謝人家，所以在這裡一併感謝，這是好的。

市長，我剛剛和上次都提到，當我們只是用「礫間接觸曝氣氧化工程」來改善這個生活污水時，我們針對大明誠地區、大鼎金地區，甚至東三民這些生活污水，我們還是照樣接到中洲污水處理廠。市長，現在世界上的潮流都是把污水重新做淨化，然後再回到河的最上游做最基本的替代流量。我昨天看到一則報導說，新加坡喝的水是再生水，新加坡的再生水是什

麼水？是他們的生活污水，甚至廁所出來的污水，然後經過三道程序淨化，一個是薄膜，一個是逆滲透，一個是紫外線的殺菌，就可以喝了，爲什麼？因爲科技可以做得好，難道我們的科技，我們的高雄不能做到把所有中高雄的污水經過淨化後，再排回愛河的上游做它基本替代水源嗎？我認爲這是有其必要，所以光有「礫間接觸曝氣氧化工程」我覺得還不夠，希望市政府是不是能夠再針對愛河水質做一個更好的處理，市長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝黃議員有很多的用心，對於愛河的整治我們市府內部相關的局處都一直在討論，我非常同意剛剛黃議員的意見……。

黃議員柏霖：

我們是不是朝這個方向來做？好不好？

陳市長菊：

我也希望工務局在這個部分，我們有盡可能的在這個部分。

黃議員柏霖：

就是我們要把水當做資源，不要把它當成垃圾，因爲把它當成垃圾就會排到中洲、外海，就沒有了。我們把它當做資源再回排到最上游，局長有很多的計畫，不過我想把它落實，這是第一個。第二個，我們談到整個愛河，它的中游是愛河之心以下，事實上市政府已經分五個階段逐段的改善，甚至七賢橋、龍心橋、愛河之心，這個整個橋的美觀都很棒。現在來看中上游部分，我們現在看到這個點，這個是慈濟，市長，慈濟在這裡，這個地方是愛河之心，往上游的景觀有學校、慈濟，整個遠眺它的景觀非常漂亮，附近它的自行車道都滿 OK 的，所以很多我的朋友都從河堤騎腳踏車到五福路的真愛碼頭再騎回來，他們說一天一次大約 1 小時，他們也覺得非常享受。以交通動線來講，這是捷運的出口，這是博愛路跟這個附近的一個連結，我等一下要提的就是這兩塊地，我上次總質詢提到的體育文化用地，因爲柏霖在上個月底辦一個「河堤體育文化園區的公聽會」，當時我們的想法是，這是體育用地，所以我們應該在大順路旁邊這兩塊地，右邊是 2.3 公頃，左邊是 0.7 公頃，再加上面一點點養工處用地總共約 3 公頃多。目前它是屬於公共設施保留地，大部分還沒有徵收，爲什麼我今天會特別提這一塊地呢？

市長，整個愛河從下游一直到最上游的樣仔林埤全部都是 OK 的，全部就只剩這一塊地還沒有徵收可以用，其他都是綠帶，這是樣子林埤，這是文藻，這是獅湖國小，就剩這兩塊地。當時我們的想法是，如果把它開闢成體育文化用地，讓很多人去那邊運動不是很好嗎？可是我開完公聽會後覺

得不能只做體育用地，爲什麼？因爲運動場、籃球場那個到學校就好了，不要在這麼好的地方，它應該用更高的「文化愛河」觀點來規劃，讓它變成一個文化園區，甚至工務局曾提到，高雄市有時候常常會淹水，這個地方也適合做一個蓄水池等等。所以我當時在想如果一個園地有這麼多的功能時，我們是不是請市長指示工務局先撥一筆預算，我們先來規劃一下，因爲整個愛河從下游到最上游就剩這一塊，你可以好好的規劃。我們能不能讓它變得像羅東的體育園區，因爲每一個人去羅東回來都說，讚！非常漂亮，不論是景觀、植栽等擺設都讓人印象非常深刻，高雄市有沒有這樣的一個地方，我覺得這一塊地它是可以去實現的，例如我剛剛提到的自行車道，從下游一直可以騎到蓮池潭，將來還可以騎到樣仔林埤。還有藍色公路部分，我們現在船是坐到博愛路，將來到自由路這邊還可以換乘搖櫓，就是局長講的撐高搖櫓，像威尼斯的貢多拉小船無動力可以用搖槳的，那個意境多美。可是以現況來看，如果你搖船到這個地方所看到的剛好兩邊都是違章工廠及雜草叢生，因爲市政府沒有徵收，地主是不會開發的，兩旁都是賣車子的，那就很可惜，整個氣氛就破壞掉了。所以這個使用範圍就是這一塊，我要建議市長，我們是不是能夠用一個文化愛河的觀點，從最高的觀點來看整個愛河，從出海口、港區到樣仔林埤，甚至到蓮池潭，我們讓它變成一個文化的聚落，我們的愛河有電影圖書館、歷史博物館，沿岸還有中都窯場、美術館、生態園區、三民一號公園、蓮池潭、樣仔林埤、原生植物園、慈濟園區等等，整個它就有能力來形成一個帶狀的文化園區，市長，我認爲什麼叫做文化？文化是人生活的累加，只要一個地方很多人願意去，它就會產生聚集的效果。我記得去巴黎考察時，半夜 11 點多去坐塞納河的遊船，讓我嚇一跳，11 點多整個塞納河沿岸這一堆人在跳爵士舞，相隔不到 50 公尺又有一堆人在跳爵士舞，當時我很怕他們跌落河裡，但是大家跳得渾然忘我，這一堆是做什麼不同的運動。市長，如果我們的愛河能夠讓很多市民願意每天晚上都有音樂會表演、其他街頭藝人，每天晚上有很多適合我們的元極舞、太極舞等等都可以在愛河沿岸，甚至文化局也可以把整個愛河當成美術館腹地，把它整個雕塑變得更漂亮。今年我跟建設局長說，我們的燈會花燈每次都花 1 千多萬做一個大型主燈，結果最近這三年在活動結束後就拆掉了，如果我們把這個主燈沿著愛河佈建的話，例如今年是金豬，明年是鼠等依生肖順序排列，市長，不出幾年我們的愛河就增加很多景觀了，尤其半夜在燈光照射下會有多漂亮。如果你現在針對愛河之船的搭乘意願做民調的話，民衆大都是坐過一次後，就不會再坐了，爲什麼？因爲所看到的都是地檢處、法院、醫院等景觀，旁邊都沒什麼人，所以人家不會再來，它沒有那種熱情的一個氣氛。當然工務局要有所改善，他們現在每一年都有編預算在改善橋樑，我覺得除了

硬體部分要增加以外，人的部分才是更重要的，讓更多的人願意到愛河來活動、運動、休憩，來觀賞各種表演，我覺得才重要。所以在這部分，第一個市長願不願意針對我剛剛提到那兩塊地先編列預算，我們先來做一個規劃，如果規劃到大家都覺得很滿意，我們再趕快來籌措經費。因為我覺得過去很多預算都是先有錢後，再來找方法，我覺得現在有一部分應該可以先顛倒，先把我們想要成就什麼，然後我們再來找預算，我覺得這樣反而是一個更具體的。第二個，是不是能夠讓相關局處針對愛河研議我們能做什麼？據我所知，環保局稽查人員針對河的兩岸違章部分所排放的污、廢水抓得很緊，這個很好要繼續加油。社會局也有很多活動可以帶到愛河沿岸，就讓它變成很多人活動的聚集，我覺得這對一個城市來說是很美，我相信更多的人願意到高雄愛河來，市長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員的意見，針對這兩塊地，第一個，我必須確實了解這兩塊地的面積……。

黃議員柏霖：

它是體育用地，占地約 3 公頃，〔3 公頃？〕對。

陳市長菊：

我會跟工務局做個討論。

黃議員柏霖：

我們編列預算先來做研究，好不好？

陳市長菊：

我們內部在這部分先做一個討論。

黃議員柏霖：

好。

陳市長菊：

剛剛黃議員這個方向，我基本上認為很動心，我也是認為整個市政府的方向，就是朝著這部分在努力……。

黃議員柏霖：

就是一個文化愛河。

陳市長菊：

但是我要很具體了解它到底需要多少錢，因為我如果在這裡答應你，到時候卻做不到的話，這樣是沒有意義的。

黃議員柏霖：

市長，所以我先向你報告說，我們先編規劃預算，大家先來討論，把各

方的意見都彙整完後覺得可行，我們再儘量來找錢，好不好？

陳市長菊：

我先和工務局討論，必要的時候…，因為這個預算今年也沒辦法編列，在具體上我們內部先在意見上整合。

黃議員柏霖：

就朝這個方向來做，好不好？

陳市長菊：

我認為這個方向，基本上我是很動心。

黃議員柏霖：

希望各局處長針對你們所管轄跟愛河有關的，大家要多想一下，如果每一個人多動心，我想愛河會更好。

再來，一個城市很重要是交通建設，市長，本席第二個談到的是，推動國際接軌之交通門戶，高雄市有什麼？這一條是現在台灣最夯的高鐵，以前都要坐飛機，現在幾乎都坐高鐵，然後這是紅線，這是橘線，淺綠色這個是我們的輕軌線。市長，你也很努力在推動輕軌，其實議會也支持，而且預算也通過了，但是我們有加一個但書，希望市府在紅橘線通車後，經過運量的評估覺得可行始予動支，我們也沒有反對。當時很多反對輕軌的人，包括電車和機車，因為高雄市有 120 幾萬部的機車，那個相容性，還有它的天際線的破壞等等很多因素，不過既然行政院核定了，議會希望你們把整個運量先考慮清楚，再去推。有一天我在想高雄市既然要朝著一個大眾運輸村發展，什麼叫做大眾運輸村？第一個是持續發展大眾運輸系統，包括高鐵、捷運、輕軌、公車、通勤道，現在市政府都在做。第二個，我們要加速高雄輕軌的建設。第三個，我們要發展大眾運輸村，什麼叫大眾運輸村？第一、以捷運場站為核心的複合生活區。第二、大眾運輸村的街道、人行空間改造計畫。第三、容積移轉暨放寬土地使用管制強化捷運、輕軌場站開發強度及混合使用，這叫做大眾運輸村。今天我們就 FOCUS 在輕軌系統上，市長，這個輕軌我很期待，如果每一個人到東京就可以看到一個山手線，它就是一個環狀把整個東京圍繞成圓形，我們這個輕軌，我為什麼覺得很期待它？第一個，它涵蓋的人口太多了，以我們東三民來講，這個捷運跟我們東三民幾乎沒什麼關係，這裡有 26 萬人；在左營區靠近河堤社區這裡大概有 10 萬人，這個還要走 500 公尺以上才會到紅線捷運站。這個是東苓雅地區和前鎮地區，這個地方捷運紅橘線也沒有到，然後北、中鼓山和中都地區捷運也沒有到，都只靠零星的接駁公車。市長，接駁公車當然很重要，但是如果它有主幹線經過的話，它產生的倍增效果會更好。所以我很期待，第一個，這個輕軌涵蓋的人數起碼超過高雄的三分之一，因為它是繞成一個圓形。第二個，它 32 個站所經過的點，例如一心

站是在一心路和瑞隆路口，布魯樂谷站是凱旋四路和布魯樂谷前面等等一直延續，然後到大順一、二、三路越過大順陸橋，再到凱旋路一直跑到成功路夢時代，往北到五福路左轉，到河東路一直走到同盟路，繞到美術館剛好形成一個圓圈。這一條路線之所以好，是因為它涵蓋了大多數的人。

市長，我們來面對一個現實的問題，整個輕軌推動要投資 122 億，廠商自籌 50 幾億，中央補助 40 幾億，地方補助 20 幾億，總共 122 億才能推動這個輕軌。第一個，它的成本要投資 122 億，以現在的市況有人要來投資嗎？我想很難，所以它沒有起點，就沒有開始。第二個，是時效性，市長，今天有人標，動工到 102 年才會跑這個 C 字型，市長，為什麼有這個 C 字型？因為這邊有一個大順陸橋，要等鐵路地下化以後，它才能閉合，鐵路地下化要到 104 年，它才能夠成爲一個環狀，就是今天開始有人標，到 104 年這個環狀才會一個閉合。何況第一個我們現在沒有人要來標，可能會很難，第二個，鐵路地下化會不會延期，搞不好以後再延一、二年，所以如果我們整個環狀要能夠繞起來，可能要經過十年不等。就像我們在談高雄的纜車，議長，我們高雄的纜車比台北市先提出，結果台北市的纜車都在行駛了，高雄市的卻還沒有動，爲什麼？因為我們要正視這個現實，有沒有廠商有意願來投標，除非我們改成高雄市自營，我們要用自己公部門的資源，那當然沒有話講，但是即使這樣，你還是要到七年以後，它才能閉合。有一天我就在想我們怎麼去解決這個問題，我就想我們爲什麼不用幹線公車的概念，市長，很多人爲什麼不願意坐公車？第一個，因爲等很久，我不知道這一班公車要坐多久，我一位朋友跟我講，有一天他去坐車，結果等了 40 幾分鐘，他說我從那邊走到目的地也該到了，結果公車還沒來。當然這個會改善，我希望交通局也能努力的改善。第一個等很久。第二個坐很久，我坐這班雖然價錢一樣但坐很久會浪費我的時間。所以我們如果能解決等很久用班次比較密集，甚至我們把它定時看幾分鐘一班，減少那等待的時間。我如果知道 20 分一班車我就可以預計我的時間，比如 9 時 30 分一班、10 點一班、10 時 30 分一班，我就可以自己調整我的時間，我等待的時間就會減低，這是第一個不要讓他等很久。

第二個不要讓他坐很久。我們如果把這幹線公車跑環狀輕軌這 32 個站的公車把它加注什麼？變成優先號誌，讓這班車都不用等紅燈，只要一過來它就永遠都是綠燈暢行無阻，我想它等待的時間會最少，如此用幹線公車搭配優先號誌，我們讓它變成類似 BRT 的方式，比幹線公車還要高一級，它專門跑這 32 個站。市長你想看看以我們東三民來講，樹德女中的孩子以後他在岡山、路竹直接坐捷運到博愛站轉巴士到學校；他要回屏東、鳳山他就坐到中正路往回走就到了。所以這個運量它不只是點對點，它還是個生活的移動，你看這區域高雄的熱門商業區都在這環線裡面，夢時代、三

多商圈、大立商圈；甚至我們的文化古蹟歷史博物館、音樂博物館，沿著愛河沿線每個站都可以做文化活動，它涵蓋的人口很多，我剛才提到的東苓雅、東前鎮、東三民、苓雅、北鼓山、中鼓山、中都整個幾乎都涵蓋了。所以是不是市府優先的我們把幹線公車撥兩個路線的能量，來做這 32 個站的巡迴。我們把整個高雄交通的動線，從點對點的移動我們改變一個較新的移動方式，讓更多的市民能夠來使用大眾運輸系統。我想這樣會很有意義的。市長，是否請你簡單答覆？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

黃議員剛才提到關於幹線公車的想，基本上市府內部已經有具體的討論。我們基本上原則是可行的，不過這種環繞輕軌的路線會形成路線太長的情況，所以我們考慮是否分成愛河線、凱旋路線，我們內部目前正在討論中，我認爲你用兩條到三條較短的路線，基本上這是環繞的路線。

黃議員柏霖：

對！就是繞這 32 個站。

陳市長菊：

我想詳細的部分，黃議員很多好的意見再加上原先我們內部針對幹線公車也有些討論，所以我想請交通局在專業上，包括未來我們的行控中心整個紅、綠燈的管制。我會請交通局在專業上具體的和市長、副市長做個說明，然後我們會向黃議員做報告，我希望時間能縮短。〔對。〕因爲大家時間都很寶貴，我們會針對這部分來處理。

黃議員柏霖：

市長，你請坐。上次部門質詢時我就跟交通局長講。我希望它三個月內就能跑，爲什麼？因爲公車我們自己有，我們只要把場站那 32 個站標出來，明天那看板只要一寫環狀公車它馬上可以跑了，這是第一個。

第二個，我希望交通局能夠……，既然你們覺得輕軌那麼好，既然我們 122 億都投資了，我們現在不用成本就可以做了。把運量培養出來廠商就會自己來算，如果這公車班班客滿有利可圖，我們不用招商生意人自動就來了。所以我們要把運量做出來。基本上本席還是認爲應該要一條線就環狀的讓它去繞，因爲環狀的繞是點對點而已。比如我要去夢時代我就從我們那邊建興路、大順路的交叉口就可以去夢時代，我要去國賓走攤我坐著就到國賓了，很方便嘛！這差別是在效率問題。如果我們能夠把等紅燈的時間拿掉，讓這班車不要再等紅燈讓它變幹線公車加上優先號誌，它的效果會更好。這部分我希望交通局努力來做。

接下來，談到輕軌的環狀所造成的，不只是生活方式的改變，市長，它

也是都市生活的改變。你看這張圖是什麼圖？本席兩年多前就一直在追蹤什麼？我們高雄市有很多計畫道路未徵收和公共設施保留地，這總共 2 千多億的地主，他的權益無法得到保障，我們市府也沒那麼多的能力去解決這問題，所以本席一直拜託都發局要想法子，什麼方法？當然包括「撤銷」但撤銷又考慮到有些地方的公共設施不足又沒辦法，徵收我們的財源不夠。接下來討論到最後大概只剩一招比較可行，就是容積移轉。我們都發局在 10 月 7 號公告了，這就是容積移轉。所以我也向電視機前所有的市民講，你們家如果有計畫道路未徵收，或是公共設施保留地的，現在都可以做較專業的買賣。原來你只是抱個地契放在保險箱裡，我名下有多少，多少的土地但那等於零嘛！沒有徵收就等於零，現在可以做容積移轉，不過那行情不是很好，為什麼？因為那供給量有 2 千多億。市長，計畫道路未徵收和公共設施保留地的供給量有 2 千多億，但它的需求量就是在這繞圓圈的範圍，我們還要保證他蓋的新房子是在圓圈的範圍內才可享受容積移轉，400 公尺裡面獎勵最高 30%，600 公尺到 400 公尺獎勵 15%，一定在這圓圈範圍內他才能得到這些獎勵，所以他的需求相對就不可能，蓋房子都找旁邊蓋嘛！所以供給多而需求少，所以目前行情大概 18% 而已。就是你合算一下如果政府徵收要 1,000 萬，你現在大概只能賣到 180 萬，供給大而需求小。我們要如何讓供給更均衡？我在此建議市長趕快再把環狀輕軌繞起來，全部把它列入公告容積接受地。把那需求倍增起來，怎麼說？上次部門質詢我問都發局長，他說兩個條件第一個行政院核定，這輕軌行政院一定要有核定，否則中央怎會給我們 40 幾億？這是第一要件。

第二個，場站再確定。因為他要定那個圓心，要知道場站在哪裡才能定 400 公尺和 600 公尺。所以我就 PUSH 都發局去找捷運局，結果捷運局給都發局的消息是什麼？他說因為現在還沒有人要標，所以我們不知道場站的中心點在哪裡。我覺得不是這樣，既然已經公告你就大概知道在哪裡。我希望捷運局趕快把場站的中心定出來，然後交給都發局由都發局在最短的時間把捷運的 28 個圓圈，把 400 公尺到 600 公尺的範圍劃出來加入公告，讓我們的接受地能倍增。這樣它的價格會比較好，我們也能稍微彌補因為政府能力不足對這些無辜而善心的地主一些補償。市長，為何有這些計畫道路未徵收？這都是他們的祖先好心讓人家行走而變成既成道路，我們社會應該鼓勵善心的人，不鼓勵那些把路圍起來不讓人走的行為，他們希望 30 年後可以領現金。結果他的祖先好心讓人家走到後來政府說：「不好意思！我沒錢。」這樣子是不對而且不道德的。市長，你能否同意本席的看法？請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

關於既成道路容積移轉部分我記得曾跟黃議員討論過。基本上我贊成容積移轉，現在我們的都發局也針對黃議員當時跟我對談的方向在容積移轉上做努力。所以我認為黃議員提的，市府內部正朝這方向去討論，更具體、更可行或者有包括公告容積面積更擴大，繞著這整個輕軌……。

黃議員柏霖：

輕軌，你再把它公告納進來好嗎？

陳市長菊：

基本上我希望都發局在這部分應該有更寬廣、更長遠的觀念，我支持。

黃議員柏霖：

所以市長支持這樣的方案嘛！〔我支持。〕我覺得政府施政對那些懷有善意的人有更大的寬容，沒有理由，人家一片好心，到最後卻無路可走，真的不好。所以，我們如果把輕軌這 32 個圓圈，市長，你算算看，現在有的圓圈是什麼，捷運紅橘線 37 個站，減掉高雄縣大概 27、28 個，再加上台鐵捷運化那 6 個，所以最多 34、35 個，如果再加上那 28 個圓圈，場站 32 扣掉 4 個有重複的，32 個站，再扣掉一些，起碼會增加 40% 的接受地面積。這樣的話，供給跟需求就不會失衡那麼嚴重，會有更多人受益，這樣對這些計畫道路未徵收，或者想用公共設施保留地交換的地主，來讓我們的市政更進步，而且把這些不公不義的事情降到最低。我拜託市長責成都發局跟捷運局，那個場站的中心點要趕快訂出來，那 32 個站的點定出來，才能夠公告哪裡有 400 公尺、哪裡是 600 公尺，愈短的時間實現，對市民才有更好的彌補。

第三個：市港合作，我們過去都談市港合一。市長，合一有實際上的困難，因為如果真的很好做，政黨輪替之前，國民黨和民進黨都有提出來，結果沒有做，換民進黨執政，經過八年也是沒有辦法，所以這代表它有很多的困難，既然有很多的困難，我們今天不探討那個。「合一」有困難，我們為什麼不談「合作」，其實市港有很多可以合作的，身為高雄市的議員，哪個地方能夠讓高雄市民有更多的就業機會，什麼地方能夠讓高雄的產業更集中，能夠帶動就業機會和經濟發展，這些都是我們要努力的。我們常常在招商，我們有沒有先向高雄港招商？這個很重要，我們怎麼透過市港合作，把大高雄的經濟發展起來，柏霖去蒐集很多資料，也請教很多專家，爲了總質詢我還去拜訪港務局的港務長，也去拜訪幾位學者專家，他們有一些共同的意見，爲什麼高雄這幾年的經濟都不好？回想三十年前，高雄市一坪的土地大概只比台北市低一、二成，可是三十年後，我們的價格只有人家的五分之一或四分之一，相差幾十倍，當時我們跟人家差不多，怎麼活得愈久我們的差距愈多，當然有很多先天的因素，包括台北市是首

都，所以很多工商業都聚集在那裡，它每年資本門的投入一定相對更多，因為很多工廠在高雄，稅繳在台北。所以它的經濟建設愈多，當然它的生活品質愈好，然後所有的八部二會都在台北，當然它的經濟效益循環愈多，我們相對就邊緣化。

這幾年我們高雄市有面臨什麼樣的問題？第一、缺乏具體的核心產業政策。高雄這幾年有沒有比較具體的大政策？沒有。譬如中科，中科光靠一個面板產業就吃不完了，因為一個大的面板投資就是幾千億，下面帶動的核心聚落就足夠撐起一個中科了。第二、缺乏招商動能和積極的誘因，高雄過去幾年都做些什麼？有啦！補貼利息、補貼租金，大公司才不稀罕這200萬、300萬，我們有沒有更具體的？第三、四大園區無法吸引驅動性產業，無法形成產業的關聯投資效應。第四、國營事業的轉型速度很慢，像前幾年中船做得也不是很理想，中油的轉型等等，它的轉型跟企業比較確實差很多。第五、沒有善用港口關聯產業機能來創造連鎖附加價值。第六、產業發展的配套和行銷作為不同。第七、缺乏共同行銷聯盟機制和公私協力效能。第八、中央政策挹注仍顯不足。第九、積極解決自由貿易港區的問題。這幾個問題是高雄市所面臨的問題，各位局處長，在你管轄的範圍，有哪幾點跟你有關？我常常講目標管理，有什麼要改善？朝什麼方向改善？要如何改善？我們要怎麼去做？做了什麼我們才會有一些進步，每一個環節都進步一點，累積起來它的進步就很可觀了。

我去拜訪港務長，又去請教一些學者專家，他們提出以下看法，第一、配合實踐政府「愛台十二項建設」之「高雄自由貿易及生態港」。第二、因應船舶大型化趨勢，擴大高雄港轉運能力及開放直航大陸後必要的作業設施。上星期陳雲林先生來訪問，他們簽了一個大三通的協議，將來高雄港跟大陸的幾個主要港口的貨運聯結會更順暢，將來我們這邊會成爲一個樞紐，變成亞太的轉運中心，因為以前沒有直航所以很多限制，現在這個部分解除了，我們是不是能夠藉著這個去做得更好？第三、因應國際組織推動國際公約予以規範，準備 Green Port 環保議題。第四、推動洲際貨櫃中心二期計畫，中央要投資 594 億，規劃在二港口南側外海區域，以填海造陸方式填築 512.7 公頃之新生地，這個要讓 1 萬 TEU 以上的大船來停泊，一共投資 594 億。第五、持續自由貿易港區招商，價購港區鄰近土地以供自由港區業者申請進駐。第六、推動高雄港聯外交通整合，這個等一下工務局會提到，工務局這方面做得不錯。第七、建立全面電子港之作業環境，港埠作業自動化，提升服務水準及效率。第八、建立港區安全管理機制，加強港區船舶災害事故防治。第九、強化反恐及防災動員能力。這是高雄港的部分。

高雄市的部分我們能做什麼？我們要做高雄港周邊各項建設之系統整合

，高雄港周邊我們的舊港區有什麼？旗津海岸、南星計畫、國際機場及愛河到商港碼頭的親水空間，很多的構想應該要系統整合。像我們這次就把流行音樂中心變更到 11、15 碼頭，11 到 15 之間去做整體規劃，原本是 16、17，原本它只讓我們代管，並沒有完全使用權，它現在 11 到 15 就全部撥給我們高雄市來使用。再來，舊港區的改造計畫，推動哈瑪星、鼓山、苓雅舊港區的改造計畫，創造親水海岸及公共休閒活動。透過開放高雄港及高雄小港機場直航，透過海空雙直航以及東北亞、東南亞黃金雙航圈的樞紐，爭取轉運以及海空聯運商機，帶動南部產業國際化，開啓南部成爲亞洲新核心的契機。透過「海空雙直航」，結合由各工業區連接南科高雄園區—高雄加工出口區等，充分發揮工業上的優勢，有產業需求也有轉運需求。再來，很重要的，發展自貿區及提昇營運競爭力，港口產業包括倉儲、轉運、加工、貿易，逐步朝向簡化作業流程、提供合理土地租金以吸引貨源來做深層加工。利用第 6 貨櫃中心之興建營運，調整各行商原分配之碼頭重新配置其中，然後把碼頭重新調整。

市長，我今天的重點是放在這裡，我們要如何來協助高雄港成爲一個自由貿易港區，何謂自由貿易港區？市長，自由貿易港區的好處就是我的簡報這樣子，第一、它准許深層加工。第二、引進商務活動、活絡資金流通，它是在境內，但是實際上它是關外，因爲它免稅金，稅賦有優惠，還有要放寬外勞的比率，這個中央好像有做。如果我們把自由貿易港區做好，市長，就會有很多廠商願意來這個自由貿易港區來做深層的加工，何謂深層加工呢？所有的碼頭基本上它有三種價值，第一類，貨櫃來，然後轉到其他船就直接出去了，這叫做運輸型的轉運，整櫃轉運它平均只有 1.625 美元的收益。第二類，簡單加工，貨櫃來以後把它拆開，這些東西移到另外一個貨櫃，這些東西再移到另外一個貨櫃，它是一個比較簡單的貨櫃拆裝轉運，它大概有 4,750 美元的效益。我們現在要做的是第三種高附加價值的轉運，它就是貨物進來，做深層加工再製造，然後再把它轉運出去，這樣可以得到 1 萬 8,500 美元的效益，這是我們要做的。市長，現在高雄港的自由貿易港區是做半套，什麼叫半套？因爲我們只做到 7 項，就是第二項的簡單加工，因爲目前很多高雄港的用地都是港埠用地，港埠用地只能做到 7 項的加工，就是第二層貨櫃的併裝轉運，沒有辦法做到第三項，爲什麼沒辦法做到第三項？因爲第三項要符合特倉區，我問說，你們爲什麼不把它變爲特倉區？他說，根據民國 87 年高雄市的一個條例，高雄市都市計畫土地使用分區變更後，公共設施用地及其他都市發展用地負擔比率，民國 87 年所公告的實施辦法，從港埠用地變爲特倉區要回饋 38%，它的面積本來就不夠，它又要減少 38%，它當然不敢變，因爲不敢變所以我們的自貿區永遠都只做半套。市長，我認爲有一些阻礙進步的法令，高雄

市政府有責任也有義務把它做變更，如果它的回饋負擔比率太高，我們應該修法不要讓它負擔比率那麼高，甚至我們要幫他找很多地，像南星計畫、像唐榮公司，這兩個加起來有 260 公頃，我們可以把它變為特倉區，就准許他們做深層加工，為什麼要這麼做？高雄港成長 1%，高雄市的經濟發展會增加 0.36%，高雄港成長 1%，我們會增加 1 萬 6 千多個就業機會。高雄現在需要什麼？我們需要的就是就業機會，讓我們更多的市民有工作做，那才是最實際的，所以我覺得不合時宜的法令我們應該予以修正。市長，你能不能做得到？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員對整個自由貿易港區的期待，高雄市政府一向採取開放、願意合作，但是我們也必須維護高雄市民的權益，我認為特倉區問題可以討論，身為高雄市長我必須照顧高雄市民的權益，...

黃議員柏霖：

那個平衡點要重新審議。

陳市長菊：

這些都可以同時討論，如果高雄港一直忽略高雄市民的利益，一再拒絕，這樣就談不下去。這個部分我願意開放以高雄市民的利益、以港市雙贏的立場來討論。

黃議員柏霖：

我們從這個角度出發。市長，這個星期五下午我會辦一個「市港合作共榮共存」的公聽會，我也邀請市府很多相關局處來參加。因為我覺得我們同樣都是在合作，為什麼？雖然高雄港不隸屬高雄市，市長，在你心目中，如果我們把它當成我們一個局，我們同樣幫他服務，我相信最大效益、最大收穫者還是我們高雄市民，好不好？我也同意市長講的，我們還是要站在高雄市民的角度，有沒有損及高雄市民的利益這個平衡點，我覺得要透過不斷的對談和溝通，我們把雙方的可能講出來。譬如昨天我問都發局，他告訴我說，黃議員，那個 38% 裡面要做公共道路、隔離綠帶和停車場，我聽了也覺得很有道理，但是，是不是需要到 38%，這個可以檢討，如果 38% 太高，我們可以再做修正跟調整，但是那個合理性在哪裡？大家可以再做溝通，市長，我們朝這個方向來努力，就是共榮共存的方向來激勵，這是很重要的。我們跟高雄港除了都發局以外，還有一個很重要的就是工務局，這一條就是國道末端第一期貨櫃專用道，當時送到議會被擋了快一年，在本席很努力支持下，這一條第一期通過了，當時我跟大會報告說，中山高跟中山路為圓心，劃一個圓圈，500 公尺，一年有 200 個受傷死

亡，你要不要面對？你要面對。第二，貨櫃車入關塞車、出關也塞車，你說要提升效率，我們的道路供應不足，那你船開多快也沒有用，都在路上塞車了，沒有用。第三，市民的交通品質要確保，最好這些貨櫃車都有專用道，讓他直接上去。我們去小港機場、我們去旗津、去高雄加工出口區，最好都不要和這些貨櫃車一起行駛，讓我們的市民有更好的交通品質。第四，市長，這個最重要，這筆經費都是中央支付，當時他們跟我保證，第一期 23 億多，由商港建設基金，第二期 76 億，就是下半段高雄港聯外道路這一條，漁港路、新生路都要拓寬為 60 米，當時的工務局長答應我，第一期做完的隔一年要做第二期，總共 100 億，通過了，第一期已經在做了，那天我去問，第二期可能國工局要來做，國工局來做也好、新工處來做也好，只要建設在高雄，高雄就會進步，只要建設在高雄，我們的交通品質就會改善，這是很好的。接下來我們還能做什麼？我希望市長要去跟交通部談，旗津每次只靠中洲那個地下道，地下道已經快三十年了，如果有一天它壞掉了，那中洲的貨物和中洲的人怎麼過來？所以我們是不是要興建第二過港隧道？我們要考慮到這個問題，我們南星計畫旁邊的大林路，80 米的道路，新工處已經在做了，港區外就是新工處做的。市長，我們能不能存在一個市港合作、共榮共存的觀點，港區道路都由我們承包開關，這樣我們可以賺到資本門，誰在使用？還不是高雄市民在使用，台北人會來跑這些道路嗎？也不會呀！所以我們如果存著這種觀點，我們應該跟高雄港務局局長共同去向中央爭取更多的預算，像第二港口的跨港大橋，每一個工程可能都要上百億，我們都可以爭取來做，高雄的資本門愈多，我們的市政推動愈多，高雄這些廠商愈有工作機會，愈多人就愈有就業機會，整個正循環就會產生，市長，你願不願意朝這個方向來努力？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我希望高雄市政府跟港務局的關係能夠發展像黃議員所期待的，這麼正向、這麼積極，高雄市政府在維護高雄市民的權益上，我願意用最開放、最進步的思維來跟高雄港務局共同討論，我們願意做這樣的爭取，我覺得雙贏需要雙方共同努力，高雄市政府一廂情願也沒有用，我的立場非常清楚、非常開放，高雄市民的利益優先，我願意共創雙贏。

黃議員柏霖：

市長，如果市港能夠合作，很多港區外的道路工程，甚至我們可以去承攬重大工程，因為他們的人手有限，很多包括環保的議題，我們共同來努力，甚至救災防護我們有消防局，其實都可以做結盟。市長，雖然市港沒有合一，但是心目中你把它當成一個局，這樣來做就很順利了，因為市民

老闆如果有工作做，就是一個好的政府，活得好就是一個好的政府、交通有改善就是一個好的政府，我想剛剛有提到這幾個包括第二過港隧道、第二期貨櫃車專用道、還有跨港的、大林蒲計畫，這些現在都在評估中的，如果在行政院會再幫它推一把，我想它的進步會更快，當然我們工務局會更累，會多一些工作，不過身在公門好修行，做越多將來得到的會更多，我也希望最好能夠安排相關局處長對談、溝通，我覺得這個相當重要，這是第二個。第三個，我要談到建設局的部分，像港務局長跟我講，說黃議員，我要去招商，我們最大的困難在哪裡？是我們沒有地；我覺得包括都發局、建設局、相關局處，如果有土地，可以釋放出來，據我所知，像南星計畫就滿適合做自由貿易港區，它也滿多公頃，像唐榮，我覺得大家共同來把可能的商機發掘出來，大家共同來努力，所以，那時候我就建議建設局長，我們在招商的時候，不要只有我們去，要邀工業局、加工區、港務局，甚至航空貨運組成集團招商聯盟，共同來招商，不一定贏人，但氣勢一定贏人，因為你有一個背景，有哪一個城市有海港又有空港的，不多啦！該善用我們的地理優勢，市長，我希望這個部分，你責成建設局長，我們的招商，甚至明年要成立的觀光局，港區有很多可以觀光的，我們可以有非常多的交流，港市像兄弟，如果我們有用高雄市民當主體的話，其實我們都是在服務市民，也沒有什麼個人的立場，讓我們的市民感覺高雄市在進步，無論是高雄市還是高雄港，我們共同來努力，包括招商的部分也組一個招商聯盟，將來到外國招商，我知道你很認真，你也到國外去，到日本、到什麼地方去，你如果向高雄港邀請一下，他們派個什麼級的人陪同去，這是我們高雄港，我們還有一個港口，高雄市不只提供商業上的租金、利率的減免，還可以提供港埠的服務、提供空港的服務，經濟效益上的倍增一定會更多，你看這是高雄港的圖，南星計畫在這裡，它滿適合作自貿區，唐榮在這個地方，這是六櫃中心，陽明海運要投資 200 億在這個地方，就是所謂的第六貨櫃中心，他投資 200 億有一個好處是：第一、他直接投資 200 億，第二、它會創造一萬個就業機會，這是六櫃中心。接下來是第一期的洲際碼頭，洲際貨櫃中心要投資 594 億元。所以，我們高雄港市，除了我們自己每年的幾百億資本門以外，這些人的投資，讓高雄港發展，讓更多人要來投資做深層加工，我想我們的高雄一定會更好，因為你的就業機會在這個地方，所以高雄港務局現在最缺的是土地，我希望市長是不是把這個部分列入重要的事項，把一些我們能夠做的，合理的回饋的辦法、平衡點，市長最清楚，所以方向一定要來這樣做。接下來是行政效率，第六貨櫃中心去年交地了，可是港務局長跟我說到現在都發局釘樁還在執行，地政處的測量還沒有做好，我是覺得我們要更積極，我們常常去羨慕外國的行政效率，其實我們在羨慕別人之前，不如先檢討我們自

已平行作業的重要性，我覺得各局處的跨組的平台非常重要，如果能夠共同把別人的事情當做自己的事情，我常講現在是顧客導向的時代，我們把港務局當成我們的顧客，我們把它服務好，效率要如何提升，是非常重要的，如果我們從工程中、招商、環保、消防，甚至觀光活動都能夠跟高雄港更深的結盟，我想對高雄市一定會有更大的幫助，是不是這個部分也請市長特別注意一下，市長有沒有要做補充的？

主席（莊議長啓旺）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想關於高雄市政府行政效能的部分，是不是黃議員同意讓吳局長就兩句話跟您報告。

黃議員柏霖：

好，局長你答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

都發局吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

有些事情，市政府反而比港務局還積極。

黃議員柏霖：

好，我只聽一邊，好，沒關係。

都市發展局吳局長義隆：

貨櫃這部分是市政府在積極在推的，二月後就邀請他們來，但是，他們不動如山。

黃議員柏霖：

好，你跟我講，我回去跟他們拜託。

都市發展局吳局長義隆：

相關的樁位、都市計畫變更，我們已經完成，都已經協助他們完成。

黃議員柏霖：

那就是在溝通上有誤解，那這個部分我們更加強來協調，好不好？

都市發展局吳局長義隆：

有，我們跟港務長都很熟，在紅毛港遷村相關的會議都非常的熟。

黃議員柏霖：

共同來努力，好嗎？

陳市長菊：

謝謝黃議員，黃議員特別提到高雄市政府跟高雄港務局的互動、溝通，我想這個部分，我們願意努力，我會請我們郝秘書長做個橋樑，很快的跟港務局很具體的針對高雄市港市的發展，我們很歡喜這樣做，不過，我講

過這要雙方的。

黃議員柏霖：

我知道，市長你請坐。當然各方向的努力，無論是招商、環保、工程、都發、地政等等，大家都共同來努力，其實只有一個，如果我們真正把市民當老闆，我們時時念茲在茲，我們就會朝這個方向來努力，這個方向是本席對各位的期望，我發現高雄市在這幾年在經濟上的發展沒有辦法很大的突破，誠如我前面幾張簡報談到的，我們沒有重大的產業，現在好不容易有個自由貿易港可以來好好的重新做開發，大三通以後，所有大陸的港口都會變成高雄的，我們很有機會變成亞太運疇中心，因為我們高雄港到東南亞、東北亞，所有平均航程、海運 53 小時，空運 2.55 小時，都是最棒的，沒有一個城市的條件像我們這麼棒，既然我們有這麼好的海港、空港的條件，我們更應該要珍惜，這個部分也謝謝市長要請郝秘書長，我們來針對所有相關的局處有一個對口，有更好的結盟，共同來努力才會創造更多的商機。

在總質詢的最後，這一張是柏霖過去一年來，我常講人的一生都是不斷的在累加，這張是什麼？是高雄大小事生活向前行，這個我從去年的 11 月 19 日，禮拜一到禮拜五每天的中午，我都有三分鐘的時間在談一些市政，譬如談環保，有一天有一個人跑到我服務處說：黃議員，蝴蝶二館幾點開門？我說我查一下，我就打給風管所說早上九點到下午五點，我就給他答覆並問他說你為什麼突然問我蝴蝶二館？因為你在電台有講，鼓勵我們大家去蝴蝶二館，因為那邊有很多蝴蝶又靠近金獅湖很棒，我來問你幾點是因為我今天要帶我的孩子去蝴蝶二館。我跟大家報告，其實你們所做的每件事情都是在做累加，我從去年 11 月 19 日到現在快剛好一年，我已經做了 160 個小單元，播了 250 次，很多人質疑我，你什麼時候變市政府的化粧師，都在替市政講話，跟市長報告也跟市民報告，如果我們心中的主體都是高雄市民，我們有責任也有義務讓所有的高雄市民知道，高雄現在有什麼樣的改變，有什麼樣的進步，高雄在環保、文化、生活、教育有什麼樣的變化，我們鼓勵所有的高雄市民來關心所有的公共議題。所以，這個禮拜六是第一個公投自治，國中、小 25 個人小班制的公投，柏霖在這裡呼籲所有的高雄市民無論你們贊不贊成，歡迎你們都出來投票，因為第一個門檻就是 50%，我想是很困難。可是，我看到老師們都很認真的在推動一個地方性的公投，本席是很肯定也很鼓勵，我在這裡呼籲所有的市民在 11 月 14 日照你們的投票單去投這個公投，贊不贊成都鼓勵你們出來投。

回到我剛剛提到的，柏霖的問政是時時以市民為主體，如果我們所講的、所宣傳的都跟市民有相關，都能夠讓市民有更深的了解，我想這是我們一個民意代表所應該做的，我也呼籲也懇請各位市民如果你，覺得高雄有

什麼可以更進步的或者我們的服務會更好，這是黃金之間嘛！不斷的問你的朋友，我能為你提供什麼服務？一個白金之間，我自己能夠提供什麼樣的改善？當不斷的服務別人，不斷的改善自己，我們自己就會更進步了，所以，柏霖用這個來跟市長、各局處長大家一起來共勉，大家一起努力，高雄會更進步，謝謝大家。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

周議員玲奴，請發言。

周議員玲奴：

謝謝議長。市長、各位局處首長、媒體朋友與電視機前高雄市的朋友，大家早。很高興又來到這個會期的總質詢，市長，有人說：「時間是女人的大敵。」如果這個女人又是市長的話，那就更辛苦了。你的任期到下個月就到了一半，對你來說，從青春的角度或是從你奉獻的時間來說，時間永遠都不夠多，可是，到了下個月，你會發覺任期只剩一半，接下來的時間天天都不夠用，所以，今天在這裡，我想利用這個機會，我們來共同激盪一下，未來兩年，對連任也好，對高雄市民要有交代也好，我常常私下跟你提到，最後這兩年的計畫，不管是軟體的還是硬體的，或者是從以前講到現在的，例如，我最近看到南星計畫又重新再提，南星計畫從我十幾歲時講到現在已經四十歲了，不管你講多講少，這兩年一定要讓大家看到一些，我們今天就從這個角度來跟大家分享一下。因為兩年的東西永遠講不完，要講建設、教育、工務、社會與警政等等，其實永遠講不完，但是我希望今天講完以後，可以促使市長與你的局處首長和政務官同仁們，因為他們就是你重要的兩年計畫的推手，應該由他們來告訴你「我這兩年要做什麼」，短期的計畫看得到的，中期的計畫可以看到前段的，後期的計畫可以看到、可以執行的，我希望可以達到這樣一個目的。

第二個部分，我也想跟市長、勞工局長與建設局長講，失業率這個部分，應該趕快大刀闊斧地重新來改正，來努力。

最後，因為今天這樣一個題目，我也一直強調政務官是你完成每一件事最重要的推手。所以，我今天也做了 44 位同仁對局處首長的民意問卷調查，我從各位局處首長的專業評比、專業能力與素養，還有他平常跟議會同仁互動的誠意與答詢部分的誠意，以及他個人的操守，另外，還有在他自己的局處裡面，他對自己政務、政策推行的積極度，最後是他在他工作上行銷政策的表現，我做了這樣一個問卷調查，在最後時，我也會公布給市長看。這份問卷我發給 44 位同仁，但是回收了 25 份，所以，總共是 25 份的調查，待會兒，我的資料都會給你。

接下來，第一個很重要的一鴻海，我們在高雄市這麼多年以來，不管是講軟體、高科技或科學園區，大家都有一個共識，這樣一個高科技或軟體的行業，它必須有群聚效益，群聚效益裡面，大家都會講到「龍頭」兩個字，鴻海基本上我想台灣任何一個人都會認定它叫做「龍頭」。最近，我不曉得大家有沒有留意，事實上，鴻海在大陸其實有受挫，所謂的受挫，是在那樣一個不尊重專業的環境裡面，在那樣一個人治的環境裡面，還有郭董在當地所用的幹部，竟然集體離職，另外成立一個公司，而且還拉走鴻海的訂單，搶走鴻海所有的業績，並且跟鴻海打官司，所以，郭董做了一個宣示，他告訴大家他愛台灣，他不只是愛馬英九，他還告訴大家他愛台灣。他也做了一件事情，他說他愛高雄，為什麼？他說他未來兩年，要把他大陸子公司的重要基地放在高雄市，他做了很多次這樣的宣誓，他也希望在高雄市港區的第二貨櫃中心可以取得更大的腹地與政府的幫助。在過去，他也提到，在今年年底以前他要先進駐一千名的工程師。我想在這裡先就這個問題請教，這種機不可失的機會，我希望市政府可以持續地關注，我想先請教，至今為止，市政府與鴻海的連繫接洽是由哪一個單位負責？態度是被動還是主動？是等他來跟我們說什麼，還是我們會積極去接洽？誰要回答？請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

第一、我向周議員報告，你說鴻海有意來高雄，高雄市政府的態度如何？我向周議員報告，高雄市政府不但是積極主動，而且我們都準備好了，可以這麼說。現在由建設局局長每天跟鴻海派駐在高雄非常核心的一個工作團隊，我們的團隊與他們的團隊每個禮拜開會，只要鴻海提出或者告訴我們任何需求，我們的建設局跨局處部分立即溝通協調、協助。到目前為止，我不知道外界怎麼看，至少我們跟鴻海的溝通是非常直接的，同時，我們在這個部分，也是大力、積極地協助。第二個問題，周議員剛才提到，第二貨櫃中心的鴻海希望在高雄大力投資的部分，他去拜訪交通部長，交通部長建議他在台中港，令我很失望。

周議員玲玟：

對，還建議他在桃園航空城。

陳市長菊：

我認為在桃園或者是台中，我都很失望，交通部如果站在專業的立場，要做為自由貿易加值的港區，沒有高雄港實在不行，坦白說，台中港與桃園的部分無法相提並論，因為在地理條件上，差異很清楚，交通部的說法很可惜，但是鴻海有表示它對高雄的期待興趣，所以，牽涉到土地的部分

，如果亞太隆剛需要高雄市周遭的土地，高雄市政府會全力協助，我們絕對全力配合協助，如果是高雄港的土地，我也希望高雄港成全高雄的期待和願望，我認爲這樣才能港市雙贏，我希望交通部能夠聽到我們的意見跟聲音，謝謝。

周議員玲奴：

市長，這個問題我繼續請教你，像中央交通部頻頻跟郭董講，政策是這樣，當有一個大開發案或是一個大政策時，每一個城市都會爭取，但是當時是中央主導，中央多少都會有私心，放在哪一個對我選舉比較有幫助的城市；放在哪一個跟我比較好的城市，尤其最不考慮的是放在與我不同政黨的城市。市長，你自己也提到我們知道中央是這樣的努力，所以在這個部分，我們真的要積極地留住鴻海，目前看起來，應該是不會有變數的吧！不會有變數？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

我們沒有感受到這個計畫有任何變化，剛才周議員提到私心的問題，如果做爲一個全民的領導者，愈遭反對的我就愈要爭取，你們自己的人，你們私下去討論。我覺得對南台灣的部分，過去有太多的忽略，我覺得過去產業的布局對南台灣也非常不公平，我期待中央重視南方，這樣對現階段整個政府的執政才是正面的。

周議員玲奴：

好，謝謝。在此，我也就教於建設局長，鴻海是一個大問題，我們不是只有針對鴻海這個公司個別的問題，這個龍頭產業接下來要帶動的是我們所期待的所有中下游廠商。我聽說鴻海自己要用的腹地都不夠了，市政府找腹地已經找得很頭痛了，我聽到現在市政府裡面有很多聲音說中下游廠商群聚的部分，目前沒辦法幫他們想到那裡，所以中下游廠商在探詢的部分，覺得高雄市政府並沒有給他們很正面積極的回應，有沒有這件事情？

主席（莊議長啓旺）：

建設局劉局長，請答覆。

建設局劉局長馨正：

我們與鴻海的連繫到目前爲止，當然鴻海來了，整個後續的協力廠商就會跟著過來，目前爲止，就如剛才市長所報告的，它的目標在第二貨櫃中心，是從唐榮鐵工廠、唐榮那塊地與亞太隆剛，它如果取得的話，就方便於做整合加值，從國外各地區零組件在高雄組合以後方便運到世界各地，這是它非常重要的一個目標。

我要跟周議員報告一件事情，鴻海現在表現了相當堅強的意志與決心，

它要在高雄、它認同高雄，它在與我們接觸的過程當中，爲了宣示它是高雄在地的產業，它主動地表示在 KOC 世運會舉辦過程當中，它要扮演一個角色，所以，在它主動的要求與我們的協助之下，在 KOC 世運會舉辦過程當中，它要參與。

周議員玲奴：

局長，我問你的是建設局有沒有對可能會跟著它來的中下游廠商，一樣提供很好的招商資訊服務？

建設局劉局長馨正：

有，它只要有後續的任何廠商要來，我們都會提供協助給它。

周議員玲奴：

目前詢問的多不多？

建設局劉局長馨正：

目前只是鴻海，因爲鴻海是龍頭，後面的還沒有與我們做接觸，有的話，我們一定會做全盤的規劃與協助。

周議員玲奴：

局長，你請坐。在這裡，我順便要提，其實我們招商的東西要先準備好，我建議你去看兩個東西，一個是澳洲招商局的資料，事實上，澳洲有一個很完善具備全世界各種語言的招商資料，它有一個大企業、中企業與小企業投資金額多少以內不同流程的 SOP，它是完全單一窗口處理的，也就是說，來自世界各地的企業界，要在澳洲投資，只要向一個單位，就可以問到所有資訊，包括賦稅，政府可以提供給你的土地，政府可以提供給你的任何優惠與其他資訊及協助。我覺得，如果明年我們還要再招商的話，這個東西要趕快做。

另外，我也建議你們去看「驚嘆愛爾蘭」這一本書，愛爾蘭是歐洲貿易的窗口，很少人注意到它，可是事實上，全歐洲有很多經濟的投資是在愛爾蘭這邊開一個對外的窗口，愛爾蘭的部長，政府授予他權力，他和澳洲一樣有很完善的招商計畫，政府授予愛爾蘭的部長一個星期要通過一個開發案。我有一個朋友長期住在澳洲，正準備移民，他跟我說，最近大環境不景氣，澳洲政府爲了讓投資不延宕，現在提出了另外一個招商措施，它在招商計畫中又提出另外一個「官逼民快」的措施。我們看國內，我們的企業界在向我們申請要開發、要做什麼時，都是不斷地由他們來向我們申請，我們再慢慢地核准，但是澳洲政府不是，它最近採取了一個方法，因爲它怕在這一波大環境不景氣之下，在全世界也會受到影響，它的開發也會變慢，所以它現在釋出一個方式，就是我這塊地給你，我向你招商，給了你土地，我還逼你快，規定你四年內要完成，如果企業界投資要進來，你說我沒有要那麼快進來，那麼澳洲政府會去逼企業，政府去逼企業，你

說：「我沒有要那麼快。」它會說：「不行，你來我澳洲，你要什麼我都給你，但是你就是快。你錢帶來，要在我這裡投資，就是要快。」是政府逼民間快，我們來看看我們的做法，剛好顛倒。這是建台的案子，建台的案子在這個會期大家討論很多，我們也說過很多，我只是想在這裡利用這個機會提醒市長，兩年內最好讓建台起碼進行第一期開發，第一期開發其實它商業利益的爭議沒有那麼大，起碼第一期它綠地會全部完成。我們往下看這個照片，這就是建台與台泥的舊址，現在左邊這一張照片就是建台，它位在新光三越的正對面，也就是捷運站的出口，如果以兩年的速度來看，我希望兩年內這裡是一片綠地，起碼讓所有來高雄市的人看到的是一個好的環境，而不是全台灣唯一的工業區。

這是我們現在的世貿展覽館，我們的世貿也是兩年了，發包兩年了，我為什麼一直強調我們沒有好的制度與條件，那天我在都委會小組上舉了一個例子，奇美電子在去年七月時，當時的景氣與現在真的是天堂與地獄的差別，奇美電子在去年七月因為錢很多，他們不知道要如何節稅，所以他們的創辦人就決定要捐一棟大樓給交大，那一棟大樓要花 5 億元，他們就說我們來捐給交大，剛好可以節稅，交大也很高興地接受，然後就開始經過整整半年的設計、發包與營造等過程，一直到今年 520 以前，景氣感覺上都還很好，剛好把那個工程發包出去了，5 億元要撥出去，結果 520 以後經濟全面崩盤，奇美電子是一天燒掉 1 億元，所以奇美電子也沒有料想到景氣的變化會這麼大，因此，他們內部的主管現在都很頭痛，現在奇美的股票從 20 元跌到剩 10 元，他們內部現在決定三個廠中有兩個廠要關閉，不再生產，本來去年年底還計畫要蓋三個新廠，現在他們告訴廠商統統不蓋了，現在開始要規劃一級主管無薪休假，接下來可能更慘，它要求裁員。那天剛好有機會聽到他們的一級主管說：「正好差那一個月，如果那一個月沒有標出去，交大那 5 億元我們不會捐。」因為「生吃都不夠了，要怎麼捐？」但是，相對地，他們有一個觀念，企業界有錢就捐出去，大環境好我有錢就投資，有錢我就捐，一個有錢的大企業就是這種投資態度，可是現在全世界不景氣，他們就全部縮手了。我為什麼要講這個例子？大家可能會認為與我們現況不符合，我告訴大家，是符合的，我一直跟高雄市政府講，你要準備好所有的條件，讓機會來的時候，企業就把它錢直接投資在高雄市了，可是我們不是，我們永遠在大好的時機讓企業界很熱切地要投資錢時，結果我們的公文一拖就是二、三年，企業界無法等，就把這筆錢拿去外縣市投資，像現在時機不好了，它也不願投資了，我們才積極地問：「你要不要來？你要不要來？」誰要來？所以，我們之前自己設定的條件真的很重要。你們看，這是世貿展覽館，搞了兩年，我們從發包所給的條件，大家就不肯來，爲了鋼價、原料漲價，我們又調整條件，到

最後大家又不肯來，現在原物料價格跌了、鋼價跌了，爲什麼還是不肯來？八月的也流標，而且我之前一直跟大家強調，外面在耳語：「千萬不要去高雄市做工程。」互助營造是這麼好的一個廠商，其實也被高雄市政府刁難，他們在外面也說：「拜託，你們不要再去了。」所有一級營造廠看到它這樣，國際團隊看到它這樣，大家其實都搖頭，我們什麼時候可以改變這種給別人的看法？吳局長，你可以回答我世貿與接下來的流行音樂中心，這兩個案子兩年內世貿可以讓大家看到什麼？

主席（莊議長啓旺）：

工務局吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

世貿會展中心現在在公告中，預計 12 月下旬公告截止，1 月要選商，現在原物料下跌，應該有很多廠商會來參加選商，而且我們跟國貿局也爭取了額外的 10 億元，原來由 30 億元可以擴展到 40 億元。

周議員玲奴：

你很有信心嗎？〔有。〕我們 8 月才流標一次呢！8 月時原物料也都下跌了。

工務局吳局長宏謀：

那時候原物料還沒有像現在這樣子，因爲備標要準備，至少要兩個月到三個月。另外流行音樂中心，我們會…。

周議員玲奴：

所以你有把握世貿展覽館會如期在 12 月來選。

工務局吳局長宏謀：

如果我們如期來選，我們兩年可以把主體工程完成。

周議員玲奴：

那流行音樂中心呢？

工務局吳局長宏謀：

流行音樂中心地址剛確定，我們會配合文化局去做。

周議員玲奴：

是由文化局來主導嗎？〔是。〕如果以流行音樂中心來講，你的兩年計畫可以發包到什麼程度？

主席（莊議長啓旺）：

文化局史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

流行音樂中心在市長強烈的指示以及各方面的努力之下，這個事情終於定案在 11 到 15 號碼頭整體開發。目前我們跟台北市的進度是同步的。所以產生了競爭的關係。最近也正式在劃定港區位置的階段，同時同步的我

們也在計算整個進度，我們希望在未來的一年之內，先完成國際的競圖，在未來的兩年之內，希望可以看到發包完成並動工。

周議員玲奴：

你希望在未來兩年之內，你坐上了這個位子，就應該保證在兩年之內完成。我想你這個案子不會有前面物調那麼高的困擾，所以這個部分應該可以很快。好，看下一張，這裡我是支持黃柏霖議員的。事實上它用公車取代輕軌的構想，我個人覺得相當好，我希望交通局這邊可以儘速的來做這方面的設計。市長，這個案子，我們可以試著在原來設計的輕軌部分做連結之後，事實上還可以有很多支線的增和減。兩年內，我們也要承認不可能看到輕軌動工，但是在兩年內，我們可以看到輕軌的接駁網。這部分請市長來回答。

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

我先回答周議員兩個問題，第一是有關建台的部分，周議員非常關心。建台的環評已經正式通過，現在都委會和民間團體有一些意見，建台正在答覆送都委會會議審核的資料。對於正式的環評，雖然議會有不同的意見和聲音，我們都尊重。但在整個市政的推動上，對於整個鼓山的發展，我們認為在專業的評估上，我們會努力來完成。至於周議員特別關心高雄輕軌捷運這部分，在輕軌捷運還沒有發包之前，要如何來做，市政府在這幾個月來，做了很多次的討論，剛剛周議員和黃柏霖議員也都很關心這個問題。我們會用幹線公車在輕軌捷運的 32 個站，我們內部包括行控中心和紅綠燈，要讓人覺得等車接駁的時間很短，而且很迅速，在行駛中紅綠燈的掌控等，行控中心在這部分都要發揮功能。我請交通局在專業上做一個詳細的評估，我們希望在輕軌捷運還沒有發包之前，我們的幹線公車在輕軌捷運的路線上，在紅橘兩線尚未經過時，來服務我們的高雄市民。這部分非常謝謝周議員的支持，希望交通局儘快促成這部分。

周議員玲奴：

謝謝市長。接下來，這是美麗島大道，在上次對市長質詢時，我也跟大家提過，這是我們的現狀。你看那個時間不是凌晨也不是下午，而是平常的時間，所以應該是有人要走的時間。原來我們設計美麗島大道的用意，如果還有前任官員在的話，像吳局長你就知道。原來設計美麗島大道的真正用意是希望有一天，美麗島大道的人行道擴寬以後像巴黎的香榭大道，也就是人行道上是可以讓人家來喝咖啡。但是當這個大道做完以後，突然間自行車爆紅了，又有人建議把它改成自行車道或人行道，但是在捷運通車以後，也沒看到人潮走過來。看下一張，這條美麗島大道原來是預計有

人走的，要不就像剛才那樣，在晚餐時間就像香榭大道，店家是可以把桌椅搬出來開始經營的。但是這件事情，從美麗島大道通車以後懸宕到現在。下一張，它的現狀變成是這樣，事實上沿線有很多店家，有很多想來租的人會去打探前面的人行道，到底可不可以擺上咖啡座或經營餐廳。看下一張，我們曾經討論過美麗島大道管理自治條例，但是到現在沒有人敢送進來。對於這條大道，市府後續要做什麼樣的規劃，事實上都沒有一個底。我覺得這件事情就是這麼簡單，要不你就把停車位還給我們，讓我們的店家去做生意，讓客人有地方停車。要不你就把自治條例通過，讓人行道給店家帶來更多的利基，它可以來經營。而且這個管理自治條例在制定上，也可以請店家在經營時協助管理清潔，甚至使用者付費。市長，我要求你仔細的去討論這件事情，你要不就把自治管理條例通過；要不就把路邊停車位還給我們，這兩年先試辦。可以請你回答這個問題。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

我會儘快要求，美麗島大道管理自治條例，在市政會議通過後馬上送到市議會來，也希望議會能不分黨派共同支持。第二部分，我們也讓周議員了解，我們剛好紅橘兩線通車，碰到台灣現階段經濟衰退非常困難的處境，很多商家原本以為紅橘兩線通車後，黑暗期會過去，沒想到卻碰到現在的經濟衰退。雖然這樣，我還是認為相關的局處應該有更寬廣的眼光，對於美麗島大道管理自治條例這部分可以很快通過。剛才周議員問我們為什麼要建立美麗島大道，當然我們有一些願景，現階段我們應該努力把我們的願景實現，雖然大環境不好，不過，如何來吸引人潮、如何來協助商家，我剛才跟兩位副市長在討論，我覺得這部分的行政效能要發揮出來，否則就是我們市府內的問題，我們一定會深切檢討，謝謝。

周議員玲玟：

市長，我聽起來感覺上，你也希望市政府可以儘速把這個條例送進來。所以顯然你也贊成，美麗島大道管理自治條例能夠通過，讓他們在前面可以經營，好讓高雄市的商機再出現。

接下來，我們來看幾個數字，今年 9 月的失業率是 4.27%，今年大學畢業生在畢業後 3 個月找不到工作的比率有 64%，平均每天關閉的中小企業家數有 236 家，高雄市今年 1 月到 9 月被資遣的人數是去年一年的總和。高雄市今年 1 月到 9 月請領失業給付的有 5,157 人，我想失業的問題，市長應該也有感受到。或許你要講這是大環境的緣故，但是我們的小環境也是很嚴重，你要重視耶！最近我的服務處也感受到許多失業的人潮，有一位失業的 40 幾歲男生到我的辦公室來好幾次，我每次看到他都很不捨，他

前三個月失業找不到工作時，他去領救濟金和失業金，一個月 4,000 或 6,000 元根本不夠用，因為他還要養小孩。他剛開始進來時是拜託我們幫他找工作，說他錢不夠用很懊惱。但是一次又一次，我覺得他的面貌都在變，後來變得猙獰、變得憤怒，後來又出現怪異的舉止，開始在服裝上做跟以前不一樣的裝扮。後來他的言語對我們辦公室的人，開始具有攻擊性，甚至他最後一次進來時，手上拿了一個寶特瓶，雖然他沒有做什麼動作，但是走時拋出一句話說：「你們看起來都像千金小姐，怎麼會了解我的痛苦？」從此他就沒有再進來，我不知道他現在在哪裡，但是我真的很不捨。我們可以做什麼？每一次的市長或勞工局長一換人，我都會重新提這件事，但是每一次的問題都一樣，這麼多年來都沒有改善過。市長，我們還做得到的職訓、就業和產業，這個連結的部分到現在都沒有完成。我們職訓局還是照樣在做每一年 20 個班一起發包的事，只要你能夠來，20 萬能夠包去，就給你這個學校包去，永遠都是那些課程，結業以後的就業率最高 23%，50 個人來才 10 個人就業，我們開的班永遠跟現實脫節。我一直在跟大家講，你要去做人力資源的開發，起碼你要開的班不要跟就業市場脫節，高雄市政府永遠做不到，而且也沒有機動性，到現在烘焙班還是一直開、煮咖啡班還是一直開，一直沒有辦法跟勞工局溝通。我去參加一次職訓的發包說明會，一直沒有辦法跟勞工局長做很好的溝通。我很怕做勞運的人在做法勞工局長和勞委會主委，我為什麼會這樣講？大家不管哪一個縣市政府的勞工局長，都覺得他們長期對失業勞工、工運、勞運很付出，所以一定會照顧勞工，所以請你來當這個職務，吳局長也是。但是我每一次都要問局長，你到底是照顧失業的勞工比較重要；還是讓勞工有釣竿比較重要，大家都說有釣竿、兩項都很重要。問題是你的思考邏輯、你的價值判斷和你過去的職業訓練養成，你沒有那個思考如何讓大家有工作。比如說過去吳局長，可能有人失業時，替他們去工會衝、替他們找保障、替他們要資遣費，幫他們告公司不仁不義。他們在訓練的過程中，沒有訓練他們在沒有工作時，擁有第二專長可以再去什麼工作，我們的思考邏輯沒有這樣，所以我們的職訓也永遠不會如此，只有這樣說，如果失業就來上課，上什麼課？是否和市場的需要一樣？完全不一樣，我說不要再講開布袋戲班的笑話。這不是你這一任，而是在上上一任，職訓局開布袋戲班，結果就業率零，問他為什麼？他說，因為那位老師已經聘用 20 幾年，不好意思不聘他，戲班的老師請他來做職業訓練，結果就業機會是一，一個人，整班畢業一個人，我們都還是有這種烏龍笑話。四年前有跟職訓局講，去跟市場要個工作，後來是有改進。比方說他去做指甲彩繪、他去做新娘秘書，做了兩年成果不錯，結果一做做四年，他打算再做十年。可是你知道目前各行各業的脈動，二年、四年他是一個 circle，如果這個班不錯

就一直做下去，他們裡面沒有一個人可以積極的去外面擴展。你知道現在行政院南部職訓中心現在辦什麼嗎？我們高雄市還在辦汽車修護班，從去年到今年誰買車？整個大環境，你看汽車在下滑，結果我們還在做汽車修護班的人力培訓，還好我們今年停辦了，終於有點常識。你知道行政院勞委會南部職訓中心他的職訓在做什麼嗎？他在做自行車的組裝班，你聽起來，想想看哪一班會有工作？自行車，是不是？但是我們沒有想到，這是南區委辦的。就是要你去跟市場做連結，從兩年前，我就一直跟勞工局長講，你就去看現在社會的大趨勢，不生小孩養一隻狗，高雄市的獸醫師多了幾百個人，獸醫師公會每天殷殷切切的跟我說，他們缺兩種人，就是美容師和獸醫師的助理。但是這兩班，我們開到現在還沒有開起來，已經講了兩年了都開不起來。原因有很多，最簡單的，第一是錢不多，講師費一小時才 200 元，誰願意上整班的課？我們也突破不了。職業的訓練最近內政部在研擬，開放讓明眼人開始按摩，對所有的盲胞又是一個深刻的打擊。但是我一直跟勞工局講，你們對盲胞按摩的職業訓練，早晚有一天會被淘汰，因為你都讓他們上基礎的，明眼人隨便摸摸就贏過他們。我有很多朋友想去給盲胞按摩，但是他們的技術絕大多數讓我不會舒服，所以很多人寧可選擇明眼人按摩，你們應該給盲胞一個進階、精緻的訓練課程，讓他的競爭力不會輸給明眼人，但是也沒辦法，因為進階訓練的講師費用很高，只是一個小環節，整個就都卡住了，你看下面那一張，我們職訓不符合市場的需求。今年就業媒合的數字，送履歷的去年一整年，每一場 1 千多人，實際就業的才 100 多人，而且這 100 人有的在一、二個月就被淘汰了。我們看到很多的企業在裁員，其實現在的就業媒合都只是在演戲，每次都是勞工局的科長、承辦人去拜託廠商來演一場，你又何必如此勞民傷財呢？我們市民投下了履歷表，在家卻等不到工作。所以市長，勞工局這邊，你請兩位副市長中的一人做代表。看下一張，你真的要把職場和市場需要的部分，做一個更有效率的計畫工作，市長這部分請你回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝周議員，剛才有三項周議員都提出很好的意見和建議，在這裡我同時答覆。第一、美麗島大道的管理自治條例已經送到議會，但是議會對美麗島的名稱有意見，現在我們也有美麗島站，我認為大家如果能夠拋棄，那是一個歷史的事實，不管這個名稱……。

周議員玲奴：

我們趁這個機會請教議長……。

陳市長菊：

這部分不管喜不喜歡，它是一個歷史的過程，就像 228，我想我也不能抹煞 228，如果美麗島確實是這樣的一個歷史事件，所以美麗島大道自治條例已經送到議會，我希望議會能夠不分黨派，大家爲了整個高雄的繁榮，在這部分趕快通過這個自治條例。另外，剛剛周議員特別指教，認爲現在勞工局對失業者培訓的很多人的就業率很低，根據我手邊的資料，我們在 96 年度培訓的這些學員的平均就業率是 66.05%，我認爲這樣是差強人意，在 97 年第一班培訓的就業率平均是 60.98%，我雖然不盡滿意，但是我仍然認爲這樣的培訓是很重要。剛剛周議員特別提到，我們求職、職訓跟社會的需求、脈動要如何結合，我覺得這個很重要，所以我希望勞工局應該跟建設局及未來的經濟發展局密切合作，知道今天在高雄產業的部分，站在高雄市政府的立場，如何在人力資源培訓上來符合現階段高雄產業布局的需求，我認爲這一點非常重要。另外一部分是剛剛周議員提到那一位失業勞工的情形，我聽了非常難受、難過，如果未來包括各位議員，有類似失業的人到各個議員的服務處，請你們能不能介紹給我們的就業服務站。我們願意在專業，再加上社會局和勞工局的支援，對於他短暫面臨的困難，我們立即可以協助，就不至於像周議員剛剛提到的那個人的情形再發生，他心裡的變化我完全可以理解，我相信以市政府現在很多同仁的專業度上，我們都可以協助，以上這三點向周議員報告。

周議員玲奴：

對於本席剛剛講的就業訓練部分，市長，我要舉一個 95 年的例子，那時鍾孔炤主委在當勞工局長，當時有一次我跟污水下水道處長聊天，他說，所有污水下水道的公司都缺工人，我問他爲什麼缺工人，他說因爲污水下水道全台灣由政府都是做重點政策，所以每一個城市都發包。其實會做污水下水道的工人，他某一部分要有一點小技術，不是完全只要靠勞力就能做，他必須大概稍微可以推那個機器，它不像捷運要到地底下，它可能只有二、三米深，那時候我覺得職場上那麼缺人，爲什麼不能開這個班？當時鍾孔炤前局長也一直跟我做這樣的配合，我們跟勞委會也有申請預算，所以第一年那個污水下水道總共開兩班，有 113 人報名，結業時剩 46 人，爲什麼？因爲很辛苦，大家在受訓過程中紛紛打退堂鼓，有時候我們談到這個會感到很難過，台灣人是不是幸福慣了？對於一些需要吃苦的工作，有時候都不做，但是結業 46 人中有 36 人馬上就業，到現在追蹤都還在職場上占 78%，因爲那個工作它是一直在的，如果它是政府的政策，那個污水下水道的工作，它就是一直在的。然後第二年發生一個很有趣的情形，96 年因爲那個成本比較高，就移給南區職訓局做，第二年發生一個現象，當時結業 32 人，可是只有一半 16 人就業，所以他們馬上就檢討是不是這個市場馬上就萎縮了，或是大家都有補起來了，結果後來去問不是，其實

如果你用心的話，可以找到很多方法，你知道為什麼不是嗎？因為 96 年那一期是在過年前一個月結業，所以廠商不會在過年前一個月僱用人員，後來經過他們的追蹤，這些人在過完農曆年以後才慢慢補進去，所以你在做這些事情跟職場上，產業界的時間點掛勾上，那個人、事、時、地、物本來就應該結合在一起來，市長，你剛剛講的那個我也很贊同，本來職業訓練的前端，就是建設局去發現工作機會在哪裡？它本來就應該在一起的，它本來就不應該是單向做的，像現在的狀況就是勞工局永遠在做失業人口…，就是你失業以後緩不濟急了，因為失業勞工第一件事就是先找社會局，像我說的那個例子，當事人怎麼還有閒工夫想要再進修、學電腦的。

最後，本席要講的是一個「海角七號」裡的每位演員都跟高雄都有關係，從導演到田中千繪，每一個人都跟高雄的宣傳曾經有過連結，不是嗎？根據恆春初步統計，光從這部電影演到現在，每一天大概有 30 萬人次到恆春。市長，其實全台灣的人去恆春，不管他們是坐車、開車、坐巴士、坐火車、飛機統統要經過高雄市，從過去這麼多年歷任幾位市長建設高雄市到現在，我們每一次講觀光時都有一個目標，希望到墾丁去玩的人在高雄留一天就好，跟高雄發生一夜情就好了。建設局長，恆春現在預計光這三個月就有 30 萬人次到訪，你們的數字有沒有顯示這 30 萬人大概有多少比例，在高雄市停留過一夜，並順便到高雄玩一天的？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

劉局長，請答覆。

建設局劉局長馨正：

沒有。

周議員玲玟：

沒有統計？〔沒有。〕但是以飯店的住房率來看，是有增加的，對不對？〔對。〕這是不是很可惜？市長，高高屏是一個很好的旅遊環境，這件事情也許可以讓你們有另外一個省思，高雄市在宣傳觀光上，我們一直覺得不夠，可是把高雄縣和屏東縣加進來就不一樣了。我建議這兩年可以試著跟高雄縣、屏東縣政府，我們跨縣市政府高高屏來大力做旅遊套裝行程，並跟業者合作，它也是一個思考方式，對不對？你在高雄市住一夜，再到墾丁住一夜，它是一個很棒的方式，市長，這部分可不可行？這兩個都是我們自己的……。

陳市長菊：

高高屏會議和高高屏觀光的結盟，目前來講，我們就是這樣做，包括我們現在努力把高高屏的腳踏車道跨縣市能夠連結。就是要如何讓高高屏在整個未來吸收其他國家的觀光客，你不能要求人家 5 天 4 夜都在高雄，所以我們有一些路線，就是高高屏合作。我們希望建設局能夠跟高雄縣、屏

東縣的觀光局就這部分把很多路線明確化，能夠吸引更多觀光客到高雄市後，然後可以再到「阿嘉的家」，然後可以到高雄縣的寶來溫泉。基本上我們現在有這個路線的規劃，但是我們在推動、行銷的部分，高高屏 3 位縣市長可以努力合作。

周議員玲奴：

在宣傳部分還是要加強。市長，我一開始就說這些局處首長都是你這兩年很重要的左右手，在公布這個數字和排行之前，我要跟各位局處首長講，你如果在末段班也不用太緊張，因為這個數字是由我們 25 位同仁親自做的，每位局處首長在你個人的題目上都是從 1 到 5 分，大家去做評比的。整體的分數我看起來還滿欣慰的，就是以百分比來講，全部都及格，這個跟離我上一任的中間兩年所做局處首長評比，當時約有 7、8 位在不及格部分，這部分是差很多的，所以顯然不分黨派的議會同仁在看現在政務官目前的滿意度都是及格的，最低分都有 67 分，在專業能力的部分，這個數字我待會會給市長做參考，因為時間的關係，我把它做一個整體的總評比，我們來看高雄市政府局處長整體評比評量問卷調查，結果的前五名局處首長表現，第五名是交通局長王國材，這是很不容易的，因為交通局歷任局長到現在，可說是歪七扭八的，王國材局長在所有的專業評比和政策執行的積極度，還有跟議員之間的互動、答詢的準備，都得到很不錯的分數，這一點我予以相當的肯定，事實上大家也看到交通這幾年的改善，當然也不能因為這樣而滿足，因為交通的問題，的確還是很多。第四名是警察局長蔡俊章，大家對他個人的專業度也都一直不錯。第三名是財政局長雷仲達，即使有很多同仁在質詢你火力很大，也抱怨你舉債玩數字遊戲，但是這些抱怨你的同仁不分藍綠，我看到他們在你專業度的評比上，都給相當高的分數，這一點也值得肯定。第二名是郝建生秘書長，秘書長的分數一向都沒有落後過，甚至我們都開玩笑說，他是我們的偶像。因為他個人不管在任何一個狀況下，他在他的專業事務領域裡，第一個有效率，第二個，他很會找方法，因為整個市政府的運作，沒有有人在公文、事務上有像他這麼嫻熟的，所以他的直接反應任何一個案子來到他的頭腦，他都會跳出最快速的方法，而且用最溫柔的方式替所有議會的同仁解決，在民間的聲望也很高，其實留住郝秘書長真的是做得很對的一件事。大家一定很好奇第一名是誰，我們給第一名鼓掌，他是路遙知馬力，在整個捷運過程中他真的是滿頭包，但是在那麼堅難的時刻，他要面對包商、廠商，他要面對議會的質詢和質疑，還包括是不是有弊案？是不是有包庇誰？是不是會賺錢？再加上整個崩塌事件，我覺得他在過去得到很多人的認可，整體議會的同仁對你的評比很高，他也很感性，感性你可以把它放在專業上，我覺得它是一個很不錯的特質，所以我也很替你高興。剛剛是紅色的，大家知

道股票紅色的是什麼意思，接下來是綠色的，要公布綠色這一段，其實我昨天掙扎到 2 點，我也不知道要用什麼方式來說，我要說的原因是，如果大家整體分數在後面部分，請不要擔心，其實他的整體表現也是及格的。後來我看排行和分數，就決定我不要用名次了，為什麼？因為這些平均都是到任才二到三個月的新人，對於很多事都不熟悉。其實同仁在做評比時，就跟我說，他們才剛來還不熟悉事務，所以我就決定不排名，因為讓你們難過，我也會難過，但是要給你們鼓勵，也讓你們知道哪一部分要趕快加強，新人組有哪幾位？一位是人發局長黃敏雄，大家對你比較不熟悉，其實分數還不錯，你看還有 70 幾分，我們的李永得副市長也剛來，大家跟他的互動僅止於市長幾次請他代為出席，趕快跟大家有一個互動，還有新聞處長許銘春，民政局長黃昭輝，這幾位的分數比較不高，但是大家真的不要難過，因為剛到任還不熟悉。這位黃局長其實滿可愛的，有時候談談政治也滿有趣的，大家都怕對你的印象不好，兩年後的選舉你會不會就支持固定人選，這是玩笑話。最近我看到在你跟大家接觸互動裡，大家的疑慮應該就慢慢的減少，所以這幾位新人部分，我跟大家鼓勵，不要難過，因為現在警察局蔡局長榮登人氣王，他剛來的第一個月也是滿頭包，大家都不滿意、有誤解，但是我覺得與人相處跟你的誠意表現就會讓大家能夠了解，最重要的還是在你的政策執行上。還有兩位不新不舊的，建設局長劉馨正，可能因為景氣不好，大家在失業、招商上就會比較焦慮，不知道你是新或舊的，所以我把你放在不新不舊組。還有一位是文化局長史哲，大家在打你的分數，還在想要以你在新聞處長的表現，或以文化局長新人來為你打分數，這部分我覺得可能在文化局…，像最近這兩天哈瑪星的活動也辦得不錯，大家必須重新有一個機會認識你，希望你看到這個數字時可以給自己一些警惕，還有跟大家彼此之間的互動和答詢的誠意。最後我要講一位舊人，我從小認識你到大，我真的希望你不要怪我，蕭局長，你在答詢互動部分，不滿意的人很多，市長，應該也知道蕭局長的個性，我知道你的學歷和你的專業是掛在一起的，就是以你的學歷來坐這個位子專業。但是你在其他政策的執行上和答詢準備的互動上，同仁們比較有意見，所以在舊人裡面你可能是屬於比較需要調整一下做事的方法，好不好？不好意思，希望你別怪我，這整份的資料我會給市長，你對這些同仁的互動應該心裡有數，應該怎樣來做。

最近流行塔羅牌，既然這份評比結果都出來了，我想就來做塔羅牌的預測，因為大家的任期還有兩年，要不要再重新思考一下？或是看看你適不適合這個工作？它的缺點在哪裡？這個目前工作適合嗎？這個題目在網路上滿夯的，大家覺得準確度還不錯。我們看從左邊到右一共 5 個圖案，你看一下後，你的直接反應是想選哪一個圖案，想好後在心裡唸一次，目前

這個工作適合我嗎？然後你選一個圖片，我再跟大家公布答案，周議員要不要順便做測驗？你們不要被他誤導，市長，如果你願意也選一張，但是是你最後講，先不要講你要選哪一個，不然每一個人都跟你選一樣的。你們先想好，我再一個一個問，選第五張圖案的有俄鄧·殷艾主委，選第四張的呢？就是你對第四張的圖案比較有概念的，這裡沒有不好的答案，大家不用擔心，這裡沒有炒魷魚的答案，選第三張的有周鍾濞議員、蕭裕正局長及蔡局長，選第二張的有勞工局吳局長和黃局長，選第一張的有許主委、黃主委、社會局長、兵役處長，我要誇獎兵役處長，他的整體數字都很平均非常好，他其實不小心不在第五名，但是好像在第六名，市長，你要選哪一個？最左邊第一個倒吊圖案，選第五張的是俄鄧·殷艾主委，你在你的工作上正在努力的被誤解當中，你做到流汗，卻被人嫌到流涎，所以你在這個工作上需要多一點溝通，多去了解長官和同事對你的期望，只有透過不斷的溝通，才會比較融洽。第四個是命運之輪，選這個的人好像不少，它說，小心！你做這份工作目前好像不夠專心、不夠用心，而且你會因為有很多疏失，造成長官和同事對你的責難，比較嚴重一點的是，你的長官可能會思考要換人，所以要小心一點。第三張戀人，市長，你是選第三張……。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

現在請林議員武忠發言。

林議員武忠：

主席、市長、各局處首長、議員好同事，大家好。我有去參加台北的圍城，圍到景福門我也在，然後我也有去圓山，全程都參與，我也看到晶華飯店的混亂，尤其是北投分局長在晶華飯店的表現，我對他的印象非常深刻，惡劣的深刻。大家在電視上都有看到，我也不必說太多，人家在做音樂生意的地方播放音樂，本來就是天經地義的事，我們的市長在 11 月 4 日市政會議宣布，每年的 12 月是高雄人權月，最近美國全民人權教育頒人權捍衛獎的榮譽獎牌給市長。市長，你的施政品質不是在做建設而已，施政的品質在人權上面比建設還重要，我很認同市長的人權看法，我覺得這勝過我們的建設。

我們來聽一首歌，我聽的台語歌中這首歌很美，我實在想不到台灣的警察會去取締這首歌，我們詳細來聽這首「台灣之歌」，旋律很美，難怪有阿伯仔會跟著起舞。歌詞—「台灣是生咱的所在，感念感恩在阮心內；付出情意付出愛，代代花蕊代代栽。台灣的四邊隴是海，青山綠水隨阮來；美麗山河咱所愛，可惜乎人來破壞。台灣突出中央山脈，峰峰相連插入雲內

，玉山阿里到奇萊，這是命根的所在。」

這首歌聽了很感動，歌詞寫得非常好，我相信警察如果事先有聽過這首歌，絕對不會去取締。市長，這首歌的作者王明哲是住在三民區九如路的人，市長也很注重人權，在台灣的土地上播放台灣的歌曲，現在還有被強迫關店的，這是倒退走，我覺得非常的痛心。拿台灣國旗也被警察拿走，雖然我對這支國旗不太認同也不太高興，但是基本上我也看了五十年，多少也有點感情。這支台灣國旗是在奧運、棒球隊出國比賽時授旗的旗子，好不容易得到獎牌時升上的旗卻是五環旗，我們在世界被欺侮也就算了，這是中國常用來對付我們的方法，就是看到國旗就打壓我們，包括他們的留學生和官員都是如此，結果我們在台灣自己的國家，連拿自己的國旗還得被台灣的警察沒收，我不認同。拿這支五星旗台灣的警察還相迎，是不是我們的國旗要換這支五星旗？

主席（莊議長啓旺）：

那是少數人的意見。

林議員武忠：

主席台的國旗也要換下來，因為台灣的警察喜歡五星旗，不喜歡青天白日滿地紅國旗。

主席（莊議長啓旺）：

意思到就好，請尊重議會。

林議員武忠：

我們總召把這支五星旗剪壞，什麼中國！主席，哪個人不愛國？誰要去台北圍城，熱得半死、走得半死，還被警察打，那實在是台灣人民受不了了。馬英九執政以來，股票跌的慘兮兮，失業的一大堆、生意難做，在無法忍受之下台灣人民才走上街頭，還有噴水車，我二十年沒看過噴水車，包括黃昭輝局長，你當初是第一衝，你還掀李登輝的桌子，那已經經過二十幾年了，我們現在是倒退走。TVBS 是深藍電視台，大家來看 TVBS 的民調，2008 年最新的民調，有 65% 支持台灣獨立，只有 19% 贊成統一，68% 認為自己是台灣人，只有 4% 認為自己是中國人。為什麼 65% 的人去抗議 19% 的人？台灣人這樣不對嗎？不只這樣而已，最近有一位家長向我投訴，這是 11 月 10 日自由時報登的，一些愛好音樂的人，他們都是各大學的教授，他們的訴求也是要馬英九道歉，這和民進黨深綠的無關，他們要求撤換王卓鈞，處罰李漢卿分局長，還陸續在連署中，這些人是大學音樂系的教授、副教授、院長等的連署，抗議警察強行進入唱片行拉下鐵門。

現在的「野草莓學運」本來在行政院靜坐，又移到自由廣場，已經變成全國性，中部和成功大學，以及高雄的城市光廊，現在都連署在進行。各位，民進黨、國民黨是無法動員學生的，民進黨沒有那個能力，這都是自

發性的，學生的訴求也是馬英九、劉兆玄道歉，蔡朝明、王卓鈞下台，修改集會遊行法這個惡法。大家在電視和報紙上都有看到這方面的報導，連學子都出來了，現在天氣又這麼冷，又適逢期中考，大家都走出來了，今天有 500 位教授連署支持學生。

接下來，這是我們去遊行的口號，台灣、中國，一邊一國，中國有毒奶粉、毒油、假藥、毒肉、毒蔬菜、毒米、毒蛋、假酒，不只這些，還有假毛巾、塑膠玩具用品，其他五四三的一大堆，我們是和毒在做朋友。馬英九「親中媚共」大家看的很清楚，有需要為了一個民間董事長動員這麼大的警力嗎？台灣百姓覺得太超過了。各位，我們是民主國家，他們是共產國家，我們海基會的董事長江丙坤去中國，共產黨可以把高速公路全部淨空，只要一個命令，高速公路真的全部淨空，只有江丙坤的一輛座車行走在高速公路上，但我們台灣是民主社會，和共產國家是不同的。我們應該把國旗拿給他看，因為他不願意看到我們的國旗，我們就把國旗拿下來，連汽球也沒收，實在超過分的。

接下來，我們的總統和陳雲林見面 6 分鐘，陳雲林稱總統「您」。市長，馬英九說：「台北賓館是總統府的，所以在台北賓館見陳雲林，等於在總統府見陳雲林是一樣的。」說那種孩子話。市長，以後你接見外賓，也可以在勞工局的宿舍接見，因為勞工局是市政府的，不像話嘛！總統見任何外賓都要在總統府，哪有在台北賓館接見的？如果陳雲林稱呼馬英九是馬總統，我真的替馬英九抬轎。有什麼人要去台北抗議的，我絕對為國民黨，他叫「您」不只是侮辱馬英九而已，而是侮辱全台灣的百姓，很沒有禮貌，真的很沒有禮貌。保護的警察是 1 萬 9 千多人次，花台灣人的錢 10 幾億來保護陳雲林，史無前例，只稱呼一句「您」，馬英九說，「不然要怎麼辦？」建設很重要，如果沒有國家，你們對我說什麼建設、人權，沒有國哪有家。

接下來，馬「終統」準備好了，這是前奏，我們沒有和共匪相處五、六十年來，我們也過的很好，那是少數生意人在好，和我們百姓有什麼關係，商人無祖國，有錢賺就好，為了拼經濟也要相惜我們的國格，是不是？

接下來，「馬錯，群眾沒錯。」我覺得去那邊抗議的群眾很可愛，我也花了幾千元去買便當，有錢出錢、有力出力，誰要搭高鐵跑去台北衝呢？如果馬英九做得好，我們會去衝嗎？政府把經濟弄好，百姓會走上街頭嗎？這個國家就是對我們不友善。

接下來，「馬上騙」、「馬下台」。再來，市長，一個很簡單的題目，洋基的投手王建民到底是「台灣之光」還是「中國之光」？贊成是台灣之光的請舉手，大家都舉手了，沒有爭議。但是很奇怪的事，在我質詢前的兩、三天，有位家長向我投訴，你們看，這是 11 月 3 日考試的題目，市長，王

建民在棒球界表現出色，這是中國人的風光。現在還有學校的老師在搞這一套，你們都舉手贊成他是「台灣之光」，今天他才剛回來台灣，這是 11 月 3 日某國中的考試題目，寫著王建民是中國人的風光，那是中國人在那邊吶喊騙我們，他是我們自己台灣人出產的。教育局長，事情到此結束，我希望這種有意識形態的、誤導教育的、有爭議性的話題，你有機會要向校長、老師說明，只要依照事實說清楚，不要教壞學生，這是我們國家認同的錯亂，要從學校教起，好不好？局長，答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

關於這個問題，我們以後會在適當場合向老師和校長說明。

林議員武忠：

局長，這件事到此為止，他們說這是題庫，送過來時老師沒有檢查，沒關係，我希望以後不要再犯，例如題目是「陳菊是台灣人還是中國人？」，如果寫陳菊是中國人，事情會很大條，那不是不可能發生的，這件事到此為止，不要再發生了，你也不要再查了，本席不予追究，我提出來請你們改善，以後不要再發生這種事，好不好，請坐。最後一個國家的國民如果對自己國家的認同產生分歧，這樣要如何對外宣示自己國家的主權，這是國家重大的危機，值得大家重視。

市長，殯葬管理所，我上次就有提醒你了，所長把福利社轉租給他人，然後只報給我們 3,000 元，政風處已經調查過了，這是事實，我沒有冤枉他。接下來這個更嚴重，我要當壞人，因為我不講出來高雄市民會因此受害，我們收費都要照規定，我們有一個收費標準，我來驚爆一些黑幕，我希望以後這種事情要透明化、正常化，辛苦一點，拿到議會來審查，多給他錢沒關係，不要偷偷摸摸，我說殯葬管理所是黑店，身為執政黨的議員說殯葬管理所是黑店，心裡實在很痛苦，但是不說又不行，我也受到很多壓力，我不想講太多，我愈查愈害怕，我怕查到最後自己會惹禍上身，我舉一個例子，火葬爐，火葬爐含檢骨封罈，設籍本市者免費使用火葬爐，主席，請殯葬所人員入場。

主席（莊議長啓旺）：

請殯葬所所長及相關人員進入議事廳。

林議員武忠：

所長跟孫組長，我不怪你們，今天請你們二位主管來，因為市長有交代，不要請基層人員到議事廳來，我尊重市長，你是新來的所長，和你無關，孫組長才上任不久，也和你無關。請你來是要讓你了解，現在我舉出這些弊端，你回去後要想辦法改革，回去後要讓它透明化，然後按照我的、

按照市府規定嚴格去執行，我請你來並沒有惡意，我們共同來打擊不法，這才是我的用意，請你來是要告訴你殯儀館的黑暗面。組長，火葬爐含撿骨封罈，設籍本市者免費使用火葬爐，對不對？對，經本席查證，殯葬業者每火化一人，送給火葬場規費 600 元，我剛才說過火葬爐含撿骨封罈，設籍本市者免費使用火葬爐，為什麼殯葬業者火化一個要送 600 元，到底殯葬業者跟高雄市民收多少錢，為什麼他要分 600 元給你們？所長，並不是最近才有收費，據我調查，殯儀館從一開始就這樣，變成是一種規費了。業者告訴我說，他們很辛苦，撿骨的工人很辛苦，但是那些工人也是我們的正式員工，是工友、技工，月薪 3 萬多元。市長，我講這五年就好，92 年景氣不好，景氣愈來愈好死人愈多，你看 92 年火化 1 萬 846 人，93 年 11 萬、94 年 11 萬、95 年 11 萬、96 年 12 萬，各位，從 97 年 1 月 1 日到 10 月 31 日共 1 萬 72 人，再過兩個月，大約會有 1 萬 2,000 人，我就算到這裡，每人乘以 600 元，一共 642 萬 2,400 元，火化一年所收的規費，火化場有 4 人操作、4 人撿骨，這些錢他們 8 個人分攤，每人可以分 81 萬元，公務人員的薪水加上他的年終獎金大約 44 萬，再加上這些分攤的錢，他一年所賺的錢比局長還多。

我為什麼要說這些，我只查這一項而已，再查下去還有，不只這一項而已。市長，我們的收費標準都依照這個表格，這是設籍本市者、這是設籍非本市者，這是民政局殯葬管理所的官網所寫的，市長，火葬爐含撿骨封罈，很夭壽！市長，你看這一格寫 8,000 元，這是免費的，他寫 8,000 元，放在那裡很久了。外縣市是 8,000 元，高雄縣的火化爐在仁武，仁武鄉的居民免費，不是仁武鄉，譬如鳳山、大寮、林園等地的居民火化，每人 5,000 元，如果是外縣市，跟我們一樣 8,000 元。市長，高雄市民如果設籍本市者免費，他這裡寫 8,000 元，這是對外縣市才收 8,000 元，我們高雄市是免費。市長，納骨塔有公定的價格，等一下再講。市長，殯葬管理所有回饋辦法，本元、本館、本和、鼎金、鼎西這 5 個里，包括高雄縣的大華村，免費使用我們所有殯儀館的設施，都免費，這 5 個里的居民全部不知道，這 5 個里只要 2 萬元我就包辦了，一具 5,000 元的棺木送去火化，撿骨都免費，送到納骨塔，6 樓最便宜，只有 6,000 元，找一個道士唸經超渡，全部的費用不到 1 萬 5,000 元，這 12 里，本文、寶珠等 12 里使用高雄市所有的設施一律半價，我告訴各位，免費的這五里葬儀社照樣收費，他都是統包，9 萬就包下來，或者你要 15 萬、20 萬、30 萬都可以，他就是這樣做，市長，他們的細目我沒有顯示出來，因為有另外一家在做，我不說出來，他們的價目表沒有寫多少錢，都用勾的，我們的殯儀館又配合他們。很可惜我們一年花那麼多的經費在修護殯儀館，那麼這邊就不要錢了，這邊是半價。是不是業者跟他說，你這是半價要收便宜一點。否

則你收那麼便宜做什麼？我們很多市民就是這樣被騙，最不應該的是我們殯葬管理所就放任他發臭、發爛。我今天敢講他們收 600 元這一條就好了，二十幾年下來就算億了，一、兩億呢！只是其中一項而已。我們高雄市編這些預算給殯儀館，是要回饋給這 5 個里，讓他們免費使用，你用十年打半價都沒有用。他也不用什麼明細，我這裡有一個表請你看看。他們看花費多少，剩下三項、四項用總價，使用殯儀館的措施，多少錢他不講。所以我在這裡，請所長和組長要替我們高雄市民把關。我們替市民服務有這麼好的辦法，對於比較貧窮的人，我們可以比照這個回饋的辦法，你都沒有，非常鄉愿，是怕黑道或白道？

接下來，殯葬管理所給我他們的工作情形，有四個技工，一個人薪水 3 萬 2,889 元，他們的工作項目是火化操作爐，這四個人是負責操作的。另外這四個是工友，薪水 3 萬 554 元，負責推棺入爐。市長，這個推棺也要收錢？我都有證據，我也希望民政局長你去調查一下，我有證據、講話是要負責任的。今天如果我武忠講不負責任的話，沒憑沒據，你可以指控我不實，我即刻辭職。第二是關於撿骨封罈的，我跟你說過了，這不用錢，卻收了 600 元，一年大概 700 萬元，幾個人去分我不知道，他們賺這兩項費用就不得了了。推棺、入爐、撿骨，這幾項我確定都有收費。業者是跟我說，他們 4 個工人非常辛苦，撿骨很辛苦也很特殊。既然撿骨的工作大家比較不喜歡，是不是我們編預算，讓他們不要再隨便對人收錢，業者給你也不要收。我們編個費用，每撿一個骨頭給 100 元或 50 元，而且要公開。高雄縣推棺入爐是自家自行處理的，高雄市比較好，這些都不要錢。既然嫌薪水比較少，現在工友、技工的職缺，不到一秒鐘馬上就有人補上去，若要排隊，排好幾年都排不到。這麼好不容易的工作，卻還要去賺這五四三的錢呢？我覺得這很不好，是不是所長、局長替市民看緊荷包，為民喉舌，不應該賺的不要賺，該賺的才賺。

洪議員平朗：

民政局長，我說 600 元不可能是四個人分走的，可能別人也有拿，請查一下。記得有一次人家來陳情說，機器壞了要送入火爐時，工人動作非常粗魯，還沒有推進去，整個棺材都破碎了，有這種事嗎？請你簡單答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

火葬場這邊的人有承認，他們答應以後會改進。

洪議員平朗：

這 600 元請你查一下，是不是只有他們四個人分而已，別人有分到嗎？

如果該移送就移送，市調處很方便，政風處也可以查。市長請答覆一下，謝謝。

陳市長菊：

殯葬的業務有它的特殊性，我個人對於從事殯葬業務和我們殯葬管理所的人是尊敬、敬愛和疼惜，我覺得一個人一天 24 小時在那種地方，一年 365 天，這是一個很特殊的行業，我們高雄市政府對於在殯葬所工作的人，在制度上有殯葬加給，不知是 1 萬 5,000 元或 2 萬元。當時我在台北市社會局就這樣要求，回來高雄市也是這樣要求。因為這項工作非常特殊，所以應該有特殊的職務加給。在殯葬所工作的同仁，每個月除了薪資以外，多加了 2 萬元，這就是要杜絕紅包。如果殯葬處的同仁有任何人跟人收紅包，然後用其他不同的名目，我一律嚴辦。因為我們已經有給他們特別的職務加給。我也希望社會對於從事殯葬業務的人要有一定的敬意。日本人從事殯葬業務者很有社會地位，每個人都很尊敬他們。我們現在在殯葬所工作的同仁，他們非常辛苦，一年 365 天都跟往生者在一起，處理往生的尊嚴，我們應該對這項工作表示敬意。我認為我們同仁一定要依法行事，如果這中間有不同名目的收費，我一定嚴辦，在這裡我再一次的重申。我們現在對整個殯葬所內部的很多問題，不管是民政局或市府相關單位都在做很多討論，以便做更好的改善，讓往生者有尊嚴，在生者得到安慰。

林議員武忠：

市長，你講的意思就是我的意思，我們把預算編足夠。終生做這種工作，一般人比較會有忌諱，我也很認同市長所講的。我也期望多編些薪水給他們，讓他們不要再隨便跟人收錢。對於三民區 5 個里的免費包括半價優待的，殯葬業者如果做到他們的工作，要對人家做優待，要依照我們的辦法，但他們都沒有。所以所長你要去注意，主動告知這 5 個里使用免費，以免讓人有機可乘。不要說百姓不知道，我這個議員也不知道。如果我知道 5 個里免費、12 個里半價，知道收費多少，我跟在座的官員考試一定沒有人知道。一般人對長輩過世的喪事費用比較不會計較，希望辦風光一點。就是因為這樣才中計，才讓人有機可乘；就是因為這樣，殯葬管理所的員工跟業者已經密不可分。今天你身為所長，我請你們兩位來，包括市長也在這裡做很嚴正的宣誓。要是還不改，我隨時都有資料可以查。若下次再查到，事情就大了。去做個良心的事業好不好？把殯葬管理所管好一點，讓高雄市民該享受的權利和福利可以步入正軌。好不好？所長你發表一下。

主席（莊議長啓旺）：

所長，請答覆。

殯葬管理所陳所長台成：

我就任 3 個禮拜，覺得殯葬業者對於人生最後一個階段和對他家屬的服務，比以往的服務還要更慎重。當然這 3 個禮拜有很多的傳聞和資訊，譬如交通問題，空氣污染問題，3 個禮拜前，秘書長也召集相關的單位在處理。

林議員武忠：

所長，我已經知道你的意思，因為時間問題，請坐。組長，焚化爐 8 位員工是你管的，對於本席所講的你了解嗎？請你作一個答覆。

主席（莊議長啓旺）：

組長，請答覆。

殯葬管理所第一組孫組長筱慈：

謝謝議員，這方面我們回去後，會馬上做個積極的處理。

林議員武忠：

你有聽說他們做這種事嗎？〔有聽說。〕應該有吧，我都有證據。你做人家主管的，你已經上任一、兩年了，你不要連自己都賠上去，如果你督導不周，人家會說你也有份。〔謝謝議員指教。〕我相信你是清白的，但是你要注意。你是他們的主管，他們有事你也會有事，你是跑不掉的。〔好，謝謝。〕

洪議員平朗：

局長，三民東區有 5 個里免費、12 個里半價。萬一發生喪事變成苦主時，我們要有專人去告知他們，不要讓他們中了業者的計，這樣你做得到嗎？你答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

我們價格表相當清楚，不過現在會造成一些誤解。喪家本身不一定了解我們收費的狀況，你說在座的局處首長也不知這件事，這是事實。我會要求殯葬所對於苦主來登記時，馬上給他這張表，清楚的告知這 5 個里是免費、這 12 個里是半價。然後火化部分，凡設籍在高雄市的就是免費，像這些都要很清楚的告知，不要讓業者從中取利。

林議員武忠：

局長，我剛說收費表上免費，卻印成 8,000 元，這一點我百思不解，組長你解說一下。〔那些已經有改過了。〕你請坐。組長，為什麼免費寫成 8,000 元，這是什麼意思你講一下。

殯葬管理所第一組孫組長筱慈：

這是在 80 幾年就印的收費表，這部分我們昨天馬上更正了。

林議員武忠：

你 80 幾年就放在那裡，8,000 元寫在那裡已經有 20 多萬人瀏覽了。〔這個我們昨天都已經更正了。〕害高雄市民以為高雄市的焚化爐，焚燒要 8,000 元，你放在那裡打迷糊戰。高雄縣仁武鄉的焚化爐，仁武鄉不要錢；如果不是仁武鄉，大寮、新園、六龜、甲仙如果到那裡燒要收 5,000 元，外縣市跟我們一樣是 8,000 元。而我們設籍高雄市的市民使用焚化爐、撿骨和封罈都免費，你們卻寫 8,000 元，而且放了 80 幾年。市長，8,000 元放了 80 幾年，如果是筆誤最近才寫錯的還情有可原，但一寫就寫了 80 幾年，不知有多少人繳了這些錢？如果我跟你收 8,000 元，你絕對讓我收的。我現在才查這一項就不得了，免費的跟人家寫 8,000 元，別縣市才寫 8,000 元，這裡寫 8,000 元，還跟人家收一個 600 元的，推棺又收個 500 元、600 元。這 8,000 元如果真的收了，一年大概有 800 多萬，收了八十幾年真不可思議，實在犯了不可原諒的錯。殯葬管理所身為市府單位，不是私人的，自己不守法、自己要隨便收錢，自己隨便跟人家處理，這樣怎麼辦？應該扮演好為民服務的角色，卻淪為大賺黑心錢，相關單位應該改進、注意。這個問題講起來，讓市長聽起來很刺耳，但是從此以後，我們殯儀館步入正途、步入透明化，也是美事一樁。市長你說對不對？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

剛林議員提到網路上有寫價錢 8,000 元，但是我相信同仁不敢收也不可能收，因為他沒辦法開收據，其他的書面設籍本市都是免費。

林議員武忠：

市長，我這裡有一個表等一下給你看，那是不要收據的。他們可以講一講，沒有這一條他們當然不敢開，他們只有註明有辦這件事，然後暗中收錢我們也不知道。你們有問題，我待會拿給你看，他們這邊沒有寫價錢的都是用打勾。

陳市長菊：

剛剛民政局黃局長一定很清楚，以後任何往生者的家屬到我們殯葬所，有任何在行政程序上做登記的，我們就要有一張很完整的資料，確保市民的權益，讓他們知道是什麼。這部分希望民政局督導殯葬所，讓每一人很清楚的知道，未來的市民手冊家家戶戶都有一本，提醒大家有什麼樣的優惠、什麼狀況是免費，我們會再強調。

林議員武忠：

接下來，我們談藥。在座的局處首長，請看這些藥，這是普拿疼外面的包裝，現在這兩包都一樣，你們看出什麼破綻嗎？衛生局長你比較內行。普拿疼的生意非常好，婦女經痛或什麼痛的，吃起來很有效，這兩包是不

一樣的。外包裝方面寫說每 24 小時不可超過 4 次；另外一包是寫說每天不可超過 4 次，意思是一樣。但你看裡面的字不一樣。這兩包藥住址是 12 之 1；這邊是 156 號 8 樓第一室之一。衛生署的登記號碼是台北市中正區忠孝西路一段 60 號 23 至 24 樓。衛生局長，我講完後你再做答覆。你看這些條碼，我是很注意。條碼一個比較長、一個比較短，你說是同一個藥廠出產的，為何差這麼多？再來，這個條碼沒有相連，這個有相連，我很注意再看；這裡有寫保存期限，那邊卻寫有效期限。藥品包裝表面沒有顆粒，這邊都沒有顆粒，那邊卻有，這好像是保麗龍。這兩包藥，如果沒有拿兩包一齊去比，你不知道哪一包是假的。你看這表面沒有顆粒，而這邊的表面有顆粒，你去買藥，如果沒分別買兩包，你絕對沒辦法發現真偽。

我這麼說可是有憑有據的，接下來，我將藥盒打開，一個英文是這樣，反過來，「普拿疼」三字是正面的；而另外一個，英文反過來，「普拿疼」三字卻是側過來的。你說連藥都會印錯嗎？如果是印刷一項不對，連藥名字體都會顛倒？這邊的是普拿疼，反過來是這樣，而這邊的是這樣（顛倒）。可見是同樣的藥丸，卻是不同的排版。

它的說明書更有趣，兩包不一樣的說明書，內容都不一樣，我指出較明顯的地方：副作用項目，一個有標示副作用，衛生局長，這很重要，有沒有副作用，這吃下去會出問題的，這邊有標示副作用，另一包沒有標示副作用。你看，這離不離譜？還有，這裡有寫書面說明書，藥商官方網站；這裡明明寫著「本藥使用…」在這邊，而這裡寫著「此藥劑 3 天後發燒，12 歲以下孩童不能超量。」這兩個的說明都不一樣，差這麼多！

還有用法用量，市面上兩張說明標示不相同。這張的用法用量寫了那麼多字：「有疼痛、發燒等症狀時，則每 4 至 6 小時可以重複使用，每 20 小時不可超過 4 次；成人每次 1 錠，12 歲以上適用量劑…。」而這張寫著：「成人每服 1 錠，每天不超過 4 次，每隔 4 小時使用。依醫師指示服用。」這很重要耶！這可以隨便寫寫嗎？再來，本藥品 12 歲以下到底能不能服用，這兩張各有不同，一張寫著「12 歲以下不能服用」，另一張則寫著「成人每次 1 錠，12 歲以上依成人藥量；6 歲、3 歲都可以服用。」兩者有很大的差異，衛生局長，這情形很多，你如果沒有買兩包來對照看看，真的會越吃藥越怕。前年曾抓到很多「維骨力」的偽藥，現在又死灰復燃了。你要再去查普拿疼、維骨力等這些藥品。這是民衆提供給我的，他說他吃了兩包藥，一包吃了有效，不痛了，一包吃了，卻反而更痛。到底這兩包哪一包有問題，他也看不懂。

現在，不僅僅食品而已，偽藥也很多。吃到偽藥可會死人的。生病了，想吃藥醫治，結果服用之後病情反而加劇。我拿給你們衛生局，他還沒驗就說是真的，讓我很生氣。衛生局長，我跟你反映這個，這兩包藥我現在

當面拿給你看，你跟我簡單說明一下你有什麼政策，你要如何預防？

主席（莊議長啓旺）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝林議員對用藥安全的關心。第一、這個藥物我們可以拿去先驗它的成分，是不是確實含有 acetaminophen，就是普拿疼的真正成分。但是，這藥有的是假的，表示它裡面的成分可能是有，但是含量不足。而它包裝可能有些偽照的狀況，假裝是原廠的在賣。但是，現在問題是如果我們化驗它裡面確實有，第二個動作，我們還是要請製造的廠商判斷是否曾經有一段期間生產的藥品是這樣的包裝。

林議員武忠：

局長，我打岔一下，會不會離譜得像我現在向你指控的這樣？你說前後幾個廠商的新貨、舊貨，我不管，有可能離譜到這樣嗎？這就是兩個版本嘛！不同的公司啦！說實在的，沒人這麼糊塗的！好比印新台幣，哪有可能差異那麼大呢？看起來都像真的啊！所以我判斷一個應該是假的。因為有人告訴我說他吃了一包，結果越吃越疼，沒效，因此才拿來找我。所以你不要再為廠商解釋這些了。

衛生局何局長啓功：

我們兩個動作都做，先送化驗，然後另外廠商的說明如何，我們再作個參考。

林議員武忠：

好。不是只有這項而已，我只是提供其中一項而已。以此為借鏡，是不是你還要派人去藥政…。

衛生局何局長啓功：

可能是針對市面上銷路較好的藥，我們來作個查驗。

林議員武忠：

對，我建議對此先查。局長，96年12月5日在嘉義縣太保鄉等地區查獲偽藥，起出「維骨力」，拜託，維骨力很暢銷，我太太也都服用它，一瓶四、五千元，大瓶的五、六千元，不知是真藥還是偽藥，我太太在吃，我看了都會怕。這「維骨力」要去查一下。「普拿疼」，我剛剛已經講過了，現在我說的這些都很暢銷：「樂酸克」、「善胃得」、「肌樂」、「虎標萬金油」…。偽藥成分與真品類似，但成效只有真品的三分之一，它裡面偷工減料，以真藥價格的十分之一賣給藥局，但藥局則以接近真品的價格賣給民衆，獲利甚豐，每賣一盒偽造的威而鋼可賺1,000元。

我拜託局長，這四種藥你幫我查一查，像「維骨力」，民國96年12月已查獲偽藥，可能現在又死灰復燃了。我現在又幫你查到這項了，不簡單耶

！其餘的，拜託你們再去做處理，從這些銷售佳、獲利多的先著手，好不好？局長，拜託你了。

結語：同樣一種藥品，卻有不同包裝及使用說明，一般市井小民如何能夠安心使用，請相關局處能夠加強市售藥物稽核業務，以確保民衆使用藥品安全。

另外，報告市長，這個單位是個被人遺忘的單位，最缺乏人關心的單位，但是我聽校長說開學典禮你有去，真不簡單。你這個市長要去參觀空中大學，我看你是少數有去參加的一位市長。

我覺得空中大學非常重要，現在都完全歸我們市府編列預算，等於是我們市政府的一個大學。讓很多年輕時失學的老人家來進修，不限學歷。沒有學歷者，只要修滿 148 個學分，就算大學畢業；高中學歷者，修滿 128 個學分，就可大學畢。還有 65 歲以上者免費；對身心障礙者還有補助。這造福了許多人！所以這所大學非常重要。但是，歷屆的市長不重視，任它零零落落。好在，市長你慧眼識英雄，你派吳英明校長去那兒整頓，我說你這招真強！吳英明校長是我很尊敬的一位局長，我說他不只是人才，而是鬼才，他有新觀念、新點子。

市長，高雄市現在有個 ROT，它都不必花錢的，只要有個規劃費即可。這裡住宿餐飲區、社教會議區，包括健身休閒區、游泳池，這些現在都歸空中大學裡面。這個如果有 ROT，讓人家去做，請市長動用一些規劃費，造福這所學校，它是唯一屬於我們市政府所管的一所大學。你看，這些設施，我說完之後，請吳英明校長給我說明，這是你的計畫，我在這裡再跟你說一遍，我很贊同你所說的這些。由於時間問題，接著，我要報告市長，我們這所空大有多少…。

主席（莊議長啓旺）：

空大吳校長，請答覆。

市立空中大學吳校長英明：

謝謝林議員。教育部社會司它在上禮拜有司長帶領 7 位教授來作評審。當然，我們在林副市長的協助之下，這是教育部最近第一次大規模來我們學校作訪評。第二、他們有答應要給我們作專案補助大約 500 萬元左右。他給我們的評語大概是這 8 字「設備老舊、發展創新」。所以未來，我相信市長他一定是非常支持的。最近動用第二預備金，用不同的方法，我們相信兩年之內，這個校園它不僅是成為城市學習的新地標，還有，不要忘了我們旁邊就是全國產值最大的小港臨海工業區。我們會跟市政府，也會跟建設局來合作，就是讓這個地方變成小港臨海工業區的會議中心，也變成小港地區的社區學習資源中心。所以，這個校園將來不只是空大的校園，它變成我們整個都市的學習中心，前些日子我有去拜訪鴻海的董事長。

主席（莊議長啓旺）：

好，延長 1 分鐘。

林議員武忠：

警察局長，這句話我一定要告訴你，你以後會當署長，我對你有信心！但是日前發生在台北的圍城衝突，你應該要做功課。我跟你建議三點，你一定要注意，這是我們去抗議的共同心聲。第一、衝突發生時，不要讓替代役守在前面，他們都是些毛頭小伙子，他們沒有執法能力，體格又不好，又沒有受過鎮暴教育。他們替代役只是幫忙送送文書、跑跑腿這樣可以，你叫這些孩子站在第一線上，後面是鎮暴部隊。你叫這些孩子首當其衝被推擠，拜託人皆有子，這第一項你要注意。第二項，那個分局長李漢卿，以後不要叫…。

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

謝謝林議員的寶貴建議。

主席（莊議長啓旺）：

上午的議程全部結束。

散會（中午 12 時 39 分）。

五、第 7 屆第 4 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 97 年 11 月 12 日上午 9 時 3 分）

主席（黃副議長石龍）：

第一位質詢的是陳議員玫娟，請陳議員發言。

陳議員玫娟：

謝謝。我可以就黃紹庭的位置來質詢嗎？

主席（黃副議長石龍）：

可以。

陳議員玫娟：

主席、市長、副市長、各局處首長、議會同仁、各位關心高雄市政的鄉親，大家早安。可能大家聽得出來我的聲音有點啞了，因為最近天氣變化大，一個不小心也跟著流行感冒了。所以在此也要向在座肩負高雄市政重大責任的各位長官，要特別注意身體，我想我們肩負的責任都是一樣，希望為我們高雄市政來打拼，所以待會兒有聲音不好的地方或者是咳嗽的地

方，請大家多包涵。

首先我想就我土生土長的地方說起，從我一上任議員到現在已經四年了，我一再的，最關心的就是我的故鄉—左營，也就是蓮池潭周邊，這是我一直引以為榮，也是讓我感到最驕傲的地方。我想高雄市的發展到今天，首先當然要感謝高雄市政府幾年來在左營蓮池潭，確實也投入了很多的心力和建設，也確實讓左營蓮池潭變漂亮了。我想左營蓮池潭擁有自然美景，歷史價值、文化資產，還有一些生態自然的景觀，廟宇的特色、古蹟、多元化的美食，我想這個部分大家應該都非常清楚，加上這幾年高鐵開通、三鐵在左楠成立之後，帶動了交通的便利性。我想整個台灣的生活圈，原本一日生活圈都是規劃在北部，也就是台北一日生活圈，高雄一日生活圈，但從高鐵開通之後，我想這個生活圈已經做了很大的改變，一日生活圈可說從南到北，因為高鐵 1 個半小時就可以貫通北部到南部，所以一日生活圈已經擴大了。

所以相對的，高雄市未來要發展的就是觀光，觀光能引進的是從北部到高雄來的一日生活圈，能如何帶動高雄的經濟產值，在觀光的層面有所突破和發展，這是我一直希望市政府在這部分能著手努力的。我想先就教市長，今年的 5 月 29 日，觀光局曾經率國內 7 家旅行社，有東南、雄獅、保保、永嘉、洋洋、中國時報和易遊網，到我們高雄來，尤其是在蓮池潭拷潭。市長，這件事情你知道嗎？你只要簡單告訴我知道不知道？不知道，我想知道的是，市長，這麼大的一件事為什麼沒有邀請我們市政府單位來參與？因為這是我們的地方建設啊！因為蓮池潭擁有一個先天性優越的條件，但是，旅行社當時給我們的感受和意見，就是一直認為說，雖然有建設，但是在整體的規劃和管理上是嚴重不足的。所以他們每次帶團進來時會有很多問題。

我想先就教市長，你對蓮池潭的現況，你覺得印象是如何？你覺得高雄市政府對蓮池潭投入了心力之後的發展，你認為蓮池潭是以什麼樣的風貌來呈現？你大概簡單向我們描述一下你對蓮池潭的感受。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員。我對蓮池潭的現況，我認為進步了很多，但是我不甚滿意，因為我們有一個蓮潭小組對於蓮池潭未來整體的規劃，還在進行中，周遭有進步的地方，包括經過拷潭以後，讓它整個更具親水性，讓它更緩坡，更有安全度等等，周遭的步道，自行車道等等，這些都有很大的進步，不過我想蓮池潭的部分，我們整個蓮潭小組，蓮潭小組是林副市長來召集，跨局處的小組。我覺得蓮池潭在未來的整體上還是會再進步，現階段來

說，是市政府蓮潭小組在進行中。所以我覺得整個蓮池潭現在並不是一個理想上最大的顯現，很多周遭環境等等，我們都在處理中。謝謝！

陳議員玫娟：

謝謝市長。我想大概做個民調，請教在座的各位首長，你們認為目前蓮池潭發展的非常好，非常漂亮的請舉手。舉高一點沒關係啊！有沒有聽懂我的意思，你們覺得目前蓮池潭已經發展得非常漂亮，足以代表高雄市一個觀光景點的請舉手好不好？舉高一點沒關係啊！我看大部分人都舉手，幾乎大家都一致通過認為高雄左營蓮池潭是可以足以代表我們高雄的觀光景點，而且是非常漂亮的一個景點，哇！很多人都跟我點頭，我很高興。但是，剛剛我有提到，我們有做過幾次考察之後，事實上其實有很多是做得不夠完善的，甚至我們足以詬病的。這麼大的景點，我們期待的是希望除了南北一日旅遊圈之外，也能帶動到國外，尤其是現在馬政府一直在推動的陸客來台，南進南出，我想這是我們一個很重大的政策。

那麼我們要給觀光客甚至國際人士來到台灣，來到高雄左營，要看的是什麼東西。9月24日行政院秘書長薛香川，還有行政院政務委員暨觀光發展協會推動委員會的召集人范良鏽范委員，他們特別代表行政院帶著一群中央的官員到我們地方，包括我們在地的民意代表，我們都有去參與這樣一個活動，他召集一個高雄市蓮池潭文化觀光園區的計畫、會勘和研討會，很可惜的是那天高雄市政府除了風景管理所的代表，我很感謝他們來關心以外，只有科長到。我想中央層級都來到高雄了，結果我們市政府還是這麼不關心。那天我們開會的決議，中央一直讚賞高雄左營蓮池潭，具有足夠成立國家級文化觀光園區的條件。所以那天秘書長也特別下令要中央觀光局能全力配合地方政府，來開發這樣具有水準的國家級的文化觀光園區。所以在這個部分我感到滿遺憾的，我覺得市政府不夠用心。所以在此我向市長特別建議，希望以後有這樣機會的時候，中央、地方一定要全力來配合，不然我覺得我們推動起來會有無力感，因為畢竟我們資源有限，還是要靠中央來支援。

我們開始來看我的 Power Point，我們先來敘述一下蓮池潭文化園區的優越性，擁有一個豐富的自然環境資源，我們有蓮池潭、半屏山、龜山，我想這部分大家都知道，尤其是日出、夕陽、夜景都非常漂亮，我想在座各位剛剛都承認也支持，認為我們蓮池潭的發展是非常具有特性的，而且非常優美，然後他也擁有豐富的人文資源，鳳山縣的遺跡、古跡、廟宇，我想蓮池潭周邊充斥著廟宇，可說是全台灣最多的，古跡也是最多的，然後還有一個城牆，我想這大家都知道的，它也擁有一個重要的歷史地位，然後擁有一個特殊的宗教文化資產資源。所以我們一直希望能夠結合觀光、文化創意的產業優勢。下一頁，是我從市府建設局網頁載錄下來，其實

我看到這個的時候非常的感動，也非常的高興，因為你們有做這樣的都市入口的景象、動線及活動的串聯、自然景觀生態見習遊程的願景、歷史古城風采的願景、寺廟古刹的願景、老街巷弄的願景，最後一項：觀光產業提昇的願景，這是我自己加上去的。其實這麼多的願景，我看到市政府有這樣的心，但是你的行動力在哪裡。

下一個，這是我大概初步做的啦！這就是把整個蓮池潭大概做個規劃，周邊有廟宇、風景管理所，這是大概的敘述，三鐵共構在這裡，原生植物園、半屏山、龜山。

下一個，我們希望能夠利用三鐵共構的優勢來創造一個環湖的計畫，比如說有一個高架的輕軌，環潭巴士，甚至自行車，這是我們的構想。下一個，然後風景區管理所和孔廟，閒置的空間要怎麼利用。好，再來，崇德路和翠華路將來因應的鐵路地下化，我們要積極的推動一些交通改善，我們很高興新工處現在目前也規劃了一個跨翠華路的一個自行車道；一個天橋。過來，還有一個綠色廊帶，這個綠色廊帶就是貫穿了半屏山一直到洲仔濕地，然後一直到龜山，這個整個綠色廊帶。再來，我想整個蓮池潭風貌，在高雄市扮演著提昇高雄觀光，一個不可抹滅的地位，而且是讓國際人士能夠肯定的。市長，但是我滿難過的是，今天我利用一點時間來討論，我絕大多數的時間會來研究，和你及各局處首長來探討一下，我們整個蓮池潭到底給我們觀光客帶來了什麼印象。大家都認為他很美很好，做得很棒，但是我希望我帶你們進去，我們來個巡禮，做個深度之旅，來看看我們整個蓮池潭外貌風光明媚的底層內部到底隱藏了多少引人詬病的一些建設，需要我們來改進的。來，從這個蓮池潭風景管理所開始。下一頁，這邊就是我們的入口意象，我想從高鐵站進來之後，迎接的就是我們整個蓮池潭的入口，我去到澎湖的時候，這是我們高雄管理所的景觀，這古式的建築物非常漂亮，但是很多人不知道他裡面是做什麼，它名為風景區管理所，進去的人大概就知道，進去左邊是一個空蕩蕩的會議室，進去右邊是一個折疊式的展示而已，並沒有什麼東西，2樓是辦公室。好，再來，我們來看看我們的澎湖，我們不要比較國外，比較自己國內就好了，我們最鄰近的澎湖，澎湖裡面就有一個遊客中心。遊客中心旁邊就蓋了一些房子，其實和我們的建築物來比，我們的比他們漂亮多了，但是我們裡面是空的，人家裡面是什麼？來，我們來看一下，這是他們的廣場，做得非常漂亮，色彩滿鮮豔的。再來，也是一樣的澎湖國家風景管理所，一樣的管理所，進去之後就有一個風景的導覽圖，澎湖的景點在那裡，因為來到澎湖的話，幾乎每一輛觀光巴士第一站都會停留在那邊，旁邊有個停車場，一進來他們就先把所有的澎湖觀光景點，透過這樣的展示開始來介紹。下一個，他們一進來之後，就是一個視聽，進去裡面大概半個小時的播映，

開始播放介紹澎湖有什麼東西，有什麼景點，有什麼名產，因為他們靠近海邊，就發展一些水域的活動，然後開始一個一個的介紹。來，進去就是船，因為他們靠海，所以他們特色就是一些船的展示。來，一直放沒關係，他們展示這些，這是他們的圖片介紹，這個比較暗，然後他們會去展示這些東西，再來是他們的古厝，澎湖其實有很多古厝，和左營其實是滿像的，然後他們較特別的就是石灰岩，一些石柱啦！我想大家都知道，然後他們旁邊還有一個觀光產業推廣中心。再來，他們的入口意象就是海景，感覺就是很美，就是很抽象，然後旁邊就是一些商業行為可以提供一些休憩的地方，然後他們的布置就是讓人感覺他是一個海洋的城市。好，這是他們的天花板，做得非常的生動，做得非常的漂亮，讓人家感覺他就是在一個海洋世界裡面。我想我提供的就是一個景點而已，來到我們的左營蓮池潭，這麼美崙美奐的風景管理所建築物裡面，進去是空洞的，什麼都沒有。但是人家澎湖進去介紹了那麼多東西給觀光客，我們一到澎湖之後，就會發現原來澎湖有什麼東西是值得我們去看的，什麼東西是他們的特產，什麼東西是他們的特色，然後等到以後的三天兩夜的行程中，我們看到的景點、特產等，就會想到第一天看到的介紹，印象就會很深刻。所以我想我們開始來研究一下，我們蓮池潭周邊到底出現了什麼問題。我們沒有辦法利用半個小時告訴觀光客高雄市有什麼景點，但是最起碼要讓觀光客走下去看到東西，不要還沒有走出蓮池潭，光是蓮池潭裡面的印象，就給旅客不是很完善的感覺。

請市長及相關的局處長請你們好好看一下，你們該負起的責任在那裡，我們看這個蓮池，很多人問我為什麼叫蓮池潭？尤其是年輕人，也許我們這種年紀的人還知道，因為我印象中蓮池潭整個潭面都是蓮花，還有菱角，很漂亮，可是現在的下一代他們都不懂，什麼叫蓮池潭？當然我們要告訴他們，因為蓮池潭裡以前有好多蓮花。我記得幾年前市政府在這裡列了一個蓮池。過來，這個就是蓮池的跨橋，看起來是不是很漂亮，市長，繼續看，結果這個蓮池現況是這樣，我前幾天去拍的，目前是這樣啦！裡面是雜草、石堆，甚至是垃圾，這是一些水漬，然後流下一些很髒亂的東西，我們看到的蓮池是這樣的一個景觀，我們反觀看玄天上帝北極殿那邊，就是我們的大廟，我們左營人稱為大廟，他們自然管理的是這樣一個蓮池，上面那一個，你看廟宇自己管理的是這樣子，結果我們市政府做的是枯草、垃圾、還有一些積水，製造一些髒亂的地方。好，因為我時間的關係，我就很快的秀過去，這是旁邊一些可以讓旅客休憩坐下的地方，我不曉得這樣的地方旅客能坐的下來嗎？旁邊這是一些造景，一些竹架，這些竹子到底是什麼，我們也看不出來啊！看起來好像廢棄場堆積的一些木頭，其實這是一個造景。好，這是我們的自行車道，我們一直在提倡蓮池潭周邊能

發展自行車，讓我們能夠環湖，但是我們看到的是一個角落而已，自行車道並還沒有完整的整個環湖做好，但是看到的是這個自行車道做到這裡就沒有了，然後這個是步道區。再來，這個出口又還有一撮雜草，這自行車騎下來如果技術不好的人我看可能會摔倒。再來，好，我們再往前走，從剛剛那邊一直走到我們的龍虎塔，龍虎塔目前這邊已經放水了，可是這邊我不曉得為什麼還閒置在這裡，這邊都長滿了雜草，市長，我想你們都知道，這邊就是一個廣場，很多旅客都會在這邊停下來休息，然後會從這邊開始一直走，但是他們第一眼看到的就是這些東西。再來，這些雜草、這些垃圾，然後整個湖面是這樣子的，當然我也不知道為什麼你們這些石頭做到這邊就間斷了，這個是一個棧道啦！沿著蓮池潭，剛剛龍虎塔是在這個地方，然後一直繞過來走這個棧道，我現在走的是觀光客能夠走得到的路線哦！走過來到這邊，看到的都是這些雜草。再來，這個地方是五里亭，看到的還是這些。過來，靠近一點，這就是啓明堂和舊城國小這邊，我想這個畫面不是很清楚，看得到的都是一些垃圾、雜草、污垢。再往前走，我們剛剛秀的蓮池潭旁邊，這個區塊還是這樣子的景象，市長，11月22日就是我們的萬年季要開始了，距離這個時間已經沒有多久了，但是我們蓮池潭目前展現的風貌還是如此。好，再往前，這些人是誰，這些人是北極殿元帝廟他們自己僱工人，昨天早上我去拍的時候他們在那邊拔草，因為他們覺得那景觀實在太難看了，他們看不下去了。再來，這個是我們一再強調，我希望能夠把蓮潭周邊建設一條人行專用步道，就像我們台北淡水河一樣，就是人行專用道，我們建設局也好，或者是市政府也好，能夠把這邊規劃成一個整齊的商店街，讓旅客可以很悠哉的在這邊看風景、Shopping、逛街和看商場，而且街頭藝人也可以在那邊表演，我覺得那個景象非常美，可是我們做不到。我們再往前走，這邊是我們大龜山的登山步道，進入路口的地方是這個樣子，旁邊還有一條水溝在這裡。下一個，水溝也是這麼髒亂。再過來，更妙的是，在路口旁邊有一個步道景觀的一個特別指示牌，上面竟然寫了「報仇」的字，管理單位你們看到了沒有？怎麼可以讓我們觀光客看到這種東西？再來，剛剛牌子在這邊，路口地方有一個售。再進去，這步道走到這邊，樹上還吊了很多垃圾袋，還有一些木頭做的房子好像是工寮。再來，這個地方就是大龜山的步道，這地方剛好是北門內的廣場，這是一個北門，裡面是埤北里自己在管理的，做得這麼漂亮。再來，左營下路的歷史步道區，也是一個景點，下面的英文字都不見了。再來，這裡做了一個模式展示品，就是剛才 Show 的地方。再來，這個牆壁本來畫的好像是介紹的圖片，我也看不懂，因為整個都黑掉了，我不曉得這是不是故意的創意、還是歷史留下來的痕跡？再下來，這就是我們整個所謂左營下路歷史步道區。這邊是舊城國小、這邊是民舍，舊城

國小前面規劃得非常好，而且景觀做得非常漂亮，有符合我們歷史步道區的感受。再來，這是舊孔廟，這就是一個歷史步道區的舊景觀，但是從對面剛進去，左邊是舊城國小、右邊的景觀是這樣，這是一些鐵皮屋，是荒置的東西。再來，這是街道，唯一整條街有做保存的是剛剛那個畫面而已，然後這個城牆，古的城牆。再來，看這個房子。再來，這是路拓寬時拆除後的東西，這邊的房子都是這樣的。這是左營舊城國小的內面，剛剛是在對面邊。再來，這樣整個的街道，我看不到什麼叫做歷史步道區？市政府要旅客看到的是什麼樣的痕跡？來，這是它的正面，剛剛是在那邊、現在是在這邊。停在這邊我要跟市長講，我們再來探討澎湖，一樣具有古蹟歷史、一樣很多古厝，為什麼澎湖可以把一個舊的城市、老的街道構造成一個商場，一樣可以再做生意，但是他們的門面做得多漂亮！來，畫面不是很清楚，他們的房子是規劃成這樣。來，這整個街道做得古色古香，而且門面統一，人家在那邊做生意，走到那邊就讓人感覺像走到歷史的景象，好像回到古代時候在那邊買東西；前面門牌上面還有一些石碑，記載這房子的年代和住過什麼人。來，這些東西還都是民宅、大家還住在裡面。這是整個澎湖的二崁古厝群，市長你去過沒有？你看他們的古厝門面修飾得多漂亮！所以我們要怎麼去塑造一個舊城新文化，提升我們地方一個新機境？澎湖是一個小縣市，澎湖人口大概沒有我們一個區的人多，也不一定，但是人家為什麼可以做得這麼好，我們高雄市做不到？我們再看眷村文化館，因為時間關係，等一下再讓你們一併回答我，我希望你們能就每一個點來跟我答覆。文化館裡面、蓮池潭整個周邊環境，我們很高興的是，之前我們的戴議員力保我們眷村的遺跡，然後我們在地這幾個議員也一直強調眷村的文化一定要保留。在高雄市，左營是文化眷村最多的地方，它也是竹籬芭文化裡面最具有意義特色的一個點，所以我們很高興市政府有這樣一個胸襟，在這邊做了一個眷村文化館而且做得很漂亮。再來，這是它前面的一個廣場，這是一個路口，就是這個點，我們很感謝在地的幾個議員，尤其是我們戴議員，把當時是一個海光三村的眷村，因為火災而廢村下，力保了幾棟眷村房舍下來，然後建設局很用心，做了一個時光隧道，但是因為目前沒有開放，所以用鐵欄杆圍起來。所謂的時光隧道，我想你們應該都知道，是讓我們走進去能夠回到過去，懷念我們眷村小時候的一個生活景象，我想在這裡長大的人，走過去一定感觸良多。我也去過，我很多好朋友住在眷村裡面，一走進去我感覺很深刻，感覺好像回到小時候。這是它的前門，市長你看到嗎？走進去是這個模樣。來，眷村遺跡，這都是火燒過的遺跡。再來，這些都是燒過的，這些是眷村。再來，目前景象是這樣。再來，市長你看到嗎？這些都是遺跡。下來，這是它的後門，從剛剛那邊走到這裡，你所看到的東西，就是我剛才秀給你看到的那些圖片，

我不明白，你們保留那些東西卻荒置在那邊。我們很感謝你們的用意，你們希望把眷村竹籬笆的文化留在這邊，讓後代子孫知道有這樣的歷史和文化，值得我們去懷古、去深思、去懷念。結果我們走到這邊，看了心很痛，我不知道你們留這些建築物要做什麼？你們保存這些東西是要我們看到什麼？往後，後面有一個大廣場也荒置在這裡，時光隧道走出去，看到的就是這樣的景象。再過來，這些都是垃圾、這些是廢墟。我請問市長，你們這樣用心、努力把這個眷村保存下來，而且做了一個很先進的時空隧道，可是我們期待看到的是什麼？我走到那邊非常驚訝，怎麼會留這些東西在這裡？你要我們看的是這些嗎？我們要懷念的是這些廢墟？既然那麼用心要把它留下來，爲什麼不再多花點心思把它好好的整頓？把它恢復原貌也好，最起碼你把它弄乾淨。如果你們可以把它弄乾淨，這也是我們將來發展的觀光景點，一個非常有特色、具有歷史文化背景、一個竹籬笆文化、一個非常有意義的景點。剛剛那個廣場，前幾天環保局和區公所，還特別派了好多人力去那邊拔草，拔了3天，結果拔出來還是那樣。你們既然花那麼多的人力去那邊拔草，爲什麼不好好整頓？接下來，這是二期，眷村文化館期待做二期，到目前也都荒置在那裡，而且那邊都是雜草。再來，市長，眷村文化在我們左營是一個非常有特色景象和具有文化歷史的意義，年輕族群最能感受，因爲那是留下來的歷史遺跡。很多人走過的歲月裡面，當走回去看那邊的時候，那種感情是不一樣的。市長你可能沒辦法感受，我現在把圖秀給你看，剛才我們講的就是這個地方。從勝利路蓮池潭這裡走進來的時候我們看到文化館，旁邊是建築物。剛才走進來時這些是眷村遺跡，就是我剛才秀的廢墟中間黑黑的就是時光隧道，我們走出來時看到的雜草就是在這邊是一片荒地。我覺得很可惜，市長，居然有這麼好的地方！這些雖然是軍方的地，但我們是託管中，這塊停車場是當初我們極力爭取，後來國防部同意不是以無償撥用的方式，我記得好像是由市政府來託管的方式，做了個不收費的停車場給觀光客來使用，造福了觀光的產業讓我們能免費停車解決了停車的問題。是一個很好的政策，但是停車場進來後走到這邊有個步道，本來都OK的，但一進來這邊呢？我覺得這地理位置我必須向市長說明一下。因爲整個東門在這邊，這邊是北門。這整個區塊接過去是外興隆營區，這邊過來東門然後這邊下來是大龜山。我建議市政府好好的去規劃這片土地，就像我剛才秀給你們看的我們眷村文化館前面的廣場是一片草皮，我不要你們做什麼很大的建設，我也不要你花很多的錢，我只要你把那髒亂清除掉，能夠把它鋪上一片綠油油的草皮，能讓我們的旅客或居民在那運動或做休閒甚至在那邊觀光，然後把這眷村文化的遺跡好好的整頓一下，不論是修繕或做什麼變化，至少讓它回歸到乾淨的層面。不要讓我們到了那邊覺得那不是遺跡，那是廢墟啊！我們覺

得很心痛，留下這些東西幹什麼？你們留下來做什麼？你們前面做了個那麼有意義的動作，但後續呢？你讓我們覺得無力感嘛！你們做的這些東西根本沒意義啊！我想你該好好把這遺跡規劃好，然後把這荒地改良成綠油油的草皮，然後眷村文化館第二期用地也一樣啊！把它做成綠地好好修繕，這樣一整片串連起來將來整個景點都可以開放觀光。這邊可以走到東門，這邊可以走到外興隆營區的一些景觀，這邊往大龜山可以爬山，都是非常好的景點為什麼沒有好好利用它？

我想我剛才介紹了這麼多，我要給市長和在座的首長你們看，我們的建設是這樣的，剛才首長告訴我蓮池潭變得很漂亮，你們覺得蓮池潭很有特色還有優美的環境。但你們從我剛才的簡單介紹可以了解，還有很多我因時間關係而無法一一說明，包括我之前在部門質詢時提到的，孔子廟旁邊的跨橋都剝落了，旁邊的帷幕玻璃都破掉了，欄桿的油漆也掉了、生了，那部分我跟建設局反映過，很高興他們馬上去改善。還有很多地方都是如此，一定要我們一點點向市政府反映然後你們再做修繕。有沒有人從頭到尾去了解一下，去發現這些景點的問題？包括我剛才講的歷史步道區，走進去我不曉得你要給我看什麼歷史景象，有一邊做得非常好私人的管理都很好，但這邊呢？我不是要求你們去拆違建不是這意思，我要市長你們拿出魄力，是否該好好編列一筆預算來補助這邊的住家？因為他們沒錢啊！我舊房子被拆了，但我無法做修繕，我只好把它擱在那裡，你們也不能怎樣。

我記得一、兩年前部門質詢時我提過這問題，為什麼不好好編列預算呢？像我們都發局有個城鄉新風貌「挽臉」啊！我不曉得這可不可以用。但我建議市府和蓮潭計畫小組我們的副市長，我希望你對這方面用心點，能編列預算或找點錢來補貼這些屋主。不要說圖利問題，這不是圖利事實上這是為了整個高雄市的景觀及觀光景點的再造。你是不是該把它的門面修繕好呢？剛才我秀給你們看澎湖的古街、老街做得這麼好，整體讓人覺得很舒服，進到那裡就像走到時光隧道走入歷史的痕跡裡去。可是我們呢？走到歷史步道區，我們看到就是這些亂象啊！你們都沒好好做整理啊！你們是否該把整個門面做「挽面」整修一下呢？就如同都發局一直強調這「挽面」的活動。沒有啊！你們都沒有做，而且這問題我已經講了兩年了，沒有啊！到現在還是這樣都是些廢墟、破房子、老房子，我覺得我們左營古厝很多要好好去整理它，那也是個景點嘛！

我剛才秀了幾張蓮池潭周邊的照片，我看了都難過。我再做一次民調，在座的首長們你們看了這些照片後，你們覺得蓮池潭很美嗎？覺得很美的請舉手，你們認為它還是很漂亮、環境很優雅的人請舉手。竟然還有人舉手呢？副市長你要舉手嗎？你還是對它有信心？你認為這種景象我們觀光

客到那邊會覺得左營蓮池潭很美嗎？副市長我覺得你有點…，我想不予置評，不過我想市長我們副市長這麼有信心這重責大任一定要交給他，因為他是蓮池潭小組的召集人。我和左營的市民一起拜託你，我今天舉了這麼多例子我不是因反對而反對，我只是希望我們左營這麼漂亮寶貝的地方，該好好的去規劃、整理它，我希望市長能帶隊我願意陪你，我們把整個蓮池潭周邊繞一圈，看看該怎麼做。2009年世運在我們高雄，尤其左營有很重要的主場館，我們的世運巨蛋、我們的蓮池潭划水龍舟都在那邊呢！我們花了這麼多的宣傳，我們一直希望能行銷高雄、行銷我們世運項目和場址。但如果我們花了那麼多心思及財力資源，把所有外國人帶到我們那邊，那是我們高雄能見度最高的時候，但你讓所有的外國客人甚至外地來的同胞來到這邊，看到這景象你們情何以堪啊！讓人家看到這種東西，你們引以為榮嗎？我真的感到憂心啊！11月底的萬年季、明年的世運都即將接近了，但我們左營蓮池潭的建設是這個樣子，還停頓在這種階段，所以市長這點我提出來了，因為時間的關係我就不多說了，我希望拋出這議題給你，我希望看到市長和副市長帶領你的團隊釋出善意。

我們都希望高雄好！我們都希望左營建設得更棒！不過我很遺憾在今年的七夕情人節，我們建設局劉局長帶領我們六位議員做七夕情人節推銷高雄的觀光，這出發點很好，但我覺得很難過這六個景點裡竟然沒有蓮池潭！這令我感到非常驚訝，蓮池潭是我們一直以為高雄市除了愛河以外另一個引以為榮的景點，但是沒有，為什麼？所以我希望你們好好去思考這個問題。

我想除了蓮池潭景觀建設以外，我們也提供市政府一些想法，是否在這部分對於觀光產業的提升是否要有個創意的產品？我們要有地方特色的伴手禮。其實現在很多人來到高雄，我的朋友外國人或北部人都問我，來高雄要買什麼東西呢？因為特色是什麼呢？說真的我們不知道，到現在很多人還不曉得高雄的特色是什麼？除了喝咖啡文化以外其他大概什麼都沒了！至於特色的美食，我想我們左營最有特色的就是南北小吃。然後還有其他，比如我剛才提的如果是環潭的，我們是否鼓勵自行車業者在那邊做一些承租的，讓觀光客來到那裡租自行車環湖一圈，因為有4公里要步行1個多小時，很多人是不願意，都希望有一個便捷的交通工具，所以我認為可以鼓勵或輔導一些自行車業者，從事自行車的租賃，這也是市府一直在推行的自行車通行空間。

下一張，這是我們的創意，因為我們的廟宇很多，可以設計一些公仔具有紀念性的東西，很可愛的，來這裡買這種公仔是很有噱頭的。下一頁，這個是歷史人物的創意公仔，也是現在最流行的。

下一頁，左營有很多小吃，餛飩、牛肉麵、米粉羹、肉包、槓子頭，大

家都知道這些小吃。

市長，蓮池潭我就說到這裡，我希望你們好好的去思考我剛才提的那些問題該如何解決？我也拜託小組召集人多用點心好好的去整頓它，我期待的不只是高雄市是一個美麗的海洋城市外，還希望我們左營是一個具有文化歷史古蹟、自然生態的地方，雖然這些是有衝突，但我希望它能融合在一起，能把左營蓮池潭變的很漂亮。

接下來，是裕誠路和明誠路的造街，我請教工務局長，你一直以裕誠、明誠路的造街引為最好的政績，你簡單回答為什麼要這麼做？

主席（黃副議長石龍）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

從河堤、明誠、博愛、裕誠，這個就是異國風味的美食街。

陳議員玫娟：

你把人行道拓寬，車輛車道縮小。

工務局吳局長宏謀：

當人行空間和路邊停車衝突時，人行優先，而且它是配合捷運車站。

陳議員玫娟：

當人行和停車空間衝突時，你是選擇行人優先，對不對？保障行人的人權。

工務局吳局長宏謀：

我們要保障老弱婦孺的通行權，這是非常重要的。

陳議員玫娟：

今天我不和你討論裕誠、明誠路的事，因為這個已經有太多人罵過了，我很驚訝的是市長很支持你，而局長你很堅持，這個議題太大了，我先擱著。我和你討論高鐵路。高鐵路的行車空間從去年開始講，已經講了一年多了，我們已經會勘了N次，里長、居民都和我們一直在討論這個問題，甚至我也邀請工務局長和交通局長到現場。看照片，這是曾子路，彎過來是高鐵路，高鐵站在這裡，再彎過來是一條巷道，這是一個共桿，現在的道路通行空間是這樣的，通行空間和快車道中間有一個安全島，工務局去會勘幾次之後，你們給我的答案是，分隔島是為保障居家的安全，樹木也很多，也算是一個景觀。

下一頁，外地人來到這裡搞不清楚方向，他們到高鐵路開車過頭了必須迴轉，有的人是要停車，所以會切進去，這個慢車道大約只能容納兩部車。如果併排是這種情形。如果有機車行駛，一部汽車再加上一部機車剛剛好，但當車輛愈來愈多時，就全部塞在這裡了。

下一頁，剛才我們說的是北向，現在來看南向，南向因為沒有分隔島，

所以有規劃整排的停車位，路面很寬，三線道加一個混合道，對面的人行道是這樣，有綠地、停車位。我們經過幾次會勘之後，局長就是很堅持不撤分隔島，當地居民希望分隔島縮小，拓寬高鐵路的慢車道空間，但是局長從頭到尾就是堅持，要把人行空間切割停車格出來。局長，你的堅持是這樣，剛才你告訴我，在裕誠、明誠路段的行人和停車空間產生衝突時，你是選擇保障行人和老弱婦孺的人權、你說的很好。但為什麼相同的政策來到高鐵路時，你竟然是犧牲了人行道？你希望把人行道切割出一個停車格來，堅持不拆分隔島，這是市政府給我們的規劃。

下一頁，我們的里長和居民一直主張，是不是把分隔島切割三分之一出來，爲了居家有個裡外的安全，我們希望把分隔島切割成這樣，把這裡拿掉，1 公尺就能多容納一個寬度和車輛通行的安全。這是我們的主張，但是那個停車格是市政府的主張。

下一頁，如果能切割 1 公尺出來，這裡是不是就變寬了？在交通局去會勘時，我很感謝局長全力配合，希望能把共桿路燈往後退縮到這裡來，這裡迴轉時就不會有這個問題了，這裡過來也不會撞到這個，在這個地方交通局是 OK 的。但是我一直不明白，爲什麼工務局那麼堅持不動這個分隔島？其實分隔島還是一樣存在呀！對面沒有分隔島，路那麼寬，車輛排的那麼整齊，通行空間也一樣存在呀！也很整齊完善。但另一面爲什麼工務局就不能做這樣的規劃？行車安全和行人安全都重要，其實都是人，我希望局長務必要好好去檢討這個問題，不要一個政策兩個結果。高鐵路的居民也是人，你要保障行人空間，特別是很堅持裕誠、明誠的行人空間，我們大家都很不以爲然，你卻還是那麼堅持；但是爲什麼到這裡你就不保障行人空間了？竟要切割出停車格來，我覺得這個很沒有道理。等一下再請你回答。

第三個議題，我要向市長就教一個問題，中油旁邊有一個 2009 年的世運主場館周邊的道路規劃，最近都發局正在如火如荼的進行。我有接到中油眷屬的陳情，我知道市政府很認真的在規劃，但我必須向市長說明，中油遷廠經濟部雖然確定了，但什麼時候遷廠？很多人還不清楚，到底是要從 79 年五輕動工開始算起呢？還是從 83 年的五輕運轉開始算起？是民國 104 年還是 107 年？反正經濟部裁定是二十五年，這個期程是確定的，只是到後來的變化如何還不知道。

雖然經濟部已經確定中油的遷廠計畫，但是旁邊有一個眷屬住宅區，裡面有 300 多戶眷屬，100 多戶的單身宿舍，還有辦公室、廠房和娛樂設備，例如餐廳、活動中心、休閒運動場館等，整個社區非常完整和優質。很多人去那裡會看到很多日據時代的舊房子，雖然有點舊，卻具有歷史文化的背景，我滿羨慕住在那裡的居民，因爲我在美國待過，美國的房子前面

有一個庭院，很漂亮。這只是一個景觀，我要說的是，市長，這是一塊私人土地的住宅區，因為你們一直強調世運主場館在旁邊，所以周邊整個環境要變更。但是我一直不能理解的就是爲什麼要把人家的住宅區變成公園用地、變成道路用地。然後把人家緊縮到一點點小小的叫做特運區。

但我知道的是特運區在我們市政府的都市計畫的實施細則裡，其實實施細則裡面的項目都會明訂，譬如說這個住宅區是住三、住二或是商業區、工業區、什麼區，但是在這些細則裡的 13 項中，並沒有提到「特運區」這個字眼。那「特運區」到底在做什麼？其實不是只有中油不知道，連我也不清楚。我問了你們之後，你們跟我說：這個中油可以自行規劃。難道都市計畫可以讓自己來做的嗎？那爲什麼我們一直要求你們：「後勁旁邊很多公園用地，如果不用的話，是不是可以還給地主？」你們也不同意，因為你們不同意我們自己做決定。那爲什麼這個政策又那麼矛盾？「特運區」到底是什麼？什麼叫「特運區」？在我們的法規裡是沒有這個字眼的。

由於時間的關係，我就不在這裡多做琢磨，我是講我的主張。市長，雖然我們中油遷廠是個既定政策，但是畢竟它還是有點時間，未來如何，我希望不要切割開來，不要爲了一個世運主場館，犧牲掉一整大片的住宅用地的住宿權。因為你要知道，雖然它是中油的土地，是經濟部在管，但是住在上面的居民，是在高雄市設籍。高雄市長、我們市府團隊，必須去關照和維護他們的生活品質，好好照料他們這些高雄市民，所以你也不要去看漠視他們的權利。

因此，我在這裡一個建議，我希望中油這個宿舍區，之所以要不要怎麼做變更，我希望能夠跟著中油的廠區，加起來一共 300 多公頃，一起一併作規劃。而不是把它切割開來，光是單獨的住宅區來做規劃，我覺得這樣子對他們是不公平的。而且你們這樣的規劃是不客觀的。而且我希望這樣的一個規劃是能夠透過中油或是經濟部及我們高雄市政府等三方面，以及我們住戶、里長、在地的人，大家坐下來討論，好好的通盤來檢討怎麼樣來做一個都市計畫變更，而不是侷限於單方面的爲了世運的主場館，爲了幾天的賽程，然後周邊的環境要做改善，就犧牲掉這麼多人住的權利。我們並不是說不可以做，而是要好好的通盤來檢討。因爲後面還有一個加工區，加工區可能還需要用到這塊未來中油遷廠後的土地。那至於要怎麼規劃都還不知道，我知道現在是經濟部那邊希望規劃在旁邊有個生技科技園區。高科技園區都希望能夠在那邊，在我們楠梓附近那邊都有啊！

如果到時候整個通盤計畫，搞不好那邊都可能會納入一些規劃。而不是片面局部的只是做住宅區的規劃。這一點，我希望市長你們要三思。都發局，我也希望你們在這部分好好的琢磨，不要片面的只是來做這個住宅區的規劃。因爲不要忘記：那是市長你要照顧的高雄市民住的權利。然後能

夠造成我們的三贏－市政府、中油、經濟部、住民，大家都能贏。

這個部分，因為你們變更前住宅區是 39.21 公頃；變更後特定區只有剩下 15 公頃。其餘的 23.01 公頃公園用地。我覺得這個比例太大了，對他們實在不公平。

如果你們真的需要公園用地的話，旁邊有很多，像我之前有提過後勁有很多公共設施你們給人家保留下來二、三十年，三、四十年，都沒有給人家開關，那為什麼不去動那邊的腦筋呢？你們既然要開關，就去動那邊你們市政府給人家都市計畫之後設定的公共設施，趕快開關才對，而不是把人家住的地方改成公園用地，我覺得這是沒有道理的。哪有把人家住家變成公園的？這實是沒有道理嘛！

我很希望讓市長你一個個來答覆，但是因為時間的關係。我必須再講一個「總量管制」。

「總量管制」的部分，教育局，「總量管制」一直是困擾著我們地方民意代表，包括我想教育局也非常困擾。「總量管制」是希望能夠讓學校的人數控制在一個優質的情況，能夠讓老師教學，品質提升，學生上課的環境能夠優質，獲得受教權的保障。可是問題是「總量管制」之後，其實據我們統計起來，它還是比沒有管制還多。96 年度，有管制的平均是 38 人，無管制的是 33 人。而 97 年度也沒有啊，也一樣還是 36 人、31 人，沒有管制的反而人數比較少。

「總量管制」的學校分析，我想最重要的是我們一直在探討這個問題：校舍的不足。還有就是我們鄰近的高雄縣市，很多人為了讀書而遷籍到我們高雄市來，這部分我們調查過了，大概占了 3.5 成到 4 成。假設以楠梓國中來講，如果它的學生人數 2 千多人，去除掉遷籍進來的人，真正設籍居民在高雄市人除以它的班級數，其實它一班是 24 個人，這是一個例子。

所以，也就是符合我們現在教師會一直在推動「小班制 25 個人」的目標。其實我們也一直希望除了這個設籍的問題，我希望我們的市政府在這個部分應該好好的把關，讓真正在地的市民學童能夠就近就學，不要因為容許了外地進來，反而排擠了我們在地人。

這幾年來我接受到很多這方面的投訴：「我家明明就鄰近學校，因為我搬到這邊比較晚。」事實上，他們是住在這裡，只是因為他沒錢買房子，所以租賃的。但是爸媽從前鎮、小港遷籍到左營來，結果因為設籍的時間太短，沒辦法入學。他就住在學校隔壁，但是必須跑到另外一個學區去上課。我覺得這小孩子很可憐，家長也很辛苦，這都不是我們樂見的。不過，我希望你檢討一下。

當然最重要的是校舍的不足。其實我也知道，局長，這個部門質詢時我們都問過，你也一直跟我們說：為因應未來少子化，現在孩子生得越來越

少，少子化之後，你蓋了那麼多的校舍就沒有用了。但是，局長，我必須給你考慮個觀念：少子化是未來的趨勢，但是，你要知道這個少子化是整個大環境的少子化。但是在舊區域裡，以我們左營來講，我們左營有舊部落，我們舊部落學校的學生一直在少。但是我們新社區—大新莊這邊，人數一直在增加。所以你不能用「少子化」這樣一個定義把它框在裡面。所以大新莊地區的人口一直在增加，學童也沒有因為少子化的關係而改變，因為年輕族群都搬到左楠這邊來了，而年齡層大概都是這個時候。所以這個地方是最需要增加學校的時候。所以目前有福山、龍華、左營三所，鄰近隔壁有一所明華，事實上是不夠的。所以你不能用一個少子化的定義把它框住，就不准再做學校的興建、或者是新校舍幾期幾期的工程在推動。我覺得這個觀念是不對的。因為這是整個大環境的變遷，但是也要考量局部，就像我剛剛提的工務局那個道路的問題，在這個地方適用，但在那邊不見得適用啊！

所以，同樣的，如果你是個舊部落，那我也不建議你再蓋新校舍或新建幾期工程。但如果是新社區，譬如說現在我們左營國中整個舊校舍那邊要整個都市計畫通盤檢討之後，甚至包括大義國中，美國學校，都會因此而有改變，而那個地方你們要怎麼做規劃，我建議勝利國小旁邊有一個勝利國中的預定地，那個地方趕快興建，因應未來如果那邊整個通盤檢討之後學生要遷動，你有一個地方可以讓他們去。

第二個，文府國小旁邊有一個文府國中，也一樣，我覺得你不能夠因為少子化的理由而所有學校的興建都不再做了。因為事實上那個區域性是需要的，若你蓋好之後，如果真的沒有那麼多學生，其實我覺得空間的利用是非常重要的。你把它回歸到小班制 25 個人之後，空間空出來時，你可以做為才藝教室或特殊教育教室等等。我覺得空出來的教室不見得就沒有用，你可以好好利用那個空間來做整理規劃，然後提升我們學生上課環境的優良品質，真正回歸到小班制的制度。我想這樣子，家長會也好、還有我們教師會也好，大家都樂觀其成…。

主席（黃副議長石龍）：

現在，你的意思是要請市長回答嗎？時間已經到了，他用書面來回答你，好嗎？我看他就以書面回答好了。而我知道的就順便回答你一下，因為你很關心蓮池潭，這我也很關心，所有的議員都非常關心。這蓮池潭，我相信副市長，他一定會再加強做得更漂亮。你很關心這環境的問題，不過你剛剛說了有關中油圍牆徵收綠地的問題，莒光里和光輝里那邊居民的生活品質很差，我也希望你要關心一下，因為那裡的居民有很多人連署希望把那圍牆拆除，這次總質詢我會把連署書送給市長。所以這個綠地就一定要徵收來做世運主場館周邊的綠地，包括周邊住家環境品質的提升。

另外一點，中油民國 104 年一定遷廠，那不是 25 年或 100 多年，那並沒有爭議，有公文民國 104 年一定要遷廠，你可能不清楚，所以我跟你解釋一下。謝謝你的質詢，請市長全部以書面給陳議員答覆，休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

繼續開會，我們的旁聽席有高雄市聾啞福利協進會與高雄市聾人無障礙協會及高雄市身心障礙協會會員來旁聽，我們鼓掌歡迎他們。接下來，由康議員裕成發言，請發言。

康議員裕成：

主席，民進黨團想要借我的時間表達一些抗議，因為對於陳前總統被羈押，我們有很大的不滿，認為這一段時間以來，自由、平等、博愛好像已經不見了，三十年已經白走了，我們感到非常地痛心，以下由我們黨團的黃昭星議員代表黨團發言。

黃議員昭星：

主席、陳市長、市政府各位官員以及電視機前高雄市 150 萬市民，今天本黨團以極悲傷、憤怒與擔心的心情在議事廳裡面表達對從昨天下午四點多到今天早上七點陳水扁被宣布收押，今天早上執行收押，我相信在電視機前，很多人看到當手銬銬在台灣人六十年來日日期待所選出來的，前總統陳水扁被銬上手銬並送入監獄的畫面，我相信很多人看到這個畫面，眼淚都掉了下來。這個手銬與被送進監獄，不是落在陳水扁身上，而是落在台灣人六十年來日日期待可以在這塊土地上當家做主的代表的身上，所以，這個手銬是銬在台灣人的手上，這個監獄是台灣人的心、台灣人被關進監獄。

從八年前陳水扁當選總統到今天，從 2000 年他當選的第一天開始，在台灣獨裁執政五、六十年的國民黨就時時刻刻要找他報冤、報仇與報復，今天用這種莫須有的罪名，假貪污之名行政治追殺之實，來追殺台灣人。我相信在電視機前很多的台灣同胞都很不捨，也很憤怒，但是有些人也很無奈：今天台灣五、六十年來在過去國民黨獨裁統治下時時刻刻所期待選出來的陳水扁前總統竟落得如此下場。馬英九政府上台至今半年來，不斷向中國親近，一連串的政策向中國表態，讓我們台灣人非常擔心，今天他以陳水扁當祭品，我相信很多台灣人在憤怒之外也非常無奈。我們看到這種統治，完完全全是中國另外一種方式的實質統治。從陳水扁上台到今天，五院院長中，除了王金平是民選的立法院長之外，其他的院長哪一個不是中國人？從昨天事情發生到現在，在電視上幸災樂禍的這些人，包括邱毅、洪秀柱與帥化民等，這些哪一個不是中國人？今天台灣族群的分裂不是認同台灣這塊土地的人所造成的，而是中國人造成的，我們台灣人感到很無奈，我們手中沒有武器可以革命，我們不捨陳水扁被關進土城看守所，

只能用無言的抗議與無奈的方式來表達，所以今天我們要呼籲眾多認同台灣這塊土地的台灣人，我們要一起和陳水扁進入監獄，向國民黨的獨裁政權表達最嚴正的抗議。

今天我們以黨團的三長為代表，將自己的手以手銬銬起來，我們寧願和阿扁一起進入土城看守所，我們非常無奈。1895年，當時李鴻章將台灣割讓給日本時，有許多知識分子講到一句話：「宰相有權能割地，孤臣無力可回天。」坦白說，我們黨團今天也是這種心情，我們孤臣無力可回天，只能用這種方式來向馬英九做最大的抗議，但是台灣冤冤相報何時了，今天馬英九用這種方式對待台灣人所選出來的前總統，我們不願意看到未來有一天台灣人也用這種方式來對待馬英九，所以今天我講到這裡，現在我要將麥克風交給我們的黨團總召洪平朗議員。

洪議員平朗：

這是什麼社會！這是什麼國家！這是什麼世界！有天理嗎？無法無天，司法死了！我在這裡要以沉重的心情來奉勸國民黨高層與馬英九不要太過分，不要太超過，風水輪流轉，你們如何對待我們民進黨，有一天我們民進黨與台灣人也一定會如何地對待你們，俗話說：「善有善報，惡有惡報，只是時候未到。」你們的過分、你們如何糟蹋台灣人，我們都永遠記在心上，有一天我們一定會反抗、一定會出來抗議，今天我們議會黨團要發出怒吼，證明我們不是軟弱的，我們是團結的，你們如何對待我們，我們以後一定加倍奉還，抗議！抗議！民進黨團全體議員：

抗議！抗議！政治追殺！政治追殺！抗議！抗議！政治追殺！司法死了！司法死了！

主席（黃副議長石龍）：

黨團表達完畢，可以開始質詢了。

康議員裕成：

主席、市長、所有市政府局處首長與旁聽席謝理事長所率領的弱勢團體朋友，大家早安、大家好。剛才黨團表示非常大的憤慨，因為覺得這三十年的民主一路走來好像白走了，大家心很痛。在台灣一直強調人人平等，可是現在看起來，身為法學博士的他卻高人一等，我們感到非常心痛，但是市政還是要監督，已經浪費了10分鐘。市長，我今天要稱讚你，上會期我有質詢關於弱勢團體的福利與我們對他們的照顧，對於被稱為友善城市與幸福城市的我們來說，這些弱勢朋友是你長期以來非常關心的，感謝市長允諾為他們增設手譯員，讓他們去看病的時候有手譯員可以協助他們。也感謝你答應提高他們的運動獎金，讓他們感到非常榮耀，也感謝你明年要設立身心障礙特別門診，他們都很高興；但是市長已經過五個月了，從上次總質詢到今天我又要再總質詢，從6月11日到今天11月12日，整整

經過五個月，市長，你答應的事情都還沒有落實，我們雖然答應了弱勢團體，但是都沒有落實，市政府真的犯了兩大錯誤，我真不想談市政府對弱勢團體的這些選手犯的兩大錯誤，但是因為還沒有落實，所以我不得不用今天的時間來向大家請教為什麼做不到，市長都答應了，為什麼市府做不到？市長答應提高獎助金，我要問教育局長，今年的獎金到底發了沒有？局長，請回答。獎金到底發了沒有？現在已經年底了。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

向康議員報告，這個獎金因為……。

康議員裕成：

發了沒有？你告訴我發了沒有？〔目前還沒有發。〕等一下讓你解釋。還沒有發，效率差，請坐下，這是我們第一個錯誤。第二個錯誤是場地死要錢，他們去做很多訓練都要錢，那是市府的地方，難道不能減免嗎？我剛才說你們效率差，是因為你們都還沒發放獎金，為什麼到現在獎助金都還沒發？我讓你解釋，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

自從上次康議員質詢後，回去後我們就立即辦理，因為辦法不是只有…。

康議員裕成：

辦法修正好了沒有？

教育局蔡局長清華：

辦法已經修正了，現在法規委員會正在審議當中，我們召開了三次的會議。

康議員裕成：

還沒有好嘛！對不對？就是還不能用嘛！對不對？〔對，目前還沒有辦法。〕還不能用，請坐下。市長，上次我 6 月 11 日質詢，6 月 23 日市政府、貴府用陳菊市長的名義發了一張公文給我，10 月 28 日我再追查，因為我又將質詢了，不知道到底落實了沒有，我 10 月追查，市府 10 月 28 日回函給我，兩張回函都告訴我「研議中」。市長，發個獎助金沒有多少錢，修改法令是你們內部的事情，花了五個月時間卻都還沒有看到結果，從 6 月到現在 11 月，效率很差，把市長的話當馬耳東風，市長，你的話他們都沒有在聽，真的很過分。其中有一份公文裡面有一段話是這樣寫的，這是公文的文號，它怎麼回答？欺人太甚！它告訴我：「獎勵金的額度雖然居全台各縣市之末，但是所發放的總額比其他縣市多」。這是什麼話？也就是

說，發給每一位選手的錢非常少，但是我們所發放的總金額很多，這本來是應該高興的事情，可是你們卻用這樣的理由搪塞我，即它還不修正的原因竟然是這樣。市長，這是什麼話？用發的總金額比別的縣市多來跟我說它要慢慢來。

許多弱勢的選手把他們比賽的榮耀當成一生努力的目標，也許比我們還重視，但是市府的人竟然把市長的話當耳邊風，市長，你看過這公文嗎？請市長回答。這份公文寫著「陳菊」，這種回答適當嗎？

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我沒有看過，這種回答不適當，我向康議員報告，對於所有身心障礙者體育獎金的提高是我公開的承諾，在這個過程之中，於 9 月 23 日在市政會議中由教育局通過，目前由法制局法規委員會審議，我認為如果從 6 月質詢到現在，效率部分市政府確實應該檢討。

康議員裕成：

效率真的很差。

陳市長菊：

這個部分應該要檢討，我希望教育局與法規委員會及法制局應該儘早把它完成，希望在 11 月底以前，讓所有的聽障者、視障者等選手都拿得到獎金。我今天在這裡對於我們高雄市政府在行政效能上未能達到我的要求這部分向康議員說一聲抱歉，我們會改善。

康議員裕成：

不是向我抱歉，要跟所有來旁聽、關心他們自己權益的弱勢朋友說抱歉。市長，6 月我質詢時同時爭取這些聽不到聲音，無法說話的人使用手機簡訊 300 通免費，因為手機簡訊是他們對外聯絡唯一的方法，過去做不到的事情，現在的科技可以做到，6 月時我爭取簡訊 300 通不用錢，這麼困難需要由中央立法委員管碧玲協助的簡訊的事情都已經完成了，要跟各電信業者做溝通，還要經過中央的協調，都完成了，可是市政府一個小小的獎金發放事務卻到現在都還沒有完成。市長，你對弱勢的關心我們都看得到，不管過去在社會局也好、在勞委會也好，我們都看得到你的用心，他們也很高興，他們都說市長答應了我們很多事，也都希望能趕快有結果。市長，你們把我的質詢當成狗吠火車沒關係，但是他們都在扯你的後腿，這個一定要改進，效率實在太差了。

接著，我要問教育局長，97 年身心障礙團體去參加全國運動會，高雄市獲得的獎牌數是多少？這上次問過了，請局長回答。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

所有的獎牌數是 88 面，金牌數是 16 面。

康議員裕成：

上一屆呢？上一屆是什麼時候？〔是 96 年。〕是 96 年嗎？它每年都舉辦嗎？確定嗎？你連它多久舉辦一次都不知道，上一屆是什麼時候舉辦？我們的獎牌數是多少？〔對不起，我這邊沒有資料。〕不關心嘛！上一屆是 95 年，我們的獎牌數是 115 面，增加還是減少？你有沒有檢討過？到底是增加還是減少？

教育局蔡局長清華：

向康議員報告，我們是減少的。

康議員裕成：

原因在哪裡？我請問你，你知不知道我們身心障礙朋友去參加全國運動會，高雄市的強項是什麼？他們比較厲害的是那一種運動，你說得出來嗎？隨便講一種就好了，例如賽跑、跳遠、跳高、打球等等，我們的強項是什麼？你如果對於強項都不了解，你都不關心，你怎麼協助他們呢？

教育局蔡局長清華：

金牌數最多的是田徑項目。

康議員裕成：

總獎牌數最多的是什麼？田徑也分哪一項，到底是田徑的田賽或徑賽？是跳遠、跳高的競賽，還是 100 公尺、200 公尺的競賽，到底我們的強項是什麼？

教育局蔡局長清華：

這個項目我不知道。

康議員裕成：

我們來看答案，市長，以總獎牌數來說，這是我們的強項，我請問局長，他們都在哪裡訓練游泳？市府有給他們協助嗎？他們都在哪裡游泳，你了解嗎？在哪裡練習桌球？這四個你答一個出來就可以了，在哪裡練習鉛球？在哪裡練習他們的保齡球？這四項市府給予什麼樣的協助？你答一個出來就可以了。你連他們在哪裡訓練，連市府有沒有給他們協助都不知道？怎麼去關心他們？你知道他們根本找不到場地，他們根本不知道要去哪裡訓練，對一個弱勢團體代表市政府去比賽，還要向市政府付錢租場地，你覺得合理嗎？〔這個不合理。〕你知不知道他們游泳是在三民游泳池，打桌球是在新興國小，我們今天舉桌球為例，他們打桌球是去新興國小，一年要 3 萬 6,000 元的租金，對他們來講是很多錢的，事實上，很多公共設施等等對領有殘障手冊的人都有優待，局長，他們去新興國小打桌球到

底可不可以減免租金？

教育局蔡局長清華：

這個部分學校應該可以來減免，目前我們正在修……。

康議員裕成：

目前做得到嗎？

教育局蔡局長清華：

目前如果是以學校名義跟這個團體來合辦是可以免收這費用。

康議員裕成：

可是你們回覆的公文跟我說，一個月只能省 500 元，就是從 3 萬 6,000 變為 3 萬而已，你再說一遍，你怎麼協助他們？

教育局蔡局長清華：

這個我可以協助予以全免。

康議員裕成：

在法令上有沒有問題？

教育局蔡局長清華：

法令上我們再對那個管理辦法修法，即高中以下那個辦法都可以。

康議員裕成：

市長，又是修法了，剛才也是修法，結果都一直擋住，現在又在修法，所以又擋住，那是市政府內部就可以解決的問題，竟然拖那麼久，什麼心態啊！修法可以讓他們不用錢嗎？還是根本可以不用修法就可以免徵？法制局長，如果中央法令有規定對身心障礙者使用特別的設施可以免徵費用的話，市政府需要修法嗎？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

陳局長，請答覆。

法制局陳局長金寶：

因為市政府在統籌整個事項時，在各種設施它有一種區隔，可能還是要訂出它的優先順序跟它的使用目的。

康議員裕成：

中央已經有法令規定可以免徵的話，市政府推動起來有這麼困難嗎？

法制局陳局長金寶：

我們在政策和法律方面，我們儘量協助，剛剛市長有指示，在 11 月以前我們完成一切的法律手續來幫助這些身障者。

康議員裕成：

在借用要點裡有規定要收錢，但是中央有一個叫做規費法，它有規定對身心障礙者和很多團體是可以免徵、停徵、減徵費用，為什麼不參考一下，趕快進行。市長，是不是針對我們的兩大錯誤，效率差和漠不關心，還

有場地租借，最主要是場地租借的問題，讓他們以更低的租金來租借，不要讓他們繳那麼多錢，對他們來講是一個很大的負擔，尤其保齡球一局要45到60元，一次要打三局，一個禮拜要訓練三次，一年下來所費不貲，對他們是一個很大的負擔，市長可以在市政府的法令方面給予協助嗎？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

對於法制局、教育局、社會局，我有點遺憾，因為我以為所有我在議會公開的承諾，跟各局處有關，他們在這部分必然要執行的非常確實，至少今天各局處的同仁在這部分的執行效能，跟我的期待是有很大的落差。這部分我剛剛已經要求研考會，針對這部分我覺得應該要達到我們一定的效能，對弱勢者的服務應該要更確實在時間的掌握上，這部分我們內部會檢討。

康議員裕成：

市長，如果法令允許的話，可不可以協助他們免徵或減徵，就是算便宜一點，或是最好不要收錢？

陳市長菊：

在法令允許的部分，我會盡最大的力量來協助。

康議員裕成：

謝謝市長！不要再呼喚這些弱勢朋友，他們對你有很大的期待，而且他們每次都會來旁聽，旁聽回去都還會告訴他們的朋友，市長答應我什麼事，他們出去對你都大大的宣傳，對你抱持很大的期望，謝謝市長！希望下次總質詢時，這些都能夠達成，不要再同樣的題目又問一次，同樣的題目還要再罵一次，同樣的題目再讓市民覺得沒落實。

接著，我們討論第二個問題，下一個議題是我們長期關心的「工務局數字迷障」，我用「迷障」兩字，待會大家看了一定會覺得很好笑，真的是像迷障，玩數字遊戲。工務局長，我們長期看到路面被挖得坑坑洞洞的，根本不知道何時會補好，也不知道要挖多長，局長可不可以告訴我們，到底在同一時間挖時，它可以全部一起挖，還是一次只能挖多少長度？

主席（黃副議長石龍）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

現在這個道路鋪平，如果是比較全面性的施工，我們希望用街廓來控制，如果是道路的刨除部分要看工程的屬性，就是有級配和沒有級配的做法不一樣。

康議員裕成：

每次挖掘的長度以幾個街廓為限？

工務局吳局長宏謀：

現在因為廠商很容易以線型來開挖，但是又慢慢做，這個會擾民，所以這部分我們一直持續再加強這方面的控管。

康議員裕成：

有沒有規定以幾個街廓為限？

工務局吳局長宏謀：

有，我們在整個施工計畫中都有要求。

康議員裕成：

以幾個街廓為限？

工務局吳局長宏謀：

我們現在規定這個街廓施工完成以後，才能夠往下一個街廓，或是……。

康議員裕成：

有沒有規定只能挖多少？或是整條道路一次開挖完？有沒有長度的限制？

工務局吳局長宏謀：

我們用街廓，就是街道的範圍來控制。

康議員裕成：

就是一個 block。

工務局吳局長宏謀：

街廓的長度一般有的 100、150、200 公尺。

康議員裕成：

有沒有規定不能超過幾百公尺？

工務局吳局長宏謀：

那個沒有特別的規定。

康議員裕成：

養工處長回答，有沒有規定挖掘道路一次不能超過多少公尺？

工務局吳局長宏謀：

我們這個沒有這樣嚴格限制。

康議員裕成：

很好，就是要你這個答案。看下一張，這個表示養工處、新工處及水工處的不同工程，工務局長，哪一個還沒有結算，完工了沒？驗收了沒？結算了沒？哪一個還沒有？認真看喔！等一下要問這個，哪一個還沒有結算

，養工處長，有沒有？有沒有還沒結算的？新工處長，有沒有？水工處長，有沒有？結算了沒有，這三個都還沒結算嗎？確定嗎？不知道就說不知道，不要亂回答，這 12 個工程知道總共用多少紐澤西護欄嗎？我想是沒辦法計算。這 12 個工程的紐澤西護欄單價都不一樣，括號部分是用折舊品的，沒有括號的是用新品的。我們來看它的價格部分，為什麼有的單價 500 元或 280 元；還有 2,221 元的，工務局長，你所管的三個處的紐澤西護欄價格為什麼相差那麼多？為什麼有 280 元，還有 2,221 元的？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這個很細的部分我沒辦法說明，大概是這樣，有的是新的…。

康議員裕成：

為什麼沒辦法說明？隨便你們編的嗎？

工務局吳局長宏謀：

不是，這個有的可能是新的，有的用舊品，有的是有裝…。

康議員裕成：

新的或舊的我已經跟你講了，沒有括號的就是新的，有括號的就是舊的，那個不用你回答。

工務局吳局長宏謀：

另外有的裡面要灌水，有的沒有灌水，有的用混凝土做的，它有很多方式。

康議員裕成：

是這樣嗎？〔一般來講是這樣。〕你看括號都是舊的，同樣是舊的，為什麼有 280、350、500 元的？你說出個道理來。

工務局吳局長宏謀：

這整個因為要看它的合約，就是看它原來對紐澤西護欄的要求。

康議員裕成：

我們發包部分光紐澤西護欄有這麼多的標準，這是什麼道理，你說出個道理來，新工處的價格比較接近市價，它是 1,150 元，養工處也有 1,400 元，也有 280 元，差幾倍？水工處是到 2,221 元，你告訴我一個道理。

工務局吳局長宏謀：

我只能跟康議員說明，它這個工程屬性，還有工程發包時間和它所必要的一些條件，可能都有一些不一樣的地方，如果價格差異大的話，有的可能也有不合理的地方。

康議員裕成：

是有不合理的地方，我跟你講哪裡不合理，280 和 2,221 元相差 9 倍，

讓人乍看之下一定會覺得這個有問題，我們爲什麼要讓外界認爲是這樣子呢？爲什麼同樣的東西價格卻有 2,221 元和 280 元的？如果是折舊的話，爲什麼還會有不同？你根本說不出來嘛！

工務局吳局長宏謀：

像這個材料的單價應該要按照市場的訪價來反映，這是最重要的。

康議員裕成：

市場的訪價爲什麼會不同？同樣是新的價格卻有 2 千多元和 1 千多元，市場的訪價爲什麼不同？

工務局吳局長宏謀：

如果這個是屬於最低價決標的，它可能就是用分次、分項來處理，就比較沒有關係。

康議員裕成：

如果是市場訪價的，爲什麼有 280 和 500 元的差別？

工務局吳局長宏謀：

所以這個如果用工程個案…。

康議員裕成：

你回答不出來，對不對？

工務局吳局長宏謀：

這個我答不出來，因爲它這個很細，這個要看工程合約。

康議員裕成：

看下一張，我們一項項來看，不要看工程名稱，光看那些數字你就會覺得很奇怪，爲什麼價格差那麼多？是什麼數字迷障？在玩什麼數字遊戲？再看下一張，你要解釋我讓你看長度、數量、單價，可能數量、單價和長度有關係，所以影響它們的價格，所以我讓你看施工的長度，它的單價，因爲紐澤西護欄可以重複使用，或許我一直重複使用，我用比較貴的，我重複使用，就可以用得比較少，但是我用比較貴的，有這種可能嗎？你解釋一下，我現在連長度都讓你看了。

工務局吳局長宏謀：

它的可能在合約裡面規定，它的使用時間…。

康議員裕成：

你看第一、二項，我們用工程名稱的一和二來看，〔我如果看這個數字…〕第一個工程的 412 公尺，它用 318 個，一個 500 元，跟第二個來比，2,000 公尺用 1,100 個，一個 280 元，這個顯然比例上就不對，對不對？

工務局吳局長宏謀：

跟康議員報告，這個合約的使用時間會跟這個有關，因爲有時候合約要求它使用一年，有的可能只使用一個月，那個是不等的…。

康議員裕成：

你現在說的話，我待會要戳破它，我等著你一一回答，最後你會嚇一跳。

工務局吳局長宏謀：

因為這個資料你沒有先給我，我沒有辦法就這部分做詳細的求證…。

康議員裕成：

我資料不需要先給你，這是審計處糾正我們的資料，你們統統已經回答過了，我拿的不是新資料，而是拿審計處今年糾正的資料，我不是亂說的，這是審計處糾正我們的資料。他就是跟我們說，為什麼你們每一個局處的紐澤西護欄的價格不一樣？局處跟局處之間的價格不一樣，同一個處裡的還是不一樣？

工務局吳局長宏謀：

這個如果是審計處的意見，我們應該也會請各工程處依照審計處的意見查證以後，我們要做說明。

康議員裕成：

你們已經跟審計處回答過了。

工務局吳局長宏謀：

對，如果有不合理的，我們必須要虛心檢討。

康議員裕成：

你們已經跟審計處回答過了，舉第一、二項而言，你們跟審計處回答說，因為我們重複使用，所以用貴一點，數量不用那麼多，可是不對啊！光是養工處就沒有這個道理，如果要數量少一點，用貴一點，就是數量少、貴一點，讓它重複使用的話，就不可能有第一個那樣的情形，用 500 元最貴的，數量又最多，長度又最短，你說的道理不成立嘛！是不是？如果你要重複使用的話，那第一項工程就不應該這樣編啊！才 400 多公尺，就用 318 個，每一個都已經 1 公尺長，幾乎 318 個只用過一次而已，那些可以用很久的，況且你又用 500 元最貴的。

工務局吳局長宏謀：

這個在單價編列如果有不合理的，這個也是我們審計單位的功能，我們也會依照審計單位，如果確實…。

康議員裕成：

所以你承認你有錯誤嘛！你承認你有不合理，對不對？

工務局吳局長宏謀：

因為你剛剛問我時，我直覺它們的差異是在這邊，如果是顯然不合理，當然我們要改進。

康議員裕成：

你覺得哪一個顯然不合理？第一項顯然不合理啊！

工務局吳局長宏謀：

這個我要看合約。

康議員裕成：

只有 412 公尺，竟然用 318 個，單價 500 元的紐澤西護欄。

工務局吳局長宏謀：

這個要看合約來對照它整個施工…。

康議員裕成：

你不要跟我說合約的，我約有一桌子你們的合約，都已經看完了，就是不合理才拿出來講。我們看最貴的一個是 2,221 元，它編 400 個，感覺上還算合理，你看新工處 2 萬 2,111 公尺才編 10 個，價格也才 1,150 元，爲什麼新工處做得到，而別的局處卻做不到？請回答。

工務局吳局長宏謀：

我剛才跟康議員報告…。

康議員裕成：

它 2 萬 2,111 公尺才編 10 個，價格也不是 2 千多元，雖然用新品，它是用 1,150 元的單價，這是市面上訪價的合理價格，看起來新工處比較有良心。

工務局吳局長宏謀：

這個有的是移動很快的。

康議員裕成：

什麼東西？

工務局吳局長宏謀：

例如他做弱電寬頻，它可能很快在移動。

康議員裕成：

這裡全部是寬頻工程，這 12 個都是。

工務局吳局長宏謀：

有的寬頻跟用戶接管合在一起的。

康議員裕成：

對。

工務局吳局長宏謀：

有的跟造街合在一起的。

康議員裕成：

你告訴我爲什麼它們的編列是沒有一個標準的？同一個局處沒有標準，跨局處也沒有標準，我們看不出來標準在哪裡？所以你們在玩數字迷障、數字遊戲，再給你解釋一下，因爲你到現在都還沒有解釋出來。

工務局吳局長宏謀：

這個我跟康議員說明，剛剛我的直覺判斷是這樣子，但是如果是…。

康議員裕成：

這樣很容易被抓去關，你知不知道？

工務局吳局長宏謀：

這個東西我們當然依照合約來履約，另外它所謂的工程。

康議員裕成：

不要講合約，合約是你們和人家簽的，你們要怎麼簽，就怎麼簽，即使你合約出來說，你們就是和人家簽這個 500 元，你們就是和人家簽那個 2,221 元，照合約來啊！問題是背後的原因在哪裡啊！

工務局吳局長宏謀：

康議員，它這個工程都是最低價決標的，所以它最低價決標後，另外它有工程合約及非常多的這些條文，當然在履約階段我們要按照合約來做。

康議員裕成：

如果這樣的話，審計處為什麼要糾正你們？

工務局吳局長宏謀：

審計處它有所謂的…。

康議員裕成：

如果這樣，審計處為什麼要糾正你們？審計處的糾正有錯誤嗎？你們怎麼跟審計處回答的？你們跟審計處說：我以後會改進啊！

工務局吳局長宏謀：

一般審計單位跟我們提供很好的建議，我們也會採行。本來工程也沒有完美的。

康議員裕成：

第 9 個工程是上次會期我問的變更設計追加預算的，那時候被我罵到臭頭，看起來比其他的工程還好一點，你告訴我，為什麼新工處編 1,150 元，數量很少，別的局處為什麼做不到。

工務局吳局長宏謀：

我剛才講工程的屬性真的不一樣。

康議員裕成：

為什麼不一樣，它們都是同樣的工程啊！審計處是一起糾正這 12 個工程啊！

工務局吳局長宏謀：

很細的部分是不是可以請工程處處長……。

康議員裕成：

你答不出來早講嘛！你要叫誰回答？〔新工處。〕新工處我覺得還好，你叫養工處回答，爲什麼有 1,400 的、有 280 的，差那麼多！爲什麼 427 長度，要 318 個？可能不是你任內做，但是請你解釋一下。

主席（黃副議長石龍）：

請處長答覆。

養護工程處龔處長天發：

康議員提到紐澤西塊，這是假設工程，這不是固定的工程，假設工程施工結束就沒有了，這是臨時的設施，這樣的話，因爲每次工程決標之後，我們是以決標來分攤工程細項，每個單價都不一樣，剛才也有提到，紐澤西塊有些是灌水、有些是水泥做的，譬如新工處做得比較久，一、二年；養工處做得快，只有幾個月，這是臨時性的，每個單價都不會一樣。

康議員裕成：

它們的特性不是都可以重複使用嗎？

養護工程處龔處長天發：

有的可以重複使用，譬如我們造街，一個街廓、一個街廓做的話，…。

康議員裕成：

新工處可以 10 個重複使用到那麼長的長度了，你們做不到嗎？浪費錢！

養護工程處龔處長天發：

養工處的造街有時候是一個街廓在做，有時候它可以重複。

康議員裕成：

是這樣嗎？〔是。〕工務局長，你要請水工處替你回答嗎？水工處爲什麼是這樣？它的是最貴，2,221 元，它是怎麼訪價的？如果是新品也不可能是 2,221 元，請工務局長回答，有沒有灌水？新品就不是 2,221 元了。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

我現在沒有辦法很具體的把內容向康議員說明，我只能夠…。

康議員裕成：

你看水工處第 10 個工程就好了，10 跟 12 來比，10 是 12 幾乎 3 倍的長度，對不對？可是它用的紐澤西護欄反而只有一半而已，而且更便宜，這是什麼原因？所以我說這是數字迷障，讓人家誤會，有些字眼不要從我的嘴巴講出來，我不願意在議事廳說出那些犯法的字眼，對你們很不禮貌，不要逼我講出那種話，不合理，對不對？一段 4,222 公尺用 240 個，它可以做得到，下一個工程同樣是水工處，我知道也不是現任水工處處長任內的事情，跟處長沒有關係，下一個工程，4,482 公尺，它用了 400 個，價格竟然差不多，會引起人家誤會嘛！請局長解釋。

工務局吳局長宏謀：

我只能這樣講，請康議員參考，...

康議員裕成：

你講的都一樣，重複使用，什麼灌水不灌水。

工務局吳局長宏謀：

現在如果是比較大的街道或巷道，當然在使用的數量會不一樣，另外，它要求的工期也不一樣，很多因素，...

康議員裕成：

使用的數量有什麼不一樣？你不可能 1 公里、2 公里、10 公里同時開挖呀！你一定是分段施工嘛！這一段做完再換下一段，我們沒有在路上走過嗎？

工務局吳局長宏謀：

這個問題我們回去會認真檢討，是不是有不合理的地方，我們會確實改善。

康議員裕成：

後來我想了辦法，因為我一直看到底要怎麼質詢？這是不是和長度有關？和新舊品有沒有關係？數量重複使用，是不是我無法評估，後來我想到一很好的辦法，我把價格×數量÷長度，做它每一公尺的平均成本。蕭局長，這樣子計算合不合理？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

環境保護局蕭局長裕正：

基本上，這是簡單的數學，如果它是 3 項或 4 項就不一定了，還要看它幾個圍度？

康議員裕成：

什麼圍度？只是道路而已，就是單價×數量÷長度，就是它每公尺的成本啊！

環境保護局蕭局長裕正：

圍度就是變數啦！譬如重複也是一種變數。

康議員裕成：

重複使用、裝水、合約，但是這些都不會影響到，〔還有時間。〕時間都算進去了，重複使用就是時間啊！因為他分段實施就是重複使用啊！我們看一下成本，如果用剛才的計算方式，我已經問過別人了，這個計算方式是合理的，單價×數量÷長度，算起來每公尺的成本，這 12 個工程每公尺的成本有 372 元，你不覺得很可笑嗎？一個紐澤西護欄大約一公尺，所以我用每公尺的成本，它竟然是到 372 元，最便宜的是什麼？是 0.52 元，如

果用很簡單的成本概念去算每公尺的成本，差距這麼大，有 0.5 元、也有 372 元，相差 740 倍。局長，原因在哪裡？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

紐澤西護欄它有很多的參數、很多變數，這些變數也許是 4 個、5 個，都足以影響價格，包括數量的多寡都會，…。

康議員裕成：

都算進去了啊！你數量少就重複使用啊！數量多就要少用啊！數量多它就用舊品啊！數量少就用新品，因為要重複使用，所以用新品，它如果不太重複使用就用舊品，不然分新舊幹什麼？

工務局吳局長宏謀：

跟康議員報告，它這個不是主體工程，它是假設性工程，所以它是用最低價決標，它還是依照得標的總價來作平均攤提，所以這個不影響，如果…。

康議員裕成：

既然這樣，你跟審計處為什麼不這樣回答？你不是這樣跟審計處回答，既然你剛才講的是合理的，是你的正確答案，你為什麼不是跟審計處這樣回答？你跟審計怎麼回答，我唸給你聽，養工處說，因為我重複設置，所以我用比較舊的，但是我的數量比較多，新工處說，我重複設置，所以跟長度、跟數量有關係，從來沒有說到合約，那都是你自己生出來的。水工處說，因為要重複使用，我還要將它吊來吊去，要增加吊運費，還有一些自然的耗損 30%。都沒有提到你剛才說的合約問題、假設性的工程問題、什麼變數、參數，都沒有講到，為什麼他們回答跟你的回答是不一樣的？

工務局吳局長宏謀：

他們的回答是直接按照審計處的意見去回答，…。

康議員裕成：

那為什麼我問同樣的問題，你要用不同樣的答案來回答？

工務局吳局長宏謀：

你剛才呈現很多數據，…。

康議員裕成：

我呈現的數字是從審計處的資料調出來的。

工務局吳局長宏謀：

我用工程來判斷，它的價格差異應該是有很多變數。

康議員裕成：

這些問題你們已經回答過審計處一次了，回答我的問題是第二次呢！答

案竟然不一樣，太藐視我了吧！不希望因為數字的迷障造成對市政府公務人員的操守有所懷疑，我相信大家都不會，但是這種數字的迷障會讓大家對你們有所懷疑，不要做到這樣，我相信可能都有原因，你慢慢解釋，但是解釋要讓人家聽得懂，要讓市民能夠接受，覺得這樣是對的。市長，你對工務局的數字迷障一定也是看得很迷糊，看得眼花撩亂，市長，你有什麼感想？為什麼同樣東西有的很便宜、有的很貴？

陳市長菊：

康議員，單價不同可能因為工期，也可能是決標最低價，可能各種因素都有，不過，即使重複使用也跟施工的時間有關，重要的是，工務局對這些情況應該對外說明清楚，也要對議員的質詢說明很清楚，工務局吳局長跟養工處、新工處如果在這個部分不能說明清楚，我覺得應該做書面報告，或者另外再跟議員說明。我覺得數據顯示不同，如果不講清楚，因為這個跟專業有關、跟操守有關，也會引起外界的誤解，我希望吳局長跟相關的幾個處，你們對審計處怎麼說明就跟議員怎麼說明，因為道理只有一個，現在養工處、新工處的說法不同，這樣在專業上還有對整個市府的形象會造成不必要的誤解，這是很大的傷害，很感謝康議員指教，我會要求郝秘書長來督導這個部分，三個局處到底有什麼問題，剛才議員的質詢，為什麼每一個的答案都不一樣，專業上只有一個答案，不能說每一個的答案都不同，我覺得這個部分我們要很慎重，我希望郝秘書長針對這個部分，下個星期我再跟康議員報告，針對整個市政府內部他們對這個部分說明不夠清楚，我們內部會檢討，謝謝。

康議員裕成：

接下來，我要探討高雄市的人口革命。市長，高雄市的人口女性比男性多，你知不知道？請回答。市長，高雄市正在進行人口革命，這個城市和台灣其他城市不一樣，我們的女性人口比男性多，大約多了 1 萬人。多 1 萬人，或許這是一場人口革命，一個女性比男性多的社會，可能我們政策上要有革新，政策要不一樣，同時這個時候我們要追求女性生活品質的提升，這才是一個幸福又友善的城市。我們也知道你用許銘春新聞處長的考量，我曾經在新聞中看到你考量用許銘春的二大理由，第一是性別、第二是在地性、第三是專業，專業是基本的要求，但是因為他是女性，有很大的因素。期許同為女性的許銘春處長和其他首長，我們不能占性別的優勢，我們要以能力取勝，許處長，貴處曾經統計高雄市政府各局處的負面新聞，你知不知道哪個局處的負面新聞最多？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請處長答覆。

新聞處許處長銘春：

謝謝主席及康議員，這個問題我沒有去詳細了解。

康議員裕成：

可以理解，你才剛上任，對你督促是希望你將來做得更好，處長，你看一下，各局處的負面新聞統計，警察局長，我很爲你抱屈，爲什麼你是 513 則，是負面新聞最多，你的形象很差、弊案很多嗎？包庇案很多嗎？建設局長，你是第二名，508 則，做得很差嗎？高雄都沒有建設嗎？教育局長，除了我剛才叮嚀的那幾件事情以外，我覺得你做得也不錯啊！可是你有 442 則。這是負面新聞的前三名，處長，何謂負面新聞？你這樣界定，對這三個局很不公平，何謂負面新聞？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請處長答覆。

新聞處許處長銘春：

負面新聞的定義就是整個市府…。

康議員裕成：

發生搶案算不算負面新聞？〔當然是。〕學生打架算不算負面新聞？〔算。〕鱷魚咬人算不算負面新聞？〔算。〕這樣對他們情何以堪？是他們做得不好嗎？媒體扮演的角色是這樣嗎？媒體是要指責他們，或者只是報導一個現象而已。處長，這是我質詢教育局的，這算不算負面新聞？議員的質詢一定是督促，多半是反面的，這樣子登在媒體上也歸類爲負面新聞嗎？請回答。

新聞處許處長銘春：

我不曉得這個部分的歸類標準在哪裡？可能是著重在…。

康議員裕成：

我也不知道標準啊！可是貴處已經把負面新聞警察局 513 則、建設局 508 則，把他們歸類爲負面新聞，那麼多則，標準何在？像研考會就不太會有負面新聞啊！除非主委去喝花酒，不是這樣嗎？不公平嘛！所以我考你什麼叫負面新聞？你是新聞處長，有這樣的統計資料。警察局長，你認爲這樣的負面新聞對你們的評價公平嗎？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

謝謝康議員指教，因爲警察的人數非常多、警察的業務非常廣泛，警察的正面新聞更多，應該用這個比例，正面跟負面…。

康議員裕成：

對啦！不一定要統計負面，可以統計正面啊！你的建議很好，可能你們發的新聞稿不夠多，要加油！既然高雄市的女性比較多，市長，高雄的女

性幸福嗎？我們從三個面向來看，我們從生命財產的安全來看，跟警察局長有關係，看犯罪率這一頁，高雄市的暴力犯罪是全台灣第二，搶奪案也是第二。其中女性的被害人居多，佔了百分之八十幾。再看性侵害，96年有這麼多人被害，女性佔了92%。教育局長，校園的性別案件是多少件？就是性侵害跟性騷擾，去年有多少件？163件。依社會局的標準來看，社會局也有統計，12歲到17歲共268人，佔了48%，這個統計數字跟教育局的統計不一樣，社會局統計的女性被害人12歲到17歲的國高中生，不算小學就已經有268人了，佔了48%，這樣的數字告訴我們，我們其實有一點點不安全，市長，這些數字告訴我們不安全，上面是生命財產的部分，我們來看經濟，就是職場上女性的就業跟被裁員，去年女性被裁員，女多於男，今年1到9月，還是女多於男，所以被裁員失業的員工裡面以女性居多，為什麼女性會被裁員？是我們做得不好嗎？或者是社會對我們有歧視，勞工局長，你有沒有研究過？為什麼女性…。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

勞工局吳局長清賓：

謝謝主席及康議員，很多法令對女性都有保障，事實上，有些事業單位嚴格講起來應該有一些性別歧視，像產假、育嬰假一大堆，有些雇主爲了自己的考量，我認爲是有一點性別歧視的味道。

主席（黃副議長石龍）：

休息10分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

現在請周鍾濛議員發言。

周議員鍾濛：

主席，時間先暫停，程序問題，旁聽席上的高雄市教師會非常火大的到市議會來陳情抗議，抗議市政府行政不中立，發布不實的新聞和資料，我手中的資料是，如果每班學生數25人就如何如何，市政府教育局印發的文宣是，如果教師會的班級數，降低班級學生人數的缺點有多少？市政府逐年降低班級人數會如何如何？市長和教育局長都是殺雞用牛刀，這件案會如何大家都知道，你們何必用這種方式一直去打壓他們，讓他們來這裡陳情反彈，我拜託主席，既然高雄市教師會那麼地憤慨和不滿，在11月15日就要投票，就請議會派代表去接受陳情書。

主席（黃副議長石龍）：

請黃議員去接受陳情書，開始計時。

周議員鍾濛：

主席、市長、市府團隊、市民鄉親、議會同仁，大家午安。大家都在拚

市政，市長，我舉兩個例子，你也很贊成拚經濟和觀光，你特地到韓國和香港去行銷高雄的觀光，我很感動你的認真，但你並不是很努力的在拚經濟和觀光，必須再加強。我舉個例子，今年 11 月 1 日你們在拚經濟，但我的朋友在工商展覽中心展示國際熱門的遊戲機大展，市政府卻沒有代表去參加，我問他有沒有通知市政府？他說有邀請，但連一個科長都沒有去，更別說是局長、市長，這是第一個例子，遊戲機的商機很大，至少上億元，國外的廠商都來採購，但市府官員卻吝於去參加，市長，你說要拚經濟，我看是拚到頭頂上。

第二項拚觀光，黃昭順委員的辦公室給我一份行政院函，其他縣市都有提出這個文化觀光園區的計畫書，只有我們高雄市政府最晚提出，這叫做在拚觀光？我覺得有很多需要改進成長的空間。現在先不要拚觀光和經濟，我先來拚建設，本席提出對市長和所有局處首長的期許。我的投影片是一謝謝各位首長指教，敬請多多支持建設，市長你有看到這個 Power Point 的第一張，下面有十來項質詢大綱，還有其他的重要施政建設有十多項，加起來共 20 至 30 項，在 1 個小時之內不容易說完，但我會儘量質詢完。

第一案，鐵路地下化一定要向北延伸到左營高鐵站，市長在選舉時有一份文宣是這樣的一今天不做，明天就後悔。市長，我的第 4 點是行政誠信，這是我點出市長的話「今天不做，明天就後悔。」我現在播放車站這首歌給你的聽，我是在緩和氣氛，2 小時的質詢大家都很累，讓大家舒鬆一下精神，情緒會比較好。

市長的行政誠信到現在都沒有看到影子，我對執政的政府也相當不滿，我是不分黨派，對事不對黨，做得好就讚美，做不好就罵他的祖先也可以，雖然我是讀書人，但野性發揮時，和沒有受教育以前一樣，還是有一些獸性。這是就民衆心聲而言、就社會成本而言、就政府形象而言、就百姓健康而言。現在高鐵通車後，台鐵用什麼對策來抗衡？全部都開區間車，區間車是平均 3 至 5 分鐘一班。以前人發局的吳校長在蓮潭會館上班，會常常聽到火車聲，叮叮噹噹，建設局的風景區管理所就在這個平交道對面，每班火車聲音都會聽到。

下一張，左營高鐵站蓋好了，營運一年了，只要火車一通過平交道，車輛塞成這樣，這是翠華路的情況，成何體統。下一張，火車剛來，車輛都停在這裡。下一張，這個更嚴重，貨車載著化學原料，慢慢開，這輛可能是 51 號的接駁公車。市長，拜託你大力的爭取，好不好？請答覆什麼時候可以動工？

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

剛才周議員問的觀光問題，我需要回答嗎？

周議員鍾濂：

那個等一下再綜合答覆，先答覆鐵路地下化的問題。

陳市長菊：

鐵路地下化這個問題已經拖了十七、十八年了，民進黨政府已經決定。

周議員鍾濂：

決定並沒有做到北邊。

陳市長菊：

有，已經決定要做，但是民進黨政府下台了，現在貴黨政府我希望能執行好的政策，將它延續下去，現在大家都要求兩邊開始動工…。

周議員鍾濂：

同時規劃，分段施工。

陳市長菊：

對，9月下旬交通部有和我們討論，如果要求兩邊同時動工的話，過去謝長廷當院長時，承諾中央負擔75%，地方政府負擔25%，現在的交通部說，如果葆禎路要到左營新站這一段要動工的話，高雄市政府要負擔50%，我也同意。高雄市政府爲了讓葆禎路到左營新站同時鐵路地下化，這才是完整的政策，而在中央不願意負擔75%的經費，要求各自負擔50%的情況下，我也願意做，貴黨的黨團應該要求執政黨來負責。

周議員鍾濂：

不要分黨派，對的、好的就去做。

陳市長菊：

我完全答應和配合，同時要求中央…。

周議員鍾濂：

中央政府負擔50%…。

陳市長菊：

葆禎路到左營新站那一段，我在這裡公開答應你，就看中央要不要做？

周議員鍾濂：

如果中央真的那麼皮，我是不分黨派，好的就肯定，壞的就罵，大家共同打拚來做。希望市政府的相關單位把該做的行政程序都準備好，不要等到中央同意了，我們才在做其他的相關配套措施，那就不必了，只是浪費時間而已。

第二點，全面檢討本市設計不當的分隔島，一定要把它全面拆除。就民衆心聲而言，叫罵聲四起，怨聲載道。交通阻塞，時時處處都在堵車。就交通景觀而言，不一致、不對稱、不美觀。就市民的安全而言，車禍不斷

，生命財產不保。就市民健康而言，脾氣很大，就像我一樣火氣大，心臟病或其他毛病就會發作，很嚴重的。所以要特別注意這點，設計不當的分隔島就馬上拆除。

我建議要研商改進不當的分隔島設計案，要優先拆除的分隔島，第一個是楠梓區高雄大學特區裡面的大學南路，你們已經在做了，我建議半年、一年了，終於有答覆而且有在執行。第二個是博愛路、立文路、文信路旁的麥當勞到高雄銀行總行至聖路農 16 那一段，不知道是誰設計的？頭殼壞掉，那不是吳局長任內做的，如果能把中間兩側不當的分隔島全部打掉，你就是功德無量了，明誠、裕誠路的造街被罵聲音也會減少，否則這兩件案加在一起罵，真的是火上加油。

第三是新庄仔路、博愛路口，這是位於左營漢神巨蛋旁邊，新莊一路從博愛路口到華夏路口兩側的分隔島也要打掉。我並不是反對綠化、美化，可以把綠帶設計在中間，市長備詢結束後去中正路看看，中正路的設計就是一級棒，綠帶在兩側，中央也有一處綠帶，不違背綠化、美化的原則。看圖片，這是高雄大學校區中間是行車分向島，旁邊是廢除掉的快慢車道，當時不知道是那個天兵設計的，快慢車道分隔島只有這一邊，左邊卻沒有，我建議後終於打掉了，現在正在施工，養工處做的好，要稱讚鼓勵。

下一張，市長，工務局長、交通局長，這裡是漢神巨蛋旁的博愛路，漢神巨蛋在假日是人潮不斷，你們被民衆抗議後就打掉新庄仔路口這一段 30 米的分隔島，不夠啦！這些不好的設計都要打掉，就在 R14 站旁邊，留下這一塊不美觀。可以移到中間，旁邊可以多種樹木，我並不反對綠化、美化，不是把綠美化的樹木打掉，而是要設計好。

下一張，麥當勞在這裡，裕誠公園在這裡，R14 站往南的沒有分隔島，往北的方向在文信路、立文路那裡就開始亂了，綠燈要右轉、左轉全部被塞住，因為慢車道的機車正在往北移動。只有這一段有分隔島，R15 站到龍華國小又沒有了，應該整段都不要，分隔島都不需要，綠美化做到中間就好，就像中正路這樣。美麗島站的迎賓大道全部都沒有，是不是督促相關局處，把該改的、該廢的廢掉？請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

周議員對於幾條重要道路有很多指教，因為車輛愈來愈多，讓市民感受不好，我曾經和交通局長、工務局長到裕誠、明誠路的現場，增加的停車位大約有 20 個，公車彎道增加，小型停車格也有增加。周議員的很多指教，我希望交通局和工務局，站在專業上來考量符合現階段車輛增加後市民的需要。應該在原先設計上就要規劃好，不要等到完工後再發覺這裡有缺

點，那裡有缺點，這在專業上會受到質疑，因為專業的人不會做錯誤的規劃。周議員的資料請給我，這個部分我們來做很好的檢討，看要如何來處理。

周議員鍾濂：

謝謝市長，新加坡有一個都市景觀大師就說過，在設計時不能只有考慮美觀，還要考慮道路的重要功能，交通通暢的功能，不只是景觀而已，要漂亮就把公園做漂亮，周邊的景觀無所謂，不要影響交通功能這才是重要的。不能只是漂亮而不實用，這會很糟糕的，這是我向相關當局建議的。

第三個是左營蓮池潭，剛才陳玫娟議員已經有向市長請教過了，他說的是整體的景觀，我要說的只是景觀設計，等一下我給市長看照片就知道。不良的景觀設計，我的理由是市容景觀不切實際、不雅緻；政府形象嚴重受損，盪然無存；財政資源浪費無數，勝過貪污。就民意反映，反彈不已，責罵不斷。觀光行銷來說，包裝不當、違反行銷。難怪沒有什麼人要來。

謝前院長說的，高雄市真正能拚國際觀光的，第一個就是左營蓮池潭，他對高雄市的建設貢獻也很多，我建議的，他看了之後覺得好的就真的會做，和陳菊市長相比，應該是有過之而無不及。謝前市長真的做的不錯，你也很努力，建設不少，我提到的不好地方，你要好好改進，請建設局等相關單位檢討改進。拜託你大力爭取專案補助，否則要花很多錢。

這個叫做木柴橋，總共做了三、五個，也沒有水在下面，做這個有什麼用？真正的水是在另一邊，種這些草做綠地，能看嗎？下一張，做那個橋做什麼？實在很醜，主席，你也是左楠區的議員要特別注意。

主席（黃副議長石龍）：

這個景觀做的不美。

周議員鍾濂：

是怎麼規劃的？下一張，一樣，做這些做什麼？市長，你看做這個景觀好看嗎？再下一張，草都不種，做這些有實用嗎？再下一張，這好像兒童遊樂場，就算是兒童遊樂場，再小的小孩也不能玩，做這些不曉得做什麼？再來，這座橋，孔廟在這裡。孔廟應該是古蹟的一種，也是歷史的建築物，所以要做古典一點，卻用現在的 LED，說爲了讓燈光漂亮一點，結果做得上下不協調。下一張，這好像是長頸鹿或什麼的，看不清楚。這邊是划船區，在滑水區的左側、風景區管理所的前面、溼地公園附近。這邊有個小廣場，當表演場太小了，一年也表演不過兩、三次，蓋這個都白蓋了，這個第一期和第二期不是在你陳菊市長任內建設的。下一張，市長，林林總總，你看設計成這樣，我們看了都不怎麼舒服，國際觀光旅客的印象又會如何？大家想一想，我覺得很枉然，花了這麼多錢，從第一期做到第五期，設計得很不理想。決策錯誤比貪污還嚴重，花的錢都是白費了，那

麼好的景觀被糟蹋了。剛剛陳玫娟議員講得很好，蓮池潭有看到蓮花嗎？我們想到觀光要行銷，在座的林崑山局長一籌備主任，他已經是準局長，我相信他會認真聽。蓮池潭顧名思義就是要看到蓮花，結果看到的是北極玄天上帝元帝廟蓋的蓮潭在那邊而已，真正的特色都沒有出來。左營要行銷，辦萬年季是很好，已經打響了知名度，至少辦了三、五年都辦得不錯，像迎火獅、攻炮城已經辦得有型了。行銷觀光的嚴長壽大師說過：觀光就是要了解你自己地方的特色在哪裡？市長，我們要了解自己有什麼特色可以讓人家看的，再來你要了解顧客是哪裡來的，是國內或國外？然後再分析市場，看市場是怎樣的走向。然後還要包裝，看要把高雄左營如何包裝，後來才是行銷出去，跟旅行社、觀光飯店、遊覽車公司等等去配合，這樣高雄市才能「強強滾」。市長，你知道嗎？行銷觀光是這樣的，你有特色嗎？有沒有蓮花、有沒有荷花、有沒有菱角？在周邊的洲仔濕地播下菱角，菱角鳥就會飛過來，又可製作菱角餅來拚觀光。高雄市很可惜沒有好的伴手禮，沒有特色和獨特的，像台中有太陽餅、鳳梨酥、新竹米粉、金門貢糖等。金門只是個彈丸之地，也有金門高粱酒和金門貢糖。高雄有什麼？高雄有旗鼓餅和什麼的，卻沒有行銷出去，名聲打不響嘛！名氣不夠。看看用什麼辦法好好行銷這些，最重要先把基礎設施做好，就是我講的觀光景點，把觀光景觀的設計做好。對於蓮池潭這個案子，請答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

周議員鍾澂：

不好看的，把它拆掉改一改。

陳市長菊：

謝謝周議員對蓮池潭有很多的指教。蓮池潭的大部分有一些舊有的景觀，不是很好，和現階段的期待也不一樣。林副市長有召集一個蓮潭小組，開始陳玫娟議員在問有關蓮潭小組的時候，我就有表示我對蓮池潭現階段的狀況，有一些滿意也有一些不滿意。對於不滿意的地方，站在我們市政府的立場，我們應該趕快去做一個補救和改變。我認為蓮潭小組對於未來蓮池潭整體的規劃和願景，應該提出來。不要這邊補一個洞、那邊補一個坑，看整體規劃要怎麼做。我也很同意蓮池潭的特色就是蓮花，但是有的地方，草也種不好，整個景觀，我認為養工處要加油。到底這部分是屬於哪一個部分？如果屬於風管所，我們馬上就要成立觀光局。

周議員鍾澂：

請跨局處的小組去處理。

陳市長菊：

跨局處的小組由林副市長負責召集，整體來講，我對蓮池潭坦白說它是

非常有特色，國外旅客看到南高雄，就想到蓮池潭。剛剛我跟兩位副市長互相交換意見，我覺得這部分我們可以做得很好，我們可以做一些立即的改變。

周議員鍾濂：

加強一點。

陳市長菊：

我覺得我們做得不夠，所以很感謝周議員的指教。

周議員鍾濂：

我不是故意點壞的講，好的我們也有講，壞的你們要改進。

陳市長菊：

沒關係，不好的地方感謝你讓我有改善的機會，讓我們對整個蓮池潭的風景大力來改進。

周議員鍾濂：

中央有成立拚觀光的計畫，拜託你用專案申請補助。

陳市長菊：

中央如果要到地方來，坦白說，我們不知道，當天才接到通知，這樣不好。我覺得中央如果有誠意要成立一個文化觀光…，拜託他們把中央應該補助的資源…，口惠而實不至，這樣沒有意思。

周議員鍾濂：

要上下一體，然後好好努力。

陳市長菊：

我們願意努力，但是中央不要只是講講、出現一下，結果什麼都沒有補助，這實在沒有意義。

周議員鍾濂：

我一定請他們好好改進，如果大家要做，一定要真的配合，不要說各玩各的，到時候什麼都沒有。

陳市長菊：

不會啦！我對高雄有責任，絕對不會放著不管，但是對中央每次來虛晃一招，我是有意見。

周議員鍾濂：

好，以後大家要互相配合。第四個是關於援中港，市長，你記得上個禮拜和副議長大家一起來到王爺公那裡，大家都在代天府那裡做醮慶祝落成並剪彩，大家都很高興。但是那個地方今年度有3次的淹水，工務局水工處應該知道，當然不是水災引起的淹水。但是很奇怪，援中港光復以來五、六十年沒有半次水患，結果高雄大學、援中港魚塢，海軍魚塢用地，開發之後忽然會積水，結果很慘造成淹水。農會理事長的弟弟跟我講：「議員

，拜託，援中港關心一點。」你看，民衆的心聲反應激動、怨恨頗深，因為安全不保，形象很不好，市府的形象受創，地方發展緩慢，沒有人要去投資。地政處長只是說我開發多少，投資多少在高雄特區，結果標不出去，花了好幾千萬，也難怪！因為基礎建設排洪設計不當嘛！組成專案小組去調查一下，看是否那排洪量設計不夠？然後真正把它解決掉不能再淹水。援中港黑橋閘門排水溝等等的大排水溝，該好好清疏一下。請林副市長回答，你是在地的嘛！

主席（黃副議長石龍）：

請副市長答覆。

林副市長仁益：

謝謝周議員對援中港、鹽田地區的關心，你也知道高雄大學那邊本來就是魚塭地，所以現在填土之後援中國小的 2 樓幾乎變成 1 樓了，那邊填土之後原來的地方就會變低嘛！

周議員鍾澐：

容水量也少了嘛！

林副市長仁益：

對！黑橋那邊就有潮汐的問題，潮汐就關係到排水問題，所以水工處這邊會繼續做疏浚的工程。

周議員鍾澐：

疏浚只是治標而已，如果真要治本就要研究排洪量，看來那箱涵設計不當啊！〔不會啦！〕我拜託你真正要嚴密監控，看明年會不會又出問題！現在都枯水期了較不會有這種現象，明年雨季之前你要處理好，否則雨季來又發生意外。市長，我拜託你了。林副市長，你好好的組個專案小組。尤其吳局長你是水工處處長出身的，我提供這些意見及警訊，希望你多注意。你要回答嗎？我看免了你知道就好了，不然花太多時間了。

再來第五個案，市長，你要特別注意，這雖然和高雄市政府沒有直接關係，但有相對的間接關係。高雄捷運的紅、橘兩線都通車了，你不要太高興喊口號說高雄「捷運起跑、高雄更好」，那口號喊得不錯！但我覺得要高雄更好是有條件的，不是隨便說說就會更好的。

提高載客率，它的運量一定要提高，否則就不是「高捷起跑、高雄更好」，那會變成「高捷起跑、高雄就倒」！我想這樣下去高雄真的不保啊！一年的虧損最保守估計是 20 億元。你看因為設計不佳所以沒什麼人想坐，這是真的。這經營成本真是慘兮兮的，每日運量本來估 30 萬、40 萬人次，結果只有一、二十萬人次，以永續發展的眼光來看，這中鋼真是太勇了，否則就算它是金字招牌也非常吃力啊！就企業形象來講影響頗大，該好好管理一下。

這兩天報紙有報導，捷運很方便但停車不方便，我本身就是屬於大眾運輸族的，我沒開車，雖然會開，但已經一、二十年沒開了，所以就懶得開了，都坐公車或坐捷運，所以你要特別注意要如何提高運量？市長，治本的方法是最好，但要投資好幾百億甚至好幾千億，做輕軌捷運和其他重要道路，這配套措施要花很多錢。治標的是什麼？簡單又有效的方法就是人性化的停車空間。就如我說過的 R17 站高雄世運主場館那站，停車都沒辦法停，還設計要到 200 公尺、300 公尺之外去停自行車和機車。

主席（黃副議長石龍）：

那中油圍牆沒拆啦！如果拆了就很方便了。

周議員鍾濓：

那不用拆，以前沒有拆也有法子處理，那邊的畸零地都在那邊。

主席（黃副議長石龍）：

那是政府的地也不是私人的啊！

周議員鍾濓：

拆是一回事，但目前最重要的是要有地來規劃。市長，你看這 R17 站，你叫人家停車停到 200、300 公尺之外，難怪警察局的拖吊隊拖到讓百姓是罵到不行。市長，停車不方便、不人性，他們怎會去搭呢？高雄捷運團隊包括高雄市政府捷運局這些都相關的，真要好好去做，否則就如同某個專業的局長告訴我，「阿濓，高雄捷運的壽命差不多五年吧！」所以快則三年，不然就五年就說拜拜了，到時候他們全部丟給你們。市長，我告訴你不是「高捷起跑、高雄更好」，到時候是會更慘的！如果不注意真的會倒呢！一年就虧損了 20 億以上，公車處每年都虧損，三、五十年來已虧損了 180 億了，現在高雄捷運一虧就是一年 20 億而且是愈來愈吃力，加上利息錢利滾利，三年之後就接近 100 億了，一年 20 億、兩年 40 億、加上利息約要四、五十億元，三年不就七、八十億元？不出四年就上百億了！這真的很糟糕！市長，我在此提醒你，因為你會認為沒關係，反正任期只剩兩年，以後再當選也是六年而已，你就落跑了嘛！我说的话就如「狗吠火車」。但我們做事要憑道德良心，只要你在任內你就要認真做，就如你說過，高雄是你負責的。市長，要如何答覆？請說明一下。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我覺得周議員對高雄捷運太過悲觀，這是對高雄的信心不夠。台北捷運在剛開始時它的運量也不足，但是它每年一條道路的開發……。

周議員鍾濓：

市長，不可同日而語。高雄有一年一條嗎？三年也沒有一條。

陳市長菊：

沒有！我現在正要表達，我們高雄市運量要夠，捷運就要延伸到路竹、大鵬灣、東港等地方。

周議員鍾澐：

市長，那也只是一、兩條而已啊！只是延長而已。

陳市長菊：

這延長及跨縣市會增加我們的運量。

周議員鍾澐：

還是有限啦！

陳市長菊：

不會有限。

周議員鍾澐：

這捷運要和高雄縣燕巢鄉輕軌捷運配合。

陳市長菊：

這就是我要說的，說到輕軌的部分，我們輕軌捷運還沒招標以前，我們用幹線公車來增加大眾運輸、增加捷運的運量，用各種努力和準備來促成高雄捷運。而且高雄捷運公司也說過，高雄市政府不可能讓高雄捷運三年、五年就結束了，我相信中央政府也不敢這麼做。我說過高雄市政府會對高雄捷運強力的監督，如果有任何問題，我想高雄市政府也會承擔。我們要求中央政府對南方的高雄要負起責任。

周議員鍾澐：

市長，我覺得我們要互相鼓勵共同打拼，這個很簡單不用花什麼錢，那些機車、汽車還有腳踏車的停車空間，設計些規格比較好的。中油就讓副議長和我周鍾澐來協助你們就好了！那不用花什麼錢嘛！至於說延長到大鵬灣的計畫，我看搞不好你兩屆任內都無法通車，我認為實際上可行的趕快來做。市長，你說我太過悲觀，我覺得你太過樂觀呢！你都看得太好不是嗎？我認為你要多多注意，不然高雄建設會受影響、會被拖累。

第六個，充分利用老舊的閒置校舍、空間宿舍。市長，我說的就是舊的左營國中那個校區，以政府的財政來講，如果有人利用就變成有保障，治安也會比較好，民衆心裡會覺得市政府有用心，政府的形象也保持住了。以企管的立場來看這應該要好好努力。請市長看圖片，左營國中租給腦麻協會還有福智文教基金會，這是很好的例子。這張就是還沒使用之前的照片，你看這全都被偷光了，鋁門窗都被拆走了。而這張是有出租使用的狀況，都保持得很好！市長，這就是有管理和沒管理的差別，這邊的鋁門窗被偷走，因為治安不好加上失業，有人沒法子過日子就用偷的。而你看這有使用的就保持得很好。市長，這就看有沒有用心啦！這還不用花錢呢！

我希望你們能好好研究一下，市長做得到嗎？你點頭了，我希望能好好列出可運用的空間，這不只是左營國中這樣而已，其他閒置未用的校舍、宿舍及公家空間都該如此做。

再來就是左營舊城門的問題，這是真正的一級古蹟。高雄市的一級古蹟沒幾個，除了旗津的天后宮，再來就是左營的舊城門、拱辰門、拱辰井還有鎮福廟，拱辰井已經沒有了，因為開闢勝利路而消失了。市長，你沒看過這一級古蹟叫拱辰井，那口井已在路底下而無法看到了。那鎮福廟還在，那也是一級古蹟，看來規模沒有很大，但至少這城門是高雄市的歷史古蹟很大一片，結果也沒保留好。我們政府的形象真的不太好，頭痛醫頭腳痛醫腳形象不好，而且行政效率差，案件拖延過久也會造成形象不好。

經費的爭取問題，我覺得似乎不太積極。資產管理方面真有怠忽職責之嫌，民衆的罵聲不斷。我覺得應該大力爭取中央補助，全面的查勘地形做個治本的規劃，不要做表面的治標工作，文化局要好好反省。你看這些蓋好了所以比較白，而這邊沒蓋的比較黑。這張是鳳儀門，你看這邊白白的是剛蓋過的，而這邊也是修復過的。下一張，這個洞是今年才破掉的，今年中7、8月時破掉的，現在是有處理啦！但照相那時還沒處理，大概知道我要質詢所以趕快修好它。我覺得時效差了三、五個月好幾百天呢！市長，我覺得對文化古蹟都不重視。市長，你答覆一下看看有何意見？

主席（黃副議長石龍）：

市長，請回答。

陳市長菊：

我們左營的古蹟有些由中央文建會主管。

周議員鍾濂：

我了解。

陳市長菊：

因為由文建會主管所以要如何修復，這都要陳報文建會同意。所以你剛才說的部分……。

周議員鍾濂：

所以文建會對我們南部要多加重視啊！

陳市長菊：

我一直催促他們，目前應該在修復中。

周議員鍾濂：

是在修理當中。

陳市長菊：

如果是市有的古蹟，高雄市政府負所有的責任。我覺得周議員剛才提的被人罵得怨聲載道，其實我認爲我上任兩年以來，左楠地區的整頓市民都

很讚許，你看我解決四、五十年來的問題，有些甚至從日本時代到現在將近九十年了都沒解決的問題，我都想法子改善，很多方面你也很稱讚我啊！

周議員鍾澂：

有啦！我會讚美你。

陳市長菊：

不是啦！我的意思是說沒有一個政府可以做到 100 分的。〔當然啦！〕至於累積已久的問題，只要我看到我一定儘快解決。

周議員鍾澂：

市長，我沒有罵你，我只是提出來而已。

陳市長菊：

我很感謝你提出來，可以讓我做得更好。

周議員鍾澂：

大家互相鼓勵求進步啊！〔好！謝謝。〕市長，我都理性的發言，我做事情不喜歡用情緒性來做事，那樣只會使事情惡化、拖延、浪費時間和精神。

下一個議題，說到這個你會比較高興，不像之前的罵聲不斷，那就是右昌的飛機公園趕快來施工。就民意反映，市長，陳情不斷，那不是罵聲，而是向你陳情拜託。再來是行政誠信的問題，市長，你也去過那邊，那時居民要你當場承諾，你說「我說的就算」，那件事情是不容延誤的，就市容、景觀來講真是不搭調，應該早日做處理，拜託行政效率能夠進步點。

至於開發過程應儘早宣導、充分溝通，這和民政局的黃局長有關係，因為這是墓園區是天大地大的問題，而且牽涉的家族太多了，他的後代都要妥適宣導、好好溝通協調。我拜託能寬列經費確實做好一個優質的工程。

我們來看圖片，這是米蘭大道，德民路旁邊 40 米的道路，從後面看到的是公墓，住在米蘭大道愈高層是看得愈清楚，別人是愈高層的樓房愈貴，而這邊我看就不一定了。下一張，從上面看下去好像是綠帶，但如果仔細看，唉呦！怎麼這樣呢！這是不一樣的綠帶，這周邊大樓林立，不只是米蘭大道，還有亞洲城和加工區旁很多。市長，請你看看並做個答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

關於右昌這邊的舊墓地，要不是我和市府的團隊是不可能輕易遷移的。每次選舉大家都說要遷走，這是日本時代就有的墓地，現在要於 3 月公告，9 月份所有的墓都要遷走，到後年的上半年 5、6 月那就是個嶄新的飛機公園。從這方面來看我覺得市政府的效率很好啊！市政府做很大的承擔啊！

周議員鍾濂：

市長，你現在說的是計畫，〔明年的預算就 2 億多了。〕我知道有編列了。

陳市長菊：

明年 3 月一定要公告，這有一定的時間，9 月份以前所有的墓都要遷走。

周議員鍾濂：

所以我拜託你趕快溝通和宣導，〔有啦！〕有哪些事情該要做了，準備得好，凡事豫則立，不豫則廢。

陳市長菊：

明年的預算要記得通過。

周議員鍾濂：

會啦！我是工務小組的，一讀已經通過了。市長，我向你報告我們的效率很好。

陳市長菊：

對啦！要配合啦！

周議員鍾濂：

拜託你和市府團隊也一樣好！

陳市長菊：

這你一定要稱讚我啦！

周議員鍾濂：

有啊！有讚揚你，所以你看看到有好幾百位鄉親去鼓勵你、支持你！

陳市長菊：

謝謝啦！

周議員鍾濂：

市長，好的要鼓勵，不好的就要修理了！再下一個議題就是新興發展地區，我說的是左楠區那邊的校舍嚴重不足。當然今天來這抗議爭取每班學生人數是 25 人，這主張我也很支持，理想的主張我都支持，但實際如何呢？我也告訴他們如果在總量管制的學校地區，不能隨使用這種 25 人小班制的主張，如果這樣我想楠梓區的學校不知道又要加蓋多少校舍呢！我想應該逐步來實行，但也不需用打壓的方式來處理，蔡局長不需要這樣惡臉相向吧！我想不需要啦！我和你二十多年前就是老朋友了，以民衆心聲來看，無法就讀，真的是罵翻天了，政府的效率看來估算無能沒法子控制好，這點你們真要加油了，我想這和民政局也有關，針對學童人數，教育局和民政局要好好配合。

接下來是教育資源的問題，如果投資錯誤我覺得那就太浪費了。市長，那左營國中和勝利國小都要感謝我，因為勝利國小本來要投資 2 億多元在蓮池潭旁更新。就是現在蓮池潭旁邊的美國學校那裡，你知道嘛！他們本

來要投資下去，如果真的投資在那就完蛋了！因為七成的學生都來自新部落，所以我要說教育資源不能隨便浪費。就政府形象來講，「百年大計」要好好維護，教學品質，這環境教育比什麼都重要。教室如果不夠，全部在地下室或什麼地方上課，臨時隨便以木板作隔間，非常簡陋，這些都不好。

所以我拜託相關單位，包括民政局、教育局等等，你把那些新興發展地區，左楠區若較多，當然小港、前鎮那裡如果有新興地區也要做好，預估學生人數的工作，請教育局編列寬鬆的經費來改善那些校舍不足者。

當然，一定要好好的處理，該蓋新的學校時，就蓋新的學校，你不要等一所學校增到太大，等到八、九十班，教室不足了，容納不下時，慘了！於是另建一所新的，結果那個新的學校蓋了，舊的學校，八、九十班最後剩下不到五、六十班，高雄市區現在很多都這樣。真的，都市計畫很爛，而執行時又很差，造成教育大浪費。市長，錯誤的決策比貪污還嚴重，就是指這些！蔡局長，你了解吧！真的，你如果投資資源分配不當，枉費你們當了市長、局長。所以，這個拜託你們好好處理一下。市長跟局長，你們就好好的處理這個，因為時間的關係，不讓你們答覆了。

下一個，我要講的是，你看龍華國中，還有明華國中，明華國中在農 16，而我剛剛講的龍華國中，那是在公 10、農 20。林義守董事長一個開發區在那裡，如果一興建，全部那裡的學子又爆滿了，而福山國中這就不用再說了，那裡都一樣，一體適用。

其他的，橋頭新市鎮，這些是高雄縣橋頭鄉新市鎮，高雄市的楠梓區翠屏里德惠橋，建了至少十年。第一期新市鎮，主席也知道，德民路旁邊德惠橋。林副市長，我有一天要去鹽田趕攤，原本以為從德惠橋一過，就可以到達高雄大學，結果一過，卻到了高雄縣的仕隆、橋頭，差點兒就遲到，到了那裡，人家問我怎麼那麼慢來，而這就是第一期開闢後不曾使用，你看這都是路被阻擋，擋在這邊過不去，現在乾脆都封閉起來。

這是楠梓圖書分館，動土和落成時，副議長也有去那裡剪綵，落成以後也沒有使用，到現在也還沒啓用，蓋而不用，真是浪費！拜託趕緊啓用，等一下再一併答覆。

主席（黃副議長石龍）：

先讓文化局長答覆一下。

周議員鍾澐：

不，等一下再一併答覆。我們楠梓青埔溝，楠梓區公所在這邊，這邊是亞太新紀元，而區公所這邊這一段都做好了。從楠陽國小到興楠路媽祖廟這段還未加蓋，百姓都要求要加蓋。拜託，看要怎樣加蓋，你看，這是有加蓋的，多好！區公所這段，副議長你知道的，這裡都沒加蓋，當地民衆

怨聲載道，這是溪底公廟這一段，楠梓媽祖廟到楠陽國小那個。

開關楠梓 7 之 9 號，你的好弟兄、我的同學惠民里謝明月，建議很久了，都還沒開關，很可憐，今年仍還沒編，我拜託在編列道路開關時要公平一點。你看三山街 55 巷，說了十幾年，這雖不是陳菊市長的罪名，但是講了那麼久了都沒開關，實在是很可憐。你看這裡，都沒有通，這裡都是住家了。

下一張，高雄大學特區大學 16 街 323 巷水利溝，這裡都是重劃區，只有這條小水溝，水溝是 30 米，請水利會處理，水利會卻說：「沒錢，免談！」不願加蓋，這裡是太子爺廟，乾脆我就建議百姓自行在這邊排設自己的水溝路，不要用這一些。廢棄的這些排水溝，蚊蟲孳生，市長，我們登革熱就是這樣來的。

下一張，仁壽宮。仁壽宮就是我的故鄉—鹽田，也是林仁益副市長的出生地，林副市長的祖厝可能在那媽祖廟旁。前面那條街叫做 26 街，來到 20 街，總長不到 90 米，拜託拓寬為較寬的道路，讓媽祖看得舒適一點，好讓神轎、信眾進香時出入更方便，這土地可是我們鄉親捐獻出來的，並不是要向市政府乞討。拜託請多拓寬 4 米，變成 12 米，這案子，大家都去看過了，副議長，你也知道工務小組去看過，過去說那些都是假的，拜託認真執行！

下一張，右昌三山國王廟。市長，這是大案喔，我們右昌有兩座主要的廟，一座叫做右昌大廟元帥廟，另外一座叫三山國王廟。三山國王廟因為漏水，二王爺公已經有指示全部要重新改建，旁邊有個二十幾年前捐獻給高雄市政府興建老人活動中心的，就剛好不得不拆，沒有辦法留了。一併拜託用最好、最便宜的價錢去估，因為不是故意要拆的。是因為整個漏水，整個廟宇要重新改建，拜託這個案，好好的配合一下，因為既然已經要重新興建了，拜託一併歸還我們使用權和所有權。

下一張，慈愛大樓就是跟博愛大樓一樣，中正路上五塊厝站有一棟博愛大樓，而我們楠梓區也有一棟慈愛大樓，這是平民住宅，每房只有 8 坪、10 坪而已，你們也要他們拆屋還地。我拜託不要用那個案，既然大家相告了，希望用最好的溝通、協調承購的方式解決，市長，你曾當過社會局長，比較有愛心，我們慈愛大樓，就是位在秀昌里，果菜市場對面那棟平民住宅，好好的解決。

下一張，新莊高中綜合活動中心已經在興建了，希望在未來蓋一個音樂館時，再蓋一個左營第二圖書分館，讓高雄市更有氣質，更有水準一點。

下一張，左營分局新建工程趕快處理。

再下一張，海軍官校旁邊忠義 8 巷銜接忠義 9 巷，市長，你看這土堆高牆差不多有 10 米高，約 3 層樓高，把這土牆打掉，讓 8 巷和 9 巷能比較寬

做一點，說很久了，也看了很多次了，還沒有進行，效率很差。請陳菊市長能予以開通。

再下一張，明華國中第三期的校舍，農 16 新社區那麼多，你在那裡闢設森林公園之後，地價又飆高，大家都要來此居住，大樓就蓋得更多。所以請即刻興建明華國中第三期校舍。

下一張，1 之 1 號德民路東段請加緊完工，現在在做了，希望能如期完工。再下一張，53 路的接駁公車，希望能繞經我們右昌 1 巷廣昌街的三甲福德廟，這要趕快來處理。還有益群橋動土了，希望能夠好好執行。

再下一張，久昌街 62 巷，還有新台 17 線。市長，新台 17 線至今不見任何案子蹤影，可能已在天上飛了。所以我現在會讓你們答覆幾個重要的，包括右昌三山國王廟旁邊的老人活動中心案，慈愛大樓用溝通、協調、價購案來處理，還有新台 17 線等等重要的案子。我希望不要像鐵路地下化拖得那麼慢。

主席（黃副議長石龍）：

請副市長答覆。

林副市長仁益：

謝謝周議員對左楠地區這幾個案件的關心，譬如說新台 17 線，現在已經規劃設計開始了，98 年至 101 年就可以完工了。而德惠橋 98 年 11 月 15 日就可通行。

當然，像以前通信隊後面的道路和橋頭中間都市計畫外的，內政部和高雄縣也積極在研商。而 16 街那屬於私有地，出個同意書就可以來做。而 26 街和 28 街那個部分，因為那不是市政府的，沒關係這也可以來做。

還有仁壽宮前面，去年 9 月 13 日和 10 月 26 日開會通過。當然，那是市政府的地，而市長也支持這個案子，至於牽涉到鹽田 114 號，這個後續我們還要努力。謝謝。

陳市長菊：

社會局會全力配合，現在在評估當中。

主席（黃副議長石龍）：

局長，答覆。

社會局許局長傳盛：

謝謝周議員對這兩個案子的關心，首先三山國王廟這個部分，已經請財政局估算這個殘餘價值還有多少。這部分請估價師，〔…。〕這有一個市場的價格，我們殘餘價格估定完畢，就可以和三山國王廟方來談價購的事情，我想這個部分比較單純，慈愛大樓是上一任的社會局長他用訴訟的方式，這我也很無奈，現在法院第一審已經判定了，而二審的部分，目前是跟，〔…。〕這部分我們已經跟當地幾個里的里長都有作協調，大家用協調的

方式，〔…〕這是我們的方向。卡到一個困難就是有些人可能出不起這個價錢。〔…〕這個部分已經協調過好多次了，當地好幾位里長都願意出面協調，我們朝這個方向來做。〔…〕是、是，沒問題，我們朝這個方向來做。

主席（黃副議長石龍）：

交通局長，請答覆。

交通局王局長國材：

這條路線，周議員跟我談了兩、三個月，我們一直在研究，主要是我們現在公車的政策是截彎取直，我想 R17 的接駁公車紅 53 的部分，我們現在走截彎取直，如果現在再截直取彎這一段，會影響到原來搭乘接駁公車的人，這部分，我再跟周議員私下談談，〔…〕但是它行駛進去再出來。

主席（黃副議長石龍）：

去現場看一下好了。謝謝周議員的質詢，早上的議程到此結束。
散會（中午 12 時 35 分）。

六、第 7 屆第 4 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 97 年 11 月 13 日上午 9 時 2 分）

主席（莊議長啓旺）：

早上的議程是市政總質詢，首先請林議員國權發言。

林議員國權：

主席、陳市長、各局處首長、新聞媒體朋友、議會同仁，大家早安、大家好。在我發言之前，向大會報告，很多我的原住民鄉親，非常關心本席在這裡的質詢，所以樓上有很多原住民鄉親用一樣的心情來看待今天的議會答詢，我們掌聲歡迎他們，好不好！

這兩天看報紙、看電視，種種媒體相關的時事，讓我發覺到醫生這個工作非常重要，因為醫生對病人的病情非常的重要，除此之外，醫生有的時候，在司法訴訟公平正義方面，也有相當的重要性。所以今天我在此也來扮演一個醫生，今天主要的是要對市府原民會做個體檢報告。我本身是原住民專科，但是對小症狀也感興趣，所以今天首先向教育局請教一個問題。

營養午餐我覺得是高雄市政府的，也是國家政策一個很好的福利政策，但是 97 年 8 月 12 日市政會議修正通過「高雄市國民中小學貧困學生午餐費補助作業要點」，開學以後實施到現在，我發現在執行面出現一些狀況，

因為很多的原住民向服務處反映，有幾所學校把原住民部分要申請處理的事情，全部推給原民會，你讓原住民的學生及家長有點無所適從，我不禁懷疑這到底是原民會和學校的宣導不利呢？還是單純的學校來推卸責任，有可能是很忙，可以推給原民會就推給原民會。後來我就去仔細詳讀了國民中小學貧困學生午餐費補助作業要點，我發現這作業要點有點像八爪章魚這種面貌，讓我覺得很奇怪，就只有兩頁而已，我讀了又讀，我覺得滿奇怪的。

第一個在資格條件前面 3 款，明訂的包括低收入戶、中低收入、單親或是清寒家庭；突遭變故家庭或其他因素 3 款，其實他本來就有貧困的意涵，這些原因會造成貧困，所以我剛才叫做「貧困學生午餐費補助作業要點」。可是第 4 款怎麼又加一個原住民的部分，所謂原民會認定函，這部分我唸一下第 4 款的條文：「非屬前 3 款條件之原住民學生，而持有高雄市政府原住民事務委員會認定函」。當然市政府要特別照顧原住民，這個是無可厚非，我也非常感謝。

不過，非屬前 3 款條件，那也就是說原住民還是適用前 3 款，對不對？那我請問認定函的內容是什麼？你認定的事實和標準在哪裡？這個如果沒有明文規定的話，你全部推給原民會。其實這個問題在前年也就是 95 年的時候就已經發生過。我在去年第一次大會的時候就提過了，那個時候不是這樣，那時候只要議員的服務處蓋章就 OK，就 PASS 了！那個時候是這樣而且我也提過了。你現在一樣，如果全部推給原民會，請問一下原民會主委是誰？俄鄧·殷艾。是不是有量身打造，做套裝的意味在裡面？這是第一點。如果現在你要全部推給原民會，這樣我也要啊！你可以比照前年的做法，只要議員蓋章也可以，只要議員來認定也可以。另外，如果你全部給原民會來做的話還有潛在的問題。

第一個，你很容易造成原民會濫權、圖利。第二個，你會製造原民會有增員約聘雇的藉口，因為他會說我業務量增加，我需要增加人員，事實上有這個現象。俄鄧主委在這邊，等一下我會就這個問題就教他。第三個，其實因為經費來源不同，因為第 1 款到第 4 款經費來源不同，第 1 款、第 2 款是直接由社會局來編預算對不對？第 3 款、第 4 款是由學校的經費或是捐助款來優先使用，如果經費不足的時候再報給社會局，由基金專戶來支應到用完為止，聽清楚了，到用完為止。

所以我覺得第 1 款、第 2 款比較有保障啊？因為那是社會局編好預算的，絕對不會沒有。但是第 3 款和第 4 款那就不一定了，學校不知道有沒有經費，往上報社會局也說錢用完了。所以很可能因為這樣子，反而對原住民沒有百分之百的保障，因為你們都推給原民會，而且是第 4 款的經費來源。所以我剛剛為什麼會說，真的仔細去讀有點像八爪章魚。而且對原住

民，說實在的，你的認定函其實在申請表裡就很清楚的說：申請條件第四項貧困原住民學生，那你乾脆就直接在前面講，你這認定函，不用怕不好意思，認定函的標準是什麼？你沒有講清楚，但我從後面發覺到標準就是貧困學生嘛！但是所謂貧困學生的標準在哪裡？所以剛剛爲什麼我要說有可能很容易造成原民會的濫權和圖利，原因在這裡。這個部分，請局長說明一下。

主席（莊議長啓旺）：

教育局蔡局長，請答覆

教育局蔡局長清華：

謝謝主席，謝謝林議員對原住民學生在營養午餐補助方面的關心。我這邊要說明一下，我們這邊條文的規定，這幾個條款的經費都全部是我們教育局編的經費。過去像 96 學年度第二學期的話，原住民學生 1 千 800 多位的話，我們補助了 373 位，被補助的人數平均是百分之二十點多，比一般學生的百分之六點多，事實上是高出很多。我們這樣的規定，其實是希望能更照顧到原住民學生，他如果沒有辦法舉證前 3 款的東西，第 3 款其實我們覺得，學生導師只要知道這個學生家中突遭變故，他導師只要簽名了，我們其實都會同意，那…。

林議員國權：

局長，好，你請坐。〔是，謝謝。〕因爲是 8 月份市政府市政會議剛剛修正過，我也不在這邊多做自撰，但是我要要求局長，你一定要發一份函給各個學校；包括原民會。你務必要按照作業要點的內容去執行，也就是你不可以讓原住民他明明可以在學校申請，你非要他到原民會去申請，如果發覺到這種推卸責任的做法，局長，請你在函裡明文規定一定要接受處分，一定要接受嚴厲的處分。原民會這邊我也會好好的監督，會不會涉及濫權，希望也發一份副本給本席，謝謝。

再來，我要請教一下原民會，俄鄧主委啊！你們原民會到底出了什麼狀況？我這邊有一份體檢報告書，本醫師有一份體檢報告書，衛生局長不要笑，等一下我再幫你醫。我評量的結果，原民會將近兩年了，差不多走一半了，我給原民會打了 50 分，不及格。評語是：作業雖然很差，行政能力不足。原因是什麼？原因是經驗學養的問題，學習不夠努力。我相信這個問題在原民會裡非常嚴重。所以我今天穿這個白袍，雖然是因爲時事而引發，但是的的確確我們必須要討論裡面相當多的問題，因爲這樣，所以造成原民會多起嚴重的行政作業疏失。

第一點，主題公園進度緩慢不明確。第二點，有償撥用土地分期付款業務延誤作業。第三點，剝奪承購國民住宅 8 戶原住民的初次購屋 15 萬補助費。另外還有兩點是道德和操守的問題，一個是營養午餐的問題。第二個

原住民長青協會關懷據點松柏站的問題，我就這五個問題，一項一項給你做體檢。

主題公園你有沒有給我一張，連大標題四項就這樣說明。原民會主題公園目前的工作進度，什麼期中報告！期末報告！怎麼到現在還是流於報告呢？對不對？所以你主題公園進度緩慢不明確，我到現在看不到任何東西，顯然你的期程有所耽誤，執行效率低，這個部分我先這樣帶過。

第二點，有償撥用土地分期付款業務延誤作業期程，就是原民會旁邊國防用地那一塊，原因是貴會沒有依照地方政府有償撥用公有不動產分期付款執行要點，沒有照他的規定即時的來辦理相關作業。行政院在 88 年 11 月 1 日修正核定，有關於地方政府有償撥用公有不動產分期付款執行要點，已經生效了。行政院又於 96 年 9 月 21 日發函訂定發布，我想這個函應該有發給我們原民會，可是原民會一直到 96 年 12 月 13 日在財政部國有財產局再通知你一次之後，又拖到 97 年 10 月份，也就是今年 10 月份，你才匆匆跑來找本席、找議長，要就相關的文件做一個補正的動作，然後你在 10 月不知道哪一天，再請地政處轉函轉給國有財產局做審核的動作。所以我要問，業務這麼不熟悉嗎？一組組長，我記得當時還告訴他，你是怎麼做的？弄到主委還親自跑來處理這件事情。還沒有付過錢！今年要不要付？今年付多少？95 年就要開始付的，如果照你們之前講的話，到現在 97 年，應該要繳三次了，但是到現在還沒有付，今年度要付多少？今年還是明年？

第三點，原民會剝奪承購都發局國宅 8 戶原住民的初次購屋 15 萬元補助款。當然他沒有變成事實，是因為本席很努力的到處去了解、去打聽，問都發局住發處，又打電話到台北行政院原住民委員會；然後最後打到原民會二組找徐出世組長，可是，我繞了一大圈，你再想想看有沒有問題，然後 10 分鐘後回電話給我說，報告議員：「可以」，這是怎麼回事？還好今天原民會負責的是原住民的行政工作，如果你是法務部，你簽錯了，應該被槍斃了，還來得及嗎？原民會行文給原住民通知都發局有國民住宅可以買，這是好事，但是你也錯誤的告知不予以補助這個 15 萬元，原因是因為住發處、都發局有八折優待，對不對？你發函的主旨：弱勢家庭承購本市代售國宅八折優惠對象增列原住民，請廣為宣傳，所以原住民跟漢人朋友是一樣的，而且它這個八折優待是一種為了促銷的折價手段。其實 200 萬打八折後是 160 萬，那個 40 萬一樣湊足 200 萬要繳回國庫的，那個 40 萬是從國宅基金裡面補上去的，那麼這個 40 萬是都發局的預算。這個跟當初行政院原民會補助原住民第一次購屋是不一樣的，風馬牛不相關，貴會何來不可以補助呢？

今天八位中來五、六位，我爲了這個事情還問二組，你要不要再發一個

文，通知這 8 戶可以辦，而且趕快辦，現在這筆經費應該還有剩錢，快 12 月了，如果再不辦會來不及，二組人員告訴我說，不用發文，你不發，我就親自跑一趟，主委，我們的同胞因為很難過，當我突然告訴他們這個消息時就喜極而泣。所以這又證明原民會專業不足，一知半解，扭曲法令規章，差一點造成當事人權益受損，平白無故的犧牲掉，而且你根本就已經孽生我們原住民心中的創傷和無端的困擾。主席，最糟糕的是我還為這件事特別請教主委，主委的回答也是一樣，他說這個已經有八折優待，所以不能再補助他們 15 萬元，如果再給他們會雙重受利，會有這個嫌疑。後來我愈想愈不對，害我忙一大圈，結果我打電話去原民會詢問，10 分鐘後卻說可以，這簡直是開天大的玩笑嘛！這個不用追究嗎？

第四點，原民會因為營養午餐的業務量增加，它今年編列明年要增聘一位雇員，結果我問他為什麼，他說為了這個營業午餐的業務要增聘一員。主委，我們明年的總預算多 200 多萬，你在聘雇員部分編列 113 萬 9,000 元，所以剩下實際增加只有 150 幾萬而已，你為了這個 150 幾萬，你花 100 多萬來增一位雇員、一位聘員，這是沒有道理啊！第二點，如果你說是為了營養午餐，我這份新聞稿後半段寫道：高雄市原住民事務委員會主委俄鄧·殷艾表示，在修正前的補助標準下，高雄市中小學 1,821 位原住民學生中，有國小 968 人，國中 489 人共計 1,457 人受惠。但是你在這學期 8 月 21 日修正之後，接近九成可以接受實質受惠補助，我把總人數 1,821 人乘以 90% 才 1,639 人，多 182 位，在多這 182 位時，你要花 130 幾萬的預算來應付這個業務，實在說不通。對於相關該注意的部分，我剛剛已經跟教育局都提過了。

第五點，長青協會松柏站，今天很多爺爺、奶奶和長青協會的人在樓上旁聽，原住民無論是議員、原民會對老人家多用一份心，這是絕對應該的，絕對無庸置疑的，我有幾個問題要請教主委，你未必都能答，但是我把問題提出來。前一個禮拜我去和長青協會座談，當時原民會有派二組的組長去，我和我的服務處有 3 人去。老人家主要的訴求，他說議員：「我們沒有地方、場所來運作，我們沒有錢，怎麼辦？」，很多問題，因為這樣子而停擺，我當場腦海裡閃出兩個字「松柏」，因為我曾聽過社會局長答詢過這個，我回去後也稍稍了解一下，我聽長青協會的老人家一這樣講以後，我就深入研究，什麼叫做關懷據點松柏站？這部分內政部有補助，包括它的開辦費、業務費、志工費等。去年房租可以用以業務費來列報，今年不行，我就打聽怎麼有這些問題呢？第一點，民國 93 年長青協會成立，它的會址設在哪裡？房租誰付的？第二點，96 年 6 月到 97 年 8 月據聞它設址在俄鄧·殷艾議員的服務處，請問房租誰付的？用什麼錢來付的？第三點，96 年 8 月開始，松柏站活動計畫補助經費都是由陳美珠經辦，我不曉得會

計收支帳目如何，因為我問會計，會計說：「我不知道。」問總幹事，他說：「在陳美珠那邊。」問理事長陳金來，根本就看不到人，跑到台東去了。

第四點，今年內政部補助經費已經在 5 月份照案核定，可是長青協會到現在 11 月份了，還沒有去辦理核銷具領，什麼原因？

就這些問題，我想請教一下，因為我已經請教過長青中心張靜心輔導員，他也跟我說：所有長青協會的業務，尤其是活動計畫和申請經費，都是陳美珠在處理。所以，主委，可能要請你回答一下。我請問你：陳美珠跟你的關係是？

主席（莊議長啓旺）：

俄鄧主委，請答覆。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

謝謝林議員關心這個長青協會…。

林議員國權：

你只回答我問的問題就好了。陳美珠跟你什麼關係？〔是我的姊姊。〕好，請坐。那天在開座談會的時候，貴會二組徐出世也在現場，我不曉得回去他有沒有給你作報告。但是你輔導社團，不是只有社會局，我們原住民部分應該也有責任，責任就在二組徐出世組長。

現在長青協會面臨這麼大的問題，民國 93 年他們期期艾艾的要成立長青協會。當然這一段路或多或少也得到了我們原民會—你當時是議員也好，現在你是主委也好，對老人家都有盡了心力，這是值得肯定的地方。但是，想當然，其實以現在你的立場來講，也應該啦！因為你是原住民高雄市最高的行政首長，貴會二組特別有這個義務。反而二組組長，我不曉得有沒有來，那他也不用進來了，我相信他在外面也有在聽。所以，主委，就剛剛這些問題，你簡單答覆一下，好嗎？總共四項問題，要不要再重複一下？

主席（莊議長啓旺）：

一項一項答，好不好？

林議員國權：

來，主委，我請問你，93 年長青協會成立時它的會址設在哪裡？

主席（莊議長啓旺）：

俄鄧，請答覆一下。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

謝謝林議員關心。93 年成立的時候，它是在漢威街 168 號。

林議員國權：

那個是誰的…？跟你有關係嗎？〔跟我沒有什麼關係。〕曉不曉得房租是誰付的？〔那個時候我協助他們。〕你協助他們？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

那時所有的房租費大概都是我協助長青協會來出。

林議員國權：

那時你是議員嗎？〔是啊！〕好。第二個問題，96年6月到97年8月，就很明確的設址在俄鄧·殷艾議員的服務處，應該是你以前的服務處沒有撤掉，就讓給他們…。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

這個跟議員報告，〔是。〕我上任主委的時候，在95年12月25日，我確定上任之後，我立即就辭掉原住民公共事務關懷協會理事長。之後，我服務處也全部都撤掉。是由長青協會和幾個協會一起去合租這個我曾經租過的服務處。因為我知道我自己的職權，所以我把所有的部分全都撤掉了，所以由他們自己去主導。

林議員國權：

好，房租誰付的？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

是由協會他們自己出的。

林議員國權：

第三點，96年8月松柏站成立，就是老人關懷據點，我們的經費補助都由陳美珠經辦的，這個是正確嗎？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

我想我姊姊是來協助他們。他並不是長青協會的成員，所以他們請他來協助。

林議員國權：

謝謝。那第四項你不了解？97年內政部補助款已經核定下來了，為什麼他們老人家到現在都還沒有去辦？我就直接講陳美珠為什麼到現在還沒有去辦？你曉不曉得原因？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

他們之間的關係，我不太曉得，他到底有沒有核銷，我也不太曉得，所以這個部分我無法答覆。

林議員國權：

那我現在告訴你，沒有。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

這個，我就不知道。

林議員國權：

好，你請坐。今天，這個議事廳裡面，如果它是一個醫院，那本席穿著這件白袍，而且主題就是「體檢」。我們在這大的醫院－會議室裡，我是一

個負責把脈的體檢部的醫師。那麼，操守道德部的醫師，就應該是政風處。而診斷書、開藥方，應該是研考會吧！

主席（莊議長啓旺）：

對，是許主委。

林議員國權：

我們在談論病人，會診決定要不要開刀動手術，那就應該是總醫師——也就是我們陳市長，他來作決定。陳市長，當年你延聘俄鄧主委來當原民會的主委，我不去討論你的考量是什麼，反正已經當了快兩年了，其實大家是心知肚明。可是，我不禁要問我們的大家長。市長，你負責整個高雄市的政務推行，你延聘了一個如此表現的人來當我們原民會的主委，這樣適當嗎？這麼多的問題，有些問題他根本也答不出來，含混其辭。這個部分，我請市長你來說明一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝林議員。我想高雄市政府對於原民會是非常的支持，在預算上是倍增，這是我對高雄市所有原住民朋友的承諾，只要是原民會相關的，我都會全力支持。

我想原民會的俄鄧主委，他也非常認真。如果今天林議員認為俄鄧主委在推動原民會的事務上，有任何不當，那就請林議員指教。如果認為俄鄧主委有任何違法，如果有任何證據，那我就依法究辦，我絕不包庇。我對於各局處首長包括對俄鄧主委的要求很簡單，全心全力為高雄市的原住民服務，我認為做為阿美族的原住民，我想俄鄧主委他一定會為高雄市不同族群的原住民而努力，這一點我是信任的。所以我想林議員可以更具體的提供意見，如果哪個地方有缺失我們會虛心受教。謝謝

林議員國權：

謝謝市長的答覆。這部分我不得不趕快下個決定。我要求研考會許主委你對目前原民會的狀況所有相關原住民的事，你貴為研考會我希望你能做一份調查書出來，把把脈寫出所謂的白皮書。意思就是說我們原住民到底問題出在哪裡？需要些什麼？我看你要先從原民會整個狀況來了解，然後做成一份報告書給我，許主委你做得到嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

研考會許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這部分，其實原民會幾項比較重要的工作計畫事實上我們都有共同參與，也跟俄鄧主委做過些討論，也協助很多困難的解決。

林議員國權：

對！不要說那些雜七雜八的說重點就好了。剛才說的你可以做得到嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

至於說林議員及原住民朋友所共同關心的問題，我在此願意向林議員承諾，我會協助原民會將大家所共同關心的問題，再拿出來逐一檢視一次，看這中間是否有需要跟其他單位協調或跟中央部會來協調，我們一起來處理這些問題。

林議員國權：

好！許主委你先站著不要坐。那你必須有個具體的內容，我剛才說的你是診斷開藥方的，本醫師拜託你，你來開診斷書開藥方，所以你要給我具體的書面回答，你覺得原民會應該怎麼樣？也包括它的人事、用人和訓練等事情，可以嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想原則上我剛才已向林議員承諾過，就是我願意盡力來做。不過林議員所講的具體內容，可能我在會後再跟林議員請教一下。有些不見得是我們研考會可以獨立完成的，我們會會同府裡面的其他單位共同來做這樣的協助。

林議員國權：

好！許主委，你這算是答應了嘛！〔是。〕算答應了那我們會後再談，我希望你在限期內能做一份書面資料出來，你請坐。謝謝！

談到操守道德方面，請政風處處長回答。我要求政風處徹查原民會和長青協會的關係。因為本席合理的懷疑鄧從議員到現在主委的職務是否有些瀆職違法的部分，當然無則勉之。希望政風處能善盡你的職守，我今天是穿白袍來表達這件事情，也希望你等同的爲了高雄市廣大的原住民來盡忠你的職守，好好的去了解查察，然後給我一份具體的書面報告。希望你善盡職守，否則下次我會穿另一種顏色的衣服來表示抗議，而且我會請相關單位連政風處一併懲處，這部分請處長回答。

主席（莊議長啓旺）：

政風處張處長，請答覆。

政風處張處長英源：

我想剛才市長已講得很清楚，假設公務人員有任何的違法一定要徹查到底，不過我覺得對某些個案我們還是要勿枉勿縱，當然有具體實證的話不要說議員你提出質詢，我們政風處也會主動去查察，有違法我們當然移送法辦，假設這裡面確實有不當的行政措施，當然是有懲處的作爲。我想這部分政風處絕對會做到應盡的責任，謝謝議員的指教。

林議員國權：

處長，我這裡的資料很多我已經自己先做內部調查，就是因為我沒有調查權我只能就近了解而已。有一說房租都是俄鄧主委在付，有一說是陳美珠在付。裡面到底怎麼了我搞不清楚，所以我只有找政風處來求救，你要資料我這可提供給你，你只要答應我會處理這件事，而且你多久之內可以給我書面的答覆？請處長回答。

主席（莊議長啓旺）：

張處長，請答覆。

林議員國權：

要不要查？什麼時候給我書面的報告？你去了解、調查大概要多少時間？請回答。

政風處張處長英源：

我剛才講過，我也很希望林議員提供更具體的資料給我們，我們也會照林議員的指控逐步去了解，這個案我也不能說什麼時候會給你，但原則上我們會依證據一直去辦這案子，我想我們的調查報告也會陳報市長，結果如何？我們也會迅速向林議員答覆。謝謝！

林議員國權：

處長，你就是答應我就對了，這就對了！你要資料我這邊可以提供給你，希望你不要有官官相護的情形，因為我今天可以站在這邊講，我不是要害人。只是這件事一定要釐清楚，而且是光明磊落的，我在此聲明如果只是站在私人立場來說，我今天不用在大會提這件事，我直接私下找政風處就好了。所以其實大家機會均等，但誠如你講的一定要抽絲剝繭，勿枉勿縱，否則就會辜負本席的一片用心。我看主委一直舉手給你兩分鐘來答覆。因為我後面還有議題，你來做重點說明。

主席（莊議長啓旺）：

俄鄧主委，請答覆。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

我想我必須要澄清，對於長青關懷協會這部分就如林議員所說，過去我做議員時的確他們的房租費是我親自來協助他們。我覺得老人家應該協助，所以我就用自己的部分來協助他們。自從他們成立關懷協會之後，當然就如你所說，內政部有些補助，我就沒有繼續補助他們。我想這是很清楚的，在這邊我向林議員正式的聲明，我從不做違法的事，我們是為了協助他們。我也知道長青協會可能會去找林議員，也希望也期待像我過去做議員的情況要你出錢。我曾經跟長青協會談過，如果實在沒有地方的話，我們原民會有一些閒置空間，可以協助長青協會搬到原民會。我想這部分是無庸置疑的，林議員也知道我的個性，我的為人我相信你都很清楚，我想這部分無庸置疑的。

林議員國權：

主委請坐。對老人家多一份關懷是我們的責任，當然這是無庸置疑的，但是手段要正確而且不能溺愛。老人家搞不清楚狀況，所以爲了釐清這個部分，我們還是請政風處來做本席剛要求的動作。我想我跟俄鄧主委是沒有什麼太多的問題，否則，我剛講過我不會在這裡提，對俄鄧主委來講，其實也是給他機會來洗刷。我們原住民耳朵很快、嘴巴更快，所以也避免一些紛紛擾擾，說不定我反而幫俄鄧主委在澄清。一體多面，所以俄鄧主委你也不要太有負面的想法，本席在這裡再做一次澄清。接下來，要請教工務局局長，我直接切題。局長，人孔蓋和馬路不平的事情，從總質詢到現在有幾位議員提到同樣的問題？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

大概是 3 個。

林議員國權：

錯，4 個，連我 5 個。我認爲人孔蓋和路面不平，就好像每天在製造「有吃有喝就一定有垃圾」，其實這是每天的功課，我記得從第一次大會，本席就不斷的在提這個問題。馬路的鋪設，在品質上是不是有分等級？比方講中正路、中山路，它鋪設路面的品質就要比較好，如果是別的路段就變成二級或三級，有這種區隔嗎？局長請回答。

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

基本上它有分等級，比如，南高雄的重車常常經過的路段如漁港路、新生路，就用比較高的品質；另外聯外道路、重要道路和一般的巷道也不一樣。

林議員國權：

那就是有分等級嗎？

工務局吳局長宏謀：

因爲整個車子的載重、速度等等，當然要分等級，不然的話，全部的等級是一樣的…。

林議員國權：

確實有分等級就對了，局長請坐。我們從頭看一下 Power Point，我現在跟你提供的是具體的「光差」，這個問題我覺得很嚴重，特別是養工處要注意一下。民族路、九如路要跨越到建國路的高架橋下的地下道，要進去那一下子，光差非常大，會造成視覺上嚴重的不良，所以那邊常出車禍，

這個我相信大家有經驗。尤其是視力不太好、眼睛有毛病的人，一騎進去就好像盲人在騎象、騎馬，因為看不清、路又那麼窄，機車一大堆幾乎是3輛併行，一碰觸就跌倒，那麼窄幾乎等於是巷道，機車那麼多。而且路口的水溝蓋不是很平整，所以機車經過可能會有點偏差，加上二、三輛車併行、眼睛又看不到，就很容易出事。

再來，同盟三路地下道由北向南也是水溝蓋，只要車一通過，尤其是年輕人飈車到每小時100多公里，車一偏就倒了，這個地方和路面的落差太深了，所以這邊要做修正。下一張，這是一樣的地方，只是以不同的角度來拍照。下一張，這是由南向北，在這邊我呼籲，同盟三路那個地下道南北往來的車道，養工處要趕快去處理一下。那也是愛河邊呢，愛河弄這麼漂亮，結果旁邊的路常常讓人跌倒也不是辦法，我知道工務局很忙，但是也要去注意這個部分。

再來，馬卡道路我更熟，因為我上下班經常走這條路，馬卡道路的人孔蓋由南向北，從河西路一直到青海路橋底下，共有50幾個人孔蓋，這件事等一下請你們答覆，短短700公尺而已，從河西路口一直到青海路橋底下共有50幾個人孔蓋，最恐怖的是，靠近雙黃線的中間的12個，除了第1個是平整的以外，第2個到第12個的落差都是不合標準的。你看左下角這邊是用水泥砌的，在日晒雨淋和車子經常輾過下，馬上就會裂開。如果有一天，車子剛好經過，後輪噴一塊出來打到後面的人，這下誰要賠？國賠就賠不完了。再來，這裡不知是不是中正路，這邊就可以做得很平整，為什麼馬卡道路就不行？我舉最實際的例子，馬卡道路你們真的要去走一走。我只要經過那裡，平均63公尺就會顛簸，好像在搭火車，鐵道如果接軌不良就會顛簸發出「ㄉㄤ ㄉㄤ」的聲音，本來在想事情，一件事情走完馬卡道還沒想出來，就是因為「ㄉㄤ ㄉㄤ」的搖晃。我相信很多路段也有這種情況，我只是對馬卡道路特別清楚，因為我常從那裡經過，包括路面不平的問題，馬卡道路零零亂亂，中山路和中正路尤其是市議會這「冂」字口，雖然是剛鋪好的路，但也不會落差這麼大，請局長回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

林議員，這裡有3項我分別說明一下。關於同盟路地下道的改善，在11月20日就要發包。至於馬卡道人孔蓋太多，我們馬上要求管線單位儘量來減併，這部分我們會專案處理。

林議員國權：

要改正落差，不能超越0.6公分。

工務局吳局長宏謀：

有些人孔蓋可能是沒有用的，我們希望能夠減少人孔蓋。還有民族路的光差是人因工程的一部分，隧道很長的話都有做，但是本市的地下道沒有做，我們希望能夠優先、儘速來改善。白天和晚上是不一樣的，白天進去是暗的、晚上出來是暗的，所以這是不一樣，〔…〕但是白天和晚上都很重要，我們會優先來檢視和改善，謝謝林議員。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

接下來，請楊議員色玉發言。

楊議員色玉：

主席、市長、高雄市政府各局處官員、議會同仁、新聞媒體朋友與高雄市民，大家早。說實在話，這幾個月因為阿扁的貪污所引爆出來的「海角七億」，讓台灣人民人心浮動、憤怒、鬱卒。陳市長，當我們看到與聽到你在電視上強調議會路線走不通，民進黨要走向街頭群眾運動，當你這樣講，我們看到時，就想說這樣子的話，高雄市的市長到底有沒有顧及到高雄市民的感受與想法，你知不知道台北與台中的房地產有補漲，而當我們高雄市要補漲時，剛好整個金融風暴海嘯襲捲而來，更慘！你有沒有感覺到高雄生意很難做？街頭冷清，這樣的感受，你身為高雄市的大家長，我不知道如果繼續搞下去，從這樣的街頭運動抗爭來看，我們希望拼經濟時，能夠和諧共存，大家一起有這樣的共識，不是像你說的走到街頭。我們看看，最近這樣的街頭抗爭所呈現的社會對立與動亂，會讓我們感受到誰敢來？我們來看看，只要走上街頭，就很容易脫序，很容易出狀況，情緒高亢，被煽動之下，是這樣子來拼經濟的嗎？難道要用這樣來拼經濟嗎？更何況明年是高雄的「高雄年」，對不對？明年高雄市要辦世運會，要迎外賓，要拼經濟，是最好的時機，我不知道陳市長如果覺得走上街頭很簡單，那你有沒有想到你也是執政黨之一，這樣鬧事，難道你不心痛嗎？難道你不憂心嗎？你有沒有想過如果明年世運發生任何狀況，你要負全部的責任，這一點，我們等一下還可以探討。

說實在話，陳雲林這一次來，簽了四項的協議，讓兩岸可以有個對話，並且帶來大三通的兩岸直航，本席認為還有一項真正很實質的收穫，就是所有以前拿著國旗爲了台獨焚燒國旗的景象，現在有了一百八十度的轉變，不一樣的愛國旗、護國旗，強調我們中華民國的國旗要有尊嚴，所以我覺得這一點確實真的…。這一次陳雲林來台，我們各黨各派終於殊途同歸的有一個共識，就是沒有國那有家，這樣一個具代表國家的國旗，在中華民國的國號之下，如果從另外一個面向來看的話，我覺得這也是一項收穫。市長，本席要送你一支國旗，我希望強調的是，明年我們要辦世運會，

我們要如何護國旗？如何維護中華民國國旗的尊嚴？市長，請你把國旗舉起來一下，我們剛才才講到，在台灣，我們一直強調主權獨立，這是我們台灣人民所要爭取的，這次陳雲林來，終於有這樣的共識和收穫，就是中華民國稱號之下，我們的國旗明年就要在高雄，所以這個課題我希望市長回答一下，明年的世運，你要怎麼樣面對我們青天白日的國旗？在我們高雄這樣的民主聖地，要如何維護台灣主權？如何維護中華民國之下的國旗尊嚴？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝楊議員。第一個，我從來沒有說我主張群眾上街頭，我只是說如果台灣的社會人民用意見的表達到最後必須衝突，如果人民的聲音當權者沒有聽到，必然一定會…，議會的路線如果有它的極限，我認為人民有他的抵抗權，這是我大概表達的意思，謝謝楊議員。楊議員剛才送我國旗，非常謝謝。明年高雄舉辦世界運動會，完全用奧運的模式，這是在契約裡面就簽署的，在整個會場上，是用中華台北的會旗，沒有中華民國的國旗，但是如果高雄市民與全台灣所有的人願意在非比賽場所隨時要拿國旗，我都表示歡迎，謝謝。

楊議員色玉：

市長，本席提早把這個課題讓各黨及市民好好地來正視，對於我們的國家中華民國與我們的國旗，能夠有一致性的共識，不要反反覆覆，才能穩定民心，穩定民心之後，我們一致對內團結，對外當然要爭取我們的主權，台灣這樣一個多元民主的社會，我想這一次中國大陸也看到了，應該也會好好地真正了解、正視與重視，我們是一個多元民主的社會，是一個有主權的台灣。

說實在話，我們中華民國的總統沒有像阿扁那麼漏氣，這樣一個貪污的卸任總統要進大牢之前，還要抹黑警察，還要抹黑法警毆打他，鏡頭會說話，他這樣睜眼說瞎話，真的讓台灣人民覺得很丟臉，我覺得貴黨在這樣一個情況之下沒有做切割實在是非常可惜。你看，連要進大牢了還要抹黑警察，警察先生多難為，怎麼做都不對，所以這樣的街頭群眾運動說實在話，我們希望儘量可以有聲音表達，可是在位者、執政者不要鼓勵群眾運動，因為這樣真的會內耗，消耗社會成本，不管有形的或無形的，你們看警察先生…，老百姓看了也會覺得經濟都已經不好了、賺不到錢了，都還要再拼政治、拼抗爭，到底在幹什麼？我不曉得你有沒有聽到這樣的聲音？

市長，國際性的金融海嘯所引起的經濟寒流，在我們高雄，我很希望市

長你要有聲音，所以本席才會在總質詢提及雷曼兄弟的風暴，大家都在問：「你被『雷』打到了沒有？」有的人就說：「那是有錢人才會這樣。」是這樣嗎？很多都是退休的公教人員，這幾年大家都在說：「你不理財，財不理你。」公教人員僅有的終身俸幾百萬元，因為有人說，高雄銀行是半官方的機構，他們的鼓勵與推銷是不是有不當，一部分是有的，市長，希望你能重視這樣的聲音。我來問財政局長，你給我的資料，連動債是一種金融商品，高雄銀行的評估，你們這樣門外漢的條款，我現在一直強調我們是半官方，這樣的內部控管，你們這樣的董監事，你們失職，除了門外漢條款，最近金管會還積極呼籲，對於不了解或金額比較大的，要有錄音、要說清楚，要把這樣的簽約，不要說簽約，大家都知道台灣人如果信任對方，對方跟我說三句話，說不到五分鐘，反正我信任你，你叫我簽幾張單子，我就簽名，簽三張或五張我都簽，我們的行為模式是這樣。為什麼要找高雄銀行？財政局長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

我想他們找高雄銀行，當然也是對我們高雄銀行的信任，這沒錯。

楊議員色玉：

他們信任嘛！可是你們沒有盡到所謂善良管理人的責任。

財政局雷局長仲達：

這部分我有請銀行同仁去檢驗所有交易案件，看看裡面有沒有瑕疵的問題。

楊議員色玉：

當然有，我就處理過一件，已經簽名了，那是他有問過才這樣，但是有些人沒有被告知風險條款，銀行還告訴人家「保證保本」，銀行這樣告訴人家，市長，我不知道你有沒有被『雷』打到，你有沒有投資？你沒有嘛！不過這是你個人沒有，可是你要有大我的精神，關心高雄市民因不當保留說明引起的損失，我覺得市長真的應該關心市民，你要站出來，讓這些遭受損失的投資戶覺得找高雄銀行還是對的。市場上有這麼多，有一、二十家的銀行，每一家都在互相競爭、都在遊說，不過他們為什麼要找高雄銀行？本席一直跟你強調的，因為高雄銀行這樣半官方的招牌，你們內部的管理，財政局就要負責任，請回答。

財政局雷局長仲達：

如果整個銷售過程如果有嚴重瑕疵，這部分我會請高雄銀行做特別優惠的考量，就是如果我們作業有疏失的話。

楊議員色玉：

你現在是擔任代董事長，對不對？我看到調閱的資料，說實在的，難怪他們會投訴給我，因為你們不聞不問，當然，高雄銀行說：「我們網站裡面有公布。」等等各方面，這是各個銀行都在做的，是表相的。然後一句話，什麼叫做「由高雄銀行工會來一致處理」？市長、局長，我唸給你們聽一下，不要說金管會的 91 條款，因為雷曼兄弟的閉鎖期，或是九月一日的…，這個比較明確，可是第二個，你們沒有善盡信託法第 22 條的規定，也沒有錄音、沒有逐條告知說明還讓客戶簽字，你們只有講一部分而已，這一部分的「保證保本」這四個字是錯誤的，現在有疑慮的是這樣，這叫什麼？「掩蓋一半」。你們不該告訴人家「保證保本」，是不是應該這樣？請回答。

財政局雷局長仲達：

保本有不同的說法，保本有條件式的保本與這種發行人本身的信用問題，所以其實每一家銀行都一樣的用辭，不是只有我們高雄銀行這樣。另外，跟楊議員報告，我也請他們去徹查過。

楊議員色玉：

局長，你這樣的回答我不滿意，你這樣會教壞所有爲了業務要爭取生意的人，做不確實、沒有責任的說辭，我一直強調我們是高雄銀行，高雄銀行是小銀行，爲什麼人家要買高雄銀行的債券？因爲國外的大家不懂，所以大家信任你這家銀行，我信任你們裡面的理專，我才會來買，你們還向人家收取管理費，信託管理費。

財政局雷局長仲達：

是有收千分之二信託管理費。我向楊議員報告，如果這裡面有任何的個案，很清楚地有不當的推銷，我查過，他們說有完全按照中央的應注意事項或作業準則，包括自律規範等等，他們都要照這些來做，如果他們有違反這個規定的話，那麼當然我想我們對投資人是有義務的，這部分，如果有個案覺得我們確實違反相關規定，我會請高銀要做一個更優惠的考量。

楊議員色玉：

好，謝謝，你請坐。市長，不是只有個案，會有個案，就是大致上就是這樣，只是有的比較隨便，幫人家代簽，有的比較仔細，就讓他簽，所以這樣一個模糊狀況當中，高雄銀行沒有好好把高雄市政府這樣一個公權力的精神…，沒有精神教訓，在高雄銀行上班的人，沒有具備這一點。市長，我希望你向高雄市民稍微表明一下。

再來，我們的經濟這麼差，央行連續降息，今天的報紙也強調所有中小企業的貸款不能雨天收傘，甚至還應該伸出援手，這一點，作爲市長的你，對於高雄銀行至少要有一個很明確的指示。再來，在高雄銀行貸款的，

你也可以稍微關心市民的權益，房貸利息連續下降，但中央立法委員卻說看得到吃不到，而昨天央行也立即反應了，看得到也吃得到。如何積極的配合舒緩住戶的房貸，因為失業了或薪水減半，這種情況之下繳不出房貸。市長，我們來談這個問題，因為以前都沒有碰過這種事，以前也會認為這是銀行的事，不是我們高雄市的事。市長，你說幸福高雄，現在是你有最好表現的時候，你要如何關心這些人？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

關於雷曼兄弟造成高雄市民的損失，尤其是有很多退休的公務員…。

楊議員色玉：

有 6 億多，你知道嗎？

陳市長菊：

高雄銀行有成立雷曼事件處理的專案小組，我希望雷局長能針對所有的受害人，提供相關專業的協助，我向楊議員報告，在市府內部我也碰到一個 70 多歲的老先生，他幾乎是血本無歸，我非常同情，我們希望高雄銀行能盡到保護善良投資人的責任，盡最大的可能來協助。楊議員也關心高雄銀行對於降低房貸的利率…。

楊議員色玉：

降低房貸的利率要快一點。

陳市長菊：

我也曾經對高雄銀行過去的董事長和總經理說明過，高雄銀行應該扮演一個角色，就是對於高雄在地的中小企業不能雨天收傘，已經很辛苦在支撐了，高雄銀行應該在這個時候及時的協助他們，雖然高雄銀行是小資本的銀行，但也要善盡幫助在地的產業，我絕對會要求高雄銀行不能雨天收傘。

楊議員色玉：

你說到這一點，但高雄銀行說他們也有苦衷，他們說要對投資大眾有交代，但他們本身的投資提列了 10 億多的呆帳，這是投資不當，你們不去追究內部，卻要提列 10 億多呆帳來填補從 93 年到現在的海外投資失利。這種事財政局事後要做專案的檢討報告，連這種呆帳損失都能提列，卻不能降低房貸的利率，這一點市長一開始就有聲明，高雄銀行也沒有成立專案小組來處理，高銀給我的 e-mail 是表面上有小組在處理，但實際上卻沒有。只說現在全台灣的銀行都在處理這件事，等以後再看情況。

我要說的是，高雄銀行要額外擔負公權力的責任，財政局也要負起這個責任，高銀本身也要有認知，市長，你剛才就是這個意思，不能像一般銀

行一樣，只是開門做生意，要用利率來賺錢。本席提出這件事，是要請市長強調這一點，不是只說好聽話，而讓高雄銀行窒礙難行，請市長回答。

陳市長菊：

我特別希望高雄銀行在法律許可的範圍之內能盡最大的可能，第一是善盡責任來保護這些善良的投資人，高雄銀行要有任何的作為都要有法律依據。第二是高雄銀行這個時候，最需要來幫助高雄市有困難的中小企業。我剛才說過，絕對不能雨天收傘。

楊議員色玉：

這個很明確嘛！

陳市長菊：

很明確，以財政局雷局長的專業，他現在暫時兼任高雄銀行的董事長，我相信他有這個熱誠，一定會有好的作為和處理。

楊議員色玉：

謝謝市長明確的指示，你說要依法來處理，現在金管會很明確的指示，超過 70 歲就是比較不了解這些產品，所以有門外漢條款。還有一點，客戶需要簽署風險聲明書，否則不能銷售。一定金額以上，要銷售時必須一一的唸給他聽。國外的金融商品就要這樣，唸給客戶聽、有錄音，還有第三者的考核。這就是市長剛才說的「依法」。現在我希望財政局要依金管會的規定，遵從國際性金融商品所衍生出來的基本買賣條件，這一點局長知道嗎？不要以銀行公司來吃小老百姓的散戶，這是本席在這裡特別強調的，雷局長知不知道？我希望你們能儘速展現你們的行動力，讓高雄市的投資者可以有一點希望，有信心的找高雄銀行來談他們的個案問題，他們都知道投訴無門，他們的個案一致是歡喜甘願，但不是這樣的。

市長，本席知道你有去台北及國外搭過捷運，所謂的高運量，高雄也不輸給台北，放眼國際的捷運也是高運量。這個問題我在部門質詢已經質詢過，有很大的問題，這張海報寫著，高雄捷運竟然是一個世紀大騙局，怎麼說呢？我們的定義就是高運量，請市長回答高運量是什麼定義？我想大家都知道答案，我們就是和台北一樣。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

我們期待高雄捷運每天、每小時…。

楊議員色玉：

我們就針對高運量回答。

陳市長菊：

這個我不夠專業無法答覆。

楊議員色玉：

我在部門質詢已經質詢過了，爲什麼我還要在總質詢時和你對話？就是要讓你了解高雄捷運是世紀的大騙局，雖然不是你興建和簽約的，但你是現任市長，所以你要面對這個問題，我執意要讓你來回答，因爲這是要負歷史責任的。大家都知道高運量是要 2 萬人以上搭乘，這個邏輯概念小孩子都知道，這個邏輯概念就是工程驗收時，要達到當初是高運量還是低運量的程度，他們給我的資料是，一列車是三節車廂，是輕運量；二列車是六節車廂，是高運量。不去管旅客的運輸量有沒有達到？高運量在驗收或測試時就要以二列車六節車廂來做軌道的測試和驗收，結果不是這樣。部門質詢時，林副市長說我們是以一列車三節車廂來測試。全世界高運量的捷運只有高雄用三節車廂驗收，市長，我們要如何的面對後代的子孫？我們現在還舉債，我們是向子孫借錢來做捷運的，表示 10 年、20 年後他們可以享受所謂的都會的生活，我們說得很好聽，結果是用三節車廂來驗收，市長，我們現在向子孫負債多少？你真的要面對這個問題，已經有施政 2 年的經驗了，不能說那是捷運局的事，這是你這位高雄市大家長的事。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府現在舉債大約 1,500 多億。捷運目前只有 3 節車廂的問題，現階段因爲營運的運量人數不足，捷運公司提出來，現在我們現階段用公車接駁，高雄市政府透過各種不同的方式，希望能增加運量，能減少捷運公司的虧損。

楊議員色玉：

如果甲乙雙方在驗收時，乙方無法達到國際的捷運高運量標準，這是全世界捷運系統的經驗法則，這兩點你說不過去。乙方對甲方說，我們不必要驗到這啦！以後再來做，你可以讓它驗收通過嗎？你可以對歷史負責嗎？我唸資料給你聽，雖然當初是謝長廷簽的約，但你要負這個責任，我們發現他簽 C3 這個約花 10 幾億，這樣來呼嚨大家，唯一可以解套的是，合約上沒有明確規定，可是我們還是把它找出來了。

市長，我質詢完後，你們內部要開一個檢討會，不然這件事還沒完沒了，你當勞委會主委時爲了高捷案下台，你不要爲了這次的驗收又在高雄市長任內有任何的狀況。本席是好意提醒你，這是對歷史負責，說不過去的，在技術規範的可靠度和安全度的係數，都要用六節車廂高運量的標準來做測試和驗收。不管是小貓 3 隻還是 3,000 人，都要用高運量的標準，我說的如此清楚，連小學生都知道了。

我讀這資料給你聽，希望你們內部好好的面對這個問題，這是特許公司

的衡量，內容是：本規範的制定是依據捷運系統經驗及國際慣例。你們的 C3 故意閃高運量是一列車還是兩列車的合約，但這裡說明是國際慣例。市長，我們共同很認真的來面對，你只要能舉例出，有哪個國家在驗收高運量是以一列車三節車廂的，這個問題就 pass 過了，不必負法律責任，不然就要負法律責任。這是國際慣例，捷運系統的經驗法則，什麼叫高運量？

再來是系統的要求，電聯車彼此間的界面需要妥善處理，電聯車就是一節車廂、兩節車廂、三節車廂的 ATO、ATP、ATS，問題來了，為什麼以前有木柵線馬特拉的火燒車？因為一列車廂的技術、電機控管、號誌各方面都比較簡單，當兩列車廂在一起，它的電機的精密度、可靠度的標準都完全不同，這才有高運量、中運量、低運量之分，土木和工程造價才不同，哪有以高運量的造價來做輕運量一列車廂的驗收？這樣便宜行事、圖利廠商，遺害高雄市民，哪有這種道理？

彼此間界面需要妥善處理，我這麼說你知道嘛！在驗收時你們居然沒有用高運量的兩列車廂來要求是否安全？五年、十年後回到 97 年某一天歷史的今天，初勘、履勘都是用一列車廂，這是說不過去的，這是草菅人命，讓乘客沒有公共安全的保障。

再來說電聯車的尺寸，電聯車的編組、班距，捷運局的解釋是只有三節車廂，如果假日人數很多，有時達到 2 萬人的高運量，就要有六節車廂，你們的回答是沒關係，三節車廂，密集一點，班距 6 分鐘可以變成 5 分鐘、4 分鐘，不要這樣便宜行事，不是這樣搞的。如果是甲乙方那麼好商量的話，市政府就不必和人家打官司，到現在還沒完沒了，很多廠商還吃悶虧，不要因為廠商而有個別待遇。高雄市政府很惡質，你知道嗎？很多，尤其是建設局，你們老舊的法令，已經二、三十年的合約都不拿出來改，這樣跟人家簽約之後，再去刁難、糟蹋人家，然後你們說，合約就是這樣寫的，完全沒有商權的餘地，看廠商去辦事情。你看，你們跟高捷可以變更那個中央公園，主席，你是苓雅區的議員，我們很缺停車位，周議員還掛招牌說要爭取停車位，不過，好像只有我提出來而已，中央公園本來有 450 個停車位，結果高雄市政府跟捷運公司輕易的變更合約，取消 450 個停車位，你們看對象簽約、變更合約，這個合約一開始就有預謀，C3 顧問欺騙大家不知道，一開始就有預謀了，本席很認真去請教專業，他說，列車長度必須符合月台長度，市長，很清楚，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

楊議員表達的角度可能和捷運局的說明不太一樣，捷運局李局長針對楊議員的質疑，這個部分專業上我沒辦法答覆你。

楊議員色玉：

這不是專業。

陳市長菊：

如果有弊端就依法行事，因為這個部分當時捷運在投資計畫的營運合約上怎麼訂，我們就按照合約行事、依法行事，如果楊議員有所質疑，我覺得捷運局應該明確的說明，如果法律上有任何疑慮，我覺得法制局這個部分也要明確說明，感謝楊議員表達很多意見，高雄市政府會很重視，我希望捷運局、法制局都應該把楊議員的疑慮都給予釐清，正式的向社會說明。

楊議員色玉：

市長，我尊重你說要給專業，可是你要正視這個問題，你有沒有認真的正視這個問題？市長，你有坐過捷運，還有依照國際慣例，全世界的高運量是什麼標準？請回答。

陳市長菊：

楊議員表達很好的意見，我很感謝，我剛才已經有要求…。

楊議員色玉：

有認同我剛才唸的幾個嘛！〔不是認同。〕不認同就講清楚啊！我要求市長講清楚，因為我不是隨便質詢。

陳市長菊：

我答覆你也不是隨便啊！

楊議員色玉：

市長，你不認同我哪一點？

陳市長菊：

不是不認同，你的意見我們很重視，我要求專業上，法制局、捷運局針對楊議員提出來很多的質疑、意見，在專業契約法律上應該要清楚的答覆，這個表示是我對楊議員尊重，對楊議員的監督質詢我都很重視。

楊議員色玉：

好，謝謝。法制局長，列車長度必須符合月台長度，你有坐過捷運，捷運系統經驗跟國際慣例來詮釋，我們高雄市的捷運就是高運量，聽得懂嗎？請回答？

主席（莊議長啓旺）：

陳局長，請答覆。

法制局陳局長金寶：

關於捷運的一切都有合約的約定，合約的約定也經過…。

楊議員色玉：

合約很大一本，我希望你詳細閱讀，這兩點請局長說明，列車長度必須

符合月台長度，我們的月台長度是不是兩列車的月台長度，大家都知道。捷運局長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

李局長，請答覆。

捷運工程局李局長正彬：

楊議員說的月台長度，在他們的投資計畫書當中提到 109 年的時候，他們要做六個車廂，根據運量的評估，到那時候必須增加到六列，到 109 年的時候，假如我們現在做的月台長度如果不能容納六個車廂的話，到時候就沒有機會做了，所以我們現在預先做好，這個應該沒有錯。

楊議員色玉：

市長，你知道了吧！我們的高運量就是要兩列車。不管你是 120 年、109 年、100 年的時候，你隨時都可以把這兩列車展現高雄市是高運量，市長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

楊議員，當時捷運公司有提出這個部分…。

楊議員色玉：

市長，你這樣子就不必回答了，議員並不是只是地方上的小議員而已，要跟你一樣，要有大格局，要為歷史負責任，如此而已。我們吵成這樣，這個就是這樣嘛！高雄捷運就是一個世紀的大騙局嘛！你放眼全世界的高運量捷運，沒有一個像高雄，驗收的時候只有一列車三節車廂，便宜行事，欺騙高雄市民，吃定高雄市民，捷運局長，你知道平準基金有多少錢嗎？

捷運工程局李局長正彬：

67 億 6,500 萬。

楊議員色玉：

現在已經開始營運了，預估一年要花多少？

捷運工程局李局長正彬：

對，但是這筆錢還沒有開始使用，這些錢要花很久，因為這是預計那個餘額的 20%，並不是每年固定給他 20%，它是餘額的 20%。

楊議員色玉：

67 億 6,500 萬，市長，你知道嗎？它的營業成本加起來報給我們是 47 億 7,600 萬，一年會虧損這樣，就是從平準基金開始，等於我們扣下來的保留款，你知道裡面的利息是由我們負擔嗎？利息負擔 10 億，這 10 億是什麼利息？市長，這樣的捷運局、這樣吃我們人民，剛才提到雷曼兄弟，

我們的捷運將來真的是債留子孫，真的是踩到大地雷了，市長，將來高雄市政府必須把捷運接下來，不管幾年後都是要接手，利息 10 億，你知道嗎？高捷出資 300 億，他實際上只拿 100 億出來，其餘 200 億是高雄市政府背書，他才跟銀行聯貸 200 億出來，這算是民間投資，我們已經好心替他背書了，這 200 億的利息還算我們的，你有去檢查嗎？審預算的時候被我查到，我嚇一跳，200 億應該高捷公司要從口袋拿出來的，他沒有拿出來，跟銀行借 200 億，這 200 億的利息當營業成本，算我們高雄市民以後要替他負擔的，市長，請回答，這要如何是好？

陳市長菊：

楊議員，高雄捷運公司聯貸的 200 億元，到底利息應不應該由市政府來支付？我覺得當時的契約這個部分要清楚。謝謝楊議員提示，因為我不清楚當時的過程，但是如果不應該由高雄市政府支付，我們當然不可能支付。

楊議員色玉：

謝謝市長，簽約的過程，不管是世紀預謀也好或者是周全的安排、大洗錢也好，就像阿扁一樣，詭計一定會被拆穿，所以捷運這邊就是這兩個問題，市長。你要怎麼解釋？

陳市長菊：

高雄捷運我們一定依法行事，如果有任何的弊端，絕不包庇。

楊議員色玉：

市長，我希望你馬上指示局長，從合約裡面，不要讓 C3 逃遁，現在就是在利用 C3，C3 的錢到底還有多少錢沒有被他們領走，他領了就 bye-bye 了，之後市政府就要負完全的責任。

楠梓的圖書館是本席催生的，我們的書香社會，楠梓那 7 里，民族路以東，好不容易 12 月要開館了，市長，我們都會去，楠梓的居民都覺得楠梓很久沒有建設了，看不出它有跟高雄同樣進步，說實在的，楠梓的仁昌、清豐里，這樣的圖書館，楠梓國小，我們想盡辦法找到這塊地，跟楠梓國小配合，一、二樓是楠梓圖書館，三、四樓是楠梓國小的活動中心，我希望教育局、社會局、文化局以那裡為中心點，讓楠梓的居民覺得經濟雖然不好，但是我們的心靈是富足的，我們可以簡單過生活，像這樣的生活美學。市長，那個圖書館蓋得很棒，我們所有的建設，大家最稱讚的就是長青學苑，花這些錢大家都很稱讚，你去問高雄市民，左營、楠梓的居民都喜歡去長青學苑，他們找到青春、活力、健康、幸福，我希望各個區都可以分享。社教館也很不錯，我覺得楠梓那個地方可以做這樣的結合，新竹市有生活美學館，我們也可以用這個時尚的名稱「生活美學館」，然後讓這些中老年人去使用。你看我跟這些小孩子，這個是婦幼，我們除了婦幼之

外，我們也要注重熟年。市長，楠梓國小這個活動中心，你撥注經費，因為我看你的動二，96年跟97年本席非常有意見，很多錢真的是亂花，不是宣傳就是煙火，有的一花就上千萬。像長青學苑可以很實質讓市民感受到幸福的感覺，說什麼沒有錢，請市長回答。

陳市長菊：

跟楊議員報告，我認為我在楠梓區的建設很多，你剛才說我沒有建設，我要澄清，我對楠梓有很多建設。針對圖書館的部分，楊議員的建議很好，但是長青學苑跟圖書館可能內涵不太一樣，但是，南區的長青學苑〔…〕我會針對它的空間和楊議員意見，我們會重視，我們會去做規劃。

楊議員色玉：

相信這一塊你會很願意去投資的。我們現在來討論翠峰國宅第三期，已經放十幾年了，都發局，如果你再不妥善處理，本席會覺得你瀆職、故意拖延，那個地方在翠華路、大義國中那裡，那邊是一個可以展現完整建設的地方，護城牆、護城河，我們花了那麼多錢。都發局長，什麼時候才會動工？果貿社區、翠華、翠峰那裡大家期待國宅第三期，結果你們給人家變更，一直放到現在，連一點建設都沒有，局長，要放多久？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

翠華三期原先是國宅用地，現在變成住宅區，我們預計配合鳳儀門，東門的廣場部分，目前預計把它變成廣場用地兼停車場使用。目前都市計畫變更作業部分我們正在研擬中，短期綠地已經開闢好了，部分可以做停車場。

楊議員色玉：

那裡的住宅用地密密麻麻，你們給人家變更，幾乎三分之二是住宅，旁邊的房子可以賣得掉嗎？你們現在再蓋房子，是不是整個破壞掉了，你沒有和社區的空間美感來輝映，我要警告你的是，它前面是一級古蹟，是護城河、護城牆，你要跟城市建設的景觀搭配，市長，我希望這一點是做這樣。

都市發展局吳局長義隆：

我們是配合鳳儀門，前面留作廣場，原先因為有國宅基金的因素，所以把國宅用地變更成住宅區準備出售，後來我們把它停下來，停下來之後我們預計配合東門—鳳儀門，然後針對廣場用地和停車場，我們預計把它變更成這個部分使用。

楊議員色玉：

希望讓它們社區居民可以有一個很棒的休閒空間。

都市發展局吳局長義隆：

不只社區，因為鳳儀門廣場前面必須有一個廣場用地。

楊議員色玉：

我知道，那塊土地很重要，它不只有觀光價值，它還是市政建設的標竿，它也會影響當地社區的生活品質。市長，雷曼兄弟或是金融風暴沖走一部分的浮華，我希望跨年晚會不要再像以前一樣，各個縣市，你要想一個辦法，本席上次建議民政局長，我們應該敲平安鐘，讓大家的心靈可以沈澱，我覺得你的風格也很合適，你告訴高雄市民，生活要簡約，不過心靈要富足，這個建設的預算你要朝軟體這方面，我希望跨年晚會、元旦的時候，你要帶頭示範，好不好？元亨寺接近市中心，在柴山這裡，做這樣…。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

這一點我和楊議員的共識性很高，生活要簡約，然後心靈要富足，我希望新聞處、民政局等等，跨年晚會，上一次新聞處就用綠色的聖誕樹裝扮，非常好、非常節約，我希望今年的跨年晚會也不要花太多的錢，很多人民都非常辛苦。敲平安鐘的部分，我也認同楊議員，除夕夜敲平安鐘，讓高雄市民可以平安，全家都能夠健康快樂，這個部分我們都很願意，我們會請民政局跟元亨寺或者其他有意在除夕夜、平安夜來敲鐘，我都願意配合，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

接下來，請戴議員德銘發言。

戴議員德銘：

議長、各位同仁、市長、市府團隊所有列席官員，大家好！從 11 月份來在國際間發生很多的大事，在高雄市也發生一些大事，今天我在看報紙的時候，其實今天是我的市政總質詢的時間，事實上來講，高雄市發生的點點滴滴幾乎都應該跟市政有關係。今天的報紙有滿多篇幅在報導，首先我要請教陳菊市長，你針對昨天我們的前總統陳水扁先生被收押有什麼看法？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

這個不在市政範圍之內，不過表達關心，第一個，我認為司法如果陳水

扁前總統沒有串供、逃亡之虞，他怎麼逃亡呢？國安局 24 小時都有人員在保護他，我覺得如果沒有串供、逃亡之虞，如果證據這麼明確，那就直接起訴，一切攤在法律公開審判，不要用現在這樣的一個情況之下收押，會讓人有收押取供，好像在人權的維護上這部分是不足的，我對這部分已經表達我的意見，我認為這樣很遺憾，我覺得很可惜。我認為新的政府應該在人權的努力上讓人民看到一些希望，還有正面的發展。

戴議員德銘：

謝謝陳市長！其實我對你一向都很尊重，從你就任以來風雨飄渺，從之前因為司法的案子，選舉的官司，我對你一直都沒有說不叫你陳市長，因為你畢竟是法定的市長，為什麼我會講這個事件對高雄市絕對有影響？今天的報紙看得很清楚，議會裡有些對立的感覺，從之前有些人去搶國旗、拿五星旗，我尊重每一個人的人權，他的所有思想的各自表述。但是今天我在出門的時候，因為昨天我們眷村也有很多人在放鞭炮，很開心啊！因為都覺得貪瀆的被抓起來了，也符合他們的期望啊！所以每個人有每個人的想法，但是我總覺得如果在議會裡有議員在表達，我都很尊重，不管你有任何的肢體語言或各方面都好，可是我很忌諱一件事情，我也希望往後我們的議會能夠很和諧，在討論市政時能夠理性、建議性，能夠有創新突破的，能夠對整個全高雄市民好的，可是很不幸，昨天我竟然看到有同仁自己戴手銬。以前我在學校畢業後，就從事一些在工程方面的職務，非常忌諱在任何建設裡面，我個人感覺非常忌諱的，很不好的，像有些建商去蓋監獄、看守所時，建商還會先在裡面睡一覺。我從英明的議長就任之後，一路這樣走來議會都滿好的，陳市長，你也很清楚，高雄市議會有沒有對你羞辱或什麼之類的，如果跟台北市議會比的話差很多。所以我總覺鞭炮，像昨天眷村的老人家慶祝陳水扁被收押，他們很開心，放了很多的鞭炮，但是我今天放這個鞭炮不是接續昨天我們鄉親放的鞭炮，我是為我們議會放的，也是為了我們府會，就是高雄市政府和高雄市議會的和諧放的，也祈求我們裡面所有的人員能夠很平安、快樂、健康。而且以後的議事運作大家都很理性，一致都是為高雄市的建設，高雄市老百姓的福祉來努力的。我犧牲自己的質詢時間，議長，我可以先離開到外面放鞭炮嗎？

主席（莊議長啓旺）：

到室外。

戴議員德銘：

當然是室外，在裡面一放下去，我不是變惡人了，好不好？市長，對不起！各位同仁，我先到外面為我們在場所有的人員，包括議會裡面所有的同仁祈福，求個平安，也希望以後不要再這樣，好不好？我先離開，馬上回來，廣告時間。

主席（莊議長啓旺）：

今天他不是針對陳水扁的部分，是針對有 3 位議會同仁戴手銬，怕有一個禁忌，我們單位旁邊都是眼睛，所以有一個禁忌，從事營造業的人有一個禁忌，就是不要在我們裡面有這種動作，怕會接二連三發生很多事青。一般像我們過去在做營造時，如果做到監獄的部分，我們就在開工之前先住在那裡一晚，完工後又再住一晚，表示我們以後不會發生這種事情，這是一種禁忌和忌諱。

戴議員德銘：

報告議長、市長，我回來了，現在正在放鞭炮。

主席（莊議長啓旺）：

平安回來了。

戴議員德銘：

我們在過年時一聲炮竹除舊歲，我剛才爲什麼會點一些香呢？就是一縷清香保平安，真的是這樣子，我不會騙大家，我也衷心的希望大家都平安。我要回應剛剛市長的答詢，其實這種事件國際和台灣的情勢，甚至國內那一些政治、貪瀆、暴力事件，哪會對高雄市不會有影響呢？怎會跟市政無關呢？當然有關係，各位，我這邊的簡報 11 月 5 日歐巴馬當選，他們是 11 月 4 日選舉，其實可以給我們很多的啓示。11 月 8 日對陳雲林的嗆聲，也造成一些社會的動盪，相信蔡局長心裡很清楚，因爲你們比較關心治安的問題，對不對？昨天 11 月 12 日陳前總統被收押，這三個有不同的意義，爲什麼我在這邊提出來？這一位歐巴馬的一個選舉口號，跟之前民進黨要選舉時是一樣的，有夢最美、希望相隨、世界需要改變，所以歐巴馬在選舉時說 We need Change，美國需要改變，也造成他們的政黨輪替。同樣的，大家也知道，歐巴馬本身是非洲裔的美國人，他的爸爸媽媽，一位白人，一位黑人，可是美國接受他，他在美國也快四十年的時間。再來，陳雲林來這邊，很多人認爲我去嗆聲，我跟警察衝撞，其實我們可以很心平氣和的來看這些所有的事件，這些事件可以給我們帶來很多省思。剛剛我聽到陳菊市長講過，今天如果是代議制，像我們都是代議制，或者人民的聲音政府不能聽到的話，不排除或可能會有街頭的群眾運動，市長，你剛剛也這樣說過，我應該解釋的還滿完全的。一樣的，如果市長對基層的聲音，你聽不到的時候，我們怎麼辦？對不對？不要說代議制，這是將心比心，爲什麼我會這樣講呢？從民國 38 年我的父母親來到台灣，也在台灣辛苦的待了六十年，難道說我們這群人對台灣沒有貢獻嗎？不會吧！但是在他們心中的一個基本想法是什麼？就是我們來自軍人世家，當時的軍人就是整戈待旦能夠保衛台澎金馬的安全，不然 1949 年，就是民國 38 年共產黨就來到台灣，這是一個歷史的問題，所以我很贊成馬英九總統講的，今

天因為歷史的問題留下來，我們先經濟、後政治，這是一個非常正確的一個思路。我記得當時民進黨在中央執政時，也講過兩岸要三通，甚至陳水扁前總統也講過，他歡迎胡錦濤來喝咖啡，如果胡錦濤真的來喝咖啡，我看他是滿臉的豆花，會不會這樣子？還是因為立場不同，民進黨講是 OK 的，是大功大德，馬英九講、國民黨講是賣台、台奸？我要回應市長那句話，政治、司法本來…，你說如果證據確實，不需要羞辱、收押取供，我老實跟你講，這幾位檢察官他們心裡的壓力沒有人知道，這是我的猜測，因為我完全跟他們不認識，他必須要小心謹慎的去做，因為現在台灣的價值觀變了，你怎麼做都不對啊！跟父子兩人騎驢上街是一樣的，可能黃崑輝做，每個人說對，我戴德銘做，不對！反之，一樣的事情、一樣的政府、一樣的人民、一樣的土地，為什麼差別這麼大？今天美國可以接受一位 black 或 negro 或老黑做總統，對不對？陳雲林來，世界的媒體都在看，到底誰贏、誰輸？我不曉得啦！因為我跟他不認識，我都是從報紙、電視上看到的，他也講過，大家台灣人民的聲音，他也聽到了。我想如果今天我是陳雲林的話，我就從晶華直接走出來，不然你要怎樣呢？我也是合法進來訪問的，不然你打我，你把我打死啊！還能幹什麼呢？那個有什麼意義？沒有意義啊！惹得警務人員、國安局人仰馬翻，付出多少社會成本？還有最惡劣的，把人帶去卻不把人帶回來，高雄市議會也有碰過，那時候蕭裕正前議員可能還在，當時吳孟德前局長講，高雄市淹水，是外省人來太多。我還跟我們的老人家說，你來抗議可以，我們只有兩個訴求，市長道歉、局長下台，安靜的坐在那邊，然後快樂的回去，為什麼？他們把心裡的話講出來了，這不是很好嗎？可是有一群人不能看街頭運動，還是有人跟我們沒有關係的，其他人就來插花，跳上車子去圍謝前市長，當時的議長是黃啓川，他還被打一拳狠狠 K 一頓，這到底是暴民？還是真的跟很多政治人物開記者會講的，我追求自由、和平、理性？都是騙人的，你沒有這個能力去掌控，我跟各位報告，我有，如果我帶群眾，我絕對讓他平安的回去，把你的訴求也表達出來。

為什麼我會用這三個題目來切題？需要改變，人要變、制度要變、人的腦筋更要變，一句老話，世界因為改變而偉大。但是你上台坐這個位子之後，雖然選舉在我現在認為不一定是好的制度，你選出來的人到底會不會做事？到底會不會為國為民？不知道，就像現在歐巴馬一樣，他有沒有個人魅力？有，他風靡了歐洲各個地方和全世界，他將來能不能讓美國重新繁榮起來，拭目以待，我們不知道。但是基本上陳雲林這一趟來台灣談的是經濟議題，這些議題都是大家所希望的，最主要的只要它不是騙人的。如果大陸客真的能夠來，真的能夠刺激我們的經濟，真的能夠讓老百姓富裕起來，講一句不好聽的，我是一位小老百姓，我管你誰做總統，我管你

陳雲林來不來，我只要算算我口袋裡的錢多不多，這最重要的，我身體不健康，我每天早上能不能去運動，你說高雄市民…。

再來，我們一再講台灣人民善良、勤勞，可是曾幾何時，我覺得很奇怪連婆婆媽媽人家走過去都會給他踹一腳，怎麼會變這樣？我覺得時空在錯亂，甚至還有人要拿五星旗上去，甚至還要把國旗拿來搖，以前他們從來不認國旗、不認國父遺像、不認國歌的，變了！所以是不是因為歐巴馬的影響，你改變了，因改變而偉大啦！如果真的是這樣子的話，我真的覺得歐巴馬的效益在高雄市、中南部會獲得掌聲。

接下來，我們都很自豪的，我是台灣人，我是中華民國的人，奇怪啦！台灣的核心價值自由、民主、人權，但是在自由、民主、人權之下，還有一個法治嘛！法制局陳局長，你說的對不對？我在講，你在看，不要像之前某位警察局的員警一樣，我說你不要再哭了，今天公祭，你明天就忘記了，我們這邊講的是苦口婆心，你們不聽，待會我就一項項跟你們檢驗。所以在有自由、民主、人權之後，一定要有一個法治，而法治是一個做人的最低的道德標準。另外，有人喊台灣中國一邊一國，我是不是能夠請問管民政的第一大局的局長，一邊一國是哪一國？請黃局長回答。

主席（莊議長啓旺）：

民政局黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

中國跟台灣本來就是一邊一國。

戴議員德銘：

是哪一國？台灣國嗎？

民政局黃局長昭輝：

中華民國。

戴議員德銘：

非常謝謝！你的碩士班沒白讀。本來就是這樣，我和各位回顧一下歷史，當年的台灣被列強占據包括荷蘭人等，不然怎會有今日的鳳山郡或鳳山縣喔！這是百年的紀念。爲什麼左營有城門留下清朝很多的遺址，後來台灣在馬關條約割讓給日本，可是日本人在民國 26 年，1937 年發動中日戰爭，沒錯吧？他在 1945 年投降，把台灣還給誰？還給當時的中國政府，那時叫中華民國。這點的論述我和中華人民共和國的高幹也談過，我說你憑什麼說台灣是你們的？1945 年日本人歸還台灣，再怎麼歸還也是還給中華民國，因爲中華民國在 1911 年成立嘛！你中華人民共和國是 1949 年成立的，跟你有什麼關係？再來，中國對台灣、對金門的居民送來多少砲彈啊！對嗎？歷史會讓它想起來。從美俄兩國的冷戰到現在開始談三通、談同一個經濟體，所以說台灣和中國一邊一國，這個國就是中華民國。

從這些歷史論述下來，大家會講說這和市政有何關係？當然有關係。因為目前的中國在世界的經濟成長率大概達到 8% 或 9%，去年、前年還達到百分之十幾。而我們台灣呢？是位於大陸旁邊一點點的小國，將來會產生磁吸效應。我在上一次總質詢時也向陳市長報告了，廣、大、上、青、天，它是大港就把我們忽略了。現在如果真有機會坐下來談不是不好，先經濟、先文化、先教育到最後才談歷史的陳案，這些是扯不清的，你要怎麼扯呢？因為我也沒接觸到那個時代，我和所謂的兩蔣也沒任何交集。所以台灣的地位我們要維護，但台灣的地位完了以後是誰呢？高雄的地位啊！我最近才知道兩岸開始通航之後，以前高雄只有飛廣州，聽說復興航空在 12 月 16 日要高雄飛上海，這可能是比較熱門的班機。可是我們反過來說，這幾年來從之前的高雄港代表我們的吞吐量、代表我們的經濟指標，高雄港以前在世界排行是第三名的貨櫃港。現在呢？可能第八、第九名。我們的競爭力到哪去了？我們高雄市市港合一之後，如果今天陳市長你做了很多的錯事，可是你把高雄經濟搞好了，每個人都會投你，這是真心話。你如果每天都很清廉什麼都不敢做時，經濟搞不好下次就拜拜了！都是這樣。

再回到剛才講的，都要改變嘛！今天我們所關心的所有的政治議題，本來我不太想講這些的，為什麼？司法歸司法、貪腐就是貪腐、暴力該取締就由警察來取締各司其職嘛！該都發局的由都發局做、該衛生局的由衛生局做、該環保局的由環保局做，這是個有秩序的軌道。不像美國現在發生的金融風暴，為什麼外資都要抽回？歐洲人也在美國投資，他要急著救火他就把資金抽回。他在台灣也投資也抽回資金，如此一來就把整個金融秩序搞亂了，才會造成金融風暴。現在台灣的股市也跌得一蹋糊塗。我一再強調秩序很重要，秩序靠什麼？靠法律、照法規來維繫。在這種情況之下我們關心高雄市市民過得快不快樂？高雄市的市政推展得順不順利？所以我必須再跟陳市長，你記不記得當年你就任時，我們有同仁他不叫你市長，但我叫啊！因為你是法定的為何不叫市長呢？對嗎？因為我尊重你，可是你要知道你們市府官員對民意代表的尊重是什麼？把事情做好就是對他最大的尊重。不要我這邊講你那邊聽聽就過了、忘了。我們回頭看看，今天戴德銘關不關心市政？為什麼有些問題我都懶得問了？我在期待、我在等待看你們進展程度有沒有和我們做溝通聯繫？沒有嘛！只有在每次我和市長碰面時，市長會告訴我做了哪些市政，可是相關的局處呢？沒有。你說這樣好嗎？不好吧！市長，你回答一下好嗎？對於議員嘔心瀝血、苦口婆心的建議，你說該不該回應呢？該不該和民意代表做良性的互動？該不該？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

謝謝，應該。

戴議員德銘：

當然啊！

陳市長菊：

我想謝謝戴議員。我這裡也是從這個機會跟各局處的局處長。我認為議員是基於監督的立場，不管這個監督有些不一定和市府的觀點相同，但基於監督的立場我們都要虛心接受。

另外一部分，我認為議員強烈的監督或有些很好的意見，包括議員提出有關市政的推動，我認為局處長和議員之間有很好的溝通、互動，包括讓議員了解進度，我認為這是市政府的責任。

戴議員德銘：

非常謝謝！其實市長很多方面你也是一個人、一雙腳、一個頭腦，你的體力也是有限的，但是不要這邊對我們承諾了，你下面的團隊不動，團隊就像蜈蚣一樣每隻腳都會動，只要一個指令下來它就會向前跑目標一致，它的動力是一致的。所以我說過企業界要講競爭力，在市府團隊來看要講執行力，到底你做了沒有？什麼時候做？講清楚不要和稀泥，為什麼？時間很快就過去了，我們到現在為止也快兩年了，所以我們回顧一下這兩年來跟你報告過的事情。

第一個，就是新台 17 線的問題。我在此告訴你這新台 17 線你造成我多大的困擾。你造成自治基地的 700 多戶沒了！本來有 1 千 900 多戶，就是因為你搞的新台 17 線，我們之間的協議我甘願，但是因為你們的不當，因為都發局把這邊的兩個街廓打掉了，因為你要一邊軍車、一邊民車，因為你不願向人家借道，因為你覺得好困難，這邊 700 多戶人家就因此沒了！甚至於我跟各位報告，你們市府團隊知不知道什麼叫眷村改建？你知道眷村百姓對於眷村改建那種殷切的期盼有多少？一輩子風風雨雨走過來，拋頭顱灑熱血，有時候下午出去可能第二天送回來的是骨灰罈呢！或者跟你說已就地丟掉了。他們期盼什麼？他們期盼能在高雄市或台灣他們能安身立命，他能夠跟台灣這塊土地結合在一起，所以就像我們兵役處你負責眷村事務嘛！對嗎？你知道什麼叫眷村改建嗎？講不出來嘛！所以苦民所苦今天你做市府官員，你要了解老百姓他要什麼？你能給什麼？你何時可以給人家？今天中海路通了沒？台 17 線通了沒？沒有嘛！還是借道嘛！還在規劃嘛！所以說我等你兩年了，時間很長呢！市長，我只是提醒你，你不用再回答，因為你去做就好了。時間和數據會說話的，對不對？就跟小學生那樣期中考到了，你來考就好了。零分就零分、50 分就 50 分、100

分就 100 分啊！一個市府團隊必須要這樣子，這是第一點。

第二點古物商的問題。我很早說過了，那時環保局局長還是當市議員的時候，大概在民國 92 年 SARS 前後，我提出古物商的問題，各位你們去看看古物商爲什麼不好呢？因爲堆積如山嘛！因爲廢鐵的價格下降沒人要嘛！這變成第二個污染源，它本來是好事，可是市府有沒有幫他們合法化？沒有嘛！你在都市計畫施行細則講得很清楚，這些東西不論住宅區、商業區都不能擺的，你爲什麼不幫他們開個巧門？它對這種環保、再生利用有沒有幫助？有啊！可是你在住宅區裡面造成所有的污染，按照施行細則來講我們市長講要依法行政，你們有依法行政嗎？沒有。這些我還是要說，苦民所苦他們這些古物商很多都是老人家啊！他們彎著腰推著車子慢慢的走，他們如果沒法子那其他老人家連一點錢都沒了！他們收舊報紙、酒瓶子還有其他很多東西，可是如果按高雄市都市計畫施行細則是不合法的，必須要被取締的，這案子講了五年。

第三點，水肥廠的問題。當時姚高橋還做副市長時，跨局處做了規劃而且講得是信誓旦旦、擲地有聲呢？結果也是沒下文。就連你們去協助一家力麒承包我們下水道污水處理廠的，連個投入口都沒有。針對這點，秘書長跟我說其實他們很困難啊！雙手一攤那我們怎麼辦呢？那些理由一堆的我聽不進去。這邊我順便稱讚你一下，其實在六年前或是八年前，孟子路、文自路不通，我當時才剛當議員，我當時堅持希望用政府的錢讓它先通，違法的該送調查局送調查局、該送法院的送法院，對不對？可是你做了。如果在當時你也做了，老百姓是不是提早享受十年呢？一樣的有什麼困難？可以談的啊！那塊水肥地你說要到 102 年吧！就是五年後才 ok。市長啊！這真是情何以勘啊！我不只是跟你講，你的前一屆、再前一屆我都講了。不然你告訴我你市府團隊換得這麼頻繁我也予以尊重，問題是你的團隊做不做啊！多困難啊！就拿出你打通文自路、孟子路的魄力嘛！就做啊！爲何不做？爲百姓好嘛！今天是圖利誰？圖利老百姓啊！每個人都會稱讚你但不去做！要逼得里長帶頭出來抗爭，還以爲我們民意代表沒去監督呢！搞什麼？我有沒有給你們時間？有嘛！兩年的時間小孩子都會叫爸爸了，好不好意思呢？

再來是翠華三期的土地問題，這裡的土地吳孟德局長能在六個月之內從國宅用地變爲住四，那速度之快啊！講到吳孟德他做都發局長時對翠華三期那塊地，現在我又要稱讚你一下，你做得不錯！那塊地現在看來平平整整的，明天好像兵役處要在那邊辦活動嘛！那邊整得平整不一定是爲你辦活動做的，老人家在那邊散步、年輕人在那騎越野車都有，有什麼不好？而且那邊還可觀賞白鷺鷥呢！

再來是國宅條例廢除之後，沒有了國宅有兩個事情發生，待會再說。你

沒有了國宅，可是當時國宅處是全高雄市最大的建設公司，你的承諾跳票了嘛！你說翠華三期要做綠地、要做公共設施、要做停車場、要做菜市場甚至要做托兒所，爲什麼？按照國宅條例裡面講得很清楚，而且當時我講過每戶以四個人計算，你看那邊有多少戶？我們來向各位報告一下。果貿 2,471 戶、翠峰 601 戶、翠華一 894 戶、翠華二 486 戶全部加起來這邊翠華二的 594 戶，全部是 2,585 戶如果一戶以四個人來算超過一萬人，國宅條例裡超過 5,000 人以上就該給人家公共設施。可是當時國宅處說，反正一期、二期已經做了我們三期有空地以後再做，這個以後大家也在期待啊！國宅就不蓋了因爲市場上的餘屋太多不蓋了。這個呢？沒了！然後你們英明又有創見的局長馬上變更。都發局局長是哪位？我請教你，你接任多久了？

主席（莊議長啓旺）：

都發局吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

我去年 8 月接任的。

戴議員德銘：

去年 8 月到今年 8 月滿一年了嘛！我請教你海光三村旁邊，除了有眷村、文化館之外還有什麼？停車場嘛！然後是左營蓮池潭的周圍、觀光步道對嗎？也有古城牆嘛！對嗎？〔那是左公二。〕對！那是左公二，那個地原來是要蓋國宅的對嗎？〔對。〕對嘛！那邊可以，這邊不可以，市長，你聽懂我的意思嗎？當時是用國宅跟軍方換這塊地，當時是在龜山旁邊蓋國宅，可是一想那國宅蓋下來跟當地的蓮池潭、小龜山和舊城牆看來畫面是非常不協調，所以當時養工處從善如流就改爲左公二，左營第二號公園。市長，這麼大一群國宅果貿、果惠、果峰這一段加上翠峰、翠華二、翠華一，這麼大一塊區域沒有任何一塊綠地，如果有就是從城牆裡走到永清國小旁邊有一塊，但那邊你要穿過城門，你聽懂我的意思嗎？這示意圖你到現場看就知道了。可是如果翠華三期這裡有這麼多遊覽車來，而且這條路非常小大概 17 米左右，如果有遊覽車來整個路都塞掉了，而且兩邊不能停車，大家也無怨無悔啊！

如果翠華三期你承諾做預定地多好！如果明天兵役處辦晚會可以請市長去看一下，現場去體驗一下甚至去親吻那土地，表示土地和你是命運共同體啊！爲什麼？我們住在那邊你們不住那邊啊！你們感受不出來啊！這是翠華三期。另外鐵路地下化，一樣的道理；之前謝市長講說他跟中央爭取鐵路地下化，是 50%對 50%，現在 75%對 25%，是不是？又 50%對 50%嗎？那我跟市長和議長報告，當年我做議員民國 88 年的時候，地下化的工程師就來找我，希望我跟附近居民協調，能夠從曾子路下去。當時葉菊

蘭擔任市長的時候，被他借別人時間罵了大概 20 分鐘，說我是暴民，破壞別人剪彩典禮，當時張俊雄院長下去剪彩，從葆禎路開始，真是滑天下之大稽。你想想看，這裏面到底誰對誰錯？平心靜氣看下來，歷史、時間、數據會還原很多的真相，請市長回應。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

關於鐵路地下化，到目前為止，我跟戴議員報告它的進度，今年 9 月底左右，高雄市政府跟交通部有一個協商，這個協商是我們堅持鐵路地下化兩邊同時施做，葆禎路現在已經在動工。交通部說如果要同時施作，高雄市政府在預算上要分攤 50%。我們有提到說，為什麼其他的路段，高雄市只要出 25%？不過，他們還是這樣的堅持。但是我跟戴議員報告，我認為兩邊施作，高雄市鐵路的地下化才是完整，如果因此，高雄市政府要多承擔 50%，我這裡公開承諾我願意做，希望交通部也能夠立即進行兩邊施作，不要再有任何的藉口。

戴議員德銘：

市長，你講這東西我也看到、聽到了，你剛剛的回答也獲得證實，我也知道。這是一個觀念，我就把孟子路、文自路做個例子，要求先做。為什麼？有住左營的人就知道，你在站體的部分交通流量最大，所有人車打結的也是最離譜，所以你一定要從那邊先做，從那邊做的話，你會解決工程很多問題。如果你從後面做那是錯的。不然你可以問一下工務局那麼多的工程專家，是不是地下化要從站體開始往外延伸，其他地方比較好施工，站體會比較辛苦，吳局長，是不是這樣？我沒有騙你們。從 88 年到現在 97 年已經有 9 年了，中間浪費了 8 年，現在新政府上台，從 5 月 20 日到現在為止，我又等了滿久的。其實我也會跟馬政府建議，再一次講要苦民所苦，老百姓要的，你該給就要給。另外五常里，市長你知道五常里在哪裡嗎？市長請回答。

主席（莊議長啓旺）：

市長請答覆五常里在哪裡？

陳市長菊：

青埔溝哪裡。

戴議員德銘：

你知道青埔溝就不錯了，那地方住戶的環境不是很好，而且屬於舊部落，講個不好聽的，我那邊也沒選票我替他講什麼？但是我必須要講，因為市政建設是不分藍綠的。當時我還跟謝市長講，龍舟比賽不要在愛河辦而在那邊辦，那個地方好吔！真是水岸花香，有機會去看看。這麼多的時間

，我一直在跟陳市長溝通一個觀念，不一定要坐在冷氣房裏面，帶大家出去走一走。高雄還有很多可愛的地方，在選舉時你可能看得不是很清楚，可是畢竟你就任快兩年了，哪裡痛、哪裡不足，哪裡好，你要全盤去思考。哪裡有票，哪裡沒票？市長是個總管、是市政的頭，不管你交代誰做事，都要執行你自己的理念，你的理念就是你競選的政見，對不對？不然，大家都在欺騙，選舉時政見亂寫，根本沒辦法做嘛！市長，今天我會苦口婆心講這麼多，將近兩年我一再提起，當然五常里青埔溝我沒跟你講過，可是這在市府是規劃有案的而且很清楚的。我在質詢，絕對不會亂講，無的放矢的，今天我講的都是老百姓要的東西。五常里你可以去看一看，看怎麼去做，它旁邊是仁武，好像中纖石化廠在那邊。仁武鄉的建設比高雄市漂亮多了，那邊的居民好像是高雄市的三等公民，有機會去看一看。

最後一個題目，也就是大家來自於眷村，我想請教一下，對眷村了解的官員有誰？趙處長你不敢舉手？我來問市長，你負責黨政軍，你怕什麼？了不了解，了解就說了解、不了解就說不了解。

兵役處趙處長文男：

有一點了解，但是沒有戴議員那麼了解。

戴議員德銘：

你在那邊吃吃喝喝、辦辦活動，選舉時再來騙騙選票，請坐。我請教都發局長，你下面有一個住發處是負責國宅的，對不對？市長，你要認真聽。我沒有刁難你，我要叫你講，你一個都講不出來。我請問果貿里、果峰里、果惠里有沒有果貿管理委員會？請都發局長回答。

主席（莊議長啓旺）：

都發局吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

國宅原先有國宅管理委員會，但是現在是朝向公寓大廈管理委員會，所以這部分現在是過渡時期，原先的國宅管理基金是由我們這邊代管，現在是由…。

戴議員德銘：

你扯太遠了，市長你仔細聽，我覺得你們很多局處講的都是浮面的。今天果貿管理委員會，因為國宅停建之後，他現在講的是錢的部分，我講的是管轄部分。果貿管理委員會涵蓋三個里，換句話講，果貿、果惠、果峰這三個里裡面所有的大樓有一個住委會，叫做果貿管理委員會，一個主任委員管理三個里的里長，橫跨三個里。局長，果貿管理委員會有幾棟？

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

戴議員德銘：

好啦！請坐。我知道你不知道，我不是刁難你，我為什麼要講棟？一個管理委員會涵蓋三個里，裡面總共有 13 棟，每一棟的委員叫做「棟委」。然後由棟委選出一個「總主委」，他是人事編組。這真是一個怪獸，當時政府可能體諒中低收入，變成了國宅處。然後由國宅來管理這個東西。局長，我也知道你由國宅轉入公寓大廈管理條例，我怎麼不知道？國宅條例你要知道，國宅條例廢了翠華三期，你給我弄回來，你不要對你有利的才知道，對你不利的就不知道。你今天的國宅處沒有了，現在變成住發處，這邊的管理基金多少錢？

主席（莊議長啓旺）：

局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

國宅管理基金這部分，對不起，我這邊沒有資料。

戴議員德銘：

答不出來沒有關係，用心聽，可以寫個筆記到現場看一看。建設 2,800 多萬元，但是它有 2,471 戶，市長，看好這個比例。我們不講零頭，2,800 萬元負責 2,500 戶，等於一戶只有一萬多元，沒錯吧？翠峰 601 戶，隔一條翠峰路到翠峰國宅，它的基金 4,300 多萬元，一戶有 7 萬元，沒錯吧？我講的是平均數。翠華國宅 6,300 多萬元，它有 800 多戶，一戶 9 萬元。這些是新的，因為它的價值高，所以它的基金就高。可是當果貿社區人老房子舊的時候，它需要維修的基金就要大，一般想法是這樣子。可是它要管 13 棟，只有一個管理委員會，你的錢，如果按照公寓大廈管理條例的話，我們的住戶也是所謂的區分所有權人是不是要開大會？局長，是不是？你點頭就好。我請教你，總共 2,471 戶，大會怎麼開？怎麼樣符合依法行政、符合法令程序？蔡局長，2,400 多戶的人有多少你知道嗎？你有沒有這個場地去開大會？你有沒有辦法集合到三分之二？沒有吧。局長你有沒有想過這個問題？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

這部分，我們住發處也一直再協助，就是希望依照公寓大廈管理條例。

戴議員德銘：

我告訴你，你們都發處是最爛的處，那個處我都不好意思跟你講，是「六畜」的「畜」，真的都不管，他做他的官。我聽說，以前最不好的，像警察局就調澎湖或比較偏遠的地方。你下屬不行沒關係，你局長要認真。以往，我當議員，謝市長在的時候滿支持的，在電梯方面有補助，那裡有 13 棟，每一棟有兩個電梯。電梯以前可能在果貿國宅施工時就有偷工減料，

所以電梯搖搖晃晃，走一半就停掉了。我還聽說果貿 13 棟根本沒有驗收，包括消防，有沒有驗收？按照道理來講，今天包括翠華一、翠華二，很多國宅該交出來、該驗收的，你要交給老百姓。所以，局長你想一下，最近因開管理委員會發生糾紛，市長知不知道？有一個人在殯儀館被殺，但是沒有殺死，那也很血淋淋，這個怎麼去解決？經費這麼少？你要針對弱勢的加以關注，就是補助要多一點，包括它的防漏，這邊的屋齡已經二十多年了。你們現在有一個名稱叫做都市再造是不是？都市更新嗎？多花一點心力在這上面。針對這 2,800 多萬，我覺得你們好好去斟酌，有錢就有糾紛。

再來，你們自己想，三個里長，三個里裡面有 13 棟大樓，只有一個管理委員會，合理嗎？我們拿福山里來講，它可能有兩、三百棟大樓，每棟大樓都有一個管理委員會，一個里長下面有兩、三百個主任委員，而這邊不是，一個主任委員要轄蓋三個里。黃局長，你是不是要思考一下，民政局，將來你對里的分配要特別注意。這是一個很奇怪的現象，你看這些金額和人數，如果把翠峰這塊地：翠華一、翠華二、翠華國宅加起來，它是 2,585 戶，它的人大概多 100 個人，可是這些金額加起來大概是 1 億 9 千多萬元，這邊只有 2,800 多萬元。市長，這很懸殊，天差地差，而且現在的建築物新、之前的舊。我相信今天不只左營這樣子，前鎮和小港都會碰上這個問題，像君毅、正勤可能都會碰到這個問題。但是我把問題提出來，希望市政府針對比較弱勢的，能夠用比較關愛的眼神。官員去那邊，也不要覺得那好像是難民區一樣。以前那個地方很風光，早期我們小時候覺得那裡的建築物很不錯。現在由於時代的變遷，人會變其他也會變，希望市政府針對國宅基金，講很容易，馬上把它轉到公寓大廈管理條例，但是它不是隨便一撥就走了，你要按照它實際的狀況，以免將來會產生糾紛，政府的目的、存在價值就是在這個地方。議長請市長回答一下，我時間很短，請市長做結論。今天我講這個問題，你聽一聽有沒有感動？

主席（莊議長啓旺）：

請市長答覆。

陳市長菊：

翠華三期要配合鳳儀門這個部分，我們整個計畫調整，就是廣場的用地也就是國宅的用地不再出售，這部分也符合戴議員的期待，上一、兩個會期我就跟戴議員報告了。

戴議員德銘：

你承認不出售？〔對。〕但最好是一勞永逸。現在有一個地目是住四〔正在要變更計畫為住四。〕那你可以把吳孟德局長找回來，他變更計畫非常快。

陳市長菊：

另外一個部分，我也同意，我們對於那個空間是非常珍惜，這部分我們正在公布、公告中，應該符合整個戴議員對我們的要求和期待。另外戴議員提到，未來…。

戴議員德銘：

市長，我打個插，你這麼豐富的回答，等一下一定讓你講完。這些林林總總，從國際的形勢、從整個世界，今天包括我在外面放鞭炮，祈求我們整個市議會和市府所有人員平安。我也希望從此之後，市府、民代和代議士全體都是爲了老百姓在做事。那麼我希望市府的執行力能夠加強，不要一再延宕，不要讓我再下一個會期又問這些。別人會想說：「戴議員，你真的沒有議題了嗎？你的冷飯炒得還不夠嗎？」可是我說，如果市府不做，我能夠不講嗎？針對今天的總質詢，我覺得要苦民所苦。我們市府也好，議員也好、整個議會同仁也好，今天針對政治的先把它擺一邊，先經濟，要談政治選舉時再來。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

我對戴議員提出的很多議題，坦白說，我們都非常關切。我也希望我們相關局處有更高的行政效能。對於戴議員若干的批評，我覺得我們應該細心檢討。我希望每個局處首長都是政務官，對於和市民相關的，該做就要去做，困難要去克服，不要把困難當做不做的藉口，我也不喜歡這樣。所以我一直鼓勵我的同仁，要勇於承擔、勇於創新。市民的問題當然有很多困難，否則不會留到現在，我希望我們儘量要去突破。我也希望法制局應該在整個法律的解釋上，儘量協助相關的局處。我更希望戴議員今天所關心的議題，在下次的總質詢，如果沒有立即解決，也應該要有相當的進度，讓戴議員看到我們市府團隊的行政能力、承擔能力和負責能力，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

上午的議程全部結束。

散會（中午 12 時 31 分）。

七、第 7 屆第 4 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 97 年 11 月 14 日上午 9 時 2 分）

主席（黃副議長石龍）：

開始開會。第一位發言的是鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

謝謝主席。市長、各位局處首長、各位電視機前的好朋友，大家早安。我是前鎮、小港選出來的議員，我知道前鎮、小港是比較落後的。市長以前也曾在這邊選過國代，也很清楚前鎮、小港這個地方，不管是他的建設方面，我們的資源本來就比較少，然而另外還有一個更大的問題，就是環保的問題，這是相當嚴重的。因為這樣的關係，因此大家對這裡人健康的議題，覺得要很重視。今天我的主題是健康樂活，我從當議員到現在，總覺得這是我應該要堅持的，不管是在環保或在建設上都好，我都應該要堅持下去。

下一張，過去到現在還沒有圓滿解決的，我想趁這個機會順便鞭策一下我們的局處首長，是不是我提出後，你們趕快來做好。第一問題是崗山仔積水的問題，我的服務處在我當選後就設在崗山仔這個地方，從那天開始就有很多次的大水災，他的積水問題，我簡單用口述來說，當市長在擔心豪雨時，不知哪裡會積水時，若高雄市區沒有積水，那就是我們崗山仔在積水，正是那種雨量就是我們崗山仔在積水的時候，為什麼會積水呢？等一下我想要較深入的請問下水道工程處。

第一點，這幾年來，我大概辦過兩次會勘，但是依然沒有完整的解決，因為崗山仔這個地方都是舊社區，所以他建築的特徵是有些還存有地下室，雨量快速增加時，水就積到地下室去，威脅了很多居民的生命財產安全，政府有必要在這方面做一個很務實、確切的保障，特別是積水的問題。所以，水工處處長，請站起來一下，我想請教你，崗山仔的地緣性，我考你一下，題目我都已經給你了，崗山仔的地緣性是哪邊高？我說明好了，是鳳山那邊高？還是往一心路那邊高？最基本的問題，才知道到底有沒有在關心？

主席（黃副議長石龍）：

請處長答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

感謝鄭議員對崗山仔排水系統的關心，其實崗山仔的排水系統我們是…。

鄭議員光峰：

你直接回答哪邊高，哪邊低就好了。

下水道工程處湯處長毓勳：

應該是靠東邊比較高。

鄭議員光峰：

一心路高？還是鳳山那邊高？

下水道工程處湯處長毓勳：

應該是鳳山那邊會比較高，因為我們現在的崗山仔排水系統，我們是透過一心路到光華路，然後從五號船渠排入大海。

鄭議員光峰：

處長，在你還未就任時，前後有兩次的會勘，當然也把下水道的淤積也清除了，不過，還是一樣，那代表什麼？代表說在那單位時間的水量太大，無法排洪，以致造成水災，高雄市區沒有水災，但是崗山仔這裡卻做水災。說實在話，服務處設在這裡，我有點慚愧。處長，我們是不是約個時間到那邊看一看，我們在下一次的會期前來把他解決，這樣好不好？你來做個承諾好不好？〔好。〕大聲一點啦！你很沒有氣魄。

下水道工程處湯處長毓勳：

好，報告鄭議員，我 OK 啦！我們一起去會勘，這部分我是不是可以補充一下？〔來，請說。〕崗山仔這裡的積水，包括我們的瑞祥街、瑞興街那裡的積水，我們去年因為以前的箱涵是 RCP 的，我們已經改建好了。但是今年為什麼雨季一到又積水？因為瑞興街那裡飽管，所以我們水工處今年又設計一條，要來接精忠街 100 多巷那一帶的既成巷道，因為那裡常常淹水，我們今年會和區公所來合作。

鄭議員光峰：

今年還有兩個月，可以啦，沒問題啦！

下水道工程處湯處長毓勳：

對，我希望在明年的雨季之前，這條排水分洪能分散排水系統，我相信明年雨季前可完成。另外，凱旋路和班超路那裡，因為以前的涵管銜接不順，去年也已經完成了，今年我們在凱旋四路和班超路段那裡的側溝，我們在 11 月時已經完工了。我相信那段明年應該比較不會積水了，以上報告。

鄭議員光峰：

處長，我必須在這裡肯定下水道工程處這些人員，因為他們都鑽到裡面去做了，很辛苦。我在此除了要說希望明年不會積水之外，我還是要感謝你們。謝謝，請坐。

再來，戴奧辛的昨日和未來，昨天就是高雄市這個工業城，特別是我們前鎮、小港這個地方，這個「戴奧辛」就代表了很污染的代表名詞了。不管過去是怎樣，但是未來我也希望他的污染不會很嚴重，他代表了我們前鎮、小港一個污染的代名詞。造成這個最大的淵藪是我們勞工局長他的母

公司啊！「中鋼」。第二個淵藪就是「中油」，當然台電電廠我等一下也要把第三個元兇先揪出來，但是在這個不是反商，也不是反經濟的原則之下，我也覺得說中鋼對地方上的經濟，對市民整個的經濟的支持，我相信中鋼的貢獻在我們前鎮、小港是不容否認的。不過在環保的堅持方面，特別在未來戴奧辛濃度的環保要求會愈來愈嚴格，長久以來，我相信局長也面臨了很多的壓力。我們也很擔心是不是市府對中鋼會有些妥協、會有些包容？怕市府對中鋼的未來立場又堅持不住，把我們前鎮、小港，甚至我們整個高雄市民的健康，因為這個包容、妥協而犧牲掉了。所以我也很擔心，特別在這裡提出，因為未來我相信戴奧辛濃度的規定是愈來愈嚴的，我特別要請教一下環保局長，在堅持這個戴奧辛濃度標準上，我知道中鋼給市府一大本的資料，我都看過了，中鋼花了二、三十億來改善整個戴奧辛的濃度，可是我相信到目前為止還是沒有達到那個標準。在這個階段，在這很尷尬的時候，局長，你的態度是怎樣？我們請局長回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

環境保護局蕭局長裕正：

謝謝主席，謝謝鄭議員。鄭議員對地方環保相當關心，當然我們都知道，所以很感謝鄭議員的支持。其實戴奧辛不只在高雄，在全國都有。中鋼是很特殊的，主要是他有 4 座燒結爐，這個燒結爐在 93 年的時候，他所占的戴奧辛的奈克當量是 67 公克，這是非常高的。從那個時候才開始管制燒結爐，所以我們台灣政府才開始管制燒結爐是 93 年才開始的，開始管制後就有降下來了，但是他占的重要性，我向鄭議員做報告，到目前為止，中鋼這 4 座燒結爐占全國戴奧辛的排放量 60%，也就是全國戴奧辛排放出來有 60% 都在小港的中鋼。如果就高雄市來說所有排放出來的差不多有 94% 都是由此排放出來的，所以必須要再讓他降下來，我們也知道中鋼這幾年比較賺錢，所以我們要求改善，要求後當然有些改善，但是到目前為止，環保署終於也同意了，從 99 年 1 月 1 日開始，把 93 年所訂當時的標準 1 個奈克當量的濃度降為 0.5 平均的奈克當量，我們希望能夠降到一年在 15.7 奈克當量之內，意思就是說 99 年 1 月 1 日開始在我們的任內，希望可以比 93 年降 75%，就是降了四分之三，但是我們還是不滿意，我們希望在 99 年以後可以再讓它降下來。所以希望能夠在小港地區總的戴奧辛排放量最好能降到 10 克以下，所以這是我們目前努力的狀況。

鄭議員光峰：

局長，你算是我們小港的門神，我們喊半天也沒效，所以我們只能嚴陣以待。我覺得現在的平均值 1 奈克，未來降到 0.5 奈克，我覺得啦！我相信平均值應該還不到那個標準。

環境保護局蕭局長裕正：

他平均的話做得到，但是單一爐的話大概有兩個爐做不到，原因就是如果這兩個爐要做到的話，他就要投資不只二十幾億了，他說不定要投資到 50 億了，我們是希望他這段時間賺了不少錢，我看都分給中鋼股東們，都沒有改善污染，我不太滿意。我想環保署有很大的壓力，經濟部這邊可能也有些壓力。所以目前基本上他至少有降下來，平均也約略降到 0.5，如果從每一個單爐來說，大概都在 0.7 到 0.8 之間，平均起來一年的污染量已經降低了。

鄭議員光峰：

所以未來到民國 99 年的話，〔1 月 1 日開始。〕可以預期應該可以達到標準就對了。

環境保護局蕭局長裕正：

99 年 1 月 1 日開始，他們認為他們做得到，如果做不到的話，我們要求關廠。

鄭議員光峰：

所以這段時間，不管是高雄市或我們小港這邊，還是要請局長好好堅持這個原則，真的是太超過了。

環境保護局蕭局長裕正：

但是我覺得這對高雄而言，要看他的風向，基本上對小港的民衆，或是前鎮、小港，或是高雄的民衆來說，這個健康風險都太高了，我們是希望降低，也就是因為這個樣子，所以包括台電大林廠，我們的立場不希望他來設的原因，就是希望能降低前鎮、小港地區民衆健康風險，這是我們現在做的。因為這裡面有一些東西環保署到現在還未課徵的，我們也向環保署爭取過一段時間…。

鄭議員光峰：

局長，你剛剛提到大林發電廠，我知道這次大林發電廠的擴廠，他的機組整個都要更新這個案子，我覺得環保局做得相當好，你的堅持我相信我們都可以肯定。不過這個案子的同意權是在環保署。〔環評是在環保署。〕我認為局長是否在下次他們又舊案重提的時候，可以告訴我們議員，我們大家一起去環保署，我相信我們的立場都要堅持。

環境保護局蕭局長裕正：

其實今天的主席也算是環保的議員，就是府會兩邊應找機會共同發聲，讓環評委員也好，或是環保署也好，知道我們高雄的立場，我也知道市長在這方面立場也很硬，對我們要求也很高，所以我們這方面也給學者專家及下屬有很大的壓力，我們也希望能夠降低這樣的風險。

鄭議員光峰：

局長，請坐。因為還有一些時間，講到這裡，另外一個元兇就是中油，我到大林蒲，好多的大林蒲人來問我說：我們會遷村嗎？每次的謠言就是在大林蒲這樣散布，這是一個謠言。第二個謠言就是南星計畫的用地，中油好像是勢在必得的樣子。我記得私下市長說過，沒這回事，不可能啦！我覺得這塊地，未來的方向應該朝向比較屬於像郭台銘那種產業來進駐，因為那個地方需要一些經濟產業的活化，需要帶動地方經濟的發展，所以我在這裡也要順便問一下市長，南星用地這麼大一片，好不容易有這麼大一塊地，本席的看法是不容有中油在那…，特別是我們主席，後勁中油那邊說要遷來南星，那不造成我和主席要一起去抗爭了。

主席（黃副議長石龍）：

沒有，鄭議員，我不同意中油遷去你們大林蒲，我本來就反對啊！他們董事長來議會拜訪我，我第一個就反對。我說你們把高雄人都不當人嗎？為什麼污染的地方都一直在高雄，我會反對啦！你放心。這我反對，我們立場都一樣。

鄭議員光峰：

謝謝主席，一起去。所以在此我順便要提一下南星這邊的用地，本席是堅決反對中油設在此地，另外我覺得這個用地有必要再活化，特別是大林蒲這個地方這麼落後，這麼封閉的社區中，我覺得他有必要有一個產業的更新，譬如說加值型的，像郭台銘這種產業來進駐，這一點是不是請市長回應一下。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

多謝鄭議員。第一個中油是不是要遷移？是不是要搬離後勁？這是牽涉到中央誠信的問題，中央要如何對北高雄市民做交代，這個部分決定權不在高雄市。不過高雄市認為中央在這個部分應該要有整體的規劃，這個部分是中央的公開承諾，高雄市的立場到目前而言，我們都認為它要遷移。剛才鄭議員特別關心說是不是會從後勁遷移到大林蒲南星計畫，我向鄭議員報告，這個部分經濟部沒有和高雄市政府協商討論，但是前二天陳凱凌副秘書長有去經濟部開會，很清楚的聽經濟部有提到我們的南星計畫是要做為自由貿易港區，以及未來大型企業的營運總部，是這方面的規劃。所以這個部分我認為高雄市在蛻變中，高雄市已經在變化了，過去我們已經承受國營或公營事業太多的污染，我是覺得高雄市在變化的時候有可能改變，我相信鄭議員和所有議員一定會和市政府站在一起，我們期待高雄未來是加值智慧型的產業到高雄，不是說把污染從北移到南，或是從南遷移到北等等，對高雄的成長、經濟的發展，對高雄的提升都沒有任何的幫助

，這個我們不會贊成，我也是很堅定的立場。

鄭議員光峰：

市長，對不起哦！剛剛還有一個問題就是大林蒲一直在謠傳他們要遷村，所以可請市長在此宣誓嗎？

陳市長菊：

第一、因為大林蒲要遷村是預測中油如果要從後勁遷移，有可能要遷來南星計畫，所以他認為大林蒲那個地方會變成以後污染的第一線，所以才會認為要遷村。但是到現在為止，遷村的部分中央不管是交通部或其他部會都沒有人和我們討論，所以請大林蒲的鄉親，在這部分高雄市政府沒有任何的訊息，所以我的認為大家不用擔心。但是要如何讓大林蒲所有居住周遭環境有所改善，這部分市政府會強力對於當地製造污染的國公營事業，我們高雄市政府環保局也善盡監督的責任，維護所有大林蒲的居民基本的健康，這是我們的責任。〔謝謝。〕

主席（黃副議長石龍）：

鄭議員，市長很支持啦！市長剛剛就講得很清楚了，就是中油不能移到南星大林蒲這裡，包括南星計畫，我曾私下向市長說，市長也不同意啦！這是中油的高層自己一頭熱，你聽得懂嗎？自己一頭熱想遷到那裡，我也告訴他們說，你們是當大林蒲的人不是人嗎？只有你們中油員工、職員是人而已，大林蒲的人不是人嗎？這個絕對不可能的，大家和市長站在一起共同對他們抵制，這樣他們就不能在這裡生存了。

鄭議員光峰：

謝謝副議長。

主席（黃副議長石龍）：

傳統產業在台灣不適合，所以那個要關起來。

鄭議員光峰：

謝謝主席。下一個議題是有關補習班違建的問題，在上一任時湯前副市長有提到，如果有涉及違建的部分，新設的補習班就不會過，在這個地方我必須跟市長報告，還必須和教育局長做一個溝通。姑且不說高雄市的違建到處都是，但是違建不等於不安全，例如一個補習班申請時，可能它 1、2 樓當補習班，4 樓是違建，但是它申請 1、2 樓當補習班，為什麼因為一個違建不會過？我搞不清楚，我覺得這是不務實的。全台灣的各縣市裡面沒有一個像我們這樣子，這麼死守這個墨規，這麼不務實，讓很多補習班業者哀嚎遍野。我的意思是以現在教育局所規定的申請補習班案子來講，過於嚴苛，不能這樣抹煞業者未來的經濟發展。局長，我們現在要申請設立補習班，違建真的有那麼重要嗎？如果它 1、2 樓根本是這樣的話，我們要強調的應該是在不影響消防安全的原則之下，就 OK 了。如果它未來要

再違建這個部分，我相信未來高雄市政府的教育局或工務局有很多的法規可以來規範這些業者，它必須要服從，讓我在開這個補習班能夠合法、很安心來開這個補習班。我相信每一個補習班都會怕以後出事，所以它不容有一次的差錯，我要表達的是，對於現行申請新設立的補習班不要太過於嚴苛、守舊，局長，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝鄭議員對於補習班設立的過程，我們的一些相關規定的關心。因為教育局是補習班目的事業的主管機關，所以我們對於補習班設立時的一些安全問題非常重視，因為我們要保障教職員、學生，以及這些進出補習班人員的安全。可是安全這部分我們並不內行，所以在設立時，我們會要求補習班向工務局申請建築物使用執照的變更，還有核准建築物的平面圖和設立許可證，它也要跟消防局申請消防安全設備的平面圖。剛剛鄭議員提到安全方面，我們在這方面確實是不希望打折扣。

鄭議員光峰：

應該要更嚴格才對。

教育局蔡局長清華：

如果在不妨礙安全的情況之下，我們同意這部分應該可以再有討論的一個空間，因為教育局在安全認定方面並不在行，所以我們還是需要消防局、工務局等相關局處跟我們討論。

鄭議員光峰：

局長，違建有可能不安全，但是違建不等於就是不安全，〔是。〕所以在審核時，有可能它的違建部分是不安全的，你要把它除掉，如果有些違建它不使用到那部分，例如我剛剛講那個例子，業者只申請 1、2 樓部分，它根本只用 1 樓的 100 坪在做補習班，這跟樓上的違建有什麼關係？沒有關係嘛！你爲了這一棟上面有違建，這個就不能申請，也未免矯枉過正了，這是我要表達的。這一點是不是在我質詢完後，我們再來討論，好不好？〔好。〕，市長，整個高雄市這麼多的道路，大家都希望…，我們前鎮、小港的人都希望已經規劃好要開關的道路能夠儘快來開關。在這一次的預算說明會時，我特別點名新工處的處長，我說爲什麼？你的 6 個原則是哪 6 個原則？這 6 個原則在今年的預算書裡面，其實有些是我比較好奇、納悶的，我也知道新工處長很爲難，因爲在這個 6 個原則之下，經費有限卻要編排開關這麼多道路。我必須要跟新工處長陳情，有很多條道路從我當議員到至今仍然未動工，所以不要讓我們等到天荒地老，我舉兩條路爲例，這一條是崗山仔地區位二聖路往瑞興街的一個冠冠補習班方向，光一條狹

窄的道路經過那麼久都沒辦法開闢。這是崗山仔中最熱鬧的瑞隆路，在愛迪生幼兒園的左邊就是崗山仔的麥當勞那邊，這一條是一個巷道，但是這邊其實是一條道路，這一條路剛好都符合開闢道路的 6 個原則，最要緊的是消防車開不進去。這一條路是我當議員就開始跟新工處說的，結果這一條路就是沒有開闢，我不要為難新工處，我想為這兩條路跟新工處作陳情，我不得不在這裡陳情，不要讓那兩條路躺到天荒地老，這就是我說的天荒地老，都這麼久了卻還沒有開闢。在它真的影響到公共安全和消防車進出之下，之前我還有跟新工處長講到一、二條道路，包括大林蒲的隆興街，這些路會勘幾十次了，還是沒有下文，關於這一點新工處長回答。

主席（黃副議長石龍）：

洪處長，請答覆。

新建工程處洪處長金耀：

關於鄭議員現在說的這兩條道路，我們是不是可以到現場會勘，好不好？因為這個我們可能要…。

鄭議員光峰：

好。那個案子都躺在你們新工處很久了，從我當議員這兩條道路的案子就在那邊躺。

新建工程處洪處長金耀：

因為這兩條路我真的不知道這樣子，隆興路我就知道。

鄭議員光峰：

我比較在意我們這兩條路，其實我不會在乎你們做哪一條，但是我在乎的是這一條的優先順序和正義感，就是一個優先的公平正義，好不好？〔好。〕新工處長，拜託你，謝謝你！

我在講到這個主題之前，我必須先肯定市長、工務局長、交通局長，讓我可以大聲的跟親朋好友說，高雄市是腳踏車車道做得最好、最有氣魄、最爽快的城市。每次我在下班或市區裡面，特別是週休二日時，看到那麼多人在騎單車，平時在晚上也常看到一些夫婦帶孩子在道路上騎單車，我都感到很感動，因為它是一個城市的動力，那種感動我說不出來，但是我覺得那是城市的動力。但是在這個過程肯定當中，我必須跟工務局建議一點，對於我們現在的單車政策，我今天忘了帶我全部的手冊，大致上比較偏向休閒，可能因為我們宣示要做 180 公里的車道。可是有很多上班族跟我陳情，其實在上班族腳踏車的路徑，還是不夠友善的，希望多一點時間、關懷來把這部分補強，相信不管是休閒或上班通勤車道，未來如果這樣做的話，我覺得高雄市是一個完美的城市，特別是在推動腳踏車的時候。

再來，我們可以從表上幾條路可以看到特別被點出來的是左營大路，在腳踏車交通事故發生率上，左營大路都是前兩名，但是其他這些路段都不

是重複的。交通局長，這些路段最容易發生車禍的原因是，它的兩邊騎樓地大多是商家，像這一條路兩邊沒有騎樓地。

下一張，在市場比較明顯，像這種兩邊都是商家，還有一些汽車停車格，所以腳踏車的環境，實際上是因為這個關係被擠出來的，因此比較容易發生車禍。在這個過程當中，未來不管是交通局或工務局，可以加入你們的友善標誌來改善這些動線環境，我們這個硬體相信是改變不了。另外，現在高雄市區的道路要以腳踏車取代其他工具上班，不管是騎自行車來坐捷運或上公車，它的整個友善度是不夠的。我要肯定工務局長，在整個休閒車道的建置過程中，我非常的感動，因為整個車道做得很辛苦，如果能夠再結合交通局的市區動線會更好，這部分不是屬於工務局的業務。我相信未來整個高雄市在今年單車車道達 180 公里長以後，交通局、工務局要對市區的腳踏車號誌進行檢視，例如他要進去捷運或坐公車，相信未來的動線會提升我們坐捷運的運量。我問過市政府的員工騎單車上班的意願，其實他們沒有辦法騎腳踏車來上班，因為他有時候要攜帶單車坐公車，可是這部公車不一定可以搭乘，因為它沒有開放攜帶單車搭乘，但是有少數的公車可以，目前沒辦法全面性實施。市長，我們的腳踏車道現在是休閒功能大於生活機能，我要強調的是現在是週休二日的腳踏車，不是 7-11 的腳踏車，7-11 就是每一個人連上班都要騎腳踏車，即融入我們的生活機能。第二、如果能夠融入生活機能時，相信未來大眾運輸的選擇性，不管以後要配合捷運或坐公車，高雄市民對大眾運輸的選擇性會增加。

再來，如果要民衆騎自行車上班，只要透過大眾運輸的配合，其可行性會更高，如第一個，渡輪它是可以全部都進去，沒有問題。第二個，公車，交通局長，我翻閱資料發現公車、捷運，這兩種其實是有選擇性的，不是全面性都可以攜帶單車進入的，這一點待會交通局長要回應一下。腳踏車有些可以進去，有些是不能進去，不然你們就全部開放，不要限定只有幾個車廂而已。公車部分你如果要做就全部開放，不要只有這台 25 號車才可以，而 32 號不可以，不要有這種特定車之分，要就全部開放，不要的話就乾脆都不要。交通局長，本席現在講到，腳踏車其實是有障礙空間的，針對這一點，局長請回答。

主席（黃副議長石龍）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝鄭議員對整個腳踏車環境的關心，我們也到小港國中等看了很多地方。目前市政府有一個鐵馬小組，是由林副市長在主持，現在我們的腳踏車政策是工務局負責腳踏車車道施工，還有休閒型的。我們把通勤型的路網提供給這個小組納入工務局建設的整個計畫裡面，所以像美麗島、博愛

世運、中正等的造街，很多是往通勤型來做。事實上高雄市的腳踏車政策，剛剛談到渡輪部分，腳踏車都可以帶上船。現在折疊式的單車可以帶上某些公車，我們新打造的公車留了 25 輛，希望在這些主要道路上能夠…。

鄭議員光峰：

有些公車可以帶自行車上去，有的卻不行，是不是？

交通局王局長國材：

除了中型公車有座椅上的安排，因為有的地方非常難安排，那一種的是沒辦法，我們 584 部公車中有貼識別標籤的，上次市長有去主持「無車日」的儀式。

鄭議員光峰：

局長，目前公車再多可能也不會有超過一半的人乘坐，這是我們的觀察，不曉得對不對？我覺得是對的。如果一部分公車的位子能夠減少來容納更多的腳踏車進入的話，相對的可能會增加捷運的運量。

交通局王局長國材：

這部分我們會就運量來看，主要是腳踏車要上去，連門都要重新設計，因為單車的車身比較長，所以它轉彎方面都要注意，事實上不是只有空間的問題，而折疊式單車尺寸比較小，所以可以帶上去。剛剛鄭議員提到一些通勤型車道，鄭議員也提到去年單車發生約 436 件的車禍，根據我們調查有 87% 發生在慢車道上面。事實上一般的父母要不要讓小孩騎腳踏車，如果讓他騎在人行道上 OK 的，反之騎在慢車道上他是令人很害怕的，所以現在工務局很多建設是在人行道上，這個方向是正確的。但是有串聯的地方，剛剛談到很多巷道沒有人行道可以走的部分，單車就要在慢車道上走，這部分剛才鄭議員提到幾個重要方向，像標誌、標線、鋪面的問題。

鄭議員光峰：

它仍然不夠周全。

交通局王局長國材：

對，還有照明，事實上我們有做一個研究照明，尤其沒有號誌化的路口，現在有 34% 至 35% 沒有號誌化路口通過時會有危險。今年交通局在整個愛河的同盟路有做觸動式的號誌，就是他通過沒有號誌的橋段時，我們現在加裝觸動的號誌。另外一個是執法的問題，事實上腳踏車是屬於慢車，也可以屬於人，所以可以用「道路交通管理處罰條例」來處罰，這部分我們在交通大隊有談過，例如有很多是逆向行駛的，像我從這邊走出來，腳踏車逆向騎過來，事實上腳踏車環境的違規情形很多。

鄭議員光峰：

局長，我很滿意你的回答，就是腳踏車的友善環境需要局長再做一個改善的空間，好不好？〔是。〕根據數據顯示，這個全部車禍發生的年紀是

11 歲至 19 歲，這些年紀發生的比例最高，幾乎是其他年紀的 5 倍。我們在中、小學都有落實菸害教育，對於腳踏車教育，我相信教育局應該著手落實這部分，因為沒有守規矩的都是這些年輕人，例如逆向行駛等等，這些孩子都很不守規矩。局長，腳踏車教育要加強，明年要規劃，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我非常同意鄭議員的觀點，其實現在有很多學校在推動，例如騎踏車他們要戴安全帽，像大義國中就規定百分之百要戴安全帽。

鄭議員光峰：

我只是要強調腳踏車教育我們要加強，因為有些學校真的做得很好，像民權國小還要考腳踏車的駕照，很難得啊！但是有些學校是不聞不問，抱持著多一事不如少一事的心態，這一點希望局長在每一個學校都落實。〔好。〕我們未來要建立如何讓腳踏車融入整個大眾運輸時代，包括捷運、公車、輕軌、單車會提升我們捷運的運量，現在即使再怎麼鼓勵民眾搭乘，捷運要增加 5% 是很難的，所以我們應該用其他的管道，不管未來的輕軌，或腳踏車融入整個大眾捷運系統，我相信這樣才能夠提升捷運的運量。我覺得工務局跟交通局在整合方面有一點落差，未來做腳踏車規劃的時候，不管硬體或軟體，剛才局長提到有一個腳踏車的特別小組，我們很高興這個能夠落實去實施。我具體建議，在腳踏車的道路，一個友善的環境包括專用號誌和整個標誌，我覺得它是不夠的，希望未來交通局能夠改善。包括整個大眾運輸，公車也好，包括整個捷運，因為它不是全面性的，我們希望未來它能夠更友善，使這些腳踏車能夠進入裡面，更全面性的開放。

第二個問題是市立醫院的問題，市立醫院相信局長也相當頭痛，不過頭痛還是要解決，其實整個市立醫院民營化是勢所必然的問題；包括整個健保制度這麼萎縮之下，錢就只有這樣，不管公務預算也好，它整個未來的趨勢是往下的，市立醫院再怎麼努力，可能還是會持續的虧損。第二、它的人事成本，我特別要跟局長叮嚀，我們的人事成本相當的嚴重，每年市政府編列 6 億多給這四家市立醫院，結果高雄市立醫院的院長還有很多的醫師卻坐領全高雄市，甚至全台灣最高薪的，就是高雄市政府的市立醫院，領到爆，領到要用法令去規範不要領那麼多，要追繳回來，成何體統？我覺得很難過，我們公務預算分那麼多錢進去，結果他領那麼多薪水，默默的領。局長，高雄醫學院的院長都沒有領這麼多，這麼辛苦的一個醫學中心，我們市立醫院大家領得很高興，結果績效呢？人事成本這麼嚴重，我們爲了這個人事成本拖累整個高雄市政府的財政，我必須要講，民營化

是必然的，而且一定要果決，包括人事支出，含政府補助已經超過五、六成了，一家公司的人事成本都要超過五、六成，成何體統？這家公司根本不必開了。聯合醫院、凱旋醫院都超過六、七成，如果沒有含政府補助的話，我不知道市立醫院要怎麼生存？但是不知道怎麼生存，他自己又領得很高興，這是非常矛盾又非常好笑的事情。你有沒有努力去經營？看病房的占床率就知道了，在座各位官員，你有沒有為親戚朋友向高醫爭取過病床？有這個經驗的請舉手。你的家屬、朋友在高醫或長庚的急診室焦急的等待，沒有病床，有這個經驗的請舉手，請放下。我們市政府市立醫院沒有這個問題，因為我們的病床隨時等你來，我們永遠不會滿床，如果你沒有病床，來市立醫院就對了，這就是市立醫院的績效，永遠只有五、六成的績效，你說他有沒有很認真，他講得頭頭是道說：也是很認真。在這裡我不要一竿子打翻全部市立醫院所有人員的辛苦，但是從這個數據我們看到市立醫院的績效，占床數是六成，高醫、榮總，我們當然不能跟它比，但是阮綜合遠遠比它還高。局長，這幾天我一直很苦惱要不要講這個議題？不講又違背我的良心，市立醫院民營化勢在必行，到底要選哪一間？怕會得罪人，我覺得也沒有關係，我們應該談清楚，愈談清楚，把這件事情趕快果決處理。經營有那麼多的虧損，公務預算又補貼，薪資又比別人多。局長，現在市立醫院的院長跟高雄醫學院的院長，他們的薪水差距是多少？請回答。

衛生局何局長啓功：

謝謝鄭議員對市立醫院民營化及市立醫院績效的關心，據我了解，高醫院長的薪水一年估計…。

鄭議員光峰：

我們不提他的隱私好了，他們兩個相差多少？

衛生局何局長啓功：

這可能要表達最大的原則不同，市立醫院現在所有的公務補貼都當作收入，按照中央訂定的遊戲規則會按比例分到他的獎勵金去，這部分我們能著墨的不多，他不用擔心虧損或者個人的經營壓力，但是如果一般在民營醫院或醫學中心，他是基本薪水之後，有沒有額外的獎勵金是要看他經營的績效才提撥比例，這個原則最大的不同是在於你要自負盈虧之外，你的績效要好才能分到獎勵金，市立醫院可能跟一般醫院的原則不一樣。

鄭議員光峰：

所以這是制度面的問題。

衛生局何局長啓功：

我們目前已經著手在處理了。

鄭議員光峰：

兩個院長的薪水相差多少？

衛生局何局長啓功：

高醫或長庚，他本身經營績效好的時候…。

鄭議員光峰：

高醫和市立醫院比較就好。

衛生局何局長啓功：

如果不講獎勵金，高醫目前一個院長大概接近四、五百萬，我們的院長過去也曾經領到六、七百萬。

鄭議員光峰：

市立醫院我們編了那麼多預算，坐領高薪，然後默默的做，當作沒有一回事，只要談到要改爲民營，就趕快找好多員工來講說不要民營。因爲害怕再也領不到這麼多的薪水了，這種心態很不應該，所以這次市立醫院民營的時候，報告書一出來，多少婦幼醫院、聯合醫院院區的員工，全部把陳情書寫一寫交給好多的議員，奇怪！我卻沒有收到，讓我感到很委屈、很無奈，或許因爲我支持民營或是怎樣，我不知道。爲什麼他們會有這種心態？因爲這是好不容易到口的肥肉，一定不可以放鬆，我可以體會大家的辛苦，這一點我必須肯定，但是未來我們市政一定會惡化，我們要趕快切割，趕快找一家來民營化，行動要果決。局長，這次的報告書當中，我們具體建議聯合醫院的婦幼院區，就是過去的婦幼醫院，當然在很多新系統裡面，包括民生醫院、聯合醫院，民生醫院比較偏南區，它有它的角色，很多前鎮的居民大概都來民生醫院比較多，這家醫院不要民營化，如果你要民營化，局長，我必須替民生醫院的立足來爭取。但是聯合醫院兩個院區，婦幼跟大同院區；以人數來講，婦幼比較多，空間和設備也是婦幼比較多；如果以地點來講，大同院區是比較好，局長，未來民營化的時候，如果要吸納性，行政的手續，最基本的原則，我覺得還是婦幼要留著，大同醫院應該民營化才對，這樣或許成本跟未來的衝擊會比較少，而且會比較順利。這點是我必須要在這裡，不管是跟很多關心民營化的我們的員工也好、醫院所有的員工也好，我必須在這裡表達我的意見。婦幼醫院的員工雖然沒有向我陳情，但是從客觀的數據、從很多的層面來講，我覺得應該具體建立在大同醫院做個名望，特別在大同院區做個急診醫院和外傷醫院，因爲在市中心裡面，不管在高醫或長庚醫院，大家要到那裡急診，總是一床難求。這是我個人的意見，等一下請局長再做回應。如果真的未來要民營化，不管醫院的員工過去領多少的薪水，但是有一點請局長注意，市立醫院不管是哪一家要被民營化，我覺得他們員工的基本權益一定要保障，這是我必須要發聲的。不可以說你們要不要去隨便你，用這次抗議陳雲林事件，警察和民衆處理程序上那種蠻橫的態度，醫院員工的基本權

益一定要兼顧。另外一點，未來如果民營化，不管是大同院區或婦幼院區好像有幾個是委外單位，我相信也要有借鏡，應該讓他們不要有虧損，這也是我們必須要考量到的，這幾點是不是請局長做回應一下。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

有關剛才所提到的問題，不管是大同院區或美術館院區，在議會有很多議員，不管是左楠地區，包括今天鄭議員以客觀的角度來跟我們說明，我都非常尊重。所以接下來我會朝這兩個院區的優劣做一個考量，我絕對尊重所有議員給我的意見。第二、在員工的權益方面，基本上以醫護人員來講，如果純粹就公務人員的薪水與市面上來比較，確實是偏低。但是依據過去的制度來講，它是不合理的高，所以如果員工的權益是在合理的範圍內，我絕對是保證，在報告書裡面我也特別提到。至於每個醫院委外單位合約的問題，只要來承接的就要概括承受。如果不是民營化，它就繼續依照它委外的合約來執行。

鄭議員光峰：

局長，謝謝。我想民營化，我要跟市長報告，這個一定要果決一點，不然人心惶惶，到處投訴，如果這是既定的政策，就趕快果決來做，這是我的看法。下一張，新菸害防治法上路，剛剛我們在黨團那裡，有好多朋友在外面抽菸，這在新菸害防治法上的規定是不容許的。我趁這個機會請教何局長，可不可以這樣？我把全部的防治法看了一遍，我覺得有一些很難執行，衛生局又要如何做？有幾點我覺得很難做，但在現有的衛生局人力下，我們還是要做。第一點，不得販賣菸給未滿 18 歲的人，局長這要怎麼做？他如果不拿身分證，你怎麼知道他是否滿 18 歲，檳榔攤賣的又怎麼執行？是不是有你的看法？你在明年、未來怎麼做？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

現在國民健康局有派人假裝是 18 歲以下的學生去買菸，如果這些超商賣給他，當場就舉發，目前是採取這樣的方式。很多議員也曾經到日本參訪過，日本是用自動販賣機，要憑身分證去刷，通過後才可以買到自動販賣機的菸。

鄭議員光峰：

我們市府要怎麼做？請未滿 18 歲的小孩假裝去買菸，我覺得這方式很爛。

衛生局何局長啓功：

我們請有關單位包括教育局，加強對青少年新菸害防治法的教育，同時如果他們去買菸，只要被抓到，當然是依照新的菸害防治法來處理。

鄭議員光峰：

可是那是教育的層面，在執行面要如何做？如果父親要自己就讀於國中的小孩去買菸，衛生局在這方面的策略有沒有？

衛生局何局長啓功：

主要是像剛才我所講的，我們會隨時去稽查或者接受民衆的檢舉。

鄭議員光峰：

還是稽查就對了。

衛生局何局長啓功：

對，基本上菸捐如果增加，中央的補助費用也會比較高。

鄭議員光峰：

就是你抓得越多，中央補助款也越多，這方面的業務你可以委外。

衛生局何局長啓功：

如果有人檢舉出來，我們就撥發獎金，或者捉到就撥發獎金也可以。

鄭議員光峰：

我覺得你也可以委外，但是不能傷害公務預算。

衛生局何局長啓功：

另外，新的菸害防治法要實施了，所有市府同仁和議會的好朋友對這個都有點意見，在這邊特別請鄭議員幫我們宣導，有時候法還是必須要執行，到時候請大家多多體諒。

鄭議員光峰：

第二點，三人以上的室內公共場所，剛剛黨團就有三個人以上在那邊抽菸，我是視而不見，這是他們的自由，我也習慣了。但是在新的菸害防治法裡面，三人以上的公共室內場所已經不可以這麼做了。所以局長你有一天到我黨團那裡，突然看到黃昭輝局長、趙處長、許立明主委三個人抽菸的時候，你第一個反應是什麼？新菸害防治法上路，公務人員要以身作則，還有像環保局長他是老菸槍。

衛生局何局長啓功：

所以在明年的1月11日以前，我盡量去宣導，明年1月11日以後，我們到時候看情形再來做適當的處理。

鄭議員光峰：

我的看法是，衛生局明年一定要有一些初階段的策略，譬如說你可能先宣導是怎樣的策略。這我可以接受，你不能一下子說，你們黨團三個人抽菸，我叫衛生局來開罰單，我想大家一定很恨你。所以策略怎麼樣，明年要有個規劃。第三點，關於歌劇院、KTV裡面，大家會比較認同，所以衛

生局可以著重這方面的稽查，但稽查過程中在安全上、人力上，這方面我覺得衛生局的人力是不夠的。局長，這一點明年怎麼做？

衛生局何局長啓功：

基本上，中央把菸捐提撥給地方，我們會適度的採用一些約僱人員或其他的執行人力，這部分我們會儘量按照實施的範圍，尤其違規比較多的地方，我們會加強。

鄭議員光峰：

安全上呢？譬如說在 KTV 裡面，大家唱得很高興在抽菸，並且喝得醉茫茫，你前往開罰單，可能會被打。你明年怎麼稽查這一部分，我比較擔心這一部分。

衛生局何局長啓功：

我們在署裡面局長的會議中，有些衛生局的局長，大家有一個共識，期望是不是可以比照環保警察的設置也設立衛生警察，但是這部分困難度比較高。如何做適度執行的技巧和原則，我們在衛生署會再進一步、持續的討論，以便能夠顧及工作同仁的安全。

鄭議員光峰：

我想矯枉過正，到時候又把帳算到市長那邊。民衆會說：民進黨執政又努力在抓人了。所以我覺得矯枉過正也不當，不過有一個原則性，包括我們稽查人員的安全性，我會比較注意。明年在這一區塊你要怎麼去做，讓大家知道在公共場所裡面有所節制，譬如說環保局長看到這種情況，會有一種道德約束力，覺得到那裡會不好意思，這一點衛生局應該做得到。

衛生局何局長啓功：

我們會利用公車、渡輪和民衆常往來的地方做宣導，讓大家了解明年菸害防治法的修正，同時，我們不以處罰為重點，而是讓民衆了解吸菸有害健康，並且要顧慮到他人的權益，大家彼此尊重，這是我們執行的重點。

鄭議員光峰：

第四點，菸害防治的教育與宣導，衛生局和教育局是有在做配合，而且也做得不錯，因為我有去參與過。我們常會帶一些因吸菸導致肺癌的照片給學生看，尤其是國中生，我會告訴他們，你們的器官還沒生好，整個結構還沒長好，絕對不能吸菸，這一部分我覺得也應該去做。

衛生局何局長啓功：

在菸害防治教育和宣導上，我們會配合國民健康局的績效指標，大概有一定必須要做到的地方。另外一點，棍子和紅蘿蔔都要準備好，我想重點還是在這裡。

主席（黃副議長石龍）：

好，謝謝鄭議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

繼續開會，接下來，質詢的是梅議員再興，請發言。

梅議員再興：

謝謝。主席、副議長、陳市長、市府官員、議事廳內我的好同仁與各位市民朋友，大家好。市長，今天來的這些人大部分都是你參選市長時挺你的人，這些都在果菜市場蔬菜公會的攤商，坦白說，他們在那裡賣菜，日子並不好過，因為現在景氣真的很差。

今天我的主題是什麼？「民意最大，誰反對，誰就必須下台」。高雄市果菜市場承銷人使用分貨場，所以這些攤位是根據高雄市果菜公司訂定分貨場分配作業要點第 5 條，分貨場分配以兩年調整一次為原則。市長，這並沒有講死，「以兩年抽一次籤為原則」，就像一個唸大學的大學生一樣，不一定要四年才能畢業，也許三年就能畢業，比較久的也許五年畢業。95 年蔬菜公會第三次大會決議，攤位分配採三年一次，公文正本給高雄市果菜公司，當時的總經理羅森源口頭承諾沒有問題，但是奇怪的是他沒有把這個案子呈報給董事會，而這個案子有送交市場管理處，根據 89 年至 92 年、93 年至 95 年兩次的決議都是採三年抽一次籤，已經有經驗了，表示過去有這個慣例。再來，96 年 1 月 31 日，果菜公司董事長李清讚也是你的好朋友，大家都知道，他與蔬菜公會進行座談會時曾說：「只要業者的決議沒有違法，本人會在董事會中表示支持。」我想先請問一下市場管理處的鄭先生，那天他也有去開會，董事會他也有參與，蔬菜公會召開大會、臨時會他也有參加，我先請教鄭約權先生，你代表市管處，那天有去開會，你認為原則是兩年抽一次籤，現在改成三年，有沒有違法？請說明一下。

主席（黃副議長石龍）：

鄭先生，請說明。

市場管理處鄭科員約權：

對於這個案子，我們站在主管機關的立場，我們有行文給果菜公司，請他們按照程序辦理。

梅議員再興：

沒有違法嗎？你在大會開會，我看到你在大會發言，我們再看下一張，你先看一下，今年 10 月 8 日的會議，由擔任蔬菜公會理事長兼果菜公司董事的陳石定擔任主席，那一天的會議，本席也有參加，陳理事長比較傾向支持兩年做一次分配，但是市場管理處的鄭約權先生表示必須尊重大會的決議，如果三年分配，抽籤一次，沒有違法。市長，他在這裡可以比較不好意思說，但是在那天開會的會議紀錄裡面都寫得清清楚楚，這不能隨便亂說。

那天，雖然我在現場，但是我覺得很難過，表決兩次，第一次，差不多

有百分之八、九十的人都認為應該改成三年，但是主席陳石定理事長說不算數，他說人數沒有過半，還要做第二次清點，於是又進行第二次的投票，結果還是一樣，有八至九成的人，真的，這是民意，市長，這是你的支持者，我坦白告訴你，我不分黨派，我在現場開會看得很難過。再來，想不到，10月15日，在果菜公司董事會中討論時，陳理事長也是市長派任的，他在果菜公司董事會裡面擔任董事，聽說是你的好朋友鳳梨介紹的，另外兩位董事是都發局的局長吳義隆與三民區區長嚴文彬。嚴區長，你那天沒有去開會嘛！你有沒有去？沒有嘛！吳義隆局長有去，吳局長，我叫你吳局長比較順口，叫吳董事怪怪的，你很紅，你在高雄銀行擔任董事長，現在沒有，我知道，是以前；你在果菜公司也擔任董事，你有沒有什麼看法？請你先回答一下，好不好？

主席（黃副議長石龍）：

請吳局長，答覆。

都市發展局吳局長義隆：

果菜公司是一家民營公司，民股的董事大於公股的董事。

梅議員再興：

這我知道，你對這個有沒有什麼看法？

都市發展局吳局長義隆：

在這個決策裡面，市府公股代表部分，我們是代表市政府去的，我們是執行市政府的權利和義務。

梅議員再興：

你們對這件事情有沒有什麼看法？市場管理處已經說得很清楚了，「三年抽一次籤沒有違法」，沒有違法哦！

都市發展局吳局長義隆：

所以我們去開會是代表市政府的意見表述，我們都會跟建設局這邊連繫，在市政府的整體立場裡面，原先規定是兩年，在這個遊戲規則之下，因為大部分的業者都希望能再延一年再抽，但是少部分的業者…，因是位置好壞的問題，其實大家都期待能夠以和為貴，可以取得一致，於是，10月15日時，大家就請總經理去協商，看看大家能夠取得共識的答案是什麼，然後再來修正後續的相關作業。

梅議員再興：

據我的了解，不是這樣哦！〔是啦！〕市場，到年底就要抽籤了哦！〔對，10月15日的決議就是…。〕要抽籤了哦！已經說了哦！太過份了，他說要再議。

都市發展局吳局長義隆：

那天的決議是由總經理協商青果蔬菜公會後再議，所以還要再提董事會

。

梅議員再興：

局長，你在果菜公司擔任董事，你去過果菜市場幾遍？你和那些業者溝通過幾次？不會？〔我當然常常去果菜市場。〕那邊的人完全不認識你，我去問過了，表示你對內部的事情完全不了解，說好聽一點，充其量只是一個花瓶。

都市發展局吳局長義隆：

公股代表本來就是代表市政府的決行意志。

梅議員再興：

我知道，但是你要尊重市場管理處的看法呀！

都市發展局吳局長義隆：

我們都有問他們，那天市場管理處是希望大家能夠以和為貴，看看要如何取得整體共識。

梅議員再興：

好，以和為貴，市長，你有什麼看法，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想果菜市場我去過很多遍，我也感謝果菜市場的大家，在我選舉的過程中對我的支持，我非常感謝。我認為，果菜市場存在一個問題，就是攤位位置的好壞，但是我希望不管透過理事長或市農會，都希望大家透過協商來取得共識，我期待這樣。

今天梅議員問我這個問題，日前這些業者也有在某個場合跟我說他們要來找我，當然，這沒關係，沒有問題，因此，梅議員今天提出這個問題，我還是期待果菜市場的大家是不是……。

梅議員再興：

三年有沒有困難？沒有困難啊！百分之八、九十的業者都支持啊！是不是這樣？這是民意啊！這些都是你的支持者，並不過份啊！〔也是程序……〕程序是以兩年抽一次籤為原則。

陳市長菊：

對，兩年抽一次，程序上我還是期待……。

梅議員再興：

市場管理處表示三年抽一次沒有違法。市場管理處有去開會，有代表。

陳市長菊：

建設局與市農會是不是針對這個部分表達一下？

梅議員再興：

市長，你要有擔當，今天來這裡的人都是做粗重的工作，每天早上三、四點就必須起床洗菜、搬東西，他們希望三年抽一次籤好安心經營，兩年時間實在太快了，台北市也是三年至五年，這些人的寄望是期待他們的兒女、子孫能夠像市長這樣好好讀書，以後能夠當市長，拿筆就能夠賺錢，不必做如此粗重的工作，市長，他們的要求很卑微、很基本，沒有什麼，但是你的答覆，市長，我不滿意，我很失望，當一個市長要有擔當、要有魄力，民意最大，沒有違法的民意你還要反對，爲什麼要反對？我坦白告訴你，就是因爲你請了一位陳石定，陳石定是你請來的，有啦！葉菊蘭之後是你嘛！是「鳳梨」介紹的嘛！

陳市長菊：

這個不是事實，不是事實。

梅議員再興：

市長，他是球員兼裁判，包括果菜公司的那些人，看到陳理事長都嚇得要死，爲什麼？因爲他是果菜公司的董事，這些業者都不必說了，市長，球員兼裁判，這種事很嚴重，一方面，他是蔬菜公會的理事長，是業者，另外一方面，他又在果菜公司當董事，理事長在果菜公司召開董事會時，不准青果公會的幹部列席，市長，這是大小眼，蔬果公會就比較大，青果公會就比較小，這樣對嗎？市長，你再去了解一下，還用了一民間的果菜公司在那裡。市長，對球員兼裁判，你有什麼看法？

陳市長菊：

我跟梅議員報告，陳理事長在陳其邁代理市長的時候就是董事了，跟我無關。

梅議員再興：

你還有再請一遍啊！〔沒有再請一遍，他是官股的。〕有啊！有啊！你有再請一遍，你回去後再了解一下。

陳市長菊：

我希望梅議員不要再牽扯說誰介紹、誰介紹的，這樣不好。

梅議員再興：

也是你們的市長介紹的，本來就是這樣，據我的了解是這樣。

陳市長菊：

不是，你的了解不一定是事實，這不重要，但是我覺得果菜市場的業者有一些意見，果菜公司自己要有能力，如果建設局法令上沒有問題，建設局的這個部分，有需要上達市長嗎？我認爲果菜市場和市農會要有能力解決。

梅議員再興：

好，你覺得建設局長應該處理這些事情，對不對？

陳市長菊：

怎麼會把事情說成和市長有關呢？

梅議員再興：

好，市長，我聽聽看劉局長有什麼看法，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

建設局劉局長馨正：

對於這個案子，我們希望果菜市場這邊的兩方人馬能夠以和為貴，但重點是果菜公司有蔬菜和青果公會，青果這邊還是兩年，蔬菜這邊好像有三年的爭議。

梅議員再興：

有沒有困難？〔我們沒有任何的預設立場。〕沒有違法，對不對？有沒有違法？沒有嘛！

建設局劉局長馨正：

重點是整個運作我們希望它以和為貴，而且我們希望一個公司只有一套制度，不要青果公會兩年，蔬菜公會又是三年。

梅議員再興：

那沒關係嘛！青果是青果，蔬菜是蔬菜，應該是這樣，他們開會都是個別去開會。

建設局劉局長馨正：

之後依程序把作業要點修正完成，我們不會預設立場。

梅議員再興：

趕快做！市長，你對於陳石定理事長球員兼裁判有什麼看法？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

梅議員再興：

這一件，球員兼裁判，他在那邊是王，他在果菜市場為王，真的是果菜市場的王，你去探聽看看，你叫你的秘書去探聽看看他是不是王，是不是在那裡為王？

陳市長菊：

果菜市場的業者代表在會員大會上和市農會如果沒有意見，他們總是要完成程序，這個部分市政府沒有意見。

梅議員再興：

對，我知道你們要協調，我現在針對球員兼裁判，你有什麼看法？

陳市長菊：

我不知道他怎麼樣球員兼裁判，我不了解。

梅議員再興：

他一方面是業者，一方面在果菜公司董事會擔任董事，〔他擔任董事不是我任內……〕所有業者的事情都必須送到董事會做討論、做決議，這不是球員兼裁判是什麼？

陳市長菊：

這由建設局長答覆，因為我對這個不了解。

梅議員再興：

好，建設局長，你回答一下。對於球員兼裁判，你有什麼看法？

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

建設局劉局長馨正：

梅議員，我來了解一下情況之後，再來跟梅議員做報告，好不好？因為到底球員兼裁判的運作過程如何，我來了解一下，再跟梅議員做報告。

梅議員再興：

市長，你可能不了解，但是我必須在這裡說，我和陳理事長無冤無仇，我和他沒有私交，如果我和他有冤仇，我今天說這些話就必須保留，我和他沒有冤仇，我是針對公事來討論。

市長，我認為球員兼裁判絕對不應該。還有，據我去法院所做的了解，市長，你聽好，陳理事長前科累累，你聽到了哦！他有七、八件前科，包括走私、傷害、毀損、誣告與最新的行賄罪，他為了將蔬菜賣給海軍而用錢賄賂，這一件案子收押兩個月，地檢署還在追查，如果市府派任的董事「紀錄」這麼輝煌，我沒意見，但是我覺得人在做，天在看，老百姓也在看，希望你好好處理。據我了解，明年8月又要改選了，市長，你好好思考一下，這些業者大部分都是你的支持者，因為市長選舉的時候，他們對黃俊英先生不太了解。如果你不好好處理，我也沒辦法，對不對？

我協調過好幾次了，可是沒辦法就是沒辦法，董事長也是你的人馬，李清讚和你私交非常好，希望你好好處理。

陳董事，今天我既然請你來，我還是要讓你說明一下，我這個人就是這樣，既然請人來，就應該讓人說明一下，請你回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

請回答。

高雄市果菜運銷股份有限公司陳董事石定：

梅議員，非常感謝你關心高雄市果菜市場，但是我認為應該讓我做個說明。

梅議員再興：

沒有錯，給你時間。

高雄市果菜運銷股份有限公司陳董事石定：

因為果菜市場是高雄市百萬市民所需要的，所以不能讓一些小團體左右百萬市民的權利與菜價，我在那裡三十多年，當過兩屆的理事長，現在是第三屆，這屆是不得已才出來做，這也是業者的希望。我在此做個說明。過去果菜市場要劃分位子時是黑箱作業。我今天也拿這單子給各位看，過去的理事長分 39 個位子，他們的業績是 2 萬 5 千多點。

梅議員再興：

這和業績沒關係啦！現在問題是兩年抽一次還是三年抽一次？我今天的重點就是有沒有違法？三年要抽一次有沒有違法？第二、你的身分不對，你既然是蔬菜公會的理事長你還兼果菜公司的董事代表市府，市府的意見很清楚三年抽一次沒有違法。為什麼你們都反對呢？我真想不通。

高雄市果菜運銷股份有限公司陳董事石定：

請梅議員再讓我說明一下我剛才說了一半。為什麼大家……。

梅議員再興：

針對問題就好了，三年抽一次有困難嗎？

高雄市果菜運銷股份有限公司陳董事石定：

因為過去的分位是不公平，所以造成弱勢的業者心裡非常的不平，我身為……。

梅議員再興：

那天我在現場舉手表決時百分之八、九十都說要三年呢！只有少數包括你在內反對而已！〔梅議員讓我說完嘛！〕這表決了兩次，表決輸了就不算數，我說開會前人數要清點一下，也清點完過半數了啊！而且又開會表決第二次，第二次也一樣啊！他們還是反對嘛！怎麼可以這樣呢？他們是業者啊！我真想不通兩年抽一遍和三年抽一遍有何不同？對他們來說是希望安定嘛！你要尊重他們啊！我的看法是這樣的。

高雄市果菜運銷股份有限公司陳董事石定：

梅議員你今天來質詢我，我是董事的身分還是理事長的身分？

梅議員再興：

是董事的身分。

高雄市果菜運銷股份有限公司陳董事石定：

如果是董事的身分我就向你說明一下。因為果菜市場過去作業都沒有公開化而且不公平，所以為什麼不做理事長？要分成三年，這是什麼原因？我今天如果分很多……。

梅議員再興：

但那個臨時會議也是你要開的啊！市長，那會議是不是他召開的？〔但

是這會議連我……〕市長，開會那天我真的想流眼淚呢！哪有這麼蠻橫的人呢？我議員也做三屆了，每當有開會也都請我去，我第一次看到那麼蠻橫霸道的人。你請坐，好好去思考一下，如果沒換掉也沒關係、你違反民意也沒關係，但是希望你對這些百分之八、九十的業者有個交待。他們只是希望生活能穩定些。市長，你是否要說明一下？

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想果菜市場裡面很明顯的分成兩派，我站在市政府和建設局的立場我希望以和為貴；能透過協調讓我們的果菜市場生意能更好。

梅議員再興：

市長，他們不要協調啊！〔沒關係…〕到年底又要重新抽籤了啊！

陳市長菊：

沒關係！我向梅議員報告，我覺得他們有兩邊的意見都對立不相同，我覺得很可惜。〔沒錯！〕但我會尊重董事會的決定，我會跟李清讚董事長針對這部分這幾天我們會去了解，……。

梅議員再興：

多久能解決這問題？如果拖到明年又要重新抽了。

陳市長菊：

不會啦！一個月或兩星期之內就可以了。

梅議員再興：

兩星期嗎？有聽到了吧！市長答應兩星期就解決。好啦！11月底啦！

陳市長菊：

我會去了解董事長的意見如何？他們整個理事會的意見如何？他們之間的想法有什麼差異？向梅議員報告他們有兩邊的意見都非常對立〔我知道。〕我覺得很可惜，他們雙方爲了果菜市場的發展，其實可以合作不一定要對立啊！但如果他們還是那麼對立當然我們就依法處理。

梅議員再興：

另外還有球員兼裁判的問題也要好好思考一下。〔我們尊重董事會的決定。〕是嗎？可是那三個董事是市長你派的啊！你有權啊！好！謝謝！

市長，我們來探討一下最有利標的議題。市長我覺得這問題很大啊！我以前做議員時談到的都是最低標，現在所有的標裡面差不多兩成多都是最有利標。什麼是「最有利標」呢？市長你應該很了解，就是經過綜合評審廠商的技術、品質、功能來做比較，就是不以價格做取向。市長，什麼叫最有利標？這是行政院公共工程委員會所解釋的。最有利標的工程有它的特殊性，這產品要考慮廠商的技術能力、它的品質、功能、效益及它的商

業條款等等，沒法子以價格做決定。

像王建民打棒球他在棒球的成就，林懷民雲門舞集的成就，李安在電影的成就，楊麗花在歌仔戲的成就，這都是國內其他人難以取代的，身價也不易去衡量，所以一些活動叫他們來演出就有強烈的排他性，因為他們具有強烈的異質性。市長，你看看過去最低標是綁材料、綁規格，綁特殊的材料、特殊的規格就有特殊的價錢。現在時代不同了最有利標是綁時間、綁評審委員。市長，綁時間就是從招標公告到決標日期太短，讓有意準備投標的廠商準備不及以減少競爭的對手，因而讓特定的廠商順利得標。這是第一個例子，客委會在 2008 年的高雄客家文化藝術季，公告 9 月 4 日；決標 23 日共 20 天採取最低標金額 650 萬。它的活動內容是要求廠商邀請國內兩、三位知名的藝人，我透過公關公司及很多廠商打聽，他們說要安排一線的歌星來演唱，半年以前就要預做安排，這 20 天夠嗎？請客委會鍾主委回答。

主席（黃副議長石龍）：

鍾主委，請回答。

客家事務委員會鍾主任委員孔炤：

剛才梅議員所提客家文化藝術季在 2008 年的活動……。

梅議員再興：

廠商準備的時間夠嗎？

客家事務委員會鍾主任委員孔炤：

我們是先公告然後決標，但我們是說要國內的知名藝人；而國內知名藝人有老、中、青之分，我們也期待這些藝人最好有客家的背景。

梅議員再興：

但起碼要三個月啊！

客家事務委員會鍾主任委員孔炤：

不用吧！

梅議員再興：

知名的要三個月啊！

客家事務委員會鍾主任委員孔炤：

就這部分是由公關公司得標，他們要負責去找知名藝人。

梅議員再興：

你規劃時間那麼趕，他們怎麼敢去投標呢？請坐。另外還有高高屏客語歌唱擂台賽，分兒童、青少年和一般大眾，有個人組和團體組，僅有 20 天扣除週末也只有 14 個工作天，如何安排面積那麼廣大的高高屏地區對客語歌唱有興趣的青年學子及一般大眾來參加呢？鍾主委這不是痴人說夢嗎？學校這麼多你不要去接洽嗎？不要去公告嗎？不要去報名嗎？不要去練

習嗎？綁標！你還強辯。

新聞處也一樣。這個更誇張，「夏日、高雄、西子灣」，公告只有 7 天金額更大 1,950 萬，市長，你看看，要有 9 場以上的大型活動、要有國際的表演團體、一場有火的表演、一場海上煙火、一場結合西子灣海域船隻的活動，一個星期夠嗎？笑死人了！這也綁得太離譜了呢！這是史哲當處長時做的，這也太扯了吧！這起碼要三個月吧！而且這「夏日、高雄、西子灣」的活動長達兩個月。這兩個月的活動你叫人家用一星期時間去準備？而且演出內容是什麼？是現代、是古典、是搖滾、是抒情、是舞蹈，都沒講啊！沒有定位嘛！就想要把西子灣弄得像夏威夷一樣，那把夏威夷的歌舞團請來就可以了嘛！這可以過嗎？不可能啊！

還有原住民的問題也在綁標，公告 6 月 13 日；決標是 7 月 4 日，21 天 400 萬元。市長，也是一樣要國內外知名團體，要請張惠妹、徐若瑄、動力火車、胡德夫、張震嶽，原住民的，主委他們有沒有來表演？主委，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

主委，請回答。

梅議員再興：

張惠妹有沒有來表演？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

張惠妹沒有。

梅議員再興：

徐若瑄有沒有？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

徐若瑄沒有。

梅議員再興：

動力火車有沒有。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

沒有。

梅議員再興：

胡德夫有沒有？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

胡德夫有。

梅議員再興：

張震嶽呢？

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

張震嶽沒有。

梅議員再興：

對啊！你寫那麼多只一個來表演，而且只有 21 天，主委，這太扯了吧！

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

這個我們也是依照採購法來處理。

梅議員再興：

我知道，但是你要把時間拉長讓大家都有機會啊！而且這些歌星都是很大牌的，張惠妹有那麼容易邀請嗎？總統府請也是要三個月前預訂啊！請坐。這原住民的南島文化活動也一樣。7 月 9 日到 7 月 18 日；工作天只有 9 天 500 萬。也是要國內外知名藝人做表演。市長，坦白說這都太離譜了，很多公關公司看到這標都搖頭，說這都安排好了，不用去標了！

市長，你看看這麼湊巧事情都發生了。原住民辦的南島文化及原住民音樂祭，由台北市的力讓堂整合行銷公司得標；民政局 2007 年辦的左營萬年季總金額 1,700 萬，2008 年也是左營的萬年季 1,800 萬。同樣也有家公司新耀整合公司得標，公告期間 50 天；客委會主辦的 2008 年客家文藝祭是 650 萬，也是由新耀公司得標，都同一家。

文化局辦的 2007 年獅甲藝術節獅王爭霸賽 350 萬元，獅甲藝術節活動行銷 350 萬元，還有 2008 年也是獅甲藝術節獅王爭霸賽 320 萬，均由飛凌公關公司來得標。上述三項活動公告的時間為 35 天，35 天不會太短嗎？而且又那麼湊巧。

新聞處也一樣，2008 年的跨年晚會，新聞處出資 600 萬，KOC 出資 900 萬，高雄銀行 100 萬，加上三立電視台向外募款，對象是國營企業總額號稱 8,000 萬。2009 年跨年晚會就是準備要辦的，新聞處出資 950 萬，加上三立電視台向外募款，上述的兩個案子均由三立電視台得標，不奇怪嗎？每個局處都來認養自己的公司。市長，好奇怪啊！怎麼那麼湊巧呢？中大家樂也沒那麼準啊！

市長，剛才講的是綁時間標，現在來談談綁評審委員，其實串通、甚至買通評審委員。最有利標最常見的是捷運公辦六標，評審委員鍾善藤、吳孟德是洩漏底價及收受賄款被起訴，最近鬧得沸沸揚揚的扁家收賄案，南港展覽館有 9,000 萬流向扁家，還有 2,000 萬來打通評審委員。

市長，話務中心 1999 這是你最引以為傲的，你看市府，研考會的主委領頭有 5 個，研考會副主委、組長，還有市長室那專門委員、建設局專門委員有 5 位；外聘的有 4 位。你出來講句話就算數啦！誰敢去反對呢？5 票對 4 票，這很明顯嘛！

接下來是做行銷的 800 萬元，另外兩個企業變更 158 萬，總共 958 萬，這由香港商星傳媒體公司得標，台北有分公司高雄就沒有。而且除了電子媒體偶而看到陳市長在 1999 話務中心做廣告外不知還有什麼廣告，我真的

不了解這也花了 1,000 萬。我們都很納悶，這些錢到底花在哪？

很多啦！文化局也一樣，你看。市長，2007 年的獅甲藝術節，文化局 3 個副局長帶隊，外面的兩個活動是 350 萬；客委會的南島文化也一樣，客委會主秘帶了 3 個一共 4 個外聘的是 3 個。所以你怎麼表決都輸啊！

這是新聞處的重視西子灣，我剛才講的活動，也一樣。這是新聞處的跨年晚會。市長，你看 4 比 4 新聞處 4 票外面的 4 票，科工館就占兩票。這些都讓人很懷疑嘛！4 對 4 團結的 4 案對分散的 4 票要怎麼贏呢？沒法子嘛！這太明顯了。這是新聞處的晚會。市長，這案子議會的專案小組在調查中，我們議會很懷疑這案子在去年辦的時候無限上綱，讓三立電視台無限度的去募款，向國營事業及各單位去募款，帳目也沒有公布完全沒有規範！也不尊重一下議會就讓它去投標，還讓它得標，又是同一家，怎麼會有那麼多湊巧。下一張是新聞處的，西子灣活動也是一樣，5 票對 5 票是史前處長帶隊投票，你沒有出席我知道，外聘的教授也有些沒有出席，你是評審委員，還搖頭，實在很過分。

下一張是社會局辦的，也一樣，5 票對 4 票，辦這個清寒家庭的人力資源培育教育，請農委會生物科技園區的組長胡俊雄做評審委員，5 票對 4 票；下一張是衛生局，太多了，市長，實在太多了，我無法全部列出，只報告大部分的狀況，衛生局 100 萬以上的最有利標有 6 案，內聘的評審委員有 4 位，由副局長、2 位科長及技正來組成，外聘的有 3 位。

建設局也一樣，只是比較少，今年度 100 萬以上的最有利標案有 12 項，其中 2 項是 2008 年幸福南台灣高高屏花卉迎春 498 萬，以及高雄市政府辦理地方產業創新研發推動案 275 萬，內聘的委員也超過二分之一，清一色全是建設局的官員。請市長先回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我認為採購最有利標是要確保品質，和不清廉是兩件事，如果不清廉要有具體的事實，所有的標案都是依照政府採購法，採購法規定，外聘的委員幾乎是二分之一。

梅議員再興：

都少於二分之一。

陳市長菊：

沒有，法律規定不能少於三分之一，我們都超過法律的規定，這些委員都在公共工程委員會電腦的名單，都是由政風處去通知，一定金額的公開採購，政風處都有參與，梅議員對於今天的採購有任何掌握的資料，我們歡迎檢舉。

梅議員再興：

市長，你爲什麼不能像都委會委員一樣，外聘的委員超過二分之一。

陳市長菊：

這個部分我們內部可以討論。

梅議員再興：

市長，你用高標準，不要讓那些廠商有話說。

陳市長菊：

可以，但我要先釐清，如果梅議員期待我們採取高標準，我們會把外聘委員訂爲一半。

梅議員再興：

綁時間標如何解釋？

陳市長菊：

有些因流標，有些…。

梅議員再興：

有 7 天、10 幾天的、20 多天的、30 幾天的。

陳市長菊：

你必須讓我說明。

梅議員再興：

市長，金額大的，活動一定辦得比較大、比較長，相對的準備的時間一定比較多。

陳市長菊：

這個我也同意，有些是因流標…。

梅議員再興：

1,900 多萬一週就讓人家去投標。

陳市長菊：

有一個星期的嗎？

梅議員再興：

7 天呀！

陳市長菊：

那是第二次，那是依法處理。

梅議員再興：

當然是依法，法是形式的。

陳市長菊：

法是大家能接受最起碼的事。

梅議員再興：

法要兼情和理。

陳市長菊：

合法當然是合理，合法對公務人員依法行事最重要。

梅議員再興：

市長，最好不要用最有利標，浪費公帑，1 個杯子 100 元公開招標，可能 90 元、80 元就標到，如果是最有利標變成 100 元，20 元的利潤就拿出來分了。本席的建議是要回歸最低標制，除非有極特殊、極重大的工程採購案，因最低標可以大量節省公帑，以養工處為例，96 年工程發包的核定底價是 9 億多，共 145 件，公開招標的決標金額是 7 億 2,800 萬，可省 1 億 7,400 萬，是 8 成標。市長，是 8 成標，但最有利標不可能省錢，都吃的滿滿的。以市府 96 年所發包的預算，含公務和基金，總金額是 103 億多，如果是 8 成標，可以省 20 億。我的看法是，最有利標早晚會出事，外面說的沸沸揚揚。

陳市長菊：

梅議員，我有意見，你說外面說的沸沸揚揚，歡迎你們來檢舉，我的同仁在這個過程有任何違法、不清廉，絕對是依法嚴辦。用含沙射影對所有公務人員是不公平的。

梅議員再興：

我沒有含沙射影，如果沒有廠商來對我檢舉，我不會說這些事情，時間這麼短，叫他們怎麼標？

陳市長菊：

那就具體檢舉，我們絕對依法處理。

梅議員再興：

辦一個活動，10 天至 20 天內就要請國內的大牌歌星去表演，你可以去公關公司查查看，是不是事實？

陳市長菊：

如果梅議員認為我們這個過程有任何違法，請梅議員隨時向我們的政風處和調查局檢舉。

梅議員再興：

市長，我覺得有特殊需要才要採最有利標，市長要扮演最關鍵的把關角色，應該由副市長、政風處、主計處、研考會的副處長級以上和專家學者組成最有利標的審查小組，嚴格要求承辦單位說明最有利標的異質性和急迫性。市長，工務局有很多工程，局長很清楚的，設計一個標、工程再一個標，因為設計是智慧財產權。但是辦活動有什麼智慧財產權？請歌星演出一場是多少錢是有行情的，舞台多少錢？廣告多少錢？便當多少錢？這都是有行情價的，為什麼要用最有利標呢？而且核定的底價是否確實？很

多公司都在認養，這家公司都專門在這個單位啃噬。市長，我這麼說你有什麼看法？

陳市長菊：

你這麼說對所有的文官和各局處同仁不公平，如果梅議員掌握這個過程中那一個局處有問題，我都没意見。

梅議員再興：

我很奇怪，原住民委員會有固定的一家公司，民政局也有一家固定的公司，文化局也有固定的一家公司，怎麼會這麼湊巧？

陳市長菊：

你認為哪一個局處有問題，拜託梅議員檢舉，好不好？你這麼說對他們不公平，不管是哪一個局處都一樣，有問題的局處，政風處就辦那一個局處。

梅議員再興：

市長，你要虛心求教，這麼多巧合…。

陳市長菊：

我虛心求教，我歡迎梅議員去檢舉。

梅議員再興：

爲什麼有這麼多的巧合？

陳市長菊：

這沒有巧合，我支持我的同仁依法行政，我再一次重申，梅議員認為有問題，請梅議員公開檢舉，我依法嚴辦。

梅議員再興：

好，依法嚴辦，時間還沒到，我看快了，最有利標的評審委員，外聘的學者專家要學有專長，我也有建議過，最好超過全部委員人數的二分之一，最好的是三分之二，你剛才也有回答。聘請的委員名單要送到市府成立的最有利標的審查小組來審查，並嚴禁外聘的委員名單洩露給特定廠商，藉以影響招標的結果。扁家牽涉的南港展覽館就是這樣，把評審委員的名單洩露出去。

陳市長菊：

對不起，副議長，這個我要說明。

梅議員再興：

我沒叫你回答。

陳市長菊：

這個是牽涉到我同仁的清白，所有的委員都是政風處才知道，你不能這樣。

梅議員再興：

我沒有說是誰？我說到阿扁他就要回答，我並沒請他回答，要尊重我一下，好幾次了，市長，你要尊重我一下，需要你回答時我會讓你講的。

我希望你做好預防措施，我說難聽一點，你們有綁標的話是你們內部擺不平，或是讓檢調單位查到，自己人分得利益怎麼可能在外面說？不可能嘛！但是很奇怪的是，有特定的廠商和特定的局處有關係，而且時間又如此短暫，讓很多廠商無法投標。

下一張，市長你注意看，外聘的委員以中南部的大專院校教授為主，北部的教授一般的出席率都很低，同時外聘的委員每次都要更換，不然每次看到的外聘委員都是熟面孔，讓人懷疑起公平性。社會局長看一下，你們有 8 個最有利標案，外聘的某位主任出現 5 次，1 位大學的主任出現 4 次，另 1 位姓郭的大學主任出現 3 次，頻率好像太高了一點，讓人懷疑。局長，我只是提示，你去防止。

我們要給環保局一點掌聲，我不是說蕭局長不好，民進黨議員說你是 3 位牛頭班的局處長之一，我是說你的好話，你不要緊張。市長，環保局的外聘委員就做的非常好，有 7 到 9 位外聘委員，局內的委員只有 1 到 2 位，今年度環保局有 24 個最有利標，它的外聘占了三分之二，但還是有些缺點。瑕不掩瑜，還是有瑕疵，一個叫劉俊一的專門委員，24 次的最有利標出現了 10 次當評審委員；一個叫鄭清山的簡任技正也是有 10 次當評審委員，有人說這兩個是你的親信。市長，這要避免外面有這種聲音，你要去避免。蕭局長，我是好意，你要避免，在 24 次的最有利標案中，這兩個人共出現 20 次，會讓人起疑心，這兩人你很熟嗎？請蕭局長說明。

主席（黃副議長石龍）：

蕭局長，請答覆。

環境保護局蕭局長裕正：

真的很謝謝梅議員給我這個機會，為什麼專門委員會出現一半一半？因為我們局裡有一個簡技和一個專委，他們承辦不同的科室，各分一半，他們叫做主持或召集人，所以不是簡技就是專委。

梅議員再興：

還是要避免，你們環保局的人很多，專門委員也很多，科長也很多。

環境保護局蕭局長裕正：

科長不行，我們還是要簡任的，如果讓副局長也來分擔的話，就可以比較分散。

梅議員再興：

要注意一下，好不好？

環境保護局蕭局長裕正：

這是行政上必然的。

梅議員再興：

我們再看最後一張，即使內聘的府內委員也應該分散到各局處，找學有專精或和業務有關的官員，局處長絕對不應該擔任評審委員，否則在審查會議中局處長說一句話，誰敢唱反調？這是我的良心建議。市長，我們是為市政好，我們也不希望看到市政府的任何官員，因為貪瀆或什麼案子而發生一些狀況被收押或約談，請市長說明。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

所有的這些委員都是在公共工程委員會允許專業分類的名單裡面，我同意剛才梅議員的意見，如果這些用電腦挑選的名單出現太多次，我希望相關的局處在這個部分要注意。這都不是我們選擇的，我們願意改善。梅議員也提到，我們同意外聘的委員是二分之一，甚至更多，我都支持，但我還是要為我的同仁說話。梅議員如果認為相關的局處有任何的不清廉和違法，我真的只有一句話，歡迎檢舉。我一定要信賴我的文官、政風處，如果我不信賴他們，市政府如何運作？梅議員很多的指教，市府在技術上應該去改善，雖然由電腦挑選，但我覺得不應該出現好幾次的相同委員。因為所有的委員都是政風處去聯絡的，所以政風處要掌握改變出現 2 次、3 次的委員名單，這個我都同意，我只是向梅議員表達，高雄市政府要清廉，這是我對同仁最基本的要求，如果他們有任何不清廉的事實，我說過，絕對不包庇，絕對依法嚴辦。

梅議員再興：

清廉是全民的共識，市長你也非常的清楚，我今天只是點到為止，因為有很多的廠商來找我，他們不希望有這種情況發生，綁時間標他們永遠都沒有機會，綁評審標他們也永遠都沒有機會，你要有充裕的時間讓他們去準備。這一次沒有得標沒關係，下一次總有機會，名單應該是公開的，評選的過程是公開的，讓大家都有機會。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝梅議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

繼續開會，請張議員省吾發言。

張議員省吾：

主席、市長、副市長、各局處首長、議員同仁，以及各位媒體朋友，大家好。哈瑪星和西子灣的停車問題很嚴重，交通局王局長三星期前和本席及六、七個里長一起去現場會勘，每逢星期假日哈瑪星的車流量很大，尤其是星期六下午 3、4 點的時候，當地居民都很關心。哈瑪星的交通並沒有

隨著捷運紅橘線通車而有所改善，反而更嚴重，影響所及，每逢例假日和連續假期，哈瑪星和西子灣的車輛都壅塞不通，非常不方便，這個是地方上的老問題，本席每次部門質詢都有提出建議，希望市政府能拿出一套有效的解決方案，可是，假日車輛壅塞的問題依然沒有改善，這是哈瑪星居民的痛，也是本席念茲在茲之所在。陳市長，目前採取接駁公車的改善方案，能夠有效改善哈瑪星交通壅塞的問題嗎？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

哈瑪星因為捷運通車之後，星期假日的遊客很多，我和交通局、都市發展局等，大家都在尋找，要在哈瑪星找到一個停車空間，中山大學外面也正在改善中，停車的部分，只要有空間讓市政府可以運用，我們會盡量去做。現階段要進入哈瑪星，將來公車的流量，包括去哨船頭，在交通的運量上，禁止遊客開車進去，但是當地有不同的意見。張議員，在專業上，交通局幾乎每個星期都去看，有時候星期天我去那裡，我也會打電話給他，上上星期日我去看，交通很順暢。這個部分請張議員給交通局一點時間，讓他在專業上好好規劃。

張議員省吾：

剛才市長提到交通流量，我和交通局王局長也有去勘查，我和王局長、交通大隊、鼓山分局和當地的里長、居民，大家都被擋在那裡，三星期前，市長和交通局長說，交通流量限制，4 點到 6 點禁止市民進入，造成很多不方便，我和市民 4 點到 6 點之間要進去，結果被擋下來查看身分證，只有當地居民才能進去，很不方便，車輛一進來，交通局或警察局立刻把每輛車擋住，到底是當地居民或外來遊客，我們要拿身分證給他看，每輛車都要檢查，反而更慢，所以三星期前我和王局長、交通大隊、警察分局大家一起協調，決定採取彈性方式，就是星期假日 3、4 點以後，裡面如果塞車就從外面擋住車輛，哈瑪星出來 20 輛車就放 20 輛車進去，不可以把每一輛都擋住，像我要進去也被擋住，還要檢查身分證，哈瑪星的居民要進去也被擋住，親戚朋友星期假日要拜訪哈瑪星的居民，也是被擋在外面，很不方便，你讓居民進去，遊客又問說，為什麼他可以我不可以？造成很多紛爭。局長說的很有道理，他說採取彈性，先擋下來控制流量，20 輛車出來再放 20 輛車進去，這樣很適當，不可以全部擋住，擋住了我們進不去，我們還要拿身分證檢查才能進去，哈瑪星的居民都這樣，親戚朋友都進不去，有彈性比較好。市長剛才說的沒錯，要在哈瑪星找一塊適當土地興建停車場，才能有效紓解哈瑪星停車壅塞的問題。本席向市長建議，利用現有高雄舊火車站的場址興建停車場，11 月 9 日晚上，舊有的高雄火車

站發出最後一班車，當晚市長、很多官員、民意代表、里長和居民都去參加，很熱鬧，代表舊的高雄火車站正式劃上休止符，從此不再有火車行駛了，而且高雄舊火車站的場址面積有十多公頃，位居哈瑪星、鹽埕、高雄港、旗津、西子灣的要衝地點，希望陳市長積極向交通部反映，爭取一部分土地作為興建停車場之用，一部分營造另外一種海洋有關特色商場與火車鐵路博物館結為一體的另一個景點，也讓西子灣、高雄港、鹽埕、旗津、哈瑪星形成多角觀光點，多出一個吸引遊客的地方，讓富有海洋意象造型的接駁公車做為該區環狀的交通網，以解決該區的交通問題，陳市長，你對本席的建議有什麼看法？你能不能做得到？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

哈瑪星的交通問題，張議員特別關心鐵道文化，我們現在在臨海二路有新開闢道路，新工處在路邊，增加 66 個停車位。張議員，鐵道文化園區，我們現在已經和交通部鐵路局達成共識，我們要保留部分的鐵道，這是一種文化，同樣也要規劃那個寬廣的地方，增加停車位，年底開始興建，大概明年 5、6 月的時候，鐵道文化園區除了保持鐵路的紋路，其他的要開闢成停車場，這個部分政策上已經決定，並且和交通部鐵路局達成共識，年底開始興建，在那裡興建停車場，張議員所主張的部分，大概要花四、五個月的時間處理，我相信可以改善哈瑪星的交通。

張議員省吾：

市長，那塊地很漂亮，在鹽埕、鼓山、旗津、高雄港口，景色很美麗，可以做一個海洋有關的特色商場，面積有十多公頃，可以去跟交通部爭取撥用或租賃來做商場，讓港區和市區可以連結，市長，可以嗎？請回答。

陳市長菊：

張議員，這個部分我們會評估，這個地點是國有財產局、鐵路局的土地，是不是可以興建海洋特色商場，這個部分經過進一步評估之後，如果可行的話我也很期待。

張議員省吾：

那個地點很好，就在高雄港旁邊，興建商場可以促進高雄市的觀光和商業發展。

陳市長菊：

張議員，建設局會做專業的評估，然後和海洋局討論，那個地點如果要做海洋特色的商場，是不是可以？經過專業評估再向張議員報告。

張議員省吾：

請建設局長和海洋局長多努力。另外，本席提供一個改善交通的方法，

我們向中山大學反映，爭取中山大學的同意，在假日期間能夠開放中山大學停車場給外來旅客停放車輛，不但可以紓解進出西子灣的車輛，同時也能增加停車費收入，一舉兩得，對於本席所提的方案，交通局王局長，你可以去跟中山大學討論嗎？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

張議員對地方的交通很用心，所以我也去過好幾次，其實我和中山大學溝通過好幾次，第一、後門那條路現在已經可以出去了，如果去西子灣、中山大學可以直接從後門出去。第二、停車場部分，剛才市長說正在和交通部溝通，中山大學本身在西子灣也有停車場，但是校園裡面，它每一棟都有管制卡片，各系都有管制，這個部分還要和中山大學溝通，停在路邊會妨礙交通，中山大學校園的部分要如何開放？因為牽涉到卡片管制，這個部分我要研究一下。第三、整個哈瑪星的道路很窄，車輛又很多，所以主要就是利用接駁公車，上次張議員提到接駁公車班次不足，現在都補強了，平常日 4 輛，例假日增加到 12 輛，現在公車都在 O2 站那裡等候，但是一些外來遊客無法搭接駁車的部分，因為這裡的停車場不夠，所以我們才會機動管制。

張議員省吾：

你要儘量向中山大學借停車場，讓遊客到西子灣可以方便停車，不要讓他又繞出來，遊客出門都是扶老攜幼，如果沒有停車場，他繞一圈就走了，如果停車還要再走很遠，這樣很困難，帶著老人和小孩出門，停好車輛，大家散步走一小段再上車，然後上車再到另外一個景點，如果沒有停車場是不可以的。

舊的高雄火車站，現在火車已經停止行駛了，五福四路與鼓山一路的平交道，和鹽埕區北斗街與鼓山二路的平交道，這兩處平交道的柵欄是不是應該拆除？火車已經停止行駛了，平交道會不會阻礙交通或影響觀瞻？局長，你有沒有什麼計畫？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

這些鐵路已經不使用了，包括五福和鼓山的平交道，甚至它的橋樑，像公園陸橋以後的存廢部分，我知道…。

張議員省吾：

鐵路地下化只到內惟那邊，鼓山哈瑪星這邊並沒有地下化，所以用不到了。

交通局王局長國材：

現在，那一條都不用了，這個部分工務局和交通局會仔細研究。

張議員省吾：

檢討一下，拆除也可以，不要阻礙市民交通。除了興建停車場改善哈瑪星壅塞的交通問題之外，本席建議，透過改善捷運接駁公車的造型，吸引民衆注意，提高民衆搭乘的意願，同時也可以打造哈瑪星的社區特色和意象。本席認為目前的捷運接駁公車根本沒有發揮應有的功能，因為很少人會去理會它，不論本地或外地遊客，很少人會去坐捷運公車，因為不是很方便，造成接駁公車沒有人搭乘。如何促進捷運接駁公車搭乘的意願，本席建議改變接駁公車的造型，哈瑪星、西子灣是最具有海洋性的舊社區，將來交通局可以從海洋意象的概念，進行改造通往哈瑪星地區捷運接駁公車的造型，例如把接駁公車的外型改成魚、蝦、螃蟹，尋求造型的突破來吸引民衆的目光，並且加強接駁車的班次，吸引民衆注意之後，配合方便性的班次改善，培養民衆搭乘這種造型特殊接駁公車的樂趣和興趣，希望能藉此提高接駁公車的搭乘率和意願，請交通局王局長回答。

交通局王局長國材：

這一點很重要，我看台北木柵線，如果有新的動物來，他們就在車廂彩繪，…。

張議員省吾：

他們是動物，我們是海洋魚類。

交通局王局長國材：

哈瑪星這裡，雖然我們是用中型接駁車，這個部分我們會和文化局、海洋局一起討論，可能會透過彩妝做一些比較吸引人的裝扮，這個部分我會和公車處討論。

張議員省吾：

捷運接駁公車外型的改造，塑造成哈瑪星的社區特色，讓民衆想到這些造型特殊的捷運接駁公車，就會想到哈瑪星、西子灣，來到這些地方遊玩時，有一個印象，也能帶動哈瑪星的觀光熱潮。

局長，我記得你們去英國倫敦考察的時候，當時隨團人員發現在泰晤士河上有鴨子船，吸引全體團員的目光與討論，這種水陸兩用的鴨子船確實成為英國倫敦交通工具的特色與觀光賣點，王局長，當時你也很重視，鴨子船的概念與本席今天所提出改造捷運接駁公車造型的概念是一致的，請問局長，你對本席以上所提的概念有何看法？可不可以付諸行動？請局長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

張議員建議我們的大眾運輸工具不要太呆板，可以做一些造型以吸引人，我非常贊成，我覺得公車處雖然戰戰兢兢地在做，但是缺乏創意，如果能夠做一些造型，甚至結合文化局，文化局以前常在那邊辦活動，在彩妝方面，可能可以做一些配合，海洋局或西子灣有辦活動時，也可以考慮。

剛才提到鴨子船與捷運接駁公車的造型…。

張議員省吾：

不止海洋，靠山的地方如果可以的話，例如柴山，也可以做一些馬、羊與鹿的造型。

交通局王局長國材：

我們與動物園也可以做連結，動物園如果有辦活動…。

張議員省吾：

對，動物園也可以，海邊也可以，做一些黑鮪魚、蝦子與螃蟹的造型，以襯托出當地的特色，讓百姓、遊客坐捷運接駁公車覺得有特色，並且印象深刻，留下深刻的回憶，這可以加強來做，而且很簡單，接駁公車的外型看要如何改善、如何改裝，不用用到大型公車來跑，中型、小型的就可以了。而且，我告訴你，鹽埕區目前的接駁公車實在不方便，我們本地的人都不知道接駁公車有在鹽埕區公園路那邊停靠，從那邊接駁進來，大家來都直接從哈瑪星進來，大家都直接抵達風景區，並沒有停在接駁站再坐接駁公車進來。我剛才說過，如果遇到塞車，遊覽車停在公園路，遊客坐接駁公車進來，一樣是塞住，進來塞一個小時，出去又塞一個小時，這樣他們的行程就會延誤，所以，接駁公車一定要就近。如果接駁站設在鹽埕區，進入哈瑪星一樣會塞住，接駁公車也會塞住，進來塞一個小時，出去或許只塞半小時，加起來總共塞一個半小時，可是遊覽車已經在接駁站苦苦等候。如果他們的行程是 3 點進入哈瑪星，5 點或 4 點半開始回程，要到鹽埕區或其他地方，假使遇到塞車的話，塞一個小時或更久，那麼他們可能到 6 點都還無法上車，行程就延誤了。所以，接駁公車不能放在太遠的地方，一定要就近設點，可以在哈瑪星地區尋找接駁公車的上下車接駁點，你有沒有找到？

我剛才說的意思你聽懂嗎？〔我知道。〕接駁公車設在鹽埕區，很多人都不知道那裡有接駁站，連我們本市的人很多人都不知道要去那裡坐，這點非常嚴重，所以接駁公車沒有人要坐，就是這個原因。你把它設在公園路，也沒有人知道要去那裡坐，外地人也不知道，坐了又怕塞車，一塞車就會延誤行程，進來塞一個小時，出去又塞半個小時，總共塞一個半小時，進入哈瑪星地區統統塞住，接駁公車進來塞，出去也是塞，把遊覽車的行程都延誤了。我請問你，你在哈瑪星有沒有找到接駁公車的接駁點？這

點是不是可以改善？你要改善，否則你在鹽埕區設的接駁站很多人都不知道，很多人都不敢去坐，因為一坐進來就塞車，你聽得懂吧？〔我知道。〕一進入哈瑪星就塞住，接駁公車也進不去。

交通局王局長國材：

向議員報告，我們現在有兩種的接駁公車，一個是捷運 O1 站，我們的公車停在那裡，它是行駛於哈瑪星之內的，另外一種是鹽埕區那一線，就像張議員所說的，它是駛往公園路停車場，再接駁進來的。所以有兩種，一種是坐捷運進來，因為要到西子灣，距離還非常遠，所以就必須搭乘接駁公車，其實在我們所有的接駁公車中，二十幾線裡面，這一線載的人數最多，班班客滿，也是我們做得最好的一條；第二種是剛才所說的，如果怕坐接駁公車進來會塞車，我們與交通大隊規劃了管制措施，管制什麼？就是臨海二路、臨海一路進行管制，如果塞住，車子都動不了了，我們就會請駕駛人依照指示標誌，將車子開到公園路，停放在公園路，再坐公園路那一線的接駁公車進來。

基本上，我們與交通大隊的管制措施就是塞車的時候就請車輛不要再進入，如果塞車塞到公園橋就動彈不得，就要管制了。所以，基本上我們管制的重點就是讓接駁公車可以進去、可以跑，不要再塞住。

張議員省吾：

它都塞在捷運站、台灣銀行那邊，一直塞到鹽埕區、塞到陸橋上去。

交通局王局長國材：

對，我們現在有管制，就像剛才你說的，出來 20 輛，再進去…，其實，10 月 25 日我們和張議員去看完，這兩個禮拜我們再去看，交通還滿順暢的，我覺得效果已經顯現，一線從後門出去，一線稍微做管制，效果已經顯現。最重要的是，因為哈瑪星的路很窄，如果沒有以公車為主，其他車輛開進去都塞住。

張議員省吾：

接駁公車以小型為主。

交通局王局長國材：

所以，張議員剛才的建議，我們覺得很好，我們有在做，做不好的地方，我們再加強。像剛開始時，我們接駁公車的班次不夠，現在我們都變重點，如果人比較多，就有 12 輛接駁公車在行駛，幾乎都每三分鐘一班。

張議員省吾：

哈瑪星的接駁點一定要找出來，如果沒找不行。我告訴你，哈瑪星還有一條線你不知道，市長，從七賢三路底的碼頭進去，那一條也可以進入哈瑪星。

交通局王局長國材：

從七賢二路嗎？

張議員省吾：

從七賢三路底進入碼頭，〔再從鼓山路轉出來。〕對，那一條路也可以進入哈瑪星，那一條路比較少人走，就像你說的，到哈瑪星還要繞路，那條路比較不方便，要知道路的人才知道要如何繞，不知道路的人就不知道如何繞。所以我要告訴局長，第一、捷運公車的造型可以做吧！你多久可以做出來？第二、接駁公車要就近設點，我建議這兩點，接駁公車的造型可以加以改善吧！可以嗎？

交通局王局長國材：

我回去後馬上和公車處研究一下。

張議員省吾：

對，你和專家研究一下。

交通局王局長國材：

我想，可以配合哈瑪星的活動，像過年的活動或其他活動，這方面應該沒有問題。

張議員省吾：

好，研究一下。接駁公車點有沒有辦法移近一點？不要太遠，要不然一進來就塞住，這兩點你要趕快去做。再來，要有西子灣站的導覽圖，西子灣站是我們的經典起迄站，是大站，那邊有著名景點西子灣、壽山、渡船場、漁市場還有中山大學，是很大的一站，如果遊客從捷運站出來，沒有導覽圖，我們來看一下導覽圖，導覽圖的目的就是要讓遊客來到哈瑪星時知道方向，這是民間做的導覽圖，民間已經幫我們做了示範，這是「到西子灣如何玩？」的導覽圖。你知道我們去到全國各個景點都有導覽圖，這是民間做的導覽圖，到哈瑪星時才知道如何去玩，包括怎麼到柴山、西子灣、渡船場，又如何玩法？你們要把導覽圖做出來。上一頁，公家才做這樣怎麼當導覽圖？導覽圖要做詳細一點。你們的導覽圖只寫往西子灣、中山大學，這樣不夠，還有造船廠、漁市場、代天宮等觀光景點，你的導覽圖沒有做出來。這樣百姓來到哈瑪星，不知道怎麼玩、也不知道如何走，可能會迷失。局長，導覽圖要趕快做出來，高雄市大的捷運站有觀光景點的，導覽圖一定要做出來，而且英語、日語都要寫出來，不是只有哈瑪星，整條線都要這麼做。捷運站有景點的都要做導覽圖，你的看法如何？請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

張議員，這一塊是說我們的 O1 站接駁車要到哪裡坐？

張議員省吾：

公家做的太簡單了。

交通局王局長國材：

這塊只是說接駁車在哪裡而已。這是我們交通局爲了讓民衆出站後知道接駁車在哪裡的指示圖，我知道建設局對於哈瑪星的導覽，可能有計畫做這方面景點的介紹，以後建設局或觀光局會做這方面的導覽圖。屬於我們的這部分只是做接駁車的導覽，我會跟建設局再討論。

張議員省吾：

你們不要推來推去，總質詢時，各局處要負的責任就要去負責，我們面對的是高雄市的百姓。陳菊市長以後還要選市長呢，你們各局處要努力。市長，我說導覽圖很重要，你看如何？哪一個局處要做？不要交通局推給建設局，建設局又要推給誰，我就搞不清楚。

陳市長菊：

我很同意張議員的觀點，民間有的導覽圖做得很好，旗津的導覽圖也做得很好。

張議員省吾：

這是民間替我們做的。他們做在裡面比較看不到，他剛好做在靠牆壁那裡，這是哪個局處負責的？

陳市長菊：

這是觀光建設局，但是包括交通局、捷運局都要注意。譬如捷運局的站體要把觀光點標示出來，我覺得這部分到目前爲止做得不夠。因爲橘線的捷運剛通車沒有多久，我們內部會做個整合，希望能把相關的景點都標示出來，這些我們會趕快來做。

張議員省吾：

這樣可以提升搭捷運的人潮。繼續請教劉局長，建設局現在改成經濟發展局，導覽圖是不是要做？這非常重要，請回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

局長請回答。

建設局劉局長馨正：

張議員，導覽圖我們正在做規劃，來把各景點做個連結，我們會拿規劃的草案圖跟張議員做個報告。

張議員省吾：

你們要詳細一點，並且做彩色的，中文、日文、英文都要有，因爲旅客不只是台灣人，外國人也很多。你要趕緊做，你看百姓都替我們做出來了，但是做的是貼在牆上，非詳細看不行，做出來應該是這樣。建設局，你要把專線，比較重要的出入口、比較有景點的地方做個導覽圖，不是只有

哈瑪星和西子灣站而已。西子灣站的景點很多，你都要寫出來，否則，人們不知道怎麼玩，連怎麼走都不知道，這非常重要，你要趕快把彩色的導覽圖做出來，你多久可以做好，通車已經三個月了，你都沒有做出來，大家到哈瑪星都走錯路了。港口也要標示出來，幾號碼頭都要註明，到鹽埕區剛好是 3 號號碼，讓大家知道如何搭遊艇或澎湖輪。

建設局劉局長馨正：

12 月底以前，我們會把它完成。

張議員省吾：

12 月底以前，好，趕快，因為每天都有遊客。再來我請問工務局新工處，關於鼓山二路臨港線道路開闢工程，新工處在鼓山二路臨港線段，以及鼓山一路交叉口接七賢三路那個地方的蓬萊路，開闢一條寬 30 公尺左右、長 400 公尺左右的人行道和自行車道、汽機車道、停車格、接駁車的雙向道路，預估在 97 年年底要發包簽約，工程款是 3,466 萬，這一條新道路可以改善哈瑪星和鹽埕地區假日人潮和車輛的壅塞，這非常好。不知發包簽約做了沒？請洪處長回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

請處長答覆。

新建工程處洪處長金耀：

這個工程我們預定 11 月完成設計，並在 12 月發包，時間期是四到五個月，預定明年 4 月或 5 月完工。

張議員省吾：

市長剛有說要保留本區特有的鐵道和景觀，施工的材料採取可逆性，整個工程可以拆除和復原，不知你們的做法和規劃設計如何？處長請回答一下。

新建工程處洪處長金耀：

以前的平交道，在鐵軌的地方都用木棧板，這可負荷車輛的壓力。目前平交道都設有這種，我們會用這種方法來處理。

張議員省吾：

你說什麼？

新建工程處洪處長金耀：

以前舊的車道做平的，把鐵路留下來。

張議員省吾：

把路做平的，鐵路沒有拆就對了。

新建工程處洪處長金耀：

可能到鐵路邊有個溝而已。

張議員省吾：

意思是說讓它高起來，那會有溝呢！

新建工程處洪處長金耀：

對，留那個溝，鐵路才看得到，那個溝還會繼續存在。

張議員省吾：

有溝在那裡，鋪高起來，你的意思是說把平的地方鋪高起來。

新建工程處洪處長金耀：

跟鐵路一樣平。

張議員省吾：

讓它平？

新建工程處洪處長金耀：

對，平的，然後可以走。

張議員省吾：

許議員說這樣會堅固嗎？你們還有溝在呢！

新建工程處洪處長金耀：

這樣好嗎？我拿設計圖到你的服務處跟你解釋。

張議員省吾：

你要跟哈瑪星的百姓說明，不是我呢！哈瑪星和鹽埕區的居民都在問這樣是否會堅固？而且還有溝在，你說可以拆除和復原，意思是說扶高起來，路這麼做，這樣會堅固嗎？可以消除嗎？

新建工程處洪處長金耀：

下面的基礎我們會加強，我們會以做二聖路平交道的的方式來處理。

張議員省吾：

那只有一點，你做 400 公尺？

新建工程處洪處長金耀：

沒有全部那樣，目前有鐵路的地方才有做，沒有鐵路的地方就沒有做。

張議員省吾：

那變成東西向呢！〔對。〕從七賢三路的 3 號碼頭開一條路下來接哈瑪星的鼓山一路。

新建工程處洪處長金耀：

因為那個地方在做捷運的時間，有拆掉一部分，那部分不再恢復了。

張議員省吾：

鐵路到底有拆掉嗎？〔沒有拆。〕那邊寬 30 公尺長 400 公尺，鐵路沒有拆到嗎？

新建工程處洪處長金耀：

因為鐵路有的是彎這樣，和道路沒有全部……。

張議員省吾：

你這樣有什麼作用？路會堅固嗎？〔會，我們會把基礎加強。〕你們也要做自行車道、人行道、汽機車道、停車道接駁車迴旋道，還要植栽種花。

新建工程處洪處長金耀：

遇到鐵路部分我們才這樣做，而且用可塑材料來做，遇到鐵路才有，整條路沒有完全遇到鐵路的，有的已經沒有鐵路了。

張議員省吾：

經過一條鐵路呢！文化界說鐵路要保存，哈瑪星里長說鐵路一部分要保存，因為有一百年的歷史值得留念，那你要怎麼保存？文化界大家都在關心。你做下去就是路了，車輛在來往，你還要做人行道、自行車道、汽機車道、接駁車迴旋道還要植栽種花，可以這樣做嗎？

新建工程處洪處長金耀：

可以做，我的設計圖快完成了，完成後我會拿給你看。

張議員省吾：

百姓都要了解，不是我了解就好了。〔可以做啦。〕我知道可以做，但做出來如果不漂亮、不好，可以做嗎？

新建工程處洪處長金耀：

在有鐵路的地方，我們把它保留並用可塑性的；沒有鐵路的地方，我們是照一般的道路開闢，所以它只有一點，不很大。

張議員省吾：

有鐵路的地方，你們沒有拆就對了。〔對。〕你們都把它疊高。

新建工程處洪處長金耀：

不是，如果有鐵路的地方我們保留，並用可塑性的材料施工；沒有鐵路的地方，我們就依照一般道路，就是二聖路那種方式處理。

張議員省吾：

七賢三路那邊彎過來就沒有鐵路了。

新建工程處洪處長金耀：

那我們就照一般的鐵路來開闢，有鐵路的我們就依照文化協會所說，用可塑性材料來處理。

張議員省吾：

文化協會的建議我們是要聽，但是當地百姓、里長的建議，你也都要聽。

新建工程處洪處長金耀：

我們雙方都有考慮。

張議員省吾：

看要怎麼做得堅固和安全。〔會。〕因為這條道路很重要，沒有在走。我剛跟市長說，這裡以後要做個海洋商場，市長要向交通部爭取撥地或租地，然後做個商場來連結高雄港，這樣以後高雄港的觀光景點，人潮都會從這裡經過，所以你做這條路要很慎重。就是說鐵路沒拆，我現在聽懂了，你要扶高起來就像二聖路的平交道一樣，讓它這樣通過。不夠，剛才市長或局長說，你那邊做 200 格的停車場，你要怎麼做停車場？

新建工程處洪處長金耀：

不是，我們是路邊停車。

張議員省吾：

處長不是說那邊要做停車場嗎？〔60 幾個而已。〕停車格就是了。

新建工程處洪處長金耀：

停車格在道路範圍內有 25 個位子，機車有 68 個停車位，我們還有預留可以接到外面文化園區的閒置空間，做路外停車場，可能交通局會做路外停車場。

張議員省吾：

路外停車場要做在哪裡？

新建工程處洪處長金耀：

園區沒有使用的部分，我們去做路外停車場。

張議員省吾：

市長都還沒辦法跟交通部協調好。

新建工程處洪處長金耀：

這種是我們預留一個空間，讓交通局去分析看看是不是要做。

張議員省吾：

你有能力跟交通部要地來做戶外停車場？市長都不敢答應了，都說還在努力，你有辦法做戶外停車場？我們就是沒有停車場在煩惱啊！

新建工程處洪處長金耀：

預留空間可以做出去的，我們道路有預留空間可以接那裡。

張議員省吾：

你如果說道路裡面可以做停車格就沒錯。

新建工程處洪處長金耀：

道路的路邊停車有包括殘障的共有 25 個停車位，機車有 68 個停車位。

張議員省吾：

旁邊還有沒有辦法做停車位？

新建工程處洪處長金耀：

沒有，我現在是規劃讓它可以延伸出去，但是路面，我是說 25 個停車位和 68 個機車停車位……。

張議員省吾：

我聽懂了，你不必要解釋了，這條 400 公尺可以做停車格，而不是做停車場，對吧！〔做路邊停車。〕路邊停車就對了，你說簡單明瞭一點。我跟你講，如果 30 幾公尺可以，但是 21 公尺，市長一直在提倡全民運動，這個自行車道、人行道、汽機車道、停車道、接駁車迴旋道，還要做植栽，如果只有 21 公尺是不夠的。

新建工程處洪處長金耀：

大部分是 30 幾公尺，21 公尺是在蓬萊路那裡，那裡比較小。

張議員省吾：

要 30 幾公尺才夠。〔蓬萊路那邊比較小。〕我們哈瑪星 17 公尺那邊，被你們做得亂七八糟，機車都塞車了，就只有工作車在那裡互相追逐。因為太窄了，你要做那麼多車道是不行的，一定要 30 幾公尺以上才可以做那麼多的車道。〔我目前的規劃就是這樣。〕那一條路從蓬萊路過來到臨海路，在港區那裡有一個自行車道，都有人在走，那個自行車道就有 6 米了，如果做停車道要 4 米到 6 米。好，你好好去做，我不知道鐵路你到底要拆或不拆，因為你這裡寫說拆除和復原，我就看不懂。

新建工程處洪處長金耀：

鐵路沒有拆，遇到鐵路不拆。

張議員省吾：

好，不拆，把它保留可以，但是你要做堅固，路面凹凸不平你要做好，因為這條鐵路開通以後，可以增加碼頭、鹽埕區和哈瑪星兩地的商機和熱鬧，也可以增加港區的觀光人潮，這非常重要，你請坐。

我請教一下教育局蔡局長有關新建龍美國中校舍的問題。龍美國中位在美術館園區，是個新興社區，人口眾多，龍子里和龍水里兩個里的人口就有 3 萬多人。而鄰近的光榮里和前鋒里，人口也有 2 萬多人，還有附近的瑞豐社區和內惟地區，總共就有十幾萬人。

龍美國中在 96 年度開始發包興建，98 年暑期開始招生。第一期興建 29 間教室，1、2、3 年級各 9 班，美術館園區人那麼多，每個年級 9 班，能夠容納所有學生嗎？照目前來看，到民國 100 年的招生，就有學生沒有教室可讀，是不是？局長，你回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝張議員對美術館園區學童就學的關心。該校當時規劃是每個年級 9 班，所以總共三年 27 個班級。目前預計明年 6 月就可完工，98 年度就開始招生。現在其實我們有規劃對園區附近的里，就是剛剛張議員說的龍子

里、龍水里，這附近住戶的小孩，從出生到 6 歲的人口，我們都有掌握。而翠華路左邊，我們當時是規劃翠華路和馬卡道路左邊的孩童，就學時都到鼓山高中國中部入學。現在張議員的意思是有幾個里或幾個鄰想到這邊就學，我們會整體再來討論看看。

張議員省吾：

因為你剛剛說到這個，的確最近的里就來納入，不然 10 幾萬人口，你看 9 班怎麼夠？我算給你看，假設有八、九千戶，每 10 戶有個小孩讀國中，起碼就有一、兩千人要入學，而 9 個班，才容納 200 多個，怎麼容納得了那麼多人？〔是。〕你請坐。

市長，教育是國家根本，小孩子是國家棟樑，教育下一代是我們的責任和義務，請問市長是不是讓龍美國中有第二期的興建有足夠的教室讓學生就讀。否則根本容納不下，第一期 9 班不夠，美術館園區有五、六萬人口，9 班太少了。是不是要有第二期興建？請市長回答。

陳市長菊：

我向張議員報告：我們跟民政局，到底當地人口有多少？未來的學生是否需要龍華國中第二期，這個部分，我們內部儘快來評估。若是有需要，學生確實不夠教室，這當然要趕快來興建，但是，未來人口這個部分，我們教育局和民政局儘快來評估，若是真的確實需要，我們就支持第二期興建。

張議員省吾：

第二期要興建，因為教育很重要。

陳市長菊：

這個部分，你們要正確的評估。

張議員省吾：

誠如我剛剛向市長所作的報告，當地兩里人口密集，假設有 1,000 位孩童要入學國中，教室一定不夠。而且我剛剛聽局長說七賢國中要遷校過去，如果所有學生都遷過去，那要怎麼讀？七賢國中原本就有十幾個班級，這樣下去，龍美國中怎麼容納得了？局長，你解釋一下，你剛剛說七賢國中要遷校過去嗎？

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

張議員，我先說明一下：剛剛張議員說的這個校區，我們目前取名為「七賢國中龍美新校區」。剛剛張議員關心的是七賢國中學生是否將來遷過去那裡，當時我們的規劃是，因為七賢國中現在學生越來越少，所以打算把它的學區和前金國中學區合併，原來七賢國中學區的學生就近入學前金國

中，這樣就不必老遠跑到美術館園區那邊去。

張議員省吾：

學生沒有要遷到龍美新校區？〔沒有。〕好，如果過去，一定容納不下。你將學生和前金國中合併，七賢國中的學生沒有到龍美去，〔沒有。〕這樣就行了。而校名看要怎麼定，就把它定一下。〔是。〕好，請坐。

我再請教工務局長，你現在有編列 1,000 萬元經費要來做西子灣景觀設計改造，你要怎麼做？請局長回答。

主席（黃副局長石龍）：

請局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝張議員，哈瑪星它裡面有幾項：第一、就是西子灣要進入中山大學那裡有一個景觀和交通改善的工程。第二、就是剛剛有提及的 O1 車站一直到中山大學隧道口那條道路的改善，這已經跟張議員說明過了，大概是這樣，這兩項比較重要。

張議員省吾：

我聽說你還要在那裡填海。市長，我跟你建議，剛剛局長說的是不錯，中山大學外面、英國領事館下面那個停車場，面積大又美，很多遊客都在那裡停車，觀海景。我聽說，你要在那裡填土供賞海景。在岸邊、停車場那裡，也有海洋局和國有財產局的土地，在那裡就可以觀海了，不必再填土出去。我怕填出去後第一港口出入重達兩、三萬噸的船隻所引起的海流和海紋會衝擊岸邊，這會影響到港口的進出嗎？請局長回答。

主席（黃副局長石龍）：

請局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝張議員，我們要做這項工程，第一個前提：不能影響到第一港口航道的安全。第二、不能造成波浪的反射，這都有做過數值模擬分析和水工模型分析，這都要做試驗。如果試驗沒有問題，我們才會和工務局〔…。〕是，〔…。〕對。我們現在在做的，並不是外面再填多少出去，而是把消波塊整個集中在英國領事館下方，以前那裡也曾沖壞過。所以，我們現在利用這次，解決交通的問題，保護〔…。〕這不會妨害港口。

主席（黃副局長石龍）：

謝謝張議員的質詢，我們早上議程結束。

散會（中午 12 時 28 分）。

八、第 7 屆第 4 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 97 年 11 月 17 日上午 10 時 10 分）

主席（黃副議長石龍）：

今天早上是市政總質詢，請林議員國正發言。

林議員國正：

主席，在開始之前，我有邀請洪智坤顧問、林崑山顧問與賴瑞隆專門委員到議事廳來，就市政問題做意見交換，能不能請大會主席邀請他們進來？

主席（黃副議長石龍）：

他們有沒有來？有來的話，請進來。

林議員國正：

崑山兄未來要當觀光局局長，所以有一些問題要請教他。我之所以請洪智坤與賴瑞隆來是因為雜誌裡面對我這些台大的學弟高度地肯定，因為他們是國發所畢業的，他們來市府，可以協助市長在兩岸的…，請坐。他們是國發所的學弟，我請他們進來，彼此做意見的交換。

主席（黃副議長石龍）：

三位，請坐。局長，先發言。

法制局陳局長金寶：

向主席、林議員與大會議員們報告，依照地制法與貴會新訂的市政質詢辦法規定，在市政總質詢期間，是針對市長與一級機關首長做總質詢，所以這部分我們是不是仍然尊重地制法的精神與貴會的質詢辦法？

林議員國正：

局長，你講的我聽得懂，其實我今天不是找誰來羞辱誰，他們都跟我通過很多電話，我要問什麼，其實我也跟瑞隆、智坤講過，他們都是我台大的學弟，他們畢業於台大國發所，我是國發所博士班的學長，我是請他們來彼此交換意見。你講的是原則，局長，那應該不是硬性的規定，那是個原則，如果我請來的人不是局處首長，而是刻意就個案做批判，那不好，你懂我意思嗎？我甚至跟局長說，我也不一定會問他們，只是萬一市長不是很清楚的時候，我知道市長在大陸兩岸問題上，很多都是瑞隆在幫他奔走的，很多兩岸著墨的地方是智坤在幫他忙。12 月份，台大國發所還要辦一個人權有關的東西，我覺得這都很好，所以你講的那個東西應該是一個原則，局長，這些是原則性的東西，我今天請他們來只是要理性地…，其實也不一定問得到他們。

爲什麼我請崑山兄來？因爲崑山兄是內定的觀光局局長，他本來就應該

要來做一些意見、資訊的交換，好不好？你請坐，我尊重大會主席的裁示。

主席（黃副議長石龍）：

這一點，我們再來找議長召集政黨再來協商看看以後要怎麼處理，好不好？我們繼續開會，謝謝。

市長，我今天質詢的題目是民進黨主政下的高雄十年與江、陳會協議後的高雄前瞻，這個議題不涉及到主客觀的批判與否，很多人希望我們今天吵架，因為你的意識形態和我的意識形態不一樣，不會的。其實在江陳會中，民進黨有一些抗爭與意見，我倒認為在主權這一方面的意見是藍軍應該把它當成助力的一部分，當成談判籌碼的一部分，或許我的想法不是藍軍的主流意見，但我認為台灣還是有 25~28% 的人認為國家主權尊嚴會受到損害，這就是一個聲音，它就是一個集體的意見，在這個意見上，我認為應該彼此做一個意見上的交換，搞不好在今天的質詢過程當中，我可以從你身上學到很多很多的東西，但我也希望在我質詢的過程裡面，我也可以提供你一些意見，我們做雙向式的交流。

我們看下一頁，市長，這些人，高雄十年，為什麼我講十年？你擔任第幾年的市長？請你回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我快兩年了，到 12 月 25 日。

林議員國正：

兩年了，加上過去的謝長廷市長、陳其邁與葉菊蘭八年，加起來民進黨總共在高雄市執政了十年。陳水扁前總統也在中央主政了八年，這些人裡面，除了一個當過總統，一個當過行政院長，另外兩個，一個當過總統府秘書長，一個當過總統府副秘書長、行政院發言人，陳菊市長在民進黨內也是重量級的角色。在這種情況之下，高雄市這十年來，我們有很多的建設，其實我們一直都同意，雖然有一些人在批判，有一些人有不同的聲音，但我認為高雄真的變漂亮了，高雄地方的硬體建設也大幅度地在增加，因為在選票的壓力之下，必須回應選民的要求，甚至在施政的滿意度下，也給主政者壓力，也彼此給予成長的空間。

但是相對的，人民比較迫切要求的是什麼？他有沒有工作可以做？他生活過得好不好？我們看到從謝長廷、陳其邁與葉菊蘭開始，陸續地在招商，招商的過程中，高雄的產業狀況如何？上個禮拜，黃柏霖議員舉辦了一個「高雄市港共存共榮」公聽會，這不夠，還要中央、地方高雄港市共生結合在一起，不僅橫向聯繫，還要垂直整合，才可以讓高雄向上提升。

我們看下一頁，市長，我想請教你，98年的預算，我們公共債務的餘額是多少錢？從這個表格，你可以清楚地告訴我嗎？請市長回答公共債務的未償餘額，你看得清楚嗎？

陳市長菊：

向林議員報告，大概1千500多億元。

林議員國正：

爲什麼我要事先給你資料？因爲如果我現場考你，這樣不太好，一個市長記不了那麼多，所以我把資料親自送給你。

這裡面總共是多少？1,553億元。每一位高雄市民目前負債的額度是10萬1,913元，我要請教市長，高雄市真正的債務餘額，到98年，大概累積多少？再請你回答一下，好不好？高雄市到98年年底，公共債務所受限的東西，所有的債務餘額加起來大概是多少？你可能不清楚，局長已經遞紙條給你，多少錢？你告訴我。到98年，下一頁，是二千二百多億元，市長，不是一千五百多億元。高雄市除了公共債務餘額一千五百多億元以外，還有不受限債務未償餘額二百多億元，包括公車處的舉債、勞健保等等，加起來有2,262億元，平均高雄市民從出生開始一個人要負擔14萬8,000元，將近15萬元。

如果按照公共債務法，我們大概已經編不下去了，已經超過15%了。這是真實的數字，我今天在這邊讓你知道。

第二個，我們看下一頁，我把台北市與高雄市的歲入做一個比較分析，這一個是歲入來源別結構比－規費及罰款收入，高雄市的罰款規費、行政規費佔11.89%，台北市只佔10.46%，代表什麼？我們如果沒有錢，就要靠開罰單來增加收入，所以人家的比率是10.46%，我們高達11.89%，我們從十年前的5.23%到現在大概增加了一倍。

第二項，補助及協助收入，高雄市補助與協助收入佔整個歲入的比率是10.64%，台北市只佔2.74%，是我們的四分之一而已。

再來，營業盈餘及事業收入，就是我們一些相關事業的績效如何，人家是5.85%，我們是2.38%，我們不到人家的一半。

補助及協助收入依存度，台北市3.2%，我們是9.96%，是人家的三倍，我們大量依靠補助與協助收入。

融資性收入依存度，人家沒有，我們高達18.97%。所以，市長，在整個歲收結構裡面，這十年來我們的債務與歲入有呈現經濟上很嚴重的危機問題。

我們看下一頁，市長，從這裡面我們看到一個東西，十年來這個東西在市長的施政報告時，其實我跟你講過，本來今天我要考試的，但我想不需要，我就直接讓你知道，十年來的失業率從3.7%到4.2%，增加了0.5%

，你知道增加 0.5%大概增加多少人失業嗎？市長，你知道嗎？雖然只是區區的 0.5%，但大概增加了多少的失業人口數？從 89 年到 96 年，失業的人口數大概有多少人？你清不清楚？市長，你不清楚沒關係，勞工局局長在嗎？清賓兄，你知道區區的 0.5%大概有多少的失業人口數嗎？你們全部不知道，我告訴你們，大約有 7 千多人，7 千多個家庭，區區的 0.5%是大概 7 千多個失業的家庭。再來，工廠的登記家數少了 733 家，相較於十年前，大概少了將近 20%。公司的登記家數，少了 9 千多家，大概少了 14.7%。

低收入的問題，低收入戶占全市總人口數，從 86 年的 0.82%到 96 年的 1.8%，增加多少%？0.98%，增加將近一倍。市長，你可能會告訴我，因為我們對中低收入戶的條件可能比較放寬，所以人口數會增加。但是我要向你報告，增加的數字高達一倍，增加 0.98%是 86 年 0.82%的一倍。

市長，這些資料都來自於市府主計處與行政院主計處，是官方的數字，這十年來，我們的城市變漂亮了，城市光榮感也增加了，城市美學也大幅提升，我們的能見度與國際接軌也成長了；但是人民最卑微的民生家計的問題，我們本身可能還沒有得到具體的改善，我們的產業也更加蕭條了，這個問題你念茲在茲，一直要招商，不斷的走出去。市長，雖然我只提這些數字，但你不要看了就忘了，我們高雄市政府應該建立一個基本指標，就是官員出來不是談政策，能夠談數字；不是跟別的縣市比，而是跟自己比，要看絕對數字，也要看相對數據，每一位局處出來的首長是受過科學訓練的，這整個數字都可以朗朗上口。

再看下一頁，市長，你看 97 年高雄市的登記家數從 1 月的 5 萬 4 千多家到 9 月的 5 萬 3 千多家，八個月當中減少了 6 百多家，這是主計處給我的資料。相較於去年同期，96 年 4 月到 9 月與今年 4 月到 9 月，我們每個月大概都在減少，相較於同期，都減少了快 500 家左右。高雄的景氣相當相當冷，這也是失業人口不斷的在提升的原因。

接著，我要問劉局長和吳局長，高雄的產業是如此地蕭條，人民的生計相較於十年前沒有增加，反而可能減少。我想請教，在高雄整個經濟發展中，在招商過程中，有沒有看到高雄整體的問題？我想請教一個問題，楠梓加工出口區與高雄加工出口區，這兩個園區五年來公司登記的家數增減幅度如何？劉局長，你知道嗎？你不用翻，你知不知道？不知道。都發局吳局長在嗎？義隆兄，你知道不知道？不知道。市長，你知道嗎？我資料給你了，你可以看 Power Point Page 8，減少了一家，看下一頁，高雄這五年來，楠梓園區少了三家，高雄園區多了兩家，總共少一家，這是公司登記的家數。

再看下一頁，我要跟市長報告，這裡面投資的件數，高雄園區核准投資

的件數從 108 件到 114 件，增加了 6 件，這是高雄園區，但是楠梓加工出口區從 147 件到 128 件，少了 19 件，兩個園區加起來總共少了 13 件。我今天談的是民進黨主政在高雄市執政十年，不是只看高雄市的問題，是連中央這八年來，我相信中央這幾年來在高雄市也用了相當多的心力，甚至比過去國民黨的時代對高雄的照顧更深，我都同意，但是這裡面資源都投入了，我們看到的是什麼東西？留不住廠商、留不住產業、失業增加、低收入戶增加；高雄市無法置身於整個園區、空港、海港。所以，今天為什麼說我們市府的首長一定要有一個宏觀的角度？如果你們沒有看到高雄港，空港、海港的問題，沒有看到加工出口區的問題，要怎麼解決勞工失業的問題？你沒有走進加工出口區，你怎麼知道產業界老闆的心聲是什麼？所以，市長，要走出去，這是我個人的觀點。

下一頁，我想請教市長，高雄港的競爭力排行榜是第幾名？請你回答。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第八名。

林議員國正：

一年大概有幾萬 TEU？以 96 年來講，幾萬 TEU？

陳市長菊：

一千多萬 TEU。

林議員國正：

那邊有，你有沒有看到？〔有。〕我不用考試，資料你都有，是不是 1,026 萬 TEU？我們的成長率是多少？市長，你可以告訴我嗎？〔4.9%〕OK，你請坐。我想請教都發局吳義隆局長，全世界前三十名的貨櫃港，成長率最快的前五名是哪些地區？能不能回答一下？

都市發展局吳局長義隆：

前五名大概都是在東南亞地區。

林議員國正：

全世界前三十名的貨櫃港裡面，增加幅度、成長率以 95 年與 96 年比較起來，成長率最快的五個都市，大概是哪五個都市，你知道嗎？請回答。

都市發展局吳局長義隆：

應該是涵括整個大陸沿海地區。

林議員國正：

哪裡？

都市發展局吳局長義隆：

廣、大、上、青、天這幾個港是最主要的。

林議員國正：

大概是哪裡？你能不能具體講出來？成長數據大概是多少？〔成長數據我不了解。〕你不知道，市長，你知道嗎？你不知道，港務局局長知道嗎？有誰知道？建設局局長知道嗎？不知道。我們看下一頁，看 Power Point 第 12 頁。市長，我告訴你，你剛才看到了，高雄港的成長率是多少？你記得你告訴我多少？4.9%，前三十名貨櫃港成長幅度最快的第一名是廣州 39.4%，第二名寧波 32.4%，第三名青島 22.9%，第四名上海 20.5%，第五名天津 19.4%，全世界前三十名的貨櫃港中，以百分之二十幾在成長的，大陸占了四個城市，第五名是天津。看第 13 頁，高雄港在全世界前三十名的貨櫃港裡面，我們的成長率 4.9%，以成長率來講，排名是第二十六名。

我們再看到 Power Point 第 10 頁，市長，我們現在贏漢堡多少？漢堡是第九名，是 990 萬 TEU，你看，中國大陸青島是多少？946 萬 TEU，如果青島增加的速度是以 22.9% 在增加，青島每一年增加的裝卸量就一百多萬了，市長，對不對？明年就超過了，所以我大膽的預測，在今年江陳會之前，人家已經預測到高雄港大概會排到第十一名，甚至輸給德國漢堡。

看第 11 頁，市長，這是世界前幾名的貨櫃港排行榜，1999 年青島排名第三十名，這是八年前，但人家在八年後已經變成全世界第十名。進步幾名？二十名。高雄從第三名掉到第八名，退步五名。深圳從八年前的第十一名進步到現在的第四名，進步七名。上海從八年前的第七名進步到現在的第二名，進步了五名。鹿特丹、釜山只是退步一名而已，從五變六、四變五，高雄卻從三變八，我們退步了五名，為什麼？當我們的貨運港口在世界上比較沒有競爭力且快速的下降時，我們的航商不斷的出走，高雄是以海運為最重要的商機。我記得上個會期邱太三副市長還在時，你坐在那個位子，旁邊李副市長的座位是邱太三副市長，我借蔡武宏議員的時間，要求你們做一個東西，希望在江陳會的協議中能把海運放進去，市長你還有印象吧！我還說邱太三是陸委會的副主委，應該要極力的去爭取，你應該還記得吧！請回答。

陳市長菊：

我記得，當時你希望邱太三能在中央、在江陳會時能表達高雄的意見。

林議員國正：

為什麼我們那麼迫切？當海運商機流失掉了，根據估計，江陳會可以幫高雄帶來 100 萬 TEU，洲際貨櫃中心也因為你們的幫忙，使得紅毛港的遷村得以順利，又大概可以增加 100 萬 TEU，兩者加起來自然的回流增加 200 萬 TEU。站在你市長和民進黨中常委的身分，你如何去擱置爭議？必須以市長身分的角度來看高雄市整體市民的問題，這是我對你的期盼。

看下一頁，我想問未來的觀光局長林崑山，高雄機場進出的旅客人數，在 96 年和 95 年大概有什麼變化？請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

林顧問，請答覆。

市政府林顧問崑山：

我的資料到高雄是 572 萬人次。

林議員國正：

和 95 年比起來是進步還是增加？〔減少？〕減少多少？〔19.8%〕桃園呢？〔增加 2.5%。〕大陸廣州呢？

市政府林顧問崑山：

廣州增加了 18.9%。

林議員國正：

仁川呢？〔增加了 10.8%〕你手上的資料應該是來自於國際機場協會亞太城市的資料？〔是的。〕這是我的質詢稿，我幫你蒐集出來了，亞太地區的主要國際機場，有那兩個城市是下降的？

市政府林顧問崑山：

你的資料是高雄和曼谷。

林議員國正：

曼谷跌多少？〔3.7%。〕看 Power Point 第 15 頁，市長，高雄機場進出的旅客人數在 97 年、96 年減少了 19.8%，桃園國際機場增加了 2.5%，亞太地區主要的國際機場，除了泰國少 3.7% 之外，其他的都是增加，讓我驚訝的是仁川，我記得幾年前我和幾位立委參加台韓的首航，江原道的知事還親自來接我們，那時候仁川機場一片安靜的聲音，現在卻大幅度的增加。當高雄機場的進出旅客減少了，就沒有觀光客，行銷觀光的資源慢慢會流失掉。怎麼會有商機呢？沒有商機怎麼會有商家？沒有商家人民的收入當然減少，失業就增加。所以我去準備這些資料給市長看。

高雄市的轄下每一寸土，本市之土都是你的王土，所有的子民，都是你的市民你都應該完全了解，不應該分中央、地方，而是該由中央和地方攜手共同來打造一個高雄市民的希望，高雄市民不求什麼？只求有一個工作，他的家計收入能增加，他的生活能安居樂業。

看下一頁，16 頁，飛機起降架次比較表，高雄國際機場 96 年比 95 年減少了 14.6%，桃園還增加了 1.5%，我們都是大幅度在衰退。所以南進南出的招商、觀光，從數字的顯示我們都沒有做到，我們留不住人，問題出在哪裡？我們應該告訴自己，不要聽好聽的話，把問題找出來，是地方還是中央的問題，問題卡在哪裡？為什麼人進不來？是不是我們要聽不同的聲音？我要向市長建議，民意代表每天在基層跑，你想想看，這一年你打

了幾通電話給每位議員，傾聽議員的心聲。你每週可以花 2 至 3 小時開市政會議，我不知道民進黨議員怎麼說？在野黨議員中，除了上次你開行政院會打了一通電話給我，要我向馬先生轉達訊息之外，到現在我沒有機會和你聊這些東西，唯一的機會就是在總質詢。

其他的議員可能在產業界、觀光業、工業界有不同的聲音，你沒有時間拜會議員，可以在空檔時拿起電話聽聽他們一些人民的聲音，也許你會聽到一些不一樣的聲音，而不是局處首長給你報喜報憂的聲音。

看下一頁，這是亞太城市機場進出貨物的排名，高雄市 96 年比 95 年衰退了 8.8%，其他的城市衰退幅度有我們這麼大嗎？桃園衰退 5.5%，整個亞太城市衰退最嚴重的就是桃園和高雄，但我們的幅度又比桃園更大，上海增加了 15.5%。

民進黨的官員會說，大陸不斷的在經濟上繁榮，經濟體不斷的龐大，但政權體制或許不是很穩，萬一他的內部不穩、他的金融體制崩潰，或政治體制不穩，對台灣的國家安全和產業發展，或許是一個隱憂，這是民進黨主政者很多人的想法。

但是從數字上告訴我們，自由經濟的原則，所有都以最大利益為中心，政治人物無法去決定業者往哪裡投資？業者要去哪裡投資，在自由經濟中一定是追求利潤和股東財務的極大化。這是他們最重要的依循標準，市場中企業競爭的原則不是聽政治人物所說的話，只要經過風險評估，效益大於成本，哪裡有利企業就會去投資。至於政治人物口中說的政治風險，在國際的大企業中的評估項目裡面，就有政治風險的評估項目，人家都估算過。

下一頁，今天我把所有機場和港口的資料讓市長一目瞭然，國際機場的貨運量部分，我們高雄少了 8.8%，桃園少了 5.5%。

下一頁，這是高雄機場的客運量，剛才我說過了，我們少了 19.8%，你還記得吧！

下一頁，高雄機場在全國機場的客運量比率是 12.3%，桃園機場是 61.9%，台北機場是 8.9%，我們慢慢在萎縮當中，我們還有國際機場在加持，不然早就慘不忍睹了。

下一頁，兩岸週末包機，劉局長，你們有去大陸招商，你去大陸幾次？請答覆。

建設局劉局長馨正：

兩次。

林議員國正：

你覺得成果如何？〔還不錯。〕你有沒有和海協會台辦官員接觸過？〔有。〕在上海還是北京、廣州？

建設局劉局長馨正：

上海、北京、廣州都有。

林議員國正：

你有沒有向市長報告過？〔有。〕市長同意嗎？

建設局劉局長馨正：

市長都接受我們去招商的作法。

林議員國正：

你和台辦官員接觸時，如何介紹你自己？

建設局劉局長馨正：

我介紹自己是高雄市政府的建設局局長。

林議員國正：

台辦的官員是什麼層級和你們見面？

建設局劉局長馨正：

在北京是國台辦的代局長。

林議員國正：

層級很高，已經超出你們的層級。和台辦的接觸是誰安排的？

建設局劉局長馨正：

我們去北京時就已經先安排好了。

林議員國正：

誰安排？是你和台辦官員接觸？還是透過第三者接觸？

建設局劉局長馨正：

自己安排的，是我們聯繫的。

林議員國正：

我聽說是瑞隆安排的是不是？

建設局劉局長馨正：

我們派瑞隆先過去。

林議員國正：

瑞隆，你和台辦官員誰接觸？

主席（黃副議長石龍）：

請回答。

人事處賴專門委員瑞隆：

我們的行程部分是請旅行社協助安排的。

林議員國正：

台辦的部分是請旅行社……。

人事處賴專門委員瑞隆：

我們的拜會都是針對觀光的相關業務部分。

林議員國正：

誠如劉局長所說，你們和中央國台辦的代局長見過面，一定有人幫你們安排的吧！旅行社就能見到中央國台辦的代局長，我當了四年的議員，到現在還沒有參加過任何官式的拜會，在大陸我沒有見過台辦的官員。你是民進黨的局長中見到國台辦官員的，我是國民黨中央委員，也沒有見過。你是拿什麼證件進大陸的？

建設局劉局長馨正：

台胞證。

林議員國正：

你和瑞隆、崑山兄到廣州也見了台辦嗎？

市政府林顧問崑山：

見旅遊局局長。

林議員國正：

也是拿台胞證進去嗎？

市政府林顧問崑山：

是的。

林議員國正：

三位請坐。劉局長，你回來有沒有向議長、副議長報告過你和台辦官員接觸的情況？

建設局劉局長馨正：

沒有向議長報告。

林議員國正：

有沒有向黨團的各總召報告過？

建設局劉局長馨正：

沒有。

林議員國正：

有沒有人怪你們和台辦官員接觸過？〔沒有。〕有沒有人說你們賣台？〔沒有。〕這是務實，我不需要在這裡拿這個東西來批判你們，這沒什麼嘛！你是爲了高雄的觀光走出去。市長，這個沒什麼好挑剔，甚至拿這個來攻擊你、你的官員、部屬、政務官和大陸的官員做接觸，而且是到民進黨所謂的匪區去做接觸，說這種話不是我們這樣的人要和你們對話，那是會浪費時間的。我肯定他們，至少肯走出去。媒體報導市長去香港時，在早餐會中有香港官員出席，我不知道真的假的？請你澄清一下。

陳市長菊：

我到香港的時間不到 24 小時，有點短……。

林議員國正：

你有和香港官員見面？

陳市長菊：

沒有。

林議員國正：

報紙怎麼寫你和香港的副秘書長到飯店見面。

陳市長菊：

本來香港官員很希望在我住的飯店來拜會，但時間太短而沒有見面。

林議員國正：

所以沒有接觸。第一、我們拿台胞證進大陸和官員正式接觸，第二、我們回來也沒有向議會報告。這種事有很多人在說，江陳會一定要受立法院規範，當然要規範，這麼重大的事怎麼能不受立法院國會的監督，這是不可以的。但是決策要透明化，我在議會問你們才知道，不然我也不知道你們和大陸官員見了面、談了什麼話？我是在驛站的旅行雜誌中看到你們大家杯觥交錯，喝酒喝的很高興，我是在驛站的旅遊網站看到才知道這些訊息。這個東西沒有什麼，我要求政治人物言行要一致，擱置爭議，爲了高雄市民，劉局長，未來的林局長、瑞隆，我覺得走出去都是好事。跟他們接觸，只要在國家尊嚴、主權的前提之下，爲什麼不能接觸？前提就是我們國家的安全、主權的問題一定要先確保，我都認爲我們要大膽的走出去。請問崑山兄，今年和去年，我們觀光旅館的住宿率比較的結果如何？

主席（黃副議長石龍）：

林顧問，請回答。

市政府林顧問崑山：

觀光旅館高雄市是沒有減少的，只有增加。

林議員國正：

今年和去年的1月到9月相比較。

市政府林顧問崑山：

1月到9月是負3.44%。

林議員國正：

劉局長，今年和去年1月到9月旅館住宿率的平均值，你覺得是增加還是減少？

建設局劉局長馨正：

房間數銷售是成長的。

林議員國正：

我問住宿率。

建設局劉局長馨正：

住宿率大概是 68%到 69%。

林議員國正：

看第 23 頁的 Power Point，市長，你們發了一篇新聞稿，說旅館營運做的有多好，97 年 1 月到 9 月的平均數值是 67.87%的住宿率，96 年 1 月到 9 月是 69.4%，比起去年同期少了 1.53%，這個數字告訴我們還有努力的空間。劉局長，你們發的新聞稿除了看絕對數字，還要看相對比率。當旅館的房間數增加了，台北也可能增加，台北的母數可能更大，你懂我的意思嗎？你們的努力我們看得到，但還是有很多地方需要改進。你們不要給人家錯誤的解讀，就是絕對數字增加了，但相對的數字是減少的，比去年少了 1.53%。

下一頁，市長，這是蔡英文在當陸委會主委的照片，我今天有另一個議題要和你談江陳會，他和你共事是幾年到幾年？請答覆。

陳市長菊：

是 2000 年到 2004 年，那時候我在勞委會。

林議員國正：

大約四年，陳美雅議員在總質詢問你一個問題，明年 2009 世界運動會舉辦時，高雄市民像現在大家歡迎江陳會時拿國旗的情況，你能不能讓他進入會場，你的答覆是，那是奧運模式，所以不可以，請你再回答一次。

陳市長菊：

我們高雄市和 IWGA 在 2005 年 6 月 14 日簽約，就是要循著……。

林議員國正：

你手上有這份合約吧！

陳市長菊：

對。

林議員國正：

爲什麼你會有你知道嗎？因爲我怕你不知道，所以早上 8 點半我就打電話給教育局的聯絡人，請他快點幫你準備這份資料，拜託你翻到第 8 條。它是怎麼寫的？從頭到尾沒有奧運模式這個字眼，你的尊循基準點是在哪裡？市長請唸給我聽，這是謝長廷市長和 IWGA 主席簽的約，請你唸第 8 點。

陳市長菊：

高雄市 2009 年世界運動會的主辦者，同意並接受依照中華台北奧運會和國際奧委會的約定，辦理高雄市 2009 年世界運動會。

林議員國正：

上面有一條 8.0 的部分。

陳市長菊：

鑑於 1979 年名古屋決議文和 1981 年 3 月 23 日中華台北奧委會和國際奧委會的協議書所建立的中華台北，對應於中華人民共和國的特殊地位，立約雙方同意，2009 年高雄市世界運動會的合約附加條款。

林議員國正：

市長，你知道整個依準點就是這個東西嗎？〔是。〕你剛剛唸的 8.1、8.2、8.3 那個是附加條款，〔是。〕我想請教你，你當市長，什麼叫 1979 年的名古屋決議文？謝長廷市長去簽約的世界運動會基準依循的兩個標準：一個是 1979 年的名古屋決議文及 1981 年 3 月，就是兩會模式嘛！對不對？〔是。〕我想它就是這兩個標準，什麼叫做 1979 年的名古屋決議文？市長，你能不能告訴我？還是你不清楚？沒關係，不一定你了解到這麼多奧運的歷史。如果你不清楚，我能不能請智坤回答一下！

主席（黃副議長石龍）：

請智坤答覆。

市政府洪顧問智坤：

1979 年名古屋決議文最主要就是它承認一個國家裡有兩個奧會的存在。但是它對於各國的旗歌部分和入場順序的部分有決議。但是當時中華民國奧會提出抗議，向洛桑提出國際法院申訴。所以，其後 1981 年才在洛桑簽訂所謂旗歌和入場的順序。

林議員國正：

好，智坤，你請坐。有沒有誰要補充的？市長，他這樣講你聽得懂嗎？你覺得清楚了嗎？你有沒有看過相關的文獻？什麼叫名古屋決議文？我唸給你聽，這是共產黨的新聞，我從 google 找到大陸的網站，「空前的勝利，鄧小平情繫奧運」，什麼叫名古屋決議文？市長，這是他們中國大陸所謂的名古屋決議文：「1979 年 11 月 26 日的奧會名古屋決議文就是一國兩制的奧運模式。」鄧小平先生在中國共產黨的官方網站所講的東西。1979 年 4 月中國奧會代表何政良先生在國際奧會提出：「根據奧林匹克憲章只承認一個中國奧委會—即設在北京的奧委會。而在台灣方面的體育組織作為一個地方機構，單位參與國際體育活動，台灣方面必須履行改名、改旗、改歌。」這就是名古屋決議文，這東西就是剛剛智坤講到的因為這個名古屋決議文的產生，當時台灣奧會的代表徐亨忿而在瑞士國際法院提出控訴。控訴之後，奧林匹克委員會才修改他們的憲章。才有 1981 年的 3 月…，對，沒錯。這個東西裡面，我跟你講，這是中華奧會的模式，我待會兒會給你一份，這是奧會的東西。

所以，市長，1981 年 3 月修改兩會的模式，就是不以「國家」而以「團」。但是，當時兩會的協議模式叫「Chinese Taipei」，市長，對不對？你清不清楚，你請回答一下。〔對，沒錯。〕沒有錯嘛！3 月 21 日的模式就

是「Chinese Taipei」，我們叫「中華台北」，而中國大陸叫「中國台北」。台灣體育界提出抗議，當時張豐緒主席，這是我親自請教張豐緒主席，花了快 3 個鐘頭就教於他。智坤，我跟你講，你回去看看書。張豐緒主席，那個時候在 1984 年，這些資料待會兒我都可以提供給你，為什麼？因為這是湯名新（奧會當時副秘書長）在寫奧會歷史的時候所描述，具體的呈現出來，1984 年針對「中國台北」、「中華台北」有所爭議時，張豐緒指派了李慶華（奧會副主席兼秘書長）去跟奧會協商，後來才會 1989 年奧會重新認定「Chinese Taipei」就是「中華台北」，不是「中國台北」，這就是現在我們用「中華台北」沿革的由來。智坤，因為我時間有限，你私底下可以跟我來談。

所以，市長，待會兒我會把這些資料給你，什麼叫「名古屋決議文」？今天我們講的還是 1981 年 3 月的兩會奧會模式，而不是 1989 年的協商結果。

所以，市長，為什麼我要花那麼多時間跟你談這個？台灣人「有嘴講別人，沒嘴檢討自己。」所以我就讓你了解歷史的背景，真正人物簽了這個約，但我也跟市長你報告，會不會去怪謝長廷？不會的！為什麼？在國際體育空間這麼困難之下，你要讓台灣走出去，一定要擱置爭議。在我個人認為這是它的一個勝利，也是高雄一個勝利。雖然說這裡面或許大家不懂什麼叫「名古屋決議文」，不懂 1981 年 3 月兩會的協商模式，但是，至少我們高雄走出去了，我們用務實的角度走出去。但回過頭來講人家「一中」啦什麼東西裡面，我會覺得很難過，跟人家簽的約是用 1979 年的東西，甚至 8.1 那八點更難聽。我想這就是我今天要跟你探討的。不要再講什麼「1981 年的奧會模式」，講「名古屋決議文」。市長，歷史走來，看看奧會的歷史，去看奧會的官方網站，你可以從那邊得到很多的資訊。

看下一頁，市長，民進黨現在是蔡英文當主席，是不是？你請回答一下。〔是。〕在你當勞委會主委，他當陸委會主委的時候，行政院有沒有通過一個定版的「兩岸直航的影響評估」？有沒有這份資料？你有沒有看過？

陳市長菊：

有這份資料，不過，我看了忘了。那是在 2004 年、後來蔡英文當行政院副院長時，我還在行政院。謝謝。

林議員國正：

這是 2003 年 8 月 15 日蔡英文當陸委會主委通過了兩岸直航的影響評估，這裡面有「直航」的安全評估，有「直航」的技術面評估，有推動「直航」必須考量的關鍵問題及總體成本，分為台灣經濟發展問題、國家安全成本，國家主權、國內民意。這東西是蔡英文主席當年在陸委會當主委所作出的行政院通版，你看，「行政院各有關機關」，這是院版的大陸政策。

看下頁，市長，這裡面推動「直航」必須考量的關鍵問題及總體成本，它寫得很詳細。這裡面有台灣經濟發展問題、國家安全成本、國家主權、國內的民意。台灣的經濟發展關鍵，當兩岸過度熱絡時、兩岸間貨物、人員、資金、技術、資訊的流動，企業投資與產業發展，民衆生活與消費形態都會大幅度的產生劇變，這東西是非得不審慎不行。

再來，國家安全成本。陸委會當時提出來說大陸可能持續的「以通促統」、「以商圍政」來吸納台灣的經濟力量，減損台灣的政治地位。

第三個，國家主權。它要求本應對等尊嚴原則，透過兩岸協商來處理。

再來，國內的民意。根據陸委會這兩年的民意從 91 年 4 月至 92 年 2 月快一年的時間，做出來的民調結果大概是有七成的人贊成有條件的開放「直航」。

再看陸委會兩岸推動直航應有的方向及準備工作。市長，蔡英文當陸委會主委，第一項就寫著：確立「直航」的推動方向。今天我不曉得他在講什麼，這是他當年的東西，或許他有很多的論述，我們聽了不是很精準。確立直航的推動方向，他直航協商的原則和議題是推動直航必須透過兩岸協商並簽署協議，方能符合國家的最大利益。第一、國家主權決不退讓。第二、公權力運作不受任何侵蝕。第三、國家整體利益及民衆長期福祉必須確保。第四、由政府充分主導協商。江陳協議不就是這些東西的具體化嗎？兩岸不是透過協商並簽署協議嗎？就是海協會會長陳雲林和台灣海基會董事長江丙坤不是協商而且完成簽署嗎？

再來，公權力運作，這次不談政治，只談事務性的協商。國家的主權，沒有涉及到政治議題的討論。第三個、公權力運作不受任何侵蝕。這次有別過去的協商，這次有陸委會的副主委、有衛生署的長官、有法務部的司長、有交通部的次長都上了談判桌，這是官方跟官方的接觸，是公權力直接在主導。再來，國家整體的利益及民衆長期的福祉必須確保，根據民調的結果，高達六、七成的民衆都認同跟支持。我就不知道人家做的是他當年陸委會主委設定的東西。陳市長，你當勞委會主委，你們行政院版拍板定案的東西，爲什麼會發生這麼多的問題。這次海基會和海協會簽署四項協議，市長，是哪四項？請回答。

陳市長菊：

空運、海運、郵務跟食品安全。

林議員國正：

市長，空運、海運是不是就是直航？這是當時他們討論的議題，蔡英文主席當年就海運及空運直航協定，這次談的就是他的東西啊！第二、開放大陸人民來台觀光，也是他的東西。第三、食品安全，因爲三聚氰胺是人民關切的事情，也是他討論的東西，通郵也是他訂的東西，哪一點不是他

訂的東西？市長，這個江陳協議是兩岸歷史的契機，或許大家有不同的解讀，在這個過程中，我認為泛藍軍的高層可能忽視了應該怎樣把阻力化為助力，他們應該把一些民進黨反映出來的主權民意也要讓大陸聽到，台灣有這麼龐大的一群人，他們捍衛台灣主權的問題，台灣主權不容受到絲毫挑戰，可能大家跟大陸的關係過於密切，這也是我們藍軍很擔憂的，包括我們也一樣，很多人絡繹不絕到大陸去，去跟人家交際應酬做生意，這個會好嗎？民進黨擔憂的以商促統、以商逼政，身為國民黨年輕的一代，我多多少少會有一點隱憂，天下沒有白吃的午餐。第二、國旗的問題，是誰下達指示或是為了討好上級？把既有的國旗收起來。第三、吃飯一定要那麼多場次嗎？需要動員那麼多警察嗎？第四、泛藍有些極高層在餐宴場合為什麼不敢稱呼馬英九為總統呢？我們也覺得難過，沒有 100 分。第五、江丙坤跟陳雲林他們兩個跟辜汪二老在歷史的定位，他們兩個人可以談笑風生，當年辜汪二老的協議。回到立法院，明天立法院要審議，聯席會議請江丙坤董事長及陸委會來報告，立法院開聯席會，明天一定大打出手。這讓我想到幾年前辜汪二老，他們在新加坡談完以後回到台灣，當時聯席會的主持人是誰？陳市長，當年辜汪二老談完以後，辜振甫先生到立法院報告備詢的聯席會主持人是誰？你清不清楚？

陳市長菊：

我知道施明德當時也有參與到新加坡…。

林議員國正：

不是他，歷史的東西我們不能忘，當年的主席是葉菊蘭女士，他當年講了一些話讓我很感動，他說今天大家在談笑風生當中把所有的問題呈現出來，當年簡錫楷立委扮演京劇的角色去質詢辜老說，中國大陸會不會把你騙了？他穿著京劇的戲袍在立法院質詢他，張旭成委員在立法院也用京劇的聲音去質詢辜老，那個問題就這樣解決了，我也很不滿意，為什麼台灣現在的政府陸委會沒辦法清楚的告訴所有的人民，陳雲林為什麼不得不來，他來了對台灣有什麼樣的利弊得失？陸委會連這個都做不好，還要總統親自上火線，我們也不清楚，為什麼跟在野黨的溝通是如此的薄弱，我相信如果今天是王院長去談，在野黨抗爭的程度可能就不會那麼強，他如果卸任院長以後。所以這個東西我們也存在著很多的不滿意，但是真正的結果，我們必須回過頭來看，這四項協議對國際民生是福是正面還是負面？我們應該尊重多數人的聲音，但是不要為反對而反對，市長，我沒有說你為反對而反對，我今天要拜託你的是，民進黨有民進黨的政策，但是你是市長，你也是民進黨的中常委，如果你只能告訴大家一個職銜，你要介紹你是市長，還是介紹你是中常委？請回答。

陳市長菊：

我是高雄市的市長。

林議員國正：

當黨的利益跟高雄市民的利益有衝突，你會選擇哪一邊？

陳市長菊：

第一、我會以人民的利益優先，我相信我的黨利益不應該會違背人民的利益。

林議員國正：

市長，我來看蔡英文主席，誠如媒體預測的，他已經結束了，他的政治聲望要上來很難，他的能力和各方面的條件，在幾次的群眾運動裡面，他不是帶「武場」的人，我大膽預測，選過高雄市長的人大概都是總統、副總統候選人，這個舞台可能等你連任以後，現在很多人表態要參選市長，包括你，我覺得並不是藍軍執政就一定贏你，不一定，這個藍軍的市長不能在宏觀的高雄市裡面提出宏觀的願景，能不能站在人民的角度提出不同的看法？給人家一個希望，如果論派系、論樁腳，歐巴馬怎麼會贏過希拉蕊？歐巴馬怎麼又贏得過 70 幾歲的麥肯？這是我對市長的期許，從我問你整個奧會模式到 KOC 所簽署的協議，其實你對兩岸的問題，我覺得市長有必要去做深度的加強。

下一頁，這是空運的協議、這是兩會會長平等協商的結果、這是海運的協議、這是兩會會長平等簽署的結果、這是食品安全協議、這是兩會會長平等協商簽署的結果、這是海岸兩岸郵政的協議、這是兩會平等協商的結果。哪一點不是平等協商的結果。市長，我根據交通部所提供、根據航商的意見，兩岸的空運直航有那麼多的好處，縮短行程、節省燃料油的成本、控管時間的成本、有助於兩岸人民往來便利、增加航空公司營運空間。這是海運直航效益，尤其在高雄市，市長，這些東西全部都是蔡英文主席當陸委會主委的時候，第 3 頁第 2 項 1 之 1，寫得很清楚，海運直航以後，它本身可以增加多少效益，這邊連時間和成本都算出來了。這個是民調，市長，兩會協商完畢以後，台灣陸委會過去延伸性的民調。許立明主委，有人質疑為什麼有些民調都問同樣的問題？或是給某一家機構，為什麼？因為要維持民調的一致性，有些問題就是基本的族群結構是一定要問的，你沒有了解族群結構你怎麼可以做判讀分析。第二、為什麼委託同一家公司？因為如果不同公司，他可能在問卷的內容會有偏誤，這個民調在做比較性會有偏誤的。這個調查陸委會都委託同樣的公司，民調做出來，第一、你支不支持透過制度化的協商？71.79%贊成兩岸制度化協商。第二、你贊不贊成兩岸週末包機從 4 天變成天天都有包機？70.29%贊成。第三、兩岸包機的航點從現在的 5 個增加 16 到 21 個，你贊不贊成？71.32%贊成。第四、包機建立直航新航路可以節省兩岸的成本，你同不同意？有 80.41

%贊成。第六、針對黑心商品，建立食品安全的處理機制，你同不同意？高達 68.98%贊成。第七、兩岸就擴大郵務合作完成協商，你同不同意這樣的結果？84.63%滿意。第八、整體而言，你認為這次兩岸協商所簽的協議，對台灣經濟發展是有好的影響還是不好的影響？好的影響是 61.76%，不好的影響是 14.43%。第九、最重要的東西，有人說，海協會長陳雲林來台舉行會談會損害我們國家的尊嚴，請問你同意這樣的說法嗎？包括非常同意和同意的有 26.53%，不同意的有 66.92%。市長，我認為 26.53%也是不少的數字，不能疏忽這些聲音，執政當局更應該透過溝通、透過協商和善意的互動，把兩岸政策的思維為什麼這樣做？跟在野黨蔡主席等人充分溝通，可以把這個數字再降得更低。我認為民進黨朋友主張的主權問題，執政當局應該要有包容的氣度去傾聽，怎樣把阻力轉為助力，應該讓陳雲林看到台灣的民主就是這麼樣，台灣是不可能被統一的，誠如馬英九總統所講的，台灣的前途是由 2,300 萬台灣人共同決定的。第十、兩岸協商，政府的主管官員都參與實際談判，請問你認為這樣的方式能不能有助於解決兩岸交流的問題？贊成 68.33%，不贊成 25.39%。大概就是整個主權問題反對的比例，但是市長，這個數字比例應該是低於民進黨長期在選票支持結構裡面，大概有四成多，甚至更多的比例還少很多，代表有一部分，不管是深綠的、中間偏綠或淺綠，他是認同這次兩會協商在國際、民生所造成經濟的、福祉的增進，他們是認同的，但是，至少有 25%到 28%不同意。

市長，我為什麼要讓你看蔡英文主席在 92 年通過行政院院版的大陸政策？他的主張就是應該說，就是外面所講的，不應該透過國共論談，透過第二管道、第三管道，李登輝先生，甚至有些大老講的，應該讓兩岸的官員在 WTO 架構之下直接上談判桌，就務實的角度，但是這個不是一蹴可幾的東西。第十一、請問你支不支持兩岸政府官員直接對話的協商方式能夠繼續下去？高達 74.69%支持。第十二、兩岸協商認為最重要的議題有哪些？最重要的是兩岸交流秩序，包括共同打擊犯罪、司法互助、擴大食品安全。市長，這是陸委會的民調，中國時報也做了幾個民調，11 月 7 日這個民調，第一、大陸海協會會長陳雲林跟江丙坤直接會面，達成兩岸空運、郵政通郵與食品安全的協議，請問你支不支持這些協議？支持的有 56.1%。第二、你覺得這次海峽兩會協議，是否符合對等協商，有沒有傷到台灣主權？已傷害台灣主權有 28%，沒有傷害台灣主權是 42.5%。第三、民進黨發起街頭群眾運動向馬英九與陳雲林嗆聲，請問你支持或不支持這種做法？支持的是 25.7%，不支持的是 59.4%。第四、民衆在抗議過程當中與警方發生流血衝突，請問你認為是警方執法過當，還是抗議民衆沒有保持和平理性？認為警方執法過當是 19.7%，民衆缺乏和平理性的是 53.8%。

第五、你覺得陳雲林來訪，對台灣發展有正面影響還是負面影響？認為有正面影響的是 49.9%，負面影響是 22%。第六、整體而言，你贊不贊成馬政府以這次江陳會模式繼續推動兩岸協商？贊成的是 55.8%，不贊成是 26.1%。只有中國時報不夠，我再拿一個民調，就是年代新聞的民調，不要拿深藍的民調，大家認為深藍的不要，我們拿年代的民調，比較中性。年代的民調，兩會四項協議對民衆生活最有助益的是，大家認為食品安全協議最有幫助是 64.9%，空運協議 45.7%，郵政協議 41.4%，海運協議 30.2%，因為這些都是企業界的東西，跟人民比較沒有相關。再來，四項協議對台灣產業有沒有幫助？對台灣產業最有幫助的是，空運協議是 72.1%，海運協議是 71.2%，食品安全協議是 70.3%，郵政協議是 67%。市長，我用了 45 張 Power Point 來跟你談這些事情，我期許你是高雄市的市長，同時你也因為高雄市長兼任民進黨中常委，當然代表中常委身分，我期盼當兩岸人民有衝突的時候，在歷史的角度你應該扮演他應該有的地位，去年我跟市長聊了一些東西，你讓我覺得政治人物不如你，當你一審官司輸的時候，二審之前你跟我說，輸了你 3 天之內打包就走，你不會去絕食，你什麼都沒有，你只是雲淡風輕告訴所有的人，輸了你 3 天官邸打包就走，你沒有去講過一句話，今天我看到什麼東西？台灣的政治人物都是你的後輩，...

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝林議員願意對兩岸的問題做理性的探討，我們願意朝著理性務實，包括民進黨中央，我也是主張理性務實。不過，今天有一個最嚴重的問題，如果大多數人對整個台灣主權的堅持上有所疑慮，那誰執政誰就有責任跟台灣社會說明清楚，今天基於對台灣主權堅持的疑慮，導致有很多的不信賴，包括在整個兩岸的談判之中，應該不是兩個政黨，中國國民黨跟中國共產黨的事，而應該是整體台灣社會對於未來怎樣有一個和平機制、可以共同進步而不需要更對立的方向，很可惜！這個部分執政黨並沒有包容在野黨，我記得辜汪會談的時候，施明德先生還到新加坡去抗議，他代表台灣社會另外一股聲音，至少辜先生他們都能夠包容，同時認為讓整個當時的談判知道，台灣社會也有不同的聲音，這原本應該是加分的力量。我覺得今天台灣社會一直都沒有那種理性的對談，未來我很期盼，期盼台灣社會可以朝著更進步去發展，有理性的對話、可以互相溝通，而不是只站在一個政黨或一種意識形態上，我認為那不是進步的作為。非常感謝林議員今天很多的指教，我們對林議員很多的觀點都非常重視，我們認為比較可惜，當然也是我個人必須要檢討，我們跟議員之間沒有很多的溝通，不

過，高雄市很多的做法都很務實，以高雄市民的利益優先，這樣的考量去發展，包括我個人到香港、包括我們鼓勵整個未來高雄在產業的布局上，我們從來沒有排除中國大陸，但是我們對於台灣主權的憂慮、關懷，包括對台灣主權的堅持，這個部分我認為做為台灣的子弟，我應該要為台灣發聲。我也認為這次的兩岸會談，我認為在中國共產黨的部分，他沒有稱呼馬先生是「馬總統」，只有稱呼「你」，我覺得這樣對中華民國的總統不尊重，整個執政黨在這個部分沒有堅持，我覺得非常可惜。我想，中華民國的總統不管你喜歡不喜歡，今天他們到台灣來談判，我覺得他們的胸襟要夠大，這是實際的問題，台灣現階段是一個主權獨立的國家，馬先生、馬總統是中華民國的總統，透過民主的方式選舉出來，我覺得當他們來跟台灣談判很多務實的問題，應該要尊重中華民國的馬總統，我認為這一點非常重要。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝林議員的總質詢，上午的議程到此結束。

散會（上午 11 時 24 分）。

九、第 7 屆第 4 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 97 年 11 月 18 日上午 9 時 2 分）

主席（莊議長啓旺）：

早上的議程是市政總質詢，首先請連議員立堅發言。

連議員立堅：

議長、市長、市府團隊，大家好！我一直說自己是觀光議員，所以我每一個會期都把觀光的議題放在最優先的順序，同樣的今天我要分兩部分來談：第一、觀光部分。第二、對最近市府團隊決策品質做檢討，其中有好幾件我會一一就教各位。

本席雖然花功夫深入觀光議題，但是我也不是觀光專業，這一次嚴長壽總裁來高雄演講，我非常榮幸全程在場聆聽，在場時我幾乎沒做什麼筆記，原因是他講的內容跟我研究的結果真的非常貼近。今天我們的題目就是從觀光的先驅嚴總裁的觀點來探討高雄市的觀光問題，我知道市長非常用心，我記得那一天嚴總裁來演講時，市長是全程在場聽的，精神非常令人感佩，市長全程聆聽嚴先生的演講，有什麼心得？主要的重點在哪裡？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

那一天嚴總裁到高雄演講，第一個，我認為觀光部分不必畫葫蘆，別人做什麼，我們就做什麼，最重要的是要展現在地的特色，展現在地特屬的魅力，嚴總裁在演講過程中一再的強調這部分，我認為很多東西是無法模仿的。

連議員立堅：

這部分是他非常強調的，還有沒有其他的部分？

陳市長菊：

有關其他的部分是他對於整個高雄市的觀光部分，至少他對我們是比較正面的。他認為高雄市非常有潛力，但是我覺得除了一個自然景觀以外，還是把很多你們所有的特質展現出故事性，這樣才能夠吸引所有的觀光客。

連議員立堅：

就是要有城市的魅力。

陳市長菊：

對，對於嚴總裁那天的演講，我認為整個觀光業是一個無煙囪的工業，基本上這樣是對高雄市的鼓舞，相信很多在場的人都非常感動。

連議員立堅：

市長剛剛回答的，事實上大約是如此，但是他比較具有觀光專業，有幾個專業部分，我想提醒市長。這是他的幾個觀點，市長剛剛提的那幾個部分，主要集中在前面兩個部分，他肯定高雄市有這個能力，我們確實也有潛力。第二、我們的城市魅力與吸引力也不錯。第三、是屬於比較專業的部分，我們對於希望吸引的觀光客來源在哪裡，是不是應該要對他們多了解？這部分有一個很有興趣的例子，就是新加坡怎樣做目標市場的管理，他們做到什麼樣的程度？新加坡的觀光運作真的非常有效率，有效率到什麼程度？在 2007 年他們決定要把觀光人次增加到 1,000 萬，對他們來說增加 1,000 萬人次就增加約 14%，後來有達成，但是雖然達成 1,000 萬人次，他們仍然不放棄去分析裡面的內容，結果發覺台灣旅客到新加坡少了 5%，他們覺得很奇怪，為什麼總體增加 14%，台灣旅客卻減少 5%？林崑山顧問，將來的林局長，你知不知道原因？你來分析為什麼？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

林顧問，請答覆。

市政府林顧問崑山：

旅客會減少必然是有它的原因，一般認為這個產品沒有更動、變化，也會造成這個觀光產業對旅客沒有誘因的原因。

連議員立堅：

這個答案不太精確，其實台灣旅客到國外觀光有一些特質，例如我們跟團去，結果新加坡因為很有效率，所以房價都漲了，在房價上漲之後，我們的旅行團要安排旅客到新加坡時會提高價格，這時候又怕大家不願意去，怎麼辦？只好改去別的地方，所以我們少了 5%，人家分析我們因為這個原因，所以少 5%，因為他們願意去了解，在了解之後，再看怎樣做改善，新加坡的目標市場管理做到這個程度。嚴長壽總裁在講的最重要部分，其實是產值的部分，活動應該要創造產值，而市民的福祉絕對是第一優先的，但是如果以觀光的角度來看，只有市民的參與是完全不夠的。

本席一直在舉燈會的例子，其實燈會辦得很成功，但是燈會能夠製造出的產值，還是相當有限。市長曾去參觀過愛丁堡等等很多世界各國辦的大型觀光活動，那個產值之高令人咋舌。其實我們的燈會很棒，我這兩、三年看過 6 到 7 處的煙火，因為我喜歡看這個，我們的煙火最漂亮。不是因為我們的技術特別好，不是因為我們特別會設計煙火，是因為今年我們的愛河灣真的非常漂亮，那個地點在世界各國很少有地方可以取代的，所以在那邊放煙火非常有特色。但是今年我們美中不足的是那個產值沒有出來，在 694 萬人次裡，結果我們的產值是 2.8 到 8 億，如果不是算錯，這個真的太少，即一個人平均來這邊消費，包括車錢、吃飯、睡覺及所有的花費，結果一個人才花 40 到 113 元，如果不是算錯的話，694 萬人次和 2.8 到 8 億兩個數字都是建設局提出的數字，那個產值真的很低，其實觀光最重要的，就是產值。

再來，我想我們其實不是沒有能力，我們有一部分做得很好，這未必是觀光，但它跟產值很有關係，就是 ROT。講到 ROT 我想吳校長應該很清楚我們只有一個 ROT 案。我們先看這兩個數字，我們今年預計蓮潭會館會收多少錢呢？我們今年預計蓮潭會館的預算數要收 800 多萬。大家知不知道我們在 90 年、91 年、92 年的時候那時我們收多少錢？整個營運的收入是多少？76 萬多。這案子在當時平均水準是 70 多萬，因為他們去年正式營運，今年開始我們的收入大幅成長十幾倍。你看一個是 76 萬多；一個是 874 萬。它不只使我們收入增加，而且高雄還多了一間五星級的大飯店，而且省了很多公務人力。我們做得到做不到呢？高雄事實上有做過也做到一些東西。聽說空大也要做些努力，這部分我想既然吳局長在北人發的部分可以把蓮潭會館做得那麼成功，我非常希望市長對於空大的部分也可以做得不錯，我覺得那地點非常好在捷運附近，而且那地方雖然不太受到關注，但裡面其實資源還滿豐厚的，關於這點市長是否能做點回應？就是有關空大將來進行的方向，是否請市長回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

我基本上非常認同人發局用 ROT 的方式改變成爲整個蓮潭會館，我想所有去過的人大家都讚不絕口，當然這部分對市政府來講是個非常正面的發展，我們覺得空中大學是高雄市政府的智庫，而且空中大學周遭的環境及地點其實非常適合發展做爲國際背包客的住宿中心，如果未來有很多年輕人來高雄那是很理想的地點。所以我非常支持空中大學吳校長，朝著一個類似蓮潭會館這樣的方向去做，可能它的性質不一定相同，但是我覺得這樣的精神和方向我全力支持。

連議員立堅：

謝謝市長。吳校長，我希望你能繼續加油。我覺得至少這部分你拿得出成績，大家都看到的，我希望空大將來能夠有非常嶄新的面貌出現。

當然順著嚴長壽總裁的演講，我就把對觀光的概念和大家做個分享。待會我會舉新加坡的例子，看他們如何做大型活動的整合。大型活動的整合其實就是希望我們及早去做安排，像歐美國家的觀光客他們要安排他們的行程，有時在一年前就預做安排了，慢點也在半年前做安排，所以我們如果沒有充份的訊息讓他們知道我們有哪些活動，那我們辦這些活動就失去意義。當然！有些小活動它的目的是創造市民的福祉、增加市民的休閒生活，那就沒什麼好說的。但如果要做觀光，尤其要增加產值的話，這一定要事先做好規劃。到目前爲止，我覺得我們對大型活動的整合其實做得不夠、做得不夠好！希望能把這些重要的活動做更多的改善。像今年的「夏日高雄」在做的時候；同時在武德殿也辦了亞洲的劍道賽，但是就沒有把劍道賽納入「夏日高雄」，如果把劍道賽納入「夏日高雄」的話，我想那會增色不少。當然「夏日高雄」當時也把幾個活動如「購物節」等等都併進去，但我覺得還可以進一步整合。

我舉韓國爲例，他們要推出觀光類的大型活動，統統要經過觀光部，這就是他們要做整合的成效。大家都看到這點。如果辦小型活動我剛才講了那沒關係，但是對於大型活動其實應把它視爲投資行爲，我們如何去投資？使得真正有所回收，這才是大型活動要做的事情。

如果大家有興趣其實可以看看香港的網站、新加坡的網站，你們會發覺他們的活動很早就有了。這個圖本來上次總質詢我就要講，但上次時間不夠所以我沒有講。我想對於一些不需要的活動是否做些淘汰、需要的活動儘速做整合，讓這活動具有觀光的價值還能產生更多產值。還有要及早和觀光業者做聯繫。

我們以新加坡爲例，其實它的模式跟香港很不一樣，香港其實是中國特區，1997 之後它有段很慘淡的時間，但後來產值都很不錯，原因無它就是

「中國」兩字，因為中國把許多觀光客及資源都放到香港去，結果香港整個復甦起來，包括澳門也一樣，澳門的總產值已超過拉斯維加斯，這大家都知道的。所以它是一種模式，假設我們不希望用這種模式或是希望這模式的比率降低，我們要怎麼做？我覺得新加坡是個很好的例子，他們現在已沒什麼淡、旺季，他們的觀光飯店基本上全年都是旺季，原因是什麼？原來的旺季就是很旺了，但原來的淡季呢？是用很多的觀光活動；很多的國際性活動來填補，當然他的位子很好。

我認為我們不需要完全跟他們一樣，但我們要學人家的精神和方法，有很多東西我們是學不來的，但有很多東西我們可以學，像他們辦了這麼多的活動來填補觀光淡季，我想差異性的行銷很重要，我也問過香港及新加坡的觀光客，他們為什麼來？新加坡的告訴我，他們想來台灣看田園風光。這很奇怪，你們想像不到吧！所以他可能去美濃或什麼地方看田園風光。香港人來看什麼？他們對我們六星級的 Motel 很有興趣，香港沒有。這些大家都想像不到吧！所以要去了解他們。還有像新加坡如何了解台灣的旅客？我想這都非常深入。他們在旅遊商品方面也做了很大的調整，新加坡在早期李光耀的時代，他是堅持在他有生之年不做博弈，結果當時決定要不要做博弈時，有將近一半的人是不支持的，但後來他們還是做了，而且他們在做這些嘗試時，其實大家都知道新加坡的博弈產業還沒開始、還沒落成，可是他們所有的觀光指標都達到了。1,000 萬人次去年達到了，原因是什麼？是他們整體態度的改變。它的觀光不只是博弈一塊，還包括 F1 賽車場還有鴨子船等等，其實有很多種東西，他們就是想盡辦法來刺激觀光。結果我們 2007 年台灣號稱有 500 萬人次要進來，但只進來 400 萬人次，我記得當時還慶祝 400 萬呢！

這張是我製作的表，大家用看的，我就不一一介紹了。這是新加坡的活動圖表，它是將一整年的節慶都填上去，這時候是淡季的話我就塞什麼活動，所以都會有觀光客來。學生活動或宗教活動或其他種種活動都好，你看整個塞滿滿的。你會懷疑做得到辦不到？我相信史局長很清楚，其實我們很多活動是委外的，既然是委外的，我們辦活動就可以讓很多專業人士參與，我覺得辦得到啊！為何辦不到？所以這真的要增加很多人手和專業人員，我和市長去日本回來後，我曾和市長討論過。當然！我們現在觀光局已要成立了，而外界也有些批評說市府當時並沒有要成立觀光局啊！只是要做城市行銷局，對嗎？林崑山是我的好朋友但他畢竟不是觀光專業。不過我想這些都是可以彌補的瑕疵，我的意思是如果說能在做觀光局時，第一時間就決定做觀光局，我們在決定局長人選時，找到更專業更符合快速推展觀光特質的人，是不是大家給的掌聲會更多？我不是說林局長會做不好，其實我跟他溝通了好幾次，我覺得他接受新知的速度也很快，我想

這是可以期待的，但是總讓人有實力不夠的感覺。

當然！我看到市長去了很多地方，風塵僕僕馬不停蹄的到處宣傳，宣傳我們的觀光；去行銷高雄，這我們都看到了而且予以肯定。

談到觀光，我想這觀光的思維要改變，以前是市民福祉而現在呢？我想大家的觀念都要改變，觀光和市民福祉的施政概念是不一樣的，簡單的說就是觀光客需要什麼我們盡量符合他的需要。以愛之船為例，如果市民服務來看，它的價錢可以低一點，但如果要觀光的話，那價錢可以提高，把它的附加價值拉大。再來，就是創造產品的附加價值，我舉旗津的熱炒為例，這要精緻一點然後提高它的價錢，才会有附加價值。這是日本的伴手禮，它非常成功，我們也努力在做。

另外就是積極創造城市特色，我想市長剛才也提到嚴長壽總裁所講的，其實他對我們也很肯定，他覺得我們是不錯的城市，我們條件最好的地方在哪呢？我們的建設都不錯，但有兩個部分是符合觀光城市的條件，第一個條件是什麼？就是我們的治安很好，半夜走出門都不怕，這就是治安好！這是國外旅客給我們的評價。第二個是什麼？我們的人不會排外，我們的人非常熱情、友善，這都是觀光城市最重要的特質。

我們再看下一頁，我想我們有很多具競爭力的項目，傳統的愛河、旗津港區觀光等等，美食是第一位，在對外國旅客的調查美食一直是第一位。至於創新的項目也很多，比如燈會、我們一直在講的纜車、鴨子船、戲獅甲、萬年季等等，不要小看戲獅甲、萬年季這種宗教的活動，其實這種民俗宗教活動對老外的吸引力真的很大。今年我有看戲獅甲和萬年季的活動，結果都是自己的市民或者周邊城市的民衆來參與，其實老外很喜歡這類活動。我的意思是看媒體如何去包裝它，讓它能吸引更多的觀光客來。比如講到燈會，如果燈會能吸引 10 萬人來，694 萬人次如果其中的 10 萬人是老外，一個人的消費是 2,500 元那就 25 億了。這 25 億就比原來計算的 2.8 億到 8 億，增加了不知多少倍，對嗎？所以這方面是可以努力的。

接下來談到駁二特區，我覺得它很有明星架勢，原因是它緊臨港區，自行車道也在它旁邊，離捷運站不到 200 公尺，是舊倉庫改造的。很多城市這部分都是非常熱門的，目前許多簽唱會都在那邊或鹽埕的 O2 舉辦。那地方非常適合舉辦簽唱會，所以我覺得將來那邊非常有發展。我想請市長或局長做簡單的答覆，對駁二的看法，簡單說明一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請回答。

陳市長菊：

關於駁二特區是文化局主管。我個人去過好幾次，我覺得駁二特區未來是有很大的潛力。我們高雄市的藝術家他們都很希望在此發展；同時他們

也希望發展有產值，我們的文化創意產業希望在此發展。我也希望文化局在這部分能用全力在駁二特區的發展上，朝這方向去做。

連議員立堅：

謝謝啦！其實我們的捷運很有特色，因為我們是從空港直接出來的，你知道嗎？如果國外的年輕人真的要來，有時會有語言不通的問題，但如果有一條捷運讓他直接來去，對他來說是最簡單的方法。所以這地方非常有機會及潛力，這之前也談論過，但後來因我們觀念稍為保守些，結果後來就沒談成，但我覺得捷運的開通應該帶來另一個契機，因為時間有限我就講到此。另外一個重點就是鴨子船的進度如何？請王局長簡單回答。

主席（莊議長啓旺）：

交通局王局長，請回答。

交通局王局長國材：

關於鴨子船主要在突破驗車的部分，這部分已大致突破。在 10 月 5 日有辦第一次開標是流標。13 日辦第二次只有一家來標，目前預定在 12 月 2 日上午第三次開標。

連議員立堅：

盡快啦！好嗎？

交通局王局長國材：

最重要的問題是他們對於驗車的部分，廠商來投標他們比較不放心。針對這部分，我們這段時間都和交通部路政司還有 ARTC 就是車輛研究測試中心做個……。

連議員立堅：

這一定要想辦法讓世運來得及，不然的話，真的很可惜，好不好，請坐。另外，我看空中纜車的進度問題比較大，現在到底是哪一個局處在主管？是建設局。那你們現在的進度如何？好像停擺了。小艇部隊不讓我們放基柱，但是後來不是說我們可以先做另外一段嗎？那一段怎麼樣了？本來說，85 樓通過小艇部隊到我們旗津海岸公園那邊是比較有問題，後來不是說有一段我們可以自己做的，但是後來怎麼樣，還是請都發局吳局長回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

都發局吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

沒錯，原先 85 樓這一段，海軍單位同意，但是他們後來反悔了，我們又跟他們協調。

連議員立堅：

我說新的那一段。

都市發展局吳局長義隆：

新的那一段從 O1 開始到旗津海岸公園海水浴場這一段，還有一段是島內這一段。這兩段因為內部報酬率還是不足，所以單獨去做，財務沒辦法平衡。現在變成我們要跟國際觀光旅館以及熱帶遊樂設施連接在一起。

連議員立堅：

目前有沒有廠商有意願？

都市發展局吳局長義隆：

目前因為涉及到總體經費的部分，之前我們已經報給交通部觀光局，觀光局有稍微跟我們提到，他們認為非常可行，但是經費目前還在審核中，還沒有補助下來。

連議員立堅：

簡單的說，目前是停擺了！我覺得這個很有特色，這種形式的纜車如果可以把它做成環狀的話，其實會是世界第一條，我看過的沒有這樣子，它美麗的程度在全世界的纜車中應該可以名列前三名，再透過國際媒體如 Discovery 節目等等去行銷的話，對高雄市是絕對有助益的。再來，旗津觀光大島，這也是很熱門的。對於旗津，我覺得市府的旗津小組做了非常大的努力，這一點我們也一直在爭取。最近我看那邊的生意都不錯，但是店家都不講，其實都是有成效的，我們自己去看就知道了。市長，是不是請你簡單的報告觀光大島？最近還有一個案子，我們為了觀光要遷旗津的公墓，這件事請你簡單的回答。

陳市長菊：

連議員知道我們有一個旗津小組，希望把旗津做成未來的聖淘沙。我們對於旗津的臨時市場、攤販、旗后市場的改造，幾乎要花兩億多元。這部分為什麼要改造？我認為，旗津有最漂亮的海岸公園，如果旗后市場依然那麼髒亂的話，就很可憐了，所以我們下定很大的決心。這個部分我們已經跟所有的攤販進行一些溝通，目前所有的進度都在掌握中。另外，要成為台灣的聖淘沙，我認為以旗津現階段的亂葬，如果能夠得到議會的支持和旗津市民的同意，我個人願意做最大的承擔。我跟連議員保證，不會有市長願意做這樣的事，這是一件很革命性的事，如果旗津要改變，這是一個開始。所以那時我主張所有的墓園做一個遷移，然後興建生命紀念館。那是一個觀念性的問題，我們要讓我們的祖先住得比較現代化，還是和過去一樣？但是這部分整個完成要花費將近 5 億多元，過去旗津是電石渣，但是我們願意把旗津和觀光結合。剛才連議員提到的博弈條款，如果旗津的基本條件沒有改變，我們用什麼去爭取博弈條款？旗津不只是旗津人的旗津、也是我們高雄的旗津、台灣的旗津，所以我們要讓它有比較長久的發展。到目前為止，我跟所有的里長、地方的大老都報告過，我的立場很

清楚，如果你們支持，我做了才有意義；如果你們反對，我就不做。但是我保證，旗津再一百年還是如此，所以我希望連議員能夠支持我們在旗津做一個長期、革命性的改變，把這些墓園和整個旗津大環境做一個澈底性的改造。但不管怎樣，我尊重地方和議會，如果議會和當地的耆老反對，那我也尊重，我只是把我的看法做個表達。

連議員立堅：

我覺得觀光很重要，但是這牽涉到台灣人的風水問題，所以在地人會有意見，我希望市府多增加溝通的頻率、增加溝通的密度，看能不能來化解這件事，但還是要尊重當地的民情和民意。

接下來，我們要從國際觀光的思維來談小港機場，小港機場屬於停留型、可以過夜的，但是如果從台北高鐵載下來的旅客未必要過夜，很多人都不過夜。早上 6、7 點來，晚上搭 9 點多晚班的高鐵就可以回去了，所以應該對於以小港為重心的觀光模式要多加強。

再來，特殊活動應該給它鬆綁。什麼叫做特殊活動？譬如衝浪、F1 賽車等，應該要適度的鬆綁。還有某些夜生活是不是要限制那麼嚴格？我覺得這都要有不一樣的思維方式。再來，適度的宣傳，適度的宣傳包括國際旅展，這一點我跟市長提過了，我們現在的能見度幾乎很低，表示我們可以發揮的空間是很大的。我們用相當的錢，不是很多的錢，做一些國外的宣傳，它的效果會非常大，尤其嚴長壽都說我們條件很好，來台灣的外國旅客也問我說，你們的地方這麼漂亮，為什麼不做宣傳？這是事實。還有一些中國客來這裡拍婚紗照，因為他們覺得有陽光的地方是非常珍貴的。

我這趟去日本，在成田機場我做了一個資料，我有相片，我照了幾張之後還被店員制止。在書店裡面，我看到介紹台灣的總共有 35 本，包括美食、歷史、地圖、自由行都有。有 7 本專門介紹台北，還有一本專門介紹台南，可是沒有一本是介紹我們高雄，我想這些都可以加強。到現在為止，我還一直在看一樣東西，高鐵站什麼時候可以放我們的旅遊資訊？到前幾天為止還沒有看到，我注意這件事一年了。高鐵站找不到我們的宣傳品，不然，會議結束後，你去看一下，到目前為止還找不到。局長，有沒有聽到？根本找不到。再來，旅遊資訊方便易得，目標市場管理分析，這些我們跳過去。再來，編寫城市故事。下一頁，我們公部門應該做的調整，我覺得在心態上需要去做一些調整。我們以前是管制型政府，現在應該是協調型的政府。在短期改善的部分，我剛才說的治安、熱情友善是長期的根本，而我們短期的部分，國外遊客的評價並不高，其他方面例如計程車司機也要提升形象。

我來為市政的品質做一點把關，最近的決策有一些狀況。第一個，我們來看營養午餐要漲 5 元，本來有 5 元及 6 元兩案，後來選擇比較少的那一

案。我去找了結餘款的資料，在教育部門質詢時我問過蔡局長，漲 5 元的營養午餐是多了一點，蔡局長上次提過，結餘款資料並沒有向市長回報。市長，你之前並不知道結餘款的事，部屬提供給市長的訊息，只是提供他想要做的部分資料，不想做的部分就不提供給上司了。好像是上司在做決策，事實上是底下的官僚在做決策，我有時很痛恨這種現象，所以我們要學精明一點對決策把關，我覺得營養午餐的漲價對貧窮的父母是不公平。我今天要說的這個題目是，你們到底和哪些人做溝通，教育局說有 4 次會議，我把會議紀錄調出來，我也把參與的人全部調出來，結果前 3 次都沒有家長參與，第四次是最重要的會議，會議人數是 40 幾人參加，卻只有兩位家長參與。所有會議參加的人數有 100 多人，只有兩位家長參加，而且是家長協會的理事長，這樣的溝通方式到最後都是聽一邊的意見，政策的形成就是我要漲價，而且漲的太少還不行，因為你沒有聽到不想漲價的聲音。

今天有一點我要向市長確認一下，我是有聽聞但沒有聽到市長親口說。我們在 6 月 13 日的會議曾經有討論過，中低收入戶的身心障礙學生到底要不要補助營養午餐？我知道國中部分有 439 人，國小有 885 人，其實並不多，但當時的討論是沒有預算，不增列，後來聽說有要放寬，明年度是不是要補助中低收入戶身心障礙學生的營養午餐，請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

中低收入戶當時營養午餐的補助是有條件上的限制，我在這裡非常明確的答覆連議員，中低收入戶的家庭，如果他還是身心障礙，我認為應該給予補助。

連議員立堅：

市長一直對於弱勢很關心，而且長期都在做這些工作，我們希望將來在做很多決策時，可以多去想這些弱勢者的感受。我們所有的決定並沒有弱勢的參與，當然這個決策的品質不會好。我在談營養午餐，並不是希望市府要編多大的預算全面免費，我是認為這是一個重大政策的改變，必須去做考量、研究，尤其有時候會有排擠，這個我都知道，但是這個時候要漲價，決策品質就要更精緻一點。如果要爭取整體的預算，也是須要去討論，但那個部分的討論會比較宏觀，我也沒有要求去做多大的改變，但要苦民所苦，如果對民衆來說是非常痛苦的話，已經是破了的口袋、錢袋、錢已經不斷的往下掉，還要去借錢，你們要漲價時，沒有替他們多考慮一下嗎？沒有替他們看一下荷包嗎？如果一家有三口，一般是有兩個小朋友，都在唸國中小，一個月要增加多少錢，一個學期要增加 2,000 元，這對他

們是不不少的數目，對於領 17,280 元基本工資的人，要他們再拿這種錢出來是很痛苦的。

第二個是關於高雄港站的拆軌築路案，我在 9 月初意外發現，因為我想要解決哈瑪星的停車問題，所以去拜訪哈瑪星的仕紳和文史協會，大家都希望哈瑪星的停車、交通問題要處理，所以我在想辦法找停車場。但那個地方在先天條件上有比較大的問題，我居然發現了這個問題，之前所有媒體都沒有報導，後來我問了，聽說是有一個墊付案，有時候因為墊付案是中央給的錢，所以大家沒有太注意，這個案子本來快要開工了，我後來連絡副秘書長陳凱凌，又趕快和鐵道文化協會、哈瑪星文化協會、黃暉榮理事長、魯台營老師、陳信寰老師等等連絡，我們就趕快和市府協調。市府的回應很迅速，也很有效率，我們就開會了，大家決定不能拆鐵軌，要做輕量式和可逆式的材質，什麼叫輕量式和可逆式的材質？就像二聖路的鐵軌，雖然行車時有時會叩叩叩，但為了保存我們的文化資產，百年的鐵軌拆了就沒有了，這是我們很重要的文化資產和觀光資源，當時好像要開一條 30 米的 4 線車行大道而且要拆鐵軌。當時陳凱凌召開會議，後來也有接受文化團體的意見，其實文化團體他們也沒有很僵化，他沒有講說一定不能拆，而且一定不能開路，沒這回事啊！對不對？並沒有這樣的要求嘛！他們這些人、這些理事長的看法其實也很中庸，是不是我們將來定案之後，我們希望鐵道博物館的規模是比較大的，也許我們將來可以再回復，也許這條路我們再做處理，高架化等等都可以。所以要求不要拆鐵軌、保留，但是可以做輕量式的，所謂的「可逆式」就是將來可以回復，這個也有會議紀錄。後來在 10 月 20 日我們教育小組來了 6 位成員，7 位來了 6 位，除了原來的 5 位理事長以外，我們也請了鹽埕埔的曹麗卿理事長，還有文化協會許玲齡理事長都一起來，我們一起去看現場，大家再三的叮嚀，將來的處理應該要採「可逆式」。我去哈瑪星的目的就是希望增加一些停車空間，如果在不破壞鐵軌的情況之下，是不是可以在周邊規劃出一些暫時的停車位，後來看起來是有增加了，新工處處長，停車場包括路外停車，總共有多少？

新建工程處洪處長金耀：

路外有 60 幾個停車位，加起來 80 幾個。

連議員立堅：

很可惜，原來哈瑪星鼓山國小那邊還沒有招標的時候，那邊大概也有 80 幾個停車位，結果現在正好，我們這邊規劃出來，那邊發包出去了，那個停車位又沒有了，本來我是爭取到這個停車空間，想要紓解哈瑪星的問題，結果好像沒有達到我的目的。市長，難道哈瑪星的停車問題真的無解嗎？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

哈瑪星的停車問題非常嚴重，不過未來的整體規劃是，我們先整合鐵道文化園區的歷史軌跡，這個會繼續保存。另外，關於停車空間的部分，我們除了在鐵道園區的周遭，在哈瑪星所有國公有、市有的土地能夠使用的部分，我們現在都正在尋求所有的可能。另外，我們配合捷運的接駁，未來在專業上、在交通的規劃上能夠讓市民和觀光客深度的來旅遊哈瑪星，這個部分交通局會發揮他們的專業。

連議員立堅：

哈瑪星的停車問題帶給當地居民嚴重的困擾，不只我一位議員在提，我們要有魄力，因為我們又喜歡在那邊辦活動，然後每一次辦活動就塞車，有家歸不得，或者在那邊塞很久才能回到家。很多當地仕紳說，現在例假日都不太敢出門，如果出門就要晚一點回家，等人潮散了才回家。這是一個很嚴重的問題，希望市長能夠正視這個問題。

市長，後來有宣布鐵道博物館還要繼續興建，對不對？我有聽到市長這麼提。再來，最後一張照片，這個這麼漂亮，如果當時沒有發現就直接開下去，這個路直接開下去會怎樣？我認為在決策上應該多吸納各種不同的聲音和各種不同的意見。我發覺我這次整理的這幾個案例都有同樣的現象，就是只有聽一部分意見，另外一部分的聲音聽不到，我不知道那個機制哪裡出了問題？但是就是有一些聽不到。

案例三：這是登山步道的案子，這個案子引起軒然大波，而且在做到一半的時候突然被里民發現，做完登山步道的美化之後，蓄洪池也要做工程，當時蓄洪池做了好多基柱，你看，上面黑色的部分就是排水孔，結果基柱做在這裡會堵到排水孔，排水孔在那邊，基柱在這邊，你看中間的部分，本來它是池底，結果你現在把它抬高十幾公分，等於把蓄洪的容積縮小了。龍井里之前飽受淹水之苦，這個蓄洪池完成之後他們才沒有淹水的痛苦，現在我們做這個工程，結果做下去反而把蓄洪池的容積減少了。你看，當天來了多少里民，那邊算是很保守的社區，結果當天所有的里民全員出動，大家都跑出來，因為他們覺得已經影響到身家安全，或者可能將來還會再淹水，所以全部都跑出來了。這個案例跟剛才那兩個例子是不是很近，後來我們有協調停工，停工之後，在沒有安全之虞下，我們是不是把第一根、第三根的基柱拆掉，這樣就不會影響排水孔了，鋼筋本來是鋪兩層，現在改一層，後來改掉了，當然這個也是從善如流，這個部分應該也是及時回應了。當時龍井里民如果不是在施工過程發現，等到完工之後，將來是不是又要重新改變。我覺得事前的溝通很有問題，三個案子，我

們剛才講營養午餐沒有跟家長溝通；第二個案子，高雄港站沒有跟文化團體溝通、沒有跟哈瑪星的文史團體溝通；這個案子也沒有跟里民溝通，龍井里的里民也都不知道，我從來沒看過這麼多的里民突然全部跑出來，當然拆了也比較勞民傷財。 案例四：龍美國中校名案，市長，你知不知道現在美術館區新國中的校名？市長不知道，我告訴你，「七賢國中龍美新校區」，它現在叫七賢國中，但是你看照片，旁邊的圍籬都還叫「龍美國中」，大家以為那叫龍美國中，我問附近的住戶全部都不知道，還被蒙在鼓裡，不知道已經改成七賢國中，我去附近 8 棟大樓詢問過，沒有人支持叫七賢國中，社區民衆沒有人支持叫七賢國中，大家還可以接受原來的龍美國中，改成美術館國中、美館國中，大家都可以接受…。

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

龍井社區登山步道，居民對排水防洪有疑慮，所以我們在施工之前有說明，不過當地還是沒有辦法很清楚，後來我們爲了將整個施工步道，加上原來的排水防洪、蓄洪那部分要比原來的更好，經過溝通以後，我們現在做的確定比原來更好，我們才施工，這個部分的協商過程很重要。裕誠、明誠這部分我們跟當地也有協商過，不是沒有，只不過他們住在後面的、在樓上的，他們都贊成，只有店家反對，這部分當然有正反意見，所以這部分以後可能要積極跟當地協商。〔…〕龍井里這裡原來有很多柱子，我們現在把柱子拆掉兩根，所以對排洪是正面的。另外，它原來的登山步道很危險，這部分也全部改善，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

繼續開會，接下來是黃議員昭星，請發言。

黃議員昭星：

謝謝主席。陳市長、各單位局處長，大家早。本會期是本屆第四次總質詢，事實上，總質詢對議員來說，等於是期末考，今天在這裡有一些問題要和市長探討，今天我針對明年要在高雄市舉辦的 2009 年世界運動會來探討，世運會舉辦距今還剩八個月時間，我記得我在上個會期也有針對世界運動會的問題和市政府探討很多，在上個會期，我是針對我們要舉辦世界運動會組織與實務等技術性的問題和各位探討，今天我要以另外一個角度、另外一種思考來和高雄市政府探討有關明年舉辦世界運動會的相關問題。世界運動會是 2004 年 6 月前市長謝長廷所爭取到的，在這裡，我先請教一個問題，如果把時間拉回到 2004 年，當年在雅典奧運舉辦前不久，謝長

廷爭取到世界運動會在高雄市舉辦，我們把時間拉回到 2004 年 6 月，請市長與各位官員先把自己的立場拋開，先不管自己是政務官或市長，先把自己的立場拉回 2004 年，以自己是一個普通老百姓的身分，你贊不贊成謝長廷爭取世界運動會？贊成的請舉手，好，手放下；不贊成的呢？有人不贊成嗎？我告訴大家，我是不贊成的。

今天因為大家都是政務官，所以可能拋不開現在的立場與身分，現在市政府爭取到世界運動會，所以我們一定要辦，而且不得不辦，因此，大家不敢在籌備期間說我不贊成舉辦世界運動會，但是我認為我們沒有必要舉辦這個，然而，既然爭取到了，我們要以什麼樣的心情與議題來舉辦世界運動會？重點就在這裡。

2004 年謝長廷爭取到世界運動會之後，我們只高興了幾天，為什麼？因為現在高雄市政府每一個局處都要負責一個項目，但是你們「做到流汗，卻被嫌到流涎。」我感覺到目前很少人對這個世界運動會有掌聲，而且我們在舉辦世界運動會期間，要行銷高雄市，我們一直強調我們要製造商機、要拼經濟，但是我質疑我們舉辦世界運動會對高雄市的經濟有什麼好處？能得到什麼商機嗎？前幾天新聞處處長說要推銷什麼世界運動會的商品，我跟他說了一句話，我說，如果你們要辦好世界運動會，現在第一個問題要製造什麼？要製造爭議，如果沒有爭議的話，世界各國就不會注重，世運是屬於奧運會底下的一個組織，是國際奧會 IOC 下面的一個組織，它所有舉辦的模式都是比照奧運模式，但是這與奧運不同，目前高雄市民很多人都知道市府要舉辦世界運動會，但是會很注重這個嗎？沒有，我說的都是實在話。所以，大家說，在世界運動會中，我們能得到什麼商機？建設局局長，你是負責工商的，舉辦世界運動會能獲得什麼商機嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

建設局局長，請答覆。

建設局劉局長馨正：

會有 3 千多人來比賽。

黃議員昭星：

上一屆，運動員加選手，總共有 5 千多人，有將近 100 個國家參加，比賽期間有 10 幾天，得到什麼商機？只是那些人來消費而已，可是他們來的住宿問題是我們負責的，還有什麼商機？

建設局劉局長馨正：

還有透過這樣一個機會，讓大家知道有 100 多個國家知道高雄這個地方是一個非常值得觀光的地方，而且高雄的建設可以透過這樣一個型式…。

黃議員昭星：

能吸引很多的觀光客來嗎？

建設局劉局長馨正：

那段時間之內，最起碼每天會維持差不多有七、八千人在高雄。

黃議員昭星：

好，你請坐。我告訴你，不要自我麻醉啦！不要自我安慰。我告訴你，事實上，世界運動會讓高雄市受益的並不多，就我的看法，我們看看杜伊斯堡與秋田，大家只知道秋田辦過世界運動會，杜伊斯堡也辦過，這樣而已，實際上，並未能獲得什麼經濟效益，有些人認為有，但我覺得沒有。沒有關係，在這種情形之下，我們要如何在高雄市政府主導世界運動會的期間得到我們想要得到的？我們要如何花這些錢下去之後，得到物超所值所能得到的？我們必須考慮這些，即使有商機，我認為也不多，大家看看新聞處現在賣的那些東西，賣了多少？沒有人搶購。新聞處處長，請你回答有沒有人搶購？有人搶購那些精靈等產品嗎？請你回答一下，有很熱門、很夯嗎？

主席（莊議長啓旺）：

許處長，請答覆。

新聞處許處長銘春：

我們這個商品因為…。

黃議員昭星：

我們盡力地推銷，那些商品有沒有很夯、很熱門？

新聞處許處長銘春：

我們正努力在推銷當中，因為我們的旗艦店剛成立不久，其實有很多人在詢問。

黃議員昭星：

好，你請坐。我告訴你，事實上，這就是「做到流汗，被嫌到流涎」，但坦白說，我們講出內心話，我們很難過，這該怎麼辦？我從國小六年級開始參加運動會，一直到現在；對於奧運會，我從第一屆研究到現在這一屆，奧運會和世界運動會不一樣，雖然 IWGA 是屬於 IOC 底下的一個組織，所有事項都比照奧運模式，在這種情形之下，我們要如何在世界運動會中得到我們想得到的，而我們又想得到什麼？有啦！可能是有行銷，讓大家都知道我們要辦這個。

請放下一張圖，高雄世界的新舞台。當然，在世界運動會當中我們所能得到的，大家雖然知道高雄市舉辦世界運動會，但是我們要如何讓人家知道我們的存在？我告訴大家，北京奧運才剛舉辦過不久，在北京奧運舉辦期間有一個重點，他們在搞什麼東西？有去北京奧運參觀的人請舉手，我記得市政府有派人去，沒有嗎？好像有去的人現在都不在這裡或者已經離

開了，許釗涓好像有去吧！還有前副市長邱太三也有去。北京奧運在開幕典禮的時候，我從頭看到尾，足足看了五、六個小時，他們在搞什麼東西？事實上，他們也是在行銷中國、行銷中華人民共和國，他們在搞什麼東西？整個表演的過程，前幾天我向許釗涓副秘書長要開幕典禮的企劃書，他不敢給我，我不勉強他，他說要保密，事實上，這樣的比賽和奧運不同，沒有必要保密，因為人家不會猜測或注意誰要表演什麼，不會的，北京奧運因為韓國媒體讓他們曝光，所以記者被中共懲罰，世界運動會的機密性沒有那麼大，但是沒有關係，我不勉強你。

北京奧運的表演節目在搞什麼東西？簡單一句話，他在跟世界搞統戰，第一、他們的表演竟然會造假，他們現場的表演竟然和電視媒體所播出的一起造假，連放煙火也造假，有一個小女生唱歌，歌聲也不是她的，是用配音的，完全在造假；而且他們表演的內容完完全全在強調中國五千年的文化，用一句話形容，他們是「大國掘起的傲慢，文化水平低落的自卑感。」他們現在還在強調什麼四大發明，什麼印刷術那些。最重要一點，他吃我們台灣豆腐吃得非常嚴重，不知道有多少官員看過那場表演？他們竟然叫我們台灣的原住民去那邊表演，金素梅這個豬狗畜生帶台灣的原住民去那邊表演，他根本就不是原住民，他哪裡是原住民？這個問題我問俄鄧就知道了，他是安徽人，無形中，他在那個表演當中，向國際宣示什麼？台灣是中國的一部分，台灣是中國的。最近馬英九的這些問題，我不在這裡多說，因為浪費時間。在這種情形之下，我們台灣高雄市要舉辦世界運動會，要如何在這中間凸顯我們自身的立場？如果這個問題可以凸顯，市長，我們辦這場世界運動會才有價值。

也許有人會說政治不要和運動扯在一起，我告訴你，我們就是要在比賽期間，特別是在開幕典禮的表演上，與中國澈底地切割，如果沒有這樣做，我們辦這場運動會得到的是什麼？得到的不多。人家說，你不要把政治和運動混為一談，我告訴你，體育本來就是政治，百分之百是政治，如果說政治和體育是分開的，我告訴你，這是阿Q在講的，是弱勢者在講的。我們看看從第一屆奧運 1896 年到現在，包括古代奧運都是政治，當初現代奧運之父古柏丁是根據二千四百年前希臘奧林匹亞、希臘城邦的戰爭，他是為了以和平代替仇恨和戰爭，叫年輕人放下武器來到運動場上競技，這不是政治是什麼？從第一屆奧運到現在，每一屆都是政治，我簡單地舉一個例子，1980 年在莫斯科舉辦奧運，我們不能參加，台灣不能參加，那時候蘇聯入侵阿富汗，當時以美國為首的北大西洋公約組織加以杯葛，三十多個國家都沒有參加莫斯科奧運，這不是政治嗎？1984 年在洛杉磯奧運，蘇聯華沙公約集團也用同樣的方式加以杯葛，這些都是政治。所以，我們今天舉辦這個世界運動會絕對脫離不了政治，如果不以政治思考的話，就

辦不下去，我們高雄市政府能得到什麼？如果要從第一屆的奧運說到這一屆，政治的例子實在很多，說都說不完，可能要花很多時間，包括台灣參加奧運的歷史過程中，每一屆都是政治。1966年羅馬奧運，楊傳廣有機會拿金牌，國際奧會當時要我們用台灣的名稱，而不是用中華民國，本來蔣介石集團要叫他們回來，不要參加了，可是楊傳廣有機會拿到金牌，所以還是參加了，拿的是國旗，而參加的名稱是台灣，那時候就是用台灣這個名稱，這不是政治是什麼？1964年在東京也是一樣，因為楊傳廣有機會拿金牌，我們不願放棄拿金牌的機會，這也是政治因素，都是政治；所以在國際體育的場合，百分之百是政治鬥爭的場合，這是免不了的。

今天我講了這麼多，已經講了快十六、七分鐘了，只是我的開場白而已。市長，我今天要告訴你的就是在這場世界運動會當中，我們要如何凸顯我們台灣？而不是高雄市而已，在民進黨的意識形態上，你是最高民選首長，台灣在馬英九親共、親中的政策之下，你有機會凸顯台灣的存在，這很重要，也是一個非常大的困難，有可能面臨非常大的阻力，但是市長從年輕時到現在，對於人權、民主政治與台灣的主權維護非常用心，用了非常多的心力在這個地方。我今天提出這個問題和市長探討，在我要談論主題之前，我先舉兩個在奧運會上的例子給大家做參考。

這兩個人的名字，大家聽過嗎？有誰聽過？比較有人文素養的，文化局局長，阪井義則，知不知道他是什麼人？聽過嗎？文化局長，請你回答一下，我們先講阪井義則好了。

主席（莊議長啓旺）：

文化局局長，請答覆。

文化局史局長哲：

據我了解，他是在廣島原子彈爆炸時出生的。

黃議員昭星：

你請坐。主要是他在東京奧運會時點燃聖火，那時候他19歲，他是早稻田大學的學生，他出生那天剛好是廣島原子彈爆炸當天，他也在廣島出生，他出生時正好美國在日本廣島丟下原子彈，他在那一天出生。在1964年東京舉辦奧運時，日本人派他當國家代表點燃聖火，對於這樣的場面，如果你看到，你的感覺是什麼？日本人在講什麼？教育局局長，你是教育專家，在這種場面，一個早稻田大學的19歲一般學生阪井義則，他1945年出生，1964年時19歲，於東京奧運時，日本人派他點燃聖火，聖火代表的是什麼？代表和平，對不對？等一下我談孫基禎的時候再來談聖火的問題，但是日本人派阪井義則點燃聖火代表的是什麼？請你回答，也許你有你的解讀，每一個人的解讀都不一樣，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我想剛才黃議員已經把答案說出來了，就是要傳達世界和平的觀念。

黃議員昭星：

好，你請坐，謝謝。當然，你這樣的解釋不是不行，因為每個人的解讀都不一樣，但是我告訴你，日本人派他點燃聖火的目的是什麼？日本有抗議的意思，抗議什麼？抗議美國對它丟原子彈，現在可以這樣解讀，當然，點燃聖火是代表和平，但是它有抗議人家向它丟原子彈的意思，因為阪井義則在廣島出生的那一天正好是美國丟原子彈的那一天，那天死了多少人？幾十萬人，所以他是一種抗議、一種宣示，他們在宣示什麼？1945年廣島被丟原子彈到1964年日本辦奧運共19年，日本人在這19年當中，國家又從廢墟當中再爬起來，因為一個國家要辦一場奧運不是那麼的簡單，國家有國家的競爭力，國家要有國家的能力才能夠辦奧運，所以它代表的是這個。說實在的，阪井義則的意義還比不上韓國孫基禎的偉大，客委會主委，你有沒有聽過這個人的名字？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

鍾主任委員，請答覆。

客家事務委員會鍾主任委員孔昭：

他應該是韓國人。

黃議員昭星：

他是韓國人沒錯，說到孫基禎，要從1936年說起，1936年希特勒在柏林辦奧運，當時是種族歧視和殖民統治的時代，在1936年台灣和韓國都在日本統治之下，孫基禎當時代表日本，並穿日本國旗「日之丸」的衣服參加柏林奧運馬拉松賽，那時候希特勒和日本是同盟國，彼此的關係相當好，他得到馬拉松賽的金牌，他也是第一位在奧運拿到金牌的韓國人。但是當他領獎時，會場正在演奏日本國歌和升日本國旗，他脫掉身穿日本太陽旗的夾克，露出裡面穿的背心是韓國太極圖案，希特勒當場馬上取消他的金牌資格，他說你怎麼把政治搞到運動場裡面。當時孫基禎很年輕就得到韓國馬拉松第一面的金牌，時至今日在當時的柏林奧運的運動場旁邊有樹立一個孫基禎的紀念碑，1936年時德國還沒有分裂，這一面紀念碑至今還樹立著。1988年韓國漢城辦奧運時，韓國選當時已經70多歲的孫基禎擔任點燃聖火的代表。前後相隔52年，在他點燃聖火之後，當時國際奧會主席薩馬蘭奇宣布，將這一面52年前的金牌重新頒發給他，他是韓國的民族英雄，2002年他高齡90歲才過世。

本席說這個故事給市政府主辦世運會的人員聽的用意是，今天我們要辦這場世運會，事實上我們的處境很艱難，因為要面對各種壓力，包括待會

我要講的我們的旗歌問題，韓國人在辦奧運時叫孫基禎舉聖火是什麼意思？這個絕對有它的政治意涵，當時他們和台灣一樣都被日本統治，韓國也是有日本總督，他回國就被特務跟監一年，由此可知，他受到多大的壓力，他竟然寧願放棄奧運金牌的榮耀，他是爲了他們民族的尊嚴。我今天所講的這些奧運歷史的故事，希望市政府和市長能夠重視這個問題，這些問題我在一個禮拜前曾和許立明主委討論過，在這場世運會，特別是在開幕時我們要怎麼來處理，以及要怎麼樣凸顯台灣的存在？大家都知道林奐均、鄭竹梅的名字，市長也知道林奐均的經歷、背景及他所經歷過的事情，世界運動會沒有舉聖火，假如世運會開幕的一場大型表演中，由林奐均以鋼琴演奏台灣之歌，你的感覺如何？屆時可能全場的焦點和燈光都在他身上，到時候不是一位林奐均在場表演而已，當全世界的人看到這個畫面時，人家的感覺是什麼？市長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

剛剛黃議員提出很多對世界運動會很好的意見，其中一部分我相當認同，今天世界運動會在台灣的高雄市舉辦，高雄市獲得的實際利益是什麼？換言之，第一、利用世運會我們可以得到中央支持興建世運主場館，它的造價將近 50 億元。第二、我們利用世運會把整個高雄市和所有的市容重新再提升和改造。

黃議員昭星：

這是我們在事物上能得到的。

陳市長菊：

對，另外一個部分是我們在…。

黃議員昭星：

我跟你說的是另外這一部分。

陳市長菊：

對於剛剛黃議員特別談到的政治部分，我同意政治和體育在表面上是分開的，事實上任何一個國家的體育力量，就是政治力量的展現，這個只要有參與政治的人都非常了解。有關黃議員剛才說的世運會晚會、開、閉幕部分，北京在這方面花 3 億美金，高雄市世運會只花 300 萬美金，兩者之間完全不可同日而語。我覺得世運會在開、閉幕時要有很充足的台灣元素，反之，如果以西洋古典或很大的古典等等，我們無法跟歐洲相比，假如用東方傳統的文化，這部分可能跟台灣不一定有必然的關係，對於世運會的表演等等，我們都有跟藝術總監陳郁秀討論。我個人認爲一定要利用世運會開、閉幕的機會，讓大家對台灣人本身的文化、傳統充分的展現，讓

台灣元素能夠具體呈現出來。剛剛黃議員特別提到，如果在大型的表演之中，讓一些具有歷史意義的人參與演出，像林奂均就是一個具有歷史意義的人，他代表台灣的一個民主的艱難度，代表台灣人的苦難等等，鄭竹梅也是。黃議員提到能不能在某種象徵性的場合，林奂均本身就是一位非常優秀的鋼琴家，鄭竹梅可能在另外一部分具有專業。對於黃議員提出這樣一個很好的意見，我將這幾個意見提出跟藝術總監建議。

黃議員昭星：

要他們研究、討論看看。

陳市長菊：

不一定是黃議員提出的林奂均和鄭竹梅兩位，就是在呈現台灣元素時，是不是應該把台灣的苦難、期待，台灣人很多主觀的願望，我認為利用世運會有 100 個國家參與，在全世界可能轉播的舞台上展現出來，這樣的意見是非常正面的，我會讓我們的藝術總監了解到議會對我們的期待。

黃議員昭星：

本席只是以這兩位女孩的名字為例，在台灣要用代表性的問題來凸顯我們需要的問題，凸顯台灣人心裡要說的問題不乏其人，如果用林奂均參與表演或用鄭竹梅來扮演某一個角色時，有可能會遭受很大的阻力，有可能會有很多人有意見，這部分就是今天陳市長在這一場世運會期間要怎樣突破艱難的問題。世運會是不舉聖火的，而我們剛才說的是兩個舉聖火的例子，如果你用鄭竹梅來升大會的會旗時，那時候會是一個怎樣的場面，會有怎樣的一個解讀？我想非常清楚。今天我提出這兩個例子，不是一定要市長答應叫他們來表演，而是希望你們往這個方向思考、設計，屆時在世運會時台灣本身想得到的，可能比所有的拼經濟、行銷方面更為凸顯，但是可能會有許多爭議，同時有很多人會反對，這是敢不敢突破這個問題。

市長，昨天議會同仁有針對世運會國旗問題提出質詢，他談到名古屋協議，還說到我們洛桑的官司打輸了，造成我們這支國旗不能在奧運會使用，現在它不光在奧運不能用，在世運各種場合都不能用。我剛才說過 1960 年楊傳廣在羅馬奧運得到銀牌，當他舉這支國旗時國家的名稱叫做台灣，台灣方面還加一個在抗議之下參加；1964 年東京奧運也是同樣的情況，當時人家傳說他有可能拿到金牌，結果都沒有，當時全世界各國都叫我們用台灣的名義參加奧運，另外一個是聯合國。昨天同仁說到我們在洛桑和名古屋協議官司都打輸了，因此國旗不能用，爲了這支國旗和國歌的問題爭論二十年至四十年之久，最後造成當時台灣政府全軍覆沒。所以這支國旗在我們這次舉辦世運會期間能否出現會場，市政府應該儘早宣布，日前在巨蛋辦韻律體操暖身賽，我到現場看到裡面沒插半支國旗，這個做法沒有

錯，因為按照國際奧會模式，我們這支國旗不能拿、不能插，主辦單位不能插。但是在世運會開、閉幕典禮時，群眾拿國旗進場可不可以？市長請明確回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

當時我們承辦城市高雄市跟 IWGA 簽訂的契約規定，主辦單位不能播放國歌，也不能插國旗，這部分是根據奧運模式，但是對於觀眾能不能攜帶自己國家的國旗，這個在整個契約裡面沒有明確的規範。

黃議員昭星：

沒有規範，現在爭議出來了，我們記得馬英九在台北辦亞洲女子足球賽時，群眾要拿國旗進場，警察卻叫他們把國旗收起來，不能拿進去，有這個印象嗎？有吧！姑且不說這次陳雲林來台的事情，其實這次陳雲林來也是同樣的情形，世運會時中國代表團也會來，屆時他們看到這支國旗是會抓狂的。市長，在這個世運比賽場合國旗能不能帶進場？我和群眾要拿這支國旗進場可以嗎？我們不能阻擋人家，包括日本、韓國、美國等有參加的國家，當他們的觀眾要拿他們的國旗都可以，獨獨這支國旗出問題，我們可以拿進去嗎？市長，雖然規範裡面沒有談到，但是我敢保證、預料到時候我們不能拿進去，因為台灣代表隊在參加其他國家所辦的活動時，只要我們拿國旗都會被搶走，這也是事實，所以這支國旗沒有用了，都被人家丟到垃圾堆裡。警察局長，假如今天群眾在世運會期間要帶國旗進去，你能阻擋嗎？到時候你要對他們採取柔性勸導嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

這部分要看主辦單位認為可或不可。

黃議員昭星：

你們都聽主辦單位的就對了。

警察局蔡局長俊章：

不能拿進去的話，也是有大會工作人員在勸導，如果雙方面有衝突時，警察再來調解衝突。

黃議員昭星：

不要說勸導，群眾不知道這些問題，你知道嗎？你對他勸導就不行了，更不用說強制了，像前幾天在台北警方搶走民眾的國旗，光叫他不要拿國旗就有事了，這支五星旗卻可以拿進去，包括其他世界各國的國旗也都可以，不是只有這支國旗不行。市長，這是一個大問題，有人要拿進去，有

的人卻不讓他拿進去，在可以或不可以之間，我認爲如果有問題，乾脆早一點宣布說不能帶國旗進場，不論原因是什麼或聽不聽得懂都不管，就是不可以，否則到時候在左營世運主場館觀眾席約坐 1 至 2 萬人。如果有人拿國旗，還有人拿五星旗進去，屆時可能會互打或發生衝突，你可不要說不會喔！還是我們拿這支中華奧會會旗，它不是國旗，這支中華奧會會旗我想沒什麼人要拿，這支國旗我是不會拿，但是有人會拿的，我們不要否認這個事實。你要不要讓他們拿國旗要儘早宣布，屆時這個責任不是在陳市長身上，你不用擔心，我認爲這不是你的責任，剛才我說過今天這個旗子不能拿的原因，相信全台灣的人大部分都知道，爲什麼不能拿？你如果不明確宣布不能拿國旗，只在要與不要或有沒有或可不可以之間含糊其詞的話，群眾會搞不清楚，如果有人要拿這支綠色旗子進去，可不可以？誰可以回答？文化局長，有人要拿這支綠色旗子進去會不會被阻擋？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

就我目前所了解，不會。

黃議員昭星：

不會喔！這支國旗有可能，其他的旗子我就不說了，我認爲有人會拿這支五星旗進去，如果遇到國旗的話，會吵得不可開交，你不要說我在危言聳聽，真的會這樣，因爲國旗不能拿，如果有人拿五星旗進去，到時候又有人要拿國旗進去的話，一定會打架的。到時候警察局長，我記得議員同仁質詢你我們維安的反恐問題，對不對？我告訴你，我們辦這個運動會沒有反恐的問題，只有這個國旗問題而已，今天我在這裡先說出這個問題，希望你們以後要防範，到底國旗能不能拿，要先說清楚，這些五星旗、中華奧會會旗、綠色旗子，包括日本、韓國、英國、美國等國家的旗子都不能擋，單單這支國旗會被阻擋。假如你沒有阻擋的話，中國代表團絕對會抗議，要求我們的觀眾不能拿，因爲阿共仔很「鴨霸」。市長，我今天提出這個問題是爲了預防到時候在群眾席發生族群鬥爭，因爲這個旗子問題在那裡會發生爭吵。這是很嚴重的問題，所以我建議，這個綠色旗子政治色彩比較重，我不贊成拿這支進去，但是他們要拿這支國旗，我們也不能阻止。我建議我們做一個這種旗子，這一款沒有政黨的色彩，因爲這支國旗可能沒辦法拿。我認爲做這種旗子出來後，群眾要進去的會跟你，在觀眾台上喊台灣加油，絕對有人會向你要。我不知道，市長你是否方便做這件事？我不敢勉強你做，但是有人會做並且到那裡發，我本來不想講，但是現在乾脆說出來好了，做事情不需要遮遮掩掩。像馬英九叫人家收國旗

，還要辯說不是他下令的，明明就是他收的，警察在那裡搶人家的旗子並且把它折斷，馬英九還要說不是我下令的，我覺得不需要遮遮掩掩，那是東方不敗的想法，所以我常笑說馬英九是東方不敗。市長，我今天提出來的這個問題很嚴重，可以預期到時會產生爭執。在觀眾席上，不是警察和警察吵架，也不是和百姓吵架，而是群眾和群眾會打起來。有人拿這個五星旗在那裡散發，有人看了會不順眼嗎？不要說別人，我看了就很不順眼。市長，我今天提出來的這個問題請你事先做防患，看要怎麼處理。我不希望那種場面發生，像英國的足球流氓，在世界杯足球賽上因為球賽而發生爭執一樣。我們不樂見這種事發生，這也會增加警察局蔡局長很多麻煩和困擾。最後一點，今天我們要辦世界運動會，我剛才所講的，市長如果要這麼做，可能會有很大壓力，你要排除萬難。今天我們要讓世界知道，我們是用奧運的精神來辦這場世界運動會，奧運精神是什麼？一句話而已，人生的要義不在克服而是在奮鬥。我們要讓全世界的人知道，我們台灣人到現在還在奮鬥，我們還沒有克服，這個問題就講了 40 多分鐘，今天我提供給市長做參考，可能其中有一些要求，希望我們的市長對世界運動會重新做一個思考。

接下來，我要談捷運方面，高雄縣欠我們錢的問題。捷運局局長不在，副局長有在。捷運的配合款，高雄縣應該付給我們的大概是 20 幾億，24 億多吧！但是到現在分文未付。這個問題到今天我已經講了第三遍。一次在議會講；一次在我們後面的三樓禮堂，那天在講預算編審時又有講了；現在我又講了一遍。這筆錢應該給我們 20 幾億，但是到現在分文未付。副局長，問題出在哪裡？你曉不曉得？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

捷運工程局鍾副局長禮榮：

謝謝主席、黃議員。高雄縣給我們正式的來文是說，希望 R24 開始動工之後，他們才支付。

黃議員昭星：

你請坐。報紙也這麼寫，但那是表面的理由，我覺得那是騙人的。我們政府從開工到現在多久了？前後幾年了？〔七年。〕七年了，一毛錢都沒有給我們，還要等到 R24 岡山站發包後才要給我們，他在欺騙社會。從開工開始，我們高雄市付出多少錢了？他們應該把配合款給我們了，問題出在哪裡？副局長，我跟你講，包括他們的縣長和議會都這麼說，等到 R24 發包後要給我們。但是以施工的過程來講，今天已經完工了，照理講 24 億應該全部付清楚了。到現在他們編了 5 億，卻被他們的議會刪掉，今年編 10 億。事實上，這裏面隱藏著一個很大的政商權謀，所以前幾天有幾位

本會同仁要求市長查封他們高雄縣的財產和土地，這樣恰當嗎？市長，你認為適當嗎？爲了這筆錢來查封他們的財產和土地，依法來講有可能嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

在這個過程我們儘量協商。如果說要對高雄縣的財產做什麼樣的處理，也要有一定的法律程序，不是說你想查封就可以查封。

黃議員昭星：

你要查封，也要告贏呢！這不適當啦！我跟你講問題出在哪裡？問題出在這是一個很大的政商陰謀。今天他們不付錢的關鍵在哪裡？在高雄縣議會的預算審查中附帶決議，用這種方式來擋。照理講，那 5 億依照他們的附帶決議，也應該給我們了。今天生出這個問題，說要等到 R24 發包後才要給我們，這是在欺騙社會。他們就是用這種方式，高雄縣議會有力人士曾經和我們捷運局長，光是通電話就氣得摔電話好幾次，爲的是什麼？爲了他們想拿工程，想拿 R24 的工程。他用這筆錢逼我們高雄市捷運局，叫捷運公司不要用採購法而直接議價給他們公司，用這種方式跟我們牽制。今天捷運局局長不在這裡，否則我會叫他證實。副局長，這件事你知不知道？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

捷運工程局鍾副局長禮榮：

黃議員講的這件事我不知道，但是我想黃議員講的一定有依據、有所本的。

黃議員昭星：

你知道不敢講而已，你請坐。你是個事務官，你不敢說出事實。他是用這種方式牽制我們高雄市捷運局，來逼捷運公司以不用採購法而直接議價給他們的公司。爲了這個採購法的問題，我們捷運的公辦六標，有多少人被移送，上次我們高雄市政府有很多人被移送。所以怎麼有可能我們捷運局同意捷運公司，不用採購法直接議價給他們？事實上這筆錢和 R24 一點關係都沒有。這個問題，我私底下跟政風處講過，政風處處長，你有去查嗎？政風處處長請回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

張處長請答覆。

政風處張處長英源：

黃議員，因爲這是屬於高雄縣議會，高雄縣議會也不急。

黃議員昭星：

那你有沒有了解這件事？

政風處張處長英源：

我們是有稍微做了解。

黃議員昭星：

稍微做了解？

政風處張處長英源：

我是了解他們整個發包程序應該怎麼樣？

黃議員昭星：

今天捷運局或捷運公司絕對不敢這麼做，都是他們異想天開。想用這個方法來牽制我們高雄市政府，如果我們不配合他們，他們就不付錢給我們。這是一個很惡質的政商權謀，這是他們議會的有力人士，什麼人我慢點講，目前我還不想講，那是相當有影響力的人。像這種一個政府機關被他們的民意代表如此糟蹋，我們高雄市能怎麼樣？有沒有什麼辦法？財政局或主計處，你們能奈何他嗎？財政局長，你回答。

主席（莊議長啓旺）：

財政局長請答覆。

財政局雷局長仲達：

剛才市長也有講，儘量用協商方式，要不然就是用什麼…。

黃議員昭星：

對，我是說有這樣的做法。今天，我不是因為言論免責才來講這種話，我先聲明。你現在回答的不是我問你的主題，用協商是沒錯，但是他們有這樣的做法，你們能奈何他嗎？你說。

財政局雷局長仲達：

他們這種做法是不應該，完全不合情、不合理、也不合法。

黃議員昭星：

政風處有去了解，但是他們不能查高雄縣。這件事我替李正彬抱屈，我們的捷運局長，身體不是很好，實在很委屈。今天我在這裡講這個問題，是要給他們高雄縣議會有壓力，今天我已經講第三遍了，前幾天我們媒體有稍微報導過，縣長和議長有出來講話，說要等到 R24 發包才要付錢。這個問題，我也期待隔壁的調查處，不要不理不睬，因為那些有力人士都不是「綠軍的」，也許他現在還是「未遂」，未遂因為還沒有得逞。在法律上有什麼功能我不知道，我不是學法律的，我期待隔壁的調查處能去關心一下，也許這樣，他會早一點把錢付給我們高雄市。這個問題我講到這裡，接下來我請教我們警察局長，這裡有昨天和今天的報紙，報導野草莓的學生在那裡靜坐已經一個禮拜了。昨天馬英九到高雄漢來，學生要跟他陳情

，陳情的人只有三個人而已，結果他們要搭捷運接駁車卻被趕下來，那些便衣的叫司機不要開車，並且阻止他們搭乘，他們沒辦法下車後想搭計程車，計程車也被阻擋。局長，這件事你知道吧！這個穿便衣的是誰？是不是新興分局的？局長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

我想媒體的報導跟事實上有一點差距，我目前請督察室在了解。

黃議員昭星：

有差距嗎？學生也這麼講，昨天也報案了。

警察局蔡局長俊章：

對，有受理了，分局有受理，目前我們督導室也在了解。

黃議員昭星：

他們自己做的，還由他們受理？學生是向新興分局報案的嗎？〔對。〕是他們做的還讓他們受理，裁判兼球員！

警察局蔡局長俊章：

所以我才請我們警察局督察室去了解。

黃議員昭星：

這個人，什麼時候可以查出來？這個刑警查得出來嗎？

警察局蔡局長俊章：

因為當天有國安單位，也有我們警察單位。

黃議員昭星：

國安單位不會派便衣的人跑到學生裏面，國安單位顧的可能不是那部分。雖然這個人是誰？我不知道，但是 99.9%是新興分局的人，這用膝蓋想也知道。

警察局蔡局長俊章：

對學生的部分，我們請督察室去了解。

黃議員昭星：

「孔慨」絕對知道的，他不知道我才不相信，他最近要升官了，所以趕快向馬英九表示效忠，是不是這樣？〔大概不是。〕效忠一下嘛！人家說台北市北投分局的分局長李漢卿，把人家唱片行的門關下來，說什麼噪音勸導。噪音勸導，有必要一個分局長帶那麼大批人馬進去嗎？一個管區的進去就可以了。環保局局長蕭裕正，我講這樣對不對？一個噪音，只要一個管區過去勸他關小聲一點就可以了，居然分局長帶了大批人馬說是要勸導還說那種話，結果那天分局長那種嘴臉，兩天前在我們高雄市發生了，就是那個便衣用在學生身上的做法。可能不是宋孔慨本人去做的，或許是

他的部屬，他不可能穿便衣，穿便衣人家也認得他，人家也知道他是分局長，他的屬下看是刑事組的或是什麼單位的？有沒有辦法查出來？〔可以。〕多久要查出來？幾天？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

警察局蔡局長俊章：

我們督察室昨天就在查了。

黃議員昭星：

給個時間。

警察局蔡局長俊章：

這個禮拜內。

黃議員昭星：

好，這個禮拜內，今天星期二，星期五以前告訴我，好嗎？〔好。〕市長，你是重人權的市長，你從年輕到現在，一生的過程中爲我們的人權和民主拚命、犧牲這麼多，但是今天你身爲市長，在你的轄區內，竟然有這種警察，這是掃市長的面子、讓市長「漏氣」，有的基層警察在處理事情，總是推說市長叫他們做的，像這種事也是市長叫他做的嗎？什麼事情都說市長。市長，站在你市長的立場上，這種做法，你難道不講話嗎？你回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

針對那天野草莓陳情發生便衣刑警的事，我們高雄市政府馬上表達我們的立場，我們對這些學生高度理想性的爭取集會遊行法的修正等等，高雄市政府包括我個人的立場都認同、都支持。但是那天發生那件事情，國安局和保五都有在現場，到底是誰做的，我也責成警察局督察室去進行了解和調查。我個人認爲，如果是我們的員警用這種不適當的方式來對這些學生恐嚇，我站在高雄市市長的立場上，我認爲高雄是個進步的城市。高雄市對人權的保護是這個城市的價值，我不能接受警察用這種恐嚇方式，所以我要求警察局長一定要針對恐嚇學生的事件依法去處理。

黃議員昭星：

他還跟學生恐嚇說要讓他們畢不了業，這和台北分局長李漢卿一樣。我跟你講有這種事，警察局長你要怎麼處理？學生要跟馬英九陳情，這是基本人權，他們只不過三個人而已，你們連車都不讓他們坐。以後如果有類似這種事，我建議警察局要派人去保護他們，假如他們 3 人、5 人要去向馬英九陳情，你們要派警察保護他們去，3 人、5 人並沒有群眾運動的問題

，也沒有群眾事件的問題，你們警察局要派人去保護他們，免得受旁人的干擾，然後帶他們過去，因為那邊有馬英九國安單位的人，讓學生可以向馬英九陳情，這樣子很好啊！你竟然用那種方式去阻止他們。坐計程車時也要用肉身去擋車，甚至學生要搭接駁車也阻止，警察憑什麼叫接駁車不要開，搭接駁車的也不是只有那三個學生，還有其他坐捷運的旅客呢！叫車子不要開，把學生趕下來，並且恐嚇說不要讓學生畢業，我覺得高雄市不應該有這樣的警察。局長，像這種情形，你要保護他們過去，甚至派車給他們坐，他們說要向馬英九陳情，你們要說：「好，我派車給你們坐。」到那裡還要帶他們過去，不要讓他們自己過去，…。

主席（莊議長啓旺）：

好，休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

繼續開會，請王議員齡嬌發言。

王議員齡嬌：

主席、陳市長、市府所有官員、議會同仁，大家好。我做議員將近六年，這六年之中經歷了謝長廷、陳其邁、葉菊蘭和陳菊市長，我要秉著良心說話，陳市長是我經歷的四位市長中，態度最被人接受的，府會和諧不是沒有原因的，你有謙卑的心，過去大家都知道你重情重義。

最近蘇治芬因為絕食而在 11 月 7 日住院時，隔天 11 月 8 日市長你就去看他了，電視上播出你眼睛泛紅、控訴司法不公的那一幕，我相信全世界都看得到，你爲了朋友兩肋插刀、情義相挺，我覺得你是值的肯定的。我要請問市長，陳水扁前總統週日住進醫院，今天是第三天，市長有沒有打算要去看他？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

任何人道和人權的問題，我都一樣關心，我認爲司法程序的正義，是司法讓人民信賴的基礎。不管是蘇治芬、陳明文或陳水扁總統，我一樣關心司法人權，站在人道的立場，我都不忍心他們用這種激烈的方式，用自己受苦的方式來表達對司法的抗議。在司法人道上，我對陳水扁總統的關懷度，和對蘇治芬、陳明文是相同的。

王議員齡嬌：

依照蘇治芬的進度，隔天你就去看他了，爲什麼昨天你沒有去看陳水扁？今天已經是第三天了，未來你會不會去看他？

陳市長菊：

現在是議會的總質詢……。

王議員齡嬌：

蘇治芬住院時也是議會總質詢。

陳市長菊：

那是週六、週日，謝謝王議員的關心，對於陳明文、蘇治芬、陳水扁總統，我再一次重申依人道、人權的立場，我對他們的關切度都是一樣的。

王議員齡嬌：

你對陳水扁前總統的司法，摒除人權、人道的問題之外，你所了解的關於陳水扁的涉案內容，你會不會替他打抱不平？或者是你願意為他控訴司法的不公、為他背書？請答覆。

陳市長菊：

已經進入司法程序的案子，我不便評論，我認為陳水扁總統的證據如果很充分，應該直接起訴，而不應該這個時候收押，這部分我和民進黨所有關心台灣司法程序和正義的人，我們對這一點的觀點是相同的。

王議員齡嬌：

所以你對陳水扁相關的司法案件內容不予置評，基本上他現在有收押的必要，可能是案情有不為我們所知的部分，我們也不能下任何的評論。但現在陳水扁要絕食、禁食，消耗了我們 2,300 萬台灣人民，甚至消耗了民進黨，也消耗了我們的國際形象，你要不要勸陳水扁，請他為自己的健康著想，留得青山在，不怕沒柴燒，好好的顧著自己的身體，未來官司的路還要很久，你要對陳水扁說，請他不要再絕食了，市長你要不要藉著這個機會說。

陳市長菊：

謝謝王議員的關心，王議員的好意，如果有適當的機會，我一定會讓陳水扁總統和他的辦公室了解。我認為站在人道的立場，任何人用這種自苦的方式來抗議司法，或者是加諸在他身上的不公平，我是充分的理解，但站在人道、人權的立場，我還是一句話，我們非常的關切。

王議員齡嬌：

市長，你覺得怎麼樣對他們不公平？本來司法的進度和過程就是如此，你會覺得不公平嗎？我再請問你，週六的挺扁大會，你會不會去？你剛才說過，基於人道、捍衛人權的立場，你會挺陳水扁，你以一樣的心去挺陳明文、蘇治芬，但你對於陳水扁還沒有實質的動作，只是在這裡聽你口頭上說出來，你未來的行動要不要去探望陳水扁？要不要去參加挺扁大會？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我知道目前為止那是一個司法人權關切的晚會，如果是在人權、在人道的立场上，我都會儘可能在我排除公務時間之外去參與，謝謝王議員。

王議員齡嬌：

市長，你要不要去醫院看他？

陳市長菊：

我的答覆和剛才一樣。

王議員齡嬌：

你儘可能去參加挺扁大會，不會去戒護醫院看他。

陳市長菊：

我所了解的是，陳水扁前總統現在是收押禁見，如果罪證確鑿應該直接起訴，進入司法審判，我們期待公平公開。

王議員齡嬌：

因為還有很多證據還需要隔離收押，我們並不了解司法的進度。你能不能叫陳水扁不要再絕食了，藉著這個機會來轉達你的聲音。

陳市長菊：

我再三表示，為什麼人民會用這種自苦、這麼痛苦的方式來表達他們的不滿，一定是在程序上讓當事人覺得非常的不公平，站在我的立場，我能充分的理解，但是基於人道的立場，我希望所有絕食者，不管是陳水扁總統或陳明文，包括已經結束絕食的蘇治芬，我都希望他們以健康為重，多多保重。

王議員齡嬌：

市長，你說的四平八穩，你也不想去得罪別人，一哭二鬧還會上吊，這個大家都知道，司法的真相到那裡你也很清楚，你能很勇敢的對蘇治芬的案情做背書，表示你很清楚，蘇治芬在你的認知上，蘇治芬應該是受到司法不公的，但是對陳水扁，你還是有相當保留。我覺得不能每個人都向他們學習，只要被收押了就絕食，全台灣都這樣還得了，消耗了很多警員人力，台灣的司法就會受到嚴重的威脅，在人權不斷的擴張之下，讓司法無法去判別是非，我覺得這是胡鬧，希望陳水扁別再消耗全台灣人民，再這麼繼續下去，是在繼續消耗民進黨。

我們不要談政治，我們來拼經濟，最近我和一些高層在聊天時，突然知道一件事，當初陳雲林原本打算要帶著 500 億來高雄投資，這是一個很明確的情資。但是經過了張銘清事件之後，他們會怕，過了濁水溪大家來抗議，他們的生命安全受到威脅，當然人家會卻步，我要請問市長，你一再的在議事廳表達，來高雄投資不排除大陸的企業家，你是以高雄人民最大的利益為前提，另外你也認為要放下這些統獨問題，拋開所有的意識形態，今天我們以這個為前提，放下意識形態，擱置主權的爭議。市長，如果

陳雲林再來高雄，帶著 500 億來高雄投資，你會不會歡迎他？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

你提到陳雲林要帶 500 億來，我從來沒有這樣的情資，也沒有人告訴我。

王議員齡嬌：

沒關係，但是未來還有機會。

陳市長菊：

如果陳雲林以一個中國大陸的企業家身分，要帶 500 億來高雄投資，我歡迎。不只是我的政治立場，作為一個台灣人的子弟，對於台灣主權的維護，我認為那是我的責任，我認為政治和經濟不必然有關係，但是台灣一定要確保自己的主權，這是應該的。

王議員齡嬌：

我的看法和你一樣，我們一定要確保自己的主權，但是陳雲林不可能來高雄和陳菊市長談主權問題，他也不可能來高雄和你談意識形態或統獨問題，絕對不可能。一個海協會的會長來這裡和你談要來高雄投資，你是歡迎的，如果當他踏上高雄這塊土地，有很多在抗爭，你要如何去維護這個秩序並保護他的安全？

陳市長菊：

任何人到高雄投資，高雄是歡迎的，任何人到高雄來討論投資和高雄未來的發展，包括任何來自香港和中國大陸的觀光客，高雄市政府會保護他的人身安全，這是我公開的承諾。我再一次的向王議員報告，任何人到高雄來，高雄市政府絕對保護他的人身安全。

王議員齡嬌：

謝謝市長，也就是說陳雲林來拜會市政府時，你承諾一定確保他的生命安全，如果有很多人不理性的抗爭時，你也會動用警察權，儘量的去維護該有的秩序，你的意思是不是這樣？再回答一次。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

任何人在高雄市都會得到熱情的歡迎，如果是對高雄的發展有利的話。我們的警察同仁也會基於對所有的觀光客和任何到高雄來投資的企業家，沒有理由不保護他們的人身安全。

王議員齡嬌：

包括陳雲林在內。

陳市長菊：

如果陳雲林帶 500 億到高雄投資，高雄市政府當然保護他的人身安全，和任何的企業家都一樣。

王議員齡嬌：

謝謝市長，你果真是爲了全高雄市民的最大利益爲考量，我們非常的敬佩你。接下來我要和市長探討的是，捷運目前的搭乘率非常低，最主要的原因是什麼？請你以你所了解的向大家報告。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄人過去沒有搭乘大眾運輸的習慣，作爲一個進步的城市，大眾運輸絕對是一個必然的需求，高雄市政府在高雄捷運紅、橘兩線通車後，如何讓高雄市民改變行的習慣，我們用各種不同的誘因，台北的捷運一開始運量也是不足，我們高雄市的捷運通車快一年，我們一直在培養運量，希望很多人能搭乘大眾運輸。

王議員齡嬌：

市長，你的意思是現在大家的習慣還沒有養成。

陳市長菊：

一開始是這樣。

王議員齡嬌：

我說的是它的接駁不方便，讓大家的候車時間過長。大家會評估，時間就是金錢，在時間和金錢的考量之下，會選擇對自己最有利的交通工具。

陳市長菊：

我非常同意王議員的意見，這也是其中的因素之一，我要求交通局一定在接駁上面儘可能的方便，很多議員很寶貴的意見，我們都應該重視，我們希望市民在接駁上能感受到速度和方便性，和捷運來配合。

王議員齡嬌：

我們來看幾張投影片？這是捷運出口，你看看周遭的建築物，做一個對比。下一張，這是非常漂亮的捷運出口，高雄市的捷運出口可以說是全世界最漂亮的，繼續看下去，看了之後是否有天堂和地獄的對比？尤其是很老舊的建築物在捷運站旁，就像一個很漂亮的藝術品放在古厝旁甚至是落後的地方。明年辦世運，很多外國人來這裡，會欣賞很漂亮的捷運出口，但當他們一出捷運站時，所看到的、眼睛所及的是一片很落後的地方。市長你看到這個地方之後，有沒有想過要如何的將這些建築物做一個整體的規劃和開發、改造？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

對於捷運沿線的城市更新速度，到目前為止我是不滿意的，我認為在捷運沿線應該要進行都市更新，換面的計畫，都市發展局應該介入這個部分，鼓勵市民朋友，我們有這麼現代化和漂亮的捷運，但是沿線有很多凌亂不堪的建築物，我覺得市政府有責任來做，應該和民間以及捷運公司合作，很快的進行都市更新，給他們有利的利機，帶動民間，大家一起來努力。

王議員齡嬌：

所以你們有一個高雄市政府審查容積移轉申請案件的許可要點，為什麼進度那麼慢？怎麼沒有引起很大的誘因？是不是有很多建商仍然覺得有窒礙難行的問題？我們要去突破。為什麼我要談這個東西？和我的接駁有什麼關係？和我搭乘捷運有什麼關係？住在紅、橘兩線方圓 500 公尺內，也就是步行 10 分鐘就可搭乘捷運的這些人口數太少。如果未來的運量想要達到 45 萬，因為 45 萬才不會讓捷運公司虧損，在不虧損的情況之下才能永續的經營下去。我問過交通局長，一半以上的運量必須要靠捷運沿線周圍 500 公尺內，走路約 10 分鐘的市民來搭乘，但是你們看到這些都是落後的建築物，不是出租就是出售、沒有人居住、沒有人口，誰去搭捷運？所以需要全面都市更新，也有一半公共設施保留地的移轉，然後能增加一些容積率，為什麼目前的進度這麼慢？市長，你應該澈底的請相關單位，都發局或工務局等等，好好的去研擬能否以鼓勵的方案來做？第一個，這樣能增加紅、橘兩線的住商用大樓、辦公大樓的人口，至少能增加一半以上；20 萬以上的搭乘人數，市長，你可以認同我的說法嗎？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

基本上我認同王議員這個意見，我會要求都市發展局在這個更新過程中，有哪些更有利的利機來跟廠商、跟捷運公司合作，是不是王議員同意都發局說明一下？

王議員齡嬌：

我跟局長談過了，今天我把這個議題拋出去，都發局吳局長很專業，我今天只是覺得為什麼都沒有看到實質的成果？吳局長，以福德路跟中正路那邊很多的都市更新來講，一樣啊！它的進度很慢，是不是應該要有公權力介入，應該要有政府協助的力量進去，我們發現都丟給民間，你要建商自己一一去處理這些地主，確實有很大的困難度，請吳局長回答。

主席（莊議長啓旺）：

都發局吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

都市更新，政府所扮演的角色就是容積獎勵和租稅的誘因，其他就是劃定整個都市更新範圍部分，有關博愛社區這部分的都市更新範圍都已經劃定了，現在的問題是，目前他們還沒有提出，這裡面在運作過程中往往會產生釘子戶，如果他太早提出的話，對於協商的部分會受到一些阻撓，這裡面會引發整個教育成本運作的過程會衍生相當多的成本出現，目前他們已經協商到一定程度了，之後他會跟我們提出更新……。

王議員齡嬌：

局長請坐。市長，你事後再去聽他報告，其實有很多要進行，問題是，你今天難道只有提升容積率或減免稅率而已嗎？很多事情要丟給民間去處理的時候，你們就說，這是你們的工作，你們要自己做。丟給他們做，市長，你還剩兩年，兩年之後你還是看不到整個捷運出口站的都市更新，所謂的建築物重新更新，我今天的重點不在這個地方，我知道你們在做，但是問題是做得不夠，有什麼問題、怎麼去突破？你們應該站在建商的立場、站在人民的立場、站在達成共同目標的立場去完成它，這才是對的，不然你擺著，我跟你保證，你做完市長也還沒有，除非你再做下一任，也不一定還會到。因為這樣子的關係，如果整個都市更新捷運出口站都有很多住戶、有很多人口的話，這樣子就能夠讓搭乘率更高了。第二、我跟市長建議，去年交通局提撥 1 億增加了 27 條路線的接駁公車，但是候車的時間長達 15 至 20 分鐘，你叫我等 15 至 20 分鐘才能搭上公車，然後再花 10 分鐘才到捷運站，搭乘捷運又要花 5 至 10 分鐘才會到達目的地，原本我開車只要 10 分鐘，結果現在要花半個小時，我不會搭捷運。市長，我相信你也不會搭捷運，我們爲了呼應你的政策，會勉強去搭一下，但是如果趕時間就沒辦法了，我們如何讓候車時間縮短到 5 分鐘，我一直很懷念在倫敦的時候，當地的捷運像密密麻麻的網狀，我一出來，穿著高跟鞋走 5 分鐘就到捷運出口站，然後在地底下就可以跑遍我所要到達的地方。如何讓我們的接駁公車能夠縮短到 5 分鐘？我建議，請捷運公司也要出錢，交通局明年編 1 億 4,000 萬，本來 1 億，現在增加到 1 億 4,000 萬，我們要增加接駁公車，但是捷運公司也要出錢，他出 1 億 6,000 萬，總共 3 億，這樣接駁公車的頻率就會提高，以後就能達到 5 分鐘，讓大家可以搭乘捷運，很方便，方便就會激勵大家來搭乘。我覺得我們應該積極的鼓勵捷運公司，你一定要有 45 萬人次搭乘才不會賠錢，今天如果能縮短到 5 分鐘，本來你一年要賠 30 億，因爲你花了 1 億 6,000 萬，甚至 2 億，就能夠讓你一年減少虧損 30 億，這樣簡單的數字，難道他不會嗎？市長，你應該積極的告訴捷運公司，你們也要出錢積極來拚接駁，讓接駁更方便，讓市民搭捷運

可以更踴躍一點，請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

王議員的意見，我會請交通局研究，捷運公司新任的總經理最近到市政府來拜訪，這個部分我願意跟他討論，我同意王議員的觀點，高雄市政府在接駁公車的部分做了一些努力，如果捷運公司也在這個部分助一臂之力，那這樣我們的捷運就會倍增，捷運公車的時空縮短，這樣才能吸引更多人搭乘捷運，我願意這樣努力，我會請交通局記下來，然後我來跟捷運公司討論，這個方向大家一起努力來做。

王議員齡嬌：

謝謝市長，另外，我提供市長一個方向來增加接駁的方便性。市長，你當過行政院勞委會的主委，但是你知道嗎？行政院勞委會有一個身心障礙者庇護工廠設立管理跟補助準則的時候，這不能怪你，那時候你還沒當市長，過去那些勞工局局長都不做事，我們的庇護工廠到目前為止竟然是掛「零」，高雄市幫助身心障礙者的庇護工廠，到目前為止，我們是院轄市呢！全國各縣市都有庇護工廠，以台北縣為例，前天我跟勞工局副局長去看台北縣跟台北市，台北市我趕不及，因為我要趕回來審預算。台北縣 92 年成立庇護工廠，一開始只有三家，收容 90 個人，然後逐年增加，我們去看的時候有十四家，收容數是 392 人，它預計明年要達到二十家，而且要提供 500 個身心障礙者，市長，你有什麼感受？人家會說高雄市是最不重視弱勢團體的城市，最沒有愛心嗎？我覺得很難過，我知道過去社會局也有做，社會局做的庇護工廠都不合法，沒有依照勞委會規定的身心障礙者設立的管理跟準則，裡面的公共安全很多都沒有，我們目前有五家，包括喜憨兒等等，他們可以說「自力更生」，也可以說「自生自滅」，市長，你知道這件事嗎？請回答。

陳市長菊：

王議員，高雄市政府的勞工局跟社會局，包括蘇麗瓊副秘書長，在這個部分的專業，投入身心障礙者的服務都是非常多年，我們絕對不會不重視這個問題，現在高雄市有四項庇護性的就業服務，我們目前也有成立「折翼天使」這樣的……。

王議員齡嬌：

市長，這些都是社會局，你要依照行政院勞委會的規定，合法的設立，我剛才已經講了，台北縣就設立得很好，為什麼做不到呢？

陳市長菊：

這個部分勞工局一定要依照王議員剛才所講的，如果其他縣市對庇護工

廠的設立，我相信高雄市政府願意同等在這個部分來協助所有身心障礙的朋友。

王議員齡嬌：

市長，我肯定你對身心障礙的關心，勞工局吳局長也知道，現在掛零嘛！你遇到困難、遇到瓶頸，你要去突破啊！你不要擺著，市長只剩下兩年的任期，至少要成立一家。市長，我送你一個 idea，一下子讓你馬上有 500 個身心障礙者的庇護工廠成立，很簡單，我用一個「愛心小巴」，為什麼我要講愛心小巴？就是因為捷運接駁不方便，我們過去看到很多機車隊，選舉的時候身心障礙者騎著機車助選，市長，這就是「愛心小巴」，菲律賓就有這種機車，「Love Mini Bus」為什麼我這樣取？身心障礙者讓他有工作做，假設我有 500 名身心障礙者，我們的工作市政府很簡單，機車的改造很簡單，這是另外一個捷運小巴士。捷運局可以出錢，我們讓身心障礙者有工作做，現在沒有選舉，他們沒有機會去宣傳，很多企業家本來可以叫他們來宣傳，但是景氣不好，能省則省。很多人苦哈哈，都沒有工作做，這些身心障礙者，我們弄一個庇護工廠，就像這樣子，他就在捷運站方圓 1,000 公尺，為什麼 1,000 公尺，500 公尺可能我會走路，1,000 公尺叫我走路，我不要，太陽那麼大，而且要走 10 分鐘以上的路。我們可以讓這些身心障礙者就在這個範圍有一個固定的接駁站，讓他們可以接駁這些客人，一次載兩個人，每人 15 元，他一次就有 30 元收入，我有計算過了，假設來回的車程是 5 至 10 分鐘以內，一天工作八個小時，來回兩趟 10 分鐘，去兩個、回來兩個，假設 2 至 3 人就好了，八個小時一天大約可以載 100 個人，如果一個人收 15 元，一天就可以賺 1,500 元，一個月可以賺三、四萬元，甚至 5 萬，算很高的收入了，不錯了，這些身心障礙者有很高的收入，重點是搭乘量會提升，如果一個身心障礙者一天載 100 人，我有 500 台，一天就有 5 萬人可以搭乘捷運了，如果一天增加 5 萬人次的搭乘量，捷運公司就省下 5 億了，這個公式是捷運局局長告訴我們的，1 萬人次就是 1 億，如果今天搭乘增加 5 萬的話，第一、我們可以提升都市形象，當很多外國人來到高雄，看到「Love Mini Bus」會很驚訝，他會很感動，而且是身心障礙者為他服務，他們穿著整齊的制服，而且乾乾淨淨，經過造型設計，它是藝術品、它是有創意的「愛心小巴」，我們展示了都市的意象創意，我們展現愛心的形象，我們也讓接駁更加方便，我們也讓捷運公司減少虧損，也讓高雄成立第一個庇護工廠，市長，你覺得這個 idea 好不好？請回答。

陳市長菊：

「愛心小巴」這個 idea 很好，不過，有幾個現實的問題要克服，包括法規的問題和安全性的問題，這個部分交通局、社會局、勞工局怎樣增進身

心障礙者的就業機會，我非常願意，我希望這三個局處最近針對這個部分，在安全性沒有問題，法規可以突破，如果這樣可以帶給身心障礙者就業的空間，我沒有理由，我當然要大力支持。

王議員齡嬌：

謝謝市長，身心障礙者一定會感受到你的誠意，很快讓他們有工作，至於會不會搶到計程車的生意？不會，因為在 1,000 公尺的範圍內人家不會搭計程車，計程車一上去就要 85 元，花 85 元再去搭捷運，成本太高了，基本上，搭計程車會去比較遠的地方，所以這些近距離就讓「愛心小巴」來載運，謝謝你的支持，希望在明年世運之前能夠看到，留下我們高雄市愛心的形象跟城市的創意，外國人一定會感受在心，而且會揚名全世界。

市長，你應該有看過致遠國際財務顧問公司對世運會所做的財務計畫報告書，這裡面很清楚告訴我們，比較 2005 年德國的杜伊斯堡，以及 2001 年的日本秋田，這二次他們辦世運會的經費狀況，市長，依高雄的狀況來講，日本當年舉辦時的代表團大約有 3,200 人，杜伊斯堡大約 3,100 人，我們預估大約也是 3,200 人。我們再比較 3 個國家的經濟狀況跟國民所得狀況，2004 年日本平均每人 GDP 36,501 美元，約是台灣 14,271 美元的 2.6 倍。德國是 33,162 美元，是台灣的 2.3 倍，也就是日本跟德國的 GDP 國民所得都比我們高，他們都是八大工業國的成員，他們的最低工資、物價、膳宿等等開銷都比我們高，這樣的情況之下，財務管理顧問公司告訴我們，我們的合理規劃，這一本是你們花錢自己做的，這些財務預算，它有情況 1、2、3、4，很多不同的情況，根據評估的結論，他告訴你們，高雄要辦好世運的話，世運的合理預算應該在 8 億 3 千多萬至 9 億 5 千多萬。市長，你知道現在世運會編列的預算大概是多少嗎？

陳市長菊：

對不起！我手邊沒有資料。

王議員齡嬌：

市長，目前編列的預算是 18 億，不包括主場館也不包括巨蛋，為什麼會多出 2 倍呢？市長，很多錢都浪費掉了，我一一跟各位報告，世運的人員調動頻繁，經歷 4 位市長、3 位執行長，很多問題，可能是我們沒有經驗，沒有經驗就亂花錢，搞錯了再重來，當然你會覺得台灣沒有什麼知名度，我們在行銷各方面多花一點錢，我們讓台灣走出去，但是真的走出去了嗎？人家真的知道了嗎？我們現在看到的是，雜亂無章，很多問題出現，內部你們也都清楚，但是如何去克服？我先舉這個例子，Swiss Timing，每個人都很痛，我知道你也很無奈，你們花了很多錢，像主媒體轉播花了 2 億 5,000 萬，Swiss Timing 1 億 4,000 萬，Swiss Timing 這種計分、計時表，就只是舉牌計分而已，包括報到的牌子，我們自己常常在辦活動，

花費不過幾十萬，甚至我們資訊室，他們這個系統很簡單，就是輸入你的姓名，相片放進去，馬上就能夠連結，人家只花 36 萬，結果 Swiss Timing 開價 1,000 萬。2.5 億主媒體轉播，包括 Swiss Timing 1 億 4,000 萬，這樣就將近 4 億了，錢就花在這裡，你的開閉幕式我還沒有去了解，很多錢，為什麼人家花 6 億、8 億，我們卻要花 18 億，比人家多花 10 億，就算我們沒有經驗，要加強行銷，致遠財務管理公司告訴我們，大概最多 9 億，但是我們目前的預算是 18 億，很多錢都亂花，因為沒有經驗就浪費掉了。我要跟你講 Swiss Timing，我拿這個不平等的合約，不知道市長有沒有看過這個合約？Swiss Timing 簽的這個合約書，我不談那個過程，因為很多議員同仁都關心過了，因為你告訴我們，沒有辦法，你不跟它買，它不讓你舉辦，台灣的無奈、高雄的無奈，但是你簽這個合約是不平等的合約，我講 3 條讓你看看，市長，你有沒有看過合約的內容？你沒有看過，我告訴你，第 1 條，Swiss Timing 它服務中所含之任何及一切的智慧財產權及著作權皆仍屬於 Swiss Timing 獨家所有，且不得轉讓 KOC 或任何第三團體。這一條的意思就是，你跟他買這些東西，智慧財產權仍然是他的，你花了 1 億 4,000 萬沒有什麼設備。我問過了，沒有設備、也沒有軟體，只有使用權也就是租用權。幾天的租用權？10 天的租用權，你用這些東西要 1 億 4,000 萬，每天平均是 1,400 萬，太貴了吧！但 Swiss Timing 這些東西，在奧運時用 OMEGA 是它們同系列的產品不用錢呢！他們是免費讓他們用呢！怎麼差別那麼大？奧運，德國的杜伊斯堡、日本的秋田都沒有花錢。市長，他們都沒花錢。沒錯！德國認為要用這種品牌，IWGA 也認為要用這種，用同一品牌才能避免過去的一些錯誤，沒那麼離譜吧！就算跟你租，也沒那麼貴啊！只是租用而已，智慧財產權仍然屬於他們的。他們頂多給我們一些計分板，那些東西很便宜。但這些東西設備辦完後還要搬回去，更離譜的是這些設備搬過來的時候，他只出了三、四十個技術人員，其他 350 個志工你們自己安排。另外東西還要我們自己裝呢！他們只在旁邊指導。沒關係！我們自己甘願，但價錢太貴了，租金一天要 1,400 萬元，但智慧財產權仍然是他們的。這條請市長回答一下。我們用一次就沒有了，下次要用還要再算錢。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

用 Swiss Timing 的過程，包括 IWGA 他們的總會曾要求 2009 世界運動會要比照奧運模式的計分器，這相關資料我們會提供給王議員。

王議員齡嬌：

市長，奧運不用花錢，他們是免費的。

陳市長菊：

但這部分當然我們…。

王議員齡嬌：

我們要花 1 億 4,000 萬？

陳市長菊：

不是，如果我們能爭取由民間來支持，我想我們現在正在努力，希望有更多民間能支持我們世界運動會。

王議員齡嬌：

好啦！我再跟你講第 2 條不公平的地方，你看這條這是 4.3 款：各方因履行之義務應歸責於任何一方之事由，而於競賽發生遲延或瑕疵時，該方每次應付另一方定額損害賠償金，1,000 歐元大概 6 萬元台幣。通常政府機關和民間業者簽約時，如果政府做的不好政府也要罰錢，你告訴我你和哪位業者簽約，政府也要罰錢的？這在暖身賽時就出事了，Swiss Timing 他們要求前三天進駐去裝那些設備，結果我們辦全運的開幕式而延誤了兩天，他們馬上打電話去 IWGA 告狀了！照這 4.3 條就要罰款，我們市政府還要付錢給 Swiss Timing，還好後來沒事了。

我請問你如果依這條要罰錢的話，我們拿什麼預算去付呢？市長你有編這條賠償的預算嗎？市政府用什麼來賠人家？全世界的機關團體沒這條的啦！市長，這條你覺得合理嗎？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請回答。

陳市長菊：

當時訂定的契約包括很多的不平等，據我了解這在當時應該有我們相關的法律人士的參與，可是王議員提的部分我會去進行了解，我認爲這裡如果對我們有不公平的地方，我會進行了解。因爲這裡全部的條文…。

王議員齡嬌：

你都沒看過？

陳市長菊：

因爲我認爲這是 KOC 他們在專業上應該去處理。

王議員齡嬌：

市長，你充分授權結果下面的人都沒好好認真做事，把我們都出賣掉了。另外還有一條是最不公平的、讓人最氣憤的。這是 5.1 款：它說若因不可抗力或 KOC 或 Swiss Timing 均無需負責的原因，致使賽事中有一場或多場的競賽取消，則取消該份合約中所載相關的賽事之權利與義務。這些還 OK。5.2 款下面的，在前述的情況下，KOC 將補償 Swiss Timing 該項取消競賽合約金額 70%，這什麼意思？不可抗力！遇上地震、火災這些天然因

素，我們還要賠償 Swiss Timing 70%呢！1億4,000萬的70%是多少？是9,800萬呢！如果今天發生地震我們怎麼辦世運呢？這賽事只好取消，取消了怎麼辦？大家就拜拜了！不是呢！我們還要賠他們9,800萬，這合理嗎？地震也不是我們故意的啊！火災也不是我們的因素啊！市長，你覺得這合理嗎？大家看了都覺得這太可笑了。市長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

我想王議員這部分我會與 KOC 聯絡，像 KOC 現在的執行長，包括當時訂定合約的部分、包括當時怎麼跟 IWGA 討論、談判的過程，我來進行了解，我跟王議員的立場一樣，任何加諸在我們身上不平等的條約，…。

王議員齡嬌：

市長，你也覺得不公平，對不對？這好像把我們當凱子呢？

陳市長菊：

這部分我來進行了解，謝謝！

王議員齡嬌：

謝謝市長，我希望你積極去了解。因為你事情多，充分授權之後，搞半天把我們都賣掉了，而且是喪權辱格啊！讓我們覺得一點格調都沒有，覺得對不起百姓。1億4,000萬元真的很貴，租一天就1,400萬而且有那麼多不平等條款，甚至遇到天災、人禍我們還要賠他70%，真是太可惡了！

另外我要和市長談談主媒體轉播的問題。這些錢是多花的，我希望你要好好去監督。當然現在變成公開招標這裡面也有很多的過程，你覺得高雄需要行銷。從過去你們總共主持兩個很重要的會議，第一個由蕭裕正主持就是我們的蕭局長有主持，那時是96年7月6日你跟主媒體轉播第四次研討會，你那時決定是由中華民國電視學會負責上次的轉播。後來我們邱前副市長他又主持了9月6日的另一個主媒體轉播，那時因為有人有意見，其實是在95年的意見。95年12月7日那時有世運會和行政院前吳政務委員豐山的主持當中，他們有不同的結論，所以那時邱太三副市長做了結論，就是我們必須依政府採購法公開的招商，也就是說本來由中華電視學會辦理幫我們錄製，但因為他無法幫忙轉播，所以我們後來決定要公開招標。既然是公開招標，到96年的10月9日這三個很重要的會議，是由史哲局長主持，那時你還是處長，你主持、邀請的，像ESPN那是新加坡全球體育衛星電視，包括緯來電視網召開主媒體轉播的事情，那時結論是傾向於國際標分二個階段，那麼你們一定告訴我因為世運會主席一直趕，趕快把這主媒體轉播給搞定，你們本來96年的1月31日就簽定了備忘錄，本來進度都OK，但有很多轉折我也不清楚，從96年整年度搞到最後沒辦法國

際標，國際標標得很快！市長，太快了，讓人覺得措手不及，其實當你決定要國際標時，你們馬上有 E-mail 給 IWGA，因為 IWGA 說你們本來就要給中華電視學會啊！為什麼突然變國際標？所以你們馬上 E-mail 告訴他們有這個轉折。你在 96 年也拜會了中華電信賀陳旦董事長談什麼我不清楚，但公開招標是 96 年 11 月 15 日到 28 日公開閱覽，也跑到台北做公開招標說明會，那是 11 月 23 日，開始公告上網正式招標是 96 年 12 月 6 日，20 天後即 12 月 26 日截止投標，截止投標之後，照理講，到 30 日召開評選會議。不曉得有沒有評選委員，我跟你們調資料都沒有給我。你如果一開始就覺得不要評選委員，你可能就沒有成立評選委員會，那時候，30 日還沒到。隔天 27 日，史哲局長就跑去公視了，跑了兩次，一是 11 月 27 日，一是 1 月 2 日，叫公視出來做。很多都反映說你裡面的內容寫得那麼複雜，你本來也有叫 ESPN 來看，叫緯來來看。我也聽說 ESPN 當時是帶著前市長謝長廷去談這件世運會承辦的問題，人家已經很樂意幫你辦，包括現在暖身賽都是包給 ESPN 再轉播。但是再轉播給人家，那品質有點兒差。有桃園的朋友跟我反映，竟然 ESPN 的鏡頭會當在那裡當了 10 個小時，從晚上 10 點到隔天早上 8 點，那個鏡頭就不動，就在那邊，ESPN 的鏡頭耶！它就是拿它的下包。

所以我覺得很奇怪，我覺得市長你要去了解，今天，沒關係，我談這個就是說裡面要改進的地方，你為什麼從公開的評選轉換成爲廠商議價？你為什麼 26 日截止投標之後 27 日隨即拜會了公視？你這個過程是不是應該辦第二次？辦了第二次當中，你第一次竟然沒有人來投標，是不是你的內容需要再改進，需要再鬆一點，需要再做調整？你沒有做。你整個過程到了 1 月底就辦完了。你拜會完公視，然後 1 月 9 日邱太三就跟公廣簽訂預備合約，這個預備合約有問題！你怎麼一下子跟人家簽預備合約呢？你要先議價啊！你要照程序公開招標，就算你想要讓公視做，你公視還要再辦第二次、你公視東西弄進來嘛！公視簡單的 Proposal 你們也看過了，也是抄我們新聞處的東西，隨便抄一抄，你放進來嘛！經過一定的程序，評選過程要跑，然後再跑議價的過程，再簽約嘛！評選、議價、簽約，這基本的過程都要跑。你沒有跑，一下子就跟他簽訂預備合約，先簽約後再來議價。簽約後哪有可能議價？這就是問題所在，然後最後在 1 月 31 日簽訂合約。這個過程讓人覺得有問題。

所以，市長，你說世運會主席叫它 2 月 28 日一定要完成主媒體轉播。可以，就算 1 月底完成，你還有一個月的時間可以跑。你再跑第二次，頂多再讓你跑 1 個禮拜，2 個禮拜嘛！還是來得及跑第二次啊！你為什麼不跑第二次呢？這是叫人詬病的。所以，這個要檢討。

不過，市長，因爲我不想要在世運會上潑冷水，我們希望大家都樂觀的

願意把世運辦好。不過，這裡要求公視…，現在他隨隨便便又要加錢，你合約內的項目到底有哪些？有沒有照項目在跑？包括 10 月份，已經過了，他應該送給我們、告訴我們，明年度到底上哪幾個國家的電視台？這是重點，你不要給我拿一些阿貓阿狗非洲小國家的電視台，這樣子不需要行銷，不需要轉播。

你公視到底用了哪些東西？我跟新聞處調資料，沒有給我。他說還沒有寫好。照合約規定，10 月份就應該把這個計畫弄出來了！這是我們的重點。國外沒有再花 2 億 5,000 萬元的主媒體轉播費，而我們就多花費了這些錢，中央的錢也是我們百姓的錢啊！所以為什麼你花了 18 億元，原因就在這裡。

既然花了，我要求你裡面的內容，跟前面本來是要公開招標的內容要一模一樣。既然公視要相挺，要來幫你做，你要照裡面的內容，你不能減東減西、減斤減兩，這樣就不合理了，大家就會抗議了，為什麼公視在做，他就可以減那麼多東西？所以這些都是我們不知道的地方。

因為今天我們是要把所謂的國際行銷做到好，把台灣的形象和知名度及國際地位能夠行銷出去。如果你行銷不出去的話，那真的是白做了！

另外，我還要告訴市長，主媒體轉播、媒體轉播是最好能夠開源的地方，現在這個時候一團亂。我們也讓人去招募了一些業者來幫我們找錢。但是，人家廠商會問：我只是做你的看板，我就要給你投資、就要給你贊助？不可能！他希望的是在國際媒體的螢幕上能夠有跑馬燈，能夠上他們的廣告。這些，他來給你投資、給你贊助，才有意義。但是到目前為止，完全是兩碼事。

召募的是建設局在做；主媒體轉播是新聞處在做，建設局告訴他說：我們就是用這個來召募這些款項啊！召募這些贊助商啊！所以每一個局處各做各的，沒有整合，沒有能夠團體合作的把它整合開發出來。今天要開源節流，是我們最大目標，我們最大目標也是要把它辦得好。市長，我這樣講，不曉得你有沒有了解？你可不可以回答一下？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關於主媒體轉播的事情，當然有一些過程。不過，我想高雄市政府絕對是要依法行事，今天沒有人敢不在法律的規範之下做事，我想我們非常清楚。王議員，我認為是不是能用最短的時間讓他們說明一下？

王議員齡嬌：

時間剩下 3 分鐘多。沒關係，看看是否再以書面來進行了解。市長，你剛剛沒有回答我一個問題，你要透過媒體的轉播來做財源開發，你一定要

請像副市長的層級去整合這些單位。我們錢花那麼多，那你要能夠有一些收入進來啊！包括我們世運有關的商品，這個 Logo 已經賣了 6 萬元，獨家的授權。但是問題是價格太貴了，我舉個例子就好，這個衣服各局處都買過，一件平均價是 280 元，沒錯，它每賣個東西要回饋 20 元給我們。但是我們今天要懷疑的是，你各局處它現在所定的這些世運商品，在外面行銷非常貴，隨便 1 枝筆就是 100 多元，或甚至 1 件衣服就是 399 元。明明外面買有時 100 多元也有，甚至我們局處各單位買的是 280 元。

那我請問，未來我們局處買衣服或是買這些商品，要照他這邊的訂價嗎？當然你要扣 20% 下來。扣 20% 下來，仍是比 280 元還貴，這樣不合理啊！

如果今天我們局處所辦理的都是公益性的，都是推廣的，那這樣子人家會懷疑啊！你把這個商標 6 萬元很便宜的包山包海都授權給他了，那麼他什麼都可以賣，別人都不能賣。今天，我們局處萬一賣得不好時，他把這些庫存全部取消，要求你市政府各單位要來購置，但是你是用高價去購買，高於過去曾經買過的價錢去購買。我們過去買這件衣服來講，常常在辦、常常在買，一件 280 元。未來，如果他告訴你：我要賣你 399 元的話，市長，你可以接受嗎？就算 399 元裡面再扣掉 20%，也還是 300 多元，這樣合理嗎？市長，請回答。

陳市長菊：

我想這個部分，我們要求應該合理的價格。但是當時公開招標的程序，我不是那麼了解。但是，我會覺得我們一定要合法、公平。

王議員齡嬌：

好，我最後一分鐘，市長，我跟你報告 WTC。因為，其實高雄市要發展，一定要讓人家整體能夠來到這裡，譬如說你要有 Shopping mall，我們來個台灣館，賣的都是台灣的商品，台灣的特產。晚上不僅能去愛河看夜景，甚至能夠去看秀，要有秀場，還有展演場，展演場它的周邊效益可以達到 8 倍至 10 倍之多。那麼，我建議要 20 萬坪的 WTC 區塊。那個區塊包羅萬象、有高級住宅區，有所謂的辦公大樓、有百貨公司、有酒店、有餐廳，它是一個多功能的，它是很大的一個區塊，大陸在造鎮就是這麼做的。

而且你現在辦的展演場，只有 1,500 個攤位是不夠的，太小了。最基本的國際接軌，一定要有 3,000 個攤位以上…。

主席（莊議長啓旺）：

早上的議程全部結束。

散會（中午 12 時 34 分）。

十、第 7 屆第 4 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 97 年 11 月 19 日上午 9 時 1 分）

主席（黃副議長石龍）：

第一位發言的是黃議員添財，請發言。

黃議員添財：

主席、市長、市府團隊、議會同仁、各位媒體小姐先，大家早安。市長，在這屆任期也已過了兩年，還剩下一半，我們未來的功課不知要如何做，才能讓市民肯定他選出來的人選，做了四年還有點政績，他們並沒有選錯人，所以這是我們共同的心聲。

市長，馬總統和劉行政院長推動消費券，雖然經濟不好，消費低落，大家都很節儉，以致大小生意人都不好過。其實景氣不好對有錢人沒有差別，他照常會去消費。所以馬總統及行政院長和有關團隊，是好意要促進經濟，政府撥一些費用出來要救這些生意人，多少可以讓經濟活絡。其實經濟好壞和這些有錢人的消費都沒有關係，甚至還有一些中產階級經濟不成問題的人，認為這是政府給我的，花兇一點，多花一點，而花在一些沒有意義的事物上，像喝酒或到餐廳大吃大喝，這些無所不至啦！當然這對買氣有提高是沒有錯，但是你花這些錢只爲了要提高買賣，也不是很理想。你要把錢花下去能促進較會消費的族群，也真的有幫助到真正需要的人。

所以，現在貧窮的人愈來愈多，這幾年說實在話，貪污等無所不至的案件一大堆啦！這到底是不是真的，我相信到時候司法會處理。就只知道這幾年來經濟愈來愈差、愈蕭條，又爲了這些貪污無所不至的案件，法院搞得尙未有結論，不敢斷定真的是貪污或是政治因素，但是我們不管他。經濟差，百姓無法生活，一些貧窮的人愈來愈多，社會問題愈來愈多，這是事實。

所以我有個建議，請馬英九、行政院及有關單位不要只想其一不想其二，要用這些錢實際上去救那些沒錢的人，那些沒錢的人他沒有錢可以生活啊！怎麼會消費呢？所以很多需要買的生活必需品，他也忍耐靠吃稀飯過日子。趕快把這些要分給不論貧富的人的這些錢，乾脆叫全國的里長都查清楚，一級、二級、三級貧戶的百姓，譬如最貧困最需要的發 1 萬 5,000 元；第二窮的發 1 萬元；第三窮的發 5,000 元，用這種方式，他平常該買卻忍著不買，一雙鞋子穿了一年又補又黏的，救這種貧窮的讓他來消費，相信這些錢花下去才能實際真正救到需要的百姓，也才能帶動買氣。

第二、不要設定有發票的才能夠買，沒有發票的有繳稅金呢？很多那種

失業要過日子的人，去路邊賣些菜、豬肉小生意的攤販，這些都是因為窮苦才擺路邊攤的，變成沒有救到這些人。也就是說，要有發票沒有關係，可以一部分用在有發票的店，一部分用在可以不用發票的店。印消費券的時候，不要都是 1,000 元、500 元的，可以印 100 元、50 元的，不要說買個菜或什麼的還要找，也沒有必要說買 10 元拿 50 元還找 40 元，就是要把 50 元買完。用這種方式才能落實救助到真正貧困需要的人。市長，你的看法怎麼樣？

主席（黃副議長石龍）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

多謝黃議員對消費券提出的意見，我想消費券最大的目的，因為現階段台灣社會大眾覺得景氣不好，雖然有人也有消費的能力，但是大家受景氣影響變成不太敢消費。我個人的看法是這樣，如果說今天國家財政很充裕、充足，當然不論貧富，都是我們國家的人民，大家共同來刺激景氣，這我都沒有意見。但是如果今天我們國家的財政確實沒有那麼的富裕，我個人基於社會公平，要去疼惜弱者，愈弱勢困苦的人優先照顧，消費券可以給弱勢者多一點，我個人的想法認為這樣比較適當。但是這消費券未來的財源要從何處來，這是中央的政策，到現在我還不是很清楚，但是我的原則就是這樣，如果為了刺激景氣，人人有責，不論是貧富大家都有，大家都來刺激買氣，這個我沒有太大的意見，尊重中央的決策。不過萬一我們國家財政並不是那麼充裕，我會認為最弱勢的最優先照顧，最受苦無力的人優先照顧，我覺得這樣社會才真的是公平的。

黃議員添財：

對。市長，你和我的想法是一樣的，因為我們也是吃過苦的，我們了解，就以我們做土水的來說好了，現在好多房子都不蓋了，建材又漲好多，對土水師傅而言真是可憐啦！我從小就做土水，到現在當議員還可以生存，看到我那些土水界的人都沒有工作可做，一天到晚都在找工作。現在土水剩不到三成在做了，七成沒得做了，我想一年後不知道還有沒有剩兩成呢？所以到最後也是為了生活就去擺路邊攤。

所以這消費券也是要有一些沒發票的，讓那些臨時渡過苦日子的人能夠得救。所以市長你說財政困難，事實上要從貧困的優先。財政充裕的話，如你所說人人都要平等，我相信有的人也不差那些，總是你說到人人都應該平等，政府財政如果真的還允許，不然就不分貧富，一律平等都發 1 萬元反正從貧困的優先處理，政府為了人權的平等，再發第二波的消費券。所以我覺得和你的想法是一樣的。我今天要講的就是這些，因為我比較基層，我所接觸的百姓都比較基層，在這段時間弱勢的人愈來愈多，看了心

很痛。

所以請市長不要管是誰執政，你既然是高雄市的大家長，我在此代表高雄市的百姓，代表弱勢團體的心聲反映給市長，希望市長能向中央反映、建議。

第二點，市長，說句實在話啦！議會是互相尊重啦！因為議會也是 150 幾萬百姓選出來的 44 席議員。市長也是 150 幾萬百姓選出來的，我們議會在最重要的審查年度預算的時候，市長要領導市府來審總歲入，再交付給我們二讀再去處理。但是你在 11 月 6 日下午，如果沒有碰到你要來審預算的期間，你請假沒有來沒有關係，但是那個預算就是你在那天要出席來審，你要在場之後才能交付審二讀，結果你下午請假，去台北街頭參加抗爭，你用什麼角度去抗爭？那個鏡頭我看了很心痛，造成你那個下午沒有來，我們議會大家不分政黨，認為市長沒來要審什麼，提議乾脆流會所以造成隔天再處理。這是我向市長建議，同樣我們都要對百姓有個交代，所以請市長以後注意一下這種消息。既然你是高雄市長，要以我們高雄市民為第一優先，除非是特殊的行政院會等情況下，我相信就算是行政院會，也可以請副市長代表參加。因為一個會期最重要的就是審預算，市長要到場才能交付下去審的嘛！所以給市長一個建議，互相尊重。

接著，你成立了一個觀光局，觀光局也可以沒必要成立呢？多成立一個局，多幾個單位，要多很多無所不至的人員、司機、車輛等，花費很大。現在我們人事都已經在精減了，但是，我還是認為有需要的，怎麼說呢？議會如要用政黨來比例，要怎麼表決也不會通過，要怎麼樣才可以再來成立一個觀光局，今天不論是國民黨、無黨、親民黨、民進黨的 44 席議員，大家都有個共識，認為高雄這幾年都只喊觀光，卻沒有個觀光的頭頭，就只有建設局有個「科」而已，事實上要想有 idea 可能較不專業。所以大家達成共識想要成立個觀光局，大家也分析要讓你成立，那你要用什麼樣的人才，到最後你就指定林崑山，他當過議員也比較了解；甚至和議員同事溝通也比較理想，包括林崑山他不當議員這兩年的時間，他連絡議會的藍綠議員，溝通的讓市政預算各方面都很順利，所以你想到要用林崑山，如此一來 44 席議員大家都不反對，所以用林崑山來當這個局長。有了這個局長後，但是後面你要推動要如何來做觀光啊！不要說這個局成立後就像以前一樣，只是先喊口號說叫人來觀光。

所以事後我和林崑山及幾個議員，昨天下午在大高雄聯盟那邊，大家稍微討論一下市政，觀光局要怎麼成立？崑山局長是我們 44 席議員推薦的，所以要有責任，配合市長來帶動未來的觀光，使觀光比以前更好。所以我有一個建議，我個人的看法，因為每個人的看法不一樣，這是我個人的一些看法。我記得那時候謝長廷前市長針對大方向，他不管這些工程，408

條政見是他任內或是經過兩任、三任才能做好的，無法在短時間三年、五年才能做好的，有時候想要做好，財政無法配合的，人家謝長廷也是一樣，他有兩年、四年、六年、八年、十年的延續下去，舉個例像污水下水道，那是從吳敦義的時候，他七做八做才做了百分之幾而已，謝長廷上任之後到現在已做了百分之六十幾了。他在任內時做得很快，如果你放著不做永遠都無法做。

所以我要說的是，他當時規劃纜車，他第二屆當選期間，他在第一屆當選來高雄時還不是很清楚，支票不是他開的，都是一些參謀、助選員開的，所以他上任要消化 408 條政見是沒有辦法的事；在沒有辦法達成的情況下，第二屆又連任，他就積極了，李文良在當局長他最清楚了，今天我沒請他來。在這期間，第一、高雄要帶動觀光，一定要有纜車，那時候纜車的規劃，本來是打算從旗津到西子灣、到動物園、到元亨寺，甚至能再繞一圈，會是更好的規劃，財政的挹注等各方面，當時就有這種規劃了。所以到了一個階段，因為需要的花費太多，另一方面又有人 BOT，那時候才又規劃另一個建議，從 85 層樓到旗津中洲。所以有人要投資的時候又說：你這裡沒有看頭，要從旗津到西子灣那邊才有看頭。

所以有叫李文良做初步的規劃，後來過了兩年就換陳其邁，陳其邁也繼續叫李局長去推行，最後又換了葉菊蘭，因為他是代理的，一年多而已，他也是延續謝長廷放下來的，能在四年內完成的，所以就沒有繼續推動了。那麼你應該怎麼做呢？你是民選的市長，應該要延續以前不管是哪一個政黨的政見，有時候不同政黨的不採納，我不怪你，但是一樣是你們民進黨謝長廷、陳其邁任內推行的，你應該要接下去做啊！可惜的是，在你佈署時李文良沒有當局長了，來當議員了，換了新局長他不知道要來推動，你也是新來的，對這些又不清楚，造成高雄市觀光發展不起來。

所以我向你建議，這個纜車是很需要的，你就算要三年、五年、七年才做的起來，沒關係，你規劃下去，開始有做就好了，下次不管你有沒有當選連任，最起碼就算換別人做了，業績還是算你的。就像捷運是謝長廷推動的，後來他沒做了，但實際上長時間的建造是在他市長任期內，但是這業績是誰的？做這麼好的捷運，也一樣是謝長廷的業績，不是你的。2009 年世運會，他去爭取，開始的一些大建設也是在你的任內，到最後人家也說是謝長廷的業績。所以，沒有關係，不管是誰的業績，主要的是誰要去帶動，能讓高雄觀光活躍起來是最好的。

但是我要向你建議的是，我們剩下兩年的時間，我說的工程要做到好是不可能的。我建議你要趕快去規劃、去評估，正式規劃好之後開始發包，正式發包出去之後四年任期到了，你要借調中央也好，或是你覺得人生不過如此，有你的人生規劃，要過你的生活，這樣也好，別人做的也是你的

業績，這會留著。我們也是一樣，下一屆能不能選上沒有關係，最起碼是我們在此幫忙推動的。

第二、他來的時候也有規劃殯葬所，從高速公路進來高雄市就看到那樣的情景，真的很難看！有時候正在燒時黑煙一大堆。所以他有規劃要好好把這個改造？叫李文良開始規劃，總共要花多少錢？要花十幾億，但是他也是準備先規劃出來，要花十幾億沒有關係，三年做不起來就用五年、七年、八年，對不對？他有這個規劃。

第三就是金獅湖，我常在強調金獅湖，這是謝長廷第二次當選後和我有相同理念的地方，李文良帶我們去冬山河，宜蘭冬山河是李文良當建設局長任內推行的、設計出來的，所以謝長廷叫李文良將金獅湖規劃成「小而美」的景色，雖然他不像冬山河那麼大。所以去年和建設局長在下班 5 點半之後，媒體也隨行去看你那個案子，你自己也說這個可以，也開個支票、也認同謝長廷這個計畫，所以在南邊蝴蝶館這邊很適合類似冬山河那邊的景色。在湖中央，太子爺前面的那一片及道德院前面的那一片做划船，就是在道德橋以北那裡還有一個部落，另外還有一個系列同樣是冬山河的項目，無法都弄到南邊這裡，但是北邊那裡也可以做類似的規劃。所以剛好延續一個沒有南北橋之分，剛好北邊也有冬山河版本的部分，湖中央又有帆船，南邊又有冬山湖配合蝴蝶谷，整個配合起來；那裡又是宗教勝地，到時候觀光客不來才怪呢？宜蘭一個小地方就能帶動成這樣，包括苗栗，苗栗一個小地方，他的縣長能炒得讓人潮不斷，而且變成國外旅行團也排入的觀光行程了。宜蘭冬山河也是一樣，要不然國外來觀光的怎麼會知道台灣這個小地方有冬山河。所以這個深受好評，何況我們高雄市是院轄市，所以你在這個情形下把它做起來，況且這個是屬於長期性的，不論你做得好不好，即使你卸任後，仍有屬於你的政績。你不要只靠蓮池潭萬年季，一年辦十多天，花個幾千萬，結果只有在地人和附近的人來參觀，活動結束後這個熱潮就消退了。你要做那種有延續性、長期性可以吸引外地的人來。

這個案子是謝長廷前市長第二次當選後所做的規劃，大多是我和謝長廷在推動，當初這個案子規劃後，還沒有很明確提出來送到大會審查，所以我才能夠在這種情形下很清楚的告訴你這麼多。之前陳其邁當代理市長時，我也找過他和李文良，在市長室再次提及謝長廷規劃的這個案子。當李文良前建設局長跟陳其邁代理市長說，謝前市長離開之前曾交待李前局長轉告接任的市長，對於他未完成的計畫能夠好好的一步一步完成它。謝長廷前市長雖然要離職了，他還是交代下一任代理市長幫他完成這些任務。我要建議的是既然陳其邁只有九個月的任期，即使有計畫也沒辦法完成；我們也不能責怪葉菊蘭代理市長，因為他才代理一年多，所以他只好先做

現在需要的部分，其餘長期性的留待下一任市長來做。所以就要由你來做，過去兩年先不要管，剩下的兩年，目前要成立觀光局，我們這些議員私下有跟林崑山溝通過，如果他正式上任後會提出一些 idea 跟市長研究要如何推行。希望在你四年任期屆滿後，對於旗津空中纜車興建案，金獅湖能夠帶動成像冬山河一樣，殯葬所公園化才不會黑煙滿天飛的情況，三個案子即使沒辦法完成，最起碼要能發包，這樣你四年任期的任務才能對市民有所交待。我私下曾和民政局長談過，他初估所需經費約 16 億，但是以市政府現在的財政無法支付這 16 億，即使需費時二年至七年才能完成也無所謂，黃局長，我們是不是有溝通這件事？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

黃局長，請答覆。

民政局黃局長昭輝：

有要做更完善的四合一計畫。

黃議員添財：

所以你的計畫是對的，就是朝長期性來做，不是一定要在任內做好。市長，在觀光局正式成立後，你要由林崑山擔任局長，其任務要如何執行？你要交給林崑山的同時可以用李文良做主導，因為這件事他從頭到尾都有參與，你要如何來做？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝黃議員對民進黨執政，包括對謝前市長這麼多的肯定和讚美。依我看連續性的政策一定要推動，一個市政的成功，開拓者有其歷史的意義，但是執行者一樣非常重要。如果只有開拓和初步的規劃，卻沒有人來執行完成的話，這個政策就沒辦法來達成，所以我個人看市政推動，前幾任的市長都有很大的功勞。我個人認為今天捷運紅、橘線能夠順利完成，對於今天市府團隊和捷運局的打拼都要予以肯定、讚許。

第二項，黃議員特別提到我們未來的觀光要如何發展，感謝你對未來觀光局林局長很有信心。有關觀光問題，我相信高雄市未來的發展，觀光是我們一個很重要的發展方向。我之前曾說過，剛剛黃議員也特別關心金獅湖的問題，去年我和黃議員、童燕珍等多位議員曾一起去金獅湖會勘，同時建設局編列約 5,000 萬以上的預算，要規劃如何把金獅湖建設成一個很重要的風景區。金獅湖旁邊的樣仔林埤，有關樣仔林埤的投資，它是要高雄縣市共同合作，因為樣仔林埤很重要，今年底到明年初，樣仔林埤的整頓工程就可以完全做好。而且那塊土地是農田水利會所有，所以我們要和他們協商，目前他們提出 11 億，我們要分期付款給他們。第一點，這樣水換

水，未來樣仔林埤將成爲人們休憩、觀光的地方，這部分市政府要一步步來推動。對於愛河的整治，謝前市長有很大的功勞，但是愛河的整治要長期來做，到目前爲止，愛河還在繼續整治，並且向上游發展，所以目前逐漸從愛河之心朝慈濟、河堤社區、文藻外語等等連接一起，這些都是我們未來很好的觀光資本。向黃議員報告，我們今天要繼續發展觀光，不是單向的，不是說我們有一個愛河就會一輩子吃不完，其實我們要多元化來做，今天高雄市不只有愛河而已，還有後勁溪、前鎮河，以及我們對旗津的投資，不是說我還剩兩年任期就可以隨便做一做。

兩天前我在議會討論旗津的問題，到底有沒有要把旗津很多墳墓做成像黃議員關心的殯葬管理所那樣，好好的來整頓、整理它，讓人看到那個地方時，感到很溫暖，看過後覺得它是一個很好的觀光地方，所以旗津還要做很大的整頓。這些都是爲我們未來觀光建立基礎，我相信我們不會只著重今天眼前的部分隨便做，我覺得要爲高雄市往後五十年或一百年來思考，也許目前可能沒受到人家的讚美，但是在五十年後某一天有人提到某人當市長時，整個高雄市的規劃完全不一樣，我覺得這樣就有價值了。我要感謝黃議員，並希望黃議員在未來高雄市進行很多觀光發展，包括我們殯葬業務的改善，因爲殯葬業務如果沒有改善，它即使再放五十年還是這樣。但是今天我們願意好好改善，現在黃昭輝局長提出四合一計畫，因爲所有人的人生中都有面臨往生的一天，大家會死亡是一個必然的過程，但是要如何讓他有尊嚴，要如何讓他在死亡的過程中，使得市民、家屬會感到很安慰等等都要有很大的改造。這些都不是我任內可以做得好的，也不是我剩下兩年的任期可以做得好的，但是這些改造工程約需花 5 億或幾億，我們會一項項來推動它。

黃議員添財：

市長說的是事實，剛剛你說從文藻、慈濟前面等部分，我都去看過了，我和里長、有關單位都有去會勘好幾次，你們確實有規劃要做，你這些規劃在任內絕對會完成的。但是這些大方向部分你現在如果沒有先規劃好，並且開始發包，沒時間無所謂，因爲有在發包的話，當你任期屆滿時，人家會說在市長任內添財這些議員都爭取到開始發包了，因爲市府財政困難，不管要費時三、五、七年，只要一步步來，我們總是有在做。你後來說到這些運河有在整頓沒錯，也開始陸續在做，但是光做這些沒有大方向，因爲你只做這部分，而上面大項的部分沒做，這樣不會帶動觀光，觀光客來時不會去巡視那些小溪流，它車子不能通行，只有腳踏車可以，你說的部分，我知道，我也認爲這個很好，有在做。

陳市長菊：

剛剛黃議員特別關心纜車的問題，當初纜車規劃交到我的手中時差不多

要完成，但是很可惜的是旗津部分屬於軍港的區域，所以一開始軍方是同意的，但是最後我們要定案時軍方又反對。所以從 85 大樓到中洲的纜車路線逼不得已才暫停，但是現在都市發展局有另外規劃一條路線，黃議員也很關心，就是中山大學柴山部分，整體的計畫約需 14 億的經費，我們正在處理要提出這個計畫向中央爭取，未來將由建設局接手。對於纜車的問題，第一個，生態環境要保護，第二個，高雄市所有未來觀光建立的基礎也要做，在兩邊處於兩難的情形之下，要如何彼此互相協調同意，這也很要緊。

黃議員添財：

市長，你說軍方因為涉及軍事機密不讓我們在那裡興建纜車，現在說搭纜車會看到軍事機密，反之我們到打狗山頂比纜車更高，根本亂說，所以我們要提出反駁，不然叫他們到高雄市辦公廳會，目前國防部長是誰在當，或叫行政院長來，開玩笑，他們把高雄市當做什麼？既然高雄市的市民反映到市長這邊，這就代表高雄市的聲音，今天他們認為那裡影響到軍事機密，叫他們來辦公廳會讓高雄市民有認同。第二個，你說做那些纜車會破壞生態、環保、綠地，所以引起那些綠色團體的反對，今天興建纜車很遠才立一根柱子，即使那個地方被挖過埋基柱後，只要再把土回填，地上照常可以種草和樹木，這跟綠色團體有關係，全看市長要怎樣跟他們論斷，爲了這個理由已經延宕多少年。你說需花費 10 多億，剛才我說過有同感，因為這個不是三、五年可以做得好，況且市政府財政又困難，但是只要我們有在規劃、開始發包的話，到時候三年做不好，五年沒有錢做，那麼六、七年後總有做成的時候。市長，你有用心在這件事情，但是你沒有說出來給人家聽，你也沒有去克服，屆時所剩兩年任期一到，人家會說你還是沒做，希望我們共同在你剩下的兩年任期內完成這些案子。

有關樣仔林埤的問題，我也知道，因為我住在那裡有三十幾年之久，樣仔林埤一半是高雄縣的，一半是我們的，樣仔林埤的由來是，早期我們拜託黃昭順立委跟中央農田水利會拜託，讓市政府先建設，然後以十年分攤支付這 11 億元，水利會同意後，市長在大家的建議和議員們同意之下，你才開始編 150 萬，之後又編 4,500 萬開始予以整頓。誠如你所說的，樣仔林埤如果高雄縣方面沒配合的話，我們現在只是先以 4,500 萬整頓它的美觀，要更漂亮的話，只能帶動高雄縣，這樣一來才能夠從金獅湖觀光開始延續到樣仔林埤，同時也增加一個觀光景點，這也是時間的問題。市長，本席以上對你的表達，你應該很清楚，在觀光局成案後，再配合建設局，我們再陸續進行完成這個目標。

市長，我現在可以正式告市政府，你也不知道爲什麼要告市政府，因爲印章不是你蓋的，即使你蓋過章也不會知道的。在三民區本和里大昌路 51

巷和龍池宮旁邊有一條圳溝，小 K 支線，陳和男當里長時建議把它加蓋，加蓋後地上再做綠地種一些樹，蓋一個老人亭，讓老人乘涼、泡茶之用等等。現在換林紀美當選里長，陳和男敗選，我當議員十四年來，不論什麼黨的里長當選，我一概不插手，因為我注重服務而已。換林紀美戰倒陳和男以後，他當兩屆里長，第三屆時陳和男又和他拼選戰，結果又輸，他擔任里長期間活動中心被關閉一段時間沒有使用，因為本和里很大，還有龍池宮旁邊的老人亭，我猜想那裡可能有比較多的長輩挺前里長。本席手上有一份公文，去年他連署要打掉老人亭，理由是很多人都在那裡賭博、尿尿、喝酒、販毒，市長，果真如此的話，這座政府興建的老人亭公物，可以用這個理由讓官員准予拆除，還編預算叫工程公司去打掉，我可以告市政府破壞公物嗎？今天本和里這些理性的里民選林紀美擔任里長，你應該比這些里民更有理性，對於這些尿尿、販毒、賭博的人，你應該趕緊叫派出所來取締和環保局來開單告發。結果你卻用上百人的連署書方式，這一百多人中包括他的鄰長、小組、義工，他把連署書送達市政府，市府人員卻說這樣規定很好，就把它打掉了。光憑他的說詞，你有抓到賭博、販毒的嗎？在派出所所有紀錄嗎？環保局有紀錄有人在那裡尿尿嗎？沒有嘛！憑一位林紀美里長跟你們官員洗腦，洗得官員真的發包派人拆除，這不是現任處長決定的，雖然印章蓋現任處長的，所以我剛才說有時候你蓋了章，你卻都不知道怎麼一回事，這是部屬在處理的，這一位前任處長怕人家連署，就這樣破壞公物，市長這要如何處理？有一位民衆昨天出國回來說，要找下水道工程處算帳，結果被我阻止，讓處長不知道是要回復原狀或再拆除。市長，下午是不是能派副市長和有關單位到現場會勘，到底拆除合不合理？或是重新修復，再請派出所、環保局常來巡邏、開單，市長，照片中是老人亭被拆掉的情形，請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

黃議員，這部分我不大了解，是不是能請水工處長說明？

黃議員添財：

好，這部分跟他沒關係，這是前任處長蓋的章，處長，請說明。

主席（黃副議長石龍）：

湯處長，請答覆。

下水道工程處湯處長毓勳：

這個涼亭是去年 3、4 月時，附近老百姓連署的，並且透過里辦公室和區公所反映，像黃議員剛才說的，有人在那裡賭博、製造髒亂，希望水工處打掉它。這個案子當時在 4 月決定要拆，因為去年沒有經費，所以今年才

編預算要拆除，黃議員提出這個問題，我們會做適當的處理。

黃議員添財：

這樣很清楚，這個跟他沒關係，因為他是來接任的。在這個情形之下，當天我去阻止，那一天我打電話給工務局盧正義副局長，我說這政府所興建的東西你們憑里長找 100 多人連署，你們在沒有根據、理由之下，就把它打掉了，這個可不可以申請國賠，你研究看看，可以告市政府嗎？副局長說怎麼可能這樣子，因為副局長沒蓋章，所以他不知道，趕緊再打電話，因此他們在現場才被擋下來，停了之後，林紀美大里長來到我的服務處，當時我服務處內有許多人，他就在那裡咆哮，說我當議員很了不起是不是？說：「那個老人亭常有人在那裡便溺、賭博、販毒，我叫人來拆除，幹嘛阻擋！」，我說：「是這樣啊，不過，官員都聽你的耶！並沒根據啊！也沒有開紅單，假使……。」我就輕聲細語的跟他說，還跟我大小聲！接下來，我又講了一陣子，那裡的又有部分給我噓聲，最後，我生氣了，里長我都沒干涉，我是和他不分藍綠，大家好朋友，平時要我服務，我都替他做，爲了這事，竟來斥喝我！

第二項，龍池宮前面那座公園，是本和里社區的兒童公園。龍池宮這一邊的樹木都是本和里社區的，包括那些凹凸不平的地方，他們都處理好了，我沒去拍照，它右邊整排樹大都光禿枯萎。而南邊這裡，對面有住家店面，有人就趁著半夜偷偷把擋在門前的樹砍掉或毒死，致使樹木參差不齊，整個花園好像任由荒廢沒人整理一樣。

所以幾個月前，我拜託養工處來會勘之後，編了一些預算來這邊，在不妨礙人家住家的情形下，將枯死的小樹挖除並植入新株、使整排的樹看起來整齊美觀，就在民宅轉彎這邊，這個地方，我們把前段種植得漂亮起來，而中段這裡則種植高價位的矮欖，那也是廠商、百姓捐獻的，他說政府無法編那些預算，他就自掏腰包找園藝包商來種植。

你看，百姓都這樣出錢了，在這種情形下，我告訴他以前有要去處理，人家包商一到那裡卻遭到辱罵，林紀美本和里里長，無法爭取到社區的建設，議員主動幫忙爭取建設以造福龍池宮附近居民，結果他卻去辱罵包商，以致於包商他錢也不想賺了，忿而離去。

我想經過幾個月讓事情緩和一下，因為我是地方民意代表，我有時邀集不分政黨的里長，聚在一起邊喝小酒邊問些地方事，還有什麼需要關心的，我是不分政黨的。

就在要發生這件事的前一晚，我找鼎中里的李水發里長，他和林紀美很要好，同是民進黨的。我請他邀約林紀美一起到鼎中里鵝肉攤小酌一番。我的用意就是，因為養工處說這些經費如果沒用，必須收回去。我說：「慢點，慢點，我再去跟林紀美溝通一下。」爲了修繕公園，它並不是廟方

的廟產，而是因應社區民衆的反映，一番的好意，卻被他辱罵而去，我都不想和他計較。所以那晚我好意想說花個三、四千元邀集大家小酌一番，在輕鬆愉快的氣氛下，伺機再提起此事，結果仍是不同意。

所以，他來我服務處斥責我時，我順便告訴他：「我昨天順便想跟你說龍池宮前面社區公園的事，你還跟我…，你里長是怎麼做的？」他就跟我大聲了，我說：「好，老子明天開始叫人出來跟你競選！當了十四年的議員，我從來沒有叫什麼人出來選里長。今天，這裡正式和你競選！就算是選輸你，起碼也要讓你多花些錢！」做里長你幹嘛做成這樣子？

你不想想我們民意代表好言跟你說，也幫你爭取了經費，你還不願意，事後還花了三、四千元，好意也不敢直接對你說，爲的是想緩和一下，邀集了幾個和你私交不錯的里長們一起小酌商討。你仍舊不答應，還口出惡言嗆我，所以我要和他拼了。

11日至18日里長要出國，出國之前他打電話給養工處的有關單位，說：「我出國期間，你們不能做喔！你們如果做了，我絕對會掀翻你們處長的桌子。」

市長，我今天如果所說不實，願受龍池宮的天上聖母懲罰，我是句句實言。我爲了不正面起衝突，拜託養工處趕緊進行，否則要臨時找工人也沒辦法，至於差額，由我支付也沒關係。爲了避免他出國回來，又做不好產生困擾，所以限時間給他們來做，到了昨晚，做到很晚才完成，今天一大早我就去拍照，做得很好。而包商也說：「龍池宮前雖是政府的公園，但是修繕得好一點也是我的福報。」那個包商很可取。他還認爲不夠美觀，於是到自己苗圃挖些價值不低的植物來種，少說也有好幾萬元，他說沒關係，那是他誠心奉獻給媽祖給社區的。他本身也是從市府員工退休的。

你看看，人家都願意無私付出來做福報，而他今天身爲里長…。現在他們拆除擱置在那裡的房子，也不知道到底要怎麼處理，所以，下午請市長及相關單位一起去看看，該拆除的就拆除，該復原的就趕緊復原，否則棄置在那裡很危險。請市長答覆一下，能否下午找個時間，請副市長去，因爲你比較忙，沒時間。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

水工處處長，下午你們同仁是否去了解一下到底這是怎麼樣，好不好？

黃議員添財：

水工處及副市長也一起去或是局長？〔讓我了解一下，好嗎？〕副市長，他們都了解了，那天有去會勘過，他們已經了解過程了。現在就看副市長下午能不能撥個時間去看看，好嗎？或是秘書長也好，工務局長也好。

陳市長菊：

你們工務局看是否請楊副局長去了解一下。因為議員臨時提出，恐怕局長下午…。

黃議員添財：

那就請副局長吧！

陳市長菊：

讓他們去了解一下，看要怎麼做一個好的妥善處理。

黃議員添財：

好！沒問題，你找能夠做主的就好，不然處長他們官職太小，他們被本和里大里長林紀美罵得臭頭。好，下午幾點，我們待會兒再訂個時間。去看看能不能再蓋，或是必須打掉。這樣，處長這邊才能夠處理，否則棄置在那邊危險，孩童跑進跑出的，很危險。

這投影片大家都看到了，原本是坑坑洞洞的，下午順便去看看那公園漂不漂亮。感謝市長，讓他們下午能去妥善處理此事，包括那裡西邊能夠鋪水泥地，讓民衆夜晚能在那裡休閒。而東邊卻不能鋪好讓老老少少夜晚可以在那裡乘涼。另外他比較照顧的西邊，整個都有鋪，而東邊卻沒有，去年原本要鋪，卻被他連署了 30 幾人阻擋了，剛好彭處長也怕惡人，預算都編好了，還是被擋下來，所以下午一起去看，看能鋪或不能鋪，就由你們作決定。

寶珠溝，這兩天我特地騎腳踏車去巡視，包括市長剛剛所說的文藻到慈濟那裡我都巡過了，我了解這次市長有指示，編預算時打算一、兩年內把它整頓好，最好明年就能完成。這你有在做了，雖然還有臭味，沒關係，既然有編預算了，步調快一點，尤其是果菜市場北邊到土地公廟前面，那一段沒有蓋。一直過西來到寶珠溝孝順街 505 巷，這一段前幾年我們爭取要趕快編預算趕快來處理好，但是臭還是一樣，只改善到博愛路和同盟路段，剛好我們做了些建設在那裡，以北、以東都還沒什麼改善，趕快縮短到明年寶珠溝這一段趕快同步和文藻、慈濟前全部整理好，金額說多不多，不夠的話請市長動用第二預備金，有時施工單位的各局處長缺錢、錢不夠不敢講，所以市長你跟他們講，必要或急迫需要的，不用等到有編預算，可以動用第二預備金，人家才敢去推行，進度才會快，市長，這也是你的功勞。

再過來，有關衛生局要把婦幼醫院民營化，衛生局長，過去大同醫院經營的很好，陳永興的時候把它民營化，也有市立在經營，也有民營化在經營，公辦民營，搞得亂糟糟，讓患者都跑走了，這種情形搞民營化，像我們經營的民生醫院、婦幼、大同醫院，大同醫院本來生意很好，弄到壞了，現在我們新的儀器投資都在婦幼，又花最好的，患者最多的，你是高醫

幫的，聽說已經跟高醫談好了，要叫高醫來把婦幼高雄市最好的公立醫院接收民營化，公辦民營，你是什麼局長？你到底是在為財團著想還是高雄市民？昨天我就跟你的同仁部屬說，別的局處長特支費我不會刪，但是你的我要刪，我一定會跟我們議員同仁說明白，等到沒有通過公辦民營後，你才去領，你起來答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝主席，多謝黃議員對我們市立醫院民營化的關心，我想自這個會期以來…。

黃議員添財：

有沒有？

衛生局何局長啓功：

我要講的是民營化是議會的決議，還沒決定美術館院區還是大同院區。

黃議員添財：

民營化，議會還沒有決議過，你為什麼用這種大多數的議員沒來的情形，把它打回去，你今天所提的案，為什麼不能看而被退回去？局長你是不是執行市政不力，你當局長應該要評估，為什麼要用一間高雄市代表性的醫院，像外國的包括越南來的，都是指定要來看婦幼，市政府也不敢帶到別家，也只是帶來婦幼。

衛生局何局長啓功：

所以說，我們尊重議員的意見。

黃議員添財：

你就不用做那些動作，那是不會通過的，這種情形，你在高醫做過，過去如一步一步升上來或在別家醫院待過，不會有這種嫌疑，〔我跟議員報告。〕好啦，不用報告，這很清楚，現在造成婦幼醫院如何呢？醫生棒也要護士、行政人員服務好，在患者醫療好，服務又好〔我向他們肯定。〕，拼得這樣，我有在注意這些。

衛生局何局長啓功：

美術館院區有進步，大家都歡喜。

黃議員添財：

別家市立醫院笑說，男生說土一點是「笨蛋」，女生說都是你們這些自己造成的，誰叫你們那麼認真拼，生意那麼好，政府開始投資下去，現在人家看到這塊瘦肉，人家要買去，用特權要買去了，所以，民生醫院有些員工我也認識，醫生也好，護士也好，都笑婦幼醫院「笨蛋」，要像我們民生醫院，不做不錯，越做越錯，時間還是照樣過，你們就多事，現在沒工作

了，這種風氣傳開，這些醫事人員這樣傳聞下去，要怎麼辦？乾脆高雄市立醫院不要了，全部都賣，包括民生醫院全部都賣，一個院轄市像台北市市立醫院經營得怎樣？而我們卻致使大家都要去長庚，難到是我們的醫生不好，我們的醫生也很優秀，好一點人家就挖角，我們把生意經營好，醫生每個都能留住，那會被挖走，所以，你請坐，你先溝通好，要不然你的特支費，我一定刪掉，不會刪辦公費，我會刪你私人的私房錢，坐啦！你思考看看。

再來，警察局長，在 90 年左右曾長發跟我，還有幾位同仁，認為在騎樓下攤販都要取締，依法騎樓都要暢通，然後因景氣不好，再陳情除了高雄市幾條最重要的門面道路的騎樓不要擺攤販，剩餘其他的讓百姓營生一下，沒有頭路的可以租騎樓，但要留一部分可以暢通，因為那時候有搶劫，有婦人在騎樓下暫停汽車，然後背皮包走在路中間，在路邊停的摩托車出來，把皮包拉一下搶走的情形，經常發生，包括學生上、下學，騎樓堵住沒辦法走，也是一樣的走法，常常發生車禍。所以在那種情形之下才要求市政府在情、理、法的情形下，在不重要的路線的騎樓，一方面排一半，一半可以通行，一方面給那些討生活的人租一個攤位來做，一方面給店家在店內沒生意時可以用一個攤位來幫助維持生意，所以議會有提議，在謝市長的時候有同意，也已經決定過了，現在為什麼分局在有人檢舉時，就取締，那天在鼎中路就開了四、五十張，如果是把騎樓都佔據的取締沒話講，有些排一半的也都開單，所以，那晚李水發里長跑來我那裡講，哪可以這樣？如果是這樣，罰單全部拿來給我讓我繳，這是政府處理錯誤，所以如果我議員沒辦法銷這個案，錢我繳，在總質詢的時候，這些紅單我全部拿給你局長繳，我要打電話給局長，你有派副局長來了解這情形，了解後說他們警察不知道，是因為他們是新來的，所以推給是新來的，事實上也有不知道的，就像鹽埕分局長剛從小港機場調來當分局長，他不知道高雄市有這種法令規定，包括五福二路主管也很「古意」，也是新來的，他也不知道，所以在大理街那裡最沒有人的地方去開罰單，我的建議是不能怪警員，因為有的後來到職的，他不了解這種情形，所以，請局長再將以前 91 年市議會決議的情、理、法的規定讓你的同仁部屬了解一下，才不會讓警民之間發生衝突，警察已經很難做了，為了這次抗爭，做到流汗又被罵的半死，趕快讓各階層的員警知道，那幾條路不能排，剩的幾條路可以排到什麼情形，才不會造成困擾，請局長簡單答覆就好，可以嗎？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

這個部分，我回去了解一下，把原來議會的決議拿出來重申再做宣導。

黃議員添財：

在去年義警大隊改換一個叫什麼喜的，他是警友中隊長，沒有經過像義警從民防、義消受訓過才可以當幹部，他沒有市長你發令要讓他做，卻誤解張雅玲是要選市長、總統時要我們選給誰？其實是冤枉的，你可以問我們民進黨的中隊長看他有沒有開這種笑話沒？這說過就算了，所以在前幾天總質詢時，本來要開一個記者招待會，後來，你說大隊長過就過了，好，沒關係，我就沒講了。可是再過來，你黃崇喜沒做過義警的程序，市長你要他做大隊長，沒關係，但兩位副大隊長楊友志，三、四十名升上來做副大隊長仍然被幹掉，另外又找兩位警友中隊長來做，結果沒人敢來做，找鹽埕區許正一，跟我結拜二、三十年，在 16 日兄弟會吃飯時，他就說：「添財兄，我就知道你拜託我做，我就做。」我就指著他說這種情形你有了解嗎？他說有了解，我就宣布說：「我沒你這種兄弟，你富有是你富有，你是一個比我土水財還不如，還不知道理……。」

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

因為民防法有規定，副大隊長以前是規定一人或是兩人，現在是若干人，所以可以續聘，目前，我還沒有看到有新聘的公文，所以原來有兩位副大隊長，如果要再增加聘請也可以，這在 93 年民防法通過的。

主席（黃副議長石龍）：

黃議員，這交給局長處理就好了，謝謝黃議員發言，休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

接著發言的是曾議員麗燕，請發言。

曾議員麗燕：

大會主席、各位媒體朋友、各局處首長、市長、副市長以及各位同仁，大家早安、大家好。本席以一個母親的角度、妻子的位置，對這個城市活力的消失深感不安，因此，一直以來，本席都以關心民生問題為主，期許高雄市每一個市民都能夠擁有平安的家庭與活力的社會，所以，麗燕這次的總質詢以六大民生議題為重點，第一個議題我們就來談「全民就業，高雄拼經濟」。

市長，我們面對世界最近景氣衰退的重大問題，如何來振興我們的經濟，應該是目前政府最重要的課題，任何可以引進產業、增加創造就業機會的，政府都應該排除萬難優先推動。如果我們把現今的產業分為三級，第一級設定為農、林、漁、牧業，第二級為製造業與營造業，第三級是服務業，市府應該是屬於哪一種產業呢？市長，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝曾議員，市政府應該屬於服務業。

曾議員麗燕：

市長，沒錯，我們也常常聽你在講我們要服務我們的市民，所以市府應該是屬於服務業。在服務業中，有一個顧客服務的守則，第 1 條是「顧客永遠是對的」，我們常常聽到這樣一句話；第 2 條是「如果顧客錯了，仍然看第 1 條」，因為顧客永遠都是對的。美國有一個當紅的投資大師華倫·巴菲特，每年都要寫信給他的專業經理人，每次都會很簡單地告訴他們一個經營的守則，第 1 條就是「不能虧損投資人的錢」，第 2 條還是說「不能虧損投資人的錢」，我們從這兩個不管是服務的守則也好，投資經營守則也好，我們都可以看出這些都是「顧客至上」的理念。可是到目前為止，要來高雄投資的鴻海集團與台塑集團好像都非常地不滿意高雄市政府提供的服務。鴻海從 4 月宣布要在高雄設置投資研發中心，11 月初最近又向港務局提出要求，希望港務局能夠在高雄港提供一塊碼頭的地，讓它設置鴻海運籌中心，但市府對鴻海所提出的各項要求好像都沒有辦法解決。

從 4 月鴻海連絡市政府建設局到現在，從 4 月到 11 月，已經經過七個多月了，鴻海目前只在軟體園區承租辦公室，以我所了解，現在應該進駐 120 人，除此之外，好像都沒有什麼進度，原因出在我們的市政府、建設局與各局處，因為鴻海想要有一塊 2 萬坪的土地來蓋他們的辦公室與宿舍，建設局有給它三塊土地，可是好像也沒有什麼下落，應該代表他們不是很喜歡。

第二個，它問到我們高雄有沒有產業群聚的政策，我們的回答也是說還沒有擬定；它也問我們有沒有擬定推動軟體產業的旗艦計畫，我們也是沒有；它又問我們要如何吸引人才、如何培育人才、如何配合經濟部執行國家政策的計畫？我們高雄市政府也同樣地回答沒有這樣一個方案的擬定；鴻海也問我們是不是可以幫忙建立產業合作統一的管道，同樣地，得到的答案也是沒有。他們後來因為找不到土地蓋宿舍，希望市政府幫忙找臨時宿舍，我們也找了蓮潭會館，可是因為整個成本太高，後來也就沒有了，目前還是未知數。

這樣子看下來，本席對市政府的招商能力非常懷疑，難怪鴻海的進度到現在還是有限。市長，我們來看看中國大陸，中國大陸為了讓外資能夠來投資，他們是百般配合，難怪最近幾年他們每年大部分都有差不多 500 億美元進大陸地區。本席在今年 7 月中旬去江蘇吳中，剛好遇到他們在招商，我發覺這項招商非常龐大，有來自世界各國的企業菁英，與非常多其他省份的企業都到了吳中，當下他們的做法就是邀請這些廠商吃、住、辦活

動與說明。並安排行程，讓他們了解吳中的前瞻性。在說明會結束後，本席也在場看到非常多人當天就簽署了合約，我知道的是有好幾千萬美元，包括台灣也有企業界當下就跟吳中市政府簽約，我們可以看出來大陸的用心。

我們不要看大陸，我們來看看美國，賓士公司要到美國設廠的時候，各州政府都非常地歡迎，而且提出非常優惠的條件，要什麼就給什麼，賓士要求一條能夠直通的道路，州政府也特別闢建給他們，他們要求要減稅，地方政府也准了他們。所以，在這樣一個大企業來進駐的時候，我們應該要給他們一個特別的幫助，給他們一個特別的優惠，他們才願意進駐，才能夠創造其他產業，才能讓我們的經濟成長。

假設鴻海到高雄要投資 100 億元的資金和建設，這個建設能夠創造的經濟乘數效應，讀商的應該都很清楚，應該不止五倍，這個建設也可以帶動整個工程、行政與相關人才的就業機會，也可以帶動整個相關產業成為高雄經濟的一帖大補帖。我覺得市長很有智慧，但為什麼對於鴻海要來我們這裡的這件大事情一直拖延，使得到目前的進度仍然那麼小，本席在此建議市長，有這麼大的企業願意來高雄，是高雄的福氣，我們是不是可以組成一個專案小組來協助鴻海集團在高雄投資的各項事宜。這個小組是跨局處的，因為牽涉很廣，我們跨局處地來設置這樣子的專案小組，專門針對鴻海或來軟體園區的客戶而設的小組，這個小組專門為這個而設，也因為這個小組不用再經過局處，所以可以直接向市長報告，這樣的話可以爭取時效，市長，請你回答。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝曾議員。曾議員所了解的部分可能與事實有一點不同，向曾議員報告，曾議員說我們高雄市政府沒有配合，高雄市政府對於鴻海要來高雄投資，當我們知道消息的那一天開始，我們的建設局就已經和鴻海建立一個單一的窗口，如果鴻海提出它需要什麼，市政府可以行政作為或解決的，小組與他們每個禮拜都見面，由建設局劉局長做為單一的窗口，如果需要更提升，是由李副市長負責。我們與鴻海在南部投資的高層一直都在接洽中，鴻海需要什麼樣的土地，鴻海需要什麼樣的協助，高雄市政府一定會很期待、一定會盡最大的力量來解決問題，要是這個土地是市政府的或它需要南星計畫，只要它具體提出來，或者這個土地不是市政府的，是國有財產局的，我們願意跟鴻海一起來向經濟部爭取。所以，我認為到目前為止，鴻海在高雄市每個禮拜與我們的專案小組開會，我們沒有聽到建設局劉局長和他們的溝通是有障礙的，或者是我們不支持他們，或者是鴻海有

什麼大的不滿。因為他們每個禮拜都開會，所以據我了解是如此。如果曾議員有了解鴻海覺得市政府哪個部分做得不夠，等一下我會要求劉局長針對這個部分做說明，如果你願意讓他說明，他也會願意說明，好讓曾議員了解，謝謝。

曾議員麗燕：

好，等一下有時間再讓局長報告。市長，你說市政府每個禮拜都有在跟鴻海做溝通，也有設立一個專案小組，這個專案小組是以劉局長為主，有沒有跨局處？我知道的是你們有在開會，但是你們的會議是我要開了，才叫誰叫誰來，沒有一個特定的專門小組專門為鴻海集團來做，它提出的問題，就能夠幫它解決，例如，它今天要蓋宿舍，你有沒有幫它找到一塊真正符合它需求的土地？這三塊不適合之外，你有沒有進一步再幫它找其他土地？我講的是這一些。市長，你們有在努力，我是肯定的，但是我發覺你們的積極度是不夠的，以整個過程來講，到現在已經經過七個多月了，只進展到這樣子，我覺得是不夠的，我覺得努力是不夠的，我的意思是在這裡，市長，我希望能夠再積極一點，因為鴻海集團到高雄市來，真的可以帶動我們整個經濟的起飛，是一個很大的幫助，所以我希望我們的腳步要快一點，市長，你有話要說嗎？

陳市長菊：

謝謝曾議員。如果市政府和鴻海溝通，鴻海提出什麼需求，不只是劉局長，我們有一個跨局處的專案小組，包括都市發展局、工務局與建設局，只要和它的投資有關，只要它提出來，我們馬上就幫他們解決，最近李副市長也與鴻海高層針對這個部分在進行一些溝通，鴻海最近提出哪些意見，我們每個禮拜都立即回應，我們提幾塊土地讓他們選擇，這部分都是這樣做。

曾議員麗燕：

謝謝市長，我時間不是很多。市長，鴻海提出的需求不止土地而已，它有提到產業群聚政策、推動軟體產業旗艦計畫、如何吸引人力、如何培育人力、有沒有配合經濟部執行國家政策計畫等等，我講的是這一些，它希望一個企業要來這裡，它必須要了解，必須要政府有作為的時候它才願意來，我指的是這一些，我們的市政府有沒有積極地在處理這一些，讓它覺得到高雄市來是他們願意的、是可以有作為的、可以有一個好的方向，它才願意來，我講的也是屬於這個，雖很多，我指的是這個。等一下我會動作快些，我怕我的題目多又講不完。我的重點就是目前既然有個專案小組了，我希望這專案小組是否能夠定時在市議會向議員們報告，讓我們了解你們的進度進展到哪裡？因為我們太希望高雄市快點有產業進來、快點能幫忙高雄市拼經濟，好嗎？謝謝！

接下來我們要提到的是台塑的問題。台塑當初也是一樣，以我了解台塑在去年曾向邱副市長提到，台塑要到高雄來，在它前鎮的舊廠區做土地的開發，它還要把南部的總部放在這裡，它還要自辦重劃到現在已一年了都還沒消息。倒是今天早上有個新的消息出來，就是市長你對外發布台塑、建台、台泥它們的舊土地要做開發，其中台塑也講到要到高雄來開發為營運總部及商用的不動產，它總投資額是 300 多億元。以過去邱副市長對外發表是說，台塑要自辦重劃來高雄投資 500 億，我想經過一年了為什麼會變成這樣？我想如果我們是積極的希望這產業到高雄市來，為什麼一年了，它的自辦沒有過？它沒有過我們為什麼也不去幫忙它？

第二個問題，我從局長那邊了解，台塑集團當初的那塊土地是因為有重金屬所以沒有通過，既然沒有通過為什麼它的總面積又有 31 公頃？那是另一塊地還是仍然是舊廠的土地呢？為什麼兩次的訊息是不同的？它本來說只有 1.8 公頃是屬於沒有污染的，其他的都有污染。所以沒有通過重劃那現在為什麼又可以呢？這個請市長或劉局長做個說明。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

建設局劉局長馨正：

關於台塑自辦重劃這部分，事實上我們已同意他們的自辦重劃，而且我們和都發局已跟他們當面進行溝通，和他們的廖副總當面談過。我們給的條件非常優惠，那次是都發局長和我兩個人包括我們建設局和都發局的團隊，我們是當面講清楚而且提出優惠的條件，就是他們自辦重劃時會配合他們的需求。我們這些優惠的條件都已給它了，剩下就由他們自己決定要不要做，這事情我們也在等台塑的答覆。

曾議員麗燕：

不能等啦！我剛才說了要主動、積極啊！好！為什麼現在又變成 31 公頃了是什麼意思？同樣一塊地嗎？為什麼當初有污染現在又沒有污染呢？

建設局劉局長馨正：

這事情都發局局長說明好了。

曾議員麗燕：

請都發局局長說明。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

都市發展局吳局長義隆：

這部分原本要自辦重劃，在那區域裡有分公辦和自辦部分。

曾議員麗燕：

我請問你公辦和自辦跟污染有沒有關係呢？

都市發展局吳局長義隆：

污染要整治完成，是原土地所有權人污染者要去整治的。公辦和自辦的部分…。

曾議員麗燕：

他整治完了嗎？

都市發展局吳局長義隆：

還沒。

曾議員麗燕：

爲什麼現在就可以呢？

都市發展局吳局長義隆：

這是因爲台塑原本希望自辦重劃的範圍大些，但其他土地所有權人並不同意，所以台塑和我們討論是否僅就它的部分來辦理開發？其他的部分就併到我們公辦裡面，因爲其他的土地所有權人希望採取公辦。目前爲何範圍會縮小？就是因爲原本台塑要自辦的範圍較大但其他土地所有權人不同意自辦，希望公辦。目前爲止我們給台塑部分自辦，其他則併入公辦，所以面積會縮小。第二、這裡涉及土壤污染的部分。其他區域大概都是其他重金屬部分，但是台塑部分則涉及到汞污泥，這部分污染的整治要原土地所有權人去處理，而不是重劃，不能計入它重劃負擔裡面來，所以這兩個要拆離。目前台塑也積極處理他們土壤污染的問題。另一方面它也處理整個開發區因爲範圍調整，以致它的開發計畫需要做修正。所以現在只要他們提出，即時就可以推動了。

曾議員麗燕：

好！謝謝！我們是很歡迎也很期許這三個案能儘快成立，讓高雄市能出現經濟的生機。

高雄市的失業率一直居高不下都在前三名，我們希望市府團隊經過努力能讓這些產業進來，讓我們的就業機會增加使失業率降低。

第二個議題「路平專線」。我知道工務局有個「路平專線」，我在去年看到這業務會報時，我真的感到非常高興。因爲我們每到一處都會看到那馬路都是修修補補的，好像是破衣服的補丁一般整個馬路到處都是。我想各位每天開著車在馬路上跑我想都有這種感覺吧！我的辦公室在小港區的宏平路上，每天到議會都需要經過中山路迎賓大道。我們小港區的居民要到市內也要經過這條馬路，這條馬路是小港的重要幹道，但它是凹凸不平的，它路面的坑洞及毀損是非常的嚴重，這段路車流量非常大，有大型車、聯結車、小轎車還有不少的機車。我讓各位看看這些道路的狀況。市長、各位官員，你們有沒有看到這條路旁邊整個是隆起來的？等於這條路柏油鋪好以後車子開過它就往旁邊擠壓，所以造成這情形。

第二張，這裡是機場前面的馬路大家應該看得滿清楚的，這些白線看起來沒怎樣，但實際去研究一下，這白線爲什麼歪了呢？我們就知道這已變形了嘛！這樣看的不是很清楚。再來看右邊這張我鏡頭上畫的這都有積水，代表路面是不平的，所以會積水。這條也是，你看這條是不是很糟糕了呢！看積水就知道這裡是凹凸不平的，整個路中間都隆起來，旁邊都是水變成水溝了嘛！這邊也是，整個馬路幾乎都是這種狀況，這比較暗看得比較不清楚我們也看到了。

市長，世運明年就來臨了，這條路是我們的迎賓大道，難道我們要用這顛簸的路面來迎接第一次來高雄的國際友人嗎？還是給他們來個震撼教育有創意的迎賓法呢？來到這裡坐起車來是那麼的搖晃、顛簸真不舒服。我想這是非常嚴重的事情，這條路經常地登在十大交通事故排行榜上，因爲這邊有很多重型車輛造成路面非常擁擠，車禍也滿多的。我曾經跟局長和幾位議員在審預算時也提過，爲什麼這條路會這樣呢？他們告訴我因爲用的材料不一樣，所以會造成千瘡百孔的狀況。我想這條路是非常重要的運輸樞紐，希望局長還有養工處這邊能夠重新整理把它弄平。我想請問局長爲什麼高速公路可以非常平坦？這點等一下再談。我還要探討其他地方像北林路、東林路、山明路這些路段也都是修修補補的路面。你看這路面真是糟糕這裡都壞了！也許因爲纜線經過也會如此吧！但我們真的需要一條好的馬路讓百姓有行的安全啊！我想我們有「路平專線」，它是 24 小時開放，有專人接聽讓我們把不平的路面補好，從 1 月到 10 月我知道已接了將近 1,300 通的電話，可見我們的路是多麼的不好，如果有那麼多電話就代表我們的路是不平的、不好的。我知道今年撥了擴大內需的款項有 2 億 543 萬 9,000 元的預算來做修補之用，但我覺得這樣是不夠的，是不是要用專案來處理呢？我們爭取個專案用專款來處理整個高雄市的道路問題，我想這比較合理，對百姓行的安全也比較有保障。

我說了這條路和新生路都有大卡車、聯結車在跑，如果鋪上柏油大概一、兩個月那條路又報銷了。我想高速公路有更多的車子在跑、更多的聯結車在跑、更多的大卡車在跑，爲什麼高速公路還是那麼平坦呢？爲什麼市區的道路會成這模樣呢？我想請市長回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

對高雄市路平的問題我一直非常不滿意，我們內部也一直檢討爲什麼工務局都處理不妥呢？每次市政府都編列預算包括擴大內需 2 億的預算，到目前爲止路平的部分受到很多議員的指教。

我想現階段我們會和副市長、秘書長、跟工務局長針對路平的部分我們

一定會再檢討。我認爲如果這是人謀不臧；如果這部分有什麼問題，我想我們內部一定會檢討，我看曾議員是否讓工務局吳局長說明一下，好嗎？

曾議員麗燕：

不用了，我怕來不及！我只要你們去做我的用意在這裡這是最重要的，好嗎？因爲局長在預算裡也跟我提過，我的重點就是不只這條路還有很多馬路也有相同狀況，你要知道小港地區是個工業區，這工業區裡上班族非常的多，有老、有少還有婦女都非常的多，他們每天跑東跑西的，開車還好啦！如果是騎機車就比較危險了，本席的服務處就常常在處理因爲人孔蓋或道路不平而跌倒，然後請求我們要國賠的案件非常的多。也許你會認爲他跌倒可能是一點小傷或手、腳骨折之類，可是這種傷害如果是一個上班婦女他可能要休息好幾個月，他在家不能做家事，在公司不能上班，家裡如果無法開伙可能先生還要請假回家煮飯呢！還要料理整個家務呢！所以這影響的層面非常大，所以我希望市長和工務局團隊能重視這個問題，這對百姓的影響是正面的，謝謝！

下個議題，我們要支持市立空大轉化成網路城市大學。在本席鏗而不捨非常努力的爭取下，我非常感謝市長你明智的決定，確定在水秀路、博學路興建圖書館小港分館，而且將於 99 年完成啓用。希望在市府團隊你們共同努力之下，能夠如期達成這個目標。我在此非常非常的謝謝市長你能夠做這明智的決定，讓小港文化提升以及教育資源的加強，能夠給我們這樣的圖書館我非常感謝你。本席因爲珍惜這圖書館以後我到哪裡我都會替市長做宣傳，我們在 99 年將有一個屬於小港真正的圖書館時，我們的鄉親聽到都非常的高興，也都特別告訴我遇到市長要我向市長說聲謝謝，代表他們來感謝市長，在此我代表小港區的市民，在此向你一鞠躬，謝謝市長！非常謝謝！同時我也代表小港市民向市府團隊表達謝謝之意。本席在此更要感謝我們的王前局長爲了我們的圖書館他也很用心，尤其是施館長在整個過程中他要做預算、他要跟我去做會勘，不只他，他底下的人也都很幫忙，所以我在總質詢的時候感謝整個文化局，我也知道文化局這邊目前有三個圖書館在興建，他們人手真的是不夠，我也在此替他們請命，請市長針對他們的工作量能減量一些，我在此替他們請命，請市長能給他們人力的支援。市長，好嗎？

陳市長菊：

關於文化局包括未來規劃的小港圖書館這都是市政府能夠有所作爲應該要做的事，我們也謝謝小港區的曾議員對這方面非常用心。但有關施館長針對人力不足的問題，我很謝謝曾議員爲他們請命，我回去會了解一下，如果確實有人力不足的情況，該由文化局內部的調整或必須增加人力，我會請史哲局長了解，請他們全力支持。

曾議員麗燕：

請局長關心一下施館長那邊人力的問題。在 9 月 18 日市長和我們去會勘時，你除了答應市圖在 99 年成立之外，你也答應空大的圖書館也要全面開放給小港區的市民來使用，我非常謝謝你。關於要改造市立空大的經費，希望市長能注意明年的預算，給予空大這筆預算來改造。

我們都知道小港區有全國最大產值的臨海工業區，像中鋼、中船的產值可以說是全國第一大的，我們也擁有一所市立空中大學，空大的業務報告中，將來要引進民間的資源，以及要用創新的方法把它轉化成網路城市大學，並且和工業區的更新跟社區發展相結合，成爲一個城市學習的新地標，這是一個非常創新的大學發展的願景。吳校長在人發局時就引進民間的資金，利用外來的資金創造蓮潭會館，等於是在民間和政府之間創造雙贏，他有這種智慧，本席相信吳校長在空大願景的規劃上，是值得市長大力的去支持他去完成空大的再造。我知道這筆規劃建造費 220 萬是動用市長的第二預備金，但明年的改善工程費用是 5 千多萬，請市長務必要支持，因爲空大的發展已經不是空大本身的轉型而已，以空大的規劃，將來會成爲小港臨海工業區和小港社區多功能的城市學習中心，希望這項規劃能順利的來推動。要推動必須有經費，能讓小港地區不僅擁有市圖、社教館、還有現在即將轉型的空大，成爲一個結合社區、多功能的學習和會議區域。在明年度完成之後，我相信小港的百姓會更感激市長的德政。明年度這 5,000 萬的預算，希望市長能支持，可不可以？請答覆。

陳市長菊：

謝謝曾議員對空大的支持，空中大學逐漸要轉型，空中大學要做爲整個社區以及全民新的學習的地標等等，高雄市政府都很支持。關於明年的 5,000 萬預算，並不是一次就做完 5,000 萬的工程，空中大學把它明年以後逐漸的需求部分，我們都會支持。吳校長在空大逐步轉型的過程之中，哪個階段要做到什麼程度？預算需要多少？這個方向我們是全力支持的。

曾議員麗燕：

謝謝市長。下一個議題是全民運輸，我給的標題是高雄捷運還能撐多久？市長看一下照片，左邊是剛通車時免費讓百姓搭乘時的榮景，右邊是現在的情況，相差非常的大。橘線在 9 月 22 日正式通車營運開始收費，每天的日運量捷運局都會做報表，一年捷運公司會虧損多少？市長知道嗎？

陳市長菊：

差不多 28 億。

曾議員麗燕：

不止啦！一年差不多要賠 34 億。市長，你的資訊不正確，我算過了，是 33 億 9,300 萬。

陳市長菊：

初期的每年虧損是 28 億，如果我的數字不對，我會訂正。

曾議員麗燕：

我只是讓市長知道這個數字，捷運公司每年虧損 34 億，如果沒有增資的話，屆時市政府沒有全民買單，最後這些東西都要變成廢鐵。

爲什麼捷運一年會損失 33 億 9,300 萬？我算給你看，從 9 月 22 日到 11 月 5 日共 45 天，紅線的乘坐人數比較多，橘線每天差不多是二、三萬人次而已。總共是 628 萬 7,678 人次，平均每天是 13 萬 9,726 人次，每年的總量差不多是 5,100 萬人次，我們以每旅次平均價 25 元來計算，每年的票價收入差不多是 12 億 7,500 萬，再加上附屬事業廠商的收入，差不多是 1 億 800 萬，加上 12 億 7,500 萬，一年的收入是 13 億 8,300 萬。成本是 37 億 7,000 萬左右，加上 10 億多的利息，約 47 億 7,600 萬，這是成本加利息，所以我們每年要賠 33 億 9,300 萬，市長應該看得很清楚。我們的平準基金總數大約是 68 億，平準基金每年只能動用 20%，經過兩造的同意還是可以再增加，以每年虧損 33 億 9,300 萬來算，平準基金差不多只能用兩年，我們 100 億的資本額還能剩下多少？爲什麼我們要負債經營？負債經營會產生很多問題。現在一年的賠損是 33 億 9,300 萬，我再告訴你一個更壞的情況，油價現在又一直在下跌，有一些人會因爲油價下跌又開始騎機車、開車，捷運的搭乘人數又會繼續流失，營業成本和電費的維修成本，到時會因爲運作久了老舊的維修成本會更貴，這樣成本就會愈來愈高，未來的虧損就不僅只有 33 億 9,300 萬，會更多。

本席也不希望這樣，本席在我的小港選區中，也一直鼓勵大家坐捷運，這是我們全民應該去努力的，但時勢所迫很難改變，油價下跌爲了省錢就騎機車，減少搭乘捷運的次數。本席懷疑捷運公司 100 億的資本額還能剩多少錢？我們爲什麼要高負債的經營，一年負擔 10 億 5,000 萬的利息。每年以 3% 來計算，高捷公司的負債是 350 億，以高捷公司的負債比例來看，高捷公司是一間很危險的公司。我在上次質詢時，就爲高捷公司算過命，它差不多只有三、四年的壽命，經過半年的時間，這個準確度就愈來愈準。我們是希望大股東能增資，負起社會責任。我要提起一件事，當初西門子公司承諾要投資 10 億，後來只投資 5 億，它整個工程都做完了，是不是請市府強烈的要求它？或是請中央介入來協調，請西門子公司能補足 10 億的投資，讓高捷的營運更有資金。還有大股東應該增資，不要在二、三年後讓市政府和全民買單，承接這個大爛攤子。不要因爲高捷的問題讓市長下一任的選舉受到挑戰，這是非常大的一個問題。

本席要提出幾點建議，一個是大股東增資，另一個要呼籲中鋼，中鋼賺很多錢，也製造非常大的污染，也造成非常大的道路阻塞，應該多一點來

回饋高雄人，希望中鋼能多回饋一點，這樣高雄捷運才能繼續。

下一個議題是下水道展示館截流站。市長，下水道展示館九如截流站，你看到這個會想到什麼？請問市長，下水道展示館的標示，下面寫著九如截流站，你看到展示館會不會想進去參觀？大家對下水道都比較陌生，都想去參觀下水道的展示。

陳市長菊：

這個截流站在維管中心那裡。

曾議員麗燕：

九如截流站是在同盟路。

陳市長菊：

維管中心就在那附近。

曾議員麗燕：

我不是問你想到什麼地方？我是問你看到下水道展示館—九如截流站或七賢截流站，你看到「展示館」三個字如何解釋？

陳市長菊：

展示館應該是可以展示的地方。

曾議員麗燕：

有很多人要去參觀卻不能進去，管理人員說，這是截流站，不是展示館，連市長都認為這是展示館。

陳市長菊：

曾議員，我請處長說明。

曾議員麗燕：

我不要他說明，我只是要讓你知道，你看到這個名稱，是認定它為展示館還是截流站？

陳市長菊：

我會認為那個截流站是要展示給人參觀的。

曾議員麗燕：

很多人都是這樣認為，要去參觀時結果不是如此。處長還是局長答覆？

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

我們的愛河沿岸有 10 幾個展示館，現在大部分在正常的操作中，我們會接受一般大眾和學校的申請，可以安排參觀。

曾議員麗燕

可以進去參觀？〔可以。〕真的是展示館？

工務局吳局長宏謀：

我們的下水道維管中心是全國第一座結合有水的維管中心，很值得參觀。

曾議員麗燕：

要申請嗎？

工務局吳局長宏謀：

因為裡面還在操作，有申請我們才能做安全的防護和導覽。

曾議員麗燕：

有人去參觀過嗎？〔有。〕必須要申請，事實上是有人在展示？

工務局吳局長宏謀：

有，它是活的教材。

曾議員麗燕：

有就好，我是以為有人要進去參觀不能進去。下一個議題是全民投資，雷曼兄弟的連動債，高雄銀行至今仍不作為。連動債是一個非常複雜的衍生性金融商品，本席是讀商的，讀到連動債的選擇權，是一個頭兩個大，那是很複雜的一個商品。高雄銀行拿來賣給市民，別的國家是賣給法人，我所知道的是這是法人的一項避險商品，只有台灣、新加坡、香港三個地方把它轉賣給投資人，投資人必須有高知識水準才懂這個，才不會被套牢，但高雄銀行的理專在賣這項商品時，只說雷曼銀行是美國第四大銀行，保本、保息，買了之後是保證的，這個保證就造成一些人套牢，雷曼兄弟倒了之後，造成很多的投資人血本無歸，有的人把一生的積蓄放進去，有的人是解除定存去買這個連動債。我要說的是高雄銀行去買…。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我請雷局長來說明，他是高雄銀行的代理董事長。

主席（黃副議長石龍）：

請雷局長說明。

財政局雷局長仲達：

感謝曾議員對雷曼兄弟連動債投資人的關心，高雄銀行的立場是，在保障投資人權益的同時，也要兼顧高雄銀行股東的權益，畢竟6億多不是一筆小數目，我們絕不會不理不賠。這段時間，我也親自去拜訪銀行局的張局長，今天下午我們的代總經理也會去銀行局開會，上午第一銀行也召集了會議，上週我們高雄銀行也主動的邀集所有的相關銀行來開會，我們一直希望能找到一個能兼顧投資人和股東權益平衡的解決方案，我們也去函給金管會，要求他們要通知銀行公會，能不能告訴我們一個比較一致性的協商和解方案，讓我們遵循，我們一直努力再找一個比較平衡的作法，保

證我們一定會努力來處理這件事情。〔…〕因為高雄銀行的資本額才 50 幾億，6 億多是很大的一筆數目，提列呆帳有規定等於是認賠。我們會用心處理這個問題

主席（黃副議長石龍）：

休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

請蔡武宏議員發言。

蔡議員武宏：

主席、市長、副市長、各位局處首長、議會同仁、各位媒體先生、小姐們以及現場工作同仁，大家好。前天看到我昔日的長官住院，讓子弟兵非常不捨。市長、各位局處首長，你們去健康檢查了沒？今年還沒去健康檢查的請舉手，還那麼多。市長，市府的局處首長爲了推動市政，本席是非常肯定，但是對於他們的身體健康，我希望市長要加強把關，嚴格要求他們去做健康檢查，他們爲了市政勞心勞力讓人很不捨，相信市長也是感同身受。

接下來，本席要質詢小港大林蒲中油煉油廠的議題，這個部分主席也經常提起，但是大林蒲都一直偷偷的做。市長，現在大林蒲大林煉油廠正在進行兩項工程，市長知不知道？請回答。

陳市長菊：

這個部分我不清楚。

蔡議員武宏：

環保局局長，你知不知道？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

環境保護局蕭局長裕正：

目前大林廠有兩個部分：一個是 96 年環評通過的重油轉化工場，第二個是加氫脫硫工場，第一部分要環評，第二部分不用環評。

蔡議員武宏：

市長，小港區大林蒲中油煉油廠最近投資 300 多億要興建兩座工場，一個是重油轉化工場，一個是柴油加氫脫硫工場，即將在近期動工，設計日產能爲 8 萬桶，是原來舊廠的 3 倍多，主要的功能是要把重油透過轉化過程，提煉爲價值相當高的汽油、柴油來增加經濟效益。對於中油的新建工程，本席表示肯定，因爲它可以增加我們國家的經濟能力，在國內石化業將占有舉足輕重的地位；擁有很大的商機，但是，前鎮、小港的居民卻因此飽受威脅，這些重工業錢進國庫，污染留在高雄。市長，針對這個問題，中油所有的稅雖然都是屬於國庫，但是希望市府可以爭取更多的回饋，

譬如增加回饋金或提供當地就業機會，讓他們免於污染之苦。市長也知道，前鎮、小港是重工業區，高雄市的經濟絕大部分都是勞工階層創造出來的，本席懇求市長，這些轉化工場會排放硫化物、氮氧化物等化學物質，造成空氣污染，進而直接、間接影響到人體，甚至動物、植物，還會影響氣候，這些都會產生重大傷害。在人體健康方面，最明顯的會影響呼吸器官，產生哮喘、咳嗽、頭疼、鼻子和喉嚨的過敏，也會傷害心臟，造成胸部緊縮的現象，這些污染讓當地的居民痛苦不已，它會造成一些癌症，會有癌症的影響，這兩座工場根據我實地調查，興建的時候當地的居民沒有人知道，市長，這樣是不是偷偷的做？

陳市長菊：

第一、我認同蔡議員的意見，怎樣在小港大林蒲地區給予應有的回饋，因為它威脅到很多居民的健康，但是，……。

蔡議員武宏：

市長，這兩座工場是不是偷偷的做？

陳市長菊：

對！我會請勞工局進行勞動檢查，如果這個部分它是偷偷的進行，我絕對不能接受，最近中油的高層提到要來拜訪市政府，我告訴他現在是總質詢的時間，我最近不方便、沒有空，因為我大部分時間都在議會，蔡議員，第一、我請勞動檢查所立即進行勞動檢查，再把檢查的結果告訴我。

蔡議員武宏：

那環保局需不需要？

陳市長菊：

當然，這是環保局的責任，如果這個部分造成更大的污染，這是高雄市所不能承受的部分，我們認為應該勒令停工就停工，如果這個部分違反環保局的規定，環保局應該給予重罰。

蔡議員武宏：

謝謝市長。環保局長，我手上有一份資料，局長，本席向你們要資料要了兩個星期，你給我 5 次資料，沒有一次是對的，請環保局長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

環境保護局蕭局長裕正：

我的資料大概也跟你一樣，現在所有的罰單都會彙整到六科電腦管制。

蔡議員武宏：

局長，給我 5 次資料，全部的處分跟告發都不一樣，你們內部控管有沒有問題？局長，有沒有做假或偽造文書？

環境保護局蕭局長裕正：

這是不可能的，前一陣子檢察官才來查過而已，查過一次了。

蔡議員武宏：

局長，既然查過了，為什麼給本席的資料都不對？市長，他不知道怎麼當局長？請市長回答。

陳市長菊：

是不是承辦同仁因為議員要調資料，如果他所調的資料是經過…，以後各局處送到議會的資料，每位局處長都要先看、先了解。

蔡議員武宏：

應該要先看，但是他現在說不知道，〔他沒有先看過。〕市長，是不是因為我是資淺的小牌議員？

陳市長菊：

議員、議會，行政和監督一樣大，互相尊重。

主席（黃副議長石龍）：

蔡議員，環保局有問題，包括我要的資料現在也是沒收到，拖拖拉拉，到底是怕什麼？局長，你們內部要好好整頓，你剛才說彙整是哪一個單位？那個單位應該把資料一次拿出來，為什麼拿不出來？

蔡議員武宏：

內部的檔案你們都知道，你說檢調也去查過了，查過就要把資料給我，你怕我再去查嗎？你不知道，那這是誰給我的資料，這是環保局的資料呢！誰給我的？你說你不知道，針對違規的事情，局長，今年度大林廠全部告發幾件？

環境保護局蕭局長裕正：

蔡議員，可能你跟聯絡員要資料，他就直接交給你，簽呈沒有經過這裡，97年度一共有5件。

蔡議員武宏：

你手上的資料97年度大林廠是5件，我手上的資料是你們聯絡員給我的，環保局給我的97年大林廠141件稽查，你說5件，是哪5件？〔那是稽查次數。〕告發5件是96年度，我是說今年度，有幾件？

環境保護局蕭局長裕正：

今年度應該是141件。

蔡議員武宏：

我告訴你，今年度一年都沒有。去年度告發5件、處分5件，處分金額60萬，2件；今年度到現在，1件都沒有。

主席（黃副議長石龍）：

中油的回饋金比較多，他不敢處罰，如果一般人民早就罰到哇哇叫了，只許州官放火，不准百姓點燈。

蔡議員武宏：

局長，爲什麼會這樣？

環境保護局蕭局長裕正：

這個部分我們要求一科、二科和六科，他們……。

蔡議員武宏：

局長，這個數字爲什麼會這樣？

環境保護局蕭局長裕正：

可能是 97 年度他們稽查之後，他們稽查水污染和空氣污染，他們去查過好幾次。

蔡議員武宏：

是不是私底下告訴他們有改善就不處罰了，是不是這樣？不然怎麼會 1 件都沒有，污染這麼嚴重怎麼會 1 件都沒有？

環境保護局蕭局長裕正：

稽查不代表他違規，這是我們去那裡稽查的統計，叫做「稽查件數」，你去稽查不代表他的污染一定有超過，有污染超過才會告發，告發後會讓他說明，說明過才處分，處分之後他可以提出訴願，有這個流程。所以你現在看到的稽查件數，代表我們的人員去現場稽查的件數，不代表……。

蔡議員武宏：

局長，這個流程我昨天都和你們聯絡員探討過了，一般民衆可以這樣嗎？如果他違規了，我們去稽查，〔都一樣。〕一般的民衆是不是都要罰款？

環境保護局蕭局長裕正：

也不一定，都是一樣的流程，所以他去稽查不一定會告發，如果有違規才會告發，告發之後他也可以申訴，申訴不被接受才做處分，處分之後他也是走一樣的流程，都一樣。

蔡議員武宏：

局長，我們來探討處分和訴願的問題，針對大林廠最大的污染違規部分，我剛才看了一下，高雄煉油廠處分的金額一共 702 萬，實收 152 萬，撤銷 290 萬，中間相差 260 萬，這是高雄煉油廠的部分。大林廠比較好，96 年罰款 60 萬，實收 60 萬，今年 1 件都沒有，據我了解，市長，每次我們開單告發中油，中油每次都提出訴願，市長，這樣子合理嗎？

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

在法律上他有訴願的權利，但是這個部分市政府應該有一個因應的做法，如果今天爲了高雄市民的健康，我們開罰單，他每次都拖延時間，訴願也不一定都照中油的意思，但是變成給你罰單，這個部分請法制局了解一

下，開罰單是不是要立即繳納？

蔡議員武宏：

市長，我已經去了解過了，環保局裡面有法制秘書，每次訴願都是承辦人、股長或科長去出席，中油都有律師團、顧問在場，我們派股長、科長和他們訴願，像這樣我們會贏嗎？

陳市長菊：

蔡議員所說的情形，我要求環保局、法制局應該要介入這個部分，我不認為你的層級同仁在專業部分的說明跟中油龐大的律師團，這樣高雄市政府會處於不利的狀況，我認為這個部分法制局、環保局也應該聘請律師，爲了維護高雄市民的權益，我覺得應該聘請律師和中油分庭抗禮，我們爲了高雄市民的利益應該要據理力爭。

蔡議員武宏：

市長，本席就是要求法制局聘請律師。

許議員崑源：

據我所知，高雄市只要民衆提出訴願的案件，提出 100 件，幾乎退回 100 件，訴願的案件很少會通過的。針對中油的部分，他們提出的訴願有幾件？

法制局陳局長金寶：

關係訴願的撤銷比例大約是三分之一，並不是 100 件都駁回。

許議員崑源：

三分之一是你講的。

法制局陳局長金寶：

第二點，中油的案件他幾乎每一件都訴願，剛才市長指示，關係中油的罰單，我們行政執行法和行政處分是立即執行，所以這個部分我們會來協助環保局。

許議員崑源：

蔡議員有這方面的質疑，中油所有的案件，包括高雄市所有訴願的案件，你送一份資料到議會來，爲什麼民衆的訴願都不過，中油卻每一件都通過？

主席（黃副議長石龍）：

局長，這些資料明天可以送過來嗎？

法制局陳局長金寶：

可以。中油有 5 件訴願在今年 8 月、9 月，現在有 3 件是駁回；兩件有一些程序上是回到環保局在重新處分當中，所以它 5 件當中有 3 件被我們駁回了。雖然他提出訴願，該處罰我們還是維持處罰，他如果不繳罰款，我們可以強制執行，這是沒有問題的。

許議員崑源：

局長，我在議事廳跟你講過好幾次了，我們要打老虎，長期以來中油在高雄只拉屎不生蛋，你每天給他開罰，民衆一定會鼓掌，結果不是這樣，你們只會針對小案件向民衆開罰單，你要去打老虎，每天向他們開罰單，44位議員每天都會為你鼓掌。

主席（黃副議長石龍）：

問題是不敢開罰單。

許議員崑源：

像這種情形你不能手軟，這樣就表示高雄市政府沒有公權力了，是不是？

蔡議員媽福：

局長，我不知道市長請你來當環保局長是要斂財，還是要安撫局內的人？或者是爲了高雄市的健康環境？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

環境保護局蕭局長裕正：

我會全力依法告發，剛才許議員說得很有道理，我會要求……。

蔡議員媽福：

到底是請你來斂財，還是請你來安撫局內的事情，或者是爲了高雄市的健康環境來做事情？

環境保護局蕭局長裕正：

當然是爲了高雄市環保的改善來努力。

蔡議員媽福：

我舉一個例子，就是「只打蒼蠅、不打老虎」，就是這樣，我有兩個例子，民衆的機車忘記報廢，你叫學生去抄牌告發，然後發給他們獎金，忘記報廢就給人家開罰單。第二、車子不能騎，擱置也被開罰單，這是不是斂財？這很不應該，高雄市很多這種事情，我手中就有兩件，不讓你們答覆，因爲沒有時間，讓你們知道就好。這等於是向高雄市斂財，不敢得罪中央，只會罰老百姓的錢。

主席（黃副議長石龍）：

不敢打老虎，只敢打蒼蠅而已。

蔡議員武宏：

市長，我希望你能向中油或經濟部提出建議，也就是我說的，提高敦睦親睦鄰的回饋金，並且提高當地子弟在員工考試的錄取比率。這部分做得到嗎？請市長答覆一下。

陳市長菊：

對於剛剛幾位議員的指教，我想高雄市未來罰鍰的執行，不因為他的訴願就暫緩，還是照罰。

蔡議員武宏：

市長，你照罰，大家還都提出訴願。幾乎每一件都提訴願，訴願的金額從 700 多萬剩 100 多萬元，剩下的錢都被他們訴願完了。

陳市長菊：

事實可能不是這樣，沒關係，這另外在處理。訴願委員會相關的資料，剛才許議員有指教。希望訴願委員會要求環保局在法律上的攻防，環保局也應該請律師，並且加強法律上的攻防。剛才蔡議員提到說要不要跟中油談判，來要求他們回饋及提供工作機會。為了高雄市民的利益，我站在正當的立場上，我會要求他們如何把回饋金回饋給大林蒲和小港，這部分如果中油高層向我討論的時候，我會提出這些要求為條件之一，但這並不表示我們在環保立場上的退縮。

蔡議員武宏：

這部分，既然後勁居民可以圍廠來抗議，那麼大林蒲居民現在還不知道，如果他們知道的話，也同樣會抗議。所以希望市長在這部分上，能替我們小港居民積極的去爭取一些福利。

陳市長菊：

如果蔡議員說，我們小港居民基於環保立場要來圍廠，表示他們的抗爭，我想高雄市政府樂觀其成，我們會站在市民這一邊。

蔡議員武宏：

在上次總質詢時，本席針對新草衙都市更新計畫提出一些相關的方案，這一次也同樣要就教於市長。新草衙地區的問題存在好幾十年，市府也透過各種問題一直要辦理都市更新，好讓新草衙地區的居民有脫胎換骨的機會。都市更新的目的，在於促進都市土地有計畫的再開發利用、復甦都市機能，改善當地的居住品質和增進公共利益。由於時代的變遷，也提供我們高雄市都市發展新的契機，而這種新的契機也讓大家能夠有更好的生活品質和生活環境，我要請教一下市長，新草衙的都市更新，現在做到哪裏？請市長答覆一下。

陳市長菊：

跟蔡議員報告，第一、所有更新的一些專業地區，現階段有在進行中，包括整個策略上在環境的改善和公有辦理示範更新的計畫。另外一個是 500 平方公尺的畸零地，市政府優先用最小單元來做一些解決，目前在新草衙已經成立一個工作室，用來了解民意和增加溝通，讓推動可以更順利。另外，我們在公部門做一些環境改造的計畫，譬如說興仁公園、鎮興路的改善，翠亨北路的通行道、前鎮國中等等，整個草衙要都市更新，四周

圍幾個大環境的改善，我們也同時在做。

蔡議員武宏：

感謝市長對我們新草衙地區的關心和照顧。現在我們已經成立了工作室，但是據本席了解，效果不怎麼好，當地的居民在反映說不怎麼理想。他們開會時本席有列席參加，也提出一些建言，但好像都沒有什麼效果。包括我講的，都市更新一定要先做個模型讓人看，就像蓋房子一樣，民間蓋房屋都會先做個模型讓大家看。爲了推動新草衙地區的發展，你們要做個模型給大家看，但是到現在還沒做。市長，你知道有做模型嗎？還是請都發局局長回答。

主席（黃副議長石龍）：

請都發局局長答覆。

都市發展局吳局長義隆：

上次我們舉辦說明會，很感謝蔡議員到現場來指教，我們也針對指教部分在努力。我們整個工作室的期程到今年年底，關於後續你叮嚀的地方，我們正在處理。模型部分我們希望用圖來展示，如何把虛擬東西轉成實體，目前我們也要求成大把它轉成圖形，讓大家去討論。上次跟里長討論的時候，他們也建議是不是還要強化和里民……。

蔡議員武宏：

局長，這個我知道，那要多久？做模型的期程要多久？

都市發展局吳局長義隆：

模型我們會用圖展示，在這一、兩個禮拜，我們就會在現場繼續和里民做溝通。

蔡議員武宏：

但是我覺得可能還要很久。〔不會啦，只是圖的部分。〕局長，我很挺你，你也知道。〔是，謝謝。〕我也跟市長講過，新草衙都市更新，吳局長是專業的，沒做好不要讓他走，讓他繼續留下來做。市長，這部分是你競選時所承諾的，所以我希望市長能針對他們所需要的多給一點。包括福利、對他們的照顧、讓他們看得到未來。市長，你知道那裡住的都是三餐不繼的勞工嗎？他們爲了三餐都在節衣縮食，生活非常的困苦，生活品質也很不好。我希望市長或都發局長對這個問題訂定一個期程，讓新草衙地區的百姓看得到他們的未來。包括我建議說要做大型看板，看板上註明「新草衙都市更新計畫」，讓當地的居民可以看到並感受到市府對他們的照顧，否則，他們會覺得你們只是「空嘴嚼舌」，說說而已，所以我希望市長跟都發局或財政局多多溝通協調，讓新草衙百姓的生活水準可以提升，因爲那是一個門面。另外，新草衙第二個問題，新草衙有 6,000 多戶，現在出售的大概有 1,700 多戶，將近 1,800 戶，還有 4,000 多戶還沒出售。針對這 4,000

多戶，市長你說的都市更新，但是都市更新針對之前買的 1,000 多戶，市長，你有什麼配套措施，請你答覆一下。

陳市長菊：

我請雷局長答覆。

蔡議員武宏：

好，我們請雷局長答覆。針對已買的 1,800 戶，市府有什麼配套措施？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

蔡議員對於這個問題已經指示我們好多次的方向。但是這個地方牽涉很多問題，如你剛才說那裡有很多是三餐不繼的勞工階層，所以我們處理這個問題比較注意。雖然已經買的人，我們要顧到他們的一些權利，但是還沒買的地方，我們也是要注意到，因為那些都是經濟比較弱勢的。

蔡議員武宏：

局長，你講買的，買的人是配合我們市府的政策，是好人。〔是。〕那是爲了配合市府政策而買的，那些沒買的呢？〔沒買的也都是窮苦人。〕是窮苦人，但是我們都要有個配套給他們。

財政局雷局長仲達：

上次我有跟議員報告說，希望配合我們都市更新的推展來做個配套處理。今年 9 月，我們也開過新草衙再造推動小組會議，也選了一個地區做我們都市更新的示範區，這是你知道的德昌那個地方。希望那個地方有個成果出來，將來我們再用它做配套，來處理這些已經買和未買的一些問題。

蔡議員武宏：

局長，你的意思就是說有辦法處理？

財政局雷局長仲達：

暫時啦！這個時候是配合都市更新的進展，一起處理比較好。

蔡議員武宏：

好，請坐。但我還是要講，都發局也好、財政局也好、各局處也好，針對新草衙，到時候可能要跨局處。我期望在座的局處首長，可以共同爲了市長的市政建設，而針對新草衙地區的百姓多加照顧。

再來我要談大坪頂新市鎮開發案，市長，大坪頂我們投資了多少金額在哪裡？請市長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

這個投資部分是不是請地政處說明一下？

主席 (黃副議長石龍) :

好，請處長答覆。

地政處謝處長福來 :

目前大坪頂這裡，一期、兩期現階段是…。

蔡議員武宏 :

總共投資多少？

地政處謝處長福來 :

預算是 65 億，但是現在還有差不多將近 40 億的資金沒辦法回收。

蔡議員武宏 :

那總共 100 多億，好，處長你請坐。市長，我們對於大坪頂總共投資 100 多億的經費，爲了開發新市鎮。整體規劃周全，有商業區、住宅區、公園、廣場、學校、體育場，如果好好建設，前景大有可爲。但是最近全球經濟不景氣，廠商投資意願非常低，大坪頂也只有幾個零星的建築案，外來人口也沒有預期的擁躍，整體來看，大坪頂非常冷冷清清，晚上 8 點以後街上都沒有，大家都在休息，整個地方一片漆黑。在這個遼闊的空地上，常會有一些宵小、不肖的廠商和不良分子在那邊出入，造成當地的治安非常的差。市長，大坪頂上面大概有 200 多公頃，它的管理機關實在很多，有教育局、交通局、工務局和地政處等等，他們所管理的公有土地，我覺得管理得不是很好，我們看一下圖片。市長，這些圖片是本席到大坪頂上面拍照的，你看後面的車排成這樣，都隨便亂放、地上又髒成這樣。這是大坪頂上面的車、到處亂放，現在是冬天，如果夏天登革熱漫延怎麼辦，這會造成當地衛生的問題；還有車放在二樓的，都隨便放。停車場上的東西放得亂七八糟。這就是我們大坪頂開發新市鎮的地方，市長，你看到這些圖片的感想如何？請你答覆一下。

陳市長菊 :

看到蔡議員所提供大坪頂的圖片，我對於那裡是非常的不滿意，對於大坪頂的管理，秘書長已經召開好多次的會議。我想第一個，對於違規占用的情況，包括違規停車、鐵皮屋等，該罰就罰，一定要馬上去做處理。如果有盜挖砂土的，我要求建設局、警察局以土石採取罰，重罰 100 萬並沒收那些機械。第三、我覺得大坪頂路名混亂、標示也不清楚，這部分，我請交通局和民政局也一併來處理。

蔡議員武宏 :

市長，這方面本席等一下再慢慢跟你探討。針對大坪頂那個地區的風景或設施，市長，你覺得好或不好？

陳市長菊 :

我覺得很差，所以我要求一定要改善。

蔡議員武宏：

市長你請坐。高雄市從來沒有看到像大坪頂那麼多的街道，總共有 80 條。看一下街道圖，這是高雄市看不到的，有 80 條，這 80 條當初是怎麼命名的？市長你要答覆、還是請民政局或地政處答覆。怎麼命名的？圖很小也真的找不到，圖是從民政局網站拉出來的。沒有一個地區說…，民政局要上網貼一張地圖給市民看，只有民政局在小港大坪頂上面放一張地圖，怕大家找不到。市長，你到大坪頂一共幾次了，請你答覆。〔不下 10 次。〕不下 10 次，那你有沒有注意那裡的街道？〔沒有注意。〕好，市長你請坐。這裡非常亂，市長，你的司機因為有衛星導航，所以找路很好找，但是本席的車上沒有衛星導航，我每次要去那裡都要先看這張圖，才有辦法找到當地百姓的住所。這裡真的很亂七八糟，民政局長，你覺得這裡規劃的怎麼樣？請答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

局長請答覆。

民政局黃局長昭輝：

我這樣看，實在很零亂，我們承認真得很零亂。

蔡議員武宏：

局長，你承認很零亂，那有什麼配套？

民政局黃局長昭輝：

坦白說，這實在很難處理。當地居民要找住所都很困難了，更何況到這邊玩的外地的人呢！所以爲了當地的居民，我們做了一張街道圖，讓他們核對去找，習慣以後，他們就比較找得到。

另外在路口的地方，用 250 塊直的、橫的告示牌，概略圖 19 面來補強，我相信這樣子對外地的人也是「霧煞煞」。

蔡議員武宏：

局長，你說對了，連你都「霧煞煞」，市長去也不知道，當地的百姓也不知道，大家都「霧煞煞」，這道路在那時編訂…。

民政局黃局長昭輝：

我們會跟四科、小港的戶政事務所研究看看，假如路名訂下去了，經過一段時間要更正，恐怕…。

蔡議員武宏：

我知道會牽一髮動全身，護照也好，所有的證件、資料都要變更，但是，這是我們的政策不對，我們不能把政策編訂的東西造成市民的事，這是不對的，市長，這不能說牽一髮動全身，說全部的資料都要改，這樣有理嗎？請市長答覆一下。

陳市長菊：

給蔡議員報告一下，大坪頂這部分，在吳敦義市長到現在，大坪頂的問題一直沒解決，我是期待大坪頂一直去改善，讓它的開發，至少要去善後，不管那時候政策上是多大的錯誤。

蔡議員武宏：

市長你的說法，我認同。對，我們要去給它善後。

陳市長菊：

對，現在就是要如何去改善，混亂中能夠找出一個頭緒，讓所有大坪頂和市民朋友，包括要開發大坪頂的人有點信心和期待，在市政府各相關的局處，我們會要求要改善。

蔡議員武宏：

謝謝市長，我希望這個部分，真的亂七八糟，希望市長、民政局長、地政處、都發局的都市計畫也好，百姓也好，對這些可以更體諒點，這是我們市政府政策的不當，不可以因政策的不當，放在市民的身上，但是，我要求民政局長在還沒改善之前，看是不是能做一些比較大型的告示牌，讓外地來的，還是當地的居民，要找的比較清楚，因為每個人都會用問的，說真的，有的問當地的人，他也不知道，所以，用一塊大型醒目的看板，讓外地的人一上去就看得到大坪頂的街道圖，要找誰在告示牌上看得出來，不用再去問，問的結果，還是不知道。希望這部分，請局長最近能夠積極點，因為再來就要過年了，返鄉的人潮，雖然大坪頂的風景不錯，還是需要市府各單位繼續努力。

接下來，我要請教市長，我感覺市長在推行市政的政策是非常的正確，本席也非常的認同，在施政上，但是，本席是前鎮、小港選出的議員，我覺得市長最近做的建設都放在北區，我們高雄前鎮、小港也好，新興、前金、苓雅也好，建設可以說非常的少，也許是因為 2009 世運會在北區，所以市長把重大的建設都放在北區，不知是否因此就遺漏南區所有的建設，舉例說，市府在楠梓區有一個 1-1 號道路的開闢，也有左營軍區新台 17 號道路的開闢，還有楠梓區的益群橋、益群路的開闢、污水處理廠周邊的道路開闢、龍心橋的改建、區域性網路寬頻的工程；還有明年最大的世運會主場館、綜合體育場、世運大道延伸、蓮池潭的疏濬、後勁溪的整治、左營區跨越道路的自行車道等，這都屬於北高雄的重大建設，這些重大建設在南高雄真的看不出來，南高雄最熟悉的是國道末端銜接機場的海港、世貿中心的會展的興建，前者在明年 10 月份大概可以完工，可是最近進度落後，可能會延期，再來世貿國際會展中心，在上次會期，我有和市長探討過，到現在還是流標，目前的進度到哪裡？請市長答覆一下。

陳市長菊：

前一段時間，物價波動很大，所以第一、二次都流標，現在還在公告中

，應該在 12 月 23 日決標。

蔡議員武宏：

是決標？還是流標？

陳市長菊：

現在公告中，那天進行第三次招標的決標。

蔡議員武宏：

感謝市長，我剛剛列出那麼多都在北高雄，但南高雄沒什麼重大的建設。

陳市長菊：

我可以不可以說明？〔好，市長給你說明。〕我很感謝蔡議員，市府的施政應該是南北平衡，你最近看到的北高雄較多，因為 2009 世運會主場館、小巨蛋等等，包括援中港、高雄大學的開發，但是，前鎮、小港長期以來受到重大污染，這個部分更需要關心，我很欽佩蔡議員對中油在大林蒲之前很多的污染的立場，我和蔡議員是一樣的，前鎮漁港我也覺得該好好的振興，貨櫃交通問題也要優先來解決，三國道的道路要加速完成，另外第二、三期的工程也有向高工局在爭取，中安路接 88 快速道 1.5 億也編列在明年的預算，第二部分，小港、前鎮所有的綠地空間一定要增加，熱帶植物園區公五、公六到明年一定會完成，興仁公園的改造，目前土地全面在清查，興仁橋改建，連接擴建路都在進行中，前鎮、小港有很多國有財產局的土地，現在正在和台糖接洽要如何把國有財產局所有台糖的土地好好的綠、美化，這都是我們要做的，還有小港圖書館，蔡議員、曾議員都有在爭取等等，我的想法是未來前鎮、小港也有很多重大的建設，一一在推動完成中，蔡議員為選區市民說建設不夠，我要跟蔡議員說，從小港、前鎮的籬仔內、二苓 2-1 號的道路、大林蒲的這些道路都在開關中，向蔡議員報告，我們對南、北都是一樣重視，但是前鎮、小港很多舊的部落，有很大的困難度增加，我同意市政府在這個部分一定要更用心，我向蔡議員保證，前鎮、小港是我很重要的選區，也在這裡受到很大的疼惜，應該在這地方加強建設，我相信蔡議員知道我們在這部分的努力。

蔡議員武宏：

感謝市長對我們前鎮、小港的照顧，但是有些部分有時候還是需要市長和各幕僚能夠積極的去辦理，讓我們前鎮、小港的居民能夠感受到市長最大的誠意。

接下來，我還有同一個問題要請教，市長，我們前鎮河，你告訴我說興仁公園你也要開關了，而前鎮河呢？請市長答覆一下，前鎮河去年花了 40 幾億嘛？

陳市長菊：

我跟蔡議員報告：今天三大河系，謝市長時代開始整治愛河。歷經陳其邁市長、葉菊蘭市長，到我任內，愛河的整治還是在進行中。但是，我們不只是這樣，高雄市有三大河系，前鎮河和後勁溪現在同時也都在進行中。所以，接下來對於前鎮河所有的整治，是不是蔡議員同意讓吳局長代我向你報告一下，好嗎？〔好。〕謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

請吳局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

前鎮河未來，包括剛剛所講的興仁公園現在在做一些整理。另外，我們去年就完成了整個前鎮河的照明。而未來前鎮河，因為它上游是在高雄縣，所以在前鎮河下游這裡，我們現在在做看不見的建設—就是分支管網，做完之後，就要做用戶接管。這對我們後壁溝的環境能夠完善。而上游的部分，因為有高雄縣市界，會配合明年的中安路要做個整理，4.5 公里的中安路分兩年辦理，但是中安路它旁邊有一些違建和占用問題，我們會一併來處理。

而五甲要進入捷運市區這裡的媽祖港橋，明年有一個人型景觀橋，也有正式編列預算。所以，這些預算如果經過貴會審議通過之後，我們就積極來推動。

蔡議員武宏：

今年，我們前鎮河編列多少？

工務局吳局長宏謀：

現在前鎮河分幾項編列：鎮華街進來的這座興仁橋，總經費約有 1 億 5,000 萬元，明年先編 4,000 萬，後續的在 99 年編列。而興仁公園現在在施工中。另外，兩側的景觀綠美化，我們要持續加強。

蔡議員武宏：

兩側的景觀綠美化做得很好，本席非常肯定。但是，有時候本席去到那裡，那裡有個閘道門，發覺有時候會關起來。我想不通那個關起來做什麼？那閘道門在前鎮河邊的步道區，有時候會被關起來。除非你住在裡面範圍內，可以從後門打開進入，外面的民衆就不能進去了。所以這個部分，我也希望局長能去了解一下。

工務局吳局長宏謀：

我們儘量讓那整個動線能夠暢通。

蔡議員武宏：

是啊！有的當地居民他們打開後門就可以進去了。而有的外來客想到那裡散散心、走一走，那裡的景觀確實做得不錯，本席肯定，但是，整治河川的部分，還要再加強一些。

工務局吳局長宏謀：

是。前鎮河，我們市長非常重視。明年、後年，會把整個前鎮河流域全力的來治理。所以前鎮河日後不論是景觀、水質或環境，都可以改善。

蔡議員武宏：

好，感謝局長，也期望局長能針對剛剛所講的部分，可以再多關心一點。另外，我要和市長探討的是，你施政報告說要拚觀光，我們在座 44 位議員都認為市長要拚觀光是件好事。每個議員都全力支持市長的政策，包括明年度要成立觀光局，這本席也肯定，但是，我們前鎮、小港有幾個景點，我建議市長可以將它們優先納入。這幾個地方，一是高字塔。市長，你知不知道現在高字塔在做什麼？請市長答覆一下。

陳市長菊：

我知道，現在因為洲際貨櫃中心在施工，而整個紅毛港文化園區都是規劃在推動中，所以高字塔現在是暫時不開放。

蔡議員武宏：

我們興建了以後，又把它閒置在那裡，不開放…。

陳市長菊：

這就是因為洲際貨櫃中心、紅毛港……這些要整體去處理。但是它的整潔、維護等等，我們文化局還是有在持續關注。

而這個部分，若單單只是開放高字塔，整個旁邊若沒有其他可參觀，包括增加它的可看性，包括它文化的深度、歷史，如果缺乏這些，我覺得這樣很可惜，所以要求文化局應該在這個部分儘快做出整體的規劃。

蔡議員武宏：

市長，我再請教一下，剛剛我們說的文化園區，現在進度到哪裡？

陳市長菊：

98 年度要施工，也就是說文化園區，這個部分，明年就要整體施工。

蔡議員武宏：

另外一個，就是我們的漁貨中心。市長、漁貨中心，我相信很多議員也都曾探討過，它可以說是標準的蚊子館，它雖然興建得很美，本席有去看過，那個船型可以說是符合我們高雄漁港的特色，但是，我覺得我們有這麼好的地方，我們又興建一個超低溫冷凍廠，花了 1 億 7,000 萬元，我們有這麼多的漁貨冷凍設施，為什麼我們的漁港做不起色？市長，你有沒有什麼意見？請市長答覆一下。

陳市長菊：

這個部分，第一個，我想漁貨中心這個問題，環境要先改善，也就是首先要改善交通的動線，而整個景觀也要加以改善；違建的部分已經拆完了。

第二個部分，我是知道海洋局已經要來改善周邊停車環境，要對攤販做具體的輔導。

第三項，我們也有去和漁業署協調，對於行銷海洋三寶，包括未來宣傳、冷凍、漁貨外銷，來協助我們的漁船停泊以後我們要如何來處理這個部分。這樣我們的漁貨直銷中心才有可能重新再起。

蔡議員非常關心，關於漁貨直銷中心，我們也同意應該把它做為整個漁港地區很好的觀光景點，我想我們會讓海洋局和明年 1 月成立的觀光局要整體大力去促銷，大力的結合，讓那個地方重新有個新機會，否則，我的感覺也和蔡議員一樣，過去政府投資那麼多，但是現在閒置在那裡，我也覺得是很大的浪費。感謝蔡議員提出這個問題，我們也同意這個部分，我們市政府觀光局、漁業局和建設局在這個部分要做好整體的計畫、規劃，包括觀光的行銷推動，這樣才有一個重新的開始，謝謝。

蔡議員武宏：

感謝市長，市長，本席也要向你建議一下，我們高雄的漁貨，可能市長你不知道，人家東港有辦法辦個鮪魚季，但是它的漁貨大約有八成是來自我們高雄市，東港既然有辦法辦鮪魚季，所以，我期望我們高雄市也能藉著漁貨中心和即將成立的觀光局，我們還有個超低溫冷凍廠，希望藉此機會，我們高雄要把那裡的一些漁業，漁船拉回來，以製造商機。不然，我們的漁貨都流入東港，實在可惜！我們有這麼好的漁港、漁船和漁貨，還有這麼好的冷凍設備，這對我們高雄市市民可說福利非常好。所以，我也建議市長，針對我們鮪魚季這個部分……。

陳市長菊：

我同意蔡議員的觀點，這個部分，未來鮪魚要如何和觀光結合，我們有很豐厚的漁獲量，而我們高雄也可說是一個吃海產最舒適、最適當的地方，交通也最方便，這個部分，要如何將我們既有的豐富漁貨和觀光文化結合在一起，我同意蔡議員的意見，未來這個部分，我們應該是跨局處整體的行銷。謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝蔡議員的總質詢，我們早上的議程結束。

散會（中午 12 時 35 分）。

十一、第 7 屆第 4 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 97 年 11 月 20 日上午 9 時 4 分）

主席（莊議長啓旺）：

今天議程是市政總質詢，首先請藍議員健菖發言。

藍議員健菖：

謝謝議長、謝謝陳菊市長、兩位副市長及各局處首長。這是本席第七屆第四次市政總質詢。首先我想請教市長的是，我看這段時間有很多議員也問過市長，有關兩次江陳會之後對高雄市的影響，我看市長也做了一些答覆。我想兩次江陳會從政治、經濟層面來看，在政治層面上，我們坐在這個議場裡面，包含議長、市長、我及所有的人，我想在政治層面上，我們絕對有一個堅持，就是所謂「台灣主權」，這個部分絕對是不能妥協的，也沒有妥協的空間啦！可是，這次的議題當然牽涉到最主要是經濟層面的部分。我想先請教陳市長，你有沒有想過兩次江陳會之後，對高雄市可能會帶來什麼影響？請市長答覆。對高雄市可能帶來什麼影響？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝藍議員，我想兩次江陳會以後，海運、空運，包括通郵等等，尤其是海運的部分對高雄有很大的影響。

藍議員健菖：

謝謝市長。所以這個影響到底是好還是不好？你覺得呢？你覺得這些影響全部都是正面的嗎？還是有負面的影響？有沒有可能有負面的影響？你有思考過嗎？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一個就是中國開放觀光客，他是有條件的，包括團進團出，有保證金等等的限制，所以很可能說他開放 21 個港口，但是在這種情況下，我非常擔心台灣所有的人到中國大陸非常方便，但是大陸的人要到台灣觀光，基於中國在很多政治上的考量，他沒有辦法很多，因為對他們而言，這當然就是政治。所以這個部分而言，是不是全是正面，我覺得必須再評估，也必須看未來情勢的發展，到目前來說，我認為我們是不是能夠看到因為江陳會帶給台灣立即可能的利機，我想有待觀察。

藍議員健菖：

市長，你講的其實我也很認同。就是這個利機到底有沒有？其實要評估，那你們評估過沒有。下一張，這是兩次江陳會協商的一些結果，就像市長剛剛講的空運、海運、郵政還有食品安全，剛剛你也提到，其實海運方面對高雄港有一定程度的幫助。那空運當然讓兩地航行時間更加縮短了，也像你剛剛說的，來方便，過去也方便。下一張，這個是空運節省時間成本的效益。再下一張，這是海運方面，我想這些資料，市長你們手上都有也應該看過，應該很清楚。

接下來，我想因為兩次江陳會之後，高雄市會如剛剛市長所言，會面臨一些新的挑戰，但是也有一些新的機會，我想請教市長，到目前為止，其實從總質詢開始有很多的議員問過這些問題，市府到底有沒有正式去評估過，做過相關的研究看看這次的機會是什麼？挑戰又是什麼？我們會面臨什麼樣的變化，我們可以做那些改變去面臨這些變化。這個問題我想先請教研考會的許主委，因為研考會其實在前陣子審查預算時，你們還編了一些預算，是對整個大陸事務研究、研討的費用。我不知道主委在兩次江陳會之後，到目前為止，你們有沒有研究過高雄市在兩次江陳會後所帶來的變化，機會是什麼？挑戰又是什麼？因為你是市長最重要的一個研考幕僚，請許主委答覆。

主席（莊議長啓旺）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝議長、謝謝藍議員。這個部分我想大概分成兩個部分來講，就整體對台灣環境上來說，就經濟因素上來說就是物流資金的流動，這個部分會加速的。對於土地和人力的部分，因為他的流動性比較低，所以其實三通的加速，事實上對物流業，對貨運的部分是有利的。但是對於人力和土地的部分，有可能會造成工作機會的流失，失業率的上升，然後土地會因為資金往中國的流動，造成租金和房地產的下降，這個是整體環境。對於高雄市來說的話，我們認為現階段，尤其是三通漸解之後應該是一個資金的搶奪戰，所以其實在高雄有限的腹地下應該是好好的利用海港和空港的轉運流通上的優勢，再配合周邊有限的腹地，儘速去規劃這個自由貿易港區，然後積極的吸引資金的投入，這個目前大概是…。

藍議員健菖：

好，主委，你先請坐。針對整個情勢的變化，你有沒有完整的向市長報告過，就是讓市長充分的了解整個兩次江陳會之後，高雄市在整個大環境上所面臨的挑戰和機會，就像我在投影片上面寫的：機會當然有，資金可能會流入，而且你剛剛也講了，高雄港因為直航之後可能有更大的商機，創造新的一波產業發展，可是挑戰難道沒有嗎？就像剛剛市長所講的，因

為加速到對面也變得更快啊！搞不好有些廠商認為既然這樣，我就到對面去投資，反正現在已經完全沒有限制了，對不對？那這樣對高雄市會不會產生新的產業危機，你們有做過評估嗎？來，主委，你再答覆我，你們到底有沒有做一個完整的評估向市長做個報告？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

向藍議員報告，事實上這個就是我剛提到的，資金的加速流動有時候會讓城市之間，或者是國家之間對資金的競逐，如果這個部分因為加速流動的背景之下，我們自己如果沒有好好準備的話，事實上是有可能造成產業的空洞化。事實上我們都有不斷的掌握這個訊息和討論，因為兩次江陳會我們確定的資料等他們簽署之後，我們在目前收集資料，其實…。藍議員所說的比較完整的報告，我們目前正在準備中，在近期之內會向市長做個完整的報告。

藍議員健菖：

主委，你先請坐。我覺得你們的速度都太慢，其實前兩天另外有議員請了其他幾位專委來，來問有關這些議題，我覺得其實最需要負責的人就是你。在制度面上來說，其實你就是市長在整個研考業務上面最重要的幕僚。而且在預算面來說，你們預算中，直接編列的預算項目就是和這個事務有關的。所以我覺得你們的動作一直太慢，這個其實對高雄市的發展來說，是一個很大的危機。下一頁。我想剛剛市長一開始有講，真的，其實機會也有，可是不代表沒有挑戰，不代表都是好的。我想舉幾個例子，第一個，就是海空運的直航，是不是真的可以發揮出來？或者只是一個空中樓閣。我想舉第一個例子，7月16日首航的包機，那時候也很風光啊！我們高雄市是隔了一周才有包機飛到廣州！市長，你知道在這個包機還有在飛嗎？沒有在飛了嘛！為什麼沒有飛了？到底是因為中央政策不配合我們，還是真的高雄市這個地方就是發展不起來，你們有去思考過這個問題嗎？同樣的，現在直航之後，當然高雄市是一個重要的航點，可是會不會又發生同樣的狀況，飛一飛又沒有了。我想因為這個問題，在今年度我和議長及許多同仁都還到廣州去，議長還極力促銷，希望有些大陸來的觀光客，要採取南進南出這樣飛航的計畫，可是到目前為止，當然整個包機因為中斷之後，就沒有這樣的行程可以安排。所以我不知道我們有沒有針對這個問題去做深入的研究，了解這個問題到底出在哪裡？不然直航之後，同樣的問題又可能再發生了。

第二個，因為兩岸直航之後加速資金和人才的流動性。這個流動性可能是從對面流到我們這邊，當然也可能從台灣流到對面，所以在前陣子媒體有報導，瀚宇彩晶有700個工人被資遣，然後在11月17日，前兩天的自由時報也報導，說年底會有3,000名勞工被資遣，針對這樣子的一個情況

，可能高雄市未來要面臨新一波產業空洞化的危機，高雄市政府有沒有一個配套的機制，這個配套機制包含勞工局、社會局、教育局、民政局，爲什麼？這些失業的勞工我們有沒有掌握，他失業之後他的家庭生活當然會發生困難，我們社會局有沒有在第一時間，把這些社會福利的資源送到他們手上。在教育局方面，有沒有辦法第一時間掌握這些失業勞工子女在學校上需要的資源夠不夠。民政局有沒有通盤了解這些家庭的狀況，把這些家戶最基本的資料給其他的局處，做爲一個我們協助他最基本的一個方案。

我不知道這些動作、這些工作，我們去思考過沒有？許主委，你有沒有去思考過這些問題，你身爲市長最重要的一個研考會幕僚，你有沒有思考過這些問題可能帶來的機會和挑戰？思考過沒有？請主委答覆。

主席（莊議長啓旺）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這個部分其實不只是縣市政府，在台灣的公部門都應該去思考這個問題。事實上我們對三通帶來的影響，甚至包含現在整個國際金融崩盤的問題，一直都有小心的因應。

藍議員健菖：

你有沒有想過爲什麼包機飛到一半就沒有辦法飛了？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個當然有很多因素，據我們所了解和掌握的包含在對岸廣州、深圳、東莞之間的流通不方便，這也是一個限制，在中國方面，對於台灣旅行社的一個限制，這也是一個因素，就包含在…。

藍議員健菖：

那爲什麼台北飛其他地方的都一直飛？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。我剛剛提到的這兩個因素都會有影響，第一個，就是其實從這個廣州到小港機場對於台商來講，他的旅運上並不是那麼方便。第二個部分，是提到中國核准台灣這邊的旅行社，事實上並沒有高雄的旅行社，這個也是一個因素啦！當然其實就以從中國到小港機場來說，事實上包含台商和觀光客這兩個部分，對於台商他進出如果不方便的話，據我們很多台商的朋友反映，他可能到香港再飛小港機場，還比廣州飛小港機場來得方便。

藍議員健菖：

主委，你請坐。我想最重要的是你要去了解這些事情的因素，爲什麼一個政策的立意本來這麼好，到最後會變成另外一個狀況。同樣的，現在開放直航之後，大家都說好，萬一沒有真的那麼好呢？這問題到底出在哪裡

？我想市長都會去開行政院院會，如果是中央要負的責任，中央不支持高雄市政府，那當然要向市長講，因為中央政策的問題讓高雄市沒有辦法在這波兩岸直航下受益，那當然中央要負責任啊！如果是高雄市政府本身在相關的政策上沒有辦法做配合，那當然是高雄市政府本身要去做調整。我想這很清楚，最重要的就是要找出原因是什麼，不要說事情最後沒有照預定的目標走，大家也不知道為什麼會這樣子。我想這樣的政策帶來的機會，我們不僅都喪失，反而造成更多的問題，包含這些失業勞工的問題，這個部分我就請教市長，像針對這樣大規模可能的失業潮和員工的資遣潮，就像我剛剛所提的，我們市政府有沒有一套聯合的機制，包括勞工局、社會局、教育局、民政局這些單位，主動的去了解和輔導這些失業的勞工。來，請市長說明。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝藍議員，我想高雄市政府面對現階段經濟的衰退，包括整個兩岸現階段江陳會以後可能面臨的衝擊，其實剛剛我們提到勞工局、社會局、民政局、市府內部針對這個部分，我們有一個討論，高雄市政府也是第一個面對這種狀況提出「暖冬的計畫」，接下來，中央在這部分他們也提出「立即上工」。但是我覺得說以現階段來說，除了中央在整個失業勞工領失業給付，同時和過去一樣給這些失業勞工半年的工作機會，但是高雄市政府就像剛剛藍議員所說，我相信我們的勞工局、社會局在整個社會支持的部分，教育局對失業勞工子女的部分，我們有掌握。但是另外一個部分，我們希望讓這些勞工知道，他必須先求有再求好，第二個部分，我們希望失業的勞工他必須面臨大環境的變遷，他必須要有多項的技能。所以我們覺得我們的勞工和過去一樣，好像一技在身，走遍天下。現代時代不是這樣，所以我們給勞工更多的工作職業訓練，我認為這個部分是個重點。我不知道藍議員有沒有看到，最近我們的勞工局在針對勞工的訓練，也是認為在自行車修護的工作，這個當然是因應整個現在的趨勢。

藍議員健菖：

這個我有去參加，開幕式本席有去參加。

陳市長菊：

對，所以我會覺得這個都是我們現階段要了解的，尤其是中高齡的勞工，你可能要他來擔任知識型的工作技能從新開始，我想困難會很多，我們會覺得希望勞工局在職業訓練的部分，希望勞工朋友要了解整個大環境的變遷，他必須要去做多種職業的訓練。所以這個部分來講，整個大環境這麼大的變化，台灣的勞工面臨這麼大的衝擊，這也是我們一再的反對開放

中國大陸的勞工來台灣，因為我了解到台灣勞工的危機。另外一個部分我們也覺得說，對於因為學歷認證和勞工受訓的基本基礎，這個都有關係，所以我們要不要立即做全面性的開放，我想中央在面臨這樣的政策，必須要深思，一定要考量。對我個人來說，沒有什麼比先照顧自己國家的勞工更重要。

藍議員健菴：

好，謝謝。市長，你請坐。對於這個要不要開放，當然我們有不同的思維，不同的面向，可是重點在於，因為現在高雄市就已經面臨這樣子的情況。所以我剛剛提的這些事情，其實就是要讓市長知道，不管你喜歡不喜歡、高興不高興，高雄市面臨的一個情況就是這樣，在這種情況之下，高雄市政府居於本身的職責，應該有應變的能力和處理相關事情的能力，這個是本席想要強調的重點。下一張，當然有挑戰也有機會啦！剛剛市長和許主委也有提到，這個直航之後，高雄港的發展是一個重要的利多，高雄港也可能因為這一波新的發展，有一個新商機出現。之前一直講的自由貿易港，其實講了很久，一個自由貿易港區的推動，到目前為止，不管是中央或地方看起來都是零零落落。市長，高雄市有小港機場和高雄港，請問高雄港每年提供多少個直接就業機會？這個數字建設局劉局長知道嗎？你不知道，研考會許主委，你知道嗎？也不知道，勞工局吳局長知道高雄港直接提供多少就業機會嗎？不知道，市長如果他們都不知道，大概你也不可能會知道。它提供的直接就業機會約 4 萬名左右，包含工人、報關行、周邊整個林林總總加總起來的，這樣的就業機會其實將近有 4 萬名左右，所以高雄港可說是高雄市產業的一個重要引擎。

在提到我們的自由貿易港區的同時，我要比照台灣的桃園縣，它有一個桃園國際機場。前一陣子在兩岸兩次江陳會之後，其實有另外一個議題一直被提起來，這個議題、計畫一直在推動中，就是所謂的桃園航空城，其實它最重要的是以桃園國際機場做為一個中心，然後把周遭整個桃園縣政府的土地納入整個開發範圍。在這個桃園航空城的同時，它有一個桃園國際機場園區發展條例，其實已經在行政院院會通過，立法院還有另外一個版本。不管哪一個版本，其實只說明一件事情，桃園航空城發展計畫有一個法源基礎，在這個法源基礎下，政府準備立法來支持這個桃園航空城的發展。市長，高雄市在整個高雄港發展上，我們也有一個新的立法的法源基礎來協助我們嗎？在市長回答之前，本席要先把桃園航空城的一個計畫跟市長作說明。下一張，這是桃園航空城的一個基本計畫，地理位置在桃園縣北部，含跨大園鄉、蘆竹鄉、中壢市，它是以機場為中心，整個計畫範圍初步是 6,150 公頃。它把整個 6,150 公頃分成幾個區域範圍，包含機場園區、經貿園區及一些休息生活機能園區等，其實機場園區裡面包含自

由貿易區，就是我們一直講的自由貿易港區條例，這是它整個土地分區使用的一個規劃，整個面積是 6,150 公頃。未來它提到可能擴展第二期到 7,000 公頃，第三期到 8,000 公頃，其實這個面積範圍涵蓋整個桃園縣政府的土地非常大。桃園航空城有幾個目標和特色，第一個，它有所謂的「168 目標」，號稱要招商超過新台幣 1 兆元，創造 6,000 億 GDP 的一個貢獻，有 8 萬個就業機會，這是它的目標，至於會不會完全達成，因為還沒有實施完，所以有待評估，可是至少它是宣示的目標。第二個，桃園國際機場改為行政法人，由行政院監督，不需到立法院備詢，行政院另外一個想法是，把它改成國營企業方案，就是以一個企業來經營，而不再以一個政府部門形態來經營。第三個，機場特區不限於桃園機場的範圍，以外的公私有土地都可以自願納入，這樣就可以解決整個土地資源上的問題。第四個，未來的盈餘將提撥 10% 做公益，其餘 25% 繳回國庫，25% 回饋地方，40% 用在機場業務方面，行政院的版本是 18% 要回饋地方。第五個，外資花旗、麥格理、里昂證券及國內相關產業，其實都準備積極投入，這些相關的新聞其實一直在一些媒體報導上出現，這是桃園航空城的一個基本發展模式和概念。

市長，你看到桃園航空城的計畫，也看到行政院、立法院針對桃園航空城已經完成一讀的立法程序，他們預計在年底之前要完成二讀的立法程序。就是要提供桃園縣政府發展這個航空城的一個法源依據，讓它解決在整個組織、人才、土地需求資源上，甚至整個將來資源分配上有更充分的一個配套方法和主導的權利。針對這樣的一個案子，市長，高雄市也有一個高雄港，我們要不要跟行政院爭取同樣的一個條件來發展？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

桃園國際機場航空城特別條例，它設定桃園國際機場為唯一適用對象，並沒有把高雄小港機場納入，我覺得非常遺憾，這種南北不平衡，這種中央重北輕南，我非常不能接受。剛剛藍議員表達，我們願不願意努力爭取，高雄港市港合一條例一直在立法院擱置，這部分最主要的是中央沒支持，基本上立法院和行政院只要中央支持市港合一，在立法院任何我們的市港合一條例就會通過，但是目前沒有。雖然有點「孤臣無力可回天」，不過我們還是要努力，希望議長和高雄市議會對市港合一條例能夠大力支持，做為高雄市政府有力的後盾。另外我們也會要求中央在整個國際航空城特別條例部分，應該把小港機場，包括南星計畫一併劃入，這樣對高雄的發展才是正面的。現階段在整個市港未合一之下，基本上我們在高雄港市基於命運共同體，但是有很多觀點，有很多發展的定調都是很困難。我們現

在有市港建設合一委員會定期做一些討論，把高雄市的期待、需求基於命運共同的立場，希望高雄港能夠大力支持，有時候未必能夠完全按照高雄市的期待，所以我們的困難很多，但是我們還是非常同意藍議員提到，整個桃園國際航空城特別條例如果僅適用於桃園，我要再強調這是對於南方的歧視，重北輕南最具體的作為。我們會在行政院院會，也會在儘可能的時候能夠跟中央再一次表達，我覺得南北需要平衡，桃園有國際機場，小港也有國際機場，中央在這部分必須大力支持南方，這部分我們該做的部分都會持續努力。

藍議員健菖：

市長，你講的本席也認同，就是希望行政院支持你，可是希望行政院支持我們的時候，高雄市政府有沒有做好這個準備？我剛剛提的桃園航空城構想，其實是桃園縣政府先主動提出來，然後再找立委連署，最後由立法院向行政院遊說，你必須要做這樣的一個立法，來解決這中間很多法律上不適用的問題。在我提這個桃園航空城計畫之前，其實有多少人知道桃園已經在做這個事情，有人知道桃園縣政府已經推動到這個程度，而且立法院一讀完成，二讀可能在年底就通過。反觀高雄市政府的相關局處首長，有思考過要求市長向行政院爭取比照桃園縣辦理，就像市長講的比照辦理就好，如果桃園國際機場可以，我們的高雄港、高雄小港機場也要可以，要一體適用，這個是我們要去做。如果我們要爭取行政院支持我們，那我們的規劃又在哪裡？以小港機場或高雄港而言，我們的整體規劃在哪裡？

在上一個會期，本席曾提過仁川自由貿易港區，我們跟議長去韓國參訪過，仁川它有一個非常明確的計畫，也是以仁川國際機場做為一個中心，然後把周遭的土地重新做一個規劃，我們有嗎？我們有曾經思考過以小港機場或高雄港做為一個產業發展的中心，然後把周遭的土地重新做一個規劃和使用嗎？我們可能相關的回答會說，我們的土地資源有限，難道我們真的沒有其他的方法嗎？像剛剛市長講的，南星計畫那邊的土地不能思考去規劃嗎？多功能經貿園區的土地不能把這個納入之後，把它整個定位重新調整嗎？高雄港周遭碼頭的土地，還有台鐵、台糖的土地不能想一個方法，把它重新納入這樣的一個主計畫裡面，把它這個原來的這些界線、藩籬打破嗎？其實這個都是我們要思考的，市長，你在要求行政院支持我們之前，高雄市政府要做到我們本身要做的責任，至少你要有一個具體的計畫，去告訴行政院，我準備要這樣做，請你來支持我，不然行政院會說，我支持你，你要做什麼？

再來，這是所謂的航空城概念股，其實這個可以告訴市長將來這個航空城如果發展完成，代表這些產業其實是潛在的投資者，而且它已經群聚成

一個聚落，這個跟我們每次講的招商去找一、兩家來是不一樣的，它是一個聚落型，而且各個領域上都有。在講到這個航空城議題的時候，市長提到市港合一，市港合一是我們長期以來努力的方向和目標。記得第五屆高雄市議員，當時有議長、我們、很多民進黨籍議員及蕭議員都有去，那時候是葉菊蘭前代理市長在當交通部長，我們就去跟他爭取。現在的海洋局，就是當時市港合一下的產物，那時候高雄市成立一個高雄市港務局，運作到後面還成立一個高雄市市港合一委員會，當時由謝前市長當主席，後來發現弄不下去了，所以把港務局改成海洋局，這個是海洋局的前身。海洋局長，你本來做很大，因為本來高雄港都是你管的，後來發現管不到，所以乾脆改為海洋局。所以市港合一這樣的目標，長期以來是高雄市議會和高雄市政府共同努力的一個方向，市長剛才講這個法源依據，其實現在躺在立法院裡面，不知道什麼時候會被拿起來討論。本席建議在目前市港還沒辦法合一之前，我們應該市港就一些議題上先合作。前幾天你答覆一些議員有關市港合一的議題時，你說要指派秘書長跟港務局做一個溝通的平台，市長，那個層級是不夠的。你指派秘書長去，他就派一個港務長出來，搞不好還沒有，到最後事情都談不了，如果市港真的要合作，其實應該由你和港務局長建立起一個平台。你可能會心想，之前一些因素弄得大家氣氛很不好，可是我說過，基於你的身分和職責，之前的事情其實不管再怎麼不好，這個責任你還是要扛。因為有太多的事情市和港要一起合作，取代在市港合一之前的這個過渡時期包含你剛剛講的小港機場或高雄港的自由貿易港要比照桃園國際機場發展條例，其實都應該由你和港務局長共同去爭取比照桃園國際機場發展條例，這部分我們跟高雄港、小港機場有一致利害關係。

目前其實市港有很多要合作的議題，包含我在「高雄市貿易市港城特別條例」列出的：一、需要土地的加速開發。二、觀光機能的合作推動，高雄港雖然是一個大港，但是我們沒有一個像樣的觀光旅運碼頭，上次我們去橫濱參訪時，橫濱有一個旅運大樓其實是很漂亮的，我們卻沒有。三、共同對外招商合作，這個是很需要的，既然高雄港是高雄市發展的一個重要引擎，其實招商合作應該高雄港區一起做，包含現在鴻海來，其實它也想在高雄港做為一個基地，這部分對高雄市其實都有利的，市長，這部分要一起合作，這個要拋棄一些成見，拋棄過去一些不愉快的經驗。四、聯外交通的改善。五、我建議每年要固定舉辦港市發展論壇，讓它成為一個常態化機制。六、一些相關政策和法規的鬆綁、爭取，這個都是市和港要一起做的。市長，我講這麼多的意見和看法，希望你本身帶頭跟高雄港做這樣一個合作的平台，你本身願不願意做這個火車頭？我知道你心裡可能有很多的不愉快，可是我覺得基於高雄市市長的身分，你還是要負起這個

責任，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

在公共議題高雄共同的發展上，沒有什麼所謂個人的愉不愉快，這種合作是雙方的，也不能是單方面的熱誠和一廂情願。如果今天港市都認為未來我們是命運共同體，高雄市政府該做的努力，我們現在也一直在努力，不過我們的努力也經常碰一鼻子灰，然而我們還是不放棄。雖然 16、17 號碼頭因為這種政治因素，導致現階段計畫生變，但是我非常感謝議長的幫忙，從原先認為在 16、17 號碼頭對未來的發展最妥適，現在改為在 11-15 號碼頭未來是流行音樂中心，我個人是含淚接受。不過為了高雄的發展，我沒辦法不接受，我不能讓中央要脅我們，說要把流行音樂中心的預算取消，情何以堪！我覺得沒有關係，過去已經定案就不必再討論，未來高雄港市一起發展，那天有議員提到，秘書長做為一個聯繫的窗口，絕對對高雄港沒有任何的失禮，我想，市長大概不可能自己做為聯繫的窗口，我認為秘書長是高雄市最重要的幕僚長，由他來做聯繫的窗口，讓高雄港市相關的議題都可以討論出來，高雄港現階段使用高雄市所有的道路，它未來的發展當然跟高雄市息息相關，我們希望雙方可以拋棄成見，我們也希望未來高雄的發展，我願意展現最大的誠意，我們希望跟高雄港合作，不然高雄港也在沒落，但是高雄港的沒落必然影響到高雄市，基於港市雙贏，我們希望能夠跟高雄港建立一個非常好的溝通、協調、合作的機制；江陳會以後，台灣面臨很大的轉變，我們必須用一個更高的視野、眼界來面對這個變遷，我們希望高雄港也是，高雄港不是在高雄港工作、在那裡擔任職務這些人的高雄港，它是全南方、全高雄市民共同的高雄港，這一點非常清楚。藍議員，高雄市政府願意跟高雄港合作，也願意用最大的誠意一起來討論相關的議題，一起克服困難，做很多的突破，讓高雄港能夠快速恢復過去的榮景，高雄港的發達當然跟高雄市的發展息息相關，我們願意再度的表達，我們願意跟高雄港合作。

藍議員健菴：

謝謝市長，有了市長的支持，對於整個市港合作的前景是樂觀的，我相信市長應該會跟高雄港的局長共同去爭取，比照桃園縣航空城，只要桃園縣航空城這個條例在年底完成二讀立法、三讀立法的程序，其實高雄市政府跟高雄港就應該合作提出一個新的規劃案，然後要求中央要比照這個條例來辦理，不然就像市長說的，這是「重北輕南」，我們都不能接受，不可能在同一個國家裡面，只有桃園縣政府、桃園國際機場可以做，高雄市、高雄港、小港機場不能做。重要的是，我們要有一個規劃，這一點市長必

須要求各機關、各局處去負責，我們要告訴人家我們要做什麼？這個很重要，要人家支持我們之前，我們必須告訴人家我們要做什麼，我們的目標在哪裡。像桃園國際航空城，168 這是它講的目標，能不能做得到我們不知道，可是至少是一個目標、一個方向。

這段話是我在雜誌上看到的，它說什麼叫企業界的人？企業界的人像是未來學家，往往不計較過去；政治人物像什麼？很多政治人物像考古學家，常常難以忘懷過去的仇恨。市長，我們常說要用企業家的精神來領導政府，所以過去的種種不愉快真的要忘記，如果不忘記愈做愈小，做到最後你會覺得所有人都跟你做對，這一點和大家共勉，所以對變局要有新的思維跟正確的態度。這是針對江陳會之後，桃園航空城還有高雄港、小港機場在未來發展的部分質詢。

講完經濟面，我想談一些文化層面的問題，這是某地的老街再造，有誰知道這是哪一個地方的老街再造？這個地方前一陣子警察局蔡局長有跟我們一起去考察，因為他之前在桃園縣當過局長，然後前幾個星期我們跟蔡局長去，我發現桃園縣在他們的老街做了很大的改造，剛才市長所看到的，就是它街再造之後的新風貌，然後有些地方是店面，有些地方是民宿，其實議會很多同仁都有去，包含許議員和李順進議員都去參訪過。這一張是左營的古蹟，這是左營舊城的東門，這是之前東門的樣子，這應該是日據時代或更早之前照的，它上面還有城樓，這是北門，就是埤仔頭市場，大概現在都拆得差不多了，外面都已經拆掉了，上面的城樓也不見了，那個拱辰井也被封起來了，這是現在北門的樣子，就只有這樣子而已，這是從高空往下看，左營有一些舊的古蹟、古宅，這是那個範圍內的古蹟、民宅的樣子。針對這個問題，文化局史局長，你對整個左營舊城的城牆和整個城樓有沒有重建的計畫？而且在重建計畫之前，目前有很多人反映說，整個左營因為蓮池潭發展完之後，在舊城區上面周遭附近有一些歷史的古蹟或古宅，剛才在照片都有呈現出來，其實有一個很大的問題是，沒有很明確的目標的路標，譬如萬年季這個星期就要開幕了，去參觀萬年季的人，他如果要去參訪我剛才呈現的這些歷史古蹟或古宅，其實都沒有很清楚的圖示跟標示，甚至地方上也有人建議，剛才我們看到以前東門跟北門上面的城樓，有沒有可能重新整建？史局長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

文化局史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

整個地區的歷史建築和古蹟的文化之旅的導覽，目前我們處理的方式是比較小眾，譬如左營萬年季的部分我們是委託當地的文史協會辦理報名預約的文化史深入之旅，至於藍議員提到我們應該走向大眾化的導覽方式，

不管對於古蹟或歷史建築的相關歷史源由，以及跟台灣特有的閩南文化建築特色，做一個更清楚的介紹，我覺得這個也有必要。第二、對於過去在還沒有保存的狀況下被拆除的部分是不是能夠重建？這個部分我們在接下來的相關調查研究之後，我們會再思考一下，因為現在比較緊急的是緊急支撐工程完成之後，就是東門損壞的部分，接下來能夠做一個完善的調查研究來做一個整體的規劃計畫。

藍議員健菖：

局長，你剛到文化局不久，你要做一些事情，讓大家覺得你真的會做事，不然，上次有某位議員做的民意調查中，你算是前三名，所以我希望你做一些事情，你應該可以跳脫出前三名的排名，我希望你真的要針對左營舊城這個部分，好好的去再作一個重新思考和規劃。因為我覺得它確實有它的意義和歷史價值在。

前陣子，市長去參加鳳山建城 200 年，我們這個比鳳山更早。照理講，這個地方是高雄市整個南部發展的源頭，鳳山建城 200 年算什麼！是不是？我們自己這個部分應該要好好把它做起來。

有關「路標」和「標示」這個部分，我想可能是民政局這邊，也希望黃局長可以協調戶政事務所或是相關的局處，把這個「路標」和「標示」將來做得更清楚。這方面可能有一部將來是觀光局的業務，我想到時候我會再要求觀光局林局長做配合的動作。

所以，總是希望這個部分，不管是地方的聲音，或是從整個高雄發展的源頭來看，都有它的歷史意義和價值在。我希望，史局長，這是你們很重要的一個工作，應該儘速有一個完整的報告。

這些議題，我都後續會再追蹤。因為時間的關係，剩下不到 10 分鐘，可是有一些施政議題還是想跟市長及局處首長作些探討。包含第一項是聯合醫院委外的部分。這個部分，其實已談了很久，當然在上次開議的時候，其實有很多議員談到，到底政策怎麼樣？因為政策不定，其實就會讓整個組織的士氣低落，而且人才會留不住。人家不會去一個可能沒什麼未來的醫院工作，好的人才就留不住，這個部分是不是要趕快明定下來？當然，本席是建議：可不可以把大同院區委外，而保留美術館院區，或者是我們有其他的規劃和想法？這個部分，我希望何局長你要趕快定案，要不然真的，好的醫生都留不住，沒有人願意來，針對這個部分，你能不能簡單答覆？30 秒就好，什麼時候可以定案？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

衛生局何局長啓功：

基本上，我是在這次議會到下禮拜三結束，大概所有議員的聲音我們都

聽到了。所以，原則上，目前是朝大同院區規劃。

藍議員健菴：

要把大同院區委外就對了？

衛生局何局長啓功：

第一個模式考量，而且以急重症的規劃為主。

藍議員健菴：

好，謝謝。局長，我想政策趕快明確的話，整個醫院的組織士氣才會提振起來，謝謝局長明確的答覆。

第二個，就是有關市長你一直覺得引以為傲的樣仔林埤這個工程，當然這個公園開闢工程，市府要花很多的錢，將近 10 億左右的預算，它的地主是水利會。他們目前要把它分期成 17 期，站在水利會本身的考量，當然也要考量我們高雄市政府的財政問題。他是希望我們分成 12 期，在這個事情上，我不知道我們有沒有一個協調的機制在進行，至少，我想這個事情應該要有一個協調的機制來做一個討論，這個部分，我想請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝。我想高雄市任何新的公園的開闢，我們都是感到非常高興，不是特別樣仔林埤我們感到榮耀。不過樣仔林埤，因為它整個跟高雄縣的農田水利會有關，農田水利會一開始我們的溝通協調是貸款，現階段先行開發管理。結果我們真的決定要做以後，他要求我們一定要分期承購。所以這個部分，當然一開始我們對整個……，不管怎麼樣，樣仔林埤已經決定一定要開發。所以以目前來講，我們的協商機制完全由我們的秘書長跟他們繼續溝通、協商。

原則上，當時是提到分成 17 期，這當然對高雄市的財政是很大的衝擊。不過，如果樣仔林埤沒有整理，三民區寶字頭那個部分，每一次登革熱疫情時，樣仔林埤因為病媒蚊的孳生，造成我們高雄市在消滅登革熱的過程有很大的困擾。不過，我們很高興，認為樣仔林埤要繼續開發。

另外，對農田水利會的部分，我們會繼續跟他們溝通、協調。我們希望高雄縣跟高雄市共同來開發整個樣仔林埤，否則，下游開發、上游繼續污染，這也是不可行。所以，我想這個部分，我們在整個高雄縣市共同合作上，我們是繼續再努力。

藍議員健菴：

謝謝市長，為什麼我要特別講這個農田水利會的問題？其實高雄市有許多農田水利會的土地，包含下個議題我要問的，就是蓮潭路旁邊，這些房子的土地所有權人都是農田水利會，這個問題是接下來我所要問的：我希望樣仔林埤這個問題，市政府，當然如果市長指示郝秘書長做一協調的平台，我會後會再跟郝秘書長做些溝通。同樣的，蓮潭路這邊，整個地主當

然是水利會，我也清楚問過，其實水利會對目前市府的做法並沒有特定的立場，就是說到底要拆或不拆，其實沒有特別立場。

我想再最後一次問市長，因為這個問題其實已經講很多次，我也不想再講了，我也不想下一次的總質詢還要再講。這個到底要拆還是不拆？真的一定要拆嗎？難道沒有其他的想法可以做了嗎？因為我說過：地主本身其實他沒有特定立場。我問過他們，如果在地主沒有特定立場的情況之下，沒關係，如果市長你們覺得政策上面真的要拆，好，那邊不是公園預定地？拆了之後，你高雄市政府要做什麼？你有何規劃嗎？如果你真的要拆，沒關係，市長，你們就明確宣示說你們要拆。好讓大家…，反正就是這樣，不要再說了，我們也不想再講了，因為講了都沒有結論，跟吳局長講，也沒有結論，然後，去找林副市長，也沒有結論。這等一下請你一起答覆。

最後一個，捷運配合款的部分，高雄縣的部分，人家說：「親兄弟，還是要明算帳。」市長，雖然說高雄縣市有很多事情要共同去做，可是親兄弟還是要明算帳。

我們在財經小組，本席擔任召集人審查這個捷運局的歲入預算時，強調如果高雄縣就捷運配合款的部分，沒有一個明確的時程表進來，我們具體建議去查封高雄縣的縣產，現在不能因為積欠我們 20 幾億，就拿出烏賊戰術，說如果他們岡山的車站不發包，他就不付錢。我想這是兩件事情，親兄弟也要明算帳，不要搞到最後又說：以後縣市要合併了，所以不用算那麼清楚。天底下沒有這種事情，市長，如果他再用這種藉口，我們就去查封他的縣產，看是要查封澄清湖棒球場，還是他哪個重要的縣產。給它有個動作，你就說是議會決議的，我想在後續審查預算的時候，我們也會做這樣的建議。

最後，就請市長針對蓮潭路的部分，還有高雄縣捷運配合款的部分，請市長做一個說明和答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

記得和高雄縣楊秋興縣長見面時，我第一句話就是告訴他剛剛藍議員說的「親兄弟，明算帳。」整個對於高雄縣捷運配合款的部分，高雄縣沒有理由不用最快的速度把這些款項還給高雄市。然而因為他們的議會不通過，每一次他編列 5 億、10 億，議會都不通過。我想今天是個法治的社會，我們必須尊重議會，楊秋興也很為難，不是我替他講話，那議會不通過，他能夠撥給高雄市嗎？所以，我認為這個部分，我們當然用多方的管道，也請我們的捷運局儘可能的努力，讓他們沒有藉口，要趕快還我們。如果沒有的話，那高雄市當然要提告。如果高雄縣一直拖延，那我們當然要提

告。不是說我們今天要去查封就可以查封，我想它有一定的法定程序。所以這個部分，我跟藍議員的立場是一樣的，我也希望我們經由各種的可能，把高雄縣積欠我們的捷運配合款，一定要趕快還給高雄市。我們當然以高雄市民的利益優先。

第二個，有關蓮潭路這個部分，我知道我們林副市長召集相關的局處，現階段我想工務局他們如果必須立即拆除的話，他們再尋求現階段最後的努力，再跟民衆有哪些的配套措施，他們正在做這樣的努力。我想現階段我就是把所了解的狀況跟藍議員做這樣的報告。謝謝。〔…。〕這個部分，我想我們很多部分都在進行中，藍議員的意見我們非常重視，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

繼續開會，許議員崑源，請發言。

許議員崑源：

主席、市長、各局處長官與媒體記者，大家早安。市長，大環境這麼差，相信市長、民意代表與各局處長官都一樣，都希望高雄明天會更好。所以在這個總質詢的時間，好的我們就不用再說，不好的我們提出來大家一起檢討，在這裡，我會盡量控制不要太尖銳的言語，如果有比較尖銳的言辭，希望各局處長體諒一下。

首先，我要請教教育局長，目前國小一班有多少人？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

目前國小一班是 31 人。

許議員崑源：

現在我們規劃每一年每班都要減少一人，對不對？〔對，減至 29 人。〕減至 29 人。

教育局蔡局長清華：

對，這是教育部去年公布的政策。

許議員崑源：

我們於 11 月 15 日舉辦小班制公投，25 人一班的小班制，公投的成果如何？請答覆。

教育局蔡局長清華：

投票率是 5.35%，贊成的有 5 萬 4 千多票，所以是沒有通過的。

許議員崑源：

我告訴你，就是這樣，教育公投可以說是台灣地區第一次舉辦，由我們

高雄市創紀錄，我們要不就不要公投，要公投就應該把它辦好，不管會不會通過。我們的宣傳不夠，一般百姓也覺得這沒有什麼，說真的，連我也沒有去投票，這樣子一來，公投變得一點意義也沒有，而且還浪費資源，是不是？我不是責備你，而是日後如果有類似的，就要盡全力去辦，把它辦好，否則就浪費了那些人力。說真的，我也感受不到公投的熱力，有啦！有時候開車經過公園，看過公園旁插了幾根旗子，簡單地寫說「國小小班制 25 人制公投」，好像沒有大力的宣傳或其他。

也幸好這項公投沒有通過，不是我在唱衰，如果公投通過，請局長答覆，高雄市一年要增加多少的教育預算？

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我們有算過，明年度一年差不多增加 12 至 15 億元。

許議員崑源：

怎麼差那麼多，中國時報報導一年預算要增加 60 億元。

教育局蔡局長清華：

不是，60 億元是指到 102 年，總共要 60 億元。

許議員崑源：

它說一年的預算要增加 60 億元，如果是這樣，那不就是中國時報報導錯誤，否則怎麼會差那麼多？我看，可能是局長說錯了，一班 25 人與一班 31、32 人預算差別很大，局長，你請坐。60 億元與 12 億元相差那麼多，難道你對自己的業務都不熟悉嗎？我再請教你，我們的營養午餐費如果全面補助，很多議員都在提議，營養午餐費如果全面補助給國中、國小，一年需要多少經費？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

教育局蔡局長清華：

如果按照這學期實施的標準，一年需要 13 多億元，差不多 13 億元左右。

許議員崑源：

所以，每次的統計數字，不知道是什麼原因，民意代表與市政府所講的經費數字都會有落差，像上次李喬如議員所估算的數字是 7 億多元就夠了，可是現在教育局卻說要 13 億元，好啦！就算是 13 億元，我問你，你說目前國小一班是 31 人，小班制 25 人，一年要增加 60 億元的預算，以目前大環境經濟如此蕭條，這筆錢是否應該花？就像我說的，幸好公投沒有通過，如果通過，你看，市長，我們今年的預算是 960 億元，對不對？60 億

如果花在學童的小班制上面，一班大約減少 6 人，明年度要增加 60 億元的預算，占高雄市總預算 960 億元的 6.3%。如果營養午餐費全面補助要 13 億元，行政院連消費券都要發了，每個人 3,600 元，家家戶戶，連我今天去洗頭，那些婦人和小孩都高興得眉開眼笑，說真的，大家都辛苦太久了，幫我洗頭那個婦人說他家有七個人，他高興得要命，因為他家可以多出兩、三萬元好過年，大環境竟然差到這樣。

營養午餐全面補助需要 12 多億元，大約 13 億元，民意代表議員們都很贊成，市長卻猶豫不決遲遲不辦，幸好小班制的公投沒有通過，如果通過，花這 60 億元有意義嗎？現在一班 31 人與公投主張的 25 人有什麼不同？局長，請你答覆。

教育局蔡局長清華：

我有蒐集國內外的研究，其實答案都不一樣，所以沒有一定的標準，就像許議員剛才講的，一班減少 6 人，教學是不是就有差別，其實差別並不大。

許議員崑源：

對啊！這 60 億元在高雄市可以做多少事情，你知道嗎？

教育局蔡局長清華：

是，我非常同意許議員的見解。

許議員崑源：

市長，請你答覆。

陳市長菊：

第一個，我贊成「公投」這個議題，就是公共政策由市民直接投票決定，不過這個議題牽涉到小班制 25 人，我不贊成小班制 25 人，因為我認為教育資源要如何分配，應該以最需要者優先。所以基本上當教師會提出這個議題時，我告訴他們，我贊成公投，但是我不贊成 25 人小班制，但市長不能說我不贊成，我只能說我有不同的意見。公投時，我有去投票，不過，不管怎麼樣，我們高雄市第一次舉辦公投，對高雄市民而言總是成功，雖然這個議題沒有通過。

另外，我要跟許議員答覆的是，許議員與許多議員都很關心營養午餐的問題，我也有好好思考，李喬如議員說全面補助需要 5 億多元，也有 7 億多元的說法，到底真正需要多少錢，我同意如果市政府對高雄市所有市民的照顧可以從小學就開始做，這部分市政府內部有很慎重、很嚴謹地在評估，許議員有許多很好的意見，如何疼惜生活困苦的人、如何讓生活困苦的人受到優先的好的照顧，我認為這部分我們一定會很努力地來思考。

許議員崑源：

市長，剛才我是在比較這兩個問題，公投沒有急迫性，但是大環境真的

很差。局長，營養午餐方面，小學一學期要繳多少錢？家長須繳多少錢？

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

小學一餐是 35 元，一學期是上課 100 天，所以，一學期須繳 3,500 元。

許議員崑源：

一學期差不多繳 3,500 元，你知不知道有多少家長負擔不起？很多，今天我就是要向市長強調，這兩項哪一項比較重要？哪一項對我們高雄市的人民比較有幫助？市長，你說財源欠缺，這是大家都知道的，同樣是欠缺，希望你不要多花這 60 億元，就像我剛才說的，幸好公投沒有通過。我告訴你要開闢財源不是沒有方法，教育局長，建國國小靠近六合夜市，操場外包給民間做為停車位出租使用，經費需不需要呈報教育局？

教育局蔡局長清華：

它必須提出一個計畫。

許議員崑源：

他們所收的外包費是給學校使用還是教育局統籌分配？

教育局蔡局長清華：

給學校使用。

許議員崑源：

你知不知道它今年標多少錢？

教育局蔡局長清華：

我不知道，我聽說要 600 萬元。

許議員崑源：

我告訴你，市長，今天建國國小操場外包停車場使用標了 447 萬元。河邊國小也是河邊海產在借用，依照這種情形，學校如果晚上學生未使用，放學後及週六、週日都可以發包給民間使用，第一、增加收入；第二、可以改善停車問題，我認為是很好的政策，你想想看，一所學校 447 萬元，這可能是比較好的地點，如果普通一點的地點，一所學校至少也有 200 多萬元，高雄市需要用到停車場的地方包括夜市、商店與大型餐廳，學校都可以出租借用，這筆收入很可觀，如果全部學校開放做為停車場，經費統一由教育局收取，統一處理，用來全面補助營養午餐費，應該多少有些幫助，市長，這個建議我認為不錯，請你簡單答覆。

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

許議員的這個意見我希望教育局能夠採納，事實上，停車的問題一直給

市政府非常大的困擾，我也一直認為學校操場或學校周遭的環境可以這樣來做，但是整個相關安全配套，我們內部必須做討論，我個人完全贊同剛才許議員這樣的意見，也希望未來相關學校在法源的部分，法制局能予以協助，如果建國國小可以做，別的地方沒有理由說不能做。

許議員崑源：

很多都在做，河邊國小也是。

陳市長菊：

所以我同意這個方向，我們儘速來做，好不好？謝謝。

許議員崑源：

新興高中也是，也有在做。

陳市長菊：

沒有關係，只要是高雄市的學校，爲了讓所有學校的資源可以跟社會互通，我同意這樣做。

吳議員銘賜：

主席、市長、各局處長官與各位同仁，大家好。我那天有質詢，結果勞工局的檢查報告與新聞稿表示，宿舍已領有 97 年 9 月市政府工務局核發的合法使用執照，但是這個宿舍存在我們前鎮地區已經超過八年多了，之前是不是都不需要合法的執照？還有，這棟大樓做爲宿舍的樓層只有三層樓，但是勞工局以整棟大樓的面積，包括停車場與廟前除以外勞的總居住人數，這樣算起來，再住 800 人也算合法，勞工局竟然都說沒有問題，真是睜眼說瞎話。

檢查報告裡，有好幾個部分沒有打勾，也沒有檢查，本席也已經把這些問題都點出來了，而勞工局去檢查也是馬馬虎虎，這是什麼心態？既然勞工局敢說宿舍一切合法，就要拿出證據啊！我覺得勞工局的長官都搞錯狀況，一直向本席強調只住了 300 人，不是之前的 500 多人，我覺得很好笑，之前受到虐待與剝削的 500 人難道就不是人嗎？只有現在住在那裡的 300 多人才是人嗎？市長，我向你報告，TVBS 新聞中有外勞受訪，記者一走，那些外勞就被恐嚇說如果他們亂講話，就威脅他們說要把他們送回他們原來的國家，我覺得真的沒有王法，業者真的很霸道。

根據就業服務法各自聘僱外國人許可管理辦法，只要有任何一項不合格，經過地方主管機關通知限期未改善者，可以不予核發招募許可。本席對於勞工局的檢查報告不是很滿意，所以，我要求勞工局督促業者加快改善腳步，否則就施予行政處分。

再來，最驚人的是我那天提到「海角十億」，自由時報有報導，持志集團竟然還繼續在高雄市營業，報紙都報導成這樣，地檢署也帶隊去抓了，它還繼續生存著。我覺得很奇怪，他們引進的外勞，我們絕對查得出他們的

外勞是在哪個家庭或公司服務，我們可以去了解，薪水到底是外勞自己領還是由仲介公司領走？局長，我相信要查出一定沒有問題，但是我看那家公司還是在高雄市非常有名，那有這樣的？它賺了將近 10 億元，而我們高雄市才處罰它 300 多萬元，它還繼續在剝削那些外籍勞工，這應該追查才對，不追查怎麼行？

我一再強調，我們的外勞查察員越權代替勞工局官員召開協調會，再從中獲取不法利益。你看我們勞工局的行政奇觀，記錄員竟然兼任主席，看看有多離譜，這位主席是外勞的查察員，名叫蔡枳倩，高捷事件時外勞第一時間向他陳情，可是他竟把所有的陳情書放在抽屜裡，就是這位「阿姊」，他雖然已經離職了，但是那時候他記錄員兼任主席，我聽說這些記錄員如果調解勞資糾紛完畢，外勞回國後，這些錢就進入他們的口袋裡。真是太可惡了！我曾和三科科長商討這些問題，他有來但今天是借議員的時間就不要浪費了。我上次質詢完畢向他要這兩年來所有的協調紀錄結果完全沒有。局長，照理來說調解勞資糾紛是股長級以上來做才對。不是應該由他們來主持會議嗎？還是隨便叫個外勞的查察員，他是約聘僱的人就可以做記錄兼主席嗎？請局長回答。

主席（莊議長啓旺）：

勞工局吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

勞資爭議可分兩部分來處理，第一是先協調如果勞資雙方有問題先行協調，如果協調不成功再進行調解，這需要正式的公務人員來做調解。協調大多是工資、資遣費、加班費等這方面的問題，所以這算是較小的案件先協調看看，如果不成再進行調解。所以勞委會有給我們一個調解的紀錄，裡面提到諮商員就可以做協商的工作。

吳議員銘賜：

謝謝局長，但是爲什麼我要求要協商紀錄三個月，科長都沒拿給我？跟我說統統沒有，兩年裡完全沒有調解紀錄，這算什麼調解呢？本來就該有紀錄啊！我想這科長這麼沒擔當、這麼軟弱，要如何去帶領那些查察員呢？是不是呢！謝謝許議員。

許議員崑源：

研考會的許主委我請問你，最近聽說勞工育樂中心、空中大學閒置校舍、旗津大汕國小的校舍都要委外經營，有嗎？你答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就我了解這是三個不相同的東西，但都會朝著一個主題來發展。這是市

長的期許，他希望在未來的兩、三年高雄有足夠的旅舍，讓年輕人、背包客來高雄旅遊時有地方住。

許議員崑源：

青年旅館啦！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對！但不一定是委外，我們規劃的方向是這樣，我們希望將勞工育樂中心做整理。

許議員崑源：

有還是沒有呢？有這個計畫嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

勞工育樂中心要朝這青年旅館的方向來經營但不一定委外。空中大學目前吳校長規劃要做 ROT。至於大汕的部分我們希望它成為全市青年露營的地方。

許議員崑源：

青年平價旅館，是嗎？〔是的。〕那一晚收多少錢呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這不是我主管的，據我了解勞工育樂中心一晚以兩人房來看是 400 元到 600 元之間。

許議員崑源：

400 到 600？〔是。〕算便宜啦！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

算是便宜啦！

許議員崑源：

俗俗賣啦！你請坐。你們研考會研議的都是狗屎議題，我是說真的。建設局長，目前高雄市的飯店、旅館有多少家？你簡單答覆。

主席（莊議長啓旺）：

建設局劉局長，請答覆。

建設局劉局長馨正：

對不起！我不太清楚。

許議員崑源：

250 多家，住房率多少你知道嗎？

建設局劉局長馨正：

我記得國際觀光旅館大約是 69%。

許議員崑源：

那是指五星級飯店。〔對。〕包括小型的旅館共有 250 多家。市長你聽一

下，高雄市飯店、旅館的住房率是三成多不到四成，現在高雄市的飯店、旅館業者許多都撐不下去快要關門了，你這案子我覺得不錯！但是時機真的不對。就像鹽埕區的中信飯店那是間不錯的飯店，那邊住一個月只要 5,000 元。我請問局長這情況嚴重嗎？現在是什麼時機你們竟然推這案？你們在經濟最蕭條業者都快不能生存時你們竟然推這個案出來，你叫這些業者去自殺嗎？

我覺得如果兩岸三通了，如果高雄市的觀光有帶動起來，就像前陣子的澳門那樣想要一個房間，還要拜託人家呢！當然是指週六、週日的熱門時段，如果平日每天是 1,000 元，到了週六、週日就自動升 3 倍，要不要住隨你們，因為他們的房間還是客滿的。我想如果高雄市的觀光能帶動起來，大陸客一來台灣就想到高雄，使飯店旅館的生意好起來，你再來推這案我百分之百的贊成。我覺得時機點不對啦！菊姊，哪有市政府在這種蕭條的時間來和飯店、旅館搶生意呢？這不是逼他們關門讓市政府自己來賺嗎？主委你不要裝傻！不要笑！我是好意來告訴你們，你們這個案在進行了嗎？你答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

向許議員報告，其實勞工育樂中心並沒有增加任何的房間數，它只是把原來較舊的地方做個修繕。

許議員崑源：

你說什麼嘛！我說東你講到西去，我的意思是你們不要委外經營了啦！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就我知道勞工局的勞工育樂中心現在就有營業啊！有收住宿的旅客。

許議員崑源：

既然有營業了為何還要委外經營？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我剛才已向許議員報告過，這勞工育樂中心不一定委外經營。目前就是勞工局把勞工育樂中心較髒亂的地方做個修繕。

許議員崑源：

你們要做整理、修繕，我知道啊！〔是，但目前…〕我告訴你目前這事情不宜這樣做，你們說目前把多餘的房間整理一下，租給外地來高雄讀書的學生，如果這樣我百分之百的贊成，但現在又要對外經營。飯店都幾乎要關門了你們還推出平價旅舍，這樣對業者太不公平了！主委，把這案停下來不要再繼續了，如果只是讓外出的學子來承租，很便宜的租給他們那我贊成。市長，請你簡單答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

許議員很關心高雄市的飯店及旅館業者，現在經濟真的很蕭條。高雄市政府正在推動平價的住宿是不適當，這時機點的問題我完全同意。但本來市政府觀光局認為這是未來式，未來高雄市的觀光有很多人住飯店，也有人喜歡住民宿。剛才我們也很讚美澎湖或其他地方的民宿很好，有時候是由住的人來選擇。

我們高雄市如果有背包客來觀光，他們多半是學生經濟力較差，他們背個背包…。

許議員崑源：

你說這些我剛才說過了，我的意思是我不反對，但目前平價的旅館很多不用市政府來操這個心嘛！我覺得如果遊客數目多起來，住房率高起來，市政府要推這政策我百分之百的贊成，但目前我認為不宜。

陳市長菊：

我同意許議員所說的，就是現階段景氣很差，我們旅館業大家都做得很辛苦，但市政府不是要增加飯店，市政府是針對國際的學生來做規劃，國際的學生他們來了也都住平價的館舍。但許議員你的方向及政策我想大家都了解，希望市政府不要在這時候再和旅館業者爭生意。〔對啦！〕不是方向的問題是時間點不對，這我了解。

許議員崑源：

他們已經很慘了，就像在斷崖邊你們還要再把他踢下去！

陳市長菊：

這我了解我們內部會加以檢討。

許議員崑源：

對啦！好好研議一下。談到兩岸三通的問題說實在是有人很高興但也有人很反對，當然這是意識形態的問題。市長，我們是老朋友了，我在議事廳說過三次以上，我希望菊姊是我們全民的市長而不是民進黨的市長，不要有意識形態，我們的心胸要放開，把高雄市的經濟帶動起來。說真的只要把經濟帶動起來，菊姊不論你是國民黨、民進黨、什麼黨都不重要。只要市民認同，什麼黨我認為這都不重要。

說到柯林頓，他在辦公室那間有圓桌的房間做什麼事？相信全世界及現場的局處長大家都知道，這是世界新聞呢！照說他怎麼可能連任？私德不好啊！但結果呢？高票當選。為什麼呢？財政局長你簡單答覆一下，柯林頓風評那麼差為什麼會連任？

主席（莊議長啓旺）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

他主要是把經濟做得不錯而且財政也做得不錯！

許議員崑源：

經濟做得好嘛！這就是重點啦！百姓們沒什麼要求，只要求我們的執政者能讓大家有飯吃、有衣穿如此而已，這是每個市民最卑微的要求，也是我們市政府執政者應該要做的事。所以我說要放棄意識形態，高雄市不論市政府、不論高雄市議會也不分藍或綠大家都團結一致一起來拼經濟，這才是全民的福氣。而且不論藍、綠不要因反對而反對。我們市政府如果把市政、經濟搞好，我想對我們的後代子孫也是好的。

兩岸三通到底通不通？市長，不好意思我有些問題要請教林崑山老師。請他進來一下。

主席（莊議長啓旺）：

林崑山請進入議事廳，未來的林局長，請進來。

許議員崑源：

我是沒先通知他，是臨時想到才請他發言的。請他進來，他應該有來啦！他每天都在這裡，菊姊如果沒有林老師的協助也會滿吃力的。如果沒來就請建設局長回答。觀光局目前和你們是同局處，但你說良心話，觀光局明年要成立，今年預算編了 6 億多，這裡面還包括了擴大內需的 3 億多才，有 6 億多這數目。不好意思林老師…，你們觀光局一年的預算編了多少？

市政府林顧問崑山：

目前大約是 6 億 2,000 萬元。

許議員崑源：

那 6 億 2,000 萬是包括擴大內需嗎？

市政府林顧問崑山：

今年有擴大內需大約 3 億 4,000 萬元。

許議員崑源：

加起來是 6 億多啦！〔對！〕那你們的人事費用呢？

市政府林顧問崑山：

大約是 1 億多吧！

許議員崑源：

1 億多嘛！如果扣一扣、除一除，扣掉擴大內需大約只剩 1 億多了？

市政府林顧問崑山：

向議員報告，擴大內需主要針對幾個點比如旗津啦！動物園啦！這些地方做建設。

許議員崑源：

我知道，我想扣掉要用的大約剩 2 億 8,000 萬元。

市政府林顧問崑山：

我們會用有限的資源來做好觀光的事。

許議員崑源：

我也知道你想要做好它，我自己也想好好做啊！我的老婆、孩子我也想讓他們吃得好、穿得好啊！但我就是不夠力嘛！市長，目前關於兩岸三通的問題，觀光局和經發局可以說是最重要的，你算算看一個新的局處你一年才編 2 億多的預算給他們，扣掉人事費用剩 1 億多元可以運用，這樣要如何打拼呢？這樣不會太少嗎？說真的他們要如何出力？如何做呢？如何有較好的計畫呢？他們的構想也無法進行啊！局長，我現在不是在替他爭取經費，我說的是實話。市長，我曾問過你很多次了。兩岸三通以後，現在就可以天天包機了不是嗎？我記得在小三通的時候我們港都就沒有了，現在我們高雄市是院轄市呢！我們如果去大陸要先坐高鐵到台北、桃園嗎？請你簡單回答，比如說我要去上海、北京要如何坐車嗎？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

市政府林顧問崑山：

以目前我的了解，我們要去上海就要先經過香港轉機去上海，不過這次江陳會之後我曾和業者拜訪航空公司，希望可以利用這機會有所突破，我們目前航點從 5 點到 21 點，航班從 36 班變成 108 班，所以業者也希望上海到高雄可以直飛，所以最近我和業者一同去拜訪航空公司，原則上他會替我們做這方面的爭取，就是高雄到上海是直飛的方式。

許議員崑源：

說真的，這裡有這麼多局處首長，我不是要當面讚美你，讚美你，你也不會拿糖請我吃。我說真的！菊姊，這是真正的人才！不但用心而且肯做，你不要小看我們 44 個議員，有 44 種個性呢！也不是好搞的！說真的，林老師真是替你出不少力呢！你請坐。我盼望你做觀光局長能讓我們方便些，如果想去大陸上海、北京時能直接在高雄坐飛機，不要說還拿著行李跑到台北、桃園去坐飛機，我們是院轄市呢！不要只有院轄市的名而無院轄市的權，我說真的，這要如何帶動觀光呢？市長，我們先天的觀光條件是比人家差，沒錯！我們去年度來觀光的有多少人？建設局長，你知道有多少人？各國來台灣觀光的人口有多少？

建設局劉局長馨正：

從 1 月到 9 月差不多是 13 萬多。

許議員崑源：

我是問全台灣，全台灣差不多是 337 萬人次，來高雄旅遊的人是 40 萬人

次，這是包括住宿和順路經過旅遊以及到此一遊的觀光客，占所有觀光客的比例 1.2%。高雄是好地方，有山、有海，還有深水港，為什麼留不住遊客？我們認真來探討原因，我們說實在話，對就是對，不對的就要趕緊改善。我們有一條愛河，我覺得愛河還沒有做的很完善。

高雄市只有院轄市這個大都市的先天條件贏別人而已，觀光遊覽的地方完全沒有，我們要如何利用高雄市院轄市的優勢？我們是不是要結合高雄縣、屏東縣來規劃一條旅遊路線，我們的先天條件是最好的，要住大都市就一定要來高雄市住。下機和上機都要在高雄，要去風景區的就去高雄縣，要去大都市 Shopping mall 的，來高雄市，看看能不能留住這些人？我們也可以打出上海－高雄 2 日遊，北京－高雄 3 日遊，看風景的就去墾丁，如果是 3 夜 4 日或 2 夜 3 日的行程，在下機的那一晚我們就要留下人，第 2 日再去屏東縣、高雄縣的旅遊點住一晚，第 3 日再回到高雄市。有些高級團要住五星級飯店一定要住高雄市，一些硬體設備我們要有誘因，像桃園航空城等外縣市都動起來了，澎湖的蔣公行館第一賓館整修也快完工了，台南縣長蘇煥智也很積極在爭取七股國際機場，蕭局長，我們的南星計畫占地有幾公頃？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

蕭局長，請答覆。

環境保護局蕭局長裕正：

感謝主席，差不多是 200 多公頃。

許議員崑源：

快要 300 公頃，四年前民航局評鑑我們南星計畫這塊地是最適合興建國際機場的場址，因為四年前兩岸還沒有三通，包括國際機場和自由貿易港區，說一說就沒有了，一個大都市需要有一個國際觀光機場，小港機場是不合適的。這一點市長是不是可以極力向中央爭取，將小港機場遷往南星計畫？請市長答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝許議員，小港機場如果可以 and 南星計畫結合，這是高雄市民最期待的，當時南星計畫有一個問題，就是填補的東西不夠紮實，在專業的評估上，南星計畫如果要做機場，可能要再大大的填補一下，像日本關西機場也是每年土地下降。

許議員崑源：

四年前民航局來評鑑，認為這一塊是很適合當觀光機場用地。

陳市長菊：

果真如此，我們非常願意向交通部重新爭取，但是在高高屏的發展中，不管是高雄縣、屏東縣，我們的距離都是在 1 小時之內到達國際機場，這是大家都覺得很合適的，南星計畫對南台灣的發展是有利的，如果南星計畫發展有困難，我們會共同去向中央爭取，包括國際航空城，我們都願意共同向中央大力爭取。

許議員崑源：

我剛才說過，我們觀光的先天條件比別人差，觀光局長，我向你建議，我們高雄如果認真規劃，絕對不輸人。以旗津的條件好好的整體規劃，絕對比新加坡的聖淘沙更有看頭。聖淘沙你去過嗎？去過嘛！不要以局長的角度來看，以旗津整體和聖淘沙比較，絕對贏很多。觀光局身負重任，應該給多一點的預算，讓林局長放手去做，這樣才對。

再來說鹽埕埔，議會中正路出去到大勇路，大勇路一邊是七賢路，另一邊是五福路，還有建國路，四四方方的。現在香港新的地標蘭桂坊徒步區，我們的鹽埕區是很可惜的一個地方，整體規劃起來剛好是四四方方，你們如果和當地的住戶商家商量，100 個有 98 個同意，否則鹽埕埔真的會消失，我當孩子時，鹽埕埔很繁華，但現在繁華消失了，你們要和那些商家好好的檢討研議，四四方方的一塊作為徒步商店區，任何一輛車都不能進入，交通局要好好規劃，我們要進入鹽埕埔徒步區，除了交通局的接駁車之外，其他的汽車、機車、自行車都不能進入，這樣整體規劃起來，鹽埕埔應該是一個很漂亮的地方，也很容易規劃，可以往這個方向去努力看看，高雄市又可多一個景點。

關於愛河沿岸我在議事廳已講了兩遍，我有一個構想，愛河兩岸都是釣魚客，魚群很多，豆仔魚、虱目魚很多，海水的魚類可以遊到愛河，證明愛河的水質不錯，對釣魚客是另一個好景點。我去過沙巴，從沙巴的飯店坐船去另一個島，那個島有一個餵魚區，那邊的魚完全不怕人，腳伸進水裡會來舔我們的腳，那是因為平時餵魚習慣了，形成一個自然的環境。既然愛河沿岸有魚群進來，魚群也無處可躲，我建議工務局將消波塊，就是肉粽角，在不影響船隻進入的地方，將消波塊放在那裡，讓魚有巢穴可住，我們特別設一個餵魚區，市政府每天去餵魚，有可能再成為一個景點，只要照時間去餵魚，魚自然會進來，而且又有地方可住，我的建議是多一個景點就多一個好處，林局長，你可以研究看看，說到後來還是經費問題，目前在很困苦的時候，又是兩岸三通的緊要時刻，高雄市新的地標要做出來，要做地標當然也要錢，要多撥點經費給觀光局讓它放手去做，市長答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝許議員，對於觀光局林局長的能力和投入，我們和許議員一樣非常肯定，但是關於預算的部分，觀光局要和其他的相關局處配合，現在觀光局在籌備中，未來要爭取多少預算必須有整體的計畫，林局長在未來觀光發展上預算不夠的話，我願意用我的預備金大力支持，我也期待林局長在未來的觀光方面，包括深度的規劃，旗津要如何好好的整理？基本的建設也是要做。我知道議會對於我要將旗津的墳墓遷葬有意見，我知道這是很大的困難，但我願意去溝通，因為必須有基礎建設，旗津才可以成為聖淘沙。我也期待林局長對旗津發展爭取博弈條款來旗津。

許議員崑源：

這一點對我們的城市也很重要。

陳市長菊：

我們必須讓旗津的基礎建設比澎湖和其他外縣市好，我們有國際機場、國際港，所以我們對於旗津的發展是用整體長遠去思考，眼前有很多困難，我希望議會能支持。旗津要做基礎的整理必須花很多錢，但為了未來的發展，我們願意這樣做。

許議員崑源：

事有輕重緩急，現在是非常時機，觀光局占太重要的地位了，編列預算原本就要有輕重之分，還有一點，我們去日本觀光，很多舊倉庫他們都廢物再利用，商店做得很美，變成一個新的觀光點。高雄市碼頭的倉庫應該也能考慮看看。

我請問警察局長，什麼叫流浪警察？

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

流浪警察就是警專畢業，沒有通過警察特考的警察，不能派他當警察。

許議員崑源：

爲什麼會考不上特考。

警察局蔡局長俊章：

因爲現在警察特考不限定必須警專畢業才能考，一般高中或大學畢業的都可以考，現在特考班大學畢業的占 90% 以上，大學法律系考上的占了 46.7%，警專受訓兩年之內還要摔柔道以及學其他有的沒有的，在考試上就考不過大學法律系畢業的。

許議員崑源：

這對警察是很不公平的，以前的流浪教師無法消化，謝長廷去當行政院長時，爲了要消化流浪教師的問題，讓他們也能參加警察特考，老師和警

專畢業的一起考試，警察怎麼考也考不上他們。問題來了，流浪教師考上警察特考，去受訓九個月就可以當警察了，這些真正在警專讀書畢業的卻考不過別人，這件事很嚴重，受過正規警察訓練的人考不上警察，而這些學徒受訓九個月就變警察，治安工作會做得很好嗎？怎麼做也做不好，現在警察分為兩派，正統的警察和特考班警察，特考班警察是因為沒工作，暫時屈就當警察，他日有好一點的工作或考上其他單位，拍拍屁股就走人了，何必那麼認真做警察？就會害死這些真正的警察，警專畢業的反而沒工作。更糟糕的是，連續三年沒考上正式警察的話，在警專讀書的學雜費一律要賠償，局長，這樣公平嗎？以你個人的看法來回答。

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

特考班和警專目前的招募制度，我個人認為如果要用特考班的方式，可能要延長受訓的時間到一年半或二年，特考班目前沒辦法，也應該和警專一樣跑 3,000 公尺或其他體力的訓練，在公平的體力狀況之下再做學科的測驗。或是以後乾脆警專全部特考及格再去受訓，受訓時間長一點，和一般的術科訓練一併完成，一年半的時間而不是九個月，畢業後就是警察，不必再去參加特考。

許議員崑源：

照顧警察是你的責任，特考班的警察程度參差不齊，也不是警察子弟，有比較好的工作拍拍屁股就走人了，對這些警察是不公平，你去警政署開會時，你有需要為這些警察說些好話，向警政署反映一下。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

請黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

陳市長、二位副市長、市政府各位局處長以及現場媒體朋友，大家好。市長，昨天的經濟日報和工商時報提到，馬英九總統說，明年的失業率要降到 3% 以下，總統參加英國一本很有名的雜誌「經濟學人」所舉辦的圓桌會議，他說，明年他會努力讓台灣的失業率降到 3% 以下。市長，長期以來，我一直對高雄市的經濟發展非常重視，因為高雄如果不從過去的傳統產業轉型，高雄人的生活會愈來愈難過，所以我要和市長及市府團隊一起向中央爭取，上次總質詢我提到，我們要尋找郭台銘，我們把郭董請到高雄市的軟體園區。市長，昨天馬英九這樣講，你覺得高雄市準備好了嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

馬總統說明年的失業率要降到 3% 以下，我很高興馬總統願意這樣公開承諾，這表示馬總統對整個未來台灣的景氣、台灣經濟的發展，包括南北平衡這個議題，總統是非常注意，他也願意去實踐。至於高雄市準備好了沒有？高雄市爲了要刺激景氣、爲了要發展，有一些是中央的政策，有一些並不是地方努力就足夠，如果可以讓高雄的景氣恢復或者努力提升，很多我們都願意來配合中央。黃議員問我們準備好了沒有？如果只是高雄市政府單一的層面可以努力，那我們可以說「我們準備好了」，如果需要中央全力配合，那這個部分我願意爭取跟努力，謝謝。

黃議員紹庭：

謝謝市長，做個執政者要務實，馬總統說失業率要降到 3% 以下，他很明確、很具體的說，怎樣可以降到 3%，我不知高雄市政府準備好了沒有？準備來配合馬總統。都發局吳局長，你知道馬總統明年要怎麼拼失業率嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

失業率本身是涉及到產業的提供，因爲高雄過去的定位都不是很明確，我們爲了讓定位明確，讓所有市政方向建設一致…。

黃議員紹庭：

局長，你沒有注意所發生的事情，馬總統在報紙上說得很清楚，他明年的方向：第一個，他要推動愛台 12 項建設。第二個，高雄市的高雄港跟小港機場他要改善，因爲是高雄市的門戶，也是高雄市很好的兩個天然條件。吳局長，到底我們現在改善高雄小港機場跟高雄港的準備好了沒有？

都市發展局吳局長義隆：

小港機場本身受制於兩個因素，一個夜航的因素，另外一個是跑道延伸，跑道因爲大型貨機沒辦法起降的問題。我們只能就短期的改善，怎樣去增加它的產業腹地，產業腹地有兩部分，一部分是北側的部分有航空貨物園區，這部分由加工出口區來推動，另外一部分是北側還有農業區，農業區的部分要怎樣擴大整個機場相關的服務，目前我們正在辦理相關的計畫。第二部分，高雄港本身，高雄港在自由貿易港區裡面，因爲它的腹地貨線不足，貨線不足的情況之下，自由貿易港區分成三類：一個是港區內、一個是毗隣、第三類就是貨況追蹤系統。有關毗隣的部分，因爲港區內目前有 20 家申設，但是它腹地不足。第二部分，我們如何去強化毗隣的部分

，毗隣的部分就像二貨櫃…。

黃議員紹庭：

局長，你講了這麼多，我都沒聽到三個關鍵字，叫做「郭台銘」。市長，我一開始就講「我在尋找郭台銘」，郭董事長說要一個 20 萬人的城鎮，他上個月又說，他要搞運籌中心，運籌中心需要有海港的條件，需要有生產基地的條件，需要有生產背景的能力，所以他在暗示高雄市，到底我們高雄港的自由貿易港區準備好了沒有？市長，剛才聽了你的開場白，我覺得很感動，為政者願意有一個方向出來是最重要的，我希望市長在小港機場跟高雄港這二個部分，剛才吳局長說小港機場的跑道延伸有問題，市長，我覺得市政府團隊有問題，小港機場的跑道一天沒有延伸，我們小港機場就沒有辦法起降大型的 747 飛機，很多議員同仁在這邊強調說，我們希望直航大陸，甚至我們要飛香港、飛美國，那是不可能的事，這個案子已經擱置快二十年了，大家日盼夜盼，盼南星計畫，我覺得緩不濟急，既然馬英九總統把球拋出來，他說明年要把小港機場和高雄港改善，我希望市長在行政院會議時，或者有機會和行政院長探討的時候，你要極力爭取，請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

第一個，馬總統如果已經很具體承諾，小港機場跟高雄港，站在高雄市政府的立場，對於未來小港國際機場跟高雄港的改善，我們會全力配合。高雄港要怎樣改善？高雄港需要高雄市政府配合的每一個項目，高雄市政府為了高雄的發展我會完全配合。小港機場的部分，小港機場你要馬上延伸跑道，因為我們是一個民主國家，我們要延伸跑道不是想拆屋就拆屋，這個都有程序，跟中國大陸完全不一樣，這個困難度是有，不過我們也是願意克服，我們希望中央在整個預算的挹注上能夠很快，我也希望能夠很快跟交通部針對這個部分溝通協調行動。

黃議員紹庭：

感謝市長做這些宣示，希望我們可以儘快解決小港機場的跑道問題，另外，郭台銘董事長的運籌中心希望真的可以選擇高雄港。

接下來，我要探討高雄市的交通，「行」的問題，我今天的題目是「高雄行，行不行？」「行」還是「不行」，像高雄市這樣的大都市，100 多萬的人口，不像以前一輛車出去就可以到處開，你沒有制度，要把 100 多萬人口城市的交通做好，一定要有硬體、有軟體和一些建設，提到高雄的交通人家就會想到機車很多，市長，十幾年前你在高雄市選過國大代表，所以你應該對高雄市相當熟悉，高雄市機車很多的特色，這二十年來都沒有改

變，到底好不好？沒有一定的答案。首先我提供一些數字給市長參考，交通分成私人的車輛，機車、汽車、腳踏車，或者搭計程車，這些都是私人車輛，城市慢慢變大，政府會興建捷運或提供公車服務。市長，這張圖表的數字是交通局所做的調查，民國 89 年高雄市民的交通工具有五成是騎機車，二成五開車，搭公車的才 7% 多一點，到了 96 年，騎機車已經高達七成了，高雄人一出門就騎機車，相對的搭公車和開車的人口就變少了，計程車和腳踏車沒有明顯的改變。我們看台北市，89 年是台北捷運元年，等於還沒有捷運的時候，30% 的機車、30% 的汽車、30% 的公車，到了 96 年的時候，他的捷運加公車將近 50%。我們再來看高雄市過去這三年的變化，最近三年機車的成長愈來愈快，從 63% 到去年有將近七成的人，一出門就是騎機車，反而開車的人愈來愈少、搭公車的人也愈來愈少。市長，四件大事，食衣住行，行也是很重要的部分，到底現在高雄市的交通是怎樣？以後要如何繼續進行？大家不要以為交通只是王局長的事，請教警察局蔡局長，交通跟警察局有沒有關係？

主席（莊議長啓旺）：

請局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

交通跟警察局很有關係。

黃議員紹庭：

什麼關係？

警察局蔡局長俊章：

警察有兩個主要的工作，一個是治安、一個是交通。

黃議員紹庭：

工務局吳局長，交通跟工務局有沒有關係？

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

有關係，我們的硬體建設，包括道路的開闢都是。

黃議員紹庭：

好！所以交通和大家都有關係，我們先講大眾運輸，剛才講的都是私人運具，高雄市的公車民國 68 年每天載運 26 萬人，然後人數慢慢下降，因為大家開始有錢購買私人的交通器具，包括機車和汽車，到民國 80 年只剩 13 萬人搭公車，剩下一半，愈來愈少，到了 96 年，公車處一年只能載運 8 萬人。當然市民有錢可以去買機車、買汽車，沒關係，不過，市政府要好好管理，你看高雄市過去十年機車的成長，高雄市這十年來機車增加將近 34 萬輛。市長，高雄市的機車成長了四成，台北市只成長兩成。

再看另外一個數字，每 1,000 個高雄市民有 783 輛機車，高雄市漸漸要變成一個機車城市了，現在高雄市的交通到底是怎樣的情形呢？市長，在私人的運具方面，以市政府的政策來測試，不只是交通局，包括工務局和警察局，甚至包括都發局和建設局，我們的機車一直在增加，市民對機車的依賴愈來愈高，結果其他的汽車、腳踏車市民比較不會去使用。第二點，私人的運具之外，市政府也要負責任，你要提供大眾運輸，像我們本來有公車，現在開始有捷運，未來市政府還要建輕軌等等，我們的大眾運輸還不成氣候，因為我們只有兩條捷運，大家期望環狀輕軌將來可以帶動運量，這是市政府責無旁貸的事。到底「行」我們有什麼基本要求？市民出門上學或辦事情，他對「行」有什麼需求呢？第一點就是安全，出門要和車輛分開，不要出車禍，安全之後才來談方便，然後才是舒適，如果連安全都做不到，方便跟舒適就不必提了。市長，高雄市是一個對汽車不友善的城市，高雄市也是一個對行人不友善的城市，高雄市也是一個對腳踏車不友善的城市，當然對機車最友善，不然十年不會增加將近 40 萬輛機車。為什麼說對行人不友善呢？市長，現在的騎樓和人行道都沒有好好的管理，機車到處亂停，騎樓高低不平，我們有管理嗎？我住在三多路，搭捷運要走 200 公尺，我根本不想走，因為騎樓高低不平又停滿機車，我覺得不好走，所以我就不要去搭捷運了。為什麼對自行車是不友善的城市？我們現在開闢道路，自行車和機車、汽車有分開嗎？沒有。現在自行車道都附在斑馬線旁邊，騎到人行道，這是新開闢的，你在中華路、中山路、中正路就可以看到自行車和機車爭道，很危險，吳局長，這很不友善，而且高雄市的空氣品質需要大力改善，有進步，但是我們希望更好。在高雄市騎機車很有趣，大家都全副武裝，戴口罩。騎自行車是有氧運動，市長經常騎自行車很清楚，按照道理，騎自行車可以流汗、吸收氧氣，結果大家都戴著大口罩，所以高雄市對騎自行車的人到現在還是不友善，為什麼高雄市不是一個對汽車友善的城市？根據交通局的民調，高雄人對高雄市的道路最不滿意的就是坑坑洞洞，路不平，到底我們的施工品質有什麼問題？第二點，公車經常在快速道路停靠車站，像四維路就有一個站牌，這一張照片就是快速幹道上的公車站牌，市長，你看「禁行機車」快速路，這輛公車就停在這裡載客，這樣不危險嗎？你看另外一張，這是在中山路，玉竹商圈出來那邊就有一個停車站，一個站牌，公車就停在快車道上，萬一像後面這張，有一個人要上公車，前面是綠燈，所以後面這輛小發財車就要踩煞車停車。市長，這種情形在高雄市很多，不是只有四維路、中山路，包括民族路、中華路都有這種情形。有關公車的改善問題，我們常說民營化，但是我們的基本部分有在做嗎？像這種站牌設立，路線重新規劃，待會兒請王局長一併回答，這個對汽車駕駛是非常不友善的。

下一個不友善是，我們有太多的混合車道，市長，什麼叫做混合車道？即容許機車和汽車在相同的車道，在座有開車的局處長應該都身有同感，當你開車要和機車爭道，你絕對會爭輸機車的，因為機車的機動性比較好，所以往往會險象環生。市長，根據本席了解，高雄市這種混合車道越來越多，只要馬路翻新過，像中山路現在叫美麗島大道，它以前還有快慢分隔島，現在3線道中有1或2線劃成混合車道，這種做法對開車的人是一種很大的麻煩，而且非常容易造成交通車禍。市長，我提供給你一個數字，高雄市每天交通旅次310萬，台北市600萬是我們的二倍，可是高雄市從1月到現在發生2萬多件的交通事故，台北市還比我們少2,000件，我們發生車禍的頻率是台北市的二倍，這個就是活生生的數字。警察局長，1至10月我們的交通事故共有多少人死亡？

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

今年1至10月共74人死亡。

黃議員紹庭：

你說的數字比我還多，你們給我的數字1至10月是61人死亡，你可能是報到11月。市長，1至10月高雄市民共61人因為車禍死亡，有2萬多人受傷。反觀台北市死亡人數比我們少，受傷人數也少我們約5,000人，我們的死傷人數約台北市的兩倍。市長，每一位死亡人口都是社會的一個損失，他的家庭也破碎了，對社會而言，他正值年輕力壯要賺錢、奉獻的時候，為什麼高雄市的車禍這麼多？這跟機車數量有沒有直接的關係？市長，今年高雄市的交通事故中機車發生率約四成，台北市約二成，從整個表中市長可看到，高雄市的交通有改善，我肯定王局長上任二年來所做的一些改善。不過基本上的問題是，我們的交通就是要保護市民出門平安，俗語說，快快樂樂出門，平平安安回家，結果我們整個發生車禍導致受傷、死亡的頻率是台北市的兩倍之高，身為一位市長，你心裡有什麼感想？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

對於每一位市民喪失生命，站在我的立場都是很難過的，不管幾個人死亡，它就等於幾個家庭的破碎，如果經由交通的改善能夠減少傷亡，這是市政府的責任，我不願意看到這樣的一個發展。

黃議員紹庭：

去年我就曾請教王局長，怎樣抑制高雄市機車的成長？因為按照這些數

字來看，高雄市的交通有改善，但是如何好好來管理及建立一個制度，說實在的，我看到機車數量每天仍然持續在增加時，不禁感到憂心忡忡的，一旦機車數量增加，開車的人就會明顯的減少。本席剛剛所談的公車佔用快車道上或混合車道的問題，市長，高雄市交通方面的設計，即左轉專用道和左轉專用號誌非常缺乏，用路人常常想左轉時，結果卻被擋在前面，交通局長，高雄市左轉專用號誌有多少個？你有這個數字嗎？

主席（莊議長啓旺）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我手上沒有這部分的資料，最重要的是左轉專用號誌和專用時相的確是解決這個問題很重要的原因。現在高雄市有很多地方沒辦法設的原因是直行量很多，假如空間不夠又佔用一個左轉車道，事實上我們現在對於本身會影響到整個直行的地方，現在主要的幹道部分，像民族路或博愛世運的地方，假如它有條件，我們就做左轉專用道時相號誌。

黃議員紹庭：

局長，高雄市現在有幾個號誌？

交通局王局長國材：

現在大概共有 2,500 個號誌。

黃議員紹庭：

局長，高雄市有左轉專用燈號只有 31 個，例如在中華、七賢路有一個左轉專用道，中華、民生路的交通流量會比中華、七賢路少嗎？中華、民生路還要比中華、七賢路的交通流量高，中華、五福路更高啊！爲什麼中華、七賢路有設左轉專用道？這是一個個案，局長，這就是爲什麼在高雄市開車很不方便的原因，因爲你常常在開車左轉時，就會擋到後面的車子。這一張照片是五福、中山路的情形，五福、中山路的交通流量夠大吧？局長，這是一個三相號誌，它根本就沒有左轉燈號，你看左邊整排都是等著要左轉的車子，所以左轉燈沒有設立的話，等到這邊變紅燈，左轉過去又影響到另一方向的交通動線。這一張是中山、五福路的鳥瞰圖，市長，左邊那個圈圈部分，就是準備左轉的車子，右邊的圈圈有一台紅色的公車準備右轉，結果後面的車子統統要馬上變換車道，從夾縫中直行，就是我畫箭頭的那部白色的小發財車。所以我常說高雄市的不是不平，還不直，市長，爲什麼不直呢？因爲你要繞來繞去的，當你到前面雖然是綠燈，然而有人要左轉，你只好繞過去，到那邊人家要右轉，你又要再繞回來，這種情形在先進國家很不尋常。你要建立一個制度出來，例如整條路限定幾個地方可以左轉，或設置一個左轉專用燈號，否則開車的人很不方便，當開車的人在長期不方便之下，他就不想開車，因而改買機車代步。例如我

從三多路騎機車往中山一路到七賢路可能 5 分鐘就到了，結果開車卻要花 15 分鐘，所以我會買機車，以上種種的情形是市政府可以預先設定好的，照理說，我們要好好來安排，這是中山、五福路 4 線道的情形，本席讓你看為甚麼以前裕誠路的交通那麼差？這一張照片是博愛路和新庄仔路晚上交通流量的情形，局長，博愛、新庄仔路也沒有左轉專用號誌，結果車子塞一大排，明明是綠燈，卻沒有一台車可以過馬路，這就是高雄市的交通，尤其是上、下班時在主要的路口都是這種情形，所以我說這當然對開汽車的人不友善啊！局長，你說高雄市現在有 2 千多個號誌？

交通局王局長國材：

2,500 個。

黃議員紹庭：

但現在左轉專用燈號只有 31 個，我具體要求，局長，明年可以增加多少左轉號誌？有沒有辦法增加到 50 個？

交通局王局長國材：

事實上增加號誌是沒問題，用個箭頭標誌就可以，這是沒問題。現在重點是博愛路、新庄仔路的問題，因為工務局已經把快慢分隔島打掉了，所以等於中央多了一個車道。今天不是交通局不願做左轉專用時相，因為我畫不出左轉專用道。所以五福路這個案子，是因為左轉車道畫不出來。

黃議員紹庭：

我知道，但是有些你還是可以先畫。你先把 2 千多個中做個篩選，看哪些可以先做。〔這會持續做。〕博愛、新庄仔路雖然不屬於我的選區，但這是前一陣子讓你最頭痛的地方。我問一下工務局吳局長。吳局長，博愛路過後驛，第一條是熱河街，那是三民區也是梅議員的選區，從熱河街到新庄仔路一共幾個號誌？

主席（莊議長啓旺）：

交通局王局長，請答覆。

黃議員紹庭：

我跟你講好了，有 16 個號誌。吳局長，你知不知道，這 16 個號誌中間有快慢分隔島和沒有快慢分隔島一共分成幾節？局長，我看你自己也不知道，從三民區到鼓山區再到左營區，由熱河街一直到新庄仔路，你說說看有幾節？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

工務局吳局長宏謀：

大概是 R12、13、14，它把這裡區分、切開。

黃議員紹庭：

切成 3 節，等於從有到無、無到有，一共要 7 次。市長，16 個號誌有沒有快慢分隔島要變化 7 次，每一次變化，騎機車的人就要繞來繞去，開車的也是，這樣會不會有危險？這對開車的人是一個很大的折磨，對交通動線也是一個很大的折磨。所以我覺得，高雄市的環境對我們開車的朋友實在很不公平、很不友善。再來，我要談我們停車位嚴重的不足，這方面很多人講過，我很快把數字帶過。這是行政院主計處的資料，這十年來，每一萬輛的小型車擁有的停車位從 1,500 個到 1,700 個。局長，台北市從 1,300 個到 2,400 個。表示我們這個地方真的是要多加努力。再來，為什麼車子難開？因為變擠了，為什麼會變擠？因為我們道路做得不多，路又窄，當然不好開車。我給市長看過數字，我們高雄市的平均寬度是 12.8 公尺，跟十年前比起來是越來越窄。可是你看台北市，從十年前的 13.35 公尺增加到現在將近 13.55 公尺。我不知道高雄市到底開闢了多少路？對公共設施到底重不重視？局長，我請教你，去年我們編了多少預算來造路？請你答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

工務局吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

我們去年新闢道路是編了三條，應該是 3 千多萬的預算。

黃議員紹庭：

3 千多萬的預算？〔大概是。〕那你們工務局的預算有多少錢？

工務局吳局長宏謀：

每年大概是在 60 億到 80 億之間。

黃議員紹庭：

60 億到 80 億，你編了 3,000 萬要造路，高雄市的路都做好了嗎？

工務局吳局長宏謀：

因為明年是世界運動會，所以我們加速闢建公共設施當然很重要；但是有一部分是用在整個城市各類的基礎建設。現在如果錢不足，要優先做所謂的公共建設投資，這是滾動式發展。

黃議員紹庭：

道路也是公共建設啊！

工務局吳局長宏謀：

另外，如果把錢放在補償費，當然滾動就比較慢，這部分我們再來衡量財源。

黃議員紹庭：

高雄市的預算，這十年並沒有減少。造路會減少，表示我們市政的方向到底在哪裡？你說我們去年編了 3,200 萬。市長，我讓你看一個數字。不

要說提到十年前，我們這幾年造路在高雄市是一年不如一年。我們的預算沒有減少，這不含捷運經費，捷運經費大概是我們過去這十年來，中央政府補助最多的。結果我們開闢道路，從民國 89 年，89 年還包括 88 年下半年的預算，在 911 億的預算中編了 36 億來造路，這是民國 89 年，謝市長第一年當市長的時候，編了 36 億，而後 8 億、1 億 7 千萬、1 億 6 千萬，每年在降低。市長，你看那個比率，小得真的可憐，用 0.05% 在造路。你看下面這一張，從一年蓋八十幾條道路、四十幾條道路，我們去年只蓋了三條道路，當然我們高雄市的路是越來越窄嘛！車越來越多，路越來越少，這樣在高雄市開車怎麼會方便？大家都想買機車就是這個原因啊！規劃不好又不蓋新的，高雄市就是這樣，所以開車的人很不方便。市長，如果我們的預算越編越少，大家一起縮水沒話講，因為共體時艱。不過，本席認為市政是全民性的，我希望在這個部分，市長可以通盤跟各個局處思考一下，好不好？請市長做個答覆。

主席（莊議長啓旺）：

請市長答覆。

陳市長菊：

關於高雄市新闢的道路，如果是在土地重劃區，我們是用平均地權的基金來開闢，這部分在工務局的預算沒有顯現出來，但是我同意剛才黃議員的意見，未來高雄市如果要配合高雄市政的發展，路一定要開。在道路方面，我覺得在交通順暢和市政發展上，市府願意重新來檢討。我要求地政處善用平均地權基金，因為現在開發比較慢，所以整個土地重劃在整個行的道路上，我想會比過去老舊的社區還要好。未來在道路的開闢和拓寬上，在老舊社區的部分，有時編了很多錢；有時是用在補償費方面。所以這個部分，我願意針對黃議員的議題，在市府跨局處的部分，我們來做個整頓和檢討，謝謝。

黃議員紹庭：

市長，我剛才講的都是新開闢的道路，我已經把補償金都拿掉了。不過，我希望市長能做個承諾，開闢新道路讓市民有行的方便，這是大家共同的理念。

在這邊，我想花多一點的時間，跟市長探討高雄市的大眾運輸。因為一個城市發展到一個程度，在節能減碳和環保的觀念來講，如果市府可以提供一個比較好的大眾運輸，我覺得這很重要。不過，高雄市坐大眾運輸的比率實在太低了。我認為大眾運輸不僅能夠節能減碳，基本上也是市府提供給市民朋友一個行的權利。對於那些買不起車子和機車的人，可以搭市府所提供 15 元、20 元的交通工具，而且捷運興建起來，因為公共藝術的設計，讓高雄市看起來更漂亮。當然大眾運輸系統的興建費用很高，需要

有財務，如何永續性，在我們簽 BOT 的合約時，如何避免這個問題，我們當然要相當的注意。不要像現在的捷運，聽說這兩條線一年會虧損二十幾億或三十幾億，虧損到 60 億的平準基金完了就沒有了，所以在財務的永續上也要注意。我現在讓市長看一個數字，台北市和高雄市在乘坐大眾運輸的比率是多少？我們看高雄市，在右邊那一行，還沒有捷運的時候，到去年為止，一天差不多有 8 萬人搭公車。到現在，我們捷運紅橘兩線每天大概有 12 萬人在搭乘，加起來每天不到 20 萬人在搭乘大眾運輸系統，才占我們整個交通旅次量的 6%。市長，這個數字相當的低，我希望你對這個數字要產生一點恐懼，因為這代表我們高雄市在交通方面還不是一個很進步的城市，還有很大的努力空間。台北市的捷運比我們早了將近十年，所以民眾搭乘的比率較高，但是現在高雄市既然生了這個小孩，就要好好把它養大，想辦法如何讓捷運成長更好。我希望我們能夠全力來架構大高雄地區，就是包括高雄市、高雄縣和屏東縣應該合為一體。看台北市的例子，它們的捷運從第 2 條開始走淡水線、第 3 條開始走板橋線；板橋線到南港，每條線都有通到台北縣。所以我希望我們的捷運方向，可以把整個高高屏地區納進來。在這裡我提出三點建議：第一點，我希望你要加密接駁車的班次，產生誘因，讓市民朋友覺得很方便。第二、我們後來要興建的輕軌或 BRT 也就是所謂的捷運公車，要迅速的去規劃成路網。第三、高雄市的路像棋盤式，是不是要來開闢棋盤式的公車以增加它的方便性？這三點我要跟市長探討。市長，我們現在的接駁公車有 27 條，可是這 27 條接駁公車的現狀，它的尖峰頻率約 15 分鐘，離峰是 20 分鐘。我請問捷運局副局長，捷運公司的捷運現在幾分鐘一班？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

捷運工程局鍾副局長禮榮：

假日不算的話，尖峰時期是 6 分鐘一班、離峰是 10 分鐘一班。

黃議員紹庭：

請坐。市長你看我們現在紅線和橘線的接駁公車，紅線一般公車出去跑了一趟，才載 6 個客人，是跑一趟而不是跑一站哦！譬如我們議會前面的接駁公車，開出去後前金區繞了一圈回來，現在紅線一輛出去收了 6 個人；橘線收了 3 個人。橘線如果扣掉西子灣那一站，才收一個人而已。一輛車開出去要繞一大圈，我覺得坐計程車比較快。這個問題出在哪裡？我相信市長也聽過市民這個意見，你提供接駁公車的用意很好，我們捷運是固定的，如何到捷運站搭乘，有接駁公車非常方便。但是現在接駁公車要等很久，民眾就不想等，不想等就不想坐捷運，或者他們會騎機車到捷運站去搭乘，所以接駁公車就做不起來。因此我說班距太長，是我們接駁公車

失去競爭力的原因。請教王局長，去年我們一共補助多少錢在接駁公車？

主席（莊議長啓旺）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

去年總共 9,000 萬，我們自己出 7,000 萬，捷運公司出 2,000 萬。

黃議員紹庭：

你還有一筆補助購車的錢。

交通局王局長國材：

那購車是另外，純接駁的虧損補貼是 9,000 萬。

黃議員紹庭：

9,000 萬！市長，基本上我是肯定辦理接駁公車，就像我講的，你生了小孩就要把它養大，捷運已經開了，如何讓捷運的運量起來，接駁公車是一般交通界常用的方式。但是市長，我覺得我們的班次實在太長了，所以沒有人願意去坐。不過羊毛出在羊身上，班次長是因為我們補助的錢不夠，現在 15 分鐘一班，如果你要它 6 分鐘一班，經費就要提高。市長，台北市光是去年補助接駁公車就補助很多錢，市長、局長，你們有沒有這個數字，台北市去年補助多少錢？

主席（莊議長啓旺）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

台北市全部，他虧損補貼，大概補助 32 億到 33 億。

黃議員紹庭：

你講的是公車，我講的是捷運，捷運公車的雙向補助。

交通局王局長國材：

那是轉乘優惠，我現在手上沒有這個數字。

黃議員紹庭：

你比我不用功。去年他們補助了 9 億 2,200 萬，從 90 年開始，台北市還不是市政府補助，而是捷運公司補助。90 年開始，他的 2 億 8,000 萬是單向，就是說他跟台北市政府是一人出一半。91 年開始，捷運公司出了 7 億，隨著他的客源增加，到去年為止，台北市對接駁公車的補助一年是 9 億 2,000 萬。市長，台北市一年的預算也才 1,400 億，沒有比高雄市多 2 倍以上，可是我們一年，我聽局長講，我們是補助 7,000 萬。我請教市長，以你個人的看法，你支不支持接駁公車？有沒有辦法在明年時，我們全額來補助接駁公車？市長你答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

基本上，我是支持我們的接駁公車，但是接駁公車我們現在正在爭取，除了我們高雄市政府的預算，也希望捷運公司可以跟我們共同分攤。張家祝董事長他已經同意，在高雄捷運接駁公車經費增加的部分，願意和市政府做一部分的分攤。如果市議會通過 1 億 4,000 萬再加上高雄捷運負擔的部分，那我想未來明年，我們高雄捷運的接駁公車一定可以得到大力的改善，包括車程距離和班距時間的改善。如果我們全盤跟捷運公司合作，全盤來補助，那我想黃議員所期待的接駁公車，一定能發揮它的功能、功效，我們願意這樣做。

黃議員紹庭：

謝謝市長你願意支持接駁公車。我請教王局長，如果要達到 6 分鐘或 10 分鐘一班的話，我們需要多少經費？

主席（莊議長啓旺）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

現在 1 億是以尖峰 15 分鐘一班來算，如果要 2 億的話，那就 15 除以 2 就是 7.5 分鐘，所以要達到 6 分鐘一班的話，1 億就要變成 2 億。

黃議員紹庭：

還需要兩億多？〔對。〕我覺得這是公平正義原則。你看下一張 Power Point，本席主張捷運的接駁公車要 6 分鐘一班，至少要跟捷運一樣，不管尖峰還是離峰不然你完全沒有誘因，這一點我也謝謝市長的支持。下一點，我要強調的是，跟捷運公司要對等補助，因為我們開這捷運公車 1 億 2,000 萬在幫他增加客源。沒有道理說，捷運公司不負責接駁公車，而由高雄市政府來負責接駁公車。如果我們需要 2 億 4,000 萬，照理講，捷運公司要出 1 億 2,000 萬。請問王局長，我們上次在小組會議所討論的，現在捷運公司準備出多少錢？他們同意要出這筆錢嗎？

主席（莊議長啓旺）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

上次小組討論後，我有去拜訪捷運公司的張董事長，他希望在議會通過的預算上，捷運公司加碼 30%。所以我們今年編 1 億 4,000 萬，如果以 30% 來算，他願意出 4,200 萬，總共就是 1 億 8,200 萬元。

黃議員紹庭：

這也不夠嘛！

交通局王局長國材：

1 億 8,200 萬元，大概就是 10 分鐘以內，就是我們的班距會變成 10 分

鐘以內，還不到黃議員所說的 6 分鐘。

黃議員紹庭：

這我不接受啦！還是沒有競爭力嘛！你無論 15 分鐘、10 分鐘，都還是沒有競爭力啦！市長，我認爲你要向張董再繼續爭取，這個東西幾乎是個零和遊戲，這是有競爭性的。我不是坐捷運就是騎摩托車，捷運不方便，我就騎摩托車啊！去年，我也是爭取得要死，爭取了 2,000 萬。今年變成爭取 4,000 萬。市長，我們不是在跟人家乞討咁！這個是理念性的問題，因爲捷運的成敗，它的運量是否起得來，照理說，捷運公司應該是要負責它營運上的計畫和承擔。爲什麼這錢變成我們高雄市民在付呢？市長，你要不要宣示一下你是否願意去跟張董再重新作個談判，至少要喬到 2 億 4,000 萬嘛！如果你明年要 6 分鐘一班的話，市長。

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

基本上，我認同黃議員的觀點。我是認爲捷運公司爲了捷運的營運，應該承擔更多的責任。高雄市政府基於大眾運輸的推廣，我覺得我們當然願意支持。不過，我認爲接駁公車的對等補助，我完全同意。我願意再跟交通局王局長及中鋼張董事長協商，因爲最後必須要爭取他們在這個部分能夠互相承擔。我覺得這樣的話，才有可能達到市民朋友 6 分鐘很快的速度就有接駁。這樣才有助於我們捷運未來的整個推動。捷運公司你接駁，然後跟他們的時間可以相等的話，這樣大眾運輸才可能達到我們的效果。

簡單的說，黃議員的意見，我們願意做，我們願意再跟張家祝董事長針對這個部分，我們進行協商、談判。這個部分如果有困難，我們要了解。我認爲如果他們營運虧損的補貼，每年虧 20 億，爲什麼不能提出 1 億、2 億能夠來幫助營運的改善。我認爲這是個觀點的問題，我會跟他們協商、討論。

黃議員紹庭：

市長，你是答應很快。這個，我們去年已經喬過一次了。去年都沒成功，你今年有沒有什麼新招？你有什麼新的方向讓這個新任董事長願意來把這個補滿到 2 億 4,000 萬嗎？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

今年才是紅橘兩線真正的通車。通車以後，大家也立即看到我們現在運量不足。而這個部分從去年一開始我們沒有感受到它的嚴重性。現在從運量不足，包括捷運的永續經營，整個策略、整個經營方式，都需要改變。

高雄市基於希望高雄捷運能夠永續經營，我們願意跟他們協商討論。沒有什麼招術，這是很現實的問題。如果不這樣，他們就沒有辦法處理。

黃議員紹庭：

明年我們的預算，願不願把這個錢編到足？

陳市長菊：

這個部分，我想我們先跟他們談判，如果我們在這個部分也可以，我同意朝這個方向。我希望我們的空污基金委員在這個部分能夠全力支持我們接駁公車。

黃議員紹庭：

市長你同意嘛！所以，這個錢，我希望我們明年要把轉乘編足。我想這是起碼市政府可以去提供的一個方向，讓大眾運輸系統有個發展的可能性。除了這個之外，我要講第二點，是我希望跟市長來討論後續的捷運路網。現在有個環線，有說要做，其實這個大眾運輸系統，你若沒有繼續把路網構成，是完全沒有功能的，因為不方便，沒有人會搭乘。所以我這邊講說用紅橘捷運來作個骨幹，它重運量的。我們現在有一些輕軌、有中輕運量的。用輕軌來連結之後，再用接駁公車來到社區。我想這樣一個大眾運輸系統，對高雄市來說是一個歷經數十年的制度的成立。

所以我希望我們要迅速來擬訂，我們除了這個藍線（環線）之外，其實紅、橘、棕、黃和藍線是我們捷運局一直在評估的 5 條線。所以我在這邊要求市長，你的政策要很清楚，我們要盡速的來辦理後面這幾條輕軌的建立。因為若是路網沒有形成，我們會一直賠。你看台北市的數字就很清楚，它只要兩條、三條一直開，它的運量就會一直上來。這點，市長你的看法如何？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

整個捷運後續形成一個路網成型，這是我們的期待。現在就是岡山、路竹、屏東延伸，這個部分中央是在核定中。另外，以前規劃的黃線、棕線這兩線，98 年是有預算延聘顧問公司針對這個部分作初步的評估，有先期的計畫書。

所以我們現在報請中央的這個部分，如果能夠爭取中央很快核定、加上後來黃線、棕線在明年的預算趕快作一些評估。那麼，黃議員所期待我們高雄市捷運路網成型，我想在未來五、六年至十年之內都有可能達到，我們是期待這樣。

黃議員紹庭：

現在中央政府正在做擴大內需，一般擴大內需中公共工程是個很大的項

目。因為中央提供資金來增加地方一些公共工程的建設，帶動一些景氣。所以我希望是否可以加速來把高雄市大眾運輸系統的網狀儘快成型。不過，當然我們在簽約的時候，我在這邊要跟市長提醒，我們上次那個捷運真的簽了一個對市政府非常不公平的約。而我們現在自己有個法制局在，我們到底要怎麼樣來簽 BOT 的案子，我希望市長在你任內如果有做到簽約這個動作時，不要再讓高雄市民做賠本的生意。

現在每次審到捷運局的預算，大家都感到束手無策。它要怎麼做是它的事情，它甚至到最後要賠，丟回來高雄市，你也沒有辦法，所以這個簽約，到時候議會一定會強力監督。我在這裡要再跟市長溝通有關 BRT，其實 BRT 捷運公車，它是過去這五年國際上最常用的一種交通工具。它比捷運、輕軌的規劃和施工期都短、花費及維護費又更低，它有助於我們財務上的永續性。

最後，我在這邊想跟市長作個要求，我要求我們捷運局、交通局，甚至都發局，最起碼我們要走在前面，儘速的來規劃一條 BRT 出來。高雄市是一個非常渴望需要大眾運輸的城市，當然經費一定是中央或者是籌款，但是，我們的方向要正確，我希望市長在這邊作個明確的宣示，我要求我們要儘快對 BRT 作個深入的研究，甚至我們做一條來評估，來做為這整個大眾運輸最後一個可以把它補起來的方案。市長，對於這個意見，你有什麼看法？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

陳市長菊：

BRT 的部分，當然一開始有些見仁見智的不同看法。不過，我同意我們捷運局針對 BRT 的部分，應該先行有一些深入的了解和評估。如果我們這個評估是可行，我們願意站在前端，我們願意試著來做。所以我要等捷運局在這個部分的評估，而評估的結果，我們也會讓黃議員充分的理解，爭取議會的支持。〔…〕至於評估的部分，我希望捷運局先行做一些評估，我不知道評估是需要多少錢，我想至少沒有進行很具體的規劃，我認為一旦評估出來，我們再進行第二部分預算的問題，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

上午的議程全部結束。

散會（中午 12 時 38 分）。

十二、第 7 屆第 4 次定期大會第 35 次會議

(中華民國 97 年 11 月 21 日上午 9 時 1 分)

主席 (黃副議長石龍) :

第一位發言的是陳議員漢昇，請發言。

陳議員漢昇 :

副議長，在座各位好。今天本席總質詢的重點，你看我們台灣最新鮮的海鮮，差不多都在這裡了。因為這幾天風浪較大，所以釣斑的漁船無法出港。所以馬頭魚，紅馬這都是釣斑漁船在抓的，風浪大船就沒有出港，包括扁頭刀這些都是。我的重點都替漁民、漁業說話。首先，昨天也有同事很關心，我們大汕國小規畫要蓋「青年旅館」，那不是不好，而是在教育的地方，青年旅館設下去我們也無法設定說幾歲才能住，也無法驗明正身，容易有複雜的人進去，怕對校園安全造成問題，這請教育局長答覆一下，目前規畫怎樣？有確定要做嗎？

主席 (黃副議長石龍) :

請教育局長答覆。

教育局蔡局長清華 :

多謝陳議員的關心，昨天許主委也有說，現在都還在規畫中。

陳議員漢昇 :

規畫中？〔是。〕我認為不適合啦！有需要設，但不應該設在教育的地方。因為到時候會有很複雜的人去住嘛！1,000 個人住的都是老實守法的人，只要有一個人亂來就會發生事情，所以暫停啦！這個案子很好，但是不要設在教育場地的地方，請坐。

大家知道現在台灣海水浴場最美、最好的，一進去好像是個藝術品是在哪裡呢？不是我們高雄市民自己讚美高雄市，也不是我們議會要讚美高雄市啦！現在最美的就是高雄市立旗津海水浴場，這海水浴場很漂亮，救生員的素質又好，大家游泳的功夫又好，所以我常常幫他們說話。因為有一些去那裡玩水的人不小心發生溺水的意外事件，其實發生溺水事件，很令人不捨。但是發生溺水的地方，都不是在海水浴場規畫有救生員執勤看管的安全區，都是在臨水宮對面或是山腳，那邊風景很美，但是裡面暗流、漩渦很多，我們在那裡土生土長很清楚，所以對一些溺水事件感到可惜與不捨。實際上在旗津海水浴場的安全區沒有發生過意外，最主要的是我們設計好和救生員有責任。因為他們離救生員很遠的地方發生溺水事件，救生員根本也不知道，救生員守在安全區的範圍內嘛！他們的責任區在那裡，在太遠的地方游泳，他們看不到，要救人都太慢了。所以都不是在安全

區內發生意外。

我爲什麼要講到這裡呢？最主要的是，我們的中山大學哨船頭西子灣這個海水浴場現在門票要多收多少錢？這我在上次也質詢過，這要由誰來答覆？教育局？建設局？誰知道？市長要答覆嗎？鼓山哨船頭中山大學要進去沙灘就要收 100 元還是 120 元？市長要答覆嗎？

陳市長菊：

向陳議員報告，他現在還收 70 元的清潔費。

陳議員漢昇：

其他附帶的沒有？70 元嗎？

陳市長菊：

對。我要向陳議員報告的是，基本上我認爲是不合理啦！當然這個清潔費不合理，那是中山大學租給他的，我覺得西子灣是高雄市民共同的財產，我認爲中山大學過去已委外給民間，這個部分我要再和中山大學溝通，如果溝通後，我認爲西子灣要還給高雄市民，未來的清潔費，高雄市政府願意承擔。

陳議員漢昇：

感謝市長詳細的答覆，表示你有在關心啦！其實我說台灣最美的海水浴場是在高雄市立旗津海水浴場，沒有收門票的，裡面的設備又很好，不輸給世界其他各國，像日本、美國、澳洲有哪一個海水浴場設備那麼好的，一定無法勝過旗津海水浴場，甚至還輸很多呢！旗津海水浴場有收費嗎？沒有嘛！沒收費，救生員又那麼多人，素質又那麼好，裡面的設備，沖洗用水什麼的都不用錢。西子灣海水浴場，只要一踏入他們沙灘就要收費 70 元了，對不對？中山大學在國內算是數一數二的最高學府，要好好的辦教育，如果辦得好，大家稱讚。他用外包向人收 70 元的清潔費，財產是高雄市政府和國有財產局的，都是無償撥用對不對？我們是無償撥用給中山大學當教學之用。結果他外包來收費，最起碼高雄市 150 多萬的市民朋友，憑學生證、健保卡或是其他任何政府發的證件，包括駕照，只要是高雄市民就免費了，目前要這樣做就對了。這點請市長答覆一下，本席的建議是趕快去協調，我們爲了高雄市 150 多萬的市民朋友爭取他們的權利，那是我們高雄市的和政府的財產，請答覆一下。

陳市長菊：

過去中山大學移撥的過程是教學用，現在不是嘛！我剛才向陳議員報告，我認爲整個西子灣的問題，市政府現在向中山大學表達很多不同的意見，包括晨泳的也有很多人向市政府反映。所以我向陳議員報告，市政府會在最短的時間要和中山大學新任校長及教務長等相關人員協商，到底西子灣這個問題要怎麼處理。所以我們一定要求把西子灣還給高雄市民，這

中間牽涉到教育部等等問題，我們也會把過去是如何無償撥用等等狀況，讓教育部了解清楚。所以我完全贊成認同陳議員的意見，很快的把中山大學西子灣的部分還給高雄市民，以後任何高雄人去西子灣可以自由的暢行，不會進去時到處都受到阻礙，好像高雄市裡面還有個戒嚴區，這個我不贊成，所以我認同陳議員的意見。謝謝。

陳議員漢昇：

市長，感謝你的意見，我也和你一樣。不要說你和我一樣，其實我們現在在講的都是爲了 150 多萬高雄市鄉親爭取他們的權利，講福利也不算是福利，這本來就是要還給高雄市民一個很漂亮的地方啊！其實中山大學向國有財產局、市政府用到政府的土地，都是無償撥用，都是免費的，當初是用在公義和公益，就是要讓中山大學當教學用的。他卻拿來外包，好像是在開學店般，實在是很難聽的，因爲中山大學有很多校友都和我很好，有人說中山大學在開學店，做生意，都沒有在辦教育，這是很不應該的。尤其是在對岸剛好又有旗津海水浴場，那麼漂亮那麼好又不收費且兼有保險，又替進去玩的人保險。所以有那麼好可讓市民休閒的地方，旗津區一個海水浴場，西子灣一個海水浴場，變成旗津區不用錢，西子灣不好又要收費，收 70 元，這對市民朋友的權益損害很大，這我們要很澈底，應該要很快的讓市民朋友憑證件就可免費，要立刻執行，不然我會去抗議，我爲了市民朋友抗議是很有一套的，不爲自己，爲市民的公益。請市長和我們共同站在 150 多萬市民鄉親的立場來努力。

現在旗津中洲渡船場，你也知道現在的觀光客也不輸旗后這邊的渡船場。因爲很多高雄縣、屏東縣的人認爲常走過港隧道不稀奇了，車坐渡船到旗津感覺很新鮮，在外國才有得坐。車坐渡船只有中洲渡船場和前鎮才有而已。這站有大型車的卡車、自用車、貨車什麼都可以開進去，現在那個地方也太窄了，太窄的原因，事實上並不是政府沒有建設中洲地區，而是建設的比較少，不是沒有啦！

事實上整個中洲地區都是港務局的土地，99%港務局的土地都變國有地，尤其是中洲渡船場的隔壁是最好的一塊地，隔壁是什麼呢？就是港務局的港務警察局的中洲機動所設在那裡，用圍牆圍著，那是戒嚴時代圍起來的東西，其實中洲是屬於南旗津，旗后是屬於北旗津，這個機動所應該要設在現在大汕頭紅燈碼頭新漁港旁邊，現在保七和海巡的都在那裡聯合辦公，那個地方海巡蓋的房舍也很氣派，旁邊幾公里的海域都蓋碼頭蓋好了，但都沒在使用。我認爲港務局的港警局中洲機動所應該要盡速搬遷到那裡聯合辦公，他們那裡有巡邏艇，海巡也有，保七也有嘛！所以他們一些調動官員什麼的也都沒有問題。在那裡最主要是會妨礙中洲的觀光發展，你也知道中洲渡船場那裡有很多從以前百年來祖先都是打魚爲生，在那裡

賣現撈的海產，都很辛苦，漁夫都很勤勞、很辛苦，丈夫捕魚回來，妻兒在那裡賣現撈的魚貨你有看過，那是一個很有代表性的傳統漁村，漁業發展的地方，那邊的海產店也很有名，中洲有很多海產店，和旗后一樣都很有名，特別在中洲那裡的觀光發展被限制了，就是中洲渡船場旁邊的中洲機動所沒有遷移啦！那裡我們應該要和港務局及中央，特別是中央，看能不能把機動所遷移到旗津中部的海巡和保七，也就是在大汕頭漁港旁邊，那都是港務局的土地，那也沒有什麼土地的困難，也不用無償撥用或有償撥用，都沒有這些困擾。把中洲機動所遷走，來做公園的停車場，雖然那裡不是很大，但是小而美很精緻的。也是中洲唯一可以讓市政府表現的就是中洲機動所遷移，遷移後蓋個小綠地公園，規劃好一個停車場。不然那麼多觀光客去中洲渡船場買海產，吃海產，那海產店也很有名，吃海產的人、車子沒有地方停啦！相信你如果去中洲，那邊海產店很多，就會考慮到停車不方便，這個部分是不是請市長針對本席的建議答覆一下。

陳市長菊：

中洲機動所如果要遷走，這要和港務局協商，我覺得我可以和陳議員一同打拚，來和港務局做溝通，我也同意那個地方可以蓋個停車場，也可說不管如何，總是要把中洲那個地方讓它乾淨美化，種些花草，或是蓋個小公園，或是整理成一個生態停車場，我都很贊成。這部分看要如何來進行，如何和港務局來溝通，我想和陳議員可以隨時保持連絡。我很願意到港務局，針對這個問題大家互相來交換意見。

陳議員漢昇：

感謝市長。事實並不是不建設中洲，我們所有的空地可以和港務局騰用的就騰用，無償的就無償，那個地方幾乎都是有地上物，譬如說中型碼頭、海底隧道碼頭那邊不可能蓋公園或其他建設，剛好就我講的中洲渡船場邊的中洲機動所。他應該本來就要遷移了，差不多五、六十年前就蓋在那裡了，已經有五十多年了，在那裡妨礙了中洲的發展，對來這裡的觀光客而言，不管是要到海產店的海產或是要買現撈的漁貨回去煮，停車根本很不方便，非常嚴重的無處可停。希望港務局爲了地方的發展能配合市政府。因爲前次總質詢我在此建議後，市府有派至少是局長、副局長、處長以上的，港務局派個工友來，我們在那裡和他商量，他說：「不可能。」不然至少也回答官方說詞，我拿回去研究看看，哄一下我們也好，結果在很多局處長面前說：「不可能。」我一問之下是個工友，我不是看不起工友啦！我的意思是港務局不重視啦！而不是看不起工友，我澄清一下。意思就是市府重大的建設案要和他們做協商，但他們不理我們。那是很不應該啦！所以我希望市長和有關的局處長和港務局能夠再去那個地方勘查一次，好不好？市長若能親自出馬又更理想了，才不會讓中洲的鄉親誤會市政府沒

有開發，其實我們錢準備好了，是港務局的土地不讓出來。這要拜託市長和有關局處長。

另外，旗津區的區民免費搭乘公共渡輪，感謝市政府讓這個政策一直延續，延續的原因我曾說過，旗津區中洲污水處理廠只要遷走，你們就不用向我們回饋，這是當初在民國 79 年我和旗津區鄉親去那裡做抗議的動作，當初的政府認為在旗津區設一個中洲污水處理廠，那時候旗津在議會剛好沒有議員，那時候的市政府勾結高雄市議會，因為高雄 11 個區剛好旗津沒有議員，這個污水廠大家都不要，旗津區沒有議員可以反對，就設置在那裡了。現在大家都覺得旗津海岸線很美，同事大家去新加坡的聖淘沙，聖淘沙算是小兒科啦！以觀光來比，以自然地理環境來比，因為新加坡的聖淘沙可說全部都是人工製造而成的，卻是世界有名的觀光區。許崑源議員昨天也很稱讚旗津，他是別選區的卻能讚美，表示他的見解說明了旗津那個環境太美了，好好開發絕對贏聖淘沙啦！我們的污水處理廠設在那裡，把旗津海岸線觀光的開發切斷了，所以回饋是必然的。

現在有個問題來了，我們旗津是搭船免費，那時候謝市長說這樣市政府一年少賺 6,000 萬，在此質詢時有同事在問，不是我問的，現在船票漲價漲了一倍，等於旗津人省了 1 億 2,000 萬。當然我說的是一種回饋案了，最主要的是要拜託市長了，在我們旗津區服務的這些軍、公、教，軍人、公務人員、區公所、職員，還是這些港務局在旗津上班的，軍就是海軍嘛！我們那些海軍造船廠的人也不少嘛！教就是教育嘛！那些海專的老師，海科大的老師，3 所國小、1 所國中，他們事實是在那裡上班。你們在市內上班，8 點上班，你們差不多 7 點半起床，刷牙洗臉，車子慢慢開都還來得及。如果是去旗津這個離島地方，有的人說旗津不是離島，有黏著海底說是旗津半島，我不管他是半島或是保齡球全倒，不管他。在我們旗津辛苦上班的老師、軍人、公務人員，就是軍、公、教人員特別辛苦啦！所以我曾在議會爭取離島加給，也就是離島加薪，比照我們故鄉澎湖，現在政府說這不是真正的離島，我們離島的公務人員都有特別補給加薪水，就是一級、二級、三級，講難聽點，也把我們排在三級半，當然我們只有三級的離島而已，我們國家的規定。

最近聽說到旗津上班的軍、公、教人員搭渡輪要收錢，因為以前政府都比照旗津區居民予以免費搭乘，所以他們很惶恐。我們旗津人覺得來旗津上班服務的軍、公、教人員特別辛苦、不公平，因為他們早上 6 點就要起床，還要擔心很多拖板車、貨櫃車而且會塞車，坐船又不方便，所以他們要提早來上班，對於他們的辛苦我們要予以認同。希望能夠繼續優待在旗津上班的軍、公、教人員免費搭公共渡輪，我代表在旗津服務的軍、公、教人員拜託你，市長，請回答。

陳市長菊：

謝謝陳議員替很多軍、公、教同仁發聲，當時所有污水處理廠的回饋是以旗津區民為主，到目前為止，市政府每一年都回饋旗津區民免費搭乘旗津到高雄港、哨船頭、中洲的渡輪，這都是應該的。有關軍、公、教免費搭乘部分有很多不同的意見，所以我能夠理解陳議員提出的意見，同時感謝你替這些軍、公、教人員說話，但是我是不是能回府裡再和各局處討論這個問題，因為交通局等相關單位都有很多不同的意見，對於軍、公、教人員是不是能夠完全免費部分，讓我先了解一下，好不好？這部分牽涉到整個市政府財政，如果他們是旗津區民的話，我們馬上就會答應，因為我們在考慮時就認為這是要做的，但是軍、公、教部分有很多不同的意見、聲音，讓我先進行了解，好不好？

陳議員漢昇：

市長，這部分要拜託你，因為過去都是免費的，再一年多就是我去抗爭中洲污水處理廠設在旗津的二十年紀念，難得可以凸顯區民的心聲，早期政府沒有污染回饋政策，現在只要在哪裡污染，就要在哪裡適當的回饋。這部分我們過去有訂定相關法規，所以有一個回饋案，希望能夠繼續這二十年來的延續，就是除了旗津區的居民免費坐公共渡輪外，在旗津服務的、軍、公、教人員也能夠比照辦理，這個拜託市長、副市長、各位局處長多多關懷，我代表軍、公、教人員拜託你們。

再來，我們在十九年前去抗議，並不是說抗議有多偉大，而是因為抗議之後，我爭取到旗津區國中、小學的營養午餐免費，有很多議員同仁認為現在是福利國家的時代，因為過去十幾年台灣的經濟很穩定又好，雖然現在不好，但是這是國際性經濟普遍不好，連美國這種經濟強國也是這種情形。根據中央教育部和內政部發布公文顯示，目前全台灣約有 15 萬學童的父母或爺爺奶奶連國小一個月約 800 元、國中是 1 千多元的營養午餐費都繳不起。雖然旗津區所有國中、小學童在我抗議爭取讓學生有免費營養午餐回饋案之下，一年我們約省下 1,700 萬，旗津區學生人數不多，雖然有免費營養午餐，但是我身為民意代表，又是台灣囡仔的情形下，在台灣二年前竟然有 15 萬的學生繳不起每日 35 元的營養午餐費，可能因為父母失業沒收入所致。我們認為旗津區的國中、小有免費營養午餐實在很幸運又有福氣，但是我也要關心高雄市其他地區學生營養午餐問題。起碼我也是高雄市的議員，希望市政府能針對很多同仁爭取國中、小免費營養午餐來編預算補助，如果所需經費很多，我們可以從國小先試辦，讓全市的國小學生比照旗津國小有免費營養午餐。教育局長，議會上至議長、副議長，以及不分黨派的議員都很關心國中、小學生免費營養午餐，目前預估需要多少經費？國小營養午餐免費部分，政府要編多少預算予以補助？請回答

。

主席 (黃副議長石龍) :

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華 :

按照去年的標準，我們估計國中、小共約 11 億多。

陳議員漢昇 :

只有國小部分呢？

教育局蔡局長清華 :

國小學生約 10 萬人左右，所需經費約 7 億左右。

陳議員漢昇 :

很詳細的，表示大家都有關心，如果你不關心的話，當議員同仁提出這個案子時，你也沒辦法馬上提出這個數據，它跟我猜想的差不多。這個預算經費不多，我們經費的籌措應該可以做一個調整，由高雄市先試辦。兩年前是 15 萬人，但是我最近看到全台灣約 21 萬的學生沒辦法繳錢吃營養午餐，高雄市率先來辦，不是很好嗎？市長，請回答。

陳市長菊 :

現在高雄市的中低收入戶和原住民學生營養午餐都是免費，我們還在想要如何擴大辦理，在景氣很差、失業的人很多之下，對於很多困難家庭的孩子優先照顧。陳議員提到全高雄市的孩子營養午餐是不是都免費的問題，現在我有請秘書長召集相關人員研究到底高雄市的財政能不能負擔，要在高雄市的財政可以負擔情形之下，高雄市還有什麼地方可以讓高雄市有其他的財源，這部分我們願意很詳細來評估。現在對於貧窮的家庭、孩子和比較困難的家庭，我們都已經照顧到。

陳議員漢昇 :

這部分我們有做到。

陳市長菊 :

對於完全免費部分，我有請秘書長針對這部分詳細來了解，好不好？我們至少第一步高雄市絕對沒有因為家庭困難或其他因素，讓我們的孩子餓肚子，高雄市絕對沒有這樣，但是要全面免費部分，現在財源的部分還在評估。

陳議員漢昇 :

我們對低收入戶的照顧是足夠了，如果能夠全面化的話，把它變成一個社會福利，中央有準備要做，本席建議高雄市率先來做，將會更好，依我看來，這個所需經費不多，因為景氣不好，對市政府而言，也是一項負擔。中央以前買軍用武器像買 1 顆飛彈台幣就幾千萬，買 1 艘軍艦台幣幾十億，買 1 台飛機也幾十億，買 1 輛戰車好幾億，光 1 顆小飛彈就要幾百萬

諸如此類，只要少買幾顆飛彈或幾艘軍艦，全台灣的孩子就可以有免費營養午餐，我用頭腦很簡單就可以算出來，這是政府有沒有魄力，或要不要做的問題而已。所以我說旗津區的學生有免費營養午餐，但是我也要注意全面化的孩子可以比照有免費營養午餐。

再來，有關旗后攤販臨時集中場的問題，根據我的資料，這個攤販臨時集中場在民國 73 年成立，當時我是里長，旗津也沒有議員，由一位戒嚴時代很有權威的鼓山分局葛分局長主導，召開一個遴聘會議，票選結果，13 個中我獲得 12 票，因此當選旗后攤販臨時集中場的主任委員，就是海產街位於海水浴場旁，建築物至今有二十四年之久，它雖然老舊，但是颱風來時海浪拍打上岸，它依然屹立不搖，只是不美觀。二十三年前的設計很落伍，全部都是鐵皮屋，使用至今已二十三年了，所以看起來不美觀，雖然不美觀，但是也是一種無奈。市長特別關心，副市長以專案辦理，要把海產街就是旗后攤販臨時集中場拆掉重建現代化真正的海產街，這個沒人會反對，大家都稱讚不已，主席，先請市場管理處代理處長和黃科長進來。

主席（黃副議長石龍）：

何代理處長和黃科長請進。

陳議員漢昇：

市長，市政府要拆除旗后攤販臨時集中場重建，一定要先安頓他們在一個地方暫時做生意，因為至少要費時一年半載才能建好。據我所知，目前政府規劃在中洲一路 600 號，就是中興里的菜市場上面，有人說要在紅燈碼頭，有的說在海岸管理中心，其實這三個地方過去政府辦很多活動很熱鬧，因為路線的關係觀光客根本沒辦法去那裡消費，雖然中興里菜市場樓上有空地方，但是在那裡做生意根本賺不到半毛錢，紅燈碼頭也一樣。所以這些海產街的攤販朋友叫我拜託市長、副市長、各位局處長，因為這是臨時性的，海產街建好之後，經由一定程序、抽籤、安頓，我們就可以搬入很現代化又吸引觀光客的 3 樓式海產街，我先宣告這個計畫很好，沒有人反對。

希望市政府在拆除舊海產街重建之前，能夠讓這些攤販臨時設攤在海水浴場兩邊人行道的木棧道，再用塑膠皮包裹保護好木棧道，它是臨時性的，搭一格一格整齊及堅固的攤位，為防範颱風來襲，因此要做得堅固些，一格一格攤位區分好做為攤販臨時攤位之用，就是在海水浴場入口處兩邊，還要把環境整潔顧好。海產街那些攤販都很自愛的，現在不論是觀光客或我們一旦看到衛生不好時，就沒人要進去吃或買東西了。本席建議市政府拆除海產街重建之前，先暫時在海水浴場入口處兩邊設攤販街，政府把它規劃整齊，那裡在颱風來時風勢很強沒辦法做生意，所以做得堅固一點，分成一格一格的攤位，讓他們臨時在那裡做生意。如果叫他們搬到別處

的話，等於是叫他們那幾個月不要做生意，因為不可能賺到錢，我以前是主任委員，所以知道實際情形，攤販們和我很有話聊，所以他們都跟我說一些心聲。

何代理處長和黃科長，其實 73 年我被選為攤販集中場的主任委員時有很多心酸，當時蘇南成前市長用趕台南市小北門攤販的方式來趕他們，他是好意，但是在高雄市卻失敗，當時是戒嚴時代，蘇南成前市長用強勢方式趕他們進去，結果事情還沒解決，新的攤販又出來。原本一個攤位出價 4 萬元，也有出價 4 萬 5,000 元共 300 個攤位，眾所周知，除了這種專案以外，平常即使有攤位也絕對不能夠有買賣行為，當時約 90 個攤位賣不出去，因為我是代表人，那位營造商就告我很多次，但是他提告是對的，因為有 90 個攤位沒賣出去，假如 1 個攤位 4 萬元，90 個攤位就有 360 萬元。攤位賣不出去，所以攤商就虧錢，政府又沒辦法把那些攤位賣出去，營造商就只好告我這個攤販管理委員會的主任委員，他告我後獲判不起訴處分，我也不怪他告我，因為他建那些虧錢，如果 300 個攤位都賣出去的話，他就會賺錢，那些買 4 萬或 4 萬 5,000 元一個攤位的人還可退還 3,000 至 5,000 元，結果還剩 90 個攤位賣不出去。

民國 73 年買攤位卻有很多人抽到中、後段攤位，結果二十多年來都沒辦法做生意，因為沒人會到後面去買東西，前面幾個攤位多少有點生意可做，那些攤位不是廢掉了，而是做生意時也沒人要到後面買，因為當初設計不好。73 年原本繳錢建旗后攤販臨時集中場建築物和攤位地上物所有權人，他們在旁聽席聆聽和陳情，因為他們是合法的，當初有具結說三年一到要拆除，但是市政府到今天約二十三年都沒有拆，所以他們的所有權仍然存在。民國 73 年一個攤位繳 4 萬或 4 萬 5,000 元的人，都有攤位許可證，每一個都有編號，所以他們是真正的所有權人，當市政府要建新的海產街時，對於這些在 73 年有繳錢的人，在市場管理處的資料中都有編號碼、名字、住址都要納入。在第一、二排和中間攤位有一些攤販在做生意，他們可能是向人承租的或買權利的，對於這些實際上在那裡做生意的人，市政府也要輔導他們，這樣政府和攤販才能雙贏。

市政府不能說，當初有具結三年一到要拆除，所以在 73 至 77 年左右你們就要拆除還給政府，這些攤販的那個資格就沒有了，但是到今天我們都沒有拆，所以他們的資格仍然存在，市長，我這樣說你聽得懂嗎？夠詳細嗎？本來 77 年就要拆掉了，結果到今天都沒有拆，他們的權利、攤位還在，而且那麼大的建築物也是他們出錢建的，這個牽涉到法律問題，今天我不是要說法律有什麼問題，而是對於實際在那裡做生意的人，我們要予以輔導，並給他們一個機會。雖然他向人家承租的，假如他一個攤位承租 4 萬或 4 萬 5,000 元，這十多年來租金約付數十萬元了。市長，例如我向你

租十年的房子，你收 100 萬的房租，房子仍然是你的，不管我怎麼向你承租，房子和所有權狀都是你的。希望市政府要幫這些實際在旗后攤販臨時集中場做生意的人，不要因為他們是承租的，沒有身分在那裡，我們就放棄他們，所以我們也要幫忙他們。至於這些原來攤位所有權人，我們都有他們的編號、姓名，所以要讓他們特別優先，因為那是他們的權利，而且東西是他們的，市長，請回答。

陳市長菊：

我說得不清楚的地方，再請副市長答覆。陳議員，如果他已經把所有權轉讓賣出去的話，這部分會有很多不一樣的情形。

陳議員漢昇：

那是個案。

陳市長菊：

這部分請李副市長說明一下。

陳議員漢昇：

那種個案是有，但是不多。

陳市長菊：

這個我們都有考慮過。

陳議員漢昇：

那種個案我必須說 3 天才說得完，所以我沒有說，以後開會再來說。

李副市長永得：

我們有定優先順序，剛才議員提到的我們也有在考慮，而且有請市場管理處和旗津區公所共同去做清查，也有列冊，最優先的是現有營業的攤販，其他的是有 4 個順序來處理。

陳市長菊：

我們再補充一下，對於旗后的攤販集中場我們市政府有很大的決心，也感謝陳議員的支持，將近三十年的問題都沒有解決，每次我去旗后的媽祖廟，覺得那是歷史悠久、古老的，令人很尊敬的媽祖廟，但旁邊是很髒亂的環境，而對面是全台灣最美的海岸線，每次我去旗津都覺得很可惜、很不捨。市政府是下了很大的決心，法律當然是依法行事，情理方面我們都做了很好的思考，它不是無償撥用，市政府是要向國有財產局買，我希望陳議員和議會能大力支持。我希望能很快的解決這個問題，陳議員有很多很好的意見，在副市長所領導的小組都會去做各種思考，但無法做到 100 分令大家滿意，不過為了旗津未來的發展，為了攤販商的未來，雖然暫時不能很好，大家想想未來的經濟……。

陳議員漢昇：

要蓋海產街不要急，裡面有很多問題，雙贏最好。

陳市長菊：

總不能一直拖延，雙贏方面我們有和他們溝通過，如果大家都反對，市政府就雙手一攤嗎？

陳議員漢昇：

他們有成立一個自救促進會，請問科長，目前官方白紙黑字的旗后攤販臨時集中場的主任委員是誰？請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請答覆。

市場管理處第三科黃科長其華：

從旗津區公所移給我們市場管理處的資料，旗后攤販臨時集中場在 73 年成立時的主任委員就是陳議員。

陳議員漢昇：

就是我嘛！所以我非常了解，我也不是要跳這個火坑，我不管不行，我有很多責任和義務必須做這個工作，這是火坑，市長也知道這是非常吃力不討好的事，主任委員是誰，你再說一次。

市場管理處第三科黃科長其華：

它移交給我們的相關資料，在 73 年成立時，主任委員是陳議員。

陳議員漢昇：

現在的主任委員是誰？

市場管理處第三科黃科長其華：

據我們的了解是一直都沒有改選。

陳議員漢昇：

就是我，很多事情你們都不知道，副市長說有讓售、有買賣，那個都有，卻是非常個案，等開會再來說。旗后攤販集中場的建築物所有權人，我們要多聯繫，對於在那邊實際做生意的人，我們要保護他們，兩個都贏，海產街拆了移入海水浴場就變成三贏。

主席（黃副議長石龍）：

陳議員，另外兩位你還要發問嗎？不要問就請他們回去上班。

陳議員漢昇：

謝謝科長、處長。我拜託市長和局長多關心。來看這張圖片，這是台灣，最東北角是澎佳嶼，在太平洋這裡是釣魚台島嶼，這兩個島嶼的列島有沒有石油我們不去求證，最重要的是這兩個島嶼的海產資源非常豐富，有最高級的魚種，有馬頭魚、紅馬，比石斑、魚還貴重，肉質很好吃。除了馬頭魚之外，還有鰹魚，是在製造柴魚的，另外有赤鯿、做魚脯的扁頭刀，學名叫鬼頭刀。還有醃作鹹魚的鯖魚，我們去日本或他國買到的鹹魚，有很多是我們台灣的魚。

另外「鯛魚」類的有「紅鷄」，我們去基隆、蘇澳漁港有很多魚罐頭，他們的罐頭差不多是從釣魚台抓到的魚去製作的，有「鯖魚」罐頭、「鰹魚」罐頭、蕃茄醬的魚罐頭等等。像這尾是「鰹魚」，「炸彈魚」的俗語是「鰹魚」。這尾是烤起來很好吃的赤鯨，很新鮮的，這些魚是北台灣的漁船去釣魚台列嶼抓的，這尾看起來不是很新鮮，其實這尾魚是醃製的，這是鯖魚，在小吃店吃地瓜粥都有這種鹹魚，它不是不新鮮，而是用鹽醃的魚。這尾比較大的叫做紅雞，雞肉的雞。

在澎佳嶼和釣魚台海域的海產很豐富，這個地區日本說是他們的，我們台灣說是我們的，大陸也說是他們的，它距離台灣最近，是台灣的經濟海域，釣魚台列島距離日本很遠。像我們在蓋房子侵入左鄰右舍一吋時，測量大隊測出後，有時會導致左鄰右舍打架、打官司，甚至拿刀子，這是我們常常聽到的事。釣魚台列島我們和日本爭取激烈，一直相安無事，但最近老番顛李登輝去沖繩島旅遊，日本人也沒問他，他爲了表示自己是日本人，不是台灣人，他在沖繩島的一個座談會上說，台灣人不要臉，見到女人就說是他的，好像「老豬哥」，這是主權和土地的問題。他比成在路邊看到一個漂亮的女人，就要把他帶回家當太太，用這樣比喻台灣人，用女人比喻我們的土地。有關這塊土地的主權，我請海洋局孫局長答覆一下。以你的觀點，它是屬於台灣人或日本人的？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

陳議員漢昇：

以你的觀點，離我們台灣幾海浬？

海洋局孫局長志鵬：

它是屬於中華民國主權的。

陳議員漢昇：

是中華民國台灣的。

海洋局孫局長志鵬：

距離我們基隆大概 98 海浬，約等於 181 公里。

陳議員漢昇：

181 公里就對了，還未到台中，很近的，這是在我們的國土內，離日本的本土，我們不要說日本這些八重山群島，離日本的本土有幾千公里。

海洋局孫局長志鵬：

離日本那霸的話，就是 598 公里。

陳議員漢昇：

598 公里！所以從任何歷史上、文化上的見證，日本人說是他們的，我們台灣說是我們的，這是個爭議的問題。美國是世界大國，他也不敢說這

塊地是日本的；當然他也不敢說那是台灣的，這邊的海洋資源如何？以魚類、海產類來講，我們不說石油，請答覆一下。〔它是最好的傳統漁場。〕它是火山的浮島，有很多礁石，所以魚類在這邊吃浮游生物，可以說很集中，因此海洋資源很豐富。但是很倒楣，李登輝在選總統時，我還幫他在旗津擔任主任委員，他說只要拿五成的票就好了，我還幫他拿六成多，我們台灣人很團結投票給他。結果他利用完國民黨，就把國民黨丟在一邊；陳水扁被他利用完後，也被踢在一邊；我們台灣人被他利用後，他又轉向日本人，土地明明是台灣人的，他卻說是日本人的。他是在日本講的，大家都有在看電視、報紙，他什麼不比，卻比說：「女人在馬路走，看到漂亮的就是你的？」這是主權、土地的問題，是 2,300 萬台灣人的面子和人格，他又做過中華民國台灣的總統，他說了這些話，以後台灣人要爭取釣魚台這個島嶼，台灣人輸了，因為日本人可以很簡單的說，這是你們中華民國台灣人的總統李登輝來我們日本講的，他在台灣講又到日本的土地去講，竟然說釣魚台這個島嶼是屬於日本人的。身為中華民國台灣人的總統竟然到人家的土地，說自己的土地不是自己的而是人家的，台灣人實在很可憐。這張圖是從內政部來的，我們要在這裡呼籲，雖然日本也是我們的好鄰居，釣魚台又不是很大的土地，但是它關係到國家的人格和面子，李登輝說那種話，對我們的國格是很大的傷害。聽說釣魚台的石油很多，以後若挖到石油，因為李登輝講的那句話，歷史上也會說那是日本人的，而不是我們的，你看它的傷害有多大。本席對這個案子很重視，我相信 2,300 多萬的台灣人，絕對不認同李登輝講的話。他保持沈默不講就好了，爲了討好日本人，他竟然到日本人的土地說，我們的土地是日本人的土地！上個禮拜，我們一艘高雄籍琉球的船到日本，日本的軍艦看到台灣的漁船就對它開槍，把它打翻，導致起火下沉。日本人可以振振有詞的說，是你們中華民國台灣的總統李登輝說的，這塊土地是屬於我們日本人的。李登輝可能急著要搬到日本，所以台灣沈下去，跟他也沒有關係。本席一直在強調，釣魚台這個島嶼有那麼豐富的海產品，結果我們漁民到那裡都被日本人欺負，被他們開炮打擊，沒有打死被拖走，還要拿幾百萬、幾十萬的台幣去要回來。他認爲是他們的，我們認爲是我們的，以前還有情義在。但是身為中華民國台灣人的總統講釣魚台是日本的，那以後不必講了，以後台灣漁船到那個海域被日本人打，也沒話講了，變成這種情況了。李登輝可以說是賣國賊、台灣的好臣、日本的走狗，台灣的賣國賊就是李登輝。以後台灣漁民到釣魚台抓魚，日本人對我們漁民開槍，他們不違法了，用李登輝講的那句話，日本人沒有違法了，所以討海人都「剝咧等」，本席在這裡向李登輝提出抗議。有人說，釣魚台列島嶼沒有高雄人的漁船，是有哦，譬如旗津區有一位名叫劉江水的董事長，還有一位鄭先生，一個是在

永安里，一個是旗下里，他們的公司就設蘇澳港在那裡。這是我們台灣 2,300 萬人的大格問題，不是我們有沒有漁船在那裡討海的問題。那個地方午魚、紅魷也是很豐富，但是日本人可以用李登輝那句話，來攻擊我們的漁船，所以這一點請我們政府要重視、要注意。並且拜託李登輝去做日本人好了，不要在這裡。上個禮拜，那艘漁船被日本打沈了，還要拿 50 萬日幣去要回來，漁民回來後氣得大罵說，船被擊沈，人差點被打死，船被弄破一大塊，開回來還要罰 50 萬，日本人這樣蠻橫的做法，卻因為李登輝那句話變成合理、合法，這很嚴重。本席在這裡，替全國的漁民和 2,300 萬的台灣同胞的大格說幾句公道話。

再來，高雄市的漁船特別在旗津、中洲、大汕頭、赤竹，50 噸和 100 噸的船在 12 海浬，大概在小琉球那個地方，過去法令有規定，不能捕撈漁類作業，但是政府因為同情「討海人」，有一些彈性做法，3 海浬我們沒話講，結果在 12 海浬卻嚴格處罰。這請市長或局長幫幫忙，大多數海巡人員在抓，過去八年、十年都沒有在執行這些，3 海浬我知道是有取締，但是 12 海浬是快到屏東小琉球那個地方了。那個海域是海產最多的地方，你們卻不准 50 噸、100 噸到那裡捕魚，那這些漁夫要吃什麼？他們的作業區就在那裡，卻被罰 3 萬到 15 萬，問筆錄還問了兩、三天，問到魚生卵、卵長大變魚了，還在做筆錄。孫局長，這些你了解吧，請你答覆一下。

海洋局孫局長志鵬：

謝謝陳議員關心 50 噸以上的漁船在 12 海浬外作業的事，這部分在台南縣政府也收到很多反映，所以第四海巡隊就在那裡強力執法，而大部分都是高雄的船。最近我跟南巡局楊局長有聯繫，他準備在下週跟這些漁民做個溝通。在執法的技術和跟漁民的宣導各方面，希望大家都坐下來討論，今天在漁業署有開會。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

最後我為旗津攤販市場的改建，在這裡拜託陳議員，市政府用很大的決心，想要解決將近三十年的問題，差不多要花 2 億 8,000 萬元，當然我也可以不要做而維持現狀。但是旗津很亂，如果要做觀光大島是不可能的。一些該做的事情是沒辦法讓每個人百分之百的滿意，這都有公平的機制。但是在這要改建的七、八個月的時間，如果所有的攤販朋友要求很多回饋，我想沒有人做得到，卻被批評市府沒有能力。我在法制上的問題也解決，也跟整個攤商進行溝通。我跟他們表示，我是為了旗津好，旗津是我們高雄人共同的旗津，要為五十年、一百年後來思考。所以我期待陳議員發揮你的影響力，可以把我們的臨時攤販市場改造成功，不成功就是沒做，這樣很可惜。我拜託

陳議員，因為我認為真的要做，過去爲什麼沒有做，因為困難很多；困難很多，我也願意去解決和承擔，所以拜託你相挺，謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝，休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

接下來，發言的是陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

主席、市長與所有局處長，大家早安、大家平安。我手上拿了一張全台灣最大的「偽鈔集團」所做的「偽鈔」，讓市長看一下，這是我們的「馬長劉」團隊所設計的「偽鈔」，也就是即將要發行的 3,600 元消費券，讓我們的局處長看一下，我們不敢這樣子比照，可是像昨天，東京自己也有市裡面的消費券，所以，市長，我們也可以來印看看，讓市民來買消費券，我相信全台灣最大的「偽鈔集團」已把「偽鈔」都印出來了，待會再給媒體記者看一下。

我們都知道，現在消費券非常夯，全世界都在夯，我們台灣也夯起來了，但是在法令都還不符合的情況之下，我們的「馬長劉」團隊現在還是要把「偽鈔」印出來，當然，全台灣人民都很高興，剛才還有記者採訪問我：「民意代表才拿到 3,600 元，要怎麼使用？」我說：「我說我會拿來包紅包。」可是我知道市長昨天說消費券未來希望可以做的就是弱勢優先，我們有看到，今天也希望市長基於弱勢優先的情況與基礎之下，市長能做一個更走在前端的第一個宣示，我相信這是全台灣第一個宣示，這個宣示就是「錢留高雄」，再來我們希望「錢進高雄」，3,600 元如果以高雄市 151 萬人口計算，總共有 54 億元可以留在高雄市，不過這 54 億的錢是會跑來跑去的，我們有沒有辦法把 54 億元的餅做大變成 70 億元？甚至幾個 54 億元？市長在基於弱勢優先的情況之下，我們甚至可以把 3,600 元變成 4,000 元，我相信在市長長期對弱勢關懷的情況之下，可以在部分的行業當中，對部分的補助提撥，例如，我們即將登場的「高雄過好年」，我們希望全台灣有消費券的人用 3,600 元來高雄消費可以變 4,000 元的消費使用價值，當然，有很多的弱勢團體或弱勢的相關單位，特別是擺路邊攤的長輩、老闆，我想市長在這方面也會有特別的一些想法，所以我們也希望市長可以做一個宣示，也許市長在做一些部分提撥補助的時候，不僅讓 54 億元留在高雄市，讓高雄市的商家大家都受惠以外，還可以吸引更多的「3,600 元」來到高雄消費，這可能要讓市長來動動腦筋，但是今天市長如果願意爲我們高雄人、爲我們高雄的商家做出這樣的宣示，也向高雄市民呼籲，我們有 54 億元，其實說起來也是很多，如果可以把這些錢留在高雄市不流出去，就是疼愛我們高雄最具體的表現。所以，這部分我們也請市

長來做一個比較柔性的宣示，好嗎？市長，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員說這 3,600 元的消費券，你的選民問你，你要如何使用，你說你要包紅包，我是要捐給最弱勢的團體，不管是視障、精神障礙或是其他的團體，當然，我希望我們高雄市所有比較有錢、經濟比較好的人可以把這 3,600 元捐出來，我最期待能夠這樣。

剛才陳議員說高雄市是不是可以從 3,600 元變成 4,000 元，多出 400 元，我的看法是我們 152 萬的人口，一定要包括我個人絕對要堅持的高雄市新住民與新移民，我們都要特別照顧，多 400 元變成 4,000。第一、市政府到底要多出多少經費，我必須要了解；第二、如果要變成 4,000 元，我是不是可以像我們平常推動觀光、愛護弱勢用其他打折的方式來達到陳議員所說的「錢進高雄」，大家把錢留在高雄？也就是，包括高雄所有的消費團體與許多的慈善團體，大家共同來做，把所有的錢留在我們高雄，在我們高雄消費。我個人認為不分貧富，每個人都有消費券不是一個最適當、最好的政策，但是中央要當聖誕老人，我覺得我們地方樂觀其成，然而，我個人認為在這個最困難的年代、經濟大衰退的年代，這些錢應該用在對所有弱勢者的照顧，我也主張為何不全台灣宣示這些錢用在全台灣國中、國小營養午餐全部免費，由中央承擔，不必有些地區拮据得很辛苦，有些地區有人不願意拮据，這個部分中央可以做，這樣也是不分貧富，對孩子的營養午餐一律免費，我認為這樣可以做。希望這樣的一個消費券政策，對高雄市民來說，至少讓大家把錢留在高雄，把錢用在高雄，感謝陳議員。

陳議員信瑜：

謝謝市長做了這樣一個宣示，不管方式怎麼進行，市長可以有他的智慧，自己去決定，自己做出一個很好的配套措施。市長今天喊出「錢留高雄」、「錢進高雄」，也希望所有市民一起來呼籲。

接下來，我們來看看中央「馬長劉」救經濟的頭痛政策，它怎麼樣直接來破壞高雄，我們來揭開「馬長劉」政府「重北輕南、迫害台灣人權」的真面目，我們來揭開第一個面具，它迫害的是我們的「經濟人權」，第一個，開放投資中國的政策對台灣的經濟其實已經貽害無窮，而且沒有任何的配套措施來保護台灣本體的經濟價值，開放的上限已經不斷地在對台灣經濟掏空。我們來看一下，從大三通開始，中國的 32 個港口直接對準台灣重要的港口，我們都知道國與國的互動是在於港口與重要港口的互動，可是中國開放的是不管大小港口都可以來我們這裡，所以把我們地位矮化的程度我想大家都已經知道，我們要再一次地強調，馬政府在選前也是說他不

承認中國學歷，可是現在選後他一樣在跳票；還有，他對於投資中國上限與開放農產品的政策，其實不僅是向中國經濟傾斜，對我們台灣人的經濟舞台也是一種打壓，我們自己的總統在打壓自己的台灣人。

接下來，建設局局長，加工區的「彩晶面板公司」是何時關廠的，你知道嗎？

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

建設局劉局長馨正：

上個月。

陳議員信瑜：

上個月嗎？正確是 11 月 1 日吹熄燈號。「彩晶」有將近 700 個員工失業，這個也是開放中國投資上限的一個遺害，這也直接影響到我們台灣勞工的權益，特別是我們高雄市。

接下來，第四個，對於郭台銘先生，市長花盡心思，希望郭台銘先生來高雄市投資，在我們的自由貿易港區做物流中心，可是中央政府「馬長劉」團隊不斷地在扯高雄市的後腿，市長努力地在拉人來我們這裡投資，可是交通部卻在後面扯後腿，怎麼說？他們沒有集中資源來投資高雄市的雙港物流、來提高更好的價值，他們還給其他利多吸引他到台中或桃園投資，所以，本來郭台銘先生對我們的南星計畫投資是非常有興趣的，現在也停滯不前，仍在觀望。看看中央要把那裡的餅做漂亮一點讓他們去投資。我們對於市長這麼辛苦在招商，其實基層都非常肯定，特別是前鎮、小港這個地帶，大家都說：「市長都叫郭台銘來投資。」還問我是不是這樣？我說：「沒有錯。」可是中央的「馬長劉」就是一一直在後面拉市長的後腿，市長，你真的要堅持下去，我們要善用我們的雙港優勢，把物流中心與所有優勢留在高雄市。

第二、我們來看它的「環境迫害」，「馬長劉」團隊對台灣不僅是各種人權的迫害，我們來講一下環境的人權迫害。郭台銘來高雄投資，站在地方民意代表的立場，現在有兩種投資要到前鎮、小港，一個是郭台銘的投資，另外一個是中油，楠梓有黃石龍，前鎮、小港就有陳信瑜。主席，我要向你效法，楠梓有黃石龍，前鎮、小港就有陳信瑜，我堅決反對中油到南星來，環保局局長，拜託一下，我們堅決反對！怎麼說呢？我們來說說看我為什麼堅決反對，也許人家會說：「那邊有就業機會啊！」我們把最污染的重污染搬到重污染區，建設局局長，我們要把重污染再搬到更重的污染區，這樣的經濟邏輯是對的嗎？第二個問題，現在的自由貿易港區已經有現在的都市計畫在那裡，我們就可以發展自由貿易，我們就可以在那邊做物流，但是現在強把它改為煉油廠的用地，你覺得這個合宜嗎？請都發局

局長說明。這樣子合宜嗎？我們有現有的都市計畫卻不用，卻硬要讓中油搬到那裡，所以我堅決反對到底。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

都市發展局吳局長義隆：

目前並沒有計畫要把中油遷到那裡，都市計畫也沒有要變更。

陳議員信瑜：

謝謝。我們知道中央現在已經蠢蠢欲動了，中油要搬去哪裡都沒關係，不過就是不要來我們前鎮、小港，我們前鎮、小港的污染已經甩不掉了，中油如果敢再搬來這裡，好膽你就試試看，馬政府！我們願意撂下這樣的重話，「馬長劉」政府，你如果有膽子敢讓中油來我們小港，就像黃石龍副議長一樣，你中油如果還敢留在楠梓，主席，我絕對向你效法，到時候你再教我「撇步」。

主席（黃副議長石龍）：

陳議員，你放心，中油董事長曾來議會拜訪我，我告訴他：「你不要以為前鎮、小港、大林蒲的人就不是人，那邊的人也是人。」〔感謝主席。〕你放心，我也告訴他，如果沒有人反對，我會第一個反對，〔謝謝。〕整個高雄市的空氣污染已經那麼嚴重了，中油還要在高雄市搬來搬去，這樣對嗎？

陳議員信瑜：

為什麼我有這樣子的疑慮？其實國民黨執政長期以來的思維就是北部思維，反正雞屎拉在別人家，不是拉在我家就好了，所以它把重污染區永遠都留給南部的人民，它南油北送、南電北送，連運費都要我們出錢，運到台北給他們用，大家有沒有想過，我們的油錢與電費都是跟北部一樣的，但是污染是我們在承受，馬政府如果有膽子來，你就永久地發油券與電票給我們，看你有沒有膽子？在這裡，我們也要呼籲所有的高雄市民，特別是前鎮、小港的市民要站出來，我們也希望跟黃石龍副議長一樣跟它拼到底。

接下來，我們來看一下第三個人權的迫害是什麼迫害，是「交通人權」，這個我可能要請教一下新工處或者交通局，我們都知道高雄市的貨櫃車也是台灣貨櫃運輸很重要的經濟命脈，高雄市也是在綠色執政後才突破把擴建路與新生路進行貨櫃分流與人車分流，這條路草衙地區被人說成是一條非常「慈悲」的道路，因為那個地方的貨櫃車肇事率已經降到最低。我們知道，紅毛港遷村後，未來會做為第六貨櫃中心，現在高雄跨港的聯外道路要怎麼樣走？我們要怎麼樣來完全根絕貨櫃車在高雄市大街小巷跑來跑去的問題？市長，在這裡我一定要向你請命，現在我們只有一個方式，

也不是在我們高雄市政府的手上可以做主的，現在落在高公局，所以，交通局局长，我要求你、拜託你，你一定要跟高公局強硬表態，我們能夠根本解決的問題就是從草衙的那座高架橋拉到三國通道與它相接拉到旗津，再拉到二港口，這條高架橋的道路如果連起來，它延伸到最南端，就成為中山高速公路最南端的點，未來也是可以連接林園到東港的觀光的樞紐站，所以，局長，你一定要代表市政府來堅持這一點，因為他們現在有幾個方案在推動，未來他們如果沒有用最好的方案給我們，我們就不接受。我聽說還有一個關於隧道的決議，要蓋跨港隧道嗎？還是什麼隧道？交通局局长，請你說明一下。

交通局局长國材：

現在高雄港一天有 3 萬 1,000 輛的車進入高雄市，這個部分就是剛才陳議員所提到一個根本的解決方法，就是不要經過市區，所以現在工務局有三國通道，也有所謂港區的聯外部分。陳議員所提的這些方案，都是關於港區聯外如何避免進入市區的方案，這部分都在我們整體的考量內，在交通部的層級裡面，我們會表達這個立場，希望不必要的不要流到市區裡面。

陳議員信瑜：

局長，你請坐。它現在有六個方案在進行，我們評估過了，它六個方案當中，只有這個方案是最省錢的，時間也最快，如果蓋隧道，講難聽一點，是中央劃一個大餅，在唬爛我們而已。如果用最少的錢創造最大的效益，才是市長最好的政績，我們何不堅持到底呢？反正這是中央要出錢，如果你不能幫我們做到最好、真正完全解決貨櫃車在市區跑的夢魘的話，我們就不讓你來興建，因為你沒辦法讓我們更好，我們就不給你路權。現在 55% 的貨櫃車數量都在前鎮、小港跑來跑去，45% 的貨櫃車都是從全台各縣市進來的，進來後一樣要經過市區，這些所付的交通問題代價，是我們高雄人要自己承擔的，所以，如果可以連接三國通道，直接到港區，就從草衙蓋跨港大橋到旗津，再從旗津到二港口，這條線就可以連起來，貨櫃車都不會在市區裡面跑。市長，這個我們可以請交通局局长再向你報告一下，好不好？這是唯一能解決的。國工局如果跟你說有限高的問題，你可以告訴他，叫他去看蘇易士運河，蘇易士運河就有一個跨港大橋在上面，蘇易士運河可以，為什麼我們不可以？就只是一個高雄港而已，為什麼不行？所以，局長，我們一定要極力地為高雄市做這樣的爭取，可以嗎？市長，也拜託你注意這樣子的事情，在中央開會的時候，市長一定要替我們前鎮、小港極力來爭取。

接下來，我們來放一些輕鬆的畫面，大家有聽過「愛的真諦」嗎？大家應該都會唱，我們先輕鬆一下，來唱「愛的真諦」，唱一段一分鐘就好，我

們把「愛的真諦」的歌詞先秀出來。「愛的真諦」大家都會唱，可是很多人都不知道它是聖經哥林多前書的十三章，這樣看得清楚嗎？會唱的大家一起來唱，我們唱一次就好了，再接下來非常溫馨的主題，來，預備，起。(唱歌) 謝謝主席你唱的也很好聽。在此也要謝謝各局處首長特別是市長，特別撥空參加我的婚禮給我很多的祝福，這首歌也是我婚禮當中很重要的一首歌，說它是主題歌也對啦！所以我今天要分享一下結婚的心情跟我們市政沒有什麼關係！大家都在笑！我目前沒準備要生小孩，大家不要笑，有很多人問我要不要生小孩還拍我肩膀，我說你多拍幾下也沒關係！

我相信在市政上，不論是配合市長或局處首長的互動其實真要以愛為基礎。特別在對高雄市民的施政上，我相信市長也是以愛為基礎。我先問一下你們愛不愛市長？你們如果不愛市長就不會聽市長的也不會配合市長。我請問警察局局長，來！男子漢大聲說出來，你愛市長嗎？大聲講「我愛市長」！

主席（黃副議長石龍）：

請答覆。

警察局蔡局長俊章：

我愛市長。

陳議員信瑜：

好！我看到俄鄧主委旁邊有位女士，我們請他說一下，你愛不愛市長？

客家事務委員會第二組胡組長敦如：

愛！愛死了！市長我愛你。

陳議員信瑜：

好！大家都要肉麻！來，請史哲局長你告訴大家「我愛市長」。

文化局史局長哲：

謝謝！我愛市長。

陳議員信瑜：

好！我們大家起立跟旁邊的局處首長擁抱一下，當然市長的擁抱權只有蘇副座可以。來！我們大家互相擁抱一下說：「我愛你」。我想互相抱來抱去大概只有這場會有。很好！我們愛的氣氛已經起來了，我們感受一下為什麼要有愛的氣氛？因為我們在施政上面如果沒有用愛做出發點，做起事情可能就表面而已！

我們來看一下為什麼需要有愛，我們從 18 歲的青少年來看一下，為什麼這些 18 歲的青少年需要更多的愛？我們都知道這禁果是從亞當、夏娃來的，但現在的年輕人就把這禁果拿出來吃，18 歲的愛嚐不得的禁果它會有什麼後果？

我們接下來要了一下 18 歲以下逐年攀高的婚前性行為。我們來了解一下

，現在高中生發生性行爲的比例大概有多高？請問家中有 18 歲以下小孩的請舉手。喔！好，謝謝！那你們要多聽一下喔。接下來，這個是對高雄市小眾的調查，2007 年的小眾調查有性行爲的比例男生是接近三成，女生是接近兩成。但是我們認爲它的黑數是達到一倍的，有些黑數是一倍以上的。接下來，是 2007 年高雄市的小眾調查，男生是四位當中就有一位偷嚐禁果，女生是五位當中有一位偷嚐禁果，這是小眾調查。接下來，看全台灣的調查，這也是小眾調查的部分的數據，就是在性行爲時他會使用保險套的，大概只有三成的學生在發生性行爲時會使用保險套，有七成的學生是不使用或偶而使用的。這是杏林醫學基金會做全國的調查，剛剛是小眾調查，現在是全國調查，已經超過六成以上 18 歲以下就是 13 歲到 17 歲之間，發生性行爲的比例接近七成。所以從這數據我們可以看到高達六成以上，也就是現在高中生裡十個有六個以上偷嚐禁果的經驗，這是很可怕的數字。各位有沒有很擔心這些 18 歲以下的孩子？我相信都不是在座的。

接下來，我們看看他們墮胎資訊的比例。這圖表較不清楚，我跟大家說明畫圈的數字。第一排的數字代表的是…。我們先看它的資訊來源，高中職學生墮胎資訊來源的比例分析，它的分析有來自同學、朋友的，第二排是父母的、第三排是老師的；然後還有從電視和影片的，墮胎資訊來源比例最高是來自於老師，但是不到三成，這是最高的來源。但他會討論墮胎議題的對象是跟朋友和同學，超過六成會跟自己的朋友討論墮胎的議題。可見得老師教育的功能還有待商榷，但當孩子碰到這種議題時需要了解時學生不會找老師講，爲什麼？可見得教育功能就失去了，而且有三成以上的比例是完全不跟人討論的，而且這是最大部分的孩子，他不跟任何人討論用自己的良知去判斷，我想這也是個警訊的問題。

這張也是杏林基金會的資料它做的一個比較。用台灣跟世界其他國家在性前教育的時間來比較，台灣只有兩個小時，教育局局長你清楚嗎？四小時？這邊是寫兩個小時。我們調查是兩小時，我們也問了，你們是用軍訓課去上這兩小時的性前教育。

接下來，我們要知道性前教育的落實，還有孩子對性前教育有沒有興趣？你們是怎麼上的？你們用軍訓課在上，小孩子到底有沒有吸收進去？還有在做性前教育時給孩子的觀念是什麼？是正確還是不正確？我去調查過一些孩子，他說老師只叫我們自己看課本，不然就是自修不然就是那節課要補課，所以性前教育書上寫得很清楚，但有沒有達到生動活潑？我待會會舉個教材但不是性前教育的教材。

接下來，我要講的是民政局的教材待會我們一起來談，因爲這兩個教育是習習相關的，沒有性前教育就不會有接下來的婚姻教育課程。

我們回到婚姻教育，我們先看看婚姻教育也是要以愛爲基礎，我記得俄

鄧牧師以前做一個證婚，這證婚非常有趣跟離婚有關，俄鄧主委你可不可以講一下你之前爆笑的證婚詞？你願意愛這個新娘從什麼時候到什麼時候？

主席（黃副議長石龍）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會俄鄧·殷艾主任委員：

就如同議員所講，性行為發生得太嚴重，有很多未婚生子的，所以我們做牧師都要另外加一句話，通常會問你愛他嗎？他會面答說愛，我們牧師一定要加問一句你真的愛他從結婚一直到離婚嗎？多這一句，就是因為離婚率太高了。

陳議員信瑜：

謝謝！不知道哪一對新人給他證婚的時候？然後會笑的！我想原住民都比較幽默的，所以他證婚都沒有被打，他現在也沒比較腫啊！這是他的證婚詞，所以我們來提一下台灣的離婚率，這也是杏林基金會的資料，世界排名是第五、亞洲的排名是第一。當然這原因有很多，女性意識的抬頭，包括女人敢走出來說不，但是它真正的、隱藏性的原因是什麼？是合則來，不合則分，試婚就不用結婚了，但結婚不等於試婚，可是現在離婚率那麼高，我們會覺得那會不會當做試婚呢？因為試用不合就不要買嘛！但是結婚應該不是這樣的。

而且我們看過內政部的網站，以台灣目前的結構來講結婚未滿五年的離婚率是最高的，因為在生活磨合期當中，而且對於彼此家族的融入情況之中，這離婚率是最高的。我自己身邊的朋友很多都是結婚兩年左右就出問題了，這其實是很嚴重的警訊。

所以婚姻教育到底政策上有沒有這種社會責任、公共責任？讓它成功的責任。當然一定要成功很難，有人會說就真的合不來嘛！那也不能勉強。可是有沒有努力的方向和空間呢？事實上我們是有法可源的。依照家庭教育法第 12 條來講，主管機關應研訂獎助計畫，而且要鼓勵適婚男女來參加四小時以上的婚前家庭教育課程。我們現在高雄市的家庭教育中心有在辦理相關的課程，這是在民政局還是社會局？教育局請問這情況落實的如何？你有沒有鼓勵適婚的男女去參加四小時的課程？像我就沒有被通知要去。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝陳議員對這問題的關心，我們家庭教育中心也非常積極的辦理這些活動。可是因為沒有強制的措施，所以我們只有跟戶政事務所合作把這些

課程的資料放在戶政事務所，當他們要做登記時。另外向陳議員報告，我們在 9 月份時曾在夢時代辦類似的活動，我們也買了國外所謂類似婚姻生活評估的問卷，邀請這些新婚的夫妻來參與，我記得報名的對數有 20 多對。他做完問卷後我們再和他們做一些討論，謝謝！

陳議員信瑜：

局長，你請坐。可見你很久沒結婚了！因為我剛登記完。去民政局登記結婚時它會送一本小冊子放在小袋子裡，裡面還有大黑松小倆口的巧克力，你們有空把這小冊子看一看，這就是我們應該研訂的獎勵嗎？婚都已經結了啊！這是應該在婚前就要做的。但我們是登記制我們結了婚才去登記。我們可不可以在登記結婚這一天，就要求請他們上課？我們要給他獎勵，因為他有時要請假啊！局長，你可不可以研擬一下呢？我待會拿一套教材給你們參考。

其實婚前教育最早是從歐美國家發展過來的，在 1960 年他們最早開始是來自於當地的牧師在人們結婚之前，他會做受婚的教育課程。這課程我有上過課，是我自己的教會幫我上的課。這是每個教會的孩子都要上的課。然後時代演變到現在，是由證婚的牧師來替新人進行婚前教育，現在是演變成這樣。然後美國發展成由心理師來進行所謂的婚前輔導、婚前諮商，還有所謂的婚姻準備。

婚姻準備方面它是針對高中和大學階段的學生為對象，他們的婚前教育這麼早就開始了，所以這婚前教育和我們的性前教育是不是可以連結起來？這樣他要從單身變成有婚姻關係和兩性交往關係時，才會有個正常的發展，是不是？

來！我弄一套課程給大家看，這裡有段話是聖經以弗所書跟我們講的：「丈夫要愛自己的妻子就像愛自己的身體一樣，所以愛妻子就像愛自己一樣。」我在跑婚禮場合時我都講這句話，這樣就不會有家暴了，這句話幾千年前在聖經就有了，到現在還很受用，這真理永遠不會改變的。接下來有段是雅歌書上面寫的，我想請牧師來解說一下。不是！牧師一定懂，請教育局長你來解釋一下。第二段，求你將我放在你心上如印記，你起來簡單的說明一下，把它唸一次好了。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

「求你將我放在心上如印記，帶在你臂上如戳記；因為愛情如此之堅強，愛情，衆水不能息滅，大水也不能淹沒。」那應該是在婚姻的見證之下，把對方永遠放在自己的心裡。

陳議員信瑜：

謝謝！這個也是聖經的雅歌書上面寫的。永遠不變愛情就是這樣，如果婚姻不是基於這樣怎麼會有婚姻呢？當然有人是奉子結婚的，但是奉子結婚應該也是在愛的基礎下才奉子結婚嗎？好！我們往下看，這是我的婚禮誓約。我的牧師告訴我：「你確信這婚姻是上帝所配合的嗎？」這新郎說：「我確信。」，然後你願不願意承認某某新娘成為你的妻子？新郎就是說：「我願意。」接下來這句話是最重要的，上帝使你活在世上，你常常以溫柔端莊的行為來照顧你的妻子或你的先生，敬愛他唯獨與他同住一起建立基督化的家庭，並尊敬他的家族為你的家族，終身盡做丈夫或妻子的本份，你在上帝和眾人面前是否願意這樣做？如果沒有講：「我願意。」這婚姻就不成，電影演的落跑新娘就是在說這句時落跑的。這是我的誓詞。

接下來，我再拿一套也是真實的誓詞。我們回想一下婚姻的過程這是另類誓詞，他說我第一個宣誓：第一、堅持老婆的絕對領導，家裡地位老婆永遠是第一、孩子第二、小狗第三、他是第四。這是真實的誓詞，他的排行是第四位。第二、他一定要堅持執行四子原則，對老婆像孫子、對岳母像孝子、吃飯要像蚊子、幹活要像驢子。第三、他愛護老婆要做文明的丈夫，做到打不還手罵不還口，笑臉迎送冷面孔。第四、這是真的是一位新郎自己寫的誓詞送給他的新娘。第四個誠心接受老婆感情上的獨裁，不要和陌生人講話特別是不能跟陌生的女人講話，當然問路的老太太除外。第五、堅持工資、獎金全部上繳，不塗改工資條、不在衣櫃藏錢，不過每日可以申請 500 元來零花。再來第六、積極回應四蛋號召。就是只能看老婆的臉蛋、出門要吻他的臉蛋、睡覺也要貼著他的臉蛋、老了絕對不能喊他笨蛋，老婆罵你混蛋時你要說我是軟蛋。這是新郎的，這是現代人他自己的誓詞，任何的婚前教育，我們也回想一下結婚的時候，如果我們用這樣的心態去做婚前教育會不會比較理想？

接下來，這是兩性的差別，愛跟接納，這是婚前教育的範本，男人是從塵土做出來的，女人是從男人的肋骨，這是聖經說的。在創世紀上面講得非常清楚，這是上帝，耶和華從一個土造了男人，然後再從這個男人身上取了一根骨頭做了女人，就是夏娃，配給他。我們看一下現代人怎麼說，這是約翰·葛瑞博士，他說：「男人、女人不同的地方是男人是來自火星，女人來自金星。」有什麼不一樣？火星跟金星的特質是什麼？火星的男人是重視力量、能力跟效率成就，金星的女人是重視愛，而且需要溝通，重視美和互動的關係。接下來，這是男人、女人購買物品的模式，我們同樣都要到 GAP 這家世界知名的品牌，藍色這條線是男人直接從大門口走進來就去 GAP，但是女人會繞了一大圈才到 GAP，我們看一下男人的消費情況跟女人的消費情況，女人要花 3 個小時，但是男人只需要花 6 分鐘，到最後女人的總消費是 87 美元，這是男、女不同的消費模式，不曉得是不是這樣

？我們這邊只有幾個女人，這樣子好像講起來不公平，市長沒時間逛街，市長算是屬於男人那一種。主計處處長，購物時你會逛一圈嗎？

主計處呂處長麗美：

大概不會，我不喜歡到大賣場購物，因為結帳比較花時間。

陳議員信瑜：

可是你到 Shopping Mall 你一定要這樣子，怎麼辦？

主計處呂處長麗美：

大概會找定點。

陳議員信瑜：

你逛街的時候會不會這樣逛？

主計處呂處長麗美：

很少逛街。

陳議員信瑜：

我們這邊好像比較少這樣子，我們這邊比較不像一般的女人，因為我們都太忙了，我們都直接去那家店。

接下來，消費行爲，這邊做了一點點說明，這是約翰博士講的，但是有些我不認爲我們是這樣，但是他是做一個統整的，女人他愛買的東西的習慣，然後男人的消費是比較理性的，要誘惑女人消費就是喚起他的母愛，因爲女人會買一大堆東西給他的先生和小孩，買給自己的比較少。接下來，即使擁有上百雙的鞋子，還會對下一雙心動的是女人，不見得。但是這個就比較像，即使內褲已經千瘡百孔，還是要太太買回來才要穿的男人，各位男性有這樣子嗎？因爲你們很忙，所以大概逛街也是，我看許立明在點頭，接下來，上班快遲到了，在路上梳頭補妝的也還是女人，這是基於禮貌，但是願意把梳頭的時間省下來睡覺的是男人，一猜就知道是男人。聰明的女人會向工程師撒嬌叫他幫他修電腦，但是聰明的男人是在修電腦之前就先約他了，這個我覺得很準。接下來，這是女人的大腦，這個非常有趣，女人的大腦很多東西都非常平衡，但是有個很小的點，這就是方向感，幾乎看不到它，女人的方向感比較差，但是其他能力都滿好的，吃甜品的能力跟慾望也很大，好像不會，這個很難講，見仁見智。還有優柔寡斷的能力，買鞋子、手提袋的協調能力，嫉妒心，還有聽力、購物技巧。接下來，看男人的大腦，哇！男人的大腦 Sex 占了大部分，可能大家不願意承認，但是這是有研究根據的，大部分的範圍，男生的聽力也很小，幾乎看不到，男人好像聽不到女人講話，注意力也很小，還有這一點也很小，上廁所的瞄準細胞很小，這也是看不到的，還有做家务的技巧也是看不到，再來，燙衣的技巧也是幾乎看不到。接下來，這是男人眼中的自己，這是女人，女人永遠都覺得自己胖，永遠希望自己再瘦兩公斤、三公斤、

五公斤。接下來，如何愛的學習，如果我們在認真工作，這邊有講 Hard Work，它只有在人生當中占了 98%，如果是知識，它只有 96%，如果他的態度跟行為都對了，就是 100%，所以愛的學習是在態度，不是在他多有知識或是很努力、很會賺錢。接下來，這就是結婚的最後一段話，你不必成為世界上最好的人，但是你會成為對他最好的人，「Love Never Fail」愛永遠不失敗。所以我希望高雄市政府應該對於婚前教育和婚姻教育要做起承接的教育，從小就開始，這麼活潑的教材，你說誰不愛看？剛才這個教材很快，而且非常有趣，對於婚姻的概念跟介紹是深入簡出，請市政府參考一下，我們如果要求民政局現在跟教育局來搭配，鼓勵婚前教育，而且要提出獎勵的方式，譬如我們可以比照歐美，它有很多方式，可以跟歐美一樣，跟一些宗教團體、跟牧師合作來上這樣的課程，因為牧師都很有愛心，而且不用錢，你去教會上這個課，他們也很高興，因為教會的青年就需要做這樣的教育，很方便又不必花錢。再來，我們實質補助他們結婚禮金，教育局要注意，特別在蜜月旅行或者是這些新人直接可以用到地方，我們來做一點實質的補助，獎勵他們來上這個課，再來，社會局的部分，我們對於結婚五年之內的夫婦做一定生活輔導，也許可以在這段時間做一點挽救，同時可以了解他們的婚姻狀況，接下來，教育局以國、高中為對象，每學期至少 4 小時來做這樣的課程，當然我們也可以跟很多專業團體，像剛才講的心理師，再來就是宗教團體，因為宗教團體真的有很多愛心可以發揮，你可以讓他們在結婚之後，再強調一下，我們的教育方式一定要活潑、一定要生動，好嗎？謝謝。接下來，新聞處處長，我們來獎勵青少年創作，好不好？創作兩性關係的影片，現在部落格非常的流行，你可以辦部落格比賽，然後部落格這些影片就拿去學校播，我們只要獎勵這些學生，他們去拍兩性關係的影片，我們甄選出優秀的作品，然後交給學校去做巡迴宣導，甚至我們也可以像以前在行銷高雄一樣，買下電視的時段，把這些學生的作品秀出來，事實上，由同儕去教育同儕，這個話才聽得進去，你說叫老師去講他不見得聽得進去，然後這樣子的行銷，讓高雄市成為一個很愛青少年的城市，我覺得這是一舉多得，請新聞處一定要積極的把這個事情列入考量，我看市長一直在點頭，表示市長也很認同。接下來，愛的真諦的教育，這是我給市政府一個很重要的建議。接下來，我們來講空氣的品質，我從 94 年當選到現在，每一次總質詢我一定要關心 CO₂ 減量的問題，我們來看這個圖，上面這個條圖是高高屏空氣污染變化的情況，下面那一條降下來的，是高雄市的狀況，高雄市的情況是有轉佳，但是高高屏的空氣品質不良率是升高的，但是高雄市竟然可以下降，這是實際數據所顯示的，在這裡我們對環保局局長跟高雄市政府的努力予以肯定。但是 91 年到 96 年空氣品質主要污染的變化，我們看到 PM10 跟 O₃，左邊

這個是漂浮物，這個是 O₃ 的部分，他們形成的原因跟機車、跟工廠的排放物息息相關，都在這個部分，而且有增加的趨勢，因為現在全台灣機車數量最高的就是高雄市，局長，現在高高屏的空氣品質不良率升高，高雄市卻降低，是怎麼做到的？請回答。

環境保護局蕭局長裕正：

基本上，高雄市懸浮微粒 (PM₁₀) 有略微下降，去年臭氧的部分全國都有上升，所以我們看到去年的臭氧都是略高，至於讓高雄市下降的原因，主要是我們針對工業部門的排放盯得比較緊，另外，針對移動性的污染源，就是機車的部分，我們從去年開始推動二行程機車的汰換，機車到檢率也確實有增加，以前很多舊機車都很少檢查，以前的檢查率大概只有 60%，目前大約提升到 90%，所以移動性污染源的到檢率增加很高，這部分是有所貢獻，去年的氣候型態也比較好一點，所以 PM₁₀ 會稍微下降，臭氧的部分，陽光如果再強的話，再加上氮氧化物它會稍微提升，不過，今年…

陳議員信瑜：

高雄市怎麼做到比高高屏還低的？

環境保護局蕭局長裕正：

第一、我們對固定污染源的監督比較嚴格。第二、移動性污染源的到檢率也有增加，是這兩者共同的結果。整個高高屏區域其實還沒有那麼好，主要是遠距傳輸，從雲林那邊也傳了很多過來，這兩天我們的空品就很不好。

陳議員信瑜：

從空污基金使用的分配狀況，就可以知道到底有沒有心在做，因為它的預算是年年增加，空污基金的使用支出是年年增加，從 95 年的 2 億多、96 年 3 億多、97 年將近 5 億，我們從空污基金它在使用發包的這些計畫當中又找出一些很矛盾的地方，局長，我覺得很奇怪，你花了這麼多錢，然後可以降低，也使用很多方法可以降低，可是我們從他計畫發包的情況來看，好像花這些錢又沒什麼意義，怎麼說呢？最主要的發包都是從 6 月份開始，6 月份以後有 10 件，然後 97 年度應該要執行計畫本來是 43 件，20 件已經完成簽約，有 18 件還沒有簽約，有 5 件是要 98 年度才發包，但是大部分都是從 6 月以後才發包，其實才做半年而已，我們就降低了，到底錢是怎麼用的？花了很多錢，但是很多案子又還沒發包，如果真的不用花那麼多錢就可以做好，那我們空污基金需要給這麼多錢嗎？空污基金可不可以把它撥到其他地方來使用，譬如說，空污基金可不可以像台北市一樣，補助公車處買公車或是補助車票的費用。有啦！有些錢是你們跟交通局、跟教育局執行的一些案子，但是也是算少數，而且都是在 3 月份的時候

，而且交通局跟教育局在 1 月份就已經發包完成了，在移動源跟空品的部分。但是環保局的業務都 6 月份以後才開始推動，這個是非常奇怪的事情。接下來，空污基金使用的比例，最多還是在移動污染源的 control，我們看你們的計畫有這麼多，第二項，戴奧辛的監測，7 月 9 日發包，接下來是 10 月 20 幾日，那個問號後面沒有日期都是還沒有發包的，這些都是你們花的錢，既然做半年就有這樣的成就，還有很多錢沒有花，我認爲不需要了，既然沒有做就這麼好，做了也是一樣，那不如不要做了。再來，跟 PM10 有關，你們空污基金到底怎麼使用的？已經快要 12 月了，現在還有這麼多案子沒有發包出去，大約一半的案子沒有發包，到時候你怎麼發包？PM10 目前只有兩個案子委託出去，其他都還沒有，都打問號，這到底要怎麼執行？接下來，這是最有趣的案子，我們針對的是大林發電廠，它的污染源都很高，可是那個黃色降下來的地方，是空污費的繳交金額，反而是降低的，它的污染提高，繳給我們的錢反而降低，環保局是不是對大林廠太仁慈了？或者你們有放水？或者他報給你們的數據不正確，真的啊！大林廠對節能減碳最沒有貢獻的，到現在的進度是零，他們節能減碳貢獻是零以外，我們高雄市政府爲什麼對他們收的那麼少？局長，你從今天開始，每天都去查，而且單子一定要跟它的污染源一樣，比他們更多，不然前鎮、小港真的可憐。我們看中鋼，中鋼就不是這樣了，中鋼的比例就比較平均，但是中鋼自己本身有在做節能減碳的工作，台電大林電廠是完全沒有，結果我們收的錢反而更少，這太不合理了，接下來，各個運具的比例是這樣，高捷、市營公車、汽車跟機車，這是各類的成長趨勢，機車是不斷的在增加。我要提醒市長，這是我們目前所做的調查，這個數據我們還要再觀察，因爲高捷剛剛起步，用 10 萬人爲單位來計算的話，它營運後的污染比還沒有捷運的時候更高，因爲我們現在的搭乘量還不足以能夠 Cover，你看我們現在所產生的污染源竟然是將近 100 倍，我們搭捷運，現在捷運污染的消減量才只有 1,320，我們如果看最後，其實它只有占 0.7%，整個……。

主席（黃副議長石龍）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

請黃副議長石龍發言。

黃副議長石龍：

市長、各位同仁、局處首長，大家好。這是關於我們高雄市的事，大家要仔細聽，等一下我會問各位。爲什麼每次一定要說中油漏油這麼嚴重？中油在 91 年 4 月 3 日漏油事件，至今六年半多，漏了多少油呢？2,800 萬公升，用 50 加侖的油桶來算，要 14 萬桶。聽說中油很生氣我在每次質詢

時都說它漏油的事，我就是要說給全高雄市民和全台灣的環保團體知道，中油惡劣到這個程度，非常惡劣。

91年的漏油事件，中油提供給市政府環保局的資料，是已在92年6月30日整治完成，但被我揭發漏油事件至今已六年多都無法整治，你們看這個很嚴重，漏油一整片，我今天要質詢的事情很多，所以無法拿污染實物給新的局處長看，他們是新上任的不知道這種的嚴重性，以後只要有新的首長來，我就會說給他聽，大家都知道這件事，我要宣傳給不知情的人知道。

這是中油的德政？漏油2,800萬公升，地下水是這種情形，嚴重成這種程度。中油的標語寫著「不眠不休，做好環境保護」這個標語應該改成「不眠不休，污染高雄市民」24小時的工廠一直在污染高雄市，中油很惡劣，市長，我曾經建議過應該在中央修法，修中油特別法，叫做無法無天法。這個非常嚴重，為什麼每次我質詢時都有人問，你為什麼每次都說中油事件說不完？因為還沒做，怎麼會說得完呢？我要說到中油整治完成為止中油的人對我很氣憤，我就是故意要讓那些人氣死，不讓高雄市民和全台灣的人知道不行。

市長，你的操守、為人處事都沒話說，問題是有些單位很差勁。這是油槽的漏油照片，油槽區這麼大，漏油漏在這裡，從91年4月3日至今都沒有整治，已經六年多。前陣子中油有一些神經病胡亂說話，說了一些不實的資料來誤導我們這些議員，有時誤導市民，市民不知道中油什麼時候要搬走？市長，這些是行政院經濟部的公文，這些都是公文，很多，無法一頁一頁…，這些都是經濟部公文，就是中油必須在104年搬走。市長，你那邊比較看不清楚，這裡寫說中油遷廠，第二點這條說，在遷廠計畫部分，行政院已核定中油公司所擬，也就是行政院核定中油所寫的二十五年，是中油公司所擬的二十五年分三期的遷廠計畫，屆時必定貫徹執行，讓後勁地區的發展可以預期，遷廠計畫讓後勁地區發展成新興社區的重大計畫，政府為此下很大的決心，為了落實郝院長9月14日的餐會承諾，二十五年遷廠，分三階段進行遷廠。

三階段如何遷廠？第一階段是80年到84年遷7間工廠，這已經停止了。第二期是85年到94年的12月。第三期是95年到104年12月31日，寫得清清楚楚。這裡面有公文案號、字號都有，因為公文太多，沒時間唸案號、字號都在這裡。中油那些瘋子還說是104年還是107年，這是中油公司自己寫的，他們是瞎了，還是眼球突出來了？沒看到是不是？不知道是他們自己寫的清清楚楚104年，市長，你覺得這有沒有很清楚？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

這已經把所有遷廠的期程分第一期、第二期、第三期，非常清楚。

黃副議長石龍：

非常清楚嗎？〔對。〕這非常清楚，中油還想混淆視聽，想再拖延 1 分 1 秒，我要在這裡說，1 分鐘都不能讓它拖延，這是非常惡劣的一個單位。市長，你的執政本席很認同，我在這裡說了很多次，包括你的操守、爲人，但是你所有的局長當中就是蕭裕正最差，爲什麼最差？我說給你聽，我說這個是有數據的，沒有數據我不會胡亂說。這是 8 月 8 日，我上次質詢說過，去中油看的（照片），中油偷挖要做基礎，這是鐵條，這個是環保局的股長，這支鐵條長 3 米 2，當初我們量這個挖的溝寬是 3 米 8，拜託工務局長算一下，寬度是 3 米 8，高度當時在現場量是 1 米半，這是黃奕凱主席，站在那裡不夠高還要墊腳尖。這高度是一米半，再來，量這個深度、寬度，上面再來量這裡，鐵條放下去是這樣，圓周當初量 21.6 米。工務局長不在這裡嗎？養工處長？誰會計算？新工處長會算嗎？算一下，圓周的長度是 21.6 米，溝仔的寬度是 3 米 8，高度是 1 米半，算看看有幾立方？市長，當初我在德國，發現時打電話回來，環保局在 8 月 22 日發公文，要在文到 10 日內回文，回的文和原來的一樣都沒有開罰單，最近有開罰單，不過是漏洞百出，環保局專門做球給中油，環保法令第 35 條，第 35 條環保法令，這字太小看不清楚？要處罰 20 萬到 100 萬，但是以第 36 條來罰錢，那麼環保局當時寫這第 35 條給中油做什麼？是不是屆時讓中油以程序不合胡亂罰錢來訴願？

市長，第 35 條的環保法令在這兒，是土壤及地下水污染整治法，處罰 20 萬到 100 萬，並通知限期改善，屆時未完成改善按日連續罰，情節重大者得命其停止作爲、停工或停業，必要時得勒令停工。我們的環保法令寫得很清楚，而我們的環保局一路袒護中油都不做。

再來，看這個，8 月 22 日我們發公文給中油，中油不理我們，9 月 2 日我進去看已經做好了，做好後是這個樣子，剛才我說過溝仔的基礎要 3 米 2，中油挖的寬度更寬，這個不規則的，它挖的一定比較大，太小很難做，所以量的結果是 3 米 8，現在變成這樣。我希望檢調單位，因爲已送給地檢署，希望地檢署要明察秋毫，正義公理何在？這個社會的正義公理都沒有了，執政者對百姓很野蠻，只准州官放火，百姓不能點燈。市長，這是我們 9 月 2 日進去看圖片，我們要求中油回文，他們怎麼回文，市長你注意聽，這張圖片是完成的中心位置，溝仔挖到這裡的寬度沒有把土方計算進去，只以完成的中心位置向環保局申請 191 立方，新工處長，你算起來是幾立方？請回答。

新建工程處洪處長金耀：

外圈是 21.6 米，內圈多少我不知道，要外圈減去內圈乘以高。

黃副議長石龍：

外圈的直線是 21.6 米，再挖 3 米 8 一圈，高度是 1.5 米，你算看看。環保局竟然沒有人知道？怎麼如此惡劣。我請營造廠計算是 270 幾立方，養工處算的是 200 多立方，這是實際去計算，沒有偷算，中油發包是 300 多立方，這些都是經過別人計算的，包括我去德國時，盧友義建築師，沒照我量的尺寸，照他們量的尺寸算的，所以比較少，照我去現場量的尺寸算起來是 318 立方。我前幾天請工務局長算，也是 310 幾立方，工務局吳宏謀局長幫我算也是 310 幾立方，他現在人在外面，我是要…，而環保局竟然沒一個人知道，這種單位不算惡劣嗎？這種單位惡劣到這種程度，我質詢後開始罰錢，罰 1 張 100 萬，但這種罰單是要讓中油申訴能通過的，這是只准州官放火，百姓不能點燈。老百姓一輛機車慢一點去驗車就罰 2,000 元，紅單開的很快，中油這種大公司，今年還沒有罰半毛錢，做什麼環保局長，到目前沒有處理過中油半件罰單。97 年 1 月 5 日中油火災爆炸案，市長在這裡說，責成罰 100 萬，市長你記得嗎？第二真空製氣油工廠爆炸，我們後來抗議中油半年，這 100 萬的罰單最後是訴願撤回，不必罰。

再來是 96 年第六蒸餾工廠火燒兩次爆炸，臭到四周無法呼吸，竟然沒有開罰單，做什麼環保局長？市長，環保局長是你的心腹，所有的局處長中他最沒人緣，在這裡胡亂說話，到目前 97 年，中油煉油廠沒有罰半張罰單，外面民間被罰多少？高雄市對外面今年罰了 1,300 多萬，去年罰了 2,000 多萬元，都罰百姓幾萬元的，光對付這些可憐、貧窮的人就是了，因為中油回饋金多，可以多做公關，所以今年 97 年還沒罰半張。法制局長，他是怎麼訴願的？訴願到你們把他撤銷，請你答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳局長，請答覆。

法制局陳局長金寶：

他們的訴願案件，我們大多是駁回，但是有兩件是因為他們的採樣，沒有辦法判讀他們是在一個下風處還是上風處，它的界址不明所造成的；其他的部分我們都是駁回的。

黃副議長石龍：

其餘的現在已經撤銷 3 件，為什麼 2 件駁回？96 年你已經撤銷 3 件了。

法制局陳局長金寶：

96 年有 3 件不受理的，是環保局自己撤銷原處分的。

黃副議長石龍：

環保局自己撤銷？

法制局陳局長金寶：

自己撤銷，是因為他採樣的過程有一點瑕疵。

黃副議長石龍：

採樣是什麼瑕疵？瑕疵，你們當時為什麼要跟他開單？那就要跟他處分，為什麼不處分？市長，我要求所有的往返文書，包括中油、市政府和環保局的公文書都要知會議會。全部都一手遮天，進去中油裡面抓到的，大部分是我帶進去的，全部都是我帶環保局去的。竟然都沒有對他們追蹤卻撤銷了，環保局也把他們撤銷了。老百姓為什麼不給他撤銷？老百姓只要被開單就要繳錢了，繳完後，有問題才可以訴願，是不是這樣？環保局，有沒有這種？中油是不是這樣？

陳市長菊：

副議長，我來答覆好嗎？96年的時候，蕭局長還沒在環保局就任。但是副議長所指示的，不管什麼人，他的罰款一定要繳，如果訴願成功，就看訴願的內容來決定還多少錢。所以沒有說中油已經被開罰了，會因為他在訴願中或什麼事，就可以不繳錢，沒有這種事，這部分讓副議長了解。第二、高雄市的立場很清楚，高雄市政府要如何疼惜高雄市民，站在環境衛生上反對污染，我們的環保局絕對不可以違背這個原則。我要求環保局，未來不只是針對中油，不管台電或中鋼，如果有對高雄市造成污染的，我希望環保局要依法重罰。這是符合高雄市民的利益。所以我跟副議長報告，未來環保局要隨時把舉發的案件公文，如中油對後勁、對高雄市有污染的事實，除了留存環保局外，還要把一張副本給市長室。

黃副議長石龍：

市長，你的答覆我很滿意。問題是97年正月初五，中油第二真空製氣油工廠爆炸，你也在這裡責成環保局罰100萬元，但是為什麼又撤銷了？他們造成那麼大的污染，我們住在那邊的人不難受嗎？你知道我們的痛苦嗎？為什麼撤銷？環保局你答覆一下。

環境保護局蕭局長裕正：

97年正月初五的時候，你也知道我人在燕巢，所以這個情形我不了解。

黃副議長石龍：

你在燕巢和撤銷有什麼關係？

環境保護局蕭局長裕正：

我的意思是說，事情發生時我根本不知道。

黃副議長石龍：

不知道，為什麼這個罰單會撤銷？

環境保護局蕭局長裕正：

這怎麼開的？我當然也不可能知道。但是撤銷的原因，通常是跟風向和

採樣品有關。

黃副議長石龍：

局長，你請坐。我要求所有中油撤銷案，把他撤銷的理由，包括 96 年，從 97 年開始，法制局對中油的撤銷公文全部知會議會，有沒有辦法做到？請市長回答。

陳市長菊：

我覺得法制局在整個法律程序要非常嚴謹，如果把副本送議會，我想這表示是對議會和副議長的尊重。我相信在這個過程裡面，法制局一定要嚴格把關，我是信賴法制局。

黃副議長石龍：

你說嚴格把關，但是上次在議會，你說要責成罰 100 萬，但是卻撤銷了，我問什麼理由撤銷，卻沒有人知道。這是什麼情形？環保局長說他在燕巢，以前還沒有做局長、他在燕巢回來後，還是在環保局指揮啊！

陳市長菊：

這部分我來查好嗎？你說如何罰 100 萬元，這個過程我來嚴查。如果我們有任何失職，對失職的同仁我們會予以嚴懲。

黃副議長石龍：

市長，中油這個案件我很重視，以後包括法制局，你們對中油的撤銷案件要知會議會，到底什麼原因把他撤銷的？我希望你們這麼做。環保局長，你說 96 年你沒有在這裡做局長，那麼 96 年爆炸火燒的事沒有人知道嗎？爲什麼沒有開半張罰單？市長，我拜託你查完後答覆我。中油到今年都還沒有罰半張罰單，還有一張是在訴願的。

市長，我這次和副市長到德國考察，漢諾威的生態社區，杜伊斯堡，這是世運的園區，做得非常漂亮。這是卡爾斯魯厄，這也是世運的園區，這些不是我偷照的，副市長都在場可以做證的。這是慕尼黑，奧林匹克運動場、運動公園，你看他們的運動場做得這麼漂亮。副市長看了很興奮，一直要邀我到山上去照相，他說怎麼有做得這麼天然、這麼漂亮的！這是在奧林匹克運動場的附近。這是法蘭克福，是一個工業區，那裡有 370 公頃，等於一個中油的大，這是機場也都做成生態園區，你看他們把柏油路打掉，做成自然生態，這是法蘭克福，這是英國花園；這是慕尼黑，這個有 370 公頃，370 公頃的花園做得非常漂亮。

來，換看我們辦世運的地方，你看中油這樣！看過剛才的影片，知道人家的環境是多麼漂亮，而我們卻如此亂七八糟。再來，看加油站，這個 R17 站。這邊是周鍾濫議員質詢的，這邊都沒有停車場，環境亂七八糟。你看，這邊就是了，只要中油把圍牆拆掉就有停車場了，這樣漂亮嗎？認爲漂亮的請舉手。我們的世運主場館，捷運 R17 站的下面是這樣，認爲漂亮的請舉手

，沒有半個人嘛！大家都認為那個環境不好。我開過公聽會，所有的學者、專家都要中油拆除圍牆，但目前還沒有拆。你看人家光輝里、莒光里那邊的生活，中油卻在圍牆內來打高爾夫球，而他們要面對中油高爾夫球場的圍牆，中油說他們圍起來是風水的問題，但對外面的居來說，這不曉得有沒有風水的問題？哪有這麼自私的？市長，我一直認為你很有魄力，希望你把這塊土地的 20 幾公頃劃為綠地，以配合世運主場館，來做周邊的環境。市長，這一點你一定要堅持，你有辦法堅持嗎？請市長回答一下。

陳市長菊：

土地重劃這部分有很多不同的意見，中油也有強烈的不同意見。但我的看法是世運主場館周邊大環境的整理，應該要優先做，這也是我的責任。我也呼籲中油把圍牆拆掉，我們的宏南社區應該要跟世運主場館結合在一起。中油的意見、聲音我也聽到了，他們怕拆掉圍牆後，會對宿舍造成不安全。但是我認為社區安全不安全和圍牆沒有關係，所以我同意副議長講的。我一方面跟中油進行溝通，希望宏南社區的圍牆可以解決，讓這麼好的生活品質，可以讓高雄市民共同方便的來使用，所以這部分我會繼續跟他們溝通。

黃副議長石龍：

感謝市長你認同這個觀念。如果沒有把中油的圍牆拆掉，世運會也不必辦了。中油等著看我們笑話，他們認為我們的活動沒有幾隻貓參加。世運會如果辦不成功，很丟市長的面子，人家會說高雄市這麼大的城市來承辦，卻把世運辦得亂七八糟，實在不能看，是不是這樣？所以圍牆一定要堅持拆掉，包括綠地都要變更。市長，土地是政府的，不是中油私人的，如果是私人的，我們當然不能動。這是政府的土地，為了配合國家重大計畫來拆除，有什麼不對？是不是這樣？大家到底在怕什麼？今天說的是良心話，不是隨便要東西，要不到就亂吠的呢！市長，每次質詢我都是言之有物，不是亂吠的，你們是在怕中油在怕什麼？我不像環保局一直在袒護中油，今年都還沒有開半張罰單，到最近我質詢完後才去開罰單，開單後還可能申訴。開單內容實在開的漏洞百出，寫說：未依核定控制計畫來申請，事前經本府核准；又再寫一個：事前經本府核准。所以我說這是個最沒有用的局處，這不是沒有原因的。時間關係，我沒辦法講很多，中油的圍牆一定要拆掉，如果沒拆掉，我們辦世運主場館一定會被人笑死，不曉得要怎麼辦？我實在想不透。這部分請市長一定要堅持，你答覆一下。

陳市長菊：

這部分我會再跟中油溝通，因為這是市民的共同利益。世運主場館要讓世運成功，這是高雄的大事，也是台灣的面子。我一直要跟中油溝通一個觀念，圍牆和社區的安全沒關係。

黃副議長石龍：

本來就沒有關係，大家都沒有圍牆，我們也都住在沒有圍牆的地方。

陳市長菊：

在進行的過程中，我希望副議長可以等我們跟中油溝通，讓事情能夠圓滿解決。宏南社區的圍牆如何跟世運主場館結合在一起，這個部分我會繼續跟中油溝通。

黃副議長石龍：

本來裡面的安全，是否會遭小偷，和人住的地方有沒有圍牆沒有關係，否則，住在中油宏南社區外面沒有圍牆的房屋的人，難道就不能生存了嗎？不然，叫他們在圍牆內生存，不要開車出來，吃飽就在圍牆內生活，活動空間都在裡面，不要出來好了，因為出來外面不安全很危險，是不是這樣？講那些話實在不能聽，中油那些都是既得利益者，因為那是國家的土地，大環境品質很好，我就霸住那裡也不必買房子了。這實在很不合理。大家都不敢講，不曉得在怕什麼？我實在想不透，中油有選票，外面的百姓就沒有選票嗎？莒光里和光輝里的人大家都在家看電視，那些人就不是人嗎？難道只有中油圍牆內的人可以生活？外面的人就沒有知識像豬狗一樣嗎？是不是這樣？亂七八糟呢！拜託市長要積極，因為距離辦世運剩下沒有幾個月了。

另外，五常里。市長你看，五常里社區，這邊是住戶、這邊是工廠，這大約只有 30 米而已，因為太近了，沒辦法拍到整個工廠，剛才我就從路的側面拍進去。這是他們的工廠，被牆遮住沒有看到。這是社區，因為被東西擋住，沒辦法到圍牆旁邊，剛好距離大概是 30 米左右。市長，這塊綠地，市府說要徵收做綠地公園，和工廠區隔離綠帶，但是到現在遲遲沒辦法做。你看圍牆圍成這樣，整個社區的品質很不好。市長，你看這個隔離綠帶，我們什麼時候可以徵收？他們那裡的人非常關心，現在很多人來我們這邊，五常里的人都到這邊來了，你看一下。他們希望能夠趕快開發，綠地是要怎麼做？你們說有環保基金，有什麼基金不管，政府要先把生活品質弄好，隔音牆的綠帶一定要做出來，可是目前都無法做，這叫院轄市？大家剛才都看到了，這就叫做院轄市，有沒有很可憐，大家住在這種環境，這叫院轄市？請市長回答一下。

陳市長菊：

五常里綠地開闢的問題，可以分兩部分，市有地的部分，我們先行綠化，如果這個土地是市政府的，最容易解決，我就馬上綠化，如果是國有財產局的，我們必須和國有財產局討論，至少我會要求國有財產局的土地先讓我們綠化，私人的土地牽涉到必須徵收，依照我手中的資料，若要全部徵收，可能要 3 億多元，我的看法是這樣，我們看我們財政的情形，我來

檢討，五常社區巷道該整理的部分，如果可以用空污基金來處理，我就儘快來處理，如果不能馬上處理，我們至少一階段一階段地處理，讓五常社區成爲一個比較進步的社區、環境比較乾淨的社區，這一點，請副議長同意我們分階段來進行，市有、國有財產的土地與私人的土地，我一項一項來解決。

黃副議長石龍：

感謝市長。市長，如果需要徵收的就是你剛才說的 3 億多元，我們可以跟地主來談，我們分年編列，如果市政府財政困難，我們無法一次編列 3 億多元，可以分三年或五年來編列啊！和地主好好地談，我相信地主應該會答應才對，因爲如果因爲錢的問題而無法做，我們可以今年編 5,000 萬元、明年編 5,000 萬元給地主，我相信就可以一次來開發。

這些問題不是今天才造成，從民進黨執政八年來，謝長廷時代到現在已經說過很多次了，還是沒有辦法做，是不是這樣？市長，你是大有爲的市長，大家都很信賴你，也非常感謝你，我希望你可以趕快編一些預算，逐年編列，一年無法完全給他，就分成五年或多少年，和地主協商，地主如果同意，我們就可以先做環境的美綠化，讓居民的居住品質可以好一點，要不然這邊環境現在比四川的難民營還差，市長，我沒有騙你，今天都委會說要規劃城鄉風貌，我告訴他們，不要談什麼城鄉風貌，先看看這塊土地要如何解決，才可以進行城鄉風貌，問題不能解決，要做什麼城鄉風貌？是不是這樣？這裡是高雄市和高雄縣的交界，我們是院轄市、高雄市民，我們也有繳稅金，可是環境卻是如此，市長，我去看了都會心痛。一樣是人，他們爲什麼就必須在那裡受長期性的污染，而且環境還這麼糟，而別人卻住得這麼好？所以，要拜託市長幫忙針對這塊土地，就像市長剛才所講的，國有財產局的土地，我們趕快協商、趕快開發。那裡的地都是國有財產局和私人的，沒有市政府的，私人的土地，我希望逐年編列預算，並且和地主協商，市長，你覺得如何？請你答覆，請市長答覆。

陳市長菊：

向副議長報告，副議長知道，林副市長也是那裡在地的鄉親，他對整個左楠的開發非常關心，副議長也知道我對楠梓、後勁、右昌與左楠用了很多心力，我非常用心在處理，對於五常里社區這個部分，我會請研考會先去實地了解，應該優先改善的地方我們優先改善，至於土地徵收，因爲土地徵收差不多需要 3 億多元的經費…。

黃副議長石龍：

聽說空污基金可以做，拜託市長注意一下。

陳市長菊：

不是，空污基金不可以用在那裡徵收土地，但是我知道這個社區受到很

大的污染，副議長也知道，過去幾十年無法解決的問題，至少在我手中一件一件地處理。

黃副議長石龍：

所以要拜託你處理。

陳市長菊：

我也希望我盡力來解決，市府的財源要如何合理來分配，我同意先把很不合理、很髒亂的地方先初步整理，國有財產局的部分，我們去和他們溝通，先讓它綠美化，私人的土地要如何來徵收、如何來進行，我認為需要再溝通，徵收土地到底需要多少錢，我正確地評估後才能明確地答覆，謝謝。

黃副議長石龍：

感謝市長。研考會許主委，如果你要到現場看時，拜託請通知我，我和你去現場看，我帶你去看，你才會了解，否則你自己看，不會知道問題在哪裡，市長如果決定要去看時，請知會我一下，我陪你看，我帶你看你才會清楚，等你了解之後，將資料整理好，看看市長往後要如何處理，市長，好不好？非常感謝！市長，這要拜託一下。

另外，就是裕誠路的問題，因為裕誠路的議題是臨時加入，所以時間比較趕，時間已經不夠了，剛才環保局的工作無法談很多，其實還有很多可以談。

裕誠路因為城鄉風貌而做改變，要美化街道，那裡命名為「美食街」，市長，我們命名「美食街」，市政建設本來就是要讓市民高興，我們的建設也好、綠地也好、公園也好或大馬路也好，市政府所有的施政與建設應該得到市民的贊同，可是請市長注意一下，昨天陳麗珍陳議員有邀請市府相關單位，為了裕誠路的景觀改造召開會議，市長，就像我剛才所說的，市政府花的每一分錢都應讓市民贊同，讓市民認同我們所做的政策是好的。可是我昨天參加了會議，聆聽之後，發現我們裕誠路的政策是失敗的，因為沿街商家反彈非常大，今天旁聽席來的都是當地的商家，今天我臨時加入這個議題，因為當地商家每個人的反彈都非常大。市長，那條路只有 18 米寬，一般的 18 米道路會分為兩邊各兩線道，加起來總共四線道，每一線道三米半，兩線道 7 米，7 米加 7 米是 14 米，兩邊再各有 2 米的機車道，加起來總共是 18 米，而我們改造完之後，只剩下 11 米的路，一邊各五米半，其中，快車道三米半，機車道與腳踏車道共 2 米，加起來五米半，等於是變成像單行道那樣，車輛無法超車，要停車購物也不行，因為停車後就會擋到後面的車子，只剩一線道，路邊停車會阻礙到其他車輛的通行。

裕誠路在左營，與明誠路、明華路、自由路等等，都是車水馬龍的地方，在世運巨蛋這邊，是人口最多的地方，改造後造成交通很大的混亂，害

得商家都無法做生意，所以今天他們很多人都來到旁聽席。市長，我認爲我們的決策可能有錯誤，當初規劃時可能沒想到現在會造成百姓這麼大的反彈與想要抗爭，我認爲這個案子應該撤銷，如果我們要規劃，一定要找大條一點的馬路，至少要二十多米以上的道路，讓車子至少要有一邊兩線道、兩邊四線道的道路可以行走，否則就等於改成了單行道，是不是？陳議員是當地的議員，他也有話要說，我們讓陳議員發言一下。

陳議員麗珍：

市長，對於裕誠路的造街，高雄市政府要把城市造街做漂亮一點，就是爲了讓商機更好，讓市民有比較舒適的通行空間，可是裕誠路的造街完成以後，商家的生意掉了三、四成，實在應該請市長去現場了解一下，一家店父母和兒子都加入顧店，辛苦之後，等到當月要結帳時，繳了房租，才發現整個月都在做白工。這段時間，我相信左楠地區很多議員都向相關單位反映了，但是我們有關單位局處長都很堅決肯定的告訴我們：「它這樣規劃是對的，未來會有很大的發展，生意會很好。」沒錯，我們去國外考察都看到很漂亮的城市，大家都是搭乘大眾運輸工具，人潮很多，兩邊商店的消費群衆都很多，但是民情風俗、生活習性有差異。我們要推廣這個城市必須有配套措施，慢慢推展，要如何給我們高雄市推出一個極美的商圈，我們都贊成。但是，這段期間，我們除了考慮人行有寬闊的空間以外，我們還要考慮商家他們的感受。

說實在的，如果每個月繼續虧錢，半年下來，絕對有人會收店。店收了沒人租，屋主要繳貸款一定得賣房子，當初以好幾千萬買的房子，現在經濟不景氣，價錢已經掉了好幾成。這些損失要叫誰來賠償？沒人爲他們考慮。

所以我認爲市府要推展美麗的城市，這個商圈要把它打造得繁榮、生意好，我們一定要考慮到小部分商店他們的損失，我們要如何爲他們作好配套措施，而不是我們日子一訂，11月20日就開始開罰單、開始拖吊車輛，不是這樣做的。

今天有很多商店的民衆都來到現場，昨天我們也開了座談會，好幾百人來到現場，我們各局處都有派代表，黃副議長也有到。

我這邊有份陳情書，包括我們開會的會議報告，我呈給市長，請市長一定要針對這些商家他們的損失，現在的景氣這麼差，大家都活不下去了，沒賺沒關係，但是不能讓他們繼續虧損下去，這樣，他們真的無法生存下去。我把這陳情書遞給市長。

陳議員玫娟：

我先就教局長，我請問你一下，你認爲裕誠路的造街是成功的嗎？你簡

單給我答覆。裕誠和明誠，你跟我說成不成功就好，你的認定，簡單答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝陳議員。市政建設要有一點前瞻性，而且它考慮的是比較整體性的東西。

陳議員汝娟：

所以你認為這個是對的嗎？〔是對的。〕好，你請坐。市長，局長那麼斬釘截鐵的說這條造街是成功的、是對的，那我請問你一下，為什麼到目前為止那麼多民怨？我坐了3天的主席台，有十幾個議員在罵這條街。你認為成功，那是你們的政策，對不對？好，那我再請問一下，為什麼那麼多聲音反彈出來時，竟然有你們市政府的官員，尤其是工務局的，竟然說這條路是我陳汝娟跟我們莊里長建議的！有沒有這件事情？你給我回答！

工務局吳局長宏謀：

謝謝陳議員。這個是我們配合大眾運輸通勤道的一部分，這是個系統性的問題。

陳議員汝娟：

這是你們市政府的決策對不對？好，你請坐。市長，我相信有負責任的政府，對他們所做的政策要負責任，錯了，就要勇於認錯；對的話，要堅持。但是不要把責任推給地方民意代表，今天有很多人在罵，證明你這個政策是有瑕疵的，是有問題的，是不對的。因為你們沒有感受到當地人的感受，因為你們不住在那裡。你只是要城市景觀美觀，可是你們有沒有考慮到他們的生活要怎麼過？那些店家要怎麼做生意？你們有看到這個問題嗎？

沒有錯，當初你們說要造街的時候，你有在我們活動中心辦過一次公聽會，當時我們跟莊里長都有參加，因為我們關心我們在地的市政，你跟我說要造街。造街，我們聽來當然是件好事，造街就是要讓我們地方變漂亮，有什麼不好呢？所以我們很關心，我們親自去參加了。那天人很少，我還質疑為什麼沒有去通知我們兩條街的店家共同來參與，因為這是他們的事情。結果你們說有通知，沒有來。OK！結果我們開會時，我們有點出很多問題：你們的停車格減少那麼多、植栽的問題、樹種的問題、店家招牌的問題、通行的問題等等。我們點出了很多問題，我們告訴你們，你們這個還要再研議喔！而且我還很清楚的告訴你們：一定要商家兩邊作市調，去把你們的政策給他們知道，看他們同不同意這樣做，或是有更好的建議。因為這是一件好事，兩條街編列了三、四千萬的預算，能夠做在我們地方，我們是很高興的。願意花這麼多錢來把我們地方做得更好，都值得我們肯定啊！你們要來給我們作造街，很好啊！可是我有問過你們，有沒有

去店家一一做過市調，去調查、去徵詢他們的意見？我很清楚的聽到你們告訴我說有，你們有去做過市調了。結果呢？做出來是這樣子！你們後來沒有再開會了，結果你們把所有責任都推給我和莊里長，這公平嗎？這什麼政策啊！叫我背這個黑鍋！

市長，我已經有遞過陳情書給你看過，今天如果是我贊成的，我沒有臉站出來講這些話。可是我有遞過這麼多陳情案，這是裕誠路的，一、兩百家的商店；這是明誠路的，也是有一百多家的商店。我們一直努力，甚至別區—包括三民區的曾議員，大家都跳出來講這條路。我們這麼努力在做，結果你們政策錯誤，居然怪到我們議員身上來，這是負責任的政府嗎？

黃副議長石龍：

市長，因為這條路當時要做時也沒有經過道安會報，這我有去問過了。交通局說：「他們做好後叫我們去劃停車格，我們就去劃了，如此而已。」市長，我也說過當初工務局的意思是要使這個地方能夠繁榮，讓它漂亮起來，這些當然我們都知道。現在問題是做了以後，造成商家生存空間的壓縮，大家越來越沒有生意做。所以，後續我們要怎麼來改善、要如何來做，市長，我希望是不是把條路恢復原狀？……已經恢復原狀了？不然，請市長答覆一下。

陳市長菊：

謝謝副議長和陳麗珍議員、陳玫娟議員。第一個，我是認為剛剛陳玫娟議員，我不知道市政府什麼人把責任…。市政的成敗，我自己負完全的責任，我們什麼時候把這個責任推卸給你？這種事情，不要誤會，我覺得這樣不好。市政府做得好或不好，市長要負完全的責任。我們推卸給你？沒那麼沒擔當啦！不會這樣。

第二、副議長提起，的確，我們工務局在做這條路的時候，沒有送道安會報裡面，所以在這過程當中，我們確實有疏失。這個部分，我們內部也作了很大的檢討。應該要會交通局等相關單位和兩條路的店家。這樣這條路的造街會更加和諧，可以減少不必要的糾紛。這個部分，市政府應該要作檢討。

但是剛剛陳麗珍議員也有拿這一份陳情書，我會針對你們陳情書中四項的建議，我會內部好好的作改善。第一項就是「取締」這個部分，我會跟警察局交通大隊和交通局研商，在現階段大經濟不景氣、市民朋友們極辛苦的情況下，我們要顧慮到商家生存競爭所面臨的困難，這個部分，我會跟交通局、警察局交通大隊討論。這個部分，不是說市政府依法行事就沒問題。不過，依法行事之外，還有一定的合情合理要照顧人家，這點是我的要求。

第二項是「要如何重新檢討車道的寬度」，我們要請交通局和工務局，我

們內部在專業上好好考量。就是說要重新把這條路拆掉，恢復現狀。進步都是往前走，在追求進步的過程中，一定有一些磨擦，有一些不讓大家覺得百分之百的滿意。但是，市政府絕對不會故意做出讓百姓痛苦的事。它本來是向前的好意，但是，在這個過程，溝通不夠，考量得不夠周延，這個部分，市政府願意檢討。

至於「如何減少植栽的面積」這個部分，我們內部來做個專業的討論。剛剛其他的要求說「我們要如何好好應用高雄電台，市政府的網站…」，就等於說，市政府要如何對裕誠商圈給與正面的協助，讓我們高雄市民更多人知道裕誠商圈是個小吃林立，貨物齊聚有名的商圈。市政府要大力來宣傳，這個部分，我會指示新聞處要加強，呼籲不要忘了有個裕誠商圈，大家應該三不五時去逛一逛，以吸引更多的消費者，這個我都願意全力配合。

我跟三位議員報告，今天我們在整體的改造，剛好碰上台灣經濟最差的時候，大家都不願意消費。所以今天中央為什麼會發放消費券？可以說是台灣有史以來經濟不曾像今天這麼差過。這個部分，我們可以完全理解。所以對裕誠商圈的艱苦，我感同身受。我也希望我們在大環境極不景氣時，我們願意在專業上，我們願意在整個新聞的宣傳上致力來支持裕誠商圈，請大家都能理解，我們內部會作最好的檢討，謝謝。

你們不是一起的嗎？你們不是都一樣？……我們一定負責啦！剛剛我是針對副議長和兩位議員的質詢公開給你們答覆。這個部分你們的要求，我認為你們是一體的，沒有什麼問題啊！

好，我原以為你們所有的陳情書是一樣的。不好意思，你們的一樣，那就是說陳麗珍議員、陳玫娟議員、剛剛副議長的指示，我想高雄市議會會站在雙贏的立場，我們繼續努力，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

上午議程結束。

散會（中午 12 時 32 分）。

十三、第 7 屆第 4 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 97 年 11 月 24 日上午 9 時 1 分）

主席（黃副議長石龍）：

第一個發言的是吳議員益政，請吳議員發言。

吳議員益政：

主席、市長、各局處首長，大家早。因為同仁有需要，要向我借 5 分鐘，爲了我的質詢完整性，我先讓吳議員使用，以前議事廳吳議員只有我，現在還有姓吳的另外一位兄弟，讓吳銘賜借用 5 分鐘，請主席同意。〔好。〕

吳議員銘賜：

主席，先請偵三隊黃隊長進來一下，時間暫停一下。

主席（黃副議長石龍）：

偵三隊隊長？你有請他來嗎？〔有。〕偵三隊隊長，請進來。

吳議員銘賜：

感謝吳議員。主席、市長、各局處首長、各位同事、媒體先生小組，大家好。偵三隊隊長，你今天能當上隊長，你要感謝我啦！若當時我沒有把那個「惡警」拉下來，今天也輪不到你，你真的是「請鬼拿藥單」，既然爲了你的人事案，請我們的同事對蔡局長這麼不禮貌，實在是不應該啦！三代中真的這一代做最大，當議員就很神氣嗎？是不是？依本席的了解，你過去好像沒有刑事的經驗，是不是？主席，請他回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

請隊長答覆。

刑事警察大隊偵三隊黃隊長昭欽：

是。

吳議員銘賜：

是。好，請坐。你 6 月才從刑大內勤三組調三隊隊長，姑且不論沒有刑事的經驗，照理來說，有這個機會應該要好好的學習，從小的分局做起才對，竟然想「小孩子騎大車」，你會受傷啊！覬覦三民第二分局偵查隊隊長，調到哪裡不是你在決定的，竟然託三請四，鬧得整個高雄市亂七八糟。我覺得你還是不適合當隊長啦！當什麼隊長啊？上一任的局長要離開警察局的時候，我們的黃隊長竟然喊：「副署長，我愛你。」拍馬屁也不用拍成這樣。這樣的人，局長，我看還是把他調回內勤，真的啦！沒有經驗又爲了升官搞成這樣，有道理嗎？我看調回內勤，把他冰著，今天我這個「惡警殺手」如果不說，我會受不了，睡不著覺。

洪議員平朗：

我告訴你，吳議員是爲了打抱不平，你自己的事情做不到，還要求別人要做到，真是不要臉。我告訴你，雖然「仙人打鼓有時錯」，稍微犯個小錯，你就把他弄大，有沒有這回事？外面的風評很差，整個基層，社會對你的觀感、風評很差，讓你當鹽埕偵查隊隊長，是你的祖先保佑，而不是你的能耐和才能。結果你又找你的上司說，希望要調到哪裡就調到哪裡。局

長是你在做嗎？真的是胡來亂搞。我看你乾脆調到訓練科或是到哪裡啦！若到鹽埕分局做偵查隊隊長，我看那些隊員有苦吃了。所以，在此要拜託局長能深明大義，不能升就不能升，不要亂升，升下去會出問題，萬一出問題，我相信會有很多人因此被開除了。所以要適才適用，不適合就不要擔任。好，以上是我的建議啦！市長，注意一下。

許議員崑源：

市長，你有看到自由時報、民衆日報和台灣時報嗎？三篇大篇幅的報導。局長，這次警局三線一討論到二線三的人事，總共檢討了多少個？你簡單答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

許議員，這次我們檢討的差不多有二十幾個。

許議員崑源：

二十幾個，你請坐。我要講的就是這個，菊姐，你認真聽一下，過去我不知道，在這十四年來，警察人事案，說句實話，心裡不高興的應該是有，但是有任何一個像黃昭欽這種的人嗎？報紙上說：是不小心杯子摔下來啦！好吧！當成不小心杯子摔下來，在地毯上杯子摔下來會破碎嗎？我們都是內行人，局長，你的委曲我知道啦！市長，說真的，你的局處首長若是被人這樣侮辱，你身為市長的，心裡有何感想？你請答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

向許議員報告。我一向對我的局處首長都是信賴、尊重。如果我的局處首長受到不必要的壓力，或者是任何不適當的對待，我都支持我的局處長。我很遺憾發生這樣的事情，我對剛剛三位質詢的議員，我也做個說明。我認為所有員警的升遷，都有他一定的制度與程序，當然局長也有他的行政裁量權，市長對哪一個優秀的人，要如何拔擢優秀的人，這也是我們的責任。但是有時候僧多粥少，沒有辦法讓大家都滿意。我也很感謝在這過程中，有很多人向我們推薦優秀的人。這個部分，坦白說，我和警察局長都是有很多的資料，有很多他們的評分，對他們也很清楚。

許議員崑源：

市長，你講這個升遷的制度，因為我們是向人借時間的，等一下我再和你好好檢討一下，你先請坐。〔好。〕我是說你的局處長若被人這樣對待，你心裡會不會很難過？

陳市長菊：

我不接受，我會支持我的局處長。

許議員崑源：

我要請教偵三隊隊長黃昭欽，從做警察到現在，過去曾做過刑事的工作嗎？除了接偵三隊隊長的期間，你曾做過一天的刑事工作嗎？你答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

請隊長答覆。

刑事警察大隊偵三隊黃隊長昭欽：

我雖然沒有當過刑警，但是我有從事過五任所長的職務。

許議員崑源：

局長，你有聽到啦！只有當所長，其他都是刑警督察的工作。我們說句實話，今天我們就事論事。市長，你也聽一下，治安的工作可能你也較不了解，一個分局中刑事組長可說是分局的靈魂人物，我真的想不透，黃昭欽爲了升遷這個案子，如果一個警察爲了升遷不成，就找民意代表耍花樣，真是這樣的話，整個警察制度就混亂了。你從來沒有做過刑事的工作，剛好因楊西川的事件後，你剛好來接偵察隊的隊長幾個月，這是屬於刑事的工作。現在局長派任你當鹽埕分局刑事組長，這樣你有什麼委曲，你應該沒有什麼委曲嘛！我告訴你，你既然覺得去鹽埕分局當刑事組長很委曲，我看你寧可不要去，來新興或苓雅，我們歡迎你來，我說真的，既然你能力那麼強。局長，換我拜託你，派他去我們那裡，你會搞砸的，我沒騙你，刑事的工作不是那麼好做的。說真的，從這一點就能證明你沒有能力。派的工作雖然你不滿意，沒有達到你心裡的理想，說句實話，你是不是應該要在鹽埕分局更加努力，打拼給長官看，做給人家看，以後還有機會。你卻不是這樣，連一點刑事組長的韌性都沒有，講難聽點，這是要夠資格的人才能做組長。菊姐，要做刑事組長不是那麼簡單的工作，我不騙你哦！有時候要帶這些手下兄弟出去抓歹徒，臨場能力、經驗如果不夠會害死自己和那些組員，這絕對不像是一般警察後勤的工作那麼輕鬆，你要帶這些兄弟，你如果沒有辦法讓每一個隊員能信服的話，領導統一的能力我看你也不夠。

我不是反對你什麼啦！由這一點也可證明你不夠有韌性，是不是？你看像我們新興、苓雅這比較複雜的分局，若讓你去待，一下子就搞砸了，對不對？局長，如果是這樣，說實話，我們這些議員也替你感到不忍心。今天吳議員請他來，是要把問題呈現給菊姐知道，菊姐若是像這樣，這樣制度歪風如果再繼續下去，以後你的局處長不知該如何帶人，人事的升遷不知該如何做才好。如果不行，我就去施壓力，一個不夠看就叫五、六個，這樣要叫局長如何做？有辦法做嗎？是不是？菊姐，我告訴你啦！這是吳議員的時間，我把這問題講給你聽。我還有 1 分鐘，向局長報告一下，真

的，我有和你討論過，這種刑事組長的工作不比一般警察的勤務，依我的感覺，說實在話，也不要依考試，當然有時候人事會擺不平，但是這種刑事工作絕對要適才適用，刑事的工作絕對要有專業能力的人去做，尤其是刑事組長，你勉強把內勤、行政的人抓來做刑事的工作，這絕對會出事情。那是高雄市這段時間是太平盛世，比較沒有什麼大案，這如果是真的大案像綁票、搶奪案件，就不是一般內勤人員能應付的工作。局長，我希望你能三思。市長，對這次的警察人事案，不要再讓這種歪風再繼續成長，不然的話，你以後就算再換三十個局長也沒有辦法做，做不好啦！市長，我希望你能對這個能重視一下，請你簡單答覆一下。你能不能重視一些？

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

向許議員報告。第一個，我支持我們的警察局長，我想我們能了解任何的民意代表，一定受到選民各種不同的請託。不過，我希望我的警察局長依法秉公處理，我覺得他應該自己很清楚地知道，誰適合誰不適合。在他自己所了解的基礎中，我尊重局長的決定，局長的決定當然必須依照他專業上的考量，所以這個部分來講…。

許議員崑源：

對啦！我說的就是這樣，要從專業上來考量。不要因為名次的排名，這種東西不行，勉強抓來用只會自找麻煩啦！我不騙你。

主席（黃副議長石龍）：

請隊長先回去。

吳議員益政：

主席、市長，市政的工作真的到最後都是要互相尊重，不管是職務上，對事情的處理，我相信很多事情都有一個講不出來的東西。我很愛雷根以前說一句也是我們中國人在說的：「治大國，若烹小鮮。」你看他們很輕鬆，該渡假就去渡假，該去牧場就去牧場，國家大事也處理得很好。去世之後，美國是不崇拜偉人的民族，但是他去世時要送回加州沿路弔祭的那一幕，看了很令人感動，美國人可說對總統是當成取笑的對象，但是他去世時沿路弔祭的人那麼多，我看了那一幕覺得令人感動，就是對一個從政者而言，給我的感覺並不像是一個國家領導人去世擺出來的場面，而是發自內心的。

今天我的時間還是夠用，講一個主題就是「創意文化園區」，在之前這個會期的市長施政報告，我就有提出預告一下，希望在總質詢時能更深入來談這個概念。我先講結論，其實我後面所講的只是做三件事情而已。

第一個就是文化產業、第二個加上就業機會、第三個空間改造，就三個

目的能在一個政策達成，這是我今天所要講的目的。一開始我要說的是，我在上次的市長的施政報告與質詢時，我有先質詢，我也先向文化局請益，先了解，結果回了文給我，你們很認真，把議員的報告及質詢，你們都有把基本的看法回文給我，我很尊重這樣的看法，也是呈現客觀的事實，就是以文化局長初步的接觸，文建會從 2002 年開始發展文化創意產業，這幾年來總共有五個園區，我們高雄沒有，台北是華山、花蓮是酒廠，台中有酒廠，彰化有個米倉，是鹿港地區有個米倉改為創意文化園區，第五個我忘記了，重點是我們高雄沒有。文化創意產業園區對這五個園區文化局的看法，也許文化局是根據文建會的看法並不是很成功。就只是淪為一個展覽表演的空間而已，這麼大而且土地都是當地市中心最精華的土地，保留下來只做展覽，而且又沒有辦法每天都有展覽，所以他的人口流量在整個社會來說，這是小眾，只是一個政治人物拿來擦粉、點胭脂裝飾用的，並沒有辦法真正去深入，所以目前的評估是不符合經濟效益，這是文化局給我的回覆。我也相信文化局目前還沒有自己的定見評估，他是先根據文建會目前的看法，這也是國內普遍對文化創業園區的定位與定見。

但是我現在要講的是，我出國考察所看到，不管是東方或西方的城市，對文化創意產業是如火如荼，幾乎跟環保創意產業同時並進的，之前我曾說過全世界現在景氣這麼差之下，除了環保相關產業和文化創意產業都逆勢成長，第三項是算命這個古老行業也不錯。

本席最近針對第二項文化創意產業查過聯合國統計資料，它是由聯合國貿易暨發展會議委員會發布此項數據，此項不是放在教育和文化領域，而是放在貿易和經濟發展部門，因為這不是文化藝術，它是經濟發展部分的議題。根據聯合國貿易暨發展會議委員會發布資料顯示，第一、目前全世界最新創意產業出口產值高達 424 億 4,000 萬美金，等於約 425 億美金，預估約 1 兆 2,000 萬台幣的產業。第二、從 1996 至 2005 年這十年的創意產品出口產值達到 335 億 5,000 萬美金。

再來，這個產業大多以歐洲、發展中國家、已發展國家在這方面比較精緻，他們的祖產也比較多，所以他們占 58%，但是最恐怖的是，連發展中的國家也有 41%，所以這個行業不是高科技才比較有收入，而中度開發的比較沒有競爭性，其實不然，他們分別各占一半的比例，這是第二個議題。

再者，什麼叫做創意產業？大家對文化創意產業等談論甚多，其實它也有定義，我覺得最近這種東西一直出現，像一般我們所看到的古蹟，這也屬於創意產業部分，以中共、埃及、印度、歐洲等有遺產的國家占較多的比例。雖然法國人的服務不好，但是他們只要躺著就可以大賺觀光錢，因為有人潮就有錢湧入，即使他們表現出傲慢等等行徑也不影響觀光收入，

變成他們真的靠祖產獲利不少，這個占一半的因素。第二、藝術，包括我們傳統的古董、藝術、攝影、雕刻品、表演藝術等。第三、媒體，包括印刷、小說等等，像英國靠哈利波特就賺不少錢，這是媒體部分，還有影像中的電影也是，這是美國的強項，像奧斯卡金像獎頒發。反觀我們的「海角七號」電影，那個是例外，它也是一個奇蹟，但是這樣的產業是存在的，在台灣是可能的。最重要的是功能性的作品－設計，包括室內設計、流行服飾的如 LV 皮包等等，平面設計、珠寶、建築師這方面也是一個創意產業。我們不是聽到創業產品就認為是畫家、雕刻家等等，像我們也把鋼雕節辦得很不錯，它是屬於第一級的藝術原創性的，這是另外一部分。我現在說的創意產業是整個產業是具有相關性的，不是光說藝術這個領域而已，所以我是在說就業是一個重要的部分。既然台灣沒有那麼多的祖產，也拼不過人家，怎麼辦？我剛才說的 424 億 4,000 萬美金之中，有一半的來源是設計，例如家具、珠寶的設計、建築師的作品等應用類、生活類的部分占一半的比例，所以創意文化產業中有一半在說，一個產業是有實用性的，而不只是在說藝術而已。所以開發中國家和非開發中國家也是一半在設計類，又各占一半的比例，像泰國、韓國在設計方面也不輸人家，本席說的這個東西是我們有發展空間的。從表格中看出第一個 4 千多億是最近一年的資料，另外，這個圓形比例圖藍色占較多比例是 1996 年和 2005 年的設計類部分，它不是靠祖產，這些是人為因素創造的產值，不是靠祖產的，因為祖先所留的祖產只有一點點而已，所以要做文化創意產業不是沒有機會，這是我要說的重點。我說的設計類部分，在開發中國家和非開發中國家各占一半比例，台灣在某方面算開發中國家，但是某方面又算已開發國家，不管是什麼開發國家，這個市場大家是各占一半的。再者，在創意產業方面第一名的是中國，不含香港在內，它是第一名占 19%，所以全世界創意產業出口產值 424 億 4,000 萬美元中，中國占約二成，它有祖產，但是也有人為創意部分出現，因為我在聯合國的資料中沒有看到台灣的資料，所以我沒有列出台灣部分，後面有日本、泰國、馬來西亞等前二十名的國家。中國在一半圓形比例圖中占一半，所以開發中國家它占 19%，等於在全世界它占 19%，這是中國部分。這個表是聯合國的創意產業分類表：一、古蹟、遺產；二、藝術包含視覺藝術、表演藝術及音樂都屬於藝術類；三、媒體包括出版印刷、攝影、影像、電影等；四、功能性作品有關設計，包括室內設計、流行服飾、玩具、圖像、珠寶，我所說的這部分在 424 億 4,000 萬美金中占一半的產業集中在這裡，其中開發中國家和已開發中國家又各占一半，表示創意文化產業不會分散經濟能力和文化差異都可以有一席之地，所以台灣有這個機會和這個可能。

再來，各國城市創意產業實例中，這個表是本席剛才講到的數字部分，

在開發中國家做得最好的是德國，我們常到德國看建築實例，其實到德國真的不只是看建築而已，還要看都市改造，它的社會制度、藝術文化是第一名的。柏林是所有城市裡名列第一的，所以我們去考察要知道那個國家的特色。現在英國要跟人家拼奧運，爲什麼？因爲中國現在很強大，不論要花什麼錢都沒問題，所以英國怕跟不上，但是英國很有信心，因爲它認爲在文化創意產業方面做得比中國還好，所以這是他們對主辦奧運自信的來源，是來自於文化創意產業的背景，美國主要是靠好萊塢。居城市中第一名的是柏林、倫敦、紐約，這個統計數字不是根據聯合國的資料，所以它的標準大家可以再來討論，本席最主要想顯現的是，世界各國在這方面發展的情形。

第二部分，對於我之前講的幾個城市，待會兒再讓你們看相片，一、四行倉庫位於上海。二、莫干 50 的 8 號橋也在上海。三、濱江創意園區也位於上海，這兩個部分是我們台灣囝屏東人登琨艷在那裡搞出來的，本來說他是中國文化創意教父，聽說現在全世界都很尊重他，到處都有人請他去演講。四、北京 798 是全世界最恐怖的創意文化園區，它創造的產值、能量、觀光、藝術文化，讓人家給北京的印象不光是有錢只會撒錢的工業化都市而已，他用北京 798 的文化藝術深度，改變世界各國對北京、中國的看法。讓它不再只是一個共產國家，因爲這個北京 798 的緣故，讓人們對中國這個政權有一點點的尊敬，還好尚有一點點的尊重，因爲一旦說到人權等等問題，大家一定不會接受北京的，但是說到藝術部分，人家對北京是肅然起敬的。我們對於一個民族文化、意識形態該尊重的尊重，不尊重的、不同意的人可以不同意，這部分我們的立場都可以表達得很清楚，可以一項項拆開來看。還有五、倫敦。六、柏林。七、是我們去年剛去考察蘇黎世的一個西城故事改造。本席要放 Power Point 的相片，這四行倉庫是歷史的遺蹟位於上海，它本來要拆掉是登琨艷把它保存下來。這看來不怎麼樣不過是個舊倉庫而已，在蘇洲河畔大家都改建成大樓。他就爭取不然不要做文化園區，他把設計公司都遷進去，使那幢原本是破舊的大樓重新進駐了不少公司，它就有產值了嘛！利用產值去保護這幢大樓，利用很多產業比如新娘禮服公司那也算是啊！製圖的那也算啊！把當地的書記說服去保留這四行倉庫，對大陸可能沒什麼意義，但對台灣它有歷史價值有四行倉庫的意義。你看裝飾公司、婚紗公司都在裡面。

另外我們看這莫干 50 也是由工廠改造，它裡面也有服裝設計的公司，他們的衣服是外銷義大利沒有在賣的，而存貨或零星的衣物才拿來這展示，如果你要買私下講講也是可以的。原則上他們在這裡設計並外銷義大利，所以你看到的彷彿是歐洲的場域整個都是歐洲的感覺，其實是在中國設計製造的。

他們在政治方面是很保守，但在文化創意方面是完全解放的。毛澤東過去的五星旗及各種統一思想，他那種教條式的規矩都是藝術創造的來源完全解放。這裡當然也有咖啡。一個創意產業一定要有咖啡也有賣衣服的店家，這樣去那邊才有意思啊！不是單去看展覽而已，我可以喝咖啡、吃東西也可以買禮物。這是莫干 50 的情況。

這是冰箱創意也是個新點子，它把舊的工廠早期是軍火工業廠改成餐廳咖啡工廠。這倉庫要改造成展覽的地方。他們都保留舊有的元素。這邊是藥草研究中心，目前大陸最紅的藥茶叫「王老吉」是賣得最好的飲料，他們在這研究中藥方面的飲料。登琨艷說結構、空間是中性的，重點是裡面要研究什麼？要做什麼產業？這是文化產業園區的定義再擴大。我那天沒約他但剛好遇到，否則他是到處去遊山玩水的，比如跑到武當山去遊玩，他都說些雜七雜八的事情很有意思！

這是台灣的潘冀建築師事務所，中國的總部是在這裡。他女兒從英國留學回來，還把隔壁預留個空間讓他女兒做建築師事務所，這是充滿創意的空間。你看這些都是舊的材料，琉璃瓦這都一片一片的保存起來再好好加以利用。

我曾去高雄火車站照相，那舊的牆壁都保留下來我真的很高興，以後要如何去做我們再做研究。

我們來看倫敦，這次是和市長一起去的。這是英國最有名的諾曼福斯特設計的所有環保的最新建築。這幢是由李察羅吉斯設計的，這位李察羅吉斯和我們高雄市也有關係，我們的 R9 是他設計的，設計師是同一個人。這張是市政府大樓也是諾曼福斯特設計的。

所有產業的建築師不只是建築師也是文化創意者。不只是德國還有紐約及全世界各大城市，都一定要有大師的作品來陪襯，否則這城市就落伍了。這些一級的城市如果沒有這些一級建築師的作品，我覺得這城市落伍了。還好我們高雄市有伊東豐雄，我想只有一個是不夠的應該要有更多的大師來高雄。對了！還加了個李察羅吉斯有兩位。我想台灣也不錯了！中鋼的大樓由姚仁喜設計的。我想那種大樓至少要有 10 棟才行，如此我們高雄市在全世界的能見度會提高很多。

我們來看看北京，我一直想召集 300 人左右的團體去看北京的 798。來這裡的人不是要看那些有的沒有的東西，而是要去看北京 798。有老師、校長和藝術家們有些人有聽過想要去不知道如何去。我在市政府也召集了很多次，變成有些不好意思了！如果有興趣大家一起來。

這張照片就是李宗盛開的餐廳和工廠，他是木吉他起家的，他現在要回到最原本的那些東西，人也紅過了、錢也賺到了，回到最原始在 798 去做吉他工廠。這張是達賴紀念館。這些毛鬚變成他們文化創意產業的來源。

這裡有很多工廠、設計公司及畫廊、藝廊都在這裡。這裡有家咖啡廳。這裡是 NIKE 在中國的設計中心也設在 798 這裡。所以這是個產業而不單只是藝術文化的東西而已。這裡是間工廠，它一面做一面慢慢遷進來，這些設計都是工業時代留下來的，因為那時候共產國家都聯合起來，東德的建築師在 1950 年二次大戰之後，只要共產國家要蓋工廠都叫東德的工程師設計，所以都有 50 年代包浩斯的風格。你去看都是半圓的建築，紐約也一樣，滿有趣的。他們保留了那個年代的東西，像這四分之一圓的建築現在變成了餐廳。這是當初工廠八股的誓條都還保留著。這是工廠早期的元素都保留起來做為餐廳的特色。這讓人覺得藝術品不只是單純的藝術，而深入餐廳或其他地方成為生活的一部分。

當然這裡也有傳統的畫廊及藝廊，雕塑方面有傳統的也有新潮的。這些作品雖然在中國但它已成為世界性的東西，這些都是很好的溝通語言。因為共產國家在 1989 年左右開始解放，他們解放後很多學生到國外求學，而且唸藝術的學子們都會到處流浪，因為有這種場域很多在西方流浪的藝術家全都回巢了。我們高雄因為對這些藝術家都採自由發展的態度，那些流浪的藝術家在國外有些嫁人了、有些落地生根了。有些人要回來但我們的產業沒那麼大，所以也無法回來。如果我們真有那麼大的產業，那不論高雄出去的、台灣出去的藝術家只要有創意都可以回來。

這是「798」的情況。這是柏林的情形，我在議會說過很多次了，我第一個對創意園區的認識來自於這裡。我也是去看建築的，曾梓峰曾教授介紹說，這是共產國家留下來的國民住宅，本來要拆掉了因柏林圍牆倒塌要把它拆掉，但世界各國建築師去搶救，說那是那個年代的建築很有意義。那建築好像蜂窩一般，這四周圍得圓圓的共產國家就是互相監視嘛！房屋是矮矮的彼此能互相監視。那是共產國家時留下來的建築很有意義，但留下來做什麼呢？就是創意產業進去，柏林一口氣提供很多的場域，完全免費由世界各國還沒出名的藝術家、創意家在那邊自由發展。那時倫敦、紐約幾乎因此而成空城了，為什麼呢？因為那些人還沒成名，租不起紐約或倫敦的地點，因此大家都跑到柏林去發展，一下子把柏林提升為世界第一名的創意文化園區，這是個非常好的案例。這是服裝設計的也可以進來。這是紅綠燈的標誌設計、皮包設計、紀念品設計，還有小綠人的設計等等，這裡不只是產業也是觀光的地方。像我們這些外行人去那看建築，看看覺得這地方愈來愈有看頭變成個創意文化園區，後來那團走了我還留在這裡三天，我在這三天都在這裡留連去研究這裡的東西，這裡真是出名的藝術文化園區。這裡是鋼雕的展示區。每當談到這議題就離不開三要素，文化藝術、就業機會、空間再造，這三個主題要牢牢記住。西城故事是瑞士蘇黎世的故事，大家都知道蘇黎世是洗錢的地方，也是國民所得最高的地

方。台灣政治人物最愛說這句話「再造台灣為東方瑞士」，口號真的很會喊，但也要真正去了解他們如何做嘛！

這是一家造船廠也保留了鍋輪的元素。也保留了造船廠整個元素，它的空間領域和天車都還在，這裡地方很大可以做展覽的地方、也可以做產品發表會的場地，也可以做藝術文化的場地。旁邊有健身房和餐廳，旁邊做局部的改造讓它的功能更好。你看這邊有一間那邊有好幾間，公廣集團的倉庫看來就像這樣子。一個倉庫那麼大要如何運用呢？這旁邊都可以做公司，它不是只供做秀、表演之用，還可以讓產業公司、設計公司進來的地方。這是他們在此辦產品發表會，一樣可以利用這空間。軟體文化園區也可以進來，這算是無污染的創意產業也能進來這空間。這裡有許多公司有些我知道有些我不知道，有 UBS、銀行等等。這場域除了要改造以外還增加它的綠化，還有整個生態問題。

全世界可說都一樣啦！舊建築再利用，引進新產業，把環保整個空間再造，幾乎都是這樣。這是我們目前學習的狀況。新、舊併陳，舊的不夠用旁邊再做新的，然後在新舊之中互相對話，鐵軌還保留下來，這裡曾經是運輸的重要地方，這些元素都保留下來。這些人是坐輕軌來的或騎自行車來的，目前自行車的失竊率很高，昨天報紙報導台北居然要拖吊自行車，這太離譜了吧！我們高雄市千萬不要這樣做，我寧願剛開始很亂、很多人騎，我們再來整理。我們高雄市一開始停車規劃就做得比台北、台南要好，先提供服務再管制。我覺得那些讚美台北市的人不要碰到我，如果碰到我他們一定漏氣，我會把高雄市做得有多好，一項、一項告訴他們。以拖吊來看就知道了，我在此讚美都發局一下，吳局長他說以後新的大樓一戶平均有兩個自行車停車位。比如有 100 戶住家就要設 200 個停車位。我們要先做規則的服務，做到之後你若違規我們再來想後面如何處理。不是你還沒提供服務另一方面又要鼓勵大眾運輸，叫人家騎自行車趕流行，結果被拖吊。這樣是完全沒邏輯的想法，我覺得台北市政府這種措施真是沒水準呢！它這設計你看，每個場域空間進去產業就是把自行車的環境先做好，不單如此連鎖車的鐵鍊都準備好了，讓市民可以鎖車。這就是環保方面很細微的東西，但如果邏輯一致你就會想到，只要觀念一致也做得到。

這是家飯店。如果產業有夠就如這西城故事一般，現在是世界有名的地方。它本來是個廢廠區現在也成為藝術創業園區，軟體的產業也到那裡。觀光客也到那裡，這就是蘇黎世整個西城故事的地方。飯店因為有產業、有客人，所以又加蓋一間飯店，有辦法在那生存。這是舊的工廠晚上改成夜店變成啤酒屋了。我們來看第三個實例，台北這四年曾辦國際藝術博覽會，在 2005 年有 3 萬人來看交易量是 8,000 萬。2006 年有 4 萬多人來看，交易量是 1 億 5,000 萬，2007 年有 5 萬人來看，營業額是 5 億元。2008

年今年 10 月我曾去看，有 7 萬 2 千多人去看，總營業額是 7 億 5 千多萬元。這幾年景氣不好，2007、2008 年是很差的，但這產業、人數是愈來愈增加，我們從這數字可以看出來。這產業並不是在華山藝術中心展覽，而是在世貿展覽館表示這是個生意不單只是藝術而已。這是雕刻的展示，看的人一定不是來買的，這是來欣賞的。買得起的人多、欣賞的人也多，這是很重要的因素。這上班族也來看，它是可以欣賞也可以買賣的產業。你看這是凸出的圖片，它利用視覺的差異性是種很新的表現方式。這張是鏤空的圖案，聽藝術家說也是新的表現方式，它利用燈光的差異看起來是凸出的，但它實際是凹進去的。這是台北 2008 的產業在世貿中心展示，這也是我們選擇的一個方向。

如果我們把高雄的眷村文化設置在世貿館是很不錯的！世貿不是單純的世貿館還要有特色才行。

這張是人肉攤位看來很恐怖！這張是偉士牌的機車改造的，這豆腐其實是石膏做的，看來跟真的一樣。這張椅子看來像木頭做的，其實它是石膏做的。

這次博覽會大都是亞洲地區的國家，有中國、日本、泰國、韓國幾乎都來這邊展覽做買賣。所以我說世貿要好，不單只是蓋起來而已，像台北最有名的兩樣，自行車展、電腦展都是世界有名的。而世貿也一樣，展覽會的東西，如果賣的都是些「五四三」，有的沒有的東西，也是不能國際化，產業不會進來。而海洋造船推動的這個造船、遊艇產業就不錯，我說的這個文化創意產業也是。

總之，文化創意產業的利基：第一、它可以引進新產業，增加優質的就業人口，替代高污染的產業。我們的產業，高雄市自從這些工廠遷出去以後。空氣改善了，但是，大家都失業了。失業沒關係，要有產業進來，高雄至今沒有新的產業進來。高雄縣、台南市、台中、新竹等科學園區，他們有產業進去，所以他們的所得增加了，而我們高雄沒有新的，我覺得應該引進一個新產業。

第二、它引領技職教育體系影響高附加價值。現在我們高雄市很多技職教育辦得不錯，這些人畢業之後，他可以到設計公司當小弟或繪圖員，其實他可能一個人就是一個工作室，擁有無限發展的可能，他如果看到了世界的多樣貌時，他自己定位，不是畢業之後找不到工作，不然再去讀書，反正技職現在很好唸，我再去讀一下大學，大學畢業後再讀研究所。然後呢！失業。其實他高職畢業就可以做很多，如果他真的有專業、有興趣，他找到的話，我們提供這樣的產業園區，他就可以進駐，他可以在裡面學習，他可以讓人來認識他的人才，他的作品可以被看到。這是很重要的。這樣讀書，就不必爭考一中、二中，其他的技職教育也可以令他有所成就。

第三、國際能見度。全世界、聯合國網路一打下去，有這個產業的人他就跑出來，今天我們這個文化創意產業如果做得有名氣，網路一點進去，高雄市馬上就跳出來，整個能見度增加高雄觀光產業的深度。我去柏林考察，本來是看建築，看到後來才發覺原來是藝術的東西，到最後，更悟出它不是藝術，而是產業的問題。去「798」也是一樣，看到產業的爆發量很可怕。出國，除了觀光、購物，更可以大開眼界、增廣見識。

第四、最主要的是文化藝術和美學，它是我們高雄生活的一部分，那是很重要的，不只是產業，更深具意義。這樣不論問政或裁決事情，就不會那麼死板、那麼權謀，利害關係是一定都有的，社會事件難免，但是會比較溫和，不會那麼粗魯，今天也不會發生這十分的事情。

第五、保留眷村，誠如周鍾濛議員所言「眷村保留、舊城、半屏山…」，這看起來都是北區的，但是我想這是全高雄市的事情。最重要的是處理這事情不用看中央臉色，不必說十五號碼頭、十幾號碼頭，都不必，我們自己決定就好，我們自己來做這個也不必花很多錢，有這些空間就好處理了。

我希望我們高雄市必須要做的這幾項：第一、趕緊成立跨局處的推動小組。我希望這是一個產業，請經濟發展局，不然你現在也沒工作了，以前你還有公車處，還有海洋局現已自成一局、交通局已自成一局，只剩觀光局，現又林崑山老師接掌，現在你只剩管市場管理處了。

你說要招商，抱歉，八成都是中央的，你能夠著墨的，我們只能做基礎建設。即使我們很辛苦去招商了，真的是對我們產值…。不是說你不夠努力，結構上，中央決定我們高雄的命運占七成以上，這個部分，我們高雄市也要做。如此，替你找個工作，不然，經濟發展局豈不又被人家削去了。

文化局還是這個主軸，它的背景還是最有深度，跟文建會對口，還是最重要的一個局處。都市發展局的變更；財政局的獎勵發展條例；教育局的推行產業政策；法制局的法令有關土地要如何變更、要如何讓產業進來，這些都是法制局、觀光局再度建立平台。

第二、我拜託都發局用都市更新手段，起碼要換兩個眷村。一個不夠，你要換明德，告訴你絕對不夠的。你討了回來，如果沒有利用，一個就太多了。你討那個做什麼？

周議員鍾濛：

我想吳益政議員講得很好，可以透過都市更新的方式，我想都不必花錢，然後可以改造我們整個眷村，一個不夠。真的，眷村的土地那麼多，眷村的社區那麼多，不要一下子就全部把它剷平。聽吳議員在說，我很感動。你包括未來的整個廠區遷移，別說只有中油，其他的社區，像台塑、台泥

等等，可以用的儘量保留，用都市更新重新把它包裝、重新把它整個行銷出去，我想我們的創意文化園區、創意經濟產業，未來絕對是指日可待。希望市府相關的局處，包括市長，好好的努力。

吳議員益政：

謝謝，周議員對左營最了解，他是最資深的。重點就是這個，我們要訂定一個「文化創意園區產業發展條例」，一個特別條例，你看有沒有辦法變更地目使用，你的適用獎勵條例，你的思維，都是現在法律所沒有的。我們走在前面，不用怕，你大可逕自向前走，台北市絕對要跟在我們後頭走的。我常說：我們的錢沒有比人家多，但是我們的觀念比人家還先進，再說，這些都是可以做得到的，不是只有說得天花亂墜而不切實際。

最後，回到結論。今天的主題還是三個：文化產業怎麼落實，製造就業機會，這是最重要的。空間再造，創意文化產業，這是文化創意產業可以結合這三個。我想移樽就教我希望的工作計畫，我想請市長能夠答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝吳議員。吳議員提出說高雄市能不能發展文化創意產業，其實我們內部也一直在討論，高雄市有很多在產業的佈局上是由中央決定。我們的情況，能夠自己決定的是不多。不過，如果在文化創意產業的部分，我們是有空間。而高雄市可以有文化創意，就是說，台糖的舊倉庫，台鋁…它的整個氣勢…，不過台鋁跟整個公視這個部分，未來有沒有華視在高雄設立電視台，目前中央的政策是停滯的，所以我們不清楚。

不過，我會覺得高雄市在未來有一個部分，我們願意自己試著來做。是不是我們也同意成立一個跨局處，他山之石，我也鼓勵我們文化局相關的局處，應該去看人家在文化創意產業上，現階段有很好成就的國家，包括中國大陸，我覺得這個都可以了解。另外的部分，我們也願意以都市更新的方式，來做一些鼓勵。而現階段，我們是由一個保留眷村的文化園區…。

吳議員益政：

那是樣版，你要把這個丟掉，它已給了舊城文化協會，市長，你以後別再拿這個來回答我。

陳市長菊：

對，我的意思是說過去是這樣。但是在海光三村的部分，或者是說現在左營還有哪些…，這個，我覺得我們可以繼續跟軍方討論。

總而言之，我覺得剛剛吳議員有很多很好的意見，我們都會認為這個部分，如果我們也一樣的，在文化創意園區發展條例，我覺得我們高雄市政府可以在這個部分，…。

周議員鍾濫：

市長，新台 17 線旁邊就是明德新村，整個左營靠近世運主場館等等，你可以好好的考慮一下。

陳市長菊：

另外一個部分，我們目前有幾個比較重要的，大概都透過跟國際級的一些建築大師合作，除了世運主場館，我們接下來的流行音樂中心，現階段的世貿中心，世貿展覽館等等，…。

吳議員益政：

順便跟市長再提起一件，殯葬管理改建。

陳市長菊：

這個部分，我們正在做一些…，這個花起來它的經費非常驚人，不過我們願意這樣做。我也非常感謝議會，對我們想做這樣的發展，給我們高度的支持，我們非常感謝。不過，今天吳議員提到有很多很好的意見，我希望你那個 Power Point 也給我們，我會覺得我們也很願意在這個部分，我也希望文化局等相關局處在這個部分，在最短的時間之內，應該有一些具體的作為。大家都思考很久了，應該有比較具體的作為，怎麼樣來鼓勵文化創意產業，謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝吳議員的質詢，休息 10 分鐘。

林議員宛蓉：

副議長、秘書長、市長、兩位副市長、秘書長、市府團隊各局處首長、議會好同事、媒體界的好朋友、親愛的鄉親父老與電視前的長輩，大家早安，大家好。今天是宛蓉質詢的時間，在此也藉著這個機會要和市長探討高雄市的市政，市府團隊各局處長是不是可以做一個宣示，有沒有信心和市長一起拚連任？有信心的請舉手，大家都舉手了。因為政策有延續性，過去因為許多因素，所以上一任的市長歷經了三位市長，但是政策是有延續性的，如果許多局處首長更換，局長或市長走了，局處的各科室許多的政策就無法延續。宛蓉今天要特別強調「地球只有一個」，我們要如何來愛護？市長對於地球暖化也非常關心，搞不好哪一天冰河真的溶化了，那麼就是世界末日來臨了。記得我們小時候，都會看到電線桿上貼著「一九九九年世界末日降臨」的標語，可能人類當時就知道地球會暖化，於是不斷關心環保議題，對於如何愛惜地球也很認真地在做，所以現在我們還存在，今年已經是 2008 年了，我們還好好地活著，不過我們仍然要居安思危。

剛剛我強調地球只有一個，我們也感謝市長一直在鼓勵市府官員來議會備詢時最好搭公車，或者鼓勵大家騎腳踏車，也一直在倡導綠建築與節能減碳。由於「明天過後」的警惕，所以我們要節能減碳。

市長，郭玟成立委的這一張照片本來要放上你的照片，我告訴我的秘書，我旁邊這一張要放上市長的照片，可能是一時找不到市長的照片，所以他說：「要不然我們來放委員的照片，好不好？」我就說：「好吧！沒魚蝦也好。」所以，這個位置以後就是你的。

「明天過後」這一部電影是一部西洋片，我們現在也非常鼓勵大家看「一八九五」與「海角七號」，因為這是我們的國片，是目前最夯的兩部國片，但是「明天過後」這一部電影是西洋的，是美國副總統高爾在幕後以大工程努力製作出來的，目前學校都教導雙語了，孩子們的英語都「嘎嘎叫」，都比本席還厲害，所以教育局有機會應儘量讓我們的孩子知道如何愛護地球，這一部電影真的很好看，氣候變化無常，它說如果溫度驟降，大家可能都會結冰。孩子們有戶外教學，是不是可以安排他們觀賞這部電影？因為過去「明天過後」這一部電影也是很夯的，可以作為他們的教材，在此本席這樣建議市長。

前陣子發生「三聚氰胺」事件，我們要「顧腹肚」也要「顧健康」，我們要拒絕黑心的食品，爲了讓「元氣高雄」氣貫全台，「健康的港都我們人人愛」，「天天五七九，健康跟著走」，這是宛蓉在還沒有當議員時就一直在推動的。對於這個議題，衛生局何局長在這裡，教育局蔡局長也在這裡，你們兩位有機會可以探討一下，每一次宛蓉都在這裡說，但是政策一直沒有延續，相信市長也知道健康的重要性，健康對每一個人都很重要，沒有健康的身體就什麼都無法發揮，所以本席要藉這個機會跟市長說，市長，我們議會一直在推動營養午餐免費，國中小加起來的經費總共是 13 億多元，市政府沒有辦法編列，我覺得很奇怪，也很納悶，市政府聽到 13 億多元就嚇到退縮了。本席在此要建議市長，英國有一位廚工，是專門幫孩子煮飯的大廚師，歐美國家吃的都是高油脂、很甜、很鹹、很油的飲食，結果他們罹患心臟病、糖尿病與中風的年齡層逐漸下降，爲什麼會變這樣？所以這位廚工就認爲他沒有辦法每天都眼睜睜地煮這些東西給孩子們吃，於是他自告奮勇，但是宛蓉已經說十幾年了，不知道市政府有沒有聽到？就算有聽到，好像也做得不夠多，如果要讓宛蓉一個人來做，那沒辦法，因爲我能力有限。這位廚工結合媒體與播音員全英國走透透，走到那裡都一直在推廣、推動，結果在他登高一呼，不斷地遊說下，許多社會大眾開始發覺這個問題的重要性，於是他們開始連署，前英國首相布萊爾也認爲這個問題很重要，要如何來顛覆他們國人的飲食傳統。本席在此建議市長，我們需要有膽識、有魄力，但也要有創新與創意，你要有創新、有創意與膽識，還要有魄力，結果你知道嗎？英國首相布萊爾營養午餐的經費編了 167 億元，三年編 167 億元，爲什麼英國人可以做得到？我們台灣人的飲食習慣總是比歐美國家還要好，他們可以做到，本席在此建議，市長，我們還

是要回到教育局長與衛生局長身上，你們兩個是不是可以跨局處來研究？

本席也感到很懊惱，三年來，我一直向外交部…，現在外交又休兵，英國和我們並沒有什麼邦交，我不知道外交部那些人都在幹什麼？，我請他們把英國如何規劃那 167 億元、如何編預算與政策實施及施行細則等資料蒐集提供給我，好讓我們研究或考察，我們也可以去考察，教育局與衛生局，我們可以去取經，但是到現在外交部都沒有給我回音，連個影子也沒有，這樣我們要如何取得相關資料？

本席認為許多政策都要用心，也要有同理心，為什麼說沒錢？如果我們給我們的孩子健康，我們可能還會賺錢，因為健保費就不需要付出那麼多，所以這有什麼好怕的？市長，這是本席的建議，我相信你還想連任，還想再做四年，我認為很多工作都需要八年才能完成，做得好的話需要八年，像馬英九做得不好，四年後就應該下台了。針對這個問題，本席向你們做上述的建議，希望你們不要讓本席在這裡一而再、再而三地說，而到現在我都還不知道你們有什麼打算。

前鎮與小港是宛蓉的第二個故鄉，我是嘉義人，嫁給郭玟成後來到這裡，但是我住在這裡比我住在嘉義還要久。有很多問題從郭玟成委員在當議員時就一直在提，以前他在議會質詢時，一定稿之後，是我在幫他造冊的。前鎮、小港有許多問題都需要我們去解決，在此我也要謝謝市長，你在建設上真的有魄力，本席在這裡六年了，很多的問題也講六年了，當然，有些已經做了，而我們也都是挑人家做不到的工作在談，像文小 9，也要謝謝林副市長，當時他在都委會的時候，59 年做的工作，他們也都幫忙收尾做好了。

這是前鎮河，市長，你說前鎮河、後勁溪與愛河是高雄的寶，後勁溪是主席住的地方，但是後勁溪與前鎮河的經費與愛河的落差是這麼大，愛河是國際觀光景點，我們並不計較，但愛河建設完成後，後勁溪與前鎮河一定要多編一些經費來做。建設局劉局長，你上任好像已經兩年了，這位是觀光局賴局長，這位是侯澄三里長，這位是以前的副局長，現在是工務局局長，還有營建署的副署長，以及郭玟成委員與本席，我們一起去現場勘查，第一張照片是晚上我們到前鎮河，伸手不見五指，黑漆漆的，他們勘查後，給了我們 100 萬元要做規劃，但是因為局長換人…，所以，今年我們也感謝市長在這部分有編列預算。這位是李福順里長。他們給了我們 100 萬元要做規劃費，我們市政府出一些錢，觀光局也出一些錢，但是規劃後，建設局卻都沒有提出任何向中央爭取經費的計畫。每一次我走到那裡或者要質詢時，大家看這個前鎮河，它雖然有變好一點，但是有很多不肖業者夜間都會偷倒黑油，倒得河水都是黑色的油污，環保局長，是不是可以請環保警察去監督取締？業者晚上偷倒黑油，倒得河水「黑抹抹」的，不

知道前鎮河還能如何整治？當然，它還是有未來可言的，因為我們已經編了那麼多錢了，不過，劉局長，觀光局要給我們錢，人家在等我們的規劃或計畫，我問郭玟成委員：「為什麼只編 1 億元？這樣我們要怎麼做？愛河都編那麼多錢，為什麼我們這裡只編 1 億元？」他也以為你們已經向中央爭取了，而我們到現在都沒有看到建設局有任何要向中央爭取經費的動作，本席在此要請劉局長留意一下，為什麼你的團隊、你的局處、你的科室是這樣子？

因為時間關係，我們來看一下，這是前鎮河，前鎮河編了多少錢？我們看一下。本席在此也要感謝市長，前鎮、小港對你有很大的期待，這都是在你任內編列的，有明年與 99 年的景觀改造，總共要花 1 億元完成，謝謝你。

接下來，文小 9 預定地也是由於鄭文隆前副市長與現在的林副市長及工務局長的努力，也感謝都發局局長，他以前擔任都委會執行長時非常努力，文小 9 現在已經還地於民了，以前徵收人家的土地超過十五年都沒有使用，也是民進黨政府執政後才處理，九二一地震後那些人家的子女無法居住，可是景氣不好，前鎮、小港勞工階級很多，晚上睡覺時，他們都害怕會再有大地震，孫子就跟阿媽說：「我們晚上睡覺要戴安全帽才行。」你聽到這句話時會不會感到心酸？

這條興旺路要如何來銜接鎮榮街？因為興旺路無法直通，必須從旁邊的興仁橋繞道，興仁橋路寬才一輛車的寬度，每天在上班尖峰時間，上午 7 點半到 8 點和下午 4 點到 5 點，都必須禁止車輛通行。沙仔地唯一能往北的主道路就是這座興仁橋，它的路寬僅能容納一輛車通過，也謝謝市長，在宛蓉的極力爭取之下，興旺路將要打通、要取直貫穿，興仁橋要拓寬為兩線道。我們來看這個平面圖，紅色部分就是即將拓寬的新橋，興旺路要取直通往鎮華街，並通往市區，前鎮沙仔地這個地方有漁港路、新生路，從新生路要到市區必須走擴建路，那邊的貨櫃車與聯結車那麼多，人家說「馬路如虎口」，沒有人敢走那個地方，而另外唯一能對外聯絡的聯外道路就是興仁橋，也謝謝市長編了 1 億 5,700 萬元的總工程費，99 年必須完工，有編就有機會，力量就會出來，要如何來繁榮沙仔地、鎮榮里舊部落？我做議員六年，但我對市政的了解是從 78 年了解到今天，前鎮、小港的大街小巷我走了 N 次了。

再來說興仁公園，從我第一次當選議員至今說了很多年了，興仁公園的面積有 6.85 公頃，這裡以前是簡易的公園，隨便種一些樹木，沒有規劃，樹木的根浮在地面上，運動的人都會跌倒，因為地面不平。市長，你真的有魄力，現在女性不輸給男性，你要把市長做好，現在民進黨中你是最高首長，有機會也可以做正副總統，你覺得如何？我對你有期待。興仁公園

預定 98 年底要完工，編了 2,300 萬，現在正施工中，謝謝工務局、養工處辛苦了。

這是改善後的明正公園，變得很美，是不是因為知道本席今天要總質詢，所以下午要舉行啓用典禮，給我送好消息。這座公園以前好像駝背一樣，我沒有拿以前的舊照片，我請歷任的養工處長去看過，有龔處長、黃景茂處長，現在的工務局長也去看過，現在的明正公園正在微笑著感謝我們，謝謝市長編了 1,000 萬改善，今天有啓用典禮，再一次謝謝市長。

來看高雄公園，高雄公園和勞工公園、前鎮區公所在市長還沒有就職之前，在我一直監督之下已經完成了。高雄公園美輪美奐在對我們笑，健康的港都人人愛，但是這座敬老亭很突兀。紅毛港遷村後，很多紅毛港人都搬到小港的舊部落和二苓重劃區，加上這裡的大苓里、二苓里、三苓里、港興里、順苓里、山東里，有很多人在這裡走動，更顯得這敬老亭又突兀、又醜、又老。社會局長，這因為礙於年限的問題，是不是養工處要在旁邊開闢另一處敬老亭？請局長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

社會局許局長傳盛：

謝謝林議員對敬老亭的關心，經過林議員多方的關注，我們和養工處多方的協調、連繫，市長也非常支持在這個區域老人的長青活動，所以我們在附近要重新再增建一處給附近老人家休閒的場所，已經在進行中。

林議員宛蓉：

要一併的修飾一下，本席常去高雄公園和老人家聊天，這座公園真的做的不錯，因為養工處有區隊在那裡，綠化得很美，有些要去恆春的遊客在那裡上洗手間，他們在聊天時談及這座公園的廁所很不錯，帶給他們很多的方便。

這是熱帶植物園區，我一直在謝謝市長，你會不會被我感謝到不好意思？這座植物園區，我也說了六年，問題很多，但現在已完成了，包括公 4 的 17 公頃、公 5 是 5.8 公頃，好漂亮的公 5。繼續看，這是公 5 的熱帶植物園區完工的現況，經費是 1,500 萬；公 4 是 17 公頃，經費是 1 億 5,000 萬，正在施工中。

市長，住在大坪頂的好多親鄉說，這裡是邊疆地區，市政府好像沒有看見我們，我對他說，現在陳菊市長對大坪頂和前鎮小港很用心、很重視，他說，可能是說說風涼話而已，因為我們這裡是鄉下地方、鳥不生蛋的地方，歷任市長都只是說笑話，這一次也是說笑話吧！我對他拍胸脯保證，絕對不是說笑話，他們現在有感受到我們對他們的關愛。公 4 有 17 公頃土地，有 1 億 1,500 萬的經費，還有公 6、公 7，本來我們前鎮、小港的公園

開闢輸市區很多，謝謝市長幫我們開闢公 6、公 7，總經費是 1,000 萬，明年將會完成。本席說了這麼多，你來答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

林議員一直在讚美市政府，我欣然接受，很謝謝你，我們的努力你看得見，市民也看得見，你剛才特別關心高雄公園的老人亭比較小，因為基地充足，我們要在旁邊再加蓋一棟，再用工程技術將兩棟連在一起，我們要求在 99 年完成，在期程上我們都有在處理。林議員也特別關心興仁公園和明正公園，明正公園今天下午要正式開幕，興仁公園也在快馬加鞭中。另外，公 4、公 5、公 6、公 7 以及未來熱帶植物園區要如何和鳳山水庫連結？這是我們的目標。希望郭委員在中央能協助我們這個部分，未來大坪頂變成高雄市最美的公園，但是大坪頂也有很多缺點，有的是國有地，也有很多廢棄汽車丟棄在那裡。我看到這種照片非常不滿意，我們的環保局未來會跨局處，在近期之內清理改進。大坪頂的土地如果市有地和國有財產局的，我們會要求立即綠美化，雖然目前我們尚未規劃，但在公園的範圍內至少會鋪上一層綠地，我相信未來大坪頂絕對是高雄市非常優質，值得開發的地方，我們會努力，不管是前鎮、小港、大坪頂，那是我非常有感情的選區，如何讓北區繁榮和整頓南區的舊社區，現在市政府對南北一樣的重視。

林議員宛蓉：

我要向各局處首長說明，郭玟成委員做高雄市議員十二年半，和黃副議長也做了很久的同事，他對高雄市政很了解，他在中央今年邁入第七年，要如何為高雄市爭取經費，他都很清楚。像國道末端在林永堅副市長時代，林永堅要爭取國道末端 20 億 1,100 萬的經費，爭取的氣喘如牛，現任的工務局長也知道，林永堅在中央爭的很辛苦，打電話請郭玟成幫忙，結果真的是由郭委員和市政府推波助瀾下，郭委員爭取到國道末端的經費。

像前鎮河、我不敢談能像愛河這麼美，劉局長，你要注意一下，在前幾天我打電話去台北，剛好觀光局長在郭委員的辦公室，郭委員一直在交通委員會，要去交通委員會並不是很容易，黃昭輝局長也知道，新科立委要去交通委員會更困難，要當一屆立委後才可以爭取，因此郭委員在當一屆立委後很不容易才到交通委員會，後來一直在交通委員會，因為交通委員會對高雄市政府有很多幫助。以前的交通局高局長在中央爭取不到經費，就打電話給我，因為他和郭委員比較不熟，我就告訴他，直接和郭委員連繫沒關係。我在這裡向大家邀約，玟成不怕死，現在雖然是國民黨執政，我們也不怕他們，以前民進黨執政是比較方便，現在國民黨執政也一樣，

對的就要據理力爭。

接下來，大坪頂的直排輪場地，本席就不能讚美市長了，這個我也是說六年了，現任的教育局長，我不知道你對大坪頂的溜冰場了解多少？它欠缺看台和計分板，秀一下給市長和局長看，在 2009 年直排輪的單項可以說是一個強棒，為什麼 2009 年的直排輪不敢在這裡比賽呢？這也是台灣唯一最標準的場地，因為這裡沒有建設，不敢讓外國人來看，我們會丟臉的。剩下一年多，我們再加把勁可以將這裡整理好，就不必去某大學比賽直排輪。為什麼要去某大學比賽直排輪？因為那裡比較美，但是比賽場地不夠標準，我們將大坪頂的場地花多一點的經費，就能帶動大坪頂的繁榮，我們開發大坪頂使用 121 億，虧損 50 億，每年要繳 700 萬的利息。如果球場和廁所做好就算完整了，也不必花很多錢。這是看台，這是全台灣最標準的場地，卻因為我們沒有開發建設，所以 2009 年世運的直排輪比賽不敢來這裡，卻去選一個不夠標準的場地，我覺得很奇怪，要有配套才好。

接下來看，為什麼要有配套？因為大坪頂要來市區，無法從高坪路銜接松美路，700 公尺的道路你們不去開闢，大坪頂高松那裡有一條松美路，可以直通高架橋、高松路，我們不上高架橋，直接走松美路，但此路不通，只有 700 公尺。高坪七路是 700 公尺，綠色的不通部分過去也是高坪七路，剛好 700 公尺，就可以直接通到直排輪球場，這麼簡單的事，為什麼政府不做？松美路這麼寬敞，直接可以貫穿高坪七路，只是 700 公尺而已。這位歐吉桑說，我家住在對面，開通只要 100 公尺，為什麼市政府要讓它繞一大圈 4 公里才能到達這裡。

市長，你知道高坪那邊有很多大貨櫃，專門載運黑壓壓的黑木炭之類，如果把這條路打通，才區區 1 億元而已，沒有多少錢。土地的開發，我們這裡有很多國有地，都發局局長最清楚，我們可以把徵收的部分，100 公頃可以縮小範圍變 20 公頃，可以分批、分段、分期來徵收，這是可行的。如果我們把 700 公尺這條路打通，大坪頂這邊，我們地政處就不必年年虧損，不必每個月都要支付 700 多萬的利息，如果你把這條路打通，那邊有很多土地，市政府怎麼會沒有錢？市長，尤其你把這 4 座公園建設漂亮，市長剛才也有提到，那裡還有水庫，整個帶狀可以讓遊客玩一整天，早上去，在那裡野餐，真的很窩心。都發局局長，為什麼這條路不開闢？

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

這條路是 20 米寬，68 年就規劃好了，因為這裡高低不平，新工處評估需要 1 億 7,000 萬，因為地勢不平，只有單獨開闢這條路，兩邊的開發土地使用，未來會比較麻煩，現在我們已經跟地政處協調好了，原則上，一

年內會把這裡完成，把這裡併入大坪頂一期，大坪頂一期我們現在把公有地全部劃作公共設施，不要把它納入整體開發的範圍，用無償撥用，這樣我們就可以取得將近 22 公頃，其他部分我們儘量劃為住宅區，開發成建築用地，這樣子地政處未來的開發成本就不會有高坪一期、二期的這些問題。另外，這條路是列為第一優先，儘快開闢，讓直排輪溜冰場這邊不必再繞一大圈。

林議員宛蓉：

謝謝，這個問題終於有眉目了。市長，草衙就地讓售的問題，這個價位太高了，我們不要貿然去徵收土地補償費，草衙有 4,500 戶的鄉親，馬英九說當選後股票會上萬點，受到金融風暴影響，很多人沒工作，我們都是經濟弱勢，平均一戶要 20 萬的徵收土地補償費，不要在傷口上撒鹽。市長，這塊土地分成 32 區，商業區和住宅區的金額太高了，過去是開發規劃後才讓售，草衙問題是就地讓售，都沒有公共設施，原本 6 米的巷道變成 4 米，4 米變 6 米，都是死巷。市長，草衙很多道路，鎮東一街很長，到這裡變成鎮國路，亂轉彎，這種土地一坪怎麼跟人家收 16 萬呢？我也搞不清楚。我們現在唯一的公共設施土地就在 R5 車站旁邊，這裡有六、七里的居民，草衙問題都沒有公共設施，綠帶只有在區公所那裡，完全都沒有設施，這裡有 3,000 坪，交通局現在要撥用 600 坪，五甲和 R5 有一些停車問題要先解決，都發局好像要把這裡變更成公園，這六、七里都沒有敬老的場所，市長，政策由你來裁決，因為這是社教用地，屬於教育局，希望社會局可以跨局處大家共同來研議。

前鎮國中是一所老舊的學校，我們民進黨的市政府把前鎮國中整個更新了，校舍都是全新的，因為前鎮國中過去太老舊，大家都到對面的福誠中學或瑞祥國中去就讀，這裡的學生都留不住，現在整個學校都更新了，學生都回流了，這裡的面積有 6.4 公頃，老舊的校地拆遷之後有 2 公頃，因為草衙問題很嚴重，我們的綠地太少了，希望教育局責成工務局或都發局，這 2 公頃的土地是不是可以綠美化？好好規劃，社區和學校總體營造，澈底改善，不然擺在這裡也不是辦法。市長，樂群國小缺少一座風雨球場，樂群國小的重點栽培項目是排球，他們成軍之後，總共獲得冠軍 77 次、亞軍 23 次、季軍 19 次，這個學校需要一座風雨球場，教育局局長，拜託你；還有廣播器材才 10 萬元而已，現在已經很老舊了，這個擴音器在二樓，校長、老師講話都聽不清楚，有時候故障了，老師還要跑去檢修，校長也很尷尬，講話都沒有聲音，這個大約 10 萬元而已，用動二處理一下。崗山仔公園，這是崗山仔的里民活動中心，黃昭輝局長知道這件事，半年前我就跟你提過了。市長，這裡是崗山仔的公正路和保泰路，崗山仔是一個人口很密集的地方，這裡是門面，過去我們對無障礙空間都不重視，這幾

年來大家都很重視，大門這裡用一個無障礙空間，大家走路都很不方便，請黃昭輝局長要重視，因為區公所也沒有錢，民政課大家都很努力，但是沒有錢，里長逼他們也沒有用，拜託市長處理一下。

再來，快樂童年我們不打烊，市長，一個政策的實施都有感人的故事，宛蓉要替小朋友向市長請命，高雄市是不是可以趕快成立一個玩具圖書館，玩具圖書館來自一個孩子，因為這個小孩的家長是台北某大學的校長，他媽媽是某大學的老師，這位校長當初到英國攻讀博士時，攜家帶眷到英國求學，行李很多，孩子要帶玩具，父母告訴他，玩具只能帶兩樣，這個孩子就這樣到了英國，他很喜歡玩玩具，英國跟日本都有玩具圖書館，俗話說「吃魚吃肉也要配青菜」，孩子除了讀書也要玩玩具，玩具對小朋友的智慧有幫助，這個小孩子說，將來長大他要買一屋子的玩具，可是等他長大他又不玩了，他跟媽媽有一個共同的夢想，等他長大要成立 100 家玩具圖書館，94 年已經在台北市成立了，97 年 5 月 19 日止已經成立 34 座了，連台東、金門都有。這個玩具圖書館很簡單，高雄市沒有玩具圖書館，有很多二手玩具圖書館，高雄市有很多玩具捨不得丟，因為少子化的關係，小朋友的玩具很多，想丟又捨不得，這些玩具都送到台北去，蔡老師因此收到很多玩具，高雄市是不是可以趕快成立一座玩具圖書館？這是一件簡單的事情，台北就設在社區的活動中心或托兒所，有趣的是，他們有玩具醫院和玩具物流中心，有好幾個物流中心。幼保科的學生可以和這些孩子一起玩，然後有一些退休的爸爸媽媽會到玩具醫院把玩具修好，再仔細消毒。上個會期我就跟現在的副秘書長講過了，結果都沒有動靜。他也有行動的玩具圖書館，服務偏遠地帶，因為他縣市有很多山地偏遠地方。

再來，這塊台糖用地在中山國中旁邊，這塊地有二點多公頃，它的開發徵收經費是 5 億多，2.19 公頃，這條道路很狹窄，只容一輛汽車通過，但是很多人就把汽車停在路邊，那裡有漢民國小、小港高中和中山國中，四周圍都是學校，但是重劃區這裡的人口很多，台糖這塊 2.19 公頃的土地，我們可以逐年編列，把它徵收開闢為公園，本席已經講過好幾次了，市長，該稱讚的我也稱讚了，已經做好的當然要謝謝你，現在進行中的，有編列預算的部分，本席一定會監督到底。還有這些私人用地，這是市長最重視的問題，市長，北區很多空地都有綠美化，可以減免地價稅。可是前鎮、小港，我們 205 兵工廠遷移的狀況不知道如何？這是中石化、這是時代大道、中華五路，還有硫酸銨，這裡是 205 兵工廠、台糖物流中心、夢時代，這裡有很多閒置空間，就在中山路這裡，包括硫酸銨、中台和一些台塑集團的土地，這裡有很多空地，市政府是不是請他們趕快綠美化？到了 2009 年，我們才會變成一個很漂亮的城市，市長，本席今天提到很多問題，每一年都提出來，市長，針對本席的質詢，你能不能在任內全部完成？

如果可以完成的話，本席說過我們是元氣高雄冠台灣、健康港都人人愛，如果健康的港都人人愛，全高雄市民把這些元氣都灌給市長，市長你會「金光閃閃」，你會當選連任，請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

林議員非常關心兒童玩具圖書館，高雄市已經有兒童玩具圖書館了，就在中央公園裡面，至於前鎮、小港要不要增設，這個部分我們要怎麼分布，在中央公園裡面有一座兒童玩具圖書館，但是怎樣把這個訊息讓大家知道，這個部分包括議會也不清楚，這是我們的責任，這個部分我們應該要檢討。另外，中山國中旁邊的台糖土地，徵收的費用大約 5 億，議會有人提議在那裡建圖書館，這些構想都很好，但是台糖過去國有的土地，我們都是經過協調就免費移撥給市政府使用，現在他們都要出售，這個部分造成我們很大的困擾，既然是國家的財產，高雄市民也可以使用，為什麼變成要用預算，這個部分我們願意再協調，目前我們沒有能力向他買，一塊地 5 億元，還要加上建設。如果協調不成，我們會要求先看管，由我們替他管理，這個部分我們會繼續爭取。關於 205 兵工廠，在政黨輪替之前，經建會都有積極協調，希望 205 兵工廠趕快遷移，現在已經進行到一個階段了。政黨又輪替以後，經建會今年 9 月發了一張公函給高雄市政府，要求市政府自己要連絡軍備局，經建會不願意擔任軍備局跟高雄市政府之間的協調角色，因此 205 兵工廠除非郭委員在立法院國防委員會大力協助，要不然我認為 205 兵工廠的遷廠可能會延宕，但是…。

林議員宛蓉：

這是當時蕭萬長當行政院長所承諾的，現在換了政黨他也換了腦袋，他說經濟不好，結果現在由他負責經濟反而更差，還讓我們吃毒品。

陳市長菊：

拜託林議員，回去請郭立委就 205 兵工廠遷廠的部分協助高雄市政府，我們會再努力，但是 205 兵工廠所有的綠美化工程，因為那裡是登革熱病媒蚊孳生的地方，這個部分我們跟國防部會非常嚴肅的討論，它造成高雄市整個登革熱病媒蚊，包括前鎮、苓雅都受到很大的影響，我們要求那個地方一定要整理乾淨，清除雜草，如果 205 兵工廠暫時不遷移，但是已經遷移的空地，我們會要求綠美化，不然我會請環保局予以重罰，雖然它是軍方，但是軍方也不能讓高雄市的環境更惡化，這個部分我們會一起努力。剛才林議員有很多建議，高雄市政府目前在進行中或者還沒有做的部分，林議員都很嚴格監督，非常感謝。事實上，市政府解決過去很多無法處理的事情，林議員當了多年的議員，你也知道很多事情在我的手中完成，

但是政府不可能在各方面都做到 100 分，在林議員監督之下，我們會繼續努力，對前鎮、小港的建設，我們會繼續檢討，請林議員多多支持，謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝林議員的質詢，林議員剛才稱讚市長在南區有很多建設，其實北區也一樣，我和你一樣很認同，不過市府裡面就是環保局做得最差，因為地球只有一個，我們要一起努力。林議員，今年罰款 1 千多萬，資料都在這裡，民衆的罰款從兩、三千到一、兩萬都有，中油今年到現在還沒罰一毛錢，你相信嗎？中油是高雄市最大的污染源，市長，環保局長是不適任的局長，民衆被罰 1 千多萬，中油竟然一毛錢都不罰，雖然有開單，但是都被他撤銷了，所以局長最沒有用，他是破壞地球的幫兇。謝謝林議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

接下來，請曾議員俊傑發言。

曾議員俊傑：

謝謝主席，市長、各位局處首長，大家早！本席第一個要講的是中都唐榮磚窯廠文化古蹟，淪為廢墟，變成流浪狗保存園區。相信在座的人都知道三民區有一座中都唐榮磚窯廠，它創建於西元 1899 年，在民國 94 年 3 月 11 日列為古蹟，目前它有 1 座八卦窯、2 座煙囪、1 座隧道窯、3 座倒焰窯、1 座實驗窯及 1 間紅磚事務所，本古蹟為台灣 20 世紀磚材生產工業的重要見證。在現有建築物中八卦窯及煙囪年代久遠且手工精細，保存相當完整，磚材為台灣地區混凝土及鋼鐵材料技術發展前的重要建築材料。本工廠現存八卦窯及 2 座煙囪，都具有高度的歷史及文化的意義，極具保存價值，類似這種磚材生產設施在台灣已經很少見，本處為最大且後期又增設新式生產設備，可看出生產技術的演進，是高雄市一個保存相當完整的文化資產，文化局史局長，市政府總共花多少錢在中都唐榮磚窯廠的修繕上？

主席（黃副議長石龍）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

根據我的了解，總共已經約花 6 千多萬在這部分。

曾議員俊傑：

根據高雄市政府文化局辦理古蹟「中都唐榮磚窯廠」相關業務一覽表顯示，我們總共花 5,941 萬，其中調查研究及史料紀錄就花 587 萬，景觀改善及維護花 5,290 萬，包括煙囪支撐工程、景觀的維護、事務所的整建，以及辦兩個活動共花 5,941 萬。本席曾到現場看過，從照片中我們看到花

5,941 萬後，裡面仍然髒亂不堪，連屋頂都整個掉光了。本席去的那天，中都唐榮磚窯場剛好在辦 2008 年鋼雕藝術節，因此市政府才有叫人去清理，不然整個窯場完全像廢墟。這一張照片，是我們花那麼多經費後，因為要辦這個活動才叫人去填補地面的情形，這個也是，這座磚窯保存相當完整，可是窯洞裡卻住很多流浪狗，這一張照片裡的景況，像一個文化園區嗎？根本是零零落落的，連草地也鋪不平，呈現高低起伏的，市長，這像一個文化園區嗎？整個廣場完工後卻有多處龜裂的情形，這個也是裂縫，廠區的屋頂不見了，市政府應該花錢修補它。這一張是八卦窯，它的旁邊長滿雜草，這是八卦窯裡的地面凹凸不平的情形，怎麼讓人家參觀呢？這個也是，這一張是整修後的煙囪，待會再秀另外一支沒有整修的煙囪，廠區殘破不堪，屋頂都掉光了，這個也是，這一張因為要辦活動，所以看到有人在清理，這也是地面凹凸不平的情形，怎麼讓人家參觀呢？整個都剝落，這算什麼文化園區？這一支是還沒有整修的煙囪，這邊也是，廠區流浪狗亂跑，裡面因為颱風天積水，這就是登革熱的根源。這一張屋頂殘破不堪，鐵門也零零落落的，市政府花那麼多錢，結果整個都龜裂，流浪狗亂竄，連旁邊的景觀燈都被破壞了，這個連頭都被拔掉了，這一間還沒整建好，所以不知道裡面的情形如何，草地也凹凸不平。

根據民國 96 年完成的調查報告要規劃為文化園區，但因唐榮公司經費籌措不足，造成開發停擺，鐵皮圍籬、古蹟長草，近來更淪為治安死角，造成地方強烈不滿，文化園區裡流浪狗「趴趴走」、環境骯髒，近來也是流浪漢居住處所，也是毒蟲藏身的地方。日前發生一件當地里民被人強行拖入窯內毆打，直到民衆報警才被救出來，致使問題叢生、地方恐慌、八卦窯古蹟四周長草、屋頂殘破不堪，至今仍不見改善。中都唐榮磚窯廠保存區在假日吸引大批人潮參觀，文化局為配合明年世運登場，也針對園區景觀改造，還設徒步區、親子廣場、植栽綠美化共花 600 萬，在去年底發包，原訂今年 5 月完工，不料工程延誤，在今年 8 月才完工，然後在辦理初驗會勘時，文化局也認為它的品質有瑕疵要求重新施工。本來親子廣場做的地板要做為溜冰場之用，結果完工後卻整個呈現裂痕，水泥凸出路面，步道高低起伏，多處呈現凹陷，園區裡整個處處險象環生，然後景觀綠美化工程應廣植樹木遮蔭，但是園區卻是一片光禿禿，工程品質太差，文化局應該嚴加監督才符合民意，史局長，到底有沒有用心在監督呢？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我分幾個層面回答：第一個，有關剛剛曾議員關心的幾個工程，確實它的部分我們還沒有同意驗收，所以剛剛看到有關廣場等等的這些問題，我

們會在鋼雕藝術節之後持續改善。第二個，是曾議員關心的整個古蹟相關的廠房，從照片上看好像有些破舊的問題，這要分幾個層次來講，在古蹟本體上，我們主要是針對它的煙囪和磚窯，這畢竟是一個百年歷史的廠房，所以我們基本上工程的目的是：第一個，是要維持它的安全。第二個，不能破壞古蹟。第三個，民衆參與不要造成危險。至於有些廠房屋頂破舊等等，坦白講，第一、它不是古蹟的範圍，第二、本來現實的歷史建築狀況就是如此。事實上，我們這一次算是第一次比較正式的把磚窯廠的大門打開，裡面也有解說牌，參與民衆非常的熱烈。第三、事實上，地方居民在這一次鋼雕藝術節也大量的參與，對於剛剛議員所指正有關整個的問題，我們接下來會繼續來克服。

曾議員俊傑：

市長，我們花了將近 6,000 萬，結果呈現的卻是這種成果，經過五年也沒有什麼進展，工程進度會不會太慢？

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

剛剛曾議員在質詢時，我都有看到圖片，對於這樣的現況，我個人是非常不滿意。我的看法是文化局對中都窯場部分，到底要把它做爲什麼窯場古蹟，以及未來應該做什麼樣的使用，我也看到過去有很多對這邊的研究調查，我希望中都窯場及現在中都土地重劃等等，要把中都窯場澈底做一個高雄市民對它有期待的古蹟。曾議員剛剛提到窯場裡有很多流浪狗及地面很多凹凸不平的情形，做爲一個古蹟，它不只是注重古蹟的維護，對於四周圍整體環境上，我個人都非常不滿意，同時謝謝曾議員的質詢。我認爲經過那麼多年，又花約 6 千多萬的經費後，結果所呈現出來讓人看的，其進步性、清潔度上都不夠，包括市民都沒人認爲那是一個古蹟，我覺得很可惜。我要求文化局對整個中都窯場要澈底處理，現在鋼雕藝術節慶剛好在中都舉辦，我最近也會去看，還會邀請四周的里長共同提出他們的意見，我有決心要把中都窯場好好的予以整頓，讓它成爲未來高雄市民喜歡去的地方，這一點我感謝曾議員提出很多很好的意見。

曾議員俊傑：

市長，5 千多萬可以做很多事及很多建設，更可以補助很多學校的營養午餐，本席認爲人民的納稅錢不是用這種方式來花的，在花那麼多錢之後，結果卻做出現在這種成果，這是三民區中都人的悲哀。市長也知道三民區中都地區的人對陳市長都很支持，相信陳市長也很了解，其實大家都很期待有一個可以吸引觀光，又兼具休閒、娛樂、親子活動的文化園區，結果現在它卻變成一個流浪狗文化園區及廢墟，說不是連晚上都沒人敢靠近

，而變成一個鬼屋。陳市長，對於這個文化園區是否繼續編列經費整建？什麼時候才可以完成？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請覆答覆。

陳市長菊：

過去市政府花五、六千萬期間做了很多對古蹟的安全性維護，我對於整個周遭的環境等等各方面都很不滿意。曾議員，我會要求文化局在半年之內，對於整個中都窯場部分，在四周環境包括議員說的流浪狗部分，以及很多環境上凹凸不平部分，我們立即來做一些改善。現在整個中都土地重劃是高雄市的大事情，目前這一塊和農 21 都還沒有整理。希望地政處和文化局針對這部分及四周圍，包括應該種什麼樹，以及怎樣和在地的民衆互相交換一些意見。在半年之內希望文化局做好如何規劃，整體規劃部分，因為未來中都窯場在三民區扮演一個很重要的文化、古蹟的角色，要讓人家感到很珍惜，但是它四周圍的環境，一定要做很大的改善。曾議員，在整個大環境部分，我們半年之內一定要改善，我個人會對這部分強力監督。

曾議員俊傑：

謝謝市長，在市長答應之下，希望半年之內能夠有一規劃出來，不過可以分期來做，希望市政府能夠做好它。本席要求文化局長要做到以下三項：第一、在各項施工中應該嚴格監督，防止廠商偷工減料，確保工程品質。第二、各項工程完工驗收後，在保固期間如果損壞，要要求廠商迅速修復或維護。第三、要做好各項安全措施，確保遊客安全，以加強治安工作。以上三點，文化局長做得到嗎？

主席（黃副議長石龍）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

這部分，我們確實會依照這個方向來辦理。

曾議員俊傑：

再來，高雄市的車位嚴重不足，什麼時候才會改善？市長及在座各位局處首長，認為高雄市的停車位不夠的，請舉手。

主席（黃副議長石龍）：

工務局長有舉手。

曾議員俊傑：

認為高雄市停車位不夠的？

陳市長菊：

曾議員，如果大家都開車的話，車位永遠不夠，如何改善高雄市車位不

足的問題，我們會要求交通局、工務單位、財政局把高雄市所有的市有地、公有地，包括現階段沒有使用的市場用地，因為我們大力推展搭乘大眾運輸的方向，在還沒有達到時，很多市民仍然用開車、騎機車的方式，這部分我們一直都在配合改善。那一天許議員也提到，學校的操場也可以做為停車使用等等，我們都一併來做思考。到現在為止，我們的停車位確實還是不足，不過我們已經用各種方式，希望能夠在停車位不足之下，能有所助益，我們會儘可能在這部分，對每一個區都考量到。

曾議員俊傑：

根據本席向監理處調的資料顯示，在 11 個行政區裡汽車共有 43 萬 9,008 台，機車共有 119 萬 7,127 台。根據交通局的資料民有停車場的大型車車位有 3,679 位，小型車停車位有 1 萬 7,945 位，機車才 4,783 位；公有路邊停車場(含路邊的停車格)大型車位才 130 位，小型車停車位共 4 萬 9,935 位，機車停車位有 1 萬 133 位，結果加起來，高雄市的車位占不到總車輛數的 20% 的規定，它只占了 16.329%。有一個明文規定，是有關都市計畫區內停車場的設置標準的法令，名稱稱為都市計畫定期通盤檢討實施辦法，這是屬於命令。裏面有規定：不得低於計畫區內車輛預估數 20% 的停車需求；在商業區，1 萬人口以下，不得低於商業面積的 8% 為準，超過 1 萬至 10 萬的，不得低於 10%；超過 10 萬的不得低於 12%。從數據上顯示，全高雄市的停車位才占 16%，根本不合規定。本席認為高雄的停車位一直都不夠，但是市政府還一直在減少、在塗銷，還要花錢來增加民間的拖吊。在停車位還沒到一定的比率時，你就要減少停車位，並且增加民間的拖吊。尤其現在景氣那麼差，本席認為很不妥當，應該做好配套措施再來實施。本席在此有三點建議：第一點，市有地還沒有開發的，要先規劃做為臨時的停車場，以後如果要用的時候，才來歸還就好了。第二點，鼓勵民間的私有土地興建停車場，市府可以減免地價稅、房屋稅。第三點，開放學校做為停車場，或是學校以 BOT 方式，獎勵民間來投資地下停車場。前幾天許議員也講過，高雄市有三間學校做得很成功，如建國國小最近剛簽完約，有 447 萬元；新興高中去年簽的，有 478 萬 9,200 元，最近也要重新辦理競標；七賢國中是一個月 5 萬元，裏面包括租金、水電費、清理費，一年算算也才 60 萬。我們高雄市市立國小、國中、高中共有 100 多間的學校，本席認為以學校為主導開放做為停車場，所得到的經費可以供應學校做營養午餐之用；或是學校、團隊要參加比賽，經費不夠時，也可以拿這些來運用或做其他用途，如建設或什麼的。陳市長，本席建議開放學校做為停車場，你的看法如何？請答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

謝謝曾議員。這幾天我答覆許議員的時候，我完全認定這樣的做法，我會跟教育局討論，我希望這是高雄市政府的政策。在停車位現階段面臨很大的困難時，包括商業區和夜市或市民的停車困難，這部分我們要優先去做。我希望教育局能夠通告各個學校，學校的停車場原本就可以提供給社區，大家共同維護、共同使用。許議員、曾議員，你們的意見非常好，我會請教育局把這部分列為高雄市政府的政策。另外，公有地尚未使用前用來做為停車場，我也完全同意。私有地，是不是建議他們來做為私人停車場，我想要有相關的配套，這都是一個好的方向，我們願意把相關的配套做得更周延、更完整。公有地，我們可以馬上做，事實上現在也是如此，我們找了很多公有地如學校用地，兩位議員的意見很好，我完全接受。希望學校這部分可以很快落實，私人土地則要有相關的配套措施，我們會一併把配套做好。對於曾議員的很好意見，我們都接受，謝謝。

許議員崑源：

市長，其實八年前，我在總質詢時就建議過了，但是我們的政府都沒有做。交通局長，這雖然是一件很痛苦的事情，但是我個人認為這是必須要做的工作。時代在進步，一戶有時有兩、三輛汽車，這很平常；但是汽車越來越多，交通局都沒有做好規劃，停車位設再多也不夠，因為汽車一天比一天增加。我有個建議我覺得不錯，但是在推動時一定會有陣痛期。我認為把車子訂個期限，譬如七年或十年或八年，如果逾齡的車子，我們監理處設定主動淘汰，百姓的反應一定很不好，因為錢是百姓自己的。政策要推行，需要有一個緩衝期，如三年後也就是民國 100 年，如果車輛年齡超過八年，我們監理處主動把它列為要報廢的車輛。也就是有三年的緩衝時間，讓百姓有個準備時間，這樣無形中車輛會自動減少很多。市長你到過青島嗎？我舉青島的例子給你聽。青島市很大、非常漂亮，它們塞車機會等於沒有，我到青島一個禮拜，整個青島市看不到一輛摩托車。他們是共產國家，但是城市的規劃想得很遠。交通局長，青島可以這樣推動，現在高雄市的紅橘兩線的捷運都通了，可以說大眾運輸已經很方便了。汽車多，排煙量就多，空氣品質自然不好，現在大眾捷運系統這麼方便，市政府要把眼光放遠一點。市長，不管你下屆是否連任，也要把政策定下去，給百姓三年的緩衝期，如果你的車輛年齡超過八年，那麼三年後，我們就主動把它淘汰。當然我們的城市能夠成為無煙城市更好，最好是腳踏車的城市，我們的捷運系統這麼方便，這樣無形中，交通流量絕對可以改善，是不是？交通局長，你是交通專家，請簡單答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

車齡在八年以上車輛的淘汰和青島市的案例，我是非常贊成。但是車齡八年以上的車輛，在環保法規上，對它的檢驗是比較嚴格。監理法規屬於中央，有機會我會做個反映，目前是用環保方向來管制。

許議員崑源：

你聽我講，一定會有個陣痛期。當然在推動時，百姓的反應會很不好，因為錢是我的，政府規定八年要淘汰是什麼意思。但是為了整個高雄市著想，現在再設多少的停車場也絕對不夠，是不是？政策在推動，百姓在開始一定不習慣，但是給他們三年的時間去緩衝。因為百姓會認為家裡有車比較方便，所以如果不設這個政策，我們就是在民國 120 年，高雄市的汽車問題還是沒辦法改善。市長，我只是建議而已，至於能不能做，你們市政府再去檢討看看，跨局處去檢討，這樣對高雄往後的交通問題才可以澈底改善。

曾議員俊傑：

本席在這裡也要強烈要求都發局，在都市規劃的時候，要預留停車場的空間。像我們中都地區，光是 42 期的重劃區，它的土地使用面積在變更前本來預留 1.4 公頃要做為停車場用地，但是在變更之後又變沒有了。事先規劃預留的停車空間在後面變沒有了，結果把問題都丟給交通局，我覺得這樣很不對。本來都市發展，你們就要預留空間了。像裕誠路、明誠路和十全路這三條路的景觀工程，少了很多停車格，造成附近居民、店家、生意不好做，因為停車難停。我認為政府要做一個政策，配套措施一定要做好，再來塗銷停車格，讓市民能慢慢習慣，這樣才對。交通局也要在重要路口附近，設置停車場的導引板，在導引板上要清楚的標明：附近的停車場在哪裡？並且顯示還有多少個位子可以停車。不是像那天發的宣傳單，這麼小張會有人去看嗎？王局長，停車場的導引板到底可不可以做？希望在每個重要商圈的路口都要有停車場的導板，王局長請你答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

像剛才談到的裕誠路和明誠路，除了 DM，現場也有。工務局造完街以後，估價也跟我這邊聯繫，希望趕快把停車場做好，現在我們也補得差不多。尤其裕誠路的民衆都在門口停車。其實我在次要路上有劃停車格，也補得差不多了，目前有這方面的問題。至於資訊導引部分，在新興區有做停車資訊導引系統，把停車場的資訊納入中心裡面。但是我們的導引一般做在比較大的停車場，沒有做在路邊，這方面我們會因應當地的需要，如果當地的停車場不夠的話，像這種比較動態的導引系統部分，我們交通局再

來研究怎麼做，像我們現在很多停車場的資訊都在市中心。

曾議員俊傑：

在比較重要的地方，像 SOGO、三多商圈這些比較多人去的地方再做就好了，還有巨蛋這個地方也要做。

交通局王局長國材：

我向曾議員和許議員報告，關於許議員所說的，學校在平常日和例假日釋出一部分停車位子，交通局在這方面也認為很重要，因為學校一般都是地方性，像建國國小和新興高中。目前問題是家長會反對，學校方面是贊成，因為錢市政府不收，他們可以把它列入為校務發展基金，大概都有四、五百萬。但是家長會擔心學生的問題，高雄女中和三民家商都有跟我們提到這部分。但是如果它的標金有四、五百萬，在安全和保全方面一定會做得更好。我覺得曾議員和許議員所講的這個部分很重要，用地方性的學校來解決停車問題，開放這個空間，這是很重要的。

許議員崑源：

像這樣，任何一件政策都沒辦法推動，再怎麼好的政策都有人反對。是我們市政比較重要，還是家長會的意見比較重要？市政府不能因為家長會有意見就不推動了，整體大方向、大政策比較重要，家長會如果反對，我們就沒辦法推動，那麼市政府在辦什麼？全部都不必辦了，一件也不必辦。

曾議員俊傑：

教育局蔡局長，你的困難點在哪裡？請你答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

騰出學校的空間做為停車場，在教育局的立場上也是很贊成。剛才王局長談到家長會比較有意見的是，像建國國小和新興高中，在晚上比較沒有學生在上課，所以整個校園都可以做停車的空間。至於高雄女中有很多學生晚上留在學校自修，但是如果我們把空間做有效的規劃，並且鼓勵學校和家長會好好溝通，因為一年如果有四、五百萬的收入，對於學校經費使用是很好的幫助，這部分我會和家長會再來好好溝通。

洪議員平朗：

工務局長和市長，我向你們建議，如果學校操場可以用，道路也是可以。像新光路、東帝士、85 樓諾貝爾那些地方，將來也會有停車問題要解決。有 80 米路那麼長，可以從道路做下去，甚至不止做 1、2 層，還可以做到 7 層，所以可解決很多問題。沒有地沒關係，道路開闢下去也可以做地下停車場，大家思考一下。

曾議員俊傑：

蔡局長，你和家長會好好協調一下，只要我們的配套措施和安全方面做好，應該是沒有問題。還有一件事，我們在蓋新的國中或國小，就可以先做地下室的停車場，像福山國中就做得不錯。如果舊有的就沒辦法改變，希望在做新的建築時，可以做這方面的規劃。

再來，我要講的是現有的零售公有市場，應該要有一套退場機制。本席認為，公有市場是政府合法核准的市場，應該給他一個保障，因為時代和大環境的變遷，傳統市場已經漸漸沒落也可能漸漸被淘汰。在三十年前，傳統市場行情好的時候，一個攤位可以賣到一百多萬，換句話，它以前的行情比一棟樓房還有價值，但是到了我們這一代，因為大賣場的出現，大環境的變遷，讓我們傳統市場的生意越來越難做，也有可能漸漸會被淘汰。也有很多因為上一代從事這行業，而下一代卻不做了，像現在公有市場裡有很多空位。如果一個市場不集中，就沒有人潮，所以生意就不好做。因此，本席認為我們市政府應該建立一個制度，也就是所謂的「傳統零售市場改建」或是「停止使用的退場機制」，給這些攤商有些許的補助，不然就是轉業的補助。

現在我們全高雄市總共有 29 座公有市場，因為今年有座大智市場要廢場拆除，所以剩下 28 座。在這 28 座當中，有很多公有市場因為生意不好，都無法繼續經營。其實本市公有市場的地點，都是位在市區繁華的地方，都不錯，既然市場經營不下去了，我們可以把這些土地收回來，看能不能像台北市那樣，重建一個多元化的商場，不然就作其他用途來使用。

所以，第一步，本席認為我們市政府要訂一套公有市場的退場機制。既然這些公有市場是我們市政府核准、合法認定的，市政府就要給這些攤商有個保障，讓這些生意差，難以經營的市場攤商，內心有個準備。我要請問市長，本席的想法你同意嗎？請市長回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝曾議員。我們很多公有市場，現階段和大賣場或私人的營業場所，都很難和人家競爭。要如何讓公有市場有個退場機制，要如何幫助他們轉業，或是公有市場有沒有其他發展的可能，我知道現在建設局針對這個部分他們有整體的評估，是否待會兒請劉局長答覆一下。我同意曾議員這應該由市政府來承擔大多的責任，協助他們如何退場，否則他們都無法生存，生意真的很差。這個部分，應該有好的轉業或是他們有其他發展的可能，是不是我們劉局長答覆一下？謝謝。

曾議員俊傑：

待會兒再一併答覆好了。本席認定這「公有市場退場機制自治條例」一樣要先取得法源的依據，然後再來訂一套「高雄市公有零售市場改建」或是「停止使用，核發補助攤商的標準」。台北市在 87 年 5 月 1 日就訂定了，人家台北市的補助有 2 條：1 條是轉業補助費 40 萬；1 條是營業設備補助費 20 萬。但是，本席認為台北市和我們高雄市的公有市場，文化上較不一樣。我們高雄市的公有市場，以前土地的取得有 3 種：第一、我們公有市場早期在日據時代的政府和光復後的政府，先興建，然後再承租給攤商。第二、是公有市場向政府承租土地，然後攤商再自行興建。第三、公有市場是私有土地，自行興建，然後賣給攤商，再無條件捐給政府。其實公有市場裡又分內店鋪和外店鋪。所以本席認為我們以後要訂的補助辦法要有不同。像我們第三種，他以前花很多錢買的，應該他的補助也要多一些，這樣比較合理。所以，希望局長你日後要訂清楚。請劉局長答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

建設局劉局長馨正：

謝謝。誠如曾議員剛剛所報告的，因為現存的 28 座公有市場中，大概有 554 個空攤位，這些不處理不行。所以我們已經在訂定零售市場自治條例，這個草案，我們在 11 月 20 日大概初稿已經完成。

這個條例通過之後，我們對於未來要補償或補助的細節部分才有個依據。未來在訂定過程當中，我們會再跟曾議員來看要如何才合理、公平。但是，台北市和高雄市，那的確是物價、地價都有所不同，所以我們一定不能完全比照台北市，這個東西我們會仔細來研究。謝謝。

曾議員俊傑：

我要請問局長，大智市場，賠 30 萬，你是依照什麼方案去算的？

建設局劉局長馨正：

這個公式我可能還要再找一下，因為比較細節公式算法。

曾議員俊傑：

好。希望劉局長這個退場機制可以趕快去做，看明年中趕快把它擬定好，好不好？〔好。〕謝謝局長。再來，我要講的是鴻海集團將在高雄設立亞太營運中心。我相信這是我們高雄市子弟的願望，不知什麼時候可以實現。經濟部加工出口區管理處在 97 年 7 月 30 日召開投資審查會，通過鴻海公司的投資案。根據投資案的內容，鴻海將以廣深布局、務實深耕、階段進駐方式及合理調配短、中、長期資源的基本原則，它在 8 月就進駐了首批 100 人，進入我們高雄軟體園區，以積極具體行動，表達支持政府的南北均衡政策。進而，該集團將強化在台灣營運總部的功能，根留台灣，擴大國內投資及增加就業機會。預計增聘 2 萬名工程研究人員，5,000 名技

術性工作人員，還有 5,000 名全球管理人員，擴大中高階人才的就業機會。同時爲了根留台灣，鴻海集團也預計建立一個兼具無線寬頻、智慧交通、科技生活、數位醫療、生態永續、人文紮根及教育訓練的數位環保科技城。預計可容納 24 萬人。然而鴻海集團董事長郭台銘計畫在高雄港設鴻海運籌中心，擴大對高雄的投資，包括高雄軟體園區，高雄港進而推動南北產業的均衡發展。

本席認爲這是我們高雄市一個大好機會。因爲我們高雄的基本條件很好，有海港和空港，我相信將來直航實現之後，我們高雄市一定會脫胎換骨，一方面可以在海運和空運方面結合東亞地區各重要的港口；另一方面以我們高雄市房地產的優勢，可以吸引更多的製造業、運輸業及其他產業，然後在高雄設立全球發貨中心及營運總部，進而成爲南台灣新經貿的火車頭。到目前的政策方向，是將台灣建設成台商的全球營運中心及創新中心。鴻海集團在台灣的發展完全符合這目標。但郭董事長也宣布，投資至少 1,000 億元的造鎮計畫。至於地點則要與地方縣市政府的配合度再做決定。本席想請問高雄市政府，鴻海是很多縣市爭取的對象，現在他們既然宣布來高雄了，我請問陳市長你有什麼積極的作爲？請陳市長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

當鴻海跟馬英九總統一起宣布要到高雄，我們高雄市政府會全力配合中央，包括我們每個星期到現在爲止，都有我們的建設局，我們甚至可以提高更高的階層，來跟鴻海討論到底鴻海有什麼需要？它需要什麼？所以我們幾乎都全力配合，到目前爲止這方面他們所提的各種要求，我們市政府都盡最大的可能來滿足他們。但是有些部分必須尊重鴻海這位投資者，他們有時有很多討論但並不願意說出來，因此這方面我們要予以尊重。但鴻海公開宣布希望爭取高雄港做爲鴻海的運流中心，這部分高雄市政府是非常歡迎，那時經濟部長叫他們去台中、桃園，但鴻海還是認爲高雄是最適合的。但高雄港有些土地是在高雄港裡面，我看到謝明輝局長公開表示，只要我們都市計畫配合他們是非常歡迎。我們都發局在這部分當然全力配合。我認爲鴻海只要有具體的計畫，甚至它要造鎮我們也全力配合。就如高雄的南星計畫那樣。鴻海只要把它的計畫拿出來看要如何做，這樣都市發展局才能配合。像它有一些土地是港務局的這都要加以處理。但不論如何港市是要合作的，爲了鴻海到高雄來，所以我們絕對願意配合港務局、經濟部、配合鴻海，我們盡我們最大的可能來全力協助，因爲到目前爲止我們都還在討論的階段。鴻海並沒有很具體的告訴我們它需要多少土地，它只是告訴我們，我想要如何做，而我們都發局則告訴它，我們有哪幾塊

土地可以讓他們選擇，最終他們也沒有很明確的告訴我們。我認為無論如何，高雄市政府絕對非常歡迎同時努力爭取鴻海到高雄來，我們認為他們如果來高雄對高雄而言是個很重要的轉捩點。我認為這部分高雄市政府會用多種關係、多重管道繼續跟鴻海溝通協調，善盡我們高雄地方政府的配合，包括未來都發局土地各方面的配合。我們一定努力配合。

曾議員俊傑：

謝謝市長。我希望市長的配合度好一點，以後需要土地或什麼的我們要全力配合。我相信這是高雄市民的一個大希望。

接下來，我要談失業率的問題。我曾向勞工局調資料，高雄市 96、97 年度的失業率，我們雖是直轄市但是 96 年上半年度高雄市的失業率是 4.2%，是全部 23 縣市的倒數第一名。人家台北市是 3.6% 是真正的第一名。96 年度下半年度也一樣。到 97 年度我們失業率有點回升，變成倒數第二名。陳市長你看到這數據你內心會不會難過呢？我們高雄市的失業率這麼高，今年的景氣又那麼差。照今年 97 年度之前的通報情形，楠梓加工區通報了 26 家裁員 1,570 人。前鎮加工區通報 23 家，要裁員 1,043 人。臨港加工區通報了 17 家裁了 217 人。臨海工業區通報 63 家裁了 261 人。總共加起來要裁員 3,091 人。市長，我們高雄市失業率居高不下，現在景氣那麼差有很多公司經營不下去了，他們都要裁員。失業率一直提高，現在年關也近了，快要過年了。市長，你叫這些失業者怎麼過好年呢？本席認為我們的失業率比其他縣市高，市長，你要負起責任。我請問陳市長，你有什麼好的政策來因應、來降低失業率？請市長回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市失業率高當然高雄市政府要承擔大部分的責任，但台灣產業的佈局、經濟的發展，光是地方政府的努力是沒有用的。我們很清楚看到台中中部科學園區，也不是台中縣市政府的努力可以的，那是中央把產業佈局在那邊。你看包括內湖、南港那是中央經濟部工業局產業的佈局，不論如何我想高雄市政府面對這麼高的失業率我當然覺得很難過，我也要做很大的承擔。但我也努力的向中央爭取資源，包括對鴻海到高雄有這麼高的期待。我們過去高雄是重工業的城市我們一直承擔，但是今天在整個產業的部分我認為要給高雄機會，不然高雄都一直承擔重工業的城市，而傳統產業也都跑光了。我知道目前大家都很難。但我向曾議員報告，從南到北產業方面都是冷颼颼的，可說經濟非常大的衰退在此情況下高雄市政府會盡最大可能來做。第一、對於失業者中央方面有失業給付。在高雄市部分我們就有因應景氣衰退小組，我們提出「暖冬計畫」，市政府在現階段提供

短期就業機會，讓這些失業者短期內有個溫飽，使家庭不要受到太大傷害。所以曾議員問我現在要如何做？我想目前正值經濟大衰退，你看三大園區新竹、台中他們也面臨很大的問題，一星期只上兩天的班，這都是很大的問題。在面臨經濟大衰退我們地方政府能提供就業機會，我想我們在預算的執行上要盡可能去做。可以提供多少就業機會？我想勞工局和跨局處首長以及建設局會整體做研究，這方面高雄市真的要動起來，高雄市面對失業者要如何大力去幫助？目前正努力去做，我們也繼續向中央爭取，中央有立即上工短期就業的部分，高雄市政府一定大力向中央爭取。我們最近還有對於重度身心障礙者我們從這個基金提出一部分讓最弱勢的人有短暫的就業機會等等。總之失業的問題今天不只有高雄市，是整個台灣都面臨的問題，無論如何高雄市政府會善盡地方的責任，照顧高雄市失業的勞工，希望能跨局處大家一起來做。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝曾議員的發言，早上議程結束。

散會（中午 12 時 31 分）。

十四、第 7 屆第 4 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 97 年 11 月 25 日上午 9 時 6 分）

主席（莊議長啓旺）：

早上的議程是市政總質詢，首先請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

主席、陳市長、辛苦的市府團隊、議會同仁以及非常關心市政的市民朋友，大家早。首先我們來聽「台灣之歌」，台灣之歌是今年 11 月 4 日所發生的一個事件中非常重要的歌曲。這一首歌曲上一次林武忠議員曾播放過，不過我今天播放的是台大合唱團唱的。剛剛那一首是「美麗的福爾摩沙」，現在這一首才是台大合唱團唱的「台灣之歌」。〔播放歌曲〕大家可以欣賞到由台大合唱團唱的這麼優美歌聲，人家說音樂無國界，所以有這麼高水準的合唱團要唱這首「台灣之歌」，結果現在我們向文化總會要台灣之歌的 CD 或音樂時，聽說文化總會表示絕版，沒有了。我不知道為什麼，它是不想大家有台灣的觀念，還是不想讓大家繼續聽這麼優美的音樂，其實台灣之歌所訴說的也是優美的台灣及美麗的這個島嶼，而台灣之歌在政治上也沒有什麼顯著的含意，或有什麼特殊的立場。這是台灣之歌的歌詞，這麼美的歌詞是在描述台灣的風景，結果 11 月 4 日在台北上揚唱片行播放這

首歌時，警察竟然禁止他播放這首歌，還拉下店家的鐵門，全台灣的人都知道這則新聞。因為這首歌讓大家開始覺得，台灣人權是不是開始在倒退了？現在我們來看影片中警察如何對待國旗的行徑。〔播放影片〕

從影片中可以清楚看到五星旗在那裡揮舞，警察都可以讓他們這樣自由自在的存在，我們的國旗竟然被警察沒收、拿下來，而且還扭打民衆。昨天這些民衆在媒體上說，要提出傷害告訴，包括要告警察侮辱國旗、國徽的狀況，其實這個讓人看了很心痛。

11月4日真的是我們歷史上人權的新紀錄，各位知道11月4日黑人歐巴馬在美國當選總統，創造美國人權進步的一個新紀錄，他們的種族平等創造了紀錄。這一天歐巴馬當選美國總統，同樣的台灣人權在11月4日倒退也創紀錄，我們自己播放一首台灣之歌，竟然遭警方禁播，還拉下店家的鐵門。同樣的陳雲林來台這段期間都在11月發生了，只要是我們拿國旗、帶國旗、插國旗、揮舞國旗統統不可以，統統要消聲匿跡。我們現在議事廳看到我們插著國旗，有什麼不對嗎？如果都不對的話，那議事廳裡放著國旗算什麼？為什麼陳雲林來台的時候，我們所有的國旗全部都不見了？民衆拿國旗還要被取締、扭打、移送，甚至於在11月6日民視記者在採訪現場還被警察公然毆打受傷，警察還說他不曉得，當然這只是少部分警察，這樣的執法不代表全部的警察都如此。警察局蔡局長，身為一位警察，你效忠的是哪一個國家？

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

中華民國。

林議員瑩蓉：

對，我們的國旗在哪裡？

警察局蔡局長俊章：

我們的國旗在這裡。

林議員瑩蓉：

對，謝謝局長，這是非常簡單的問題，連所有的小朋友都知道答案。竟然我們的執法單位在台北市發生這樣一個人權倒退的紀錄，讓我們覺得過去民主進步五十年來，突然讓人覺得過去的進步全部都白費了。陳市長，你也是我們人權的鬥士，也是我們最奉為所謂的人權指標當中一位很重要的精神代表人物。過去美麗島事件在高雄市發生時，你參與民主的過程，在這個民主的過程裡，你付出青春、生命的代價，這個可貴的生命換來你的青春，換來你很多無法彌補過去的一些過程，這些過程因為你們的努力，所以才有今天民主的一個成果。可是這樣的民主成果卻在剎那間，因為

11月4日陳雲林來台，把我們所有民主的過程全部毀壞殆盡，在這樣的毀壞殆盡下，到現在媒體、民衆還一直在重複的討論這樣的事情，浪費社會的資源來檢討這樣的問題，爲什麼？這代表我們的執政單位、馬政府事實上沒有民主的觀念，這樣沒有民主觀念的政府，我們要怎麼樣來對抗它？我覺得高雄市現在應該是全台灣所有台灣人最寄予厚望的城市，因爲陳市長是民主的鬥士，你在這裡執政，大家對高雄市的期望，同時也是對陳菊市長的期望，希望你在這個城市能夠建立一個真的有人權、真的民主化、真的進步有特色的城市，所以我建議市長，高雄市要自己走出一個很有特色、人權的城市。

衆所週知，11月4日台北發生播放音樂事件，11月6日教育部馬上發函各大學要擴編各校的教官員額，不管是大學或高中，政府都希望教官再度進入校園。以前教育部推動教官屆齡退休遇缺不補，在2020年教官要全面退出大學校園的政策，因爲軍人不應該進入校園，這個是世界潮流。但是11月6日教育部就違反這個世界潮流，開始又擴編教官員額進入校園，爲了箝制你的言論自由；爲了控制學生的思想、活動。本席聽說10月份有大陸參訪團到嘉義中學做學術交流時，嘉義中學的學生在陽台掛國旗，卻被教官以爲了維護校園景觀及整體秩序而沒收國旗。請問我們國慶日、平常時到處都可以插國旗，爲什麼大陸參訪團來到我們自己的土地時，我們就以維護景觀、美觀等種種理由，把國旗全部沒收不見了？我們自降國格，沒有把自己當成一個國家，爲什麼要這樣呢？包括野草莓學運的學生在網路上講，他們大學教官在調查這些曠、缺課的野草莓學運的同學，這都是政治的黑手再伸入校園裡，要箝制言論自由、表達自由，這是多麼嚴重的事情。市長，我想你可以體會到這個有點回到過去的年代，你努力的這個過程裡，過去的一些現象又再度發生了。

本席要建議市長，高雄市是我們人權的城市，高雄市是美麗島事件這個歷史最重要的發生地。我們希望高雄市把每年11月第一週訂爲言論自由週，爲什麼要訂爲言論自由週？因爲言論自由以前大家都認爲應該的，就像空氣一樣，每個人都有表達言論的自由，在台灣好像你想大放大鳴都可以，包括電視台各種節目要做脫口秀，要全民大悶鍋、批評政治人物都可以，過去我們享有這麼充分的言論自由。可是現在言論自由突然沒有了，你突然間不能呼吸了，過去你認爲理所當然存在的，現在卻突然不見了，雖然過去大家談言論自由好像很簡單，現在卻突然覺得原來言論自由這麼重要，原來言論自由隨時、剎那間就可能被人家掐住了，你都沒有辦法去充分表達言論自由，所以我希望用這個歷史的事件，以後每一年大家都可以記住，11月發生的人權倒退的紀錄，我們知道言論自由是聯合國基本人權最重要之一，若要紀念台灣人權倒退的歷史，那是最好的時間；所以，建

議市長，每一年 11 月的第一個禮拜訂為言論自由週，將這首優美的「台灣之歌」訂為這一週的主題歌，這一個禮拜就辦一些言論自由的活動，提醒世人注重言論自由基本權利，保障每一個人表達的自由，每一個人思想表達的自由，高雄市是市長所帶領最有人權、最保障民主的城市，高雄市是不是可以訂這樣的言論自由週，市長你可否答覆一下？

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

林議員剛剛所講的幾項事實，我有很深的感受，台灣是一個主權獨立的國家，它的國名叫做中華民國，是現階段台灣社會的最大公約數，如果這一點都還不能堅持，我很擔心它未來的那種混亂、對立，我想我無法預知。做一個人權鬥士是我終身追求的目標，我當然非常認同林議員的意見，我當然絕對反對軍人進入校園，這是我們過去在我們的年代一再努力的，我也跟林議員保證，你剛看到有警察看到拿國旗的人就把它搶下來，我向你保證，那不是高雄市的警察，我希望高雄市的警察是中立的，是為人民的治安努力；我對我們警察同仁的要求也很簡單，他為治安努力，不必隸屬於任何政黨，不必為任何政黨效忠，只要為治安、人民的安全而努力。

剛剛林議員特別提到每年的 11 月訂為言論自由週，我跟林議員報告，言論自由是人權最基本的內涵之一，沒有言論自由，台灣不僅回到恐怖的年代、戒嚴的年代，表示我們這一代跟上一代的努力都是白費的，也就是人權倒退，又回到那個年代，我想台灣的社會大概沒辦法去忍受台灣人權、民主倒退，到時候在這個部分，我不必先去預告，只是覺得那是非常可惜，這是我們現在執政的政黨必須要非常注意。對於是否將 11 月訂為言論自由週，個人是非常認同；市政府今年才剛通過，每年的 12 月是高雄市的人權月，我們希望跟世界同步，12 月 10 日是聯合國人權宣言、是國際人權日，台灣做為地球村的一份子，當然希望跟其他國家一樣，對人權的尊重、愛護；所以，每年的人權月，包括今年要舉辦人權的音樂會、影展、人權的論壇，是跟立法院王院長的民主基金會一起合辦，跟很多人權團體一起合辦，我是希望 12 月是高雄市的人權月，是不是 11 月又訂為言論自由週，會不會疊床架屋，我只是對人權的追求，對言論自由的堅持，這個意義是相同，我們非常認同林議員的這個提議，因為 12 月已經訂為高雄市的人權月，是不是可以將兩者併在一起來努力。

林議員瑩蓉：

我想併在一起也可以，把言論自由週訂在人權月的第一週來舉辦，非常謝謝市長。談完言論自由，我們來談談教育品質，孩子的教育是所有的家長、社會、國家最重視的，畢竟孩子是未來的主人翁，每一個孩子的成長

過程，代表著將來社會所展現的生命力，教育品質到底誰來維持？我們發現現有的不適任教師的處理機制是非常僵化的，不外乎是校方的因循苟且、駝鳥心態、視而不見，校方發生不適任教師的狀況時，學生跟家長的舉證都非常困難，甚至有些具體事證講出來又遭到對方的反駁，結果家長陷於兩難，很怕去得罪校方，萬一舉證上沒辦法達成，校方跟老師都得罪了，孩子還在學校上課，對孩子反而是有害的，所以，家長總是在這種矛盾的心情裡面去和校方、老師做不適任老師的掙扎跟拉扯，這樣一個不適任教師的處理機制的僵化是到了應該檢討的階段，教育局蔡局長應該要很重視這個問題。我記得在這個會期，吳議員銘賜也有找了一個高中的校長來談某位教師是會性騷擾的，但是校長、校方一直沒有處理，我想性騷擾的老師，在很多當過學生的我們的記憶當中，在學校裡也有不少的個案：談一下我的個案好了，我小時候讀的是苓洲國小，記得有一位教美勞的老師，他會去摸比較成熟的女孩的胸部，在我們小時候的記憶裡，大家只要看到這個美勞老師走過來，全部的學生都散開了，大家就一轟而散，大家都知道他是一個色老師，大家都知道他是會做性騷擾的老師，但是在那個年代，因為教育風氣還不是很開放，所以，那個老師一直在學校裡面教，每個女學生看到他就閃閃躲躲，就這樣過了我們小學的生涯，到現在我們長大了，都還記得有這樣一個色老師。這種不適任的老師，學校卻任由他們繼續存在，甚至我們認為不適任老師也有分很多種，除了性騷擾的，還有性侵害的，這是最嚴重的；甚至還有精神狀況有問題的，還有他本身對於教職沒有興趣，對於教書沒有熱誠，在混日子的，對問題學生也不想管，任由學生在上課時到處去遊走，各種狀況都有。所以在不適任教師裡面還分有好幾種等級，在這好幾種等級裡面，你們是有處理不適任教師的機制，不過這個機制是有問題的，我做了一個統計，發現處理機制裡面，竟然請教育局給我一個資料說學校在目前為止，高中、國中、國小關於校內啓動不適任教師處理機制的有幾個學校，高中有三所，目前進入察覺期的，進入輔導期的有二個，就是那察覺期的三個有二個進入輔導期，其中有一個進入評議期，校長送察覺期的三所高中，局長，你知道這三所高中是哪三所？蔡局長，你知道嗎？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

教育局蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

因為這在處理中，所以是不是不要把學校名字在這裡公布？

林議員瑩蓉：

好，局長，你請坐。這三所全部都是私立的，公立的竟然沒有在這個處理機制裡面，國中、國小沒有。不適任教師送察覺期、輔導期、評議期都

是私立學校，教育局這邊有送來審議的，就是學校完成函報教育局的，高中只有一件，就是前面那三件其中的一件，教育局處理完畢送教育部的，目前也沒有，是零，可是，我們知道，今天去問各個學校，一定有很多學生跟家長告訴你，學校裡面存在一些不適任的教師，但是在處理機制統計資料裡面完全看不出來，這代表問題是潛伏在學校裡面一直沒有被發覺的，來，我們看下一頁，你看這不適任教師的機制流程，這麼的長，從你們的機制流程表下載下來的，再看下一頁，總共有三個機制流程表，這麼長、這麼複雜，家長跟學生真的要經過這流程的折磨，這學生大概轉學了，大概讀不下去了，下一頁，所以這要談學生的受教權和老師的工作權到底孰輕孰重？老師的工作權固然要給予保障，但學生的受教權也應該要更加的重視才對，下一頁，所以，我要檢討你們處理不適任教師的相關的內容，你們的應行注意事項裡面分三級，A 級是行為不檢，有損師道，經過有關機關查證屬實的。這個查證期間就是在察覺期查證有損師道、行為不檢，就直接進入評議期，就是教評會來做決議，如解聘、不續聘；B 級的是經合格醫師證明有精神病，如果合格醫師證明有精神病，就由察覺期直接也到評議期，也由教評會做決議；C 級的是最麻煩的，是教學不力或不能勝任工作有具體事實或違反聘約情節重大，這個是比較含糊的，這個要舉出具體事證，家長在舉證上常常很困難，所以，你們訂了一個察覺期，還加了一個輔導期，輔導這個老師，他不能勝任工作或教學不力，要給他改善的機會，這個改善機會長達二至六個月，學生在這二至六個月期間所受的折磨，繼續接受這個不適任教師的考驗；輔導期過了，如果還沒改善，才會進入評議期，去做教評會的評議，注意事項分這三級來處理，好，來看下一頁，我要講的是察覺期，沒有期限，察覺期去做查證，查證屬實的時候，10 日內通知，但是察覺期要查多久？沒有期限呢！我建議你們以一個月期限來做察覺期的時間限制，而不是無限制的去拖，所以，很多學校都說：「我查，我查。」查一學期也查沒有結果，一學期查沒具體事證就當做沒事了，再來，察覺期間，老師到底要不要在原來職務繼續教學？我是建議有一個機制，就是把他調離原職務接受調查，但是，這可能教育局要去思考要怎麼做，因為學校的教職把他調離原來所教的職務時候，有沒有其他位置可以安置，你們必須去設計一個這樣的機制出來，否則，孩子在察覺期間，還要繼續面對老師，那是多麼痛苦的事情。B 級是有精神病的，注意事項說勸導他去接受鑑定，我是建議應該修正為強制去接受鑑定，他如果有精神病，本來就應該去鑑定，那還要勸導？他如果不去，你們也是放著，法院都可以強制人家去鑑定，我們教育局也應該強制他去做鑑定，接受合格醫師鑑定若真的有精神病，他就是不適任教師，所以這種很明確的事件，不要再去拖。再來，C 級的部分，教學不力或不能勝任工作的

部分，還有一個輔導期，這個輔導期真的好漫長，二至六個月等於一個學期就過了，學生就在這一個學期繼續受害，我們是認為輔導期其實是不必要，直接取消輔導期，這個輔導期沒有的話，這個是不是教學不力、不能勝任工作，應該由家長來做個評鑑，當然如果是單一個案，譬如針對一個學生，就沒辦法由家長來評鑑，可是，如果這個老師是針對全班學生，那家長就可以做評鑑的。所以，教學不力或不能勝任工作都是對全班的學生來講，這個時候，我認為應該納入評鑑，在評議階段，納入家長評鑑，如果這一班的家長有三分之二以上評鑑這個老師是不適任的，這時候應該就直接送教評會，由教評會來做決議，教評會的決議應該以家長的評鑑做一個重要的準據，而且這一班的家長推派三個代表參與表決，你們的教評會，哪一班的家長是沒辦法參加表決的，由家長會代表，但是家長會代表有時候不是自己的小孩在那一班就讀，他要考量不得罪校方、老師，因為他只是家長會代表而已，所以他也不方便表示太多立場，有時候他站在比較客觀或校方的立場，不能夠有切膚之痛，我是認為教評會在做這樣的決議時候，應該要讓這一班的家長推派三個代表來參與表決，讓他們充分表達自己的意見，在教評會的組織裡面要做一些調整，才能夠做出一個適當的決議，這個部分是不是應該做一些修正，這個修正內容有再檢討的空間，是一些建議，並不是一定要如此，我認為這個部分真的要深切檢討，局長，你就這個部分有什麼意見？請你答覆。

主席（莊議長啓旺）：

教育局蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

對於這個處理不適任教師機制的問題，在這裡我要向林議員報告，絕大多數的老師都非常敬業，不過，不能否認確實是有林議員所提到的部分比例的老師，當我們在處理的時候，都有跟學校行政人員和這些教評委員提到：大家一定要有一個觀念，就是說，你的孩子如果被這個老師教到時，你要怎麼處理？所以你剛剛提到這個學生的教育權跟老師的工作權，這兩個一定要兼顧。

我非常同意你剛提到的察覺期，是應該要有一個明確的期限，這個我們如果在修高雄市自己的處理辦法時，我們會把它訂下來。

至於你剛剛提到的是精神病方面的話，本來在處理的時候，就有規定說他一定要去做鑑定。目前是有一些老師迴避這個，他只是去做門診，然後請醫師給他寫精神耗弱，要休息，就是稍微避重就輕了。所以，我們一定會要求他要做正式的精神鑑定。這個跟林議員報告。

另外，你剛剛提到教評會裡面是否增加家長的人數，這個因為教評會的組織是在教師法裡面所規定的，它的名額我們是無法修改。不過，我們是

希望學校在察覺期的時候，當他在做調查時，這位老師他任教班級的家長，他應該多邀請這些家長來列席說明，這個跟林議員報告，謝謝。

林議員瑩蓉：

是。所以這個有些是立法的問題，謝謝局長。看下張，所以我說學生其實有拒絕當白老鼠的權利，而學校也有保障學生教育權的義務，我覺得這個很重要。所以我們可以看到私立學校對不適任教師，它移送處理機制的就有三例。爲什麼？因爲私立學校有它的招生壓力在，它必須要維持自己學校的品質才有人願意來讀，可是公立學校沒有，所以變成公立學校，我們剛剛可以看到，沒有一所把不適任教師移送來處理機制的，這就可以看得出來其實很多問題是潛藏的，我今天提出來之後，希望能看到局長你後續提出來相關的修正資料。好，謝謝局長。

再來，我們來看學童交通安全的問題。我們衛生署在統計的白皮書裡面，它有提到說：一到十四歲的兒童死亡原因中，交通事故是占第一位。而教育部最近三年來調查，大概有 2,800 個學生死亡，這當中，意外事件是占了七成。有六成五是屬於車禍死亡，所以車禍死亡，交通事故是在所有死亡學生當中發生的最重要事件。

請看下一頁。所以，我們現在做了一個調查，在學校門口的紅綠燈有沒有安裝手觸控的啓動裝置，也就是用手控的方式去控制紅綠燈。國小現在高雄市 91 所學校當中只有 26 所學校安裝；國中 37 所學校當中只有 3 所學校安裝；高中 28 所學校當中只有 1 所學校安裝。所以，我覺得這個部分是否應該檢討一下，全面在學校的門口，有紅綠燈的地方，都安裝手控式的紅綠燈，來控制紅綠燈的轉換，讓學生在行經校門時更加安全。包括校門口很多車子往來有時車速都非常快，所以我建議高中以下的校門口，四周的紅綠燈全面安裝手觸控的啓動裝置之外，也要劃減速標線以抑制往來車輛的車速，這樣學童的交通安全，至少在進出校門時得到相對的保障。這部分我請交通局王局長你作個答覆，這個部分能不能做到？

主席（莊議長啓旺）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝林議員對於學童安全的關心。我們現在高雄市是在學校如果有上、下學的地方是有閃光的號誌。林議員所提到的觸控式，就是說，平常上、下學時他可以轉換紅綠燈，但學生如果不是上、下學時間要經過的時候，剛剛林議員談到說要用觸動一按了以後，它就會轉成綠燈讓他過去。這部分，的確在高雄市是做得還不足的。事實上，我們在交通局有個計畫，當然談到學童交通安全是非常重要的課，所以，這部分我們是朝這個方向在進行，就是儘量增加觸動式，手按了之後，它可以轉綠燈的方式。很謝

謝林議員對這方面的關心。另外，剛剛談到減速標線，減速標線現在在高雄市的部分，我們有在做。但是，它現在有一個問題，上次和林議員有到很多學校去看過，很多減速標線會產生住戶的雜音。所以我們交通局現在有個方式，就是在減速標線的前後 15 公尺內，要得到這些住戶的簽署，所以事實上我們有個簽署書，假如進學校時，我們設有減速標線，只要設置地點前後 15 公尺的住戶他簽署同意書，我們就會去設。但是它在晚上時往往會有些噪音。所以，學校部分，我們是覺得有些環境旁邊是離住宅比較遠的，那是 OK 的。但是，如果跟住宅比較近的部分，就是要經住戶的同意。

對於增加學童的安全，以及對於駕駛者先有一些預告，我想這部分都非常重要，觸動式號誌和減速標線，這都是交通局要努力的目標，謝謝。

林議員瑩蓉：

謝謝。局長，我希望能夠趕快看到紅綠燈觸控裝置可以全面安裝。當然，減速標線也許要考量一些噪音的問題，再個別做評估。

另外，關於身心障礙學生的交通費補助，聽說教育局現在打算把它取消。因為家長來跟我陳情、他們的陳情連署書大概有 100 多個家長。我問過教育局，教育局這邊好像說只是有這樣的研議。但是，家長是說有人上學期就沒有領到交通補助費了，然後他們就寫了一份連署書來，這裡面大概有 100 多個家長陳情，等一下我交給局長。就是說，他認為交通費的補助給身心障礙的同學，結果你們現在說取消之後，若是你無法搭乘的話，就要搭復康巴士或計程車。我認為這個部分，也許是中間有一些過程沒有作充分的溝通和檢討。

關於補助的對象，我這裡要談的是既然你是要補助這些無法自行上下學的孩子，因為他們身心障礙的學生類型有很多種，有些可能他真的行動能力不足或行動不便，就像我現在 Power point 所秀出來的第二項，行動能力不足或行動不便。這很容易去判斷，但是有些孩子他可能行動方面是 OK 的，但是他的認知或溝通能力不足，比方說，像喜憨兒，他可能行動自如，可是他溝通上可能會有障礙。或像第三項，情緒或社會適應困難、有安全顧慮的；或像第四項，身體病弱，有時身體病弱，外人沒有很了解這孩子，只有父母了解時，有時候從外表還看不太出來呢！

所以，現在家長陳情反映，學校透過老師去做調查，像第一項和第三項，認知溝通能力不足，或是適應社會有困難、有安全顧慮的孩子，取消他的交通費補助，因為他說你只要自己可以跨坐機車，父母親可以載你來，或是你自己可以走路來，你就沒有這交通費的補助了。

可是，我們知道，身心障礙的孩子，一定都是父母親要一輩子照顧，幾乎 24 小時都要陪伴在身邊的，父母親的掛心是不像對一般的孩子，可以讓

人家覺得隨時可以放他去走動的。這樣的父母親，其實他陪伴在孩子身邊所花費的，我想不只這個交通費。而這交通費其實不多，一個月才補助 300 到 500 元，總共補助九個月，這個費用一年下來才幾千元而已。現在學校從嚴解釋，只要你坐機車來就不符合資格，就把你取消掉了，我們知道特殊教育法有規定，19 條第 3 項無法自行上、下學的認定，就是我剛才講的認定標準，那你學校老師怎麼可以自己從嚴解釋呢？甚至陳情人提到，你們要把不符合資格，這些人的結餘款再把它轉去給符合資格的去坐復康巴士跟計程車，這些符合資格的如果你不搭復康巴士或計程車，你也不能領交通費，就是你的交通費全部要取消，這樣是不是有違反市議會訂的辦法？我們市議會當時訂了「高雄市國民教育階段身心障礙學生交通費補助辦法」，這個辦法就是針對這些對象補助的，你現在貿然取消，你也沒有經過溝通，這樣不太對。下一頁，我統計高中以下（含幼稚園）身心障礙學童現在總共 6,280 個，才 6,280 個而已，教育局每一年支出交通補助費 1,059 萬元左右，教育部補助 284 萬，所以一年花不到 1,300 萬，這 1,300 萬只是一個美意，讓身心障礙的孩子可以得到補貼。讓家長在交通費上可以得到一些補貼而已，不要為德不卒，我認為在政策的決定上不要在小錢上動腦筋，應該在大的政策上做一些好的方向。局長，這個部分你現在到底怎麼做決定？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

教育局蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席及林議員，當初在做這個討論的時候，審查委員認為對這些身心障礙同學的補助，應該是以家庭為單位，我們希望他經過學校教育之後，他能夠很容易的融入社會，所以希望他能夠盡量運用社會資源，包括復康巴士或學校校車，他們希望這些經費能夠做更多的補助，就是說目前不管你坐計程車的花費是多少，我就是給你 300 元，如果能夠核實來補助這些計程車，如果他確實沒有公車的路線，也沒有復康巴士的路線，而且家長也沒有能力接送，他坐計程車可能會超過 500 元，目前我們還是只有補助 500 元而已，我們希望能夠對這些家庭給予更多的補助，對於這些比較輕微的孩子，我們希望父母讓這些孩子能夠在就學期間培養適應社會的能力，而不是一直呵護著，所以當初的想法是這樣。林議員關心的部分，我們也在做檢討，對於補助的修訂，事實上，我們已經都修訂回來了，我們會再做一個比較適當的修訂，在溝通方面我們會再加強，謝謝。

林議員瑩蓉：

局長，我覺得這是二擇一，如果學生家長還是選擇要交通費補助，我想，你也不要把他取消，如果他想坐復康巴士或計程車，那你就不要給他

補助費嘛！對不對？可以讓他二擇一，兩個方案。雖然計程車可以隨叫隨到，但是有些孩子的狀況可能要父母親親自接送會比較適合，計程車不見得適合那個孩子，復康巴士也許有些孩子適合、有些孩子不見得適合。有些孩子雖然你希望他獨立沒錯，可是有些孩子你看不出來他父母親一定要陪伴的，這個陪伴你很難體會父母親的心情，雖然他也希望自己的孩子能夠獨立，雖然他可以自己去搭車，可是這種情形不一而足，我覺得所以我希望你留兩個方案讓他選擇，如果他選擇交通費補助就讓他選這個，如果他選擇搭復康巴士或計程車，他不願意補助的這個方案也行，我覺得兩案並陳比較好，局長，你覺得呢？〔是。〕謝謝局長。

關於學童營養午餐的暖冬計畫，這個會期很多議員都提到學童的營養午餐，希望可以全面免費，我們知道市政府的預算非常有限，尤其市政府要做這麼多的市政建設，預算常常是僧多粥少，今年的景氣特別不一樣，經濟大蕭條，很多父母親都失業了，所以今年勞工局、市政府特別提出「暖冬計畫」，針對失業的朋友給予很多就業機會，除了給父母親找工作之外，是不是也幫他們的孩子稍微省一點錢，父母親在找工作的同時，讓孩子在學校吃飯也沒有問題，這個可能會得到更多的保障，我們希望可以朝向更福利的社會來做，高雄市是一個福利的城市、幸福的城市，所以，我建議陳市長，是不是因應今年的不景氣，先訂一年的暖冬計畫，把學童的免費營養午餐對象擴大一部分，是不是放寬家戶年所得在新台幣 100 萬以下或多少錢以下，這是我自己的想法，這個金額或標準還有再討論的空間，應該讓社會局再去做比較正確的評估，到底怎樣放寬才能幫助到中低收入戶的家庭的孩子，午餐的部分讓他們可以免費，在這一年期間可以渡過經濟的寒冬，一年之後再看我們的經濟景氣如何來決定要不要繼續實施免費營養午餐？我建議擴大學童免費的對象一部分，當然還是要有排富條款，有錢人的孩子在這部分比較沒問題，至少幫家長找工作，幫孩子渡過寒冬，這是我們福利社會、福利城市應該要做的，陳市長，你對營養午餐的暖冬計畫有什麼看法？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝林議員為弱勢者發聲，我們非常感佩，有關於學校營養午餐的部分，基本上，如果我們把營養午餐擴大，對現有的中低收入戶能夠再擴大，這個部分需要多少預算，教育局正在做詳盡的評估。第二點，高雄市政府對於因應整個景氣的衰退，很多市民朋友和失業勞工可能從現在到未來二、三年會面臨台灣很大的經濟衝擊，高雄市政府應該要有因應的措施，所以我們才會有類似暖冬的計畫，林議員的意見我們非常重視，基本上這個

方向我們絕對認同，整個經費大概是多少，等教育局詳細評估之後，最後的決定我們會讓林議員知道，謝謝。

林議員瑩蓉：

謝謝市長，市長最關心弱勢也最保護弱勢團體，包括勞工團體、婦女團體，還有……。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

李議員文良，請發言。

李議員文良：

主席、市長、副市長與各位高雄市政府首長，大家早安、大家好。我今天的質詢分爲六部分，我希望每一部分都能控制在 10 分鐘，原則上以議題的內容和首長探討，並提出看法，最後再請市長做結論，這樣就能知道各位局處長認不認真。題目我早就給各位了，因爲如果不早給題目，沒有準備的話，可能談不出結果。我的書面質詢本來有一個順序，但是因爲剛才林瑩蓉議員質詢完談到人權問題，人權團體非常重視，特別講了一句話：「政治與人權不一樣。政治是集權，要欺負百姓，人權則不是，人權是給百姓權利。」他說這句話一定要請我在議事廳向市長做一個報告，也就是說，政治是集權，把權力攬起來，用來修理百姓；人權就是政治人物把權力給百姓、賦予百姓，這是兩者最大的差別，我在這裡先做說明。

我從第六點開始談，我知道長期以來，市長是人權的鬥士，你爲了人權、爲了台灣的自由、民主付出你的青春，犧牲一千多天，當然，市民肯定你，所以你可以順利當選高雄市市長，這是市民對你過去一千多天的奉獻犧牲所做的肯定。我們知道從陳雲林事件發生後，我們發現台灣的政治氣氛有些許的不一樣，我們希望人權市長陳菊能以你從前對人權的執著、對人權的堅信，做一個最好的市長。

我要談兩件事情，在人權的部分，我長期以來批評政風單位不斷擴權，政風機關設置條例第 11 條規定，學校與軍事機關及民意代表機關不能設政風單位，對不對？可是還是有人照幹，這就是最嚴重的侵害人權，現在事情延伸愈來愈大，市長，你看，自由時報今天所報導的：「學校設政風，人二復辟，教官回校園。」這麼多人犧牲奮鬥，爲台灣的民主而努力，紅衫軍百萬人可以在總統府前大罵總統，我們可以罵總統賣國，罵李登輝等等都可以，這是由於很多人的犧牲所換來言論的自由，但是現在換了政府，又走上了回頭路，所以，我希望市長在這裡非常堅定、很明確地表態，依

照政風機構設置條例規定，第 11 條指出，軍事機關、學校與議會不能設置政風單位。市長，你會同意在學校內設置政風單位嗎？甚至以後可能延伸到軍事單位，搞不好最後還會進入議會，市長，請你做一個非常明確的表態，你同意這個政策嗎？請市長說明。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

人權是我們執政最重要的價值，也是爲了讓每個人有免於恐懼自由的堅持，我覺得我們所有的努力就是讓每個人沒有恐懼，讓每個人基本人權受保障，所以我非常認同李議員的看法，我認爲設置政風、設置人二，都必須依法，如果依法不能設置，我們當然堅決反對任何所有的擴權，絕對反對，別的縣市我不知道，高雄市一定依法保障高雄市民的人權，高雄市民一定不會受到任何的壓迫，不管這個壓迫來自於任何不適當的單位，我們都拒絕，這個部分我向李議員保證我一定會堅持。

李議員文良：

謝謝。所以，對於許多學校的同事、同仁與老師而言，市長在此明確地表態，法律上規定不能設置的，市長絕不可能讓它設，縱然政風司管司長說要設置，到最後他還是有道歉，但是我想快慢而已，今天沒通過，明年還會捲土重來，學校設置後就換軍事機關設置了，軍事機關設置後就換民意機關了，所以大家要注意，今天如果有人欺負陌生人，你不挺身相救，改天也會換你被人欺負，因此，正義與法治是我們國家、我們台灣與人競爭，在世界立足最重要的兩項資源。這是第一點，非常感謝市長明確地說明。

第二點，我們知道「警察國家」源自德國，德國警察很厲害，包括 KGB 安全人員與警察，他們用警察來統治、來管理百姓。我們發現這次陳雲林事件警察的執法不但學者、學生都說執法過當，而且我們也敵不過法院，怎麼說呢？很多中部的議員好朋友到法院控告，他說：「那一天有某一位員警打我，有某一位員警故意撞我。」等等，法官就問：「那你看到他是誰了嗎？」他說：「有，有臂章。」然而，警察的臂章是如何的呢？即北部如果有遊行，就調南部警察上去支援，在衝撞之中，所拍照的並不清楚，法院或檢察官就問：「你能確認這個人就是現在你前面的那個人嗎？」他當然說不敢確認，不敢確認的結果是什麼？就結案了。

所以，我在此向市長報告，像這種，警察依法執行職務維持治安，我們絕對予以肯定，因爲這是法治，對不對？但是如果超過法律的權限就不是依法行政了，就不是執行公務了，而是借用職務實施暴力，依刑法規定要加重其刑二分之一。法律很明確地規定，如果執行公權力，百姓與政府一

定都支持，但是如果藉公權力實施暴政、暴行、強暴脅迫，就要加重其刑二分之一，但是事實上我們無法追訴，怎麼說呢？因為我們沒有攝影器材，也沒有蒐證器材。我建議市長，以後有很多機會在高雄舉辦大型遊行，希望大型遊行現場的指揮官能夠這樣寫著「現場指揮官×××」、「第二隊指揮官×××」，這樣如果實行暴力、執法過當，馬上就可以告他，很明確，否則警察會很高興，用以前那一招再繼續下去的話，這個國家會完蛋。

因此，在此向市長建議，像這樣，在大型的群眾運動中，在遊行地點公布後，警察機關准予遊行也好，准予做什麼也好，現場的指揮官是誰，名字要標示出來，各分隊的指揮官也要標示出來，最好是用制式背心穿出來，執行公權力的是第一分局某某人，我如果施暴或做什麼，你們就針對我，很簡單、很明確，否則甚至還有人被恐嚇，嚇得他連指認都不敢指認。市長，你同意我的看法嗎？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

向李議員報告，高雄市任何的群眾運動，任何大型的聚會，警察局絕對會依法行事，如果要求警察局每個人都繡上指揮官的名字，我認爲我是最高的指揮官，高雄市的警察局必須接受我的指揮，我願意與警察局長對於高雄市依法行事、保障人權負完全的責任。

李議員文良：

所以，市長的意思是如果警察人員沒有保障人權，非法執行職務，行強暴脅迫，他是不用負責的。市長，我們希望在法治的遵守上與人權的維護上，高雄市的警察人員不要發生和台北一樣的事情。這個議題剛好談 10 分鐘。

再來，我回到我原來的質詢順序，第一個議題是「城市美學與美學經濟」，這部分，在這次的總統選舉中，我們知道謝長廷先生提出的就是「城市美學」概念，也就是「美學經濟」。很多人都不知道「城市美學」到底包含什麼，簡單地說，其實「美學經濟」最重要還是在於經濟問題，無論做得漂亮或是做什麼事情，也是以競爭力與提升經濟力爲中心，這點是它的核心精神，也是它的「美學經濟」的精神，但是很遺憾，我們很多很漂亮的東西做出來，百姓未蒙其利先受其害，我一項一項來和市長及各局處長請教。首先，我們知道「城市美學概念」有三種核心重點，第一是「大地改造」，大地改造最漂亮、最成功的就是宜蘭。我們知道市長是宜蘭三星人，我也在宜蘭當了五年的局長，對這個地方也非常有感情，宜蘭是實施「大地改造」工程最成功的地方，宜蘭這個農業縣有美麗的青色田園與青色山脈，假設建築物都能夠很美的話，這個地方會更漂亮，放在地圖上，看起

來會更漂亮，所以宜蘭縣政府規定，在特殊地區必須要有低的建蔽率與容積率，然後要有紅屋頂與斜屋頂，要有紅瓦斜屋頂。當然，它開始做之後，最有名的就是「宜蘭厝」，宜蘭的「宜蘭厝」是最漂亮的，這一部分，學者稱之為「大地改造工程」，屬於城市美學的一種，畢竟它是一個農業縣。

第二項是「工程美學」，什麼叫「工程美學」？我們知道我們的住宅從南到北都被嫌說很醜，都是像火柴盒，台北的國宅也是火柴盒，四四方方的，台中的也是，高雄的也是，因此，我們的工程讓人家認為很差、很粗糙。而我們的工程在人世間最起碼也要生存一百年或八十年，包括橋樑也是，一座橋樑不可能只使用十年或二十年，都是百年、七十年或八十年，因此，一個工程就要當做一件藝術品來做，不管是建一座橋也好或蓋一棟大樓也好，都要把它當成一件藝術品，因為它要生存十年、五十年或百年，這種叫做「工程美學」。這一點，當然，我們高雄也做得很好，我們看看我們的景觀橋以及新的橋，有的已經開始有「工程美學」出來了，很漂亮，包括夜間照明、設備等等都很漂亮。

第三項，其基本精神是什麼？就是「城市輪廓」。這個城市的屬性是什麼？是工業城市嗎？或是像美國的匹茲堡那樣嗎？一看到就是黑抹抹的，屋頂都卡黑色煙垢，就讓人家感覺這個城市的輪廓，匹茲堡就是港都，港都就是煙囪很多，這就是它城市的輪廓。像新加坡，新加坡就是一個很整潔的城市，它的都市計畫與都市設計就是很整齊，四四方方的，樹種得很漂亮，馬路很平整，這是我們對新加坡的看法，它的城市輪廓就是這樣。

而我們高雄是什麼樣的「城市輪廓」？當然，市長提出「海洋首都」有他的看法，也是很漂亮，我們是港都，我們有港、港與陸地接觸的地方，有海洋風格，這也是我們的「城市輪廓」。所以，我們說的「城市美學」包含這三部分，我們知道歷任市長，從謝前市長、陳前代理市長、葉前代理市長到陳市長，大家都朝這個目標在做，而且做得很漂亮。那是一個大方向，叫做「城市美學」，它有三種做法，目的是達到經濟競爭，達到城市競爭力提升。好，現在開始落實了，落實的時候，我們在「城市輪廓」裡面做了什麼？我們做得最多的是什麼？就是「十八條街的造街運動」。

從以前的市長到現在的市長，都非常支持造街運動，在全台 77 條商店街裡面，我們高雄市的數量是占最多的，我們目前已經增加到 21 條，我們是最多的，也被認為成效最好，花最多錢，但現在問題來了，例如我們執行美麗島大道、六合夜市的整頓、中正路與中山路的整頓時，街道家具包括照明設備與電線桿全部換掉，同時交通局與交通大隊也介入改造，規定一律都不准停車，本來做生意的店家都很高興，認為做得很漂亮，這下生意會更好，是市政府的美德，幫我們整頓得這麼好，我們一定會更好，結果呢？我們來看幾張照片，我們看看中正路與中華路，到處是要出租的店面

，出租、出租，中山路也是，我們所看到的都是最寬敞、很漂亮的道路，美麗島大道、中山路與中正路都很漂亮，馬路做得很漂亮，人行道與騎樓分開，很漂亮，燈桿造型、夜間造明等都做得很漂亮，可是店面就是租不出去，爲什麼？因爲這幾十年來，這邊的店家已經習慣店前就是停車的地方，幾十年來，他們的經營方式就是這樣，現在市府告訴他們，我們的城市要整潔一點，要做造街，所以要禁止停車，這樣店家幾十年來與原來經營的手法並不符合，因此，店面都租不出去，像這些都一直在招租，一直是空屋，出租、出租、出租，我有一張表，就是中正路與中山路在短短幾個街廓裡面，有將近 40% 的店舖租不出去，都要賣，這凸顯什麼？我們城市美學施行成功，但是沒有達到它的精神目標。我剛才說過了，城市美學提升生活水準，住得很好，看起來很好、很漂亮，但問題是基本上你要讓它能賺錢、有競爭力啊！可是我們卻相反，我們沒有，也就是說，我們在執行的過程中，交通大隊也好，建設局也好與交通局也好，他們沒有想到禁止停車後店家要如何生存，是不是應該在附近開闢新的停車場？或者與店家協商最忙碌的時間是幾點，是 7 點到 8 點，好，那就 7 點到 8 點這時段不要拖吊，如果客人最多的時候是 10 點到 11 點，好，那個期間不要拖吊，但是大家要約法三章，看要怎麼做。又或者，既然都不能停車，那我們是不是在附近 100 公尺內開闢停車場？都沒有這樣做，就一聲令下全部禁止。更慘的是這是市長的意思，他爲了 2009 年，我想，這些首長應該檢討的是這些，我現在來請教交通局局长，我們在實行像中山路與中正路路邊不停車的時候，你有跟店家進行過協商嗎？有沒有召開過當地的公聽會？請王局長回答。

主席（莊議長啓旺）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

這部分工務局應該有跟他們談過，基本上，整個造街使高雄變漂亮，是很多人來到這裡都看得到的，市民習慣的改變的確需要時間，造街對於車位減少所引起的不便，的確這有一個轉換期，我想這部分市政府這邊會持續對於一些可以劃車位的地方趕快來補足這一部分。

李議員文良：

好，謝謝。所以，市長，我要說的就是我們的官員都在認真執行，高雄市也真的變漂亮了，道路也變寬、變整齊了，這一點全台灣百姓都認同，但是這樣做之後，長期賴以維生的人，生意就沒了，是未蒙其利先受其害。

同樣的情形，我們來看市場，市場也是一樣，整頓之後生意蕭條，傳統市場全部面臨即將關閉的命運，於是市長很緊張，因爲許多基層的人都是

靠擺攤維生，市長也非常緊張，就趕快編預算，開始和他們接觸，看要如何改善，攤商也是反映，市場旁邊都變得很漂亮，晚上也很漂亮，可是就是沒人來，他們連要上貨下貨都沒有辦法，顧客買菜要提很重的東西，無法停車他們根本不來。

第二點，我們知道會去傳統市場買菜的都是以阿婆居多，年紀大一點的長輩，帶著小孩子去，結果市場裡面很潮濕地板很滑，大家摔得唉唉叫。因此，我們要叫百姓順應我們，可以，但就如同王局長講的，時間可能要非常久。所以，我們在設計這個的時候，我們就要多貼心一點，要多替他們想一下。你要知道現在去傳統市場都是些阿公、阿嬤，因為年輕人去上班嘛！他們有時還帶著孫子爬樓梯去市場買菜，但路面是溼溼的、滑滑的一不小心就摔跤了，停車也不方便，市民真不能適應它。

像這種情形我覺得你在造街時在進行改造時，要多一分體貼使用人的心。最起碼要做個溝通平台和他們溝通，開公聽會看大家是否能改變習慣或是退讓一步？慢慢讓大家改變。否則我們的城市美學就會變成不實際的美學，大家都妝得美美的但市民都不習慣，這是第二點。

第三點就是學校的位置問題。這是自強路我們看到旁邊非常的明亮，但另外這邊是學校，我覺得很奇怪！我們很喜歡把學校設在大馬路旁邊，大馬路旁是最繁華、熱鬧的商業區，但往往都來興建學校，而旁邊卻是市場，到了晚上空無一人一片漆黑形成強烈對比。吳局長你覺得這樣好嗎？請說明一下。

主席（莊議長啓旺）：

都發局吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

這是早期的都市計畫規劃的，他們考慮平日生活所需有社區單元、鄰里單元的規劃方式。在鄰里單元裡會規劃購物、就學各種生活機能把它放在一起，這樣真會造成李議員所提的問題，就會形成一邊是熱鬧的商業區但另一邊則是黑漆漆的學校。因為現階段無法做全面的調整，像中都的學校用地它旁邊就是公園或是水岸發展，其實是比較明智的相關作為部分，所以規劃思維部分是有所調整，像這種情況目前教育局在規劃通學道的部分，如果再加些夜間照明進來其實兩邊的活動還是可以適度的融合。

李議員文良：

這就是早期不當的都市計畫的思考造成目前的情形，造成兩邊發展不平衡。白天和晚上如同兩個世界，我想我們這代有責任去改變它，我們不去做的話後面永遠跟著走，我們的城市真的就無法突破，那會變成一個很庸俗很平常的都市。所以在座的首長都有責任，我們都有責任共同開發高雄，共同努力去改變傳統不當的一些行政措施。這是第三點，學校和行政機

關的設置地點。

第四點，我很高興在兩、三天前議會開始把圍牆拆掉了。當年我在宜蘭做局長有件很感人的事情，就是宜蘭縣國中、小學校它沒有圍牆，那時的游錫濬縣長說有圍牆有什麼用呢？你還是沒法達到治安的目的啊！通常都是女老師在值班，有圍牆反而危險，所以他那時主張拆掉圍牆。當拆除時很多人反對，誰反對？校長反對。為什麼？因為學校有圍牆然後在校門題上「某某國中校長李文良提」那這就是我的王國，我一進入圍牆就是我的王國。所以那時游錫濬縣長在議會說了一篇很感性的文章，他最後說了一句話「希望校長拆掉你心中的那道牆迎接你的社區」。所以現在宜蘭變得很漂亮就是這原因。

我做議員時就曾跟議長說，我們是高雄市民選出來的，我們是百姓的代表，我們不該有圍牆。現在已開始拆除這是對的！為什麼呢？第一、身為政府機關尤其是市政府你要有可親性、可及性。你是百姓嘛！為什麼澳洲他們的總理府比議會低呢？為什麼？因為他代表百姓我要比你高啊！宜蘭縣也一樣，宜蘭縣議會它的高度是高於縣政府三米，為什麼？我尊重人民啊！澳洲的議會它的頂部是可以讓人踩的，它是斜坡的造形，它說：百姓可以用腳踩在我議會的屋頂上，但我議會要比政府機關高，這就是民主。所以今天議會拆圍牆我覺得是對的，這象徵高雄市在莊議長領導下，邁向一個社區與百姓結合的城市。我也希望市長在城市改造裡將市議會那道圍牆拆掉，跟鄰里結合在一起，市長你的看法如何？

陳市長菊：

聽了李議員那席話很感動，我覺得每個人心中都有一道牆，我希望把這心中的圍牆拆掉。我完全支持教育局我也要求教育局，關於學校圍牆方面在社區改造通學道在修建的過程，一定要把圍牆拆掉。我想這行動會造成很多家長的不放心校長的壓力，他們會覺得圍牆對校園的安全有幫助，但我們高雄市政府覺得，校園安全不能寄望於學校有高牆這是錯誤的。所以我想不僅是這部分，我會朝著剛才李議員所談的方向去做。事實上高雄市很多學校圍牆都拆除了，我也以相同的方式來處理世運主場館旁邊，中油的高級宿舍，我們要求中油把圍牆拆掉目前還在溝通中。這部分我會和他們做再次的互動，我認為中油那邊的宿舍有著很不錯的環境，有很多老樹看來很優美，我覺得那應該是高雄市民共有的，不應該用圍牆隔離了市民的通行。我基本上很認同李議員的意見，我想對學校圍牆方面應該要拆除。我想市政府要尊重議會，我也樂於看到高雄市議會思想、行動的進步。我們同意把議會的圍牆拆除，讓所有市民走向高雄市最高的民意機關通行無阻。我覺得這是進步的，我很高興看到這種方向，我也希望市議會這樣做，市政府本來就沒有圍牆，如果市政府有圍牆我也同意把它拆掉。我認

爲這是進步的象徵我們應該努力去推動、努力去執行。謝謝。

李議員文良：

謝謝市長。我想以宜蘭及文化中心爲例，文化中心的圍牆拆掉到目前市民的感覺如何？很好啊！說這麼好的地方大家都可以進來，很好啊！同樣的，我們希望議會圍牆拆掉後市府的圍牆也可以拆掉。這樣才會覺得大家是坦誠相見的互相把心胸打開。這是我第二個議題。

第三個議題是：海洋國家、海洋首都。首先我要請問海洋局孫局長，我們知道聯合國的自然環境聯盟在台灣開了個很重要的國家會議叫「陽明山宣言」。局長，你了解嗎？請說明一下。

主席（莊議長啓旺）：

海洋局孫局長，請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

陽明山宣言是在 2002 年 3 月 18 日到 23 日在陽明山開幕的，這是世界保護區委員會在東亞第四屆的大會，它宣言主要是說東亞地區的國家應該關心海洋生態的保育，在這情況之下我們的東沙國家公園管理處也正式成立，所以李議員關心那 IUCN 的登錄問題，我們在今年的 10 月 7 日內政部已把它登錄了。

李議員文良：

很好！有用功啦！我要問的是這會議裡的決議到底要保護東沙什麼東西呢？

海洋局孫局長志鵬：

要保護那邊的海洋區。

李議員文良：

海洋國際法規定保護區有兩種，一種是特別保護區，一種是自然生態保護區。自然保護區就是可以一邊抓魚一邊保育，這是特別保護區。另一種就是這東西被破壞之後可能幾十年、幾百年都無法復原的。你剛才說到要保護什麼？保護珊瑚礁！這會議主要是說，東沙的珊瑚礁很美，應該全世界大家都來保護，那要如何保護？其實它裡面的決議很重要的一點就是，台灣和南中國海各國要共同保護東沙群島環礁的珊瑚。就是說台灣、大陸、菲律賓、印度、泰國、越南，這幾個國家要共同來保護叫跨區保護珊瑚礁。我們知道在世界調查裡，這是 2000 年聯合國公布的，台灣的珊瑚礁破壞是世界最強的 75%，這在國際的環保方面來說是很不光彩的事。所以在這會議裡，他們希望台灣能負起保護生態的責任跟各國合作，所以在隔年 2004 年南非的德班再次重申，陽明山會議應該落實。在此我想請教市長，我們知道馬英九政府和大陸很好，好到經濟也很好把 CEPA 改爲 CECP 什麼的，就是合作關係很好。但是市長，這聯合國的決議有說，我們台灣應該

共同保護從菲律賓延伸到東沙這一脈的珊瑚礁。市長，你有這權限嗎？還是你的想法如何？我們召集中國來談可以嗎？因為我們知道東沙誰破壞最多呢？就是越南和香港嘛！他們用氫化氨來毒魚就是這兩個國家。現在聯合國這麼說了，而且馬英九政府和大陸關係也不錯，不然我們找他們來研究一下，好嗎？我們不要找他們談兩岸或是什麼的，不要談出賣台灣的事，我們找他們來討論共同保護珊瑚礁的問題，好嗎？市長，你的看法如何呢？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

東沙目前在行政管理來說，是屬於高雄市政府的旗津區，但我認為對於東沙目前的管理是屬於海巡署，所以我想如果要邀請中國召開東沙生態保護這部分，在整個地球的理想上我們要邀請中國。站在一個地球生態的維護上是超越國界的我贊同。我認為爲了保護人類的生態，不論哪個國家都要善盡地球公民的責任。我不會因爲今天我和中國的政治主張不同而對於生態維護方面拒絕或排除，我認為這不是正面的做法。

李議員文良：

謝謝！市長，我們高雄市市長的看法就是不一樣，共同維護海洋生態是大家的責任。海洋局長，市長說得很清楚，他說東沙是屬於高雄的旗津區呢！還是中興里 18 鄰呢！所以市長當然是它的大家長啊！所以召集中國、菲律賓共同開會來保護它，很好啊！局長，這方面是否要做個幕僚作業呢？局長，你的看法如何？

主席（莊議長啓旺）：

孫局長，請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

我想剛才市長也特別強調，海洋生態的保育需要大家共同關心。至於是否召集相關國家來開會，這部分我們會和內政部及相關單位研究，因爲這牽涉到國防、外交及兩岸關係，我們會追蹤並共同促成。

李議員文良：

好！我們召集他們來開會也不一定要什麼特別的意義。就說是聯合國的意思叫我們和他們商量大家共同保護，這很好嘛！對嗎？不要想那麼多，市長說了保護自然生態沒有什麼政治立場的問題，那是人類共同的生活資源嘛！所以說局長要學市長那樣，心胸要寬廣目標才會正確。目前世界上最早成立的是澳洲的大堡礁，第二、2006 年美國在夏威夷成立了第二個世界保護珊瑚的生態保護區，希望第三個就是東南亞以台灣爲主的東沙環礁，是世界上第三個保護海洋的生態區。我們要互相勉勵，很謝謝市長，這

是第三個議題。

第四個問題，我們來談談小市民的心聲。這是市民公共危險的問題。這可分為三大部分那就是馬路不平整，我請市長看個數據。市長，我們知道你很注意百姓的意見，不論你的市長信箱或新設立的 1999 研考會推行的專線，或是到府陳情或是路平專案。在 96 年 1 月到 96 年 12 月對於馬路不平的申訴有 2,141 件，平均每天有 3.4 件。民國 97 年 1 月到 10 月有 4,207 件，平均每天有 6 件。所以說道路是怎樣受到百姓的批評！小事情但傷害很大。我們再看第二個數據，在 94 年到 96 年地方機關因道路不平而產生的國賠，第一名是台北市 51 件。我們是第二名 50 件。還好！我們別的要贏台北這個就不要了。所以說台北不比我們行，我們是 50 件差一點點啦！可見得這兩個大都市道路的問題是相當的嚴重。我要說的是，道路不平整產生這些國賠，而騎機車的小老百姓是最大受害者，因為如果開車還好啦！最多去換個避震器而已，但如果騎機車真的很危險，跌下去不是傷就是死，對於人命是個非常大的傷害。我發現許多道路不平整一般都是施工問題，我在單位質詢時我問過工務局，我說我們新興、荅雅、前金路挖一挖都很少補回去，路都不太平。有趣的是在 97 年 10 月 13 日上午我在工務部門提出質詢，說到道路不平整產生國賠，百姓們覺得障礙很多，請養工處把新興、荅雅、前金的道路 AC 的密硬度、鑽探和滾壓速以及抽驗的報告送到李議員辦公室。很好！兩天後送來了，200 件裡面只有兩件是新興、荅雅的，其他都是三民的。我不知道他是怕我知道，還是拿最好的給我看？如果要拿最好的給我看，至少你也把上面的抬頭和內容一致一下。可能局長、秘書長都沒有看，反正你們議員要，我就送去就是了！風馬牛不相及。我不知道是否怕把這些事情挖出來。我的意思是說事情這麼大，我們完全站在百姓的立場。來這裡找市議員來陳情的，一般多為弱勢者，他們無法見到市長、局長，他們只能見到在外面趴趴走應酬的市議員，所以我們當然要接受啦！在這些事件裡很多是小孩子或騎機車的上班人士，你看到他們這樣摔，當首長的人心裡不痛嗎？一年有 4,000 多件的申訴案件，你不覺得很慚愧嗎？

第一、我建議市長，工程品質抽驗小組要啓動，不要做書面。宜蘭縣陳定南縣長交給游錫濬縣長的工程品質抽驗是如何抽驗的？是做完之後馬上鑽探，請人立刻測試滾壓速和密度，但我看到的都是委託或書面，我覺得工程品質抽驗小組要落實，負責人應該是技監，你不要被放在冰箱冷凍而懷憂喪志就不好了。既然你被工務局長，調到技監冷凍起來，你也是看過很多，也很優閒，就要好好的為民服務去查看，看看馬路的層面有沒有符合設計規範？它的密度、峰頂、滾壓速、打擊數準不準？有沒有刨除？你要做這些工作，一年可以救很多人，是功德無量，所以你這個工程品質抽

驗小組的技監不要懷憂喪志，你是可以發揮的。我有四點建言：第一點，要進行品質抽驗，不是事後抽驗，而是事前去抽驗，看有沒有照 SOP 來做。第二點，我建議市府，對於施工單位造成的國賠，應該追究承辦人，也應該追究承包廠商，我們追究他們不是要處罰他們，而是良心事業，不要這麼做，因為一時疏忽可能一年會斷送好幾個家庭，因此第二點應該是要追究承辦人和承包廠商的行政、刑事責任，這樣下次他們才會怕。第三點，要強化路平專案，路平專案不是我們去抱怨而已，應該要追蹤，詢問百姓是不是滿意？或是我們的處理過程有沒有瑕疵？這些都要加強。第四點，整合道路的挖掘單位，這個非常難我知道，因為世界上沒有幾個國家能做到共同管溝，但沒有做我們會後悔。在新的開發區共同管溝一定要做，把電信、水、電弄在一個管裡面，以後也不要再去挖，就進到管裡面維修，這種線路不整合會很麻煩。市長，我們要做一個新的重劃和開發要不惜成本。這幾天我看到上海幾個新區域就是這樣在做，我們並沒有比他們差，他們是大國有錢，但我們對於人命關天的事，雖然要花很多錢也要去做，這是我向市長建議的。

第二部分，我要說的是自行車，市長推行自行車很好，變成全民運動，大家都有自行車，從 2004 年到 2008 年自行車的車禍案件愈來愈多，2004 年受傷只有 395 人、到 2005 年是 440 人、2006 年是 523 人、2007 年是 586 人，每年都增加。騎自行車的受傷人數愈來愈多，我們愈推廣自行車，受傷人數會愈來愈多。我歸結出幾個自行車危險的原因，來看圖片，有的是沒有自行車的專用車道，有些是人和自行車爭道，有些是自行車和機車爭道；也就是有些是自行車和百姓互相推擠的，像愛河沿岸；有的是機車和自行車爭道，或是有平面交叉，例如愛河過了七賢路就是平面交叉，到了建國橋又是平面交叉，平面交叉是最危險的。歸結起來有這幾個原因，還有逆向問題，道路材質以及夜間照明不夠這些原因，大約有五點。

我向市長建議：第一點，我們要有自行車的規範，就和自行車的交處罰條例一樣。第二點，要建立獨立的自行車道可能有困難，但最起碼可減少平面交叉，因為穿過大馬路比較危險，劃路邊標示還是不夠。第三點，要定期維護，像中都那邊的木材因為下雨而有洞，卻沒有去修理，騎自行車經過會彈起來。我這四大建議給市長，希望能做好維護和改善。

第三部分，我要問教育局有關學生的食品安全。我在做局長時農委會推行 CAS，就是肉品、蛋品、蔬菜不能有農藥殘留和黃氫素，當時推行是以學校開始，那時反抗的人很多，我當局長很辛苦，為什麼？第一、使用 CAS 成本會提高。第二、競爭的廠商有的設備不夠恐怕會被淘汰。所以當時反彈很大，但我們有一個目標，就是要讓小朋友吃健康的食品，因為我們當時有檢測出肉品和蛋品有抗生素，所以不得已一定要做，好不容易這幾年

推行成功了。我們的衛生局官員就來了，這件事林副局長很清楚。這件事是百姓投書的，市政府不可那麼顛預，也不可那麼無能，我有打電話給副市長，對方說你們開會的東西都是假的，提出的數據都是假的，副市長你要看一看。副市長你還記得這件案子嗎？你是拿到錯誤的資料做成決議的，但當時我不能確定是否如此？只是希望他能查清楚。

第二次我去找教育局長，當時是新的局長，我說，有沒有很簡單的，你就行文給農委會，看他說的是不是對的？副本給我。局長，當初你說多久要給我？我問你這個有沒有困難？要去詢問這個單位是真是假？你說多久要給我？

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我有答應李議員…。

李議員文良：

一週。

教育局蔡局長清華：

一週是不可能，因為我們要行文給農委會和中華民國養雞協會，他們回文之後…。

李議員文良：

這個不重要，回文了嗎？〔回了，我有向議員報告過。〕確定沒有？〔對。〕這麼簡單的事，百姓陳情那資料是假的，我要你們去問清楚，只是一句話，前前後後花了3個月。市長，為什麼會這樣子？人謀不臧，為什麼要進行夾帶？拿兒童的健康開玩笑，我把這個資料給市長，這應該是移送法辦的是大家都是公務人員出身的，百姓說你們開會的資料是假的，你們要確定要真是假很簡單，就行文給主管機關，主管機關說那是假的就解決了，但你們也不敢給我，我有問你們公文回了嗎？你們說已經給屬下了。這是官僚，你們把學生當什麼？在八、九年前我們爲了要建立CAS制度，和廠商之間做了多大的努力，結果你們這樣，心裡在想什麼？我不說的很明白，這麼簡單的事，你們竟然能這麼做，市長，我覺得學生的營養午餐供應要全面徹查。有一個市民向我陳情，議員，你們市府開的會都用假資料，讓副市長裁定，因為我也不熟，就請副市長去找局長，對於百姓的陳情要回答給百姓，結果都不敢說，市長，心知肚明，想什麼很清楚的。一個國家的制度好不容易建立了，不要因爲一個官員一己之私把它摧毀殆盡，如同我們今天對人權、對警察國家、白色恐怖的痛心一樣。幾十年來大家共同的努力，建立台灣成爲一個自由的國家卻變成這樣，這和那個一樣。我把資料送給市長，最好是把他移送法辦，好好查一下。這是對於市

民公共安全的三個議題。

第四個，我來問勞工問題，吳局長，你有看到失業問題，馬總統馬上上來，我們馬上沒有工作，失業已經突破 50 萬人，經濟部統計的報表，從 2006 年 12 月到現在，總共有 1,209 間的工廠關廠和歇業，這並沒有包括最近的資料，解僱勞工人數達 13 萬人，加上今天說的累積起來剛好 50 萬人。我們知道大型工廠關廠倒閉有兩個很可怕的問題會產生，第一個問題是員工無法賴以生存，恐怕會衍生社會問題和經濟問題；第二個是家庭恐怕會造成社會的危險，所以社會安全體制必須啓動。我要問的是，在大量關廠歇業解僱失業的案件中，吳局長，我們有沒有預警制度，如何掌握？

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

關於大量解僱問題，有一個大量解僱勞工保護法，事業單位有預計關廠歇業或業務緊縮要大量解僱員工，在 60 天之前要通報給勞工局。

李議員文良：

你有掌握嗎？今年有幾件？

勞工局吳局長清賓：

今年差不多是 129 件。

李議員文良：

有多少人？

勞工局吳局長清賓：

目前約 1 萬 300 人，到 10 月底爲止。

李議員文良：

你們失業三合一的就業服務要啓動，有沒有問題？〔沒有。〕第二個問題，你現在是公務員，子女有教育補助，勞工有沒有？〔沒有。〕公務人員生活過得不錯，還要補助子女教育費，讓他們比較有競爭力，而勞工因爲工廠關廠歇業沒有錢，小孩子也要讀書，但卻沒有補助，你認爲公平嗎？

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

失業勞工，勞委會大概都會…。

李議員文良：

公務人員賺錢比較多子女還有補助，勞工比較慘卻沒有補助，你認爲這樣公不公平？

勞工局吳局長清賓：

當然是不公平，勞工比較弱勢，需要照顧。

李議員文良：

你是勞工出身的，你認為不公平就編預算，好不好？公務人員考試及格會照顧自己，你是勞工出身，就要回答好，我向市長和中央爭取才對，有沒有信心？

勞工局吳局長清賓：

高雄市有 70 萬名勞工，如果照這樣去補助，對市府的財政可能會不利。

李議員文良：

我們就逐步，對於長期失業的，或是父母因為職災手、腳斷掉的案例，你可以去做，讓勞工有希望。公務人員的薪水固定，每年調薪，子女還有補助。你要替勞工爭取，枉費你是勞工代表又當勞工局長，這和我去做勞工局長有什麼不同？

勞工局吳局長清賓：

對這些失業和身障勞工的部分，應該是可以用來探討。

李議員文良：

市長絕對會答應，全面去補助有困難，但是很特殊的勞工可以做，例如發生職災後斷手或變成癱瘓變植物人，這些為數不多，應該可以去做。社會福利和制度不是一天、兩天的事，你們要慢慢讓百姓知道政府有在注重弱勢者，一個一個在幫他們解決事情。你說沒辦法，那何必叫你當局長，你就讓大家沒期待了。

最後一個議題是觀光議題，市府在推行觀光，旗津要學聖淘沙，都發局這個要花多少錢我也不知道，因為沒時間問，我覺得很奇怪，為什麼要把旗津改為聖淘沙，你們到底有沒有認真看，聖淘沙是不錯，但聖淘沙和旗津是兩碼事，聖淘沙是以人工海岸線為主，和旗津是不一樣的。要學就學邁阿密，委託人家花那麼多錢也要認真點。邁阿密也是一個島，全長 13 公里，旗津全長 12 公里，只是邁阿密比較肥，旗津是南北最長 800 公尺，它比較長、比較肥，大約有 1.6 公里或 1.7 公里，人口 9.3 萬，旗津人口 3 萬多，地形差不多。它有一條國道 19 號直接跨海進來，就像旗津想做跨海大橋，現在是透過隧道，只不過美國這條是在上面，我們的是在下面。它開發的目標和市府想的也差不多，第一是要有生態保護區，第二是便利的交通，它 13 公里橫的縱的共有 100 多條道路，它的交通網很方便，唯一的出口就是這裡。還有一條很有名的 Collins 大道，世界有名的名牌店、餐飲店都在這裡，你們學就要學這個，學什麼聖淘沙。聖淘沙在 2007 年新加坡的年報，每年是 520 萬人次，邁阿密在每一年的觀光客是 2,700 萬人次，你們要花錢就要學好一點的。都發局，以後你們要委託就認真一點，如果對於觀光不專業，就交給觀光局去委託，不要委託變成聖淘沙，台灣

要把高雄的旗津變成美國的邁阿密，這樣才有競爭力。我建議市長，尤其它裡面最重要的是要學軟體，它的觀光協會整合的很好，而且觀光協會和業者有一套機制，自己可以課稅，做評鑑制度，政府只有配合相關法規的修改，你們要學就要學這個。爲什麼？因爲我有受到美國國務院的邀請去參訪，我待了大約一、兩週，市長，是不是可以找個時間，帶我們的團隊去看看邁阿密，你會覺得很像旗津，請說明。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

旗津要成爲台灣的邁阿密或聖淘沙，我同意李議員的觀點，邁阿密的生態比較自然，聖淘沙很多都是人工，這是學習。基本上旗津是觀光局票選爲台灣十大景點的第三名，我們是非常感謝，市府對於旗津的現在發展還是有很多意見，我覺得旗津要很澈底，同時是一個革命性的作法。我提出來，希望旗津所有的舊墳墓遷移，我希望議會能支持這筆預算，坦白說，聰明的市長不要做這個，但我願意爲旗津五十年、一百年新的高雄做比較基礎的工作，如果旗津不把舊墓遷移，要成爲台灣的邁阿密，這都是騙人的，不可能的。我希望議會能支持，大家一起努力，能讓旗津有一些改變，這個改變是要把舊墓遷移，能興建一處很樸素、莊嚴的生命紀念館。其他的舊墓地全部種植台灣原生木種，這樣的旗津才有可能成爲生態、環保、美麗的島嶼，才有可能變成李議員的期待，旗津成爲台灣的邁阿密，現在旗津一半的土地都是墓地，不然就是電石渣，在謝市長任內才開始關心旗津，才知道旗津這個地方必須要投注開發。我很願意努力，同時我也同意，未來有機會李議員和議會同仁去邁阿密考察時，我也願意派相關的單位觀光局等，大家去考察了解，讓旗津未來成爲生態環保，是一個有可能發展的地區。我覺得全台灣的海岸之美，旗津最美，很可惜，旗津一半以上都是濫葬墳墓，這對旗津人很不公平，我願意做這樣的承擔，也請議會在預算上能讓它通過，支持我，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

繼續開會，請藍議員星木發言。

藍議員星木：

議長、市長、副市長、市府各位列席官員，大家好。首先感謝市長在高雄市做了很多建設，像益群橋也動土了，高速公路旁邊中陽里的墳墓也快要遷移完了，還有右昌的飛機公園，市長可以說對地方上的各種建設都非常用心，感謝市長。上個會期提到文自路和重立路的問題，到現在問題還

沒有解決，爲什麼沒有解決呢？告訴他們後只用紐澤西護欄擋住，既成道路你不徵收，這 3 筆土地都不能建房子，部分土地已經出售，頭期款也收了，現在爲了不能建房子的問題糾纏不清。市長，這個文自路和重立路的問題要怎麼處理？請回答

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市有很多既成道路，這是歷史的問題，很多地主抱怨說，因爲祖先一番好意讓政府先使用，現在既成道路都不能徵收，如果要徵收既成道路，依高雄市政府目前的財力是不能承擔的，但是這個部分我們有一個辦法，就是都市計畫裡面，我們的既成道路怎麼和公有土地交換的辦法，藍議員提到文自路的部分是不是符合？等一下請地政處答覆。基本上很多既成道路市政府很想徵收，不過依市政府現階段的財政是不可能的，藍議員說這個部分有很多問題，如果是我可以解決的問題，我都希望能儘快解決。

藍議員星木：

29 期重劃分配 3 塊土地，再分到 47 期這邊。

陳市長菊：

29 期在土地重劃的部分，我會去了解，如果在重劃區裡面就比較好處理，是不是謝處長先去了解一下？

主席（莊議長啓旺）：

地政處謝處長，請答覆。

地政處謝處長福來：

藍議員關心重立路的案子，上個會期陳玫娟議員也很關心，地政處比較困難的是，29 期有一個六條通，重立路這個案子是既成道路，既成道路的部分要用盈餘款支付，因爲他有 20 條至 30 條，這會牽涉到公平性的問題，現在講的這塊土地在 47 期重劃區裡面，47 期重劃區的範圍很單純，就是依照都市計畫所劃的 11 區整體開發區，我們根據都發局所劃的整體開發區，我們把它實現，重立路的部分，早期所劃的整體開發區並沒有包括道路用地在內，基本上就他所分配的土地部分，我們是按照整體開發區去分配的，因爲路地不在範圍裡面，所以不能參加重劃。

藍議員星木：

處長，這條路上個會期我提出來以後，他就圍起來了。我的意思是，你可以徵收 1 米，讓他可以建水溝，這樣就能蓋房子了，他從 29 期分到 47 期這裡，地主毫無怨言，只要有分配這裡的土地就好了，但是不能蓋房子呀！

地政處謝處長福來：

跟藍議員報告，做水溝的部分是工務局下水道工程處的業務。

藍議員星木：

沒有錯，但是他分到的土地不能蓋房子啊！你不徵收他們一定把那邊圍住。現在 59 期重劃，應該地政處要去和地主談判嘛！對不對？那塊路地誰要和他講？市長，59 期重劃已經動土了，市長也有去，是不是在那裡分一塊土地給他？這樣子才能解決事情，我們沒有錢徵收沒關係，辦理重劃之後我們是不是跟他接觸一下？分配 59 期這裡的土地給他，看他接不接受？不然他 3 筆土地都放在那裡都不能蓋房子，請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

59 期和藍議員剛剛說的文自路和重立路口的部分，這個部分是不是可以交換？這個部分我會和地政處、法制局共同了解，如果可以，當然市政府很願意把問題一一解決，可能沒辦法全部解決，但是只要在法制上行得通，只要和 59 期重劃有關，我會和地政處討論，未討論之前我也不敢肯定答覆。

藍議員星木：

一共 3 筆，1 千多坪都不能蓋房子。

陳市長菊：

現在我不敢答覆，因為在合法、公平的原則下，政府依法行政，經過詳細了解之後我再向藍議員報告，謝謝。

藍議員星木：

監理南路和監理街這條路，交通局長，現在學校和公園的圍牆已經 30 幾年了，很難看，可以把它拆掉嗎？

主席（莊議長啓旺）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝藍議員對監理南路跟監理街的關心，市長提過，高雄市未來的圍牆都要打開，監理處應該也會走這個方向，現在藍議員和很多議員在關心，能不能把人行道做一些整頓，目前因為裡面有一個考驗場，我們第一期會把人行道做美化…。

藍議員星木：

不要美化了，全部拆掉，現在學校的圍牆都拆掉了，那個圍牆已經 30 幾年了。

交通局王局長國材：

我們會往這個方向，在年底以前我們會請中華電信和台電把那裡電線桿

、變電箱移走，他們也有這樣的結論，先把監理南路跟監理街整個路做起來，第二部分就是編經費，關於圍牆怎樣讓它變透空，第二部分我們會來進行這個部分。

藍議員星木：

因為監理街和監理南路那裡有 7 棟大樓，所以那條街一定要拓寬大約 2 米；這是監理處留下來的，高出路面大約 1 尺，造成過路行人很不方便，因為高低的關係，有些人搭捷運回來，拖著行李很不方便，路邊也有停放的車輛，所以要趕快弄平坦。市長，上會期質詢過高楠公路 300 坪剩下 30 坪這個問題，都沒有去會勘怎樣才能建房子，這 30 坪是三角形，到現在還沒有處理，應該派人去會勘怎樣蓋房子，因為 300 多坪拓寬 3、4 次，現在剩下 30 幾坪，應該要讓人家蓋房子才對？請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

這個部分我已經要求過工務局了，我不知道工務局沒去，很抱歉，我們內部會處理，這個部分我同意藍議員的觀點，300 坪經過不斷拓寬剩下 30 坪，這個要如何處理，工務局是不是應該去會勘再做一個決定？

藍議員星木：

請建管單位去現場看，看看是要朝大路或朝北方都可以。

陳市長菊：

市政府的立場應該給予協助，因為他是為了公共建設，經過一次又一次的徵收，現在剩下 30 坪，這個部分我請工務局吳局長向藍議員說明。

主席（莊議長啓旺）：

工務局吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

藍議員，這裡當初開闢之後剩下不到 30 坪，這裡變成畸零地，不能單獨申請建築。

藍議員星木：

沒有錯，但是你要優先讓他興建，因為 300 坪變成 30 坪還不能蓋房子，雖然是三角窗，看是要朝高楠公路或朝北，長度夠不夠？要讓他蓋房子。

工務局吳局長宏謀：

我現在請建管處，旁邊的土地是不是要整合？

藍議員星木：

那裡有 4、5 個地主，你要怎麼整合？有人沒房子要蓋房子，有人很有錢說要放著就好了，不要蓋房子，沒有辦法整合，變成大家都不能蓋房子。

工務局吳局長宏謀：

藍議員，如果畸零地旁邊不配合，他也不能蓋房子。

藍議員星木：

但是如果他的前方有一塊 4、5 米，如果他買下來可以蓋房子嗎？他朝大路不能建、朝高楠公路也不能建，但是朝北方可以蓋嗎？如果可以的話，他買下那塊 8、9 坪的地就可以蓋房子了，那裡有好幾個地主，有些人又不缺房子、不想蓋房子，你要怎麼整合？只會造成其他人都不能蓋房子，你要派人去會勘，如果朝向高楠公路不能建，不然朝北你也要讓他蓋呀！30 坪就很好蓋房子，就看我們准不准而已。

工務局吳局長宏謀：

當初我們也有輔導相關地主，也讓他們私下協調有些人的開發時程和我們不能配合，我們是不是可以單獨建築？如果可以我們會就法令上做評估，是不是能夠單獨做優先的開發或改善，這樣子會比較快，我們會去了解，當初我們把相關的範圍也有找地主來溝通。

藍議員星木：

原本 300 多坪，現在剩下 30 幾坪又不能蓋房子，你當然要另案處理，讓他可以蓋房子。〔是。〕市長，左營的地理很好，有蓮池潭、有山、有廟宇，配合得很好，但是有一項不好，就是半屏山，左楠區有很多人去爬半屏山運動，遊客很多，但是瞭望台太少，上次會勘要求增設一座瞭望台，長度很長，但是寬度不足，應該在這座瞭望台旁邊再建一座瞭望台，因為瞭望台可以看高雄市的夜景，你不必到 85 樓去看夜景，在半屏山就可以看到全景，還可以看到西海岸海軍軍艦的燈光，去那裡欣賞的人很多，但是下過雨之後，那裡的路就像水溝一樣，工務局應該去整平，每一年都要整修，因為那條步道就是水溝，到處積水，爬山很不方便，市長，誰要負責處理？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

7 月的時候，養工處陪藍議員到半屏山去勘查，關於興建瞭望台，基本上，市政府是同意，但是半屏山的主管機關是林務局，現在林務局也答應讓市政府在半屏山做一個很好的瞭望台，我們會催促林務局，因為它是主管機關，只要它同意，市政府會儘快處理。

藍議員星木：

下雨之後遊客還是很多，他們除了遊覽蓮池潭也會去爬山，參觀廟宇之後也會去爬半屏山，半屏山不處理的話，冬天非常冷、下雨會淋濕，無處可躲，爬一趟半屏山最快也要 25 分鐘，遇到下雨就全身淋濕，沒有地方可以躲雨，拜託市長趕快處理，瞭望台是木造的，不會花很多錢，上面要有

遮蔽，舊的瞭望台沒有屋頂，大家都被淋濕，要有屋頂大家才能躲雨。

市長，1999 服務電話非常好，但是反應很不好，爲什麼不好？我們 1999 服務台替他們服務，但是有人是因爲和他人有冤仇，而藉由打此電話來請市政府當打手的，所以這一點我們一定要注意，不一定他向我們申報的，我們都要採納。我不必講得很清楚，這樣說，市長應該非常了解了，這都是因爲和鄰居或其他人有什麼冤仇而密報的，這種情況非常多，所以不一定每一次都要採納。

請問市長，在民國 94 年 3 月 2 日，那時市長你還未上任，當時有點交土地，在當天上午 9 時 30 分有通知李家 6 個人。這 6 個人要領錢的時候，市府卻編列地上物來賠償他們。但是他們在耕作時有繳稅，這塊土地有 1 千多坪，屬於莒光段二小段 277 地號，在 94 年度把它編爲 7 號 A2 公園用地，對於這塊地當時因不了解只徵收地上物而已，但是這有租約權，要分三分之一的土地補償費給耕作人，但是到現在都沒有動靜，變成現在土地 1 千多坪。這在 94 年時才通過 7 號 A2 公園用地，第一個公園在 7 號公園附近溪橋邊那一段，並通過後勁溪。他們也把那裡規劃爲 7 號公園的第二公園，所以當時有編預算要向他們徵收，可是不夠，市府只賠地上物而已，在土地耕作權上還需要分三分之一的土地給他們，但是公園用地怎麼分給他們？所以你們就要用錢來賠，需要賠三分之一的費用，目前還放著，已經好幾年沒處理，這一點，請市長答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

藍議員，我是不是請工務局吳局長來回答，他比較清楚。

主席（莊議長啓旺）：

工務局吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這是民國 94 年的案子。當初地政處的意見是，根據平均地權條例的規定無償撥用要由須地機關編列補償地上物，還有支付剛藍議員講的三分之一的土地補償費，所以這總共要 4,000 萬。這方面，我們最近還會和地政單位做釐清，如果市政府欠市民的，一定要優先來處理。

藍議員星木：

當時，你們只是賠償地上物而已，但是土地怎麼可以不賠？他們是有耕作權，而且有繳稅金的！所以你們要給人家三分之一的土地。但是那 1 千多坪是要做公園的，怎麼能賠土地？所以是不是也要編經費來向他們徵收？市政府趕快去處理，好不好？

工務局吳局長宏謀：

我分成兩部分來報告，已經使用的那一部分，當然要優先；另一部分，如果還沒有徵收，當然要看市府的財源。因為這一、兩年來，我們都把建設經費放在世界運動會相關的工程上。會後，我們會跟地政處來釐清它的狀況，再來做處理。

曾議員麗燕：

主席、市長、副市長、政府機關的各位首長、以及電視機前的媒體朋友，和我親愛的鄉親，大家好。高雄縣可以，為什麼我們高雄市不行？我們從鳳山溪兩側以及大坪頂 10 號道路來看市政建設。大家看一下，這邊的建設漂亮嗎？這是健康步道，裡面都種了樹木。這條是鳳山溪，旁邊建設得很漂亮，連健康步道旁邊的涼亭都做得很漂亮。後面看得到的就是 88 快速道路。我們看這張地圖，這是高雄市和高雄縣的界限，從前鎮河下來往東邊是鳳山溪，這裡是中安路，旁邊就是鳳山溪；這邊是小港桂林地區、這邊是明鳳一街，這邊是鳳山溪。這裡有中厝里是屬於前鎮，然後從明鳳一街，就是中厝、桂林，往那邊去的話就是 88 快速道路，大家看一下，這裡是前鎮的明正里。這邊是紅毛港遷村過來的，我們的道路就是這樣，在圳邊、鳳山溪旁邊就是這樣。這邊的道路可以說非常差，圳邊也很危險，上次颱風下大雨時，我指的這個地方，整片都崩塌在鳳山溪，就是這個地方本席有標示的，是很危險的地方，這些都已經壞掉了，道路就是這麼差，坎坎坷坷的，這邊的環境也很複雜。

我們看這邊，這邊是高雄縣，我剛說做得很漂亮，左邊是中厝里，再過來這邊都很亂。往東的地方是我們高雄市，那邊是高雄縣。我現在比的地方就是中厝橋，我們這邊看得到的是紅毛港橋，這邊就是有這一段稍微做一個人行道，但是過去就沒有了，不曉得是不是違建戶，蓋的是一般的鐵皮屋。好，我剛講的就是這一段，斑馬線過去就是中厝橋，這邊有做斑馬線，然後這邊就一大片像這樣，這一條就是中安路。這個橋再過來，這條橋就是中厝橋，這一片還做得不錯，做人行道做到德仁路口，整排樹種得非常漂亮，這是在中安路旁邊，屬於中厝里和桂林里的一部分。今天天氣不好，照起來比較暗，這一邊再過去，就是桂林里再過去的那個區塊，是滿亂的。你看這是高雄縣的路燈，雖然這邊已經重劃好了，但是沒有人住，路已經做得很漂亮了，路燈也很漂亮，延伸過來的這一邊很亂，那是我們高雄市。桂林里再過去，有一個路燈，跟我們剛剛看的左邊高雄縣的路燈是不是一樣？我不知道高雄市和高雄縣的界限在哪裡，可是我看到這裡就知道在哪裡了，為什麼，因為高雄縣都已經規劃好了，屬於高雄縣的土地，他們都已經規劃起來了，旁邊的路都做得很漂亮。這邊的路燈都已經有了，另一邊屬於我們高雄市的都還沒有做。他們那邊的路燈相呼應，兩邊的建設都已經弄好了，再過去那邊的樹都種得很漂亮，這個區塊就是高

雄縣的。

我要強調的是，高雄市整個區塊很亂，但另外一邊的高雄縣，他們整塊鳳山溪的旁邊，都已經建設得很漂亮了。市長，你到任以後，對前鎮、小港也有做很多建設，但是還有很多地方並沒有做到。在桂林地區有好幾個里長，他們要我轉達市長說，他們在你選舉的時候大力的支持你，今天讓你當市長了，他們希望你能在桂林地區幫他們做一些建設，讓這個地方繁榮起來，他們要我把這句話帶給你。今天總質詢應該是我們的期末考了，大家都這麼講，我已經質詢了，今天我為什麼還要再借時間，來做一個補考的動作，這是因為市民要我轉達市長，請幫他們的地方做個建設，讓桂林地區的人可以在這邊運動，讓這個地方有很漂亮的景觀，也有自行車道。尤其是桂林那個地方，工務局好像有答應他們，要在那裡規劃一個公園，可是目前只規劃一點。剛剛我播放給你們看時說：「這邊有一點規劃。」就是那個地帶是桂林里。那個地方要規劃一個公園，但是目前為止也只是一部分而已。這是第一個問題，是他們幾個里長要我轉達的，希望市長秉持你過去的魄力，你一直為地方的建設在努力，我也希望你為這個地方做好該有的建設，讓他們感受到市長對他們的關心。

再來，大坪頂 20 米計畫道路未開闢，造成縣市無法銜接，阻礙區域發展。市長，你看就是這一塊，這地方是高雄縣，他們的路已經做好了，我們高雄市還沒有。看這張照片，這是我們高雄市的孔宅里，這是孔鳳路，我們已經做到這裡了。市長，你所規劃的綠園就是在這附近，過了一個山頭，這個地方就是高雄縣大寮鄉大坪頂特定區 10 號道路，你看他們的路已經做好在等我們，而且等好久了。等我們趕快把這條路、這個山頭開墾好，只要這條路做好了，高雄縣和高雄市就能夠通了，可是我們就遲遲不做。本席針對這條路，跟都發局、工務局、交通局，還有幾個局處都開過好幾次會議了。最後一次在 10 月 6 日開完會後的結論是這樣寫：鑒於大坪頂 10 號道路，於高雄縣大寮鄉路段已經開闢完成，與會各單位都認為這個道路的開闢，對於促進高雄縣跟高雄市之間的聯繫和發展有正面的意義，而且能夠提升交通服務的水準，帶動地方繁榮和促進地區發展，它有它的重要性和急迫性。在座的與會者都認為這條路的開通有急迫性和重要性，如果開通以後能夠帶動這個地方的繁榮及促進地區發展，他們也建議依都市計畫法第 27 條簽報市府同意，不曉得已經簽報了沒有，因為這個會議紀錄是在 10 月 14 日發文的，到現在已經一個多月了，他們建議依都市計畫法第 27 條簽報市府，到底簽報了沒有？文中提到，市府同意以後辦理個案變更，因為大坪頂特定區是以區段徵收，他希望剔除這個區段徵收改為一般徵收，然後來開發這一段路。市長，在整個會議當中，他們給我的答案是預算不夠，預算從哪裡？因為沒有預算就把開闢這一條路延宕到現在，為

什麼高雄縣在我剛剛講的這兩個區塊的道路卻開闢好了？況且這兩個區塊也不是很多人住，像鳳山溪南華段那邊，它都規劃、重劃好了，那邊只有部分紅毛港遷村的人遷到那裡，大部分都沒有人住，有的房子都還沒有蓋，高雄縣都能夠把這個地方的未來性看得那麼好，都把它規劃好了，同樣的大坪頂特定區 10 號道路也是，高雄縣把路都規劃、建設好那麼久了，為什麼高雄市到現在都做不到？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關大坪頂特定區 10 號道路，我們要不要重新開發這部分，我還沒看到都發局這個公文，這部分先請都發局長答覆，我最後再就兩個問題一起來說明，好不好？讓都發局長就大坪頂特定區 10 號道路來答覆。

曾議員麗燕：

局長，請簡單答覆。

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

都市發展局吳局長義隆：

因為大坪頂特定區 10 號道路是在整體開發區的範圍，原先我們考慮到它上面有很多公有地，不過我們遇到一個問題是它有高低，變成我們要開發現在有兩種方式，一種是如果沒辦法配合整個整體開發區，就變成我們單獨開發，到底要把它劃出去的範圍是多大，現在新工處正在評估。第二部分是如果那一個整體開發區不是要全面開發，我們可能會找公有地，並且把路形稍微改一下，這部分如果新工處確認後，我們馬上會辦理變更。

曾議員麗燕：

局長，這個我都聽過了，在開會時他們也有一些替代方案，所以都有提到要稍微挪一下那個位置，我覺得這個是市政府要不要做的問題，不是能不能做的問題，市長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我首先答覆鳳山溪兩側高雄縣市為什麼沒有同時開發的問題，曾議員，有關鳳山溪整治問題，你剛才看到高雄縣的部分那麼漂亮，這是中央治水特別條例，由第七河川局在鳳山溪所做的第二期工程，歷經兩年多已經做到目前這個階段。但是高雄市是院轄市，所以第七河川局並沒有把高雄市列入鳳山溪整治內，這樣並不是說高雄市不要做，因為目前所看到整體景觀是不對的。所以高雄縣做得比較快，是因為第七河川局已經做兩年了，

但是高雄市已經有編列預算如何把整條中安路銜接 88 快速道路，在明年這個預算會針對這部分，即鳳山溪屬於高雄市的部分跟中厝五里都接在一起。當時我們曾跟中厝五里的里長說，明年有 1 億 5,000 萬的預算要針對這部分，把中安路整體好好的整理和鳳山溪的整理，對於中安路有關的需要整治的部分就一起來做，這樣才不會這裡做一些，那裡又做一些，整個政府市政的工程不是這樣子的，這部分高雄市是以很負責的態度來做。我們也有跟中厝那些里長互相溝通過，所以絕對沒有高雄縣做得到，其實高雄市都是站在前面的，但是高雄縣做得到的，高雄市一定要做，可是它是中央對高雄縣的補助，而院轄市沒有補助，這部分是有一點差異。不過明年高雄縣市在這部分應該會一樣，就是鳳山溪的整治會變很漂亮，這個會一致。

曾議員剛剛提到大坪頂特定區 10 號道路到底要不要開闢，最近很多議員都提到這個問題，第一個，這個還沒有送到我這裡，大坪頂特定區 10 號道路對高雄縣市整體的發展當然是有利，不過我要了解到底開闢這一條 10 號道路所需的經費是多少，而整個市政的預算有優先的順序，我對大坪頂的開發非常關心，大坪頂、小港還有很多要做的地方。我請工務單位先評估開闢 10 號道路到底需要多少經費？如果在我們能夠接受的經費上，到底要分為幾年來完成它，這部分我需要先進行了解、評估，我再做最後的決定，然後再向曾議員報告。

曾議員麗燕：

謝謝市長，我知道大概多少，因為他們算出來約需七、八千萬，市長，七、八千萬應該不算多，請你能夠拿出你的魄力來，快一點把這一條路完成。

許議員崑源：

市長，今天我再拿兩份報紙給你看，根據報載全國 10 月份的失業率飆高到 4.37%，有 47 萬 6,000 人沒工作。另外一份報紙報導，工廠關廠後的失業人數暴增，就是今年達到最高，勞工局長，加工區到年底要裁員多少人？

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

勞工局吳局長清賓：

到目前已經超過 3,000 人。

許議員崑源：

約 3 千多人，有時候人家都說，環保局長不怎麼好，但是我覺得他還不錯，因為上禮拜我看到電視報導，高雄市爲了要整頓市容鼓勵民衆撕除違規廣告物，以換取獎勵。環保局長，根據報導民衆撕 10 公斤的違規廣告物

可以換 100 元的禮券，這個政策我覺得不錯。值此失業率驟增、景氣又差之際，來推動這種方式，事實上這個政策很好，局長，我是說，這政策你都有心要推動了，你們環保局幹嘛這麼小氣？市長你聽著，10 公斤的違規廣告物，才能換取 100 元。10 公斤有多少呢？

環保局長，既然你有心要做了，在這麼寒冷的時候，你何不大方溫暖一點？改成 5 公斤，這樣的政策豈不更好？你既然有心要便民，讓這些貧困的百姓有些稍微的補貼，你爲何不改爲 5 公斤？你簡單答覆，10 公斤改成 5 公斤，不然，10 公斤要撿多久？

主席（莊議長啓旺）：

蕭局長，請答覆。

環境保護局蕭局長裕正：

謝謝許議員。這是從 13 日開始，我們也有做些統計，當初事務官在最後預估預算，因爲到年底，我們大概只剩 12 萬元。〔簡單答覆就好。〕但是，有效果，到目前只花了 6 千多元而已。

許議員崑源：

就是嘛！幾天了？

環境保護局蕭局長裕正：

所以，原本是要編 12 萬元，但似乎花不大出去，但是已經撕下 3 萬張了。

許議員崑源：

3 萬張，你可知道我們的市容現在變得多乾淨！外觀變得多美！我當你的面，市長也在這裡，你看從 13 日到今天 25 日，共十幾天，兩個禮拜了。市長，你有聽到局長說的，才花了 6,000 元，枉費了這麼好的一個政策！

環境保護局蕭局長裕正：

有啦，許議員問過之後，我有去查問到底都是誰在撕取？根據各隊統計起來確實都是些遊民，〔當然！〕他們確實有這麼做，有的則是較艱苦的人，他們顧及安全，有時兩、三人結伴一起，所以，我問了以後，因爲許議員這麼說，我們會給……。

許議員崑源：

你這個政策到何時爲止？

環境保護局蕭局長裕正：

當然，以今年度來講是到年底，但是，明年我們仍會繼續實施。當然明年初就比較好預估，所以，現在如果按照這個數字來說，我們可以先來給與加倍，也就是本來 10 公斤變成 5 公斤。

許議員崑源：

10 公斤、5 公斤，甚至 3 公斤，你們都還很划得來。真的！你們這些局

處長別笑，這可是實話。我今天請教你，你今天如果僱用一個臨時工，一天的工資就要七、八百元。〔現在一天工資是 900 元。〕就是啊！那就要撕取 90 公斤，不是嗎？市長，你要答覆？好，請。

陳市長菊：

我看我們蕭局長，聰明一世，……〔對啊！〕這麼簡單的問題！剛剛許議員所關心，景氣這麼冷，整個失業率這麼多，如果今天是 10 公斤；100 元，我覺得太少了，〔對啊！〕5 公斤，我甚至認為 5 公斤的紙，你看，要撕取多少？3 公斤、2 公斤，你都可以評估，我們絕對答應，絕對就這樣做。〔對。〕而你說到年底，到明年一年，我覺得我們環保局都可以這麼做。

許議員崑源：

這應該要做的嘛！

陳市長菊：

我相信這個預算不是那麼困難，如果有困難，我第二預備金支持你！

許議員崑源：

就是啊！局長，你聽到了吧！

陳市長菊：

所以，我認為蕭局長你要爽快一點！你很多事情這樣……，答覆就很清楚，還說得那麼囉嗦，講了一大堆。

許議員崑源：

局長，你這裡面說到禮券，我還有建議。所換的禮券，它適用於大樂、大統、大立百貨等量販家電。我問你，這種東西要換到能換三、五百元，可以說是在拚老命。你將它規定適用在大統、大立百貨公司，這樣適當嗎？倒不如讓他領取現金就好了！你要解釋？請簡單就好，市長剛剛也說過了，不要囉哩囉嗦！

環境保護局蕭局長裕正：

因為這本來不是今年的科目，我們現在因為還有其他的委外計畫，所以用委外的計畫今年先補這一截，到明年才有辦法正式。所以，才沒辦法發現金。因此才請包商以禮券的方式來處理這條。讓他今年至少可以…。

許議員崑源：

那今年 12 月底以後，明年你就正式發現金嘛！〔是。〕既然要便民，那就儘量讓他們方便吧！

環境保護局蕭局長裕正：

是。但今年有特別的方法是這樣。

許議員崑源：

局長，我很少在議事廳稱讚人家，但是，你真的不錯。

環境保護局蕭局長裕正：

會啦，這我們會把它擴大，因為確實是困苦人家在做的工作。

許議員崑源：

能想出這個點子，我認爲你真的不錯。〔謝謝。〕市長，那天我們在民生網球場有相遇，說起小巨蛋的江蕙演唱會。哇！說真的，我不知道江蕙紅成這樣子！原以爲一張票大不了六、七百元可以買到，聽市長在說：「好啊！我捧場 50 張。」一張 1,000 元。唉！1,000 元是最差的位子，我都不知道！結果 1,000 元的票都賣光了，我只好改成 3,200 元的。票價分 1,000、3,200 元、5,200 元，我捧場了 20 張 3,200 的票。我把它分送給朋友，留 3 張給我的妻子看。你們聽著，3,200 元的票，位在 31 排。我服務處的小姐說上網要買，都沒有了。但是，卻聽市長說：「銷售得不好。」

不管銷售得好不好，在這麼景氣蕭條的寒冬，一張票 5,200 元，我現在並不是說 5,200 元不好，也不是說江蕙不好。記得我們上一次來了世界三大男高音之一的卡拉列斯，在我們的中正文化中心，我有建議過…現在負責江蕙演唱會推廣業務的是新聞處還是文化局？我是說上次我有跟市長建議過：日後高雄市若有大型的演唱會，老實說，要老百姓花個 3,000、5,000，買一張票，別說是 3,000、5,000，就是 1,000 元也很困難。既然有這麼好的演唱會，我們全高雄市的百姓起碼也是跟人家湊湊熱鬧，享享耳福，這也是應該的。而我們新聞處，對這個問題，你有辦法去跟港都有線電視商量一下，我們排個時段，比方說他有 5 場或 8 場，我們麻煩港都有線電視公司，這是我們高雄市的電視台，幫我們進去現場實況轉播出來，讓百姓若沒有錢進去現場聽，起碼在電視上也能看得到。新聞處有沒有困難？請簡單答覆。

新聞處許處長銘春：

謝謝許議員。我想我會跟港都電視台建議，請它跟江蕙的經紀公司作接洽。

許議員崑源：

不是建議啦！跟他說啦！市政府不必用建議的，我們跟他說，讓我們全民大家共同享受，這是應該要做的。你說建議，要是他不答應呢？我認爲這是他一定要做的事情。大家都知道港都有線電視，可說是我們高雄市的電視台。你告訴他，若是沒有辦法每一場都轉播得到，看是安排個兩、三場的時間給百姓觀賞，而新聞處還要兼作廣告。

新聞處許處長銘春：

我們來研究辦理。

許議員崑源：

你好好處理一下。〔好。〕

陳市長菊：

謝謝許議員。江蕙，現在我聽說他要在高雄舉辦兩場演唱會，一場是 1

萬 5,000 個座位，所以它上次是剩下最後 2,000 張的票，不過，這幾天它陸續在賣。站在我們高雄市政府的立場，雖然那是委託民間的小巨蛋，不過，我希望像江蕙這樣的歌手，來高雄演唱是成功的，這樣才能鼓勵日後有更多優秀的人，願意來高雄辦演唱會，所以我感謝許議員捧場。

到 12 月 5、6 日，我相信江蕙演唱會所有的票應該都會賣得很好，因為到目前為止，票價 5,800 元的早就賣完了，而 1,000 元的也都賣完了、只剩下少數一、兩千張，我希望高雄市民若有機會能夠多多參與。當然我也知道現在大家都很艱困，我曾和江蕙的經紀人討論到這點，他說還要加演一場，並把其中一部分捐給我們高雄的弱勢團體。但是，這個部分，我們會再繼續跟他接洽，是不是有這個可能，我儘量爭取，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

時間延長 1 分鐘。

許議員崑源：

我希望能透過港都有線電視台作實況轉播，讓一般高雄市百姓能夠在家中的電視看得到，尤其是貧困人家，這也是應該的。新聞處長，你極力爭取的、你新聞處的新春第一炮，就看你這次的表現了。

主席（莊議長啓旺）：

今天早上的會議全部結束。

散會（中午 12 時 40 分）。

十五、第 7 屆第 4 次定期大會第 38 次會議

(中華民國 97 年 11 月 26 日上午 9 時 1 分)

主席（黃副議長石龍）：

第一位發言的是李議員順進，請李議員發言。

李議員順進：

謝謝主席。市長、兩位副市長、秘書長、全體市府團隊、議會同仁、市民朋友、媒體先生、小組，大家早安，大家好。這次的市政總質詢，市長可說是帶領著市府團隊在打拼，兩年來的建設及用心，我想市民朋友及議會都有在觀察市長，可說是獲得肯定及大家的讚美。

但是市政的方向，需要民意代表和鄉親來向市長及市府團隊建議、提醒及督促。希望這次的市政總質詢，本席的建言，可以得到市長及市府團隊的重視和解決處理。這是本席在此對市府團隊所做的期望。本席和市民朋友關心的第一個議題，就是「高雄陸海空，小港作先鋒，市長與民有約，

相招論市政。」我要請教陳市長，小港未來的發展要如何做？市長這次很難得的能親自下鄉里，可說是本席當兩屆里長及兩任議員十幾年以來，不曾有市長到過像小港這麼邊陲的地方，來和里長及鄉親們座談，這是非常難得的。市長在這次的座談，我想你應該有所感觸，一開始氣氛不太好，現況很難控制，我記得很清楚，那天是 97 年 7 月 24 日，那時候在小港的大禮堂，全體的里長和我們的意見領袖聽到市長要來很高興，大家中午吃過飯後就過去等市長，期望了很久，市長可以到基層來聽大家的聲音。時間過沒多久，才兩、三個月前，市長應該也還記得。

在這次的座談報告中，市長把這次的重點訂在「幸福領航，小港飛翔。」你也規劃我們地方未來要發展的重點，第一是改善前鎮、小港的交通環境；第二要提升生活品質；第三要轉換產業型態。在改善交通環境的部分，市長在現場也做了很多指示，但是在未說出重點以前，說句實話，那天的氣氛不太好，里長都坐不住啦！更別說市府團隊了，除了市長很沈著穩定坐在那裡之外，我不知道局處長的感想是如何？我在現場有些坐不住，還好市長你的大風格，經過你的誠意、你的化解及說明，所以能讓里長好好坐下來談，我知道那天有些里長有喝了些酒，我不敢說全部啦！但是市長用心來化解，大家才坐下來聽你的報告。聽完市長自己也有些心得，在這個會談中，小港要發展的重點，你有報告過，要來改善交通環境，在這個部分，市長到任後，我們看到捷運突破萬難來通車，R3、R4 設站通車，讓小港帶來很大的繁榮，縮短了城鄉差距，這是很令我們高興的事情。

另外在小港尚未看到都市綠廊和自行車道，市長就任之後也一直在做，很人性化，我也有看到。

第三就是交通環境安全的考量，市長就任之後即刻推動的三國通道，爲了安全問題，我們的交通死亡十大地方的兩、三處，市長都在改善，在這部分，值得向市府團隊肯定。但是小港的發展，除了這些之外，本席認爲 R1、R2 的規劃很重要，雖然時間要很長，短期內看不出效益，但是我們要慢慢來規劃，這個部分關係到沿海國際洲際碼頭的發展，關係到未來國際機場是不是有競爭力來向中央爭取，市長團隊有沒有重視 R1、R2 的設站？包括大坪頂也有一條支線的規劃，我們市庫的負擔還很重，在大坪頂那裡土地都還沒有發展，是不是在改善交通環境的部分，R1、R2 的設站是不是要再加強，等一下本席要請教市長。

另外提升生活品質的部分，市長就任之後，我們看到高雄公園的改善，可說五、六千萬的預算投資在那裡，值得市民朋友讚許。那時候沒有人敢進去高雄公園，尤其是晚上，現在則是愈晚愈多人，因爲它是透明化、有亮度的、有人性化設計，所以晚上愈來愈多人，這值得來肯定市長。熱帶植物園區也在動了，大坪頂綠 4、綠 5 公共場域綠化的整理，也看到養工

處、工務局或新工處在那裡付出的足跡，值得肯定。但是本席來自小港，10個議員中唯一在小港出生、長大、讀書的議員，就是本席。但是我所看到的會比較真實，我不會說那一個地方比較有票源，我就偏向那個地方去爭取那個地方。要提高整個小港區的生活品質，本席認為漢民路和大坪路口的漢民公園，45期的重劃區開闢之後到現在，都沒有一個公園，那個公園荒廢在那裡做其他的使用，很可惜。是不是在改善生活品質這個部分，拜託市長要打拼一點，漢民路和大坪路口的漢民公園部分，請市長即刻來努力，本席說的絕對有代表性。漢民路和大坪路周邊差不多有八、九個里約七、八萬人口，每個月在那裡進出的，小港的中心差不多都在那裡了，但是這個部分沒有解決是美中不足啦！提升生活品質的部分，希望市長這方面再打拼一下。

轉換產業型態的部分，我們有看到洲際碼頭在動工了，我們有看到市長為自由貿易港出力打拼了。但是不管如何，產業如何變化，市長，在你的報告中有一個重點是值得讚美的，你要把小港的污染要逐年減量，我們也看得出來，尤其是環保局長在這個部分有出力，協調了很多工廠，我也拜訪很多工廠，他們都說環保局都勸他們要改善設備減少污染，希望在世運期間能停下來，一方面減少，一方面可以升級，把污染減量，我們的蕭局長和幾個科長都很認真，值得在此附帶向市長報告。

市長，針對這3個部分，是不是可以簡單向本席答覆一下。我們看下一張，這是我們小港居民所擔心的，就是有關大林電廠擴廠和中油遷廠南星案，空氣污染的問題。下一張，這張也是一樣，我們百姓關心污染的地區。下一張，這也是一樣。市長，針對你要改善小港的交通，R1、R2是不是有規劃？第二就是我們生活品質要提升的部分，漢民公園是不是有規劃的打算，是不是可以在短時間讓我們鄉親有個答案，第三就是產業環境要轉換，是不是有污染的工廠不要讓他擴廠，不要讓他建廠。市長，拜託一下，麻煩請你答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝李議員，李議員和我一樣是從紅毛港、小港出生，所以對紅毛港、小港有特別的感情和關懷。我首先先答覆漢民公園，就是要如何改善小港這大環境，這是我很大的目標，第一個，你看到大坪頂，大坪頂未來的熱帶植物園區，這是市政府要規劃的時候我堅持的。我看小港這個地方，包括市政府在大坪頂的投資，如果沒有蓋個高雄市很大的熱帶植物園區，這樣我會覺得小港一直都在邊陲，都被人忽略了，所以我們市政府內部討論完之後，決定要在那裡興建熱帶植物園區，和鳳山水庫連接總共有115公

頃，我相信再兩年多，熱帶植物園區一定會讓小港父老鄉親看得出來，未來要和鳳山水庫相連，我想這是我們未來的目標，這點我會很努力來做。

漢民公園是台糖的土地，過去國家的土地都可以無償撥用，台糖也是國家的資產，台灣共同的資產，在高雄應該要讓我們無償撥用，但是現在都不是這樣了，變成如果要開闢漢民公園，市政府差不多要花 5 億元來買他這塊土地，我的看法是，我看有很多小港的議員大家都很關心，小港圖書館本來要蓋的時候，也有人主張要蓋在漢民公園那裡，但是我的感覺，我也同意李議員的意見，那個地方可說是小港人口最密集的地方，也是最重要的地方。對小港居民所承受的污染與痛苦，我覺得讓小港有個很舒適的公園在漢民路，這說起來也是應該的。不過我要向李議員報告，李議員這種對小港的堅持，我願意在市府內部，是不是…，因為 5 億不是小數目，因為小港的建設，除了大坪頂之外還有很多其他建設都同時在進行。在這種情形下，漢民公園我首先要讓他綠化，我會和台糖公司說，至少那個地方可以讓小港的父老運動。但是要興建公園或是要向他們買土地，是不是給我一點時間，我要和相關的地政處、財政局、市政府的主計處研商，看是不是可以向台糖辦分期付款或是什麼的，這些比較細節、技術性的問題，我自己內部來處理。但是我告訴李議員，這個方向我同意，包括高雄公園，感謝李議員有看出我們的打拼，高雄公園現在可說是小港地區很漂亮的地方，最近我也有答應議會，過去那裡有個老人亭太小，但是現在我在老人亭旁邊還要再蓋一棟，因為在地的里長及議員大家都很關心，說老人家到那邊對小小的老人亭很多抱怨，所以這個部分我們很快會改善，就是把兩棟的建築用我們建築工程的技術把他連在一起，這樣對我們高雄公園也很好。

總之我要告訴李議員，第一個，我對小港機場未來發展我很關心，但是這個小港機場要擴建的部分，這完全需要中央的大力支持，我覺得南部、北部各一個機場，這是天經地義的，南部不能沒有一個國際機場，如果在南星計畫重新蓋個機場，至少要十年、十五年，如果中央是這麼決定，我爲了高雄一百年、五十年的發展，我也願意。但是中央要對小港機場整個跑道的部分要來改善，讓我們的飛航可以更方便，小港機場要擴充，彌補不足的部分，我覺得這當然不用花那麼多的時間，對小港來說，我都能配合，我只希望整個南部需要在高雄要有個國際機場，這個部分中央應該要很快有個決策，要有個定案，不要一下要這樣，一下又要那樣，這樣對我們很不公平。

李議員順進：

好，市長，你請坐。本席的重點，第一、交通環境的部分一定要規劃，R1、R2 研究看看，雖然短期間看不出成果，但是這個部分是未來你爭取國

際機場到南星最大的利基。另外就是漢民公園的部分，市長你也有聽到，另外就是大林電廠擴廠的部分，我昨天也向局長請教過，局長也都很進入狀況，地方是反對的，希望照市長向市府團隊及小港里長報告的，要把小港的污染減量，這個部分我順便附帶，陳凱凌陳副秘書長在環保局任內就很打拼了，以及蕭局長的任內也是，這些我們都有看到。期望市府團隊在市長的領導下，這三個方向能把小港認真做改善。

下一個議題，下一張。我們要討論的是「活化開發高坪特定區」，減輕市庫利息鉅額負擔，來建立一個文教、運動休閒及觀光場域的大坪頂。有很多市民朋友對我們原本鳥語花香的大坪頂，以及市長剛剛報告的鳳山水庫天然的景觀，都讚美有加，小港鄉親對生活品質的改善也寄託在此，寄予厚望。所以在民國 77 年市政府就要規劃大坪頂高坪特定區的徵收和開發的工作。當初在民國 77 年的美意是很好的，希望我們那裡的臨海工業區、有碼頭、有港口，有中船、中鋼，還有中石化、台機等等，臨海工業區內還有 400 多家的工廠，希望這些員工搬來大坪頂住，所以那時候就開發大坪頂特定區，到民國 88 年開發完成。總共開發面積有 246 公頃，分為一期、二期，這個部分總共支出近 70 億的經費，由我們的特別預算支出 54 億；由平均地權基金墊付原本有 9 億，現在還到只剩 3 億；每年由公務預算又支出 12 億 4 千多萬，總共支出六年。等於平均一年支出 2 億來辦理高坪特定區的事情，在辦理什麼事情呢？再看下一張，辦理借錢的工作，一年 2 億，向台灣企銀、高雄銀行平均總共借了 36 億多；向平均地權基金借 9 億，還到剩 3 億；銀行貸款的利息，每個月要繳 753 萬，公務預算每年還要再付 2 億，嚴重的虧本，市長，這很嚴重，我們已經繳不下去了，如果再持續這樣的話。

再下一張，高坪特定區開發後標售地，地政處很努力用心的在廣告，每次賣地所有的辦法都想，所有的建商都去找，但是開標 113 筆，十年來以來在 88 年第一筆賣出，一直到現在總共賣 41 筆，還有 72 筆的土地還沒有賣，面積 7 萬多坪還沒賣，平均單價在 3 萬 5,000 元至 4 萬 5,000 元。市長，這光繳利息都不夠，一年還要用 2 億市庫的負擔。下一張，我不是講地政處，地政處很努力，科長也很努力，我檢討出來我們分回來的地都在大坪頂特定區的周邊的山腳邊，在土色的部分這種地要怎麼賣？中間工業區這裡有些市府地，其餘的都沒有，但是有留些綠化的土地、學校預定用地、機關用地都在精華的地方，這個部分很可憐，市政府在賣土地時，一坪都在 3 萬多元，最近有成交 1 筆在 3 萬元的，1 坪 3 萬元的地在大坪頂，這有許多原因，如果沒有好好想辦法開發大坪頂高坪特定區，光靠公 4、公 5 及熱帶植物園區，沒辦法改變現在的生態。公部門的土地，現在地政處一直在整理，今日跟他講，明天又來占，但是如果沒人來占，我們自

已整理的，也沒辦法每個月發包請人來割草，蚊蟲一大堆，蛇也常出沒，讓市民朋友很怨嘆，公部門如此，私部門也一樣，銀行貸款一大堆沒辦法繳，那時候最高一分地喊價到 1,500 萬元，平均分回來一坪的成本在五、六萬元，現在則剩三、四萬或四、五萬之間，所以銀行也很頭痛，尤其在私部門，在這個部分，市長有用心，堅持熱帶植物園區要使用、開發，但宣傳不夠力，有一些生意人、市民朋友、鄉親不敢來大坪頂特定區買房子投資，所以地方發展不起來。市長，公務預算每年要繳 2 億，對市政的負擔太重，本席要請問市長有關大坪頂特定區，剛剛你有簡單報告，你有什麼辦法？或者都發局、地政處長有什麼更好、更積極來處理大坪頂高坪特定區的土地？請簡單答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想大坪頂在剛剛李議員所指出有很多的缺點，譬如今天所分的市有地，市政府沒有好好去整理，變成到現在大坪頂還很亂，前幾天也有議員提到要廢棄的汽車都棄置在那裡，今天總質詢結束，我會很快邀相關局處到大坪頂。首先，我向李議員報告，大坪頂的上面，市政府一定要把它弄乾淨，好好整理所有的市有地，整理完成包括熱帶植物園區、滑輪溜冰場都整理好，希望教育局讓每個學校的學生戶外教學到那裡；滑輪溜冰場是一個很好的、很標準的溜冰場，我會在很短的時間裡將那裡整頓好，李議員說在那裡雜草都沒人整理，這是市政府要做很大的檢討。我們要讓公有地整理得很完善，在那地方住的環境很好，那要賣才有可能，人家才會覺得有商機，在此要向李議員報告，現在面臨整個景氣、經濟上很大的衰退，當然這種時機對我們很不利，不管如何，我們還是要把大坪頂這個地方做好，讓人家覺得是一個很好的居住環境，熱帶植物園區未來要做好整頓，讓大坪頂有商機，使很多人想去，市政府內部一定會來規劃。

李議員順進：

大坪頂部分對地政處不應該給他責難，剛市長報告的原因之一，但是北高雄一坪 30 萬、50 萬、80 萬，甚至百萬，比比皆是，我們市府這些土地若不好好規劃，好好利用，很可惜，一年還要繳 2 億的利息，有很多原因啦！除了離臨海工業區太近以外，還有一個原因，就是壘球場，本來寄望壘球場做好之後可以帶來運動風氣，結果沒有，反而壘球場內的土都被偷挖走了，若下雨整個地都是泥濘，影響市民住和行的安全，這部分另外探討。市長也都知道，因為這樣的因素影響大坪頂的行情也很大，本席有幾個辦法給市政團隊參考看看，看這些辦法是不是能帶動大坪頂的繁榮及減輕市庫的負擔，看下一張，第一個建議，希望規劃特定的文教區，這裡面

有四、五塊學校用地，有哪一間學校有在用？以義大國際雙語學校來講，是否可以用促參條例的辦法，引進外僑學校來高雄市的大坪頂設校，現在美僑學校 323 個學生、日僑學校 182 個學生、韓僑、道明外僑，有四、五間的外僑學校，在市區的土地都很小。是不是機關用地、市政府的學校用地可以彈性處理，規劃特定文教區，請這些學校進來開發，我想以促參條例給他們三十、五十年的權利，讓他們進來建設，他們一定進來，他們光土地的成本就省很多了，這個辦法，市長簡單答覆一下，可不可行？

陳市長菊：

李議員這個意見，市政府可以很慎重的來協助，如果民間有人來投資雙語學校，就像觀音山的義大雙語學校，這是可行，大坪頂的都市計畫 87 年以後，我們現在也可以來好好調整，這個調整就可以符合大坪頂未來像李議員所說的特定文教區的方向，我覺得李議員的意見很好，我願意交代都市發展局、教育局要如何讓人家來大坪頂設定雙語學校，這部分我大力支持，民間如果有意願，市政府絕對大力支持。

李議員順進：

謝謝市長，本席的建議，你有聽到，事實上，義大國際雙語學校，本席服務的學生也有人想去讀，還要請託、關說才能進入就讀，要花多少錢？你可知道？那個地方的發展很驚人。大坪頂這麼大片的土地，文教區四、五塊，結果都沒開發，是不是教育局去拜會美僑學校、日僑學校，他們現在都借用我們的學校用地、機關用地，都很小，是不是引進一、二間到大坪頂。另外，回到大坪頂的圖，大坪頂的機關用地這麼多，行政機關的土地這麼多，是不是可以透過都市計畫變更的方式與住宅區的用地互換，要不然這種在山下的土地誰要買？現在一坪賣 3 萬，才招標一次而已，到我拜託地政處再拿出來標，我幫你找人家來買，之前 3 萬都流漂沒人買，結果他還是訂一坪 3 萬，人家也是標去，價格一坪才標 3 萬，在這一角現在三角紅燈這一塊，這一塊本席拜託地政處拿出來賣，因為流標很多次了都沒有人買，我曾拜託他們單價訂低一點，他們說不能再低了，但是雖然單價沒有降低，還是要招標，地政處公開招標多次，直到最近才標出。市長，是不是能夠把住宅區土地和行政機關的土地互換？這個不會影響到重劃或區段徵收的精神，可不可行？在葉菊蘭代理市長任內，他就有這個想法，當時地政處長是黃榮村，現任地政處長擔任重劃大隊長，所以你也了解。市政府有必要負責住宅區土地一年 2 億的利息，把住宅區放在這個旁邊，卻把行政機關、機關用地、停車場放在中間，目前沒有任何變更計畫，是不是能透過都市計畫的手段變更一、二塊住宅區用地到裡面來？使得市政府的利息負擔能降低，這是本席的建議。

市長，你剛才向市民報告，大坪頂公 4、公 5 要跟熱帶植物園區、鳳山

水庫結合，來開發大高雄產業的……，誠如我剛剛所說的，是不是能引進一些住宿產業的需求，建構運動休閒、文教及觀光場域。市長對於這部分要打拚，本席待會再拿所有的資料給你，並請你列管，希望能夠解決大坪頂土地的問題，它賣不出去，一年還要繳 2 億的利息，難怪我們其他的錢會受到壓縮。

下一個議題是建設南高雄，填海打造南星機場，原址是小港機場的土地再開發，促進南高雄的繁榮。市長，過去高雄市一直擔負著台灣奇蹟的重要角色，有得天獨厚的高雄港，也有石化龍頭中油、鋼鐵大王中鋼、造船前鋒中船，也有全國最大的重工業區－臨海工業區在前鎮、小港，造就我們繳稅和台灣富裕、躍升的一個很重要的力量，但是中央長期重北輕南，加上全球化時代的來臨，高雄市可說是受到衝擊和影響。過去政府一直把我們優勢的產業和高科技的產業分布在桃園、新竹，這部分南高雄有比較吃虧，但是南高雄在這幾年民進黨執政下稍有建設，生活品質也有漸漸在改善，這是不容諱言的。目前南高雄人口數越來越少，所以執政者及我們的府會應該計畫如何提高我們的生活品質；如何創造優質就業機會；或如何留住高科技人才在高雄市就業，這是府會和市民朋友要共同來打拚的。臨海工業區目前還有 2 千多公頃的土地，這是我們開發最大的地區。另外，軟體科學園區相關的大企業已經跟它的下游企業陸續進駐高雄市，雖然臨海工業區、國營事業及軟體科學園區為我們帶來發展和就業機會，但是是一些都市發展的問題也隨著發生，包括貨櫃、物流、交通、環境及空氣污染都受到影響。最近大家都在討論如何提升海、空雙港的競爭力，高雄小港機場的跑道很短，剛剛市長也有報告，以致於 747 貨機無法起降。

目前南台灣漸漸形成一個科技廊帶，包括台南縣的科學園區、台南市的科學園區、路竹科學園區、岡山本洲工業區、永安工業區、楠梓加工區、高雄加工出口區、臨海工業區、大發工業區、屏東科技園區、屏東生技園區，這些都漸漸形成南台灣的科技廊帶。很可惜的是因為我們的國際機場跑道不夠，因此一些大企業的貨物出口時都要捨近求遠運到桃園，一台貨物價值好幾億，因為高雄機場跑道不夠，他們要把貨物運到桃園機場，所造成的衝擊和壓力很大，所以他們一直向中央反映，中央也知道高雄機場的跑道不夠，因此影響到高雄市的發展。中央對於高雄市政府所提「機場遷建南星機場計畫」案，行政院很早就批示予以支持、研究。在 93 年 5 月謝前市長就將這個案子列入市政府重要的行政計畫內。另外高鐵通車後，台北、高雄航線約減少 30% 至 40% 運量，如果小港機場遷建南星計畫場址的話，第一個，我們的就業人口就可配合自由貿易港、洲際貨櫃中心、第六貨櫃中心、南星計畫，小港機場搬遷後，現在舊機場有 230 公頃，加上旁邊沒辦法發展、使用的農地約 200 公頃，總共約四、五百公頃土地，

現在捷運已經可達小港區，這麼好的環境，應該是市政府極力向中央爭取小港機場南遷南星計畫最好的時機。

市長，就我所知，我們鄰近的高雄縣長楊秋興正積極爭取小港機場遷建彌陀鄉，他說彌陀鄉有六、七百公頃的土地，屏東縣長曹啓鴻也積極爭取遷到屏東縣，這兩位縣長不敢跟市長前輩相爭，但是他們私下運作的很厲害，如果這個國際機場遷到彌陀鄉或屏東縣時，屆時高雄市會更蕭條、更嚴重。市長，對於機場遷建南星計畫，你的想法如何？有沒有在準備？你的團隊配合得如何？請回答。

陳市長菊：

如果現在我們把機場搬到南星計畫可以得到中央支持的話，我剛才說過市政府會全力配合，但是現在最重要的是中央要盡快確定。我的看法是如果新機場的規劃、興建及填海部分，差不多需要費時十年至十五年，這也是我們未來長遠的發展，所以我們也應該要做。但是現階段我們小港機場要怎麼擴建，要遷到彌陀鄉或屏東縣，我覺得都跟我們新的機場南星一樣需要很久的時間。在為時很久的情形之下，我希望中央不如先訂定這個目標，暫時先擴建小港機場，這樣在這一波的直航，包括貨運包機部分我們才有機會，直航在南部有我們的國際機場，我完全同意李議員剛剛的意見，就是如何發揮我們的海、空雙港，這是高雄市的優勢。以這個部分來講，未來包括周邊土地、臨海工業區、自由貿易港區的規劃，這部分我們都願意跟中央配合。前兩天港務局謝局長有來拜訪建設局，希望把臨海這部分劃為自由貿易港區，我覺得要如何討論市港合作問題，來擴大讓所有自由貿易港區發揮它的功能，這樣高雄市才有機會。對於李議員提出很多很好的意見，我相信市政府相關局處會針對這種方向，並且會向中央、交通部等等表達我們很堅定的意見。我們能夠理解高雄縣和屏東縣是站在自己縣市的利益來爭取，但是我們並不是要表示意見，對於小港國際機場要怎麼發揮我們的功能，以及小港機場遷建南星計畫等等要怎麼規劃，中央應該要很清楚，並且對高雄市這個部分大力支持我們。

李議員順進：

有關國際機場的遷建是高雄市未來五十年或一百年發展的一個契機，誠如市長剛剛報告的，遷一個機場需要五年、十年、十五年之久，但是世界上也有很成功的案例，目前德國慕尼黑機場的遷建就很成功，同時可以看到這個機場先進的地方和城市的進步。對於新的國際機場遷建準備，以及目前小港機場 230 公頃舊有土地以後的再開發，還有周邊農業區的發展，可說是我們未來應付國際經濟、貿易等新的競爭局勢，是我們必須要面對的一個中、長期策略，一定要提早準備。就我所知，高雄縣長楊秋興很積極在爭取、遊說，尤其目前一再放話說，彌陀鄉有六、七百甲海邊地，他

一直爭取，同時也請很多機關在研究，在此本席要再一次的提醒市長。

另外，高雄機場把小港分成北小港、南小港，就是把小港分成山、海線，這一陣子議員都有向市長建議，你可以看出這部分的遷建很重要，如果我們沒有爭取的話，將來遷建南星計畫這個機場案如果沒下文的話，屆時南星計畫真的要給中油用了。市長，到時候我不敢回小港、大林蒲及沿海，這個部分你要考慮。剛才第一個議題我說過，你如果沒有爭取遷建機場，中油一定會透過經濟部來爭取南星計畫做為中油之用，本席認為你不用答覆，待會我會提供一些資料給你。市長，還是簡單答覆這一塊土地有沒有要讓中油使用？讓我們很多鄉親安心一點，你很多朋友都叫我問你，請回答。

陳市長菊：

南星計畫一定要用在高雄市正面發展上，做為未來我們智慧型的產業或自由貿易港區，到目前為止，經濟部還沒有和高雄市政府討論過，高雄市政府的立場非常清楚。今天小港人已經承受太多的污染，如果要把後勁的污染移到南星計畫，對於這一點高雄市政府非常清楚，站在市民的立場我們不接受。到目前為止，經濟部從沒有針對這個議題跟高雄市政府談過，所以不是他們主觀的願望要怎樣就可以怎樣，請他們要尊重高雄市政府。高雄市政府當然尊重小港市民整體的利益，所以不是他們主觀上期待要搬到哪裡就可以搬到哪裡，不是這樣的，因為我身為市長有責任保護小港和高雄市的利益。

李議員順進：

市長，勞工失業很嚴重，勞工活在失業陰影中，高雄市政府有全體總動員嗎？為什麼本席這樣說呢？台灣已經是舉世聞名的科技島，在世界競爭激烈的同時，努力付出、認真打拚的勞工，可說是讓台灣站上世界舞台的一個很重要的幕後英雄角色。高雄市也號稱是勞工城市和幸福城市，但是這幾年勞工就業狀況不甚理想，尤其最近有很多議員都提醒市長，我們的失業率居全國排名之冠。昨天我們總召集人許崑源議員也有向市長報告過，失業率可說是很嚴重，失業率最嚴重時高達 5.5%，今年前半年的失業率也是第一名。高失業率代表消費率衰退，一旦消費率衰退進而會影響我們城市的競爭力，這是大環境的因素。全台灣的企業紛紛裁員中，根據本席的資料顯示，在 9 月至 10 月份調查各企業要緊縮人事預算的有 47%，減聘雇人員有 63%，計畫裁員有 20%，就是 10 間裡有 2 間要裁員，考慮結束營業的有將近 15%。在同樣的資料顯示要精簡人事預算的有 46.8%，減少開銷有 1% 的公司，維持原聘用人數是 31%，凍結人事有 20%，減少聘用有 16%，完全不聘用有一成多，這一份資料讓我們覺得高雄市面對未來的問題，將會更嚴格、更嚴肅。

根據本席了解，從今年開始每天幾乎有一、二百人到勞工局登記失業，因此局內的志工、義工或從業人員天天都很忙，天天要面對這些群眾，實在非常的辛苦，勞工局在這部分有出力幫忙。另外，高雄市請領失業補助的人，在 95 年、96 年、97 年逐年都有增加的趨勢，從 6 千多人增加到現在約六、七千人在申請市政府的失業補助。市長，你雖然很用心向中央爭取經費，並且拿你可以動用的預算來辦理一些就業機會，例如大溫暖、暖冬計畫及立即上工計畫，除了看到勞工局在打拚以外，其他局處不知道有沒有在做？還是其他的局處在拉你後腿？待會我分析一些事給你聽。市長，今年辦的就業方案應該可說是民進黨在 2003 年辦的希望工程的翻版，其中有很多條件和因素，當時你曾說過一句話，每一筆預算都要有創造就業的效果，否則你都要重新評估，由這一句話可以看出你有心帶領勞工局、市府團隊來解決我們失業的問題，希望台灣、高雄市的寒冬趕快過去，這一席話讓本席很感動。但是要解決失業問題真正的方法是在招商、創業上，市長，在六個月或八個月的就業方案上，第一個月他們很高興，但是到第二個月他們又要擔心會失業，第三個月他們又在鬱卒了，第四個月他們又在「甜譙」了。因為六個月或八個月的就業方案是不能解決事情的，要解決事情應該如何來處理？

市長，現在有很多勞工失業又不敢告訴家人，淪為流浪的公園族，在小港有很多，他們早上 8 點就說要去上班，結果沒有去上班，他們還不敢在小港附近的公園，都跑到前鎮、市區來看我們的市政建設，或是到林園、大寮的公園裡睡，下班時照常回家。如果第一個月沒薪水拿回家時，怎麼辦？他騙太太說：這一個月的薪水被同事借走了。到第二個月就說：跟人家發生車禍，所以拿去賠人家都不夠。太太就說：你也要多少拿一點錢回來給小孩註冊。在沒辦法的情形之下，他只好去偷一、兩塊鐵板或偷兩塊水溝蓋去賣，才有錢給孩子註冊。市長，這種情況很嚴重。在凱旋醫院精神科門診的人數，你看看，在這種鬱卒的情形之下，活在失業的陰影當中，95 年、96 年、97 年，每個月都有六、七千人在看精神科。以我們小港醫院為例，一個小小的小港區，95 年精神科門診的人數每個月都是一、二千人；96 年也是一、二千人；97 年也是一、二千人。很可怕的一個數字。勞工活在失業的陰影當中，要怎麼來解決？

另外，法令規定太嚴格也有關係。市長，各行各業如果要來高雄投資，都說高雄市太「辣」了，不要來了。這就是本席今天要和你討論的議題。市長，你很用心要來解決我們的失業問題，但是套一句話：「天下沒有白吃的午餐。」要企業、公司行號來到我們高雄設廠、創業、製造就業的機會，沒有利潤可圖他們不會來。要有利潤可圖，但是如果我們的法令綁太緊，不要說招商，反而會變成「趕商」。

我舉幾個例子來說，除了看見勞工局在打拚以外，當然我們一些大單位也都有在動。但是，市長，你可知道現在的攤販，我們的取締也是很嚴重。在騎樓稍微擺個麵攤，一通檢舉電話一來，你就交代有關單位要去取締。你知不知道一個麵攤收起來，就有三個洗碗工要失業了。一個早餐攤，若一有檢舉函來到市長信箱，市長交代下去，又要開罰單了，一張 1,200 元，又被迫收起來、又失業了。小港有一塊農地，又不能興建，二、三百公頃，在機場旁邊，搭個鐵皮屋來從事加工，你們也要說它違反都市計畫的使用，要罰 6 萬至 30 萬，又關門了，這些加工從業員工又失業了。一個瓦斯行，擺五、六桶瓦斯，是要怎麼生活？你們又要說五、六桶瓦斯超過了，不可以，這樣危險，要關店，又要處罰多少，那三、四個瓦斯搬運工又沒工作了，又造成失業的艱苦人。

市長，我認為在這個大環境之下，有關我們的生活，有關百姓的工作，我建議你們都要彈性處理，要人性化處理，全體總動員來搶救失業，不要讓法令綁太緊。否則，誰要來這裡？你看外頭的店面多麼淒涼，每家都要出售，每家都要出租，這會造成我們的社會問題。尤其是我們無黨籍的議員，沒有任何的資源，我們都有憂患意識，隨時我們也會失業，隨時我們也會被大黨逼殺，我們也會變成艱苦人家。我在任的一天，我就要來替我們艱苦人家說話。賣麵的攤子，你要他收起來；賣瓦斯的，你也要他關起來；在路邊的擦鞋攤，你也要他收起來，台中有個擦鞋匠靠他的攤子養六個孩子長大，市長，你感不感動？若是在我們高雄市，一有人檢舉，你研考會就交代下去進行取締。取締後，我們又沒飯吃了；這樣我們的孩子怎麼長大？

我們隨時都會面對生活的困難，尤其是我們無黨籍議員。我有說過、也有向市長報告，只要我還在任期內的一天，我們就要替窮困人家講話，雖不完全正確，瓦斯桶擺放太多可能有危險，我們也知道，但是，只要跟人民生活有關的，只要跟飯碗有關的，我拜託市長你都要彈性處理、人性化處理。千萬不要因為這樣，只有勞工局在打拚，只有環保局僱人來掃地，掃一掃，最後還是失業。市長，要如何總動員，你簡單報告一下，是否將原則跟我們團隊講一下？市長，請簡單答覆。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

剛才聽李議員那麼說，我的內心十分沈重。我想，我們關心失業的問題，我當過勞委會主委將近六年，勞工的艱苦、貧窮人家的艱苦，像我們這樣的人最能理解。我想，不是勞工局在打拚，相關的局處，我說過，都一定要來創造一些就業的機會。但是，李議員剛剛說到了重點，就是到底今

天市政府有很多人來檢舉，如果接獲檢舉，我們市政府要採取什麼態度？市政府面對民衆的檢舉若不處理，他的檢舉不是只有寫到市政府而已，甚至寫去法務部、監察院。這樣一來，市政府依法處理並沒錯。不過，我同意剛剛李議員所說的，我覺得面對今天所有的檢舉，我們要人性化處理。面對所有的檢舉，我希望我們相關的局處、研考會，能先派人去看一下，譬如說，今天你要把人家的麵攤拆除，你是否先進行一些了解，如果還有改善的空間，我希望在景氣這麼低迷，經濟衰退的時候，給人家有一口飯吃，讓人家活得下去，我認爲這很要緊。我充分可以理解，但是我也希望我們相關的局處同仁，面對景氣大衰退，面對那麼多失業的勞工，大家這麼困苦，我的看法是真的要有人性化的處理，要先去進行了解。如果我們可以在法律上說得過去、解釋得過去，這個部分，我們當然是支持艱苦人，我想，這一點絕對沒有問題。

李議員順進：

好，市長，你請坐。我有很多報告要跟你說，但因為時間不夠，所以本席要說快一些。

另外，紅毛港的議題。紅毛港地區早在民國 57 年就規劃爲臨海工業區。民國 68 年爲了解決紅毛港這個議題，所以將它劃入高雄港港區的範圍，開始禁建、限建。但是這禁建和限建，可以說讓紅毛港地方造成了悲慘和淒涼。

紅毛港雖然暫時獲得解決了，但是最近還有二、三千個住戶聯合起來，我檢討它的原因。市長，今天時間會不夠，但是，爲了要成全高雄港，爲了要發展我們的城市，有一些人要犧牲、有一些人要包容，但是不能把我們紅毛港人給忘了，簡單說，就是不能虧待紅毛港人。

紅毛港有十項訴求尚未解決，我待會兒拿資料給市長，有很多鄉親要見你，但是你沒空。這十項訴求是：第一、78 年以後增建、改建、重建之建物補償訴求。第二、集合式住宅發放 60 萬的，真的無法生活，到民國 78 年就已經定了，二、三十年來他們在那裡又花了很多錢下去，賠償都有限，農作物未徵收補償，舢舨倉庫也都沒有補償，他們也要抗爭，台電污染 77 年至 87 年，這十年整未發遷村補償，連合法工廠，你們都沒有補助，只有補助住戶而已，他的營業損失都沒有處理。1-3 的土地也沒有賠償，安置戶特殊的情況也沒有給人家考慮，占有公地的也沒有，上述這幾項我把它濃縮成 3 項來向市長報告。第一、紅毛港尚未解決的問題，民國 78 年 7 月 28 日以後增建、改建、重建的建物沒有給人家補償，基準日訂的太早，訂民國 78 年，一拖拖了三十年。爲什麼舢舨小船，有人向港務局抗爭，就可以從 89 年延到 94 年？爲什麼民國 78 年以後的房子就不予以補償？第二項，紅毛港遷村尚未解決的事項，2,200 戶只領了 13 萬元，600 戶只

領了 3 萬元，教人民如何生活。每戶訴求還要再 50 萬元，和集合式住宅一樣。農作物也沒有賠償，爲什麼只對養殖場…，同樣是占有土地，爲什麼不給人家賠償？這個有遷村策進會的決議。

有關紅毛港遷村的建議，事關 3,000 至 3,500 戶遷村戶的權益和安身立命，紅毛港遷村專款尚有 10 億，加上標售土地尚有 100 多億之專用款，政府爲什麼不照顧，建議我們徵收機關高雄市政府主動與高雄港務局即刻協商解決。這個部分，等一下我會把資料拿給市長，主席，時間可不可以再給我 1 分鐘，我還有一個問題。

市長，我昨天有接到一個案件，我不知要如何服務，我要向市長請示。廣州有一個人民團體要來我們台灣，但是它的行程中有安排到台南市，這是台南市一個民間團體邀請他們的，但是，最近送請大陸相關單位核准時，卻遭受大陸方面阻擋，說要到台灣可以，但不可以到台南市。這位台商來小港找我，問我是否能在高雄市找個民間團體來邀請他們？

市長，我認爲這種問題很敏感。爲什麼大陸官方不讓他們來台南市，一定有原因。如果我們高雄市發生這種事情，要如何來解決？這是不是和我們市民對待來賓的態度有關係？會不會影響到我們的觀光產業和經濟呢？請市長答覆。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我跟李議員報告，任何國家的觀光客若是要來我們高雄市參觀、拜訪，我都非常歡迎。剛剛你說中國大陸有人要來我們高雄，他不要去台南市。不去台南市，歡迎來高雄。對於任何大陸觀光客來高雄，我保證保護他們的人身安全。這個部分，任何人都可以到高雄來參觀、旅遊，高雄是一個進步、開放的城市，任何觀光客來這裡，高雄人很熱情、很友善。我覺得這個觀光的議題，我們都持開放的態度，所以我認爲李議員這個問題並無困難。如果你的朋友要來高雄，告訴他，市長表示歡迎。〔…。〕

主席（黃副議長石龍）：

李議員，你剛剛提到南星計畫，說中油要搬去那裡，中油並沒有要搬到那裡，因爲市長也沒有同意，只有中油的人自己一頭熱說要搬去那裡。所以，我們高雄市民都不同意它從這裡搬到那裡，它必須遠離高雄市，才不會在高雄市繼續污染我們，這一點你放心，我們都會和你一樣的堅持。好，休息。

主席（黃副議長石龍）：

童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

主席、各位局處首長、市長、所有媒體先生、小姐、河堤社區居民代表與所有高雄市市民，大家早安、大家好。今天我要講幾個主題，從後面的看板上可以看到，就是有關於「民心－城市的溫度」，最近在 11 月 22 日的時候，本席特地到中都的唐榮磚窯場去看 2008 高雄鋼雕藝術節，這次的主題是「金屬光－城市的溫度」，對於整個現場的展示，本席有許多的感觸，不過藝術的表現本來就是見仁見智，並沒有一定的標準，本席比較關心的是藝術永續的問題，就如同市政建設應該永續是一樣的，所以，本席應用這次鋼雕展的主題來延伸今日總質詢的主題「民心－城市的溫度」。

鋼雕展當時在 DM 上寫的是「金屬光－城市的溫度」，我相信大家如果看到這樣的主題，可能會不知道它是什麼意思，我相信每一個人都有一顆熱騰騰的心，可以熱血沸騰，也可以眾志成城，所以高雄的民衆如果熱心的去參與市政建設的話，能夠充分地運用建設的成果，能夠創造非常多的就業機會，那麼這個城市就會充滿熱情。但是相對的，如果高雄市政的建設不能夠符合民心，市政的缺失不改善，不能夠讓民衆享受更多便利的話，當然，大家對市政團隊就會感到灰心，民衆不會關心周遭的環境，也不會重視市政的建設，心就會變成涼的，所以今天本席特別提到「民心就是城市的溫度」，一旦城市的溫度燃燒起來的時候，那怕是整個城市天氣再炎熱，如果民心是冷的，也不會燃起熱情的希望，這是本席今天要質詢的主題。

本席先從國際鋼雕展談起，其實很多的裝置藝術，例如這次用了非常多的裝置藝術家，我在這裡要請教文化局局長，什麼叫做裝置藝術與鋼雕藝術？有不同嗎？局長是不是可以說明一下？裝置藝術與鋼雕藝術不一樣？請你做一個說明。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我想可以這樣簡單地說，鋼雕藝術可以是以裝置藝術作為表現的形式，但是裝置藝術與鋼雕藝術的範疇不完全一樣。

童議員燕珍：

「鋼雕」兩個字顧名思義，大家是不是會想到用鋼所雕刻的藝術品？是不是應該是這樣？〔簡單講，是。〕直接的詮釋應該是這樣子。〔是。沒有錯。〕好，局長，你請坐。裝置藝術與鋼雕確實是不一樣的，本席要特別強調，裝置藝術它強調的是作者的創造理念與活力的呈現，但是作為一件藝術品，它的生命是非常短暫的，為什麼呢？裝置藝術的展覽雖然強調與社會、時空進行當下對話的有機性格，但是多數的裝置藝術的終極命運，都是在展覽結束之後就同時宣告壽終正寢。可是鋼雕藝術不同，它有延展

性，它可以留下來作為日後的展覽。本席對於高雄市的藝術展、畫展與音樂會等藝術活動一直非常支持，但是也希望讓這些藝術家、音樂家、畫家與本地藝人有更多參與表現的機會，本席更重視的是怎麼樣讓藝術品可以保存更久，讓更多人可以欣賞，怎麼樣貼近民衆的生活。

現在我們可以看一下圖上有一個表，就是這麼多年來，從 2002 年開始，我們高雄市就舉辦國際鋼雕展，2002 年的時候，主題「鋼雕城市」，展覽地點在文化中心；2004 年主題是「剽悍·跨界」，在駁二藝術特區舉辦；2006 年主題是「風動鋼雕」，在星光碼頭展出；今年 2008 年主題是「金屬光—城市的溫度」，在中都唐榮磚窯場舉辦。這四場展出，本席都去看過，但是我覺得今年的鋼雕展很可惜，也許很多人都忘記了每一次鋼雕展的主題，而且更會忘記那些展覽藝術品現在到底到哪裡去了，展覽之後，這些藝術品到底到哪裡去了？本席認為，在國外，也有類似的展覽在活動結束之後，他們就會將一些藝術品擺放在街頭上，讓許多路過的民衆可以欣賞，也可以當成公共藝術，融入到社區裡面。然而，我們高雄市的街頭看到什麼？並沒有看到我們的鋼雕作品能夠在街頭展示。這麼多年來，我們辦了這麼多場、花了這麼多錢，卻沒有留下一件好的鋼雕藝術在我們高雄市街頭做展覽。

創作性的藝術品其實可以考慮在展示之後，選擇一些景觀大道，擺放在街頭，讓民衆來欣賞，讓民衆以更近的距離可以接觸到藝術品。市長，我相信你也知道，這次我們請了很多的裝置藝術家，我到現場去時是晚上去的，晚上這些裝置藝術家輪流在守夜，輪流在與群眾說明這些藝術品的意義在哪裡，都有做說明。我也跟他們聊天，我知道他們花了非常多的心思在烈日下、陽光下趕製這些裝置作品，可是我們對這些藝術家感到非常地不忍，因為這些裝置性的藝術展示完就要拆掉，不能夠保留，也沒有辦法移動到其他的位置去，所以，我認為鋼雕展覽是一個非常好的藝術展覽，未來我們是不是可以讓這些展覽作品變成公共藝術？也要很清楚地告訴這些藝術家，我們要的是什麼？鋼雕藝術的作品我們將來是要留在高雄市的街頭或是公共的場域來做展覽，讓這些藝術家可以備受尊重，否則花了很多心思做出來的藝術作品卻沒有得到任何的尊重，剎那間就沒有了，永遠不會有人記得，我想這個是不是請市長做一個簡單的答覆。

主席（黃副議長石龍）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

基本上，我非常認同童議員的意見，對藝術家的尊重是一個城市的內涵，我認為這一點非常重要，我也同意如果這些藝術是藝術家們的畢生之作，那麼在鋼雕展一開始就必須讓藝術家了解若他來參與鋼雕節，未來作品

高雄市政府是要收藏的，我也同意每一次藝術節一結束，這些藝術品就不知道要放在哪裡？形成城市未來很大的負擔，我覺得這樣是不妥適的，我同意童議員的意見，如果能讓藝術家了解這個嚴謹、嚴肅與我們的期待，它會成為我們高雄市未來非常重要的公共藝術，讓我們的市民朋友可以不斷欣賞很長的一段時間，這當然是對藝術家的尊重，我同意童議員的意見，我希望未來如何來改變，讓藝術家覺得他的作品真的受到重視，我也希望文化局未來在這個部分能夠做很大的修正，讓藝術家覺得他的作品能夠在高雄市公開展覽，藝術家的作品可以在高雄市的公共場域做永久的展覽，這對藝術家來講非常重要，我非常認同剛才童議員的意見，謝謝。

童議員燕珍：

好，謝謝市長。我相信藝術家都很期待，尤其是我們每一年所辦的貨櫃藝術節，有鋼雕藝術節，都沒有留下一些作品能夠讓市民欣賞，我覺得這是文化局必須努力去探討的很重要的一個觀念，文化局長，是不是請你答覆一下？我的時間有限，請你簡短答覆。

主席（黃副議長石龍）：

文化局史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝童議員這麼深入的關心，我想，分兩個層面來講，第一個，這一次在中都舉辦的鋼雕藝術節作品，事實上我們與創作者已經在進行溝通，有些作品怎麼樣可以留下來，以及留下來以後要怎麼樣維護管理，事實上我們已經在進行了。第二個，過去的鋼雕藝術節有部分的作品，現在在學校、文化局、餐旅學校與師大有做部分的保留，但是這部分過去並沒有形成一個比較制度性的過程，這部分也謝謝童議員的提醒，我們會朝這方面來努力改進，謝謝。

童議員燕珍：

好，我想藝術文化的東西是我們高雄的希望，高雄市一直被人批評為「文化沙漠」，即然有這麼好的展覽，就要給藝術家更多的空間，讓藝術家們願意到高雄來創作更多作品，讓更多的公共藝術能呈現在我們的街頭，尤其捷運完成之後，這是高雄市民的期待，給我們高雄市民一個美好的、具有文化氣息的城市。

另外，今天第二個單元，我要提到有關於…，市長，我在 10 月 31 日的時候，我們一起前往三民區鼎泰里鼎新營區會勘，主要目的就是了解興建河堤國小校地的問題。其實我非常感動，因為河堤國小的爭取歷經五年的時間，歷經謝長廷前市長、陳其邁前代理市長、葉菊蘭前代理市長到陳市長，陳市長是唯一到河堤國小用地關心河堤國小設校地點，而且去會勘的唯一的市長，今天我們的居民代表都在樓上，要對市長表示感謝，他們大

家在跟市長招手。本席今天特別要感謝市長為高雄市市民尤其是三民區鼎泰里做了一個這樣誠懇的邀約。

其實在去年 11 月 21 日，也是第二次大會的總質詢時，本席也拿出了承諾書請市長承諾，市長也親自簽下了承諾書，截至目前為止，我們也知道在新上國小的河堤國小籌備處目前還保留 1,000 萬元準備要做籌備規劃，從這裡也看出來，我們市長與市政府對河堤國小的誠意，既然保留了 1,000 萬元，就是有誠意要興建河堤國小，但是隨著時間與整個環境的改變，河堤國小附近的居民也愈來愈多，有很多國小學生必須到新上或新莊國小就讀，造成家長非常大的困擾。燕珍五年當中常常說，我爭取河堤國小是一部血淚史，因為我相信從來沒有一位民意代表會為了爭取一項建設會持續堅持這麼久，同時我最近在網路上看到一些網站的人對我說的一些話，我心裡很難過，而且我也覺得很心痛，我覺得燕珍在爭取這樣一個國小是盡心盡力，也認為在地有這樣的需要，居民有這樣的理想，有這樣的需求，解決居民小孩就學的問題，我也常常講一句話，「教育是最廉價的國防」，教育是非常重要的，今天鼎泰里的居民殷殷盼望，就像我在網路上有看到，我可以唸給市長聽聽看，他說：「我們的河堤國小怎麼了？大家每天都在等，我在這裡住了十二年了，不過等了快六年，我快要當爸爸了，到底是怎麼樣？還是隨便喊喊，跟旗津的跨海大橋一樣，請關注一下我們在三民區與左營區邊界的人都三不管，那市區內占地的軍營又沒有作用，為什麼不能遷走？如果市政府有什麼難題，請議員告訴我們鼎泰里的里民與所有愛河堤社區的朋友。」

還有一位小姐，他的留言內容是這樣的，他說：「河堤國小到底會不會成立？可以告知明確的日期，以利我們為孩子規劃就學問題，謝謝囉！」其實，我今天只是舉兩個小小的例子，罵我的是不勝其數，我舉的還是比較含蓄一點的，我想，如果把罵我的放出來，我也不是很舒服，我就自己看了自己吞下去了。所以，市長，你很清楚，河堤社區一帶確實是有興建河堤國小的迫切性，最近我們也請教育局局長與軍備局局長做一個…，甚至張顯耀立法委員因為他是國防的委員，他對市長的建設也都一直非常支持，軍備局局長也特別南下，當時有請局長列席，召開了一個會議，商討土地取得的問題，這一次國防部有一個非常大的讓步，也讓市長了解。是不是把圖…，目前大家所看到的是河堤國小整個建校的場地，這邊是裕誠路，這邊是北側，這邊是南側，過去我們曾經爭取過北側 2 公頃的用地，後來籌備主任發現這塊用地有牽扯到一些私人土地，可能不足以蓋一個國小的面積，所以我們就改到北側，而且同時發現南側這邊的門沒有辦法開，非常危險，北側用地卻是一個方方正正的用地，但也因為這裡面也牽扯到軍備局有很多的庫房在這邊，所以它就要求我們代拆、代遷以及代建，所

需的花費它要求要 4 億多元，當然，本席也承認，也願意與市府共同打拼的部分，就是這地方要 4 億多元的經費，再加上建校需要 2 億多元，所以這個學校蓋起來要花 7 億多元，是相當龐大的費用，不是我們市政府所能負擔的，但是我們又進一步地再要求國防部軍備局，這次我們談的結果，這部分因為是軍營有非常多的庫房的集中地，所以國防部願意把這一塊土地，也就是我所劃的這一塊土地，全部釋放給我們河堤國小來做興建，門也可以開在這個地方，也就是在裕誠路這裡，而這地方他們也願意配合國小的建設做軍營整體的整修，讓它美輪美奐，看起來不像一個庫房，同時它裡面的東西也不會放置危險的物品，我相信它如果在裡面放危險的物品，我們也不能接受，我們所有河堤的居民也會把他們趕出去，所以放危險物品是不可能的，因為軍備局也要考慮到危險性，國防部也要考量到。這一次的開會有這樣子釋放土地的成果，我相信我們也不用花很多的錢去遷、去拆、去建，這是一個非常好的結果，當然，我相信市府也有市府的想法，我希望在燕珍這麼樣的努力下，我們河堤居民這麼樣的努力之下，市府會有一個更善意，對河堤居民更好的回應。我相信這麼長時間的等待，已經造成這邊居民的小孩就讀的困擾，也造成左營區新上國小與新莊國小的學生擁塞，把三民區學區的學生到左營學區的國小去就讀，這對左營的學生也很不公平，對三民區的小孩子要跨區就讀，也是非常地不便，所以，我希望市長待會兒也能夠給我們一個回應，在市長回應之前，希望教育局長把當天開會的結果與決議是不是能夠告訴本席？因為很多居民都在殷殷地期待。局長，是不是可以回答。

主席（黃副議長石龍）：

教育局蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

對童議員針對河堤國小持續五年的關心，我們非常的敬佩，從剛才童議員的說明裡面也了解到我們市長非常地重視，我們也很希望這一塊土地能夠提供給不止是河堤國小使用而已，也能夠成為社區的非常舒適的一個休閒空間，所以我們當初設定一個目標，就是無償撥用，並且多重使用，也就是說，不止是學校的用地而已，也應該是居民的一個活動中心，甚至是一個能夠停車的地方。我們在討論的時候，我覺得我們已經比過去邁進一大步了，已經有一個進展了，當然，我們也很希望這一整塊土地都能夠全部撥用，我要向童議員報告的就是童議員剛才提到的，我們教育局這幾年都有編 1,000 萬元的規劃的費用，要規劃一個能夠多重用途使用的學校，我想不是短期間建築師去設計，應該融入當地居民對這學校的期待。所以我們很希望明年度開始，由目前河堤國小的籌備處主任來邀集當地的居民、里長、民意代表一起來討論這學校校區要如何規劃。我們可以開始來做

這啓動。向童議員報告，我們 12 月 11 日就要召開跨局處的會議，謝謝。

童議員燕珍：

謝謝局長。市長，我特別去查詢各種資料，我發現高雄市沒有一所國小要興建像河堤國小這樣的坎坷命運的多舛，所以河堤國小從有概念到籌備，本席就喊了五年，事實上它的時間是歷經十二年的時間，過去也有很多民意代表一起來爭取。但由於時空的轉換它的迫切性愈來愈大。今天我問市長報告的是，一個河堤國小的建立不只是國小的建立，它還牽扯到整個環境商區的規劃包括裕誠路跟明誠路，現在我相信有很多同仁向你反映停車位的問題，包括很多商家因街道的改造而無車位可停，這邊也產生非常嚴重停車的問題，還包括整個河堤社區的活動中心也沒有了！小孩子的圖書館也沒有！運動場也沒有！所以對整個河堤社區來講它不只牽扯到裕誠路的造街，它未來還要做美食街，明誠路的造街已完成卻惹來很多商家的陳情，不但本席，我們議會有很多同仁也都接到陳情，我們到了現場，那天工務局長也到現場他非常的清楚，現在那邊的生意足足降了四成，這是有數字可依據的。要趕快解決停車的問題，河堤國小的建造也同時在地下室建立停車場，可以省掉很多未來還要去找停車場的問題，因為已沒有別的土地可以做停車場了。

所以這整體的規劃我認為不是只有河堤國小，應該做整體的規劃包括裕誠路、包括明誠路、包括明誠路這些停車的問題都要一併解決，也可以經由河堤國小的建設一併來解決，所以在此我代表所有的居民，今天鼎泰里張里長也帶隊前來，希望市長能重視並儘速的把這問題解決。當然國防部的問題我們也希望它有更多的讓步，那是我們的期待，但是市府這邊也希望能夠同時進行，我相信既然有心要做是可以同步進行的，我也得到教育局長他到現場與軍備局的懇談，因為過去教育局長從沒出面過，這是唯一一次市長出面、局長出面的一次，所以我相信民衆可以感受到市政府的誠意，也感受到市長願意也絕對支持國小的興建。

當然我們也希望市政府的錢用在刀口上，讓老百姓能真正的獲益。這是我們所有人的期待，是否請市長做個答覆，謝謝！

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝童議員，在上兩個會期童議員在議事廳要求市政府承諾，全力推動河堤國小的興建，我也簽了名表示負責，我一向都全力推動河堤國小的誕生，不過它有若干的前題，這些前題如果不是高雄市政府的問題，我願意和童議員站在一起積極向國防部爭取。

今天如果河堤國小到目前還沒有開始興建，不是童議員不努力，而是今

天我們跟國防部的溝通一直有很多的障礙，我們感謝張委員在這部分協助我們，但我們也希望河堤國小像童議員跟我們教育局包括跟市府大家所期待的，整個河堤國小必須跟我們整體的社區結合在一起，里民活動中心，未來河堤國小是一樓都是開放性，學生可以使用、社區可以使用的圖書館，現在我們把全市國小的圖書館都搬到一樓，提供給社區一起使用。

河堤國小那裡現在我們已解決了大部分的困難，但最後還有國防部保留一小部分的營區，這營區只是作為若干，我不知道什麼重大、偉大的物品，我不知道。但我知道如果只是要保留放置若干的物品，我們願意和童議員一起努力，如果要規劃，不適合做部分的規劃，而是要整體的規劃，如果沒有整體來規劃，你做了，一下子後來他們又開放，如此一來這整個學校的美感和社區的需求就會不一樣，所以我認為我們在規劃時是用整體的期待來規劃，如此才會完整。我願意和童議員一起努力，能再多些力量跟軍備局溝通，因為軍方在高雄的土地太多了，這個部分為什麼一定要放在河堤社區呢？我找不出有什麼更正當的理由，我們認為如果它要搬遷，搬遷費高雄市政府願意支付，不能說軍方有那麼多土地…，軍愛民啊！軍方應該跟人民的需求站在一起，為什麼要最後做這樣的阻擋？今天所有河堤社區的前輩，還有住民朋友都在這裡，我公開的承諾從頭到尾沒有改變，全力推動河堤國小，但是今天的阻力不是高雄市政府，是軍方，我想我們大家要一起努力，讓軍方了解，讓高雄市政府能著手立即來興建河堤國小，爭取最後那塊地。那塊地如果是軍事機密當然放在河堤社區，如果不是，軍方有那麼多土地為何不能搬遷？搬遷費高雄市政府願意支付，所以我想是不是我們和童議員再努力一下，我們也請議長幫忙，請行政院幫忙，這一小塊地，臨門一腳，這個事對河堤社區，對高雄市民都非常感謝，為什麼行政院對這一點點的要求都做不到呢？我想我們會再努力，至於規劃的部分，我要求教育局目前有 1,000 萬的規劃費，我支持用整體來規劃這樣才符合河堤社區住民的需求。這才能對未來停車場、未來社區活動中心、未來社區有很多不同的需求，應該在整體規劃上一次來完成，這樣才完整，如果零零碎碎東一塊、西一塊的做，如此未來河堤社區整體的美感都受到破壞，所以這部分我支持童議員，也很感謝童議員長期的努力，我們高雄市政府的承諾從來沒有改變，我們現在跟河堤社區跟童議員站在一起，請我們莊議長多幫忙，他在中央非常有影響力，我想這部分只差那一點點，如果這點過了高雄市政府會立即規劃河堤國小，謝謝！

主席（莊議長啓旺）：

針對河堤國小，市長的構思，其實應該要朝這個方向，就是整體來做開發，我也願意配合市政府、童議員，我會針對這個案努力爭取。我想結合不只是高雄市議會的民意代表還包括中央的民意代表，我們全力支持這案

子。

其實這是一個非常好的時機，剛好我們每年有擴大內需的規劃，我想不只是 1,000 萬應該會倍數的成長，我們希望對於河堤國小的興建案，把它強力主導，列入擴大內需部分。至於土地的部分我認為市長談過去是沒把它列為第一優先，因為剛才我看這圖表還要保留一部分給國防部，我覺得這根本是鬼扯嘛！沒必要啊！國防部的土地真的太多了，為何要保留那塊地？我覺得這對高雄市民不是很公平，這方面需要我跟市長一起努力，不用客氣我們隨時配合，我們朝這方向努力全力支持。

童議員燕珍：

謝謝主席，我們市長都向主席拍手了，謝謝主席、也謝謝市長。

主席（莊議長啓旺）：

市長都講得這麼清楚了，基於市民的一份子全力支持市府的政策。

童議員燕珍：

我想樓上的市民應該也感到開心，我們給市長和議長一個鼓勵的掌聲，好嗎？謝謝！感謝市長對河堤國小的重視和關切，我們會積極推動也希望終於在這會期之後有個明顯的進展，燕珍真是非常感激。

現在進行下個單元我想市府的工務局養工處是負責公園綠地和兒童遊樂場的設施。三民區共有 39 處的公園、綠地，還有兒童遊戲場。我想請教工務局長我想你應該知道公園的功能是什麼？是否請你簡單回答。

主席（莊議長啓旺）：

工務局吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

公園的基本功能就是讓市民有遊憩或休息、或沉澱、思考的地方，是比較屬於靜態的空間。

童議員燕珍：

這是你的答覆嗎？〔是。〕好！你請坐。局長，我覺得你功課做得不夠。我想公園綠地的規劃要做什麼？現在現行的都市計畫第 45 條規定，公園體育場所綠地廣場及兒童遊樂場，應依都市計畫人口密度及自然環境做有系統的布置，除具有特殊情形外，其使用的土地面積不得少於全部計畫面積的 10%，因此公園的規劃要做到什麼呢？第一點，要保留公園最自然的狀況跟棲地。第二、棲地的復育與營造。第三、利用公園最自然的狀況有利自然環境的發育。第四、利用當地特色建立自然中心提供教學和學習的機會。

我想公園綠地要成為理想的公園規劃應該具備這四要件。本席現在要介紹的是三民區鼎泰里的明堤公園，目前由鼎泰里張里長認養。這所公園就是利用公園內的環境它還建立特色，並且有教學和學習的環境。當初本席和地方人士認為本市多年來對於綠地的開發積極，我覺得非常感動。但是

後續的經營卻讓人不敢領教，因為開發之後卻沒有特色出來，本市在提高新綠地開發的比例固然有它的必要性，但對於老舊公園綠地的照顧更不容忽視。高雄市有太多的老舊公園除了一座溜滑梯跟一座鎖死的搖搖椅，旁邊舖上止滑墊再加上幾張鐵椅，再種幾棵樹其他設施都付之厥如，可說根本沒有所謂的設施，主題是完全沒有，對於公園的開發沒有主題性對於市民也沒有吸引力，更有甚者，放任它雜草叢生，狗屎滿地，何來的鳥語花香呢？根本看不到。這不但有損港都的英名，而且更有衛生和生活品質的疑慮。明堤公園本席對此非常驕傲而且肯定養工處的努力，但不可否認工務部門的努力是否是當地居民的需求，還需要深入的探討。目前大家所看到的就是明堤公園的志工，他們主動成立並集合在一起，將河堤社區裡的明堤公園建構成一個教育的公園，變成一個香草的教育公園。我想市長你也會很驚艷，因為你還沒看到這公園，他們已經過一段時間的努力，同時近年來因疏於看管還有明堤公園特別原因，造成公園裡雜草叢生，請放一下沒成為香草公園的照片。這張是已建構成香草公園的照片，之前有嗎？它沒放出來。我想目前的明堤公園它已被打造成河堤香草教育公園，也真正落實了老公園新生命的任務，把這公園的角落規劃成五個香草區。工務局長你對香草認不認識呢？你了不了解香草？請答覆一下，你知不知道香草的功能？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

工務局吳局長宏謀：

香草的香味可以怡情養性，有時可以驅蟲，有很多的功能。

童議員燕珍：

還有呢？還可以泡茶，你請坐。香草也可稱為藥草，它會散發獨特的香味，而且它通常可用來調味或製做香料，或萃取精油之用。在台南的大港公園，它就有一個以香草為主的主題公園，在台南它為了讓這香草公園有產值，它甚至將這些香草做成精油還可以販售。所以居民形成共識把這大港公園建構成非常漂亮的香草公園。我覺得這是非常好的典範，我們明堤公園因經費有限，我們今年向環保局爭取了環保署的清淨家園，爭取了10萬元來做這香草公園，然後居民們自動自發大家結合在一起，他們還利用舊的輪胎及現有的環境設施製做了5個區域來種植這些香草，目前非常有成果。每個週六、週日的下午所有居民都集合在明堤公園喝茶，甚至採些香草回去給家人飲用。本席也曾和社區志工去大港公園參觀過，我覺得非常值得我們效尤。所以我們在暑假時讓孩子們聚集在一起，辦了一個香草公園的夏令營，讓孩子們都能參與香草公園，也讓他們知道這公園是要大家來共同維護的。大家一起來愛護這公園不要隨便攀折花木，讓這香草公

園能順利成長。讓大家能享受到香草品茗時甜美的滋味，也凝聚了所有河堤社區居民的心。今天到場很多居民都是香草公園的義工，同時我想明堤香草教育公園是我們把它命名為「明堤香草教育公園」。當然除了讓老舊公園美化同時香草本身也有防蚊的功能，對於登革熱的防治也有些許的助益，更重要的是這主題公園也必然擔起社會教育的責任，不僅可讓社區附近的學校如龍華國中、新上國小把它納入自然學科的教材，未來也可做為河堤國小自然教育的花園，在今年 7 月孩子們就能享受到這些成果了。我希望明堤公園的案例，可以讓社區公園的主題化有肯定的依據。如果說能在全市老舊公園再賦予它新的主題生命重視社區需求的話，這種方式我相信是全民之福，就以河堤社區來看目前還有兩個地方需要開發，像布里斯本公園很適合我剛才提到的鋼雕藝術展，也可以在布里斯本公園裡做展示。當初這個布里斯本公園成立時，我印象非常深刻，當時有很多國際人士來參與，可是這個公園建構完之後，演變成和一般公園沒什麼兩樣的公園，我們希望能賦予布里斯本公園生命，讓它能變成高雄市的主題公園。林副市長就住在河堤附近，對於這一帶非常清楚，他也是一個教育家，相信他會和我有相同的感受，不要讓布里斯本公園空有國際交流都市公園之名，卻沒有國際水準之實。對於明堤公園管理之模式，市長，你支不支持？我們除了這 10 萬元之外，明年就沒錢了，像這種延續性的東西，環保局是不是有小小的預算，讓明堤公園的主題公園能持續下去，讓居民能賦予這個公園生命力，請市長答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

如果我們社區有很多志工和住民能參與鄰里公園整體的規劃，在社區總體營造上這是最成功的，我們非常支持明堤公園未來成為香草公園，有他的特質和特性，我們也希望教育局鼓勵鄰近的學校，在香草植物的戶外教學時可以去香草公園。我們非常支持未來高雄市很多國營事業的綠地，像台糖，我們都要求這些綠地要綠美化。我們高雄市有 300 多座鄰里公園，要如何去維護這些鄰里公園？我們要求和社區、民間合作、認養，讓公園受到好的維護、整理，讓附近的住民都喜歡，每一天都和鄰里公園息息相關。我希望義工處和所有的鄰里公園做好未來的規劃，鄰里公園如果已經由社區努力在維護，我們高度的支持。

童議員燕珍：

謝謝市長，我相信三民區的所有里民都會很謝謝你，這個主題公園的設立是高雄市整體規劃所營造的非常重要的一環，讓居民能參與，這才是一個真正的健康城市、快樂的城市，這是非常重要的，也謝謝市長的支持。

接下來我要談另外一個主題，就是今年受到世界金融風暴造成的國內經濟景氣低迷，前幾個月物價還是上漲中，民衆實質的收入變少了，市政府也實施暖冬計畫，但本席認為市政府啓動這個暖冬專案，解決部分民衆的問題是非常值得嘉勉的，不過有幾個政策和觀念，本席要利用今天總質詢的時間來和市府團隊做探討。

今年的金融風暴根據 1111 人力銀行的問卷調查，差不多有九成的上班族的投資損失，超過半年以上的薪資收入，有一成六的上班族因為投資失利而危及生計，更有八成四的上班族因為金融風暴而感到憂鬱，三成的上班族面臨轉職不易或失去轉職機會的問題，二成七是被迫停薪，更有二成的受訪者面臨了被解僱的危機甚至已經被解僱了。在這種種的情況下，從中央到地方都在搶救失業和經濟，台北市的衛生局今年 4 月到 8 月針對 5,841 名的上班族進行了一個心情溫度計的問卷調查，顯示 17% 的人有顯著的心理困擾，其中 13% 是中度的心理困擾，已經屬於心理諮商的問題，需要醫療的協助；其實現在很多人都犯有嚴重的憂鬱症，衛生局是不是要主動的宣導，教導大家怎麼樣來釋放壓力。本席曾詢問 1999 的執行成效，研考會的主委也曾經說過，最近 1999 的電話接到很多埋怨因金融風暴所受到的傷害，有些人是想找工作的。本席認為這些工作人員是沒有心理諮商的專業訓練，也不是生命線的張老師，衛生局站在醫療主管機關的立場，是不是應該主動的來協助民衆解決心理的鬱悶？像台北的勞工局主辦的求才求職場所，就會提供職場心理衛生諮詢，還有健康檢查的相關服務，台北市可以做得好，本席認為這些合作並不是很困難，由衛生局和勞工局主動積極合作，提供類似的服務或更大的層面。這是針對所有市民這段期間受到很大的精神層面的衝擊，也希望衛生局和勞工局能重視這樣的問題。

很多市民因為失去工作、投資失利，身心受到很大的傷害，對於撫慰民衆的精神層面，高雄市政府做的還是不夠，希望衛生局長在這個部分能加強，鼓勵民衆參與活動是好事，從事正當的休閒活動也是好事，但是市府未來還是要重視加強這個部分。這是關於精神層面的方面，另外在政策面部分，等一下再請衛生局長回答。

接下來，本席要談政策面的問題，在 11 月初時，有一位懷胎 8 個月的婦女到我的服務處來詢問，高雄市設籍的市民如果生小孩有沒有補助？很多縣市對於設籍民衆生育都有補助，高雄市是院轄市應該會比其他的縣市多才對。本席了解相關的規定之後，才知道高雄市除了戶籍設在旗津區的居民有補助之外，其他的行政區都沒有補助。目前是一個少子化的社會，國內各縣市生育的補助情形，都非常好，尤其新竹市第一胎就補助 1 萬 5,000 元，第二胎是 2 萬元，第三胎是 2 萬 5,000 元，雙胞胎是 2 萬 5,000 元，三胞胎是 5 萬元到 10 萬元。台北市是 3 歲以下減免健保費用，台北縣的林

口鄉、萬里鄉、新竹鄉都有生育補助，唯獨高雄市只有旗津區有補助，因為是以回饋金來補助。我了解市長對於婦幼非常重視，但是到目前為止，高雄市並沒有生育補助，國外也有很多方案，除了生育有補助之外，對於子女的養育也有補助，包括日本、新加坡還有歐盟國家。目前的社會，婦女對於家庭的影響一般而言是比男性來得重要，如果對婦女的生育有補助的話，不但可以讓市民可以很安心的生育，不必擔心生產後的花費，也不必擔心工作的問題，而鼓勵生育是我們目前很重要的工作，現在很多托兒所、幼稚園都關門了，托兒所今年就關了很多家，孩子愈來愈少，這些學校都一家連著一家關門，就是因為沒有孩子了，大家都不生小孩，當然也牽涉到經濟的不景氣。生育補助也可以減緩老人化社會的現象，生育補助也象徵一個城市的進步和關懷層面的普及度，為政者應該努力去實現民衆的願望。市長，請你回答對婦女生育補助的看法。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

少子化對高雄也是一個很大的衝擊，我知道中央的勞委會有推出育兒津貼，當初我在勞委會時，心想如果在生育上的補助，對於未來養育過程的補助，最好能由中央來發放，全國一致比較妥適。像台北縣萬里、新竹市都是回饋金來發放，因為新竹市有科學園區，所以新竹市比其他縣市富裕一點。至於高雄市能不能做這方面的考量，仍以最弱勢的優先，因為我們的財源不夠豐厚，我們希望能針對比較年輕的辛苦家庭，做生育養育補助的規劃，大力的協助他們的養育過程。今天我們國家出生率已經降的非常嚴重，不僅在行政院院會中，在市政府也在思考一些機制來鼓勵年輕人有勇氣，同時願意負責的生育，這個部分我們願意來努力，但育兒津貼和生育補助，以高雄市現在的財政狀況，我們期待和中央合作，如果中央已在規劃，我們就全力來配合。

童議員燕珍：

市長一向都是關心弱勢，我也支持從弱勢開始，因為市府的財源也是有限，但是幫助弱勢是我們一向的政策，讓它能逐步的完成這種理想，鼓勵大家多生孩子，這也是我們未來的方向和目標。

接下來我要談公車站牌凌亂的情形，我在上次會期也提過。我們在大力推動觀光，很多的背包族來高雄市，完全不知道該如何搭公車？吳英明校長也很強調希望讓背包族來高雄市觀光，這是一個非常重要的方向。因為背包族是以有限的財力，背一個包包就來到全世界的城市進行旅遊，但是他們來到高雄市有一個很大的問題，就是我們的公車站牌是非常凌亂不堪，市府必須強力去做這件事，尤其明年面臨世運，很多的觀光客來到高

雄，不知道如何去搭公車？我一直希望市政府能重視這個問題，並積極的去做。吳校長，你常常在說，外國的觀光客或背包客搭乘公車旅遊，可以輕鬆的到達他的目的地，以高雄市目前的情況，可不可以做到？你認為這些背包族能不能輕鬆的到達他要去的觀光目的地？

主席（莊議長啓旺）：

吳校長，請答覆。

市立空中大學吳校長英明：

我們繼續以目前的情況發展下去，未來兩年之內，透過我們這個團隊的努力，我們是可以達到那個目的地，應該沒什麼問題。

童議員燕珍：

校長，你真的很會答話，非常的有藝術，也就是從現在開始我們就要努力，兩年之後一定會達到我們想要的，背包族也能找到他們想要的地方。市長，這句話已經很清楚了，我還幫他詮釋。高雄市目前是需要做這樣的改善，因為公車站牌非常凌亂，候車亭是非常乏善可陳，這是日本的公車候車亭照片，遮陽板非常的明顯；這是英國的公車站牌；目前最新的公車候車亭是上海的，非常的人性化，上面的遮陽板可以遮掉 98% 的陽光，同時在候車亭上面有一些特殊的標示，第一、是電子顯示螢幕、第二、是線路示意圖。第三、是周邊的區域圖。第四、是數字的電視螢幕。這樣的候車亭讓老百姓認為候車不是一件很辛苦的事，同時也不會被陽光曬，尤其高雄市陽光特別大，在夏天等公車都汗流夾背，這是很值得我們參考，同時它有人性設計，在正面的兩側有方便民衆觀看，向下傾斜的電子螢幕，可以預報下一班公車到達本站的距離和到達時間的資訊。還有液晶電視提供電視新聞和各種綜藝、體育節目，讓民衆能體驗全新的候車享受。這都是未來我們非常需要努力的方向，它阻擋 90% 的紫外線，還有自動清潔的功能，而且更加的安全，也有節能的作用，另外老人的座椅也有一些傾斜，位子特別高一點，都考量到人性化的設計。這是非常值得我們來研究的議題，希望市政府在明年世運時，有一個非常明確的改善，讓國際人士來到台灣高雄市時耳目一新，覺得這個城市真正的是具備國際城市的水準，這是非常重要的。

最後我要和市長探討高雄市最關心的世運的開幕典禮，我們大家都非常的關切。最近我們開過開幕典禮的會議，我也參與了，2009 年對高雄、甚至台灣都是一件非常重要的事情。它整個活動的成功與否，對於高雄未來的形象有非常重要的影響。我要提醒你們，2009 年世界運動會開幕活動的規劃目標，有 3 點是本席希望市長能關注的，也希望 KOC 的執行長能重視這樣的問題，包括公關公司的節目開幕，對高雄市的影響非常大。第一個是能擅用主場館的優勢和節目的結合。第二個是開閉幕活動的話題性能吸

引注意。第三個是能代表台灣的元素，做爲北京奧運，甚至其他綜合賽事開閉幕的區別。這是很重要的幾個觀念。同時在節目呈現上，本席一直強調要在地，一定要以在地的節目爲主，能呈現高雄市的海洋形象。我放一段影片給市長看，這是高雄市的學校到國外去表演，呈現高雄市海洋城市的意向表演，它的熱鬧絕對可以走得上國際舞台。

你所看到的是在國外的表演，它呈現出來的都受到國際人士的歡迎，大家看到的各式各樣的魚類，都是呈現高雄市的海洋文化。這是我們台灣的學校到國外去，所呈現的水準，市長，你覺得訝異嗎？我們高雄市確實有這種表演水準的學校，這是中華藝術學校在國外的表現，我不是特意的去彰顯任何一所學校，但是好的東西希望市長能鼓勵、支持，這是魚類的服裝，整體的表現是我們在國內看不到的，但在國外表演得到非常大的好評。這樣的表演藝術我們應該把它搬上國際舞台，表示高雄市是有這樣的水準和能力，把我們的節目呈現在國際舞台上，這是我舉的一個例子，給市長做爲參考，等一下還要請衛生局長針對我的問題做說明。

主席（莊議長啓旺）：

衛生局何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

剛才童議員談到的問題，我們在明年度的工作中都已經規劃，會後我會把詳細的資料整理給童議員，包括對職場員工心理的問卷調查，到最後轉介到凱旋醫院做後續的處理，都在明年度的規劃中。

童議員燕珍：

局長，你是高醫出來的醫生，對這個精神層面會影響到身體狀況，是非常大的，我不希望高雄市民是不快樂的。我覺得你的責任也滿大的，你應該朝這個方向和勞工局合作，因爲很多勞工也有這種問題，因爲現在的失業率非常高，要如何來紓解他們心理上的壓力，希望局長能重視這個問題。請市長回答一下，你剛才看到的片段，我們針對世運的開幕，希望市長能加強、督促，一定要呈現我們在地。

陳市長菊：

2009年世界運動會的開閉幕，基本上就是能代表高雄在地的精神，我們的世界運動會是不是能成功，最關鍵的就是在開閉幕的呈現。我同意童議員提到的這三個方向，這三個方向對我們來說非常的重要。第一個，北京奧運是花3億美金在開閉幕上，高雄市是300萬美金，兩者相差一萬八千里，我們呈現世界運動會是童議員非常重視的在地性，我們有南方的元素，台灣的元素，可以呈現世界運動會在高雄的主辦者，一個整體的區域和其他地區的區隔，杜伊斯堡和高雄不同之處在那裡。第二個部分，世運的主場館可以媲美北京的鳥巢，這是我們的優勢，讓我們來創造一些議題，

吸引大家的注意，這是新聞處、文化局等一起來努力的。

我們是非常關心，KOC 幾乎是全心全力真的是非常努力，只剩下 200 多天，我們是只許成功，這個方向就是一定要成功，我們的過程有很多需要議會大力的支持，希望議會能給 KOC 的同仁更多的鼓勵。挫折、缺失和不夠周延，這是難免的，我們會重視議員給我們很多的好意見，讓世界運動會的開閉幕能思考的更周延，能呈現和 4 年前的杜伊斯堡不同之外，世界運動會在台灣高雄的高度和廣度，這個部分我們都願意一起來努力。剛才童議員提出的這三個方向，原本就是我們要努力的，我們會朝著這個方向在世界運動會呈現出來，一定會讓高雄市民覺得我們是非常成功，我們是一個有能力、有實力來承辦世界運動會的城市。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

接下來，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

莊議長、陳市長、各位市府局處首長及議會同仁，大家好！本席今天市政總質詢的題目，是觀光、科技、大高雄等三集，觀光、科技、大高雄其實是產業發展和都市空間規劃的佈局，有別於高雄市政府都發局所提出的「北科技、中經貿、南物流」。觀光、科技、大高雄第一集叫做民主、自由台灣集，第二集叫做市政新思維，第三集是 2010 年高雄縣市合併，為什麼高雄縣市需要合併？為什麼又是 2010 年？從觀光、科技、大高雄的核心概念裡來看，就是以高雄市做基地，以高雄做腹地，然後用交通網來解決都市空間不足的問題，以科技產業來看，在大高雄地區從北的路竹科學園區、岡山工業區、楠梓加工出口區、軟體科技園區、前鎮加工出口區、小港工業區，這整個串聯起來有什麼特別特色在這裡？這個其實是整個大高雄產業的重心，我們都知道製造業才是所有產業的主軸，而最賺錢的服務業是什麼？是生產者服務業，而所有人類經濟發展的理論裡，製造業是所有經濟發展的軸心動力，我們來看這幾個園區分別扮演什麼角色？它是政府的四兆產業跟未來第五兆產業—綠能產業，都在這整條科技園區裡面，我來請問大家，去年台灣產值都破兆的四個最賺錢的產業，那個叫做四兆產業，到底有哪四兆產業？去年 2007 年有哪四個產業的產值都破兆的？經濟發展局，建設局劉局長，你知道嗎？不知道就說不知道？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

劉局長，請答覆。

建設局劉局長馨正：

有光電、電腦半導體。

蕭議員永達：

去年有哪四個產業的實際產值是破兆，在台灣是最賺錢的產業呢？眾所周知，兩個兩兆產業是半導體和面板，所謂的面板，就是太陽光電板，半導體代表的廠商是台積電、聯電，面板代表的廠商是友達、奇美，另外兩個是鋼鐵和石化產業，所以這一條科技園區裡面，從路竹一直串聯到小港工業區有什麼產業？例如路竹科學園區裡面，奇美本來就在那裡，然後還有一大堆科技廠商在這裡，大家都知道。小港工業區我們沒有去注意，中鋼、中油、中船都在那裡，我上一個會期跟大家報告過，高雄市比較大的特色是科技勞工的傳統產業新貴，為什麼傳統產業會變成新貴呢？因為京都議定書訂定以後，變成鋼鐵和石化業的員工所賺的錢，比高雄市的會計師、律師的平均薪資還高，所以製造產業重不重要？這是大高雄的核心產業，我們用什麼把它連接起來呢？是捷運紅線嘛！所以捷運建的那一條紅線，其實也是高雄經濟的動脈，這是科技產業的部分。

至於觀光產業，我們說高雄有什麼觀光產業呢？就是山、海、河。而山、海、河比較具體的是柴山、壽山、旗津、愛河，如果結合高雄縣，它的天然景點到底有什麼特殊的地方？高雄縣有名山、急流、大湖、溫泉，例如玉山國家公園是台灣第一高山，可以泛舟的荖濃溪，我們旁邊的澄清湖，還有寶來溫泉，把這些觀光景點結合在一起後，它就變成以高雄市做基地，以高雄縣當腹地，只要縣市合併，那就是觀光、科技、大高雄了。現在有一個問題是，其實現在沒有縣市合併，也可以縣市合作，捷運即使沒有合併也是通過高雄市和高雄縣，為什麼一定有合併的必要呢？我列舉出要在 2010 年高雄縣市合併的必要性和急迫性，到底有什麼壓力？會使得高雄市政府必須於現在提出 2010 年要縣市合併呢？2010 年距今才二年而已，就馬上要合併了，這個有什麼必要性？我們看第一點的必要性在哪裡？現在的內政部長廖了以，以前是台中縣長，他在當縣長時就一直主張縣市合併，現在他當上內政部長，他要落實他的政見，把台中縣市合併，而且要在 2010 年合併，也得到馬英九總統的背書說，要合併了。如果台中縣市真的合併以後，高雄市政府聞風不動，都沒有任何政治舉動，市議會也沒有任何表態，我們就變成政治植物人，為什麼是政治植物人？因為台中縣市的合併，不會對高雄市沒有發生影響嗎？這是中央統籌分配款的表，高雄市 96 年 239.57 億，97 年 115.38 億，98 年 135.07 億，為什麼從 96 年到 97 年突然間少了 1 百多億呢？很簡單，這是大家都知道的道理，因為台北縣在 96 年升格，統籌分配稅款本來是台北市和高雄市在分，現在變成台北縣也加進來，所以我們每一年稅收的實值收入少 1 百多億。2010 年廖了以部長要落實他的政見—台中縣市合併，一合併以後高雄市完全不表示態度，會造成我們的統籌分配稅款繼續減少。眾所周知，統籌分配稅款就是

從國稅裡的所得稅、貨物稅、營業稅，再加上縣市的土地增值稅撥一部分給地方政府使用，直轄市是分 43%，以前的直轄市只有台北市和高雄市兩個，現在加上台北縣共有三個，未來二年後再多一個大台中，屆時我們的稅收就越來越少了，所以現在要做主張是因為台中縣市的合併會對我們有具體的影響。

這是由高雄縣政府所做的高雄縣市合併民意調查表，高雄縣是最支持縣市合併的，有 75%，高雄市比較少，有 59%，整個大高雄地區是 63%，這是透過 2 千多人所做的民意調查，高雄縣市合併後我們有什麼具體好處呢？第一個，人口增加，第二個，土地面積增加，高雄市有 151 萬的人口，高雄縣有 125 萬人，整個加起來是 276 萬人，土地面積我們會變成原來的 20 倍，總預算部分高雄縣和我們加起來會變成 1,113 億，其中高雄縣的預算大部分是靠中央補助款有 309 億，高雄市是 804 億總計來看高雄縣市合併對高雄市的好處就是我們的腹地增加了變成原來的 20 倍，高雄縣的好處呢？它的資源、稅收也會增加。我們必須要有行動，這原因就是整個大局勢一直在轉變，我們是政治人物由民衆選出來的，我們背負著民衆的期待，我們必須為高雄市民爭取福利。

大家都知道台中縣市合併這是必然的趨勢，那高雄縣市要不要合併呢？這變成要看縣市首長的智慧。明天本席在市議會高風大樓有個會議，那是由洪平朗總召邀請的，他將代表黨團參加高雄縣市 2010 年合併的促進大會。我也親自打電話邀請楊秋興縣長，他要帶領高雄縣的一級主管，來市議會高風大樓參加這個合併的促進會。在此我特別請教陳市長，是否也能參加 2010 年高雄縣市合併促進會？請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝蕭議員，感謝蕭議員對於高雄縣市合併有深入的了解，也了解高雄市政府的主張全力支持高雄縣市合併。

不只是高雄縣市高雄市政府主張高高屏一起合併，做為南方我們長期以來都是高高屏區域的整合，在水域的部分、空氣品質的部分等等，我們都是主張高高屏一起來努力。我們也同意如果今天高雄縣市和屏東不能在 2010 年合併，我們面臨的困境這些問題，如剛才蕭議員提到的都是我們現階段所了解的狀況。

我們認為高雄縣市包括屏東縣應該很快有個共識，然後來組成促進會。現在由我們相關的局處首長來聯繫，他們局處首長之間應該進行很多對話，我們希望在 2010 年跟台中縣市一起同步來辦理。這我們目前正大力推動，因為我們了解如果在 2010 年高高屏如果不能和台中縣市一起來合併作業

，那我想在統籌分配款的部分會有很大的損失至少 30 億元以上。另外一個部分我們認為，如果高高屏的合併一定要在地方制度法的修法跟財政劃分法同時修正，要同步來進行，否則南北更不能平衡、區域也無法平衡。所以我們對這部分一定要努力以赴。整個高高屏現階段縣市的負債率不一樣，高雄市、高雄縣、屏東縣的負債如果根據現在的地方自治法它的修正，這未來縣市所有的負債是要由直轄市來承擔，但我們跟高高屏的共識，是認為負債的部分應該由中央一併解決，如果中央不解決會變成縣市合併的障礙。所以我想對於明天的會議，我希望蕭議員不要個人參與，因為今天縣市的合併應該是整個高雄市議會、高雄市政府跟高雄縣大家都很關心的事，這部分如果單獨派一個黨派參與，會變成好像是這黨派的主張，我主張是不是蕭議員應該邀請我們的議長、邀請我們不同的議員來參與，我們也願意再和高雄縣屏東縣協商，我們高高屏組成這樣的促進會這樣比較有力啦！如果只是單獨的意見而且社會上也這麼傳說，民間團體也會有很多意見。我覺得大家在這階段要趕快整合，變成高雄市議會、高雄市政府、屏東縣、高雄縣，大家一起來努力，我們來拜訪劉院長和內政部廖部長，這樣來努力這樣 2010 年的合併才能美夢成真。謝謝！

蕭議員永達：

謝謝陳市長，我接下來繼續請教陳市長另外一個問題。當初我主張觀光、科技、大高雄，為什麼不是主張觀光科技高高屏呢？這是有原因的。我們看地圖就知道高雄市東西南北四邊只有西邊向海，其他都和高雄縣為界。所以我以高雄市議員的立場為高雄市民謀福利，當高雄市生產基地不足時我們如何去突破這困境。看這地圖就知道高雄市其實和高雄縣是同一個生活圈，我們的其他區域部分和高雄縣連在一起，所以縣市合併是最自然而且最有可行性。

台灣以前的地方史上，還沒有縣市合併的經驗，以前是小港鄉併入高雄市。台北市升格是台北縣六個鄉鎮包括景美、南港、內湖等六個鄉鎮併入台北市。還沒有真的縣市合併的經驗。我請教陳市長，高高屏形成一個都會這我同意，但屏東縣明年馬上要選舉了，如果屏東縣長不同意；屏東縣議會也不支持，他們認為這生活圈跟我們離太遠了，你把它肯定列為直轄市，明明直轄市的定義就是為了政治、經濟、文化、都會發展有特殊需要者才列為直轄市，連墾丁這麼大的地方，它土地面積 2,700 多平方公里跟高雄縣一樣大，但它的人口呢？很抱歉！只有 88 萬，只有高雄市的一半。土地面積比我們大 18 倍，人口只有我們的一半，它也叫高雄市它也叫直轄市，納進來我不反對。但如果在 2010 年之前，屏東縣沒有意願，因為它明年要選舉了，那高雄市政府、高雄縣政府很有意願，不可能高雄縣市先行合併，等到 2013 年以後再跟屏東一起合併？請陳市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

蕭議員這方向我基本上是認同，但我希望蕭議員的意見要跟高雄縣市很多民間團體再溝通。我們原本提出高雄縣市的合併，有很多長期對於高高屏區域的發展有高度關心的學者、專家、民間團體他們非常失望，他們認為我們只顧慮到高雄縣市孤立屏東縣，但我覺得如果屏東縣真的有它的考量是要高雄縣市先合併，我希望蕭議員多考慮，因為我們來自民間要尊重民間，我們是否讓民間不同的社團來表達他們的意見，如果真的不可行，我當然支持高雄縣市先合併，如果有百分之一的可能性，我希望在整個區域的整合、發展上不要排除屏東縣，我們一起來努力，讓南方高高屏成為未來區域有重大發展的可能來努力。

蕭議員永達：

市長這樣的回答，我很滿意，我們先來努力高高屏，努力的目標是很明確的，明年就要選縣長及縣議員，正式來問屏東縣長曹啓鴻是不是暫時不要選，是不是來合併，先問屏東縣議會，馬上問馬上知道，他們如果要，我們跟民間團體一起來努力，目標是一致，來促成高高屏，如果不要，其實目標也很明確，縣市合併向來就是大工程，兩個合併，以前都沒有經驗，都是大工程，何況一次要合併三個，那是超級大工程。所以，我們是有理想的人，有理想也要有實踐的方法，我們先往最好的來做，最好的做不到，我希望2010年高雄縣市可以來合併，至於我個人的部分，坦白說是拋磚引玉。昨天洪議員平朗有說：你代表黨團來用促進會就好。我告訴他，我份量不夠，要請總召出面，如果，莊議長出面會更好，只是怕你不要而已，議長，你支不支持2010年高雄縣市合併？一言九鼎，你說了就算數了。

主席（莊議長啓旺）：

其實未來國家的政策，國土要做個重新的規劃，規劃成北、中、南三個都會區，你如果有看過我過去發表的新聞稿，我是全力在支持這個案子，為什麼我要全力支持這個案子？北部方面不是只有台北縣市而已，是北北基，包括基隆，所以在南部，我是支持陳市長的整個目標，不是高雄縣市而已，一定要把屏東納入，然後我又加了一個澎湖，這是事實，過去我已發表好幾次，為什麼這樣做？一個國土的重整要治本啦！一下高雄縣市合併，兩、三年後要合併屏東，這不是治本是治標而已。說真的，你要辦公聽會，我不知道你這麼早辦，私底下，中央的政策如何？我也要去了解，包括市長也要去了解，了解之後，在適當時機跟市府團隊是不是主動來爭取，當然，我發表了那意見後，很多人罵我，為什麼要支持高雄縣市合併？所以，有時候是心態問題，很多人沒辦法去接納，但是有朝著國家未來

的方向，還有高雄未來要有生機，就誠如永達兄整個的規劃，我很認同，我希望大方向我是全力支持，但方向是比較支持市長的整個規劃藍圖—高高屏，屏東一定要進來，要不然我們的觀光無法做一個完整的調整，爲什麼我會支持澎湖呢？因爲未來 CASINO 一定在澎湖，是希望借澎湖的力量，開一間分館在旗津嘛！這樣難道不行嗎？

蕭議員永達：

好，謝謝，讓我們黨團洪總召說一下。

主席（莊議長啓旺）：

所以，我是全力支持市長的方案。

洪議員平朗：

主席，我是澎湖人。

主席（莊議長啓旺）：

我也是澎湖人，不只你是澎湖人。

洪議員平朗：

澎湖共和國，由台灣加入我們澎湖，以澎台共和國加入聯合國。過去，我在國民大會有向前總統李登輝建議，台灣有隻金雞母，金雞母在哪裡？就是在澎湖，把牠養大生金雞蛋，獨立以後，可以開放賭場，稅收就多，爲了加入聯合國，台灣歸屬澎湖來管，澎湖就跟台灣聯合成澎湖台灣共和國，加入聯合國，這對台灣有幫助，這是我的建議。

主席（莊議長啓旺）：

政治議題我們不談，來，繼續。

蕭議員永達：

再講下去就開花了，下一頁，這是我今年八月找亞都麗緻總裁嚴長壽來高雄市政府演講，講的題目是：「我所看見的未來」。他整個演講的主軸跟核心價值，誠如他所寫的這本書一樣：「從歷史找未來，文化是城市的關鍵競爭力」，就是說一個城市要發展觀光，到底有什麼文化跟其他城市不一樣呢？高雄市到底有什麼跟其他縣市不一樣的？跟其他國家不一樣的？特殊性在哪裡？從歷史找未來，下一頁，也很感謝陳市長，當天蒞臨全程聽演講，後面站的是高雄市的很多旅遊業者和關心觀光的一些學者，包括餐旅學院的容繼業教授、高雄應用科大的觀光系王主任；下一頁，也很感謝我們會議員很多人都當天蒞臨現場，在相片裡面的有黃議員柏霖、曾議員麗燕、陳議員美雅、陳議員麗娜，沒有在相片裡的還有好幾位議員，包括黃議員昭星、林議員武忠、連議員立堅，當天都蒞臨演講會會場，還有周議員鍾濛的女兒。下一頁，這是會後照的。

再下一頁，我們來講城市的故事，我們經常在講高雄的美麗島大道跟什麼大道很像呢？跟法國巴黎的香榭大道，這裡就是法國巴黎的香榭大道，

法國巴黎的香榭大道很繁榮，也有很多人到那裡去購物（Shopping）也很寬敞，高雄市的格局還真的和巴黎的香榭大道很像，但是有一樣是不一樣，我們的觀光客到巴黎的香榭大道，它有很精彩的故事，後面就是凱旋門，凱旋門有什麼故事？凱旋門就是法蘭西的英雄人物—拿破崙，當年東征西討，後來在滑鐵盧之役戰敗以後，被流放到一個小島，因為歐洲各國家都怕他，因為他是戰神，幾乎打仗每次都贏，所以，好不容易把他打敗，把他流放小島，決對不要讓他再回來，要讓他死在小島上，他死以後，屍體運回就是經過凱旋門，整個巴黎的香榭大道就是法國的民族英雄拿破崙屍體從外國運回來的大道，香榭大道下面還有很多軍人在那裡守靈，到現在都還是，幾百年了還有人在那裡守靈，那就是什麼？就是有故事、有內涵、有文化的城市，它會記住這個城市曾經發生的事，那高雄市曾經發生什麼事呢？下一頁，這是羅浮宮前面的透明金字塔，這不是跟我們哪一個建築物很像嗎？大家想一想，來，下一頁，這是我們高雄市紅橋兩線捷運站交會的地方，就是叫著美麗島站，它的站名叫做「祈禱」，這是請日本名建築師來，就是兩隻手合十在祈禱，到底在祈禱什麼東西呢？我們議會曾經有議員說，這看起來很像船，以前這個地名叫「大港埔」，旁邊又有水池，現在為什麼不叫大港埔？要叫祈禱？「祈禱」聽起來好像怪怪的，叫做大港埔，大家比較聽得懂，那為什麼呢？因為我們沒有好好的說故事，這有沒有故事呢？這有很偉大的故事在後面。

下一頁，我們在講美麗島大道、在講美麗島站的站名叫做祈禱，這東西是怎麼來的？高雄市有沒有曾經發生轟動台灣、轟動國際的歷史事件，而這個事件是有延續性的？我們是有的。1979年12月10日世界人權日在高雄發生美麗島事件，美麗島事件一連串的發展進程產生什麼？國會全面改選、總統直選，也產生一次政黨輪替、二次政黨輪替。亞洲民主國家順利完成二次政黨輪替的，只有台灣；日本是自民黨，一黨獨大；新加坡人民行動黨也是一黨獨大，沒有真正是政黨輪替，互相監督的，只有台灣有。而完成歷史進程的是什麼？就是在高雄的民主運動—美麗島事件。為什麼美麗島事件在高雄？在做觀光行銷的時候，這不是高雄主要的內涵、主要推銷的東西嗎？我們講世界人權日、講人權，我們有說話的自由、有集會的自由，有不被逮捕的自由，講了一大堆自由。但是自由最上層的東西是什麼？是制度，是民主制度。有民主的國家，人權才容易受到保障。你說中國現在沒有自由嗎？也很有自由，如觀光旅遊、當地居民有講話和行動的自由。但是那種自由是統治者給你的，他給你你就有自由，他翻臉不給你，你就沒有自由，就像天安門事件一樣。所以人權的最上層是民主制度，建立民主制度，在台灣最重要的事件就是美麗島事件。所以本席在這裡主張：將12月10日國際人權日在高雄訂做市訂的紀念日，它的名字就叫

做美麗島日，用民主之名行銷高雄、用美麗島來行銷高雄，讓它變成高雄觀光的特色。我請教明年觀光局的林局長，現在是林顧問，請林顧問回答一下，同不同意？

主席（莊議長啓旺）：

請答覆。

市政府林顧問崑山：

蕭議員所提的，的確非常重要。因為距離 1979 年 12 月 10 日已經有三十年了，歷史不能被消除。高雄因為有美麗島站，還有未來的美麗島大道，這樣一個建築再加上這樣一個故事，相信它是一個很好的觀光資源。

蕭議員永達：

謝謝，我們看下一頁。接下來，我來講經濟的議題。我們高雄市工作就業狀況，在今年上半年其實是有改善的，失業率其實有改善。本來去年是 4.2%，今年上半年提升到 4.0%，本來是全國最後一名。其實今年上半年，高雄市的景氣是往上提升，我們有 2 萬 9,000 人失業，比率是 4.0%。下一頁，這是去年和今年失業率的排名。我看城市經濟有兩個主要的指標：第一個指標就是失業率，第二個指標就是家戶所得。用這兩個指標最容易看出，這個地方的人工作做得好不好、經濟景不景氣？和一般人的生活也很有關係。我們看下一頁，高雄市家戶所得的情形，我們本來在全國的排名，95 年是第四名，96 年掉到第五名，我們被哪個城市追過去呢？被台中市追過去。台中市自從台中科學園區成立以後，友達進駐台中科學園區變成全世界光電聚落以後，它的家戶所得，其實是一路攀升的，在去年它已經成長到全國第三名，只輸給台北和新竹。新竹大家都知道，有一個科學園區在那裡，所以高雄在思考產業的時候，為什麼一定要把科技列入進去呢？因為科技是台灣的強項，1,200 支的股票有 600 支是電子科技股，你不把科技納進去，經濟發展就會有問題。

我們再來看下一頁，我要跟市府提供一個意見，我們現在在審預算，預算書很多，這是主計處做的預算編列。以政事別來分，它有分教育、經濟…等，分很多。但是我們在做預算編列的時候，我們的核心價值到底是什麼？譬如說教科文預算百分之二十五點幾，到底夠不夠呢？以這個來看，我必須跟市長報告一件事，高雄市政府的教育預算占總預算的比率，在全國來講是排名 22 名，贏誰呢？贏澎湖、金門、馬祖，換句話說，在台灣島上，我們市政府投入的教育預算其實是最後一名。下一頁，這也是主計處提供給大家的資料，就是經濟發展的支出，我的主張是，預算應該是政策的說明書，你看看，第一頁叫做數位創意設計大賽，就是 98 年高雄市政府唯一的軟體預算：568 萬元，跟其他經濟預算比起來，交通的有 113 億，其他都是上千萬，還有好幾億的。軟體預算才 568 萬元，這麼少的軟體預

算，我們明年要成立資訊處，到底合不合理？

市長，89年從軟體科技園區成立以來，總統去動土、副總統也參加、經濟部長也來了，我們政黨也輪替了、馬英九總統也來了、副總統蕭萬長也來了、尹啓銘部長也來了、一大堆高官都來了，那我們的軟體預算到底多少？一大堆有頭有臉的人統統來了，到底市府編了多少的軟體預算？568萬！照理來講，我們今年的預算有900多億，預算應該是政策的說明書，你說你重視這個產業，這個產業明年會有500個軟體工程師進駐，鴻海郭台銘講的，五年內3,000名。軟體的公司在台灣超過500人的不到10家，如果兩年內，台灣有1,000名軟體工程師，那代表什麼意義？代表全台灣最大的軟體公司在高雄市。在高雄市以後，它會帶動什麼現象？帶動產業的群聚效應和經濟的連鎖效應！3,000個科技新貴在這裡住、在這裡買房子，在這裡生小孩，會產生經濟的連動效應，各行各業都會跟著好。這是主流產業，而我們對這個主流產業，在編預算的時候，我們嘴巴講的，我們辦的活動、我們的政策，有沒有用預算來落實？我們沒有用預算來落實。我曾經聽議員在問建設局長一個問題，鴻海曾經提供一個問題給劉局長，問說市政府有什麼國家旗艦計畫、有什麼軟體產業政策？你記得曾麗燕議員在上個禮拜曾經問你這個問題嗎？建設局劉局長請回答。

主席（莊議長啓旺）：

建設局劉局長，請答覆。

建設局劉局長馨正：

他的問題好像不是只針對軟體產業。

蕭議員永達：

鴻海有提供你需要協助的部分嘛！其中有一項是軟體產業政策和國家旗艦計畫，你回答記不記得就好。

建設局劉局長馨正：

我印象裏面，問題不是這樣子。

蕭議員永達：

印象裏面問題不是這樣。好，沒關係，我們議員的質詢都有書面資料，我聽到的是這樣，那你知道什麼叫做「國家旗艦計畫」？

建設局劉局長馨正：

國家旗艦計畫就是主要的計畫，如果在產業部分的話，是整個國家在發展它的產業過程中主要的產業，譬如說光電產業，就是現在經濟部、中央主要推動要發展的方向，他就把它列入主要的旗艦產業。

蕭議員永達：

那軟體的國家旗艦計畫是什麼？是編在教育部裏面什麼部門？你講講看。

建設局劉局長馨正：

好像是產業合作。

蕭議員永達：

不是教育部，我講錯了，是編在哪一個部？〔經濟部。〕經濟部裏面什麼局處？〔技術處。〕是工業局。我講預算是什麼意思，我們看每一年，財政局雷局長都會跟我們講預算。預算有分兩個部分，一個是市政府的實質收入，另外一個是中央的補助收入。我們今年有多少中央補助收入呢？有 200 多億元的中央補助收入。我們中央補助收入不算少，但是有沒有軟體的？沒有，為什麼沒有？因為我們根本沒有去爭取，甚至根本也沒聽過。我記得我第一次當議員的時候，來這裡也是問建設局長問題，問他有沒有聽過中冠資訊？沒有，有沒有聽過 CMMI，也沒有。我覺得他負責軟體園區這麼久，怎麼連這個都沒聽過，我對他很不客氣也很抱怨，講的話也很重。但是現在，我坦白說，我還有點後悔，因為所有的局處首長、媒體朋友，包括市民朋友，大家都同情他，他就是以前的洪富峰局長。我現在真的有點後悔，大家都同情他。為什麼同情他？因為洪富峰做人不錯，他是大學教授、做人又客氣、操守又好、口才又好。問他這些事情，他沒有聽過，我也沒有聽過，那罵他好像在罵我一樣，所以你看我後來都不敢講，因為這個知識不是普通知識。中冠資訊是高雄最大的軟體公司，它的位置在中山路和民權路的交叉口，公司現在有 400 個工程師，是中鋼的子公司，是 2000 年陳水扁上台以後才成立的軟體公司，在高雄市成長茁壯，但是我們市政府幾乎從來沒有跟他接觸過，我們辦的活動他也從來不參加，我們也從來沒有主動去邀請他們。所以我就要回到一個問題，劉局長，我跟你談過很多次的話，你的專業很適合當建設局局長，更適合當明年經濟發展局的局長，因為台灣經濟發展的主軸是中小企業，你來高雄之前，你的經驗就是中小企業。經濟發展有很多的面向，中小企業一定是主軸，因為台灣有 100 多萬家中小企業，但是經濟發展，每一個城市有它的特殊性。譬如說高雄市地小人稠，根本沒有什麼生產基地，所以軟體就變成是我們的主要產業。而且有生產基地、又有電子一哥要進駐，所以會軟體變成一個重要的現象。但是人不可能全能，軟體在大學教育上是工學院的東西、是資訊工程的東西，你要一個學商科的人怎麼會呢？所以我感覺知識要多元化。局長，遊艇產業在高雄也發展得很好，遊艇產業是你們在管的嗎？不是建設局，是海洋局在管的。本席在此對建設局提出一個建議，明年編這個軟體預算，其實不要編在經濟發展局，應該編在資訊處。市長聘請的資訊處長，他就是資訊博士，新任的處長有沒有來？好，張處長，國家軟體的旗艦計畫有這個東西沒錯吧！〔是。〕是不是可以把軟體的旗艦計畫、軟體的產業計畫，明年編在資訊處，由資訊處來負責？你覺得可以嗎？

資訊處籌備處張主任俊陽：

產業的發展牽涉很多的局處，剛才蕭議員談到預算看到政策的部分，其實很多資訊方面的政策是散布在各局處，主要是像交通局，它有一筆 Y5 的兩億多預算，它其實跟資訊也有一點關係。資訊處明年扮演的角色，我們原來資訊中心是在主計處底下，主要是來支援我們市府的各局處，未來如果定位在支援整個產業的發展，我想是樂意的，謝謝。

蕭議員永達：

劉局長，我跟你建議，專業其實要分工。因為每個人不可能包山包海，什麼都會，當這個不是你專業的時候，最好的方式是請專業的人士加進來，讓它多元化。

我們再來看看，第二項編列的綠能產業 6,920 萬，我手上拿的這本書：世界又熱又貧又擠，這是美國的暢銷作家也是知名的記者佛里曼寫的，他的結論就是在鼓舞大家，下一個世紀的產業是什麼產業呢？一定是綠能產業—綠色能源產業。綠能是怎麼解釋呢？綠就是環保，能就是能源，那綠能有哪幾種呢？譬如說風力、水力、太陽能叫做綠能，為什麼這些叫做綠能呢？因為它們可以重覆使用，而且沒有污染。能是什麼意思呢？就是把這些能量轉換成電能，這是這本書裡面寫的。他講一個很有趣的現象，他把綠能叫做「來自天堂的能量」；我們以前用的石油、煤，叫做「來自地獄的能源」，什麼叫做來自地獄的能源呢？因為石油便宜、發電便宜，所以大量的使用，結果產生溫室效應，地球溫度就提高了，然後颱風就比較多，北極的冰河就會溶化了，到時候工業革命 200 年把整個地球都毀掉了。因為你用的能源是魔鬼給你的能源，是地獄的能源，所以他鼓勵我們用綠能。綠能在台灣，風力和水力發電是一部分，台灣最重要的是什麼呢？是太陽光電和 LED，台灣的太陽光電在世界的產量，去年是第四名，第一名是中國大陸、第二名日本、第三名德國；之前，第一名一直是日本。台灣在綠能產業本來一直都很強，高雄市要發展綠能有沒有機會呢？我們可不可以發展綠能呢？我們沒有生產基地，結果在高雄市旁邊，高雄縣路竹科學園區有工研院研發中心進駐、有世界十大廠商益通進駐，他們的面積到底有幾公頃？路竹的科學園區有 570 公頃。高雄市有沒有這種土地？我們最大的土地，很多同仁在講海港都講得很好。講說高雄怎麼把空港和海港結合，然後郭台銘要投入高雄三個主要部分，一個是軟體、一個是高雄港、另外一個要找 1,000 公頃的土地蓋環保科技城，講得很好。但是綠能部分，我們如果沒有生產基地怎麼辦？其實路竹科學園區本來就有綠能產業進駐，只要我們把捷運的橋頭站延伸到路竹科學園區，高雄市民要上班，一樣半個鐘頭就可以到了，所以用交通來解決生產基地不足的問題。高雄市綠能的問題到底出在哪裡？你講的不是太陽光電也不是 LED，你講的是綠能的應用，所以商業設計大賽編了 3,000 萬，到底太陽光電、綠能，有沒

有一句簡單的話告訴我這是什麼東西？譬如說太陽光電板，為什麼市政府和議會不裝？問題出在哪裡？到底那是什麼東西？那個東西就是叫做「電池」。電池的應用有沒有困難？哪有困難？我們電池自己都會裝，電池不需要人家教你，那為什麼不大量去使用呢？因為台電用電收費，像我們議會 1 度電是 2.1 元，如果裝太陽光電板，電費是 13.7 元。因為中央能源法沒有通過，所以你用 1 度電比其他地方貴。所以，我感覺這個綠能的推動最務實了。我要誇獎環保局蕭局長，他講的不是太陽光電板，他講的是太陽熱水器，我建議媒體朋友應該予以大幅報導，這個才是真的節能減碳，技術成熟，而且一樣可以節能減碳。家裡現在就可以換了，而且那個還可以當投資。因為我時間不夠了，沒有時間讓你發揮。你買那個，過幾年以後是賺錢的。所以，我們鼓勵民衆安裝。不要詛咒人家去死，你家安裝太陽光電板，符合世界潮流，節能減碳，結果我要花 6 倍的價錢，民衆不是傻瓜！不是嗎？

所以，我覺得在推動政策的過程，要對這個產業實際了解。還有可行性評估要加進來一起談，不能用簡單的一句話「節能減碳」就好；民衆也不會真的配合你的政策，到最後，就是編預算在辦活動。這是我的看法。

下一頁，我整理出來，明年經濟發展局成立以後，經濟發展局，其實，我感覺核心的任務在扶植中小企業。台灣最有活力的就是中小企業，我們 2,300 多萬人口，有 100 多萬人他的頭銜叫做董事長，有 100 多萬家中小企業。劉局長，其實你是這方面的專長，你來擔任這個，我覺得是適格適任。跟經濟發展相關局處及資訊處，我來建議劉局長你將來要去跟鴻海談的時候，應該找資訊處張處長一起去，因為他是這方面的專業，有很多專有名詞，譬如人家說「軟體的國家旗艦計畫」，以專業人士一聽，都知道這是什麼東西。我和經濟部工業局爭取預算編在市府的補助項目中，這是簡單的事，但是你如果沒有這方面專業，你連講都不知道怎麼講，計畫也不會寫。所以我建議相關的局處，包括遊艇，我們就找海洋局一起去把跨局處的東西列出來，然後由經濟發展局做統合的工作。

接下來，我要跟市長作個建議：我們經常都說教育很重要，窮不能窮教育，苦不能苦小孩，我們縣市政府的教育到底是指什麼？以我的見解，應該是指幼稚園、小學、國中、高中，而不是大學。為什麼呢？全台灣各縣市，只有高雄市設有市立空中大學，這是吳敦義時代設的，那時候規模也沒這麼大，那時候整個社會的氛圍是廣設高中、大學，所以吳敦義在設市立空中大學時，並沒有遭到什麼阻攔。但是時空環境變換至今，現在我們的大學錄取率高達百分之九十幾，國立大學招生有時都會困難，我們還去弄個市立空中大學？這是在消耗教育局的預算。

我跟市長作兩個建議：一、當明年我們在編預算的時候，我們要有自己

的核心思想，作教育投資是最有益的投資。諾貝爾經濟獎得主舒茲講過一句名言：「政府任何有形的建設投資，都比不上教育投資。」因為這是人力資本的投資，歐巴馬如果沒有受好的教育，美國不可能讓他這個黑人當上總統。二、市府的教育預算編列應該逐年增加，來提升教育品質。提升教育品質做什麼？做四樣：我們議會很多議員提到營養午餐免費；教師會提的是每班班級人數減少；家長實際要的是我孩子讀書有沒有好老師，所以教師素質提升。學校辦教育的，教育局，校長要的是老舊教室改建，學校的設備可以提升。所以不管是營養午餐，不管是班級人數下降，不管是老舊教室改建，不管是師資素質提升，都是要錢，這就是市長碰到的問題。所以，教育預算要增加，並以對學生最有利的來作核心思想。

再來，預算增加以後，我建議高雄市立空中大學的預算應逐年減少。然後把空中大學的業務移給國立空中大學。教育部本來就有空中大學，在高雄市的中華路。各縣市都有國立空中大學，但是沒有市立空中大學市政府自己在辦大學。我們把市立空中大學的預算省起來，把預算投注在基礎教育，市長，是否可以這麼做？請市長回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝蕭議員。蕭議員很精彩的質詢，展現你的專業，謝謝你。我們高雄市教育經費的投資，在我們預算的比率占 35.39%。如果我們扣除整個捷運的預算，我們高雄市的教育投資比台北市高。所以，我覺得我們在教育基礎方面，對於你剛剛提到教育投資部分，我們原來就非常的重視。

但是，剛剛蕭議員提到說我們市立空大未來是否讓它消失於無形，這個部分，我跟蕭議員提到，高雄市是一個勞工的城市，高雄市有很多終身學習的需求，高雄市也倡導多元學習的方向。我覺得今天我們的空中大學，讓很多市民根本沒有任何年齡或其他限制，讓他可以一樣追求知識的美好。我覺得我們空中大學基本上也是高雄市政府的智庫，空中大學很多優質的老師，就是我們智庫上可以對未來高雄市的建設，他們都提出非常好的意見，就像我們今年提出「12 月是高雄的人權月」。我們對於人權的論述，對於高雄市有沒有可能成為「讓台灣是一個尊重人權、愛護人權」的城市，我們空中大學在吳校長的領導之下，在這個部分著墨非常多。所以，我覺得今年空中大學的招生是 2 千 800 多名，比去年還多了 300 多名，可能是吳校長的魅力。更重要的，也顯示高雄市對於終身學習的熱情，是我們的城市很重要的政策，也是城市的價值。

當然，教育的投資非常重要，也希望蕭議員能支持我們終身學習，希望讓所有比較底層或有困難的人，有機會享受知識的美好。謝謝。

蕭議員永達：

謝謝陳市長。在剩下 1 分多鐘的時間，本席要來期勉由陳菊市長所領導的市府團隊：堅持理想、勇往直前。這是美國新當選的總統歐巴馬寫的書：勇往直前。他的書寫得非常精彩，裡面很多內容讓人頗有同感。譬如說，一個議員在議會裡慷慨陳詞，講教育、講觀光、講環保，高談闊論講得很精彩，攝影機對著他，結果旁邊空無一人。你猜他在寫誰呢？不是在寫市議會，他在寫美國的參議院！講的很多東西都跟我們很相近。但是一個政治人物如何堅持理想，懷抱著從政的初衷，然後勇往直前。這很多過程，我覺得很值得我們學習。我知道陳菊市長，還有在座的很多位局處首長，都是很有理想的人。

最後總結之前，我要特別感謝高雄市前議員陳玲俐，我蕭永達今天有機會站在市議會，是因為陳玲俐議員大公無私，黨內初選的時候，自己不參選，然後讓給我選。我覺得這種堅持理念的個性，我會堅持下去，也期勉各位勇往直前。謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

我們總質詢的部分，全部結束。

散會（中午 12 時 38 分）。

十六、書面答覆

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.28 高市府建秘字第 0970063289 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.6	黃議員淑美	請市府重視捷運沿線商圈生意蕭條問題。	建設局 財政局	建設局： 一、鑑於城市印象多來自基礎商業行為，城市的品牌與魅力，是不可或缺的重要因素，例如紐約的時代廣場、東京的新宿、都是特色鮮明的品牌商圈。本局將以「海洋港都·高捷商圈」為品牌商圈發展願景，海洋、愛河、港口、捷運商圈之都市意像為主要架構，提供全方位的便利生活，構建獨具魅力的城市品牌形象，並希望藉由商圈之串連整合，塑造商圈獨特的風格並能與高雄相互結合，透過商圈品牌行銷也達成高雄城市行銷的雙效目標。 二、推動「高雄捷運商圈合作計畫」配合捷運開通，將本市商圈串連為套裝品牌化觀光系統，並輔以「商圈輔導團計畫、人才培育計畫」提升商圈店家的品牌經營化知識，加強行銷宣傳藉

由網際網路的便利性強化「高雄市特色商店街主題網站」功能，並製作以捷運沿線商圈為主「高雄捷運商圈導覽手冊」，向消費者行銷品牌化的商圈意象。活動部分，藉由「2009年高雄世運會」國際觀光客到訪機會，舉辦高雄街舞祭活動，順勢將高雄市品牌商圈形象推廣到國際舞台。

財政局：

一、就開發工業用地適用獎勵投資條例「006688」

乙節：

依「高雄市獎勵民間投資基金收支保管及運用自治條例」第六條「…前項申請者以經本市獎勵民間投資審議委員會審定為從事第六條之一之產業，並獲得三大園區內土地出租人同意依（比）照政府機關（構）行政院核定之相關開發計畫租金優惠者為限。…」規定，係依據「經濟部加工出口區高雄軟體科技園區加速發展計畫」對區內事業 4422 減收措施所訂之獎勵規定，再予以補貼優惠前租金 30%，目前僅針對三大園區內合乎前項規

定之產業給予補貼。

二、次就稅捐減免問題：

(一)地價稅部分

查現行土地稅法相關規定，並無因生意清淡而可減免地價稅之規定。而地價稅額之多寡係由「稅率」及「申報地價」所決定，其中地價稅率係由中央訂定之「土地稅法」所規定，屬全國一致性，非地方政府（甚至地方稽徵機關）可依個案單獨調降。另公告地價係屬市府地政處職權。

(二)房屋稅部分

1. 按房屋稅條例第 10 條規定：「主管稽徵機關依據不動產評價委員會評定之標準，核計房屋現值。」暨同條例第 11 條規定：「房屋標準價格，由不動產評價委員會依據下列事項分別評定，並由直轄市、縣（市）政府公告之：
 - (1) 按各種建造材所建房屋，區分種類及等級。
 - (2) 各類房屋之耐用年數及折舊標準。

(3)按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求概況，並比較各該不同地段之房屋買賣價格減除地價部分，訂定標準。

前項房屋標準價格，每三年重行評定一次，並應依其耐用年數予以折舊，按年遞減其價格。」

2.本市每三年一次之不動產評價委員會會議已於97年4月9日召開重新評定本市房屋標準價格，且經高雄市政府97年5月26日公告，自97年7月1日起適用。

3.是以，捷運沿線商家生意蕭條乙節，本市稅捐處業已錄案，將於下次辦理重行評定房屋標準價格作業時，列入調降房屋地段率之參考。

都發局：

配合捷運通車及重點地區景觀整建維護已於本年度4月25日公告發布實施「高雄市獎勵重點地區環境景觀改造都市更新補助實施方案」(如

				<p>附件), 旨述地點已納入受理優先輔導實施範圍, 本局並已辦理民衆說明會及發送宣導文件等, 鼓勵沿線建築基地內民衆向本局提出申請補助。</p>
--	--	--	--	---

高雄市獎勵重點地區環境景觀改造都市更新補助實施方案

壹、實施目的

為配合高鐵及捷運通車營運、促進本市觀光、永續城市等政策推動，改善重點地區都市景觀，創造優質休閒商業活動空間，並鼓勵市民參與地區環境改造運動，特依據「高雄市都市更新與都市發展基金收支保管及運用自治條例」第4條第1項第4款訂定本實施方案（以下簡稱本方案）。

貳、主管機關

本方案之主管機關為高雄市政府都市發展局。

參、實施範圍

本方案以本市重點地區列為優先輔導實施範圍。
前項重點地區範圍，由主管機關於各年度公告之。

肆、申請補助項目

本方案主要為補助沿街面建築物景觀改善，故申請項目應以建築物本體景觀改善為主，並視需要配合申請夜間照明或建築物外部空間景觀改善。但申請項目如為未建築閒置空地美綠化（包含圍籬）不在此限。本方案補助項目如下：

- 一、未建築閒置空地美綠化（包含圍籬）
- 二、建築物本體景觀改善
 - （一）立面修繕工程（同一建築物非臨補助街面之側面得納入補助範圍）
 - （二）外觀美綠化工程
- 三、夜間照明
- 四、建築物外部空間景觀改善
 - （一）無遮簷人行道之退縮地鋪面、植栽、街道家具等改善
 - （二）騎樓人行空間處理
 - （三）基地開放空間或空地美綠化
 - （四）公有人行道與退縮地共構處理
 - （五）無障礙人行空間

上述申請補助項目之工程施作，必須符合建管及消防等相關法令規定。

伍、申請者資格

公寓大廈管理委員會、管理負責人、土地及建築物所有權人或使用人、及經授權委託之第三人，得依本方案規定個別提出申請（以下簡稱為個別案）。

為鼓勵形塑整體優質景觀風貌，申請者得聯合透天建築物兩戶以上共同提出申請（以下簡稱整合案），整合案之申請應由申請戶中推舉一人為申請代表人，作為本案之聯絡人。

陸、補助額度

本方案補助額度以不超過總工程費（含規劃設計費）1/3為原則，且各類建築補助額度上限限制如下：

- 一、集合住宅、店舖集合住宅、辦公大樓、商業大樓等6樓以上類似建築物或無電梯之公寓補助額度以40萬元為上限。
- 二、單幢五樓以下透天建築物補助額度以15萬元為上限，兩幢以上建築物聯合提出申請者，補助額度得累計計算。
- 三、未建築閒置空地美綠化（包含圍籬）補助額度以30萬元為上限。

柒、申請補助所應檢具之文件

- 一、申請書表（個別案如附表一；整合案如附表二、三）。
- 二、切結書。
- 三、規劃設計圖說（以 A3 格式製作；總頁數以 20 頁為限，並裝訂於左側），內容至少應包括：
 - （一）基地位置圖。
 - （二）基地現況：說明建築物本身及相鄰建築物現況，配合照片清楚表達為原則。
 - （三）簡述申請計畫內容、設計目標及構想。
 - （四）規劃設計圖：以平面圖、立面圖表達規劃設計內容及改造工程之形式、材質及色彩等。
 - （五）工程明細表。
 - （六）圖說電子檔。
 - （七）委託書。

為鼓勵整合案之申請，整合案申請人檢具前項第一款、第二款文件，得由主管機關視預期成效委請專業推動團隊協助輔導。

捌、申請程序及審查方式

計畫實施期間內，申請人應檢具申請文件向主管機關提出申請，並由高雄市都市設計審議委員會（以下簡稱都設會）授權成立審查小組採書面審查，補助申請作業流程如附圖一。

審查小組成員由都設會推派 3 人（其中 1 人為召集人）及本府工務局養護工程處、建築管理處、都市發展局等單位及相關專業團體代表共同組成，必要時得邀相關機關列席。

對於第 1 次審查未通過者，得給予 30 日內修正，並以延長 1 次為限。但必要時得由審查小組視需要酌予延長，並於修正後再提審查小組審查。

玖、專業推動團隊之組成、功能及工作任務

為協助本方案之推動，得由主管機關遴選專業推動團隊，成員組成須包含建築、景觀、藝術與社區營造等背景人員。

專業推動團隊之功能主要為輔導優先實施範圍內店家提案申請，並作為政府與申請人之間溝通協調橋樑。其工作任務包括：

- 一、協助主管機關研提審查初核意見。
- 二、本方案行銷與推展等事宜。

拾、經費核撥及核銷

於計畫完工後，由申請人檢具補助之領款收據及相關原始憑證（竣工設計圖說、統一發票或收據等，如為影印本者需加註與正本相符），並附現場施工前、中、後之照片，向主管機關申請撥付全部補助經費，主管機關並就提出文件進行書面審查及核撥補助經費。

拾壹、經費來源

本方案所需經費，由本府編列預算支應。

拾貳、其他

- 一、同一申請基地兩年內不得重覆申請本方案補助。
- 二、接受補助者應配合本府相關宣導展示活動。
- 三、本方案所需申請書表格式，由主管機關定之。

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.28 高市府建秘字第 0970063289 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.6	陳議員美雅	請反映中央增加本市國民旅遊卡特約商店家數。	建設局	<p>一、國民旅遊卡相關業務之中央主管機關為交通部觀光局，店家欲納入國民旅遊卡特約商店，須符合相關規定及觀光業種業態，依據「地方政府自行輔導商圈納入國民旅遊卡適用範圍認定甄選機制」及「觀光夜市納入國民旅遊卡特約商店適用範圍評選機制」，各縣市政府每年可經縣市內初選後提報 2 個商圈及 2 個觀光夜市至中央參與全國性之複選，其條件如下：</p> <p>(一) 商圈：在地商圈組織、觀光產業相關協會等立案之民間團體組織，經地方政府認定二年以上輔導經驗且實際運作者。</p> <p>(二) 觀光夜市：須設有自主管理組織，地方政府訂有輔導計畫且認定有三年以上輔導經驗且實際運作，結合地方產業特色且範圍明確屬特定觀光景點之觀光夜市。</p> <p>二、另若非縣市政府輔導之</p>

				<p>商圈及觀光夜市，須符合觀光局規定之相關觀光產業範疇（如合法之住宿設施、旅行業、休閒農場、農特產品…），逕向交通部觀光局申請。本市若有符合條件新成立之商圈，本府將積極輔導納入國民旅遊卡適用範圍，以增加本市國民旅遊卡特約商店家數。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.13 高市府主一字第 0970060042 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.6	陳議員美雅	對搭乘捷運以外之其他大眾運輸工具或騎自行車上班之市府公教員工，請同意核發交通補助費。	主計處	<p>一、依據「高雄市政府所屬各機關學校核發員工交通補助費注意事項」規定，本府員工具上下班通勤事實，市區交通費或外縣市員工以捷運票價一半補助者，依補助金額完成儲值者，即給與補助。目前除身心障礙及工作時間特殊者，外，應辦理交通儲值卡，該卡可搭乘市區公車、捷運、渡輪等大眾運輸工具，並不僅限於捷運。另為充分使用，以達節能減碳目的，本府亦已另函知各機關，有關交通儲值卡，除不得退費外，不限使用時間及本人使用。此外本府交通局將因應市場需求機動調整班車間距及路線，提高便捷性，增進搭乘大眾運具之意願。</p> <p>二、全球暖化和氣候變遷已成世界關注重大議題，也是地球村上每一份子須共同承擔的後果，台灣為一海島型國家，所面臨的威脅和衝擊將是最直接和嚴重的。本府</p>

				<p>為響應節能減碳政策，具體落實減碳 123 宣言，爰實施上述鼓勵員工搭乘大眾運輸工具之措施，貴席建言，本府將於實施一階段後通盤檢討並研擬改進方案。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.28 高市府建秘字第 0970063291 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.6	李議員喬如	新成立的「新鹽埕商圈」期能納入特色商店街輔導，請問市府如何協助。	建設局	<p>一、鹽埕區曾是本市最繁華之地區，然因種種因素造成商業活動蕭條，在鹽埕區店家引頸期盼下，捷運橘線終於於日前開通，並希望能藉由捷運 02 站周邊地區更新與產業活化，帶領鹽埕再現風華。</p> <p>二、目前由本局辦理之「捷運橘線 02 站商圈資源調查計畫」調查評估範圍含括大勇路、新樂街、大智路等店家，希望藉由發掘鹽埕新的特色，期爾後能結合鹽埕區所有具特色之街區，由點化為線與面的區域整合，加強區域經濟產業特色。</p> <p>三、期「新鹽埕商圈」能由地方認同及消費者服務的角度出發，所以目前協助重點輔導如下：</p> <p>(一)在硬體上，為能呈現該街區特色，朝由組織自行提案，並取得街區店家、住民同意後，本府配合輔導，以塑造出自明性與地方感。</p>

97.11.6	李議員喬如	鹽埕堀江商場改善工程請於12月底（合約期限內）完工，及請協助完成廣告商業看板整合。	建 設 局	<p>(二)在軟體上，藉由輔導人才教育訓練，來協助商店朝向現代化發展，提昇行銷能力。</p> <p>一、本工程案於97年7月7日開工，因施工方式係採1街先施工完成後進行2、3街施工，合約工期為155日曆天（不含星期日），依約預估完工期限係落在98年1月。</p> <p>二、本項工程基於經費及相關法令之限制，僅施作堀江1、2、3街之遮雨棚、地坪及照明設備改善，另基於堀江商圈之需求，本工程亦整合電力、電信、自來水、有線電視等與民生有關設施之改善工程，因其分屬不同單位管轄，故協調上亦產生施工順序及銜接上之相關問題，本局已盡力協調並設法克服工程上所產生預期外之問題。</p> <p>三、另基於本工程施作範圍係為堀江1、2、3街，事涉街區店、住家權益甚鉅，因此無法僅如一般公共工程依設計圖施工即可，工程中必須接受街區民衆為爭取相關權益而變更施工方式、施工位置甚至設計，所</p>
---------	-------	---	-------	---

97.11.6	黃議員淑美	產業蕭條，市府應獎勵投資招商。	建 設 局	<p>幸此部分在街區協進會及里長之協助下，皆能一一克服，惟亦影響工程之進行。</p> <p>四、本工程目前 1 街已完工。2、3 街遮雨棚及地坪已拆除，自來水及電力工程已進場施工。3 街亦已進行遮雨棚鋼構裝設，若工程能順利進行，應可於合約期限 98 年 1 月底完工。</p> <p>五、有關街區各店家廣告商業看板部分，因其屬私人所有，本局並無訂定得以補助或鼓勵更新之相關辦法或法令（如工務局制定有「高雄市政府工務局鼓勵街（社）區更新廣告物申請獎助作業須知」），在無法令依據下，及經費上亦有不足，故未將其包括在本工程內施作。</p> <p>一、本府目前除中央政府的優惠政策外，特別訂定「高雄市獎勵民間投資基金收支保管及運用自治條例」及「高雄市獎勵民間投資實施辦法」等獎勵辦法，增加獎勵額度與項目，優惠內容包括利息補貼、租金補貼及房屋稅補貼等，藉以活絡商機，並帶動高</p>
---------	-------	-----------------	-------	--

雄市的經濟發展。

二、本府對於獎勵投資招商之作法如下述：

(一)補助三大園區(多功能經貿園區、航空貨運園區或生物科技園區)：

1. 利息補貼：按獎勵融資額度 2.5% 計算；實際融資利率低於 2.5% 時，以實際融資利率計息補貼。每一申請者補貼期限最長為五年，每年補貼以新台幣 600 萬元為限。
2. 房地租金補貼：申請者經園區內土地出租人依(比)照政府機關(構)經行政院核定之相關開發計畫租金優惠者，於租金優惠期間內，每年按優惠前租金補貼 30%；實際繳納租金低於優惠前租金 30% 時，以實際繳納租金金額補貼。
3. 房屋稅補貼：補貼期間為六年，前二年全額補貼，後四年補貼 50%。每一申請者累計補貼總金額以新台幣 5,000 萬元為限。

97.11.6	陳議員美雅	兩岸直航，如何增加高雄市與大陸直航點，讓高雄市受益，帶動觀光及經濟？	建設局	<p>(二)補助策略性產業：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 利息補貼：按獎勵融資額度 1.5% 計算；實際融資利率低於 1.5% 時，以實際融資利率計息補貼。補貼期間每一申請者最長為五年，每年補貼利息以新台幣 120 萬元為限。 2. 房地租金補貼：按租賃契約所載租金 50% 補貼，補貼期間每一申請者最長為五年，每年補貼利息以新台幣 40 萬元為限。 <p>一、因應海基、海協會第二次會談協議有關未來增加大陸與台灣航班、航點及放寬大陸人士來台觀光條件，本局於 97 年 11 月 7 日邀集高雄縣、屏東縣觀光主管、高雄旅行商業同業公會及航空公司研討如何增加高雄與大陸航點吸引大陸人士來高高屏旅遊。</p> <p>二、目前瞭解中華航空公司、復興航空公司均有意願向民航局申請高雄－上海航線，本局繼續協商華航、復興航空公司能增加直航點，另協商</p>
---------	-------	------------------------------------	-----	--

				<p>長榮航空公司亦能飛行高雄與大陸城市之航線。</p> <p>三、為增加航空公司飛行高雄與大陸直航點或航班，本局近期內將邀集高高屏三縣市政府及民間觀光產業代表研商三縣市觀光策略聯盟，結合三縣市觀光資源，針對大陸旅客規劃三縣市區域觀光行程及提供優惠措施。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.26 高市府工工字第 0970070095 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.6	黃議員淑美	養工處委外補修道路編列之經費一年多達 950 萬，惟據查市民打路平專線陳情補修道路之電話並不多，且修補材料又由養工處供應，養工處所支出之經費與包商修補數量似乎不成比例，請再檢討。	工 務 局	針對市民需求，讓民眾享有基本生活品質，為生活水準日益提升環境，本局養工處就道路坑洞補修分成自辦及委外巡查維護（計有左營、前鎮、苓雅、三民、楠梓、左營及鼓山等 7 區），委外補修道路編列之經費一年多達 950 萬。另查上述費用並非僅負責路平專線陳情補修道路之電話案件，尚包括指定道路封層加鋪及道路巡查、賠償案件協調等道路權責。其規定每日派員並將巡查及補修成果，鍵入道路管理資訊系統內管控彙整其維護時程，即時恢復道路通暢使用。另為加強巡查維修機制，本局養工處對民眾反映道路坑洞問題，於半日內處理完畢，並於第一時間內回覆市民反映案。 修補材料由本局養工處供應，係為維護常溫瀝青包，肇因每日使用量不大且不連續，統一集中保管及管理登錄，可使材料品質穩定，機動性較由廠商自備為佳。
97.11.6	黃議員淑美	三民區段之中華路、巨蛋後	工 務 局	一、中華地下道路面改善工程，本局養工處本年度

		<p>面停車場入口處道路不平，陳請修復已一段時日，養工處人員僅答覆再連絡或會處理，至今仍維持原狀，請檢討。</p>		<p>已辦理三次招標作業，因廠商投標意願低落盡數流標；本局養工處將再檢討辦理方式，俟順利完成招標工作後，儘速處理完竣，並先就孔蓋造成之路面不平部分已完成補平工作。</p> <p>二、巨蛋後面停車場入口處道路不平部分，屬巨蛋土地，已請其自行修復；另新榮街部分，經查係用戶向台電公司申請施工已依規定修復完竣。</p>
97.11.6	黃議員淑美	<p>一、對於市民陳情道路修補效率不佳，請積極處理道路不平並加強路平專線服務態度品質。</p> <p>二、常見慈濟志工自掏腰包與人力補修道路坑洞，可是卻得不到養工處提供材料上之協助，是否</p>	工務局	<p>一、道路不平部分將請巡查人員加強巡查，發現坑洞立即派員補修，服務態度品質方面，將督促所屬於言辭表達需注意禮貌。</p> <p>二、有關提供常溫瀝青包，供慈濟志工人力補修道路坑洞之用，本處將尋求相關法令規定，在適法情況下斟酌考量。</p>

97.11.6	李議員喬如	<p>爾後可提供材料協助。</p> <p>西臨港線已停駛，大公陸橋務必要拆除，拆除後需作妥適之景觀規劃。</p>	工 務 局	<p>一、本府工務局養護工程處於 97 年 10 月 16 日召開協商會議，邀請鐵路管理局、交通局、都發局、本局新建工程處等機關與會，就臨港線鐵路停駛期程及後續規劃事項進行研商。結論請本局新建工程處全面清查沿線土地權屬並依規定與交通部臺灣鐵路管理局辦理必要之徵收、撥用、補償事宜及後續回復平面道路工程。(養工處)</p> <p>二、本案高架陸橋拆除後，將改為平面道路穿越鐵路，以不影響用路人道路通行使用權益為原則，且改為平面道路後，將維持現有車道數以上，並配合當地景觀。本府工務局新工處將先行進行鐵路臨港線段沿線土地權屬之全面清查，及土地徵收、撥用、補償等事宜經費概估，再行納入年度預算研議檢討平面道路開闢事宜。(新工處)</p>
97.11.7	蔡議員媽福	崗山仔地區下	工 務 局	本案於 11 月 24 日會同蔡議

		<p>水道工程施工造成路面不平問題，於上次本人質詢後未見市府人員與本人連絡會勘事宜。</p>		<p>員辦公處人員辦理現場會勘，結論如下：</p> <p>一、本工程係屬污水管線施工作業，對道路 AC 之鋪設作業，僅屬施工復舊作業。因本工程竣工在即，本局水工處將先依工程契約規定，針對本工程污水管線施工區域，道路路幅寬度不超過 8m，道路 AC 復舊鋪設寬度為 3.5m；道路路幅寬度不超過 8m，則道路 AC 應予全面復舊鋪設，先予執行道路 AC 復舊鋪設作業。（水工處）</p> <p>二、有關崗山仔區域內之道路因使用年限已久，路面 AC 均呈老化破損狀態應予重新翻修鋪設乙案，將由本局養護工程處於會後針對本工程範圍外未予鋪設 AC 位置，依道路現況評估後納入明年度預算檢討。（養工處）</p>
97.11.7	洪議員平朗 吳議員銘賜	<p>一、願景館建物於 2010 年如要搬遷，建議用拆卸再組合方式遷移，與整間建物搬移方式</p>	工 務 局	<p>一、由於高雄車站係歷史建物，其站體之樑、柱、基礎等構造均為日據時代以混凝土澆灌，柱體高達五米以上，經初步檢視評估，為避免因切割或拆卸造成歷史建物損壞，仍宜以整體遷移方式為宜。</p>

相比可省下大筆經費。

二、三鐵共構完成後，該建物如移回原來場址，恐與周遭之整體景觀不協調，建議另覓場址放置。

三、願景館長期被流浪漢佔據且在該處生活、館內被當成曬衣場之亂象請重視。

二、91年高雄市進行高雄捷運工程，並為鐵路地下化施工先行完成三鐵共構車站，市府決定應將高雄車站妥善保存，並在92年8月29日搬遷至原火車站廣場後，由工務局進駐管理維護。

三、由於願景館四周前因捷運R11車站施工帶來之圍籬遮蔽及塵土、噪音，因此原規畫將願景館以委外營運方式交由民間管理的計畫，由於缺乏誘因，經四次招標，均告流標，未能完成委託營運事宜。

目前隨著捷運R11車站通車，願景館可吸引高雄火車站及捷運車站帶來之人潮，誘因大為增加，應為較好之委託營運時間點，目前本局已委託顧問公司針對高雄願景館進行委外經營財務分析，如屬可行，則將再次招標邀請股實廠商進駐經營高雄願景館。

對於目前有街友盤踞情

97.11.7	洪議員平朗	三民區本安里遇雨即積水，尤其黃興路、清明街口，皓東路、高速公路交叉口，請儘速處理。	工務局（水工處）	<p>形，本局除經常請警察局做勸離街友，請社會局安置街友外，並派車輛及清潔人員對周遭做廢棄物清理清運等，對於街友驅離安置後復返盤據情形，本局仍將密切與警察局、社會局共同執行勸導安置清理之工作。</p> <p>一、本案皓東路、高速公路一帶積水主要係國道高速公路局拓建工程處施工所造成，已分別於 97 年 7 月 29 日辦理現勘並於 97 年 8 月 5 日高市工水二字第 0970013956 號函檢送現地勘查紀錄，請高速公路局拓建處儘速完成清疏作業及邊坡水土保持。另本府工務局水工處於 97 年 10 月 6 日高市工水二字第 0970018268 號函再次請國道高速公路局拓建工程處以個案方式於 97 年底完成過路箱涵清淤及儘速檢討辦理邊坡改善。</p> <p>二、另為改善該區黃興路、清明街一帶排水，已請環保局清潔隊先行辦理清淤作業。</p> <p>三、本府工務局水工處已將本路段排水溝改善列入</p>
---------	-------	---	----------	--

97.11.7	洪議員平朗 吳議員銘賜	黃興路、清明街口有一國有財產局空地無人管理、雜草叢生，國產局已答應無償撥用予市府，請儘速作綠化。	工 務 局 (養工處)	98 年度預算辦理。 一、三民區黃興路、清明街口係都市計畫灣仔內兒 A11 兒童遊戲場用地，其土地地號為三民區陽明 2 小段 156 地號（面積 1,324 平方公尺），係屬教育部管理國有學產地而非國有財產局土地，需有償撥用（預估土地及地上物補償費約需 66,191,636 元，工程費約需 3,310,000 元，合計開闢經費約需 69,501,636 元）。 二、建議先行簡易綠化乙節，囿於本局養工處經費不足，將視市府財源於爾後年度檢討。
97.11.7	洪議員平朗	一、十全休閒商圈（十全路高醫前面）之自行車道被放置大量機車，亦有管線單位箱體等障礙物，致整條車道並非很通暢，請改善。 二、衛生局將	工 務 局 (養工處)	一、自行車道上放置機車，本府工務局養工處將通知警察局依權責加強取締。 二、十全休閒商圈（十全路高醫前面）之箱體係台電電箱，經查台電已於設施帶內新設基座，將聯繫台電辦理後續斷電及遷移事宜。 三、本局養工處並未接獲衛生局將於山東街、十全路之自行車道舉辦活動，俟衛生局向本局養工處申請後，再請洪議員

		<p>於山東街、十全路之自行車道舉辦「自行車道探路先鋒攝影活動」,該處為人車來往頻繁之商圈、旁又有醫院,實不宜於該處舉辦該項活動,請養工處會後與本人至現場會勘確認。</p>	<p>現場會勘。</p>
<p>97.11.10</p>	<p>陳議員麗娜</p>	<p>本市道路柏油路面之刨除應設有標準作業流程。</p>	<p>工務局 (養工處) 為提供市民安全舒適之道路行車品質,工務局養工處針對道路 AC 路面巡查維修作業編訂有標準作業程序(SOP);另發包工程部分,除於契約中明訂瀝青混凝土施工作業規範外,廠商於開工前並須提報施工、品管計劃書,詳細述明施工作業流程及品質管制要求,本局養工處嚴格要求廠商務必依計劃書內容施作,並指派監造全程監督查核。 本局養工處 AC 路面巡查維修標準作業程序(SOP)規範</p>

97.11.10	陳議員麗娜	小港區之公園綠地開闢率遠低於本市其他行政區。	工 務 局 (養工處)	<p>每日例行巡查維護機制，包括巡查範圍、頻率、委外補修規定。另瀝青混凝土施工作業規範則明訂廠商材料、施工設備、檢試驗要求等，包括黏油噴灑、鋪築順序、滾壓、平整度檢查、厚度試驗等。(資料已送)</p> <p>一、小港區公園、綠地、兒童遊戲場應開闢面積約 255 公頃，已開闢面積約 72.9096 公頃，開闢率為 28.6%。</p> <p>二、小港區公園、綠地、兒童遊戲場於二苓地區、五甲特定區等地區之公園綠地大致皆已完成開闢，未開闢部分則大部分屬於高坪特定區及大坪頂特定區區段徵收工程範圍內，其開發方式需由本府都發局分期擬定細部計畫後交由本府地政處完成闢建。</p>
97.11.10	陳議員麗娜	漢民公園用地再與台糖協商，俾能早日開闢。	工 務 局 (養工處)	<p>一、本公園位於漢民路南側，其周圍有漢民國小、中山國中及小港高等學校，總面積 2.19 公頃，預估開闢總經費約需 8 億 4,000 萬元。</p> <p>二、本公園除高松段 2 小段 2013 地號（面積約 0.1660 公頃）屬本府地政處管有之抵費地外（</p>

97.11.10	陳議員麗娜	鳳山溪兩岸景觀高市部分美綠化程度遠不如高縣。	工務局 (水工處)	<p>土地費約估 5,930 萬元)，土地多屬台糖所有（土地補償費約 5 億 1,734 萬元）。本局養工處 88 年度編列 1 億餘元辦理部分土地款，89 年度編列 9,290 萬元工程開闢，面積約 0.3 公頃，95 年度追加預算編列土地款 1,700 萬元，辦理中山國中旁約 0.0599 公頃工程開闢，未開闢工程預估土地及地上物補償費約 5 億 7,714 萬元，工程費 4,575 萬元，合計開闢經費約需 6 億 2,289 萬元，將視財源於爾後年度檢討。</p> <p>一、前鎮河上游為鳳山溪（坐落於高雄縣市境內），本處已就鳳山溪屬本市轄區內部分之景觀設計改善，將使前鎮河未來成為南高雄區域未來發展的新標的，並重新賦予前鎮河新的機能與活力，藉由水岸的改善來促進都市環境再開發，本處目前積極辦理「前鎮河景觀改善工程」。</p> <p>二、本案目前辦理委託規劃設計，98 至 99 年發包施工。</p>
----------	-------	------------------------	--------------	---

97.11.10	陳議員麗娜	<p>一、同一道路重複挖掘情形並未改善，整合工作有待加強。</p> <p>二、對於挖掘後未依規定回填之單位（廠商）應設有罰責機制。</p>	工務局 (企劃處)	<p>一、有關道路挖掘可分為二種情形分別為管線單位申請及工務建設：</p> <p>(1)管線單位申請又可分為零星案件及新建築案，零星案件因民衆需求向管線申請，申請地點依市民需求提出且有時效性，整合困難。另如新建築案，於申請時即透過管線管理系統，將相關管線整合於同一時間施工避免重覆性挖掘。</p> <p>(2)另本府目前正大力推動市政建設，例如人行環境改善、寬頻及用戶接管工程，均屬大範圍施工，易造成市民不良觀感，尤其如因路型重新規劃，範圍內管線單位亦須配合遷移，另為避免道路二次施工於用戶接管工程亦一併施作寬頻管道，造成道路短期內重覆施工但路面可一次修復，而上述工程均為完善都市機能之基礎建設，目前均屬建設高峰期，而隨著建設逐步完成將會減少路面之重覆挖掘。</p> <p>二、有關管線單位申請挖掘</p>
----------	-------	---	--------------	---

97.11.10	陳議員麗珍	<p>請於左楠地區規劃二條較長之自行車道路線：</p> <p>一、蓮池潭串聯援中港濕地－高雄大學－群益橋－後勁溪。</p> <p>二、蓮池潭串聯清豐路－土庫一路－楠梓新路。</p>	工 務 局 (企劃處)	<p>後，如未依規定辦理，於「高雄市道路挖掘管理自治條例」均有相關處罰規定，依違反情節嚴重情形分處 4~7 萬或 8~10 萬之罰鍰。</p> <p>本局戮力於自行車道建設，左楠地區已完成後勁溪沿岸、都會公園德民路、中海路、左楠路等自行車道建置，所建議的路線亦已納入規劃路網中。謹說明如下：</p> <p>一、蓮池潭串聯援中港濕地自行車道： 本路線配合後勁溪整治工程，延伸已整治（德惠橋－興中制水閘門）及建置自行車道範圍，本局水工處刻正辦理德惠橋－德民橋區段整治，同時建置自行車道，預計今年底即可完工，藉以延伸串聯至高雄都會公園。此外，配合楠梓污水處理廠建廠、營運及銜接台 17 線，本局新工處辦理聯外道路開闢並建置自行車道，亦預定於今年底完成。另外，10 月 27 日開工的益群橋，本局新工處正積極施工中，預定於 99 年完工，透過此一路廊，即可自蓮池潭經左楠路及加昌路、外環西路</p>
----------	-------	--	----------------	---

				<p>至益群路，藉由益群橋跨越後勁溪，銜接藍田路、高雄大學路至高雄大學，再經由大學南路即可到達援中港溼地。</p> <p>二、蓮池潭串聯清豐路－土庫一路－楠梓新路： 本局已規劃自蓮池潭經左楠路沿著加昌路、楠梓新路到達北高雄，再銜接土庫一路至清豐路，並配合現況之路型，做妥適之規劃，未來將視經費許可，逐年編列預算闢建。</p>
97.11.10	陳議員麗珍	微笑公園請加植大棵樹並加強美綠化。	工務局（養工處）	微笑公園係本府地政處開闢之公園，原設計植栽已相當多，因屬開闢不久之公園，所種植之樹木米幹徑較小，本局養工處現已陸續將抵觸工程之大米幹徑樹木移植於公園內。
97.11.10	陳議員麗珍	<p>一、高鐵路人行道旁之安全島水泥牆太高，易遮掩開車者視線，請研議降低。</p> <p>二、高鐵路安全島旁之人行道將規劃為停</p>	工務局（養工處）	<p>一、高鐵路快慢車道分隔島現況高度約 60 公分，將擇期會同有關單位現場會勘研議削切降低分隔島高度之可行性。</p> <p>二、本案係為因應高鐵路通車後當地停車需求增加，故計劃將高鐵路人行道削切汽機車停車格，已分別於 97 年 10 月 21 日、31 日由本局養工處會同陳議員麗珍及當地</p>

		<p>車格，建請與交通局協調維持現狀，俾附近住戶可作為休閒步道。</p>		<p>住戶現場會勘，為避免貿然施工引發住戶抗爭，本工程已暫停施工。有關議員建議維持現狀，將再擇期與有關單位現場會勘。</p>
97.11.10	陳議員麗珍	<p>楠梓五常里大排水溝髒臭問題請儘速處理。</p>	工務局（水工處）	<p>一、本府工務局水工處於 97 年 11 月初會同陳麗珍議員助理至現場勘查，本案所涉及之大排為青埔溝上游段「外埔排水」，為縣市共管排水溝。 二、青埔溝上游段「外埔排水」的髒臭問題，肇因於上游段高雄縣境的垃圾，本局水工處將就此點提報高高屏水系活化委員會，請加強污水系統設施。 三、關於該水段的清疏問題，將於 97 年 12 月下旬邀集相關單位辦理會勘。</p>
97.11.11	黃議員柏霖	<p>請於本市設一中型污水處理廠處理家庭廢水再注入愛河，以活化愛河水質。</p>	工務局（水工處）	<p>關於中型污水處理廠的設置問題及愛河整治策略： 一、愛河沿岸因屬人口稠密區域，腹地有限，對於設置中型污水處理廠有其困難，且愛河流域污水下水道系統建構已達 90% 以上，規劃污水廠設施，是否符合經濟效益</p>

將再評估。

二、目前愛河中上游水質改善問題及方向：

(一)積極辦理流域內用戶接管工作及截污措施，減少污染源排入愛河。

(二)惟愛河上游屬於高雄縣之生活污水流入，且無乾淨河水挹注稀釋，致無法達自淨能力，將面臨中上游河段之水質不佳狀況。

(三)為改善此狀況，亟需重新思考設置及操作維護成本較低且具生態效益之生態水質淨化工法進行現地處理，以提升愛河自淨能力，利於未來愛河全線通水，創造了觀光遊憩價值，帶動高雄市獨特水岸發展樣貌，提升城市形象及競爭力。

三、未來三年關於愛河水質改善辦理事項如下：

(一)持續辦理流域內用戶接管：持續進行已完成分支管網之區域而尚未用戶接管工作，以提升愛河水質穩定，如遼寧街、熱河街、鼎力路及建工路區域一帶用戶接管工作，所需經費約 6 億元

，俟 98 年經費許可，
辦理委託規劃設計。

(二)加強沿岸截污工程：
愛河中游沿岸約 10
處截污工程及尚未完
成污水系統分支管網
，已於 97 年納入「鼎
力路、鼎中路及鼎山
街區域內污水分支管
管線工程」內規劃設
計發包，目前動支準
備金辦理委託設計技
術服務案，所需經費
約 5 億元，預定年底
完成設計，98 年初發
包施工，於 99 年 9 月
完工，對水質改善將
有助益。

(三)愛河上游水質淨化：
1. 本工程利用現地處
理系統削減高雄縣
晴天生活污水之污
染量（生化需氧量
，懸浮固體物，氨
氮等）流入愛河並
保有愛河基流量，
本計畫所需經費
1.63 億元，於 97
年辦理規劃設計，
98 年辦理工程發
包，預定 99 年 9
月完成。完成後，
污染量去除率至少
70%以上，並配合中
下游截污措施及持
續進行用戶接管工

				<p>作，將可提升愛河自淨能力，達成愛河通水目標，提供市民優質生活環境。</p> <p>2. 利用愛河上游沿岸公園綠地（設置地點目前評估中），以「現地處理」方式處理來自上游高雄縣轄區之污水，將河水引入處理淨化後再排回原有河段，讓污水「現地處理、現地排放」。此方法在日本已有三十多年實務經驗，處理效果極佳，定能有效改善河川水質，進而營造自然的生態景觀及水域環境。</p>
97.11.11	黃議員柏霖	請先撥一筆經費設計規劃位於大順路以北、明誠路以南（05體02）之河堤體育園區，於用地取得後即可爭取經費施作。	教育局 工務局 （水工處）	有關大順路至明誠路愛河河段堤線已完成整建，兩側土地依都市計劃為體育用地，惟目前為私有土地，教育局尚未徵收。未來完成徵收後，配合相關單位規劃體育園區時，本府工務局水工處將因應防洪需求調整河岸堤線。
97.11.11	黃議員柏霖	請積極向中央爭取興建第二過港隧道、第	工務局 （新工處）	一、一貨櫃中心至五貨櫃中心之櫃與櫃之聯結，港務局研擬將新生路以西

二期貨櫃車專用道、港區聯外高架道路。

拓寬（漁港路以北新生路向西拓寬 30 公尺，漁港路以南新生路向西拓寬 15 公尺）建設一條高架道路，連接 1、2、3、5 貨櫃中心（商港區聯絡道路）。

二、港區連結系統則以漁港路新建高架橋方式連結至高速公路，另一以本府新建國道末端（貨櫃車專用道）連結至高速公路形成一貨櫃車運輸路網。

三、六貨櫃中心運輸路線交通部業責成國道新建工程局評估六貨櫃中心至台 88、國道 6 之可行性，必要時興建國道級快速道路以紓解六貨櫃中心之貨車車流。

四、以上建設計劃除貨櫃專用道現正興建，港區聯外道路系統高雄港務局已於 97 年 11 月中旬提報總體計劃及建設計劃請交通部轉行政院核定。

五、第二過港隧道正由交通局辦理「旗津聯外交通方案與第二過港隧道設施規劃方案討論研究」委託服務案，委託顧問公司作可行性評估。

六、高雄港東側高速（快）公路聯外道路由國工局

97.11.11	周議員玲奴	美麗島大道管理自治條例請加速完成立法。	工務局 (新工處) (養工處)	<p>評估六貨櫃中心至路竹科學園區之可行性。</p> <p>一、本案已於 97 年本市議會第 7 屆第 3 次定期大會提案擱置；俟 98 年元旦後將請議員提案再審。</p> <p>二、為有效規劃管理本市各景觀道路，除維護市容觀瞻及交通安全基本需求外，並增進景觀道路藝術文化活動空間，及導入商業活動吸引觀光產業，形塑本市景觀道路之特殊化及在地性，使得以永續發展，藉以營造出高雄市獨特之城市魅力，故制定本自治條例。</p> <p>三、中山路（建國路至新光路）之美麗島大道，本府捷運局原制定「美麗島大道管理自治條例」送本市市議會審議、但未通過。該案後續立法事宜，奉市長指示：應擴展為採制定類似景觀道路管理自治條例方式，由道路管理機關統籌處理。本府工務局養工處奉指示後即行本自治條例草案，計畫送本次議會排入議程進行審議。</p> <p>四、本府工務局養工處參酌原制定「美麗島大道管</p>
----------	-------	---------------------	-----------------------	--

理自治條例」，擬定「高雄市景觀道路管理自治條例（草案）」完成，95年2月27日簽呈召開跨局處協調會。奉指示由本府工務局養工處邀集本府相關幕僚及主管業務單位（法制局、建設局、文化局、環保局、交通局、警察局、都發局、捷運局等），於95年3月7日研商本案自治條例條文，由鄭副市長主持並請吳副秘書長出席指導，經與會單位充分溝通，確定本自治條例管理權責分工。

五、本府工務局養工處依協調會結論修正本案自治條例完成，95年3月8日經工務局局務會議審議通過，95年3月9日送本府法規會審議，經本府法規審議委員會第356次會議審查通過，本案景觀道路管理自治條例（草案）共29條，提請市政會議審議通過，提請市議會審議。

六、本條例制定重點：

(一)第一條至第三條：明定本自治條例立法目的、主管機關及名詞定義。

(二)第四條至第六條：明定景觀道路各項公共

97.11.12	陳議員玫娟	蓮池潭龍虎塔旁潭底雜草叢生。	工務局（水工處）	<p>設施、新設廣告物、騎樓平順管理。(工務局)</p> <p>(三)第七第八條：明定景觀道路藝文活動及公共藝術管理。(文化局)</p> <p>(四)第九條至第十條：明定景觀道路收費衛生設備及環保設施管理。(環保局)</p> <p>(五)第十一條：明定景觀道路交通通行需求管理。(交通局)</p> <p>(六)第十二條：明定景觀道路不得設置障礙物。</p> <p>(七)第十三條至第十四條：明定景觀道路指定區之商業活動管理。(建設局)</p> <p>(八)第十五條至第十九條：明定景觀道路管理委員會組織及權責。</p> <p>(九)第二十條至第二十二條：明定景觀道路優良事蹟之獎勵與表揚。</p> <p>(十)第二十三條至第二十八條：相關罰則。</p> <p>(十一)第二十九條：施行日期。</p> <p>有關蓮池潭部分延伸至潭域內構造物（如龍虎塔、五里亭等）其平台滋生雜草乙節</p>
----------	-------	----------------	----------	---

97.11.12	陳議員玫娟	高鐵路人行道旁分隔島寬度應縮減、人行道不應劃設為停車格。	工務局（養工處）	<p>，目前該潭拷潭工程已完成，現場於潭域開始進水前已確實要求承商將該些平台上雜草予以清除，惟因潭域進水速度較為緩慢，目前潭內水僅略高於平台，致平台上再滋生雜草，惟潭域現仍持續進水中，至潭內水位達預定高程時（約高於平台 70 公分），應不復有平台雜草滋生之情形。</p> <p>本案係為因應高鐵通車後當地停車需求增加，故計畫將高鐵路人行道削切汽機車停車格，並已於 97 年 10 月 21 日、31 日由本府工務局養工處會同陳議員玫娟及當地住戶現場會勘，結論如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、當地住戶強烈建議拆除快慢車道分隔島改善當地行車與停車空間，與本府現階段採人行道削切汽機車停車格之執行政策有落差，為避免貿然施工引發住戶抗爭，本工程將暫停施工，並加強與住戶之溝通。 二、有關住戶建議拆除或縮減快慢車道分隔島乙節，因高鐵路屬聯外道路，大型車輛使用頻繁且車速快，為維護社區住戶安全，分隔島仍應保留，至於縮減分隔島事宜，將儘速與交通局及
----------	-------	------------------------------	----------	--

市政總質詢及答覆 (陳玫娟 康裕成 周鍾濞)

97.11.12	康議員裕成	<p>一、養工處：三多、民生、民權等路人行道景觀改善工程；中山路景觀工程。</p> <p>二、新工處：博愛世運大道、五福國際觀光大道之寬頻工程。</p> <p>三、水工處：五福路區域用戶接管 C 標、A 標工程。</p> <p>以上工程所用紐澤西護欄為何同等級（新品、舊品）間之單價不一，經審計處來函質疑，各工程處答覆內容亦不一，請檢討說明。</p>	工務局 (養工處) (新工處) (水工處) (企劃處)	<p>交通大隊等單位安排會勘。</p> <p>本府工務局各工程處之紐澤西護欄，受質疑其預算編列單價似有不一情形，探究其主因係為各工程屬性及其採用材質及設置形式不同衍生價格差異所致，其預算編列並非僅為紐澤西護欄單項設施而已，實為：紐澤西護欄單價 = 「每只單價」 + 「搬運費」 + 「夜間警示燈設施費」 + 「護桿」，綜理各項資料，並無超出行政院工程會公共工程價格資料庫之單價範圍。</p> <p>為免本局各工程處因工程屬性不同及採用材質及設置不同以致單價不同而造成外界誤解，正研擬於 98 年度起統一單價方式辦理。</p>
97.11.12	周議員鍾濞	鐵路地下化從左營高鐵站開	工務局 (企劃處)	一、由於鐵路地下化造價昂貴，交通部將本市鐵路

始施工。

地下化計畫分成第 1 期「高雄計畫」及第 2 期「左營延伸段計畫」，行政院於 95 年 1 月 19 日核定「台鐵捷運化－高雄鐵路地下化」（高雄計畫），計畫路段自葆禎路至正義路，全長 9.75 公里，而將由葆禎路往北延伸至新左營新站列為鐵路地下化第 2 期計畫（左營計畫）。2 期工程計畫地下路段長度約 4.13 公里，並將內惟地面通勤車站改為地下、現有左營車站改成地下通勤車站，經費約 134 億 9 千萬元。經本府積極爭取，並請交通部協助於 97 年 4 月、9 月邀請中央相關部會協商，終於獲得共識：「第 2 期計畫與第 1 期計畫併同施工、同時完工方案」。行政院經建會於 97 年 12 月 19 日召開研商會議，會議同意第 1、2 期計畫同步施工報請行政院核定，預定於計畫核定後八年完工，即第 1 期、第 2 期工程預定於民國 106 年底前同時完工。

二、第 2 期計畫經費分攤方式，經建會意見依「中央對直轄市及縣（市）

<p>97.11.12</p>	<p>周議員鍾濬</p>	<p>請全線廢除以下道路之快、慢車分隔島： 一、楠梓區高雄大學南路。 二、博愛路（文信路、立文路到至聖路段）。 三、新莊仔路與博愛路口至華夏路口段的新莊一路。</p>	<p>工務局 （養工處） （新工處） （交通局）</p>	<p>政府補助辦法」規定，由中央與地方各負擔 50%。由於地方財政籌措不易，且延伸案與高雄計畫應屬同一計畫，各站間距不超過 1.5 公里為實質捷運系統，故應與高雄捷運紅橘線系統結合為捷運路網，市府建議應比照第 1 期計畫分攤，由中央負擔 75%、地方負擔 25%，將於行政院繼續爭取。</p> <p>工務局： 一、楠梓區高雄大學南路快慢車道分隔島工程業於 97 年 11 月 12 日完成。（養工處） 二、博愛路造街開工以來，屢接獲市民陳情保留原快慢車道分隔島以維持博愛路既有綠廊兼可符合當前環保減碳世界潮流。此外，博愛世運大道（熱河一街至文自路段）路邊設有停車位，快慢車道分隔島存在可避免快車道汽車路邊停車時與慢車道機車交織擦撞情況，有關文信路到至聖路段快慢車道分隔島經 97 年 9 月 30 日本市道安會報第 324 次委員會審議予以維持。（新工處）</p>
-----------------	--------------	---	--	--

三、有關新莊一路快慢車道分隔島，經打除南側新榮街路口以東約 50m 後，已有效導引漢神巨蛋停車場出口車輛，大幅改善當地交通，經 97 年 9 月 22 日會勘，當地里長（新下里）及里民均表示認同，同時強烈要求新莊一路餘下之快慢車分隔島應予保留，以維該路段盎然綠意景觀，本案亦經 97 年 9 月 30 日本市道安會報第 324 次委員會審議同意保留。（新工處）

交通局：

一、楠梓區內之高雄大學南路分隔島工程：

(一) 本局前於 97 年 11 月 30 日辦理「高雄大學前大學南路（大學東路至大學西路）設置快慢分隔島暨大學東路校門口取消安全島事宜現場會勘」，決議略以：「…基於交通安全的考量，請本府工務局養護工程處儘速拆除大學南路（大學東路至大學西路）西向車道快慢分隔島，完工後由交通局調整設置相關標誌、標線等設施…設置速限標線（誌），以維行車安

全…」。

(二)後經工務局養護工程處 97 年 1 月 24 日「楠梓區高雄大學前大學南路（大學東路至大學西路）快慢車道分隔島拆除案相關設施配合辦理會勘」決議略以：「(一)…考量交通安全，依據本局 97 年 11 月 30 日會勘結論決議，將該道路快慢車道分隔島拆除，由工務局養護工程處儘速籌措經費辦理。(二)至於既設各相關警告標示牌及防撞桿，屆時拆除路緣石通知交通局收回…配合漆繪路面標線，以維安全。」

(三)本案經電洽工務局表示快慢車道分隔島工程業於 97 年 11 月 12 日完成，現本局（第四科）刻正辦理相關交通設施調整事宜，將於 97 年 11 月 30 日前完工。

二、博愛路上之文信、立文路至聖路及新莊一路（博愛路至華夏路間）分隔島工程：

(一)關於新莊一路（博愛路至華夏路間）分隔島拆除事宜，前經本

97.11.12	周議員鍾澂	請全面澈底檢討援中港本年度三次意外淹水改善案，希於明年雨季前改善完成。	工 務 局 (水工處)	<p>府新工處對漢神巨蛋開發所衍生交通問題研擬改善方案並提報本市道安會報97年8月26日第323次會議通過，其中為增加該案周邊道路容量，請工務局新工處加速辦理拆除博愛路（文自路至加油站間）及新莊一路（新榮街至博愛路間）快慢分隔島，並調整設置左轉專用車道及調整號誌時制以減輕壅塞及等候之情形。</p> <p>(二)目前已優先針對新莊一路上南側快慢分隔島（新榮街口至停車場出口段），並於路邊劃設禁停紅線，以改善該停車場出口處離場車流運行效率。</p> <p>一、援中港地區排水下游大部分匯流至黑橋排水，惟因黑橋排水屬感潮段，其排水受潮位影響，近年來統計援中港地區相關積水通報案件，經與中央氣象局降雨資料核對，其發生積水時間之瞬間降雨量皆大於本市雨水下水道設計標準，因而造成該地區瞬間產生積水，如遇雨勢和</p>
----------	-------	-------------------------------------	----------------	---

				<p>緩後，積水即可迅速消退。</p> <p>二、有關黑橋排水因屬感潮段，排水易受潮位影響，未來本處將持續加強辦理清疏，以避免淤積而影響上游援中港地區之排水功能。</p>
97.11.12	周議員鍾濂	<p>即刻加蓋青埔溝從楠陽國小至興楠路段。</p>	<p>工務局（水工處）</p>	<p>一、青埔溝溪（楠陽國小至興楠路橋段）建議加蓋乙案，與目前行政院公共工程委員會及環保、綠色團體推廣之生態工法相違背，亦不符合世界潮流。</p> <p>二、本府為改善都市河川水質及市民生活環境品質，已積極推動楠梓污水下水道系統 BOT 案，預計民國 98 年完成污水處理廠及部分污水家庭接管工程，以截除流入青埔溝之污水，屆時將可改善青埔溝水質而形成一藍色廊道。</p>
97.11.12	周議員鍾濂	<p>即刻加蓋高雄大學特區內大學 16 街 323 巷前已停用之水利溝。</p>	<p>工務局（水工處）</p>	<p>一、本案業於 97 年 10 月 21 日辦理現場會勘，結論如下：</p> <p>(一)周議員同意該水利溝不加蓋，並建議本處另設排水設施銜接臨近箱涵系統，避免使用水利溝排水，俾根本解決該大學 16 街</p>

97.11.12	周議員鍾濠	儘速開闢右昌飛機公園。	工務局（養工處）	<p>323 巷髒臭。</p> <p>(二)本案巷道為私有既成巷道，請里辦公室協助取得土地使用同意書後，本處再依憑辦理後續排水規劃。</p> <p>二、本處業於 97 年 10 月 30 日高市工水二字第 097 0019803 號函檢送本案工程用地土地所有權人資料乙份，請里辦公處協助取得土地使用同意書後，提送本處辦理後續事宜在案。俟工程完工後應可解決當地排水及衛生問題。</p> <p>楠梓 07 公 07 公園範圍內宏昌里墓地，原為殯葬所管理之第三公墓，該公園業由地政處於 37 期重劃區開闢完成約 70%，剩餘約 30%為目前尚未開闢之宏昌里墓地。國有地計 9 筆面積 0.3649 公頃、市有地 10 筆面積 4.5705 公頃、私有地 11 筆面積 0.1963 公頃合計 5.1317 公頃，墳墓約 3,000 座。本案已請殯葬所協助辦理墳墓查估，完成後再交由工務局養工處進行開闢。相關經費為：土地補償費約 4,100 萬元、墳墓遷葬費約 1 億 9,500 萬元、開闢費用約 1 億元，合計約 3 億 3,600 萬元。本年度未編列私有地補</p>
----------	-------	-------------	----------	--

97.11.12	周議員鍾濂	儘速興建德惠橋。	工 務 局 (新工處)	<p>償費，98 年度預定編列墳墓遷葬費約 1 億 9,500 萬元，99 年度預計編列開闢費用及土地補償費 1 億 4,100 萬元。</p> <p>本市楠梓區德惠橋跨越後勁溪銜接高雄縣橋頭鄉新市鎮計畫區，該橋係為本府（工務局新建工程處）81 年度預算「楠梓 2-1 號道路開闢工程」，於 81 年 11 月 18 日開工，85 年 3 月 28 日完工並通車，而高雄縣橋頭鄉新市鎮計畫區係由內政部營建署辦理「高雄新市鎮綜合示範社區」工程，示範社區工程自 86 年開始分區開發，目前已完工階段，示範社區完工後營建署將交由高雄縣接管維護，德惠橋銜接之橋頭鄉橋新元路已於 97 年 11 月 15 日辦理通車典禮。</p>
97.11.12	周議員鍾濂	儘速開闢楠梓 7 之 9 號、8 之 79 號、右昌三山街 55 巷、久昌街 62 巷計畫道路。	工 務 局 (新工處)	<p>一、楠梓區 7-9 號計畫道路，位於青埔街 50 巷旁兒 15 及停 15 用地西側，寬 10 公尺、長約 60 公尺，開闢總經費約 1,962 萬元（含土地：1,700 萬元，地上物：62 萬元，工程費：200 萬元），將視財源列入爾後年度預算先期作業檢討。</p> <p>二、楠梓區 8-79 號計畫道路，位於青埔街 106 巷</p>

97.11.12	周議員鍾濂	儘速開闢新台17線。	工務局 (新工處)	<p>25弄道路，經查該計畫道路未通部分係自青埔街106巷25弄既有道路往北至惠心街止，寬8公尺、長約26公尺，開闢總經費約756萬元（含土地：590萬元，地上物：96萬元，工程費：70萬元），本案將視財源列入爾後年度預算先期作業檢討。</p> <p>三、楠梓三山街55巷打通工程，本巷道自三山街55巷13號往西南至既有道路止，寬6公尺，長約30公尺，開闢經費約980萬元（土地：800萬元，地上物：100萬元，工程費：80萬元），本案將視財源列入爾後年度預算先期作業檢討。</p> <p>四、楠梓久昌街62巷開闢工程，本巷道自久昌路62巷既成道路後段起向東約70公尺，寬8公尺，開闢經費約2,500萬元（土地及地上物2,340萬元，工程費160萬元），本案將視財源列入爾後年度預算先期作業檢討。</p> <p>一、新台17線道路開闢工程路線北自高雄縣橋頭鄉典昌路進入高雄市後</p>
----------	-------	------------	--------------	--

，沿高雄大學鄰近地區西側佈設，跨後勁溪、穿越右昌都市計畫區西界公園與學校用地，續往南銜接介壽路，利用軍方管理之國有土地，新闢道路穿越左營軍區後，沿中正路東側南行，其中中海路以南寬度40公尺，中海路以北寬度為50公尺。在繞行海軍精神堡壘所在圓環後，利用原中正路及左營大路路權，並沿現行道路兩側向外拓寬至40公尺，止於南門圓環。在上述之路線方案下，本計畫設置藍田路、德民路、中海路、海功路、介壽路等平面交叉路口，但仍須再與軍方協調後方得定案。在斷面配置方面，全線規劃雙向各兩快車道，兩側皆有服務社區之汽車道、機慢車道及人行道（含自行車道）。本案規劃設計委託案於97年11月7日與顧問公司簽訂契約，預定98年中下旬完成後勁溪以北之設計作業，倘軍方土地撥用順遂工程部分預定可於101年底完成。

二、本工程由於部分路段位於軍方營區範圍內，目

97.11.12	周議員鍾濬	儘速拓寬忠義 8 巷連接忠義 9 巷。	工 務 局 (新工處)	<p>前尚在與軍方協調抵觸物代建代拆事宜，以及向軍方申請進入軍事管制區進行先期測量、地質鑽探作業。</p> <p>三、本案 98 年度編列 5,000 萬元預算先行辦理後勁溪以北路段之設計及施工事宜，至於軍方營區內路段俟協調以及拆遷完成後即辦理施工事宜。</p> <p>四、目前為配合 2009 世運期間疏解交通，本府交通局正協調借道軍區中正路事宜。</p> <p>一、本都市計畫道路寬 6 公尺，道路範圍抵觸海軍軍官學校後圍牆邊突出土堆，其土地為楠梓區右昌段六小段 809 地號，所有權人為中華民國（國防部軍備局管理），因此國防部海軍司令部前於 96 年 9 月 5 日來函請本府提供該巷道開闢之施工工法及有無維安因素，以利軍方據以辦理後續評估撥用事宜，因此本局（新建工程處）前於 96 年 11 月 21 日邀請軍方、本府及各相關單位、高雄市土木技師公會、當地里民、民代實地現場會勘共同</p>
----------	-------	---------------------	----------------	---

<p>97.11.12</p>	<p>周議員鍾濠</p>	<p>促請相關單位早日全面開放使用橋頭新市鎮第一期開發區公共設施案。</p>	<p>工務局（新工處）</p>	<p>評估。 二、國防部海軍司令部前於 96 年 12 月 31 日函請本府將該區詳細平面、地質、施工方式、工法及有無維安因素等評估報告提供該部，以利後續評估事宜，因此本府於 97 年 2 月 16 日函送初步規劃評估報告，國防部海軍司令部審查後於 97 年 3 月 19 日函稱無意見並副知本府。 三、本工程寬 6 公尺、長約 57 公尺，開闢所需約 1,500 萬元（土地補償費約 210 萬元、工程費約 1,290 萬元），將視財源列入爾後年度預算先期作業檢討。 本市楠梓區德惠橋跨越後勁溪銜接高雄縣橋頭鄉新市鎮計畫區，該橋係為本府（工務局新建工程處）81 年度預算「楠梓 2-1 號道路開闢工程」，於 81 年 11 月 18 日開工，85 年 3 月 28 日完工並通車，而高雄縣橋頭鄉新市鎮計畫區係由內政部營建署辦理「高雄新市鎮綜合示範社區」工程，示範社區工程自 86 年開始分區開發，目前已完工階段，示範社區完工後營建署將交由高雄縣接管維護，同時將維護經費撥交</p>
-----------------	--------------	--	-----------------	--

97.11.12	周議員鍾濂	請建設局等相關單位立即檢討迅速拆除蓮池潭風景區不當的景觀設施，並大力爭取專案補助重新美綠化蓮池潭周邊景觀設計。	建設局 工務局 (水工處)	<p>高雄縣橋頭鄉辦理公共設施維護，德惠橋銜接之橋頭鄉橋新元路已於 97 年 11 月 15 日辦理通車典禮。</p> <p>水工處：</p> <p>一、本局水工處代為辦理「蓮池潭潭域疏浚拷潭工程」，其目的在於滿足賽事場地之需求：(1)水深需達 3m (2)岸邊需有設置削減回浪之設施，消波率達 90%以上之標準；本工程已於 97 年 10 月底完成，水深及消波率皆達預期標準；有關水質改善部份並未納入該項工程執行。</p> <p>二、至於水質部分：</p> <p>(一)研考會 97 年 9 月 29 日召開「改善蓮池潭潭域水質事宜協調會會議」，將 2008 暖身賽滑水比賽之水質明確訂為至少符合丁級標準。</p> <p>(二)經檢測曹公圳之水質分類為丁類，透過該圳引水至蓮池潭潭域之作業，一方面滿足賽事水深之要求，另一方面潭域水質經環保局抽測檢驗結果為亦屬丁類。</p> <p>三、為穩定水質蓮池潭週遭配合用戶接管工程及相</p>
----------	-------	---	---------------------	---

關截流工程，避免潭域水質遭受污染，其相關工程如下所示：

(一)用戶接管工程：本處辦理蓮池潭週遭污水用戶接管工程(高雄市華榮路(第2標)用戶接管及寬頻管道工程-B區)之施設，預計98年4月底完工。

(二)截流工程：

1. 於洲仔路排水箱涵設置截流閘門，本案納入「鼎力路、鼎中路、鼎山街區域內污水分支管線工程」一併辦理，目前辦理細部設計階段，預計98年2月前完成發包，6月前完成施設。

2. 另於大中路排水箱涵設置臨時截污設施，本案於97年10月27日完成。

(三)哈囉市場部分：建設局市場管理處已完成雨、污水分流(油脂截流器)，本局水工處並於97年12月8日將油脂截流器接入污水下水道。

違建隊：

違建拆除部分，將訂於97年12月23日起派工執行拆除。

市政總質詢及答覆（林國權）

97.11.13	林議員國權	民族陸橋（九如路至建國路段）南北雙向進出時，光差太大。	工務局（養工處）	<p>一、民族陸橋機車道南北雙向進出時光差太大，已於97年11月15日改善完成。</p> <p>二、道路鋪面不平部分，因受地下道高度與寬度限制，一般機具無法進場施工，需採用特殊施工機具，本府工務局養工處已於97年12月10日完成招商，預計98年1月底前完成機車道路面改善。</p>
97.11.13	林議員國權	民族陸橋（九如路至建國路段）南北雙向入口處水溝蓋不平整。	工務局（養工處）	旨揭路段本府工務局養工處已招商辦理改善，預定97年12月31日改善完成。
97.11.13	林議員國權	同盟三路（南下方向）水溝蓋施作不平整。	工務局（養工處）	同盟三路（南下方向）水溝蓋不平整處，已通知廠商於近期內進行修整平順。
97.11.13	林議員國權	馬卡道路（河西路至青海路段）約700公尺距離，設置63個人孔蓋，且因設置不良，造成路面不平整。	工務局（水工處）	<p>本案於97年12月17日協同相關單位辦理會勘，會議結論如下：</p> <p>一、經現場勘查，有數個既設雨水人孔須修正調整，已請本局水工處維護工程隊督促保固承商儘速改善。</p> <p>二、龍水一街前BC72、龍水一、二街之間、龍水二</p>

97.11.13	戴議員德銘	再積極與軍中協調向軍中借道儘速開闢新台 17 線。	工 務 局 (新工處)	<p>街北側 BC76 既設污水人孔，已請中一營造於一週內修繕完竣。</p> <p>一、新台 17 線道路開闢工程路線北自高雄縣橋頭鄉典昌路進入高雄市後，沿高雄大學鄰近地區西側佈設，跨後勁溪、穿越右昌都市計畫區西界公園與學校用地，續往南銜接介壽路，利用軍方管理之國有土地，新闢道路穿越左營軍區後，沿中正路東側南行，其中中海路以南寬度 40 公尺，中海路以北寬度為 50 公尺。在繞行海軍精神堡壘所在圓環後，利用原中正路及左營大路路權，並沿現行道路兩側向外拓寬至 40 公尺，止於南門圓環。在上述之路線方案下，本計畫計設置藍田路、德民路、中海路、海功路、介壽路等平面交叉路口，但仍須再與軍方協調後方得定案。在斷面配置方面，全線規劃雙向各兩快車道，兩側皆有服務社區之汽車道、機慢車道及人行道（含自行車道）。本案規劃設計委託案於 97 年 11 月 7 日與顧問公司簽訂</p>
----------	-------	---------------------------	----------------	--

97.11.13	戴議員德銘	鐵路地下化北延案應與第一期同時施工、並從高鐵站開始施作。	工務局 (企劃處)	<p>契約，預定 98 年中下旬完成後勁溪以北之設計作業，倘軍方土地撥用順遂工程部分預定可於 101 年底完成。</p> <p>二、本工程由於部分路段位於軍方營區範圍內，目前尚在與軍方協調抵觸物代建代拆事宜，以及向軍方申請進入軍事管制區進行先期測量、地質鑽探作業。</p> <p>三、本案 98 年度編列 5,000 萬元預算先行辦理後勁溪以北路段之設計及施工事宜，至於軍方營區內路段俟協調以及拆遷完成後即辦理施工事宜。</p> <p>四、目前為配合 2009 世運期間疏解交通，本府交通局正協調借道軍區中正路事宜。</p> <p>一、由於鐵路地下化造價昂貴，交通部將本市鐵路地下化計畫分成第一期「高雄計畫」及第二期「左營延伸段計畫」，行政院於 95 年 1 月 19 日核定「台鐵捷運化－高雄鐵路地下化」(高雄計畫)，計畫路段自葆禎路至正義路，全長 9.75 公里，而將由葆禎路往北延伸至新左營新站列</p>
----------	-------	------------------------------	--------------	---

為鐵路地下化第二期計畫（左營計畫）。二期工程計畫地下路段長度約 4.13 公里，並將內惟地面通勤車站改為地下、現有左營車站改成地下通勤車站，經費約 134 億 9 千萬元。經本府積極爭取，並請交通部協助於 97 年 4 月、9 月邀請中央相關部會協商，終於獲得共識：「第二期計畫與第一期計畫併同施工、同時完工方案」。行政院經建會於 97 年 12 月 19 日召開研商會議，會議同意第一、二期計劃同步施工報請行政院核定，預定於計畫核定後八年完工，即第一期、二期工程預定於民國 106 年底前同時完工。

二、第二期計畫經費分攤方式，經建會意見依「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」規定，由中央與地方各負擔 50%。由於地方財政籌措不易，且延伸案與高雄計劃應屬同一計畫，各站間距不超過 1.5 公里為實質捷運系統，故應與高雄捷運紅橘線系統結合為捷運路網，市府建議應比照第一期計畫

97.11.14	鄭議員光峰	崗山仔積水問題請速解決。	工務局 (水工處)	<p>分攤，由中央負擔 75%、地方負擔 25%，將於行政院繼續爭取。</p> <p>一、前鎮崗山仔地區列管積水地點有瑞祥街與瑞興街口一帶、班超路及凱旋四路一帶等 2 處。</p> <p>二、瑞祥街與瑞興街口部分：</p> <p>(一)積水原因：因瑞祥街原有 RCP 排水幹線排水斷面不足且坡度不佳，常淤積阻塞，遇暴雨時瑞祥街排水幹線滿流，瑞興街與瑞祥街側溝排水便無法導入幹線溢流路面，造成路面積水。</p> <p>(二)改善方法：將原有排水幹線挖除重作及依排水系統規劃將精忠街 114 巷側溝排水排往精忠街，將原側溝斷面加大以利排水：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 排水幹線改建部分已於 96 年底完工。 2. 側溝斷面加大部分已由本處完成規劃設計，依業管範疇，瑞祥街部分將由本處施作，精忠街 114 巷部分因屬 6m 以下巷道由前鎮區公所依本處所提供之圖說施作。
----------	-------	--------------	--------------	--

<p>97.11.14</p>	<p>鄭議員光峰</p>	<p>瑞隆路麥當勞旁巷道及二聖路進入瑞興街巷道狹小危及</p>	<p>工務局 (新工處)</p>	<p>3. 精忠街 114 巷側溝改建涉及私人土地問題，為避免工程無法進行，施作前將請里辦公處協助取得土地使用同意，以利改善排水。</p> <p>三、班超路及凱旋四路部分：</p> <p>(一)積水原因：因凱旋四路原有箱涵排水幹線於班超路與瑞隆路間施設成 N 字型，造成流水不順排水阻礙，當暴雨時凱旋四路及上游班超路排水幹線滿流，班超路及凱旋四路側溝排水便無法導入幹線溢流路面，造成路面積水。</p> <p>(二)改善方法：將凱旋四路原有施設 N 字型箱涵段進行改建銜接平順及將班超路及凱旋四路側溝斷面加大以利排水。</p> <p>1. 箱涵改建部分已於 96 年底完工。</p> <p>2. 側溝斷面加大部分，已於 97 年 11 月 18 日完工。</p> <p>一、瑞隆路麥當勞旁巷道開關乙案，於 97 年 11 月 20 日本局新建工程處已與鄭光峰議員及本府</p>
-----------------	--------------	---------------------------------	----------------------	---

		<p>公共安全請速開關。</p>		<p>相關單位人員至現場會勘並作成以下結論：「1. 本案請鄭議員先與陳情民衆說明所有建物可能抵觸道路情形。2. 本案開關所需經費本處將先予估算，並與土地所有權人先進行協商是否同意全線一次開關完成，土地採分年度編列預算補償。」</p> <p>二、另二聖路進入瑞興街道乙案（瑞祥街拓寬案），經查該巷道本局新建工程處已依都市計畫全寬開關完成，故倘要辦理拓寬，則必須透過都市計畫變更程序，俟完成法定程序後本處始得據以辦理。（前揭會堪都發局亦派有人員參加，而鄭議員並未要求本案一併會勘。）</p>
97.11.14	鄭議員光峰	<p>單車政策多，只重休閒難通勤。</p>	工務局（企劃處）	<p>本局目前委託專業廠商辦理「高雄市系統性自行車道整體規劃」，期間均邀請交通局、都發局、文化局、新工處、養工處共同參與審查。同時在本府之鐵馬小組與各局處協調、整合，使規劃更爲妥適。</p> <p>目前建置長度已達 130 公里，早期建置之愛河自行車道及旗津自行車道雖較屬休閒性質，惟配合捷運紅、橘線</p>

97.11.14	梅議員再興	請市府由副市長組成最有利標審查小組；審查各機關最有利標案件，並請規範合理等標期及外聘評審委員逾半數。	工 務 局 (企劃處)	<p>工程，本局完成中正路及博愛世運大道景觀道路改善及自行車道設置。此外，選定辦公大樓林立或人口密集的商圈，完成四維、民生、民權、明誠、裕誠及十全路等通勤道(含自行車道)工程，以鼓勵民衆騎乘自行車至上班地點；或至捷運站轉搭大眾運輸至目的地。</p> <p>本府工務局已持續發展通勤型自行車道，按道路周邊現況、路型做適當之車道型態規劃，同時將以不同顏色、材質鋪面加以區隔，提高使用安全。並以結合捷運場站、學校，在串聯溼地、公園、景點、渡輪站及商圈等，方便市民通勤、通學及運動騎乘，倡導綠色運輸及提供優質之戶外休閒場所；預定97年底達150公里，98年6月達180公里。</p> <p>一、依「採購評選委員會組織準則」第4條第1項規定略以：「本委員會置委員五人至十七人…，其中外聘專家、學者人數不得少於三分之一。」；另「招標期限標準」第2條至第5條已規定各種採購方式之等標期，且行政院公共工程委員會亦有宣導，各機關辦理各類採購案件，應</p>
----------	-------	--	----------------	---

視案件之規模、複雜程度及性質，考量廠商準備投標文件所必需之時間「合理」訂定等標期，不得逕以下限期限定之。

二、依政府採購法第 75 條規定，廠商得於一定期限內對招標文件規定、採購之過程、結果以書面方式向招標機關提出異議。另可依同法第 76 條規定，對於公告金額以上採購異議之處理結果不服，或招標機關逾期限不為處理者，得提起申訴。

三、依政府採購法第 56 條第 3 項規定：「機關採最有利標決標者，應先報經上級機關核准。」。近年來，審計機關及行政院公共工程委員會常要求中央各部會署及地方政府之採購稽核小組，加強稽核採最有利標方式辦理（包含適用、準用、及取最有利標精神）之採購，本府採購稽核小組亦依其規定加強辦理，以導正各機關之缺失。

四、本府對於巨額採購之案件，其有涉及底價訂定或評選委員遴選者，須送市府核定，以求審慎

97.11.19	黃議員添財	本和里大裕路51巷水利溝上涼亭被拆除，建請重建，請於會後與本席現場會勘。	工 務 局 (水工處)	<p>。</p> <p>關於本和里大裕路51巷(小K幹線)上涼亭乙案，本處於11月19日下午會同黃添財議員辦理現場會勘，其相關問題及未來處理方向如下：</p> <p>一、經查，該地點屬河道用地，其用途應限於興建下水道等相關設施，故本府工務局水工處原於97年度編列預算予以拆除，並計劃於拆除後現地進行美綠化。</p> <p>二、惟黃議員認為，涼亭的拆除與否應以當地里民的遊憩及休閒空間為優先考量。</p> <p>因本案涉及當地里民需求，本局水工處將再考量作適當處理。</p>
97.11.19	黃議員添財	愛河寶珠溝段仍有臭味。	工 務 局 (水工處)	<p>一、為改善愛河中上游河段水質，將進行沿岸截污工程及鼎力路、鼎山街一帶污水分支管線工程及用戶接管工程。</p> <p>二、其上游屬高雄縣生活污水部分，流入愛河亦影響水質，將採用現地處理，以削減晴天污水之汙染量，以保有愛河基本流量，提昇愛河自淨能力，以達成通水目標，提供市民優質生活環境。</p>

市政總質詢及答覆（黃添財 曾麗燕 蔡武宏）

97.11.19	黃議員添財	本和里龍池宮前公園內多顆樹木被偷挖，請於會後與本席現場會勘。	工務局（養工處）	本案經本府工務局養工處與黃議員添財服務處勘查說明後，該地點已依議員服務處意見調整植栽位置，並無植栽遭偷挖情形。
97.11.19	曾議員麗燕	一、小港區多處道路凹凸不平。 二、中山路（沿海路至凱旋段）、山林路、東林路、山明路多處凹凸不平。	工務局（養工處）	一、小港區道路多為通往高雄港貨櫃碼頭必經路線，且重工業工廠林立，在重型車輛碾壓下道路較易產生凹凸不平，道路品質確實維護不易，本局養工處將再加強小港區道路維護及修補，以符合市民行的安全。 二、以下道路路面凹凸不平： （一）中山路（沿海路至凱旋路），該路段多處凹凸不平，本府工務局養工處將其列入擴大內需預算工程，辦理改善。 （二）中林路、北林路、東林路係屬經濟部臨海工業區維護管理。 （三）山明路多處凹凸不平，本府工務局養工處將依道路損壞情形，排定優先順序，編列年度預算加以改善。
97.11.19	蔡議員武宏	前鎮河兩岸景觀步道上有一閘門妨礙散步	工務局（水工處）	本府工務局水工處於 97 年 11 月 21 日辦理會勘現場情況如下：

市政總質詢及答覆 (蔡武宏 黃紹庭 黃石龍)

		民衆進出。		<p>一、翠亨橋與鎮興橋間設有水門，但不會阻礙民衆通行。</p> <p>二、水工處於前鎮河畔目前有施工工程，該地以圍籬區隔，疑因此阻礙民衆出入。本處將設置道路引導告示，以告知民衆進出方向。</p>
97.11.20	黃議員紹庭	請全力架構發展大高雄大眾運輸系統，加速加密捷運路網成形，開辦棋盤幹線公車及儘速規劃BRT，以澈底解決市民行的安全。	交通局長 捷運局長 工務局長 (養工處)	有關發展大高雄大眾運輸系統，規劃棋盤幹線公車案，相關道路鋪面改善，俟規劃定案後配合辦理。
97.11.21	黃副議長石龍	五常里速編列預算開闢。	工務局長 (養工處) 研考會	<p>工務局：</p> <p>一、本市楠梓區五常里與仁大石化廠距離僅約五十公尺，為降低仁大工業區對五常里社區之環境衝擊，並提供該地區居民休憩空間，改善地區環境品質，將農業地變更為公園，業以 91 年 10 月 15 日高市府工都字第 0910043866 號公告發布實施。</p> <p>二、本公園總面積約 3.69 公頃，於未變更前，本公園之市有地楠都段 2</p>

小段 600 號土地，於 89 年度已由本府工務局養工處先行綠化，提供該地區居民休憩使用。本公園未開闢部分除楠都段 2 小段 533、527 地號等 2 筆土地，面積約 0.1247 公頃為國有財產局管有外，其餘部分屬私有地，預估土地、地上物補償費約需 3 億餘元，開闢工程費約 9,200 萬元，合計約需開闢經費 4 億餘元，將視市政財源列入爾後年度檢討。

三、國有地部分，本府工務局養工處將函請國有財產局說明是否有租約或為無償撥用。

研考會：

已於 97 年 12 月 4 日邀集相關單位會勘，結論如下：

一、請楠梓區公所協助維持隔離綠帶前既成巷道通暢，以利緊急救護消防、救護等重型車輛、機具通行之需，維護市民生命、財產安全。

二、有關隔離綠帶環境清潔，依據五常里蘇里長表示，該區域上週已清理過，請再持續維護環境清潔。

三、隔離綠帶旁青埔溝支線排水溝請工務局水工處

97.11.21	陳議員漢昇	中洲機動所影響中洲地區觀光發展，請協調高雄港務局遷移將該址規劃綠地公園及停車場。	海 洋 局 交 通 局 工 務 局 (養工處)	<p>協助定期清理。</p> <p>四、為避免孳生病媒蚊，遮雨棚因雨造成積水情形，請區公所與里長辦公室協助清除，並請衛生局列為病媒蚊稽查重點。</p> <p>五、有關私有地環境清潔維護，請區公所協調地主加強維護，避免孳生蚊蟲。</p> <p>本案已於 97 年 5 月 27 日上午 11 時邀集陳議員、交通部、港務局、高雄港警局、本府海洋局、旗津區里長聯誼會莊里長於現場會勘，結論係因高雄港警局機動派出所土地管理機關為交通部高雄港務局，請交通部高雄港務局會後再考量並順應旗津區民衆需求（以遷移他處方向處理）並將結果逕復與會單位。</p>
97.11.21	黃副議長石龍	請加速辦理中油宏南社區宿舍圍牆拆除及部分土地變更為綠地（市長答覆：繼續與中油溝通，都發局主政）。	都 發 局 工 務 局 (新工處)	<p>本案已簽陳邀集都發局、建管處、互助營造、台灣世曦等相關單位，於 97.12.19 日召開「2009 世運會主場館新建工程」基地周邊設施（鄰台灣中油土地側圍牆）美綠化及環境改造研商會議。該會會議結論如下：</p> <p>一、查圍牆係屬建築法規中雜項工程，針對既有圍牆目前尚無相關規範可</p>

<p>97.11.21</p>	<p>黃副議長石龍 陳議員麗珍 陳議員玫娟</p>	<p>裕誠、明誠路 造街影響商家 生計，請將道 路恢復原狀及 對陳情事項予 以處理。</p>	<p>工 務 局 (養工處) 交 通 局 新 聞 處</p>	<p>予強制綠美化。有關圍牆造型部分，一般係以都市計畫或都市設計審議方式來納入管理。</p> <p>二、基於目前尚無相關都市、建管法令足以就既有圍牆綠美化加以規範，爰此，有關台灣中油公司鄰主場館圍牆綠美化乙案，短期做法將由本府工務局將另案函請台灣中油公司，請該公司就鄰近主場館部分圍牆加強綠美化，以配合主場館周遭整體環境改造及迎接 2009 世界運動會的舉辦；至長期做法將配合台灣中油未來遷廠計畫再由相關單位配合辦理。</p> <p>三、本府工務局將函文台灣中油公司，請該公司就鄰主場館部分圍牆加強綠美化，以配合主場館周遭整體環境改造及迎接 2009 世界運動會的舉辦。</p> <p>工務局： 已邀集住商代表就目前完成之道路景觀改善現況逐一現勘，妥適協調研議及改善，以符合民意。</p> <p>交通局： 為配合捷運通車及大眾運輸發展、提供安全優質的行人</p>
-----------------	-----------------------------------	--	--	---

徒步空間及自行車路權，爰由本府工務局辦理捷運出入口與沿線道路社區通勤道景觀造街工程計畫（如裕誠、明誠路），藉由人行道改（新）建工程加大綠籬、行人及自行車通行空間，以提供行人、自行車道優質空間，導引並鼓勵民衆改用步行、騎乘自行車或搭乘接駁公車轉乘捷運，以促進本市大眾運輸發展。

由於裕誠、明誠路造街計畫係以人行道拓寬方式辦理，施作後確實會減少路邊停車供給，鑑此，本府交通局另闢建路外停車場及於次要道路增設停車格位，並在部分道路禁停紅線路段改為臨停黃線，及重新規劃公車彎並再增設高費率停車位，以解決造街地區部分停車問題，經本府交通局 97 年 11 月 21 日統計，本府該造街計畫計取消裕誠路、明誠路路邊汽車格位 148 席、機車格位 900 席；惟本局為紓解造街塗銷路邊停車格位問題，另闢建路外停車場及次要道路增設停車格位，計提供汽車格位 120 席、機車格位 1,099 席。

考量將相關停車資訊提供用路人了解及多加利用，本局於 97 年 9 月 12 日起針對相關替代停車位置製作導引地

97.11.24	林議員宛蓉	興仁橋速拓寬 銜接興旺路與 鎮榮街。	工 務 局 (新工處)	<p>圖 DM 分送沿線各商家代為宣導客戶，並於沿線各路口重要決策點設置 14 面臨時引導牌面，且於裕誠路設置 4 面永久性牌面，導引車輛至富國公園及辛亥平面停車場周邊汽機車位停放，以導引用路人前往周邊替代停車地點。</p> <p>新聞處： 高雄電台已於 12/4「午后陽光」節目中安排明誠路、裕誠路商圈 3 位店家代表上節目接受訪問，藉以行銷該商圈特色，吸引民衆前往消費。</p> <p>本案「本市前鎮區興旺路銜街鎮華街道開闢（含興仁橋改建）工程」興建銜接興旺路與鎮華街之銜接道路，包括平面道路長度 146 公尺，寬度 12 公尺，跨前鎮河橋樑長度 56 公尺，寬度 18 公尺，以及舊興仁橋打除。本工程總經費為 1 億 5,700 萬元，97 年先行辦理委託規劃設計，98 年度編列預算 4,500 萬元，不足經費於爾後年度繼續編列。預計於 98 年 6 月完成設計並發包施工，本工程完成後將有利於改善前鎮區前鎮河兩岸往來交通，紓解鎮興路之交通壅塞問題。</p>
----------	-------	--------------------------	----------------	---

97.11.24	林議員宛蓉	漢民國小、中山國中旁公園用地何時開闢。	工 務 局 (養工處)	<p>一、本公園位於漢民路南側，其周圍有漢民國小、中山國中及小港高中等學校，總面積 2.19 公頃，預估開闢總經費約需 8 億 4,000 萬元。</p> <p>二、本公園除高松段 2 小段 2013 地號(面積約 0.16 60 公頃)屬本府地政處管有之抵費地外(土地費約估 5,930 萬元)，土地多屬台糖所有(土地補償費約 5 億 1,734 萬元)。本局養工處 88 年度編列 1 億餘元辦理部分土地款，89 年度編列 9,290 萬元工程開闢，面積約 0.3 公頃，95 年度追加預算編列土地款 1,700 萬元，辦理中山國中旁約 0.0599 公頃工程開闢，未開闢工程預估土地及地上物補償費約 5 億 7,714 萬元，工程費 4,575 萬元，合計開闢經費約需 6 億 2,289 萬元，將視財源於爾後年度檢討。</p>
97.11.24	林議員宛蓉	興仁公園更新工程可否增設老人活動中心。	工 務 局 (養工處)	興仁公園於 97 年 6 月 30 日開工，目前正積極辦理工程施作中，預計 98 年 2 月底前完工，有關新建老人活動中心所需經費龐大，依規定無法納入工程標案內辦理，且將嚴重影響公園完工期程；

97.11.24	林議員宛蓉	鼓勵私有大面積土地美綠化，如中石化、硫酸亞所有土地。	環 保 局 衛 生 局 工 務 局 (建 管 處)	<p>另老人活動中心設置本府社會局權責，如需於公園內設置，建請社會局依都市計劃公共設施用地多目標使用辦法規定辦理。</p> <p>市府繼去年成功推動閒置空地綠美化政策以後，今年更積極辦理本市公私有閒置空地綠美化。為鼓勵私有大面積空地參與，以提供市民優質休憩空間，本府協調台糖公司等私有土地所有權人共計 21 筆空地完成綠美化，面積達 6.7 公頃，成果豐碩。其中包含小港區松華段 20-1 地號台糖公司空地（約 1.7 公頃）及鼓山區農 16 地區多筆大面積空地，現場已改善原先垃圾髒亂的環境，轉變為綠意盎然且植栽多種花木，開放供市民休憩活動使用，大幅增加綠地開放空間並提昇市民生活品質。</p> <p>另有關前鎮區中石化及硫酸亞等廠區閒置空地辦理綠美化事宜，經查該廠區空地係屬本府環保局公告土壤及地下水污染管制區範圍，本府將依據環保局建議相關污染廠址倘無汞金屬污染及半年內無規劃進行污染整治者，積極協調該空地所有公司先行辦理綠美化事宜。</p>
97.11.25	李議員文良	有關改善道路	工 務 局	一、本府工務局養工處目前

		<p>不平之建議：（養工處） （企劃處）</p> <p>一、落實工程品質抽驗小組機制，包括施工前、後之 SOP。</p> <p>二、國賠案應追究至承辦人及包商，以負起行政及刑事責任。</p> <p>三、整合挖掘單位。</p> <p>四、新開發社區落實共同管溝制。</p>	<p>委外辦理之路面改善工程，均派有監工負責監督各案工程，契約中要求承商對於施工前、中、後均需符合相關規範要求：</p> <p>(一)施工前：瀝青混凝土路面鋪築前，應先做瀝青拌合料拌合設計及試拌，獲得最佳配合設計且經養工處核定後，再由拌合廠據以拌合材料。</p> <p>(二)施工中：對於瀝青混凝土之運送、鋪築時之施工方式均有明確規定，並由養工處監工取樣進行馬歇爾試驗、篩分析、含油量及黏度試驗。</p> <p>(三)施工後：進行平整度、鑽心厚度及壓實度試驗。本局養工處監工人員每日施工時均應到場監工並現場取樣，親送至指定試驗場所進行瀝青混凝土相關試驗。完工驗收時，則由總工程司室核派非特定人員加以驗收事宜，養工處平日除嚴格要求監工人員品德操守外，亦有養工處（考工小組、政風室）、工務局（工地查核小組）及本府（</p>
--	--	---	---

品質查核中心)不定期至現場查核工程，務求瀝青混凝土鋪面施工品質。(養工處)

二、有關國賠案應追究至承辦人及包商，以負起行政及刑事責任事宜，查國賠案件處理皆依國家賠償法規定，針對施工不當或設施維護不當辦理相關賠償作業。本局養工處道路維護係依維護標準作業程序辦理，若因個人或廠商因素所造成國賠事件，將依規定追究相關行政或刑事責任。(養工處)

三、整合挖掘單位：有關管線單位於申挖路證時，如屬新建築時於申請時於管線申挖系統會提醒係屬新建築，本局承辦人員會跟申請用戶聯繫請儘快申請其他民生管線，以便聯合挖掘人併修復路面。(企劃處)

四、目前本局配合內政部M一台灣計劃正大力推動寬頻管道建設，於市區污水下水道進行地區則一併施作避免二次施工，下水道完成區域則以棋盤式專案工程興建寬頻管道，因係配合 94~98 年特別預算，目前以市中心區人口密集區為

<p>97.11.25</p>	<p>李議員文良</p>	<p>有關自行車道安全之建議： 一、減少與一般道路作平面之交叉。</p>	<p>工務局 (養工處)</p>	<p>主，98年以後如認有繼續興建必要性，則由本府工務局自行編列預算辦理。至於新開發區如興建共同管溝（寬頻管道）對於固網、有線電視等業者有直接進駐免附掛水溝之便利誘因，但因新社區地點不明無法先行規劃，爾後將注意本市之發展現況配合調整寬頻管道之建設區域。（企劃處）</p> <p>一、基於減少與一般道路作平面之交叉，涉及人車爭道問題，本市多處自行車道（如四維路、美麗島大道、博愛世運大道、愛河沿線）皆採人車共道型式，在寬度較窄及假日人潮及車潮較多時，便產生人車衝突問題，且因該自行車道皆非「專用道」，因此無法就人或自行車之立場限制另一方使用。就法令界定既非行人也非慢車，但也既是行人又是慢車的「速人」概念，把自行車界定為「速度較快的行人」。針對上述相關問題，日後自行車道規劃時，減少與一般道路作平面交叉為優先考量。</p>
-----------------	--------------	--	----------------------	--

		<p>二、定期維護保養。</p>		<p>二、本府工務局養工處目前自行車道巡查人員編制計有：巡查員（含司機）2組4人及委外自行車道巡查人員3人。其執行情形為委外人員每日負責巡查全市自行車道，並將缺失列表送養工處巡查員彙整，零星破損立即派工補修，較特殊之改善需求則交由廠商改善。</p>
97.11.25	藍議員星木	<p>楠梓 07 公 A2 公園開闢工程範圍內，李新基等 6 人所承租莒光段二小段 277 地號市有地上補償費何時可領取。</p>	工務局（養工處）	<p>本公園範圍計有莒光 2 小段 277 及 278 地號，277 地號面積為 4,181 平方公尺，管理機關為地政處，尚存在市有地耕地契約，依據地政處意見「依據平均地權條例第 11 條規定，無償撥用者，應由需地機關編列補償地上物及支付 1/3 地價補償費」，故本案所須土地補償費（約 3,700 萬元）及地上改良物補償費（約 300 萬元）合計約新台幣 4 千萬元。278 地號面積 117 平方公尺為本府工務局管理。</p> <p>本案 94 年編列 710 萬元預算開闢且完成規劃設計時，未編列土地補償費，係因網路地政系統查詢 277 地號未有登記租約情形致未編列土地補償費，嗣後行文地政處，該處函復略以…「因有耕地租約須支付土地補償費」導</p>

97.11.25	藍議員星木	高楠公路 1864 號（楠梓段二小段 743 號）土地，經捷運施工及道路拓寬後，剩下約 30 坪畸零地無法建築問題，請速設法克服。	工 務 局 （ 建 管 處 ）	<p>致無法取得該用地，並於 94 年 4 月 26 日經與租賃人協商先行使用土地，惟租賃人要求本處編列預算後再行協商，因限於市府財源，目前尚無法列入，將視市府爾後財源經費檢討再編列土地及地上物補償費後辦理。</p> <p>經查本市地政機關地籍圖資料查詢系統及本府都發局建置之本市都市計畫書圖查詢系統資料所載，所述楠梓區楠梓段 2 小段 743 地號土地位屬本市都市計畫「變更高雄市都市計畫楠梓舊部落地區細部計畫（第三次通盤檢討）案」地區，為第 5 種住宅區，西側鄰接寬約 60 公尺（高楠公路、不等寬）立體交叉道用地，該路段於民國 77 年 8 月 5 日辦理徵收，並將該地號逕為分割出梓段 2 小段 743、743-1 地號 2 筆土地（743-1 與相鄰 741-1、742、744-1、745-1 地號土地均為前述立體交叉道用地範圍，目前土地屬高雄市所有，由本府工務局管理）。</p> <p>另查本案土地東側為鄰接同段 741 地號土地（第 5 種住宅區）再臨接寬約 9 公尺計畫道路（青埔街、不等寬），該路段係都市計畫於民國 92 年 10 月 7 日逕為分割產生楠梓段 2 小時 741、741-2</p>
----------	-------	---	--------------------	---

地號 2 筆土地（土地目前產權均屬郭威宏所有）。

本案土地楠梓段 2 小段 743 地號與鄰地同段 741 地號土地係都市計畫道路分割形成之角地，依「高雄市建築管理自治條例」第 8 條規定略以…，住宅區臨接寬度在 8 公尺以上計畫道路之建築基地於申請建築時應留設 3.9 公尺之法定騎樓地或無遮簷之人行道；另經查閱鄰近地區臨接 60 公尺（高楠公路、不等寬）立體交叉道用地側領有使用執照建築物原核准圖說所示，該側亦有留設騎樓或騎樓地。

本案楠梓段 2 小段 743 地號（目前產權屬蔡佳珉所有）土地依本市畸零地使用自治條例規定屬深度不足畸零地，次查該土地與東側寬約 9 公尺計畫道路（青埔街、不等寬）間所夾鄰地（楠梓段 2 小段 741 地號）土地（目前產權屬郭威宏所有）亦屬前開自治條例規定之面積狹小、深度不足畸零地，依前開自治條例第 6、8 條及建築法第 44 條規定略以…，非經與鄰接土地協議調整地形或合併使用，達到規定之深度及寬度，不得建築。為考量相鄰土地建築使用權益，本案土地（楠梓段 2 小段 743 地號）依規定需與相關鄰地

合併檢討建築使用，以補足所缺之寬、深度，如合併後建築基地符合本市畸零地使用自治條例規定之寬、深度相關規定（3.5mx14m），得以申請建築。

本案為兼顧相關鄰地建築使用權益，且涉及私有土地合併使用等私權行為，本局擬將相關情形告知本案土地（楠梓段2小段743地號）所有權人（蔡佳珉）應自行與相關鄰地協議合併使用，如有合併需求無法達成協議時，本局另依本市畸零地使用自治條例規定協助畸零地調處，以茲適妥，惟有關實際合併使用情形仍應以屆時所提資料檢討為準。

高雄市畸零地使用自治條例第三條

本自治條例所稱畸零地，係指面積狹小或地界曲折之基地。所稱面積狹小基地，係指建築地之寬度或深度未達附表一規定者。所稱裡地，係指未鄰接建築線且位於附表一規定深度範圍以外之基地。

前項附表一所規定基地之深度、寬度標準，得依下列規定調整：

- 一、寬度每增加十公分，其深度得減少二十公分。但減少後之深度不得小於八公尺。

二、依前款規定調整時，如建築基地應留設前、後院或依法應退縮建築之部分，其基地深度減去前、後院或依法應退縮建築之部分後，不得小於六公尺。

三、依第一款規定調整時，如建築基地應留設騎樓者，基地深度減去騎樓深度後，不得小於八公尺。

附表一

使用分區 基地面積	面臨路寬 15公尺以下		面臨路寬超 過15公尺至25公尺		面臨路寬超過 25公尺	
	寬度 (公尺)	深度 (公尺)	寬度 (公尺)	深度 (公尺)	寬度 (公尺)	深度 (公尺)
住宅區	3.50	14.00	4.00	16.00	4.00	16.00
商業區	4.00	15.00	4.00	15.00	4.00	18.00
工業區	10.00	22.00	10.00	22.00	10.00	22.00
其他使用分區	4.00	16.00	4.00	17.00	4.80	18.00

第四條

建築基地之寬度及深度，其定義如下：

一、寬度係指附表一之深度中基地二側境界線間與建築線平行截線長度之最小值。基地為角地者，不包含側面應設置之騎樓地、前院或依法令應退縮建築部分。

二、深度係指前款寬度範圍內自基地臨接建築線至該基地後側境界線之垂直距離。基地深度不同，以其最小深度為其深度。

前項建築線為曲線者，以該曲線與基地兩側境界交點之

連線為準。基地有截角者，以未截角之尺寸為準。

第五條

本自治條例所稱地界曲折之基地，係指合於下列情形之一者：

- 一、基地地界線與建築線斜交角度不滿六十度或超過一百二十度，且符合第二款規定之基地。
- 二、基地深度未達五公尺之部分（不含騎樓地、前院或依法令應退縮建築部分），左右任一側境界線之突出或延伸部分與建築線平行之最大截線長度大於五·五公尺之基地。
- 三、基地為角地者，臨接任一邊建築線之長度超過前條規定之深度加五·五公尺以上部分，其基地深度未達三公尺者（不含騎樓地、前院或依法令應退縮建築部分）。

第六條

面積狹小之基地非經補足所缺寬度、深度，不得建築；地界曲折之基地非經整理者，亦同。但經本府審核認為該基地確實無法補足或整理，並符合下列情形之一且無礙建築設計及市容觀瞻者，不在此限：

- 一、鄰接地為道路、水溝等

公共設施或軍事設施，目前無法廢除者。

二、鄰接土地業已建築完成，無法合併建築使用，且其寬度在三公尺以上，深度在五公尺以上，面積在二十平方公尺以上者。但側面應設置騎樓地之角地，其寬度應在一·五公尺以上，面積應在二十平方公尺以上者。

三、因都市計畫街廓之限制者。

地界曲折基地，其寬度及深度符合建築規定且毗鄰土地非屬面積狹小之畸零地，經本府審核認定無礙建築設計及市容觀瞻者，得不經整理。

第一項第二款所稱已建築完成，係指下列情形之一者：

一、都市計畫發布前已建築完成之建築物。

二、領有使用執照之建築物。

三、中華民國六十年十二月二十二日本法修正公布前領有建造執照之二層樓建築物。

第一項所稱寬度及面積不包含側面應設置之騎樓地、前院或依法令應退縮建築部分。

第八條

畸零地非與其相鄰之唯一土

地合併，無法建築使用時，該相鄰之土地非經保留合併使用所必需之土地，不得建築。但保留後所餘之土地形成畸零地時，應全部合併使用。

畸零地有下列情形之一者，其相鄰之土地無須保留土地與其合併使用：

一、位於道路交叉處之公有土地，其現況供通行使用，且確定不為建築或無法作為建築使用之截角退讓地。

二、基地上有第六條第三項之建築物。

三、符合前條規定。

第一項相鄰土地所有權人得協議價購畸零地之全部供合併建築使用。協議不成立且經二次調處仍無法合致時，得不經合併申請建築；經本市畸零地調處委員會審議通過者，准予建築，不受第一項規定之限制。

第一項補足或整理後之土地，其深度或寬度應逾第三條規定之深度或寬度。補足或整理之部分，其地界線應以垂直建築線或平行街廓線或鄰地地界線為原則。但側面應留設騎樓地之角地，其地上有第六條第三項之建築物者，合併後之寬度應在一·五公尺以上，面積應在二十平方公尺以上。（不含騎樓地

、前院或依法令應退縮建築部分。)

本自治條例修正施行後，未建築之土地自行分割產生之畸零地，應先行與分割前之同筆土地合併使用。但經本府認定不能先行合併使用者，不在此限。

建築法

第 44 條

直轄市、縣（市）（局）政府應視當地實際情形，規定建築基地最小面積之寬度及深度；建築基地面積畸零狹小不合規定者，非與鄰接土地協議調整地形或合併使用，達到規定最小面積之寬度及深度，不得建築。

高雄市建築管理自治條例

第 8 條

下列地區臨接寬度在八公尺以上計畫道路之建築基地除另有規定從其規定外，於申請建築時應留設三·九公尺之法定騎樓地或無遮簷之人行道，其無遮簷之退縮部分得做為空地計算：

一、商業區。

二、公共設施用地之市場用地及停車場用地。

三、經主管建築機關核定之住宅區。

前項退縮部分地面層不得設置圍牆或障礙物。第二層以上設置陽台、雨遮等遮蓋者，應依建築技術規則規定。

97.11.25	藍議員星木	請於半屏山增設一瞭望台。	工 務 局 (養工處) 建 設 局	<p>工務局： 本案增設地點為半屏山頂瞭望台，係於既有瞭望台局部增建 2 層樓，以利眺望覽景，因須送本局設施增設委員會審查，有否影響公園整體景觀，現本案經於 97 年 9 月 5 日審查已同意局部增設，惟尚須送審林務局審查有否影響水土保持及半屏山天際線等，本府工務局養工處將儘速派員辦理，並預定於 97 年底前送林務局審查。</p> <p>建設局： 一、半屏山都市計畫使用分為綠地，土地權屬包括本府工務局（本市楠梓區高楠段 546 地號）及行政院農業委員會林務局屏東林區管理處（本市左營區左東段 22 地號），亦為高雄市政府養護工程處劃定之半屏山自然公園，行政院農業委員會林務局屏東林區管理處依「森林法」劃定之第 2304 號土砂停止保安林及本局依「水土保持法」劃定之公告山坡地範圍。</p> <p>二、有關半屏山增設瞭望台部分，依據行政院農業委員會水土保持局於 96 年 7 月 9 日以農授水保字第 0961856151 號</p>
----------	-------	--------------	-------------------------	--

<p>97.11.25</p>	<p>藍議員星木</p>	<p>左營文自路與重立路口新福段三小段 17 地號面臨未徵收之既成道路無法建築請速處理。</p>	<p>工務局（水工處）地政處</p>	<p>函示，於山坡地或森林區內建築執照申請案（含雜項執照、建造執照），如僅為建築物挖掘基礎（或地下室）、建築物基礎（或地下室）開挖所施作之擋土安全措施、擋土設施與建築物合體連結等之建築行為，不另涉及建築物基礎或地下室以外開挖整地行為，且未闢建施工便道，則免擬具水土保持計畫或簡易水土保持申報書送主管機關審核，但仍應向當地主管機關申請同意後，始得施工，並接受監督與指導。</p> <p>工務局： 本案工務局水工務業於 97 年 12 月 17 日以高市工水字第 0970023056 號函請菜公里辦公處協助取得（重立路）土地所有權人同意以償金方式辦理排水溝設施同意書後，函送水工處據以辦理重立路排水溝工程。</p> <p>地政處： 一、查本案地號面臨之重立路未徵收路段，前於辦理第 29 期重劃時因重劃負擔考量未納入重劃區範圍，另於辦理第 47 期重劃時，因重劃範圍依都市計畫農業區變更</p>
-----------------	--------------	--	--------------------	--

整體開發範圍為界，故因其非屬整體開發範圍而亦未納入重劃辦理開關。

二、另本府地政處前辦理本市第 29 期重劃區周邊孟子路等 6 條道路以重劃區（第 29 期）盈餘款支應開發費用，並由本市實施平均地權基金墊付辦理乙案，係以確有交通阻塞且尚未連貫完成開關之情形者為原則，本案重立路未徵收開關路段現況已可供通行，且本市第 47 期重劃區尚未辦理財務結算，是否有盈餘尚不得知，不符合平均地權條例施行細則第 84 條第 3 項、第 84 條之 1 第 1 項第 8 款、第 10 款有關重劃盈餘運用規定，故無法比照孟子路等 6 條道路之情形，由本市實施平均地權基金支應開關。

三、有關本案文自路與重立路口新福段 17、18 地號土地臨未徵收之既成道路，無施設排水溝而無法取得建照之問題，業於 97 年 11 月 25 日第 1327 次市政會議由市長指示工務局以個案方式儘速設法解決。

市政總質詢及答覆（曾麗燕）

97.11.19	曾議員麗燕	鳳山溪沿岸景觀（高市部分）不佳，請速改善。	工務局 （水工處）	<p>一、前鎮河上游為鳳山溪（坐落於高雄縣市境內），本處已就鳳山溪屬本市轄區內部分之景觀設計改善，將使前鎮河未來成為南高雄區域未來發展的新標的，並重新賦予前鎮河新的機能與活力，藉由水案的改善來促進都市環境再開發，本處目前積極辦理「前鎮河景觀改善工程」。</p> <p>二、本案目前辦理委託規劃設計，98年至99年發包施工。</p>
97.11.19	曾議員麗燕	大坪頂10號道路速開闢。	工務局 （新工處） 都發局	<p>工務局：</p> <p>一、本市大坪頂孔宅里尚未開闢之十號計畫道路（銜接高雄縣大寮鄉已完成部分之南北向路段）依現有都市計畫之規劃路線，分別為寬20m、長約380m及寬12m、長約183m，道路行經地區部分路段地形高差大。</p> <p>二、本道路屬「變更大坪特定計畫區（第二次通盤檢討－高雄市部分）並擬定細部計畫案」，都市計畫規定為區段徵收整體開發區，惟本府地政處表示由於目前高坪特定區區段徵收可標售土地因滯銷，已造成市府</p>

沈重負債，故表示短中期不宜再以區段徵收方式辦理開發。

三、基於地方代表及民衆之多方建議、陳情，本府於考量高雄縣大寮鄉之路段已開闢完成，且該道路之開闢與否對於縣市間之聯繫、發展及交通需求等影響，本案目前已由本府都發局就現行都市計畫之開發方式及規劃路線作一整體性檢討。

四、本道路倘經變更其開發方式剔除區段徵收範圍改採一般徵收並依現有地形作路線調整，所需開闢經費約需 9,540 萬元（其中土地費約 2,000 萬元，地上物拆遷補償費約 450 萬元，工程費約 7,000 萬元；本經費僅為初估金額，實際費用則需俟路線調整後確定）。

都發局：

一、有關大坪頂 10 號計畫道路之開闢，本局前曾分別於 96 年 12 月 11 日及 97 年 8 月 14 日、10 月 6 日多次邀集曾麗燕議員與本府地政處、工務局與交通局等相關單位召開該道路開闢事宜之研商會議，並獲共識（

97.11.26	李議員順進	漢民公園速開關。	工務局 (養工處)	<p>略)爲,基於地方民意考量且鑑於該道路之開關有助於促進高雄縣、市間之聯繫、提高交通服務水準並帶動地方繁榮發展之重要性與急迫性,本案 10 號道路之開發方式建議改以一般徵收及撥用之方式辦理開發。</p> <p>二、有關旨揭計畫道路是否依都市計畫法第 27 條辦理都市計畫個案變更事宜,本府都發局刻正簽請市府核示中。後續如奉核可,將請本府工務局檢討編列該道路之徵收開關費用,俾利納入本案變更都市計畫說明書中予以敘明,以續辦變更都市計畫之相關事宜。</p> <p>一、本公園位於漢民路南側,其周圍有漢民國小、中山國中及小港高等學校,總面積 2.19 公頃,預估開關總經費約需 8 億 4,000 萬元。</p> <p>二、本公園除高松段 2 小段 2013 地號(面積約 0.16 60 公頃)屬本府地政處管有之抵費地外(土地費約估 5,930 萬元),土地多屬台糖所有(土地補償費約 5 億 1,734 萬</p>
----------	-------	----------	--------------	---

97.11.26	李議員順進	熱帶植物園區開關進度。	工 務 局 (養工處)	<p>元)。本府工務局養工處88年度編列1億餘元辦理部分土地款，89年度編列9,290萬元工程開關，面積約0.3公頃，95年度追加預算編列土地款1,700萬元，辦理中山國中旁約0.0599公頃工程開關，未開關工程預估土地及地上物補償費約5億7,714萬元，工程費4,575萬元，合計開關經費約需6億2,289萬元，將視財源於爾後年度檢討。</p> <p>一、熱帶植物園區係指高坪特定區公4、公5用地，合計面積23.74公頃，有關公5部分已於5月底完工，目前時有附近居民前往休憩，為一觀賞市景絕佳去處。公4(熱帶植物園)第一標工程目前已加緊施工，進度3.5%，總體工程預計98年8月底完工。</p> <p>二、公4佔地面積17.1公頃，現況地勢高低起伏，因納入中央擴大內需專案內容，已針對該基地周邊人行道進行改善及連結公5之廣場用地於日前完成上網公告，並接續進行公4第二標工程細設審查，預計97年</p>
----------	-------	-------------	----------------	---

97.11.26	童議員燕珍	一、建議於河堤公園種植香草，籌建設立香草公園。(可參考鼎泰里明堤公園)	工務局 (養工處)	<p>底以前完成上網公告，有關基地植栽工程將尋求中鋼捐助經費，預計總體工程98年8月底完工。</p> <p>三、園區內的設施包括自導式步道、指示牌、木棧道及木階梯、坐椅等。其中步道大部分路面鋪設碎石，便於訪客步行參觀，以因應市民遊憩需求，並達到教育推廣的目標。同時，園區內有教育解說中心、解說服務與各項設施，以服務參觀民衆及加強辦理解說教育。熱帶植物園區將朝向有系統的蒐集、保存和栽培台灣熱帶植物，以期成為植物的博物館，提供生態教育解說、生物物種多樣性保存、國土保安、市民休憩之最佳場域。</p> <p>一、「香草」係指任何具有特殊香味的植物，而其根、莖、葉、果實及種子所含有之成分，可供人做為藥劑、食品、飲料、香水或美容等用途。</p> <p>因香草植物並非屬一般花草或觀賞植物，以實用性為主僅具綠化效果，美化效果不明顯，且</p>
----------	-------	-------------------------------------	--------------	---

		<p>二、可於全市鄰里公園各設計成不同之主題，讓各公園主題化。</p> <p>三、布里斯公園維護成效未盡理想，建議可放置些銅雕作品加以美化。</p>	<p>可隨手採擷隨時食用（生食）享用（香味），管理問題除需使用有機肥料及禁止使用農藥避免化學肥料及農藥殘留問題外，並需注意是否有遊客現場採擷食用，影響植株整體美觀及生長情形，建議由本處養護大隊培育苗木，以社區或社團為栽培認養管理單位，就近栽培及維護管理，以維籌建設立香草植物園的美意。</p> <p>二、本府工務局養工處於規劃公園時，考量公園的地理位置、當地文化等，將公園規劃成不同主題性，如自來水公園、原生植物園、生日公園、碉堡公園、勞工公園及高雄公園等各種主題公園，未來進行公園開闢亦將持續規劃不同的主題性，以提昇公園遊憩及趣味性。</p> <p>三、布里斯公園建議事項，將於97年12月25日上午辦理現場會勘。</p>
--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陳美雅 周玲姣）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.5 高市府建秘字第 0970065016 函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.6	陳議員美雅	高雄市日本觀光客與去年比較，是否有增加，增加多少人？	建設局	日本旅客來台住宿本市國際觀光旅館人數成長 13,516 人：今（97）年 1~9 月份日本旅客來台住宿本市國際觀光旅館人數為 146,985 人，與去（96）年同期之 133,469 人，比較結果增加 13,516 人。
97.11.11	周議員玲姣	加強高高屏旅遊聯盟，促進商機。	建設局	一、高高屏三縣市各具不同觀光資源，三縣市觀光結合有利吸引國內、外旅客來高高屏旅遊，促進觀光產業商機，三縣市政府觀光單位結合民間觀光團體、業者自 96 年起共同參加高雄台北及香港國際旅展共同行銷。 二、為加強高高屏三縣市觀光聯盟，本局於 97 年 11 月 17 日邀集高高屏三縣市觀光主管及觀光團體研商三縣市組成觀光聯盟並獲得共識將於近期由三縣市觀光產業團體代表共同推舉三縣市觀光產業聯盟領導協助政府推動三縣市旅遊聯盟事宜。

市政總質詢及答覆（黃柏霖 周玲奴）

97.11.11	黃議員柏霖	招商問題：請組織招商聯盟（港務局、都發局、工務局等）共同解決招商問題。	建設局	<p>一、自 97 年 6 月 4 日鴻海公司與經濟部簽訂投資意向書進駐高雄軟體園區後，本府即由本局成立鴻海小組單一窗口，邀集相關單位（都發、地政、財政、工務、交通局等）專責協助鴻海公司後續進駐高雄事宜。</p> <p>二、另依本府第 1325 次市政會議主席裁示，由本府李副市長每 2 週召集相關單位開會研商本市重大建設案，跨局處解決招商問題。</p>
97.11.11	周議員玲奴	協助解決鴻海投資設廠問題（含協力廠商）。	建設局	<p>一、鴻海公司 97 年 6 月 4 日與經濟部簽定投資意向書進駐高雄軟體科技園區後，本局即積極協助鴻海公司後續進駐事宜，經鴻海公司提出未來員工宿舍土地需求，本局立即聯繫相關局處，提供本市轄內符合鴻海員工宿舍需求之五筆土地資料，惟鴻海公司尚在進行內部評估中。</p> <p>二、有關鴻海公司日前提出環保數位科技城造鎮計畫，本局亦立即邀請高雄縣、屏東縣政府分別提供高高屏地區符合造鎮計畫之區域土地資料，包括本市南星計畫區、高雄縣橋頭新市鎮、</p>

				<p>屏東縣六塊厝農場等，鴻海公司現亦進行內部評估中；鴻海公司對於南部的投資絕對是高高屏三縣市的共同利多，經濟利益的滲透力亦非行政區域的劃分所能侷限，相信透過跨縣市的合作招商，必能為南部地區帶來更寬廣的契機。</p> <p>三、另有關報載鴻海公司有意投資高雄港轉運中心，經洽交通部高雄港務局表示本案該局尚未接獲進一步指示，惟該局亦已提供轄內較可能符合鴻海公司需求之土地資料（唐榮公司土地約38.8公頃），供鴻海公司進行評估。</p>
97.11.12	陳議員玟娟	9/24 行政院秘書長、專門委員帶著一群中央官員到高雄，召集了一個高雄市蓮池潭文化觀光園區的計畫會勘，市府除了風景區管理所外只有一個科長到場，顯見市府不夠用心。	建設局	今年9月24日行政院觀光推動委員會安排中央相關部會人員會勘蓮池潭文化觀光園區案，請本府簡報蓮池潭歷年中央補助經費辦理情形及目前蓮池潭執行之計畫，因本局歷年交通部觀光局補助蓮池潭經費係由風景區管理所執行，及目前蓮池潭周邊執行計畫市府蓮池潭推動小組由本局負責幕僚作業及整合，故由景管所所長及觀光科長列席簡報，本局局長、副局長

97.11.12	陳議員玫娟	今年的 5/29 觀光局及十家旅行社來到高雄蓮池潭考察，這麼大的一個活動，為什麼沒邀請市府參加？	建設局	則因行政院通知開會時間較為緊迫，已事先排定其他會議，故無法參加。 97 年 5 月 29 日交通部觀光局安排幾家旅行社來考察蓮池潭周邊觀光資源，本府建設局接到訊息後當天由風景區管理所所長及本府建設局觀光科長參與，局長亦於其他既定行程趕來，此事本府建設局已向承辦單位交通部觀光局反映，希望未來類似情形能於事前主動通知本府參與。
97.11.12	陳議員玫娟	風景區管理所進門後過於空盪，規劃不良，蓮池潭周邊環境極差、公有設施被破壞及眷村像廢墟，請把眷村文化遺蹟好好保留下來，並請市府編列預算補助附近商家，改善蓮池潭門面。	建設局	一、有關風景區管理所周邊規劃不良及環境差等問題，說明如下： (一)本市風景區管理所行政中心，為利民眾洽公及會議室人潮進出，僅於中庭前方台階上設置小型室內花草景觀，未來為提昇觀光品質將再設置 i-center，以便提供遊客更佳電子化工具使用，增加蓮池潭風景區觀光服務品質與便利性。 (二)本市風景區管理所管轄蓮池潭風景區周邊範圍內，陸續已完成美綠化四期及拷潭工程，將來第五

期之兒童公園美綠
化工程亦將完工，屆
時將不致有空蕩雜
亂之景觀。

(三)眷村文物之保留，目
前市府文化局已於
海光三村設置眷村
文物館，可使眷村文
化保存發揚。

二、有關補助附近商家改善
門面部分，說明如下：

(一)本市將於蓮池潭舉辦
2009 世運會划船等比
賽項目，已進行拷潭
及潭邊環境整理，頗
具成效。另蓮池潭周
邊環境整頓部分，本
府工務局亦曾召開
相關會議，其結論：
請左營區公所與私
有地違建戶溝通，朝
輔導其取得建築執
照方向並依都市計
畫規定自主更新。

另有關侵占農田水
利會土地之違建戶，
亦請區公所協調溝
通請其自動搬遷，以
利拆除工作之進行。

(二)又蓮池潭周邊地區大
部分為「寺廟保存區
」，附近具特色商店
不多，尚無明顯繁榮
之商業活動，亦無發
展商圈之條件，至於
有關商業環境營塑

97.11.14	張議員省吾	本市捷運站均應設置站體附近景點之導覽圖。	建設局	<p>部分，建議宜先以發展慶典文化暨改善該區域景觀人行環境，並配合都市計畫統籌規劃商業區域，以帶動商業發展。</p> <p>三、至於補助附近商家改善門面部分，蓮池潭周邊環境經整頓後，尚餘零星之商家，倘符合商業法令規範且有必要進行改善者，仍礙於本局無相關法令及經費得以辦理其門面改善，惟查本府都發局編列有辦理挽面計畫經費，本府建設局可循以前案例協助店家向都發局申請挽面計畫經費辦理門面改善。</p> <p>一、本府建設局已計畫西子灣捷運站兩處出口各設置 1 座導覽牌導覽民衆前往捷運站附近旅遊據點，預定於 98 年 3 月 31 日前設置完成。</p> <p>二、為便利遊客搭乘捷運在本市進行觀光旅遊活動，本府建設局已提供中英日導覽摺頁予捷運公司於捷運站供遊客索取，另將於明（98）年度籌措經費於本市各捷運站出口設置導覽圖乙案，追加預算辦理。</p>
----------	-------	----------------------	-----	--

97.11.19	曾議員麗燕	<p>一、鴻海集團曾問市府對推動軟體產業計畫、如何吸引及培訓人才、又可否建立產業合作統一管道等問題，請市府積極辦理。</p> <p>二、鴻海集團目前進駐高雄人數有 120 人，需要土地興建宿</p>	<p>建設局</p> <p>一、有關推動軟體產業計畫、吸引及培訓人才等問題，說明如下：</p> <p>(一)本府積極爭取的經濟部中小企業處之育成中心及資策會南部支援中心進駐預算已於 97 年 7 月 18 日經立法院三讀通過，經濟部中小企業處已展開進駐高雄軟體園區後續事項。中山大學育成中心亦於 6 月 24 日於高雄軟體科技園區舉行簽署進駐儀式；未來可以育成中心作為產業合作的管道，同時培訓產業所需要的人才。</p> <p>(二)為促進本市數位內容產業之發展，鼓勵產業精進切磋數位技能，97 年繼續辦理「數位創意設計大賽」系列活動，建立人才與業界交流、激發創意發掘優秀人才與作品，行銷本市軟體產業優勢環境，以吸引相關廠商進駐本市。</p> <p>二、協助鴻海進駐高雄及需要土地興建宿舍等問題，說明如下：</p> <p>(一)高雄市政府在鴻海集團郭台銘總裁宣布進駐高雄軟體科技園後</p>
----------	-------	---	--

		<p>舍，請市府積極協助辦理。</p>		<p>，即由本府建設局成立單一窗口，協助鴻海集團進駐，並由本府建設局劉局長每週邀集鴻海公司、本府建設局、都市發展局、地政處及財政局等單位召開鴻海小組會議，迄今已召開 22 次會議，全力協助鴻海集團有關土地取得、都市計畫變更及員工住宿等後續相關事宜。</p> <p>(二)因鴻海公司員工陸續進駐高雄，也向本府提請協助高軟園區周邊交通、治安、照明、餐飲環境等問題，市府均立即在每週會議中決議限期解決。</p> <p>(三)針對鴻海公司土地需求，本府已於 97 年 7 月 14 日分別提供北高雄及南高雄兩處共 5 筆土地資訊供該公司作為高雄軟體園區投資案長期用地的參考與評估標的；目前鴻海公司正評估中，尚未回復，本府並密切連繫關切。</p>
97.11.20	許議員崑源	<p>市府將勞工育樂中心外包，變更為平價宿</p>	建設局	<p>一、經查勞工育樂中心提供住宿之房間數為 76 間客房，主要係提供勞工</p>

		<p>舍，是否壓縮旅館業者生存空間？</p>		<p>朋友住宿需求，與旅館業提供一般旅客住宿之性質並不相同。</p> <p>二、市府若將勞工育樂中心外包，變更為平價宿舍，因與旅館業提供之住宿對象有所區隔，並不會壓縮旅館業者生存空間。</p>
97.11.20	許議員崑源	<p>市府對於三通因應之道為何？觀光局預算2.8億，人事費佔去1億多，剩下的夠辦事否？</p>	建設局	<p>一、由於週末包機改為平日包機，且航班從每週36班增為108班，再加上大陸開放航點除現有北京、上海（浦東）、廣州、廈門、南京5個航點外，大幅擴增成都、重慶、杭州、大連、桂林、深圳、武漢、福州、青島、長沙、海口、昆明、西安、瀋陽、天津、鄭州等16個航點，總共21個航點，已可完全涵蓋大陸方面開放大陸居民來台觀光的13省市區域（包括北京、天津、遼寧、上海、江蘇、浙江、福建、山東、湖北、廣東、重慶、雲南、陝西等13個省市）；江陳會談協議這些進一步的開放措施，將可便利大陸居民來台觀光，也有利於航空業者在觀光旅遊安排上作更多樣化的包裝及推廣，可</p>

大幅增加大陸觀光客來台人次，高雄小港機場為台灣開放直航的 8 個航點之一，僅次於桃園國際機場規模，且為南台灣唯一的開放直航點，有助於吸引大陸居民來高雄市觀光旅遊的意願。

二、有關「海峽兩岸關於大陸居民赴台灣旅遊協議」執行範圍並配合調整各自相關配套措施，包括擴大開放赴台旅遊地區、增加組團社數目、放寬組團人數、延長在台停留期間、簡化申請（核批）手續，以及增加旅遊產品多樣化等，相關協議內容調整將由雙方確認後，完成交換協議文本等程序。未來可便利大陸居民來台觀光，也有利於航空業者在觀光旅遊安排上作更多樣化的包裝及推廣，本府將積極串連高高屏三縣市推動區域觀光，並結合航空公司爭取航點、班次，爭取包機團前來旅遊，可增加大陸來高雄的觀光客人數，促進本市觀光產業商機。

三、觀光局 98 年預算共新台幣 6.25 億，中央機關補

97.11.20	許議員崑源	台灣整年觀光客 334 萬人次，過訪高雄市僅有 40 萬人次，為何留不住客人？	建設局	<p>助 3.49 億，市府公務預算計 2.75 億，扣除人事費 1.1 億，業務費部分計有 1.64 億，業務費部分除原由建設局（第五科）、景管所預算，新增 4,500 萬元，除原有建設局觀光行銷工作、本市風景區管理業務，會再加強觀光資源開發、觀光資料整理、國際國內觀光行銷等事項，自行辦理外，會結合民間資源一同行銷高雄市觀光事業。</p> <p>一、依據交通部觀光局統計去（96）年度蒞臨本市動物園、旗津海岸公園、蓮池潭…等主要旅遊景點之旅遊人數計約 811 萬人。</p> <p>二、另依據交通部觀光局統計，去（96）年 1~10 月之住宿本市國際觀光旅館（不含一般旅館）的人數為 856,352 人（包括本國旅客 505,964 人及外籍旅客 350,388 人）。今（97）年 1~10 月之住宿旅客總人數係為 515,671 較去年同期比較增加 9,707 人，其中外籍旅客有 390,994 人較去年同期增加 40,606 人。由此顯示，</p>
----------	-------	---	-----	--

97.11.20	藍議員健莒	二次江陳會對高雄市之影響為何？高雄港周邊提供就業機會 4 萬個，有機會，也伴隨著挑戰，市府是否有所評估？	建設局	<p>今年本府建設局前往韓國、日本、香港、新加坡、大陸上海參加國際旅展及舉辦觀光行銷推廣會，其成效已漸漸展現。</p> <p>江陳會後，兩岸三通為中央既定政策，兩岸三通、直航後對高雄將帶來顯著的影響，為因應兩岸三通、直航的變化，高雄市應掌握的機會點如下：</p> <p>一、提升港口效率、給予便利物流環境： 高雄擁有優良的國際商港，兩岸直航，高雄將是航商航線之考量內，且以台灣、高雄的航運地理位置來看，如提升港口通關效率，高雄港仍具有優勢。</p> <p>二、培育物流人才： 高雄港運量若提升，相關周邊產業，如報關、物流等，就能一併受惠，並有人力增加之需求，所以應培育物流人才。</p> <p>三、吸引台商回流投資、國際企業進駐： 與中國相較，台灣是資訊透明、政治穩定、政策較有一致性的地方，對企業而言，如運輸成本相同，大環境之信任</p>
----------	-------	--	-----	--

97.11.20	黃議員紹庭	要邀請郭台銘到軟體園區，高雄市準備好了嗎？	建設局	<p>度也是投資成本考量之一，因此吸引企業選擇進駐高雄，是需要突破的。</p> <p>一、鴻海公司於 97 年 6 月 4 日簽定進駐高雄軟體科技園區投資意向書後，本府即積極協助鴻海公司辦理進駐事宜，每週均與鴻海代表召開協調會議，目前已提供本市轄內符合鴻海員工宿舍需求之五筆土地資料供鴻海公司進行評估。</p> <p>二、另據悉高雄港務局業已加緊徵收唐榮鐵工廠舊廠土地約 38.8 公頃提供鴻海公司作為未來高雄港轉運中心投資用地。</p> <p>三、本府亦邀集高雄縣、屏東縣政府提供高高屏地區符合環保數位科技城造鎮計畫之區域土地資料，供鴻海公司進行評估，期透過跨縣市的合作招商，必能為南部地區帶來更寬廣的契機。</p>
97.11.26	李議員順進	失業的改善除了勞工局之外其他局處也應有積極作為，法規要鬆綁才不會阻卻投資	建設局	<p>一、本府建設局主動提供業者政府輔導資源，如中小企業升級貸款、振興傳統產業優惠貸款、購置自動化機器設備優惠貸款、微型企業創業貸</p>

		<p>意願。</p>		<p>款、青年創業貸款、促進產業研究發展貸款…等資源，強化企業經營效能。</p> <p>二、為繁榮高雄市商圈並協助本市公司、行號及合法攤商，本府建設局刻正積極研擬「高雄市政府小蝦米商業貸款」專案：</p> <p>(一)具體作法：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 貸款額度：公司、行號最高 50 萬元；攤商最高 30 萬元。2. 貸款年限：最長五年(含寬限期一年)。3. 貸款利率：按中華郵政股份有限公司二年期定期儲金機動利率加年息 1.45%機動計息。4. 信用保證機制：提供貸款戶九成保證。 <p>(二)預期效益：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 以平均每戶貸款 40 萬元估算，預計協助 500 位高雄市貸款戶。2. 協助高雄市弱勢族群解決資金籌措及保證人難覓等問題，建構友善
--	--	------------	--	--

				<p>環境。</p> <p>三、本府建設局 98 年度將改制為經濟發展局，其下設有招商處，辦理招商引資，期使企業於本市投資熱絡，帶動景氣與經濟發展，降低失業率。另為活絡商圈，本府建設局於相關商圈與舉辦促銷活動、吸引買氣，亦可間接降低失業率。</p> <p>四、鬆綁法規改善失業清況方面，本府之作法，除了配合中央政策，如設置經貿營運特區等，提供就業機會外，並將針對外勞薪資、投資環境改善等議題，邀集財政、都發、地政、工務、建設等部門，研擬配套措施，以吸引更多廠商進駐。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（吳銘賜 洪平朗）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.26 高市府環六字第 0970062600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.7	吳議員銘賜 洪議員平朗	環保局稽查車老舊，應速汰舊換新案。	環 保 局	本府環境保護局 98 年度預算已編列送審，將另行於 99 年度空污基金及相關預算爭取補助，進行汰舊換新。

市政總質詢及答覆（陳美雅 洪平朗 吳銘賜）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.30 高市府主一字第 0970070873 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.6 97.11.7	陳議員美雅 洪議員平朗 吳議員銘賜	一、對搭乘捷運以外之其他大眾運輸工具或騎自行車上班之市府公教員工，請同意核發交通補助費。 二、市府強迫實施購買「捷運一卡通」，基本配套措施不足，請改進。	主計處	本案經本府審慎評估及通盤檢討，為貫徹節能減碳政策，提升本市空氣品質，仍須市府同仁作為表率搭乘大眾運具，惟政策調整為鼓勵方式，爰規定所屬各機關學校，98 年 1 月 1 日起，員工市區交通補助費得就現金補助或儲值補助方式擇一辦理。發放標準：現金補助每人每月 540 元、儲值補助每人每月 700 元。

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.13 高市府主一字第 0970060046 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.7	洪議員平朗 吳議員銘賜	市府強迫實施購買「捷運一卡通」,基本配套措施不足,請改進。	主計處	<p>一、依據「高雄市政府所屬各機關學校核發員工交通補助費注意事項」規定,本府員工上下班通勤事實,市區交通費或外縣市員工以捷運票價一半補助者,依補助金額完成儲值者,即給與補助。目前除身心障礙及工作時間特殊者外,應辦理交通儲值卡,該卡可搭乘市區公車、捷運、渡輪等大眾運輸工具,並不僅限於捷運。另為充分使用,以達節能減碳目的,本府亦已另函知各機關,有關交通儲值卡,除不得退費外,不限使用時間及本人使用。此外本府交通局將因應市場需求機動調整班車間距及路線,提高便捷性,增進搭乘大眾運具之意願。</p> <p>二、全球暖化和氣候變遷已成世界關注重大議題,也是地球村上每一份子須共同承擔的後果,台灣為一海島型國家,所面臨的威脅和衝擊將是最直接和嚴重的。本府</p>

				<p>為響應節能減碳政策，具體落實減碳 123 宣言，爰實施上述鼓勵員工搭乘大眾運輸工具之措施，貴席建言，本府將於實施一階段後通盤檢討並研擬改進方案。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.11.28 高市府交三字第 0970063328 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.7	洪議員平朗	提議於三民區東區高速公路以東（本安里、本上里及本揚里）增設接駁公車，以便利當地市民使用。	交通 局	<p>一、配合捷運通車，本局規劃捷運接駁公車路線同屬市區公車路線，原則係以行駛現有公車服務不足區域，力求與現有公車路線整合，避免行駛路線重複，俾讓有限運力資源，發揮服務最多數市民效果。</p> <p>二、查三民區東區高速公路以東本安里、本上里及本揚里轄域，目前業有公車處 53 路公車行經並設有候車站牌，可供當地民衆利用前往火車站轉乘捷運紅線或至捷運衛武營站轉乘捷運橘線。爾後俟業者新購車輛擴充車隊規模，本局將持續觀察營運及旅運需求概況，俾為後續路線新闢調整之依據。</p>

市政總質詢及答覆（吳銘賜 洪平朗 許崑源）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.12 高市府勞三字第 0970059733 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.7	吳議員銘賜 洪議員平朗 許議員崑源	位於前鎮草衙地區之香客大樓作為外勞宿舍，住宿空間擁擠、逃生走道狹小、並訂有各項不合理罰責，違反人權、人道；另查察員查報非法不力，有包庇外勞仲介情形，有關失職人員應予懲處。	勞工局	<p>一、本府勞工局當（7）日立即無預警至該場所進行檢查（另有衛生局、消防局亦派員檢查），該建物住宿樓層（4.6.7 樓）領有 97 年 9 月由本府工務局核發之合法使用執照，目前住宿 265 位越南籍及 53 位泰國籍女性勞工，共計 318 人，寢室內空間較顯擁擠、廁所馬桶蓋因有被踏壞情形所以管理公司就予移除、餐廳內有些破損鐵櫃、雖有逃生標示但位置不清楚、還有拿錯識別證件將處以罰款之標示，針對上述不合適已請管理公司進行改善，近日再行檢查。</p> <p>二、自 11 月 7 日起於 2 週內完成本市居住 10 人以上外勞之宿舍檢查，對不符合外國人生活管理計畫書或消防安檢規定者限期改善，如有違反人權、人道者要求立即改善；對未依限改善及仍有不當管理者處以重罰。</p> <p>三、勞工局政風室業已著手</p>

				<p>瞭解相關人員辦理情形，如有不法依法懲處。</p> <p>四、全案將於 11 月 21 日前完成訪查報告送陳市長。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.26 高市府民一字第 0970062656 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	陳議員麗娜	請研議將本市境內紅毛港遷村戶單獨成立一個里，轄區由目前屬前鎮區公所，改為小港區公所管轄。	民政局	一、當時設籍前鎮區明正里緣由： 係依紅毛港遷村第二次修正計畫安置地點：選定本市貴陽路兩側農業區（崗山仔農業區及小港機場北側農業區）及毗鄰高雄縣中崙、牛寮地區辦理區段徵收取得土地，容納紅毛港遷村戶。 二、依前鎮區戶籍統計資料明正里人口數：2,086 戶，5,264 人，紅毛港遷村用地位於該里中山路東側（附件一），設籍人數（含非紅毛港居民）計：628 戶，1,181 人，其中紅毛港遷村戶計：300 戶，493 人，中山路西側人數為 1,458 戶，4,083 人。 三、另本市 5,000 人以上計 60 個里，明正里排列第 52（附件二），2,000 戶以上計 48 個里，明正里排列第 44（附件三）；而單就前鎮區里人口數計算，明正里於該區排列第 9，依里戶數計算明正里排列第 8（附件四）。

四、截至本（97）年 10 月底止，本市最大里左營區福山里人口數 37,781 人，而本市鹽埕、前金、旗津三區人口數皆低於 3 萬人，為因應本市都市發展，人口成長、變遷之實際需要，刻正檢討修正現行之「高雄市區里區域調整暨鄰編組自治條例」，使區里規模趨於合理，里鄰長勞逸均等，行政資源公平分配，本府目前規劃調整里人口數為 3,000 人至 9,000 人，鄰人口數為 300 人至 900 人，俟「行政區劃法」由立法院審議通過後，將提送議會審議。

五、有關建議將明正里劃分二里一案，無論依紅毛港遷村戶設籍人數，或以中山路為界劃設，皆尚不足為一里；另劃分為小港區管轄部分，事涉行政區劃分，及簿冊變更與民衆權益，且本市各區人口數及面積大小差距高達 12 倍及 28 倍之多，為使各區行政區域能與實際人口成長、經濟發展相配合，須考量全市資源分配合理性，以均衡區域發展，宜俟「行政區劃法」由

				<p>立法院審議通過後，再全面審慎評估，不宜單獨調整。</p>
--	--	--	--	---------------------------------

市政總質詢及答覆 (陳麗娜)

高雄市 97 年 10 月 各里人口數排行榜

排名	區別	里別	鄰數	戶數	人口數	排名	區別	里別	鄰數	戶數	人口數
1	左營區	福山里	60	13872	37781	43	前鎮區	瑞華里	21	1992	5866
2	左營區	菜公里	48	11362	31128	44	小港區	順苓里	22	2137	5824
3	左營區	新上里	54	10828	29245	45	三民二	安發里	22	2081	5797
4	三民二	鼎泰里	68	8715	24091	46	前鎮區	忠純里	29	2536	5742
5	楠梓區	清豐里	37	6771	19455	47	三民二	寶盛里	17	2117	5704
6	鼓山區	明誠里	49	7499	19321	48	三民二	寶龍里	24	1801	5350
7	楠梓區	翠屏里	43	6076	15888	49	三民二	灣中里	26	2213	5307
8	左營區	新光里	30	5480	14979	50	小港區	正苓里	35	1906	5304
9	左營區	新下里	38	5502	14447	51	前鎮區	瑞平里	27	1653	5302
10	鼓山區	龍子里	43	5710	13812	52	前鎮區	明正里	25	2072	5248
11	三民二	正興里	36	4947	13699	53	前鎮區	鎮海里	26	1874	5240
12	鼓山區	龍水里	27	6241	13034	54	鼓山區	前峰里	33	1892	5235
13	小港區	山明里	19	4568	11717	55	苓雅區	正道里	25	1910	5225
14	前鎮區	草衙里	40	4107	11612	56	楠梓區	仁昌里	24	2103	5173
15	三民二	寶玉里	30	3641	10780	57	苓雅區	林榮里	30	1872	5165
16	三民二	寶國里	30	3529	10326	58	前鎮區	民權里	23	1887	5070
17	三民二	本揚里	32	3216	10021	59	三民一	博惠里	33	1878	5061
18	三民二	本館里	32	3590	9664	60	前鎮區	竹西里	28	1730	5032
19	小港區	桂林里	29	3166	9423	61	楠梓區	興昌里	18	1652	4955
20	楠梓區	加昌里	41	3547	9116						
21	三民二	鼎盛里	28	2957	8524						
22	三民二	鼎西里	27	2886	8132						
23	三民二	本和里	25	2931	8129						
24	三民二	寶安里	26	3006	8013						
25	小港區	店鎮里	27	2790	7459						
26	三民二	寶興里	31	2632	7122						
27	左營區	海勝里	20	2796	7101						
28	前鎮區	瑞祥里	27	2185	6962						
29	三民二	寶珠里	37	2846	6851						
30	楠梓區	五常里	19	2354	6839						
31	前鎮區	竹南里	26	2801	6747						
32	前鎮區	瑞南里	33	2086	6699						
33	三民二	本上里	20	2041	6639						
34	三民二	本元里	24	2158	6616						
35	楠梓區	盛昌里	26	2046	6426						
36	前鎮區	興東里	27	2374	6330						
37	三民二	本安里	21	1953	6217						
38	三民二	寶業里	24	2095	6202						
39	左營區	新中里	24	1944	6096						
40	苓雅區	正大里	25	2369	6090						
41	三民二	寶德里	28	2049	6049						
42	三民二	安吉里	25	2279	5977						

市政總質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市 97 年 10 月 各里人口數排行榜

排名	區別	里別	鄰數	戶數	人口數	排名	區別	里別	鄰數	戶數	人口數
1	左營區	福山里	60	13872	37781	41	三民二	寶業里	24	2095	6202
2	左營區	菜公里	48	11362	31128	42	前鎮區	瑞南里	33	2086	6699
3	左營區	新上里	54	10828	29245	43	三民二	安發里	22	2081	5797
4	三民二	鼎泰里	68	8715	24091	44	前鎮區	明正里	25	2072	5248
6	鼓山區	明誠里	49	7499	19321	45	楠梓區	惠豐里	16	2062	4850
5	楠梓區	清豐里	37	6771	19455	46	三民二	寶德里	28	2049	6049
6	鼓山區	龍水里	27	6241	13034	47	楠梓區	盛昌里	26	2046	6426
7	楠梓區	翠屏里	43	6076	15888	48	三民二	本上里	20	2041	6639
8	鼓山區	龍子裡	43	5710	13812						
9	左營區	新下里	38	5502	14447						
10	左營區	新光里	30	5480	14979						
11	三民二	正興里	36	4947	13699						
12	小港區	山明里	19	4568	11717						
13	前鎮區	草衙里	40	4107	11612						
14	三民二	寶玉里	30	3641	10780						
15	三民二	本館里	32	3590	9664						
16	楠梓區	加昌里	41	3547	9116						
17	三民二	寶國里	30	3529	10326						
18	三民二	本揚里	32	3216	10021						
19	小港區	桂林里	29	3166	9423						
20	三民二	寶安里	26	3006	8013						
21	三民二	鼎盛里	28	2957	8524						
22	三民二	本和里	25	2931	8129						
23	三民二	鼎西里	27	2886	8132						
24	三民二	寶珠里	37	2846	6851						
25	前鎮區	竹南里	26	2801	6747						
26	左營區	海勝里	20	2796	7101						
27	小港區	店鎮里	27	2790	7459						
28	三民二	寶興里	31	2632	7122						
29	前鎮區	忠純里	29	2536	5742						
30	前鎮區	興東里	27	2374	6330						
31	苓雅區	正大里	25	2369	6090						
32	楠梓區	五常里	19	2354	6839						
33	三民二	安吉里	25	2279	5977						
34	三民二	灣中里	26	2213	5307						
35	前鎮區	瑞祥里	27	2185	6962						
36	小港區	鳳源里	19	2179	3845						
37	三民二	本元里	24	2158	6616						
38	小港區	順苓里	22	2137	5824						
39	三民二	寶盛里	17	2117	5704						
40	楠梓區	仁昌里	24	2103	5173						

市政總質詢及答覆（陳麗娜）

排名	區別	里別	鄰數	戶數	人口數	排名	區別	里別	鄰數	戶數	人口數
1	前鎮區	草衙里	40	4107	11612	44	前鎮區	德昌里	24	944	2476
2	前鎮區	瑞祥里	27	2185	6962	45	前鎮區	西甲里	19	893	2301
3	前鎮區	竹南里	26	2801	6747	46	前鎮區	鎮東里	21	804	2202
4	前鎮區	瑞南里	33	2086	6699	47	前鎮區	明禮里	19	816	1993
5	前鎮區	興東里	27	2374	6330	48	前鎮區	瑞竹里	15	710	1947
6	前鎮區	瑞華里	21	1992	5866	49	前鎮區	前鎮里	19	693	1789
7	前鎮區	忠純里	29	2536	5742	50	前鎮區	信義里	19	722	1782
8	前鎮區	瑞平里	27	1653	5302	51	前鎮區	仁愛里	19	691	1598
9	前鎮區	明正里	25	2072	5248	52	前鎮區	明道里	15	594	1430
10	前鎮區	鎮海里	26	1874	5240	53	前鎮區	鎮北里	12	513	1294
11	前鎮區	民權里	23	1887	5070	54	前鎮區	鎮陽里	15	502	1252
12	前鎮區	竹西里	28	1730	5032	55	前鎮區	建隆里	12	452	1091
13	前鎮區	瑞隆里	23	1604	4927	56	前鎮區	鎮中里	12	419	1021
14	前鎮區	西山里	31	1692	4193	57	前鎮區	興仁里	11	420	993
15	前鎮區	瑞豐里	24	1249	3995	58	前鎮區	興化里	8	409	900
16	前鎮區	竹中里	23	1400	3806	59	前鎮區	平昌里	9	337	860
17	前鎮區	興中里	30	1459	3627						
18	前鎮區	瑞北里	29	1300	3579						
19	前鎮區	瑞昌里	22	1209	3530						
20	前鎮區	盛豐里	29	1493	3491						
21	前鎮區	復國里	32	1271	3482						
22	前鎮區	良和里	27	1329	3425						
23	前鎮區	瑞誠里	15	1184	3275						
24	前鎮區	瑞興里	19	1087	3275						
25	前鎮區	竹內里	24	1120	3263						
26	前鎮區	瑞東里	20	1013	3242						
27	前鎮區	明孝里	24	1119	3186						
28	前鎮區	瑞文里	16	1073	3148						
29	前鎮區	瑞崗里	21	1168	3142						
30	前鎮區	瑞西里	24	1050	3086						
31	前鎮區	信德里	29	1173	2987						
32	前鎮區	盛興里	22	1387	2979						
33	前鎮區	興邦里	19	1171	2901						
34	前鎮區	平等里	19	1374	2879						
35	前鎮區	忠孝里	26	1163	2869						
36	前鎮區	瑞和里	18	835	2853						
37	前鎮區	鎮榮里	24	1093	2828						
38	前鎮區	明義里	19	1018	2779						
39	前鎮區	竹北里	18	976	2731						
40	前鎮區	竹東里	17	982	2658						
41	前鎮區	忠誠里	23	1068	2614						
42	前鎮區	鎮昌里	20	881	2527						
43	前鎮區	振興里	22	1148	2510						

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.11.18 高市府新一字第 0970061027 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	陳議員麗娜	請積極爭取公廣集團南遷並朝南部製片中心發展。	新聞處	<p>一、行政院新聞局公廣集團選址小組於 96 年 9 月 7 日確定南部設台落址於高雄市台鋁舊廠，本府責成市府相關局處成立「單一窗口」協助公廣集團設台行政作業。</p> <p>二、公廣集團規劃南部設台之整體規劃及南部台定位問題目前正於行政院新聞局評估規劃中。</p> <p>三、有關陳議員麗娜建請本府積極爭取公廣集團南遷並朝南部製片中心發展乙案，本府將盡最大努力積極爭取。</p>

市政總質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (98.1.5 高市府財二字第 0980000204 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	陳議員麗娜	請制定高雄市碳稅自治條例。	財政局	<p>一、緣貴議員 97 年 11 月 10 日於高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢提案：「請制定高雄市碳稅自治條例」，市長允諾聯合其他各縣市共同向中央爭取。</p> <p>二、本府經以「地方政府開徵碳稅可行性」函詢各地方縣市政府之意見，多數縣市政府表示碳稅既經中央定位為國稅性質，應建議中央儘速開徵，並以統籌分配款分配予各縣市政府。</p> <p>三、查「花蓮縣碳稅徵收自治條例」業經財政部於 97 年 11 月 17 日台財稅字第 09704765351 號函復：「不予備查」，理由：「核屬地方稅法通則第 3 條第 1 項第 4 款『損及國家整體利益或其他地方公共利益之事項』不得開徵事項」。惟節能減碳是當今政府施政之要務，為抑制生產事業大量排放二氧化碳，減輕溫室效應，維護環境永續發展，透過適當的租稅手段，對重度污染行</p>

業課徵碳稅並挹注財政收入，實有其必要。並經徵詢多數縣市政府表示碳稅既經中央定位為國稅性質，應建議中央儘速開徵，並以統籌分配款方式分配予各縣市政府。本市為全國第一大工業城市，長期以來承受重工業污染，卻無法得到任何補償，為彌補本市長期所受稅收分配不公平待遇及財政困窘，本案業於 97 年 12 月 22 日以高市府財二字第 0970068703 號函建請財政部儘速開徵能源稅，並以直轄市或縣（市）污染源比重作為稅收分配之重要依據。

四、嗣財政部賦稅署 97 年 12 月 26 日以台稅二發字第 09700611610 號函復如下：

(一)鑑於能源稅制之推動，將對我國能源、環保及產業政策產生深遠影響，事關國家整體政策，應有良好規劃及評估工作；同時為使能源稅與能源及環保等相關法案整合，建立完善之綠色稅制，財政部已將開徵能源稅議題列入行政院賦稅改革委員會研究議題，並委請

				<p>學者進行「綠色稅制之研究」俾研議適合我國國情之草案及相關配套措施，以期順利推動完成「能源條例稅」立法作業，逐步促成能源運用、環境保護、經濟發展三贏之政策目標。</p> <p>(二)至於本府另建議未來能源稅稅收以直轄市或縣（市）污染源比重作為稅收分配之重要依據乙節，係屬財政收支劃分範疇，已另案移請財政部國庫署參處。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.22 高市府教三字第 0970068839 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	陳議員麗娜	高雄縣境內之紅毛港遷村戶學童，請協助於本市學校就學。	教育局	<p>一、國民教育法規定，直轄市或縣（市）政府依據人口、交通、社區、文化環境、行政區域及學校分布情形，劃分學區，分區設置；其學區劃分原則及分發入學規定，由直轄市、縣（市）政府定之。</p> <p>二、原「海汕國小」因紅毛港遷村而遷校至前鎮區並更名爲「紅毛港國小」，倘原就讀海汕國小學童，其戶籍遷至高雄縣者，仍可繼續就讀紅毛港國小，或選擇轉學至設籍縣市學區就讀。查 94 學年度海汕國小 1-4 年級學生（5-6 年級現已畢業），其戶籍現遷於高雄縣者僅 3 學童，仍可續讀遷校後之「紅毛港國小」。</p>

市政總質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.19 高市府都遷字第 0970061289 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	陳議員麗娜	紅毛港遷村尚有 50 多戶自動搬遷獎勵金未能夠領取，請協助向高雄港務局爭取發放。	都發局	一、有關紅毛港遷村自動搬遷補助費、自動搬遷救濟金及自動遷出獎勵金延長受理期限案公告事宜，緣由高雄港務局提報 97 年 1 月 7 日紅毛港遷村計畫案工作進度會議，經決議：尊重高雄港務局所提，由該局依權責自行核處。並由交通部（高雄港務局）與本府（工務局）於 97 年 7 月 10 日會銜公告，受理期限為 97 年 7 月 30 日。 二、紅毛港居民若有正當理由，未於期限內辦理，建議可向高雄港務局再提出異議，若該局不同意受理，建議循行政救濟程序向交通部提起訴願。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.11.19 高市府交裁字第 0970061158 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	鄭議員新助	交通違規有代保管事項，交通罰鍰已有申請分期繳納，其車輛可否先行領回？	交 通 局	本案業經本府交通局於 97 年 10 月 6 日以高市交裁字第 0970046760 號函向交通部建議在案，交通部於 97 年 10 月 20 日以交路字第 0970049908 號函回覆略以：「有關違反道路交通管理處罰條例第 35 條規定經移置保管汽車之領回，同條例第 85 條之 2 已明文車輛所有人或其委託之第三人應持保管收據，行車執照及繳納罰款收據領回車輛在案，爰貴局建議修正旨揭違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則第 64 條規定，准於分期繳納期間（尚未繳清所有罰款）先行領回移置保管車輛乙節，於法未合。」本府交通局並於 97 年 10 月 31 日以高市交裁字第 0970051219 號函將交通部函覆情形向貴席說明在案。

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.25 高市府勞三字第 0970062477 號函復)																									
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形																					
97.11.10	鄭議員新助	請整合政府與民間力量擴大辦理本市失業民衆就業之暖冬計畫。	勞工局	<p>一、近來國際經濟景氣持續發出衰退警訊，整體經濟環境惡化，市府為搶救失業勞工與面臨生存困境的中小企業，成立『景氣因應小組』，提出多項因應方案，其中即包括『促進市民就業計畫(暖冬計畫)』，共計約 500 人的就業機會。希冀透過政府經費之運用創設臨時工作機會。協助本市失業者暫時免除失業之生活困境，並得以迅速再就業。</p> <p>二、未來努力方向： (一)賡續爭取中央經費直接進用員額</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>計劃別</th> <th>爭取人數</th> <th>進用時間</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>97 下半年政府型多元方案</td> <td>570 人</td> <td>97/11-98/4</td> </tr> <tr> <td>98 政府型多元方案</td> <td>500 人</td> <td>98/2-98/7</td> </tr> <tr> <td>98 民間多元方案</td> <td>80 人</td> <td>98/1-98/12</td> </tr> <tr> <td>98 臨時工作津貼</td> <td>100 人</td> <td>工作期 6 個月</td> </tr> <tr> <td>立即上工計畫</td> <td>1,388 人</td> <td>工作期 6 個月</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>2,638 人</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>(二)加強各項就業服務實施策略</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 加強就業服務通路宣導，增進就業訊息流通。 2. 主動發掘就業機會，促進弱勢失業者就業。 3. 加強運用資源工具 	計劃別	爭取人數	進用時間	97 下半年政府型多元方案	570 人	97/11-98/4	98 政府型多元方案	500 人	98/2-98/7	98 民間多元方案	80 人	98/1-98/12	98 臨時工作津貼	100 人	工作期 6 個月	立即上工計畫	1,388 人	工作期 6 個月	合計	2,638 人	
計劃別	爭取人數	進用時間																							
97 下半年政府型多元方案	570 人	97/11-98/4																							
98 政府型多元方案	500 人	98/2-98/7																							
98 民間多元方案	80 人	98/1-98/12																							
98 臨時工作津貼	100 人	工作期 6 個月																							
立即上工計畫	1,388 人	工作期 6 個月																							
合計	2,638 人																								

				<p>，協助特定對象就業與創業。</p> <p>4. 辦理職業訓練課程，降低結構性失業。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.5 高市府環一字第 0970065045 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	鄭議員新助	有關車輛遺失或報廢多年未向監理機關辦理註銷者，是否得由車主切結而免納車輛未定檢之罰款乙案。	環保局	一、依據高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市長施政報告及質詢，總質詢答覆事項分辦表（編號 36）辦理。 二、依空氣污染防制法第 40 條及行政院環境保護署 96 年 12 月 3 日環署空字第 0960092593A 號公告，凡於設籍且出廠滿三年以上之機車，其所有人應每年於行車執照原發照月份前後一個月間實施檢驗，若期限屆滿未完成檢驗，本府環保局會以雙掛號寄發限期改善通知書，限期於接獲通知書之日起 7 日內完成檢驗，倘仍未完成檢驗始依空氣污染防制法第 67 條及交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則之規定處以罰鍰。 三、車主所有之機車有失竊、報廢、車籍註銷等情事，所有人應向警察、監理機關辦理報案、車籍註銷程序，若於失竊、報廢情事發生即行辦理，此後自得免除未定

				<p>檢之罰鍰等機車所有人責任，並檢具相關資料向本府環保局提出意見陳述，其陳述意見期間，不只限於處分書開立前，倘於處分書開立後，甚至法定救濟期間經過後，環保局均得依職權撤銷處分，民衆權益不致受影響。</p> <p>四、倘僅憑機車所有人之切結書似難辨明車輛目前之使用狀態，要求本府環保局應予撤銷處分，實務上恐不易執行。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.17 高市府社三字第 0970060695 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	陳議員麗珍	請市府於 99 年度編列北區長青中心相關規劃興建預算。	社會局	一、有關籌設本市北區長青中心乙案，因考量北區適中性及市府財源，本府社會局已先擇定就現有建築物，即左營區富民國宅（富民路 435 號）設置北長青中心（富民長青中心）。經委託規劃設計、整修、預計明（98）年 7 月即可啓用，相關費用並已編列 98 年度預算。 二、至於興建北區長青中心事宜，經本府社會局多次探勘包括本市左營區新光段、福山段、新庄段、新民段等處用地並規劃，預計所需興建工程費用約 8 億 7,000 萬元，另每年業務運作組織及業務費至少 7,000 萬元（不含樓層業務委託）。茲考量市府財源及社會福利多元化、分散化、在地化、社區化發展趨勢，將考量以鼓勵民間挹注資源或獎助民間投入本市老人福利公益方式，以普及老人照顧。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.28 高市府建秘字第 0970063289 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	陳議員麗珍	請成立半屏山小組，加強半屏山自然生態規劃、環境景觀維護。	建設局	<p>一、查半屏山地區之都市計畫屬綠地，為本府工務局養護工程處經管之「半屏山自然公園」，土地轄位屬本市第 2304 左營、楠梓區土砂捍止保安林內，該地區土地管理機關分別為本府工務局養護工程處（高楠段 546 地號）及農委會林務局屏東林區管理處（左東段 22 地號）；該區土地所有權屬為國有，依森林法第 2 條規定，保安林主管權責機關為行政院農業委員會林務局，另半屏湖溼地範圍（1 號及部分 2 號沉砂池位高楠段 546 地號；部分 2 號及 3、4、5 號沉砂池位左東段 22 地號）由本府工務局養護工程處委託財團法人台灣濕地保護聯盟管理。</p> <p>二、行政院農委會林務局屏東林區管理處規劃將半屏山保安林範圍內納入國家步道系統，該處 97 年度已委託執行人文及自然生態調查</p>

				<p>之評估計畫，並召開過 2 次評估會議，預計 98 年細部規劃、99 年施作 。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.2 高市府社五字第 0970063868 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	陳議員麗珍	請提高婦女就業率與發放婦女在家照顧津貼。	社會局 勞工局	<p>一、本府勞工局及其所屬訓練就業中心一直致力於提升婦女的勞動參與率，爭取中央經費補助，聘用就業服務專業人力，提供綜合服務、雇主服務及諮詢服務等三合一就業服務，並運用各項津貼及僱用獎助措施（含立即上工計畫、職場學習及再適應計畫、多元就業開發方案、臨時工作津貼等政策工具），積極開拓就業機會，以提高雇主僱用意願，降低就業門檻，達到順利就業目的。</p> <p>二、97 年 1-10 月辦理單親、受暴婦女、外籍配偶、原住民婦女及女性更生受保護人就業促進研習及就業宣導計 52 場，共有 1,300 人參加；另接受機關團體轉介女性求職者個管專案諮詢者計有 1,150 人。另外並針對有意自行創業婦女，藉由「創業諮詢輔導服務計畫」的實施，有系統的輔導及協助婦女解決創業及資金籌措</p>

				<p>問題，進而自行創業穩定經營，走出自己的一片天。本府勞工局仍將持續積極爭取中央經費補助，以提供婦女更多就業服務資源。</p> <p>三、有關發放婦女在家照顧津貼乙節，因「家務有給制」牽涉層面甚廣，目前在老人及身障者居家照顧部分，已推動喘息服務、居家復健、居家服務、居家護理、老人特別照顧津貼等，可紓解婦女照顧壓力，又在子女照顧部分，已陸續辦理幼童托教補助、扶持 5 歲幼兒教育計畫、臨托服務及社區型課業輔導照顧，中央並正規劃育嬰留職停薪、育兒津貼等，可實質減輕家庭婦女育兒壓力，另為提升家庭婦女知能，持續結合婦女團體推動各項成長教育課程，讓家庭主婦忙碌家務之餘，有吸取新知機會。</p> <p>四、國民年金已注意到專職家庭婦女的經濟安全，自 97 年 10 月起開辦，讓多數未在職場家庭主婦都納入保險，婦女權益獲得保障。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（98.1.12 高市府地三字第 0980002293 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.10	鄭議員新助	請協商金融機構依公告土地現值一至二成核貸予公共設施保留地地主案。	地政處	本案經本府地政處於 97 年 12 月 11 日邀集高雄銀行等金融機構開會研商所獲致結論：各金融機構依其不動產擔保放款調查估價辦法規定，公共設施保留地不宜徵為擔保品，因銀行辦理授信，基於債權確保之實務考量，所受理之擔保品，以具流通性並易於處分者為原則，土地一經編為公共設施用地，其用途即受限制，市場變現性差，銀行若接受為擔保品，如遇必須處分求償，恐市場接受度不高，故各金融機構依據銀行法相關規定及基於經營之安全及專業考量，皆表示不便受理公共設施保留地為擔保品。惟如公共設施保留地經政府編列徵收補償費預算，確定徵購日期並能提出證明者，得查估之。

市政總質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.27 高市府體處字第 0970063111 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.11	黃議員柏霖	05 體 02 請市府編列先期規劃預算，朝體育文化園區方向進行規劃。	體育處	一、05 體 02 體育場用地分別位於愛河東、西兩岸，總面積計 31,212.04 平方公尺，已於 88 年編列經費 7,876 萬元徵收 2,656 平方公尺，繼於 92 年編列 300 萬元設置 4 面簡易籃球場，目前係由新上國小管理使用，尙未徵收土地面積計 28,556.04 平方公尺，徵收經費估列需達 12 億 8 仟 4 佰萬元。 二、目前多項軟、硬體市政建設刻正進行，本府已擲節各項開支，並戮力節能節流、籌措財源，以期市政建設能順利完成，本案土地架構及規劃方案將列入本府市政建設推動計畫通盤研議。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.24 高市府都二字第 0970062045 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.11	黃議員柏霖	高雄港務局港埠用地計畫變更爲特倉區，提供自由貿易港區之高附加價值轉運使用，惟市府對土地回饋比例要求過高，請處理。	都市發展局	<p>一、依都市計畫法第 27 條之 1 規定，都市計畫變更得要求土地權利關係人提供或捐贈都市變更範圍內之公共設施用地、可建築土地、樓地板面積或一定金額予當地直轄市。本市公園、體育場所、綠地、廣場及兒童遊樂場等 5 項用地，僅佔全市 8.67%，未達都市計畫法第 45 條不得少於全部計畫面積百分之 10%之規定。如國、公營土地以較低之負擔比例，除對過去私人變更負擔案件造成不公，本市將無法補足上開用地面積，違反法令規定並造成公共設施不足，影響生活品質困境。</p> <p>二、因該土地由低強度、低價值變更爲高強度、高價值使用，除土地所有權人本身因變更而獲取相對利益外，另對開發地區亦產生更大的公共設施需求與外部衝擊，故課以負擔回饋。都市計畫變更負擔立法意旨，係以變更前、後不同</p>

分區、使用強度差異及考量變更後之潛在利益，決定負擔比例。因此，非以不同對象來決定負擔比例。不公之差別負擔，違背公平正義原則及私部門之反彈，且不公之差別負擔，造成國營事業轉型賺錢，地方政府出錢負擔。

三、本案高雄港務局認為應可直接引用商港法及自由貿易港區設置管理條例予以放寬使用，並不要負擔回饋，致造成市府協助辦理變更都市計畫時，無法形成共識，此經內政部 97 年 10 月 3 日召開會議協調，其會議結論為：(一)為使港埠機能發揮功能，請營建署會同交通部有關單位評估都市計畫書增列港埠用地容許使用項目、「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」內增列港埠用地使用項目之可行性。(二)港埠用地提高使用強度對外部環境衝擊，基於受益者付費公平正義原則，請交通部提出建議方案後，內政部再召開會議研商。

四、站在市港建設共榮發展之前提下，市府仍盡力

				<p>協助及與高雄港務局合作，原則朝自由貿易港方向邁進，上開提到之問題點，涉及都市計畫調整事項，本府將依 97 年 10 月 3 日內政部召開會議之共識，俟內政部及交通部召開會議討論結果，按不同類型之港埠機能予以放寬土地使用，並選擇以較彈性的負擔方式與回饋時機點繼續與高雄港務局協商。至於負擔比例，因涉及全市執行公平性問題，建議仍以 87 年本市全市負擔通案比例原則辦理。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.26 高市府都二字第 0970062589 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.11	黃議員柏霖	請速將環狀輕軌捷運場站納入容積移轉。	都市發展局	一、有關高雄環狀輕軌環狀場站捷運納入容積移轉接受基地乙案，經本府都市發展局前以 97 年 10 月 21 日高市都發二字第 0970015351 號函詢本府捷運工程局捷運輕軌場站及興建計畫是否定案，經捷運工程局函復，捷運建設案行政院業於 96 年 12 月 6 日及 97 年 3 月 20 日核定其綜合規劃報告、總建設經費及中央負擔額度，惟本案係以民間參與興建營運方式辦理，未來民間廠商施作時，輕軌候車站位置仍需以行政院核定之綜合規劃報告內容為主。 二、俟本市輕軌捷運場站定址後，本府都市發展局配合檢討修正納入容積移轉接受地區。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.25 高市府勞三字第 0970062493 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.11	周議員玲奴	建請職業訓練與就業市場接軌。	建設局 勞工局	<p>一、本市產業型態及發展政策：</p> <p>本市產業型態已逐漸由鋼鐵機械、石化工業轉型，目前本府產業發展政策、係依據本市經濟發展委員會所建議 6 大產業面向（觀光旅遊、綠色產業、會展產業、U 化城市、工業發展及創業輔導等）執行並配合辦理招商行銷活動，建設局在 10 月 23-26 日假統一夢時代購物中心辦理之「97 高雄市數位創意設計大賽系列活動」，活動除展現數位創意成果外，其中人才媒合部分並提供勞工局於活動現場辦理徵才活動，未來亦將視活動需要由建設局與勞工局密切合作。</p> <p>二、配合就業市場需求，辦理各項職業訓練：</p> <p>(一)勞工局訓練就業中心為因應高雄捷運設立自行車租賃站，於 97 年 9 月向勞委會職訓局爭取訓練經費 30 餘萬元，開設「自行</p>

車裝修管理實務班」，招收學員 30 人，訓練期間 97 年 11 月 13 日至 12 月 10 日，結訓後將提供捷運自行車租賃站人力需求或輔導就業、創業。

(二)為培訓觀光產業人才，勞工局訓練就業中心於 97 年 11 月 10 日至 11 月 28 日開辦「展覽會場人員訓練班」及「觀光景點導覽解說人員訓練班」，招收學員 60 人，以儲備 2009 年高雄世運之會展人才及專業導覽解說人才。

(三)明（98）年以行政院勞工委員會職業訓練局就業安定基金補助地方政府辦理失業者職業訓練經費 880 萬元，開辦就業市場所需之訓練職類，例如指甲彩繪、喪禮服務、自行車裝修、中餐烹調等，請本市各大專院校、產職業工會、補習班及社團、財團法人承辦職業訓練班，訓練對象以本市失業者為主，結訓後輔導就業，以降低本市之失業率。

(四)勞工局將依照建設局

				<p>提供之本市產業市場現況及需求，爭取職訓局專案訓練經費，開辦職訓專班，以提高失業者專業技能，降低失業率。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.8 高市府民殯字第 0970065361 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.11	林議員武忠	火化場疑有違法收受殯葬業者每具大體火化規費 600 元情事，請檢討改進。	民政局殯葬管理所	一、本市火化場辦公室外懸掛有「提供服務是我們的責職，除法定規費外，不另行收取任何費用，如有額外要求，歡迎檢舉。檢舉電話(07)3816315 高雄市政府民政局殯葬管理所」標誌 1 面，殯葬所現場再增設懸掛標誌 4 面。 二、火化場辦公室及撿骨室加設監視系統。 三、殯葬所主管人員不定期督導巡查火化場作業。 四、每月所務會議中檢討火化場作業情形，並要求火化場現場工作人員潔身自愛，如有涉及不法，一定依法嚴辦。 五、函請高雄市、縣葬儀商業同業公會轉知所屬會員，設籍本市者火化免費，外縣市者火化規費 8,000 元，不另收任何火化費用。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.4 高市府教五字第 0970064678 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.12	康議員裕成	97 年 6 月 11 日總質詢市長允諾提高身心障礙體育獎助金，惟高雄市各級學校體育獎學金發給要點迄今尚未修正完成，獎學金尚未核發請加速辦理，並請同意其免費使用高雄市運動場地。	教育局	有關提高本市體育獎助金額度與免費使用本市運動場地辦理情形，說明如下： 一、教育局業於 97 年 11 月 25 日提送 1327 次市政會議審議修正通過「高雄市體育獎助金發給辦法」與「高雄市立高級中等以下學校場所使用管理要點」暨「高雄市立高級中等以下學校場所使用收費標準」；兩案將函送本市議會查照辦理。 二、其中將提高「全國身心障礙國民運動會」第一名至第三名體育獎助金額度，提高之金額如下： (一)第一名：新臺幣 2 萬元調整為 6 萬元。 (二)第二名：新臺幣 1.6 萬調整為 3 萬元。 (三)第三名：新臺幣 1.2 萬調整為 2 萬元。 三、有關提供身心障礙選手免費使用本市運動場地乙節，可依「高雄市立高級中等以下學校場所使用收費標準」第四條規定：身心障礙及

				社福團體辦理之活動，得免收或減收場地費用及保證金。
--	--	--	--	---------------------------

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.5 高市府建秘字第 0970065015 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.12	周議員鍾濞	請建設局等相關單位立即檢討迅速拆除蓮池潭風景區不當的景觀設施，重新美綠化蓮池潭周邊的景觀設計。	建設局	<p>建設局：</p> <p>一、有關左營蓮池潭風景區景觀設計設施，說明如下：</p> <p>(一)本市風景區管理所當初設置木棧橋，乃考量步道下雨積水及為增添自行車騎乘樂趣而設置。</p> <p>(二)左營國中對面有部分燈具老舊、破損及圓環坐椅鏽蝕，本市風景區管理所速派員會勘，並視情況予以改善。</p> <p>(三)設計蓮池潭自行車道，乃因在蓮池潭周邊步道，未有騎乘區域可供使用及告示指示牌可供自行車騎士辨識，基於安全考量，故設置自行車道以便推廣自行車運動。</p> <p>(四)為響應全市騎乘自行車節能減碳，設置此自行車道可與原生植物園自行車道做整體路線，使其成為左營區自行車觀光路線，以利騎士使用，帶動</p>

假日觀光人潮。

二、蓮池潭預計於 2009 年舉辦世運作為滑水項次賽場，今年因蓮池潭拷潭因素，以致使潭水乾涸無法供給下游蓮花池使用，使得左營國中前（水幕廣場）及荷花池，蓮花量減少。而通天鎮地柱與艇庫碼頭間蓮花池，孔廟前蓮花池，近日蓮池潭已完成拷潭工作，潭中水位提升，足供蓮花再生長之所需，近日應可恢復舊有蓮花之風貌。

三、舊城文化協會亦與本市風景區管理所接洽，近日亦將於蓮池潭龍虎塔、五里亭、元帝廟等三處淺水水域施作蓮花植栽。俟上述水域地區蓮花植栽完成，將可展現蓮池潭眾多蓮花開花朵朵，供給市民休憩觀賞，也期盼成為蓮池潭區最佳景點。

工務局：

一、本局水工處代為辦理「蓮池潭潭域疏浚拷潭工程」，其目的在於滿足賽事場地之需求：(一)水深需達 3m (二)岸邊需有設置削減回浪之設施，消波率達 90% 以上之標準；本工程已於 97 年 10

月底完成，水深及消波率皆達預期標準；有關水質改善部分並未納入該項工程執行。

二、至於水質部分：

(一)研考會 97 年 9 月 29 日召開「改善蓮池潭潭域水質事宜協調會會議」，將 2008 暖身賽滑水比賽之水質明確訂為至少符合丁級標準。

(二)經檢測曹公圳之水質分類為丁類，透過該圳引水至蓮池潭潭域之作業，一方面滿足賽事水深之要求，另一方面潭域水質經環保局抽測檢驗結果為亦屬丁類。

三、為穩定水質蓮池潭周遭配合用戶接管工程及相關截流工程，避免潭域水質遭受污染，其相關工程如下所示：

(一)用戶接管工程：本處正辦理蓮池潭周遭污水用戶接管工程（高雄市華榮路（第 2 標）用戶接管及寬頻管道工程-B 區）之施設，預計 98 年 4 月底完成。

(二)截流工程：

1. 於洲仔路排水箱涵設置截流閘門，本

				<p>案納入「鼎力路、鼎中路、鼎山街區域內污水分支管線工程」一併辦理，目前辦理細部設計階段，預計 98 年 2 月前完成發包，6 月前完成施設。</p> <p>2.另於大中路排水箱涵設置臨時截污設施，本案於 97 年 10 月 27 日完成。</p> <p>(三)哈囉市場部分：建設局 10 月 17 日辦理哈囉市場雨、污水分流會勘，會勘結論為：市場管理處已委託完成市場內雨、污水分流設計，將自覓經費辦理施工，本處將持續追蹤市場管理處施工期程。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(98.1.9 高市府研一字第 0980001493 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.13	林議員國權	原民會對主題公園、土地有償撥用、國宅補助、增聘雇員、長青協會松柏站等事務處理相關事宜。	研考會	<p>一、針對議員提出質詢事項，本府研考會對該等事項進行了解查核，釐清事項始末，並提出相關後續改善建議（詳如案附改善計畫表），將函促原民會參考改善。</p> <p>二、另有關長青協會松柏站、人事評估考核等事宜，將另函請本府主管機關社會局、人事處查核酌處。</p>

林國權議員質詢事項現況與後續改善計畫表

問題項目	發生之原因及目前情形	未來改善建議
<p>主題公園進度緩慢不明確，執行效率偏低</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 主題公園預算額度為 2500 萬元，擬向中央爭取補助 1800 萬元，其中南島藝術村暨原住民傳統聚會所設置委託規劃設計案經查係於 97 年度進行規劃，經費為 87 萬元，因受議會附帶決議於 3 月始得動支，計畫期程訂為 5 月至 12 月完成，原民會於 3 月開始辦理相關招標作業，聘請專家學者擔任評審委員，審查規劃案內容。 2. 惟招標進行期間流標 4 次，其流標原因係為第 1 次為無廠商投標，致未達 3 家；第 2 次為評審審查未通過；第 3 次為優勝廠商未於期限內修正企劃書；第 4 次為投標兩家廠商企劃書內容雷同。因流標 4 次，致影響到規劃案執行進度。 3. 得標之規劃設計廠商追趕進度，於 97 年 11 月提出規劃設計期末報告書，原民會已召開過期末報告書審查，於 12 月底完成規劃設計。 4. 主題公園藝術作品已另行訂約，加緊施作中，已近完成階段。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 原民會在進行規劃案招標，係依政府採購法進行，但發生流標情況時，需檢討規劃內容，進行應變措施，避免流標次數過高，致影響規劃期程。 2. 有關爭取中央補助部份，建議原民會趕緊完成規劃設計書，陳送行政院原住民族委員會申請補助經費。 3. 主題公園藝術作品雖接近完成階段，但原民會仍應注意完成時效，並預先進行安置位址勘查與規劃，避免發生延誤情況。
<p>原民會旁邊國防用地，有償撥用土地分期付款業務延誤</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本案國防用地係為主題公園用地一部份，國防部因眷改方案原有意該等土地予以出售，為求園區完整，原民會向行政院申請核准有償撥用該土地（前鎮區瑞南段 1 小段 1004 地號），總價約為 2200 萬 	<p>用地撥用作業雖然煩雜，但原民會在辦理撥用進度落後，致使用地原管理機關撥用困擾，未來對相關行政作業須檢討改善。</p>

	<p>元，原民會採分 5 期撥付方式辦理，因撥用作業煩雜，承辦人員不熟悉作業程序，致撥付款有所延誤，但已追趕進度撥付第 1、2、3 期土地價款約 1255 萬元，目前正辦理用地移轉作業。</p> <p>2. 第四期款編於 98 年度經費約 478 萬元，將於預算通過後進行撥付，明年度（99 年度）辦理撥付第 5 期款。</p>	
<p>剝奪承購都發局國民住宅 8 戶原住民的初次購屋 15 萬元補助費</p>	<p>1. 96 年本府推動「待售國宅弱勢家庭 8 折優惠」，優惠對象原先無原住民，原民會簽請市長同意將原住民增列為優惠對象之一，以照顧無自有住宅之原住民同胞，惟原民會為避免二次福利情況，對已享有 8 折優惠購買國宅之原住民，不再補助 15 萬元。</p> <p>2. 本案於第 7 屆第 4 次大會民政小組預算審查會議時，林國權議員詢問購買國宅 15 萬元補助款相關事宜，原民會再經檢討，為照顧本市原住民同胞購置住宅之經濟負擔及權益，將購置國宅納入補助。並通知該 8 戶承購國宅者若為首次購屋，得申請購屋補助，符合資格者，原民會業依程序撥款補助。</p>	<p>原民會囿於法令，經議員質詢再深入檢討相關法令規定，未來應可注意改善執行方式，積極爭取原住民市民的福利。</p>
<p>營養午餐執行方式與雇員增聘之必要性</p>	<p>1. 原住民依據「高雄市立國民中小學貧困學生午餐費補助作業要點」，對符合低收入、中低收入戶家庭單親或清寒學生及家庭突遭變故或其他因素致無力支付午餐費學生補</p>	<p>1. 原民會因新增業務而增聘雇人員，應敘明相關工作項目，避免讓人認為僅因營養午餐業務增加即增聘人力。</p> <p>2. 建議原民會務必依據約聘</p>

	<p>助條件者，協助向學校申請；非屬該要點規定條件之原住民學生亦可持有原民會認定函者向學校申請，因此新增列者 626 人得向原民會申請發給補助資格認定函，據以向學校申請補助。</p> <p>2. 除了營養午餐新增業務外，尚新增頗多計畫。因此報請市府核准後增加約聘僱人員 2 人。該增聘約聘僱人員，將辦理以下業務：</p> <p>(1) 積極辦理市立國民中小學貧困學生午餐費原住民學生擴大申請資格認定作業。辦理中輟生訪視及補助。</p> <p>(2) 積極走訪輔導本市各原住民語言文化教室（語言巢），落實原住民族語復振工作；結合教育局、原住民社團、教會辦理原住民族語能力考試輔導學習班，協助原住民學生取得相關族語考試認證，取得升學優待進入優良院校就讀，落實原住民人才培育。</p> <p>(3) 積極辦理國際郵輪抵高雄港原住民文化迎賓表演或城市文化交流活動，全力推動城市觀光；訪視輔導原住民兒童樂舞團訓練工作，及安排表演活動，落實原住民樂舞之紮根工作。</p> <p>(4) 協助高雄南島藝術村暨原住民傳統聚會所設置計畫之規劃、執行；辦理原住民主題公園維護管理工作；推動文化（物）館展示、收藏、教育等相關營運工作，以建</p>	<p>僱計畫，確實要求約聘僱人員積極辦理交付工作。</p> <p>3. 建議人事處對原民會業務執行與人力運用多加查核。</p>
--	--	---

	<p>置都市原住民之文化據點。</p> <p>(5) 積極輔導本市各原住民社團、教會、同鄉會，並協助及補助其推廣原住民文化之事務，傳承及推廣原住民文化；結合學校、教育團體，辦理原住民文化認識活動，增進各族間的相互了解。鼓勵多語互動情境之社會活動設計。</p> <p>(6) 推動原住民族語言教育與都會區文化部落（原住民族團體）組織發展，培訓民間團體或志工參予公共服務。</p> <p>(7) 督導午安原住民、原住民音樂坊等廣播節目製播，落實文化宣導，加強雙向溝通。</p> <p>(8) 設置高雄左楠地區就業服務據點，協助受理各項申請案件及提供諮詢服務工作。</p> <p>(9) 積極發展與輔導本市原住民文化創意產業，提升其生產品質及產業水準，開創原住民文化產業新契機。</p>	
<p>原住民長青協會關懷據點松柏站的問題</p>	<p>原住民長青協會關懷據點松柏站經查係向社會局申請設立，其相關用人、經費支用及業務運作等問題，應由主管機關進行查核，要求改善。</p>	<p>林議員所舉各項情事，將另移由社會局進行深入查核。</p>
<p>原民會組織編制、業務職掌與辦理情形、人員訓練情況</p>	<p>1. 原民會置主任委員1人、承市長之命，綜理會務。主任秘書1人、組長2人、秘書1人、組員4人、助理員1人、辦事員1人、書記1人、兼會計員1人、兼人事管理員1人、駕駛1人、技工1人、工友2人，計員12人職工4人，合計16人。</p>	<p>1. 原民會應依業務需要，徹底檢討機關組織編制，了解所需的人力，再適度向市府反映進行組織修編。</p> <p>2. 短期可依計劃期程透過市府協助短期就業的招募或短期約聘僱人員，不僅解決人力短缺問題，也提供市民就業機會。</p>

	<p>2. 原民會配合中央及市府各項施政目標。進行規劃與執行原住民相關事務計畫，目前主要推動計畫為「都市原住民族發展計畫」、「推展原住民族語言學習家庭化、部落化與社區化實施計畫」、「原住民部落大學執行計畫」、「原住民主題公園公共藝術品設置」、「高雄南島文化博覽會系列活動」、「原住民廣電台節目製播」等，並與各原住民同鄉會定期辦理座談會聽取興革建議，補助辦理原住民文化及社教活動。</p> <p>3. 原民會於86年7月1日成立，設籍本市的原住民人口數為5,688人，截至97年度設籍本市原住民人數已達11,000餘人，人數以倍數增加，未設籍但實際在高雄市就學、就業者人數亦不少，原民會服務的原住民市民與業務已大量增加。</p> <p>4. 原住民行政業務性質日趨多元繁複，除原有例行性業務，各業務承辦人員因同時需兼辦多項重要工作計畫，平日除了繁重業務，週末例假日亦須配合鄉親作息，辦理文化、社教、就業媒合、衛教、法令、財稅等大型活動、課程或宣導講座，因工作壓力使得人員調動流動率偏高，近三年來已有6名人請調他機關服務。造成經驗傳承、教育訓練、人力調配運用等困難，恐會影響服務品質。</p>	<p>3. 招募志工協助提供諮詢服務、服務台電話接聽及大型活動接待工作，以適度協助改善人力配置問題。</p> <p>4. 另移請人事處對原民會進行業務查核，了解人力配置問題，協助改善。</p>
--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.18 高市府財二字第 0970060864 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.13	楊議員色玉	高雄銀行代售雷曼兄弟連動債有關客戶權益請妥善處理；另對市民房貸調降及在地產業予以協助。	財政局	<p>一、高雄銀行對於客戶特定金錢信託投資雷曼兄弟連動債券有關權益之保障措施如下：</p> <p>(一)於雷曼兄弟控股公司依據美國破產法第11章(Chapter 11)向法院申請破產保護後，立即電洽雷曼兄弟連動債保管機構Euroclear，有關債權登記事宜，繼續與Euroclear保持連繫，掌握事件後續發展，確保於債權登記期間申報債權，以利向雷曼兄弟求償，秉持善良管理人責任。</p> <p>(二)於該行網站基金及連動債公告專區，公告雷曼兄弟連動債重要訊息通知(由該行主動幫客戶在債權登記期間申報債權)，並將通知函送各營業單位轉送各投資人。</p> <p>(三)成立「雷曼事件處理專案小組」，由該行劉副總經理擔任召集人，小組成員為財富管理部、信託部及法務</p>

處等單位，隨時掌握事件後續發展，秉持善良管理人責任，密切且彈性的對案件進行因應與報告。

(四)設立雷曼兄弟事件專線電話，並公布於該行網站，接受客戶詢問及申訴。

(五)將雷曼兄弟申請破產保護對投資人權益影響之因應措施及問答集公布於該行網站基金及連動債公告專區。

(六)隨時與雷曼兄弟及保管機構相關負責人員及同業財富管理部門、信託部保持聯繫，並準備所需文件及產品說明書等相關文件，俾進行債權求償程序。

(七)雷曼兄弟控股公司聲請破產保護事件，該行業委託理律法律事務所及美國美富律師事務所處理雷曼兄弟控股公司破產保護申報連動債投資人債權相關事宜，並積極追蹤雷曼兄弟控股公司破產保護程序之發展，有關後續處理情形亦將迅速通知客戶。

(八)上開委託理律法律事

務所及美國美富律師事務所處理雷曼兄弟控股公司破產保護申報連動債投資人債權相關事宜，委任律師之相關費用由該行支付。

(九)由於美國雷曼兄弟控股公司向美國法院申請破產保護，並受美國破產法第 11 章有關破產重整 120 天的保護之規定，投資人目前無法進行贖回或求償之動作，該行除協助客戶主張權益及主動通知客戶後續處理情形外，對於該公司所發行或保證發行之連動債，免收取信託管理費。

(十)因應本（97）年 10 月 22 日行政院金融監督管理委員會（以下稱金管會）發布「金管會對於雷曼兄弟控股公司發行或保證之連動債採行之措施」之新聞稿中，有關「金管會對於銀行所銷售雷曼兄弟控股公司發行或保證發行之連動債有發行日為 9 月 1 日（含）後或第一次贖回之期間（閉鎖期屆滿）在雷曼兄

				<p>弟控股公司申請破產後之情事者，將要求銀行應主動通知客戶，並以客戶可接受之方式進行和解」乙節，該行已函請金管會轉請銀行公會擬定一致性之解決方案，俾資遵循。</p> <p>二、為因應目前全球性金融風暴，中央銀行自 97 年 9 月底開始降息，該行新台幣放款利率亦隨同反應，97 年 10 月房貸及中小企業放款利率已較 97 年 9 月下降，11 月份下降幅度將會更為明顯，未來本府仍將積極敦促該行提昇經營效率，加強服務在地企業與民衆。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.18 高市府捷秘字第 0970061009 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.13	楊議員色玉	捷運列車數未依高運量標準行駛，列車長度未符合月台長度，且廠商出資 200 億之聯貸需由市府負擔利息，請查處。	捷運工程局	<p>捷運電聯車應於以 3 車或 6 車編組，實須考量與班距的安排相互配合，使能達到滿足營運運量之需求。經檢視高雄捷運公司在邀標階段，其投資計畫書中提出，在營運初期規劃以 3 車組之列車(共 42 列)營運，並於興建營運合約工程經費表中，亦編列 3 車組 42 列車為電聯車民間投資金額。未來視運量需求，預計在民國 109 年左右尖峰時刻才採 6 車組一列營運。</p> <p>依照交通部名詞解釋，高運量捷運系統係指每小時單方向運送 20,000 人以上之系統。目前捷運公司所設計之 3 車組電聯車，滿載時，每列車載客人數為 1,005 人。如果每兩分鐘發一班次，單方向每小時則可運送人數達 30,000 人以上。</p> <p>列車長度須符合月台長度，係規範當列車以最大編組營運時之限制。相關之介面除車站月台長度外，如軌道支撐、供電及號誌系統亦均已考量未來採用 6 車組一列時之擴充性。</p> <p>高雄捷運紅橘線建設案因民</p>

			<p>間投資金額逾三百億元，民間公司除股本自有資金 100 億元外，亦須融資以籌足所需資金，因此本建設案由投標過程即要求融資機構必須參與、興建營運合約中亦明訂融資相關章節；</p> <p>捷運公司之融資係用以支應捷運機電設備，故因融資產生之利息，應屬捷運公司之營運成本。</p> <p>依一般公認會計原則相關規定，折舊及利息費用屬公司之成本支出，需依規定提列及認列為當期費用，而計算公司損益時，亦須列入計算。</p> <p>捷運公司聯貸 198 億元係為民間投資部分之出資，利息費用均由該公司負擔，並無由市府負擔之情事。</p>
--	--	--	--

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.4 高市府教四字第 0970064726 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	鄭議員光峰	補習班難立案？	教育局	<p>一、按補習班申請設立係依「高雄市短期補習班設立及管理自治條例」第9條及「高雄市短期補習班設立及管理作業規則」第4條之規定辦理。</p> <p>二、本市申請設立短期補習班作業，分為三個階段進行，依序為：</p> <p>(一)設立人須先向本府教育局提出籌設申請。</p> <p>(二)向工務局建管處辦理建物使用執照變更(含室內裝修合格證明)、核准建築物平面圖、設立班牌許可證及向消防局申請消防安全設備平面圖。</p> <p>(三)向教育局提出立案申請，上開資料備齊後再擇期會勘，會勘結果符合規定者，核准立案。</p> <p>三、依「高雄市短期補習班設立及管理自治條例」第9條規定略以：「…補習班班舍建築之採光、照明、通風、樓梯寬度、防火避難設施及消防安全設備等，應符合有</p>

關法令規定…」。

四、有關建築物違建部分，涉及本府工務局及消防局等跨局處之權責，教育局於 94 年 11 月邀請上述單位開會研議，會議決議略以：「有關補習班立案申請案件，消防局係依消防圖說（申請範圍內）審查與會勘，惟其建築物申請範圍外之違建部分，因避難陽台違建逃生無門，容易形成室內空間，火災蓄積熱量無法散出室外，造成火場危險度增加，雖該外牆符合緊急出口（搶救用）規定，亦不能符合避難逃生之目的。再者，建築法令規定有關特別安全梯之構造，進入特別安全梯由室內進入時需由排煙室或陽台進入，惟陽台違建後，形成室內空間，如設計由陽台進入特別安全梯，造成煙無法排至室外，影響學員逃生之安全」。其意係在闡明「高雄市短期補習班設立及管理自治條例」第 9 條之要件，核無適法性之疑義。教育局為目的事業主管機關，在核准立案補習班前之現場勘查，仍應採實質認定，以維

				<p>護教職員及學員生命安全。又補習班建築物若有違建，對於原建物之通風、防火避難設施及消防安全設備等皆有影響，為確保學童安全，本市補習班立案前，其違章建築應先拆除，始同意立案。</p> <p>五、另 95 年期間曾有 6 家補習班因建築物涉及違建，教育局否准立案，業者不服提起訴願，皆經本府予以「訴願駁回」。其中一家補習班訴願駁回仍不服而提起行政訴訟，惟仍經高雄高等行政法院予以「原告之訴駁回」；爰基於維護學生生命安全，補習班立案仍應符合前開法令規定。</p> <p>六、本市 97 年 1 月至 11 月申請立案計 86 家，核准立案 85 家，只要符合各項法規，申請立案期程（含會請消防、公共安全單位及會勘）約 3 至 4 週，就可核處。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.24 高市府交四字第 0970069315 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	鄭議員光峰	市區道路對通勤自行車友善度不足，建議應改善通行空間，增加相關標誌、號誌。	交通 局	一、為提供本市行人、自行車道優質空間，及建構高雄市成為自行車友善城市，本府由林副市長擔任召集人，相關局處首長擔任委員，成立「鐵馬小組」，積極推動本市自行車設施興建及維護、行車安全及生活化、公共(租賃)服務及宣導行銷等，以作為本府自行車相關業務推動發展重要整合平台，其中依鐵馬小組會議決議有關本市自行車道路路網規劃事宜係由本府工務局主政辦理，再由本府交通局配合增加自行車相關標誌、標線及號誌等設施。 二、本府交通亦已依據 97 年度自行車肇事地點中挑選 24 處重要地點勘查，檢討佈設「警 39」標誌、停止線、自行車道穿越線等設施；另設置自行車號誌部分，計已建置 35 處路口(103 組自行車號誌與 66 組觸控式按鈕系統)，後續將持續檢討增設相關標誌

				<p>、標線、號誌，以提供自行車更優質之行車環境。</p>
--	--	--	--	-------------------------------

市政總質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.24 高市府交三字第 0970069344 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	鄭議員光峰	公車、捷運應全面開放搭載自行車。	交通 局	一、為響應節能減碳生活與解決大眾運輸系統中「最後一哩」問題，本市業已開放部分型式自行車可攜上大眾運輸系統（公車、捷運及渡輪）： <ul style="list-style-type: none"> (一)自 97 年 4 月 1 日起除愛之船外，本市所有渡輪、遊輪均可免費上摺疊式、一般自行車。高雄市 584 輛公車(含接駁公車)更創全國之首，自 97 年 9 月 20 日起開放民眾攜帶摺疊式自行車免費上公車，一般自行車爰考量公車車廂乘車空間有限及維護其他民眾乘車安全，目前暫不開放。 (二)高雄捷運部分，摺疊式自行車上捷運全線不另收費，另自 97 年 9 月 20 日起開放一般自行車上捷運紅線 13 個車站。 二、本府交通局將賡續鼓勵民眾多利用綠色運具進行轉乘，除提高大眾運輸系統可及性，並節省道路資源，減輕停車壓力，減少汙染，改善城市環境品質。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.5 高市府建秘字第 0970065015 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	梅議員再興	請督促果菜公司同意蔬菜商業同業公會提案通過果菜市場蔬菜分貨場由二年改三年為期重新分配攤位。	建設局	<p>一、高雄果菜市場承銷人使用分貨場是依據「高雄果菜公司訂定之『分貨場分配作業要點』第 5 條規定：『分貨場分配以二年調整一次為原則，且以公開抽籤方式為之。』」辦理。</p> <p>二、高雄市蔬菜商業同業公會曾於 95 年 12 月 12 日高市(95)菜字第 014 號將該會第 10 屆第 3 次會員大會臨時動議決議案，建請高雄果菜公司分貨場分配作業採三年分位在案。</p> <p>三、蔬菜公會又於 97 年 10 月 8 日再次召開第 11 屆第 1 次臨時會員大會，其會議決議為：以舉手表決贊同依 95 年決議三年才抽籤者超過半數。</p> <p>四、是以，高雄果菜公司於 97 年 10 月 15 日召開第 8 屆第 10 次董事暨監察人聯席會議補充提案，案由五，為蔬菜分貨場分配擬採三年調整 1 次案，請審議。其決議為：由總經理協調青果、蔬菜公會後再議。</p>

				<p>五、本案仍請依「本府建設局市場管理處於 96 年 1 月 10 日高市市場一字第 0960000058 號函核復略以：『如需變更分配作業方式，請依程序完成修正該作業要點後據以辦理』。」</p> <p>六、果菜公司已於 97 年 11 月 28 日就本案邀集業者座談，結論：仍維持二年為期重新分配攤位。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.28 高市府建秘字第 0970063291 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	張議員省吾	關懷流浪動物問題探討。	建設局	<p>有關本局對於動物關懷政策執行如下：</p> <p>一、落實動物絕育政策，加強絕育宣導並提高辦理本市狗、貓絕育手術之補助頭數，以減少流浪狗、貓產生。</p> <p>二、提高寵物登記率，以強化家犬遺失協尋機制及避免棄養，減少流浪犬之產生。</p> <p>三、加強學校動物保護教育宣導及本市各區巡迴舉辦宣導教育暨認領養活動，建立人本與關懷精神並傳達民衆正確動物保護與管顧之認知，有助改善隨意棄養行為，減少流浪動物產生。</p> <p>四、加強動物保護法之執行，提昇寵物管理，並宣導勿街頭餵養行為及飼主應善盡動物管顧責任，避免動物傷人妨礙安寧及環境公共衛生等事件發生。</p>

市政總質詢及答覆（張省吾）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （98.1.6 高市府交車字第 0980000327 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	張議員省吾	接駁公車轉乘地點應就近於哈瑪星地區找適當地點設置。	交通 局	一、本市公車處捷運西子灣站 2 號出口橋 1 接駁車目前係由捷運鹽埕埔站行經捷運西子灣站後再經臨海路、哨船街至終點站中山大學行政大樓。 二、捷運西子灣站 1 號出口對面，臨海一路目前設有五福幹線（50 路）、高鐵鼓渡公車、水岸公車及 248 公車站牌，可直抵鼓山輪渡站。欲由捷運西子灣站至鼓山輪渡站民衆可就近利用。 三、另為能更方便哈瑪星地區民衆快速利用捷運轉乘，本市公車處已規劃於 98 年 1 月 1 日起，加開捷運西子灣站繞行哈瑪星地區至中山大學之區間接駁公車及捷運西子灣站至鼓山輪渡站之區間接駁公車。

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（98.1.17 高市府交二字第 0980004008 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	張議員省吾	請協調中山大學於例假日開放校園內停車場供遊客停放，以紓解停車空間不足的問題。	交通 局	<p>一、為紓解西子灣地區例假日期間停車空間不足問題，提升土地使用效率，本府交通局業於 97 年 12 月 8 日函請中山大學評估例假日開放校園內停車場供遊客停放之可行性。</p> <p>二、該校於 98 年 1 月 10 日函復表示「本校大門西子灣停車場及海堤收費停車場現有車位計 300 餘位，由於假日期間尚有師生在校研究及上課，為維校園安寧，不考慮提供校園內停車場開放遊客停放」。</p> <p>三、鑒於西子灣地區並無閒置空地可供開闢路外停車場，為紓解該地區例假日及連續假期車多擁擠及停車位不足問題，本府除配合捷運西子灣站(01 車站)營運，闢駛捷運接駁公車並宣導鼓勵民衆多加利用外，正研議請鐵路局將舊高雄港站部分空地委外經營停車場或租予本局開闢經營路外停車場，以鼓勵民衆停車轉乘公車進</p>

				入西子灣地區之可行性。 。
--	--	--	--	------------------

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.5 高市府建秘字第 0970065015 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	張議員省吾	請於鐵道文化園區規劃海洋特色商場。	建設局	<p>建設局：</p> <p>一、依行政院頒發營利事業統一發證辦法第 6 條及第 7 條之規定，營利事業登記係向商業所在地之直轄市政府、縣（市）政府之商業、稅捐、都市計劃、建築主管單位所組成聯合作業中心申請，並由各主管單位審查各該主管法令規定事項符合規定後，由商業登記單位以直轄市或縣（市）政府名義發證。有關在哈瑪星區域設置一個海洋特色的商場乙節，仍須依前開聯合審查方式符合相關規定。另依據高雄市攤販管理自治條例第 13 條規定：新設攤販臨時集中場，不得設置於現有道路及未開闢之道路預定地上。另第 10 條規定：都市計劃市場預定地，在未興建市場前，管理機關得報請主管機關會同有關機關規劃攤販臨時集中場，私人亦得比照提供其所有之市場預定地土地，申請核准設立</p>

				<p>攤販臨時集中場。</p> <p>二、經查在哈瑪星區域僅 1 處市場用地，現作為鼓山第一市場使用。故已無市場用地可開闢作為攤販臨時集中場。</p> <p>海洋局： 「爭取鐵道文化園區規劃設置海洋特色專區，並積極輔導海洋食品產業進駐廠商，活絡海洋特色商場」。</p> <p>文化局： 有關「高雄港車站」目前仍由鐵路局管理，未來鐵道文化園區之規劃，將依市府所成立之「高雄港站及臨港沿線都市更新計畫」推動小組之意見，作為後續規劃之依據。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.11.26 高市府教二字第 0970062810 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	張議員省吾	請速興建七賢國中龍美校區第二期校舍。	教育局	<p>一、經查龍水里近 5 年國中學齡人口數：96 年 246 人、95 年 231 人、94 年 201 人、93 年 144 人、92 年 138 人，如加上龍子里 28、29 及 30 鄰，96 年 21 人、95 年 17 人、94 年 17 人、93 年 17 人、92 年 15 人。</p> <p>二、次查鄰近地區大樓尚陸續興建中，預估可能有大量人口遷入，為滿足學區內學生入學，將規劃七賢國中龍美校區第二期校舍新建工程。</p> <p>三、七賢國中龍美校區第二期校舍新建工程整體計畫業經本府 97 年 5 月 8 日以高市府研二字第 0970023484 號函同意備查。</p> <p>四、為配合地區發展，本案將於 98 年提報本府年度重要施政計畫先期作業審核通過後，據以編列經費，興建校舍。</p>

市政總質詢及答覆（張省吾）

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.24 高市府交三字第 0970069308 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	張議員省吾	以海洋意象為主軸，加強接駁公車造型，提高搭乘興趣，營造哈瑪星特色公車。	交通 局	一、從大眾運輸系統行銷角度，大眾運輸系統依賴意象、基本設施服務等行銷策略來吸引民衆。而推廣大眾運輸系統意向最顯而易見方式，即透過車輛裝飾、顏色、外型進行營造，以塑造整體形象，並利民衆搭乘。 二、本市公車處目前即針對高雄市大眾運輸識別系統（CIS）進行規劃設計，未來透過識別系統將有效標示幹線公車、接駁公車及一般公車等路線及強化地方特色宣傳，以促民衆熟悉本市公車設施，俾利搭乘。

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(98.1.7 高市府交二字第 0980001020 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.14	張議員省吾	請向交通部爭取利用哈瑪星舊火車站用地興建停車場，解決停車空間不足問題。	交通 局	<p>一、為紓解本市哈瑪星地區停車問題，提升土地使用效率，本府交通局業於 97 年 12 月 3 日函請交通部評估哈瑪星舊火車站用地委外經營或租（借）予本府開闢路外收費停車場之可行性。</p> <p>二、本案經交臺灣鐵路管理局貨運服務總所高雄貨運服務所辦理，於 97 年 12 月 19 日召開現場會勘，結論鼓南段 118-17 地號舊火車站用地目前無業務使用需要，將俟本府工務局新建道路發包施工後，辦理土地公開標租作置場、停車場使用，屆時倘民間業者有租賃土地投資興建停車場意願，本府將積極協助業者取得停車場登記證，開放供民衆停車使用。</p> <p>三、另本府工務局新建工程處正研議開闢捷運西子灣站西南側之廣場用地（廣三），面積 4,800 平方公尺，若完成開闢將可提供交通局作為臨時停車場，預計可規劃小型車 140 格停車位。</p>

市政總質詢及答覆（連立堅）

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （98.2.3 高市府交二字第 0980006338 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.18	連議員立堅	請正視哈瑪星地區停車問題。	交通 局	一、當地現況及相關建設計劃說明： (一)目前哈瑪星地區於鼓山一路、臨海一路、濱海二路及哨船街路邊規劃有停車位，計有 102 格，另港務局前、臨海二路與捷興二街口、臨海二路與鼓元街口、哨船街等 4 處路外平面停車場，亦有 76 格。 (二)高雄捷運路網已成形，配合行駛接駁公車，將可大幅提升大眾運輸使用率並減少當地停車需求。 (三)本府工務局辦理臨海二路道路開闢工程(鼓山一路至七賢三路)，規劃路邊小型車停車位 23 格。 (四)本府都發局辦理「哨船頭地區整體開發願景」案，於哨船頭地區興建旅客服務中心兼交通中繼站，將規劃設置路外停車空間。 二、為紓解哈瑪星地區停車問題，本府因應策略如

下：

(一)本府工務局新建工程處正研議開闢捷運西側之廣場用地(廣三)，面積 4,800 平方公尺，若完成開闢將可提供交通局作為臨時停車場，預計可規劃小型車 140 格停車位。

(二)本府交通局 97 年 12 月 19 日與台鐵局貨運服務總所高雄貨運服務所現場會勘，結論「鼓南段一小段 118-17 地號舊火車站用地目前無業務使用需要，將俟本府工務局新建道路發包施工後，辦理土地公開標租作置場、停車場使用。」基於經濟效益考量，本案將由台鐵局先辦理標租作業，倘流標再由本府交通局與該局研議以較優惠土地租金率將土地租予本府開闢路外停車場之可行性。

三、本地區因屬早期開發區域，都市計畫道路較為狹窄，故路邊停車供給有限；亦未劃設都市計畫停車場用地可供闢建路外停車場，本府都市發展局將依據都市計畫

市政總質詢及答覆（連立堅）

				<p>定期通盤檢討實施辦法規定，於本地區通盤檢討時檢討劃設停車場用地之可行性。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.24 高市府交三字第 0970069247 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.18	王議員齡嬌	請協調捷運公司提撥經費配合市府經費，增加捷運接駁公車車次，達到 5 分鐘內接駁車次，以增加捷運搭乘率。	交通 局	<p>一、為促提昇接駁公車服務水準，改善民衆反映候車班距過長問題，俾與捷運系統整合為無接縫大眾運輸服務，本府交通局業爭取高捷公司補助 30% 捷運接駁公車營運虧損補貼計畫經費，補助加密接駁公車路線班次營運需求。</p> <p>二、第一階段針對民衆需求反應熱烈之路線，如紅 1、紅 6、紅 25、紅 21、紅 29、紅 30、紅 32、紅 33、紅 36、紅 50、紅 51 等路線，要求各業者加密接駁公車班次，縮短班距至尖峰時間 10 分、離峰時間 15 分鐘一班，以吸引民衆使用，並視路線營運績效賡續檢討。</p> <p>三、第二階段將賡續爭取其他經費補助，以縮短接駁公車路線班距，至尖峰時間每 6 分鐘、離峰時間每 10 分鐘 1 班，俾滿足民衆需求，提昇整體大眾運輸使用率。</p>

市政總質詢及答覆（王齡嬌）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.28 高市府交監字第 0970063364 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.18	王議員齡嬌	王議員齡嬌質詢：於捷運出口 1,000 公尺內設置身心障礙者三輪機車「愛心小巴」載送乘客至捷運站，以增加捷運搭乘率及身心障礙者就業。	交通 局	<p>一、本案因屬營業行為，就現行法規面及實務面說明如下：</p> <p>(一)依公路法第 34 條汽規定，汽車運輸業分類營運並未將機車載客納入 9 大類項目之 1。若未經申請核准而經營汽車運業，則按公路法第 77 條第 2 項規定處罰。</p> <p>(二)依道路交通安全規則第 2 條規定，機車分重型及輕型 2 種，雖使用號牌顏色不一，但均屬自用牌照，目前亦無營業車牌核發。</p> <p>(三)按道路交通安全規則第 53 條規定，汽車駕駛執照分 15 類，並未將機車駕駛執照列為職業駕照，而歸屬為自用駕駛執照，若駕駛人持自用駕駛執照而以駕駛為職業，與上揭規則第 5 條不符，得按道路交通處罰條例第 22 條第 1 項第 2 款處罰。</p> <p>二、目前身心障礙者只要符</p>

				<p>合「身心障礙者報考汽車、機車駕駛執照處理要點」相關規定，均得以報考小型或大型車駕駛執照，取得駕照後，即可從事以駕駛為職業之工作，進而增加就業機會。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（王齡嬌）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (97.11.27 高市府教五字第 0970063027 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.18	王議員齡嬌	KOC 與 SWISS TIMING (以下簡稱 S.T.) 所簽訂之計時計分及認證系統合約第 4.3 條及 5.1、5.2 條之約定，似有不平等之情事。	教育局	一、查 KOC 與 SWISS TIMING (以上簡稱 S.T.) 所簽訂之計時計分及認證系統合約第 4.3 條規定：「各方應履行之義務因可歸責於任一方之事由而於賽事中發生遲延或瑕疵時，該方每次應付另一方定額損害賠償金 1,000 歐元。…但前述定額損害賠償金…不影響任一方依本合約規定對他方所造成之損害及損失所得請求賠償之權力。」。因此，依上揭 84 年台上字第 2839 號判例意旨，合約第 4.3 條規定定額損害賠償金 1,000 歐元之性質，應屬定額懲罰性違約金之性質。則就契約平等原則而論，既然由可歸責一方之因素所造成於賽事中發生遲延或瑕疵時，自應由該可歸責之一方負定額懲罰性違約金 1,000 歐元之責任，尚無不合理。且除定額懲罰性違約金 1,000 歐元之責任外，如仍有其他損害，不影響任一方依

本合約規定對他方所造成之損害及損失所得請求賠償之權利，本條款與我國民法規定之損害賠償法理相符，尚無不平等之處。

二、又查有關 KOC 與 S.T. 簽訂之計時計分及認證系統之採購，兼具勞務及財物採購性質，並類似民法第 490 條規定之承攬契約，則依民法第 511 條規定：「工作未完成前，定作人得隨時終止契約。但應賠償承攬人因契約終止而生之損害」。

三、依契約第 5.1 及 5.2 條規定略以，若因不可抗力，或 KOC 或 S.T. 均無須負責之原因致賽事當中有一場或多場的競賽取消時，KOC 將補償 S.T. 該項取消競賽之合約金額 70%。據 S.T. 原契約草案為要求我方應補償該項取消競賽 100% 之合約金額，我方基於前揭民法第 511 條之法理，主張既不可歸責雙方當事人之事由致競賽取消，對於 S.T. 已投入之人力、物力成本費用補償 50%，會中並由我方代表理律法律事務所律師，依據公平合理原則

				<p>，極力爭取並維護我方權益，爰經雙方各退一步，最後折衷以 70%達成協議，並由我方委任之理律法律事務所律師協助訂定該條文內容。</p> <p>四、綜觀 KOC 與 SWISS TIMING 所簽訂之計時計分及認證系統合約第 4.3 條及 5.1 及 5.2 條之約定，均符合我國民法之損害賠償法理，至於賠償之金額及比例，我方代表亦基於契約公平合理原則極力爭取權益，客觀而言，並無不平等情事。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.3 高市府環一字第 0970064446 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.19	蔡議員武宏	中油大林煉油廠油廠近期內將動工興建重油轉化工場及柴油加氫脫硫工場，市府是否知情？該兩座工場未來造成嚴重環境汙染及影響前鎮、小港地區居民身體健康檢查，請加強大林煉油廠的汙染監控與防治及在廠區附近居民辦理健康檢查，追蹤健康風險；另請協調中油公司加強當地敦睦鄰、提高回饋金及提高當地子弟之員進用比例。	環 保 局	<p>一、本府環保局將於中油大林煉油廠施工期間，嚴格要求該廠依據營建工程空氣污染防制設施管理辦法設置相關污染防制設施，嚴防污染逸散至週邊環境，併同步加強各項污染稽查，避免影響周邊居民環境生活品質。</p> <p>二、本府勞工局及環保局針對中油大林煉油廠動工興建重油轉化工場及柴油加氫脫硫工場實施勞動檢查環保管制結果如下：</p> <p>(一)興建許可情況：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 柴油加氫脫硫工場：94.2.5 行政院環保署有條件通過環境影響評估審查，94.8.24 召開環境影響公開說明會，於 97.3.17 向本府環保局申請固定污染源設置許可。 2. 重油轉化工場：94.8.24 及 97.6.26 召開環境影響公開說明會，96.10.4 行政院環保署有條件

通過環境影響評估
審查。

(二)動工興建現況：

- 1.柴油加氫脫硫工場
：目前已整地完成
，土地交由中鼎工
程顧問公司，裝建
工程尚未展開，預
定 2010 年底完工。
- 2.重油轉化工場：目
前整地中，土地尚
未交給中鼎工程顧
問公司，預定 2012
年 3 月完工。

(三)先前和未來與地方政
府洽辦情形：

- 1.上述召開環境影響
公開說明會時，本
府環保局均有派員
參加，未來該公司
將根據建廠時程向
本府環保局申請固
定污染源設置許可
及操作許可。
- 2.未來柴油加氫脫硫
工場預定於 2009 年
底、重油轉化工場
預定於 2011 年中，
向本府勞工局勞檢
所申請丙類危險性
工作場所審查既檢
查。

(四)興建案未來對本市就
業市場的助益：

據大林煉油廠表示
「興建重油轉化工

				<p>場暨媒組工場擴增計畫」會增加員工之製程，有重油脫硫工場、汽油加氫脫硫單元、輕質原油分餾工場、異辛烷裝置、聯亞庫區及技術支援人力合計約 150 人。目前本地員工：指大林蒲地區；有職員 7 人、職工 230 人，合計佔大林廠目前員工 18.64%。本地職員佔大林場職員 3%，職工之人數佔大林廠職工 22.09%。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（蔡武宏）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (98.1.17 高市府財四字第 0980004082 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.19	蔡議員武宏	新草衙都市更新計畫之執行及徵收使用補償金。	財政局	<p>一、前鎮區「新草衙」都市更新計畫之執行：</p> <p>(一) 衙義三街以北、興化街以南、德昌路以西、千富街以東，總面積約 12,014 平方公尺為都更優先示範區。其選定之理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 公有土地比率較高，約 68.07%，較易達到都更門檻。 2. 違建房屋棟數較少，約 97 棟，不論是拆除原有違建及占用戶安置等問題均較單純。 3. 違建主要結構係以木造及鐵皮為主，易於處理。 <p>(二) 為瞭解新草衙示範區都市更新招標作業流程，已於 97 年 10 月 17 日派員至臺北市政府財政局非公用財產開發科參訪充分瞭解有關都市更新招標相關作業流程，並將彙集相關都市更新招標作業流程後，對於新草衙專案地區－示範實施都市更新事業地</p>

區委外評估規劃暨甄選實施者招商計畫。

(三) 本局訂於 98 年 1 月 16 日召開「新草衙專案地區－示範實施都市更新事業地區委外評估規劃暨甄選實施者招商計畫作業案」評選會議。

二、前鎮區「新草衙」徵收使用補償金：

(一) 本府財政局陸續於 93、94 年分 3 期委外清查測量，共完成 4,600 餘筆本專案土地清查，另於 95 年 9 月完成委外建置市有財產管理資訊系統及產籍釐正事宜，96、97 年亦就該地區近 5,000 筆土地辦竣管理機關變更登記，又持續針對新草衙專案期間已提出申購者辦理讓售暨鼓勵符合承租條件者承租，也於 97 年 8 月就專案處分期間已申購惟案情錯綜複雜待處理部分 186 件，完成勘查、測量、訪談及計價等作業。

(二) 高雄市政府財政局為解決新草衙專案地區土地占用問題，於 97 年 9 月 22 日邀請高雄市議會前鎮小港區議

員於財經委員會座談，徵詢開徵五年使用補償金意見，惟出席議員均表示此時尚不宜開徵，其主要意見如下：

1. 新草衙居民多為經濟弱勢民衆，過去市府無法有效利用土地，後又沒有配套措施，協助當地居民優先遷離或就地安置。再者，在該範圍內相關公共建設不足，甚且未達最基本居住環境要求。冒然開徵使用補償金，簡直不近人情，罔顧當地苦苦等待市府展現魄力、改善生活品質的民衆權益，建議市府在開徵使用補償金之前，應提出完整配套措施，不要因為開徵使用補償金而造成莫大民怨。
2. 目前經濟相當不景氣，加上當地居民以勞工階層居多，許多住戶係支付權利金才取得建物，政府不應為填補市庫而開徵使用補償金，希望延後開徵

使用補償金並研議調降地價，以免造成不必要的社會問題。

3. 如不開徵使用補償金對已申購之住戶相當不公平，在討論新草衙地價太高、當地居民多為弱勢、當前經濟不景氣之際，建議市府對已申購者亦應給予適當之配套措施，諸如調降房屋稅、地價稅等，甚至辦理退款。

(三) 本府依新草衙再造推動小組第 4 次會議決議，選定衙義三街以北、興化街以南、德昌路以西、千富街以東，總面積約 12,014 平方公尺為都更優先示範區，並積極辦理「新草衙專案地區－示範實施都市更新事業地區委外評估規劃暨甄選實施者招商計畫案」，因新草衙再造是本府既定政策，為辦理後續開發，引進民間辦理都市更新，期能活化都市地有效利用，以吸引廠商參與投資辦理都市更新，並能解決新草衙專

				<p>案地區長久以來之問題。</p> <p>(四)未來將配合都市更新示範區辦理進度及當地居民接受度，訂定符合承購資格民衆最後期限之承購日，另為提高民衆可參與都市更新之比率，在專案範圍內未申購土地，以參與都市更新為前提配合上開期限重新完成處分程序通知讓售，不願意參與都市更新者或在最後期限仍未承購者即開徵5年使用補償金，如占用戶未依限繳納者，將依訴訟程序收回占用土地。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.11 高市府環六字第 0970066391 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.19	蔡議員武宏	中油對市府環保污染裁罰案件，皆委請律師進行訴願，而市府僅由環保單位業務主管參與訴願業務，請加強法律攻防作為。	法制局	<p>一、依訴願法第 20 條第 2 項規定，行政機關應由其代表人（首長）為訴願行為，惟前法第 32、33 條亦明定，機關首長得委任律師、因業務或職務關係之人等為代理人進行訴願。行政機關之單位主管基於職務關係並本於對個案之熟稔及該管領域相關法令及專業技術之嫻熟，受委任為機關訴願代理人自屬妥適。</p> <p>二、惟訴願過程中，如答辯狀之撰寫、相關法規之釐清或訴願程序之協助，自得由機關內部法制人員及依高雄市政府所屬各機關學校辦理法制作業程序準則第 15、16 條函請或簽會本府法制局提供法律意見。</p> <p>三、若案情繁複或涉及法律見解之高度爭議，需要專業之律師代理機關為訴願行為者，亦得簽奉市長核准後辦理。</p> <p>四、本府環保局為因應本市違反土壤及地下水污染整治法及本市違反毒性</p>

				<p>化學物質管理法之行政救濟案件（訴願、行政訴訟、行政訴訟上訴）大量增加，分別自 96 年度及 97 年度開始，已將撰寫行政救濟答辯書初稿之工作，納入年度委辦計畫工作事項，由受託顧問公司分包給執業律師協助辦理，惟仍礙於經費不足，無法聘請律師赴法院協助攻防。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.9 高市府圖書字第 0970065474 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.19	曾議員麗燕	市立圖書館人力不足，請處理。	文化局	<p>一、本局所屬市立圖書館自民國 82 年以後陸續增加 7 所分館，僅增加 2 名員額，其他所需人力均係由市立圖書館自行調配，以應業務所需。</p> <p>二、本局及所屬市立圖書館近年來積極推動城市閱讀運動，市民運用圖書館人次大幅增加，加以最近新增三個分館正進行規劃、興建及籌備中，市圖人力確有不足。</p> <p>三、針對本案本局將進行人力資源通盤考量及評估後，再協助爭取所需人力。</p>

市政總質詢及答覆（黃紹庭）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.9 高市府交管字第 0970065504 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.20	黃議員紹庭	本市左轉專用號誌有多少？很多大路口無左轉專用號誌，應妥善規劃(例中山、五福路口；中華路、民生路口；中華路、五福路口；博愛、新莊路口等)。明年可增加多少處？	交通 局	<p>一、經查本市目前業已設置左轉專用號誌計 36 處口，如附件 1。</p> <p>二、依「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 230 條第 2 項：「有左列情形之一者，可使用三時相或四時相：(一)設置於左轉車輛特多之四岔路口者，但該路口宜有左轉專用設施配合。」規定，本市中山路/五福路、中華路/民生路、中華路/五福路及博愛路/新莊路目前並無設置「左彎專用車道」，故無法設置左轉專用號誌，以避免引起用路人之路權糾紛，致增加路口延滯時間及降低行車效率。</p> <p>三、次查，目前本市於民族、民權、中山、博愛、中華、中正及翠華等主要幹道計設有 65 處「左彎專用車道」，如附件 2，除已設立左轉專用號誌者外，本局將考量該路口之幹支線車流量比率、號誌時相運作、號誌連鎖性及整體行車效率，再擇適宜路口評估規劃左轉專用號誌。</p>

高雄市於左轉車道設有左轉號誌路口彙整表			
序號	路口名稱	序號	路口名稱
1	民族、建工	19	沿海一路、中鋼
2	民族、大順	20	中華、七賢
3	民族、明誠	21	中華、九如
4	民族、裕誠	22	中華、十全
5	民族、天祥	23	中華、同盟
6	民族、大中	24	中華、青海
7	高楠、青埔	25	中華、大順
8	中正、中山	26	中華、美術館
9	中正、和平	27	中華、明誠
10	中山、三多(一心)	28	中華、慶豐
11	中山、時代大道	29	翠華、華榮
12	民生、民權	30	翠華、崇德
13	中正、輔仁	31	翠華、明潭
14	中正、大順	32	左楠、中海
15	中山、鎮中	33	左楠、後昌
16	中山、金福	34	左楠、加昌
17	中山、平和東	35	加昌、學專
18	中山、機場入口	36	博愛、十全

本市主要幹道設有「左彎專用車道」數量調查資料

一、 調查路段：計有民族路、民權路、民生路、中山路、博愛路、中華路、中正路、翠華路、四維路、九如路等 10 個路段。

二、 各路段設有左彎專用車道路口調查資料如下：

（一）民族路段：

1. 道路線型及車道佈設：設有快慢車道分隔島及中央分隔島之南北雙向通行道路、單向為 3 個快車道及 1 個慢車道。

2. 設有「左彎專用車道」路口如下：民族/重愛街口、民族/大中路口、民族/文藻學院、民族/天祥路口、民族/金鼎路口、民族/裕誠路口、民族/明誠路口、民族/大順路口、民族/十全路口、民族/承德街口等 10 處路口。

（二）民權路段：

1. 道路線型及車道佈設：設有快慢車道分隔島及中央分隔島之南北雙向通行、單向為 3 個快車道及 1 個慢車道。

2. 設有「左彎專用車道」路口如下：民權/民生、民權/青年、民權四維/、民權/廣西、民權/中山等 5 處路口。

（三）中山路段：

1. 道路線型及車道佈設：部份設有快慢車道分隔島及中央分隔島之南北雙向通行、單向為 3 個快車道及 1 個慢車道。

2. 設有「左彎專用車道」路口如下：中山/時代大道、中山/復興、中山/中安、中山/機場入口、中山/大業、中山/五甲、中山/凱旋等7處路口。

(四) 博愛路段：

1. 道路線型及車道佈設：部份設有快慢車道分隔島及中央分隔島之南北雙向通行、單向為2個快車道及1個慢車道。
2. 設有「左彎專用車道」路口如下：博愛/崇德、博愛/大中、博愛/孟子、博愛/華夏、博愛/十全等5處路口。

(五) 中華路段：

1. 道路線型及車道佈設：設有快慢車道及中央分隔島之南北雙向通行、單向為3個快車道及1個慢車道。
2. 設有「左彎專用車道」路口如下：中華/慶豐/美明、中華/美術北三街、中華/明誠、中華/美術東五路、中華/美術東一路、中華/美術館路、中華/大順、中華/青海、中華/同盟、中華/十全、中華/九如、中華/七賢、中華/凱旋等13處路口。

(六) 中正路段：

1. 道路線型及車道佈設：設有中央分隔島之東西雙向通行、單向為2個快車道及1個慢車道，於近路口處削切中央分隔島規劃一左彎專用車道。

2. 設有「左彎專用車道」路口如下：中正/建國、中正/國軍醫院、中正/輔仁、中正/正言、中正/福德、中正/大順、中正/凱旋、中正/和平、中正/尚義、中正/民族、中正/復興、中正/忠孝、中正/南華、中正/南台、中正/自立、中正/瑞源、中正/新盛一街、中正/文武、中正/自強、中正/成功、中正/市中、中正/河東等 22 處路口。

(七) 翠華路段：

1. 道路線型及車道佈設：部份設有中央分隔島之南北雙向通行、單向為 3 個快車道及 1 個慢車道。
2. 設有「左彎專用車道」路口如下：翠華/崇德、翠華/勝利、翠華/明潭等 3 處路口。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.17 高市府建秘字第 0970067848 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.20	藍議員健莒	請比照桃園航空城模式，提出本市具體規劃方案，爭取中央支持振興本市經濟發展。	建設局	<p>建設局： 有關本市發展航空城相關事項，已於 97 年 12 月 8 日下午 5 時由陳副秘書長召開會議討論研擬具體方案，其匯整意見包括其董事會組成應考量地方代表，外勞比例放寬應考量本勞之權益，另金融機構得否有境內關外之思考等，並指示由本府都發局就先期都市發展空間之結合研議，後續具體建議再由建設局提議參與修訂條例。</p> <p>都發局： 一、高雄具有海空雙港的優勢，現階段小港國際機場可朝擴建模式加強其效能，配合機場北側尚有 55 公頃高雄航空貨運園區為其貨物加值之腹地，強化其台灣南部對外門戶之地位。惟受限於腹地、宵禁及 747 大型貨機無法起降等因素，本局長期推動高雄洲際海空雙港計畫，自民國 93 年起即陸續辦理大地工程可行性、關鍵技術可行性評估，目前刻辦</p>

				<p>理場址規劃先期作業，企盼中央及早決定小港機場遷建至南星計畫區外海，以利地方及產業整體發展。</p> <p>二、有鑒於「桃園國際航空城特別條例（草案）」僅將桃園國際機場設定為唯一適用者，將限縮台灣其他國際機場的發展空間，尤其是鄰近國際海港，最適合發展海空聯運業務的高雄港及小港國際機場，卻無法適用，對台灣產業及經濟帶動有負面之影響，故本局建議中央應將該條例名稱更正為「國際海空港特別條例」，並將高雄港及小港國際機場一併納入適用。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.11.27 高市府捷秘字第 0970062884 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.20	藍議員健莒	請高雄縣儘速支付高雄捷運建設配合款。	捷運工程局	本府捷運局已依市政會議指示，去函高雄縣儘速提出具體之還款計畫，及盡力縮短還款期程，並函知本市議會審查 98 年度捷運建設高雄縣配合款之附帶決議內容。

市政總質詢及答覆（許崑源）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.10 高市府勞三字第 0970066054 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.20	許議員崑源	在本市旅館、飯店業住房率不高下，請市府停止規劃勞工育樂中心、空中大學、大汕國小等開放供國際背包客等平價住宿服務。	勞工局	目前本府勞工局勞工育樂中心、空中大學、大汕國小等現況及未來規劃方向如下： 一、勞工育樂中心部分： 該中心依發展觀光條例第 24 條第 3 項規定「非以營利為目的，且供特定對象（勞工及其親屬）住宿之場所…，」及勞工主管機關所屬勞工住宿場所經營管理辦法第 3 條規定「…勞工主管機關所屬提供勞工住宿服務之場所，服務對象為勞工及其親屬。」目前該中心服務對象均限於勞工及其親屬。惟為提昇該中心效能、績效及空間運用，本府多次研議討論該中心開放供國際背包客等平價住宿服務，作可行性先行評估。惟限於該中心係屬公園用地，無法申請營利事業登記證及旅館業登記證。貴席質詢反映事項，本府將列為該中心未來規劃之重要參考。 二、空中大學部分： 該校正往著網路城市

大學在轉型，閒置的學生宿舍及公共空間，期能透過 ROT 案，引進民間資源為學生及學生活動預備更好的學生宿舍、國際學生住宿空間、學生餐廳及學生書局。同時從大學功能及學校設備價值鍊管理的角度而言，該校之發展也將為小港臨海工業區及高雄的成人大學教育，提供優質的會議中心和城市學習園區。這是一個大學校園現代化及整合加值化的創新發展方式，獲利的是學生、鄰近社區、鄰近世界級的工業區，也將為高雄創造一個吸引人潮參觀學習的教育園區，故絲毫不會產生任何與民爭利之問題。未來該校將規劃為下列 5 區：

- (一)健身休閒區：規劃為游泳池、多功能健身工房。
- (二)住宿餐飲區：規劃為國際交換學生會館、庭園餐廳及文化創意格子屋。
- (三)社區學習資源區：規劃為圖書館、文藝廣場、閱讀區及複合式書店。
- (四)社教會議區：規劃為

				<p>教室、多功能會議中心及資訊服務中心。</p> <p>(五)行政暨研究區：規劃為學系辦公室、網路大學、行政單位及教授研究室。</p> <p>三、大汕國小部分：</p> <p>(一)該校於92年辦理第1期更新工程，興建校舍計有12間普通教室、3間專科教室、1間圖書室及1間綜合辦公室。該校僅此一棟校舍，空間使用略顯不足，且其第2期校舍更新工程，因考量少子化因素，本府尚未同意興建，爰大汕國小目前無閒置校舍，規劃為平價住宿。</p> <p>(二)旗津區中洲國小舊校區有空餘教室中和樓及中興樓2棟（各3樓層），中和樓目前因老舊破損又未達報廢年限，亦無使用；中興樓則分別無償租旗津區公所、有償租高雄市漁民協會及勞工局訓練就業中心，並無作為平價住宿之規劃。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.8 高市府交一字第 0970065203 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.20	黃議員紹庭	本市機車密度為全台之冠，如何抑制機車成長？	交通 局	<p>本市私人運具使用普遍，96 年度大眾運輸使用比率僅 5%，除影響市區交通順暢外，亦衍生環境污染等社會成本，因應高雄捷運紅橘線已分別於 97 年 3 月及 97 年 9 月通車，及本府交通政策係推動大眾運輸使用比例提昇至 15%，就目前高雄地區交通系統將需積極推動相關交通管理手段，期能發展出以「大眾運輸優先」為拉力，輔以「強化停車管理」為推力之「推拉式」，一方面藉由高品質、高密度大眾運輸服務供給，增加民眾使用誘因，另一方面加強私人運輸使用管理，促使民眾改變運具選擇行為，並規劃建構本市自行車路網，鼓勵民眾以自行車具有經濟、節能、無污染與極富方便性優點，取代汽機車作為短途旅次的代步交通工具，亦可減少汽機車私人運具的過度使用，以逐步大眾運輸代替私人運具之使用目標。其中相關措施策略如下：</p> <p>一、強化機車停車管理及監理措施：</p> <p>(一)適度規劃機車停車空</p>

間，主要係配合前述捷運復舊及捷運通勤道等造街工程，適度留設機車停車彎劃設，藉以規範機車停車區域，且並採機車停車空間以路外設置為主，不利用人行道空間劃設為原則，而在市區內捷運車站所規劃機車停車數量以原有預測需求量的 1/3 比例設置，輔以前述大眾運輸轉乘服務來適度取代機車使用及其停車需求；郊區部分捷運車站則以需求足額提供機車停車空間，鼓勵民衆進入市區前即透過捷運系統轉乘進城，減少機車直接駛入市區。

(二)加強機車行駛、佔用人行道及自行車停車位等違規取締，加設人行道禁停（駛）汽機車之標誌，規範機車須停放至所規劃停車空間，並針對機車違規於人行道或自行車道上行駛或停車佔用之情形加強取締及拖吊，改善捷運站區環境、機車停車秩序及維持人行空間與自行車道通行順暢。

(三)推動機車退出騎樓人行道，為改善機車停放秩序以及長久以來佔用停放於騎樓人行道造成人行受到阻礙的現象，優先在大眾運輸環境較佳地點，捷運車站附近路段，擇定示範地點（捷運中央公園站、巨蛋站、凹子底站及三多商圈站等處）推動實施機車退出騎樓人行道措施，強化機車使用者的管理，藉以提高機車使用者的不方便性，除可維護行人通行空間外，亦可降低使用機車的機會。

(四)加強機車持有使用管理，落實機車監理並針對機車違規行為加強執法取締，並落實機車排氣檢驗，對於機車未定檢或複驗不合格者，禁換行照，間接淘汰老舊不環保之機車，經查機車列管車籍數 95 年為 1,160,260 輛，96 年為 1,172,685 輛。

二、推動節能、無污染的自行車系統：

(一)因應捷運通車，考量捷運車站周邊自行車合理通勤距離（約

1,500m) 範圍內規劃安全便利的自行車人行通勤道，目前陸續完成關建博愛世運大道、美麗島大道、迎賓大道以及中正路景觀造街等串聯捷運車站及沿線公共開放空間，以及裕誠路、明誠路、十全路、大業北路及漢民路等銜接捷運站之自行車、行人通勤道，將兼具交通及休憩功能的自行車道融入規劃設計，提供優質之行人空間及自行車通勤路網，後續將持續推動 01 站臨海二路、02 站大勇路、04 站自強路、06 站光華路、07 站和平一路及 09 站輔仁路等捷運（橘線）社區通勤道計畫。

(二)廣設自行車停車架，除目前業由本府交通局共設置 24,616 個車架(含 97 及以前年度)外，已爭取本(97)年度擴大內需方案經費 1,000 萬元(預計 4,650 個車架)，以及另業爭取 98 年度高雄市環境保護基金補助 563 萬元賡續辦理設置自行車架

，提供自行車停車上鎖及整齊停車的設施，增進便利的使用環境，鼓勵民眾多利用自行車作為短程交通工具。

(三)推動公共自行車建置，目前已獲環保署補助 1,500 萬元、與本市空污基（1,500 萬元）及中央擴大內需（6,000 萬元）等經費合計 9,000 萬元，由本府環保局辦理接駁型公共自行車租賃系統示範計畫，參考法國公共自行車之作法規劃設置本市公共自行車設施，初期預計設置 50 處公共自行車租賃站，提供 4,500 輛公共自行車，提供市民優質的公共自行車租賃服務，俾結合捷運通車的契機，提供接駁通勤之用，鼓勵民眾使用環保永續的自行車運具替代機車之使用。

三、發展大眾運輸策略：

(一)開闢 27 條捷運紅、橘線接駁公車及新闢 4 條幹線公車，強化整體大眾運輸路網結構，提供高密度、便捷的大眾運輸服務供給

，提高大眾運輸轉乘
便利性。

(二)強化大眾運輸整合並
降低大眾運輸轉乘成
本，推動捷運與公車
轉乘優待計畫，民衆
只要持 TM 卡或一卡通，於 2 小時內由公
車轉乘捷運或捷運轉
乘公車，即可享有轉
乘優待，並持續實施
至 98 年 3 月 31 日止

。

(三)降低大眾運輸轉乘成
本，「綠色星期四公車
免費搭」計畫，自 97
年 9 月 18 日至 98 年
3 月 31 日止，持一卡通或 TM 卡上車刷卡
就可享乘車免費優待

。

(四)完成公車動態資訊系
統建置計畫，透過電
話（撥打 07-7497100
）、網頁（高雄市公車
處網頁 <http://khbus.gov.tw>）、或候車亭
及獨立式站牌查詢
LED 顯示器資訊查詢
公車到站時間資訊，
減少民衆候車之不確
定性。

(五)提昇候車亭設置比例
至 18%，建構優質候
車環境服務品質。

(六)投資公車處購置 320

				<p>輛新車，維護舒適、安全的乘車空間。</p> <p>(七)鼓勵政府單位及機構團體員工搭乘大眾運輸，目前已將市府員工交通補助費改以市府員工交通卡方式，鼓勵市府員工帶頭做起多搭乘大眾運輸工具，自 97 年 3 月 9 日捷運通車後，及多項推拉式政策配合，大眾運輸使用率目前已提昇至 9.6%。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（許崑源）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.12 高市府教一字第 0970066801 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.20	許議員崑源	請全面開放本市各級學校課餘停車使用，以增加學校收入及解決停車空間不足問題。	教育局	一、為落實社區資源共享及使用者付費原則，教育局除依「高雄市市有財產管理自治條例」訂有「高雄市高級中等以下學校場所使用管理要點」外，並增訂「高雄市高級中等以下學校場所使用收費標準」經 97 年 11 月 25 日第 1327 次市政會議審議通過，俟送議會備查後，近期將發布實施。 二、有關課後開放停車空間乙節，學校可視所處地區人口、交通及公有停車位等情形，並考量學校空間安全及人力管理等實際狀況，在不破壞學校環境及不影響學生及社區民衆運動使用安全之前提下，依相關規定自行評估辦理。 三、另外，學校若綜合評估相關條件認為可行，經報本府核准後，取得交通局核發停車場證，亦可將停車空間透過委外經營方式辦理收費出租。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.24 高市府交三字第 0970069311 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.20	黃議員紹庭	捷運接駁公車請加密班次為尖峰 6 分鐘、離峰 10 分鐘一班，以利市民搭乘捷運轉乘，並請捷運公司對接駁公車作對等補助。	交通 局	<p>一、為促提升接駁公車服務水準，改善民衆反映候車班距過長問題，俾與捷運系統整合為無接縫大眾運輸服務，本府交通局業爭取高捷公司補助 30%捷運接駁公車營運虧損補貼計畫經費，補助加密接駁公車路線班次營運需求。</p> <p>二、第一階段針對民衆需求反應熱烈之路線，如紅 1、紅 6、紅 25、紅 21、紅 29、紅 30、紅 32、紅 33，紅 36、紅 50、紅 51 等路線，要求各業者加密接駁公車班次，縮短班距至尖峰時間 10 分、離峰時間 15 分鐘一班，以吸引民衆使用，並視路線營運績效賡續檢討。</p> <p>三、第二階段將賡續爭取其他經費補助，以縮短接駁公車路線班距，至尖峰時間每 6 分鐘、離峰時間每 10 分鐘 1 班，俾滿足民衆需求，提昇整體大眾運輸使用率。</p>

市政總質詢及答覆（黃紹庭）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （98.1.17 高市府交三字第 0980003894 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.20	黃議員紹庭	請全力架構發展大高雄大眾運輸系統，加速加密捷運路網成型，開辦棋盤式公車及儘速規劃 BRT，以澈底解決市民行的安全。	交通 局	一、辦理棋盤式公車： 高雄市道路路網於市中心是以棋盤狀幹道系統搭配環狀道路，並以主要幹道往南北方向延伸，鑑於旅次分布方向，主要經聯外運輸幹道集中於市中心區，故公車路網規劃配合市區道路路網架構與旅次分佈方向，成為棋盤狀與輻射狀之複合式路網架構。本局業於 97 年 7 月 1 日闢駛中華幹線、民族幹線、建國幹線及五福幹線等 4 條幹線公車，提供市民快捷便利公車服務，未來將持續觀察運量及民衆搭乘需求，適時檢討評估公車路網合宜及便捷性。 二、規劃 BRT： (一)本府目前已規劃於輕軌捷運正式營運前，先闢駛東、西環狀幹線公車，行駛路線原則以輕軌捷運路線為主，惟為便利民衆轉乘捷運紅、橘線，故

部份路段微調行經捷運站。規劃路線及行經捷運站如下：

1. 東環幹線公車：大順路—建國一路—和平一路—同慶路—凱旋路—成功路—時代大道—中華路—凱旋路折返，並行經捷運凹子底站、文化中心站及凱旋站。

2. 西環幹線公車：大順路—裕誠路—美術館路—美術館東二路—河西路—中都橋—同盟三路—河東路—七賢二路—自強一路—中正四路—河東路—五福三路—成功二路—時代大道—中山路—凱旋路折返，並行經捷運凹子底站、市議會站及捷運凱旋站。

(二)該 2 路線初步訂於 98 年 5 月 1 日起營運，並將研議實施公車優先道及公車優先號誌可行性，另本府相關局處並將配合辦理公車站位周邊人行道整地美化、無

				<p>障礙通行、環境衛生改善及宣導等活動，以提供沿線民衆良善候車環境。</p> <p>三、本府捷運工程局業已將辦理加密捷運路網規劃辦理情形答覆在案。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.15 高市府交船字第 0970067166 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.21	陳議員漢昇	服務旗津區之軍公教人員請比照旗津區民免費搭乘公共渡輪。	交通 局	<p>一、新訂「高雄市偏遠地區居民優惠乘船實施辦法」業經高雄市政府 97 年 11 月 13 日高市府交三字第 0970059456 號令公布施行，原「高雄市旗津、紅毛港地區居民暨服務地區人員免費乘船實施要點」同時廢止，並自 97 年 11 月 15 日生效，本市輪船公司配合自 97 年 11 月 16 日起取消服務於旗津地區之公民營機構人員免費乘船優惠。</p> <p>二、依「大眾運輸發展條例」第 9 條規定，除法律另有規定予以優待外，一律收費。因服務於該地區之軍公教人員及經立案之公司行號員工，其已非法定優待之對象，且可向該服務單位申領交通費補助，基於法制層面，應回歸使用者付費原則。</p> <p>三、本市輪船股份有限公司之經營除自負營虧外並應維持公司永續經營，偏遠地區居民免費乘船所減收金額之補貼應由本府補貼之，對服務於該地區之公民營機構人</p>

				<p>員，實不應以免費乘船優惠。</p> <p>四、經衡酌社會福利及公益，將另案研議相關乘船優惠，優先以月票或電子票證方式發售，以減緩新實施辦法對於服務旗津地區員工經濟上之衝擊。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.11.27 高市府海二字第 0970063079 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.21	陳議員漢昇	請速收回西子灣海水浴場，供民衆免費使用。	海 洋 局	<p>一、市長允諾：最短時間與中山大學協商處理。</p> <p>二、查西子灣海水浴場係由國立中山大學負責管理。該校於 91 年以 ROT 方式委由皇嘉休閒育樂事業股份有限公司經營。據該公司表示，基於使用者付費原則，平日向戲水民衆收取門票（全票 70 元、半票 30 元），所有門票費用均用於所僱救生員薪資、投保意外險 300 萬及盥洗設施、環境美化及清潔維護等相關管理維護費用。</p> <p>三、爲期讓民衆能方便享用西子灣海水浴場，本府已積極與中山大學協商，最近一次於 97 年 11 月 19 日之協商中，中山大學已原則同意將於每週日讓民衆免費進入西子灣海域及配合本府每週四實施節能減碳措施當日門票半價優惠（因尚包含保險等相關事宜，實施</p>

				<p>日期尚待研商)，將試辦一年，並評估其成效，本府將續與該校協商，未來希望達成降低票價或免費入場之目標，以讓所有民衆均能享受此西灣美景。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.12 高市府海四字第 0970065269 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.21	陳議員漢昇	「中洲機動所影響中洲地區觀光發展，請協調高雄港務局遷移，將該址規劃為綠地公園及停車場」。	海洋局	一、本府海洋局於 97 年 11 月 27 日函請交通部高雄港務局就中洲機動所遷移案表示意見。 二、97 年 12 月 8 日交通部高雄港務局函復，該局表示因中洲機動所位於高雄港中心，地理位置重要無可取代，基於港區航安及人船管理、船舶導航需要，目前不同意該所遷移。惟未來如能尋覓適當地點替代，將再行考量搬遷事宜。

市政總質詢及答覆（陳漢昇）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.2 高市府教五字第 0970063978 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.21	陳議員漢昇	本市國小學童請優先實施全面免費營養午餐。	教育局	一、經查 96 學年度本市國小學生約計 105,938 人，若以 96 學年度午餐收費標準（國民小學為 35 元/餐），一年供餐天數以 200 天計算，需經費 741,566,000 元（ $35 \times 200 \times 105,938$ ）；若以 97 學年度午餐收費標準（國民小學為 40 元/餐）計算，需經費 847,504,000 元（ $40 \times 200 \times 105,938$ ）。 二、教育局針對國民小學低收入戶、中低收入戶單親或清寒學生，於明(98)年度已編列 57,496,000 元經費補助午餐費；除外，若不符上述資格學生者，亦編列 49,964,000 元經費，予以補助國中小家庭突遭變故或其他因素致無力支付午餐費之學生（經班級導師及學校審核確定）及經原住民事務委員會審核通過之弱勢原住民學生午餐費；兩項經費共合計 107,460,000 元。扣除上兩項原先編列補助弱勢學生經費(107,460,000

				<p>元，尚需再編列 740,044,000 元。囿於國小午餐費全免所需經費龐大，若全面補助學生午餐費，本府整體預算將遭受排擠，影響市政推行。</p> <p>三、基於財政狀況、民意取向及經費運用之正當性，遂請本府教育局除賡續補助低收入戶、中低收入戶單親及清寒學生午餐費外，另編列「營養午餐等教育脫貧專案補助計畫」，針對國中小未達低收入戶、中低收入戶資格等突遭變故貧困或清寒學生予以午餐、助學措施、健康檢查等，予以補助辦理。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.16 高市府交一字第 0970067416 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.21	陳議員信瑜	建議增闢高雄港區聯外通道。	交通 局	一、查本府工務局正辦理「三國通道」工程計畫，另交通部國道新建工程局亦規劃辦理「新生路、漁港路高架橋」計畫，闢建貨櫃車專用道直接連接高雄港區與國道，完工後將減少高雄港貨櫃車輛對本市市區道路交通的影響。 二、交通部高雄港務局及都發局皆曾委託評估規劃跨港大橋及第二條過港隧道計畫，其各計畫產生的效益不同，本局將再就交通需求等因素再分別研析高雄港務局及都發局所提之兩計畫，評估最佳方案以利後續由工程單位（本府工務單位或高雄港務局）辦理興建作業。

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.5 高市府環六字第 0970065046 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.21	黃副議長石龍	請嚴格稽查取締中油環保污染，對其 96、97 年 1 月裁罰案件，請查處有無執法不力；爾後對中油污染相關處理公文書，請副知市議會。	環保局 法制局	<p>一、任何對高雄市的污染行為，本府環保局均嚴格加強稽查取締，並依法重罰，以維居住品質。另 96 年 1 月至 97 年 10 月止，本府對中油污染案件共裁處 42 件（土壤及地下水污染 18 件、水污染 1 件及空氣污染 23 件）。</p> <p>二、另對中油環境稽查取締公文，將副知市議會。</p> <p>三、經查行政院環境保護署依空氣污染防治法第 75 條授權訂定之公私場所違反空氣污染防治法應處罰鍰額度裁罰準則，已針對違反空污法行為之污染程度、危害程度、污染特性訂有應處罰鍰之計算公式，本府於裁罰時確實依該準則辦理。</p> <p>四、次查，依空氣污染防治法第 82 條，倘有下列 7 款事由之一，應視為「情節重大」，依前揭準則應以最高罰鍰裁罰之：</p> <p>(一)未經合法登記或許可之污染源，違反本</p>

				<p>法之規定者。</p> <p>(二)經處分按日連續處罰逾 90 日者。</p> <p>(三)經處分後，自報停工改善，經查證非屬實者。</p> <p>(四)一年內經 2 次限期改善，仍繼續違反本法規定者。</p> <p>(五)大量排放空氣污染物，嚴重影響附近地區空氣品質者。</p> <p>(六)排放之空氣污染物中含有毒物質，有危害公眾健康之虞者。</p> <p>(七)其他嚴重影響附近地區空氣品質之行為。</p> <p>五、第查，行政罰法第 18 條第 1 項：「裁處罰鍰，應審酌違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力」、第 2 項：「前項所得之利益超過法定罰鍰最高額者，得於所得利益之範圍內酌量加重，不受法定罰鍰最高額之限制」，亦得作為本府於裁處罰鍰上審酌之依據。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（98.1.10 高市府都一字第 0980001759 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.21	黃副議長石龍	為迎接 2009 世運會請加速辦理中油宏南社區宿舍圍牆拆除及部分土地變更為綠地。	都市發展局	<p>都市發展局：</p> <p>97 年 11 月 13 日台灣石油工會第一分會王常務理事明輝及相關人員 10 餘人拜會市長討論「變更高雄市都市計畫主要計畫（配合 2009 世運主場館周邊規劃及國防部管有土地整體規劃）案」時，市長會中提及為利 2009 世運會之順利舉辦，請台灣石油工會及台灣石油公司支持主場館周邊設施（如圍牆等）之美綠化及環境改造構想，本府都市發展局於 97 年 12 月 2 日函請本府工務局持續協調該工會及該公司前揭美綠化及環境改造事宜。</p> <p>工務局：</p> <p>本案已簽陳邀集都發局、建管處、互助營造、台灣世曦等相關單位，於 97 年 12 月 19 日召開「2009 世運會主場館新建工程」基地周邊設施（鄰台灣中油土地側圍牆）美綠化及環境改造研商會議。該會會議結論如下：</p> <p>一、基於目前尚無相關都市、建管法令足以就既有圍牆綠美化加以規範，爰此，有關台灣中油公</p>

				<p>司鄰主場館圍牆綠美化乙案，短期做法將由本府工務局將另案函請台灣中油公司，請該公司就鄰近主場館部分圍牆加強綠美化，以配合主場館周遭整體環境改造及迎接 2009 世界運動會的舉辦；至長期做法將配合台灣中油未來遷廠計畫再由相關單位配合辦理。</p> <p>二、本府工務局將函文台灣中油公司，請該公司就鄰主場館部分圍牆加強綠美化，以配合主場館周遭整體環境改造及迎接 2009 世界運動會的舉辦。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(98.1.10 高市府環六字第 0980001754 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.24	林議員宛蓉	205 兵工廠、中石化、硫酸銨、台塑等空地，請予以綠美化。	環保局	<p>本府繼去年成功推動閒置空地綠美化政策以後，今年更積極辦理本市公私有閒置空地綠美化。為鼓勵私有大面積空地參與，以提供市民優質休憩空間，本府協調台糖公司等私有土地所有權人共計 21 筆空地完成綠美化，面積達 6.7 公頃，成果豐碩。其中包含小港區松華段 20-1 地號台糖公司空地（約 1.7 公頃）及鼓山區農 16 地區多筆大面積空地，現場已改善原先垃圾髒亂的環境，轉變為綠意盎然且植栽多種花木，開放供市民休憩活動使用，大幅增加綠地開放空間並提昇市民生活品質。</p> <p>另有關前鎮區中石化及硫酸銨等廠區閒置空地辦理綠美化事宜，經查該廠區空地係屬本府環保局公告土壤及地下水污染管制區範圍，本府將依據環保局建議相關污染場址倘無汞金屬污染及半年內無規劃進行污染整治者，積極協調該空地所有公司先行辦理綠美化事宜。</p> <p>有關本府對於旨述空地環</p>

			<p>境衛生稽查辦理情形，說明如下：</p> <p>本府衛生局已於本（97）年 11 月 27 日派員前往 205 兵工廠、中石化、硫酸銹、台塑等空地執行登革熱病媒蚊密度調查，經調查結果 205 兵工廠、硫酸銹、台塑等空地之休閒級數為 0 級；中石化空地之休閒容器級數為 3 級，發現 6 個陽性積水容器，已通知廠方改善及給予開立改善通知單。</p> <p>本府環境保護局於 97 年 5 月期間即已派員稽查前述空地髒亂情形，並開立勸告單通知管理單位限期改善，經追蹤複查均已改善完成。另於 97 年 12 月 10 日再次前往稽查，稽查當時均未發現旨述公司所屬空地髒亂及雜草叢生情形，本府環境保護局將續派員不定期追蹤稽查前述空地之環境衛生維護情形。</p>
--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.11 高市府圖書字第 0970066179 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.24	林議員宛蓉	建議設置玩具圖書館。	文化局	<p>一、市圖已於中央公園內設置玩具圖書館，該館係由市圖與本市調色板協會合辦，館內圖書暨玩具均提供六歲以下兒童及身心發展遲緩兒童利用。為使民衆了解其服務內容，該館除於市圖網站、高雄市調色板協會網站：http://www.palette.org.tw/style/front001/bexfront.php?sid=1409563206 宣傳外，並定期辦理多項諮詢輔導、各項教學活動、親職講座及親子活動。此外，亦與本市衛生所、國小、幼稚園、啓智班、學前特教班學校、高雄市注意力缺陷過動症等協會合辦「幻想星球—捏塑課程」、「大手牽小手—親職成長團體」、「幻想星球—律動」、「閱讀、悅讀、學生活」等研習課程。</p> <p>二、惟為讓更多民衆獲得相關資訊，市圖將於文化高雄藝文月刊加強宣導玩具圖書館之服務暨活動內容，相關訊息亦同</p>

				步於市圖電子報宣導。
--	--	--	--	------------

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（98.1.17 高市府財四字第 0980004062 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.24	林議員宛蓉	新草衙讓售價位太高及勿收使用補償金。	財政局	<p>一、新草衙專案地區售價：</p> <p>(一)有關新草衙專案地區市有土地地價區段之劃分及各區段地價之評估，係 85 年 7 月 9 日依「本府辦理前鎮區新草衙地區違建戶占用市有地讓（標）售價格評估委員會」制定 32 個地價區段，並依面臨巷道寬度打折計價，另財審會決議依巷道寬度調降一至二成。亦即新草衙專案地區土地評議地價最少得打 9 折計算，最多打 44 折計算，一次繳清地價款可再打 8 折（但不得低於公告現值）。</p> <p>(二)新草衙「就地讓售」專案期間為 84 年 9 月 1 日至 89 年 8 月 31 日，為增加新草衙占用戶承購意願，於專案期間陸續提案送議會通過各種優惠措施，簡述如下：</p> <p>1. 分期付款繳迄五成地價款後，如承購人欲改建老舊</p>

				<p>房舍，准其發給使用權同意書。</p> <ol style="list-style-type: none">2. 分期繳款期限五年以內免加計利息。3. 分期繳款期限最長三十年，需加計利息。4. 一次繳清價款，照核定價格打八折，但不得低於當年期公告現值。5. 分期繳納地價款，尾款一次繳清打八折，但不得低於當年期公告現值。6. 分期繳款年利率依 8 家銀行放款基準利率平均數加 1 碼，每年調整一次。 <p>(三) 專案處分期間 (84 年 9 月 1 日至 89 年 8 月 31 日) 結束後，回歸一般非公用土地處理方式，如有意申購者，由不動產估價師公會查估市價，並經市有財產審議委員會審議決定讓售價格。</p> <p>二、前鎮區「新草衙」徵收使用補償金：</p> <p>(一) 本府財政局陸續於 93、94 年分 3 期委外清查測量，共完成 4,600 餘筆本專案土</p>
--	--	--	--	---

地清查，另於 95 年 9 月完成委外建置市有財產管理資訊系統及產籍釐正事宜，96、97 年亦就該地區近 5,000 筆土地辦竣管理機關變更登記，又持續針對新草衙專案期間已提出申購者辦理讓售暨鼓勵符合承租條件者承租，也於 97 年 8 月就專案處分期間已申購惟案情錯綜複雜待處理部分 186 件，完成勘查、測量、訪談及計價等作業。

(二)高雄市政府財政局為解決新草衙專案地區土地占用問題，於 97 年 9 月 22 日邀請高雄市議會前鎮小港區議員於財經委員會座談，徵詢開徵五年使用補償金意見，惟出席議員均表示此時尚不宜開徵，其主要意見如下：

1. 新草衙居民多為經濟弱勢民衆，過去市府無法有效利用土地，後又沒有配套措施，協助當地居民優先遷離或就地安置。再者，在該範圍內相關公共

建設不足，甚且未達最基本居住環境要求。貿然開徵使用補償金，簡直不近人情，罔顧當地苦苦等待市府展現魅力、改善生活品質的民衆權益，建議市府在開徵使用補償金之前，應提出完整配套措施，不要因為開徵使用補償金而造成莫大民怨。

2. 目前經濟相當不景氣，加上當地居民以勞工階層居多，許多住戶係支付權利金才取得建物，政府不應為填補市庫而開徵使用補償金，希望延後開徵使用補償金並研議調降地價，以免造成不必要的社會問題。
3. 如不開徵使用補償金對已申購之住戶相當不公平，在討論新草衙地價太高、當地居民多為弱勢、當前經濟不景氣之際，建議市府對已申購者亦應給予適當之配套措施，諸如調降房屋稅

、地價稅等，甚至辦理退款。

(三)本府依新草衙再造推動小組第 4 次會議決議，選定衙義三街以北、興化街以南、德昌路以西、千富街以東，總面積約 12,014 平方公尺為都更優先示範區，並積極辦理「新草衙專案地區-示範實施都市更新事業地區委外評估規劃暨甄選實施者招商計畫案」，因新草衙再造是本府既定政策，為辦理後續開發，引進民間辦理都市更新，期能活化都市土地有效利用，以吸引廠商參與投資辦理都市更新，並能解決新草衙專案地區長久以來之問題。

(四)未來將配合都市更新示範區辦理進度及當地居民接受度，訂定符合承購資格民衆最後期限之承購日，另為提高民衆可參與都市更新之比率，在專案範圍內未申購土地，以參與都市更新為前提配合上開期限重新完成處分程序通知讓售，不願意參與都

				<p>市更新者或在最後期限仍未承購者即開徵五年使用補償金，如占用戶未依限繳納者，將依訴訟程序收回占用土地。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(97.12.24 高市府交二字第 0970069310 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.24	曾議員俊傑 許議員崑源	本市汽機車停車位不足且未達法定比率，建請利用公有閒置土地闢建停車場，鼓勵民間興建停車場予以減免地價、房屋稅，課後開放學校停車空間等方式，以解決停車問題。	交通 局 財政 局 教育 局	<p>一、有關都市計劃停車場用地未達法定比率部分，本府都市發展局將依據都市計畫定期通盤檢討實施辦法規定，於各地區通盤檢討時檢討劃設停車場用地之可行性。</p> <p>二、針對本市汽機車停車位不足問題，本府因應策略如下：</p> <p>(一)閒置市有土地開闢停車場： 除規劃於捷運沿線各站（如 R5、R7、R15、R21、01、06 車站）設置轉乘接駁（Park-and-Ride）停車場，提供自行車、汽機車停車空間外，並持續清查位於市中心之公有閒置空地，協調各單位提供作為開闢臨時停車場使用，預計四年增加汽、機車路外停車場停車位數共計 4,000 格，自 96 年迄今，已增加 2,672 格停車位，達成率 67%。</p> <p>(二)鼓勵民間申請設置路外停車場：</p>

1. 地價稅減免：根據停車場法規定，都市計畫範圍內之公、私有空地，均得檢具相關文件向當地主管機關申請設置臨時路外停車場，在取得停車場登記證後，土地所有權人向稅捐處提出申請並獲核准後，即可適用以千分之十稅率課徵地價稅，且不必再併同其他土地核算地價總額按累進稅率課稅的優惠。
2. 地價稅補助：依「高雄市獎勵投資興建停車場自治條例」規定，供15輛以上小型車停放的民營停車場，全年營業且停車率30%以上，經營期間按停車場坐落的土地及建築物範圍，得向本府交通局申請全額補助地價稅及房屋稅，補助期間以六年為限。（93年3月25日前核准停車場，須全年營業且停車率50%

以上且補助期間以三年為限)。

3. 房屋稅減免：

(1) 地上停車場：未收費者按住家用稅率 1.2% 課徵房屋稅，收費者按非住家非營業用稅率 2% 課徵房屋稅。

(2) 地下停車場：未收取費用或未出租而非營業者或所有權人為營利事業時，無償專供其員工停車使用者，免徵房屋稅；供營業、按車收費、出租或為營利事業因本身業務需要所設置，而與營業具有不可分離之關係（不論有無收費），按非住家非營業用稅率 2% 課徵房屋稅。

4. 截至 97 年 8 月底止，本市共有 221 處民營停車場領有路外停車場登記證，提供停車格位大型車共 3,679 格、小型車共

17,881 格、機車共 4,756 格，本局將持續宣導、鼓勵民間業者申請設置路外停車場。

(三)鼓勵學校於平常日下課後及例假日未上課時段，釋出校內法定停車空間：

1. 為落實社區資源共享及使用者付費原則，本府教育局除依「高雄市市有財產管理自治條例」訂有「高雄市立高級中等以下學校場所使用管理要點」外，並增訂「高雄市高級中等以下學校場所使用收費標準」經 97 年 11 月 25 日第 1327 次市政會議審議通過，俟送議會備查後發布實施。
2. 有關課後開放停車空間乙節，學校可視所處地區人口、交通及公有停車位等情形，並考量學校空間安全及人力管理等實際狀況，在不破壞學校環境及不影響學生及社區民衆運動使用安全之前提下，依相

				<p>關規定自行評估辦理。</p> <p>3. 另外，學校若綜合評估相關條件認為可行，經報本府核准後，取得本府交通局核發停車場證，亦可將停車空間透過委外經營方式辦理收費出租。</p> <p>4. 截至 97 年 8 月底止，計有新興高級中學停車場、建國國小停車場及瑞豐國中活動中心地下室停車場取得停車場登記證，共提供小型車 151 格停車位。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.5 高市府文二字第 0970064887 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.24	曾議員俊傑	中都磚窯廠內外環境缺乏管理、環境髒亂、屋頂破損、廣場龜裂、雜草叢生，淪為環境、治安死角，請處理。	文化局	一、「中都唐榮磚窯廠」係私有之國定古蹟，建物暨土地產權為唐榮鐵工廠股份有限公司所有，國定古蹟主管機關為行政院文化建設委員會。本府基於地方發展、公共利益、社區安全之考量，以及對文化資產之尊重，仍陸續介入，執行相關環境改造、文史調查、維護管理及其他活動，不遺餘力。 二、古蹟群廠區例行環境維護管理： (一)本府文化局持續以外包清潔維護方式，每日由專人維護廠區及四周人行道之環境清潔。 (二)每逢天災後，均主動協助所有權人儘速恢復環境原貌，維持古蹟環境。 (三)定期巡查古蹟環境及相關設施之運作，主動協助相關維護修繕事項。 (四)保存區古蹟群範圍，已由所有權人設置柵欄及保全系統，維護

廠區安全。

三、環境景觀改善：

(一)對於古蹟保存區週邊環境之改善方面，本府自 94 年以來分階段由文化局、工務局辦理環境改善及綠美化工程，改善中都地區居民休憩環境。非保存區之綠美化工程廣場龜裂問題，已要求承商確實改善，而綠美化因地質關係花草生長不良，以辦理減價扣款，且目前已無雜草叢生情形。

(二)分階段辦理夜間景觀照明工程，營造中都及古蹟四周夜間休閒空間。

(三)刻正執行紅磚事務所修復工程，未來提供所有權人管理園區及文史資料展示空間。

四、持續辦理活動，活化地區發展，促進古蹟與民衆之參與：

(一) 92 年、97 年認識古蹟日、94 年中都唐榮磚窯廠點燈音樂會、97 年鋼雕藝術節等。

(二) 97 年社區總體營造計畫，持續誘發凝聚中都居民社區意識，培訓相關人才，已辦理 3 場大型音樂晚會，

				<p>並遴選補助 9 個展演團隊於中都磚窯廠演出。</p> <p>(三) 97/11/15－11/30 辦理 2008 鋼雕藝術節。</p> <p>五、未來修復暨維護管理規劃：</p> <p>(一) 日常維護管理事項：持續協助唐榮公司研擬管理維護計畫，並據以落實古蹟保存、管理維護事宜。</p> <p>(二) 古蹟修復：古蹟群屋頂破損之處理，經主管機關文建會指示，因涉古蹟本體主結構之修復事項，宜列入古蹟修復計畫執行。文化局未來將協助唐榮公司，爭取中央補助執行，改善廠區及建物保存情形。</p> <p>(三) 環境改善：持續協助唐榮公司爭取經費，改善古蹟保存區及周邊環境景觀。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（98.2.10 高市府教七字第 0980007803 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.25	林議員瑩蓉	取消身心障礙學童交通費補助(每月僅 300-500 元，一年補助九個月)是為德不卒。	教育局	<p>一、有關身心障礙學童交通費補助，本府教育局係依據「特殊教育法」第 19 條暨「高雄市國民教育階段身心障礙學生交通費補助辦法」第 4 條規定辦理。</p> <p>二、為落實特殊教育法精神，本府教育局於 97 學年度第 1 學期特召開審查會，並依審查委員建議補助交通費或提供交通車服務。</p> <p>三、惟本案審查期間，學校、家長及各障礙類民間團體代表與審查委員，對於身心障礙學生「無法自行上下學」定義，看法不一，為避免學生權益受損，97 學年度第 1 學期除了依審查委員建議及學生需求，提供交通車服務之外，仍維持依障礙程度補助無法自行上下學學生交通費，該學期申請計 1,292 名，依上開規定審核通過計 853 名，總計補助所需經費 1,543,700 元。</p>

市政總質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.5 高市府教五字第 0970064959 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.25	林議員瑩蓉	因應經濟不景氣，建請以一年為期針對家戶所得 100 萬元以下之學童予以營養午餐免費。	教育局	一、經查本府主計處 95 年家庭收支訪問調查結果綜合分析，顯示家戶所得在 100 萬元以下者占本市總戶數 46.23%。 二、本市 96 學年度國小生計 110,182 人，國中學生計 58,840 人；經推估家戶所得在 100 萬元以下學生國小計 50,937 人、國中計 27,202 人。 三、再者，本府教育局於 97 學年度起午餐費調整為國小 40 元、國中 43 元；以一學年供餐 200 天計，則補助家戶所得在 100 萬元以下之國小生所需經費計 407,496,000 元（50,937 人×40 元×200 天=407,496,000 元）、國中計 233,937,200 元（27,202 人×43 元×200 天=233,937,200 元），合計 641,433,200 元。 四、本府教育局業於 97 年編列補助低收入戶、中低收入戶清寒或單親學生午餐費 77,955,800 元，「營養午餐等教育脫貧專案補助計畫」編列 87,920,000 元補助國中、小家庭突遭變故或其他

				<p>因素致無力支付午餐費之學生（經班級導師及學校審核確定）及經原住民事務委員會審核通過之弱勢原住民學生午餐費，合計 165,915,800 元整。若針對本市家戶所得在 100 萬元以下學生補助午餐費，尚需再編列 475,517,400 元 (641,433,200 元 - 165,915,800 元 = 475,517,400 元)，圍於所需經費龐大。</p> <p>五、基於財政狀況及經費運用之整體考量，遂請本府教育局除賡續補助低收入戶、中低收入戶單親及清寒學生午餐費外，另編列「營養午餐等教育脫貧專案補助計畫」，針對國中小未達低收入戶、中低收入戶者等突遭變故貧困或清寒學生予以午餐、助學措施、健康檢查等辦理。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（李文良）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.17 高市府建秘字第 0970067848 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.25	李議員文良	請學習美國邁阿密開發旗津。	建設局	<p>建設局： 經查詢相關資料，美國邁阿密之海岸觀光資源發展，確與本市旗津地區之開發有可參考之處，將規劃派員至邁阿密考察。</p> <p>都發局： 一、本府為推動旗津地區發展，於 91 年起即成立「旗津地區整體發展推動小組」，跨局處橫向整合各項建設，並確認發展「旗津國際觀光大島」之願景定位，作為後續各項計畫之依據。 二、本府參考國內外發展觀光遊憩之成功案例，研擬旗津「海岸保護暨休憩設施」、「熱帶海洋主題遊樂園」、「綠色能源推廣示範暨應用」、「永續運輸暨聯外交通改善」四大旗艦計畫，已於 97 年 6 月 20 日函報交通部向中央爭取補助經費，以敦促馬總統「愛台 12 項建設—改造旗津地區成為高雄國際級海洋遊樂園區」政見之落實。 三、有關貴議員建議學習美</p>

				<p>國邁阿密開發旗津乙節，都發局除積極蒐集美國邁阿密觀光發展之相關資料外，並將配合建設局（或 98 年度成立之觀光局）所擬定之旗津觀光發展相關計畫，就空間規劃層面提供必要之協助。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（李文良）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.17 高市府建秘字第 0970067763 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.25	李議員文良	市府應重視這波因工廠關廠歇業導致的失業問題。	建設局	<p>一、市府為搶救面臨生存困難的中小企業，針對本市中小企業所面臨的經營困境，將依個案輔導轉介申請中央辦理之升級、扎根、購置設備、創業貸款等政策性專案貸款，並於建設局設立單一窗口，以備受理案件。</p> <p>二、另為繁榮高雄市商圈推動「小蝦米商業貸款計畫」，因該實施要點草案法制局已審查完畢，目前送市政會議審議之大簽陳核中，故已請詢問之業者將詳細資料留下，俟此方案通過後，將提供詳細資料給業者參考。</p> <p>三、為協助中小企業轉型升級，辦理「地方型產業創新研發推動計畫（地方型 SBIR）」：今（97）年審議通過 27 件申請案，經濟部已於 11 月 5 日函復核定，因此，已請業者留下資料 98 年再另行通知申請事項。</p> <p>四、為照顧失業勞工，市府辦理「促進市民就業計</p>

畫」（暖冬計畫），預計至農曆 98 年前提供 500 個短期工作機會，以協助非自願性失業之市民。工作內容則包括社會服務、空地綠美化、公園清掃等等，時間至少三個月，並可擁有基本工資保障，已於 97 年 11 月 3 日舉行聯合上工典禮。

- 五、自 97 年 10 月 22 日起至 12 月 5 日止，有 52 位民衆洽詢貸款事宜：
- (一) 詢問地方型產業創新研發推動計畫（地方型 SBIR）4 件。
 - (二) 詢問小蝦米商業貸款計畫 37 件。
 - (三) 提供微型創業貸款資訊或轉介行政院勞工委員會 7 件。
 - (四) 提供青年創業貸款資訊或轉介行政院青年創業輔導委員會 8 件。
 - (五) 提供創業鳳凰貸款資訊或轉介行政院勞工委員會 4 件。
 - (六) 提供促進產業研究發展貸款及數位內容產業及文化創意產業優惠貸款資訊 2 件。
 - (七) 提供振興傳統產業優惠貸款、紮根貸款

				<p>資訊 1 件。</p> <p>(八) 提供地方型特色產業專案貸款 1 件。</p> <p>(九) 轉介信用保證基金協助 2 件。</p> <p>(十) 提供經濟部協助企業營運資金協處措施資訊 3 件。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.3 高市府政一字第 0970064211 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.25	李議員文良	請依政風機構人員設置條例規定，軍事機關、公立各級學校、民意機關不設置政風單位。	政風處	本府依據「政風機構人員設置條例」、「政風機構人員設置條例施行細則」等相關法令規定執行政風業務，並無於本市各級公立學校設置政風單位及政風人員之情事。

市政總質詢及答覆（藍星木）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.23 高市府地四字第 0970069161 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.25	藍議員星木	上會期質詢左營區文自路與重立路口新福段三小段 17 地號面臨未徵收之既成道路無法建築，請速處理。	地政處	一、查本案地號面臨之重立路未徵收路段，前於辦理第 29 期重劃時因重劃負擔考量未納入重劃區範圍，另於辦理第 47 期重劃時，因重劃範圍依都市計畫農業區變更整體開發範圍為界，故因其非屬整體開發範圍而亦未納入重劃辦理開關。 二、另本府地政處前辦理本市第 29 期重劃區周邊孟子路等 6 條道路以重劃區（第 29 期）盈餘款支應開發費用，並由本市實施平均地權基金墊付辦理乙案，係以確有交通阻塞且尚未連貫完成開關之情形者為原則，本案重立路未徵收開關路段現況已可供通行，且本市第 47 期重劃區尚未辦理財務結算，是否有盈餘尚不可得知，不符合平均地權條例施行細則第 84 條第 3 項、第 84 條之 1 第 1 項第 8 款、第 10 款有關重劃盈餘運用規定，故無法比照孟子路等 6 條道路之

				<p>情形，由本市實施平均地權基金支應開闢。</p> <p>三、有關本案文自路與重立路口新福段 17、18 地號土地臨未徵收之既成道路，無施設排水溝而無法取得建照之問題，業於 97 年 11 月 25 日第 1327 次市政會議由市長指示工務局以個案方式儘速設法解決。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （97.12.12 高市府教一字第 0970066810 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.26	李議員順進	設立特定文教區，促參獎勵，引進外僑學校到大坪頂。	教育局	高雄市致力於營造國際化教育環境，本市現有 4 所外僑學校及 1 所雙語國際學校，提供外籍人士及歸國人員子女教育多元性選擇，茲說明本市外僑學校現況如次： <ol style="list-style-type: none"> 一、依據法令：「外國僑民學校設置辦法」規定，僑居我國之外國人，為教育其子女，得申請設立外僑學校，專收外國籍學生。依據該法經教育部核准設立於本市境內之外僑學校計有高雄美國學校、高雄道明外僑學校、高雄日僑學校及高雄韓僑學校等 4 所。教育部刻正修訂該法，擬開放中華民國人民亦得設置外僑學校。 二、招生情形：本市 4 所外僑學校就學容量仍未達飽和如附表，另加上優佳國中 1 所國際學校，可容納外僑子女就學學生，尚無增設外僑學校需求。

學校名稱	年級	核准設立文號	招生總額	實際招生人數	招生人數不足差額	地址
高雄美國學校	K-12	教育部 79.2.20 台(79)國 7142 號	465	323	142	高雄市左營區勝利路 35 號
高雄日僑學校	1-9	教育部 62.3.13 台 62 中字第 6349 號	465	182	274	高雄市三民區河北一路 18 號
高雄韓僑學校	K-6	省教育廳 13240 號	210	23	187	高雄市鼓山區壽山二段 37 巷 81 弄 43 之 2 號
高雄道明外僑學校	K-6	省教育廳 58.5.6 教四字第 38780 號	225	70	155	高雄市鼓山區中華一路 107 號
優佳國中	7-9		50	9	41	高雄市前鎮區瑞興街 99 號

三、有關研議於大坪頂設置文教區，引進外僑學校乙節，經評估現有外僑學校招生情形，本市 4 所僑校皆面臨生源不足之情形，顯示目前僑校

				增設需求未高，將俟未來發展，配合整體都市規劃再予研議。
--	--	--	--	-----------------------------

高雄市議會第7屆第4次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.10 高市府文四字第 0970065993 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.26	童議員燕珍	鋼雕藝術節、貨櫃藝術節藝術家展覽作品，請保留為本市公共藝術。	文化局	<p>鋼雕藝術節、貨櫃藝術節為本市最重要的藝術雙年展，今年鋼雕藝術與貨櫃藝術節皆辦理至第四屆，在歷屆藝術節結束後，已陸續將多件鋼雕藝術作品保留在文化中心、美術館、中鴻鋼鐵公司、空中大學、青山國小、東和鋼鐵公司等地，貨櫃藝術節部分作品也移至美術館、河西路愛河沿岸、勞工公園廣場等地設置為公共藝術。</p> <p>除大型作品保留與安置外，同時在鋼雕藝術節中規劃藝術家創作營，邀請市民與藝術家共同創作，並在創作完成之後將這些小型作品保留在當地社區、駁二藝術特區或其他適當地方放置。惟鋼鐵原物料價格上漲，近來貨櫃藝術節為省減經費，避免切割遺留大體積廢棄物問題，同時為創造航商企業參與，貨櫃創作採用的櫃體多為向航商募集並由其提供免費贊助使用，同時為響應環保再利用，活動結束後也依約歸還航商。</p> <p>因考量鋼雕與貨櫃藝術作品量體及特殊性質，原始活</p>

				<p>動設計與作品設置非規劃為永久展示的合宜材料，顧及其展出藝術性、安全維護及後續保養維護的大量經費，未來於活動結束後將謹慎選擇合宜作品，包括藝術性高以及較無安全維護問題的作品，同時尋找認養社區，使長期展出與維護後無後續疑慮，文化局將朝此方向努力。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.24 高市府文三字第 0970069313 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.26	童議員燕珍	公車站牌凌亂不堪，外地人看不懂，應讓候車亭更人性化。	交通 局	<p>一、目前本市公車站牌、候車亭設計，必要資訊提供不足，內容繁雜不一，除民衆查詢不便，亦影響城市觀瞻。為建構友善大眾運輸環境，增加民衆使用公車意願，本府交通局及公車處爰編列預算更新高雄市公民營公車站牌版面設計融入本市大眾運輸識別系統設計，並應一般使用者需求，提供更具親和力牌面路線資訊內容，及隨手可得即時車輛到站資訊服務，提昇搭乘公車之便利性。</p> <p>二、多數公車站由於未能普設候車亭，以致影響民衆使用大眾運輸意願，未來將就有限經費下，考量道路環境空間、鄰近商家居民出入等因素，逐年新設候車亭，新式候車亭設計除配置 LED 智慧型站牌、廣告燈箱照明、附近區域交通引導、大眾運輸轉乘資訊及路線圖外，改善前期候車亭遮蔽性</p>

				<p>、夜間照明及公車動態資訊不足等問題,以提供民衆舒適、安全、便利候車環境空間。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（97.12.10 高市府教三字第 0970065959 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.26	童議員燕珍	請加速河堤國小籌建。	教育局	<p>一、本市因應河堤社區學齡人口不斷增加，擬籌設河堤國小，並以軍方所擁有之鼎新營區作為學校預定地，經與國防部多次協商後，同意釋出鼎新營區南側 2 公頃作為學校預定地；惟經考量社區未來學區學齡人口增長情形，社區民衆期望，取得鼎新營區南側 2 公頃校地確有不足。</p> <p>二、國防部逾 97 年 4 月 30 日以國備工營字第 0970004972 號函表示已同意鼎新營區北側三公頃為河堤國小校地，亦排除三民稽徵所於鼎泰段設立之方案。</p> <p>三、本案 97 年 6 月 13 日發函國防部，由教育局蔡局長清華率相關人員拜會國防部長進行協調，爭取以搬遷費補償方式釋出土地，期望針對校地取得方式達成共識，加速設校期程。</p> <p>四、97 年 7 月 7 日提供河堤國小相關資料送邱前副市長，以利行政院院會</p>

				<p>時與國防部商談河堤國小土地事宜，惟仍未確定拜會時間。另於 97 年 7 月 29 日、8 月 6 日及 9 月 3 日等分別詢問拜會時間，然未獲確定時程。</p> <p>五、97 年 10 月 13 日市長與童議員燕珍暨社區團體等至該地會勘，倘國防部可以搬遷方式（不用代建）釋出該土地，本府會配合地方需求興建學校。</p> <p>六、97 年 10 月 20 日教育局與國防部軍備局長、童議員燕珍、軍備局營產中心等單位於張顯耀立委服務處召開用地協調會，會中建議三個方案並建議本府籌組跨局處專案小組與國防部相關單位研商土地取得事宜，預計 97 年 12 月 11 日召開專案小組第一次會議。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (97.12.8 高市府民一字第 0970065315 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.26	蕭議員永達	請朝 2010 年高雄縣市合併，提升高雄市競爭力。	民 政 局	<p>一、本府業於 90 年 6 月 21 日依據議會第五屆第五次定期大會市政總質詢事項，函請內政部規劃台灣地區行政區域調整時，檢討高雄市、縣行政區域合併案，嗣經該部 90 年 7 月 3 日答覆，宜俟行政區劃法完成法制作業後，再循該法規定程序妥適規劃。</p> <p>二、本府支持高高屏三個縣市與台中縣市同時升格為直轄市，惟於本市議會總質詢期間，行政院會未將地方制度法修正草案列為議程通知，而以臨時提案的方式快速通過，草案中規定，縣市若合併升格，原有負債將由升格的直轄市負擔，本府無法接受。</p> <p>三、基於整體發展的考量，本府支持高高屏一併升格，但未來縣市合併升格後衍生的債務問題，應由中央政府一併全權解決。並請高雄市議會莊議長及全體議員全力相助促成。</p>

市政總質詢及答覆（李喬如）

高雄市議會第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (98.3.6 高市府經秘字第 0980013482 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
97.11.6	李議員喬如	塩埕堀江商場改善工程請於 12 月底（合約期限內）完工，及請協助完成廣告商業看板整合。	經發局	<p>一、本工程案於 97 年 7 月 7 日開工，因施工方式係採 1 街先施工完成後進行 2、3 街施工，合約工期為 155 日曆天（不含星期日），業於 98 年 1 月 23 日報完工。</p> <p>二、有關街區各店家廣告商業看板部分，因其屬私人所有，本局並無訂定得以補助或鼓勵更新之相關辦法或法令（如工務局制定有「高雄市政府工務局鼓勵街（社）區更新廣告物申請獎助作業須知」），在無法令依據下，及經費上亦有不足，故未將其包括在本工程內施作。</p> <p>(一)本項工程基於經費及相關法令之限制，僅施作堀江 1、2、3 街之遮雨棚、地坪及照明設備改善，另基於堀江商圈之需求，本工程亦整合電力、電信、自來水、有線電視等與民生有關設施之改善工程，因其分屬不同單位管轄，故協調上亦產生施工順序及銜接上之相關問題，本局已盡力協調並設法克服工程上所產生預期</p>

				<p>外之問題。</p> <p>(二)另基於本工程施作範圍係為堀江1、2、3街，事涉街區店、住家權益甚鉅，因此無法僅如一般公共工程依設計圖施工即可，工程中必須接受街區民衆為爭取相關權益而變更施工方式、施工位置甚至設計，所幸此部分在街區協進會及里長之協助下，皆能一一克服，惟亦影響工程之進行。</p>
97.11.11	李議員喬如	<p>招商問題：請組織招商聯盟（港務局、都發局、工務局等）共同解決招商問題。</p>	經發局	<p>一、自 97 年 6 月 4 日鴻海公司與經濟部簽訂投資意向書進駐高雄軟體園區後，本府即由本局成立鴻海小組單一窗口，邀集相關單位（都發、地政、財政、工務、交通局等）專責協助鴻海公司後續進駐高雄事宜。</p> <p>二、另依本府第 1325 次市政會議主席裁示，由本府李副市長每 2 週召集相關單位開會研商本市重大投資案，跨局處解決投資障礙問題。</p>
97.11.11	周議員玲奴	<p>協助解決鴻海投資設廠問題（含協力廠商）。</p>	經發局	<p>一、鴻海公司 97 年 6 月 4 日與經濟部簽定投資意向書進駐高雄軟體科技園區後，本局即積極協助鴻海公司後續進駐事宜，定期與鴻海公司代表開會</p>

97.11.12	周議員鍾濞	請建設局等相關單位立即檢討迅速拆除蓮池潭風景區不	觀光局 經發局 (工務局)	<p>，並改善園區週邊生活機能；另經鴻海公司提出未來員工宿舍土地需求，本局立即聯繫相關局處，提供本市轄內符合鴻海員工宿舍需求之五筆土地資料，惟鴻海公司尚在進行內部評估中。</p> <p>二、有關鴻海公司日前提出環保數位科技城造鎮計畫，本局亦立即邀請高雄縣、屏東縣政府分別提供高高屏地區符合造鎮計畫之區域土地資料，包括本市南星計畫區、高雄縣橋頭新市鎮、屏東縣六塊厝農場等，鴻海公司現亦進行內部評估中；鴻海公司對於南部的投資絕對是高高屏三縣市的共同利多，經濟利益的滲透力亦非行政區域的劃分所能侷限，相信透過跨縣市的合作招商，必能為南部地區帶來更寬廣的契機。</p> <p>三、另有關鴻海公司高雄港轉運中心投資案，高雄港務局已對高雄港第二貨櫃中心後方約 38.8 公頃土地進行徵收作業，預定 98 年 6 月完成徵收。</p> <p>觀光局： 一、有關左營蓮池潭風景區景觀設計設施，說明如下： (一)本市風景區管理所當初</p>
----------	-------	--------------------------	---------------------	---

當景觀設施，並大力爭取專案補助重新美綠化蓮池潭周邊景觀設計。

設置木棧橋，乃考量步道上雨積水及為增添自行車騎乘樂趣而設置。

(二)左營國中對面有部分燈具老舊、破損及圓環坐椅鏽蝕，本市風景區管理所速派員會勘，並視情況予以改善。

(三)設計蓮池潭自行車道，乃因在蓮池潭周邊步道，未有騎乘區域可供使用及告示指示牌可供自行車騎士辨識，基於安全考量，故設置自行車道以便推廣自行車運動。

(四)為響應全市騎乘自行車節能減碳，設置此自行車道可與原生植物園自行車道做整體路線，使其成為左營區自行車觀光路線，以利騎士使用，帶動假日觀光人潮。

二、蓮池潭預計於 2009 年舉辦世運作為滑水項次賽場，今年因蓮池潭拷潭因素，以致使潭水乾涸無法供給下游蓮花池使用，使得左營國中前（水幕廣場）及荷花池，蓮花量減少。而通天鎮地柱與艇庫碼頭間蓮花池，孔廟前蓮花池，近日蓮池潭已完成拷潭工作，潭中水位提升，足供蓮花再生長之所需，近日應可恢復舊有蓮花之風貌。

三、舊城文化協會亦與本市風景區管理所接洽，近日亦將於蓮池潭龍虎塔、五里亭、元帝廟等三處淺水水域施作蓮花植栽。俟上述水域地區蓮花植栽完成，將可展現蓮池潭眾多蓮花開花朵朵，供給市民休憩觀賞，也期盼成為蓮池潭區最佳景點。

工務局：

一、本局水工處代為辦理「蓮池潭潭域疏浚拷潭工程」，其目的在於滿足賽事場地之需求：(1)水深需達3m，(2)岸邊需有設置削減回浪之設施，消波率達90%以上之標準；本工程已於97年10月底完成，水深及消波率皆達預期標準；有關水質改善部份並未納入該項工程執行。

二、至於水質部份：

(一)研考會97年9月29日召開「改善蓮池潭潭域水質事宜協調會會議」，將2008暖身賽滑水比賽之水質明確訂為至少符合丁級標準。

(二)經檢測曹公圳之水質分類為丁類，透該圳引水至蓮池潭潭域之作業，一方面滿足賽事水深之要求，另一方面潭域水質經環保局抽測檢驗結果為亦屬丁類。

97.11.14	梅議員再興	請督促果菜公	建 設 局	<p>(三)為穩定水質蓮池潭週遭配合用戶接管工程及相關截流工程，避免潭域水質遭受污染，其相關工程如下所示：</p> <p>1.用戶接管工程： 本處正辦理蓮池潭週遭污水用戶接管工程(高雄市華榮路(第2標)用戶接管及寬頻管道工程-B區)之施設，預計98年4月底完工。</p> <p>2.截流工程： (1)於洲仔路排水箱涵設置截流閘門，本案納入「鼎力路、鼎中路、鼎山街區域內污水分支管線工程」一併辦理，目前辦理細部設計階段，預計98年2月前完成發包，6月前完成施設。 (2)另於大中路排水箱涵設置臨時截污設施，本案於97年10月27日完成。</p> <p>3.哈囉市場部份：經發局10月17日辦理哈囉市場雨、污水分流會勘，會勘結論為：市場管理處已委託完成市場內雨、污水分流設計，該工程業於97年12月竣工。</p> <p>一、高雄果菜市場承銷人使用</p>
----------	-------	--------	-------	---

司同意蔬菜商業同業公會提案通過果菜市場蔬菜分貨場由 2 年改 3 年為期重新分配攤位。

分貨場是依據高雄果菜公司訂定之「分貨場分配作業要點」第 5 條規定：「分貨場分配以二年調整一次為原則，且以公開抽籤方式為之。」辦理。

二、高雄市蔬菜商業同業公會曾於 95 年 12 月 12 日高市（95）菜字第 014 號將該會第 10 屆第 3 次會員大會臨時動議決議案，建請高雄果菜公司分貨場分配作業採三年分位在案。而高雄果菜公司亦於 95 年 12 月 30 日高果業字第 95488 號函請示本府建設局市場管理處。市場管理處於 96 年 1 月 10 日高市市場一字第 0960000058 號函核復略以：「如需變更分配作業方式，請依程序完成修正該作業要點後據以辦理」。

三、蔬菜公會又於 97 年 8 月 30 日高市（97）菜字第 053 號函對分貨場分配調整案請高雄果菜公司釋疑，高雄果菜公司於 97 年 9 月 17 日高果業字第 97377 號函釋疑，略以：「…由上所查，三年分位一次之決定實尚未定案，故在修法通過前，本公司分貨場分配仍暫以兩年調整一次為原則」。

四、為此，蔬菜公會於 97 年 10

月8日再次召開第11屆第1次臨時會員大會，其會議決議為：以舉手表決贊同依95年決議三年才抽籤者超過半數。另當場高雄果菜公司李總經理榮宗意見：尊重大會決議，將提報董事會，若通過將另報主管單位核准才能施行。

五、是以，高雄果菜公司於97年10月15日召開第8屆第10次董事暨監察人聯席會議補充提案，案由五，為蔬菜分貨場分配擬採3年調整1次案，請審議。其決議為：由總經理協調青果、蔬菜公會後再議。

六、蔬菜業者遂委由梅議員再興於97年11月14日本市市議會第7屆第4次定期會（市議會97年11月7日高市會議字第0970003078號函）提出質詢，故本局市場管理處於97年11月24日高市市場一字第0970005315號函，依據上開議會定期會市長於會中允諾事項，請高雄果菜公司於兩週內邀集業者舉行座談，俾利達成雙方溝通共識。

七、為此，高雄果菜公司於97年11月28日邀集青果及蔬菜公會舉行座談，蔬菜公會由陳理事長石定、陳

常務理事榮土、楊理事文吉、李常務監事清雄出席與會，青果公會無人出席；本座談會會議經決議為：(一)青果公會堅持兩年分位一次之意願，未參加本次會議。(二)為符合公正、公平性，蔬菜公會出席代表一致同意本次蔬菜分位仍依照兩年分位一次之規定辦理(果菜公司 97 年 12 月 3 日高果業字第 97516 號函)。

八、另經業者具名連署向市長陳情，表示：97 年 11 月 28 日由高雄果菜公司邀集青果及蔬菜公會舉行座談，蔬菜公會僅由四員代表出席，漠視蔬菜業者大眾權益及心聲。

九、本案為使事情圓滿解決妥適處理及高雄果菜公司業務運作，將請高雄果菜公司於近期內再行邀集雙方溝通協商，以消弭雙方(贊成 3 年及贊成 2 年)歧見；惟仍請依「本局市場管理處於 96 年 1 月 10 日函核復略以：『如需變更分配作業方式，請依程序完成修正該作業要點後據以辦理』。

十、為分貨場調整分位案，於 97 年 12 月 18 日業者林茂春、鄒文嘉、吳瓊瑤、陳進雄、賴僑珠、吳迺倉等

，由梅議員再興協同會見鈞長，其訴求為在無協商共識前，請果菜公司暫勿抽籤分位，維持現狀為宜；經決議請高雄市政府市場管理處函文請高雄果菜公司持續邀請雙方（贊成3年及贊成2年）業者協調，以圓滿解決（建設局97年12月31日高市建市字第0970032686號函）。

十一、高雄果菜公司於98年1月6日續邀請蔬菜雙方（贊成3年及贊成2年）業者，進行協調，其協調因雙方各有堅持，未有共識（果菜公司98年1月11日高果業字第98025號函）。

十二、於98年1月15、16日由林議員武忠居間協調，雙方業者（贊成3年及贊成2年），仍各有堅持，未有共識。

十三、98年1月16日鈞長召見高雄果菜公司李總經理榮宗及公股董事陳石定先生（蔬菜公會理事長），請妥為處理，以平息紛爭。

十四、於98年1月17日由總經理李榮宗幾經協調完成，97年蔬菜分貨場不抽籤分位，延至本年再行抽籤，並檢討目前承

97.11.19	曾議員麗燕	<p>一、鴻海集團曾問市府對推動軟體產業計畫、如何吸引及培訓人才、又可否建立產業合作統一管道等問題，請市府積極辦理。</p> <p>二、鴻海集團目前進駐高雄人數有 120 人，需要土地興建宿舍，請市府積極協助辦理。</p>	經發局	<p>銷人業績計算方式，以解紛爭。</p> <p>壹、有關推動軟體產業計畫、吸引及培訓人才等問題，說明如下：</p> <p>一、本府所爭取經濟部中小企業處之育成中心及資策會南部支援中心之預算已於 97 年 7 月 18 日經立法院三讀通過，現已展開進駐高雄軟體園區後續應辦事項，其中資策會已於 98 年 1 月 21 日舉行落成啓用典禮正式進駐。中山大學育成中心亦於 6 月 24 日於高雄軟體科技園區舉行簽署進駐儀式；未來可以育成中心作為產業合作的管道，同時培訓產業所需要的人才。</p> <p>二、為促進本市數位內容產業之發展，鼓勵產業精進切磋數位技能，97 年繼續辦理「數位創意設計大賽」系列活動，建立人才與業界交流、激發創意發掘優秀人才與作品，行銷本市軟體產業優勢環境，以吸引相關廠商進駐本市。</p> <p>貳、協助鴻海進駐高雄及需要土地興建宿舍等問題，說明如下：</p> <p>一、高雄市政府在鴻海集團郭台銘總裁宣布進駐高雄軟體科技園後，即由本府</p>
----------	-------	---	-----	---

97.11.20	藍議員健莒	請比照桃園航空城模式，提出本市具體規劃方案，爭取中央支持振興本市經濟發展。	經發局	<p>建設局成立單一窗口，協助鴻海集團進駐，並由本府建設局劉局長每週邀集鴻海公司、本府建設局、都市發展局、地政處及財政局等單位召開鴻海小組會議，迄今已召開 31 次會議，全力協助鴻海集團有關土地取得、都市計畫變更及員工住宿等後續相關事宜。</p> <p>二、因鴻海公司員工陸續進駐高雄，也向本府提請協助高軟園區週邊交通、治安、照明、餐飲環境等問題，市府均立即在每週會議中決議限期解決。</p> <p>三、針對鴻海公司土地需求，本府已於 97 年 7 月 14 日分別提供北高雄及南高雄兩處共 5 筆土地資訊供該公司作為高雄軟體園區投資案長期用地的參考與評估標的；目前鴻海公司正評估中，尚未回復，本府並密切連繫關切。</p> <p>經發局： 98 年 2 月 19 日電洽交通部民航局確認國際機場園區綱要計劃之規劃為個別機場個別訂定辦理。因為依條例規定必須由行政院指定之機場始可適用國際機場園區發展條例，目前行政院僅指定桃園國際</p>
----------	-------	---------------------------------------	-----	---

機場可以適用，所以目前交通部即將委外規劃撰寫之綱要計劃將只適用於桃園國際機場。本府都市發展局預計 98 年 3 月份公告甄選規劃顧問公司，期於 98 年底前完成高雄機場適用國際機場發展條例之相關規劃，並刻正製作相關稅帖向交通部溝通納入機場發展綱要計畫中。

都發局：

一、高雄具有海空雙港的優勢，現階段小港國際機場可朝擴建模式加強其效能，配合機場北側尚有 55 公頃高雄航空貨運園區為其貨物加值之腹地，強化其台灣南部對外門戶之地位。惟受限於腹地、宵禁及 747 大型貨機無法起降等因素，本局長期推動高雄洲際海空雙港計畫，自民國 93 年起即陸續辦理大地工程可行性、關鍵技術可行性評估，目前刻辦理場址規劃先期作業，企盼中央及早決定小港機場遷建至南星計畫區外海，以利地方及產業整體發展。

二、有鑒於「桃園國際航空城特別條例(草案)」僅將桃園國際機場設定為唯一適用者，將限縮台灣其他國際機場的發展空間，尤其是鄰近國際海港，最適

97.11.20	黃議員紹庭	要邀郭台銘到軟體園區，高雄市準備好了嗎？	經發局	<p>合發展海空聯運業務的高雄港及小港國際機場，卻無法適用，對台灣產業及經濟帶動有負面之影響，故本局建議中央應將該條例名稱更正為「國際海空港特別條例」，並將高雄港及小港國際機場一併納入適用。</p> <p>一、鴻海公司於 97 年 6 月 4 日簽定進駐高雄軟體科技園區投資意向書後，本府即積極協助鴻海公司辦理進駐事宜，每週均與鴻海代表召開協調會議，目前完成多項園區周邊生活機能改善事項，並提供本市轄內符合鴻海員工宿舍需求之五筆土地資料供鴻海公司進行評估。</p> <p>二、另據悉高雄港務局業已加緊徵收唐榮鐵工廠舊廠土地約 38.8 公頃提供鴻海公司作為未來高雄港轉運中心投資用地，預定 98 年 6 月完成徵收。</p> <p>三、本府亦邀集高雄縣、屏東縣政府提供高高屏地區符合環保數位科技城造鎮計畫之區域土地資料，供鴻海公司進行評估，期透過跨縣市的合作招商，必能為南部地區帶來更寬廣的契機。</p>
----------	-------	----------------------	-----	--

市政總質詢及答覆（曾俊傑）

97.11.24	曾議員俊傑	中都磚窯文化園區像廢墟，裏面有很多流浪狗。	經發局	<p>一、有關中都磚窯文化園區，本府動物衛生檢驗所已多次會合管理單位前往捕捉，由於該地點廣闊犬隻易於流竄，加上愛心餵養人士餵養流浪犬，更增加捕捉困難度。且須先調查野狗出沒時間，配合部份夜勤捕捉勤務，並利用定點設置誘捕籠，或視狀況以吹箭方式捕捉，以維護環境衛生與公共安全。</p> <p>二、本府動物衛生檢驗所有關流浪狗管理業務，目前捕犬人員 3 名。98 年度多元已申請就業人員 8 名以放置誘捕籠排移除中都磚窯文化園區流浪犬，同時加強愛心人士勿餵養之宣導，以利流浪狗之移除。</p>
97.11.24	曾議員俊傑	鴻海集團將在高雄設立亞太營運中心，並投資千億造鎮，是高雄的大好機會，請問市府如何因應？	經發局	<p>一、鴻海公司於 97 年 6 月 4 日與經濟部簽定投資意向書進駐高雄軟體科技園區後，本府即積極協助鴻海公司後續進駐事宜，每週均與鴻海代表召開會議討論後續協助事宜，對於鴻海公司提出之需求，本府立即聯繫相關單位處理。</p> <p>二、鴻海公司有意投資高雄港轉運中心，本府都發局已分別於 97 年 9 月 19 日、97 年 9 月 25 日及 97 年 10 月 15 日核發無妨礙都市</p>

<p>97.11.25</p>	<p>藍議員星木</p>	<p>請於半屏山設置瞭望台。</p>	<p>工 務 局 (經發局)</p>	<p>計劃證明：高雄港務局目前刻正辦理徵收高雄港第二貨櫃中心後方約 38.8 公頃土地，預定 98 年 6 月完成徵收，屆時可提供鴻海等公司進行相關投資案。</p> <p>三、另鴻海公司提出環保數位科技城造鎮計畫，本府亦立即邀請高雄縣、屏東縣政府分別提供高高屏地區符合造鎮計畫之區域土地資料，包括本市南星計畫區、高雄縣橋頭新市鎮、屏東縣六塊厝農場等，鴻海公司現亦進行內部評估。</p> <p>工務局： 本案增設地點為半屏山頂瞭望台，係於既有瞭望台局部增建 2 層樓，以利眺望覽景，因須送本局設施增設委員會審查，有否影響公園整體景觀，現本案經於 97 年 9 月 5 日審查已同意局部增設，惟尚須送審林務局審查有否影響水土保持及半屏山天際線等，本府工務局養工處將儘速派員辦理，並預定於 97 年底前送林務局審查。</p> <p>經發局： 半屏山都市計畫使用分區為綠地，土地權屬包括本府工務局（本市楠梓區高楠段 546 地號）及行政院農業委員會林務</p>
-----------------	--------------	--------------------	------------------------	--

97.11.26	李議員順進	失業的改善除了勞工局之外其他局處也應有積極作為，法規要鬆綁才不會阻卻投資意願。	經發局	<p>局屏東林區管理處（本市左營區左東段 22 地號），亦為高雄市政府養護工程處劃定之半屏山自然公園，行政院農業委員會林務局屏東林區管理處依「森林法」劃定之第 2304 號土砂捍止保安林及本局依「水土保持法」劃定之公告山坡地範圍。</p> <p>有關半屏山增設瞭望台部分，依據行政院農業委員會水土保持局於 96 年 7 月 9 日以農授水保字第 0961856151 號函示，於山坡地或森林區內建築執照申請案（含雜項執照、建造執照），如僅為建築物挖掘基礎（或地下室）、建築物基礎（或地下室）開挖所施作之擋土安全措施、擋土設施與建築物合體連結等之建築行為，不另涉及建築物基礎或地下室以外開挖整地行為，且未闢建施工便道，則免擬具水土保持計畫或簡易水土保持申報書送主管機關審核，但仍應向當地主管機關申請同意後，始得施工，並接受監督與指導。</p> <p>一、本府經濟發展局主動提供業者政府輔導資源，如中小企業升級貸款、振興傳統產業優惠貸款、購置自動化機器設備優惠貸款、微型企業創業貸款、青年創業貸款、促進產業研究發展貸款…等資源，強</p>
----------	-------	---	-----	---

				<p>化企業經營效能。</p> <p>二、為繁榮高雄市商圈並協助本市公司、行號及合法攤商，本府經發局刻正積極辦理「高雄市政府小蝦米商業貸款」專案：</p> <p>(一)貸款額度：公司、行號最高 50 萬元；攤商最高 30 萬元。</p> <p>(二)貸款用途：為購置營業所需之場所、設備或裝潢，且於申請日前六個月內已完成購置者為限。</p> <p>(三)貸款年限：最長 5 年(含寬限期 1 年)。</p> <p>(四)貸款利率：按中華郵政股份有限公司二年期定期儲金機動利率加年息 1.45%機動計息。</p> <p>(五)信用保證機制：提供貸款戶 9 成保證。</p> <p>三、98 年 2 月 3 日辦理「火金姑專案基金－高雄市政府小蝦米商業貸款」捐款儀式，並提供三線免付費電話供市民諮詢(0800-828928、0800-828929、0800-828930)，洽詢事件數達 1184 件，已受理 25 份申請文件，並於 2 月 12 日送至第二科進行現場訪查作業，已於 3 月 2 日召開審查會(截至 2 月 26 日)。</p> <p>四、本局刻正辦理此貸款案，針對實施後所遇到的問</p>
--	--	--	--	---

				<p>題及民衆反映，提出實施要點修正，已於 98 年 2 月 24 日召開第一次要點修正會議，邀集銀行界菁英針對修正要點提出在實務面作法上相關意見，並依會議結論進行條文修正。</p> <p>五、本府建設局 98 年度將改制為經濟發展局，其下設有招商處，辦理招商引資，期使企業於本市投資熱絡，帶動景氣與經濟發展，降低失業率。另為活絡商圈，本府經發局於相關商圈舉辦促銷活動、吸引買氣，亦可間接降低失業率。</p> <p>六、鬆綁法規改善失業情況方面，本府之作法，除了配合中央政策，如設置經貿營運特區等，提供就業機會外，並將針對外勞薪資、投資環境改善等議題，邀集財政、都發、地政、工務、建設等部門，研擬配套措施，以吸引更多廠商進駐。</p>
--	--	--	--	---

拾陸、附 錄

一、第7屆 第4次定期大會 決議案分類統計表
第7、8次臨時大會

會期別	決議內容 提案類別		提案總數	決議內容																				
				照案通過	准予備查	同意辦理	修正通過	照修正案通過	同意廢止	徵收以零費率	送請市政府辦理	研究市政府辦理	不予查照	退回	同意備查	同意查照	准予查照	送請市政府辦理	法研究辦理	擱置	其他			
第4次定期大會	市政府提案	第2次定期大會提案	1																				1	
		第4次定期大會提案	27			26				1														
	議長交議案		3			2		1																
	專案調查小組報告案		1											1										
	人民請願案		2																2					
	議員提案	民政類	3									3												
		財經類	2									2												
		教育類	1									1												
		建設類	10									10												
		保安類	5									5												
		工務類	18									18												
		合計	39									39												
	報告案		24		1									1		1	20			1				
總計		97		1	28		1		1	39		1	1	1	20	2		1				1		

附 錄 (決議案分類統計表)

會期別	決議內容 提案類別		提案總數	決 議 內 容																				
				照案通過	准予備查	同意辦理	修正通過	照修正案通過	同意廢止	同意以零費率辦理	徵收市費辦理	送請市政府辦理	研究市辦	不予查照	退回	同意備查	同意查照	准予查照	送請市政府依	去研究辦理	擱置	其他		
第8次臨時會	第7次臨時會議員提案	民政類	1								1													
		教育類	2									2												
		建設類	6									5												1
		工務類	1	1																				
		合計	10	1								8												1
	報告案	6										1						5						
	總計	47	4		10	5		8			8	1	1					5					5	

二、第 7 屆第 4 次定期大會暨第 7 次臨時會議員提案索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
莊 啓 旺		藍 星 木	1108
黃 石 龍	1129	周 鍾 濞	
陳 美 雅		陳 麗 珍	
李 喬 如	1130	藍 健 萇	
陳 漢 昇		黃 昭 星	
張 省 吾		楊 色 玉	
連 立 堅	1110	黃 柏 霖	1132
林 瑩 蓉	1129 1130 1131 1132	康 裕 成	
戴 德 銘		梅 再 興	1119 1133
陳 玫 娟	1115 1118 1121 1122	林 武 忠	

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
鄭 新 助		王 齡 嬌	
黃 淑 美	1110 1111 1116 1117	林 國 正	
黃 添 財		林 宛 蓉	
洪 平 朗		陳 麗 娜	1095 1107 1122 1123
曾 俊 傑	1109 1116 1120	陳 信 瑜	1110
童 燕 珍		李 順 進	
周 玲 汶	1109 1113 1123	吳 銘 賜	
黃 紹 庭		鄭 光 峰	
許 崑 源		曾 麗 燕	1112 1120 1121 1127
李 文 良		蔡 媽 福	1107 1113 1115 1117 1118 1124 1125 1126
蕭 永 達	1097	蔡 武 宏	1127
吳 益 政		林 國 權	

三、第 7 屆第 4 次定期大會市政論壇議員發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
莊 啓 旺			藍 星 木		
黃 石 龍			周 鍾 濂		
陳 美 雅			陳 麗 珍		
李 喬 如			藍 健 萇		
陳 漢 昇			黃 昭 星		
張 省 吾			楊 色 玉		
連 立 堅			黃 柏 霖		
林 瑩 蓉	2778	2779	康 裕 成		
戴 德 銘			梅 再 興		
陳 玫 娟			林 武 忠		

附 錄 (市政論壇議員發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
鄭 新 助	2769 2770 2771 2780 2781 2782 2785 2786 2787 2790 2791 2794 2795 2796 2800 2801 2802 2803 2804 2805	王 齡 嬌	
黃 淑 美		林 國 正	
黃 添 財		林 宛 蓉	
洪 平 朗		陳 麗 娜	
曾 俊 傑		陳 信 瑜	
童 燕 珍		李 順 進	
周 玲 奴		吳 銘 賜	
黃 紹 庭		鄭 光 峰	2776 2777 2778
許 崑 源		曾 麗 燕	
李 文 良		蔡 媽 福	2771 2772 2773 2774 2775 2776 2782 2783 2784 2788 2789 2792 2793 2797 2798 2799
蕭 永 達		蔡 武 宏	
吳 益 政		林 國 權	

四、第 7 屆第 4 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引													
姓 名	頁 次					姓 名	頁 次						
莊 啓 旺						藍 星 木							
黃 石 龍	2839 2917	2840 2918	2841 2934	2842 2935	2843 2936	2916 2937	周 鍾 濂	2810 2954 2960	2811 2955 2972	2812 2956 2973	2813 2957	2915 2958	2916 2959
陳 美 雅	2922 2928	2923	2924	2925	2926	2927	陳 麗 珍	2911 2963	2912	2913	2914	2915	2962
李 喬 如	2863 2961	2864 2963	2865 2970	2866	2867	2868	藍 健 莒	2833 2943	2834 2944	2835 2954	2836	2941	2942
陳 漢 昇						黃 昭 星	2884	2885	2886	2887	2969	2970	
張 省 吾	2855 2948	2856 2960	2857 2961	2858	2946	2947	楊 色 玉	2847 2953	2848	2849	2850	2945	2952
連 立 堅	2821	2822	2823	2940			黃 柏 霖	2850 2941 2951	2851 2942	2852 2943	2853 2944	2854 2949	2855 2950
林 瑩 蓉						康 裕 成	2905 2911	2906	2907	2908	2909	2910	
戴 德 銘	2903 2931	2904 2932	2905 2933	2928 2962	2929	2930	梅 再 興	2815	2836	2837	2838	2839	
陳 玫 娟	2843 2954 2979	2844 2955	2845 2959	2846 2960	2847 2964	2953 2965	林 武 忠	2807	2808	2809	2810	2938	2939

附 錄 (市長施政報告議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
鄭 新 助	2868 2869 2870 2871 2872 2873 2874	王 齡 嬌	2887 2888 2889 2890 2891 2892 2893 2894 2965 2966 2967 2968 2969
黃 淑 美	2827 2828 2874 2875 2876 2877	林 國 正	2813 2814 2815 2816 2817 2818 2819 2820 2821
黃 添 財	2859 2860 2861 2862	林 宛 蓉	
洪 平 朗	2916	陳 麗 娜	
曾 俊 傑		陳 信 瑜	
童 燕 珍	2877 2878 2879 2880 2978	李 順 進	
周 玲 奴	2894 2895 2896 2897 2898 2899 2961 2962 2970 2971	吳 銘 賜	
黃 紹 庭	2827 2828 2829 2830 2831 2832	鄭 光 峰	
許 崑 源		曾 麗 燕	
李 文 良	2881 2882 2883 2884 2976 2977	蔡 媽 福	2899 2900 2901 2902 2903
蕭 永 達	2823 2824 2825 2826 2827	蔡 武 宏	
吳 益 政	2918 2919 2920 2921 2922 2974 2975	林 國 權	

五、第 7 屆第 4 次定期大會建設部門議員質詢發言紀錄索引													
姓 名	頁 次					姓 名	頁 次						
莊 啓 旺						藍 星 木							
黃 石 龍						周 鍾 濂	3074	3075	3076	3077	3093	3094	
							3095	3096	3097	3170	3171	3172	
							3173	3174	3175	3250	3251	3268	
陳 美 雅	2986	2987	2988	2989	2990	2991	陳 麗 珍	3123	3124	3125	3126	3190	3191
	2992	3145	3146	3219	3220	3221		3192	3193	3194	3195	3196	3197
	3222							3198	3269				
李 喬 如	3039	3040	3041	3042	3043	3158	藍 健 莒	3081	3082	3083	3084	3085	3176
	3159	3233	3234	3235	3236			3177	3252				
陳 漢 昇						黃 昭 星	3054	3055	3056	3057	3058	3059	
							3166						
張 省 吾	3064	3065	3066	3067	3243	3244	楊 色 玉	2992	2993	2994	2995	2996	2997
	3245	3246	3247	3248				3146	3222	3223	3262	3263	3264
連 立 堅	3070	3071	3072	3073	3099	3100	黃 柏 霖	3051	3052	3053	3054	3163	3164
	3101							3165	3240	3241	3265	3266	3267
林 瑩 蓉	3029	3030	3031	3032	3033	3034	康 裕 成	3114	3115	3116	3117	3118	3119
	3142	3143	3156	3157	3158	3228		3183	3184	3185	3186	3187	3188
	3229							3189	3190				
戴 德 銘						梅 再 興	3014	3015	3016	3017	3018	3019	
							3020	3153	3154	3155	3156		
陳 玟 娟	3127	3128	3129	3130	3131	3132	林 武 忠	3132	3133	3134	3135	3202	3203
	3198	3199	3200	3201	3202	3258		3204					
	3259	3260											

附 錄 (建設部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁	次	姓 名	頁	次								
鄭 新 助	3102 3179	3103 3180	3104 3253	3105 3106 3107		王 齡 嬌	3007 3013	3008 3152	3009 3153	3010 3226	3011 3227	3012	
黃 淑 美	3034 3230	3035 3231	3036 3232	3037 3233	3038 3229		林 國 正	3025	3026	3027	3028	3029	
黃 添 財	3107 3253	3108 3254	3109	3110	3179 3180		林 宛 蓉						
洪 平 朗	3139 3210	3140 3211	3141 3260	3142 3261	3208 3209		陳 麗 娜	3060 3089 3166 3178	3061 3090 3167 3241	3062 3091 3168 3242	3063 3097 3169 3243	3064 3098 3170 3267	3088 3099 3177
曾 俊 傑							陳 信 瑜						
童 燕 珍	3047 3163	3048 3267	3049 3268	3050	3051 3162		李 順 進	3077 3176	3078 3251	3079 3252	3080	3081 3175	
周 玲 奴	3135 3205	3136 3206	3137 3207	3138 3208	3139 3204		吳 銘 賜						
黃 紹 庭	3001 3007 3088 3223	3002 3013 3148 3224	3003 3014 3149 3225	3004 3085 3150 3226	3005 3086 3151 3253	3006 3087 3152	鄭 光 峰	3119 3256	3120 3257	3121 3258	3122	3123 3255	
許 崑 源							曾 麗 燕						
李 文 良	3043 3160 3239	3044 3161 3240	3045 3162	3046 3236	3047 3237	3159 3238	蔡 媽 福	2997 3148	2998 3223	2999	3000	3001 3147	
蕭 永 達	2981 3021 3213 3219	2982 3022 3214	2983 3023 3215	2984 3024 3216	2985 3145 3217	2986 3212 3218	蔡 武 宏						
吳 益 政	3110 3181	3111 3182	3112 3183	3113 3268	3114 3269	3180	林 國 權	3067 3093	3068 3248	3069 3249	3070 3250	3091 3092	

六、第 7 屆第 4 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引														
姓 名	頁			次			姓 名	頁			次			
莊 啓 旺							藍 星 木							
黃 石 龍							周 鍾 濼	3324	3325	3326	3327	3328	3411	
								3412	3413	3414	3415			
陳 美 雅	3378	3379	3380	3381	3382	3383	陳 麗 珍	3375	3376	3377	3378	3443	3444	
	3384	3444	3445	3458										
李 喬 如	3338	3339	3340	3341	3342	3438	藍 健 莒	3312	3313	3314	3315	3407	3432	
	3439	3466	3467					3433						
陳 漢 昇	3319	3320	3321	3322	3323	3324	黃 昭 星	3384	3385	3386	3387	3388	3389	
	3433	3434												
張 省 吾							楊 色 玉	3372	3373	3374	3375	3463		
連 立 堅	3359	3360	3361	3362			黃 柏 霖	3315	3316	3317	3318	3319	3426	
								3433						
林 瑩 蓉	3362	3363	3364	3365	3366	3367	康 裕 成							
	3449	3450	3451	3452	3453									
戴 德 銘							梅 再 興	3333	3334	3335	3336	3337	3338	
								3434	3435	3436	3437	3438		
陳 玟 娟	3352	3353	3354	3355	3454		林 武 忠	3271	3272	3273	3274	3275	3425	

附 錄 (保安部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
鄭 新 助	3329 3330 3331 3332 3333 3464 3465	王 齡 嬌	
黃 淑 美	3342 3343 3344 3345 3346 3347 3439 3440 3441 3442	林 國 正	3288 3289 3290 3291 3292 3293 3294 3295 3296 3297 3298
黃 添 財		林 宛 蓉	
洪 平 朗	3285 3286 3287 3288 3427 3428	陳 麗 娜	
曾 俊 傑	3279 3280 3281 3282 3283 3284 3285 3416 3417 3418 3419 3420 3421 3422 3423 3424 3431 3432	陳 信 瑜	3308 3309 3310 3311 3312 3405 3406
童 燕 珍	3367 3368 3369 3370 3371 3443 3455	李 順 進	3298 3299 3300 3301 3302 3303 3447 3448
周 玲 汶	3389 3390 3391 3392 3393	吳 銘 賜	3275 3276 3277 3278 3279 3288 3429 3430 3431
黃 紹 庭	3393 3394 3395 3396 3397 3461 3462	鄭 光 峰	3303 3304 3305 3306 3307 3308 3408 3409 3410
許 崑 源		曾 麗 燕	3401 3402 3403 3404
李 文 良	3347 3348 3349 3350 3351 3442 3443 3459 3460	蔡 媽 福	3355 3356 3357 3358 3359 3456 3457
蕭 永 達	3397 3398 3399 3400 3401 3445 3446 3447	蔡 武 宏	
吳 益 政		林 國 權	

七、第 7 屆第 4 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引													
姓 名	頁			次			姓 名	頁			次		
莊 啓 旺							藍 星 木						
黃 石 龍	3503	3504	3505				周 鍾 濂	3489	3490	3491	3492	3529	3530
								3531	3532	3533	3534	3535	3680
								3681	3682	3683	3684		
陳 美 雅	3517	3518	3519	3520	3604	3605	陳 麗 珍	3556	3557	3558	3559	3560	3561
	3606	3607	3608	3609	3703	3704		3691	3692	3693	3694		
李 喬 如	3475	3476	3477	3478	3648	3649	藍 健 萇						
	3650	3651	3652	3653	3710	3711							
	3712												
陳 漢 昇	3671	3672	3673	3674	3675	3715	黃 昭 星						
張 省 吾	3675	3676	3677	3678	3679	3716	楊 色 玉	3660	3661	3662			
	3717												
連 立 堅	3639	3640	3641	3642	3643	3644	黃 柏 霖	3486	3487	3488	3489	3617	3618
	3708								3619	3620	3621	3705	3706
林 瑩 蓉	3469	3470	3471	3472	3541	3542	康 裕 成	3574	3575	3576	3577	3578	3579
	3543	3544	3545	3546	3564	3565		3697					
	3566	3632	3633	3684	3685	3686							
	3707												
戴 德 銘							梅 再 興						
陳 玫 娟	3508	3509	3510	3511	3512	3546	林 武 忠	3525	3526	3527	3528	3570	3571
	3547	3548	3549	3550	3551	3561		3572	3573	3696	3697		
	3562	3563	3564	3686	3687	3688							
	3689	3690	3691										

附 錄 (工務部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
鄭 新 助	3634	3635 3636 3637 3638 3639	王 齡 嬌	3666 3667 3668 3669 3670 3671 3714 3715	
黃 淑 美	3472 3473 3474 3475 3535 3536 3637 3538 3539 3540 3541		林 國 正	3482 3483 3484 3485 3590 3591 3592 3593 3594 3701	
黃 添 財	3613 3614 3615 3616 3617 3628 3629 3630 3631 3632 3704 3705		林 宛 蓉		
洪 平 朗	3579 3580 3581 3582 3585 3586 3698		陳 麗 娜	3498 3499 3500 3501 3502 3654 3655 3656 3657 3658 3659 3660 3712 3713 3714	
曾 俊 傑			陳 信 瑜		
童 燕 珍	3512 3513 3514 3515 3516 3517 3586 3587 3588 3589 3590 3699 3700 3701		李 順 進	3599 3600 3601 3602 3603	
周 玲 奴	3521 3522 3523 3524 3525 3595 3596 3597 3598 3599 3701 3702		吳 銘 賜	3583 3584 3585 3698 3699	
黃 紹 庭	3495 3496 3497 3498		鄭 光 峰	3492 3493 3494 3495 3662 3663 3664 3665 3666 3717 3718	
許 崑 源			曾 麗 燕	3485 3486 3551 3552 3553 3554 3555 3556 3691	
李 文 良	3644 3645 3646 3647 3648 3708 3709 3710		蔡 媽 福	3567 3568 3569 3570 3695 3696	
蕭 永 達	3478 3479 3480 3481 3609 3610 3611 3612 3613 3625 3626 3627 3628 3706 3707		蔡 武 宏		
吳 益 政	3621 3622 3623 3624 3625 3706		林 國 權		

八、第 7 屆第 4 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引																	
姓 名	頁 次					姓 名	頁 次										
莊 啓 旺						藍 星 木											
黃 石 龍						周 鍾 濂	3777	3778	3779	3780	3781	3782					
陳 美 雅	3822	3823	3824	3825	3826	陳 麗 珍	3760	3761	3762	3763	3764						
李 喬 如	3746	3747	3748	3749	3750	藍 健 莒	3832	3833	3834	3835	3836	3860	3861				
陳 漢 昇						黃 昭 星	3725	3726	3727	3728	3729	3730	3856				
張 省 吾						楊 色 玉											
連 立 堅	3836	3837	3838	3839	3840	黃 柏 霖	3750	3751	3752	3753	3754	3755	3756	3757	3853	3854	3855
林 瑩 蓉	3817	3818	3819	3820	3821	3822	3849	3850	3851	3852	3863	3864	3865	3866	3867	3868	康 裕 成
戴 德 銘						梅 再 興											
陳 玫 娟	3813	3814	3815	3816	3817	林 武 忠	3846	3847	3848	3849	3869						

附 錄 (民政部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
鄭 新 助	3719 3720 3721 3722 3723 3724 3725	王 齡 嬌	3840 3841 3842 3843 3844 3845 3846
黃 淑 美	3782 3783 3784 3785 3786 3787	林 國 正	3794 3795 3796 3797 3798 3799
黃 添 財	3737 3738 3739 3740 3741	林 宛 蓉	
洪 平 朗	3772 3773 3774 3775 3776	陳 麗 娜	3824 3827 3828 3829 3830 3831 3832 3862
曾 俊 傑		陳 信 瑜	
童 燕 珍	3800 3801 3802 3803 3804 3857 3858 3859	李 順 進	
周 玲 姣	3804 3805 3806 3807 3808 3809	吳 銘 賜	
黃 紹 庭		鄭 光 峰	3730 3731 3732 3733 3734 3735 3736 3737
許 崑 源		曾 麗 燕	
李 文 良	3787 3788 3789 3790 3791 3792 3793 3794	蔡 媽 福	3809 3810 3811 3812 3813
蕭 永 達	3757 3758 3759 3760	蔡 武 宏	
吳 益 政	3764 3765 3766 3767 3768 3769 3770 3771 3772	林 國 權	3741 3742 3743 3744 3745

九、第 7 屆第 4 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引													
姓 名	頁			次			姓 名	頁			次		
莊 啓 旺							藍 星 木						
黃 石 龍							周 鍾 濂	3942	3943	3944	3945	3946	3947
陳 美 雅	3973	3974	3975	3976	3977	3978	陳 麗 珍	4012	4013	4014	4015	4016	
李 喬 如	3965	3966	3967	3968	3969		藍 健 萐	3900	3901	3902	3903	3904	3905
								3906	3907	3908	3909	3910	3911
								3912	3913	3914	4033	4034	
陳 漢 昇							黃 昭 星						
張 省 吾	3878	3879	3880	3881	3882	3883	楊 色 玉						
	3884	3889	3891	3892									
連 立 堅	3978	3979	3980	3981	3982		黃 柏 霖	3947	3948	3949	3950	3951	4031
								4032					
林 瑩 蓉							康 裕 成	3884	3885	3886	3887	3888	3889
								3890	3891	3892	3893		
戴 德 銘							梅 再 興	3951	3952	3953	3954	3955	3956
陳 玫 娟							林 武 忠	3969	3970	3971	3972	3973	

附 錄 (財經部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
鄭 新 助	3960 3961 3962 3963 3964 3965	王 齡 嬌	3915 3916 3917 3918 3919
黃 淑 美	3919 3920 3921 3922 3923 3924 3925	林 國 正	3935 3936 3937 3938 3939 3940 3941 3942 4003 4004 4005 4006
黃 添 財		林 宛 蓉	
洪 平 朗	3984 3985 3986 4002 4003	陳 麗 娜	3991 3992 3993 3994 3995 3996 3997
曾 俊 傑		陳 信 瑜	
童 燕 珍	3987 3988 3989 3990 3991 4039 4040	李 順 進	3982 3983 3984 3985 3986 3987 4006 4007 4008
周 玲 奴	3997 3998 3999 4000 4001 4002	吳 銘 賜	
黃 紹 庭		鄭 光 峰	3930 3931 3932 3933 3934 3935
許 崑 源		曾 麗 燕	
李 文 良	3925 3926 3927 3928 3929	蔡 媽 福	3956 3957 3958 3959 4035 4036 4037 4038
蕭 永 達	4008 4009 4010 4011 4012	蔡 武 宏	3893 3894 3895 3896 3897 3898 3899 3900 4027
吳 益 政	3871 3872 3873 3874 3875 3876 3877 3878 4017 4018 4019 4020 4021 4022 4023 4024 4025 4026 4028 4029 4030	林 國 權	

十、第 7 屆第 4 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引														
姓 名	頁					次	姓 名	頁					次	
莊 啓 旺							藍 星 木							
黃 石 龍							周 鍾 濠	4081	4082	4083	4084	4085	4086	
								4198	4239	4240				
陳 美 雅	4170	4171	4172	4173	4174	4175	陳 麗 珍	4190	4191	4192	4193	4282	4283	
	4234	4235	4295	4296	4297			4284						
李 喬 如	4125	4126	4127	4128			藍 健 萇	4178	4179	4180	4181	4182	4285	
陳 漢 昇							黃 昭 星	4128	4129	4130	4131	4132	4133	
								4265	4266	4267	4268	4269	4270	
								4271	4272	4273	4274			
張 省 吾							楊 色 玉	4158	4159	4160	4161	4289	4290	
								4291						
連 立 堅	4047	4048	4049	4050	4051	4052	黃 柏 霖	4041	4042	4043	4044	4045	4046	
	4076	4077	4078	4079	4080	4212		4047	4206	4207	4208	4209	4210	
	4213	4214	4215	4216	4217	4218		4211	4262					
	4219	4220	4221	4222	4223	4224								
	4225	4226	4227	4228	4229	4230								
	4231	4232	4233											
林 瑩 蓉							康 裕 成	4166	4167	4168	4169	4170	4286	
								4287	4288					
戴 德 銘	4094	4095	4096	4097	4098			梅 再 興	4133	4134	4135	4136	4137	4300
陳 玫 娟	4153	4154	4155	4156	4157	4158	林 武 忠	4109	4110	4111	4112	4113	4243	
	4262	4281						4244						

附 錄 (教育部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁	次	姓 名	頁	次								
鄭 新 助	4116 4279	4117 4280	4118	4119	4120 4278	王 齡 嬌	4120 4293	4121 4294	4122	4123	4124 4292		
黃 淑 美	4137	4138	4139	4140	4141	林 國 正	4149	4150	4151	4152	4153		
黃 添 財	4090 4106 4199	4091 4107 4200	4092 4108 4201	4093 4109 4202	4094 4114 4203	4105 4115 4262	林 宛 蓉						
洪 平 朗	4175 4259	4176 4260	4177 4261	4178	4204	4205	陳 麗 娜	4052 4058 4250	4053 4059	4054 4246	4055 4247	4056 4248	4057 4249
曾 俊 傑							陳 信 瑜	4086 4237	4087 4238	4088	4089	4090	4236
童 燕 珍	4065 4071	4066 4113	4067 4114	4068 4195	4069 4196	4070 4197	李 順 進	4141	4142	4143	4144		
周 玲 玟	4071 4254	4072 4255	4073 4256	4074 4257	4075 4258	4076 4259	吳 銘 賜						
黃 紹 庭							鄭 光 峰	4144	4145	4146	4147	4148	4149
許 崑 源							曾 麗 燕	4182	4183	4184	4185	4263	4264
李 文 良	4051 4064	4059 4065	4060 4250	4061 4251	4062 4252	4063	蔡 媽 福	4098	4099	4100	4101	4241	4242
蕭 永 達	4101 4253	4102	4103	4104	4105	4245	蔡 武 宏						
吳 益 政	4185 4298	4186 4299	4187	4188	4189	4190	林 國 權	4162 4276	4163 4277	4164	4165	4166	4275

十一、第 7 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引													
姓 名	頁 次					姓 名	頁 次						
莊 啓 旺						藍 星 木	4871	4872	4873	4874	4875	4876	
							4877	5002	5003	5004	5005	5006	
							5007	5008	5009	5010	5011	5012	
							5013	5192	5193	5219	5220		
黃 石 龍	4797	4798	4799	4800	4801	4802	4520	4521	4522	4523	4524	4525	
	4803	4804	4805	4806	4807	4809	4526	4527	4528	4529	4530	4531	
	4810	4991	4992	4993	4994	4995	4532	4533	4534	4535	4536	4822	
	4996	5161	5162	5163	5164		4823	4824	4965	4966	4967	4968	
						周 鍾 濂	4969	4970	4971	4972	4973	4974	
							4975	4976	4977	4978	4979	5077	
							5078	5079	5080	5206	5207	5208	
							5209						
陳 美 雅	4317	4318	4319	4320	4321	4322	4430	4431	4432	4433	4434	4435	
	4323	4324	4325	4326	4327	4328	4436	4437	4438	4439	4440	4441	
	4329	4330	4331	4332	4333	4334	4442	4443	4444	4807	4810	4954	
	4335	4336	4337	4338	4339	4933	4955	4956	4994	4995	4996	5060	
	4934	4935	4936	4941	4942	5020	5061	5062	5063	5064			
	5036						陳 麗 珍						
李 喬 如	4339	4340	4341	4342	4343	4344	4726	4727	4728	4729	4730	4731	
	4345	4346	4347	4348	4349	4350	4732	4733	4734	4735	4736	4737	
	4351	4352	4353	4937	4938	4939	4738	4739	4740	5031	5032	5135	
	4945	5204	5205						5136	5137	5215	5216	5217
陳 漢 昇	4770	4771	4772	4773	4774	4775	4502	4503	4653	4654	4655	4656	
	4776	4777	4778	4779	4780	4781	4657	4658	4659	4660	4661	4662	
	4782	4783	4784	4993	5153	5154	4663	4664	4665	4666	4667	4668	
	5155	5156	5157	5158	5159								
張 省 吾	4606	4607	4608	4609	4610	4611	4548	4549	4550	4551	4552	4553	
	4612	4613	4614	4615	4616	4617	4554	4555	4556	4557	4558	4559	
	4618	4619	4620	4621	5025	5101	4560	5087	5088	5089	5090	5091	
	5102	5103	5104	5105	5106	5107	5092						
	5108	5109						楊 色 玉					
連 立 堅	4641	4642	4643	4644	4645	4646	4444	4445	4446	4447	4448	4449	
	4647	4648	4649	4650	4651	4652	4450	4451	4452	4453	4454	4455	
	4653	5110	5111	5112			4456	4457	4458	4459	4460	4461	
						黃 柏 霖	4956	4957	4958	4959	4960	4961	
							5021	5066	5067	5068	5069	5070	
林 瑩 蓉	4846	4847	4848	4849	4850	4851	4502	4503	4504	4505	4506	4507	
	4852	4853	4854	4855	4856	4857	4508	4509	4510	4511	4512	4513	
	5183	5184	5185			康 裕 成	4514	4515	4516	4517	4518	4519	
							4520	4965	5075	5076			

附 錄 (市政總質詢議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁	次	姓 名	頁	次								
黃 紹 庭	4754 4760 4766 5130 5142 5149	4755 4761 4767 5131 5143 5150	4756 4762 4768 5132 5144 5151	4757 4763 4769 5133 5145 5152	4758 4764 4991 5134 5146 5217	4759 4765 5032 5141 5147	鄭 光 峰	4574 4580 4586 4986 5097	4575 4581 4587 4987 5098	4576 4582 4588 5093	4577 4583 4589 5094	4578 4584 4984 5095	4579 4585 4985 5096
許 崑 源	4370 4378 4740 4746 4752 4839 4883 5031 5148	4371 4389 4741 4747 4753 4840 4884 5040 5175	4373 4391 4742 4748 4754 4841 5027 5041 5176	4374 4392 4743 4749 4812 4880 5028 5138 5177	4375 4714 4744 4750 4813 4881 5029 5139 5178	4376 4715 4745 4751 4814 4882 5030 5140 5179	曾 麗 燕	4698 4704 4710 5014 5214	4699 4705 4877 5015 5215	4700 4706 4878 5016	4701 4707 4879 5026	4702 4708 4880 5027	4703 4709 4990 5129
李 文 良	4857 4863 4869 5001 5190	4858 4864 4870 5002 5191	4859 4865 4871 5186	4860 4866 4998 5187	4861 4867 4999 5188	4862 4868 5000 5189	蔡 媽 福	4353 4359 4365	4354 4360 4366	4355 4361 4715	4356 4362 4945	4357 4363 4946	4358 4364
蕭 永 達	4912 4918 4924	4913 4919 4925	4914 4920 5203	4915 4921	4916 4922	4917 4923	蔡 武 宏	4710 4716 4722 5119 5125	4711 4717 4723 5120 5126	4712 4718 4724 5121 5127	4713 4719 4725 5122 5128	4714 4720 4990 5123	4715 4721 4991 5124
吳 益 政	4810 4818 4824	4811 4819	4814 4820	4815 4821	4816 4822	4817 4823	林 國 權	4536 4542 4548 5084	4537 4543 4980 5085	4538 4544 4981 5086	4539 4545 5081	4540 4546 5082	4541 4547 5083

十五、勘誤

本會第 7 屆第 3 次定期大會議事錄上冊第 108 頁第 12 行「陳麗珍」誤繕為「陳麗娜」，特此更正。

高 雄 市 議 會

第 7 屆 第 4 次 定期大會 第 7、8 次 臨時會 議 事 錄 (下)

編 者 高 雄 市 議 會
承 印 者 上 校 基 業 有 限 公 司

中 華 民 國 98 年 3 月